



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

EL NUEVO SISTEMA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL SUSTENTADO
EN LA ALIANZA ESTADOS UNIDOS - EUROPA A PARTIR DEL 11 DE
SEPTIEMBRE DEL 2001 HASTA LA NUEVA INTERVENCIÓN
EN IRAK (MARZO DE 2003)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES

INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

CESAR ALBERTO HERNÁNDEZ AGUILAR

ASESORA: MTRA. SARA RAMÍREZ MORENO

JUNIO, 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Quiero ofrendar un total agradecimiento a mis padres (León y Julia) que han hecho de mi un hombre de bien y de provecho, pero sobre todo un ser con principios y valores, que sin ellos hubiera sido imposible llegar hasta estas instancias de la vida, asimismo agradezco la paciencia y el apoyo que día a día me brindan para seguir adelante. Con todo el cariño y admiración, muchas gracias.

De la misma manera, dedico este trabajo a mi hermana (Margot), ya que ella me demuestra cada día, que el querer es poder, no importando los obstáculos que el destino te ponga en el camino, siempre se puede salir adelante en la vida.

A usted Maestra Sara, mil gracias por haber dedicado una parte de su valioso tiempo en la asesoría de este trabajo de investigación, pues su conocimiento, su confianza y su calidad humana, fueron fundamentales para que las sombras de la duda, la impaciencia y la incertidumbre se disiparan.

Un agradecimiento total, a la máxima casa de estudios la UNAM, a mi querida Acatlán y a los maestros que fueron pieza fundamental para mi formación como profesionista.

A amigos y familiares gracias por su constante apoyo.

Pero sobre todo, gracias a la vida y al tiempo que hicieron posible que este ciclo pudiese cerrarse, con el fin de empezar nuevos retos para seguir creciendo como profesionista.

Cambio relativo

A veces el mundo parece
haber cambiado
pero no es así
sólo es la estela del pasado
la bruma de la historia
que día a día se repite
porque somos hombres
seres humanos
que no aprendemos a vivir
de nuestros errores
para no repetirlos
para no lamentarnos
es por eso que sentimos
que cambiamos
pero lo único
que cambia
es el espacio en tiempo
y la edad de nuestros años

Cesar Alberto Hernández Aguilar



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**EL NUEVO SISTEMA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL SUSTENTADO EN LA ALIANZA
ESTADOS UNIDOS – EUROPA A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001 HASTA LA
NUEVA INTERVENCIÓN EN IRAK (MARZO DE 2003)**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA: CESAR ALBERTO HERNANDEZ AGUILAR

Asesora: Mtra. Sara Ramírez Moreno

Junio de 2007

Agradecimientos

Introducción	VI
--------------	----

Capítulo 1. Marco Teórico – Conceptual

1.1. Teoría realista (<i>realpolitik</i>)	1
1.1.1. Orígenes del realismo político o <i>realpolitik</i>	2
1.1.2. Preceptos	12
1.2. Aplicaciones de la teoría realista	16
1.3. Concepto de Seguridad Nacional	18
1.3.1. Concepto de soberanía	21
1.3.2. Concepto de democracia	23
1.3.3. Concepto de poder	26
1.4. Seguridad Internacional	28
1.4.1. Concepto de Sistema de Seguridad Internacional	30
1.4.2. Concepto de bloque de poder	32
1.4.3. Concepto de balanza de poder	34
1.4.4. Concepto de alianzas	36

Capítulo 2. Marco histórico: aprendiendo a vivir sin la guerra fría

2.1. La OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte): historia, integrantes, objetivos y funciones	39
2.1.1. La OTAN y la integración de algunos países ex socialistas	46
2.2. El Sistema de Seguridad Internacional (S.S.I.) y su periodo de aprendizaje sin la guerra fría	48
2.2.1. El papel del Consejo de Seguridad y la OTAN en este nuevo juego	51
2.3. El S.S.I. y sus primeros conflictos de post – guerra fría	53
2.3.1. La primera intervención en Irak; el primer gran reto del nuevo S.S.I.	54
2.3.2. La intervención de la alianza trasatlántica en el conflicto armado de la ex Yugoslavia	57
2.4. El cambio de postura estratégica del S.S.I. al pasar del modelo bipolar al modelo multipolar (neorrealismo)	59
2.4.1. Renuncia al modelo estratégico, geográfico-militar	60
2.4.2. Reinventando un nuevo mapa mundial: zonas ricas en hidrocarburos	62

Capítulo 3. El S.S.I. a partir del 11 de septiembre del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003)

3.1. Los hechos del 11 de septiembre del 2001 como parteaguas	68
3.1.1. Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos	69
3.1.2. La tendencia unipolar (Estados Unidos y su modelo de autocracia universal)	71
3.1.3. El nuevo cambio de visión respecto a la Seguridad Nacional de Estados Unidos y Europa	74
3.1.4. La democracia como bandera intervencionista	80
3.1.5. Estados Unidos – Europa: apoyo recíproco a medias	83
3.1.6. El nacimiento de los Estados villanos o eje del mal (Estados canallas)	84
3.1.7. La intervención en Afganistán	86
3.2. El S.S.I. y la alianza trasatlántica	89
3.2.1. La denuncia y la salvaguarda mundial en contra de las armas de destrucción masiva por parte de los Estados Unidos	89
3.2.2. El Consejo de Seguridad y su baja mediación	91
3.2.3. El S.S.I. y la nueva balanza del poder	92
3.2.4. Europa y su visión de seguridad propia (OTAN – PESD)	95
3.3. El S.S.I. y la nueva intervención en Irak (principio de fragmentación de la alianza trasatlántica)	98
3.3.1. Francia y Alemania en contra de la Intervención	99
3.3.2. Francia y Alemania (apoyo de intereses, postura dual constitucionalista – realista)	102
3.3.3. El Consejo de Seguridad y su incapacidad de frenar el conflicto	104

Capítulo 4. El S.S.I. y su posible futuro

4.1. Europa – OTAN y la PESD como contrapeso del unipolarismo estadounidense	107
4.1.1. OTAN y PESD: futuro y fortalecimiento para el S.S.I. y Europa	111
4.2. El terrorismo como principal problema	114
4.2.1. La necesidad de la restauración de la alianza trasatlántica y los nuevos movimientos de los bloques de poder	115
4.2.2. El S.S.I. en contra de los terroristas y no del bloque Islámico	117
4.3. El futuro del S.S.I.	121
4.3.1. La nueva misión ideal de velar un interés colectivo y no individual	122
4.3.2. La OTAN y la alianza trasatlántica como pilar del S.S.I.	123
4.3.3. El S.S.I. y la latente pérdida de poder (continuación de desajustes internacionales)	125
4.3.4. El S.S.I. y su capacidad camaleónica para poder adaptarse al cambio constante de posturas, ideologías y de la misma balanza de poder	126
Conclusiones	129
Fuentes de Consulta	137

Cambio relativo

A veces el mundo parece
haber cambiado
pero no es así
sólo es la estela del pasado
la bruma de la historia
que día a día se repite
porque somos hombres
seres humanos
que no aprendemos a vivir
de nuestros errores
para no repetirlos
para no lamentarnos
es por eso que sentimos
que cambiamos
pero lo único
que cambia
es el espacio en tiempo
y la edad de nuestros años

Cesar Alberto Hernández Aguilar

Introducción

Sin duda alguna, la Seguridad Nacional de un país es muy importante. De ahí se parte para la salvaguarda de la soberanía, los intereses de bienestar social, económicos y políticos, la protección de estos intereses determina la defensa del Estado.

Pero, ¿qué pasa cuando algunos de estos intereses se magnifican o proyectan al exterior de cada país?, entonces existirá un punto determinado en donde las naciones se unirán y el único objetivo será el de la obtención de un bienestar individual, más no global. Durante un tiempo se dará una reciprocidad, ya sea por lo económico o lo estratégico. Pero después de un cierto periodo empezarán a darse disparidades en la forma de actuar de cada país por la obtención de ese bien que en un determinado tiempo llamaron interés común.

Para regular la forma de actuar de cada país, se necesita de un sistema que pueda cuidar o proteger las acciones de cada actor, ya sea que cumpla como balanza o guardián. Es por eso que se crea el Sistema de Seguridad Internacional, con ciertos matices y disparidades, ya que los países con más recursos ponen el tablero y las reglas.

El presente trabajo tiene como justificación la interacción de los Estados en materia de seguridad y defensa en coyunturas recientes, lo complejo de las relaciones entre ellos mismos y lo endeble de las instituciones encargadas de la seguridad internacional. Es por eso que centramos la investigación en el Sistema de Seguridad Internacional (dentro de la investigación lo mencionaremos por sus siglas abreviadas S.S.I.), bajo el periodo que inició el 11/09 de 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003), cuyos hechos impactaron al mundo. Si bien las relaciones durante la guerra fría no se caracterizaron por ser fáciles, se contaba con mecanismos de apoyo para el manejo de crisis, un ejemplo fue la diplomacia y la negociación. Ahora la diplomacia y la forma de actuar han cambiado; la negociación ha entrado en desuso y la forma de actuar de algunos Estados se ha vuelto extrema.

La seguridad internacional, lejos de poder mantener la paz, ha tenido que intensificar esfuerzos por nivelar el equilibrio del poder, ante el peligro de otra confrontación global, debido a la puesta en práctica de mecanismos extremos de contención, pero sobre todo en la disparidad de la distribución del poder.

La comprensión del mundo actual, en lo que respecta a las Relaciones Internacionales, requiere de un análisis profundo. Todo cambio o suceso marca la pauta en la forma de cómo reaccionarán los principales sujetos a estudio que son los Estados. En un mundo globalizado, toda acción tomada por uno o más actores repercute directamente en el accionar del resto del mundo.

Siendo los atentados del 11/09 del 2001, perpetrados en Nueva York y Washington, los que originaron una crisis en el nuevo orden mundial y en la distribución del poder, trayendo consigo que la seguridad internacional fuese el principal punto de preocupación de los Estados de nueva cuenta. Es así que el nuevo orden pasó de una manera tan rápida a ser un desorden mundial, fuera de consenso y dispar por parte de los Estados más fuertes. El 11/09 y la nueva intervención en Irak (marzo de 2003) marcan el comienzo de una nueva forma de hacer política internacional, denominada la política del más fuerte o del garrote, teniendo como protagonista principal a Estados Unidos enarbolando la bandera del unipolarismo, en cuya concepción no está equilibrar la nueva balanza del poder.

Es así que el trabajo de investigación tendrá como eje central el análisis del nuevo Sistema de Seguridad Internacional sustentado en la alianza Estados Unidos – Europa a partir del 11 de septiembre del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003). La hipótesis central a la que se tratará de llegar, es la siguiente: analizar en qué medida impacta la nueva alianza Estados Unidos–Europa al nuevo Sistema de Seguridad Internacional después del 11 de septiembre del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003). Partiendo de que ahora se tiene una nueva visión ya no de guerra fría, pues ante la falta de enemigo se tuvo que crear otro, resultando más peligroso: los nuevos no alineados o así llamados eje del mal (con respecto a la visión de Estados Unidos). Estados Unidos ha creado un némesis, el cual ha resultado un enemigo difícil y escurridizo. Y sobre todo cómo es que se hará frente a los desajustes y abusos de poder. Asimismo, se tratará de enfatizar y analizar a las instituciones y políticas encargadas de la seguridad en Europa, caso concreto la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), así como sus perspectivas a futuro.

La relevancia de situar la presente investigación en este periodo histórico es debido a la forma en como se ve ahora a la seguridad internacional, el cambio en los bloques y, por supuesto, en las instituciones. Tan es así que las tendencias e intereses a seguir por parte de los países hegemónicos cambiaron radicalmente, modificando las zonas de influencia. Bajo este mismo tenor, los objetivos a los que se pretende llegar, se centran en:

- El análisis de la alianza Estados Unidos - Europa y sus repercusiones en el nuevo Sistema de Seguridad Internacional a partir del 11 de septiembre de 2001, hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003);
- El estudio de las posturas de los países en la formación de la nueva balanza de poder (perspectivas y necesidades);
- La visión acerca del futuro de la OTAN y del Consejo de Seguridad de la ONU;
- La diferencia entre los dos modelos que se encuentran dentro de este nuevo periodo (Multipolaridad y Unipolaridad);
- La comprensión del nuevo enemigo en común para los Estados Unidos denominado eje del mal, islámicos – fundamentalistas;

- El estudio del futuro y las nuevas perspectivas del nuevo Sistema de Seguridad Internacional, y sus objetivos por los que velará de ahora en adelante; y
- El análisis de la OTAN y la PESD como pilares de la seguridad en Europa.

Asimismo, el medio teórico de la investigación se enmarca en la teoría del realismo político, la cual muestra cómo es que los realistas buscan la obtención del poder en sus variantes y mediante diferentes mecanismos. La historia revela cómo las superpotencias han llegado a ser ricas y poderosas en un cierto modo, a través de la aplicación de los preceptos de la *realpolitik*. Ahora en la actualidad podemos ver las posturas de los neoconservadores estadounidenses y la aplicación al pie de la letra de políticas neorrealistas en Europa.

Es fundamental mencionar que la ideología, las teorías y las posturas de los protagonistas en el contexto internacional dan forma a la creación de acuerdos o discrepancias que de una forma u otra marcan la ruta a seguir.

Es así como en el capítulo 1, se citarán los orígenes, los preceptos y las aplicaciones del realismo político o *realpolitik*, así como los conceptos de seguridad nacional, democracia, soberanía y poder, piezas clave de dicha teoría. Dentro de este mismo capítulo, se estudiará también a la Seguridad Internacional, el concepto de Sistema de Seguridad Internacional, englobando dentro de este sistema las definiciones de bloque de poder, balanza de poder y alianzas, pues es en el ámbito internacional donde se sustenta la *realpolitik*. La comprensión de estos conceptos nos permitirá desarrollar y entender los capítulos subsecuentes.

Todo periodo histórico marca el rumbo futuro, las formas en como las generaciones venideras tendrán que afrontar problemas derivados de esos procesos de cambio, con lo que se convierte en fundamental el estudio de dichos momentos de tiempo, para poder entender la forma y las reacciones de todos los actores implicados en estos procesos.

En el capítulo 2 se estudiará el marco histórico del periodo de post-guerra fría, momento importante, pues a partir de él es donde se empieza a gestar un desajuste que acabará derivando en los atentados del 11/09 del 2001. Por lo que para poder entender los cambios tan radicales que se originaron en las naciones a partir de entonces, se tiene que partir de un comparativo, dicho periodo de post-guerra fría nos brinda ese parámetro en donde las naciones tuvieron que aprender a vivir sin la guerra fría; es así que las mismas instituciones que nacieron del antiguo antagonismo de la bipolaridad (capitalismo vs. socialismo), como fue el caso de la OTAN, tuvieron que cambiar de postura y de visiones. Por ello, el capítulo 2 proporcionará un marco histórico de post-guerra fría; es aquí donde se describe la historia de la OTAN y la integración de algunos países ex socialistas a sus filas, otro punto de importancia es el periodo de aprendizaje que requirió el S.S.I. ya sin la guerra fría, pues es bajo este periodo de post-guerra fría donde se gestaron nuevos conflictos con implicaciones mundiales, los cuales

movieron a las alianzas de vieja guardia trasatlántica: el primero, fue la guerra del Golfo Pérsico; el segundo, la guerra en la ex Yugoslavia. Los mecanismos y acciones, así como posturas cambiaron en este periodo, gestándose un cambio estratégico de alto impacto, pues de un modelo bipolar se salta a uno multipolar, en donde muchas naciones renuncian a la antigua estrategia geográfico, ideológico-militar, modificando las zonas bajo los nuevos intereses (interés económico).

El modelo multipolar ocasionó cambios en las posturas de la mayoría de las naciones, en donde todo movimiento por parte de los Estados sea positivo o negativo, tiene implicaciones de orden mundial, afectando la toma de decisiones en el tablero del juego internacional. El 11/09 de 2001 es una fecha de gran trascendencia, pues representa un parteaguas, además de que confirma la premisa anterior de que todo cambio o hecho tendrá consecuencias a gran escala, con repercusiones mundiales. Los atentados perpetrados en Nueva York y Washington serían el comienzo de un nuevo periodo de desajustes.

En el capítulo 3, se describirán las acciones y las repercusiones de los atentados del 11/09 de 2001, punto importante de donde se cimienta la investigación, así como las diferentes reacciones de los actores en este nuevo periodo. Se analizarán los atentados, pues a partir de estos se pone en práctica la unipolaridad de Estados Unidos, el cambio de visiones con respecto a la seguridad nacional de Estados Unidos y Europa y el modelo democrático de imposición. Asimismo se estudiará al nuevo Sistema de Seguridad Internacional, junto con la alianza trasatlántica (OTAN). Dentro de este capítulo, también se pondrá atención en la conformación de la nueva balanza de poder, la baja mediación del Consejo de Seguridad de la ONU y la puesta en práctica de un nuevo mecanismo de seguridad netamente europeo, la PESD. Dentro de esta misma perspectiva se analizará el nacimiento de los nuevos no alineados o eje del mal (sustentado bajo la visión de Estados Unidos, como Estados villanos). Por último, se analizarán las intervenciones en Afganistán e Irak, las cuales fueron consecuencia de los atentados del 11/09 de 2001, en donde se denota el comienzo de las diferencias y fisuras entre aliados trasatlánticos (Estados Unidos-Europa).

El capítulo 4, expondrá un posible futuro del nuevo S.S.I., en donde la OTAN y la PESD serán clave para el contrapeso del unipolarismo estadounidense y el fortalecimiento del nuevo S.S.I. y de Europa. Asimismo, este capítulo evaluará el tema de la lucha real en contra de los terroristas como tales y no en contra de los Estados islámicos, así como la necesidad de la restauración de la alianza trasatlántica, pues resulta primordial encontrar un interés colectivo entre los actores. También se analizará a la OTAN, como futuro pilar del nuevo S.S.I, la continuación de pérdida de poder de algunos actores y la capacidad de adaptación que tendrá que desarrollar el nuevo S.S.I., ante la continuidad de desajustes en el orden mundial.

Es así que se pasa de lleno a la investigación, con el único fin de alcanzar los objetivos y la hipótesis planteada, esperando sea de interés general; y que el aporte de dicha investigación pueda ser de utilidad para los estudiosos de las Relaciones Internacionales.

Capítulo 1. Marco Teórico – Conceptual

Toda teoría está integrada de preceptos, premisas y un orden; tres conceptos que le dan forma, que al paso del tiempo se convierte en toda una escuela de pensamiento, capaz de influenciar a todos aquellos que la adopten como modelo a seguir. Su tiempo de vida está condicionado por la cantidad de ideas de todos aquellos que comulguen con ella, pero sobre todo depende del nivel de crítica a la que sea sometida, demostrando con esto la capacidad de adaptación a cada periodo histórico y a todo cambio dentro de su contexto.

Es por tal motivo que se decidió tomar a la teoría realista o *realpolitik* como base para el presente trabajo de investigación, pues es bajo esta teoría en donde se han cimentado la mayoría de las acciones de los Estados más fuertes en diferentes periodos históricos. Sus premisas han sido de gran utilidad para el estudio de las Relaciones Internacionales, en donde los conceptos de los que hecha mano se vuelven fundamentales para entender la postura de las naciones en el juego internacional.

Los conceptos de democracia, soberanía y poder, los cuales se evaluarán en este capítulo, cobran relevancia pues forman parte de la teoría del realismo político o *realpolitik*. Es de suma importancia entender sus definiciones, ya que en el periodo de análisis que hemos escogido para este presente trabajo, que es del 11/09 del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003), han vuelto a ser utilizados dentro de la política internacional de países como Estados Unidos y la Unión Europea. La puesta en práctica del unipolarismo estadounidense, retoma parte de estos conceptos, caso concreto democracia y poder.

El concepto de Sistema de Seguridad Internacional es importante, pues es aquí donde se desarrolla el equilibrio de fuerzas, estrategias, políticas, mecanismos e ideologías, encaminadas a la defensa, seguridad, resguardo y distribución del poder entre los principales actores de las Relaciones Internacionales, que son los Estados.

1.1. Teoría realista (*realpolitik*)

La teoría realista es mejor conocida como la política del poder o por su término alemán *realpolitik*. Se le da este nombre debido a su estrecho contacto con el mundo real y social; por lo tanto, es la política como es, como lo dado, lo posible y lo realizable. De esta manera, la política aparece como la ciencia o el arte de lo posible. Es la política que se fundamenta en elementos prácticos y materiales, y por eso rechaza los enfoques idealistas que analizan a la política como quisieran que fuera y no como es.

El concepto *realpolitik* parte de la idea de que la política, al brotar de las relaciones sociales y ser un producto de la naturaleza humana, expresa emociones e intereses egoístas. Así, la política tendrá como motor un fuerte instinto por obtener el poder. De ahí que con frecuencia el término se emplee como sinónimo de maquiavelismo, para describir actitudes políticas de cinismo que limitan la posibilidad del altruismo humano.¹

Siendo el campo de las Relaciones Internacionales en donde se centra el principal interés de la teoría realista; el enfoque de la *realpolitik* considera que el poder tiene un papel decisivo y deja claro que los Estados guían sus actividades de política exterior por el principio de su interés nacional, pero detrás de éste hay intereses concretos y cuantificables y no altruismos. De acuerdo con esta idea, la perspectiva de la *realpolitik* considera que ningún valor de idealismo, debe afectar la postura egoísta del gobierno de un país, porque se acepta la hipótesis que cualquier nación enemiga podría en la práctica comportarse de la misma manera.

La *realpolitik*, definición acuñada por el publicista alemán Ludwig Von Rochau, en su libro *Grundsätze der Realpolitik* de, 1853, advierte que el realismo político se distingue de otras formas de pensamiento, ya que es la política del interés nacional o para ser preciso es la cruda necesidad del poder tal como es.

El realismo político se fundamenta en valores morales y éticos, los cuales sirven como soporte al poder, lo equilibran, le dan sentido. Es bajo estos valores en los que descansa la teoría. Y sobre estos fundamentos en los que se desarrolla el modo de pensar de los diferentes actores que le dan vida a la *realpolitik*.

Ya mencionada la definición de la teoría realista o *realpolitik*, será en los próximos incisos en donde se profundice más en la historia y preceptos de dicha teoría.

1.1.1. Orígenes del realismo político o *realpolitik*

El término *realpolitik* literalmente significa "política realista", en inglés se traduce como "política del poder" (*politics of power*). El término acuñado por Ludwig von Rochau, critica la ausencia de "realismo" en las políticas desarrolladas por los liberales alemanes en la revolución de 1848-1849. Más tarde, la unificación de Alemania e Italia sirvió para popularizar el concepto, ya que así se definieron las severas políticas que en el plano militar e industrial emprendieron respectivamente Otto von Bismarck (1815-1898) y Camillo Cavour (1810-1861), y cuyas características fueron el

¹ Definición de realismo político tomada del Instituto de Estudios Políticos A.C. en <http://www.inep.org/content/view/1165/136/>

duro sometimiento a los hechos, a las verdades de la realidad, a lo posible y la disposición permanente a usar la fuerza cuando se requería, a fin de lograr los propósitos políticos.

La teoría realista surgió como reacción a los movimientos pacifista-legalista (idealismo) que dominaron el campo de la diplomacia de 1914 a 1938 y cuya característica principal era no considerar las condiciones objetivas del orden internacional.

Pero ya desde épocas anteriores se practicaba un realismo, aunque no como teoría en sí. Varios de los preceptos que después serían recopilados y puestos en práctica por la teoría, se usaban ya en la antigüedad.

Un ejemplo conciso es en la Grecia antigua, en donde una especie de *realpolitik* era puesta en práctica para el ordenamiento de la vida en comunidad, bajo un razonamiento político y práctico. Rosa Araceli Santiago Álvarez² señala que la civilización griega se regía bajo un orden y un principio racional, el cual le daba equilibrio, aglutinando los siguientes principios: políticos, económicos, sociales y religiosos. Con esto se daba forma a la práctica del poder, para lograr conformar un consejo estatal, el cual pudiese proporcionar la seguridad que se requería en ese entonces.

Es así que la *polis* o el pueblo empiezan a regirse bajo leyes precisas, que dan forma al gobierno. A esto se le denomina realismo práctico. Asimismo, señala que es en la literatura griega en donde se ponen de manifiesto ciertos principios del realismo político, refiere a la *Ciropedia* de Jenofonte, en donde el autor griego hace referencia al método racional de ejercer el poder entre los hombres, pues en cualquier forma de gobierno, sea una democracia, una monarquía u oligarquía siempre existe una desestabilidad para administrarlo. Acentúa lo difícil que es obtener la obediencia de los gobernados, pues para él es más fácil gobernar a animales, que al propio ser humano. Para Jenofonte, según la autora, el ejercicio del poder requiere de una ciencia específica, la cual se adecúe a los cambios constantes y sea enriquecida por la educación y los conocimientos adquiridos a través de estos procesos. Así, el realismo político bajo la visión de Jenofonte se enmarcaría en dos puntos:

- En las medidas que se toman para conseguir una formación física y psicológica que asegure la eficacia y fiabilidad de una fuerza de defensa, en este caso un ejército.

² Santiago Álvarez, Rosa Araceli. “Algunos ejemplos de *realpolitik* en las fuentes griegas”, en **Faventia**, vol. 19, núm. 2, 1997, España, pp. 33-35.

- Y sobre todo, la actitud que se tome a los enemigos, pues muchas veces se consigue que estos se conviertan en fervientes colaboradores y aliados.³

Otro autor al que se hace referencia con respecto a preceptos que en épocas venideras le darán forma al realismo político es Tucídides, que bajo su obra *Las guerras del Peloponeso*, nos muestra el ejercicio del poder de los Estados para someter a aquellos que son más débiles; denota las diferencias y desajustes de pasar de un sistema de gobierno a otro, pues en un principio los griegos se basaban en oligarquías, las cuales derivaban por lo regular en dictaduras, para pasar después a gobiernos democráticos, demostrando que el paso de una a otra forma acarrea desajustes, lo que trajo como consecuencia la inevitable guerra entre atenienses y espartanos. El realismo de Tucídides se pone de manifiesto en el hecho de plasmar la realidad, las cosas como fueron sin ningún acontecimiento mítico. Tucídides aportó la innovación en lo que atañe a la crítica de las ideas políticas, los acontecimientos, las causas profundas y los detonantes externos del conflicto entre griegos. Tucídides abordó las ideas políticas de los bandos, de los protagonistas de la guerra. Narra así el imperialismo ateniense y el continuo temor de la pérdida de sus zonas de influencia.⁴

La guerra es el principal objetivo de estudio y sobre todo de desajustes en los sistemas de seguridad. Posteriormente Nicolás Maquiavelo y Thomas Hobbes retomarán los temas de formas de gobierno, política y guerra como punto clave de sus obras. En una de las tantas citas del compendio de *Las Guerras del Peloponeso* se advierten algunos preceptos de la *realpolitik*:

El progreso económico desarrollado por los atenienses, asentado sobre el comercio marítimo, los había convertido en líderes de uno de los bandos, con el recelo del otro. Nunca hasta entonces los recursos materiales y los preparativos habían sido tan importantes y nunca tampoco se había concentrado tanto poder.⁵

Es aquí donde recae el concepto de poder político y la ambición de poder del ser humano y de los Estados. El realismo se enmarca en el sentido práctico de la administración del poder para someter a una nación menos favorecida.

³ *Ibid.* pp. 40-47

⁴ Sabine, George H. **Historia de la teoría política**, Ed. Fondo de Cultura Económica, España, 1996, pp. 35-40.

⁵ Tucídides. “El debate meliano”, en Vázquez A., John (*et al.*). **El pensamiento de los clásicos**, Ed. Limusa, México, 1997, pp. 36-42.

Tucídides hace plena referencia de lo racional y lo irracional, lo racional está en la previsión de los grandes estadistas, ante una guerra de tal magnitud, lo irracional en la demagogia y las multitudes de seudosabios que lejos de ayudar, sólo agravan la situación. La religión es fundamental para la sociedad, pues proporciona los valores morales. Religión y moral están estrechamente unidas. Para Tucídides la dislocación de valores que trae consigo la guerra, repercute en la práctica religiosa. Dentro de los discursos citados se pueden rescatar las tres leyes del conflicto que originan la guerra o los desajustes, que hasta la fecha se cumplen con cabalidad:

- El Estado que mantiene un imperio es odiado por sus súbditos; existen dos opciones para su mantenimiento: una política de dominio o una búsqueda donde se minimice el poder, del que se aconseja no abusar.
- La naturaleza humana no se contenta con lo que posee, es ambiciosa.
- La justicia es un concepto abstracto, no existe en el sentido de aplicación igual para todos; el más fuerte siempre impondrá su voluntad. La justicia se manifiesta entre iguales y no entre fuertes y débiles, caso en el que sólo es posible una relación de dominio, pero asimismo el uso adecuado del poder conlleva a la filantropía.⁶

Podemos concluir el realismo de Tucídides con las palabras que ocupó cuando la peste atacó Atenas en los albores de la guerra:

No es tan importante averiguar el origen de la enfermedad, cuestión incierta y opinable, importancia es describirla detalladamente, sus síntomas y sobre todo sus consecuencias sobre el comportamiento moral y social de los hombres, para que generaciones futuras sepan a que atenerse en el caso de que sobrevenga una calamidad semejante.⁷

El análisis de una teoría puede, de una cierta manera, llegar a ser subjetivo, pues las diferentes interpretaciones llegan a ser variadas y tienden a discernir en puntos de vista. Pero la teoría realista no sufre de este problema, ya que es homogeneizada en sus preceptos e ideología. Desde los inicios de la teoría, su único objetivo ha sido la obtención y el mantenimiento del poder.

⁶ Tucídides. **Historia de la Guerra del Peloponeso**, Ed. Cátedra, España, 1988, pp. 166-178.

⁷ *Ibid.* p. 176

Otro claro ejemplo del realismo político en la antigüedad, se pone de manifiesto con Sun Tzu, general chino que vivió en el siglo V antes de Cristo; la trascendencia de su obra, *El arte de la guerra*, se enfatiza en la estrategia como motor para la obtención de la victoria. Esta obra marca el rumbo y la forma de la planeación estratégica en la guerra, que por ende conlleva a la obtención del poder.

El autor cobra importancia no sólo en el hecho de plantear estrategias bélicas, sino que analiza también a la naturaleza humana generadora de conflicto y las raíces de este mismo, para poder dar una solución. Para Sun Tzu, todo arte de la guerra se basa en el engaño. El supremo arte de la guerra es someter al enemigo sin luchar.

En sus trece capítulos del tratado del arte de la guerra describe las formas, el análisis del oponente y la obtención de la victoria:

1. Sobre la evaluación
2. Sobre la iniciación de las acciones
3. Sobre las proposiciones de la victoria y la derrota
4. Sobre la medida en la disposición de los medios
5. Sobre la firmeza
6. Sobre lo lleno y lo vacío
7. Sobre el enfrentamiento directo e indirecto
8. Sobre los nueve cambios
9. Sobre la distribución de los medios
10. Sobre la topología
11. Sobre las clases de terreno
12. Sobre el arte de atacar por el fuego
13. Sobre la concordia y la discordia

Como principio básico del realismo, el mundo es anárquico por naturaleza, al ser anárquico, la guerra es el medio para la toma del poder.

Sun Tzu describe a la guerra como mecanismo vital para el Estado, ya que de ésta depende la vida o la muerte del mismo; así que se debe manejar con mucha cautela. Para eso se tienen cinco factores primordiales para medir las habilidades propias y del oponente como son: la doctrina, el tiempo, el terreno, el mando y por último la disciplina.

La doctrina es de suma importancia, ya que es la generadora de armonía entre el pueblo y el gobernante; genera la ideología, que homogeniza la forma de pensar del pueblo y con dicha

forma de pensar, seguirán a su líder hasta la muerte. El tiempo significa la balanza de todo, lo compara como un Yin o un Yan, lo blanco y lo negro o el cambio de estaciones, punto primordial pues de éste depende la victoria o la derrota en una guerra. El terreno es lo más importante, es el punto preciso a analizar, representa lo fácil, lo difícil; lo cerrado, lo abierto; de aquí pende la supervivencia o la muerte de un ejército o de un pueblo. El mando, para Sun Tzu, es un punto importante; el líder debe de tener las siguientes cualidades: sabiduría, sinceridad, benevolencia, coraje y disciplina, que resultan primordiales para desarrollar la confianza en el ejército o el pueblo. Por último está la disciplina, punto organizacional del ejército. Es aquí donde se desarrolla la logística del mismo. Sin ella, la cadena de suministros se ve afectada cuando se da un desajuste y se llega a romper la cadena se está en total desventaja. Ninguna de las premisas anteriores deben ser omitidas si se quiere llegar al objetivo primordial, que es la victoria; si una de estas es pasada por alto, se estará en desventaja.⁸

Un hecho primordial es el tiempo. Entre más se tarde en conquistar al enemigo, más pronto se debilita el propio ejército. Sun Tzu nos dice que “las armas son de mala suerte; emplearlas por mucho tiempo producirán calamidades”. A mayor tiempo de guerra se pierde la confianza entre los soldados, debido a que se acaban los suministros. Así el autor resume; “hay que ser rápido como el trueno que retumba antes de que puedas taparte los oídos, veloz como el relámpago que relumbra antes de haber podido pestañear”. El alimento es primordial es la felicidad del pueblo; cada intervención debe de ser rápida y precisa. Si se utiliza al enemigo para derrotar al enemigo, se es más poderoso. Lo más importante en una operación militar es la victoria y no la persistencia. Para él, un ejército es como el fuego que, si no se apaga, se consumirá por sí mismo.⁹

El autor da como regla general la conservación del enemigo, que debe de permanecer intacto no debiendo destruirse. Es aquí donde pone de manifiesto un tipo de moral y un código de ética, el cual debe ser respetado. Conquistar a sus soldados, punto clave para después conquistar a sus jefes. Los que consiguen que se rindan impotentes los ejércitos ajenos, sin luchar son los mejores maestros en el arte de la guerra. Este es un punto importante, el cual tendrá gran trascendencia en el cuerpo del presente trabajo de investigación; “los guerreros superiores atacan mientras los enemigos están proyectando sus planes. Luego deshacen sus alianzas”. Para Sun Tzu la administración del poder es trascendental para poder llegar al objetivo final; la victoria total y precisa.¹⁰

⁸ Sun, Tzu. **El arte de la guerra**, Ed. Gernika, México, 1994, pp. 25-40.

⁹ *Ibid.* pp. 64-67.

¹⁰ *Ibid.* p. 75.

Para él, cuenta mucho la planeación. Como buen militar, se anticipa a los hechos: si las fuerzas son iguales en número, luchar sí es posible. Si las fuerzas son inferiores, mantenerse continuamente en guardia, pues el más pequeño fallo acarreará las peores consecuencias.

El concepto de invencibilidad está presente para Sun Tzu, los guerreros expertos se hacían a sí mismos invencibles, en primer lugar, y después, aguardaban para descubrir la vulnerabilidad de sus adversarios. Hacerse invencible significa conocerse a sí mismo; aguardar para descubrir la vulnerabilidad del adversario significa conocer a los demás. La invencibilidad es una cuestión de defensa, la vulnerabilidad, una cuestión de ataque.

Dentro del tratado del arte de la guerra, es la propia ética y la moral de guerra la que destaca en el realismo de Sun Tzu, ya que plantea a la guerra como un ente natural del ser humano. Lo más rescatable de la obra es así también la importancia que da el autor al Estado – nación, como ente regulador y administrador del poder. La estrategia y la buena administración de recursos es lo que hace que un Estado sea fuerte o débil. Es así que demuestra que la política no solo se enmarca en el hecho teórico, sino también en el práctico.

La historia del realismo político se nutre aun más con la presencia de Nicolás Maquiavelo, personaje que aporta gran parte de premisas para el realismo político en la actualidad, lo cual hace que su obra sea tachada de una manera cruda y violenta, pero la realidad es cruda, no importa el momento histórico en que ésta se sitúe. Su obra enmarca una condición social difícil e inestable de su época, el poder es el poder, no importa el momento o la situación para obtenerlo.

Es en su obra *El Príncipe*, que nos describe una serie de consejos y reflexiones importantes para el buen gobierno. Maquiavelo nos dice que el triunfo del más fuerte es el hecho esencial de la historia humana. El deseo de adquirir es sin duda el motor que mueve el interés tanto de los Estados como del mismo ser humano. Maquiavelo enfatiza el uso de la fuerza, quien la posee en demasía será capaz tanto de adquirir como de retener lo que se proponga.¹¹

Las leyes y las armas forman el puntal de todo deseo para adquirir el poder; si una de las dos llegase a faltar, no hay equilibrio. Pero su principal interés se centra en la moral (uso de la fuerza). Esta se emplea para asegurar los intereses de la nación, para la protección de los peligros del exterior, pues para él la realidad es que no hay condición perfecta para vivir, pues son constantes las amenazas, que traen como consecuencia que siempre se viva desconfiando de las potencias

¹¹ Chevallier Jacques, Jean. **Los grandes textos políticos, desde Maquiavelo hasta nuestros días**, Ed. Aguilar, España, 1962, pp. 18-23, 33-56.

vecinas. El hombre o el ser humano, bajo la concepción de Maquiavelo, es ingrato, inconstante, disimulado, cobarde ante los peligros y ávido de ganancia.

Para él, hay crueldades bien empleadas y otras que son mal practicadas. De ahí se parte para una de sus tantas premisas hasta hoy usadas: “Es más seguro ser temido, que ser amado; el Príncipe debe ser temido sin incurrir en el odio de su pueblo”.¹²

Maquiavelo se inclina por una simple visión a lo que llama realidad de la cosas, refiriéndose con esto a los peligros del exterior y los designios de las potencias vecinas. Punto clave de la teoría realista moderna, quien no calcule bien las amenazas exteriores y no valore los movimientos de los aliados, está fuera del juego a nivel internacional. Dentro de esta realidad descansa el poder, para Maquiavelo el poder es alcanzable, siempre y cuando el Príncipe cumpla con las siguientes condiciones: conquiste, conserve y fortalezca lo adquirido.

Parte importante del pensamiento maquiaveliano es el Estado como centro primordial. Pero su interés no se centra en las instituciones o el mando; el interés está centrado en la sociedad, es el punto primordial de toda nación, ya que todo lo que se haga por su protección será justificado, naciendo de ahí otra gran premisa: “el fin justifica los medios”. Como diría un gran pensador y filósofo francés, Michel Foucault, la violencia en todos los pueblos se legitima, el uso de la fuerza siempre será legitimado en los Estados.¹³

Por último, Maquiavelo pone gran atención en el poder. Señalando que si se quiere ganar hay que conquistar, ocupando toda la fuerza y la astucia que se posee, naciendo otro de sus preceptos: “divide y vencerás”.

Y aunque a veces se le ha criticado por sus preceptos, él sólo planteó la naturaleza humana irracional y ávida de poder. Pues es así como Maquiavelo logra en tan poco decir tanto; gracias a su papel como diplomático, es que se impregna del pragmatismo de la época de la Italia renacentista, debilitada por las malas decisiones de los gobernantes. El Príncipe no solo es una guía para gobernar, es la esperanza de Maquiavelo por ver a una Italia constituida como Estado grande y fuerte. La antigua Roma fue parte inspiradora para poder darle forma a su obra. Maquiavelo menciona que la alianza de los tres principios de gobierno de la antigua Roma, daban mayor solidez al ejercicio de gobernar: el monárquico (Consulado), el aristócrata (Senado) y el democrático (el Tribunado), pues asegura que cuando uno de estos es el que impera, es entonces cuando se dan los peores regímenes políticos. La monarquía se convierte en tiranía, la aristocracia

¹² Maquiavelo, Nicolás. **El Príncipe**, Ed. Porrúa, México, 1997, pp. 28-30.

¹³ Foucault, Michel. “¿Cómo se ejerce el poder?”, en **Revista Siempre**, núm. 1204, 1985, México, p. 43.

en oligarquía, y la democracia en olocracia (es el resultado de los abusos de la democracia, es la condición de un Estado corrompido y corrupto, derivado de la sobre representación popular). Es en esta alianza de formas de gobierno, en donde reposa la libertad y su continuidad. La libertad es el supremo bien en donde debe ordenarse la comunidad política.¹⁴

Otro autor y magnífico pensador que aporta premisas para el realismo es Thomas Hobbes, que situado en la monarquía absolutista nos antepone una forma de pensar bastante revolucionaria para su época. En su obra *El Leviatán*, Hobbes postula que hay un bien y un mal, en cuyo principal objetivo está alcanzar la felicidad, pues es el camino de obtener el éxito. El principal motor es el poder (principal deseo del hombre que perdura hasta su muerte). El poder lo forma la riqueza, la ciencia y el honor.¹⁵

En la modernidad, estas premisas representan un punto clave para el desarrollo y fortaleza de las naciones élite, quien ostente más riqueza tendrá más recursos para invertir en protección y bienestar. Asimismo el desarrollo científico está diseñado no sólo para el beneficio del pueblo, toda vez que su principal objetivo es la protección del Estado (en la creación de armas y mecanismos de defensa).

Para Hobbes, el Leviatán es el Estado, el cual es un hombre artificial, de una talla más elevada y de una fuerza mayor que la del hombre natural, para cuya defensa y protección ha sido concebido. La soberanía es su alma artificial, pues le da vida y movimiento. Su obra está enmarcada por la filosofía civil, que es el nombre que le da a la política. Crea un sistema de interacción entre el mundo psicológico, el mundo moral y el mundo político.

Para él, la sociedad política es un producto artificial de un pacto voluntario o interesado. El punto clave del pacto social entre hombre y Estado es la soberanía absoluta e indivisible. El Estado es constituido por el hombre artificial, que forma una sociedad política sometida a un soberano bajo un contrato, en el cual se pierden y se ceden derechos y libertades, los cuales pueden perjudicar a la paz. Este soberano puede ser un hombre o una asamblea. Los hombres se despojan voluntariamente de su libertad de elegir el bien y el mal, lo justo o lo injusto, a favor de la paz de su soberano.¹⁶

¹⁴ Maquiavelo, Nicolás. *Op.Cit.*, pp. XXV-XXXIV.

¹⁵ Tomado de Jiménez Guzmán, Rodolfo. **Política, un modo de abordarla**, Ed. UNAM-ENEP Acatlán, México, 1995, pp. 35,45.

¹⁶ Hobbes, Thomas. **Leviatán: la materia, forma y poder de un estado eclesiástico y civil**, Ed. Alianza, España, 1996, pp. 30, 95, 100.

Hobbes postula que para todo hombre, otro hombre representa un competidor, cada uno posee una equidad para alcanzar sus fines, el cual impulsa a destruir o subyugar al otro.¹⁷

El realismo político de Hobbes se ve reflejado en su forma de concebir la naturaleza del Estado, lo complicado que es el accionar de un gobierno y, sobre todo, la realidad de una sociedad que está unida o cohesionada gracias a un pacto, en donde su libertad se supedita por un bien común, pero que a la larga este pacto tiende a romperse debido a la misma naturaleza humana de deseo y dominación. Hobbes dice: “allí donde no hay poder común, no hay ley; allí donde no hay ley, no hay injusticia”. Plasma la ambigüedad entre la ley y la no ley, de una u otra forma el ser humano nunca está conforme, pero aún así, aunque el hombre es antisocial por naturaleza, debe de haber ley para que se pueda convivir en un marco regulado. Asimismo postula que el hombre no busca compañeros y si lo hace es por conveniencia, interés o necesidad; éste es el principio primordial de las alianzas entre Estados, que hasta la modernidad sigue perdurando. Para Hobbes, el ser humano nunca puede ejecutar un pacto sin la espada, pues si así lo hiciese serían solo puras palabras.¹⁸

La guerra es intrínseca al hombre, es la voluntad de confrontación; mientras perdura esta voluntad, habrá guerra y no paz. La fuerza y la astucia en guerra son las dos virtudes más importantes.

Cuando el pueblo cede su libertad, su derecho a un soberano, sea éste un mismo hombre o una asamblea, es en ese preciso momento que se llega al pacto social deseado. Si éste se cede a un hombre, entonces se estará dando paso a una monarquía; si se cede a una asamblea entonces será una democracia o Estado popular; y si es una asamblea compuesta sólo por una parte o una mínima representación, entonces se da paso a una aristocracia. Al igual que los autores mencionados anteriormente en este inciso de historia del realismo, Hobbes le da la misma importancia a las formas de gobierno, en donde la moral realista se hace presente, y el poder es motor para la conformación de una ética de convivencia, en donde el principal objetivo es la comunión y el mantenimiento de paz y seguridad, no importando cómo se logre.

Se señala que los Estados, al ser una creación del hombre, actúan de la misma forma: son antisociales y su objetivo es el de llegar al poder o tomar el control de él, con lo que se tiene el temor de la confrontación y la guerra, pues el interés es el que mueve el alcance de los objetivos.

Es así que en el siguiente inciso, se estudiará al realismo político ya como teoría, con todos sus preceptos, y representantes, que han hecho de ésta todo un modelo a seguir. La historia y las

¹⁷ *Ibid.* p. 33.

¹⁸ Tomado de Chevallier Jacques, Jean. *Op.Cit.*, pp. 59-61.

aportaciones de los pensadores antes mencionados, han basificado y nutrido aún más a la teoría, retomando los viejos vestigios del pasado y adecuándolos a los tiempos modernos.

1.1.2. Preceptos

Cimentando las aportaciones de los grandes pensadores, los realistas modernos llegan a la conclusión de que todo tipo de política es una lucha por el poder. El poder toma importancia como fin inmediato (este fin es justificado). La meta final es la de llegar a alcanzar los preceptos morales de política (libertad, seguridad, democracia, prosperidad y el poder mismo).

Uno de los pensadores que empieza a dar las bases del realismo político, para así poder conformar a la teoría, es Reinhold Niebuhr; bajo su postura de teólogo puede percibir la fuerza del Estado como un poder supremo, mencionando que los Estados poderosos son por lo general Estados satisfechos. Esto permite que muestren o impongan su *status quo*; en tanto que los débiles sólo son Estados revisionistas, agitadores que se dedican sólo a ver los cambios. Lo que conforma al orden mundial es el equilibrio entre débiles y fuertes, en donde unos a otros se arropan de la legitimidad necesaria para poder convivir. A Reinhold Niebuhr le toca vivir de lleno la Segunda Guerra Mundial, y es a partir de esta coyuntura en donde la teoría realista cobra importancia y cohesión, ya que sus posturas políticas resultan innovadoras, a comparación del idealismo que hasta entonces imperaba.¹⁹

Hans J. Morgenthau, por su parte, es el principal exponente moderno del realismo. Retoma las ideas de Niebuhr y la de los clásicos, para poder conformar a la teoría como tal. Hasta entonces, no se le daba un nombre conciso; es él quien moldea esta teoría. Es por eso que se le llama el padre del realismo político. Para Morgenthau, el realismo está conformado por un orden: religioso, filosófico, económico o social, el cual se puede promover mediante métodos no políticos, tales como la cooperación técnica con otras naciones o con organismos internacionales. El realismo o la *realpolitik*, está cimentado sobre los preceptos del poder como tal, pero la forma de llegar a él son variadas, no sólo se puede acceder a este por medios de coerción, sino también por medios de subversión política, pero aún así la coerción es el baluarte de la teoría.²⁰

¹⁹ Reinhold, Niebuhr. **Moral man and immoral society: a study in ethics and politics**, Ed. SCM, England, 1963, pp. 80.

²⁰ Morgenthau, Hans. **The politics among nations: The struggle for power and peace**, Ed. New Delhi: Kalyani Publisher, USA, 1985, p. 115.

Morgenthau define al realismo como un cúmulo de poder y autoridad en las relaciones, ya sean individuales o grupales. A partir de esto se deriva la lucha por el poder, entendiendo por esto el control efectivo por medio de la coerción y la autoridad basada en la legitimidad.²¹

Bajo la visión de Morgenthau en un mundo de escasez de recursos, las agresiones son inevitables y lideradas por la lucha del poder. Los Estados tienen que utilizar la violencia física. Siendo éstos los principales actores en las Relaciones Internacionales. Asimismo enfatiza el papel primordial de los Estados, los cuales son muy importantes en términos de competencia. Para Morgenthau la balanza del poder es eficiente en cuanto al manejo de conflictos, más no en la administración del poder, ya que este sufre de cambios constantes durante cada periodo histórico. La balanza del poder es un mecanismo preservador de paz. Entonces tenemos que el realismo es el ajuste constante a la amarga realidad.²²

Los Estados más poderosos centralizan el control de la lucha por el poder. La existencia de muchos Estados genera la anarquía en el orden mundial, pues se carece de un gobernante mundial. El orden mundial necesita seguir manteniendo el balance del poder junto con los mecanismos que regulan el uso de la fuerza.

Ya explicado el fin u objetivo que persigue el realismo surge una pregunta. ¿En realidad, qué es el realismo o *realpolitik*?

Si bien se ha mencionado que es una teoría, se puede decir entonces que el realismo no es más que la satisfacción del egocentrismo humano convertido en teoría, la cual trata de tener una racionalidad en algunos preceptos, pero a su vez no se escapa de la irracionalidad en otros. Su forma racional se centra en el entendimiento de las leyes que se originan de la sociedad, pues gracias a estas se llega al progreso de una nación. Para esto se cree en la moral política (libertad, democracia y desarrollo económico). Morgenthau nos dice que el realismo político descansa en una concepción plural del hombre, la cual es a su vez indivisible. El hombre o el ser humano real, es una mezcla del hombre económico, del hombre político, del hombre moral y del hombre religioso. Todos interactúan, pero no pueden estar divididos, ya que si esto sucediese, la idea de poder no existiría.²³

Mel Gurtov, por su parte, define al realismo como una interacción de filosofía, estrategia y objetivos, los cuales apuntalan la seguridad nacional del Estado, en cuyo centro está un complejo

²¹ *Ibid.* p. 28.

²² *Ibid.* pp. 27-29, 31-35.

²³ Morgenthau, Hans. “El poder político. Teoría realista de la política internacional”, en Vásquez A., John (*et al*). *Op.Cit.*, pp. 53-57.

orden de instituciones, intereses especiales y burocracia poderosa, la cual es un común en las sociedades.²⁴

Morgenthau piensa que todo acto político es un mal inevitable y necesario. Es aquí donde debe entrar la combinación y la práctica de la buena política, el coraje moral y el juicio moral. Para llegar a la buena convivencia como *modus vivendi*.

Para los realistas, la ley es indispensable, ya que es la vía para ordenar al caos internacional. George F. Kennan, influenciado por Morgenthau, señala que la ley es indispensable para poder disminuir el poder y la coerción sobre los pueblos, que en ocasiones rebasan las formas institucionales, explotando la intimidación y la penetración. Este abuso de poder para Kennan no es visto como un poder estatal, más bien lo basa en el crecimiento militar de naciones, las cuales pueden crear un desorden mundial. Es así como menciona también que, entre mayor sea el círculo de socios militares, más difícil se torna el control del poder político, reduciendo la posibilidad de acuerdos, ya que si no hay acuerdo, entonces hay confrontación, desencadenando la guerra y en la guerra no hay victoria total que no conlleve a un genocidio, a menos que se trate de una victoria sobre las mentes del ser humano.²⁵

Sin embargo, el realismo político es irracional también, en el hecho de la obtención del poder, no importando cómo se haga: el fin justifica los medios. Los abusos de las naciones son bien conocidos. Un ejemplo es el manejo de la información a favor de una nación. En ocasiones se tiende a un fascismo y a un fundamentalismo. La teoría no distingue entre verdad y opinión. Persistentemente se desconfía de los aliados, no hay otro medio de equilibrio más que el poder militar.²⁶

Pese a sus dos posturas, sigue siendo una teoría de preservación de *status quo* entre naciones de alto desarrollo económico.

El realismo político como tal elimina el análisis descriptivo y minucioso de la diplomacia y de los acontecimientos. El realismo se aboca a la investigación del *por qué* de los acontecimientos y no del *cómo* ocurren.

Es así que el realismo se basa en la moral política y en una ética de conducta. Reinhold Niebuhr apunta que una adecuada política moral puede llegar a ser justa, reconoce que la sociedad nunca

²⁴ Gurtov, Mel. **Política humanista global**, Ed. Pomares Corredor, España, 1990, p. 28.

²⁵ Kennan F., George. **American Diplomacy, 1900- 1950**, Ed. University of Chicago Press, USA, 1951, pp. 95-103.

²⁶ Gurtov, Mel. *Op. Cit.*, pp. 27-33.

se va escapar de conflictos derivados de ella misma, pero podrá disminuirlos sólo si hay cooperación. Si se quiere salvar a la sociedad de futuros desajustes, no es aboliendo la coerción de la vida social, pero sí reduciéndola a lo mínimo, aceptando el uso de nuevas formas de llegar al poder que se adecuen mejor a la moral política y racional. Una nación que llegue a ser congruente con sus actos y sus responsabilidades, es una nación que va hacia la moral política.²⁷

La moral política es el fin total al que toda sociedad debe de llegar (libertad, democracia y desarrollo económico), la ética es la que regula el como se ponga en práctica, es así que la moral política es la receta para llegar al poder.

En la actualidad, el realismo político retoma la moral política, pero menciona que es eficaz en la medida que es reforzada por el poderío físico. Un punto estratégico es la seguridad dentro del sistema que componen las naciones, adoptando cada uno de los participantes al racionalismo realista. Para Robert W. Cox, cada uno de los participantes se inclinará a este pensamiento, de acuerdo a sus experiencias en el propio sistema. El proselitismo y la ponderación de la teoría a nivel internacional es requerimiento clave para equilibrarse con sus rivales.²⁸

Es así que los patrones de equilibrio se dan respecto a la manera de cómo los Estados logren adaptarse en la esfera internacional. Para Robert O. Keohane, este equilibrio se desarrolla en un marco de cooperación por alianza y éste es el resultado del equilibrio del poder. Lo difícil en este caso es medir los grados de cooperación, ya que como en toda unión o sistema, en determinado momento se beneficia a un cierto sector, dejando desprotegido a otro. También menciona que, para los realistas, el poder es el único medio de generar el orden, entendiendo que para llegar a dicho poder se debe de utilizar la moral política. Aunque se carezca de un gobierno hegemónico, la cooperación sigue existiendo, ya que la unión de Estados puede dar soporte a ese caos o falta de liderazgo.²⁹

De esta manera resumimos al realismo político o *realpolitik*, como una teoría cuyo sustento e interpretación está basada en la realidad de las cosas, en el mundo tal como es. Al ser una doctrina convertida en teoría, debe por ende sustentarse en una moral y por supuesto en una ética (reglamento de acción). Con la buena aplicación de estos puntos, se llegará al fin u objetivo: el alcance del poder. Como punto final, se retoman algunas aseveraciones hechas por Hans J. Morgenthau y Reinhold Niebuhr.

²⁷ Reinhold, Niebuhr. *Op. Cit.*, pp 75-77, 100-125.

²⁸ Cox W., Robert. “Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales”, en **Journal of international Studies**, vol. 10, num. 2, 1981, USA, p. 77.

²⁹ Keohane O., Robert. **The After Hegemony**, Ed. Princeton University Press, USA, 1984, pp. 7-10, 91-95.

Morgenthau dice: “la ética no puede estar separada de la política, ningún acto puede estar separado de la consideración de la moral”. Niebuhr por su parte añade: “la moral correcta es aquella que nace de la conciencia, la moral incorrecta nace de las relaciones de su propio interés, lo cual significa que la moral del hombre debe de ser su verdadera preocupación, al ejecutarla se abre la puerta hacia los males, ya que los hombres siempre actúan irracionalmente, ocasionando que su inconciencia siempre transite hacia el mal de su propio beneficio”.³⁰

Morgenthau y Niebuhr creen en la democracia como camino para la prosperidad, siempre y cuando no se abuse de ella.

Morgenthau cita lo siguiente: “Ningún líder puede alcanzar indiscriminadamente una política de la protección de la democracia de los gobiernos en el mundo, sin ocasionar un desastre”. Niebuhr por su parte dice: “La capacidad del hombre por la justicia hace a la democracia posible, pero la inclinación del hombre por la injusticia hace a la democracia necesaria”.³¹

La finalidad de este inciso se enmarca en la comprensión de la teoría, para así poder entender sus posiciones y su aplicación por parte de los Estados. Es en el siguiente punto, donde se revisará la aplicación del realismo político o *realpolitik*.

1.2. Aplicaciones de la teoría realista

En el marco internacional es donde la teoría realista cobra su importancia, sobre todo en las relaciones entre Estados, pues como ya hemos visto, es su principal objeto de estudio. De hecho, esta teoría es utilizada como baluarte de los Estados hegemónicos para sustentar su *status* (ya que muestran al mundo su política internacional, poder militar, defensa, estrategia, desarrollo y regímenes de gobierno) y sobre todo sus posturas con respecto al orden internacional.

Como se ha mencionado anteriormente, el afán de poder es inherente al ser humano. Por eso la teoría realista o *realpolitik*, se utiliza como doctrina de seguridad, debido a que en el sistema internacional no sólo un Estado es el participante, hay varios, los cuales siguen o toman como

³⁰ Craig, Campbell. “The new meaning of modern war in the thought of Reinhold Niebuhr”, en **Journal of the history of ideas**, vol. 53, num. 4, October-December 1992, USA, pp. 687-689.

³¹ *Ibid.* p. 700.

directrices y mecanismos de crecimiento y desarrollo, gran parte de las premisas y preceptos realistas (la moral política, libertad, desarrollo económico y democracia).

Se ha dicho que la *realpolitik* es la teoría que se apega a la realidad de las cosas, a lo verdadero, pero el concepto de verdad para los actores internacionales es variada, en el mundo existen infinidad de realidades, cada Estado tiene un concepto de realidad, la cual en parte no coincide con la de los demás. La teoría realista está cimentada en la moral política (libertad, democracia y desarrollo económico), es lo que le da poder a un Estado. Cada nación tiene que proteger esta moral, que a su vez se convierte en interés, al cual se le denomina interés nacional, pero no sólo conforma al Estado este interés, lo conforman también el pueblo, las leyes y el territorio. Un Estado no puede estar aislado; necesita de las relaciones que por ende son naturales. Y aunque Hobbes aseveraba que el hombre es antisocial por naturaleza, es un hecho que la convivencia es un mal necesario. La teoría realista o el realismo provee las bases para el desarrollo interno, pero sobre todo delimita la forma de gobernar, la *realpolitik* se crea desde dentro de un Estado, da la pauta de seguridad por medio de políticas de defensa, principalmente militares. El poder lo ejerce el gobierno, es éste quien lo diseña y le da forma. Los objetivos nacionales son vistos como objetivos de poder, metas para largo y corto plazo. El alcanzarlos depende de que también se pongan en práctica las políticas y enfoques.

Bajo un acuerdo común y lógico, la interacción de los Estados en el mundo, llamado orden mundial, debería darse en un marco de convivencia recíproca. Queriendo decir con esto que se debería convivir en un sistema de paz. Pero no es así, ya que no todos los Estados evolucionan de la misma manera; algunos lo hacen más rápido que otros, lo cual origina desorden e inestabilidad. La teoría realista es utilizada para el manejo de ese conflicto, para entender el porqué del conflicto y, sobre todo, de las relaciones derivadas de esos desajustes internacionales. Como definición más ampliada, se puede decir que el realismo político se encarga de analizar el manejo de las diferentes soberanías de los Estados participantes, la maximización del poder, la supervivencia, las crisis, las guerras o las sanciones político - militares.

El realismo estudia la distribución del poder en el mundo, basándose en el cálculo del propio interés de los grandes poderes. El realismo político es usado por Estados fuertes, debido a que las Relaciones Internacionales se rigen bajo las reglas de políticas de poder, para equilibrar se tiene que hacer uso de tres diferentes mecanismos: la opinión pública mundial; la ley internacional; y la ética, la cual incluye la moral en las leyes.³²

³² Guzzini, Stefano. **Realism in international relations and international political economy**, Ed. Routledge, USA, 1999, pp. 23-28.

Es así que la *realpolitik* es puesta en práctica en las Relaciones Internacionales, es su marco de acción y desarrollo. Pero sobre todo es utilizada para la seguridad, tanto nacional como internacional.

Es así que en el siguiente inciso se estudiará el concepto de seguridad nacional, ya que está forma parte fundamental de los Estados, sobre todo en materia de gobierno, política, defensa y protección de intereses. Sin duda alguna es importante conocer las definiciones que hay de esta, pues es de la seguridad nacional, de donde se derivan las políticas internacionales de los países.

1.3. Concepto de Seguridad Nacional

La seguridad ha jugado un papel importante en el devenir histórico de las naciones. De esta depende la protección de sus intereses, políticas, instituciones, y sobre todo, sus ciudadanos. Esta seguridad primero se crea en el seno de cada Estado, se le da el nombre de seguridad nacional, cuya concepción se deriva del latín *securitas/securus* derivado de *sine cura*. Su significado sería entonces sin cura, sin preocupaciones, asimismo *securitas* es estar libre. La concepción es estar libre de preocupaciones o amenazas. La seguridad nacional no es más que la salvaguarda de la soberanía del pueblo y de todas las amenazas que vengan ya sea del interior o exterior, las cuales puedan desestabilizar la paz y los intereses de un Estado.³³

La definición de seguridad nacional es muy variada, ya que para cada Estado cobra un significado diferente, debido al grado de interés e importancia que se da a cada preocupación y posible amenaza.

Desde la visión clásica, la seguridad es todo un complejo acto de resguardo y cumplimiento hacia las leyes. Para Norberto Bobbio, “el fin del Estado solamente es la seguridad entendida como la certeza de la libertad, en el ámbito de la ley”.³⁴

La seguridad nacional es una herramienta de tipo político, económico, social y militar, que se constituye en un mecanismo de la política general. En muchas naciones las condiciones de seguridad nacional deben cumplirse bajo las acciones mencionadas anteriormente.

En un sentido más rígido, la seguridad nacional es vista desde un enfoque militar y de resguardo. Los militares la definen de la siguiente manera:

³³ Solís Medina, Alejandro. **Compendio de lecturas requeridas en materia de seguridad nacional**, Ed. Colegio de Defensa Nacional, México, 1996, p. 10.

³⁴ Bobbio, Norberto. **Liberalismo y Democracia**, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1991, p. 26.

La seguridad es la capacidad del Estado para garantizar su supervivencia, manteniendo su soberanía e independencia material y espiritual, preservando su forma de vida y posibilitando el logro de sus objetivos fundamentales, condición permanente de soberanía, libertad, paz y justicia social que dentro de un marco institucional y de derecho procuran los poderes mediante la acción armónica, coordinada y dinámica de los campos del poder (político, económico, social y militar) con el fin de alcanzar y mantener los objetivos nacionales y preservarlos tanto de las amenazas en el ámbito interno como las procedentes del exterior.³⁵

Entonces la seguridad nacional es un ejercicio de protección de la soberanía por medio de los mecanismos e instituciones estatales, en el entendido de que sólo de esa manera se puede garantizar la defensa de los intereses particulares de un Estado, frente a los ejercicios soberanos de otras naciones.

Todas las definiciones de seguridad se enmarcan en la protección de los componentes del Estado moderno, los cuales son: pueblo (principal elemento), territorio (espacio físico delimitado e instaurado para la asociación de los habitantes), poder político (es el mecanismo con el que se alcanzan los objetivos nacionales), soberanía (poder para la creación de leyes y acuerdos entre el pueblo, el Estado y el exterior), y gobierno (es el ejercicio legitimado para ejercer el dominio, el poder y la vida en comunidad).³⁶

Luis Herrera-Lasso y Guadalupe González definen la seguridad nacional en el caso de México como:

El conjunto de condiciones políticas, económicas, militares, sociales y culturales, necesarias para garantizar la soberanía, la independencia y la promoción del interés de la nación, fortaleciendo los componentes del proyecto nacional y reduciendo al mínimo las debilidades o inconsistencias que pueden traducirse en ventanas de vulnerabilidad frente al exterior.³⁷

México, apeándose a la realidad mundial, lanza un concepto de seguridad nacional durante el gobierno del Presidente Miguel de la Madrid en el Plan Nacional de Desarrollo de 1983-1988, en donde se ve a la seguridad como una herramienta para mantener la condición de libertad, paz y justicia social dentro del marco constitucional de México; por principio, funda su propia seguridad en la reiteración del derecho y en la práctica de la cooperación internacional y no en la idea de que

³⁵ Solís Medina, Alejandro. *Op. Cit.*, p. 46.

³⁶ Véase Martínez Serrano, Alejandro. en <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html>

³⁷ Herrera-Lasso M., Luis y Guadalupe González. **Balance y perspectivas en el uso del concepto de la seguridad nacional en el caso de México**, Ed. Siglo XXI Editores, México, 1990, p. 91.

la seguridad de una nación depende de la afirmación de su propio poder, a expensas de las otras. En consecuencia, convergen en este concepto las acciones en favor de la paz, el respeto a la autodeterminación y el rechazo a la política de bloques y hegemonías. En el Plan de Desarrollo de 1995-2000, la concepción de seguridad continúa en el mismo tenor y es definida de la siguiente manera:

Es esencial a nuestra soberanía el imperio de la ley en todo el territorio nacional. No hay unidad nacional posible ni seguridad nacional viable más que con la plena integridad del territorio mexicano, sin separatismos ni divisiones infranqueables dentro de nuestra sociedad. Ello es condición necesaria para el ejercicio de las libertades, el avance de la democracia, el diálogo permanente y la cohesión social.³⁸

Para los Estados Unidos es diferente su enfoque sobre la seguridad nacional; bajo su concepción doctrinaria, la seguridad está elaborada en dos partes, un componente externo y uno doméstico, en donde las fronteras se tornan como principio fundamental de bienestar. La fuerza de esta seguridad radica en la preponderancia del crecimiento económico, la salud social, el fortalecimiento de las instituciones públicas y privadas y de las fuerzas armadas. Asimismo, la seguridad nacional está identificada con la seguridad de otros Estados, ampliando e incluyendo los intereses de esos mismos. Es también la capacidad de preservar la integridad física de la nación y de su territorio; de mantener sus relaciones económicas con el resto del mundo en términos convenientes; la seguridad nacional se enmarca en la defensa de las instituciones y del gobierno en contra de ataques provenientes del exterior, así como de mantener un control efectivo sobre sus fronteras. La seguridad es desarrollo y sin desarrollo no hay seguridad, visto esto desde la visión de Estados Unidos.³⁹

Con esto llegamos a la conclusión de que bajo una visión u otra, la seguridad nacional, se enmarca en el bien y el desarrollo del Estado, ha sido concebida para el bienestar de la población, la protección del territorio y del propio poder interno. La importancia de la seguridad no sólo radica internamente, sino también externamente; la seguridad es un bien universal, el cual permite tomar acciones de diferente índole (políticas, estratégicas y hasta bélicas, según sea el caso). Es un marco de relación interno como externo. Interno porque permite la interacción del gobierno, las instituciones, las leyes y el pueblo. El marco externo se desarrolla en la interacción de los Estados con otros, las relaciones y los lineamientos. La importancia radica en las precauciones y acciones a tomar, las leyes internacionales y los códigos de ética con los que se actúa.

³⁸ Presidencia de la República. **Planes nacionales de desarrollo**, en www.presidencia.gob.mx

³⁹ May, Ernest R. **Las relaciones internacionales**, Ed. Veá y Lea, Argentina, 1964, pp. 95-109.

La seguridad nacional no es sólo una concepción de estar sin preocupaciones como lo dice su raíz etimológica, sino es una herramienta de legitimación de los gobernantes; es una etiqueta ideológica y cultural de las naciones, pues es bajo este mecanismo, que se puede ver el grado de desarrollo y el nivel de vida de las naciones.

1.3.1. Concepto de soberanía

El concepto de soberanía es muy ambiguo y hasta extraño, ya que a diferencia de otros conceptos no es un bien tangible, sino la unión de valores y poderes, los cuales están presentes en la vida de un pueblo. Algunos definen a la soberanía como la capacidad o el poder de hacer leyes. Es la concepción divina de la ley, la ley de la naturaleza de la razón, presente en todas las naciones, denominada ley de gobernar. Se le da la concepción de divina debido a que es el pueblo quien ostenta la soberanía, pero quien la administra es el gobierno. Es inviolable porque no se puede vender, obsequiar, transferir o dividir.

Es la soberanía la que le da identidad a un Estado, le da autonomía y sustento a sus leyes, es la que da soporte a la constitución y delinea la vida en sociedad, bajo el Estado de derecho. La soberanía es la capacidad de decisión y de libertad de un pueblo y de un Estado.

Patricia Rojo y Sabrina Bennedetto, retomando la definición que sobre la soberanía en la actualidad hace Juan G. Tokatlian, señalan que la soberanía puede ser definida en tres formas:

- *Jurídicamente*, la soberanía es entendida como el derecho que adquiere un Estado al ser reconocido como tal por parte de la sociedad internacional y que hace que detente la capacidad de controlar un territorio determinado donde el es el garante de la seguridad. Al amparo de esta dimensión podemos decir que existe una igualdad de los Estados en el marco del sistema político internacional. En la medida que un Estado es reconocido como tal, goza de los mismos derechos y atribuciones que el resto de sus pares y por ello es sujeto de derecho internacional.
- La definición *política de soberanía* es aquella que hace referencia a la capacidad de un Estado para garantizar bienestar a sus habitantes, más allá de la seguridad militar. La soberanía definida desde el plano positivo, es detentada por aquellos Estados que garantizan un bienestar a sus habitantes en términos de calidad de vida, condiciones de desarrollo y participación política.

- Por último, la noción de *soberanía operativa* hace referencia a que un Estado es soberano en la medida que cuenta con la capacidad suficiente para poder guiar y coordinar transacciones económicas que son utilizadas para lograr un mayor grado de desarrollo en términos económicos.⁴⁰

La creciente pérdida del poder estatal a nivel internacional y los cuestionamientos internos que sufren los Estados han hecho aparecer nuevas formas de soberanía como las mencionadas anteriormente, que nos llevan a pensar que ésta no es un atributo absoluto, sino que por el contrario se ha transformado en un atributo relativo, pues puede ser alcanzado en diferentes dimensiones. De esta manera hay Estados que ostentan las tres dimensiones de soberanía, otros que solo tienen dos, y algunos que solo pueden poner en práctica una sola dimensión. Por su parte las autoras citan que en este contexto, Estados Unidos, la Unión Europea (como bloque) y China, tienen la capacidad de poseer las tres dimensiones de soberanía, mientras que Canadá, Alemania, Japón e India, cuentan con la capacidad de ostentar dos niveles de soberanía. Esto depende de sus políticas y el territorio que ostenten, de la capacidad de desarrollo y de la participación de la población.⁴¹

Gerard Kreijen,⁴² retoma las definiciones de Wolf Mannens, en donde dice que la soberanía es la interpretación de los puntos y objetivos que causan el cambio en un Estado. Estos pueden ser la paz, la seguridad, la democracia y el desarrollo, la prevención de conflictos y sus resoluciones, así como la intervención humanitaria. Resume esto como la omnipotencia con respecto a hechos externos como internos. Es también que menciona la identidad, la seguridad y la autoridad, como motor para la creación de la justicia social.

Luis Aguilar Villanueva por su parte, señala el cambio que sufre la soberanía en estos tiempos de regionalización y dice:

La regionalización afecta lógicamente la autonomía soberana de los Estados y perfila realmente lo que empieza a llamarse soberanía compartida, con otros Estados nacionales, la cual a primera vista puede ser entendida y enjuiciada como pérdida y limitación de la soberanía nacional, pero posteriormente puede ser tal vez entendida y apreciada como la necesaria estrategia dialéctica de negar la actual realidad para conservarla y superarla, en donde el Estado ha de emprender

⁴⁰ Rojo, Patricia y Benedetto Sabrina. “¿Crisis del Estado-Nación o cambios estructurales?, una reflexión de cómo los cambios estructurales a nivel internacional afectan al Estado-Nación”, en **Interforo revista virtual**, Argentina, 2002, <http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/051202artsoc.html>

⁴¹ *Ibid.*

⁴² Kreijen, Gerard (*et al*). **State sovereignty, and international governance**, Ed. Oxford University Press, USA, 2004, pp. 145-163.

maniobras suficientes, a fin de poder defender y promover los intereses nacionales, a la vez de asegurar la dignidad, bienestar y viabilidad de la sociedad.⁴³

Entonces se llega a la conclusión de que la soberanía no es más que la libertad, la capacidad y el derecho que todo ser humano tiene para guiarse y regirse en sociedad. Es un derecho universal e inviolable, cedido de una manera voluntaria a un gobernante, el cual administra ese poder para dar cohesión a todo un cuerpo llamado Estado. Las leyes son la creación máxima de esa soberanía, ya que permiten la interacción tanto interna como externa. La capacidad de decisión soberana es eso que se le llama autodeterminación, y es lo que le da identidad nacional a un Estado (nacionalismo), es así pues que la soberanía es el alma del Estado que da vida al engranaje de instituciones, territorio, gobierno, relaciones y desarrollo. Es el poder político y social. La soberanía es la autonomía de un pueblo y de un Estado en el marco internacional. Aunque dicha autonomía en estos tiempos de globalización, se ha visto cuestionada por los nuevos intereses (económicos-transnacionales) y la regionalización. La pérdida de poder estatal ante la privatización es un proceso que está afectando gradualmente el comportamiento del Estado moderno, sin embargo la capacidad de autodeterminación y la identidad nacional, siguen siendo de importancia a las naciones. Es así que la soberanía compartida, sólo permite el préstamo de ciertos conceptos (principalmente leyes, reglas y convivencia), más no del concepto global de soberanía (leyes, libertad, autodeterminación, gobierno, poder político, social e internacional, instituciones, nacionalismo, autonomía, convivencia, relaciones, etc).

1.3.2. Concepto de democracia

El término democracia proviene del griego y está conformado por dos raíces, *demos* que significa gente y *kratos* que significa poder o autoridad. Entonces se puede decir que la democracia es el gobierno del pueblo, o un gobierno conducido por el pueblo u otorgado por el mismo. La democracia no es un conjunto de instituciones, son un cúmulo de valores determinados por las condiciones sociales, políticas, económicas y culturales de un pueblo.⁴⁴

La democracia es la puesta en práctica de la capacidad de gobernar. Así también es el poder del cual la soberanía echa mano para poder crear las reglas de gobierno. Al igual que la soberanía, la capacidad de decisión recae en el pueblo, sólo que este está matizado por medio de derechos y obligaciones, a decir verdad la democracia es el derecho de gobernar y de control político ejercido por el pueblo mediante elección de representantes.

⁴³ Villanueva Aguilar, Luis F. “El futuro del Estado-nación”, en **Revista Argentina de ciencia política**, núm. 2, diciembre de 1998, Argentina, pp. 26-36.

⁴⁴ Cunningham, Frank. **Theories of Democracy**, Ed. Routledge, England, 2002, p. 5.

La democracia y su definición no es muy precisa, ya que esta depende de la forma en como sea practicada y desarrollada por medio de los valores de cada Estado.

Democracia se traduce como una forma de gobierno, para los antiguos griegos representaba la forma de cómo gobernar y a quién cederle el poder, pues de este gobernante dependía el destino del pueblo.

Frank Cunningham retoma los preceptos de Alexis de Tocqueville y Joseph A. Schumpeter para mostrar qué es la democracia; señala que ésta envuelve todo un concepto de autogobierno, el cual promueve y expresa un bien común, en donde el ejercicio público es el autogobierno y el voto mayoritario es la expresión popular del autogobierno. Retoma la clásica visión de Schumpeter en donde describe a la democracia como un método de selección de un gobernante, definida como un arreglo institucional para llegar a un acuerdo político, en donde el poder de decisión se rige bajo una disputa por el voto de pueblo. Asimismo, recalca que un gobierno democrático requiere de una total conciencia del pueblo para ejercer el voto.⁴⁵

Giovanni Sartori postula, por su lado, tres casos de democracia:

- La democracia como principio de legitimidad: el poder viene del “*demos*”, el pueblo basado en un consenso verificado y legitimado de los ciudadanos. Aquí el poder está legitimado y revocado por elecciones libres y recurrentes, el ejercicio y titularidad del poder lo tiene el pueblo.
- La democracia como poder político: ésta se refiere a la titularidad y el ejercicio del poder en poblaciones pequeñas, las cuales forman asambleas, para un ejercicio de autogobierno. En poblaciones grandes este tipo de democracia no sirve; entonces se opta por una democracia representativa.
- La democracia como ideal: como su nombre lo dice, es la democracia que debería de ser; es ideal porque toda democracia reposa bajo un precepto de idealismo, pues se mantiene la esperanza de que esta democracia sea ejercida realmente, ya que las democracias perfectas no existen.⁴⁶

⁴⁵ Cunningham, *Op. Cit.*, pp. 6-20.

⁴⁶Sartori, Giovanni. **Elementos de teoría política**, Ed. Alianza, España, 1987, pp. 225-230.

Para Sartori, la democracia representativa es la más viable en estos tiempos modernos, ya que hace que la gente decida por medio de elecciones, aun teniendo baja participación (un electorado pobre), ya que es mejor a que no haya electorado. De aquí se deriva la democracia mínima, en donde exista un autogobierno, representado por el pueblo, en la cual la gente toma el gobierno en sus manos por medio de la participación y decide los temas a discutir.⁴⁷

Alicia Iriarte⁴⁸ menciona que ahora en la modernidad, la democracia ha saltado a un nuevo concepto llamado democracia liberal; esta hace referencia a un sistema político basado en el poder popular, en el sentido que la titularidad del poder pertenece al “*demos*”, mientras que el ejercicio es confiado a representantes periódicamente elegidos por el pueblo. Por consiguiente, el ejercicio del poder popular se resuelve en gran medida en el poder electoral. Por otra parte, la teoría clásica de la democracia liberal presupone que la existencia de un mercado y de libertades individuales en el aspecto económico es condición para que exista democracia política; esto es, que exista un país y un mercado con fronteras.

Dentro de la tradición de la democracia liberal, el individuo es un sujeto de suma importancia. En su calidad de ciudadano, es un sujeto político que hace conocer su voluntad para que esta sea parte de la voluntad gobernante. Retoma así mismo la postura de Robert Dahl, en donde postula que la democracia es sólo un ideal imposible de realizar en la práctica. De esta manera, se debe descartar el término de democracias reales, ya que para él lo que existe son sólo prácticas reales o poliarquías (combinaciones de liderazgo con control de los no líderes sobre los líderes, regímenes cuyos actos presentan una correspondencia con los deseos de muchos de sus ciudadanos durante un largo periodo de tiempo).

El término poliarquía incluye a una gran variedad de organizaciones que, difiriendo entre sí, serán llamadas comúnmente democracias. Algunas de sus características son: que el control de las decisiones gubernamentales sobre las medidas oficiales le corresponde a funcionarios electos; los funcionarios electos son elegidos y luego sustituidos por elecciones libres relativamente frecuentes; en esas elecciones tienen derecho a votar prácticamente todos los adultos; también tienen derecho a ocupar cargos presentándose como candidatos; los ciudadanos gozan del derecho de libertad de expresión; tienen acceso a diversas fuentes de información; tienen derecho a formar asociaciones políticas que procuran influir en el gobierno rivalizando en las elecciones.

⁴⁷Sartori, Giovanni. **Videopolítica, medios, información y democracia de sondeo**, Ed. Tecnológico de Monterrey /Fondo de Cultura Económica, México, 2003, pp. 55-57.

⁴⁸ Iriarte, Alicia, Mariana Vázquez y Claudia A. Bernazza. “Reflexiones sobre la Democracia y los Procesos de Democratización en América Latina”, en **Revistafuturos virtual**, vol. 1, núm. 4, 2003, Argentina, http://www.revistafuturos.info/futuros_4/democra_ciuda_1.htm

Es así que se concluye este tema de la democracia, que se definiría como el derecho a la administración del poder para gobernar, el pueblo es la base de ese poder, quien cede su derecho a un gobernante por un medio regulado llamado sufragio. La democracia es la participación ciudadana en los ámbitos regulados de la política, esto con el fin de eliminar la anarquía y desarrollar la buena convivencia dentro de un marco regulado, cimentado por las leyes que emanan de un poder soberano, legitimado y aprobado por la mayoría. La libertad de expresión es punto primordial para poder sustentar a la democracia moderna, ya que de esta depende el juego y la presión del pueblo hacia su gobernante. La democracia no puede ser impuesta, es elegida de una manera libre, ahí radica su poder, se cede el poder de gobernar, bajo normas reguladas. Este concepto es de suma importancia ya que lleva implícito el concepto de poder también. Es así que a continuación se explicará al concepto de poder, sus objetivos y sus relaciones.

1.3.3. Concepto de poder

El concepto teórico de poder es muy limitado, ya que su forma amplia reposa en la aplicación de este mismo. Al poder se le define como la capacidad de realizar o alcanzar objetivos, otro concepto es el de la capacidad de someter o ejercer una dominación sobre otro.

Kalberg Michel, denomina al poder de dos maneras, el 'poder sobre' y el 'poder para', acentuando la definición como la capacidad de ejercer control sobre otros, lo que interesa es lo que se busca con el poder, si dominar a otros o ayudarlos.⁴⁹

Para visualizar mejor las relaciones de poder, a continuación mostramos un cuadro en donde se ejemplifica dicha interacción del fenómeno del poder:

⁴⁹ Karlberg, Michael. **Beyond the Culture of Contest – From Adversarialismo to Mutualism in an Age of Interdependence**, Ed. Oxford, George Ronald Publisher, USA, 2004, pp. 27-34.

Cuadro 1.

Relaciones de poder

	Desigualdad de Poder	Igualdad de Poder
Relaciones Mutuas de Poder	Empoderamiento Unilateral:	Empoderamiento mutuo:
	Educación Crianza Asistencia Ganar/(ganar) C.3	Sinergia Colaboración Coordinación Ganar/(ganar) C.4
Relaciones Adversarias de Poder	C.1	C.2
	Poder sobre: Coerción Dominación Opresión Ganar/(perder)	Equilibrio de Poder : Empate Componenda Frustración Perder/perder

Fuente: Karlberg, Michael. **Beyond the Culture of Contest – From Adversarialismo to Mutualism in an Age of Interdependence**, Ed. Oxford, George Ronald Publisher, USA, 2004, p. 28.

En el cuadrante C.3 el poder se representa de una forma no coercitiva, sino de ayuda para alcanzar objetivos, ya sea para el bien de quien lo ejerce y de quien lo recibe. El cuadrante C.4, demuestra una forma de poder de cooperación y de ayuda mutua para maximizar al poder en beneficio colectivo. C.1, por su parte es una relación de poder de sometimiento, el único beneficio lo recibe quien lo ejerce y no quien lo recibe, es coercitivo y represor. Por último en C.2, equilibra el poder de ambos de quien ejerce y quien recibe, pero no se favorece a nadie y en determinado momento alguna de las dos partes saldrá perdiendo o acabará siendo sometida.

El poder es una capacidad relativa que se mide en relación con otros; no es un concepto absoluto, ya que llega a cambiar según la situación en donde sea aplicado. Asimismo, el poder tiene variaciones o aplicaciones: puede ser ideológico, político, militar o económico. Ideológico cuando impacta y se controla la forma de pensar de las personas por medio de diferentes valores y condiciones de verdad, que en ese momento son usadas como motor para someter. Político en la manera de ejercer control total sobre la administración de gobernar, sobre las leyes o reglas de una nación. Militar cuando se utiliza la coerción, la fuerza y sobre todo el poderío bélico para someter a un rival; es en este contexto en donde el abuso de poder es muy común, y en determinado momento dispar, ya que éste depende plenamente de la capacidad del que lo ejerce y en parte de quien lo recibe. Poder económico se entiende por aquel que utiliza las políticas correctas de crecimiento, desarrollo y satisfacción de necesidades, con el propósito de generar riqueza, la cual pueda dentro de un marco absoluto influenciar, equilibrar o someter.

Paulina Salinas Meruane⁵⁰, en su concepción de poder, se sustenta en la visión de Michel Foucault, quien dice que las sociedades se encuentran entrelazadas por relaciones de poder múltiples. Dichas relaciones se establecen y funcionan a través de la acumulación, circulación y funcionamiento de un discurso de verdad; transformándose en relaciones de dominación bajo formas de derecho (leyes, aparatos, instituciones y reglamentos). En la vida común en sociedad se dan relaciones de poder, ya sean entre un hombre y una mujer, padre e hijo, maestro-alumno. Para ella, el poder es una dimensión fundamental e ineludible en toda relación social. Esto implica que el poder adquiere múltiples formas, se transforma históricamente, en donde no todas las formas de poder son opresivas. Las dimensiones de poder en una estructura social comprenden las relaciones de poder entre los roles en un orden, es decir, el poder traspasa las estructuras sociales.

De esta manera, el poder está presente en toda condición de vida, social, política, económica, militar y sobre todo, internacional. El poder es utilizado en esta esfera con el propósito de dominio o influencia. Es por eso que se han creado mecanismos los cuales puedan controlar al poder en sus diferentes condiciones. Debido a que el poder es una condición natural, todo ser humano o Estado nace con una capacidad de alcanzar objetivos, los cuales se maximizan o decrecen según las condiciones del lugar donde sea aplicado. Por ello al ser una condición natural, debe ser regulado su uso, para que en un preciso momento no se utilice sólo como medio de coerción o sometimiento, sino también como medio de cooperación o de equilibrio.

La cooperación, el equilibrio, el poder, se ven reflejados en toda tipo de relación, es en el ámbito internacional donde más se manejan estos términos, principalmente en lo que respecta a seguridad; en el siguiente punto se hará referencia a la seguridad internacional y sus mecanismos de los que echa mano.

1.4. Seguridad Internacional

La seguridad internacional se ha enmarcado en el estudio de los conflictos internacionales, políticas de defensa, estrategias militares, control de armas, inteligencia, coerción, negociación y la vinculación entre diplomacia y formas alternativas de uso de fuerza.

El fin de la guerra fría y la inclusión de la guerra contra el terrorismo han traído consigo una nueva visión de los asuntos militares. En donde los conflictos internacionales son y seguirán siendo un punto importante de la seguridad internacional.

⁵⁰ Meruane Salinas, Paulina. “Ciudadanía y género: mujeres y liderazgo en las provincias”, en <http://www2.udec.cl/~ssrevi/numero5/ion04b.htm>

Dichos conflictos se han dividido en tres tipos: de baja, mediana y alta intensidad. Los conflictos de baja intensidad cubren las revoluciones armadas y las denominadas guerras de guerrillas. Los conflictos de intensidad mediana incluirían las llamadas guerras convencionales, tales como el conflicto del Medio Oriente, los Balcanes, la primera guerra del Golfo Pérsico y las guerras entre India y Pakistán. Por último los conflictos de más alta intensidad cubrirán esencialmente las guerras entre grandes potencias.⁵¹

Todo lo anterior conlleva a que la seguridad internacional esté cimentada en la defensa y el equilibrio del poder, todo conflicto militar desencadena una modificación de éste equilibrio de poder, en donde los mecanismos de disuasión y castigo entre naciones se hacen presentes, la seguridad internacional es el mecanismo encaminado a mantener un orden, para evitar la erosión entre naciones, y la exacerbación de poder.

Es por eso que la seguridad internacional se encarga de los asuntos de Estado y militares, principalmente en la prevención contra amenazas que vengan del exterior, en donde la defensa es encaminada a la protección de la seguridad nacional. Asimismo la seguridad internacional está encaminada a formular estrategias las cuales sean capaces de evitar las confrontaciones armadas en la medida de lo posible, aunque no con esto se quiere decir que las guerras desaparezcan, pero sí que su recurrencia sea minimizada.

Dentro de este inciso se analizará el concepto de Sistema de Seguridad Internacional, donde se incluye el concepto de vieja guardia de bloque de poder, punto de importancia para comprender la distribución de poder, de la misma manera se hará referencia al mecanismo de equilibrio, el cual funge como herramienta de apoyo del Sistema de Seguridad Internacional denominado balanza de poder, por último se estudiará el concepto de alianza, que cobra relevancia en el período en que se ubicó el trabajo de investigación (11/09 de 2001 a marzo de 2003).

⁵¹ Sotomayor Velásquez, Arturo. “La seguridad internacional: vino viejo en botella nueva”, en **Documentos de trabajo/CIDE**, núm. 143, noviembre 2006, México, p. 2.

1.4.1. Concepto de Sistema de Seguridad Internacional

La seguridad internacional reposa bajo un modelo o sistema. Pero en realidad ¿a qué se le llama sistema en las relaciones internacionales?

Charles F. Herman estipuló que “un sistema es un conjunto de actores, ya sean naciones u organizaciones internacionales que interactúan recíprocamente dentro de patrones establecidos y mediante estructuras previamente designadas”.⁵²

De la anterior definición partimos para entender qué es el Sistema de Seguridad Internacional. Este sistema es la coalición o alianza entre naciones, con el objetivo de preservar sus intereses o su propia seguridad nacional proyectada al exterior. Las naciones fundamentan este sistema en la propia continuidad de una ideología, soberanía e intereses, pero sobre todo en el poder estratégico. Para Charles F. Herman, el Sistema de Seguridad Internacional se crea en respuesta a una serie de variables que afectan a los intereses de cada Estado o actor en el sistema internacional. Estas variables, en determinado momento, se tornan como crisis, y dichas crisis se ven como una amenaza a los objetivos nacionales, ya sean económicos, políticos, de pérdida o incursión hacia la soberanía y por supuesto de poder.

Mel Gurtov señala que la seguridad internacional se cataloga como la habilidad para disuadir o neutralizar las amenazas contra el poder nacional, haciéndolas inofensivas. Esto es a través de una estabilidad y un orden, por medio de un equilibrio de poder entre los grandes Estados. Allí donde no se pueda usar el equilibrio de poder, se tendrá que hacer uso de otros mecanismos, como alianzas económicas y militares, así como la contención, el resguardo de las esferas de influencia, las relaciones dependientes con los Estados más débiles o cualquier otra cosa que pueda asegurar la hegemonía de las grandes potencias.⁵³

Ese Sistema de Seguridad Internacional está sustentado bajo mecanismos que en determinado momento regulan al poder y el accionar de los Estados. Inis L. Claude, Jr. plantea al Sistema de Seguridad Internacional como una realidad en el manejo de conflictos derivados del poder en las relaciones internacionales, en donde es necesario defenderse. Para él, la seguridad internacional es un esquema designado para el manejo efectivo de las relaciones de poder entre los Estados. Es por eso que la seguridad internacional funge como un órgano de equilibrio para evitar la maximización del poder mismo (siendo este el principal objetivo de las naciones élite).

⁵² Herman F., Charles. **International Politics and Foreign Policy**, Ed. MacMillan, USA, 1960, p. 427.

⁵³ Gurtov, Mel. *Op. Cit.*, p. 28.

Inis L. Claude, hace referencia a la concepción idealista de Woodrow Wilson sobre la seguridad internacional; en ella, el sistema de seguridad se crea como contrapeso de las grandes fuerzas existentes en el mundo; reitera que la coerción debe ser usada no para satisfacer los fines políticos ni para las hostilidades, sino para el orden común de justicia y paz.

Claude expresa también que el Sistema de Seguridad Internacional está cimentado en objetivos de políticas agresivas y de una capacidad agresiva también, en donde ningún Estado es el único que detenta el poder o la fuerza por sí mismo en el sistema, con lo cual se permita que se cometa agresión en contra de otro; la movilización de fuerza es permitida sólo en el hecho de defensa de sus miembros. Por lo regular este sistema se caracteriza por formar uniones de Estados denominadas alianzas, los cuales tratan de equilibrar al propio sistema. El sistema está regido por obligaciones, reglas y códigos de acción estipulados por organizaciones hechas *ad hoc*, para el manejo de situaciones. Algo muy importante citado por el autor es que ningún Estado está libre de sanción o de castigo si viola las normas de conducta o desestabiliza al sistema.⁵⁴

De esta manera el Sistema de Seguridad Internacional es creado con el único fin de mantener una defensa en contra de las agresiones de los demás, en un punto más concreto se crea para equilibrar el poder entre Estados, ya que cada uno teme de las capacidades que puedan desarrollar. Desde el punto de vista del realismo político, la cooperación entre Estados se da por miedo, pues cada Estado en determinado momento puede dejar de lado los pactos acordados y con eso crear amenaza contra el otro.

Ken Booth, por su lado señala que la seguridad internacional en la actualidad es un instrumento muy valioso, ya que de aquí se deriva la convivencia internacional (refiriéndose, a la interacción de los pueblos, con respecto al rol de los Estados en la esfera internacional). En donde la seguridad internacional es un poderoso concepto político, el cual fortalece las opiniones y mueve al poder en diferentes direcciones. La seguridad lejos de ser un concepto de supervivencia, debe de abordarse como un concepto global de defensa, en donde nuevos valores deben de intervenir, como es el caso de las políticas ambientales, sociales, económicas y militares.⁵⁵

De esta manera la seguridad internacional y su sistema corresponde a la unión de Estados, con el objetivo de regular al poder, mantener la salvaguarda de intereses nacionales, pero sobre todo mantener un sistema de defensa en caso de posibles desajustes, los cuales puedan desestabilizar a cada Estado, principalmente por amenazas que vengan de fuera, para así poder tomar acciones que provengan desde dentro de los Estados. Cada decisión a elegir corresponde a un accionar

⁵⁴ Claude, Inis L. **Power and international relations**, Ed. Random House, USA, 1962, pp. 13-25, 95-131.

⁵⁵ Booth, Ken. **Critical Security Studies and World Politics**, Ed. Lynne Rienner Publishers, England, 2005, pp. 22-26.

político. Es así que, dentro del marco internacional, la misma guerra es un factor de decisiones políticas, que a su vez desencadenan repercusiones de uso de fuerza y poder. El Sistema de Seguridad Internacional no se crea como un aparato de cooperación colectiva, fue creado como mecanismo de reacción y defensa. Es por eso que su estudio va más allá de la simple visión de los conflictos bélicos, ya que cada tipo de amenaza es diferente (políticas, soberanas, naturales, territoriales, religiosas, étnicas, etc.); todo depende del grado de consideración de cada Estado, acerca del tipo de amenaza o crisis.

El Sistema de Seguridad Internacional, como se ha mencionado anteriormente, tiene que ser equilibrado. Es por eso que se sustenta en la balanza de poder; la distribución de este mismo se apoyó en lo que en algún tiempo se llamaron bloques de poder y en la actualidad lo hace en las alianzas. Estos temas serán abordados en los siguientes puntos que conforman este inciso.

1.4.2. Concepto de bloque de poder

Bloque de poder en las relaciones internacionales es un conjunto de Estados que tienen similitudes con respecto a posturas políticas, ideológicas, teóricas, económicas y culturales; en donde los asuntos domésticos pasan a ser parte de los asuntos internacionales. Se le denomina bloque de poder debido al alto grado de manipulación ideológica, con lo que la capacidad de los Estados se incrementa para homogenizar las acciones a tomar. Así también es denominado bloque de poder, debido al alto grado de influencia que puede desplegar, tanto en territorio propio como ajeno, así como determinar su marco estratégico, sea este de un modo semi-pacífico o totalmente coercitivo.⁵⁶

Un ejemplo concreto es el imperialismo ejercido por países como Inglaterra, Francia y Holanda, que durante los siglos XVIII y XIX, desplegaron su influencia en casi todo el mundo, en cuyos objetivos estaban la toma de territorio, ya fuesen protectorados o extensiones territoriales (colonias), que por lo regular eran adquiridos por la fuerza.

Un bloque de poder es el aglutinamiento de Estados, principalmente identificados por una ideología y mecanismos de acción en común, cada bloque tiene un líder o un Estado más fuerte. José A. Silva Michelena menciona la concepción de Antonio Gramsci el cual denomina a este tipo de Estado como gran potencia, y que para llegar a este grado se necesita la conjunción de las siguientes condiciones:

⁵⁶ Stoessinger, John G.. **The United Nations and the superpowers**, Ed. Random House, USA, 1965, p. IX.

- Contar con una población y extensión territorial suficientes, considerando como vital su posición geopolítica.
- Tener una fuerza económica, en donde la capacidad de desarrollo determine la fuerza de la productividad, destacando sus capacidades industriales, agrícolas y financieras. Para estos tiempos actuales, se pone énfasis en las capacidades tecnológicas y científicas.
- Concentrar poderío militar.
- Contar con un balance interno entre las clases sociales, la buena administración del gobierno y el poder político.
- Y sobre todo poseer una posición ideológica históricamente determinada, que permita al gobierno del país en cuestión ejercer la influencia necesaria para mantener interna y externamente un cierto nivel de cohesión.

Para poder desarrollar el poderío completo como gran potencia, se necesitan un cúmulo de capacidades que son:

- Poder darle una dirección autónoma efectiva a las actividades del Estado tanto interna como externamente.
- Ser cabeza y guía de un sistema de alianzas y de pactos para formar un bloque de poder.
- Ejercer la necesaria presión política para hacer que los aliados cumplan con los pactos. Lo cual implica mantener un balance de poder favorable a la gran potencia.
- Y sobre todo influir sobre otros Estados que no estén dentro de su zona de influencia.⁵⁷

De este mismo modo, José A. Silva Michelena apunta que un bloque de poder significa que la clase hegemónica de la gran potencia tenga algunos intereses comunes con las clases hegemónicas de las varias formaciones sociales que están dentro su zona de influencia. Pero dentro de esta premisa también está la de los desajustes dentro del mismo bloque, ya que el uso de la manipulación y la fuerza en determinado momento se salen del uso regulado de la fuerza o la coerción. Señala también, que aun cuando los pactos y alianzas formalmente comprometen a los Estados, éstos pueden romperse, debido a los constantes cambios en el orden internacional. Para

⁵⁷ Silva Michelena, José Agustín. **Política y bloques de poder, crisis en el sistema mundial**, Ed. Siglo XXI, México, 1998, p. 27

el autor, un bloque de poder está armonizado por dos zonas de influencia, la zona de equilibrio y la zona periférica.⁵⁸

La zona de equilibrio la constituyen países con similitudes (población, extensión territorial y fuerza económica), si uno de ellos pasara de una zona de influencia a otra, se daría un cambio cualitativo en el balance del poder entre las dos potencias implicadas. Es por eso que la potencia de cada bloque delimita sus zonas, con el fin de mantener el equilibrio. La zona periférica se conforma por Estados cuyas economías son dependientes o subordinadas, son militarmente débiles, son Estados con poca decisión o semi-autónomos. El tránsito de estos países con respecto a las zonas de influencia no altera en demasía a la balanza del poder. Estas dos zonas son lo que conforman al bloque de poder. Las relaciones que se dan dentro de un bloque de poder siempre serán de un orden jerárquico, pues la gran potencia es la que dicta las posturas a seguir.⁵⁹

Así entonces, el orden internacional está formado por Estados, los cuales a su vez forman bloques, que se denominan bloques de poder, alianzas o pactos. El juego de poder dentro de este orden se enmarca en la obtención de zonas de influencia, manejo de masas y por supuesto concentración y equilibrio del poder. Pero la aplicación de poder es global y no determinado, ya que se ocupa de todo el concepto de poder, sea este económico, político, social, cultural y por supuesto militar. En la actualidad la concentración y uso del poder, se ha discernido en lo que se ha llamado alianzas, estas han existido desde siempre, sólo que ahora es uno de los mecanismos que concentra ese equilibrio de poder.

1.4.3. Concepto de balanza del poder

La balanza del poder es el mecanismo más importante dentro del orden mundial; es la que da el soporte vital a la interacción de Estados o bloques de poder, ya que es un mecanismo de administración y manejo de conflictos. Su objetivo primordial es el de mantener la paz mundial. Con esto no se quiere decir que se pretenda abolir la guerra, el objetivo es el de mitigar los efectos que ésta produce.

Morton A. Kaplan⁶⁰ denomina a la balanza del poder como un sistema social internacional el cual no integra a un sistema político, sino a actores que son de índole nacional, en concreto Estados. La balanza del poder tiene normas especiales, que constituyen su conducta: primero, incrementa

⁵⁸ *Ibid.* p. 23.

⁵⁹ *Ibid.* pp. 13-33.

⁶⁰ Kaplan A., Morton. “Algunos obstáculos en la investigación de sistemas internacionales”, en Vásquez A., John (*et al*). *Op.Cit.*, pp. 332-338.

las capacidades para negociar antes que pelear; segundo, pelear antes que dejar de incrementar las capacidades; tercero, dejar de pelear antes que eliminar a un actor esencial; cuarto, oponerse a toda coalición o actor individual que propenda a asumir una postura predominante dentro del sistema; quinta, limitar o imponer restricciones a aquellos actores que acepten principios organizacionales supranacionales; sexta y última, permitir que aquellos actores nacionales esenciales que hayan sido derrotados o limitados reingresen al sistema como socios de funciones aceptables. Dentro de esta balanza del poder, todo actor depende de sí mismo o de sus aliados para conseguir protección.

Dentro de este esquema se permite el ingreso o la combinación de alianzas, siempre y cuando ninguna cobre una marcada fuerza en cuanto a capacidades. Pero como todo mecanismo, también trae consecuencias; una de ellas es que las alianzas tienden a ser específicas y de corta duración. Otro factor es que las alianzas se dan por ventajas y no por ideologías. Algo muy importante es que dentro de la balanza se estipulan leyes de guerra y sobre todo es de suma importancia la doctrina de no intervención.

Inis L. Claude, por su parte, considera a la balanza de poder como un mecanismo de equilibrio entre Estados o grupos de éstos, en donde el poder es administrado de una manera equitativa. Pero así también, los Estados optan por este sistema cuando las situaciones de ventaja están a favor de sus posturas hegemónicas, o de obtención de ganancias relativas. El deseo de la balanza del poder es el de neutralizar a los Estados con respecto a una maximización del poder, con lo que dentro del sistema pueda darse una propensión a desajustes. Dentro de la perspectiva de distribución se hace mención que precisamente al ser una balanza, en ocasiones se oscila entre un equilibrio y un desequilibrio, por eso en determinados momentos la balanza se mantiene neutral ante posibles crisis.

A diferencia de Kaplan, Inis L. Claude, sí considera a la balanza del poder como un mecanismo de política, ya que las diferentes situaciones en las que interviene, tienen que ver con la política del poder y su administración, ya que cada acción tomada por un Estado representa un principio de política y de interés nacional. La eliminación de un gran poder se lleva a cabo enfrentándolo con otro gran poder. Es aquí donde radica el balance y por eso se le denomina como una política de prudencia. Inis L. Claude, alude a Morgenthau y a Kenneth Waltz, cuando plantean que la balanza del poder es un mecanismo de control entre las alianzas de los Estados, es también un acuerdo para contener el poder de otra nación, incrementando las fuerzas para que por lo menos se puedan equiparar.⁶¹

⁶¹ Claude, Inis L. *Op. Cit.*, pp. 13-21.

Para Hans J. Morgenthau, la balanza del poder es la aspiración por poder de las naciones, en donde cada una trata de mantener su *status quo*, liderados por la necesidad de mantener su posición y sus políticas; se ven en la necesidad de equilibrar sus capacidades. El balance del poder es solamente una particular manifestación de un principio social generalizado, compuesto por un número de unidades autónomas, en cuya capacidad está la defensa y el equilibrio.⁶²

De esta manera, la balanza del poder no es más que un mecanismo de equilibrio, que en épocas modernas es apoyado por instituciones hechas *ad hoc*, para la administración del poder, principalmente para soportar la seguridad. Por lo tanto se agrupa en el área de la milicia o el ejército. El manejo de capacidades entre Estados es lo que le da forma a este mecanismo; es por eso que es un fiel soporte de la seguridad internacional. La realidad y la función de esta balanza dependen de la fluctuación del poder, del movimiento y de las aspiraciones de los Estados (en el orden mundial).

1.4.4. Concepto de alianzas

Las alianzas se traducen como acuerdos o vínculos de cooperación, formados entre dos o más actores que tienen un objetivo estratégico común. Se dice que es una intencionalidad específica para el beneficio mutuo. Es a través de esta capacidad que se pueden coordinar recursos, esfuerzos y habilidades, tangibles o intangibles. Dentro de esta capacidad está la de compartir información, ceder o permitir el acceso al territorio del conjunto de aliados y sobre todo prestar ayuda recíproca cuando así sea requerida.⁶³

Las alianzas son sistemas que interactúan dentro de la balanza del poder, pero asimismo son parte fundamental del orden mundial. Son denominadas coaliciones que están dentro de los bloques de poder; es por eso que ayudan a delimitar las zonas de influencia y sobre todo dan coherencia a los objetivos precisos que se pretenden alcanzar. Es por eso que las alianzas cobran gran sentido, pues son ellas las que delimitan el orden del juego, la estrategia y, por supuesto, el flujo de recursos y materiales con los que se jugará.

Su objetivo primordial es el de apoyar a la balanza del poder, y estar en todo lo relacionado con la administración del mismo poder, sea este en corto o largo plazo, debido a que es un sistema, su duración está determinada por el grado de interés y el beneficio a obtener. Cada bloque de Estados puede manejar un sistema de alianzas, con la flexibilidad de preservarlo o disolverlo cuando así se requiera. La disolución puede y no afectar en determinado momento al orden

⁶² Morgenthau, Hans. *Op. Cit.*, p. 125.

⁶³ Definición tomada de la ONU, en <http://www.rlc.fao.org/prior/desrural/alianzas/concepto.htm>

mundial, esto depende del grado de importancia que se le haya depositado. Principalmente las alianzas han fungido como motores en cuestiones bélicas, aunque en la actualidad se les han usado para hacer presión a Estados, con objetivos sociales, económicos, ambientales y políticos.

Es así que se culmina este primer capítulo, el cual es de suma importancia para el trabajo de investigación, ya que cada término y concepto, así como la teoría abordada, serán de utilidad para visualizar la forma de actuar de los protagonistas (los Estados) en la esfera internacional y, por supuesto, delimitan la conformación del Sistema de Seguridad Internacional. Los conceptos abordados en este capítulo, serán de gran utilidad para entender las crisis y desajustes que se han suscitado en el mundo, tal es el caso de los atentados del 11/09 de 2001 y las intervenciones de Afganistán (2001) e Irak (2003).

Sin duda que cada proceso y estructura debe de sustentarse en hechos concretos, ocurridos en tiempo y espacio precisos. Cada proceso representa una fase más en el devenir del mundo. Es precisamente que el segundo capítulo dará un esbozo histórico del tema a investigar, el Sistema de Seguridad Internacional en el periodo de término de la guerra fría, en donde instituciones, organismos y Estados entraron en un proceso de aprendizaje, para reorganizarse al término del mundo bipolar.

Capítulo 2. Marco histórico: aprendiendo a vivir sin la guerra fría

Los hechos, procesos y acontecimientos desarrollados en la vida del mundo marcan los periodos históricos. Estos procesos y acontecimientos cobran importancia en el hecho de determinar la conducta presente y futura de las sociedades. Es innegable que cada acontecimiento queda inscrito en el archivo histórico del orbe; pero sin lugar a duda los acontecimientos bélicos quedan marcados como grandes cicatrices mundiales difíciles de borrar. Es también que su importancia recae en el grado, la durabilidad, las consecuencias y sobre todo el impacto e importancia que éstas dejan a su paso.

Históricamente, ningún Estado ha sido capaz de mantener por sí mismo su seguridad o las acciones bélicas en contra de otro por sí solo. Esto en referencia al mundo moderno, ya que si nos remontamos a las grandes civilizaciones antiguas, tanto Grecia como el imperio Romano serían una excepción; las alianzas han jugado entonces un papel importante en lo que respecta a la balanza del poder.

Es así que uno de los periodos más trascendentales y de suma importancia en el mundo contemporáneo es el de guerra fría, cuya larga duración se sitúa desde el término de la Segunda Guerra Mundial (1945) hasta finales de los 80's del siglo XX. La importancia de este periodo es determinado por el enfrentamiento de dos ideologías, capitalismo vs. socialismo, naciendo de éste la bipolaridad. El periodo de guerra fría tiene la peculiaridad de haber conformado los tan famosos dos bloques de poder, pero asimismo cobra gran relevancia en la forma en que aglutinó ideologías, poderío militar – estratégico y, sobre todo, la institucionalización de los conflictos bélicos. La finalización de este periodo trajo consigo cambios; dicho periodo fue llamado de post-guerra fría, en donde los actores e instituciones tuvieron que adaptarse al nuevo proceso de cambio. Este capítulo tiene como finalidad analizar este momento histórico de post-guerra fría, teniendo como telón de fondo la organización del mundo una vez concluida la Segunda Guerra Mundial.

Es innegable que la OTAN fue y sigue siendo una institución de importancia, sus objetivos y funciones fueron netamente de seguridad y milicia. La fortaleza de la institución se debe al apoyo total que brindó el bloque capitalista. Al término de la guerra fría tanto el S.S.I. y la institución tuvieron que adaptarse a los nuevos objetivos, de un mundo multipolar. En este capítulo se estudiará a la OTAN, ya que continúa siendo pieza clave de la estrategia del S.S.I. en la actualidad, asimismo se analizará el periodo de aprendizaje del S.S.I., ya sin la guerra fría, los primeros desajustes que se originaron de la desaparición del bloque socialista, la primera intervención en Irak, y la guerra étnica de la ex Yugoslavia. Asimismo se mencionarán los cambios en la cuestión de estrategias del S.S.I., al pasar de un modelo bipolar a uno multipolar. Es importante el conocer

este periodo, para así entender los cambios de visiones y posturas de los Estados, en este periodo de post-guerra fría.

2.1. La OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte): historia, integrantes, objetivos y funciones

La bipolaridad se sustentó de los bloques de poder (capitalismo vs. socialismo), la competencia entre estos dos bloques, originó que cada polo desarrollara objetivos y estrategias precisas con el fin de neutralizar el poderío de cada uno. Los objetivos estaban enmarcados en el equilibrio del poder y la defensa. Debido a que la competencia era agresiva, dicho equilibrio se desarrolló bajo conductas reguladas, la ideología era de suma importancia para poder conformar las estrategias (geográfico-militares), es bajo ese tenor, que dentro de esa estrategia conformada por zonas de influencia, se crearon dos instituciones, por el lado capitalista la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y el Pacto de Varsovia por el lado socialista. Estas dos instituciones dieron dirección a la ideología, pero sobre todo a la conducta militar de cada bloque.

El término de la guerra fría, trajo consigo la desaparición de la bipolaridad, la caída del bloque socialista ocasionó cambios notables, uno de ellos fue la desintegración de la Unión Soviética (1991) y junto con ello la desintegración del Pacto de Varsovia. No fue lo mismo con la OTAN, ésta continuó existiendo y recibiendo el apoyo de los países miembros, cuyo objetivo central se enmarcó en la creación de una alianza de seguridad, asistencia y salvaguarda de paz para los miembros.

Debido a la importancia de la OTAN y a su continuidad como institución de seguridad y defensa, se esbozará un panorama histórico de la institución, ya que para el trabajo de investigación representa un punto importante, pues hasta nuestros días sigue vigente y continúa siendo un mecanismo importante de protección de los aliados.

Desde su creación formal en 1949, afrontó una serie de dificultades incluso en su seno, dado que aglutinó a un gran número de países con diferentes lenguas, ideologías y culturas, algunos de los cuales todavía se veían como enemigos.

La tarea primordial de la OTAN fue la de crear un mecanismo de defensa entre los aliados, aquí radica la importancia en la unión de Estados para hacer frente a un fin específico o un interés en común, manteniendo la individualidad y la soberanía de cada miembro; ésta, recae en la forma de cómo las decisiones serían moldeadas por valores en común (expansión de la democracia, libertad, continuidad de un modelo económico, pero más importante es la moral adoptada por todos los miembros).

La OTAN entonces, fue concebida como un sistema de seguridad colectiva, en donde la defensa fuera proporcionada por la cooperación y asistencia de los miembros. Con la firma del Tratado de Bruselas, pactado en 1948, se da por cimentado el inicio de la Unión del Oeste, con Francia, Inglaterra, Holanda, Luxemburgo y Bélgica, como los firmantes del acuerdo. Nace uno de los primeros pactos de defensa recíproca en Europa. Después de un año, se firma el 4 de abril de 1949 el Tratado del Atlántico Norte, los países del Oeste mencionados anteriormente, junto a los Estados Unidos, Canadá, Dinamarca, Islandia, Italia, Noruega y Portugal son los primeros en conformar este organismo, el cual con el devenir de los años se convertiría en una institución baluarte de la ideología capitalista y de la *realpolitik*.⁶⁴

Como cualquier institución, la OTAN se conformó en sectores con tareas definidas y organizacionales. En primer lugar, se crea un Comité de Defensa, cuya principal tarea era la de coordinar planes de defensa; dentro de este mismo se contó con un Comité Militar Subordinado, con miembros permanentes encargado de la estrategia y la guía de los planes regionales. Estos planes regionales fueron cinco que a su vez contaban con cinco áreas de influencia específicas: Europa del norte, Europa del este, Europa del sur y el mediterráneo del oeste, Canadá – Estados Unidos y por último el Océano Atlántico Norte.

La flexibilidad de acción que proporciona la OTAN radica en el hecho de que no hay una estrategia militar designada o rígida, esto significa que la OTAN está diseñada para cualquier cambio o circunstancia. Los únicos límites que se pueden encontrar están delimitados por los intereses nacionales, los valores, la inercia de las acciones tomadas o por otras tomas de decisiones institucionales.

Ejemplo de lo anterior fue la crisis de la guerra de Corea en 1950, la que llevó a la conformación de un plan de defensa adelantada, en donde se aglutinó por primera vez fuerzas armadas con un comando de alianzas para una emergencia de manera centralizada. Gracias a esto se adopta un cuerpo de trabajo en donde se mezclan planes militares con políticas de defensa, estandarización de armas, métodos de entrenamiento y logística, punto importante de una movilización militar.⁶⁵

No cabe duda que el principal motor de la OTAN fue el de asegurar las zonas de influencia geográfico- militar para repeler los posibles embates del bloque opuesto. Un paso primordial en la seguridad tanto regional como internacional fue el intento de creación de la Comunidad Europea de Defensa, en febrero de 1951 (EDC por sus siglas en inglés), conformada por Francia, Italia,

⁶⁴ Véase página oficial de la OTAN en <http://www.nato.int/home.htm>

⁶⁵ Sloan R., Stanley. **NATO, The European Union and the Atlantic Community; The Transatlantic Bargain Reconsidered**, Ed. Rowman & Littlefield Publisher Inc, USA, 2003, pp. 19,20,23.

Bélgica, Luxemburgo y Alemania del este. Esta organización militar se gesta casi en paralelo con el aún embrión de la Comunidad del Acero y el Carbón (1950 bajo el plan Schuman).⁶⁶

Una de las innovaciones introducidas por la OTAN es una estructura multinacional en sus oficinas generales, la cual no solo trabaja en tiempos de guerra, sino así también en tiempos de paz. Ya que a diferencia de la ONU, las decisiones se toman en un nivel multinacional, en donde las naciones pequeñas pueden guardar su soberanía, además de que cada nación tiene plena libertad de decisión en lo que respecta a sus tropas militares.

Para cimentar la estructura de la OTAN, se crean organizaciones regionales, esto es con el motivo de desarrollar planes de contingencia locales. Los tres grandes grupos de planeación son: las Fuerzas Aliadas del Sur de Europa (AFSOUTH, por sus siglas en inglés), las Fuerzas Aliadas de Europa Central (AFCENT), y las Fuerzas Aliadas del Norte de Europa (AFNORTH). Estos grupos serían comandados por oficiales estadounidenses, británicos y franceses.

De las tres organizaciones regionales, la que cobró mayor importancia en el rango de acción, fue la de las Fuerzas Aliadas del Sur de Europa (AFSOUTH), integrada desde 1952, por Francia, Grecia, Italia, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos. Esto fue debido a la consolidación de zonas de influencia, ya que el rango se expandía desde Europa, el norte de África y Asia. Dentro de esta organización regional se tenía a la fuerza aliada naval del sur de Europa (NAVSOUTH), las fuerzas aéreas de Estados Unidos en el mediterráneo con sede en Nápoles Italia (U.S. FAIRWINGMED), y por último al comando submarino mediterráneo (COMSUBMED), todo esto con el hecho de resguardar al mar mediterráneo y el mar negro.⁶⁷

La OTAN tuvo que reformarse después de la salida de Francia en 1966, es así que el comando y el cuartel general dejan territorio francés el 1° de abril de 1967, para instalarse en su sede de Bruselas, Bélgica.

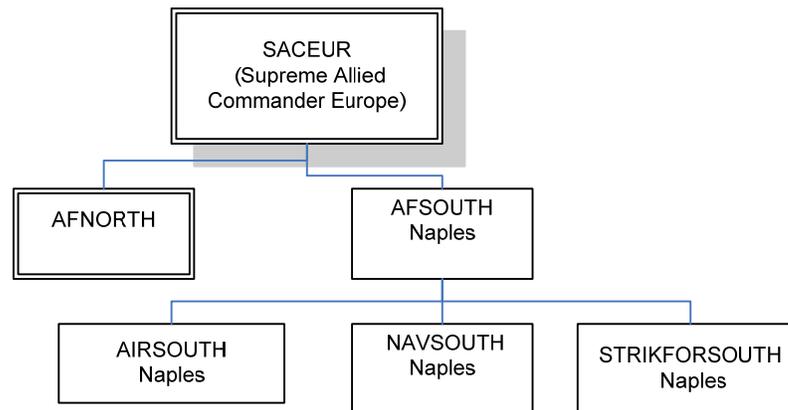
La salida de Francia significó un gran problema para la alianza, ya que el AFSOUTH tuvo que reorganizarse. El principal problema que esto representó fue el detrimento en la influencia sobre los litorales africanos, y sobre todo la pérdida de la base naval de Toulon en la costa francesa. En el cuadro 2 se señala la conformación de la estructura regional como resultado de la salida de Francia.

⁶⁶ Véase **Revista Histórica virtual** en <http://clio.rediris.es/udidactica/antecedentes2.htm>

⁶⁷ Sánchez Pereyra, Antonio. **Geopolítica de la expansión de la OTAN**, Ed. UNAM/Plaza y Valdés, México, 2003, pp. 66, 201 y 400.

Cuadro 2

ESTRUCTURA REGIONAL DESPUÉS DE LA SALIDA DE FRANCIA



Fuente: <http://www.nato.int/home.htm>

Esta nueva estructura de orden militar se cimentó en el accionar de una rápida respuesta en cuestiones de crisis. El SACEUR es la cabeza organizacional y operacional, se reduce a sólo dos organizaciones regionales, quedando fuera el AFCENT, dando mayor importancia al AFSOUTH, cuya estructura quedó conformada por la fuerza de respuesta aérea, marítima y militar (logística y estratégica), con sede en Nápoles Italia. El AFNORTH pasó a ser un mecanismo operacional, empleado sólo en caso de movilización de tropas a territorio hostil.

Es así que la OTAN se conformó de tres estructuras que hasta la fecha siguen en operación: la estructura civil, la estructura militar y la de organismos y agencias.⁶⁸ Mismas que se revisará a continuación.

La estructura civil se conforma de todo el aparato administrativo, integrado por civiles y divisiones adjuntas, en donde se desarrolla la política destinada a la negociación y la diplomacia, las relaciones y las acciones a emprender. La resolución y la intervención de la OTAN, se da bajo la coordinación e interacción de las tres estructuras: civil, militar y de organismos y agencias. A continuación se mencionan las divisiones que conforman a la estructura civil:

- OTAN, oficinas generales y comando general
- *Staff* internacional
- División de diplomacia pública (radio, TV, internet, difusión, base de datos y contacto con aliados)
- Oficina de seguridad
- Administración Ejecutiva (reclutamiento y programa de intercambio naval)

⁶⁸ Véase la página de la OTAN en <http://www.nato.int/home.htm>

- División de política internacional y política de seguridad
- División de operaciones (cuestiones de ayuda a desastres en Europa)
- División de política de defensa y planeación
- División de inversión en defensa

La estructura militar, por su parte, se conforma por todas las fuerzas armadas, las instalaciones logísticas, las bases y escuelas militares, así como del cuartel general; dentro de esta estructura recae la movilización de las tropas, los suplementos y el abastecimiento de todo lo necesario para la intervención y el manejo de crisis. Sus divisiones son:

- El comité militar (aglutina al *staff* militar internacional, la división de política y defensa, la división de operación, la de inteligencia, la de cooperación y seguridad regional, la de logística, armamento y recursos, al centro de respuesta, a la estructura financiera, al *staff* de comunicaciones, a los representantes de los países miembros, al grupo de entrenamiento y como nuevo integrante de la estructura, está la oficina de las Fuerzas Armadas Femeninas y el Grupo Audiovisual Militar)
- El comando aliado de operaciones: tiene a su cargo las bases y las regiones;
El cuartel general aliado de poder europeo (Bélgica)
Fuerza Unida de comandos (Holanda)
Comando unido (fuerza marítima, aérea y terrestre, Nápoles Italia)
Comando unido cuartel general en Lisboa
Cuerpo de desplazamiento rápido de tropas (Alemania)
- Comando aliado de transformación
Supremo comando de transformación (Estados Unidos)
Centro de investigación (Italia)
Escuela superior de la OTAN (Alemania)
Canadá y Estados Unidos grupo de planeación (Canadá).

Por último se tienen a las organizaciones y agencias, las cuales proporcionan toda información requerida para el desplazamiento de las tropas. Está conformado por las siguientes agencias:

- Agencia de logística
- Agencia de producción y logística
- Organización de estandarización
- Organización de planeación en cuestión de emergencia civil
- Agencia de administración de tráfico aéreo y defensa aérea
- Agencia de comunicaciones e información

- Organización de desarrollo electrónico
- Agencia de meteorología
- Agencia de oceanografía militar
- Agencia de investigación y tecnología
- Agencia de educación y entrenamiento

Estas tres estructuras que conforman a la OTAN, proporcionan todo el accionar del aparato militar, administrativo y logístico. Cada estructura interactúa entre sí, dotando de la información necesaria para después ser evaluada por el Consejo General y así determinar las acciones a emprender.

Es importante mencionar a los Estados que integran a la OTAN ajustándonos a datos del 2004, mismos que concentramos en el cuadro 3. Ya que en sus inicios esta organización estuvo conformada por Francia, Inglaterra, Holanda, Luxemburgo, Bélgica, Estados Unidos, Canadá, Dinamarca, Islandia, Italia, Noruega y Portugal, a los que en 1952 se anexó Grecia y Turquía, y en 1997 la República Checa, Polonia y Hungría, para el 2004 fueron integrados, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia.

Cuadro 3

MIEMBROS Y ALIADOS DE LA OTAN

26 PAÍSES MIEMBROS	PAÍSES ALIADOS CON PARTICIPACIÓN RESTRINGIDA
Alemania	Albania
Bélgica	Armenia
Bulgaria	Austria
Canadá	Azerbaijón
Dinamarca	Bielorrusia
Eslovaquia	Croacia
Eslovenia	Finlandia
España	Georgia
Estados Unidos	Irlanda
Estonia	Kazajstán
Francia	República de Kirguistán
Grecia	Moldavia
Holanda	Rusia
Hungría	Suecia
Islandia	Macedonia
Italia	Tayikistán
Letonia	Turkmenistán
Lituania	Ucrania
Luxemburgo	Uzbekistán
Noruega	
Polonia	
Portugal	
Reino Unido	
República Checa	
Rumania	
Turquía	

Fuente: <http://www.nato.int/home.htm>

Los países aliados con participación restringida, sólo fungen como apoyo y zona de influencia, ceden espacio aéreo, marítimo y terrestre en caso de alguna contingencia.

A continuación mencionaremos los artículos del tratado constitutivo de la OTAN, que han cobrado más importancia y que a lo largo de su existencia han marcado el accionar de la institución. Es bajo este tratado que los Estados se comprometen a desarrollar la alianza bajo el deseo de la preservación de la paz entre la gente y los gobiernos, salvaguardando la libertad, la herencia común legada a la humanidad, los principios de democracia y el mantenimiento de la ley internacional.

- **Artículo 3.** En orden de hacer más efectivo el alcance de los objetivos del tratado, los participantes, firmarán de común acuerdo, el continuo mantenimiento de la individualidad y la capacidad colectiva de resistir o repeler un ataque armado.
- **Artículo 5.** Los participantes aceptan que un ataque armado en contra de uno o varios de los miembros, sea en Europa o Norteamérica, será considerado un ataque en contra de todos, y por consecuencia ellos acuerdan que si esto llegase a ocurrir, el ejercicio de los derechos individuales o de seguridad colectiva será puesto en práctica bajo el artículo 51 de la carta de las Naciones Unidas, tomando acciones necesarias, incluyendo el uso de fuerzas armadas, con el fin de restaurar y mantener la seguridad del área del Atlántico Norte.
- **Artículo 6.** El propósito del artículo 6 referente a un ataque armado incluye los siguientes términos: sea llevado a cabo en el territorio de cualquier miembro en Europa o Norteamérica, en Argelia departamento de Francia (ya no aplica, Argelia es independiente desde 1962), en las islas jurisdicción de cualquiera de los miembros o en cualquier lugar del área norte del trópico de cáncer; asimismo se puede acceder a cualquier territorio en donde se encuentre cualquier base militar de un miembro, sea dentro o fuera de Europa o Norteamérica.
- **Artículo 10.** Los miembros, de común acuerdo, pueden invitar a cualquier otro Estado europeo a formar parte de la alianza, con el fin de contribuir a la seguridad del área Atlántico Norte. Cada Estado será miembro mediante la ratificación del gobierno de los Estados Unidos, este a su vez informará a cada miembro el informe de acceso y adhesión.⁶⁹

Es así como queda revisada la historia de la OTAN, para abordar en el siguiente inciso la importancia y la adhesión de nuevos miembros que en determinado momento fueron enemigos de la alianza y que ahora en la actualidad forman parte de ella, la relevancia que esto conlleva y sobre todo la vigencia y el empleo del artículo 10, antes mencionado.

2.1.1. La OTAN y la integración de algunos países ex socialistas

La importancia de anexas a algunos de los países ex socialistas a la OTAN, recae en la postura de cómo se ve al mundo en la actualidad. Después de la caída del bloque socialista, la fragmentación de los países miembros del antiguo Pacto de Varsovia fue inevitable. Los roles de estos países cambiaron radicalmente, la política de la propia OTAN tuvo que modificarse, los antiguos preceptos de mediación, disminución y de políticas de defensa, ya no serían tratados de la misma forma.

⁶⁹ Sloan R., Stanley. *Op. Cit.*, pp. 230-232.

Dichos países ex socialistas, poco a poco se empezaron a adaptar a los procesos y objetivos que el modelo de integración europeo requería. Punto de partida para que la OTAN empezara a dar importancia a estos nuevos Estados dentro de Europa, ya que este régimen constituye un pilar en la ideología de los miembros del organismo y de la moral política de la *realpolitik*, pero también dichos países representaron la oportunidad de expandir la influencia hacia ese territorio de la Europa oriental.

Uno de los objetivos primordiales de la OTAN, ya sin el modelo de guerra fría, fue el mantenimiento de la seguridad y el fortalecimiento de la estabilidad en Europa. El paso del modelo bipolar de guerra fría al modelo multipolar de la globalización no fue fácil; representó un gran reto pues la inestabilidad y los desajustes salieron a flote (primera intervención en Irak y la fragmentación de la ex Yugoslavia). En julio de 1991, el Pacto de Varsovia desaparece formalmente y para noviembre de ese mismo año con la declaración de Roma, la OTAN invita a las nuevas democracias emergentes a participar dentro del organismo, con la posibilidad de poder ser miembros en el futuro. Es así que se forma el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC por sus siglas en inglés). Después de este proceso vino la conformación de la Unión por la Paz (PFP por sus siglas en inglés), dicha unión solicitó a los nuevos miembros la participación, el desarrollo y la cooperación, para un aprendizaje e interacción más participativa en las fuerzas militares de la OTAN.⁷⁰

Para 1997, bajo la administración de William Clinton, a petición de Estados Unidos, se propone reemplazar al Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, por el Consejo de Aliados Euro-Atlántico (EAPC por siglas en inglés). La importancia de este nuevo consejo se da en el hecho de hacer más participativos a los países aliados con respecto a los nuevos países de la Europa central. Es así que los primeros países en ser aceptados como miembros de la OTAN fueron la República Checa, Polonia y Hungría (1997); para el 2004 fueron integrados, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia.⁷¹

La plena importancia que cobró la alianza trasatlántica con la integración de estos países, fue la de tener control en un área sumamente difícil para Europa, los desafíos que estos nuevos Estados tuvieron que enfrentar al perder el proteccionismo del antiguo bloque socialista, representó uno de los más grandes retos, tanto para su población como para su economía. La adopción del modelo democrático y su rápida aceptación, cuyos resultados no desencadenaron desajustes de alto

⁷⁰ *Ibid.* pp. 133-162.

⁷¹ Datos recabados de la OTAN y de CNN online, ver. <http://www.nato.int/docu/update/2004/03-march/e0329a.htm>, <http://edition.cnn.com/2004/WORLD/europe/04/30/eu.enlargement/>

impacto social, permitió que fueran tomados en cuenta para ser miembros de la OTAN. El otro interés derivado de la anexión de estos nuevos actores, fue la de proveer de un mecanismo más rápido para poder responder a los posibles conflictos y desajustes que todavía se tienen en la zona de los Balcanes. De esta forma el artículo 10 de la Carta de la OTAN cobró importancia y fuerza, pues representó la vigencia del organismo como un mecanismo viable y abierto ante cambios radicales en el nuevo panorama de multipolaridad y de globalización.

2.2. El Sistema de Seguridad Internacional (S.S.I.) y su periodo de aprendizaje sin la guerra fría

La guerra fría no fue más que la confrontación entre los bloques (capitalismo vs. socialismo), se le denominó así, debido a las amenazas que cada bando se hacía, sin llegar a la confrontación directa, su base estaba cimentada en la concepción de un enemigo en común, el juego estratégico-militar, y por supuesto la ideología y las zonas de influencia. El principal objetivo fue la defensa en contra del enemigo en común, cada bando movió instituciones y mecanismos para contrarrestar las posibles amenazas y crisis derivadas de la confrontación.

Durante la guerra fría, el Sistema de Seguridad Internacional jugó un papel primordial en el mantenimiento y equilibrio del poder entre los dos grandes bandos (capitalismo vs. socialismo). Este equilibrio se enmarcó bajo las alianzas e instituciones que las conformaron. Los actores y las políticas empleadas se veían dentro de mecanismos militares, estratégicos, y geográficos. Las posturas ideológicas sustentaban la forma y la cohesión de cada bando.

Durante la guerra fría, el objetivo primordial del S.S.I. fue el de equilibrar la balanza en términos de poder estratégico - geográfico. El S.S.I. en la guerra fría, fungió como un “perro guardián” que reaccionaba conforme los bloques se movían.

En realidad, el S.S.I. no se crea como modelo de obtención de paz mundial, sino como modelo o sistema de equilibrio, esto significa que se preserva o se tiene latente el sentimiento de confrontación, debido al grado de intereses y a las diferentes formas en como los Estados buscan el alcance del poder; el S.S.I. es un mecanismo de equilibrio de poder y fuerza.

Es incuestionable que la alianza trasatlántica se creó con disparidades, el principal líder o motor, fue y es Estados Unidos. Europa durante este periodo necesitó de la protección de Estados Unidos; es así, que todo accionar estaba legitimado y sustentado en *pro* de la democracia y la libertad (visto desde la óptica occidental). Este periodo centra su interés, en la forma en que cada bando trataba de equilibrarse, utilizando y manejando a su conveniencia a las zonas de influencia

(Medio Oriente, África y América), sin el peligro de la confrontación real en territorio europeo, estadounidense o soviético. El S.S.I. hasta cierto punto era estable y fácil de manejar, la balanza del poder era rígida y sin cambios, sólo hacía el efecto de péndulo sin inclinarse totalmente para un lado o el otro. La negociación y la diplomacia eran de gran importancia para la estabilidad de este modelo de guerra fría, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tenía un papel funcional dentro del marco diplomático, mientras que la OTAN lo tenía dentro del marco militar, por el lado socialista estaba el Pacto de Varsovia institución que concentró la estrategia bélico-militar. Las condiciones de equilibrio se daban en términos de bloque, cada participante podía hacer y deshacer dentro de su territorio y de sus zonas. Como ejemplo está la invasión de la Unión Soviética a sus propios aliados, el caso de Hungría en 1956 y la primavera de Praga en 1968, sin que la alianza trasatlántica interfiriera o dijese algo.⁷²

Para resumir, este periodo estaba más cohesionado, la bipolaridad dotaba de todo lo necesario, los movimientos de bloques eran predecibles, por lo tanto el S.S.I. tenía la capacidad de reaccionar y de equilibrar la balanza rápidamente, el monopolio nuclear estaba en manos de las grandes potencias, cada una temía de las capacidades y por ende no se atrevían a atacarse directamente. Es bajo este esquema que la carrera armamentista de los países fue frenada, sólo los bloques determinaban el grado y la proporción del manejo de armas en sus zonas de influencia. Esto es en resumen lo que sucedió durante el periodo de guerra fría.

Pero ¿qué pasó cuando el modelo de guerra fría terminó? La ruptura de la bipolaridad significó un nuevo periodo de aprendizaje y desestabilidad.

A finales de los años 80 del siglo XX, con el comienzo de la Perestroika y la caída del muro de Berlín, el S.S.I. da un giro en los intereses por los que velaría. Se renuncia, parcialmente, a la idea de preservación geográfica. Pues el dominio de las naciones élite ya estaba en todo el mundo. Para los 90 la integración europea fue consumada, la globalización se da como un hecho real y con ello la multipolaridad.

A partir de este nuevo panorama, nace el nuevo modelo de desajustes a nivel internacional, la polarización se acrecienta, ya que al fragmentarse los dos grandes bloques, trae como consecuencia que los antiguos países ex socialistas o comunistas pierdan toda protección y no les quede más opción que tratar de adaptarse al nuevo modelo el cual no deja un gran margen de acción. La guerra fría deja de existir, pero da paso a una nueva postura de guerra, la cual es muy peligrosa.

⁷² Cooper, Robert. **The breaking of nations**, Ed. Atlantic Monthly Press, USA, 2003, pp. 39-42.

Si bien el periodo de guerra fría aglutinó intereses e ideologías, y concentró el poder en instituciones, al desintegrarse, muchos de los países que comulgaban con el bando socialista se vieron desprotegidos y fragmentados. Al finalizar la guerra fría y con ella la confrontación bipolar, se creyó que el mundo reposaría bajo un ambiente de cooperación y cordialidad, pero no fue así. Poco a poco se acrecentó el poderío de algunas naciones, Estados Unidos y algunas europeas como Inglaterra, Francia y Alemania. Para Estados Unidos este nuevo periodo significó consolidación del poder, hegemonía y respaldo militar.

La tendencia geográfico-militar se empezó a dejar atrás, la cooperación osciló entre dos grandes temas: la democracia y el fortalecimiento económico. Los grandes regímenes que equilibraban la balanza del poder empezaron a cambiar. Infinidad de países del antiguo eje socialista comenzaron a adoptar poco a poco regímenes democráticos, entrando de lleno también al modelo y estructura de libre comercio e intercambio de bienes y servicios.

Robert Cooper⁷³ hace alusión a la conformación de este nuevo periodo de fin de guerra fría, argumentando que al fragmentarse los bloques el mundo perdió cohesión. Dentro de este nuevo periodo el costo de un error en las Relaciones Internacionales es enorme. La hegemonía de dos bandos se perdió; sólo quedó un vencedor rotundo, tanto en cuestiones económicas como militares: Estados Unidos. En lo que respecta a la balanza del poder, la concentración del poder mismo ya no oscila en dos bandos, varios Estados en este nuevo modelo de globalización lo ostentan, como ejemplo están Japón, China e India en Asia; Irak, Irán, Arabia Saudita e Israel en el Medio Oriente; la Unión Europea y Rusia en Europa; Estados Unidos y Canadá en América; por último están los no- Estados, organismos de índole terrorista o de desestabilización internacional. Asimismo el paso a este nuevo sistema, trajo como consecuencia rupturas en el orden doméstico de las naciones. La seguridad no sólo es vista en una forma internacional sino también en un ámbito doméstico. Para el autor, las posturas estratégicas, geográficas y naturales, ya no representan el objetivo primordial para los nuevos Estados hegemónicos, ahora es la economía y por supuesto el petróleo. Derivado de lo anterior el papel de Estados Unidos es sumamente difícil, ya que ha optado (sin el consenso mundial) por ser el ente de equilibrio en la nueva balanza del poder, papel que de una u otra manera le costará tiempo, dinero e inestabilidad, además de que con esto no se garantiza la paz mundial. Concluyendo con el autor, la balanza del poder para él, careció de estabilidad en este periodo, ya que los organismos reguladores estuvieron en un proceso de aprendizaje (OTAN y Consejo de Seguridad).

Derivado de lo anterior, la balanza del poder junto con el Sistema de Seguridad Internacional en este periodo de post-guerra fría debieron ser equilibrados bajo las alianzas y las instituciones

⁷³*Ibid.* pp. 1-26.

hechas *ad hoc*, de tal manera que en el siguiente inciso se estudiará el papel del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y de la OTAN en este nuevo modelo de globalización y de fin de guerra fría.

2.2.1 El papel del Consejo de Seguridad y la OTAN en este nuevo juego

El periodo de post-guerra fría trajo consigo un nuevo escenario en lo que respecta a la participación de las instituciones, la multipolaridad favoreció en cierto sentido a la ONU y al Consejo de Seguridad, pues fue tomado como un foro y un mecanismo de ayuda para los países emergentes y en vías de desarrollo. Si bien el Consejo de Seguridad durante la guerra fría se encontraba relegado de la participación internacional, en donde sólo fungía como órgano mediador y en determinado momento como espectador, con el fin de la guerra fría, adquirió cierto protagonismo, y se dice cierto protagonismo, debido a que las decisiones más importantes dentro del Consejo, fueron tomadas por los miembros permanentes o P5 (Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, China y la Federación Rusa).

Sin lugar a dudas el grado de participación de cada institución fue muy diferente durante la guerra fría. Por un lado la OTAN recibió todo el apoyo de la alianza trasatlántica, para hacer frente al eje comunista, todo el respaldo militar en lo que respecta a la seguridad internacional y al equilibrio de la balanza del poder. Durante el periodo de post-guerra fría, la OTAN continuó con su papel primordial de brindar seguridad y defensa a sus miembros, sólo los mecanismos y los objetivos para alcanzar esas premisas tendrían que ser modificados.

El periodo de fin de guerra fría abrió un nuevo panorama para el Consejo de Seguridad y para la OTAN. Con respecto al Consejo, le dio la posibilidad de ser más participativo en el ámbito internacional. Numerosas crisis salieron a flote las cuales necesitaron intervenciones militares. Por citar los casos de África: Rwanda (1994); Europa oriental: Bosnia-Herzegovina (1992-1995); Asia: Timor Oriental (2000-2001); y América: Haití (1994).

Para Adam Roberts,⁷⁴ este nuevo periodo permitió que el Consejo de Seguridad utilizara su artículo 51 de legítima defensa, en *pro* de la seguridad mundial, ya que antes de este periodo este punto solo fungía como simple teoría y no como un hecho real. El segundo punto es que el Consejo empezó a tener mayor participación debido al proceso de integración de Europa y al letargo de la OTAN derivado de este proceso de integración. Al cambiar de un modelo bipolar a uno multipolar se dio paso a la participación más real de sus miembros permanentes, pero

⁷⁴ Roberts, Adam. "The Use of Force", en Malone M., David (*et al*). **The UN Security Council, from the cold war to the 21st century**, Ed. Lynne Rienner Publishers, England, 2004, pp. 133-145.

también acarreó que el Consejo tuviese más influencia en la toma de decisiones por parte de los miembros más fuertes, mejor conocidos como P-5. Roberts, apunta también que el Consejo jugó un papel importante en la autorización del uso de la fuerza y la intervención en Estados con un gran desajuste de post-guerra, recalca que muchas de las participaciones militares estuvieron respaldadas por la OTAN, como es el caso del bombardeo a Serbia en agosto y septiembre (1995) y el caso del Golfo Pérsico (1991), en donde la alianza trasatlántica junto con el Consejo tomaron parte. Para Roberts el Consejo tuvo una participación constante durante el periodo de 1990 a 2000, en donde emitió un gran número de resoluciones, pero asimismo comenta que el impacto y el grado de influencia de cada una de ellas no fue el esperado.

La OTAN por su lado, tuvo que modificar su forma de actuar convirtiéndose en una opción viable de seguridad para Europa. Con el desarrollo de Estados Unidos como superpotencia, y su autocapacidad militar y económica, la OTAN ya no fue de mucha importancia para este país. Es por eso que tuvo que ampliarse y permitir la incursión de los países de la Europa central o ex comunistas, con el fin de incorporar una visión más acorde de defensa que responda a las necesidades de Europa. Con lo que la OTAN tuvo que incluir dentro de su agenda nuevos peligros y factores de lucha, por ejemplo, la preocupación por el tráfico de drogas, la piratería en aguas europeas e internacionales, el tráfico de personas y el terrorismo, punto primordial. Carlos Pérez Llana⁷⁵ denomina a este tipo de acciones como un *soft power*, en donde el principal medio para poder combatir las nuevas amenazas son las redes de inteligencia y seguridad, mecanismos que en Europa se conocen a la perfección y que en muchos momentos desarrolló la OTAN en la guerra fría. Las viejas zonas de influencia como África, Asia y América no se han dejado atrás por completo, se siguen teniendo como prioritarias, ya que muchas de las regiones continúan siendo eurocentristas, lo que permite un mejor manejo de las relaciones, ya que a diferencia de Estados Unidos, intervienen no de una manera coercitiva, más bien sigue siendo a la vieja usanza diplomática.

El Consejo de Seguridad por su parte, también ha modificado la clasificación de seguridad, la multipolaridad ha facilitado que tenga varias condiciones y grados. Peter Wallensteen y Patrick Johansson⁷⁶ mencionan que en el periodo de globalización la agenda de seguridad del Consejo pudo incluir los siguientes conceptos y áreas de estudio: seguridad ambiental; seguridad humanitaria; y seguridad democrática, que se constituyen en puntos fundamentales para afrontar los nuevos retos. Es así que el Consejo de Seguridad es visto por muchos países emergentes

⁷⁵ Pérez Llana, Carlos. “La crisis euro-norteamericana: ¿un daño colateral de la guerra fría?”, en Hirst, Mónica (*et al*). **Imperio, estados e instituciones: La política internacional en los comienzos del siglo XXI**, Ed. Altamira/Fundación Osde, Argentina, 2004, pp. 61, 65, 68, 70-79.

⁷⁶ Wallensteen, Peter y Patrick Johansson. “Security Council, decisions in perspective”, en Malone M., David (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 17-33.

como un nuevo foro para formular políticas internacionales. La desventaja planteada por los autores, se sitúa dentro del papel real de salvaguarda y contención de poderes, pues el Consejo no es lo suficientemente influyente para modificar las tendencias de los países hegemónicos, aparte de que no es un órgano autónomo, ya que está supeditado a las decisiones de sus miembros permanentes y no permanentes. Esto significa que dentro de la nueva visión, se dará importancia a ciertas áreas, dejando de lado algunas otras, que impidan la acción en el alcance de intereses para algunos miembros.

El reto más grande que enfrentó la OTAN fue el de expandir el área de influencia más allá de Europa, claro está que para Estados Unidos ya no es su principal aparato de seguridad, pero también es un hecho que sigue siendo de gran ayuda para poder intervenir directamente en la zona y hacer contrapeso a Francia y Alemania. Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro⁷⁷ denominaron a este periodo, como un periodo de aprendizaje doloroso, ya que la conformación de alianzas representaba el principal mecanismo para equilibrar la nueva balanza de poder, a diferencia del periodo de guerra fría, en donde los bloques determinaban el rumbo, es aquí en donde la OTAN tuvo que lidiar con las multialianzas, las cuales fueran de países miembros o no miembros, lo que representó un problema de estabilidad. Un caso concreto es el de la asociación Alemania y Francia, o el bloque conformado por España, Portugal e Italia. El desafío más grande de la OTAN se enmarca en el mantenimiento de la cohesión de sus miembros para la salvaguarda de la seguridad internacional, para no convertirse en un foro de mediación, pues su fin específico no es ese. Para esos rubros se tiene a la ONU y el Consejo de Seguridad.

El principal reto de ambos organismos será el de poder manejar a las alianzas totalmente participativas, sea de uno o más Estados con poder de decisión propia. Otro punto de importancia será la contención y la lucha en contra de la proliferación de armas de destrucción masiva, e impedir la carrera armamentista de países emergentes.

2.3 El S.S.I. y sus primeros conflictos de post – guerra fría

El nuevo periodo de post-guerra fría, multipolaridad, trajo consigo una nueva clase de conflictos, los cuales marcarían la forma y el nuevo juego. Dos de esos grandes conflictos con implicación de índole internacional, fueron la guerra del Golfo Pérsico y el conflicto de la ex Yugoslavia. Dichos desajustes denotaron el difícil camino de adaptación al pasar de un modelo bipolar a uno multipolar. Asimismo mostraron ante la luz pública, el poderío, la intervención y el manejo de

⁷⁷ Gordon H., Philip y Jeremy Shapiro. **Allies at War: America, Europe and the crisis over Iraq**, Ed. McGraw Hill, USA, 2004, pp. 52-58.

ciertos recursos, por parte de los vencedores rotundos del modelo bipolar (capitalistas), la nueva política del neorrealismo estadounidense y la nueva conformación de alianzas.

El *new balancing* como lo denominaron los estadounidenses, tuvo su concepción a partir de estos cambios, en donde la poca participación institucional marcaría el rumbo futuro con respecto a la contención internacional y sobre todo la legitimación de la intervención. Los conflictos del Golfo Pérsico (primera intervención en Irak) y de la ex Yugoslavia dieron cuenta del rápido desajuste mundial.

2.3.1 La primera intervención en Irak; el primer gran reto del nuevo S.S.I.

Los años 90 del siglo XX significaron el punto de partida de la realidad del nuevo modelo de multipolaridad, dando mayor importancia a la capacidad de cooperación económica, más no en lo respectivo a la manutención de la paz mundial; el periodo de paz que muchos creían que vendría, quedó opacado. La invasión de Irak a Kuwait (1990) fue el detonante para la intervención en este territorio, con lo que se derivó la primera intervención en Irak en 1991 (guerra del Golfo Pérsico).

Esta intervención dio a conocer el nuevo poderío de los Estados Unidos, el nuevo papel de superpotencia, pero sobre todo la nueva forma de hacer la guerra (alianzas de corta duración, cambiantes e intervenciones rápidas y certeras). La guerra del Golfo mostró la nueva tecnología armamentista y la nueva configuración de zonas de influencia.

Richard L. Kugler⁷⁸ señala que la guerra del Golfo Pérsico puso de manifiesto la implementación de políticas de multilateralismo en el mundo, en donde la coalición de naciones o alianzas serían el puntal de partida para mantener la estabilidad de un orden cambiante. Estas coaliciones no se dieron por el gusto de conformarlas o por el simple deseo de hacerlo, fueron encaminadas por la necesidad de restauración. Para el autor, toda coalición exitosa se da durante tiempos de gran peligro.

David M. Malone⁷⁹ manifiesta la participación del Consejo de Seguridad en este conflicto, señalando que fue un acierto la autorización del uso de la fuerza para frenar a Irak y proteger a las minorías, además de brindar apoyo a la población kurda. Dicha participación del Consejo, pareció mostrar a la ONU más participativa y por momentos madura como para ser en el futuro el órgano

⁷⁸ Kugler, Richard L. "Controlling Chaos: New Axial Strategic Principles", en Kugler, Richard L. y Ellen L. Frost (*et al*). **The global century: globalization and national security**, vol. 1, Ed. University Press of the Pacific/Honolulu Hawaii, vol.1, USA, 2002, pp. 96-100.

⁷⁹ Malone M., David (*et al*). **The UN Security Council, from the cold war to the 21st century**, Ed. Lynne Rienner Publishers, England, 2004, pp. 1-15.

estabilizador del nuevo S.S.I.. La resolución 678, permitía los ataques aéreos sobre Irak, la alianza conformada por Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos, mantenía la seguridad de la zona. Francia y Gran Bretaña, relegaron toda la responsabilidad de la estrategia bélica a Estados Unidos, mientras ellos se encargaban de la asistencia y la protección de la población kurda y de las zonas restringidas de vuelo. La comunidad internacional pareció estar más unida, homologando la visión de estar en contra del régimen de Saddam Hussein, la campaña diplomática ejercida por George Bush padre, legitimó la intervención. Por su parte la OTAN movilizó sus fuerzas navales al mediterráneo, prestó los portaviones y desplegó todo un mecanismo de vigilancia aérea en el suroeste de Turquía, demostrando con esto la solidaridad en el conflicto.

Este conflicto sirvió a Estados Unidos como un modo de probar la nueva tecnología, fue un entrenamiento y un mecanismo idóneo de aprendizaje, para afrontar los futuros desajustes.

La guerra del Golfo, demostró que los nuevos conflictos ya no serían a la vieja usanza, en donde la mediación y la diplomacia en un determinado momento sirviesen de plataforma y herramienta para evitar una Tercera Guerra Mundial. La implicación mundial y las repercusiones en cada Estado o nación del mundo, son inevitables. La globalización trajo una mayor interacción, pero también una interdependencia más acentuada. El equilibrio del poder ahora está supeditado a las alianzas, y por ende la seguridad internacional se tendrá que basar en este nuevo equilibrio. La guerra del Golfo utilizó este nuevo mecanismo en donde antiguos rivales y zonas de influencia pertenecientes al viejo orden socialista, brindaron apoyo a favor de los aliados. En el cuadro 4 detallamos la participación de los aliados, con el fin de demostrar la implicación mundial en el conflicto.

Cuadro 4

PAÍSES INVOLUCRADOS EN LA PRIMERA INTERVENCIÓN DE IRAK

FUERZAS ALIADAS	AYUDA CUANTIFICABLE PRESTADA
Afganistán	300 tropas de asalto
Australia	200 tropas de inteligencia y asalto
Bahrein	400 personas de asistencia y 36 aviones
Bangladesh	6,000 tropas
Bélgica	1 fragata, 2 mini buques, 2 portaviones, 6 c-130 aviones(carga y bombarderos)
Gran Bretaña	43,000 tropas, 6 <i>destroyers</i> , 4 fragatas, 3 mini buques, 168 tanques, 300 vehículos blindados, 70 <i>jets</i>
Canadá	2 <i>destroyers</i> , 12 c-130 aviones, 24 cf-18 bombarderos, 4,500 tropas, 1 hospital de campo
República Checa	200 especialistas químicos en armas biológicas
Egipto	4,000 tropas, 5,000 soldados especialistas en combate desértico
Francia	18,000 tropas, 60 aviones de combate, 120 helicópteros, 40 tanques, 1 misil <i>crusier</i> , 3 <i>destroyers</i> y 4 fragatas.
Alemania	18 <i>alpha jets</i> , 212 soldados situados en la base de la OTAN en Turquía
Honduras	150 soldados
Hungría	1 unidad médica
Italia	3 fragatas, 4 mini buques, 10 <i>jets</i> tornado
Kuwait	11,000 soldados, 2 misiles <i>boats</i> , 4 <i>jets Skyhawks</i>
Nueva Zelanda	50 médicos militares, y 2 c-130 bombarderos y carga
Nigeria	500 soldados
Omán	25,500 soldados, 63 aeroplanos, 4 barcos armados
Polonia	1 barco militar
Qatar	1 escuadrón de <i>mirage</i> F-1 E
Rumania	180 químicos expertos en armas biológicas
Arabia Saudita	118,000 tropas, 550 tanques, 180 aeroplanos
Corea Del Sur	5 C-130 bombarderos y carga , 1 unidad médica
Siria	17,000 soldados, 300 T-62 tanques
Emiratos Árabes Unidos	40,000 soldados, 80 aviones, 200 tanques
Estados Unidos	540,000 soldados, 6 portaviones, 2 submarinos, 4,000 tanques, 1,700 helicópteros, 1,800 <i>jets</i> de combate

Fuente: <http://www.desert-storm.com/War/nations.html>

2.3.2 La intervención de la alianza trasatlántica en el conflicto armado de la ex Yugoslavia

El conflicto de la ex Yugoslavia significó otro gran reto para la seguridad internacional. Después de que el bloque socialista se colapsara, muchos países de Europa del este y central que habían sido sometidos y cohesionados por la ideología del comunismo, se empezaron a fragmentar. Algunos lograron entrar a un periodo de transición pacífica -no fácil-, pero participativa dentro de los objetivos de la nueva Unión Europea.

El caso de la ex Yugoslavia fue diferente, debido a la coerción de un gobierno dictatorial, un mecanismo represivo y, sobre todo, del complejo crisol étnico e ideológico del territorio. A la muerte del dictador Josip Broz Tito, y con la caída del bloque socialista, la ex Yugoslavia empezó a fragmentarse, trayendo consigo una guerra étnica de grandes magnitudes. La declaración de Eslovenia y Croacia como naciones independientes (25 junio de 1991) ocasionó que fuerzas nacionalistas fueran en contra de esta decisión. La guerra comenzó cuando fuerzas croatas atacaran al ejército nacional yugoslavo. La violencia se propagó a Bosnia-Herzegovina, desatando consigo la disparidad entre las tres culturas que habían conformado el territorio (musulmana, croata y serbia).⁸⁰

La forma en como esto afectó a la seguridad del territorio fue notable. La Unión Europea acababa de consolidarse con el tratado de Maastrich de 1991. El mundo no estaba en paz, asimismo se tenía el conflicto en Medio Oriente. Europa estaba más preocupada por mantener el equilibrio de la recién Unión Europea, como bloque no tenía la capacidad aun para hacer frente a un conflicto de esas magnitudes. Además el conflicto se propagaba hacia otras regiones como Kosovo y la república de Macedonia. El Sistema de Seguridad no acaba de estabilizarse y ya tenía en puerta otro conflicto.

James Mayall,⁸¹ puntualiza la forma en que se abordó el caso y la intervención para la pacificación de la zona. Como primer punto señala la dificultad de la comunidad internacional para digerir este nuevo conflicto, el *shock* del bloque europeo y sobre todo la complejidad de la crisis, la cual no se entendía, aunado a esto la falta de experiencia de la ONU en estos casos y la falta de consenso entre las grandes fuerzas internacionales. Segundo, la magnitud del conflicto con respecto a las zonas era muy complicada ya que se propagaba con rapidez, a diferencia del caso del Golfo Pérsico. Mayall, apunta la forma en como se le complicó a la ONU poder intervenir, ya que no tenía bien claro si debía utilizar el uso de la fuerza legítima como en el caso de Irak o intervenir

⁸⁰ Mayall, James. **The New Interventionism, 1991-1994: UN experiences in Cambodia, Former Yugoslavia and Somalia**, Ed. Cambridge University Press, UK, 1996, pp. 60-62.

⁸¹ *Ibid.* pp. 59-75.

como pacificador de la zona. La ONU decidió intervenir a través de la pacificación y la ayuda humanitaria. Para el autor, esto representó un error de acción, ya que el grado de intervención sería diferente. El inicio del conflicto no significó mucho para los Estados Unidos en un principio, ya que concebían al caso como netamente europeo, posteriormente Estados Unidos fue uno de los más participativos en la pacificación (por medio de la OTAN y el Consejo de Seguridad) de la región ya que esto representaba una real amenaza internacional. La importancia relevante de esta crisis fue que permitió a la alianza franco-germana, poner en práctica la recién política internacional de cooperación de la Unión Europea. Para Mayall, la intervención del Consejo de Seguridad fue un fracaso, sus fuerzas de protección no pudieron disminuir la escalada de violencia, es por eso que se tuvo que apoyar de la alianza trasatlántica, la OTAN apuntaló las áreas de seguridad y permitió que la ONU pudiera hacer su trabajo de pacificación, mediación y asistencia.

Desde 1992, la ONU permitió la asistencia de la OTAN, desarrollando en este periodo labores de vigilancia sobre las costas de Montenegro. La resolución 781 emitida por la ONU, autorizó la vigilancia y la recopilación de información para las fuerzas de protección de esta misma organización. De julio a agosto de 1992, la alianza trasatlántica desplegó una amplia zona de vigilancia en los litorales de Montenegro y el mar Adriático, asimismo sobre el espacio aéreo croata y de Bosnia-Herzegovina, la implementación se llevó a cabo por medio de unidades internacionales traídas desde varios puntos de Europa. Fueron varias las resoluciones de la ONU en donde la OTAN desarrolló todo un complejo mecanismo de vigilancia. La resolución 787, en donde se permitió la vigilancia de todos los puertos de la ex Yugoslavia. En 1993 se elabora la resolución 816, en donde intensifica la vigilancia más amplia sobre la zona aérea, la resolución 820 en donde se pone énfasis en vigilancia más estrecha sobre el tráfico de mercancías hacia Serbia y Montenegro. Una de las resoluciones más importantes, es la que se dio el 10 de junio de 1993, la 836 en donde se permite a la OTAN el proveer de las fuerzas aéreas de ataque, en caso de amenaza a las fuerzas de protección del Consejo de Seguridad en Bosnia-Herzegovina. Después de la conferencia de Londres en 1995 se da la autorización para bombardear Bosnia, la importancia de este ataque, radica en la participación de dos grandes fuerzas internacionales, las fuerzas aéreas francesas y estadounidenses, siendo estas las que coordinaron el ataque aéreo y marítimo más efectivo, en lo que respecta a la pacificación de la zona. A partir de este hecho, Estados Unidos se muestra más participativo, siendo pieza clave para la reestructuración del territorio.⁸²

La alianza trasatlántica fue punto clave para la estabilización de la zona, además de que demostró que dentro del nuevo orden internacional la seguridad y la balanza del poder se equilibran por

⁸² Martin, Pierre y Mark R. Brawley. **Alliance politics, Kosovo, and NATO's war: allied force or forced allies?**, Ed. Palgrave, USA, 2001, pp. 56-80.

medio de coaliciones o alianzas. En este tenor las nuevas guerras en la globalización, no son ajenas a cualquier nación en el mundo, cualquier desajuste implica una respuesta internacional, esto es debido al nuevo cambio en las posturas e intereses que los países han depositado en la actualidad. Lo cual abordaremos en el siguiente punto.

2.4 El cambio de postura estratégica del S.S.I. al pasar del modelo bipolar al modelo multipolar (neorrealismo)

Fue evidente que el periodo de bipolaridad se sustentó de una teoría que guió y dio gran fuerza al bloque capitalista, este fue el realismo político o *realpolitik*. La moral política empleada (libertad, democracia y desarrollo económico) fue la base para el desarrollo de estos países. Es también que la seguridad internacional y la balanza del poder sustentaron esta forma de pensar, la conformación de las zonas de influencia también respondió a este principio de moral política. La estrategia fue punto clave para el movimiento de estos bloques, cada uno respondía a un movimiento predecible. La geopolítica empleada, se daba en términos estratégicos y de ventajas territoriales, principalmente ventajas que ayudaran a maximizar el poderío militar de cada bloque, tanto capitalista como socialista.

Al caer el modelo bipolar, el capitalismo quedó como triunfante, la *realpolitik* se exacerbó en algunos países, ese fue el caso de Estados Unidos, rotundo vencedor del modelo de bipolaridad. Es así que los preceptos del realismo político se adaptaron, dando más importancia a las nuevas necesidades y preocupaciones de las naciones, el realismo político mutó, adoptando dentro de su principal premisa (que es la del equilibrio del poder entre las naciones) al proceso de desarrollo económico y la democratización del mundo. El principal objetivo de este nuevo neorrealismo, es el sustento del desarrollo económico como principal preocupación y la democracia, vigilados estrechamente por el poderío militar. Con esto no se quiere decir que este nuevo periodo sea más fácil, sino al contrario, se vuelve más volátil, ya que las nuevas zonas de influencia se someterán a estas premisas, en donde cada nación por así decirlo, podrá actuar libremente para conformar la zona de interés, teniendo en cuenta que las instituciones internacionales reducen su influencia ante estos nuevos países que crecen con gran fuerza.

Craig A. Snyder,⁸³ señala que el estudio de la seguridad internacional ha sido transformado por el término de la guerra fría. Bajo términos realistas el sistema internacional es anárquico por naturaleza, por ende se tiende a maximizar el poder y la seguridad. Así entonces las acciones de los países más fuertes son las que rigen al sistema internacional. Snyder explica que el modelo de

⁸³ Snyder A., Craig. **Contemporary security and strategy**, Ed. MacMillan, USA, 1999, pp. 45, 140-170, 208.

bipolaridad fue un centralizador de poder, lo cual ofreció una garantía de preservación de estabilidad internacional. El sistema multipolar estaba bajo un gran desorden de ideas y posiciones. Para Snyder el paso de la guerra fría al modelo de post-guerra fría, se dio bajo un ambiente de inestabilidad. El modelo de post-guerra fría se desarrolló en periodos de ruptura, guerras ideológicas y étnicas, como fue el caso de África, Europa y Asia.

Para él, el estudio de la estrategia y la seguridad internacional debe aglutinar las fuentes de las cuales pueden emanar los conflictos (económicos, políticos, y sobre todo los sociales). Snyder postula los principales objetivos de los Estados en el periodo de post-guerra fría:

- La seguridad ya no es la principal preocupación de todos los Estados como lo fue durante la guerra fría.
- Ahora se trata de mezclar intereses económico-político-militar. Los intereses son no militares – militares.
- En la actualidad persiste el dilema con respecto a la seguridad, ¿Qué acciones se tomarán para incrementar la seguridad sin que los demás Estados perciban o sientan que al hacerlo se descuiden los demás sectores?, dejando con cautela el uso del poder militar. Lo de hoy son acciones rápidas.⁸⁴

2.4.1. Renuncia al modelo estratégico, geográfico-militar

El modelo estratégico geográfico-militar del viejo orden bipolar desarrolló y ordenó a las zonas de influencia en términos militares, las revueltas o los brotes de violencia se desarrollaban en estas zonas, pero nunca en el territorio de las superpotencias. La bipolaridad creó el tan llamado modelo Este-Oeste.

Ana María Salazar⁸⁵ comenta el giro en la forma de ver al mundo, al pasar de un modelo bipolar a un multipolar; acota que la multipolaridad trajo consigo una economía dinámica y moderna, una sociedad civil más fuerte y participativa, gobiernos descentralizados y sobre todo relaciones internacionales más abiertas y globales. La defensa de la ideología se intercambió por la defensa de políticas de mercado y de libre comercio. La pacificación de algunos Estados europeos se puso en marcha, siendo éstos también los que optaron por adoptar regímenes democráticos y de integración, la seguridad y la conformación de zonas pasó a delimitarse bajo un concepto económico respecto al intercambio de mercancías, por lo tanto la salvaguarda de los límites y

⁸⁴ *Ibid.* pp. 150-154.

⁸⁵ Salazar, Ana María. **Las guerras que vienen**, Ed. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2003, pp. 27-38.

fronteras pasó a ser el objetivo de primicia. Europa empieza a recortar el presupuesto militar para destinarlo al desarrollo y los servicios sociales. Es bajo este periodo que se crea la seguridad humana, enmarcándose en la premisa del cuidado de los países menos desarrollados, para fomentar la seguridad de los países más desarrollados. El nuevo mapa o modelo también cambió anexando ahora las preocupaciones por los energéticos y lo ambiental. También recalca que con la ruptura de la bipolaridad se da paso al fortalecimiento de los no-Estados, proliferando los grupos terroristas.

La protección que por mucho tiempo se brindó a las zonas de influencia, se tuvo que abandonar, o seleccionar en base a los nuevos intereses. Con lo que se creó un marco idóneo para las naciones más fuertes de liberarse y eliminar el lastre de mantener dichos territorios, que lejos de traer beneficios, en varias ocasiones acarrearaban preocupaciones y gasto innecesario para la protección.

Richard L. Kugler,⁸⁶ ve al periodo de multipolaridad como un periodo complicado, dentro de su perspectiva comenta que en el siglo XXI, las grandes democracias tendrán que lidiar con la estrategia caótica de velar por sus fronteras y las de otros países aliados, las cuales no han sido totalmente pacificadas. El modelo multipolar se sustenta en los modelos corporativos, los intereses económicos y de flujo de capitales, aunado a esto, se tiene el problema del comienzo de la pérdida de soberanía de los Estados ante estos corporativos. Es así que Kugler delimita el nuevo modelo en tres nuevos objetivos: el primero es el político; el segundo el económico; el tercero el de seguridad punto clave de las naciones; la pérdida de este último objetivo impide el desarrollo de los dos anteriores.

Un punto primordial es la vigilancia de las fronteras, la globalización ha traído un mayor flujo de personas y desplazamientos de inmigrantes, además la tecnología se ha hecho más accesible para cualquier tipo de persona siendo un punto bueno y malo, bueno en el tema de acortar las disparidades, malo en el sentido y el uso en cuestiones de armamento y desestabilización de naciones.

La estrategia geográfica no se dejó del todo, solo se transformó de un modelo geográfico-militar a uno geográfico-económico. Es así que algunas zonas que antes no eran del todo importantes, con la globalización cobraron más importancia, es el caso de Asia, con China e India y sus mercados emergentes y el Medio Oriente, con sus energéticos.

⁸⁶ Kugler L. Richard. *Op. Cit.*, pp. 75-95.

La nueva conformación del mapa no es tan armónica, trae consigo nuevas rivalidades, estas se dan por los intereses y beneficios de largo plazo que les pueda traer. De aquí la disputa que se da entre Estados Unidos y la Unión Europea para la nueva conformación del mundo, estas rivalidades a su vez se pueden disfrazar mediante mecanismos de cooperación y alianzas, con el fin de obtener el objetivo designado. Es así que una buena oportunidad de cooperación entre estos dos actores, se puede tornar como mala opción, y una mala opción se torna en un mecanismo de cooperación recíproca con buenos dividendos, con esto se denota que este nuevo periodo es difícil de predecir.

La conformación del mundo multipolar, se dio bajo la economía y la creación de mercados, la seguridad de esos territorios se encamina en la protección y la preservación del intercambio de mercancías. El realismo en este periodo multipolar sigue manteniendo a la democracia como modelo de desarrollo de naciones, en donde la libertad es el motor para la implementación de esas premisas. Los puntos de preocupación de la bipolaridad se situaron en la lucha contra el totalitarismo y el concepto nuclear, ahora se tienen muchos más temas los cuales causan mayor preocupación y desestabilidad, como es el caso de las armas de destrucción masiva, el equilibrio del poder nuclear, el terrorismo, la salvaguarda de la economía y sobre todo el caso de los energéticos (petróleo).

Bajo este esquema el Sistema de Seguridad Internacional de post-guerra fría tuvo que lidiar con alguno de los temas anteriores, y en determinado momento con todos a la vez. Es por eso que muchas naciones tuvieron como principal tarea la de fortalecer el aparato internacional de seguridad, bajo el dilema del resguardo económico y de intereses. Un tema importante se puntualiza en los energéticos, aunque el trabajo de investigación no se enmarca en este tema como tal, es de suma importancia, ya que el nuevo mapa geopolítico se sitúa alrededor de estas zonas. Las zonas más ricas en yacimientos de petróleo delimitarán los desajustes y la influencia de los países más fuertes en el futuro, es en el siguiente inciso donde abordaremos de breve manera, los nuevos territorios con más importancia en yacimientos de petróleo.

2.4.2. Reinventando un nuevo mapa mundial: zonas ricas en hidrocarburos

La multipolaridad liberó el interés por las zonas ricas en petróleo, las compañías que desde antaño habían cobrado fuerza en la monopolización del petróleo, volvieron a retomar importancia en el reordenamiento y la configuración de las zonas de influencia. Para algunos países la protección de estas compañías pasó a ser prioritaria, anexándolas a la agenda de seguridad nacional, tal es el caso de Estados Unidos, Francia y Arabia Saudita.

Es así como la influencia de los países élite se hace notar en la región del Medio Oriente. Martha Caldwell Harris⁸⁷ señala la importancia que esto representa; bajo su visión, Estados Unidos trató de asegurar sus intereses depositados en los energéticos tomando como alta prioridad la intervención en el Golfo Pérsico (1991). Otra razón de importancia para la consolidación de influencia sobre la zona, fue la de ganar el terreno antes que otra nación, ya que Europa, China y Japón manifestaron también su interés en el territorio del Medio Oriente, debido a que esta zona les proporciona el suministro necesario de petróleo y gas natural, base de sus procesos industriales y de transporte. La importancia de la zona está dada por los mayores yacimientos mundiales, siendo más grandes que los de América, África y Europa. Asimismo, Caldwell señala que la intervención y la consolidación como zona de influencia será muy difícil, trayendo una inestabilidad al orden mundial, ya que la cultura, la religión y costumbres de estos países, marca la diferencia en la interrelación. Aunado a este problema se encuentra la proliferación de grupos extremistas, la disparidad en la repartición de la riqueza y las formas de gobierno represivas y dictatoriales que imperan en la región.

La disparidad de la distribución de la riqueza hace que algunos países del Medio Oriente sean ricos y militarmente fuertes, pero la población en general no acaba gozando los beneficios, los regímenes de orden monárquico que en la región perduran, hacen que la población esté en plena desventaja. Ana Maria Salazar⁸⁸ apunta que la globalización económica, ha convertido algunas áreas pobres en centros de prosperidad, mientras que deja a otras con mayor pobreza, provocando que las disputas se den más por los recursos que por el nacionalismo.

La conformación del nuevo mapa geopolítico de la zona del Medio Oriente fue puesto en marcha a partir de la guerra del Golfo. Christopher Dickey,⁸⁹ elaboró un estudio en donde antepone la importancia de la zona para dos grandes naciones élite Estados Unidos y Francia, comenta que a partir de la guerra del Golfo se vió plasmada la intención de intervenir para proteger a aliados energéticos, este fue el caso de Kuwait y Arabia Saudita los cuales fueron amenazados por Irak. Los nexos que han ligado a Estados Unidos con Kuwait y Arabia Saudita, se remontan desde los periodos de guerra fría, quienes fueron los número uno en la cuestión de suministro de petróleo del periodo de 1980 a 1990. La protección de la zona se dio desde 1987, cuando Estados Unidos envió tanques a Kuwait, enarbolando la bandera estadounidense con el fin de proteger los embarques saudíes de la amenaza de Irán. Para los noventas se tuvo la amenaza de Irak sobre Kuwait y Arabia; como consecuencia, Estados Unidos y los aliados intervinieron en la guerra;

⁸⁷ Harris Caldwell, Martha. "The Globalization of Energy Markets", en Kugler, Richard L. y Ellen L. Frost (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 271-281.

⁸⁸ Salazar, Ana María. *Op. Cit.*, p. 36.

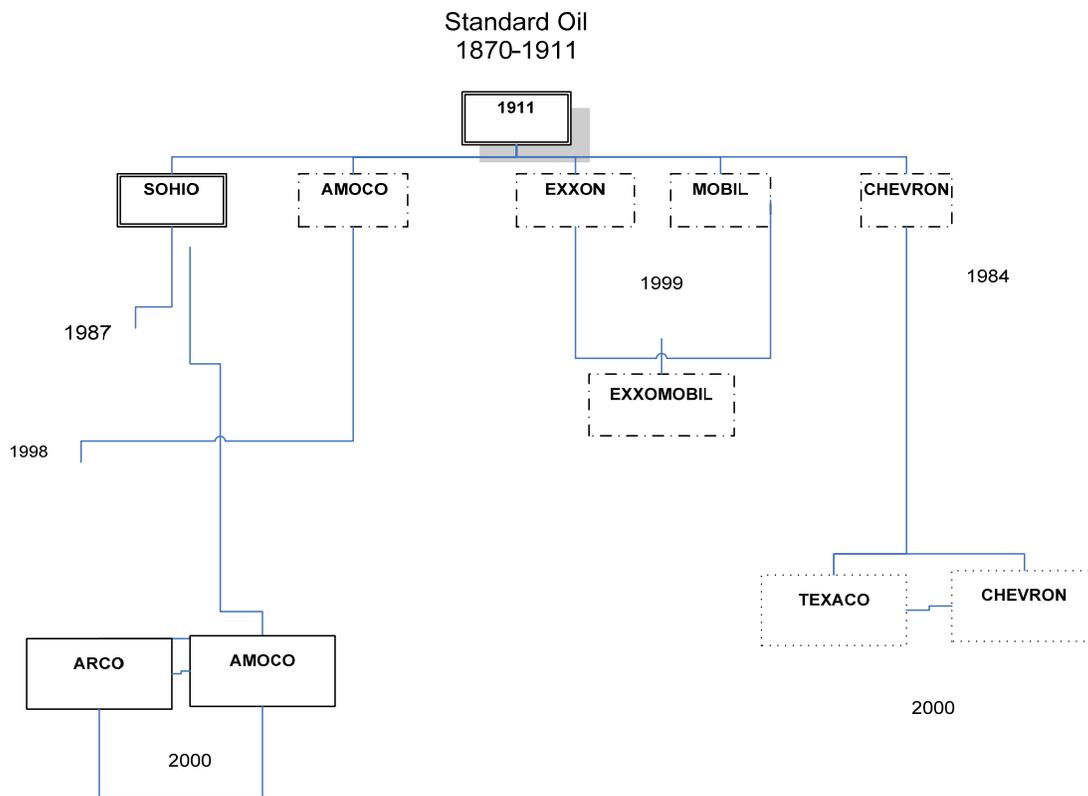
⁸⁹ Dicky, Christopher. "The Once & Future Petro Kings", en **Newsweek**, vol. CXXXIX, num. 14, 2002, USA, pp. 28-32.

después de que finaliza el conflicto, Arabia y Estados Unidos unen fuerzas para hacer una liga informal y global de interacción productor-comprador de petróleo, estipulando los precios a su conveniencia en la región. En el caso de Francia su interés se deposita en la prosperidad de sus transnacionales, poderosas empresas de análisis de subsuelo y extracción de petróleo. El energético representa la fuente de energía necesaria para la industria y el transporte de Europa, la segunda razón de importancia es la de equilibrar la zona ante la presencia estadounidense.

A continuación mostramos en el cuadro 5 una gráfica en donde se ejemplifican mejor los intereses y las compañías con más presencia en la zona del Medio Oriente.

Cuadro 5

COMPAÑÍAS PETROLERAS CON MÁS PRESENCIA EN LA ZONA DEL MEDIO ORIENTE



Fuente: Dicky, Christopher. "The Once & Future Petro Kings", en **Newsweek**, vol. CXXXIX, num. 14, 2002, USA.

El cuadro anterior nos muestra que desde 1911 han sido cinco empresas las que han tomado el mando en la extracción y explotación de yacimientos de petróleo en el Medio Oriente; a partir de 1987 hasta el 2000, dos empresas con capital árabe se han consolidado (ARCO y AMOCO), por el

lado estadounidense se encuentra la fusión de EXXONMOBIL lo que permitió que en 1999 fueran líderes de extracción y exportación de crudo; para el 2000 dos empresas encabezaron la extracción, TEXACO con capital estadounidense y CHEVRON con capital francés. Son estas cinco compañías las que se disputan el territorio, poniendo de manifiesto el interés de sus respectivos Estados en la zona. El cuadro 6 por otro lado, muestra los países que ostentan los mayores yacimientos mundiales, situados todos, en el Medio Oriente.

Cuadro 6

MAYORES YACIMIENTOS DE PETRÓLEO EN MEDIO ORIENTE	
MEDIO ORIENTE	
PAÍSES	NÚMERO DE YACIMIENTOS
Arabia Saudita	5 yacimientos
Emiratos Árabes Unidos	3 yacimientos
Irak	4 yacimientos
Kuwait	3 yacimientos
Siria	1 yacimiento
Omán	4 yacimientos
Yemen	1 yacimiento
Producción total	675.6 billones de barriles anuales

Fuente: Dicky, Christopher. "The Once & Future Petro Kings", en **Newsweek**, vol. CXXXIX, num. 14, 2002, USA.

Y aunque estos yacimientos son los más grandes, existen zonas con producción creciente e importante. Como es el caso de Venezuela, Rusia y México, con una extracción constante.

Es así como finalizamos este inciso, en donde podemos notar el gran interés de un grupo de Estados fuertes por la conservación y el mantenimiento constante de la zona del Medio Oriente, sin duda que la tarea del nuevo Sistema de Seguridad Internacional tendrá que trabajar y equilibrar los desajustes que se deriven de esta nueva conformación de intereses, en los cuales los Estados han depositado su nueva visión.

Por último, en síntesis, señalaremos el papel fundamental que jugó y jugará la OTAN en la seguridad de Europa, los nuevos intereses de multipolaridad y la nueva conformación de zonas de influencia derivadas de los nuevos procesos económicos.

Los nuevos conflictos que fueron consecuencia de la caída de la bipolaridad o la guerra fría, demostraron que las guerras y desajustes impactan directamente a cualquier Estado en el mundo. El nuevo periodo de globalización en el que nos encontramos resultó ser más inestable y difícil de predecir. El odio y la exacerbación, los intereses y la nueva geopolítica, trajeron como consecuencia que las superpotencias, empezaran a trazar un nuevo rumbo, donde no es del todo

aceptado por los demás. Es innegable que el periodo de globalización, representó un punto de partida y de buenas esperanzas para algunos países como es el caso de Asia y Europa, para otros este periodo marcó la consolidación total de su poder, tal es el caso de Estados Unidos y para otros derivó en un gran reto, el cual aun no han podido superar, ya que los conceptos de nacionalismo y religión se mezclan trayendo como consecuencia que crezca la disparidad en la forma de actuar en el gran juego internacional (países del Medio Oriente, islámicos).

Es así que en el capítulo tres abordaremos de lleno, la forma y las consecuencias de este nuevo orden mundial, la forma en como los no-Estados afectan y marcan la pauta para los nuevos desajustes y la seguridad. El nuevo Sistema de Seguridad Internacional y su balanza de poder enfrentan un nuevo reto en la forma de actuar. Las alianzas cambiantes e inestables sustentan el nuevo rumbo de este proceso, es a partir del 11 de septiembre de 2001, que este nuevo mapa cambió, la supremacía estadounidense empezó marcando el rumbo de una nueva forma de coalición y de política restrictiva y coercitiva, la ley del más fuerte o del garrote denominada unipolarismo. Denotándose en la segunda intervención a Irak en marzo de 2003. El mundo cambió, los viejos aliados ya no lo son del todo, debido a los nuevos intereses, el 11 de septiembre marcó el nuevo rumbo de acción, lo más grave de este periodo es que el nuevo S.S.I. tendrá que manejar un mundo de multipolarismo (cooperativismo a medias de algunos países) y unipolaridad (visión de un solo país).

Capítulo 3. El S.S.I. a partir del 11 de septiembre del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003)

Este capítulo analizará los atentados perpetrados el 11/09 de 2001, cuyo resultado originó un nuevo cambio de visiones, posturas y desajustes. Derivándose de estos mismos, el modelo de unipolaridad estadounidense, cuya ideología y mecanismos se pusieron en práctica con la intervención en Afganistán (2001) y la nueva intervención de Irak (2003). El nuevo S.S.I. fue el resultado de este cambio de posturas, en donde su equilibrio se ha visto amenazado por la discrepancia entre los aliados trasatlánticos. La participación de los nuevos actores, representa un nuevo reto para la nueva balanza del poder. Los desajustes internacionales no cesan, debido a que este nuevo periodo es impredecible con respecto a los movimientos de las alianzas y los actores.

Es así que para Estados Unidos, un mundo sin enemigo no tiene sentido, el enemigo en común que por mucho tiempo ocupó la Unión Soviética, tendría que ser sustituido, de acuerdo a la concepción del mundo estadounidense. La visión hegemónica e imperial de Estados Unidos contempla una serie de desajustes derivados de un grupo de Estados, los cuales ha catalogado como peligrosos, ya que en determinado momento podrían afectar a sus intereses y a la seguridad internacional.

Roberto Rusell, hace mención de estos Estados, los cuales son catalogados en dos clases: fallidos y canallas; los Estados fallidos son aquellos que están consumidos por la violencia doméstica, sin soberanía interna e incapaces de proveer de bienes públicos a sus habitantes. Estos representan una amenaza para los intereses de seguridad y económicos de otros Estados, constituyendo una fuente objetiva de intervención, principalmente de una manera coercitiva. Los Estados canallas, son Estados con una concentración de poder en regímenes poco democráticos que amenazan la paz y la seguridad de una región o del mundo, además de que son vinculados con la proliferación de armas de destrucción masiva y con el terrorismo transnacional.⁹⁰

Después de los atentados del 11/09 de 2001, estos Estados empezaron a ser la principal preocupación de Estados Unidos, adoptando principalmente a los Estados canallas como el nuevo enemigo.

⁹⁰ Rusell, Roberto. “El Estado-nación y los actores gubernamentales no centrales: su lugar y relación en el debate teórico dentro de la disciplina de las relaciones internacionales”, en Rodríguez Gelfenstein, Sergio (*et al*), **La paradiplomacia: las relaciones internacionales de los gobiernos locales**, Ed. Miguel Ángel Porrúa, México, 2006, pp. 30-32.

3.1. Los hechos del 11 de septiembre del 2001 como parteaguas

Los atentados del 11 de septiembre del 2001 perpetrados en Nueva York y Washington, marcarían el fin de una visión y el comienzo de otra, naciendo de estos acontecimientos un nuevo periodo, en donde la concepción de los conflictos cambió radicalmente. Los atentados no solo modificaron las posturas y aceleraron procesos de cambio, sino que dieron origen a un nuevo modelo que desde la post-guerra fría se veía venir, denominado unipolaridad estadounidense; un nuevo modelo de neoimperialismo carente de ideología precisa, mezcla de realismo extremo y conservadurismo rígido (neocons).

Los atentados pusieron de manifiesto que el nuevo Sistema de Seguridad Internacional o S.S.I., tendría que enfrentar un reto aun más grande que el de los conflictos de post-guerra fría, la nueva balanza del poder se desequilibró a partir de estos hechos; las antiguas alianzas y coaliciones, ya no serían las mismas. La lucha que desde antaño se llevó por la no concentración del poder en un solo bloque, que en recurrentes ocasiones fungió como bandera intervencionista, desapareció por completo. Es a partir de los atentados del 11/09 que se dice que hubo un antes y un después, en donde el futuro del mundo no pintaba nada estable, debido a que las instituciones encargadas del equilibrio de la balanza del poder mecanismos fundamentales del S.S.I., se vieron sobrepasadas por los intereses de unos pocos Estados élite. Asimismo dentro de este nuevo panorama, se encuentran los Estados canallas, y las células terroristas o grupos de desestabilización internacional, que día con día, cobran fuerza.

La caída de las Torres Gemelas representó no sólo un juego real de ataque directo con consecuencias inimaginables, la caída representó el derrumbe de la esperanza por vivir en un mundo de paz, de cooperación, de armonía entre los países. Los escombros que de estas quedaron, en el *Ground Zero*, son los escombros de las viejas políticas de contención y concentración del poder, del periodo de guerra y post-guerra fría, de proteccionismo a medias de las viejas zonas de influencia. La caída de las torres marcaron el derrumbe de una estrategia precisa, sustentada en una teoría *ad hoc* (*realpolitik*). El unipolarismo (militar y rígido) de Estados Unidos, se enfrentó a un mundo de multipolaridad (sustentado en intereses económicos y políticos). El híbrido ideológico (mezcla de realismo extremo y neoconservadurismo) que Estados Unidos puso en marcha, cuyo precursor es George W. Bush, ocasionó un desacuerdo global, alianzas o coaliciones no tan cohesionadas y grandes discrepancias en las posturas y visiones de los principales actores internacionales, que son los Estados.

3.1.1. Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos

Es sin duda que para Estados Unidos los atentados del 11 de septiembre representaron un gran reto en cuestiones de seguridad y sobre todo de legitimación institucional, tanto interna como externa. El recién presidente George W. Bush encontró un grave problema que necesitó de todo el poder estadounidense para hacer frente a esta contingencia. El 11 de septiembre puso en entredicho la capacidad del presidente estadounidense como líder, lo cual fue superado días después de los atentados. Las nuevas políticas de los Estados Unidos marcarían el rumbo del nuevo orden mundial, de la nueva política de contención y sobre todo del uso de la fuerza.

Richard Crockatt⁹¹ apunta la forma en que Estados Unidos empezó a mostrar las intenciones reales de su nuevo modelo unipolar, esto fue a partir de la conformación del gabinete en materia de seguridad, donde se dejó ver la nueva postura rígida, con la inclusión de Colin Powell como Secretario de Estado, Ronald Rumsfeld como Secretario de Defensa y Condoleeza Rice como la encargada de la Seguridad Nacional. La postura de unilateralismo se veía venir, los atentados del 11/09, dieron un marco idóneo para la puesta en práctica de lo que sería el unipolarismo estadounidense. El viejo matiz de la *realpolitik*, que durante muchos años perduró en la ideología de los Estados Unidos, cambió. Aunque George W. Bush retomó el modelo de Ronald Reagan y de George Bush padre, los cuales se desarrollaron bajo un modelo de poderío, liberalismo económico, sustento en la democracia y la libertad (la moral política del realismo), es con este mismo que se agrega un toque de conservadurismo rígido. Crockatt a su vez menciona que es muy difícil el poder diferenciar o separar el realismo y el conservadurismo, ya que a fin de cuentas parten de un mismo precepto, el de la administración del poder. Los atentados abrieron la puerta para que dentro de Estados Unidos se desarrollara todo un mecanismo de propaganda, de ensalzamiento de la figura pública del presidente Bush, en donde los medios de comunicación, el mercadeo político y la venta de imagen, legitimaron el proceso intervencionista y la futura lucha contra el terrorismo, principalmente en contra de la organización terrorista de *Al Qaeda*, trayendo consigo que el Sistema de Seguridad Internacional y la balanza del poder sufrieran cambios notables.

Es así que a partir de estos hechos, el mundo y la seguridad mundial, sustentada en el S.S.I. y la balanza del poder, tendrían que manejar posturas radicales, no sólo de un único bando, sino de muchos. Los atentados del 11/09, no solamente hicieron que Estados Unidos optara por tomar medidas en la seguridad, ocasionaron que a nivel mundial se pusiera más énfasis en la seguridad doméstica, con esto la seguridad nacional de los países se afectó totalmente. El choque de

⁹¹ Crockatt, Richard. **American Embattled: september 11, american and the global order**, Ed. Routledge, England, 2003, pp. 136-140.

modelos se puso en evidencia, la multipolaridad sustentada en el libre comercio y el libre tránsito de mercancías se vió afectada con la rigidez impuesta sobre las fronteras, mientras que para el unipolarismo el control de dichas fronteras y la restricción de libre tránsito fue primordial, punto clave de la nueva política de seguridad nacional estadounidense.

Marcos Kaplan⁹² apunta que la crisis del 11 de septiembre del 2001 marcó un verdadero cataclismo, con repercusiones de acelerado crecimiento, los cuales se diferenciaron de crisis anteriores. Las consecuencias fueron de un impacto directo a los Estados-nación, en sus economías, sociedad y en la forma de hacer política, sea doméstica o externa. La lucha en el nuevo orden y sobre todo en la estabilización del nuevo S.S.I., se desarrollará entonces bajo posturas de polos opuestos, en donde la transnacionalización marca la pauta de los nuevos objetivos del S.S.I. como protector indiscutible de esta nueva postura o ideología. En donde el nuevo S.S.I., podría evolucionar mediante las siguientes premisas:

- Una alta concentración del poder en la escala mundial, que se manifiesta en interdependencias asimétricas.
- Cambios constantes en los centros altamente desarrollados, en donde se gesta la tercera revolución industrial (basada en la ciencia y la tecnología como eje principal).
- La multiplicación de actores, de actividades y de organizaciones, cuyos flujos transnacionales y sus interrelaciones serán las que tomen las decisiones dentro de la esfera mundial.

Kaplan asimismo señala que el 11/09, trajo una disminución notable entre lo interno y lo externo con respecto a la seguridad. Las alianzas generan la principal preocupación de los Estados. No sólo Estados Unidos ha tenido que modificar su postura, países de Europa, América y Asia se han visto en la necesidad de modificar sus políticas de seguridad, haciéndolas más rígidas. Lo más grave estriba en la cercanía que se da entre política y milicia, la cohesión está dada por el temor, sea ya de enemigos internos o externos. Este nuevo orden carece de diplomacia y estrategia fija, por ende el nuevo orden no tiene sustento ni objetividad.

Como se mencionó en el capítulo segundo, el S.S.I. anteriormente se sustentaba en los bloques en la bipolaridad. Con la globalidad el S.S.I. se parte, su único sustento serían las alianzas y coaliciones. Después del 11 de septiembre esta tendencia sigue viva, las alianzas siguen siendo el principal motor del S.S.I. De lo que carece ahora, es de una ideología fija, concisa y coherente.

⁹² Kaplan, Marcos. "El sistema internacional: límites, paradojas y posibilidades", en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). **Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre**, Ed. UNAM / CISAN, México, 2002, pp. 163-175.

El 11 de septiembre dió la pauta para que Estados Unidos desplegara su gran poderío militar y se dirigiera por completo sobre una de las zonas, que desde antaño, había considerado de vital importancia. El Medio Oriente representa la prioridad número uno.

Para Fareed Zakaria,⁹³ el nuevo periodo post 11/09 marcó la entrada a un mundo en donde la principal preocupación ha sido la seguridad y el terrorismo; si bien en la guerra fría el terrorismo no representó gran preocupación, con los atentados pasó a ser el tema principal de las agendas de muchos países élite, en donde se puso en práctica todo el poder de investigación y espionaje, análisis y localización de supuestos líderes terroristas, para de ahí partir en la toma de decisiones. El terrorismo representa una realidad tangible e idónea para la democratización de la violencia a gran escala, adoptada por las grandes potencias. En donde las vidas de inocentes son tomadas, sea por el terrorismo o por las acciones emprendidas por los Estados, para subsanar los agravios.

La violencia se ha legitimado mediante el uso de la fuerza indiscriminada, pero lo más grave es que pasó a formar el principal motor del nuevo S.S.I., en donde la estabilización y equilibrio de la balanza del poder depende del grado de los intereses de los Estados y sus alianzas.

Los atentados perpetrados por el grupo extremista *Al Qaeda*, denotaron que el mundo ya no sería igual. El hecho estriba, no sólo en el golpe tan contundente que se dió a una superpotencia, sino en como ésta reaccionó, trayendo consigo un modelo de desorden, de enconos y rencores ante el accionar estadounidense y el de sus aliados. El nuevo modelo de unipolaridad que ha pretendido implantar Estados Unidos, es clave para determinar el accionar de los países del mundo con respecto a su posición en la cuestión de intereses y seguridad. La seguridad internacional determinará el equilibrio y el futuro de las naciones, ya que esta misma es un accionar de la seguridad nacional, proyectada hacia el exterior, punto clave del resguardo y mantenimiento de intereses de la mayoría de los países.

3.1.2. La tendencia unipolar (Estados Unidos y su modelo de autocracia universal)

El unipolarismo marcó un sigma en la participación internacional con respecto al modelo existente de multipolaridad. Asimismo creó un choque con respecto a las posturas del neorrealismo de muchas economías, principalmente europeas y asiáticas. El nuevo conservadurismo de Estados Unidos, se despega un poco del realismo político clásico y del neorrealismo. Si bien uno de los principales motores de antaño fue el del equilibrio de la balanza del poder, la institucionalización de

⁹³ Zakaria, Fareed. "America's New World Disorder", en *Newsweek*, vol. CXLII, num. 11, 2003, USA, p. 13.

los conflictos y la no concentración del poder en un solo bando (basados en la defensa de la libertad y la democracia), con la unipolaridad desaparece el punto clave del equilibrio del poder. Este modelo es un híbrido, el cual parece sacado de un experimento genético, mezcla de *realpolitik*, neorrealismo y conservadurismo, en donde la fuerza es el principal motor y la no institucionalización del conflicto, es la base de este nuevo sistema. Pero así también sigue conservando a la moral política del realismo político (libertad, democracia y desarrollo económico).

Para Richard Crockatt el conservadurismo de George W. Bush se describe de la siguiente manera:

Una influencia financiera determinante; grandes inversiones y negocios respaldados por el poderío militar; una postura religiosa y doctrinaria bastante influyente; y sobre todo, baja tolerancia a los objetivos que estén fuera de este interés sea doméstico o externo; una política exterior unilateral y acortada.⁹⁴

El cuerpo del modelo unipolar de Estados Unidos, está determinado por una milicia poderosa, una política del garrote, en donde no importa averiguar primero, es mejor pegar y después investigar (prevenir antes que lamentar). La no homologación de conceptos hace que este modelo sea muy inestable, trayendo desajustes no sólo para quien lo aplica, sino también para quien lo recibe. La no estandarización correcta de ideologías, trae como consecuencia que no sean determinadas correctamente las acciones.

Vicente Palacio de Oteyza,⁹⁵ apunta como es que el modelo unipolar oscila entre un realismo político y un conservadurismo. Para él, la *realpolitik* clásica partía de preceptos bien establecidos, los cuales cohesionaban a la ideología del realismo político y al modelo bipolar, preceptos que giraban en el dilema de la seguridad internacional, centrados en un ámbito anárquico. El equilibrio del poder era elemental, en donde los Estados podían crear contrapoderes de estabilización o bloques, con posibilidades estratégicas de maximización de poder en cuestiones ofensivas, o podían optar por solo ser observadores, utilizando al máximo sus habilidades defensivas.

La unipolaridad conserva ese matiz de realismo al incluir a la democracia como punto importante, pero dista mucho del realismo clásico, pues la democracia unipolar es impositiva, mientras que para el realismo político el modelo democrático fue visto como incentivador del desarrollo y del progreso. La negación al realismo de este modelo unipolar, se determina por la inclusión del conservadurismo, en donde no existe una separación de la política interna ni externa, este nuevo modelo ya no considera del todo a los Estados como los principales actores en las Relaciones

⁹⁴ Crockatt, Richard. *Op. Cit.*, pp. 141-148.

⁹⁵ Palacio de Oteyza, Vicente. "La imagen imperial del nuevo orden internacional: ¿es esto realismo político?", en **Revista Virtual Cidob D'afers Internacionals**, núm. 64, Diciembre 2003 – Enero 2004, España, en <http://www.cidob.org/castellano/publicaciones/afers/64palacio.cfm>

Internacionales, y si lo hace es sólo para las alianzas de corta duración, el equilibrio de la balanza está determinado por periodos, de acuerdo a los intereses y las ganancias relativas. Los no-Estados, caso concreto los terroristas, son el objetivo principal de este modelo.

Otro punto es la pérdida de soberanía de los Estados ante el manejo de conflictos y de su propia seguridad nacional. Para Vicente Palacio,⁹⁶ la unipolaridad es solo una estructura de poder, en donde predomina la anarquía, ya que este modelo no representa una jerarquía internacional, el autor denomina a la unipolaridad como un realismo dogmático e incuestionable. El nuevo modelo estadounidense pasa por alto la relevancia de otras potencias, generando desequilibrio; su objetivo es no permitir que aparezca en la escena internacional un nuevo competidor, tan marcada es esa preocupación, que acaba descuidando sectores de extrema importancia como es el caso de la conformación de zonas de influencia viables, las cuales generen beneficios. Otra falla se sitúa en la no utilización de instituciones *ad hoc* para el equilibrio y el manejo de la seguridad internacional. El principal problema de este modelo es la tendencia hegemónica, impositiva y coercitiva.

La unipolaridad estadounidense no es más que una política extrema de intolerancia e imposición, la cual genera un ruptura entre las relaciones de los Estados, ya que ninguna política es aceptada por la fuerza y sin el consenso de los grandes poderes, una política que no equilibra a la balanza, es una política que está fuera de la contención del poder y sobre todo del manejo correcto del S.S.I., con lo cual lejos de alejar las amenazas, las acerca aun más. Con esto solo se trae un desgaste interno, ya que pone a prueba la capacidad de reacción de los Estados Unidos ante múltiples amenazas.

Para G. John Ikenberry,⁹⁷ este nuevo modelo de unipolaridad y neoimperialismo ejercido por los Estados Unidos, solo ocasiona que el nuevo Sistema de Seguridad Internacional sea más inestable e impreciso. La unipolaridad plantea el ejercicio de acción fuera del margen de la reglamentación internacional. Después de la guerra fría y durante el periodo de post- guerra fría, las potencias se otorgaron el respeto de iguales (este fue el caso de los países europeos, Francia, Alemania, Inglaterra, Italia, Rusia, etc). Fue Europa el primer ejemplo de esta tendencia, en donde la cooperación y el equilibrio del poder representan la pauta de crecimiento y desarrollo. Para Estados Unidos, la unipolaridad es la maximización de un poder fuera de la cooperación, en donde se encuentre menos atado a socios y a reglas de instituciones globales.

El poderío militar es el punto de partida para ir en contra de todo aquello que considere fuera de su contexto, y sobre todo para controlar su supuesta concepción de orden mundial, libre de armas de

⁹⁶ *Ibid.*

⁹⁷ Ikenberry, G. John. "La visión imperial de Estados Unidos", en **Foreign Affairs en español**, vol. 2, núm. 3, Otoño-Invierno 2002, México, pp. 2-13.

destrucción masiva. Un punto de suma importancia, al cual llega John Ikenberry, es que Estados Unidos subestima a sus contrarios, en donde no acaba de entender que el equilibrio del S.S.I., no radica en un solo bando, sino parte de la interacción de todos los Estados más fuertes que conforman el orden mundial y sus áreas de influencia. Los no-Estados, las ONG's, y las naciones emergentes determinan también el rumbo de partida y la toma de decisiones de los Estados élite, en el apoyo o rechazo de un nuevo modelo o tendencia, ya que el poder o la política de uno solo, que se pretende imponer de una manera coercitiva, nunca será aceptada.

Un punto que no tiene discusión alguna es que los Estados Unidos sitúan su poderío tanto en lo económico como en lo militar, además de poseer la innovación tecnológica a su favor, punto clave de diferenciación de algunas naciones del resto del mundo. El nombramiento como superpotencia, radica en la forma en como ha puesto esas capacidades en práctica, denotando una brecha bastante separada de sus competidores o posibles competidores, pero ha caído en innumerables errores en la forma de plantear estrategias precisas (uno de tantos sería: la imposición de un modelo autócrata y coercitivo; así como tomar a la democracia como bandera intervencionista). Es innegable que el S.S.I. depende de Estados Unidos y de las alianzas, principalmente alianzas con el único bloque capaz de equilibrarlo o por lo menos contenerlo, que en este caso es el europeo.

Ana María Salazar, citando a Michael Mandelbaum, señala que:

En las grandes ligas del poder global, los Estados Unidos se asemejan al gran poderío Romano de la Antigüedad. Tan grande es la superioridad estadounidense, que en la actualidad ya no cabe la distinción que se aplicaba a EUA y su gran rival de la guerra fría, la Unión Soviética, pues de Superpotencia ha pasado a ser Hiperpotencia.⁹⁸

Lo anterior no es nada alentador, ya que el S.S.I. seguirá padeciendo los embates de políticas extremas, sustentadas en la fuerza, y no en el equilibrio del poder.

3.1.3. El nuevo cambio de visión respecto a la Seguridad Nacional de Estados Unidos y Europa

Un punto de suma importancia para la seguridad internacional está dado por la propia seguridad nacional de los países, ya que las posturas, intereses y preceptos adoptados por éstos, determinan el grado de participación internacional. La seguridad internacional no es más que la proyección de la seguridad nacional al exterior (políticas e intereses). Es por eso que es de suma

⁹⁸ Salazar, Ana María. *Op. Cit.*, p. 29.

importancia estudiar los cambios en la seguridad nacional después del 11 de septiembre del 2001, tanto del lado de los Estados Unidos, así como del bloque europeo, ya que los intereses de cada uno determinará su posición y su participación en la esfera internacional. Es preponderante el papel que juega y jugará el bloque europeo en la contención del poder, la distribución y el equilibrio de este mismo, pero sobre todo en las políticas que adoptará, en materia de defensa y estrategia, ya que por el momento es el único bloque capaz de equilibrar o contener al poderío estadounidense.

Los atentados del 11 de septiembre, modificaron la forma clásica de ver a la seguridad nacional. En el caso de Estados Unidos, ocasionó que sus intereses y posturas fueran modificadas, haciendo más rígidas sus políticas internas, tanto de medios de comunicación, fronteras e intercambio de bienes y servicios, incorporando también sus intereses internacionales a este nuevo plan de preocupaciones y de nuevos objetivos.

Estados Unidos dió un vuelco a la forma y la concepción de la seguridad. En su reporte "The National Security Strategy of the United States" emitido por la Presidencia y el departamento de Defensa, en septiembre del 2002, se puede denotar la nueva forma y la concepción de la seguridad por parte de los EUA, citando un párrafo con el que empieza el cuerpo del reporte dice:

Hoy, los Estados Unidos disfrutan de una posición privilegiada en las fuerzas militares, de la misma manera en la influencia en cuestiones económicas y políticas, en cuyos principios descansa la herencia y los principios de la nación, nosotros no usamos nuestra fuerza para imponer opiniones de unilateralismo, lo que se trata de hacer es crear un nueva balanza del poder a favor de la libertad: crear condiciones en donde todas las naciones puedan escoger por sí mismas los nuevos retos y libertades en cuestión político económico. Nosotros defendemos la paz peleando contra terroristas y tiranos. Preservando la paz por medio de la construcción de buenas relaciones con los grandes poderes. Extenderemos la paz cimentando la libertad y haciendo que las sociedades sean más abiertas en cada continente.

Defender nuestra nación en contra de los enemigos es el principio fundamental del Gobierno Federal. Hoy esa gran tarea ha cambiado dramáticamente. Los enemigos en el pasado necesitaron un gran ejército y una gran capacidad industrial para poderle hacer daño a nuestra nación. Ahora las redes que se tejen en las sombras, brindan un gran caos y sufrimiento a nuestras fronteras. Los terroristas penetran y abren sociedades poniendo en nuestra contra el poder de las tecnologías modernas.

Los Estados Unidos pelean una guerra en contra del terrorismo global, esta guerra es diferente a cualquier otra en la historia, pues se tiene que pelear en varios frentes, la principal prioridad es la de dislocar y destruir a las organizaciones terroristas y alcanzar a sus líderes, comandos y controles. Llamamos a nuestros aliados para coordinar esfuerzos conjuntos en contra de este inminente peligro. El principal objetivo es el de proteger América, en donde los Estados e instituciones tienen la obligación de pelear en contra de este enemigo en común. Es así que está dentro de las prioridades la de construir un mundo de justicia, o seguir viviendo en un mundo de coerción, es así que la magnitud de nuestras responsabilidades compartidas hacen que los posibles desacuerdos sean disminuidos.⁹⁹

Lo anterior nos muestra un cambio de postura radical, pues antaño se daba más énfasis a las cuestiones de desarrollo, crecimiento económico y sobre todo a lo transnacional, sin perder de vista la cuestión militar. Los focos rojos estaban enfocados en la protección de los intereses externos. Los atentados del 11/09, ocasionaron que la seguridad nacional volteara a la preocupación interna, a los métodos de control extremos en fronteras, transporte y flujo de bienes y servicios. Pero sobre todo, se ocasionó que el principal motor del conservadurismo rígido fuese la lucha contra todo aquello que parezca extremo. En donde el principal objetivo es el uso de la fuerza en contra de esos supuestos Estados, guardianes del terrorismo y las armas de destrucción masiva. La libertad y la democracia no son algo nuevo, han formado parte de Estados Unidos desde siempre, la lucha y la defensa de estos preceptos, se han ocupado en casi todas las intervenciones y guerras en las que ha sido partícipe, debido a su concepción liberal y doctrinaria, resguardada por su constitución.

El verdadero peligro es la paranoia ocasionada por los atentados en materia interna, la seguridad se intensificó, no importando el sacrificio a ciertos intereses.

Stephen E. Flynn¹⁰⁰ menciona la forma en que algunos intereses en materia económica fueron sacrificados en pro del resguardo nacional. Como primer punto se hizo más activo el control por las fronteras y los límites aéreos, marítimos y terrestres. Es bajo este esquema que cada tren, avión, barco o tráiler, puede ser una potencial bomba o un arma química, entonces el control debe de ser más exhaustivo. Con lo que se impacta de lleno al modelo multipolar, el cual requiere de un libre acceso en vías de comunicación. Para Flynn, esta política tarde o temprano impactará a la

⁹⁹ The Government of United States and Department of Defense. **“The National Security Strategy of the United States”**, September 2002, en www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf

¹⁰⁰ Flynn, Stephen E. “The Unguarded Homeland”, en Hoge, James F. Jr. y Rose Gideon (*et al*). **How did this happen: Terrorism the new war**, Ed. Public Affairs, USA, 2001, pp. 191-197.

economía nacional de los Estados Unidos y de muchos otros países socios. La unipolaridad no sólo se refleja en el exterior, las políticas unilaterales se aplican internamente, en donde los intereses de muchas empresas son afectadas, aunado a lo anterior se tiene un mecanismo restrictivo de libre paso por territorio, impidiendo el flujo continuo de personas, mediante formas más rígidas de expedición de visas y *carneys* de tránsito, así como el excesivo y riguroso plan de resguardo de aeropuertos y centrales camioneras.

Uno de los cambios fundamentales para los Estados Unidos, es que la concepción de enemigo clásico ha cambiado, incorporando a ésta no sólo a Estados como tales sino a organizaciones desestabilizadoras también, ahora la principal preocupación la ostenta una red o una compleja organización como *Al Qaeda*, o sus líderes, caso concreto Osama Bin Laden. Lo complejo de esto, es que las repercusiones de estas redes y las acciones tomadas por Estados Unidos y sus aliados, recaen directamente en los Estados huéspedes o protectores, en donde la sociedad civil acaba siendo la más afectada. Fabián Carlos Calle¹⁰¹ apunta lo complejo del unipolarismo, ya que con esto la balanza del poder se desajusta totalmente, además de que los Estados considerados como enemigos o protectores de organizaciones terroristas, no gozan de la misma capacidad militar, económica, demográfica y mucho menos tecnológica. Otro aspecto que ha facilitado que los Estados Unidos hayan enfocado o puesto el interés en estos Estados, es que ostentan gobiernos dictatoriales y monárquicos, cuya base política se sustenta de la tiranía y la coerción. El segundo punto, es el interés por el petróleo y el resguardo de sus transnacionales en la región.

Fareed Zakaria¹⁰² señala que nunca antes Estados Unidos había sido sacudido con tal magnitud. El desdén con que antaño trató a diferentes países, ocasionó que el repudio y el antiamericanismo se exacerbaban aun más. Asimismo, es un hecho que los atentados facilitaron la legitimación presidencial, haciendo más fuerte al gobierno. El peor error que cometió Estados Unidos, fue el de enmarcar a la seguridad nacional en un solo sentido u objetivo: la lucha contra el terrorismo. Para Zakaria, la lucha no debe de ser en contra de los Estados que ostentan regímenes islámicos, la batalla debe de ser enfocada en la disminución de la desigualdad y la erradicación de la pobreza, con el fin de resolver o equilibrar la disparidad y los resentimientos, ya que si no se hacen ajustes precisos, ni la política del realismo o el constitucionalismo podrán resolver los conflictos.

El caso de Europa es muy diferente, la forma en como reaccionó ante los atentados se dió bajo la política, la cooperación y el resguardo mutuo de fronteras, sin modificar el concepto ideológico de

¹⁰¹ Calle, Fabián Carlos. "Los lineamientos estratégicos de los EE. UU. post 11-9: algunas de sus implicancias internacionales y hemisféricas", véase **Revista virtual de la Universidad de Buenos Aires**, en www.ndu.edu/chds/journal/PDF/2003-0403/Calle-essay.pdf

¹⁰² Zakaria, Fareed. "The return of history: What september 11 hath wrought", en Hoge, James F. Jr. y Rose Gideon (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 307-317.

la multipolaridad. Un punto en el cual el bloque europeo puso hincapié, fue el de tener más contacto con sus socios o aliados mediterráneos (norte de África y países del Medio Oriente). La cuestión de resguardo de fronteras se intensificó, pero sin afectar la parte económica y cultural de la Unión Europea. Es innegable, que los atentados del 11/09 hicieron que en todo el mundo se modificaran las políticas domésticas en cuestión de seguridad. Para el bloque de la Unión Europea, la concepción de guerra parecía haberse eliminado, pero los atentados hicieron que la milicia pasara a ser una prioridad de nuevo, siempre y cuando esta pudiese interactuar con los intereses de los países socios. El terrorismo es un punto de preocupación mundial, principalmente para la Unión Europea, debido a la cercanía con el Medio Oriente y a la infiltración de células que se encuentran en diferentes países de esta misma. Pero la forma en como se pusieron en práctica las políticas y las medidas, fueron muy diferentes a las acciones de Estados Unidos; en Europa todavía se da el juego de la contención diplomática e institucional. Es así que dentro de la agenda se incorporó y enfatizó, como prioridad de seguridad nacional, la vinculación más estrecha con los países del Mediterráneo.

Annette Jünemann,¹⁰³ aborda el tema de seguridad para el bloque europeo a partir del 11/09, cuando señala que la seguridad dentro del bloque se sustenta en la cooperación y la continuidad del neorrealismo (economía, desarrollo y democracia liberal). Comenta que la estrategia de *soft power*, la cual identificó al bloque por mucho tiempo sustentada en la diplomacia, la negociación, la inteligencia, las instituciones, el derecho y la ley, tuvo que ser modificada para pasar a la adopción de medidas más rígidas, sin transgredir los derechos civiles de la población, denominándola *hard power*. Para esta nueva política europea, la seguridad es un punto primordial y de suma importancia, cuya tarea es encargada a los órganos hechos *ad hoc* para estas contingencias: OTAN, Consejo de Seguridad de la ONU, cuerpo de policía local y militar, así como del servicio secreto de los países miembros, con lo cual se desarrolla una estrategia de contención. La prioridad es la protección de Europa, es por eso que se ha tomado al terrorismo como un punto real de amenaza y de desestabilización nacional e internacional. Para Europa los desajustes y la inestabilidad que se tiene en el norte de África y el Medio Oriente, representan una prioridad y un nuevo reto, ya que conforman su área de influencia más importante, pero a diferencia de los Estados Unidos, considera que la estabilización no debe de ser por medios coercitivos o militares; sino a través de mecanismos de cooperación y de políticas de asistencia. Es por eso que desde hace mucho tiempo, ha tratado de introducir y ayudar a los países mediterráneos a adoptar medidas democráticas. Jünemann también señala los peligros del exceso de democratización, pues en ocasiones esta política suave y de democracia, ha ocasionado que en muchos países islámicos, suban al poder regímenes autócratas y dictatoriales, como fue el caso en 1992 de

¹⁰³ Jünemann, Annette (*et al*). **Euro-Mediterranean relations after september 11: International, Regional and Domestic Dynamics**, Ed. Frank Cass, USA, 2004, pp. 1-36.

Argelia o el régimen Talibán en Afganistán. Es por eso que la nueva política de *hard power*, trata de equilibrar este dilema, mediante la lucha frontal con el verdadero terrorismo y no con los Estados que ostentan regímenes islámicos.

Una de las desventajas que se da con la política de *hard power*, es que se polariza aun más la diferencia y el desajuste dentro de la seguridad internacional, ya que la contención se da de una manera regional y no global, de hecho, es como si se hablara de polos separados o galaxias lejanas; las estrategias de contención europeas se enfocan a la estabilización de la región y no de la estabilización de la balanza del poder en general, es así que el S.S.I. queda de nuevo desequilibrado, pues no hay un orden, el cual equilibre el uso indiscriminado del poder, es por eso que bajo el realismo político europeo y la unilateralidad estadounidense, se mantenga un escenario de alianzas no recíprocas.

Said Haddadi,¹⁰⁴ hace referencia a la forma en como Europa ha venido trabajando en materia de seguridad doméstica-regional, enmarcada principalmente en la lucha contra el terrorismo. Las acciones emprendidas en materia de espionaje e investigación, y sobre todo con el apoyo de instituciones como la OTAN, han dado mejores frutos que las medidas de uso de fuerza de los Estados Unidos, ya que a partir del 2002, se han capturado y arrestado a miembros de grupos terroristas vinculados con el Islam radical en territorio europeo. La cooperación con los aliados mediterráneos, ha contribuido a que países como Egipto, presten apoyo en la localización de células en propio territorio y en otros del Medio Oriente. Un punto en contra de esto, es que a raíz de que Estados Unidos y algunos países europeos como es el caso de Gran Bretaña y España, intervinieran por medio de las armas, se ha conseguido que los terroristas respondan con más violencia, intensificándose el nacimiento de más células en Medio Oriente y Europa.

Es indiscutible que el 11/09 trajo consigo una modificación de conceptos e ideologías en todo el mundo, dentro de estos cambios está la nueva visión o el estrechamiento de objetivos, sean en materia de seguridad nacional y zonas de influencia, las agendas de los países tuvieron que ser modificadas, enfocándose de lleno a la cuestión de seguridad nacional e internacional. Los cambios se volvieron extremos en un polo, como es el caso de Estados Unidos, para Europa, representó un mecanismo idóneo para estrechar aun más relaciones y reordenamiento estratégico de su zona de influencia. Un punto de suma importancia es que el concepto ideológico, el cual durante mucho tiempo cohesionó el accionar mundial, se perdió; preceptos de la *realpolitik* que antaño servían como guía, se utilizarían de una manera errónea o mezclada, tal es el caso de la contención, la distribución del poder y el uso de la fuerza para poder nivelar la anarquía existente

¹⁰⁴ Haddadi, Said. "The EMP and Morocco: Diverging Political Agendas?", en Jünemann, Annette (*et al.*) *Op. Cit.*, pp. 73-89.

en el orden mundial. Es un hecho que los Estados, actores principales de las Relaciones Internacionales, han perdido influencia y en ocasiones poder de decisión soberana, los no-Estados y las transnacionales de una u otra forma han pasado a formar parte de la preocupación internacional. El abuso y el uso indiscriminado de la democracia, ha traído consigo que se confunda su fin primordial, el cual es el de la participación del pueblo en las decisiones políticas para el bienestar. La utilización de esta como bandera intervencionista y libertadora de pueblos, acarrea que la seguridad siga siendo el tema principal de los Estados. En el siguiente punto abordaremos el tema de la democracia como bandera intervencionista.

3.1.4. La democracia como bandera intervencionista

Si bien la democracia como la describimos en el capítulo uno es el gobierno del pueblo, o un gobierno conducido por el pueblo u otorgado por el mismo, ésta no es un conjunto de instituciones, más bien es un cúmulo de valores determinados por las condiciones sociales, políticas, económicas y culturales de un pueblo. Esto es lo que determina su función primordial, la distribución de poderes administrados por el gobierno, al cual el pueblo ha elegido libremente.

La libertad de elección representa el punto de partida para que una democracia sea exitosa y no la imposición de medios, pues entonces ya no sería una democracia, pasaría a ser una dictadura o un totalitarismo.

El 11/09 ocasionó que Estados Unidos y su política unilateralista pusieran como bandera intervencionista a la democracia, autoproclamándose libertadores y guardianes mundiales bajo el pretexto de la seguridad, el bienestar y la continuidad del orden mundial. La democracia en el realismo es obtenida gracias a los mecanismos del equilibrio del poder, el desarrollo económico y la protección de la ideología. Para el nuevo conservadurismo, la democracia está representada bajo la implantación de gobiernos liberales por medio de la fuerza, los cuales no aportan mecanismos adecuados para poder implementar medidas de desarrollo y bienestar. La forma impositiva de Estados Unidos, dista mucho de considerarse democracia, más bien es un autoritarismo, derivado de una concepción neo-imperial.

Ya los pensadores realistas habían advertido del abuso de la democracia y las consecuencias que ésta podría traer. Los dos grandes pensadores de realismo político creían fielmente en la democracia como camino para la prosperidad, siempre y cuando no se abusara de ella. Morgenthau y Niebuhr¹⁰⁵ citan que, “ningún líder puede alcanzar indiscriminadamente una política de la protección de la democracia de los gobiernos en el mundo, sin ocasionar un desastre”.

¹⁰⁵ Craig, Campbell. *Op. Cit.*, pp. 687-689.

Niebuhr por su parte dice que “la capacidad del hombre por la justicia hace a la democracia posible, pero la inclinación del hombre por la injusticia hace a la democracia necesaria”.

El principal punto de preocupación que Estados Unidos ha creado, es el desequilibrio de la balanza, el desorden mundial, la fragmentación y sobre todo la polarización ideológica. El nuevo S.S.I., se encuentra oscilando entre políticas de baja contención del poder, uso extremo de la fuerza, desestabilización terrorista y sobre todo en la preocupación por zonas de influencia estrechas, basadas en alianzas frágiles.

Roberto Peña Guerrero¹⁰⁶ aborda el tema de la democracia ejercida por los Estados Unidos, y su excusa para liberar países de regímenes dictatoriales, caso concreto los países del Medio Oriente. El binomio democracia-libre mercado ha hecho posible la integración de la Unión Europea, gracias a que la han elegido de una manera conciente y sin ser impuesta, esto es refiriéndonos de manera concreta al periodo de multipolaridad. El unipolarismo ha ocasionado que los separatismo y los nacionalismos extremos resurjan de nuevo con más fuerza desencadenando la anarquía y el conflicto. Para Roberto Peña es indiscutible el liderazgo de Estados Unidos, su poderío económico y militar, que reforzado por la tecnología marca una diferencia notable con el resto del mundo. Dentro de este liderazgo, Estados Unidos debe asumir su papel de líder real y no de villano imperial, mediante la aplicación de políticas de inserción y desarrollo, sin tener que ejercer la violencia, ni el garrote para la aplicación de la democracia. Ya que de lo contrario, se ocasionará que la violencia continúe por mucho tiempo, pues el liderazgo impuesto, nunca es aceptado. Lo único que acarreará es que se sigan dando actos extremos de terrorismo, los cuales han demostrado ser el talón de Aquiles de las grandes naciones. Estados Unidos no mide de la misma manera, es por eso que juega una doble moral de la democracia interior, y la política del poder imperial al exterior.

George W. Bush confunde la política del poder o *realpolitik* con el uso de la fuerza desmedida, en cuyo caso la democracia no encaja. Un punto de importancia radica en que Estados Unidos no aplica de la misma manera la democracia, un hecho es que en el Medio Oriente tolera abusos de algunos gobernantes y promueve regímenes antidemocráticos, que en poco se convierten en dictaduras, como es el caso de Arabia Saudita y sus jeques, los cuales apoyan y solventan los intereses y necesidades petroleras. Es así que toda oposición o discrepancia será tomada por los Estados Unidos como una amenaza, restringiendo las libres formas de pensamiento del ser humano y su crisol de razas.

¹⁰⁶ Peña Guerrero, Roberto. “La seguridad mundial y los riesgos de la democracia ante el terrorismo internacional”, en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al.*). *Op. Cit.*, pp. 119-126.

La democracia bien empleada genera un orden y estabilidad, permite una convivencia de semi-armonía entre las naciones, pues el precepto de que las democracias no se hacen la guerra quedó atrás. Esta semi-armonía está dada por los intereses y objetivos, ya que difieren mucho de un país a otro. Sobre todo los intereses de las potencias o de los que pretenden surgir como potencias, son diferentes de los países en vías de o de los países pobres.

Ana María Salazar,¹⁰⁷ señala que el proceso democrático como tal ha decaído en ciertas regiones, como es el caso del Medio Oriente, África y Asia, ya que se crearon demasiadas expectativas de bienestar, sobre todo económico, que en determinado momento no se cumplieron debido a la baja participación ciudadana o la restricción del proceso por el cual se toman las decisiones. En las democracias modernas no se puede suponer que el pueblo y el resto del mundo asuman los costos sociales sin cuestionarlos, se está dispuesto a ceder el monopolio de la fuerza siempre y cuando se expliquen a detalle los hechos reales de la intervención, o se justifiquen el fin y los medios. Para que sea implantada una política de fuerza, bajo la libertad y la democracia, se necesita de una audiencia receptiva, que esté de acuerdo con el fin y los medios, si no es así, no se es legitimado el proceso y entonces se cae en el precipicio del abuso del poder.

La democracia y su forma de emplearla difieren mucho entre Estados Unidos y la Unión Europea, para este bloque el proceso democrático se da bajo la cooperación y la asistencia, el desarrollo y la implementación de políticas de respeto a los derechos civiles.

La unipolaridad y su lucha por la imposición de la democracia, no tiene justificación ni sustento alguno. El fin que emplea, no justifica los medios de intervención. Los atentados abrieron paso al camino que tarde o temprano tomarían los Estados Unidos, legitimaron temporalmente la intervención en Afganistán y la reciprocidad de los aliados trasatlánticos. A continuación se analizará la respuesta de los aliados europeos, a raíz de los atentados del 11/09, punto clave para el nuevo equilibrio del nuevo S.S.I.

¹⁰⁷ Salazar, Ana María. *Op. Cit.*, pp. 19-24.

3.1.5. Estados Unidos – Europa: apoyo recíproco a medias

El martes 11 de septiembre del 2001, hizo que la atención de todo el mundo se tornara hacia territorio estadounidense, el *shock* y las imágenes de los aviones chocando con las Torres Gemelas en Nueva York, desencadenó el repudio mundial hacia los perpetradores y la solidaridad hacia Estados Unidos.

La respuesta de los antiguos aliados no se hizo esperar, de inmediato la OTAN invocó por primera vez en toda su historia, el artículo 5 de su carta constitutiva, en el cual se estipula que un ataque a uno de los miembros, sea europeo o norteamericano, será considerado como un ataque en contra de todos, se legitima con esto, la intervención y el uso de la fuerza.

Mónica Gambrill,¹⁰⁸ hace referencia a la primera fase de respuesta recíproca de los aliados trasatlánticos, en la cual todo parecía estar bien, la balanza del poder daba señales de mantenerse estable, en donde la solidaridad mundial se veía inmersa en un gran *shock*, debido al golpe certero, perpetrado por un grupo terrorista. De inmediato los principios de seguridad y las instituciones encargadas de esta misma, que por mucho tiempo fueron baluarte de este sistema, salieron de nuevo para mantener la estabilidad y el mantenimiento de la propia seguridad internacional. La OTAN envió la solidaridad requerida. Por otra parte Francia, de inmediato reaccionó enviando a Estados Unidos su apoyo incondicional para la resolución del problema. El respaldo de la alianza trasatlántica fue total, al enterarse de las acciones a emprender por parte del gobierno estadounidense. Estados Unidos, avisó de inmediato al Consejo de Seguridad de los planes de buscar e intervenir, invocando a su vez el artículo 51 de la Carta de la ONU, el cual avala el uso de la fuerza legítima, individual o colectiva. Todo esto para ir en contra de Osama Bin Laden, líder de *Al Qaeda* y del gobierno Talibán de Afganistán.

Es así como podemos llamar a este periodo comprendido del 11/09 hasta la intervención en Afganistán (2002), como la primera fase de reciprocidad a medias. Hasta este punto todo marchaba de maravilla, el Sistema de Seguridad Internacional de multipolaridad, parecía seguir manteniendo un orden bajo las alianzas existentes y el apoyo de las instituciones, OTAN y Consejo de Seguridad. La amenaza fue vista no de una manera local, sino pasó a ser parte de la vida internacional.

¿Pero por qué se le llama reciprocidad a medias? Esto es debido a que en un principio, Estados Unidos no mostró sus intenciones reales, ni su política unipolar, en ese momento parecía que todo se desenvolvía bajo un marco institucional correcto, y sobre todo de respuesta legítima en contra

¹⁰⁸ Gambrill, Mónica. “Reglas para la legítima defensa”, en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 271-279.

de los perpetradores. El hecho de que Estados Unidos nombrara a estos actores “eje del mal”, no representó un hecho de importancia en el principio, los aliados trasatlánticos lo vieron como una forma hasta cierto punto normal de actuar, los atentados justificaban el hecho de llamarlos así. Pero eso fue por un corto periodo, sólo hasta que Estados Unidos dió a conocer su política real de uso de la fuerza excesiva y de unipolaridad, considerando “eje del mal” o “Estados villanos” a todos aquellos países islámicos del Medio Oriente, además de incluir en su lista a Corea del Norte.

El realismo político a la antigua dió chispazos de vida, la coalición y el apoyo expresado se asemejaba al otorgado en épocas pasadas, en donde los países formaban coaliciones de poder, para ir en contra del bloque opuesto; la contención, el uso de la fuerza, y sobre todo el equilibrio del poder, mantenían vigente la supremacía de dichos Estados élite. El cambio se dió en el preciso momento en que Estados Unidos demuestra su unilateralidad, mencionando que la lucha era frontal en contra de un enemigo en común para la coalición o Estados aliados. En donde George W. Bush dijo, “se está con nosotros o en contra de nosotros”. Es así como la cooperación de algunos países europeos empieza a declinar un poco. Estados Unidos, menciona un “eje del mal”, en donde aglutina a todos los países islámicos o aquellos que no entren en su juego unipolar. Por ello a continuación abordaremos a esos países no alineados, fundamentalmente a los países islámicos fundamentalistas.

3.1.6. El nacimiento de los Estados villanos o eje del mal (Estados canallas)

El interés particular que desataron los atentados, se centró en una zona muy bien determinada y con características particulares. La zona del Medio Oriente, rica en petróleo, pero también muy inestable, con un fervor religioso exacerbado, sobre todo fundamentado en política y en modo de vida. El grave error de Estados Unidos, fue el de emprender una campaña en contra de todos los Estados islámicos (demonizados como canallas), en donde sataniza sus costumbres, cultura y formas de vida. Tanto para Europa como para Estados Unidos esto ocasionó que el mantenimiento de la defensa y la milicia, siguieran siendo prioridad, con el firme propósito de mantener la seguridad regional, con implicaciones internacionales de grandes magnitudes. La creación de un nuevo eje (Estados canallas), conlleva a que el nuevo S.S.I., siga tratando de mantener la estabilidad, sin garantizar del todo la paz mundial.

Para Samuel P. Huntington,¹⁰⁹ Estados Unidos contribuyó rotundamente a que el antiamericanismo se acrecentara más en la región del Medio Oriente. Para él, la guerra en contra de estos Estados, no es la solución. Ya que los principales desajustes de la región no están totalmente ligadas a la

¹⁰⁹ Huntington, Samuel P. “The age of muslim war”, en **Newsweek**, vol. Special Edition, December 2001-February 2002, USA, pp. 6-13.

doctrina y sus creencias islámicas. Las causas son políticas, muchas de ellas ligadas a gobiernos represivos y a la mala distribución de la riqueza en la región, el bajo nivel educativo y la preservación de violación de derechos individuales. Un punto importante es que en un principio la guerrilla y el terrorismo, no se crearon como mecanismos de desestabilización internacional o con el fin de impactar a las grandes potencias o los Estados élite, fueron hechos como mecanismo de respuesta hacia sus propios Estados y gobiernos. Tanto Europa como Estados Unidos, contribuyeron en mucho para que estos países crearan poco a poco un resentimiento, esto fue debido al abandono que sufrieron al pasar al modelo de multipolaridad y sobre todo al apoyo de Estados Unidos a Israel y Arabia Saudita. Su lucha debió ser abiertamente con *Al Qaeda*. Lo único que se trajo con esta decisión de Estados Unidos y sus aliados, fue que los grupos terroristas recurrieran a ligar su fundamentalismo con religión, llamando a una guerra santa (*Jihad*).

El hecho primordial es que no todos los países islámicos son enemigos de Estados Unidos. El nuevo “eje del mal” no alineado, está delimitado por el unipolarismo estadounidense, Arabia Saudita es islámico y no es enemigo, Turquía es islámica y tampoco es enemigo. La forma en como Estados Unidos cataloga a estos enemigos, va más a favor de sus políticas y sus intereses. Es un error nombrar “eje del mal”, a una forma de pensamiento y religión como es el Islam. Tal pareciera que al término de la guerra fría y la caída del enemigo clásico, el cual fue la Unión Soviética y su socialismo, ocasionó que Estados Unidos no supiera que hacer con su rotundo éxito, como potencia triunfadora. Lejos de enfocar su potencial como líder real, se dedicó a pensar en políticas de contención del poder a la antigua, en donde trató, de generar un bloque opuesto, el cual no tiene un sentido estricto ni una ideología firme.

Richard Crockatt,¹¹⁰ ve a esta forma de abordar los conflictos por parte de Estados Unidos como un falso enemigo, pero con consecuencias reales; la guerra global contra el terrorismo, es como pelear con fantasmas. Pues los no-Estados no están constituidos físicamente, además de ser capaces de multiplicarse y dividirse cuando ellos lo deseen, su función es la de estar dentro de un Estado o varios más, crear redes, mecanismos financieros, disfrazar sus inversiones y actuar dentro de territorio enemigo sin ser detectados. Pero lo más grave es que el propio Estados Unidos ha contribuido en la creación de estos desajustes. Crockatt señala principalmente el hecho de la ayuda a Israel, y la no asistencia a los palestinos. El abuso del poder trae consecuencias graves y de desestabilidad. Crockatt a su vez, señala los cuatro puntos importantes en los cuales gira el desajuste y la desestabilidad actual: como primer punto, está la interacción de las células terroristas, mezclando política con religión (extremismos); segundo, el conflicto palestino-israelí, contribuye a la ponderación de mecanismos de acciones extremas, uso del poder excesivo y la disparidad en desarrollo; tercero, la participación notable de Estados Unidos y sus aliados

¹¹⁰ Crockatt, Richard. *Op. Cit.*, pp. 72-75.

Europeos en el Medio Oriente (reorientación de zonas de influencia en la zona); cuarto, el terrorismo y sus nexos con movimientos políticos, como Hezbollah, OLP (Organización para la Liberación Palestina), *Al Qaeda* y los talibanes.

Un hecho de preocupación es el de la propagación de mecanismos de intolerancia a nivel mundial, tanto en Estados Unidos como en los Estados islámicos, se cimientan en una base doctrinaria rígida, por una parte está el neoconservadurismo estadounidense, aplicando su ley del garrote, por el otro los grupos fundamentalistas extremos, los cuales consideran a los países del Este, como infieles, teniendo en la mira a Europa y Estados Unidos. Ambas partes se ven como “eje del mal”. Francis Fukuyama¹¹¹ menciona lo complicado de este periodo. Para él, la cultura, religión, hábitos y sociedad, así como tradiciones, representan los puntos en que las sociedades se desenvuelven, pero asimismo son las áreas de más debilidad para los pueblos. El llamado de Estados Unidos para ir en contra del “eje del mal” o nuevos no alineados, no es luchar con solo un grupo en sí, es luchar con nuevos grupos de radicalismo, discernidos por todo el mundo. Ocasionalmente con esto, que el odio y el desajuste sea más marcado y que a la larga, acabe siendo un fracaso como lo fue Vietnam, pero con consecuencias más catastróficas. Estados Unidos cree que sus instituciones y valores, representan un modelo estándar, el cual debe de ser compartido a todo el mundo, sea por las buenas o por las malas. El peligro que se genera, gira en torno a una guerra de fundamentalismos y radicalismos, la unipolaridad vs. el Islam radical. Y aunque muchos países musulmanes no quieran intervenir, a la larga serán arrastrados, así como los mismos países europeos, los cuales tendrán que lidiar con la seguridad doméstica.

La lucha contra este “eje del mal”, comenzó con la intervención de Afganistán (2002). A partir de aquí, se marcó el camino hacia un nuevo periodo turbulento, de desajustes y discrepancias. Un modelo en donde todo gira en torno a la seguridad, y a la preocupación de mantener o tratar de mantener un equilibrio en la balanza del poder, en el siguiente punto abordaremos el ataque de Estados Unidos y sus aliados a Afganistán.

3.1.7. La intervención en Afganistán

La primera fase llamada de reciprocidad a medias entre Estados Unidos y los aliados trasatlánticos, acaba con la intervención en Afganistán. Dicho proceso militar comenzó en octubre del 2001 y continuó con los ataques más intensos a lo largo del 2002. La congruencia de la coalición europea se vio reflejada con la intervención en busca de Osama Bin Laden y del *Al*

¹¹¹ Fukuyama, Francis. “Their target: the modern world”, en **Newsweek**, vol. Special Edition, December 2001-February 2002, USA, pp. 48-53.

Qaeda. Con el objetivo encaminado a la desintegración del gobierno Talibán como presunto colaborador y como principal protector de este grupo terrorista.

Inglaterra, Francia y Alemania participaron activamente en la intervención, prestando ayuda al ejército estadounidense. La alianza entre Estados Unidos y Europa pasó a formar la base del nuevo S.S.I., la balanza parecía equilibrarse bajo un nuevo modelo de coaliciones, para ejecutar intervenciones rápidas y certeras, con el fin de acabar con el objetivo lo más rápido y volver a la estabilización y equilibrio de la balanza.

La fuerza de Estados Unidos se hizo presente en la forma en que atacó a Afganistán, así como en la tecnología y la logística del ejército estadounidense, demostró ser la mejor y la más sofisticada, dejando atrás a los europeos y a las fuerzas de la OTAN. Puso a la luz pública como es que se generarían las nuevas guerras e intervenciones. Como lo mencionamos anteriormente, la primera fase de reciprocidad culmina aquí, en la intervención a Afganistán. Para Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro,¹¹² la división comienza cuando los Estados Unidos tomaron todo el control de la intervención, la asistencia de la OTAN fue casi nula, ya que Estados Unidos no lo permitió, sólo dejó que hicieran labor de patrullaje en el Este del Mediterráneo. Esto marcó una gran diferencia, ya que en crisis pasadas habían actuado juntos, como fue el caso de la guerra del Golfo Pérsico y el conflicto de la ex Yugoslavia. El otro punto fue el despliegue de una fuerza militar muy grande, mostrando un uso de la fuerza exacerbado sobre un territorio muy pequeño. La estrategia estadounidense fue desarrollada precisamente para evitar la participación de los aliados en las cuestiones de toma de decisión, tanto de la OTAN, como de Francia. Europa no se opuso, debido al rápido éxito obtenido; los bombardeos sobre Kabul, fueron clave para desestabilizar al gobierno Talibán, así como el de aniquilar a varios líderes de *Al Qaeda*.

Las reglas del juego se veían venir, Estados Unidos encabezó y diseñó todo el manejo de esta guerra, tanto en cuestiones militares como de subversión. Aun así, los aliados siguieron dando el apoyo, ya que el fin era justificado, acabar con el terrorismo de *Al Qaeda*. Juan Gabriel Tokatlian¹¹³, señala que Estados Unidos controló el momento, un primer punto estratégico fue el hecho de que Washington diera la declaración de guerra o intervención y no el Consejo de Seguridad de la ONU. Gracias a esto, se posicionó del privilegio de ser el propio Estados Unidos el que informara a la opinión pública de los hechos, creando un control de medios. Pero aun así, los aliados continuaron aportando ayuda, Francia participó muy de lleno y ayudó a las fuerzas armadas estadounidenses en los combates más rípidos, librados en las fronteras con Pakistán y en Kabul. Por su parte Alemania y Gran Bretaña, también ayudaron en la estrategia y la

¹¹² Gordon, Philip H. y Jeremy Shapiro. *Op. Cit.*, pp. 66-71.

¹¹³ Tokatlian, Juan Gabriel. "El proyecto de reordenamiento mundial de Estados Unidos: una mirada crítica", en Hirst, Mónica (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 163-166.

localización de fuerzas talibanes en las zonas de las montañas. El punto aquí es que las alianzas respondieron a las circunstancias, el que no respondió de la misma manera fue Estados Unidos, desencadenando la disparidad entre algunos miembros europeos, caso de Francia y Alemania. Los cuales se quedaron en el territorio como fuerzas de pacificación, ayudando a la reconstrucción junto con la ONU y la OTAN.

Después de que se derroca al gobierno Talibán, y se eliminaran a los líderes más importantes de *Al Qaeda* en la zona, Estados Unidos delega el control de una zona devastada a las fuerzas de pacificación de la ONU y la OTAN. Un punto importante es la vigencia de la OTAN como institución regente de la seguridad, es un hecho que el poderío estadounidense impidió un libre accionar de la OTAN, pero aun sigue siendo pieza clave para la estabilización del nuevo S.S.I.. Después de que Estados Unidos alcanzó uno de los principales objetivos, delega la responsabilidad más importante, la de la pacificación, este es un punto de gran relevancia, el cual fue pasado por alto, Estados Unidos no calculó, ni previó que una intervención tan rápida, necesitaba de una estabilidad posterior, lo cual implica un desgaste aun mayor de sus recursos, es por eso que la responsabilidad más importante se la delega a la OTAN. La ONU, intervino con las fuerzas de pacificación, dejando todo el mando a la OTAN, con su Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (ISAF por sus siglas en inglés).¹¹⁴ Esta nueva forma de alianza, no es más que el intento de adaptarse a un nuevo modelo, en donde los países europeos cimientan parte de su seguridad y el nuevo equilibrio del poder. Las misiones corrieron a cargo de fuerzas, de la Gran Bretaña, Alemania, Holanda y Turquía, en diciembre del 2001 que fue cuando cayó el gobierno Talibán.

La importancia de esta intervención radica en varios puntos: primero, Estados Unidos demuestra su poderío real en cuestiones militares, afianzando su unipolarismo; segundo, la parte de la alianza trasatlántica, ofrece el apoyo incondicional, solo hasta que se dan cuenta de las intenciones reales de Estados Unidos; tercero, el unipolarismo fragmenta la multipolaridad, dando punto de partida para la disparidad de opiniones, ya que el objetivo primordial que era encontrar y aniquilar a Osama Bin Laden y la destrucción total de *Al Qaeda*, no se cumplió, sólo se alcanzó con éxito, la derrota del gobierno Talibán; cuarto, la seguridad internacional y su equilibrio se cimienta bajo un nuevo S.S.I., inestable, y sustentado por una balanza del poder no equilibrada, el mundo es aun más violento que antaño; quinto, la disparidad de responsabilidades y participación de los aliados ocasionó, que de ahora en adelante surja una oposición por parte de algunos países europeos,

¹¹⁴ Datos recabados de la página oficial de la OTAN y del periódico virtual **Spanish people**, en. <http://www.nato.int/docu/review/2005/issue2/spanish/art2.html>, http://spanish.people.com.cn/spanish/200308/11/sp20030811_66981.html

Francia y Alemania; la ONU perdió influencia y la OTAN demostró seguir siendo vigente, capaz de solventar las necesidades primarias de seguridad y de equilibrio para una parte de los aliados trasatlánticos. A continuación, revisaremos la segunda fase en donde surge la disparidad de visiones por parte de Estados Unidos y algunos países europeos.

3.2. El S.S.I. y la alianza trasatlántica

La intervención hecha a Afganistán, demostró las nuevas tendencias, pero sobre todo la preocupación por la seguridad mundial. El mundo no había acabado de estabilizarse, los bloques aun no acababan de adaptarse a un modelo multipolar, cuando reciben el impacto de una crisis, la cual trató de equilibrarse a la manera antigua, de apoyo total, contención del poder y administración del mismo, apoyo recíproco y sobre todo asistencia aliada, enmarcada en ideología mutua. Pero la manera antigua había desaparecido. El surgimiento del modelo unipolar, hizo que el multipolarismo europeo y del resto del mundo, tratara de afrontar y de asimilar la nueva tendencia. Solo que no se contaba con una política de contención extrema, rígida y conservadora de los Estados Unidos, la cual contrasta con el liberalismo neorrealista europeo trasatlántico. La segunda fase de apoyo no recíproco, se vislumbró con las tendencias y las formas de pensar de algunos países europeos, como fue el caso de Gran Bretaña y España, los cuales validaron la visión unipolar estadounidense, lo que trajo como consecuencia que el nuevo S.S.I., no tuviera un sustento real, ya que por un lado están Estados Unidos y su aliados temporales, y por el otro el resto de la alianza trasatlántica, comandada por Francia y Alemania, cuyas esperanzas de seguridad se ven depositadas en la OTAN, la ONU y la nueva PESD (Política Europea de Seguridad y Defensa). Pero el comienzo real de la disparidad de visiones, se da cuando Estados Unidos empieza la campaña de acoso sobre Irak, tratando de demostrar a los otros “Estados villanos”, la superioridad y las consecuencias, que implica el no jugar el juego unipolar. Es bajo esta línea, que abordamos el acoso de Estados Unidos y la presunta tenencia de armas de destrucción masiva (WMD, por sus siglas en inglés), por parte de Irak.

3.2.1 La denuncia y la salvaguarda mundial en contra de las armas de destrucción masiva por parte de Estados Unidos

Los atentados del 11/09 permitieron que Estados Unidos quedara como el gran mártir mundial, emprendiendo toda una campaña de chantaje y difamación sobre los “Estados villanos” (Rouge States), sustentada por sus aliados europeos Gran Bretaña y España. Después de la intervención en Afganistán, los “Estados villanos” como los llamó George W. Bush, se conformaban por Irán, Irak, Siria y Corea del Norte, principalmente. Pero puso más énfasis en el antiguo enemigo del comienzo de la multipolaridad, como fue Irak.

Bajo la visión de Estados Unidos, estos Estados representaban un gran peligro debido al posible desarrollo y almacenamiento de armas de destrucción masiva, sea el caso de misiles nucleares y armas químicas, las cuales enfatizó George W. Bush, podían ser utilizadas en contra del territorio de Estados Unidos. La campaña elaborada por Estados Unidos y sus aliados sobre Irak no tuvo precedente alguno, ni justificación real. La intervención en Afganistán tuvo una justificación hasta cierto punto creíble, la amenaza de Osama Bin Laden, debía de ser detenida, no solo por el hecho de los atentados en Nueva York, sino por el posible peligro mundial. La expansión del unipolarismo y su nueva zona de influencia, delimitada en Medio Oriente, incluyó a Irak y su régimen dictatorial bajo el mando de Saddam Hussein. En un principio se trató de justificar la acción de Estados Unidos, permitiendo a la ONU hacer la labor de inspección y búsqueda de armas. Durante todo el 2002, se mandaron grupos especiales de la ONU, agrupando a técnicos especializados de varias partes del mundo, para elaborar la investigación y localización de armas de destrucción masiva en Irak, sobre todo para localizar armas químicas y bacteriológicas.

Hans Blix, jefe de los inspectores de la ONU, señaló que durante la estadía en Irak y utilizando la información proporcionada por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña de posibles puntos estratégicos de almacenamiento de armas de destrucción masiva, y realizando la investigación pertinente, nunca se encontró nada. Asimismo señala que cuando se quiso investigar por cuenta propia en otras instalaciones, se les frenaba el traslado, obstaculizando la investigación, poniendo siempre de pretexto el peligro. Para poder hacer la investigación, se debía tener autorización de Gran Bretaña y Estados Unidos. Durante el tiempo de búsqueda, no se encontró ninguna ojiva y ninguna arma química.¹¹⁵

Es bajo este tenor, que Estados Unidos y sus aliados emprendieron todo un mecanismo subversivo y mediático, haciendo énfasis en el peligro de las armas de destrucción masiva (WMD), pero sobre todo poniendo a la vista pública el supuesto peligro de los tan llamados “Estados villanos”. Esto sólo acarrió que el mundo y los demás países europeos se opusieran rotundamente a la nueva forma de actuar de Estados Unidos. El principal peligro, es que bajo este modelo de intolerancia, no se diferencia entre células terroristas y Estados que ostentan regímenes dictatoriales e islámicos. Para el nuevo S.S.I. esto representó uno de los principales retos. Aunado a la crisis, está la asimetría en la forma de ver, ya que Estados Unidos ostenta uno de los arsenales más peligrosos y letales del mundo. La función del unipolarismo recae en la doble estrategia, divide y debilita, como principio básico para alcanzar la victoria.

¹¹⁵ Blix, Hans. “Búsqueda de armas de destrucción masiva, fue solo un pretexto para agresión”, en **Diario Grama**, núm. 155, 2002, Cuba, en. <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/guerra/guerra155.htm>

3.2.2. El Consejo de Seguridad y su baja mediación

Es evidente que la baja intervención de la ONU y su Consejo de Seguridad, fue debido a la pérdida gradual del poder. La manipulación a la que fue sometida con respecto a la investigación de armas de destrucción masiva en Irak, denotó la falta de poder, pero principalmente demostró la capacidad de influencia de Estados Unidos.

Roberto Russell,¹¹⁶ ve a la ONU como un organismo en crisis, pues desde el fin de la guerra fría, no ha podido consolidarse o ser el organismo rector que pueda proporcionar la paz mundial y la seguridad. Fueron los conflictos más graves de los noventa, los que pusieron de manifiesto la pérdida de influencia; por ejemplo el caso de Kosovo, en donde las decisiones se tomaron fuera de su contexto y como segundo caso fue el de Afganistán. Asimismo, Russell retoma las palabras de Hans Morgenthau, en su referencia sobre el papel de las Naciones Unidas durante la guerra fría. “La experiencia ha demostrado que el intento de usar a Naciones Unidas con el propósito de reforzar acuerdos entre superpotencias es fútil y, a la postre, sólo consiguen agravar los desacuerdos”. Otro problema, es la brecha enorme que se ha generado entre Estados Unidos y los demás miembros permanentes (Gran Bretaña, Francia, China y Rusia) y no permanentes también. Todavía más grave es la falta de respeto de los Estados Unidos a las decisiones del Consejo de Seguridad, aunado a esto, se tiene el repudio violento de organizaciones terroristas, desencadenando que la ONU pierda marco de acción y de influencia.

Lo anterior nos dió un panorama de lo grave de la situación. El Consejo de Seguridad no pudo contener el uso de la fuerza y mucho menos fue capaz de equilibrar la nueva balanza del poder. El nuevo S.S.I. no contó con el sustento de este organismo, que de una u otra forma cobra relativa importancia en la esfera internacional, ya que es un foro en donde se deberían de resolver los conflictos, utilizando la fuerza, solo hasta agotar toda negociación.

Después de que Estados Unidos y sus aliados obtuvieron el triunfo a medias en Afganistán, enfocarían la mira hacia Irak y sus posibles armas de destrucción masiva. La ONU tuvo en sus manos la oportunidad de frenar el abuso y la futura intervención a Irak. La declaración de no haber encontrado armas de destrucción masiva, era punto de partida para hacer valer el peso real del Consejo de Seguridad y sus miembros que se oponían a la futura toma de represalias por parte de Estados Unidos y sus aliados. Pero no fue así, su investigación y opinión fue pasada por alto. Tal parece que las palabras de Hans Morgenthau que hizo con referencia a la ONU, mencionadas en los párrafos anteriores, describen de manera congruente el gran problema que este organismo

¹¹⁶ Russell, Roberto. *Op. Cit.*, pp. 24-26.

enfrenta, siendo punto de partida para la disparidad de opiniones entre Estados Unidos y la alianza trasatlántica. Francia y Alemania se opusieron rotundamente al uso de la fuerza, agregándose a ésta oposición Rusia y China. Lo más grave es que los aliados incondicionales de antaño, ahora son parte opositora de este nuevo modelo de unipolaridad. La baja mediación internacional trajo consigo desacuerdos que no sólo afectaron a la alianza trasatlántica y al Consejo de Seguridad, sino a la propia Unión Europea, y su naciente proyecto de seguridad (PESD). Temas que abordaremos más adelante.

3.2.3. El S.S.I. y la nueva balanza del poder

El nuevo S.S.I., está amenazado por la falta de una teoría determinada y homogenizada. Para muchos países europeos, la *realpolitik* y su variante neorrealista sigue siendo base en la seguridad, para Estados Unidos su híbrido unipolar, extrapola la visión conservadora, respaldada en un realismo a medias. Por si fuera poco, la nueva balanza del poder se encuentra desequilibrada, por un lado tiene que sostener a la unipolaridad y su poderío militar, y a su vez a la multipolaridad (dentro de ella está la OTAN, organismo de protección y seguridad, base de la alianza trasatlántica). Por el lado débil está la ONU (catalogado aquí por su pérdida gradual de poder), los Estados villanos, y las células terroristas (aunque no deben de considerarse débiles, se depositan del lado no ponderante, ya que están fuera de un modelo como tal) y los países pobres. En el cuadro 7, mostramos la nueva balanza del poder, que se creó a partir del 11/09 de 2001, en donde podemos observar a los nuevos integrantes y su división entre fuertes y débiles.

Cuadro 7

NUEVA BALANZA DEL PODER A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE 2001			
	FUERTES	DÉBILES	
UNIPOLARIDAD	<p>Estados Unidos</p> <p>Gobierno: Democrático</p> <p>Poderío: Militar/Tecnológico/Económico</p> <p>Ideología: Neoconservadora/Doctrinaria</p> <p>Seguridad cimentada: Propio ejército militar</p>	<p>ONU</p> <p>Consejo de Seguridad</p> <p>Ideología: Constitucional (Idealista)</p> <p>Seguridad: Cascos Azules (Fuerzas de Asistencia multinacional)</p>	DÉBIL PERDIDA GRADUAL DE PODER
MULTIPOLARIDAD	<p>Unión Europea</p> <p>Gobierno: Democrático</p> <p>Poderío: Económico/Institucional/Bajo poderío militar</p> <p>Ideología: Dual/Realista-Neorrealista/en ocasiones constitucionalista</p> <p>Seguridad cimentada: Por el lado europeo OTAN y la naciente PESD</p>	<p>Irán, Irak, Afganistán, Siria y Corea del Norte (con una lista abierta, libre de ser expandida por la intolerancia unipolar)</p> <p>Gobierno: Formas dictatoriales/autócratas</p> <p>Poderío: Bajo poderío militar- económico, con disparidad en la distribución de la riqueza</p> <p>Ideología: Islámica, Corea del Norte no es Islámico, pero está considerado por Estados Unidos como un Estado peligroso (armas nucleares)</p> <p>Seguridad cimentada: Propios ejércitos</p>	ESTADOS VILLANOS (ROUGE STATES)
	<p>Resto del Mundo</p> <p>resto del mundo se cataloga como zona de influencia tanto de Estados Unidos, como de Europa</p> <p>Gobierno: Autócratas, dictatoriales, semi-democráticos</p> <p>Poderío: nulo, bajo desarrollo económico y social, poderío militar inexistente</p> <p>Ideología: nula</p> <p>Seguridad cimentada: Son zona de influencia tanto de los Estados élite, como de los Estados Villanos y en ocasiones de las Organizaciones terroristas</p>	<p>Gobierno: Son considerados no-Estados</p> <p>Poderío: Económico- Financiero/en determinado momento llegan a tener un poderío institucional</p> <p>Ideología: Extremista-radical</p> <p>Seguridad cimentada: Células de rápido crecimiento, capaces de infiltrarse en los gobiernos y desestabilizarlos (ostentan grandes arsenales y armas de destrucción masiva)</p>	CÉLULAS U ORGANIZACIONES TERRORISTAS

Fuente: Elaboración propia

Un punto de separación de esta balanza, radica en el hecho de que Estados Unidos ha tolerado a Europa en todo lo que respecta a desarrollo económico y político, pero en cuestión de seguridad sigue estando temeroso de las capacidades que en un futuro pueda desarrollar. Es por eso que se sigue manteniendo la alianza Estados Unidos - Europa.

Esta es el nuevo equilibrio del poder, sumamente polarizada debido a los cambios en el nuevo orden mundial. Para extrapolar aun más, Estados Unidos ha empezado a diseñar su tan famosa *Grand Strategy*, la cual marca una gran diferencia de la que ostentaba en la guerra fría. En el cuadro 8, mostramos esa nueva estrategia que se puso en marcha después del 11/09.

Cuadro 8

GRAND STRATEGY DE ESTADOS UNIDOS

GRAND STRATEGY DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA GUERRA FRÍA Y DEPÚES DEL 11/9		
	Guerra Fría	Post 11/9
Estrategia	Contención	Primacía
Doctrina	Disuasión	Guerra preventiva
Instrumentos de apoyo	Alianzas (OTAN, entre otras)	Coaliciones o alianzas flexibles <i>ad hoc</i> (Coalition of the willing)
Lógica subalterna hemisférica	Doctrina de seguridad nacional	Doctrina de inseguridad nacional

Fuente: Tokatlian, Juan Gabriel. "El proyecto de reordenamiento mundial de Estados Unidos: una mirada crítica", en Hirst, Mónica (et al). **Imperio, estados e instituciones: La política internacional en los comienzos del siglo XXI**, Ed. Altamira/Fundación Osde, Argentina, 2004.

Este hecho muestra un nuevo tablero de juego, el nuevo S.S.I., es pieza clave para buscar la estabilidad, en donde la seguridad es el sustento de esa gran empresa. Pero lo principal, se enmarca en como se comporten los polos para hacer contrapeso al dominio estadounidense, puesto que la balanza del poder es el principal mecanismo del que echa mano el Sistema de Seguridad Internacional. Sin duda, la alianza trasatlántica y la naciente PESD, forman un puntal de suma importancia, no para hacer competencia, pero sí para formar el contrapeso necesario. A

continuación, abordamos a la OTAN y la PESD como mecanismo idóneo de Europa para la futura protección y sobre todo como mecanismo de equilibrio de la balanza y el S.S.I.

3.2.4 Europa y su visión de seguridad propia (OTAN – PESD)

La visión de seguridad propia que ha empezado a gestar la Unión Europea, se delimita bajo la creación de la PESD (Política Europea de Seguridad y Defensa) y del grado de interacción que tenga la OTAN con esta nueva política.

Para Annette Jünemann,¹¹⁷ la Política Europea de Seguridad y Defensa es un mecanismo de cooperación en materia de seguridad y defensa, pero sobre todo es un intento de encontrar la autonomía en cuestiones de seguridad regional, por parte del bloque europeo. Es a partir de la cumbre de Saint Malo, llevada a cabo por Gran Bretaña y Francia en 1998, que se aprueba este proyecto, ganando terreno y fuerza, a partir de los atentados del 11/09 de 2001. La PESD es un mecanismo o una política de poder, puesto que fue concebida como una herramienta que pueda concentrar un cuerpo militar, lo que se contrapone a la política de fuerza civil o *soft power* que ha sido ícono y símbolo de identidad europeo, en donde la prioridad es la cooperación con organismos internacionales y la conformación de buenas relaciones con los países europeos y del resto del mundo, enmarcadas dichas relaciones, en el derecho y las leyes, respetando los derechos humanos y la democracia. La fuerza civil pondera la intervención de la ONU, en caso de desajustes o conflictos. La PESD es una concepción de seguridad regional, con perspectivas de crecimiento mundial, en donde se aglutina el rescate humanitario, la pacificación y el fortalecimiento militar, de hecho está matizada con toques de fuerza civil, pero su objetivo es netamente de *hard power*, endurecimiento y uso de fuerza. El principal objetivo de la PESD, está determinado por la prevención y el manejo de conflictos. Tanto Francia y Gran Bretaña, han contribuido al fortalecimiento de esta política, ya que de toda Europa son los países que ostentan una fuerza militar capaz de afrontar desafíos. Pero también existe un desacuerdo. Francia promueve una PESD autónoma, con capacidades propias, mientras que Gran Bretaña plantea una PESD ligada a la OTAN. Para la autora, las dos posturas son de fortalecimiento para la seguridad europea, el problema es que esta disparidad, puede atraer un desajuste entre miembros. Asimismo, Jünemann menciona las posibles tareas que la PESD tendrá en el futuro:

- La principal prioridad, mediar entre una vieja fuerza civil y un *hard power*.
- La otra es cimentar bien el marco de acción, zonas de influencia y sobre todo prioridades, si es una política solo de miembros o de seguridad para el resto del mundo.
- Pero una tarea muy importante, es la de determinar bien sus funciones, si será solo de defensa o de intervención. Mezclando la pacificación y la asistencia.

¹¹⁷ Jünemann, Annette. *Op. Cit.*, pp. 37-51.

Stanley R. Sloan¹¹⁸ recalca la importancia de la OTAN y la PESD. La OTAN ha diseñado una nueva política que se enfatiza en tres áreas: primero, las alianzas representan la parte fundamental para la seguridad; segundo, se necesita reordenar y replantear el uso de fuerza militar, las cuales estén más acorde con las necesidades modernas de intervención y cooperación; tercero (punto más importante), los miembros europeos de la OTAN tendrán libre control sobre su propia seguridad, sin esto demeritar a la unión en cuanto a seguridad colectiva. La PESD por su parte implica que dará soporte a la unión en cuanto a políticas de seguridad, manteniendo la lealtad y la solidaridad; los miembros consultarán y se apoyarán de los demás en cualquier asunto de política exterior el cual afecte a la comunidad europea para la toma de acciones; los Estados miembros coordinarán sus acciones con organismos e instituciones internacionales las cuales puedan brindar ayuda para la resolución del conflicto.

La PESD representa la base de la cual se cimentará el pilar de la OTAN, la primera brindará los objetivos, el marco de cooperación y cohesión, la OTAN por su parte seguirá otorgando la seguridad militar, la administración y sobre todo seguirá respaldando la ideología europea.

Lo anterior demuestra como es que la PESD y la OTAN mantienen una posición muy parecida, adecuándose cada vez más a las necesidades europeas de seguridad.

En lo que respecta a la conformación de un aparato de seguridad propio, son muchas las dificultades a las que se enfrenta la Unión Europea. Las políticas de *soft power*, en donde se da énfasis al poder civil (enmarca sociedad, identidad, cultura, cooperación y desarrollo económico), dificulta las acciones, aunado a esto, se tiene que a partir de los atentados del 11/09, se tuvo que modificar el accionar, cambiando gradualmente o intercalando el *soft power* con el *hard power* cimentada en la seguridad, por medio de un aparato militar. Las opiniones dentro de la Unión Europea son variadas, ya que algunos cimientan sus esperanzas en la OTAN, otro sector liga sus intereses a los de Estados Unidos y por último, algunos postulan su propia visión, la cual trata de llevar a la Unión Europea a consolidarse como una fuerza de suma importancia. El problema aquí, es que la Unión Europea o el bloque europeo, no es una superpotencia militar.

Zaki Laïdi¹¹⁹ menciona la dificultad de la Unión Europea para consolidarse como superpotencia. El problema radica en la forma en como se concibió la unión, consolidada bajo una fe por el bienestar y una identidad en común. El otro problema es que la visión europea se enmarca en la

¹¹⁸ Sloan R., Stanley. *Op. Cit.*, pp. 165-167.

¹¹⁹ Laïdi, Zaki. **La norme sans la force**, Ed. Sciences Po Le Presses, France, 2005, pp. 10-27.

preservación de la norma y las leyes. Para poder conformarse como un eje de preponderancia, se tienen que renunciar en parte a los intereses comunes, para dar énfasis a los nacionales (entendiendo por esto a los intereses conjuntos de todo el bloque y no regionales). Para Laïdi Europa posee todo lo necesario para ser una superpotencia, tiene poderío económico, un mecanismo de reacción rápida, una milicia bien preparada, una evolución tecnológica envidiable; el problema sería que no se ven como los garantes de su propia seguridad. En concreto, no se sienten capaces de defenderse por ellos mismos. Es por eso que la Unión Europea no ha hecho creer al mundo su realidad y su potencial, como en el caso de Estados Unidos, que antepone sus posturas, en donde lo que es bueno para ellos es bueno para el mundo. Es por eso que se ha empezado a manifestar una creciente necesidad por dejar atrás el *soft power* neorrelista (poderío económico, de cooperación), para crear un *hard power* de viejo realismo o de *realpolitik* pura (desarrollo, democracia, libertad, pero sobre todo del nuevo uso de la fuerza).

Un nuevo panorama de *hard power* se está diseñando, en donde el principal interés es la seguridad tanto interna como externa. La OTAN es de suma importancia, ya que a pesar de las críticas a las que ha sido sometida, sigue cumpliendo con su objetivo principal que es el de proporcionar seguridad y fuerza militar, marcando así su vigencia. En cuestiones de rápido accionar, resulta más efectiva que la propia ONU, adecuándose más a la ideología de vieja *realpolitik*, pero la multipolaridad ha hecho que en determinado momento haya cambiado su modo de accionar, avocándose al combate de nuevas amenazas, como es el caso del narcotráfico, el terrorismo, el tráfico de personas, y la pacificación, mecanismo que durante la guerra fría no desarrolló y que a partir de la multipolaridad tuvo que hacerlo, en donde el mejor ejemplo lo podemos ver en el papel como pacificador que ha llevado a cabo en Afganistán.

Alexander Moens, Leonard J. Cohen y Allen G. Sens,¹²⁰ mencionan el papel preponderante y necesario, de una nueva OTAN para la seguridad europea. Para ellos, la OTAN ha consolidado más una identidad europea que estadounidense, aunque no se deja de lado que el accionar de este organismo responde a una doctrina militar netamente estadounidense. Es por eso que países como Gran Bretaña, España, Portugal e Italia, así como los recientes integrantes ex socialistas, ponen gran interés en la OTAN para su seguridad, pero no dejan de lado la creación de un propio cuerpo militar netamente y de ideología europea, como es el caso de la PESD. En septiembre del 2001, se postula la creación de una Fuerza de Reacción Rápida (RRF por sus siglas en inglés), la cual cumple con la función de proteger a los monitores de organizaciones y de enviados especiales europeos, sea en foros o cumbres, pero también en la asistencia para el control del terrorismo, con una capacidad de 6,000 soldados cedidos por los miembros de la Unión Europea, con una

¹²⁰ Moens, Alexander (*et al*). **NATO and European security: Alliance, politics, from the end of the cold war to the age of terrorism**, Ed. Praeger Publishers, USA, 2003, pp. 10-54.

capacidad de incrementar a 20,000 efectivos. Asimismo es un hecho que las viejas alianzas no se dejan de lado, ni se tiene previsto que se abandonen, tanto Estado Unidos depende de las medidas de espionajes y logística de Europa, como Europa depende de los mecanismos de protección de Estados Unidos, mientras no se tenga en firme un aparato de seguridad propio, a esto se le podría catalogar como una relación simbiótica.

Para estos autores, Francia es uno de los países europeos que ha tomado a la seguridad en serio, pues ha invertido en ella fortaleciendo su propia milicia, siendo un principal precursor de la PESD. Al igual que Zaki Laïdi, los autores concuerdan en que la unión de estos países se cimienta en una fe y una identidad, la cual es proporcionada por la cultura, la política, la sociedad y la autenticidad como europeos.

Es un hecho que la seguridad es prioridad mundial, es una realidad que el mundo, desde una concepción realista clásica, sigue siendo anárquico e inestable. La preponderancia de intereses de los países élite desencadena que el nuevo S.S.I. luche por un equilibrio, pero sobre todo por un consenso global y de acuerdos, para hacer frente a esas amenazas en común. Las medidas que ha empezado a emprender el bloque europeo, representan la esperanza, no solo regional sino mundial, ya que hasta el momento, es el único bloque que puede hacer frente al unipolarismo estadounidense. Y aunque surjan discrepancias en la forma de accionar, es de suma importancia que la alianza trasatlántica siga vigente, pues esto es lo que le da sentido al nuevo Sistema de Seguridad Internacional.

3.3. El S.S.I. y la nueva intervención en Irak (principio de fragmentación de la alianza trasatlántica)

La alianza trasatlántica ha sido y sigue siendo un puntal de suma importancia para el equilibrio de la balanza del poder, la alianza de Estados Unidos – Europa se ha desarrollado bajo términos de interdependencia (sobre todo en materia de defensa y geográfico-militar) y reciprocidad (sustentada en la participación conjunta, con respecto a crisis y conflictos de índole internacional).

Es un hecho que cada bando adecuó y adoptó su propia concepción de realismo; Estados Unidos evolucionó a un realismo estructural neoconservador, en donde un mundo sin enemigo no tiene sentido; Europa, evolucionó a un neorrealismo en donde las cuestiones económicas pasaron a primer término. Esto acarrió que la multipolaridad empezara a sacar a la luz una cierta disparidad en la forma de ver al mundo por parte de estos dos grandes bandos. La nueva intervención de Irak (marzo 2003), desencadenó una serie de posiciones y de cambios de visión de los aliados

trasatlánticos. El unipolarismo estadounidense, amenazó con la fragmentación del único mecanismo que hasta la fecha ha podido equilibrar al nuevo S.S.I., llamado alianzas.

3.3.1. Francia y Alemania en contra de la intervención

La campaña que Estados Unidos llevó a cabo en contra de Irak, no tuvo fundamento alguno, el grave problema que se originó fue el de empezar a fragmentar a la alianza trasatlántica, ya que algunos de los miembros decidieron inclinarse por el apoyo a Estados Unidos y su guerra global, mientras que otros decidieron hacer frente y demostrar su visión de autonomía en cuestión de decisiones y de desajustes internacionales. En resumidas cuentas, no aceptar la batuta del unipolarismo estadounidense.

Desde que las inspecciones fueron llevadas a cabo por parte de la ONU, el juego de intereses se hizo ver dentro del organismo; Francia, se postuló firmemente por la no intervención, solo hasta que la ONU y el Consejo de Seguridad determinaran si en verdad había dentro de territorio de Irak armas de destrucción masiva o células de *Al Qaeda*. La verdad es que los objetivos de Estados Unidos nunca fueron muy claros para determinar la invasión de Irak, en un principio se dijo que era por las armas de destrucción masiva, en otro porque se tenía información de que *Al Qaeda* se encontraba ahí, y por último la intervención se abanderó como una medida altruista de liberar a un pueblo de un tirano llamado Saddam Hussein, cuyo régimen dictatorial amenazaba al nuevo orden mundial y a la democracia. Lo cierto es que el Consejo de Seguridad y la ONU resultaron ser muy débiles cediendo a los caprichos de Estados Unidos, Gran Bretaña y España. A partir de este hecho se empezó a dar la disparidad de ideas, teniendo como opositores a Francia y Alemania.

El juego aquí no se enmarca solo en la intervención de Irak, sino en la forma en como Estados Unidos impuso su unipolaridad de nuevo. Es de suma importancia el ver como es que Francia poco a poco ha tratado de diseñar un papel de Estado hegemónico en Europa. Desde su salida de la OTAN en 1966, bajo el gobierno de Charles de Gaulle, Francia empezó a mostrar su interés por desarrollar una política propia netamente europea, pero también hegemónica. Con la multipolaridad, Alemania empieza a seguir este proceso de lineamientos franceses. Philip H. Gordon,¹²¹ nos comenta como es que se ha creado una identidad francesa, basada en las políticas de Charles de Gaulle: uno, Francia mantiene una idea total de autonomía y decisión; dos, se preserva el estatus de jugar un rol especial en el ámbito global; tres, se defiende el derecho por una independencia en la fuerza nuclear; cuatro, armar un eje en común con Alemania, en parte para que no cobrara fuerza en la OTAN y por otro lado para que fueran contrapeso internacional.

¹²¹ Gordon H., Philip. **A certain idea of France: French security policy and the Gaullist legacy**, Ed. Princeton University Press, USA, 1993, pp. 163-202.

Asimismo se enfatiza por la creación de una fuerza autónoma de defensa y de no dependencia de Estados Unidos. Una de las posturas de Francia ha sido el mantenimiento y fortalecimiento de un poder nacional, creando una identidad y un nacionalismo muy arraigado, en donde el principal objetivo es evitar la hegemonía de Estados Unidos.

Asimismo, David Haglund¹²² señala las diferencias de visiones y de intereses por parte de Estados Unidos y Francia. Estados Unidos pone énfasis en una hegemonía de bienestar mundial, mientras que Francia se mantiene en una visión de multipolaridad. Para el autor, ninguna de estas dos naciones se escapa de compartir cada visión, tanto Estados Unidos como Francia comparten el deseo de hegemonía, asimismo los dos saben que la multipolaridad es necesaria, aunque la unipolaridad esté presente. Aunque la diferencia radical está en las diferencias de sus propias políticas de asuntos internacionales. El otro punto de desacuerdo se delimita por la posición de las zonas de influencia y el liderazgo mundial. Si bien Francia ha desarrollado un liderazgo de la alianza trasatlántica y ha vuelto a creer en papel que desempeña la OTAN, Estados Unidos sigue ostentando un peso considerable en la decisión de la misma alianza. El desajuste gira en la no conjunción de ir hacia el mismo objetivo o de una reciprocidad total (*Followership*), Estados Unidos siempre ha tenido problemas en liderar a Francia y Francia ha tenido dificultades en seguir a Estados Unidos; el caso de Alemania se enmarca en el hecho de solo buscar su estatus como un país importante dentro de las decisiones de la Unión Europea, por eso sigue a Francia.

Es así que la oposición marcada de Francia nace a partir de la idea total de Estados Unidos por invadir Irak, en la siguiente cronología mostramos parte de esa política seguida por el gobierno francés:

24 de febrero de 2003. EEUU, Gran Bretaña y España, presentaron en el Consejo de Seguridad un proyecto de resolución que abría la puerta para un ataque militar al declarar que Irak había fracasado en aprovechar la "última oportunidad" otorgada por la resolución 1441. Francia, Rusia y Alemania insistieron en dar más tiempo a los inspectores.

5 de marzo de 2003. Francia y Rusia, miembros permanentes con poder de veto, anunciaron que bloquearían cualquier resolución que autorizara el uso de la fuerza sobre Irak. China tomó la misma posición. Bush dijo que "si tenemos que actuar, lo haremos. No necesitamos la aprobación". EEUU comenzó a presionar a los "indecisos" del Consejo de Seguridad, un grupo de miembros no permanentes constituido por Angola, Camerún, Chile, Guinea, México y Pakistán.

¹²² Haglund, David. "Community of fate, or marriage of convenience? ESDP and the future of transatlantic identity", en Moens, Alexander, Leonard J. Cohen y Allen G. Sens (*et al*). *Op. Cit.*, pp. 2-9.

16 de marzo de 2003. El presidente norteamericano, George Bush, el primer ministro británico, Tony Blair, y el jefe del Gobierno español, José María Aznar, deliberaron en el archipiélago portugués de Azores. Durante el encuentro, los tres presidentes decidieron conceder hasta el lunes 17 un ultimátum al Consejo de Seguridad para que apruebe una resolución que permita “desarmar” a Hussein por cualquier vía.

17 de marzo de 2003. Los hechos se precipitaron: EEUU, Gran Bretaña y España retiraron su propuesta de Resolución y Bush dió 48 horas a Hussein para abandonar Irak junto con su familia.

17 de marzo de 2003. Horas después el presidente francés Jacques Chirac dijo que la decisión norteamericana afectaba "la estabilidad mundial".

20 de marzo de 2003. Comenzó el bombardeo de Bagdad. El conflicto de tres semanas fue una demostración del poderío militar estadounidense, que desde la primera Guerra del Golfo había dado un nuevo salto tecnológico. En 1991, el 20 por ciento de las armas norteamericanas habían sido de precisión; esta vez, el 80 por ciento. En las primeras 48 horas, tres mil misiles fueron disparados.¹²³

Es así como también el primer ministro alemán Gerhard Schröder, manifestó que no importaba lo que pasara con la resolución del Consejo de Seguridad, el no enviaría tropas a Irak. Declarando “que lo que se necesita en el mundo es paz y no otra guerra”.

Carlos Pérez Llana,¹²⁴ menciona la división en la opinión de la alianza trasatlántica con la intervención en Irak. Considera a esta discrepancia como la última crisis trasatlántica europea, pues algunos piensan como los británicos y otros se inclinan por la postura francesa. Bajo la visión de Tony Blair, el apoyo que brindó a Estados Unidos, fue con el fin de evitar el aislacionismo estadounidense en materia de ideología unipolar. Para Jaques Chirac, la estabilidad del mundo no puede depender de una sola potencia. Bajo esta premisa la multipolaridad tiene que ser la base de la contención del poder, solo que a medida que se incrementen los desacuerdos, se puede convertir en una multipolaridad conflictiva, trayendo como consecuencia que Francia y Alemania, pudiesen caer en un aislacionismo también. Lo cual significaría un triunfo “neocon”, pues se

¹²³Maestro, Ángeles. “Irak: la ONU legaliza el crimen”, en **Periódico virtual visiones alternativas**, en <http://www.visionesalternativas.com/iraqweb/articulos2/c5.htm>

¹²⁴ Pérez Llana, Carlos. *Op. Cit.*, pp. 92-96.

tendría una nueva Europa, sin poder. Para Carlos Pérez Llana la solución radica, en hacerle ver a Estados Unidos que los costos de sabotear a un sistema basado en normas y principios de legitimación universal, el cual es la multipolaridad, puede traer costos de grandes magnitudes, la forma en como Francia y Alemania se opusieron por medio del Consejo de Seguridad, representa el mecanismo idóneo y no la confrontación directa con lo irracional, pesa más el repudio internacional que el de un solo país.

Esta diferencia, ha sido pieza de fragmentación para la relación Estados Unidos-Europa, las dos partes extrapolan sus doctrinas con consecuencias de índole internacional, pero sobre todo de seguridad. El nuevo S.S.I., es concebido como un mecanismo de equilibrio, en donde la paz mundial es el camino, su creación es la de mantener la estabilidad y no el desorden, mientras siga la polarización de intereses e ideologías encaminadas al beneficio particular más no global, el mundo seguirá en caos y en desestabilización, pues los intereses marcan el camino de una acción en contra o a favor.

3.3.2. Francia y Alemania (apoyo de intereses, postura dual constitucionalista – realista)

La ponderación de intereses de los Estados élite determina en gran medida el accionar de sus políticas tanto internas como externas. Las posturas de estos mismos determinan el tipo de jugador que serán en el juego internacional. Sin duda alguna, tanto Estados Unidos como varios de los países europeos como Francia, Alemania, Gran Bretaña, España, Italia, Holanda entre otros, cimientan su poderío derivado de sus políticas y sus intereses en materia económica. Sus nuevas zonas de influencia se determinan precisamente por el interés comercial, financiero o de intercambio. Muchas de las acciones a tomar están sometidas al cambio o al posible peligro de alterar esas zonas.

Mucho tiene que ver este interés en la forma en cómo se ven los Estados élite. De aquí se determinan las precauciones de las cuales se derivan las estrategias y acciones a tomar.

Por ejemplo, una gran verdad es que tanto Estados Unidos como Francia se han caracterizado por ser dos grandes naciones protagonistas en la esfera mundial. Para Christopher Dickey¹²⁵ las dos naciones siguieron caminos hermanados, nacieron de constituciones muy parecidas, son republicanos, fervientes creyentes de las leyes, además de representar a los primeros Estados modernos. En la actualidad, tanto Estados Unidos como Francia son los únicos países en el mundo (desde la caída de la Unión Soviética) que comparten una ambición. Tanto uno, como otro, son naciones proselitistas, en cuya visión descansa su modelo de buena sociedad (*well-lived life*). Estados Unidos tiene como fin la ponderación de la libertad y la democracia para el resto de la

¹²⁵ Dickey, Christopher. "Is France Right?", en **Newsweek**, vol. CLXII, num. 14, 2003, USA, pp. 16-17.

humanidad, para Francia es el de construir una comunidad en donde se alcance la felicidad por medio de la libertad, la cultura y la visión de cooperación (aunque para el gobierno francés esto signifique la continuidad de un modelo de viejo colonialismo).

Es por eso que las dos posturas no distan mucho, pero hacen que cada uno tenga sus reservas en cuanto al manejo del poder y sobre todo a las alianzas, pues los dos temen de sus capacidades.

La forma de afrontar de Francia y Alemania, a la invasión a Irak, respondió a un juego de doble postura, estas dos naciones son realistas, pero ante este conflicto decidieron tomar el camino de la fuerza civil, para entre comillas abogar por la no preponderancia de la unipolaridad, recurriendo a los aparatos hechos precisamente para resolver los conflictos, por medio de la legalidad y el derecho, en este caso fue la ONU y su Consejo de Seguridad. El hecho real es que las inversiones y los intereses puestos en la nueva zona de influencia llamada Medio Oriente, no es exclusiva de Estados Unidos, muchos países europeos han luchado por lograr colocar inversiones, sobre todo transnacionales, que han dado buenos resultados en el área. Como lo vimos en el capítulo dos, los intereses por los energéticos, principalmente el petróleo y el gas natural, son de suma importancia para el transporte y la industria. La hegemonía francesa no sólo trata de ser militar, también aspira a alcanzar un proceso de industrialización y transnacionalización fuerte, a diferencia de Alemania, la cual poco a poco se ha consolidado como un puntal industrial-tecnológico de grandes magnitudes, de mucha mayor eficacia que el francés.

Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro¹²⁶ concluyen que la postura de Francia y Alemania responde en parte a los intereses económicos, uno de ellos son los acuerdos de intercambio de petróleo. Pero la verdadera oposición se enmarca en el desgaste económico de ayudar a los Estados Unidos en las intervenciones, lo cual representa un gasto bastante alto. Dentro de este caso se considera que diecisiete meses atrás de la invasión a Irak, se habían usado fuerzas alemanas y francesas en Afganistán, siendo estas las que aportaron una fuerza considerable de efectivos, como fuerzas de pacificación. Alemania en un principio mandó 3,900 efectivos. Lo cual revela el porqué se da la oposición a Estados Unidos.

De una u otra manera, la postura doble no es nada buena, ya que se fragmenta o se daña aun más a la relación de Estados; el juego de intereses sean económicos, energéticos o simplemente de oposición, dan una falsa postura. O se es realista o se es constitucionalista, no se puede ser ambos; entonces, no se define bien el modo de actuar, ya que por conveniencia se puede desencadenar una desestabilidad sin retroceso. Es un hecho que el petróleo es de suma importancia, la guerra contra el terrorismo aportó una excusa idónea para que Estados Unidos se apoderara del petróleo de Irak. Asimismo, Francia y Alemania, tienen una excusa en las

¹²⁶ Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro. *Op. Cit.*, pp. 75-81.

inversiones de sus compañías, bioquímicas alemanas y de extracción francesas. Pero todo lo anterior responde al mismo proceso de multipolaridad de libre intercambio. Es un hecho que el jugar con las ideologías y estrategias mal empleadas, acaban desencadenando un problema mayor.

La ONU ha jugado un papel secundario durante estos conflictos, demostrando su baja mediación y su desfase de realidades, en donde los intereses de los miembros más fuertes han sobrepasado a los intereses de cooperación y bienestar del organismo en cuestiones de seguridad; a su vez, como organismo de estabilidad y de mantenimiento de paz ha fallado. A continuación abordaremos la baja mediación que tuvo la ONU para impedir la nueva invasión a Irak.

3.3.3. El Consejo de Seguridad y su incapacidad de frenar el conflicto

Después de los atentados del 11/9, la ONU promulgó un comunicado en donde condenaba los atentados, emitiendo la resolución 1371 que no tuvo gran impacto, puesto que no llevó a ninguna acción real en concreto.

Manuel Becerra Ramírez,¹²⁷ señala la pérdida de poder de la ONU y la falta de capacidad para manejar los conflictos. Posterior a los atentados terroristas del 11/09 en Estados Unidos, la ONU emitió la resolución 1373 emitida el 28 de septiembre de 2001, en donde condenaba los ataques terroristas formando también el Comité contra el Terrorismo (CCT), el cual no es más que un órgano que insta a la no proliferación de terroristas, pero que no tiene ningún poder de espionaje, ni mucho menos de acción directa al combate de estos mismos. Con eso se reafirma la pérdida de poder de decisión; asimismo el 20 de diciembre del 2001, se emitió la resolución 1368, en donde se compromete a la resolución del problema en Afganistán, mediante la cooperación y la localización de los perpetradores de los actos terroristas.

Estados Unidos emprendió la campaña hacia Afganistán, haciendo a un lado a la ONU y al Consejo de Seguridad, sin que esta pudiera hacer algo. Los bombardeos llevados a cabo y la violación de derechos en la zona, determinaron un flagrante abuso del poder. En donde la ONU brilló por su ausencia.

Asimismo Manuel Becerra Ramírez,¹²⁸ apunta las palabras textuales de Kofi Annan, en donde en vísperas de los ataques a Afganistán pronunció que “ningún pueblo, ninguna región y ninguna religión deben ser condenados, atacados, ni puestos en la picota por los actos incalificables de unos individuos”. Pero sus palabras se contrarrestaron con las acciones tomadas por la ONU ante el bombardeo en Afganistán, en

¹²⁷ Becerra Ramírez, Manuel. “El 11 de septiembre y el derecho internacional”, en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al.*). *Op. Cit.*, p. 259.

¹²⁸ *Ibid.* pp. 262-270.

donde los ataques causaron más muertes que los mismo atentados del 11/09. Al terminar la intervención en Afganistán, se manifestaron nuevas acciones en contra de Irak en donde el Consejo de Seguridad volvió a mostrar su debilidad, al no poder controlar la invasión; sus investigaciones sobre las posibles armas de destrucción masiva y el constante acoso estadounidense fueron puntal para que se volviera a pasar por alto las recomendaciones del organismo, la baja mediación junto con la unipolaridad desencadenó el inicio de la fragmentación de la alianza trasatlántica. El Consejo de Seguridad mostró al mundo que la injerencia y la preponderancia de los países más fuertes determinan las acciones dentro del organismo.

Lo que realmente mostró la incapacidad del Consejo de Seguridad, fue cuando avaló la intervención a Irak, por medio del la resolución 1441. Para Estados Unidos, representó el uso de la fuerza legítima, para Francia y Rusia significaba que se podría intervenir solo si se demostraba que en realidad tenía armas de destrucción masiva. La discrepancia osciló en el toma y daca de propuestas, Estados Unidos no intervendría solo si Irak era desarmado completamente, esto nunca se dió. Irak por su parte se negó al desarme, pese a los esfuerzos de Francia y Rusia por retardar la invasión enviando nuevos inspectores a Irak. La resolución falló, porque nunca se llegó a un acuerdo entre los miembros permanentes, teniendo dos resoluciones en una, ya que los puntos de vista se dividieron entre los miembros. Estados Unidos y Gran Bretaña, la vieron como un mecanismo de uso de fuerza. Para Francia, Rusia y China, la resolución se sustentaba totalmente, en el reporte de los inspectores y su resolución con respecto a las armas de destrucción masiva.¹²⁹

Estados Unidos y Gran Bretaña ya habían cerrado el caso de la inspección y decidieron intervenir, dando el ultimátum a Saddam Hussein. El 20 de marzo de 2003, empezó el bombardeo sobre Bagdad. Esto demostró la división de visiones y de cooperación entre los miembros y los aliados trasatlánticos.

Lo que culminó por denotar la ineficacia de la ONU y del Consejo de Seguridad, fue la resolución emitida el 12 de octubre del 2003, la 1511, en donde se legaliza la intervención en curso y sobre todo institucionaliza la ocupación. En el texto de la resolución, la soberanía de Irak queda encomendada al llamado "Consejo de gobierno" de Irak, que depende de los generales ocupantes; a la ONU se le asigna la tarea de barrer los escombros que dejaron los bombardeos; la comunidad internacional queda convertida en donadora de fondos de caridad -administrados por el Pentágono- para la reconstrucción; a la Casa Blanca se le reconoce, finalmente, como administradora legítima y plenipotenciaria de lo que queda de Irak.¹³⁰

¹²⁹ Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro. *Op. Cit.*, pp. 108-114.

¹³⁰ Becerra Ramírez, Manuel. *Op. Cit.*, pp. 267-269.

La fragilidad con la que se desarrolló la alianza trasatlántica a raíz de la intervención en Irak, así como el desequilibrio de la balanza del poder, hacen cada día más difícil el poder equilibrar al nuevo Sistema de Seguridad Internacional. El unipolarismo estadounidense, acabó por fragmentar toda posibilidad de cooperación y de pacificación, contribuyó a que los desajustes y el terrorismo mismo se incrementen aun más. Afganistán e Irak, son solo el ejemplo de una política de intolerancia de un solo bando. El liderazgo mal encaminado de Estados Unidos y sus coaliciones *ad hoc*, hacen que la reciprocidad sea a medias, sin un sentido de lealtad entre ambas partes.

Es de suma importancia seguir manteniendo la alianza trasatlántica como mecanismo de contrapeso o de equilibrio del unipolarismo, la OTAN y la PESD son puntales de gran relevancia para poder crear un cuerpo de estabilidad en los procesos de seguridad del bloque europeo. Es innegable que la guerra es un negocio redituable para quien la ejerce y la gana, el futuro de Afganistán y de Irak, parecen estar en los nuevos planes *Marshall (new Marshall plans)*, para la reconstrucción, en donde Estados Unidos tiene el camino libre para invertir y sacar los beneficios necesarios.

El nuevo S.S.I. parece estar perdido, sin rumbo fijo, luchando entre un unipolarismo de realismo y neoconservadurismo; por el otro lado un multipolarismo, con medidas de *soft power* y de *hard power* a la vez. Por si fuera menos, conteniendo asimismo a las células terroristas, las transnacionales y la pérdida gradual de soberanía de los Estados. La ONU nunca ha sido un mecanismo de equilibrio real entre poderes, su mejor función la ha desarrollado en la asistencia, pero en ocasiones también ha demostrado ser incapaz para resolver los problemas. El futuro no pinta tan bien, los desajustes y el proteccionismo por conveniencia, así como la continuidad del uso de la fuerza parecen seguirán prevaleciendo. Es en el siguiente y último capítulo de este trabajo de investigación, donde trataremos de abordar las posibles perspectivas del futuro del nuevo S.S.I.

Capítulo 4. El S.S.I. y su posible futuro

En este cuarto y último se analizará el posible futuro del S.S.I., en donde la OTAN, la PESD y Europa, juegan un papel fundamental para contrarrestar el unipolarismo estadounidense, son punto de partida para proporcionar un rumbo más preciso al S.S.I. Asimismo se examinará la denominada necesidad de reestablecer la alianza trasatlántica, ya que la disparidad de ideas y opiniones respecto a los conflictos e intervenciones derivados del 11/09 de 2001 entre Estados Unidos y los socios europeos, acabó por desestabilizar dicha unión. Un tema de importancia que también abordaremos en este capítulo, es la lucha real y frontal que se debe de hacer en contra del terrorismo y sus células y no sobre los Estados islámicos o del Medio Oriente. Si bien el futuro del S.S.I. depende de la manera en cómo se aborde y se llegue a acuerdos colectivos con ideologías precisas, es bajo este tenor que analizaremos las acciones que el S.S.I. podría tomar para nivelar a la balanza del poder y equilibrar el uso de fuerza excesiva.

4.1. Europa – OTAN y la PESD como contrapeso del unipolarismo estadounidense

Fue un hecho que la política neoconservadora y el unipolarismo estadounidense trajeron consigo estragos y desestabilización en el orden mundial, pero sobre todo, desencadenaron un cambio en la forma de ver a la seguridad internacional. Las condiciones y los métodos de uso excesivo del poder, así como la imposición de modelos democráticos, derivados del 11/09 de 2001, ocasionaron que el mundo sea más peligroso, inestable y con un futuro no muy pacífico.

La OTAN, demostró que sigue siendo una institución de suma importancia para Europa y en parte para Estados Unidos, es el mecanismo de cohesión ideológica que mantiene semi-unida a la alianza trasatlántica, pero sobre todo es un mecanismo de respuesta y de protección vigente para Europa.

Como lo mencionamos en el capítulo tercero, las zonas de influencia y la seguridad se han estrechado, fincando objetivos no muy claros, en donde tal parece que la única manera de resolverlos es bajo el uso de la fuerza por medio de guerras preventivas y la violación de la soberanía de los Estados y de la misma libertad, apartándose por completo de las reglas de juego de la *realpolitik*, puesto que dentro de la supuesta estabilidad estadounidense, se encuentra una desestabilidad, la cual no proporciona mecanismos viables de cooperación, ni de equilibrio. La ONU y su Consejo de Seguridad, han resultado ineficaces en el manejo de conflictos, y aunque sus resoluciones emitidas instan por acciones a emprender, se quedan solo en eso, en simples propuestas, en donde los Estados élite las pasan por alto o las interpretan a conveniencia propia.

La Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), es el mecanismo más viable con el que cuenta Europa para poder conformar su autonomía en materia de seguridad y asistencia, la cual junto con la OTAN, pueden proporcionar esos mecanismos de control y de maximización de poder en cuestión militar.

El Instituto de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, menciona como es que Europa ha optado por cimentar su visión de seguridad mediante la participación conjunta, tanto de la OTAN como de la PESD. En donde los vínculos trasatlánticos son fundamentales para la defensa de los valores comunes de la sociedad europea. Dentro de la perspectiva de dicho instituto la OTAN jugó un papel fundamental en la estabilidad de los Balcanes, en donde mostró una disposición más abierta en el área de acción, saliendo de la tradicional esfera europea y trasatlántica, el ejemplo más viable de esa disposición fue la puesta en marcha de la pacificación del territorio afgano en 2003, bajo las fuerzas multinacionales (ISAF por sus siglas en inglés), en cuya tarea recae un patrullaje a futuro de las costas mediterráneas, para evitar la proliferación de terroristas. Otra gran esperanza, es que la OTAN ha empezado a intensificar relaciones con Rusia, ampliando más el área de cooperación territorial, con lo que se fortalece aun más al bloque europeo. Para Europa, la PESD es de suma importancia, pues es bajo ésta unión que se demuestra la solidaridad de los Estados miembros ante desajustes y crisis de seguridad. Es así que tanto la OTAN como la PESD, fortalecen el vínculo trasatlántico, pues la cooperación es el punto de partida de estas dos instituciones.¹³¹

Lo anterior demuestra que la alianza trasatlántica todavía es de suma importancia para Europa. El 11/09 de 2001, aceleró el proceso y el accionar de la PESD para la protección de las fronteras y la misma seguridad. La importancia de este hecho, es que se busca el equilibrio del poder mediante dos mecanismos, hechos precisamente para la seguridad y el manejo del poder (OTAN-PESD).

El unipolarismo estadounidense polarizó al nuevo S.S.I., lo hizo inestable, sin una capacidad real de administrar al poder, asimismo lo despojó de la ideología clásica de contención de poderes y de respuesta ante desajustes, le modificó los bloques y le creó un nuevo enemigo, el cual cuenta con una capacidad destructiva de gran impacto (terrorismo). Aunado a lo anterior, Estados Unidos y su política neoconservadora acabó por erosionar el antiguo juego de alianzas y de reciprocidad. Bajo la perspectiva de María Cristina Rosas,¹³² el juego de violencia y desajustes del mundo, ha sido consecuencia de la mala estrategia de Estados Unidos y de su corresponsabilidad en la injerencia de los gobiernos de países pobres. La batalla contra el terrorismo es asimétrica y

¹³¹ Instituto de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, ver <http://www.maec.es>

¹³² Rosas, María Cristina. “La seguridad Internacional y la lucha contra el terrorismo a cinco años del 11 de septiembre”, en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, pp. 740-754.

desproporcionada; en donde las perspectivas de un mundo mejor dependen de la toma real, concreta y correcta de las decisiones estadounidenses. Pues la continuidad de la mala toma de decisiones por parte de Estados Unidos, acarreará más desajustes no solo con los países del Medio Oriente, sino con otros del mundo; un ejemplo puede ser Corea del Norte y otro que se vislumbra a futuro; el cual le proporcionaría el máximo control para poder consolidar el área del Medio Oriente a los Estados Unidos; es con Irán.

Es un hecho, que el único bloque que puede hacer contrapeso al unipolarismo es el europeo. La ideología y los mecanismos de cooperación de la Unión Europea dan cohesión y sentido, tanto a la OTAN como a la PESD, con lo que se contrarresta la falta de objetividad del unipolarismo, haciendo necesaria la alianza trasatlántica como mecanismo de equilibrio. La esperanza depositada en la PESD y la OTAN por parte de Europa, se ve reflejada en las conclusiones del Consejo Europeo celebrado en Bruselas del 12 de diciembre del 2003 y el informe de la Presidencia de la PESD. En Bruselas se estipuló que la PESD es el mecanismo más viable de seguridad para Europa, con la posibilidad de dar resultados de cooperación a escala mundial para la conformación de un mundo mejor. Asimismo ha llegado a un acuerdo entre la Unión Europea y la OTAN, denominado “Defensa europea: consulta, planeamiento y operación entre la OTAN y la UE”, en donde se estipulan los siguientes términos:¹³³

- Mejorar la preparación de las operaciones de la Unión Europea con recursos a los medios y capacidades de la OTAN.
- Crear una célula, de componentes militares y civiles, para responder a los objetivos en común (PESD-OTAN).

Con respecto al informe de la Presidencia de la PESD, se dió a conocer el Plan Europeo de Acción y Capacidades (ECAP por sus siglas en inglés), en donde se trata de intensificar la capacidad militar mediante la cooperación de los miembros de la Unión Europea, bajo la supervisión de la OTAN, con lo cual se trata de evitar la duplicidad de funciones. Asimismo se trata de crear un plan de capacidades civiles, con el objetivo de desarrollar un grupo de policía europea, la cual asista en situaciones de crisis a la población. La PESD ha creado un mecanismo de reacción en cuestión de ataques terroristas, sean de tipo químico, biológico, radiológico y nuclear (CBRN por sus siglas en inglés), con lo que podrá brindar asistencia y protección a la población civil.¹³⁴

¹³³ Consejo Europeo. Conclusiones de la Presidencia. Bruselas 12 de diciembre de 2003, ver <http://213.27.145.10/NR/rdonlyres/140E90B3-E188-4E78-9C803BF32951BA0F/1832/conclusionespdf1.pdf>

¹³⁴ Consejo Europeo y Presidencia de la PESD. **Informe de acción de la PESD, Bruselas 9 de diciembre de 2003**, ver <http://213.27.145.10/NR/rdonlyres/140E90B3-E188-4E78-9C80-3BF32951BA0F/1833/informepresidencia1.pdf>

Lo anterior demuestra como es que Europa cimienta sus esperanzas en estos dos mecanismos para conformar su aparato de seguridad, en donde mezcla sus dos políticas, *soft power* y *hard power*, endurecimiento por medio de mecanismos militares y por otro lado de cooperación y asistencia civil. A continuación mostramos un cuadro, el cual resume la interacción de estas dos posturas.

Cuadro 9

INTERACCIÓN DE LAS POLÍTICAS DE HARD Y SOFT POWER

	HARD POWER	SOFT POWER
	OTAN	PESD
Conductas	Comando, Coerción	Iniciación, Atracción, Cooperación
Fuentes	Uso de fuerza y sanción	Institucionaliza- ción, valores, cultura y política

Fuente: Nye, Joseph. *Soft power, the means to success in World politics*, **public Affaire**, 2004, USA, p. 57

La asistencia entre la PESD y la OTAN reafirman la esencia europea de cooperación y desarrollo, en donde el neorrealismo y la moral política de la *realpolitik* (libertad, seguridad, democracia, prosperidad y el poder mismo) siguen vigentes, dando un marco más idóneo a la realidad mundial, sin dejar de lado, la soberanía y la libertad de actuar de cada miembro, en donde el principal objetivo es el resguardo de la población y los intereses nacionales. Y aunque la guerra está presente en la doctrina del realismo político, debe hacerse hasta lo imposible para evitarla, mediante el equilibrio de fuerzas y la contención de poderes. Para Walter Astié Burgos,¹³⁵ la política estadounidense neoconservadora no solo ha afectado al mundo, sino también a la misma población de los Estados Unidos, con la implementación de la *Patriot Act* en octubre de 2001, lo cual elevó a los actos terroristas a nivel de delitos federales, desencadenó que dentro y fuera del territorio estadounidense, sean violados los derechos y las garantías individuales de las personas. Punto de diferencia con respecto de la PESD, en donde los derechos, la asistencia y la cooperación son mecanismos claves de desarrollo y éxito.

¹³⁵ Astié Burgos, Walter. “La política mundial, el terrorismo y el antiterrorismo”, en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, pp. 775.

Es un hecho que las dos posturas de unipolaridad y multipolaridad difieren bastante, tanto en ideología, como en accionar. Cada una marca su propio espacio dentro de la nueva balanza del poder, junto con los demás actores. Europa por el momento está haciendo la contención y el contrapeso necesario a la política de unipolaridad. Tiene los mecanismos políticos y económicos, así como la suficiente fuerza institucional para contener la autocracia de Estados Unidos.

4.1.1. OTAN y PESD: futuro y fortalecimiento para el S.S.I. y Europa

El futuro de Europa en lo que respecta a seguridad, será pieza clave para el fortalecimiento del nuevo S.S.I., la creación de mecanismos reales de salvaguarda y seguridad dan un punto de partida para equilibrar al S.S.I. La OTAN fue fundamental en el antiguo S.S.I. de guerra fría y sigue siendo pieza clave en este nuevo Sistema de Seguridad Internacional. La labor de pacificación que llevó a cabo en Afganistán demuestra que es un aparato ágil y de respuesta rápida en cuestiones de crisis, aunque ha tenido que adaptarse, no deja de lado la antigua ideología del realismo. Es más que comprobado que la OTAN, está más del lado europeo en la actualidad. Estados Unidos sigue necesitando de esta institución, como punto de unión de la erosionada alianza trasatlántica, pero en cuestiones de su propia seguridad y de intervención, la OTAN pasa a segundo término.

Un punto importante es el desarrollo y crecimiento gradual que ha tenido la PESD dentro de Europa, es el pacto "Berlín plus", en donde la Unión Europea por medio de la PESD, debe de trabajar conjuntamente con la OTAN, para que poco a poco ésta asuma la responsabilidad total del manejo de crisis en territorio de socios y no socios. Lionel Ponsard¹³⁶ señala como es que la PESD, tomó el relevo para el manejo de crisis en el territorio de Bosnia-Herzegovina, en donde dicho trabajo había sido desempeñado por la OTAN. Con esto se pone a prueba la capacidad de defensa de la PESD, así como la logística y la estrategia militar. Se envió a 7,000 elementos militares mediante la operación *Althea*. La OTAN no retira presencia, se queda en Sarajevo como un mecanismo de enlace y de asistencia en caso de un mal manejo estratégico. Ponsard apunta, que a diferencia de los años 90 en donde la Unión Europea se vió conmocionada por el nacimiento de la desestabilización en la ex Yugoslavia, ahora se cuenta con mecanismos viables para el manejo de crisis como son: un Comité Político y de Seguridad; un Comité Militar; un Alto Representante para la Política Exterior y de Seguridad; así como una Fuerza de Reacción Rápida, capaz de desplegar 60,000 hombres en menos de sesenta días. Asimismo se tiene la capacidad de poder hacer intervenciones suaves (de baja intensidad o pacificación) así como enérgicas (intervenciones con un gran despliegue de fuerza y poder militar), todos estos enmarcados bajo la PESD. De la misma forma también señala que no todo es color de rosa dentro del nuevo manejo

¹³⁶ Posard, Lionel. ¿Una nueva era para la seguridad?, en **Revista Virtual de la OTAN**, núm. Otoño 2004 en <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue3/spanish/art3.html#top#top>

de crisis, pues a raíz de la intervención en Irak (marzo de 2003), las diferencias que han surgido por parte de Alemania, Bélgica, Francia y Luxemburgo, en torno al manejo de la OTAN, han hecho eco en la forma de como se pondrá en práctica la nueva estrategia de la PESD, tratando de mantenerla fuera de la injerencia de Estados Unidos.

Es así que la PESD ha empezado a consolidarse como un mecanismo real, acorde con las perspectivas europeas, con lo cual le da fortaleza no sólo a Europa sino al S.S.I. también, pues se perfila para ser un mecanismo de asistencia internacional. A continuación en el cuadro 10, mostramos las misiones en las que ha actuado la PESD y sus tipos, las cuales han sido de asistencia civil, militar y civil-militar.

Cuadro 10

MISIONES DE LA PESD

MISIONES CIVILES		MISIONES MILITARES	MISIONES CIVILES-MILITARES
Misión de policía en Bosnia y Herzegovina (EUPM) PESD-OTAN del 01/01/2003 hasta diciembre 2007	Misión Eujust Lex en Irak garantizar Estado de Derecho a la población 01/07/2005-30/06/2006	Misión Artemis en República Democrática del Congo primera misión autónoma de la UE 13/06/2003 al 01/09/2003	Misión de apoyo a AMIS II de la Unión Africana en Darfur Sudán colaboración con la Unión Africana protección a civiles 08/07/2005
Misión de policía próxima en la antigua República Yugoslava de Macedonia OTAN-PESD (Berlín plus) 18/03/2003 al 15/12/2003	Misión de observación en Aceh (MOA) en Indonesia 15/09/2005-15/03/2006	Misión concordia en antigua República Yugoslava de Macedonia 18/03/2003-15/12/2003	
Misión Eujust Themis en Georgia 16/07/2004 – 15/07/2005. FINALIZADA	Misión Eupol Copps en los territorios palestinos, patrullaje y asistencia civil 1/06/2006	Misión Althea en Bosnia y Herzegovina OTAN-PESD (Berlín plus) manejo de crisis en la zona 02/12/2004	
Misión Eupol Kinshasa en República Democrática del Congo 30/04/2005 – 31/12/2006	Misión Eu Bam Rafah en los territorios palestinos 25/11/2005-25/12/2006	Misión Eufor DR Congo en República Democrática del Congo 08/06/2006	
Misión EUSEC en República Democrática del Congo 08/06/2005-2/05/2006	Misión EUPAT en antigua República Yugoslava de Macedonia 24/09/2005-14/06/2006		

Fuente: Consejo Europeo y Comité de Operaciones de la PESD, en http://selene.uab.es/_cs_iuee/catala/obs/DOSSIER%20MISSIONS%20PESD/Misiones%20PESD%20Informacion%20basica.htm?bcsi_scan_D90DB3ADAF6F29C4=0&bcsi_scan_filename=Misiones%20PESD%20Informacion%20basica.htm#ARTE MIS

Es así como Europa y su PESD junto con la OTAN, han empezado a nivelar el juego unipolar de Estados Unidos, pero sobre todo, han comenzado a dar los primeros pasos en la conformación de una fuerza necesaria en cuestión militar, ampliando los campos de acción y los objetivos, sin necesidad de estrechar la visión de seguridad. El camino que la Unión Europea ha tomado, es el camino que se apega más a la realidad del momento actual, en donde el terrorismo no debe de ser el único objetivo o la principal preocupación de los Estados. Un tema importante es que la PESD y la OTAN no se fusionarán, pero sí serán dos mecanismos que se presten ayuda mutua, proporcionando la fortaleza que Europa necesita en el campo de la seguridad y la defensa. Las misiones mencionadas anteriormente dan cuenta del campo de acción de Europa, zonas que a partir del 11/09 de 2001 dejaron de ser importantes para los Estados Unidos. Esto hace que las perspectivas a futuro de estas dos Instituciones PESD-OTAN, sea la de volver a ampliar las zonas de influencia, bajo la misma premisa de Estados Unidos, prevenir antes que lamentar, solo que la prevención está enmarcada bajo la asistencia, tanto civil como militar, y no sobre el uso de fuerza excesiva o bajo objetivos que no tienen sustento o justificación.

La diferencia rotunda entre la PESD-OTAN y el Consejo de Seguridad de la ONU, es que los intereses depositados se sitúan bajo una política neorrealista-multipolar, y no sobre un institucionalismo pragmático. La cooperación de la Unión Europea, es vista bajo los estatutos de la moral política del realismo, punto clave de la administración del poder, en donde no puede haber desarrollo si no hay libertad de acción; no hay seguridad, si no se respeta la decisión de sus pobladores, mediante la democracia bien encauzada y sobre todo elegida por voluntad propia y no impuesta de una manera coercitiva; el poder es obsoleto si se utiliza en demasía, si se utiliza como un arma, ya que entonces queda fuera de los mecanismos hechos *ad hoc*, para su administración, con lo que se podría llegar a una de las premisas que Sun Tzu¹³⁷ señaló: “las armas son de mala suerte; emplearlas por mucho tiempo producirán calamidades”. A esto se arriesga Estados Unidos, si es que sigue manteniendo por mucho tiempo su política de unipolaridad, mientras que por el lado de Europa se estará dando un paso crucial para que el bloque europeo llegue a conformarse como una real superpotencia.

¹³⁷ Sun, Tzu. **El arte de la guerra.** *Op. Cit.*, p. 65.

4.2. El terrorismo como principal problema

El terrorismo pasó a ser el principal problema para la agenda de Estados Unidos y del mundo, no sólo en el presente sino en el futuro también. Los atentados 11/09 de 2001, y las intervenciones de Afganistán e Irak, hicieron que las células terroristas se dispersaran por todo el mundo. Si bien el concepto real del terrorismo no está bien definido, es por eso que entra en la categoría de no-Estado, sí se tiene definido su objetivo (desestabilizar a los gobiernos por medio de mecanismos coercitivos y violentos). La disparidad entre un actor y otro, se sitúa en la carencia de objetivos reales y concretos para enfrentar a su nuevo enemigo, por parte de Estados Unidos y sus aliados confundieron la terminología de no-Estado, con la de un Estado conformado (Afganistán e Irak).

Para Christopher Coker,¹³⁸ la declaración de guerra contra el terrorismo hecha por George W. Bush, fue una declaración de guerra sin guerreros, sin un bloque preciso, en donde ambas partes desconocen la esencia y el tipo de guerra a librar, pero sobre todo, se desconoce el papel real de combatiente. Esta guerra desde un principio fue errónea, ya que dentro de la misma se mezcló una serie de simbolismos para el uso de la violencia, en donde en un futuro ambas partes quedarán como víctimas. Para Estados Unidos, los ataques del 11/09 de 2001, pusieron de manifiesto su ansiedad, su debilidad interna y la humillación sufrida; para *Al Qaeda* representó estatus, prestigio, y reputación. Ésta fue la primera fase en donde Estados Unidos fue víctima, la segunda fase de una guerra errónea, o mal enfocada, giró en torno al momento en que Estados Unidos y sus aliados, atacan Afganistán y su gobierno Talibán, mediante el uso excesivo de fuerza, ocasionando más muertes que los mismos atentados, dichos ataques hicieron que el supuesto grupo victimario se convirtiera en víctima. El abuso del poder en Irak, dió un nuevo marco para que los ataques terroristas se legitimaran dentro de los Estados islámico-fundamentalistas. El peor error de Estados Unidos para Coker, fue el atacar a esos Estados, sin prever las consecuencias a largo plazo.

La mala toma de decisiones de Estados Unidos trajo consecuencias de desestabilización. Para Joshua Micah Marshall,¹³⁹ las perspectivas del neocoservadurismo y su política, así como el unilateralismo de George W. Bush, le permitió obtener victorias muy rápidas en Afganistán e Irak, pero a un precio muy alto, ya que con esto se fracturó la alianza entre naciones, dando como resultado, un sistema más caótico y nada amigable, en donde Estados Unidos está menos seguro dentro de su territorio. El problema estriba en las consecuencias futuras, el desgaste y la gran tarea

¹³⁸ Coker, Christopher. **Wanging war without warriors?, the changing culture of military conflict**, Ed. Lynne Reinner Publishers, England, 2002, pp. 1-5.

¹³⁹ Micah, Marshall, Joshua. "Remaking the World; Bush and the Neoconservatives", en **Foreign Affairs**, vol. 82, num. 6, November-December 2003, USA, pp. 142-146.

de administrar una zona altamente anti-estadounidense, pues los neocon's hasta la fecha no han previsto las consecuencias de una guerra no provocada.

Es así como a continuación abordamos la necesidad de restaurar la alianza trasatlántica, para poder dar objetividad a la seguridad, sobre todo en lo que respecta a la definición de enemigo real.

4.2.1. La necesidad de la restauración de la alianza trasatlántica y los nuevos movimientos de los bloques de poder

Como se vió en el capítulo tercero, la alianza trasatlántica sufrió una ligera fragmentación debido al modelo unipolar estadounidense y a la política neoconservadora rígida, pero el principal problema, fue la disparidad de opiniones entre los miembros europeos, sobre todo al apoyar y legitimar la intervención en Irak. Pero asimismo, desde una perspectiva positiva favoreció dicha discrepancia para que se tomara en serio la PESD y junto con ello un planteamiento real de seguridad netamente europeo, es así que esto contribuyó también para que la OTAN demostrara su importancia para Europa.

Los desajustes provocados a partir del 11/09 de 2001 y las intervenciones de Afganistán e Irak, ocasionaron que los bloques empezaran a moverse de nuevo, principalmente del lado multipolar, que abarca a casi todo el mundo. Las reacciones de estar en contra o a favor, movieron de nuevo el tablero de juego. El futuro no es muy bueno, ya que los movimientos no se dan a favor de una pacificación mundial, el movimiento responde a la seguridad territorial (geopolítica de nuevo), pero sobre todo al resguardo de intereses económicos, sustentados bajo la milicia o la maximización del poder en zonas determinadas.

La importancia de la restauración de la alianza trasatlántica, radica en la contención real del poder, su administración y la no concentración de este mismo en un solo bando o actor.

Philip H. Gordon y Jeremy Shapiro¹⁴⁰ señalan que la restauración de la alianza trasatlántica es vital. Para ellos la fractura en opiniones y valores fue inevitable, si bien Estados Unidos y Europa, nunca han comulgado del todo en la forma en cómo se administra el poder, sí han tenido que aliarse ambos por la necesidad latente que cada uno tiene. Estados Unidos, necesita del territorio europeo para desarrollar su estrategia militar y logística, Europa necesita a Estados Unidos como mecanismo de seguridad, sólo hasta que la PESD cobre el real papel de mecanismo de seguridad, el cual pueda equilibrar la balanza o inclinarla en determinado momento hacia ellos. Para estos

¹⁴⁰ Gordon H., Philip y Jeremy Shapiro. *Op. Cit.*, pp. 185-186.

autores, la alianza es necesaria debido al grado y al rol de equilibrio que juega dentro de la balanza del poder. Es así que llegan a la conclusión que la alianza trasatlántica vivirá, sólo hasta que Europa cobre el real papel de superpotencia, mientras esto no se concrete, la alianza seguirá siendo de suma importancia para ambas partes.

La democracia ha servido de adhesivo entre los miembros de la alianza, punto de partida de equidad entre ellos, pero sobre todo, la democracia representa el progreso, la libertad y el crecimiento tanto económico, como político. Su buena aplicación, ha dado buenos resultados, ha hecho que muchos gobiernos adquieran estabilidad, pero asimismo el abuso o la imposición de ésta, acarrea desestabilidad, un claro ejemplo es el caso de Irak.

Es un hecho que Europa no es anti-estadounidense, es anti-Bush (dentro de ello está su nueva política neocon y el unipolarismo); retomando de nuevo a Philip H., Gordon y Jeremy Shapiro,¹⁴¹ los cuales señalan que la alianza trasatlántica podrá ser reordenada solo cuando Estados Unidos y Europa se den cuenta que los dos padecen o luchan contra las mismas amenazas, en pocas palabras, cuando estipulen un objetivo en común, el cual sea la lucha real contra el terrorismo y las verdaderas armas de destrucción masiva (WMD por sus siglas en inglés) y no contra regímenes del Medio Oriente, que solo le dan ventaja estratégica a Estados Unidos. Asimismo aunque la disparidad de ideas entre algunos miembros trasatlánticos y Estados Unidos hizo tambalear por momentos la alianza, se ha seguido manteniendo el apoyo, tal es el caso de Afganistán en donde Gran Bretaña, Holanda, Turquía y Alemania, han aportado fuerzas para la pacificación de la zona por medio de la OTAN (ISAF por sus siglas en inglés), de la misma manera Francia, sigue desplegando tropas en la frontera afgana-paquistaní, para mantener el flujo seguro de la frontera y el patrullaje continuo, para liberar de células de *Al Qaeda*, con esto se demuestra que la cooperación de aliados trasatlánticos en la lucha por el alcance de un objetivo real y coherente sigue vigente.

Es bajo este mismo tenor que los movimientos de los bloques, han respondido a las respuestas de Estados Unidos y sus aliados, en donde dicho movimiento ha sido derivado por el resguardo y la seguridad mundial, y no por corrientes ideológicas como fue el caso de la guerra fría. Y aunque en la actualidad el término de bloque de poder está en desuso debido a la multipolaridad, sí podemos decir que las regiones y sus grupos de Estados más sobresalientes, sea en los cinco continentes, se han movido de acuerdo a las tendencias y los desajustes de este periodo que comprende del 11/09 del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo del 2003). La importancia que cobra la restauración trasatlántica, es debido a la continuidad como pieza clave del S.S.I., ya que los desajustes repercuten no solo en Europa o Estados Unidos, sus implicaciones son a nivel mundial.

¹⁴¹ *Ibid.* pp. 188-204.

Toda mala o buena acción que se tome por parte de los países más fuertes acaba implicando a otros Estados, que de una u otra manera no tienen nada que ver en el asunto, es por eso que se debe de plantear una buena estrategia, pero sobre todo estipular objetivos de lucha, coherentes y justificables.

La interdependencia que se acarreó de los procesos de guerra y post-guerra fría en cuestiones de seguridad han resultado ser dañinos en la actualidad, debido a que en el proceso de autonomía de las regiones se han dado desajustes con consecuencias globales, la exacerbación o el fortalecimiento de las células terroristas a nivel mundial, son debido a la ruptura y al proteccionismo de las grandes potencias y en determinado momento al olvido que sufrieron muchas de estas organizaciones por parte de los dos antiguos bloques de poder, capitalista y socialista. En el siguiente punto abordaremos al bloque terrorista como enemigo en común, tanto para Europa como para Estados Unidos.

4.2.2. El S.S.I. en contra de los terroristas y no del bloque Islámico

Es determinante que el terrorismo representa una de las amenazas más fuerte de los Estados; fueron los atentados del 11/09 de 2001 los que ocasionaron que la seguridad se tomara en serio como mecanismo, y a su vez fueron los causantes de la respuesta tan violenta de Estados Unidos y sus aliados sobre el territorio del Medio Oriente. Así también el terrorismo pasó a formar parte como actor dentro del nuevo S.S.I., cosa que en la antigüedad no se tomaba en cuenta, enmarcándolo dentro de la responsabilidad estatal de los gobiernos.

El punto de partida es que las intervenciones de Afganistán e Irak pusieron de manifiesto la forma en que no se debe de pelear contra un bloque no conformado físicamente, pero con una esencia letal. El futuro depende de la lucha frontal con las verdaderas células terroristas, pero sobre todo, depende de la unificación de un concepto real de terrorismo. Es un hecho que el mundo ya no volverá a ser el mismo, las restricciones y el tránsito dentro de los países seguirá bajo la misma tendencia rígida. No es nuevo que los grupos terroristas ataquen Estados islámicos o no islámicos, su labor es desestabilizar, muchos de ellos son grupos políticos extremistas, algunos religiosos extremistas y otros sólo son mercenarios.

Es bajo esta perspectiva que María Cristina Rosas cita a Jeffrey Record el cual señala que:

La guerra global contra el terrorismo tal y como ha sido definida y ejercida por la administración Bush, carece de enfoque estratégico, promete mucho más de lo que puede conseguir, y amenaza con dispersar los recursos militares y otros más de Estados Unidos en una búsqueda sin fin ni esperanza por la seguridad absoluta

Dentro de este sentido también señala el error más grande que pudo cometer Estados Unidos al ubicar a los Estados islámicos como terroristas: el hecho de que Estados Unidos ubicara a Saddam Hussein y *Al Qaeda* como una sola amenaza terrorista constituye un error, porque ignora importantes diferencias entre los dos bandos, sea tanto en su carácter, como desafíos. La guerra preventiva contra Irak, solo abrió paso a favor del terrorismo, en donde *Al Qaeda* lejos de ser eliminada, cobró más fuerza. Erradicar al terrorismo como amenaza asimétrica y terminar con la proliferación de armas de destrucción masiva, son poco realistas. Es así que en el caso de Estados Unidos bajo la doctrina Bush, se carece de una jerarquización de prioridades y de límites, Bush no ha entendido que dentro de la doctrina estratégica, el principal objetivo se define en los fines fundamentales que discriminan lo importante de lo que no lo es, y que maximiza los recursos escasos para enfrentarse a las amenazas a la seguridad. Es por eso que no estabiliza sino al contrario desajusta al orden mundial.¹⁴²

¿Pero por qué el terrorismo es tan importante para el nuevo S.S.I.? Esto se debió a que resultó ser un participante incómodo, sobre todo difícil de controlar. Lamentablemente el terrorismo es pieza importante dentro del nuevo Sistema de Seguridad Internacional, debido a que es un nuevo actor, y su capacidad de desestabilización y de destrucción es global y regional, es su punto de partida, el cual no tiene comparación en la forma en como se manejaba la típica guerra convencional. El terrorismo ha puesto en el tablero una nueva forma de administrar el poder; sólo que lejos de contenerlo, lo disemina con una capacidad de maximización, no para bien, sino para mal. En donde este poder se torna en una amenaza, con capacidades de destrucción a gran escala. Si bien es cierto que representa un problema a futuro, su combate debe de ser bajo los mecanismos idóneos y con las estrategias correctas.

Retomando de nuevo a Walter Astié Burgos, éste señala que la política antiterrorista que desarrolló Estados Unidos persigue fines distintos al combate real del terrorismo transnacional. En donde los neocons aprovecharon el pánico causado por los atentados del 11/09 de 2001, para restringir los derechos civiles de los estadounidenses, la *Patriot Act* y otras disposiciones, otorgaron al presidente George W. Buhs un poder dictatorial, con lo cual se ha permitido el arresto de personas musulmanas y de origen árabe dentro del territorio de Estados Unidos, violando los derechos internacionales y civiles, pero sobre todo las garantías individuales de las personas, no solo en Estados Unidos, sino en todo el mundo. Bajo esta tendencia es que Walter Astié cita a Samir Amin, el cual señala que:

¹⁴² Rosas, María Cristina. *Op. Cit.*, pp. 752-753.

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 permitieron dar un paso adicional en dirección de la manipulación de los temores populares a fin de lograr la aceptación de graves alteraciones de la democracia. El fundamentalismo no solo es islámico, también es estadounidense, pues dentro de este se considera el nuevo mapa de valores de Estados Unidos, los cuales se enmarcan dentro de su seguridad nacional. Lo que menos se necesita es un frente mundial contra el terrorismo. Lo que los pueblos necesitan es construir un frente mundial para la justicia social internacional. Si se consigue esto, el terrorismo desaparecerá por sí solo.¹⁴³

Walter Astié apunta la forma en como Estados Unidos fortaleció y manejó una estrategia a favor, dejando fuera la perspectiva de ayuda prestada por los aliados. Para el autor, la principal excusa fue eliminar a los perpetradores de los atentados, pero el objetivo real fue el de consolidar presencia dentro del Medio Oriente, en donde las dos únicas naciones que siguen siendo enemigas rotundas de Estados Unidos son, Irán y Siria, las cuales han quedado cercadas y sin margen de acción. Con esto, lejos de estabilizar la zona, Estados Unidos la ha hecho más inestable, en donde las células terroristas crecen día con día, con lo que en un futuro, no solo *Al Qaeda* será el protagonista principal.

La mala toma de decisiones afecta directamente al nuevo S.S.I., el manejo de la zona genera desestabilidad, no da un margen real de pacificación y de estabilidad. La reconstrucción de esta área será muy difícil, distará mucho de lo que fue la reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, debido a que la zona no ha sido pacificada en su totalidad, lo que representa una derrota, tal como fue el caso de Vietnam. Después de que Estados Unidos invade Afganistán en 2002, y derrota al gobierno Talibán, deja a la zona en un desajuste, pues permitió que las células extremistas se reagruparan en pequeños grupos guerrilleros.

Para Zahid Hussain y John Barry,¹⁴⁴ la rapidez con la que Estados Unidos invadió Afganistán, trajo consigo que se descuidaran los mecanismos de pacificación de la zona. La rápida invasión a un Estado débil, fortaleció el objetivo de ir en contra de otro igual de débil, como fue el caso de Irak. Las consecuencias de esto, se pueden mencionar en la forma en como Estados Unidos y sus aliados declararon una guerra en contra del terrorismo, y acabaron atacando a Estados conformados, con una ferviente devoción político-religiosa. Y aunque en un principio hicieron un cierto daño a las células de *Al Qaeda*, no representó la eliminación de este grupo. Estados Unidos decide atacar a Irak en marzo de 2003, las fuerzas talibanas y de *Al Qaeda* se reagruparon, causando que los aliados trasatlánticos ahora estén más preocupados por la pacificación de la

¹⁴³ Astié Burgos, Walter. *Op. Cit.*, pp. 777-784.

¹⁴⁴ Hussain, Zahid y John Barry. "El surgimiento del Yihadistán", en *Newsweek*, vol. II, num. 39, octubre de 2006, México, pp. 16-22.

zona y las fronteras, que por lo que pueda hacer Estados Unidos en el territorio. El problema es que estas células han cobrado más fuerza, su alianza con el narcotráfico (tráfico de opio) les permite tener la liquidez y el poder financiero, así como el armamento necesario para hacer frente a Estados Unidos y las fuerzas de pacificación en la zona. Y es este nuevo grupo el cual se autodenomina *Yihadistán*, conformado por extremistas religiosos y talibanes rebeldes, que tiene nuevas células de *Al Qaeda*, las cuales prestan ayuda a este nuevo grupo radical.

Lo mencionado anteriormente, resume la forma errónea en como Estados Unidos y sus aliados emprendieron una guerra. Las consecuencias ya las conocemos. Las acciones tomadas repercutirán en el futuro, el S.S.I. y sus miembros tienen que poner atención en las reales amenazas y en su combate por medio de mecanismos correctos. Es un hecho que el poder está distribuido en muchos actores, que la balanza esta de un lado o de otro, pero no se equilibra, ni se equilibrará en un largo periodo. Asimismo el combate es con el terrorismo y no con los Estados islámicos del mundo, Afganistán es un claro ejemplo de una mala toma de decisiones y de estrategias incorrectas, pues no se destruyó al objetivo principal, *Al Qaeda*. Estos errores se arrastraron a Irak, en donde la guerrilla, y los grupos de *Al Qaeda* han impedido se lleve a cabo un control total del territorio.

Un objetivo primordial, es impedir que las células terroristas sigan creciendo, su contención requiere de la participación y la asistencia de los Estados en todo el mundo; como ente partícipe del nuevo S.S.I., se requiere sea contenido y después eliminado paulatinamente o por lo menos neutralizado. Es un hecho que la responsabilidad y el combate de este problema, es una prioridad de los Estados élite, el proteccionismo que por mucho tiempo otorgaron a este tipo de países y que después dejaron de otorgar, abandonándolos a su propia suerte, ocasionó que la única forma de hacerse presentes, sea a través de sus propios mecanismos y alcances, en donde su común denominador sean los actos de violencia extrema.

El futuro del nuevo S.S.I., depende las nuevas fortalezas que logre consolidar el bloque Europeo para equilibrar la balanza del poder con respecto al desequilibrio que ocasiona Estados Unidos. Maria Cristina Rosas señala:

...asimismo, dado que al terrorismo se ha calificado como amenaza asimétrica no parecería útil recurrir a una guerra convencional para hacerle frente. En este sentido, sería más adecuado el trabajo de la inteligencia para contrarrestar las acciones de los individuos y las acciones terroristas. Naturalmente esto supone una transformación de los servicios de inteligencia para enfrentarse a un enemigo dinámico, cambiante y que tiene a favor el factor sorpresa. La guerra contra el terrorismo ha reforzado la tentación autoritaria, incluso en los países con la

democracias más consolidadas, fracturando asimismo, la relación entre seguridad y desarrollo.¹⁴⁵

Es Europa, junto con la PESD y la OTAN, quienes han empezado a modificar sus aparatos y han puesto sus mecanismos de inteligencia a trabajar, con el objetivo de localizar a individuos o células completas de terroristas, no solo islámicos sino de todo el mundo, los cuales tienen bases dentro del territorio europeo. El futuro y el equilibrio dependen de las buenas acciones a tomar por parte de los grandes actores, la asistencia es primordial, pero sobre todo la homologación de ideologías y de políticas, ya que sin esto no se podrá alcanzar el bien común o colectivo, para el equilibrio de la balanza y del nuevo S.S.I.

4.3. El futuro del S.S.I.

El futuro del S.S.I. depende de la puesta en práctica de mecanismos que sean ágiles para el manejo de crisis y de sus consecuencias en el futuro, pero sobre todo, el futuro de este aparato de seguridad, dependerá de la real contención del poder y del equilibrio del mismo, en donde Europa y Estados Unidos jugarán un papel importante. La política de unipolarismo, de autoritarismo y de uso de la fuerza parece ser la receta idónea de seguridad nacional e internacional para Estados Unidos, no importa que partido quede en el poder después de George W. Bush, sea el Republicano o el Demócrata, la receta y el poderío de Estados Unidos está más que comprobado, lo único que cambiaría sería su forma de aplicación de esas políticas, matizándolas a conveniencia e intereses. Europa es la esperanza para el futuro equilibrio de la balanza del poder, representa un puntal en donde repose la fortaleza del nuevo S.S.I.

Otro gran punto es el de llegar a acuerdos colectivos y no individuales, el unipolarismo ha desestabilizado, fragmentado, pero sobre todo ha ocasionado que el mundo sea más inseguro. La continuidad de la alianza trasatlántica es de suma importancia para el fortalecimiento futuro del S.S.I., la OTAN es un mecanismo que sigue vigente, el cual ha demostrado ser un actor incondicional del S.S.I., cuya tarea es la de proporcionar la coherencia y los lineamientos de estabilidad.

El nuevo S.S.I. está conformado por multiactores, lo que ocasiona que en determinado momento la balanza del poder esté oscilando entre una posición y otra. El reto más grande que tiene el S.S.I., es el de adaptarse a este tipo de cambios, comprendiendo e implementando herramientas para el combate y la estabilidad de los futuros conflictos.

¹⁴⁵ Rosas, María Cristina. *Op. Cit.*, p. 761.

4.3.1. La nueva misión ideal de velar un interés colectivo y no individual

Los nuevos intereses colectivos no se enmarcan en un panorama de cuento de hadas, en donde todo el mundo esté de acuerdo y en paz. Los intereses colectivos se sitúan, en la contención de poderes, en la homologación de políticas de acción, mecanismos en común de seguridad y sobre todo de toma de decisión, en cuestión de implementación de estrategias viables y correctas. Con esto nos referimos a la contención del unipolarismo estadounidense, pero también a la cohesión del bloque europeo.

Si bien la colectividad a la antigua llevada a cabo por la ONU y la OTAN se está perdiendo poco a poco, pues se está dando paso a acuerdos globales, en donde milicia, política y derechos civiles, son la clave de la nueva reciprocidad. Para Stanley R. Sloan,¹⁴⁶ el término de colectividad se está perdiendo en la actualidad tal y como lo conocemos, en donde su esencia se sitúa bajo un sistema de relaciones entre Estados, diseñada para mantener un equilibrio en el sistema. El principal problema es que este diseño de colectividad se hizo para enfrentar retos que estuvieran fuera del sistema, la OTAN diseñó su colectividad enmarcada en la contención del bloque opuesto, el socialista, pues este bloque estaba fuera del sistema de Estados miembros.

La globalidad ha interconectado a todo el mundo. En ese marco el nuevo S.S.I., no tiene a ningún actor fuera de él, todos participan dentro, sean actores principales o áreas de influencia. Los desajustes están dentro del juego de Estados y del Sistema de Seguridad Internacional. La colectividad está puesta en mecanismos de reacción y de intereses. Estados Unidos movió sus fichas, con el afán de buscar su propio interés, las consecuencias fueron la desestabilización, la erosión y el desacuerdo con sus antiguos aliados incondicionales. El alcance de un solo interés por parte de un solo actor, desencadenó un sinnúmero de desajustes en el orden mundial, con consecuencias a futuro. La nueva colectividad en cuestión de alcance de intereses, no se enmarca en la reciprocidad de todos los actores, está situada en procesos de bloques regionales, con el objetivo de equilibrar o hacer contrapeso, un ejemplo es la colectividad y la asistencia recíproca que se está empezando a manifestar en la implementación de la PESD, junto con el fortalecimiento de la OTAN para Europa. Zaki Laïdi¹⁴⁷ señala la forma en que Europa ha empezado a conformar intereses en común, los cuales proporcionan beneficios a cada Estado miembro, con miras de implementación mundial. Para él, un ejemplo notable es la implementación de un *hard power* europeo, en donde se ha empezado a gestar una armonización de programas en materia de investigación militar para el fortalecimiento de la PESD, con lo que se demuestra la solidaridad de

¹⁴⁶ Sloan R., Stanley. *Op. Cit.*, p. 9.

¹⁴⁷ Laïdi, Zaki. *Op. Cit.*, p. 47.

los países miembros, maximizando a su vez, las ventajas para cada Estado. Un éxito de colectividad y de intereses es la conformación de la PESD.

Los nuevos intereses colectivos de estos Estados, sobre todo de los aliados trasatlánticos europeos, ha contribuido para empezar a hacer oposición en un futuro a cualquier modelo parecido al estadounidense o al mismo unipolarismo. Ya que este modelo de Estados Unidos no persigue una colectividad, sino más bien circula en un único interés, el individual. La puesta en práctica de la PESD y la reciprocidad trasatlántica mediante la OTAN, podrán dar sentido a la ONU, para que ésta se ocupe de la asistencia a los países más pobres, en donde ha demostrado ser efectiva, para que así estos países puedan jugar un papel determinante en la toma de decisiones globales.

Es así como el futuro del nuevo S.S.I., radicará en la toma colectiva de decisiones y de intereses en común, la evolución de esta colectividad estará situada en los propios intereses de cada región, ya que sería un error el pensar en un idealismo, en donde todos los países estén de acuerdo en todos los aspectos, esto debido a que cada región evoluciona de una manera diferente. Lo cierto es que siempre habrá un punto donde se unan (sea económico, social, cultural, político, tecnológico o militar) y puedan concordar, para así ofrecer la reciprocidad necesaria, con lo que se pueda evitar el interés individual o la concentración del poder en un solo actor, ya que este tipo de modelos unilaterales no brindan ningún beneficio.

4.3.2. La OTAN y la alianza trasatlántica como pilar del S.S.I.

La OTAN ha demostrado ser un aparato que ha evolucionado, se ha adaptado a las nuevas necesidades de sus miembros, pero sobre todo ha mantenido la cohesión de estos mismos. Asimismo la OTAN ha demostrado ser un aparato ágil en el manejo de crisis. Desde su creación en 1949, sus principales socios fueron y han sido en su mayoría países del bloque Europeo. Desde la guerra fría en donde su principal función fue la de institucionalizar el conflicto, hasta nuestros días, ha sido un soporte incondicional para el S.S.I., en donde ha brindado los mecanismos idóneos, mediante su logística, la administración del poder, la defensa, la estrategia y el espionaje. La multipolaridad hizo que se fortaleciera y se modernizara mediante la inclusión de nuevas amenazas y objetivos para la seguridad de los miembros. El conflicto de la ex Yugoslavia en los años 90's, puso de manifiesto su nueva etapa de pacificación y asistencia, siendo clave para la toma de control de la zona. Después de que Estados Unidos invade Afganistán en el 2002, la OTAN ha jugado un papel fundamental en la asistencia y la pacificación del territorio, pues ha tenido que remediar los errores de Estados Unidos.

Los nexos de la OTAN y su ampliación de zonas de influencia, le han permitido incursionar y cooperar en el mantenimiento de paz, no sólo en territorio europeo, sino también en Medio Oriente

y África principalmente. Francia que dentro de su política *Gaullista*, abandonó a la alianza en los años 1960, ha vuelto a confiar en la OTAN a partir de los años 90, jugando un papel importante en las fuerzas de pacificación dirigidas por este organismo.

La OTAN sigue siendo uno de los pilares más fuertes con los que contará el nuevo S.S.I., si bien la PESD, Estados Unidos, el terrorismo, la pobreza junto con las amenazas naturales, jugarán un papel primordial en el tablero internacional, son la OTAN y la PESD quienes darán soporte para contrarrestar el dominio estadounidense. Es también de suma importancia conformar aparatos de defensa en los que la milicia o el uso de la fuerza no sean la única vía de asistencia. El poder es el principal objetivo de las naciones, su alcance y manejo deben de ser bajo una buena contención y administración del mismo, para que de aquí se parta para incentivar o apuntalar el desarrollo, la libertad y la preservación del modelo democrático tal y como lo ha concebido el realismo político, las nuevas necesidades requieren de la asistencia, la inteligencia y las buenas estrategias, punto de partida para poder desenvolverse en el orden internacional, la PESD aglutina la asistencia y la inteligencia, la OTAN es primordial para dar soporte no solo al bloque europeo, sino también a la concepción de seguridad mundial.

Para David G. Haglund,¹⁴⁸ el futuro de la alianza trasatlántica y de la OTAN, se vislumbra como necesario o útil, ya que esta nueva era se caracteriza por el énfasis de los intereses nacionales, en donde la tendencia de maximización de dichos intereses, continuará en el futuro. Para el autor, los intereses de cada nación dependerán de la identidad y los regionalismos, la seguridad seguirá siendo un problema y una preocupación para las naciones de todo el mundo, es por eso que la OTAN seguirá existiendo, junto con la alianza trasatlántica, ya que representan un aparato hecho *ad hoc* para el manejo de estas situaciones. Es así que bajo la perspectiva del autor, el futuro es muy incierto, pues para él, la supervivencia de la alianza trasatlántica dependerá de los retos y las amenazas que vayan saliendo en el camino, pero lo que ve como un futuro cercano y positivo es que siguen siendo mecanismos vigentes en el proceso y el mantenimiento de la seguridad internacional.

Bajo la misma perspectiva descrita anteriormente sobre el papel fundamental de la OTAN y la alianza trasatlántica como soporte del nuevo S.S.I., podemos añadir la visión de Pascal Boniface,¹⁴⁹ en donde señala que la OTAN fortalecerá a futuro el aparato de seguridad debido a los nexos tan fuertes de los Estados democráticos europeos, esto representará un pilar de extrema fuerza y poder, pues la democracia tal y como la conciben las naciones de Europa

¹⁴⁸ Haglund, David. *Op. Cit.*, pp. 4 -7, 33.

¹⁴⁹ Boniface, Pascal. "European Security and Transatlanticism in the Twenty-first Century", en Moens, Alexander (*et al*). **NATO and European security: Alliance, politics, from the end of the cold war to the age of terrorism**, Ed. Praeger Publishers, USA, 2003, pp. 57-65.

(cooperación y desarrollo), es diferente a la democracia de Estados Unidos. La visión de la OTAN y la alianza trasatlántica del lado europeo, está cimentada en una identidad en común (Unión Europea, multipolaridad, economía y libre desarrollo, respeto a derechos civiles y maximización del poder bajo una concepción global y no unilateral); es así que la seguridad gira en torno a esta identidad. Pues la solidaridad de estos países en cuestión de asistencia, no se debe confundir con hegemonía o imposición como lo hace Estados Unidos. La fortaleza o el debilitamiento de este aparato para el equilibrio del poder a nivel internacional, depende del fortalecimiento de las democracias europeas, pues el poder en el futuro tendrá varias formas de verse, debido a las diferentes corrientes e ideologías de los Estados élite.

La OTAN y la alianza trasatlántica no han dejado de ser fundamentales en la estructura del nuevo S.S.I. La forma en como los demás actores respondan a los cambios y las nuevas tendencias será el punto de partida para que el nuevo S.S.I. pueda desarrollar su objetivo, que es el de contener y equilibrar al poder de estos mismos actores. La pérdida de este poder por parte de cada uno de estos miembros repercute directamente, sea para equilibrar o desestabilizar la nueva balanza del poder, es por eso que el S.S.I. tiene que amoldarse a los nuevos desafíos y a la pérdida constante del poder.

4.3.3. El S.S.I. y la latente pérdida de poder (continuación de desajustes Internacionales)

La pérdida constante del poder y la maximización de este mismo, por parte de algunos de los actores del nuevo S.S.I. derivado de los hechos del 11/09 del 2001, ocasionó grandes desajustes en el orden mundial. Las intervenciones de Afganistán e Irak, respondieron a este fenómeno de pérdida y maximización.

Uno de los muchos grandes retos con el que tendrá que lidiar el nuevo S.S.I., es precisamente con la pérdida constante del poder por parte de los actores que se encuentran dentro de la balanza del poder, y por supuesto que conforman al S.S.I.. Si bien en el capítulo tercero mencionamos la división de la nueva balanza, la cual se catalogó por dos tendencias fuertes y débiles, en donde la ONU se cataloga como débil debido al fenómeno de pérdida de protagonismo y de influencia para las naciones más fuertes, es bajo esa perspectiva que el futuro juego se desarrolle bajo el fenómeno dual de maximización y pérdida de poder de alguno de los actores protagonistas.

El futuro del mundo no pinta muy pacífico, los desajustes internacionales serán cada vez más constantes debido a este proceso de pérdida de poder e influencia. Es por eso que el S.S.I., tendrá que batallar con desajustes constantes debido a que por momentos algunos de los actores protagonistas perderán un poco de poder y en el proceso de recuperación de este mismo,

ocasionarán turbulencias dentro de los mecanismos de seguridad y equilibrio. Los hechos del 11/09 del 2001 y las intervenciones de Afganistán (2002) y la nueva invasión de Irak (2003), son un claro ejemplo de esta tendencia. El unipolarismo estadounidense generó que varios de los actores de este Sistema de Seguridad Internacional perdieran la influencia, la maniobrabilidad y la contención del poder, pero sobre todo pudieran impedir el uso de fuerza excesiva utilizada por Estados Unidos. La muestra de poderío y fuerza que se utilizó en estas dos intervenciones, lejos de estabilizar y acabar con un problema, desencadenó que se fragmentara aún más el orden mundial, la alianza trasatlántica padeció este fenómeno de pérdida temporal de influencia y poder, la ONU acabó por perderlo totalmente, en lo que respecta a la administración y contención de fuerza. El segundo problema que se originó, se sitúa en el hecho de que Estados Unidos en un principio maximizó su poder, pero no alcanzó sus objetivos, lo que acarrió que por momentos actuase en un proceso de fortaleza y debilidad, pues no pacificó el territorio intervenido, la zona de conflicto sigue siendo igual de volátil o aun más que antes. Lo anterior fue consecuencia de la pérdida gradual de poder y de objetivos imprecisos.

Entonces se tienen las dos caras de la moneda, la maximización del poder de un actor es debido a la pérdida de poder de otro actor o actores.

El nuevo S.S.I., se verá inmerso en este problema, pues en el futuro será una constante la pérdida y maximización del poder, los desajustes no se terminarán. Por ende, la seguridad es un objetivo presente y futuro de las naciones, en donde los mecanismos de manejo de crisis jugarán un papel primordial.

4.3.4. El S.S.I. y su capacidad camaleónica para poder adaptarse al cambio constante de posturas, ideologías y de la misma balanza de poder

Es un hecho que la pérdida gradual de poder, hará que muchos de los actores que conforman la nueva balanza del poder y que a su vez conforman al S.S.I., tengan que cambiar de posturas e ideologías y sobre todo tendrán que modificar su tendencia a ser protagonistas, con riesgo de quedar sólo como espectadores. El 11/09 del 2001 y las intervenciones subsecuentes de Afganistán e Irak, pusieron de manifiesto las nuevas tendencias del manejo del poder, asimismo demostraron que las futuras crisis y su manejo no podrán ser tratadas a la manera antigua, en donde un error en la toma de decisión y la estrategia, traerá consigo consecuencias de largo plazo.

La balanza del poder por su parte sufrirá de cambios constantes debido al movimiento de sus actores, el equilibrio de esta misma será temporal o por periodos, en donde su principal tendencia será la de oscilar entre un bando y otro. Este tipo de movimientos serán un problema para el S.S.I.,

pues no se tendrá un solo objetivo, o se velará por una sola tendencia, dicho proceso estará sujeto a cambios, en donde la balanza tendrá que adaptarse junto con sus mecanismos de resolución de conflictos.

El unipolarismo y la multipolaridad parece que continuarán, las tendencias de resguardo de la seguridad nacional de Estados Unidos y su proyección hacia el exterior parece que tendrán un tiempo de vida largo, la convivencia de estos dos modelos será de un doble juego, Estados Unidos seguirá manteniendo la unipolaridad como mecanismo coercitivo. Y aunque las intervenciones de Afganistán e Irak parecen estar dando dolores de cabeza a Estados Unidos, debido al gasto que esto implica, tarde o temprano acabarán por dar un beneficio a los intereses estadounidenses, cimentados sobre todo en intereses geográfico – estratégicos y económicos.

Las amenazas constantes, el cambio de posturas ideológicas y la continuidad de modelos autocráticos como el de Estados Unidos, harán que el S.S.I., esté siempre en un proceso de adaptación, en donde tendrá que desarrollar una habilidad camaleónica, para poder entender, mimetizarse y tomar la esencia de las manifestaciones que originan el desajuste, para así poder intervenir de la manera más idónea en la estabilización o equilibrio del problema.

Un problema grave que a futuro será una gran preocupación para el S.S.I., es la proliferación real de armas de destrucción masiva, las cuales no solo se encontrarán en manos de países ricos, sino también estarán al alcance de países en vías de desarrollo y pobres. Benjamín Ruiz Loyola,¹⁵⁰ señala que los instrumentos con los que disponía la humanidad (ONU y Consejo de Seguridad) para tratar de deshacer las amenazas ocasionadas por las armas de destrucción masiva, permanecen estáticos, en donde se vislumbra que los países con mayores recursos a futuro, seguirán con la tendencia de negociar la no proliferación de armas, más no seguirán la tendencia de destruir las armas que ellos poseen. Para el autor, en un ambiente hostil, nunca podrá haber negociaciones. Entonces la proliferación de armas será una constante para contrarrestar la hegemonía de esos países élite.

Es un hecho que este tipo de problemas, aunado a las futuras crisis ocasionadas por uno o varios actores, hará que el S.S.I, tenga que mover a sus organismos encargados de la seguridad, mediante la reestructuración y revisión constante de los objetivos. La contención del poder y su buena administración dependerá del movimiento de los actores más fuertes o hegemónicos de siempre, pero también de aquellos que en el presente están en vías de desarrollo y que en futuro

¹⁵⁰ Loyola Ruiz, Benjamín. “Armas de destrucción masiva. Perspectivas de desarme después de los atentados del 11 de septiembre”, en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, p. 790.

podrían ser posibles candidatos para ostentar una categoría de hegemónico o de protagonista en el orden mundial.

Conclusiones

Sin duda alguna, los hechos del 11/09 de 2001 marcarían un nuevo rumbo en cuestión de seguridad; los procesos, las ideologías y los mecanismos para contener al poder que antaño fueran baluarte y pilar de la política internacional de la mayoría de los países élite, tuvieron que cambiar. Un solo hecho histórico fue el causante de que se diera un giro radical de noventa grados a la forma y al accionar de los países con respecto a su seguridad tanto nacional como internacional.

Asimismo, la teoría, punto importante en donde comulgan o discrepan las naciones, cambió de una manera radical. El realismo político de las naciones que durante la guerra fría sirvió de adhesivo para que la alianza trasatlántica se mantuviera unida bajo la bandera capitalista, en donde se crearon instituciones enfocadas en el manejo de crisis bajo la administración y la contención del poder, que hasta los inicios de la globalización parecían seguir desarrollándose de la misma forma, cambiaron de una manera muy rápida a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001, en donde para algunos (como fue el caso de la ONU), resultó ser un cambio negativo, pues el papel del Consejo de Seguridad en cuestión de pacificación y manejo de crisis no fue nada alentador, debido a la pérdida de poder y fuerza; sus resoluciones se vieron sobrepasadas por los intereses de los Estados élite, caso concreto por los intereses de Estados Unidos.

Las conclusiones de este trabajo de investigación se enmarcan en la hipótesis principal, la cual fue la de ver en qué medida impactó la nueva alianza Estados Unidos–Europa al nuevo Sistema de Seguridad Internacional, después del 11 de septiembre del 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003), en donde es posible dividir en dos tipos el impacto: uno negativo y otro positivo. Partiendo de que ahora se tiene una nueva visión ya no de guerra fría, sino más bien de guerra caliente, pues a la falta de enemigo se tuvo que crear otro, resultando más peligroso: los nuevos no alineados o así llamados eje del mal (con respecto a la visión de Estados Unidos).

Es innegable que la alianza Estados Unidos-Europa, a partir del 11 de septiembre del 2001 hasta las intervenciones de Afganistán e Irak, resultó ser inestable, cambiante y poco cohesionada. El unipolarismo estadounidense acabó erosionando las relaciones, pero sobre todo debilitó la alianza trasatlántica, soporte entre Europa y Estados Unidos. La forma negativa en como esto afectó al nuevo S.S.I. se denota en la inestabilidad imperante, la baja mediación y la casi nula contención del poder, enfatizándose más en las ideologías existentes, las cuales giran dentro de este nuevo S.S.I. Asimismo, se puede destacar que una de las principales afectaciones al nuevo S.S.I. es precisamente el de polarizar o agravar la cuestión ideológica-doctrinaria, entre los aliados.

Si bien en el periodo de guerra fría el S.S.I. fue de gran importancia para el equilibrio del poder, en donde el resguardo ideológico de los dos bandos, capitalismo y socialismo brindaba la estabilidad necesaria, cuyos mecanismos para el equilibrio no por fuerza se delimitaban bajo el uso de la fuerza, pues fuera del Sistema de Seguridad Internacional, se podían utilizar recursos, como la mediación, la diplomacia, la negociación, la infiltración y el espionaje.

Los dos grandes mecanismos que se crearon para la administración e institucionalización del conflicto (OTAN y Pacto de Varsovia) se movían de acuerdo a los bloques y a las ideologías; consecuentemente la balanza del poder se mantenía equilibrada. Es así también que las zonas de influencia se veían bajo un espectro amplio. La balanza del poder solo incluía a sus bloques e ideologías, en donde las zonas de influencia fueron la principal preocupación. Los demás actores o problemas, como fue el caso de los terroristas, el narcotráfico y los extremismos, sólo se podían ver dentro de una concepción interna, local y estatal.

El periodo de post-guerra fría representó un gran reto para todo el mundo, la bipolaridad quedó atrás, era la época de la multipolaridad (finales de los años 80 y principios de los 90). Cambios drásticos y nuevas visiones fueron las que conformaron a este periodo, el declive del bloque socialista y la caída del muro de Berlín, significaron un proceso de aprendizaje para algunas de las naciones que hasta ese momento habían sido zonas de influencia del socialismo. La globalización, cuyo principio fue la multipolaridad, vió nacer los primeros conflictos de este periodo, la primera intervención en Irak y la guerra de la ex Yugoslavia, que nacieron a principios de los años 1990, las cuales desencadenaron reacciones de orden mundial, hicieron que el S.S.I. pasara asimismo por un periodo de adaptación y aprendizaje.

Las relaciones entre Estados Unidos y los aliados europeos respondió a la vieja forma de cooperación trasatlántica de guerra fría, unánime y de reciprocidad total. La ONU y su Consejo de Seguridad apuntalado por la OTAN, mecanismo de suma importancia en la pacificación de la ex Yugoslavia, jugaron un importante papel, mientras que el poderío estadounidense se puso a prueba en la zona del Medio Oriente con la intervención de Irak. Es bajo este periodo que empiezan a salir a flote las nuevas posturas de los países en el mundo, aunque todavía se seguía preservando una ideología, el realismo político, el cual evolucionó a un neorrealismo (continuación de la moral política, democracia, libertad, desarrollo y el poder, donde se le anexa a esta moral, el tema de la economía y el comercio, punto clave del crecimiento de las naciones) el cual fue adoptado principalmente por los países europeos.

La balanza del poder en este periodo de post-guerra fría conoció la diseminación del poder en varios bandos, el nacimiento de conflictos reales y de nuevos actores, la desaparición de instituciones, el cambio de posturas y objetivos, como fue el caso de la OTAN y la ONU, en donde

durante este periodo, está última por momentos gozó de gran protagonismo, con lo que parecía conformarse en el futuro como un pilar de gran fortaleza para el S.S.I. Mientras que la OTAN, dio por momentos la visión de seguir administrándose bajo las viejas formas de guerra fría. La globalización, que se afianzó en este periodo y que perdura hasta nuestros días, mostró que de ahora en adelante todo conflicto tendría implicaciones y consecuencias de orden mundial y que los regionalismos, serían un punto clave para el futuro.

El 11/09 de 2001 fue la consecuencia de esa fragmentación de post-guerra fría; del abandono por parte de las naciones más fuertes de sus antiguas zonas de influencia; de la polarización y la falta de contención del poder. A partir de este periodo, el mundo se ha tornado impredecible en lo que respecta al movimiento de sus actores. El nuevo S.S.I. ha sido afectado, pues su mecanismo *ad hoc*, la balanza del poder, no ha podido equilibrarse. La alianza Estados Unidos-Europa es ahora diferente debido a la extrapolación de intereses, tal es el caso de Estados Unidos con su unipolarismo intolerante, falto de estrategia concisa, cuyo objetivo pretende ser alcanzado por el uso de la fuerza y la imposición, lo que ha traído consigo la desestabilización del orden mundial. Mientras que por el lado europeo las visiones son diferentes, algunos países buscan el equilibrio mediante reciprocidad en cuestión de ciertos objetivos para con Estados Unidos (Inglaterra y España) y otros sólo buscan el equilibrio, creando sus propios objetivos y estrategias más acordes con la realidad del momento (Francia, Alemania y el resto de la Unión Europea).

Lo más grave es que los mecanismos de acción para el equilibrio se han estrechado, dejando un solo medio: la fuerza y la coercitividad. Ahora, todo está dentro del Sistema de Seguridad Internacional, debido al único objetivo: el resguardo de los intereses nacionales. Nada está fuera de este sistema. Tanto el manejo del conflicto, así como los viejos y nuevos actores, se encuentran inmersos en él. Los procesos y crisis regionales que representaban sólo desajustes locales, han pasado a ser la preocupación principal de los asuntos internacionales, los nuevos actores como son los no-Estados, caso concreto del terrorismo, han cobrado gran relevancia debido a que ahora forman parte de este nuevo S.S.I. y de su balanza de poder.

El S.S.I. se ha visto afectado en el cambio de las instituciones hechas *ad hoc* para el manejo del conflicto, como lo pudimos ver en la investigación. La ONU y el Consejo de Seguridad se vieron sobrepasados por el grado de participación de los Estados más fuertes. El cambio y la pérdida de poder de este organismo radica en la baja mediación y la casi nula contención del poder, pero sobre todo en la no administración del conflicto.

En ese sentido la resolución 1441 fue interpretada de una manera errónea, junto con la 1511, en donde se avala y legitima la nueva intervención en Irak (marzo de 2003); pero un año antes, Estados Unidos pasó por alto al Consejo de Seguridad, al invadir Afganistán (2002).

Gran parte de la erosión de la alianza trasatlántica, se debió a la pérdida de poder y a la discrepancia de visiones por parte de algunos de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad (Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia) de la ONU, en donde Alemania junto con Francia opusieron gran resistencia a Estados Unidos para llevar a cabo la intervención en Irak. Es así que el nuevo S.S.I. tuvo que lidiar con ideologías extremas: radicalismo neoconservador estadounidense (unipolaridad); neorealismo capitalista (economías de libre mercado, multipolaridad y globalización); radicalismo político religioso y fundamentalista (extremismo islámico, terrorismo).

La toma de decisiones incorrectas, la mala estrategia y la falta de coherencia, han hecho que el nuevo S.S.I., gire en torno a un proceso cíclico: unipolaridad, multipolaridad, bipolaridad militar. La unipolaridad parece ser el estandarte de larga duración de los Estados Unidos, cuyo brazo de acción es la fuerza y su ley del garrote; la multipolaridad de Europa, tiene que competir con la disparidad del unipolarismo, sus dos grandes fuerzas, el *soft power* y el *hard power*, tienen que equilibrar el marco de acción internacional, aunque sus resultados no se vean de manera inmediata, serán de gran utilidad en un futuro.

La OTAN y la PESD serán factor de cambio, cuya importancia radica en la eliminación gradual de la bipolaridad militar, que hasta el momento existe, pues Estados Unidos ha demostrado que puede solo con la rebanada más grande del pastel, en donde la innovación tecnológica está a su servicio; mientras que el otro pedazo ha tenido que repartirse entre los demás actores. Con ello, los extremismos se acrecientan más.

El unipolarismo estadounidense acarrió desajustes y acciones precipitadas, cuya mala toma de decisiones desencadenó estrategias incorrectas. Este nuevo periodo demostró que las alianzas, medio fundamental del equilibrio de poder entre los actores más fuertes, serían de índole cambiante, nada estables y, sobre todo, movidas por los intereses de esos Estados más fuertes.

Cualquier acción será justificada en pro de la seguridad nacional, no importando si en verdad representa una real amenaza o no, en donde el término de guerra caliente será el punto de partida para denominar a este periodo; cada acción tomada en contra de esos intereses, será catalogada como amenaza, siendo éste el caso de los Estados Unidos, con lo que no se podrá dar un equilibrio a la balanza del poder. La estrechez de las zonas de influencia, de objetivos y de enemigo en común, desencadenó que el mundo carezca de estabilidad. El periodo del 11/09 de 2001 hasta la nueva intervención de Irak (marzo de 2003), ha sido de suma importancia, ya que durante este periodo se ha empezado a trazar el nuevo mapa de conflictos, que a futuro se han de enfrentar.

En lo que corresponde al enemigo, el nuevo S.S.I. ha tenido que adaptar un concepto no muy claro, ya que por parte de Estados Unidos el enemigo es ahora todo aquello que parezca islámico o que profese dicha religión. El mismo Estados Unidos no ha definido a su enemigo claramente, pues al declarar la guerra al terrorismo internacional, lo hace no solo en contra de *Al Qaeda*, sino en contra de la amplia concepción de terrorismo, cuyas facetas son variadas; por lo tanto, los mecanismos de acción que emplea no son los más idóneos.

A diferencia de la guerra fría, el nuevo S.S.I. carece de antagonicos, los cuales puedan hacer que los miembros reaccionen de un lado o el otro; este nuevo sistema se encuentra en una gran confusión. En sentido estricto, como enemigo en común se debería de abordar el tema de la pobreza, la desigualdad y la disparidad en la distribución de la riqueza, punto de origen de los desajustes. Sin embargo, se ha hecho frente a los desajustes como tales sin el interés de evaluar el origen y dar una posible solución a futuro, como es el caso del terrorismo. Un punto importante es que dentro de este mismo sistema, el enemigo puede ser un mismo aliado, por el simple hecho de no comulgar con un objetivo o punto de vista, con lo que la reciprocidad y la confianza entre aliados se ve afectada. La postura de Estados Unidos de denominar eje del mal a casi todos los Estados islámicos, incluyendo a Corea del Norte, es totalmente errónea e incoherente. La imposición de un régimen político por parte de Estados Unidos (democracia), ha extrapolado la visión de estos países islámicos, cuyo objetivo es contraponer su gran potencial destructivo al enemigo infiel: Estados Unidos y sus aliados.

El fracaso de no alcanzar el objetivo principal en Afganistán, se debe a que no se aniquiló a *Al Qaeda* y a Osama Bin Laden. Lo que representó fue que, poco a poco, los aliados volvieran a voltear a su territorio (Europa). No todo en este periodo ha sido malo. La parte benéfica se centra en el fortalecimiento de dos instituciones que brindarán soporte militar a Europa y, por ende, al nuevo S.S.I.: este es el caso de la PESD y la OTAN.

De ese modo, el 11/09 de 2001 aceleró el proceso para el fortalecimiento de la Política Europea de Seguridad y Defensa, cuyo objetivo es dotar de autonomía en cuestiones de seguridad y defensa a Europa; la conformación de un propio órgano militar y de manejo de crisis da buenas perspectivas para que en un futuro Europa pueda consolidarse como contrapeso de la unipolaridad. La PESD es una concepción netamente europea, acorde a la realidad, en donde mezcla el *soft power* y el *hard power* europeo, así como la mediación, la cooperación, la ayuda junto con la milicia, la administración del poder, la contención y el manejo de crisis, constituyen el cuerpo de este nuevo aparato, que junto con la OTAN aportarán nuevas visiones y campos de acción, así como mecanismos para el manejo de futuros desajustes.

Por su parte, la OTAN ha modificado sus objetivos; se ha amoldado a los nuevos desafíos, inclinándose más hacia el lado europeo. Es un hecho que la OTAN sigue siendo un mecanismo de suma importancia para la seguridad de sus aliados. Su nueva labor de pacificación, junto con la ampliación de sus zonas de acción, han puesto de manifiesto que es un mecanismo necesario, para la estabilidad y la protección del territorio europeo. Sus nuevos objetivos: la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico, la piratería, el tráfico humano etc., le han dotado de una maniobrabilidad necesaria para enfrentar los retos de esta época. Gracias a estas acciones ha demostrado ser un mecanismo útil para el S.S.I. en la actualidad. Juntos la PESD y la OTAN dan esa coherencia que el nuevo S.S.I. tanto necesita, ya que estas dos instituciones formarán parte del futuro equilibrio de la balanza del poder.

Podemos resumir entonces, que el grado y el impacto de la nueva alianza Estados Unidos-Europa al nuevo S.S.I., a partir del 11/09 de 2001 hasta la nueva intervención en Irak (marzo de 2003) se caracterizó de la siguiente manera:

- El nuevo S.S.I. es inestable donde su balanza de poder se encuentra desequilibrada.
- El nuevo S.S.I. se conforma por varios actores con ideologías, posturas y objetivos diferentes; unipolaridad (neocons), multipolaridad (neorrelismo) y sus órganos de control de crisis, PESD y OTAN, la ONU (idealismo), el terrorismo (islamismo extremo), los países pobres etc.
- Todos los desajustes y conflicto están dentro del sistema; ninguno queda fuera, debido a la interdependencia que la globalización origina.
- Las zonas de influencia y objetivos se estrechan, toda vez que ...
- La fuerza y la violencia extrema son el mecanismo de resolución por parte de un bando: se abusa del poder (Estados Unidos y su unipolaridad).
- El terrorismo cobra fuerza como actor dentro del nuevo S.S.I., ya que ...
- El término erróneo de enemigo mundial, que bajo la concepción de Estados Unidos son llamados Estados villanos, eje del mal, acarrió el comienzo de las discrepancias entre los aliados que hasta ese momento del 11/09 de 2001 eran incondicionales.
- La alianza trasatlántica se debilitó, debido a la diferencia de visiones y objetivos.
- Se originó una pérdida de poder gradual dentro de los actores más fuertes.
- La ONU y su Consejo de Seguridad, perdió por completo el poder en cuestión de manejo y administración del conflicto.
- La democracia ha sido abanderada de una manera errónea por parte de Estados Unidos, despegándose por completo de la moral política de la *realpolitik* (democracia, libertad, desarrollo)

- La autocracia estadounidense y su modelo democrático de imposición, su mala estrategia y su toma de decisiones incorrectas, debilitaron y desajustaron al orden mundial, que significaron.
- Las intervenciones de Afganistán e Irak y sus secuelas, originaron que la pacificación en la zona fuera a largo plazo, con consecuencias de brotes de violencia en otras naciones de la zona del Medio Oriente.
- El nuevo S.S.I. se beneficia en parte con el fortalecimiento de la PESD y la OTAN, pues juntos constituyen el pilar del futuro de este sistema de seguridad, ya que de ésta depende el fortalecimiento de Europa y el posible equilibrio de la balanza para hacer frente al unipolarismo estadounidense.
- La OTAN ha demostrado ser un mecanismo de importancia, ya que ha tenido que sanear y ordenar todos aquellos errores que Estados Unidos dejó en Afganistán, caso concreto de la pacificación y la asistencia a civiles; la labor de pacificación en la zona pone de manifiesto que la cooperación entre aliados trasatlánticos puede ser rescatada, siempre y cuando finquen objetivos en común, los cuales sean reales y congruentes, pero sobre todo, tengan como propósito el equilibrio real de la balanza del poder.
- Los regionalismos jugarán un papel importante. De aquí se derivarán los intereses en común. La evolución de esta colectividad estará situada en los propios intereses de cada región, en donde dicha colectividad debe darse bajo la contención de poderes, la homologación de políticas de acción, mecanismos en común de seguridad y sobre todo de toma de decisión en cuestión de implementación de estrategias viables y correctas. Es aquí donde habrán puntos de unión (económicos, sociales, culturales, políticos, tecnológicos o militares), sin caer en idealismos, pues cada región evoluciona de una manera diferente, con lo que se pueda derivar la reciprocidad necesaria, para evitar el interés individual o la concentración del poder en un solo actor, ya que este tipo de modelos unilaterales, no brindan ningún beneficio.

El camino que Estados Unidos ha tomado es el del uso de la fuerza, en donde no importa que partido asuma el poder o que nuevo presidente llegue al mando de este país, dado que las tendencias hegemónicas no cambiarán, pues los mecanismos de fuerza y disparidad con relación a otros países -sean económicos, tecnológicos o militares-, se han marcado de una manera notable, con lo que la seguridad de su territorio e intereses nacionales internos y externos seguirán siendo prioridad para los nuevos políticos de este país. El terrorismo continuará siendo clave en la visión de Estados Unidos; los estragos de haber considerado George W. Bush como enemigo al terrorismo, se pondrán de manifiesto en el futuro, debido a que este nuevo actor quedó prendido al accionar y al movimiento de la unipolaridad como tal, en donde cada uno responderá con los

extremismos correspondientes: uso de la fuerza total por parte de Estados Unidos y la violencia extrema por parte de los terroristas.

La democracia es vital para el nuevo S.S.I., siempre y cuando sea adoptada por propia conveniencia y no impuesta, las consecuencias de imposición de este régimen siempre trae consigo desajustes; claros ejemplos serían Afganistán e Irak. Los mecanismos para la adopción y la implementación de este modelo, deben de llevarse a cabo mediante la cooperación, la ayuda y la asistencia, punto a favor del *soft power* europeo.

El nuevo S.S.I. tendrá equilibrio en la medida en que la alianza trasatlántica sea restaurada, en la medida en que ésta siga existiendo, pues sólo así se podrá contener la supremacía estadounidense, su autocracia y su intolerancia mundial. Europa es primordial para el futuro del nuevo S.S.I., pues neorrealismo, que conserva matices del viejo realismo clásico, está aportando esa coherencia que tanto se necesita. La creación de la PESD y la inclinación de la OTAN por este bloque, darán una esperanza de vivir en un mundo no de paz total, pero sí de equilibrio, en donde las disparidades puedan ser niveladas y los objetivos homologados; en donde la reciprocidad pueda existir, tal vez no al 100%, pero sí en un grado tolerable, medida necesaria para que los mecanismos antes mencionados puedan ejercer su papel de contención del poder y de administración de uso de fuerza, en donde la guerra sea una manifestación real de amenaza y no consecuencia de un capricho o de un interés en particular.

Fuentes de Consulta

Bibliográficas

Becerra Ramírez, Manuel. "El 11 de septiembre y el derecho internacional", en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). **Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre**, Ed. UNAM / CISAN, México, 2002, pp. 257-270.

Bobbio, Norberto. **Liberalismo y Democracia**, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1991, 115 p.

Boniface, Pascal. "European Security and Transatlanticism in the Twenty-first Century", en Moens, Alexander (*et al*). **NATO and European security: Alliance, politics, from the end of the cold war to the age of terrorism**, Ed. Praeger Publishers, USA, 2003, pp. 55-65.

Booth, Ken. **Critical Security Studies and World Politics**, Ed. Lynne Reinner Publishers, England, 2005, 323 p.

Claude, Inis L. **Power and international relations**, Ed. Random House, USA, 1962, 310 p.

Coker, Christopher. **Wanging war without warriors?, the changing culture of military conflict**, Ed. Lynne Reinner Publishers, England, 2002, 223 p.

Cooper, Robert. **The breaking of nations**, Ed. Atlantic Monthly Press, USA, 2003, 179 p.

Crockatt, Richard. **American Embattled: September 11, American and the Global Order**, Ed. Routledge, England, 2003, 205 p.

Cunningham, Frank. **Theories of Democracy**, Ed. Routledge, England, 2002, 248 p.

Chevallier Jacques, Jean. **Los grandes textos políticos, desde Maquiavelo hasta nuestros días**, Ed. Aguilar, España, 1962, 423 p.

Flynn, Stephen E. "The Unguarded Homeland", en Hoge, James F. Jr. y Rose Gideon (*et al*). **How did this happen: Terrorism the new war**, Ed. Public Affairs, USA, 2001, pp. 182-197.

Gambrill, Mónica. "Reglas para la legítima defensa", en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). **Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre**, Ed. UNAM / CISAN, México, 2002, pp. 271-279.

Gordon H., Philip y Jeremy Shapiro. **Allies at War: America, Europe and the crisis over Iraq**, Ed. McGraw Hill, USA, 2004, 266 p.

Gordon H., Philip. **A certain idea of France: French security policy and the Gaullist legacy**, Ed. Princeton University Press, USA, 1993, 255 p.

Haddadi, Said. "The EMP and Morocco: Diverging Political Agendas?", en Jünemann, Annette (*et al*). **Euro-Mediterranean relations after september 11: International, Regional and Domestic Dinamics**, Ed. Frank Cass, USA, 2004, pp. 73-89.

Haglund, David. "Community of fate, or marriage of convenience? ESDP and the future of transatlantic identity", en Moens, Alexander (*et al*). **NATO and European security: Alliance, politics, from the end of the cold war to the age of terrorism**, Ed. Praeger Publishers, USA, 2003, pp.1-16.

Gurtov, Mel. **Política humanista global**, Ed. Pomares Corredor, España, 1990, 286 p.

Guzzini, Stefano. **Realism in international relations and international political economy**, Ed. Routledge, USA, 1999, 253 p.

Harris Caldwell, Martha. "The Globalization of Energy Markets", en Kugler, Richard L. y Ellen L. Frost (*et al*). **The global century: globalization and national security**, Ed. University Press of the Pacific/Honolulu Hawaii, vol. 1, USA, 2002, pp. 271-281.

Herman F., Charles. **International Politics and Foreign Policy**, Ed. MacMillan, USA, 1960, 210 p.

Herrera-Lasso M., Luis y Guadalupe González. **Balance y perspectivas en el uso del concepto de la seguridad nacional en el caso de México**, Ed. Siglo XXI Editores, México, 1990, 220 p.

Hobbes, Thomas. **Leviatán: la materia, forma y poder de un Estado eclesiástico y civil**, Ed. Alianza, España, 1996, 550 p.

Jiménez Guzmán, Rodolfo. **Política, un modo de abordarla**, Ed. UNAM/ENEP Acatlán, México, 1995, 140 p.

Jünemann, Annette (*et al*). **Euro-Mediterranean relations after september 11: International, Regional and Domestic Dynamics**, Ed. Frank Cass, USA, 2004, 245 p.

Kaplan A., Morton. "Algunos obstáculos en la investigación de sistemas internacionales", en Vásquez A., John (*et al*). **El pensamiento de los clásicos**, Ed. Limusa, México, 1997, pp. 332-338.

Kaplan, Marcos. "El sistema internacional: límites, paradojas y posibilidades", en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). **Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre**, Ed. UNAM/ CISAN, México, 2002, pp. 163-183.

Karlberg, Michael. **Beyond the Culture of Contest – From Adversarialismo to Mutualism in an Age of Interdependence**, Ed. Oxford/George Ronald Publisher, USA, 2004, 266 p.

Kennan F., George. **American Diplomacy, 1900- 1950**, Ed. University of Chicago Press, USA, 1951, 146 p.

Keohane O., Robert. **The After Hegemony**, Ed. Princeton University Press, USA, 1984, 284 p.

Kreijen, Gerard (*et al*). **State sovereignty, and international governance**, Ed. Oxford University Press, USA, 2004, pp. 145-163.

Kugler, Richard L. "Controlling Chaos: New Axial Strategic Principles", en Kugler, Richard L. y Ellen L. Frost (*et al*). **The global century: globalization and national security**, Ed. University Press of the Pacific/Honolulu Hawaii, vol. 1, USA, 2002, pp. 75-106.

Laïdi, Zaki. **La norme sans la force**, Ed. Sciences Po Le Presses, France, 2005, 162 p.

Lewis Gaddis, John. **We now Know: Rethinking Cold War History**, Ed. Oxford Press, USA, 1997, 201 p.

Malone M., David (*et al*). **The UN Security Council, from the cold war to the 21st century**, Ed. Lynne Rienner Publishers, England, 2004, 745 p.

Maquiavelo, Nicolás. **El príncipe**, Ed. Porrúa, México, 1997, 76 p.

Martin, Pierre y Mark R. Brawley. **Alliance politics, Kosovo, and NATO's war: allied force or forced allies?**, Ed. Palgrave, USA, 2001, 246 p.

May, Ernest. **Las relaciones internacionales**, Ed. Ve a y Lea, Argentina, 1964, 350 p.

Mayall, James. **The New Interventionism, 1991-1994: UN experiences in Cambodia, Former Yugoslavia and Somalia**, Ed. Cambridge University Press, UK, 1996, 160 p.

Moens, Alexander (*et al*). **NATO and European security: Alliance, politics, from the end of the cold war to the age of terrorism**, Ed. Praeger Publishers, USA, 2003, 186 p.

Morgenthau, Hans. **The politics among nations: The struggle for power and peace**, Ed. New Delhi: Kalyani Publisher, USA, 1985, 688 p.

____. "El poder político teoría realista de la política internacional", en Vásquez A., John (*et al*). **El pensamiento de los clásicos**, Ed. Limusa, México, 1997, pp. 53-57.

Peña Guerrero, Roberto. "La seguridad mundial y los riesgos de la democracia ante el terrorismo internacional", en Valdés Ugalde, José Luis y Diego Valadés (*et al*). **Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre**, Ed. UNAM / CISAN, México, 2002, pp. 119-126.

Pérez Llana, Carlos. "La crisis euro-norteamericana: ¿un daño colateral de la guerra fría?", en Hirst, Mónica (*et al*). **Imperio, estados e instituciones: La política internacional en los comienzos del siglo XXI**, Ed. Altamira/Fundación Osde, Argentina, 2004, pp. 55-97.

Reinhold, Niebuhr. **Moral man and immoral society: a study in ethics and politics**, Ed. SCM, England, 1963, 284 p.

Roberts, Adam. "The Use of Force", en Malone M., David (*et al*). **The UN Security Council, from the cold war to the 21st century**, Ed. Lynne Reinner Publishers, England, 2004, pp. 133-151.

Rusell, Roberto. "El Estado-nación y los actores gubernamentales no centrales: su lugar y relación en el debate teórico dentro de la disciplina de las relaciones internacionales", en Rodríguez Gelfenstein, Sergio (*et al*), **La paradiplomacia : las relaciones internacionales de los gobiernos locales**, Ed. Miguel Ángel Porrúa, México, 2006, pp. 30-32.

Sabine, George, H. **Historia de la teoría política**, Ed. Fondo de Cultura Económica, España, 1996, 699 p.

Salazar, Ana María. **Las guerras que vienen**, Ed. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2003, 169 p.

Sánchez Pereyra, Antonio. **Geopolítica de la expansión de la OTAN**, Ed. UNAM/Plaza y Valdés editores, México, 2003, 601p.

Sartori, Giovanni. **Elementos de teoría política**, Ed. Alianza, España, 1987, 321 p.

____. **Videopolítica, medios, información y democracia de sondeo**, Ed. Tecnológico de Monterrey /Fondo de Cultura Económica, México, 2003, 88 p.

Silva Michelena, José Agustín. **Política y bloques de poder, crisis en el sistema mundial**, Ed. Siglo XXI, México, 1998, 296 p.

Sloan R., Stanley. **NATO, The European Union, and the Atlantic Community; The Transatlantic Bargain Reconsidered**, Ed. Rowman & Littlefield Publisher Inc, USA, 2003, 287 p.

Snyder A., Craig. **Contemporary security and strategy**, Ed. MacMillan, USA, 1999, 243 p.

Solís Medina, Alejandro. **Compendio de lecturas requeridas en materia de seguridad nacional**, Ed. Colegio de Defensa Nacional, México, 1996, 380 p.

Stoessinger, John G.. **The United Nations and the superpowers**, Ed. Random House, USA, 1965, 150 p.

Sun, Tzu. **El arte de la guerra**, Ed. Gernika, México, 1994, 118 p.

Tokatlian, Juan Gabriel. "El proyecto de reordenamiento mundial de Estados Unidos: una mirada crítica", en Hirst, Mónica (*et al*). **Imperio, estados e instituciones: La política internacional en los comienzos del siglo XXI**, Ed. Altamira/Fundación Osde, Argentina, 2004, pp.147-188.

Tucídides. "El debate meliano", en Vázquez A., John (*et al*). **El pensamiento de los clásicos**, Ed. Limusa, México, 1997, pp. 36-42.

____. **Historia de la Guerra del Peloponeso**, Ed. Cátedra, España, 1988, 360 p.

Zakaria, Fareed. "The return of history: What september 11 hath wrought", en Hoge, James F. Jr. y Rose Gideon (*et al*). **How did this happen: Terrorism the new war**, Ed. Public Affairs, USA, 2001, pp. 307-317.

Wallensteen, Peter y Patrick Johansson. "Security Council, decisions in perspective", en Malone M., David (*et al*). **The UN Security Council, from the cold war to the 21st century**, Ed. Lynne Rienner Publishers, England, 2004, pp. 17-33.

Hemerográficas

Revistas

Astíe Burgos, Walter. "La política mundial, el terrorismo y el antiterrorismo", en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, pp. 774-787.

Cox W., Robert. "Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales", en **Journal of International Studies**, vol. 10, num. 2, 1981, USA, pp. 55-126.

Craig, Campbell. "The new meaning of modern war in the thought of Reinhold Niebuhr", en **Journal of the history of ideas**, vol. 53, num. 4, October-December 1992, USA, pp. 687-701.

Dickey, Christopher. "The Once & Future Petro Kings", en **Newsweek**, vol. CXXXIX, num. 14, 2002, USA. pp. 28-32, 36-37.

Dickey, Christopher. "Is France Right?", en **Newsweek**, vol. CLXII, num. 14, 2003, USA, pp. 12-19.

Foucault, Michel, "¿Cómo se ejerce el poder?", en **Revista Siempre**, núm. 1204, 1985, México, pp. 39-47.

Fukuyama, Francis. "Their target: the modern world", en **Newsweek**, vol. Special Edition, December 2001-February 2002, USA, pp. 48-53.

Huntington, Samuel P. "The age of muslim war", en **Newsweek**, vol. Special Edition, December 2001-February 2002, USA, pp. 6-13.

Hussain, Zahid y John Barry. "El surgimiento del Yihadistán", en **Newsweek**, vol. II, num. 39, Octubre de 2006, México, pp. 16-22

Ikenberry, John G. "La visión imperial de Estados Unidos", en **Foreign Affairs en español**, ITAM, vol. 2, núm. 3, Otoño-Invierno 2002, México, pp. 2-21.

Loyola Ruiz, Benjamín. "Armas de destrucción masiva. Perspectivas de desarme después de los atentados del 11 de septiembre", en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, pp. 788-802.

Micah Marshall, Joshua. "Remaking the World; Bush and the Neoconservatives", en **Foreign Affairs**, vol. 82, num. 6, November-December 2003, USA, pp. 142-146.

Rosas, María Cristina. "La seguridad Internacional y la lucha contra el terrorismo a cinco años del 11 de septiembre", en **Comercio Exterior/Revista de análisis económico y social**, Bancomext, vol. 56, núm. 9, 2006, México, pp. 740-761.

Santiago Álvarez, Rosa Araceli. "Algunos ejemplos de *realpolitik* en las fuentes griegas", en **Faventia**, vol. 19, núm. 2, 1997, España, pp. 33-50.

Sotomayor Velásquez, Arturo. "La seguridad internacional: vino viejo en botella nueva", en **Documentos de trabajo/CIDE**, núm. 143, noviembre 2006, México, p. 2

Villanueva Aguilar, Luis F. "El futuro del Estado-nación", en **Revista Argentina de Ciencia Política**, núm.2, Diciembre de 1998, Argentina, pp. 26-36.

Zakaria, Fareed. "America's New World Disorder", en **Newsweek**, vol. CXLII, num. 11, 2003, USA, p.13.

Otras

Electrónicas

Apartado de la OTAN, web site: <http://www.nato.int/docu/update/2004/03-march/e0329a.htm>

Blix, Hans. "Búsqueda de armas de destrucción masiva, fue solo un pretexto para agresión", en **Diario Grama**, núm. 155, 2002, Cuba, web site: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/guerra/guerra155.htm>

Calle, Fabián Carlos. "Los lineamientos estratégicos de los EE. UU. post 11-9: algunas de sus implicancias internacionales y hemisféricas", véase Revista virtual de la Universidad de Buenos Aires, web site www.ndu.edu/chds/journal/PDF/2003-0403/Calle-essay.pdf

CNN online, web site. <http://edition.cnn.com/2004/WORLD/europe/04/30/eu.enlargement/>

Consejo Europeo. Conclusiones de la Presidencia. Bruselas 12 de diciembre de 2003, ver <http://213.27.145.10/NR/rdonlyres/140E90B3-E188-4E78-9C803BF32951BA0F/1832/conclusionespdf1.pdf>

Consejo Europeo y Presidencia de la PESD. Informe de acción de la PESD, Bruselas 9 de diciembre de 2003, ver <http://213.27.145.10/NR/rdonlyres/140E90B3-E188-4E78-9C80-3BF32951BA0F/1833/informepresidencia1.pdf>

Datos recabados de la página oficial de la OTAN y del periódico virtual Spanish people, en web site <http://www.nato.int/docu/review/2005/issue2/spanish/art2.html>, http://spanish.people.com.cn/spanish/200308/11/sp20030811_66981.html

Definición de realismo político tomada del Instituto de Estudios Políticos A.C. web site <http://www.inep.org/content/view/1165/136/>

Definición de alianzas tomada de la ONU web site <http://www.rlc.fao.org/prior/desrural/alianzas/concepto.htm>

Instituto de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, ver <http://www.maec.es>

Iriarte, Alicia, Mariana Vázquez y Claudia A. Bernazza, "Reflexiones sobre la Democracia y los Procesos de Democratización en América Latina", en **Revistafuturos virtual**, vol. 1, núm. 4, 2003, Argentina, http://www.revistafuturos.info/futuros_4/democra_ciuda_1.htm

Martínez Serrano, Alejandro. en <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html>

Meruane Salinas, Paulina. "Ciudadanía y género: mujeres y liderazgo en las Provincias", artículo editado en la Universidad de Concepción de Chile, web site. <http://www2.udec.cl/~ssrevi/numero5/ion04b.htm>

Organización de estadística y datos bélicos, web site. <http://www.desert-storm.com/War/nations.html>

Página oficial de la OTAN, web site. <http://www.nato.int/home.htm>

Palacio de Oteyza, Vicente. "La imagen imperial del nuevo orden internacional: ¿es esto realismo político?", en **Revista Virtual Cidob D'afers Internacionals**, núm. 64, Diciembre 2003 – Enero 2004, España, web site <http://www.cidob.org/castellano/publicaciones/afers/64palacio.cfm>

Periódico virtual, visiones alternativas, en <http://www.visionesalternativas.com/iraqweb/articulos2/c5.htm>

Posard, Lionel. ¿Una nueva era para la seguridad?, en **Revista Virtual de la OTAN**, núm. Otoño 2004 web site <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue3/spanish/art3.html#top#top>

Presidencia de la República Mexicana, planes nacionales de desarrollo en www.presidencia.gob.mx

Revista Histórica virtual, web site. <http://clio.rediris.es/udidactica/antecedentes2.htm>

Rojo, Patricia y Sabrina Benedetto. "¿Crisis del Estado-Nación o cambios estructurales?, una reflexión de cómo los cambios estructurales a nivel internacional afectan al Estado-Nación", en **Interforo revista virtual**, Argentina, 2002, <http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/051202artsoc.html>