

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**EL COSTO DE LA DEMOCRACIA EN MÉXICO:  
EL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE**

**LICENCIADO EN ECONOMIA**

**PRESENTA**

**ALFREDO AYALA PAEZ**

**Asesor:**

**Leonardo Lomelí Vanegas**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## *INDICE*

<b>OBJETIVOS e HIPOTESIS</b>	<b>3</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<b>I. LA DEMOCRACIA Y LOS INTERESES ECONOMICOS</b>	<b>6</b>
<b>1.1. Los grupos de presión</b>	<b>13</b>
<b>1.2. Los grupos de presión y las campañas políticas</b>	<b>15</b>
<b>II. EVOLUCIÓN DEL CAMBIO POLÍTICO EN MÉXICO</b>	<b>25</b>
<b>III. EL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS</b>	<b>56</b>
<b>3.1. ¿En que Gastan los Partidos Políticos?</b>	<b>60</b>
<b>3.2. Problemas de la Democratización</b>	<b>64</b>
<b>3.3. Campañas Electorales Mediáticas</b>	<b>70</b>
<b>3.4. Campañas Electorales de Larga Duración</b>	<b>79</b>
<b>3.5. La Creación de Nuevos Partido</b>	<b>87</b>
<b>IV. EL NUEVO SISTEMA DEMOCRÁTRICO Y LA ECONOMÍA</b>	<b>94</b>
<b>4.1. Desempleo</b>	<b>110</b>
<b>4.2. Pobreza</b>	<b>114</b>
<b>4.3. Educación</b>	<b>118</b>
<b>V. CONCLUSIONES</b>	<b>130</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>141</b>

## **Objetivo general**

El propósito de este trabajo es hacer un estudio del financiamiento a los partidos políticos, con el fin de demostrar que es posible reducir el presupuesto que en nuestros días se les otorga a los diferentes partidos.

## **Objetivos particulares**

Para alcanzar el objetivo general, el trabajo insistirá en recortes presupuestales por medio de reducciones en los tiempos de campaña. Y con el ahorro que se obtenga de estos recortes, proponer posibles áreas en las que se podría invertir, y que dicha inversión sería de gran ayuda para el país, sin perjudicar los procesos electorales.

## **Hipótesis**

En los últimos 25 años el financiamiento a los partidos políticos ha mostrado un aumento constante, por lo tanto la hipótesis que se plantea es la siguiente: es posible detener el aumento del financiamiento a los partidos con recortes en los tiempos de campaña, sin perjudicar la vida democrática de México.

## **INTRODUCCIÓN**

El sistema político mexicano ha tenido un cambio muy importante en los últimos sexenios, al dejar atrás el sistema político que pretendía hacer creer a los mexicanos que contaba realmente con un sistema pluripartidista pero que en la realidad todo lo político, económico y social giraba en torno a un único partido. Esta evolución hacia un sistema pluripartidista democrático verdadero que se ha observado en los últimos años y sus consecuencias que ha tenido en la economía es lo que se revisa en el siguiente trabajo.

La primera parte de este trabajo considera varias situaciones que nos ayudan a comprender cual es la relación que existe entre la democracia y la economía, también contemplará la influencia que existe de los intereses personales o de grupos de poder en la democracia, en la toma de decisiones por parte de las personas que todos los mexicanos elegimos para gobernar nuestro país. Además de introducirnos a varios problemas que tienen nuestro sistema de partidos a la hora de hacer campaña.

En el capítulo dos se realiza un estudio histórico que permite dar una idea del por que fue para México necesario cambiar de sistema político, cuales fueron los antecedentes para llegar hasta lo que se ha logrado hacer por establecer un sistema democrático que permita a un mayor número de personas estar representadas en el congreso por medio de diferentes alternativas.

En el tercer capítulo que es parte del desarrollo de la investigación se darán cifras y un estudio de las formas en que los partidos políticos gastan su presupuesto. Además es aquí

donde se plantean los problemas que enfrenta nuestro sistema democrático, problemas como los altos costos de las campañas, las frecuentes ampliaciones de las campañas, la creación de nuevos partidos, entre otros.

Por último el trabajo cuenta con un pequeño estudio de la economía, para ser más exactos de algunos aspectos económicos como el desempleo, la educación y la pobreza. Con esto se tendrá un panorama más claro de los problemas que se tienen aún con la democracia y con sus sistema de partidos y poder de esta forma hacer una propuesta que pueda aliviar algunos de los tantos problemas que los mexicanos padecen desde hace ya algunas décadas.

Para cerrar esta investigación, las conclusiones tocarán algunos puntos referentes al IFE que mantuve aislados durante el desarrollo de este trabajo, pero que me pareció importante mencionar aunque fuera muy rápido para enriquecer las conclusiones que son la base para comprobar la hipótesis que se hizo en un comienzo. Como se observa en las conclusiones hay varias reformas que se tienen que llevar a cabo para que los procesos electorales tengan mayor credibilidad y sean de utilidad para la sociedad además, se hace evidente que no hay ningún problema en cuanto a una posible reducción de tiempo y de costos en las campañas políticas.

## **I. LA DEMOCRACIA Y LOS INTERESES ECONOMICOS**

México es un país en el que se encuentran grandes diferencias geográficas, económicas, culturales y sociales debido en parte, al extenso territorio que posee, por eso es esencial buscar formas de gobierno que ayuden al país a integrar a todo su universo de ideologías y necesidades. Según su Constitución Política corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que este sea integral y sustentable, que fortalezca la Soberanía de la Nación y su régimen democrático y que, mediante el fomento del crecimiento económico y el empleo y una más justa distribución del ingreso y la riqueza, permita el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los individuos, grupos y clases sociales.

Para lograr los objetivos que señala el artículo 25 de la constitución de los Estados Unidos Mexicanos, es indispensable la democracia para garantizar que todo el pueblo mexicano participe en la vida económica política y social del país de una forma tal que no se excluya a ningún individuo o grupo social y que por lo tanto el país alcance un desarrollo equilibrado en todos los Estados que conforman la Federación.

La democracia es una necesidad de las sociedades diversificadas en sus modos de vida, en los intereses que tiene los grupos o individuos que ahí conviven y se interrelacionan. La democracia tiene muchas posibles definiciones que se podrían escribir y llenar varios párrafos, aunque se pueden analizar cada una de ellas y nos podremos dar cuenta de que todas tienen rasgos similares. Por lo tanto es necesario ir a los inicios de la palabra y buscar su significado.

El término Democracia proviene de vocablos griegos *demos* que significa gente y *kratos* que significa autoridad o poder.

"... un gobierno establecido con el consentimiento libremente otorgado por el pueblo".

"...un sistema de gobierno en el que la autoridad suprema recae en el pueblo.

"Gobierno del pueblo ejercido directamente o por medio de representantes.

"La forma de gobierno en la que el control político es ejercido por todo el pueblo, directamente o a través de la elección de representantes.

"La palabra democracia significa 'gobierno del pueblo'. Una democracia es un sistema en el cual el pueblo puede cambiar sus gobernantes de una manera pacífica y al gobierno se le concede el derecho a gobernar porque así lo quiere el pueblo.

El sistema democrático mexicano se adapta muy bien a lo establecido en la anterior definición por lo menos eso es lo que se ha pretendido hacer en las últimas décadas: un gobierno establecido con el consentimiento libremente otorgado por el pueblo, esto se da mediante las elecciones que se llevan a cabo periódicamente como lo marca la ley, entonces cabe decir que el control del país es ejercido por medio de representantes como lo marca la constitución en el artículo 40 en donde señala que la República debe ser representativa.

La democracia es un sistema en el que se trata de involucrar a todos los individuos de una sociedad, insertarlos a un grupo donde todos tengan las mismas posibilidades de elegir a sus gobernantes, en pocas palabras que el pueblo tenga el poder de decidir cual será el mejor camino a seguir para su país, para sus intereses personales usando como si fueran

voceros a los representantes del pueblo, hacer que su voz se escuche por medio de estas personas, de otra forma sería sumamente complicado el reunir a tanta gente, a los miembros de una sociedad para debatir y tomar decisiones con respecto a los problemas que se quieran solucionar.

La democracia en México no es algo que este desincorporado, o algo independiente de los demás aspectos de la vida de una sociedad, por ejemplo de la economía, al contrario, democracia y economía están muy relacionadas, así como la democracia y la política, la democracia y el poder, etc. Un primer aspecto en el cual se puede observar esta relación democracia-economía, es cuando en un país se cuenta con una democracia sólida, fortalecida, bien planeada, el resultado de esto redundará en poner al país en un ambiente propicio para la llegada de capitales extranjeros, ya que a nivel internacional se reducirá el riesgo país, debido obviamente a que se ha trabajado en la democracia a un grado tal que las relaciones al interior se tornan eficientes con el menor número de problemas posibles, en eso ayuda la democracia a la economía.

Otro aspecto importante que sería bueno destacar es que al tener el mecanismo adecuado para que el pueblo elija a sus representantes o a sus gobernantes, con este mecanismo el pueblo en un primer momento escogerá a las personas que crean más capaces de desempeñar cargos públicos y si se diera el caso de que estas personas fallaron, o que llevaran a la comunidad que representan a un nivel de vida más bajo, el pueblo en un segundo momento tendrá la posibilidad de escoger mejor a sus gobernantes y a su vez las personas que pretendan acceder a un cargo público que por lo regular son de un partido político tendrán la responsabilidad de tener un buen desempeño para que su sucesor sea de

su mismo partido o bien podrían ser ellos mismos en donde exista la reelección y no perder esa plaza, lo cual tendría como resultado mejores tomas de decisiones al crear los planes de desarrollo estatales, por poner un ejemplo, y así ayudar a que la economía de ese Estado, comunidad o municipio logre mejorar el nivel de vida de los ciudadanos y si esto se logra generalizar en todo el país la economía en su totalidad marcharía mejor.

Insertar la democracia en México ha sido un proceso que ha llevado muchos años. Hay quien dice que ya se puede hablar de que el país es completamente democrático, así como quienes dicen que aún no se consuma el establecimiento de este mecanismo incluyente y otros que creen que el cambio se está gestando, en fin, lo cierto es que una de las características de la construcción de la democracia es que ha permitido la creación de nuevos partidos y con esto el acceso a la vida política a nuevas ideologías. Partidos que representan quizá a grupos que antes no tenían la posibilidad de que alguien los representara, partidos que posiblemente tengan nuevas formas e ideas de llevar la economía del país con modelos innovadores de desarrollo, este aspecto de la democracia también ayuda a la economía.

El sistema que adoptó el Estado para poder dar acceso a nuevos partidos políticos ha dado como resultado un mecanismo similar al de un oligopolio en el cual hay pocas empresas que se dividen el mercado, en el caso de los partidos políticos, hay pocos partidos para ser exactos, solo tres de los que existen realmente tienen importancia relevante en la escena política nacional.

Por otra parte este oligopolio de partidos pone barreras a la entrada, claro que los partidos establecen las reglas a través de la legislación electoral para que nuevos partidos políticos entren al mercado, sin perjudicar a los ya existentes.

Para que un partido político pueda ser aceptado tienen que cumplir con ciertos requisitos y ni así puede asegurar su permanencia en el mercado oligopólico, los requisitos son los siguientes según el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales:

- a) Formular una declaración de principios y, en congruencia con ellos, su programa de acción y los estatutos, que norman sus actividades; y
- b) Contar con 3 000 en por lo menos 10 entidades federativas, o bien tener 300 afiliados, en por lo menos 100 distritos electorales; en ningún caso, el número total de sus afiliados en el país podría ser inferior al 0.13% del padrón Electoral Federal que haya sido utilizado en la elección federal ordinaria inmediata anterior a la presentación de la solicitud de que se trate.

Posteriormente se tendrán que hacer juntas cada determinado tiempo en los distintos distritos donde el partido tenga afiliados después de que se integre y el IFE le de su reconocimiento como un partido político.

Se puede considerar que los requisitos que hay que reunir para conformar un partido político hasta cierto punto no son muy difíciles de conseguir, ni muy numerosos pero aquí cabría estudiar que tipo de gente u organización debe ser para que tenga los medios de conseguir lo que se requiere para hacer un partido político, no todas las personas tienen las

posibilidades económicas, por lo tanto, esto se puede ver como una restricción a las personas que carezcan del poder suficiente para reunir afiliados.

Es una restricción que si se sigue con la comparación de un oligopolio claramente esto resultaría como una barrera a la entrada de nuevos partidos políticos, pero al hablar de que la gente no tiene el suficiente poder para afiliarse el número de personas que se piden, no es referente al poder de convencimiento por que este poder de convencer a la gente y organizarla lo hace alguien que tiene ese don, esas habilidades, pero aquí no se trata de ese tipo de poder, el poder económico es el que puede impedir que una organización interesada en formar un partido no lo haga por que tendría que gastar en un primer momento en reunir a la gente para difundir su ideología y las razones por las que esta organización cree que es diferente a las demás, y por otra parte plantear sus objetivos, sin duda su primer objetivo es alcanzar el 2% de la votación en algunas de las elecciones federales ordinarias para diputados, senadores o Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, esto debe ser igual para todas las organizaciones que quieren transformarse en un partido político por que si no lo logran esto sería un verdadero fracaso y una pérdida de todo lo invertido para poder pasar esta primera barrera monopólica.

Otra de las cosas que nos lleva a compararlo con una estructura de mercado como lo es el oligopolio es por que en este mercado donde se ofrecen diferentes tipos de canastas presupuestales los individuos maximizadores de su beneficio votan por la canasta presupuestal que mas satisfaga sus necesidades y mayores beneficios le proporcione. Por lo tanto se puede decir que los votantes se guían por su afán maximizador de beneficios, como en cualquier mercado de bienes o servicios.

Pero incluso, últimamente, ya ni si quiera se toma en cuenta que tanto ofrece un candidato, lo que influye realmente en la gente es la frecuencia en la que sale cierto candidato postulado por un partido en la televisión, la radio, y otros medios de comunicación, es verdad que los 20 o 30 segundos que dura un spot publicitario no alcanza para dar a conocer a la ciudadanía lo que el candidato ofrece para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, ya sea en lo económico o en lo social, pero también es verdad que los partidos en este país que gozan de mayor presupuesto tanto público como privado se aprovechan de esto para lanzar a su candidato como si lanzaran un nuevo producto al mercado, utilizan un sorprendente equipo de asesores en el ámbito de la mercadotecnia, esto sin duda, no beneficia en lo absoluto a la democracia, ni a la economía por que ya sea que el presupuesto de los partidos sea público o privado hay un efecto negativo si el presupuesto se mal gasta o si es mayor a lo que realmente necesita un partido para una buena campaña. Una buena campaña no necesariamente debe ser una que tenga un periodo de duración extenso o una en la que se invierta mucho dinero solo para mostrar al candidato diciendo frases que no ayuden al claro entendimiento de sus propuestas.

Se gastan enormes cantidades para que el candidato diga una serie de frases que ayudan a captar votos, pero los captan porque suenan bonito, no por que sean ciertas o posibles.

En los últimos años se observa en los medios de comunicación una gran lucha en el mercado de votos, pero aquí como al igual que en un mercado de bienes el que tenga mas dinero para invertir en publicidad es el que tendrá la ventaja sobre las otras empresas o en el caso del mercado de votos, sobre los otros partidos. En los mercados de bienes y

servicios existe la posibilidad de comprar algún bien o servicio de mala calidad y que no funcione debidamente, que no cumpla con su objetivo para el cual fue creado y que sin embargo tenga una demanda estupenda debido a la buena mercadotecnia empleada para su promoción, así puede pasar con un candidato a algún puesto público en estos años, quizás éste no tenga experiencia, quizás solo haya llegado a ser candidato por influencias en el partido, o por cualquier otra razón, pero tiene la suerte de estar en un partido fuerte con la posibilidad de contratarle a los mejores asesores de imagen, a las mejores personas en el negocio de la mercadotecnia y lo lanzan al mercado a conquistar votos, a convencer a la gente que es la mejor opción, es muy probable que gane las elecciones, pero al estar desempeñando su puesto público es casi seguro que no cumpla muchas cosas de las que prometió en campaña, debido a que algunas no son tan fáciles de cumplir, porque para hacerlas hay que pasar en algunas ocasiones por un largo proceso.

### **1.1. Los grupos de presión.**

En este primer capítulo se menciona un problema que tiene el país para que su sistema electoral funcione eficientemente, se trata de los grupos de presión, para que exista un mejor entendimiento de este tema haré uso de una parte de la teoría que existe en el libro de Joseph E. Stiglitz<sup>1</sup>.

Para Stiglitz los grupos de presión cuentan con al menos, tres mecanismos para interferir en los procesos electorales y los cito: “En primer lugar, ya señalamos antes que la gente tiene pocos incentivos para votar o para informarse. Los grupos de presión pueden intentar reducir los costes de la participación en las votaciones y de la adquisición de información,

---

<sup>1</sup> Joseph E. Stiglitz. La Economía del Sector Público, Cap. 7, Edit. Antoni Bosch, España, 2000.

especialmente en el caso de los votantes que más probabilidades tienen de apoyarlos, facilitándoles información (evidentemente, la que apoya sus propias tesis) y, a menudo, ayudándolos directamente el día de las elecciones, poniendo medios de transporte, servicios de guardería, etc”.

El segundo caso se refiere a que como no hay un mecanismo que revele la demanda de bienes públicos, los grupos de presión intentan suministrar esa información. Los grupos de presión constituyen, pues, una importante fuente de información, y ésta es la forma en que suelen ejercer su influencia.

El tercer mecanismo es el soborno directo e indirecto de los políticos.

Para reforzar este apartado Stiglitz menciona que “Detrás del poder de muchos grupos de presión se encuentra el poder del dinero, especialmente del dinero para apoyar a los candidatos a los que favorecen”. En esta misma parte de la explicación de Joseph Stiglitz explica un ejemplo muy importante de Estados Unidos el cual dice: “en Estados Unidos, el Partido Demócrata ha tenido menos acceso al dinero y sus miembros les ha preocupado sobre todo que el poder del dinero impidiera a todo el mundo participar en condiciones de igualdad, que la voz de los ricos y de las empresas se oyera más que la de los pobres y de la clase media”. Estas definiciones son de significativa relevancia para el análisis que se hará a continuación y para el trabajo que se desarrollara en los siguientes capítulos en general. No se podría hablar de el financiamiento a los partidos políticos sin tomar en cuenta la existencia de los grupos de presión, los capitalista, los ricos y empresarios que por medio del poder que les da el dinero distorsionan no solo a los procesos electorales, sino que interfieren en todo lo que podemos imaginar, no por nada este sistema en el que vivimos se llama capitalista.

## **1.2. Los grupos de presión y las campañas políticas**

Un partido para lanzarse a la lucha de la cual se hace mención párrafos anteriores tiene que incurrir forzosamente a la ayuda del capital privado, lo cual no es muy sano para la vida democrática que quiere emprender el país, pero los partidos lo hacen. Para estar presentes en la población se ha optado por alargar y alargar las campañas, pero como el Instituto Federal Electoral tiene un tiempo determinado para campañas y estas empiezan el siguiente día de la sesión de registro de candidaturas y concluirán tres días antes de celebrarse la jornada electoral, los partidos han decidido crear otro tipo de campañas que son las precampañas, estas al no estar reguladas aún por el IFE, los partidos pueden juntar dinero privado y así poder llevar a cabo un bombardeo de spots en los medios masivos de comunicación.

Este camino por el cual han optado los partidos políticos en nuestro país perjudica a la vida democrática, es evidente que al haber capital privado en las precampañas y campañas, los partidos se comprometen con los que aportan el dinero, llámense Empresarios, líderes sindicales, cámaras de comercio, etc. Entonces aquí la clase media y baja quedan en una situación no muy democrática por que estos no pueden, ni tiene dinero para destinar a aportaciones a los partidos y posteriormente esperar que se les tome en cuenta.

En esta relación democracia-economía existe un factor que influye poderosamente y son los grupos de presión. Estos grupos de presión están involucrados en todas partes y en todas las formas posibles de la vida económica y social de la población. Es un número reducido de privilegiados que gozan de esta fuente de poder llamada dinero, influencias y medios de producción, son los más interesados en intervenir en la vida política del país, son

inversionistas y por lo tanto, invierten en cosas redituables, es por eso que aportan a las campañas para colocar a los candidatos de su conveniencia y posteriormente recibir beneficios, como concesiones, permisos para expandir sus empresas en algunos casos sin importar los daños ecológicos que causen dicha expansión, etc.

Los empresarios y la gente que tienen la posibilidad de aportar dinero a las precampañas y campañas, influyen de esta manera, en una forma directa en el éxito del partido o candidato al que se le esté apoyando, por que lógicamente se tendrán más recursos con los cuales se puede comprar más tiempo en la televisión, la radio y los demás medios de comunicación, aunque últimamente los partidos han preferido el tiempo de televisión y radio que son los que llegan a un mayor número de personas, pero no solo es la influencia que tiene el dinero privado lo que incide en la población para decidir por quien votar, también se puede señalar que los propios medios de comunicación, siendo estos también unas empresas, siempre se enfocan más en los candidatos que más tiempo tienen en los medios de comunicación, los más conocidos, aunque han hecho debates, se invita solo a los candidatos que en las encuestas salgan más beneficiados, ésta es otra forma de incidir en la población para que decida por quién votar.

Desgraciadamente esta forma de vender a los candidatos no es igualitaria, no es equitativa, y por consiguiente no es tan democrática, como consecuencia los partidos más pequeños o de reciente integración a la vida política del país quedan relegados a usar solo el tiempo que les asigna el IFE, el cual debiera ser el necesario para que se den a conocer pero el problema es que los partidos fuertes tiene más tiempo en las precampañas y aparte las campañas que si regula el IFE.

Pareciera que la democracia que se está tratando de establecer en el país, como una medida para mejorarlo, consistiera en que el partido que tenga más capacidad de acumular recursos “claro sin importar de donde provengan dichos recursos”, el objetivo es hacer unas campañas extensas, y por lo tanto más costosas, es evidente la lucha de intereses que se puede observar en los tiempos en que los mexicanos se disponen a elegir gobernantes, obviamente a las personas que quieren ocupar un puesto público de elección popular no les importa comprometerse con la gente que tiene el capital suficiente para financiarles sus campañas, aunque esto tenga como consecuencia efectos negativos en la credibilidad de la gente acerca de los políticos que los gobiernan.

Es la relación que existe de la democracia y la economía lo que ha hecho que los grupos de presión estén interesados en este nuevo mercado que se ha creado en el sistema de partidos, un mercado oligopolico en el cual hay que invertir para crear las condiciones más idóneas para que el capital se siga reproduciendo sin contratiempos.

Esta república democrática que se está gestando en el país es como dijera Lenin: “la mejor envoltura política de que puede revestirse el capitalismo”<sup>2</sup>. Es muy posible que esto sea verdad, pues para donde miremos está presente el capitalismo queriendo inmiscuirse en todas las relaciones humanas y en todas las formas de gobierno. No por eso debemos de desaprovechar la oportunidad que nos brinda la evolución política de nuestro país, que es la de poder votar, la de poder elegir a nuestros gobernantes, poder exigir una mayor equidad

---

<sup>2</sup> Stanley Moore, *Critica de la democracia capitalista*, “Una introducción a la teoría del Estado en Marx, Engels y Lenin”, cap. III p.p. 88-119, Edit. Siglo XXI, Argentina, 1971.

en la distribución de la riqueza, y exigir resultados en nuestro nivel de vida, sin que nadie se oponga a estas exigencias pues es un derecho que los mexicanos adquirimos gracias a esta evolución que se mencionaba líneas arriba. Es totalmente cierto que existen los intereses personales, incluso en la gente que gobierna al país, pero es tarea de las leyes y de nuestras instituciones el poner soluciones cada vez más perfectas para que los intereses personales de los gobernantes y políticos se acoten, para que prevalezcan los intereses comunes y así la democracia en México sea un sistema provechoso que nos sirva también de escudo contra los intereses capitalistas.

Decía Rousseau, que había tres intereses distintos:

- 1.- Aquel por el que se reúnen: da la justa medida del interés común.
- 2.- Aquel por el que un individuo se alía a algunos otros solamente es el interés del grupo.
- 3.- Aquel, por el que cada uno se aísla, pensando solo en sí: es el interés personal.

Con esta división de intereses se puede analizar lo que acontece en nuestra política, y por lo regular se da siempre el segundo y el tercer caso.

El segundo caso en donde Rousseau dice que un individuo se une a otros, para que de cómo resultado el buscar el bien del grupo, se puede ejemplificar en un partido político en donde se tienen las mismas ideas y siempre se busca el bien del partido estando presentes en el

mayor número de curules o de otros tipos de puestos públicos, como las gobernaturas de los Estados.

El tercer caso donde Rousseau dice que cada individuo se aísla para buscar su propio bienestar, a lo que él le llama el interés personal, lo podemos ejemplificar con el caso de los presidentes de la república, los cuales tienden a aprovechar los seis años que marca la constitución para que esté al frente del ejecutivo. Pero no los aprovecha para desempeñarse lo mejor posible en el ejecutivo, sino para beneficiarse él y sus allegados, (familia, amigos, compañeros de escuela, etc).

Así que el primer caso que nos marca Rousseau es un poco complicado que se dé por lo menos en lo que se refiere a la política. Se podría decir que es algo así como una utopía, algo así como buscar el equilibrio entre la oferta y la demanda en el mercado, por lo menos creo que es la idea que mucha gente tiene de sus políticos y sus gobernantes, ya que en la historia se han presentado casos dudosos, casos en los que pudo haber habido corrupción por parte de los gobernantes de nuestro país. Incluso a varios de nuestros presidentes se les recuerda más por las crisis que no pudieron evitar que por los logros que obtuvieron.

Seguimos viendo una minoría poderosa bien organizada y cada vez con mayores deseos de expandir su poder para la mejor explotación de todo lo que el país posee, llámese fuerza de trabajo, recursos naturales, medios de comunicación e incluso el presupuesto público, así que si hay representantes pero no del bien común que es inherente a una democracia. Hay representantes si, pero de sus propios intereses eso es indudable.

Citando de nuevo a Rousseau con el fin de aclarar más este último punto, decía, “Partidos Políticos, Asociaciones, Sindicatos, Corporaciones Profesionales, con sus privilegios e intereses sectoriales, participan en el espíritu de la facción y obstaculizan la emergencia del interés general, imponiendo como general sus particularidades”.

En la etapa que me refiero en este trabajo que es las últimas décadas, se puede observar más claramente esta imposición de las particularidades. Hoy que el congreso de la unión es más plural por estar integrado por individuos de varios partidos políticos, vemos que cada uno representan los intereses de partido, y cuando se trata de tomar decisiones importantes en el país para mejorarlo como las tan mencionadas reformas como la fiscal, la reforma energética, la reforma en los sistemas de salud, etc, solo se concretan a hacer pequeñas modificaciones que no dan los resultados que se esperarían y que se necesitan en el país, y aunque no es el propósito de este trabajo abordar las reformas, nos ayudaría mucho para fines de demostrar de nueva cuenta como las particularidades se imponen ante el bien común, aunque se invierta un número considerable de millones de pesos en la democracia, para que esta de cómo resultado una mayor participación a los diferentes partidos políticos y se genere una atmósfera más propicia para el debate y el acuerdo entre los representantes de los partidos en las cámaras, los resultados no han sido muy buenos; como se puede ver en la reforma hacendaría, los resultados han sido nulos ya que el recaudar los impuestos nos cuesta a los mexicanos mucho, los políticos solo dan como solución el aumento de impuestos, y proponer una gama más amplia para cobrar impuestos a los que ya pagan.

Pero será acaso nuevamente que estemos ante otra defensa a los derechos y a al bienestar de unos cuantos, ante una protección a los que no pagan impuestos como debieran, me refiero

a las empresas que evaden y eluden, acaso los partidos no pueden llegar a un consenso, pues bien según ellos y su democracia representativa es lo que busca, el bienestar de toda la ciudadanía, o será entonces que estamos ante una nueva forma de proteger a las empresas para que florezcan y dentro de unos años se les cobre como se debe. Lo más seguro es que la democracia representativa, no sea muy buena, y que solo represente a un número muy reducido.

¿Cómo puede ser posible que cuando los señores diputados tocan o debaten lo que ellos deben ganar o lo que tienen que percibir cada fin de año, como sería el caso de los salarios, ahí si llegan a un consenso? Y en el caso de las reformas hacendaría, energética, de educación, etc que pueden incrementar el nivel de vida de un mayor número de personas, ahí no se haga nada, se posponga en diferentes ocasiones. Es un problema que se tiene que revisar aunque su causa creo que es clara, la imposición de los intereses particulares ante todo.

Lamentablemente se ha gastado mucho en la democratización del país para que dé estos pobres resultados. El objetivo de la decisión de transformar al país, es para que tenga un desarrollo más equilibrado pero esto no se podrá ver nunca si en nuestro equitativo e incluyente congreso se sigue con la defensa de los intereses de una minoría y además si los partidos que ahí están representados impiden que se llegue a buenos acuerdos con el fin de desprestigiar al partido que tiene en su poder la presidencia de la república.

Es una lucha que debe terminar para el bien de la economía, se está perdiendo un tiempo muy valioso, el cual se podría emplear para hacer estrategias más certeras y buscar no retroceder ante la mundialización del capitalismo que tanto daño ha hecho al país.

No es posible que los políticos mexicanos sigan esperando que la gente piense en política, si lo que la población mexicana, lo que necesita es empleos, casas, educación, una buena alimentación ante todo, es verdaderamente preocupante que los representantes del pueblo sabiendo todas estas carencias las aprovechen para darse a conocer cuando andan en campaña.

Pero no solo se tiene que pensar en esos problemas de la población también las instituciones y paraestatales siguen siendo olvidadas para su mejoramiento más no para seguir aprovechando sus recursos. Es intolerable escuchar a los políticos, a los funcionarios públicos hablar sin fundamentos, hablar sin saber de economía, sin saber de derecho aunque si lo defiendan mucho como se ha visto en estos últimos años. ¿Cuáles son las opciones buenas en este país si todos los partidos están involucrados en problemas de corrupción, que tanto daño hace a la economía del país?, eso si, en campaña todos los candidatos hablan de resolver todos los problemas de la economía nacional.

Lo que tenemos ante nuestros ojos es un gran problema en la mayor parte de la población mexicana, las expectativas son negativas. Hoy tenemos un verdadero problema quien está empleado este día quizá para mañana no lo este más, quien está a punto de jubilarse y lo quiere hacer, pues quien sabe si la institución que lo tienen que jubilar lo pueda hacer, puesto que no tienen fondos suficientes debido a que en las legislaciones pasadas los representantes de esta gente en el congreso no se preocuparon en prever el problema, no se dieron cuenta que la población en edad de jubilarse fuera a aumentar.

Podríamos hablar de muchos problemas como los de la ecología que parece que a ningún partido político le preocupa, ni siquiera a los partidos que llevan en su nombre lo de ecologistas. Podríamos también citar problemas como los de la migración a nuestro vecino país del norte, este problema es muy curioso ya que los representantes del pueblo, llámese diputados, senadores, toda clase de políticos, etc, en lugar de legislar para hacer las condiciones propicias para que la gente no siga saliendo para buscar un mejor nivel de vida, pues no, no lo hacen, pero en lo que si pensaron fue en que ellos también voten en las elecciones.

Alguien podría decir, pero es que estos problemas son desde antes que empezáramos a ser demócratas y si, efectivamente están en lo correcto, pero entonces, ¿cuántos años tendrían que pasar para que la democracia diera frutos?, ¿Para que el dinero empleado en ese rubro diera resultados positivos a la sociedad que es la que lo paga? porque ahora nos toca a nosotros pensar como inversionistas y pedir resultados, porque se ha gastado una buena parte del presupuesto público, y si el Estado con el poder que la Constitución le confiere, decidió que el mejor camino para la vida económica, social y política del país era la democracia fue por que está iba a ayudar a los demás aspectos de la vida de la población, al respecto, decía Rousseau: “solo es democrática una sociedad donde ninguna persona es tan pobre que tiene que venderse a otra y ninguna es tan rica que pueda comprar a otra”.

Habiendo nacido en un modo de producción capitalista, el cual lleva algunos siglos y sabiendo que de ninguna forma va a acabar en las próximas décadas pues es un poco drástico pensar como lo hacía Rousseau en su frase antes escrita y aunque esto sería lo ideal para la igualdad de los hombres y para la democracia, pues sabemos que por lo regular es

difícil alcanzar los ideales, pero si habría que tender a ellos, tratar de estar lo más cerca posible y alcanzar el bienestar común.

## II. EVOLUCIÓN DEL CAMBIO POLÍTICO EN MÉXICO

Aunque el propósito de este trabajo es estudiar los costos de la democracia y su impacto en la economía en las últimas décadas, es pertinente hacer un recuento de la historia más próxima, con el objetivo de ubicar cual era la situación política en el pasado y de esta forma poder entender, por que era tan importante un cambio político en México, y señalar cuales eran los síntomas en el entorno social, económico y político, que dieron pie a un cambio radical, a la derrota de lo que se ha llamado la dictadura perfecta.

A principios del siglo XX México pasaba por una de las etapas más duras de su historia y es bueno empezar en este momento de la historia mexicana por que es en esta etapa en la cual podemos observar lo que es todo lo contrario a una democracia, la dictadura del presidente Porfirio Díaz, que duró un poco más de treinta años, la población mexicana la que vivía en el campo que para esos años era un porcentaje mayor que la que vivía en las ciudades, llevaban una vida algo parecida a la que se llevaba en el feudalismo<sup>1</sup>.

México tuvo un crecimiento económico nunca antes visto. Pero como poca gente tenía dinero para invertir o podía conseguirlo prestado, el desarrollo favoreció a unos cuantos mexicanos y extranjeros. Con esto, la desigualdad entre los muy ricos, que eran muy pocos, y los muy pobres, que eran muchísimos, se fue haciendo cada vez más profunda<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> M.S.Alperovich-B.T. Rudenko. La Revolución Mexicana de 1910-1917 y la Política de los Estados Unidos, Edit. Ediciones de Cultura Popular, México 1973, cap. I La dictadura de Díaz.

<sup>2</sup> Historia Económica, Paquete de Lecturas México II Tomo I, Elaborado por: Ma. Concepción Caro Garcia, Friedrich Katz, La Guerra Secreta en México, Europa, Estados Unidos y la Revolución Mexicana, Edit. Era. México 1983, cap I.

Se agudizó la tendencia a acumular terrenos en manos de unos pocos propietarios; es decir, a la formación de latifundios.

Los indígenas perdieron muchas tierras, y la mayor parte de los habitantes del campo tuvieron que ocuparse como peones en las haciendas. Allí había trabajo, pero estaban mal pagados, tenían poca libertad y se veían obligados a gastar el poco dinero que ganaban en las tiendas de raya, que eran de los propios patrones y que vendían todo más caro. Al endeudarse en estas tiendas, los peones tenían que seguir trabajando para el mismo patrón, aunque los tratara mal. En algunas regiones, como la península de Yucatán, Oaxaca, los peones eran, por el trato que se les daba, prácticamente esclavos.

Sin embargo, a medida que pasó el tiempo fue creciendo el descontento por la miseria en que vivía la mayoría de la gente y porque Porfirio Díaz tenía demasiado tiempo en el poder. Cada vez fue más difícil mantener el orden. En los últimos años del Porfiriato se vivía en un clima de represión. La fuerza de las armas se utilizó con violencia creciente. De eso dan muestra la torpeza con que se negociaron y la dureza con que se reprimieron las huelgas de Cananea (1906), en Sonora, y de Río Blanco (1907), en Veracruz, así como la manera en que se persiguió a los periodistas que criticaban al régimen y a cualquiera que manifestara una opinión que no fuera la oficial.

El pueblo mexicano estaba hastiado del desorden y la guerra, y Díaz se propuso imponer la paz a cualquier costo. México no tenía dinero, ni se lo querían prestar en ningún lado, porque no había pagado sus deudas con puntualidad. Había que atraer capital extranjero, pero nadie invertiría en México si no había estabilidad y paz.

Con mano dura, Porfirio Díaz trató de eliminar las diferencias de opiniones sobre asuntos de política, y se dedicó a mejorar el funcionamiento del gobierno. "Poca política y mucha administración" era el lema de ese tiempo. La paz no fue total, pero Díaz consiguió mantener el orden mediante el uso de la fuerza pública. Policías y soldados persiguieron lo mismo a los bandoleros que todo intento de oposición. Con el orden, aumentó el trabajo y se hizo posible el desarrollo económico, pues el país contaba con recursos y los empresarios podían obtener buenas ganancias.

Esto mejoró ciertamente una parte de la economía de ese tiempo pero la brecha entre ricos y pobres se fue ampliando más.

Pero como en todo momento hay quienes se encuentran fuera del área de privilegiados por el Gobierno y era el caso de Francisco I. Madero, quien a pesar de ser uno de los hombres más ricos del país de ese tiempo, no estaba dentro del grupo de allegados del presidente Porfirio Díaz, este fue uno de los posibles motivos por los cuales Madero decide encabezar la revolución que detonaría en el año de 1910, obviamente ayudado por gente del pueblo logra entrar al país, y empezar así, una de las más sobresalientes señales de democratización del país, aunque por ser uno de los primeros intentos de democracia se le pueden perdonar algunos errores, no dejaremos de mencionar que esta revolución trajo cosas positivas pero con un grave problema aunado, este problema es que, a pesar de tantas muertes y tanta violencia por gran parte del país no se logro un verdadero cambio en el Gobierno, incluso podemos recordar que ni siquiera se vieron muy involucrados Estados que hasta hoy son los más pobres del país como Oaxaca, Chiapas y Guerrero.

Podemos revisar la historia y de los Estados más golpeados fueron probablemente los del sur del país, pero irónicamente aportaron poco en esta revolución que pudo haber servido para una reestructuración más amplia en todos los ámbitos y que verdaderamente hubiera podido ayudar a reducir la pobreza en todo el país.

Lo que se dio en el gobierno en este tiempo con ayuda de la revolución, fue un gran paso para la democracia, el de la no reelección, eso si hay que celebrarlo, pero hay una cosa que también hay que mencionar dentro de lo negativo de este acontecimiento histórico, y es que como se dijo en párrafos anteriores, después de una lucha tan larga y violenta como fue el movimiento revolucionario de 1910, no cambio la gente que gobernaba el país, quizá eran de otro grupo de gente adinerada, de gente con poder , pero el problema lo dejaron que siguiera hasta que se convirtió en una de los mayores errores de México, el haber propiciado el surgimiento del partido único por muchos años ( PRI ).

En este último párrafo se ha hecho un viaje muy rápido por un poco más de doce años, pero se tendrá que retroceder para dar un pequeño esbozo de los que fue esta transición desde un gobierno autoritario, como lo fue el porfiriato hasta el surgimiento del partido que nace de la revolución.

Pues bien, el pueblo de pobres que había arrojado el gobierno de Porfirio Díaz, decidió apoyar la causa de Madero, pues el objetivo principal era derrocar al dictador, deshacerse de esa opresión que los tenía sin ningún avance en lo que a nivel de vida correspondía, en el país si se observaban logros, progresos que solo ayudaban al pequeño grupo de empresarios mexicanos y a las empresas extranjeras que tenían intereses en trasportar sus mercancías a

lo largo del país, más nunca se dio un verdadero apoyo a la gente más necesitada del país, al contrario se aprovechaban de esa debilidad para generar más riqueza.

Una vez que se logró por medio de la fuerza el derrocamiento de la dictadura, asumió la presidencia como interino Francisco León de la Barra y se celebraron elecciones en las que Madero fue elegido por una amplia mayoría. Madero tomó posesión del cargo de presidente de la nación, desafortunadamente para los que le habían otorgado el apoyo para que llegara a la silla presidencial, Madero no cumplió con cuestiones como la devolución de la tierras a sus antiguos dueños y como lo iba a ser, pues el pertenecía a la clase terrateniente, y así dio pie a que el país no viera por fin la paz y la tranquilidad que deseaba<sup>3</sup>.

Madero solo ocupó la presidencia por un plazo de dieciséis meses, un golpe de estado termina con toda intención de modificar la estructura porfiriana. El General Victoriano Huerta que pertenecía al antiguo orden fue el encargado de dar fin al intento de modificar cualquier cosa en el gobierno. Lo que Huerta consiguió fue molestar más al pueblo y a los revolucionarios y abrió el camino a una serie de cambios que en el futuro ayudarían al país a caminar con otro rumbo, creando instituciones que hasta nuestros días siguen funcionando.

Victoriano Huerta no duró mucho en la presidencia, mucho se debió a la forma de entrar en este cargo, fue violenta, con un golpe de Estado para no darle mucha vuelta a este asunto, ahí perdieron la vida el entonces presidente Francisco I. Madero y el vicepresidente Pino

---

<sup>3</sup> Enrique Krauze, Biografía del Poder, caudillos de la revolución mexicana (1910-1940), Edit. Tusquets, México, 1997, cap I.

Suárez, por otra parte, como ya se había dicho él viene del antiguo grupo en el poder, por lo tanto los que defendían los principios de la revolución y los objetivos de la revolución no podían tolerar un retroceso.

El país estuvo inmerso en un ambiente en donde la verdad era que no había tranquilidad, pues no se dejaron las armas y la lucha continuó, ahora para derrocar a un intento de dictador, pero esta vez con Carranza al mando del ejército constitucionalista.

Después de la famosa convención de Aguascalientes y de otros acontecimientos como la ley agraria de 1915, Carranza ganó para su causa a amplios sectores de la población, además de varias victorias en distintos Estados de la República, ese mismo año el gobierno de Carranza fue reconocido por los Estados Unidos. Este gobierno es trascendente tanto en el movimiento revolucionario como en la historia del país ya que es aquí cuando en septiembre de 1916, Carranza convocó un Congreso Constituyente en Querétaro, donde se elaboró la Constitución de 1917, que consolidaba algunas de las reformas económicas y sociales defendidas por la revolución, en especial la propiedad de la tierra, la regulación de la economía o la protección de los trabajadores. En las elecciones posteriores, Carranza fue elegido presidente de la República y tomó posesión de su cargo el 10 de mayo de 1917.

Como se puede observar el gobierno de Carranza es un momento clave en la historia de México ya que ponía en orden algunos problemas que había acarreado los muchos años de dictadura y otros tantos de lucha, por que recordemos que en la etapa de la revolución, era una verdadera revolución la creación de dinero, la tenencia de la tierra, la desigualdad era sumamente marcada en el campo y en las ciudades, los recursos naturales eran explotados

por extranjeros en un buen porcentaje, el nivel de vida en la mayor parte del país era muy bajo. Aunque si se podía ver desarrollo, ese no beneficiaba a toda la población en general y otro problema que se ve solucionado es el sufragio directo y la no reelección y es que después de las elecciones que llevaron a la presidencia a Francisco I. Madero no se había podido reafirmar este cambio sino hasta que por segunda vez en el siglo XX se celebran las elecciones que en esta ocasión llevan a Venustiano Carranza a la presidencia, obviamente este proceso no pudo ser tan limpio y sin fallas puesto que eran los inicios de un intento de poner al país en un menor desequilibrio por medio de hacer un proceso en el cual la gente se viera involucrada.

Carranza tenía un gran trabajo por delante de reconstruir, consolidar y dirigir la vida posrevolucionaria. El dominio de los carrancistas en el gobierno, hizo que llegaran al poder sectores de la población que antes no podían acceder, estos sectores de la población habían permanecido marginados durante el Porfiriato.

Esto de darle una mayor participación a la gente del pueblo que antes no figuraba en la vida política del país era un pequeño paso para la vida política, por lo menos las dictaduras habían perdido popularidad, ahora lo que se buscaba en estos tiempos a partir de la renovación de la constitución, en 1917, era la institucionalización de su sistema de dominación política y hacer una gran reestructuración de la economía mexicana, este proceso por supuesto fue muy largo y difícil, lo podemos ver en el ejemplo que nos da la creación de una nueva institución casi en nuestros días el Instituto Federal Electoral, otro ejemplo sería la creación de los Derechos Humanos.

Sin duda este proceso sigue puesto que la gente todavía no cree abiertamente en las instituciones, una causa de esto serían las fallas que presentan en materia de transparencia un tema que hoy en día esta muy de moda, pero en fin esto solo es para demostrar de alguna forma que el proceso que empezó hace un poco mas de ochenta años, aún esta presente en nuestros días.

Por otra parte estaba el problema o la tarea que tenían los últimos líderes revolucionarios, la economía, parte fundamental para que el país progresara satisfactoriamente y vaya que la economía de aquellos años tenía dificultades, pues venía de una revolución precedida de una dictadura, la segunda había creado una desigualdad abismal en todo el país entre otras cosas y la primera un desgaste económico, inflación debido a que por decirlo así, casi cualquiera podía hacer su propia moneda en cierta región, las manos extranjeras metidas en el petróleo y la minería eran un ancla para el desarrollo económico de los mexicanos, era un caos la economía.

Pues si bien Carranza había iniciado todo este proceso los que llevaron acabo la realización de estas dos tareas: la institucionalización y la reestructuración de la economía, fueron Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles, pero esto no lo hicieron de manera pacífica puesto que había grupos que no estaban de acuerdo con toda esta oleada de cambios que se estaban presentando, entre los militares había diferencias, algunos siguiendo con las ideas carrancistas o bien antiguos rebeldes fueron eliminados por no estar de acuerdo con las reformas de los últimos lideres revolucionarios.

En este momento histórico aunque ya había elecciones, aunque ya se le daba una moderada participación a la población, aunque ya se había repartido la tierra a algunos campesinos y aunque de alguna manera se quería mejorar la situación del país, la represión y la falta de democracia estaban aún latentes, en la escena política, la lucha por el poder era eliminando al que estuviera en desacuerdo, la democracia y las grandes campañas que hacen los que se postulan para algún puesto público en nuestros días estaban en la época de las cavernas.

Ya desde antes de la aparición del Partido Revolucionario Institucional se daba el llamado dedazo, Álvaro Obregón favoreció la candidatura del General Calles, pero otros miembros del grupo de Obregón creían ser merecedores del apoyo que se le daba a Calles lo cual provocó una nueva revuelta. Adolfo de la Huerta el entonces Secretario de Hacienda tenía aspiraciones presidenciales, al enterarse que el no era el elegido pues se convirtió en el líder principal de la rebelión.

Una rebelión como la que había vivido el país en 1910 ya no era muy probable, las condiciones habían cambiado y cualquier rebelión era sofocada como paso con la que lideraba de la Huerta.

La experiencia que tenía Obregón, el apoyo político y militar que tenía de parte del gobierno de Estados Unidos y todo esto aunado a la falta de coordinación de sus enemigos, llevo a Obregón a liquidar por completo el levantamiento de De La Huerta.

Para 1924 Calles asumió la presidencia, pero desde un principio influenciado por Obregón, lo cual nos pone en claro que el tener el poder era algo además de codiciado, era algo que

parecía enviciar a los presidentes, en el caso de Obregón quiso mantenerse vigente y con el control de la situación política y económica por medio de su hombre de confianza Plutarco Elías Calles.

Como podemos observar el recorrido hacia una equidad, hacia una alternancia no es el simple hecho de ir a votar, meter el papelito tachado en las urnas, esto solo es un sistema para elegir gobernantes pero el trasfondo es lo que realmente importa, si fuera la solución simple y llanamente la alternancia pues entonces el país en cuestión política ya estaría sumamente desarrollado pues para muestra se presenta la lista de los presidentes que tuvo México en su periodo revolucionario y posrevolucionario:

- 1) 1911-1913 Francisco I. Madero
- 2) 1913 Pedro Lascuráin Paredes
- 3) 1913-1914 Victoriano Huerta Ortega
- 4) 1914 Francisco S. Carvajal
- 5) 1914-1920 Venustiano Carranza
- 6) 1914-1915 Eulalio Gutiérrez
- 7) 1915 Roque González Garza
- 8) 1915 Francisco Lagos Cházaro
- 9) 1920 Adolfo de la Huerta
- 10) 1920-1924 Álvaro Obregón
- 11) 1924-1928 Plutarco Elías Calles
- 12) 1928-1930 Emilio Portes Gil
- 13) 1930-1932 Pascual Ortiz Rubio

Sí, algunos fueron interinos, otros duraron meses en la presidencia ya fuera por asesinato o por que habían dado un golpe de estado, pero lo grave de esto es que no hubo buenos resultados, es más esta inestabilidad política atrajo un estancamiento en la economía mexicana. Entonces cuando se dice que el trasfondo es lo que importa, es por que como en el caso de Obregón y Calles uno influenciaba al otro, por lo tanto si la gente al votar por Calles quería ver un cambio, pues nunca lo iba a observar puesto que las políticas tenían que seguir por la misma tendencia y eso se siguió viendo en el transcurso de los años que el PRI estuvo en la presidencia de la república<sup>4</sup>.

Fue tanta la influencia que tenía Obregón sobre Plutarco Elías Calles que cuando Calles como presidente quiso designar a su sucesor, a Obregón no le pareció la decisión y la reacción fue, que en 1926, tuvo la idea de regresar a la presidencia pero: ¿Cómo hacerle? Si al pueblo mexicano ya se le había dicho que los presidentes no se reelegían y peor aún, se tendría que modificar la constitución. Pues lo hicieron, Calles dejó que el congreso modificara la constitución y que ahora los presidentes se pudieran reelegir pero para que no se preocupara la gente que había peleado por la no reelección, pues la modificación consistió en que si efectivamente los presidentes se podían reelegir pero no inmediatamente, no un periodo tras otro. Esto aunque no trajo reacciones negativas entre los campesinos u otros sectores de la población, si las hubo entre los propios dirigentes políticos, en 1927 se presentaron dos candidatos mas a disputar el puesto público tan

---

<sup>4</sup> Arnaldo Cordova, La Ideología de la Revolución Mexicana, La Formación del Nuevo Régimen, Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, Edit. Era, sexta edición, México 1978, cap. V. "En este libro se puede ilustrar de una mejor manera la transición al presidencialismo que empezó después de acabado el movimiento revolucionario".

codiciado, la presidencia de la república, de acuerdo con el panorama que se vivía en aquellos meses de 1927 era evidente que el camino a la presidencia no pasaría por las urnas, y la pugna término una vez más por la vía de la violencia.

Hubo de nuevo levantamientos armados pero Obregón y Calles no dejaron que estos crecieran, tan inmediata y contundente fue la reacción de estos dos líderes revolucionarios que para antes de que empezara 1928, el año de la sucesión presidencial ya habían terminado con sus adversarios y por fin Obregón tubo el camino libre, este retroceso hacia los tiempos del porfiriato que estaba por consolidarse fue truncado el 17 de julio de 1928, cuando el presidente electo fue asesinado.

Que el presidente de la República pusiera a su sucesor era un gran problema para la política y la economía, era un grave problema que en cada sucesión presidencial hubiera incertidumbre, que hubiera una atmósfera de inestabilidad, además el hecho de haber cambiado la Constitución era un grave problema, no se respetaban las reglas para poder llegar a la presidencia, cuando nadie se oponía si había elecciones, claro ya sabían quien ganaría, y cuando había otros candidatos no se llevaban acabo las jornadas electorales, era un problema que se tenía que resolver.

Definitivamente el regreso a la reelección, era un claro ejemplo de lo poco que le interesaba al grupo en el poder, el avanzar en lo que se refiere a la equidad en todos los ámbitos que integran a la nación para que esta pueda crecer y desarrollarse.

Uno de las cosas trascendentales que se pudieron registrar en el periodo presidencial de Plutarco Elías Calles fue la creación de un partido político, el cual fue llamado Partido Nacional Revolucionario, era parte de la institucionalización que había empezado, pero no era el único partido existente para 1929 había muchos partidos pero la mayoría eran locales, carecían de fuerza, eran en mucho de los casos efímeros y por lo tanto no podían aún hacerle frente al ( PNR ) que contaba con el apoyo del presidente y toda la gente que lo acompañaba.

Existió por ejemplo el Partido Liberal Constitucionalista ( PLC ) formado en 1916, el partido Laborista Mexicano ( PLM ) creado en 1921, Partido Nacional Cooperatista, Partido Nacional Agrarista ( PNA ), pero estos fueron los mas sobresalientes y de todas formas fueron desarticulados por el mismo gobierno, el sistema partidista mexicano le faltaba crecer, pero esto no era nada fácil es más se puede decir que un partido que no fuera el ( PNR ) estaba destinado al fracaso, debido en gran parte a la apabullante fuerza que adquirió el partido que nació de la revolución.

El nacimiento de este gran partido, “esto por sus dimensiones no por sus logros”, consistió en albergar en él a los altos jefes militares que habían participado de alguna forma en la revolución, los caciques regionales, como Portes Gil por poner un ejemplo, también lo conformaban algunos líderes campesinos y varios del sector obrero. Este Partido significaba un acuerdo para evitar la violencia en cada sucesión presidencial, fue la formación de una elite privilegiada por el gobierno, fue el inicio del partido hegemónico por un muy largo periodo.

El Partido Nacional Revolucionario posteriormente Partido Revolucionario Institucional fue desde mi punto de vista la negación a la aparición de Partidos nuevos que desde luego no tuvieran sus mismas propuestas, que representaran a otro sector de la población. Este Partido ( PNR ) puso barreras como las que ponen los monopolios en el mercado, no es el objeto de este estudio el hacer un estudio muy extenso en cuanto al Partido Nacional Revolucionario y al Partido Revolucionario Institucional se refiere, pero era importante hacer este tipo de observaciones a estos Partidos puesto que es algo muy trascendental para la vida política y económica del país.

A la muerte del presidente electo Álvaro Obregón toda la fuerza y liderazgo recayó en Plutarco Elías Calles, él de una forma sencilla puso a sus siguientes sucesores Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y después Abelardo L. Rodríguez quienes no representaban un impedimento para que Calles siguiera siendo el “Jefe Máximo”, es decir la persona que dirigía el rumbo del Partido que creó, en pocas palabras él decía por que camino tenía que ir México.

Calles fue también el que designó al sucesor de Abelardo L. Rodríguez. Aunque con algunas dudas acerca de quién debería ser el siguiente presidente, designó al General Lázaro Cárdenas el cual había tenido un papel sobresaliente en el periodo posrevolucionario, leal a Obregón y Calles era uno de los mejores candidatos a la presidencia.

La campaña presidencial esta vez si se dio de una forma más pacífica, la oposición no fue realmente muy preocupante y además se mantuvo dentro de la legalidad. Los principales

opponentes eran el General Antonio Villareal y Adalberto Tejeda. Cárdenas al ganar las elecciones se vio obligado a aceptar en su gabinete a gente impuesta por Calles, este personaje histórico parecía que tenía un delirio de dictador, no dejaba el control del país, asfixiaba a México con sus imposiciones retrógradas, estorbaba al desarrollo de una cultura por las elecciones, de una cultura por la aceptación de nuevas ideas, se negaba a aceptar las verdaderas necesidades de un nación que necesitaba de libertad y de olvidarse de lo que había sido la revolución.

Dicen que todo tiene un principio y un fin y el fin de lo que se llamo el Maximato no estaba muy lejos. El presidente Lázaro Cárdenas bajo la sombra de Calles tomaba decisiones que llegaron a molestar a algunas partes de la sociedad como la agitación obrera en 1935 que alcanzó proporciones considerables entre otros problemas. Esto provoco en la opinión pública una inquietud de saber quién era realmente el que gobernaba, haciendo severos reclamos y críticas al Gobierno Cardenista, el cual en esta disyuntiva de atender los problemas que aquejaban al país o seguir con la tradición de obedecer las ordenes de Calles, se decidió por la primera. Para México y para el presidente Cárdenas era la decisión correcta si su objetivo era independizarse de la ambiciones de Plutarco Elías Calles.

Este periodo presidencial fue el primero de seis años y a dos años de haber tomado el cargo de presidente, Cárdenas en 1936 expulsó al hombre que tantos problemas le había acarreado, con esta acción el PNR dejo de ser un factor que limitaba la figura del presidente en turno, incluso antes de que concluyera el periodo presidencial de Cárdenas se le cambió de nombre por Partido de la Revolución Mexicana ( PRM ).

Este cambio de nombre que se da en el partido surgido de la revolución es realmente importante ya que estaba ante los ojos de los mexicanos la evolución de lo que en años posteriores se iba a conocer como el Partido Revolucionario Institucional, para ser exactos desde 1946 toma este nombre, PRI estas siglas tan representativas en más de la mitad del siglo XX.

Todo lleva una evolución, todo está en constante cambio y el acontecer político, económico y social de México en el siglo XX no era la excepción, era probable que la nación estuviera en el camino a la democracia, pero este camino ¿sería el correcto?

El PRI o Partido Revolucionario Institucional habría de durar muchos años poniendo presidentes al frente del Ejecutivo, pero, ¿cual era la razón por la cual este partido duraría tanto? En el libro *La Mecánica del Cambio Político en México*, se da una posible respuesta:

“La ideología, los mecanismo y las leyes asociadas a su funcionamiento, habían permitido que el PRI abarcara casi todo: instituciones y fuerzas políticas, grupos empresariales, organizaciones de clase media y organizaciones campesinas, pasando por corrientes diversas y hasta encontradas provenientes del cardenismo, del nacionalismo revolucionario o de segmentos proclives a una modernización capitalista y de mercado. Dentro de esa enorme coalición, suma de intereses y proyectos, se procesa entonces lo fundamental de la política: quién gobierna en todos los niveles (federal, estatal y municipal) y quién asume los

cargos del legislativo. Ése era el modus operandi del régimen de partido hegemónico, con el Presidente en el vértice de la pirámide”<sup>5</sup>.

En el libro de Pablo González Casanova, *La Democracia en México* se explica la situación de los partidos de oposición otro factor que ayudó al PRI a mantener su hegemonía: “Los partidos de oposición que han luchado en forma permanente sólo han llegado en realidad a constituir grupos de presión, más o menos numerosos, cuyos dirigentes tienen plena conciencia de que en el momento de lanzarse a una elección de gobernador, senador o presidente están evocados a perderla. Si se lanzan, en esas circunstancias extrañas, es porque la lucha política y el fracaso previsto, les permite obtener en cambio algunas plazas de diputados o presidentes municipales”<sup>6</sup>.

Creo que otro factor que ayudó para que el PRI retuviera su hegemonía, era el entorno mundial y las acciones de los gobiernos anteriores a 1946, por ejemplo la nacionalización del petróleo por una parte, la creación de hospitales de beneficencia pública, la construcción de universidades, en fin una lista bastante grande de instituciones que fueron creadas por los gobiernos priístas. Se veía una modernización quizá basada en la ampliación del Estado, pero la situación en términos económicos, se puede decir que pasaba por un momento de crecimiento.

---

<sup>5</sup> Ricardo Becerra, Pedro Salazar, José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México (elecciones, partidos y reformas)*, p.p. 20, Edit. Cal y Arena, México, 2000.

<sup>6</sup> Pablo González Casanova, *La democracia en México*, p.p 23-25 Edit. Era, México, 1975.

La situación mundial en estos años en que México estaba teniendo un crecimiento y una modernización significativa, era de tensión por los acontecimientos registrados de 1939 a 1945, la humanidad presenció uno de sus momentos mas críticos, la Segunda Guerra Mundial y aunque es un poco cruel decirlo México entre otros países se vieron beneficiados puesto que los países en guerra necesitaban abastecerse, necesitaban productos que obviamente no se podían producir en estos países en guerra, y por supuesto demandaban recursos naturales como el petróleo.

Todo este entorno idóneo para el desarrollo, toda esta bonanza económica dio como resultado un periodo de casi treinta años de estabilidad económica, en algunos libros incluso se le ha llamado “el milagro mexicano”. Esta situación buena para el país en lo que se refiere a su economía era una sombra que cubría y que hacía pasar desapercibido un problema que para los fines de este trabajo y para el país es fundamental, la situación política.

Se había visto una industrialización del país, se había presentado una modernización, un crecimiento en el PIB, en las exportaciones, en fin en casi todos los ámbitos se dieron cambios, pero, menos en uno, el tema de los partidos políticos casi no se tocaba, ya los había, pero no pasaba nada, estos Gobiernos desde que se crea el PRI operaban con la ausencia de partidos competitivos y por lo tanto, sin reglas electorales.

Nuestro país estaba desarrollándose pero sin bases sólidas que le permitieran tener una continuidad en su estabilidad, esta situación es como cuando a un estudiante se le forma de manera técnica, este estudiante sabrá manejar e interpretar muy bien los números y manejar

la tecnología, pero ya cuando ponga en práctica sus conocimientos se va a dar cuenta que falla en la teoría, que esta le hace falta para poder fundamentar y explicar lo que hace tan bien con los números, lo mismo pasa con un país, es difícil pero se tiene que ir desarrollando en todo lo mas equilibradamente posible. Esto no se dio en los gobiernos priístas desafortunadamente. Dejaron de lado la creación de un sistema de partidos que ayudara en un futuro a aportar nuevas ideas para el mejor funcionamiento del capitalismo en México.

La preocupación real de la creación de un sistema de partidos no es que debe haber muchos partidos, sino que debe haber partidos fuertes por que al haberlos, es señal de que habrá elecciones más competidas y propuestas mas sólidas, no importaba si solo se hubieran creado uno o dos partidos más. Incluso no importa si son partidos o alguna otra organización, lo fundamental es que den buenos resultados a la población que es la que debieran haberlos elegido desde hace ya mucho tiempo, quizá no desde terminada la revolución, puesto que todo era un caos, pero si desde por ejemplo finales de los años 50s aprovechando la llegada de la modernidad.

No se dieron las cosas así, entonces la política se mantuvo en los mismos términos que ya se ha mencionado, operando con sus mismas reglas, no dejar crecer los intentos que se hacían por consolidar otros partidos, etc. Uno de los partidos políticos con más historia después del PRI es el PAN fundado en el año de 1939, tuvo que pasar por un camino nada fácil, puesto que el PRI tenía casi todo diseñado para obstaculizar el acceso a la cámara de diputados y a otros puestos de elección popular. No es el caso de atacar al Partido que por varias décadas gobernó, pero si de resaltar someramente las condiciones en que se trataba

de dar un cambio o mejor dicho ver la evolución como lo hemos venido haciendo de la dictadura a la democracia, pasando por supuesto por el autoritarismo que caracterizó a algunos de los gobernantes priístas.

Todos estos cambios toda esta evolución debe tener un objetivo y pienso que debe ser el bienestar de la ciudadanía al menos eso debería ser. Pues bien, retomando, el Partido Acción Nacional (PAN) vería por fin después de algunos años señales de un pequeño cambio. Según José Woldenberg de “1946 a 1961 se celebraron en México 6 elecciones federales en las que la Cámara de Diputados fue renovada íntegramente. En esos distintos comicios, el PRI siempre tuvo más de 90% de la representación”<sup>7</sup>.

Este fragmento que se acaba de extraer del libro “La Construcción de la Democracia” es sin duda preocupante, puesto que la población no tenía opciones, si estaba en crisis la economía, o si el gobierno tomaba medidas represivas para ciertos grupos sociales, la población se tenía que aguantar, el Gobierno estaba incapacitado para ofrecerles ni siquiera otra opción.

Como ya se había advertido anteriormente el PAN junto con otros partidos políticos como el Partido Demócrata Mexicano o el Partido Popular verían espacios para poder actuar aunque muy poco a poco. En 1962 se dio una reforma constitucional para ampliar la presencia de los partidos de oposición en la Cámara de Diputados, con esto en 1964 el

---

<sup>7</sup> José Woldenberg, La construcción de la democracia, Edit. Plaza Janés, México, 2002 pp.86-87 cap. I.

Partido Acción Nacional obtuvo 20 Diputados, era un gran logro, era un pequeño paso pero muy importante para la vida política nacional.

Ya para estos tiempos se empezaban a dar brotes de malestar entre la sociedad, en esta década de los sesentas se presentaron huelgas y marchas que dejaron huella como los acontecimientos de octubre de 1968, en donde perdió la vida mucha gente, por el simple hecho de tener nuevas ideas y por proponer reformas a la ley. Los gobiernos priístas de estos tiempos estaban cerrados a nuevas ideas, esto debía molestar y crear una preocupación en el resto de la población. El remedio ya no iba a encontrarse en las armas como ocurrió en el movimiento revolucionario de 1910, ahora se tenía que optar por hacer intentos para abrir espacios en el gobierno.

Era evidente que con los hechos de represión que se presentaron en 1968 y posteriormente en 1971 la legitimidad política del gobierno se iba ir erosionando, además el crecimiento de la economía que se había venido dando desde los años cincuentas venía en declive. Es contradictorio pero dentro de todo este auge y de esta entre comillas buena administración se venían gestando algunos problemas graves que posteriormente traerían consecuencias negativas para los sexenios posteriores al del Presidente Gustavo Díaz Ordaz.

El modelo del desarrollo estabilizador que se uso en el periodo que va de los años cincuentas a 1970 se caracterizó por una inflación baja y por la estabilidad del tipo de cambio nominal entre otras cuestiones como la de proteger el mercado interno, la industria creció protegida por medio de barreras como los permisos de importación y aranceles, esto hasta cierto punto estaba bien pero el problema era que los nichos de mercado protegidos

no siempre eran para beneficiar a sectores grandes de la población o a sectores que verdaderamente necesitaran la protección, se empezó a dejar de darle importancia a la agricultura y el crecimiento se centraba más hacia las ciudades<sup>8</sup>.

Entonces con una economía protegida pero no de la mejor forma y sin aprovechar los crecimientos que tenía en esos años el PIB para invertir en investigación y en educación para un desarrollo real de la economía mexicana, y todo esto aunado a represiones a la sociedad por parte del gobierno y la amenaza a finales de los sesenta y principios de los setenta de movimientos guerrilleros, hizo que el gobierno comenzara a preocuparse no solo por la economía, ahora tenía que cambiar y preocuparse por las políticas económicas y también tenían que pensar en una reforma política, la cual diera al gobierno la legitimidad que estaba perdiendo ante la sociedad, ante su pueblo.

Este es otro ejemplo más de que la política, las cuestiones sociales y las económicas siempre van ligadas y aquí es pertinente decir que en la actualidad a todos los mexicanos nos debe preocupar el partido y las personas que gobiernan al país, pues sería lamentable que estuviéramos en un futuro no muy lejano en manos inexpertas, no aptas para lograr un buen funcionamiento de todos los componentes de la economía mexicana.

En los años setentas comienza a observarse una serie de problemas originados desde el modelo de sustitución de importaciones, este modelo económico que tanta tranquilidad había dado a ciertos sectores de la población, estaba viendo su fin. Y con el comienzo de

---

<sup>8</sup> Historia Económica, Paquete Didáctico México II Tomo II, Elaboro Mónica Blanco Rosenzuaig y Ma. Eugenia Romero Sotelo. Rafael Izquierdo, Política Hacendaría del Desarrollo Estabilizador 1958-1970, FCE-El Colegio de México, México 1995, pp. 40-108.

los gobiernos populistas como se les ha llamado, también empezó una serie de cambios, se observó un mayor uso del gasto público, se presentaron fuertes cambios en la economía mexicana, pasando de una economía agrícola considerablemente, a una que se dedicó a la industria y al sector servicios, esta última característica también venía desde antes de el gobierno del presidente Echeverría, esto debido en parte a un descuido del sector primario, pero también en parte al atractivo que ofrecían las zonas urbanas con su desarrollo industrial y el crecimiento del empleo en el sector servicios como otra oportunidad para trabajar.

Entre otras cosas también se pretendía mantener fijo el tipo de cambio, lo cual estaba en peligro pues empresas privadas amenazaban con grandes fugas de capitales, ya a mitad del sexenio del presidente Luis Echeverría, entre 1973 y 1974 continuó una fuerte expansión de la demanda agregada debido obviamente al gasto deficitario. Con esto la inflación tuvo un crecimiento, malas noticias si se quería continuar como en los años anteriores, con niveles bajos, pero se redujo este riesgo pues a este incremento de la demanda agregada se le combatió por decirlo de alguna forma con cierta apertura de la economía lo cual ayudó para satisfacer la demanda nacional.

La deuda externa aumentaba significativamente y el auge petrolero que había ayudado de una forma significativa a la economía, estaba por concluir, pues el mercado petrolero se debilitaba. Todas estas circunstancias internas y externas iban minando la ya de por sí frágil economía mexicana. La crisis de 1982 la cual es recordada por su gran duración, fue el

resultado de años de mal manejo de la economía<sup>9</sup>. Puede ser que la crisis de la cual estamos hablando no se hubiera podido evitar, pues somos muy dependientes de lo que pase en las economías externas, pero si los gobernantes hubieran tomado otras decisiones y si el país se hubiera desarrollado de una forma más equilibrada la crisis probablemente no hubiera tenido los efectos que se vivieron en la década de los ochentas<sup>10</sup>.

Todo este entorno desfavorable para la credibilidad del Estado y sus gobernantes, hizo que cada vez más gente buscara un cambio en la forma de cómo llegar a los puestos de elección popular, y por otra parte los priístas que estaban en casi todos los cargos públicos irían cediendo poco a poco.

Como resultado de lo anterior, en el año de 1977 se dan cambios un poco más en forma, transformaciones ya encaminadas a una reestructuración de la vida política mexicana. Empecemos por mencionar las transformaciones que se dieron en 1977.

- 1) Se le confiere a los Partidos Políticos el carácter de instituciones de interés público, y de carácter nacional.
- 2) Se estipula que los Partidos Políticos debían obtener el 1.5 % de la votación en cualquiera de los comicios. Para esto tendrían que demostrar cierta organización, actividad política previa a los comicios y una ideología definida.
- 3) Se amplió la Cámara de Diputados a 400.

---

<sup>9</sup> Carlos Bazdresch, Santiago Levy. El populismo y la política económica de México, 1970-1982 Ed. FCE. México 1992 pp. 255-296.

<sup>10</sup> Isabel Rueda , México Crisis, reestructuración económica social y política, (Los prolegómenos de la crisis de los años ochenta en México), Ed. Siglo XXI, México 1998 p.p. 49-158.

- 4) Se modifico a la autoridad electoral.
- 5) Se aprueba la nueva Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales ( LFOPPE ).
- 6) Se crean los diputados plurinominales.

Era sorprendente que a los partidos se les permitiría competir contra el partido hegemónico, pero también fue necesario y muy provechoso. En cuanto a las condiciones para mantener y hacer un partido eran suficientes, al menos para ese tiempo, puesto que incentivaban a los grupos que quisieran formar un partido, debido a que no eran muy difíciles de cumplir.

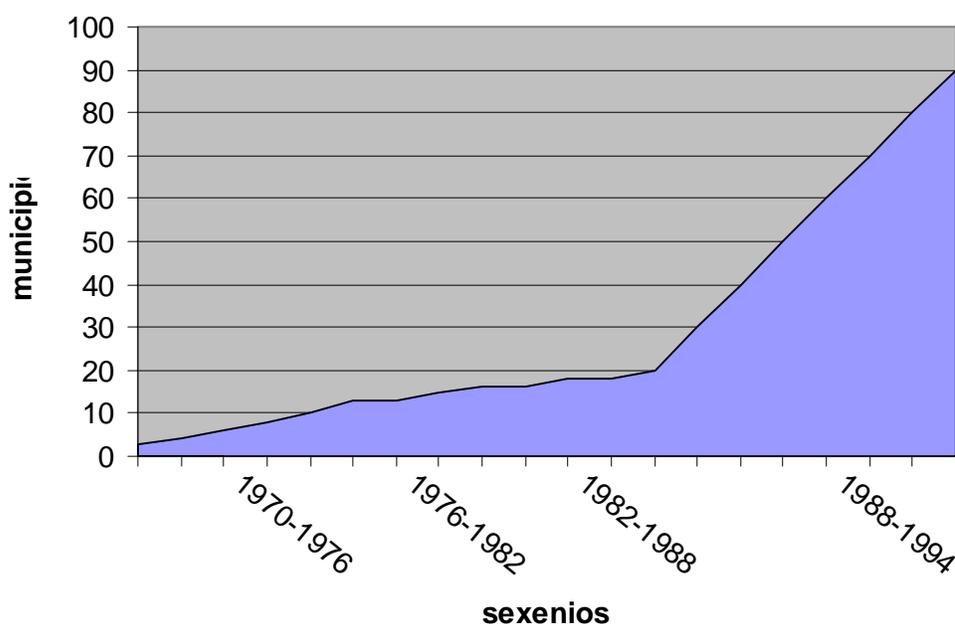
Ya se tenía una nueva ley que sustituyó a la de 1946, otro gran paso para la construcción de la democracia.

Y es que se tenía que hacer algo urgente en estos años después de la victoria absoluta de José López Portillo, quién llego a la presidencia sin oposición alguna. El PAN, el segundo partido más fuerte no estuvo en condiciones de presentar una alternativa, así que las elecciones solo fueron de puro trámite, y lo peor que el gasto se hizo, el candidato del PRI se paseo por toda la nación como si verdaderamente se tratara de convencer a la gente para que votara por él. Siendo que el era la única persona que pretendía ser el jefe del ejecutivo de un país que no estaba pasando por su mejor momento ni económico, ni político.

Después, de esta primera y muy importante reforma, se dieron otras cinco más en diferentes años. Pero es necesario observar como desde este cambio en lo político, las cosas empiezan a cambiar desde lo más básico, los municipios. Es aquí, en este nivel de gobierno donde

comienzan a abrirse espacios para la oposición, con una gráfica extraída del libro de José Woldenberg, “La mecánica del cambio político en México” nos podremos ayudar para contemplar este punto de inflexión que tuvo la vida política en el país a partir de la reforma antes mencionada claro pero también a consecuencia de los focos rojos prendidos en la economía y en la sociedad.

**Municipios Gobernados por la Oposición, 1970-1994**



Fuente: La mecánica del cambio político en México. Autor José Woldenberg, Pedro Salazar y Ricardo Becerra. pp. 158 edit. Cal y Arena. México 2000.

Con la participación ampliada de los partidos políticos en la vida electoral, el electorado optó por probar nuevas alternativas, y esto se comienza a ver a partir de 1982-1988, el sexenio de Miguel de la Madrid. En este sexenio se incremento el número de municipios

governados por la oposición ya más significativamente, y no solo eso se ganaba, también se le daba la confianza necesaria a las personas en edad de votar ya que ahora sí se respetaban los resultados.

Desgraciadamente esto solo se veía en los municipios, pues en el terreno de las elecciones federales todavía había muchos intereses particulares que no servían a la población en general, o mejor dicho no servía al camino emprendido hacia la democratización. Las elecciones presidenciales de 1988 fueron un obstáculo en el camino que retrazó el cambio de partido en el ejecutivo. Estos hechos empañaron el panorama de cambio que se estaba presenciando, pero como ya se ha dicho, la política estaba en una evolución y como en toda evolución también aquí se tenían que sortear dificultades y retos para llegar a otro punto fundamental en esta evolución aunque no necesariamente tenga que ser el que culmine con este cambio.

A continuación se hará mención de lo más sobresaliente de cada una de estas reformas que se fueron dando lentamente como pasa en toda evolución y en el sistema capitalista en el que vivimos, el cual tarda en aprobar un cambio de esta magnitud pues el capitalismo se irá adecuando a los nuevos tiempos sin dejar de usar por supuesto se estructura un tanto represora para que los intereses de los capitalistas no sufran alteraciones negativas. Aunque la gente no lo note.

Pues bien la segunda reforma se dio en el año de 1986 y consistió en los siguientes hechos:

a) Subiría el número de diputados de 400 a 500 diputados.

Los órganos encargados de la preparación y vigilancia de las elecciones sufrieron cambios.

- b) La Comisión Federal Electoral quedó integrada con el Secretario de Gobernación como presidente, un representante del Senado y otro de los diputados, más representantes de los partidos de acuerdo con el porcentaje de su votación.
- c) La Suprema Corte quedó fuera de los procesos electorales.
- d) Se creó un Tribunal de lo Contencioso Electoral.

Estos fueron a mi punto de vista los cambios más significativos en este año. Hasta aquí el Gobierno todavía seguía metido en lo que a materia electoral se refería, lo podemos entender mejor al revisar la estructura que tenía la Comisión Federal Electoral con el Secretario de Gobernación al frente. Por lo tanto no existía aun un organismo que diera la certeza necesaria a los procesos electorales. Sin embargo, en el año de 1990 se avanza en este rezago que se acaba de exponer. Se crea el Instituto Federal Electoral ( IFE ), quien sería desde ese momento el encargado de organizar y vigilar cada uno de los comicios. Es el IFE como un árbitro y por lo tanto tiene la obligación de ser imparcial y autónomo entre otras cosas.

Entre otras modificaciones que se dieron en este año está una que es de suma importancia para los fines de este trabajo, y es la del financiamiento a los partidos políticos. Se establecieron cuatro rubros:

- a) De acuerdo a las actividades electorales, es decir, en función a los votos obtenidos por partido en las elecciones de diputados y senadores.

- b) Por actividades generales, equivale al 10% del financiamiento por actividad electoral y se otorgará de manera igualitaria.
- c) La tercera la haría el Estado con las contribuciones que aportaban los legisladores para sostener a sus partidos.
- d) Por actividades específicas, se reembolsaría hasta 50% de los gastos que hicieran los partidos en rubros concretos como tareas editoriales, investigación, educación cívica, etc.

Se consideraba por otra parte la aplicación de los tiempos en radio y televisión sumamente importante para la apresurada carrera mediática de los partidos políticos que viviríamos en años posteriores a esta reforma. Definitivamente era trascendental el tocar el tema del financiamiento de los partidos políticos y en la próxima reforma que estamos a punto de mencionar aquí está claramente estudiado a fondo el tema del financiamiento. Se puede decir incluso que esta reforma giro en torno a este tema.

En 1993 se estudio y se modifico el control de las finanzas de los partidos por parte del gobierno. Antes de este año lo único que se determinaba y medio se regulaba era el financiamiento público, el financiamiento privado se dejaba sin regular. Antes de este año los gastos en campañas no tenían límites. Estas dos irregularidades no servían a los fines de un buen sistema de partidos democráticos. De está forma ganaba el partido que podía recaudar un porcentaje de recursos mayor a sus oponentes, además se daban otras cuestiones no muy democráticas.

La reforma de 1993 se caracteriza por poner un mayor énfasis a las cuestiones del financiamiento tanto público como privado. La reforma contemplo para el financiamiento de los partidos cinco rubros por los cuales se podía hacer de dinero un partido: por medio del financiamiento público, de la militancia, de simpatizantes, autofinanciamiento y por rendimientos financieros.

En segundo lugar quedo prohibido que un partido político obtuviera parte de su financiamiento de los poderes federales, de los Estados y de los ayuntamientos, de las dependencias, entidades públicas, de extranjeros, ministros de culto, asociaciones religiosas, de organizaciones internacionales y de las empresas mercantiles.

Como tercer punto en la reforma, quedo estipulado que los partidos deben presentar un informe de sus ingresos y gastos cada año. Se dieron porcentajes para cada tipo de financiamiento. Las sanciones al que no acatara la ley irían desde una multa económica, hasta la perdida del registro.

Todas estas novedades en lo que a financiamiento se refiere iban progresando, aunque no habían quedado del todo bien, en lo que se refiere a los porcentajes de el financiamiento privado que quedo en esta reforma en el equivalente al 10% del financiamiento público, vendrían todavía cambios con el fin de que no se den favoritismos con algunas personas en especial por el hecho de haber aportado para la campaña de cualquier candidato.

En 1994 los órganos colegiados del IFE serían los que establecerían los topes de campaña, el IFE adquiere su autonomía, la independencia que hacía de esta institución, un árbitro y

un organizador con mayor credibilidad. En esta reforma se dieron cambios en otros aspectos como permitir que visitantes extranjeros vinieran a presenciar los comicios, en fin cuestiones que tienen que ver con la organización del IFE.

Para concluir, en 1996 se lleva a cabo la última reforma. Aquí se plantearon y se modificaron cuestiones como las siguientes:

El tribunal Federal Electoral se incorpora como órgano especializado al poder judicial. Se empezaron a tocar temas como el voto de los mexicanos en el extranjero. El IFE sería desde esta fecha totalmente independiente. Se estudiaron para después modificarse las formas de como contar los votos para que estos realmente se conviertan en escaños, los requisitos para que un partido obtuviera su registro tuvieron modificaciones, etc. Fue una reforma bastante amplia no solo por los puntos que tocó, sino también por el tiempo que se llevó para hacer todas estas observaciones y correcciones, además de dejar en el tintero temas como el del voto en el extranjero.

Desafortunadamente, desde mi punto de vista, en esta última reforma no se tocaron temas relacionados con el financiamiento a los partidos, por que definitivamente no es un tema que este concluido. El financiamiento no es perfecto y tiene que ser óptimo, por que el país necesita que lo sea, ya que la economía mexicana tiene la necesidad de crecer de desarrollarse y no darse el lujo de tener procesos electorales tan caros. Es importante en el futuro próximo, hacer un análisis profundo para ver de qué manera el dinero que va a dar a los partidos políticos se reduzca y que se aproveche de la mejor manera para el bien de la sociedad.

### **III. El Financiamiento a los Partidos Políticos**

Todo este efecto democratizador que ha comenzado en México ha tenido muchos efectos en todos los sectores de la población, pero aquí abordaremos a uno en especial, el efecto que ha tenido en los partidos políticos, pues los ha fortalecido no solo legalmente, también por medio de un muy buen financiamiento. Cuando se dice un muy buen financiamiento me refiero a la cantidad y no a la calidad con que se debe utilizar el dinero destinado a las entidades de interés público, como lo son los partidos políticos.

Para empezar a comprender cual es el origen del financiamiento es útil formular la siguiente pregunta. ¿Por qué se le tiene que dar financiamiento público a los partidos políticos? Y la respuesta la encontramos en la Constitución mexicana artículo 41 fracción II : “la ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades. Por tanto, tendrán derecho al uso en forma permanente de los medios de comunicación social, de acuerdo con las formas y procedimientos que establezca la misma. Además la ley señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los partidos políticos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado”.

En este artículo esta la clave: la ley garantiza que a los partidos políticos no les falte dinero para sus funciones. Entonces deducimos que de todo el dinero que recauda el gobierno en un año, una parte se destina a los partidos, incrementándose en los años donde habrá campañas políticas.

Entonces, el financiamiento público a los partidos por una parte es un costo de oportunidad para la población, ya que está deja de percibir digamos un poco menos de educación, de dinero destinado a la seguridad, de dinero destinado a la salud, etc, para tener unos partidos políticos más fuertes y grandes que puedan tener cobertura en todo el país. Por lo tanto si se esta invirtiendo en este sistema de partidos, lo mínimo que puede esperar la población es en primera, que el dinero se use de la mejor manera posible o por lo menos que siempre se tienda a mejorar y optimizar el uso de este dinero.

Por otra parte, el financiamiento público a los partidos políticos es una inversión que debe dar resultados, pues por este medio se espera que los partidos hagan sus actividades tanto ordinarias como las actividades en tiempos de campaña y así lleguen a su objetivo, llevar a competir en las urnas a gente capacitada que pueda desempeñar el papel de un funcionario público. Que a la hora de tomar decisiones tenga los suficientes recursos para resolver los problemas que se le presenten inherentes a su cargo público.

Este sistema de partidos debe dar frutos a la población, por que esto no es simplemente una cuestión de política. No se debe pensar que lo que se invierte para hacer elecciones de gobernantes sea solo para que los diferentes candidatos se descalifiquen unos a los otros, vía los medios de comunicación. El problema es más profundo. En ese sistema democrático como se le ha insistido en llamar, se tienen que elegir a los representantes de la población, quienes tienen en sus manos la responsabilidad de hacer que verdaderamente el funcionamiento del gobierno sea democrático y equitativo, que la población a la cual representen, vean mejoras en su nivel de vida.

El Financiamiento a los partidos políticos es un tema que ha ido cobrando importancia, pues éste ha presentado tendencias de crecimiento constante en el transcurso de ya casi treinta años. Esto no quiere decir que antes no se gastara en campañas políticas, ni que los partidos que existían no tuvieran gastos ordinarios, pero es que en estos últimos treinta años es donde se ha notado más el aumento del financiamiento y además es el periodo donde se empieza a dar un cambio político. Inclusive es en 1978 cuando la ley ordena otorgar financiamiento a los partidos políticos.

En el siguiente cuadro se mostrara con números la evolución del financiamiento público.

#### FINANCIAMIENTO PÚBLICO A LOS PARTIDOS POLITICOS

(Precios constantes de 1994, en pesos)

1978	1989	1991	1994	1997	2000
16 074 766	40 368 380	64 962 105	127 542 197	948 382 948	1500456125

La fuente para el 1978 se consulto –Partida para desarrollo político-, Cuenta pública correspondiente a la Secretaría de Gobernación 1978.

De 1989 a 2000 los datos fueron tomados del IFE: Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Es impresionante el incremento que se puede observar en el cuadro anterior. No se puede seguir aumentando estos gastos sin hacer una revisión de los resultados que han presentado.

Si el financiamiento público siguiera en los próximos años aumentando, sería tanto como decir que la calidad de la democracia en México es mejor mientras más dinero se destine a los partidos políticos.

Es verdaderamente necesario el otorgarles financiamiento a los partidos, por supuesto, y también es razonable que la cantidad de dinero canalizado a este fin aumente con el paso de los años, pues hay factores como el número de la población que obligan a cambiar los montos destinados a los partidos, por otra parte los precios de los insumos para garantizar el funcionamiento de los partidos también aumentan con los años. Estas pueden ser las razones más directas por las cuales se puede justificar un incremento en el financiamiento.

Pero lo que no se puede explicar hasta ahora con exactitud es que si estas cifras son las correctas o mejor dicho si todo este dinero gastado puede ser justificado en un país como México en donde el dinero no sobra, en donde hay desempleo, en donde existe la necesidad de emigrar para buscar sobrevivir, en un país como el nuestro en donde hay muchas carencias y que además está en un mundo globalizado, al que no ha logrado reinsertarse en forma exitosa, particularmente en sectores donde se concentran las mayores carencias, como la agricultura.

En fin es así como ha ido evolucionando el financiamiento en los partidos políticos, y no hay otro camino que el revisarlo y tratar de demostrar que en primer lugar, que es excesivo y por otra parte que esto no ha traído muy buenos resultados desde que se empezó a implementar. Además estamos ante un problema que se puede solucionar y al solucionarlo podría redundar en mejores niveles de satisfacción para la sociedad que es la que a final de cuentas aporta el dinero y a la que desgraciadamente no se le ha dado satisfacciones resultado de esta inversión que como se ha dicho no es poca cosa.

### **3.1. ¿En que gastan los Partidos Políticos?**

Los partidos políticos no siempre tienen las mismas actividades ni las mismas necesidades, por lo tanto habrá años en los que se gaste menos que otros, por ejemplo en los años que hay elecciones, las necesidades aumentan y los gastos también. Pero para empezar a entender esto habrá primeramente que explicar según el COFIPE cuales son las distintas formas por las cuales los partidos registrados pueden hacerse de recursos.

Basándonos en el artículo 49 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), el régimen de financiamiento de los partidos políticos tendrá las siguientes modalidades:

- a) Financiamiento público, que prevalecerá sobre los otros tipos de financiamiento;
- b) Financiamiento por la militancia;
- c) Financiamiento de simpatizantes;
- d) Autofinanciamiento; y
- e) Financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

Una vez recaudados estos ingresos por medio de estos cinco conceptos, los partidos tienen actividades que contribuyen a su fin, el cual según la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es el siguiente: “Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de

éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo”.

Entonces para cumplir con lo estipulado en la constitución los partidos gastarán su presupuesto de acuerdo a lo que dice el COFIPE en su artículo 49 apartado 7-a específica la manera en que tiene que gastar un partido político:

- a) Para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes
- b) Para gastos de Campaña
- c) Para actividades específicas como entidades de interés público

De manera que aquí, en estos tres incisos están englobados todos los gastos en los que pueden incurrir los partidos políticos. Esta incluido desde el sueldo de los trabajadores que hacen el aseo en las oficinas o el papel que utiliza cualquier secretaria contratada por cualquier partido, pasando también por gastos como el costo de la luz de sus instalaciones, hasta llegar a los costos en los que incurren al contratar comerciales en la televisión que es unos de los gastos más fuertes para un partido.

En el punto “c” se encuentran los gastos destinados a la educación y capacitación política, también lo que se usa para la investigación socioeconómica y política. Y Por otro lado lo que se gasta en tareas editoriales, etc. Resalto este punto por que cuando lo hallé en el COFIPE fue una sorpresa, pues no creí que se gastara en investigación socioeconómica, ya que es raro que después de investigar sobre este punto los partidos no tengan claros los problemas de la sociedad.

Hasta ahora se ha dicho en grandes rasgos los gastos que están regulados, pero ¿Qué pasa con los que no lo están, como el dinero que sale para las precampañas? Estos son gastos que de ninguna manera se pueden deslindar de los partidos. Las precampañas son actividades que requieren de que alguien las pague. Y ese alguien no son los partidos con el dinero que les da el IFE, pues el IFE les otorga un presupuesto como lo acabamos de ver para ciertas actividades que de acuerdo con el IFE están especificadas, ya sea para llevar un mejor control de los gastos o también para que no se desvíen a otras actividades.

De ninguna manera estos egresos se podrían colocar en alguna otra partida, pues bien, no son de ninguna forma gastos ordinarios, pues aquí solo entra lo que el partido necesita gastar en sus actividades ordinarias. En los gastos de campaña tampoco se podría agregar los costos de las precampañas, debido a que como su nombre lo dice son solo para las campañas que tienen un tiempo específico. Ahora en los gastos para actividades específicas menos por que en primera es menos el dinero de esta partida comparado con el dinero usado para campañas o las actividades ordinarias y por eso mismo no se podrían financiar precampañas tan largas como las que se han visto últimamente, en segunda estas actividades específicas se dedican a hacer la investigación que requiera el partido o ha realizar publicaciones para difundir las posturas del partido que corresponda.

Es sin duda un problema que se tendrá que atender posteriormente pues la falta de regulación pública de las precampañas deja en desventaja a los partidos que empiezan o a los partidos que tienen menos relaciones y por lo tanto menos posibilidades para conseguir dinero e invertirlo en precampañas, pero también afecta los derechos de los militantes de

los partidos consolidados que se encuentran en una situación de desventaja en estos procesos frente a precandidatos que cuentan con mayores apoyos económicos.

Aunque supuestamente todos los gastos están debidamente comprobados, no es posible que sigan aumentando como hasta ahora. Estamos hablando de que a la sociedad le hacen falta muchas cosas y no se puede dar el lujo de tener un sistema de partidos tan caro. Es razonable querer que en un futuro no muy lejano se cambien algunas cosas para hacer eficiente a nuestro sistema de partidos y no tan costoso.

Todos estos gastos legales o no, justificables o no, se dan en medio del desinterés del primer gobierno de la alternancia por impulsar una reforma que permita investigar cada actividad de los partidos y posteriormente analizar y dar posibles opciones para reducir los costos. Sí, el IFE es el que planea y pide un presupuesto que desde el punto de vista de los funcionarios del propio Instituto es esencial para las acciones que tanto al IFE como a los partidos les compete, pero lo que se ve en las estadísticas es un gran aumento del presupuesto hacia el IFE y sus distintas funciones entre ellas las que importan aquí son las que llevan a cabo los partidos políticos.

Una de las posibles explicaciones para el continuo aumento del presupuesto hacia el IFE y los partidos políticos es que cada vez se usan más los medios de comunicación, situación que no es mala en sí misma, ya que de esta manera la sociedad esta enterada de quienes son los candidatos. Pero que tan bueno será para nosotros los que pagamos estos comerciales con nuestros impuestos, el que un candidato salga a mencionar los problemas del país y que no diga soluciones. Será fructífero el dinero que se esta destinando para crear una situación

mediática la cual nos lleva ver a los candidatos como un producto que nos venden para solucionar cualquier tipo de problemas como si fuera por obra de magia.

Así que ni estos costos que se tienen por publicidad en los medios de comunicación pueden justificar el aumento constante de presupuesto a los partidos. Hasta este dinero invertido en publicidad tendría que ser revisado y no solo darlo sin un análisis previo.

Otra causa por la cual es posible un aumento del financiamiento puede ser el aumento del número de partidos. Esta es una cuestión que también tendremos que retomar más adelante y ver por lo tanto si son o no son necesarios nuevos partidos.

La nueva forma de hacer política en México ha traído consigo algunos cambios y no todos desafortunadamente son los ideales para la situación económica de los mexicanos. El aumento del financiamiento a los partidos que hemos venido mencionando, la necesidad que sienten los políticos de hacer campañas cada vez más grandes, la falta de regulación de instrumentos para ganar más votos como son las precampañas, etc. Probablemente, todo esto contribuya de alguna forma a la democracia, pero no necesariamente tiene que ser con altos costos.

### **3.2. Problemas de la democratización**

Las contiendas electorales son sin temor a equivocarme una parte muy importante para que los diferentes candidatos muestren a la sociedad sus ideas y que esta sociedad tenga la posibilidad de comparar y decidir cual podría ser la mejor persona para estar en un puesto

de elección pública. Esto es la democracia como hasta ahora la hemos venido viendo desde que se hicieron las reformas necesarias para que esto pudiera ser posible.

El que los partidos tengan un lugar importante fue tarea de muchos años como lo revisamos cuando se mencionaron las reformas que poco a poco se fueron dando a lo largo de casi treinta años. Todo esto se ha hecho con una intención, el mejorar el funcionamiento de los diferentes ámbitos de gobierno del país, al menos esa es la idea que se nos vende cada vez que hay campañas.

Pero el ejercicio de la democracia no debe restringirse al acto de ir a votar. Este es solo el mecanismo para elegir de entre los varios candidatos a uno, al mejor. Sin embargo, no basta con procedimientos electorales confiables para poder hablar de democracia en un país con tanta desigualdad. Y mas aún, cómo puede hablarse de democracia teniendo a la población en pésimas condiciones de vida, como puede ser posible que nuestros políticos gasten tanto en campañas mientras tenemos obreros ganando un sueldo mínimo que apenas les alcanza para sobrevivir, a compatriotas viviendo en el extranjero por que aquí su gobierno no fue capaz de crear las condiciones para generar empleos.

El sistema de partidos, las campañas electorales, el IFE y todo lo que esto representa, debe tener un fin, y creo que el objetivo que debiera tener es ayudar al país pero de una forma austera, para que en verdad sea una ayuda, y no gastando tanto para que al paso del tiempo se vuelvan estas instituciones en una carga que no ayuda al desarrollo económico. Una carga como la que veremos en el siguiente cuadro.

En el siguiente cuadro veremos el financiamiento a los partidos políticos en un año normal, en el año 2005 no se tuvieron campañas a nivel nacional, solo en algunos Estados.

Partidos Políticos Nacionales  
FINANCIAMIENTO PÚBLICO 2005

PARTIDO POLÍTICO NACIONAL	ACTIVIDADES ORDINARIAS PERMANENTES	ACTIVIDADES ESPECÍFICAS	TOTALES
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	\$ 546,037,428.77	\$ 14,227,223.14	\$ 560,264,651.91
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	602,558,884.31	427,325.70	602,986,210.01
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	354,332,536.06	1,183,650.85	355,516,186.91
PARTIDO DEL TRABAJO	132,683,026.11	4,928,545.95	137,611,572.06
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	187,296,316.65	298,425.00	187,594,741.65
CONVERGENCIA	130,747,160.02	5,970,996.18	136,718,156.20
NUEVA ALIANZA	16,280,461.27	0.00	16,280,461.27
ALTERNATIVA SOCIALDEMÓCRATA Y CAMPESINA	16,280,461.27	0.00	16,280,461.27
<b>TOTALES</b>	<b>\$ 1,986,216,274.46</b>	<b>\$ 27,036,166.82</b>	<b>\$ 2,013,252,441.28</b>

Fuente: [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)

Observemos el total 2, 013, 252,441.28 y comparado con el año 2000 que fue de 971, 423,660.00 vemos que subió 1, 041, 828,781.28 y tanto en el año 2000 como el 2005 eran casi el mismo número de partidos. Aún así, si restamos el financiamiento que se les da a los partidos que en el año 2000 no existían, como es el caso del partido Convergencia, Nueva

Alianza o Alternativa Socialdemócrata y Campesina que en suma reciben la cantidad de 169, 279,078.74, de todas formas, la suma del dinero que reciben los partidos con una trayectoria más amplia sería de 1, 843, 973,362.54.

Tengamos muy claro que aquí en este cuadro solo están representados los gastos ordinarios y los gastos para actividades específicas. Observemos y analicemos la carga tan grande que tienen los mexicanos con este sistema de partidos. Y nos falta sumar lo que se gastó en campañas en cada Estado en donde se eligieron gobernadores. Fueron siete los estados en donde hubo comicios Coahuila, Hidalgo, Estado de México, Baja California Sur, Quintana Roo, Guerrero y Nayarit, y donde se sabe que hubo mayor gasto es en el Estado de México en donde el tope de campaña se estableció según el IEEM en la cantidad de 216 millones.

En Coahuila por su parte, las campañas tienen una característica digna de llamar la atención. Los candidatos sólo disponen de 47 días para actos proselitistas, tienen limitaciones para colocar propaganda y el órgano electoral contrata los spots. Además el tope de campaña es de 8 millones 516 mil 18 pesos, muy por debajo del tope de campaña que impusieron en el Estado de México.

Es obvio que ninguno de estos siete Estados tiene las mismas características, no tienen las mismas necesidades, no cuentan con la misma cantidad de población, Coahuila cuenta con menos municipios y pocos son los que tienen poblaciones mayores. Los municipios con más importancia son Saltillo, Torreón, Monclava y Piedras Negras que según el Instituto Electoral del Estado cuentan con más de 70 mil electores.

Sin embargo, en el Estado de México hay municipios más grandes y más poblados como Ecatepec, Naucalpan, Tlanepantla, etc. Debido también a la cercanía con el Distrito Federal, el Estado de México adquiere una importancia económica para el país muy marcada. Por todas estas características podemos entender que el tope de campaña sea mayor en el Estado de México que en Coahuila, pero hay que resaltar que en Coahuila las campañas solo duran 47 días, un mes con 17 días. También a eso se debe la reducción del dinero ocupado por los candidatos a sus campañas. El Estado de México por su parte tiene una duración mayor de sus campañas, sin contar lo que utilizaron para sus precampañas.

Retomando la idea que venimos desarrollando, con la ayuda de la comparación que se acaba de hacer, la cantidad entonces sube mucho más y eso que a los partidos Nueva Alianza y Alternativa Social Demócrata y Campesina no se les otorgo dinero para actividades específicas por tratarse de partidos de recién aparición.

Se supone que los partidos políticos nunca descansan y siempre están actuando para fortalecerse y de esta forma llegar a los comicios siguientes con gente apta para ser candidato del partido, para eso los partidos necesitan de una estructura lo bastante grande para darse a conocer no solo en algunos estados, sino en todo el país. Para realizar estas funciones los partidos necesitan de lugares donde puedan poner sus oficinas y emprender su labor para la cual fueron creados y que según la constitución consiste en promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público.

A los partidos se les dota como ya vimos de mucho dinero para estas funciones, pero en la vida real no se ven los resultados, por ejemplo no exhortan al pueblo a participar en la vida democrática, por que de los partidos solo tenemos noticias cuando va a haber elecciones, pero si no es de estas forma, no hay ninguna otra por la que estos se involucren en la vida de la gente con el fin de integrarla, de hacer a la gente participe de sus ideas para un país mejor.

Existen en la televisión programas pagados por el IFE e incluso por los propios partidos, en donde difunden sus propuestas, hay algunas veces debates en los que se encuentran representantes de cada uno de los partidos. Pero el problema es el siguiente, estos programas son transmitidos por lo regular en canales de poca audiencia y en horarios que no mucha gente esta en posibilidades de ver.

Por lo tanto, si no se hace el trabajo para llegar a la gente, si son escasas las formas en que los partidos llegan a la población, ¿en que gastan el financiamiento? No es posible que todo se utilice para sus gastos corrientes.

Al parecer no existe hasta ahora un programa inducido a captar nueva gente para los partidos, no se ven esfuerzos para llegar a los estudiantes que quieran en un futuro pertenecer a los partidos existentes. Tal pareciera que no hay interés por que exista una relación de los estudiantes con los partidos.

Habría que buscar más para ver de que modo es que gastan los partidos estas enormes sumas de dinero; y de esta forma sabremos que es muy posible que no se este cumpliendo

con los objetivos que marca la Constitución a los partidos políticos. Y si los partidos no están cumpliendo con las tareas asignadas según la constitución, no es razonable que se le este otorgando tanto dinero.

### **3.3. CAMPAÑAS ELECTORALES MEDIATICAS**

Uno de los problemas de la democratización que es quizá el más relevante, son las campañas, pues últimamente se han visto muy atacadas en revistas, periódicos, en debates, en conferencias, etc. Y han sido criticadas por que son muy caras; además de ser de mala calidad, no están hechas para informar a la población de los distintos programas de desarrollo que ofrecen los candidatos de cada partido. Han sido casi treinta años de cambios en la política mexicana supuestamente para que el país tenga una forma de gobernarse mas democrática y es posiblemente poco tiempo para ver los resultados de la democracia. Pero entonces ¿Cuánto tiempo hay que esperar, o cuanto dinero más hay que gastar?

Las críticas a las campañas políticas se hacen también por que se ha visto una tendencia a la mediatización de las mismas. En el año 2000 según el libro *Dinero y Contienda Política-Electoral de Lujambio, Navarro y Zovatto*, los medios de comunicación ganaron mil 226 millones de pesos. La paradoja es que en esas campañas no vimos, salvo en contadas excepciones, nada que ayudara verdaderamente a la información de los votantes.

Este mismo libro de *Dinero y Contienda Política-Electoral* da una posible cifra de lo que se gastará en medios el año 2006 en el que se esperan campañas más competitivas<sup>1</sup>. La cifra que se supone ganarán los medios de comunicación por la venta de espacios publicitarios a los partidos políticos es de 200 millones de dólares, algo así como 2 200 millones de pesos esto representa un poco más del 50% del financiamiento que recibirán los partidos el año 2006 que es de alrededor de 4 mil 200 millones de pesos.

El PRI recibirá del erario mil 253 millones de pesos; el PAN mil 136 millones; el PRD 737 millones; el PVEM 389 millones; el PT 276 millones; Convergencia 272 millones y los dos nuevos partidos Alternativa Socialdemócrata y Nueva Alianza 81 millones cada uno.

Lo mas triste de este asunto es que toda esta situación mediática solo sirve para dar a conocer al candidato, solo su físico, pero no sus ideas que son las que debieran de interesar y para las cuales debiera estar dirigido un comercial en televisión o en radio; sin embargo lo que vemos en los comerciales son soluciones rápidas y casi mágicas para salvar a la economía de los malos manejos del presidente en turno. Nunca se ve en los spots la forma o el camino que se seguirá para lograr lo que ofrecen los candidatos en materia económica, de seguridad, educación, etc.

Es claro que un motivo por el que los candidatos no pueden ser tan profundos, es por que los spots son muy cortos y eso hace que los candidatos solo les pidan a los que están encargados de cuidar la imagen de los candidatos y de realizar los spots que les creen una frase que se pueda quedar en la mente de los posibles votantes; se enfocan a ganar votos

---

<sup>1</sup> Manuel Carrillo, Alonso Lujambio, Carlos Navarro, Daniel Zovatto (coordinadores), *Dinero y contienda político-electoral (Reto de la Democracia)*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 2003.

mediante la proyección de una buena imagen y entonces lo que se está logrando es un cambio para deteriorar la democracia. Por que ahora lo que buscarán los partidos es mayor tiempo en televisión para que su imagen y su frase se quede en la gente y a la hora de ir a las urnas, ellos solo voten por la imagen del candidato que más salió en televisión y no por el candidato que sea mejor para desempeñar el cargo para el cual está conteniendo.

Las campañas políticas en los medios de comunicación se han hecho como las campañas de publicidad que puede hacer cualquier empresa, digamos por poner un ejemplo que tenemos la marca FUROR que se dedica a la ropa y dentro de su producción tiene pantalones, dicha marca gasta mucho en publicidad y debido a eso la gente es posible que compre esta ropa no por su calidad sino por su presencia en los medios de comunicación y por otra parte existen los pantalones DIESEL que son de mayor calidad, pero no tan conocidos porque su empresa no ha invertido recursos comparables a la otra marca. Esto también es cuestión de cada empresa, es probable que la marca DIESEL no necesite de publicidad para vender tanto y otros factores pueden intervenir aquí.

Lo que se quiere resaltar por medio de este ejemplo es la capacidad que tienen los medios para convencer a la gente, para convocarla a hacer algo que no lo realiza por la información que tienen acerca del evento publicitado en los medios, lo hace por el continuo bombardeo de comerciales que no solo se basa en información claramente identificable, sino que incluye mensajes subliminales y el acto que sigue es actuar conforme a lo que se tiene en la mente.

Ahora ya no es el encargado de elegir a su sucesor el presidente en turno como solía hacerse en los gobiernos priístas, el llamado “dedazo” que tantos comentarios mereció.

Ahora este poder de imponer a alguna persona para desempeñar algún puesto público pareciera que se está trasladando a los medios de comunicación.

Es por todo esto que los partidos preocupados por tener más tiempo en los medios de comunicación, incrementan e incrementan continuamente su presupuesto; y como los medios de comunicación son empresas privadas y estas empresas están dentro del mercado pues es obvio que se rijan como cualquier empresa en el mercado por medio de la oferta y la demanda, por lo tanto los precios de sus espacios al aire tienen que subir al incrementarse la demanda que realizan los partidos políticos.

Y no estamos frente a cualquier mercado, estamos ante un duopolio que por su misma estructura hace que los precios de lo que ofrece que son los comerciales o spots se eleven, pues este tipo de estructura de mercado tiene la capacidad de fijar sus precios, más aún cuando existe colusión.

Tienen razón los políticos cuando dicen que la democracia en México ha traído beneficios, y que es el camino que debe seguir México, lo que nunca dicen es a quienes ha beneficiado, pues este duopolio televisivo bien podría ser uno de los grandes beneficiados.

Las sumas millonarias de las campañas electorales están generando un problema de legitimidad en este proceso, ya que no ayuda para nada el constante crecimiento de estas sumas, al contrario la gente está teniendo cada vez que hay elecciones al nivel que sea, una desconfianza mayor al no ver claro a donde va todo ese dinero. Y no solo eso, es también evidente que todos los candidatos a la hora de presentar sus propuestas digan por ejemplo:

- Combatiré la delincuencia
- Generare más y mejores empleos
- Ya no tendrá la gente que salir del país en busca de empleos
- Se mejorara la educación
- Se invertirá en salud

Todos llegan a un consenso en estos puntos y también hablan de la vivienda y otros problemas que tiene el país. Pero no es raro que se llegue a un consenso en este punto, la gente aunque no este muy preparada sabe los problemas que aquejan al país, pues la población más que los políticos saben y sufren estos problemas. Lo que tendría que pasar aquí es que las personas que sean candidatos de un partido ofrezcan planes para combatir estos problemas, y no solo eso, que al momento de estar en el puesto para el cual él contendió en las urnas, trabaje en pro de los objetivos que prometió.

Sería necesario que no finalizara ahí el proyecto, que hubiera continuidad en estas ideas, que no importara de que partido fuera el próximo funcionario público, y que si se tuviera nuevas ideas que pudieran mejorar el proyecto anterior se realizaran pues los objetivos siempre son los mismos el que la economía este en buenas condiciones y así la población lo estará también.

Creo que si se siguiera esto, la población iría a votar y esto reduciría los costos de campañas, se reduciría la necesidad de las mismas, ya que los votantes se mantendrían informados de los logros y avances que obtuvo la persona o personas que eligieron en las elecciones anteriores. La población viviría estos cambios y no tendría que esperar un bombardeo de spots.

Las dos televisoras más importantes del país Televisa y Tv Azteca al igual que otros medios de comunicación electrónicos e impresos entregan un catálogo de precios. Para el caso de la elecciones del 2006 se entregaron en el año anterior para su posterior revisión. En la pagina del Instituto Federal Electoral se puede encontrar este catalogo, en el que existe una serie de explicaciones con el fin de informar los procedimientos y consideraciones que hacen las televisoras para establecer sus precios. En Televisa se hace de una forma y en TV Azteca de otra, pero los precios no difieren mucho.

Los precios que se presentan a continuación son un resumen del catalogo que existe en la página del IFE:

Tarifas que pagarían partidos para la contratación de `spots` de 60 segundos en medios electrónicos.

500 mil pesos dentro del programa HECHOS de TV Azteca  
500 mil pesos en el programa DEPORTV, de la misma televisora  
500 mil pesos dentro del horario de las telenovelas de la misma empresa

16 mil 200 pesos en Canal 52 MX (Multivisión), de 18:00 a 00:00 horas.  
168 mil pesos en La Red de Radio Red, de 5:45 a 10:00 horas (horario del conductor Nino Canún).  
168 mil pesos La Red de Radio Red, de 13:00 a 15:00 horas (horario de Jacobo Zabudovsky).  
78 mil pesos en Radio Red Nacional, de 17:00 a 21:00 horas.

FUENTE: [www.larevista.com.mx](http://www.larevista.com.mx)<sup>2</sup>

Es muy interesante y además de mucho provecho el ver estas cifras que nos pueden decir la razón por las que se elevan tantos los costos de campaña. Estas cifras que se presentan no

---

<sup>2</sup> Los datos que se ofrecen fueron tomados del Catálogo de tarifas que aparece en la página de Internet del Instituto Federal Electoral (IFE).

-- No se incluyen datos de Televisa por la dificultad que presenta la empresa al establecer sus precios de los spots.

son las únicas que existen hay más económicas, pero estos horarios que se presentan son los preferidos por los partidos políticos y con toda razón, pues es la hora que las personas ven mas televisión, son las horas en que la gente ya se encuentra en su casa dispuesta a descansar.

Los partidos políticos tienen otras opciones como las del canal once, el canal 22 y el canal 34, el problema aquí es que estos canal son los de menor audiencia, por lo tanto optan por gastar en donde este puesta la vista del grueso de la población.

La ley establece, en primer lugar, que los partidos gozarán de una presencia permanente en radio y televisión, haya o no campañas electorales, por lo que cuentan con un programa de 15 minutos al mes en cada medio. Además, existen los llamados "programas especiales", donde acuden todos los partidos a un programa de debate mensual sobre algún tema relevante de la agenda nacional. Por otra parte, en épocas de campaña, se transmiten de forma adicional programas complementarios que abarcan 100 horas en televisión y 125 horas en radio, en su conjunto, si se trata de una elección para el Congreso, o del doble si se elige la Presidencia. Todos esos programas corren a cargo de los tiempos con que cuenta el Estado en los medios, y deben transmitirse, como dice la ley, en los horarios de mayor audiencia.

Adicionalmente, el IFE adquiere 400 anuncios en televisión y diez mil en radio que pone a disposición de los partidos. Todos estos espacios que resultan sin costo para ellos, se reparten con el siguiente criterio: entre los partidos con representación en el Congreso 30%

en partes iguales y 70% restante en función de la votación obtenida en la elección previa. A los partidos nuevos le toca 4% del tiempo total a cada uno<sup>3</sup>.

400 anuncios en televisión y 10, 000 anuncios en radio son cantidades bastante grandes que también cuestan pero como se ha dicho los paga el IFE, cuestiones que no se están estudiando, pues lo que gasta el IFE es una cantidad y lo que gastan los partidos es otra. Eso es algo que debe quedar muy claro por que aquí el propósito no es estudiar lo que gasta el IFE.

Se ha requerido poner las cifras anteriores solo con el fin de ver que también el Instituto Federal Electoral contribuye a que los candidatos tengan spots. Sin embargo, los partidos todavía gastan enormes sumas tanto en campañas como en precampañas. No es necesario gastar tanto, pues sus spots llegan a gente normal que piensa y que puede crease una idea de que es lo mejor para sus vidas y que con hechos se les puede convencer no con promesas.

Tengo la impresión de que los partidos políticos piensan que están tratando con gente que no puede pensar, que para que entienda algo se le tiene que estar repitiendo hasta el hartazgo, por que eso es lo que generan en la gente. Los políticos tienen que saber que no es necesario hacer largas campañas, que lo que necesitan es hacer bien su trabajo que les encomienda la sociedad y eso mismo les ayudaría para conseguir otros puestos.

De ninguna forma se trata aquí de decir que los campañas en medios de comunicación no sirven, se estaría en un error, En las sociedades modernas, la política y el ejercicio de la

---

15 Revisar - Código Federal de Instituciones y Procesos Electorales (COFIPE): Artículo 47, inciso c

democracia son inconcebibles sin el concurso de los medios de comunicación, sería tanto como decir que la tecnología es la que ocasiona los problemas a los individuos. Lo único que se trata aquí es de ver los problemas que presenta esta relación de los medios con los partidos, que al abusar estos últimos de los medios de comunicación generan altos costos a la sociedad.

Las elecciones del año 2000 se pueden ver como la prueba máxima, fue como estar en un gran laboratorio en donde se iban a experimentar todas las reformas aprobadas hasta ese momento. Los resultados los estamos viviendo y los experimentamos incluso al mismo tiempo que se iban desarrollando las campañas; es evidente que no todo funcionó como debiera, pues se dieron unas campañas de desprestigio entre los candidatos que definitivamente nadie se esperaba. En las últimas campañas que se llevaron a cabo en el 2006 fueron aun más competidas y el mal uso de los espacios siguió aumentando.

Creo que estamos a muy buen tiempo de reconsiderar todo lo referente a las campañas y reflexionar los resultados que ha dejado el presente gobierno, y de esta forma mejorar a toda costa la manera en que los partidos políticos hacen sus campañas. Estas deben ser concretas, lo mas baratas posibles, para que así sean una ayuda para los mexicanos. No es posible que el tiempo en televisión se use para descalificar al adversario político de otro partido, esto debe cambiar y enfocarse a las propuestas no a las descalificaciones que no ayudan en nada a la democracia al contrario la perjudican.

### **3.4. CAMPAÑAS ELECTORALES DE LARGA DURACIÓN**

Las campañas electorales de larga duración es otra de las razones por las cuales puede incrementar el costo de las campañas políticas, además esto trae consigo otros problemas.

Las campañas duran alrededor de 5 meses con 10 días, desde a mediados del mes de enero hasta unos días antes de las elecciones, no todas duran lo mismo, este periodo antes descrito corresponde a la duración de las campañas a nivel federal, para las campañas presidenciales, hay casos diferentes en los estados como lo vimos en el Estado de Coahuila, ahí duran 47 días según la legislación electoral de dicho Estado.

Por otra parte están las campañas del Distrito Federal que más o menos duran unos 4 meses, como vemos varían los tiempos de acuerdo al nivel de gobierno del que se este hablando.

Es obvio que no tengan la misma magnitud las campañas para presidente que las que se hacen en un Estado o las que puedan hacer un diputado. La cantidad de la población y la magnitud de la región a la que se quiere llegar no es la misma.

Aun así, insisto que son largas las campañas, y que por lo mismo generan ciertas circunstancias que no ayudan ni a la forma de gobierno que se quiere tener en México, que es una forma democrática, ni a la economía del país. Al haber campañas competidas los políticos han buscado alargar de una u otra forma el periodo de campaña. Enseguida se hará mención de los problemas que trae consigo la falta de revisión de este tema.

1.- El primero es que al haber campañas tan competidas, los políticos descuidan las labores que están desempeñando en los distintos niveles de gobierno y esto sucede por que no dejan de pensar que en las próximas elecciones ellos podrían contender por algunos otros puestos públicos de más alto rango, esto trae como resultado el descuido de la sociedad por que los políticos se empiezan a promocionar desde antes que comiencen las campañas.

2.- Con el afán de hacer campañas con más duración y permanecer el mayor tiempo posible en los medios de comunicación, nuestros políticos buscan nuevas fuentes de recursos para empezar a promocionarse. Las llamadas precampañas no es nada más que una expansión ilegal de las campañas que establece el propio IFE.

3.- Al tratar de adquirir más ingresos, los partidos políticos han buscado nuevas fuentes de dinero, esto deteriora a la construcción de la democracia, pues muchas veces no se sabe de donde proviene este dinero y al paso del tiempo esto traería como consecuencia una falta de legitimidad en el proceso de elegir a los gobernantes.

4.- Los partidos políticos ahora hacen campañas hasta para la elección de su candidato que debiera ser interna, es decir, lo que se pudiera hacer dentro del partido como elegir a su candidato para la presidencia, no puede ser así, ahora también eso lo hacen público y hacen que las precampañas se alarguen mucho.

Las campañas reguladas por el IFE tienen que modificarse si se quiere acabar con los problemas que provoca. Si no cambian los tiempos y se sigue dejando que los políticos

pasen por arriba de la ley haciendo lo que ellos quieran con el fin de buscar su propio interés este proceso de elegir a los gobernantes va a acabar por incrementar cada vez más sus costos; además lo que conseguirán con esto es desprestigiar el proceso para la elección de gobernantes y la gente dejara de votar en un principio como una especie de represalia ya que la gente va a dejar de creer en el sistema democrático.

¿Por qué debe durar el proceso de promocionar a un candidato tanto tiempo, por qué debe durar más de dos o tres meses? Esta es una pregunta clave. Cuando vemos el desarrollo de una campaña política, podemos observar que el candidato visita muchos lugares, en el caso de los candidatos a la presidencia tienen que recorrer los Estados de la Republica, esa sería una razón por la que las autoridades o el gobierno o los diputados quienes sean que hayan establecido esta ley de la duración de las campañas, pueden decir que esta bien el tiempo establecido por el IFE.

Lo cierto es que los candidatos solo visitan los lugares estratégicos y por lo tanto eso se podría hacer en menor tiempo. Cuándo se ha visto que visiten pueblos alejados en donde los medios de comunicación sean escasos y en donde verdaderamente se necesita que los candidatos vayan, pues es ahí en donde falta mucha mas información. Según algunos candidatos lo hacen pero tendríamos que ver si esto que ellos afirman es verdad y por otra parte si lo han hecho, habría que preocuparse y trabajar por que esta acción de visitar poblados alejados se haga una acción común en todas las campañas.

La ayuda que dan los medios de comunicación o mejor dicho, el aprovechamiento que los candidatos tienen de estos les permitiría dejar de ir a donde la mayoría de la gente tienen televisores, la facilidad de enterarse mejor y dirigirse a donde la población es más pobre.

Con esto no se trata de decir que los candidatos dejen de ir a las grandes plazas en donde mucha gente va a apoyarlos, lo que se trata de poner en claro es que si se está usando la tecnología que tenemos en este siglo, se haga de la mejor forma posible.

Si se optara por reducir las campañas, el ahorro sería muy significativo y no dañaría en lo absoluto al proceso. La gente cuando está interesada en un proceso como este, va a participar y más aun si la población ve los resultados en su nivel de vida. Ahora no se propone que se baje a la mitad de duración. Que se dejara digamos en 4 meses para las elecciones presidenciales y que fuera disminuyendo dependiendo del nivel de gobierno.

Haciendo el siguiente cálculo nos da los días que un candidato destinaría a cada Estado. Si dividimos 120 días o 4 meses entre 31 Estados nos da 3 a 4 días por Estado, y por supuesto sus respectivos spots en televisión y su permanencia en la radio y los medios escritos también serían de gran ayuda, aunque al reducir el tiempo de campañas, también el tiempo que los candidatos están en los medios se reduce. Tres o cuatro días que permanezca un candidato en un Estado sería posiblemente lo óptimo, considerando que los Estados no son iguales y que algunos son más fáciles de recorrer que otros por su territorio y población.

Esta solo es una opción sencilla que tiene que revisarse pero se hizo solo para darnos cuenta que si se podría reducir. Ahora veamos cuanto se podría ahorrar tomando en consideración solo el presupuesto de un partido.

El Partido Revolucionario Institucional recibió para que desarrollara sus campañas en el 2006 la cantidad de 613, 405,424.52 pesos, suponiendo que los gastos que hace los realiza iguales mes por mes. Si dividimos 613, 405,424.52 entre 5 meses nos da la cantidad de 122,681, 084.91 pesos. Aquí va incluido todo lo que se gasta en los actos de campaña que de acuerdo con el IFE son los siguientes: reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover su candidatura<sup>4</sup>

Los 122,681, 084.91 pesos es solo considerando lo que se le da a un partido para las campañas, si tuviéramos las cantidades de todos los demás partidos, está cifra aumentaría considerablemente. Esta cantidad de ninguna forma alteraría de manera negativa el proceso que como partido llevan a cabo para dar a conocer a sus candidatos y si se podría pensar en emplearlo en una de las tantas necesidades de la sociedad.

La reducción que se propone no dejaría desinformados a nadie, a nuestros políticos y a quien haya estipulado el tiempo de duración de las campañas actuales, tal pareciera que se les olvido que están informado a gente inteligente que con unos cuatro meses o menos pueden perfectamente identificar a 5 o 6 candidatos según sea el caso, por muy grande que

---

<sup>16</sup> Revisar Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ( COFIPE ): Capitulo segundo Art 182

sea el país, la población puede enterarse de cualquier acontecimiento por vía medios de comunicación.

En nuestros días vemos publicidad en las calles, por medio de los espectaculares, en los camiones públicos, en las bardas, vía Internet, vía telefónica, televisión, radio, periódicos, revistas, etc. Si algo no se puede negar es que el capitalismo ha hecho de todos estos medios de comunicación una herramienta para llegar a las masas y difundir el consumismo.

Con los medios de comunicación es posible que nos vendan hasta basura, siempre y cuando la publicidad se encargue de dar una buena imagen al público, por decirlo de una forma drástica. El tiempo en que pueden lograr informar de algún evento o producto que acabe de salir al mercado es corto. Por lo tanto si hemos experimentado los alcances que tienen los medios de comunicación para informar o mal informar a las personas como se quiera ver, entonces, por que no reducir el tiempo de campañas.

La urgencia y la necesidad que tienen nuestros políticos por hacer campañas más largas los ha llevado como ya se había dicho, ha buscar nuevos espacios para promocionar su imagen, y por consiguiente se ha notado que descuidan sus labores como funcionarios públicos. Las precampañas es una muestra de la creciente necesidad que tienen los políticos por salir en los medios de comunicación el mayor tiempo posible. Supuestamente se han hecho leyes y se han puesto topes para que de la intervención excesiva del capital privado no resulte ningún riesgo para la democracia. Se ha querido evitar que el dinero privado ayude a los políticos en campaña, para evitar favores posteriores de los políticos hacia los dueños del capital privado. Sin embargo, se han buscado formas para evadir estas leyes.

Las precampañas tienen muchos problemas pues al no estar reguladas se prestan para muchas especulaciones. Obviamente en las precampañas no interviene el dinero público, eso se supone, del partido no podría salir tampoco tanto dinero por que si no con que podría el partido seguir pagando sus actividades ordinarias y las actividades específicas. Solo nos queda un camino el capital privado.

Una prueba de las largas campañas y de la participación de capital privado en los procesos de campaña es el siguiente:

Cuando el Presidente Vicente Fox Quesada inició su campaña para la sucesión presidencial a mediados de 1997; es decir, tres años antes de las elecciones de 2000, sin consulta ni manifestación alguna del Partido Acción Nacional, la organización "ciudadana" que se propuso llevarlo al poder en términos mercadotécnicos, mediáticos y económicos se autodenominó "Amigos de Fox". De este grupo se hablo mucho en los medios de comunicación, incluso el IFE trato de esclarecer este asunto que se veía turbio, debido a que se cree que mucho del dinero que el Presidente Fox uso para su largísimo proceso de campaña provenía de dicha asociación<sup>5</sup>.

El ejemplo anterior también nos sirve para comprobar que los funcionarios dejan a un lado su puesto público actual para dedicarse al proselitismo, el presidente Vicente Fox aún era

---

17 Lorenzo Córdova, Ciro Murayama. (2006): Elección, dinero y corrupción, "Pemexgate y Amigos de Fox". Ed. Cal y Arena, México, Capítulo III.

Gobernador de Guanajuato. Su cargo lo dejó hasta el 7 de agosto de 1999, un poco más de un mes después de que hubiera anunciado formalmente su candidatura.

Otros casos como el Pemexgate son claros ejemplos de que hay fallas en la legislación, de que hay involucrado dinero privado o público que no debiera ser para los procesos electorales y por otra parte una falta de interés por parte de las autoridades para fijar un periodo de campañas y que aquel político que quiera salirse de estos límites sea sancionado e incluso, se le podría suspender el derecho de contender por un puesto de elección popular.

En el caso Pemexgate se vio involucrado dinero de una paraestatal lo cual es un duro golpe contra la democracia y contra lo establecido en el Cofipe en el artículo 49 donde dice: “No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia<sup>6</sup>:

b) Las dependencias, entidades u organismos de la administración pública federal, estatal o municipal, centralizados o paraestatales y los órganos de gobierno del Distrito Federal”<sup>7</sup>.

El sindicato de la paraestatal PEMEX pidió un préstamo a dicha empresa propiedad del Estado para transferirlos a las oficinas del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y de esta forma se supone que ayudaron al entonces candidato a la presidencia de la república Francisco Labastida Ochoa.

---

18 Lorenzo Córdova, Ciro Murayama. (2006): Elección, dinero y corrupción, “Pemexgate y Amigos de Fox”. Ed. Cal y Arena, México, Capítulo II.

19 Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y otros ordenamientos electorales, Art. 49 párrafo 2.

Puede ser que suene dura esta medida. Pero las leyes como dicen nuestros políticos y nuestras autoridades se hicieron para cumplirse, esta medida entonces se debe implementar para todos.

Con el propósito de dejar completamente fuera el capital privado y público no autorizado por la ley, se debiera tomar las medidas necesarias para suspender todo intento de promoción no regulada por la ley por parte de los políticos o dicho de otra forma dejar en desuso las precampañas que sin lugar a dudas puede afectar de varias formas los procesos electorales que tanto tiempo, esfuerzo y dinero representan para los mexicanos.

### **3.5. LA CREACIÓN DE NUEVOS PARTIDOS**

Existe un tema que es la necesidad de mantener abierta la posibilidad de crear nuevos partidos, en este tema puede haber muchas opiniones a favor o en contra, algunos pueden decir que es necesario para la democracia, pues se requiere de partidos con nuevas ideas que representen a otros sectores de nuestro país. Esto estaría bien si todos los partidos tanto nuevos como viejos estuvieran en las mismas condiciones de competir. Como diría Giovanni Sartori “Más que ningún otro factor es la competencia entre partidos con recursos equilibrados (políticos, humanos, económicos) la que genera democracia”.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Manuel Carrillo-Alonso Lujambio-Carlos Navarro- Daniel Zovatto, Dinero y contienda política electoral, FCE, pp 88.

Ya que estas condiciones no se cumplen en nuestro país, tendremos que revisar en las siguientes líneas, el por que no se da una competencia equilibrada entre los partidos nuevos y viejos. Es pertinente también revisar y dar una pregunta ¿Será sano para los partidos nuevos el hacer alianzas? ¿Será bueno para un partido nuevo el depender de las alianzas para poder sobrevivir? Y por último la pregunta más importante ¿Será bueno gastar en más partidos que nadie sabe lo que proponen, por que no tienen el dinero suficiente para difundir sus ideas?

Las preguntas anteriores nos ayudaran para desarrollar lo que realmente ha importando en todo el proceso de este trabajo y eso es el financiamiento, el ver de que forma se puede contribuir para que nuestro sistema de partidos y por supuesto la democracia como forma de gobierno sea de ayuda para la economía y por lo tanto para el nivel de vida de la sociedad mexicana.

El panorama político en México solo había contado con dos opciones, el PRI y el PAN hasta 1988, año en que aparece el PRD. Con la ayuda de las reformas que se habían estado haciendo desde 1977, estos tres partidos políticos han consolidado su presencia en la vida política resiente del país. Con aciertos y con errores hasta el día de hoy podemos decir que son las opciones más conocidas y con la capacidad de llegar a más personas. Son los partidos por otra parte que han tenido más enfrentamientos en la arena electoral, en realidad solo han sido tres veces que estos tres partidos compitan por la presidencia de la república.

Por una parte el PRI y el PAN son los que cuentan con mayor trayectoria y por eso mismo tienen esta fuerza, en el caso del PRD supongo que lo que le dio la fuerza, la capacidad para

madurar como partido, fueron las circunstancias en las que surgió. Sea como haya sido, son los partidos de mayor importancia en nuestro país. Por lo tanto se podría optar por dejar solo a estos tres, pues en otros países como Estado Unidos e Inglaterra no exceden los 3 partidos. Si bien no todo lo que se hace en otros países es lo mejor para el nuestro, si se tendría que tomar en cuenta que en México también pasa lo mismo tenemos tres partidos, con la diferencia que hay otros de complemento o de relleno, solo causando más gastos al erario.

Estamos ante un caso en el cual hay tres actores principales y los demás son extras, o por hacer una comparación, este caso de los partidos en México se parece mucho al caso de la FORMULA 1 en esta competencia de carros, para los que no son muy aficionados, hay siempre 3 ó 4 escuderías principales que se disputan el primer lugar en esta competencia.

Y estas 3 ó 4 escuderías por supuesto son las que tienen mayor presupuesto, tienen el mayor número de patrocinadores y por lo tanto mayores probabilidades de ganar el campeonato. Cosa similar pasa cuando analizamos el sistema de partidos hay tres partidos que cuentan con los mayores presupuestos y cuentan también con el mayor número de ayudas por parte del IFE, pues solo el 30% de anuncios en TV y Radio pagados por el IFE se reparte en partes iguales y el 70% de acuerdo a sus votos obtenidos las elecciones anteriores, y quién son los que tuvieron el número mayor de votos, pues obvio los tres partidos más grandes.

En la FORMULA 1 se entiende que haya carros de relleno, ya que sería aburrido si solo compitieran unos 6 carros tomando en cuenta que hay 2 carros por escudería en las carreras.

Pero en el caso de los partidos no es necesario que existan partidos de relleno, y se tiende a verlos así por que muchas veces no presentan candidatos. Lo que se ha visto últimamente es que hacen alianzas, esto no es comprensible si seguimos en la idea de que es necesario más partidos nuevos con nuevas ideas. En una alianza lo que se puede notar es que dos o tres o más partidos se unen por una misma idea. ¿De qué sirvió entonces el surgimiento de partidos nuevos si al momento de poner en práctica sus supuestas ideas diferentes, se unen a las ideas ya existentes en los partidos viejos?

El Partido Verde que es de los nuevos el que tienen más trayectoria, casi nunca presenta candidatos a la presidencia, solo una vez lo hizo cuando postulo a Jorge Gonzáles Torres pero eso si, el IFE da su presupuesto como si lo hiciera siempre. Las alianzas que se dan reducen de 8 posibles ideas diferentes a solo tres, los tres partidos fuertes y cada seis años vemos nuevos partidos que al paso del tiempo se disuelven y quedan en el olvido. Desgraciadamente lo que se disuelve con ellos también es bastante dinero. Sí se pudiera hacer una ley en la cual solo quedaran los tres partidos más fuertes el ahorro sería bastante grande. Pero para no ser tan contundente y cerrarse a otras ideas nuevas se podría dar la oportunidad del surgimiento de nuevos partidos pero subiendo los requisitos y forzarlos a competir realmente, dejarse de alianzas pues eso no ayuda a representar a otros sectores de la sociedad que piensen diferente a los tres partidos fuertes.

La reducción que tendríamos si se eliminaran los partidos hasta ahora inservibles e incapaces de hacer nuevas propuestas sería de 765, 725, 357. 34 pesos.<sup>9</sup> En este cálculo se tomaron en cuenta los siguientes partidos algunos ya no existen: Partido del Trabajo, Partido Verde Ecologista de México, Partido Convergencia, Partido de Centro Democrático, Partido de la Sociedad Nacionalista, Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, Partido Alianza Social, Partido Democracia Social. Solo se está considerando el año 2000 en que hubo elecciones pero el ahorro sería mayor si se restara lo que el partido Verde o el PT han seguido gastando año con año. De estos 8 partidos dos ya estaban con registro y uno lo logró ese año, el partido que logró el 2 % que el IFE poner como requisito para tener registro fue el Partido Convergencia los otros cinco solo se gastaron el dinero que fue de 53, 587, 718. 74 pesos por cada uno, aquí va incluido gastos de campaña y gastos ordinarios. En conjunto la cantidad ascendió a 267 millones 938 mil 953.70 pesos. Para hacer un poco más equitativo la contienda electoral entre los partidos grandes y los de reciente aparición, se podría destinar la mitad de lo que se gastaron estos 8 partidos que sería una cantidad de \$ 382, 862, 678. 67 esta cantidad supera lo que se le otorgó el año 2000 al PRD para la realización de su campaña. La cantidad anterior para un partido nuevo sería muy buena pues podría tener casi 200 millones para su campaña. Le daría más posibilidades de acceder a los medios de comunicación.

Los partidos nuevos ahora si tendrían mejor posición ante una elección, y representaría una idea más clara de lo que se quiere hacer con nuestro sistema político. Se acabaría los

---

<sup>21</sup> El cálculo fue hecho con los montos correspondientes al año 2000 que se encuentran en la página del IFE. [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx). En la sección correspondiente al financiamiento de los partidos políticos

fraudes de partidos pequeños que buscan solo el financiamiento para sus propios intereses, y no como debería ser, para realmente consolidar una alternativa y ofrecerla al pueblo.

Se reduciría por otra parte el tiempo de maduración de un partido, el dinero como ya lo hemos visto es una de las cosas primordiales para que todo el sistema partidista pueda florecer, pero hay que analizarlo e ir modificando algunas cosas de las ya existentes, siempre se tiene que tender a maximizar el beneficio que la democracia puede dar a la gente y por eso mismo hay que revisar los puntos frágiles que nuestro sistema democrático aún presenta a pesar de casi treinta años de reformas.

Es tiempo de hacer los cambios necesarios para que todo lo invertido no se pierda y así podamos tener los beneficios de la democracia más rápidamente, por que si algo le urge a los mexicanos es un cambio que les de mejores niveles de vida. No podemos estar esperando hasta que un partido pequeño se consolide y que tarde 20 o 30 años para dar una buena opción. Todos estos cambios para maximizar los beneficios de la democracia se deben apresurar, el mundo avanza muy rápido, la globalización nos esta destrozando por no ser este modelo apto para nuestro país y nuestros gobernantes siguen sin tener medidas para combatir y revertir los graves daños que como país hemos sufrido a causa de la rápida apertura de nuestra fronteras. Pero para que estos problemas tengan solución, necesitamos que haya políticos que por medio de sus campañas muestren proyectos reales para el fortalecimiento y desarrollo de la economía.

La pobreza es un problema en ocasiones de vida o muerte para mucha gente de zonas apartadas del país y estas personas no pueden esperar a que se formen nuevos partidos y

alguno se digne a representarlos. La solución de la pobreza no se puede posponer. El sistema de partidos que hoy tenemos tienen que cambiar para hacerse barato, eficaz, y una buena opción para elegir a la persona mejor capacitada, ya sea para presidente, diputado, senador o gobernador, con este método democrático se debe elegir a la persona, y dicha persona si se encuentra con un obstáculo que le impida actuar de la mejor forma posible por no afectar a su partido, debe olvidar al partido pues lo importante es el bien común. El partido solo debe ser el medio para llegar al puesto público, y no un impedimento que obstaculice el trabajo de los funcionarios.

#### **IV. EL NUEVO SISTEMA DEMOCRÁTICO Y LA ECONOMÍA**

La intervención del Estado en la sociedad capitalista ha estado presente de muy diversas formas, en algunos momentos de la historia la intervención de la que estamos hablando se reducía y en otras épocas se aumentaba, según conviniera a los capitalistas, pero siempre ha estado el Estado ahí presente actuando en la economía y en la sociedad.

Algunos acontecimientos que nos dan un ejemplo de cómo el Estado ha intervenido son los siguientes: La gran depresión de 1929, en dicha depresión al Estado se le dio la autorización de intervenir en la economía para salvar al propio sistema capitalista de la ruina total; con una gran participación para reactivar la economía, el Estado en los Estados Unidos implementó una serie de acciones para poner a trabajar a la gente, con esto se atacó un problema, la crisis y por otro lado se mejoraron las vías de comunicación de dicho país.

El dinero que se estaba inyectando a la economía para reactivarla no era de ninguna forma un peligro de inflación, ni nada que se le pareciera, por el contrario, estas inyecciones de dinero servían para hacer obras públicas que reactivaran otros sectores de la economía como el de la minería, la industria de la construcción, etc. Con estas medidas se pretendía por supuesto que la gente tuviera la oportunidad de trabajar y tener dinero para comprar sus mercancías para consumo propio. El Estado de esta forma quería hacer una mejora del nivel de vida de toda la población estadounidense.

En la segunda guerra mundial, el Estado de Alemania principal actor de la guerra, dirigió gran parte de su presupuesto y mano de obra a la industria armamentista. Con el propósito

de posicionarse a nivel mundial como una potencia económica, Alemania tomó decisiones radicales y no muy comunes para hacerse de un lugar preponderante en el mercado mundial. Este Estado creyó que de esta forma daría a su país una estabilidad en el plano mundial, obviamente pasando por arriba de los intereses de los demás países que se opusieran. Son medidas muy destructivas y no convenientes para el mundo, el Estado de este país dirigió a todo su pueblo al desastre, cuando se le prometía el éxito y la supremacía mundial.

Más recientemente podemos ver una política migratoria en los Estados Unidos en donde han puesto mucho más empeño en proteger sus fronteras y no dejar que la gente en busca de trabajo pase; este país que defiende tanto el libre comercio pone condiciones y toma de la globalización lo que le conviene. No respeta el tratado de libre comercio e impide que camiones de carga mexicanos pasen a su territorio, pues según el gobierno estadounidense dice que no cumplen con las normas ambientales de su país. Son muchas las protecciones que Estados Unidos tiene a pesar del tratado que tiene con México. El Estado estadounidense por supuesto vela por sus propios intereses, todo con el fin de que su economía marche mejor y si la economía esta bien su población gozara de un nivel de vida bueno.

La economía de China ha experimentado una rápida evolución desde los años setentas.

Después de miles de años de depender casi enteramente de su sector agrícola, el país se abrió a la inversión y a la competencia extranjera. Tras la llegada al poder de Deng Xiaoping en 1979, las autoridades se marcaron como objetivo el incrementar el PIB para el

año 2000 mediante una apertura económica al exterior y con la introducción de la llamada Economía social de mercado, alcanzando en 1995 los objetivos previstos.

La principal estrategia competitiva del gobierno para atraer inversiones extranjeras ha sido ofrecer paquetes de incentivos fiscales y un marco regulatorio sumamente laxo en materia de derechos laborales y protección ambiental, que aunado al bajo costo de inversión inicial y mano de obra barata han convertido a la nación asiática en el primer destino de inversión extranjera directa a nivel mundial. En este caso el Estado ha intervenido con un nuevo plan para hacer funcionar la economía paralizada por muchos años.

Un último ejemplo es el de Suecia en donde el Estado a hecho una maravilla de país, lo que tienen los suecos es impresionante, atención médica de calidad desde que nacen hasta que mueren, un excelente sistema educativo, en este país están dos de las mejores universidades del mundo (Luna y Uppsala), tienen una economía competitiva, el mayor índice per capita mundial. Y todos estos buenos resultados los propician un Estado con buenas ideas, con una gran capacidad de administrar los recursos que tiene el país y además esto se logra con un Estado que verdaderamente se preocupa por el bienestar del país al que representa.

Estos ejemplos no están fuera de lo que se quiere realizar aquí, lo único que hacen estos ejemplos en este tema que trata de la democracia como un nuevo sistema político en México y las repercusiones que puede traer el mismo, a la economía, es aportar testimonios de cómo el Estado toma decisiones para mejorar la economía y la sociedad de cada país. En algunos casos funcionan de forma positiva las acciones que emprende el Estado y en otros

casos como el de Alemania los caminos que tome el Estado pueden empeorar la situación de un país.

En México se ha tomado la decisión de consolidar un sistema democrático en el cual los partidos políticos son los principales actores. Esta decisión debe ser por supuesto benéfica para el país, no debe ser solo un medio para que la gente elija a sus gobernantes, en este sistema democrático se debe elegir a las mejores personas de cada partido para que realicen las funciones que le correspondan como servidor público, pero siempre viendo por el bienestar de la población a la que representa y que fue la misma que lo escogió de entre las diferentes alternativas.

Desafortunadamente, en México se ha perdido mucho el tiempo en reformar y tratar de dejar de una forma supuestamente exacta al sistema que sirve para elegir gobernantes. Se ha gastado mucho tiempo y dinero como ya lo vimos en los capítulos anteriores. En nuestro país los políticos creen que el dinero va a hacer eficiente al sistema democrático, pero al contrario esto lo está afectando, pues los políticos ahora están en busca de mayores presupuestos que sirvan para hacer campañas extensas.

Cambiar algunas reglas y modificar los límites de campaña, además de otras cuestiones como revisar si es necesario el aumento del número de partidos, son medidas que ayudarían a frenar el desorden que está causando el constante incremento del presupuesto a los partidos.

Es imperdonable que en México se siga perdiendo el tiempo en descifrar que se podría hacer para que el sistema democrático funcione bien, mientras en otros países su preocupación es como hacerle frente a los retos que la globalización ha impuesto en el mundo. Por eso es importante no solamente elegir bien a los candidatos, sino las propuestas y el plan de desarrollo que éstos presenta. Sin embargo, en las campañas se observan solo soluciones fáciles que no llevan implícito el “cómo” solucionar los problemas de los votantes. Lamentablemente desde aquí surge el problema, de esto que debería ser de donde surgieran los remedios a las necesidades del país. El sistema de partidos se ha transformado en una especie de oligarquía en el congreso. En el congreso desde que se han estado equilibrando las fuerzas políticas, es decir desde que se ha estado distribuyendo de una forma un poco más equitativa, no se trata de llegar a acuerdos ni de buscar soluciones a los diversos problemas del país. En los últimos años hemos podido observar una disputa de intereses partidistas que por supuesto solo afectan a la economía y a la sociedad.

Esta lucha de intereses partidistas solo ha frenado propuestas, en lugar de que cada partido por medio de sus diputados o senadores según sea el caso, aportaran ideas hasta llegar a un consenso. Propuestas para mejorar la situación energética, la reforma hacendaría, entre otras, no han sido resueltas. El problema de la situación energética no es algo que se pueda estar posponiendo, parece que los señores diputados no tienen las cifras necesarias para saber que el petróleo principal fuente energética del país no es infinita, y que por lo tanto hay que empezar a revisar las reservas y administrarlas mejor, además de investigar otras opciones posibles de generar energía. En el caso de la reforma hacendaría, me llega a la mente una propuesta que se hizo el presidente Vicente Fox Quesada, en ella se pretendía incorporar nuevos impuestos para fortalecer las finanzas públicas. Pero no debiera ser el

objetivo de una reforma como la que acabo de mencionar, el cobrar más impuestos a los que ya pagan.

Esta solución definitivamente no hubiera ayudado en mucho a la situación que vive el país, pues según Ricardo García Sáinz quien escribió un artículo sobre la reforma hacendaría, menciona que: “Estamos ante una situación en la que un sector muy amplio de la población de bajos ingresos recibe muy pocos e ineficientes servicios públicos y no paga impuestos debido a que permanece en la economía informal. Otro sector de la población, de ingresos medios, se encuentra excesivamente gravado y se le ofrecen servicios públicos de mala calidad, mientras que el sector de altos ingresos tiene amplias posibilidades de evadir la mayor parte de los gravámenes que tendría que pagar y, en la medida de lo posible, está en condiciones de proveerse de manera privada servicios como educación, salud, seguridad, etc”<sup>1</sup>.

Uno de los problemas está en las evasiones y elusiones fiscales como podemos leer en el último fragmento citado en donde habla del sector de altos ingresos que es el más proclive a usar estas formas para no pagar impuestos. La reforma hacendaría tendría que girar en torno a estos dos problemas; sin embargo el camino que siempre utilizan nuestros diputados elegidos por el pueblo es realizar una pequeña miscelánea que cambia en poco o en nada la recaudación de impuestos, porque no se pueden poner de acuerdo los diputados de uno y de otro partido para dar solución a estos problemas. Carlos Elizondo Mayer-Serra dice: “En México, la tributación ha sido históricamente baja si se les compara con otros países del

---

<sup>1</sup> Ricardo García Sáinz, Reforma Fiscal Integral para fortalecer los ingresos públicos, Revista Mercado de Valores, 7 de julio de 1999

mismo nivel de desarrollo. No ha sido tampoco fácil incrementar la recaudación, a pesar de innumerables esfuerzos de reforma fiscal de los últimos 30 años. Estas reformas han sido a veces bloqueadas ex ante por los intereses afectados, pero en otras ocasiones han sido implementadas, sin que el aumento en la recaudación haya sido sostenible”<sup>2</sup>.

¿Qué es lo que pasa en el Congreso cada vez que el presidente o el diputado de tal partido proponen algo? Por lo regular se oponen a dichas reformas para evitar que el diputado o el presidente y su partido queden bien ante la sociedad.

Al pensar en estos acontecimientos y ver los resultados, tal pareciera que hemos estado invirtiendo en un proceso democrático inútil que no ayuda a una verdadera representación de todo los sectores de la población y que no ayuda en nada a la solución de problemas, que lejos de sacar ideas buenas de cada partido para formar una solución ideal para combatir por ejemplo el desempleo, o invertir más eficientemente en la educación y en la ciencia, nos encontramos ante un pleito constante entre las distintas fuerzas partidistas en el congreso y por medio de este pleito entorpecen y olvidan sus deberes como funcionarios públicos.

Es motivo de preocupación el darse cuenta que el Gobierno mexicano no puede servir a su pueblo. Hay una enorme diferencia entre los ejemplos que vimos líneas atrás y el caso de México, aquí el gobierno esta al parecer incapacitado para actuar rápido ante las

---

<sup>2</sup> Carlos Elizondo Mayer-Serra, La fragilidad tributaria del Estado Mexicano: una explicación política, Revista mercado de Valores, 7 de Julio de 1999.

necesidades del país que no pueden esperar hasta que los diputados, el presidente y los diferentes funcionarios públicos encuentren una formula que les ayude a destrabar el trabajo que hay que hacer para atender las necesidades del pueblo. Llevamos casi 30 años en reformas que permitan a los mexicanos elegir a sus gobernantes y tres elecciones que ha supervisado el Instituto Federal Electoral, y ¿Cuáles han sido los resultados?, crecimientos efímeros en la economía, no se han abatido las altas tasas de desempleo, sigue en el olvido el sector agrícola mexicano, etc. ¿Cuánto más tendremos que esperar para ver los resultados positivos que supuestamente nos tiene que dar un sistema democrático que nos sale muy caro mantener?

Las cifras que para el año 2006 nos da el IFE para el gasto de los partidos políticos es alarmante pues alrededor de 4 000, 000, 000 de pesos solo para un año sin contar lo que se le da al IFE encargado de organizar los comicios, es un derroche que los gobiernos priístas como el gobierno panístas han permitido que se realice, sin un estudio que permita saber que tan benéfico es este gasto para el país, o cual es la cantidad óptima y el tiempo óptimo que se debe destinar a las campañas.

Las acciones que toma un gobierno, las decisiones de cambiar estructuras o modelos económicos, como lo vimos en los ejemplos de los países mencionados con anterioridad, van dirigidas a mejorar y desarrollarse. Y en nuestro país los cambios emprendidos por nuestro gobierno, nos salen caros y con el riesgo de que no funcionen. Obviamente en todos los países existen esos riesgos, la diferencia es que en México a pesar de que existen evidencias de que la estrategia de desarrollo no funciona desde los años ochenta, se persevera en ella. Además de que se persevera en la misma estrategia de desarrollo, existen

definitivamente intereses particulares inmiscuidos en el trabajo del Estado. En el Libro *La Democracia en México* de Pablo González Casanova se dice que: “Un poder relativamente nuevo en la historia de México que es el de los financieros y empresarios nativos, los cuales constituyen, al lado de las grandes empresas extranjeras y de la gran potencia que las ampara, los factores reales de poder con que debe contar el Estado mexicano en sus grandes decisiones”<sup>3</sup>.

¿Por qué no puede nuestro gobierno actuar a favor de los mexicanos como lo hacen otros gobiernos en el mundo? La tardanza que ha presentado el perfeccionamiento de nuestra democracia no solo nos cuesta caro por lo que gasta el gobierno en cada elección, este gasto se incrementa por que el gobierno no esta todavía acostumbrado a la alternancia y a la convivencia con otros partidos, entonces esto se traduce en problemas a la hora de actuar como lo vimos en el caso del Congreso. Esto hace que por no legislar correctamente olvidándose de todo interés partidista haya un estancamiento en la economía.

Retomando a la globalización como reto que nos pone el capitalismo, el nuevo sistema democrático pocos o nulos resultados ha dado para combatir los males que ha acarreado esta liberalización comercial. Por ejemplo, los mexicanos contamos con un sector agrícola en completa desventaja, si lo comparamos con el sector agrícola de los Estados Unidos. En el libro *Cosecha de Ira*, según el autor dice que: “La Ley de Seguridad Agrícola e Inversión Rural de Estados Unidos, aprobada por el congreso de ese país en 2002 y que tendrá vigencia por seis años, incrementa entre 70% y 80% los subsidios agrícolas, lo que puede significar la estratosférica cantidad de 183 mil millones de dólares, en el libro de Santiago

---

<sup>3</sup> Pablo González Casanova, *La democracia en México*, p.p. 85-88. Edit. Era, México, 1975.

Ánima Puentes y Vicente Guerrero Flores, *Economía Mexicana Reforma Estructural 1982-2003* se maneja la siguiente cifra que se refiere a la misma ley: 248.6 mil de millones de dólares.

No se cuál es la mas acertada, lo que si se pude decir es que con una o con otra cantidad los Estados Unidos apoyan de una manera formidable a su agricultura, en cambio, en México el Gobierno del presidente Vicente Fox propuso un programa de blindaje en el cual se comprometió a destinar 36 mil millones de pesos de apoyo al campo<sup>4</sup>.

México apoyaba más al campo antes de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC):

1.- desde 1976, Banrural se encargaba de atender los créditos de pequeños productores y ejidatarios. Existía la ANAGSA (Aseguradora nacional agrícola y ganadera) también transfería recursos a los campesinos mediante la simulación de siniestros en complicidad con los productores y el BANRURAL. Los fideicomisos del FIRA (Fideicomisos Instituidos con relación a la Agricultura) constituían el financiamiento para los productores agropecuarios privados. Los recursos del FIRA se constituían con recursos del Banco de México en la Banca Comercial.

2.- FERTIMEX (fertilizantes de México) y PRONASE (productora nacional de semillas), tenían el objetivo de proporcionar los fertilizantes y semillas mejoradas a los productores a precios reducidos.

---

<sup>4</sup> Santiago Ánima Puentes, Vicente Guerrero Flores, *Economía Mexicana Reforma Estructural*, Edit, UNAM Facultad de Economía, México 2006, capítulo 7 El Sector Agropecuario.

3.- Los precios de garantía

4.- La CONASUPO (Compañía Nacional de Subsistencias Populares), tenía como función mantener controlados los niveles de precios de los alimentos y productos básicos.

5.- El país mantenía una estructura de protección de varios escalones. Algunos productos se manejaban mediante cuotas de importación o con aranceles prohibitivos que protegían al productor nacional<sup>5</sup>.

Es innegable que aún con estas ayudas que se acaban de mencionar, la agricultura pudo haber tenido problemas, pero por lo menos, el país no era tan dependiente de las importaciones de alimentos, y de ninguna manera se pueden comparar con los que se presentan en la década de los ochenta y después de la firma del tratado con Estados Unidos y Canadá, esta última acción emprendida en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari agudizó la mala situación del sector agrícola.

Los agricultores mexicanos no cuentan ahora con tantos apoyos ni protecciones por parte del gobierno, solo programas como el de PROCAMPO es el que da una cantidad que no ayuda en mucho al campesino. Una muestra de este retraso la encontramos en el libro de *La transformación de la vida económica del campo mexicano*, en dicho libro se dice que: “Durante la década de la crisis de los ochenta el crecimiento del sector agropecuario fue

---

<sup>5</sup> Santiago Ánima Puentes, Vicente Guerrero Flores, Economía Mexicana Reforma Estructural, Edit, UNAM Facultad de Economía, México 2006, p.p 145-147

nulo. Tanto la producción agrícola como la pecuaria se estancaron, mostrando un comportamiento inferior a la economía en su conjunto a pesar de que el crecimiento de éste entre 1983 y 1990 fue sólo del 0.8%; en tanto, la población aumentó en un 2.3%”.

Esta situación es antes de la firma de del Tratado de Libre Comercio para aclarar que esta mala situación del campo que tenemos hoy en día, ya se venía gestando, solo que con el TLC se agudizó. En el mismo libro líneas más abajo se dan las siguientes cifras: “De 1983 a 1985 el crecimiento fue el más alto (2.8%), entre 1985 y 1989 se precipitó la crisis en el campo y el crecimiento fue negativo (-2.3%); luego hubo una recuperación en 1990 (5.9%) para luego volver a declinar a (1.1%) en 1991 y (-1.5%) en 1992”<sup>6</sup>.

Otra muestra del cambio que se dio en la agricultura y por lo tanto en la dependencia alimentaría fue el siguiente:

“En el caso de la agricultura el fenómeno más notable ha sido el impetuoso crecimiento de las importaciones, particularmente de grano. Así mientras que entre 1987 y 1993 llegaron 52 millones de toneladas, entre 1994 y 1997 se compraron 90 millones. Un incremento de casi 40% y que en el caso del maíz fue todavía mayor pues si en el primer lapso entraron 17 millones de toneladas en el segundo se compraron casi 30 millones de toneladas; es decir, un incremento cercano al 70%. El resultado fue que al terminar el siglo dependíamos de

---

<sup>6</sup> Kirsten Appendini, La transformación de la Vida Económica del Campo Mexicano, Edit. Plaza y Valdés editores, México 1995 pp. 31-104. Digesto: Selección de Lecturas – Economía Mexicana II. Profesores: Marina Trejo Ramírez, Agustín Andrade Robles.

Estados Unidos para 60% del arroz, la mitad del trigo, 43% del sorgo, 23% del maíz y casi toda la soya”<sup>7</sup>.

La dependencia alimenticia con Estados Unidos a partir de la firma del TLC a crecido bastante como se puede ver en las cifras que anteriormente se escribieron, está es una de tantas formas que se pueden utilizar para demostrar que la agricultura mexicana cada vez ha ido perdiendo terreno, a pesar de que según con la firma del TLC la agricultura mexicana se iba a beneficiar aprovechando sus ventajas comparativas.

Con el TLC se permitió la entrada de productos de Estados Unidos y Canadá, bueno estos países ya exportaban, pero existían barreras que impedían o existían impuestos para cierto tipo de exportaciones, pero ahora estas barreras se han ido borrando paulatinamente y una consecuencia que a traído esta liberalización en el sector de los granos es, la marginación de los agricultores mexicanos. Llegan a nuestro país, productos transgénicos que no son aptos para el consumo humano, esta es otra de las consecuencias de haber firmado un tratado sin defender los intereses de los mexicanos, no solo económicos, también de salud.

Este tratado se firmo en el sexenio priísta del Presidente Carlos Salinas de Gortari, en este sexenio también se creo el IFE, con el paso del tiempo este Instituto se ha ido fortaleciendo al igual que la idea de democracia en la sociedad y con esto también se fortaleció el derecho de ir a votar y elegir a los gobernantes, pero aunque como aquí lo hemos visto este modelo democrático tiene sus deficiencias, si ha servido para que en los últimos sexenios a partir del de Ernesto Zedillo Ponce de León, existan gobiernos elegidos por los mexicanos.

---

<sup>7</sup> Armando Bartra, Cosechas de Ira, Edit. ITACA, p.p. 13-40, México, 2003.

Sin embargo los presidentes, diputados y senadores elegidos por esta forma democrática no han tratado de revisar lo que se firmo en el Tratado de Libre Comercio, para buscar soluciones a los problemas del campo.

Se ha querido tapar el sol con un dedo, las cantidades que el Gobierno destina como ayuda al campo son irrisorias. Por contacto directo con personas que se dedican al campo me he podido dar cuenta que recibieron los últimos tres años 1,160 pesos al año, por hectárea, ellos comentan que no es está cantidad ningún incentivo para seguir sembrando. Los campesinos tienen tres tractores que utilizan muchas personas lo cual hace más tardado el arado de la tierra, les falta tecnología para agilizar los procesos de la agricultura, obviamente no cuentan con sistemas de riego eficientes.

En el ejido de donde saque la información acerca de las cantidades que les dan como ayuda PROCAMPO, el número de ejidatarios es de 230 y toda esta gente hacía uso de los tres tractores que obviamente no eran nuevos y por lo mismo han tenido que quitarle piezas de uno para que funcionen los otros dos. Como estos dos tractores que funcionan no son suficientes algunas veces se ven en la necesidad de alquilar otro tractor que por hacer las diferentes funciones como voltear la tierra y hacer los surcos para empezar la siembra les cobran alrededor de 1,150 pesos, también contratan a gente, la gente que emplean son de 3 a 5 personas. Todo esto va reduciendo las ganancias que pudieran obtener<sup>8</sup>.

El descuido de la agricultura ha hecho que muchos mexicanos tengan que buscar en las ciudades nuevas oportunidades para sobrevivir, incluso otros han tenido que emigrar hacia

---

<sup>8</sup> Ejido: San Sebastián Chimalpa, Municipio: Los Reyes la Paz, Estado de México.

nuestro vecino país del norte a buscar el tan sonado sueño americano. En algunos casos pierden hasta la vida buscando un mejor nivel de vida.

Ni pensar en la posibilidad que tiene un agricultor de poder exportar, de que sirve el Tratado de Libre Comercio con América del Norte si no estamos en las mismas condiciones para competir, de que sirve dicho tratado si no se respeta y en Estados Unidos se siguen manteniendo ciertas restricciones y proteccionismo. Pareciera que no existe nada de esto en la perspectiva de los actuales gobiernos demócratas, ellos solo están preocupados por el puesto público que van a obtener si juntan lo necesario para hacer campañas que caen en lo incomprensible, y trabajar para los grupos de poder que mantienen en una especie de secuestro a muchos de nuestros funcionarios públicos.

El problema de la agricultura mexicana ha esperado mucho tiempo para ser rescatada, incluso más de lo que la gente pudo esperar, la industrialización del país que se dio en todo el periodo del sistema de sustitución de importaciones hizo que México fuera pasando de una economía agrícola a una más industrializada y más recientemente a una economía de servicios. Estos dos sectores tanto el secundario como el terciario fueron cobrando mayor importancia y atrayendo a la gente a las ciudades, dejando en el olvido al sector agrícola.

Para revertir los problemas que aquejan a la agricultura mexicana los mismos afectados han propuesto al Congreso las siguientes transformaciones:

- a) Moratoria al apartado agropecuario del TLCAN

- b) Un programa emergente para reactivar de inmediato el campo y otro de largo plazo para reorientar al sector agropecuario.
- c) Una verdadera reforma financiera rural.
- d) Un presupuesto donde se destine cuando menos 1.5 por ciento del PIB al desarrollo productivo del campo y otro tanto para el desarrollo social rural.
- e) Políticas alimentarias que garanticen que los bienes que se consumen son inocuos y de calidad.
- f) Reconocimiento no solo de los derechos sino también el respeto a la cultura de los pueblos indios<sup>9</sup>.

Estas propuestas se encuentran plasmadas en el libro: *Economía Mexicana Reforma Estructural 1982-2003*, según el autor de dicho libro Santiago Ánima Puentes y Vicente Guerrero Flores, el pliego petitorio que se encuentra líneas arriba fue hecho por distintas organizaciones campesinas bajo el lema “el campo no aguanta más”.

En nuestros días no serviría una ayuda mayor de PROCAMPO, ni implementar otros tipos de subsidios, lo que sería una opción mejor es tratar de modificar en la medida de lo posible la mala situación en la que se encuentra el campo mexicano por causa de la apertura tan repentina que se dio a partir de la firma del Tratado con América del Norte.

---

<sup>9</sup> Otras propuestas se muestran en el libro de José Antonio Romero Sánchez (coordinador), *El Neoliberalismo en el Sector Agropecuario en México*, Edit. UNAM Facultad de Economía, México, 2001. Capítulo 1 El modelo neoliberal y el problema alimentario en México, Blanca Rubio Vega, p.p. 13-32.

#### **4.1. DESEMPLEO**

Otro problema importante en el entorno económico de México es el desempleo. La situación del desempleo no se ha podido abatir del todo. Después de la crisis que se vivió al término del sexenio salinista, en 1995 se dispara la tasa de desempleo. A partir de este punto crucial en la vida de los mexicanos, los gobiernos demócratas han hecho pocos esfuerzos por remediar este mal que aqueja a la sociedad mexicana. Si en los gobiernos democráticos logramos ver pequeñas reducciones en el desempleo fue por que la economía de Estados Unidos mejoraba, mas no por que los gobiernos que se dicen democráticos hubieran hecho algo al respecto.

Una de las políticas que el Presidente Vicente Fox Quesada implemento en su sexenio para reducir los índices de desempleo fue, otorgar micro créditos para la apertura de negocios informales o como él mismo les decía para la apertura de “changarritos”. La creación de empleos informales es una evidencia de lo poco que se ha hecho por reducir el desempleo, la alternancia que se quiere lograr a nivel federal no es mala siempre y cuando el cambio sea para mejor no para dar soluciones inservibles a una economía en problemas.

Es evidente que el presidente de la republica en el periodo que comprende 2000-2006 no tenía un plan eficiente para bajar los índices de desempleo por medio de generar empleos formales que son los que contribuyen a mejorar las condiciones económicas del país.

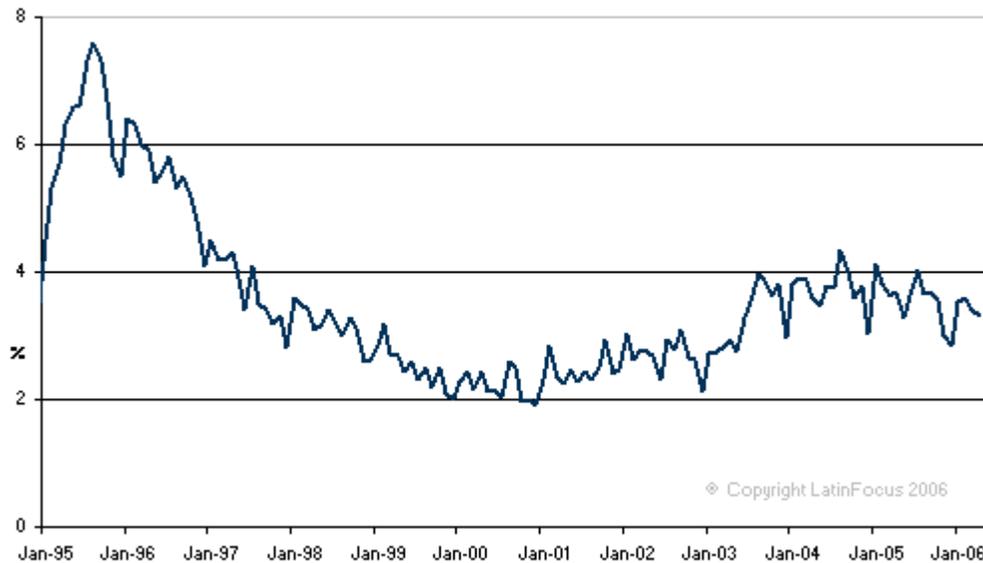
En el siguiente cuadro extraído de la página de internet del INEGI se pueden observar los cambios que ha presentado el desempleo en los últimos 10 años. En el cuadro se puede ver

que durante los sexenios del presidente Ernesto Zedillo y Vicente Fox en donde ya hubo un gasto considerable en las campañas presidenciales, en donde ya en los Estados también se empezaba a gastar más para elegir gobernantes democráticamente, que la tendencia del desempleo baja y vuela a subir sin ser obviamente estable ni siquiera diez años. Lo que puedo deducir de esto es que los empleos en el país no son fuertes, en cualquier momento la gente pierde su empleo y que los gobiernos democráticos no han podido o no han sabido combatir este problema.

En el último sexenio en donde ya tendríamos que estar viviendo los resultados de nuevas ideas para combatir las dificultades que han aquejado al país durante ya cerca de tres décadas, seguimos en las mismas condiciones. El gobierno panista se defiende diciendo que sí se ha reducido el desempleo en México y que el país goza de una estabilidad macroeconómica, y quizá esto sea cierto, pero el costo que ha tenido tomar estas decisiones ha sido muy grande, las calles se han visto invadidas por comerciantes ambulantes que no pagan impuestos y estos no son empleos fuertes que generen beneficios a la economía, al contrario atacan a la misma de una forma negativa. Estas formas de trabajar incrementan actividades ilícitas como la piratería y el narcotráfico a pequeña escala.

Por otra parte el gobierno dice que se ha reducido el desempleo y como dije en un principio puede ser que tengan razón, pero esto también se ha debido a que México tiene una válvula de escape que es los Estados Unidos y la gente al no encontrar trabajo en su propio país emigre y así el gobierno de esta manera se deslinda de el gran problema que hay en cuanto a desempleo se refiere.

## PORCENTAJES DE DESEMPLEO



Nota: Tasa de Desempleo Abierto (TDA) como porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA). Fuente: INEGI.

En cifras oficiales, el desempleo se a mantenido en porcentajes aceptables, pero lo que se vive realmente esta muy alejado de la verdad de estas cifras. Si bien el país no está como en la crisis del año 1994, tampoco se puede hablar que se goza de una economía generadora de empleos. En el comienzo de este siglo XXI en donde se habla tanto que México tiene una población con un gran porcentaje de jóvenes, se debería aprovechar esta ventaja que se tiene, la situación del los empleos es un punto que se tiene que debatir y dar soluciones reales, aquí es donde se debe ver los resultados de la inversión tan grande que representa el ser democráticos.

En México hay 103 millones de personas de las cuales 57.5 millones están en edad de trabajar. De estos, 15.6 millones (el 27.2% de la PEA) cotizan en el IMSS, es decir, tienen un empleo formal en alguna de las empresas mexicanas. 4.85 millones (el 8.4% de la PEA) cotizan en el ISSSTE ó alguna otra institución de seguridad social del Estado como PEMEX ó la Secretaría de la Defensa que tienen sus propias instituciones de seguridad social. Como independientes, médicos, asesores, arquitectos, etc., están registrados al SAT 12.3 millones de mexicanos (21.5% de la fuerza laboral), y estos son todos los mexicanos que de una u otra manera tienen una forma conocida por las autoridades de ganarse la vida<sup>10</sup>.

La suma de estos mexicanos que se ganan la vida en la economía formal es de 57% de la población económicamente activa, es decir, 32.8 millones de personas. No se tiene ningún registro de cómo se gana la vida los 24.7 millones de mexicanos restantes. Si el gobierno no puede conseguir que la mitad de la población tenga empleo, ¿Qué va a pasar con la PEA que no dejado de crecer? Estas son cuestiones que a nuestros diputados, gobernadores y presidentes democráticos pareciera que se les olvida.

Los 24.7 millones de mexicanos que aparentemente no se sabe donde laboran, es seguro que muchos de ellos sean la mano de obra que se esta exportando constantemente y muchos otros los subempleados.

---

<sup>10</sup> La fuente de todas las cifras fueron tomadas de la pagina de INEGI en el apartado del BIE

## 4.2. POBREZA

Otra característica que identifica a nuestra economía es la pobreza que ha existido desde siempre, pero que últimamente con el cambio de modelo económico se ha agudizado al extremo de hacer al gobierno que realice divisiones para matizar el problema existente. Hay muchas cifras de pobreza, en algunas se dice que es más de la mitad de la población nacional la que se ve perjudicada por este mal que nos deja el capitalismo, en otras como la del Banco Mundial se observa que quieren reducir la pobreza moviendo los datos a su antojo. En el siguiente cuadro veremos algunos datos de cómo es que el Banco Mundial mide la pobreza, aunque no es del todo buena esta medición la tomaremos como referencia para dar una idea un poco más aproximada a la realidad.

1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
..	8.39*	6.46*	..	7.98*	..	9.85*
..	25.96**	23.93**	..	24.35**	..	26.3**
89545770	91145000	92570750	93926300	95251060	96584490	97966000

Fuente: Pagina del Banco Mundial

\* Estos números muestran el porcentaje de personas que viven con un dólar al día.

\*\* Estos números representan el porcentaje de personas que viven con dos dólares al día.

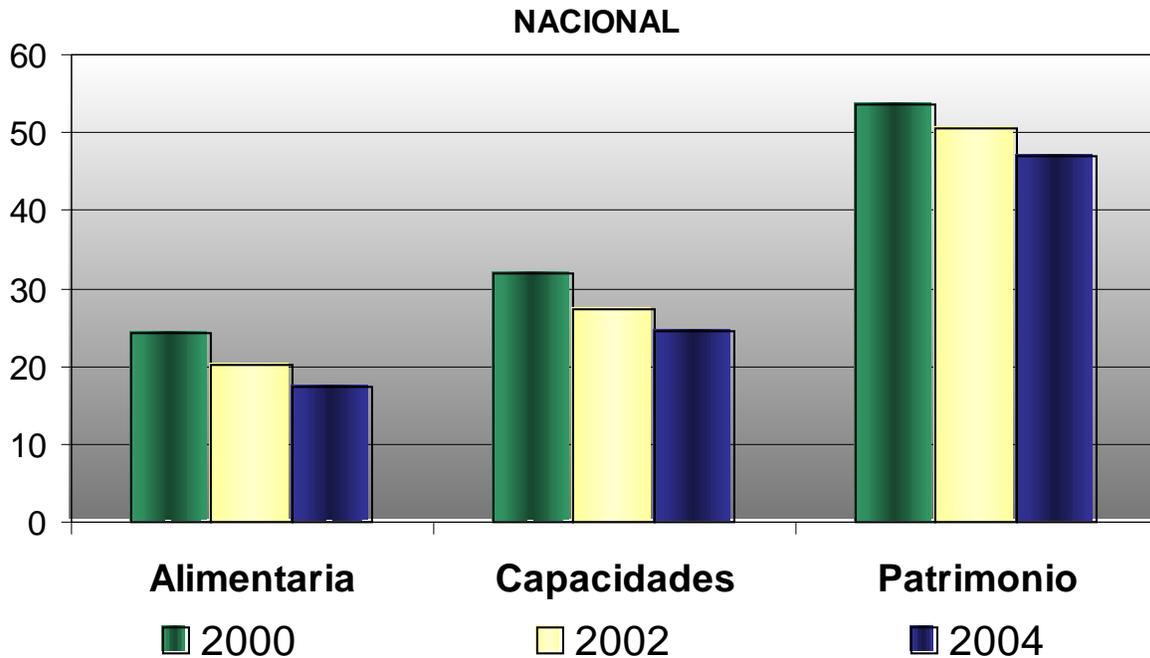
Si esto fuera lo más apegado a la realidad, la pobreza en la población iría de 31 000 000 de personas aproximadamente en 1995 a 36 500 000 personas en el año 2000 si sumamos las dos formas para medir la pobreza según el Banco Mundial. La pobreza por lo tanto sería de

alrededor de un 28% bueno en el caso de este trabajo que estamos considerando a esta población como pobre. En el caso del Banco Mundial no la considera así, esta institución dice que quién pueda obtener uno o dos dólares diarios no es pobre.

Es posible que quieran ocultar la realidad los señores del Banco Mundial pero nuestros políticos no se deben quedar tan satisfechos con estas cifras que solo nos mienten y hacen que los políticos mexicanos por medio de esto pasen por alto la grave situación que viven muchos mexicanos. En la realidad no es posible vivir con dos dólares, mucho menos con uno. Si hacemos la conversión a pesos las cantidades serían de \$22 y \$11 pesos. ¿En la actualidad para que sirven estos 22 pesos? Este dinero convertido a mercancías solo serviría para un desayuno de 12 pesos un refresco de 6 pesos dos boletos del metro 4 pesos. Sumando esto nos da la cantidad de 22 pesos. Esto claro solo para el desayuno, pero falta la comida y pues olvidémonos de la cena. Ni siquiera los que ganan el sueldo mínimo pueden considerarse como no pobres, por lo tanto el número de gente pobre en a nivel nacional aumentaría considerablemente.

Los partidos políticos es lo que deberían saber y no guiarse por las cifras maquilladas o hechas muy a la ligera, sin un estudio profundo que proyecte la realidad de la economía de los mexicanos. Las cifras de pobreza que nos muestra *SEDESOL* son más apegadas a la realidad por ese motivo es necesario revisarlas también.

## Porcentaje de Personas Pobres



Fuente: [www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx). Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México

La Secretaría de Desarrollo Social tiene otro u otros métodos para medir la pobreza en este caso en el presente cuadro se midió por medio de la alimentación, las capacidades y el patrimonio de las personas. Se observa un porcentaje mayor en lo que respecta a la alimentación, es grave que la situación de las personas sea tan precaria que no tengan ni para comer. Por otra parte se puede comentar acerca de el gran incremento observado del año 2002 al 2004, que esta pasando en el país, pareciera que no hay quien pueda parar el aumento constante en el número de personas en pobreza. Así de qué sirve tener un sistema en el cual tanto pobre, como clase media y ricos puedan escoger a sus gobernantes. A la hora de actuar para abatir los problemas existentes en la economía, los gobernantes no actúan.

Pero lo cierto es que al parecer los partidos políticos solo se acuerdan de la gente pobre que como podemos ver es mucha, cuando es tiempo de campañas, y eso la gente pobre que esta en las ciudades más importantes o bien las que viven cerca de dichas ciudades, pero nunca se acuerdan y eso si se puede afirmar de la gente que vive en los pueblos alejados, los que no tienen posiblemente ni televisión para enterarse de quienes están compitiendo por ser el próximo presidente o gobernador, según sea el caso, y que pueden esperar si no se acordaron de ellos ni cuando andan en campaña los candidatos, menos se van acordar de darles solución a los problemas de pobreza que prevalecen en tantas y tantas regiones del país olvidadas por completo, cuando los candidatos ya ocupen sus diversos cargos en el gobierno. Pero eso si se puede decir que toda esta gente aunque no ha visto resultado alguno de la democratización, ellos se pueden considerar demócratas.

La pobreza es una realidad inaceptable para cualquier sociedad pero más inaceptable en una sociedad democrática. La pobreza vulnera las bases constitutivas de la vida humana y representa la pérdida del potencial de existir y actuar de las personas. Económicamente, en tanto que la pobreza está asociada a la carencia de recursos que coarta las libertades más elementales de los individuos, es sin duda un problema de considerable gravedad.

No es suficiente que el Instituto Federal Electoral IFE asista a los lugares más lejanos, es una labor admirable, pero no es justo que solo se sirvan de la gente para que participe solo ese día y después queden en el olvido por otros seis años o hasta que llegue el periodo de elegir presidente municipal o gobernador.

### **4.3. EDUCACION**

La educación es algo fundamental para un país democrático pues mientras mejor educada este la gente mejor podrá disfrutar de las ventajas que puede dar una vida democrática, también las personas mejor educadas tendrán mayores posibilidades de entender lo que cada candidato este ofreciendo por medio de las campañas electorales y por lo tanto será menor el grado en que se trate de engañar a las personas. En el caso de México la educación tiene severos problemas que necesitan atenderse lo más pronto posible, como la calidad de la educación pues desde mi punto de vista una buena educación acompañada de una buena alimentación son las principales bases para un mejor desarrollo de cualquier individuo.

Generalizar la calidad de la educación en toda la nación así como crear las condiciones para que todos los que deseen estudiar lo puedan hacer es uno de los grandes retos que se presentan ante los actuales gobiernos democráticos, lamentablemente no ha sido posible ver resultados en estos últimos años. Es fundamental el invertir y preocuparse por la educación, pues solo así es como el país tendrá mejores resultados en el futuro, pero no solo es la educación, a este problema se le incorpora otro muy importante el invertir en investigación.

Por lo que se sabe al leer artículos acerca de economías en otros países en revistas o periódicos, o al ver en televisión programas en donde muestran los adelantos tecnológicos que se han logrado en otros países, así como leyendo libros dedicados a explicar aspectos fundamentales de el desarrollo de diferentes países, se puede hacer una ideas y un análisis

para saber que los países desarrollados o llamados también de primer mundo han logrado llegar a este punto de desarrollo en todos los aspectos por medio de la inversión en educación y en investigación de todo tipo. No hay más que recordar que en estos países están las mejores universidades del mundo.

Por medio del los siguientes cuadros se vera un aspecto muy importante en materia educativa:

	<b>Total</b>	<b>3 a 5 años</b>	<b>6 a 12 años</b>	<b>13 a 15 años</b>	<b>16 a 19 años</b>	<b>20 a 24 años</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>45 460 324</b>	<b>6 696 125</b>	<b>15 494 206</b>	<b>6 296 758</b>	<b>7 902 101</b>	<b>9 071 134</b>
<b>Mexicanos</b>						

**Distribución porcentual de la población de 7 a 29 años que dejó de asistir a la escuela según causa de abandono escolar en el año 2000**

<i>Causa de abandono</i>	%
– Falta de dinero o necesidad de trabajar.	35.73
– No quiso o no le gustó estudiar.	27.48
– Porque terminó una carrera o porque dejó los estudios hasta el nivel que tenía como objetivo estudiar.	12.31
– Por matrimonio y unión.	8.50
– Porque su familia no lo dejó o por ayudar en las tareas del hogar.	2.38
– Otra causa.	2.09
– Porque la escuela estaba muy lejos o no había.	1.87
– No especificado.	9.64
<b>Fuente:</b> INEGI.; tabulados de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.	

La mexicana 1982 a la ha visto por varias han

economía desde fecha se envuelta crisis que afectado

de manera drástica a la educación. La mala calidad de vida, los aumentos de la tasa de desempleo, entre otras cosas han hecho que los jóvenes en muchos casos dejen de estudiar para trabajar y ayudar a la familia, como podemos ver en los cuadros anteriores la tasa de deserción por la causa “falta de dinero” o “necesidad de trabajar” es muy alta, es la más alta y llegaría a ser alrededor de 13, 850 448 estudiantes los que dejan de estudiar por esta

causa<sup>11</sup>. La siguiente causa de deserción es según el INEGI por que “no quiso o por que no le gustó estudiar”. Este porcentaje nos lleva a la siguiente cifra 10 652 401 estudiantes.

Juntas las dos cifras nos dan 24 502 849 estudiantes que desertan, es más de la mitad de estudiantes en edad de asistir a la escuela. El dejar los estudios inconclusos por falta de dinero y por necesidad de trabajar desde temprana edad, nos indican que el problema de la deserción nace a partir de la mala situación económica que vive el país, sin embargo, los gobiernos democráticos siguen sin reaccionar ante esta situación tan alarmante, y no solo eso, también se sigue en el tiempo de campañas ofreciendo mayores oportunidades de empleo como si esto fuera tan fácil. En las campañas presidenciales del 2006 la ciudadanía presencié las campañas políticas más desordenadas, más costosas y no por eso de mayor calidad, al contrario, las campañas políticas del 2006 tuvieron una forma de llegar a los posibles votantes con una serie de mentiras y calumnias, las cuales lograron infundir en la gente cierto nerviosismo y temor por lo que en los spots se veía, por ejemplo; que uno de los candidatos podía, si se quedaba como presidente, generar una crisis de proporciones semejantes a las crisis que vivió el país en los años 80s. La gente llega a quedarse con estas mentiras por la razón que se venía estudiando, la falta de educación.

La falta de educación es la que ha ayudado a los políticos a no preocuparse por hacer mejores campañas, de mejor calidad y por supuesto sin tratar de intimidar a los votantes con los cuentos que por ejemplo, hacían creer que uno de los candidatos era un peligro para México como si las otras dos opciones no lo fueran, argumentos de este tipo son los que se

---

<sup>11</sup> El cálculo de los 13, 850 448 estudiantes y 10 652 401 estudiantes es aproximado pues no se tiene la cantidad exacta en el primer cuadro de los estudiantes que hay entre los 7 y los 29 años que se necesitaría para ser exacta esta cifra.

deben evitar, pues las campañas para lo que deben servir es para dar información de los distintos planes de desarrollo que ofrecen los distintos candidatos.

Claro está que no solo en las campañas políticas del 2006 se vieron argumentos como el que se acaba de mencionar, pues en el año 2000 se vieron cosas similares. Lo preocupante es que comparando las campañas del año 2000 y del año 2006, se puede decir que empeoraron, que era ya una guerra de descalificaciones de un candidato a otro y que dejó de lado el propósito principal de hacer campaña, el informar a una población de por sí carente de información.

Definitivamente para los políticos que quieren un puesto público es más fácil tratar con una población sin educación, pues de esta forma los resultados de las elecciones, los costos de las campañas, la calidad de las mismas y los magros resultados que han dado últimamente los gobiernos democráticos, son aceptados por la gente sin casi ningún reclamo. Y que se podría reclamar si la gente no está preparada para argumentar a favor de la solución de sus problemas cotidianos. En pocas palabras una población sin educación, es más fácil de maniobrar y de darle campañas de menor calidad a un alto costo. Precisamente de aquí nace la importancia de tener una mejor educación, no solo se mejoraría económicamente, también se podría exigir mejores procesos electorales para que de esta forma se tuvieran tanto políticos como partidos y gobernantes más preparados.

La inversión en ciencia y tecnología es otra de las áreas en donde no se han visto los resultados de la democracia, esta área está muy ligada a la educación pues podría ser en algunos casos el paso a seguir cuando se terminara de estudiar una carrera.

Lamentablemente los estudiantes están bastante lejos de lograr este paso que les permitiría introducirse a un mundo maravilloso como es el de la ciencia y la tecnología, pues el gobierno no ha creado las condiciones necesarias, y aquí en este país no se puede esperar que el sector privado invierta en este sector, pues las empresas que lo pueden hacer no son nacionales, y por lo tanto invierten en investigar en ciencia y tecnología en sus países correspondientes. Sin embargo, el camino que tiene México es dejar ese trabajo al Estado.

Hay dos formas por las cuales la democracia puede ayudar a la economía y al desarrollo de la población, la primera es, escoger al candidato más apto para desempeñar el puesto público para el cual está compitiendo y que esté una vez que este desempeñándose como funcionario público lo haga pensando siempre en mejorar las condiciones de su municipio, de su Estado, o de el país entero según sea el caso, o en el lo que respecta a diputados y senadores que hagan lo mismo, preocuparse por ir cimentando las bases para un desarrollo en general del país.

La segunda es también muy importante, con una reducción de tiempos de campaña y del dinero que se gasta en las mismas, se podrían hacer muchas cosas provechosas para el desarrollo de la economía. Con el ahorro que se pudiera tener con la reducción de los gastos en campaña, se tendría la posibilidad de invertirlos en la educación e investigación en ciencia y tecnología que sería lo que a largo plazo le daría sustento al desarrollo de la economía.

Así es como puede ayudar la democracia y justificar lo que se gasta en campañas políticas y en el mantenimiento del IFE.

Anteriormente se hizo una sugerencia, la cual consistió en reducir el tiempo de campañas en un poco más de un mes y que el tiempo de campañas quedara en cuatro meses, en el ejercicio anterior solo se tomo en cuenta el presupuesto de un solo partido, para lo que ahora se quiere hacer sería insuficiente el solo revisar el presupuesto de un solo partido. Por lo tanto en el ejercicio que se llevará acabo en las siguientes líneas se revisarán los presupuestos de todos los partidos políticos con el propósito de ver cual sería el ahorro que se obtendría y una vez que ya se tenga la cantidad estimada poder dar algunas posibilidades para invertir el dinero ahorrado.

#### **FINANCIAMIENTO PARA GASTOS DE CAMPAÑA TOTAL**

**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL \$555, 866,537.74**

**PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL 613, 405,424.52**

**PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA 360, 710,804.15**

**PARTIDO DEL TRABAJO 135, 071,426.34**

**PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO 190, 667,799.64**

**CONVERGENCIA 133, 100,713.12**

**NUEVA ALIANZA \$39, 776,454.11**

**ALTERNATIVA SOCIALDEMÓCRATA Y CAMPESINA \$39, 776,454.11**

Fuente: [www.IFE.org.mx](http://www.IFE.org.mx)

Estas cantidades solo son como dice en el título para los gastos en campañas, se les da a los partidos otra cantidad igual a las que se tienen aquí para sus actividades ordinarias. De nuevo se supondrá que en todos los meses los partidos gastan lo mismo, para facilitar los cálculos pues en la realidad no gastan rigurosamente la misma cantidad de dinero, sea por estrategia o por alguna otra razón, pero los partidos tienen sus métodos para ir gastando durante el tiempo de campaña. El tiempo de campaña es de 5 meses y medio, once quincenas, para que las campañas queden con un tiempo para su realización de cuatro meses como se propone en este trabajo, le tendremos que quitar tres quincenas o mes y medio, entonces quedaría de la siguiente forma:

#### **Gastos quincenales por cada partido**

<u>PAN</u>	<u>50, 533,321.61</u>
<u>PRI</u>	<u>55, 764,129.50</u>
<u>PRD</u>	<u>32, 791,891.28</u>
<u>PT</u>	<u>12, 729,220.57</u>
<u>PVEM</u>	<u>17, 333,436.33</u>
<u>CONVERGENCIA</u>	<u>11, 091,726.09</u>

Esto es lo que gastarían los partidos cada quincena, el siguiente paso será, multiplicar estas cantidades por 3, ya que son las 3 quincenas que en este trabajo se propone se reduzca.

<u>PAN</u>	<u>151, 599, 964.83</u>
<u>PRI</u>	<u>167, 292, 388.50</u>

<u>PRD</u>	<u>98, 375, 673.84</u>
<u>PT</u>	<u>38, 187, 661.71</u>
<u>PVEM</u>	<u>52, 000, 308.99</u>
<u>CONVERGENCIA</u>	<u>33, 275, 178.27</u>
<u>TOTAL</u>	<u>540, 731, 176.14</u>

El ahorro que se obtiene de esta reducción en el tiempo de campañas sería de 540 millones 731 mil 176 pesos con 14 centavos. Es probable que a las personas que aprueban los presupuestos para los partidos, esta cantidad no se les haga muy grave gastarlo o ahorrarlo e invertirlos en otras cosas.

Según Carmen García Bermejo, columnista del periódico el Financiero, asegura que tanto Televisa como TV Azteca obtuvieron ganancias de entre 50 y 60 millones de dólares por la propaganda de partidos políticos y eso que en el año 2005 no hubo campañas presidenciales<sup>12</sup>.

Esta reducción que se acaba de proponer no es motivo de alarma, pues los partidos políticos cuentan con los tiempos que les otorga el propio IFE que como ya se dijo son 400 anuncios en televisión y más de mil en radio, así que no se perjudica en nada el proceso de campañas y si ayudaría en mucho a otras actividades estancadas en el país.

---

<sup>12</sup> El Financiero: miércoles 5 de abril del 2006, Carmen García Bermejo

Dentro de tantas cosas que se podrían hacer con el ahorro obtenido por la reducción del tiempo de campañas, está el equipar a primarias, secundarias, escuelas de nivel medio superior e incluso universidades con computadoras que tanta falta hacen para educar a los estudiantes. Con 540, 731, 176.14 se comprarían 45, 061 computadoras, si las computadoras costaran 12, 000 pesos. Si a cada escuela se le donaran 100 computadoras se podría equipar alrededor de 450 escuelas. Esto sería muy bueno para estas 450 escuelas pero por otra parte, en lugar de comprar computadoras también se podrían mejorar escuelas que les falten bancas, sillas, pizarrones, etc. En México esto aunque a algunos les pueda parecer extraño hay escuelas que carecen de estos materiales tan elementales para recibir clases.

Otra opción sería invertir en libros para mejorar el material ya existente en las bibliotecas del país. Es desesperante llegar a una biblioteca y ver que no existen libros nuevos que nos aporten conocimientos actuales. Esta cantidad ahorrada por los partidos políticos representaría una gran ayuda para dar a las bibliotecas una renovación en su acervo.

Representaría también una ayuda a los estudiantes que carecen de los recursos necesarios para comprar un libro, y aunque suene repetitivo a los partidos políticos no se les afectaría en nada. Hasta se vería a este proceso de democratización como algo que ayuda al país en todos los ámbitos y no como un gasto que priva a la sociedad de gozar beneficios en otras prioridades.

Se ha hecho hasta aquí un pequeño análisis que nos sirve para ver que los últimos gobiernos democráticamente escogidos de 1982 a la fecha, no han llevado a cabo muchas acciones

encaminadas a un desarrollo, este análisis de la economía nos muestra un deterioro en cuestiones de pobreza y de educación, además de algunos otros aspectos de la economía como es la situación de sector primario, que se ha dejado en el olvido y que tanto los gobiernos priístas de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo Ponce de León, así como el gobierno panista de Vicente Fox Quesada no han trabajado en pro de la solución de estos problemas que tiene el país y que son obstáculos para un desarrollo económico.

El sistema democrático, es un sistema que pudiera ser el mejor, pues da a la población la posibilidad de intervenir en la elección de sus gobernantes, y da a la gente aunque sea solo el día de las votaciones el sentimiento de igualdad, hay muchas virtudes atribuibles al sistema democrático, pero un inconveniente que se ve en este sistema democrático mexicano es que después de ya tres elecciones y dos periodos de gobierno de seis años, el de Ernesto Zedillo Ponce de León y después el de Vicente Fox Quesada, obviamente ya con el IFE trabando para la organización de las contiendas electorales, el Congreso de la Unión se ha dividido aun más, en su mayor parte entre las tres fuerzas políticas más importantes, esto desde luego no es malo por lo tanto no es el inconveniente del sistema democrático, pero si lo es, el que estas tres fuerzas políticas, PAN, PRI y PRD, por lo regular no llegan nunca a un acuerdo, y casi siempre los políticos trabajan pensando en su partido o muy probablemente respondiendo a intereses económicos. Los políticos que pretenden ser funcionarios públicos deberían en el mejor de los casos ver a su partido como un medio para acceder al puesto público. Pues el estar en el congreso peleando por los intereses partidistas y de otra índole como puede ser los intereses económicos o los intereses de los grupos de poder, es un obstáculo que perjudica a la situación económica,

política y social, ya que al momento de que los políticos no llegan a acuerdos se hacen las cosas mal, se toman decisiones erróneas en ocasiones y lo que se obtiene de esto es un estancamiento en la economía.

Es muy posible que las personas quienes sepan de este caso, digan que es muy pronto para ver los resultados provenientes del sistema democrático, pero en este trabajo lo que se trata de observar es que en casi treinta años de reformas para establecer dicho sistema los problemas de los mexicanos siguen, y que a pesar de contar con un congreso enriquecido supuestamente por gente llegada al congreso de otros partidos políticos, no se ven ni siquiera las bases para reformar la educación o para reducir la pobreza, en los dos gobiernos en donde ya hubo una mayor participación del IFE y de la población, que son los de Ernesto Zedillo y Vicente Fox la situación educativa no ha mejorado mucho, en las universidades se siguen viendo rechazados y la deserción de los estudiantes por falta de dinero sigue constante.

De la democracia debemos obtener la igualdad, pero no solo al momento de ir a emitir el voto, también debe servir para ofrecer a todos los habitantes condiciones esenciales para su desarrollo personal. Crear las condiciones para el desarrollo del país, es la tarea que tiene el sistema democrático y las personas electas bajo este sistema.

Se puede aprovechar el sistema democrático, pero antes que nada hay que hacerlo lo más barato posible, creo que sería una buena forma de empezar a limitar a la gente que solo busque ser candidatos para beneficiarse con las grandes sumas derivadas del financiamiento que el IFE otorga a los partidos. Además reformar lo que se refiere a financiamiento

privado para que no se den casos como el que se vivió en las elecciones del 2006, en donde empresarios libremente pagaron spots e influyeron en la decisión de algunas o muchas personas. Son dos errores en los que ha incurrido el sistema democrático, pero que son errores que pueden solucionarse definitivamente.

## V. CONCLUSIONES

Al revisar el trabajo que se ha hecho en el país para instalar un sistema democrático, supuestamente basado en la ampliación de las libertades, basado en la construcción de un sistema de partidos que garantizan el acceso de los ciudadanos a los puestos públicos, se puede ver que la democracia ha ido superando paso a paso obstáculos que le impedían ser más útil para los mexicanos, en pocas palabras la democracia junto con el sistema partidista ha ido evolucionando.

Aún no se puede hablar de que el sistema partidista y la democracia estén en un punto en el cual se pudiera decir que están superados casi todos los problemas que se han ido presentando en el periodo democratizador del país. Se tienen que superar problemas como los elevados costos que tiene el mantener tanto a los partidos como al instituto que actúa como árbitro en las contiendas electorales. Aunque el presente trabajo se ha inclinado a estudiar únicamente los gastos partidistas no se puede omitir u olvidarse que a los mexicanos también se les ha cobrado lo que ha costado el crear y mantener al Instituto Federal Electoral, pues todos los gastos que hace el Gobierno los hace con dinero que recauda de los impuestos, de los aprovechamientos, multas y todas las variantes que tiene el Gobierno para hacerse de dinero.

Es conveniente por lo menos hacer mención de que el IFE encargado de la elaboración, organización y cuidado de las cuestiones electorales, también resulta un gasto enorme y que junto con el dinero destinado a los partidos suman una gran cantidad que estudiándola a fondo podríamos también proponer un ahorro como se hizo en este mismo trabajo para el

caso de los partidos políticos. Solo para darnos una idea, de cual es el gasto del IFE, se hará uso de unas cifras dadas por el periódico *La Jornada*.

El 12 de julio del año 2006 se dio a conocer en el periódico *La Jornada* en un artículo de Alonso Urrutia; “que el 2 de julio del mismo año la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral (IFE) convocó a una sesión extraordinaria, de manera urgente y con un solo punto en el orden del día: discutir y aprobar la autorización del otorgamiento de 15 días de salario a la compensación aprobada por este cuerpo colegiado en marzo del 2006 al personal del instituto por ser año electoral. Así a los dos meses de salario que ya se había aprobado entregar a consejeros, funcionarios y personal del mencionado organismo, se añadirá una partida extraordinaria”.

“Con la determinación de la Junta General Ejecutiva del Instituto, a los 375 millones de pesos que el área administrativa había calculado que implicaría el estímulo original, este se elevaría en 93 millones extras, por concepto de estos 15 días de salario por el bono electoral que ese órgano consideró viable autorizar, totalizando 468 millones de pesos para esos estímulos”.

Estos estímulos como se les ha llamado en el IFE son por haber trabajado tanto el año electoral. El sueldo de los consejeros electorales, según este mismo artículo, es de 161 mil 947 pesos netos al mes, con los bonos este sueldo sube a 404 mil 867 pesos, esto multiplicado por los 9 consejeros que son, da la cantidad de 3 millones 643 mil 803 pesos. Y ahora es necesario hacer la siguiente pregunta, ¿En verdad trabajarán tanto nuestros consejeros electorales? Hay mucha gente, obreros, albañiles, e incluso gente profesionalista

que sin temor a equivocarme trabajan más y el desgaste físico es mayor y no es solo en un año, es toda su vida y no por eso perciben semejantes sueldos. Obviamente los consejeros electorales tienen una preparación muy amplia “supuestamente” y por eso es hasta cierto punto razonable que tengan sueldos como el que cobran cada mes que es más de 150 mil pesos. Se dice que si ganan tanto, no es ni por su preparación ni por que tanto trabajen, sino porque se considera que deben ser independientes, pero esa independencia creo que no debe costar más a los mexicanos. Ahora ¿en qué se basan para casi triplicarse su sueldo? No es razonable que ellos mismos se estimulen por haber trabajado horas extras.

Debemos recordar que estamos en un país con pobreza y que si los señores consejeros se quieren estimular de esa forma, que no lo hagan abusando de su autoridad y el poder que les otorga el COFIPE en el artículo 171<sup>1</sup>. Y no son solo los consejeros electorales quienes perciben dichos sueldos, también gozan de estos premios las personas que trabajan en el mismo instituto pero que tienen otros cargos.

Es necesario que en el menor tiempo posible se redujeran estos gastos y los propuestos en el caso de los partidos políticos, para acabar con los privilegios de toda esta gente que cobra como si dejaran la vida en el trabajo. Se debe acabar con los privilegios, pues en una verdadera democracia estos no tienen cabida.

La primera conclusión a la que llego, es que el sistema democrático debe ser austero por el bien del país y de la democracia misma, pues la democracia y sus sistema de partidos no es

---

<sup>1</sup> COFIPE. Art 171 párrafo tercero: Los miembros del Servicio Profesional Electoral, con motivo de la carga laboral que representa el año electoral al ser todos los días y horas hábiles, tendrán derecho a recibir una compensación derivada de las labores extraordinarias que realicen, de acuerdo con el presupuesto autorizado.

mejor mientras más dinero se les invierta, la democracia y el sistema de partidos puede ser mejor, mientras mejores resultados obtengan los mexicanos de las personas que eligen para gobernar el país. De esta forma es como puede arraigarse el sistema democrático entre la gente, y no a través de los medios de comunicación como se ha venido haciendo. Ahora bien si el presidente, diputados, senadores, gobernadores, presidentes municipales, etc, de cualquier partido, trabajan y avanzan por el desarrollo de su País, Estado o Municipio, entonces no se tiene por que gastar tanto en las campañas electorales, por lo que se podría usar ese dinero, que ahora se despilfarra en este proceso, en otras actividades más provechosas para la sociedad y será más redituable para el país.

Dentro de esta conclusión que es básica para cerrar la investigación se debe decir que ciertamente se puede reducir los costos de campañas sin perjudicar a los procesos electorales, ni a la información que se les brinda a los votantes. Los partidos políticos aún con la reducción que se propone en esta tesis, tienen la capacidad necesaria para difundir sus ideas y propuestas para reducir los problemas del país. El presupuesto que se tendría ya con el recorte para hacer campañas sería de 1, 448, 091, 529.00 pesos, además se debe considerar que a los partidos de recién ingreso a la vida política nacional no se les recortaría nada, el dinero que se les destinará a estos partidos seguiría siendo de 39, 776, 454. 11 pesos a cada uno, por lo tanto se contaría con cerca de 80 millones más para las campañas.

Otra ayuda que tienen los partidos para hacer sus campañas son los 400 spots en televisión y los 10, 000 anuncios en radio que paga el IFE. Hay además de estas ayudas otro aspecto que quisiera destacar para que quede claro que el recorte presupuestal que aquí se planteó no desestabilizaría el buen funcionamiento de los partidos, el IFE también contempla otra ayuda a las campañas por medio de programas mensuales de 15 minutos en cada medio,

además programas especiales y en tiempo de campañas, el Instituto Federal Electoral proporciona programas complementarios que abarcan 100 horas en televisión y 125 horas en radio.

Las elecciones que se llevaron a cabo el 2 de julio del año 2006, nos permiten observar que no todo es tan perfecto como se creía, que todavía hay que hacer reformas que permitan llegar a la perfección a nuestro sistema para elegir gobernantes, en estas elecciones nos pudimos dar cuenta de que todavía intervienen mucho los empresarios, gente que tiene el poder económico para manipular la decisión de la población a su favor, a través de los medios electrónicos y escritos y así favorecer al candidato que ellos prefieren para sus fines personales.

Esto indica que en el país todavía no se puede acabar con las desigualdades y los privilegios, pues solo una pequeña parte de la población, y más específicamente los que cuentan con los recursos necesarios para pagar spots televisivos y radiofónicos, son los que pueden influir en los procesos electorales.

En este último punto, es que se deben inmediatamente hacer las modificaciones necesarias para acabar con dicha desventaja entre pobres y empresarios que no es la primera vez que se da en un proceso electoral, recordemos que ya existieron casos como el llamado “Amigos de Fox” en donde también se vio involucrado dinero privado en la campaña para la presidencia. Ahora bien, lo que más debe preocupar es que cada vez esto se hace más evidente; ya que cuando sucedió lo del caso “Amigos de Fox” se hizo la denuncia y se tuvo que llevar un proceso de investigación, etc. Ahora lo que presenciamos en las campañas del

año 2006 fue directo y evidente, aquí no hace falta investigar, todas las personas que estuvieron atentas se pudieron percatar de la campaña contra uno de los candidatos fuertes de esa contienda electoral por parte de el consejo coordinador empresarial.

Para ilustrar un poco más y ver cual es la magnitud de la intervención del capital privado, en el periódico la jornada el día 23 de julio del 2006, se publicó lo siguiente.

Según Roberto Garduño autor de este artículo, publicado el día antes dicho, dice:

“A la campaña de desprestigio de Andrés Manuel López Obrador se sumaron empresas privadas que en conjunto erogaron, en mensajes de radio y televisión, cerca de 200 millones de pesos. Jumex, Sabritas, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y la Sociedad Armate de Valor, invirtieron esos recursos para sustentar su estrategia de respaldo incondicional al candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa”.

Esto pone de manifiesto que el IFE tarda mucho en solucionar un problema inédito, en el cual se ve afectado el proceso electoral mismo. Influir de una manera directa por parte de la clase empresarial, muestra que aparte de los problemas ya existentes como los altos costos de campaña, precampañas sin límites, etc, se suman problemas para los cuales también habrá que encontrarles solución. En este sentido, el IFE se muestra incapaz de resolver los diferentes tipos de desigualdades que se dan durante los procesos de campañas, y es que para todo quiere llevar un proceso de análisis, cuando en este caso se tenía que actuar rápido para evitar que el Consejo Coordinador Empresarial siguiera interfiriendo en la vida democrática.

Esta última parte en la que se ha tocado el tema del presupuesto del IFE y la intervención de capital privado, que quise aislar durante el transcurso de los primeros capítulos para evitar confusiones, y por otro lado enfocar la atención total a los gastos de los partidos políticos, nos sirve para hacer una especie de advertencia. Aquí se ha mencionado la necesidad de reducir los costos de campaña, pero el peligro que existe, es que si se llegara a hacer esto, se habría ganado algo muy importante para la democracia, la austeridad, pero se pondría de nuevo en riesgo, pues el capital privado seguiría inmerso en los procesos electorales y podría incrementar su participación, si el IFE no hace algo que suspenda cualquier tipo de intervención por parte de los que ostentan la capacidad de pagar campañas en los medios de comunicación.

La reacción por parte de los partidos políticos acostumbrados a los grandes presupuestos, una vez recortados estos, podrían, en el peor de los casos, inclinarse por buscar ayuda privada para sus campañas. Esto es lo que hay que evitar, poniendo leyes que impidan tajantemente la ayuda de el capital privado, ya se tiene contemplado una pequeña participación del capital privado, pero precisamente se trabajó en ese punto para que el dinero que viniera de esta fuente de recursos fuera reducida y que no influyera sustancialmente en el proceso de una forma que lo pudiera perjudicar. Este es un punto en el que se debe poner mucha atención en el futuro de nuestro sistema democrático.

Por otra parte el surgimiento de partidos políticos es algo que no se ha estudiado a profundidad y al parecer hay opiniones, que piensan que parte de un buen sistema democrático, es el tener una gran variedad de partidos políticos, pero quizá no sea necesario

la creación de tantos partidos para que el sistema democrático funcione mejor, por lo menos lo que se sabe de los partidos nuevos es que luchan por lugares en el congreso, por medio de las alianzas, ¿Qué no surgieron para presentar nuevas ideas, para aportar algo al país, por ejemplo, una nueva forma de mejorar la economía? ¿Qué no surgieron para representar a otro sector de la sociedad que quizá no estaba de acuerdo con los partidos viejos? Los partidos nuevos, creo que deberían estar hechos para ser algo diferente, aportar nuevas propuestas para mejorar la situación del país. Su verdadera función actual, es la de servir como el pez que va al lado de los tiburones subsistiendo de los pedacitos que el tiburón deja caer a la hora de tragar, es así como los partidos nuevos han tenido que hacer alianzas para poder subsistir, por medio de los pocos votos que los partidos grandes les dejan, pero que son suficientes para obtener el registro y mantenerse en el proceso.

Elevar los requisitos para obtener el registro de un partido, podría ser la solución para no permitir la entrada de partidos creados sin un objetivo importante para la sociedad, pues se han dado casos como el del partido Nueva Alianza en donde se dijo en los medios de comunicación que la Maestra Elba Esther Gordillo había sido una de las creadoras de dicho partido, ella con su larga trayectoria política es conocida y con una mayor facilidad puede hacer un partido, para personas como la maestra los requisitos vigentes para crear un partidos no son un obstáculo y pueden hacer un partido solo para buscar mejorar los intereses personales.

En las campañas presidenciales casi nunca presentan candidato los partidos que ya están consolidados como el PVEM, PT, Convergencia, es probablemente un desperdicio el darles dinero pues no pueden hacer las funciones de un partido grande; los presupuestos no son

iguales, pero para que fueran competitivos y lograran hacer las funciones de los grandes partidos no se deberían crear tantos partidos. Es quizás una medida drástica que definitivamente está a discusión, pero lo que preocupa es que no se tenga un límite de cuantos partidos son los necesarios, pues entre más sean mayor será el dinero que se tenga que destinar para su subsistencia y ¿qué pasa a la hora de que den propuestas?, que tienen que hacer alianzas, pues su número reducido de diputados o senadores según sea el caso, no les alcanza para votar y llevar a cabo una reforma en cualquier ámbito.

Los partidos políticos representan un gasto enorme para la sociedad, pues si vamos sumando y sumando los gastos de campañas, los gastos que implican el que exista otro partido nuevo, el retiro de la propaganda cuando se acaban las campañas; el gasto que tienen diariamente los partidos para mantener sus edificios y los sueldos de toda la gente que trabaja para ellos; etc, es evidente que se tiene que revisar el financiamiento. En el libro titulado *Elecciones, Dinero y Corrupción: Pemexgate y Amigos de Fox*, se hace mención de cómo se incrementa el financiamiento a los partidos, con la llegada de nuevas alternativas: “en las elecciones del año 2000, la llegada de tres nuevos y pequeños partidos al Congreso- Sociedad Nacionalista, Alianza Social y Convergencia por la Democracia, de la mano del PRD y del PT con quienes formaron coalición- que sumaron entre los tres nueve diputados, implicó un aumento del financiamiento ordinario total del 47% de un año a otro entre 2000 y 2001. Ese encarecimiento del sistema de partidos fue desproporcionado: pasó de costar cerca de 1500 millones de pesos para actividades ordinarias en 2000, a superar los 2 200 millones de pesos al año siguiente. Pero además, los grandes ganadores de la llegada de esos nuevos partidos fueron los partidos tradicionales: ya que el 70% del financiamiento se

asigna en función al porcentaje de votos obtenidos, por lo que al crecer la bolsa de recursos, quienes se llevan la mayor parte son los partidos que tienen mayor peso electoral”<sup>2</sup>.

Como podemos ver, la brecha entre los recursos de un partido grande y bien cimentado y uno nuevo y pequeño se va acrecentando cada vez más y, a esta última clase de partidos les será aún más difícil obtener lugares en el congreso por sus propios medios, sin tener que hacer alianzas. Definitivamente no sería un camino a seguir, el prohibir la creación de nuevos partidos, ya que estaríamos retrocediendo en nuestro camino a la democracia que tanto se anhela y ha costado. Está muy bien la aparición de nuevos partidos, pero los requisitos deberían incrementarse y por supuesto el financiamiento hacia estos partidos debería ser mayor pero en base a una reducción de los otros partidos que ya estén en funciones.

Hay que permitir la llegada de nuevos partidos, pero con orden, que llegue uno pero fuerte, dándole una mayor cantidad de dinero pero por medio de un mecanismo que no beneficie a los partidos fuertes, para que la brecha se reduzca.

Es muy largo el camino que se ha tenido que recorrer el país para llegar a construir un México con tendencias a una democracia que alivie los males económicos, políticos y sociales. Ya no se puede seguir esperando hasta que se perfeccione el Instituto Federal Electoral, para que ya no existan errores, creo que el IFE debido a la dificultad de su trabajo debe actuar sobre la marcha y resarcir las fallas en la ley, ante los casos inéditos como los que se presentaron en las campañas presidenciales en el año 2006 y anteriores.

---

<sup>2</sup> Lorenzo Córdova, *Ciro Murayama, Elecciones, Dinero y Corrupción: Pemexgate y Amigos de Fox*, cap. IV pag. 218. Ed. Cal y Arena. México, 2006.

Definitivamente se tiene que trabajar a favor de la austeridad de los procesos electorales, y de esta forma se reduzcan los intereses personales que puedan existir dentro de los partidos políticos.

En el futuro no debe haber más incertidumbre, ni desconfianza hacia el IFE y los partidos, la gente debe creer en ellos pero en base a los buenos resultados que arrojen, a partir de las buenas acciones que tengan las personas que salgan elegidas de cada proceso electoral. El IFE junto con los partidos políticos y la sociedad, tienen que hacer todo lo que esté a su alcance para que su trabajo genere la confianza que necesitan los mexicanos, y así, la democracia pueda tener un espacio adecuado para que sus beneficios puedan ser usados por todos los que vivimos en este país.

## BIBLIOGRAFIA

- 1.- Stanley Moore, Critica de la democracia capitalista, “Una introducción a la teoría del Estado en Marx, Engels y Lenin”, cap. III pp. 88-119, Edit. Siglo XXI, Argentina, 1971.
- 2.- Joseph E. Stiglitz. La Economía del Sector Público, Cap. 7, Edit. Antoni Bosch, España, 2000.
- 3.- M.S. Alperovich-B.T. Rudenko. La Revolución Mexicana de 1910-1917 y la Política de los Estados Unidos, Edit. Ediciones de Cultura Popular, México 1973, cap. I La dictadura de Díaz.
- 4.- Historia Económica, Paquete de Lecturas México II Tomo I, Elaborado por: Ma. Concepción Caro García. Friedrich Katz, La Guerra Secreta en México, Europa, Estados Unidos y la Revolución Mexicana, Edit. Era. México 1983, cap I.
- 5.- Enrique Krauze, Biografía del Poder, caudillos de la revolución mexicana (1910-1940), Edit. Tusquets, México, 1997, cap I.
- 6.- Arnaldo Cordova, La Ideología de la Revolución Mexicana, La Formación del Nuevo Régimen, Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, Edit. Era, sexta edición, México 1978, cap. V. “En este libro se puede ilustrar de una mejor manera la transición al presidencialismo que empezó después de acabado el movimiento revolucionario”.
- 7.- Ricardo Becerra, Pedro Salazar, José Woldenberg, La mecánica del cambio político en México (elecciones, partidos y reformas), p.p. 20, Edit. Cal y Arena, México, 2000.
- 8.- Giovanni Sartori, ¿Qué es la democracia?, cap. I y II, p.p. 3-23, Edit. Patria, México, 1993.
- 9.- José Woldenberg, La construcción de la democracia, Edit. Plaza Janés, México, 2002 pp.86-87 cap. I.
- 10.- Historia Económica, Paquete Didáctico México II Tomo II, Elaboro Mónica Blanco Rosenzuaig y Ma. Eugenia Romero Sotelo. Rafael Izquierdo, Política Hacendaría del Desarrollo Estabilizador 1958-1970, FCE-El Colegio de México, México 1995, pp. 40-108.
- 11.- Carlos Bazdresch, Santiago Levy. El populismo y la política económica de México, 1970-1982 Ed. FCE. México 1992 pp. 255-296.
- 12.- Isabel Rueda, México Crisis, reestructuración económica social y política, (Los prolegómenos de la crisis de los años ochenta en México), Ed. Siglo XXI, México 1998 pp. 49-158.

- 13.- Manuel Carrillo, Alonso Lujambio, Carlos Navarro, Daniel Zovatto (coordinadores), Dinero y contienda político-electoral (Reto de la Democracia), Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 2003.
- 14.- Lorenzo Córdova, Ciro Murayama. (2006): Elección, dinero y corrupción, “Pemexgate y Amigos de Fox”. Ed. Cal y Arena, México, Capítulo III.
- 15.- Manuel Carrillo-Alonso Lujambio-Carlos Navarro- Daniel Zovatto, Dinero y contienda política electoral, FCE, pp 88.
- 16.- Ricardo García Sáinz, Reforma Fiscal Integral para fortalecer los ingresos públicos, Revista Mercado de Valores, 7 de julio de 1999
- 17.- Carlos Elizondo Mayer-Serra, La fragilidad tributaria del Estado Mexicano: una explicación política, Revista mercado de Valores, 7 de Julio de 1999.
- 18.- Santiago Ánima Puentes, Vicente Guerrero Flores, Economía Mexicana Reforma Estructural, Edit, UNAM Facultad de Economía, México 2006, capítulo 7 El Sector Agropecuario.
- 19.- Kirsten Appendini, La transformación de la Vida Económica del Campo Mexicano, Edit. Plaza y Valdés editores, México 1995 pp. 31-104. Digesto: Selección de Lecturas – Economía Mexicana II. Profesores: Marina Trejo Ramírez, Agustín Andrade Robles.
- 20.- Armando Bartra, Cosechas de Ira, Edit. ITACA, pp. 13-40, México, 2003.
- 21.- José Antonio Romero Sánchez (coordinador), El Neoliberalismo en el Sector Agropecuario en México, Edit. UNAM Facultad de Economía, México, 2001. Capítulo 1 El modelo neoliberal y el problema alimentario en México, Blanca Rubio Vega, pp. 13-32.
- 22.- J.J. Rousseau, Discurso sobre el origen-el contrato social, Edit. Ediciones Folio, S.A. España, 2000.
- 23.- José Luis F. Stein Velasco, Democracia y medios de comunicación, Editado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, México, 2005.
- 24.- Maurice Duverger, Los Partidos Políticos, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1996.
- 25.- Instituto Federal Electoral (IFE) Código Federal De Instituciones y Procedimientos Electorales y otros ordenamientos Electorales, pp. 34 a 73, Editado por el Instituto Federal Electoral, México, 2002.
- 26.- Giovanni Sartori, ¿Qué es la democracia?, cap. I y II, p.p. 3-23, Edit. Patria, México, 1993.

27.- Alonso Lujambio, El poder compartido: un ensayo sobre la democracia mexicana, Editorial Océano, México, 2000.

28.- Adriana Favela, Evolución Histórica de las Instituciones Electorales en México de 1917 a 1994, Centro de Documentación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 1998.

29.- Juan Molinar, El tiempo de la legitimidad: elecciones, autoritarismo y democracia en México, Ed. Cal y Arena, México, 1991.

30.- Hal R. Varian, Un enfoque actual: Microeconomía intermedia, Cap. 36 Información Asimétrica, Ed. Antoni Bosch, España, 1999.

31.- José Ayala Espino, Mercado, Elección Pública e Instituciones “Una revisión de las teorías modernas del Estado”, Cap. 2 La teoría de las fallas del mercado y la intervención del Estado en la economía, Ed. Miguel Angel Porrúa, México, 2004.

32.- Enrique Cárdenas, Historia Económica de México, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1988.

33.- Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y otros ordenamientos electorales, Tercera Edición 2002, México.

34.- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Editorial SISTA, México 1994.

## **PERIODICOS**

El Financiero: 5 de abril del 2006, Carmen García Bermejo.

La Jornada: 12 de julio del 2006, Alonso Urrutia

La Jornada: 23 de julio del 2006, Roberto Garduño.

## **INTERNET**

[www.lajornada.com.mx](http://www.lajornada.com.mx)

[www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)

[www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx)

[www.inegi.com.mx](http://www.inegi.com.mx)

[www.bancomundial.org.mx](http://www.bancomundial.org.mx)

[www.shcp.gob.mx](http://www.shcp.gob.mx)