

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Andrés Avila Armella

**EL SOCIALISMO EN LA DISCUSIÓN LATINOAMERICANA A
PARTIR DE LA RESISTENCIA ANTICAPITALISTA. Revolución
Cubana, Ejército Zapatista de Liberación Nacional y Fuerzas
Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo**

Tutor

Severo Salles Albuquerque

Tesis para obtener el grado de Maestro en

Estudios Latinoamericanos

Posgrado en Estudios Latinoamericanos

Programa de Maestría en Estudios Latinoamericanos



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA

A todos los presos políticos, a quienes hoy día permanecen cautivos en las prisiones por haber peleado defendiendo estas luchas; en especial a los cinco cubanos presos en Estados Unidos, a los guerrilleros de las FARC-EP presos, entre quienes destacan Simón Trinidad, Sonia y Ricardo González, a los presos zapatistas y muy en especial a los presos de La Otra Campaña, secuestrados por el Estado Mexicano.

¡PRESOS POLÍTICOS LIBERTAD!

AGRADECIMIENTOS:

A Eréndira, por darme un buen motivo para hacer la maestría y esta tesis, por ser como eres, por dejarme ser tu papá.

A mis padres por haber sido pieza fundamental en mi educación desde el principio hasta ahora.

A mi abuela, por tu apoyo incondicional.

A Mariana, porque sin tu apoyo nada hubiera sido igual.

A Silvia, por recibirme en tu casa, por ser una gran camarada y consejera.

A mi asesor, Severo de Salles, por ser un gran maestro, por tu paciencia, respeto y dedicación.

A Ken, compañero y amigo, por apoyarme decididamente en parte fundamental de este trabajo.

A Alina, Anabel, Lili, a sus familiares y amigos que me abrieron las puertas de sus casas, de sus corazones y sus sueños, porque estamos en lo mismo a pesar de la distancia.

Al Profesor Aurelio Alonso de *La Casa de las Américas* en Cuba, por sus comentarios y su tiempo.

Al Núcleo Mexicano de apoyo a las FARC-EP, por prestarse a colaborar en esta investigación, por ser solidarios, en especial a Mariana, por tu tiempo y ayuda.

Al EZLN por tener el valor y la decisión de compartir con todos la Sexta Declaración de la Selva Lacandona y La Otra Campaña.

Al Comité de Lucha por el Movimiento de Emancipación Nacional, COLMENA, porque sin su militancia y discusión, este trabajo sería muchísimo menos.

A todos los compañeros de La Otra Campaña, por tener el coraje y la valentía de pelear decididamente por un nuevo amanecer.

A mis amigos (saben quienes son), por apoyarme en los momentos difíciles y darme la fuerza para continuar.

A Argelia, compañera y amiga, por tu ayuda en la corrección de estilo y por todo lo demás (de cualquier forma las deficiencias son responsabilidad mía).

A mis compañeros de estudios, por sus discusiones, aportes y comentarios.

A mis maestros y mis sinodales, por sus enseñanzas y su respeto.

A la compañera que me ha impulsado siempre a soñar con un mundo donde no exista la explotación ni la injusticia.

A todos quienes hacen posible pensar en alcanzar la victoria, con su militancia, con su activismo, con sus sueños y su congruencia; sigamos adelante.

ÍNDICE

- I. INTRODUCCIÓN. *1*
- II. REVOLUCIÓN CUBANA. *15*
 - Aspectos Orgánicos y de conformación como movimiento. *20*
 - Partido Comunista de Cuba. *23*
 - El Estado en Cuba. *28*
 - Ideario de la Revolución Cubana. *31*
 - Ideario y Práctica. El Socialismo Cubano. *36*
 - Retos actuales de la Revolución y construcción del Socialismo. *63*
- III. EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL. *70*
 - La insurrección del 94. *73*
 - El esfuerzo por impulsar un cambio “democrático”. *81*
 - Consolidación y fortalecimientos de las autonomías. *87*
 - La Otra Campaña. *98*
 - El EZLN y el Socialismo. *114*
- IV. FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DE COLOMBIA –
EJÉRCITO DEL PUEBLO. *117*
 - De la autodefensa a la Revolución. *119*
 - Entre la guerra y el diálogo. *124*
 - Ideario de las FARC-EP. *134*
 - Dos tácticas de las FARC-EP en su lucha estratégica. *154*
 - FARC-EP y Socialismo. *165*
- V. CONCLUSIONES. *169*

INTRODUCCIÓN

La realidad que padecen millones de latinoamericanos es sin duda asfixiante. Una de las regiones del planeta en donde la constante ha sido la dominación colonial, la subordinación exacerbada a los intereses del gran capital extranjero, la pobreza, la discriminación en contra de grandes sectores de la sociedad, la miseria, el hambre, la represión impune ejercida desde un sinnúmero de espacios de poder, globales y locales. Esta realidad no es nueva en Nuestra América, pero como si esto no fuera suficiente, el capitalismo en su fase neoliberal ha decidido emprender nuevas ofensivas en contra de las clases trabajadoras de la Patria Grande, de las comunidades indígenas, de todos quienes han estado excluidos históricamente del disfrute de la riqueza producida con sus propias manos. Lejos de vivir una superación positiva del capitalismo por una supuesta transición liberal a la democracia, lo que se vive actualmente en América Latina es un incremento de la explotación, del despojo y la represión, instrumentada por los gobiernos serviles a los intereses del gran capital.

Los gobiernos neoliberales, sin embargo, le piden a nuestros pueblos el intercambio de su libertad y de su materia de subsistencia por su “ingreso a la vida democrática”, entendida desde su descripción como una sumisión gustosa a su poder, el intercambio de un voto electoral sin perspectivas, por la renuncia a ser auténticos constructores de su destino; han pretendido vendernos una democracia donde el pueblo no gobierna a cambio de la conformidad, sugieren que se aguanten todos los padecimientos, las humillaciones y la miseria a través de depositar nuestra fé en maquinarias de mercadotecnia electoral a la vez que mantienen un férreo control sobre prácticamente todos los factores de poder económico y político. Sin embargo, más allá de todos los instrumentos de dominación a su alcance, la burguesía extranjera y latinoamericana no ha logrado cumplir su sueño de dominar sin oposición, su aspiración a despojar, sobre explotar, reprimir y matar sin recibir a cambio una respuesta de quienes son perjudicados por tales políticas.

No cabe duda, quien domina es el Capital, visto como una fuerza que impone a través de varios sujetos, gobiernos, partidos políticos, fuerzas armadas, empresas o instituciones, el tipo de relaciones sociales, económicas y políticas que le permiten seguirse saciando y regodeando en sus ganancias manchadas con el sudor y la sangre de quienes con su trabajo las hacen posibles. Si bien es cierto que a partir de los años setentas el neo liberalismo comienza a golpear con mayor dureza a los sectores

históricamente dominados de nuestros pueblos, y además somete incluso a otros sectores que habían gozado durante años de ciertos privilegios como la pequeña burguesía y sectores vinculados al poder burocrático, no podemos dejar de ver que esta situación representa la agudización de condiciones ya existentes. El despojo a las comunidades indígenas, la explotación de los trabajadores, la represión a los estudiantes, el desempleo, la discriminación sexual y étnica no aparecen en Nuestra América hasta los años setenta. Podríamos remontarnos al pasado colonial y ya encontraríamos muchos de estos aspectos. Si vemos la historia del capitalismo en cada uno de nuestros países no encontraremos excepciones a esta serie de cosas. El neoliberalismo, dada su beligerancia, ha dado pie a que se incrementen en muchos sectores la resistencia, ahí donde antes se toleraban cosas se están dejando de tolerar y algunas luchas cobran mayor protagonismo ahora.

Por todo esto, partiríamos de un error si tratamos de encontrar el fundamento de las luchas que se desarrollan hoy por bastas regiones de América Latina sólo en el neoliberalismo, aunque algunas de ellas se dirijan fundamentalmente a contrarrestar su avance, sería prácticamente imposible explicar la resistencia y la dominación sólo a partir del mismo y sin considerar los aspectos estructurales del modo de producción capitalista y el carácter neo colonial, dependiente o subordinado bajo los cuales se han impuesto históricamente los intereses del capital extranjero característicos de la región.¹

Pero ¿Qué posibilidades hay de que esto cambie? ¿Dónde podemos encontrarlas? Naturalmente esa respuesta no puede darse a partir de mi propia voluntad ni la de ningún individuo. A manera de justificación diré que mi tesis de licenciatura en Sociología titulada *La Revolución Socialista como alternativa en América Latina* tuvo el propósito de analizar la vigencia del pensamiento marxista leninista, las características fundamentales del capitalismo en América Latina para, con dichos elementos, evaluar la pertinencia de seguir luchando por el Socialismo. He de decir que según mis conclusiones esta lucha resultaba totalmente pertinente y más aún, necesaria, considerándola una necesidad histórica, una posibilidad para nuestros pueblos, una esperanza. Sin embargo, el propósito de aquel trabajo era simplemente hacer una revisión de las condiciones actuales de explotación y problematizar acerca de si los

¹ Independientemente de toda la discusión que existe al respecto de las características fundamentales de la dominación extranjera en América Latina, es claro que ha existido una subordinación a los intereses de las clases dominantes a nivel mundial, los cuales, desde las formas coloniales, primero, e imperialistas, después, han impuesto un sello dependiente a nuestras formaciones sociales específicas; factores dignos de tomarse en cuenta para discutir y evaluar las perspectivas de transformación.

padecimientos cotidianos de las clases trabajadoras de nuestra región, tenían alguna posibilidad de ser solucionados dentro de los márgenes del capitalismo y si tenían la posibilidad de ser resueltos en un nuevo marco de relaciones sociales que tendieran hacia el comunismo a través del socialismo; según yo, dichos padecimientos no son resolubles dentro del capitalismo y sí son resolubles dentro del proceso socialismo-comunismo, sin por ello pretender su resolución automática². Esto significa que en aquel trabajo no jugaba un papel fundamental la opinión de los demás, se trataba básicamente de una valoración propia, de acuerdo a elementos de la realidad.

Lo anterior tiene una limitación muy importante, *el socialismo no se va a dar en América Latina porque lo diga yo*, ese trabajo no incluía, por su propia delimitación, una valoración de la viabilidad de que esto sucediera, por tanto, a partir de un estudio de dichas características no se puede evaluar lo suficientemente bien si hay condiciones o no de salir adelante en una lucha cuyo propósito sea el derrocamiento del capitalismo como modo de producción y emprender una transición hacia la sociedad comunista a través del empoderamiento de los que hoy son explotados por el capital.

Por otro lado, queda claro que el derrumbe de la Unión Soviética y su bloque de poder a principios de la década de los noventa del siglo XX, produjo cambios importantes en la concepción del socialismo como alternativa. Este suceso impacta al pensamiento de explotadores y explotados. A los primeros, porque les hace pensar a muchos de ellos que la batalla está ganada, si bien siguen viendo a los explotados como su enemigo a vencer, desde los procesos productivos hasta en la lucha política, los miran desmoralizados, sin perspectiva, sin amenaza temible y consideran así el momento idóneo para conquistar aquellos reductos de poder y de riqueza que en otro momento habían cedido a las clases trabajadoras, agudizando con ello la aplicación de las políticas neoliberales durante los años noventa³. A los explotados también impactó dicho suceso en la medida en que muchas de las grandes experiencias de lucha desarrolladas en la región, habían mirado con cierta ilusión, no siempre ciega, el

² Es decir, no se plantea que el simple derrocamiento del Estado Capitalista y su sustitución por otro en poder de los trabajadores resolvería, de facto, sus problemáticas ni la de otros sectores excluidos, la diferencia es que si se trabajan adecuadamente esos problemas en una sociedad socialista pueden llegar a resolverse mientras que en la capitalista resulta imposible.

³ Véase como ejemplo del pensamiento dominante que pregona la victoria definitiva del capitalismo al ideólogo de la burguesía soberbia, Francis Fukuyama en su libro *El fin de la historia y el último hombre*.

llamado “bloque socialista”, considerándolo a veces un modelo y a veces un referente a tomarse en cuenta para la construcción de una nueva sociedad⁴.

Si el socialismo era viable o no en América Latina, dependía en gran parte de la acción conciente de los movimientos, grupos y organizaciones que veían en su instauración una esperanza a trabajarse con la lucha social y política, por la vía que fuera. Claro está, su existencia tampoco era suficiente para hacer que esto se cristalizara como realidad. Pero lo importante es que este aspecto objetivo de la realidad concreta, es determinante para pensar o no en la posibilidad de construir el socialismo. No es secreto de nadie que muchos intelectuales, personajes y grupos que en otro momento se declararon *revolucionarios* o *comunistas*, dejaron de hacerlo tras los impactantes sucesos de Europa del Este, a lo cual habríamos de sumarle la derrota de una buena parte de los *Movimientos de Liberación Nacional*⁵, que también resultaron impactantes.

Esta situación provoca un fenómeno característico de quienes suelen confundir la voluntad o la opinión propia con una tendencia general, es decir, de aquellos que son tan soberbios que confunden su imaginación con el mundo real. Esta enfermedad se propagó por un sinnúmero de ex militantes de izquierda, quienes al claudicar en la lucha revolucionaria por el socialismo comenzaron a gritar a los cuatro vientos “*ya nadie cree en el socialismo...fracasamos...vayan a sus casas*”, o mejor aún “*vayan a bañarse en las mieles de la corrupción y del poder*” todo esto dentro de la lógica de que si no puedes con tu enemigo debes unirte a él. Otros más mesurados y menos habladores simplemente se dieron por perdidos, creyeron que los revolucionarios se habían extinto como los dinosaurios y se retiraron, a veces pueden manifestar alguna inconformidad pero ya desde la lógica de la victoria del capitalismo y piensan: “*si no se pudo hacer la revolución aunque sea algo hay que ganar*”. Pero tal vez no se trata de una enfermedad que los invadió hasta el momento en que cayó el Muro de Berlín, probablemente eran los mismos que dentro de su militancia comunista confundían desde entonces su imaginación con la realidad y pensaron que como ellos eran revolucionarios pues la Revolución era prácticamente un hecho, el cual había de esperarse en cualquier momento.

⁴ Cuando hablo de la ofensiva neo liberal que pretende ir por aquellos reductos de riqueza o de poder que antes habían mantenido con cierto beneficio para las clases trabajadoras, estoy hablando, entre otras cosas, a que tiende a apropiarse de cosas que antes servían como mecanismos de sobrevivencia a los pueblos, conquistados además en históricas luchas. Por ejemplo la tierra, los servicios educativos y de salud, los recursos naturales etc.

⁵ Resultó particularmente impactante la derrota electoral del Frente Sandinista de Liberación Nacional, en Nicaragua, y las lamentables condiciones en que se firmó la paz en El Salvador y Guatemala con las fuerzas guerrilleras.

Este tipo de actitudes son particularmente visibles entre muchos de quienes se definen como “académicos o intelectuales de izquierda”, algunos de los cuales fueron viejos militantes o intelectuales comunistas y ahora fungen desde las universidades e Institutos como los sepultureros de la Revolución. Los hay de todo tipo, economistas, sociólogos, filósofos, politólogos, historiadores, latinoamericanistas y muchos más. Así pues, en materia de *Movimientos sociales, resistencia o sujetos sociales* declaran el fin de la lucha por el socialismo en América Latina y el alumbramiento de una *nueva generación de movimientos sociales*, ajenos a tales pretensiones.

No es mi intención desmentir o negar la existencia de nuevas formas de resistencia, ni de nuevos movimientos sociales, pero si me parece importante señalar que una conclusión de dichas características, donde se afirma la muerte de una tradición de lucha comunista, socialista o revolucionaria y la sola existencia de una nueva generación de movimientos sociales, los cuales no consideran viable, importante o prioritario tener una visión estratégica, o bien, se manifiestan ajenos al interés de tomar el poder, es cuando menos, una exageración.

Ha habido una tendencia en el estudio de la resistencia en América Latina con estas características⁶ la cual parte del supuesto fracaso del Socialismo o la toma del poder por las clases trabajadoras tomando como referencia la burocratización y posterior derrumbe de los regímenes “socialistas”⁷ europeos, la desviación de los proyectos asiáticos y la derrota de los Movimientos de Liberación Nacional. Partiendo de estas consideraciones ven como un error persistir en esta visión de la transformación social y consideran más pertinente la lucha por reformas o por la conquista de espacios autónomos sin plantearse la toma del poder. De ninguna manera comparto dicha visión, si bien considero muy respetables y hasta pertinentes las luchas por conquistar espacios y obtener mejoras para los explotados aún sin derrumbar de inicio el régimen capitalista, no me parece que ni todos los errores y situaciones indeseables vividas en las experiencias criticadas, ni los importantes logros alcanzados por algunos movimientos que no han tomado el poder, sean argumentos para dar por inútil la lucha por el

⁶ Destacan por ejemplo los trabajos de John Holloway, Raúl Zibechi o Alain Touraine.

⁷ Cuando se hable del Socialismo en Europa del Este, aparecerá en comillas puesto que existe un debate que no resolveré aquí sobre si es válido o no considerar dichas experiencias como socialistas. Algunos por ejemplo hablan de “estados obreros deformados”, otros de capitalismo monopolista de estado entre otros calificativos y hay quienes hablan de dichas experiencias como fracasos de proyectos socialistas pero sin cuestionar la pertinencia del término o bien considerarla correcta aunque no por ello se les tome como modelo.

socialismo. Sin embargo, como ya dije, este debate lo di anteriormente y ahora me propongo adentrarme en otra discusión que si bien se relaciona, gira en otro sentido.

Y es que como ya señalé, un problema es si una persona considera o no que es necesaria o pertinente la lucha por el socialismo y otro problema es si esta se da o no. Así pues, aquí nos enfrentamos a una situación en donde se revuelve acriticamente la discusión entre lo que el autor considera pertinente y lo que de hecho se está presentando desde las experiencias de resistencia, dentro de la izquierda, en las organizaciones o movimientos populares. Es decir, ninguno de esos autores tiene por qué quedar privado de su derecho a expresar su desacuerdo con luchar por el socialismo, ellos tendrán sus motivos para reprobalo, y a final de cuentas, no porque dijeran que sí, esto se iba a dar, y no porque digan que no, dejará de darse.

Entonces ¿De quién depende? ¿Con base en el pensamiento de quiénes podemos evaluar si existe o no una posibilidad real de luchar por el socialismo? De los constructores reales de la resistencia, de aquellos que por diversos factores políticos, sociales, económicos o culturales han decidido rebelarse en contra de todo el orden de cosas impuesto por el capitalismo, de quienes luchan cotidianamente por conquistar un mundo distinto, un mundo donde quepan los que hoy sólo caben como instrumentos de servicio para el capital o como material de desecho para el mismo. Es a ellos a quien hay que preguntarles si en América Latina se lucha o no por el socialismo y no a quienes desde una posición aislada de los procesos de transformación pretenden dar veredictos inamovibles.

Sin embargo es importante ser cuidadosos, existen varias formas de aproximarse a las organizaciones de izquierda, movimientos populares o procesos de resistencia como objeto de estudio. Una dificultad importante es resistir a la tentación de tratar de justificar la posición personal a través del estudio de los mismos; es decir, a menudo resulta que cuando un escritor está convencido de algo, de que se deben hacer las cosas de cierta forma, encuentra la manera de achacarle a ciertos movimientos u organizaciones las actitudes y pensamientos más adecuados para justificar su posición política. Tal es el caso de lo hecho por Holloway⁸ cuando por las razones que sean él ha llegado a la conclusión de la no necesidad de conquistar el poder y conducir el Estado

⁸ Holloway, John. *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla. Buenos Aires. 2002

con otra perspectiva de clase, a la vez que imputa a los zapatistas esta misma concepción⁹.

Este tipo de manipulaciones se pueden lograr básicamente de dos formas: 1) Hacer una selección de movimientos u organizaciones que compartan o parezcan compartir la posición propia, tratar esta selección como una muestra representativa y de ahí afirmar que lo señalado representa una tendencia general en los movimientos sociales. 2) Independientemente de los movimientos u organizaciones que se señalen, sólo subrayar aquellos elementos que parezcan justificar la propia posición del escritor y omitir aquellos que la contradigan.

En ambos casos nos encontramos con un problema; no se establece un cálculo de referencia en cuanto a decir cual es la magnitud de la resistencia social en América Latina, y sin embargo se habla de generalidades por haber retomado algunos casos en particular ¿Cómo saber entonces que los movimientos u organizaciones señalados representan una parte significativa, representativa o mayoritaria de la resistencia? Y si es en importancia ¿Cómo miden la importancia? Siempre parece ser arbitrario este criterio. Esta situación, también en ambos casos está relacionada con dos acciones, la inclusión y la omisión; ya sea que se incluyen algunos casos y se omiten otros o bien se incluyen algunos elementos analíticos y se omiten otros. De esta manera nos encontramos ante una fórmula que nos dice, selecciona los casos que quieras, subrayando los elementos que quieras y establece esto como una tendencia generalizada de la resistencia social.

A final de cuentas esto representa una voluntad, el escritor piensa de una manera, por sus propias consideraciones cree que debiera ser la misma manera de pensar de quienes resisten en América Latina, incluso tal vez con el genuino interés en que las cosas les salgan bien, y después retoma aquellos elementos que considera coincidencias entre él y el objeto de estudio, finalmente deberá sentirse aliviado cuando llega a la conclusión de que se va por buen camino, el suyo. A la vez, su posición política puede estar determinada por un sinnúmero de factores entre los cuales, por su puesto, estará su posición de clase; pero no me pondré a evaluar particularmente a cada escritor para indagar en el fondo de sus emociones y pensamientos para saber

⁹ Las razones del autor mencionado no son compartida por mi, pero tampoco es objeto de este trabajo el discutir las razones de Hollowoy para decir una cosa u otra. Resaltaré como muestra de su posición, una frase en donde se dice por ejemplo que: *“Este es, entonces, el desafío revolucionario a comienzos del siglo veintiuno: cambiar el mundo sin tomar el poder. Éste es el desafío que se ha formulado más claramente con el levantamiento zapatista en el sudeste de México”*. Op.Cit. Pág. 41.

exactamente qué quiere, sin embargo resulta irrefutable que independientemente de la posición política guardada por cada quien, caigamos en cierta medida, en la tentación de ver las cosas como las queremos ver; es importante reconocer que siempre la posición política de quien escribe se verá de una manera u otra en su trabajo.

Yo por mi parte tengo mi posición política, misma que he esbozado en líneas anteriores, y no negaré el apasionamiento existente de por medio en este trabajo, en el cuál seguramente se notará mi amor y cariño por la Revolución Cubana, mi compromiso y respeto para el EZLN y La Otra Campaña y mi admiración a la lucha de las FARC-EP.

¿Cómo superar entonces lo criticado? En primer lugar dejaré claro que sólo hablaré por estos tres casos y no me propongo establecer los resultados de este trabajo como *La tendencia general de la resistencia en América Latina*, sino subrayar la existencia de los elementos encontrados para sugerir su inclusión en las consideraciones para esta materia de estudios.

Existen muchas organizaciones y movimientos en América Latina de filiación abiertamente comunista, mismos que también han sido excluidos de un sinnúmero de estudios, podría yo seleccionar un número considerable de ellas y decir que es una gran tendencia, pero no lo hice así.

¿Por qué seleccionar estos tres casos? Me parece importante hacerlo porque son casos muy distintos entre sí, su trayectoria, métodos y desarrollos son claramente diferenciados, representa cada uno momentos y formas de lucha distintos, su visión estratégica, si bien encuentra elementos comunes son también diferentes, esto se verá más adelante, pero también existen elementos comunes que rara vez son señalados.

La Revolución Cubana es el único caso de movimiento socialista en el poder, no existe otro en América Latina, además, lleva cuarenta y siete años en el mismo, esto le exige resultados y consideraciones muy particulares, en su caso, hablar de socialismo no puede ser sólo visto desde el punto de vista de éste como proyecto, sino también de acciones emprendidas desde el poder, de avances en ciertos aspectos imposibles de exigírsele a otros procesos de resistencia. Su voz, su posición y su experiencia son a menudo una referencia importante para otros procesos y, cualquier fracaso de la misma siempre impactará mucho más allá de la isla. A menudo la Revolución Cubana queda fuera de los estudios sobre la resistencia en Nuestra América, para ser un movimiento tan grande resulta difícil de creer pero así es, muchas veces se le considera un gobierno, otras tantas un partido y a veces el capricho de un personaje, Fidel Castro, incluso, llega

a aparecer tan sólo como una experiencia característica de los años sesentas pero sin importancia actual. Increíble pero cierto, La Revolución Cubana es tal vez el movimiento más grande, aguerrido, consolidado y de avances más significativos en la región, y sin embargo, a muchos les resulta facilísimo no mencionarlo siquiera como un proceso de resistencia.

Las FARC-EP son hoy en día la organización Político Militar más grande de América Latina, la que tiene el mayor poder de fuego, más antigüedad, con más de 25 mil combatientes y varios miles más de colaboradores, milicianos y bases de apoyo; representa un caso importante porque es parte de un tipo de resistencia que se considera muchas veces extinto y anacrónico. Independientemente de cualquier consideración, las FARC-EP son un caso que refleja que las guerrillas en América Latina no están extintas y forman parte aún de nuestro tiempo. Su actividad siempre relacionada con aspectos militares y en medio de una situación de guerra difícilmente es comparable a la de otros movimientos ajenos a dicha situación, y al mismo tiempo nos sirve para considerar factores y problemáticas comunes a las organizaciones que sí están en medio de la guerra o a dentro de las cuales el factor militar es determinante. Las FARC-EP también suelen ser excluidos del estudio de la resistencia en América Latina, en muchos de ellos, simplemente no existen.¹⁰

El EZLN a diferencia de los dos casos anteriores, es demasiado recurrente, incluso, se llega a utilizar como modelo de los “nuevos movimientos sociales”, sin preguntarles siquiera si se asumen como un “movimiento social”. Su muy peculiar forma de conducirse políticamente, sus silencios y su estilo los han convertido en blanco de las interpretaciones más diversas. Es un caso muy visible en donde se han resaltado algunos elementos de su quehacer político, a la vez que se hace caso omiso de otros tantos elementos como los que aquí se subrayarán. Sin embargo, esta situación ha venido cambiando tras la publicación de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona, en donde los zapatistas han rebelado parte de su visión de lucha en muchos elementos antes menos visibles; esto ha provocado reacciones entre algunos intelectuales aludidos, pues si bien antes expresaban una simpatía y admiración para el EZLN por considerarlo

¹⁰ Hay autores que si hablan de ellas y las consideran como James Petras y Atilio Borón. Lo cierto es que tampoco son muy recurrentes y en la mayoría de los casos se voltea rápido la página sin hacer mayores comentarios.

dentro de sus parámetros, ahora señalan su desacuerdo y ven con pánico la radicalización de estos, descalificándolos y sacándolos de su lista de *ejemplares*.¹¹

Tal vez se habrá notado ya que no estoy utilizando yo la categoría de “Movimientos Sociales” para este trabajo, no lo hago porque me parece que es una categoría dentro de la cual no podríamos englobar a todos ni a la mayoría de los sujetos en resistencia en América Latina. Es parte del mismo problema ya señalado, este nombre es impuesto para ellos, no son los sujetos en resistencia quienes se lo han puesto, este viene de fuera, aquí por tanto resaltaré otro aspecto importante y presente, **La Organización**, en los tres casos es un término fundamental, y dos de ellos, las FARC-EP y el EZLN se definen a sí mismos como tales. Por extraño que pudiera parecerle a algunos, para mí es la Revolución Cubana la que más se ajusta a la categoría de Movimiento, por razones que se explicarán en dicho capítulo. Pero en los tres existe una dialéctica entre movimiento y organización, de la cual nos perderíamos si partimos del supuesto que todo proceso de resistencia es en sí mismo un movimiento y descartamos el aspecto organizativo¹².

Las similitudes y diferencias entre estos tres casos pueden ser muchas, sin embargo este trabajo no pretende y no será un estudio comparativo entre los mismos, tampoco se abordarán en él a dichos movimientos u organizaciones en todos sus aspectos. Aquí de lo que se trata es de establecer una relación, sea cual sea, entre el caso en cuestión y el socialismo como alternativa. No será una descripción de dichos procesos, tampoco una discusión acerca de cuál es mejor, no abordaré muchas de las polémicas surgidas alrededor de los mismos ni tampoco otros puntos de interés. Ésta es la delimitación; existe por un lado una propuesta estratégica, el socialismo, con su referente teórico en el marxismo, y por otra parte organizaciones y movimientos que resisten a las condiciones impuestas por el capitalismo. Lo que quiero saber es en qué

¹¹ Uno de ellos es Alain Touraine quien afirmó recientemente que: “*La importancia simbólica del zapatismo justifica la trascendencia del fracaso de su postura. La gran novedad de la acción zapatista hizo nacer la esperanza de una profunda renovación de la vida política en el continente. Pero ha sucedido lo contrario. No solo el candidato del PAN venció a López Obrador, sino que la propia esperanza nacida del alzamiento zapatista ha desaparecido, y no se ve cómo podría renacer en un futuro próximo*”. En su artículo: “América Latina en tiempos de Chávez”. http://www.nuso.org/upload/articulos/3380_1.pdf

¹² Es otra forma muy hábil de burlar de inicio los planteamientos de Lenin sobre organización como algo fundamental, si ya no llamamos siquiera a nada Organización, a pesar de que si se haga desde la experiencia en cuestión, estamos descartando de facto un punto de análisis en donde el leninismo es una referencia.

medida están estos movimientos en resistencia considerando, luchando o mirando al socialismo como alternativa y cómo lo están haciendo.

Esta relación no será igual y encontrará un sinnúmero de particularidades, establecer una relación no supone necesariamente que exista un resultado positivo, es decir, *si existe una relación y es tal o cual*, el resultado bien podría ser que no hubo relación visible entre una cosa y la otra. Aquí sin embargo no se encontró esta segunda posibilidad.

La relación no siempre depende de los mismos factores por lo que podrá encontrarse que la forma de elaborar los capítulos es de caso por caso, es decir, *Revolución Cubana, FARC-EP y EZLN*, pero no por ello se hizo un subcapítulo igual para cada uno de los casos. Esto fue contemplado como posibilidad, sin embargo en la medida en que se va profundizando en los modos y experiencias de cada uno de estos, uno se da cuenta que si pusiera como parámetro para los tres las mismas cosas, seguramente dejaría de lado aspectos importantes. Es decir, la relación existente entre el movimiento u organización con el socialismo como alternativa se ve o se encuentra en aspectos diferentes para cada uno de los casos, si bien existen aspectos en donde se puede explorar esta relación en los tres, existen otros que sólo nos sirven para alguno de ellos, y algunos más que en algún caso no aparecen. Por ejemplo, en el caso de las FARC-EP y la Revolución Cubana, su ideario está más claro y nos dice bastante, pero si tratamos de encontrar la relación entre el EZLN y el socialismo como alternativa a partir de un ideario, lo primero que nos vamos a encontrar es con que ellos no han elaborado uno tan explícito y habríamos de inducirlo, metiéndonos en un laberinto a donde no llegaríamos a nada. O por ejemplo, si la concepción de Socialismo para la Revolución Cubana se puede leer en gran medida por la experiencia de construcción del mismo, esto no significa que podamos poner el mismo elemento de parámetro para las FARC-EP o para el EZLN por la simple y sencilla razón de que no están construyendo el socialismo, y ni las Juntas de Buen Gobierno zapatistas ni las zonas de influencia de las FARC, son equiparables por muchas razones a una experiencia de construcción del Socialismo.

Es importante subrayar también que el objeto de estudio de este trabajo si bien es la relación existente entre ellos y el socialismo como alternativa, estoy tratando de evitar caer en las cuestiones criticadas anteriormente y no seré yo quien decida esta relación, trataré de no poner en boca de cada uno de ellos, cosas que ellos no estén diciendo por la razón que sea, no seré yo quien rebase las atribuciones que sólo a ellos

les corresponde. Esto no significa tampoco que no vaya a hacer nada y simplemente este sea un trabajo monográfico descriptivo. Lo que me propongo es sistematizar aquellos elementos que nos hablan de la relación en entredicho para así poderlos conocer y tomar en cuenta, resaltar los aspectos que nos hablen de dicha relación y hacerlo como un aporte a la discusión sobre las perspectivas de la resistencia en América Latina. La tesis en todo caso planteará si existe o no, en estos casos, una relación entre ellos y el socialismo como alternativa así como a partir de dónde podemos conocerla en su delimitación y descripción.

Esto también implica que mi objeto de estudio no es el debate académico sobre los movimientos sociales o sobre la resistencia en América Latina y por tanto tampoco lo son los escritores que se dedican a ello, con los que comparto y con los que no algunos puntos de vista¹³. Existen otros trabajos que abordan estas polémicas y éste no lo hará. Por lo que en la descripción de los elementos en cuestión sólo se tomará en cuenta lo dicho por los sujetos abordados y no por sus intérpretes. Así pues, la principal fuente de referencias serán los documentos escritos por cada uno de ellos, los cuales también serán de diversa índole pues tienen diferentes formas de externar sus puntos de vista. Por razones de tiempo, espacio y conveniencia metodológica se han retomado preferentemente aquellos discursos, documentos, declaraciones, comunicados y entrevistas que por los procedimientos de comunicación de cada quién, son considerados representativos de la voz de la organización o movimiento en cuestión. Es decir, si bien hubiera resultado interesantísimo y quizás alguien lo haga más adelante, no se hizo un trabajo de consulta o encuesta con las bases de alguno de ellos. Los tres tienen sus mecanismos de comunicación social, representantes o formas de expresar lo que quieren expresar a quienes no forman parte de su experiencia, por ejemplo, el Subcomandante Marcos es, casi siempre, el vocero del EZLN, ese es su modo de ellos, por algo lo habrán designado, yo no lo voy a cuestionar y si se hace referencia a lo que él diga y se toma como una posición del EZLN en su conjunto es porque ellos decidieron esa forma de comunicarse. Seguramente en las FARC-EP existen muchas posiciones en discusión, pero algunos documentos de ellos así como la voz de algunos de sus representantes deben dar cuenta, según sus modos, de la posición de las FARC en su conjunto; además en las circunstancias actuales de Colombia, consultar a las bases de las FARC es una tarea titánica hasta para sus propios compañeros. Por ser un

¹³ No se trata de una evasiva a retomar sus planteamientos, también podría hacer una selección de autores y artículos que apoyen mis conclusiones, pero esta no es la idea.

movimiento, la vocería de la Revolución Cubana es más amplia pero sin duda lo expresado por el comandante en Jefe, Fidel Castro, es muy representativo de una posición colectiva, sobre todo por ser su principal ideólogo y figura. Por una posición ética y por responsabilidad metodológica no cuestionaré públicamente si la designación de Marcos en el EZLN, Fidel en la Revolución Cubana o Raúl Reyes en las FARC-EP son los mejores representantes de cada uno de ellos en la vocería, cada uno de estos personajes ha sido elegido en sus facultades y responsabilidades por sus propios compañeros.

En cierta forma el objeto de estudio tiene que ver en este caso con lo que cada uno de ellos diga de sí mismo y no me pondré a juzgar la intención con que lo hagan, carezco de los elementos para hacerlo y además no me corresponde. Dicho de otra manera, el manejo político de las iniciativas, acciones o discursos de los casos en cuestión, pueden tener tras de sí una fuerte carga de táctica política, no siempre se dice explícitamente lo que se piensa, ni siempre se enuncia de la misma manera, hay ocasiones en que por lo delicado de una situación política se omiten algunos aspectos del pensamiento o de las intenciones de alguna iniciativa, y por mi parte, no tengo la intención de especular en este tipo de cosas, por un lado porque sería irresponsable políticamente, y por otro porque sería también irresponsable desde el punto de vista académico el especular sobre aspectos que no pueden ser claramente constatados. Por eso aquí, lo que trataré, es que sean ellos quienes respondan a las preguntas planteadas en la tesis, haciendo yo el trabajo de sistematización de la respuesta.

Este trabajo, no pretende tampoco poner punto final a la investigación ni discusión sobre los elementos en cuestión, pretende aportar a ella, aportar un ángulo de análisis, sugerir algunas conclusiones y, por qué no, plantear más preguntas al respecto, si seré yo o alguien más quien continúe profundizando en ella es algo que no puedo responder ahora, lo cierto es que el trabajo de conocimiento y discusión sobre estos movimientos y organizaciones tiene todavía mucho por delante.

Este trabajo pues, es producto de una preocupación que si bien es personal, también es compartida por muchos otros luchadores sociales, la cual tiene por objeto conocer un poco de las perspectivas de lucha y los panoramas que estas puedan abrir para Nuestra América Latina, he aquí tres casos, tres experiencias, escucharlos y comprenderlos, más allá de compartir o no sus puntos de vista, es importante, espero contribuir a dicho conocimiento con este trabajo.

REVOLUCIÓN CUBANA

Para muchos es sin duda una sorpresa encontrarse en pleno siglo XXI con un estudio sobre los movimientos de resistencia en América Latina y ver en éste como un elemento central a la Revolución Cubana, y es que a veces se obvian cosas que no deberían obviarse, muchas veces se habla sin más del fin de los países socialistas; en cuanto a la resistencia en América Latina se habla como si todo fuera nuevo, como si la historia, en movimiento siempre, se pudiera cortar cual si fueran las rebanadas de un pastel. Así pues, muchas veces al hacer los recuentos de la resistencia por la región, se omite la existencia de un movimiento de millones de latinoamericanos que resisten día a día contra el capitalismo. Seguramente en muchos casos se hace con toda la intención de omitir una parte de la realidad que de tomarse en cuenta contradiría las conclusiones a las que se trata de llegar, otras tantas tal vez porque las corrientes arrolladoras del pensamiento único hacen que hasta cuando se tiene la honesta intención de hacer un estudio que refleje fielmente el mapa de la resistencia se haga a un lado un elemento tan complejo y a la vez tan contundente que exige una problematización mayor.

Es frecuente, aunque sea de manera implícita que se hable de la Revolución Cubana como un hecho del pasado, o bien, es igualmente frecuente que se hable de ella como si simplemente se tratara de un gobierno, o incluso de una persona, Fidel Castro, como si pudiéramos explicarnos la sobrevivencia de una isla, socialista por definición y convicción, ubicada a tan sólo 500 millas de la potencia capitalista más fuerte por el simple capricho de una persona o de un partido, como si esa potencia lo fuera a permitir sólo por el temor o la indiferencia a un grupo minoritario.

Por contradictorio que pudiera parecer, desde mi percepción, es la Revolución Cubana la que se ajusta de manera más precisa al concepto de movimiento en este trabajo, pues como tal no tiene una delimitación orgánica, ni siquiera a partir de las organizaciones de masas existentes en la isla. Estamos hablando de millones de cubanos que a lo largo de varias décadas han sostenido con su trabajo, con su militancia, con su participación política, con su invulnerabilidad a la propaganda yanqui, con su participación en misiones internacionales, etc. un esfuerzo colectivo por revolucionar constantemente a su sociedad para hacerla más justa y más igualitaria, por desterrar al capitalismo como rector de sus destinos. Si digo que es un movimiento es principalmente por dos elementos: el primero se entiende por la palabra misma,

movimiento, lo cual hace una alusión contradictoria a lo estático e inamovible, se regenera constantemente, no se conforma con lo hecho sino que busca día a día hacer más, renovarse, actualizarse. El segundo hace referencia a lo no exclusivamente orgánico del mismo, ciertamente en Cuba existe un Partido Comunista Cubano, definido orgánicamente, existe un Consejo de Estado, una Asamblea, Comités de Defensa de la Revolución, Organizaciones de masas de jóvenes, estudiantes, mujeres; pero ni el conjunto de todo este organigrama puede limitar la Revolución Cubana, pues existen miles de cubanos que sin formar parte de éste, asumen su carácter revolucionario, se consideran a si mismos partícipes y constructores de este esfuerzo, muchos de ellos se ofrecen como voluntarios en las misiones internacionales, muchos están dispuestos a defender la Revolución con su vida, millones de ellos acuden a las movilizaciones convocadas por Fidel para refrendar su combatividad.

Como todo movimiento, no es absoluto, no es posible determinar una cifra cuantitativa de partícipes, y es muy difícil establecer claramente los niveles de participación de cada quien, tampoco podemos estar hablando del 100% de los cubanos, eso sería ridículo y absurdo, ningún movimiento de clase ha logrado representar al total de la gente, eso requiere de muchísimo tiempo y es más bien una aspiración que nadie en la historia ha alcanzado. En este sentido quiero ser muy preciso, cuando hablamos de un movimiento, existen cosas que lo unifican y le dan identidad, ideología, objetivos, métodos, tácticas, estrategias; si bien su concepción es más amplia que la de una organización, tampoco puede ser tan amplia que se pierda en medio del todo. En este caso la situación es más compleja porque el papel político que se juega en torno de la lucha de clases tiene que ver con la participación pero también con la ausencia de la misma, y así como los sujetos que en un país no se revelan en contra del capitalismo juegan a favor del mismo, en cierta medida, la inmovilidad política de algunos sectores de la sociedad cubana cede dirección a los revolucionarios. Pero no voy a delimitarlo de esa forma, más bien, cuando hablo de la Revolución Cubana como movimiento, me estoy refiriendo al *conjunto de cubanos que de manera consciente coadyuvan de una manera u otra al fortalecimiento de este esfuerzo anticapitalista*¹. Sería muy interesante hacer un estudio sobre la sociedad cubana en su conjunto, pero no es el propósito de

¹ En un sentido más amplio podríamos hablar de la Revolución Cubana como un movimiento internacional pues existen muchos organismos de solidaridad y apoyo además de un sinnúmero de organizaciones y movimientos con otro tipo de identidad pero que coadyuvan de manera conciente al sostenimiento de la Revolución Cubana, sin embargo esto daría otra dimensión a la delimitación del objeto, y no lo voy a hacer, simplemente me limitaré a hablar de la Revolución Cubana en Cuba.

este trabajo, en este caso el objeto de estudio son los sujetos constructores de movimiento, y por tanto las conclusiones y las referencias para este caso se refieren concretamente al movimiento.

Me voy a detener un momento para ceder paso a la definición que desde Cuba se ha hecho de su Revolución. En primer lugar me detengo porque es importante resaltar que después de 46 años de haber derrocado al régimen anterior por las armas, hoy en día se siga utilizando el término Revolución como principal concepto para definir este movimiento, de esta manera puntualizo que estoy retomando precisamente el término utilizado por ellos para autodefinirse en lugar de imponerles otro.

Esta definición es altamente significativa por varias razones, pues a diferencia de otras experiencias socialistas, y tal vez teniendo una coincidencia no buscada con el pensamiento de León Trotsky, se concibe a la Revolución como un proceso permanente en tanto no se han logrado eliminar todas las contradicciones al interior de la sociedad cubana ni tampoco se cuenta con un proceso generalizado del socialismo a nivel mundial que permita pensar a los revolucionarios cubanos que su labor transformadora ha terminado. Para el comandante Fidel Castro, por ejemplo hablar de Revolución implica hablar de un proceso de transformación permanente el cual va desde el derrocamiento de las formas más autoritarias y retrógradas del capitalismo como lo puede ser la dictadura pro imperialista hasta la consolidación de la sociedad comunista. Para Fidel:

“Revolución es sentido del momento histórico; es cambiar todo lo que debe ser cambiado; es igualdad y libertad plenas; es ser tratado y tratar a los demás como seres humanos; es emanciparnos por nosotros mismos y con nuestros propios esfuerzos; es desafiar poderosas fuerzas dominantes dentro y fuera de ámbito social y nacional; es defender valores en los que se cree al precio de cualquier sacrificio; es modestia, desinterés, altruismo, solidaridad y heroísmo; es luchar con audacia, inteligencia y realismo; es no mentir jamás ni violar principios éticos; es convicción profunda de que no existe fuerza en el mundo capaz de aplastar la fuerza de la verdad y las ideas. Revolución es unidad, es independencia, es luchar por nuestros sueños de justicia para Cuba y para el mundo, que es la base de nuestro patriotismo, nuestro socialismo y nuestro internacionalismo”²

Esta definición hecha por Fidel implica algo fundamental, no cesar en la autocrítica ni en el cambio, el proceso revolucionario es superable e imperfecto, es necesario reconocerlo para poderlo sostener y mejorar, además el materialismo histórico

² Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado el Primero de mayo de 2001”. Granma. 2 de mayo de 2001. Pág 4.

es parte de la misma pues no se trata simplemente de la expresión del deseo de que todo sea mejor, sino de la lectura de una realidad concreta, en permanente transformación, no se gana nada pretendiendo engañar a la opinión pública diciendo que todo está bien y no podría ser mejor, por el contrario es necesario reconocer el factor humano de un proceso llevado a cabo por seres humanos de carne y hueso, en condiciones concretas muy específicas.

Si bien para Marx:

*“Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período corresponde también un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado”*³

Y por tanto existe esta misma noción de cambio permanente, no utiliza la palabra Revolución para ese proceso de transición sino el de “dictadura revolucionaria del proletariado”. ¿Por qué entonces lo hace Fidel? Me parece que no existe contradicción entre una visión y la otra, pero el momento histórico hizo cambiar la forma en cómo conceptualizarlo, sobre todo a partir de las experiencias de Europa del Este y la Unión Soviética en donde solía proclamarse la existencia de un Socialismo invencible e irreversible y en donde la función del Estado obrero de reprimir a la burguesía, en aras de la dictadura del proletariado, se justificaba la burocratización del Estado mismo y solía volverse en contra del mismo proletariado. Si bien en Cuba no se desconoce ni se reniega de la necesidad de la dictadura revolucionaria del proletariado, se enfatiza más en su carácter revolucionario para acentuar así mismo su carácter permanente de transformación. Más adelante abundaré en la concepción propia de la Revolución Cubana sobre el Socialismo y sobre su socialismo, por ahora sólo me he limitado a explicar el porqué se define actualmente a sí misma como Revolución más que cualquier otra cosa.

Por lo tanto, la exigencia que se pone a sí misma la Revolución Cubana es la de hacer esfuerzos incesantes por transformar la realidad con miras al Comunismo partiendo y actuando sobre una realidad muy concreta, no se exige a sí misma ser perfecta sino perfectible, no se presume de acabada sino en construcción, no se proclama vencedora sino en lucha para vencer.

Resulta por tanto extraño que cuando se pretende hacer alegoría de la resistencia en América Latina se dé la espalda a la Revolución Cubana, argumentando que podría

³ Marx, Karl. *Crítica del programa de Gotha*. Dentro de: Marx y Engels. “Obras Escogidas en 2 tomos”. Editorial Progreso Moscú. Tomo II. Pág 24.

ser más de lo que es, cada quien tendrá sus propios parámetros para decir qué quiere del mundo, de América Latina o de su país, sin embargo ocurre que a veces se trata de cuantificar logros en otros movimientos, y se habla de afiliados, de participantes en alguna movilización, de la construcción de algunas cooperativas, de escuelas o de pequeños centros de salud, y a esto se le describe como lo vivo y lo avanzado mientras que de la Revolución Cubana se habla como atrasado. Difícilmente otra experiencia en América Latina podría alcanzar o tratar de competir con este tipo de cuantificaciones con la Revolución Cubana, estamos hablando de miles de escuelas, de hospitales, de centros artísticos y deportivos, de las movilizaciones más grandes y más sostenidas, de la más amplia formación política y cultural, y nada de ello se puede explicar sin la Revolución. Pero no sólo estamos hablando de cifras, también se pueden buscar muchos aspectos cualitativos para darnos una idea de lo grande e importante que puede ser un movimiento, y no cabe duda de que la Revolución Cubana cuenta con un sinnúmero de aspectos para hacerla referencia; cuando hablamos de escuelas, no sólo hablamos de números de niños estudiando, también estamos hablando de otra forma de educación, contrapuesta a la impulsada desde las esferas del poder capitalista, los contenidos y la pedagogía por ejemplo; también en materia de integralidad, pues ésta incluye formación artística y deportiva, desde los centros de salud no sólo se impulsa la creación de más hospitales, sino que el desarrollo de la ciencia médica está orientado a fomentar y conservar la salud y no a cobrar por servicios y generar mercado para las grandes farmacéuticas, si bien se tiene un impulso importante al deporte de alto rendimiento, la política deportiva está mucho más ligada a la de salud que a la competencia mercantilista del deporte. La política económica no puede verse alejada de la ambiental, la formación militar no es ni por principio parecida a la de los países capitalistas. Ejemplos podemos citar muchos, y detallaremos en algunos aspectos más adelante, pero el hecho que me propongo resaltar en este momento es que no vamos a encontrar ningún otro movimiento en América Latina y probablemente en el mundo que haya llegado tan lejos como la Revolución Cubana, que haya conquistado tantas cosas y que ejerza la influencia moral que ejerce aún sobre miles y miles de combatientes y luchadores sociales por toda América Latina, entre ellos destacan precisamente los ejemplos tratados en esta tesis, tanto zapatistas como farianos reconocen en la Revolución Cubana un ejemplo vivo, digno de respeto y admiración, un referente, no para ser copiado pero el cual no se concibe como ignorable ni desdeñable. De hecho, aunque entre sí se tratan de conocer, escuchar y aprender algunas cosas, el único de los

tres casos citados que se encuentra como influencia para los otros dos es precisamente este.

De esta manera queda patente una vez más la distancia existente entre el pensamiento de la intelectualidad académica y el pensamiento gestado, reproducido y alimentado desde la resistencia misma. Así, la Revolución Cubana es para los cubanos, para los revolucionarios y para los constructores de resistencia antiimperialista y anticapitalista en América Latina y el mundo, una realidad, digna, admirable y sobre todo viva.

En este caso voy a centrar la descripción de la Revolución Cubana y el socialismo como alternativa en los siguientes apartados, esperando dilucidar la relación entre ambos: *Aspectos orgánicos y de conformación como movimiento, Ideario político de la Revolución Cubana, Ideario y Práctica política y por último la Situación actual y sus retos.*

Aspectos orgánicos y de conformación como movimiento.

Cada Movimiento u organización popular vive, se estructura y se desarrolla en cuanto a las circunstancias concretas de lucha que enfrenta, si este no se adecua correctamente a las exigencias históricas, simplemente se ve rebasada por las mismas, de ahí que sea necesario comenzar el punto describiendo algunos aspectos esenciales que nos permitan entender cómo la Revolución Cubana se ha estructurado y desestructurado de acuerdo a las condiciones concretas.

Como es sabido, El Movimiento 26 de Julio que encabezara el derrocamiento de la dictadura pro yanqui de Fulgencio Batista, era una organización político militar, el cual defendía un ideario antiimperialista y democrático, las condiciones que enfrentaba antes de tomar el poder hicieron ver, en este caso la necesidad de operar clandestinamente y con una fuerte carga militar, si bien este movimiento encabezó el derrocamiento del anterior régimen, no fue éste como tal quien construyó el proyecto revolucionario, sino que esto resultó de la confluencia de éste con otras fuerzas en la nueva estructuración de la resistencia, por lo que no sería atinado afirmar que la dirección de la guerra revolucionaria se colocó sin más como la dirección del proceso de construcción del socialismo, y no sólo no lo hizo por principios éticos sino también porque esto hubiera sido inviable, el Movimiento 26 de Julio no estaba pensado para dirigir y encabezar la construcción de una sociedad nueva, estaba más bien pensado para encabezar la destrucción de los pilares de la sociedad anterior. La estructura actual, la formación de

las organizaciones y del propio Partido Comunista Cubano se va dando como respuesta a nuevos retos y problemas que van surgiendo a lo largo del proceso.

Esto precisamente hizo de la Revolución Cubana una experiencia inédita que motivó al mundo a pensar que existían diversas formas y rutas para luchar por el socialismo y que en este asunto no podía haber recetas. Esto lo digo porque sin duda la tendencia dominante del pensamiento socialista a nivel mundial era la derivada de la experiencia soviética, y desde donde se pretendía dictar recetas y procedimientos para luchar por el socialismo y para hacer la revolución. En las circunstancias en que se dio la Revolución Rusa de Octubre de 1917 quedó patente el papel fundamental que cumplió el partido bolchevique en la dirección del proceso, siendo claro que el trabajo de estos fue determinante para entender el porqué en ese caso la táctica fue adecuada para tomar el poder. Lo exitosa de la experiencia y la admiración que provocó en los revolucionarios de todo el mundo, llevó a muchos de ellos a pensar que siguiendo paso a paso lo hecho por los bolcheviques, sin importar en qué país, en qué momento o en qué circunstancias particulares, serían victoriosos. Lo cierto es que hasta hoy, no hemos visto en ninguna parte del mundo la reedición de la revolución de octubre.

En el caso de Cuba, la dirección de la guerra revolucionaria que lleva al derrocamiento de Batista, no está a cargo de un partido con ideología bien definida, donde se haya construido previamente una estructura de poder paralelo al burgués como lo fueron los Soviets, sino de una organización político militar, donde el aspecto militar era tal vez más visible que el político, a diferencia de los bolcheviques que eran más bien civiles, si bien por muchos momentos operando en clandestinidad, no contaron con una estructura militar.

La organicidad de la dirección revolucionaria y la conformación del Partido en Cuba se dan una vez habiendo tomado el poder. Son las exigencias históricas de mantener el carácter popular del proceso lo que obligan a los partícipes a organizarse de tal modo que no tengan que ceder espacios de poder ni prerrogativas especiales a quienes no tuvieran interés en defender el carácter popular de la revolución, es esto lo que los acerca al marxismo leninismo y es esto lo que los lleva a conformar organización con ideas, principios y práctica muy específicos.

De esta forma, y a diferencia de cómo surgen otros partidos comunistas, esta vez no surgió porque sólo se valorara teóricamente su necesidad, no fue tampoco por la iniciativa de un grupo de marxistas ilustrados, no se creó el partido para que pudiera existir el movimiento ni se pensó que había que ser partido para ser vanguardia, el

partido aquí surge del movimiento, la necesidad práctica de hacerlo llevó a su formulación y trabajo teórico, y porque ya había una vanguardia del movimiento y de la revolución es que esta decidió conformarse como partido. En otras palabras, el Partido Comunista de Cuba se constituyó cuando ya estaba listo. Fidel comentó por ejemplo que:

*“Este Partido es fruto de la Revolución misma. La Revolución trajo al mundo al Partido y, ahora el Partido lleva adelante la Revolución. El Partido es su vehículo por excelencia y la garantía de su continuidad histórica”*⁴.

Tal como lo describe Fidel, fue la Revolución la que necesitó del partido para sostenerse y no fue el partido el que buscaba una Revolución para tener razón de ser.

Desde mi modo de ver, esto no es la negación del pensamiento leninista ni tampoco es una negación de la necesidad de constituir un partido, sino que el proceso en el que Revolución y Partido se sintonizan y se encaminan juntos, es diferente al ocurrido en otras experiencias. Es por eso que pienso que la Revolución Cubana estimuló la creatividad de los revolucionarios a lo largo y ancho del mundo y de manera particular en América Latina; claro, por otra parte hubo quienes pretendieron verla como la nueva receta, pero no voy a abordar ese problema por ahora.

El punto al que quiero referirme concretamente es a que las formaciones orgánicas que emanan de la Revolución Cubana responden a las exigencias de su proceso, dentro del cual toman forma una vez que la Revolución ha llegado al poder, y al mismo tiempo, estas organizaciones a las que me refiero, no pretenden englobar en una sola ni en un conjunto de ellas a toda la Revolución, cada una responde a distintas necesidades programáticas y organizativas, y han variado con el tiempo, por lo que su estado actual no implica tampoco inamovilidad.

A continuación voy a describir las funciones y tareas de algunos de los elementos organizativos, sobre todo aquellos que suelen confundirse con la Revolución en sí, esto para aproximarnos a entender sus alcances, limitaciones y el papel concreto que juegan en el proceso en general de la Revolución Cubana.

PARTIDO COMUNISTA DE CUBA.

Pareciera contradictorio que después de haber abundado en la complejidad de este proceso, y después de haber enfatizado en el hecho de que la Revolución Cubana

⁴ Castro Ruz, Fidel. *Selección de discursos acerca del partido*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana 1973. Pág 120.

no puede delimitarse a partir de organismos, me parezca importante resaltar el papel del PCC, sin embargo, apelando nuevamente al materialismo histórico y dialéctico, no podemos prescindir en nuestro análisis de elementos concretos forjadores de una realidad más allá de si son ideales o no; el hecho es que el PCC existe y existe por algo, ya hablé un poco de esto.

Cabría preguntarse en primera instancia si fuera posible el curso que hasta hoy ha tenido la Revolución Cubana sin el Partido, definitivamente sería otro, probablemente a muchos les gustaría que un proceso tan importante para la izquierda a nivel mundial avanzara con menor incidencia de una dirección organizada, pero sería imposible demostrar que así pudiera ser, como ya dije, los movimientos no son ni homogéneos ni llevan un proceso ascendente y lineal de fortaleza y crecimiento. Particularmente algo que caracteriza a un movimiento es la existencia de distintos grados de participación, es decir, no todos participan en él con la misma constancia, con el mismo compromiso ni con la misma decisión, hay por ejemplo quienes se limitan a asistir a algunas movilizaciones, hay quienes se sienten satisfechos por realizar efectivamente sus tareas en su centro de trabajo, hay quienes se fatigan y se ausentan por largos períodos, etc. Si se pretendiera homogeneizar el nivel de participación en un movimiento tan amplio seguramente se llevaría a su ruptura, para muchos movimientos y para este en particular, se prefiere no presionar demasiado al pueblo en general para que participe con sentido de militancia y permitirle que lo haga de acuerdo a su propio compromiso y criterio.

La existencia de un Estado y del partido mismo obedecen a la realidad de que esto no es así, aunque se quiera. Lenin ya había hablado de esto:

“No somos utopistas. No “soñamos” en cómo podrá prescindirse en el acto de todo gobierno, de toda subordinación; estos sueños anarquistas, basados en la incomprensión de las tareas de la dictadura del proletariado, son ajenos por completo al marxismo y, de hecho, sólo sirven para demorar la revolución socialista hasta el momento en que los hombres sean distintos. No, nosotros queremos la revolución socialista con hombres como los de hoy, con hombres que no puedan prescindir de la subordinación y el control, de los inspectores y administradores”⁵

Para Lenin esto no significa en ningún momento el deseo de imponer ni de subordinar nada, simplemente lo reconoce como una necesidad del momento histórico, para él, ignorarlo y pretender suplantar la realidad con buenos deseos no sirve de nada.

⁵ Lenin. V. I. *El Estado y la Revolución*. Dentro de: Lenin. “Obras escogidas en 12 tomos”. Tomo VII. Pág 46. Editorial Progreso Moscú.

Así pues, el PCC simplemente se propone agrupar a los comunistas más comprometidos, a los más consecuentes y a los que quieren tener una participación más activa y constante en la Revolución Cubana, por ello, de acuerdo a su estatuto:

“El ingreso al Partido Comunista de Cuba es voluntario, se realiza mediante las asambleas de elección de trabajadores ejemplares y por selección individual”⁶

Por ejemplo, entre sus deberes se encuentran algunos que no son para todos los cubanos como por ejemplo:

Basar sus relaciones en la moral y los principios revolucionarios... Ser ejemplo de actitud comunista ante el trabajo y en la responsabilidad social específica que desempeñe...Mantener una actitud ejemplar ante la defensa, cumpliendo cabalmente las tareas de la preparación combativa, la vigilancia revolucionaria...Ser modesto y sencillo, sin olvidar nunca que ser militante del partido no da derecho a privilegios ni preferencias de ningún tipo. Poner siempre el interés social por encima de cualquier interés personal... Ser un ejemplo de conducta humana y en la atención a los familiares que de él dependen, en especial a la formación ideológica, política y social de sus hijos. Ser ejemplo de sensibilidad y solidaridad humana, debiendo además observar y practicar una correcta actitud ante las normas de convivencia social”⁷

En principio, lo que diferencia a un revolucionario cualquiera de un militante del Partido es una carga mayor de obligaciones y responsabilidades, entre ellas la responsabilidad de dirigir la Revolución, ésta corresponde al partido en su conjunto; así pues, el PCC se asume así mismo:

“Como fuerza dirigente superior de la sociedad asume el mandato del pueblo de orientar y coordinar los esfuerzos comunes de toda la nación en la construcción del socialismo, sobre la base de los principios revolucionarios y con un sentido cabal de lo auténticamente cubano. El Partido Comunista de Cuba basa su autoridad en la justeza de su línea política, en el ejemplo de sus militantes, en el vínculo con pueblo, en su capacidad de escuchar, de persuadir y de incorporar a la mayoría a la lucha por los objetivos de la Revolución”⁸

La función dirigente del PCC, a diferencia de los partidos burgueses que estamos acostumbrados a ver en los demás países, no se concibe desde el punto de vista formal ni jurídico, sino más bien por la vía de los hechos. En sí mismo el PCC no está facultado para ocupar todos los cargos administrativos de estado, tampoco es el partido que promueve candidaturas para ocupar los puestos parlamentarios al interior de la Asamblea Nacional del Poder Popular, no tiene una definición ni participación electoral.

⁶ “Estatutos del Partido Comunista de Cuba” Capítulo II. “De los militantes”. Artículo 2.

⁷ Op. Cit. Artículo 7.

⁸ Op. Cit. Capítulo I.

Más bien el PCC tiene por tarea realizar a fondo la evaluación política de Cuba, teorizar y discutir ampliamente las líneas políticas por las cuales ha de conducirse la Revolución, basarse en condiciones concretas para impulsar el desarrollo del socialismo con miras a la construcción de la sociedad comunista. A partir de dichas teorizaciones y evaluaciones deberá instrumentar los mecanismos para impulsar acciones, programas, discusiones, movilizaciones, agrupaciones, etc. en el seno de la sociedad cubana.

Es decir, una verdadera conducción del proceso revolucionario no se puede dar por decreto, una cosa es que el partido se diga dirigente, lo estatute, lo lleve a la ley, y otra es que realmente tenga la capacidad de dirigir. Dicho de otra manera, el partido no puede dirigir la Revolución si no está en permanente contacto con el resto de la sociedad, si no la escucha, si no toma nota de las carencias, preocupaciones e inquietudes del pueblo en general, para ser escuchado se requiere escuchar, si el PCC quiere que se le identifique y reconozca socialmente como el dirigente de la Revolución, tendrá que ganarse esa legitimidad y credibilidad, tendrá que convencer permanentemente al resto de la sociedad de la necesidad de edificación del socialismo y tendrá que demostrarle su genuino interés en este sentido.

Seguramente resultaría altamente polémico discutir hasta qué punto el PCC ha correspondido en la práctica con esta labor, seguramente nos encontraríamos con que ha tenido fallas, con problemas de legitimidad en algunos niveles, con inconformidades sociales para con muchos de sus miembros, etc. Pero también nos encontraríamos con el reconocimiento popular muy general de muchos de sus dirigentes, particularmente de Fidel, y seguramente también con muchos aciertos del Partido en general. ¿Hasta dónde es posible hallar esta correspondencia? Esta pregunta ameritaría otro estudio, pero sí podría decir que seguramente no es estática ni monolítica, seguramente ha variado con el transcurso de los años, a veces será más y a veces será menos, tal vez podamos hallar crisis de dirección del partido, seguramente puede y tiene que mejorar, lo cierto es que en el momento en que el partido deje de cumplir con su función y se desligue del pueblo, pretenda imponer más de lo que convence y sea incapaz de entender la realidad cubana, éste se verá rebasado, provocaría violencia social y los oportunistas imperialistas no perderían la oportunidad de atizar estas diferencias.

En una sociedad heterogénea y dividida por la lucha de clases como lo es la cubana, el Partido no puede representar los intereses de toda la sociedad, es simplemente la parte más activa de un movimiento que sólo pretende favorecer a las clases trabajadoras, por lo que ni el Partido ni la Revolución en su conjunto

representarán el punto de vista de aquellos elementos de la sociedad cubana con conciencia burguesa, tampoco representarán a los grupos de Miami apoyados por el imperialismo. Por ello, la efectividad del Partido sólo puede medirse en función de la Revolución y de la clase trabajadora cubana, es ahí en donde debe centrarse la crítica y la autocrítica, como ya se dijo en un principio, no se le puede pedir a un movimiento u organización cuentas de algo que no se ha propuesto. En todo caso para evaluar la pertinencia o la efectividad del PCC habría que estudiar su influencia y legitimidad en el conjunto de los revolucionarios cubanos y de las clases trabajadoras de Cuba, y entonces para poder considerarse como dirigente tendrá que estar permanentemente en un proceso de crítica y autocrítica, de renovación, de discusión y replanteamiento de programas e ideas, mejorando y actualizándose en función de las demandas y objetivos de la sociedad cubana y de la Revolución sin perder el ideario ni el objetivo comunista; ese es su gran reto y ese es su papel dentro de este movimiento.

Hablar del papel del PCC resultaba importante para este capítulo puesto que muchas veces se puede confundir la Revolución Cubana con el mismo, y en este caso vuelvo a enfatizar que el objeto de estudio de este trabajo no es el primero sino el segundo, pero para delimitarlo fue preciso hacer la diferenciación. El Partido es parte de la Revolución y dicho sea de paso, parte muy importante de la misma, no se puede comprender el uno sin la otra ni la otra sin el uno; además, para el objeto mismo de este trabajo y tomando en cuenta que no sólo se está estudiando la Revolución Cubana sino su relación con el socialismo como alternativa, ha resultado imprescindible recurrir a muchas cuestiones relacionadas directamente con el Partido, pues es éste el que constituye la parte más resueltamente comunista, marxista leninista de la Revolución, porque es donde más a fondo se discute la relación entre Socialismo y Revolución y por ser el órgano que instrumenta y planifica la correcta relación entre un aspecto y el otro; se puede decir que el partido es el que de manera conciente está más interesado en este aspecto pero por lo mismo, al asumir la responsabilidad de adquirir el papel de dirigentes de la Revolución, será quien cargue en gran medida con el juicio de la historia, si el socialismo, la mentalidad comunista, la convicción de la sociedad cubana en torno a este movimiento es sólida, generalizada, fuerte, habrá que reconocer los logros del partido a este respecto, pero también, las fallas, los huecos ideológicos, la falta de convicción y la incapacidad, si se generalizan y llevan a la Revolución Cubana al desgaste y a su derrumbe, tal como ocurrió en Europa del Este y en la URSS,

seguramente habrá que exigirle cuentas a quien asumió la responsabilidad de impedirlo, es decir al PCC.

Hasta ahora, la Revolución se ve firme en muchos de estos aspectos y seguramente sería muy interesante abordar problemáticamente cuál ha sido el papel del PCC en este sentido, hasta dónde realmente ha sido impulsor de las fortalezas de la Revolución, y hasta dónde simplemente ha acompañado estos procesos, incluso, si alguna vez los ha obstaculizado. Por ahora sólo se puede decir que Partido y Revolución han crecido y se han desarrollado de la mano y por tanto no se pueden abordar ni comprender de manera aislada.

EL ESTADO EN CUBA

Según Lenin:

*“Nosotros nos señalamos como objetivo final la destrucción del Estado, es decir, de toda violencia organizada y sistemática, de toda violencia contra el individuo en general. No esperamos el advenimiento de un orden social en el que no se acate el principio del sometimiento de la minoría a la mayoría. Pero, aspirando al socialismo, estamos convencidos de que éste se transformará en comunismo y, en relación con ello, desaparecerá toda necesidad de violencia sobre el individuo en general, toda necesidad de subordinación de unos hombres a otros, de una parte de la población a otra, pues los hombres se acostumbrarán a observar las reglas elementales de la convivencia social sin violencia y sin subordinación”*⁹

Es decir que desde esta perspectiva el Estado creado para el Socialismo, proveniente de las ruinas del Estado capitalista tendrá una finalidad autodestructiva y sólo deberá operar en función de ser superado por otras formas de organización social en dónde la burocratización y la subordinación estén ausentes. Sin embargo su existencia nuevamente se debe a la necesidad histórica y material del mismo y por tanto deberá ocuparse de aquellas cosas de las cuales la sociedad en su conjunto, de manera espontánea y natural, en los hechos no se ocupe. El Estado socialista entonces deberá minar el camino para su propia desaparición a través de cultivar y promover la actitud comunista, de convencer por la vía de los hechos de la pertinencia y necesidad histórica de superar la explotación a través de su sustitución por formas de convivencia colectiva, de producción y distribución social de la riqueza. Un Estado Socialista por tanto no se puede definir universalmente, sino que éste tendrá sus particularidades concretas, su camino propio y tendrá en común con otros Estados socialistas su objetivo. Así pues, el Estado Cubano desde la perspectiva marxista leninista tendrá por objeto construir el

⁹ Lenin. V.I. Op. Cit. Págs 79-80

camino de la sociedad cubana para la superación del mismo y su suplantación por la sociedad comunista, en esa medida define sus metas y procedimientos. Sabemos que el camino es largo y sinuoso, sin embargo es necesario definir lo que hasta ahora considera el propio Estado Cubano como su función y sus tareas.

En la Constitución Cubana se define a sí mismo de esta manera:

“Cuba es un Estado socialista de trabajadores, independiente y soberano, organizado con todos y para el bien de todos, como república unitaria y democrática, para el disfrute de la libertad política, la justicia social, el bienestar individual y colectivo y la solidaridad humana”¹⁰

“En la República de Cuba la soberanía reside en el pueblo, del cual dimana todo el poder del Estado. Ese poder es ejercido directamente o por medio de las Asambleas del Poder Popular y demás órganos del Estado que de ellas se derivan, en la forma y según las normas fijadas por la Constitución y las leyes.... El socialismo y el sistema político y social revolucionario establecido en esta Constitución, probado por años de heroica resistencia frente a las agresiones de todo tipo y la guerra económica de los gobiernos de la potencia imperialista más poderosa que ha existido y habiendo demostrado su capacidad de transformar el país y crear una sociedad enteramente nueva y justa, es irrevocable, y Cuba no volverá jamás al capitalismo”¹¹

En estos artículos podemos resumir su autodefinición como Estado Socialista, pero más allá de esto ¿Cuál es la finalidad y compromisos concretos asumidos por el Estado Cubano? En su Constitución se afirma que:

El Estado:

- a) *Realiza la voluntad del pueblo trabajador*
 - *Encauza los esfuerzos de la nación en la construcción del socialismo;*
 - *Mantiene y defiende la integridad y la soberanía de la patria;*
 - *Garantiza la libertad y la dignidad plena del hombre, el disfrute de sus derechos, el ejercicio y cumplimiento de sus deberes y el desarrollo integral de su personalidad;*
 - *Afianza la ideología y las normas de convivencia y de conducta propias de la sociedad libre de la explotación del hombre por el hombre;*
 - *Protege el trabajo creador del pueblo y la propiedad y la riqueza de la nación socialista;*
 - *Dirige planificadamente la economía nacional;*
 - *Asegura el avance educacional, científico, técnico y cultural del país*
- b) *Como poder del pueblo, en servicio del propio pueblo, garantiza:*
 - *Que no haya hombre o mujer, en condiciones de trabajar, que no tenga oportunidad de obtener un empleo con el cual pueda contribuir a los fines de la sociedad y a la satisfacción de sus propias necesidades;*
 - *Que no haya persona incapacitada para el trabajo que no tenga medios decorosos de subsistencia;*

¹⁰ Constitución de la República de Cuba. Editora Política. La Habana 2005. Artículo 1.

¹¹ Iblid. Artículo 3.

- *Que no haya enfermo que no tenga atención médica;*
 - *Que no haya niño que no tenga escuela, alimentación y vestido;*
 - *Que no haya joven que no tenga oportunidad de estudiar,*
 - *Que no haya persona que no tenga acceso al estudio, la cultura y el deporte;*
- c) *Trabaja por lograr que no haya familia que no tenga una vivienda confortable.*¹²

Todo esto enmarcado en la definición marxista leninista en donde se asegura que:

*En la República de Cuba rige el sistema de economía basado en la propiedad socialista de todo el pueblo sobre los medios fundamentales de producción y en la supresión de la explotación del hombre por el hombre. También rige el principio de distribución socialista “de cada cual según su capacidad, a cada cual según su trabajo”. La ley establece las regulaciones que garantizan el efectivo cumplimiento de este principio”*¹³

No obstante es importante destacar que en algunos aspectos la legislación y práctica cubana rebasan el principio citado pues:

*“La niñez y la juventud disfrutan de particular protección por parte del Estado y la sociedad”*¹⁴

Así mismo:

*“El Estado protege, mediante la asistencia social, a los ancianos sin recursos ni amparo y a cualquier persona no apta para trabajar que carezca de familiares en condiciones de prestarle ayuda”*¹⁵

Es importante fijar de antemano que la historia no ha conocido aún algún caso en que las leyes y la Constitución representen cabalmente la realidad, Cuba por tanto no es la excepción, sin embargo es importante señalar estos preceptos constitucionales porque son la referencia que el Estado cubano se ha puesto para un determinado cumplimiento de responsabilidades y obligaciones; como ya dije, no se le puede exigir a alguien que cumpla con algo a lo que no se ha comprometido. En este caso, las expectativas son muchas y se trabaja para cumplirlas, pero en este sentido, la interpretación de la Revolución Cubana sobre todos estos aspectos no es idéntica a la plasmada en la Constitución de la República de Cuba, cuando se habla de logros y retos se suele hacer con datos muy contundentes por delante, y precisamente en la medida de los logros y avances se fijan las metas a cumplir en determinados plazos; de esta manera muchas veces nos vamos a encontrar con que algunos aspectos como la educación y la salud se cumplen muy cercanamente a estas expectativas y se demuestra con datos, en otros aspectos se habla de retos

¹² Iblíd. Artículo 9.

¹³ Iblíd. Art 14.

¹⁴ Iblíd. Art. 39.

¹⁵ Iblíd. Art. 48.

importantes a cumplirse aún cuando la ley diga que así debe ser, por ejemplo en cuanto se refiere a la distribución de la producción de acuerdo al trabajo, así mismo esto ha provocado discusiones muy interesantes al interior de Cuba.

Lo relevante en este punto para mencionar al Estado Cubano es porque se está definiendo como el responsable más visible de llevar todo esto a cabo, si bien todo esto representa responsabilidades históricas para el conjunto de la Revolución y del pueblo de Cuba, de acuerdo a su visión histórica, no se pueden fincar iguales responsabilidades en el cumplimiento de estos ideales a todos los cubanos, y en este sentido el Estado tiene por finalidad solucionar problemas muy concretos con los medios que tenga a su alcance, de tener una visión planificadora y de largo aliento. Así pues, mientras el PCC tiene la responsabilidad de trabajar en las condiciones subjetivas de la Revolución, cultivar y promover los valores y principios marxistas leninistas y martianos a través de la propaganda, la discusión y la información, el Estado tiene la responsabilidad de trabajar en las condiciones objetivas, construir y hacer funcionar escuelas, planificar la economía, construir y mantener hospitales, tener una política internacional acorde con sus objetivos, etc.

Si bien el propósito de este trabajo no era caracterizar al PCC ni al Estado cubano, sí me pareció necesario hacerlo de manera general para poder establecer, en todo caso, cuál es su participación dentro de la Revolución Cubana y establecer su diferencia para con ésta en su conjunto.

IDEARIO DE LA REVOLUCIÓN CUBANA

Nuevamente me parece importante comenzar este punto resaltando un hecho, un ideario no corresponde necesariamente a una realidad concreta, es más bien un conjunto de ideas que pretenden orientar acciones conscientes para incidir en ella, pero para la delimitación problemática de este trabajo es muy importante la definición e identificación de los idearios, pues realmente lo que estoy tratando de hacer es establecer la relación entre una realidad concreta y un proyecto, es decir, el movimiento y el socialismo, para ello es indispensable identificar las ideas que en un momento dado orientan las acciones de un movimiento.

Si bien la Revolución Cubana no es igual al PCC ni al Estado, y ésta no tiene una constitución o estatutos que la definan tan claramente, tampoco, como revolución va en cualquier sentido indistintamente, no es una revuelta, tampoco un movimiento espontáneo, es un movimiento organizado y con un rumbo claro. Es

decir, si bien no es lo mismo decir Revolución que Socialismo, por estricta definición, dialécticamente, en ciertos momentos de la historia y en ciertas condiciones no pueden estar separadas estas dos cosas, y para el caso de la Revolución Cubana, no hay otra más que la de orientación comunista y de construcción socialista, estos principios en ningún momento son disimulados por los revolucionarios cubanos en ninguna de sus declaraciones ni manifestaciones.

El proceso revolucionario cubano, a diferencia de otros, no fue precedido por el ideario marxista leninista, por el contrario, fue el proceso el que acercó a la Revolución con dicho ideario, las ideas que dan origen al Movimiento 26 de Julio tienen más que ver con principios humanistas y Martianos en los cuales el pueblo se vio identificado, asumiendo como guía el programa del Moncada.

En pocos casos es visible que un estudio analítico y profundo de la realidad sea el que conmueva a la gente y la motive a hacer cosas y a luchar, por el contrario, suele ocurrir que una persona que de manera empírica constata las desigualdades y las injusticias a su alrededor, deseosa de cambiarlo para hacerlo más justo, y que lucha por ello o bien busca la forma de luchar por ello, busque las herramientas teóricas y analíticas que le permitan luchar por sus objetivos más eficientemente; estas ideas las encontrará de acuerdo a la evolución y desarrollo del pensamiento a nivel mundial, motivado éste, al mismo tiempo por la realidad concreta.

Esto sucedió con el pueblo cubano que lucha en su Revolución, principalmente se trataba de hombres justos, con ideas de igualdad, libertad y justicia, tal vez en un sentido demasiado abstracto, pero que se realiza en medio del siglo XX, en un país semi colonial y con una población altamente pauperizada. En este proceso, se transita de la lucha por el derrocamiento de un régimen corrupto y tiránico a la construcción de “algo distinto”, contradictorio con aquél, en esa medida, la Revolución se ve exigida a pasar de los buenos deseos a las acciones concretas, a las soluciones concretas de problemas concretos, pero al mismo tiempo con la responsabilidad moral de no abandonar los principios que le daban legitimidad y origen.

“Sería un error creer que porque nos hicimos marxistas sucedió todo, cuando la verdad es que nos hicimos marxistas por todo lo que sucedió. Hubo una increíble multiplicación de la actividad social y política en todo el país, y en muchas esferas de la vida. El marxismo sólo comienza a adquirir peso masivo entre los cubanos en 1961, después de la victoria de Girón y la declaración de que la revolución es socialista, cuando cien mil adolescentes están enseñando a leer y a escribir a todos los analfabetos y

aprendiendo a conocer a su país y sus paisanos, y cientos de miles se organizan en las Milicias para defender la revolución... ”¹⁶

Es por ello que no es casualidad que el pensamiento y obra de José Martí se hayan encontrado con el de Marx, Engels y Lenin, así como con una serie de voluntades y esfuerzos de los revolucionarios por comprender el mundo en el que se desarrollaba su lucha y su aspiración y firme compromiso de mantenerla viva.

Fidel lo describe históricamente de esta manera, aludiendo a la variabilidad de las ideas con respecto del momento histórico:

“Nuestra lucha forzosamente iba dejando de tener un carácter y una posibilidad meramente nacional, para enlazar su suerte al movimiento revolucionario mundial. El dominio de la potencia imperialista más rica y poderosa no podía ser resistido por la sola fuerza de un país aislado, débil y pequeño. A la vez el contenido de nuestra Revolución, que bajo la colonia no podía rebasar los límites de un movimiento nacional liberador, inspirado en los principios liberales del pasado siglo, con el desarrollo del capitalismo en nuestro país y el advenimiento de la clase obrera, tenía necesariamente que derivar hacia una revolución también social. A la tarea de liberar a la nación de la dominación imperialista se unía insoslayablemente ahora la de liquidar la explotación del hombre por el hombre en el seno de nuestra sociedad”¹⁷

Y se pregunta:

“Ahora bien, en las condiciones de un país como Cuba, ¿Podía la Revolución concretarse al simple objetivo de la liberación nacional, manteniendo el régimen capitalista de explotación, o debía avanzar también hacia la definitiva liberación social?”¹⁸

Respondiéndose:

“Nuestra liberación nacional y social estaban indisolublemente unidas, avanzar era una necesidad histórica, detenerse una cobardía y una traición que nos habría llevado de nuevo a ser una colonia yanqui y esclavos de los explotadores. Naturalmente que las condiciones para la liberación definitiva de nuestro país en el terreno nacional y social estaban dadas por la nueva correlación de fuerzas en el escenario mundial, pero en aquel entonces más que un cálculo frío de todas las posibilidades prevaleció en el ánimo del pueblo y sus dirigentes la decisión de ser libres a cualquier precio, incluso el del holocausto nacional”¹⁹.

Nuevamente podemos ver cómo desde esta óptica, es la realidad revolucionaria la que pone a su servicio las ideas, y no las ideas las que tratan de imponerse sobre la realidad. Esto es muy importante porque al estar hablando de socialismo a lo largo de este trabajo, no se habla simplemente de una idea aislada o utópica, sino

¹⁶ Martínez Heredia, Fernando. *El corrimiento hacia el rojo*. Editorial Letras Cubanas. La Habana 2001. Págs. 92-93.

¹⁷ Castro Ruz, Fidel. “Balance de la Revolución. Discurso en el primer congreso”. Ediciones de Cultura Popular. México 1976. Pág: 21.

¹⁸ *Ibid* Pág 38.

¹⁹ *Idem*.

más bien se piensa en la correlación existente entre la ideología revolucionaria marxista leninista, el proyecto de construcción de una sociedad tendente a la desaparición de la explotación del hombre por el hombre y la posibilidad concreta de hacerlo, visto desde la óptica de quien así se lo propone. De esta manera, vemos cómo en el caso de la Revolución Cubana, se adopta la teoría marxista leninista por las condiciones históricas mismas y por las exigencias cotidianas de la lucha por la liberación nacional y social.

Pero ¿Qué fue lo que posibilitó concretamente esta conjunción de factores? Según Arnoldo Silva²⁰ fueron cuatro factores principalmente:

“1.- La correlación de fuerzas favorable al socialismo en el mundo en ese entonces. Sobre todo la que existía entre la Unión Soviética y los Estados Unidos

2.- La política agresiva e intolerante de los Estados Unidos contribuyó a forjar en el pueblo una conciencia antiimperialista que antes no existía.

3.-La actitud solidaria e inteligente de la Unión Soviética nos permitió enfrentar las agresiones imperialistas, por un lado, y, por otro, contribuyó a combatir los prejuicios anticomunistas que la propaganda burguesa había formado en la conciencia del pueblo.

4.- El liderazgo revolucionario y su ideología marxista-leninista, en particular el papel desempeñado por Fidel Castro...”²¹

El contenido ideológico de la Revolución Cubana por tanto, sólo se explica a partir de sus historias de lucha así como de los sentimientos que se van enraizando en la conciencia colectiva, los cuales, tal como lo señalaba Fidel, pasan por la liberación nacional y social. En este sentido, el marxismo leninismo y el pensamiento comunista sólo se incorporan a la Revolución a través de la práctica de la misma y a la aplicación concreta de dicho pensamiento por los propios revolucionarios emblemáticos cubanos como lo son el propio Fidel Castro, Raúl, el Ché y todos aquellos que lo han venido desarrollando con el paso de los años, de hecho, me parece que aún no se ha valorado en toda su dimensión el aporte que ha hecho Cuba y su Revolución al pensamiento y desarrollo del marxismo, pero aún así, el desarrollo de éste en América Latina a partir del 59 es difícil entenderlo sin esta experiencia. En gran parte, hablar del pensamiento marxista leninista y revolucionario en Cuba, y por tanto de una parte muy importante del ideario de la

²⁰ Profesor titular de Historia en la Universidad de la Habana. Doctor en Ciencias Filosóficas, miembro permanente del Secretariado permanente de Historiadores de Cuba.

²¹ Silva León Arnoldo. *Breve Historia de la Revolución Cubana*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana 2003. Págs 27-29.

Revolución Cubana nos remite al pensamiento de Fidel Castro por lo que más adelante seguiré hablando del mismo, aunque esto también ameritaría un estudio mucho más a fondo, podría ser incluso materia de varias tesis.

Pero el ideario de la Revolución Cubana no se limita exclusivamente a la aplicación concreta del marxismo leninismo en Cuba, también pasa de manera muy importante por el ideario patriótico de José Martí, así como por los principios humanistas del mismo, así mismo, las ideas y la práctica revolucionaria del Ché Guevara ponen un sello muy particular a la misma.

En primera instancia es el pensamiento de José Martí el inspirador de Fidel, la conciencia de ser un país con una lucha independentista truncada por las ambiciones imperialistas, con un injerencismo agobiante por parte de los Estados Unidos a través de las formas más autoritarias de poder, llevan al M-26 a plantearse la necesidad de luchar en contra de estas circunstancias a través de un ideal patriótico que si bien resultaba insuficiente para poder ser la herramienta teórica capaz de instrumentar la liberación social, no pierde vigencia pues Martí había descrito ya problemas muy concretos de la realidad cubana y tenía un enfoque distinto del de Marx en cuanto al expansionismo norteamericano que ha resultado muy pertinente para la ideología y práctica de la Revolución Cubana, tan es así que el PCC en su estatuto jerarquiza así la importancia de Martí:

“El Partido Comunista de Cuba, partido único, fruto de la unidad de la nación cubana, mantiene una labor sistemática y tenaz por el desarrollo y consolidación en nuestra sociedad de la ideología de la Revolución Cubana, que resume e integra lo específico de nuestra Revolución: la fusión del ideario revolucionario radical de José Martí y de una tradición singular de lucha liberadora nacional y social en la que se destacan insignes revolucionarios y patriotas, con los principios fundamentales del marxismo y el leninismo y la necesidad histórica del socialismo que en nuestras condiciones se revela como única alternativa al subdesarrollo y a la dominación neocolonial. La ideología de la Revolución Cubana encuentra su más alta expresión en el pensamiento y acción del compañero Fidel Castro Ruz”²²

Según Armando Hart²³ la conjunción de Martí con Marx es necesaria porque:

“El acento científico predomina en los análisis de Marx, el sentido utópico y poético en el de Martí, pero en ambos hay utopía y hay ciencia, y, sobre todo, en ambos se aspira a la liberación universal del hombre y a desarrollar formas colectivas de organización de los hombres para lograrlo”²⁴

²² Op. Cit. Capítulo I.

²³ Director de la Oficina del Programa Martiano.

Con esa intención o sin ella, Martí llevó la Revolución Cubana hacia Marx pero no sólo para ceder espacio a este sino para que dos grandes pensadores del siglo XIX encontraran expresiones prácticas de sus ideas en un proceso histórico que se extiende hasta el siglo XXI.

IDEARIO Y PRÁCTICA. El Socialismo Cubano.

Algo muy importante que caracteriza a todo verdadero proceso revolucionario basado en las ideas de Marx, Engels y Lenin es la comprensión dialéctica, materialista e histórica de la realidad, esto implica comprender a la misma en permanente movimiento, en ningún momento cruzarse de brazos a esperar que la teoría y las ideas por sí solas resuelvan problemas concretos, en otras palabras, las ideas sólo tienen injerencia sobre la realidad en la medida en que las personas de manera consciente y a través de su accionar las convierten en elementos objetivos de la misma dándole una dirección a la lucha de clases. Esto, al mismo tiempo, tendrá que impactar sobre las ideas y la teoría misma de tal forma que teoría y práctica se desarrollen dialécticamente en un mismo proceso.

Para la Revolución Cubana esto ha sido así, al revisar las etapas por las que ha transitado tan importante proceso hemos visto como las ideas van cambiando de acuerdo a las exigencias históricas y al mismo tiempo ha demostrado como “la batalla de ideas”²⁵ es indispensable para construir y llevar a cabo proyectos muy concretos. La evolución ideológica de la Revolución Cubana no se limita únicamente a decir que se pasó de la aspiración de la liberación nacional a la de liberación social, y por tanto se pasó del patriotismo al socialismo, ni del Martíismo al Marxismo, en primer lugar porque no se abandona una cosa para pasar a otra sino que se incorporan históricamente como ya mencionamos en los casos anteriores, Martí no desapareció con la llegada de Marx, simplemente cambian algunos aspectos de su significado pero manteniéndose vigente. Esto es muy importante porque de acuerdo a la valoración hecha por ellos mismos, reflejada en las ya citadas palabras de Fidel, si no hubiera sido por esta incorporación, no hubiera confluído la lucha por la liberación social y nacional tal vez ni en las primeras

²⁴ Hart Dávalos, Armando. “Martí y Marx, raíces de la Revolución Socialista de Cuba”. Dentro de la revista *Cuba Socialista*.

²⁵ Término recurrente para la Revolución Cubana y particularmente en estos tiempos.

etapas, es decir, se maneja la tesis de que sin liberación social no hubiera tampoco habido liberación nacional, o bien, que sin la incorporación del pensamiento marxista hubiera sido muy difícil llevar a cabo las ideas de Martí. Esta conjunción no fue producto de la voluntad ni de la visión ni de Martí ni de Marx sino de los revolucionarios en activo.

En segundo lugar, cuando digo que la evolución del pensamiento y teoría de la Revolución Cubana no se reduce a dos etapas es porque tampoco ha sido inmóvil la interpretación y aplicación de la teoría marxista desde entonces hasta nuestros días. A través de sus aciertos, y tal vez más de sus errores, La Revolución Cubana se ha visto obligada a concebirse a sí misma de formas diversas, a interpretar el marxismo leninismo con distintos enfoques; no cabe la menor duda de que este proceso, a diferencia de otros “socialismos” como los de Europa del Este no fue producto de la creación del stalinismo ni del Partido Comunista de la Unión Soviética, tampoco fue producto del reparto del mundo que hicieran las potencias al finalizar la Segunda Guerra Mundial, sin embargo, sí es importante reconocer que en algunos momentos fue muy notoria la influencia de la interpretación rusa del marxismo en Cuba, esto no es extraño, por el contrario, tomando en cuenta la relación dada entre ambos países a partir del bloqueo aplicado por Estados Unidos, fue incluso un factor que posibilitó la aceptación del socialismo como régimen de producción.

Pero entonces ¿Cuál es la diferencia entre Cuba y los países de Europa del Este si ambos recibieron una misma influencia? Las diferencias son incuantificables, pero voy a centrarme en el hecho de que la Revolución Cubana llegó al poder sin la ayuda de ninguna potencia extranjera y si bien adoptó muchas de las formas e interpretaciones del marxismo promovidas desde Moscú, nunca renunció a su tradición propia ni a su soberanía, Fidel nunca fue un títere de Moscú.

“Esta Revolución no se importó de ninguna parte: ¡Nadie nos dijo cómo teníamos que hacerla, y la hemos hecho! ¡Nadie nos tendrá que decir cómo la seguimos haciendo, y la seguiremos haciendo! Hemos aprendido a escribir la Historia y la continuaremos escribiendo! Eso no lo dude nadie.”²⁶

Ni la fuerza ideológica, ni la construcción práctica, ni siquiera los programas integrales de autodefensa armada dependieron de la URSS, lo que había entre ésta y Cuba fue una relación bilateral muy estrecha donde sin duda el fuerte era la URSS, pero donde Cuba no cedió su autodeterminación, por ello la crisis Soviética impactó

²⁶ Castro Ruz, Fidel. *Socialismo y Comunismo. Un proceso único*. Editorial Diógenes S.A. México 1972. Pág. 29.

muy severamente en la isla, pero a diferencia de lo ocurrido en otras latitudes, no implicó la caída del socialismo ni de la soberanía de ésta, la Revolución Cubana tenía raíces y cimientos propios.

En suma, el pensamiento marxista leninista en Cuba ha tenido que enfrentarse a un sinnúmero de dificultades e incluso a crisis, pero ha sabido mantenerse vivo a través de su habilidad para cambiar y de evitar los dogmatismos a un nivel exacerbado. Sin embargo las tendencias dogmáticas y copistas no han estado ausentes en este proceso y Fidel lo reconoce, pero a la vez propone:

“Debemos decir que nuestra Revolución en sus primeros tiempos tuvo diversas tendencias copistas, mecanicistas. Copiábamos de algún país hermano y después sucedía que los copiados cambiaban aquel sistema porque no servía ¡Calculen ustedes las consecuencias para los copistas! Copiar siempre será malo. Copiar en la vida, copiar en la revolución, es como copiar en un examen. Y nadie podrá graduarse de revolucionario copiando.”²⁷

Más recientemente ratifica en su discurso pronunciado el 17 de noviembre de 2005 en la Universidad de La Habana:

“Una conclusión que he sacado al cabo de muchos años: entre los muchos errores que hemos cometido todos, el más importante error era creer que alguien sabía de socialismo, o que alguien sabía de cómo se construye el socialismo. Parecía ciencia sabida, tan sabida como el sistema eléctrico concebido por algunos que se consideran expertos en sistemas eléctricos. Cuando decían: “Esta es la fórmula”, este es el que sabe. Como si alguien es médico.”²⁸

Cuando se aprobara el dictamen de reforma constitucional en Cuba que pone al Socialismo como irrevocable no se olvida esto, por el contrario se puntualizó que²⁹:

“Irrevocable, continuó explicando, significa que es irrevocable hacia atrás, pero no hacia delante. Está prohibido, añadió, regresar al capitalismo, al feudalismo, a la sociedad esclavista, pero no está prohibido un socialismo de nivel superior o cualquier paso hacia delante y ese paso sería un sistema comunista”³⁰

Para la Revolución Cubana hablar de Socialismo es hablar de supervivencia como Revolución y como pueblo, se asume como una necesidad histórica irremplazable, en medio de todos los acontecimientos que conmocionaron al mundo tras la caída de la URSS, la Revolución Cubana no perdió el piso, partiendo del reconocerse como un proceso auténtico de construcción y en permanente movimiento, ha mantenido la

²⁷ Ibid. Pág 31.

²⁸ Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado por Fidel Castro Ruz, Presidente de la República de Cuba, en el acto por el aniversario 60 de su ingreso a la universidad, efectuado en el Aula Magna de la Universidad de La Habana, el 17 de noviembre de 2005”. www.cuba.cu/gobierno/discursos/2005/esp/f171105e.html

²⁹ Constitución de la República de Cuba. Art. 3. Op.Cit.

³⁰ Intervención de Joaquín Rivero, en la sesión de la Asamblea Nacional del Poder Popular en Junio de 2006.

firme idea de construir el socialismo, a su modo, como les funcione y con mucha paciencia porque es un proceso largo y complejo.

Ya he descrito lo importante que es para la Revolución Cubana el asumirse socialista y también he abundado un poco en relación a la profunda convicción de hacerlo sin recetas ni dogmatismos, pero más allá de esto ¿Qué se entiende por socialismo? Antes de responder puntualmente apuntaré que por lo mismo no hay una definición completamente terminada, el socialismo se construye con la experiencia, en la práctica y eso lleva continuamente a recapacitar en algunas definiciones, y por lo tanto el socialismo cubano solo se ha definido a través de su propia experiencia así como de sus convicciones y motivaciones propias, así lo reconocen ellos y así quedará señalado en este trabajo. Se dice incluso que:

“No existe una teoría suficientemente desarrollada acerca de la construcción del socialismo, tampoco modo alguno de probarla, que no sea realizándola en una sociedad histórica concreta; de hecho enriquecer la teoría sólo es posible en medio de la práctica de construcción socialista. La aplicación de las conclusiones acerca de la construcción del socialismo en las sociedades donde este se ha practicado, si bien permitió acumular una importante experiencia acerca de lo que se debe y no se debe hacer, no ha probado que los puntos de partida teóricos para convertir en realidad concreta la reconocida potencialidad de la sociedad capitalista en crisis para transitar a otra socialista, han sido los correctos. Ninguna de las sociedades que han emprendido el experimento socialista han logrado culminar la transición al socialismo”³¹

Sin embargo hay elementos clave, uno de ellos según el mismo autor cubano es:

“la acción conciente para acercar la igualdad social de la gente”³²

A lo cual habría que agregarle lo ya mencionado, no en cualquier sentido ni mucho menos inmediateamente, sino como camino hacia la sociedad comunista.

Algo que caracterizó a la Revolución Cubana desde sus orígenes fueron sus profundas motivaciones humanistas, de hecho y como ya dije anteriormente fueron estas motivaciones las que la acercaron al marxismo, de esto derivó un marxismo con un acento marcadamente humanista, el cual fue recalcado de forma muy importante en su momento por el Comandante Ché Guevara y lo ha sido también por Fidel. Para ambos, la construcción del socialismo no es una tarea que se pueda definir pragmáticamente ni con base en números o cuantificadores económicos, lo esencial es entender la construcción del socialismo como el camino que habrá de llevar a la sociedad comunista, donde no halla diferencias ni contradicciones entre

³¹ Machado Rodríguez, Darío L. *¿Es posible construir el socialismo en Cuba?* Editora Política. La Habana. 2004. Pág 30.

³² Ibid. Pág 152.

las personas, éste fue el primer objetivo y la línea fundamental de hacer política para la Revolución cubana, y con ella se ha seguido batallando desde entonces, El Ché asentaba de esta manera sus preocupaciones y reflexiones:

*“La nueva sociedad en formación tiene que competir muy duramente con el pasado. Esto se hace sentir no sólo en la conciencia individual, en la que pesan los residuos de una educación sistemáticamente orientada al aislamiento del individuo, sino también por el carácter mismo de este período de transición con persistencia de las relaciones mercantiles....Se corre el peligro de que los árboles impidan ver el bosque, persiguiendo la quimera de realizar el socialismo con la ayuda de las armas melladas que nos legara el capitalismo (la mercancía como célula económica, la rentabilidad, el interés material individual como palanca, etcétera), se puede llegar a un callejón sin salida. Y se arriba allí tras de recorrer una larga distancia en la que los caminos se entre cruzan muchas veces y donde es difícil percibir el momento en que se equivocó la ruta. Entre tanto, la base económica adaptada ha hecho su trabajo de zapa sobre el desarrollo de la conciencia. Para construir el comunismo, simultáneamente con la base material, hay que hacer al hombre nuevo”.*³³

A su vez Fidel comenta:

*“que nosotros empezamos a tener y que nos da la idea de que es imposible separar la construcción del socialismo y la construcción del comunismo. Porque en el empeño de construir el comunismo, poniendo el énfasis en la consigna “de cada cual según su necesidad, a cada cual según su trabajo”, podría llegar el momento en que esos niños sigan viviendo en una fórmula socialista y no vayan entrando en el mundo comunista en el que tienen que aprender a vivir. Y podría llegar el momento en que por no meditar sobre estas cosas, no nos demos cuenta con qué recursos podemos empezar a hacer que la familia o, por lo menos, una parte de la familia, esté viviendo ya de una manera comunista; garantizar a todos los niños una alimentación integral, científica, que es algo que no podemos garantizar por la vía del salario de los padres...no debemos cometer el error de convertirnos en esclavos de las fórmulas y olvidarnos de los caminos dialécticos que puedan conducir a una sociedad nueva.”*³⁴

Así pues, tanto para Fidel como para el Ché, quedó claro desde los primeros años el hecho de que la construcción del socialismo carece de sentido si no es por la búsqueda de una sociedad auténticamente comunista, esto implica varias cuestiones importantes, en primer lugar no se puede hablar del socialismo como una sociedad perfecta en donde todos sean triunfos y no existan derrotas o errores, por ello también se ha puesto atención en no mentir en cuanto a las cifras y a los avances de la Revolución, no se pretende engañar ni a los cubanos ni al mundo diciéndoles que se ha llegado a una sociedad superior en todos los sentidos, se reconocen las flaquezas y las debilidades y continuamente se invita a todos a superarlas, a no

³³ Guevara de la Serna, Ernesto. “El socialismo y el hombre en Cuba”. Dentro de: “El Socialismo y el hombre Nuevo”. Siglo XXI editores. México 2003. Décima edición. Págs 6 y 7.

³⁴ Castro Ruz, Fidel. *Socialismo y comunismo...* Op. Cit. Págs 15-17.

dormirse en sus laureles y a luchar cotidianamente por ser mejores partiendo de la permanente autocrítica. En segundo lugar, se entiende que para buscar la sociedad comunista no se puede construir el socialismo sólo a partir de fórmulas o bien de preceptos teóricos con base en la propiedad de los medios de producción, en todo momento se concibe al “hombre” como constructor de la historia y por la experiencia revolucionaria vivida en Cuba, ambos resaltan el papel que juegan las convicciones y motivaciones humanas en un proceso revolucionario, motivaciones que tienen sus raíces en las pasiones y la voluntad humana, en la capacidad de conmoverse y preocuparse por el otro, en la determinación de no ser individualistas y velar por el bienestar de todos.

En este sentido, si bien no desconocen el problema de la distinción entre lo que es y lo que se quiere ser, sin caer en un utopismo sin salida en donde se pretenda construir el comunismo sin que las condiciones materiales estén lo suficientemente trabajadas para ello, y por tanto los esfuerzos perezcan en medio del voluntarismo, se habla de una construcción paralela:

*“comunismo y socialismo debían construirse, en cierto sentido, paralelamente, y que inventar un proceso y decir “hasta aquí construimos el socialismo y hasta aquí construimos el comunismo”, puede constituir un error, un gran error”.*³⁵

En este sentido, las discusiones que en su seno ha tenido la Revolución Cubana siempre ha estado presente este problema, desde la vieja discusión sostenida apasionadamente por el Ché entre estímulos materiales o morales hasta las problemáticas contemporáneas que tienen que ver con el problema de la aceptación de métodos protocapitalistas durante el *período especial*³⁶. Y es que continuamente la realidad exige y a la Revolución Cubana le ha exigido mucho, el pueblo no puede comer sólo ideas y buenos deseos, es necesaria una economía eficiente pero la constante preocupación radica en no por ello sacrificar al hombre y su sentido humanista, en no querer construir el socialismo con las armas del capitalismo, pues esto sería profundamente contradictorio y tal vez llevaría al camino transitado en la Europa del Este, pero al mismo camino conduce el pretender que la ideología comunista se puede sostener sin elementos materiales, es decir, sumergido un pueblo entero en la miseria, sin perspectivas de futuro y sin la sobrevivencia

³⁵ Ibid. Pág 22.

³⁶ Así se conoce al período que devino de la crisis generada por la caída de la URSS y que obligó a la adopción de medidas de carácter especial, es decir, su aplicación no deseada se instrumenta a partir de la exigencia del momento.

garantizada no se puede tampoco promover una convicción efectiva a favor de la necesidad y conveniencia de un modo de producción que no puede siquiera garantizar la satisfacción de las necesidades básicas.

Lo cierto es que si algo ha comprobado la Revolución Cubana a lo largo de todas estas décadas es que toda fórmula es insuficiente para describir, caracterizar, planificar y construir el socialismo, la rectificación debe ser permanente, una rectificación tardía puede ser fatal, y una oportuna siempre será mejor que una necesidad duradera. En este sentido, el factor de la motivación humana ha sido fundamental para entender la superación de las crisis o momentos decisivos atravesados en Cuba, la invasión a Playa Girón, la crisis de los misiles, el período de rectificación de errores y tendencias negativas, la debacle de la Unión Soviética y hasta los huracanes, si no hubiera una convicción generalizada en cuanto a que se sigue el camino correcto a pesar de los obstáculos y sacrificios ¿Qué hubiera impedido en los noventa el derrumbe del régimen socialista cubano? ¿Qué pasaría si se aplicara tajantemente el principio de a cada quien según su trabajo y el Estado no tuviera el valor de asegurar condiciones mínimas para la niñez? ¿Qué elemento material les impediría a los cubanos el convencerse de que es mejor sobrevivir individualmente y olvidarse de socialismos?

Por eso es destacable que a cuarenta y siete años del derrocamiento del régimen anterior, este movimiento se siga reconociendo ante todo como una **Revolución**, porque concibe la construcción del socialismo en lo ideológico, en lo práctico, en lo material, en lo moral, en lo económico, en lo social y en lo cultural tal como concibió la lucha armada en contra de la tiranía Batistiana, como una guerra, como un enfrentamiento en contra de un enemigo que busca cualquier error para retomar posiciones, en donde se necesita de hombres y mujeres convencidos, de verdaderos combatientes, militantes, dispuestos a luchar y a morir por una causa revolucionaria, pensando en que no se ha ganado sino que se pelea todos los días, en donde los errores pueden ser letales y no se admiten distracciones ni contemplaciones, y donde muchos de esos hombres y mujeres que libran día a día estas nuevas batallas no deben estar pensando, como no lo hicieron los guerrilleros de hace 48 años, en que todos los frutos serán recogidos por ellos mismos, sino que en gran parte se siembra para que sean las generaciones futuras quienes cosechen, y los errores cometidos en el presente tal vez sean pagados por otros en el futuro. Por ello es que Revolución, Socialismo y Comunismo se conciben como un proceso único que si bien empieza

por el primero y termina con el tercero, esto no es pensado como en tres etapas separadas tajantemente.

Una vez aclarado esto trataré de dar otro paso, ¿En qué elementos materiales considera la Revolución Cubana que está cimentado el socialismo que se construye? Con base en todos estos principios ya mencionados y tomando en cuenta los informes y discursos principales, podemos observar que el socialismo cubano ha trabajado principalmente en lo siguiente:

- a) **Propiedad socializada de los medios fundamentales de producción.** Recursos naturales, industria, manejo financiero, control de las transacciones internacionales, transporte.
- b) **Planificación.** Con base en la propiedad social controlada por el Estado de los medios fundamentales de producción se tiene la capacidad de orientar los esfuerzos económicos y el funcionamiento en conjunto de la economía con una dirección política, lo cual implica en este caso un compromiso con la sociedad de que ningún plan estará destinado al enriquecimiento de una minoría privilegiada y, se fomentarán aquellas ramas o servicios que más sean requeridos por la población o para el desarrollo futuro de una economía cubana al servicio del pueblo.
- c) **Educación de calidad para todos, pública, laica y gratuita.** Bandera emblemática de la Revolución Cubana por haber alcanzado en esta materia avances superiores a los de toda América Latina y de muchos países del primer mundo, incluyendo a Estados Unidos. El Estado ha asumido cabalmente esta responsabilidad y son de los aspectos que no se conciben como flexibilizables ni siquiera para efectos de crecimiento económico.
- d) **Servicios de Salud de calidad para todos.** Otra bandera emblemática por la misma razón que la anterior.
- e) **Garantías Sociales.** Además de los servicios ya citados de educación y salud, el Estado se responsabiliza por la alimentación de toda la niñez con ciertos parámetros nutricionales, tampoco desconoce su responsabilidad para con los ancianos y garantiza vivienda y empleo.
- f) **Internacionalismo proletario.** Principio constitucional. La ayuda internacional ofrecida desde Cuba bajo el principio de no cobrar favores ni esperar siquiera reciprocidad en la ayuda humanitaria. En este sentido se ha tomado el apoyo logístico y militar ofrecido por Cuba a las luchas de liberación nacional sobre

todo de los sesenta a los ochenta; también el apoyo ofrecido por personal médico y docente para labores internacionalistas de salud y educación, así como la apertura de instituciones educativas para estudiantes de otros países en donde no puedan realizar sus estudios. El ejemplo más sonado es la Escuela Latinoamericana de Medicina, ELAM.

- g) **Democracia participativa:** a través de la Asamblea Nacional del Poder Popular y el sistema de asambleas locales y elección de delegados para las mismas bajo los principios de no obtención de privilegios por ocupar espacios parlamentarios, revocabilidad del mandato y mantener una discusión general y de fondo sobre los asuntos de interés nacional.
- h) **Autodefensa Popular.** Bajo el principio de “Guerra de todo el pueblo” el esquema de defensa cubano depende básicamente del involucramiento y participación activa del conjunto de la sociedad en las tareas de Defensa Nacional; esto implica la socialización en muchos aspectos de los conocimientos y habilidades militares.
- i) **Equidad de Raza y Género.** Promovida desde todos los espacios y reconociendo que todavía falta camino por recorrer, es un principio importante de la Revolución Cubana luchar cotidianamente contra la discriminación.
- j) **Cultura y Deporte.** El manejo de ambos es público y sin acceso restringido por motivos económicos; se concibe a todos los ciudadanos con el mismo derecho a cultivarse en estos sentidos y se promueve desde muchos aspectos (escuelas de arte, acondicionamiento deportivo en las escuelas, subsidio al teatro, a los libros y al cine etc.)

Esta delimitación no la estoy retomando de algún informe en especial, son los aspectos que considero se presentan de manera más reiterativa como símbolos y elementos fundamentales de lo que se entiende en Cuba por su Socialismo.

A continuación abundaré brevemente en estos aspectos para concretar en el aspecto de la práctica de la Revolución Cubana y su concepción de Socialismo.

Propiedad socializada de los medios fundamentales de producción.

La importancia de este punto radica en la concepción marxista y del socialismo científico con base en la importancia de la propiedad de los medios de producción. Desde esta perspectiva, la propiedad privada es un elemento fundamental para el desarrollo y subsistencia de los modos de producción fundamentados en la

explotación del hombre por el hombre y de la apropiación del trabajo y la producción por las clases dominantes. La apropiación que en el capitalismo lleva a cabo la burguesía sobre los medios de producción le permite apropiarse de la plusvalía y del excedente económico para ponerlo a su servicio, a través de ello se despoja a las clases trabajadoras de su legítimo derecho a disfrutar del fruto de su trabajo, este, por el contrario es acaparado por la burguesía a través de la compra de su fuerza de trabajo y del pago del salario además de otros mecanismos en los cuales no abundaré³⁷. De esta manera, la producción en su conjunto se ve subordinada a los caprichos del capital y le permite a la burguesía controlar globalmente el proceso de producción.

Dentro de este funcionamiento no todas las ramas productivas tienen la misma importancia, y a menudo el sector dominante de la clase dominante se distingue por ser el dueño de los medios fundamentales de producción, lo cual varía de acuerdo a las circunstancias específicas³⁸. Son aquellas ramas que por dichas circunstancias subordinan las condiciones de producción a niveles que resultan secundarios en cuanto a la dependencia generada hacia los anteriores. Desde esta esfera el capital tiene la capacidad de fomentar de manera particular el desarrollo de ciertas fuerzas productivas y con ello de generar condiciones de mantener su hegemonía económica. Este control económico implica también un control político en cuanto que el sector más fuerte de la clase dominante será el que tenga mayor capacidad de manipular las estructuras sustentadas a partir del mismo poder capitalista.

En Cuba, si bien se ha tolerado, sobre todo recientemente algunas modalidades de propiedad privada, el Estado, concebido como un instrumento de las clases trabajadoras en el poder, mantiene el control sobre aquellas ramas de la producción que son las determinantes en el desarrollo económico de la isla y garantes de su soberanía. Los recursos naturales, minerales y energéticos, la generación de energía, las finanzas nacionales y las transacciones comerciales de índole internacional, la industria, el transporte marítimo, aéreo y terrestre, particularmente en cuanto se refiere a mercancías y productos, e incluso cada vez

³⁷ Despojo de tierras y de territorio, competencia desleal y con tendencias monopolistas, exclusión social, etc.

³⁸ En la actualidad estamos hablando principalmente del sector financiero y del control sobre los recursos naturales necesarios para iniciar los principales procesos productivos como el petróleo o los recursos hídricos, además de la industria generadora de energía y material pesado.

más el turismo en donde el Estado controla ya el 70% de dicha actividad. Así mismo se mantiene la propiedad social sobre los servicios básicos como educación y salud.

Conviven con este tipo de propiedad, la cooperativa, la cual se da principalmente en el sector agropecuario y la individual la cual está remitida a la prestación de servicios particulares y al pequeño comercio. Se puede decir que prácticamente todo lo que hay en Cuba es propiedad de las clases trabajadoras, pero la forma en que éstas se apropian de ellas varía de acuerdo a su importancia y viabilidad, de algunas se apropian socialmente como son los casos ya mencionados, de otras se apropian a través de sectores o grupos, tal es el caso de las cooperativas, aunque se cierran muchas puertas para evitar que algún grupo crezca capitalistamente y comience a subordinar en su favor a un sector más amplio de la producción o de la sociedad, y por último, de algunas cosas se apropian familiar o individualmente pero también sin la capacidad de que individuos o familias puedan comenzar a subordinar crecientemente a otros (sin duda se dará en algunos niveles la subordinación de unas personas hacia otras). Lo que no se puede identificar a un nivel considerable, es a un sector de la sociedad cubana que sin trabajar se esté enriqueciendo a costa de empobrecer a otros, al menos no de manera legal ni generalizada. Los gérmenes de este problema los abordaré más adelante.

Comentario aparte merecen los convenios que establece el Estado cubano con empresas transnacionales para la coinversión en materia de turismo o de exploración de recursos como el petróleo; la propiedad de todos los recursos son del Estado, lo que hay de por medio es un acuerdo mediante el cual se intercambian mercancías, como por ejemplo, el intercambio de la mercancía *servicio de exploración* por la mercancía *petróleo*, pero esto es una variable del intercambio mercantil que un Estado tiene que hacer con otros actores internacionales y donde pondrá en la balanza los beneficios y costos del mismo; en este sentido, el compromiso socialista del Estado cubano radica en asegurar que será el pueblo cubano el principal beneficiario de esas actividades productivas y/o mercantiles, las cuales además tienen normalmente un elemento provisional, no están pensadas como una política económica a alentarse sino como una necesidad material del momento y punto.

Lo central aquí es que el Estado Cubano se asegura de mantener bajo su control aquellos sectores claves en la economía, los cuales resultan fundamentales para

mantener el control de la mayor cantidad de variables económicas y no permitir a actores con intereses privados la capacidad de conducir o disputar el control de la economía en su conjunto.

Planificación.

La capacidad de planificar es una diferencia fundamental entre una economía capitalista y una socialista, esto porque el capitalismo es incapaz de hacerlo, cuestiones vitales como qué se produce, quién lo hace, a qué ritmo, con qué recursos, destinado a qué, etc. es prácticamente imposible de calcular en un modo de producción en donde cada capitalista busca insaciablemente la obtención de ganancias, la producción está determinada por el valor de cambio y sólo en la medida en que se cumpla este objetivo se impulsa y se realiza, de ahí que en la mente del capitalista no figuren problemas relacionados con la pertinencia del consumo de algunos productos que pudieran resultar dañinos para la salud, que en algunos países, particularmente los dependientes no se puedan satisfacer las necesidades primarias de las mayorías, mientras que la producción se centra en la satisfacción de la demanda del mercado internacional.

En el socialismo no se puede, por definición dejar la producción en manos de los caprichos de una minoría, por el contrario, estas cuestiones tales como qué se produce, quién lo hace, para qué, destinado a qué y a quién, deben ser parte de una planificación con un sentido social.

“El socialismo tiene que lograr una relación economía-hombre-naturaleza que le permita un desarrollo armónico, saludable, humano en el más pleno sentido de la palabra, por lo que no puede ceder a la espiral de necesidades materiales y espirituales ratificales que padece el capitalismo”³⁹

Así mismo:

“En una economía de transición al socialismo (y en esa medida una economía socialista), la planificación tiene como base el cálculo económico, pero este tiene que ser enfocado desde el inicio mismo de la transición, no sólo con un sentido económico, sino social general”.⁴⁰

Esta labor corresponde fundamentalmente al Estado, garante de la estabilidad y el desarrollo económico, es éste el que está comprometido socialmente al cumplimiento de metas específicas en cuanto a este problema se refiere.

³⁹ Machado... Op. Cit. pág 88.

⁴⁰ Ibid. Pág 110.

En este sentido, el Estado cubano lleva a cabo una tarea de planificación permanente, la explotación de los recursos naturales, el carácter de la producción, el manejo del excedente, la distribución del PIB, el gasto social, etc. se piensan en torno a un plan, el cual debe tener por finalidad contribuir a la igualdad social.

Es cierto que en los últimos años, producto de las reformas económicas del *período especial*, y al realizar transacciones importantes con sectores de la burguesía transnacional así como a la descentralización de algunas funciones del Estado, éste no puede tener el absoluto control del total de la producción, sin embargo:

*“En las condiciones actuales y durante mucho tiempo existirá una realidad: una parte del producto social no se puede invertir, sale del país en forma de plusvalía convertida en ganancia. La planificación retiene a disposición el resto y lo emplea en el sistema socioeconómico en cuya regulación participa, no quiere decir esto, que la ganancia que sale del país no se tenga en cuenta en la planificación, no quede comprendida dentro del plan. En última instancia, de una buena medida de planificación de esta salida del producto social global, depende también la planificación integralmente”.*⁴¹

Es decir, a pesar de las reformas, el Estado cubano mantiene su compromiso de planificar, lo cual incluye también la fuga de recursos y el cálculo de aquella parte de la producción que no caiga en sus manos para ser colocada con una intencionalidad. De esta manera el Estado cubano puede seguir canalizando con esos criterios recursos a la educación y la salud, a las políticas públicas a la vez que se las ingenia para hacer crecer la economía, la cual, dicho sea de paso, y en contra de todas las afirmaciones neoliberales creció en el 2005 al 11%.⁴²

Educación de calidad para todos, pública, laica y gratuita.

La política educativa cubana ha sido un estandarte de la Revolución, es uno de los aspectos en los cuales se han enfocado grandes esfuerzos y en donde se han obtenido resultados sorprendentes para un país latinoamericano. Desde el arribo al poder por parte de la Revolución se tomaron medidas encaminadas a mejorar el aspecto educativo, algunas de ellas sucedieron cuando en los primeros años se dio la instrucción de convertir algunos viejos cuarteles militares en

⁴¹ Ibid. Págs 109-110.

⁴² Informe sobre los resultados económicos del 2005 y el Plan Económico Social para el 2006 presentado a la Asamblea Nacional del Poder Popular por José Luis Rodríguez, Ministro de Economía y Planificación. www.cubagob.cu/des_eco/mep/informe_resultados_eco_%2005.html

escuelas. Otro hito importante en la historia de la Revolución fue la campaña nacional de alfabetización realizada en 1961 cuando se formó un ejército de cien mil alfabetizadores que enseñaron a leer y escribir a cerca de un millón de cubanos adultos; ese mismo año fue cuando se dictaminó la nacionalización del sector educativo, impidiendo el lucro a partir del mismo y se declaraba a la educación como derecho del pueblo. Eso no fue todo sino que la Revolución ha hecho esfuerzos permanentes para elevar el nivel educativo de toda la sociedad cubana y para que no haya cubano sin educación.

Una cifra histórica es el índice de alfabetismo en Cuba, el cual alcanza el 99.5%, uno de los más elevados a nivel mundial, por encima de países como Estados Unidos, o Inglaterra, prácticamente todos los niños cubanos hasta los 15 años están cursando sus respectivos estudios de primaria y secundaria⁴³. La educación es gratuita a todos los niveles así como el material necesario para el estudio y aunque aún no se alcanza a garantizar a toda la población la posibilidad de acceder a la educación superior, en los hechos no hay rechazados porque la oferta de oportunidades educativas a ese nivel supera la demanda, incluso se otorgan becas y subsidios en algunos casos para incentivar a los jóvenes a estudiar hasta ese nivel.

El aspecto educativo no sólo se limita a cantidad de estudiantes sino que se imparte una educación integral que implica además de las materias convencionales una educación cultural y deportiva, recientemente se ha avanzado mucho en materia de inglés y computación; se procura además que los horarios escolares no afecten la participación de la mujer en el mundo laboral y se busca mejorar las técnicas pedagógicas buscando por ejemplo reducir el número de estudiantes por maestro⁴⁴. Además, la educación no se ve limitada al salón de clases ni a los muros de las escuelas sino que a menudo y a partir de la secundaria, se busca incorporar a los estudiantes en el conocimiento de su realidad y sus problemáticas, involucrándolos en servicios sociales y prácticas de campo.

Servicios de Salud de calidad para todos.

⁴³ www.cubagob.cu

⁴⁴ Informe. Op. Cit.

Este es otro de los emblemas de la Revolución, pues también desde los primeros años se le prestó particular interés a la socialización de los servicios de salud, asumiendo el Estado la responsabilidad de garantizarlos, los avances en esta materia también han sido dignos del reconocimiento y admiración del mundo entero, pues ningún otro país del mundo subdesarrollado puede comparar cifras con Cuba, incluso muchos países imperialistas tampoco pueden hacerlo.

Se ha puesto particular atención en promover los estudios de medicina para hacer que todos reciban la atención debida alcanzando la cifra de 165 habitantes por médico y de 4,9 camas de hospital disponibles por cada mil habitantes. El 99.1% de la población es atendida por los médicos familiares⁴⁵. Cuba tiene el mayor índice de médicos per cápita en todo el mundo.⁴⁶

A diferencia de la lógica capitalista de la salud en donde lo principal es asegurar un mercado para las farmacéuticas y por lo tanto se promueve más la producción de medicamentos para controlar las enfermedades, en la mayoría de los casos con costos tales que resultan inaccesibles para la gente de escasos ingresos, en Cuba se da un impulso importante a la medicina inmunológica. Se ha controlado de manera muy significativa y se ha llegado a la virtual desaparición de la Hepatitis B y la Meningitis y el índice de personas contagiadas por el VIH tiene un control superior al del resto de los países de América.⁴⁷

No cabe duda de que los avances y logros de la Revolución Cubana en materia de salud valen por sí mismos, muchos de los sacrificios hechos durante los últimos 50 años porque se reflejan en vidas salvadas y en calidad de vida, así lo consideran ellos mismos y es sin duda uno de los pilares del socialismo cubano en cuanto a que reproduce precisamente una condición objetiva-material muy importante para el desarrollo de la conciencia colectiva a favor del socialismo.

Garantías Sociales

Ya he mencionado la importancia que tiene en el ideario del socialismo cubano y de la Revolución el transmitir y promover ciertos principios humanistas, el no conformarse con la fórmula de “a cada quien según su trabajo” y darse a la

⁴⁵ www.cubagob.cu

⁴⁶ Castro Ruz, Fidel. Discurso pronunciado en el acto central con motivo del 53 aniversario del asalto a los cuarteles Moncada y “Carlos Manuel de Céspedes” el 26 de julio de 2006.

⁴⁷ Idem.

tarea de asegurar a la población vulnerable como ancianos enfermos y niños que no serán abandonados a su suerte sino que hay una sociedad que velará por ellos y un Estado que se responsabiliza por asegurarles condiciones dignas de vida. Por ello, además de asegurar la educación y salud para todos, se tiene una política de atención particular a la niñez, asegurándoles que independientemente del ingreso o trabajo de sus padres, contarán con la alimentación necesaria para su crecimiento, de esta manera el Estado cubano garantiza entre otros alimentos, la leche para todos los menores de trece años y promueve los desayunos y meriendas escolares en la mayoría de los centros educativos.

Así mismo el Estado asume la responsabilidad por las personas “no aptas para el trabajo”, en el artículo 48 de la Constitución

“El Estado protege, mediante la asistencia social, a los ancianos sin recursos ni amparo y a cualquier persona no apta para trabajar que carezca de familiares en condiciones de prestarle ayuda”⁴⁸.

Para estos efectos se han construido hogares para ancianos llamados “Casa del abuelo” y centros educativos especiales para personas discapacitadas.

También se garantiza a las mujeres las condiciones para laborar una vez que se han convertido en madres, actualmente la educación preescolar y el sistema de guarderías tiene cubierto al 98.3% de los niños desde el nacimiento hasta los 6 años.⁴⁹

Igualmente está garantizado el derecho a la vivienda y al trabajo, el 95% de la población tiene acceso al agua potable y cuenta con electricidad en sus viviendas⁵⁰. Cuba está considerado un país de pleno empleo, pues el desempleo es únicamente del 2,3%. La ley no admite una jornada de trabajo superior a las 8 horas y se procura el tiempo libre a dedicarse para el esparcimiento, la cultura, el deporte y la convivencia familiar.

Cabe mencionar que algunos aspectos de la seguridad social no son satisfactorios del todo, sin embargo es notable una política de Estado dedicada a promover y ampliar el espectro de las garantías sociales, este es también uno de

⁴⁸ Op. Cit.

⁴⁹ Chinas Salazar, Carmen y Urbina Mendoza, José Santos. “Situación del ejercicio de los derechos humanos en Cuba. Los derechos de tipo Social”. Dentro de: Amezcua Dromundo, Cuauhtémoc (coordinador). *Los Derechos Humanos y la Autodeterminación. El caso de Cuba*. Editor: Cuauhtémoc Amezcua Dromundo. México 2003. Segunda edición. Pág. 31.

⁵⁰ www.cubagob.cu

los aspectos en que se fundamenta ideológica y prácticamente el socialismo cubano.

Internacionalismo proletario

Se puede decir que todo comunista que se vanaglorie de serlo, debe tener una profunda convicción internacionalista, partiendo del principio marxista de que la lucha de clases es mundial y que la clase social capaz de derrotar al capitalismo es el proletariado, entendido este internacionalmente. No se concibe una victoria total del proletariado en ninguna parte del mundo mientras exista explotación en alguna parte del mismo, no se puede aspirar al comunismo en un solo país, esto tendrá que ser según los principios y fundamentos marxistas una situación mundial para ser tal.

En el Preámbulo de la Constitución de la República de Cuba se declara que:

*“Apoyados en el internacionalismo proletario, en la amistad fraternal, la ayuda y la cooperación y la solidaridad de los pueblos del mundo, especialmente los de América Latina y del Caribe”.*⁵¹

A este respecto Fidel se pregunta y propone:

*“¿Cómo podremos vivir en esa superabundancia- que nos permita un comunismo basado en la abundancia o en la superabundancia-, mirando alrededor de nosotros a otros pueblos que, por no haber tenido la oportunidad, o la fortuna de haber hecho una revolución en la época en que la estamos haciendo nosotros, dentro de diez años estarán viviendo una situación todavía más miserable de la que están viviendo hoy?...no pensar en que nuestro deber sea luchar por tener un automóvil cada uno de nosotros, antes de preocuparnos de que, por lo menos, tengan un arado cada una de las familias de aquellos países que se hayan quedado muy por detrás de nosotros...Y es necesario que desde ahora eduquemos a nuestro pueblo y eduquemos a nuestros hijos en la idea de que mañana, cuando ya tengamos esas necesidades resueltas, mañana nuestro ideal no será la riqueza: nuestro ideal y nuestro deber, primero, serán ayudar a aquellos pueblos que se quedaron detrás de nosotros”.*⁵²

Bajo estos principios la Revolución Cubana apoyó de manera directa e indirecta varias de las luchas de liberación nacional en América Latina y África principalmente, en esa tarea perdió a uno de sus mejores hombres, el Ché. De esta manera apoyó hasta con 36mil efectivos la lucha por la liberación de Angola sin obtener significativas ventajas de esa incursión más que la satisfacción de haber

⁵¹ Op. Cit.

⁵² Castro Ruz, Fidel. *Socialismo y Comunismo...* Op. Cit. Pág 33.

obtenido la victoria sobre uno de los ejércitos más poderosos de África como lo era el sudafricano⁵³.

Si bien las condiciones geopolíticas no permiten por ahora a Cuba el brindar apoyo militar a otras luchas de liberación, mantiene una política exterior de solidaridad para con los pueblos sometidos y a favor de dichas luchas. Por otra parte, la labor internacionalista se promueve a partir del apoyo brindado con maestros y médicos los cuales son enviados en condiciones solidarias a distintas partes del mundo para cumplir con misiones humanitarias y educativas. Actualmente hay 28,600 trabajadores de la salud cubana en ese tipo de misiones⁵⁴, sabiendo que muchas veces el país receptor de la ayuda no tiene el menor interés en devolverla de alguna manera, tal fue el caso del ofrecimiento que hizo Cuba a Estados Unidos para el envío de médicos a atender a las víctimas del Huracán Catrina en el 2005. Además se tienen fuertes misiones de estas características como la “Operación Milagro” en Venezuela que ha realizado más de 172,306 operaciones de la vista en ese país⁵⁵ así como el envío de alfabetizadores ahí mismo y más recientemente a Bolivia.

En este sentido se ha cumplido el compromiso hecho por Fidel, pues Cuba aún tiene muchas carencias y aún así se envía este tipo de ayuda humanitaria. Esto sin duda le ha dado a la Revolución Cubana una particular legitimidad a nivel internacional.

Democracia participativa

Desde los primeros años la Revolución Cubana rompió con el modelo de democracia practicado y promovido desde los países capitalistas que se consideran así mismos democráticos (no debemos olvidar que algunos son abiertamente dictatoriales) suprimiendo el sistema de competencia entre partidos políticos; esto le ha valido el calificativo faccioso de “gobierno dictatorial”, sin embargo a pesar de ello, la Revolución Cubana se ha mantenido firme en construir un modelo democrático propio; dentro de éste, el órgano máximo de representación del poder popular es la “Asamblea Nacional del Poder Popular” compuesta por

⁵³ Castro Ruz Fidel. “Discurso pronunciado en el 30 aniversario de la misión militar cubana en Angola y 49 aniversario del desembarco del Granma el dos de diciembre de 2005”. www.cuba.cu/gobierno/discursos/2005/esp/f021205e.html

⁵⁴ Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado con motivo del 53 aniversario del asalto...” Op. Cit.

⁵⁵ Informe sobre los resultados económicos del 2005...Op.Cit.

representantes elegidos por voto universal, directo y secreto, con principios de revocabilidad del mandato y sin el goce de prerrogativas o sueldos especiales por formar parte de dicho cuerpo parlamentario⁵⁶.

Si bien este modelo democrático se adopta como tal a partir de 1976, se estima que el socialismo no puede funcionar antidemocráticamente:

*“La verdad desde el principio era y continúa siendo hoy que la democracia, el ejercicio real de la autoridad por el pueblo sólo puede darse en el socialismo. Democracia y socialismo, si son auténticos, son más que sinónimos, partes inseparables de una misma realidad. Por el contrario, democracia y capitalismo son términos antagónicos, imposibles de conjugar”*⁵⁷.

La concepción democrática generada por la Revolución Cubana no se limita a la participación electoral, es una visión integral que está relacionada desde el nivel de cultura y educación del pueblo, su nivel de información, su capacidad de entender y discutir políticamente, así como de conocer cómo se están tomando las decisiones y qué implicaciones tienen. A diferencia del modelo promovido desde Estados Unidos, la política en Cuba no es un negocio, no está basada en la disputa de actores particulares que compiten por la obtención de puestos gubernamentales de los cuales sacarán un provecho inmediato y a largo plazo, los delegados a la Asamblea son escogidos de entre los miembros de la comunidad y contarán con el mismo sueldo recibido por la actividad laboral que realicen. Ningún beneficio material deriva de ser elegido delegado, por ello no es necesario invertir en campañas costosas ni en propaganda excesiva, no es ni necesario ni conveniente inventar mentiras o manipular la realidad con tal de ser elegido. Algo que se promueve cotidianamente es la idea de que las soluciones no vendrán de arriba sino del pueblo, en este mismo sentido Alarcón comenta que:

*“Desgraciadamente algunos compañeros, algunos patriotas, algunos revolucionarios tendrán quizás todavía ilusiones de que algunas cosas se pueden hacer desde arriba, que van a hacerse milagros. No, aquí los milagros los hacemos todos o no hay milagros”*⁵⁸

Esto contradice el mito internacional acerca del papel de Fidel en el gobierno, él no tiene más facultades constitucionales que ningún presidente de algún otro país, y puede revisarse discurso por discurso y Fidel nunca ha pedido que se le mantenga en el puesto, no hace campaña a favor suyo, no se adjudica los logros como propios, no existe algún monumento en Cuba dedicado a él; por el contrario,

⁵⁶ Constitución...Op. Cit. Art. 3. Para más detalles ver el capítulo X de la Constitución.

⁵⁷ Alarcón de Quesada, Ricardo. *Cuba y la lucha por la democracia* Editorial Ciencias Sociales. La Habana 2002.

⁵⁸ Ibid. Pág 97.

Fidel suele ser insistente en delegar responsabilidades, en invitar al pueblo a asumirlas y en reconocer los logros en actores colectivos. Lo que sí existe es un liderazgo moral muy importante, es sin duda una figura emblemática de la Revolución y el personaje más popular y con mayor legitimidad en Cuba, eso hace que su personalidad y sus opiniones tengan un peso muy importante pero esto no implica que el poder esté en sus manos solamente. Por más que se ha insistido en esto por parte de la Revolución Cubana y del propio Fidel, los que se aferran a ver en Cuba una dictadura unipersonal ignoran ingenua o intencionadamente todos estos factores.

El mundo no ha conocido ninguna democracia plena y perfecta, la cubana no es la excepción, pero dentro del proyecto revolucionario se ha venido defendiendo un modelo de poder popular que se considera democrático, y lejos de ocultar las diferencias que tiene con el modelo opuesto, lo defiende y lo presume como producto original y genuino de la Revolución.

Autodefensa popular.

No hay mucho por donde buscarle, está perfectamente claro que la principal amenaza de estabilidad en términos políticos, económicos y militares en contra de Cuba viene de Estados Unidos, la potencia capitalista y militar más poderosa del planeta, ubicada a tan sólo algunos kilómetros de Cuba. Tampoco es necesario especificar cuántas veces y de cuántas formas han intentado los imperialistas norteamericanos destruir a la Revolución Cubana, no sólo porque en términos prácticos e inmediatos, el capital proveniente de ese país vea en la isla una cantidad de negocios que se está perdiendo, sino por el ejemplo que representa para los pueblos de nuestra América y del mundo en cuanto a la determinación de no ceder ante las presiones de dicha potencia.

Estados Unidos tiene un potencial militar que le permitiría hacer un despliegue masivo de fuerzas sobre Cuba, puede incluso bombardear desde territorio propio y la capacidad bélica, tecnológica y mediática no tiene comparación. Sin embargo dado que el objetivo militar de Estados Unidos sobre Cuba implica un control de población más que de territorio pues la principal disputa sería en términos de demostrar que el régimen socialista cubano no es popular y es, como ellos dicen una dictadura, una guerra implicaría necesariamente la ocupación prolongada de las fuerzas armadas de los Estados

Unidos en Cuba. Esto por un lado demostraría la ausencia de una disidencia auténtica y popular al régimen revolucionario y por otro lado metería al ejército norteamericano en todos los problemas militares que implica una ocupación antipopular. ¿Qué puede hacer Cuba? Oponer a la ocupación antipopular la autodefensa popular.

Lenin decía que en el Estado socialista el ejército debe ser entendido ante todo como “el pueblo en armas”⁵⁹, no debe ser éste un instrumento de dominación sobre las clases trabajadoras sino un instrumento de éstas para defenderse contra los ataques de la reacción, pero el ejército no sólo comprendido como las fuerzas regulares sino como la capacidad del pueblo para defenderse militarmente. Desde esta óptica, la única posibilidad que tienen las clases trabajadoras en el poder de mantener su control sobre el Estado y defenderse, es a través de su propia capacidad de organizarse y defenderse militarmente, optando como mecanismo de defensa por el concepto de guerra de todo el pueblo⁶⁰.

En el caso de Cuba esto no sólo se adopta por el mero principio leninista sino porque objetivamente es la única posibilidad de resistir a una ocupación extranjera y de enfrentar la guerra con una potencia poderosa. Si bien es cierto que las Fuerzas Armadas Revolucionarias cuentan con un importante cuerpo regular, el cual además tiene una capacidad y entrenamiento importante, seguramente, como fuerza regular no tenga nada que hacer contra todo el ejército norteamericano. Por ello la Revolución Cubana no apuesta su defensa militar únicamente a sus fuerzas regulares sino a la idea de que sea el pueblo armado quien defienda la revolución, tal fue el esquema de defensa en 1961 cuando la invasión a Playa Girón, de esa manera ocupar militarmente Cuba sería para los norteamericanos mucho más desastroso que la ocupación en Irak. Sin embargo y para no entrar en especulaciones militares, lo cual no es mi propósito, esto implica algo muy importante para la Revolución, y es que para un régimen opresivo resulta fundamental el mantener un acaparamiento celoso de los conocimientos y técnicas militares así como las labores de inteligencia y el manejo de las armas, eso les permite evitar un alzamiento armado con idea y de gente preparada para ello dándole ventaja a las fuerzas regulares.

⁵⁹ Op. Cit.

⁶⁰ Concepto utilizado por Lenin y retomado por la Revolución Cubana.

Por el contrario el régimen Revolucionario ha optado por socializar gran parte de los conocimientos y habilidades militares a los civiles, incluso de civilizar las labores de inteligencia en muchos terrenos, como por ejemplo la existencia de los Comités de Defensa de la Revolución, los cuales tienen a disposición de los civiles armas para entrenamiento ubicadas fuera de los cuarteles por lo que asaltar un resguardo como este no requiere de demasiada complejidad, sin embargo no se presenta. Los hombres reciben instrucción militar a través de su servicio militar y las mujeres pueden hacerlo si así lo desean.

Esto para la Revolución Cubana es algo que le permite afirmar que si no hay una rebelión interna es porque no se quiere hacer, más allá de las inconformidades que pueda haber en muchos detalles, el pueblo cubano tiene a su disposición instrumentos de rebelión que no existen en algún otro país de América y sin embargo no ha tratado de derrocar al estado socialista, se tiene la plena confianza de que una defensa de la patria será popular y el pueblo defenderá la Revolución con las armas. Aparentemente esta evaluación la comparten los norteamericanos y por ello no han considerado pertinente la ocupación e invasión militar.

La división en Cuba entre lo civil y lo militar no es tan tajante como en los países capitalistas, Raúl dice por ejemplo que:

“Tal como ha ocurrido invariablemente a lo largo de nuestra historia revolucionaria, y especialmente en los momentos de peligro, al mencionar a quienes hicieron posible estos resultados, no puede hablarse por separado de militares y civiles, pues como siempre todos trabajamos estrechamente unidos.

No podía ser de otra forma. La guerra de todo el pueblo está lejos de ser una simple concepción teórica, es una realidad presente cotidianamente en cada tarea dirigida a fortalecer la defensa del país”⁶¹.

Es también digno de destacarse que nunca se ha visto una acción represiva por parte de las FAR hacia el pueblo, nunca han tenido que aplicar un operativo de control de población en contra de sus propios compatriotas y su labor se ha enfocado a la defensa nacional y no al control interno. Difícilmente por las características del pueblo cubano y de la presión internacional, las FAR pudieran

⁶¹ Castro Ruz, Raúl. “La invulnerabilidad militar, una vez alcanzada, solo podrá mantenerse con su constante perfeccionamiento” 2006. www.granma.cubaweb.cu/secciones/raul-45ejercito/raul01.html

mantener una guerra abierta o de baja intensidad en contra de las clases trabajadoras cubanas.

Equidad de Raza y Género

La Constitución de la República de Cuba en su capítulo VI condena cualquier forma de discriminación por motivo de sexo, raza, religión o nacionalidad, no existen derechos ni prerrogativas especiales para nadie según estos criterios. Sin embargo esto no es suficiente, pues capítulos como estos los tienen muchas constituciones burguesas por lo que particularmente en este aspecto no radican aquí las principales reivindicaciones de la revolución en cuanto a esta equidad, ésta no se logra por la vía del papel sino de los hechos.

“La Revolución abrió las puertas de la igualdad, el trabajo y el estudio para las mujeres. Antes de 1959 apenas llegaban al 12% de la fuerza laboral, y muchas de ellas en el servicio doméstico. Hoy un 42% de la fuerza laboral del país es femenina, y constituye el 60% del total de los técnicos de nivel medio y universitaria”⁶²

En este sentido, también se reconoce que falta un buen trecho por recorrer pues si bien se ha avanzado bastante, no se tiene todavía un nivel que la propia Revolución considere como satisfactorio, tal vez lo significativo en este caso es que esas insatisfacciones se reconocen como tales y se promueve a nivel social la discusión y solución de las contradicciones de esta naturaleza que todavía prevalecen.

Existen aspectos significativos, por ejemplo los derechos de maternidad de las mujeres y su derecho a no perder su trabajo por este motivo no sólo se reflejan en la constitución, sino que el sistema de guarderías le permite a la mujer seguir trabajando a pesar de ser madre, pues su cobertura es prácticamente total (98,1%)⁶³, el acceso de niños y niñas a la escuela primaria y secundaria no tiene distinción pues también la cobertura es total, lo mismo entre negros y blancos. El acceso de la mujer a la educación superior y al mundo del trabajo es igualmente creciente, en cuanto a los niveles de gobierno, las mujeres diputadas a la ANPP son el 36%, en puestos de dirección el 35%, y 66%⁶⁴ de las mujeres trabajan como profesionales o técnicas. Estos son sólo algunos ejemplos que reflejan al mismo

⁶² V Congreso del PCC. El Partido de la unidad, la democracia y los derechos humanos. Editora Política. La Habana 1997.

⁶³ Op. Cit.

⁶⁴ www.cubagob.cu

tiempo lo que he afirmado, se ha avanzado, se tiene la voluntad de seguirlo haciendo, pero aún falta.

En cuanto a la equidad de raza ya se subrayó el aspecto educativo y es de señalarse que, a pesar de la Revolución, un aspecto que divide a algunos negros y blancos cubanos es el religioso, pero en ello se optó por no entrometerse a fin de ser tolerantes con la libertad religiosa. Continuamente se promueve la no discriminación y está terminantemente prohibido establecer criterios raciales para la asignación de viviendas (según un barrio por ejemplo), accesos a sitios de diversión o esparcimiento, etc, y aunque seguramente hay diferencias no superadas en este terreno, en la historia revolucionaria de Cuba no ha habido ningún caso de violencia racial o enfrentamiento entre razas o grupos étnicos.

Después de siglos de segregación y esclavitud, de lo que se enorgullece hoy la Revolución Cubana, en este terreno y lo considera una conquista propia es el hecho de que niños blancos y negros convivan en las mismas escuelas sin discriminación, en los mismos edificios, en las mismas colonias y ocupen similares puestos de trabajo, que el Estado ofrezca exactamente las mismas garantías y posibilidades educativas a todas las razas y grupos étnicos por igual.

Cultura y Deporte.

Estos aspectos han sido atendidos y promovidos con particular importancia por la Revolución, no son considerados artículos de lujo, sino por el contrario se habla de la importancia de atender a las necesidades culturales y de esparcimiento físico del pueblo. La educación física y deportiva está presente en la educación desde el preescolar hasta el nivel superior, y se cuenta con escuelas, centros de capacitación e instalaciones deportivas suficientes para que se practique el deporte de manera regular e incluso para que muchos cubanos puedan dedicarse al deporte de alto rendimiento, siendo Cuba el país que más medallistas olímpicos per cápita tiene y su capacidad competitiva sea reconocida mundialmente. Más que esto último, en materia de deporte, la Revolución ha promovido el mismo como parte de una política de salud pública, si bien hay deporte de alto rendimiento, la promoción de éste se da en niveles primordialmente amateurs. A diferencia de lo que ocurre en los países capitalistas, el acceso a los espectáculos deportivos no es costoso y está prácticamente al alcance de cualquiera.

En cuanto a la cultura, ésta no se maneja en Cuba desde la lógica de la alta cultura y la baja, por el contrario, simultáneamente se promueve y se difunde la actividad cultural como el ballet, la música, el cine o el teatro, así como la cultura derivada de las tradiciones populares de Cuba. Tampoco es vista o promovida como un privilegio para los sectores más favorecidos económicamente y la Revolución se enorgullece de invertir una buena parte de su presupuesto en el desarrollo y promoción de la cultura, reflejo de ello es el “Festival de Nuevo Cine Latinoamericano” que se realiza cada año y que cuenta con una gran participación y asistencia; así mismo los precios para acudir al teatro, al cine y a otros espacios de esta naturaleza se encuentran subsidiados por el Estado, con la finalidad de que para disfrutar de ellos no se requiera de una inversión familiar significativa⁶⁵. Por otra parte los libros se encuentran igualmente subsidiados por el Estado y son de fácil acceso para cualquier sector de la población. La televisión, a diferencia de lo que ocurre en los países capitalistas no está concebida como un espacio de promoción brutal del consumo, sino fundamentalmente como un espacio de difusión de información, de promoción del análisis político, de difusión de la cultura, el deporte y también de entretenimiento, así pues el 62.7% del tiempo de transmisión en televisión está dedicado a programas educativos y culturales.⁶⁶

Como ya mencioné, no es posible establecer una definición estrictamente rigurosa e inamovible de lo que significa el Socialismo para la Revolución Cubana y me he limitado a subrayar los aspectos que desde el discurso son los más representativos de su concepción de socialismo, haciendo un esfuerzo de síntesis, podría decirse que a grandes rasgos el Socialismo en Cuba es entendido como: *El esfuerzo consciente llevado a cabo por la Revolución para eliminar las contradicciones y desigualdades al interior de la sociedad cubana, teniendo como meta alcanzar la sociedad comunista; este esfuerzo se piensa tomando como referencia el ideario marxista leninista y martiano, construyéndose materialmente a partir de un Estado concebido como el poder de las clases trabajadoras que se ha apropiado socialmente de los medios fundamentales de producción, el cual controla y regula la economía a fin de poder planificar y conducir los esfuerzos productivos con una lógica distributiva de “a cada quien según su*

⁶⁵ Como ejemplo, el costo estandarizado de una función de teatro es de diez pesos cubanos y al cine de dos pesos cubanos.

⁶⁶ Informe...Op.Cit.

trabajo” pero donde se rebasan estos principios para atender a los sectores más vulnerables de la población. A través de ello se da particular atención a garantizar la satisfacción de las necesidades básicas como educación, alimentación y salud, donde se goce de garantías políticas, humanitarias y sociales que contribuyan al desarrollo armónico e igualitario de la sociedad. Todo a través de la participación popular en la toma de decisiones instrumentado a partir de una estructura democrática parlamentaria y participativa, donde la seguridad nacional está compartida por civiles y militares y donde el pueblo es el principal actor en este sentido. Donde se trabaja para eliminar las contradicciones derivadas de siglos de discriminación por razones de raza y género y donde la cultura y el deporte son concebidos como un derecho para todo el pueblo. Todo esto visto desde una perspectiva internacionalista en donde la Revolución asume que la lucha contra el capitalismo en Cuba no puede estar aislada de un proceso mundial, y por tanto debe contribuir con sus fuerzas y su ejemplo al derrocamiento mundial del capitalismo.

La Revolución Cubana ha estado presente en el debate político mundial desde 1959, no le han faltado críticos ni detractores, mucho menos apoyo, dentro de las críticas es importante señalar que algunas vienen de las clases privilegiadas con quien la Revolución no pretende simpatizar, y otras han venido de la izquierda, algunos incluso han puesto en cuestión la existencia del socialismo en Cuba a partir de su comparación con algunos presupuestos teóricos de Marx, Lenin o Trotsky, no es mi propósito debatir en este trabajo tales afirmaciones, más bien, lo que he tratado de hacer es describir el socialismo cubano a partir de sus propias metas, de su propia definición y de su propia práctica, ellos se consideran socialistas y lo consideran por los aspectos ya señalados, desde mi punto de vista, sí se ajusta esta realidad a los fundamentos marxistas leninistas de socialismo, pues éste nunca es concebido por aquellos como algo acabado y perfecto, exento de errores y retrocesos, sino como algo en permanente movimiento, donde la lucha de clases está viva y donde las condiciones no siempre son óptimas, el socialismo en Cuba es eso, imperfecto, en movimiento, con una tensión permanente con el capitalismo, pero donde sin duda se trabaja por superarlo con base en criterios científicos y humanistas, muchos de ellos inspirados y guiados por la teoría marxista.

RETOS ACTUALES DE LA REVOLUCIÓN Y LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO.

La Revolución Cubana ha estado sumergida permanentemente en un proceso de reflexión, autocrítica, crítica y rectificación, en permanente movimiento, producto en gran parte de los retos y dificultades que viene enfrentando, dicho sea de paso estos retos y dificultades no han sido cualquier cosa, no han sido detallitos, de fondo existen grandes problemas, proponerse construir el socialismo a 500 millas de Estados Unidos parecería una empresa de locos, los errores son y han sido costosos y pueden seguirlo siendo. Ya he mencionado algunas de las consideraciones y particularidades del proceso cubano, pero por ahora me parece importante aterrizarlo en el momento actual.

Los cambios en el mundo así como las problemáticas que enfrentara la Revolución a finales de los ochenta, llevaron a un proceso de reflexión y rectificación al interior de la misma, derivados de la evaluación que veía problemas estructurales en la construcción del socialismo, muchos de ellos derivados de la fuerte influencia soviética, en ese momento se emprendió el proceso denominado “Proceso de rectificación de errores y tendencias negativas” dentro del cual:

“No se trataba, únicamente, de rectificar un error u otro, era preciso replantearse la búsqueda de un modelo cubano de socialismo que nos resguardase de los equívocos del socialismo europeo, tomase en consideración nuestras realidades, se inspirase en el pensamiento de Fidel y el Ché, y evitase, al a la vez, incurrir en los mismos defectos de la década del 60. De este modo a partir de 1986, se inició el proceso de rectificación de errores y tendencias negativas, que en esencia consistió en esa búsqueda aludida”⁶⁷

Se partía de los siguientes principios:

- 1.- Los mecanismos económicos son instrumentos del hombre y no este de los mecanismos.*
- 2.- El socialismo se concibe como una obra del quehacer consciente del hombre, que tiene como centro el humanismo socialista, el hombre no solo como objeto sino como sujeto de su propia historia.*
- 3.- La conciencia como instrumento fundamental de movilización de las masas. El trabajo político e ideológico como centro del quehacer formador de dicha conciencia.*
- 4.- El rechazo a los mecanismos económicos capitalistas, lo que el Ché llamó “las armas melladas del capitalismo”, para construir el socialismo.*
- 5.- La propiedad estatal como forma prevaleciente.*
- 6.- El partido como fuerza dirigente de la sociedad.”⁶⁸*

En esto se estaba cuando

⁶⁷ Silva León...Op. Cit. Pág 119.

⁶⁸ Idem.

“La desaparición de la Unión Soviética y del campo socialista hizo imposible continuar llevando adelante el proceso de rectificación. Había que buscar nuevas fórmulas para preservar el socialismo, no siempre acordes con las ideas de la rectificación; pero necesarias. El país entraba en un Período Especial en Tiempo de Paz”⁶⁹

Tal vez uno de los errores más caros de la Revolución Cubana fue el no contemplar lo suficientemente seria la posibilidad de que la URSS dejara de existir, su economía dependía casi absolutamente del intercambio con ésta y con Europa del Este, no se realizó una adecuada diversificación económica y se dependió básicamente de la exportación azucarera para obtener artículos de consumo e infraestructura. El resultado para 1992 fue catastrófico, de 1989 a ese año se redujo el intercambio comercial en un 70% el PIB decreció un 24% y el uso de la capacidad industrial instalada un 30%⁷⁰. Esto afectó profundamente la capacidad de producción y de consumo de todo Cuba, desde Estados Unidos se esperaba impacientemente el derrumbe del régimen revolucionario; para ello, y por si fuera poco se aprobó en 1992 la “Ley Toriccelli” y en 1996 la “Ley Helms-Burton”, destinadas a endurecer el bloqueo y acentuar la crisis.

Este período provocó entre otros desastres la migración masiva hacia Florida y la Revolución se vio obligada a detener en muchos sentidos el proceso de rectificación de errores y tendencias negativas aprobando las siguientes medidas:

“- Un amplio desarrollo del turismo.

- El estímulo a la inversión extranjera en forma de empresas mixtas u otros modos de asociación donde el Estado es el accionista mayor.*
- Activación del trabajo por cuenta propia.*
- Despenalización de la tenencia y empleo de la moneda libremente convertible y la apertura de tiendas y servicios, mediante los cuales esta pueda captarse por el Estado.*
- Autorización de remesas desde el exterior en moneda libremente convertible.*
- Entrega en usufructo de la mayor parte de la tierra a los trabajadores de las granjas estatales, para la creación de las Unidades Básicas de Producción Cooperativa (UBPC).*
- Reorganización del Sistema empresarial con la creación de corporaciones que operan en moneda libremente convertible.*
- Implantación de un riguroso sistema tributario.*
- Reforma del comercio exterior, que incluye la autorización a determinadas empresas cubanas a comerciar directamente con firmas extranjeras sin la mediación del Ministerio del Comercio Exterior.*

⁶⁹ Ibid. Pág. 121.

⁷⁰ Ibid. Pág. 123.

- *Creación de mercados agropecuarios, donde se venden a precios liberados los excedentes- después de cumplido el plan de entrega al Estado- de los sectores agrícolas estatales, cooperativo y campesinos privados.*
- *Creación de los mercados industriales, donde se venden, a precios liberados, productos del sector estatal y de trabajadores por cuenta propia”⁷¹*

La Revolución Cubana se metió en los terrenos más temidos por Fidel y el Ché, recurrir al mercado y a los métodos capitalistas para reactivar la producción. No había tiempo para indecisiones, la disyuntiva estaba entre a) Recurrir a métodos capitalistas para reactivar la economía, sabiendo que el costo ideológico podría conducir a la pérdida a largo plazo del proyecto socialista. O b) En medio de semejante crisis apostarle a que el factor ideológico se mantendría incluso en condiciones de hambruna, sin producción y sin una salida a corto plazo a la crisis.

El resultado de la evaluación fue, evidentemente que no había condiciones para optar por la segunda opción y se decidió tomar las cartas más peligrosas en este juego con tal de asegurar la sobrevivencia de la Revolución algunos años más, y entonces ocuparse de tratar de resolver el problema ideológico, para en un futuro retomar el rumbo marcado desde el proceso de rectificación de errores y tendencias negativas.

Económicamente el resultado ha sido muy exitoso, en pocos años un país subdesarrollado, bloqueado por Estados Unidos ha venido superando paulatinamente esa crisis, tanto que en el 2005 se creció a un 11.8% del PIB⁷², se logró diversificar la economía, recuperar paulatinamente la capacidad alimentaria y se cuenta con recursos e infraestructura nueva. Es importante destacar que ni siquiera en este período se planteó ni por error renunciar a la inversión pública para garantizar la educación y la salud como se venía haciendo.

Sin embargo el daño ideológico por ahora es incuantificable, sólo la historia podrá decir cuál será el verdadero impacto de estas reformas. Aún así, este problema no deja de estar en la mira de la Revolución, y en los recientes años se han hecho varios esfuerzos para, en la medida de la recuperación económica, ir revirtiendo esas reformas, ejemplo de ello ha sido la recuperación del sector turístico por el Estado quien controla ya el 70% del mismo y la reciente cancelación de la circulación del dólar adoptando en su lugar la doble moneda.

⁷¹ Ibid. Pág 132.

⁷² Op.Cit.

Lo más grave es que las generaciones jóvenes, quienes no recuerdan como se vivía en Cuba antes de la Revolución, tienen a su alcance muchos de los elementos materiales conducentes a la formación de valores y actitudes capitalistas, se han incrementado problemas como el robo, el comercio ilegal y la fragmentación social, así como el desarrollo de hábitos y ambiciones de consumo irracional. Esto fundamentalmente se desarrolla en ciudades con importante desarrollo turístico como La Habana.

De esta manera:

“La complejidad mayor que enfrenta la Revolución Cubana en la esfera del consumo, dentro del proyecto socialista cubano, es la ruptura entre la norma de consumo y la norma de trabajo, base de una diferenciación social que no está fundada en el trabajo”⁷³

Esto constituye un elemento material para la reproducción de la conciencia capitalista, la percepción de que la riqueza no necesariamente debe provenir del trabajo sino que la habilidad, la astucia, la herencia o la capacidad de robar, pueden ser igualmente válidas para apropiarse de una cantidad de recursos superiores a los que se contribuye a producir.

Recientemente han aumentado los robos a las empresas estatales y demás elementos de la propiedad estatal socializada para apropiárselos de manera individual, lo cual implica un problema ideológico probablemente anterior al período especial y que sólo se ha recrudecido⁷⁴. La capacidad que ha tenido la clase trabajadora cubana para apropiarse subjetivamente de los medios de producción, es decir, saberlos suyos, concebirlos como suyos, no ha sido suficiente, de otra manera no tendrían lugar estos robos, uno no puede robarse a sí mismo. He ahí un reto importante.

Es nuevamente Fidel quien refrenda su papel como dirigente poniendo el dedo en la llaga y lejos de ocultar la situación, la denuncia y reflexiona como sigue:

“¿Es que las revoluciones están llamadas a derrumbarse, o es que los hombres pueden hacer que las revoluciones se derrumben?-Preguntas dirigidas a los estudiantes de la UH-¿Pueden o no impedir los hombres, puede o no impedir la sociedad que las revoluciones se derrumben? Podría añadirles una pregunta de inmediato. ¿Creen ustedes que este proceso revolucionario, socialista, puede o no derrumbarse? ¿Lo han pensado alguna vez? ¿Lo pensaron en profundidad?

¿Conocían todas estas desigualdades de las que estoy hablando? ¿Conocían ciertos hábitos generalizados?¿Conocían que algunos ganaban en el mes cuarenta o cincuenta veces lo que gana uno de esos médicos que está allá en las montañas de Guatemala miembros del contingente Henry Reeve? Puede

⁷³ Cervantes Martínez Rafael y Pérez Díaz, Ortelio. “Transición, igualdad y estructura socioclasista en Cuba a inicios del siglo XXI” Dentro de: *Los cambios en las estructuras socioclasistas*. Ciencias Sociales. La Habana 2003. Pág. 56.

⁷⁴ Situación descrita por Fidel en su discurso del 17 de nov del 2005. Op. Cit.

estar en otros lugares distantes de África, o estar a miles de metros de altura en las cordilleras del Himalaya salvando vidas y gana el 5% o el 10%, de lo que gana un ladronzuelo de estos que vende gasolina a los nuevos ricos, que desvía recursos de los puertos en camiones y por toneladas, que roba en las tiendas en divisa, que roba en un hotel de cinco estrellas, a lo mejor cambiando la botellita de ron por una que se buscó, la pone en lugar de la otra y recauda todas las divisas con las que vendió los tragos que pueden salir de una botella de un ron, mas o menos bueno”...

....¿Puede ser o no irreversible un proceso revolucionario?¿Cuáles serían las ideas o el grado de conciencia que harían imposible la reversión de un proceso revolucionario? Cuando los que fueron de los primeros, los veteranos, vayan desapareciendo y dando lugar a nuevas generaciones de líderes ¿Qué hacer? ¿Cómo hacerlo? Si nosotros, al fin y al cabo, hemos sido testigos de muchos errores y ni cuenta nos dimos?...

...Este país puede autodestruirse por sí mismo; esta Revolución puede destruirse, los que no pueden destruirla son ellos; nosotros sí, nosotros podemos destruirla y sería culpa nuestra⁷⁵

Como podemos ver, la Revolución Cubana se encuentra ante la Historia con el permanente reto de sobrevivir en las condiciones más adversas, el principal reto es mantenerla viva en sus principios, en su rumbo, en su búsqueda del comunismo, y no hay tarea más ardua y dura. Fidel, nuevamente apela a que el factor esencial que determinará la sobrevivencia de la misma será el humano, si no hay hombres con conciencia socialista reproducida a partir de condiciones materiales que lo permitan, la Revolución no tendrá futuro.

No obstante, la solidez ideológica parece fuerte, en una encuesta realizada en 1997, durante la crisis, el 81,2% de los cubanos se definió como revolucionario, socialista o comunista mientras que menos del 10% se definió como liberal o abiertamente partidarios del capitalismo⁷⁶. Más recientemente, en el 2002, el 97,7% de los ciudadanos cubanos acudieron a las urnas para ratificar el carácter socialista de la Revolución⁷⁷. Sin embargo Felipe Pérez Roque llama a no dormirse en los laureles y recuerda:

“Ahora somos pueblo en el poder, Revolución victoriosa, pero que no puede garantizar el socialismo en este país sobre la base de que lo proclamó la Constitución. En la Constitución se proclamó una convicción, pero en los hechos prácticos hay que defenderla todos los días, porque en la Unión Soviética se aprobó un referendo donde el 85% dijo que estaba de acuerdo en no desintegrar el país, ¡Ochenta y

⁷⁵ Castro Ruz, Fidel. Discurso pronunciado el 17 de noviembre de 2005... Op. Cit.

⁷⁶ Machado Rodríguez, Darío. ¿Es posible...Op. Cit. Pág 272.

⁷⁷ Intervención de Ricardo Alarcón de Quesada, presidente de la Asamblea Nacional del Poder Popular en su sesión extraordinaria del 26 de junio de 2002.

*cinco por ciento! y seis meses después un grupo de hombres decidieron ahí en una noche tormentosa desintegrarlo y ocurrió lo que ocurrió. Y nosotros nos quedamos solos y aquí estamos”*⁷⁸

El Reto pues para la Revolución Cubana es mucho más que sobrevivir como Revolución, es defender el socialismo en la ideología y en la práctica, es una responsabilidad para con Cuba porque hay la fuerte convicción de que no podrá sobrevivir Cuba si no es con el socialismo, esta es la convicción de la Revolución, y que para ello es necesario dar una batalla todos los días en todos los terrenos en contra del capitalismo, dentro y fuera de Cuba, dentro y fuera del Estado cubano, todos los factores deben ser considerados y todos los riesgos atendidos, si la voluntad política es comunista por esencia y convicción, y ésta alcanza a la mayoría cubana entonces podrá sobrevivir, pero si esa línea entre teoría y práctica se pierde, si se pierde la comunión entre Revolución y pueblo, entre Revolución y Socialismo o entre Socialismo y Pueblo, esta no podrá sobrevivir.

*“La revolución del mundo está a nuestras puertas. Los revolucionarios cubanos debemos entregarnos a ella con todo el fervor y el derecho que nos da haber mantenido las banderas rojas del proletariado cuando estas fueron lanzadas al mar. Profundizar la revolución dentro de Cuba y extenderla esa es nuestra salvación, y quizás la del mundo”*⁷⁹

En Suma, la Revolución Cubana es un movimiento de miles de personas decididas a cambiar incesantemente teniendo como rumbo la sociedad comunista, que tienen por tarea inmediata la consolidación del Socialismo en Cuba con su propia idea, se encuentra en un proceso de reflexión y de debate, la batalla de ideas, pero en donde la relación entre el movimiento y el Socialismo como alternativa es muy clara y abierta, es la única opción para ésta, y esa es su propuesta para los explotados del mundo, acabar con el capitalismo y edificar el socialismo con miras al comunismo. Por su gusto o no, la Revolución Cubana es un referente y un ejemplo para miles de luchadores sociales en el mundo, lo es de manera muy especial en América Latina y lo es para farianos, sin tierras y zapatistas; mientras la Revolución Cubana siga siendo consecuente ante los ojos de quienes pretenden transformar la realidad mundial y latinoamericana, a favor de las mayorías trabajadoras, será difícil borrar del horizonte la alternativa socialista.

⁷⁸ Intervención del ministro de Relaciones Exteriores de Cuba, en Asamblea Nacional del Poder Popular, 23 de diciembre de 2005. www.rebellion.org

⁷⁹ Hart Santamaría, Celia. “Reflexiones sobre el discurso de Fidel Castro el 17 de noviembre en la Universidad de la Habana”. www.rebellion.org

EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL

La madrugada del primero de enero de 1994 representa para muchos el principio de un sueño y para muchos otros el principio de una pesadilla; para el Estado Mexicano y sus gestores neoliberalistas, quienes entonces encabezados por Carlos Salinas de Gortari hablaban de un país entrante al primer mundo, moderno y con justicia social, la irrupción armada de un grupo de miles de indígenas que gritaron ¡HOY DECIMOS BASTA! representó la pesadilla de ver derrumbada su mentira, a partir de entonces el poder en México ha utilizado todas las herramientas a su alcance para combatir a estos hombres y mujeres que decidieron no tolerar más la situación en la que habían sido sumergidos durante 500 años y que veían asfixiada su existencia por el avance, cada vez más agresivo del capitalismo quien esta vez parecía estar dispuesto a concluir su etnocidio sobre los pueblos indígenas. Por otra parte, para quienes sumergidos en el pesimismo que había acarreado el derrumbe del bloque socialista y veían con desesperación el avance neoliberal en América Latina, representó un nuevo brío, un nuevo aliciente que animaba a pensar en que todavía se luchaba por un mundo distinto e invitaba a hacerlo.

Uno de los primeros logros del EZLN fue abrir una cantidad impresionante de preguntas, desde ¿Quiénes son? ¿De dónde salieron? ¿A dónde van?, hasta ¿Cómo luchar hoy en día en contra de un capitalismo cada vez más poderoso?

Para aproximarnos al tema es necesario preguntarnos ¿Qué hizo posible que el primero de enero de 1994 se insurreccionara este grupo? Tendríamos que remitirnos necesariamente a los actores, y a la conjunción de elementos representados por ellos mismos, por un lado las Fuerzas de Liberación Nacional, compuestas por luchadores sociales formados en los setentas y convencidos de la necesidad de llevar a cabo una transformación revolucionaria de la sociedad mexicana para terminar con el sufrimiento derivado de la explotación, y por otro lado la realidad asfixiante en la que viven los pueblos indígenas mayas del estado de Chiapas. Aquel no fue un estallido espontáneo, fue producto de muchos años de trabajo político, de conocimiento de la gente, entre sí, para saber que querían y como estarían dispuestos a luchar por ello, y más que eso aún, cuál era la forma para hacerlo. Sólo así podremos entender porqué una insurrección armada en el estado mexicano de Chiapas, justo el mismo día en que entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Así mismo será igualmente necesario

aproximarnos un tanto a las iniciativas políticas del EZLN plasmadas en las Declaraciones, sus resultados, triunfos y fracasos, su relación con otros actores políticos y sectores de la sociedad para entender porque hoy en día emprenden una iniciativa nacional con carácter anticapitalista y de izquierda.

A partir de este proceso iniciado en los años 70s y que continúa hasta nuestros días podremos darnos cuenta de que un movimiento como este siempre tiene por delante preguntas y nuevos retos, lo interesante es aproximarnos a las formas en como se pretenden resolver a partir de sus exigencias históricas, y de esa forma podremos respondernos la interrogante principal de este trabajo *¿Cuál es la relación entre el EZLN y el socialismo como alternativa?*

Para ello me parece importante hacer notar que esta relación no siempre ha sido la misma, tomando como referencia sus discursos e iniciativas políticas, se puede ver que la visión expuesta por los zapatistas con respecto de la alternativa socialista ha tenido algunas continuidades pero también algunos cambios y en esto centraré el análisis de este capítulo.

En este sentido he decidido dividir el capítulo en cuatro secciones correspondientes a distintas etapas de lucha para el EZLN, la primera será la lucha armada, la segunda es el esfuerzo por impulsar un cambio “democrático” nacional en contra del partido de estado, la tercera refiere a la consolidación y fortalecimiento de las autonomías y la cuarta es La Otra Campaña, emprendida a partir de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona.

A menudo hablar de etapas puede resultar engañoso pues todo podría suponer rupturas tajantes, sin embargo desde mi punto de vista no resulta así, se trata en todo caso del lugar en donde se centran las tareas fundamentales de la organización de acuerdo a las circunstancias, valoraciones y exigencias del momento. En este caso, si bien hay uno en que lo primordial resultó la preparación y ejecución de las operaciones militares que conlleva la insurrección armada, hubo otro en donde las tareas de difusión y alianzas con sectores de la burguesía fue vital, en otro se centraron básicamente al interno de las comunidades zapatistas para consolidar los logros de la insurrección y las ventajas de su cobertura, trabajando estos logros y ventajas con medios y conducción propia, a través de las autonomías, por último, actualmente, se desarrolla un momento en el que la tarea principal es levantar un movimiento nacional anticapitalista que conduzca al derrocamiento del estado burgués, esto no necesariamente implica una exclusión de las etapas entre sí. El EZLN no ha dejado de ser una organización político

militar, no deja de poseer armas y no deja de afirmar que si el Estado los enfrenta con la guerra ellos tendrán que defenderse, tampoco es posible, en ninguna de las etapas, entender la instalación de poderes autonómicos sin la etapa de preparación militar, a la vez que estos poderes autonómicos no son desatendidos por centrarse ahora en el esfuerzo de construcción del movimiento anticapitalista a nivel nacional.

Para los propósitos de este trabajo, el análisis se centrará en la visión estratégica del EZLN, es decir, su concepción de la Liberación Nacional y de la ubicación de su enemigo principal, el momento y la forma en que para ellos se logran las condiciones básicas para iniciar la construcción de una sociedad en donde quepan los pueblos indígenas y los explotados del país. Esto atraviesa la discusión sobre la táctica, que en este caso son las formas en que el EZLN ha tratado de sentar las bases para esa lucha decisiva. Desde este punto de vista es necesario distinguir ambos aspectos, pues a menudo nos encontramos con serias confusiones al respecto, es decir, se confunde la táctica con la estrategia, se confunden las tareas de construcción de la resistencia con la concepción de la lucha toda, por ello es necesario establecer las diferencias.

Antes de continuar en dicha segmentación y adentrarme en la discusión de las etapas me parece importante aclarar algunos puntos:

Primero: Mi objeto de estudio es el EZLN, no el movimiento zapatista generado alrededor del mismo al interior de algunas comunidades indígenas de Chiapas ni tampoco las redes y grupos de solidaridad que han surgido en México y en otras partes del mundo. Por ello, y siendo congruente con el método seguido a través de este trabajo, mi principal referencia serán los comunicados y discursos de la organización, es decir la descripción y definición formulada por ellos mismos para sí y para sus fines.

Segundo: A pesar de que es frecuente encontrar la referencia al EZLN como un movimiento social, me parece importante destacar que esta no es la forma en como ellos se definen, resulta fundamental darse cuenta de esto para poder entender cómo hacen las cosas. Ellos se definen como una Organización Político Militar, como un Ejército. En este sentido la definición no puede ser ni muy amplia ni tan ambigua; existe una delimitación orgánica, no es integrante del EZLN quien así lo decide voluntariamente sino quien además de decidirlo voluntariamente es aceptado entre sus filas. Tiene mandos jerárquicos y procedimientos establecidos para tomar decisiones y emprender tareas concretas, por ello y a pesar de reconocer que no puede ser completamente homogéneo si es necesario subrayar que la postura oficial del EZLN como organización es precedida por sus propios procedimientos, y por tanto, es la que cuenta para

identificarla como la postura de este en su conjunto; no voy a especular en tendencias internas o discusiones inacabadas y simplemente me remitiré a las expresiones, discursos y comunicados que se emiten en representación y nombre del conjunto de la organización. En este sentido, es importante reconocer que suele ser el Subcomandante Insurgente Marcos el portavoz del EZLN y que por ello muchas veces referiré a sus discursos, pero no por confundir a Marcos con el EZLN, sino por respeto a los procedimientos y acuerdos de ellos quienes le han dado esa facultad, entendiendo además que la postura personal de Marcos se diluye en la del EZLN y que cuando éste habla no lo hace por él sino por ellos.

Tercero: Si bien ya he aclarado que la visión estratégica del EZLN se puede leer a través de las etapas referidas, y que sus visiones tácticas han cambiado en algunos aspectos, el propósito de este trabajo es fundamentalmente denotar como se encuentra la discusión estratégica con respecto del socialismo en estos momentos. Por esto me remitiré de manera más clara y extensiva a la etapa actual, La Otra Campaña, y no sólo porque sea actual sino porque es tal vez cuando se ha expuesto de manera más detallada la visión estratégica del EZLN, y además, porque está en curso. De alguna manera en muchas de las expresiones contemporáneas de esta organización se sintetiza la experiencia vivida en otros momentos, lo cual, a la vez explica porque ahora se ven las cosas como se están viendo y porque se está haciendo lo que se hace y no otra cosa.

LA INSURRECCIÓN DEL 94.

Muchas veces el pensar en levantamientos armados en América Latina, sobre todo a partir de la segunda mitad del siglo XX nos remite a la influencia de la experiencia cubana, y más aún, a la expansión de los focos guerrilleros de los años setentas. Pero lo que se vio el primero de enero de 1994 no fue la aparición de un foco guerrillero sino de un ejército masivo compuesto en su mayoría por indígenas mayas. Si bien esto no significa un desdén de las experiencias guerrilleras anteriores ni mucho menos de la Revolución Cubana, partiríamos de un error si partimos del supuesto de que se trató de un intento de reedición de dichas experiencias, por el contrario resulta más útil el tratarnos de explicar por qué sucedió esto en ese año y en esas tierras, relacionado con un quiénes lo hicieron.

Como ya mencioné, se da la conjunción de un grupo de luchadores sociales convencidos de la necesidad de transformar radicalmente la sociedad, con los pueblos

indígenas de Chiapas, quienes representan en muchos sentidos, el escalón más bajo de la sociedad mexicana, el más explotado, el más excluido, el más olvidado; así pues, se ha referido a estos pueblos como parte del México del sótano:

“El México del sótano es indígena...pero para el resto del país no cuenta, no produce, no vende, no compra, es decir, no existe...el México del sótano acumula tradiciones y miserias, posee los más altos índices de marginación y los más bajos de nutrición. De los 32 estados, 6 tienen MUY ALTO índice de marginación. Los 6 tienen un alto porcentaje de población indígena: Puebla, Veracruz, Hidalgo, Guerrero, Oaxaca, Chiapas...Entre lodo y sangre se vive y muere en el sótano de México. Oculto, pero en su base, el desprecio que padece este México le permitirá organizarse y sacudir al sistema entero. Su carga será la posibilidad de librarse de ella. La falta de democracia, libertad y justicia para estos mexicanos, se organizará y estallará para iluminar...”¹

Se trata fundamentalmente de quienes tienen todo por que luchar y nada que perder en esa lucha, un sector de la población mexicana que a lo largo de los siglos fue arrinconada a habitar los espacios más agrestes de la geografía y a enfrentar de manera más cruda la miseria y la represión. Lo que encontraron los cuadros provenientes de las Fuerzas de Liberación Nacional en Chiapas fue devastación, el sufrimiento de las carencias más elementales, alimentación, agua potable, medicinas, techo, educación. No era necesario hablarle a esa gente de injusticias, en todo caso era necesario escuchar lo que es la injusticia llevada a sus niveles más escandalosos; pero la insurrección no es mecánica, no porque la gente sufra se levanta instantáneamente ni tampoco por eso lo hace de cualquier manera. En este proceso la gente proveniente de las Fuerzas de Liberación Nacional se vieron obligados a escuchar y aprender de los indígenas mayas, a entender su dinámica y disposición de lucha a la vez que aportaban una visión más amplia de la realidad mexicana e internacional a los pobladores, acompañado de su formación política y militar.

No era posible para los guerrilleros en formación llevar a cabo las tácticas foquistas pues no resultaba viable asaltar destacamentos o columnas militares, por la simple y sencilla razón de que no las había en la zona, el olvido era tal que ni siquiera el ejército rondaba por ahí. Por otra parte, para los indígenas no existían canales de expresión de la inconformidad, muchos sin saber hablar español se veían imposibilitados para quejarse ante las instancias “correspondientes” y la represión no podía encontrar el mínimo eco de denuncia en ningún medio de comunicación.

¹ EZLN. Subcomandante Insurgente Marcos. “La larga travesía del dolor a la esperanza”. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

El capitalismo neoliberal tiene entre otras características el tratar de apropiarse de aquellos espacios y elementos de reproducción del capital que en otro momento habían sido desdeñados, en las décadas de los ochenta y noventa, esto sucedía en México en muchos terrenos; privatización de empresas y servicios estatales, reformas, el Tratado de Libre Comercio y de manera muy importante las reformas al artículo 27 de la constitución que pretende convertir en mercancías las tierras ejidales y comunales. En otras palabras, si el desarrollo del capitalismo en México había arrojado a las comunidades indígenas a los rincones más olvidados del país y había pretendido excluirlos, se venía una nueva ofensiva del capital la cual tiene por propósito apoderarse de sus tierras y de su fuerza de trabajo, destruyendo con ello la existencia de los pueblos indígenas, sus usos y costumbres y su identidad. Después de arrojarlos, el capital los reclama a ellos y a sus tierras para sí.

Los zapatistas han narrado en varias ocasiones las experiencias vividas previas a la insurrección del 94, sin duda son desoladoras, particularmente se narra una epidemia que mató a muchos de los niños menores de cinco años, y otras tantas que no voy a repetir, los testimonios son contundentes; la gente vivía las peores carencias y moría a causa de ellas, no existía la posibilidad de lograr algo por las vías institucionales y esto se conjunta con el grupo de personas, preparadas política y militarmente y quienes se encuentran dispuestas a luchar junto con los pueblos indígenas de la región, nótese que digo junto con ellos y no para ellos. Así pues se conforma el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, formado en su gran mayoría por indígenas.

Pero no solo se trata del hartazgo y ya, en estos años de proceso de conformación se desarrolla a la par de la preparación militar, la preparación política, la lucha no podía ser sólo por ellos mismos, los indígenas, tenía que ser una lucha nacional porque se identifica al estado mexicano como el principal artífice de la situación y por tanto como el enemigo a vencer. Desde esa lógica se tiene claro que no podrán triunfar solos y para sí, por ello el llamado a la insurrección nacional. Tampoco el llamado es a reformar aspectos que aminoren su situación, nunca hay una intención gestonaria de servicios para con el Estado, lo que hay es un desafío, una declaración de guerra.

En un proceso como este, hay un permanente juego dialéctico entre la estrategia y la táctica, entre a dónde se quiere llegar y el cómo caminar para conseguirlo; pero no solamente desde el punto de vista calculador que pudiera llevar a la peligrosa máxima de “el fin justifica los medios”, sino acompañado de una visión ética y constructiva de

largo plazo, ¿Qué caso tiene imponer un cambio en aras del bien de las mayorías cuando no se cuenta con su apoyo ni convicción? desde el punto de vista de los zapatistas esto ha sido reiterativo: Ninguno. El caso es construir en la medida de las posibilidades, valoraciones y aspiraciones populares, proponiendo, no imponiendo, acompañando y aportando, es decir, no poner al pueblo al servicio del EZLN sino poner al EZLN al servicio del pueblo, mandar obedeciendo.

Solamente los ingenuos pueden pensar que esto implica que los zapatistas no tienen una visión propia, una concepción estratégica y, que simplemente se limitan a actuar coyunturalmente apelando al espontaneísmo. Los que así los quieren entender se ven a menudo sorprendidos en sus iniciativas, no las ven venir y no las entienden, no comprenden porque han transitado varias etapas, no comprenden sus diferencias ni mucho menos comprenden la necesidad de rectificar los errores, sólo quienes teorizan y construyen a partir de su realidad, motivados por intereses genuinos de transformación lo logran entender.

¿Qué estaban pensando los zapatistas en el momento de la insurrección del 94? Hay un documento que nos ayuda a aproximarnos a su concepción estratégica de ese momento, redactado en 1992, cuando se decide la insurrección, “Chiapas, el sureste en dos vientos, Una tormenta y una Profecía”.² En este documento se puede ver claramente como el centro del problema para el EZLN es el capitalismo, esto implica varias cosas, asumiríamos que no es a partir de la Sexta declaración cuando este pensamiento atraviesa a los zapatistas sino muy anterior a esta y muy posterior a la llegada de las Fuerzas de Liberación Nacional a Chiapas. La idea de que el capitalismo es el principal culpable de la miseria vivida por los indígenas y de la explotación reinante en el país, está pues en el corazón mismo de la decisión de levantarse en armas.

“El tributo que cobra el capitalismo a Chiapas no tiene paralelo en la historia. El 55% de la energía nacional de tipo hidroeléctrico proviene de este estado, ya aquí se produce el 20 por ciento de la energía eléctrica total de México. Sin embargo, sólo un tercio de viviendas chiapanecas tiene luz eléctrica. ¿A dónde van los 12 mil 907 gigawatts que producen anualmente las hidroeléctricas de Chiapas?...la comunicación es una grotesca caricatura para un estado que produce petróleo, energía eléctrica, café, madera y ganado para la bestia hambrienta. Solo las dos terceras partes de las cabeceras municipales tiene acceso pavimentado, 12 mil comunidades no tienen más comunicación que los centenarios caminos reales. La línea del ferrocarril no sigue las necesidades del pueblo chiapaneco sino las del saqueo capitalista desde el tiempo del porfirismo. La vía férrea que sigue la línea costera (solo hay dos líneas: la otra atraviesa parte del norte del estado) data de principios de siglo y su tonelaje es limitado por los

² Puede consultarse también en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

viejos puentes porfiristas que cruzan las hidrovenas del sureste. El único puerto chiapaneco, Puerto Madero, es sólo una puerta más de salida para que la bestia saque lo que roba...Salud y alimentación van de la mano en la pobreza. El 54% de la población chiapaneca está desnutrida y en la región de los altos y selva, este porcentaje de hambre supera el 80%. El alimento promedio de un campesino es: café, pozol, tortilla y frijol.

Todo esto deja el capitalismo en pago por lo que se lleva”³

Definitivamente esto no refleja una visión improvisada del entorno en donde se llevara a cabo la insurrección ni mucho menos una noción pobre o vaga de lo que es el capitalismo. La comprensión es clara y la dialéctica ejemplar, se está conjuntando la descripción de una situación de hambre muy concreta con una lógica capitalista de despojo, saqueo y explotación que no se reduce a unos cuantos años sino a un proceso que ha durado siglos. ¿Acaso pensarían los zapatistas que el problema de miseria al cual enfrentaban se encontraba aislado? No hay ningún elemento para suponerlo; por el contrario estas palabras reflejan la clara conciencia de que el enemigo a vencer es el capitalismo.

El documento va más allá y revela otras cosas importantes para la discusión de este trabajo, pues en el se habla de socialismo. Tal vez es el único documento del EZLN donde se habla explícitamente sobre ello. En el mismo se describe el choque de dos vientos, el de arriba impulsado por el capitalismo, el estado opresor y los ideólogos del fin de la historia; y el de abajo, el de la resistencia opuesta a este orden de cosas:

*“Pero cuando hay un momento de reposo, que los hay todavía, escuchan otra voz, no la que viene de arriba, sino la que trae el viento de abajo y que nace del corazón indígena de las montañas, las que les habla de justicia y libertad, la que les habla de **socialismo**, la que les habla de esperanza... la única esperanza de ese mundo terrenal”⁴*

Sin embargo, la Primera Declaración de la Selva Lacandona no lo retoma de esta manera ¿Por qué? No lo podría decir con precisión, en ella se alude al problema en un tono tal vez más discursivo en donde se apela más a la memoria histórica del pueblo de México y sus experiencias de lucha, y donde se asume el presente levantamiento como una continuación de todo esto:

“Pero nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos

³ Op. Cit.

⁴ Op. Cit.

*más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo”.*⁵

Desde mi punto de vista esto no implica una ruptura con lo expresado en el documento anterior, pero si una visión táctica distinta, esta es una declaración de guerra y se pretende que el pueblo la asuma como propia, probablemente no era adecuado describir dialécticamente el proceso de explotación capitalista como si lo era apelar a una tradición de lucha en contra de los poderosos explotadores de hoy, ayer y siempre. En esta declaración pues, no se ubica al capitalismo en el centro del problema, cuando menos no de manera explícita, claro, para quienes así lo consideramos, podemos ver reflejado ese análisis aún en este tipo de enunciación.

Así mismo, no se habla de socialismo, sino de solución a problemas concretos que los zapatistas resumen en: *“trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz”*⁶. Seguramente esto resulta más entendible a los oídos de cualquiera, sobre todo para quien no se encuentra familiarizado con la discusión entre capitalismo y socialismo, o bien para quien a pesar de saber de dicha discusión cuenta con una cantidad tal de prejuicios que tal vez le impida escuchar atentamente las demandas y razones de lucha.

Esta formulación realizada en la Primera Declaración de la Selva Lacandona nos revela algo muy claro, el EZLN no tuvo en ese momento el interés de meter en la sociedad mexicana las viejas discusiones sobre el socialismo, pero no porque las desconociera ¿Por qué entonces? Cabría preguntarles, pero por algo no lo han querido responder. Tal vez esto nos ayude un poco:

*“El EZLN tiene una concepción de sistema y de rumbo para el país. La madurez política del EZLN, su mayoría de edad como representante del sentir de una parte de la Nación, está en que no quiere imponerle al país esta concepción. El EZLN reclama lo que para sí mismo es evidente: la mayoría de edad de México y el derecho de decidir, libre y democráticamente, el rumbo que habrá de seguir”*⁷

Como ya me he comprometido, por coherencia y por respeto, no forzaré conclusiones pero los elementos comprendidos en estos tres documentos (principalmente, aunque se puede complementar con otras referencias) nos aproximan a algunas: Primero; el EZLN no desconoce la discusión sobre el capitalismo y el

⁵ EZLN. “Declaración de la Selva Lacandona”. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

⁶ Idem.

⁷ EZLN. “Segunda Declaración de la Selva Lacandona” <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

socialismo ni la considera, cuando menos hasta 1992, anacrónica. Segundo; no se quiso meter esa discusión explícitamente en la Declaración de la Selva Lacandona. Tercero; el EZLN no carecía entonces de una visión estratégica ni de un proyecto de nación pero no quiso adelantarla por sus propias convicciones y razones. Cuarto; no resulta descabellado pensar que esa visión estratégica tuviera que ver con el socialismo, sin embargo no es posible afirmarlo categóricamente, como tampoco es posible inducir muchos elementos hasta ese entonces de las características que ellos ubicaran adecuadas de un socialismo en México; esos elementos se pueden ver en todo caso más adelante.

La Historia y los resultados inmediatos de la insurrección armada del 94 son ya conocidos y discutidos ampliamente; esta no consiguió el objetivo fijado en la Primera Declaración:

“Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas”⁸

La respuesta del Ejército Mexicano fue muy intensa, se perdieron las posiciones tomadas por el EZLN forzando a las tropas zapatistas a replegarse nuevamente hacia las montañas, con las tácticas más sucias de la guerra, asesinando civiles, realizando ejecuciones a combatientes desarmados, desinformando a la población y violando todos los procedimientos de guerra basados en la Convención de Ginebra. Es imposible determinar cuál hubiera sido el resultado de una guerra prolongada entre el Ejército Mexicano y el EZLN, lo único claro es que mucha gente, incluyendo civiles y militares murieron en los primeros días de 1994 y seguramente hubieran muerto muchos más, el resultado inmediato de esa guerra hubiera sido la muerte y la destrucción, como de por sí son las guerras, otra pregunta sería si hubiera valido la pena o no, si la sangre derramada serviría para dar nueva vida a las generaciones futuras o bien se recrudecería el carácter represivo del Estado mexicano y hubieran muerto miles de valerosos combatientes. No lo sabemos y no podemos saberlo.

Lo cierto es que la violencia desenfrenada e inhumana del Ejército Mexicano provocó una reacción nacional e internacional que presionara al gobierno de Carlos Salinas de Gortari a declarar una ley de amnistía y a suspender la iniciativa de fuego, iniciando así los primeros encuentros verbales entre el Estado Mexicano y el EZLN.

El principal clamor en las manifestaciones masivas realizadas en la Ciudad de México era por la paz, si bien no faltaban expresiones de apoyo a la insurrección

⁸ Op. Cit.

zapatista, lo cierto es que en pocos días el levantamiento no tuvo nuevos brotes en otras partes del país pero surgieron condiciones de utilizar tribunas de denuncia antes impensables para los indígenas zapatistas y de presionar al gobierno a negociar.

En pocas semanas el EZLN logró hacerse de una gran simpatía a nivel nacional e internacional en muchos casos, y en otros tantos cuando menos atrajo la curiosidad o ganó respeto y reconocimiento. Esto naturalmente cambió las condiciones y por tanto obliga al replanteamiento táctico, parece algo muy simple, pero la situación cambió sustancialmente pues a diferencia de 1993 cuando nadie se preguntaba siquiera si existía inconformidad entre los indígenas, ahora se sabía claramente que sí y que además llegaba a tal punto que provocó una insurrección armada de miles de ellos, justo cuando Salinas de Gortari pregonaba gobernar un país moderno, equiparable a Estados Unidos y Canadá, y cuando las campañas publicitarias del PRONASOL parecían difundir el engaño de que en México se avanzaba exitosamente con políticas neoliberales a la vez que se impartía la justicia social. El EZLN derrumbó ese mito, México quedó al descubierto mundialmente como un país donde la miseria es generalizada y donde no hay democracia, tanto que pasan cosas como esta⁹.

Si bien las primeras negociaciones con el Estado no produjeron grandes logros en sí mismas, si le abrieron al EZLN las puertas de la comunicación con sectores más amplios de la sociedad y le permitieron acercarse a otras fuerzas políticas. Esto permitía explorar otras vías de lucha además de la guerra, o cuando menos pensar en que la guerra se podía auxiliar con otras formas de hacer política civiles y pacíficas. Esto abre la puerta a la segunda etapa.

EL ESFUERZO POR IMPULSAR UN CAMBIO “DEMOCRÁTICO”.

Hasta este momento, quedaba claro que el responsable para los zapatistas de la situación en la que se veían sumergidos los indígenas de Chiapas y los más pobres del país era el capitalismo, sin embargo esto no deriva automáticamente en su discurso en que la única forma de combatirlo sea a través de la guerra, esto se justifica más bien sobre el entendido de que no existen condiciones para que estos sectores hicieran política de otra manera, de esta forma el responsable directo de la carencia de dichas condiciones es señalado como “el partido de estado”.

⁹ PRONASOL: Programa Nacional de Solidaridad. Principal programa asistencialista del gobierno salinista.

“el cumplimiento de los compromisos implica, necesariamente, la muerte del sistema de partido de Estado. Por suicidio o por fusilamiento, la muerte del actual sistema político mexicano es condición necesaria aunque no suficiente, del tránsito a la democracia en nuestro país. Chiapas no tendrá solución real si no se soluciona México”¹⁰

En esta declaración el EZLN deja ver cosas muy importantes, en primer lugar, esta vez no colocan como objetivo inmediato, el derrocamiento del capitalismo ni de una serie de relaciones económico sociales, únicamente centraran sus baterías en atacar la estructura política del capitalismo mexicano, sustentado hasta entonces en un partido, el PRI, quien ejercía el control sobre prácticamente la totalidad de las instituciones estatales; en segundo lugar se dice algo muy importante cuando se alude a que el problema de Chiapas no se resolverá sin resolver México, esto refleja la conciencia de que los actores que llevan a cabo la insurrección del 94 no pueden liberarse solos ni sólo para sí, la problemática indígena es atravesada por una realidad nacional y por eso será necesario transformarla toda.

En este sentido, la convocatoria hecha en la Segunda Declaración no llama al derrocamiento del Estado sino a su transformación pero sin trastocar su carácter capitalista, más bien se habla de un “Gobierno de Transición” para realizar una nueva “Carta Magna”.

“No estamos proponiendo un mundo nuevo, apenas algo muy anterior: la antesala del nuevo México. En este sentido, esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder, sino en un “espacio” libre y democrático nacerá sobre el cadáver maloliente del sistema de partido de Estado y del presidencialismo. Nacerá una relación política nueva. Una nueva política cuya base no sea una confrontación entre organizaciones políticas entre sí, sino la confrontación de sus propuestas políticas con las distintas clases sociales, pues del apoyo real de éstas dependerá la titularidad del poder político, no su ejercicio. Dentro de esta nueva relación política, las distintas propuestas de sistema y rumbo /socialismo, capitalismo, socialdemocracia, liberalismo, democracia cristiana, etcétera) deberán convencer a la mayoría de la Nación de que su propuesta es la mejor para el país. Pero no sólo eso, también se verán “vigilados” por ese país al que conducen de modo que estén obligados a rendir cuentas regulares y al dictamen de la Nación respecto a su permanencia en la titularidad del poder o su remoción”¹¹

Este tipo de propuesta no es nueva en la izquierda, ya desde los tiempos de la “Internacional comunista” e incluso desde los debates sostenidos en el Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia, se encontraba en algunos momentos la visión de pelear y pugnar por transformaciones democráticas que permitieran a los revolucionarios hacer de manera más generalizada su labor. Esta etapa iniciada con los primeros diálogos con

¹⁰ EZLN. “Segunda Declaración...Op. Cit.

¹¹ Idem.

el gobierno y que se concreta luego con esta segunda declaración, tiene la finalidad de encontrar una alternativa a la guerra, la cual, no cabe duda será desastrosa. Lo que se está proponiendo es la generación de un nuevo pacto político entre fuerzas opuestas pero que permita dirimir las diferencias en condiciones equitativas.

¿Esto significa que el EZLN ha abandonado su propia concepción de mundo y de transformación real? No, simplemente busca construir otra arena política para llevar ahí su propuesta, de eso se está hablando, por ello más adelante se aclara que ellos sí tienen una concepción de rumbo y de sistema para el país pero que esperarán para hacerla. ¿Esto convierte al EZLN en una organización reformista? Desde mi punto de vista no, en todo caso se propone ser reformadora de un “sistema político”, pero no renuncia al cambio revolucionario.

Desde los viejos debates en la izquierda relacionados con la generación de condiciones democráticas, queda claro que esta tarea no corresponde únicamente al proletariado, o bien a la clase revolucionaria, por el contrario, siempre se piensa que esta tarea deberá correr a cargo además de las fuerzas revolucionarias, de los sectores “progresistas” de las “burguesías nacionales” así como de intelectuales y sociedad en general con o sin conciencia de clase pero sí con una vocación democrática, en este terreno, las fuerzas revolucionarias participan imprimiendo un carácter particular a dicha lucha, para tratar de conducirla.

El EZLN identifica bien que el sector movilizadado en la Ciudad de México principalmente, a favor de la solución pacífica, es multclasista y no necesariamente estaría de acuerdo con pelear por el derrocamiento del capitalismo, pero tal vez sí por transformar las relaciones políticas que les permitieran a ellos y otras fuerzas revolucionarias pelear en la civilidad y dentro de los marcos legales.

De esta manera, en la Segunda Declaración de la Selva Lacandona no se hace una llamado a alguna clase social en particular, incluso, a diferencia de la primera Declaración, no se hace un llamado al “pueblo de México”, lo cual si bien en si mismo no es un término clasista, si suele tener esa connotación cuando se habla de lo “popular”; no, esta vez el llamado es a un espectro más amplio, la “sociedad civil”, se habla de esta como una “fuerza superior” a cualquiera de las partes en conflicto¹²:

¹² Incluso el término pueblo y popular es utilizado recurrentemente por Mao Tse Tung, siendo hasta la fecha un detalle característico del maoísmo, pero siempre con una connotación clasista, también es un término recurrente en otras luchas clasistas como la misma Revolución Cubana, cuando Fidel Castro define al pueblo en “La Historia me absolverá”, lo hace en este sentido, y se remarcará más adelante.

“Es en la SOCIEDAD CIVIL, en quien reside nuestra soberanía, es el pueblo quien puede, en todo tiempo, alterar o modificar nuestra forma de gobierno y lo ha asumido ya. Es a él a quien hacemos un llamado en esta SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA”¹³

Es pues a la Sociedad Civil en general a quien el EZLN atribuye la tarea de luchar por una transformación democrática en México, pero ellos, como organización no sólo no se plantean permanecer al margen de dicho proceso, sino participar dentro de él, en primera instancia en la Convención Nacional Democrática a la que se convoca en la Segunda Declaración.

Durante el transcurso de 1994 el EZLN va siendo conocido mundialmente por su denuncia al sistema de partido de Estado en México, pero además por su componente indígena, y asumen como tareas inmediatas la lucha por dos objetivos fundamentalmente; el primero, la transición democrática, y el segundo, la lucha por el reconocimiento de los derechos y cultura indígenas, ambas tareas son llevadas de la mano y se conducen bajo la valoración de que es la Sociedad Civil, multclasista, la que puede coadyuvar a la solución de ambos aspectos y a esta se convoca constantemente.

En la Tercera Declaración de la Selva Lacandona se dice:

“La cuestión indígena no tendrá solución si no hay una transformación RADICAL del pacto nacional. La única forma de incorporar, con justicia y dignidad, a los indígenas a la Nación, es reconociendo las características propias en su organización social, cultural y política. Las autonomías no son separación, son integración de las minorías más humilladas y olvidadas en el México contemporáneo. Así lo ha entendido el EZLN desde su formación y así lo han mandado las bases indígenas que forman la dirección de nuestra organización.

Hoy lo repetimos: NUESTRA LUCHA ES NACIONAL.

Se nos ha criticado que los zapatistas pedimos mucho, que debemos conformarnos con las limosnas que nos ofreció el mal gobierno. Aquel que está dispuesto a morir por una causa justa y legítima, tiene derecho a pedirlo todo. Los zapatistas estamos dispuestos a ofrendar lo único que tenemos, la vida, para exigir democracia, libertad y justicia para todos los mexicanos.

Hoy reafirmamos: ¡PARA TODOS TODO, NADA PARA NOSOTROS!¹⁴

Lo que resulta difícil de precisar es hasta donde se están planteando en este momento los zapatistas el mencionado cambio radical, y para no especular en ello, lo que parece haber de por medio es la interpretación de que es posible lograr el reconocimiento de los derechos y cultura indígenas en los marcos de una transformación democrática; pero no debemos distraernos y sobreinterpretar esta afirmación, se habla de lograr un reconocimiento y no de resolver plenamente para los indígenas las demandas

¹³ Op. Cit.

¹⁴ EZLN Tercera Declaración de la Selva Lacandona. Enero de 1995

enarboladas la madrugada del primero de enero de 1994. En todo caso el reconocimiento puede ser interpretado fácilmente como una reforma democrática que no necesariamente requiera de una transformación revolucionaria del modo de producción; por lo menos esa es la valoración que mantiene el EZLN durante algunos años y que será rectificada más adelante.

Así pues, la Tercera Declaración llama:

“...a todas las fuerzas sociales y políticas del país, a todos los mexicanos honestos, a todos aquellos que luchan por la democratización de la vida nacional, a la formación de un MOVIMIENTO PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL, incluyendo a la Convención Nacional Democrática y a TODAS las fuerzas que, sin distinción de credo religioso, raza o ideología política, están en contra del sistema de partido de Estado. Este Movimiento para la Liberación Nacional luchará de común acuerdo, por todos los medios y en todos los niveles, por la instauración de un gobierno de transición, un nuevo constituyente, una nueva carta magna y la destrucción del sistema de partido de Estado. Llamamos a la Convención Nacional Democrática y al ciudadano Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano a encabezar este Movimiento para la Liberación Nacional, como frente amplio de oposición...

El EZLN apoyará a la población civil en la tarea de restaurar la legalidad, el orden, la legitimidad y la soberanía nacionales, y en la lucha por la formación e instauración de un gobierno nacional de transición a la democracia con las siguientes características:

- 1. Que liquide al sistema de partido de Estado y separe realmente al gobierno del PRI.*
- 2. Que reforme la ley electoral en términos que garanticen: limpieza, credibilidad, equidad, participación ciudadana no partidaria y no gubernamental, reconocimiento de todas las fuerzas políticas nacionales, regionales o locales, y que convoque a nuevas elecciones generales en la federación.*
- 3. Que convoque a un constituyente para la creación de una nueva constitución.*
- 4. Que reconozca las particularidades de los grupos indígenas, reconozca su derecho a la autonomía incluyente y su ciudadanía.*
- 5. Que vuelva a orientar el programa económico nacional, haciendo a un lado el disimulo y la mentira, y favoreciendo a los sectores más desposeídos del país, los obreros y los campesinos, que son los principales productores de la riqueza que otros se apropian.*

Esto es más o menos lo que se podría decir de una típica propuesta de gobierno de transición y reconstrucción nacional, similar a las propuestas por otras fuerzas político militares de izquierda en América Latina, de hecho es una plataforma parecida a la que actualmente sostienen las FARC-EP en Colombia. Esto normalmente es el ofrecimiento de la parte política militar de izquierda para el Estado que permite negociar un acuerdo de paz. No debemos perder de vista que para enero del 95 la discusión aún giraba entre guerra y paz, pero que normalmente una propuesta como esta es aceptada por el Estado cuando ve seriamente la

posibilidad de ser derrocado. También es importante puntualizar en que las organizaciones político militares que lanzan este tipo de iniciativas, al hacerlo no están renunciando a su propia visión de transformación, es decir, el gobierno de transición no es condición para dejar de pelear sino para dejar de hacerlo por la vía armada; y aún más, tampoco es una condición necesaria para desarmarse, sino que en este caso como en el de las FARC-EP, es una condición para no accionar las armas pero no para entregarlas al Estado.

Lo que el EZLN está buscando a partir de este tipo de llamados es a personas y organizaciones que independientemente de su ideología política o posición de clase tengan una genuina, honesta y ética vocación democrática para emprender junto con ellos una iniciativa de ese corte. El hecho de que los zapatistas no metan en estas declaraciones sus propuestas a fondo de transformación es congruente con el llamado, pues tampoco les están pidiendo a las otras fuerzas que incorporen las suyas, aquí lo que se comparte es un objetivo y a esto se llama a trabajar, cada participante sabrá porque lo hace y que pensará hacer después.

Sin embargo el EZLN no deja de señalar un principio fundamental de su proyecto cuando señala a los obreros y a los campesinos como los productores de la riqueza, ahí si no se señala a la sociedad civil en general, e independientemente de que no se esté proponiendo la toma del poder para estas clases, en estas declaraciones, si resulta significativo que se busque lograr el reconocimiento para ellos como los productores de la riqueza, esto sin duda, es un punto de partida de clase significativo.

Así pues, iniciativas como la CND o el MLN no tienen por finalidad diluir a la organización dentro de estos esfuerzos sino a hacerla participar dentro de ellos, hacerse de un vehículo a compartir con otras fuerzas para llegar a un punto en común y a partir de ahí replantear las rutas, los aliados y los caminos.

En medio de esta iniciativa viene una nueva ofensiva militar del gobierno federal en contra del EZLN, la guerra vuelve a tomar un papel central en este proceso. Sin embargo como guerra frontal dura tan sólo unos días, el ejército mexicano toma posiciones dentro de territorio zapatista y se suspende esta modalidad bélica para abrir paso a la guerra de baja intensidad acompañada de contrainsurgencia. En este escenario surge una nueva posibilidad de diálogo y se abre una nueva etapa en la lucha del EZLN, el centrarse principalmente en el reconocimiento de los derechos y cultura indígenas.

CONSOLIDACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS AUTONOMÍAS

Como zapatistas que son, y al igual que hiciera el Ejército Libertador del Sur en la segunda década del siglo XX, el EZLN sin dejar de pelear el reconocimiento legal de sus acciones, aplica de facto algunas medidas correspondientes en su territorio, expulsa a las autoridades gubernamentales de su territorio, toma y reparte las tierras de los antiguos terratenientes e instaura un poder propio dentro de sus dominios, en un principio dirigidos por la organización político militar y más adelante, únicamente bajo su resguardo, otorga a civiles el control político y territorial de los mismos. Con esto el EZLN logra obtener condiciones seguras y autónomas para sus bases de apoyo y para sus combatientes logrando una suerte de “territorio liberado”¹⁵.

En principio habría que establecer que en estas condiciones, las medidas aplicadas dentro del territorio liberado son hasta cierto punto un reflejo de la sociedad en la que se quiere vivir, pero hasta otro punto también son un reflejo de la sociedad en la que se vive; es decir, habiendo liberado una parte del territorio nacional se pueden realizar formas organizativas políticas, sociales y económicas tendientes a sentar las bases de una realidad futura, pero no necesariamente son el modelo, en sí mismo, de la sociedad futura; se dan en medio de la guerra y por tanto en estos territorios existe una tensión permanente entre elementos irremplazables por el momento de la sociedad capitalista y elementos aplicables de otra forma de relaciones sociales vinculadas a la visión de sociedad nueva. En este mismo sentido, otro aspecto importante a destacar es que por un lado el EZLN no rechaza nunca su compromiso de buscar la transformación nacional pero tampoco deja de tener una visión particular para la transformación en las comunidades indígenas, por lo que en todo caso, las autonomías zapatistas pueden ser un reflejo en tensión de lo presente y lo futuro del proyecto zapatista para las comunidades indígenas de Chiapas, y no necesariamente un modelo organizativo para todos los mexicanos; ni siquiera para todos los indígenas.

Esto sería contradictorio pues los zapatistas han manifestado muchas veces que luchan en contra de que a ellos se les imponga desde afuera alguna forma de vida, pero ellos no desean imponer tampoco la suya a los demás. Por otra parte, esto no

¹⁵ Esto se ha hecho en otras experiencias, además de lo realizado por el ELS, también se da en la revolución China y otras experiencias de inspiración maoísta, también se hizo en Vietnam así como en otras luchas de liberación nacional como la del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional en El Salvador. Es aplicar en cierta medida la guerra de posiciones.

excluye que puedan formular un análisis de las condiciones materiales que debieran existir para que ellos y los otros puedan subsistir armónicamente, no excluye un proyecto de nación ni una visión acerca de los modos de producción y las relaciones sociales que de ellos deriven.

Así pues, cuando me refiero a las autonomías, y a su etapa de construcción y fortalecimiento, entiendo a las mismas en este contexto y con estas delimitaciones, tal como lo he hecho con las tácticas y tareas de corto y mediano plazo emprendidas por el EZLN.

Es en la búsqueda de tener una alternativa a la guerra y mientras se construyen territorialmente las autonomías zapatistas, bajo un clima de guerra de baja intensidad en que se dan los diálogos de San Andrés Larráinzar y se alcanza la firma de los acuerdos en materia de derechos y cultura indígena. La firma de dichos acuerdos son sin duda una gran conquista política para el EZLN y para la lucha por la autodeterminación de los pueblos indígenas a nivel mundial, y esta se deriva de las etapas anteriores, son en cierta forma uno de los resultados de años de preparación para la insurrección armada del 94 y de la movilización y respaldo social de muchas de sus demandas; el EZLN había obligado al gobierno federal, de tendencia neoliberal, a firmar compromisos que contravienen en muchos sentidos el proyecto económico avanzado por ellos y que golpea aspectos fundamentales de las condiciones de reproducción capitalista imperantes dentro del patrón de acumulación neoliberal. Todavía para 1995 y sobre todo después de la segunda gran ofensiva del ejército mexicano en contra del EZLN, la disyuntiva estaba en resolver el conflicto abiertamente por la vía armada o por la vía de la negociación; en este sentido, ni el gobierno federal ni el EZLN parecían contar con elementos suficientes para pensar en que la guerra les dejaría un saldo positivo, al gobierno federal por su incapacidad política para legitimar el uso de la fuerza y la presión social que acumularía si así lo decidiera, y para el EZLN porque su capacidad militar no parecía ser suficiente para ganar una guerra, o cuando menos, ganarla en un plazo lo suficientemente corto para que la población civil no sufriera demasiado los estragos de la misma.

La firma de los acuerdos es un paso importante, pero no significa el cumplimiento de los mismos, así pues, por su parte el gobierno federal decide después de firmar los acuerdos hacer caso omiso de los mismos, ni lo lleva a las instancias correspondientes para su aprobación, ni tampoco genera condiciones para

su cumplimiento, por el contrario, sigue promoviendo la guerra de baja intensidad contra el EZLN; así pues, para el gobierno la firma de los acuerdos se da como una medida de amortiguamiento de la presión social y tratarían de ser utilizados para desgastar a los insurgentes y bases de apoyo. Así es descrito el suceso por el Subcomandante Marcos:

“Dirigentes indígenas, especialistas, organizaciones sociales, no gubernamentales, y los zapatistas, logran construir (a pesar del gobierno federal y sus asesores) una propuesta incluyente y respetuosa para redefinir la relación entre los indígenas y la Nación. El acuerdo se firma por representantes del gobierno federal y del EZLN el 16 de febrero de 1996. El verdadero interés de los delegados gubernamentales se revela el mismo día de la firma: la foto ansiada por el Poder y negada por los rebeldes. La firma como espectáculo y no como compromiso.

Once meses después, el acuerdo no sólo no se cumple, sino que pretende ser desconocido por el gobierno federal. En diciembre de 1996, la Comisión de Concordia y Pacificación elabora una propuesta de reforma constitucional que cumpla con lo acordado en San Andrés 10 meses antes. “No se renegocia lo ya acordado”, dicen los legisladores, y la Cocopa advierte al gobierno federal y al EZLN que sólo acepta un “no” o un “sí” a su documento. El EZLN responde “sí”. Unas horas después la Secretaría de Gobernación hace lo mismo, pero se desdice más tarde. El señor Zedillo pide tiempo para dar su respuesta y el 19 de ese último mes de 1996 envía un documento que no sólo responde “no” a la iniciativa de la Cocopa, sino que además propone dar marcha atrás a lo firmado por sus representantes en el diálogo de San Andrés. Los rebeldes zapatistas hacen lo lógico en personas dignas, es decir, mantienen su palabra y su compromiso: el 11 de enero de 1997, el EZLN responde “NO” al incumplimiento gubernamental y ratifica su decisión de aceptar la iniciativa de los legisladores de la Cocopa.”¹⁶

¿Qué hacer ante esta situación? El EZLN centra sus baterías en dos tácticas: la primera, seguir presionando a través de sus contactos en la “sociedad civil” y en la “clase política” para lograr el cumplimiento de los mismos. La segunda, aplicar y llevar a cabo, por la vía de los hechos, la práctica de la autonomía al interior de los territorios controlados por el EZLN y sus bases de apoyo, creando los Municipios Autónomos. En ellos, no se aplica la ley del Estado Mexicano sino las normas que de acuerdo a sus procedimientos y condiciones generales, son dictadas desde las comunidades y la organización armada.

Los municipios autónomos formados dentro de territorio liberado, atraen la atención nacional e internacional de muchos sectores y organizaciones que se encuentran luchando por transformar la realidad impuesta por el capitalismo neoliberal, son una muestra y un ejemplo de lucha, pero ¿Son un modelo a seguir? ¿Son el fin último del EZLN? ¿Son para ellos sinónimo de victoria?

¹⁶ EZLN. “Siete preguntas a quien corresponda” 1996. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

Estas preguntas son altamente polémicas, pues a menudo nos encontramos con interpretaciones de que así es, muchos intelectuales autodenominados de “izquierda”¹⁷, han hablado en un sinnúmero de conferencias, artículos y libros de las autonomías zapatistas como un modelo de resistencia, como la nueva forma de luchar contra el neoliberalismo, pero no solamente han supuesto que porque los zapatistas establecieron municipios autónomos, luchaban en última instancia por estos, o bien que su lucha tendría que limitarse a la construcción y fortalecimiento de los mismos, acompañadas con algunos poemas y cartas del Subcomandante Marcos, sino que han descrito en muchos sentidos a las autonomías como la antítesis de la Revolución, del socialismo y de la toma del poder.

A mi manera de ver el proceso, estas lecturas son en el menor de los casos, un tremendo error. Como ya expliqué anteriormente, es necesario pensar en los alcances y limitaciones que tiene la construcción de un poder autónomo dentro de territorio liberado. Sin duda para los zapatistas esto resulta fundamental, y por ello han dedicado tanto tiempo y energías en hacerlo, pero de ninguna manera me parece que por fijarse objetivos locales o sectoriales, los zapatistas hayan renunciado a la lucha por la Liberación Nacional. Estamos pues ante una etapa de lucha para el EZLN que permite vislumbrar parte de su proyecto de nación pero no todo él. Lo que queda claro es que los zapatistas están dispuestos a luchar contra quien sea con tal de que sean reconocidos y respetados los pueblos indígenas, y esto incluye tanto al capital como también a las fuerzas de izquierda que pretendan hacer la revolución ignorándolos, pero esto tampoco significa que el EZLN esté metiendo en el mismo costal a la izquierda y al capital, está llamando la atención de un problema y llamando a resolverlo, pero no confunde al enemigo con el compañero incapaz de entender algo.

Como es ineludible, este proceso, y por la política de alianzas que el EZLN lleva hasta ese momento, está acompañado de un quehacer político muy específico, y esto implica una variante discursiva que pone el acento en algunos aspectos a la vez que habla poco de otras cosas; de esta forma, saltan muy claramente a la vista muchas de las ideas programáticas del EZLN pero otras tantas se mantienen relativamente ocultas, esto pudo haber motivado muchas de las interpretaciones erróneas surgidas a partir de su discurso y práctica política. Como ejemplo muy visible está el que

¹⁷ Tenemos como ejemplo a John Holloway, Ana Esther Ceceña o Guillermo Almeyra.

durante muchos años, prácticamente desde el 94 hasta el 2004, la palabra “Capitalismo” estuvo prácticamente ausente en el discurso zapatista, a menudo era sustituido por “neoliberalismo”, pero no sólo porque se hablara particularmente de éste y no de aquel, sino porque en muchas ocasiones se señalaba un problema inherente al capitalismo como producto del neoliberalismo¹⁸.

En la “Segunda Declaración de La Realidad” se dice por ejemplo:

“No es posible que el neoliberalismo se haga realidad en el mundo sin el argumento de muerte que ofrecen los ejércitos institucionales y privados, sin la mordaza que ofrecen las cárceles, sin los golpes y asesinatos que ofertan militares y policías. Represión nacional es la premisa necesaria para la globalización que el neoliberalismo impone. Mientras más avanza el neoliberalismo como sistema mundial, más crece el armamento y el número de efectivos de los ejércitos y policías nacionales. También crecen el número de presos, desaparecidos y asesinados en los distintos países”¹⁹

Sin embargo, si uno analiza con cuidado los discursos, entrevistas y práctica política del EZLN, estos no sólo se oponen al patrón de acumulación neoliberal sino que son claramente una expresión anticapitalista, y esto resulta más significativo que el nombre utilizado para llamarlo, tal vez esto obedece a una política de “comunicación social” relacionada con que en ese momento se busca el apoyo de un espectro más amplio que la “izquierda anticapitalista” para lograr el respaldo a la lucha de carácter meramente indígena. Si esto constituye una incongruencia o un error para los zapatistas, no es algo que yo pueda responder, lo cierto es que desde el 2004, han vuelto a utilizar abiertamente el término “capitalismo” para nombrar al responsable de todo este orden de cosas, pero de esto se hablará más adelante.

Lo cierto es que el EZLN sin dejar de ser de izquierda, construye y propone algunas formas de serlo, trata de no repetir los errores cometidos en otras experiencias y elabora algunas críticas muy duras:

“Si el EZLN se perpetúa como una estructura armada militar, va al fracaso. Al fracaso como una opción de ideas, de posición frente al mundo. Y lo peor que le podría pasar, aparte de eso, sería que llegara al poder y se instalara como un ejército revolucionario. Para nosotros sería un fracaso. Lo que sería un éxito para una organización político-militar de las décadas del 60 y del 70, que surgió con los movimientos de liberación nacional, para nosotros sería un fracaso. Nosotros hemos visto que finalmente esas victorias eran fracasos o derrotas ocultas detrás de su propia máscara.

¹⁸ El documento ya citado de las 7 preguntas a quien corresponda, está colocando al neoliberalismo y no explícitamente al capitalismo como contraparte objetiva de problemas tales como la represión, la exclusión y el saqueo.

¹⁹ EZLN. “Segunda Declaración de La Realidad”. Palabras del EZLN en el acto de clausura del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo. Agosto de 1996. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

Que lo que estaba pendiente siempre era el lugar de la gente, de la sociedad civil, del pueblo. Que finalmente es una disputa entre dos hegemonías. Está un poder opresor que desde arriba decide por la sociedad, y un grupo de iluminados que decide conducir al país por el buen rumbo y desplaza a ese otro grupo del poder, toma el poder y también decide por la sociedad. Para nosotros esa es una lucha de hegemonías, y siempre hay una buena y una mala: la que va ganando es la buena y la que va perdiendo es la mala. Pero para el resto de la sociedad, las cosas no están cambiando en lo fundamental. En el EZLN llega un momento en que se ve rebasado por lo que es el zapatismo. La E de la sigla queda empujada, con las manos amarradas, de tal forma que para nosotros no sólo no significa una carga movilizarnos sin armas, sino que en cierto sentido también es un alivio. De hecho, la fajilla pesa menos que antes y sentimos que pesa menos la parafernalia militar que necesariamente lleva un grupo armado a la hora del diálogo con la gente. No se puede reconstruir el mundo, ni la sociedad, ni reconstruir los estados nacionales ahora destruidos, sobre una disputa que consiste en quién va a imponer su hegemonía en la sociedad. El mundo y en concreto la sociedad mexicana, está compuesto por diferentes, y la relación se tiene que construir entre esos diferentes con base en el respeto y la tolerancia, cosas que no aparecen en ninguno de los discursos de las organizaciones político-militares de las décadas del 60 y ! del 70. La realidad ha llegado a pasar la cuenta como siempre ocurre, y para los movimientos armados de liberación nacional el costo de la factura ha sido muy alto”²⁰

La forma de hacer esta crítica, a pesar de poder ser acertada en algunas cosas (particularmente difiero en algunos aspectos, pero no es propósito de este trabajo que yo me ponga a polemizar sobre las mismas), motivó a algunas posiciones electoralistas y reformistas a utilizar estos argumentos para atacar o criticar a otras organizaciones de izquierda, pero además, las utilizó para extrapolarlas y afirmar cosas acerca del punto de vista zapatista que tampoco se están diciendo.

He seleccionado estos párrafos de la entrevista con García Márquez porque se habla muy claramente del tema, el EZLN expone que para ellos sería un fracaso tomar el poder como organización armada, esto para algunos significa que el EZLN se opone a la toma del poder por las clases explotadas, y esto no se afirma aquí ni en ningún otro caso, lo que si se dice es que para ellos no serviría de nada que el EZLN como organización político militar tomara el poder sin ser parte de una voluntad y accionar colectivo, en lo que no está de acuerdo es en disputar con las fuerzas políticas burguesas el mismo poder, la misma hegemonía, está porque sea el pueblo quien lo haga y ellos ser parte de ese pueblo, no su sustituto. También se critica algunos procedimientos, vicios y errores cometidos por los Movimientos de

²⁰ Entrevista del Subcomandante Insurgente Marcos con Gabriel García Márquez y Roberto Pombo de la revista: “Cambio.com” de Colombia. Realizada el 28 de marzo del 2001.

Liberación Nacional y regímenes “socialistas”, pero no por ello se dice que están peleados con el socialismo como alternativa ni con la Liberación Nacional.

Sin embargo para quien buscaba un pretexto o justificación para abandonar su militancia de izquierda, atacar a quien la mantenía, o bien estaba de acuerdo en algunas reformas pero no con el derrumbamiento del modo de producción capitalista, mañosamente se encontró cobijo en este tipo de declaraciones. No abundaré más en esto, simplemente me pareció importante aclararlo porque en esta etapa fue común divorciar externamente al EZLN de la izquierda y de la lucha contra el capitalismo, y desde mi análisis esto nunca fue así, el hecho de que esto apareciera de manera más explícita y decidida más adelante no significa que fueran ideas nuevas para la organización, como ya vimos, cuando menos desde 1992 están presentes y en todo caso hubieron tácticas y métodos de lucha que lo ocultaron, tal vez, incluso, los mismos zapatistas pudieron haber minimizado hasta cierto punto la importancia de ser anticapitalistas, pero eso no implica que lo hayan dejado de ser.

Así pues, el EZLN en esta etapa se concentra al fortalecimiento de sus autonomías, hacia adentro de sus territorios y hacia fuera emprende otras iniciativas políticas relacionadas con dichos objetivos pero también relacionadas con objetivos de la etapa anterior; en este contexto, la Cuarta declaración de la Selva Lacandona llama a la construcción del:

“Frente Zapatista de Liberación Nacional, organización civil y pacífica, independiente y democrática, mexicana y nacional, que lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México. El Frente Zapatista de Liberación Nacional nace hoy e invitamos par que participen en él a los obreros de la República, a los trabajadores del campo y de la ciudad, a los indígenas, a los colonos, a los maestros y estudiantes, a las mujeres mexicanas, a los jóvenes de todo el país, a los artistas e intelectuales honestos, a los religiosos consecuentes, a todos los ciudadanos mexicanos que queremos no el poder sino la democracia, la libertad y la justicia para nosotros y nuestros hijos...Una fuerza política con base en el EZLN...que lucha en contra de la concentración de la riqueza en pocas manos y en contra de la centralización del poder...a quienes entienden que el sistema de partido de Estado es el principal obstáculo para el tránsito a la democracia en México; a quienes saben que democracia no quiere decir alternancia del poder sino gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo”²¹

En esta ocasión no se convoca a más organizaciones a conformar el Frente, sólo a individuos provenientes de los sectores sociales mencionados, en este caso el EZLN tendría prácticamente la dirección de esta organización, y su carácter seguiría

²¹ EZLN. Cuarta Declaración de la Selva Lacandona. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx>

siendo básicamente democrático y solidario para con las demandas de los zapatistas, no anticapitalista, esta vez se procura no integrar a organizaciones o personalidades comprometidos políticamente con otras fuerzas o partidos sino sólo con ellos.

Durante años el FZLN funcionó como un respaldo civil importante en algunos aspectos para el EZLN, pero nunca logró ser una organización capaz de llevar la lucha zapatista a los sectores populares de trabajadores del campo y la ciudad esta lucha, además no estuvo exento de un sinnúmero de problemas y contradicciones que finalmente llevaron a su disolución a finales del 2005. Lo que si es verdad, es que esa organización ayudó y fue útil en la etapa en la que funcionó, pues promovió la solidaridad para con los municipios autónomos, denunció la guerra de baja intensidad y difundió algunas de las demandas relacionadas con los derechos y cultura indígenas.

Con la finalidad de luchar hacia fuera de las comunidades por el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés, se emprenden dos iniciativas políticas muy importantes; la *Consulta Nacional sobre la iniciativa de ley indígena de la Comisión de Concordia y Pacificación y por el fin de la guerra de exterminio*, y la *Marcha del Color de la Tierra*.

La primera es convocada desde la Quinta Declaración de la Selva Lacandona y tiene una importante participación a nivel nacional, el respaldo a las demandas zapatistas fue contundente y logró entre otras cosas poner en el centro del debate nacional el tema de los pueblos indígenas, no solamente de ellos como zapatistas sino del conjunto de los mismos. Esto se dio a tal grado que una de las promesas centrales de campaña de Vicente Fox como candidato de un partido de derecha como lo es el Partido Acción Nacional, se comprometiera a entregar al Congreso de la Unión, el primer día de su gobierno, la iniciativa de ley formulada por la COCOPA.

El EZLN, conciente de que no se podía delegar a la “clase política” la tarea de hacer aprobar estos acuerdos, decidió emprender una gran movilización nacional que presionara al Congreso de la Unión para hacerlo y así, en los primeros meses del 2001 tuvo lugar la *Marcha del color de la tierra*, encabezada por elementos de la comandancia general del EZLN, durante esta se realizaron acciones muy importantes tales como mítines en importantes plazas públicas por varios estados del centro y sur del país, incluyendo el Zócalo de la Ciudad de México, la realización del Tercer Congreso Nacional Indígena quien decidiera acompañar esta

movilización y enarbolar dichas demandas, y la presentación de los delegados del EZLN y el CNI en el Palacio Legislativo para exponer sus razones.

Nuevamente es importante resaltar que en esta movilización, el EZLN cargó sus baterías sobre este asunto en particular, pero que ello no implica su abandono a la lucha por la Liberación Nacional en donde no sólo figuran los indígenas sino también el resto de los explotados del país.

La Marcha del color de la Tierra se hizo bajo las siguientes consideraciones:

“1.- Que no es posible concebir un México digno sin un lugar digno para los pueblos indígenas del país.

2.- Qué el reconocimiento constitucional de los Derechos y la Cultura de los Pueblos Indígenas es un pendiente cuya solución no puede postergarse por más tiempo.

3.- Que el pueblo de México y los pueblos del mundo han sido sensibles a las demandas indígenas y se han solidarizado con ellas de acuerdo a sus posibilidades.

4.-Que el EZLN ha sostenido como importante bandera la causa indígena.

5.- Que es de todos conocida la decisión del actual Ejecutivo Federal de comprometerse con el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés y enviar al Congreso de la Unión la propuesta de Ley Indígena elaborada por la COCOPA en diciembre de 1996.”²²

Lo que aquí podemos apreciar es a una organización que teniendo varios objetivos de lucha, decide, con base en algunas consideraciones políticas específicas de un momento concreto, emprender una iniciativa de lucha; en este caso, sobre uno de los aspectos centrales de la de ellos; pero no porque crean o manifiesten creer que esto resolverá todas sus problemáticas ni demandas, sino porque lo consideran posible y necesario en ese momento. Incluso, escuchando con atención los mensajes expresados por el EZLN en esta movilización, se recalcan otros aspectos importantes de la lucha, vista a nivel nacional y no de manera unisectorial; así, hablando de las demandas de salud, alimentación, trabajo, educación y vivienda dicen:

“Así mismo, debemos organizarnos para exigir juntos lo que por Derecho nos pertenece.

Cuando los mexicanos gocemos de estas demandas será un país más justo pero también necesitamos una democracia para todo el tiempo. No como ahora que solo se acuerdan de nosotros los mexicanos cuando hay elecciones y después se olvida de ese digno pueblo que somos nosotros todos los mexicanos.

²² Comunicado del CCRI-CG EZLN. 3 De Diciembre de 2000. dentro de: “La Marcha del Color de La Tierra. Comunicados, cartas y mensajes del EZLN. Del 2 de Diciembre de 200 al 2 de abril de 2001”. Ediciones Causa Ciudadana. Rizona. México D.F. 2001. Pág. 10.

La democracia es incluyente y participativa. La democracia es también el gobierno del pueblo. Pero en este tiempo él que se dice ser presidente es el presidente de un grupo de explotadores. Es un gobierno de los grandes inversionistas extranjeros para seguir saqueando a nuestro país. Por eso necesitamos la independencia. En donde no tengamos que depender de la inversión impuesta a nuestro pueblo como el ofrecimiento de changazo o vocho. Eso no queremos”²³

Pero además, los zapatistas parecen no olvidar su posición de clase, si bien se asumen como pueblos indígenas, y si bien hacen un llamado a la “sociedad civil” para apoyarlos en ese sentido, también se puede ver, más allá de esto, su conciencia de clase cuando se asumen, además, como trabajadores del campo:

“Nosotros los trabajadores del campo, tenemos experiencias de lo que es la vida de miseria y de explotación que hacemos producir la Madre Tierra. Los campesinos pobres se nos han negado toda posibilidad de un desarrollo justo y digno que merecemos como seres humanos. No es justo, que cada vez seamos obligados a convertirnos en peones acasillados de nuestras tierras, sin esperanza de superar nuestras condiciones de vida. No es justo que el gobierno nos siga controlando y comprando la conciencia de los campesinos a través de los proyectos temporales, como el procampo, el progesa y el muy anunciado microcrédito. Todas estas migajas es con el fin para que el campesino quede callado y conforme, fraccionado la unidad colectivo del pueblo trabajador... Tu, trabajador de la ciudad. Nos mintieron. Siguen siendo la explotación y la desesperanza el único futuro que el de arriba ofrece. El gobierno, el patrón, el capataz, el charro son los nuevos amos. Tú, trabajador de la ciudad. Escucha lo que mi voz de obrero te dice cuando dice rebeldía...”²⁴

En todo el mundo, la izquierda ha debatido desde hace ya varias décadas acerca del cómo luchar por las reivindicaciones inmediatas sin abandonar como elemento central la transformación radical del orden existente. De manera particular, en América Latina, este debate ha sido extenso y acalorado, entre otras cosas porque viene acompañado de la discusión acerca del papel que las burguesías nacionales, la pequeña burguesía y los sectores “progresistas” de la burocracia estatal puedan jugar en ello²⁵. Normalmente las posiciones se dividen entre quienes afirman que sí es posible colaborar con estos sectores en algunos momentos y entre quienes manifiestan una desconfianza absoluta para con ellos.

Lo que podemos apreciar en la experiencia vivida por los zapatistas es un debate interno acompañado de sus iniciativas políticas, de intentar varias cosas, de

²³ Mensaje del Comandante Tacho en Cuernavaca Morelos. 6 de marzo de 2001. Op.Cit. Págs: 195 y196.

²⁴ Mensaje del Comandante Bulmaro frente a las puertas del Palacio Legislativo de San Lázaro el 22 de Marzo de 2001. Op. Cit. Págs. 251 y 252.

²⁵ Estos debates se han dado al calor de las luchas de liberación nacional desde los sesentas hasta los noventas, en las discusiones de los Partidos Comunistas y hasta en el debate académico como el sostenido entre los teóricos de la dependencia.

aprovechar ciertos momentos y de ver o dejar de ver condiciones propicias para luchar por sus reivindicaciones inmediatas.

La Marcha del Color de la Tierra marca un momento importante en esta definición porque los zapatistas pensaron como posible que algún sector de la clase dominante y de la burocracia estatal, ya fuera por conveniencia, por su quehacer político o por sensibilidad, coadyuvara a la solución de este problema inmediato. El resultado fue la desilusión, el senado votó unánimemente por otra iniciativa de ley ajena completamente a la intención de los acuerdos de San Andrés, el sector del PRD en el cual albergaban alguna esperanza les dio la espalda y prefirió arreglarse con priístas y panistas, y la “sociedad civil” no organizada, no tuvo la suficiente capacidad para presionar al Estado para el cumplimiento de sus demandas. Esto abrió paso a la siguiente etapa.

LA OTRA CAMPAÑA.

Después del incumplimiento decretado de los acuerdos de San Andrés, el EZLN se repliega a sus comunidades y da inicio a una nueva etapa, era necesario revalorar su quehacer político y replantearse la forma en la cual lucharían por la liberación nacional y por la consecución de sus demandas como pueblos indios, después de un proceso de cuatro años en que modificaron sus formas organizativas civiles, surge la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*. Así explican ellos este proceso:

“Como ustedes saben, habíamos hecho un esfuerzo nacional con el apoyo de la sociedad civil, decíamos entonces, y de personas nobles y honestas de todo el mundo, un esfuerzo por conseguir lo que había quedado pendiente en los distintos movimientos que se habían hecho en nuestro país, desde la conquista hasta nuestros días. Según nuestra concepción como pueblos indios, podíamos convertirnos en un dique o en una pared, algo que contuviera el desborde que estaba haciendo el capitalismo en su etapa neoliberal para destruir nuestra nación; nosotros pensábamos y pensamos todavía, que es en el modo de los pueblos indios donde está la posibilidad de construir una alternativa que sea viable, que sea posible para reconstruir nuestra nación; el hecho de que nosotros, como pueblos indios, no me refiero sólo a los zapatistas sino a los pueblos indios de México, hayamos construido otra relación con la naturaleza, es lo que podía permitir evitar que siguiera avanzando la gran destrucción que están haciendo los grandes empresarios y los gobiernos... por eso es que primero con la Consulta Nacional y luego con la Marcha por la Dignidad Indígena o la Marcha del Color de la Tierra, hicimos esta gran lucha nacional junto con todos los pueblos indios, todavía apostando a que era posible que dentro de la clase política se entendiera que era necesario que esa bandera tuviera, otra vez, el color que somos de la tierra, incorporar a los pueblos indios, no como un adorno, no como un estorbo, no como objeto de una

limosna, que es hasta donde nos tenían; confiábamos entonces, en que los sectores que se dicen progresistas, de izquierda o democráticos, dentro de la clase política, iban a entender esto y a partir de eso, a partir de ese reconocimiento podíamos pasar ya a unirnos con otros movimientos para lo que nos propusimos desde un principio, que es la liberación de nuestro país. Como ustedes saben, como todos saben, los Acuerdos de San Andrés no fueron construidos sólo con las demandas del EZLN, sino contaron con la participación y la sabiduría de los pueblos indios que ya estaban en resistencia...Nosotros nos preparamos para lo que venía, según nuestra concepción no era posible conseguir estas demandas indígenas sólo con la pura fuerza de los pueblos indios y con la simpatía inestable de la sociedad civil; y digo inestable porque en esta sociedad civil, en algunos sectores, sigue habiendo la esperanza de que la clase política allá arriba puede dar alguna solución, de ahí que, de una u otra forma, estos sectores de la sociedad civil que antes apoyaron el movimiento de la demanda por los derechos y la cultura indígena, ahora francamente hayan cedido, transigido, y hayan declinado en favor de la falsa esperanza de que un gobierno de "izquierda" dicen, va a resolver lo que no se resolvió antes. Cuando nosotros llegamos a esta decisión, pensamos que a la hora que planteáramos que ya no íbamos a luchar sólo por los pueblos indios, sino que nos íbamos a plantear la lucha en unidad con otros sectores, sin perder de vista los movimientos, perdón, las demandas de los pueblos indios, no sólo íbamos a ser abandonados por esta gente, cosa que si ocurrió, sino que además, íbamos a recibir un ataque de medios de comunicación, que también sucedió, y que se iba a abrir la posibilidad del ataque militar, eso lo vimos hace tres o cuatro años y empezamos a trabajar para despedirnos...identificamos primero al responsable de nuestro sufrimiento como pueblos indios, como nación que es el capitalismo, y definimos ahí un enemigo....y nosotros veíamos también, que de la mano de esta ansia viene toda una clase política que no importa que color tenga, si es de derecha, si es de centro o si aparenta ser de izquierda, su fundamento, su objetivo y su destino es ponerse al servicio de este afán de convertir todo en mercancía. De esta manera el EZLN identificaba al capitalista como el enemigo y también a la clase política como su enemigo, en tanto que está aliada a esa clase capitalista... Estas afirmaciones nos llevaban a una ruptura total ya con la clase política, y particularmente con la llamada izquierda parlamentaria o electoral y con todos los intelectuales que usufructúan su cercanía con ellos, sea con las caricias que da el poder o con el protagonismo que da también ese poder allá arriba. Eso significaba en términos claros que el EZLN iba a perder a casi todos los aliados o simpatizantes que tuvo durante los doce años desde el alzamiento. Pareciera lógico para nosotros, que lo que había que esperar como respuesta a la Sexta Declaración, era un ataque militar y no lo que pasó después"²⁶.

Esta explicación es bastante clara, esas condiciones que habían visualizadas como posibles en el 2000 y 2001, e incluso antes, para suponer que se iban a solucionar las demandas elementales de los pueblos indígenas a través de la colaboración de algunos

²⁶ Intervención del Subcomandante Insurgente Marcos en Nurió Michoacán el 2 de abril de 2006 a pregunta expresa de una joven adherente quien cuestionó sobre el proceso que llevó al EZLN a hacer la Sexta Declaración. <http://www.ezln.org.mx>

sectores interclasistas, ya no se consideran viables, por el contrario, se identifica el riesgo de seguirlo intentando:

“Según nuestro pensamiento y lo que vemos en nuestro corazón, hemos llegado a un punto en que no podemos ir más allá y, además, es posible que perdamos todo lo que tenemos, sin nos quedamos como estamos y no hacemos nada más para avanzar. O sea que llegó la hora de arriesgarse otra vez y dar un paso peligroso pero que vale la pena. Porque tal vez unidos con otros sectores sociales que tienen las mismas carencias que nosotros, será posible conseguir lo que necesitamos y merecemos. Un nuevo paso adelante en la lucha indígena sólo es posible si el indígena se junta con obreros, campesinos, estudiantes, maestros, empleados.... o sea los trabajadores de la ciudad y el campo”²⁷

Desde el punto de vista de los zapatistas lo que ocurre es un agotamiento de algunas formas de lucha, de una política de alianzas y de la conducción política de su propia lucha, por un lado se consideran agotadas las posibilidades de obtener un mejoramiento de las condiciones para los pueblos indios a través de la presión al Estado, sus partidos y sus instituciones; desde el 94 y hasta el 2001, el EZLN había procurado tener cierta movilidad dentro de la “política institucional”, apelar a sus normas, sus métodos y sus gestores para promover algunos cambios en la relación de los pueblos indios con el Estado mexicano, para lograr algunos avances democráticos en el país que les permitieran arribar a un punto en donde todas las propuestas de proyecto nacional tuvieran condiciones equitativas para su promoción, discusión y decisión y, además, generar las suficientes condiciones para trabajar al interior de sus comunidades y consolidar los logros y ventajas obtenidas en este proceso de lucha. Si bien lograron obtener un acceso importante a los medios de comunicación (principalmente al periódico “La Jornada” y al Internet), dotarse de una muy importante cobertura política internacional y lograr avances muy significativos en las condiciones de vida de sus comunidades, nada de esto se ha dado en una lógica ascendente y no es suficiente siquiera para pensar que tales logros van a mantenerse por mucho tiempo, además, estos avances no lograron su propósito de generar las condiciones “democráticas” suficientes para discutir abiertamente en México sobre proyectos de Nación tal como se señalaba en la segunda y tercera declaraciones de la Selva Lacandona; por el contrario, el neoliberalismo siguió avanzando, las posibilidades de obtener tal objetivo se desdibujaron cada día más y se corría el riesgo de perder lo conquistado.

²⁷ EZLN. Sexta Declaración de la Selva Lacandona. Capítulo II. <http://www.ezln.org.mx>

En cuanto a su política de alianzas mantenida desde el 94 hasta antes de la Sexta, también hay cambios significativos, se había mantenido una relación con partidos, organizaciones y personalidades que participaban directamente en los procesos políticos institucionales y en la gestión del Estado, particularmente con el Partido de la Revolución Democrática, ello les permitió tener también una cobertura política fuerte y entre otras cosas, acceder a la tribuna del Palacio Legislativo en el 2001, sin embargo, justo después de esto quedó demostrado el límite de esta alianza, ya sea por carencia de ética, por compromisos pactados con otros sectores de la sociedad opuestos a los intereses de los pueblos indios o por falta de interés, el PRD no hizo más por apoyar efectivamente en sus demandas al EZLN, ni siquiera en las más elementales, mucho menos se podía esperar algo de propuestas que afectaran más directamente a sus intereses de clase y de partido, más que eso, el EZLN se dice traicionado por aquel partido y naturalmente no se puede volver a aliar con un traidor, sería como atarse la soga al cuello visto desde esta lógica. Pero la alianza con el PRD no es la única que se rompe, pues también lo hacen con aquel sector de la entonces llamada por ellos “Sociedad Civil” que con buenas o malas intenciones no tuvo la motivación, ganas o interés en continuar de manera decidida la batalla por el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios, incluso, se dicen listos para ver como ese sector que alguna vez los había apoyado ahora les diera la espalda, tal como lo explico el Subcomandante Marcos en la ya citada intervención de Nurio, cuestión advertida desde la “Alerta Roja” emitida en junio del 2005 donde se decía claramente:

*“EL EZLN DESLINDA A TODAS LAS PERSONAS Y ORGANIZACIONES CIVILES. POLÍTICAS, CULTURALES, CIUDADANAS, NO GUBERNAMENTALES, COMITÉS DE SOLIDARIDAD Y GRUPOS DE APOYO QUE SE HAN ACERCADO A ÉL DESDE 1994, DE CUALESQUIERA DE NUESTRAS ACCIONES FUTURAS. AGRADECEMOS A TODOS Y TODAS QUIENES, CON SINCERIDAD Y HONESTIDAD, EN ESTOS CASI 12 AÑOS APOYARON LA LUCHA CIVIL Y PACÍFICA DE LOS INDÍGENAS ZAPATISTAS POR EL RECONOCIMIENTO CONSTITUCIONAL DE LOS DERECHOS Y LA CULTURA INDÍGENAS”.*²⁸

En otras palabras, el EZLN identifica que los aliados con los cuales se contaba hasta entonces no eran, por una razón o por otra, los indicados para pasar a una nueva etapa de lucha en donde se confrontara directamente al capitalismo y al Estado en su conjunto y que esa visión no sólo sería la de los propios zapatistas sino que incluso ellos mismos

²⁸ EZLN. “ALERTA ROJA”. Junio de 2005. <http://www.ezln.org.mx>

así lo concebirían al leer la Sexta Declaración. Así pues, el llamado de la Sexta a diferencia de las iniciativas anteriores tiene dos rasgos característicos en cuanto a quiénes está dirigida, en el terreno de con quienes emprenderá su vigente iniciativa política es a:

“las organizaciones políticas y sociales de izquierda que no tengan registro, y a las personas que se reivindicuen de izquierda que no pertenezcan a los partidos políticos con registro”²⁹

Y en el terreno de hacia quien va dirigida esta lucha también hay un cambio puesto que no se habla tan sólo de los pueblos indios ni de la sociedad civil en general, en la Sexta hay una definición de clase:

“Vamos a seguir luchando por los pueblos indios de México, pero ya no sólo por ellos ni sólo con ellos, sino que por todos los explotados y desposeídos de México, con todos ellos y en todo el país. Y cuando decimos que todos los explotados de México también estamos hablando de los hermanos y hermanas que se han tenido que ir a Estados Unidos a buscar trabajo para sobrevivir...vamos a ir construyendo junto con esa gente que es como nosotros, humilde y sencilla, un programa nacional de lucha, pero un programa que sea claramente de izquierda o sea anticapitalista o sea antineoliberal, o sea por la justicia, la democracia y la libertad para el pueblo mexicano”.³⁰

Es decir que el aspecto de la liberación nacional, la justicia y la democracia sólo se conciben posibles fuera de los márgenes impuestos por el capitalismo, así pues, una lucha por la libertad, la justicia y la democracia sólo será posible si se dirige a acabar con el mismo, y sólo se lograrán en un marco de relaciones anticapitalistas con una perspectiva de izquierda, lo cual implica que el anticapitalismo del EZLN y de la Sexta no es retrógrada, es decir, no se propone instaurar un régimen de explotación pre capitalista sino algo distinto pero encaminado a terminar con el despojo y la explotación.

Así pues, la política de alianzas emprendida por el EZLN en La Otra Campaña se da con organizaciones e individuos de pensamiento y filiación comunista (trotskistas, stalinistas, maoístas o simplemente marxistas leninistas), anarquista o libertaria, además de con otras que si bien no tienen una definición tan terminada como las anteriores, si tienen claro que es necesario derrumbar el capitalismo para poder vivir como se quiere y

²⁹ EZLN. “Sexta...” Op.Cit. Cap. VI.

³⁰ Idem.

se requiere, tal es el caso por ejemplo de muchos de los pueblos indígenas participantes en La Otra Campaña.

En cuanto al cambio en la conducción política del EZLN como organización, lo más significativo es que ya no se concibe lograr una serie de cambios democráticos o de justicia por etapas, es decir, después de la experiencia vivida con el impulso de la aprobación de los acuerdos de San Andrés Larráinzar, se llega a la conclusión de que será inútil desperdiciar energías pretendiendo obtener transformaciones no estructurales sin ir de una vez por todo, y sólo será hasta el derrumbe estructural del capitalismo cuando se pueda avanzar en las luchas particulares de cada sector, incluyendo a los pueblos indios, por tanto, la posibilidad de entablar un nuevo diálogo con el gobierno está descartada al igual que la posibilidad de emprender iniciativas políticas encaminadas a luchar por reformar algunas estructuras del poder burgués o del Estado. En esta ocasión, no hay llamado ni intención de tratar absolutamente nada con el Estado, este es desconocido como interlocutor y sólo se concentrará el EZLN en derrumbarlo y fundar uno nuevo a partir de una Nueva Constitución³¹.

El llamado de los zapatistas a redactar una nueva “Carta Magna” no es nuevo, esta intención fue expuesta desde la Segunda Declaración de la Selva Lacandona en 1994 y ratificada en la Tercera y Cuarta, sin embargo, en esta ocasión hay un aspecto cualitativo muy distinto. En aquellas iniciativas, por su composición interclasista y su fundamento legal, la nueva constitución hubiera estado encaminada a la construcción de un nuevo orden jurídico en el cual no necesariamente sería arrojado el carácter burgués del estado mexicano, en un Congreso Constituyente como el que se hubiera convocado en cualquiera de las anteriores iniciativas, tendrían que haber cabido los partidos políticos actuales, los empresarios y también la izquierda no institucional así como pueblos indios y trabajadores en general. Esto no hubiera sido a cabalidad la fundación de un nuevo Estado sino la reformulación del mismo, el cual no hubiera perdido su carácter de clase y en todo caso sólo hubiera reflejado la tensión entre las mismas, tal como lo hiciera en su momento la Constitución de 1917, en otras palabras, una nueva constitución desde el marco de las Segunda, Tercera o Cuarta declaraciones de la Selva Lacandona era un llamado a elaborar un nuevo pacto entre las clases sociales y los sectores políticos independientemente de a cuál de ellas representarían.

³¹ Idem.

En la Sexta por el contrario, el Congreso Constituyente tendría lugar sólo sobre las ruinas del capitalismo, una vez que este sea destruido, en él no cabrían las clases sociales explotadoras ni los sectores políticos serviles de las mismas, sería en todo caso una Constitución hecha por y para “los trabajadores del campo y la ciudad”³² y donde el resto de los excluidos en el marco de relaciones vigentes como los homosexuales, los niños, ancianos, jóvenes, etc. tendrían la posibilidad de reclamar su lugar; y dónde los pueblos indios también puedan hacerlo además de en su carácter de trabajadores del campo y la ciudad, como pueblos indios.

Hasta aquí he repasado algunos de los aspectos cualitativos centrales de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona en cuanto que nos permite irnos aproximando a la visión estratégica del EZLN y sobre todo, el objetivo de este trabajo, el cual es encontrar la relación existente entre el proyecto de esta organización y el Socialismo como alternativa, hasta ahora se pueden subrayar puntos importantes y después proseguiré problematizando otros tantos, entre los puntos que hasta ahora se pueden subrayar se encuentran los siguientes:

- a) El EZLN se declara abiertamente anticapitalista, no concibe la consecución de su proyecto ni de sus demandas dentro de los marcos impuestos por el capitalismo y por tanto se propone destruirlo.
- b) No contempla como posibilidad el competir por la gestión del Estado Burgués en ninguna de sus instituciones ni tampoco ayudar a ninguna fuerza política a hacerlo.
- c) Llama a la fundación de un nuevo Estado a través de la elaboración de una nueva Constitución hecha por y para los trabajadores del campo y la ciudad.
- d) Su iniciativa política no solamente no se encuentra opuesta o enfrentada con la izquierda comunista que reivindique el socialismo como alternativa, por el contrario, ésta está incluida en el llamado de la Sexta y de hecho, gran parte de la misma participa directamente de La Otra Campaña.

Ahora proseguiré analizando otros aspectos considerados útiles para aproximarnos a resolver el cuestionamiento planteado por este trabajo, para ello plantearé preguntas

³² Idem.

tales como ¿Cuál es el fundamento utilizado por los zapatistas para llegar a estas conclusiones? ¿Juega algún papel importante para ellos la teoría marxista leninista? ¿Qué aspectos de su propuesta están apegados a una de socialismo y cuáles serían opuestos al mismo?

En cuanto a los fundamentos de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona encontramos en la misma un análisis estructural del capitalismo, dentro del cuál se señalan sus elementos esenciales como modo de producción fundamentado en la explotación y el despojo. Me he comprometido en este trabajo a no poner en boca de las organizaciones y movimientos referidos en el mismo, cosas que ellos mismos no digan y trataré de respetar este compromiso, y pensando en que no estoy rebasando este principio haré la observación de que particularmente en el punto III de la Sexta se puede visualizar un análisis teórico económico que tiene los elementos expuestos por Carlos Marx en su máxima obra, “El Capital”³³. En la Sexta se dice lo siguiente:

“Y también el capitalismo hace su riqueza con despojo, o sea con robo, porque les quita a otros lo que ambiciona, por ejemplo tierras y riquezas naturales. O sea que el capitalismo es un sistema donde los robadores están libres y son admirados y puestos como ejemplo.

Y, además de explotar y despojar, el capitalismo reprime porque encarcela y mata a los que se rebelan contra la injusticia.

Al capitalismo lo que más le interesa son las mercancías, porque cuando se compran y se venden dan ganancias. Y entonces el capitalismo todo lo convierte en mercancías, hace mercancías a las personas, a la naturaleza, a la cultura, a la historia, a la conciencia. Según el capitalismo, todo se tiene que poder comprar y vender. Y todo lo esconde detrás de las mercancías para que no vemos la explotación que hace. Y entonces las mercancías se compran y se venden en un mercado. Y resulta que el mercado, además de servir para comprar y vender, también sirve para esconder la explotación de los trabajadores. Por ejemplo, en el mercado vemos el café ya empaquetado, en su bolsita o frasco muy bonito, pero no vemos al campesino que sufrió para cosechar el café, y no vemos al coyote que le pagó muy barato su trabajo, y no vemos a los trabajadores en la gran empresa dale y dale para empaquetar el café. O vemos un aparato para escuchar música como cumbias, rancheras o corridos o según cada quien, y lo vemos que está muy bueno porque tiene buen sonido, pero no vemos a la obrera de la maquiladora que batalló muchas horas para pegar los cables y las partes del aparato, y apenas le pagaron una miseria de dinero,

³³ Particularmente se describe el carácter de la mercancía, la fetichización de la misma en el mercado, la explotación, el salario y el despojo; de hecho, lo más visible es un trabajo y descripción de aspectos descritos en el tomo I de “El Capital”, aunque también hay aspectos del tomo II y III del mismo, sobre todo lo referente a la descripción del capitalismo como un orden mundial.

y ella vive retirado del trabajo y gasta un buen en el pasaje, y además corre peligro que la secuestran, la violan y la matan como pasa en Ciudad Juárez, en México.

O sea que en el mercado vemos mercancías, pero no vemos la explotación con las que se hicieron. Y entonces el capitalismo necesita muchos mercados... o un mercado muy grande, un mercado mundial.”³⁴

Entre otros méritos, la Sexta tiene la cualidad de estar explicada de manera sencilla y muy entendible, cosa que no muchos documentos de inspiración marxista han logrado, pero más allá de eso es importante señalar esta afinidad puesto que son estos fundamentos económicos los que llevan a Marx a plantear su propuesta política, de otra manera no se entenderían cabalmente, cuando él y Lenin plantean la necesidad de construir una sociedad post-capitalista producto de la destrucción consciente del capitalismo, dirigida y gobernada por los trabajadores lo hacen con base en estos mismos fundamentos, articulándolos con el análisis materialista, histórico y dialéctico de la realidad concreta. Sin afán de imponer algo no pretendido por los zapatistas, creo no equivocarme al decir que la Sexta es un excelente análisis materialista, histórico y dialéctico de la realidad mexicana y mundial, dentro de la cual figuran los fundamentos teóricos económicos y políticos del marxismo. Esta afinidad no sólo es visible en el ya citado documento, también existen otras referencias que citaré a continuación en donde son visibles otros tantos elementos, además de algunos visibles en la práctica política llevada a cabo actualmente por el EZLN.

En la primera etapa de La Otra Campaña ha destacado el compromiso y convicción de los pueblos indios, de importantes sectores estudiantiles y de algunas organizaciones políticas y sociales pero, ha habido señalamientos por parte del Subcomandante Marcos, Delegado Zero de la Comisión Sexta del EZLN, que llaman la atención sobre la importancia del sector obrero en la lucha anticapitalista dado el lugar que juega la producción de mercancías para el capitalismo:

“Pero en la Sexta Declaración, nosotros empezamos a reflexionar sobre este problema del sistema capitalista, a partir de nuestra realidad como pueblos indios y empezamos a seguir la cadena, como dijo el compañero también indígena de Mezcala, a ver donde estaba el origen del desprecio, de la humillación, del racismo y además de la explotación que tenemos como pueblos indios, porque además de que nos desprecian por nuestra cultura, por nuestra lengua, además como campesinos, pues somos explotados por los coyotes, por el gobierno, por los patronos, a veces como obreros agrícolas, a veces como pequeños comerciantes o ambulantes, y a veces como productores del campo. Nuestro producto

³⁴ Op. Cit. Cap. III.

allá es fundamentalmente el café, que es de donde obtenemos algo de dinero, y el maíz, el frijol, pues lo usamos para consumirnos, para comer nosotros y para ayudarnos entre nosotros, porque hay comunidades que batallan con esto de la producción del maíz, sobre todo los de la zona altos.

Cuando estamos viendo esto del capitalismo, llegamos a la conclusión de que el núcleo o el corazón del capitalismo no está en el mercado, sino que está en la producción, en la producción de mercancías. Y es lo que trata de explicar la Sexta Declaración, dice, el problema es que el capitalismo nos dice que es en el mercado donde se da esta desigualdad, y es en el mercado donde las mercancías ya no tienen la carga de explotación; lo veíamos cuando hablábamos en Puebla, con compañeras y compañeros jóvenes que trabajan en las maquiladoras, que qué pasaría si en el mercado encontráramos los pantalones de mezclilla, como explicó el compañero aquí que es del Salto, que es la mejor mezclilla del mundo, si ahí viniera un recado donde dijera “este pantalón, esta chamarra, esta ropa de mezclilla, fue hecha por tal trabajador, en tantas jornadas laboral, y tanto le pagaron”, o sea, en que sentido, cada mercancía no lleva en el mercado, la carga de explotación que supone. Y todo lo que va en torno a eso.

; y llegamos a la conclusión que es donde se producen las mercancías, que es ese lugar donde está el núcleo del capitalismo y que en ese lugar se genera la mayor carga de explotación y empieza a crecer, como si fuera el corazón que empieza a bombear su sangre, que es el que produce el desprecio y la humillación a homosexuales, lesbianas, transgéneros, es el que produce también, se transforma en desprecio y racismo hacia los indígenas, es el que destruye la educación como vocación o como valor ético, es el que destruye también el quehacer científico como un quehacer a favor de la humanidad y lo convierte en una guerra; y que en todo momento si planteamos nuestra lucha sólo en lo que es la periferia del capitalismo, o sea, sólo en los efectos de ese núcleo de explotación, se vuelve a regenerar. En ese sentido, pensamos nosotros, todas las luchas que no vayan al núcleo del capital, que no vayan al núcleo de la explotación, necesariamente tienen la maldición de repetirse una y otra vez, cada vez de forma más complicada.”³⁵

Esta intervención refleja la comprensión del capitalismo como un modo de producción que articula una serie de manifestaciones relacionadas con el despojo, la exclusión, la discriminación y la represión a partir de un fundamento material visible en el proceso mismo de la producción, se comparte con Marx la concepción de que el capitalismo tiene su núcleo en el mismo y es su factor elemental sin el cual no podría existir; de ahí pasan a una concepción política dentro de la cual se entiende que no se puede acabar con el capitalismo sin golpear directamente el proceso de producción. Esto se dice de manera más clara en la siguiente intervención:

³⁵ Intervención del Subcomandante I. Marcos en “El Salto” Jalisco. 20 de marzo del 2006. <http://www.ezln.org.mx>

“Y como zapatistas, pensamos que es muy importante que los trabajadores del campo y de la ciudad y, especialmente los obreros y obreras, se unan en la lucha contra el capitalismo, porque son ellos y ellas las que le pueden pegar al capitalista donde más le duele y lo pueden acabar de una vez, porque si no, pues vuelve a levantarse y a hacer sus maldades.

Entonces nosotros, los zapatistas, decimos que la Otra Campaña será verdaderamente anticapitalista cuando se entren en ella los que viven directamente la explotación fundamental, la determinante: los obreros y las obreras...

...Mercado y salario esconden la explotación, pero también esconden una realidad. La base fundamental del sistema capitalista es: quién es el propietario de los medios de producción. No se es anticapitalista si no se cuestiona esa relación de propiedad.

El Otro movimiento obrero, los otros trabajadores y trabajadoras del campo y de la ciudad —pensamos nosotros los zapatistas— deben elevar la mira y no sólo pelear por mejores salarios, mejores condiciones laborales, seguridad en el empleo y prestaciones, además de libertad y democracia sindical. El otro movimiento obrero debe pelear ya por arrebatarle a los capitalistas la propiedad privada de los medios de producción.

Estamos pidiendo respetuosamente a este Otro Encuentro Nacional Obrero que tome esta decisión, si se va a conformar con luchar por democracia sindical, si se va a conformar con luchar por mejores condiciones salariales y laborales o, junto con nosotros, con la Otra Campaña, va a luchar por destruir a los capitalistas y quitarles ya la propiedad de los medios de producción.

Es esta decisión la que definirá no sólo el otro primero de mayo, también el carácter de clase: de explotados contra explotadores, de la Otra Campaña. Necesitamos esa definición porque ya hemos visto mucho sufrimiento y dolor por todas partes y hemos tocado muchos corazones rebeldes dispuestos a levantarse contra la opresión, contra el sistema capitalista”³⁶.

En esta intervención, el Delegado Zero deja ver otro aspecto más de la concepción de proyecto de nación del EZLN, la cual no está vertida de manera explícita en la Sexta Declaración, pero que se va puntualizando, el cuestionamiento a la propiedad sobre los medios de producción y su identificación como un pilar del capitalismo, de esta manera es muy claro al decir que no se puede ser anticapitalista sin disputar la propiedad de los mismos. Más allá de eso se hace un llamado a los trabajadores del campo y la ciudad a apropiarse de los medios de producción, y en este aspecto identifica el papel a jugar por los obreros. Al igual que lo hace con los pueblos indios y con la propia conducción

³⁶ Intervención del Subcomandante I. Marcos en el “Encuentro Nacional Obrero”. México D.F. 29 de abril de 2006. <http://www.enlacezapatista.ezln.org.mx>

política del EZLN como organización, se considera necesario ir por todo, ya no conformarse o enfocarse a las tradicionales demandas del movimiento obrero para disputar espacios en las dirigencias sindicales o para obtener mejoras salariales o en sus condiciones de trabajo, en la misma lógica, consideran que no será posible obtener reformas o conquistas inmediatas para el movimiento obrero dentro de los márgenes actuales del capitalismo y que esto sólo se logrará haciendo a un lado a los causantes de todo este orden de cosas. Por esto, dos días después, durante la celebración del “Otro Primero de Mayo” se hizo este llamado:

“Ellos, ellas, nosotros, nosotras, la Otra Campaña, hemos decidido unir nuestras luchas no para cambiar un gobierno, sino para derrocarlo. No para pedirle a los ricos, sino para sacarlos de este país. ¡El que está allá va a salir!, y ¡el que está allá también! y ¡también el que está allá! [se señaló el Palacio Nacional, el Edificio de Gobierno del DF y la Catedral] Van a salir, los vamos a derrocar, y los zapatistas acostumbramos cumplir con nuestra palabra...

... Vamos a quitarle Telmex a Slim, los Sanborn’s, todo lo que tiene se lo vamos a quitar. Y lo van a manejar los trabajadores, los telefonistas, los empleados de esos comercios.

Vamos a quitarle a los terratenientes la tierra, y la van a trabajar los campesinos con buenos precios para sus productos, sin transgénicos, sin químicos, como de por sí trabajamos la tierra los campesinos.

Vamos a quitarles la escuela a los funcionarios corruptos, idiotas y mediocres que las tienen y se las vamos a entregar a los universitarios.

Vamos a quitarles los bancos a los banqueros.

Vamos a quitarles las industrias a los grandes propietarios.

Y vamos a quitarle los gobiernos a los malos gobernantes y los vamos a tomar nosotros, “¡a güevo!”...

... Le vamos a poner nuestro nombre y nuestro rostro, el de cada unos de ustedes, el de nosotros como pueblos indios, el de todos los indígenas de este país, el de los pequeños comerciantes el de las mujeres, el de los jóvenes, los estudiantes, los maestros, los trabajadores del campo y de la ciudad, el de los ancianos. Y no va a pasar estas generaciones, las que ahora dolemos este país, no van a desaparecer hasta que desaparezca el sistema que nos tiene así, el sistema capitalista, se va a ir, y se va acabar aquí en México...

... Vamos a ponerle hora, fecha y lugar, para que esos que están allá arriba, podamos abrir las puertas de la cárcel y sacar a todos nuestros compañeros que están presos, a nuestras compañeras, a toda la gente pobre que está presa injustamente. Y las puertas van a estar abiertas, sólo el tiempo suficiente después, para meter a ésos a la cárcel, que es donde deben estar. Que se junten con los violadores, los

*narcotraficantes, los multi homicidas, son igual que ellos... Las casas de ellos, de los de arriba van a ser nuestras, viviremos en una vivienda digna, con servicios, nuestra, como trabajadores que somos. Tendremos un trabajo digno y salario. Tendremos tierra para trabajar, buena alimentación, hospitales con medicina y con doctores. Educación para todos, laica, gratuita, pública. Tendremos independencia, nunca más ningún gobierno va a hacer lo que ha hecho el gobierno de Vicente Fox, que es humillar la memoria histórica de este país, ante George Bush y los norteamericanos... Va a haber democracia de a de veras, la nuestra, la de abajo, no de esos políticos que arriba han convertido la política en una mercancía y su quehacer en una prostitución que se viste de encaje”.*³⁷

Esta intervención refleja algunas conclusiones políticas del análisis hecho en la Sexta, el cual se había alimentado ya para ese entonces con las experiencias e historias relatadas por un sinnúmero de adherentes a la Otra Campaña por varios estados del país, aquí se habla además de la expropiación de los medios de producción, de la expropiación y distribución de la vivienda, y también se habla del trato que los zapatistas proponen para los explotadores y gobernantes, para ellos no habrá democracia ni inclusión, para ellos el exilio y la cárcel, el poder sería entonces para los trabajadores y este no se comparte con ninguna clase explotadora, a esta se le somete y se le domina. He aquí otro punto de coincidencia con los planteamientos de Marx y Lenin, puesto que ambos consideran necesario reprimir a la burguesía y no darles el mismo trato que a los trabajadores y a quienes están de parte de ellos, en la descripción anticapitalista de estos dos pensadores, el poder conquistado por los trabajadores no se comparte con sus enemigos de clase.³⁸

Este discurso y todo lo que implica no es gratuito, la concepción del capitalismo aprendida en toda la experiencia vivida por los zapatistas, para estas alturas es muy clara y no deja lugar a dudas, en el momento actual, el EZLN ha considerado de vida o muerte plantear de esta manera la lucha contra el capitalismo, y viniendo de una organización tan seria y con tanta legitimidad, difícilmente podemos pensar que se llega a este discurso y a estos planteamientos con base en el acaloramiento de un momento, o mucho menos porque de repente se les haya ocurrido a los zapatistas ponerse a leer a Marx y a Lenin y sin más tomar estas iniciativas. Ya se ha descrito el proceso atravesado por ellos y el cual los lleva a esto, pero incluso, existe una descripción muy

³⁷ Intervención del Subcomandante I. Marcos en el Mitin celebrado en el Zócalo de la Ciudad de México al concluir la Marcha del “Otro Primero de Mayo”. México DF. 1 de mayo de 2006. <http://www.enlacezapatista.ezln.org.mx>

³⁸ Esta concepción es muy clara para Marx en “Crítica del Programa de Gotha” y para Lenin en varios textos entre los cuales destaca “El Estado y la Revolución”. Op. Cit.

completa y precisa de por qué ahora, por qué así y por qué de esta manera; como ya se dijo, para los zapatistas, la supervivencia está de por medio:

“El capitalismo no tiene llenadero compañeros, o sea que no se va a detener frente a nada. Lo que mueve al capitalismo es obtener ganancia. Le dicen capitalismo porque los capitalistas son los que tienen la propiedad de las cosas. Son los que tienen la tierra, las máquinas, los gobiernos, las materias que se usan para hacer las mercancías. Entonces, están de un lado ellos, los que tienen el dinero y son propietarios de las cosas, y del otro lado hay el que no tiene nada, más que su trabajo, su capacidad de que sabe sembrar la tierra, o sabe manejar un carro, o sabe manejar una máquina de coser, o sabe hacer algo.

Entonces el capitalista cuando tiene ganancia quiere más y más. Entonces, empieza a acumular, o sea a juntar más dinero, más paga, más plata o más varo como dicen los chavos. Y en lugar de conformarse con eso, quiere todavía más y más. Con esto quiero decirles que el capital... el capitalista no es racional, no está pensando qué es lo que va a estar bien o va a estar mal. Lo que a él le interesa es obtener dinero, no importa lo que destruya.

Y por eso, nosotros donde estamos pasando lo que estamos diciendo es que si antes como campesinos, o como seres humanos cualquiera, decimos: “Bueno, allá arriba se están robando el dinero los políticos, o allá arriba se están haciendo más ricos los empresarios. Y yo aquí estoy pobre. Pero, pues aquí está con mi pedacito de tierra o aquí está mi casa o aquí está mi trabajo. Y ahora vemos que también quieren ese pedazo de tierra. También quieren ese lugar donde trabajamos. También quieren el manantial donde nuestro pueblo saca el agua. Y nosotros seguíamos pobres, pero ahí teníamos el agua. Y allá estaban los ricos y nos dejaban en paz. No nos tomaban en cuenta, nos despreciaban porque éramos indígenas.

*Aún con todo lo que hemos logrado, como Ejército Zapatista de Liberación Nacional, para las comunidades zapatistas. Que es mucho, mucho más que lo haya hecho cualquier gobierno, y ha sido posible por el apoyo de gente como ustedes. Aún así sentimos que no basta, que el enemigo que estamos enfrentando así como está rompiendo las comunidades, la vida colectiva, las relaciones interpersonales, la sociedad y la está volviendo a acomodar de otras partes”.*³⁹

Desde esta perspectiva explicada por los zapatistas, el tiempo se agota, si no se va por todo ahora, no habrá nada porque pelear después, y tomando en cuenta las condiciones hegemónicas del sector de la clase capitalista dominante, no es posible pensar en salvar las cosas una por una o de a poquito, es necesario ir por todo y ahora, cuanto antes mejor, ellos mismos lo están viviendo, la ofensiva neoliberal amenaza con acabar con los pueblos indios y desaparecerlos, ya para este entonces intentaron salvarse por otras

³⁹ Intervención del Subcomandante I. Marcos en reunión con adherentes en “Coronango” Puebla. 16 de febrero de 2006. <http://www.enlacezapatista.ezln.org.mx>

vías y sólo han conseguido resistir por un tiempo pero sin ninguna garantía de nuevas y mas fuertes agresiones por parte del capital y del Estado.

En cuanto a los elementos teóricos podemos notar algunas cosas recientemente. No ha habido una reivindicación abierta del marxismo como fundamento teórico del EZLN, a pesar de que se han retomado en gran parte los postulados de Marx, no se le ha dicho por su nombre, los zapatistas han sido muy cautelosos a la hora de reivindicar textos en particular o personajes, sin embargo se han hecho algunos significativos.

Durante su visita a la “Casa del estudiante Lenin”, el subcomandante Marcos hizo un reconocimiento de este personaje tan emblemático y polémico:

“Lenin resolvió de una forma acertada tres de los grandes retos que tienen aquellos que quieren transformar la realidad en la que estamos. Una, la producción teórica, la teoría y la discusión y el debate con las ideas de los que están arriba; otra, el análisis concreto con esos elementos teóricos, el análisis de la realidad en la que uno está luchando; y la tercera, que es la más difícil para quienes empiezan a agarrar las herramientas de la teoría y del análisis concreto, que es la práctica, la lucha. Hay más aspectos en la vida de un luchador, de alguien que quiere transformar, que tienen que ver con el corazón, con la cultura, con el estudio de las ciencias y las artes, con el humor, con las relaciones interpersonales. Pero esas tres primeras, el análisis y la discusión y el debate teóricos; el análisis concreto y también la práctica, la lucha; Lenin es un referente que viene a pelo con lo que está pasando ahora en nuestro país”⁴⁰

Esta no es una intervención que revele por sí misma una filiación leninista, pero es claro que no existe divorcio ni repudio a la obra de Lenin, por el contrario hay un reconocimiento importante, el cual, además, provocó que quienes así lo suponían brincaran de la silla. Más concretamente se señalan los aspectos que para ellos son los más importantes actualmente del legado histórico dejado por el máximo dirigente de la revolución rusa.

En la Sexta hay otra reivindicación importante de otro proceso histórico, La Revolución Cubana, parte también de este trabajo. Durante años los zapatistas no habían hecho explícita su posición con respecto de este proceso, lo cual dejaba muchas dudas para los

⁴⁰ Intervención del Subcomandante I. Marcos en la “Casa del estudiante Lenin”. Morelia Michoacán 4 de abril de 2006. <http://www.enlacezapatista.ezln.org.mx>

simpatizantes y detractores de la misma, pero finalmente fueron despejadas en parte cuando en la Sexta se dijo:

“Y queremos decirle al pueblo de Cuba que ya lleva muchos años resistiendo en su camino, que no está solo y que no estamos de acuerdo con el bloqueo que les hacen y que vamos a ver el modo de mandarles algo, aunque sea maíz, para su resistencia”⁴¹

Los zapatistas no suelen hacer las cosas nada más porque sí, por el contrario han desarrollado un importante sentido político de los símbolos, de elegir los momentos para hablar de ciertas cosas y de callar otras tantas, sería impreciso ponernos a especular sobre las razones que motivaron al EZLN a guardar tanto tiempo silencio sobre Cuba, pero he aquí una explicación de porque hablar ahora:

“Al elegir Cuba, no sólo elegimos reconocer y saludar una historia y una lucha. También elegimos una definición: el enemigo del pueblo cubano es el mismo enemigo de los pueblos indios zapatistas, de los pueblos indios de México, de los pueblos indios de América. Y elegimos esta definición cuando la moda era, y es, atacar a la revolución cubana. Cuando se busca desesperadamente a donde voltear la mirada sin que implique compromiso y consecuencia. y cuando se mira a otros lados que permitan o reafirmen la comodidad de la palabra sin acción. Para nosotros, elegir Cuba es elegir señalar un dolor y una esperanza... Y la esperanza que da un ejemplo que se asoma ya a su medio siglo de edad. El ejemplo de que es posible y necesario que los pueblos tomen en sus manos su destino, y decidan sus pasos, sus modos, su rumbo. pero en el largo y extendido dolor de América, Cuba es un alivio, pero no la medicina.”⁴²

En este caso, el subcomandante no deja de subrayar que no es intención del EZLN copiar lo hecho en Cuba, sin embargo, el reconocimiento es muy significativo, es el único saludo que han hecho los zapatistas a alguna fuerza política en el poder, en este caso, La Revolución Cubana a quien se manifiesta respeto y admiración. Lo mismo se hace con la propia figura del Ché Guevara, a quien se ha reivindicado por su parte desde antes de la Sexta. Lo más importante, es lo señalado en esta intervención, se concibe que el EZLN y la Revolución Cubana están del mismo lado en la lucha de clases, ambos contra el capitalismo, ambos vivos y caminando, aunque cada cual por su propio camino.

⁴¹ EZLN. Sexta...Op. Cit. Cap. V.

⁴² Intervención del Subcomandante I. Marcos en Tepic Nayarit. 8 de Octubre de 2006. <http://www.ezln.org.mx>

EL EZLN Y EL SOCIALISMO.

Hablar de socialismo tiene muchas implicaciones programáticas y prácticas para una organización o movimiento, no se puede hacer a la ligera porque de ser así se puede ser blanco fácil de muchas críticas, ataques y complicaciones difíciles de manejar, los zapatistas se han destacado y lo han venido mejorando, por no echar sobre sus espaldas compromisos fuera de su alcance, tal como me he comprometido, no echaré yo sobre sus espaldas tales compromisos, pero si dejaré para su posterior discusión estas conclusiones:

- a) El EZLN, por convicción, por experiencia, visión y proyecto es una organización anticapitalista, convencida de que el capitalismo no es humanizable ni mejorable, no se podrá edificar sobre la base del mismo ninguna alternativa de vida para las clases trabajadoras ni para los pueblos indios de México, esto se dará sobre la base de un nuevo régimen de convivencia y de relaciones sociales ajenos a la explotación, la discriminación, el despojo y la represión contra el pueblo
- b) El EZLN ha afirmado tener como organización un proyecto de nación, el cual estaría enmarcado en estas consideraciones, sin embargo ha sido cauteloso y prudente en su manejo, y por algunas razones y consideraciones propias ha decidido no dejarla ver de golpe, estas ideas se han soltado paulatinamente y en plena conjunción dialéctica entre su teoría y su práctica, entre su visión estratégica y táctica.
- c) Solamente un documento público firmado por el EZLN habla de Socialismo como alternativa, sin embargo este documento no fue publicado en el momento de su emisión, sino posteriormente y no ha habido ninguna reiteración de esa reivindicación.
- d) El EZLN sólo ha reivindicado una experiencia de construcción del Socialismo, la cubana, sin embargo deja muy claro que no está dentro de sus pretensiones reeditar esa ni ninguna otra experiencia o bien, trasladarla mecánicamente a México para su aplicación. Por otra parte, también deja claro que no existen para ellos modelos, y si existen una serie de críticas para las formas y resultados de las luchas por el socialismo y la liberación nacional emprendidos en otras partes

del mundo y en otros momentos, al respecto, los zapatistas dejan claro que su lucha tratará de no reeditar esos mismos problemas y desatinos.

- e) El EZLN ha retomado, sobre todo recientemente muchos de los fundamentos teóricos del marxismo leninismo como herramienta de análisis de la realidad, en lo fundamental se comparten los postulados básicos del marxismo en torno de la lucha de clases, el capitalismo y la lucha por su derrocamiento, sin embargo es muy escasa la reivindicación explícita de esta teoría y sus emblemas.
- f) El EZLN no ve contradicción antagónica entre ellos y quienes reivindican abiertamente la alternativa socialista o se definen a sí mismos como marxistas (en ninguna de sus variantes), por el contrario los ha invitado a aliarse con ellos en la lucha anticapitalista, y muchas de las fuerzas con tales definiciones mantienen una relación estrecha con los zapatistas⁴³.
- g) En su actual iniciativa política, La Otra Campaña, no se ha impulsado de su parte equiparar la definición anticapitalista con la de comunista o socialista, por el contrario, se ha insistido en dar un lugar a los anarquistas y libertarios dentro de la misma.
- h) En el transcurso de La Otra Campaña se han puntualizado algunas de sus propuestas que acercan la definición zapatista a la socialista; la expropiación de los medios de producción, la elaboración de una nueva constitución, la exclusión de la burguesía y la burocracia servil a la misma y la centralidad del trabajo y la clase obrera dentro de dicho proceso.
- i) Ningún proyecto de nación es aceptable si no incluye y respeta a los pueblos indios como lo que son, de lo contrario, si habría una contradicción insalvable entre ellos, los zapatistas e indígenas y quienes pretendan construirlo.

Desde mi punto de vista, fundamentado en las anteriores conclusiones, podría decir que el EZLN está pensando en una alternativa que bien podría denominarse socialista, pues no contraviene a los principios de tal definición desde la perspectiva marxista leninista, sobre todo si consideramos que “Socialismo” es algo muy amplio que no se define en

⁴³ En las Conferencias de Organizaciones Políticas Anticapitalistas de Izquierda (COPAI), el EZLN ha compartido documentos y tribuna con otras tres organizaciones, el Frente Popular Francisco Villa Independiente UNOPII, Unidad Obrero y Socialista y el Partido de los Comunistas Mexicanos; los tres se reivindican abiertamente como Marxistas Leninistas.

un papel sino en un proyecto de construcción de una sociedad encaminada a terminar con la explotación y la represión. Es un concepto que sólo puede dotarse de contenido en la práctica y es así como lo proponen los zapatistas, dotar de contenido en la práctica a un modo de relacionarse, entre los pueblos y las personas, ajeno a la explotación, el despojo, la discriminación y la represión.

Sin embargo es importante dejar lugar a la propia palabra de los autores y no imponerles la externa, si los zapatistas no se definen como socialistas, sus razones tendrán, y no porque yo piense que podrían hacerlo quiere decir que lo hacen ni que deban hacerlo, lo único claro es que como organización en lucha contra el capitalismo busca retomar en la historia, en la teoría y la práctica, las bases para edificar una sociedad donde exista un lugar digno para quien hoy no lo tiene dadas las condiciones estructurales del Capitalismo, ahí deberán tener un lugar los trabajadores sin ser explotados, los indígenas sin ser discriminados, despojados o excluidos, los ancianos, los niños, los homosexuales, los enfermos y todos quienes hoy carecen de él. Sin duda para el EZLN resulta hoy más importante sembrar conciencia en ello, luchar cada vez más por conseguirlo, y construir una alternativa real de transformación antes de apresurar el momento de toda definición teórica y conceptual de ello, muy probablemente el momento de hacerlo llegará y entonces la pregunta formulada por esta tesis tenga una respuesta más clara, por ahora esto es lo que tenemos, y seguramente los zapatistas seguirán siendo uno de los principales referentes latinoamericanos de la lucha social por construir un mundo nuevo.

FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DE COLOMBIA – EJÉRCITO DEL PUEBLO

El caso de las FARC-EP representa un gran desafío para todo quien se proponga hacer un estudio de las resistencias actuales en América Latina puesto que es difícil enmarcar dicha experiencia en cualquier otra tradición visible de lucha, mucho menos dentro de un paradigma, al igual que en todos los casos mencionados y como se ha señalado de las experiencias en general, podemos ver aquí una gran originalidad, un desarrollo muy concreto de la lucha para las condiciones específicas de un país, Colombia, sin recetas ni modelos.

A pesar de ser una organización político militar practicante de la guerrilla como forma de operación militar, el caso de las FARC-EP no puede ser considerado como una secuela o intento de reedición de la Revolución Cubana en su etapa de levantamiento armado, ésta se desarrollaba desde antes de que Cuba se convirtiera en un ejemplo a seguir por los pueblos de América Latina, existen condiciones particulares del desarrollo de la lucha de clases en Colombia que nos permiten explicarnos el por qué del surgimiento de un grupo de rebeldes armados, los cuales a través de esta vía decidieron luchar por la obtención de sus demandas y la conquista de sus sueños. Tampoco es producto de la influencia de los movimientos de liberación nacional, ni mucho menos puede enmarcarse dentro de los llamados “nuevos movimientos sociales”; sin embargo ahí están, contra todo paradigma y contra todo modelo o receta, en pleno siglo XXI existe en América Latina una Organización Político Militar, de ideología marxista leninista, con presencia en un país completo, con miles de combatientes, colaboradores, milicianos y bases de apoyo convencidos de la justeza de su lucha y de sus métodos, que intentan tomar el poder para las clases trabajadoras colombianas y ser impulsores de la “definitiva independencia de América”¹.

Es sin duda un caso difícil, pues representa muchos retos, muchas interrogantes y a más de uno le provoca una sensación de incertidumbre, tal vez por eso muchos de los estudios realizados sobre los movimientos de resistencia en América Latina hacen caso omiso de las FARC-EP, simplemente no son tomadas en cuenta, cuando se pasa revisando las páginas de la resistencia se le da vuelta a la hoja sin hacer mayores comentarios ni preguntas al respecto, descartándolas de facto. Pudiera yo especular acerca de los motivos que puedan dar lugar a esta situación, desconfianza, miedo,

¹ Término enmarcado dentro de su ideal bolivariano y utilizado en repetidas ocasiones por ellos.

incertidumbre, desacuerdo ideológico, desaprobación a la guerra de resistencia, etc. pero más allá de compartir o no algunas de estas sensaciones, lo cierto es que sí me parece una omisión muy significativa que debería ser menos frecuente por nublar parte de una realidad que nos guste o no, ahí está, no se trata de un grupo pequeño ni aislado, es un grupo muy numeroso, más numeroso que muchos otros movimientos y organizaciones en la región, no se trata tampoco de una presencia coyuntural, las FARC-EP llevan más de cincuenta años combatiendo en las montañas de Colombia y han sobrevivido a un sinnúmero de agresiones políticas, mediáticas y militares, tampoco es un fenómeno en recesión, actualmente es una organización fuerte, consolidada en su base y por momentos ascendente. ¿Por qué entonces negarlas o hacer caso omiso de ellas? No lo puedo responder con precisión, pero cuando menos yo no haré lo mismo.

Es importante señalar otro de los motivos que hacen de este caso, uno particularmente difícil. Se trata de una organización ilegal, clandestina ciento por ciento, su literatura, documentos y material de información son proscritos en Colombia y no son de fácil difusión internacional. Ha sido una organización bombardeada mediáticamente por todos lados, se les ha acusado de narco guerrilla, de terroristas y otros tantos descalificativos, en televisión, radio, prensa y libros, en Colombia y fuera de ella. Por tanto no es nada fácil encontrar material escrito o de cualquier otra índole cuya intención, más que informar, no sea descalificar a las FARC-EP. Pero nuevamente aprovecho para reiterar el método seguido a lo largo de este trabajo, mi objeto de estudio es el sujeto, en este caso organización, y no lo escrito alrededor de ella, y más que el sujeto en sí, el objeto de estudio es la visión que la propia organización tiene de sí misma, las ideas y prácticas hechas por ellos y descritas por ellos; así pues, mi principal fuente de información son los documentos, entrevistas y comunicados en donde son los actores directos quienes expresan su voz.

Lamentaré decepcionar a algún curioso que pretendiera suponer que en este trabajo encontraría una polémica relacionada con la historia de las FARC-EP, sobre su relación o confrontación con los grupos de narcotraficantes, sobre la justeza o no de la guerra, sobre posibles casos de excesos, fallas en la puntería, indisciplinas, ajusticiamientos o detenciones relacionados con ellos. No, este trabajo no tratará sobre ello más que cuando por alguna razón sea necesario relacionar alguna situación particular con su concepción estratégica. El propósito aquí es profundizar un poco en la concepción desarrollada por las FARC-EP de socialismo, la importancia en su ideario y

en su lucha y acerca de cómo conciben hoy en día la lucha por la Revolución y por el Socialismo.

En este caso, la forma de abordar el problema será a través del reconocimiento de sus tácticas para luchar por el socialismo y este objetivo estratégico en sí, pues si bien es cierto que las tácticas revelan muchos de los significados y contenidos de la visión estratégica, existen diferencias importantes, por lo que se hará referencia a los pronunciamientos explícitos de esta organización con respecto de su ideario y su lucha por el socialismo, al tiempo de tratar de entender la importancia o implicaciones que pueden tener las dos tácticas principales llevadas a cabo por ellos en la actualidad; la lucha armada y la propuesta de *Gobierno de Reconstrucción y Reconciliación Nacional*.

Para el desarrollo de este capítulo explicaré en primer lugar cómo se dio el proceso mediante el cual una resistencia local se convirtió en una propuesta de Revolución Nacional, después abundaré un poco en la correlación existente entre su táctica guerrillera y la estrategia socialista, abordando el problema no solamente por su origen, sino por el curso de los sucesos, por qué hasta ahora siguen luchando por la vía armada y cuál es la relación entre esto y su objetivo estratégico, después, un breve espacio para acercarnos al ideario bolivariano marxista reivindicado hoy en día por las FARC-EP, a continuación haré algunos señalamientos y comentarios acerca de las dos tácticas desarrolladas actualmente por esta organización, y finalmente concluiré haciendo una síntesis de sus expresiones y definiciones acerca del socialismo y del marxismo leninismo.

DE LA AUTODEFENSA A LA REVOLUCIÓN

Si bien la intención no es hacer una reconstrucción histórica del proceso, tampoco se puede prescindir de la misma, ya se ha mencionado que las ideas en sí mismas no generan movimientos, es necesario comprender el proceso histórico que lleva a una parte significativa del pueblo a retomar o enarbolar ciertas consignas, demandas o ideología, en este caso, también se puede ver que no es el marxismo el que da origen a la guerrilla sino es ésta la que se encuentra con él.

Una de las tendencias actuales ya mencionadas en el estudio académico de los movimientos sociales promueve la idea de que la construcción de autonomías supera estratégicamente a la lucha por la Revolución, incluso descalificando a quienes mantienen viva esta visión, a ellos se les sugiere abandonar la pretensión de derrocar el Estado capitalista y proponerse la construcción de uno Socialista y empezar a tomar el

poder “desde abajo” como si fuera un proceso disociado o excluyente. Colombia y las FARC-EP nos sugieren a este respecto varias reflexiones.

El origen de esta organización está en la conjunción de dos factores principalmente, la existencia de un grupo de rebeldes armados provenientes de las guerras entre conservadores y liberales en Colombia, algunos de los últimos, de filiación o simpatía comunista, fueron relegados por el reacomodo del poder en los años cincuenta y perseguidos tanto por conservadores como liberales, quienes formaron una nueva relación que les permitía a ambos compartir el poder. Por el otro lado, encontramos algunas de las regiones más excluidas y marginadas de Colombia ubicadas la mayoría en el sur de Tolima. Al igual que sucede en otros rincones de Nuestra América, encontramos a una parte del pueblo acostumbrada a colaborar y participar en los procesos de lucha y disputa entre las fuerzas nacionales en pugna, principalmente entre liberales y conservadores, pero donde los beneficios del triunfo de alguna parte, o bien el reacomodo de las fuerzas o la elaboración de nuevos pactos sociales no llegan a representar ningún cambio significativo para aquellos habitantes o combatientes. El Estado Colombiano, gestionado por quien fuera, nunca había puesto atención en esos pueblos, no invertía en ellos, no se interesaba siquiera por gobernarlos de manera convencional, en aquellos territorios nunca había salido ningún beneficio de la presencia de “las fuerzas del orden” estatales, y la agresividad de los grandes terratenientes golpeaba constantemente a la población.

Así pues, el pueblo decidió no esperar más la atención del Estado y comenzó a autogobernarse, protegido por los grupos de autodefensa populares compuestos por campesinos y excombatientes de las guerras civiles; estos grupos y estos pueblos no tenían por ese entonces el interés de disputarle nada al Estado colombiano, simplemente esperaban de éste el respeto a su forma de gobernarse.

“Los núcleos de la guerrilla comunista se transforman en grupos de autodefensa de masas, que cumplen con la tarea de vigilar y defender sus zonas de los ataques de grupos de bandidos al servicio de latifundistas. En sus áreas de influencia propugnan por asentamientos campesinos, se reparten la tierra entre sus habitantes, se crean mecanismos de trabajo colectivo y de ayuda a la explotación individual de las parcelas, se aplica la justicia del movimiento por decisión colectiva en las asambleas de la población. Se convierten en zonas con una nueva mentalidad, con propuestas sociales y políticas diferentes a las ofrecidas por el régimen. El factor decisivo es la presencia del pueblo mismo. Años después éstas son calificadas por políticos de derecha como supuestas “Repúblicas Independientes”, arguyendo que están por fuera de control de la Constitución. Pero la tipicidad de esas organizaciones había sido el producto

de la propia experiencia de la guerrilla en su lucha contra la violencia. Era lo nuevo que había surgido en esos terribles y dramáticos años”²

En esta experiencia como en otras más recientes, incluso en Colombia, la reivindicación de las autonomías surge de la buena intención de generar alguna alternativa a la guerra que le permita a una parte de la población subsistir bajo ciertas formas cooperativas y colectivas, pero sin romper tajantemente el régimen capitalista ni amenazar la estabilidad del Estado. Esto, sin embargo, y al igual que sucede hoy en día con otras experiencias autonómicas en América Latina, resultó inaceptable para el Estado y desde las fuerzas armadas se habló de esta manera:

“El ejército sabe que tiene que estar actuando sobre el filo de la navaja, para al mismo tiempo no dejar someter a la soberanía nacional a demasiados agravios, para no invadir el campo de la soberanía de la república independiente. La tragedia del Ejército colombiano, es que le ha tocado reconocer territorios extranjeros en su propia patria”³

Esta concepción da origen a una ofensiva militar del Estado Colombiano en contra de estos grupos, hecho que a la vez constituye un hito en la historia de las FARC, *La Operación Marquetalia*, destinada a acabar con las llamadas “Repúblicas Independientes”, las cuales, según las fuerzas estatales, atentaban contra la soberanía, la estabilidad y la unidad nacional en Colombia.

Sin embargo, no todos lo consideran de esta manera, el propio Manuel Marulanda Vélez⁴ lo describe así:

“Lo que quiero significar es que este problema de Marquetalia que se ha prolongado hasta veinte años después, se había podido resolver simplemente con la visita de una comisión del Parlamento, del clero, de algunas autoridades civiles o militares, para que éstas hubieran constatado en la práctica que lo que había en Marquetalia, era un grupo de 44 campesinos trabajando, que cada uno era dueño de una finca y dueño de su casita y tenía bienes y estaba produciendo para el mercado. Un problema para resolverse mediante una conversación y no mediante una ocupación militar”⁵

Ya se ha visto sin embargo hasta donde puede llegar la cerrazón de un gobierno, además de que en algunas ocasiones, las contradicciones propias del capitalismo, o bien sus condiciones específicas de reproducción, lo orillan a provocar o arriesgarse a desórdenes políticos por asegurar el control pleno de algunos procesos de producción, aparentemente sin importancia. Así pues, con la Operación Marquetalia, el Estado Colombiano envió un mensaje muy claro a quienes pretendían organizarse en su territorio de manera autonómica, serían perseguidos como delincuentes, esto,

² FARC-EP. Comisión internacional. *FARC-EP. Esbozo histórico*. Montañas de Colombia. 1998. Pág. 16.

³ Alape, Arturo. *La Paz, la violencia: testigos de excepción*. Planeta. Bogotá Colombia. 1985. Pág. 248.

⁴ Comandante en Jefe de las FARC-EP desde su fundación hasta la fecha.

⁵ Alape, Arturo. “La Paz...” Op. Cit. Pág. 265

naturalmente modificó las condiciones de resistencia de los grupos de autodefensa y los campesinos autogobernados.

Si bien la Operación Marquetalia realizada por el Ejército colombiano con más de 16 mil efectivos orilló a los rebeldes a abandonar el lugar y replegarse hacia la selva, no consiguió terminar con ellos y por eso se convirtió en un icono de resistencia armada, pero no solamente eso, este hecho histórico marcó un nuevo rumbo para los rebeldes en lo táctico y lo estratégico, los hizo reflexionar sobre el futuro de su resistencia y finalmente llegaron a la conclusión de ver como una necesidad el plantear un programa y organizarse militarmente para combatir por largo tiempo.

“En medio del fragor de la lucha de Marquetalia, el 20 de Julio de 1964, una Asamblea General de Guerrilleros, proclamó el Programa Agrario de los Guerrilleros actualizado por las ocho Conferencias Nacionales, que al final incluimos, y desde entonces es bandera de lucha del movimiento revolucionario y particularmente de las guerrillas revolucionarias, en el cual los combatientes de Marquetalia dejan de ser combatientes con una visión de lucha campesina, para pregonar una visión más amplia, con la consigna de la lucha por el poder político para todo el pueblo”⁶

Lo significativo de este momento no es todavía la adopción de la ideología marxista-leninista, ni la constitución de las FARC, sino la respuesta dada por un grupo de rebeldes que hasta entonces sólo intentaban construir localmente una instancia de poder autónomo, ante una agresión bélica por parte del Estado. Después de Marquetalia no se podía seguir planteando la lucha de la misma manera, no podrían regresar a ese lugar como si nada hubiera pasado y continuar en lo mismo, tampoco podían intentarlo igual en otro lugar, de alguna manera este grupo llega a la conclusión de que para poder lograr los cambios y transformaciones locales que venían realizando en algunos territorios era necesario cambiar las cosas en todo Colombia, y para ello sería necesario que el poder perteneciera al pueblo no sólo en algunas regiones sino en todo el país.

En lo táctico, este grupo decide operar como una guerrilla móvil y ya no como un grupo de autodefensa apostado territorialmente, así lo explica Marulanda:

“En ese momento nos trazamos como concepción militar, la lucha de guerrillas, de la guerrilla móvil. Lo que significa que no existe lugar dónde encontrarla...el gobierno en ese momento estaba en condiciones de aniquilar cualquier organización que no utilizara la táctica de la guerrilla móvil”.⁷

Es importante hacer notar que para ese momento, en 1964 ya pesaba sobre esta y otras organizaciones latinoamericanas, la influencia de la Revolución Cubana y

⁶ FARC-EP. Comisión Internacional. “FARC-EP Esbozo...” Op. Cit. Pág 20.

⁷ Alape, Arturo. *La paz...* Op.Cit. Pág 273.

seguramente esta experiencia formó parte de esta orientación táctica, sin embargo no por ello debemos dejar de reconocer la originalidad en que se da en este caso, ni Marulanda ni los hombres de Marquetalia estaban tratando de emular al Ché o a Fidel tomando las armas, no se explica su presencia ahí a partir del convencimiento de que había de desarrollarse un foco guerrillero que se convertiría en la vanguardia revolucionaria del pueblo en la lucha por conquistar el poder; esta gente, por las circunstancias específicas en que venía luchando se encontró en lo táctico, primero, con la guerra de guerrillas y en lo estratégico, después, con el marxismo leninismo.

*“La guerrilla colombiana no ha sido, ni es, fenómeno impuesto por mano ajena desde fuera de su territorio. Se origina como semilla fecunda con voz y visión propias, sembrada y enraizada profundamente en la historia contemporánea del país”.*⁸

Así pues, después de todos estos sucesos es que en 1966 se componen orgánicamente las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia ya con una ideología marxista leninista, moldeada en gran parte por uno de sus fundadores, Jacobo Arenas, ex militante del Partido Comunista Colombiano y considerado por mucho tiempo como el ideólogo de las FARC, hasta su caída en combate.

*“En los finales de 1966 se realiza la segunda conferencia constitutiva de las FARC, en la región del Duda, o sea la que le dio a FARC el nombre que lleva. Allí se dio por primera vez el reglamento interno que incluye aspectos estatutarios, de régimen disciplinario y normas de comando. Se dio un nuevo plan militar nacional, un plan más ambicioso de organización de masas, de educación, propaganda y finanzas. Se dijo, por primera vez que el movimiento guerrillero FARC, despegaba a una lucha prolongada por la toma del poder en unión de la clase obrera y todo el pueblo trabajador”.*⁹

A partir de este momento, se tiene ya en escena a un actor político definido, los rebeldes se consideran no solamente enemigos de los terratenientes de una parte de Colombia, sino también enemigos del capitalismo y de toda la clase capitalista, se proponen construir una patria nueva fundada en un nuevo tipo de relaciones sociales socialistas y esto, naturalmente no puede ser negociado con el enemigo de clase, es preciso vencerlo y dado el clima de represión sobre sus lugares de resistencia, se concluye que la misma debe ser armada y el poder capitalista habrá de caer a manos del pueblo armado, se sabe, por las condiciones de este proceso, que no será corto, por el contrario, se augura una lucha larga y difícil pero necesaria. En esta lógica es que se conforman y se desarrollan las FARC-EP.¹⁰

⁸ FARC-EP. Comisión Internacional. *FARC-EP. Esbozo...* Op.Cit. Pág. 9.

⁹ Ibid. Pág 24.

¹⁰ El nombre de la Organización adoptado en 1966 era sólo FARC, pero se hizo el agregado EP, Ejército del Pueblo en 1982 en la Séptima Conferencia de la Organización.

ENTRE LA GUERRA Y EL DIÁLOGO.

Durante veinte años, esta fue la situación, el gobierno colombiano no reconocía a las FARC como un interlocutor, las referencias hacia ellos variaban entre la descalificación, minimización o negación, mientras la organización crecía y se distribuía por varias zonas de Colombia, aunado a la existencia de estas, otros grupos guerrilleros fueron apareciendo y operando en ese país, el Ejército de Liberación Nacional (ELN), el Movimiento 19 de abril (M-19), el Ejército Popular de Liberación (EPL) y el Movimiento Armado Quintín Lame, principalmente. Cada uno con su propio proceso, con sus particularidades ideológicas y sus métodos distintivos en los cuales no abundaré. El caso es que llega un momento en la historia reciente de Colombia en donde es imposible atribuir a una sola organización aislada la interpretación de la pertinencia de la lucha armada, un sinnúmero de rincones de la geografía colombiana constataban que se vivía un estado de guerra.

Es muy importante destacar que para un grupo de rebeldes, inferiores en número y armamento a un ejército regular apoyado por el imperialismo norteamericano, no puede ser deseable la guerra, no es ni por mucho el camino más fácil ni cómodo de la política realizada desde el pueblo. Todos estos grupos, y particularmente las FARC-EP, han argumentado un sinnúmero de veces que ha sido el proceder del Estado el que los ha orillado a escoger esa vía, cuando menos las FARC-EP no consideran la guerra como el único ni idóneo método para luchar por el socialismo, reconocen otras formas de lucha, las apoyan y promueven, pero siempre han considerado que cuando menos para un número muy importante de activistas no existen condiciones para hacerlo por la vía civil, pues su vida corre peligro inútilmente, son ejecutados, desaparecidos o encarcelados sin la posibilidad de defenderse. La guerra es extenuante, exige dedicarle todo el día y toda la noche, la gente se desgasta y se cansa, la represión contra la población civil vinculada o presuntamente vinculada a ellos es asfixiante. La pregunta es ¿Cómo luchar por el socialismo en un país donde se mata, desaparece y encarcela a los luchadores sociales por la vía civil y pacífica? la respuesta para ellos no puede darse sino a través de la generación de ciertas condiciones, derivadas incluso de la lucha armada para hacer esta innecesaria, sin embargo las condiciones no siempre se presentan de esta manera; aún así, ha habido momentos importantes en que las FARC-EP han considerado viable llegar a un acuerdo con el Estado que les permita suspender su actividad militar para luchar por sus objetivos de manera civil y pacífica.

Esto se dio en tres momentos principalmente, en 1984 cuando se abre un proceso de negociación entre el Estado Colombiano y distintos grupos guerrilleros, a principios de los noventa cuando se da un proceso de diálogo con la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar y en 1999 cuando se forma una mesa de diálogo directo entre el Estado colombiano y las FARC-EP.

En los ochentas se consideraron así las cosas, según explica Alfonso Cano¹¹ cuando hablaba de la posibilidad del diálogo en ese entonces:

*“Si esto se presentara, nuestro accionar, nuestra actividad, tendría que corresponder a la nueva situación. No proponíamos ni el socialismo ni el comunismo, sencillamente pedíamos abrir las vías de la democracia con medidas en lo social, en lo económico...Si esas condiciones no se dan, la lucha armada, la lucha guerrillera, va a continuar, les agregábamos. Planteábamos una reforma agraria, la reforma política y electoral, una reglamentación democrática de los medios de comunicación, el estatuto de la oposición, reforma educativa, salud, impuestos. No perdimos la noción de las proporciones porque estamos pisando sobre la realidad, entonces sugerimos cosas que en un régimen como el actual se pueden dar...Este proceso de paz se plantea como una alternativa, como una posibilidad, un ensayo para que el pueblo pueda pelear por sus reivindicaciones sin sentir la bayoneta del ejército sobre su cabeza. No nos interesa la guerra por la guerra. Como decía un clásico, nos interesa el acceso al poder para el pueblo por la vía menos dolorosa. La guerra destruye, la guerra liquida, en la guerra se sufre, la guerra trae calamidad y sangre, por eso queremos que esta vía legal y pacífica sirva para el ascenso al poder”*¹²

A estas alturas, el Estado colombiano no podía negarse fácilmente a pactar la paz con las FARC-EP, en ese momento resultaba una posición conveniente para ambas partes (sin contar los sucedido con otras organizaciones político militares). Probablemente tanto unos como otros desconfiaban en el fondo de la posibilidad de lograr una paz duradera, pero había de reflejarse una voluntad política para hacerlo, seguramente quien se hubiera negado hubiera quedado expuesto a ser señalado el culpable unilateral de la violencia; a partir de un momento como este, el juego político deriva en cuál de las partes tendrá menos capacidad para sostener la paz, está de por medio un aspecto fundamental en la discusión sobre la lucha de clases, quién inicia la violencia, quién depende de la violencia y quién solamente se defiende con ella.

Después de un largo proceso de paz dentro del cual las FARC-EP consultan constantemente a sus bases sobre el mismo y los posibles acuerdos, se llega a la firma de los “Acuerdos de la Uribe” de los cuales deriva:

“la orden de cese al fuego del Presidente de la República al Ejército, a la Armada, a la Aviación y todos los mecanismos de inteligencia y seguridad oficiales, y la orden de las FARC en el mismo sentido para

¹¹ Miembro del Estado Mayor de las FARC-EP.

¹² Behar, Olga. *Las guerras de la paz*. Planeta. Cuarta edición. Bogotá Colombia 1986. Págs: 329-331.

*sus 27 frentes en el país. Esto fue el 28 de mayo de 1984. Más tarde se cumplen otra serie de reuniones y finalmente la reunión Plenaria de la Comisión Verificadora Nacional, encargada de la verificación y cumplimiento de la totalidad de los acuerdos entre las diversas agrupaciones guerrilleras y el gobierno”.*¹³

Es importante resaltar que para las FARC-EP, al igual que para el EZLN, no resulta negociable la tenencia de las armas sino su uso, por ello es que en los acuerdos de paz no figura esta posibilidad; el propio Jacobo Arenas lo explica así:

*“¿Por qué las guerrillas no entregan las armas? En primer lugar no las entregamos porque son de su propiedad, son su único patrimonio. Lo demás, la tierra, sus labranzas, sus casas, sus animales y hasta sus seres queridos les fueron arrebatados por la violencia terrorista oficial. Además, y por otra parte, la amnistía no habla de entrega de armas, ni nadie que se respete en política aquí en Colombia lo ha planteado. Se trata de otra cosa. Se trata de consolidar una política de cese del fuego, tregua, paz democrática, apertura y reforma política, concepción que va más allá de la simple y elemental mecánica de entrega o no entrega de unas cuantas armas. Cosas estas de vulgar mecánica de botín cuando no hay vencidos puede caber en la mente de policías atrasados, mas no en los políticos y patriotas como quienes ponemos todos nuestros empeños en la verdadera paz del país”.*¹⁴

Así pues, las FARC-EP deciden a partir de la firma de dichos acuerdos, sin desaparecer como organización político militar, volcar gran parte de su fuerza y de sus energías a impulsar la lucha por la transformación de Colombia en plazos tal vez largos, pero apostando a los canales civiles y pacíficos, para ello deciden impulsar la constitución de una fuerza política de carácter democrático social encaminada a lograr los espacios adecuados dentro de este marco para el desarrollo de un clima en donde se pueda hacer política abiertamente, ese espacio fue la Unión Patriótica (UP).

*“Se habló entonces de crear un movimiento, un partido, que recogiera a todos los luchadores por la paz. En esos tres días en los que unos cuarenta hombres definíamos en la casita verde nuestro futuro político, no se habló concretamente de la Unión Patriótica, pero sí se asumió el nuevo papel. No descartábamos que nuestros jefes salieran a la plaza pública. La lucha guerrillera armada es sólo una forma, no es un fin en sí mismo. Pensamos que si las condiciones del país cambian y se da la apertura democrática esa forma de lucha dejará de ser. No le tememos a esto porque no hacemos la guerra por la guerra, no somos unos enamorados de ella, amamos la paz y la vida”.*¹⁵

Con la Unión Patriótica se intentaba una forma inédita de llevar la política en Colombia la cual es de llamar la atención. Las FARC-EP no trataron de imponer a la misma su línea ideológica, tampoco condicionaron su participación en ella a la simpatía para con su organización, en verdad, para una organización con tanta trayectoria y tan consolidada representa un gran esfuerzo el arriesgarse a diluirse en un esfuerzo tan

¹³ Alape, Arturo. “La paz...” Op.Cit. Pág. 495. Las palabras son de Jacobo Arenas.

¹⁴ Ibid. Pág. 580.

¹⁵ Behar, Olga. Op.Cit. Pág. 385.

amplio, aún así, la guerra nunca ofrece un panorama muy alentador y se apostó de esta manera.

*“Es tan amplia la UP que no tiene estatutos, reglamentos ni cosas de esas. La gente se ha estado organizando, tiene sus propios nombres, en algunas partes les dicen “comandos”, en otras “comités”. Y lo han hecho por la base, a nivel de barrios, de veredas, de empresas, de gremios y se habla de crear una especie de comités municipales, departamentales y coordinadoras de la Unión Patriótica. No queremos esquemas y lo hemos logrado: la Unión Patriótica se parece mucho a las formas tradicionales de organización popular, hay un presidente, un tesorero, un secretario ejecutivo, responsables por áreas...La Unión Patriótica no es el partido de las FARC. Las FARC son la plataforma de lanzamiento de un movimiento político de convergencia democrática...el partido comunista ha adherido públicamente a la UP. Pero la UP no va a ser el partido comunista...Los comunistas van a estar en la UP como comunistas, con su propia concepción...Cada movimiento u organización tendrá su identidad e ideología... En la plataforma de lucha de la UP se aprecia el interés por cambios democráticos, sin hablar de socialismo, no hay una concepción marxista-leninista. Se plantean cambios y reformas que caben perfectamente en una democracia burguesa representativa”.*¹⁶

Como es evidente, para las FARC-EP, en ese momento no se encontraba la posibilidad de conquistar la patria socialista a la vuelta de la esquina y por ello no la impulsan a corto plazo, lo que se proponen al promover la UP es apenas algo muy anterior, ni siquiera se está planteando a través de este movimiento poner la antesala de la lucha por el socialismo, sino preparar un terreno propicio a través de algunos cambios democráticos para que en un futuro existan las condiciones para luchar por el socialismo en condiciones aceptables y seguras. La UP no sólo no se propone derrocar al capitalismo ni al Estado, sino que se propone ocupar algunos espacios dentro del marco de relaciones políticas impuestas por la clase dominante pero sin trastocar de fondo el régimen político ni económico. ¿Fue esto suficiente para trabajar hacia una paz duradera? Más allá de la voluntad política de algunas partes al momento de suscribir los acuerdos ¿Resultó viable permitir a una Organización Político Militar de izquierda y comunista entrar a ocupar esos espacios?

Es importante no olvidar que el Estado, y las clases dominantes no pueden ser personalizados ni reducidos a un grupo, es fundamentalmente una relación social de dominación y explotación, por ello el Estado Colombiano si bien puede llegar a firmar algún acuerdo, no significa que todas las fuerzas que lo sustenten estén de acuerdo con él o siquiera estén dispuestos a respetarlo, lo cierto es que para muchas fuerzas de derecha en Colombia resultaba inaceptable esta situación, y terminaron por imponerse,

¹⁶ Ibid. Pág 386-387. Las palabras son de Braulio Herrera, Representante político de las FARC en la UP dichas en julio de 1985.

estamos hablando de altos mandos militares, empresarios, parte del clero, narcotraficantes y terratenientes quienes no estaban dispuestos a permitir que la voz de comunistas y guerrilleros se escuchara libremente por toda Colombia.

Así pues, resulta que la fuerza ejercida legal o ilegalmente por la clase dominante, no siempre es consenso al interior de la misma y no siempre se ejerce de manera conjunta, negociar y pactar la paz con la guerrilla no fue un consenso al interior de la clase dominante de Colombia (la nacional y la norteamericana), y la violencia se ejerció desde varios puntos en contra de la UP e incluso hacia los sectores pacifistas de la misma clase en el poder. Entre 1987 y 1992 murieron asesinados más de 4,500 militantes y dirigentes de izquierda.¹⁷

“La cadena de violencia y atentados personales dirigida contra personalidades políticas y líderes del país produjo en 1988 el asesinato del dirigente y compañero Secretario de relaciones políticas de la Unión Patriótica, José Antequera en el interior del aeropuerto de Bogotá. En este atentado resultó herido el entonces dirigente liberal Ernesto Samper Pizano. Posteriormente, durante la campaña electoral para la sucesión presidencial la violencia se manifestó con el asesinato de tres de los candidatos presidenciales: Luis Carlos Galán del Partido Liberal 1989, Carlos Pizarro Leongómez de la Alianza Democrática M19 1990 y Bernardo Jaramillo de la UP 1990, agrupación cuya principal fuerza la constituía el Partido Comunista y de amplio respaldo popular. El asesinato de Jaramillo fue el segundo contra un candidato de esta agrupación pues en 1987 había sido asesinado su primer candidato Jaime Pardo Leal”¹⁸.

Evidentemente, el sector más violento y asesino del Estado colombiano terminó por imponer su lógica y minar cualquier solución pacífica al añejo conflicto armado, la tregua se fue rompiendo poco a poco y finalmente el carácter violento y bélico del conflicto se volvió a poner en primer plano. Esto quedó totalmente al descubierto cuando el Gobierno decidió emprender otra gran ofensiva militar en contra de las FARC-EP, asaltando la “Casa Verde” donde se encontraba entonces la sede del Secretariado Nacional de las FARC-EP, una vez más, se subestimó la capacidad militar de estos y el operativo terminó con 120 bajas del ejército y 9 helicópteros dañados¹⁹. Lo que sí se consiguió fue reiniciar la guerra de manera más abierta.

Concientes de que la situación se complicaba día a día, las FARC-EP tuvieron que ir abandonando poco a poco la UP, quedando esta en manos de los civiles, lo cual no fue suficiente para detener la represión, por otro lado las organizaciones político

¹⁷ Cruz Santos, Miguel. “Colombia: Terrorismo de Estado, Narcotráfico e Imperio vs pueblo y Guerrilla”. www.rebellion.org

¹⁸ FARC-EP. Comisión Internacional. *FARC-EP. Esbozo...* Op.Cit. Págs. 35-36.

¹⁹ *Ibid.* Pág 37.

militares de izquierda constituyeron desde 1987 la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar.

Este hecho resulta muy significativo en la historia de las FARC-EP porque es la única vez en que han establecido una alianza orgánica y formal con otras organizaciones guerrilleras.

“El problema inmediato a resolver no era la desmovilización de la guerrilla y su incorporación a la vida civil, sino factores como la guerra sucia y la negativa a dialogar sin con el conjunto de la CGSB, de manera directa para que conjuntamente con el gobierno y todas las fuerzas vivas del país se elaborara un plan global que le diera salida a los problemas que nos afectan”²⁰

La CGSB sostuvo diálogos con el gobierno colombiano en Caracas Venezuela y Tlaxcala México, pero una vez más, los acuerdos nunca llegaron a ser suficientes para sentar las bases de una paz duradera, mientras en Colombia se fortalecían los grupos paramilitares, creados y promovidos por terratenientes, militares y narcotraficantes decididos a no cesar en su combate a la disidencia, particularmente agrediendo a la población civil que, según ellos, colabora con la guerrilla.

La CGSB era una alianza importante porque se podía avanzar conjuntamente con otras fuerzas guerrilleras en objetivos tácticos y hasta estratégicos, aún así, no está por demás mencionar que cada organización mantenía su propio programa, sus propias operaciones y su autonomía con respecto de las otras, a final de cuentas no se llegó a más, sobre todo porque algunas de las guerrillas que la integraban decidieron unilateralmente firmar la paz con el gobierno, el M-19, una buena parte del EPL y el Quintín Lame, también una pequeña parte del ELN.

A partir de ahí, la guerra en todo Colombia, las FARC-EP no aceptaron ni avalaron ninguna rendición, para ellos constituyó una traición al pueblo, mucho menos participaron de la Asamblea Constituyente y particularmente durante los años 90 se recrudeció la situación de guerra, en ese terreno han sido fuertes y han crecido, si bien en Marquetalia se había resistido con tan sólo 48 personas, para 1984 ya eran 27 frentes, para 1990 cuando se da el asalto a la Casa Verde eran ya 28 Frentes, y para 1999 cuando inician los diálogos en San Vicente del Caguán, las FARC-EP cuentan con 62 frentes distribuidos por todo el país.²¹

El intento más reciente de resolver el conflicto armado por la vía del diálogo tuvo lugar en San Vicente del Caguán, con un proceso que duró cerca de dos años y

²⁰ Ibid. Págs. 67-68.

²¹ Ferro Medina, Juan Guillermo y Uribe Ramón, Graciela. *El Orden de la guerra. FARC-EP: Entre la organización y la política*. Centro de Estudios Javerianos. Bogotá 2002.

finalmente fracasó en el 2002. Esta vez el diálogo fue directo entre el gobierno del presidente Andrés Pastrana y las FARC-EP. Pastrana había abanderado singularmente en su campaña presidencial la posibilidad de dialogar y acordar la paz con las FARC-EP, se consiguió acordar una zona de despeje militar y una agenda común para el diálogo en donde se verían temas como derechos humanos, política agraria, explotación y conservación de los recursos naturales, estructura económica y social, corrupción, narcotráfico, democracia, política de Estado, Fuerzas Militares y Política internacional, principalmente, más los que derivaran de los mismos.²²

A pesar de que el proceso se mantuvo vivo durante estos años, finalmente se abandonó por una serie de dificultades, desde la óptica de las FARC-EP, lo sucedido fue que el grupo representado por Pastrana, si bien logró hegemonizar momentáneamente a la clase dominante en Colombia, este fue desplazado y fueron aislando al propio Pastrana en el proceso de paz, a través de minar el camino del diálogo con trampas, acusaciones en contra de las FARC-EP, falsos atentados y el fortalecimiento del paramilitarismo.²³ Todo esto se da, además, dentro del marco del “Plan Colombia” dentro del cual, el gobierno de los Estados Unidos interviene militarmente en el conflicto con el pretexto de apoyar la lucha contra el narcotráfico.

Desde entonces y a la fecha, nuevamente ha sido la guerra la que se ha impuesto, sobre todo después de que asumiera la presidencia de Colombia Alvaro Uribe, enemigo declarado del proceso de paz y quien ha asegurado varias veces que las FARC-EP serán vencidos militarmente. Las partes hoy en día están lo suficientemente polarizadas como para pensar que, cuando menos durante la gestión de Uribe Vélez, haya un nuevo proceso de paz mediante el diálogo.

Más allá de adentrarnos en la discusión sobre los procesos de diálogo, lo importante en este trabajo, y es por ello que he abordado este punto, es ubicar las implicaciones tácticas y estratégicas que tiene el diálogo y la guerra para las FARC-EP. Es importante señalarlo porque al respecto surgen algunas interpretaciones que suelen confundir tanto a la guerra como al diálogo como una visión estratégica para esta organización, ambas conclusiones arriban normalmente al punto de cuestionar su

²² “Agenda común por el cambio hacia una nueva Colombia”. Suscrito por el gobierno colombiano y las FARC-EP el 6 e mayo de 1999. <http://www.farcep.org.mx>

²³ Lozano Guillen, Carlos. *Reportajes desde el Caguán. Proceso de paz con las FARC-EP*. Ediciones Nuestra América. Colombia 2001.

carácter socialista. Pero entonces ¿Qué nos dice esta experiencia de guerras y diálogos al respecto?

Una interpretación ajena a los propios constructores del proceso de guerra de resistencia en Colombia, acerca del caso de las FARC-EP, y tal vez derivada del encasillamiento en otras experiencias vividas en el continente, nos dice que para este grupo la guerra es la única vía posible para luchar contra el capitalismo en pos del socialismo, esto bien puede partir del supuesto de que otras organizaciones político militares existentes a lo largo de la historia reciente de América Latina así lo han considerado, y por ello se evalúa que si las FARC-EP llevan alzados en armas más de cuarenta años es porque no les interesa resolver el conflicto por otra vía; esta conclusión sólo puede ser derivada de conjeturas que en ningún caso toman como referencia la palabra de la propia organización partícipe de esta lucha. A diferencia de esto, las FARC-EP consideran que es posible construir una alternativa a la guerra incluso dentro de los marcos establecidos por el capitalismo y el Estado que lo sustenta en Colombia, pero que estas condiciones no han existido a lo largo del proceso.

Es claro sin embargo que para ellos, la guerra de resistencia es una vía legítima del pueblo para luchar por la consecución de sus objetivos, pero es importante resaltar que esta no es considerada ni como la única ni como la más importante, el comandante Marulanda expresa lo siguiente:

“Nosotros no debemos hablar de vía armada o vía pacífica. Tenemos que hablar es de la forma armada o de la forma pacífica de la lucha, sin que la una o la otra sean puras, porque la forma pacífica puede desarrollar en ciertos casos, incluso, la lucha armada sin que cambie su carácter pacífico, y la forma armada puede y debe luchar por todos los medios para que al calor de este tipo de lucha, crezca y se desarrolle el más vasto movimiento revolucionario de masas por la vía legal”²⁴.

Es muy importante reconocer esta visión puesto que en lo táctico no debe confundirse a las FARC-EP como una guerrilla foquista ni como una organización guerrillista en el sentido de que se encuentre aferrada a llevar el conflicto siempre al terreno de lo militar. En lo estratégico resulta importante mencionarlo porque bien pudiera cuestionarse a partir de esta concepción errónea, su genuina vocación comunista y el humanismo que ello implica. Esto porque sin duda los costos de la guerra son pagados en gran medida por la población civil, por obreros, campesinos, estudiantes, etc. y resulta muy difícil reponer a una sociedad de este tipo de experiencias, así pues, si las FARC-EP resultaran insensibles a toda esta realidad seguramente quedaría muy mal

²⁴ Iblid. Pág. 24.

parada su posición humanista, parecería que desdeñan el bienestar de las mayorías trabajadoras por aferrarse a como de lugar a ganar una guerra, los meteríamos en la lógica de que el fin justifica los medios sea cual fuere el resultado de esta guerra en lo inmediato y sin importar las consecuencias que para miles de inocentes en Colombia acarrea esta terrible realidad.

Por otra parte, la segunda confusión que se presenta en lo táctico y estratégico de la guerra y diálogos con las FARC-EP, tiene que ver con el asunto del diálogo ¿Será que las FARC-EP aspiran a firmar el socialismo en una mesa de diálogo con su enemigo de clase? ¿Será que si consiguen firmar un acuerdo de paz con el gobierno colombiano habrían tirado por la borda la lucha por la revolución y el socialismo? Según ellos no.

“Nadie aspira a una “revolución por contrato” en la Mesa de Diálogo, menos a la revolución socialista. Pero la paz si está en estrecha relación con los cambios democráticos y sociales, que establezcan un nuevo poder pluralista, democrático y popular y una mejor distribución de la riqueza. Es una nueva realidad distinta a la existente”²⁵

Es decir, lo que ellos han tratado de conseguir en los procesos de diálogo es una alternativa a la guerra y no una alternativa al capitalismo, la sociedad socialista entonces tendría que ser resultado de un proceso mucho más complejo y amplio que una simple mesa de diálogo entre un gobierno burgués y una guerrilla comunista. La aspiración en todo caso ha sido que a través del diálogo se acuerde un pacto mediante el cual se pueda impulsar la lucha de masas y ser parte de ella, con los trabajadores y pueblo en general para desde ahí avanzar en la lucha por el socialismo.

Marulanda imagina por ejemplo que:

“De repente, más adelante, dentro de algunos años, si las condiciones cambian y existe ambiente favorable para la actividad política abierta, podamos realizar un acto en una ciudad, imponiéndonos el reto de movilizar cien mil personas”²⁶

Está por demás aclarar que hoy día esto es imposible, no existe hoy ningún tipo de tregua y participar dentro de las FARC-EP es un delito en Colombia, no pueden éstas participar abiertamente en ningún acto público, no pueden repartir su propaganda libremente ni mucho menos convocar a una plaza pública a quienes quieran escucharlos o mostrar su apoyo.

Concluyendo este sub apartado sólo puedo decir que si bien la guerra y el diálogo son parte de lo que hacen, han hecho y están dispuestos a hacer las FARC-EP, ninguno de estos elementos es descrito por ellos mismos como un elemento que por sí

²⁵ Iblid. Pág. 13.

²⁶ Iblid. Págs. 69-70.

mismo pueda reflejar su concepción estratégica, son en todo caso, algunas de las tácticas de las cuales se han valido para seguir avanzando en su propio camino, y parecen no ser ingenuos ni albergar demasiadas esperanzas en una u otra, ni piensan que sólo a través de su actividad militar se hará la revolución, ni mucho menos aspiran a firmarla en una mesa de negociación con el gobierno.

IDEARIO DE LAS FARC-EP

Puesto que ya se habló del origen de las FARC-EP como organización político militar, no redundaré en lo expuesto anteriormente, simplemente me limitaré a resaltar un aspecto. Estas no surgen a partir de un ideario pre determinado, el grupo de guerrilleros que más tarde tomarían este nombre no se armaron ni se alzaron defendiendo un ideario muy visible, se trataba más bien de una condición de resistencia. ¿Para qué entonces un ideario? Este, al igual que en el caso cubano se va configurando y desarrollando, a partir de la evaluación interna de las condiciones históricas y dificultades que se van presentando; llegó un momento en que este grupo se dio cuenta de que no bastaba con resistir, era necesario emprender una iniciativa ideológica, si bien no se respetaría la forma de vida de algunas comunidades por parte del Estado burgués de Colombia, surge en primera instancia la preocupación campesina de cómo lograrlo, surge la necesidad de preguntarse en qué contexto pueden ellos vivir libremente como campesinos, y es entonces que los cuadros provenientes del Partido Comunista Colombiano ya integrados a esta organización, retoman para la misma parte de su formación política y paulatinamente van proponiendo y desarrollando dentro de las FARC-EP su propio ideario.

“Las FARC nacen como una guerrilla que no tiene su génesis en el Partido Comunista. Los comunistas colombianos tienen ya muy definido en su programa político el enemigo principal – Los Estados Unidos - , y el enemigo interno, las clases explotadoras. Por eso orienta mejor su lucha, se organiza mejor en su lucha de clases, en su lucha contra el régimen, en su lucha contra el sistema, contra el capitalismo, contra el imperialismo, entonces, naturalmente, este grupo de guerrilleros encuentra una orientación y un aliado que tiene un estudio elaborado de que es Colombia y cómo hay que transformarla, en el cual puede apoyarse para resistir. No se ponen a echar carreta, para decirlo en palabras de Jacobo Arenas, ni a hacer un análisis filosófico, económico, sociológico, histórico, de la historia del país y del pueblo colombiano y de sus luchas, sino que dicen: Esto que dicen los comunistas es cierto, creemos en eso. Entonces, caminemos con esto, con los comunistas y así nacen. La guerrilla se define como una organización política porque asume ese planteamiento político de los comunistas, y una organización

*militar con una táctica propia guerrillera, de la movilidad, de la trashumancia, con unas normas más definidas en su comportamiento militar interno, con una disciplina”.*²⁷

Hoy en día se destacan dos orientaciones ideológicas; el marxismo leninismo y el bolivarianismo. Tal como sucede en todos los casos, enunciar así este tipo de orientaciones no nos resuelve cabalmente el problema del ideario, tendremos que acercarnos un poco más a sus documentos y expresiones para ver con más precisión de qué marxismo leninismo y de qué bolivarianismo se habla.

marxismo-leninismo

Si bien las FARC como todo movimiento u organización son el resultado de una serie de tradiciones de lucha y de una serie de condiciones históricas, en este caso, a diferencia de otros, no se le puede ubicar dentro de una tendencia o tradición específica la cual se viniera desarrollando simultáneamente en otros lugares, no está relacionada directamente con la construcción de los Partidos Comunistas de los tiempos de la “Internacional comunista”, o vinculado de alguna manera al Partido Comunista de la Unión Soviética, tampoco es parte de los movimientos o Ejércitos de Liberación Nacional, tampoco proviene de la tradición maoísta y presenta una ruptura ideológica con los anteriores movimientos guerrilleros colombianos de tendencia más bien liberal²⁸. En este sentido, lo importante a destacar es que su ideario, si bien fue retomado en gran parte del Partido Comunista Colombiano, adquiere aquí algunas peculiaridades que necesariamente nos llevan al punto de que hay una forma particular de retomar el marxismo leninismo para las FARC-EP, que difícilmente será igual a otra organización latinoamericana.

Entonces ¿Qué parte del marxismo es retomado como ideario por las FARC-EP?

“Nosotros tomamos el marxismo pero no de manera dogmática...Digamos que nosotros tomamos el marxismo así, los lineamientos generales los tomamos, pero ya como lo vamos a hacer aquí en concreto eso nos corresponde a los colombianos, y por eso nosotros decimos que nadie puede venir desde afuera a decirnos cómo nosotros tenemos que hacer las cosas...Los postulados fundamentales, las propuestas generales, la metodología del conocimiento de la sociedad y de evolución histórica, las contradicciones

²⁷ Ferro Medina, Juan Guillermo y Uribe Ramón, Graciela. *El Orden de la guerra. FARC-EP. Entre la organización y la política*. Centro de Estudios Javerianos. Bogotá. 2002. Pág. 30. Aquí se cita una entrevista con el comandante Fernando Caicedo, miembro de la Comisión Política Nacional de las FARC-EP.

²⁸ De hecho en Colombia existe un Ejército de Liberación Nacional, relacionado con dicha tradición, pero fue un proceso distinto al de las FARC, ninguno es escisión del otro o producto de una división de una organización agrupada anteriormente. También en Colombia existe otra organización político militar proveniente de dicha tradición, el Ejército Popular de Liberación (EPL), parte del cual se encuentra ya desmovilizado y otra parte se encuentra activo política y militarmente.

de la sociedad que plantea el marxismo, para nosotros son vigentes. La filosofía del marxismo, de la lucha de clases, la concepción de lo que es la misma economía política marxista, lo que es el capitalismo, eso es lo fundamental.”²⁹

Es decir que las FARC-EP, por necesidad, tienen que hacer permanentemente un trabajo de análisis de su realidad concreta y para ello se valen del marxismo leninismo como herramienta teórica, de ahí su caracterización de la lucha de clases, de su papel en la misma y de asumir el carácter antagónico e irreconciliable con el capitalismo y el Estado que lo soporta. Pero el referente son Marx y Lenin, y no los manuales o la línea de ninguna otra organización comunista del mundo. De hecho, en los documentos de las FARC-EP, a diferencia de los de otras organizaciones marxistas, la terminología marxista-leninista procura no ser agobiante ni repetitiva, sino retomando la esencia de la misma, tratan de explicar sus puntos de vista en un lenguaje sencillo.

Aún más allá de ser una herramienta para el análisis de su realidad concreta, se retoma también la propuesta estratégica, el socialismo, el derrocamiento del Estado burgués para dar pie a un nuevo Estado de la clase trabajadora.

*“Por eso el objetivo en esta fase de nuestra lucha es la conquista del poder para cambiar el régimen político y con el pueblo en armas (algo que no ocurrió en otros países latinoamericanos) continuar avanzando en la conquista del Nuevo Estado, del Estado cuya dirección hegemónica este en manos del proletariado, encargado de conducir al conjunto del pueblo a la construcción de la Nueva Sociedad sin explotados ni explotadores. Teniendo como soporte la historia propia de nuestra nación y los rasgos culturales que caracterizan la colombianidad. Por ello afirmamos que esta conquista del poder es “parte y paso inicial de la revolución Socialista”, siendo condición que nosotros participemos en la conducción del proceso...Cada paso dado por las FARC-EP y cada peldaño a subir en el futuro, está inscrito en este marco, con el norte claro, sabiendo que la lucha revolucionaria por el Socialismo necesita para avanzar la presencia acrecentada de más gente, de nuevos sectores, de mayor claridad organizativa, de más conciencia para así acortar los tiempos que faltan en procura de la nueva sociedad”.*³⁰

Cuando se trata de entender el desarrollo histórico sólo a partir de los “grandes sucesos”, sin duda nos perdemos de muchas cosas, después de la caída del Muro de Berlín y la derrota de varios Movimientos de Liberación Nacional, se ha dado por hecho que todo lo relacionado con marxismo leninismo o lucha por el socialismo se había acabado, y pocas veces se reconoce que si bien ha habido una lucha internacional con estos objetivos, nunca ha sido toda parte de la misma tradición, ni todas esas pequeñas o grandes luchas estaban atadas por los mismos cabos. Para las FARC-EP las reflexiones

²⁹ Ibid. Pág 122. Entrevista con el comandante Iván Ríos.

³⁰ FARC-EP. Comisión Internacional. *Esbozo...* Op.Cit. Págs. 109-110. Documento del Secretariado del Estado Mayor Central. Mayo de 1996.

acerca de lo sucedido en Europa Oriental y la Unión Soviética no esperaron la crisis, la crítica y el distanciamiento eran ya visibles.

“En el momento más álgido del debate sobre la Perestroika éramos partidarios de introducir urgentes correctivos a los graves errores de la conducción socialista como, la burocracia ineficiente, el aislamiento o el divorcio del poder con el pueblo, entre otros, en dirección a fortalecer el socialismo; pero lo que finalmente aconteció fue la entrega de las conquistas del socialismo que hicieron más digna la vida del hombre al garantizarle empleo, vivienda, salud, educación, etc., a la voracidad sin medida del capitalismo salvaje”³¹

Lejos de dejarse llevar por la confusión y el pánico que en muchos sectores de la izquierda privó tras el derrumbe de la URSS, las FARC-EP mantienen su línea ideológica sin confundirla con la idealización de aquellas experiencias, a este respecto se hace un balance crítico en donde se reconocen los logros de esos países pero sin dejar de señalar las desviaciones que no se quieren reeditar. Para ellos, el derrumbe del llamado “bloque socialista” no derrumba el socialismo como alternativa:

“Nosotros creemos que el socialismo es plenamente factible y que la misma globalización ha ido haciendo de las posibilidades de esa transición algo más cercano. No pudiéramos decir que haya una única vía para enfrentar al imperio y dar los saltos. Seguramente será en algunas partes mucho más difícil...la confrontación armada nos coloca en una situación mucho más compleja que la de otras organizaciones revolucionarias del pasado cuando existía el campo socialista y podía haber ayuda económica...Nosotros creemos que, bueno, iremos hacia un socialismo con las características y la idiosincrasia de Colombia, que seguramente habrá que analizar todos los tipos de socialismo que existieron, desde la Unión Soviética, la misma China, Corea, Viet Nam, Cuba Socialista, y de todo eso sacar lo productivo que ha habido y aplicarlo a las condiciones del desarrollo de las fuerzas productivas en Colombia. Pero nosotros no creemos que haya una tercera vía, nosotros creemos que la opción es entre socialismo o barbarie. Y la barbarie ya sabemos quien la aplica. La aplica el imperialismo porque eso no ha desaparecido. Por el contrario, ahora está más vivo y más peligroso que en el pasado y los revolucionarios después de la desbandada y de lo que pasó en Europa Oriental estamos en desventaja. Sin embargo, nosotros en Colombia somos muy optimistas y llevamos conscientemente el peso de la responsabilidad histórica que asumimos en este momento”³²

Esta intervención del Comandante Ricardo González nos ilustra otro aspecto distintivo del marxismo leninismo de las FARC-EP. Mientras gran parte de las organizaciones comunistas a lo largo del mundo y de la historia reciente han adoptado algunas otras definiciones que van más allá de marxismo y leninismo tales como trotskismo, stalinismo, maoísmo, guevarismo, etc. Ellos deciden no hacerlo, no se

³¹ Ibid. Pág. 52.

³² Entrevista con el comandante Ricardo González, del Estado Mayor Central de las FARC-EP. Publicada por Miguel Urbano Rodríguez Avante el 7 de abril de 2004 en: <http://www.rebellion.org>
El Comandante Ricardo González cuyo nombre oficial es Rodrigo Granda fue aprehendido ilegalmente el siguiente año en Venezuela y actualmente se encuentra preso.

reivindica como referente ideológico, cuando menos estatutariamente a nadie más, pero tampoco se descalifica ninguna de estas tradiciones. Las FARC-EP no toman partido de las viejas discusiones divisorias al interior de las organizaciones comunistas ni les interesa hacerlo, por el contrario, se habla de prestar objetivamente atención en todas las experiencias sin idealizarlas ni descalificarlas completamente, se prefiere, en todo caso, deslindarse de errores o desviaciones concretas tales como el burocratismo antes de atribuir esta desviación a algún personaje en particular o colocar a otro como el antídoto del mismo.

Aún así, sin duda es más frecuente la reivindicación de la Revolución Cubana, de Fidel y el Ché, aunque no se asume como referente ideológico, más bien se reconoce de la siguiente manera:

*“Cuba socialista ha logrado mantenerse y está construyendo un socialismo que es un estímulo para los revolucionarios, porque lograron el triunfo. Han logrado un sistema de educación y de salud, no solamente para los cubanos sino para otros pueblos. El gobierno y pueblo cubanos tienen una gran dignidad y capacidad de confrontar no cualquier enemigo sino el imperio, que los tiene bloqueado tantos años”*³³

Y al mismo tiempo se marca una distancia:

*“Aquí somos admiradores de Fidel Castro y de la Revolución Cubana, pero es que la Revolución Cubana es del pueblo cubano, y él es un gran conductor y es el hombre más importante de este siglo, dicen algunos. Pero de ahí a que el compañero y camarada o el Estado cubano, nos vayan a ayudar con condiciones no lo aceptamos, y la vamos bien con ellos, pero no puede ser con condiciones. Y por eso la ideología nuestra no nos la van a imponer para que hagamos la revolución en Colombia”*³⁴.

Existe también una visible admiración por el Ché, y se llama a seguir su ejemplo revolucionario:

*“El revolucionario de hoy, que en el nombre del Che, invoca al hombre nuevo, debe ser, entonces, fiel a su ejemplo y al de quienes le inspiraron; debe ser un solidario, un internacionalista del amor, un globalizador de la justicia, un comprometido con la causa de la humanidad...la patria grande y se un mundo diferente, sin explotadores ni explotados; de esa patria que diseñó Bolívar, de ese mundo con el que soñaron Marx, Lenin, de esa humanidad con la que combatió el Ché”*³⁵

Su admiración y reconocimiento para con la Revolución Cubana, se manifiesta pero manteniendo una autonomía política con respecto de ella, las FARC-EP no se asumen como el brazo colombiano de Fidel ni mucho menos, y tampoco se tiene

³³ Entrevista con el comandante Raúl Reyes de la Comisión Internacional de las FARC-EP concedida al periodista Dick Emanuelsson. Publicada el 19 de mayo de 2005 en <http://www.anncol.org>

³⁴ Ferro...Op.Cit. Pág 125. Entrevista con los comandantes Iván Ríos y Fernando Caicedo.

³⁵ Bloque Caribe de las FARC-EP. “Ché Solidaridad”. Revista *Resistencia Internacional*. Núm. 33. Dic 2004. Pág. 22.

ninguna relación de colaboración política o militar con La Habana³⁶. En todo caso se considera que:

“Nuestra solidaridad con la revolución cubana, es seguir avanzando con optimismo revolucionario y confianza en el triunfo por la senda que ha de conducirnos a la Nueva Colombia y al Socialismo”³⁷

No agregaré más, esta claro que la Revolución Cubana es un referente para las FARC-EP, que se le admira y se respeta, de hecho, es el único referente práctico que aparece reivindicado constantemente por ellos, pero no es el único, ni es tomado como modelo práctico, ni sus líderes son tomados como forjadores ideológicos de esta organización.

Hasta aquí podemos ver que para las FARC-EP, el marxismo leninismo cobra importancia en la medida en que es la herramienta teórica de análisis de la realidad utilizada por ellos, se asume su concepción estratégica que implica luchar por la conquista de un Estado Socialista y que dicho marxismo leninismo no tiene alguna tercera delimitación aunque se reconoce con particular énfasis a la Revolución Cubana.

Más adelante abordaré algunas consideraciones sobre las tácticas de las FARC-EP, sin embargo por ahora tocaré un punto que está muy relacionado con especificar su comprensión y adopción del marxismo leninismo, el asunto de la vanguardia.

Una discusión que confrontó varias veces a la izquierda comunista en América Latina fue la derivada de la convivencia en un mismo momento y lugar de un Partido Comunista, relacionado con la influencia soviética, y por otro lado de una guerrilla comunista, relacionada con la influencia cubana³⁸. La discusión central radicaba en cuál de las dos organizaciones era la vanguardia revolucionaria, si el partido o la guerrilla³⁹. A mi manera de ver esto resultaba totalmente improcedente pues en todo caso, si nos apegamos a lo descrito por Lenin, la vanguardia no se autonoombra sino que se constituye como tal cuando es el principal referente para la lucha de las clases

³⁶ Si esto existiera, es lógico que la información no es pública y no me corresponde a mí especular al respecto.

³⁷ FARC-EP. Comisión Internacional. “Al comandante Fidel y al pueblo de Cuba”. Montañas de Colombia. Diciembre 30 de 2005. <http://farcep.org>

³⁸ Tal vez el caso más emblemático sea el conocido desencuentro entre el Ché Guevara y el Partido Comunista Boliviano, pues nunca se logró un acuerdo acerca de quién asumiría el liderazgo revolucionario.

³⁹ Además de otras relacionadas con la descalificación de las tácticas utilizadas, era frecuente que las guerrillas acusaran a los partidos de retrasar el avance revolucionario y estos a las guerrillas de dar pretextos al estado para reprimir la lucha de masas, calificándolos muchas veces de “aventureros”.

trabajadoras, en este sentido no puede discutirse a priori quién va a serlo, en todo caso eso se vería en los resultados.⁴⁰

Cualquiera entonces pensaría que si las FARC-EP son una guerrilla comunista, se asumen a sí mismos como la vanguardia revolucionaria, pero no es así. En ninguno de sus documentos se presentan como tales, no se asumen como el foco guerrillero que puede desarrollar las condiciones subjetivas suficientes para el estallido revolucionario⁴¹, tampoco dicen en ningún momento que la única táctica válida para luchar por la Revolución y el Socialismo sea la suya; en todo caso se reivindica el uso de la violencia revolucionaria, se considera la posibilidad de vencer militarmente al ejército colombiano y se asume que cuando menos para ellos no quedó otro remedio más que luchar por esa vía, sin embargo continuamente aparecen llamados a hacerlo bajo otras direcciones y por otras vías. De esto hablaré más adelante.

Esto tampoco da como resultado el que las FARC-EP reconozcan en alguna otra organización a la Vanguardia revolucionaria, y a pesar de que se hayan apoyado durante algún tiempo en el Partido Comunista, no se hizo ninguna mención de estas características. Lo que hay es un constante llamado a construir organización, dentro y fuera de las FARC-EP.

Han sido varias las circunstancias que han dificultado recientemente la relación que solían tener ellos con el PCC, una muy importante es la guerra abierta y sin tregua que se libra actualmente, cualquier organización que apoye o colabore con las FARC-EP es considerada por el gobierno colombiano como “terrorista”, y dentro de la visión táctica del PCC se encuentra el tratar de librar la lucha de manera legal. Esto ha motivado a los farianos a formar su propio Partido Comunista, el Partido Comunista Colombiano Clandestino.

Este, como su nombre lo indica, opera en la clandestinidad, sus miembros no se identifican públicamente como tales y ellos mismos forman parte de él, es decir que los miembros de las FARC-EP son al mismo tiempo miembros del PCCC. A algunos pudiera parecerles un tanto ilógico que siendo ya una organización formen otra en donde muchos de los miembros sean los mismos, sin embargo esto constituye un elemento bastante novedoso derivado de su propia comprensión del marxismo leninismo. Y es que de acuerdo a como ellos conciben su organización guerrillera, esta

⁴⁰ El concepto de Vanguardia aparece varias veces en Lenin, pero sin duda de donde se ha retomado principalmente es del *¿Qué hacer?*

⁴¹ Como en lo propuesto por el Ché en *La guerra de guerrillas*.

no debe ni puede ser en sí misma la vanguardia, sino, en todo caso formar parte de ella, esto tampoco significa que la existencia misma del PCCC sea entendida automáticamente como la constitución de una vanguardia, en todo caso, aspira a serlo. Además, tomando en cuenta todo esto, se visualizan dos organizaciones con propósitos cualitativamente distintos que al mismo tiempo exigen una organicidad distinta. Veamos:

“En las FARC una escuadra la componen 12 hombres o mujeres y es a la vez una célula del partido Comunista y allí educamos a nuestros combatientes en todo el pensamiento marxista leninista”⁴²

“La célula política funciona desde la unidad básica de la organización que es la escuadra, compuesta por doce miembros. Todos los integrantes de las FARC, desde esta unidad hasta el Estado Mayor Central, forman parte de una célula. Cada célula tiene un secretario político y uno de propaganda. En su interior no hay rangos, allí se participa como combatiente. Es la instancia donde se ejerce la democracia primaria. Se reúne cada quince días y el secretario le propone al comandante la fecha de reunión, lo mismo que el tema de estudio, y éste aprueba o desaprueba, de acuerdo con los planes que haya. Las decisiones se toman por mayoría simple...Aquí el comandante tiene una responsabilidad política, y si por omisión el comandante en un mes no permite que la célula se reúna, tiene una gran responsabilidad en eso. El comandante no puede poner obstáculos a la reunión de la célula, ni decir que eso no le corresponde”⁴³

Esta estructura resulta muy interesante pues lejos de idealizar las estructuras militares, se procura dejar estas en su lugar y se trata de evitar que estas se equiparen a las políticas, bajo este entendido, si la organización militar, por razones de funcionamiento requiere de un escalón de mando, esto se trata de evitar en la organización política pues dificultaría su carácter democrático.

En suma, podemos decir que para las FARC-EP el marxismo leninismo adquiere significación en ciertos aspectos visibles: a) Herramienta teórica para el análisis de la realidad en la que se desenvuelven. b) Aportando la visión estratégica en lo que se refiere a la construcción del socialismo. c) Forma parte de su visión táctica en cuanto a que se impulsan y trabajan modalidades organizativas de dicha inspiración. d) No es visto como un dogma ni está encuadrado en ninguna otra tradición comunista visible; más bien tratan de ser originales en la aplicación de los principios marxistas leninistas teniendo, al mismo tiempo, como principal referencia práctica a la Revolución Cubana.

bolivarianismo

⁴² Entrevista con el comandante Ricardo González... Op.Cit.

⁴³ Ferro...Op.Cit. Pág. 43. Entrevista al comandante Fernando Caicedo.

Hablar de Bolívar entre los colombianos, y entre los sudamericanos en general no es fácil, es un personaje que por un lado es reconocido hasta cierto punto por todas las tendencias políticas, sin embargo, como suele ocurrir en estos casos, no es reivindicado de la misma manera. En Colombia particularmente es polémico desde su vida misma, durante años ha sido un personaje desdeñado por los liberales, quienes enaltecen más la figura de Santander, con quien Bolívar tenía diferencias a muerte, había sido más bien un personaje reivindicado por los conservadores, y por tanto presentado como un conservador. Por ello, para un movimiento u organización de izquierda resulta complejo introducir de manera central como guía de pensamiento a un personaje como Bolívar.

Tomando en cuenta que el origen de las FARC-EP estaba más vinculado a la tradición liberal, resulta muy comprensible la omisión de este personaje durante sus primeros años, y hay que decirlo; Bolívar y su pensamiento no fueron inspiradores ni forjadores ideológicos de las mismas, quienes encontraron en los personajes del marxismo su principal referencia. Como ya he descrito, las FARC-EP son una organización muy colombiana, en el sentido de que no provienen de ninguna tradición desarrollada en el extranjero, e incluso su marxismo leninismo, si bien de origen extranjero, siempre ha tratado de ser lo más *colombiano* posible; esto es muy lógico si pensamos que el pueblo al cual se dirigen, al cual pretenden liberar en primera instancia es el colombiano. Por otro lado, resulta comprensible que siendo un país tan dividido históricamente por sus pugnas internas, no se haya querido tomar parte en los debates históricos que remiten a la época de Bolívar y Santander.

Sin embargo, su propio desarrollo llevó a las FARC EP a un rescate y reivindicación de Bolívar desde la izquierda y desde su ideario marxista leninista:

“Los primeros años nosotros no dimensionábamos el pensamiento de Bolívar con relación a la sociedad que él planteaba en el siglo pasado, eso no quiere decir que hubiéramos estado en contra de él, pero en la medida en que hemos ido madurando, en la medida en la que se le van incluyendo otros ingredientes al proceso, pues apenas es natural que uno de los ingredientes que debemos tomar es este pensamiento bolivariano porque es muy afín a lo que nosotros planteamos, por ejemplo la concepción del ejército, la concepción que tenía Bolívar del ejército, o mejor para hacer las cosas como al derecho, la concepción que nosotros tenemos del ejército es la misma concepción que tenía Bolívar, de cómo debe ser un ejército patriótico que responda a los intereses de la patria, que esté por encima de los partidos y todo eso, para que pueda desempeñar el papel que le corresponde”⁴⁴

⁴⁴ Ferro...Op.Cit. Entrevista a Julio Rincón.

Aquí se describe uno de los aspectos concretos que las FARC-EP toman de Bolívar, su concepción de las fuerzas armadas, desde el punto de vista de la necesidad de crear un ejército con autonomía política, no uno al servicio de un grupo oligárquico, en esta perspectiva lo reivindicado por ellos es la necesidad de que el pueblo todo esté instruido y capacitado en el uso de las armas, para evitar que a través de ellas este sea sometido, de esta manera, se piensa, no se podrá someter por la fuerza al pueblo⁴⁵. Entre otras implicaciones, esto tiene el que las FARC-EP se nieguen a entregar las armas bajo cualquier circunstancia al ejército colombiano pues así se les concedería el monopolio de las mismas y el exclusivo derecho de uso, por el contrario, y por experiencia propia, ellos se niegan a aceptar tal concepción, reivindicando su derecho a defenderse con las armas en la mano. Con este argumento, las FARC-EP han promovido la creación de las *milicias bolivarianas* y *milicias populares*⁴⁶, mismas que no forman parte de su estructura orgánica pero son armados e instruidos por ellos mismos para la autodefensa de los pueblos y comunidades, particularmente en contra de los paramilitares⁴⁷.

Como ya se mencionó, lo que pretenden las FARC-EP al incluir en su ideario a Bolívar es cultivar su carácter colombiano y latinoamericanista para con ello enmarcarse de mejor manera con el sentir de su pueblo y al mismo tiempo generar una posición antiimperialista característica de América Latina.

*“De ahí la importancia del rescate de nuestra historia, porque allí, en su conocimiento, estudio y divulgación están contenidos los más claros valores de nuestra nacionalidad. Y porque es a nosotros, los bolivarianos de hoy, a quienes corresponde terminar esta tarea que los libertadores por las razones históricas antes expuestas, dejaron de hacer. Para que nuestro pueblo sienta nuestra causa como la suya propia, debemos saber rescatar el legado de los verdaderos padres de la patria, de los mejores hijos de Colombia y seguir siendo fieles a los ideales del Libertador Simón Bolívar, al sacrificio del padre Camilo Torres, al optimismo de Jaime Pardo Leal ya la fe en el futuro que nos inculcó Jacobo Arenas. He ahí por qué en las FARC-EP somos bolivarianos y nos reclamamos hijos de Bolívar”*⁴⁸

⁴⁵ Seguramente sería interesante debatir en torno de si es esto lo que afirma Bolívar o no, pero aquí lo que se está citando corresponde a la propia concepción que las FARC-EP tienen de la obra de Bolívar y no de este en sí.

⁴⁶ Ferro. Op.Cit. Págs. 55-57.

⁴⁷ Ha resultado muy común que los grupos de paramilitares ataquen a pueblos y comunidades sólo por ser cercanas a alguna actividad de cualquier grupo guerrillero, esto aunque no haya evidencia alguna de colaboración con las mismas; esto ha provocado para ellos un problema de comunicación y para los pueblos problemas de represión y desplazamiento. El asunto es complicado porque las FARC no practican la guerra de posiciones y por tanto no pueden dejar guardias permanentes en los poblados para proteger a la población civil, pero por otro lado no quiere desentenderse de ese compromiso, por ello ha tratado de resolverlo a través de estas milicias.

⁴⁸ Catacumbo, Pablo. “La estrategia del Libertador en las guerras de independencia”. <http://www.farcep.org>

Al igual que sucede con otras organizaciones marxistas, las FARC-EP consideran, aunque sea implícitamente que la obra de Marx al respecto del colonialismo o neo colonialismo y de los pueblos sometidos bajo este tipo de dominación, es insuficiente⁴⁹ y por ello han buscado llenar este vacío con pensamientos, personajes y experiencias de luchas que claramente se planteen la necesidad de la liberación nacional o regional⁵⁰. En este caso, Bolívar cubre un aspecto importante en su defensa como colombianos y como latinoamericanos al reivindicarse su visión anticolonial y su propuesta de integración latinoamericana. Por ello afirman que:

“Un proyecto de emancipación, necesariamente debe retomar la idea de integración legada por Bolívar, quien con su genialidad, llevando a la practica planteamientos hechos por otros grandes pensadores- como el prócer Francisco de Miranda, sobre la unidad continental-, se lanza a la tarea de construcción del sentimiento de patria, de los contenidos del concepto de independencia, de la siembra de instituciones democráticas y republicanas en libertad, con la idea de que la autonomía frente a las grandes potencias sólo era posible superando unidos, mediante el desarrollo económico, el atraso que dejó la colonia. Propuso el Libertador la creación de una Confederación de Estados del continente, consistente en buscar la unidad de las naciones fundándola, no sobre proposiciones de conquista como ocurría con los grandes imperios y alianzas precedentes”⁵¹.

Como personaje, las FARC-EP no le piden a Bolívar posicionamientos clasistas, por ejemplo, lo ubican y lo reivindican de acuerdo al momento histórico que le tocó vivir, y de ahí retoman lo que para ellos es importante, evocan de manera muy importante un personaje con un sentimiento y una actitud:

“En el compromiso con la utopía está precisamente uno de los valores fundamentales de Bolívar como sujeto revolucionario anterior al marxismo, y del bolivarianismo como compendio actual de su ideario. Es de la esencia de la gesta bolivariana la persistencia en la guerra total contra los opresores españoles, contra los opresores en general; en su conducción de la emancipación: física e intelectualmente, teórica y prácticamente, Bolívar fue no sólo un combatiente por la autonomía política, como lo fueron muchos de sus contemporáneos; fue además, un adalid de la revolución anticolonial y un genitor de idearios que ahora son más que nunca necesarios postulados no realizados. Es decir, utopía: la realización de la Patria Grande, la realización de la república hemisférica, la concreción del equilibrio del universo. Padre de nuestra nacionalidad colombiana, el Bolívar revolucionario, el Bolívar insurgente y visionario, buscaba la destrucción de todo colonialismo, advirtiendo más allá de lo realmente posible en su tiempo,

⁴⁹ En algunos casos se plantea incluso que es errónea y eurocentrista pues Marx si bien ve en el colonialismo una relación de dominación, no plantea la necesidad de la liberación nacional y más bien ve la liberación de los trabajadores de las colonias como un aspecto a desarrollarse en la lucha de clases a nivel internacional. Como ejemplo puede verse: Marx, Karl. “La dominación británica en la India”.

⁵⁰ Estos referentes se han buscado dentro del marxismo en personajes como el Ché, Mao o Ho Chi Minh, o bien, en otros personajes propios de los países en cuestión, para la Revolución Cubana por ejemplo, este papel lo cubre José Martí.

⁵¹ Camilo y Juan Antonio. “Integración Bolivariana”. Dentro de la revista “Resistencia Internacional”. Núm. 33. Diciembre de 2004. Pág 25.

*las posibilidades de lo imposible hacia la construcción de una sociedad global en condiciones de igualdad, justicia y verdadera democracia”.*⁵²

Esto reafirma algo mencionado anteriormente, el Bolívar reivindicado por las FARC-EP, no es el mismo reivindicado por el Partido Conservador, tampoco es el reivindicado por otras fuerzas y actores políticos en América Latina, la reivindicación por tanto es más que de un personaje, de ciertos aspectos de él que a ellos les parecen reflejar cualidades de su lucha, además de las especificaciones ya mencionadas; en este sentido, he de señalar que los aspectos muy concretos en que es reivindicado abiertamente Bolívar por las FARC-EP, son básicamente los siguientes: a) Su visión sobre la composición del ejército, b) Su convicción antiimperialista, c) Su vocación latinoamericanista, y, d) Como personaje forjador de la patria y de una tradición de lucha, sin perder de vista su ubicación en el tiempo y momento histórico al que se alude.

En estos momentos, la producción teórica y reflexiva de las FARC-EP se ha ido enfocando en cuanto a la conjunción del marxismo-leninismo y bolivarianismo, viendo en ello una articulación entre dos propósitos un tanto más abstractos; liberación nacional y liberación social. De esta manera se ubica a Marx y Lenin como los ideólogos de la liberación social y a Bolívar como ideólogo de la liberación nacional, es en este sentido que se les busca y retoma.

*“Por lo dicho anteriormente, a los pueblos y organizaciones que enfrentan y resisten el embate del neoliberalismo no nos queda otra respuesta que subvertir el sistema capitalista, romper con los centros imperialistas de poder, emanciparse, liberarse y organizarse para la conformación de un orden social, económico, político y cultural más justo y más digno, y que sin duda es el socialismo. Es aquí en donde converge la revolución de liberación nacional con la revolución de liberación social...por esto, y no por puras consideraciones terminológicas, la adopción de un marxismo bolivariano comprende mejor la naturaleza peculiar del proceso revolucionario en nuestra América...”*⁵³

Así pues, tanto Marx como Bolívar, como Lenin, como el Ché o Fidel, son retomados por las FARC-EP como personajes y pensamientos de actualidad pero no en la medida en que consideren que su pensamiento represente por sí mismo su actualidad, sino en la medida en que la realidad concreta que se vive y se enfrenta requiere de referentes teóricos e históricos para tener mayor claridad, desde enfrentar problemáticas coyunturales muy específicas, hasta hacerse de proyectos o utopías nacionales,

⁵² “Bolivarianismo y marxismo. Un compromiso con lo imposible”. Dentro de la revista “Resistencia Internacional”. Núm 34. Octubre de 2005. Pág. 30.

⁵³ Gorrián, Práxedes. “Bolívar y Marx. Liberación Nacional y Liberación Social”. <http://www.farcep.org>

continentales y mundiales. Del marxismo leninismo se buscan elementos para la liberación social y no referentes vividos en otras experiencias para limitarla, y del bolivarianismo se buscan elementos para la liberación nacional y no elementos conservadores o religiosos para favorecer a algunos privilegiados. He ahí la importancia de valorar un ideario, utilizando para apoyarnos la propia mirada de quien lo ha adoptado.

aspectos complementarios del ideario

A diferencia de lo que ocurre con la Revolución Cubana o el EZLN, las FARC-EP no cuentan con algo que se le pueda reconocer tal cual como *territorio liberado*, pues si bien han existido y existen regiones de Colombia en donde el poder popular se ha desarrollado con la tutela, dirección, consentimiento o reconocimiento por parte de ellos, las FARC son como organización político militar una guerrilla móvil, no desarrollan como estrategia militar la guerra de posiciones ni plantean modelos de comunidades en lo político; por tanto no es posible puntualizar a partir de estos referentes alguna propuesta de sociedad futura⁵⁴. Todas estas experiencias hay que verlas como situaciones de guerra que se han presentado, en diferentes territorios con diferentes características, en diferentes momentos y con diferentes poblaciones; de esta manera, la injerencia de las FARC varía entre participar directamente en la formación de estructuras de poder popular y de desarrollo económico comunitario, sugerencias, vigilancia de las actividades políticas y económicas o bien, control de algunas situaciones.

De estos referentes sólo es posible decir que son el resultado de su valoración concreta de la situación de guerra y su ideario como referente. En ellas se promueve primordialmente las formas cooperativas y comunitarias de organización política y económica, pero sería muy difícil precisar hasta donde se llega en estas intenciones pues se declara la intención de no confrontarse con el pueblo.⁵⁵

⁵⁴ Si bien ya he señalado algunas limitaciones que esto implica para inducir de esta manera la concepción estratégica de los movimientos u organizaciones, en los otros casos existen ejemplos más visibles de poder popular como lo es el Estado Cubano para la Revolución Cubana, las Juntas de buen Gobierno para el EZLN o los asentamientos para el MST; cada uno con sus particularidades ya señaladas.

⁵⁵ Aclaro nuevamente, por si hacía falta, que no polemizaré sobre casos concretos. Además sería inútil pues siempre existen informaciones contradictorias y versiones encontradas cuya comprobación requeriría de una investigación particular. Además, naturalmente en medio de este conflicto no todos coinciden con lo hecho por las FARC-EP, ya sea por su posición de clase o por diferencias de otra índole. Sin duda uno de los aspectos más polémicos es el cobro de impuestos de gramaje a los narcotraficantes de

Es pertinente señalar algunos aspectos de su ideario político que no es tan fácil deducir sólo por su posición marxista y bolivariana, si bien se puede hacer una relación de principios. No abundaré en muchos detalles ni particularidades pero si hablaré de algunos aspectos que seguramente aparecerán como interrogantes: el papel de la mujer, la autodeterminación de los pueblos indígenas, el problema ecológico y su visión sobre el tráfico de narcóticos.

En cuanto al papel de la mujer es muy destacable señalar que en las FARC-EP se ha venido consolidando una tendencia que ya se venía desarrollando en varias organizaciones político militares de izquierda, la no división sexual del trabajo en la guerrilla; aquí, las mujeres y los hombres son preparados en las mismas tareas como combatientes, tan es así que difícilmente se podría entender el crecimiento y desarrollo de las FARC sin la incorporación de mujeres quienes forman el 40% de sus filas⁵⁶.

No se debe olvidar que la sociedad colombiana como prácticamente todas, tiene profundas características machistas, y sin duda esto permea hasta la misma disidencia de izquierda, sin embargo muchas guerrilleras han afirmado que en las FARC-EP encuentran una posibilidad de educarse, formarse y desempeñar un papel protagónico en muchos asuntos de orden político y militar, a lo cual no aspiraban en su condición campesina; se puede decir incluso, que para muchas mujeres farianas este ha sido el factor determinante para decidir su ingreso a esta organización.⁵⁷

También es importante señalar que se desarrolla una concepción de género ligada fundamentalmente a su concepción marxista leninista, la cual se deslinda por ejemplo de otros feminismos, veamos un fragmento de un documento escrito por las guerrilleras a propósito del día internacional de la mujer:

“El carácter de esta memorable fecha a través del tiempo se ha ido generalizando y ha perdido en parte su signo de clase, ya que todas las mujeres independientemente de la su rol social, lo han escogido para reclamar sus derechos y defender los conquistados. Pero cada mujer de acuerdo a su clase y a sus aspiraciones, tiene su forma de lucha. Las feministas piensan que con el libertinaje, enfrentándose a los hombres como si estos fueran sus enemigos o los causantes de sus desgracias y adoptando

algunas regiones, lo cual es interpretado por algunos como una tolerancia inadmisibles al narcotráfico a la vez que es descrito por ellos como una situación propia de la guerra que no trastoca su condena de fondo al mismo.

⁵⁶ Saénz, Camila. “Sonia la insurgente, ejemplo para las mujeres de nuestra América” <http://www.farcep.org>

⁵⁷ Pueden revisarse documentos y entrevistas con mujeres guerrilleras de las FARC-EP, entre otras la entrevista a Catherine Miller hecha por Dick Emuelsson para www.anncol.org y otros documentos en la página de las FARC-EP, así como el video documental “La guerrillera” de Frank Piasechi Poulsen. Zentropa. 2006. Dinamarca-Colombia

comportamientos de absoluta independencia, es como alcanzarían la tan anhelada libertad. A las machistas sólo les interesa igualarse en fuerza, y músculos pensando que los hombres no son parte fundamental en la vida de pareja porque ellas solas todo lo pueden. Las ricas solo sienten el placer de ser libres entre más explotan, y se enriquecen a costas del sufrimiento de los demás... Cada una a su manera emprende la contienda por lo que ella cree son sus innegables derechos. Hay que entender que la responsabilidad en gran parte de la situación de la mujer y demás integrantes de la sociedad corre a cuenta del Estado, si este no garantiza el bienestar y la igualdad, está llamado a ser reemplazado, por uno que si lo haga. En nuestro país nos encontramos en grave situación, sólo tienen derechos a condiciones de vida digna los que poseen los recursos para tal fin, el resto de la sociedad independientemente de su género vive en situaciones no satisfactorias y algunas en la completa indigencia... Como vemos entonces la mujer tiene el compromiso social de luchar no solamente para conseguir beneficios como género, sino también para mancomunadamente con los hombres, se logre la transformación de esta sociedad y todos podamos vivir en mejores circunstancias. En la contienda por el logro de mejores reivindicaciones cada mujer escoge el lugar en donde considera a bien alcanzar sus objetivos. Es así como algunas en su reflexión y teniendo en cuenta que los cambios en la sociedad tienen que ser estructurales, para poder de raíz obtener la verdadera libertad, escogen como forma de lucha la vía armada, es esta la senda que conlleva mayor compromiso y sacrificios, pero es también la ruta real para adquirir una nueva sociedad donde únicamente no se conseguirían las reivindicaciones propias como género femenino, sino también la de todos. En las FARC-EP, la mujer tiene un preponderante lugar. Nuestra organización da la oportunidad para que en igualdad de condiciones en deberes y derechos, cada mujer empuñe el fusil y enarbole las banderas revolucionarias de la lucha política militar por la justicia, la paz y la dignidad. Juntos todos por la reconstrucción de nuestro país, por una real y definitiva independencia... Que en cada 8 de Marzo florezca la primavera, que la conciencia se ilumine para que cada una ocupe el lugar en la batalla y aporte con su sabiduría, ternura, abnegación y alegría el consabido grano de arena para construir un mejor venir sin explotadores ni explotados”⁵⁸.

Si bien la liberación de la mujer sólo se concibe aparejada con la liberación de todos los explotados, esto no significa para la mujer fariana una resignación a que el estado socialista traerá para ellas la redención sólo por añadidura, por el contrario señalan que en ese momento deberán seguir luchando como mujeres en contra del machismo, además de que en las filas de la organización debe darse cotidianamente una lucha de la mujer por ganarse su lugar, no se puede obviar que un hombre por el sólo hecho de ser de izquierda ha borrado ya de su mente y su práctica cotidiana muchos aspectos del machismo.

⁵⁸ Mujeres de las FARC Ejército del Pueblo, compañía Pedro Martínez. “Hoy un día muy especial” Montañas, llanos y selvas de Colombia, marzo de 2006. <http://www.anncol.org>

“Es que el machismo es una cuestión cultural que viene desde nuestros ancestros, eso no se erradica así de la noche a la mañana. Yo soy de la opinión particular que aquí estamos luchando todos en conjunto, por la construcción del socialismo. Pero si llegamos allá y los hombres siguen con su machismo, hay que volver a empuñar los fusiles...Muy drástico, pues así tendrá que ser porque nosotros estamos luchando por la libertad de hombres y mujeres, todos en conjunto, ¡Pero que no nos vengan con el cuento de que cuando estemos liberados del estado, de la opresión, entonces nos van a tener subyugadas!”⁵⁹

En lo referente a los pueblos indígenas, es importante señalar nuevamente que la mayor parte de la composición de las FARC-EP es de campesinos, y en el campo colombiano existen algunas regiones en donde es muy significativa la presencia de comunidades indígenas, así pues, dentro de sus propuestas, las FARC no incluyen a los pueblos indios sólo como campesinos sino también como comunidades indígenas. En el programa agrario de la organización se señala lo siguiente:

“Se protegerán las comunidades indígenas otorgándoles tierras suficientes para su desarrollo, devolviéndoles las que les hayan usurpado los latifundistas y modernizando sus sistemas de cultivos. Las comunidades indígenas gozarán de todos los beneficios de la Política Agraria Revolucionaria. Al mismo tiempo estabilizará la organización autónoma de las comunidades respetando sus Cabildos, su vida, su cultura, su lengua propia y su organización interna”⁶⁰

Existen otros documentos y comunicados en donde se refiere al problema particular de las comunidades indígenas, a sus problemas de despojo y represión, por ejemplo, y donde se reitera el compromiso de luchar por su liberación como lo que son, en conjunto con ellos⁶¹. Aún así, es pertinente señalar que la producción reflexiva de las FARC-EP a este respecto encuentra su expresión más concreta en el documento ya señalado y que seguramente está por trabajarse a mayor profundidad.

Con respecto del problema ecológico, también se ha incrementado recientemente la reflexión y propuestas de las FARC-EP orientados a este asunto, en primer lugar, también desde su perspectiva marxista leninista, se concibe el problema ambiental como insoluble dentro de los marcos del capitalismo:

*“La necesidad y el afán de acumulación, se acompañan con otro elemento esencial y poco denunciado que manejan principalmente los grandes capitalistas: no pagan sus cuentas a la sociedad. Su lógica consiste en que, si se invierte en medidas de protección del **medio ambiente** y de los recursos*

⁵⁹ Miller Catherine. Op.Cit.

⁶⁰ “Programa agrario de los Guerrilleros de las FARC-EP”. Actualizado en la octava conferencia de las FARC-EP. Puede verse en la página <http://www.farcep.org> y en el Esbozo histórico. Pág 127.

⁶¹ Estos también pueden ser consultados en su página web.

naturales, o en bienestar social, disminuyen las ganancias. Hoy, cuando el concepto de desarrollo sostenible adquiere fuerza entre la opinión mundial, involucrando la discusión en torno de una estrategia orientada a satisfacer las necesidades de las mayorías, sin arriesgar las opciones de las generaciones venideras, hace falta hablar claro de la evidente contraposición entre este gran objetivo de la humanidad y los patrones que impone el capital”⁶²

En contraposición a esto se señala:

“En las FARC-EP pensamos que la búsqueda de una relación armónica entre los grupos humanos y el **medio ambiente** natural, debe ser un gran propósito mundial, ya que todos compartimos el planeta tierra. Este propósito igualmente hace parte insustituible de la elaboración democrática de una estrategia soberana hacia el desarrollo económico con justicia social para Colombia. Contamos con un gran tesoro representado en la tercera mayor reserva de agua del planeta, en la segunda despensa de oxígeno, especies vivas, y en los incalculables recursos genéticos. Es el tesoro hoy codiciado por poderes imperiales, el que quieren agarrar desde ya, y es precisamente uno de los objetivos del "Plan Colombia", para que un día cualquier presidente gringo pueda decir: "I took Amazonas" ("Yo robé la Amazonia"). Lo que no tenemos es un Estado que promueva el amor a nuestro paisaje. Hace falta rescatar la grandeza patriótica que, también en materia de recursos naturales, "anticipándose a los apremiantes llamados de los ecologistas modernos", sembró el Libertador, cuando advirtió sobre la necesidad de cuidar y defender el equilibrio de la naturaleza, en oposición a las prácticas y costumbres irracionales y devastadoras en el uso de aguas, tierras y bosques, y cuando legisló y ordenó con sentido práctico y previsorio en torno a esto (como bien lo señala Juvenal Herrera en su obra "Bolívar, el hombre de América"). En nuestro país las agresiones al **medio ambiente** son causadas en gran medida por el desorden que implican las estructuras de uso irracional y la estructura de propiedad injustamente concentrada de la tierra... Con un nuevo régimen se podrá desarrollar una política agraria que, sobre la base de eliminar el latifundio y redistribuir las mejores tierras, permita dejar quietos los bosques y brindar alternativas a los actuales colonos que se han internado más allá de la frontera agrícola, entre ellos a las aproximadamente 500 mil familias dedicadas a cultivos ilegales. Se podrá proteger el 70 por ciento que nos queda de la Amazonia e integrar a un nuevo plan de aprovechamiento del territorio a los 700 mil colombianos que allí habitan; reconstruir la Sierra Nevada de Santa Marta, la Sierra de la Macarena, y organizar un auténtico sistema nacional de parques naturales.

Las auténticas autoridades ambientales deben estar dentro de las mismas comunidades. Cuanto se logre hoy aprender de los pueblos indígenas, de las comunidades negras y de las mejores tradiciones campesinas, de sus culturas, ayudará a desarrollar sistemas armoniosos y creativos de relación entre el hombre y la madre tierra. Porque esas culturas contienen valores muy distintos a las ambiciones sin límite, propias del capitalismo, que están destruyendo las posibilidades de vida sobre el planeta.

Es necesario afianzar el reconocimiento de la propiedad social de los colombianos sobre los recursos biológicos y genéticos existentes en nuestro territorio. Impedir los intentos de patentar la vida.

⁶² Apuntes ecológicos de la comisión temática de las FARC-EP. Villa Nueva Colombia. 4 de Noviembre de 2000. <http://www.farcep.org>

Someter a vigilancia ética cualquier experimento con seres vivos. Desarrollar planes de reforestación y protección de cuencas hidrográficas que defiendan y amplíen nuestras reservas de agua y de oxígeno.”⁶³

Como se puede observar, para las FARC, es necesario terminar con la lógica capitalista sobre el medio ambiente para poder preservarlo y en su lugar incluir una política que incluya el aprovechamiento de los recursos naturales y al mismo tiempo atender a la conservación de los mismos, teniendo como referencia destacable las prácticas tradicionales de los pueblos indígenas, comunidades negras y demás campesinos que trabajan la tierra con una lógica ajena a la del capital.

Con respecto del problema del narcotráfico, es necesario ubicar algunos puntos de vista, pues es de todo el mundo conocido que en Colombia han operado y operan actualmente grandes mafias de narcotraficantes, principalmente se da la actividad productiva de su materia prima desde el campo, se produce a un nivel importante la hoja de coca, la amapola y marihuana, también se procesa gran parte de esta materia prima en territorio colombiano para la producción de cocaína y heroína entre otras cosas⁶⁴. Como suele ocurrir, esto se presenta a menudo en regiones apartadas de las grandes urbes y en el campo, es claro también que algunas de esas regiones, por sus mismas condiciones geográficas y humanas pueden ser compartidas por los guerrilleros, no sólo de las FARC sino también de otros grupos. Esto sin duda genera la duda ¿Cuál es la posición de las FARC-EP al respecto?

“...el negocio del narcotráfico es un negocio eminentemente capitalista, que en Colombia, por las condiciones específicas y la aplicación de las políticas neoliberales, arruinaron el campo colombiano, sacaron de circulación un millón 500 mil has. de cultivo del café, arruinaron toda la economía del sorgo, arruinaron toda la economía del campo de otro producto como el algodón y la gente comenzó a cultivar marihuana o a cultivar plantaciones de coca y eso fue en cierta medida tolerado por los gobiernos colombianos...siempre hemos condenado el narcotráfico como un crimen contra la humanidad, sabemos de los males que eso causa sobre todo a la juventud , y nosotros, en las áreas donde estamos, condenamos con mucho rigor el consumo de estupefacientes.”⁶⁵

Para las FARC-EP, el problema del narcotráfico como muchos otros no puede solucionarse por la simple voluntad de hacerlo, forma parte de las condiciones materiales que hoy constituyen la economía colombiana, y el consumo de los

⁶³ Idem.

⁶⁴ No pretendo decir que estos cultivos sólo sirvan para la fabricación de narcóticos, también existen en su uso tradicional, pero sin duda existe el cultivo comercial de los mismos.

⁶⁵ Entrevista al Comandante Ricardo González. Op.Cit.

estupefacientes es un problema mundial. Por ello en repetidas ocasiones han sugerido que el consumo de los mismos debe ser legalizado y controlado.

*“Estamos convencidos que la batalla contra el cáncer del narcotráfico, solo se ganará definitivamente si se diseña una estrategia mundial que incluya la legalización de estos productos, porque acabaría de un tajo con las ganancias fabulosas que genera”*⁶⁶

Las FARC promueven la sustitución de cultivos entre los campesinos que siembran la materia prima para producir narcóticos, la prohíben donde tienen condiciones de llevar a cabo dicha prohibición y más que eso, entre sus filas esta estrictamente prohibido negociar, traficar o consumir estupefacientes. Como gesto demostrativo de su posición al respecto, propusieron al gobierno de Andrés Pastrana un programa piloto en el municipio de Cartagena del Chairá para la sustitución de cultivos ilícitos, mismo que fue rechazado por el gobierno colombiano; la intención era aplicar ahí el programa piloto y después de evaluar sus resultados llevarlo a todo Colombia.⁶⁷

En resumen, la propuesta de las FARC-EP al respecto consiste en ir resolviendo los factores socioeconómicos que permiten la existencia y reproducción del narcotráfico, atacando en primer lugar las condiciones de pobreza de los campesinos.⁶⁸

Sintetizando un poco el punto referente al ideario de las FARC-EP puedo decir que este tiene como principal referente teórico el marxismo leninismo con las características ya mencionadas, que se apoya en el ejemplo y pensamiento de Simón Bolívar, particularmente en aquellos aspectos que el marxismo leninismo no está muy trabajado desde su experiencia, la liberación nacional y la bandera latinoamericanista. Su pensamiento no ha estado exento de cambios y actualizaciones, es muy evidente que al interior de las filas de las FARC existen muchos debates inacabados pero que muchos de ellos ya dibujan posicionamientos políticos muy claros, que además se ven respaldados por propuestas y prácticas políticas concretas. En otras palabras, el marxismo leninismo y bolivarianismo de las FARC-EP se dota de contenido y se acota de acuerdo a sus propias experiencias, retos y reflexiones, así, se tienen puntos de vista

⁶⁶ Secretariado del Estado Mayor de las FARC-EP. *“Las FARC niegan que cultiven coca en Colombia y acusan al ejército de utilizar a los campesinos como escudo en su combate contra a la guerrilla”*. <http://www.rebellion.org>

⁶⁷ FARC-EP. "Planificación de mecanismos para la sustitución de cultivos ilícitos". San Vicente del Caguán. 29 de junio de 2000.

⁶⁸ Aclaro de nueva cuenta que no es propósito de este trabajo polemizar sobre acusaciones hechas contra las FARC sobre sus vínculos con el narcotráfico, aquí solo expongo su posición al respecto; no afirmaré ni negaré acusación alguna pues carece este trabajo de los elementos suficientes para hacerlo. Lo único que puedo decir desde la posición en que me encuentre es que no he encontrado evidencia alguna de que las FARC auspicien, promuevan o participen del negocio de las drogas.

concretos con respecto de algunas discusiones que recorren el mundo entero y forman parte del debate de la izquierda, su posición sobre la mujer, los pueblos indígenas, el medio ambiente y el narcotráfico son prueba de este proceso. En esta medida, lo descrito en este punto sirve a los propósitos de este trabajo en cuanto que traza algunos principios del Socialismo propuesto por las FARC-EP; lo rescatable de verlo desde el ideario es que no se reduce a posicionamientos coyunturales sino a concepciones del mundo y de la sociedad. Si las FARC llegaran a ser partícipes de la construcción de un socialismo colombiano podríamos entonces exigirles cuentas claras de acuerdo a los principios que dicen sostener en su ideario. Así mismo, este debe ser en gran parte la referencia para las críticas que se les hagan.

DOS TÁCTICAS DE LAS FARC-EP EN SU LUCHA ESTRATÉGICA

Ya está claro que el objetivo estratégico de las FARC-EP es el socialismo, visto como las condiciones a partir de las cuales se puede trabajar por la construcción de una sociedad comunista, con base en un ideario marxista leninista y bolivariano, sin embargo me parece importante nuevamente, como se hizo con el asunto del diálogo retomar algunas reflexiones tácticas, pues a menudo pueden confundirse con la visión estratégica y es necesario precisar algunas cosas, si bien ya sabemos que buscan el socialismo, todavía no está claro en este trabajo la pregunta de ¿Cómo se lucha por el socialismo en las FARC-EP? ¿A través de que mecanismos e iniciativas piensan llegar a ese punto?

Actualmente se pone esfuerzo y dedicación en dos tácticas, las cuales por momentos se desarrollan conjuntamente, pero a pesar de ello, en ciertos momentos una cobra más relevancia que la otra, esto de acuerdo a las condiciones que se van presentando.

Una es la toma del poder por la vía armada, esta táctica se centra en el aspecto político militar, las FARC deberán vencer militarmente a las fuerzas armadas del Estado colombiano, despojar violentamente a quienes detentan hoy el poder y poner las bases de uno nuevo, el de los trabajadores, y del cual formarían parte. Bajo esta concepción, con un golpe de esta naturaleza se comenzaría el derrumbe de las estructuras capitalistas y se sentarían las bases de la Nueva Colombia Socialista; esto se pudiera dar en conjunción con otras fuerzas políticas y/o político militares que compartan esta visión. Desde su estructura orgánica, esta dirección para ellos correría a cargo del Partido

Comunista Colombiano Clandestino, siendo las FARC-EP el instrumento orgánico encargado de llevar a cabo las operaciones militares.

La otra tiene que ver con su propuesta de un *Nuevo gobierno, de reconstrucción y reconciliación, pluralista, patriótico y democrático*, este no es equivalente a socialismo, es un periodo transitorio, es por decirlo de alguna manera, un nuevo pacto político entre fuerzas encontradas para llevar a cabo la lucha política por otras vías distintas a las militares. De este nuevo pacto no quedarían excluidos todos los capitalistas ni todos los actuales gestores del Estado, sólo aquellos que no estén dispuestos a formar parte de este nuevo escenario por su actitud beligerante, represiva o antidemocrática. Este pacto es el que las FARC-EP han buscado establecer en los procesos de diálogo. Aquí, la instauración del socialismo no se busca por la vía militar, se trata de reducir el alcance de la misma y ceder el espacio que ocupa actualmente a la política, en ese nuevo escenario se podrá luchar entonces por el socialismo logrando una mayor participación social en la formulación de dicho proyecto. Para esta táctica, la dirección que buscan construir las FARC es el *Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia*, en este no sólo están convocados a participar los comunistas sino los sectores progresistas y democráticos de la sociedad colombiana.

la toma del poder y el PCCC

Puesto que ya he hablado del asunto en el punto del ideario, trataré de no redundar en los aspectos ya señalados y simplemente me limitaré a problematizar un poco en las implicaciones tácticas del PCCC con respecto de la toma del poder.

Resulta preciso recordar que en su origen, las FARC-EP no se propusieron como guerrilla tomar el poder, es muy distinto formar un grupo de autodefensa que un Ejército del Pueblo, el primero no pretende arrebatar nada sino conservar lo conquistado, el primero es defensivo y el segundo debe ser ofensivo, el primero no se propone derrotar totalmente a sus enemigos sino mantenerlos alejados, el segundo sí. Pero más allá de esto, lo importante es reconocer que quien decidió llevar el conflicto con las organizaciones autónomas y los grupos de autodefensa al punto de buscar su aniquilamiento fue el Estado colombiano, quien optó por la guerra como único mecanismo aceptable para la solución de conflictos fue también el Estado colombiano; no fueron los campesinos de Marquetalia los que decidieron vivir en guerra por más de cuarenta años, esta fue su alternativa a la desaparición física que se les propuso; tampoco han sido los luchadores sociales otrora civiles quienes por desprecio a sus

familiares, amigos, oficios y profesiones decidieron convertirse en militares, las armas se tomaron porque no les quedó otro remedio, porque detrás de ellos estaba la cárcel, el asesinato o la desaparición forzada y la tortura. En otras palabras, si las FARC como organización y como conjunto de individuos están luchando por la vía armada, no por ello se le debe atribuir a una parte tan considerable del pueblo colombiano una actitud guerrillera, un amor a la guerra.

Por el contrario, me atrevo a afirmar que es deseo de todo revolucionario alcanzar la victoria sin derramamiento de sangre, y de preferencia esforzándose lo menos posible, sacrificando lo menos posible pues los sacrificios duelen y duelen mucho, dejar la tierra duele, dejar la familia duele, dejar los proyectos de vida personal duele; si alguien disfruta haciéndolo seguramente no es una parte representativa de los movimientos guerrilleros, sino un caso aislado y minoritario.

Está claro que desde la perspectiva marxista leninista se reivindica el hecho de que la violencia es necesaria para derrocar al estado capitalista pues la clase en el poder no lo abandonará voluntariamente, sin embargo violencia y guerra no son equivalentes, durante años la izquierda comunista de muchas partes del mundo ha buscado la Revolución a través del movimiento de masas, apoyados en la huelga general y otros instrumentos de lucha de la clase trabajadora. La Revolución, incluso por definición, pretende ser un proceso acelerado de transformación, lo más rápido posible, está claro que se busca que los capitalistas abandonen los medios de producción y los gobernantes sus puestos, sí, violentamente, pues no será por convicción que lo hagan sino por ser desplazados físicamente por los proletarios insurrectos.

Entonces ¿Por qué la guerra? los movimientos guerrilleros crecen y adquieren importancia histórica cuando los luchadores sociales que están en el campo, en las fábricas, en las escuelas, barrios, universidades, calles, etc. son despojados violentamente de su materia de trabajo político, las masas; este despojo es violento, a veces se aísla al luchador social de las masas encarcelándolo, a veces matándolo o a veces tan sólo hostigándolo y persiguiéndolo, esto lo lleva a cabo las fuerzas policíacas, paramilitares y militares, cuando alguien está sentenciado por el Estado a perder su vida o su libertad, la fuerza se aplica en su contra. Una alternativa es convertirse en mártires, dejarse torturar, matar o atrapar para evidenciar el carácter represivo del enemigo, otra es el exilio, tratar de luchar en donde esas fuerzas represivas no puedan alcanzarlo, otra es la claudicación, dejar de intentarlo y resignarse, otra es luchar en la clandestinidad pero sin las armas y otra es tomar las armas para hacer a un lado a quienes obstaculizan

la tarea de un revolucionario para poder hacerlo pero protegido con las mismas, para no ser vulnerable a la represión. En Colombia como en otras partes ha habido de todo, podemos decir entonces que los guerrilleros son quienes han tomado la última opción.

Cuando se plantea la situación de que no es posible luchar por las vías legales por los anhelos de justicia, igualdad, democracia o libertad, y se ha constituido una organización capaz de enfrentar al Estado, entonces tenemos una situación de guerra, en ella se pueden desarrollar muchas situaciones en las cuales no abundaré, pero es necesario preguntarse para dicha organización ¿Y si ganamos que? para responder dicha pregunta es preciso definir al enemigo y para ello es necesario hacerse dos preguntas más ¿Contra qué se lucha? y ¿Contra quiénes se lucha? las FARC-EP lo tienen definido, el enemigo es el capitalismo, por imponer la explotación, el despojo y la represión, y se lucha contra la clase capitalista, ese es el enemigo a vencer. Esto resuelve el carácter de clase pero no necesariamente la cuestión de la guerra, cuando se plantea una situación de guerra a la que se ha llegado a pesar de los deseos de quien participa de ella, estas dos preguntas cobran otra connotación y adquieren dos respuestas que estando ligadas no son iguales: se lucha contra un Estado represivo, incapaz de hacer política y sólo capaz de resolver violentamente los conflictos, contra quienes se rehúsan a aceptar a los luchadores sociales en sus espacios naturales de trabajo cotidiano y político.

Así pues, la guerra puede tener dos fines, o se derrota a la clase capitalista a manos de sus enemigos de clase, los comunistas y trabajadores, o bien, se derrota al sector de la clase en el poder que ha orillado a un grupo de personas a alzarse en armas para establecer unas nuevas reglas del juego político y así dirimir abierta y civilmente las diferencias, con el pueblo por testigo y por juez.

El primero de los casos supone que ningún sector significativo de la clase capitalista se logró diferenciar de su faceta eminentemente represiva, es decir, esa actitud le viene a prácticamente toda ella o bien, la fuerza militar alcanzada por el grupo armado aunado a las condiciones de insurrección del pueblo trabajador, no requieren de negociar con ningún sector de la burguesía y esta es derrotada y sometida.

El segundo supone la existencia de un sector progresista y democrático de la burguesía, con quien se pueda pelear con métodos civiles y pacíficos, es decir, un sector de la burguesía que juegue limpio, además de la posibilidad de generar un consenso social más amplio con una propuesta más plural.

Por ahora nos ubicamos en el primer caso, la burguesía colombiana y extranjera que ejerce su dominio también en Colombia apoyada por los instrumentos represivos

policíacos, militares y paramilitares, no ceden a la posibilidad de hacer un nuevo pacto político entre ellos y sus opositores radicales, miles de colombianos son ejecutados, desaparecidos y encarcelados, además, todos los intentos de terminar la guerra por la vía de un pacto han fracasado, particularmente los diálogos y el intento de luchar a través de una fuerza política legal y civil como lo fue la UP. Esto lleva a las FARC a preparar las condiciones para la toma violenta del poder a través de la guerra popular, constituirse como ejército del pueblo y diseñar una estrategia militar para poderlo hacer.

Tomar el poder, sin embargo es algo más complejo que derrotar militarmente a las fuerzas represivas del Estado, pudiera darse el caso, como de hecho lo ha habido en otras experiencias, de que una fracción armada del pueblo desplace al sector de la clase dominante en el poder a través de las armas, pero que no logre derrocar al Estado capitalista, manteniendo en lo fundamental su estructura y por tanto no cambie la posición de clase en el poder. En este caso, como en toda organización auténticamente marxista, la toma del poder se plantea no para un grupo u organización sino para la clase trabajadora; sin embargo llegar a este punto requiere de un trabajo teórico, organizativo y reflexivo, de un programa que represente los intereses de los explotados y pueda así dirigir la lucha de los mismos para la construcción de un nuevo Estado Socialista.

Es así que las FARC-EP consideran que su papel como organización político militar es insuficiente para conducir una lucha de tales características, no nacieron para ello, de esta forma había que dar nacimiento a una organización política que si tuviera por propósito profundizar en la reflexión política, diseñar un programa y prepararse para poder dirigir en esos términos a un movimiento de insurrección popular que aunado al avance militar de la guerrilla, pueda tomar el poder y no sólo desplazar a algunos personajes del mismo. Esta organización es el Partido Comunista Colombiano Clandestino. Su definición no se debe a una situación indeseada como la guerra sino a una deseada, trabajar por la fundación de una nueva sociedad, su ideario es plena y abiertamente comunista:

“Nosotros estamos hoy construyendo el Partido Comunista Colombiano Clandestino, porque vemos la necesidad de tener una organización política de clase, al frente de este proceso revolucionario. Necesitamos un partido político que se trace como propósito la lucha por el socialismo, por acabar la explotación del hombre por el hombre, acabar con la propiedad y los medios de producción privados. Un

partido que se trace esta estrategia y la logre, tiene que ser un partido comunista que se fundamente en los principios marxistas leninistas”⁶⁹

Este es visto como:

“...el Partido de la insurrección, el Partido clandestino, el Partido Comunista que brota del fuego y las mentes insurgentes con la estrella de las FARC-EP iluminando el destino, hace ondear la roja bandera, anunciando la vigencia del marxismo leninismo, que se junta con el pensamiento bolivariano, en manos de la resistencia popular...hacia el horizonte de la revolución van nuestros esfuerzos, combinando todas las formas de lucha, con la idea fija en que es necesaria la instauración de la dictadura del proletariado, y en que la misión histórica de fundar la felicidad para la humanidad no está hecha de banderas que se puedan arriar”⁷⁰

Aquí podemos ver una diferencia cualitativa entre una organización y otra, mientras que las FARC-EP sólo desarrollan un tipo de lucha, la armada, y se mantienen respetuosos pero ajenos a las otras formas de lucha, el PCCC si se propone intervenir en ellas, desde la clandestinidad; pero para ser clandestino no necesariamente hay que ser guerrillero, un militante del PCCC puede estar en una escuela, universidad, fábrica, colonia, comunidad indígena pero no estará ahí armado ni para promover la guerra sino para desarrollar la forma de lucha más adecuada para el lugar donde se encuentre, y es clandestino porque su militancia no será pública, sólo su participación dentro de esas luchas o de los movimientos no clandestinos.

“No puede ser como el actual partido, porque nosotros vemos que en las condiciones de la sociedad colombiana, el espacio que da la legalidad burguesa para que se exprese políticamente un partido comunista, no permite que sea a través de la legalidad, no puede ser un partido legal, en el contexto de la experiencia de estos últimos años, con la aplicación sistemática de la doctrina de la Seguridad Nacional, los principios de la guerra de baja intensidad, la guerra sucia y la participación de los Estados Unidos de manera directa en este conflicto. La conformación de los grupos paramilitares para encubrir lo que anteriormente hacían el ejército o la policía en forma directa, nos llevaron al convencimiento de que hay que crear un partido clandestino para la toma del poder...esta idea que se ha multiplicado en muchísimas personas, nos hizo ver que había que construir esa organización clandestina que garantizara la militancia y evitara el sacrificio de miles de colombianos y de todas las organizaciones que nosotros orientamos, dirigimos y construimos”⁷¹

Así pues, se puede sintetizar esta táctica de las FARC-EP de la siguiente manera:

- a) Gira en torno de la toma violenta del poder cuyos principales elementos son la guerra dirigida por el Ejército del Pueblo, las FARC-EP, y la insurrección popular dirigida por el Partido, el PCCC.

⁶⁹ Ferro Op.Cit. Pág 147. Entrevista al Comandante Simón Trinidad.

⁷⁰ Partido Comunista Clandestino. Región Atlántico. “Mi Partido”. dentro de la revista “Resistencia Internacional”. Núm. 33. Dic. 2004. Pág 29.

⁷¹ Ferro...Idem.

- b) Es una táctica no deseada sino que se toma por las condiciones represivas del Estado Colombiano, por tanto se está dispuesto a renunciar a ella si es que existe otra posibilidad.
- c) Al ser dirigida en lo político por un Partido Comunista, culminaría con la instauración del poder de la clase trabajadora, el socialismo.

Solamente resta señalar que esta orientación táctica es relativamente reciente y está en proceso de perfeccionamiento, por ahora, aunque por razones obvias no se habla de número de militantes ni de su ubicación, queda claro que la mayoría de quienes integran el PCCC son los mismos guerrilleros de las FARC-EP, aunque esta ha sido una puerta de entrada a la participación de sectores urbanos, tradicionalmente lejanos a la experiencia guerrillera⁷². Cabe aclarar nuevamente que un militante del PCCC no estaría incurriendo en una acción ilegal, no necesariamente es un guerrillero, pero por las condiciones de represión sería juzgado como tal, por ello el Partido es Clandestino.

Nuevo gobierno, de reconstrucción y reconciliación, pluralista, patriótico y democrático. El Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia.

Este planteamiento surge tras el proceso de reflexión y rectificación derivado del fracaso de la Unión Patriótica como alternativa a la guerra y como proyecto de construcción de una fuerza política amplia que actuara legalmente. En ningún momento debemos subestimar el desgaste que para los combatientes y pueblo en general representan más de 40 años de guerra, pues si bien es claro que se piensa en la posibilidad del triunfo por esa vía, también está claro que no sería nada fácil ni en los plazos deseados, además como ya se señaló, la guerra no es vista como la condición óptima de la lucha de clases ni la más deseable.

La propuesta del nuevo gobierno de Reconstrucción y Reconciliación proviene de la Octava Conferencia de las FARC-EP⁷³, en dicha plataforma se caracteriza una reforma de Estado que contempla transformaciones en su estructura política y su orientación económica tales como transformaciones en el sistema electoral, garantías de libertad de expresión y prensa, acceso a los medios de comunicación, así como una

⁷² Casi siempre que algún habitante de las ciudades quería participar directamente en el mismo proyecto de las FARC, tenía que abandonar su vida en las mismas y dirigirse hacia los campamentos guerrilleros, sin embargo con esta nueva configuración, algunas personas que no estaban listas para ello o simplemente no podían o querían hacerlo por su edad o demás impedimentos, podrán participar desde el mismo lugar en donde se encuentran.

⁷³ Hecha en 1993, es la Conferencia más reciente de las FARC-EP.

reorientación económica en materia de distribución del ingreso, desarrollo del mercado interno, renegociación de la deuda externa, apoyo al campo etc.⁷⁴

Como ya se mencionó, esta plataforma supone un nuevo pacto político en Colombia, dentro del mismo habría de desarrollarse la lucha de clases pero sin tener como escenario la guerra. Para ello, según las FARC-EP se requieren de ciertas transformaciones tanto políticas como económicas, de alguna manera se pide un escenario de lucha pactado, en igualdad de condiciones para darla. Así pues se habla de la siguiente manera:

“Debemos construir un nuevo Régimen, sostenido en la tolerancia y el respeto por la opinión ajena, que garantice la verdadera redistribución del ingreso, la ética en el manejo de la cosa pública, la soberanía nacional, la justicia social y la solución pacífica de las diferencias.

Desterrar del ejercicio de gobierno a todos aquellos comprometidos en tanto terror y tan grandes injusticias.

Como pensar que los Gavirias, los López Michelsen, los Samper, los Pastranas, los Santos, los Bedoyas Pizarros, los Serrano Cadena, los Víctor Carranza, los Sabas Pretel, los Santodomingos, los Ardilas Lulles, los Sarmiento Angulos y tantos otros ricos, con tan abultadas cuentas en los bancos nacionales y extranjeros, con tan millonarios ingresos mensuales, van a defender los intereses de las mayorías empobrecidas del país ? No, no lo hacen, simplemente porque no lo necesitan. Ellos defienden sus intereses y los de sus amigos ricos.”⁷⁵

Para ello se lanza una iniciativa política, la de conformar un movimiento amplio que luche por este nuevo pacto, por esto no sólo están convocadas a lanzarlo las propias FARC ni solamente los comunistas sino todos aquellos interesados en promover una alternativa a la guerra o bien, los interesados en realizar dichas transformaciones políticas y económicas. Este es el Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia. El llamado se hace de la siguiente manera:

“Porque en Colombia las mayorías aún nos indignamos ante las injusticias y tenemos la decisión de no permanecer indiferentes, invitamos a los inconformes; a los trabajadores que forjan el progreso económico y social, víctimas de los bajos salarios, los atropellos y la explotación; a los campesinos, eternos olvidados con cuya sangre se han regado todos los surcos y bosques de nuestra nación; a los desempleados y a los trabajadores de la llamada economía informal; a los estudiantes; a los nuevos profesionales y técnicos que ingresan en el incierto mercado del trabajo; a las mujeres, verdadero ejemplo y aliento en la lucha de los pueblos por la convivencia y la igualdad; a los intelectuales y artistas pues su creatividad y altiva presencia debe volver a ser luz en las jornadas populares; a los periodistas independientes; a los militares patriotas cansados de ser verdugos de sus propios hermanos; a los desplazados por la violencia latifundista, militar y paramilitar que llenan los tugurios de las ciudades o andan errantes; a los habitantes de los barrios marginales y de las comunas; a los sacerdotes sensibles ante la cruel arrogancia de los poderosos; a los creyentes de todas las religiones porque la libertad de

⁷⁴ FARC-EP. “Plataforma para un gobierno de Reconstrucción y Reconciliación Nacional”. Octava Conferencia. Montañas de Colombia. 1993. Puede consultarse en su página web y en el Esbozo Histórico. Págs. 133-136. Op.Cit.

⁷⁵ Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia. 25 de marzo del 2000. <http://www.farcep.org>

cultos es premisa del respeto por el prójimo; a los indígenas de todas las comunidades pues solo un gobierno de mayorías será garante de sus culturas, de sus milenarias tierras y de su organización; a los negros para alcanzar plenos e iguales derechos; a los luchadores por el respeto a los Derechos Humanos, defensores de Presos Políticos y familiares de desaparecidos; e invitamos especialmente a la juventud, convocamos su histórica rebeldía contra la injusticia, su generosidad con los débiles, su irreverencia creadora porque solo con audacia e imaginación colectiva seremos capaces de abrir los nuevos caminos de la Patria Amable en la que queremos vivir y dejar como herencia a nuestros hijos”⁷⁶.

Este movimiento tiene por características ser clandestino, plural y ser un movimiento.

Clandestino porque:

“Ya todos conocemos la naturaleza clandestina del MB y de los soportes justificatorios para proclamarla como una de las características fundamentales de esta propuesta organizativa de resistencia en Colombia; hemos conocido que su carácter clandestino emerge a partir de la caracterización que hacemos del contexto sociopolítico colombiano, específicamente del terrorismo ejercido por el estado en el escenario nacional de confrontación política e ideológica y cuya evidencia más notoria para nosotros - sin ser la única-, la constituye la eliminación sistemática de la Unión Patriótica como organización partícipe del escenario político Nacional en la década de los ochenta y noventa ; de allí nuestra característica fundamental como organización clandestina : “somos clandestinos, por que a través del estado colombiano los gobernantes han ejercido históricamente el terrorismo como táctica de confrontación política para eliminar a quienes propenden por la constitución de un nuevo Estado y una Nueva Colombia”.⁷⁷

La clandestinidad es una situación muy compleja puesto que es difícil mantener la línea entre la expresión abierta de las convicciones de un militante y la reivindicación pública de su militancia. A este respecto, un militante del MBNC no está incurriendo tampoco en acción ilegal, pero se sabe al igual que en el caso del PCCC que se le juzgaría como si así lo hiciese. Así pues, se hace la siguiente especificación:

“...aquí habrá que recalcar nuevamente con temor al cansancio o el fastidio: “El clandestino es el movimiento no nosotros; es decir se supone que nadie sabe que somos clandestinos, por lo tanto no hay que actuar en nuestra cotidianidad como si todos lo supieran, con mirada de sospecha o buscando enemigos en todas partes”. Además, las organizaciones en las que participamos o que construimos, son organizaciones legales, por lo tanto hacemos estrictamente el ejercicio de “ciudadanía” – ese es el trabajo del movimiento -, es por eso que podemos estar en todos los escenarios legales y públicos, sin que temamos a ser perseguidos; hay que tener cuidado, desde luego, pero sobre todo cuidado de nosotros mismos”⁷⁸

⁷⁶ Idem.

⁷⁷ Núcleos Bolivarianos de Medellín. “Lo que es... y lo que no es el Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia”. Junio 2006. <http://www.farcep.org>

⁷⁸ Idem.

Es un Movimiento plural porque en él no sólo participan los comunistas sino sectores más amplios de la sociedad colombiana interesados en obtener las transformaciones ya señaladas en la plataforma:

“Claro está, esta pluralidad no quiere decir que todo el que quiera puede ser parte de la propuesta de movimiento, también para ello hay criterios; tal vez no criterios partidarios o religiosos por su puesto, pero si criterios basados en que quienes conformen y conforman el movimiento Bolivariano, deben ser espíritus forjadores de transformaciones sociales en nuestro país, espíritus que tengan como vocación su disposición a combatir las múltiples injusticias y desigualdades sociales, y que en ese combate también aparezca la actual naturaleza del Estado colombiano como un impedimento para lograrlo; deben además ser respetuosos de las diferencias ideológicas y políticas para estar dispuesto a tener la diversidad como referente; sin embargo, en lo fundamental, este movimiento esta conformado por prudencias, lealtades y confianzas, que no permitan que la torpeza, la violación del secreto y la traición puedan hacernos daño.”⁷⁹

No es una ideología definida lo que identifica al MBNC sino una actitud, es la capacidad de ser compañeros leales aún a pesar de las diferencias políticas, a diferencia de lo que ocurre con el PCCC en donde la identificación ideológica es indispensable.

Es un Movimiento porque:

“Somos además movimiento político, no un partido político, y no somos partido por que aunque tenemos programa de lucha, programa de gobierno y una estructura jerárquica (más aún dada la condición de clandestinidad) no tenemos estatutos, y todo partido debe al menos cumplir con estas características; pero también somos movimiento por que como movimiento construimos al interior una propuesta de amplitud y pluralidad política que no es permitida por una estructura de partido; por ejemplo: en un partido liberal se espera que solo hayan liberales a su interior, en uno conservador solo conservadores, y en uno comunista solo quienes se proclamen comunistas; además de esto, se espera que cada uno cierre filas en defensa de los intereses de su propio partido; en un movimiento político en cambio, pueden tener lugar no solo liberales, conservadores y comunistas, sino muchos otros partidos y muchas otras formas y propuestas organizativas; de allí se sostiene la disposición a la unidad política como uno de nuestros tres principios fundamentales como movimiento; incluso para querer ser más precisos podríamos decir que prácticamente la propuesta de movimiento bolivariano es similar a la propuesta de la desaparecida Unión Patriótica pero clandestina por haber aprendido de la experiencia histórica del terrorismo de Estado en Colombia .”⁸⁰

Como se puede ver, la idea es que el MBNC rebase a las FARC-EP en su alcance y cobertura planteándose métodos y objetivos que ellos como organización político militar no pueden perseguir solos; sin embargo es importante destacar que ellos también forman parte de dicho movimiento, sin dejar de ser lo que son, guerrilleros y comunistas, pero expresando su voluntad de trabajar conjuntamente con otras fuerzas distintas de ellos en su ideología y práctica política. El gran reto es precisamente lograr que este movimiento crezca y alcance sus objetivos, aunque su impulsor inicial sean, naturalmente las propias FARC-EP.

⁷⁹ Idem.

⁸⁰ Idem.

“Quién puede impulsar ahora un Movimiento Bolivariano, quién sino nosotros, como nace de nosotros le impregnamos una metodología y una acción, un trabajo, una estructura, eso no quiere decir que los que vayan a ingresar en el futuro al Movimiento Bolivariano, necesariamente tengan que ser comunistas. Dentro del Movimiento Bolivariano debe haber dirigentes de masas y estar metidos con el pueblo, pero eso no lo saben sino él y su núcleo de bolivarianos, militantes del Movimiento Bolivariano, solamente lo deben saber el núcleo bolivariano respectivo y una dirección, no más, esa dirección es las FARC. ¿Por qué? Porque las FARC tienen la infraestructura, el desarrollo nacional orgánico para poder responder por la clandestinidad de una organización como la que se está tratando de construir...”⁸¹

Tal vez a más de uno le produzca desconfianza el asunto de la dirección, pero si entendemos el carácter marxista de las FARC, es muy claro que no podrían proponer la construcción de un movimiento pluriclasista en donde la dirección la tengan las fuerzas que enarbolan ideologías burguesas. La postura expuesta indica que mientras el movimiento no rebase a la organización, ésta debe responder por aquel en muchos aspectos, entre otros la protección física de sus integrantes; de esta manera así como la clase política sabe que es resguardada por los cuerpos represivos del Estado, un integrante del MBNC debe saber que está siendo resguardado por el Ejército del Pueblo, las FARC-EP.

Si bien está claro que el MBNC busca a través de la plataforma por un gobierno de Reconstrucción y Reconciliación, una alternativa a la guerra, esto no implica que esta opción sea más rápida ni más segura, sólo trata de ser menos violenta, los riesgos también son muchos, por ejemplo, se puede acabar haciendo concesiones importantes a sectores de la burguesía quienes en cualquier momento pueden volcarse en contra de las propias FARC por su naturaleza de clase. Esta iniciativa implica muchos riesgos para ellos porque gran parte de los guerrilleros tendrían que dejar de serlo temporalmente para ser tan sólo clandestinos y esto los coloca en situación de vulnerabilidad, prueba de ello es que cumpliendo ese tipo de tareas se ha detenido a algunos farianos destacados, incluso comandantes como el caso de Simón Trinidad, Ricardo González y Sonia, entre otros.

Al igual que el PCCC, el MBNC está en construcción, seguramente faltan muchas tareas por hacer, los riesgos y limitaciones seguramente se conocen por parte de las FARC, pero sin duda es el resultado del imperioso deseo de agotar hasta donde sea posible la posibilidad de transformar de raíz a Colombia sin que el factor decisivo y predominante sea la guerra.

⁸¹ Ferro Op.Cit. Pág. 148. Entrevista a un líder político del Movimiento Bolivariano del sur de Caquetá.

Me pareció importante abordar esta descripción táctica pues también pudiera confundirse con una orientación estratégica, si se asumiera de esta manera, podríamos llegar a la conclusión de que las FARC-EP no tienen una definición clara de clase y que bien pueden confiar en la colaboración con la burguesía, que el proyecto socialista ha sido intercambiado por uno nacionalista y democrático, sin embargo, a reserva de que esto les ocurra más tarde o se vuelva una tendencia al interior de las FARC-EP, lo que tenemos aquí es la combinación de dos tácticas para arribar a la toma del poder de la clase trabajadora, ambas se desarrollan simultáneamente y se promueven las instancias organizativas adecuadas para cada una de ellas, resulta un tanto complejo porque por momentos estas estructuras organizativas parecen fundirse en una sola y por momentos parecen muy distintas, lo único claro es que ahí están y las FARC-EP son constructores y artífices de ambas, lo que no podemos saber aún es si estas tácticas darán resultado, y de ser así, cual de las dos estaría jugando el papel decisivo en el momento de la victoria.

FARC-EP Y SOCIALISMO

Como se ha podido ver, las FARC-EP son una organización que reivindica de manera clara y abierta el marxismo leninismo y que se propone programáticamente la construcción de una sociedad Socialista. Esta definición tiene ya varios años y podemos observar sin embargo un continuo proceso de reflexión, crítica y actualización de dichas concepciones. Es decir, inicialmente les surge la necesidad de plantearse un objetivo estratégico y encuentran en el marxismo una propuesta a retomar, pero esta ha ido pasando de simplemente retomar los planteamientos sostenidos por el Partido Comunista Colombiano hasta ir desarrollando poco a poco una caracterización propia del mismo, la cual al mismo tiempo sigue en proceso, pues sin duda hay factores y particularidades que se están trabajando y están por definirse.

Un elemento a resaltar es que dicho planteamiento teórico, programático, táctico y estratégico surgió inicialmente de las demandas más sencillas de un sector de la sociedad colombiana, en este caso surge de un grupo que simplemente buscaba dotarse de una alternativa de vida, la Revolución llega a ser vista como una necesidad histórica a partir de vivir en carne propia las limitaciones de buscar obtener esta alternativa sin trastocar de fondo las estructuras del poder y la dominación capitalista. Esto no contrapone en principio a las FARC-EP con la posibilidad de obtener mejoras y transformaciones locales, de construir y ayudar a construir el poder popular en aquellos lugares donde sea factible hacerlo, ni tampoco a la renuncia por alcanzar algunas

transformaciones no estructurales en las relaciones políticas y económicas; sin embargo para ellos queda claro que este tipo de conquistas serán temporales y de muy difícil sostenimiento mientras siga dominando el capital, y más aún cuando el sector que hegemoniza a la clase dominante mantiene una beligerancia constante en contra de los grupos opositores, civiles y militares. Así pues, se pueden reconocer las siguientes características fundamentales de las FARC en su lucha por el socialismo:

1.- Hablar de socialismo para ellos tiene un soporte teórico en la teoría marxista-leninista, por lo que se están poniendo como elementos fundamentales de dicha concepción la apropiación social de los medios de producción y la toma del poder político por las clases trabajadoras.

2.- Las FARC-EP no se asumen como la vanguardia de la lucha revolucionaria por lo que se entiende y se confirma en sus planteamientos que la dirección de un proceso revolucionario socialista, si bien contaría con su decidida participación, requiere al mismo tiempo del trabajo político en las clases explotadas que rebasa la capacidad de esta organización y, por lo cual, se han propuesto y desarrollado mecanismos para impulsar dicho trabajo político. Por ello la construcción del PCCC y el MBNC.

3.- El marxismo leninismo retomado por las FARC-EP pretende no ser dogmático, evita aplicarlo como receta o modelo, más bien se trata de rescatarlo en sus aspectos fundamentales y en aquellos que concretamente sirvan para el desarrollo, fortalecimiento y efectividad de su lucha. Se tiene claro que una teoría en si misma no puede resolver la complejidad de una realidad concreta como la colombiana y es necesario mantener una correlación entre la teoría y la práctica, entre la ideología y la realidad.

4.- El ideario bolivariano ha aportado nuevos elementos y orientaciones a las FARC-EP, sobre todo reafirmando una vocación latinoamericanista y pretendiendo representar en él muchos de los sentimientos y pasiones de los colombianos; sin embargo el bolivarianismo reivindicado por ellos se sostiene en la medida de no retomar los posibles elementos conservadores del pensamiento del libertador y más bien trata de complementar los vacíos dejados por la teoría marxista leninista.

5.- Se busca nutrir el ideario y la propuesta estratégica con más elementos concretos de la lucha del pueblo, los cuales no se resuelven o quedan claros plenamente por la enunciación del ideario como tal, a este respecto existe un proceso de reflexión interna de las FARC en donde se vienen abordando problemas como el de la mujer, los pueblos indios, el narcotráfico y el medio ambiente, elementos que si bien se abordan desde una

perspectiva marxista, se desarrollan a partir de sus experiencias concretas y de muchas de las problemáticas más visibles enfrentadas hoy en día por la sociedad colombiana; así pues, estas reflexiones y el retomar luchas de tales características han servido para dotar de contenido su propuesta de una Nueva Colombia Socialista.

6.- Las tácticas utilizadas por ellos para obtener dicho objetivo también son sujetas de continuos cambios y actualizaciones, producto de sus experiencias, logros y fracasos. Su orientación táctica también está guiada en gran medida por su ideario marxista leninista y bolivariano pero no se habla desde las FARC de alguna única vía para arribar al socialismo, y si bien hoy se trabaja principalmente sobre dos tácticas, ninguna de ellas es señalada como definitiva e inamovible.

7.- La guerra a pesar de ser reivindicada como justa y practicada por ellos como organización político militar no es elevada al rango de visión estratégica y tampoco como táctica única. Por el contrario se considera que la lucha por el socialismo no necesariamente tiene como eje principal ni deseable a la guerra.

Así pues, podemos ver que las FARC-EP no son una reliquia del pasado, no es el reducto de un fenómeno propio de los años setentas, es sin duda una organización que refleja en gran medida aspectos significativos de la lucha de clases en América Latina, se puede o no estar de acuerdo con ellos pero no se le puede calificar como algo viejo o extinto, es parte de un proceso vivo. Hablar para ellos de marxismo leninismo y de socialismo tampoco proviene de una visión acrítica de los errores cometidos en otras experiencias ni de la confusión entre teoría y realidad. Su marxismo leninismo se actualiza constantemente y por ello está vivo, a la vez que se enfatiza en su determinación de no reeditar otras experiencias “socialistas”, ni siquiera aquellas que consideran ejemplares como la Revolución Cubana; por tanto está claro que al igual que sucede con prácticamente cualquier planteamiento programático socialista, este sólo se delinea por el momento en aspectos generales y principios de carácter teórico y ético, pero sin duda el socialismo se construye en la realidad y no en el papel por lo que los aspectos que llenarán de contenido a un socialismo sostenido con dichos principios, seguramente tendrían que aparecer, en su mayoría, durante el proceso de construcción del mismo, y por ahora simplemente se incluyen aquellas reflexiones y visiones acerca de problemas concretos, mismos que habrán de cristalizarse en la ya mencionada construcción socialista.

Desde la perspectiva descrita por las FARC-EP, terminar con el capitalismo y dar paso a una nueva etapa de las relaciones sociales ajenas a la explotación del hombre por el hombre y construir una sociedad socialista es una necesidad histórica e irrenunciable que pone de por medio la sobre vivencia y el sufrimiento de mucha gente, en esta lucha, los guerrilleros de las FARC dicen ponerlo todo, vida, muerte y sacrificio, en eso llevan ya más de cuarenta años y seguramente seguirán varios años más, muchos de ellos morirán en el intento y otros tantos no descansarán hasta lograrlo.

CONCLUSIONES

Retomando como eje las preguntas fundamentales de este trabajo ¿Se lucha hoy por el socialismo en América Latina? ¿Lo hacen La Revolución Cubana, Las FARC-EP y el EZLN? ¿Cómo lo hacen? he de decir que parte de ellas han sido ya explicadas en el desarrollo de cada uno de los capítulos en sus aspectos particulares, por lo cual en estas conclusiones abordaré únicamente los aspectos generales de esta problemática, es decir, aquellos elementos que atraviesan a los tres casos.

Estamos ante dos organizaciones grandes y un movimiento muy grande, ninguno de los tres ha descartado la necesidad de construir el socialismo, y dos de estos, la Revolución Cubana y las FARC-EP lo dicen abiertamente, luchan por el socialismo, por lo que en primer lugar habrían de descartarse las lecturas de la realidad en donde se dice que: *nadie en América Latina lucha ya por el socialismo, que quienes lo hacen son sólo grupos minoritarios o aislados*, o bien la que declara la renuncia de los sujetos en resistencia a la posibilidad de tomar el poder para ser conducido con la lógica de quienes son explotados y excluidos por el capital.

Así pues, puedo decir que dentro de la izquierda anticapitalista en América Latina existen organizaciones y movimientos, cuando menos estos tres, que tienen una lectura crítica de los sucesos de Europa del Este y la URSS y cuya posición política no se puede explicar atribuyéndoles la cualidad de *trasnochados*.

Si bien no hablaré de que estos tres casos constituyan en sí mismos una tendencia como tal de la resistencia en América Latina ni mucho menos me aventuraré a afirmar si es mayoritaria o no, a continuación delinearé algunos elementos en común, los cuales podrán ayudar a la discusión y el análisis a este respecto:

1.- Los tres han revisado críticamente las experiencias vividas en los proyectos que se han autodenominado “socialistas”, en la URSS, Europa del Este, Asia y Cuba. Ninguno ve en las experiencias de la URSS, Europa del Este o Asia un ejemplo a seguir, mucho menos un modelo. Por el contrario, existen profundas críticas a dichas experiencias, se habla de desviaciones, burocratismo, autoritarismo, de no haber superado en ellas muchos de los elementos propios del capitalismo. Ninguno de los tres casos cuando hablan de Socialismo o de anticapitalismo lo hacen proponiendo tener como guía o referencia lo hecho en las experiencias criticadas, por el contrario hay un reiterado

compromiso a evitar repetir los mismos errores que llevaran al ocaso o desviación de las mismas.

2.- La Revolución Cubana es el único referente socialista reivindicado por los tres, sin embargo ni siquiera la propia Revolución Cubana se considera a sí misma un modelo, tampoco lo hacen zapatistas ni farianos. Lo que más se destaca de esta es su ejemplo de dignidad, su fortaleza, su esfuerzo y heroísmo, se ha ganado el respeto y admiración del EZLN y las FARC, pero ambos han dicho muy claramente que no proponen copiar lo hecho por la misma, se habla de rescatar sus mayores aportes y logros pero diferencian claramente los proyectos, así mismo, subrayan la importancia de tener claro la irrepitibilidad de la misma. Ninguno de los tres ve a la Revolución Cubana como algo extinto, pasado o muerto, se ve como un ejemplo vivo, se le ve en pie de lucha y se le considera apta para seguir adelante, esto se quiere y se desea abiertamente por los tres.

3.- En los tres casos existe un rescate del marxismo en diferentes medidas:

a) Es utilizado por los tres como una herramienta teórica, útil para la lectura y análisis de la realidad en la cual se desenvuelven.

b) Marx y Lenin han sido reivindicados como personajes y teóricos importantes, cada uno atribuyéndole su propio peso, pues mientras que para la Revolución Cubana y las FARC-EP es considerado el marxismo leninismo una referencia abierta y explícita, para el EZLN no ha sido importante hacerlo en cuanto a que no se hacen llamar marxistas leninistas y simplemente se limitan a utilizar los aportes de estos personajes cuando así lo requieren pero muchas veces, la mayoría, sin decir que lo están haciendo.

c) En ninguno de los casos existe algún pronunciamiento, declaración o enunciación en donde se de por muerta, inválida o negativa a la teoría marxista leninista.

d) Para los tres ha sido necesario desmarcarse de las posiciones dogmáticas y han señalado el peligro que implica entender la teoría como dogma, se hace un llamado constante a no hacerlo y se reitera el compromiso a tratar de evitarlo. Siempre se hace el señalamiento de que la teoría es rescatada en la medida en que la realidad lo exige.

4.- Valiéndose en gran parte de la ayuda de la teoría marxista, se llega a la conclusión, en los tres casos, de que el capitalismo no es humanizable, para ninguno de ellos es concebible la obtención de sus objetivos dentro de los márgenes impuestos por el capitalismo, se coincide plenamente en que para resolver cabalmente las demandas y necesidades populares se deberá acabar con el modo de producción capitalista y dar luz

a un nuevo orden de cosas. Para la Revolución Cubana y las FARC esto nuevo es el socialismo, el cual apunta hacia el comunismo, para el EZLN estos pasos no están definidos explícitamente.¹

5.- No se pueden entender las definiciones al respecto de capitalismo y socialismo sin considerar el proceso atravesado por cada uno de ellos. Ha sido la propia experiencia de lucha, según nos cuentan sus actores, la que abrió camino a las preguntas referentes a: *hasta dónde rebelarse, hasta dónde pretender cambiar el orden existente*; este tipo de definiciones, anticapitalistas o socialistas, se han tomado tras las experiencias vividas, tras encontrar límites en los horizontes fijados en un inicio por quienes las han emprendido. El ser reprimidos por haber aspirado a obtener poco o algo, ha sido un factor importante para que se haya considerado la necesidad de luchar por obtenerlo todo.

6.- En cada uno de estos casos ha sido determinante la capacidad de reinención y de autocrítica, todos han cambiado y variado su discurso, también la interpretación de sus propias experiencias, han rectificado y reconocido errores importantes, en lo táctico y en la comprensión de lo estratégico. Ninguno ha renunciado a la posibilidad de seguir transformándose a sí mismos, por el contrario piensan que así habrá de ser.

7.- A diferencia del optimismo exacerbado de muchas organizaciones características de otras décadas, estos tres ejemplos, si bien mantienen su convicción y confianza en la victoria y en que finalmente será derrumbado el capitalismo, se valora ahora un proceso hartamente complejo, tal vez más lento y doloroso del que solía creerse, se llama a no apresurar conclusiones, a ser mesurados en el optimismo y a mantener siempre la reflexión y la autocrítica.

8.- No se habla por parte de ninguno de los tres de algo como *única vía hacia el socialismo* o se eleva a rango estratégico las formas de lucha empleadas, ni guerra, ni frente único, ni nada de eso, por el contrario se hace el llamado a explorar todas las formas de lucha posibles para conquistar los objetivos deseados. Sin embargo, dados los fracasos vividos tanto por las FARC como por el EZLN, se considera por ahora inviable la lucha por los cauces electorales característicos de la democracia burguesa.

9.- En todos ellos la organización toma un papel protagónico, y no excluye el impulso ni generación de movimiento, para la Revolución Cubana juega un papel importante su Partido, su Estado y sus organizaciones de jóvenes, mujeres y trabajadores; para el

¹ Digo explícitamente porque ellos han manifestado guardar reservas a este respecto, las cuales dije, no desentrañaré.

EZLN y las FARC-EP es importante mantenerse como organizaciones y desarrollar sus propios mecanismos, impulsar otros niveles organizativos como el Partido Comunista Colombiano Clandestino, el Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia o La Otra Campaña, a la vez, se valora la necesidad de que dichos esfuerzos organizativos impulsen la inclusión de nuevas demandas y elementos para así poder ir más allá de las mismas.

10.- Todos son patriotas e internacionalistas, en cada caso existe una defensa explícita de su carácter como pertenecientes a una patria, de su derecho a defenderla, sobre todo de las agresiones e imposiciones extranjeras, pero también existe la voluntad de fortalecer y solidarizarse con las luchas sociales desarrolladas más allá de sus países. Mientras que las FARC-EP hacen saludos y expresan su solidaridad con otras luchas más allá de Colombia y hablan de la necesidad de construir la Patria Grande anhelada por Bolívar, los zapatistas también han expresado su solidaridad con otras luchas y han llamado a encuentros de luchadores sociales a nivel internacional; la Revolución Cubana por su parte ha desembocado grandes esfuerzos en apoyar a los explotados de otros países, desde apoyo logístico y militar hasta con brigadas médicas adentradas en los rincones más inhóspitos del planeta.

11.- Ninguno de los tres ejemplos tiene como única referencia al marxismo leninismo, todos han buscado otros elementos de corte nacionalista o latinoamericano para tomarlos como referencia de lucha, para la Revolución Cubana el pensamiento de Martí, para las FARC el pensamiento y ejemplo de Simón Bolívar y para el EZLN el simbolismo y esencia de la lucha encabezada por Emiliano Zapata.²

12.- Todos estos casos han incorporado nuevos elementos programáticos de lucha, ninguno se conforma con definiciones por completo abstractas y se ha incrementado recientemente la reflexión y las propuestas en torno de problemas de género, de discriminación, de conservación y convivencia con el medio ambiente y la naturaleza, y sobre el consumo de drogas. Destaca de manera sobresaliente, en gran parte por su composición, el lugar que los zapatistas reclaman con particular energía sobre la inclusión y respeto a los pueblos indígenas.

² Esto no significa que sean los únicos referentes, de hecho estos tres personajes son reconocidos por ellos y otros más, sin embargo en cada caso son los más destacados y emblemáticos.

Marx y Engels habían señalado que el capital producía a sus propios sepultureros³, aquí lo podemos ver, la existencia de este tipo de expresiones de lucha y rebeldía no sólo son ajenas a la voluntad del capital sino que suceden muy a pesar de la misma, los capitalistas no han podido deshacerse de la resistencia al capitalismo, lo han intentado todo, la guerra, la manipulación mediática, la represión más brutal, incluso la declaración de muerte de la resistencia anticapitalista promovida desde los centros de estudio e investigación. Sin embargo, ni los fracasos, ni las decepciones ni todas las ofensivas y tendencias de la ideología dominante, han podido derrumbar la voluntad inquebrantable de millones de latinoamericanos, los cuales, afrontando los riesgos que implica desafiar a la fuerza más grande y dominante de todo el planeta, el capital, equipado con sus misiles, aviones, empresas, balas, sicarios y todo tipo de instrumentos de exterminio, han decidido seguir peleando; nada ha sido suficiente y los capitalistas no podrán, cuando menos por ahora, declararse vencedores. Explotadores y explotados deben saber que millones de hombres y mujeres están resueltos a enfrentar el capitalismo poniéndolo todo de por medio y hasta las últimas consecuencias, son esos hombres y mujeres de voluntad inquebrantable quienes hacen posibles las grandes transformaciones históricas, son quienes a través de su ejemplo pueden motivar a los que hoy no luchan por decepción, cansancio, oposición o incredulidad, a hacerlo algún día, a confiar en la posibilidad de tomar para sí el mundo del cual hemos sido despojados.

Nada está decidido, nada está acabado, esta lucha se libra día a día en un sinnúmero de rincones de Nuestra América, y mientras existamos, la victoria será siempre un sueño a conquistarse, nunca faltará quien renuncie a ella, afortunadamente tampoco ha faltado quien prefiera morir antes de renunciar a ser libres.

³ Marx y Engels. *Manifiesto del Partido Comunista*. Dentro de: Marx y Engels, Obras Escogidas en 2 tomos. Progreso. Moscú 1955. Tomo I. Págs. 12-48.

BIBLIOGRAFÍA

- Alape Arturo *Las muertes de tirofijo y otros relatos*. Cuarta edición. Planeta. Bogotá. 1998.
- Alape Arturo *Las vidas de Pedro Antonio Marín. Manuel Marulanda Vélez*. Planeta. Bogotá. 2004.
- Alape, Arturo. *La Paz, la violencia: testigos de excepción*. Planeta. Bogotá Colombia. 1985
- Alarcón de Quesada Ricardo *Cuba y la lucha por la democracia*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana 2003.
- Alemán Santana Santiago
- Y Figueroa Adolfo Víctor *El modelo cooperativo campesino en Cuba*. Editora Política. La Habana 2005.
- Amescua Dromundo
Cuauhtémoc *Los Derechos Humanos y la autodeterminación. El caso de Cuba*. Nueva Democracia. México 2003.
- Angel Gabriel *La luna del forense*. Ediciones Magdalena Medio Internacional. Santa Fé de Bogotá.
- Arteta Dávila Yezid *Trocha de ébano y otros relatos*. México 2005.
- Ayús Concepción Nieves
(comp.) *Relaciones de dirección en Cuba*. Editorial Academia. Instituto de Filosofía. La Habana. 2005.
- Behar, Olga. *Las guerras de la paz*. Planeta. Cuarta edición. Bogotá Colombia 1986.
- Borrego Orlando *Ché, el camino del fuego*. Ediciones Hombre Nuevo. Argentina 2002.
- Castro Fidel *La crisis económica y social del mundo*. S. XXI. México. 1983.
- Castro Fidel *Balance de la Revolución*. Ediciones de Cultura Popular. México. 1976.
- Castro Fidel *Discursos en tres congresos*. Editora Política. La Habana. 1980
- Castro Fidel *Educación y Revolución Nuestro Tiempo*. México. 1979
- Castro Fidel *Hoy somos un pueblo entero*. S XXI. México. 1985. Octava Edición.

- Castro Fidel *II Congreso del Partido Comunista de Cuba. Informe Central.* Editora Política. La Habana. 1980
- Castro Fidel *Informe Central. Tercer Congreso del Partido Comunista de Cuba.* Editora Política. La Habana. 1986.
- Castro Fidel *Nada podrá detener la marcha de la historia.* Editorial política. La Habana. 1985
- Castro Fidel *Podemos construir la sociedad más justa del mundo.* Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana. 2005.
- Castro Fidel *Socialismo y comunismo, un proceso único.* Diógenes. México. 1976.
- Castro Ruz, Fidel. *Selección de discursos acerca del partido.* Editorial de Ciencias Sociales. La Habana 1973. Pág 120.
- Delgado Díaz, Fung Riverón y Talía (comps.) *Ecología y sociedad. Estudios.* Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 1999.
- Elizalde Rosa y Baez Luis *Los disidentes.* Editora Política. La Habana. 2003.
- EZLN *La Marcha del Color de La Tierra. Comunicados, cartas y mensajes del EZLN. Del 2 de Diciembre de 200 al 2 de abril de 2001.* Ediciones Causa Ciudadana. México 2001.
- FARC-EP
- Comisión internacional. *FARC-EP. Esbozo histórico.* Montañas de Colombia. 1998
- Ferro Medina, Juan Guillermo y Uribe Ramón, Graciela *El Orden de la guerra. FARC-EP: Entre la organización y la política.* Centro de Estudios Javerianos. Bogotá 2002.
- Fukuyama Francis *El fin de la historia y el último hombre.* Planeta. México. 1992.
- García Marrero Rogelio *Socialismo y la dirección de la producción.* Ed. Ciencias Sociales. La Habana. 1986.
- Guevara Ernesto *El socialismo y el hombre nuevo.* S. XXI. México. 10 edición.
- Guevara Ernesto *Escritos y Discursos.* Ed. Ciencias Sociales. La Habana 1972.
- Guevara Ernesto *La guerra de guerrillas.* Ediciones de Ciencias Sociales. La Habana. 1976
- Holloway, John. *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy.* Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla. Buenos Aires. 2002
- Lenin V.I. *La guerra y la Revolución.* ROCA. México 1972

- Lenin V.I. *¿Qué hacer?* Progreso. Moscú. 1975. Obras escogidas Tomo II
- Lenin V.I. *El Estado y la Revolución.* Progreso. Moscú. 1975. Obras escogidas Tomo VII
- Lozano Guillen, Carlos. *Reportajes desde el Caguán. Proceso de paz con las FARC-EP.* Ediciones Nuestra América. Colombia 2001.
- Machado Rodríguez Darío *¿Es posible construir el socialismo en Cuba?* Editora Política. La Habana 2004.
- Marulanda Manuel *Cuadernos de campaña* (Sin más referencias)
- Marx Karl
y. Frederick Engels *Manifiesto del partido comunista.* Progreso. Moscú. Obras Escogidas. Tomo I.
- Marx Karl *Crítica del programa de Gotha.* Progreso. Moscú. Obras Escogidas. Tomo I.
- Marx Karl *El Capital. Crítica de la economía política.* FCE. México.
- Mendez Días Manuel (comp) *Los cambios en las estructuras socioclasistas.* Editorial Ciencias Sociales. La Habana 2003.
- Molano Alfredo *Los años del tropel. Crónicas de la violencia.* El Ancora Editores. Bogotá. 2004.
- Montemayor Carlos *Chiapas, la rebelión indígena de México.* Editorial Joaquín Matíz. México 1997.
- Morales Cartaya Alfredo *La Seguridad Social en Cuba. Realidades y Retos.* Editora Política. La Habana. 2004.
- Partido Comunista de Cuba “
Partido Comunista de Cuba *V Congreso del PCC.* Editora Política. La Habana. 1997.
- Petras James *Imperialismo vs Resistencia.* Casa Editorial Abril. La Habana 2004.
- Rovira Giomar *Zapata Vive. La rebelión indígena de Chiapas contada por sus protagonistas.* Ed. Virus. Barcelona 1995.
- Rubio Blanca *Explotados y Excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora Neo liberal.* Plaza y Valdez. Segunda Edición. México 2003.
- Silva León Arnaldo *Breve Historia de la Revolución Cubana.* Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 2003.
- Varios *La democracia en Cuba y su diferendo con los Estados Unidos.* CEA. La Habana. 1996.

- Varios *Paradigmas Emancipatorios en América Latina*. Editorial Academia, IIF. La Habana 2005.
- Varios. *El Cubano de Hoy. Un estudio psicosocial*. Ed. Fundación Fernando Ortiz. La Habana. 2003.
- Zibechi Raúl *Genealogía de la Revuelta en la Argentina (1990-2004)*. Ediciones Continente. Buenos Aires Argentina. 2004.

REVISTAS

“CUBA SOCIALISTA” del Partido Comunista de Cuba.

Número 2.

Prieto Jiménez Abel. “La cultura cubana, resistencia, socialismo y revolución”

Fernández Ríos Olga. “Política ambiental cubana. Reflexiones para un desarrollo sostenible”.

Número 6.

Fernández Modesto. “Política ambiental cubana. Reflexiones para un desarrollo sostenible”

Número 7.

Cantón Navarro José. “El partido de ayer y hoy”

Número 8.

Balaguer Cabrera José Ramón. “El socialismo, una opción viable”.

Número 9.

Machado Rodríguez Darío. “Democracia, política e ideología. Una opinión después del V Congreso del Partido”.

Número 11.

Machado Rodríguez Darío. “La ideología de la Revolución cubana a la luz del Manifiesto Comunista”

Número 16.

Díaz González Elena “Mujer cubana y participación social. Su contribución al desarrollo social”.

Número 17.

Menéndez Díaz Manuel y Cervantes Martínez Rafael.
“Por un sendero inédito”.

Número 20

“Qué socialismo para el siglo XXI”

Número 23.

“Rosales García Juana. “Marxismo y tradición nacional; a propósito del centenario de Torriente Brau.

Número 28.

Hart Dávalos Armando. “Martí y Marx, raíces de la Revolución Socialista en Cuba”.

Número 34.

Castro Ruz Fidel “Batalla por la justicia y la felicidad de todo el pueblo de Cuba”

Suárez Pérez Eugenio. “Historia, Fidel, Revolución , Socialismo, Partido y Unidad; razones para defender”

Rosales García Juana “Marxismo y tradición nacional. Raúl Roa (1920-1935)”.

Número 36

Suárez Pérez Eugenio. “Fidel y el concepto de Revolución”

Número 37

“El partido de los Nuevos tiempos, La Sociedad Civil en Cuba y tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo”

“TEMAS. Cultura, Ideología y Sociedad”. Cuba. Desde 1995.

Número 44. Oct-Dic 2005.

“Miradas sobre el socialismo y el hombre. Un simposio”

“Utopías” Colombia

Número 61. Ene-Feb 1999.

“Documentos para la paz”

Número 54. Mayo de 1998.

Vázquez Teófilo. “Guerra, guerrilla y derecho internacional humanitario”

“Nueva Sociedad” Venezuela.

Número 182. Nov-dic 02.

Archiva Neura, Mauricio. "Colombia en el cambio de siglo: Actores sociales, guerra y política".

"Revista Venezolana de Economía" Venezuela.

Número 8. Sep-Nov 2003.

"Colombia entre la guerra y la Paz"

"Resistencia Internacional" Órgano de difusión de la Comisión Internacional de las FARC-EP

Número 23. Marzo-Junio 2000.

"Diálogos si pero..."

Número 28. Noviembre-Febrero 2001-2002

Raúl Reyes. "La lucha de los pueblos es legítima"

"La lucha revolucionaria no es terrorismo"

Número 33. Diciembre de 2004.

Alfonso Cano "Reflexiones sobre la Unidad"

Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia "Un paro justo"

Márquez Iván "Plan Patriota"

Bloque Caribe de las FARC-EP "Ché Solidaridad"

Camilo y Juan Antonio. "Integración Bolivariana"

Sartrich Jesús. "Bolívar y Santander".

Número 34. Octubre de 2005.

"Los Resultados del Plan Patriota, forjando al guerrillero de la ofensiva final"

Luis Pedro "El paramilitarismo en Colombia"

Iván Márquez "Un carácter político irrefutable"

Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia "En la clandestinidad avanzando con el libertador".

"Bolivarianismo y Marxismo".

Número 35. Febrero de 2006.

"Sin dar tregua al enemigo"

Marulanda Velez Manuel "Golpear y huir y volver a atacar"

"United Status vs Simón Trinidad"

“Rebeldía” México.

Número 1

Rodríguez Lazcano Sergio “El Zapatismo: un puente a la esperanza”.

Número 4.

Petriché Blanche “Habla Fernando Yáñez”

Número 35. Septiembre de 2005.

“La Otra Campaña. Reuniones preparatorias (5ª y 6ª) y Primera Sesión Plenaria de la Otra Campaña. Palabras del EZLN, resúmenes de la discusión”

ARTÍCULOS DE PÁGINAS WEB. (Por orden de aparición)

Touraine Alain. “América Latina en tiempos de Chávez”.

http://www.nuso.org/upload/articulos/3380_1.pdf

Hart Santamaría, Celia. “Reflexiones sobre el discurso de Fidel Castro el 17 de noviembre en la Universidad de la Habana”. www.rebellion.org

Cruz Santos, Miguel. “Colombia: Terrorismo de Estado, Narcotráfico e Imperio vs pueblo y Guerrilla”. www.rebellion.org

Entrevista con el comandante Ricardo González, del Estado Mayor Central de las FARC-EP. Publicada por Miguel Urbano Rodríguez Avante el 7 de abril de 2004 en: <http://www.rebellion.org>

Entrevista con el comandante Raúl Reyes de la Comisión Internacional de las FARC-EP concedida al periodista Dick Emanuelsson. Publicada el 19 de mayo de 2005 en <http://www.anncol.org>

Mujeres de las FARC Ejército del Pueblo, compañía Pedro Martínez. “*Hoy un día muy especial*” Montañas, llanos y selvas de Colombia, marzo de 2006. <http://www.anncol.org>

Secretariado del Estado Mayor de las FARC-EP. “*Las FARC niegan que cultiven coca en Colombia y acusan al ejército de utilizar a los campesinos como escudo en su combate contra a la guerrilla*”. <http://www.rebellion.org>

DOCUMENTOS: (Por orden de aparición).

Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado el Primero de mayo de 2001”. Granma. 2 de mayo de 2001.

Partido Comunista de Cuba. “Estatutos del Partido Comunista de Cuba”

“Constitución de la República de Cuba”. Editora Política. La Habana 2005.

Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado por Fidel Castro Ruz, Presidente de la República de Cuba, en el acto por el aniversario 60 de su ingreso a la universidad, efectuado en el Aula Magna de la Universidad de La Habana, el 17 de noviembre de 2005”

“Intervención de Joaquín Rivero, en la sesión de la Asamblea Nacional del Poder Popular en Junio de 2006”

“Informe sobre los resultados económicos del 2005 y el Plan Económico Social para el 2006 presentado a la Asamblea Nacional del Poder Popular por José Luis Rodríguez, Ministro de Economía y Planificación”.

Castro Ruz, Fidel. “Discurso pronunciado en el acto central con motivo del 53 aniversario del asalto a los cuarteles Moncada y “Carlos Manuel de Céspedes” el 26 de julio de 2006.

Castro Ruz Fidel. “Discurso pronunciado en el 30 aniversario de la misión militar cubana en Angola y 49 aniversario del desembarco del Granma el dos de diciembre de 2005”.

Castro Ruz, Raúl. “La invulnerabilidad militar, una vez alcanzada, solo podrá mantenerse con su constante perfeccionamiento” 2006

“Intervención de Ricardo Alarcón de Quesada, presidente de la Asamblea Nacional del Poder Popular en su sesión extraordinaria del 26 de junio de 2002”.

“Intervención del ministro de Relaciones Exteriores de Cuba, en Asamblea Nacional del Poder Popular, 23 de diciembre de 2005”.

EZLN. Subcomandante Insurgente Marcos. “La larga travesía del dolor a la esperanza”.

EZLN. “Declaración de la Selva Lacandona”

EZLN. “Segunda Declaración de la Selva Lacandona”

EZLN Tercera Declaración de la Selva Lacandona. Enero de 1995

EZLN. “Siete preguntas a quien corresponda” 1996

EZLN. “Segunda Declaración de La Realidad”. Palabras del EZLN en el acto de clausura del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo. Agosto de 1996.

Entrevista del Subcomandante Insurgente Marcos con Gabriel García Márquez y Roberto Pombo de la revista: “Cambio.com” de Colombia. Realizada el 28 de marzo del 2001.

EZLN. “Cuarta Declaración de la Selva Lacandona”.

Intervención del Subcomandante Insurgente Marcos en Nurio Michoacán el 2 de abril de 2006

EZLN. “Sexta Declaración de la Selva Lacandona.”

EZLN. “ALERTA ROJA”. Junio de 2005

Intervención del Subcomandante I. Marcos en “El Salto” Jalisco. 20 de marzo del 2006.

Intervención del Subcomandante I. Marcos en el “Encuentro Nacional Obrero”. México D.F. 29 de abril de 2006.

Intervención del Subcomandante I. Marcos en el Mitin celebrado en el Zócalo de la Ciudad de México al concluir la Marcha del “Otro Primero de Mayo”. México DF. 1 de mayo de 2006.

Intervención del Subcomandante I. Marcos en reunión con adherentes en “Coronango” Puebla. 16 de febrero de 2006.

Intervención del Subcomandante I. Marcos en la “Casa del estudiante Lenin”. Morelia Michoacán 4 de abril de 2006.

Intervención del Subcomandante I. Marcos en Tepic Nayarit. 8 de Octubre de 2006.

FARC-EP y Gobierno Colombiano: “Agenda común por el cambio hacia una nueva Colombia”. 6 e mayo de 1999.

FARC-EP. Comisión Internacional. “Al comandante Fidel y al pueblo de Cuba”. Montañas de Colombia. Diciembre 30 de 2005

Catacumbo, Pablo. “La estrategia del Libertador en las guerras de independencia”

Gorrián, Práxedes. “Bolívar y Marx. Liberación Nacional y Liberación Social”.

Saézn, Camila. “Sonia la insurgente, ejemplo para las mujeres de nuestra América”.

Apuntes ecológicos de la comisión temática de las FARC-EP. Villa Nueva Colombia. 4 de Noviembre de 2000.

FARC-EP. "Planificación de mecanismos para la sustitución de cultivos ilícitos". San Vicente del Caguán. 29 de junio de 2000.

Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia. “Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia” 25 de marzo del 2000.

Núcleos Bolivarianos de Medellín. “Lo que es... y lo que no es el Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia”. Junio 2006.

PÁGINAS WEB:

<http://www.rebellion.org>

<http://www.granma.cubaweb.cu>

<http://www.enlacezapatista.org.mx>

<http://www.farcep.org>

<http://www.cubasocialista.cubaweb.cu>

<http://www.temas.cult.cu>

<http://www.anncol.org>

<http://www.cedema.org>

<http://www.cuba.cu.gobierno.discursos>

<http://www.cubagob.cu>

<http://www.jornada.unam.mx>