



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**“VALORACIÓN EMOCIONAL DE AMBIENTES EDUCATIVOS: EL CASO
DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNAM”**

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

PRESENTA

ÁNGEL BACA JIMÉNEZ

DIRECTOR DE TESIS: MTRO. JAVIER URBINA SORIA

REVISORA DE TESIS: LIC. ESTELA CORDERO BECERRA

MEXICO, D.F. CIUDAD UNIVERSITARIA, 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Principalmente a los maestros que me brindaron sus conocimientos en la realización de

este trabajo:

Maestro Javier Urbina

Maestra Estela Cordero

A los sinodales por sus valiosos comentarios.

A la Doctora Elda Alicia Alva Canto por su apoyo y comprensión.

A las personas que han trabajado en el Laboratorio de Infantes.

A Francisco por su apoyo y consejos en la elaboración de este trabajo.

A mis amigos Arturo, Juan, Raúl, Eloy, Israel Gabriel y los que no menciono gracias por esos momentos que hemos pasado juntos.

INDICE

	Paginas
Resumen	6
Capitulo 1 La Psicología Ambiental	
1.1 La psicología ambiental	8
1.1.1 Surgimiento	8
1.1.2 Definiciones de psicología ambiental	10
1.2 Percepción del ambiente	12
1.2.1 Teorías sobre percepción del ambiente	12
1.2.2 El proceso de la percepción ambiental	14
1.3 Conocimiento del ambiente	17
1.3.1 Mapas cognoscitivos	18
1.3.2 Ambiente construido	21
1.3.3 Ambiente escolar	23
1.4. Emoción y Valoración emocional del ambiente	26
1.4.1 Valoración emocional del ambiente	25
1.4.2 Actitudes hacia el ambiente	30
1.4.3 Identidad urbana	32
1.4.4 Evaluación psico-ambiental	33
1.5 Factores físico-ambientales	35
1.5.1 Temperatura	36
1.5.2 Luz	36
1.5.3 Sonido	37
1.5.4 Color	37
Capitulo 2 Método	
2.1 Justificación del problema	41
2.1.1 Planteamiento del problema	42
2.2 Objetivos	42
2.3 Hipótesis estadísticas generales	42
2.3.1 Hipótesis estadísticas específicas	43
2.4 Variables	
2.4.1 Variables independientes atributivas	46
2.4.1.1 Definición conceptual de variables independientes	46
2.4.1.2 Definición operacional de variables independientes	47
2.4.2 Variables dependientes	
2.4.2.1 Definición conceptual de variables dependientes	47
2.4.2.2 Definición operacional de variables dependientes	48
2.5 Selección de muestra	48
2.6 Escenario	49

2.7 Instrumento	49
2.8 Tipo de estudio	50
2.9 Diseño de investigación	50
2.10 Procedimiento	50

Capítulo 3. Análisis de resultados

3.1 Datos sociodemográficos	53
3.2 Análisis de Confiabilidad del instrumento	54
3.3 Análisis comparativo entre grupos para la escala “Evaluación física de la Facultad”	
3.3.1 Comparación entre alumnos y académicos	57
3.3.2 Comparación entre hombres y mujeres	60
3.3.3 Comparación entre alumnos y alumnas	62
3.3.4 Comparación entre académicos y académicas	65
3.3.5 Comparación entre alumnas y académicas	68
3.3.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres	71
3.3.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres	75
3.3.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas	78
3.4 Análisis comparativo entre grupos para la escala “Evaluación física de la Facultad”	
3.4.1 Comparación entre alumnos y académicos	81
3.4.2 Comparación entre hombres y mujeres	84
3.4.3 Comparación entre alumnos y alumnas	87
3.4.4 Comparación entre académicos y académicas	90
3.4.5 Comparación entre alumnas y académicas	93
3.4.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres	96
3.4.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres	99
3.4.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas	102
3.5 Análisis comparativo entre grupos para la escala “Evaluación física de la Facultad”	
3.5.1 Comparación entre alumnos y académicos	105
3.5.2 Comparación entre hombres y mujeres	108
3.5.3 Comparación entre alumnos y alumnas	111
3.5.4 Comparación entre académicos y académicas	114
3.5.5 Comparación entre alumnas y académicas	118
3.5.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres	121
3.5.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres	124

3.5.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas	127
Discusión y Conclusiones	132
Referencias	141
Apéndice. Instrumento utilizado	

Resumen

En psicología ambiental, la evaluación supone que entre las personas y el ambiente se genera una interacción en la que los procesos involucrados y los resultados obtenidos están mediados no sólo por las características sociales y psicológicas de los usuarios de dichos entornos, sino también por las características físicas y de diseño de los mismos. Se asume que en dicho proceso de interacción el ambiente tiene un impacto sobre las personas, el cual es importante conocer para establecer criterios que permitan anticipar las actitudes, comportamientos y experiencias, en diferentes lugares según sus atributos y los de las personas que los ocupen. La evaluación ambiental desde la perspectiva psicológica es un proceso que se fundamenta en el hecho que los usuarios de las edificaciones generan respuestas hacia las mismas. Tales respuestas son formas de juzgar el ambiente y englobar los sentimientos, actitudes, significados y experiencias (Daish, Gray, Kernoham y Salmon, 1982).

La presente investigación es un estudio ex post-facto de campo que se llevó a cabo con 567 estudiantes y 197 académicos de la Facultad de Psicología de la UNAM. Tuvo como objetivo conocer la valoración emocional que se tiene sobre el ambiente que rodea a los alumnos y académicos en su interacción con el mismo.

Teniendo como variables independientes se analizaron el carácter de pertenencia y el sexo de cada grupo; mientras que las variables dependientes fueron la valoración de las instalaciones, la valoración de sentimientos y la valoración de la identificación con la Facultad.

Para poder conocer la valoración emocional que tuvieron los grupos, esta se constituyó en base a las respuestas emitidas por los grupos en la escalas de evaluación física, evaluación sentimientos y evaluación de la identificación, las cuales se encuentran en el "Cuestionario de Uso y Evaluación de Instalaciones" de Urbina, Acuña, Mercado, Coreno, Ortega, Cordero y López, (2002), el cual fue aplicado a los participantes en los salones de clase y en los cubículos para el caso de los maestros.

Los resultados muestran la presencia de diferencias significativas las cuales se obtuvieron en los diferentes grupos que se utilizaron. También se aprecian las valoraciones hechas por los grupos y la tendencia que siguieron, donde se manifiestan evaluaciones donde predominan los valores positivos en su mayoría, aunque también se presentaron tendencias de valores negativos en rasgos como lo fueron: mal integrada, ruidosa y ordinaria, no obstante prevalece una evaluación positiva hacia la Facultad en general y principalmente en los sentimientos.

CAPÍTULO 1.

LA PSICOLOGIA AMBIENTAL

1.1. La Psicología Ambiental

El medio ambiente es todo lo que rodea al ser humano; es parte del ecosistema en donde se desarrolla y realiza todas sus actividades cotidianas. La interacción con el medio lo lleva a tener interés por lo que ocurre en él; por ejemplo la contaminación y el hacinamiento son factores, entre otros muchos, que pueden influir de manera negativa en la conducta y en la salud del ser humano. Por ello, la preocupación por lo que pasa en el medio ambiente natural y construido forma parte de los intereses de la sociedad actual. De ahí que surjan disciplinas como la psicología ambiental, enfocada precisamente al análisis de las interacciones entre la gente y las características de los diferentes escenarios de vida.

Como parte del desarrollo de la psicología ambiental se han analizado los procesos perceptuales, cognoscitivos y valorativos, que son funciones esenciales tanto en el ámbito residencial como en el escolar, laboral y recreativo, pues llevan a que el individuo desarrolle sentimientos y emociones diferenciadas, las cuales están influidas por las características del medio ambiente, donde se les valora de acuerdo al grado de satisfacción de las personas (Holahan, 1999).

El enfoque adaptativo de la psicología ambiental pone énfasis en los procesos mediante los cuales los sistemas vivos interactúan con el ambiente, la perspectiva holística (integral) del individuo y el ambiente y la participación activa de los organismos vivos en relación con el ambiente.

La psicología ambiental es un área de la psicología donde se centra la relación entre el ambiente físico y la conducta y las experiencias humanas. La importancia que concede a los procesos de adaptación es una característica fundamental del planteamiento de la psicología ambiental (Holahan, 1999).

1.1.1 Surgimiento de la psicología ambiental

En 1934, Egon Brunswik, estudio los procesos de percepción e investigo como el ambiente influía en el comportamiento del hombre y fue probablemente el primero en utilizar el nombre de psicología ambiental(Aguilar, 1994 Citado en Hernández, 1999) Para 1947 dos de sus discípulos Barker y Wright, propusieron un área de

investigación a la que denominaron *psicología ecológica*, para estudiar cómo influyen en la conducta y en el desarrollo humano los ambientes físicos que forman parte de la vida diaria de los individuos. Su trabajo representa una innovación de primer orden en la investigación psicológica ya que abarca el estudio de personas comunes en su vida cotidiana y en contextos habituales, aunque dicha aproximación no fue reconocida sino hasta los años sesenta.

Hacia mediados de los años 60, Proshansky, Ittelson y Rivlin (1970) afirman que la psicología ambiental:

1. Trata del ambiente ordenado y definido por el hombre.
2. Nace de apremiantes problemas sociales.
3. Es de naturaleza multidisciplinaria.
4. Incluye el estudio del hombre como parte principal del problema.

El trabajo desarrollado desde entonces ha permitido que la psicología ambiental se establezca como un campo reconocido dentro de las ciencias del comportamiento y del diseño. A ello han contribuido los trabajos de un importante grupo de investigadores, entre los que pueden citarse a Lynch (1960), Wohwill (1970), Ittelson (1973), Russell (1974), Mehrabian (1974), Proshansky (1976), Craik (1981), Canter (1981), Gifford (1987), Stokols (1987), Altman (1987) por mencionar sólo a algunos.

En un trabajo de recopilación Amérigo y Aragonés (1998), afirman que los campos temáticos desarrollados en psicología ambiental son los que se indican en el cuadro 1.

Cuadro 1
CAMPOS TEMÁTICOS DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL
 Adaptado de Américo y Aragónés (1998)

Ambientes naturales	Ambientes construidos	Influencias del ambiente	Procesos de transacción del ser humano	Metodología	Ambiente social
-Extremos e inusuales -Recursos naturales -Gestiones ambientales -Riesgos ambientales -Ecología	-Medio urbano -Medio rural -Residencial -Escolar -Laboral -Hospitalario -Prisiones -Museos -Evaluación -Diseño	-Estrés -Contaminación -Temperatura -Ruido -Desastres	-Cognición -Percepción -Emoción -Actitudes -Desarrollo -Conducta	-Revisiones teóricas -Revisiones bibliográficas -Revisiones conceptuales	-Entorno social -Salud -Delincuencia -Violencia -Territorialidad -Hacinamiento -Familia -Transporte -Integración social -Tecnología

Como puede observarse, la psicología ambiental es aplicable en diversos campos en los que el tema central es el medio ambiente, ya sea natural o construido, en sus interacciones con el comportamiento humano. Un ejemplo son los escenarios escolares, que tienen un rol importante en la vida de las personas ya sea cómo estudiantes, académicos o trabajadores, pues conforman las experiencias de aprendizaje, las actividades extraescolares y sociales, los cuales nos proporcionan significados individuales y compartidos que permiten el desarrollo y la convivencia.

1.1.2 Definiciones de psicología ambiental

La psicología ambiental comprende una amplia área de investigación en constante evolución, en la que intervienen numerosos temas y tratamientos por lo que existen diferentes definiciones que los investigadores han propuesto; a continuación se presentan algunas de ellas:

El intento de establecer relaciones empíricas y teóricas sobre la conducta y la experiencia de la persona y su ambiente construido (Proshansky, 1976).

El estudio científico de la relación entre el hombre y su ambiente (Lee, 1976).

Una disciplina que se ocupa de las relaciones entre el hombre y el medio físico (Heimstra y McFarling, 1978).

Área de la psicología que conjunta y analiza las interacciones de las experiencias y acciones humanas con aspectos pertinentes del medio socio-físico (Canter y Craik, 1981).

Está preocupada por las influencias interactivas y recíprocas que tienen lugar entre los pensamientos y conductas de un organismo y el ambiente que rodea a ese organismo (Darley y Gilbert, 1985).

Es el estudio de las transacciones entre los individuos y sus ambientes físicos (Gifford, 1987).

Es el estudio de la conducta y el bienestar humano en relación con el ambiente socio físico (Stokols y Altman, 1987).

Ciencia de la conducta multidisciplinar, con orientación básica y aplicada, cuyo enfoque son las relaciones sistémicas entre el ambiente físico y social y la conducta individual humana y experiencia (Veicht y Arkkelin, 1995).

Es el estudio molar entre la conducta y la experiencia humanas y los ambientes naturales y construidos (Bell, Fisher, Baum y Greene, 1996).

Disciplina que se ocupa de analizar las relaciones que, a nivel psicológico, se establecen entre las personas y sus entornos (Valera, 1996).

Un área de la psicología cuyo centro de investigación es la interrelación del ambiente físico con la conducta y la experiencia humana (Holahan, 1999).

Como se aprecia, las diferentes definiciones de psicología ambiental incluyen desde aspectos conductuales hasta cognoscitivos, pero en realidad todos van enfocados hacia el estudio de la relación entre la conducta humana y el ambiente físico.

1.2 Percepción del ambiente

El medio ambiente es parte de nuestra vida diaria ya que en él se vive, se estudia, se juega y se trabaja, aunque no sabemos por completo de qué manera nos afecta. Sin embargo, los diversos escenarios como son los edificios, las calles, las casas, las escuelas que nos rodean y sustentan nuestra vida diaria ejercen una gran influencia en la manera de pensar, sentir y de comportarse. La forma en que se percibe el ambiente determina las actitudes y la conducta; con el objeto de comprender el ambiente físico, desplazarse en él y darle un uso efectivo, las personas deben percibirlo en forma clara y precisa; la percepción del ambiente es un proceso activo no pasivo, ya que este implica el contacto que tiene el individuo con los estímulos que lo rodean y éste los organiza para formar un cuadro coherente e integrado, es decir conocer el medio ambiente a través de los sentidos, donde organiza la información recibida para poder convivir en él (Holahan, 1999). Este proceso nos ayuda en la integración de la información del medio ambiente que nos rodea indispensable para poder adaptarnos en él.

1.2.1 Teorías sobre percepción del ambiente

La percepción se ha basado en corrientes teóricas que nos ayudan a entender este proceso; aunque cada una tiene sus propios puntos de vista la finalidad sigue siendo la misma; entre las teorías que nos ayudan a conocer la percepción del medio ambiente se mencionan tres, que son:

- La Teoría de la Gestalt
- La Teoría ecológica y
- La Teoría probabilística

La teoría de la Gestalt afirma que la percepción humana sólo puede comprenderse como un proceso integral ya que “el todo es mayor que la suma de sus partes”. “Los principios de organización hacen posible que el individuo perciba un conjunto de estímulos separados como un patrón integral que incluye los principios de proximidad, semejanza, continuidad y cierre” (Wertheimer, 1912; Kohler, 1923 y Koffka, 1935 citados en Holahan, 1999, p. 56).

La teoría ecológica explica que “a partir de la naturaleza y las propiedades de la estimulación ambiental propone que toda la información que uno necesita percibir del ambiente ya está contenida en el patrón de estimulación que proviene de él. La percepción del ambiente es absolutista y no requiere la intervención de los procesos de reconstrucción e interpretación por parte del individuo que lo percibe. El aprendizaje desempeña un rol importante en la percepción ambiental puesto que el individuo aprende a captar cada vez más variables de estímulo en el ambiente y a distinguir las más importantes. Las propiedades funcionales de la exploración activa del ambiente se llaman atributos” (Gibson, 1958, 1960, 1963, 1966, 1979 citados en Holahan, 1999, p. 57).

La teoría probabilística pone énfasis en el rol activo que asume el individuo en el proceso de percepción. Propone que “la información sensorial que se recibe del ambiente nunca tiene una correlación perfecta con el mundo real. El observador resuelve la ambigüedad perceptual mediante una estimulación probabilística del verdadero ambiente basada en un muestreo de estímulos sensoriales provenientes de muchos ambientes. El individuo puede poner a prueba la precisión de estas estimaciones probabilísticas ensayando una serie de acciones en el ambiente y valorando sus consecuencias funcionales. Según esto el

proceso de percepción funciona como un lente que captura y enfoca los rayos de luz en un solo plano, sin embargo, el rol del individuo en el proceso de percepción es particularmente dinámico y creativo. Los juicios probabilistas de un individuo acerca del ambiente reflejan su perspectiva, necesidades y objetivos ambientales personales” (Brunswik, 1956,1969 citados en Holahan, 1999, p. 58).

1.2.2 El proceso de percepción ambiental

El proceso perceptivo posee un carácter global y unitario, en el cual intervienen variables personales, de experiencias y las características del propio entorno físico.

De acuerdo con Rapoport (1978) “La percepción ambiental implica el proceso de conocer el ambiente físico inmediato a través de los sentidos y puede entenderse como la respuesta al medio exterior y al medio interior (motivación, atención, salud, etc.) que afecta la percepción del medio exterior”. El cuerpo esta inmerso en el medio ambiente y responde a su significado: su sonido, su olor, su textura, su temperatura y su visión.

En la misma obra, Rapoport describe las principales características de los elementos percibidos por medio de los sentidos.

Visión: La percepción visual del medio ambiente se apoya en el espacio, distancia, textura, luz, color, forma, contraste, etc.

Tacto: La percepción de texturas como lo son la madera, las piedras, la hierba, y si estas son duras, blandas o rugosas se lleva a través de las manos, los dedos, los pies y cualquier otra parte del cuerpo que tenga contacto con la superficie.

Cinestesis: Este actúa en las sensaciones de desplazamiento y de cambio de posición, relacionada con los cambios bruscos de forma, la velocidad, el cambio

de dirección movimiento activo o pasivo de desplazamiento etc., así como en la orientación espacial.

Olfato: Este sentido juega un papel esencial en el recuerdo de lugares. Se relaciona con la selección de alimentos y con el precaverse contra las sustancias nocivas; sirve también para formulación de juicios de los artículos de uso de los lugares habitables y de las personas.

Sonido: Se enfatiza en el espacio acústico donde algunos sonidos son fuertes y otros suaves; algunos son agudos otros graves, todo esto nos proporciona información del mundo que nos rodea.

Movimiento de aire y temperatura: La gente es muy sensible a los cambios de dirección e intensidad de las corrientes de aire. Existe una sensibilidad muy extendida a los cambios de cualidad del aire como una corriente húmeda (con su olor) y la radiación solar en la superficie, el calor que se desprende de las piedras al anochecer después de un día caluroso, el fresco de un patio lleno de plantas, la diferencia entre un bazar sombreado al aire libre y una playa soleada.

Las diferentes sensaciones también pueden manipularse, como la temperatura y la calidad del aire en zonas de transición hacia un parque público, manipulando el diseño al acercarse a la playa o a una área verde produciendo y acentuando el cambio de visión, de cinestesis, de sonido, etc., al igual que se pueden manipular en un edificio que cuenta con clima artificial.

Por medio de la percepción los diversos estímulos ambientales con que se encuentra el individuo por todas partes se organizan para formar un cuadro coherente e integrado del mundo (Rapoport, 1978).

Sherif (citado en Rapoport, 1978) delimita las respuestas perceptuales en dos tipos de procesos y dos tipos de respuesta: uno privado, por definición perceptual y uno público que se refiere a la respuesta de categorización verbal del precepto. El primero es un juicio sobre lo que se percibe, mientras el segundo es el informe verbal de lo que se ha percibido. La percepción de una diferencia (o de una característica cualquiera) puede conducir a un juicio específico que a su vez se comunica por medio de una respuesta instrumental.

Algunos autores (por ejemplo: Tajfel, citado, en Manzur, 1996) establecen diferencias entre el proceso perceptual y el proceso cognoscitivo. El primero se define por identificación, discriminación, reconocimiento y juicio de estímulos experimentados por el organismo a través de la información sensorial, el segundo se diferencia en que hay un mayor insistencia en los procesos de pensamiento, decisión, elección e inferencia”.

Hastorf, Schneider y Polefka (citado en Rapoport, 1978) identifican y definen cinco características de la experiencia perceptual:

1. Inmediatez. Es el proceso perceptual ocurre sin mediatización del pensamiento o la interpretación.
2. Estructura. Los preceptos se perciben como todos organizados mas que como adicciones simples de elementos dispares.
3. Estabilidad. Independientemente de cambios circunstanciales (por ejemplo iluminación, distancia o posición) un estímulo se identifica como tal.
4. Significación. Los estímulos se perciben en términos de la experiencia del organismo con ellos y en términos de su relación con otros estímulos.
5. Selectividad. La percepción de algunos estímulos de aquellos fisiológicamente susceptibles de ser percibidos en un momento y circunstancia específica.

Por otra parte, a los estímulos se les han identificado cuatro propiedades que afectan algunas de las características del proceso perceptual:

- a) Valor, definido en términos de los aspectos subjetivos y personales que pueden adquirir los estímulos en función de la experiencia con ellos.
- b) Significado, definido en términos del umbral de reconocimiento del estímulo que adquiere propiedades de desencadenar respuestas emocionales.
- c) Familiaridad, definida en términos de las propiedades físicas del estímulo y su relación con los umbrales de percepción.

Además de las propiedades anteriormente enumeradas, en la investigación transcultural de la percepción se han considerado como variables especialmente pertinentes, surgidas del contexto cultural y ecológico, la saliencia funcional y los sistemas de comunicación. La primera de ellas, la saliencia funcional, se define como discriminaciones perceptuales en función de las propiedades ecológicas del medio ambiente (Tajfel, citado en Manzur, 1996).

En cuanto a los sistemas de comunicación, se consideran cualquier tipo de expresión destacándose principalmente el lenguaje, además de incluirse cualquier tipo de símbolos visuales o auditivos (Rapoport, 1978)



1.3 Conocimiento del ambiente

La percepción del ambiente no es sólo recibir la información a través de los sentidos si no que implica el conocimiento ambiental, el cual comprende el almacenamiento, la organización, la reconstrucción y evocación de imágenes de las características ambientales que no están a la vista en el momento. El individuo tiene que crear una representación grafica del ambiente físico, es decir un mapa mental o cognoscitivo.

1.3.1 Mapas cognoscitivos

El mapa cognoscitivo permite a las personas tener una respuesta a sus problemas de espacio en su medio ambiente. Itellson (1973) señala que los ambientes son grandes debido a que las personas circundan en ellos y como los perciben puesto que las personas están rodeadas por el ambiente y se desplazan en él para percibir todos sus aspectos.

El mapa cognoscitivo es un constructo que abarca los procesos que hacen posible a la gente adquirir, codificar, almacenar, recordar y manipular la

información acerca de la naturaleza de su ambiente espacial. Esta información se refiere a los atributos y localizaciones relativas de la gente y de los objetos en el ambiente y es un componente esencial en los procesos adaptativos de la toma de decisión espacial.

El término mapa es una metáfora que utiliza Tolman (1948), ya que el constructo funciona como si de un mapa geográfico se tratara (Downs, 1981, Marchesi, 1983), pero nadie ha visto o ha tenido sensibilidad alguna de mapa cognoscitivo; es decir, es inobservable; se conoce su función pero no su naturaleza (Blaut, McCleary y Blaut (1970).

Los mapas cognoscitivos se forman dependiendo de cómo sean los procedimientos de selección, codificación y evaluación de la información según Thordinke y Stasz (1980).

Se encuentran en permanente cambio mientras que el poseedor está en interacción con el ambiente ya que como indica Neisser (1981), el mapa cognoscitivo es función de la información que recibe el individuo de su ambiente y de la acción que se desarrolla en él.

Aunque es resistente al olvido sufre el desgaste del tiempo sí el individuo no interactúa con el ambiente. No obstante puede ser recordado en el momento que comience de nuevo la interacción con el mismo.

Las tres dimensiones fundamentales de información que contiene y que definen cualquier punto del espacio son: el tamaño, la distancia y la dirección, y sus funciones son cuatro, como lo señalan Siegel, Kiriasic y Kail (1978):

- a) Organizan la experiencia social y cognoscitiva.

- b) Influyen en la organización del espacio.
- c) Son un dispositivo para generar decisiones acerca de acciones y planificación de secuencias de acción.
- d) Conocen dominios no espaciales de experiencia del ambiente.

Lynch (1960) contribuye de manera muy importante al estudio de los mapas cognoscitivos. Identifico cinco tipos de elementos básicos que constituyen los mapas que la gente se forma del ambiente urbano: sendas, bordes, distritos, zonas de confluencia e hitos.

Sendas: estas se conocen como las vías por donde la gente transita, como lo son caminos, arterias, calles, rutas de autobuses o líneas de ferrocarril.

Bordes: son elementos lineales que funcionan también como sendas; además pueden dividir diferentes sectores urbanos o uniones las cuales coinciden en dos partes de la ciudad, como son muros, límites de urbanización, litorales.

Distritos: son sectores medianos o grandes de una ciudad que poseen una característica que las distingue de las demás.

Zonas de confluencia: son puntos estratégicos de la ciudad y que son tomados como puntos de referencia para que la gente se desplace. Estos puntos estratégicos están formados avenidas importantes o por estaciones del sistema de transporte; las más comunes son las glorietas, las estaciones ferroviarias, las plazas y parques que son muy frecuentados.

Hitos: son puntos que se observan desde un sitio lejano, por ejemplo un domo dorado, una gran torre, un edificio muy alto, son tan distintivos que pueden verse

desde grandes distancias; también están los letreros de un almacén que son visibles solamente en un área particular.

La elaboración de mapas cognoscitivos se ha definido como el proceso que permite captar, organizar, almacenar, recordar y descifrar información acerca de la ubicación y los atributos de las características del ambiente geográfico.

Downs y Stea (citados en Holahan, 1999) definen la elaboración de mapas cognoscitivos como la representación del ambiente físico; es la imagen y el modelo simplificado del ambiente espacial.

Neisser (1981) define un mapa cognoscitivo como un esquema de orientación que acepta información y que dirige la acción. Cualquier espacio físico en que el ser humano se desenvuelva o imagine da lugar a que este produzca un mapa cognitivo de ese lugar.

La principal función psicológica del conocimiento ambiental consiste en resolver problemas de espacio, los mapas cognoscitivos indican a donde ir para satisfacer las necesidades individuales y la forma de llegar; proporcionan una base para la comunicación social referente al ambiente físico.

Las representaciones ambientales compartidas proporcionan símbolos esenciales y recuerdos colectivos para la comunicación social. La imagen que el público tiene de la ciudad resulta indispensable para la realización de actividades que requieren la participación ciudadana; además proporciona las bases para desarrollar el sentido de identidad del individuo. Los mapas cognoscitivos pueden servir como un marco en el que el individuo organiza recuerdos, creencias, sentimientos y fantasías, así como también la actividad presente y futura. Las imágenes mentales reflejan la perspectiva única, personal e idiosincrásica del individuo con respecto al mundo (Holahan, 1999).



1.3.2. Ambiente construido

Un entorno construido es aquel formado y diseñado por el ser humano. En la actualidad la mayor parte de nuestro comportamiento se desarrolla en entornos construidos de diferentes tipos, los cuales afectan o intervienen en nuestras actividades y en nuestra salud.

La manera como el hombre percibe el universo físico que lo rodea, la forma en que elabora sus representaciones, sus actitudes y sus juicios frente a su marco vital, así como la puesta en evidencia de sus necesidades elementales y de los efectos del mundo físico sobre su bienestar, forman parte de los ambientes, principalmente en lo que se refiere a los ambientes construidos, ya que estos constituyen restricciones importantes sobre los tipos de comportamiento que pueden ocurrir en el individuo, determinando un sentido positivo o negativo de patrones particulares donde se relacionan de la siguiente forma:

1. El medio ambiente determina la clase de comportamiento que puede ocurrir en él.
2. Ciertas cualidades asociadas con un medio ambiente en particular pueden tener un gran efecto sobre el comportamiento y la personalidad del

individuo; inclusive algunos efectos pueden causar estrés y tensión en determinadas circunstancias.

3. El medio ambiente sirve como fuerza motivadora, en la cual existen tres facetas que son:
 - a) Las respuestas afectivas y de actitud frente a las características ambientales.
 - b) Las respuestas de acercamiento y evasión ante atributos del medio ambiente.
 - c) La adaptación a las cualidades ambientales.

Dichas facetas van a determinar los gustos y preferencias que se tengan por el ambiente y por lo tanto el tipo de conducta que se va a generar.

Existen diversos puntos de vista de un diseñador acerca de un ambiente construido:

1. Un espacio construido es bonito, es útil.
2. No importa si es útil o no, lo importante es la creación de un monumento estético.
3. Es más valiosa la belleza que la función de la investigación.
4. Si el espacio es bonito los ocupantes van a estar impresionados y felices.
5. Los diseñadores son capaces de ponerse en el lugar de los usuarios y por lo tanto pueden crear un espacio funcional que satisface y bello para el usuario sin necesidad de consultarlos o de estudiar o hacer investigación.
6. Las personas son maleables y se adaptan fácilmente así que no es necesario tratar de conjuntar el edificio con sus necesidades y actividades.

La evaluación de un espacio construido consta de elementos técnicos o físicos que consideran la salud y la seguridad, elementos funcionales en los cuales se determina la habilidad para operar eficiente y efectivamente; los elementos conductuales donde los aspectos psicológicos y sociales de la satisfacción del usuario son su bienestar general (Manzur, 1996).

1.3.3 Ambiente escolar

Un ambiente construido se considera a todo aquel lugar que ha sido transformado, como puede ser una casa, un edificio, una escuela, un hospital, una prisión, un colegio, un instituto, un parque, una universidad y sus diferentes campus como es el caso de este estudio, son considerados como ambientes que han sido transformados o construidos y que son parte importante de la vida y del desarrollo del ser humano ya que en estos transcurre un periodo de tiempo considerable en donde se interactúa con el.

Para Pol y Morales (citados en Jiménez y Aragonés, 1991), el entorno escolar se refiere al conjunto de edificaciones incluyendo todos sus aspectos y equipamientos, situados en un contexto social y ambiental, ya sea urbano o rural. El espacio escolar proporciona el escenario para la vida académica de los estudiantes y los docentes. Los usuarios del espacio escolar ofrecen significados individuales y compartidos a los escenarios en que transcurre su vida; a través de un proceso interactivo de carácter constructivo, el espacio escolar se convierte en ambiente escolar (Fonseca, 1998).

La escuela, así como la casa, el barrio o la colonia son consideradas como los escenarios dentro de los cuales se crea una identidad del lugar desde la niñez. Esta debe ser entendida como una subestructura de la propia identidad que se halla compuesta de cogniciones sobre el ambiente físico (Amérigo y Aragonés, 1998).



1.4. Emoción y Valoración emocional del ambiente

La emoción es una forma de afecto que indica reacciones viscerales y cognoscitivas; en general estas reacciones son fácilmente identificables y pueden diferenciarse. Fiske y Taylor (1984), indican que el termino afecto se refiere a un fenómeno genérico e inespecífico, en el cual se encuentran fenómenos particulares como preferencias, evaluaciones, estados de animo y emociones; las preferencias se derivan de elecciones que asignan un signo positivo o negativo a un objeto; mientras que el estado de ánimo es la evaluación que se hace sin la presencia de un objeto. En Psicología ambiental la emoción se presenta en el proceso entre la interacción del individuo con el ambiente se constituye por el espacio físico, el cual se convierte en un espacio significativo. El significado del ambiente es el conjunto de contenidos que a un sujeto le posibilitan comprender qué es para él un lugar. La interacción global con el ambiente es vivido en términos de valoración personal, así como global y de conjunto.

Estas deducciones se efectúan a partir de una interpretación de señales de valor informativo presentes en el ambiente y permiten al sujeto comprender el lugar y

en última instancia, fijar su grado de interés e implicación en dicho ambiente. El ambiente está formado por un conjunto de señales de alto valor comunicativo e informativo (Amérigo y Aragonés, 1998).

Ittelson (1973) afirma que el ambiente es un territorio emocional por el grado de importancia que tiene la acción del individuo sobre su ambiente y como se da éste a través de diferentes niveles de percepción relacionados entre sí. El primero de ellos es la respuesta afectiva, registrada como valoración emocional; el segundo es la respuesta de orientación; a continuación la actividad de categorización seguida de una tarea de sistematización y finalmente la manipulación.

Por otro lado Corraliza (1994) dice que el ser humano crea el ambiente e influye sobre el mismo; posteriormente el ambiente o una parte del mismo influyen sobre el ser humano. La valoración de la experiencia del ambiente se convierte en un recurso mediante el cual el individuo se implica a sí mismo en el lugar, en el cual se imagina actuando y adecuándose en su conjunto o una parte del mismo de acuerdo a sus propias metas e intenciones. Esta actividad mental determina el grado de implicación y el nivel de interés que la persona pueda establecer con el lugar, en este sentido la valoración emocional y la atribución de cualidades afectivas al marco físico en el que la persona se desenvuelve tiene como consecuencia el que las variables espaciales y físicas se conviertan en un significado simbólico. De esta forma los elementos objetivos del ambiente (formas, distancias, aspecto, etc.) se convierten en un conjunto de elementos significativos que para el sujeto le resultan grandes o pequeños, agradables o desagradables, bonitos o feos, aburridos o divertidos.

1.4.2 Valoración emocional hacia el ambiente

La valoración emocional hacia el ambiente son dimensiones que clasifican las respuestas de los sujetos en relación con rasgos, facetas y características que

sobresalen del lugar o ambiente. Estas respuestas se conocen como “Dimensiones afectivas del ambiente” (Américo y Aragonés, 1998).

Estas dimensiones se dividen en: 1) Dimensiones descriptivas del ambiente. 2) Dimensiones que expresan facetas del ambiente y 3) Dimensiones de la experiencia emocional del ambiente.



1) Dimensiones descriptivas del ambiente

Estas dimensiones son los atributos o rasgos físicos que proporciona un lugar o ambiente, como son la belleza, el tamaño, etc. En esta dimensión el sujeto intenta responder a la pregunta de ¿Cómo es el ambiente?

Dentro de las investigaciones realizadas están los trabajos realizados por Canter (1969), en los cuales hace una evaluación de edificios donde sus resultados muestran la existencia de un conjunto de atributos como son: carácter, coherencia, protección, rudeza, flexibilidad, moda y seguridad. Por otro lado Kasmar (1970) obtuvo los siguientes atributos: estética, protección, organización, potencia, amplitud, ornamentación, limpieza y tamaño.

2) Dimensiones que expresan facetas del ambiente

Las facetas son las partes o rasgos que componen un lugar o ambiente de las cuales se destacan la unión, identificación, etc. En esta parte la respuesta del sujeto es inferida por la pregunta sobre ¿Qué partes o rasgos componen un ambiente?

Se destacan los trabajos realizados por Gärlin (1976), en los que realizó entrevistas y análisis de diferencial semántico preferencia y similitud en ambientes residenciales.

3) Dimensiones de la experiencia emocional del ambiente

Estas dimensiones son los sentimientos que el lugar o ambiente le pueden producir al sujeto, como son el agrado, la activación, etc. Así como en las anteriores dimensiones la respuesta del sujeto está inferida por la pregunta ¿Qué siente por el lugar o ambiente?

Como ejemplo tenemos el modelo realizado por Mehrabian y Russell (1974), así como el de Russell y Pratt (1980). Ambos trabajos consideran al espacio emocional como bipolar con base en estados afectivos de la persona.

El trabajo realizado por Mehrabian y Russell (1974) se basó en sinestesia, reacciones psicológicas y diferencial semántico, mediante el cual encontraron dimensiones de respuesta básicas que cruzan las modalidades sensoriales. Con base en estos descubrimientos los autores crearon una escala de diferencial semántico de auto-reporte en donde se describe una variedad de situaciones ambientales utilizando pares de adjetivos para medir las reacciones emocionales, encontrando tres de carácter básico: placer, activación y dominancia.

Dimensión de placer

El placer-displacer es un estado emocional que puede ser evaluado fácilmente mediante el auto-reporte, con diferencial semántico, o mediante indicadores conductuales tales como sonrisas, carcajadas y en general expresiones faciales

positivas o negativas. Esta dimensión provee de un índice conductual importante, particularmente relacionado con la interacción social (Mehrabian y Russell, 1974).

Dimensión de activación

La activación es conceptualizada como un estado emocional que varía a lo largo de una sola dimensión, que va desde dormido hasta la excitación. Existe evidencia que muestra cómo una combinación de índices fisiológicos de la excitación está altamente correlacionada con una medición verbal de auto-reporte del estado de activación, aunque también se han identificado formas no verbales de medirla, las cuales fundamentalmente correlacionan y definen una medida de la responsividad o activación en situaciones sociales. Estas son la actividad vocal (tanto negativa como positiva), la actividad facial (negativa o positiva), el registro y el volumen del lenguaje (Mehrabian y Russell, 1974).

Dimensión de dominancia

Dominancia–sumisión es un estado emocional que puede ser medido por reportes verbales usando el método de diferencial semántico. Conductualmente, la dominancia es medida en términos de la relajación postural (inclinación del cuerpo y posición asimétrica de los miembros), y es independiente del placer y la activación. Un sentimiento individual de dominancia en una situación específica está basado en el grado en el que esa persona se siente restringido o libre para actuar de diferentes maneras (Mehrabian y Russell, 1974)

Con lo anterior Mehrabian y Russell (1974), consideraron que las reacciones emocionales (afectivas, connotativas, sentimientos) representan el núcleo común de la respuesta humana a todos los tipos de ambientes y concluyeron que los lugares evaluados más positivamente producen mayores sentimientos de placer que de displacer; los considerados más activos producen mayor nivel de activación (*arousal*) que de no activación, y los considerados más potentes

producen un sentimiento mayor de sumisión que de dominación. En suma, se consideran estas tres dimensiones como la base esencial para la descripción de la respuesta emocional en ambientes cotidianos.

Por otro lado Russell y Pratt (1980) describen las cualidades afectivas atribuidas al ambiente considerando que el afecto es una emoción expresada y la calidad ambiental de un entorno físico molar es conocida como la calidad emoción-inducción que las personas atribuyen verbalmente a un lugar. Afirman que el espacio emocional es bipolar y proponen una estrategia para evaluar las dimensiones afectivas en una ordenación circular de cuatro factores de las cualidades afectivas del ambiente:

- a) Factor de “Agrado”
- b) Factor de “Activación”
- c) Factor de “Impacto”
- d) Factor de “Control”

En donde:

1. El primero de ellos es el factor de “agrado” (agrado–desagrado), que agrupa pares de adjetivos como: atractivo-repulsivo; simpático-antipático; confortable-incomodo; etc.
2. El segundo de los factores fue denominado de “activación” (activación–no activación) y en el se agrupan pares de adjetivos como: silencioso-bullicioso; activo-pasivo; etc.
3. El tercer factor se denomina de “impacto” (angustia–relajación) y agrupa pares de adjetivos como: mayor-menor; inmenso-diminuto; etc.
4. El cuarto factor, es el de “control” (aburrimiento–excitación), agrupa pares de adjetivos como: seguro-inseguro; oscuro-claro, entre otros adjetivos.

El resultado de esta línea de investigación permite establecer un perfil emocionalmente significativo de cada complejo o estímulo ambiental con base en estos cuatro factores que describen la experiencia emocional.

Por otro lado Russell, Ward y Pratt (1981), basan sus trabajos en los realizados por Mehrabian y Russell (1974), e indican que el estudio del significado ambiental constituye un requerimiento básico para el conocimiento extenso y multifacético del ambiente en el cual se vive.

1.4.2 Actitudes hacia el ambiente

En psicología social las actitudes ocupan un sitio importante; sin embargo, los investigadores no han llegado a un consenso en lo que se refiere a su definición. La mayoría de ellos coincide en que las actitudes implican lo que la gente siente por un objeto o situación, además de su conducta con respecto al mismo.

Leonardo Berkowitz (1975), sugiere que las actitudes se enfocan en los sentimientos de las personas hacia las cosas, y define que la actitud son los sentimientos favorables o desfavorables que inspiran un objeto o situación, implicando sentimientos evaluativos.

Con en base en lo anterior, Holahan (1999), define a las actitudes ambientales como los sentimientos favorables o desfavorables que se tienen hacia alguna característica del ambiente físico o hacia un problema relacionado con él.

Para Arheim (1971), las actitudes se presentan en la estética como en la apariencia de un paisaje o en un edificio donde puede influir con el tono de luz. En los mapas cognoscitivos son un marco en el que el individuo puede organizar recuerdos, creencias, sentimientos y fantasías.

Según Krech, Crutchfield y Ballachey (1962) las actitudes son sistemas perdurables de evaluaciones positivas y negativas, sentimientos y técnicas de acción a favor o en contra de objetos sociales.

En un modelo tridimensional (Rosenberg y Hovland, 1960) se define la actitud como la predisposición a responder a alguna clase de estímulo con ciertas clases de respuestas. Estas respuestas pueden ser afectivas (sentimientos de agrado o desagrado), cognoscitivas (creencias u opiniones) y conductuales (intenciones conductuales o acciones manifiestas). De esta forma, la actitud se considera un concepto global formado por tres componentes relacionados entre sí: cognoscitivo, afectivo y conductual.

Las actitudes cambian por dos funciones según Rokeach (citado en Fonseca, 1998):

-Normativa: Lugar donde se registra nuestra conducta; las correspondientes normas nos ayudan a evaluar o juzgar y elaborar o condenar nuestra conducta y la de los demás.

-Motivacional: Componente que expresa nuestra lucha por alcanzar una necesidad humana.

Las actitudes ambientales tienen tres tipos de respuestas:

- 1) Respuestas afectivas y de actitud frente a las características ambientales.
- 2) Respuestas de acercamiento o evasión ante distintos atributos del medio ambiente
- 3) Adaptación a las cualidades ambientales (Heimstra, y McFarling, 1979).

Estas respuestas son dadas por el sujeto ante su ambiente y se les conoce también como dimensiones afectivas del ambiente, las cuales ya se mencionaron anteriormente.

1.4.3 Identidad urbana

La identidad urbana de un lugar es considerada como una parte del yo del individuo, la cual consiste en un conjunto de cogniciones referentes a lugares o espacios y es a través de estos como el individuo establece vínculos emocionales y de pertenencia, ya que conforme a ellos es que desarrolla su vida cotidiana.

Las personas se proyectan en los espacios que ellos mismos recorren, miran, observan, descansan y se recrean; mediante sus vivencias y percepciones van construyendo identidades con el uso esporádico o permanente de esos espacios. De acuerdo con Fox (2001), al usar estos espacios el individuo va dejando vestigios o huellas; estas relaciones llegan a vivenciarse y a sentirse, creando vínculos de identidad y con ello se acrecienta el significado del medio.

Morris (1938), señala que el individuo busca configurar o traducir sus percepciones y sentimientos experimentados y vividos; esto es, que cuando el usuario percibe y siente que se le proporciona seguridad, tranquilidad, validación social, resguardo y valores culturales, pasa a ser un espacio o lugar significativo, esto sucede y crece cuando el lugar es compartido por un número mayor de personas

Cuando los espacios urbanos llegan a vivenciarse y a sentirse como "singularidades", se crean vínculos de identidad urbana y con ello aumentan las significaciones al interior de una imagen urbana. El usuario correlaciona sus sentimientos y emociones con una "singularidad territorial", la cual se demarca como "lugar significativo". Esto sucede así porque en esos "lugares significativos" se manifiestan en forma clara y evidente las cualidades de seguridad y de validación social, incluidas las valoraciones culturales junto con tranquilidad y resguardo. Todas ellas pasan a ser intersubjetivas, por tanto transculturales, cuando son reconocidas y compartidas por un número mayor de personas. Un

ejemplo claro de esto es un colegio, una universidad, ya que en ellos el número de personas es grande (Valera y Pol, 1994).



1.4.4 Evaluación psico-ambiental

En un principio la psicología estaba dirigida al análisis científico del comportamiento del sujeto o grupo con ciertos atributos o características. Con la evolución de la psicología, surgió el modelo conductual de evaluación que analiza los antecedentes y consecuentes que mantienen o controlan ciertos comportamientos, tomando en cuenta el ambiente o contexto donde se desenvuelven las personas (Herrán, 2004).

En psicología ambiental, la evaluación supone que entre las personas y el ambiente se genera una interacción en la que los procesos involucrados y los resultados obtenidos están mediados no sólo por las características sociales y psicológicas de los usuarios de dichos entornos, sino también por las características físicas y de diseño de los mismos. Se asume que en dicho proceso de interacción el ambiente tiene un impacto sobre las personas, el cual es importante conocer para establecer criterios que permitan anticipar las actitudes, comportamientos y experiencias, en diferentes lugares según sus atributos y los

de las personas que los ocupen. La evaluación ambiental desde la perspectiva psicológica es un proceso que se fundamenta en el hecho que los usuarios de las edificaciones generan respuestas hacia las mismas. Tales respuestas son formas de juzgar el ambiente y englobar los sentimientos, actitudes, significados y experiencias (Daish, Gray, Kernoham y Salmon, 1982).

Ostrander y Connell, (1976), utilizan el termino “evaluación de ambientes ocupados” (EAO), para diferenciarlos de aquellos ambientes que aun no han sido intervenidos por el hombre, construidos u ocupados.

El proceso evaluativo se refiere al procedimiento mediante el cual:

1. Se interpreta lo que ocurre en el ambiente construido a través de la exploración de los juicios afectivos y cognoscitivos y las conductas de las personas en relación con los ambientes en cuestión.
2. Se determina su adecuación a los objetivos para los cuales fue construido o los que el investigador supone que fueron los criterios que presentaron el diseño y construcción.
3. Se caracterizan dichos entornos.
4. Se identifican sus problemas.

Lo cual permite predecir lo que ocurrirá en ambientes similares con poblaciones semejantes e introducir correctivos para ambientes futuros (Wiesenfeld, 1994).

Dentro de la evaluación del ambiente se presta especial atención a los siguientes puntos:

1. Se hace énfasis no sólo en los aspectos físicos u objetivos del medio sino también en el significado o representación que del mismo tienen los grupos, individuos o instituciones.
2. Se expresa la importancia de conocer la interacción entre los aspectos cognoscitivos (intelectuales-afectivos) y las propiedades físico-sociales del medio.

3. Se considera que la selección, representación y valoración del medio se convierten en fenómenos como territorialidad, ritmo, privacidad, hacinamiento e imagen institucional.
4. La valoración que se hace del medio ambiente es el aspecto que regula fundamentalmente nuestra relación con la cotidianeidad y puede abarcar otra serie de subsistemas que no coincidan espacialmente.

La evaluación ambiental tiene un interés descriptivo en los escenarios y para lograr eso, utiliza la observación, entrevistas, simulación y los cuestionarios como herramientas de investigación y esta dirigida la mayoría de las veces a cuestiones aplicadas (Herran, 2004).

1.5 Factores físico-ambientales

El ser humano vive con muchos cambios naturales en razón de los diversos climas geográficos. Gran parte de los cambios en el clima natural se debe a las actividades que realiza el ser humano y la urbanización; estos aspectos a su vez repercuten en el comportamiento del hombre. El medio ambiente atmosférico influye en diferentes factores climáticos como son: la temperatura, las precipitaciones, la humedad, la presión atmosférica, el viento, la contaminación etc. Estos factores inciden en nuestro estado físico, intelectual, emocional y en nuestra conducta.



1.5.1 La Temperatura

El frío y el calor son cualidades subjetivas que se sustentan en procesos fisiológicos bien diferenciados. El bienestar térmico depende no sólo de la temperatura sino también de la humedad, el movimiento del aire, el tipo de vestuario que se lleve y el nivel de actividad física. Los cambios abruptos de temperatura en particular si se alejan de la temperatura normal se experimentan con gran placer esto en ambas direcciones.

Una temperatura alta afecta mayormente el desempeño de tareas, mientras que las temperaturas bajas hacen que se dejen de realizar, aunque pueden ser fácilmente compensadas mediante el uso de vestido apropiado y no afectar el desempeño de actividades (Rule, Taylor y Dobbs, 1987; Schneider, Lesko Y Garret, 1980; citado por McCoy, 2002).

El aire es parte de la atmósfera y actúa en beneficio del ser humano, pero cuando ha sido contaminado puede causar efectos y molestias perjudiciales; en las áreas metropolitanas prolifera la contaminación atmosférica por la gran concentración de vehículos y las emisiones de los mismos. También se presentan otros tipos de contaminación, como la basura que arrojan, el ensuciar el agua, el alto índice de ruido emitido por aviones, autos, fábricas, etc., todo lo cual afecta la salud del individuo con diversos síntomas.

1.5.2 La Luz

La luz es una energía que se manifiesta de múltiples maneras, siendo un elemento vital para la orientación de los organismos en su medio y para la comunicación entre los individuos. El sistema visual es el encargado de analizar y transformar la energía visual. La visión, por tanto es una experiencia subjetiva que depende de la luz. La iluminación puede afectar negativamente el rendimiento de dos maneras: en primer lugar modificando directamente la dificultad de la tarea cuando se den unas condiciones de luz insuficientes (impidiendo ver) o excesivas, alterando en este caso las condiciones de actuación del sistema visual al provocar deslumbramientos y originar reflexiones velantes y puntos de brillo sobre la tarea, incidiendo negativamente en nuestra capacidad de detección, reconocimiento y discriminación; en segundo lugar puede afectar indirectamente el rendimiento al crear condiciones de trabajo incómodas, de distracción o fatigantes, de manera especial cuando se producen parpadeos o fluctuaciones de la fuente luminosa.

1.5.3 El sonido

Vivimos en un mundo de sonidos; nuestro sistema auditivo está siempre abierto, lo que implica una recepción continua de estímulos y de informaciones sonoras de las que no podemos sustraernos; gran parte de nuestra experiencia esta relacionada con el sonido. El sonido se define como una variación de la presión del aire que puede ser detectada por el ser humano y proviene de la vibración de un cuerpo que genera una serie de ondas acústicas que se transmiten por cualquier tipo de medio ya sea líquido, sólido o gaseoso.

El progreso técnico, la proliferación de los medios de transporte, el hacinamiento, el crecimiento urbano carente en muchos de los casos de una planificación adecuada, entre otros, son solamente algunos de los factores que han contribuido en gran medida a la degradación acústica del medio y al deterioro de las reacciones entre la persona y su entorno. En lo que concierne al medio ambiente urbano, entre los factores señalados, el ruido de los transportes (tráfico terrestre, aéreo y ferrocarril) es sin duda el más importante. En particular la circulación

rodada constituye el sonido dominante del paisaje sonoro urbano, afectando a un mayor número de personas. Se considera que en las grandes ciudades el 80% de los ruidos que percibimos proviene del tráfico (Amérigo y Aragónés, 1998).

1.5.4 El color

Los colores tienen un papel importante en la manera de concebir el entorno, ya que pueden afectar en el rendimiento al desempeñar tareas visuales; igualmente, perjudica el desempeño de tareas y el contraste de colores puede también afectar directamente el rendimiento al desempeñar tareas visuales (Holahan, 1999); por otro lado, puede ayudar en la identificación de zonas de peligro, de equipos de seguridad y de incendio, con los colores rojo para el de incendio y zonas de peligro y el amarillo para el de seguridad (Siegel, 1973).



Existen estudios en los que los colores se asocian con los estados de ánimo, como el realizado por Mehrabian y Russell (1974), en el que analizaron el estado de ánimo y el nivel de estimulación que producen ciertos colores. Ellos encontraron que las personas prefieren los colores fríos (azul o verde) a los calientes (naranja o rojo).

Otros estudios, como el de Wexner (1954), relacionan los estados de ánimo considerando el color rojo como excitante y estimulante, mientras que el azul como seguro y tranquilizante. Acking y Kuller (1972) vinculan los colores con las reacciones fisiológicas como la presión arterial y el ritmo de respiración.

Los estudios de Sinofsky y Knirck (1981), encontraron que el color tiene influencia sobre las actitudes de los estudiantes, su conducta y su aprendizaje. Helson y Ladsford, por su parte, (citados en Rodríguez, 1991), llegaron a la conclusión de que el color y la iluminación son factores que se influyen mutuamente para realizar actividades ya sea con iluminación artificial o natural.

Finalmente, Holahan (1999), afirma que los efectos indirectos del color en el rendimiento probablemente están relacionados con diferencias culturales, en cuanto al significado y usos convencionales de los diversos colores.

CAPÍTULO 2.

METODO

2.1 Justificación del problema

El medio ambiente es todo lo que rodea al ser humano, ya sean espacios naturales o contruidos como son los parques, los jardines, los edificios, las casas y las escuelas, entre otros. Estos ambientes influyen en el desarrollo del ser humano, pues en ellos desempeña todas sus actividades, le proporcionan el mínimo de intimidad necesaria para su equilibrio psicológico, además de identificarse con los mismos, como son la casa en que vive, la ciudad o el campo. El lugar de trabajo y las condiciones en que ejerce su actividad profesional son también elementos determinantes de la calidad de su vida. Esta relación se da como un proceso de interacción entre el individuo y el ambiente donde el espacio físico se constituye como un espacio significativo para el mismo (Giolitto, 1984). Todo lo anterior nos lleva a percibir de diferentes formas el ambiente y mostrar también variadas actitudes, que son el fundamento principal de muchas decisiones individuales (Holahan, 1999). Todos percibimos nuestro ambiente desde la perspectiva de diferentes conjuntos de valores y desde aquellos del grupo con el cual estamos ligados (William, 1971). Las afirmaciones anteriores son investigadas en psicología ambiental como las realizadas por Mehrabian y Russell (1974) así como las de Russell y Pratt (1980), entre otros; su aportación se centra en cómo el ser humano valora su medio ambiente y de qué manera lo afecta. El espacio escolar proporciona el escenario para la vida académica de los estudiantes y los académicos. Los usuarios del espacio escolar ofrecen significados individuales y compartidos a los escenarios en que transcurre su vida; a través de un proceso interactivo de carácter constructivo, el espacio escolar se convierte en ambiente escolar (Fonseca, 1998). Lo anterior permite desarrollar, planear, administrar y evaluar los ambientes contruidos o transformados por el hombre.

Los estudios que se han realizado en este campo son muy escasos y por lo mismo las repercusiones que tiene sobre el ser humano son poco conocidas, principalmente en la percepción, por lo que es importante realizar investigaciones, en este campo, ya que en la actualidad no se valoran las necesidades del ser

humano y cómo se ven afectadas en la valoración que se hace del espacio escolar, donde se desarrollan una o varias actividades como en es el caso de una escuela o universidad y la percepción que tienen los usuarios que la utilizan, ya que no existen estudios donde se evalúen los espacios escolares en diferentes niveles y menos en escenarios de educación superior motivo por el cual fue la realización de este estudio.

2.1.1 Planteamiento del problema

Por lo mencionado anteriormente se plantea la siguiente pregunta:

¿Cuáles son los valores que atribuyen los alumnos y académicos de la Facultad de Psicología de la UNAM a las instalaciones de la misma?

2.2 Objetivos

Conocer la percepción que tienen los alumnos y académicos de su entorno educativo.

Conocer la percepción que tienen los hombres y mujeres de su entorno educativo.

2.3 Hipótesis estadísticas generales

H_1 Existirán diferencias en la valoración del ambiente construido entre académicos y alumnos.

H_0 No existirán diferencias en la valoración del ambiente construido entre académicos y alumnos.

H_1 Existirán diferencias en la valoración del ambiente construido entre hombres y mujeres.

H_0 No existirán diferencias en la valoración del ambiente construido entre hombres y mujeres.

2.3.1 Hipótesis estadísticas específicas

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos y académicos.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos y académicos.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre hombres y mujeres.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre hombres y mujeres.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos y alumnas.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos y alumnas.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre académicos y académicas.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre académicos y académicas.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnas y académicas.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnas y académicas.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos hombres y académicos hombres.

H_0 No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos hombres y académicos hombres.

H_1 Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnas y académicos hombres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnas y académicos hombres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos hombres y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación física entre alumnos hombres y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos y académicos.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos y académicos.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre hombres y mujeres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre hombres y mujeres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos y alumnas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos y alumnas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre académicos y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre académicos y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnas y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnas y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos hombres y académicos hombres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos hombres y académicos hombres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnas y académicos hombres.

H₀ No Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnas y académicos hombres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos hombres y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de sentimientos entre alumnos hombres y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos y académicos.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos y académicos.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre hombres y mujeres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre hombres y mujeres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos y alumnas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos y alumnas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre académicos y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre académicos y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnas y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnas y académicas.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos hombres y académicos hombres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos hombres y académicos hombres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnas y académicos hombres.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnas y académicos hombres.

H₁ Existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos hombres y académicas.

H₀ No existirán diferencias significativas en la evaluación de la identificación entre alumnos hombres y académicas.

2.4 Variables

2.4.1 Variables independientes atributivas

Carácter de pertenencia al grupo de alumnos o del personal académico.

Sexo de los alumnos y de los académicos de la Facultad de Psicología de la UNAM.

2.4.1.1 Definición conceptual de variables independientes

Carácter de pertenencia: son una serie de particularidades comunes a un colectivo, para distinguirlos de los demás, creando premisas para el

autorreconocimiento como parte integrante del mismo (Vargas Alfaro, 2002).

Sexo: diferencia física y constitutiva del hombre y la mujer, del macho y de la hembra: sexo masculino, femenino (García Pelayo y Gross, 1995).

2.4.1.2 Definición operacional de variables independientes:

Carácter de pertenencia: características específicas que tienen ciertos individuos para formar o identificarse con un grupo. Se midió con base en la respuesta proporcionada por alumnos y académicos, según el caso, en el cuestionario.

Sexo: es el tipo de género al que pertenecen los seres humanos, ya sea masculino o femenino. Se midió con base en la respuesta proporcionada por alumnos y académicos, según el caso, en el cuestionario.

2.4.2 Variables Dependientes:

Valoración física de las instalaciones

Valoración emocional hacia el ambiente

Valoración de la identificación con las instalaciones

2.4.2.1 Definición conceptual de variables dependientes:

Valoración física de las instalaciones: son los atributos que proporciona un lugar o ambiente, como son la belleza, el tamaño, etc. El sujeto intenta responder a la pregunta de ¿Cómo es el ambiente? (Amérigo y Aragonés, 1998).

Valoración emocional hacia el ambiente: son los sentimientos que el lugar o ambiente le pueden producir al sujeto, estos sentimientos son el agrado, la activación, etc. Así como en las anteriores dimensiones la respuesta del sujeto esta inferida por la pregunta ¿Qué siente por el lugar o ambiente? (Amérigo y Aragonés, 1998).

Valoración de la identificación con las instalaciones: se considerada como una subestructura de la identidad del yo y consiste en un conjunto de cogniciones referentes a lugares o espacios donde la persona desarrolla su vida cotidiana y en función de las cuales el individuo puede establecer vínculos emocionales y de pertenencia a determinados entornos (Morris, 1938).

2.4.2.2 Definición operacional de variables dependientes:

Valoración física de las instalaciones: atributos que los sujetos asignaron a las instalaciones mediante adjetivos calificativos que fueron sus respuestas al cuestionario correspondiente.

Valoración emocional hacia el ambiente: sentimientos que a los sujetos les generan las instalaciones, expresados mediante sus respuestas al cuestionario correspondiente.

Valoración de la identificación con las instalaciones: grado en que los sujetos reconocen como suyas las instalaciones, expresado en sus respuestas al cuestionario correspondiente.

2.5 Selección de la muestra

La muestra de alumnos se integró con alumnos seleccionados mediante un procedimiento aleatorio de grupos y proporcional al número de alumnos inscritos en cada turno, matutino y vespertino, dando un total de 567 cuestionarios. Es una muestra no probabilística intencional. Para integrar la muestra de académicos se distribuyó el cuestionario a la totalidad de la planta académica y se analizaron 197 cuestionarios. Es una muestra no probabilística intencional.

Se conformaron así dos grupos con las siguientes características:

Grupo 1:

Alumnos de la Licenciatura en Psicología de la Facultad de Psicología de la UNAM.

Edad de 17 hasta 54 años.

De 2º semestre a 9º semestre.

Sexo: hombres y mujeres.

Grupo 2:

Académicos de la Facultad de Psicología de la UNAM.

Edad de 24 años hasta 83 años.

Sexo: hombres y mujeres.

Académicos que actualmente se encuentren laborando dentro de las instalaciones con nombramiento de tiempo completo, medio tiempo, o por horas.

2.6 Escenario

El estudio se llevó a cabo en las propias instalaciones de la Facultad de Psicología. El cuestionario se aplicó a los alumnos en sus respectivos salones de clase y los académicos lo contestaron en sus cubículos.

2.7. Instrumento

Para la presente investigación se utilizó el “Cuestionario de Uso y Evaluación de Instalaciones” de Urbina, Acuña, Mercado, Coreno, Ortega, Cordero, López. (2002) que tiene el propósito de conocer el uso que se hace de las instalaciones y espacios de la Facultad de Psicología de la UNAM, así como su opinión respecto de las mismas.

El cuestionario consta de los siguientes apartados:

1. Datos Generales.
2. Accesos, Estacionamiento, Explanada, Plaza y Áreas Verdes.
3. Biblioteca y Centro de Documentación.
4. Edificios “A”, “B”, “C”, “D” y “E”.
5. Salones, Laboratorios y Cubículos.
6. Aulas de Cómputo y Auditorios.
7. Evaluación General de la Facultad.
 - 7^a. Evaluación física de la Facultad.
 - 7^b. Sentimientos que produce la Facultad.

7c. Identificación con la Facultad.

La mayoría de estos apartados se basan en una escala tipo Likert, estas se basan en una evaluación que va de 1 a 7, donde 1 es “Totalmente de Acuerdo” y 7 es “Totalmente en Desacuerdo”. El apartado 7c “Identificación con la Facultad” se basa en este tipo de evaluación. Para los apartados 7a “Evaluación física de la Facultad y 7b “Sentimientos que produce la Facultad” se emplea otro tipo de escala, la de Osgood (Diferencial Semántico), la cual se evalúa con dos adjetivos opuestos y la respuesta se sitúa en un punto entre las dos opciones. Para este estudio únicamente se utilizó el apartado N°. 7 “Evaluación General de la Facultad” con sus tres escalas (Ver apéndice).*

2.8 Tipo de estudio

La investigación es *expost-facto*, definida como una investigación que no manipula deliberadamente variables sino que observa fenómenos tal y como se dan en su contexto natural (Hernández, 1999).

2.9 Diseño de investigación

Se utilizó un diseño transeccional o transversal causal. Se recolectaron los datos en un solo momento y en un tiempo único; su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interacción en un momento dado. Se describe la relación entre dos o más variables en un momento determinado, sin precisar el sentido de la causalidad o pretender analizar las relaciones de causalidad (Hernández, 1999).

2.10 Procedimiento

Para la aplicación de los cuestionarios a los alumnos, se seleccionaron aleatoriamente los grupos, se estableció contacto con el profesor y se le solicitó su autorización para ocupar un tiempo de su clase. La aplicación por lo tanto fue

en grupo; se explicaron a los alumnos los propósitos del estudio y se solicitó su colaboración. A la persona que realizó la aplicación se le facilitó un documento de lineamientos para poder llevar a cabo la misma y fue previamente capacitada. A lo largo de la aplicación se resolvieron las dudas de los alumnos conforme a los lineamientos establecidos. Para el caso del personal académico se pidió a los jefes inmediatos que entregaran a cada profesor el cuestionario, que iba acompañado de una carta de la Directora de la Facultad pidiendo la colaboración y explicando la importancia del estudio. Algunos cuestionarios se entregaron en el momento de firmar la nómina de pago.

CAPÍTULO 3.

ANALISIS DE RESULTADOS

Se describen en primer lugar las características socio-demográficas de la muestra, que estuvo conformada por 574 alumnos y 199 académicos, dando un total de 773 personas.

3.1 Datos socio-demográficos

El único dato socio-demográfico relevante para el estudio es el sexo de los participantes, cuya distribución en los dos grupos se muestra en las tablas 1 Y 2.

Tabla 1. Distribución de los alumnos por sexo.

ALUMNOS		
SEXO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Hombres	105	18.3%
Mujeres	469	81.7%
TOTAL	N=574	100.00%

En la tabla 1 se observan los totales de la muestra por sexo y el total de alumnos resultando un total de 574 personas. Como se observa, existe una gran diferencia en cuanto al total del grupo de las alumnas y el total del grupo de los alumnos, donde aquéllas representan un 81.7% de la muestra, lo que va en concordancia con la matrícula general de la Facultad.

Tabla 2. Distribución de los académicos por sexo.

ACADÉMICOS		
SEXO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Hombres	65	32.7%
Mujeres	134	67.3%
TOTAL	N=199	100.00%

En la tabla 2 se aprecia la muestra de académicos; de los 199 participantes, las mujeres representan el 67.3% y los hombres alcanzan el 32.7%. En la integración de este grupo se incluyeron docentes que tienen diversas cargas de trabajo, es decir, que permanecen en las instalaciones de la Facultad diferente número de

horas a la semana, siendo 30 que laboran de menos de 10 horas, 12 de 10 a 19 horas, 21 de 20 a 29 horas, 8 de 30 a 39 horas y los 128 restantes de 40 a 48 horas

3.2 Análisis de confiabilidad del instrumento

Para conocer la confiabilidad de las escalas “Evaluación física de la Facultad”, “Sentimientos que produce la Facultad” e “Identificación con la Facultad”, aplicó la prueba de Cronbach; los resultados se presentan en las tablas 3 a 5.

En cuanto a la escala “Evaluación física de la Facultad”, el Alpha Total fue de 0.8663, y todos los reactivos obtuvieron un puntaje mayor de 0.80.

Tabla 3. Confiabilidad de la escala: “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS La Facultad es	CORRELACION INTER REACTIVOS	VALOR DE ALPHA
Grande-Chica	.2447	.8722
Segura-Insegura	.4309	.8595
Bien integrada-Mal integrada	.6017	.8495
Bonita-Fea	.6482	.8468
Silenciosa-Ruidosa	.4817	.8566
Limpia-Sucia	.5123	.8549
Sencilla-Compleja	.3232	.8661
Cómoda-Incomoda	.6957	.8446
Tranquila-Intranquila	.6001	.8501
Amigable-Hostil	.5941	.8502
Ordenada-Desordenada	.6533	.8466
Cálida-Fría	.5914	.8500
Atractiva-Ordinaria	.5753	.8511
ALPHA TOTAL (13 REACTIVOS)		.8663

Como se puede observar, la mayoría de los reactivos tienen un puntaje arriba de 0.40 en su correlación, por lo que son considerados satisfactorios (Warw y

Gandek, 1998); lo anterior permite establecer que hay consistencia interna entre los reactivos y que solo dos están por debajo del criterio de selección.

En la tabla 4 se muestran los datos obtenidos del análisis realizado a la escala “Sentimientos que produce la Facultad”, observándose que el Alpha Total fue de 0.9200 y que todos los reactivos están arriba de 0.9.

Tabla 4. Confiabilidad de la escala: “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS La Facultad hace que uno se sienta	CORRELACION INTER REACTIVOS	VALOR DE ALPHA
Satisfecho-Insatisfecho	.7391	.9090
Feliz-Triste	.7665	.9084
Contento-Mal humorado	.7631	.9086
Esperanzado-Desesperanzado	.7269	.9097
Estimulado-Relajado	.5738	.9160
Nervioso-Calmado	.3026	.9268
Despierto-Somnoliento	.6700	.9120
Activo-Pasivo	.6916	.9110
Autónomo-Controlado	.7009	.9106
Libre-Limitado	.7164	.9100
Importante-Sin importancia	.7119	.9101
Independiente-Dependiente	.6769	.9117
ALPHA TOTAL (12 REACTIVOS)		.9200

En la misma tabla se muestra que, salvo un reactivo, todos los demás tienen una correlación arriba de 0.40, por lo que también se consideran satisfactorios y confirman la consistencia interna de este apartado.

La tabla 5 se refiere a los valores obtenidos en el análisis de la escala “Opinión hacia la Facultad”, encontrándose que el Alpha Total fue de 0.901, y todos los reactivos están arriba de 0.8.

Tabla 5. Confiabilidad de la escala: "Identificación con la Facultad"

REACTIVOS La Facultad	CORRELACION INTER REACTIVOS	VALOR DE ALPHA
Hace que uno disfrute estar en ella.	.7183	.8964
Hace que uno se identifique con ella.	.7839	.8904
Hace que uno satisfaga sus necesidades.	.7263	.8949
Representa lo que usted es.	.7605	.8922
Hace que uno la sienta suya.	.7207	.8953
Le agrada la imagen que tiene.	.6110	.9036
Le infunde respeto.	.6850	.8979
Hace que uno le enorgullezca trabajar / estudiar en ella.	.6614	.9001
Hace que la comunidad se una.	.5465	.9091
ALPHA TOTAL (9 REACTIVOS)		.9101

En cuanto a la correlación, todos los reactivos tienen un puntaje arriba de 0.50, aceptándose como satisfactorios y mostrando una consistencia interna mayor a los otros apartados.

Estos resultados indican que la mayoría de los reactivos de las tres escalas utilizadas tuvieron un puntaje de correlación alto, lo que significa que sí hubo entendimiento con respecto a lo que se preguntó en cada escala; sólo en tres reactivos no se cumple esta condición.

3.3 Análisis comparativo entre grupos para la escala "Evaluación física de la Facultad"

Para efectuar el análisis se hicieron dos tipos de comparaciones entre grupos. En la primera se tomaron los valores positivos y negativos de la escala y se consideró el número de participantes que respondieron en cada uno de ellos. En la segunda se tomaron en cuenta las medias de cada reactivo.

3.3.1. Comparación entre alumnos y académicos

La tabla 6 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y el nivel de significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo son debidas a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos

Tabla 6. Análisis comparativo entre alumnos y académicos en la escala “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS N=574*		ACADEMICOS N=199*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
Grande-Chica	215 (37.9)	352 (62.1)	148 (75.1)	43 (24.9)	0.000
Segura-Insegura	412 (72.8)	154 (27.2)	102 (51.8)	95 (48.2)	0.000
Integrada-No integrada	281 (50.0)	281 (50.0)	82 (41.6)	115 (58.4)	0.043
Bonita-Fea	275 (48.5)	292 (51.5)	129 (65.5)	68 (34.5)	0.000
Silenciosa-Ruidosa	239 (42.2)	328 (57.8)	87 (44.4)	109 (55.6)	0.585
Limpia-Sucia	444 (78.3)	123 (21.7)	99 (50.5)	97 (49.5)	0.000
Sencilla-Compleja	442 (78.1)	124 (21.9)	107 (54.6)	89 (45.4)	0.000
Cómoda-Incomoda	328 (58.0)	238 (42.0)	120 (60.9)	77 (39.1)	0.467
Tranquila-Intranquila	443 (78.1)	124 (21.9)	135 (68.5)	62 (31.5)	0.007
Amigable-Hostil	427 (75.4)	139 (24.6)	146 (74.5)	50 (25.5)	0.790
Ordenada-Desordenada	374 (66.0)	193 (34.0)	109 (56.5)	84 (43.5)	0.018
Cálida-Fría	331 (58.5)	235 (41.5)	127 (65.5)	67 (34.5)	0.086
Atractiva-Ordinaria	199 (35.2)	367 (64.8)	104 (53.3)	91 (46.7)	0.000

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala.

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala.

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

De los 13 reactivos que conforman esta escala, en nueve se presentan diferencias estadísticamente significativas. La mayoría de los reactivos presentan una valoración positiva por parte de ambos grupos, resultando el caso de un 50-50% en el reactivo “integrada-no integrada”, por parte del grupo de los alumnos.

La contrastación de las medias de cada grupo se realizó mediante la prueba “t” de Student. La tabla 7 muestra los valores obtenidos por reactivo en cada grupo.

Tabla 7
Comparación de medias entre alumnos y académicos en la escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		"t"	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS	ACADÉMICOS		
La Facultad es:				
Grande-Chica	3.99 (1.41)	2.76 (1.35)	10.85	.000
Segura-Insegura	2.86 (1.241)	3.50 (1.35)	-5.88	.000
Integrada-No integrada	3.65 (1.408)	3.89 (1.28)	-2.21	.027
Bonita-Fea	3.57 (1.353)	3.16 (1.23)	3.94	.000
Silenciosa-Ruidosa	3.73 (1.270)	3.85 (1.19)	-1.14	.255
Limpia-Sucia	2.67 (1.189)	3.60 (1.33)	-8.66	.000
Sencilla-Compleja	2.57 (1.299)	3.42 (1.41)	-7.45	.000
Cómoda-Incomoda	3.33 (1.298)	3.35 (1.15)	-.13	.895
Tranquila-Intranquila	2.61 (1.240)	3.05 (1.20)	-4.33	.000
Amigable –Hostil	2.70 (1.359)	2.77 (1.17)	-.61	.542
Ordenada-Desordenada	3.12 (1.349)	3.42 (1.19)	-2.89	.004
Cálida-Fría	3.31 (1.560)	3.12 (1.26)	1.67	.095
Atractiva-Ordinaria	4.11 (1.496)	3.48 (1.35)	5.94	.000
VALOR TOTAL	42.20 (10.90)	43.23 (10.55)	1.15	.249

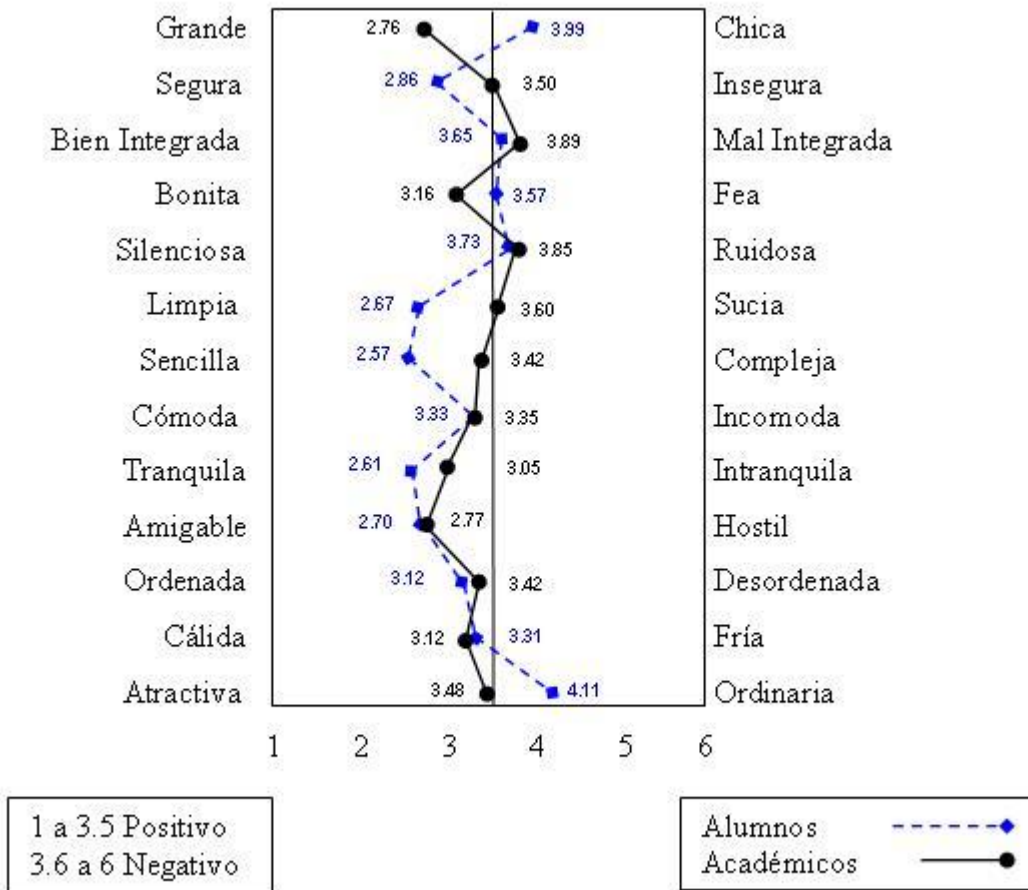
La tabla 7 muestra las medias por reactivo para cada grupo y el valor de la prueba t así como el nivel de significación obtenido. Por su parte, la figura 1 muestra la gráfica de cada uno de los grupos en los diferentes reactivos.

Con base en estos resultados, se destaca:

-Ambos grupos valoran de manera positiva los rasgos: "sencilla", "cómoda", "tranquila", "amigable", "ordenada" y "cálida".

-Ambos grupos valoran de manera negativa los rasgos: "mal integrada" y "ruidosa".

Figura 1
Comparación de medias entre alumnos y académicos en la escala: “Evaluación física de la Facultad”



-El grupo de los académicos valora de manera positiva los rasgos: “grande”, “bonita” y “atractiva”; en contraste con el grupo de los alumnos valoran estos mismos rasgos de forma negativa.

-El rasgo “segura-insegura” no es ubicado en ninguno de los dos valores por parte del grupo de los académicos; en cambio para el grupo de los alumnos este mismo rasgo es valorado de manera negativa.

3.3.2 Comparación entre hombres y mujeres

La tabla 8 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos, y el nivel de significación; las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 8
Diferencias significativas entre hombres y mujeres en la escala “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS	Hombres N=170		Mujeres N=603		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
Grande-Chica	93 (56.0)	73 (44.0)	270 (45.2)	328 (54.8)	0.013
Segura-Insegura	108 (65.1)	58 (34.9)	406 (68.0)	191 (32.0)	0.474
Integrada-No integrada	91 (55.2)	74 (44.8)	272 (45.8)	322 (54.2)	0.033
Bonita-Fea	109 (65.7)	57 (34.3)	295 (49.3)	303 (50.7)	0.000
Silenciosa-Ruidosa	76 (45.8)	90 (54.2)	250 (41.9)	347 (58.1)	0.368
Limpia-Sucia	124 (75.2)	41 (24.8)	419 (70.1)	179 (29.9)	0.202
Sencilla-Compleja	113 (68.1)	53 (31.9)	436 (73.2)	160 (28.8)	0.197
Cómoda-Incomoda	104 (62.7)	62 (37.3)	344 (57.6)	253 (42.4)	0.244
Tranquila-Intranquila	118 (71.1)	48 (28.9)	460 (76.9)	138 (23.1)	0.121
Amigable-Hostil	131 (79.4)	34 (20.6)	442 (74.0)	155 (26.0)	0.158
Ordenada-Desordenada	102 (61.8)	63 (38.2)	381 (64.0)	214 (36.0)	0.601
Cálida-Fría	116 (69.9)	50 (30.1)	342 (57.6)	252 (42.4)	0.004
Atractiva-Ordinaria	83 (50.0)	83 (50.0)	220 (37.0)	375 (63.0)	0.002

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo.

En la tabla 8 se muestran las diferencias estadísticamente significativas que se obtuvieron en cinco reactivos. Del cuadro anterior se destaca el grupo de los hombres en el cual se presenta una mayor valoración positiva en los reactivos, además se presenta el caso del reactivo “atractiva-ordinaria”, el cual obtuvo una valoración de 50-50% en los dos tipos de valoración. Por otra parte en el grupo de las mujeres se exhibe una mayor valoración negativa en cuatro reactivos, mientras que en los restantes persiste la valoración positiva.

Con la finalidad de contrastar las medias de ambos grupos, se utilizó la prueba “t” de Student. La tabla 9 muestra los valores por reactivo en cada grupo.

Tabla 9
Comparación de promedios entre hombres y mujeres en la escala de “Evaluación física de la Facultad”

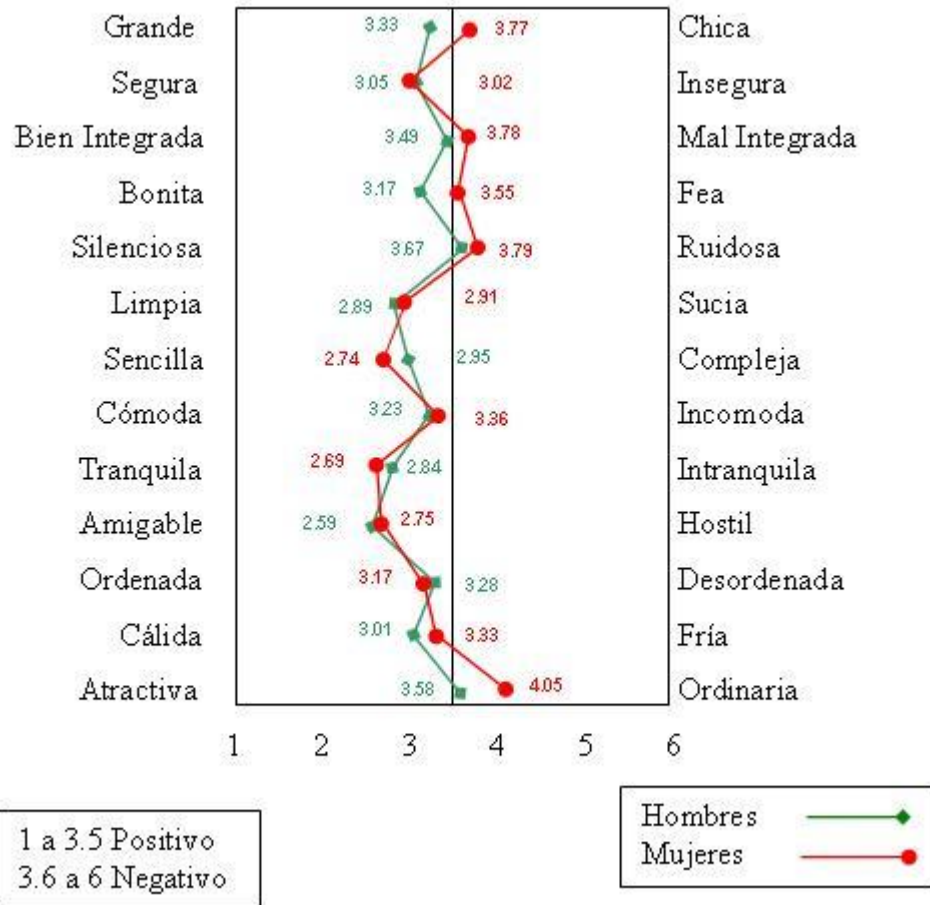
REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>p</u>
	HOMBRES	MUJERES		
La Facultad es				
Grande-Chica	3.33 (1.53)	3.77 (1.47)	-3.31	.001
Segura-Insegura	3.05 (1.33)	3.02 (1.29)	.32	.748
Integrada-No integrada	3.49 (1.31)	3.78 (1.39)	2.43	.016
Bonita-Fea	3.17 (1.31)	3.55 (1.33)	-3.26	.001
Silenciosa-Ruidosa	3.67 (1.27)	3.79 (1.24)	-1.06	.287
Limpia-Sucia	2.89 (1.29)	2.91 (1.29)	-1.65	.869
Sencilla-Compleja	2.95 (1.34)	2.74 (1.38)	1.75	.080
Cómoda-Incomoda	3.23 (1.20)	3.36 (1.27)	-1.20	.230
Tranquila-Intranquila	2.84 (1.35)	2.69 (1.21)	1.25	.212
Amigable-Hostil	2.59 (1.18)	2.75 (1.34)	-1.48	.139
Ordenada-Desordenada	3.28 (1.29)	3.17 (1.32)	.978	.329
Cálida-Fría	3.01 (1.27)	3.33 (1.53)	-2.74	.006
Atractiva-Ordinaria	3.58 (1.49)	4.05 (1.46)	-3.58	.000
VALOR TOTAL	41.14 (10.97)	42.83 (10.75)	-1.75	.081

La tabla 9 muestra los valores de las medias en cada reactivo, así como el valor de t y la significación, la cual se obtuvo en cinco reactivos. En la figura 4 se observan las medias de ambos grupos en la grafica y la tendencia que siguieron.

Podemos notar en la grafica que:

-Ambos grupos valoran de manera negativa los rasgos: “ruidosa” y “ordinaria”, aunque ambos rasgos se ubican cerca de la media, por parte del grupo de los hombres.

Figura 2
Comparación de medias entre hombres y mujeres en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



3.3.3 Comparación entre alumnos y alumnas

La tabla 10 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 10
Diferencias significativas entre alumnos y alumnas en la escala “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS N=105*		ALUMNAS N=469*		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
Grande-Chica	45 (44.6)	56 (55.4)	170 (36.5)	296 (63.5)	.129
Segura-Insegura	72 (71.3)	29 (28.7)	340 (73.1)	125 (26.9)	.708
Integrada-No integrada	59 (59.0)	41 (41.0)	222 (48.1)	240 (51.9)	.047
Bonita-Fea	62 (61.4)	39 (38.6)	213 (45.7)	253 (54.3)	.004
Silenciosa-Ruidosa	45 (44.6)	56 (55.4)	194 (41.6)	272 (58.4)	.590
Limpia-Sucia	84 (83.2)	17 (16.8)	360 (77.3)	106 (22.7)	.191
Sencilla-Compleja	19 (78.2)	22 (21.8)	363 (78.1)	102 (21.9)	.973
Cómoda-Incomoda	60 (59.4)	41 (40.6)	268 (57.6)	197 (42.4)	.744
Tranquila-Intranquila	74 (73.3)	27 (26.7)	369 (79.2)	97 (20.8)	.192
Amigable-Hostil	80 (80.0)	20 (20.0)	347 (74.5)	119 (25.5)	.243
Ordenada-Desordenada	65 (64.4)	36 (35.6)	309 (66.3)	157 (33.7)	.707
Cálida-Fría	68 (67.3)	33 (32.7)	263 (56.6)	202 (43.4)	.047
Atractiva-Ordinaria	44 (43.6)	57 (56.4)	155 (33.3)	310 (66.7)	.051

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 10 muestra que cuatro reactivos obtuvieron diferencias estadísticamente significativas. Destacamos que en el grupo de los alumnos hombres, se presenta una mayor valoración positiva hacia los reactivos, aunque también se expresan tres reactivos con valores negativos, mientras que en el grupo de las alumnas se destacan cinco reactivos con una alta valoración negativa.

Para contrastar las medias de ambos grupos se utilizo la prueba “t” de Student. La tabla 11 muestra los valores que se obtuvieron en cada uno de los reactivos en cada grupo.

Tabla 11
Comparación de promedios entre alumnos y alumnas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>p</u>
	ALUMNOS	ALUMNAS		
La Facultad es				
Grande-Chica	3.67 (1.48)	4.06 (1.39)	-2.38	.018
Segura-Insegura	2.84 (1.28)	2.86 (1.23)	-.14	.882
Integrada-No Integrada	3.35 (1.30)	3.72 (1.42)	-2.50	.013
Bonita-Fea	3.31 (1.34)	3.63 (1.34)	-2.17	.031
Silenciosa-Ruidosa	3.64 (1.27)	3.75 (1.27)	-.77	.442
Limpia-Sucia	2.58 (1.15)	2.68 (1.19)	-.78	.431
Sencilla-Compleja	2.63 (1.27)	2.55 (1.30)	.56	.577
Cómoda-Incomoda	3.26 (1.23)	3.35 (1.31)	-.66	.509
Tranquila-Intranquila	2.72 (1.38)	2.59 (1.20)	.90	.367
Amigable -Hostil	2.58 (1.28)	2.73 (1.37)	-1.04	.297
Ordenada-Desordenada	3.25 (1.32)	3.09 (1.35)	-1.05	.295
Cálida-Fría	3.13 (1.33)	3.34 (1.60)	-1.41	.160
Atractiva-Ordinaria	3.76 (1.54)	4.18 (1.47)	-2.48	.014
VALOR TOTAL	40.82 (10.50)	42.50 (10.98)	-1.42	.156

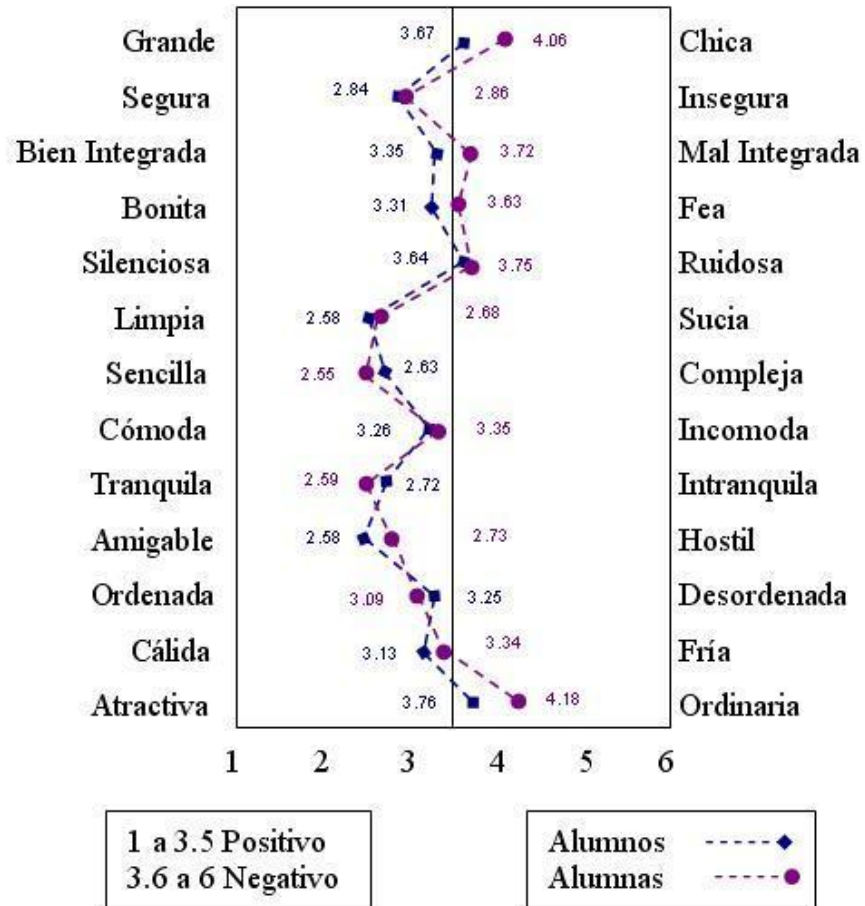
La tabla 11 exhibe las medias obtenidas en cada reactivo para cada grupo, así como el valor en t y la significación obtenida, la cual resulto en cuatro reactivos. Por otra parte la figura 3 muestra la grafica en donde se observa la tendencia que presentaron ambos grupos

De la grafica destacamos que:

-Ambos grupos valoran de manera negativa los rasgos: “chica”, “ruidosa” y “ordinaria”.

-Ambos grupos valoran de forma positiva los rasgos: “segura”, “limpia”, “sencilla”, “cómoda” “tranquila” “amigable”, “ordenada” y “cálida”.

Figura 3
Comparación de medias entre alumnos y alumnas en la escala de "Evaluación física de la Facultad"



-El grupo de los alumnos valora de manera positiva los rasgos: "bien integrada" y "bonita", en caso contrario el grupo de las alumnas valora de manera negativa estos mismos rasgos.

3.3.4 Comparación entre académicos y académicas

La tabla 12 muestra los valores que obtuvieron ambos grupos en los dos tipos de respuesta positivos y negativos y la significación. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 12
Diferencias significativas entre académicos y académicas escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	ACADÉMICOS N=65*		ACADÉMICAS N=134*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
La Facultad es					
Grande-Chica	48 (73.8)	17 (26.2)	100 (75.8)	32 (24.2)	.770
Segura-Insegura	36 (55.4)	29 (44.6)	66 (50.0)	66 (50.0)	.477
Integrada-No integrada	32 (49.2)	33 (50.8)	50 (37.9)	82 (62.1)	.129
Bonita-Fea	47 (72.3)	18 (27.7)	82 (62.1)	50 (37.9)	.157
Silenciosa-Ruidosa	31 (47.7)	34 (52.3)	56 (42.7)	75 (57.3)	.512
Limpia-Sucia	40 (62.5)	24 (37.5)	59 (44.7)	73 (55.3)	.019
Sencilla-Compleja	34 (52.3)	31 (47.7)	73 (55.7)	58 (44.3)	.651
Cómoda-Incomoda	44 (67.7)	21 (32.3)	76 (57.6)	56 (42.4)	.171
Tranquila-Intranquila	44 (67.7)	21 (32.3)	91 (68.9)	41 (31.1)	.859
Amigable-Hostil	51 (78.5)	14 (21.5)	95 (72.5)	36 (27.5)	.369
Ordenada-Desordenada	37 (57.8)	27 (42.2)	72 (55.8)	57 (44.2)	.792
Cálida-Fría	48 (73.8)	17 (26.2)	79 (61.2)	50 (38.8)	.081
Atractiva-Ordinaria	39 (60.0)	26 (40.0)	65 (50.0)	25 (50.0)	.187

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de Chi².

* el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

En la tabla 12 se destaca que la mayoría de los reactivos no obtuvieron diferencias estadísticas significativas y solo se presenta un reactivo que si la obtuvo. Dentro del grupo de los académicos se presenta un mayor predominio de valores positivos, y solo dos reactivos aparecen con valores negativos; mientras que en el grupo de las académicas se obtuvieron tres reactivos con alto valor negativo, además se muestra el caso del reactivo "segura-insegura", resultando con una valoración de 50-50%.

Para poder contrastar las medias de ambos grupos se utilizo la prueba "t" de Student. La tabla 13 muestra los valores obtenidos por reactivo en cada uno de los grupos.

Tabla 13
Comparación de promedios entre académicos y académicas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”

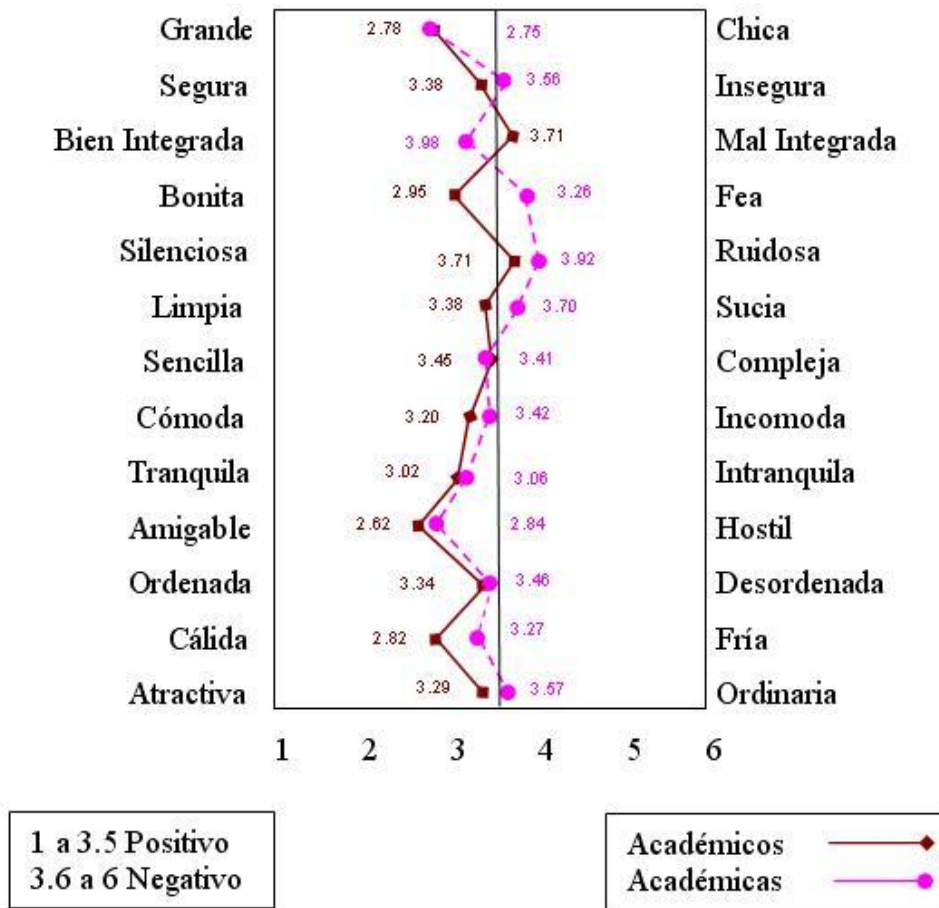
REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ACADÉMICOS	ACADÉMICAS		
La Facultad es				
Grande-chica	2.78 (1.47)	2.75 (1.29)	.161	.872
Segura-Insegura	3.38 (1.35)	3.56 (1.34)	-.85	.392
Integrada-No Integrada	3.71 (1.30)	3.98 (1.27)	-1.41	.161
Bonita-Fea	2.95 (1.25)	3.26 (1.22)	-1.61	.110
Silenciosa-Ruidosa	3.71 (1.28)	3.98 (1.27)	-1.10	.271
Limpia-Sucia	3.38 (1.37)	3.70 (1.30)	-1.60	.112
Sencilla-Compleja	3.45 (1.29)	3.41 (1.29)	.16	.869
Cómoda-Incomoda	3.20 (1.14)	3.42 (1.15)	-1.24	.217
Tranquila-Intranquila	3.02 (1.28)	3.06 (1.16)	-.24	.811
Amigable -Hostil	2.62 (1.04)	2.84 (1.23)	-1.33	.185
Ordenada-Desordenada	3.34 (1.25)	3.46 (1.17)	-.60	.545
Cálida-Fría	2.82 (1.15)	3.27 (1.28)	-2.49	.014
Atractiva-Ordinaria	3.29 (1.38)	3.57 (1.32)	-1.33	.186
VALOR TOTAL	41.62 (11.73)	44.05 (9.85)	-1.42	.158

La tabla 13 muestra las medias en cada grupo por reactivo, además de mostrarse el resultado de t y la significación del cual solo se presento un caso. Por su parte la figura 4 muestra las medias de ambos grupos y la tendencia que siguieron en la escala.

De la anterior se destaca que:

- Ambos grupos valoran de manera positiva los rasgos: “grande”, “tranquila”, “amigable”, “ordenada” y “cálida”.
- Los rasgos: “insegura”, “mal integrada”, “fea”, “sucia”, “compleja”, “incomoda”, y “ordinaria” son valorados de manera negativa por parte del grupo de las académicas, en contraste el grupo de los académicos valora estos mismos rasgos de manera positiva; aunque los rasgos: insegura y ordinaria se ubican muy cerca de la media.

Figura 4
Comparación de medias entre académicos y académicas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



-Ambos grupos evalúan de manera negativa el rasgo: “ruidosa”.

3.3.5 Comparación entre alumnas y académicas

La tabla 14 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 14
Diferencias significativas entre alumnas y académicas escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*		ACADÉMICAS N=134*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
La Facultad es					
Grande-Chica	170 (36.5)	296 (63.5)	100 (75.8)	32 (24.2)	.000
Segura-Insegura	340 (73.1)	125 (26.9)	66 (50.0)	66 (50.0)	.000
Integrada-No integrada	222 (48.1)	240 (51.9)	50 (37.9)	82 (62.1)	.039
Bonita-Fea	213 (45.7)	253 (54.3)	82 (62.1)	50 (37.9)	.001
Silenciosa-Ruidosa	194 (41.6)	272 (58.4)	56 (42.7)	75 (57.3)	.819
Limpia-Sucia	360 (77.3)	106 (22.7)	59 (44.7)	73 (55.3)	.000
Sencilla-Compleja	363 (78.1)	102 (21.9)	73 (55.7)	58 (44.3)	.000
Cómoda-Incomoda	268 (57.6)	197 (42.4)	76 (57.6)	56 (42.4)	.990
Tranquila-Intranquila	369 (79.2)	97 (20.8)	91 (68.9)	41 (31.1)	.014
Amigable-Hostil	347 (74.5)	119 (25.1)	95 (72.5)	36 (27.5)	.654
Ordenada-Desordenada	309 (66.3)	157 (33.7)	72 (55.8)	57 (44.2)	.028
Cálida-Fría	263 (56.6)	202 (43.4)	79 (61.2)	50 (38.8)	.341
Atractiva-Ordinaria	155 (33.3)	310 (66.7)	65 (50.0)	65 (50.0)	.001

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

* el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

En la tabla 14 se muestran los reactivos que obtuvieron diferencias estadísticamente significativas, y resultando cuatro reactivos que no la obtuvieron. En el grupo de las alumnas se presentan en la mayoría de sus reactivos valores positivos, aunque también se muestran cinco reactivos con un mayor valor negativo; mientras que en el grupo de las académicas se presentaron dos reactivos con valoración de 50-50%, estos fueron "segura-insegura" y "atractiva-ordinaria", además también aparecen tres reactivos con un alto valor negativo.

Para contrastar las medias de ambos grupos se aplico la prueba "t" de Student. En la tabla 15 se muestran los valores obtenidos en cada grupo por reactivo.

Tabla 15
Comparación de promedios entre alumnas y académicas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>p</u>
	ALUMNAS	ACADÉMICAS		
La Facultad es				
Grande-Chica	4.06 (1.39)	2.75 (1.29)	10.08	.000
Segura-Insegura	2.86 (1.23)	3.56 (1.34)	-5.34	.000
Integrada-No Integrada	3.72 (1.42)	3.98 (1.27)	-2.08	.039
Bonita-Fea	3.63 (1.34)	3.26 (1.22)	3.01	.003
Silenciosa-Ruidosa	3.75 (1.27)	3.92 (1.15)	-1.41	.158
Limpia-Sucia	2.68 (1.19)	3.70 (1.30)	-8.09	.000
Sencilla-Compleja	2.55 (1.30)	3.41 (1.46)	-6.05	.000
Cómoda-Incomoda	3.35 (1.31)	3.42 (1.15)	-.58	.563
Tranquila-Intranquila	2.59 (1.20)	3.06 (1.16)	-4.08	.000
Amigable -Hostil	2.73 (1.37)	2.84 (1.23)	-.87	.382
Ordenada-Desordenada	3.09 (1.35)	3.46 (1.17)	-3.00	.003
Cálida-Fría	3.34 (1.60)	3.27 (1.28)	.53	.591
Atractiva-Ordinaria	4.18 (1.47)	3.57 (1.32)	4.52	.000
VALOR TOTAL	42.50 (10.98)	44.06 (9.86)	-1.53	.128

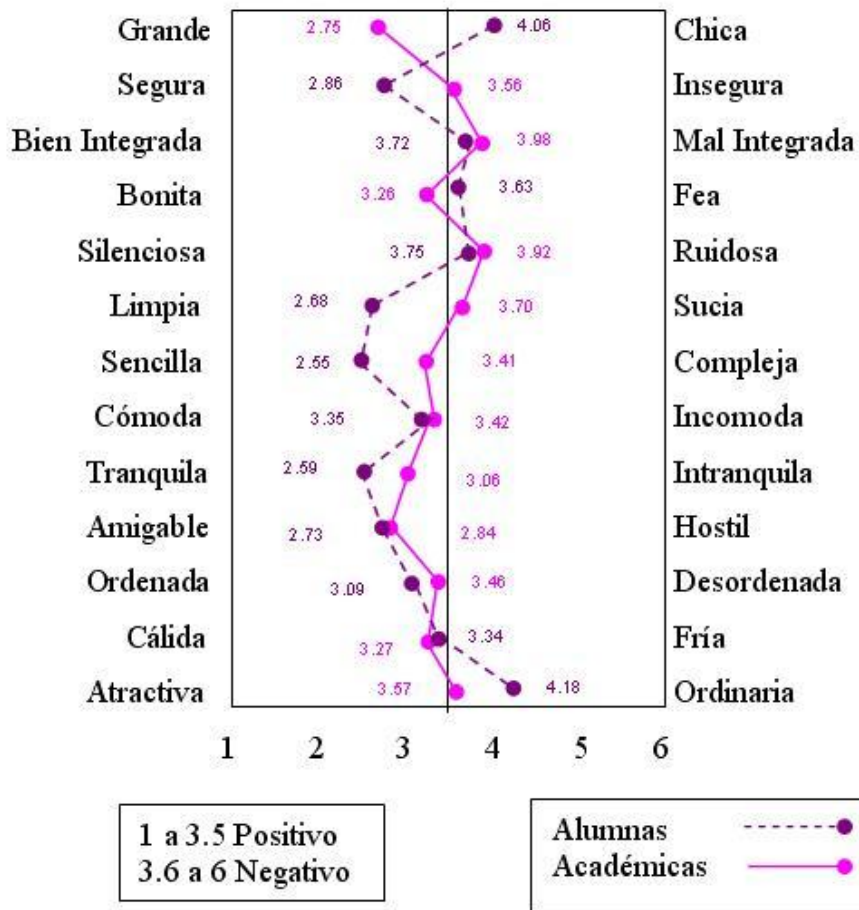
La tabla 15 presenta las medias de cada grupo por reactivo, además del resultado de t y la significación, la cual resulto en nueve reactivos de la escala. Por otro lado la figura 5 presenta la tendencia de evaluación de ambos grupos en la escala.

De la figura se destaca que:

-El grupo de las alumnas valora de manera negativa los rasgos: “chica” y “fea”, en contraste estos mismos rasgos son valorados de manera positiva por el grupo de las académicas.

-En ambos grupos se valora de manera negativa los rasgos: “mal integrada”, “ruidosa” y “ordinaria”.

Figura 5
Comparación de medias entre alumnas y académicas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



-Los rasgos: “segura” y “limpia” son valorados de manera positiva por el grupo de las alumnas, en cambio el grupo de las académicas valoran estos mismos rasgos de manera negativa.

-Ambos grupos valoran de manera positiva los rasgos: “sencilla”, “cómoda”, “tranquila”, “amigable”, “ordenada” y “cálida”.

3.3.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres

La tabla 16 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significancia. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 16
Diferencias significativas entre alumnos y académicos hombres en la escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*		ACADÉMICOS HOMBRES N=65*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
La Facultad es					
Grande-Chica	45 (44.6)	56 (55.4)	48 (73.8)	17 (26.2)	.000
Segura-Insegura	72 (71.3)	29 (28.7)	36 (55.4)	29 (44.6)	.036
Integrada-No integrada	59 (59.0)	41 (41.0)	32 (49.2)	33 (50.8)	.218
Bonita-Fea	62 (61.4)	39 (38.6)	47 (72.3)	18 (27.7)	.148
Silenciosa-Ruidosa	45 (44.6)	56 (55.4)	31 (47.7)	34 (52.3)	.692
Limpia-Sucia	84 (83.2)	17 (16.8)	40 (62.5)	24 (37.5)	.003
Sencilla-Compleja	79 (78.2)	22 (21.8)	34 (52.3)	31 (47.7)	.000
Cómoda-Incomoda	60 (59.4)	41 (40.6)	44 (67.7)	21 (32.3)	.281
Tranquila-Intranquila	74 (73.3)	27 (26.7)	44 (67.7)	21 (32.3)	.439
Amigable-Hostil	80 (80.0)	20 (20.0)	51 (78.5)	14 (21.5)	.811
Ordenada-Desordenada	65 (64.4)	36 (35.6)	37 (57.8)	27 (42.2)	.399
Cálida-Fría	68 (67.3)	33 (32.7)	48 (73.8)	17 (26.2)	.372
Atractiva-Ordinaria	44 (43.6)	57 (56.4)	39 (60.0)	26 (40.0)	.039

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 16 muestra las diferencias estadísticamente significativas, las cuales resultaron en ocho reactivos de la escala, los restantes no la obtuvieron.

Como se observa la tendencia que resulto por parte del grupo de los alumnos hombres fue positiva, aunque se también se presentan valores negativos en tres reactivos.

Por su parte el grupo en el grupo de los académicos hombres presenta dos reactivos donde predominan los valores negativos y los reactivos restantes son positivos.

Para la contratación de las medias se aplico la prueba "t" de Student. En la tabla 17 se muestran los valores de cada grupo en cada uno de los reactivos:

Tabla 17
Diferencias significativas entre alumnos y académicos hombres en la escala: "Evaluación física de la Facultad"

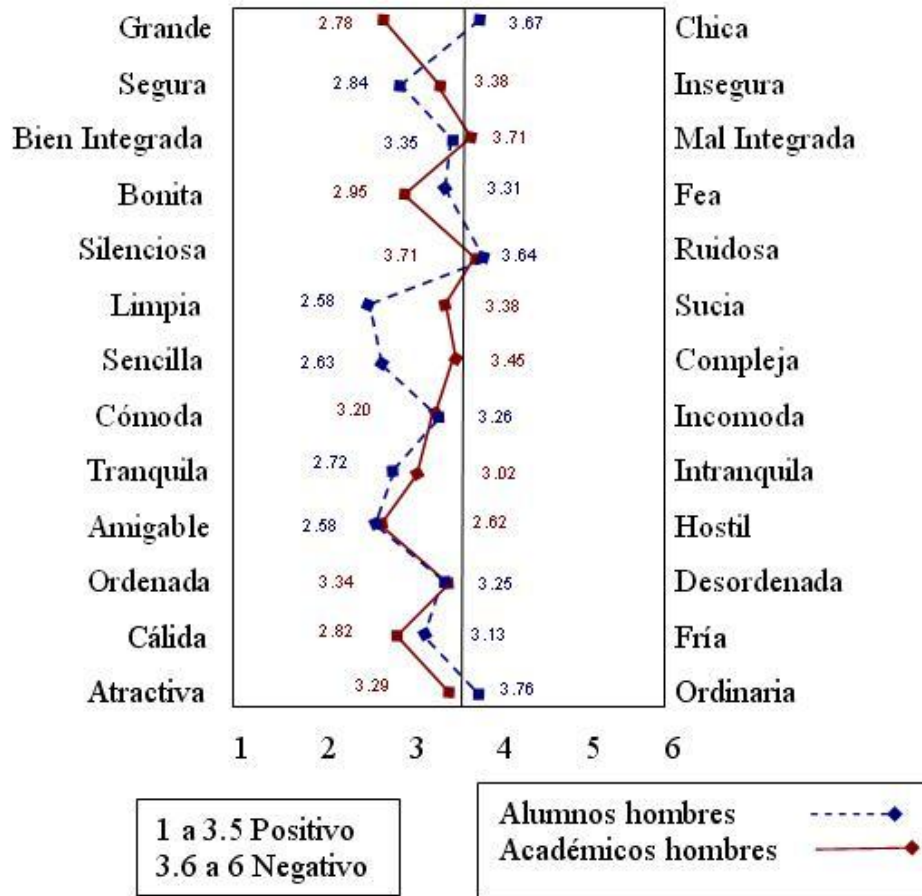
REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		"t"	SIG <i>P</i>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad es				
Grande-Chica	3.67 (1.48)	2.78 (1.47)	3.78	.000
Segura-Insegura	2.84 (1.28)	3.38 (1.35)	-2.57	.011
Integrada-No Integrada	3.35 (1.30)	3.71 (1.30)	-1.71	.088
Bonita-Fea	3.31 (1.34)	2.95 (1.25)	1.71	.088
Silenciosa-Ruidosa	3.64 (1.27)	3.71 (1.28)	-.31	.753
Limpia-Sucia	2.58 (1.15)	3.38 (1.37)	-3.83	.000
Sencilla-Compleja	2.63 (1.27)	3.45 (1.29)	-3.95	.000
Cómoda-Incomoda	3.26 (1.23)	3.20 (1.14)	.30	.761
Tranquila-Intranquila	2.72 (1.38)	3.02 (1.28)	-1.39	.166
Amigable -Hostil	2.58 (1.28)	2.62 (1.04)	-.19	.846
Ordenada-Desordenada	3.25 (1.32)	3.34 (1.25)	-.47	.638
Cálida-Fría	3.13 (1.33)	2.82 (1.15)	1.59	.112
Atractiva-Ordinaria	3.76 (1.54)	3.29 (1.38)	2.03	.043
VALOR TOTAL	40.82 (10.50)	41.62 (11.73)	-.44	.660

La tabla 17 muestra las medias de cada grupo por cada reactivo. Por otro lado también se muestran los valores obtenidos de t y las diferencias significativas, de las cuales solo se obtienen en siete reactivos de la escala. Las medias son expresadas en la figura 6

La figura 6 muestra la tendencia de ambos grupos en donde:

-El grupo de los académicos hombres valoran de manera negativa el rasgo: "mal integrada", en contraste con el grupo de los alumnos hombres, estos valoran este mismo rasgo de manera positiva.

Figura 6
Comparación de medias entre alumnos hombres y académicos hombres en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



- Ambos grupos valoran de manera negativa el rasgo: “ruidosa”.
- Los rasgos: “segura”, “bonita”, “limpia”, “sencilla”, “cómoda” “tranquila” “amigable”, “ordenada” y “cálida” son valorados de manera positiva por ambos grupos.
- El grupo de los académicos hombres valora de manera positiva los rasgos: “grande” y “atractiva” en contraste para el grupo de los alumnos hombres este mismo rasgo es valorado de manera negativa.

3.3.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres.

La tabla 18 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos además de la significación. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 18
Diferencias significativas entre alumnas y académicos hombres escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*		ACADÉMICOS HOMBRES N=65*		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
Grande-Chica	170 (36.5)	296 (63.5)	48 (73.8)	17 (26.2)	.000
Segura-Insegura	340 (73.1)	125 (26.9)	36 (55.4)	29 (44.6)	.003
Integrada-No integrada	222 (48.1)	240 (51.9)	32 (49.2)	33 (50.8)	.859
Bonita-Fea	213 (45.7)	253 (54.3)	47 (72.3)	18 (27.7)	.000
Silenciosa-Ruidosa	194 (41.6)	272 (58.4)	31 (47.7)	34 (52.3)	.354
Limpia-Sucia	360 (77.3)	106 (22.7)	40 (62.5)	24 (37.5)	.010
Sencilla-Compleja	363 (78.1)	102 (21.9)	34 (52.3)	31 (47.7)	.000
Cómoda-Incomoda	268 (57.6)	197 (42.4)	44 (67.7)	21 (32.3)	.123
Tranquila-Intranquila	369 (79.2)	97 (20.8)	44 (67.7)	21 (32.3)	.037
Amigable-Hostil	347 (74.5)	11 (25.5)	51 (78.5)	14 (21.5)	.486
Ordenada-Desordenada	309 (66.3)	157 (33.7)	37 (57.8)	27 (42.2)	.181
Cálida-Fría	263 (56.6)	202 (43.4)	48 (73.8)	17 (26.2)	.008
Atractiva-Ordinaria	155 (33.3)	310 (66.7)	39 (60.0)	26 (40.0)	.000

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

* el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 18 muestra las diferencias estadísticas significativas, las cuales se obtuvieron en ocho reactivos, los restantes no la presentan.

Como se observa la tendencia que siguieron ambos grupos alumnas y académicos hombres sobresalen la mayoría en los valores positivos, aunque también se presentan casos donde prevalecen los valores negativos como lo fue en el grupo de las alumnas donde se presentan cinco reactivos y dos por parte del grupo de los académicos hombres.

Para poder contrastar las medias se aplico la prueba “t” de Student. En la tabla 19 se muestran los valores de las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos:

Tabla 19
Diferencias significativas entre alumnas y académicos hombres en la escala: “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNAS	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad es				
Grande-chica	4.06 (1.39)	2.78 (1.47)	6.56	.000
Segura-Insegura	2.86 (1.23)	3.38 (1.35)	-2.94	.004
Integrada-No Integrada	3.72 (1.42)	3.71 (1.30)	.05	.960
Bonita-Fea	3.63 (1.34)	2.95 (1.25)	4.02	.000
Silenciosa-Ruidosa	3.75 (1.27)	3.71 (1.28)	.25	.799
Limpia-Sucia	2.68 (1.19)	3.38 (1.37)	-3.82	.000
Sencilla-Compleja	2.55 (1.30)	3.45 (1.29)	-5.17	.000
Cómoda-Incomoda	3.35 (1.31)	3.20 (1.14)	.95	.341
Tranquila-Intranquila	2.59 (1.20)	3.02 (1.28)	-2.53	.013
Amigable -Hostil	2.73 (1.37)	2.62 (1.04)	.79	.430
Ordenada-Desordenada	3.09 (1.35)	3.34 (1.25)	-1.48	.142
Cálida-Fría	3.34 (1.60)	2.82 (1.15)	3.27	.001
Atractiva-Ordinaria	4.18 (1.47)	3.29 (1.38)	4.79	.000
VALOR TOTAL	42.50 (10.98)	41.62 (11.73)	.56	.574

La tabla 19 presenta las medias obtenidas en cada grupo por reactivo; en la misma también se muestran los valores obtenidos en t y las diferencias significativas, las cuales resultaron en ocho reactivos de la escala. Las medias son representadas gráficamente en la figura 7.

La figura 7, muestra la tendencia de ambos grupos en donde:

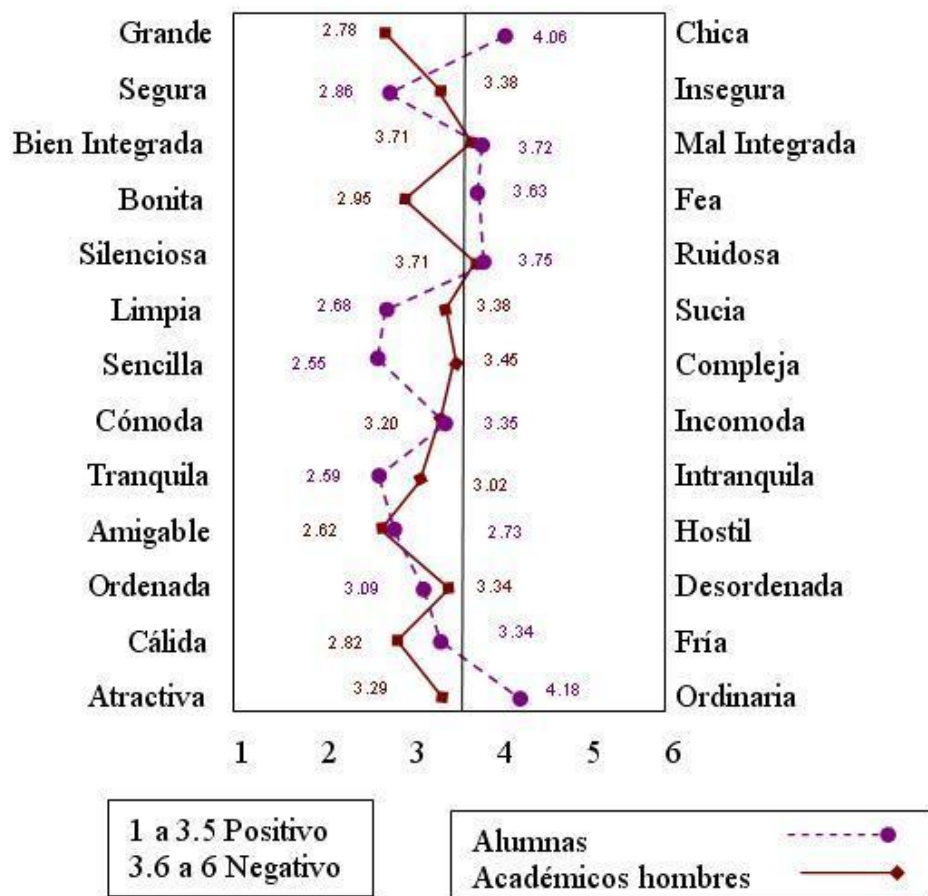
-Los rasgos: “mal integrada”, y “ruidosa” son valorados de manera negativa por parte de ambos grupos, y estos mismos se ubican cerca de la media.

-El grupo de las alumnas valora de manera negativa los rasgos: “chica”, “fea” y “ordinaria”, que para el caso del grupo de los académicos hombres, estos mismos rasgos son valorados de manera positiva.

-Ambos grupos valoran de manera positiva los rasgos, “segura”, “limpia”, “sencilla”, “cómoda”, “tranquila”, “amigable” “ordenada” y “cálida”.

-Los rasgos

Figura 7
Comparación de medias entre alumnas y académicos hombres en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



3.3.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas

La tabla 20 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación. Las variaciones en los totales por grupo se deben a la ausencia de respuesta por los integrantes de cada uno de los grupos.

Tabla 20
Diferencias significativas entre alumnos h y académicas escala: "Evaluación física de la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*		ACADÉMICAS N=134*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad es	(+)	(-)	(+)	(-)	
Grande-Chica	45 (44.6)	56 (55.4)	100 (75.8)	32 (24.2)	.000
Segura-Insegura	72 (71.3)	29 (28.7)	66 (50.0)	66 (50.0)	.001
Integrada-No integrada	59 (59.0)	41 (41.0)	50 (37.9)	82 (62.1)	.001
Bonita-Fea	62 (61.4)	39 (38.6)	82 (62.1)	50 (37.9)	.909
Silenciosa-Ruidosa	45 (44.6)	56 (55.4)	56 (55.4)	75 (57.3)	.783
Limpia-Sucia	84 (83.2)	17 (16.8)	59 (44.7)	73 (55.3)	.000
Sencilla-Compleja	79 (78.2)	22 (21.8)	73 (55.7)	58 (44.3)	.000
Cómoda-Incomoda	60 (59.4)	41 (40.6)	76 (57.6)	56 (42.4)	.779
Tranquila-Intranquila	74 (73.3)	27 (26.7)	91 (68.9)	41 (31.1)	.471
Amigable-Hostil	80 (80.0)	20 (20.0)	95 (72.5)	36 (27.5)	.189
Ordenada-Desordenada	65 (64.4)	36 (35.6)	72 (55.8)	57 (44.2)	.190
Cálida-Fría	68 (67.3)	33 (32.7)	79 (61.2)	50 (38.8)	.340
Atractiva-Ordinaria	44 (43.6)	57 (56.4)	65 (50.0)	65 (50.0)	.331

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

* el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 20 muestra los reactivos que presentan diferencias estadísticas significativas obtenidas por ambos grupos, de los cuales resultaron cinco reactivos con significación.

Las valoraciones que presentan ambos grupos en su mayoría son positivas, aunque también se muestran reactivos con valoración negativa esto se dio en tres en el grupo de los alumnos hombres y tres por parte del grupo de las académicas. También se destacan dos reactivos que obtienen una valoración de 50-50%,

estos son: “segura-insegura” y “atractiva-ordinaria”, por parte del grupo de las académicas.

Para poder contrastar las medias se aplicó la prueba “t” de Student. La tabla 21 muestra los valores de las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos:

Tabla 21
Diferencias significativas entre alumnos h y académicas en la escala: “Evaluación física de la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICAS		
La Facultad es				
Grande-chica	3.67 (1.48)	2.75 (1.29)	4.97	.000
Segura-Insegura	2.84 (1.28)	3.56 (1.34)	-4.13	.000
Integrada-No Integrada	3.35 (1.30)	3.98 (1.27)	-3.70	.000
Bonita-Fea	3.31 (1.34)	3.26 (1.22)	.28	.773
Silenciosa-Ruidosa	3.64 (1.27)	3.92 (1.15)	-1.68	.093
Limpia-Sucia	2.58 (1.15)	3.70 (1.30)	-6.95	.000
Sencilla-Compleja	2.63 (1.27)	3.41 (1.46)	-4.31	.000
Cómoda-Incomoda	3.26 (1.23)	3.42 (1.15)	-1.00	.319
Tranquila-Intranquila	2.72 (1.38)	3.06 (1.16)	-1.97	.050
Amigable -Hostil	2.58 (1.28)	2.84 (1.23)	-1.54	.123
Ordenada-Desordenada	3.25 (1.32)	3.46 (1.17)	-1.25	.211
Cálida-Fría	3.13 (1.33)	3.27 (1.28)	-.81	.416
Atractiva-Ordinaria	3.76 (1.54)	3.57 (1.32)	1.00	.318
VALOR TOTAL	40.82 (10.50)	44.05 (9.85)	-2.35	.020

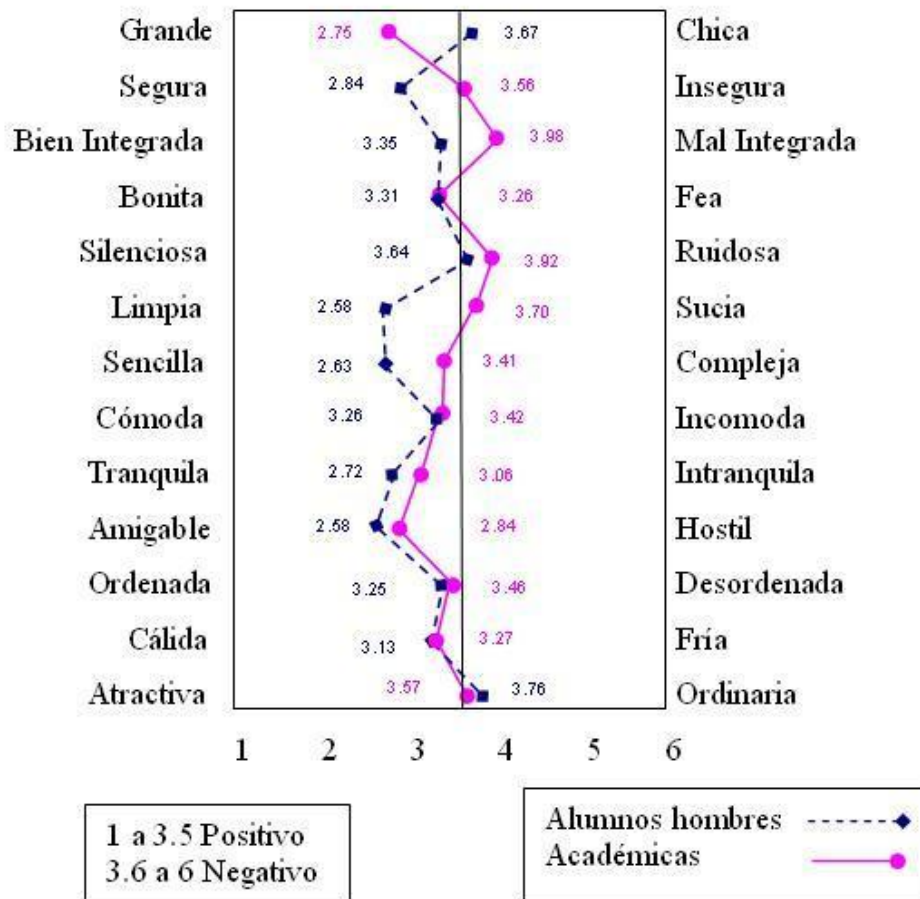
La tabla 21 presenta las medias de los grupos en cada reactivo por grupo, además se muestran los valores de t así como las diferencias significativas encontradas en la escala que en este caso resultaron seis reactivos. Las medias se grafican en la figura 8.

En la figura 8 se muestran las valoraciones realizadas por ambos grupos en la escala, en donde:

-Ambos grupos valoran de manera negativa los rasgos: “ordinaria” y “ruidosa”.

-El grupo de los alumnos hombres valora de manera negativa el rasgo chica, a diferencia del grupo de las académicas, estas lo valoran de manera positiva.

Figura 8
Comparación de medias entre alumnos hombres y académicas en la escala de “Evaluación física de la Facultad”



-Ambos grupos valoran de manera positiva los siguientes rasgos: “bonita”, “sencilla”, “cómoda”, “tranquila”, “amigable”, “ordenada” y “cálida”.

-Los rasgos: “insegura”, “mal integrada” y “sucia” son valorados de manera negativa por el grupo de las académicas, por su parte el grupo de los alumnos hombres valoran estos mismos rasgos de manera positiva

3.4 Análisis comparativo entre grupos para la escala “Sentimientos que produce la Facultad”

Para el análisis en esta escala se llevo acabo el mismo procedimiento que se utilizo en la escala anterior; en esta escala cambian los adjetivos utilizados.

3.4.1 Comparación entre alumnos y académicos

La tabla 22 muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y el nivel de significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo son debidas a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos

Tabla 22
Diferencias significativas entre alumnos y académicos en la escala de: “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS N=574*		ACADEMICOS N=199*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	424 (75.2)	140 (24.8)	154 (80.2)	38 (19.8)	0.156
Feliz-Triste	441 (78.1)	124 (21.9)	164 (86.8)	25 (13.2)	0.009
Contento-Malhumorado	460 (81.6)	104 (18.4)	169 (88.5)	22 (11.5)	0.027
Esperanzado-Desesperanzado	423 (75.4)	138 (24.6)	146 (78.1)	41 (21.9)	0.458
Estimulado-Relajado	352 (62.5)	211 (37.5)	151(80.3)	37 (19.7)	0.000
Nervioso-Calmado	388 (68.9)	175 (31.1)	152 (80.9)	36 (19.1)	0.002
Despierto-Somnoliento	304 (54.1)	258 (45.9)	150 (80.2)	37 (19.8)	0.000
Activo-Pasivo	348 (61.9)	214 (38.1)	166 (87.4)	24 (12.6)	0.000
Autónomo-Controlado	444 (79.3)	116 (20.7)	156 (83.4)	31 (16.6)	0.218
Libre-Limitado	412 (73.3)	150 (26.7)	147 (77.8)	42 (22.2)	0.223
Importante-Sin importancia	394 (70.1)	168 (29.9)	139 (73.9)	49 (26.1)	0.316
Independiente-Dependiente	472 (84.1)	89 (15.9)	161 (85.6)	27 (14.4)	0.622

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 22 muestra los resultados de los reactivos que obtuvieron diferencias estadísticas significativas, que se presento en seis reactivos.

Como se observa en esta escala las respuestas emitidas por parte de ambos grupos resultan ser constantes en la valoración positiva, sin que se llegue a

presentar valoración negativa en alguno de los reactivos en cada uno de los grupos.

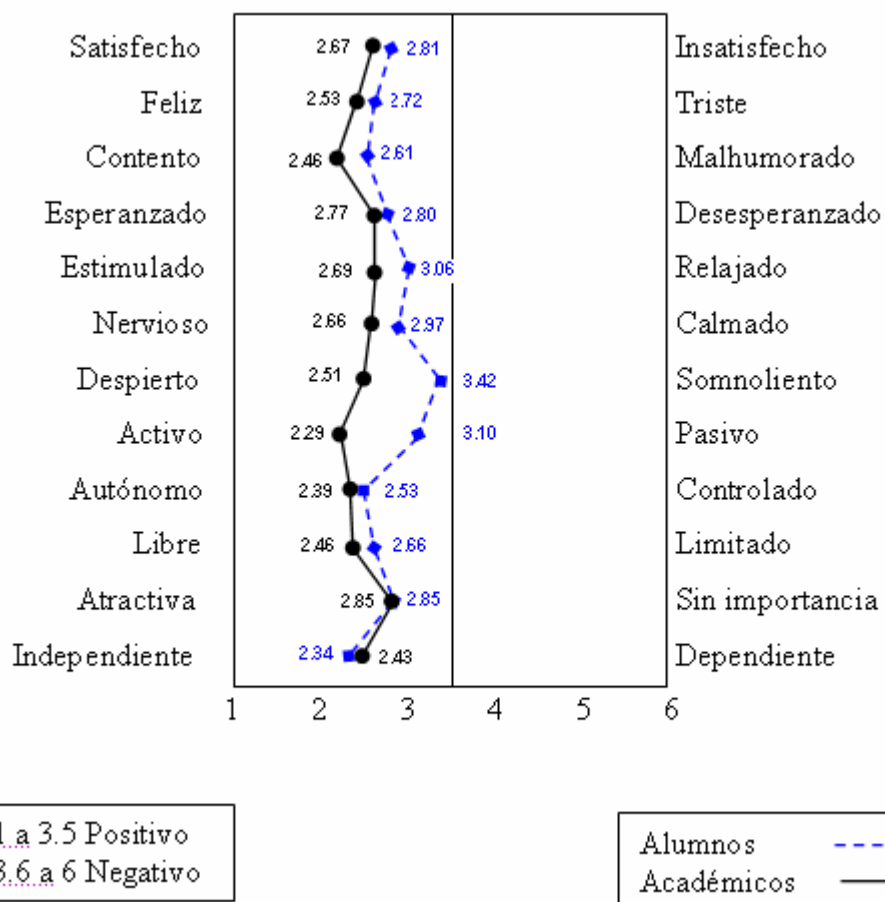
Para contrastar los valores de cada grupo se aplico la prueba “t” de Student, en la tabla 23 se muestran los valores de cada grupo en cada uno de los reactivos

Tabla 23
Comparación de promedios entre alumnos y académicos en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>P</i>
	ALUMNOS	ACADÉMICOS		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.81 (1.28)	2.67 (1.14)	1.44	.151
Feliz-Triste	2.72 (1.20)	2.53 (.96)	2.17	.030
Contento-Malhumorado	2.61 (1.18)	2.46 (.97)	1.71	.088
Esperanzado-Desesperanzado	2.80 (1.19)	2.77 (1.14)	.34	.729
Estimulado-Relajado	3.06 (1.27)	2.69 (1.07)	3.95	.000
Nervioso-Calmado	2.97 (1.29)	2.66 (.98)	3.42	.001
Despierto-Somnoliento	3.42 (1.35)	2.51 (1.18)	8.69	.000
Activo-Pasivo	3.10 (1.39)	2.29 (1.08)	8.23	.000
Autónomo-Controlado	2.53 (1.34)	2.39 (1.18)	1.42	.156
Libre-Limitado	2.66 (1.53)	2.46 (1.27)	1.81	.070
Importante-Sin Importancia	2.85 (1.38)	2.85 (1.19)	.07	.937
Independiente-Dependiente	2.34 (1.21)	2.43 (1.09)	-.91	.361
Valor Total	33.81 (11.33)	30.88 (9.89)	-3.32	.001

La tabla 23 muestra las medias obtenidas en ambos grupos en cada uno de los reactivos de la escala además de mostrarse los resultados en “t” y la significación la cual resulto en cinco reactivos. Los valores de las medias son representados en la figura 2.

Figura 9
Comparación de medias entre alumnos y académicos en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"



La figura 2 presenta las medias de ambos grupos en la grafica, en la cual se destaca que:

- Como se aprecia, la tendencia que se presenta por ambos grupos resulta completamente positiva para toda la escala.
- Los rasgos: "despierto" y "activo" se ubican muy cerca de la media por parte del grupo de los alumnos.
- El rasgo: "atractiva" es evaluado de manera igual por parte ambos grupos.
- Se destaca que no se presento ningún caso en donde la valoración de ambos grupos resultara negativa en algún rasgo.

3.4.2 Comparación entre hombres y mujeres

La tabla 24 nos muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación de la prueba de chi cuadrada (χ^2).

Las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 24
Diferencias significativas entre hombres y mujeres en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	HOMBRES N=170*		MUJERES N=603*		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	129 (79.1)	34 (20.9)	449 (75.7)	144 (24.3)	0.361
Feliz-Triste	137 (83.5)	27 (16.5)	468 (79.3)	122 (20.7)	0.231
Contento-Malhumorado	146 (89.6)	17 (10.4)	483 (81.6)	109 (18.4)	0.016
Esperanzado-Desesperanzado	128 (79.0)	34 (21.0)	441 (75.3)	145 (24.7)	0.321
Estimulado-Relajado	119 (73.0)	44 (27.0)	384 (65.3)	204 (34.7)	0.064
Nervioso-Calmado	131 (79.9)	33 (20.1)	409 (69.7)	178 (30.3)	0.001
Despierto-Somnoliento	110 (67.9)	52 (32.1)	344 (58.6)	243 (41.4)	0.032
Activo-Pasivo	117 (71.8)	46 (28.2)	397 (67.4)	192 (32.6)	0.288
Autónomo-Controlado	131 (81.4)	30 (18.6)	469 (80.0)	117 (20.0)	0.706
Libre-Limitado	125 (77.2)	36 (22.8)	434 (73.7)	155 (26.3)	0.369
Importante-Sin importancia	120 (74.1)	42 (25.9)	413 (70.2)	175 (29.8)	0.340
Independiente-Dependiente	130 (85.8)	23 (14.2)	494 (84.2)	93 (15.8)	0.608

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

Como se aprecia en la tabla 24 se muestran los reactivos que obtuvieron diferencias estadísticas significativas, resultando tres reactivos con la misma. En la tabla se observa la tendencia que siguieron ambos grupos resultando ser

positiva, además se destaca que no se presentan reactivos con valor negativo que sea superior a los valores positivos.

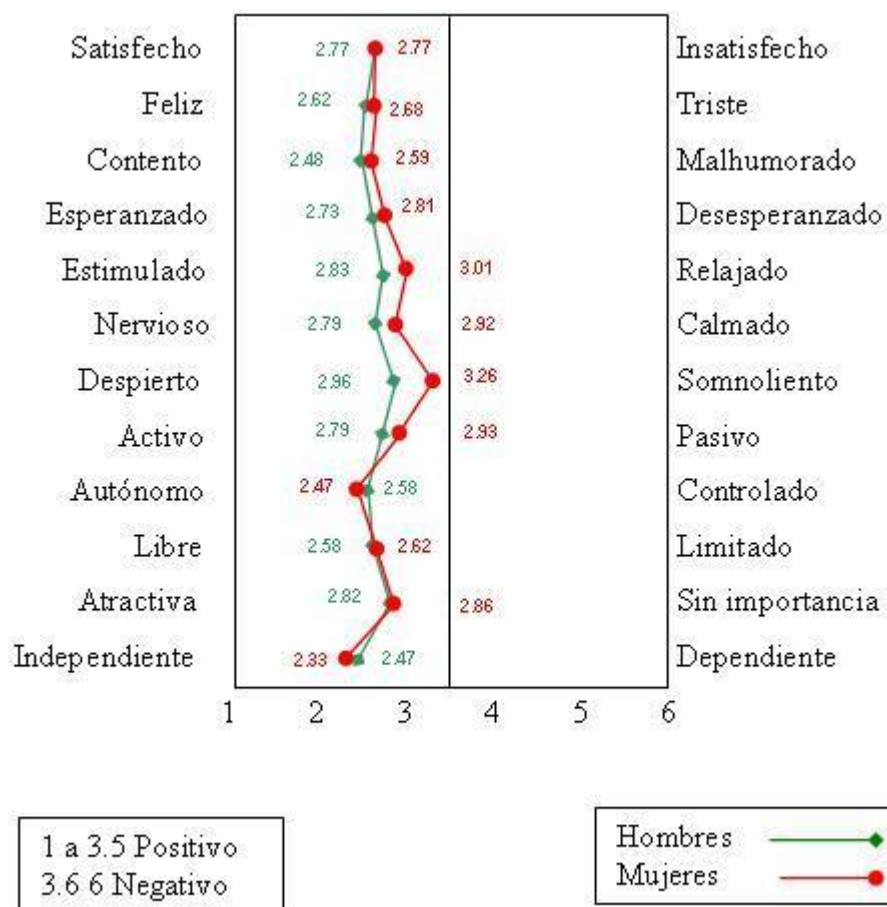
Para contrastar las medias de ambos grupos se compararon mediante la prueba “t” de Student. A continuación se muestra la tabla 25 con los valores promedio de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 25
Comparación de promedios entre hombres y mujeres en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	HOMBRES	MUJERES		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.77 (1.08)	2.77 (1.29)	-.07	.943
Feliz-Triste	2.62 (.96)	2.68 (1.19)	-.67	.498
Contento-Malhumorado	2.48 (.94)	2.59 (1.17)	-1.24	.215
Esperanzado-Desesperanzado	2.73 (1.13)	2.81 (1.19)	-.76	.445
Estimulado-Relajado	2.83 (1.14)	3.01 (1.26)	-1.65	.100
Nervioso-Calmado	2.79 (1.19)	2.92 (1.24)	-1.17	.239
Despierto-Somnoliento	2.96 (1.33)	3.26 (1.38)	-2.45	.015
Activo-Pasivo	2.79 (1.28)	2.93 (1.39)	-1.25	.210
Autónomo-Controlado	2.58 (1.26)	2.47 (1.31)	.92	.357
Libre-Limitado	2.58 (1.30)	2.62 (1.51)	.30	.765
Importante-Sin Importancia	2.82 (1.26)	2.86 (1.36)	.34	.728
Independiente-Dependiente	2.47 (1.09)	2.33 (1.21)	1.39	.166
Valor Total	32.40 (9.68)	33.27 (11.40)	-.94	.343

Los valores presentados en la anterior 25 corresponden a las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos además se incluyen el valor en t y la significación, la cual solo resulta en un reactivo. La figura 5 muestra las medias en la grafica y la tendencia que siguieron.

Figura 10
Comparación de medias entre hombres y mujeres en la escala de "Sentimientos que produce la Facultad"



Por su parte la figura 5 muestra los valores de ambos grupos y como se ubican en la escala, donde:

- Como se aprecia la tendencia de valoración es totalmente positiva por parte de ambos grupos en todos los rasgos.
- Se presenta una cierta similitud de valoración entre los grupos en casi todos los rasgos.
- El rasgo: "satisfecho" se ubica más cerca de la media esto por parte del grupo de las mujeres.
- No se presenta alguna valoración negativa por parte de ambos grupos en ningún rasgo.

3.4.3 Comparación entre alumnos y alumnas

La tabla 26 muestra los valores de ambos grupos en los dos tipos de respuesta positivos y negativos y la significación en la prueba de chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 26
Diferencias significativas entre alumnos y alumnas en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNOS N=105		ALUMNAS N=469		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta					
	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	77 (77.8)	22 (22.2)	347 (74.6)	118 (25.4)	.509
Feliz-Triste	82 (82.0)	18 (18.0)	359 (77.2)	106 (22.8)	.293
Contento-Malhumorado	85 (85.9)	14 (14.1)	375 (80.6)	90 (19.4)	.225
Esperanzado-Desesperanzado	76 (77.6)	22 (22.4)	347 (74.9)	116 (25.1)	.587
Estimulado-Relajado	68 (68.7)	31 (31.3)	284 (61.2)	180 (38.8)	.163
Nervioso-Calmado	75 (75.0)	25 (25.0)	313 (67.6)	150 (32.4)	.147
Despierto-Somnoliento	56 (57.1)	42 (42.9)	248 (53.4)	216 (46.6)	.505
Activo-Pasivo	61 (61.6)	38 (38.4)	287 (62.0)	176 (38.0)	.945
Autónomo-Controlado	79 (81.4)	18 (18.6)	365 (78.8)	98 (21.2)	.564
Libre-Limitado	75 (76.5)	23 (23.5)	337 (72.6)	127 (27.4)	.428
Importante-Sin importancia	71 (72.4)	27 (27.6)	323 (69.9)	141 (30.4)	.577
Independiente-Dependiente	85 (85.9)	14 (14.1)	387 (83.8)	75 (16.2)	.605

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor p esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

Como se muestra en la tabla 26 no se presentó reactivo alguno con diferencias estadísticamente significativas.

Los resultados de esta escala muestran la tendencia que siguieron ambos grupos, en donde los valores resultan ser totalmente positivos, además de no presentarse

algún valor negativo que sea predominante en los reactivos por parte de algún grupo.

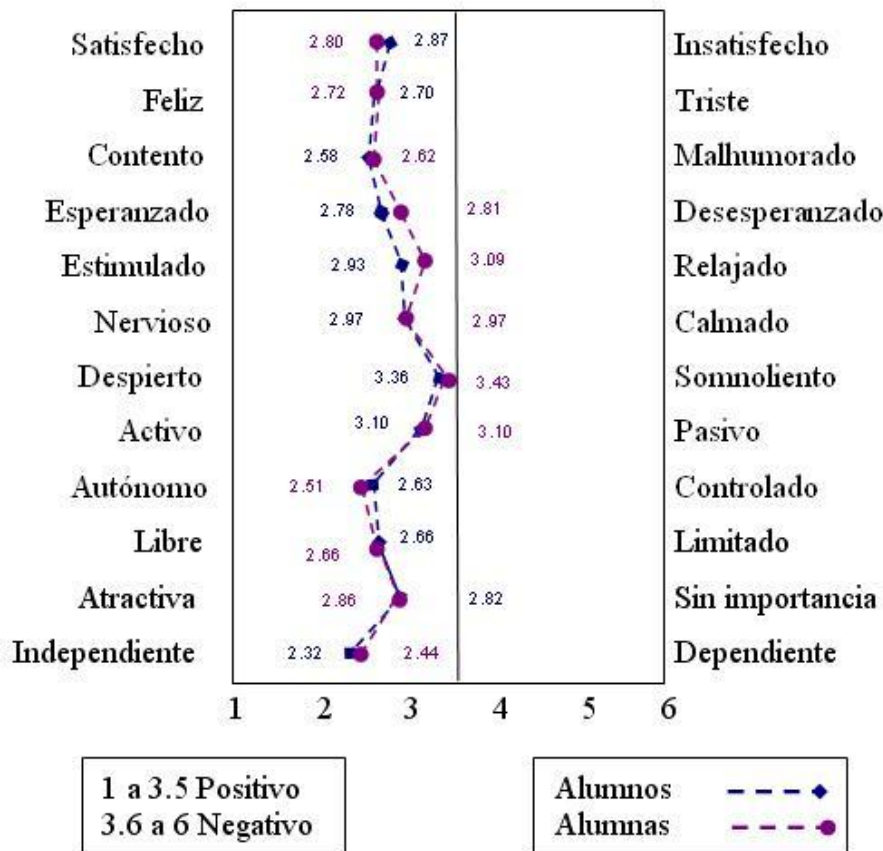
Para contrastar las medias de cada uno de los grupos se realizó mediante la prueba “t” de student. A continuación se presenta la tabla 27 en donde se presentan los valores obtenidos de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 27
Comparación de promedios entre alumnos y alumnas en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS	ALUMNAS		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.87 (1.14)	2.80 (1.31)	.56	.574
Feliz-Triste	2.70 (1.04)	2.72 (1.21)	-.17	.864
Contento-Malhumorado	2.58 (1.05)	2.62 (1.20)	-.32	.743
Esperanzado-Desesperanzado	2.78 (1.21)	2.81 (1.19)	-.25	.799
Estimulado-Relajado	2.93 (1.17)	3.09 (1.30)	-1.21	.225
Nervioso-Calmado	2.97 (1.32)	2.97 (1.32)	.01	.987
Despierto-Somnoliento	3.36 (1.28)	3.43 (1.37)	-.51	.610
Activo-Pasivo	3.10 (1.29)	3.10 (1.41)	-.01	.985
Autónomo-Controlado	2.63 (1.31)	2.51 (1.34)	.79	.430
Libre-Limitado	2.66 (1.37)	2.66 (1.56)	.02	.981
Importante-Sin Importancia	2.82 (1.28)	2.86 (1.40)	-.31	.754
Independiente-Dependiente	2.32 (1.14)	2.44 (1.23)	.99	.320
Valor Total	33.93 (10.03)	33.79 (11.59)	.12	.903

Los valores presentados en la tabla 27 corresponden a la media de cada grupo en cada uno de los reactivos, además se muestra el valor obtenido en t y la significación, que no se obtuvo en ningún reactivo de esta escala. Las medias son representadas en la grafica 11.

Figura 11
Comparación de medias entre alumnos y alumnas en la escala de "Sentimientos que produce la Facultad"



Por su parte la figura 11 muestra la tendencia que siguieron los grupos en la escala, en donde:

- Como se observa la tendencia de ambos grupos resulto ser totalmente positiva.
- El rasgo: "despierto" se ubica más cerca de la media esto por parte del grupo de las alumnas.
- El rasgo: "libre" es valorado de igual manera por parte de ambos grupos, esta misma similitud se presenta en los rasgos: "nervioso" y "activo".
- No se presenta caso alguno donde se manifieste valoración negativa en alguno de los reactivos por parte de ambos grupos.

3.4.4 Comparación entre académicos y académicas

La tabla 28 nos muestra los valores de ambos grupos en los dos tipos de de respuesta positivos y negativos y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 28
Diferencias significativas entre académicos y académicas en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	ACADEMICOS N=65*		ACADÉMICAS N=134*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	52 (81.3)	12 (18.8)	102 (79.2)	26 (20.3)	.798
Feliz-Triste	55 (85.9)	9 (14.1)	109 (87.2)	16 (12.8)	.808
Contento-Malhumorado	61 (95.39)	3 (4.7)	108 (85.0)	19 (15.0)	.036
Esperanzado-Desesperanzado	52 (81.3)	12 (18.8)	94 (76.4)	29 (23.6)	.449
Estimulado-Relajado	51 (79.7)	13 (20.3)	100 (80.6)	24 (19.4)	.876
Nervioso-Calmado	56 (87.5)	8 (12.5)	96 (77.4)	28 (22.6)	.096
Despierto-Somnoliento	54 (84.4)	10 (15.6)	96 (78.0)	27 (22.0)	.303
Activo-Pasivo	56 (87.5)	8 (12.5)	110 (87.3)	16 (12.7)	.969
Autónomo-Controlado	52 (81.3)	12 (18.8)	104 (84.6)	19 (15.4)	.564
Libre-Limitado	50 (78.1)	14 (21.9)	97 (77.6)	28 (22.4)	.935
Importante-Sin importancia	49 (76.6)	15 (23.4)	90 (72.6)	34 (27.4)	.556
Independiente-Dependiente	54 (85.7)	9 (14.3)	107 (85.6)	18 (14.4)	.983

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 28 muestra las diferencias estadísticas significativas obtenidas en esta comparación, la cual resulto en un reactivo. Como se aprecia en la tabla los valores obtenidos en el grupo de los académicos son predominantes en la parte positiva de la escala, esta similitud se presenta en el grupo de las académicas además de no presentarse valoración negativa que sea predominante en alguno de los grupos.

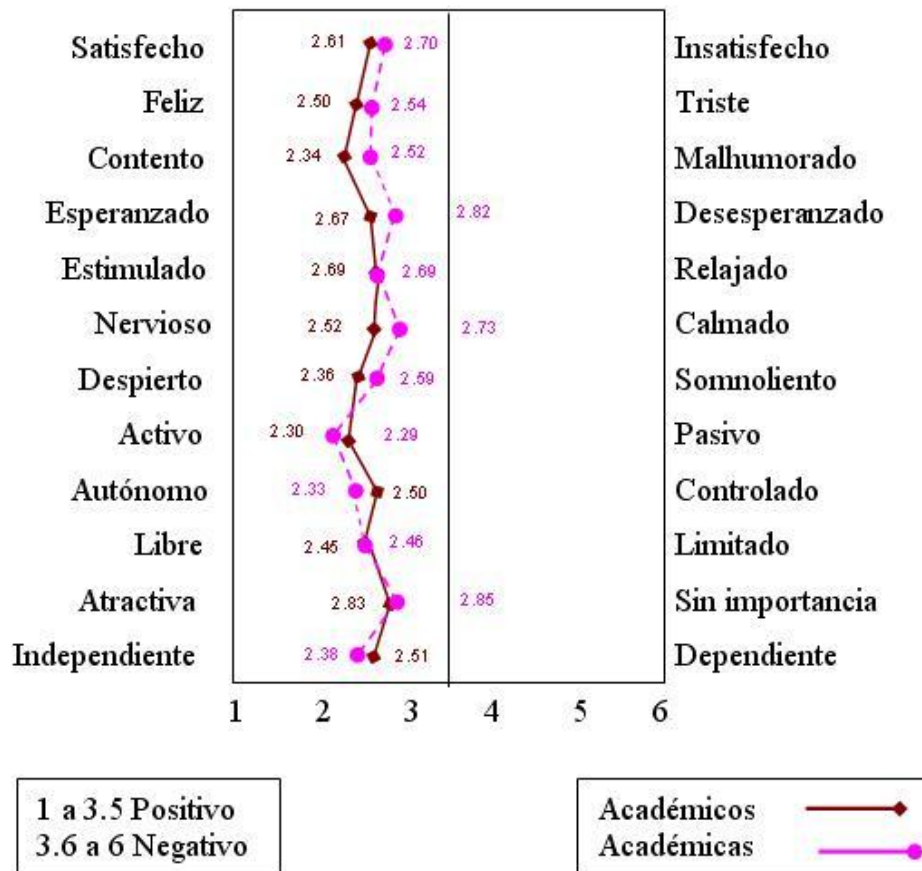
Por otro lado en la contrastación de las medias de cada grupo se utilizo la prueba “t” de Student. A continuación se presenta la tabla 27 en donde se presentan los valores de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 27
Comparación de promedios entre académicos y académicas en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>p</i>
	ACADÉMICOS	ACADÉMICAS		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.61 (.97)	2.70 (1.22)	-.53	.597
Feliz-Triste	2.50 (.81)	2.54 (1.02)	-.32	.749
Contento-Malhumorado	2.34 (.73)	2.52 (1.06)	-1.32	.186
Esperanzado-Desesperanzado	2.67 (.99)	2.82 (1.21)	-.90	.369
Estimulado-Relajado	2.69 (1.08)	2.69 (1.07)	.01	.990
Nervioso-Calmado	2.52 (.89)	2.73 (1.02)	-1.51	.132
Despierto-Somnoliento	2.36 (1.17)	2.59 (1.19)	-1.28	.200
Activo-Pasivo	2.30 (1.09)	2.29 (1.08)	.01	.985
Autónomo-Controlado	2.50 (1.19)	2.33 (1.17)	.95	.342
Libre-Limitado	2.45 (1.19)	2.46 (1.31)	-.01	.988
Importante-Sin Importancia	2.83 (1.22)	2.85 (1.18)	-.14	.887
Independiente-Dependiente	2.51 (1.03)	2.38 (1.12)	.75	.452
VALOR TOTAL	30.17 (8.74)	31.27 (10.47)	-.74	.455

Las medias presentadas en la tabla 27 corresponden a cada grupo en cada uno de los reactivos además de incluirse el resultado en t y la significación, que no se obtuvo en ninguno de los reactivos. La figura 12 presenta la grafica donde se representan las medias de cada grupo en los diferentes reactivos.

Figura 12
Comparación de medias entre académicos y académicas en la escala de "Sentimientos que produce la Facultad"



Por su parte la figura 12 muestra la tendencia que siguieron los grupos en la escala donde:

- Como se aprecia en la grafica ambos grupos tienen la misma tendencia de valoración que en este caso resultó ser totalmente positiva.
- El rasgo: "estimulado" es evaluado de igual manera por parte de ambos grupos.
- Ninguna valoración hecha por ambos grupos se ubica cerca de la media.
- No se presenta valoración negativa en alguno de los grupos.

3.4.5 Comparación entre alumnas y académicas

La tabla 28 nos muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación de la prueba de chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deriva a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 28
Diferencias significativas entre alumnas y académicas en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*		ACADÉMICAS N=134*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	347 (74.6)	118 (25.4)	102 (79.7)	26 (20.3)	.237
Feliz-Triste	359 (77.2)	106 (22.8)	109 (87.2)	16 (12.8)	.014
Contento-Malhumorado	375 (80.6)	90 (19.4)	108 (85.0)	19 (15.0)	.257
Esperanzado-Desesperanzado	347 (74.9)	116 (25.1)	94 (76.4)	29 (23.6)	.736
Estimulado-Relajado	284 (61.2)	180 (38.8)	100 (80.6)	24 (19.4)	.000
Nervioso-Calmado	313 (67.6)	150 (32.4)	96 (77.4)	28 (22.6)	.035
Despierto-Somnoliento	248 (53.4)	216 (46.6)	96 (78.0)	27 (22.0)	.000
Activo-Pasivo	287 (62.0)	176 (38.0)	110 (87.3)	16 (12.7)	.000
Autónomo-Controlado	365 (78.8)	98 (21.2)	104 (84.6)	19 (15.4)	.158
Libre-Limitado	337 (72.6)	127 (27.4)	97 (77.6)	28 (22.4)	.263
Importante-Sin importancia	323 (69.6)	141 (30.4)	90 (72.6)	34 (27.4)	.521
Independiente-Dependiente	387 (83.8)	75 (16.2)	107 (85.6)	18 (14.4)	.618

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

En la tabla 28 se muestran las diferencias estadísticas significativas que resultaron en esta escala, las cuales se obtuvieron en cinco reactivos. La valoración realizada por parte del grupo de las alumnas resulto con una tendencia positiva en todos los reactivos de la escala, esto mismo sucede en el grupo de las académicas. También se destaca que no se presenta respuesta negativa que sea predominante en la escala por parte de ambos grupos.

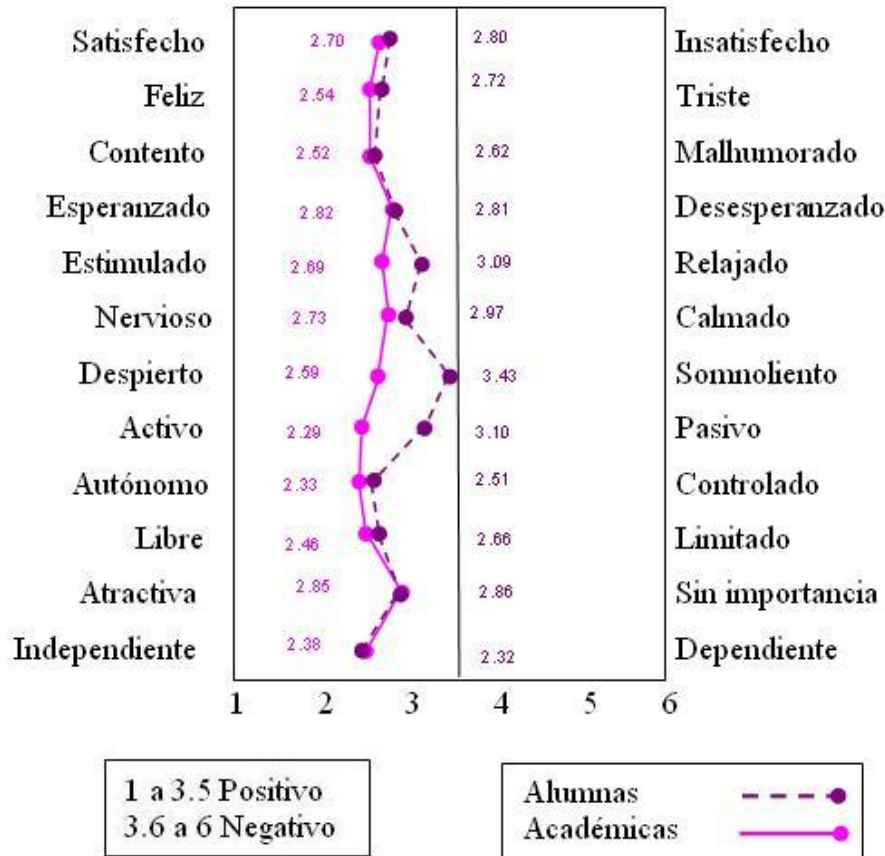
Para contrastar las medias de ambos grupos se utilizo la prueba “t” de Student. A continuación se presenta la tabla 29 en la cual se muestran los valores de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 29
Comparación de promedios entre alumnas y académicas en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNAS	ACADÉMICAS		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.80 (1.31)	2.70 (1.22)	.81	.418
Feliz-Triste	2.72 (1.23)	2.54 (1.02)	1.63	.104
Contento-Malhumorado	2.62 (1.20)	2.52 (1.06)	.86	.387
Esperanzado-Desesperanzado	2.81 (1.19)	2.82 (1.21)	-.09	.927
Estimulado-Relajado	3.09 (1.30)	2.69 (1.07)	3.55	.000
Nervioso-Calmado	2.97 (1.29)	2.73 (1.02)	2.13	.034
Despierto-Somnoliento	3.43 (1.37)	2.59 (1.19)	6.69	.000
Activo-Pasivo	3.10 (1.41)	2.29 (1.08)	6.94	.000
Autónomo-Controlado	2.51 (1.34)	2.33 (1.17)	1.51	.131
Libre-Limitado	2.66 (1.56)	2.46 (1.31)	1.47	.143
Importante-Sin Importancia	2.86 (1.40)	2.85 (1.18)	.05	.954
Independiente-Dependiente	2.32 (1.23)	2.38 (1.12)	-.58	.559
VALOR TOTAL	33.79 (11.59)	31.27 (10.47)	2.27	.024

La tabla 29 presenta las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos también se incluyen el resultado en t y la significación, la cual resulto en cuatro reactivos. Por otro lado la figura 13 muestra la tendencia que siguieron ambos grupos en la escala.

Figura 13
Comparación de medias entre alumnas y académicas en la escala de "Sentimientos que produce la Facultad"



Por su parte la figura 13 muestra la grafica de la escala, de la cual destacamos que:

- Como se aprecia la tendencia de ambos grupos se centro en la parte positiva de la escala.
- El rasgo: "despierto-somnoliento" se acerca más a la media por parte del grupo de las alumnas.
- El rasgo: "atractiva-sin importancia" es valorado de manera similar por parte de ambos grupos.
- No se presento tendencia negativa por parte de los grupos

3.4.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres

La tabla 30 muestra los totales de ambos grupos en los dos tipos de respuesta positivos y negativos y la significación que resulta de la aplicación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 30
Diferencias significativas entre alumnos y académicos hombres en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*		ACADÉMICOS HOMBRES N=65*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	77 (77.8))	22 (22.2)	52 (81.3)	12 (18.8)	.594
Feliz-Triste	82 (82.0)	18 (18.0)	55 (85.9)	9 (14.1)	.507
Contento-Malhumorado	85 (85.9)	14 (14.1)	61 (95.3)	3 (4.7)	.054
Esperanzado-Desesperanzado	76 (77.6)	22 (22.4)	52 (81.3)	12 (18.8)	.572
Estimulado-Relajado	68 (68.7)	31 (31.3)	51 (79.7)	13 (20.3)	.122
Nervioso-Calmado	75 (75.0)	25 (25.0)	56 (87.5)	8 (12.5)	.051
Despierto-Somnoliento	56 (57.1)	42 (42.9)	54 (84.4)	10 (15.6)	.000
Activo-Pasivo	61 (61.6)	38 (38.4)	56 (87.5)	8 (12.5)	.000
Autónomo-Controlado	79 (81.4)	18 (18.6)	52 (81.3)	12 (18.8)	.975
Libre-Limitado	75 (76.5)	23 (23.5)	50 (78.1)	14 (21.9)	.813
Importante-Sin importancia	71 (72.4)	27 (27.6)	49 (76.6)	15 (23.4)	.559
Independiente-Dependiente	85 (85.9)	14 (14.1)	54 (85.7)	9 (14.3)	.980

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de Chi^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 30 muestra los reactivos que obtuvieron diferencias estadísticas significativas, de las cuales resultaron dos reactivos. En la tabla se aprecia que ambos grupos realizaron valoraciones totalmente positivas y no se presenta tendencia hacia el lado negativo en la escala por parte de ambos grupos.

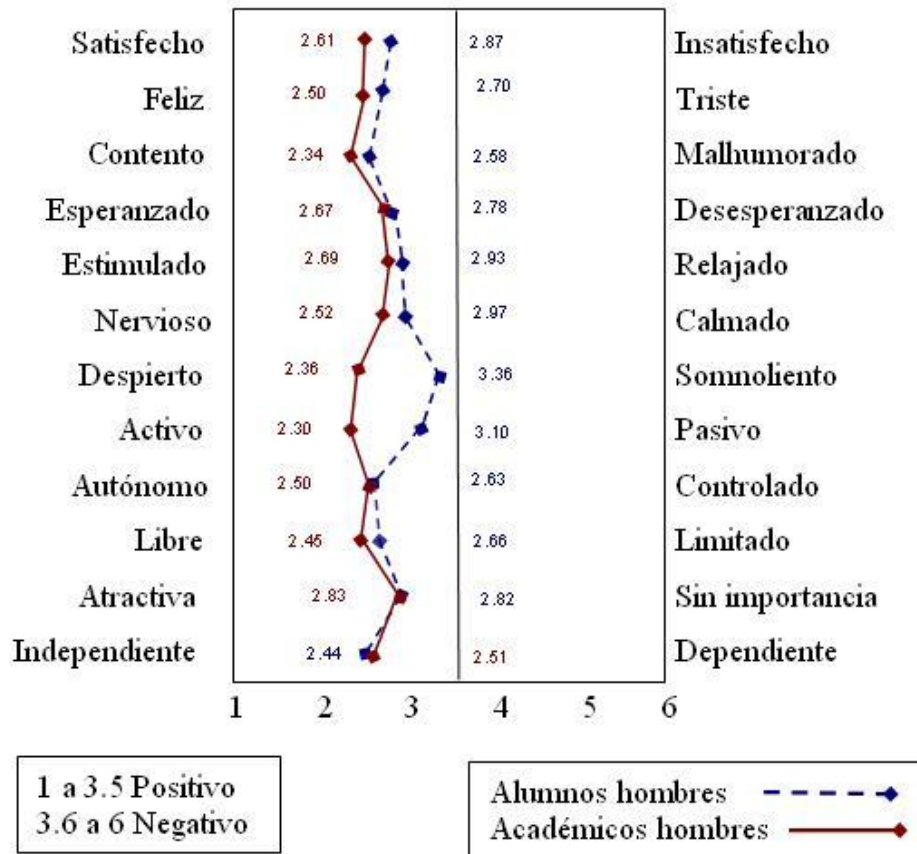
Para contrastar las medias de ambos grupos se utilizo la prueba “t” de student. A continuación se presenta la tabla 31 en donde se presentan los valores de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 31
Comparación de promedios entre alumnos hombres y académicos hombres en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.87 (1.14)	2.61 (.97)	1.55	.122
Feliz-Triste	2.70 (1.04)	2.50 (.81)	1.36	.174
Contento-Malhumorado	2.58 (1.05)	2.34 (.73)	1.65	.100
Esperanzado-Desesperanzado	2.78 (1.21)	2.67 (.99)	.594	.553
Estimulado-Relajado	2.93 (1.17)	2.69 (1.08)	1.34	.180
Nervioso-Calmado	2.97 (1.32)	2.52 (.89)	2.62	.010
Despierto-Somnoliento	3.36 (1.28)	2.36 (1.17)	5.09	.000
Activo-Pasivo	3.10 (1.29)	2.30 (1.09)	4.25	.000
Autónomo-Controlado	2.63 (1.31)	2.50 (1.19)	.64	.522
Libre-Limitado	2.66 (1.37)	2.45 (1.19)	1.03	.305
Importante-Sin Importancia	2.82 (1.28)	2.83 (1.22)	-.05	.953
Independiente-Dependiente	2.44 (1.14)	2.51 (1.03)	-.36	.715
VALOR TOTAL	33.93 (10.03)	30.17 (8.74)	2.47	.015

Las medias presentadas en la tabla 31 corresponden a cada grupo en cada uno de los reactivos, también se incluyen los valores obtenidos en t así como la significación, las cuales se presentan en tres reactivos. La figura 14 presenta el seguimiento que tuvieron ambos grupos en la escala.

Figura 14
Comparación de medias entre alumnos hombres y académicos hombres en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”



Por su parte la figura 14 muestra la tendencia de ambos grupos en la escala, de lo cual destacamos que:

- Ambos grupos tienen una tendencia totalmente positiva en la escala.
- El rasgo: “despierto” se ubica más cerca de la media esto por parte del grupo de los alumnos hombres.
- El rasgo: “atractiva-sin importancia” es valorado de manera similar por ambos grupos.
- En la escala no se llega a presentar tendencia negativa en los reactivos por parte de ambos grupos.

3.4.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres

La tabla 32 nos muestra los totales de ambos grupos en los dos valores de respuesta positivos y negativos y la significación resultado de la prueba de chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 32
Diferencias significativas entre alumnas y académicos en la escala: "Sentimientos que produce la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*		ACADÉMICOS N=65*		Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
	(+)	(-)	(+)	(-)	
La Facultad hace que uno se sienta					
Satisfecho-Insatisfecho	347 (74.6)	11 (25.4)	52 (81.3)	12 (18.8)	.248
Feliz-Triste	359 (77.2)	106 (22.8)	55 (85.9)	9 (14.1)	.112
Contento-Malhumorado	375 (80.6)	90 (14.9)	61 (95.3)	3 (4.7)	.004
Esperanzado-Desesperanzado	347 (74.9)	116 (25.1)	52 (81.3)	12 (18.8)	.270
Estimulado-Relajado	284 (61.29)	180 (38.8)	51 (79.7)	13 (20.3)	.004
Nervioso-Calmado	313 (67.6)	150 (32.4)	56 (87.5)	8 (12.5)	.001
Despierto-Somnoliento	248 (53.4)	216 (46.6)	54 (84.4)	10 (15.6)	.000
Activo-Pasivo	287 (62.0)	176 (38.0)	56 (87.5)	8 (12.5)	.000
Autónomo-Controlado	365 (78.8)	98 (21.2)	52 (81.3)	12 (18.8)	.656
Libre-Limitado	337 (72.6)	127 (27.4)	50 (78.1)	14 (21.9)	.352
Importante-Sin importancia	323 (69.6)	141 (30.4)	49 (76.6)	15 (23.4)	.253
Independiente-Dependiente	387 (83.8)	75 (16.2)	54 (85.7)	9 (14.3)	.692

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 32 presenta los valores obtenidos por cada grupo en cada uno de los reactivos además de presentar las diferencias estadísticas significativas, las cuales se obtuvieron en cinco reactivos. Se observa que el grupo de las alumnas presenta una tendencia positiva, la cual se refleja en las valoraciones hechas en cada uno de los reactivos de la escala, por su parte esta misma tendencia se

presenta en el grupo de los académicos, además se enfatiza que no se presenta valoración negativa mayor que la positiva en los reactivos en ambos grupos.

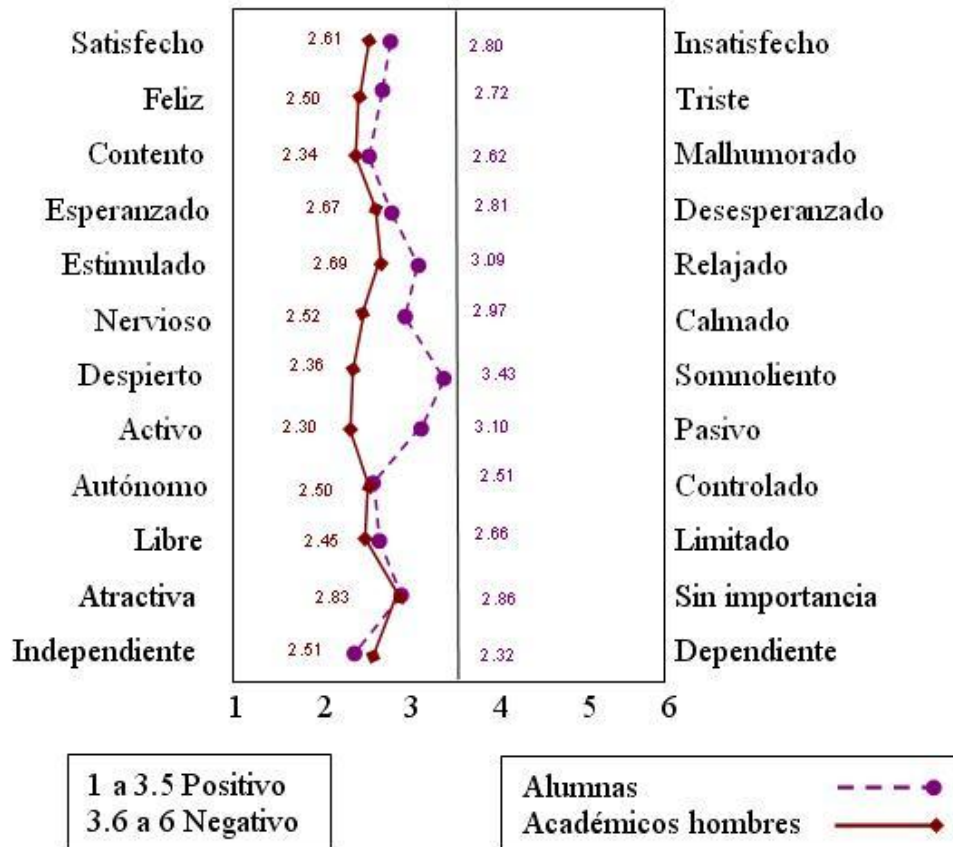
Para contrastar las medias de ambos grupos se utilizó la prueba “t” de student. A continuación se presenta la tabla 33 en donde se presentan los valores de ambos grupos en cada uno de los reactivos.

Tabla 33
Comparación de promedios entre alumnas y académicos hombres en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNAS	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.80 (1.31)	2.61 (.97)	1.37	.173
Feliz-Triste	2.72 (1.23)	2.50 (.81)	1.88	.062
Contento-Malhumorado	2.62 (1.20)	2.34 (.73)	2.51	.013
Esperanzado-Desesperanzado	2.81 (1.19)	2.67 (.99)	1.01	.313
Estimulado-Relajado	3.09 (1.30)	2.69 (1.08)	2.72	.008
Nervioso-Calmado	2.97 (1.29)	2.52 (.89)	3.57	.001
Despierto-Somnoliento	3.43 (1.37)	2.36 (1.17)	6.70	.000
Activo-Pasivo	3.10 (1.41)	2.30 (1.09)	5.31	.000
Autónomo-Controlado	2.51 (1.34)	2.50 (1.19)	.07	.942
Libre-Limitado	2.66 (1.56)	2.45 (1.19)	1.24	.217
Importante-Sin Importancia	2.86 (1.40)	2.83 (1.22)	.20	.839
Independiente-Dependiente	2.32 (1.23)	2.51 (1.03)	-1.35	.180
VALOR TOTAL	33.79 (11.59)	30.17 (8.74)	2.94	.004

La tabla 33 muestra las medias de ambos grupos en cada uno de los reactivos de la escala, conjuntamente se presentan el resultado en t así como la significación obtenida que resultó en cinco reactivos. La figura 15 presenta la tendencia que presentaron ambos grupos en la escala.

Figura 15
Comparación de medias entre alumnas y académicos hombres en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”



Por otro lado la figura 15 muestra la tendencia de los grupos en la escala, en donde destacamos:

- Ambos grupos presentan una fuerte tendencia hacia el lado positivo de la escala.
- El rasgo: “despierto” se ubica más cerca de la media por parte del grupo de las mujeres.
- Los rasgos: “autónomo-controlado” y “atractiva-sin importancia” son evaluados de manera muy similar por parte de ambos grupos.
- Se destaca que no hubo ninguna tendencia negativa por parte de los grupos en la escala.

3.4.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas

La tabla 34 muestra los totales de ambos grupos en los dos tipos de respuesta positivos y negativos y la significación, resultado de la prueba “t”. Las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla34
Diferencias significativas entre alumnos h y académicas en la escala: “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*		ACADÉMICAS N=134*		Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad hace que uno se sienta	(+)	(-)	(+)	(-)	
Satisfecho-Insatisfecho	77 (77.8)	22 (22.2)	102 (79.7)	26 (20.3)	.727
Feliz-Triste	82 (82.0)	18 (18.0)	109 (87.2)	16 (12.8)	.279
Contento-Malhumorado	85 (85.9)	14 (14.1)	108 (85.0)	19 (15.0)	.863
Esperanzado-Desesperanzado	76 (77.6)	22 (22.4)	94 (76.4)	29 (23.6)	.843
Estimulado-Relajado	68 (68.7)	31 (31.3)	100 (80.6)	24 (19.4)	.040
Nervioso-Calmado	75 (75.0)	25 (25.0)	96 (77.4)	28 (22.6)	.672
Despierto-Somnoliento	56 (57.1)	42 (42.9)	96 (78.0)	27 (22.0)	.001
Activo-Pasivo	61 (61.6)	38 (38.4)	110 (87.3)	16 (12.7)	.001
Autónomo-Controlado	79 (81.4)	18 (18.6)	104 (84.6)	19 (15.4)	.540
Libre-Limitado	75 (76.5)	23 (23.5)	97 (77.6)	28 (22.4)	.850
Importante-Sin importancia	71 (72.4)	27 (27.6)	90 (72.6)	34 (27.4)	.983
Independiente-Dependiente	85 (85.9)	14 (14.1)	107 (85.6)	18 (14.4)	.956

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor p esta dado por las diferencias de Chi².

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla 34 muestra las diferencias estadísticas significativas obtenidas en la escala, de las cuales resultaron tres reactivos. Como se aprecia los valores resultantes por parte de ambos grupos se ubican en la parte positiva de la escala, además de que no se presenta valoración negativa que sea predominante por parte de ambos grupos.

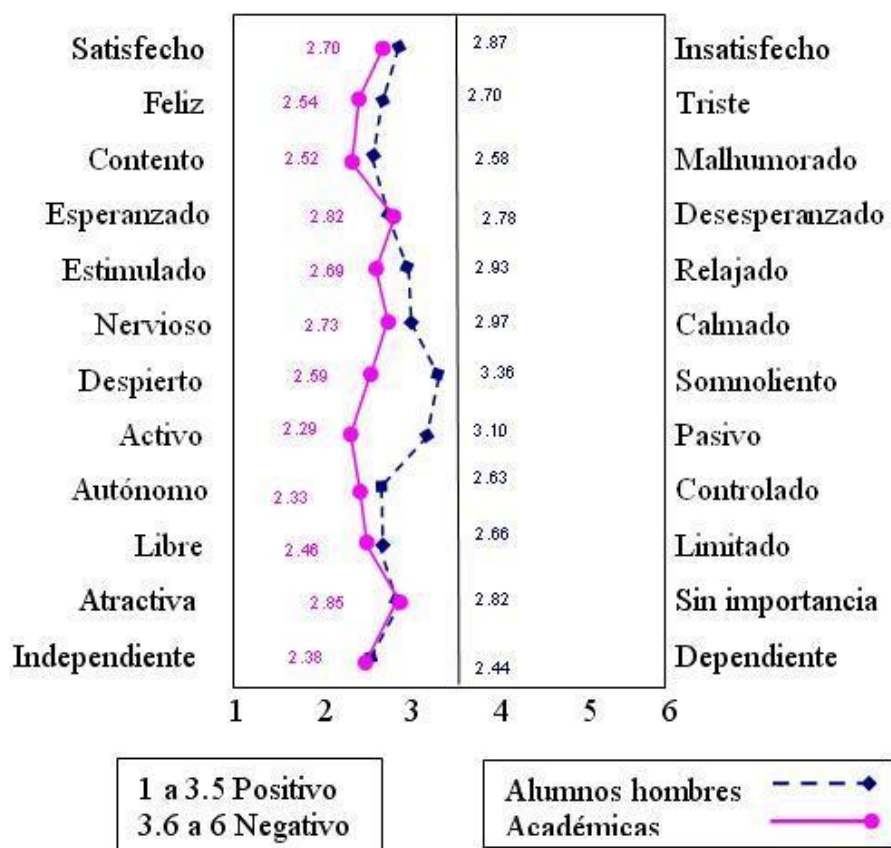
Para la contrastación de las medias de ambos grupos se utilizó la prueba “t” de student. A continuación la tabla 33 presenta los valores obtenidos por reactivo en cada grupo.

Tabla 35
Comparación de promedios entre alumnos hombres y académicas en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>p</i>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICAS		
La Facultad hace que uno se sienta				
Satisfecho-Insatisfecho	2.87 (1.14)	2.70 (1.22)	1.10	.272
Feliz-Triste	2.70 (1.04)	2.54 (1.02)	1.11	.265
Contento-Malhumorado	2.58 (1.05)	2.52 (1.06)	.39	.693
Esperanzado-Desesperanzado	2.78 (1.21)	2.82 (1.21)	-.27	.782
Estimulado-Relajado	2.93 (1.17)	2.69 (1.07)	1.60	.111
Nervioso-Calmado	2.97 (1.32)	2.73 (1.02)	1.46	.145
Despierto-Somnoliento	3.36 (1.28)	2.59 (1.19)	4.52	.000
Activo-Pasivo	3.10 (1.29)	2.29 (1.08)	4.98	.000
Autónomo-Controlado	2.63 (1.31)	2.33 (1.17)	1.77	.077
Libre-Limitado	2.66 (1.37)	2.46 (1.31)	1.13	.207
Importante-Sin Importancia	2.82 (1.28)	2.85 (1.18)	-.22	.819
Independiente-Dependiente	2.44 (1.14)	2.38 (1.12)	.39	.693
VALOR TOTAL	33.93 (10.03)	31.27 (10.47)	1.87	.063

La tabla 35 muestra las medias de los grupos en cada uno de los reactivos y el valor obtenido en “t” así como el nivel de significación obtenido, el cual se obtuvo en dos reactivos. En la figura 16 se muestran las tendencias de ambos grupos en la escala.

Figura 16
Comparación de medias entre alumnos hombres y académicas en la escala de “Sentimientos que produce la Facultad”



De lo anterior se destaca que:

- Ambos grupos valoran de manera positiva todos los rasgos de la escala
- Existen varios rasgos que son valorados de manera similar por parte de ambos grupos.
- Los rasgos: “despierto” y “activo” se ubican más cerca de la media, esto por parte del grupo de los alumnos hombres.
- No se presenta valoración negativa por parte de ambos grupos.

3.5 Análisis comparativo entre grupos para la escala “Identificación con la Facultad”

Para efectuar el análisis se hicieron dos tipos de comparaciones entre grupos. En la primera se tomaron los valores positivos, neutros y negativos de la escala y se consideró el número de participantes que respondieron en cada uno de ellos. En la segunda se tomaron en cuenta las medias de cada reactivo.

3.5.1 Comparación entre alumnos y académicos

La tabla 36 muestra los totales de ambos grupos en los tres valores de respuesta positivos, neutros y negativos y el nivel de significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo son debidas a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos

Tabla 36
Diferencias significativas entre alumnos y académicos en la escala: “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS N=574*			ACADEMICOS N=199*			Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	Neutro	(-)	(+)	Neutro	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	432 (77.0)	55 (9.8)	74 (13.2)	170 (87.2)	7 (3.6)	18 (9.2)	0.005
Hace que uno se identifique con ella	361 (64.3)	63 (11.2)	13 (6.7)	175 (89.7)	7 (3.6)	13 (6.7)	0.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	312 (55.6)	74 (13.2)	175 (31.2)	135 (69.2)	29 (14.9)	31 (15.9)	0.000
Representa lo que usted es	238 (42.6)	84 (15.0)	237 (42.4)	119 (62.0)	33 (17.2)	40 (20.8)	0.000
Hace que uno la sienta suya	379 (67.6)	65 (11.6)	117 (20.9)	161 (82.1)	12 (6.1)	23 (11.7)	0.001
Le agrada la imagen que tiene	186 (33.2)	59 (10.5)	315 (56.3)	104 (53.1)	34 (17.3)	58 (29.6)	0.000
Le infunde respeto	378 (67.4)	61 (10.9)	122 (21.7)	156 (80.4)	17 (8.8)	21 (10.8)	0.001
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	460 (82.4)	33 (5.9)	65 (11.6)	184 (93.9)	5 (2.6)	7 (3.6)	0.000
Hace que la comunidad se una	251 (44.7)	91 (16.2)	219 (39.0)	83 (42.6)	34 (17.4)	78 (40.0)	0.853

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2

* el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

Como se aprecia en la tabla 36 se distinguen las diferencias estadísticas significativas las cuales se obtuvieron en ocho reactivos. En el grupo de los alumnos la mayoría de los reactivos de la escala son valorados de manera positiva, aunque se destaca un reactivo que su tendencia es mayor en su valoración negativa. En lo que se refiere al grupo de los académicos, estos ubican sus elecciones en el valor positivo de manera constante en los reactivos. Otro punto que se destaca de esta escala es que se tienen valores neutros, los cuales resultaron bajos en comparación de los otros dos valores.

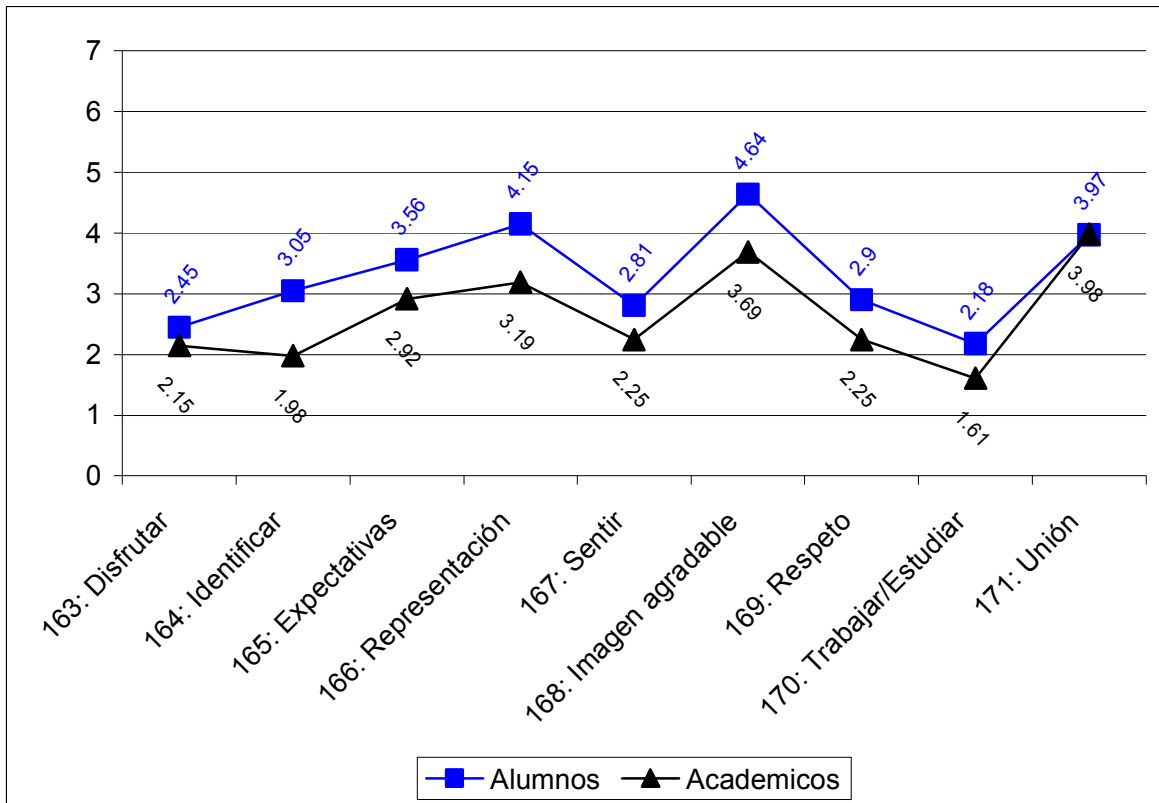
Para contrastar las medias de cada grupo, se realizó mediante la prueba “t” de Student. La tabla 37 muestra los valores obtenidos por reactivo en cada grupo.

Tabla 37
Comparación de promedios entre alumnos y académicos en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS	ACADÉMICOS		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.45 (1.64)	2.15 (1.426)	2.43	.015
Hace que uno se identifique con ella	3.05 (1.98)	1.98 (1.42)	8.11	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.56 (1.87)	2.92 (1.59)	4.59	.000
Representa lo que usted es	4.15 (2.00)	3.19 (1.69)	-2.40	.017
Hace que uno la sienta suya	2.81 (1.90)	2.25 (1.64)	-1.02	.306
Le agrada la imagen que tiene	4.64 (1.95)	3.69 (1.71)	-3.33	.001
Le infunde respeto	2.90 (1.87)	2.25 (1.54)	-.47	.632
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.18 (1.63)	1.61 (1.18)	-.06	.947
Hace que la comunidad se una	3.97 (2.06)	3.98 (1.99)	.41	.682
VALOR TOTAL	29.72 (12.85)	23.93 (10.70)	-6.11	.000

La tabla 37 muestra las medias por reactivo para grupo y el valor de la prueba “t”, así como el nivel de significación obtenido, el cual se obtuvo en cinco reactivos. La figura 17 presenta la grafica de cada uno de los grupos en los diferentes reactivos.

Figura 17
Comparación de medias entre alumnos y académicos en la escala “Identificación con la Facultad”



0.1 a 2.9 Positivo
 3.0 a 3.9 Neutro
 4.0 a 7.0 Negativo

En la figura 3 se muestran la tendencia de ambos grupos, en donde se observa que:

-Ambos grupos valora de manera positiva las afirmaciones “hace que uno disfrute estar en ella”, “hace que uno la sienta suya”, “le infunde respeto” y “hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella”.

-La afirmación “hace que la comunidad se una”, no tiene un valor trascendental para ambos grupos ya que esta es situada en la parte media de la escala, la cual se considera como valor neutro.

-El grupo de los alumnos valora de forma negativa las afirmaciones “representa lo que usted es” y “le agrada la imagen que tiene”; en cambio para el grupo de los académicos estas mismas afirmaciones de manera neutra.

-Los alumnos valoran de manera neutra las afirmaciones:”hace que uno se identifique con ella y “satisface sus expectativas”, en cambio el grupo de los académicos valoran estas mismas afirmaciones de manera positiva.

-El grupo de los académicos no realizó valoración negativa de alguna afirmación.

3.5.2 Comparación entre hombres y mujeres

La tabla 38 muestra los totales de ambos grupos en los tres valores de respuesta positivos, neutros y negativos y el nivel de significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo son debidas a la ausencia de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos

Tabla 38
Diferencias significativas entre hombres y mujeres en la escala “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	HOMBRES N=170			MUJERES N=603			Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	Neutro	(-)	(+)	Neutro	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	141 (85.6)	8 (4.9)	14 (8.6)	461 (77.7)	54 (9.1)	78 (13.2)	0.046
Hace que uno se identifique con ella	130 (79.8)	10 (6.1)	23 (14.1)	406 (68.5)	60 (10.1)	127 (21.4)	0.019
Hace que uno satisfaga sus expectativas	103 (63.2)	24 (14.7)	36 (22.1)	344 (58.0)	79 (13.3)	170 (28.7)	0.247
Representa lo que usted es	90 (55.2)	25 (15.3)	48 (29.4)	267 (45.4)	92 (15.6)	229 (38.9)	0.058
Hace que uno la sienta suya	121 (74.2)	16 (9.8)	26 (16.0)	419 (70.5)	61 (10.3)	114 (19.2)	0.607
Le agrada la imagen que tiene	73 (44.8)	28 (17.2)	62(38.0)	217 (36.6)	65 (11.0)	311 (52.4)	0.003
Le infunde respeto	116 (71.2)	22 (13.5)	25 (15.3)	418 (70.6)	56 (9.5)	118 (19.9)	0.178
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	141 (87.0)	7 (4.3)	14 (8.6)	503 (85.0)	31 (5.2)	58 (9.8)	0.797
Hace que la comunidad se una	72 (44.2)	26 (16.0)	65 (39.9)	262 (44.2)	99 (16.7)	232 (39.1)	0.97

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 4 a 6 en la escala

el valor p esta dado por las diferencias de χ^2 .

el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo

La tabla anterior muestra las diferencias estadísticas significativas las cuales resultaron en cuatro reactivos. En el grupo de los hombres predominan los valores positivos, mientras que en el grupo de las mujeres se destaca un reactivo en el cual se obtuvo un puntaje alto pero negativo. También se destaca que en ambos grupos se presentan valores neutros, los cuales resultaron bajos en comparación con los otros dos valores.

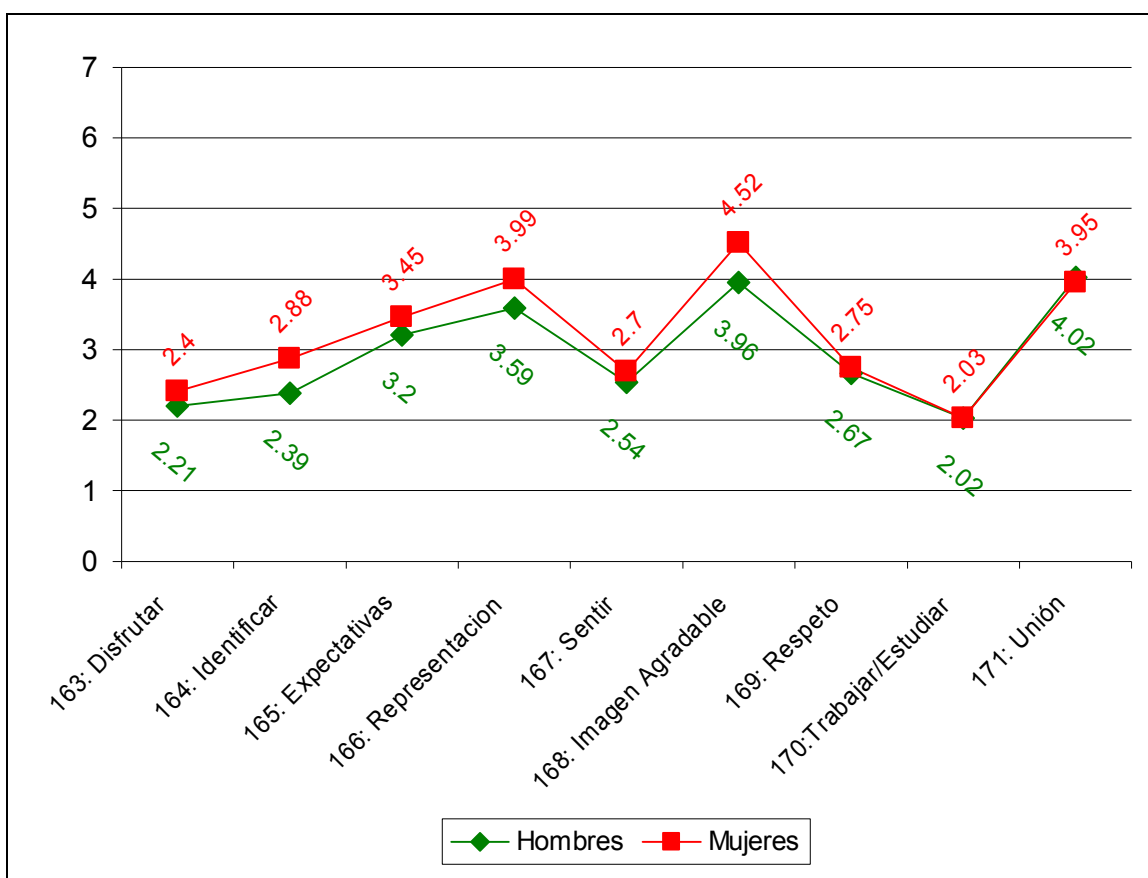
Para poder contrastar las medias de cada grupo se utilizo la prueba “t” de Student. La tabla 39 muestra los valores obtenidos por reactivo en cada grupo.

Tabla 39
Comparación de promedios entre hombres y mujeres en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	HOMBRES	MUJERES		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.21 (1.46)	2.41 (1.62)	1.51	.132
Hace que uno se identifique con ella	2.39 (1.77)	2.88 (1.93)	-3.07	.002
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.20 (1.65)	3.45 (1.86)	-1.64	.101
Representa lo que usted es	3.59 (1.85)	3.99 (1.99)	-2.40	.017
Hace que uno la sienta suya	2.54 (1.76)	2.70 (1.87)	-1.02	.306
Le agrada la imagen que tiene	3.96 (1.88)	4.52 (1.94)	-3.33	.001
Le infunde respeto	2.67 (1.69)	2.75 (1.85)	-.47	.632
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.02 (1.52)	2.03 (1.55)	-.06	.947
Hace que la comunidad se una	4.02 (1.88)	3.95 (2.08)	.41	.682
VALOR TOTAL	26.60 (11.41)	28.69 (12.86)	-2.00	.046

La tabla 39 muestra las medias de ambos grupos en cada uno de los reactivos, además se muestran los valores de t así como la significación la cual se obtuvo en tres reactivos. La figura 18 presenta la tendencia de ambos grupos en la escala.

Figura 18
Comparación entre hombres y mujeres en la Escala de "Identificación con la Facultad"



0.1 a 2.9 Positivo
3.0 a 3.9 Neutro
4.0 a 7.0 Negativo

Como se observa la figura 6 muestra la ubicación de las medias de ambos grupos en la escala, en donde destacamos que:

-Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: "hace que uno disfrute estar en ella", "hace que uno se identifique con ella", "hace que uno la sienta suya", "le infunde respeto" y "hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella".

-Ambos grupos valoran de manera neutra las afirmaciones: "representa lo que usted es" y "hace que uno satisfaga sus expectativas".

-El grupo de las mujeres valora de manera negativa la afirmación “le agrada la imagen que tiene”, en cambio el grupo de los hombres valora esta misma afirmación de manera neutra.

-El grupo de las mujeres valora de manera neutra la afirmación “hace que la comunidad se una”, en cambio el grupo de los hombres valora esta misma afirmación de manera negativa.

3.5.3 Comparación entre alumnos y alumnas

La tabla 40 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 40
Diferencias significativas entre alumnos y alumnas en la escala “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS N=105			ALUMNAS N=469			Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	NEUTRO	(-)	(+)	NEUTRO	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	81 (81.8)	6 (6.1)	12 (12.1)	351 (76.0)	49 (10.6)	62 (13.4)	.336
Hace que uno se identifique con ella	70 (70.7)	7 (7.1)	22 (22.2)	291 (63.0)	56 (12.1)	115 (24.9)	.241
Hace que uno satisfaga sus expectativas	59 (59.6)	13 (13.1)	27 (27.3)	253 (54.8)	61 (13.2)	148 (32.0)	.626
Representa lo que usted es	44 (44.4)	17 (17.2)	38 (38.4)	194 (42.2)	67 (14.6)	199 (43.3)	.630
Hace que uno la sienta suya	66 (66.7)	13 (13.1)	20 (20.2)	313 (67.3)	52 (11.3)	97 (21.0)	.867
Le agrada la imagen que tiene	35 (35.4)	18 (18.2)	46 (46.5)	151 (32.8)	41 (8.9)	269 (58.4)	.012
Le infunde respeto	64 (64.2)	16 (16.2)	19 (19.2)	314 (68.0)	45 (9.7)	103 (22.3)	.166
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	78 (79.6)	7 (7.1)	13 (13.3)	382 (83.0)	26 (5.7)	52 (11.3)	.709
Hace que la comunidad se una	40 (40.4)	17 (17.2)	42 (42.4)	211 (45.7)	74 (16.0)	177 (38.3)	.629

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala
 (-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala
 el valor p esta dado por las diferencias de χ^2 .

el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo.

En la tabla 40 se resalta un solo reactivo, el cual resulto como el único que obtuvo diferencia estadística significativa. El grupo de los alumnos presenta en la mayor parte de los reactivos valores positivos, aunque se muestran dos casos donde predominan los valores negativos; esta misma similitud se presenta en el grupo de las alumnas. Como se aprecia en esta escala aparecen valores neutros, los cuales presentan respuestas con valores bajos, pero estos no llegan a ser mayores en comparación con los otros dos valores.

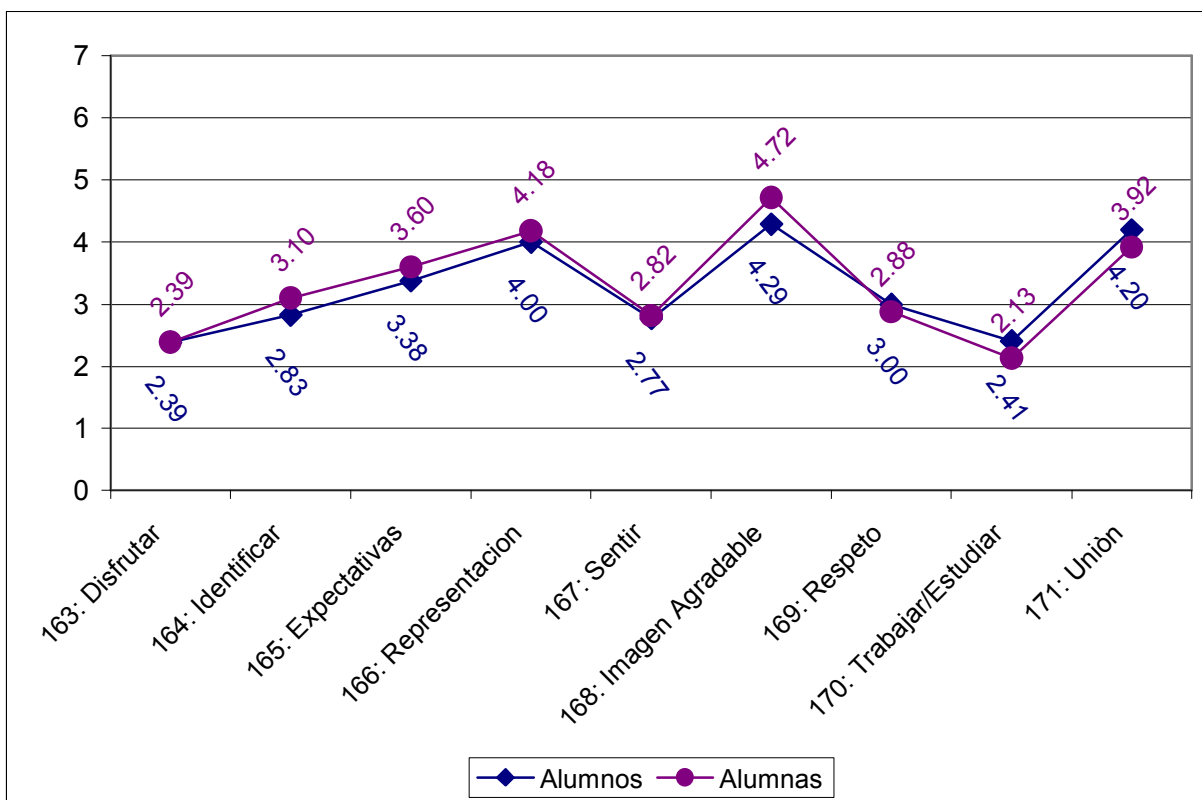
Para poder contrastar las medias de cada grupo se utilizo la prueba “t” de Student. La tabla 41 muestra los valores obtenidos en cada grupo.

Tabla 41
Comparación de promedios entre alumnos y alumnas en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>p</i>
	ALUMNOS	ALUMNAS		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.39 (1.64)	2.39 (1.64)	-.36	.712
Hace que uno se identifique con ella	2.83 (1.98)	3.10 (1.97)	-1.21	.225
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.38 (1.75)	3.60 (1.89)	-1.09	.275
Representa lo que usted es	4.00 (2.00)	4.18 (2.00)	-.80	.424
Hace que uno la sienta suya	2.77 (1.89)	2.82 (1.90)	-.26	.794
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	4.29 (1.96)	4.72 (1.94)	-1.96	.052
Le infunde respeto	3.00 (1.75)	2.88 (1.90)	.61	.539
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.41 (1.69)	2.13 (1.61)	1.48	.278
Hace que la comunidad se una	4.20 (1.96)	3.92 (2.08)	1.30	.195
VALOR TOTAL	29.28 (11.83)	29.82 (13.07)	-.39	.691

La tabla 41 muestra las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos así como los valores en “t” y la significación, que no se obtuvo en ninguno de los reactivos. Las medias de cada grupo son representados en la figura 19 y la tendencia que tuvieron.

Figura 19
Comparación entre alumnos y alumnas en la Escala de "Identificación con la Facultad"



0 a 2.9 Positivo
 3 a 4 Neutro
 4.1 a 7 Negativo

Por su parte la figura 19 muestra las medias en donde destacamos que:

- Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: “hace que uno disfrute estar en ella”, “hace que uno la sienta suya”, “hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella”.
- Ambos grupos valoran de manera negativa las afirmaciones: “representa lo que usted es” y le agrada la imagen que tiene de la Facultad”.
- Ambos grupos valoran de manera neutra la afirmación: “hace que uno satisfaga sus expectativas”.

-La afirmación: “hace que uno se identifique con ella” es valorado de manera positiva por parte del grupo de los alumnos, en cambio esta misma afirmación es valorada de manera neutra por parte del grupo de las alumnas

-El grupo de los alumnos valora de manera neutra la afirmación:”le infunde respeto” en cambio para el grupo de las alumnas esta misma afirmación es valorada de manera positiva.

-El grupo de las alumnas valora de manera neutra la afirmación: “hace que la comunidad se una” en cambio para el grupo de los alumnos esta misma afirmación es valorada de manera negativa.

3.5.4 Comparación entre académicos y académicas

La tabla 42 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 42
Diferencias significativas entre académicos y académicas en la escala: "Identificación con la Facultad"

REACTIVOS	ACADEMICOS N=65*			ACADÉMICAS N=134*			Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	NEUTRO	(-)	(+)	NEUTRO	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	60 (93.8)	2 (3.1)	2 (3.1)	110 (84.0)	5 (3.8)	16 (12.2)	.112
Hace que uno se identifique con ella	60 (93.8)	3 (4.7)	1 (1.6)	115 (87.8)	4 (3.1)	12 (9.2)	.122
Hace que uno satisfaga sus expectativas	44 (68.8)	11 (17.1)	9 (14.1)	91 (69.5)	18 (13.7)	22 (16.8)	.760
Representa lo que usted es	46 (71.9)	8 (12.5)	10 (15.6)	73 (57.0)	25 (19.5)	30 (23.4)	.136
Hace que uno la sienta suya	55 (85.9)	3 (4.7)	6 (9.4)	106 (80.3)	9 (6.8)	17 (12.9)	.616
Le agrada la imagen que tiene	38 (59.4)	10 (15.6)	16 (25.0)	66 (50.0)	24 (18.2)	42 (31.8)	.460
Le infunde respeto	52 (81.3)	6 (9.4)	6 (9.4)	104 (80.0)	11 (8.5)	15 (11.5)	.889
Hace que a uno le enorgullezca trabajar / estudiar en ella	63 (98.4)	0	1 (1.6)	121 (91.7)	5 (3.8)	6 (4.5)	.157
Hace que la comunidad se una	32 (50.0)	9 (14.1)	23 (35.9)	51 (38.9)	25 (19.1)	55 (42.0)	.324

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 42 muestra los valores obtenidos por ambos grupos, en donde destacamos que no se presentan diferencias estadísticas significativas en alguno de los reactivos por parte de ambos grupos. En el grupo de los académicos predominan los valores positivos, aunque se destacan un reactivo donde su valor resulta ser neutro y este es mayor que el valor negativo, así como el de otros dos valores donde estos son iguales al valor negativo y otro donde no se obtuvo valor neutro que fuera mayor que los otros dos valores. Por parte del grupo de las académicas presentan mayores valores positivos aunque se presenta un valor negativo mayor.

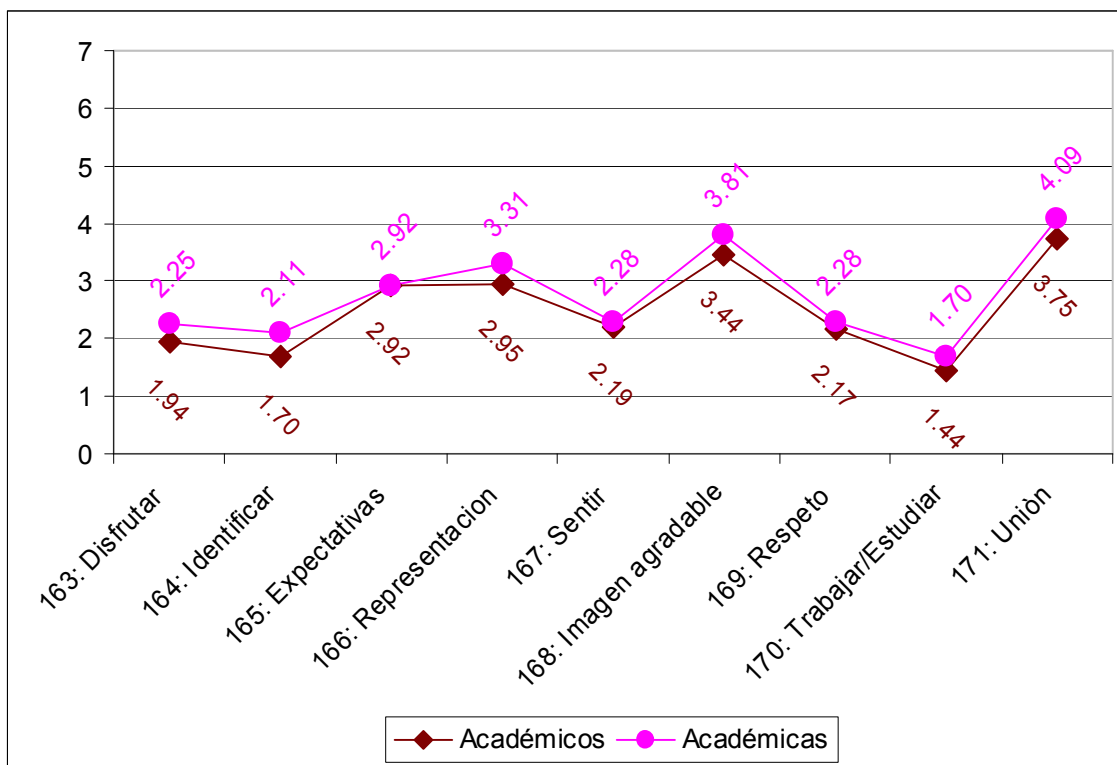
En lo que se refiere a la contrastación de las medias se utilizó la prueba “t de Student. La tabla 43 muestra los valores obtenidos en cada de reactivo.

Tabla 43
Comparación de promedios entre académicos y académicas en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ACADÉMICOS	ACADÉMICAS		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	1.94 (1.08)	2.25 (1.56)	-1.63	.103
Hace que uno se identifique con ella	1.70 (1.09)	2.11 (1.54)	-2.14	.034
Hace que uno satisfaga sus expectativas	2.92 (1.46)	2.92 (1.66)	-0.00	.994
Representa lo que usted es	2.95 (1.38)	3.31 (1.82)	-1.51	.131
Hace que uno la sienta suya	2.19 (1.48)	2.28 (1,71)	-.38	.698
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	3.44 (1.63)	3.81 (1.75)	-1.46	.145
Le infunde respeto	2.17 (1.49)	2.28 (1,57)	-,48	.628
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	1.44 (.97)	1.70 (1.26)	-1.58	.116
Hace que la comunidad se una	3.75 (1.74)	4.09 (2.10)	-1.19	.233
VALOR TOTAL	22.50 (9.45)	24.66 (11.24)	-1.39	.164

La tabla 43 muestra las medias de ambos grupos en cada uno de los reactivos así el resultado en “t” y la significación, la cual no se presenta en solo un reactivo. La figura 20 presenta las tendencias de ambos grupos en la grafica.

Figura 20
Comparación entre académicos y académicas en la Escala de “Identificación con la Facultad”



0.1 a 2.9 Positivo
 3.0 a 3.9 Neutro
 4.0 a 7.0 Negativo

Por su parte la figura 20 muestra que de acuerdo a los datos anteriores tenemos que:

-Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: “hace que uno disfrute estar en ella”, “hace que uno se identifique con ella”, “hace que uno satisfaga sus expectativas”, “le infunde respeto” y “hace que uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella”.

-Ambos grupos valoran de manera neutra la afirmación: “le agrada la imagen que tiene de la Facultad”.

-El grupo de las académicas valora de manera negativa la afirmación: “hace que la comunidad se una”.

-El grupo de las académicas valora de manera neutra la afirmación: “representa lo que usted es”.

3.5.5 Comparación entre alumnas y académicas

La tabla 44 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla44
Diferencias significativas entre alumnas y académicas en la escala: “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*			ACADÉMICAS N=134*			Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	NEUTRO	(-)	(+)	NEUTRO	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	351 (76.0)	49 (10.6)	62 (13.4)	110 (84.0)	5 (3.8)	16 (12.2)	.047
Hace que uno se identifique con ella	291 (63.0)	56 (12.1)	115 (24.9)	115 (87.8)	4 (3.1)	12 (9.2)	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	253 (54.8)	61 (13.2)	148 (32.0)	91 (69.5)	18 (13.7)	22 (16.8)	.002
Representa lo que usted es	194 (42.2)	67 (14.6)	199 (43.3)	73 (57.0)	25 (19.5)	30 (23.4)	.000
Hace que uno la sienta suya	313 (67.7)	52 (11.3)	97 (21.0)	106 (80.3)	9 (6.8)	17 (12.9)	.020
Le agrada la imagen que tiene	151 (32.8)	41 (8.9)	269 (58.4)	66 (50.0)	24 (18.2)	42 (31.8)	.000
Le infunde respeto	314 (68.0)	45 (9.7)	103 (22.3)	104 (80.0)	11 (8.5)	15 (11.5)	.017
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	382 (83.0)	26 (5.7)	52 (11.3)	121 (91.7)	5 (3.8)	6 (4.5)	.042
Hace que la comunidad se una	211 (45.7)	74 (16.0)	177 (38.3)	51 (38.9)	25 (19.1)	55 (42.0)	.372

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 44 muestra las diferencias estadísticas significativas obtenidas en ocho reactivos. Como se aprecia en ambos grupos hay un mayor número de respuestas en el valor positivo, así mismo se destacan tres reactivos los cuales obtuvieron

una mayor valoración en la parte negativa de la escala, estos fueron, dos reactivos por parte del grupo de las alumnas y uno en el grupo de las académicas.

También se observa que aparecen valores neutros, los cuales obtuvieron respuestas menores en comparación con los otros dos valores.

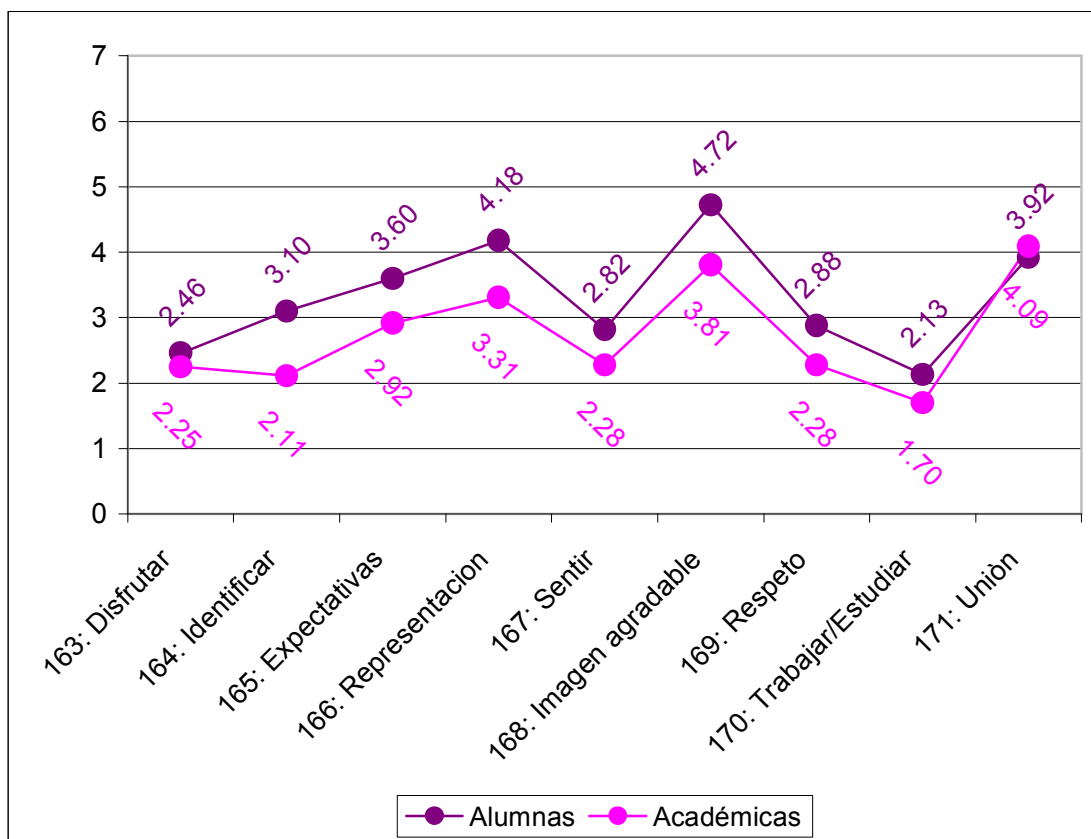
Para contrastar las medias de cada grupo se utilizó la prueba “t” de Student. La tabla 45 muestra los valores obtenidos.

Tabla 45
Comparación de promedios entre alumnas y académicas en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>p</i>
	ALUMNAS	ACADÉMICAS		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.46 (1.64)	2.25 (1.56)	1.33	.182
Hace que uno se identifique con ella	3.10 (1.97)	2.11 (1.54)	6.00	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.60 (1.89)	2.92 (1.66)	3.97	.000
Representa lo que usted es	4.18 (2.00)	3.31 (1.82)	4.64	.000
Hace que uno la sienta suya	2.82 (1.90)	2.28 (1.71)	3.12	.002
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	4.72 (1.94)	3.81 (1.75)	5.11	.000
Le infunde respeto	2.88 (1.90)	2.28 (1.57)	3.62	.000
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.13 (1.61)	1.70 (1.26)	3.24	.001
Hace que la comunidad se una	3.92 (2.08)	4.09 (2.10)	-.84	.398
VALOR TOTAL	29.82 (13.07)	24.66 (11.24)	4.40	.000

Las medias mostradas en la tabla 45 corresponden a cada reactivo en cada uno de los grupos y el valor de la prueba “t” así como el nivel de significación, el cual se obtuvo en siete reactivos. La figura 21 muestra la gráfica de cada uno de los grupos en los diferentes reactivos.

Figura 21
Comparación entre alumnas y académicas en la Escala de “Identificación con la Facultad”



0.1 a 2.9 Positivo
 3.0 a 3.9 Neutro
 4.0 a 7.0 Negativo

Por su parte la figura 21 muestra la tendencia de los grupos en la escala, en donde:

-Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: “hace que uno disfrute estar en ella”, “hace que uno la sienta suya”, “le infunde respeto” y “hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella”.

-Las alumnas valoran de manera negativa las afirmaciones: “representa lo que es” y “le agrada la imagen que tiene la Facultad”.

-El grupo de las académicas valora de manera negativa la afirmación: “hace que la comunidad se una”.

-El grupo de las alumnas valora de manera neutra las afirmaciones: “hace que uno se identifique con ella” y “hace que uno satisfaga sus expectativas”.

3.5.6 Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres

La tabla 46 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se debe a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla46
Diferencias significativas entre alumnos h y académicos h en la escala: “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*			ACADÉMICOS HOMBRES N=65*			Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	Neutro	(-)	(+)	Neutro	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	81 (81.8)	6 (6.1)	12 (12.1)	60 (93.8)	2 (3.1)	2 (3.1)	.083
Hace que uno se identifique con ella	70 (70.7)	7 (7.1)	22 (22.2)	60 (93.8)	3 (4.7)	1 (1.6)	.001
Hace que uno satisfaga sus expectativas	59 (59.6)	13 (13.1)	27 (27.3)	44 (68.8)	11 (17.2)	9 (14.1)	.134
Representa lo que usted es	44 (44.4)	17 (17.2)	38 (38.4)	46 (71.9)	8 (12.5)	10 (15.6)	.002
Hace que uno la sienta suya	66 (66.7)	13 (13.1)	20 (20.2)	55 (85.9)	3 (4.7)	6 (9.4)	.022
Le agrada la imagen que tiene	35 (35.4)	18 (18.2)	46 (46.5)	38 (59.4)	10 (15.6)	16 (25.0)	.007
Le infunde respeto	64 (64.6)	16 (16.2)	19 (19.2)	52 (81.3)	6 (9.4)	6 (9.4)	.072
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	78 (79.6)	7 (7.1)	13 (13.3)	63 (98.4)	0	1 (1.6)	.002
hace que la comunidad se una	40 (40.4)	17 (17.2)	42 (42.4)	32 (50.0)	9 (14.1)	23 (35.9)	.483

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor p esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 46 muestra los valores obtenidos en cada uno de los reactivos por cada grupo en donde se obtuvo diferencias estadísticas significativas en cinco

reactivos. El grupo de los alumnos hombres obtuvo mayor respuestas en la parte positiva de la escala y se presentaron dos valores negativos altos; por otra parte el grupo de los académicos hombres resultó con dos reactivos en donde sus respuestas son iguales entre los valores neutro y negativo así como dos respuestas negativas altas.

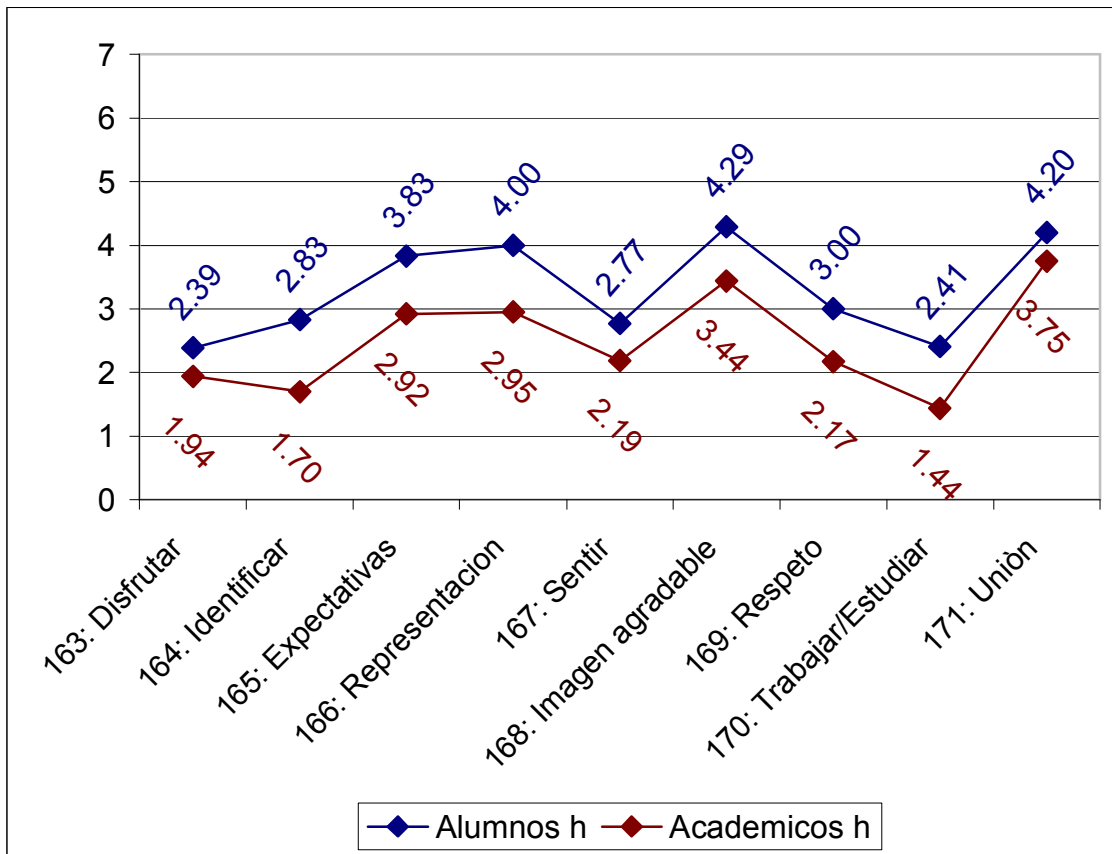
Para la contrastación de las medias se utilizó la prueba “t” de Student. La tabla 47 muestra los valores de cada grupo en cada uno de los reactivos.

Tabla 47
Comparación de promedios entre alumnos hombres y académicos hombres en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>p</i>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.39 (1.64)	1.94 (1.08)	2.14	.034
Hace que uno se identifique con ella	2.83 (1.98)	1.70 (1.09)	4.66	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.38 (1.75)	2.92 (1.46)	1.82	.071
Representa lo que usted es	4.00 (2.00)	2.95 (1.38)	3.94	.000
Hace que uno la sienta suya	2.77 (1.89)	2.19 (1.48)	2.17	.031
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	4.29 (1.96)	3.44 (1.63)	3.01	.003
Le infunde respeto	3.00 (1.75)	2.17 (1.49)	3.22	.002
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.41 (1.69)	1.44 (.97)	4.62	.000
Hace que la comunidad se una	4.20 (1.96)	3.75 (1.74)	1.53	.127
VALOR TOTAL	29.28 (11.83)	22.50 (9.45)	4.03	.000

La tabla 47 muestra las medias de cada grupo en cada uno de los reactivos así como el resultado en “t” y la significación, la cual se obtuvo en siete reactivos. La figura 22 muestra la gráfica en donde se ubican los valores de cada grupo.

Figura 22
Comparación entre alumnos hombres y académicos hombres en la Escala de “Identificación con la Facultad”



0.1 a 2.9 Positivo
3.0 a 3.9 Neutro
4.0 a 7.0 Negativo

Por su parte la figura 22 muestra la tendencia de los grupos en la escala en donde destacamos:

-Ambos grupos valoran de manera negativa las afirmaciones: “hace que uno disfrute estar en ella”, “hace que uno se identifique con ella”, “hace que uno la sienta suya” y “hace que uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella”.

-El grupo de los alumnos hombres valora de manera negativa las afirmaciones: “representa lo que usted es”, “le agrada la imagen que tiene la Facultad” y “hace que la comunidad se una”.

-El grupo de los académicos hombres valoran de manera neutra las afirmaciones: “le agrada la imagen que tiene la Facultad” y “hace que la comunidad se una”.

-El grupo de los académicos hombres no hizo valoración negativa de algún reactivo en la escala.

3.5.7 Comparación entre alumnas y académicos hombres

La tabla 48 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 48
Diferencias significativas entre alumnas y académicos hombres en la escala: "Identificación con la Facultad"

REACTIVOS	ALUMNAS N=469*			ACADÉMICOS HOMBRES N=65*			Sig <i>p</i>
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	Neutro	(-)	(+)	Neutro	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	351 (76.0)	49 (10.6)	62 (13.4)	60 (93.8)	2 (3.1)	2 (3.1)	.005
Hace que uno se identifique con ella	291 (63.0)	56 (12.1)	115 (24.9)	60 (93.8)	3 (4.7)	1 (1.6)	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	253 (54.8)	61 (13.2)	148 (32.0)	44 (68.8)	11 (17.2)	9(14.1)	.013
Representa lo que usted es	194 (42.2)	67 (14.6)	199 (43.3)	46 (71.9)	8 (12.5)	10 (15.6)	.000
Hace que uno la sienta suya	313 (67.7)	52 (11.3)	97 (21.0)	55 (85.9)	3 (4.7)	6 (9.4)	.012
Le agrada la imagen que tiene	151 (32.8)	41 (8.9)	269 (58.4)	38 (59.4)	10 (15.6)	16 (25.0)	.000
Le infunde respeto	314 (68.0)	45 (9.7)	103 (22.3)	52 (81.3)	6 (9.4)	6 (9.4)	.051
Hace que a uno le enorgullezca trabajar / estudiar en ella	382 (83.0)	26 (5.7)	52 (11.39)	63 (98.4)	0	1 (1.6)	.005
Hace que la comunidad se una	211 (45.7)	74 (16.0)	177 (38.3)	32 (50.0)	9 (14.1)	23 (35.9)	.800

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor *p* esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varía por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 48 muestra los valores obtenidos en cada uno de los reactivos y las diferencias estadísticas significativas, las cuales se reflejan en ocho reactivos de la escala. En el grupo de las alumnas se presentan tres reactivos con valores

altos negativos, mientras que el grupo de los académicos hombres muestran dos reactivos con valores iguales en los la parte negativa y neutra, además de destacar un reactivo que no obtuvo valor alguno.

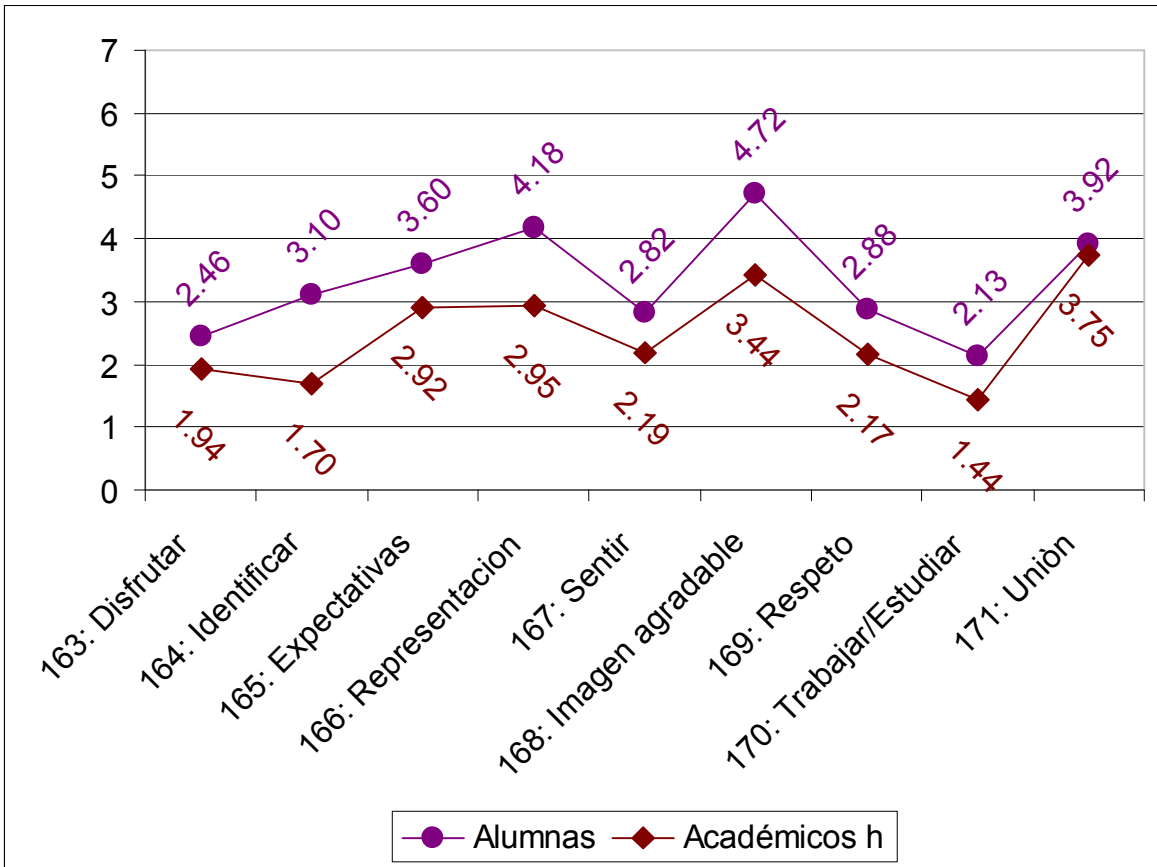
La contrastación de las medias se llevo acabo a través de la prueba “t” de Student. La tabla 49 muestra los valores de cada grupo en cada uno de los reactivos.

Tabla 49
Comparación de promedios entre alumnas y académicos hombres en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <i>P</i>
	ALUMNAS	ACADÉMICOS HOMBRES		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.46 (1.64)	1.94 (1.08)	3.37	.001
Hace que uno se identifique con ella	3.10 (1.97)	1.70 (1.09)	8.44	.000
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.60 (1.89)	2.92 (1.46)	3.34	.001
Representa lo que usted es	4.18 (2.00)	2.95 (1.38)	6.22	.000
Hace que uno la sienta suya	2.82 (1.90)	2.19 (1.48)	3.08	.003
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	4.72 (1.94)	3.44 (1.63)	5.73	.000
Le infunde respeto	2.88 (1.90)	2.17 (1.49)	3.41	.001
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.13 (1.61)	1.44 (.97)	4.84	.000
Hace que la comunidad se una	3.92 (2.08)	3.75 (1.74)	.69	.490
VALOR TOTAL	29.82 (13.07)	22.50 (9.45)	5.50	.000

Las medias que se presentan en la tabla 49 corresponden a ambos grupos en cada uno de los reactivos, además se muestra el resultado en “t” y la significación, que se destaca que solo un reactivo no la obtuvo. La figura 23 muestra la tendencia de ambos grupos en la grafica.

Figura 23
Comparación entre alumnas y académicos hombres en la escala de "Identificación con la Facultad"



0.1 a 2.9 Positivo
3.0 a 3.9 Neutro
4.0 a 7.0 Negativo

Por su parte la figura 23 muestra la ubicación de los valores de cada grupo, en donde destacamos que:

-Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: "hace que uno disfrute estar en ella", "le infunde respeto" y "hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella".

-Ambos grupos valoran de manera neutra la afirmación: "hace que la comunidad se una".

-Las alumnas valoran de manera negativa las afirmaciones: "representa lo que usted es" y "le agrada la imagen que tiene la Facultad".

-las afirmaciones: “hace que uno se Identifique con ella” y “hace que uno satisfaga sus expectativas” son ubicadas en la parte neutra de la escala por parte del grupo de las alumnas.

3.5.8 Comparación entre alumnos hombres y académicas

La tabla 50 muestra los totales de ambos grupos en los tres tipos de respuesta positivo, negativo y neutro y la significación de la prueba chi cuadrada (χ^2); las variaciones en los totales por cada grupo se deben a la falta de respuesta de los integrantes de cada uno de ellos.

Tabla 50
Diferencias significativas entre alumnos h y académicas en la escala: “Identificación con la Facultad”

REACTIVOS	ALUMNOS HOMBRES N=105*			ACADÉMICAS N=134*			Sig p
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
La Facultad	(+)	NEUTRO	(-)	(+)	NEUTRO	(-)	
Hace que uno disfrute estar en ella	81 (81.8)	6 (6.1)	12 (12.1)	110 (84.0)	5 (3.8)	16 (12.2)	.731
Hace que uno se identifique con ella	70 (70.7)	7 (7.1)	22 (22.2)	115 (87.8)	4 (3.1)	12 (9.2)	.005
Hace que uno satisfaga sus expectativas	59 (59.6)	13 (13.1)	27 (27.3)	91 (69.5)	18 (13.7)	22 (16.8)	.152
Representa lo que usted es	44 (44.4)	17 (17.2)	38 (38.4)	73 (57.0)	25 (19.5)	30 (23.4)	.049
Hace que uno la sienta suya	66 (66.7)	13 (13.1)	20 (20.2)	106 (80.3)	9 (6.8)	17 (12.9)	.059
Le agrada la imagen que tiene	35 (35.4)	18 (18.2)	46 (46.5)	66 (50.0)	24 (18.2)	42 (31.8)	.051
Le infunde respeto	64 (64.6)	16 (16.2)	19 (19.2)	104 (80.0)	11 (8.5)	15 (11.5)	.033
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	78 (79.6)	121 (91.7)	13 (13.3)	6 (4.5)	5 (3.8)	6 (4.5)	.026
Hace que la comunidad se una	40 (40.4)	17 (17.2)	42 (42.4)	51 (38.9)	24 (19.1)	55 (42.0)	.929

(+) – comprende los valores de 1 a 3 en la escala

(-) – comprende los valores de 5 a 7 en la escala

el valor p esta dado por las diferencias de χ^2 .

*el total varia por los encuestados que no respondieron al reactivo.

La tabla 50 muestra los reactivos que obtuvieron diferencias estadísticas significativas, las cuales resultaron en cuatro reactivos. El grupo de los alumnos hombres presentan valores positivos en la mayoría de los reactivos, aunque dos reactivos presentan valores negativos altos y un reactivo que presenta valor neutro alto; mientras que por parte del grupo de las académicas presentan un reactivo donde los valores positivo y negativo resultan ser iguales, además de un reactivo con valor negativo alto.

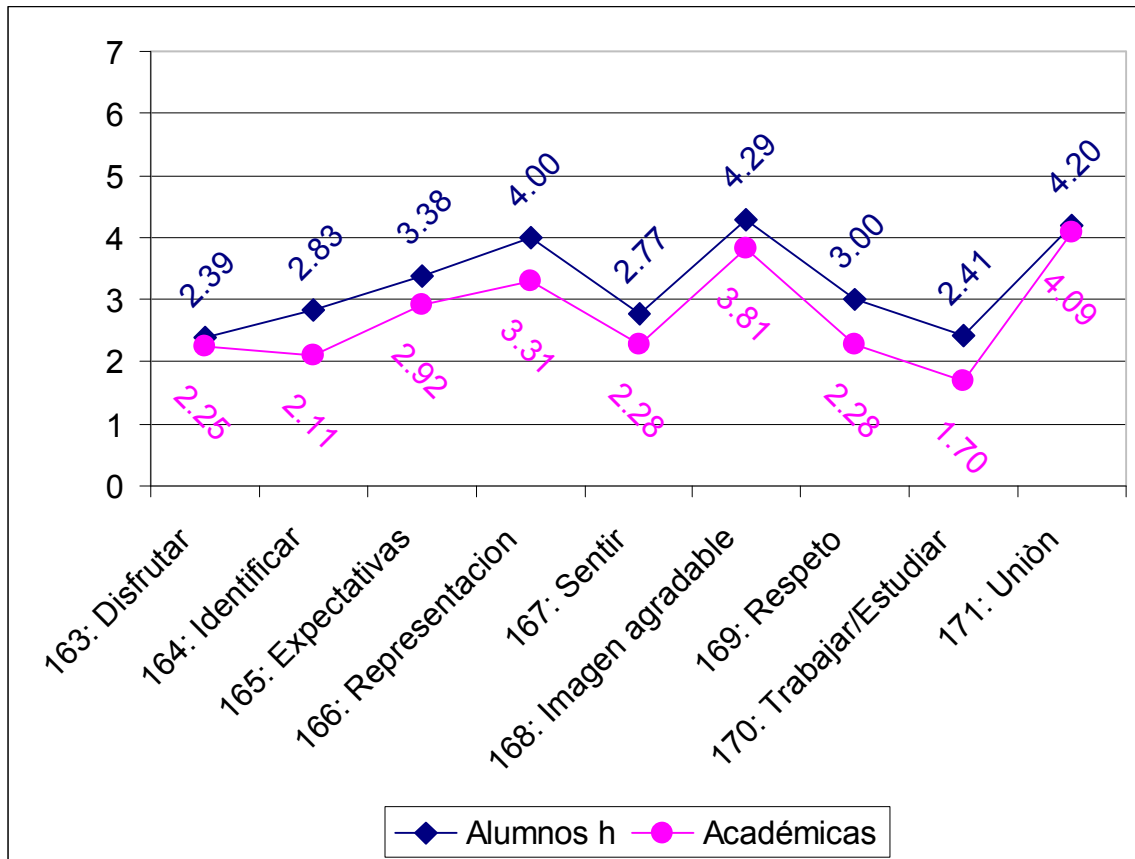
La contrastación de las medias de cada grupo se realizó mediante la prueba “t” de Student. La tabla 51 muestra los valores obtenidos por reactivo en cada grupo.

Tabla 51
Comparación de promedios entre alumnos hombres y académicas en la escala de “Identificación con la Facultad”

REACTIVO	MEDIAS (Desviación Estándar)		“t”	SIG <u>P</u>
	ALUMNOS HOMBRES	ACADÉMICAS		
La Facultad				
Hace que uno disfrute estar en ella	2.39 (1.64)	2.25 (1.56)	.66	.508
Hace que uno se identifique con ella	2.83 (1.98)	2.11 (1.54)	2.97	.003
Hace que uno satisfaga sus expectativas	3.38 (1.75)	2.92 (1.66)	2.01	.045
Representa lo que usted es	4.00 (2.00)	3.31 (1.82)	2.66	.008
Hace que uno la sienta suya	2.77 (1.89)	2.28 (1.71)	2.01	.045
Le agrada la imagen que tiene la Facultad	4.29 (1.96)	3.81 (1.75)	1.93	.054
Le infunde respeto	3.00 (1.75)	2.28 (1.57)	3.20	.002
Hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella	2.41 (1.69)	1.70 (1.26)	3.49	.001
Hace que la comunidad se una	4.20 (1.96)	4.09 (2.10)	.40	.683
VALOR TOTAL	29.28 (11.83)	24.66 (11.24)	2.97	.003

La tabla 51 muestra las medias por reactivo para cada grupo y el valor de la prueba “t” así como el nivel de significación obtenido, en este caso cinco reactivos la obtuvieron. Por su parte la figura 24 muestra la grafica de cada uno de los grupos en los diferentes reactivos.

Figura 24
Comparación entre alumnos hombres y académicas en la escala de "Identificación con la Facultad"



0.1 a 2.9 Positivo
3.0 a 3.9 Neutro
4.0 a 7.0 Negativo

La figura 24 muestra las tendencias que siguieron ambos grupos en la escala, en donde:

-Ambos grupos valoran de manera positiva las afirmaciones: "hace que uno disfrute estar en ella", "hace que uno se identifique con ella", "hace que uno la sienta suya" y "hace que a uno le enorgullezca trabajar/estudiar en ella".

-Ambos grupos valoran de manera negativa la afirmación: "hace que la comunidad se una".

-El grupo de las académicas valora de manera neutra las afirmaciones: "representa lo que usted es" y "le agrada la imagen que tiene la Facultad".

-El grupo de los alumnos hombres valora de manera neutra las afirmaciones: “hace que uno satisfaga sus expectativas” y “le infunde respeto”.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En este estudio se abordó la valoración emocional del medio ambiente educativo, que en este caso fueron las instalaciones de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. De acuerdo con los resultados obtenidos en la evaluación física de las instalaciones, resultaron tres comparaciones con significancia en la escala, dos de estas obtuvieron un porcentaje del 69% y la otra con el 61%, las demás comparaciones a pesar de que obtuvieron porcentajes bajos si presentan un reactivo con significancia, esto indica que para los grupos de alumnos vs. académicos, hombres vs. mujeres, alumnos vs. alumnas, académicos vs. académicas, alumnas vs. académicas, alumnos hombres vs. académicos hombres, alumnas vs. académicos hombres y alumnos hombres vs. académicas, si presentan diferencias significativas, por lo tanto las hipótesis estadísticas específicas propuestas para estos grupos si fueron aceptadas.

En la representación grafica correspondientes a la evaluación física se observó la tendencia que presentaron los grupos, mostrando una consistencia en los rasgos: mal integrada, ruidosa y ordinaria.

La evaluación del rasgo "mal integrada", se atribuye a que los grupos consideran que las instalaciones están esparcidas y que no forman un todo, es decir que los edificios se encuentran alejados unos de otros, y no llegan a formar una sola unidad, en la teoría de la Gestalt (Wertheimer, 1912; Kohler, 1923 y Koffka, 1935 citados en Holahan, 1999, p. 56) se menciona que el todo es mayor que la suma de sus partes lo cual se aplica en la integración de las instalaciones, aunque para los grupos estas no representan la integración que la teoría menciona.

En lo referente al "ruido" este se atribuye a la ubicación en donde se encuentran las instalaciones, ya que cerca de las mismas transitan dos avenidas en las cuales el circular diario de los vehículos es constante, principalmente cuando este es lento, asentandose más en horas pico, por consecuencia esto se enfatiza en los sonidos percibidos, resultando ser molestos para los grupos. Con lo anterior se reafirma lo formulado por Amérigo y Aragonés (1998), esto es que el ambiente sonoro percibido rompe el equilibrio, el cual produce la perturbación en cierto grado, para la realización de algunas tareas como son la lectura y la

concentración. Otro punto que se considera como ruido es el bullicio, producido por los alumnos, ya que al estar un grupo de alumnos concentrados en un mismo lugar, generan el sonido, el cual va aumentando su volumen y éste al ser percibido por otras personas que se encuentren haciendo alguna tarea se vuelve molesto. Este tipo de sonido se puede provocar en cualquier lugar de las instalaciones. Cabe mencionar que en la evaluación física no se enfoca a un lugar en específico, se considero a todo espacio que ocupa la Facultad.

El último rasgo valorado negativamente fue el de “ordinaria”, aquí se considera que los grupos ven a las instalaciones sin los atributos necesarios para ser considerada como una Facultad que sea impactante y atractiva, esto se le atribuye a que los grupos compararon las instalaciones con otras Facultades y sus instalaciones del campus universitario, también se considera la integración de las instalaciones, ya que estas también resultaron ser evaluadas negativamente.

Por su parte en la evaluación de sentimientos, las comparaciones de grupos resultaron con porcentajes altos de no significancia en la escala, estos fueron: alumnos vs. académicos con un 59%, hombres vs. mujeres con 92%, alumnas vs. académicas con el 67%, alumnos hombres vs. académicos hombres con el 77%, alumnas vs. académicos hombres con el 59% y alumnos hombres vs. académicas mujeres con el 84%, aunque esto no indica que no se hallan presentado diferencias significativas, ya que al menos sí presentan un reactivo con la significancia. Por lo anterior se llega a la conclusión de que las hipótesis estadísticas específicas se aceptan para estos grupos, mientras que para los grupos de alumnos vs. alumnas y académicos vs. académicas se observaron diferencias significativas, por lo tanto las hipótesis estadísticas específicas propuestas para estos grupos se rechazan. Este rechazo se debe a que conforme a lo presentado en las gráficas, la tendencia se acentuó en el área positiva; sus respuestas fueron casi iguales en cada uno de los adjetivos de esta escala sin que se llegue a variar mucho de una respuesta de otra.

Este tipo de comportamiento se atribuye a la constante interacción que existe entre los grupos de alumnos y académicos, estos han logrado crear una estrecha

relación afectiva y llegando a sentir lo mismo por la Facultad, en otras palabras se presume que la interacción con la Facultad provocó un acoplamiento entre los grupos. Esta suposición se relaciona con lo mencionado por Mehrabian y Russell (1974), donde los lugares que son evaluados más positivamente producen mayores sentimientos de placer que de displacer, esto se refleja en las valoraciones realizadas por ambos grupos, donde la tendencia que siguieron siempre resultó positiva.

En la escala de evaluación de la identificación, las comparaciones entre los grupos resultaron con un porcentaje alto de significancia en los reactivos, estos fueron: alumnos vs. académicos con un 55%, alumnas vs. académicas y alumnos hombres vs. académicos hombres con el 77%, y con un 88% los de alumnas vs. académicos hombres, esto demuestra que las hipótesis estadísticas específicas propuestas para los grupos antes mencionados, si se aceptan. Los grupos restantes hombres vs. mujeres, alumnos vs. alumnas, académicos vs. académicas y alumnos hombres vs. académicas, obtuvieron un porcentaje alto de no significación en la escala, aunque obtuvieron al menos un reactivo con significancia, de de o anterior se dice que las hipótesis estadísticas específicas propuestas para estos grupos si se aceptan.

La tendencia seguida por los grupos en las afirmaciones se concentro mayormente en el área positiva, esta preferencia se atribuye a que los grupos han formado vínculos emocionales muy fuertes (como se refleja en la evaluación de sentimientos) con la Facultad, la pertenencia que se ha generado es muy alta y esto se acentúa más en el grupo del personal académico, ya que estos llevan laborando y siguen estudiando, sin embargo estos han permanecido un lapso de de tiempo mayor en la Facultad, en comparación con la estadía de los alumnos, pero a pesar de esto han logrado crear lazos emocionales para sentirse parte de la Facultad.

Los grupos presentan una alta identificación con la institución, donde la percepción que se tiene en relación con la Facultad es evaluada altamente positiva, esto les permite llevar a cabo gran parte de sus actividades en forma

satisfactoria, lo anterior se reafirma con lo descrito por Siegel, Kiriasic y Kail (1978), donde las funciones del ambiente permiten que puedan organizar la experiencia social, influir en la organización de su espacio, generar decisiones acerca de acciones y planificar sus secuencias de acción, así como conocer sus dominios no espaciales de su experiencia con el ambiente; esto también se relaciona con la propuesta hecha por Morris (1938), la cual argumenta que un lugar es considerado como un conjunto de cogniciones donde ambos grupos desarrollan su vida cotidiana, donde establecen vínculos emocionales y de pertenencia. En este caso la Facultad ha generado un vínculo de identidad, donde los grupos han desarrollado parte de su vida cotidiana y una identificación con la institución.

Como se observó el medio ambiente se considera como un espacio emocional, en el cual se produce el proceso de la percepción en donde a su vez se generan respuestas al espacio. Este proceso se va desarrollando en cada uno de los grupos a través de la experiencia con el mismo y estos van expresando sus preferencias, en este caso reflejadas en las respuestas que dieron al cuestionario, dando cuenta del proceso de almacenamiento, organización y construcción de imágenes, para la evaluación del medio ambiente.

Se hace mención de que en las tres escalas se manejaron valoraciones positivas y negativas, no obstante en esta última escala se utilizó la valoración neutra, las cuales se reflejaron en afirmaciones como: “hace que satisfaga expectativas” y “hace que la comunidad se una”, estas afirmaciones resultaron con una valoración alta, aunque su impacto no afectó a los resultados finales.

De acuerdo a los resultados anteriores se llega a la conclusión de que en este estudio se observó el comportamiento de los grupos en las tres diferentes escalas, de lo cual se señala que efectivamente existen diferencias en la valoración del ambiente construido entre alumnos y académicos así como entre hombres y mujeres, por lo tanto las hipótesis estadísticas generales propuestas se ven confirmadas a través de los resultados.

Asimismo se concluye y se confirma, tal y como lo cita Mehrabian (1974), que existe un proceso en la relación hombre-medio ambiente en el cual el individuo expresa su respuesta a todo tipo de ambientes, llevado a través de las dimensiones afectivas del ambiente.

Además de ver la intervención que tuvieron las dimensiones, también se noto la forma en que las emociones y la identidad fueron parte de este proceso perceptivo, siendo que ambas son parte fundamental para los grupos, ya que se establecieron vínculos emocionales y de pertenencia. Todo esto aborda la percepción emocional que se tiene sobre un espacio construido, en donde se vinculan a sus usuarios con sus preferencias, gustos y creencias, donde las vinculaciones representan algo esencial ya que estas son parte de la vida cotidiana de los usuarios. Tomar en cuenta los aspectos que resultaron negativos o de manera neutra es importante ya que estas percepciones forman parte de un espacio, el cual se busca que sea funcional, agradable y satisfaga necesidades, todo esto con la importante posibilidad de influir en el desempeño de los mismos usuarios y en la efectividad para el fin que fue creado. Este estudio permitió ver el impacto emocional que tiene un espacio físico, como lo fue en este caso la Facultad de Psicología teniendo como antecedente que el medio ambiente nos proporciona las bases necesarias para poder identificarlo, conocerlo, evaluarlo y transformarlo.

Este punto se puede aplicar a las casas en donde se convive la mayor parte del tiempo, percibiendo si este espacio es satisfactorio o si es necesario transformarlo.

En todo este proceso se notó la importancia que tiene el entorno, ya que en el se desarrollan las acciones del individuo; en donde se crea, se influye, se implica, se imagina, se actúa y se adecua al mismo. Todo esto lleva a determinar el grado de implicación y el nivel de interés que el individuo pueda establecer con el lugar, y es aquí donde la valoración emocional y la atribución de cualidades afectivas cobran mayor relevancia. Así las cualidades del entorno hacen que este se vuelva un espacio simbólico para el individuo. De esta forma los elementos objetivos del

ambiente (formas, distancias, aspecto etc.) se conviertan en un conjunto de elementos significativos que para el sujeto le pueden resultar grandes o pequeños, agradables o desagradables, bonitos o feos, aburridos o divertidos.

Con las evaluaciones realizadas se observaron las tendencias que llegaron a tener los grupos hacia las instalaciones y lo que llegaron a sentir y cómo se identificaron con las mismas. Algunas de las evaluaciones resultantes pueden ser mejoradas para utilizarse en un futuro, además de que se pueden manipular no sólo en la propia institución sino en la construcción de otros espacios, y no únicamente en el ámbito educativo, y que sirva como un referéndum de otro tipo de espacios como residencial u hospitalario.

El impacto que tenga el medio ambiente sobre el individuo será valorado de acuerdo a las necesidades del mismo y este influirá en su ambiente de acuerdo a como lo llegue a transformar para su desarrollo y su bienestar propio.

Este estudio permitió conocer el impacto emocional que tiene el espacio físico y la relación que sostiene con el individuo y como puede influir para establecer un tipo determinado de respuesta hacia el mismo espacio. Así mismo este estudio se aplicó en una población mexicana, donde se utilizó un instrumento que fue elaborado en México, el cual permitió conocer el grado de satisfacción que perciben de un espacio donde se convive diariamente.

Se destaca que no existen tratados equivalentes a este, en donde se evalúen espacios educativos y se comparen muestras como las que se utilizaron (comparaciones entre grados de alumnos y maestros incluyéndose el sexo de los mismos), tampoco se conocen investigaciones realizadas en contextos educativos de los espacios escolares en diferentes niveles y menos en escenarios de educación superior de algún nivel o grado sobre la valoración emocional y de espacios construidos, ya que otras investigaciones se enfocan principalmente en problemas sobre contaminación y sus repercusiones en el medio ambiente. Las investigaciones de este tipo han sido muy escasas principalmente en México y se podría decir que no hay investigaciones similares a ésta ya que éste campo de la psicología no está desarrollado completamente en nuestro país.

De tal manera que estas escalas son una importante contribución a la evaluación de espacios, y con la posibilidad de ser utilizada en otro tipo de entornos, y en otros grados escolares (primaria, secundaria y bachillerato), por ejemplo se podría tomar como referencia para otras áreas la laboral, la hospitalaria entre otras, pero también se puede modificar de acuerdo a las necesidades de los usuarios y su espacios utilizados. Esto permitirá mostrar en un futuro cómo se evalúan otras instalaciones y esto permitirá ver distintos aspectos de los espacios con otro tipo de muestras y necesidades diferentes, asimismo este estudio se puede retomar en un futuro y volver a aplicar en la misma Facultad con una muestra diferente y compararse, y proporcionar una base para conocer como valoran su ambiente en años posteriores.

Otra posible aplicación sería en el área rural, donde se conocería su entorno físico así como necesidades. Con este tipo de estudio se podrían diseñar estrategias que permitan crear y elaborar programas que permitan satisfacer sus necesidades en relación con sus espacios físicos.

Se propone que se utilicen diferentes variables que posiblemente influyan en la valoración del medio ambiente como son los espacios cerrados, el mobiliario que se llega a utilizar, comparación de alumnos por semestre, la valoración que hacen individuos que son ajenos al lugar etc.

También se sugiere que se investiguen más a fondo algunos de los rasgos (mal integrada, ruidosa y ordinaria) que resultaron evaluados negativamente y observando si estos mismos rasgos siguen teniendo impacto negativo en la población además de relacionarlas con otro tipo de variables, circunstancias y en otros espacios. De igual forma se podría obtener otros resultados si se compraran dentro de las mismas instalaciones por edificios, entradas a las instalaciones etc.

Se plantea que también se indague si existe una relacionen entre la conducta y las valoraciones negativas como la limpieza del lugar por destrucción o descuido, si el promedio de los alumnos pudiera influir en la evaluación, el salario adecuado de los maestros, sólo por mencionar algunos factores.

Entre las limitantes de este estudio está el uso de adjetivos establecidos, quizás la muestra pudo haber planteado otro tipo de calificativos, el uso de preguntas con respuestas abiertas, la no utilización de otras variables como los espacios cerrados, las áreas verdes, el grado de contaminación que puede haber, aspectos particulares de cada uno de los edificios que conforman la facultad, el mobiliario utilizado en la actividades tanto de alumnos como maestros, etc.

Como se pudo apreciar el espacio constituye una parte esencial en la vida cotidiana del individuo y la relación entre ambos es imprescindible. Ésta puede ser posible siempre y cuando el individuo le guste, disfrute su entorno y lo aprecie ya que en el desarrolla sus actividades y este forma parte de su vida cotidiana.

REFERENCIAS

Acking, A. C. y Kuller, R. (1972). The Perception of a Interior as a Funtion of its Colors. *Ergonomics*. 15 645-654.

Amérigo, M. y Aragonés, J. I. (1998). *Psicología Ambiental*. España. Edit., Pirámide.

Arheim, R. (1971). *El Pensamiento Visual*. Argentina. Edit., Universitaria de Buenos Aires.

Barker, R. G. y Wright, H. F. (1949). Psychological Ecology and the Problem of Psycho-Social Development. *Child Development*, 20, 131-143.

Baum, A., Bell, P. A., Fisher, J. D. y Greene, Th. C., (2001). *Environmental Psychology*, U.S.A., Edit., Harcourt College Publishers.

Bell, P. A., Greene, Th. C.; Fisher, J. D. y Baum, A., (1996). *Environmental Psychology* (4° ed.): Forth Worth (Tx): Harcout Brace.

Berkowitz, L. A., (1975). *Survey of Social Psychology*, Hinsdale l11: Dryden.

Blaut, J. M.; McCleary, G. S. y Blaut, A. S., (1970). Environmental Mapping in Young Children. *Environment and Behavior*, 2, 335-349.

Canter D. (1969). An Intergroup Comparison f Conative Dimensions in Architecture. *Environment and Behavior*, 1, 37-48.

Canter D. and Craik K. (1981). Environmental Psychology University of Surrey, U.K., University of California, Berkeley, U.S.A., in *Journal of Environmental Psychology*, volume 1, page 2, march to december, Edit. Academic Press.

Corraliza, J. A. (1994). Procesos Psicosociales y Marcos Físicos, en J. F. Morales (coord...): *Psicología Social*. Madrid: McGraw-Hill.

Daish, J., Gray, J. Kernoham, D. y Salmon, S. (1982). Incorporation POE as a Normal Activity. En P. Bart, A. Chen and G. Grancescato (Eds.). *Environmental Design Research Assocation 13. Knowledge for Design*. (pp. 201-209). Maryland: College Park.

Darley, J. M. y Gilbert, D. T. (1985). Social Psychological Aspects of Environmental Psychology, en G. Lynzey y E. Aronson (eds.): *Handbook of Social Psychology* (3° Ed.).Nueva York Random House.

Downs, R. M. (1981). Maps and Mappings as Metaphor for Spatial Representation, en L. S. Lieben, A. H. Patterson y N. Newcombe (eds.): *Spatial*

Representation and Behavior Across the Life-Span. Theory and Application, Nueva York: Academic Press.

Fiske, S. y Taylor, S. (1984). *Social Cognition*. Nueva York, Edit., McGraw-Hill.

Fonseca, M. E., (1998). *Predicción de Conductas Ambientales y Significado del Espacio Físico-Arquitectónico*, Tesis de Maestría en Psicología Ambiental Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.

Fox, T. H. (2001). *En Torno a la Identidad Urbana*, *Revista Urbano: Entorno a la Identidad Urbana, Identidades Locales, Participación-Turismo-Patrimonio VII- Sección Interuniversitaria*. Universidad de Santiago de Chile. Disponible en <http://zeus.dci.ubiobio.cl/~laboplan/revista/revista4/contenidopag14.htm>

García Pelayo y Gross, (1995). *Pequeño Larousse Ilustrado*. México Edit. Larousse.

Garling, T. (1976). The Structural Analysis of Environmental Perception and Cognition: A Multidimensional Scaling Approach. *Environment and Behavior*, 8, 385-417.

Gifford, R. (1987). *Environmental Psychology. Principles and Practice*. Boston: Allyn and Bacon.

Giolitto, P., (1984). *Pedagogía del medio ambiente*. España, Edit., Herder.

Heimstra, N. W. y McFarling, H. L., (1978). *Environmental Psychology* (2ª Ed.) Monterrey, Ca. Brooks/Cole.

Heimstra, N. y McFarling, H. (1979). *Psicología Ambiental.*, México. Edit., El Manual Moderno.

Hernández, C. M.G. (1999). *La Percepción Ambiental de los Universitarios en el marco del "PROFIA" un Estudio Cualicuantitativo*, Tesis de Maestría en Psicología Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores, Campus Iztacala.

Hernández, S. Fernández, C. y Baptista, L. (1999). *Metodología de la Investigación*. México. Edit., McGraw-Hill.

Herran, M. (2004). *Evaluación Ambiental de un Escenario Educativo en una Institución de Educación Superior*, Tesis de Maestría en Psicología Ambiental Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Psicología.

- Holahan, C., (1999). *Psicología Ambiental*. México. Edit., Limusa Noriega.
- Itellson, W. (1973). *Environment and Cognition*. Nueva York, Edit., Seminar Press.
- Jiménez, F. y Aragonés, J. (1991). *Introducción a la Psicología Ambiental*. Madrid. Edit. Alianza.
- Kasmar, J. (1970). The Development of a Usable Lexicon of Environmental Descriptors. *Environment and Behavior*, 2, 153-169.
- Kerlinger, F. (1987). *Investigación del Comportamiento*. 2ª Edición. México. Edit. Interamericana.
- Krech, D., Crutchfield, R. y Ballachey, E. (1962). *Individual in Society*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Lee, T. (1976). *Psychology and the Environment*. Londres: Methuen Co. Ltd.
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press.
- McCoy, J. M. (2002). Work Environments. En R. Bechtel y A. Churchnam. (Eds). *Hanbook of Environmental Psychology*. (pp. 443-460). Newyork: Wiley.
- Manzur M. C., (1996). *Evaluación Psicoambiental de la Sala de la Química del Museo de las Ciencias Universium de la UNAM*, Tesis de Maestría en Psicología Ambiental Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Psicología.
- Marchesi, A. (1983). Conceptos Espaciales, Mapas Cognitivos y Orientación en el Espacio. *Estudios de Psicología* 14/15, 85-92.
- Mehrabian, A. y Russell, J. (1974). *An Approach to Environmental Psychology*, London, Edit., The MIT Press. Massachusetts, Institute of Technology, Cambridge Massachusetts, U.S.A.
- Myers, D., Tejada, H., Ramírez, C. y Arciniega, F. (2000). *Psicología Social*. Sta. Fe de Bogotá. Edit., McGraw-Hill Interamericana S.A.
- Morris, C. (1938). *Foundations of the Theory of Sign*, Chicago, University of Chicago Press. Disponible en <http://zeus.dci.ubiobio.cl/~laboplan/revista/revista4/contenidopag14.htm>
- Neisser, V. (1981). Procesos Cognitivos y Realidad: *Principios e implicaciones de la Psicología Cognitiva*. Madrid: Morata.

Ostrander, E. y Connell B. (1976). Maximizing cost-benefits of post-construction evaluation. En P. Suedfeld y J. Russell (Eds.). *Environmental Design Research Association*, 7. Stroudsburg, Pa.: Dowden, Hutchinson and Ross.

Proshansky, H., Ittelson, W. & Rivlin, L. (1970). *Environmental Psychology: Man and his Physical Setting*. New York, Holt Rinehart and Winston.

Proshansky, H. (1976). *Environmental Psychology and Real World*. *American Psychologist*, 31 303-310.

Rapoport, A. (1978). *Aspectos Humanos de la Forma Urbana*. España. Edit., Gustavo Gilí S. A.

Rodríguez, S. F. (1991). La Influencia de los Factores Físico-ambientales en el Comportamiento. En F Jiménez y J I. Aragonés. (Eds). *Introducción a la Psicología Ambiental*. (pp 115-125). Madrid: Alianza.

Rosenberg, M. y Hovland, C. (1960). Cognitive, affective, and Behavioral components of attitudes, en C. I. Hovland y M. J. Rosenberg (eds.): *Attitudes Organization and Change*. New Haven: Yale University Press.

Russell, J. y Pratt, G. (1980). A Description of the Affective Quality Attributed to Environments, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 38, No. 2, 311-322.

Russell, J. Ward, L. y Pratt, G. (1981). The Affective Quality Attributed to Environments: A Factor-Analytic Study. *Environment and Behavior*, 13, 259-288.

Siegel, L. (1973). *Psicología Industrial*. México. Compñia Editorial Continental.

Siegel, A., Kiriasic, K. y Kail, R. Jr. (1978). Stalking the Elusive Cognitive Map en Altman, I. y Wohwill, J. (Eds) *Human Behavior and Environment Advances in Theory and Research*. Nueva York, Edit., Plenum Press.

Sinofsky, E. R. y Knirck, F. G. (1981). Influence of The School Facility on Student Achievement. Disponible en:
www.coe.uga.edu/sdpl/researchabstracts/visual.html.

Stokols, D. y Altman, I. (eds.) (1987). *Handbook of Environmental Psychology*. Nueva York: John Wiley & Sons.

Thorndike, P. y Stasz, C. (1980). Individual Differences in procedures for Knowledge Acquisition from *Maps Cognitive Psychology*, 12, 137-175.

Tolman, E. (1948). Cognitive Maps in rats and men

Triadis (1971). citado por Rosemberg, M. y Hovland, C. Cognitive, Affective and Behavior: Components of Attitude, 1960. Apud Rodríguez A. *Psicología Social México*: Edit. Trillas 1975.

Urbina, J., Acuña, M., Mercado, S., Coreno, V., Ortega, P., Cordero, E. y López, E. (2002). *Cuestionario de Uso y Evaluación de Instalaciones*. Documento inédito.

Valera, S. y Pol, E. (1994). El Concepto de Identidad Social Urbana: Una Aproximación Entre la Psicología Social y la Psicología Ambiental, *Anuario de Psicología N. 62* 5-24. Facultad de Psicología Universidad de Barcelona.

Valera, S.; Iñiguez, L.; Pol, E. y Llueca, J. (1996). Planificacio, Gestio i Qualitat de Vida en E. Pol y T. Vidal (comps.): *Perfiles sociales en la intervenció ambiental. Una perspectiva profesional Monografías Psico/Socio/Ambientales*. Publicaciones de la Universitat de Barcelona.

Vargas A. (2002). Identidad y Sentido de Pertenencia. Una mirada desde la cotidianeidad. Disponible en <http://www.crim.unam.mx/Cultura/ponencias/1CultDesa/CDIDE02.htm>

Veicht, R. y Arkkelin, D. (1995). *Environmental Psychology: An Interdisciplinary Perspective*. Englewoods Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Wexner, L. B. (1954). The Degree to Which Colors (hues) are Associated with Mood Tones. *Journal of Applied Psychology* 38 432-435.

Wiesenfeld, E. (1994). La Evaluación de la Calidad Ambiental: Modelos para su Estudio en *Cuadernos de Psicología 1994, Vol. 13 Num. 1-2*. Cali Colombia.

William, R. Jr. (compilador) (1971). *El Medio Ambiente y el Hombre*. México. Edit., Limusa-Willey, S. A.

Wohwill, J. (1970). *The Emergin Discipline of Environmental Psychology, America Psychologist*, 1970, 25 (4), 303-312.

Warw JE, Gandek B. *Methods for testing data quality, scaling assumptions, and reliability: the IQOLA project approach. J. Clin Epidemiol* 1998; 51:945-52.

Apéndice

CUESTIONARIO-APARTADO N°.7.

EVALUACIÓN GENERAL DE LA FACULTAD

Considerando **el conjunto de instalaciones de la facultad**, marque con una "x" sobre la línea que refleje mejor su opinión, tomando cuenta que mientras mas se Acerque a uno de los adjetivos significa que esta mas de acuerdo con el.

161. La Facultad es:

Grande _____ Chica

Segura _____ Insegura

Bien integrada _____ Mal integrada

Bonita _____ Fea

Silenciosa _____ Ruidosa

Limpia _____ Sucia

Sencilla _____ Compleja

Cómoda _____ Incomoda

Tranquila _____ Intranquila

Amigable _____ Hostil

Ordenada _____ Desordenada

Cálida _____ Fría

Atractiva _____ Ordinaria

Utilizando la misma forma de respuesta, exprese los sentimientos que generalmente le produce la **Facultad**.

162. La Facultad hace que se sienta:

Satisfecho _____ Insatisfecho

Feliz _____ Triste

Contento _____ Malhumorado

Esperanzado _____ Desesperado

Estimulado _____ Relajado

Nervioso _____ Calmado

Despierto _____ Somnoliento

Activo _____ Pasivo

Autónomo _____ Limitado

Importante _____ Sin Importancia

Independiente _____ Dependiente

Para finalizar le pedimos que considerando la **Facultad en general**, exprese su opinión sobre las siguientes afirmaciones utilizando una escala de 1 a 7, en la que:

1 es Totalmente de Acuerdo (TA) y 7 Totalmente en Desacuerdo (TD).

TA

TD

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

		facultad
163	Disfruta estar en ella.	
164	Se identifica con ella.	
165	Satisface sus expectativas.	
166	Representa lo que usted es.	
167	La siente suya.	
168	Le agrada la imagen que tiene .	
169	Le infunde respeto.	
170	Le enorgullece trabajar en ella.	
171	Tiende a unir a la comunidad.	

*****MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN*****