

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Estudios Superiores Acatlán.

“La Integración de Turquía a la Unión Europea: ¿De
Enemigos Históricos a Socios Compartidos?”

T E S I S

Que para obtener el título de Licenciado en Relaciones
Internacionales

Presenta: Eric Israel Salcedo Castelló

Asesor: Dra. Mercedes Pereña Gili.

Noviembre de 2006.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Introducción.	4
Capítulo I. Turquía hoy.	16
1.1. Medio natural y situación geográfica.	16
1.2 .Medio social.	23
1.2.1 La migración turca y su impacto en Europa .	27
1.2.2 Cultura, sociedad y religión.	31
1.3 Contexto político y económico.	35
1.3.1 Gobierno actual.	35
1.3.2 El ejército.	40
1.3.3 La economía.	44
Capítulo II. Turquía en la historia.	48
2.1 Origen de los turcos otomanos.	48
2.2 Antecedentes de la república.	53
2.3 Turquía en la Guerra Fría.	59
2.4 Importancia geopolítica del Estado turco.	66
Capítulo III. Turquía en el Nuevo Orden Internacional.	69
3.1 Reorientación de la Política Exterior al Final de la Guerra Fría.	69
3.2 Relación con países Vecinos: Asia Central, el Cáucaso y los Balcanes.	71
3.2.1 Federación Rusa.	86
3.2.2 Irán.	88
3.2.3 Irak.	90
3.2.4 La cuestión kurda.	92
3.3 Estados Unidos.	97
Capítulo IV. Turquía y la Unión Europea.	100
4.1 Primeros Acercamientos entre Turquía y la Unión Europea.	100

4.2 El fin de la Guerra Fría y el Cisma de Occidente.	104
4.3 Antecedentes de la Integración Europea.	108
4.4 Nacimiento de la Unión Europea: de París a Roma.	110
4.5 Solicitud de Ingreso de Turquía a la Comunidad Económica Europea.	114
4.6 Los Criterios de Copenhague: El candado Insuperable.	118
4.7 Las Relaciones al principio del siglo XXI: El Estado Actual de las Negociaciones.	126
CONCLUSIONES.	133
FUENTES DE CONSULTA.	142

INTRODUCCIÓN.

Los fundadores de la república turca, liderados por el militar Mustafa Kemal “Ataturk”, pretendieron construir en 1923 y en las cenizas del Imperio Otomano un Estado republicano, nacionalista y secular tomando como modelo los Estados europeos, principalmente Francia. Lo anterior implicó una serie de reformas que pretendieron eliminar cualquier vestigio de los principios otomanos, como la administración de un estado multicultural, que para ellos fueron las causas principales del colapso de este imperio. Estas reformas iban desde revolucionar la forma de vestir hasta la modificación del alfabeto turco basado en gráficos árabes a un alfabeto greco latino, pasando por una revolución tecnológica y educativa, iniciando así, su larga carrera hacia occidente.

Sin embargo, el modelo de países europeos en el que se basaron los líderes turcos, como Francia, Italia, Reino Unido y Alemania, no eran caracterizados por su democracia, sino por un nacionalismo que a la postre derivaría en las dictaduras europeas que fueron causa fundamental del inicio de la Segunda Guerra Mundial.

Durante el periodo entre guerras, la política exterior e interior de Turquía tuvieron por lineamientos generales la consolidación de las reformas antes mencionadas, por lo que al interior se orientó en este sentido sin permitir la apertura democrática que hubiera representado una amenaza a la consolidación de éstos principios y en donde el ejército se estableció como garante de los principios kemalistas. Al exterior, fue una política aislacionista resumiéndose en la frase máxima de Mustafa Kemal de “paz en casa, paz en el mundo”.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, y en el marco de la Guerra Fría caracterizada por la existencia de hegemonías locales y la lucha ideológica fue el escenario en el que se inscribió el primer acercamiento de Turquía a las instituciones y Estados europeos cuya seguridad y política exterior fue delineada desde Washington por ser el principal escenario de las relaciones internacionales y carecer de los recursos fundamentales para su defensa contra el expansionismo del comunismo.

De este modo, Turquía por su posición geográfica representó un papel fundamental en la contención del comunismo por parte del líder del mundo libre, Estados Unidos. Primero fue miembro fundador del Consejo de Europa, organismo en el que uno de sus principales objetivos es la promoción de la democracia en el marco de la lucha contra los sistemas antidemocráticos promovidos por la Unión Soviética. En el mismo año, 1949, se incorporó a la Organización para la Cooperación Económica Europea, posteriormente se benefició con el Plan Marshall que a la postre le permitiría ingresar, en 1951, a la Organización del Tratado del Atlántico. Mas tarde ingresó a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo. Siendo así, miembro de todos los organismos europeos, siendo la Unión Europea la única excepción.

Por lo anterior, se hace evidente que el acercamiento de Turquía a las primeras instituciones europeas fue motivado por consideraciones geopolíticas conjugado con la nula existencia de política exterior europea que era diseñada desde Washington, situación que fue aprovechada por Turquía en 1957 al aplicar su solicitud a la entonces Comunidad Económica Europea alcanzando solo un Acuerdo

de Asociación firmado en 1963 que pretendía el establecimiento gradual de una asociación aduanera y que se vio reforzado por un protocolo adicional en 1970, siendo lo anterior el inicio de una carrera por consolidarse dentro de las instituciones de Europa y que hoy día no existe fecha exacta para ello.

El fin de la Guerra Fría trajo consigo un cisma en occidente, por un lado Estados Unidos continuó siendo el líder de occidente lo que implicó continuar con una política exterior hobbsiana, en el sentido de un mundo anárquico¹ y por el otro, la ya entonces Unión Europea y los países que ellos la conforman se vieron en la necesidad de fundar una política exterior independiente basada en principios kantianos basados en la idea de una paz perpetua² situación que congeló la carrera de Turquía hacia la integración con Europa.

De manera paralela, ideólogos y líderes de las comunidades europeas vieron en la creación de las instituciones precedentes a la Unión Europea la oportunidad de eliminar las patologías de la guerra a través de organismos supranacionales que controlaran las materias primas fundamentales para la maquinaria bélica como el carbón y el acero que a la postre y tras una serie de tratados entre los miembros que crearon ese organismo derivarían en la hoy Unión Europea, que a través de su historia ha experimentado reformas considerables que han materializado en los diferentes tratados constitutivos y sus respectivas reformas.

¹ Dominique Moïsi, “Hacia una nueva definición de Occidente”, en *Foreign Affairs* en Español, Vol. 4 Num. 1, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

² *Ibidem*.

En 1997 el Consejo Europeo de Luxemburgo inició negociaciones con Polonia, la República Checa, Hungría, Eslovenia, Chipre y Malta, dos años después, en el Consejo Europeo de Helsinki lo hizo con los países bálticos y Eslovaquia mientras que decidió no incluir a Turquía entre los diez países candidatos que se incorporaron en 2004. Hoy día, Estados que formaron parte del Pacto de Varsovia y que era impensable que formaran parte de la Comunidad Económica Europea forman parte de ella desde la ampliación del primero de mayo de 2004 que es considerada la mayor en la historia de la misma. Mientras tanto, Turquía solo ha logrado pactar la fecha para el inicio de las negociaciones. Incluso, se prevé que Montenegro, que logró su independencia en 2006 ingrese antes que Turquía. En el mismo consejo, Turquía sólo obtuvo la calidad de candidato pese a que el Consejo Europeo de Copenhague de 2004 aceptó que Turquía ha alcanzado grandes progresos para el cumplimiento de los criterios de Copenhague establecidos por el Consejo Europeo en 1993.

El presente trabajo tiene como objetivo general comprobar la existencia de diversos factores, principalmente políticos, económicos, sociales, históricos y culturales, que han influido en la negativa de la Unión Europea a aceptar a Turquía como miembro de pleno derecho y que influirán a lo largo de las negociaciones que oficialmente iniciaron en octubre de 2005, cuarenta y un años después de la firma del acuerdo de asociación.

Asimismo, se pretende comprobar que no solo es el factor cultural el único que influirá en el futuro de las negociaciones, sino que existen diversos elementos a considerar como la relación con Estados Unidos, el impacto de la población turca en

la estructura institucional de la Unión Europea y el nuevo orden internacional posterior a la Guerra Fría. Siendo así, hago mención que el título pensado originalmente para este texto fue “La Integración de Turquía a la Unión Europea: ¿De Enemigos Históricos a Socios Comunitarios?” y que por algún error en la redacción y registro, la palabra “comunitarios” fue sustituida por “compartidos”.

Para poder entender las causas del rechazo a Turquía a lo largo de la segunda mitad del siglo XX por parte de Europa, es necesario no únicamente limitarse a un solo elemento como la religión, sino también se deben considerar elementos como la geografía y principalmente el proceso de creación del Estado turco y el orden mundial en el que se inscribe el deseo de Turquía de ingresar a la Unión Europea, es decir, los elementos geopolíticos de éste país. De la misma manera se deben considerar las motivaciones de la formación de la Unión Europea y la visión que ella tiene de si misma, como también las diferencias de la Unión Europea y Turquía en aspectos sociales, como la protección de los derechos humanos y económicos, el nivel de vida de las poblaciones en cuestión y en general todos los requisitos enmarcados en los Criterios de Copenhague que serán vistos a lo largo del presente trabajo.

De manera colateral, el estudio de ésta negativa permite conocer la naturaleza, los pilares en los que se basa la Unión Europea, el proceso histórico de su formación, las motivaciones de cada uno de los Estados miembros a participar en las instituciones europeas, los principales retos a los que se enfrenta la Unión Europea hoy día en materia de ampliación, así como el orden internacional que se ha creado al final de la Guerra Fría y los actores que en él participan, ya que Turquía es tanto

geográfica como políticamente, la frontera entre occidente y Asia Central, que para muchos, es y será el escenario de las relaciones internacionales en el siglo XXI.

Marco Teórico.

Fue la necesidad de explicar las causas de la Primera Guerra Mundial la que dotó a la disciplina de las Relaciones Internacionales de una teoría internacional y la convirtió en una entidad científica y académica propia³. Cada una de las doctrinas que explican a las Relaciones Internacionales, como explica Celestino del Arenal, “supone una descripción de la naturaleza de las relaciones internacionales y un conjunto de prescripciones sobre la conducta internacional y llegan hasta nuestros días, siendo válidas, en gran medida, para caracterizar las actuales concepciones de las relaciones internacionales⁴”

Entre las décadas de 1960 y 1970, Robert Keohane y Joseph Nye impulsaron un modelo de pensamiento denominado Pluralismo que retoma aspectos teóricos tanto del idealismo, surgido de la doctrina de Immanuel Kant en el siglo XVIII, como del realismo político, iniciado por H. E. Carr y materializado por Hans J. Morgenthau a mediados del siglo XX. Este modelo establece un punto medio entre ambos, haciendo especial énfasis en que si bien los Estados son los actores mas importantes en el escenario internacional, también existen otros actores que influyen en las decisiones de los Estados y que en algunas ocasiones, se ven

³ Celestino del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Editorial Tecnos, 1990, p. 95

⁴ *Ibid* P. 98

obligados a negociar con éstos. Asimismo, considera que los actores no estatales pueden influir, en ocasiones, de igual manera o más que los gobiernos⁵.

El presente trabajo que tiene por objeto analizar las causas históricas, políticas y económicas por las cuales la Unión Europea no ha admitido a Turquía como miembro de pleno derecho, se sitúa en la concepción pluralista de las relaciones internacionales, dentro de la teoría de la integración que nace, al igual que la teoría de los conflictos y del análisis de las comunicaciones sociales, de un número de interacciones específicas que han representado gran importancia e impacto en el escenario internacional⁶. La principal característica de la integración, como menciona Celestino del Arenal, “es la existencia de condiciones que permiten, sin el recurso de la guerra, avanzar en el camino de la superación de las diferencias, tensiones y conflictos entre las diversas unidades políticas” y es después de la Segunda Guerra Mundial cuando comienza a adquirir forma esta teoría⁷.

A lo largo del estudio de la integración europea, han existido diferentes corrientes dentro de esta teoría. La primera fue la corriente federalista, que tiene por objeto la integración en base a la creación de un marco institucional y legal en el que participan las distintas unidades políticas conservando cierta autonomía en las partes y en donde el pilar fundamental de la integración son las instituciones. Esta corriente se basa en las primeras ideas de integración emanadas de Winston Churchill y Jean Monnet y fueron respaldadas por los primeros trabajos académicos

⁵ Chris Brown, *Understanding International Relations*, Londres, Ed. Palgrave, 2005 p., 38

⁶ Celestino del Arenal *Op. Cit.*, p. 259, 260

⁷ *Ibidem*.

como el de Altiero Spinelli y su texto *The Growth of the European Movement since the Second World War* en 1972.

Una segunda corriente es el funcionalismo, basado en las ideas de la reconstrucción de la sociedad civil en el periodo entre guerras y postulaba que la unidad política dominante en la sociedad internacional, el Estado, no es suficiente para satisfacer las necesidades de la humanidad ya que tiene que limitarse a un territorio político cuando las necesidades de la humanidad rebasan las fronteras. La principal literatura, en éste sentido, se adjudica a David Mitrany, quien en sus obras, *The Progress of International Government* (1933) y *A Working Pace System* (1944), señala que el progreso político hacia la integración descansa en una base socio económica, y solo cuando la sociedad internacional se haya organizado en una vía funcionalista junto con la creación de organizaciones que pretendan satisfacer las necesidades de la humanidad, la posibilidad de guerra se reducirá. Es decir, supone que la integración socio económica llevará a la integración política.

A principios de la década de los años cincuenta, una tercer corriente apareció cuando Ben Rosamond, uno de sus principales impulsores señaló en su obra *Theories of European Integration*, que el sentido de integración va en función del nivel de comunicación entre los Estados, que para él, son los principales actores del escenario internacional. Asimismo, indica que es fundamental la autonomía en el ámbito legal. Otro de los representantes de ésta corriente es Kart Deutsch y sus obras *Nationalism and Social Communication* (1953) y *Community and North Atlantic Area* (1957).

El presente trabajo se centra en una cuarta corriente denominada neofuncionalista, la cual, combina la corriente federalista, relativa a la unificación política y económica de las regiones internacionales con el énfasis funcionalista en el cambio gradual y acumulativo como respuesta a las necesidades que se desarrollan en los sectores técnicos y económicos⁸.

La principal aportación de ésta teoría es que considera a la integración como un desarrollo gradual y acumulativo a través de los lazos que se van estableciendo entre los sectores socio económicos, es decir, como un proceso político mas que natural. Asimismo, señala que los primeros pasos hacia la integración son económicos aunque con implicaciones políticas en el sentido de que necesariamente suponen la delegación de competencias políticas⁹ tal como ocurre en las instituciones de la actual Unión Europea. En éste sentido, el concepto de integración a lo largo del trabajo es el empleado por Ernst Haas quien señala que es “un proceso por el cual los actores políticos de varias unidades nacionales distintas, están convencidos de desviar sus lealtades, expectativas y actividades políticas hacia un nuevo centro, cuyas instituciones poseen o demandan jurisdicción sobre los Estados nacionales preexistentes¹⁰”. Asimismo, menciona que la decisión de proceder a la integración o de oponerse a la misma depende de las expectativas de ganancia o pérdida que tienen los grupos importantes dentro de los actores de la integración¹¹. De lo anterior da cuenta el largo proceso de acuerdo para la creación de la Constitución Europea.

⁸ *Ibid.*, p. 263

⁹ *Ibidem.*

¹⁰ Ernst Haas, *The Uniting Europe*, Standford, Stanford University Press, 1958, p. 16

¹¹ *Ibid.*, p. 13

A lo largo del trabajo, se hace mención del término geopolítica entendida como la disciplina que estudia la relación entre el espacio y el poder político¹². El término responde a que la posición geográfica de Turquía, situada entre el Continente Europeo y el Continente Asiático, es un elemento clave en el proceso de integración a la Unión Europea y la geografía por si misma, no es suficiente para comprender el impacto de ésta situación.

Considerando lo anterior, el presente trabajo se divide en cuatro capítulos. En el primero de ellos titulado “Turquía hoy” se observa el contexto actual de Turquía y su importancia geográfica, así como las instituciones mas significativas e involucradas en el proceso de integración a la Unión Europea como lo son el gobierno, la elite militar y la cuestión social que incluye la cultura y el impacto que tiene el flujo migratorio en Europa. Lo anterior se realizó siguiendo como modelo un ejercicio práctico realizado durante la materia de Taller de Geografía Política y Geopolítica del periodo 2003-II.

El segundo capítulo, “Turquía en la historia” se examinará el proceso de la construcción de la república turca con el fin de comprender las bases del Estado secular así como el rompimiento de la república, fundada en 1923 por Mustafa Kemal “Ataturk”, con las instituciones otomanas. Lo anterior, haciendo especial énfasis en la lucha de los militares turcos por renegociar el Tratado de Sevres, firmado al final de la Gran Guerra, así como la firma del Tratado de Lausana que determinó las fronteras actuales de Turquía. Asimismo, se menciona la importancia

¹² El concepto es de la doctora Mercedes Pereña-Gili utilizado en su cátedra Taller de Geografía Política y Geopolítica durante el periodo 2002-2003.

geopolítica que adquirió Turquía para las potencias mundiales al colocarse en el centro de las civilizaciones y la importancia de la misma.

En “Turquía y el Nuevo Orden Internacional” se expone el funcionamiento de la política exterior considerando los principios y los actores que en ella intervienen desde el final de la Guerra Fría. Asimismo, se estudia la evolución y el impacto que representa la relación de Ankara con Washington desde el inicio de la Guerra Fría. De igual manera, se revisará la posición de Turquía con las nuevas repúblicas de Asia Central y la importancia que ella representa para la Unión Europea desde un punto de vista estratégico.

En el último capítulo, “Turquía y la Unión Europea” se pretende inferir el concepto de la Unión Europea a través de los antecedentes de su proceso de integración haciendo énfasis en que la motivación de éste proceso, así como la participación de los integrantes, responde a motivaciones diversas y a un interés común. Asimismo, se pretende revisar el acercamiento de Turquía a la Unión Europea considerando el orden internacional de la Guerra Fría y al finalizar este periodo. De igual manera, se revisa el proceso de integración necesario a la Unión Europea para los Estados candidatos haciendo especial énfasis en los criterios de Copenhague y se estudiará la situación actual de las negociaciones después de la declaración del Consejo Europeo de Bruselas de 2004 y de que manera influyen los diferentes actores en el proceso de integración.

Al final del trabajo y a modo de conclusión, se pretenderá responder a la pregunta que titula el trabajo y se hacen algunas consideraciones y proyecciones sobre la integración de Turquía a la Unión Europea.

CAPÍTULO I. TURQUÍA, HOY.

Con el fin de comprender la posición privilegiada de Turquía como centro de la encrucijada de civilizaciones y considerando que la frontera política, definida bajo el ángulo de un límite de soberanía, sigue siendo por esencia el perímetro espacial y legal del sistema político¹³, el capítulo hace un recuento de la posición de Turquía en el mundo y su importancia de la posición geográfica en las políticas del Estado desde su fundación en 1923.

Para la elaboración del presente capítulo se considera en primer lugar el medio natural que implica su localización, características físicas así como sus recursos naturales; en segundo término el medio social y el impacto de la población, su estructura y distribución así como el impacto de la migración hacia Europa, en tercer lugar el contexto económico y el estado actual de la economía turca y el impacto que tiene dentro de Europa, en cuarto lugar, y no por ello menos importante, la ventaja geopolítica que representa Turquía para Occidente en general, y para Europa en particular considerando a la geopolítica como una disciplina que explica la relación entre las condiciones geográficas y la política del Estado.

1.1 MEDIO NATURAL Y SITUACION GEOGRÁFICA

Turquía es uno de los únicos dos países cuyo territorio se encuentra dividido en dos continentes, Asia y Europa. Con una extensión territorial de 779,450 kilómetros cuadrados, el Estado turco se extiende desde los Balcanes en el oeste, al Cáucaso en el este y al Mediterráneo en el sur. Con una extensión mayor que la de Francia y

¹³ André-Louis Sanguin, *Geografía Política*, Barcelona, Editorial oikos-tau, 1981, p 17

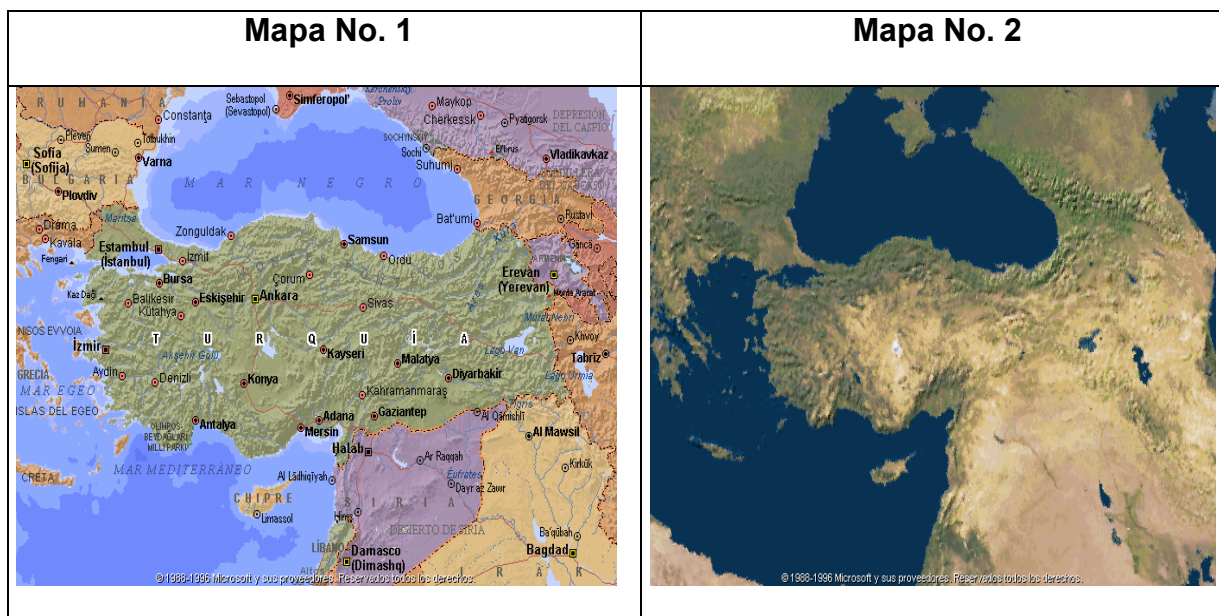
la antigua Alemania Occidental juntas, Turquía, si lo situamos en el continente europeo es el segundo país en extensión después de Rusia y el más poblado después de Alemania; su extensión supone casi dos veces el estado estadounidense de California y equivale a las entidades federativas y fronterizas de Baja California Norte, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas.

Al norte limita con el estratégico Mar Negro; al noreste con Georgia y el mosaico cultural del Cáucaso; al noroeste con Rumania y Bulgaria a través del Mar Negro; al este con Armenia e Irán; al sureste con Siria; al sur con el Mar Egeo y Chipre y al suroeste y oeste lo hace con Grecia. Por su extensión geográfica, según la escala de Sanguin quien retoma las escalas de Pounds y de Blij¹⁴, es considerado como un Estado Grande. De entre sus vecinos con quienes comparte frontera terrestre, ocupa el segundo lugar después de Irán.

¹⁴ André-Louis Sanguin, *Op. cit* p. 22

CUADRO No. 1		
PAIS	EXTENSIÓN ¹⁵	CLASIFICACIÓN
Irán	1,648,000	Estado muy grande
Turquía	779,452	Estado grande
Siria	185,180	Estado pequeño
Grecia	131,957	Estado pequeño
Georgia	69,492	Estado muy pequeño
Armenia	30,000	Estado muy pequeño

Considerando solo la extensión de su territorio, ya que existen otros factores entre los que se encuentran los económicos; políticos; sociales y sobre todo militares, Turquía tiene una posición de fuerza expansiva hacia todos sus Estados vecinos excepto con Irán que tiene el primer lugar de entre ellos en cuanto a extensión se refiere.



¹⁵ Atlas Geográfico Encarta, 2000. Datos en kilómetros cuadrados.

En lo que se refiere a sus fronteras y como heredera de un imperio en decadencia Turquía las ha modificado desde el inicio de la guerra de independencia hasta la proclamación de la república en 1923 materializada en la firma del Tratado de Lausana. Actualmente tiene un total de 2,648 kilómetros de frontera divididos de la siguiente manera: 822 Km. con Siria, 499 Km. con Irán, 352 Km. con Irak, 268 Km. con Armenia, 252 Km. con Georgia, 240 Km. con Bulgaria, 206 Km. con Grecia y 9 Km. con Azerbaiján¹⁶. Lo anterior hace de Turquía el Estado más central de la región ya que comparte frontera con ocho Estados, mientras que Irán lo hace con siete e Irak con seis.

La capital de Turquía es Ankara desde que las fuerzas nacionalistas se vieron obligadas a retroceder hasta esta ciudad por la ocupación griega de Tracia Occidental en la guerra de independencia de 1920-1922. El núcleo central del país, definido como el espacio en el cual o alrededor del cual, un Estado se origina y que se caracteriza por sus rasgos geográficos que facilitan la defensa militar del territorio y por su posición nodal en la intersección de los ejes principales de las comunicaciones¹⁷ se encuentra en el noroeste del Estado debido a que las ciudades más importantes como Estambul, Ankara, Esmirna, Sinop y Denizli se localizan en esa zona y a la necesidad de controlar el paso que comunica al Mar Negro con el Mar Mediterráneo a través del estrecho de Dardanelos y el Mar de Mármara; considerando que en cualquier escenario internacional y a través de la historia de Turquía, los pasos que controlan las comunicaciones marítimas han sido fundamentales para la construcción de escenarios favorables para el Estado.

¹⁶ Elaboración propia con datos del Atlas de Le Monde Diplomatique edición 2006

¹⁷ André-Louis Sanguin, *Op. cit*, p 17

El territorio turco se encuentra dividido principalmente en dos regiones, la primera es la Tracia Asiática, que es la parte turca en Europa y la segunda que es la península de Anatolia que es la porción mas extensa del territorio y que se encuentra en Asia. Ambas se encuentran divididas por el estrecho de Bósforo, que une al Mar Negro con el Mar Egeo a través del estrecho de Dardanelos y el Mar de Mármara que desde la independencia de los países del Cáucaso, son la única salida al mar Mediterráneo de la Federación Rusa.

La región de Tracia, donde se encuentra la antigua capital del Imperio Bizantino y del Imperio Otomano, Estambul, solo conforma el 3% de la superficie del país aunque es la parte central del mismo por razones que serán vistas mas adelante y como consecuencia de la formación de los estrechos antes señalados. Esta tierra, de forma triangular, crea una meseta central y una zona fértil que hacen que una cuarta parte sea cultivable. Esta región se encuentra delimitada por las cadenas montañosas de Istranca Dag al norte y Tekir Dag al sur y posee solo un río, Ergene. Como ya se mencionó, la ciudad mas importante de esta región es Estambul, tanto por su actividad comercial como por su significado histórico.

La península de Anatolia maciza, elevada y cerrada a las influencias marinas, representa el 97% del territorio turco. La zona próxima de Anatolia al Mar Negro se eleva hasta el punto más alto que se encuentra en el Monte Pontiac. La región oeste de la península esta conformada por cordilleras irregulares que hacen de esa parte una región poco cultivable a diferencia de la parte central de la península que es un gran valle interior rodeado de cordilleras. La región sureste de la península es una de las mas importantes ya que es ahí en donde se encuentra el lago Hazar en

donde nace el río Tigris y Eufrates. Ambos ríos son la fuente principal de agua tanto para Siria como para Irak y Turquía ha logrado controlar el flujo de agua a través de la construcción de diferentes presas como la Keban y Karakaya en 1970, y principalmente la presa Ataturk y Birecik construidas a principios de la década de los noventa en el marco del Proyecto del Sudeste de Anatolia. La creación de estas presas ha sido interpretada por los países árabes como una agresión por parte del gobierno turco.

Casi todos los ríos de Turquía son rápidos y no navegables, por lo que hacen de éstos una fuente importante de energía hidroeléctrica y de agua para el riego de sus zonas cultivables. El mas grande es el río Kizil Irmak y los mas importantes, como ya se mencionó, son el Tigris y el Eufrates que desembocan en el Golfo Pérsico.

Debido a las grandes costas del Mar Mediterráneo y del Mar Egeo, el clima predominante en Turquía en las costas es el mediterráneo templado con lluvias en invierno que se caracteriza por inviernos lluviosos y veranos calurosos y secos, mientras que en la meseta de Anatolia predomina el clima estepario semiseco caracterizado por inviernos mas fríos que en la costa. El clima anterior facilita el cultivo de la aceituna, los cítricos, la vid, algodón y diversas verduras. La gran cantidad de kilómetros de costa hace que la pesca sea una actividad importante en la economía turca.

Además de yacimientos de carbón y hierro, cuenta con depósitos de cromo, magnetita plomo y cinc. Asimismo, grandes yacimientos de oro y plata se han encontrado en Tracia, en la frontera con Bulgaria. El petróleo representa una gran

fuelle de divisas para Ankara y su principal zona de explotación se encuentra al sureste de la península de Anatolia en la frontera con Irak y donde se dificulta por el conflicto kurdo.

En cuanto a la morfología del territorio, que es importante y útil en el análisis del territorio político porque es una de las prioridades más significativas de las superficies estatales y son resultado de una larga secuencia histórica de ajustes y de reajustes (pérdidas y ganancias del territorio)¹⁸, Turquía puede ser considerada de dos formas.

En primer lugar es un Estado alargado, que aunque no es seis veces más largo que ancho, condición que debe cumplir para dicha clasificación, y considerando que “no es posible afirmar que cada tipo de forma engendra un significado político peculiar y no toda generalización puede tener fuerza de ley¹⁹”, si corresponde a ésta clasificación tras hacer una exploración particular del caso que permite observar que las consecuencias y desventajas de este tipo de territorio se presentan en Turquía, principalmente, el separatismo al sur de la república.

En segundo lugar, puede ser considerado un Estado fragmentado ya que una mínima parte del territorio se encuentra en Europa y el resto en Asia. Esta forma tuvo especial repercusión durante la guerra contra Grecia ya que Atenas, con el beneplácito de las potencias triunfadoras de la Gran Guerra, ocupó sin dificultad el territorio turco en Europa.

¹⁸ André Louis Sanguin, *Op. cit.* p. 24

¹⁹ *Idem* p 27

El límite entre el Estado y la nación, es decir, la zona donde el territorio político contiene a una sola nación homogénea a la del gobierno, esta claramente definido. El límite se encuentra al sureste del Estado ya que es en esa región donde se concentra el mayor número de población kurda y los movimientos afines a la misma. Esta zona ha sido de fundamental importancia para los gobiernos de Ankara ya que es ahí en donde nacen los ríos Tigris y Éufrates que para Siria representa el 85% del suministro de agua mientras que para Irak es el único²⁰. El control que ejerce Turquía en el uso de éste recurso se desarrolla a través de las presas Ataturk, Keban y Karakaya creadas en el marco del Programa para el Desarrollo de Anatolia²¹. Por lo anterior, Turquía y algunas administraciones estadounidenses se han opuesto a la cesión de la soberanía limitada por parte del gobierno turco hacia las provincias kurdas; ya que es una de las cartas de negociación más importantes con los países de la región que han sido considerados hostiles.

1.2 MEDIO SOCIAL.

Actualmente, Turquía tiene una población estimada para 2006 de 70,413,958 habitantes con un crecimiento poblacional de 1.2%²² de los cuales 3.8 millones viven fuera de las fronteras turcas, la mayoría de ellos en Alemania formando la minoría mas grande en ese país²³ con 2,6 millones y grupos importantes en, Austria, Bélgica, Francia y los Países Bajos.

²⁰Michael T. Klare, *Resources Wars*. Washington, Henry Holt and Company, 2001, p. 175

²¹*Ibid.* p. 176

²² Fact book of Turkey, en Central Intelligence Agency, en <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/tu.html>

²³ Faruk Sen, "Turkish Communities in Western Europe" en Vojtech Mastny y R. Craig Nation (eds.), *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Boulder, Westview, 2000, p. 233

La población es joven ya que casi un tercio de la población tiene menos de 15 años y sólo un 6,4% es mayor de 65 años. La esperanza de vida es de 70,1 años. En la parte occidental del país, el tamaño de las familias ha descendido rápidamente, y la clase media urbana raramente tiene más de dos hijos por unidad familiar. En el sudeste rural, las familias suelen ser muy extensas y el crecimiento de la población es más alto.

La estructura de edades y el número de población con relación a sus vecinos es la siguiente:

Cuadro No. 2					
Población de Turquía y sus Estados Vecinos					
			ESTRUCTURA DE EDADES		
PAIS	NO. HABITANTES	CRECIMIENTO POBLACIONAL	0-14	15-64	65 EN ADELANTE
Irán	68,688,43	.86	31.6%	63.7%	4.7%
Turquía	70,413958	1.2%	27.8%	65.9%	6.3%
Siría	18,881,361	2.5%	39.3%	57.5%	3.2%
Grecia	10,688,058	0.2%	14.8%	67.1%	18.1%
Georgia	4,661,473	-0.55%	19%	68.2%	12.8%
Armenia	2,976,372	-0.15%	22.2%	67.7%	10.1%
Fuente: Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos en http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html					

El asunto de la población es uno de los puntos críticos para el ingreso del país a la Unión Europea debido a dos factores. El primero es que algunas de las instituciones europeas y la representatividad en el parlamento se determinará en función de la

población según una disposición de la Constitución europea, que a la fecha no ha sido ratificada, Turquía gozaría automáticamente de una fuerte posición en la toma de decisiones de la Unión Europea. De acuerdo con el texto, todas las decisiones que no hayan sido adoptadas por unanimidad deben contar con el respaldo de al menos un 65% de la población de la Unión y de un 55% de los Estados miembros es decir, un sistema de voto de mayoría doble, en donde la población turca jugaría un papel fundamental en este tipo de sistema tanto para la aprobación de iniciativas como para su bloqueo. El segundo factor es que el número de población ofrece una gran expulsión de migrantes y representa potencialmente una amenaza a las fuentes de empleo. La tabla a continuación presenta un comparativo de los Estados europeos mas poblados, los menos y Turquía que en caso de ingresar a la Unión Europea sería el segundo Estado mas poblado después de Alemania y se estima que sería el mas poblado a mediados del siglo XXI²⁴.

²⁴ Stephen F. Larrabee and Ian O. Lesse, *Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty*. Washington, Rand, 2000, p. 3

Cuadro No. 3

Población total por país, 1950, 2005, 2015, 2025 y 2050 (variante media)

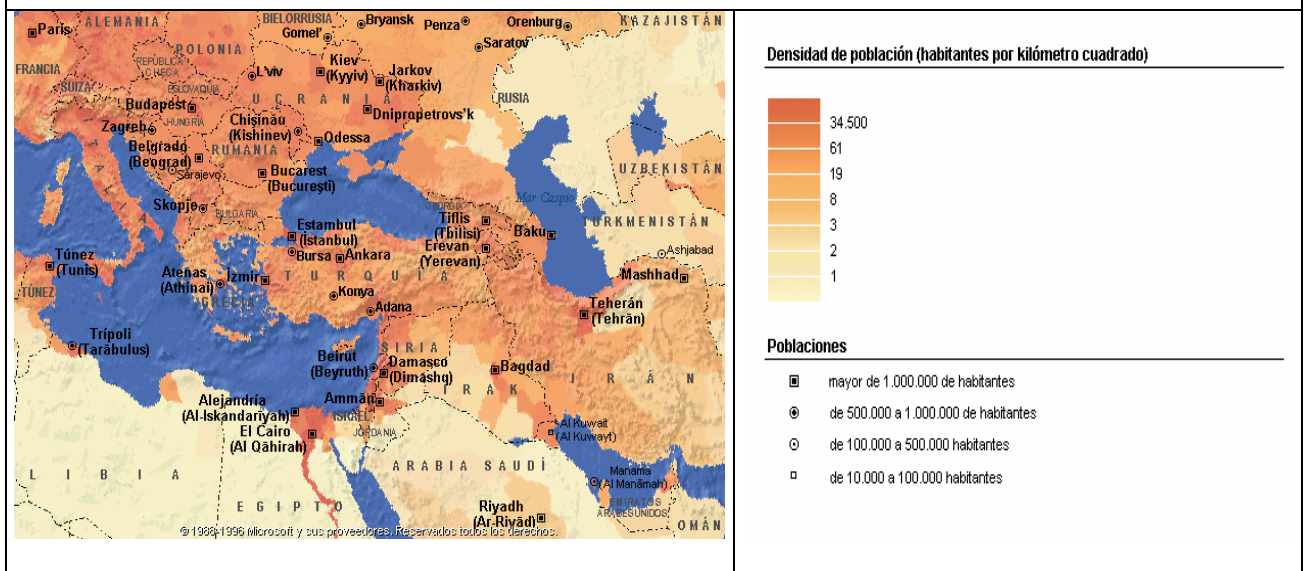
Países miembros y candidatos a la UE	1950		2005		2015		2025		2050	
	Población (miles)	Ranking UE-25 + 4	Población (miles)	Ranking UE-25 + 4	Población (miles)	Ranking UE-25 + 4	Población (miles)	Ranking UE-25 + 4	Población (miles)	Ranking UE-25 + 4
Alemania	68.376	1	82.689	1	82.513	2	81.967	2	78.765	2
Austria	6.935	17	8.189	16	8.288	16	8.339	16	8.073	16
Bélgica	8.639	12	10.419	12	10.540	12	10.590	12	10.302	12
Bulgaria*	7.251	15	7.726	17	7.156	17	6.552	17	5.065	20
Chipre	494	27	835	27	927	27	1.014	27	1.174	26
Croacia*	3.850	20	4.551	21	4.454	22	4.271	22	3.686	22
Dinamarca	4.271	18	5.431	18	5.560	18	5.691	18	5.851	17
Eslovaquia	3.463	21	5.401	19	5.385	19	5.286	20	4.612	21
Eslovenia	1.473	25	1.967	25	1.942	25	1.883	25	1.630	25
España	28.009	5	43.064	6	44.372	6	44.244	6	42.541	6
Estonia	1.101	26	1.330	26	1.292	26	1.248	26	1.119	27
Finlandia	4.009	19	5.249	20	5.359	20	5.444	19	5.329	19
Francia	41.829	4	60.496	3	62.339	3	63.407	4	63.116	4
Grecia	7.566	14	11.120	10	11.233	10	11.173	10	10.742	10
Hungría	9.338	10	10.098	14	9.802	14	9.436	15	8.262	15
Irlanda	2.969	22	4.148	22	4.674	21	5.082	21	5.762	18
Italia	47.104	3	58.093	5	57.818	5	56.307	5	50.912	5
Letonia	1.949	24	2.307	24	2.191	24	2.059	24	1.678	24
Lituania	2.567	23	3.431	23	3.288	23	3.129	23	2.565	23
Luxemburgo	296	29	465	28	523	28	582	28	721	28
Malta	312	28	402	29	419	29	432	29	428	29
Holanda	10.114	9	16.299	9	16.812	9	17.178	9	17.139	8
Polonia	24.824	6	38.530	7	38.110	7	37.095	7	31.916	7
Portugal	8.405	13	10.495	11	10.827	11	10.924	11	10.723	11
Reino Unido	49.816	2	59.668	4	61.417	4	63.663	3	67.143	3
República Checa	8.925	11	10.220	13	10.066	13	9.753	13	8.452	14
Rumania*	16.311	8	21.711	8	20.871	8	19.858	8	16.757	9
Suecia	7.014	16	9.041	15	9.315	15	9.650	14	10.054	13
Turquía*	21.484	7	73.193	2	82.640	1	90.565	1	101.208	1

Fuente: Naciones Unidas (2005)

(*) Países Candidatos

Mapa No. 3

Densidad Poblacional



1.2.1 LA MIGRACIÓN TURCA Y SU IMPACTO EN EUROPA

Actualmente la presencia musulmana en Europa es considerable, principalmente en los Estados que se encuentran en las regiones que fueron dominadas por el Imperio Otomano como los Estados Balcánicos y en donde Estambul ejerció influencia a través del Mediterráneo como Francia y España. Sin embargo, los principales motores de la migración musulmana hacia el continente son los conflictos en Medio Oriente y el económico en donde se inscribe la gran presencia de turcos en Alemania. El cuadro a continuación muestra en la primera columna los millones de personas practicantes del Islam y en la segunda el porcentaje total de la población turca en algunos Estados de la Unión Europea.

Cuadro No. 4**Población musulmana en Europa**

ESTADO	POBLACION MUSULMANA (MILLONES)	PORCENTAJE DE LA POBLACION TOTAL
Austria	0,35	3.7%
Bélgica	0,36	3.4%
Dinamarca	0,07	1.3%
Francia	4,50	7.5%
Alemania	3,20	3.9%
Grecia	0,35	3.1%
Italia	1,00	1.7%
Países Bajos	0,95	5.8%
Noruega	0,05	1.1%
Portugal	0,02	.2%
España	0,80	1.9%
Suecia	0,20	2.2%
Reino Unido	1,60	2.7%

Fuente: William Chislett, Real Instituto El Cano, octubre 10 de 2005 en:
<http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/101/WP-17-2004-I.pdf>,

Cuadro 4.1	
Población turca en Europa	
País	Población Turca en miles
Alemania	1912
Francia	196
Países Bajos	96
Austria	120
Bélgica	67
Reino unido	37
Dinamarca	39
Suecia	14
Fuente: William Chislett, Real Instituto El Cano, octubre 10 de 2005 en: http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/101/WP-17-2004-I.pdf ,	

El movimiento contemporáneo más importante de migración turca hacia Europa occidental se presentó en la década de los sesenta cuando se conjugaron dos factores importantes que derivaron en ésta. El primero fue la apertura política en Turquía con la creación de una nueva constitución y el segundo fue la necesidad de mano de obra en Europa, principalmente en Alemania Oriental. De esta forma, en 1961 Bonn y Ankara firmaron un acuerdo bilateral de contratación de un año con opción a prolongarlo a dos en donde se les permitía a las familias de los trabajadores ir a Alemania. Estos migrantes era trabajadores no calificados procedentes de zonas rurales de Anatolia.

De este modo en 1964 había 66,000 turcos y para 1973 había 136,000 turcos en Alemania²⁵, sin embargo, en la recesión económica en aquel país europeo de 1967 y la permanencia de los turcos en el continente preocupó a los europeos por la misma razón que argumentó Samuel P. Huntington en su polémico artículo de 2004

²⁵ Michael S Teitelbaum. y Martín L. Philip en “¿Está Turquía preparada para la Unión Europea?” en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 3 Num. 3, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2003.

The Hispanic Challenge con relación a los latinoamericanos en Estados Unidos: no se integraron por sus diferencias culturales y crearon enclaves no solo en Alemania sino en toda Europa debido al sentimiento de exclusión cultural, económica, social y política. Vale la pena señalar que si bien la circunstancia de la migración turca a Europa y la latinoamericana a Estados Unidos presentan grandes diferencias, el denominador común de exclusión son las diferencias culturales.

En 1964 Turquía firmó acuerdos en la misma materia con los Países Bajos, Bélgica y Austria, con Francia en 1965 y con Suecia en 1967²⁶ siendo Holanda y Francia el segundo y tercer lugar respectivamente con mayor población turca. El primero con 196,000 y el segundo con 96,000 turcos²⁷. Actualmente y aunque los acuerdos migratorios han concluido, el flujo de turcos hacia Europa es constante ya que las condiciones y el nivel de vida de Turquía, que no es similar al promedio de los países de la Unión Europea, ha provocado que las familias de aquellos que fueron a laborar en la década de los sesenta intenten reunirse en Europa haciendo que únicamente una tercera parte de los turcos en esos países formen parte de la fuerza laboral²⁸.

Al igual que todos los países expulsores de migrantes, las remesas representan una cantidad considerable para la economía turca, superando para 1992 los tres millones de dólares. Principalmente, estas remesas provienen del sector

²⁶ Faruk Sen, *Op. Cit.*

²⁷ William Chislett, Real Instituto El Cano en: <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/101/WP-17-2004-I.pdf>

²⁸ Faruk Sen, *Op. cit.*, p. 241

manufacturero seguido por el sector servicios, construcción y energético, principalmente, el minero²⁹.

A pesar de la gran cantidad de turcos en Europa, sobre todo en Alemania, la integración de los turcos en la vida política no ha sido considerable aunque ha ido en aumento al crearse agrupaciones políticas locales que no representan grupos de presión importantes en la vida política nacional. Esta limitante responde principalmente a que el Tratado de Maastricht los limita al señalar que solo los ciudadanos europeos tienen derecho a formar y participar en la vida política de los Estados miembros.

1.2.2 CULTURA, SOCIEDAD Y RELIGIÓN

El 99.8% de la población turca es musulmana practicante del Islam sunita, el resto, se encuentra dividido entre cristianos y judíos³⁰. A pesar de ello, desde su nacimiento como república en 1923, Turquía es un Estado laico, es decir, no existe ningún lineamiento dictado por el Estado para que el Islam sea la religión oficial y existe plena libertad de práctica de cualquier religión a diferencia de Irán, que desde la revolución de 1979, es un Estado Islámico y las leyes se basan y son interpretadas a través del Islam. Lo anterior se encuentra garantizado y elevado a rango constitucional en el artículo segundo que habla sobre las características de la república.

²⁹ *Idem*, p. 238-246

³⁰ National Geographic Atlas of the World, Editorial National Geographic, octava edición, 2004.

Como se verá mas adelante, Mustafa Kemal “Ataturk” terminó con el oficialismo islámico del Imperio Otomano a través de los principios de republicanismo y laicismo tomando diferentes medidas como la prohibición del uso del fez, la latinización del alfabeto y principalmente la abolición del Califato que era la fuente central de autoridad religiosa y todos los ministerios de la misma índole. Lo anterior ha convertido a la población turca, en lo que Samuel P Huntington llama una sociedad desgarrada, en donde existe una cultura predominante que lo sitúa en una civilización, en este caso el Islam, pero que sus líderes han pretendido desplazarlo o incorporarlo a otra civilización distinta, la civilización occidental³¹.

Actualmente, y según la escritora Cosar, tres cuartas partes de los turcos sueñan con ser parte de Europa y ser reconocidos como tales, asimismo, no reconocen que el Islam sea el problema para su ingreso, sino que es la gran desigualdad social la mayor limitante para ello³².

Otro elemento a considerar en la cultura turca son sus minorías, la mas grande en Turquía son los kurdos, concentrados en la parte sureste de la península de Anatolia con una población estimada para 2006 de 15 millones, mismos que representan el 20% de la población total. Esta minoría ha sido reprimida desde el nacimiento de la república pero ha tenido avances considerables en derechos humanos durante la administración actual del Primer Ministro Erdogan tal como se examinará mas adelante.

³¹ Samuel P. Huntington, *El Choque de Civilizaciones*, México, Editorial Piados, 1998, p. 163,164

³² Javier Valenzuela, “¿Somos europeos los turcos?” *El Pais Semanal*, Número 1,373, domingo 19 de enero de 2003.

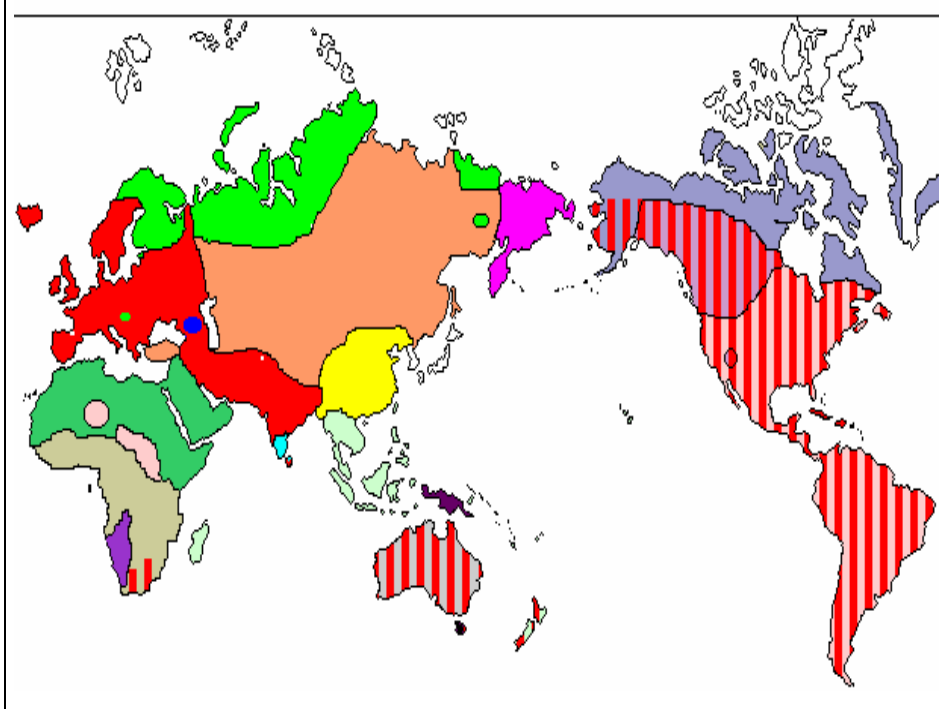
Un elemento importante, aunque no suficiente, en la configuración de una cultura es el idioma. El turco es el idioma oficial de Turquía desde 1923 y también sufrió estragos de la revolución kemalista ya que desde entonces se le desligaron elementos lingüísticos del Islam y se creó un alfabeto en caracteres latinos para el mismo. Además de Turquía, se habla en algunas regiones de los Balcanes, las nuevas repúblicas de Asia Central y Mongolia.

En lingüística una familia es una entidad filogenética en donde todos sus miembros derivan de un ancestro común. El origen de la familia uralo-altáica al que pertenece el turco tiene su origen en los pueblos que habitaban en las estepas de Asia Central y migraron al sur y al oeste. A este mismo grupo pertenece el coreano y el japonés dentro de la rama machu-tangus y el mongol en la rama mongólica. El mapa a continuación muestra, en color rosa las regiones de las familia uralo-altáica y en color rojo la familia indoeuropea, y da cuenta de que los orígenes filogenéticos de Turquía y los Estados miembros de la Unión Europea son totalmente ajenos siendo Turquía un enclave entre las lenguas de la familia indoeuropea, aunque representa gran importancia en Asia Central al pertenecer a la misma familia lingüística que los Estados de ésta región.

Mapa No. 4

Familias lingüísticas.

- | | | | | | | | |
|----------------|----------------|-----------------|---------------|----------------|------------------|-----------|-------|
| Indoeuropea | Caucásica | Uralo-yucaguita | Altaica | Paleosiberiana | Esquimo-aleutina | Na-dené | |
| Afroasiática | Nilo-sahariana | Dravídica | Sino-tibetana | Áustrica | Papuana | Amerindia | |
| Congo-Kordofán | Ioisana | Australiana | Aisladas | Inclasificadas | Criollos | Pidgins | Otros |



Fuente: "Proyecto Salón Hogar" en http://www.proyectosalohogar.com/Diversos_Temas/Lenguas_del_Mundo.htm

1.3 CONTEXTO POLÍTICO Y ECONOMICO

Desde la proclamación de la república la forma de gobierno es democrática parlamentaria. El poder ejecutivo es compartido entre el Presidente y el Primer Ministro. El primero es electo por un periodo de siete años por la Asamblea Nacional y sin posibilidad de reelección, el segundo, es electo por el presidente y tiene la facultad de elegir a los ministros de Estado, que junto con ellos, forma el Consejo de Ministros.

El presidente, Ahmet Necdet Sezer, de la coalición de los partidos Izquierda Democrática (DSP), Partido de la Madre Patria (ANAP) y del Partido del Movimiento Nacionalista (MHP), es el jefe de Estado desde el 16 de mayo de 2000 y el representante de la unidad del pueblo turco. Entre sus funciones principales se encuentra la de la observancia del cumplimiento constitucional y el correcto funcionamiento de los órganos del Estado. El Primer Ministro es responsable de la política interior y es el jefe de gobierno, tiene a su cargo el nombramiento de los ministros, previa autorización del presidente, y es el responsable de que actúen conforme al orden constitucional.

1.3.1 GOBIERNO ACTUAL

El tres de noviembre de 2002 se celebraron elecciones generales anticipadas, que se hicieron inevitables ante el deterioro de las relaciones entre los tres partidos de la coalición que gobernaba desde abril de 1999, precedida por Bulent Ecevit del Partido de Izquierda Democrática. A ello se agregó el mal estado de salud del mismo Ecevit y la crisis económica que el país sufría desde hacía dos años.

Para participar en las elecciones estuvieron habilitados dieciocho partidos políticos y un número no definido de independientes. Todas las encuestas, cualquiera que fuera su origen u orientación, dieron como ganador al Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) de tendencia islamista moderada, liderado por el ex alcalde de Estambul, Recep Tayyip Erdogan. El propio Erdogan estaba impedido de presentarse como candidato al tener una condena por conspirar en contra del laicismo del Estado al leer un poema durante la campaña electoral de 1999 en el que se exaltaban los valores del Islam. Además de que en ese momento existían causas judiciales abiertas contra él que iban desde enriquecimiento ilícito hasta conspiración en contra de la República. El escrutinio del tres de noviembre de 2002, con una alta participación electoral del 78.99% arrojó los siguientes resultados: AKP 34.27%, con 363 escaños y el Partido Republicano Popular (CHP) 19.39%, con 178 escaños.

Con los resultados señalados, el nuevo Parlamento quedó integrado solo por el partido de la Justicia y el Desarrollo, con mayoría absoluta y una oposición reducida del Partido Republicano del Pueblo (CHP), fundado por Kemal Ataturk y nueve diputados independientes.

El hecho insólito en el régimen parlamentario de que el líder del partido mayoritario quedara fuera del parlamento, impedía que él mismo pudiera ser jefe de gobierno. Ello obligó a los directivos del AKP a decidir quien habría de ser propuesto para ocupar el cargo de Primer Ministro. El escogido fue quien ocupaba el segundo lugar en la jerarquía partidaria y fiel seguidor de Erdogan, Abdullah Gul.

El lunes 18 de noviembre, el presidente Sezer aprobó la nomina del 58 gobierno de la República presidido por Abdulla Gul, aunque este aclaró desde un primer momento que asumía el cargo en tanto se resolviera la situación legal de Erdogan.

La circunstancia de encontrarse Erdogan fuera del gobierno no fue obstáculo para que ejerciera desde el principio el liderazgo, que se encargó de dejar sentado a nivel internacional a través de viajes a las mas importantes capitales europeas y a Washington, entrevistándose con Jefes de Estado y de Gobierno.

Para tratar de resolver la incómoda e irreal situación del líder Erdogan, el Parlamento aprobó, apenas constituido, una serie de reformas constitucionales y legales para dejar sin efecto la proscripción de Recep Tayyip Erdogan, habilitándolo para ocupar cargos electivos en las primeras elecciones parciales que tuvieran lugar. No obstante que en las enmiendas obtuvieron 450 votos, el presidente Sezer las vetó bajo el argumento de que no se podía legislar para una persona en particular. Seis días mas tarde, el Parlamento volvió a aprobar las reformas sin modificaciones y a presentarlas para la firma del presidente Sezer, quien las aprobó por mandato legal a fin de evitar una crisis institucional.

Lo anterior abrió la vía para que Erdogan pudiera presentarse en las elecciones parciales de la provincia de Siirt, en el sureste del país que sin embargo, fueron anuladas por el Tribunal Superior Electoral por irregularidades cometidas en las elecciones de noviembre anterior. En las elecciones llevadas a cabo el 9 de marzo resultaron electos los tres candidatos que presentó el AKP, entre ellos el propio Erdogan, quien vio de esa manera abierta la vía hacia el poder.

El martes 11 de marzo de 2003, Recep Tayyip Erdogan juró como diputado y casi al mismo tiempo el primer ministro Abdulla Gul presentó su renuncia y la de todo el gabinete ante el presidente de la República quien le pidió que continuara en funciones hasta que se asumiera el nuevo gobierno, que fue aprobado por el jefe de Estado el viernes 14 de marzo. El 23 de marzo de ese mismo año el Primer Ministro Erdogan y su gobierno de la 59 República quedó instaurado al recibir el voto de confianza por parte del Parlamento.

El AKP cuenta con la mayoría absoluta de diputados propios que, con las elecciones del 9 de marzo pasó de 363 a 367. A su vez, el Partido Republicano del Pueblo perdió un diputado en Siirt, quedando en 117. Los independientes que eran nueve, se redujeron a seis ya que uno quedó fuera al anularse las elecciones en Siirt y otros dos formaron coalición con el partido de mayoría.

Mas allá de lo económico, el gobierno de Erdogan ha tenido que hacer frente al desagrado y desconfianza que produce su condición de “islamista moderado” en buena parte del *establishment* del país, representado en buena medida por sectores medios y altos de la Administración Pública, las Fuerzas Armadas, el Poder Judicial y las elites académicas quienes hacen del secularismo una especie de religión.

El poder legislativo es unicameral y esta conformado por 550 diputados electos de manera popular por un periodo de cinco años. Entre las facultades del legislativo se encuentra la de elegir al Primer Ministro, quien por lo general, es el líder del partido con mayoría en la Cámara. El poder judicial esta conformado por la Corte Constitucional compuesta por jueces aprobados por el presidente y por las Cortes

de Apelaciones compuesta por jueces electos a través del Consejo Supremo de Jueces y Fiscales.

En lo que se refiere al sistema de partidos y sus tendencias de política exterior se describirán en capítulos posteriores relacionados con la política exterior ya que su participación ha sido considerable desde el fin de la Guerra Fría. Las principales fuerzas políticas turcas se dividen en tres vertientes: la derecha, integrada por el Partido de la Madre Patria (ANAP) y el Partido del Camino Correcto (DYP), los cuales ponen énfasis en la modernización económica y la inserción del país a las estructuras políticas y económicas occidentales; la izquierda, representada principalmente por el Partido de Izquierda Democrática (DSP) y el Partido Republicano Popular (CHP), que ponen énfasis en la necesidad de profundizar la reforma democrática en el país. La corriente islámica se encuentra representada por el Partido de la Prosperidad, de carácter tradicionalista, y por el AKP de carácter reformista. Ambos surgieron de las filas del antiguo Partido de la Virtud (RP), el cual fuera clausurado en julio de 2001.

La falta de fuerza de las organizaciones políticas turcas para establecer un proyecto que aglutine a los intereses de la sociedad turca, ha derivado en la formación de nuevas fuerzas políticas.

La estructura política antes descrita es uno de los grandes obstáculos a los que se enfrenta Turquía para el ingreso de la Unión Europea ya que a pesar de las reformas de tendencia occidental iniciadas por Kemal Atatürk, la naturaleza, las dificultades y objetivos de la misma; así como los medios para el logro de la

revolución occidental no comparten, irónicamente, los valores políticos de occidente. Principalmente me refiero al régimen militar en el que se basaron las reformas de Mustafa Kemal Atatürk y todo lo que ello implica.

1.3.2 EL EJERCITO

Como se observará mas adelante, los militares turcos han desempeñado siempre un papel fundamental en la política turca desde la guerra de independencia de 1923, cuando los nacionalistas exiliaron al sultán Mohamed y firmaron el tratado de Lausana. La importancia militar aumentó cuando el fundador de la república declaró que “la nación no podía abandonar su administración política y militar a un cuerpo de representación compuesto por personas arbitrarias, sin ninguna relación o experiencia en dichos asuntos³³”. Esta declaración, sentó la importancia que el ejército jugaría desde entonces y hasta la fecha en la política de Ankara y le dio la tarea de ser el protector y guardián de la base ideológica del Estado turco.

El principal instrumento para que el ejército opere en la política del país es el Consejo de Seguridad Nacional integrado por el primer ministro, el jefe de personal, el ministro de defensa, el ministro de exteriores y los jefes de la armada, la fuerza aérea y la marina así como el presidente de la república. La integración e influencia de éste órgano del Estado se encuentra elevado al rango constitucional desde la modificación derivada del golpe de Estado al gobierno civil de Demirel en 1980 y que se encuentra en el artículo 118 que dispone que los gobiernos quedan

³³ Bill Parks, “Relaciones cívico-militares: el caso de Turquía” en Athanasios Hristoulas (Coord.), *Las Relaciones cívico-militares en el nuevo Orden Internacional*, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2002, p.117

obligados a dar prioridad a cualquier recomendación que emanara del Consejo de Seguridad Nacional. A la letra dice así:

ARTICLE 118. The National Security Council shall be composed of the Prime Minister, the Chief of the General Staff, the Ministers of National Defence, Internal Affairs, and Foreign Affairs, the Commanders of the Army, Navy and the Air Force and the General Commander of the Gendarmerie, under the chairmanship of the President of the Republic.

Depending on the particulars of the agenda, Ministers and other persons concerned may be invited to meetings of the Council and their views heard.

The National Security Council shall submit to the Council of Ministers its views on taking decisions and ensuring necessary coordination with regard to the formulation, establishment, and implementation of the national security policy of the State. The Council of Ministers shall give priority consideration to the decisions of the National Security Council concerning the measures that it deems necessary for the preservation of the existence and independence of the State, the integrity and indivisibility of the country and the peace and security of society.

The agenda of the National Security Councils be drawn up by the President of the Republic taking into account the proposals of the Prime Minister and the Chief of the General Staff.

In the absence of the President of the Republic, the National Security Council shall meet under the chairmanship of the Prime Minister.

The organization and duties of the General Secretariat of the National Security Council shall be regulated by law³⁴.

Desde que hubo elecciones libres en Turquía en 1950 el ejército ha intervenido tres veces de manera directa en el gobierno aunque siempre se ha devuelto el poder a las instituciones democráticas. La primera tuvo lugar en 1960 cuando el Primer Ministro Adan Menderes del partido demócrata pretendió la subversión del régimen sirio y pretendió intervenir en los asuntos de Irak en 1958 tras el derrocamiento de la monarquía, situación que el ejército interpretó como una pérdida en la influencia de ese sector en la política y el 27 de mayo del mismo año tomaron el poder cediéndolo un año mas tarde a la democracia con una constitución reformada principalmente en un régimen parlamentario, derrocando al Presidente Celal Bayar y ejecutando al Ministro Manderes. El siguiente golpe de Estado tuvo lugar en 1971 en el gobierno de Demirel quien se involucró mas en los asuntos de Medio Oriente, estableció relaciones diplomáticas con el Egipto de Nasser y adoptó una posición contraria a las pretensiones de Estados Unidos en el seno de las Naciones Unidas,

³⁴ “Constitución de la República de Turquía” en Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía, en <http://www.mfa.gov.tr/grupc/ca/cag/Part3.htm>

cuando votó a favor de una resolución propuesta por la Unión Soviética en la que se identificaba a Israel como agresor en el conflicto de la guerra de 1967 rompiendo con la política tradicional prooccidental. En 1980, tras la destitución de Demirel y con el gobierno establecido de Bulen Ecevit, el ejército disolvió el parlamento tras la ingobernabilidad presentada en las calles turcas por conflictos entre grupos paramilitares y comunistas y la inestabilidad creada tras la intervención a Chipre a finales de la década de los setenta.

En el marco de la ola democratizadora de los años ochenta la constitución fue reformada en 1982 otorgando mas poderes en materia de política exterior al presidente de la república, pero no se vieron reducidos en el Consejo de Seguridad Nacional. Actualmente y con relación al tema de la Unión Europea éste Consejo se encuentra dividido. Por un lado se encuentra el sector encabezado por el Ministro de Exteriores y el Ministro de Defensa quienes ven grandes ventajas a la membresía europea, esta idea es compartida por la policía y la inteligencia militar. Por otro lado, se encuentran los altos mandos de las fuerzas de tierra y mar quienes ven en las reformas necesarias para el ingreso una amenaza al poder militar y conservan la línea conservadora del Consejo de Seguridad Nacional³⁵ ya que las reformas necesarias para que la membresía de Turquía en la Unión Europea se materialice exigen una mayor democratización de todas las instituciones de gobierno y reducen al ejército a simple observador, situación que incomoda a esta

³⁵ David L. Phillips, "Turkey's Dreams of Accession" en *Foreign Affairs*, vol. 83 num. 5, Nueva York, Foreign Affairs, 2004.

línea ya que además de ver minada su influencia, están convencidos que el ejército ha sido el protector y guardián de base ideológica del Estado turco ³⁶.

DEFENSA NACIONAL Y FUERZAS ARMADAS

La misión constitucional de las fuerzas armadas turcas es la de identificar amenazas, proteger y defender a la nación y a la república, así como defender el orden constitucional turco contra las amenazas que provengan del interior del país o del exterior de éste. La institución gubernamental responsable de la seguridad interna así como de la protección pública y la gobernabilidad es el Ministerio del Interior.

En lo referente a la protección de las costas turcas y la lucha contra el contrabando y el tráfico ilegal por vías marítimas, en 1859 se formó la Guardia Costera que depende de las Fuerzas Armadas turcas y que en tiempos de paz reporta directamente con el Ministerio del Interior. El cuartel general se encuentra en la capital política del país y los tres comandos marítimos se localizan en puntos estratégicos del territorio turco: Esmirna, Estambul y Mersin. Existen comandancias marítimas en la península de Anatolia y en el Mar de Mármara.

1.3.3 LA ECONOMIA

Al igual que el sistema político, y en la dinámica de los fundadores de la república de 1923 de romper con el sistema tradicional otomano, el sistema económico de Turquía también sufrió cambios radicales pretendiendo adoptar, en sus inicios, un modelo de economía mixta en donde los lineamientos principales de la economía

³⁶ Bill Praks, *Op. Cit.*, p.117

eran dictados por el Estado pero con cierta apertura comercial dentro de la dinámica del orden económico de los años veinte. Lo anterior le permitió alcanzar un grado considerable de industrialización que le facilitó lograr un crecimiento promedio del 5% anual durante las dos primeras décadas de la creación del Estado Turco³⁷. Sin embargo, esta misma dinámica internacional del los años veinte y la depresión económica a finales de la misma impactó a todo el mundo en general y en particular a América Latina y Turquía. El modelo adoptado por Mustafa Kemal se convirtió en un modelo de sustitución de importaciones siendo el Estado el factor mas importante en la economía y creando un sinnúmero de empresas paraestatales. Este modelo perduró durante toda la década hasta inicios de los años cuarenta, década, que según los especialistas fue perdida en materia económica³⁸.

Fue el inicio de la Guerra Fría y la importancia geopolítica de Turquía que representó para Occidente, el factor mas influyente a principios de los años cuarenta para que se iniciara un cambio en el modelo económico. Este cambio se vio consolidado con la apertura democrática y el arribo de una democracia parlamentaria encabezada por el Partido Demócrata que representaba una alianza conformada por elites comerciales e industriales deseosas de convertir el poder económico en político. Así fue como a principios de los años cincuenta el modelo de sustitución de importaciones había concluido y cedido paso a una liberalización del comercio aunque el Estado continuaba controlando gran parte de la economía evitando la privatización de empresas estatales y una reforma estructural al modelo. Lo anterior provocó que Turquía cayera en una crisis macroeconómica que le obligó

³⁷ Ziya Önis, “The State and Economic Development in Contemporary Turkey: Estatim to liberalism and Beyond” en Vojtech Mastny y R. Craig Nation (eds), *Op. cit.*, p. 155

³⁸ *Idem*, p. 158

a acercarse por vez primera al Fondo Monetario Internacional y dejó claro que el sistema democrático mostraba vulnerabilidades ya que él ejército tomó el control del Estado estableciendo un proteccionismo a través de un modelo de sustituciones y minimizando la inversión extranjera.

Este modelo permaneció hasta principios de la década de los ochenta cuando éste provocó un endeudamiento y obligó a una nueva intervención del ejército que implantó un modelo neoliberal con el fin de evitar una crisis como la de los años setenta³⁹. Este modelo neoliberal es el que permanece en Turquía y le ha permitido la liberalización del comercio y una gran inversión extranjera que alcanzó mil millones doscientos setenta y un dólares en este rubro para el año 2000⁴⁰, asimismo, sus importaciones representan el 31% de su PIB y el 34% sus exportaciones⁴¹.

Actualmente su principal socio comercial es la Unión Europea ya que representa mas de la mitad de la actividad comercial de Turquía con un 51.7% de exportaciones y el 43.9% de importaciones, asimismo, es el principal inversor en Turquía representando el 55% de la misma⁴². En 2004 la economía turca representaba el 2,3% del PIB total de la Unión Europea de los veinticinco y fue economía número 15 a nivel mundial, sin embargo, en términos *per cápita* se encuentra en el nivel de los candidatos Rumania y Bulgaria.

³⁹ *Idem*, p. 161

⁴⁰ Banco Central Turco en <http://www.treasury.gov.tr/english/ybsweb>

⁴¹ Índice de Desarrollo Humano en *United Nations Development Programm* en http://undp.org/hdr2003/español/pdf/hdr03_sp_HDI_pdf

⁴² Heinz Kramer, "Turkey and the European Union: A Multi-Dimensional Relationship with Hazy Perspectives" en Vojtech Mastny y R. Craig Nation (eds), *Op. cit.*, p. 155

En lo referente al Índice de Desarrollo Humano (IDH) Turquía se encuentra en el sitio número 94 del ranking mundial con 0.750 puntos ubicándose por debajo del promedio de los veinticinco países de la Unión Europea (0.928), de Letonia que es el último país de la Unión Europea en ese rubro con un índice de 0.836, y de Bulgaria, país candidato, con 0.808 puntos. El IDH es un indicador elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo que considera a éste como un proceso de ampliación de las oportunidades de las personas para que con libertad alcancen una vida larga y saludable, puedan adquirir conocimientos individual y socialmente valiosos, y tengan la libertad de obtener los recursos necesarios para obtener un nivel de vida digno. Para la obtención de éste indicador, el Programa de Naciones Unidas considera la esperanza de vida, la tasa de educación y el Producto Interno Bruto *per cápita* de cada Estado.

CAPÍTULO II. TURQUÍA EN LA HISTORIA.

2.1 ORIGEN DE LOS TURCOS OTOMANOS

Los antepasados de los hoy turcos arribaron a Asia Central tras una migración en el siglo VI de nuestra era. Esta migración, que respondió a la naturaleza sedentaria de los diferentes pueblos turcos, dejó una serie de pueblos del mismo origen asentada en la franja de tierra que va desde el Mar de Okhostok hasta el corazón de Europa en las orillas del Mar Adriático, viviendo en la comarca del lejano este de Rusia, en la región norte del Manchukúo, en Mongolia, en el Turkestán Chino y en las hoy independientes repúblicas de Uzbekistán, Kirgistán, Turkemistan y Tadjikistan en donde se asentaron los turcos osmanlíes⁴³.

De entre todos los pueblos turcos, fueron los turcos seléucidas quienes más sobresalieron al dominar el territorio de la actual Turquía en el siglo XI y quienes amenazaron, enfrentaron y a la postre vencieron al Imperio Bizantino. Asimismo, ocuparon Jerusalén provocando que el Papa Urbano II convocara un concilio en Clermont e iniciando una serie de intentos fallidos de recuperación de las tierras santas por los reinos cristianos conocidas como las Cruzadas. Los seléucidas dominaron la región hasta que una tribu proveniente de Mongolia adquirió un poder sin precedentes y aniquiló a todos los pueblos de Asia Central sembrando el terror al mando de Gengis Khan. Al finalizar la cuarta cruzada, las hordas mongoles hicieron replegar a los seléucidas al este de la península de Anatolia y destruyeron su poder central dejando una serie de principados en la región, de entre ellos, el más importante el de Osman, hijo de Ertugrul y quien dio nombre a la dinastía

⁴³ Emil Lengyel, *Turquía y su pueblo*, Buenos Aires, Editorial Claridad, 1947, p. 179-199

osmanlí u otomana. De este modo, fueron diferentes circunstancias como la debilidad del Imperio Bizantino, el colapso del Mongol y el debilitamiento de los seléucidas las que hicieron surgir de entre los principados de Anatolia la dinastía y el imperio que amenazó las puertas de Viena, ocupó la Península Balcánica, y sobre el cual, se fundaría la actual República de Turquía: El Imperio Otomano.

Fue durante el reinado de Orján, hijo de Osmán, en la mitad del siglo XIV, cuando el Imperio comenzó a adquirir una estructura y estableció la primera relación con Europa al tomar partido en una guerra civil del Imperio Bizantino y establecer una fortaleza en la Península de Gallípoli, misma que tuvo que defender Murat, hijo de Orján al terminar la alianza. A finales del siglo, Murat conquistó Macedonia y Tracia, que actualmente es el territorio turco en Europa.

El sucesor de Murat, Bayaceto anexó al imperio Serbia, Valaquia y las tierras situadas al sur del Danubio tras la desaparición de la dinastía en Bulgaria, asimismo, logró sitiar Constantinopla en 1394 y realizó algunas incursiones a la Hungría del rey Segismundo. En el frente este, logró anexar Karamania y los principados próximos a la costa del Mar Negro.

A la muerte de Bayaceto y tras una lucha entre sus hijos, Mehmet logró hacerse del poder del imperio y su hijo Murat II conquistó Albania para el imperio tras un matrimonio de conveniencia. Mehemet II tomó y saqueó Constantinopla en 1453 suplantando la media luna a la cruz en la región bizantina y convirtiendo a ésta en Estambul, la capital del imperio.

Durante su administración incorporó al imperio las tierras que se encuentran entre los ríos Danubio y Sava y el Peloponeso en el sur, en Asia, incorporó la costa del Mar Negro, el valle del Eufrates y el emirato de Karamania. A finales del siglo XV el imperio otomano era ya una potencia importante en la región, sin embargo, fue el siglo XVI, cuando logró su máximo esplendor.

El nieto de Mehmet II, Selim, duplicó el tamaño del imperio al derrotar y anexionar los imperios safawies del este, Irán y Azerbaiyán, los dominios de los mamelucos en Egipto, Siria, Líbano, Palestina, Túnez y Argelia así como las ciudades santas de La Meca y Medina logrando para el sultán la primacía islámica. La administración de su sucesor, Soliman I, que inicio en la segunda década del siglo XVI se caracterizó por el inicio del conflicto con los Habsburgo al disputarse, con Fernando de Austria y Carlos V, la influencia de Hungría tras la muerte del rey Lajos con quienes en 1545 firmaron un tratado que mantenía el *status quo* de las fronteras. Al final de su gobierno, el imperio se había anexo, Irak, el Golfo Pérsico, el Mar Egeo, el Mar Rojo, Moldavia y Hungría. Su hijo Selim II continuó la expansión del imperio anexando Chipre en 1570 tras violar un pacto con Venecia, situación que creó una alianza entre esta última, España y los Caballeros de San Juan que derrotó a la flota otomana en las aguas de Lepanto en el Golfo de Corinto. A pesar de la derrota, en 1573 Chipre fue cedida al imperio otomano además de que arrebató Túnez a España.

El sucesor de Selim II, Murat III, logró la máxima extensión territorial tras lograr, a través de un tratado con los reinos safawies los territorios del oeste de Irán, todo el Cáucaso, y las provincias de Luristán, Sherihzor y Nihavend. De igual manera fue en el reinado de Murat III cuando se inició el principio del fin del imperio al perder el

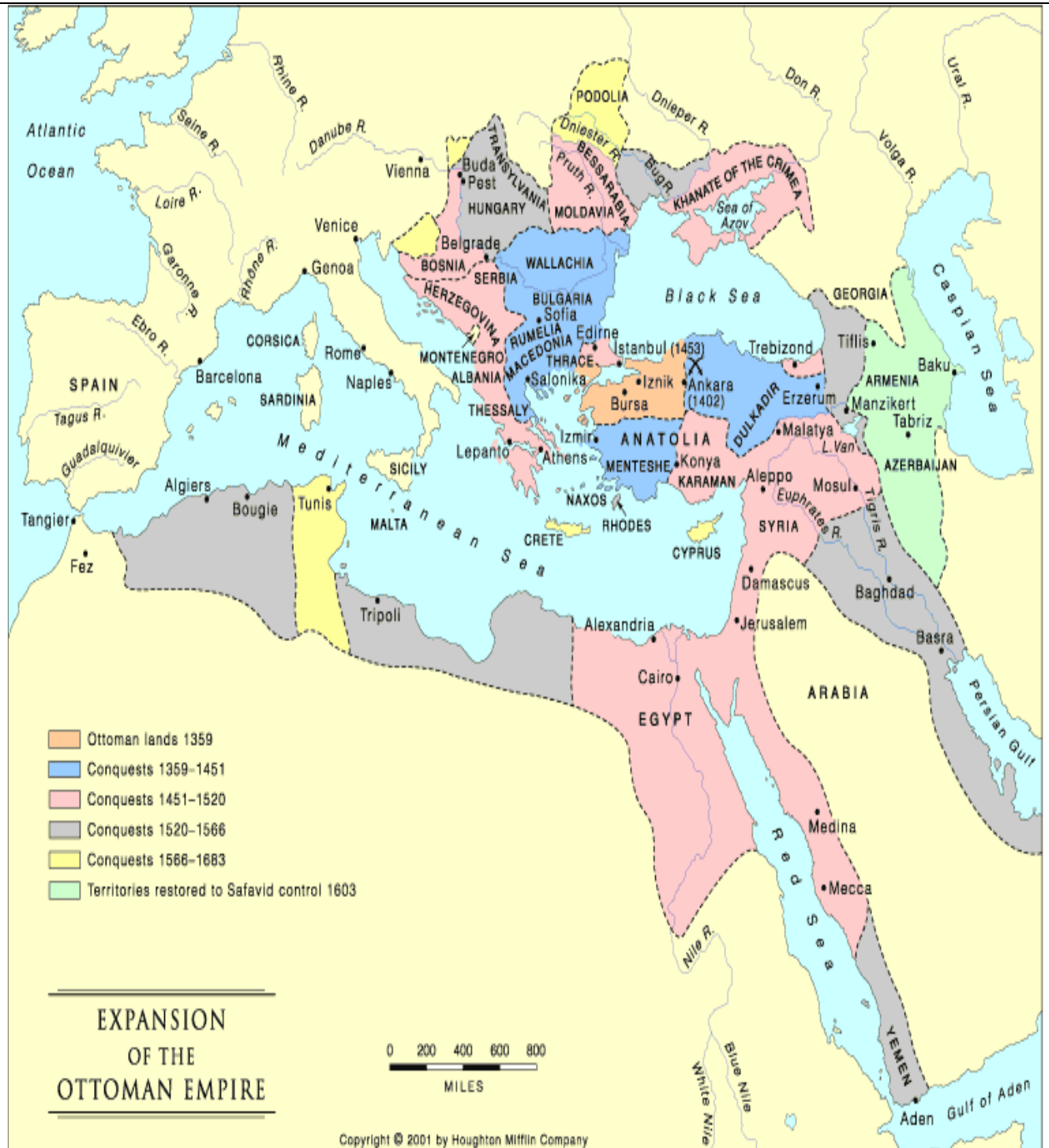
norte de Bulgaria a manos de una rebelión de los príncipes de Moldavia, Transilvania y Valaquia promovida por la familia Habsburgo y que duraría hasta el gobierno de Osman en 1622. En la última década del siglo XVI, un segundo frente se abrió en el este al rebelarse las provincias de Azerbaiyán y Georgia.

A la muerte de Osman, Murat IV, logró mantener el orden y contener la rebelión de los jenízaros así como recuperar los territorios perdidos en Irán estableciendo una tregua con los Habsburgo. Sin embargo, su sucesor Ibrahim, conocido como “el loco” por su incapacidad mental, llevó al imperio a su colapso territorial al perder en, 1663 Transilvania y en 1699 con la firma del tratado de Carlowitz, perdió Hungría, Croacia y cedió territorio del norte de los Balcanes a Venecia y Rusia.

A mediados del siglo XVIII el expansionismo ruso logró obtener el norte del Mar Negro y la creación de la iglesia ortodoxa en los Balcanes tras la firma del acuerdo de Koutchouk-Kajnardji. Desde ese momento la pérdida de territorio fue influida por el expansionismo de las potencias europeas en el concierto de las naciones del mismo continente iniciando la pérdida continúa del poder político y territorial del imperio con la independencia de Grecia en 1829.

Mapa No. 5

Expansión del Imperio Otomano.



Fuente: Western Washington University en <http://www.ac.wwu.edu/~helfgott/maps-ottoman-empire.htm>

2.2 ANTECEDENTES DE LA REPÚBLICA.

El declive del Imperio Otomano se materializó al final de la Primera Guerra Mundial en el armisticio de Mudros firmado el 30 de octubre de 1919 en el buque británico “Agamenon”. Por la parte británica lo firmó el Vicealmirante Arthur Gough-Calthorpe y por la parte otomana, el Ministro de Marina Rauf Bey. Este Armisticio establecía que los estrechos turcos serían administrados por una comisión integrada por los aliados vencedores de la Gran Guerra. El territorio, sería dividido en zonas de influencia dominadas por las potencias vencedoras del conflicto. Esta propuesta se concretó en el Tratado de Sevres firmado en agosto de 1920 que en términos generales pretendía el desmembramiento del imperio.

Este Tratado reducía al Imperio Otomano a solo algunos kilómetros de la Península de Anatolia. Esmirna y las tierras de su interior fueron cedidas a Grecia, así como Tracia Occidental que es la porción de tierra turca que se encuentra en Europa. Los italianos se vieron beneficiados por una zona de influencia al sur de Anatolia, Armenia logró su independencia y se creó un Estado kurdo por vez primera en la historia. Asimismo, también existieron pretensiones al interior como la del obispo de Trebizonda quien manifestó su deseo de reconstruir el Imperio del mismo nombre a las orillas del Mar Negro y reclamó para él el trono. El Tratado también establecía sanciones no territoriales como el desarme y la entrega de sus finanzas a una comisión designada por los vencedores de la guerra. Lo que para Alemania fue Versalles, Sevres lo fue para Turquía, ambos tratados fueron el impulso del nacionalismo en los dos países.

Además de las pretensiones territoriales de las que fue víctima el Imperio Otomano, la debilidad de sus instituciones para defender lo que quedaba de éste era presa fácil de la Rusia bolchevique, sin embargo, ésta sorprendió al devolver a Turquía las provincias que ésta última perdió en 1878. Su política exterior no fue lo agresiva que esperaban los aliados, sin embargo, si fue fría. Leonore G. Martin lo explica así:

“The Nationalists and the Bolchevikis were natural allies given the hostility of the west to both movements. But ideologically they were far apart. Mustafa Kemal had no sympathy for communism and took measures necessary to crush it. Nor did he and Stalin have warm regard for each other and he pursued a policy not always in conformity with Stalin’s wishes. Thus Stalin did not trust Mustafa Kemal’s motives when he agreed to give political asylum to Trotsky. Before Trotsky arrived in Istanbul on February 12, 1929”⁴⁴.

En 1920 y con la legitimación del Tratado de Sevres, el Primer Ministro de Grecia, Eleutherios Venizelos actuó con el beneplácito de las potencias europeas y ocupó Esmirna llegando hasta Brusa. Para Leonore G. Martín, el objetivo de los griegos no solo era expulsar a los turcos de Europa, sino también hacer de la Península de Anatolia parte del territorio griego⁴⁵. Gran Bretaña apoyó la ocupación pensando en que Grecia sería un buen garante de los intereses británicos en el Mediterráneo. La primer batalla de la resistencia fue ganada por el Comandante de las fuerzas

⁴⁵ Leonore G. Martin, “The historical Background of Turkey’s Foreign Policy” en Leonore G. Martin y Gimitris Keridis (eds), *The Future of the Turkish Foreign Policy*, Pensylvania, Harvard University, 2004, p. 16

⁴⁵ *Idem.*

nacionalistas turcos quien, de este modo, obtenía su membresía en la historia, su nombre: Mustafa Kemal.

Diferentes circunstancias se conjugaron para que los turcos expulsaran a los griegos de la península de Anatolia. Entre estas circunstancias se encuentran el fin del mandato del Primer Ministro Venizelos y el regreso del rey Constantino de Grecia así como el retiro del apoyo francés a la ocupación por considerarla pangermanista. A pesar de la expulsión de la Península, los turcos necesitaban reconquistar la parte europea de su territorio que representaba el control de los estrechos. Emil Lengyel explica que “aquella era la puerta de la Península de Asia Menor. Si la abrían a la fuerza, la victoria de Turquía trocarse en derrota. Su país nunca estaría seguro teniendo a los griegos en aquella lengua de tierra”⁴⁶. De esta forma y tras el retiro del apoyo británico a los griegos por tener compromisos al interior de su imperio, se encontraron con un armisticio ofrecido por Gran Bretaña y una alianza que desde entonces ha sido incuestionable. La firma del armisticio convocó a una nueva Conferencia de Paz que aboliría el Tratado de Sevres y daría paso a un nuevo acuerdo. Esta Conferencia de paz se celebró en la ciudad helvética de Lausana, ciudad que vería nacer el nuevo Tratado. La convocatoria para la conferencia antes mencionada fue dirigida al sultán, quien era el jefe legítimo del Estado. Esta situación no gustó a los nacionalistas turcos quienes dieron un semi-golpe de Estado y obligaron a Mohammed VI a exiliarse en la isla mediterránea de Malta estableciendo una junta militar dirigida por Mustafa Kemal.

⁴⁶ Emil Lengyel, *Turquía y su pueblo*, Buenos Aires Editorial Claridad, 1947, p.309

La firma del Tratado fue benéfica para los turcos ya que las potencias europeas dieron prioridad a sus asuntos internos y estuvieron dispuestos a abandonar su influencia en Turquía. El Tratado se firmó en julio de 1923 y tres meses más tarde Mustafa Kemal fue proclamado jefe legítimo del Estado Turco.

Con los límites de la nueva Turquía y con un gobierno establecido, Mustafa Kemal pretendió hacer de Turquía un Estado al modelo europeo, es decir, secular, republicano y nacionalista. Para ello estableció un sinnúmero de reformas y eliminó todas las instituciones relacionadas con el Islam y con el Imperio Otomano. Desde entonces, Turquía ha mirado siempre a Occidente y su posición geográfica ha sido fundamental en los escenarios internacionales, principalmente en la posguerra.

Mapa No. 6

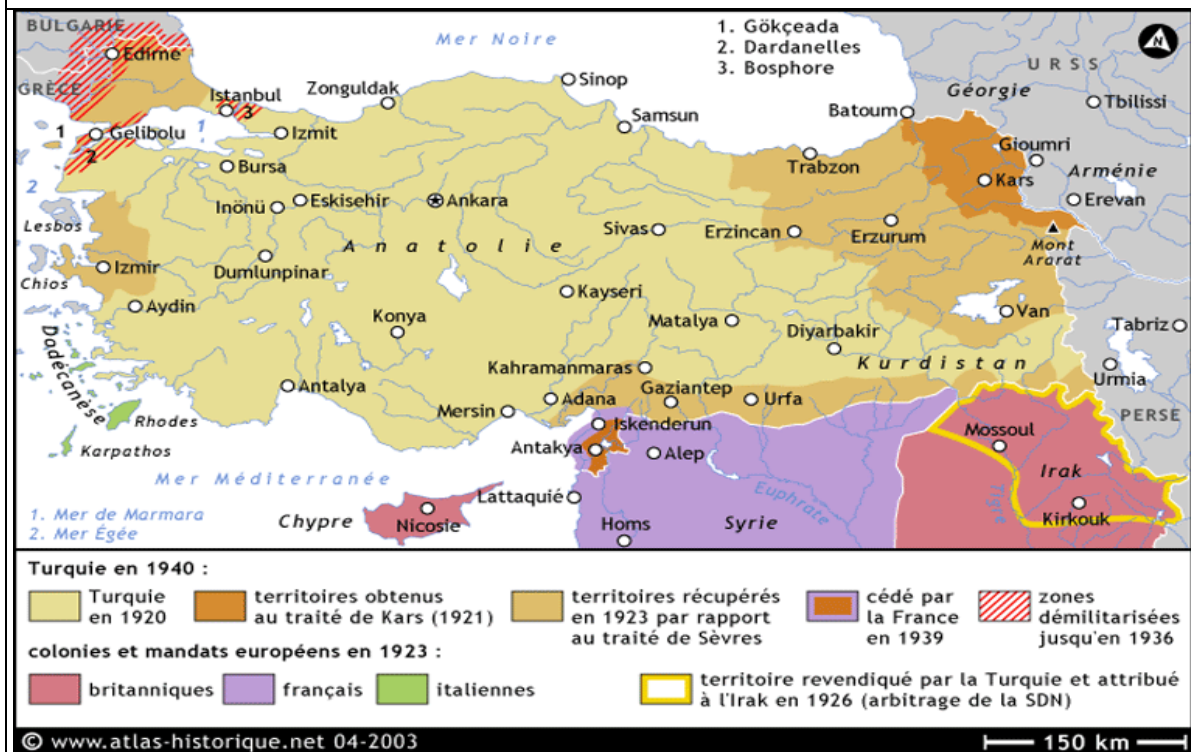
Tratado de Sévres.



Fuente: Atlas Historique en <http://www.atlas-historique.net/1914-1945/cartes/TurquieSevres.html>

Mapa No. 7

Tratado de Lausana



Fuente: Atlas Historique en <http://www.atlas-historique.net/1914-1945/cartes/TurquieLausanne.html>

2.3 TURQUIA EN LA GUERRA FRIA.

Al finalizar la guerra de independencia en 1923, el interés del Estado turco era el consolidar los cambios al interior del Estado para hacer de éste un Estado moderno, políticamente independiente y acercarlo mas a Occidente. El cumplimiento de dicho objetivo implicaría necesariamente evitar fricciones con sus vecinos y desarrollar una política de buena vecindad al exterior con la finalidad de concentrarse en las tareas domésticas, el líder turco lo explicó así durante su primer discurso a la nación:

“In the formulation of our foreign policy we pay particular attention to the safety and security of our country and to our capability to protect the rights of the citizenry against any aggression. It is quite natural and therefore simple to explain the fact that a country which is in the midst of fundamental reforms and development should sincerely desire peace and tranquility both at home and in the world”⁴⁷.

El discurso anterior se materializó en una frase que fue el principio fundamental de política exterior durante los gobiernos turcos hasta el inicio de la Guerra Fría y que regiría ese periodo: “Paz en casa, paz en el mundo”. Por lo anterior, durante la Segunda Guerra Mundial Turquía, dirigida por Ismet Inönü, declaró la neutralidad en el inicio del conflicto aunque el 19 de octubre de 1939 firmó un pacto de asistencia mutua con Francia y Gran Bretaña. Esta neutralidad duró hasta el primero de marzo de 1945 ya que, tras presiones provenientes de las potencias

⁴⁷ Bilge Criss y Pinar Bilgin, “Turkish Foreign Policy Toward the Middle East”, en Middle East of International Affairs Journal, Vol. 1 No. 2, Research in International Affairs Center, Washington, 1997.

aliadas Ankara abandono su neutralidad y declaró la guerra a los países del eje nunca enfrentándose militarmente con ellos.

Fue al finalizar el conflicto en 1945 y durante la Guerra Fría en donde se hizo fundamental la importancia de Turquía para Estados Unidos, entonces líder de las democracias y del mundo occidental. En el telegrama escrito por el diplomático George Kennan, que para algunos autores es el texto que da origen a la Guerra Fría, se resume la ideología hostil soviética en contra del sistema occidental y explica que cualquier conducta exterior del régimen soviético es solo un medio para lograr el fin natural de expansión del pueblo ruso. Para ello, dice, es tarea fundamental contener el avance soviético a las zonas insulares del continente:

“...es evidente que el elemento principal de cualquier política estadounidense hacia la Unión Soviética puede ser una contención a largo plazo, paciente pero firme y vigilante de las tendencias expansionistas rusas. (...) A la luz de lo anterior, se verá con claridad que la presión soviética sobre las instituciones libres del mundo occidental es algo que puede contrarrestarse con la aplicación diestra y vigilante de fuerzas opuestas en una serie de puntos geográficos y políticos en constante cambio. (...) Es evidente que en un futuro cercano, Estados Unidos no puede esperar disfrutar de intimidad política con el régimen soviético. Debe continuar

considerando a la Unión Soviética como un rival, y no un socio, en la arena política⁴⁸.

En el periodo caracterizado por una lucha ideológica, una carrera armamentista, una actividad en los servicios de inteligencia y por la lucha en el mantenimiento de hegemonías locales al término de la alianza estratégica entre Estados Unidos y la Unión Soviética al final de la Segunda Guerra Mundial, aparecieron diferentes políticas por parte de las administraciones estadounidenses y soviéticas, entre ellas la contención, la disuasión y la distensión. En todas ellas Turquía jugó un papel fundamental debido a la posición geográfica y a la tendencia occidental del gobierno turco.

En la primera parte de la Guerra Fría, según la clasificación de Ronald E. Powaski⁴⁹, la contención ideada por George Kennan en el texto antes citado, Turquía jugó un papel fundamental para Estados Unidos. La contención tenía por lineamientos generales el evitar, a toda costa, el avance de la ideología comunista y el militarismo soviético a Europa del Este y su influencia ideológica en Europa Occidental y el continente asiático.

En materia política fue la Doctrina Truman que declaraba que “Estados Unidos debe tener por norma ayudar a los pueblos libres que se resisten a los intentos de subyugación por parte de minorías armadas o de presiones externas”⁵⁰ y en materia

⁴⁸ George Kennan, “Las fuentes de la Conducta soviética”, en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 24 Num. 1, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

⁴⁹ Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Barcelona, Crítica Barcelona, 2000

⁵⁰ *Idem* p. 95

económica fue el Plan Marshall destinado a la reconstrucción europea tras la guerra mundial y a prevenir que el comunismo se apoderara o hiciera presencia en países importantes para los intereses de Estados Unidos en Europa Occidental. Cuando Gran Bretaña sufría en 1947 una depresión económica que le obligó a eliminar el apoyo financiero a Grecia y Turquía tras la Segunda Guerra Mundial, la administración del presidente Truman asumió la tarea de hacerse responsable de los gastos y destinó 100 millones de dólares, aprobados por el Congreso, para la causa de Turquía a pesar de las recomendaciones de George Kennan quien prefirió el uso de la diplomacia sobre la preparación militar y financiera, ya que consideró que Turquía no era susceptible de penetración comunista⁵¹. Lo anterior obedeció a contener el avance comunista hacia las zonas insulares del continente y a integrar a Turquía y Grecia a la Alianza Atlántica. De esta forma, el arribo del portaviones *USS Missouri* el 5 de abril de 1946 marcó de manera simbólica lo que sería Turquía en la Guerra Fría.

Una vez que se evitó que Turquía cayera bajo la influencia soviética, el siguiente paso fue su incorporación al bloque militar Occidental y más tarde a las comunidades europeas con el fin de consolidar su alianza con los Estados europeos, mismos que no vieron con gusto estas acciones, pero que tampoco se opusieron ya que carecían de una política exterior propia.⁵² En este contexto Turquía fue considerado como un país europeo al ingresar al Consejo de Europa en 1949.

⁵¹ Feroz Ahmad, "The Historical Background of Turkey's Foreign Policy" en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds), *The Future of Turkish Foreign Policy*, BCSIA Studies in International Security, 2002, p. 48

⁵² *Idem.* p. 48

En 1952 la Asamblea General de Turquía aceptó su integración a la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Su ingreso facilitó a Estados Unidos no sólo el contener a la Unión Soviética a través del control de los estrechos turcos, sino también poseer un control más efectivo en el Mediterráneo para evitar la navegación de submarinos nucleares soviéticos en un mar que como menciona el General George Buis, se convirtió en un lago muy peligroso en donde además de encontrarse la VI Flota estadounidense y la V rusa, fue el lugar de encuentro de los países del norte relativamente ricos y los países del sur pobres, situación que se agravó con la heterogeneidad de los Estados ribereños y los conflictos internos que algunos de éstos contuvieron como la guerra civil en Líbano⁵³.

El control de éste mar fue, es y será fundamental para el control de la economía en Medio Oriente, Europa y el Magreb, baste citar a Vicenc Fisas Armengol en su obra Paz en el Mediterráneo publicado para Green Peace en 1987 en el marco de la Guerra Fría: “el Mediterráneo presenta la conjunción de tres continentes (Europa, Asia y África), tres grandes religiones (cristiana, árabe e israelita), y dos grandes bloques militares (OTAN y Tratado de Varsovia)”⁵⁴

Con España y Turquía dentro de la Alianza Atlántica, Estados Unidos tenía el control total de las comunicaciones y el control de los estrechos mediterráneos, el mismo autor explica que: “La OTAN puede ser considerada también como una coalición marítima que tiene por objeto central el control de los *cerrojos* (Suez, Gibraltar y, sobre todo, los Dardanelos). Esta función valoriza el papel que pueden

⁵³ George Buis, en “Nuevas amenazas en el Mediterráneo”, en *Le Monde Diplomatique en Español*, Vol. 4 Num. 1, *Le Monde Diplomatique*, 1984.

⁵⁴ Vicenc Fisas Armengol, *Paz en el Mediterráneo*, España, Ed Lerna, 1987, p. 15

jugar España y Turquía, así como el de los aliados Marruecos y Egipto”⁵⁵, así mismo lo que mas valoriza el papel de Turquía es su posición de vecino con el Pacto de Varsovia y con la Unión Soviética. Incluso Turquía fue considerada la “oreja de occidente” por la gran cantidad de estaciones de telecomunicaciones que facilitaban las tareas de la Agencia Central de Inteligencia. Para éste fin, el parlamento turco autorizó que bases como Inklirk, Cigli y Iskenderum estuvieran a disposición de la Alianza Atlántica.

Durante la Administración del presidente Kennedy, las tensiones entre las dos grandes potencias estuvieron a punto de desembocar en un conflicto nuclear. En 1962, un año después del fracaso estadounidense de la intervención en Bahía de Cochinos para derrocar el gobierno del presidente Castro, aviones espías U-2 informaron que los soviéticos asesoraban la instalación de misiles nucleares en Cuba. Tras negociaciones intensas entre Kennedy y Nikita Krushev y un bloqueo a la isla, los soviéticos retiraron la instalación a cambio de que los estadounidenses retiraran misiles Júpiter instalados en Turquía.

Durante la Guerra de Corea, Turquía, siendo la fuerza mas importante de la OTAN en el Mediterráneo, participó de manera activa en el conflicto y sacrificó 731 efectivos militares.

Al final de la Guerra Fría y la desaparición del orden bipolar la primer intervención de Turquía se presentó en el marco de la Crisis del Golfo de 1991, en donde Turquía bloqueó los oleoductos que abastecían de petróleo a Irak respondiendo a

⁵⁵ *Idem.* p. 60

las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas y de la misma manera siguió el embargo aunque le causó una pérdida estimada de 30 mil millones de dólares según un informe de la Cancillería turca⁵⁶

La Guerra Fría fue el escenario donde las políticas tradicionales de Turquía fundamentadas en la no-intervención dejaron de regir la política exterior ante la amenaza soviética y su tendencia occidental. Desde entonces Turquía se convirtió en la frontera de occidente o *frontier outpost*⁵⁷ y sus asuntos en materia de política exterior se vieron bajo el caleidoscopio del orden bipolar, incluso, el problema kurdo fue utilizado como un instrumento por Siria y la Unión Soviética para desestabilizar al país. También sus políticas y aparatos institucionales, tuvieron como fundamento este orden internacional⁵⁸.

Por lo anterior, la Guerra Fría delineó los grandes temas de política exterior de Turquía. Los principales lineamientos giraban en torno a las necesidades de Estados Unidos en la región para contener al avance soviético y como estación estratégica para controlar la salida al Mar Mediterráneo de submarinos nucleares. Alan Makovski explica que durante ese periodo la política exterior de Turquía se limitaba solo en crear los mecanismos para la defensa de la amenaza soviética, la protección de sus intereses frente a Grecia, principalmente sobre la cuestión de Chipre y su relación con Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico

⁵⁶ “Turkey and the European Integration”, en Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía, en www.mfa.gov.tr/grupe/eg/default.html

⁵⁷ Ismail Cem, *Turkey in the New Century*, Washington, Rustem Publishing, 2001 p. 32

⁵⁸ *Idem*.

Norte⁵⁹. Asimismo, fue fundamental su participación en la intervención estadounidense contra el régimen de Saddam Hussein en 2003 al facilitar sus bases aéreas como cuartel general de las fuerzas aéreas aliadas, al enviar al segundo ejército turco a la frontera con Irak, que obligó al régimen iraquí a mantener ocho divisiones blindadas en la frontera norte y al cerrar los oleoductos y presas que abastecen a Irak de petróleo y agua a cambio de una compensación económica por las consecuencias de éstas acciones⁶⁰.

2.4 IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL ESTADO TURCO

Por su posición geográfica, Turquía ha sido definida bajo tres términos geopolíticos por diferentes autores, lo que da cuenta de su importancia en el orden internacional. Para Paul Kennedy es un Estado pivote entendido como “un Estado con la capacidad de afectar la estabilidad regional⁶¹”. Para Brezezinski es un Estado estratégico activo a los que define como aquellos que tienen la capacidad de ejercer un poder mas allá de sus fronteras alterando el orden geopolítico e internacional⁶².

André-Louis Sanguin clasifica a Turquía como un Estado “tapón” al mencionar que “tales Estados pueden ser considerados como espacios que separan a dos Estados rivales y potentes (en donde) uno contrarresta al otro, y ninguno de los dos se atreve de esta forma a conquistar el Estado tapón⁶³”. En esta definición considera a Europa y los países islámicos como rivales evocando a las tesis del choque de civilizaciones de Samuel P. Huntington quien sostiene que en décadas venideras

⁵⁹ Alan Makovski et al., *Turkey's New World*, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, p.1

⁶⁰ Pablo Montero, 1990: *El Ajedrez del Golfo*, México, Editorial Gurbal, p. 99-114

⁶¹ Robert S. Chase, Emily B. Hill y Paul Kennedy, “Pivotal States and US Strategy” en *Foreign Affairs*, Vol. 75 Num. 1, Foreign Affairs, 1996.

⁶² Zbigniew Brezezinski, *The Grand Chess Board*, Nueva York, Basics Books, 1997, p. 40

⁶³ André-Louis Sanguin, *Op.cit*, p. 28

los conflictos estarán marcados entre pueblos de civilizaciones occidentales y no occidentales y que no necesariamente serán conflictos armados sino relaciones frías debido a factores como la migración. Situación que no exenta a Turquía a pesar de ser un Estado, en términos del mismo autor, desgarrado como ya se mencionó anteriormente⁶⁴.

Durante la Guerra Fría, Turquía representó un gran valor estratégico por su espacio aéreo y el control de los estrechos del Bósforo y Dardanelos que están bajo el control turco desde la conferencia de Lausana de 1923 que es el tratado internacional que delimitó las fronteras actuales de Turquía. Esta posición le permitió formar parte de los sistemas occidentales de defensa como la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN y la Unión Europea Occidental (UEO).

Con el fin de la Guerra Fría y la emergencia de un nuevo orden internacional, la vigencia de la importancia geopolítica turca no se ha alterado ya que se ha convertido en la frontera entre Occidente y el Medio Oriente que alberga a algunos Estados considerados poco amistosos por el Departamento de Estado de Estados Unidos como Irán y Siria.

Con el colapso de la Unión Soviética y la emergencia de cinco repúblicas en Asia Central, que para Michael T. Klare será el escenario de las relaciones internacionales por la riqueza energética, Turquía representa una isla de estabilidad y un modelo político para éstas repúblicas. Asimismo, la importancia de Turquía, como potencia media es fundamental para la estrategia del gobierno republicano

⁶⁴ Samuel P. Huntington, *Op. Cit.* p. 144

estadounidense ya que representa una potencia media que pueda compartir la carga de la lucha por la libertad en el nuevo orden internacional⁶⁵.

⁶⁵ Condoleezza Rice, "The Promoting tne Nacional Interest" en *Foreign Affairs* Vol. 79, Num. 1 Foreign Affairs, 2000.

CAPÍTULO III. TURQUÍA EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL.

3.1 REORIENTACION DE LA POLÍTICA EXTERIOR AL FINAL DE LA GUERRA FRÍA.

Junto con la caída del Muro de Berlín también se colapsó la razón de ser del gobierno y el valor estratégico de Turquía ya que la contención al comunismo fue el eje y pilar de las instituciones turcas durante éste periodo⁶⁶. Sin embargo y a pesar de la disminución que representaba su importancia en la Guerra Fría, la configuración del nuevo orden internacional fue incrementando su valor estratégico ya que si bien se colapsó la Unión Soviética, Turquía sigue siendo el punto de encuentro de tres continentes y es el país más estable de la región del Cáucaso que es la segunda reserva más productiva de petróleo en el mundo⁶⁷.

Las oportunidades que se le presentaron a Turquía al final de la Guerra Fría no tiene precedente en su historia ya que el mundo a su alrededor cambió. Hacia el noroeste surgieron nuevos Estados en los Balcanes, al norte se encontró con la oportunidad de establecer relaciones bilaterales con una Ucrania independiente, hacia el noroeste se independizaron países potencialmente influenciables como Georgia, Armenia y Azerbaijón, mientras que en Asia Central también aparecieron cinco Estados independientes con población mayoritariamente de origen turco.

⁶⁶ Ismail Cem, *Op. cit*, p. 35

⁶⁷ Michael T. Klare, *Op. cit*, p. 85

El cambio en la periferia de Turquía conmocionó a uno de los lineamientos de su política exterior que era el de mantener la integridad territorial de la zona. Esta situación creó diferentes tendencias de pensamiento al interior de las elites turcas. Los modernistas que ceden toda la prioridad a incorporarse a la Unión Europea y a la relación con Estados Unidos, los islamistas quienes tienen la mirada fija con la relación en la comunidad islámica y los países árabes y los nacionalistas quienes ven en la caída de la Unión Soviética una oportunidad de influir en las nuevas repúblicas de Asia Central⁶⁸. De manera colateral, se crearon diferentes escuelas de pensamiento geopolítico; entre ellas la militar que considera a Eurasia como una amenaza a la seguridad de Turquía por la creciente inestabilidad de la región y cuya principal amenaza es Rusia, también se encuentra la escuela encabezada por Ramazan Ozey que considera que la Península de Anatolia es el centro de tres continentes y debe controlar su “circulo interno” que incluye los Balcanes, Eurasia y Medio Oriente⁶⁹.

La nueva circunstancia en la que se encontró Turquía representaba una oportunidad sin precedentes para influir en la región, sin embargo, para el cumplimiento de este fin es necesario, si bien no minar los principios de política exterior establecidos por Mustafa Kemal: nacionalismo, secularismo, republicanism, populismo y estatismo, si incorporar una dimensión euroasiática en la materia con la finalidad de hacer de Turquía un Estado con una política capaz de influir en su periferia. Fue en el gobierno de Bulen Ecevit cuando las primeras

⁶⁸ Zbigniew Brezezinski, *Op. cit.*, p. 134

⁶⁹ Ruben Safrastyan, “Turkey and Eurasia in the Aftermath of the September 11 Tragedy: Some Observations on Geopolitics and Foreign Policy” en *Caucasus and Central Asia Newsletter*, The Caucasus and Central Asia Program, Berkely, University of California, Winter 2001-2, p. 4

reformas comenzaron a planearse, su ministro de exteriores, Ismail Cem, lo explica así:

“...our goal of becoming a world state. So too was the declaration that Turkey is both European and an Asian country and is not obliged to make a choice between East or West; and Turkey derives her European dimension from her history and culture; that membership in the European union is a goal from Turkey, but not and obsession”⁷⁰.

Estas acciones modificaron de manera considerable la política tradicional de Turquía que pretendía eliminar toda dimensión islámica por considerarla la causa principal del final del Imperio Otomano e incorpora elementos geopolíticos diferentes a los de antaño basados en la idea de que Europa y Asia no son excluyentes en la nueva política de Ankara y la convierte en una política pragmática que abandona los principios y adopta como eje de política exterior los intereses que pueda tener en su periferia justificando que el rompimiento con las ideas otomanas respondió a la lógica de toda revolución de eliminar el pasado para construir un futuro, tal como lo hizo el primer gobierno turco en 1923⁷¹.

3.2 RELACIONES CON PAISES VECINOS: ASIA CENTRAL, EL CAUCASO Y LOS BALKANES.

Al finalizar la Guerra Fría, conflictos internacionales que se observaban con el caleidoscopio del orden bipolar retomaron importancia como el fundamentalismo y

⁷⁰ Ismail Cem, *Op. cit.*, p. 20

⁷¹ *Idem.* p. 25-28

el tema energético. Al finalizar éste periodo, Turquía dejó de ser un medio de contención al expansionismo soviético y se convirtió en una potencia media con capacidad de influir en los nuevos Estados que modificaron su periferia ya que existe una afinidad cultural, es una potencia económica en la región y sus instituciones democráticas se convirtieron en un modelo a los nuevos Estados, lo que representa una isla de estabilidad en la región caracterizada por la inestabilidad natural en la consolidación de las nuevas repúblicas. Y que comparte los mismos valores y, a veces, los mismos intereses que el mundo occidental.

La afinidad cultural y la creencia de que Turquía es un líder natural en las nuevas repúblicas⁷², obligaron a incorporar elementos nuevos a la política tradicional de Turquía con la finalidad de establecer un bloque turco en las nuevas repúblicas⁷³. Así lo mostraron las primeras acciones del gobierno al colapsarse el régimen comunista que fueron el reconocimiento de la independencia de éstas. Mas tarde, las declaraciones que sugerían la creación de una *Commonwealth* turca en Asia como la del ex presidente Suleyman Demirel que declaró en febrero de 1992 que “un gigantesco mundo turco esta emergiendo desde el Mar Adriático hasta las puertas de China”⁷⁴. Este intento por establecer una mayor presencia turca en Asia Central se conjugó con la apertura política en Turquía y la aparición de nuevos actores de política exterior, que si bien no tomaban decisiones si ejercieron presión al gobierno y a la cúpula militar. Entre ellos se encuentran la élite comercial; los

⁷² *Idem* p. 56

⁷³ Mümtaz Soysal, “The Future of the Turkish Foreign Policy” en Leonore G. Martin (editor), *The Future of the Turkish Foreign Policy*, Estados Unidos, BCSIA Studies in International Security, 2001, p. 38

⁷⁴ Gareth M. Winrow, *Turkeys New World*, Washington, The Washington Institute for Near East Asia, 2000, p. 117

grupos de solidaridad; los *lobbies* pro turcos, tanto al interior del gobierno como en el exterior, como es el caso de la fracción del Partido Nacionalista, *Alparslan Turkes*, que sueña con imperio turco en Asia Central⁷⁵. Otras acciones para la creación de un bloque turco fueron la iniciativa del partido Movimiento Nacionalista (MHP) que creó *The Turkic States and Communities Friendship, Brotherhood, and Cooperation Foundation* (TUDEV, por sus siglas en turco) que incluye las repúblicas rusas de Tatarstán, Bashkortostan y Yakutia. Lo anterior, como menciona Ruben Safrastyan, define el principal objetivo de Ankara con relación a esa región que es ser el mayor actor internacional en Asia Central⁷⁶.

En materia económica Turquía fue el segundo país, después de Rusia, en inversiones en Asia Central con 1.6 mil millones de dólares en Turkmenistán, 1.5 mil millones de dólares en Kazajstán, 928.4 millones en Uzbekistán y 279 millones en Kyrgistan⁷⁷. Con sus vecinos de Asia Central, Turquía ha establecido mas de 500 acuerdos en materia económica, financiera, educativa y militar desde 1991 y ha visto incrementado su comercio de 145 millones de dólares en 1992 a 560 millones en 2001, así como los acuerdos establecidos en la región del Mar Negro y los países de Asia Central por medio de la Organización de Cooperación Económica que es la organización multilateral por la cual Turquía influye, opera y defiende sus intereses, en materia económica y energética con los países de Asia Central.

⁷⁵ Gareth M. Winrow, "Turkey and the Newly Independent States of Central Asia and the Trancaucasus", Middle East of International Affairs Journal, Vol. 1 No.2, Research in International Affairs Center, Washington, 1997.

⁷⁶ Ruben Safrastyan, *Op. cit.*, p. 5

⁷⁷ *Idem.* p. 119

La región del Cáucaso y Asia Central, compuesta por Georgia, Armenia y Azerbaijón y las repúblicas ex socialistas de Uzbequistán, Kirguistán, Turkmenistán y Tadjikistán, es la segunda reserva mundial de petróleo y de gas natural después de Medio Oriente y su producción va en aumento mientras que de manera paralela, se reduce en otras zonas de producción. Actualmente, existen tres proyectos de construcción de oleoductos que tienen como finalidad transportar estas reservas a Occidente⁷⁸. El primero es el financiado por Irán y Tadjikistán, quienes ya firmaron un acuerdo, mismo que fue vetado por el gobierno de William Clinton. El segundo proyecto es denominado Tengiz-Novorossisk que se encuentra suspendido debido al conflicto entre el gobierno ruso y la provincia de Chechenia. El tercero y el mas avanzado e importante para Europa, ya que pretende evitar que Irán y Rusia, que son considerados países inestables controlen el flujo del petróleo, va desde la ciudad de Baku hasta la ciudad turca de Ceyhan, lo que hará que exista un medio que conduzca el petróleo de Asia Central hacia el Mediterraneo. Lo anterior hace que Turquía vuelva a adquirir su importancia estratégica ya que convierte a la región en el escenario de las relaciones internacionales.⁷⁹

Sin embargo, es en ésta región donde existe un mayor número de conflictos diplomáticos entre Turquía y sus vecinos ya que se caracteriza por un mosaico cultural. Por un lado se encuentra el conflicto del enclave armenio de Nagorno-Karabaj que hace que Armenia sea el principal aliado de Rusia en la región. Por otro lado, existen tensiones entre el gobierno de la cristiana Georgia con algunos

⁷⁸ Michael T. Klare, *Op. Cit.*, p. 85

⁷⁹ Zbigniew Brezezinski, *The Geostrategic Triad*. Washington, Center for Strategic and International Studies, 2001, p. 1

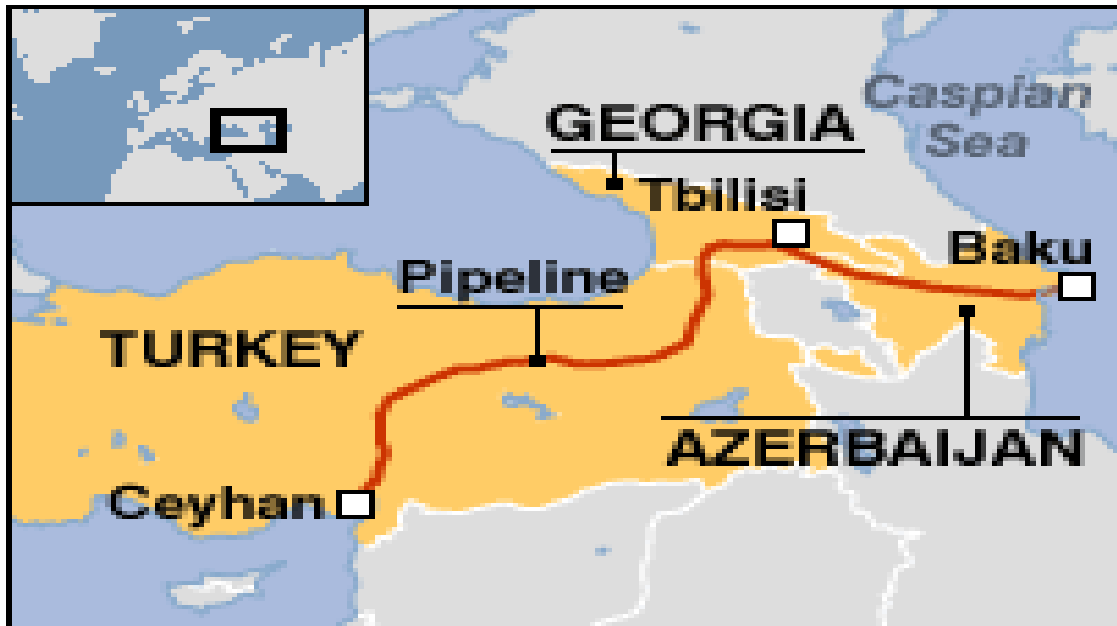
actores de sus provincias de Ajaria y Abjasia quienes promueven su independencia por ser musulmanes y de población mayoritariamente de origen turco. Aunque la posición de los gobiernos turcos ha ido en función de mantener la integridad territorial de sus vecinos.

Al igual que en las repúblicas de Asia Central, también existen diferentes actores que pretenden una mayor influencia en la región como el grupo denominado Kaf-Der, que ha adoptado una posición anti-rusa en la región y que han apoyado a los rebeldes chechenos en su guerra contra Moscú⁸⁰, situación que ha tensado las relaciones con Rusia.

⁸⁰ Gareth M. Winrow, *Idem*.

Mapa No. 8

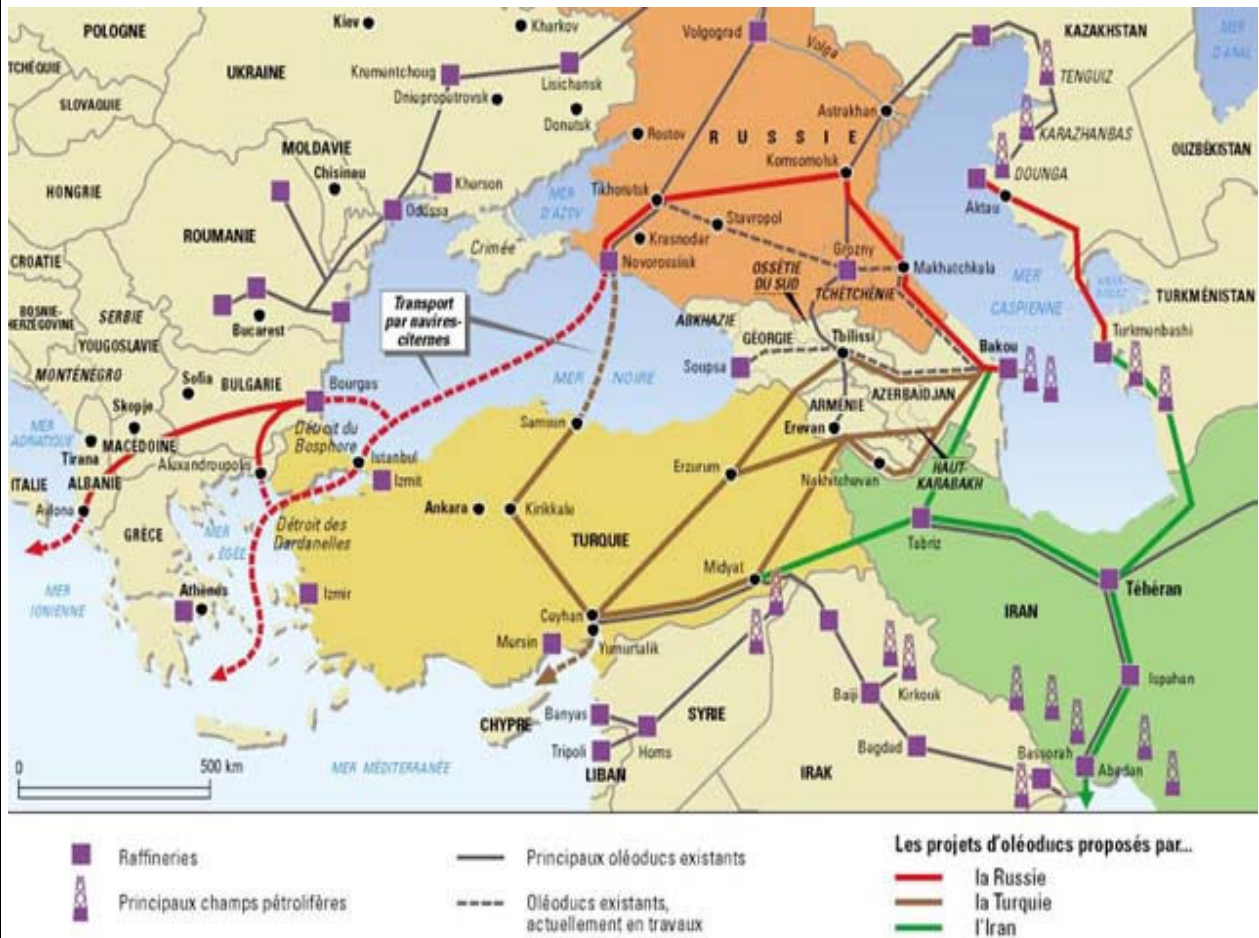
Oleoducto Baku-Ceyhan



Fuente: BBC News en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/4577497.stm>

Mapa No. 8.1

Las Rutas del Petróleo en el Cáucaso



Fuente: Le Monde Diplomatique en: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrolemdv1998>

Mapa No. 9

Mosaico cultural del Cáucaso



Famille indo-européenne	Famille caucasique	Famille altaïque
<ul style="list-style-type: none"> Slaves (Russes et Ukrainiens) Arméniens Grecs 	<p>NORD-CENTRE</p> <ul style="list-style-type: none"> Tchétchènes Ingouches <p>NORD-OUEST</p> <ul style="list-style-type: none"> Abkhazes et Abazes Kabardes Circassiens (Tcherkesses et Adyghés) 	<p>NORD-EST</p> <ul style="list-style-type: none"> Daghestanais: <ul style="list-style-type: none"> 1 Avars 2 Darguines 3 Lesghiens 4 Laks 5 Tabassarans 6 Routoules 7 Agouls 8 Tsakhours <p>SUD (KARTVÈLE)</p> <ul style="list-style-type: none"> Géorgiens Mingréliens et Svanes
<p>GRUPE IRANIEN</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurdes Ossètes Tates et Judéo-Tates Taléchis Guilanis 		<p>GRUPE TURC</p> <ul style="list-style-type: none"> Azéris Karatchaïs Balkars Nogaïs Koumyks Turcs <p>GRUPE MONGOL</p> <ul style="list-style-type: none"> Kalmouks

Fuente: Le Monde Diplomatique en : <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasemdv1>

Geográficamente y por extensión, Turquía es un Estado balcánico con intereses en la región como el mantenimiento de la paz y la estabilidad ya que ésta zona es el puente geográfico al mercado de la Unión Europea y existe gran parte de población de origen turco y musulmana en Europa. Al igual que el Cáucaso, la región es un mosaico multiétnico ya que de la población de Montenegro, 600,000 habitantes, el 14.6% son eslavos musulmanes y el 6.6% son albanos; de la población total de Macedonia, dos millones, 4.8% son turcos, 21% albanos y 2.5% son eslavos musulmanes; de los diez millones de serbios 17% son albanos y de la población de Bosnia-Herzegovina de 4.3 millones de habitantes, 43.7% son eslavos musulmanes 31.4% son serbios y el 17.3 son croatas⁸¹.

Al final de los regímenes comunistas en los Balcanes, la primera actividad oficial del gobierno turco además del reconocimiento, fue la firma de un Tratado de Amistad, Cooperación y Buena Vecindad con Albania, Bulgaria, Rumania, Macedonia y la entonces Yugoslavia. Para Turquía, la región balcánica es considerada como una unidad dentro de las relaciones exteriores y no como la suma de relaciones bilaterales por lo que la política en la región es integral⁸².

Las relaciones con la antigua Yugoslavia se mantuvieron en buen estado hasta la desintegración de aquel país ya que al ser inevitable su desmembramiento, Ankara

⁸¹ R. Craig Nation, "The Turkic and Other Muslim Peoples of Central Asia, the Caucasus, and the Balkans" en Vojtech Mastny (ed.), *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Washington, Westview, 2000, p. 119 Las cifras no suman cien por no ser consideradas las minorías.

⁸² Sule Kut, "Turkish Policy toward the Balkans" en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Turkey's New World: Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2000, p. 89

planeó el reconocimiento de Croacia, Macedonia, Eslovenia y Bosnia-Herzegovina en enero de 1992 a pesar de la visita de Slobodan Milosevic para disuadir al gobierno de ello. Las relaciones con el gobierno de Belgrado comenzaron a desestabilizarse cuando Milosevic trató, a toda costa, de mantener la integridad territorial.

El país cuyo cambio de régimen impactó de forma considerable en las relaciones con Turquía fue Bulgaria. Durante el régimen de Todor Zhikov la población turca, que es la minoría más grande en los Balcanes con el 10% de la población, 822,000 habitantes, sufrió un proceso denominado “bulgarización” basado en una persecución e intimidación a las minorías del país, principalmente la turca, bajo el argumento del nacimiento de movimientos independentistas patrocinados por el gobierno de Ankara. Con el arribo del primer gobierno no comunista de Zhelev las relaciones con Turquía mejoraron ya que el presidente promovió la creación de un partido político de mayoría turca: el Movimiento de Derechos y Libertad (MRF por sus siglas en inglés) y en diciembre de 1997 se firmó un tratado que finalizó con las diferencias fronterizas del Mar Negro.

Además de Turquía, en la región balcánica existe otro polo de poder cuyos intereses son mutuamente excluyentes a los de Ankara ya que la principal preocupación de Atenas es la creación de Estados musulmanes en su periferia que simpatizan con Turquía.

Como ya se mencionó, la política de Turquía en los Balcanes, es una política regional y por lo tanto la participación en organismos multilaterales es de vital importancia para el mantenimiento de la estabilidad de la región y la integridad territorial. Turquía participa en el Proceso de Cooperación para el Sureste de Europa (PCSE) que tiene por objeto la cooperación regional como medio para mejorar las relaciones de buena vecindad, la estabilidad y el desarrollo económico de todos los países participantes. Asimismo, el Organismo de Cooperación Económica del Mar Negro es otro instrumento de política exterior de Ankara para establecer una zona de influencia en los países que antes se encontraban bajo el dominio de la Unión Soviética y que contempla alrededor de 350 millones de personas además de que es en este marco en donde se desarrollan los proyectos energéticos más importantes de Turquía.

Otro conflicto de suma importancia en la política exterior de Turquía y de la región es el del enclave Nagorno-Karabaj, que es una región en el sur del Cáucaso con población de mayoría Armenia bajo la jurisdicción de Azerbaiján. Este territorio fue anexado a la Rusia Zarista en 1805 y bajo el régimen bolchevique formó parte de la región Transcaucásica bajo la jurisdicción de Azerbaiján desde 1923. Con la apertura del régimen de Gorvachov, en 1985 Armenia financió movilizaciones en Ereván y Nagorno-Karabaj exigiendo al gobierno que anexara el enclave a Armenia. El gobierno de Moscú respondió con deportaciones en ambas repúblicas reviviendo las tensiones y Armenia comenzó a financiar un movimiento separatista en el enclave y aliarse con Teherán bajo la protesta de Ankara que considera a Azerbaiján como un aliado estratégico en la región, situación a la que se le añade el

temor de Azerbaijón de ser amenazados por Irán bajo argumentos étnicos, ya que la población de éste país es mayoritariamente azerí.

En el marco de la independencia de Azerbaijón, agosto de 1991, y sin el control soviético, Armenia inició la guerra contra Azerbaijón en 1991 y Nagorno-Karabaj declaró su independencia un año después, el 6 de enero de 1992, misma que fue justificada a través de un referéndum. La independencia solo fue reconocida por Armenia y ocupó casi un 20% del territorio de Azerbaijón en la guerra de 1991 a 1994.

Un año después de haber iniciado el conflicto, la Unión Europea, a través de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) integró el Grupo de Minsk, formado Estados Unidos, Rusia y Francia para gestionar la solución del conflicto. El grupo de Minsk ha formado por lo menos tres propuestas para la solución que han sido rechazadas por ambos gobiernos. En 1993 Turquía, Estados Unidos y Rusia elaboraron un plan de paz que contemplaba el retiro de las fuerzas armenias de Nagorno-Karabaj, pero que fue rechazado por no contemplar todo el territorio de este enclave. En 1994 se firmó un cese a las hostilidades y ambos presidentes se han reunido cada año sin llegar a algún acuerdo reuniéndose en Estambul (1999), Moscú (2000) y París (2001).

Para Ankara es fundamental la solución pacífica del conflicto por diferentes cuestiones. La primera es que se encuentra en su periferia próxima y principalmente

porque el conflicto se ha convertido en una lucha por el dominio de la región, rica en energéticos con Teherán y la región que Rusia consideraba como su patio trasero⁸³.

Con Grecia son dos los temas de confrontación. El primero es la cuestión de Chipre, isla cuya población es mayoritariamente de origen griego y solo existe una mínima parte de origen turco que arribó en el marco de la expansión del Imperio Otomano en 1570. El principal interés de Ankara es la protección de la población turca en la isla ya que después de la independencia del 16 de agosto de 1960, la mayoría greco chipriota violó la constitución y disminuyó a los turcos a nivel de minoría. Asimismo, reprimió de manera violenta las poblaciones turcas en 1963; 1964 y 1967⁸⁴. En 1974, con el apoyo militar y político de Atenas, los greco chipriotas destituyeron al entonces jefe de Estado Makarios e impusieron a Nicos Sampson. Cinco días mas tarde y ante el temor de que Grecia se anexara la isla, el 5 de julio de 1974, Ankara intervino militarmente para la protección de los ciudadanos turco chipriotas facultado por el artículo IV de la Constitución del tratado de independencia de 1960. Desde entonces los turcos chipriotas proclamaron un Estado en el norte de la isla autonombrado República Turca del Norte de Chipre, que sólo es reconocido por el gobierno de Turquía.

La segunda cuestión por la que existen tensiones entre Turquía y Grecia son los limites del Mar Egeo y los temas que de éste se desprenden como son el control de las zonas de tránsito marítimo, la militarización de las islas griegas ya que aproximadamente 200 islas se encuentran en la proximidad de las costas turcas, y

⁸³ Michael T. Klare. *Op. cit*, p. 83

⁸⁴ Clement H. Dodd, "Turkey and the Cyprus Question" en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Op. Cit.* p. 153-160

principalmente el espacio marítimo y aéreo. El control de Grecia de éste espacio dificulta el acceso a los principales puertos turcos que son Estambul y Esmirna⁸⁵.

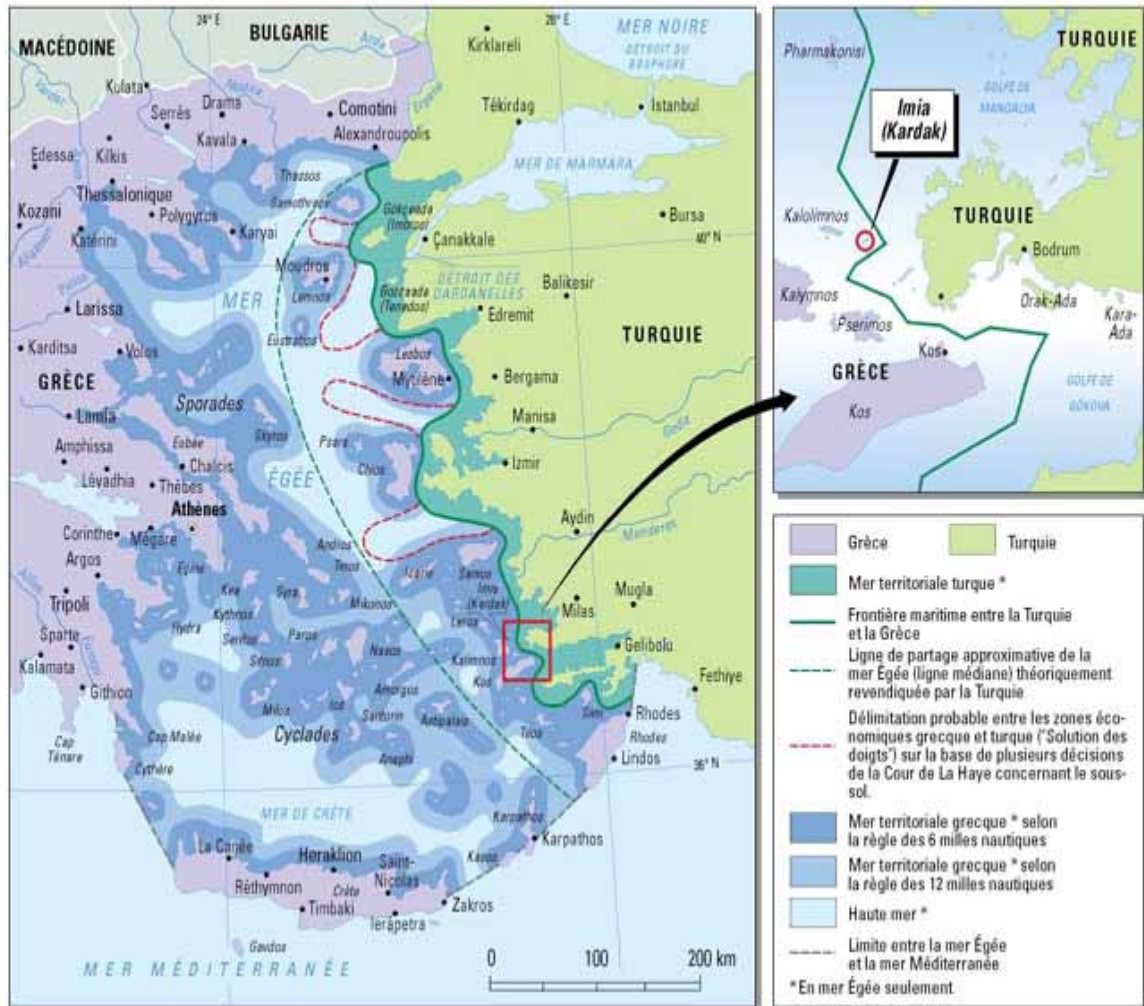
Lo anterior es la causa principal por la cual Turquía no ha ratificado el Convenio de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982 que establece los límites del mar territorial, la zona contigua, y la zona económica exclusiva.

El mapa a continuación muestra el acercamiento de las islas griegas a las costas turcas y dan cuenta del ceñimiento de amenaza de Ankara frente a la militarización de éstas.

⁸⁵ Tozun Bahcheli, "Turkish Policy toward Greece" en Alan Makovski (ed.), *Turkey's New World, Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2000, p.134

Mapa No. 10

Proximidad de las islas Chipriotas a las costas turcas.



Fuente: Le Monde Diplomatique en: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/mergeemd1997>

El problema con Siria y la provincia de Hatay radica en el desconocimiento del referéndum en la provincia que decidió anexionarse a Turquía en 1938 después de que Francia decidiera su independencia ese mismo año. La provincia fue ambicionada por Mustafa Kemal en su afán de crear un Estado nación, ya que el territorio está poblado mayoritariamente por población de origen kurdo. Este territorio perteneció al mandato francés de Siria durante el periodo de entreguerras.

3.2.1 FEDERACION RUSA

A diferencia de la Unión Soviética, la Federación Rusa heredó de ésta un territorio con menos salidas al mar ya que con la independencia de los países de Asia Central perdió el dominio del Mar Caspio, del Mar Negro y del Turkestán que era la región más rica y productiva de la Unión Soviética. Con la independencia de los Estados Bálticos sus costas en el mar del mismo nombre se vieron reducidas de manera considerable aunque sigue poseyendo el importante puerto de San Petersburgo y el enclave de Kaliningrado. De este modo, la región que consideraba Moscú como su patio trasero, ya que se le daba prioridad a las repúblicas soviéticas de Europa Oriental⁸⁶, ahora es la zona que recibe mayor atención en las políticas de Moscú ya que como explica Michael T. Klare, tanto la Federación Rusa como Estados Unidos, están interesados en obtener prioridad en el desarrollo del Mar Caspio a través del establecimiento de rutas que den salida a los energéticos del mismo y ambos ven a éste mar como un premio geopolítico de la posguerra fría y en la nueva redistribución del poder global⁸⁷ :

⁸⁶ Oktay F. Tranrisever, "Turkey and Russia in Eurasia" en Leonore G. Martin et. Al (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Washington, BCSIA Studies in International Security, 2000, p. 132

⁸⁷ Michale T. Klare, *Op. cit.*, p. 88

Los intereses de Rusia en la región que son la contención del islamismo, la protección de las minorías rusas y los asuntos relacionados con la seguridad y el mantenimiento de su hegemonía⁸⁸ hacen que los intereses de Turquía sean excluyentes y convierten a la región en un juego de suma cero y no en uno de suma variable debido a que los convierte en rivales por la influencia en los nuevos países independientes. El autor turco Oktay F. Tranrisever lo explica así:

“The collapse of the bipolar international system significantly shaped the positions of Turkey and Russia toward each other in the early 1990s. The strategic importance of Turkey’s military role in the Western camp declined mainly because of the collapse of the Soviet threat to the West; at the same time the collapse of the Soviet Union created a vacuum of power in Eurasia and offered Turkey an opportunity to exert its economic and political influence over the newly-independent post-Soviet states”⁸⁹.

En consecuencia, las relaciones entre Ankara y Moscú después del colapso soviético son consideradas en función de una competencia por la región, sin embargo, no es una competencia convencional ya que un enfrentamiento directo entre estas potencias desencadenaría una mayor inestabilidad en la región y porque cada país esta siendo de fundamental importancia para el otro en términos económicos. Si bien una de las causas del colapso del Imperio Otomano es el expansionismo ruso hacia los Balcanes, actualmente las relaciones entre ambos

⁸⁸ R. Craig Nation, *Op. cit*, p.106

⁸⁹ Oktay F. Tranrisever, *Op. cit* p. 133

países se basan en materia energética ya que Turquía es el segundo exportador de gas natural hacia Rusia⁹⁰. Lo anterior hace que la relación entre ambas potencias sea un “acercamiento virtual” como lo denomina Duygu Bazogul Sezer ya que no existe ni adversidad ni amistad⁹¹ y hace que las relaciones entre ambos Estados continúen siendo frías, pero de conveniencia funcional.

Este acercamiento virtual se materializó en el documento denominado *Action Plan for Cooperation between the Republic of Turkey and the Russian Federation in Eurasia: From Bilateral Cooperation to Multidimensional Partnership*, que actualmente rigen las relaciones entre ambos. A pesar del acuerdo de amistad, Moscú ve con recelo el intento de Turquía de influir de manera considerable en las nuevas repúblicas y considera una amenaza el apoyo financiero y militar de algunos grupos turcos a los rebeldes chechenos, aunque el gobierno turco considera el conflicto como un asunto interno de Rusia⁹².

3.2.2 IRÁN.

Tras la caída de Shah Reza Pahlevi y la llegada del Ayatola Jomeini al gobierno de Irán en 1979, las relaciones entre Teherán y Ankara, al igual que con todos los países de la península arábiga⁹³, se enfriaron por el intento del Ayatola de exportar su revolución islámica a todos los países de la región. Lo anterior representó una amenaza directa a la república de Atatürk ya que el discurso de Jomeini “rechazaba

⁹⁰ Stephen Larrabe e Ian O. Lesser, *Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty*, Washington, RAND, 2001, p. 112

⁹¹ Duygu Bazogul Sezer, “Turkish-Russian Relations: From Adversity to Virtual Rapprochement” en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Turkey Between East and West: New Challenges for a rising regional power*, Nueva York, Westview, p. 92

⁹² Stephen Larrabe e Ian O. Lesser, *Op. cit.*, p. 113

⁹³ Antoni Segura, *Irak en la Encrucijada*, Madrid, Editorial RBA, 2003, p. 43

los conceptos de Estado territorial o nacional y del laicismo, pues la legitimidad de los gobiernos musulmanes derivaba de su adscripción y respeto a los principios islámicos”⁹⁴ a diferencia de la monarquía que si bien no comulgaba con estos principios tampoco los descalificaba. Con la única excepción del gobierno islamista de Erbakan, cuyo momento cúlpe fue la firma de un acuerdo en 1966, para la construcción de un ducto que transportaría gas natural los gobiernos turcos han acusado de manera directa al régimen de Teherán de apoyar movimientos islamistas que atentan contra los principios seculares del Estado por medio de organizaciones como Hezbolla y el apoyo financiero y territorial de los kurdos en territorio iraní.

En el marco del colapso soviético, con la figura del Ayatola ostentando el ejecutivo de facto en Irán, las relaciones entre ambos países continuaron ríspidas ya que en 1999 los iraníes acusaron a Turquía de atacar poblaciones iraníes en la frontera con Irán. Los turcos argumentaron que se trataba de campos del grupo terrorista Partido de los Trabajadores Kurdos en territorio iraní. Asimismo, el apoyo de Teherán a Azerbaijón en el conflicto Nagorno-Karabaj causó conflictos en la diplomacia bilateral.

Con la caída de la Unión Soviética, ambos países tienen el interés común de evitar que las nuevas repúblicas ex soviéticas vuelvan a formar parte de la órbita de Moscú, sin embargo, ambos son mutuamente excluyentes ya que representan modelos opuestos para los nuevos actores, por un lado Turquía es el modelo

⁹⁴ *Idem.* p. 44

secular, laico, republicano y moderno mientras que Irán es el modelo teocrático. Así lo hizo ver el patrocinio de su revolución islámica privilegiando sus ventajas económicas a través de la promoción de sus relaciones diplomáticas y contrarrestando la ofensiva diplomática turca apoyando el financiamiento de los movimientos kurdos. Por otro lado, los temas permanentes en la agenda y que por la naturaleza del escenario internacional seguirán vigentes son la frontera, las minorías y la ideología de ambos gobiernos⁹⁵.

Los kurdos y el conflicto de Nagorno-Karabaj son los temas claves en la relación bilateral y ambos son la carta más fuerte de negociación de ambos países. Sin embargo, la posición de Irán va en función del poder que acumulen los “reformistas” al interior de Irán quienes han sufrido un revés cuando el Consejo de Guardianes vetó 3,500 candidaturas reformistas a principios de 2004 y tras la llegada al gobierno en 2005, del ultra conservador religioso y populista Mahmoud Ahmadinejad.

3.2.3 IRAK.

Los temas que rigen la agenda de las relaciones entre Ankara y Bagdad son principalmente el control de los ríos Tigris y Eufrates y el problema kurdo. En este sentido, una de las prioridades de Turquía es la integridad territorial de Irak que de su población total, hasta antes de la intervención estadounidense en 2002, el 20%

⁹⁵ Gokhan Cetinsaya, “Essential Friends and Natural Enemies: The Historic Roots of Turkish-Iranian Relations”, Middle East Review of International Affairs, Vol. 7 No. 3, Research of International Affairs, Washington, 2000.

estaba conformado por población de origen kurdo⁹⁶. Durante la Guerra del Golfo Pérsico de 1991, Turquía participó de manera considerable por considerar oportuno el conflicto para demostrar que su importancia geopolítica continuaba vigente, su primer acto fue, en respuesta a la resolución 661 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, suspender el flujo de petróleo el 9 de agosto de 1991. Este acto fue el principio de la participación que tuvo durante el conflicto. Meses mas tarde habilitó la base de Inklirk a la coalición internacional. Los riesgos que corría Turquía de que se fragmentara el Estado iraquí se vieron materializados cuando el gobierno de Saddam Hussein atacó las poblaciones kurdas de Kirkuk y Suleimaniya como represalia por participar como un frente en el conflicto y alrededor de 1.5 millones de kurdos cruzaron las fronteras hacia Turquía e Irán⁹⁷, sin embargo, Estados Unidos y Gran Bretaña establecieron una zona de exclusión aérea en el paralelo 36 que le permitió a Turquía contener a la población kurda y a los movimientos independentistas que participaban desde el norte de Irak.

Al finalizar la Guerra Fría y después de la Guerra del Golfo Pérsico, las prioridades de Turquía continuaron en función del problema kurdo y la integridad territorial y se estableció un vínculo diplomático entre Ankara y Bagdad ya que si bien Turquía no simpatizaba con el régimen iraquí, si velaba por la existencia de un gobierno capaz de controlar sus fronteras y flujos migratorios como el de Hussein.⁹⁸

⁹⁶ Agencia Central de Inteligencia del gobierno de Estados Unidos en <http://www.cia.gov/cia/publications/facktbody/geos/iz.html>

⁹⁷ Stepen Larrabe e Ian O. Lesse, *Op. cit*, p. 138

⁹⁸ *Ibid* p, 137-138

3.2.4 LA CUESTION KURDA.

El problema kurdo contemporáneo se remonta a la caída del Imperio Otomano y al arribo de los nacionalistas al poder. Al finalizar la Primera Guerra Mundial el Tratado de Sevres reconoció la creación del Kurdistán y le favorecía en sus artículos 62, 63 y 64 que preveían una autonomía y preveía que si dentro de un año después de la entrada en vigor del tratado la minoría kurda asistía a la Liga de las Naciones para promover su independencia y la Liga de las Naciones lo consideraba adecuado, Turquía tendría que ejecutar dicha recomendación; sin embargo, con la renegociación entre los nacionalistas turcos y los ingleses plasmada en el Tratado de Lausana (1923) se reforzó el dominio turco en las fronteras y se dejó de lado la creación de un Estado para los kurdos argumentando que la población kurda estaba dispersa por todo el territorio y el trazado de fronteras destruiría a la nueva Turquía. De este proceso, se desprende el término de síndrome de Sevres que el autor Kemal Kirisci define como *“a concept popular among nationalist, as well as bureaucratic and military circles. It is based on the belief in a conspiracy and embodies the fear that the Treaty of Sevres will be revived”*⁹⁹

El objetivo de los fundadores de la república turca liderados por Mustafa Kemal Atatürk era la creación de un Estado moderno, una república secular y un Estado nacional basado en un modelo europeo en general y en particular en un modelo francés¹⁰⁰.

⁹⁹ Kemal Kirisci, “The Kurdish Question and Turkish Foreign Policy” en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy, Op. cit.*, p. 290

¹⁰⁰ *Idem* p. 281

Para cumplir este objetivo era necesario el rompimiento absoluto con cualquier elemento del Imperio Otomano, caracterizado por un mosaico multétnico. Emil Lengyel lo explica así al referirse al reto al que se encontraban los militares fundadores de la patria:

“La paz con el enemigo extranjero se había establecido; la guerra con el adversario doméstico continuaba, y ésta, era una guerra sin límite y sin cuartel: la ofensiva inexorable estaba en todos los frentes. La oposición tenía que ser aniquilada o Turquía no podría vivir. El enemigo era la antigua Turquía, el país del Islam, del fanatismo y de las tradiciones muertas. El enemigo estaba en el séptimo cielo y su nombre era Alá. También era Mahoma, el Profeta; Alí, el califa; y Fátima, la hija del Profeta. Era el *Tekke*, monasterio de los derviches; era el *turbe*, la tumba del santo local.

El enemigo era la dependencia a la voluntad de Alá y el fanatismo religioso. Era la mezquita y el minarete, el lugar del culto y su esbelta torre. Era el lamento nasal del *muecín*, llamando a los fieles al servicio del atardecer. Era el turbante y el gorro, el velo de la mujer, la ignorancia del campesino, el analfabetismo del pastor, la indiferencia de las turbas. Era la letra cursiva árabe, la miseria, el gran número de muertes y la falta de manicomios. Era la tradición, la pereza, la estupidez. Había que aplastar al adversario y quienquiera que ofreciese resistencia sería aplastado también”¹⁰¹.

¹⁰¹ Emil Lengyel, *Op. cit.* p. 319

Fue a través de la revolución kemalista de valores como estos “enemigos” fueron superados con el fin de hacer de Turquía un Estado europeo. Sin embargo, el objetivo que más representó dificultades fue la creación de un Estado nacional, entendido como “la forma mas acabada y perfecta de la organización político-territorial¹⁰²” en donde el territorio político contiene a una sola nación; ya que la nueva república contenía, a pesar de que rechazó las provincias de Mosul y Kirkuk, una porción considerable de kurdos que eran étnica, cultural y lingüísticamente diferentes, y en consecuencia representaban una amenaza a la formación del Estado-Nacional, secular y moderno basado en la turquicidad que ellos pretendían¹⁰³. Actualmente es la minoría mas grande en Turquía con una población aproximada de 20 millones de habitantes que habitan en el sudeste de la península de Anatolia. Es considerada una minoría ya que se considera la definición del profesor André-Louis Sanguin quien señala que:

“Se trata de la parte periférica de una nación incluida dentro de un estado diferente a aquel donde reside la mayoría de la nación en cuestión, la entidad subestatal que vive en la zona fronteriza de un Estado, pero que no tiene ni la misma raza, ni el mismo idioma, ni las mismas costumbres y simpatías nacionales que los otros ciudadanos mayoritarios dentro del dicho Estado¹⁰⁴”

¹⁰² André-Louis Sanguin, *Op. cit.* p 52

¹⁰³ Kirisci Kemal, “Minority/Majority Discourse. The case of the kurds in Turkey” en Gladney, Dru C., Standford, Standford University Press, 1998. pp229

¹⁰⁴ Andre-Louis Sanguin, *Ibid.*

Si bien la constitución de 1923 no prohibió *de jure* la existencia de los kurdos, fue el medio militar por el cual se les prohibió la participación y cualquier tipo de expresión cultural. Asimismo, la cuestión es considerada como un tema de seguridad nacional para la élite gobernante turca.

La creación de un Estado moderno a manos de los nacionalistas kurdos no fue fácil ya que existió resistencia tanto de los turcos y principalmente de los kurdos quienes protagonizaron dieciséis de las dieciocho rebeliones en el periodo que abarcaron los años entre 1924 y 1938¹⁰⁵ cuya primera manifestación se realizó en 1925 cuando un grupo de kurdos se manifestaron en contra de la abolición del Califato y la introducción de los sistemas de educación y las reformas de Atatürk que pretendieron occidentalizar la república. El movimiento fue reprimido por el ejército y desde entonces hay presencia militar monitoreando toda actividad independentista de los kurdos.

En el marco de la Guerra Fría, en la década de los 50 y 60 se incrementó la actividad y las protestas a favor del reconocimiento kurdo y el número de grupos que buscaban esta finalidad conjugado con el interés que algunos países de la órbita soviética podían tener en la desestabilización política de Turquía que para entonces ya formaba parte de la alianza atlántica.

Pero no fue sino hasta la década de los ochenta, década de gran actividad política en la región motivada por la primera guerra del golfo; la caída del régimen del Sha de Irán y la llegada de Mahommed el Gadafi al poder en Libia, cuando los

¹⁰⁵ Kemal Kirisci, "The Kurdish Question and Turkish Foreign Policy" *Op. cit.* p. 281

movimientos kurdos decidieron tomar las armas para expresarse y luchar por su autonomía. En este marco nace el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) que es el movimiento mas representativo de los kurdos. Fue creado en 1978 por el líder kurdo Abdulla Ocalan quien fue financiado por la Unión Soviética y Grecia, enemigo histórico de Turquía, también se vio facilitado por Siria en cuestiones de facilidad territorial lo que llevó a Turquía a calificarlo de grupo terrorista en 1984 tras una serie de atentados terroristas que se estiman que cobraron 30, 000 vidas desde su aparición hasta 1999. Otros apoyos financieros venían de los kurdos que vivían en Alemania.

EL PKK europeizó el movimiento a principio de los años ochenta con la finalidad de hacer del conocimiento de la opinión pública la situación de los kurdos. El punto de partida fue Alemania ya que es el país europeo con mayor cantidad de migrantes turcos desde 1961 (actualmente y como ya se observó son 1,912,000) cuando “los empleadores europeos, y sobre todo alemanes, vivían una importante expansión en el marco del milagro económico y comenzaron a mirar hacia el exterior para contar con trabajadores extranjeros¹⁰⁶”.

Actualmente es la organización mas representativa de los movimientos kurdos y a pesar del cambio de nombre a “Congreso de la libertad y democracia del Kurdistan” (KADEK por sus siglas en turco) en 2002, es considerado un movimiento terrorista y disidente del Estado turco. Desde octubre de 1997, el Departamento de Estado

¹⁰⁶ Teitelbaun Michael y Martín Phillip, “Esta Turquía preparada para la Unión Europea” en *Foreign Affairs* en español, vol. 3 num.3 Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2003.

estadounidense lo considera como una de entre las treinta organizaciones terroristas mas importantes y peligrosas del mundo.

Según un informe del Ministerio de Exteriores de Turquía¹⁰⁷, el KADEK es financiado por los gobiernos de Grecia y hasta la captura y la entrega de Ocalan el 12 de noviembre de 1998, de Siria. Además de tener estas fuentes de financiamiento gubernamentales, el mismo informe da a conocer que el KADEK controla el cartel europeo de drogas, desde su producción hasta la comercialización de la droga y que la hace llegar a Europa Occidental a través de la ruta balcánica. Otras fuentes de financiamiento según el mismo informe son el tráfico de armas, la extorsión y el tráfico de humanos así como el lavado de dinero.

3.3 ESTADOS UNIDOS.

Antes de la Guerra Fría, la relación entre Washington y el antiguo Imperio Otomano se limitaba al ámbito comercial, principalmente la exportación a Washington de petróleo y la transferencia del excedente de armamento. Al finalizar la Primera Guerra Mundial y con la fundación de Turquía en 1923, las relaciones entre ambos gobiernos se rompieron por el denominado síndrome de Sévres que como define Mumtaz Soysal, fue un rencor hacia las potencias triunfadoras de la Gran Guerra por haber redactado el tratado internacional del mismo nombre que reducía a Turquía a solo unos pocos kilómetros cuadrados¹⁰⁸, sin embargo, la duración del síndrome fue corta ya que terminó junto con la Segunda Guerra Mundial, cuando el

¹⁰⁷ “PKK Terrorism” en Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía, en <http://www.mfa.gov.tr/grupe/eh/eh01/default.html>

¹⁰⁸ Mumtaz Soysal, “The Future of Turkish Foreign Policy” en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Washington, BCSIA Studies in International Security Harvard University, 2002, p. 290

orden mundial de la Guerra Fría, otorgó a Turquía una posición privilegiada para ser un actor fundamental en la contención estadounidense a la Unión Soviética. De esta manera, con la creación de intereses comunes, las relaciones entre ambos gobiernos se centraron en cuestiones de seguridad y política aunque no se limitaron a ésta. La primer prueba de lo anterior se presentó en el marco de la Doctrina Truman, que a través del Plan Marshall asistió financieramente con un capital de treinta y ocho millones de dólares con el fin de evitar que actores soviéticos o afines a éstos, logaran instaurar un gobierno socialista. Lo anterior, convirtió a Ankara en un aliado estratégico para Washington hasta 1962, fecha en la cual las relaciones entre ambos gobiernos dejaron de ser homólogas. Durante la Guerra de los misiles, la posición de Turquía de potencia occidental terminó y la convirtió en solo un satélite, al decidir el gobierno estadounidense retirar los misiles Júpiter emplazados en Turquía a cambio de que los soviéticos desmantelaran la infraestructura militar en Cuba. Dos años mas tarde, durante la ocupación de Chipre en 1964, el presidente Johnson declaró que no haría valida la cláusula del tratado de la OTAN que indicaba que en caso de que cualquiera de los Estados miembros firmantes sufriera un ataque, se consideraría un ataque al resto de los mismos. Dicha declaración, conocida como la carta Johnson, se reforzó con un embargo de armas en 1974.

En el nuevo orden internacional, los intereses de ambos gobiernos vuelven a coincidir por lo que uno de los intereses de Estados Unidos es que Turquía consolide sus instituciones ya que lo que ocurra al interior del país repercute en la región de Asia Central, asimismo y, como ya se ha mencionado, Ankara juega un

papel fundamental en el desarrollo y la seguridad de los Balcanes¹⁰⁹ por lo que como poder global, Estados Unidos, desea que Turquía se convierta en una potencia regional que contribuya a la democracia en su zona de influencia y contrarreste la presencia estadounidense en la misma.

De igual manera, desde la perspectiva de Turquía la relación es igualmente estratégica y en la misma agenda ya que Ankara no ha sido considerada por Europa en las decisiones militares y no es capaz por ella misma de contrarrestar la influencia soviética en el Cáucaso. Por otro lado, carece de los instrumentos suficientes tanto militares como de inteligencia, para hacer frente a los grupos terroristas y a las armas de destrucción masiva emplazadas en Medio Oriente y que amenazan la estabilidad del gobierno turco. Por lo anterior, Estados Unidos es el único actor que apoya y financia el plan de modernización militar turco que proyecta gastar cien mil millones de dólares en los siguientes veinte años y es el único actor extranjero que apoya la realización de la ruta energética Baku-Ceyhan¹¹⁰.

Por lo anterior, y debido a que la integración de Turquía a la Unión Europea garantizaría la orientación occidental de Ankara y consolidaría sus instituciones, Washington ha sido el actor externo mas importante en abogar por el proceso de integración, tanto de manera directa, como a través de sus lobbies en las instituciones europeas, aunque ha sido calificado como intromisión por parte de algunos actores europeos como el entonces ministro de relaciones exteriores frances de Villepan.

¹⁰⁹ Ian O. Lesser, "Turkey and the United States: Anatomy of a Strategic Relationship" en Leonore G Martin y Gimitris Keridis (eds.), *Op. cit.* p. 85

¹¹⁰ *Idem.*, p. 86-87

CAPÍTULO IV. TURQUÍA Y LA UNION EUROPEA.

4.1 PRIMEROS ACERCAMIENTOS ENTRE TURQUÍA Y EUROPA

Existen diferentes versiones sobre el origen del término “Europa”. Entre ellas se encuentra la leyenda que dice que el dios griego Zeus, bajo el disfraz de un bello toro blanco, hizo que Europa, hija de Agenor, rey de Francia, montara sobre su lomo para llevarla a Creta, en donde desposándola, dio a luz a Minos y Radamantus¹¹¹. Otra versión no mitológica es el uso creado por el italiano Andrea-Silvio Piccolomini quien fue electo Papa en 1458 bajo el nombre de Julio II. El término lo utilizó para designar al conjunto de reinos cristianos atenazados a Oriente y Occidente por el Islam que se encontraba representado en el Imperio Otomano¹¹². De esta manera el término solo representaba a los reinos cristianos y excluía a todos los demás. Ambas versiones revelan que el denominador común en el origen del término es la Cristiandad. El profesor Meltem Muftuler-Bac escribe una frase que bien puede describir la visión de los europeos sobre ellos mismos y que en consecuencia excluye a otros cuando menciona que la identidad de Europa se basaba en la herencia de una cultura común fundamentada en la antigua Grecia cristiana¹¹³, así mismo continua diciendo que:

The Ottoman Empire system of states began to emerge simultaneously. The two were separated by religion, culture and politics, and they were constantly at war. For the Europeans,

¹¹¹ Graciela Arroyo Pichardo, “Los Grandes Momentos de la Identidad Europea” en Alejandro Chacona Burguete y Roberto Dominguez Rivera (coords.), Europa en Transformación: procesos políticos, económicos y sociales, Ciudad de México, Plaza y Valdés Editores, 2000, p. 26

¹¹² Antonio Sánchez-Gijón, “Europa, Una Tarea Inacabada”, Barcelona, Editorial Planeta, 1975. p. 6-7

¹¹³ Meltem Muftuler-Bac, “Through the Looking Glass: Turkey in Europe”, Turkish Studies Vol. 1, No.1, 2000, p. 26

what the Turks represented was all that was rejected in the European identity: savage, barbarian, despotic, oppressive, violent and a threat to European civilization.

Las primeras relaciones entre los turcos y los europeos se establecieron con los turcos selyúcidas con quienes lucharon en las Cruzadas con el fin de reconquistar las tierras santas durante tres siglos. Desde la caída de los selyúcidas a manos de los mongoles, las relaciones se presentaron con los turcos otomanos quienes sucedieron a los últimos y comenzaron a fundar el imperio otomano como ya se observó en el capítulo segundo de este texto.

Desde la Guerra de Crimea y la firma del Tratado de París de 1856, el Imperio Otomano fue considerado por las potencias europeas como un elemento importante del Concierto Europeo por la importancia que representaba su integridad territorial que era esencial para la estabilidad europea. Desde entonces fue considerado como “la cuestión de oriente” y como el “hombre enfermo de Europa”, término asignado por el Zar Nicolás I de Rusia, por no compartir los valores y normas de las potencias europeas y solo se le consideró de manera práctica por su importancia geopolítica¹¹⁴. Para la mayoría de los europeos, el Imperio Otomano es la materialización de los anti-valores europeos ya que consideraron la invasión del Imperio Bizantino y en particular de Constantinopla, como una invasión a los pueblos civilizados por los bárbaros asiáticos¹¹⁵ y nunca han sido considerada parte de Europa.

¹¹⁴ Stephen Larrabe e Ian O. Lesser, *Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty*, Washington, RAND, 2001, p. 45

¹¹⁵ Mümtaz Soysal, *Op. cit* p. 42

Con la caída del Imperio Otomano, Europa se convirtió en un modelo para los turcos y las relaciones continuaron basándose en términos geopolíticos con el principal interés de desmembrar al Imperio y repartírselo entre las potencias europeas. Esta situación se materializó al finalizar la Primera Guerra Mundial con la firma del Tratado de Sévres como ya se observó. Durante el periodo de la consolidación de la república, el nuevo régimen se basó en el principio de “paz en casa, paz en el mundo” que mantuvo a Turquía al margen de todos los asuntos internacionales, aunque Europa continuó siendo un modelo del nuevo régimen.

Fue la Guerra Fría el contexto en el que el acercamiento entre Turquía y Europa se intensificó por consideraciones de seguridad y a pesar de la oposición de las comunidades europeas¹¹⁶ ya que en éste marco, Europa, como América Latina y Asia, fueron considerados por Washington como una zona de influencia natural y las políticas exteriores y de seguridad de éstas regiones, eran diseñadas desde la capital estadounidense.

De este modo, Turquía ingresó al Consejo de Europa nacido del Tratado de Londres del 5 de mayo de 1949, y creado con la finalidad de fortalecer los regímenes democráticos de Europa frente a la amenaza común del socialismo. Este organismo es claro ejemplo de que en el marco de la posguerra, Turquía era considerado un país europeo ya que el organismo solo reconoce a Estados Unidos, México, Japón y El Vaticano como países no europeos con calidad de observadores y reconoce que la institución adquirió una verdadera dimensión “paneuropea con el

¹¹⁶ Feroz Ahmad, “The Historical Background of Turkey's Foreign Policy” en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Washington, BCSIA Studies in International Security, 2002, p. 18

ingreso de los países del Este de Europa¹¹⁷. Durante éste periodo también se incorporó a la Organización para la Cooperación Económica Europea (posteriormente la OCDE) y el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo formando parte de todos los organismos europeos siendo la Unión Europea la única excepción.

En 1959 Turquía solicitó ser miembro asociado de la Comunidad Europea después de un retraso ocasionado por la inestabilidad militar y política. En 1963 logró la firma de un Tratado de Asociación conocido también como Acuerdo de Ankara y que fue complementado con un protocolo adicional en 1970. Ese mismo año y como señal de buena voluntad por parte de los europeos, la Asociación de Fútbol turca fue aceptada en la Unión Europea de Asociaciones de Fútbol (UEFA).

El Acuerdo de Ankara tenía como objetivos principales el refuerzo continuo y equilibrado de las relaciones comerciales y económicas entre Turquía y la ya entonces Comunidad Económica Europea, así como la instauración de una unión aduanera que como se verá mas adelante, entró en vigor hasta 1996. Los acuerdos con Europa y Turquía se basaron principalmente en materia comercial y la principal motivación fue el establecimiento de una zona de libre comercio y no de una unión política como ahora pretende la Unión Europea, por lo que únicamente se pretendía suprimir las barreras de intercambio recíproco manteniendo autonomía en las políticas fiscales y monetarias. Sin embargo, el artículo 28 del acuerdo, creó la posibilidad de que Turquía se adhiriera a la Comunidad Económica Europa siempre y cuando cumpliera con las condiciones que ésta dictaba ya que la economía de

¹¹⁷ Consejo de Europa “Acerca del Consejo de Europa” en http://www.coe.int/T/e/Com/about_coe/

Turquía estaba basada en un modelo de sustitución de importaciones y dificultaba la creación de un acuerdo aduanero a diferencia de España, Portugal y Grecia que compartían el mismo sistema de mercado¹¹⁸.

4.2 EL FIN DE LA GUERRA FRÍA Y EL CISMA DE OCCIDENTE

Durante la Guerra Fría, los estadounidenses como líderes de occidente y veladores de los intereses del mismo hemisferio y de la ideología liberal, convirtieron a Europa en una especie de protectorado militar y económico de Washington. El historiador Paul Kennedy explica que:

“...Estados Unidos, solícitos y benévolos, dispuestos (a través del Plan Marshall y otros sistemas de ayuda) a financiar la recuperación de Europa con tal de que se hiciese como una empresa cooperativa... proporcionó un paraguas defensivo debajo del cual podían refugiarse los Estados europeos”¹¹⁹.

El liderazgo estadounidense fue consentido y aprobado por los mismos europeos ya que para la mayoría de ellos; y también para la mayoría de los aliados de Estados Unidos en Asia y América Latina, Estados Unidos era el principal defensor y el único capaz de contener la amenaza soviética y ser el garante de los valores democráticos triunfadores después de la Segunda Guerra Mundial¹²⁰.

¹¹⁸ Stephen Larrabe e Ian O. Lesser, *Op. cit.*, p. 48

¹¹⁹ Paul Kennedy, *Auge y Caída de las Grandes Potencias*, Barcelona, Plaza y Janes, 1994 p. 658-659

¹²⁰ Robert Kagan, “Crisis de legitimidad de Estados Unidos”, en *Foreign Affairs* en Español, Vol. 4 Num. 2, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

Al finalizar el orden bipolar los intereses entre Estados Unidos y Europa fueron divergentes, mientras Estados Unidos tiene la visión Hobbsiana en el sentido de un mundo anárquico, Europa tiene la visión Kantiana de la “paz perpetua” y en consecuencia sus políticas van en sentido de actuar de manera multilateral en la solución de las controversias internacionales, la persuasión y la defensa de los derechos humanos. Estados Unidos adoptó el planteamiento bismarkiano respecto de la política exterior, predominante en Europa a finales del siglo XIX, que colocó espectaculares despliegues de poderío militar en el centro de su estrategia, por su parte, los europeos se han comportado mas con los idealistas estadounidenses de principios del siglo XX, al defender intervenciones extranjeras mesuradas y basadas en principios¹²¹. En este sentido, declaraciones como las del politólogo estadounidense, Robert Kagan, quien dijo que “Europa no sabe lo que quiere¹²²”, y las del hoy Presidente de la Convención Europea, Giscard Valery D’Estaing, de hacer independiente a Europa¹²³ dan cuenta del distanciamiento natural entre ambos.

Al igual que Estados Unidos, Turquía comenzó a ver su política exterior de una manera hobbsiana desde la pérdida de la seguridad que le otorgaba el escenario internacional de Guerra Fría ya que la inestabilidad del Medio Oriente y los conflictos en su periferia no le han ofrecido alternativa. En este sentido, el Profesor Kemal Kirisci explica que:

¹²¹ Dominique Moïsi, “Hacia una nueva definición de Occidente”, en Foreign Affairs en Español, Vol. 4 Num. 1, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

¹²² Robert Kagan, “El Cisma europeo ante la guerra en Irak”, El País, 23 de marzo de 2003

¹²³ “UE Independiente, Diario Milenio”, 26 de marzo de 2003 p. 33

“Turkey sits right on the fault line between Europe’s Kantian world and the hobbesian one of the Middle East” y se refiere a las reformas que tiene que hacer Turquía, no solo en su política interna sino también en su política exterior para ingresar a la Unión Europea diciendo que *“transformation has not been limited to domestic politics. A similar process of fundamental change can be observed in respect to foreign policy, too”*¹²⁴.

La emergencia de Europa como un contrapeso depende de su integración política y su expansión militar que no tiene un futuro prometedor ya que, ni el terrorismo, representa el enemigo común que ha unido a los pueblos europeos a través de su historia y porque los Estados miembros han mostrado que persiguen diferentes intereses en la Unión Europea.

Francia ve en la organización una opción para recuperar su grandeza europea, los alemanes ven en Europa su redención, los británicos ven una carta de negociación en su propia relación bilateral con Estados Unidos y los nuevos países de Europa Central, del Báltico y del Este ven en su ingreso a la Unión Europea una oportunidad de ser mas seguros, más prósperos y más libres¹²⁵. Esta situación se materializó en las diferentes posiciones que Europa tuvo frente al conflicto de Irak en 2003 ya que éstos últimos países han manifestado sobreponer la solidaridad

¹²⁴ Kemal Kirisci, *Between Europe and the Middle East: The Transformation of Turkish Policy*, Middle East Review of International Affairs, Vol. 8 No. 1, Research of International Affairs, Washington, 2004.

¹²⁵ Zbigniew Brzezinski, *The Geostrategic Triad*, Estados Unidos, CSIS 2001 p. 34-35.

trasatlántica sobre la europea y lo han llevado a los hechos al participar de manera militar en el conflicto de Irak¹²⁶.

De forma paralela junto con la caída del comunismo y la creación de un cisma entre las políticas de Washington y de Bruselas, las prioridades de la Unión Europea dejaron de ser económicas y se convirtieron en políticas introduciendo nuevos elementos a considerar para los países que desearan ser miembros de la ya entonces Unión Europea. Lo anterior perjudicó a Ankara en su relación a pesar de la transformación de un modelo económico basado en la sustitución de importaciones a un modelo neoliberal llevado a cabo por el Presidente Turgot Özal a principios de la década de los noventa¹²⁷. Atila Eralp explica que los cambios en Europa durante la posguerra fría hicieron que las aspiraciones de Turquía a ingresar a la Unión Europea fueran más complejas debido a que los intereses de ampliación de Bruselas se dirigieron hacia los Estados no alineados, o bien, hacia aquellos que formaron parte del Pacto de Varsovia, con el fin de crear una institución verdaderamente europea. Lo anterior y como consecuencia de que éstos países nunca formaron parte del bloque occidental, ha hecho que la Unión Europea de prioridad al desarrollo de los mismos.¹²⁸

Al finalizar la Guerra Fría y con el cisma entre Estados Unidos y Europa, la política exterior de Turquía se enfrentó a la disyuntiva de tener que favorecer su posición geográfica a favor de uno, y el distanciamiento entre éstas marcará un factor muy

¹²⁶ Guy Pierre Chomette, “¿Hasta dónde se puede ampliar la Unión europea al Este?”, en *Le Monde diplomatique* en Español, en www.monde-diplomatique.es/2003/03/chomette.html

¹²⁷ Ziya Önis, *Op. Cit.* P. 161

¹²⁸ Atila Eralp, “Turkey and the European Union” en Alan Makovsky y Sabri Sayari (editores) *Turkey's New World Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Estados Unidos, The Washington Institute for Near East Policy, 2000, p. 175

importante para el acercamiento y consolidación de las relaciones entre Ankara y Bruselas, de ello dan cuenta declaraciones de funcionarios europeos como la de Gunthen Verheugen, quien comentó que en caso de que Turquía decida intervenir en el conflicto iraquí de 2004, se pondrían en duda todos los progresos que el país realizó en los últimos años para su integración al bloque¹²⁹.

4.3 ANTECEDENTES DE LA INTEGRACIÓN EUROPEA.

Como ya se observó, el primer registro que se tiene del término Europa fue creado por el papado con el fin de distinguir las comunidades islámicas de las cristianas. En lo que se refiere a la primera propuesta registrada de la unificación europea en la historia moderna, ya que existen antecedentes desde la antigua Grecia y Roma, se debe al rey checo, Jorge Podebrady quien, asesorado por el genovés Antonio Barín, aconsejó a Luis XI la convocatoria de un parlamento europeo de reyes y príncipes con la finalidad de equilibrar el poder de los reinados europeos. Las ideas posteriores a la formación de una confederación de estados europeos vinieron del rey francés Enrique IV que sugirió la construcción de una confederación de Estados europeos. Esta motivación también respondió, si no a equilibrar, si a contrarrestar el poder de la casa de los Habsburgo que era considerada una amenaza para Enrique IV. Antonio Sánchez-Gijón explica que “en realidad se proponía secretamente dejar reducida la casa de Austria únicamente a su reino de España”¹³⁰.

Desde antes de la caída del Imperio Napoleónico hasta el siglo XX, existieron ideas de integración europea que principalmente trataban materias económicas y nunca

¹²⁹ Diario Reforma, jueves 27 de marzo de 2003, página 7A

¹³⁰ Antonio Sánchez-Gijón, *Op. cit.* p. 16-18.

sobre cuestiones políticas y mucho menos nacionalistas, característica que marcó la época y que no podía concebir una unión política de los Estados europeos.

En el siglo XIX fueron Víctor Hugo y Giuseppe Mazzini quienes aportaron ideas sobre una Europa unida. El primero al crear el precedente del término “Estados Unidos de Europa” en su discurso al Congreso de la Paz en 1849 y el segundo al fundar, en 1834, la asociación Joven Europa y al establecer una carta de la futura “Europa de las naciones”¹³¹.

A pesar de las propuestas antes señaladas, no fue sino hasta principios del siglo XX cuando las ideas europeístas comenzaron a tener eco dentro del continente. El conde Coudenhove-Kalergi manifestó su preocupación de que “el nacionalismo iba a marcar la decadencia de Europa; dividida, sería incapaz de mantenerse frente a las potencias continentales: Estados Unidos y la Unión Soviética”¹³². Esta propuesta también se fundamentó en la erosión del poder de otros Estados aunque no europeos. Otras ideas europeístas fueron expresadas por Adolfo Hitler quien declaró que “deberíamos imponer una Doctrina Monroe aplicada a Europa: ¡Europa para los europeos!”¹³³ y que ante el totalitarismo y la diversidad europea de naciones no provocó más que más asociaciones europeas que respondieron a la amenaza como la Unión franco-británica proclamada por Winston Churchill.

¹³¹ Bernard Cassen, “Una Europa cada vez menos europea”, en *Le Monde Diplomatique*, en www.monde-diplomatique.es/20003/01/cassen.html

¹³² *Idem* p. 32

¹³³ Antonio Sánchez-Gijón, *Op. Cit.* p. 41

El final de la Segunda Guerra Mundial trajo consigo movimientos europeistas basados en los ideales que triunfaron en Occidente, al colapsarse los modelos fascistas, como la democracia y la libertad¹³⁴ también creó un enemigo común que pudo establecer una coalición europea. El primer intento de la defensa de éstos principios fue el Movimiento Socialista para los Estados Unidos de Europa y la Unión Parlamentaria Europea. Mas tarde, en 1947 se creó un Comité que tenía por finalidad hacer un Congreso de todos éstos movimientos bajo el nombre de Comité Internacional de Coordinación para la Europa Unida presidido por un funcionario inglés de nombre Duncan Sandys, que un año mas tarde convocaría un congreso europeísta en La Haya que organizó a la Asamblea del 5 de mayo de 1949 y que tomó su nombre del discurso pronunciado por Winston Churchill.

4.4 EL NACIMIENTO DE LA UNIÓN EUROPEA: DE PARÍS A ROMA

Con la pretensión de eliminar las patologías de las guerras europeas, y en el marco del nacimiento de la escuela neofuncionalista, que como ya se señaló en la introducción de éste texto, considera a la integración como un desarrollo gradual y voluntario de los Estados, en 1951 se materializó el proceso de integración europeo con la firma de los Tratados de París que formaron la Comunidad del Carbón y el Acero. Este tratado fue impulsado por el comisario general del plan francés de desarrollo, Jean Monnet quien veía con preocupación el crecimiento de los *stocks* de acero en los mercados nacionales, sin posibilidad de alcanzar otros mercados. De este modo y como menciona la teoría antes mencionada, los primeros acuerdos de la integración fueron económicos y comerciales aunque con fines políticos. La

¹³⁴ Antonio Sánchez-Gijón, *Op. cit.* p. 53

preocupación de los *stocks* fue compartida por el ministro francés de exteriores, Robert Schuman, quien tras el final de la Segunda Guerra Mundial pretendía terminar con las patologías de las guerras europeas y principalmente, la rivalidad histórica entre Francia y Alemania. En el marco de la firma de éste tratado, también se contempló una Comunidad Europea de Defensa (CED), impulsada también por Francia con la finalidad de incorporar a Alemania al nuevo orden mundial sin que representara una amenaza a través de la creación de un ejército europeo. El autor español Antonio Sánchez-Gijón explica refiriéndose a la firma del tratado que:

“...era una idea generosa porque supondría aflojar los controles que Francia ejercía sobre el protectorado de Sarre y sobre el Rhur, junto con los aliados. Pero también era una idea interesada, pues suponía sustraer a Alemania el control sobre la base de su industria metalúrgica, esa industria que había abanderado tantas guerras comerciales y de las otras sobre Francia: ésta renunciaría a la soberanía de su carbón y de su acero, pero ¡ah!, Alemania también lo haría”¹³⁵.

A este llamamiento respondieron Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo quienes firmaron el Tratado de París el 19 de mayo de 1951 estableciendo la creación de la Comunidad del Carbón y el Acero estableciendo la sede de éste organismo en Luxemburgo. El tratado fue el primer precedente de las actuales instituciones europeas ya que creó la primera alta autoridad, un tribunal de justicia y una asamblea común dirigida por el primer presidente de la Alta autoridad de la

¹³⁵ *Idem* p. 65

Comunidad del Carbón y el Acero: Jean Monnet quien junto con Robert Shuman son considerados los arquitectos de la hoy Unión Europea.

De este modo, el primer proceso de unificación europea no respondió a la suma de las voluntades de los Estados, ni de los ciudadanos ni de los gobiernos para crear una unión política sino que ha sido un movimiento de integración motivados por intereses diversos de cada una de las partes que van desde terminar con hegemonías continentales como la propuesta de Enrique IV, hasta la protección de amenazas del interior como la declaración de la Unión franco-británica y del exterior como la declaración del conde Coudenhove-Kalergi. Bernard Cassen, manifestó en éste sentido que “(la construcción europea) es de la posición de sus élites, pensadores y dirigentes funcionando en redes de donde ha surgido como objeto utópico, como ideal político que alcanzar¹³⁶”.

Actualmente, declaraciones de funcionarios europeos como la del entonces Presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, dan cuenta de lo anterior cuando declara en su discurso de ampliación el primero de mayo de 2004 que la ampliación pone fin a la división artificial que el telón de acero impuso durante mas de medio siglo y que no se debe olvidar nunca que de la guerra se ha creado la paz; del odio, el respeto; de la división; la unión; de la dictadura, la democracia y de la pobreza, la prosperidad¹³⁷.

¹³⁶ Bernard Cassen, *Op. cit.*

¹³⁷ Comisión Europea en:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/04/221&format=HTML&aged=0&language=ES&guiLanguage=en>

La anterior declaración fue acompañada por la del ex canciller alemán Helmut Kohl, en el marco de la ampliación más grande de la Unión Europea donde ingresaron ocho Estados que durante la guerra fría se encontraron en la órbita soviética en mayo de 2004, al declarar que “nunca más queremos una Europa con soldados en las trincheras. Este es el verdadero y auténtico fundamento de la unificación política de Europa¹³⁸”

Cinco años más tarde de la firma de los Tratados de París del 19 de mayo de 1951 creadores de la Comunidad del Carbón y el Acero, motivados por el ministro Schuman y con el antecedente del Consejo de Europa y el fracaso de una Comunidad Europea de Defensa, los ministros de exteriores de Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo convocaron a sus homólogos de Italia, Francia y Alemania a una conferencia que se celebró en la ciudad italiana de Messina los días 1 y 2 de junio de 1955 con el fin de crear una unión económica entre los seis países, conjugando los intereses de los asistentes, de éste modo, el entonces ministro de exteriores de Bélgica, Paul Henri Spaak, elaboró la declaración a favor de una unión económica de los seis países. La reunión motivó la propuesta de la firma de dos tratados, el primero para crear una Comunidad Económica Europea (CEE) y el segundo para crear una Comunidad Europea de Energía Atómica (EURATOM) y que se firmarían en Roma el 25 de marzo de 1957 fusionándose las instituciones de éstos organismos en 1967. Por vez primera en la historia de Europa se crearon instituciones conjuntas con participación de los Estados firmantes de dicho tratado: Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Luxemburgo y los Países Bajos.

¹³⁸ Diario El País, Sección Internacional, 2 de mayo de 2004, Año XXIX, No. 9,831, p 1

Hoy día Europa vive un proceso *sui generis* al tratar de consolidar estos tratados, desde los de Roma hasta el reparto de poder aprobado en la Convención de Bruselas de 2004, en uno solo al que denominan Constitución Europea. Esta pretende la creación de un marco legal común y único que rija a todos los Estados miembro. Sin embargo y aunque únicamente es la recopilación de los tratados anteriores representa un avance simbólico en el proceso de integración europea ya que ésta rebasaría, *de jure*, el nivel de federación de Estados a una única entidad. Francia y Holanda se negaron a continuar con el proceso al rechazar, vía referéndum, el proyecto que debió entrar en vigor a finales de 2006 posponiendo la fecha de nuevas votaciones.

4.5 SOLICITUD DE INGRESO DE TURQUÍA A LA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA.

La década de los setenta fue políticamente activa para Turquía tanto en materia de política exterior como de política interior. Como ya se observó en el capítulo primero, en materia interior, la inestabilidad política, económica y la relajación del entonces Ministro Menderes ante los grupos islámicos derivó en un golpe de Estado a finales de 1970 que provocó la destitución del Presidente Celal Bayar. En 1974, fuerzas turcas arribaron a Chipre para salvaguardar la integridad de la población turca en la isla tras la violación de la constitución de 1960 que otorgó independencia a ese país y que derivaron en una serie de violaciones en 1963, 1964, 1967 y en 1974 por parte del gobierno greco-chipriota. En este marco se inscribe el distanciamiento de Turquía tanto con Estados Unidos, ratificado por la carta Johnson, como con la Comunidad Económica Europea.

La conjugación de estas circunstancias hizo que el acuerdo con Europa se mantuviera congelado y se convirtiera en letra muerta hasta mediados de los años ochenta¹³⁹.

El 14 de abril de 1987, cuando la economía turca había abandonado la sustitución de importaciones y dado paso a que la economía fuera regulada por las fuerzas del mercado y tras los avances democráticos que el Presidente Turgot Özal había proclamado, Turquía decidió aplicar el artículo 237 del tratado de la Comunidad Económica Europea, y solicitó ser miembro de pleno derecho. Esta decisión, para algunos autores como Atila Eralp fue tomada en mal momento ya que la Comunidad Europea se encontraba con dificultades en su consolidación y siempre había admitido a Estados en conjunto con buenas relaciones entre ellos y nunca a Estados de manera individual,¹⁴⁰ ya que las tensiones entre Grecia y Turquía seguían vigentes tras la cuestión de Chipre y con el precedente de la inestabilidad política en los setenta, nada le garantizaba a Europa la existencia de una estabilidad permanente en Ankara.

El Consejo encargó a la Comisión una opinión que no tuvo lista sino hasta dos años y medio después y que, a comparación con los reportes que se elaboraron para Grecia, España y Portugal, parecía que la Comisión trataba de posponer la emisión de su opinión lo mas posible¹⁴¹. La opinión de la Comisión estuvo terminada el 18

¹³⁹ Comisión Europea en http://europa.eu.int/abc/history/index_es.htm

¹⁴⁰ Atila Eralp, "Turkey and European Union" en Leonore G. Martin (editor), *The Future of Turkish Foreign Policy* Estados Unidos de América, BCSIA Studies in International Security, Massachusetts Institute of Technology, 2003, p. 60,

¹⁴¹ *Idem*

de diciembre de 1989 y enviada al Consejo el 5 de febrero de 1990 cuando las prioridades de Europa se fijaron en los países del Este.

Como señala Erdogan, la opinión recomendó que, en términos generales, no se iniciaran negociaciones de ampliación con ningún Estado. Con relación a Turquía, se dijo que era mejor esperar que hubiera un ambiente más favorable en Turquía para poder hacer un análisis de su integración mencionando obstáculos como los niveles altos de inflación; desempleo; la protección industrial; los altos niveles de desprotección social, los derechos humanos y los problemas no resueltos con Grecia.

Sin embargo, tras la negativa a aceptar a Turquía como miembro de pleno derecho, y en cumplimiento al Acuerdo de Ankara de 1963, se creó un programa de cooperación para facilitar la integración a través de un Acuerdo de Libre Comercio que tenía las características de una unión aduanera, aunque las políticas fiscales, monetarias y comerciales se mantuvieron autónomas. Con éste fin, Ankara abolió todos los impuestos y cargos equivalentes a las importaciones con la Unión Europea excepto los productos agrícolas que se llevaría un periodo de 5 años en lo que las legislaciones se estabilizaran. Ese mismo año las importaciones decrecieron un 34.7% comparadas con las del año anterior y alcanzaron los 22.7 mil millones de dólares mientras que las exportaciones lo hicieron en 11.477 mil millones creciendo 3.6%¹⁴². De este modo, todos los mecanismos se centraron en esta meta y se desviaron de la meta inicial de la integración completa a la entonces Comunidad Económica Europea.

¹⁴² Ministerio de Asuntos Exteriores en <http://www.mfa.gov.tr/grupa/ad/adab/relations.htm>

El Acuerdo entró en vigor el primero de enero de 1996, sin embargo, coincidió con una serie de confrontaciones entre Ankara y los separatistas kurdos que causó una violación de derechos humanos y un desplazamiento de kurdos hacia el sudeste del país¹⁴³. A pesar de los esfuerzos económicos, las relaciones entre la Unión Europea y Turquía entraron en un periodo de enfriamiento cuando el gobierno turco acusó a las instituciones europeas de violar la soberanía y apoyar el separatismo kurdo. Estas diferencias hicieron que en el Consejo Europeo de diciembre de 1997, Turquía no fuera considerado entre los Estados candidatos.

Sin embargo, la posición geográfica de Turquía seguía siendo de vital importancia para los intereses europeos y estadounidenses en la región y representaba una importancia considerable como para ser ignorada y en consecuencia, como cita Nuria Ibryamova, desde entonces la Unión Europea se ha esmerado en comprometer e integrar a Turquía por vías que no implican una completa adhesión¹⁴⁴. En éste sentido Erkan Erdogdu escribió que *“In response, the EC finally decided on a new strategy to keep Turkey within its sphere of influence while postponing indefinitely the opening of accession negotiations”*¹⁴⁵. Es decir, la oferta de un Tratado de Libre Comercio fue el premio de consolación tras el cierre de las puertas a las que una vez tocó el Imperio Otomano: las puertas de Europa. Sin embargo, el no haber dejado claro que la única meta a la que podían llegar ambas partes era la unión aduanera y no la integración, que implicaría la libre circulación

¹⁴³ Kemal Kirisci, “The December 2004 European Council decisión on Turkey: Is It An Historic Turning Point?” en *Middle East Review of International Affairs*, Vol 8. No. 4 , Research of International Affairs, Washington, 2004.

¹⁴⁴ Nuria Ibryamova, “Integrando la Nueva Periferia Europea” en Joaquin Roy y Roberto Dominguez Rivera (coordinadores) *Las Relaciones Exteriores de la Unión Europea*, Ciudad de México, Plaza y Valdés Editores, 2001, p. 172.

¹⁴⁵ Erkan Erdogdu, “Turkey and Europe: Undivided but not United” *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 6, No. 2, Research of International Affairs, Washington, 2002.

de bienes y personas, pertenecer a una misma política económica, comercial, exterior, educativa y social así como formar parte de la toma de decisiones; ha motivado a Turquía a seguir insistiendo y a Europa a seguir posponiendo el inicio de las negociaciones.

4.6 LOS CRITERIOS DE COPENHAGUE: EL CANDADO INSUPERABLE.

De manera paralela a la caída del comunismo, la Comunidad Económica Europea experimentó la mayor reforma de sus instituciones el primero de enero de 1993 al entrar en vigor el Tratado de Maastricht firmado el 7 de febrero de 1992. Este tratado dio nombre a la hoy Unión Europea y creó un nuevo modelo institucional que sembró la base de un progreso económico y social a través de un espacio sin fronteras y el establecimiento de una unión económica y monetaria, es decir, un mercado interior único fusionándose los tratados de Roma y París que le precedieron. El tratado estableció los criterios de convergencia como requisito necesario para que los Estados miembros puedan formar parte de la denominada zona euro. El tratado también creó las instituciones actuales de toma de decisión como el Comisión Europea que es el órgano ejecutivo de la Unión, el Consejo de la Unión Europea que es órgano legislativo conformado por los ministros en diferentes materias, El Consejo Europeo conformado por los jefes de Estado de cada uno de los países y el Parlamento Europeo conformado por diputados, El Banco Europeo entre otras instituciones en las que los países comparten su soberanía.

El tratado de Roma de 1957 en su artículo 127 establecía que cualquier Estado podía ser miembro de la Comunidad siempre y cuando manifestara su deseo mediante una solicitud al Consejo que actuaría unánimemente tras conocer la

opinión de la Comisión sin ser mas explícitos en cláusulas democráticas, sin embargo, tras la caída del comunismo y el deseo de los diferentes Estados de formar parte de la Unión, la Comunidad se vio en la necesidad de establecer reglas mas precisas y claras. Estas reglas se establecieron en el primer Consejo Europeo reunido en Copenhague en julio de 1993 en donde se fijaron los criterios que debían cumplir aquellos Estados que pretendieran ingresar a las instituciones europeas. Al finalizar la Guerra Fría, las prioridades de la Unión Europea dejaron de ser económicas y se convirtieron en políticas siendo su mayor prioridad el ingreso de los países bálticos y los de la Europa del Este al club europeo¹⁴⁶. El cuadro a continuación marca las fechas de inicio de negociaciones con los países de Europa del Este y su fecha de ingreso.

¹⁴⁶ Stephen Larreebee e Ian O. Lesser, *Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty*, *Op. cit.*, p. 50

Cuadro No. 5			
PAIS	FIRMA DEL ACUERDO DE ASOCIACIÓN	FECHA DE CANDIDATURA A LA ADHESION	MIEMBRO DE LA UNION EUROPEA
Bulgaria	01/03/1993	14/12/1995	CANDIDATO
Chipre	19/12/1972	03/07/1990	01/03/2004
Eslovaquia	06/10/1993	27/06/1995	01/03/2004
Eslovenia	10/06/1996	10/06/1996	01/03/2004
Estonia	12/06/1995	24/11/1995	01/03/2004
Hungría	16/12/1991	31/03/1994	01/03/2004
Letonia	12/06/1995	13/10/1995	01/03/2004
Lituania	12/06/1995	08/12/1995	01/03/2004
Malta	05/12/1970	03/07/1990	01/03/2004
Polonia	16/12/1991	05/04/1994	01/03/2004
República Checa	06/10/1993	17/01/1996	01/03/2004
Rumania	08/02/1993	22/06/1995	CANDIDATO
Turquía	12/09/1963	14/04/1987	CANDIDATO

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea en <http://europa.eu.int/scadplus/leg/es/lvb/e40001.htm>

Como se podrá observar, Turquía es el primer país que firmó el acuerdo de asociación y el único de los Estados considerados como satélites durante la Guerra Fría, que a la fecha no es miembro de pleno derecho. Asimismo, fue el único de los cuatro Estados que aplicaron su ingreso para la década de los ochenta y el único que no lo logró a diferencia de Grecia que ingresó en 1981 y España y Portugal quienes lo hicieron en 1986.

Las reformas que implicaron los criterios de Copenhague fueron rígidas y en algunos casos revolucionarias, principalmente en los casos de Turquía y aquellos países que estuvieron bajo la influencia soviética debido a que no existían semejanzas a los modelos económicos europeos como las economías de mercado y los gobiernos democráticos. Los criterios de Copenhague y sus tres criterios (políticos, institucionales y económicos) implicaron un duro proceso de reformas de economías dirigidas a democracias libres con economías de mercado. Sin embargo, el proceso de transición para los países del Este, no así para Turquía, fue aprobado por la Comisión en 1989 a través del programa *Pologne-Hongrie Aide pour la Reconstruction Economique* (PHARE) que destinó trescientos millones de euros para el impulso de las reformas económicas y políticas¹⁴⁷. Este programa también sirvió como instrumento financiero a Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, República Checa, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia.

A éstos criterios se le añadieron otros instrumentos para la adhesión como la puesta en marcha, en el Consejo Europeo de Essen de diciembre de 1994, de una estrategia de preadhesión que tuvo por objeto aproximar las instituciones de los países candidatos a las de la Unión Europea, y estableció el principal instrumento de preadhesión que son los llamados Acuerdos de Asociación que configuran el marco jurídico de la asociación entre los candidatos y las instituciones de la Unión Europea, además prevén la liberalización del comercio de los productos industriales y organizan la cooperación económica en diferentes ámbitos del acervo comunitario europeo. Asimismo, son utilizados para ayudar a los países candidatos a elaborar

¹⁴⁷ Mariann Micsiani, “La Primera Ampliación de la unión Europea para el Siglo XXI” en Joaquín Roy y Roberto Domínguez Rivera (coords.) *Op. Cit.*, p. 150.

sus programas nacionales de incorporación del acervo y a integrar las normas jurídicas comunitarias de la adhesión.

En el Consejo Europeo de Madrid de diciembre de 1995 la Comisión Europea presentó un informe al Consejo en donde se estipulaba que la condición *sine que non* de la adhesión debiera ser la asimilación del Acervo Comunitario y la aceptación de las política europeas sobre esos temas que son asuntos económicos y monetarios; asuntos sociales; agricultura y pesca; empresas; libre circulación de mercancías; fiscalidad; competencia; transporte; energía; medio ambiente; consumidores; educación y juventud; sector audiovisual; inversión de tecnología y espacio de libertad seguridad y justicia¹⁴⁸.

¹⁴⁸ Ampliación Europea en <http://europa.eu.int/scadplus/leg/es/s40013.htm>

Cuadro No. 6

CRITERIOS DE COPENHAGUE, 1993

Criterio político e institucional:

- Consolidación del funcionamiento democrático de las instituciones.
- Modernización de la Administración Pública. Frente a los esfuerzos por profesionalizar y dotar de independencia al funcionario, los episodios de corrupción siguen siendo muy numerosos, en líneas generales, en los países candidatos.
- Mejoramiento del sistema judicial y respeto del Estado de Derecho

Criterio económico:

- Aproximar la economía de los países candidatos a la Unión Europea en temas como la administración pública, los mercados financieros, la economía industrial y de servicios
- Los países deben tener economías de mercado viables y ser lo suficientemente fuertes para poder enfrentar la competencia dentro del mercado interior de la Unión Europea, las instituciones europeas canalizan estos recursos a través de tres programas:
 - Phare. Creado en 1989 para la transición del comunismo al libre mercado.
 - Ispa. Creado en 1997 para acercar a los estándares de la Unión Europea las infraestructuras de transporte y medio ambiente.
 - Sapard. Creado en 1997 para la modernización de la agricultura y el desarrollo rural.

Fuente: Página de la presidencia danesa en

www.eu2002.dk/ewedebitpro2/upload/OW.StaticContent/827/eu_folder_es.pdf y especial del diario español el país disponible en [www.elpais.es/especiales/ampliacionunion europea](http://www.elpais.es/especiales/ampliacionunion%20europea)

La Conferencia Intergubernamental celebrada en Turín, Italia en marzo de 1997 que tenía por objeto la revisión del Tratado de Maastricht, se materializó en el Tratado de Ámsterdam firmado en 1997 que entró en vigor el primero de mayo de 1999 con el fin de hacer las reformas y los cambios necesarios en la estructura europea, tanto en materia política como económica, que le demandaba el gran número de solicitudes de ingreso por parte de aquellos Estados que se encontraban en la zona de influencia soviética.

En el Consejo Europeo de Niza de 2000, un año más tarde de la firma del Tratado de Ámsterdam, se crearon los pilares de la Unión Europea a través del tratado que lleva el nombre de la misma ciudad y que entró en vigor en 2003. En el mismo consejo se consideraron a los países del este europeo en la nueva arquitectura institucional como en el reparto del número de votos en el Consejo y el Parlamento Europeo. Este tratado es de particular importancia ya que establece las competencias actuales de cada uno de las instituciones en diferentes materias creando un equilibrio entre ellas y haciendo aun mas *sui generis* la estructura institucional. En cuanto a la ampliación de nuevos Estados a la Unión Europea se refiere, el voto por parte del Consejo Europeo debe ser unánime y es el Parlamento Europeo quien ratifica al presidente de la Comisión, y por tanto, el rumbo que debe seguir la Unión. Es este sentido, y considerando que el único factor de mayoría parlamentaria es la población de un Estado, serían los de mayor población los que vetaran o no el rumbo de la misma.

Actualmente y desde diciembre de 1999, fecha en la que se le concedió el estatuto de candidato, el gobierno turco se ha esmerado y ha realizado el mayor número de reformas para el cumplimiento de los Criterios de Copenhague reformando treinta y cuatro artículos constitucionales. En enero de 2004, Ankara firmó en Estrasburgo el protocolo número 13 de la Convención Europea de Derechos Humanos sobre la abolición de la pena de muerte en todas las circunstancias, incluso en tiempos de guerra y la creación de un nuevo código civil. Un año antes, había firmado el protocolo número 16 sobre la abolición de la pena de muerte en tiempos de paz. En materia de adulterio y derechos de la mujer, en septiembre de 2004, a pocas semanas de que la Comisión Europea presentase un informe sobre la pertinencia o no de iniciar las negociaciones de adhesión, el Gobierno turco dio marcha atrás a un controvertido proyecto de ley que consideraba al adulterio como delito. Diez días después de retirar la propuesta sobre la penalización del adulterio, el Gobierno aprobó una reforma de su Código Penal que se tradujo en un incremento de los derechos de la mujer y un endurecimiento de los castigos por torturas policiales. Otra de las reformas importantes fue el cambio a la estructura del Consejo de Seguridad Nacional, históricamente dominado por las fuerzas armadas, y en donde actualmente esta conformado por civiles en su mayoría y su papel se ha visto reducido, al menos *de jure*, a un órgano asesor.

4.7 LAS RELACIONES A PRINCIPIO DEL SIGLO XXI: ESTADO ACTUAL DE LAS NEGOCIACIONES.

El rechazo de la Comunidad Económica Europea a principios de la década de los noventa, significó el principio de una serie de desencuentros entre Ankara y Bruselas. Bill Parks, resume bien la raíz del problema al mencionar que “Occidente no debió haber planteado a la elite turca la posibilidad de ser parte de la Unión Europea cuando hubiera pasado ciertas pruebas, sino decir que sabían que la sociedad turca y su cultura política eran tan distintas de la occidental que no creían que podían pasar esas pruebas”¹⁴⁹.

A pesar del primer desencuentro entre Ankara y Bruselas de 1987, Turquía insistió en el Consejo Europeo de Luxemburgo de diciembre de 1997 y sufrió un segundo revés al decidirse no incluir a Turquía entre los diez países candidatos que se incorporaron en 2004, sin embargo, se confirmó la elegibilidad para ser miembro de pleno derecho pero no se ofreció una estrategia de preadhesión como se hizo con Chipre, acción que causó la irritación del gobierno turco al considerar la posición de la Unión Europea como parcial. El rechazo se ratificó en el documento de la Comisión Europea titulado Agenda 2000 que sólo se limitó a declarar el buen funcionamiento de la Unión Aduanera, señalar que los criterios de Copenhague no se habían cumplido y creó una procuraduría especial que revisaba el avance de desarrollo y se declaró un apoyo incondicional para el mejoramiento de los derechos humanos en el territorio turco. Esta decisión sin fundamento, junto con la consideración de Chipre, fue considerada como injusta y discriminatoria por el

¹⁴⁹ Bill Parks, “Relaciones cívico-militares: el caso de Turquía” en Athanasios Hristoulas (coord.), *Las Relaciones Cívico-militares en el Nuevo Orden Internacional*, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2002, p132

gobierno turco. Por segunda ocasión Europa no ofreció ninguna justificación nueva para rechazar a Turquía, lo que ocasionó un distanciamiento entre ambos.

En un intento por relajar la tensión entre ambas capitales, la Unión Europea invitó a Turquía a participar en la Conferencia Europea de 1998, invitación que no sólo fue rechazada sino que también la acompañó la suspensión del diálogo político establecido desde la Unión Aduanera, por parte de Ankara, tras un consenso en las elites políticas y algunas de oposición. La conjugación mas importante de factores que llevaron a los turcos a la manifestación de esos desplantes fue el fin de la Guerra Fría y la oportunidad que los nuevos Estados de Asia Central representaban a la política exterior de Turquía como ya se vio en el capítulo anterior y las visitas se intensificaron. El periodo entre la cumbre de Luxemburgo y la Cumbre de Helsinki, fue el primer indicio de que Turquía no siempre estará dispuesta a esperar.

Como señala Atalia Eralp, los desplantes y la intensificación de relaciones diplomáticas con Asia Central en 1997 fueron rentables para Turquía ya que en el Consejo Europeo de Viena de 1998 se mostró una mejoría al subrayarse que las relaciones entre ambas partes habían mejorado y se le otorgó a Turquía un status diferente aunque sin alcanzar la candidatura, situación que no modificó la actitud discriminatoria de Europa a los ojos del gobierno turco¹⁵⁰. Es decir que tendría que haber avances considerables para la reconsideración del gobierno turco para con las relaciones con la Unión Europea, ya que el orden internacional ubicaba de nueva cuenta a Turquía en una posición privilegiada por la importancia de Asia Central y principalmente en el conflicto de los Balcanes en general y en particular el

¹⁵⁰ Atila Eralp, *Op. cit.* p. 73-76

conflicto de Kosovo de 1999 así como la importancia de Turquía en los Balcanes musulmanes como ya se observó anteriormente.

El momento llegó en el Consejo Europeo de Helsinki de 1999 cuando pareciendo que, como menciona Erkan Erdogdu, los europeos comenzaron a considerar que deberían presentar algo concreto a Turquía antes de que perdieran influencia sobre ella¹⁵¹ ya que las relaciones entre Ankara y Bruselas habían mejorado después de la captura del líder separatista Abdulla Ocalan y del acercamiento entre Ankara y Atenas a través de la denominada “diplomacia de los terremotos”. De esta manera se le otorgó el status de Estado candidato, aunque se ratificó que los criterios de Copenhague seguían siendo el requisito fundamental para el inicio de las negociaciones. Sin embargo, a diferencia de Luxemburgo, esta vez el anuncio de la candidatura se vio acompañado de una estrategia de adhesión y del anuncio de prioridades económicas y políticas, establecidas por la Comisión Europea, para que Turquía cumpliera con los criterios de Copenhague. Esta estrategia, que respondió a la importancia que Turquía representa para la seguridad del continente europeo fue bien acogida por Ankara ya que creó un Programa Nacional para la adopción del acervo comunitario que a la postre fue presentado en el Consejo Europeo de Niza de 2000.

De manera irónica, junto con la presentación del Programa de Turquía, al finalizar el Consejo Europeo de Niza se firmó el tratado con el nombre de la misma ciudad que sienta las bases institucionales de la Europa ampliada y en donde consideraron sólo a los países cuyas negociaciones habían comenzado y dejando a Ankara fuera de

¹⁵¹ Erkan Erdogdu, *Op. cit.* p. 46

la proyección del Tratado de Niza. Situación que en un futuro podrá servir a la Unión Europea para bloquear el ingreso total de Turquía considerando que, como menciona Marianni Micsinai refiriéndose a la ampliación hacia el Este, la ampliación no sólo depende de los candidatos sino de la capacidad de las instituciones de resolver las reformas necesarias para la misma¹⁵². En este caso, el Tratado de Niza considera a los países del Este pero deja fuera a Turquía.

En los siguientes Consejos Europeos de Gotemburgo (2001); Laeken (2001); Sevilla (2002) y Bruselas (2002) no se hizo mas que ratificar el nuevo status de Turquía como candidato y en Copenhague (2002) se instó al gobierno de Ankara a trabajar de manera forzada para el cumplimiento de los requisitos necesarios para el inicio de las negociaciones: los criterios de Copenhague que a pesar de las reformas ya elaboradas como la anulación de la pena de muerte tanto en tiempos de paz como en guerra, la aceptación a la enseñanza del kurdo en escuelas, los avances democráticos y la presión del presidente estadounidense George W. Bush Turquía no fue considerada entre los 10 países que ingresaron en 2004: Estonia, Letonia, Lituania, República Checa, Eslovaquia, Chipre, Eslovenia, Polonia, Hungría y Malta, ni con Rumania y Bulgaria que lo harán en 2007, lo que provocó la molestia en las cúpulas del poder turco, una vez más, como las del ahora Primer Ministro Erdogan quien lamentó que “Turquía haya estado esperando a las puertas de la UE durante 40 años, cuando países que solicitaron la admisión solo hace 10 años ya son prácticamente miembros. Creemos que debe irse un poco mas allá y no considerar la UE como un club cristiano¹⁵³”

¹⁵² Mariann Micsinai, *Op. cit.* P. 155.

¹⁵³ Michael S Teitelbaum y Philip L. Martin, *Op. Cit.*

Las declaraciones anteriores dejaron de presentarse y el ánimo en el gobierno turco aumentó cuando el 6 de octubre de 2004 el presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, presentó un informe periódico en donde se recomendaba el inicio de las negociaciones de adhesión, a iniciarse en octubre de 2005, considerando que Turquía cumple suficientemente los criterios políticos y económicos. Esta declaración es considerada como el primer avance serio en las relaciones bilaterales desde 1967. Lo anterior representó un avance considerable en el proceso de adhesión, a pesar de que la declaración no fue clara al condicionar las negociaciones a más reformas legales, sin precisar cuales. Asimismo se estableció una cláusula de salvaguarda que permite suspender las negociaciones en caso de que se viole alguno de los Criterios de Copenhague, por lo que la recomendación no garantiza la adhesión. El informe de Romano Prodi fue confirmado por el Consejo Europeo de Bruselas de diciembre de 2004, al concluir que el objetivo de las negociaciones es la integración total, aunque señala también, que es un proceso sin fecha límite y que no garantiza el cumplimiento del objetivo¹⁵⁴.

Las negociaciones de adhesión de Turquía previstas para 2005 tendrán una categoría especial y generarán diversas reacciones entre los diferentes actores de la Unión Europea. Como se mencionó anteriormente, las posiciones de los Estados europeos han sido diferentes desde 1967 y tras la recomendación de la Comisión Europea de iniciar negociaciones, éstas continúan matizadas y divididas. Actualmente, los gobiernos de Gran Bretaña, Países Bajos, Alemania, Suecia y Finlandia se han manifestado a favor de que las instituciones europeas cumplan el

¹⁵⁴ Kemal Kirisci, *Ibid*, p. 90

compromiso de admitir como miembro de pleno derecho a Turquía. Las posiciones de estos gobiernos responden en gran medida a cuestiones estratégicas y de seguridad.

Por otro lado, Francia y Austria han manifestado su temor y rechazo principalmente en materia migratoria y laboral e incluso, en el primer caso, se reformó la constitución para que ninguna ampliación futura, tras la de Rumania, Bulgaria y Croacia, se haga sin ser sometida a un referéndum previo en donde el pueblo francés muestre su aprobación. Si bien es decisión del Consejo, si representaría una posición incómoda a éste en caso de haber una negativa por parte del pueblo galo. En ese sentido, Alemania que como ya se observó en el cuadro 4.1 de este texto es el Estado europeo con mayor población turca, se ha mantenido al margen de hacer declaraciones en materia migratoria.

Adicionalmente a la postura oficial, existen otros actores que se manifiestan e influyen en las decisiones de las instituciones europeas como la del Primer Ministro francés, Michael Barnier quien ha señalado que el ingreso de Turquía hará que el río del Islam se una al lecho del laicismo y propone un status especial a la relación bilateral al igual que los demócrata-cristianos alemanes, encabezados por la hoy canciller Angela Merkel, quienes no desean el ingreso y proponen una relación privilegiada¹⁵⁵. En ese mismo sentido, se encuentra el ex presidente francés Valéry Giscard D'Éstaing y entonces presidente de la Convención del Futuro de Europa que afirmó que Ankara debe conformarse con una relación especial y no ser miembro de pleno derecho por no formar parte ni territorial, ni culturalmente de

¹⁵⁵ David L. Phillips, *Op. Cit* p. 96

Europa¹⁵⁶. Estas declaraciones en contra de la integración de pleno derecho a la Unión Europea son respaldadas, en gran medida, por el pasado musulmán del actual Ministro Erdogan que ha generado desconfianza en algunos círculos europeos¹⁵⁷. A esta declaración, se le sumó la del ex comisario del mercado único, Fritz Bolkeisten, al señalar que el ingreso de Turquía islamizaría a Europa a causa de los cambios demográficos y la migración y apuntó que en caso de ser así, la liberación de Viena en el año 1638 a manos de los turcos habría sido en vano.

Como se podrá observar, las declaraciones y posiciones en contra del ingreso de Turquía al club europeo van en función tanto de medidas económicas, demográficas y sociales hasta cuestiones culturales y religiosas, en ese sentido, la Iglesia Católica no ha quedado exenta de manifestar su opinión ya que en 2004 el entonces cardenal Joseph Ratzinger, hoy jefe del Estado Vaticano, afirmó que Turquía siempre ha estado en una posición contraria a Europa y que debería buscar su futuro entre las organizaciones musulmanas y no en las instituciones europeas¹⁵⁸.

¹⁵⁶ Diario Le Monde 8/11/2002 versión electrónica en <http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3210,36-297386,0.html>

¹⁵⁷ David L. Phillips, *Op. Cit* p. 94, 95

¹⁵⁸ *Le Figaro*, 13 de agosto de 2004

CONCLUSIONES.

La integración de Turquía a la Unión Europea representaría la consolidación del sueño de los jóvenes turcos, creadores del Estado moderno, de hacer del país un Estado Europeo. Sin embargo, los documentos y acuerdos con los que inició Turquía su aventura en Europa y que son la piedra angular de las negociaciones, el Acuerdo de Asociación de 1963 y posteriormente el Protocolo de Ankara de 1970, sólo plantean el establecimiento gradual de una unión aduanera lo que significa la eliminación de barreras arancelarias y nunca la unión plena entre ambas. Turquía fue reconocida oficialmente como candidato en diciembre de 1999 y en el Consejo Europeo de 2002 se acordó que, en caso de cumplir los criterios de Copenhague iniciarían las negociaciones en 2005 como así fue. Sin embargo, existe una cláusula que da la libertad a las instituciones europeas de suspender las negociaciones si a su juicio, los criterios de Copenhague se ven minados como podría ser el caso de la persecución política al escritor Orhan Pamuk, Premio Nobel de Literatura en 2006, quien declaró que ya era tiempo que Ankara reconociera el genocidio armenio en 1915 y que es considerado como un escritor incómodo para Turquía por su voz independiente frente a la presión militar e islamista.

Al final de la Guerra Fría y con la pretensión de explicar el nuevo orden internacional se plantearon una serie de paradigmas que van desde el final de la historia, aquel que explica que los conflictos internacionales girarán en torno a la crisis energética y el choque de civilizaciones entre otros. Si bien es difícil acertar cual de ellos explican el orden actual, si es posible identificar los factores que lo configuran como el negocio de las drogas, el terrorismo derivado del

fundamentalismo religioso, la aun constante amenaza por parte de Estados hostiles a las democracias occidentales como Irán y sus proyectos nucleares, el tráfico de armas en las ex repúblicas soviéticas y las dictaduras militares en los Estados desgarrados que funcionan como hogar de células terroristas. Sin embargo, uno de estos factores ha sido constante en los últimos años y es la creciente ola de violencia entre actores de diferentes religiones, principalmente entre el Islam y occidente como las manifestaciones en Francia, Holanda y el Reino Unido y la toma de embajadas en Siria y Líbano a modo de protesta por la publicación de caricaturas que satirizan al profeta Mahoma. Otro ejemplo reciente de estas manifestaciones de violencia son las amenazas de grupos islámicos tras la cita del Papa Benedicto XVI, en el marco de su discurso titulado *"Fe, razón y la universidad: memorias y reflexiones"* en la Universidad de Ratisbona, Alemania el 12 de septiembre de 2006 quien mencionó: *"Muéstrame también aquello que Mahoma ha traído de nuevo, y encontrarás solamente cosas malvadas e inhumanas, como su directiva de difundir por medio de la espada la fe que él predicaba"* tomada de un diálogo entre un Emperador Bizantino y un ciudadano persa¹⁵⁹.

A lo largo del presente trabajo se han expuesto diferentes elementos por los cuales Turquía ha sido impedida para lograr su integración a la Unión Europea y uno de los principales elementos es su condición de país musulmán. De este modo, la integración demostraría que el mundo islámico no es excluyente de los principios y valores aceptados por las sociedades occidentales, de lo contrario, el mundo

¹⁵⁹ Organización Zenit en: <http://www.zenit.org/spanish/visualizza.phtml?sid=94800>

islámico justificaría estas diferencias y el paradigma del choque de civilizaciones no estaría muy alejado de la realidad.

Sin embargo, existen otros factores como el retraso económico y los retrasos en los criterios de Copenhague que medianamente han logrado alcanzar y que reducirían la media en los estándares económicos y sociales de la Unión si en esta fecha ingresara ya que el PIB *per cápita* es similar a Bulgaria y Rumania. Desde 1999 y principalmente desde la elección del actual gobierno en noviembre de 2002 liderado por Tayyip Erdogan el gobierno turco han hecho un notable esfuerzo de transposición de normas comunitarias a la legislación nacional para dar cumplimiento a los criterios de Copenhague. Ocho paquetes de reformas se han aprobado desde 2000, incluyendo la eliminación o cambio de treinta y cuatro artículos de la Constitución en 2001. Por ello, el conjunto de reformas llevadas a cabo entre 2000 y 2002 se considera el más importante para el proceso de democratización del país desde 1970. A esta corriente reformadora se suman las enmiendas que el Parlamento llevó a cabo en la Constitución en mayo de 2004. Todo ello ha dejado como balance la abolición de la pena de muerte, un nuevo Código Civil, leyes para aumentar el control civil sobre el estamento militar, la mejora en el ejercicio de los derechos y libertades fundamentales. Sin embargo aun existen asignaturas pendientes como la práctica de la tortura, que si bien *de facto* ha sido abolida, en la práctica continua siendo una costumbre y principalmente la cuestión de Chipre y Armenia.

Asimismo, su integración serviría a Europa para contrarrestar su denominada orientación nórdica y posicionarse para ejercer influencia en Asia Central, que

posee el segundo yacimiento más grande de energéticos y la ventaja geopolítica que ya se ha manifestado a lo largo del presente trabajo. De igual manera, posicionaría a la Unión Europea en el dominio del Mediterráneo y agrandaría la dimensión mediterránea de la política exterior europea que pretende consolidar la democracia en esa región. En este sentido, un factor por lo que la negativa de Bruselas se ha mantenido sin mayores cambios, es el peso institucional que adquiriría Ankara, junto a los cuatro estados grandes, Alemania; Francia; Gran Bretaña e Italia, en el reparto institucional y de toma de decisiones que pretende la Constitución Europea ya que su población cuenta con unos diez millones de habitantes menos que la población de Alemania y prácticamente la población conjunta de los diez Estados que ingresaron en mayo de 2005, lo que significa que Turquía sería el segundo Estado con mayor número de representantes en el Parlamento Europeo durante los primeros quince años del siglo XXI y el primero después de esta fecha con los 90.565 millones de habitantes que se estiman para el 2025 ya que Alemania contaría con una población de 82,513 millones de habitantes. Lo anterior significa que Ankara de ser miembro, podría bloquear cualquier iniciativa y por sí misma, decidiría en gran medida el rumbo de la unión.

Otro elemento a considerar en la negativa es el geográfico. A diferencia de América, África y Australia, Europa no posee fronteras geográficas bien definidas ni un sentido claro de uniformidad, al menos en las fronteras orientales. Sin embargo, el argumento del Presidente para la Convención Europea y quien es uno de los más ferreos opositores a que Turquía ingrese a la Unión Europea considerando éste factor, Valéry Giscard d'Estaing, no es contundente ya que Turquía ha participado en todos los eventos e instituciones europeas, desde el Consejo de Europa hasta

torneos deportivos además de que la inclusión de Chipre debilita aun más el argumento. Sin embargo el factor geográfico obtiene mayor peso cuando vemos que, de ser Turquía miembro de la Unión, los países fronterizos de ésta serían los incómodos Estados de Irán, Siria e Irak, lo que representaría una frontera conflictiva y en términos estrictos de la política de buena vecindad éstos recursos serían destinados a países no democráticos e incluso considerados hostiles para la democracia.

Un factor más por el que Turquía ha visto obstaculizada su carrera hacia la integración de la Unión Europea es su estrecha relación con Estados Unidos en el marco del distanciamiento entre Bruselas y Washington desde la intervención a Irak, o lo que se denominó el Cisma de Occidente. Estados como Polonia; los Estados Bálticos; la República Checa y Eslovaquia, quienes iniciaron la travesía al finalizar la Guerra Fría adquirieron rápidamente el apoyo necesario, tanto económico como político para su ingreso con la finalidad de eliminar la división europea creada por la lucha bipolar de la posguerra y con el objetivo de evitar el desarrollo de la inestabilidad y el autoritarismo en la periferia del centro europeo. Por otro lado, Turquía fungió únicamente como satélite y aliado de Washington por lo que algunos actores involucrados en el proceso ven a Ankara, al igual que al Reino Unido lo vieron los primeros europeístas, como un caballo de Troya de Estados Unidos.

La cuestión de Chipre es uno de los factores mas importantes y el que mas va a influir en el transcurso de las negociaciones de adhesión ya que Ankara pretende ingresar a la Unión Europea sin reconocer a uno de sus miembros, así lo

demonstró la declaración del gobierno turco que mencionaba que el inicio de las negociaciones no significaba el reconocimiento de la parte sur de Chipre, el único territorio de la isla que forma parte de la Unión Europea en la actualidad, como representante legítimo de la isla.

Sin embargo y tras la contradecларación en la que se solicitaba que Turquía facilitara el libre movimiento de bienes y la supresión de restricciones para cuestiones de transporte en relación con todos los países incluidos en el Protocolo, Ankara continúa oponiéndose a que Chipre ocupe sus puertos y aeropuertos situación que ha obligado al comisario responsable de la ampliación Oli Rehn, a declarar que si Ankara sigue sin aplicar plenamente el protocolo adicional que amplía el acuerdo aduanero de Ankara a los diez nuevos países, entre ellos Chipre, los 25 tendrán que dar por zanjadas las conversaciones.

Pero la ampliación de la unión aduanera no será suficiente si Turquía quiere lograr avances en la negociación, para ello será necesario el reconocimiento diplomático que sugieren Alemania y Francia o bien, la ejecución del Plan de Naciones Unidas que ya ha sido rechazado por el gobierno del sur de la isla y que seguirá siendo rechazado cuantas veces se presente debido a la posición de ventaja en la que se encuentra éste. Sin embargo, el reconocimiento diplomático de la isla representa una serie de negociaciones internas en Turquía, por un lado, se encuentra el *establishment* militar y por el otro el orgullo nacional, ambos elementos de difícil negociación.

El factor militar también será un factor determinante en el proceso de negociación ya que las instituciones europeas exigen que el ejército sea una institución que se preocupe por salvaguardar los intereses democráticos y relega sus funciones, en el escenario internacional, a la ayuda humanitaria, sin embargo y como ya se observó el ejército es el pilar en el que se fundó el estado turco y a pesar de las reformas que ha sufrido el Consejo de Seguridad aun sigue siendo rector de la política nacional. Actualmente éste consejo se encuentra dividido. Por un lado se encuentra el sector encabezado por el Ministro de Exteriores y el Ministro de Defensa quienes ven grandes ventajas a la membresía europea, esta idea es compartida por la policía y la inteligencia militar. Por otro lado, se encuentran los altos mandos de las fuerzas de tierra y mar quienes ven en las reformas necesarias para el ingreso una amenaza al poder militar y representan la línea dura del Consejo de Seguridad Nacional.

Dos factores que son tácitos en la relación entre Turquía y la Unión Europea y que pueden ser determinantes son el histórico y el territorial. En el primero, algunos actores no oficiales y tendientes al fundamentalismo cristiano como organizaciones no gubernamentales, medios de comunicación, algunos partidos políticos y *lobbies* influyentes en los gobiernos, aun no asimilan la posibilidad de que el enemigo histórico de los europeos, quienes lucharon siete cruzadas y ante quienes perdieron la capital del Imperio Bizantino, sea reconocida como parte de Europa y pertenezca a sus instituciones. Un ejemplo claro de lo anterior es la exigencia, por parte de la minoría Armenia en Francia, del genocidio a ese pueblo por parte de los otomanos en 1915 así como la exigencia de disculpas históricas y en algunos casos la negativa total.

El segundo factor tácito es la integridad territorial. Entre las demandas de la Unión Europea, como ya se observó, se encuentra el reconocimiento de los derechos kurdos y su cultura, que es un factor crítico por parte de Turquía ya que no considera a éste como independiente sino como una minoría y sus representantes son calificados de terroristas. El temor turco radica en que desde el punto de vista europeo la autonomía de algunas provincias no es considerada como pérdida de soberanía y de integridad territorial, no así para Turquía, cuyo proceso de formación territorial implicó luchas contra los griegos, armenios, kurdos y rusos para obtener sus actuales fronteras y aun se encuentra reciente en la memoria histórica del pueblo. Por lo anterior es válido considerar a éstos dos factores, junto con la importancia del ejército, como críticos e innegociables por parte del gobierno turco ya que son tres pilares fundamentales en la construcción del Estado. De lo anterior da cuenta la intolerancia a las declaraciones del escritor Orhan Pamuk en el marco del avance de las libertades individuales en el actual gobierno.

Actualmente la Unión Europea se encuentra en el proceso de adopción del texto constitucional que consolidaría institucional y jurídicamente a la Unión, sin embargo, las negativas del Reino Unido, Francia y Los Países Bajos han detenido el tren de la integración ya que las posiciones de los gobiernos, al igual que las posiciones con relación a la integración de Turquía son variables, y hasta que no exista una figura institucional que englobe el proceso de ampliación, Ankara tendrá que esperar a que todos los actores involucrados se encuentren en la misma posición con relación a su ingreso, lo que en una sociedad plural y democrática es poco probable.

Como ya se mencionó el gobierno turco ha hecho un notable esfuerzo de transposición de normas comunitarias a la legislación nacional para dar cumplimiento a los criterios de Copenhague pero las señales enviadas desde Bruselas no han sido del todo positivas y Turquía no está dispuesta a esperar tanto tiempo considerando que las cláusulas de salvaguarda son excesivas, el proceso duraría más de cuarenta años y que las probabilidades de que Croacia y Montenegro ingresen antes que Ankara son mayores ya que la Unión Europea ha dado prioridad a las negociaciones de adhesión con Croacia y ha dejado a Turquía en un segundo plano al negociar el capítulo aduanero con Zagreb. Las consecuencias de un aplazamiento de la decisión final pueden implicar un debilitamiento en las instituciones democráticas, el aumento del nacionalismo y el renacimiento de fuerzas radicales islamistas, que velarían por la búsqueda de nuevas alianzas con el Cáucaso y los gobiernos islámicos además de un resentimiento de la población turca en Turquía y en Europa.

A pesar de lo anterior, su ingreso se convertiría en un ejemplo para los gobiernos de la región, principalmente las nuevas repúblicas de Asia Central y demostraría que la búsqueda de la democracia puede ser a través de medios pacíficos. Asimismo, demostraría que la Unión Europea no es un club cristiano, sino un club democrático y secular preocupado por la promoción de la democracia, lo que implicaría el derrumbe de aquella teoría que argumenta que el eje de los nuevos conflictos internacionales es el choque de civilizaciones.

FUENTES DE CONSULTA.

Libros.

Ahmad Feroz, "The Historical Background of Turkey's Foreign Policy" en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Washington: BCSIA Studies in International Security, 2002.

Arroyo Pichardo, Graciela. "Los Grandes Momentos de la Identidad Europea" en Alejandro Chacona y Roberto Dominguez (coords). *Europa en Transformación: Procesos Políticos, Económicos y Sociales*, México: Plaza y Valdés Editores, 2000.

Bahçeli Tozun, "Turkish Policy toward Greece" en Alan Makovski y Sabri Sayari (eds.), *Turkey's New World, Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Washington: The Washington Institute for Near East Policy, 2000.

Bazogul Sezer, Duygu. "Turkish-Russian Relations: From Adversity to Virtual Rapprochement" en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Turkey Between East and West: New Challenges for a rising regional power*, Washington: The Washington Institute for Near East Policy, 2000.

Brezewski, Zbigniew. *The Geostategic Traid: Living with China, Europe and Russia*, Washington: Center for Strategic and International Studies, 2000.

Brezzezinski, Zbigniew. *The Grand Chessboard*. Nueva York: Basic Books, 1997.

Cem, Ismail. *Turkey in the New Century*, Washington: Rustem Publishing, 2001.

Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid: Editorial Tecnos, 1990.

Eralp, Atila. "Turkey and the European Union" en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Turkey's New World Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Washington: The Washington Institute for Near East Policy, 2000.

Eralp, Atila. "Turkey and European Union" en Leonore G. Martin (ed.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Massachusetts: BCSIA Studies in International Security, Massachusetts Institute of Technology, 2003.

Fisas Armengol, Vicenc. *Paz en el Mediterráneo*, Madrid: Ed Lerna, 1987.

Micsiani, Mariann. "La Primera Ampliación de la Unión Europea para el Siglo XXI" en Joaquin Roy y Roberto Dominguez (coords.), *Las Relaciones Exteriores de la Unión Europea*, México: Plaza y Valdés Editores, 2001.

Hall, George. *Geopolitics and the Decline of Empire*, Nueva York: Mc Farland and Company, Inc., Publishers, 1990.

Haas, Ernst. *The Uniting Europe*, Stanford: Stanford University Press, 1958.

Hristoulas, Athanasios. *Las Relaciones Cívico-Militares en el Nuevo Orden Internacional*. México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2002.

Huntington, Samuel. *El Choque de las Civilizaciones*, México: Paidós, 1998.

Ibryamova, Nuria. "Integrando la Nueva Periferia Europea" en Joaquin Roy y Roberto Dominguez (coords.) *Las Relaciones Exteriores de la Unión Europea*, México: Plaza y Valdés Editores, 2001.

Kennedy, Paul. *Auge y Caída de las Grandes Potencias*, Barcelona: Plaza y Janes, 1998.

Kramer Heinz, "Turkey and the European Union: A Multi-Dimensional Relationship with Hazy Perspectives" en Vojtech Mastny y Craig Nation (eds.), *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Boulder: Westview, 1996.

Khalilzad, Zalmay, Ian O. Lesser y Stephen F. Larrabe. *The Future of Turkish-Western Relations*. Washington: Rand, 2003.

Kirisci, Kemal. "The Kurdish Question and Turkish Foreign Policy" en Leonore G. Martin y Dimitris Keridis (eds.), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Harvard: Harvard University Press, 2004.

Klare, T. Michael. *Resources Wars*, Washington: Henry Holt and Company, 2002.

Kut, Sule. "Turkish Policy toward the Balkans" en Alan Makovsky y Sabri Sayari (eds.), *Turkey's New World: Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*, Washinton: The Washington Institute for Near East Policy, 2000.

Larrabe, Stephen y Ian O. Lesser. *Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty*, Nueva York: Rand, 2003.

Lengyel, Emil. *Turquía y su pueblo*, Buenos Aires: Editorial Claridad, 1947.

Lewis, Bernard. *The Emergente of Modern Turkey*, Oxford: Oxford University Press, 1968.

Martin G. Leonore. "The historical Background of Turkey's Foreign Policy" en Leonore G. Martin y Gimitris Keridis (eds.), *The Future of the Turkish Foreign Policy*, Harvard: Harvard University Press, 2004.

Martin, G. Leonore y Dimitris Keridis, *The Future of Turkish Foreign Policy*, Nueva York: BCSIA Studies in International Security, 2003.

Mastny, Vojtech y Craig Nation. *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Boulder: Westview, 1996.

Makovsky, Alan y Sabri Sayari. *Turkey's New World Changing Dynamics in Turkish Foreign Policy*. Washington: The Washington Institute for Near East Policy, 2000.

Montero, Pablo. 1990, *El Ajedrez del Golfo*. Ciudad de México: Editorial Gurbal, 1991.

Muftuler-Bac Meltem, "Through the Looking Glass: Turkey in Europe" en *Turkish Studies*, vol. 1, no.1, Washington: Turkish Studies, 2000.

Önis, Ziya. "The State and Economic Development in Contemporary Turkey: Estatism to liberalism and Beyond" en Vojtech Mastny y R. Craig Nation (eds.), *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Boulder: Westview, 1996.

Powaski E. Ronald, *La Guerra Fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Barcelona: Crítica Barcelona, 2000.

Praks, Bill. "Relaciones cívico-militares: el caso de Turquía" en Athanasios Hristoulas (Coord.), *Las Relaciones cívico-militares en el nuevo Orden Internacional*, México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2002.

Revel, Jean Francois. *La obsesión Antiamericana*. París: Urano Tendencias, 2003.

Safrastyan, Ruben. "Turkey and Eurasia in the Aftermath of the September 11 Tragedy: Some Observations on Geopolitics and Foreign Policy" en *Caucasus and Central Asia Newsletter*, Winter 2001, Berkley: The Caucasus and Central Asia Program, University of California, 2001.

Sanguín, André-Louis. *Geografía Política*, Barcelona: oikos-tau, 1981.

Sánchez-Gijón, Antonio. *Europa, Una tarea Inacabada*. Barcelona: Editorial Planeta, 1975.

Segura, Antoni. *Irak en la Encrucijada*. Barcelona: RBA, 2003.

Sen, Faruk. "Turkish Communities in Western Europe's" en Vojtech Mastny y R. Craig Nation (eds.), *Turkey between East and West: New Challenges for a Rising Regional Power*, Boulkder: Westview, 2000.

Stoessinger, John. *El Poderío de las Naciones*, México: Ediciones Gernika, 1980.

Hemerografía.

Cetinsaya, Gokhan, "Essential Friends and Natural Enemies: The Historical Roots of Turkish-Iranian Relations", *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 7 No. 3 Washington: Global Research in International Affairs Center, 2003.

Chase S. Robert, Emily B. Hill y Paul Kennedy, "Pivotal States and US Strategy" en *Foreign Affairs*, Vol. 75 num. 1, Nueva York: Foreign Affairs, 1996.

Erdogdu, Erkan. "Turkey and Europe: Undivided but not United" en *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 6, No. 2, Washington: Research in International Affairs Center, 2002.

Moisi, Dominique. "Hacia una Definición de Occidente" en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 4 Num. 1, México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

Kagan, Robert. "La Crisis de legitimidad de Estados Unidos" en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 4 Num. 2, México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2004.

Kennan, George. "Las Fuentes de la Conducta Soviética", en *Foreign Affairs*, Vol. 24, Nueva York: Foreign Affairs, 1947.

Kirisci, Kemal. *Between Europe and the Middle East: The Transformation of Turkish Policy*, *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 8 No. 1. Washington: The Global Research in International Affairs Center, 2004.

Kirisci, Kemal. "The December 2004 European Council decision on Turkey: Is It An Historic Turning Point?" en *Middle East Review of International Affairs*, Vol 8. No. 4, Washington: Research in International Affairs Center, 2004.

Phillips, David. "Turkey's Dreams of Accession" en *Foreign Affairs*, vol. 83 num. 5, Nueva York: Foreign Affairs, 2004.

Rice, Condoleezza. "Promoting the National Interest" en *Foreign Affairs*, vol.79, num. 1 , Nueva York: Foreign Affairs, 2000.

Teitelbaum S. Michael y Martín L. Philip en "¿Está Turquía preparada para la Unión Europea?" en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 3 Num. 3, México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2003.

Winrow M. Gareth , "Turkey and the Newly Independent States of Central Asia and the Trancaucasus", en *Middle East Review of International Affairs*, Vol 8. No. 4, Washington: Research in International Affairs Center, 2004.

Leyes.

Constitución de Turquía, edición 2006.

Documentos.

Las Ideas Estratégicas para el Inicio del Tercer Milenio, Ministerio de Defensa Español. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Dirección General de Política de Defensa, 2000.

Turquía a las Puertas de Europa, Ministerio de Defensa Español. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Dirección General de Política de Defensa, 2003.

Páginas electrónicas.

1. Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos en <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html>, tomado el 23 de febrero de 2006.

2. Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, "Irak" en <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/iz.html>, tomado el 1 de marzo de 2006

3. Comisión Europea “Historia de la Unión Europea” en http://www.europa.eu.int/abc/history/index_es.html, tomado el 25 de agosto de 2005.

4. Comisión Europea “La Ampliación europea” en: <http://www.europa.eu.int/scadplus/leg/es/s40013.htm>, tomado el 19 de julio de 2005.

5. Consejo de Europa “Acerca del Consejo de Europa” en: http://www.coe.int/T/e/Com/about_coe, tomado el 14 de mayo de 2005.

6. Delegación de la Comisión Europea en Turquía <http://www.deltur.cec.eu.int/>

7. Diario el País en [www.elpais.es/especiales/ampliacionunion europea](http://www.elpais.es/especiales/ampliacionunion%20europea), tomado el 18 de mayo de 2005.

8. Le Monde Diplomatique en: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrolemdv1998>, tomado el 2 de marzo de 2006.

9. Le Monde Diplomatique en : <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasemdv1997>, tomado el 15 de mayo de 2006.

10. Le Monde Diplomatique en: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/meregeemdv1997>, tomado el 31 de agosto de 2005.

11. Le Monde Diplomatique “¿Hasta donde se Puede ampliar la Unión Europea al Este?”, Guy Pierre Chomette en: <http://wwwmonde-diplomatique.es/2003/03/chomette.html>, tomado el 17 de julio de 2004.

12. Le Monde Diplomatique “Una Europa cada vez menos Europea”, Bernard Cassen en: <http://www.monde-diplomatique.es/2003/01/cassen.html>, tomado el 17 de julio de 2004.

13. Middle East Review of International Affairs <http://www.biu.ac.il>

14. Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía en: <http://mfa.gov/livingaboard/html>, tomado el 27 de septiembre de 2004.

15. Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía, Constitución de Turquía en: <http://mfa.gov.tr/groupc/ca/cag/Part3.htm> tomado el 26 de abril de 2006.

16. Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía “PKK Terrorism” en: <http://www.mfa.gov.tr/grupe/eh/eh01/default.html>, tomado el 10 de febrero de 2006.

17. Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía “Turkey Relations” en:
<http://www.mfa.gov.tr/grupa/ad/adab/relations.htm>, tomado el 13 de febrero de 2006.

18. Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía, “Turkey and European Integration”, en: <http://mfa.gov.tr/grupe/eg/default.html>, tomado el 26 de abril de 2006.

19. Parlamento Europeo <http://www.europarl.eu.int>

20. Presidencia Danesa en
www.eu2002.dk/ewedebitpro2/upload/OW.StaticContent/827/eu_folder_es.pdf, tomado el 15 de diciembre de 2004.

21. Proyecto Salón Hogar en
http://www.proyectosalohogar.com/Diversos_Temas/Lenguas_del_Mundo.htm, tomado el 13 de junio de 2006.

22. Real Instituto El Cano en
<http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/101/WP-17-2004-I.pdf>,
William Chislet, tomado el 10 de octubre de 2005.

23. Revista Policy Review <http://www.policyreview.org>

24. United Nation Development Programm, Indice de Desarrollo Humano en : http://undp.org/hdr2003/español/pdf/hdr03_sp_HDI_pdf, tomado el 24 de mayo de 2004.

25. Western Washington University en <http://www.ac.wvu.edu/~helfgott/maps-ottoman-empire.htm>, tomado el 4 de noviembre de 2005.