

Universidad Nacional Autónoma de México.
Departamento de Estudios de Posgrado.
Facultad de Economía.

“La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.”

Tesis que para obtener el título de:
Maestro en Economía
Presenta: Víctor Manuel Isidro Luna

Asesor: Dr. Alejandro Valle Baeza

Ciudad Universitaria, 2006.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice.

Introducción.....1

Capítulo 1.

1. Sobre el interés por la pobreza y su concepto en la actualidad.....5

1.1. Del interés en la actualidad por la pobreza.... (6)

1.1.1. Del programa contra la pobreza de los Estados Unidos.... (6)

1.1.2. Del interés del Banco Mundial por la pobreza.... (7)

1.2. El papel de las instituciones.... (11)

1.2.1. El Banco Mundial.... (12)

1.2.2. La CEPAL y la SEDESOL.... (14)

1.3. Los conceptos de la pobreza.... (15)

1.2.1. El concepto de la pobreza de Banco Mundial.... (15)

1.2.2. El concepto de la pobreza de la CEPAL.... (17)

1.2.3. El concepto de pobreza de la Secretaria de Desarrollo Social.... (18)

1.4. Conclusiones al capítulo.... (23)

Capítulo 2.

2. La magnitud y las tendencias de la pobreza en la actualidad.....25

2.1. La pobreza en el mundo.... (25)

2.1.1. El desempleo.... (30)

2.1.2. Los salarios.... (32)

2.2. La evolución de la pobreza en América Latina.... (35)

2.3. La evolución de la pobreza en México.... (40)

2.4. Conclusiones al capítulo.... (42)

Capítulo 3.

3. Del fin de ayudar a los pobres.43

3.1. Responsabilidad social.... (43)

3.2. Del control social.... (50)

3.3. La concepción de la pobreza del siglo XVI al XIX.... (50)

3.3.1 Adam Smith (1723 – 1790).....	(51)
3.3.2. Karl Marx (1818 – 1883).....	(53)
3.3.3. Thomas R. Malthus (1766 - 1834)....	(60)
3.4. Conclusiones al capítulo....	(62)

Capítulo 4.

4. La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica..... (64)

4.1. Sobre la crítica....	(64)
4.2. Hacia una crítica sobre interés por la pobreza....	(66)
4.3. Hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza....	(70)
4.4. La discusión sobre la pobreza en el siglo XX....	(73)
4.4.1. Amartya Sen (1933 -)....	(75)
4.4.2. Neomalthusianos....	(77)
4.4.3. El neoliberalismo....	(78)
4.5. Banco Mundial: población, comercio exterior y pobreza....	(80)
4.6. Conclusiones al capítulo....	(82)

5. Resumen y conclusiones generales..... (83)

Bibliografía..... (89)

Introducción

Entre los años ochenta y noventa del siglo XX apareció, en la mayor parte de las regiones del mundo, un problema que se consideraba olvidado: la pobreza. Esta reaparición abarcó tanto países desarrollados como subdesarrollados. Con respecto a los primeros, Hobsbawm (2003: 406) señala que en la década de los ochenta “incluso muchos de los países más ricos y desarrollados tuvieron que acostumbrarse de nuevo a la visión cotidiana de mendigos en las calles” y, con respecto a los segundos, Banco Mundial ha dado cuenta del incremento de la pobreza en regiones como América Latina, Asia meridional, África al sur del Sahara, de los países de Europa del este y el centro de Asia.

Con retraso en el tiempo, empezó a notarse interés por el tema de la pobreza de académicos (Sawhill, 1988), de algunos países como Estados Unidos (Fisher, 1992) y los miembros de la Comunidad Europea (Townsend, 2003: 445) y de algunas poderosas instituciones como el Banco Mundial (1990, 2001). Se empezaron a estudiar sus causas, su concepto, las medidas que se tenían que llevar a cabo para combatirla; lo cual, llegó a ser tan importante que en la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo del año 2002 los gobiernos de 189 países colocaron como una de las metas principales del desarrollo erradicar la pobreza (Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2002:2).

Sin temor a equivocarse se puede decir que un poderoso detonante de lo anterior fueron las condiciones en que viven millones de personas. Sin embargo, en el mundo se han encontrado casos en donde la atención que se brinda a los pobres ha obedecido a otros intereses. Estos intereses pueden ser la búsqueda de votos en tiempos de elecciones como se ha señalado para la India (Mehta y Shah, 2001: 19) y México (FUNDAR, 2006: 8, 10, 12, 15), por motivos de seguridad como lo señala Michael Yates (2004: 47) para los países de América Latina y por motivos de ganar legitimidad como fue el caso de México en 1988 después de implementar medidas económicas orientadas al mercado que produjeron más pobres (Dresser, 1997; Villarespe, 2001:49 y 50; Ordóñez, 2002: 48).

En ese sentido, aunque se pueden encontrar instituciones que están dedicadas al combate de la pobreza uno se podría preguntar si en verdad lo hacen. Un ejemplo de ello sería el de una poderosa institución como Banco Mundial. Este organismo, por un lado, tiene como objetivo luchar

contra la pobreza, pero, por otro lado, promueve políticas que generan más pobres y frecuentemente ha sido señalada como una institución que contribuye a que se mantenga la hegemonía de Estados Unidos (Dussel Peters, 1993: 88; Hobsbawm, 2003: 570 Huerta, 2001: 6).

La respuesta al problema de por qué la pobreza persiste y se incrementa en vez disminuir, aun cuando su eliminación es uno de los objetivos de la comunidad internacional, es que el fin de algunas instituciones encargadas de luchar contra la pobreza es fomentar el comercio, la estabilidad en los países ricos, tener estabilidad interna o darse legitimidad. El objetivo de este trabajo es observar que tanto el interés por los pobres como el concepto de la pobreza por parte de tres instituciones no están dirigidos a que las personas y los pueblos tenga una vida digna y plena. Las tres instituciones de las cuales se está hablando son Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) de México.

Se eligen estas instituciones y no otras por su relevancia. Banco Mundial es la institución más importante en lo que se refiere a la pobreza debido a que otorga financiamiento, difunde conocimientos y da asesorías. La CEPAL porque es una institución regional que elabora estudios y hace recomendaciones y la SEDESOL porque está encargada de la política social en México y que en el año 2002 reunió a un Comité Técnico para evaluar la pobreza lo cual es un hecho sin precedentes en el país.

Este trabajo será crítico con un enfoque histórico. Cabría recordar que "...la ciencia es la crítica de la apariencia..." (Marx citado por Dussel, 1988:290) y por tanto lo que se quiere es tratar de distinguir cuál es el verdadero interés que se tiene por la pobreza. Los resultados se pueden encontrar en los siguientes capítulos:

El objetivo del capítulo 1 será el de observar que existen otros intereses por los pobres diferentes al de desarrollar una vida digna y plena. Para lo anterior se considera necesario lo siguiente : 1) identificar por qué se retoma el interés por la pobreza desde la década de los ochenta del siglo XX a la actualidad, para ello se revisa el discurso del Banco Mundial debido a que es la institución dominante que tiene encomendado el "desarrollo" y canalizar recursos a los países pobres, 2) señalar el papel que juegan el Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL con respecto a la pobreza, 3) revisar los conceptos de la pobreza de BM, CEPAL y la SEDESOL con miras a identificar si su concepto de no pobreza conduce al desarrollo pleno de la vida del ser humano.

En el capítulo 2 se revisará la magnitud y las tendencias de la pobreza en el Mundo, en América Latina y en México desde 1980 a la actualidad. En la revisión de la pobreza en el mundo se verán tres aspectos: 1) la pobreza por ingreso según las cifras de Banco Mundial, 2) la pobreza desde el punto de vista del desempleo, 3) la pobreza desde el punto de vista de los salarios.

En el capítulo 3 lo que se verá es el fin de ayudar a los pobres y cómo se conceptúo a la pobreza durante el período que va del siglo XVI al XIX. La elección de este período obedece a dos cosas: i) porque es la época en dónde acontecen transformaciones económicas y políticas que influyen en que la idea de la pobreza cambie, ii) porque importantes pensadores económicos observaron estas transformaciones y manifestaron interés por estudiarla.

En primer lugar, del período que va del siglo XVI al XIX la idea de la pobreza cambia, de una pobreza natural, ordenada por Dios, a una pobreza individual en donde cada quien era responsable de su situación. Durante este período se pueden encontrar que dos eran los fines de ayudar a los pobres: 1) una responsabilidad social, 2) mantenerlos bajo control.

En segundo lugar, hubo pensadores económicos que se interesaron por estudiar la pobreza. Tres pensadores que se verán en este trabajo son: Adam Smith, Karl Marx y Thomas R. Malthus. La elección de estos tres se debe a que son representativos en la historia del pensamiento económico; el hilo conductor en este apartado será el de observar como se considera al pobre dentro de la sociedad y si este debe de tener una vida mínima.

En el capítulo 4 lo que se abordará es dar elementos a través de los cuales se pueda ir hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza. Se ven principalmente tres cosas: 1) con respecto al estudio de la pobreza el marco de referencia adecuado es el de la crítica, allí se verá que la crítica es importante por el papel que juega la ciencia en la economía y porque sirve para evaluar las medidas económicas emprendidas a través del tiempo, 2) que tanto el interés como la conceptualización de la pobreza por parte de Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL no tienen por objetivo que las personas y los pueblos tengan una vida digna y plena, 3) que las acciones que el Banco Mundial impulsa, como las políticas de población y la apertura comercial y financiera, están más cercanas al pensamiento económico que no considera la igualdad y que ven al pobre como un ser totalmente negativo en la sociedad.

En la parte final se encontraran un resumen de este trabajo y las conclusiones generales. Establecido tanto el objetivo como el contenido sólo restaría hacer las siguientes aclaraciones:

- 1) Este trabajo no es una crítica a los conceptos de la pobreza de las tres instituciones que aquí se han mencionado – Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL. Lo que se pretende es precisamente empezar a construir esa crítica.
- 2) En el capítulo II las cifras de la pobreza que se presentan en los apartados 2.1, 2.2 y 2.3 difieren debido a que se utilizan diferentes líneas de diferentes instituciones. En el apartado 2.1 se utilizan datos estrictamente de Banco Mundial. En el apartado 2.2 de la CEPAL y en el 2.3 de la SEDESOL. Los datos no son comparables entre sí pero en lo que se quiere hacer énfasis es que en todos los conceptos y mediciones de pobreza siempre hay alguien que se le debe evaluar a través de una vida mínima.
- 3) Siempre que se ha hecho referencia a un autor se ha tratado de colocar el número de página del cual se extrajo la cita o la idea salvo en el caso de que todo el artículo o la mayor parte del libro trate sobre esa idea.
- 4) Los recursos electrónicos se citan de la misma forma que los libros, agregando la fecha de consulta y la dirección electrónica.

Capítulo 1.

1. Sobre el interés por la pobreza y su concepto en la actualidad.

A principios del siglo XXI el tema de la pobreza ha recobrado importancia en todas las partes del mundo. Si en la década de los ochenta y principios de los noventa del siglo XX era incipientemente abordada por países como Estados Unidos (Fisher, 1992) y los miembros de la Comunidad Europea (Towdsend, 2003: 445) y por poderosas instituciones como Banco Mundial (1990) y el Fondo Monetario Internacional (Towdsend, 2003: 445); en la actualidad, erradicar la pobreza es el objetivo principal de la comunidad internacional tal y como lo demuestra las conferencias de las Naciones Unidas llevadas a cabo desde 1990 y que han cristalizado, en el año 2000, en las Metas del Milenio¹.

Sin duda, las condiciones en que viven millones de personas en el mundo y el fracaso de las políticas de liberalización comercial y financiera que se han aplicado desde principios de la década de los ochenta del siglo XX parecieran ser motivo suficiente para justificar lo anterior. Sin embargo, se han encontrado casos en donde la atención que se le brinda a la pobreza obedece a otros intereses. Estos intereses pueden ser la búsqueda de votos en tiempos de elecciones como se ha señalado para la India (Mehta y Shah, 2001: 19) y México (FUNDAR, 2006: 8, 10, 12, 15), por motivos de seguridad como lo señala Michael Yates para los países de América Latina (Yates, 2004: 47) y por motivos de ganar legitimidad como fue el caso de México en 1988 después de implementar medidas económicas orientadas al mercado que produjeron más pobres (Dresser, 1997; Villarespe, 2001:49 y 50; Ordóñez, 2002: 48).

Si el interés por la pobreza estuviera enmarcado en la dignidad de la vida de las personas y de los pueblos al menos deberían darse por descontadas dos cosas: a) que se basara en un vida de subsistencia, es decir, que se basara en un nivel de vida mínimo, b) que sirviera a intereses políticos

¹ Las metas fijadas son las siguientes: 1) Erradicar la pobreza extrema y el hambre, 2) Lograr la educación primaria universal, 3) Promover la igualdad entre los géneros, 4) Reducir la mortalidad de los niños menores de cinco años, 5) Mejorar la salud materna, 6) Combatir el VIH/ SIDA, el paludismo y otras enfermedades, 7) Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente, 8) Fomentar una alianza mundial para el desarrollo. Sobre las Metas del Milenio puede verse ONU, *Metas del Milenio*, ONU, (DE, 1 de febrero de 2005: <http://www.un.org/Spanish/millenniumgoals/index.htm1>); Worldbank, 2003, *World development report 2004. Making services work for poor people*, Worldbank, Washington, p. 2; Banco Mundial, 2001, *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza*, Banco Mundial, México; pp. 4-6. El Banco Mundial tiene un sitio especial para las Metas del Milenio, Worldbank, *Millennium development goals*, Worldbank (DE, 1 de Julio de 2006: <http://ddp-ext.worldbank.org/ext./GMIS/home.do?siteId=2>). Para verificar el avance de las Metas del Milenio en América Latina puede verse Manichea, José Luis *et al*, 2005, *Objetivos del desarrollo del Milenio: una mirada desde América Latina y el Caribe*, CEPAL, Santiago de Chile; y, para México se puede revisar Banco Mundial, 2004b, México, *Alianza estratégica con el país*, Banco Mundial, México, p. 19.

o de otro tipo. El objetivo de este capítulo es afirmar que existen otros intereses por los pobres que son diferentes al de que tengan una vida digna y plena. Así, se verá lo siguiente: 1) cómo surgió el interés por la pobreza desde la década de los ochenta del siglo XX a la actualidad, para ello se sigue el discurso del Banco Mundial ya que es la institución más importante con respecto a la pobreza, 2) se observará qué papel juegan instituciones como el Banco Mundial, La CEPAL y la SEDESOL en sus actividades contra la pobreza, 3) se revisará los conceptos de la pobreza de las tres instituciones anteriormente mencionadas.

1.1. Del interés por la pobreza en la actualidad.

Después de la Segunda Guerra Mundial y antes de la década de los ochenta, las actividades de bienestar en la población estaban a cargo principalmente del Estado, quien intervenía directamente en la producción, inversión, empleo, servicios sociales etc., (Sottoli, 2000: 54). No había tanta preocupación por la pobreza debido a la experiencia de crecimiento económico exitoso que se llevó a cabo principalmente en los países desarrollados y en algunos países subdesarrollados. El empleo y los salarios crecían como de igual forma los servicios sociales; de alguna manera las experiencias amargas de la crisis mundial de 1929 se habían olvidado. No obstante, hubo dos casos en que la pobreza recibió atención de forma diferente, estos fueron: 1) el programa contra la pobreza de Estados Unidos de América, 2) las acciones del Banco Mundial. El primero en la década de los sesenta y el segundo desde la década de los setenta.

El programa contra la pobreza de Estados Unidos desapareció después de 10 años de implementación y el Banco Mundial sigue estudiando a la pobreza y es la institución más importante con respecto a esta problemática.

1.1.1. Del programa contra la pobreza de Estados Unidos.

En Estados Unidos, en 1964, fue implementado un programa contra la pobreza². Una línea de pobreza fue definida con base al costo de requerimientos nutricionales de los hogares

² El programa contra la pobreza de Estados Unidos aparece en 1964 y finaliza en 1974. Fracaso después de diez años pero inició todo un desarrollo en los estudios de pobreza como lo señala Isabel V. Sawhill (1988:1073): “In the mid – 1960s, the United States embarked on a War on Poverty (...) As a result there was up a considerable body of literature on the topic. Chapters or sections on poverty began to appear in basic economics texts toward the end of the 1960s and whole courses on poverty are now taught at a number of schools...”

multiplicada por tres³. El objetivo de este programa estaría sujeto a discusión. Por un lado se señala que eran dos cosas (Arellano, 2001:1): 1) eliminar la paradoja de la pobreza en medio de la opulencia, 2) contar con la participación de los pobres en los programas de acción comunitaria. Por otro lado, se señala que su objetivo era incrementar la demanda efectiva debido al desplazamiento de trabajadores que hubo en la manufactura debido al agotamiento del sistema fordista (Harvey, 1989: 141).

El crecimiento económico de Estados Unidos aunado al programa contra la pobreza se combinó positivamente para reducirla a los niveles más bajos después de la Segunda Guerra Mundial⁴ (Véase Levine, 2001:25; Proctor y Dalaker, 2002: 2). Sin embargo, en 1974 el programa llegó a su fin tal vez debido a los problemas de la recesión económica mundial que propició un fuerte recorte en los gastos sociales⁵ (Armstrong *et al*, 1991a: 236; Ordóñez, 2002: 30 y 31) y la cantidad de pobres aumentó.

1.1.2. Del interés del Banco Mundial por la pobreza.

El Banco Mundial es, en la actualidad, la institución más importante relacionada con la pobreza debido a tres cosas: 1) puede otorgar recursos financieros, 2) por la generación de conocimientos y el papel que juega en su difusión⁶, 3) por su asesoría a los países subdesarrollados. Su preocupación por la pobreza se puede encontrar en la década de los setenta del siglo XX (Gavin y Rodrick, 1995: 333; Gilbert, Powell y Vines, 1999: F601). Aunque, como una institución a la que le fue encomendada la reconstrucción de los países desarrollados después de la Segunda Guerra Mundial y el desarrollo de los países subdesarrollados (Mason y Asher, 1973: 22 y 23; George,

³ Para más detalles sobre esta línea de pobreza véase a Fisher, Gordon, 1997, *The development of the Orshansky poverty thresholds and their subsequent history as the official U.S. poverty measure*, U.S. Census Bureau.

⁴ El porcentaje de personas pobres fue de 11.1 % en 1973 (U.S. Census Bureau, 2005), el nivel más bajo en la historia de los Estados Unidos. El porcentaje fue de 19 % en 1964 (año en que el programa contra la pobreza apareció) y es de 12.7 % en 2004.

⁵ Otra explicación del fin del programa contra la pobreza es que no tenía objetivos claros, que se vio sometido a muchas luchas burocráticas y a los intereses de grupo. Véase Arellano, David, 2001, «*The “war on poverty” program (1964) in the USA: Bureaucratic reaction a non – bureaucratic organization. How to change Bureaucracies?*», CIDE, México, p 2.

⁶ Hay quien señala que los recursos financieros y la creación de conocimientos que genera el Banco son pocos y que su principal papel debería ser la difusión de conocimientos y la asesoría a los gobiernos. Véase Gilbert, Christopher, Powell, Andrew y Vines, David, 1999, “Positioning the World Bank”, *The Economic Journal*, Nov, Vol. 109, No. 459, pp. F598 – F 633.

1999) desde 1944 se puede decir que su relación con la pobreza ha sido constante (al menos en el discurso oficial).

Las acciones del Banco Mundial en relación con la pobreza han cambiando conforme el pasar de las décadas. En la década de los setenta fue de proyectos sociales de salud y educación⁷, fue también de las políticas de población y del financiamiento a los proyectos agrícolas para la exportación. En la década de los ochenta fue el período de los ajustes y reformas macroeconómicas así como de la industrialización hacia fuera; esto, debido a la identificación de que los regímenes con libre comercio dan un mayor impulso al crecimiento económico (Edwards, 1997). Finalmente, en la década de los noventa se mencionaba que el Banco Mundial se empezaba a alejar de los proyectos que exigían ajustes y reformas macroeconómicas (condicionalidad) y que comenzaba a hacer énfasis en proyectos encaminados en la mujer, el medio ambiente e instituciones gubernamentales (Krueger, 1998:9). Asimismo, ese fue el período en donde dedica dos Informes sobre el Desarrollo Mundial a la pobreza, el de 1990 (Informe sobre el Desarrollo Mundial 1990) y el de 2000 (Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza).

Lo que motivo al Banco Mundial a dedicar más atención a la pobreza fueron dos cosas: 1) la recesión de los países desarrollados en la década de los setenta, 2) la crisis de deuda de los países subdesarrollados a principios de la década de los ochenta.

En lo que sigue se dará una explicación de estos dos sucesos; aunque, no es el objetivo de este trabajo hacerlo de manera detallada, sólo se describirán brevemente en la medida en que se consideran influyen en el surgimiento del interés por la pobreza.

⁷ El Banco Mundial (1990: 3) señala que en las décadas de los cincuenta y sesenta el crecimiento económico fue la medida principal para reducir la pobreza. Para la década de los setenta se generaliza que el Estado intervenga en sectores como la salud, educación y nutrición. No obstante, en el mundo socialista la intervención del Estado ya estaba establecida plenamente y los servicios que recibían los ciudadanos eran importantes aparte de su salario, citando a Chandra (1996:9) “ ...At the beginning of the Plan era, one of the most famous Soviet economist, Strumlin [1929] noted that the collectivized part of wage, viz, social insurance, workers' welfare fund, etc., already constituted 12 – 15 % of the wages (in cash or kind) received by an individual worker, and the tendency towards socialization of wages must inexorable get stronger over time'. Thirty years later, Strumlin [1959] quoted approvingly from Khrushchev'a reported the XXI Congress of the CPSU: 'Full satisfaction of the needs of the whole Soviet people in food, housing, clothing – necessary and within rational limits, is possible in the not - too distant future (...) Although China and her followers elsewhere castigated Khrushchev for trying to usher in "goulash communism", practically no socialist of any description controverted the litter's contention that essential consumer goods and services should be increasingly distributed, not according to wages earned, but according to some 'norms' almost free of cost to the citizens...”.

Después de la Segunda Guerra Mundial, bajo la hegemonía de Estados Unidos, hubo una expansión de la producción y del comercio mundial que fue importante para los países desarrollados, que habían quedado devastados por la guerra, pero también lo fue para los países subdesarrollados⁸. Para los primeros, al correr las décadas de los cincuenta y de los sesenta países como Japón y Alemania lograron incrementar su productividad (Valle, 1991:45; Dussel Peters, 1993: 88; Hobsbawn, 2003: 278) y permitió dos cosas: un equilibrio entre naciones y una disminución de la tasa de ganancia (Wallerstein, 2005: 80; 81, Dussel Peters: 89, 1993; Shaik, 1983: 21) lo cual llevó a una desaceleración en la producción que se vio agravada por el alza de los precios del petróleo en 1973.

Para los países subdesarrollados se produjeron transferencias e inversión extranjera directa, pero también préstamos debido a la política de expansión del dólar y a la acumulación de dólares de los países europeos (Cripps, 1983: 71) que ofrecieron crédito barato y provocaron endeudamiento. Este endeudamiento se agravó para algunos países después del *boom* petrolero como fue el caso de México debido a que perdió una fuente importante de donde podía obtener ingresos. Así, con el estancamiento de la producción y del comercio, los países subdesarrollados se encontraban en dificultades para afrontar sus problemas en balanza de pagos, más aún, cuando Estados Unidos se convierte en un país deficitario y sube su tasa de interés.

Así, estos dos sucesos produjeron dos cambios: 1) ajustes y una reestructuración económica. Los ajustes serían mecanismos a corto plazo y contendrían reducciones del gasto público o movimientos del tipo de cambio con el objetivo de reducir la demanda de bienes importados o de producción nacional y no crear problemas de inflación; la reestructuración económica sería a largo plazo y llevó a la apertura comercial y a una reestructuración de los sectores productivos, sobre todo a una industria orientada a las exportaciones, 2) que el combate a la pobreza estaría enmarcado, de ahora en adelante, bajo las políticas de ajuste y reformas.

Como el Banco Mundial señala (1990) aunque en los diferentes países se realizó el ajuste y la reestructuración, lo que no se hizo fue pasar a una evaluación de las estrategias tomadas y el tema

⁸ Aquí se está considerando que la etapa que va de después de la Segunda Guerra Mundial a la década los setenta fue positiva para los países subdesarrollados porque con respecto a su propia economía tuvieron un importante crecimiento; aunque, con respecto al mundo la posición que ocuparon en la producción y el comercio fue marginal (Hobsbawn, 2003: 262).

de la pobreza fue poco abordado en la década de los ochenta, pero de forma creciente en la década de los noventa, así señala⁹:

“Muchos países presentaron dificultades macroeconómicas en los años ochenta, una vez que las crisis de la deuda y la recesión internacional pusieron de manifiesto las debilidades estructurales existentes. Sin embargo, cuando la cuestión del ajuste estructural pasó a primer plano, se prestó poca atención a sus efectos en los pobres (...) Al ir avanzando el decenio se hizo evidente que la recuperación macroeconómica y el cambio estructural tardarían en materializarse, y comenzaron a multiplicarse los indicios de disminuciones de los ingresos y recortes en los servicios sociales (...) A finales del decenio, el problema de los efectos del ajuste había adquirido importancia para todos los organismos, y actualmente se examina en la totalidad de los programas de esa índole que financia el Banco Mundial (Banco Mundial, 1990:117).

La aplicación de medidas de ajuste y cambio estructural tuvieron diferentes resultados, en un principio, los problemas de la década de los ochenta como la crisis de deuda y la recesión de los países desarrollados parecían “disiparse” ya que al menos en el mundo desarrollado, Asia meridional y Asia al sur del pacífico el crecimiento económico se mantuvo durante esa década, el problema fue para algunas regiones como América Latina y el África al sur del Sahara¹⁰ en donde el nivel de vida es menor que en décadas anteriores.

Así, a esto se debe el interés por la pobreza, a los efectos negativos que los ajustes estructurales tuvieron en la vida de la población. En esta aseveración parecen coincidir tanto el Banco Mundial como otras instituciones como la CEPAL (1997: 21 y 22) y también investigadores (Hernández Laos, 2001: 860; Damián, 2001:19; Vera Rodríguez, 2001: 26 y 34).

⁹ Confirmación sobre lo anterior también se puede encontrar en Julio Boltvinik: “Todavía en la segunda mitad de los años ochenta la pobreza no era un tema del cual se ocuparan la prensa y otros medios de difusión masiva. Algunos gobiernos de América Latina – aún en 1987-1988 – veían con recelo incluso los estudios de medición y análisis de la pobreza. Los organismos internacionales le prestaban menos atención al tema que en la década de los setenta. Éstos y aquellos estaban abrumados con la crisis de deuda. Aunque a mediados de la década de los ochenta empezó a hablarse crecientemente del costo social de la crisis, había pocos esfuerzos sistemáticos para revertirlo...” (1999:11)

¹⁰ “...El nivel de vida de millones de latinoamericanos es ahora más bajo que a comienzos de 1970. En la mayoría de África al Sur del Sahara, las condiciones de vida han descendido a niveles que no se veían desde los años setenta...” (Banco Mundial, 1990:7).

En lo anterior, parece no existir duda, aumentaron los pobres y debido a las graves condiciones en que viven fue necesario poner más atención a este fenómeno. Ahora bien, con el programa contra la pobreza de Estados Unidos se manejaba que existía un interés por ésta debido a una preocupación por la vida del ser humano, pero también que existía otro interés que se basaba en mantener la capacidad de consumo de los trabajadores con el objetivo de que las mercancías que se producían se pudieran comprar y así mantener la realización de la ganancia. Con el Banco Mundial pasa lo mismo, algunos autores (Dussel Peters, 1993: 88; Hobsbawn, 2003: 570) han señalado el papel que ha jugado en que se mantenga la hegemonía mundial de Estados Unidos. En este sentido, algunas dudas se pueden levantar en torno a la posición del Banco con respecto a la pobreza cuando señala cosas como:

“Todos los países tienen interés en salvar esos obstáculos [al desarrollo]. El mejoramiento de los niveles de vida y la promoción del crecimiento y el desarrollo de los países más pobres del mundo traen consigo también un aumento del comercio, del empleo y de los ingresos en los países más ricos. Del mismo modo, el aumento de la pobreza puede producir efectos adversos en las naciones más ricas, pues disminuyen los mercados y las oportunidades de inversión...” [Banco Mundial, 2004a, *¿Qué es el Banco Mundial?*, Banco Mundial, (DE, 5 de julio de 2004: www.bancomundial.org/queesbm1.htm)].

Así, algo importante de observar es el papel que las diferentes instituciones tienen, en el contexto mundial, en la preocupación por el fenómeno de la pobreza y eso es lo que se hará a continuación.

1.2. El papel de las instituciones.

Dentro del contexto mundial hay instituciones que tienen más influencia que otras y sin duda el Banco Mundial es la principal en lo que se refiere a la pobreza ya que puede determinar el desarrollo de los países, principalmente de los que son pobres. En el siguiente apartado se verá, a grandes rasgos, las acciones que el Banco Mundial ha llevado a cabo desde su creación a la actualidad en relación con la pobreza, después se evaluará si ha tenido influencia sobre otras instituciones como la CEPAL y la SEDESOL de México que es la encargada de realizar la política social en nuestro país.

1.2.1. El Banco Mundial.

El Banco Mundial es una de las instituciones del tratado de Bretton Woods de 1944 junto con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). Al nacer esta institución se le nombró Banco Internacional para la Reconstrucción y Fomento (BIRF) y no Banco Mundial¹¹. Las actividades que realizó y realiza han ido cambiando conforme al contexto mundial.

Se construyó debido a la destrucción del mercado de capital privado internacional por la gran Crisis de 1929 (Krueger, 1998: 1984), se identificó que éste era imperfecto (Gavin y Rodrik, 1995: 330; Stiglitz, 1999) y que se necesitaba de la cooperación entre países y de una institución que canalizara el capital de áreas donde era abundante hacia áreas donde era escaso o donde encontrara mejor rentabilidad (Gavin y Rodrick, 1995: 329; Krueger, 1998; 1984) con el objetivo de promover la reconstrucción y el desarrollo de los países miembros. Los préstamos que debería de hacer serían de largo plazo y con tasas de interés más bajas que las del mercado, por estas razones no hay que sorprenderse cuando se señala al Banco como una institución progresista en sus orígenes (George, 1999:1). Lo cual se vería confirmado con la siguiente declaración de 1954:

“This does not mean that the Bank adopts the standards of the market place in determining how much it can lend to individual countries. On the contrary, as already noted, one of the principal purposes of creating the Bank was to have an agency which could accept the special risk inherent in international investment in cases where, by reason of those risks, private investors were unwilling or unable to act unaided...” (BIRF citado por Gavin y Rodrick, 1995: 331)

Aunque cumplió poco lo anterior y más bien buscó proyectos rentables en países estables. Como fuente de recursos a finales de la década de los cuarenta y principios de los cincuenta el

¹¹ El nombre de Banco Mundial le fue dando por un periodista de la revista Economist en 1944. En la actualidad el Banco Mundial está integrado tanto por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) como por la Agencia Internacional de Fomento (AIF). El primero otorga préstamos a los países de ingreso medio como México y la segunda otorga donaciones y créditos a los países muy pobres. También existe el Grupo del Banco Mundial que aparte del BIRF y de la AIF está integrado por la Corporación Financiera Internacional (CFI), por el Organismo Multilateral de Garantía e Inversiones (OMGI) y por el Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). Agradezco a Mireya Olivas, Coordinadora de Información Pública del Banco Mundial México, esta aclaración.

Banco tenía una posición marginal debido a que el principal proveedor era Estados Unidos con el Plan Marshall¹² (Krueger, 1998: 1987; Hobsbawn, 2003, 278; Gavin y Rodrick, 1995: 329).

Pese a que el Banco tenía la misión de la reconstrucción y el desarrollo, los países subdesarrollados pudieron acceder a pocos préstamos y por esta razón se creó la Agencia Internacional de Fomento (AIF) en la década de los sesenta, los recursos de la AIF provenían de los países desarrollados. En esta década también es la época en que empieza el Banco a brindar asistencia técnica a países pobres y a ser un agente importante en la difusión de ideas y en la asesoría a los países subdesarrollados.

En la década de los setenta la presencia del Banco Mundial se fortalece debido a dos cosas (Krueger, 1998: 1987): 1) Estados Unidos confía al Banco la tarea de ser el principal proveedor de capital debido a lo cual sus préstamos se incrementan en importancia, 2) que otros Bancos surgieron siguiendo el modelo del Banco Mundial¹³.

En un principio los préstamos del Banco no exigían condicionalidad pero más tarde con la recesión de los países desarrollados y la crisis de deuda de los países subdesarrollados la condicionalidad fue una parte importante de los proyectos que financiaba debido al reconocimiento de que la realización de éstos dependía del ambiente económico en que se llevaban a cabo. Como se puede observar el papel del Banco en lo que se refiere a la pobreza y a su influencia con los países subdesarrollados cambió con el tiempo, de la década de los setenta a la actualidad la situación se puede englobar en lo que describe Hobsbawn (2003: 570):

“...desde principio de los setenta, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, con el respaldo político de los Estados Unidos, siguieron una política que favorecía sistemáticamente la ortodoxia del libre mercado, de la empresa privada y del comercio libre mundial, lo cual convenía a la economía estadounidense de finales del siglo XX (...), pero no necesariamente al mundo en general. Si la toma de decisiones globales debe realizar todo su potencial, estas políticas deberían modificarse, pero no parece que sea una perspectiva inmediata”.

¹² Anne Krueger compara los recursos del Banco Mundial y los del Plan Marshall y señala lo siguiente (1998: 1987 pie de página 14): “The US extended \$ 6.2 billion to European countries under the Marshall Plan in 1948 – 49, \$4.1 billion in 1949 – 50, and \$ 2.4 billion in 1950-51. The IBRD’s lending to Europe was less than \$ 1 billion during the reconstruction period...”

¹³ Como por el ejemplo el Banco de Desarrollo Asiático, el Banco de Desarrollo Africano, el Banco Interamericano de Desarrollo.

Es cierto que hay autores que señalan que el Banco ha dejado de pedir esta condicionalidad (Krueger, 1998), que señalan que esta condicionalidad nunca ha sido tan exigida comparado a como se habla de ella (Gilbert, Powell y Vines, 1999) o que señalan que el Banco Mundial ha intentado convertirse en una institución más democrática involucrando a las personas debido a la identificación de que una institución puede servir a otros intereses muy diferentes a los cuales tiene encomendados (Stiglitz, 1999). Aun cuando se reconocen estos esfuerzos y el impacto que el Banco tuvo bajo la dirección de Joseph Stiglitz y Jame Wolfensohn queda claro que nunca ha renunciado a enmarcar su visión de la pobreza fuera del ámbito de la liberalización económica y las políticas de ajuste.

1.2.2. La CEPAL y la SEDESOL.

En el apartado anterior se vio la actividad que el Banco Mundial llevó a cabo con relación a la pobreza. De 1944 a la década de los sesenta fue poca por dos cosas: 1) porque su fin fue la reconstrucción de los países desarrollados devastados por la Segunda Guerra Mundial, 2) el principal proveedor de capital en el mundo era Estados Unidos. De 1960 a la actualidad su actividad ha sido más amplia aumentando su financiamiento a países pobres, realizando investigaciones y difundiendo conocimientos que se consideran benefician a dichos países. En este sentido, cobra relevancia la visión del Banco de enmarcar sus acciones contra la pobreza dentro de las políticas de liberalización comercial y financiera, de privatizaciones y de focalización que se consideran han influenciado a otras instituciones como CEPAL y SEDESOL. Ahora bien el punto de comparación para observar si el Banco tiene influencia sobre otras instituciones es el siguiente:

¿La lucha contra la pobreza habrá de plantearse como una gran campaña para compensar los efectos más extremos de las estrategias de desarrollo esencialmente excluyentes, que se consideran inmodificables? (...) Es decir de acuerdo con este enfoque, la estrategia neoliberal es la correcta siempre que se complemente con programas focalizados hacia los pobres extremos (...) El Banco Mundial está proponiendo esta política por toda América Latina. La presenta como un ejemplo de eficiencia, como un gasto que, al dirigirse enteramente a los pobres, evita el desperdicio que implicaría otorgar subsidios al resto de la población que supuestamente no los necesita...” (Boltvinik, 1999: 15)

De la CEPAL se puede encontrar que en la actualidad ha recibido críticas (Villarespe; 2001) porque tiene una visión de otorgar recursos bajo el marco de la eficiencia y la racionalidad,

proponiendo la eliminación de programas que tenían una cobertura universal. Lo mismo se puede encontrar con las instituciones responsables de llevar a cabo la política social en México, se considera que sus programas son muy focalizados y que al menos desde los años ochenta se han inscrito dentro de las recomendaciones de los organismos internacionales (Ziccardi, 1999: 114). Alicia Ziccardi comentado el Programa Nacional de Solidaridad implementado por Carlos Salinas de Gortari en 1988 señala (1999: 14): “El Pronasol se inscribió en las recomendaciones de los organismos internacionales de distribuir recursos entre la población más pobre para paliar los efectos más graves de las políticas de ajuste...”.

Y éste es el mismo camino que sigue la institución de llevar a cabo la política social en México en la actualidad como se verá más adelante¹⁴.

1.3. Los conceptos de la pobreza.

Se ha visto que instituciones como el Banco Mundial, La CEPAL y la SEDESOL pueden tener otros fines para combatir a la pobreza que el que las personas y los pueblos tengan una vida digna y plena. Esto, queda demostrado todavía más cuando se examinan los conceptos de la pobreza de estas instituciones que es lo que se hace a continuación.

1.3.1. El concepto de la pobreza del Banco Mundial.

El Banco Mundial ha cambiado su concepto de la pobreza de 1990 a 2000. En 1990 se basaba en (Banco Mundial, 1990:29) “...la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo...” medido a través del consumo corriente e incluyendo producción propia y estaba en función de dos elementos:

1.- El primero sería una dimensión integrada de servicios como salud, agua potable, educación.

2.- Un umbral de gasto que estaría integrado por “Los gastos necesarios para un nivel de vida mínimo de nutrición y para adquirir otros artículos de primera necesidad...”; y “...Una

¹⁴ Sobre esto se regresará más adelante. Véase pp. 20 – 23 .

cantidad que varía de un país a otro y que refleja el costo de participar en la vida cotidiana de la sociedad”

Como se puede ver este concepto de la pobreza se basa en un tener cosas para una vida mínima¹⁵ y puede ser el punto de partida para otros investigadores (Klugman y Braithwaite, 1998; Gafar, 1998). No obstante esta visión es peligrosa.

La idea de la pobreza es importante porque se relaciona con la vida de los seres humanos, la vida es lo que presupone a todo lo demás, es decir, es la base para que yo puede ser o hacer cualquier otra cosa, si una persona lleva una vida mínima se está afirmando que no puede ser o hacer muchas cosas, pero aún más se están afirmando dos cosas 1) el ser humano no se desarrolla en tanto en cuanto ser humano sino sólo bajo unos aspectos, lo que puede y le permite su vida mínima, por ejemplo fuerza de trabajo o un ser humano mínimo 2) se está dando legitimidad a una noción de desigualdad, hay vidas mínimas pero al mismo tiempo hay otro tipo de vidas mejores, pero como esa vida mínima es la que un grupo dominante considera adecuada para el sector menos privilegiado, esa vida mínima o de subsistencia aparece como adecuada aunque en la realidad sea de miseria.

Evolucionando en su concepto, para el año 2000, la visión de la pobreza cambia, permanecen los mismos aspectos pero se suman las dimensiones que se les llama de *empoderamiento*¹⁶, que se refiere a la participación de los pobres principalmente ante las instituciones con el objetivo de no ser excluidos y dejar escuchar su voz; y de seguridad, que se refiere a la situación de los pobres cuando surgen crisis financieras o catástrofes naturales por lo cual se refuerza el concepto de la pobreza multidimensional.

Al final, el Banco Mundial enfatiza en dos aspectos: 1) en que para tener una visión más amplia de la pobreza se debe de contar con la participación de quien la vive, lo que se ha llamado la

¹⁵ Este concepto de relacionar la pobreza con una vida mínima o con la subsistencia es muy antiguo en el pensamiento económico como se verá más adelante. Véase el capítulo 3.

¹⁶ Ya en el Informe Sobre el Desarrollo Mundial de 1990 se incluían aspectos relacionados al *empoderamiento* si bien no con ese nombre, por ejemplo cuando dice “...Cambiar a un modelo de desarrollo eficiente y de uso intensivo de mano de obra e invertir más en el capital humano de las personas pobres son cosas que no sólo guardan plena coherencia con un crecimiento más rápido a largo plazo sino que contribuyen a él. Puesto que estas medidas significan que una mayor proporción del ingreso del gasto público se orientará hacia los pobres, la principal transacción, especialmente en el corto plazo, es entre los intereses de los pobres y los de quienes no son pobres...” (Banco Mundial, 1990: 4). Se pone la palabra *Empoderamiento* entre cursivas porque en el castellano no existe.

voz de los pobres 2) que el Banco Mundial ha recurrido a Amartya Sen para fundamentar su concepto de la pobreza, como por ejemplo cuando señala que las privaciones de algunas cosas «limitan gravemente lo que Amartya Sen llama las “capacidades con que cuenta una persona, es decir, la libertades sustantivas que le permiten disfrutar de un tipo de vida valioso para él o para ella» (Banco Mundial, 2000: 15). No obstante, estos esfuerzos tienen limitaciones, sin duda, es importante escuchar lo que dicen los pobres porque ellos viven la pobreza pero esto no significa que sepan las causas del por qué son pobres. Cuando se les pregunta por la pobreza, sólo se está atendiendo a sus manifestaciones, las cuales pueden ser tantas como cuantos seres humanos haya, pero no por eso quiere decir que se haya identificado el origen, lo que se pretende aquí es una confusión.

1.2.2. El concepto de la pobreza de la CEPAL.

Con respecto a la pobreza la CEPAL reconoce a ésta como un fenómeno complejo y multidimensional señalando: “La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional, que abarca privaciones en muchos aspectos del bienestar individual y colectivo...” (CEPAL, 2003a: 68), o, “La pobreza es un fenómeno social y económico complejo, que tiene múltiples facetas y causas determinantes...” (CEPAL, 2003b: 16). Al igual que el Banco Mundial la CEPAL señala lo social pero no va más allá. No utiliza lo social para tratar de distinguir que papel juegan los seres humanos dentro de la sociedad para producir y consumir, sino que ve a las personas como consumidores aislados. Su punto de partida es una vida mínima como se puede ver a continuación.

«... la pobreza consiste en clasificar como pobre a una persona si el ingreso per cápita de su hogar es inferior al valor de la “línea de pobreza”, o monto mínimo necesario que permitiría a una persona satisfacer sus necesidades esenciales. Las líneas de pobreza se derivan a partir del cálculo del costo de una determinada canasta de bienes y de servicios, empleando el método del “costo de las necesidades básicas” (...) Siempre que se dispuso de los antecedentes necesarios, en cada país y zona geográfica se estimó el costo de una canasta básica de alimentos, que cubre las necesidades nutricionales de la población, tomando en consideración los hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos, sus precios relativos, así como sus diferencias entre áreas metropolitanas, demás zonas urbanas y zonas rurales. A este valor, la “línea de indigencia”, se agregó el monto requerido por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimentarias, y así calcular el valor total de la línea de pobreza. Pare ello, se multiplica la línea de indigencia por un factor constante, 2 para las zonas urbanas y 1,75 para las rurales » (CEPAL, 2003: 51).

1.3.3. El concepto de pobreza de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL).

Ya se ha visto el concepto de la pobreza del Banco Mundial y el de la CEPAL, ahora sólo faltaría ver el de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL) el cual está expresado en el material elaborado por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. Esto es lo que se abordará a continuación, pero, antes de ello, se mencionarán algunos estudios y conceptos sobre la pobreza que se han hecho en México y que son anteriores al elaborado por el Comité Técnico.

Repaso a algunos conceptos de la pobreza.

En general, y como se ha visto, para México se señala que los ajustes y reestructuraciones económicas aumentaron la pobreza y el interés sobre ella (Ziccardi, 1999: 114; Hernández Laos, 2001: 860, Damián, 2001:19). No obstante, hubo trabajos anteriores a la crisis de los ochenta. Estos trabajos se podrían dividir en los siguientes: 1) los que se inscriben dentro del marco de crecimiento económico basado en el incremento del PIB pero sin llegar a incrementar de la misma manera el nivel de vida, ya sea enfocándose en la desigualdad, o ya sea en las “insatisfacción de las necesidades esenciales”, 2) los que estudian estrictamente la pobreza.

Refiriéndonos a los primeros encontramos a Ifigenia Martínez que en los años sesenta señalaba:

«Para un país que acepta el desarrollo económico como una salida a sus problemas de pobreza interna y de dependencia económica, una distribución “equitativa” del ingreso no sólo es incompatible sino que es necesaria para lograr el ritmo máximo de proceso económico y social. Esta distribución “equitativa” o “justa” o “que logre la justicia social” podría definirse como aquella en que la retribución de los distintos factores de la producción, básicamente trabajo y capital, sea tal que les permita satisfacer sus necesidades económicas dentro de normas aceptables y por encima de un nivel mínimo, dado por el desarrollo, el capital y los hábitos de esa sociedad...» (Martínez, 1997: 34 y 35).

Y la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), que si bien no habla de pobreza si hablan de marginación y la definía como (1982: 547):

«[el] caracterizar aquellos grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente al margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible»

El concepto de marginación de la COPLAMAR, aunque surge motivado de la idea de mejorar el nivel de vida debido a la generalización del crecimiento económico, fue muy amplio en la inclusión de variables y tenía rubros como Alimentación, Salud, Vivienda y sus servicios y otras necesidades.¹⁷ Por eso es comprensible que después de casi 20 años Hernández Laos (2001:866) comente que, en la actualidad, aplicar esa línea de pobreza representaría el 92 % del ingreso per cápita de los hogares en México mientras que en 1982 representaba el 58 %. Si se acepta como un eje rector que las condiciones de vida de las personas y de los pueblos deben mejorar a través del tiempo debido a la mayor producción y productividad, la sociedad mexicana está en el penoso caso de que empeora en vez de mejorar.

Dentro de los segundos estudios referidos estarían los que señala Julio Boltvinik, el de la CEPAL, en la década de los años setenta, y el de Cynthia Hewitt de Alcántara que llevó a cabo “...una investigación del conjunto sobre la satisfacción de las necesidades básicas...” (Boltvinik, 1999: 81)

Ya más recientemente los conceptos de la pobreza giran en torno a las necesidades como lo señalan Hernández Laos (2001: 861) y Julio Boltvinik. Éste último es el autor más reconocido en México y su visión de las necesidades no se enfoca a una necesidad nutricional y además diferencia necesidad de deseo y de preferencia. Considera tres cosas importantes (Boltvinik, 1999:34):

- 1) el carácter histórico (dinámico cambiante) de las relaciones humanas.

¹⁷ Los 19 indicadores utilizados serían: 1) Porcentaje de Población Económicamente Activa (PEA) que percibe ingresos inferiores a 1000 pesos mensuales, 2) Porcentaje de la PEA subempleada, 3) Porcentaje de la población rural, 4) Porcentaje de la PEA en el sector agropecuario, 5) Porcentaje de la población rural incomunicada, 6) Porcentaje de población que consume leche dos o menos días a la semana, 7) Porcentaje de la población que consume carne dos o menos días a la semana, 8) Porcentaje de la población que consume huevos dos o menos días a la semana, 9) Porcentaje de la población analfabeta de 10 y más años de edad, 10) Porcentaje de la población de 15 años y más sin primaria completa, 11) Tasa de mortalidad general, 12) Tasa de mortalidad preescolar, 13) Habitantes por médico, 14) Porcentaje de viviendas sin agua entubada, 15) Porcentaje de viviendas de uno y dos cuartos, 16) Porcentaje de viviendas sin electricidad, 17) Porcentaje de viviendas sin drenaje, 18) Porcentaje de la población de un año y más que no usa calzado, 19) Porcentaje de viviendas sin radio y televisión. Véase COPLAMAR, 1982, “Geografía de la marginación”, en Ávila, Héctor (Compilador), *Lecturas de análisis regional en México y América Latina*, Universidad Autónoma de Chapingo, México, 1993, pp. 543 – 580.

- 2) El rechazo a las tesis de que las necesidades proceden del sujeto como fuente original suya.
- 3) Un rechazo a la concepción de la producción como un mero instrumento al servicio de las satisfacción de las necesidades preexistentes,

Así concluye:

«...El carácter histórico y cada vez más multilateral, más universal de las necesidades humanas, que contrasta con las necesidades permanentes, biológicamente determinadas, del animal, se manifiestan de dos maneras. Por una parte, en la humanización de las necesidades biológicas del hombre, que Marx expreso magistralmente con su famosa frase de la Introducción a la crítica de la economía política: “El hambre es hambre, pero el hambre que se satisface con carne cocida, comida con cuchillo y tenedor, es un hambre muy distinta del que devora carne cruda con ayuda de manos, uñas y dientes”. Por otra parte, el carácter histórico de las necesidades humanas se manifiesta en la creación de necesidades nuevas, de carácter no biológico, como son la curiosidad científica, la necesidad estética, la necesidad religiosa... » (1999: 35).

Y, así este concepto es más amplio y señala dos cosas importantes, la humanización de las necesidades humanas y que las necesidades del ser humano cambian a través del tiempo, es decir, no se puede seguir comparando las aspiraciones de la sociedad de hace 20 años con la actual. Sin duda, en la actualidad las personas deberían de vivir mucho mejor que hace 20 años y eso debería reflejarse en los métodos que miden la pobreza.

Por qué se utiliza un concepto y no otro debe de tener implicaciones sobre cómo se valora la vida de las personas, si sólo se considera en sus aspectos mínimos eso tal vez sea bueno para un determinado grupo ya que así es más fácil combatirla, pero definitivamente no es bueno para las personas y pueblos que aunque no siendo pobres su vida sería de miseria. Desafortunadamente, la institución encargada de llevar a cabo la política social en México considera a la pobreza en sus aspectos más mínimos y eso es lo que se abordará a continuación.

Concepto de la pobreza de la SEDESOL.

En el trabajo *La medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar* (2002a) realizado por un grupo de investigadores que conformaron el Comité Técnico para la

Medición de la Pobreza¹⁸ se encuentra la discusión sobre ésta y su medición. Por el concepto de la pobreza entienden:

“...*Pobreza* es un término que hace referencia a la privación de los elementos necesarios para la vida humana dentro de una sociedad, y de medios o recursos para modificar esta situación” (Comité Técnico, 2002a: 17)

Después de definir la pobreza repasan la forma de medirla: líneas de pobreza (LP), Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Método de Medición Integrada de Pobreza (MMIP), y el Índice de Pobreza Humana (IPH); descartan los tres últimos debido a las dificultades de las ponderaciones, es decir, como son índices agregados se les tiene que dar cierta ponderación a cada una de variables que los integren. Esto también arroja el problema de que las ponderaciones se llevan a cabo de forma arbitraria. Al final el Comité adopta el método de líneas de pobreza monetaria:

“...De esta forma, la manera mas sencilla y transparente de medir la pobreza resulta ser con el establecimiento de una línea de pobreza monetaria, ya que con este procedimiento sólo hay que determinar qué ingreso corriente es necesario para que el individuo satisfaga sus requerimientos fundamentales, lo que en principio es determinable para una economía en donde la mayoría de los bienes necesarios se tranzan en el mercado...” (*Ídem.*, p. 56 y 57).

Para el método de líneas de pobreza se toma en cuenta el ingreso que adquiere una canasta alimentaría. La canasta alimentaría se obtuvo con base a lo siguiente: “Identificar los requerimientos nutricionales de los individuos, teniendo en cuenta sus diferencias por edad y sexo, así como el esfuerzo físico realizado por éstos...” (Comité Técnico, *Ídem.*, p. 35).

Y toman la base de las Canastas Alimentarias que habían realizado la COPLAMAR en 1982 y la de INEGI – CEPAL (1993) de 1992 siendo esta última la que adopta el Comité. Uno de los puntos por los cuales se hizo esta elección es que la canasta de la COPLAMAR tenía un aspecto

¹⁸ Los integrantes son: Lic. José Luis Ávila Martínez, Dr. Fernando Cortés Cáceres, Mtro. Rodolfo de la Torre, Mtro. Daniel Hernández, Dr. Enrique Hernández Laos, Dr. Gerardo Leyva Parra, Dr. Luis Felipe López Calva, Mtra. Mónica Orozco, Dr. Luis Ruvalcaba Peñafiel, Mtro. John Scott, Dr. Miguel Székely, Dra. Graciela Teruel, Dr. Roberto Villareal.

normativo de lo que las personas debían de consumir y no de lo que realmente consumían¹⁹ quedando de la siguiente forma:

Cuadro 1.
Necesidades medias de energía y proteínas.
(Diarias por persona).

Área geográfica	Energía (Kcal./día)	Proteínas alta calidad grs/día
Urbana	2220	40
Rural	2180	37

Fuente: Comité Técnico, 2002a, Cuadro 4, p. 64, también véase INEGI - CEPAL, 1993 p. 26.

Obtenido el monto de la Canasta Normativa de Alimentos se establecieron tres líneas de pobreza. La línea 1 calificó como pobres a aquellos que no tuvieran el ingreso suficiente para adquirir las Canasta Normativa de Alimentos. Para la línea 2 la frontera de ser pobre se fijó en no tener el ingreso suficiente para cubrir las necesidades en alimentos, salud, vestido, vivienda, transporte y educación. Para calcular esta línea se multiplicó la Canasta Normativa de Alimentos por el recíproco del coeficiente de Engel, el coeficiente de Engel estaba compuesto del Gasto en alimentos (GA) y el gasto en alimentos, salud, vestido, vivienda, transporte y educación. Así la forma de obtener la línea de pobreza 2 fue la siguiente:

$$LP_2 = VCA \left(\frac{GTOS^*}{GA^*} \right) = VCA \left(\frac{GTOS^*}{VCA} \right) = GTOS^*$$

Donde: VCA = Valor de la Canasta Alimentaria.

GA* = Gasto en alimentos del hogar de referencia, es decir, del hogar que con todo su ingreso per capita puede comprar la Canasta Alimentaria.

GTOS* = Gasto en alimentos, salud, vestido, vivienda, transporte y educación del hogar de referencia.

¹⁹ Esta canasta se formó de la siguiente forma: lo primero fue la obtención de las necesidades nutricionales, luego identificar un estrato que cumpliera con esas necesidades, para eso se ordenó a los hogares en forma ascendente y se formaron deciles con base a "...que dicho grupo fuera de tamaño significativo para garantizar que su patrón de gasto pudiera considerarse suficientemente representativo de la población en su conjunto..." y con base a "...que los hábitos de consumo del grupo fuesen la expresión de decisiones adoptadas por los hogares en un marco presumiblemente exento de una restricción significativa de recursos..." (INEGI, 1993: 27).

Para línea de pobreza 3 a la Canasta Normativa de Alimentos se le sumaron todos los gastos no alimenticios, para lo anterior también se utilizó el recíproco del coeficiente de Engel. La forma de calcularla fue la siguiente.

$$LP3 = VCA \left(\frac{GT^*}{GA^*} \right) = VCA \left(\frac{GT^*}{VCA} \right) = GT^*$$

Donde: VCA = Valor de la Canasta Alimentaria.

GA* = Gasto en alimentos del hogar de referencia, es decir, del hogar que con todo su ingreso per capita puede comprar la Canasta Alimentaria.

GT* = Gasto total del hogar de referencia.

Esto fue lo que elaboró el Comité. El gobierno del presidente Vicente Fox ha sido el primero en la historia de México que reúne a un Comité Técnico para definir y medir a la pobreza oficialmente, con base en esto lo que se obtuvo fue una disminución de la pobreza durante el período de 2000 a 2002 (Comité Técnico, 2000b); no obstante, como se ha podido apreciar estos datos habría que tomarlos con cautela debido a que la línea de pobreza 1 es claro que está basada en un concepto de supervivencia y la línea 3, que parece es la que les daba mejores posibilidades a las personas, fue eliminada por la SEDESOL. Además, por si esto fuera poco también hay discusión acerca de que si los datos son válidos. Al final, lo que habría que tomar en cuenta es que la conceptualización y la medición de la pobreza giran en torno a una vida mínima.

1.4. Conclusiones al capítulo.

Hasta aquí se ha visto lo siguiente: 1) se afirmó que existen otros intereses por los pobres diferentes al de tener una vida digna y plena, 2) se revisó tanto el programa contra la pobreza de Estados Unidos de 1964 como las acciones que el Banco Mundial llevó a cabo desde su creación en 1944 a la actualidad, 3) se distinguió que las reformas y ajustes estructurales implementados a finales de la década de los setenta y principio de los ochenta generaron más pobres, 4) se vio que el Banco Mundial promueve políticas que difunden la liberalización comercial, los ajustes macroeconómicos, las privatizaciones y la lucha contra la pobreza en forma selectiva y focalizada, 5) se abordó que el Banco Mundial es la institución más importante con respecto a la pobreza y que tiene influencia sobre otras instituciones como la CEPAL y la SEDESOL, 6) se revisaron algunos conceptos de la pobreza cuyo eje rector es una vida mínima.

Si se ha encontrado que existen otros intereses por los pobres que el de desarrollar una vida digna y plena se vuelve prioritario saber cuales son los efectos que han tenido las políticas implementadas a partir de finales de la década de los setenta del siglo XX y eso es lo que se abordará a continuación.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Capítulo 2.

2. La magnitud y las tendencias de la pobreza en la actualidad.

En el capítulo anterior se vio el interés por la pobreza y su concepto por parte de tres instituciones Banco Mundial, CEPAL y la SEDESOL. En este capítulo se examinará la magnitud y las tendencias de la pobreza principalmente del período que va de 1980 a la actualidad. Esto se hará para el mundo, para América Latina y para México. El énfasis se hace en países subdesarrollados, pero también se hablará de los países desarrollados cuando se trate la pobreza en el mundo. Las fuentes de información seguidas principalmente son las que brindan las instituciones a las que se ha referido anteriormente debido a que el objetivo es presentar la gravedad del problema.

2.1. La pobreza en el mundo.

Las décadas de crecimiento, el Estado de bienestar y las luchas de los trabajadores que van de después de la Segunda Guerra Mundial a la década de los setenta del siglo XX hicieron que se olvidara un problema que ha aparecido recurrentemente en la historia del capitalismo: la pobreza. Este problema resurgió después de la recesión de los años setenta del siglo XX de los países desarrollados y de la crisis de deuda de los países subdesarrollados.

Si se observa a la pobreza con base a los datos que Banco Mundial ofrece, con una línea de pobreza de 1 dólar al día, ésta disminuyó en alrededor de la mitad en términos relativos de 1981 a 2001 (World Bank, 2005). En 1981 el 39.5 por ciento de la población era pobre pasando a ser el 21.3 por ciento en el 2001 (Véase el cuadro 2). En millones de personas esto significa que había 1, 452 millones de pobres en 1981 y 1, 101 millones de pobres en 2001 (Véase la gráfica 1).

Cuadro 2.

La pobreza en términos relativos.

	1981	1984	1987	1990	1993	1996	1999	2001
LP1*	39.5	32.7	28.4	27.9	26.2	22.3	22.2	21.3
LP2**	65.9	63.4	59.8	61.6	60.1	55.3	54.2	52.8

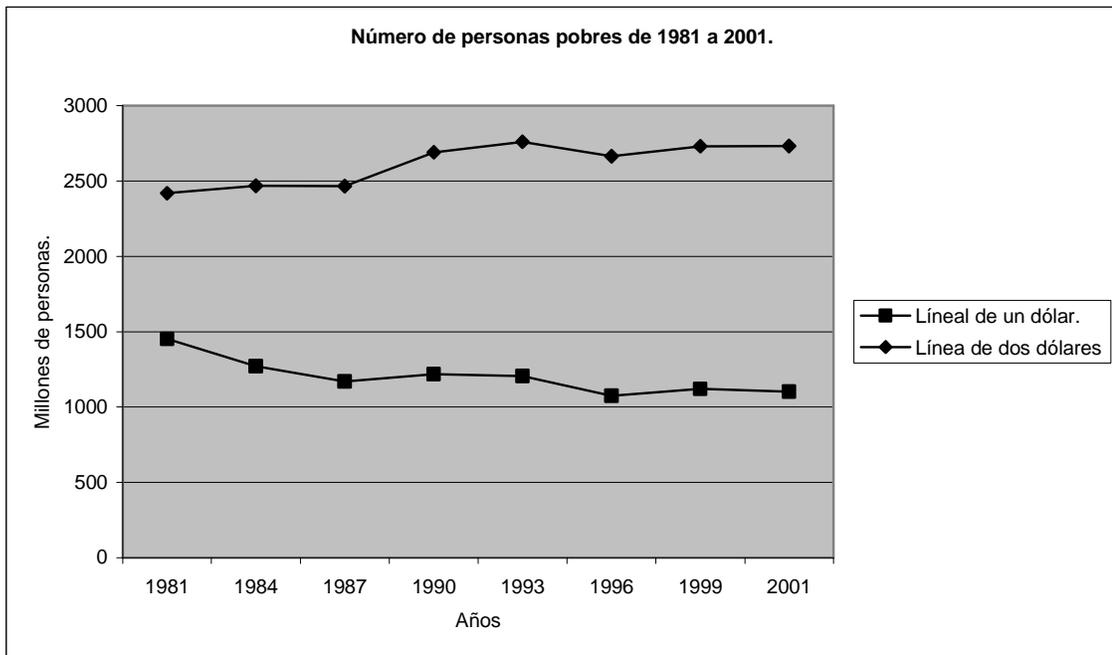
* Línea de un dólar.

** Línea de dos dólares.

Fuente: Worldbank, *World development indicators, New Poverty Estimates Trace the Decline of Global Poverty since 1981*, Worldbank, (DE, 2 de enero de 2005: www.worldbank.org/data).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Gráfica 1.



Fuente: Worldbank, *World development indicators, New Poverty Estimates Trace the Decline of Global Poverty since 1981*, Worldbank, (DE, 2 de enero de 2005: www.worldbank.org/data).

Las regiones con mayor número de pobres son Asia meridional, que cuenta con la India uno de los países más poblados y pobres del mundo, y Asia oriental. No obstante, Asia Oriental ha logrado disminuir la pobreza espectacularmente (Véase gráfica 2 y 3), no siendo el mismo caso de Asia meridional, que como Amartya Sen (2000: 127 - 133) llega a decir, los pobres de algunas regiones de la India son comparables a los pobres de los países de África subsahariana¹.

En esta región, África subsahariana (Véase gráficas 2 y 3), la pobreza ha aumentado considerablemente de 164 millones de personas pobres en 1981 a 314 millones en el 2001 (*Ídem*). Esto convencionalmente se atribuye a dos cosas: 1) las altas tasas de crecimiento de la población

¹ Amartya Sen (2000: 127 - 130) dice: “La pobreza extrema está muy concentrada en dos regiones del mundo: el sur de Asia y África subsahariana. Estas dos regiones tienen uno de los niveles de renta per cápita más bajo de todo el mundo (...) Alrededor de 1991 había cincuenta y dos países en los que la esperanza de vida al nacer no llegaba a los sesenta años; esos países tenían una población conjunta de 1 690 millones de personas. Cuarenta y seis se encuentran en el sur de Asia y África subsahariana *Todo* el sur de Asia, salvo Sri Lanka (es decir, la India, Pakistán, Bangla Desh, Nepal y Bután) y, *toda* la África subsahariana, salvo Sudáfrica, Zimbabwe, Lesotho, Botswana y una serie de pequeñas islas (Mauricio y las Seychelles), pertenecen al grupo de los otros cuarenta y seis que tienen una baja esperanza de vida (...) Es posible que la India obtenga unos resultados significativamente mejores, en promedio, que, por ejemplo, los países que obtienen los peores (...) en lo que a esperanza de vida y otros indicadores se refiere, pero existen grandes zonas dentro de la India en que la esperanza de vida y otras condiciones de vida básicas no son muy diferentes de las que se observan en estos países más pobres”.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

mostradas de 1960 a 2002 (en 1960 la población de África subsahariana representaba el 7.3 por ciento de la población total del mundo y pasa a ser 11.09 por ciento en 2002) (Worldbank, 2006), 2) al escaso éxito en el crecimiento económico.

Analizando estas dos variables, la población y el ingreso, en el cuadro 3 se puede observar la desproporción que existe entre el tamaño de la población de una región y los ingresos con los que cuenta. África al sur del Sahara tiene el 11.09 por ciento de la población mundial pero sólo le corresponde el 0.97 por ciento del ingreso mundial, con lo cual se puede corroborar que es una de las regiones más pobres del mundo.

Cuadro 3.
Distribución de la población mundial y del ingreso (2002).

Países	Población (millones)	Proporción de la población mundial (%)	Ingreso per cápita (dólares)	Ingreso total (miles de millones de dólares)	Proporción del ingreso mundial (%)
De bajos ingresos	2495	40.2	430	1071.7	3.2
De ingresos medios	2742	44.2	1840	5033.3	15.98
Total países pobres	5237	84.45	1170	6101.7	19.38
África subsahariana	688	11.09	450	306.5	0.97
Sur de Asia	1401	22.59	460	640.5	2.03
América Latina y el Caribe	527	8.49	3280	1726.5	5.48
Europa del Este y Asia central	476	7.67	2160	1032.2	3.27
Países ricos	965	15.56	26310	25383.7	80.62

Aclaraciones al cuadro: Agrupamiento de países que Banco Mundial realiza con base a su Producto Nacional Bruto (PNB). - de ingreso bajo hasta 755 dólares, de ingreso mediano de 756 dólares hasta 9265 y de ingreso alto más de 9625 dólares- .

Fuente: Elaboración propia con base a datos de Worldbank, 2003, *World development report 2004. Making services work for poor people*, Worldbank, Washington, p 252. Cuadro 1.

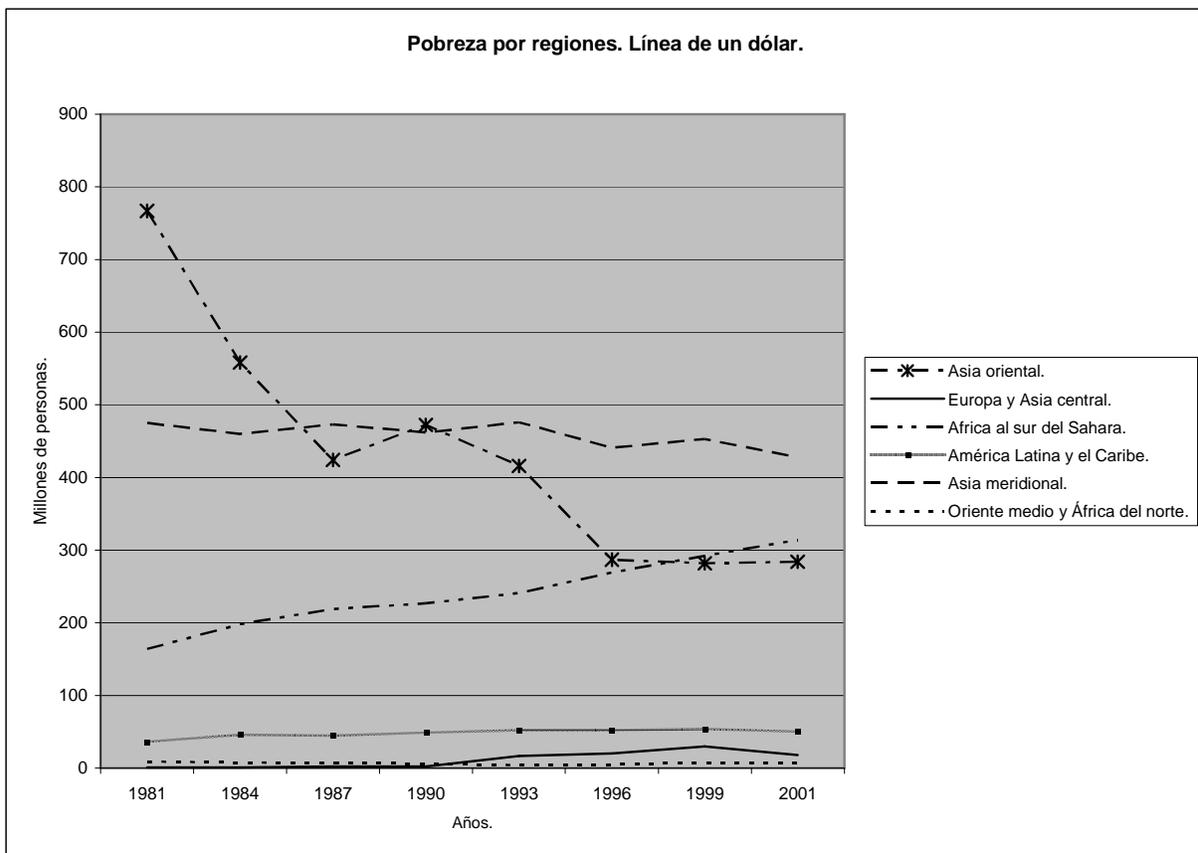
Para América Latina el número de personas pobres aumentó de 36 millones en 1981 a 50 millones en 2001(World Bank, 2005). Aunque, cabe señalar, que el número de pobres es pequeño si se compara con otras regiones como Asia oriental, meridional o África al sur del Sahara, este efecto se produce debido a que línea de pobreza de un dólar que utiliza el Banco Mundial fue elaborada

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

promediando los umbrales de pobreza de países como Bangladesh, la India, Indonesia, Egipto, Tanzania, etc., (Véase Banco Mundial, 1990: 31) y no refleja la realidad de la sociedad Latinoamérica. Cómo se verá más adelante con otras líneas de pobreza el número de pobres en América Latina y en países como México aumenta sustancialmente.

Caso similar es la situación de los países del este de Europa y Asia central, la pobreza ha ido en aumento pero representaría un nivel pequeño si se comparara con el número de pobres de otras regiones. (Véase gráfica 2). A pesar de que eso es cierto, no hay que dejar de señalar que de 1987 a 1998 se ha llegado a decir que la pobreza en esa región se ha multiplicado por más de 20² (Banco Mundial, 2001:3).

Gráfica 2.



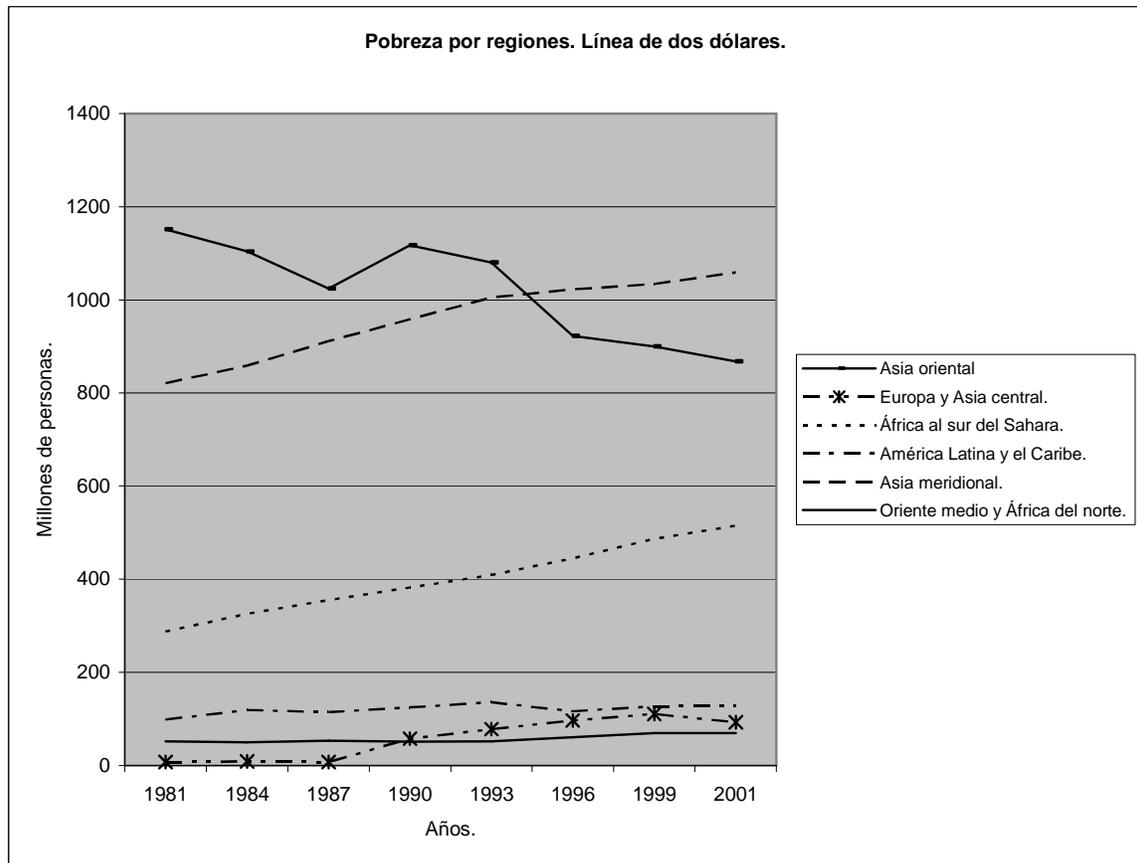
Fuente: Worldbank, *World development indicators, New Poverty Estimates Trace the Decline of Global Poverty since 1981*, Worldbank, (DE, 2 de enero de 2005: www.worldbank.org/data).

² Que en las naciones de Europa del este y Asia central la pobreza se multiplicó por 20 parece ser una cifra exagerada y el mismo Banco Mundial (2001: 207) indica que se deben tomar con cautela. No obstante, encuentra respaldo en otras investigaciones. Milanovic (citado por Sprykov, 2003: 5 y 61) con una línea de pobreza de cuatro dólares al día por hogar señala que la pobreza en Europa del este de 1987 – 1988 a 1993 – 1995 se incrementa de 3 % a 43 %, siendo casos representativos los países del mar Báltico, el de Rusia que pasa de un 2% a un 50% y el de Ucrania que de 2 % pasa a 63 %.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

En lo que se refiere a la pobreza vista mediante una línea de dos dólares al día, en términos relativos disminuye de manera considerable de 65.9 por ciento con respecto al total de la población en 1981 al 52.8 por ciento en 2001 (Véase el cuadro 2); no obstante, en términos absolutos el número de pobres aumentó como se puede ver en la gráfica 1. Bajo la línea de pobreza de dos dólares se confirma que las regiones siguen el mismo comportamiento que con la línea de un dólar, Asia oriental disminuye la pobreza, Asia meridional la incrementa lo mismo que África al sur del Sahara, América Latina y Europa y Asia central (Véase gráfica 3).

Gráfica 3.



Fuente: Worldbank, *World development indicators, New Poverty Estimates Trace the Decline of Global Poverty since 1981*, Worldbank, (DE, 2 de enero de 2005: www.worldbank.org/data).

Con esto, a grandes rasgos, se ha dado una revisión a lo que es la pobreza en el mundo con respecto a algunos datos que brinda Banco Mundial. Se ha visto que la pobreza medida con líneas de uno y dos dólares ha disminuido aunque este descenso sólo se ha producido en la región de Asia oriental. A continuación lo que se hace es revisar otras tendencias bajo las cuales se puede ver a la pobreza.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

2.1.1. El desempleo.

En el apartado anterior se observó una disminución de la pobreza durante el período que va de 1981 a 2001 según los datos que Banco Mundial ofrece. Aunque esto parecería ser un buen resultado no hay que dejar de apuntar que la disminución de la pobreza sólo se dio en una región: Asia oriental. Aunado a lo anterior existen otras tendencias bajo las cuales se puede observar como se encuentra la población. En una economía capitalista donde una de sus características es que existan alguien que tiene medios de producción y alguien que no los tiene, la principal forma en la que una persona obtiene sus recursos para vivir es mediante la venta de su fuerza de trabajo³, es decir, obteniendo un empleo. Cuando el desempleo aumenta, obviamente se puede hablar de un incremento de la pobreza.

Hasta ahora, al hablar de ésta se ha hecho alusión a los países subdesarrollados pero sin duda a partir de la década de los ochenta del siglo XX un conjunto de políticas encaminadas a reducir la participación del Estado en la economía, para que los flujos comerciales y financieros tuvieran más libertad y para hacer los mercados de trabajo más flexibles, tuvieron como consecuencia el incremento del desempleo en los países desarrollados y subdesarrollados. Así por ejemplo Eric Hobsbawm (2003: 406) señala lo siguiente:

«...Los problemas que habían dominado en la crítica al capitalismo de antes de la guerra, y que la edad de oro había eliminado en buena medida durante una generación – “la pobreza, el paro, la miseria y la inestabilidad” - reaparecieron tras 1973. El crecimiento volvió a verse interrumpido por graves crisis, muy distintas de las “recesiones menores”, en 1974 – 1975, 1980 – 1982 y a fines de los ochenta. En la Europa occidental el desempleo creció de un promedio del 1,5 por 100 en los sesenta hasta un 4,2 por 100 en los setenta. En el momento culminante de la expansión, a finales de los ochenta, era de un 9,2 por 100 en la Comunidad Europea y de un 11 por 100 en 1993».

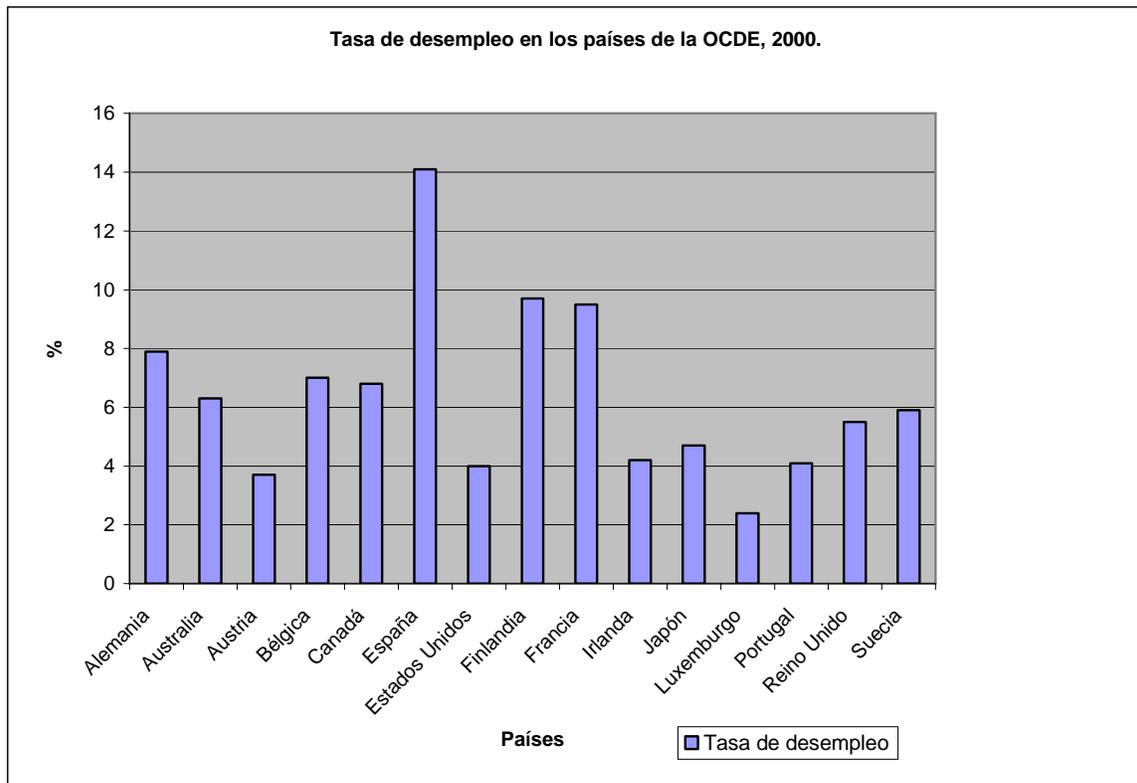
Esto lo confirma Britton (2001: 181, 182 y 211) y Duménil y Lévy (2002: 12). El primero dice que en la década de los ochenta del siglo XX Estados Unidos y la Gran Bretaña tuvieron las tasas de desempleo más altas que cualquier otro nivel acontecido después del periodo de posguerra; en Francia y Alemania la tasa de desempleo tuvo su nivel más alto en 1985 con 10.2 y 9.3 por ciento respectivamente; para 1999 el desempleo descendió en Estados Unidos y la Gran Bretaña,

³ En estos momentos no interesa si el acto mismo de venderla no constituye ya un empobrecimiento.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

pero en Francia y Alemania sigue siendo cercano a dos dígitos. El desempleo es uno de los más grandes problemas en el mundo actual como puede verse la gráfica 4 donde se presenta que la tasa de desempleo se mantiene alta para el año de 2000 para algunos países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

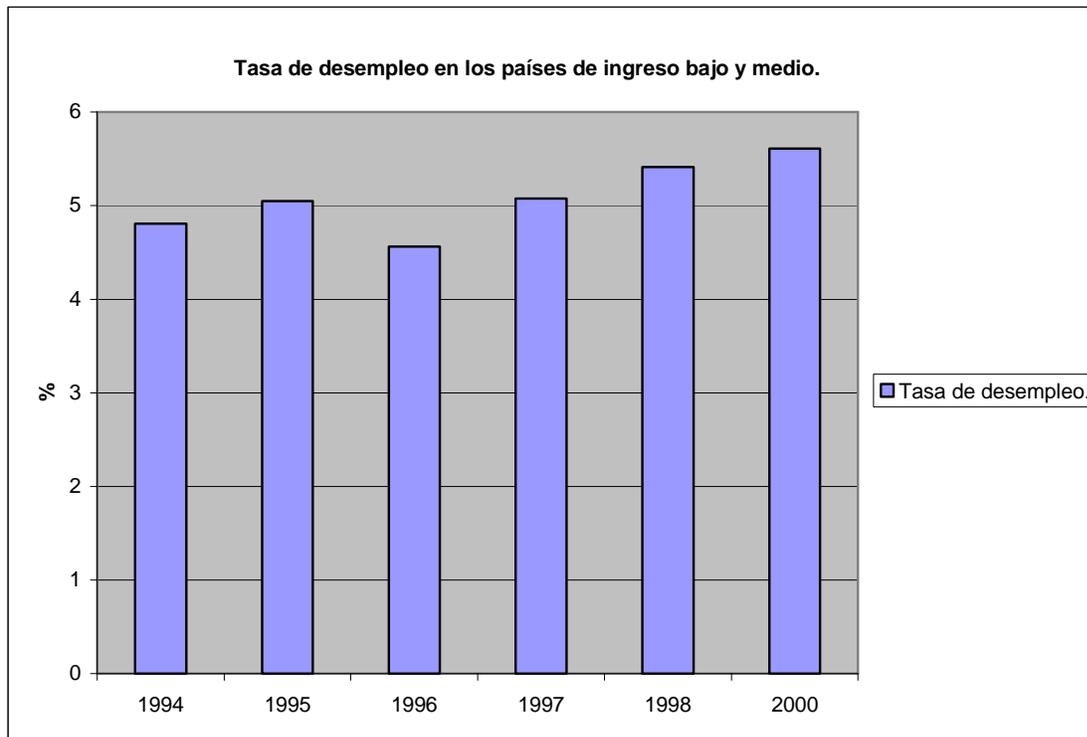
Gráfica 4.



Fuente: Larraín, Felipe y Sachs, Jeffrey, 2003, *Macroeconomía en la economía global*, Pearson, Argentina, p. 550, Tabla 16.1.

En los países subdesarrollados el desempleo ha aumentado en Colombia, Argentina, Panamá, Ecuador y Perú. Si se observa la gráfica 5 se puede apreciar como en los países de bajo y de mediano ingreso, según los clasifica el Banco Mundial (Véase la aclaración al cuadro 3, p. 27), la tasa de desempleo ha aumentado de 1994 a 2000 aunque no se llega a los niveles de los países desarrollados. En ocasiones lo que sucede es que la tasa de desempleo suele ser baja pero la participación del empleo informal es importante en el empleo total. En México, en 1993 se señalaba que un tercio del Producto Interno Bruto (PIB) y del empleo se encontraba en el sector informal (Dussel Peters, 2000: 147) y, para el año 2000, se señalaba que el 40.7 % del empleo se encontraba en el sector informal (Comité Técnico, 2002b: 12).

Gráfica 5.



Fuente: World Bank, 2006, *World Development Indicators*, World Bank, Washington.

Por tanto, como se aprecia, la disminución de la pobreza no va de acuerdo a como se presenta la situación del empleo. En lo que sigue lo que evalúa es cuál es la situación de los salarios.

2.1.2. Los salarios.

Un logro de los trabajadores y una concesión de los capitalistas fue la mejora en sus condiciones de vida mediante la implementación del Estado de bienestar (Wallerstein, 2001) que le ofreció un incremento en su salario y el tener una cobertura más amplia de servicios sociales. Además, a finales de siglo XIX y principios del XX, al igual que el período que va de la posguerra a finales de la década de los setenta, los trabajadores contaban con poderosos sindicatos. No obstante, los sindicatos al igual que la participación del Estado en la economía fueron el centro de ataque de las políticas de ajuste⁴. Se pensaba que los salarios altos o las mayores prestaciones eran las

⁴ Sobre esto Larraín y Sachs (2003: 568) señalan: “El grado de sindicalización varía sustancialmente entre países (...) las mayores tasas de pertenencia a sindicatos del mundo están en los países escandinavos (Dinamarca, Suecia y Finlandia). Estas economías también han mantenido una afiliación estable o creciente de los sindicatos. En el Reino Unido se observan altas tasas de sindicalización hasta que, durante la administración de Margaret Thatcher, cayeron

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

causantes del desempleo, si se permitía que los salarios se ajustaran a la oferta y la demanda se aumentaría el empleo. Con base en esto, se ha implementado la flexibilidad laboral y sus resultados se han manifestado en que los salarios han caído en los países desarrollados y subdesarrollados, esto se debe a que con la libre movilidad de capitales y con cada vez menos fuerza de trabajo sindicalizada las empresas pueden ir en busca de mano de obra barata haciendo uso del *ejército industrial de reserva* para llevar el salario a la baja. Las empresas que están en México - aunque los salarios sean muy bajos siendo en los años que van de 1992 a 1997 el promedio del salario mínimo de 100 dólares al mes (López, 1999: 7) – pueden encontrar lugares donde la fuerza de trabajo es más barata, Michel Chossudovsky (2003: 83) señala lo siguiente:

“La economía mundial está marcada por la reubicación de una porción sustancial de la planta industrial de los países avanzados en localidades con mano de obra barata en países en vías de desarrollo. En los sesenta y los setenta se inició en el Sudeste Asiático el desarrollo de la economía de exportación de mano de obra barata principalmente para “manufacturas de trabajo intensivo”...”

El mismo autor señala (*Ídem.*, p. 30 y 175) que en los años ochenta en Vietnam los salarios estaban por debajo de los diez dólares al mes, en Indonesia en 20, en la India en 1992 el salario de un trabajador sindicalizado era de 3 dólares al día, sin estarlo podría pagársele aproximadamente un dólar.

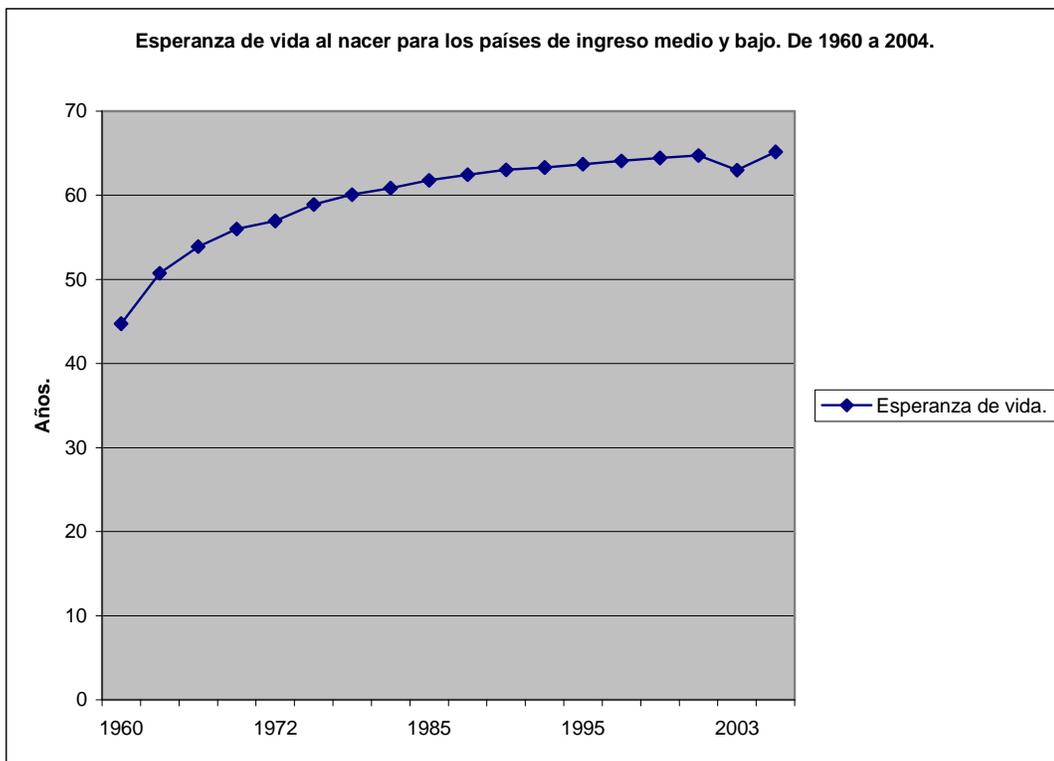
Por otro lado, también ha habido un deterioro en las condiciones de vida de la población en otros aspectos, unos de ellos serían los servicios sociales como la salud y la educación. En su Informe sobre el Desarrollo Mundial de 1990 el Banco Mundial argumenta que un factor importante para salir de la pobreza es el capital humano y éste es impulsando por los servicios sociales. También comenta que en décadas anteriores el Estado había sido el principal impulsor de estos avances pero que se debía permitir una reasignación de recursos para que sea más eficaz. En cuanto a la educación se propone todavía con alta participación del Estado, sobre todo la educación básica pero no así en la superior. En los servicios de salud se proponía una alta participación del sector privado.

estrepitosamente. También en Nueva Zelanda se redujo la sindicalización, lo que coincidió con un desplazamiento del gobierno hacia la derecha. Japón y los Estados Unidos tienen niveles de sindicalización notablemente bajos, y continúan declinando en ambos países. La tendencia prevaleciente en el mundo industrializado es hacia una caída de la afiliación sindical desde 1980 (...) con excepciones de los países escandinavos y en España”.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

¿Qué efectos tuvo lo anterior? Se señala un efecto negativo de las reformas implementadas en la década de los ochenta y noventa del siglo XX. Por ejemplo, el gasto en salud como por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) en los países de ingreso bajo y medio se ha mantenido constante del período que va de 1998 a 2003 5.8⁵ por ciento; lo mismo se presenta para el gasto público en educación como por ciento del PIB que sólo ha avanzado de 3.8 por ciento a 4.1 por ciento de 1991 a 2002. Un indicador tan importante como la esperanza de vida al nacer se ha estancado en una edad donde todo haría suponer que no es el límite de la vida humana (Véase la gráfica 6), es decir, alcanzar los 65 años es difícil en un país de ingreso medio y bajo desde hace más de 20 años, por tanto se podría pensar que no se puede avanzar más allá de ese número - ése podría ser el máximo que lo seres humanos pueden alcanzar -; sin embargo, en los países desarrollados, en promedio, la esperanza de vida está por alcanzar los 79 años, lo cual indica que más bien hay algo en la política económica y social que no está funcionando correctamente.

Gráfica 6.



Fuente: World Bank, 2006, *World Development Indicators*, World Bank, Washington.

⁵ La fuente información de este párrafo proviene de World Bank, 2006, *World Development Indicators*, World Bank, Washington.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Asimismo, diversos autores han señalado el efecto nocivo que han tenido las políticas que se han implantado principalmente desde 1980. Chossudovsky (2001: 114) muestra el caso de países como Somalia, Ruanda, Bangladesh, Vietnam y Brasil; Boltvinik (1996: 52) presenta el caso de Chile; Muñoz (1999: 4) aborda el deterioro de la salud y la educación en México y Hart – Landsberg y Burkett (2004: 61) hablan de lo que está sucediendo en China en la actualidad:

“The destruction of the communes and transformation of state enterprises have also meant that most working people have lost their social safety net, including pensions, housing, health care, and increasingly even primary and secondary education...”.

Así, las reformas aplicadas principalmente a partir de la década de los ochenta del siglo XX no han tenido los efectos positivos que se esperaban. En lugar de ello lo que está sucediendo es el deterioro de algunas variables tan importantes como el empleo, los salarios, la educación y la salud. Con esto se dará fin a este apartado en el cual se revisó la pobreza en el mundo, en lo que sigue lo que se abordará es como se ha comportado la pobreza en la región de América Latina.

2.2. La evolución de la pobreza en América Latina.

Cuando se revisó la pobreza en el mundo en el apartado anterior se pudo apreciar que la región de América Latina tuvo incrementos pequeños de 1981 a 2001 con respecto a la línea de pobreza de 1 y de 2 dólares. Su contribución a la pobreza total es pequeña debido a que esas líneas responden a la realidad de las sociedades de Asia y África. No obstante, lo anterior no quiere decir que América Latina tenga pocas personas pobres respecto a su población. Del período que va de 1980 a 2002 más del 40 por ciento de su población se mantiene como pobre (CEPAL, 2003a: 50) como se puede ver en la gráfica 7. Para el año 2002 hay 221, 4 millones de pobres en América latina de los cuales 97.4 millones son indigentes (*Ídem*).

Aunque, en la década de los noventa la pobreza ha disminuido, en la actualidad existe mayor pobreza que en 1980, un pico aparece en 1990, sin duda, por los efectos de las crisis de los años ochenta, de allí hacia delante los esfuerzos de reducción de la pobreza han avanzado poco.

Ahora bien, si para las regiones del mundo se encontró que la pobreza ha evolucionado de manera diferente, lo mismo pasa para América Latina cuando se ve por países. En el Cuadro 4 se presenta la evolución y magnitud de la pobreza en la década de los noventa para algunos países

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

seleccionados. En 1990 había países con magnitudes de pobreza muy diversas, que pueden ir desde Uruguay y Argentina que tenían un nivel de pobreza de 11.8⁶ % y 16.2 % respectivamente, hasta Bolivia y Honduras con un nivel de pobreza de 48.9 % y 75.2 % respectivamente. La mayoría de los países que se presentan (5) se mantenían con un nivel de pobreza de entre 20 % a 39 % de la población.

Con respecto a la evolución de la pobreza en el cuadro se presentan cuatro períodos, de 1990 a 1994, de 1994 a 1997, de 1997 a 2002 y un período global de 1990 a 2002. De 1990 a 1994 se puede encontrar que todos los países seleccionados del cuadro disminuyeron su nivel de pobreza, salvo Venezuela; de 1994 a 1997 la evolución de los países ya no sigue un patrón global, disminuye para países como Chile, Panamá y Brasil, se mantiene para Uruguay, Costa Rica, Venezuela y Honduras y aumenta para Argentina, México y Bolivia (estos dos últimos países teniendo incrementos importantes); de 1997 a 2002 la mayoría de los países presentan una disminución de la pobreza, 6 de los 10 países seleccionados, un caso de destacar sería México que después del aumento que tuvo del período que va de 1994 a 1997 disminuyó el nivel de pobreza en 11.6 % de 1997 a 2002; de 1990 a 2002 la pobreza en la mayoría de los países de América tiende a ser menor salvo el caso de Argentina, Venezuela y Bolivia. Cabe señalar también que de 1990 a 2002 hubo cambios en la posición que ocupan los países en el cuadro 4; por ejemplo, Argentina que para 1990 tenía un nivel de pobreza de 16.2 % y se encontraba en el grupo de magnitud de pobreza baja, en 2002 su nivel de pobreza era de 31.6 %, es decir pasó al grupo de magnitud de pobreza media, caso contrario sería el de Chile que ha reducido la pobreza de 33.3 % en 1990 a 16.6 % en 2000, pasando del segundo al primer grupo.

Con respecto al cumplimiento de las Metas del Milenio la evolución de los países ha sido diversa también. Aunque, no es el objetivo de este apartado desarrollar las Metas del Milenio se verán algunos datos (Véase el cuadro 5). La meta que la región ya ha cumplido es eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza, al menos hasta la enseñanza media superior, el único país que todavía no logra ese objetivo es México, pero se pronostica que podrá lograrlo sin ningún problema (Banco Mundial, 2004b: 19). Con respecto a la meta 1, reducir a la mitad el número de personas que viven en pobreza extrema⁷ y de quienes padecen hambre, Chile ha logrado cumplir esta meta; el comportamiento de México ha sido errático, mientras la CEPAL menciona

⁶ Las cifras se refieren a hogares.

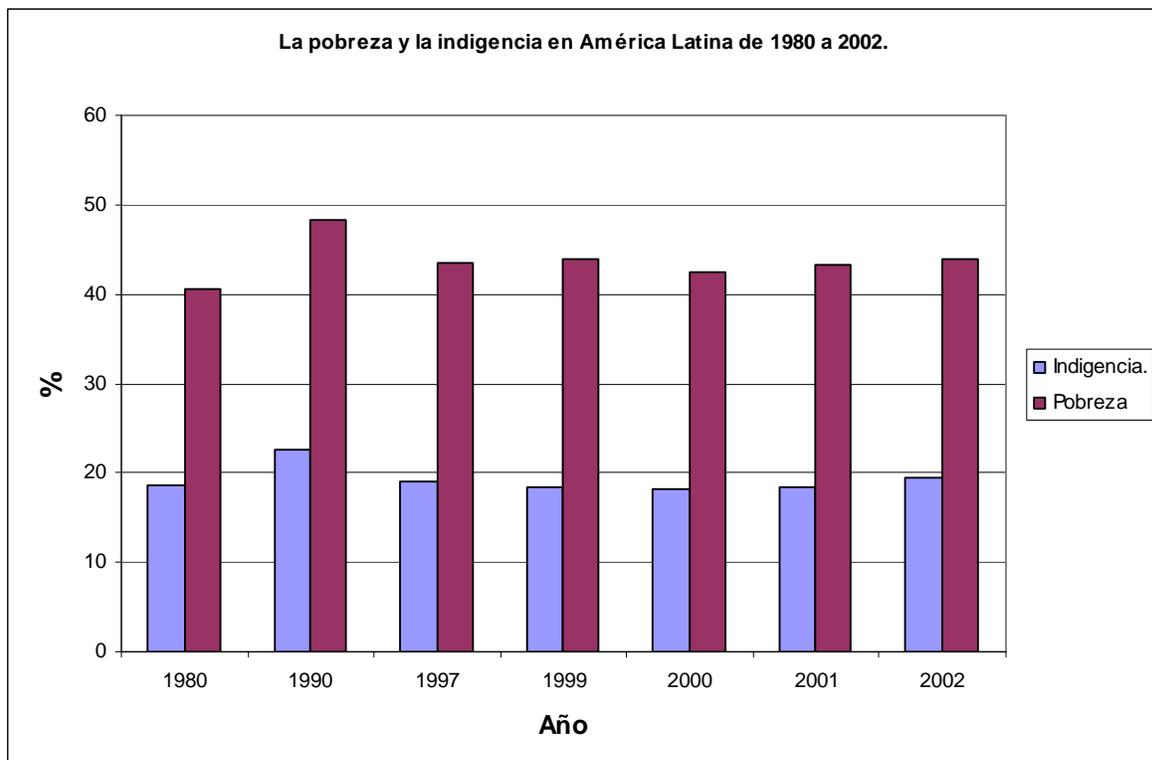
⁷ No se toma en cuenta la línea de pobreza de 1 dólar al día sino la de pobreza alimentaria de cada país de la región.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

que se ha logrado un avance del 69.1 por ciento en reducir la pobreza extrema, el avance en reducir el hambre ha sido nulo. Sin embargo, con respecto a esta meta se puede considerar que México no la alcanzará debido a que la CEPAL muestra una cifra de la pobreza que no se corresponde con las cifras oficiales, el avance de 1992 a 2004 con las cifras oficiales es de 46.2 por ciento.

Argentina es un país que ha retrocedido en la meta 1 y en la meta 4, la enseñanza primaria universal. En esta última meta México tiene un avance de 44.4 por ciento y el Banco Mundial (*Ídem*) señala que es muy probable que la cumpla. Con respecto a la meta 5, reducir la mortalidad infantil México lleva un avance del 67.8 por ciento aunque se pronostica que no la cumpla, como igualmente, se pronostica que no cumplirá reducir en tres cuartas partes la mortalidad materna entre 1990 y 2015 (*Ídem*).

Gráfica 7.



Fuente: Panorama Social de América Latina, 2003b, cuadro 1.2, p 50.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Cuadro 4.

Magnitud y variación de la pobreza en América Latina. (Algunos países seleccionados).

Magnitud de la pobreza 1990 (Hogares)	Evolución de la pobreza.			
	Período 1990 – 1994	Período 1994 – 1997	Período 1997 – 2002	Nivel de 1990 respecto a 2002
Baja (menos de 20 %)				
Uruguay (11.8 %)	Bajó (6 %)	Se mantuvo	Aumento (3.6 %)	Menor
Argentina (16.2 %)	Bajó (6 %)	Aumento (2.9 %)	Aumento (18.5 %)	Mayor
Media (De 20 a 39 %)				
Costa Rica (23.6 %)	Bajó (2.9 %)	Se mantuvo	Bajó (1.6 %)	Menor
Chile (33.3 %)	Bajó (10.1 %)	Bajó (3.5 %) ⁴	Bajó (3.1 %) ⁶	Menor ⁹
Panamá (33.6 %)	Bajó (6.6 %) ¹	Bajó (2.4 %)	Bajó (3.2 %)	Menor
México (39 %)	Bajo (3.2 %)²	Aumento (7.6 %)⁴	Bajo (11.6 %)⁷	Menor¹⁰
Venezuela (34.2 %)	Aumento (7.9 %)	Se mantuvo ^a	Aumento (1 %)	Mayor
Alta (40 % y más)				
Brasil (41.4 %)	Bajó (4.3 %) ³	Bajó (8.5 %) ⁵	Aumento (1.3 %) ⁸	Menor ¹¹
Bolivia (48.9)*	Bajó (3.8 %) ²	Aumento(11.1 %) ^a	Bajó (1.2 %)	Mayor
Honduras (75.2 %)	Bajó (2.1 %).	Se mantuvo ^a	Bajó (2.9 %)	Menor

Aclaraciones al cuadro:

* El porcentaje de la pobreza de 2002 no coincide por 0.5 % de lo que se podría deducir por los aumentos y disminuciones de los períodos que se presentan.

^a En el Panorama Social de América Latina de 1998 en el cuadro 1.3, p 40 se presentan clasificaciones que no concuerdan con lo que se muestra en este cuadro del período que va de 1994 a 1997 que se elaboró con base a los datos del Panorama Social de 2000, Cuadro 1.2, p 38, los países implicados son tres: 1) para Venezuela se presenta que la pobreza se incrementó no obstante sólo fue en un 0.2 %, 2) para Bolivia se presenta que la pobreza baja pero en la segunda publicación referida tiene un importante aumento, 3) para Honduras se presenta que la pobreza baja cuando en realidad tiene un aumento pequeño.

¹ 1991 – 1994, ² 1989 – 1994, ³ 1990 – 1993, ⁴ 1994 – 1996, ⁵ 1993 – 1996, ⁶ 1996 – 2000, ⁷ 1996 – 2002, ⁸ 1996 – 2001, ⁹ 1990 – 2000, ¹⁰ 1989 – 2002, ¹¹ 1990 – 2001.

Fuente: Elaboración propia con base en Panorama Social de América Latina, 1999, 2001, 2003; y en Vera Rodríguez Edith, 2001, *Una lectura crítica a la política social mexicana: el caso del Progresá*, Tesis de Maestría en Economía, UNAM, México,

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Cuadro 5.
América Latina y el Caribe. Evaluación de cumplimiento de las Metas del Milenio.
Algunos países y metas seleccionados.

	Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015 el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar por día.			Reducir en dos tercios la tasa de mortalidad, en menores de cinco años, entre 1990 y 2015.			Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padezcan hambre.			Lograr la primaria universal para 2015		
	Población en extrema pobreza*.			Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años por cada 1000 nacidos vivos.			Población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria.			Alumnos que culminaron la educación primaria		
	Avance			Avance			Nivel	Nivel	Avance al 2000-			Avance al
	Nivel 1990	Nivel 2004	al 2004	Nivel 1990	Nivel 2003	al 2003	1992-1992	2000-2002	2002	Nivel 1992	Nivel 2002	2002
Uruguay	3,4	1,9	87,6	25	15,3	58,1	6	4	66,7	96,2	96,3	2,6
Argentina	8,2	16,9	-212,1	30	17,3	63,4	-	-	-	97,1	96,6	-17,2
Costa Rica	9,8	7,5	47,7	18,6	12,2	51,8	6	6	66,7	84,6	88,7	26,6
Chile	12,9	4,3	133,8	19,3	9,6	75,1	8	4	100	97,5	97	33,3
Panamá	22,9	16	60,2	35,8	26,5	39	21	26	-47,6	89,3	91,5	20,6
México	18,8	12,3	69,1	44,3	24,3	67,8	5	5	0	86,7	92,6	44,4
Venezuela	14,6	22,7	-111,1	30,3	21	46	11	17	-109,1	88,3	90,2	16,2
Brasil	23,4	14,2	78,3	59,6	33,1	66,8	12	9	50	82,2	87,6	30,3
Bolivia	39,5	37	12,7	113	70,3	56,7	28	21	50	67,1	81,6	44,1
Honduras	60,6	53,8	22,5	66,8	44,1	51	23	22	8,7	61,7	68,4	17,5
Toda la región	22,5	18,6	34,2	55,7	33	61,2	13	10	47,8	83,6	88,1	27,5

- Los datos son cifras calculadas por la División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL. No se refiere a la línea de un dólar al día sino a la línea de pobreza alimentaria de cada país de la región.

Fuente: Manichea, José Luis et al, 2005, Objetivos del desarrollo del Milenio: una mirada desde América Latina y el Caribe, CEPAL, Santiago de Chile, pp. 310-315.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

2.3. La evolución de la pobreza en México.

Hasta el momento se ha visto la evolución de la pobreza para el mundo y América Latina. Para México la pobreza disminuyó en la década de los sesenta y setenta del siglo XX, pero, como ya se ha visto, aumentó a inicios de la década de los ochenta (Damián, 2001: 26, Boltvinik, 1999, Damián y Boltvinik. 2004: 523) debido a los ajustes y reformas macroeconómicas. Hasta aquí hay un “consenso” en torno al comportamiento de la pobreza hasta el período de 1989 a 1992. El informe metodológico INEGI – CEPAL (1993:66) y en el Panorama Social de América Latina (1998: 38) muestran que en dicho período hubo una disminución de la pobreza impulsada por un desempeño económico favorable expresado en crecimiento económico mayor que el de la población y en tasas de inflación bajas; mientras que otros, como Julio Boltvinik (Damián, 2001: 27), señalan que hubo un aumento de la pobreza debida al deterioro de la distribución del ingreso.

Ahora bien, un problema con las mediciones de la pobreza era que en México no existía ninguna oficial, Damián y Boltvinik (2003: 521; 2003: 112) señalan que el ya referido estudio del INEGI – CEPAL, en 1993, puede considerarse como el primero que se realiza de esta manera.

En el 2002 el gobierno del presidente Vicente Fox convocó a un Comité para la medición de la pobreza y asumió parcialmente los resultados los cuales se presentan en la gráfica 8. Los resultados asumidos por el gobierno corresponden a las líneas de pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio. La línea de capacidades⁸ se basa en una canasta elaborada con requerimientos de alimentación, salud y educación y la línea de patrimonio es la línea 2 del Comité Técnico. En la gráfica también se presentan dos resultados más, la línea 3 del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza⁹ y un método alternativo llamado Método Medición Integrado de la Pobreza (MMIP) que propone Julio Boltvinik. Este método es una combinación del de líneas de pobreza basadas en ingreso y el de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) el cual se refiere, principalmente, a la privación de servicios públicos como agua, electricidad, drenaje y demás.

Las tendencias de las 5 líneas parecen coincidir sobre todo en los años que van de 1994 a 2000, en lo que si hay una gran diferencia es en los porcentajes. De 1992 a 1994 en la línea de

⁸ Esta línea es también la que se utiliza para observar, en un primer paso, quien puede ser elegible para el programa Oportunidades.

⁹ Cabe resaltar que en otro documento del Comité Técnico (2002b) no maneja la Línea 3 que propone sino las que el gobierno asumió.

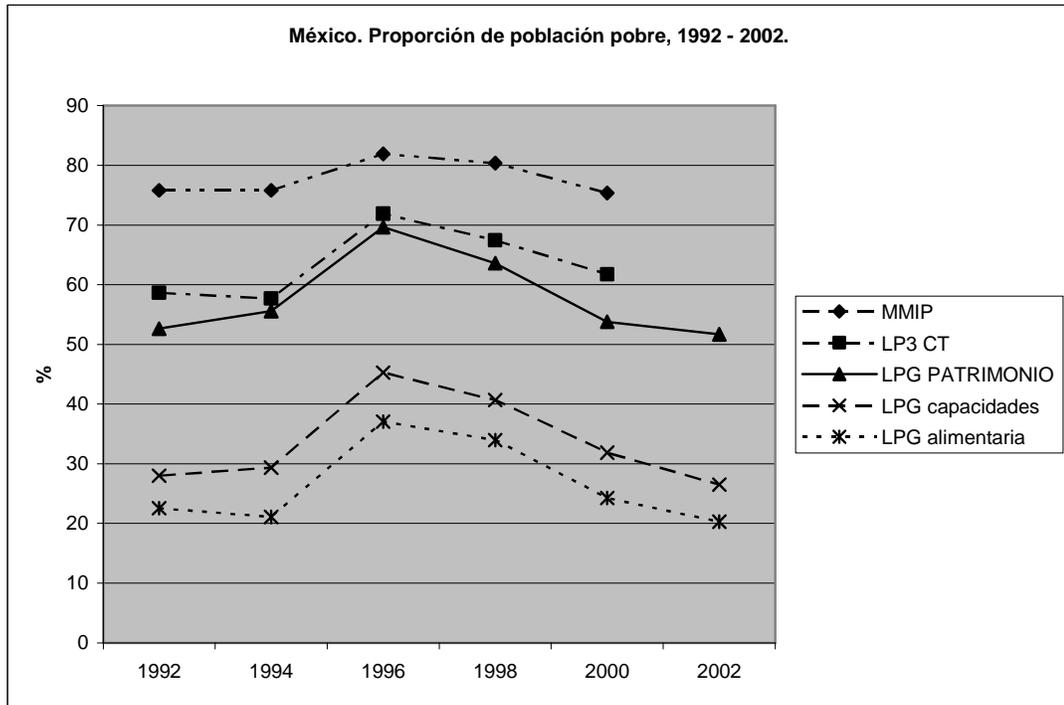
La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

pobreza alimentaría se encuentra una disminución al igual que en la línea 3 del Comité Técnico, la línea de pobreza de capacidades y la de patrimonio aumentan y el MMIP se mantiene prácticamente igual. De 1994 a 1996 hay consenso de que hubo un aumento, al igual que hay consenso de que del período que va de 1996 a 2000 se redujo.

La discusión permanece en el comportamiento del período que va de 2000 a 2002, para la SEDESOL y el Banco Mundial (2004c: 6) la pobreza disminuyó, como se puede apreciar en la gráfica 8, a niveles por debajo de los de 1992 debido a dos cosas: i) un incremento de los salarios rurales de las personas no calificadas y de los salarios de las personas empleadas en el sector formal de las áreas urbanas, ii) un incremento de los ingresos de las personas que se encuentran en las áreas rurales debido al incremento de las remesas de los residentes de fuera del país y de las transferencias del gobierno. El Banco Mundial (*Ídem*) también señala que sobre estos resultados no se puede levantar ninguna duda ya que son consistentes con otra fuente de información como lo es la Encuesta Nacional de Empleo Trimestral. No obstante, Julio Boltvinik (2003a, 2003b, 2003c) y la CEPAL (2003: 58) señalan que estos datos deben de ser vistos con cautela. Esto debido a las siguientes 3 cosas: 1) que se sugiere una disminución de la pobreza cuando existió un ambiente económico adverso, 2) que la fuente de información en la que se basa los estudios de la pobreza, la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH), de 2000 no sea comparable a la de 2002 ni con otras fuentes de información 3) que no se explica como hubo un aumento en los deciles que van del 1 al 8 y a una disminución de los deciles 9 y 10, es decir una mejoría en la distribución del ingreso.

Con esto se concluye el presente apartado donde se ha visto la evolución de la pobreza en México de 1992 a 2002. Se ha visto que la magnitud y evolución de la pobreza varía de acuerdo a que línea de pobreza se considere. También se ha visto que el número de pobres disminuyó del período que va de 2000 a 2002; no obstante, la magnitud de la pobreza es mayor que en los inicios de la década de los noventa y los resultados de 2000 a 2002 están sujetos a discusión. En lo que sigue a lo que se dará paso es a las conclusiones generales del capítulo.

Gráfica 8.



Fuente: Damián, Araceli y Boltvinik, Julio, "Evolución y características de la pobreza en México", *Comercio Exterior*, Junio, 2003, Vol. 53, No.6, p 525, Cuadro 1.

2.4. Conclusiones al capítulo.

En este capítulo se ha visto lo siguiente: 1) la magnitud y la evolución de la pobreza en el mundo, América Latina y México de 1980 a la actualidad, 2) con base en esto, la pobreza, medida con una línea de un dólar al día disminuyó en términos absolutos y en términos relativos y disminuyó en términos relativos pero no absolutos con una línea de dos dólares, 3) la pobreza se distribuye de una manera muy desigual, sólo ha disminuido en Asia oriental, 4) que bajo otros aspectos como lo son el empleo, los salarios y algunos indicadores sociales la situación en que vive la población se ha deteriorado.

Ahora que se ha visto el número de personas pobres cobra más relevancia el interés que se tenga por ellos. En el capítulo 1 se vio que existen otros intereses que el de desarrollar una vida digna y plena en el ser humano y que el concepto de la pobreza hace referencia a una vida mínima, esto se desarrollará más ampliamente en el siguiente capítulo cuando se vea a que fin respondió el interés por los pobres del período que va del siglo XVI al XIX.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Capítulo 3.

3. Del fin de ayudar a los pobres.

En el capítulo 1 se vio que el interés por la pobreza en los últimos 25 años es diferente al de desarrollar una vida digna para personas y los pueblos. Esto se abordó de dos maneras: 1) observando el interés de ayudar a los pobres, 2) observando que el concepto de la pobreza hace referencia a una vida mínima. El objetivo de este capítulo es observar el fin de ayudar a los pobres y como se conceptuó a la pobreza durante el período que va del siglo XVI al XIX. La elección de este período obedece a dos cosas: i) porque es la época en dónde acontecen transformaciones económicas y políticas que influyen en que la idea de la pobreza cambie, ii) porque importantes pensadores económicos observaron estas transformaciones y manifestaron interés por estudiar la pobreza.

En primer lugar, del período que va del siglo XVI al XIX la idea de la pobreza cambia, de una pobreza natural, ordenada por Dios, a una pobreza individual en donde cada quien era responsable de su situación. Durante este período se pueden encontrar que dos eran los fines de ayudar a los pobres: 1) una responsabilidad social, 2) mantenerlos bajo control.

En segundo lugar, hubo pensadores económicos que se interesaron por estudiar la pobreza. Tres pensadores que se verán en este trabajo son: Adam Smith, Karl Marx y Thomas R. Malthus. La elección de estos tres se debe a que el primero de ellos se encuentra en la transición del mercantilismo al capitalismo desarrollado, el segundo porque es el que caracteriza mejor lo que es el pobre en el capitalismo y el tercero porque muestra una visión totalmente negativa hacia el pobre.

3.1. Responsabilidad social.

Durante la Edad Media¹ y parte del período que va del siglo XVI al XVIII la pobreza fue vista como natural, ordenada por Dios. Si una persona nacía pobre debía de morir pobre, las jerarquías entre clases estaban bien establecidas y no podía haber movilidad entre ellas. El pobre tenía que resignarse a esa vida y el rico tenía como obligación la caridad como señala Gertrude Himmelfarb:

¹ Cuando se hace referencia a la Edad Media se está hablando de un fenómeno totalmente europeo.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

«...Desde luego, el “principio” puede remontarse al mismo inicio cuando por primera vez se descubrió que “siempre tienes a los pobres contigo”. Ese pensamiento hacia eco a través de los siglos, con la autoridad de la Sagradas Escrituras y de la sabiduría práctica de los tiempos. Con esto se produjo una concepción de la pobreza, (...) que al mismo tiempo la convertía en una bendición que debía buscarse devotamente y en una desgracia que debía soportarse piadosamente (...) Los que habían sido bendecidos no con la pobreza, sino con la riqueza, tenían el deber sagrado de la caridad, la obligación de mantener a los pobres santos y de aliviar la miseria de impíos...» (1988: 11 y 12).

La idea del interés de la pobreza con un contenido de responsabilidad social acabaría con la Revolución Industrial (Himmelfarb, 1988, Polanyi, 2003: 157; Villarespe; 2002: 67) y la Revolución Francesa. Su expresión máxima fue la Ley de pobres de Gales e Inglaterra y se desarrolló durante un periodo llamado mercantilismo².

La base del mercantilismo era la obtención de una ganancia por medio del comercio. Para el desarrollo del mercantilismo fueron importantes los siguientes aspectos: 1) los cercamientos³ de las tierras comunales y el desarrollo de la industria de la lana por parte de Inglaterra para comprar manufacturas holandesas, 2) el desarrollo del comercio a escala mundial aprovechando el descubrimiento de América, 3) buscar que las personas no trabajaran sus propias tierras, 4) **pagar salarios baratos, una de las características del mercantilismo fue el de mantener los salarios a nivel de subsistencia ya sea por medios legales o ilegales** (Himmelfarb, 1988: 65).

Este sistema crecía entre aspectos contradictorios⁴, por un lado, ya no necesitaba del siervo o de los campesinos libres, por otro, no los podía dejar en la miseria ya que los pobres eran una responsabilidad social. Entre la expulsión de los campesinos como personas sin tierra y que Karl

² Aquí se utiliza mercantilismo para el sistema económico el cual tiene fecha precisa de ubicación y Mercantilismo como sistema de pensamiento económico.

³ Los cercamientos de tierras para dedicarlas a pastizales lanzó a personas sin tierra como trabajadores libres; no obstante, su efecto no fue tan devastador como lo sería la Revolución Industrial. Dos serían las causas, la primera es que la pobreza era una responsabilidad social; y la segunda; lo que señala Karl Polanyi: “...Pero ni siquiera la conversión de tierra cultivable a pastizales para borregos era perjudicial para la vecindad, a pesar de la destrucción de las habitaciones y la restricción del empleo que involucraba. Para la segunda mitad del siglo XV se estaba expandiendo la industria artesanal, y un siglo más tarde empezó a ser una característica del campo. La lana producida en la granja ovejera daba empleo a los pequeños inquilinos y a los artesanos sin tierras que habían sido expulsados de la agricultura, y los nuevos centros de la industria lanar proveían de ingreso a algunos artesanos...” (2003: 82).

⁴ Señala Verónica Villarespe (2002: 66): “...Del siglo XVI al XVII la desaparición de la comuna medieval emancipó al siervo pero, al mismo tiempo, destruyó la base de su seguridad: librándolo de sus ataduras con la tierra se crearon las condiciones de su desarraigo. Probablemente en virtud de ello, Antoine de Montchrétien, (resalta la concepción del Estado, la importancia del campesinado y el ejercicio de la caridad...”.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Marx (1988: 890 - 900) señala se debió a tres cosas: 1) la disolución de las mesnadas feudales⁵, 2) que el señor feudal usurpó tierras comunales y las transformó en tierras de pastura para ovejas, 3) la reforma y la expropiación de los bienes eclesiásticos⁶. También se encuentran las leyes que prohibían los cercamientos y las medidas que demostraban que los pobres eran una responsabilidad del Estado como la Ley de pobres de la reina Elizabeth de 1601.

Con respecto a esta visión de obtener una ganancia por medio del comercio y del aumento de la pobreza Karl Polanyi comenta:

“...El mercantilismo, con toda su tendencia hacia la comercialización, jamás atacó las salvaguardias que protegían a estos dos elementos básicos. En Inglaterra, la “nacionalización” de la legislación laboral a través del Estatuto de artífices (1563)⁷ y de la Ley de pobres (1601), sacaba a los trabajadores de la zona de peligro, y la política anticercamientos de los Tudor y los primeros Estuardo [siglos XV y XVI] era una protesta consistente contra el principio de propiedad del uso lucrativo de la propiedad inmobiliaria...” (2003: 120).

La Ley de pobres fue un decreto para la asistencia social en el cual era obligación de cada parroquia, de su feligresía, proveer ayuda a “...the Lame, Impotent, Old, Blind, and such other among them being poor, and able to work, and also for putting out such Chlidren to be apprentices...” (Regina Elizabeth, 1601), esto por un lado, por otro poner “...a trabajar los hijos de todos aquellos que (...) no puedan sostenerlos, así como aquellas personas, casadas o solteras, que, no teniendo medios para mantenerse, no tienen tampoco oficio que les permita obtener lo necesario para la vida...” (Malthus, 1951[1798]:334).

⁵ Sobre esto Marx dice: “Cuando, p ej. Los grandes terratenientes ingleses licenciaron a sus retainers, que consumían junto con ellos el surplusproduce de la tierra, y, además, sus arrendatarios expulsaron a sus pequeños campesinos sin tierra, etc., arrojaron así, en primer lugar, una masa de fuerza de trabajo al *mercado de trabajo*, una masa que era libre en un doble sentido, libre de las antiguas relaciones de clientela o de servidumbre y de las relaciones de prestación y, en segundo lugar, libre de toda posesión y de toda forma de existencia como cosa, de toda forma de existencia objetiva, libre de toda propiedad, a la que se le presentaba como única fuente de recursos la venta de su capacidad de trabajo o la mendicidad, el vagabundeo o el robo. Esta históricamente comprobado que esa masa intentó al principio este último, pero fue empujada fuera de esa vía, por medio de la horca, la picota, el látigo, hacia el estrecho camino que lleva al mercado de trabajo...” (Marx, 1999 [1858]: 108 y 109).

⁶ Como señala Marx, en la época de la Reforma la iglesia era propietaria de gran parte de la tierra. (1988 [1867]: 901).

⁷ El Estatuto de Artífices y la Ley de pobres formaban el código laboral de Inglaterra. El primero se encargaba de los empleados bajo las siguientes pautas: obligatoriedad del trabajo, un aprendizaje de siete años y evaluaciones salariales anuales por parte de funcionarios públicos. Véase Polanyi (2003: 138).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Así la identificación de los pobres se realizó de dos formas (Véase el cuadro 6):

- 1) Los pobres que no estaban en capacidad de trabajar – *impotent poor* – a los cuales se daba una ayuda por parte del Estado. Se les llevaba a asilos, orfanatos o se tomaba a los niños como aprendices de acuerdo a las actividades y oficios que se realizaban en cada municipio.
- 2) Los pobres que estaban en capacidad de trabajar pero no querían, los cuales eran sumamente criticados debido a la gran estima que se tenía al trabajo.⁸

Un problema que enfrentó la Ley de pobres fue distinguir que pobre “perteneía” a cada parroquia. Como era la responsabilidad de cada parroquia de mantener a sus pobres, podría darse la posibilidad de que las personas emigraran hacia las mejores y una cuestión importante era distinguir que pobre pertenecía a cada cual (Smith, 1997 [1776]:132; Polanyi, 2003: 140), por lo cual se aprobaron modificaciones a la Ley de Asentamientos en 1662 (Véase el cuadro 6).

También, con el paso de los años la Ley de pobres tuvo modificaciones como la introducción de las *Workhouses* en 1722 que se utilizarían hasta el siglo XIX. Éstas fueron lugares contruidos por la parroquia o por varias en donde, inicialmente, eran destinadas para los pobres y las personas enfermas pero también se mezclaban huérfanos y criminales. Los niños, ancianos, mujeres y hombres vivían juntos, mal vestidos y alimentados. Eran castigados si tenían mal comportamiento, no recibían ninguna atención médica y difícilmente podían recibir una visita. Además, sumado a todo lo anterior, eran famosas por tener un mal aspecto a la vista.⁹

Otros cambios en la Ley serían la acta *Gilbert* en 1782 **encaminada a que la ayuda a los pobres fuera más diferenciada**, se ayudaba a los pobres que no tenían la capacidad para trabajar y se les buscaba trabajo a los que si eran capaces (Véase el cuadro número 6). Lo que nunca se dudó en el mercantilismo fue la responsabilidad que se tenía por ellos como lo expresa lo siguiente:

⁸ Esta importancia del trabajo se podría deber a dos cosas: 1) a que era obligatorio (Polanyi, 2003: 138), 2) porque era visto como rehabilitador (Villarespe, 2002: 23).

⁹ Las *Workhouses* eran tan desagradables para la población que una idea de lo que se pensaba de ellas se manifiesta en que eran comparadas con las cárceles como se señala en la novela *Silas Marner* de George Eliot. Cuando el personaje principal de la novela *Silas Marner* regresa junto con su hija Eppie a su pueblo natal y ven la cárcel ésta le dice: ““Oh, what a dark ugly place! Said Eppie. ‘How it hides the sky’! It’s worse than the Workhouse. I’m glad you don’t live in this town now, father...”” (Eliot, 1996 [1861]: 178).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

«...Pero estos juicios no agotan este tema. Si la Ley de Asentamientos era opresiva y punitiva en comparación con las anteriores leyes de asentamientos, reafirmaban el principio de la responsabilidad pública de los pobres. En ningún momento en la discusión de esta ley se consideró seriamente la posibilidad de rechazar la ley de los pobres. Desde luego, la ley se llamó “una Ley para Ayudar Mejor a los Pobres de este Reino” y en el preámbulo se explicaba que se necesitaban leyes de asentamientos más estrictas para impedir que “perezca cualquier pobre, ya sea joven o viejo, por falta de los abastos necesarios...” (Himmelfarb, 1988: 35).

En el mercantilismo los pobres fueron vistos como improductivos, consumidores del producto generado, por lo cual todo lo que se les daba a ellos era visto como un gasto. Por tal razón se consideraba mejor fundar asilos, escuelas industriales y campos de trabajo que tendrían una doble función: 1) reducir la cantidad de pobres, 2) aumentar el poder productivo de la nación. Este sistema era altamente proteccionista de una alta intervención estatal.

Esto se fue modificando con el tiempo, las ideas de libertad natural y libre competencia manifestadas por Adam Smith (1723 - 1790) y por David Ricardo (1772 - 1823)¹⁰ fueron cambiando la idea que se tenía del pobre e influyeron en la discusión que se dio entorno a la Ley de pobres, ya sea por la noción que ataba al pobre a la parroquia manifestada en Adam Smith y Alexis de Tocqueville (1805 – 1859)¹¹ o ya sea por las críticas hechas por Thomas R. Malthus (1766 - 1834) en donde el incremento del precio de los alimentos, la escasez de mercancías, el incremento de la población, el deterioro de vida de las clases medias y la propagación de una serie de vicios por las clases pobres trajo consigo que se consolidara un nuevo modo de producción basado en la explotación del trabajo asalariado.

La Ley de Asentamiento se deroga en 1795; pero, en el mismo año, cambia la Ley de pobres con el sistema *Speenhamland* en donde la ayuda que se daba era universal, independientemente de que se quisiera asistir a las *Workhouses*. Esta ayuda se basaba en un suplemento al salario de

¹⁰ La Ley de pobres impedía que los salarios se regularan por la libre competencia señalaba David Ricardo (1985 [1817]:80).

¹¹ Sobre esta inmovilidad Alexis De Tocqueville señala (1993 [1840]: 70): “Ahora bien, como en un país en que la asistencia pública está organizada la caridad privada es más o menos desconocida, se desprende que aquél cuyos infortunios y vicios hayan incapacitado para ganarse la vida está condenado, bajo pena de muerte a no abandonar el lugar en el que ha nacido. Si se aleja, marcha solo hacia un país enemigo; el interés individual de los municipios, mucho más potente y activo de lo que podría serlo la policía nacional mejor organizada, denuncia su llegada, espía sus movimientos, y si quiere instalarse en un nuevo domicilio lo consigna a la fuerza pública, lo cual lo devuelve al punto de partida...”.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

acuerdo al precio del pan y al número de hijos que se tenían, era brindada por la parroquia¹² **y era poco pero bastaba para “sobrevivir”**.

Para 1834 suceden grandes cambios, la ayuda tenía que ser estrictamente diferenciada y más severa para los pobres que no querían trabajar. Al igual que en el mercantilismo los grupos dirigentes estaban preocupados por los gastos que ocasionaba el mantener a los pobres a nivel de subsistencia (Townsend, 2003: 446), la conclusión era para que mantenerlos cuando podían trabajar en las fábricas. Por ello, ninguna persona que pudiera trabajar debía de recibir ayuda a menos que se encontrara en una *Workhouse*, si admitía estar en una, las condiciones deberían ser lo bastante difíciles como para desanimarlo a recibir ayuda. Así, del periodo del mercantilismo a la Revolución Industrial sucedió lo siguiente:

“...Como [en el mercantilismo] la pobreza era natural, también lo era la ayuda a los pobres. Conforme se desarrolla la revolución industrial, se crearon pobres con diferentes características, que eran ya identificados como problema social...”. (Villarespe, 2002: 67).

En conclusión, del período que va del siglo del XVI al XIX la idea de la pobreza cambia, la pobreza ya no era natural, establecida por Dios, sino establecida por las relaciones entre seres humanos y es así como una parte de la población, los pobres, son considerados un problema social; son algo que se tiene que eliminar, pero no debido a la situación en que se encuentran sino porque afectan a otras clases; por tanto, algo importante ha sido el mantener a los pobres bajo control y eso es lo que se abordará en el siguiente apartado.

¹² Para más detalles del sistema Speenhamland véase: Villarespe, Verónica, 2000, “Los economistas políticos clásicos: pobreza y población. Algunos de sus teóricos relevantes”, *Problemas del Desarrollo*, Vol. 31, Núm. 123, pp. 9 – 31; Villarespe, Verónica, *Pobreza teoría e historia*, 2002, Casa Juan Pablos, México, pp. 9-62 y 131 – 189 y Polanyi, Karl, 2003, *La gran transformación*, Fondo de Cultura Económica, México.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Cuadro 6.

Algunos aspectos importantes de la asistencia social en Gales e Inglaterra del período que va del siglo XVII al XIX.

1601	<p>Decreto de la reina Elizabeth.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obligación de cada parroquia de dar ayuda a sus pobres. - Distinción entre dos tipos de pobres: - Pobres que querían trabajar pero que no podían. - Pobres que podían trabajar pero que no querían. <p>Tipos de ayuda.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pobres podían estar en su propia casa dándoles una ayuda en dinero o especie (<i>outdoor relief</i>). - Los pobres estarían en asilos, hospitales (<i>indoor relief</i>).
1662	<p>Ley de Asentamiento (Para ser elegible para la ayuda se necesitaba)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nacer en la parroquia. - Casarse (en caso de la mujer). - Trabajar para la parroquia un año. - Cualquier pobre ganaba su vecindad si permanecía 40 días en una parroquia pero tenía que ser regresado a su parroquia de origen.
1722	Se establecen las <i>Workhouses</i> .
1782	<p>Acta Gilbert.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ayuda a las personas que no tenían la capacidad para trabajar. - Búsqueda de trabajo para los que si eran capaces. - La parroquia pagaba parte del salario.
1795	<p>"The Speenhamland System".</p> <p>Suplemento al salario de acuerdo al precio del pan y al número de hijos.</p>
1819	Discusión sobre personas que merecían la pobreza.
1834	<ul style="list-style-type: none"> - Ninguna persona en capacidad de trabajar debía de recibir ayudada excepto si se encontraba en una <i>Workhouse</i>. - Condiciones severas en las <i>Workhouses</i> para desanimar a las personas a recibir ayuda. - Principio de menos elegibilidad

Fuente: Elaboración propia con información de: The poor law, England and Wales Poor Law History, (DE, 20 de septiembre de 2003: http://www.institutions.org.uk/poor_lawunions/info/the_poor_law/htm); y de The poor law Topic Page, Conflicting Views of the Old Poor Law, (DE, 20 de septiembre de 2003: <http://dSPACE.dial.pipex.com/town/terrace/adw03/peel/pltopic.htm>).

3.2. Del control social.

No obstante lo anterior, también se señala que los pobres en el mercantilismo no sólo fueron ayudados por una responsabilidad social sino también para mantenerlos bajo control. Los pobres no sólo fueron un problema social después de la Revolución Industrial sino que también en el mercantilismo.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Es conocido que a los vagabundos y pordioseros producto de la separación entre la propiedad y trabajo eran perseguidos y castigados. Así, no se les ayudó simplemente por una responsabilidad social. Hazlitt's señala lo siguiente (1973: 1):

“It was not compassion alone, or perhaps even mainly, that led to these enactments. During the reign of Henry VIII bands of "sturdy beggars" were robbing and terrorizing the countryside, and it was hoped that relief or the provision of work would mitigate this evil.”

Y lo corrobora también The Corner House (2000: 3) que argumenta:

“...They [poor laws] had not originated as a form of charity. Both in England and on the continent, they were, rather, a form of social control of the great numbers of poor who had been displaced by the enclosure of common lands...”.

Pueden encontrarse entonces dos fines de ayudar a la los pobres del período que va de siglo XVI al XIX, por un lado, el interés social, y por otro, el de mantenerlos bajo control. Estos dos fines en sí, son contradictorios, lo importante para este trabajo es mantener en mente que después del siglo XIX el fin de ayudar a los pobres es mantenerlos bajo control para que no resulten peligrosos para el sistema capitalista.

3.3. La concepción de la pobreza del siglo XVI al XIX.

En el mercantilismo, como ya se dijo, existían jerarquías bien establecidas, quien nacía pobre, debía de morir de la misma manera. Pero ¿Quién era el pobre? ¿Qué era lo que lo definía? El pobre era el trabajador que ganaba lo absolutamente indispensable para su subsistencia.

Ahora bien, se ha señalado que del período que va del siglo XVI al XIX hubo transformaciones económicas y políticas que llevaron a un cambio en la idea de la pobreza. Este cambio en la idea de la pobreza es lo que se quiere observar en este apartado pero a través de sus teóricos. Tres teóricos son los que se verán: Adam Smith, Karl Marx y Thomas R. Malthus.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

3.3.1 Adam Smith (1723 – 1790).

Adam Smith¹³ fue un filósofo y economista escocés que observa los cambios acontecidos en la forma de producir en Inglaterra en el siglo XVIII. La Revolución Industrial todavía no se encontraba consolidada, la lucha entre mercantilistas y capitalistas permanecía. La visión de Adam Smith ya no es la de pobreza natural como en siglos anteriores pero coincide con los mercantilistas en que el pobre es el trabajador como lo dice la siguiente nota:

“Todo hombre es rico o pobre según el grado en que pueda gozar de las cosas necesarias, convenientes y gratas para la vida. Pero una vez establecida la división del trabajo, es sólo una parte muy pequeña de las mismas las que se puede procurar con el esfuerzo personal. La mayor parte de ellas se conseguirán mediante el trabajo de otras personas, y será rico o pobre, de acuerdo a la cantidad de trabajo ajeno de que pueda disponer o se halle en condiciones de adquirir (...) El precio real de cualquier cosa, lo que realmente le cuesta al hombre que quiere adquirirla, son las penas y fatigas que la adquisición supone. Lo que realmente vale para el que la ha adquirido y desea disponer de ella, son las penas y fatigas de que lo librarán, y podrá imponer a otros individuos...” (1997 [1776]: 31. El énfasis es mío).

Para Adam Smith la idea de la pobreza ya no es una basada en un orden establecido por Dios sino una basada en la cantidad de mercancías que cada quien pueda tener o mejor dicho de acuerdo al trabajo que cada quien pueda disponer. Como el trabajador solamente puede disponer de su trabajo éste será el pobre para Adam Smith y el rico será el que pueda imponer el trabajo. Partiendo de que Smith vivió en un período donde la propiedad privada de la tierra y del capital (*Ídem.*, p. 63) iban en aumento, las personas que no contaban ni con una ni con otra tenían que trabajar por un salario, pobre significaba el contar con un salario que le garantizara la subsistencia a él y a su familia:

El hombre ha de vivir de su trabajo y los salarios han de ser, por lo menos lo suficientemente elevados para mantenerlo. En la mayor parte de las ocasiones es indispensable que gane algo más

¹³ A Adam Smith se le ubica desde mediados del siglo XVIII hasta finales del mismo. Tuvo como principales fuentes para sus escritos el trabajo de los fisiócratas en lo que se refiere a la economía (Dobb, 1980:55) pero también explotó su ambiente y el conocimiento producido en otras áreas, T. W. Hutchison (1978: 3) señala que Adam Smith se enriqueció con dos cosas: la amistad con David Hume y la cercanía con los comerciantes.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

que el sustento, porque de otro modo sería imposible mantener una familia y la raza de esos trabajadores no pasaría de la primera generación...” (*Ídem.*, p. 66. El énfasis es mío).

Aquí se señala un salario de subsistencia y la vida del ser humano en tanto trabajador, esto se puede relacionar con los conceptos de vida mínima del Banco Mundial o la forma de instrumentar el concepto de la pobreza por la CEPAL y la SEDESOL en donde sólo se utilizan características nutricionales.

Además, Adam Smith no liga la pobreza con dos cosas: 1) la disociación del productor con la tierra o con sus medios de producción, 2) tampoco ve relaciones de dominación generadas por la sociedad aunque le queda claro que el rico es el que puede librarse de las *penas* y *fatigas* y puede disponer de trabajo ajeno. No obstante, tiene una alta preocupación por el pobre que lo llevan a señalar:

“Esta mejora en las condiciones de las clases inferiores del pueblo ¿debe considerarse ventajosa o perjudicial para la sociedad? La respuesta a primera vista parece muy sencilla. Los criados, los trabajadores y los operarios de todas las categorías constituyen la mayoría en toda la sociedad política de importancia. En consecuencia, no puede ser perjudicial para el todo social lo que aprovecha a la mayor parte de sus componentes. Ninguna sociedad puede ser floreciente y feliz si la mayor parte de sus miembros son pobres y miserables...” (*Ídem.*, p. 77).

Adam Smith, a diferencia de los mercantilistas, no vio problemas en que los trabajadores percibieran algo más allá de su nivel de subsistencia, para los mercantilistas esto los llevaría a no trabajar, para él, esto era la característica primordial de la riqueza de una nación.

Este optimismo se basaba en una visión más general, en la Edad Media y en el mercantilismo no había preocupación de la evolución de la pobreza en el tiempo, era considerada un hecho natural y una responsabilidad social. Con Adam Smith esto cambia debido a los incrementos en la producción y en la productividad, los cuales se apoyaban en la acumulación de capital, la expansión de los mercados, la división del trabajo y la disposición natural que los hombres tienen al intercambio. Con base a ello la demanda de trabajo aumenta señala Smith:

“...la demanda de mano de obra asalariada aumenta necesariamente con el incremento del ingreso y del capital de las naciones, y no puede aumentar sino en ese caso. **El aumento del ingreso y del**

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

capital es el incremento de la riqueza nacional. En consecuencia, la demanda de ese tipo de obreros aumenta de una manera que pudiéramos llamar natural con el incremento de la riqueza nacional, y no puede subir si no existe ese aumento...” (*Ídem.*, p.68. El énfasis es mío):

Con el tiempo la cantidad de cosas necesarias y útiles para la vida aumentan. Era un requisito necesario que la oferta de bienes aumentara para que la demanda de trabajo creciera y los pobres gozaran de mejores condiciones, pasando a ser una situación como la señala Verónica Villarespe: “...Para Smith, la pobreza era relativa, ya que en su economía progresista los muy pobres llegarían a ser pobres y los menos pobres a vivir en una pobreza, cómoda, confortable...” (Villarespe; 2000: 9). Si se sigue a Smith se encuentra:

“La recompensa real del salario, o sea la cantidad efectiva de las cosas necesarias y útiles para la vida que dicha recompensa procura al obrero, ha aumentado en el curso de la presente centuria (...) La lamentación general en el sentido de que el lujo se introduce hasta en las clases ínfimas del pueblo y de que actualmente un pobre trabajador no se contenta con el mismo alimento, vestido y habitación, con que se contentaba en otra época, puede llevarnos al convencimiento de que no sólo ha aumentado el precio del trabajo expresado en dinero, sino la recompensa real...” (*Ídem.*, p. 76).

Así, con Adam Smith se establecen principalmente tres cosas: 1) la pobreza se define de acuerdo a la cantidad de mercancías que se tenga, 2) los salarios deben ser lo suficientemente altos para mantener a las seres humanos como trabajadores, 3) con el tiempo la situación del trabajador mejoraría.

3.3.2. Karl Marx (1818 – 1883).

De los tiempos de Adam Smith a Karl Marx pasaron muchas cosas, ya existía un poderoso sistema de comunicaciones como el marítimo y el ferrocarril gracias al cual se podía llevar a cabo el comercio exterior en forma desarrollada que abarcaba, teniendo como centro a Europa del norte, al África y lo que se le llamaba las Indias orientales y occidentales. También se podía llevar a cabo el desarrollo de la industria.

Hablando de la industria, del siglo XVI al XVIII había cambiado y pasa de un sistema de producción artesanal, en donde el trabajador era el dueño de sus medios de producción, a un sistema

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

doméstico dominado por el comerciante, a la gran industria donde sus principales características son el trabajo asalariado, la producción para el mercado y la separación entre propiedad y trabajo.

Este crecimiento industrial acontecido en Inglaterra¹⁴ fue impulsado por la industria del algodón y más tarde por las industrias del carbón y del acero y por un lado alimentó las expectativas como las que, en su momento representó Adam Smith, basadas en un gran optimismo; pero por otro lado, trajo a la luz nuevos problemas como que existieran personas que no encontraran un trabajo, que no fueran consideradas por el capital, personas que trabajaban bajo largas jornadas y que se explotara ampliamente el trabajo de los niños y de las mujeres (Cody, s/f; Marx, 1987 [1847]; 2001a [1844]; Hobsbawn, 1997 [1962]; Villarespe, 2002).

Las condiciones de vida de la población en el siglo XVIII eran de carencias, vivían hacinados y su existencia era precaria (Engels, 2005 [1845]; Hobsbawn, 1997 [1962], 207 – 209), su salud se deterioraba, la Ley de pobres se modificaba. Revisando las condiciones de trabajo del siglo XVII y XVIII se obtiene:

“That the shameful practice of child labor should have played an important role in the Industrial Revolution from its outset is not to be wondered at. The displaced working classes, from the seventeenth century on, took it for granted that a family would not be able to support itself if the children were not employed. In Defoe’s day he thought it admirable that in the vicinity of Halifax anybody above the age of 4 was idle...” (Cody, s/f)¹⁵.

De Adam Smith se habían visto, principalmente, tres cosas: 1) que ya no existía la idea de la pobreza natural, 2) que el pobre es el trabajador debido a que dispone de pocas mercancías o de poco trabajo, 3) con el desarrollo del capitalismo la situación del pobre mejorará en el futuro. Pero esta visión era totalmente funcional al capitalismo habían otras centradas en la vida del trabajador. De Karl Marx se verán tres formas de considerar a la pobreza: a) la pobreza como incorporación al capital, b) la pobreza dentro del capital, c) la pobreza desde el capital.

¹⁴ Sobre por qué en Inglaterra se llevó a cabo la Revolución Industrial Eric Hobsbawn (1997 [1962]:38) señala que no se debió a su superioridad científica o tecnológica debido a que Francia, en ese aspecto, era más avanzada, lo que hacía a Inglaterra estar en mejor situación eran las condiciones legales que tenía. Entre estas condiciones se encuentran: la Revolución, el poner el beneficio privado y el desarrollo económico como objetivos de la política gubernamental, la existencia de terratenientes que monopolizaban la tierra y en donde los cercamientos fueron tan importantes que hizo al *campesino británico* diferente del *campesino francés* o ruso

¹⁵ Se refiere a Daniel Defoe (1660 - 1731) conocido por su novela Robinson Crusoe.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

a) La pobreza como incorporación al capital.

Otra manera de ver a la pobreza es la que Karl Marx señalaba se había dado en el momento en que las personas ligadas a la tierra, dueñas de sus medios de producción fueron incorporadas al capital, es decir al mercado de trabajo.

Un requisito para lo anterior es que por un lado debe de aparecer un capital y por el otro alguien que tiene que vender su fuerza de trabajo para poder vivir. Este proceso se dio en gran escala durante el período que va de los cercamientos de las tierras comunales a la Revolución Industrial y llevó a la consolidación del capitalismo que es un modo de producción que se basa en la obtención de beneficios en el corto plazo a través de la propiedad privada de los medios de producción.

Para lograr la ganancia, el capitalista tiene que encontrar en el mercado una mercancía que con su valor de uso se pueda extraer valor de cambio como Marx señala:

“Y para extraer valor [de cambio] del consumo de una mercancía, nuestro poseedor de dinero tendría que ser tan afortunado como para descubrir dentro de la esfera de la circulación, en el mercado, una mercancía cuyo valor de uso poseyera la peculiar propiedad de ser *fuerza de valor* [de cambio]; cuyo consumo efectivo mismo, pues, fuera objetivación de trabajo, y por otro *creación de valor*. Y el poseedor de dinero encuentra en el mercado esa mercancía específica: la capacidad o fuerza de trabajo [...] que existen en la corporalidad, *en la personalidad viva de un ser humano...*” (Marx citado por Dussel, 1990:334).

Esto, en apariencia, podría ser considerado similar a la visión que tenía Adam Smith en tanto en cuanto el pobre es el trabajador, pero es totalmente diferente cuando se ve que Smith considera que el trabajador es pobre debido a que dispone de pocas mercancías o de poco trabajo. Para Karl Marx el trabajador es pobre desde el momento en que trabaja para otros.

Otra diferencia con Smith es que éste consideraba que el salario pagado al trabajador debería de ser el suficiente para mantenerlo a él y a su familia. Karl Marx en cambio señala que cuando una persona vende su fuerza de trabajo no se le está considerando como ser humano sino sólo como trabajador, así se puede reproducir como trabajador pero muy difícilmente como ser humano. Así en los manuscritos de Economía y Filosofía de 1844 dice:

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

“Se comprende fácilmente que en la Economía Política el *proletario*, es decir, aquel que, desprovisto de capital y de rentas de la tierra, vive sólo de su trabajo, de un trabajo universal y abstracto, es considerado únicamente como *obrero*. Por eso puede la Economía asentar la tesis de que aquél, como un caballo cualquiera, debe de ganar lo suficiente para poder trabajar. No lo considera en sus momentos de descanso, sino que deja este cuidado a la justicia, a los médicos, a la religión, a los cuadros estadísticos, a la policía y al alguacil de pobres” (2001a [1844]:59).

Ahora bien, lo que el salario expresa son dos cosas: 1) los medios de subsistencia del trabajador que lo conservan en el aspecto físico a él y a su familia, 2) de un componente histórico, que puede variar en el tiempo incrementándose o reduciéndose. Pero Marx señala que esto no debe ser lo más importante para el trabajador:

“Al mismo tiempo, y aun prescindiendo por completo del esclavizamiento general que entraña el sistema de trabajo asalariado, la clase obrera no debe exagerar ante sus propios ojos el resultado final de estas luchas diarias. No debe olvidar que lucha contra los efectos, pero no contra las causas de estos efectos; que lo que hace es contener el movimiento descendente, pero no cambiar su dirección; que aplica paliativos, pero no cura la enfermedad. No debe, por tanto, entregarse por entero a esta inevitable guerra de guerrillas, continuamente provocada por los abusos incesantes del capital o por las fluctuaciones del mercado. Debe comprender que el sistema actual, aun con todas las miserias que vuelca sobre ella, engendra simultáneamente las *condiciones materiales* y las *formas sociales* necesarias para la reconstrucción económica de la sociedad. En vez del lema *conservador* de: « ¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!», deberá inscribir en su bandera esta consigna *revolucionaria*: « ¡Abolición del sistema de trabajo asalariado!»” Marx, Karl, (1865), *Salario, precio y ganancia*, Biblioteca de autores socialistas, (DE, 7 de junio de 2004: www.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/).

Así, lo más importante de esta idea no es obtener un mejor salario del capital sino cambiar la relación del trabajo con el capital, eliminar una de las principales características del capitalismo, es decir, el trabajo asalariado.

b) La pobreza dentro del capital.

Aquí lo que se verá es que tanto una persona puede dejar de ser pobre desde el aspecto cuantitativo, lo cual implica dos cosas: 1) si dentro del capitalismo se puede cumplir con el crecimiento de las necesidades humanas basadas en tener bienes, 2) si este cumplimiento

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

cuantitativo lleva a una transformación cualitativa, es decir, si las personas dejan de ser pobres por medio de la cantidad de bienes que puedan disponer. De antemano la respuesta que Marx dirá será que no y esto debido a que cuanto más se expande el capital, más crece la dependencia que los hombres tiene con él, más son las personas sin tierra y sin medios de producción, más crece el deseo de las personas de enriquecerse, es decir, de trabajar más a pesar del deterioro de su vida.

Si se empieza con el primer aspecto, cuando aumenta la acumulación de capital, lo que compone a ésta también debe de incrementar, así si se compone de capital constante y variable, ambas se incrementan y asimismo la demanda de fuerza de trabajo. Siempre y cuando se mantenga la acumulación crecerá la demanda de fuerza de trabajo.

Pero, algo que se tiene que apreciar es que cuando se acrecienta la acumulación no se acrecienta en los mismos términos el capital variable, aumenta la productividad pero disminuye la fuerza de trabajo empleada. Además, por la propia dinámica capitalista esto implica un proceso de concentración de capital, que en un principio se basa en la acumulación de capitales individuales, pero después con la competencia, este proceso se vuelca a una confrontación entre ellos, en donde los menores pasan a los mayores.

Con el crecimiento de la acumulación global no aumenta la demanda de trabajo y se tiene una sobrepoblación relativa o ejército industrial de reserva que puede aparecer de muchas formas, para nuestro caso sólo cabe enfatizar que es una población excedentaria, sin medios de producción pero que tiene un propósito específico para el capital: regular el salario.¹⁶

Pasando al segundo aspecto, en caso de que la acumulación de capital involucrara una creciente demanda de fuerza de trabajo y el obrero disfrutara de una cantidad mayor del producto de su fuerza de trabajo, Marx señala que esto no hace más que aumentar la dependencia que el obrero tiene hacia el capital: ¹⁷

¹⁶ Son tres tipos de sobrepoblación relativa, estas son fluctuante, latente y estancada. La primera se refiere al comportamiento de la demanda de fuerza de trabajo de la industria que aumenta y disminuye "...siempre en proporción decreciente..." (1986 [1867]: 798); la segunda se refiere a "No bien la producción capitalista se apodera de la agricultura, o según el grado en que se haya adueñado de las misma, la demanda de población obrera rural decrece en términos absolutos a medida de que aumenta la acumulación de capital que está en funciones en esta esfera, sin que la repulsión de esos obreros (...) se complemente con una mayor atracción..." (1986 [1867]: 798 - 801); y la tercera se refiere a la población cuyo trabajo es irregular.

¹⁷ Con respecto a esto Marx también señala en el Capital Tomo I, Volumen 3 lo siguiente: "...De esto se sigue que a medida que se acumule capital, empeora la situación del obrero, la situación del obrero, *sea cual fuere, su remuneración...*" (1986 [1867]: 805).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

“Bajo las condiciones de acumulación supuestas hasta aquí (...) *su relación de dependencia* con respecto al capital reviste formas tolerables o, como dice Eden, “aliviadas y liberales”. En vez de volverse más intensa a medida que se acrecienta el capital esa relación de dependencia sólo aumenta en extensión; es decir, la esfera de explotación y dominación del capital se limita a expandirse junto a las dimensiones de éste y el número de sus *súbditos*. Del propio plusproducto creciente de éstos, crecientemente transformado en pluscapital, fluye hacia ellos una parte mayor bajo la forma de medios de pago, de manera de que pueden ampliar el círculo de sus disfrutes, dotar mejor su fondo de consumo de vestimenta, mobiliario, etc., y formar un pequeño fondo de reserva en dinero. Pero así como la mejora en la vestimenta, en la alimentación, o un peculio mayor, no abolían la relación de dependencia y la explotación del esclavo, tampoco la suprimen en el caso del asalariado...” (1986 [1867]: 765, 766 y 767).

Esto por un lado; por otro Marx también señala una pobreza ligada al consumo:

“...Cada individuo especula sobre el modo de crear en el otro una *nueva* necesidad para obligarlo a un nuevo sacrificio, para sumirlo en una nueva dependencia, para desviarlo hacia una nueva forma de *placer* y con ello de la ruina económica (...) El hombre, en cuanto hombre se hace **más pobre**, necesita más del *dinero* para adueñarse del ser enemigo (...) La necesidad de dinero es así la verdadera necesidad producida por la Economía Política y la única necesidad que ella produce...” (2001a [1844]:153. El énfasis es mío).

Así, para obtener más *dinero* tiene que trabajar y esto lo lleva a un *nuevo sacrificio*. Este querer más dinero tiene consecuencias negativas como las siguientes: 1) el obrero querrá ganar más dinero sacrificando parte de su tiempo libre, 2) realizará un trabajo muy parecido al de la maquina, en general, trabajo abstracto, 3) que por disfrutar de un mayor salario se incrementa la competencia entre los obreros, se deteriora su salud. Así el ser humano es dependiente en dos sentidos: i) que para vivir necesita crecientemente del capital, ii) que cada vez está más sujeto al deseo de tener dinero. Pero Marx ampliamente destacando la esencia humana señala:

“El hombre se apropia de su esencia de forma universal, es decir, como hombre total. Cada una de sus relaciones humanas con el mundo (ver, oír, oler, gustar, sentir, pensar, observar, percibir, desear, actuar, amar), en resumen, todos los órganos de su individualidad, como los órganos que son inmediatamente comunitarios en su forma, son, en su comportamiento objetivo, en su comportamiento hacia el objeto, la apropiación de éste. La apropiación de la realidad humana, su

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

comportamiento hacia el objeto, es la afirmación de la realidad humana; es, por esto, tan polifacética como múltiples son las determinaciones esenciales y las actividades de hombre...” (2001a [1844]: 144).

En conclusión, la pobreza no debe de ser vista como un no tener cosas, no es sólo eso. Así, tampoco, debe de ser vista como un tener cosas mínimas, o considerar sólo al ser humano en sus aspectos mínimos, desafortunadamente uno u otro camino es el que siguen las instituciones encargadas de estudiar y luchar contra la pobreza en la actualidad. En el apartado que sigue lo que se verá es otro aspecto de considerar a la pobreza y esta es mediante considerar a los que quedan fuera del capital.

La pobreza vista desde el capital.

En los apartados anteriores se veía que el pobre era el trabajador cuando se incorporaba al capital, también si podía dejar de ser pobre ya incorporado a éste. Pero, la pobreza también se puede definir con respecto al capital, si el capital es la riqueza, lo que no es capital o esta fuera de su esfera es la pobreza:

“La *disociación entre la propiedad y el trabajo* se presenta como ley necesaria de este intercambio entre el capital y el trabajo. El trabajo, puesto como *no capital* es cuanto tal, es 1) *Trabajo no objetivado, concebido negativamente* (...). En cuanto tal, es no materia prima, no instrumento de trabajo, no producto; el trabajo disociado de todos los medios de trabajo y objetos de trabajo, de toda su objetividad; el trabajo vivo, existente como *abstracción* de estos aspectos de su realidad efectiva (igualmente no – valor); este despojamiento total, está desnudez de toda objetividad, esta existencia puramente subjetiva del trabajo. El trabajo como *miseria absoluta*: la miseria no como carencia; sino como exclusión plena de la riqueza objetiva...” (2001b [1858]:235).

Así, los trabajadores que no tienen medios de producción y no son considerados por el capital porque son vagos o pordioseros como ocurrió con los cercamientos de las tierras comunales o porque pertenecen al ejército industrial de reserva ya sea porque no encuentran empleo o lo perdieron, éstos, son para Marx los que están en la miseria absoluta:

“...Para el hombre que no es más que *trabajador*, en cuanto trabajador, sus propiedades humanas sólo existen en la medida en que existen para el capital que le es *extraño*. Pero como ambos son

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

extraños el uno para el otro y se encuentran en una relación indiferente, exterior y casual, esta situación de extrañamiento recíproco ha de aparecer también como *real*. Tan pronto, pues como al capital se le ocurre – ocurrencia arbitraria o necesaria - dejar de existir para el trabajador, deja éste de existir para sí; que no tiene *ningún* trabajo, por tanto, *ningún* salario, y dado que él no tiene existencia como hombre, sino *como trabajador*, puede hacerse sepultar, dejarse morir de hambre, etc. El trabajador sólo existe como trabajador en la medida que existe *para sí* como capital, y sólo como capital en cuanto existe *para él un capital* (...) En consecuencia la Economía Política no conoce al trabajador parado, al hombre de trabajo, en la medida que se encuentra fuera de esta relación laboral. El pícaro, el sinvergüenza, el pordiosero, el parado, el hombre de trabajo hambriento, miserable y delincuente son *figuras* que no existen *para ella*, sino solamente para los otros ojos (...) son fantasmas que quedan fuera de su reino...” (2001a [1844]: 121 y 122).

Así, todos los incrementos en el número de desempleados del período que va de 1980 a la actualidad en todo el mundo pueden considerarse como pobres porque para el capital han dejado de existir, ya no son necesarios, son, como ya se ha visto, un excedente que sólo les interesa por dos cosas: 1) porque lleva el salario mínimo a la baja, 2) porque en ciertos momentos éstas personas y pueblos pueden volverse peligrosos.

Con Karl Marx se han visto principalmente dos cosas: 1) que en el capitalismo el ser humano sólo es importante como trabajador y por eso se considera en sus aspectos mínimos, 2) que el capital puede arrojar a alguien que ya no le sirve a la pobreza. Como se puede ver es muy diferente el pensamiento de Karl Marx al de Adam Smith; sin embargo, en lo que sigue se abordará la visión más negativa hacia los pobres en el siglo XIX que está representada en Thomas R. Malthus.

3.3.3. Thomas R. Malthus (1766 - 1834).

Para Thomas R. Malthus el pobre es el trabajador y su existencia es algo negativo. Esta visión negativa se basaba en lo perjudicial que el pobre era para la sociedad o para otras clases. Su argumentación es como sigue.

En el Ensayo sobre el Principio de la Población (1951[1798]: 7) habla de que es una investigación “...concerniente al mejoramiento de la sociedad...”. Su propósito es tratar una de las causas que impiden la felicidad humana. Esta causa es, el crecimiento de la población por encima

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

de los recursos disponibles para su subsistencia lo cual incide de manera negativa en la sociedad. Tiene efectos negativos debido a que las personas tienen una tendencia natural a reproducirse, y si no encontrarán restricciones estarían por toda la tierra. Las restricciones que encuentran es la disponibilidad de alimentos, los alimentos no pueden crecer al mismo ritmo que el crecimiento de la población. Malthus señala (*Ídem.*, p. 12):

“...Podemos llegar a la conclusión de que, teniendo en cuenta el estado actual de la tierra, los medios de subsistencia, aun bajo las circunstancias más favorables a la actividad humana, no podrían hacerse aumentar con mayor rapidez del que se supone una progresión aritmética (...) Son impresionantes los efectos que necesariamente habrían de derivarse de las proporciones diferentes en que crecerían la población y la producción de alimentos...”.

Esta desproporción entre población y alimentos crea miseria y seres humanos que están de más. Así que de alguna manera se tendrá que regular la población, como los pobres son los causantes de este aumento debido a que no poseen las virtudes de las otras clases son ellos los que tendrán que regular su crecimiento.

Además, Malthus considera a la pobreza como fuera de toda responsabilidad social y ésta última entendida en dos sentidos: 1) que la pobreza no era ocasionada por la relaciones humanas, es decir, por el capitalismo, en donde por un lado hay personas que tienen medios de producción y otras que no 2) que la sociedad no debía hacerse cargo de los pobres ya que ocasionaba perjuicios al sistema económico.

Al discutir sobre la Ley de pobres de 1601 y sus posteriores cambios Malthus argumentaba que dicha Ley tenía efectos negativos por dos cosas: el aumento de los precios¹⁸ y el aumento de las personas pobres.

Los precios aumentaban ya que el incremento de la ayuda de los pobres tenía lugar sin aumento en la producción. Este aumento de los precios no podía tener ningún efecto sobre las personas pobres debido a que cada parroquia estaba obligada a ayudarlo; no obstante, tenía efectos

¹⁸ En *An Investigation of the Cause of the Present High Price of Provisions* Malthus (1800) señala: “...I am most strongly inclined to suspect, that the attempt in most parts of the kingdom to increase the parish allowances in the proportion to the price of corn, combined with the riches of the country, which have enabled it to proceed as far as it has done in this attempt, is, comparatively speaking, the sole cause, which has occasioned the price of the provisions in this country to rise so much higher than the degree of scarcity would seem to warrant, so much higher than it would do in any other country where this cause did not operate...”

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

sobre la clase media en dos formas: disminuía su poder adquisitivo y disminuía su ánimo para el trabajo. Al final el resultado que se tenía era el aumento de la población pobre.

Por otro lado, el aumento de la población pobre, y el aumento de la población en general, eran negativos debido a que tendían a reducir el producto por habitante (teniendo en cuenta que no aumenta la producción), pero también porque ocasionaban una distribución de los recursos dentro de la sociedad:

“...la cantidad de las provisiones consumidas en los asilos, para alimentar a una parte de la sociedad que, en general, no es la más valiosa, disminuye la parte que de otro modo correspondería a los habitantes más industriosos y más útiles, y así, de la misma manera que anteriormente, obliga a un mayor número de ellos a depender de la parroquia...” (*Ídem.*, p.331).

Como se aprecia Malthus considera que había personas que valen más y otras menos, o sea que no todas las vidas eran iguales de importantes. Con respecto a si la Ley de pobres funcionaba de manera eficiente, él señalaba que, seguramente, sin la Ley de pobres, el número de las personas a las que se tenía que dar ayuda sería menor y que la misma existencia de esa Ley por 200 años se debía a que no se había aplicado en su totalidad.

Así, Thomas R. Malthus centra el problema de la pobreza en el exceso de población. Cree que ésta es perjudicial para el sistema económico y para las clases no pobres. Después del siglo XIX y a lo largo del XX esta visión ha tenido una gran cantidad de adherentes como lo son el Banco Mundial desde la década de los sesenta (Gavin y Rodrik, 1995: 332) del siglo XX y la CEPAL (Boltvinik, 1996: 37 y 38).

3.4. Conclusiones al capítulo.

El objetivo de este capítulo fue el de observar la finalidad del interés por la pobreza del período que va del siglo XVI al XIX. Para lo anterior se vieron dos cosas: 1) el fin de ayudar a los pobres, 2) como se conceptúo a la pobreza.

En primer lugar se distinguieron dos intereses por ayudar a los pobres: a) por una responsabilidad social, b) por mantenerlos bajo control. Por un lado, el interés de ayudar a los pobres fue producto de la visión de que la pobreza era natural y aunque procesos contradictorios se

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

desarrollaban durante el mercantilismo, la responsabilidad social por el pobre se mantuvo hasta que llegaron acontecimientos como la Revolución Industrial. Por otro lado, también se vio que hay autores que señalan que no fue solo por caridad que se ayudó al pobre sino también porque podrían ser fuente de problemas, en cualquier caso la responsabilidad social por el pobre finalizaría con la Revolución Industrial.

En segundo lugar se vio como diferentes pensadores estudiaron la pobreza. Se vieron tres pensadores: Adam Smith, Karl Marx y Thomas R. Malthus. Para el primero la pobreza se determinaba de acuerdo a la cantidad de mercancías o de acuerdo a la cantidad de trabajo que cada quien pudiera disponer, su visión era de que la pobreza podría ser más confortable conforme pasara el tiempo debido a un modo de producción como el capitalismo. Para el segundo, la pobreza no podrá ser más aliviada conforme pase el tiempo, distingue tres tipos de pobreza: i) cuando una persona pasa a ser trabajador asalariado, ii) mediante la creciente dependencia del capital, iii) mediante la exclusión que el capital causa de muchos seres humanos. Para el tercero se vio que el pobre es el trabajador y es totalmente perjudicial debido a que provoca incrementos en la población y daños a otras clases sociales.

De estas dos cosas que se vieron cabe destacar la noción que existe de que un cierto grupo de la sociedad debe de tener sólo lo mínimo para subsistir. Esto es importante porque como se verá en el siguiente capítulo algunos países como México aplican líneas de pobreza con esa idea, demostrando que no tienen interés en que las personas y los pueblos tengan una vida digna y plena.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Capítulo 4.

4. La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

En el capítulo 1 se vio que existen otros intereses por la pobreza que el de desarrollar la vida digna y plena de los seres humanos. En el capítulo 3 se observó el fin de ayudar a los pobres y como se conceptuó a la pobreza durante el período que va del siglo XVI al XIX; en un primer lugar, se distinguió que el motivo de ayudar a los pobres fue por responsabilidad social y para mantenerlos bajo control; en un segundo lugar, en la conceptualización, se vio que en la idea de la pobreza domina la visión de que el ser humano debe de tener una vida mínima. En este capítulo lo que se perseguirá es ir hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza. Lo anterior se realizará mediante dos ejes: i) el interés que se persigue por ayudar a los pobres, 2) observando que el concepto de la pobreza se basa en una vida mínima. Este capítulo se concretiza en los siguientes apartados: 1) sobre la crítica, 2) hacia una crítica sobre el interés por la pobreza, 3) hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza, 4) la discusión sobre la pobreza en el siglo XX, 5) Banco Mundial: población, comercio exterior y pobreza.

4.1. Sobre la crítica.

Dedicar un apartado que se titule crítica no tiene por objetivo juzgar a la ligera las visiones de la pobreza que se han visto en el capítulo 1 o las visiones de la pobreza de Adam Smith y Thomas R. Malthus que se vieron en el capítulo 3. Hablar de crítica se considera importante por dos cosas: 1) por el objetivo que debe de tener la ciencia en economía, 2) porque muestra como han evolucionado las acciones económicas a través del tiempo, si éstas han sido beneficiosas para la mayoría de los seres humanos y para el medio ambiente, no sólo en el corto plazo sino también en el largo plazo, se reafirmarían o se verían como medidas positivas las que se han tomado hasta el momento, pero si, por el contrario, lo que sucede es que dominan los efectos negativos, el sistema económico imperante es objeto de crítica y de “reflexión” (Dussel, s/f: 23).

En primer lugar, el objetivo de la ciencia puede tener diversos significados, dos de ellos serían los siguientes: i) la ciencia con el objetivo de incrementar la potencia productiva (Dussel, 1988: 286) y que contribuye a impulsar el crecimiento económico de los países, 2) la ciencia que tiene como objetivo “...encontrar *explicaciones satisfactorias* de cualquier cosa que nos parezca necesitar explicaciones...” (Popper, 1995: 178). Ninguno de estos dos objetivos son los que se

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

requieren para este trabajo. El tipo de ciencia que se requiere es la que señalaba Karl Marx cuando decía "...la ciencia es la crítica de la apariencia..." (Marx citado por Dussel, 1988:290).

En este sentido, el ejemplo más claro que se puede encontrar de crítica es la discusión que se dio en torno al origen del valor de las mercancías en donde en un sentido superficial el valor era igual al precio pero en un sentido profundo el valor era igual a la cantidad de trabajo socialmente necesario puesto en una mercancía. Si se ven las cosas desde el precio, siguiendo a Adam Smith, el precio natural era igual al salario, la renta y la ganancia, esto podía coincidir con el valor pero oscurecía su origen que es el trabajo y llevaba a no ver que en realidad la ganancia y la renta formaban parte del plusvalor generado por el trabajo vivo.

Otro ejemplo sería, ya en el siglo XX, Amartya Sen que criticaría a la escuela del desarrollo, que se dio después de la Segunda Guerra Mundial, ya que entre los principales indicadores que utilizaba se encontraban el PIB per cápita, la inversión y la participación de la industria en el PIB (1986:135). Sen argumentó que ante las diferencias experimentadas en varios países y regiones lo anterior ya no se podría mantener como cierto y así introdujo nuevos indicadores para medir el desarrollo como lo serían la esperanza de vida, la mortalidad, la tasa de fecundidad, la participación de las mujeres, etc.

En segundo lugar, se considera se debe de tener una visión crítica debido a la cantidad de pobres que genera el sistema capitalista y por eso es un sistema negativo. El capitalismo es un sistema de riqueza para unos pocos y de la miseria para la mayoría. Mucha gente podría argumentar que en lugar de ver las cosas de manera negativa habría que verlas de manera positiva debido a que en el futuro las cosas podrían mejorar, todo se reduciría a una situación como la que Michel Chossudovsky (2003: 36) señala tiene la OCDE después de que sucede una crisis económica: "Los días felices están de vuelta (...) la oportunidad de crecimiento económico sostenido y cada vez más global está esperando que la tómenos...".

Sin embargo, cada que sucede una crisis aumenta el número de pobres. Eso fue lo que pasó en los países de la antigua Unión Soviética, fue lo que pasó en México después de la crisis de 1995, fue lo que pasó en los países del sur de Asia después de 1997 y fue lo que paso en Argentina.

El fundamento de la economía tiene que ser contribuir a desarrollar la vida de las personas y los pueblos, debido a que el modo de producción dominante produce y reproduce la pobreza es por

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

lo cual se puede ir hacia una visión crítica. Después de todo muchas de las condiciones de producción que se daban en la Revolución Industrial permanecen en la actualidad como lo señala el siguiente ejemplo:

«According to the New York Times, “China has emerged as Asian’s leading exporter of manufactured goods to the United States, but the workers who produce those goods are victims of a surge in fatal respiratory, circulatory, neurological and digestive – tract diseases like those American and European workers suffered at the dawn of the industrial age...” (Hart – Landsberg y Burkett, 2004, 60 y 61).

4.2. Hacia una crítica sobre el interés por la pobreza.

En el capítulo 1 se vio que el interés por la pobreza surgió debido a los efectos negativos que los ajustes estructurales tuvieron en la vida de la población. El diagnóstico del Banco Mundial era el siguiente:

“Muchos países presentaron dificultades macroeconómicas en los años ochenta, una vez que las crisis de la deuda y la recesión internacional pusieron de manifiesto las debilidades estructurales existentes. Sin embargo, cuando la cuestión del ajuste estructural pasó a primer plano, se prestó poca atención a sus efectos en los pobres (...) Al ir avanzando el decenio se hizo evidente que la recuperación macroeconómica y el cambio estructural tardarían en materializarse, y comenzaron a multiplicarse los indicios de disminuciones de los ingresos y recortes en los servicios sociales (...) A finales del decenio, el problema de los efectos del ajuste había adquirido importancia para todos los organismos, y actualmente se examina en la totalidad de los programas de esa índole que financia el Banco Mundial (Banco Mundial, 1990:117).

Y con similitud la CEPAL:

“Las reformas macroeconómicas e institucionales progresivamente introducidas en la región han llevado a una reconversión de amplios sectores productivos e incidido notablemente en el nivel y las características del empleo. Uno de los objetivos perseguidos mediante la apertura comercial, las privatizaciones y la desregulación de los mercados ha sido modificar la asignación de los recursos productivos, mediante un uso más eficiente. Estas transformaciones según se anticipaba, generarían inevitablemente algún costo social, ya que los sectores antes protegidos (...) reducirían sus niveles

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

de producción y de empleo de recursos humanos y de capital. Si embargo, se esperaba que las reformas impulsarían a corto plazo y mediano plazo fuertes aumentos de productividad que dinamizarían la economía en su conjunto. (...). A la fecha, tales expectativas sólo se han cumplido muy parcialmente...” (CEPAL, 1997: 21 Y 22).

Así, por un lado, se realizaron ajustes estructurales, que consistieron, entre otras cosas, en la apertura comercial y privatizaciones; por otro, estos ajustes tuvieron efectos negativos en los sectores productivos de los países y en las condiciones de vida de la población. Se esperaba que en poco tiempo las reformas estructurales mejorarían la calidad de vida de la población pero esto no sucedió como se pudo apreciar en el capítulo 2 ¿Qué es lo que se propone para resolver esta situación? La respuesta es profundizar más los ajustes y reformas estructurales. Se ataca los servicios sociales a los cuales tiene derecho la población. Para México el Banco Mundial (2004b: 28) señala lo siguiente con respecto a la reforma laboral:

“...En México la mano de obra y los respectivos costos laborales (seguridad social, pensiones, vivienda, etcétera) son rigurosos y elevados en comparación con otros países semejantes. Los estrictos reglamentos en materia de despidos y la importancia que dan a la estabilidad laboral las leyes respectivas limitan las modalidades de contratación y obligan a las compañías a absorber sueldos como costos fijos, reduciendo la capacidad de la empresa para modernizar las líneas de producción como reacción a un ambiente externo favorable. Estos temas junto con mecanismos ineficaces para resolver conflictos laborales son un fuerte incentivo para contratar trabajadores de manera informal...”.

Así, favorecer a las empresas es lo que busca Banco Mundial en vez de mejorar la vida de las personas y de los pueblos. La misma evidencia se puede encontrar con lo que señala Chossudovsky, (2003: 79) cuando escribe sobre el Banco Mundial y los derechos de la mujer, en donde los beneficios más importantes de invertir en las mujeres no son el cumplimiento de sus derechos sino el logro de la eficiencia económica:

“Es decisivo que los gobiernos tomen la delantera cuando los mercados no alcanzan a captar todos los beneficios que implica para la sociedad invertir en las mujeres [...] Invertir en las mujeres es vital en la consecución de la eficiencia económica y el crecimiento. El Banco debe de promover la equidad de géneros como un asunto de justicia social y acrecentar la participación de las mujeres en el desarrollo económico”.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

No obstante, el impulsar la liberalización comercial y financiera y las privatizaciones tiene un problema, este problema es que provocan crisis (Huerta, 2001: 3-7), y las crisis a fin de cuentas generan pobreza (UNCTAD, 2000: 66 y 67; Comité Técnico, 2002: 15; Banco Mundial, 2004: 18). Y la pobreza causa el deterioro de las condiciones de vida de la población¹.

Por muy transitoria o repentina que sea una crisis puede tener costos de vidas humanas como lo señala el caso de la India donde la muerte por crisis económicas llegó a los habitantes de una comunidad de tejedores en 1991 (Chossudovsky, 2003:177 - 179) y en el 2001 (Mehta y Shah, 2001: 24 - 26); para el primer año se señala que hubo 37 muertes por desnutrición después de que el precio del hilo se disparó "...y la alza del precio fue transferida al tejedor..." (Chossudovsky, 2003: 178); para el segundo año, 2001, las muertes desde enero de 2000 hasta comienzos de abril de 2001 fueron 32, las muertes eran por hambre pero también observando la incapacidad de alimentarse algunos tejedores optaron por el suicidio, como Mehta y Shah indican incluso una niña de ocho años y su familia. También ellos señalan (2001: 24):

«Shocks can also result from factors such as chronic health related problems of income earners, policy changes such as the withdrawal of state support, technological change and global competition changing market demand and rendering traditional skills redundant, development related displacement, ecological factors, etc. (...) Recently there have been several reports in the media of starvation led suicide by powerloom weavers of Sircilla. The reports highlight the hopelessness and despair faced by the weavers despite their skills, their lack of alternative income earning opportunities for earning a livelihood; or of access to assets and other resources that can help survive delayed payments due to market determined fluctuations; or even access to safety nets based on public support and action. Access to food from the market necessarily requires purchasing power of some kind – based on income, wealth or debt...».

Y así las medidas que se aplican son de gran importancia. Los efectos de las reformas y ajustes estructurales pueden crear gente que está de más e incluso el costo de vidas humanas, cuando esto sucede el sistema imperante se vuelve objeto de crítica. Las personas que murieron en la India no podrán esperar a que se apliquen más reformas económicas como es la propuesta del Banco

¹ La UNCTAD (2000: 66 Y 67) señala que una menor demanda de trabajo, el desempleo y la disminución de los salarios son características de las crisis y que esto aumenta la pobreza. Pobreza que sólo puede ser reducida en el largo plazo.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Mundial. Debido a que las personas sólo cuentan con una sola vida, en espacio y tiempo, es por eso que todas las políticas deberían ir encaminadas a desarrollar una vida digna y plena.

Después de observar que las reformas estructurales no se concretizan en disminuir el número de pobres, ya que las reformas estructurales y los ajustes generan aún más, cabría preguntarse ¿A quién benefician estas políticas? Aquí, lo que se puede encontrar es que hay autores que indican que el Banco Mundial ayudó a establecer la hegemonía de los Estados Unidos después de Segunda Guerra Mundial (Dussel Peters 1993: 88; Hobsbawm, 2003: 570) y que todavía lo hace en el presente. Arturo Huerta (2001: 6) señala:

“La creciente necesidad de financiamiento de la economía de los Estados Unidos ante su déficit fiscal y de balanza de pagos, llevó al gobierno de dicho país a presionar, a través del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, al resto de los países a la instrumentación de políticas para ampliar la esfera de influencia de su capital financiero, por ejemplo: atraer capitales, aumentar los reembolsos de sus inversiones en el extranjero hacía su país y fortalecer su moneda”.

Más aún, el Banco Mundial mismo ayuda a levantar sospechas de sus verdaderos fines cuando dice:

“Todos los países tienen interés en salvar esos obstáculos [al desarrollo]. El mejoramiento de los niveles de vida y la promoción del crecimiento y el desarrollo de los países más pobres del mundo traen consigo también un aumento del comercio, del empleo y de los ingresos en los países más ricos. Del mismo modo, el aumento de la pobreza puede producir efectos adversos en las naciones más ricas, pues disminuyen los mercados y las oportunidades de inversión...” [Banco Mundial, *¿Qué es el Banco Mundial?*, Banco Mundial (DE, 5 de julio de 2004: www.bancomundial.org/queesbm1.htm)].

Después de todo, a pesar de la existencia del Banco Mundial desde 1944 no siempre la pobreza ha estado en su agenda. En 1944 se decía que su objetivo era la reconstrucción y el desarrollo pero bien pronto se decidió sólo por la reconstrucción (Mason y Asher, 1973: 22). Y aunque, también, dentro de los objetivos del Banco estaba otorgar crédito a los países subdesarrollados no importando el riesgo, esto en la realidad no fue así. Gavin y Rodrik señalan (1995: 331) que esto ha sido contradictorio, si por un lado en 1954 el Banco Mundial decía que debía de prestar sin criterios de

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

mercado a los países pobres; por otro lado, el Banco tenía una alta preocupación sobre la productividad del préstamo y el repago.

Así, una de las condiciones para dar crédito era tener en **estabilidad la economía**, por eso la negativa del Banco Mundial, en las primeras décadas de su existencia, de apoyar proyectos de salud y educación. También por eso se puede entender porque para prestar el Banco exige como condición que se combata a la pobreza. Pero, este buen fin inmediatamente se puede ver desenmascarado cuando para recibir un crédito los países muy endeudados tienen que aplicar reformas económicas (Parra y Flores, 2005: 8)² que generan pobreza y así claramente pueden influir en el desarrollo. Chossudovsky (2003: 71) señala lo siguiente:

«Desde finales de los ochenta, el “combate a la pobreza” se ha convertido en una “condicionalidad” de los acuerdos para préstamos del Banco Mundial. El “combate a la pobreza” apoya el objetivo de rembolsar el servicio de la deuda externa: “la reducción sustentable de la pobreza”, bajo el dominio de las instituciones de Bretton Woods, se promueve recortando los presupuestos del sector social y canalizando el gasto sobre una base selectiva y simbólica “en favor de los pobres” ».

Y así el Banco Mundial no está a favor de reducir la pobreza ni es neutral sino que más bien tiene un papel muy claro que es el de beneficiar a los países ricos. En lo que sigue lo que se aborda es otro aspecto bajo el cual se puede ir hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza y éste es la idea de que ciertas personas en la sociedad deben de tener una vida mínima.

4.3. Hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza.

En el apartado anterior se vio que el interés por la pobreza no precisamente corresponde a desarrollar una vida digna para las personas y los pueblos. En este apartado lo que se verá es que el concepto de la pobreza tampoco va encaminado a desarrollar la vida de los seres humanos.

En el capítulo 1 se observó que el principal referente del concepto de la pobreza es un tipo de vida específico, así el Banco Mundial (1990) señalaba que la pobreza es: “...la imposibilidad de

² Hay autores que señalan que la condicionalidad no es exigida del todo por el Banco Mundial o que se está apartando de esa línea. Véase Gilbert, Christopher, Powell, Andrew y Vines, David, 1999, “Positioning the World Bank”, *The Economic Journal*, Nov, Vol. 109, No. 459, pp. F598 – F 633 y Krueger, Anne, 1998 “Whither the World Bank and the IMF”, *Journal of Economic Literature*, Dec, Vol.36, No. 4, pp. 1983 - 2020.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

alcanzar un nivel de vida mínimo...” y prácticamente la CEPAL y la SEDESOL siguen la misma vida mínima cuando instrumentan sus líneas de pobreza.

Esta idea sobre la pobreza es muy común y puede ser adoptada fácilmente en el plano académico y en el establecimiento de políticas internacionales y nacionales. Por ejemplo, en el terreno académico Klugman y Braithwaite (1998: 4) consideran: “...Conceptually, few would dispute that poverty is the inability to sustain some minimal level of existence...” y Fisher (1997) “...a minimally adequate standard of living...”. En el plano de las políticas internacionales instituciones como Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (Véase Townsend, 2003: 447) y la CEPAL siguen usando este concepto; y, en el plano de las políticas nacionales sólo bastaría recordar que Estados Unidos (Véase Fisher, 1992; Townsend, 2003: 447) y México hacen una vida mínima el centro de sus políticas contra la pobreza.

La idea de la pobreza como un nivel de vida mínimo no es nueva y en sí se puede encontrar muchos siglos atrás. Por ejemplo, para los mercantilistas los salarios deberían mantenerse a nivel de subsistencia porque si no los trabajadores ya no querrían trabajar; para Adam Smith los salarios deberían ser los suficientemente altos para garantizar sólo la subsistencia del trabajador y la de su familia; para Thomas R. Malthus si los trabajadores encuentran condiciones económicas favorables se reproducirían de tal forma que provocarían un exceso de población. Asimismo, bajo la Ley de pobres el objetivo de ésta fue brindar un nivel de vida mínimo para la población de Gales e Inglaterra.

Sin embargo, lo anterior tiene el problema de validar vidas mínimas y que éstas puedan existir a través del tiempo, es decir, que muchos seres humanos nunca puedan desarrollar su vida plenamente. Dado que la vida es lo más importante que los seres humanos tienen y que no tendrán otra después en otro tiempo o en otro espacio, la pobreza no debería ser la “imposibilidad” de alcanzar algo mínimo, sino debería ser la imposibilidad de desarrollar la vida de las personas y los pueblos en todos sus sentidos. Karl Marx dejaba muy claro el problema de hablar con niveles mínimos cuando se refiere a la condiciones de vida del obrero en el siglo XIX:

“Al reducir la necesidad del obrero al más miserable e imprescindible mantenimiento de la vida física y su actividad al más abstracto movimiento mecánico, el economista afirma que el hombre, no tiene ninguna otra necesidad, ni respecto de su actividad, ni respecto al placer, pues también proclama esta vida como vida y existencias humanas (...) Al emplear la más *mezquina* existencia como medida (...) hace del obrero un ser sin sentidos y sin necesidades, del mismo modo que hace

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

de su actividad una pura abstracción de toda su actividad. Por esto todo lujo del obrero le resulta censurable y todo lo que excede de la más abstracta necesidad (...) le parece lujo...” (2001a [1844]:155 y 156).

Como en el capitalismo a la clase dominante no le interesa que un gran número de seres humanos lleven a cabo una vida de subsistencia, así como tampoco le interesa lograr la igualdad, una vida mínima es considerada como aceptable y deseable, es más se vuelve el centro de las políticas sociales actuales que son selectivas y focalizadas³.

Un, ejemplo de lo anterior es programa Oportunidades. En el Programa Institucional Oportunidades la SEDESOL (2003: 21) señala:

“...La pobreza se concibe como la privación de las capacidades básicas. Se considera que la situación social de una persona se define a partir de lo que ésta pueda ser o hacer. Ser pobre, significa, entonces, que en ciertas condiciones sociales las personas no tienen acceso a los recursos económicos necesarios para desarrollar sus capacidades básicas”.

Y más adelante señala que es lo que significa una pobreza de capacidades (*Ídem*):

“...Se considera que las personas y los hogares viven en condiciones de pobreza de capacidades cuando sus ingresos son insuficientes para cubrir conjuntamente sus necesidades básicas de alimentación, salud y educación”.

¿Por qué seleccionar tan sólo estas variables?⁴ ¿Acaso la condición de la sociedad mexicana no aspira a que tengan vestido, transporte, vivienda y muchas más cosas? ¿No es algo necesario

³ Aquí no se va a discutir con amplitud lo negativo de la focalización. Sobre este tema puede verse FUNDAR, 2006, *Monitoreo de programas sociales en contextos electorales*, FUNDAR, México; y Sen, Amartya, 2003, “La economía política de la focalización”, *Comercio Exterior*, Junio, Vol. 53, Núm. 6, pp. 555 – 562. Sin embargo, una importante idea que hay que tener en mente es lo que señala FUNDAR (2006: 15): “Este punto ilustra un problema fundamental que todos los programas focalizados tienen en común, al atender problemas sociales masificados con fondos insuficientes: los mecanismos de acceso y permanencia en programas como OPORTUNIDADES, Apoyo Alimentario, Atención a Adultos Mayores o Abasto de Leche no están regulados por principios jurídicos que fundamentan derechos, sino por criterios administrativos y formales. Esto significa que la aplicación del programa se basa en definiciones programáticas de metas globales, la asignación de recursos y la definición de criterios de focalización. Pero el acceso a los beneficios constituye una posibilidad para las familias en pobreza extrema, sólo si cumplen con los criterios establecidos y los compromisos de corresponsabilidad. Por lo tanto no es un derecho exigible”.

⁴ Para una crítica a como SEDESOL midió la pobreza véase Damián, Araceli y Boltvinik, Julio, “Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México”, *Papeles de la población*, enero/ marzo 2003, No. 35, pp. 101 – 136.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

para funcionar en la sociedad una casa o eso no es necesario en un país México? ¿No es necesario el transporte para estudiar y buscar trabajo? ¿No son necesarias las actividades culturales? ¿Por qué si México no es considerado por el Banco Mundial un país pobre la SEDESOL mide a la pobreza de forma miserable? Con todo esto, lo que pareciera es que México se evalúa con niveles que serían tal vez adecuados para una sociedad de muchos años atrás pero no en una en donde a lo que se aspira es a tener una vida digna y que sea mejor a través del tiempo.

Además, como ya se ha dicho, la visión del pobre que tienen instituciones como el Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL es la que Karl Marx crítica de manera válida. Pareciera que todo lo que rebasa la más estricta necesidad física o de mantenimiento de la fuerza de trabajo está prohibido para los pobres. Después de todo la SEDESOL eliminó una línea de pobreza (Ver capítulo 1) por considerar que incluía muchos productos, así señala (Comité Técnico, 2002b: 12):

«El Comité, en su informe, menciona literalmente que en esta clasificación se incluye “el consumo de bienes que no necesariamente forman parte de una canasta que mida la pobreza de manera estricta”, como por ejemplo, las bebidas alcohólicas y el tabaco. Además, el informe puntualiza que este criterio incluye “necesidades que satisfacen los hogares que deciden sus gastos sin grandes limitaciones de recursos económicos».

Con lo cual se demuestra que la forma en qué se conceptúa y se mide la pobreza es con base a una vida mínima. Una clase dominante de la sociedad considera que para ciertas personas esa vida es adecuada y deseable y estas ideas son las que respaldan instituciones como el Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL. En lo que sigue lo que se abordará es que aparte de respaldar esta visión de la pobreza, también promueven políticas de población y de apertura comercial y financiera que están basadas en el pensamiento económico que considera al pobre como algo totalmente negativo.

4.4. La discusión sobre la pobreza en el siglo XX.

En el capítulo 3 se vio que a mediados del siglo XIX hubo un aumento de la pobreza. Para finales de ese mismo siglo las cosas habían cambiado debido a la expansión de la producción y del comercio mundial⁵. Además, la presión por parte de las clases trabajadoras obligó a los capitalistas

⁵ Lo que llevó a la expansión puede atribuirse a cuestiones políticas y económicas, dentro de las políticas estarían la paz en el mundo durante un período de tiempo prolongado (Polanyi, 2003) y a la intervención del Estado (Hobsbawm, 2001), dentro de las económicas estaría el desarrollo de las fuerzas productivas.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

a hacer algunas concesiones. Concesiones expresadas en, por ejemplo, el Estado de bienestar que llevó a incrementar el ingreso y el consumo de las clases trabajadoras y el tema de la pobreza se transformó en ver que tanto las condiciones de vida de los trabajadores iban aumentando a través del tiempo, una visión como la de Adam Smith.

Pero, en todo caso las mejoras, se señala, no tenían por objetivo hacer la vida de los seres humanos más digna sino que estarían subsumidas en controlar a las clases peligrosas, eso es lo que sucedió en Alemania a finales del siglo XIX (Ordóñez, 2002: 23) y también en Inglaterra, como lo comenta Hobsbawm (2003: 102):

“...Sin embargo, la razón por la que se dio la máxima prioridad a ese sistema de estímulo a la demanda – el gobierno británico asumió ese objetivo antes incluso de que estallara la segunda guerra mundial – fue la consideración de que el desempleo era social y políticamente explosivo...”

Así que la pobreza ha estado en el centro de las políticas de los países debido a los problemas que pueda ocasionar al sistema capitalista. Cómo se ha visto eso también se llegó a señalar del período que va del siglo XVI al XIX y es lo que comenta Yates en la actualidad para algunos países de América Latina y África (2004: 47).

El objetivo del presente apartado es el de observar el pensamiento económico en torno a la pobreza en el siglo XX, para más tarde, en el siguiente apartado comparar con que pensamiento tienen más cercanías las acciones del Banco Mundial. Se discutirán tres visiones de la pobreza: 1) Amartya Sen, 2) la Eugenesia, 3) los neoliberales.

La elección de estas tres visiones obedece a que son representativas, la primera es una visión crítica, la segunda es una visión en la cual el pobre es totalmente negativo debido a que por

Pese a que hubo una serie creciente de invenciones como el teléfono, el telégrafo, el cine, la bombilla eléctrica incandescente, el automóvil, el avión entre otros y que surgieron industrias importantes como la eléctrica, la química y la de automóviles, el desarrollo de las fuerzas productivas estuvo marcado en perfeccionar la tecnología anterior como señala Eric Hobsbawm: “La gran innovación consistió en actualizar la primera revolución industrial mediante una serie de perfeccionamientos en la tecnología del vapor y del hierro por medio del acero y las turbinas...” (2001 [1987]: 60 y 61).

Así, aconteció una expansión de las industrias que se habían considerado las más importantes en la primera mitad del siglo XIX como el acero, el carbón y el hierro que se vieron también dinamizadas por la cada vez más creciente red de ferrocarriles que facilitaba el transporte. Este desarrollo creciente de la producción y del comercio no sólo tuvo como escenario el Reino Unido, como había acontecido en la llamada Revolución Industrial, sino que ahora sus efectos se propagaron a otras partes del mundo como a Alemania, Francia y a los Estados Unidos.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

naturaleza son inferiores y pueden dañar a otras clases y al medio ambiente y la última es la visión dominante en la actualidad, en donde lo más importante de todo es el mercado, la propiedad privada y el mecanismo de precios.

4.4.1. Amartya Sen (1933 -).

Los problemas del desarrollo.

Amartya Sen es un economista y filósofo que parte de la teoría de la elección social al estudio de la pobreza, tiene fuerte influencia de la economía neoclásica pero también está alejado de ella. Algo importante para su visión de la pobreza es lo que señala Enrique Dussel (2001:127), es la “localización”, la India es uno de los países más pobres del mundo, con alrededor de más de mil millones de habitantes en el 2002 (World Bank, 2003: 252) y con el 87.5 de las personas viviendo con menos de dos dólares al día.

Amartya Sen crítica a la teoría del desarrollo que surgió después de la Segunda Guerra Mundial basada en el crecimiento económico auspiciado por las grandes inversiones del Estado. Ésta teoría que se intentó llevar a cabo en países desarrollados y subdesarrollados, tenía como indicadores básicos el crecimiento del PIB per cápita, la inversión y la relación de la participación de la industria con respecto al Producto Interno Bruto (Sen, 1986: 134). Aquí se tuvo que la teoría del desarrollo se vio bastante limitada porque la relación crecimiento y desarrollo⁶ no es tan lineal y en sí “...el crecimiento económico no es más que un medio para alcanzar ciertos objetivos...” (1986:141).

En la cuestión del desarrollo surgieron problemas como los siguientes: i) se presentaron grandes diferencias entre el desarrollo de los países, algunos con avances en el PIB no tuvieron avances en aumentar la esperanza de vida, reducir la mortalidad o mejorar la distribución del ingreso como sería el caso de los países latinoamericanos, ii) se presentaron países como Sri Lanka o el estado Indio de Kerala, en el que Amartya Sen pone mucho énfasis, que sin presentar tasas de crecimiento altas han logrado aumentar la esperanza de vida y los niveles de educación, iii) se presentaron problemas en los países desarrollados, en donde la renta podía ser muy alta pero la

⁶ Amartya Sen señalaba que en la década de los ochenta la economía del desarrollo estaba en un descrédito, esto se debió principalmente al ascenso de la teoría neoclásica y al ejemplo de crecimiento de los países del este de Asia. No obstante señala que la teoría del desarrollo puede volver a resurgir si centran la temática más en lo que él llama los derechos y capacidades de la gente.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

esperanza de vida muy baja, incluso por debajo de la de un país subdesarrollado como lo sería el caso de la población negra en los Estados Unidos de América (Sen, 2000: 38). En lo que sigue, lo que se verá son los principales aspectos bajo los cuales Amartya Sen conceptúa a la pobreza.

Derechos, capacidades y funciones.

Como ya se ha dicho, uno de los aspectos centrales que señala Amartya Sen es no ver el desarrollo bajo la influencia lineal y directa del crecimiento económico (Sen, 1986) basado en la inversión y en el crecimiento del producto, pero tampoco se debe ver a la luz de la utilidad y del análisis de algunas libertades básicas que se podrían considerar irreductibles (Sen, 2000). Sen hace más énfasis en la importancia de los derechos, capacidades y las funciones.

El concepto más importante es el de la capacidad y se refiere a la “habilidad” o la “potencialidad” de “...lograr funcionamientos valiosos como parte de la vida...” (1996:54). Estos últimos, son logros de las personas como estar bien alimentado, tener una esperanza de vida alta, ingreso, participación social, etc. En este sentido tener la potencialidad de hacer algo valioso es lo que verdaderamente importa. La capacidad y la función son conceptos muy cercanos, su diferencia es que la primera es una potencia, una habilidad, es algo dentro de lo cual se puede elegir una colección; la segunda es un logro, algo que ya fue o se consiguió.

Otro concepto de gran importancia es el de derecho, el cual está muy ligado al de las capacidades⁷. Sen analiza a los derechos con respecto a las hambrunas en donde señala que éstas no necesariamente tienen que deberse a la escasez de oferta de alimentos, señala que la habilidad que tienen las personas para conseguir alimentos es lo importante, hambrunas como la de Bengala de 1942 a 1945 se produjeron sin acontecer una disminución en la producción de arroz. La habilidad para conseguir alimentos depende de las relaciones de propiedad que existan y éstas a su vez están ligadas con los derechos. La definición de derecho está más enfocada a una economía de mercado pero, también, es importante en donde la participación del Estado es amplia. Así un derecho: “...se refiere al conjunto de canastas alternativas de bienes sobre las que una persona puede optar

⁷ Pero son diferentes, Sen señala: «...Cuando nos preocupan nociones tales como el bienestar de una persona, o el nivel de vida, o su libertad en sentido positivo, necesitamos del concepto de “capacidades”. Nos debe de interesar qué es lo que una persona efectivamente puede hacer, y esto no es lo mismo que decir cuánto de su necesidad de placer o cuánto de sus deseos se le cumplirá si lleva a cabo algunas actividades (“utilidad”), ni tampoco es igual a las canastas de mercancías que pueda disponer (“derechos”)...» (Sen, 1986: 144).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

realmente en una sociedad, aprovechando la totalidad de sus derechos legales y las oportunidades que se le ofrezcan...” (1986: 143) y esta dada por: “... por su propiedad (“dotación”) y por sus posibilidades de intercambio (“derecho de intercambio”), y los dos juntos determinarán su derecho total...” (1986:143). En un modo de producción en donde se carece de propiedad y de medios de producción el aspecto relevante es la capacidad, es decir, la habilidad para encontrar el empleo, con base a esta podrá adquirir ciertos derechos, otra forma de tener derechos es mediante la política social o lo que marcan las normas constitucionales. Abordando un ejemplo de un derecho se tendría lo siguiente:

“...Una persona hambrienta, desempleada, tiene derecho a comida gratis sólo si existe un sistema de asistencia que la proporcione. El que, en los hechos, una persona que está muriendo de hambre pueda cubrir su derecho a la alimentación, depende de si se toma realmente la decisión de echar a andar la operación del socorro público. El dar esa ayuda pública es, en parte, una cuestión de presión política y social. La comida es en este marco, como si fuera “comprada” no con ingreso, sino con presión política. Los irlandeses de 1840 no tuvieron el poder político suficiente. Tampoco los bengalíes en la gran hambruna de Bengala de 1943. Ni los etíopes de Wollo de 1973...” (1986:147).

4.4.2. Neomalthusianos.

Seguidores de Thomas R. Malthus surgieron en lo que siguió del siglo XIX y XX en Inglaterra, Estados Unidos y Alemania en lo que se llama la Eugenesia. La Eugenesia argumentaba que no todas las personas eran iguales y que por herencia unas personas eran mejores que otras. Se basaban en la ciencia de la genética y así la pobreza era considerada natural. Los pobres eran caracterizados por dos cosas 1) de mente débil (feeble-minded), 2) que se reproducían fácilmente. Por estas dos cosas eran considerados peligrosos para las otras clases y para el medio ambiente.

Por ese motivo surgió la insistencia en la idea del control natal, porque la pobreza fue vista como un problema de exceso de población de las personas inferiores. La idea que se tenía era que todo problema social tenía por motivo la genética de cada persona:

«...By the turn of the 20th century, control of the population of the “feeble-minded” was seen as a remedy for a wide variety of social problems, including prostitution, vagrancy and petty crime. An investigation at London’s Pentoville Prison, after all, deemed that 18 percent of adult prisoners and

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

40 per cent of juvenile offenders were feeble-minded. Another contemporary researcher claimed that only four to five per cent of criminals had parents who were “really sound”... » (The Corner House, 2000: 5).

Con la identificación de que la pobreza se debe al exceso de la población lo que se promueve es su eliminación, pero no con base en mejorar su vida sino de que en un futuro ya no existan, que se borre a una buena cantidad de hombres y mujeres que habitan la tierra.

4.4.3. El neoliberalismo⁸.

Al período que va de principios de la década de los ochenta del siglo XX a la actualidad y que se caracteriza por una menor intervención del Estado en la economía y una mayor apertura comercial y financiera se le llama neoliberalismo. Se le considera dominante en el mundo principalmente desde el ascenso al poder de Ronald Reagan en Estados Unidos y Margaret Thatcher en Inglaterra, pero en algunos países latinoamericanos y asiáticos como Brasil e Indonesia se instauró en la década de los sesenta y en el Salvador, Chile, Argentina y Uruguay en la década de los setenta del siglo XX. Desde ya se debe decir que su centro es el individualismo, la propiedad privada y el mercado. No hay otra cosa más importante que la propiedad y el mercado y está en contra de la planificación. No se pueden poner objetivos específicos y la justicia social no existe. Si se quiere ayudar a alguien lo que se consigue son efectos negativos.

El mercado es su principal institución porque es el mecanismo donde se concentra toda la información que se pueda disponer aunque el conocimiento perfecto es imposible. Por medio del mercado una sociedad evoluciona de una microsociedad, donde se tiene menor producción y productividad, a una sociedad extendida donde hay mayor producción y productividad. La sociedad extendida es una donde la gente no se conoce una con otra, no se quiere ayudar a nadie, lo único que se puede comprobar es que se esta mejor y lo que se logra es lo siguiente:

“... con este último término [civilización] quiero hacer referencia a nuestra capacidad de mantener en la tierra no sólo los cuatro mil millones de personas que ya existían, sino muchas veces más que eso, alimentándolas y educándolas, mediante la formación de una sociedad extendida o un orden

⁸ Siguiendo a otros trabajos como Dussel Peters (1997, 1997 - 1998, 2000) y Hinkelammert (1990) al autor que se aborda es Friedrich Von Hayek.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

extendido, que no es producto de un deseo deliberado de ayudar las necesidades particulares de otras personas, sino que es resultado de nuestra obediencia a un tipo diferente de reglas morales que el salvaje no conocía: esencialmente, las reglas de propiedad...” (Hayek, 1981:73).

Esto con respecto a la sociedad extendida y lo que se logra en ella, que se eduquen y se alimentan las más personas posibles, lo que falta saber es cómo se llega a esa sociedad extendida y es allí donde entra el mercado como única potencialidad. Para llegar a la sociedad extendida se tuvo que pasar por un proceso de evolución. Evolución selectiva que le dio la supervivencia a los que iban practicando ciertas cosas y dio la desaparición a las que practicaban otras.

La evolución empieza desde la pequeña sociedad donde dos características son importantes, el altruismo y la solidaridad. Las comunidades en las que se viven son pequeñas, las personas se conocen las unas a las otras, todas tienen que trabajar para el logro de objetivos comunes y el comercio estaba restringido puesto que los miembros de una comunidad tienen que compartir el producto generado. Pero llega un momento en que las personas se “individualizan” y toma diferentes fines que los de la comunidad, el comercio se expande y así los mercados.

Y el lugar que tiene la pobreza es claro. La pobreza existe y existe por la propiedad privada y el comercio, pero es esa misma propiedad privada la que les ha permitido que sobrevivan (los pobres), en otro orden social ni siquiera hubieran podido vivir. Aunque es duro, la propiedad privada es el mejor orden posible, el que da igual oportunidades a todos en el mercado. Hayek es claro cuando señala:

“...En esencia, probablemente sea perfectamente cierto que el capitalismo creó el proletariado. La economía de mercado hizo posible que la gente sobreviviera; de otra forma, esa gente no hubiese sobrevivido. Fueron precisamente esos aumentos en la población, que nosotros observamos con indignación como el surgimiento del proletariado, lo que de hecho dieron superioridad a los grupos que fueron capaces de alimentar a esta población adicional. La diferencia entre esta explicación y la socialista es que, en esta última, el proletariado surge al quitarles a algunos la propiedad que antes tenían. El hecho es que, incluso desde la antigüedad clásica el proletariado creció donde existían posibilidades de ser alimentados y mantenidos vivos por la economía de mercado...” (Hayek, 1981:76).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Ahora bien después de esta breve revisión de la discusión sobre la pobreza en el siglo XX ¿Con qué pensamiento tiene más cercanía las visiones de la pobreza que se vieron en el capítulo 1? Eso es lo que se pasará a ver a continuación.

4.5. Banco Mundial: población, comercio exterior y pobreza.

El objetivo de este apartado es observar con qué pensamiento económico, de los vistos en los capítulos 3 y 4, tienen más cercanías las políticas llevadas a cabo por el Banco Mundial. Desde ya se puede decir que con quién se encuentra más cercanías es con Thomas R. Malthus, la Eugenesia y los neoliberales.

Si se recuerda el capítulo 3 Thomas R. Malthus señalaba que la infelicidad humana era causada por el exceso de población, esa idea se desarrolló por sus seguidores a lo largo del siglo XIX y XX y es respaldada por el Banco Mundial. Para el Banco Mundial una de las características de los países pobres es que tienen una alta tasa de crecimiento promedio de la población como lo sería el caso de la región de África al sur del Sahara, debido a ello es que desde la década de los años sesenta y setenta del siglo XX algo central es la política de población (Gavin y Rodrik, 1995: 332; The Corner House, 2000:10).

Ahora bien, no es un secreto para nadie que el Banco Mundial promueve proyectos de agricultura orientados para exportar (Yates, 2000, The Corner House, 2000, Chossudovsky, 2002). Esto debido a la identificación de que los países con más orientación hacia fuera crecían más rápido (Edwards, 1997). Pero lo malo de estas políticas son los efectos que ocasionan a la vida de las personas, para observar esto se toman tres casos: 1) Filipinas, 2) Vietnam, 3) Somalia.

En Filipinas, durante la década de los sesenta y setenta, el Banco Mundial financió un proyecto en el cual se introdujo la irrigación a gran escala, nuevas semillas y el uso de fertilizantes en la producción del arroz. La producción de arroz aumentó por un momento pero a mediados de los ochenta declinaría (The Corner House, 2000: 12). Los efectos negativos para los trabajadores fueron dos: i) los campesinos no pudieron reponer los insumos necesarios para la producción debido a su costo, 2) la creación de presas trajo el desplazamiento de trabajadores que tuvieron que emigrar a otras regiones en busca de trabajo.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

En Vietnam en 1986 se animó a los agricultores a especializarse en productos para la exportación y renunciar a la cosecha de productos que le servían para su subsistencia. A lo que se llegó fue a una excesiva producción de productos para la exportación y debido a ello el precio de productos como el café, mandioca y algodón se desplomaron. Así la vida de los agricultores se deterioró.

En el caso de Somalia en torno a las medidas de ajuste y reformas macroeconómicas como la liberalización del comercio y la reducción de participación del Estado en la economía Chossudovsky (2003: 113 y 119) plantea lo siguiente:

“El decenio de los setenta [del siglo XX] fue testigo del empobrecimiento de los pastores nómadas, mientras la privatización de los pozos y tierras de pastoreo apoyaba el enriquecimiento de los intereses ganaderos comerciales. Como en otros países en vías de desarrollo, las cosechas de alto rendimiento para exportación ocuparon las mejores tierras, debilitando así la agricultura alimentaria y al pequeño campesinado (...) Hay muchas Somalias en el mundo en vías de desarrollo; el paquete de reformas económicas impuesto en Somalia es similar al aplicado en más de cien países en vías de desarrollo...”⁹

Así, Banco Mundial, no tiene interés en desarrollar la vida de las personas y lo que persigue es servir a los intereses del capitalismo o de los países ricos como en otro tiempo lo hicieron los Malthusianos. Teniendo un ejemplo de la hambruna de Irlanda de 1846 a 1849, ésta fue atribuida a la plaga que azotó a los cultivos de la papa y fue fácil, en esa época adjudicar este infortunio al exceso de personas pobres pero The Corner House (2000: 4) señala lo siguiente:

“...instead of not producing sufficient for the sustenance of its inhabitants, [Ireland] produces far more than they ever consume, exporting a greater quantity of its edible products than probably any other country of equal extent in the whole world”.

Cómo se puede apreciar, la idea de favorecer al comercio exterior no es nueva, como tampoco es nuevo que esta vía puede provocarles efectos nocivos a las personas y a los pueblos. ¿Por qué seguir con estas políticas entonces? La respuesta sería porqué lo que realmente interesa es

⁹ También señala lo siguiente (Chossudovsky, 2003: 115) «También, durante este periodo, gran parte de las mejores tierras agrícolas fueron expropiadas por burócratas, oficiales del ejército y comerciantes vinculados con el gobierno. En vez de promover la producción de alimentos para el mercado nacional, los donadores estimulaban el cultivo, en las tierras mejor irrigadas, de los frutos, vegetales, oleaginosas y algodón que llamaban “de alto valor agregado” para la exportación»

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

que se beneficien sólo algunos países ricos o grupos dominantes y no que los seres humanos pueden llevar una vida digna y plena.

4.6. Conclusiones al capítulo.

El objetivo de este capítulo fue el de encontrar elementos bajo los cuales se puede ir hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza. En un principio, se dejó claro que en este trabajo se considera importante la crítica debido a que tiene un contenido verdad, es decir, puede llevar a ver lo que hay más allá de las apariencias. En un segundo lugar, lo que se vio fue que tanto el interés por la pobreza como su conceptualización por parte del Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL no va encaminado a conseguir una vida digna para las personas y los pueblos. En un tercer lugar lo que abordó fue la discusión de la pobreza en el siglo XX, se vieron tres visiones: i) Amartya Sen, ii) los Neomalthusianos, iii) los neoliberales. De los tres, los dos últimos fueron los que adquirieron gran importancia en este trabajo porque son las ideas que siguen en su política una poderosa institución como el Banco Mundial.

Con lo anterior se da por concluido este capítulo y el presente trabajo, en lo que sigue se dará paso a las conclusiones generales.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

5. Resumen y conclusiones generales.

En este trabajo se ha visto lo siguiente:

- 1) De la década de los años ochenta del siglo XX a la actualidad el interés por la pobreza se ha incrementado sustancialmente. Lo anterior se debió a que después de la recesión de los países desarrollados y la crisis de deuda de los países subdesarrollados las reformas y los ajustes estructurales orientados al mercado que se aplicaron provocaron más pobres.
- 2) Este interés por la pobreza quedó enmarcado dentro de las políticas de ajuste y reformas estructurales. Es decir, se consideraron como correctas las medidas tomadas hasta el momento y se juzgó que el combate contra la pobreza debería de ser selectivo y focalizado.
- 3) El interés por la pobreza por parte del Banco Mundial no es el desarrollar una vida digna y plena para todos los seres humanos sino beneficiar a algunos países ricos. El Banco Mundial ha realizado esto desde su creación en 1944 donde su fin fue la reconstrucción de los países desarrollados hasta la actualidad donde su objetivo es promover el comercio y la estabilidad de los países ricos.
- 4) Los conceptos de la pobreza y como se mide hacen énfasis en una vida mínima.
- 5) La pobreza ha disminuido de 1981 a 2001 según datos de Banco Mundial. Pero durante este período ha habido sólo una región exitosa que es la de Asia oriental. En las otras regiones como África al sur del Sahara, América Latina y el Caribe, Asia meridional y Europa del este y Asia central la pobreza se ha incrementado.
- 6) En el caso de América Latina en particular el nivel de vida de la década de los años noventa del siglo XX era comparable al nivel de vida de la década de los años setenta del mismo siglo. En el caso de México sus hogares pueden comprar menos mercancías en la actualidad que hace 20 años con su ingreso per cápita (Hernández Laos, 2001: 866).
- 7) Aunado a lo anterior el desempleo, los salarios bajos y la disminución de los servicios sociales son unos de los más grandes problemas en la actualidad.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- 8) Del siglo XVI al XIX los fines de ayudar a los pobres fueron dos: i) por una responsabilidad social, 2) porque eran considerados un problema social.
- 9) Ayudar a los pobres por una responsabilidad social fue producto de la idea de que la pobreza era natural, asignada por Dios; por tal motivo, también la caridad debía de ser natural. Esta visión finalizaría con la Revolución Industrial y la Francesa. A partir de allí el fin de ayudar a los pobres parece ser el de mantenerlos bajo control.
- 10) El fin de ayudar a los pobres debido a que eran considerados un problema social surge después de la separación de la propiedad y del trabajo. Esta separación provocó que una gran cantidad de personas estuviera libre y fueran pordioseros o vagabundos.
- 11) También se vio en este trabajo la idea de la pobreza a través de algunos de sus teóricos. La revisión que se hizo fue representativa y no exhaustiva. Los teóricos que se vieron para el período que va del siglo XVI al XIX fueron tres: i) Adam Smith, ii) Karl Marx, iii) Thomas R. Malthus.
- 12) Para Adam Smith la pobreza se definía de acuerdo a la cantidad de mercancías que un individuo tuviera y el pobre debería de contar con lo necesario para mantenerlo a él y a su familia. Su visión era diferente a la idea de la pobreza natural del mercantilismo debido a que Smith confiaba en la capacidad productiva del capitalismo y consideraba que con el tiempo los pobres tendrían una vida mejor.
- 13) Para Karl Marx se vio que la pobreza se puede ver desde tres maneras: i) como la incorporación al capital, cuando un trabajador libre se convierte en trabajador asalariado, ii) como dependiente del capital y cada vez más necesitado de consumir más mercancías, iii) como lo que no es capital o lo que al capital no le sirve. Dos aspectos que se destacaron es que el ser humano es sólo visto como trabajador por lo cual se le considera carente de muchas necesidades y que cuando el capital disponga puede convertir a los seres humanos en pobres, ya que éstos son altamente dependientes de aquél.
- 14) Para Thomas R. Malthus los pobres son los trabajadores debido a que por naturaleza no poseen las virtudes de las otras clases. También son los culpables de que la población aumente por encima de la oferta de alimentos y asimismo de provocar daños a otras clases.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- 15) Se observó también que en este trabajo se considera importante la crítica, siendo está lo que permite ver más allá de las apariencias, más allá de la superficie. En ese sentido se señaló que la crítica es importante por dos cosas: i) por el objetivo que debe de tener la ciencia en economía, ii) porque muestra como han evolucionado las acciones económicas a través del tiempo.

- 16) Con base en lo anterior, se vio que se puede ir hacia una crítica a la conceptualización de la pobreza mediante dos ejes: i) el interés que se tenga por la pobreza, ii) por la conceptualización de la pobreza.

- 17) En el interés por la pobreza se pudo apreciar que el Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL no persiguen que la vida del ser humano sea digna y plena. Por el contrario su interés se encuentra subsumido dentro de otros como el de mantener el modo de producción vigente y beneficiar a los países ricos. Lo anterior debido a dos cosas: i) el Banco Mundial fomenta políticas de privatizaciones, de apertura comercial y financiera que han demostrado ser nocivas para las personas y los pueblos ya que generan más pobres, 2) que el concepto de la pobreza que usan hace referencia a una vida mínima.

Ahora bien, el objetivo de este trabajo fue el mostrar que tanto el interés por los pobres como el concepto de la pobreza por parte de tres instituciones no están dirigidos a que las personas y los pueblos tenga una vida digna y plena. Se considero pertinente realizar este trabajo debido a que la existencia de pobres persiste como lo demuestra el caso de Níger y Mali (BBC, 2005) y la muerte por enfermedades curables en países subdesarrollados (Dugger, 2006) pese a que la eliminación de la pobreza es uno de los principales objetivos de la comunidad internacional.

Con base en lo anterior lo que se encontró en este trabajo fue lo siguiente:

- A) Que el interés por los pobres, por parte del Banco Mundial, surgido en la década de los ochenta del siglo XX, no fue el de evaluar las reformas y los ajustes estructurales orientados al mercado que se aplicaron después de la recesión de los países desarrollados y la crisis de deuda de los países subdesarrollados que provocaron más pobres sino el de favorecer al comercio y a los países ricos. Lo anterior se demuestra en las políticas que el Banco Mundial promueve que generan más pobres y en que se ha señalado que es un agente importante en mantener la hegemonía de Estados Unidos.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- B) Que el concepto y la medición de la pobreza por parte de Banco Mundial, de la CEPAL, y de la SEDESOL hacen énfasis en una vida mínima. Esta idea está muy lejos de expresar una preocupación por el ser humano debido a que sólo considera importante que éste se desarrolle como fuerza de trabajo o en sus aspectos nutricionales no importándole que puede llevar una vida digna y plena.
- C) Esta idea de vida mínima no es nueva y se puede encontrar en todo el pensamiento económico del período que va del siglo XVI a la actualidad y se basa en que cierta parte de la sociedad no debe aspirar a una vida digna y plena.
- D) Que el Banco Mundial ejerce influencia a otras instituciones como la CEPAL y la SEDESOL y se observa principalmente en dos cosas: i) en la lucha focalizada contra la pobreza, ii) en que utilizan el concepto y la medición de la pobreza refiriéndose a una vida mínima.
- E) Que a finales del siglo XIX y en la primera mitad del siglo XX la idea de dar beneficios sociales tuvo como objetivo mantener la estabilidad social (Ordóñez, 2002: 23; Hobsbawn, 2003: 102).
- F) Que también se señala que el motivo de ayudar a los pobres en Inglaterra del período que va del siglo XVII al XIX no fue la benevolencia sino mantener a las clases peligrosas bajo control.

Lo anterior son los alcances que tuvo este trabajo, también se quiere señalar algunos límites que se encontraron:

- 1) Se estudiaron tres instituciones con respecto a su interés y conceptualización de la pobreza. Estas fueron el Banco Mundial, la CEPAL y la SEDESOL. En el trabajo en realidad se dio más peso a la primera que a las últimas y esto obedeció a que se cree que el Banco Mundial tiene mucha mayor importancia debido a que puede otorgar recursos financieros y puede ejercer influencia a los países subdesarrollados por medio de asesorías y sus publicaciones. No obstante, también se cree que falta considerar más el peso que cada institución tiene.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- 2) Con base en lo anterior tal vez se puede pensar que faltó desarrollar las interrelaciones entre cada una de las instituciones, es decir sus vínculos. Los vínculos fueron sobre dos ejes: i) el interés por la pobreza, 2) el concepto de la pobreza. Aquí si se puede demostrar que hay influencia del Banco Mundial hacia las otras, tal vez lo que faltaría es ahondar más para ser más contundente.
- 3) Pareciera que en el interés por los pobres del período que va del siglo XVI al XVIII hubiera ideas contrapuestas. La responsabilidad social contra el mantener a los pobres bajo control. Gertrude Himmelfarb (Himmelfarb, 1988) ha señalado que la hipótesis del control social no es demostrable debido a que en ese período realmente hubo preocupación por el pobre lo cual quedó demostrado en la multiplicación de las escuelas para éstos.
- 4) En este trabajo se reconoce lo anterior y se considera que lo que se debe tomar como más importante es que la responsabilidad social finaliza con la Revolución Industrial y la Francesa.
- 5) Se hizo mucho énfasis en que las condiciones económicas y políticas cambiaron la idea de la pobreza del período que va del siglo XVI al XVIII. Dentro de las condiciones económicas se señala a la Revolución Industrial y dentro las condiciones políticas a la Revolución Francesa. A esta última no se le dio espacio en este trabajo.
- 6) A Amartya Sen se le considera crítico porque mostró algunas limitaciones de la Escuela de la Teoría del Desarrollo y porque mostró que en ocasiones la pobreza no se produce por la escasez de alimentos. Se le diferenció del pensamiento de la Eugenesia y del Neoliberal. Pero no se está de acuerdo con él en que el desarrollo y la libertad sean lo mismo y que la pobreza sea la privación de algunas libertades fundamentales.
- 7) La crítica que se pretende hacer de la conceptualización de la pobreza se encuentra en una fase inicial.

Se han señalado los alcances y los límites de este trabajo, por último sólo se quisieran señalar otros aspectos que se consideran importantes para trabajos futuros:

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- A) Que las acciones económicas emprendidas hasta el momento no han resultado ser las correctas lo cual lo demuestra el número de pobres existente. Por tal motivo el modo de producción actual puede ser objeto de crítica.

- B) Que la idea de Karl Marx en torno a que la pobreza puede ser vista desde lo que no es capital, es decir lo que está fuera de éste, puede adquirir gran importancia en la actualidad, sobre todo cuando se ha observado que el desempleo es uno de los grandes problemas en la actualidad.

- C) Que en lugar de tener una idea de la pobreza basada en una vida mínima, el Banco Mundial, la CEPAL, la SEDESOL deberían de tener una idea de la pobreza basada en una vida plena, considerar al hombre y a la mujer como señala Karl Marx:

“El hombre se apropia de su esencia de forma universal, es decir, como hombre total. Cada una de sus relaciones humanas con el mundo (ver, oír, oler, gustar, sentir, pensar, observar, percibir, desear, actuar, amar), en resumen, todos los órganos de su individualidad, como los órganos que son inmediatamente comunitarios en su forma, son, en su comportamiento objetivo, en su comportamiento hacia el objeto, la apropiación de éste. La apropiación de la realidad humana, su comportamiento hacia el objeto, es la afirmación de la realidad humana; es, por esto, tan polifacética como múltiples son las determinaciones esenciales y las actividades de hombre...” (2001:143 y144).

La conceptualización de la pobreza en la actualidad refleja la condición humana, muestra como es que se valora la vida del ser humano y quién la está valorando. Si al grupo dominante le parece adecuado que una vida mínima es deseable para la mayoría de la sociedad, esto es bueno para ese grupo dominante pero no para la sociedad. Así, la pobreza es un concepto toral en la actualidad y una de las principales fuerzas con las que se debe de impulsar la crítica al sistema económico vigente.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Bibliografía.

[La forma en que se cita los recursos electrónicos es la misma que la de los libros, se colocó el autor, fecha del documento, el nombre, el responsable de la publicación, DE (que significa dirección electrónica) y la fecha de consulta. Para ver más sobre esta forma de citar véase Garza Mercado, Ario, *Cómo cito sitios*, 2006, COLMEX, (DE, 1 de julio de 2006: http://biblio.colmex.mx/como_cito_sitios.htm#nota1)].

Arellano, David, 2001, «*The “war on poverty” program (1964) in the USA: Bureaucratic reaction a non – bureaucratic organization. How to change Bureaucracies?* », CIDE, México.

Armstrong *et al*, 1991a, “The great slowdown”, Armstrong *et al*, en *Capitalist since 1945*, London.

Armstrong *et al*, 1991b, “Reversing of the consensus”, Armstrong *et al*, en *Capitalist since 1945*, London.

Banco Mundial, 1990, *Informe sobre el Desarrollo Mundial 1990*, Banco Mundial, México.

Banco Mundial, 1992, “La medición de la pobreza”, *Comercio Exterior*, Abril, Vol. 42, Núm.4.

Banco Mundial, 2001, *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza*, Banco Mundial, México.

Banco Mundial, 2004a, *¿Qué es el Banco Mundial?*, Banco Mundial (DE, 5 de julio de 2004: www.bancomundial.org/queesbm.htm).

Banco Mundial, 2004b, México, *Alianza estratégica con el país*, Banco Mundial, México.

Banco Mundial, 2004c, *La pobreza en México: una evaluación de las condiciones, las tendencias y las estrategias del gobierno*, Banco Mundial, México.

BBC News, 2005, *Niger children starving to death*, BBC News, (DE, 20 de Julio de 2005: <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/4695355.stm>).

Britton, Andrew, 2001, *Monetary regimes of the twentieth century*, Cambridge University Press, United Kingdom.

Boltvinik, Julio, 1996, “Enfoques de lucha contra la pobreza en América Latina. Análisis de los planteamientos del Banco Mundial y de la CEPAL”, en Sosa, Raquel (Coord.), *América Latina y el Caribe. Perspectivas de reconstrucción*, UNAM, México.

Boltvinik, Julio y Hernández Laos, 1999, Enrique, *Pobreza y distribución del ingreso en México*, Siglo XXI editores, México.

Boltvinik, Julio, 20 de junio de 2003a, “El spot mayor. Economía Moral”, *La jornada*.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Boltvinik, Julio, 27 de junio de 2003b, “Incredulidad justificada. Economía Moral”, *La jornada*.

Boltvinik, Julio, 4 de julio de 2003c, “No pobres salen del sombrero, Economía Moral”, *La jornada*.

CEPAL, 1998, *Panorama Social de América Latina 1997. Capítulo 1*, CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL, 1999, *Panorama Social de América Latina 1998. Capítulo 1*, CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL, 2001, *Panorama Social de América Latina 2000 - 2001. Capítulo 1*, CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL, 2003a, *Panorama Social de América Latina 2002 - 2003. Capítulo 1. Pobreza y distribución del ingreso*, CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL, 2003b, *Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe*, CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL, 2004, *Panorama Social de América Latina*, CEPAL, Santiago de Chile.

Chandra, Nirmal Kumar, 1996, *The political economy of consumer subsidies in the USSR*, CEICH, UNAM, México.

Chossudovsky, Michel, 2003, *Globalización de la pobreza*, Siglo XXI Editores, México.

Cody, David, (s/f), *Child Labor*, Hartwick Collage.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2002a, *Medición de la pobreza. Variantes y estimación preliminar*, SEDESOL, México.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2002b, *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX*, SEDESOL, México.

Comité Técnico, 2005, *Medición de la Pobreza 2002 – 2004*, SEDESOL, (DE, 28 de Octubre de 2005, <http://www.sedesol.gob.mx/index/main.php>).

COPLAMAR, 1982, “Geografía de la marginación”, en Ávila, Héctor (Comp.), *Lecturas de análisis regional en México y América Latina*, Universidad Autónoma de Chapingo, México, 1993.

Cripps, Francis, 1983, “Causas del crecimiento y la recesión económica mundial”, *Investigación Económica*, julio – septiembre, Vol. XLII, Núm. 165.

Damián, Araceli y Boltvinik, Julio, 2003, “Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México”, *Papeles de la población*, enero/ marzo, No. 35.

Damián, Araceli y Boltvinik, Julio, 2003, “Evolución y características de la pobreza en México”, *Comercio Exterior*, Junio, Vol. 53, Núm.6.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

- Damián, Araceli, 2001, “La evolución de la pobreza en épocas de estabilización y ajuste estructural. México y ciudad de México, 1982 – 1994”, *Estudios Demográficos* 46, Enero – Abril, Vol. 16, Núm. 1.
- Dobb, Maurice, 1980, *Teorías del valor, y de la distribución desde Adam Smith. Ideología y teoría económica*, Siglo XXI editores, México.
- Dresser, Denise, 1997, “En busca de la legitimidad perdida. Pronasol, pobreza y política en el gobierno de Salinas”, en Martínez, Gabriel, *Pobreza y política social en México*, FCE, México.
- Dugger, Celia, 2006, *Preventable disease blinds poor in Third world*, The New York Times, (DE, 31 de marzo de 2006: <http://nytimes.com/2006/03/31/world/africa/31blind.html>).
- Duménil, Gerard y Lévy, Dominique, 2002, *The nature and contradictions of neoliberalism*, MODEN – CNRS and CEPREMAP – CNRS, France.
- Dussel, Enrique, (s/f), *Crítica de la razón política. Del ciudadano como agente político*, UAM – Iztapalapa, México.
- Dussel, Enrique, 1986, *La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse*, Siglo XXI Editores, México.
- Dussel, Enrique, 1988, *Hacia un Marx desconocido. Un comentario de los manuscritos del 61 - 63*, Siglo XXI Editores, México.
- Dussel, Enrique, 1990, *El último Marx (1863 – 1882) y la liberación latinoamericana*, Siglo XXI Editores, México.
- Dussel, Enrique, 2001, “Principios éticos y economía. Entorno a la posición de Amartya Sen”, en Dussel, Enrique, *Hacia una filosofía crítica*, Editorial Descleé de Brouwer, España.
- Dussel Peters, Enrique, 1993, Quo Vadis, Señor Brady? The Brady Initiative: A way out of the global debt economy?, *Review of Radical Political Economics*, March, Vol. 25, Núm. 1.
- Dussel Peters, Enrique, 1997, “En el nombre de la libertad. El sistema teórico del neoliberalismo”, *Economía Informa*, Marzo, Núm. 255.
- Dussel Peters, Enrique, 1997 – 1998, “El neoliberalismo en la década de los noventa”, *Economía Informa*, Diciembre – Enero, Núm. 263.
- Dussel Peters, Enrique, 2000, *Polarizing Mexico. The impact of the liberalization strategy*, Boulder London, U.S.A.
- Edwards, Sebastian, 1997, “Trade Liberalization Reforms and the World Bank”, *The American Economic Review*, May, 1997, Vol. 87, No. 2.
- Eliot, George, 1996 [1861], *Silas Marner. The weaver of Raveloe*, Penguin books, England.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Engels, Friedrich, 1845, *Condition of the Working Class in England*, Progress Publishers, (DE, 6 de agosto de 2005: <http://www.marx.org/archive/marx/index.htm>).

Evans, Alinson, 2000, *Poverty Reduction en the 1990s. A evaluation of strategy and performance*, The World Bank, Washington, U.S.A.

Fernández, Víctor Ramiro, 2001, “Transformación del Estado y procesos de descentralización. La propuesta del Banco Mundial en la década de 1990 y las lógicas – intereses en el capitalismo global”, *Problemas del desarrollo*, Octubre – diciembre, Vol. 32, Núm. 127.

Fisher, Gordon, 1992, *The development of the Orshansky poverty thresholds and their subsequent history as the official U.S. poverty measure*, U.S. Census Bureau.

FUNDAR, 2006, *Monitoreo de programas sociales en contextos electorales*, FUNDAR, México.

Gafar, Jonh, 1998, “Growth, inequality and poverty in selected Caribbean and Latin American countries, with emphasis on Guyana”, *Journal of Latinoamerican Studies* 30.

Garza Mercado, 2006, Ario, *Cómo cito sitios*, COLMEX, (DE, 1 de julio de 2006: http://biblio.colmex.mx/como_cito_sitios.htm#nota1).

Gavin, Michael y Rodrik, Dani, 1995, “The World Bank in Historical Perspective”, *The American Economic Review*, May, Vol. 85, No. 2.

George, Susan, 1999, *A short history of neo – liberalism: twenty year of elite economics and emerging opportunities for structural change*, Conference on Economic Sovereignty in Globalizing Word (DE, 24 de septiembre de 2005: <http://www.millennium-round.org/>).

Gilbert, Christopher, Powell, Andrew y Vines, David, 1999, “Positioning the World Bank”, *The Economic Journal*, November, Vol. 109, No. 459.

Goldin, Ian y Reinert, Kenneth, 2005, “Globalization and poverty”, en Goldin, Ian y Reinert, Kenneth, *Globalization for development: trade, capital, aid, migration and policy*, Worldbank, Washington.

Hart – Landsberg, Martin y Burkett, Paul, 2004, “China and Socialism. Market Reforms and Class Struggle”, *Monthly Review*, July – August, Vol. 56, No. 3.

Harvey, David, 1989, *The condition of posmodernity. An enquiry into the origes of cultural change*, USA.

Hayek, Friedrich, 1966, *Los principios de un orden social liberal*, Centro de Estudios Públicos, (DE, 5 de marzo de 2004: www.cep-chile.cl).

Hayek, A. Friedrich, 1968, *La competencia como proceso de descubrimiento*, Centro de Estudios Públicos, (DE, 5 de marzo de 2004: www.cep-chile.cl).

Hayek, A. Friedrich, 1974, *La pretensión del conocimiento*, Universidad de Málaga, (DE, 5 de marzo de 2004: www.eumed.net).

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Hayek, Friedrich, 1978, *El atavismo de la justicia social*, Centro de Estudios Públicos, (DE, 5 de marzo de 2004: www.cep-chile.cl).

Hayek, Friedrich, 1981, *Los fundamentos éticos de una sociedad libre*, Centro de Estudios Públicos, (DE, 5 de marzo de 2004: www.cep-chile.cl).

Hazlitt's, Henry, 1973, *The Conquest of Poverty*, The Henry Hazlitt Foundation, EUA.

Hernández Laos, Enrique, 2001, "Retos para la medición de la pobreza", *Comercio Exterior*, Octubre, Vol. 50, No. 10.

Himmelfarb, 1988, Gertrude, *La idea de la pobreza*, FCE, México.

Hinkelammert, Franz, 1990, *Crítica de la razón utópica*, Editorial Departamento Ecuménico de Investigaciones, Costa Rica.

Hobsbawm, Eric, 2003, *Historia del siglo XX*, Crítica, Barcelona.

Hobsbawm, Eric, 1997 [1962], *La era de la Revolución 1789 – 1848*, Crítica, Barcelona.

Hobsbawm, Eric, 2001 [1987], *La era del imperio 1875 – 1848*, Crítica, Barcelona.

Hutchison, Terence Wilmot, 1979, *On revolutions and progress in economic knowledge*, London University, London.

Huerta, Arturo, 1998, *La globalización, causas de la crisis asiática y mexicana*, Diana, México.

INEGI – CEPAL, 1993, *Magnitud y evolución de la pobreza en México, 1984 – 1992. Informe metodológico*, INEGI, CEPAL, México.

Isidro Luna, Víctor, 2005, *Crítica al interés del Banco Mundial por la pobreza*, Universidad de Málaga, España.

Jomo, K, 2001, *Globalisation, liberalisation, poverty and income inequality in southeast in Asia*, OECD, France.

Klugman, Jeni y Braithwaite, Jeanine, 1998, "Poverty in Russia during the transition: An overview", *World Bank Research Observer*, February, Vol. 13, Núm.1.

Krueger, Anne, 1998, "Whither the World Bank and the IMF", *Journal of Economic Literature*, December, Vol.36 No. 4.

Larraín, Felipe y Sachs, Jeffrey, 2003, *Macroeconomía en la economía global*, Pearson, Argentina

Levine, Elaine, 2001, *Los nuevos pobres en Estados Unidos: los hispanos*, Editorial Porrúa, México.

López, Julio, 1999, *Evolución reciente del empleo en México*, CEPAL, Santiago de Chile.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Manichea, José Luis *et al*, 2005, *Objetivos del desarrollo del Milenio: una mirada desde América Latina y el Caribe*, CEPAL, Santiago de Chile.

Martínez, Ifigenia, 1997, *La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México*, IIEc, México.

Malthus, Thomas, 1800, *An investigation of the Cause of the Present High Price of Provisions*, London.

Malthus, Thomas, 1951 [1798], *Ensayo sobre el principio de la población*, FCE, México.

Marx, Karl, 1986 [1867], *El capital, Tomo I, Volumen 3, Tomo II, Volumen 5*, Siglo XXI editores, México.

Marx, Karl, 1987 [1847], *Miseria de la filosofía*, Siglo XXI editores, México.

Marx, Karl y Hobsbawm, Eric, 1999 [1858], *Formaciones económicas precapitalistas*, Siglo XXI Editores México.

Marx, Karl, 2001a [1844] *Manuscritos de Economía y Filosofía*, Alianza Editorial, España.

Marx, Karl, 2001b [1858], *Grundrise*, Tomo II, Siglo XXI editores, México.

Marx, Karl, (1865), *Salario, precio y ganancia*, Biblioteca de autores socialistas, (DE, 7 de junio de 2004: www.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/).

Mason, Edward y Asher, Robert, 1973, *The World Bank since Bretton Woods*, The Brookings Institution, Washington, D.C.

Mehta, Aasha y Shah, Amita, 2001, *Chronic Poverty in India: Overview study*, Chronic Poverty Research Centre.

Moctezuma Barragán, Esteban, 1998, “La política social de Estado Mexicano”, Comercio Exterior, Octubre, 1998.

Muñoz Patraca, Víctor Manuel, 1999, “En busca de mayor justicia social: la descentralización de los servicios de salud y educación en México”, *Revista Mexicana de Sociología*, oct – dic, Vol. 61, Núm. 4.

Ordóñez Barra, Gerardo, 2002, *La política social y el combate a la pobreza en México*, UNAM, México.

Organización de la Naciones Unidas (ONU), 2002, *Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo*, ONU, México.

Organización de la Naciones Unidas (ONU), 2005, *Metas del Milenio*, ONU, (DE, 1 de febrero de 2005: <http://www.un.org/Spanish/millenniumgoals/index.html>).

Palacios Escobar, Ángeles y Romero Martínez, Paola, 2004, “Medición de la pobreza en México: limitaciones metodológicas”, *Economía Informa*, febrero, Núm. 323.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Parra, María Concepción y Flores, María Pilar, 2005, *Pobreza y deuda externa*, Universidad de Málaga, España.

Popper, Karl, 1995, “El objetivo de la ciencia” en Millar, David, *Popper Escritos Selectos*, FCE.

Proctor, Bernadette y Dalaker, Joseph, 2002, *Poverty in the United States: 2001*, U.S. Department of Commerce, Washington.

Polanyi, Karl, 2003, *La gran transformación*, FCE, México.

Regina Elizabeth, 1601, *An Act for the Relief of the Poor, Cap. II*, The Oxford University Press (DE, 25 de septiembre de 2003: <http://users.ox.ac.uk/~peter/worhouse/>).

Ricardo, David, 1985 [1817], *Principios de economía y tributación*, FCE, México.

Saxe – Fernández, John y Delgado – Ramos, Gian Carlo, 2003, *Banco Mundial y desnacionalización integral en México*, UNAM, México.

Sawhill, Isabel, 1988, “Poverty in the U.S.: Why is it so persistent?” Poverty in the U.S.: Why is it so persistent? *Journal of Economic Literature*, September, Vol.XXVI.

SEDESOL, 2003, *Programa Institucional Oportunidades 2002 - 2006*, SEDESOL, México.

Sen, Amartya, 1981, *Poverty and famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*, Clarendon Press Oxford, Great Britain.

Sen, Amartya, 1986, “Desarrollo: ¿Ahora, hacia donde?” *Investigación Económica*, Julio – Septiembre, Núm. 173, México.

Sen, Amartya, 1992, “Sobre conceptos y medidas de pobreza”, *Comercio Exterior*, Vol. 42, Núm.4, México.

Sen, Amartya, 1996, “Capacidad y bienestar”, en Nussbaum, Martha y Sen, Amartya, *La calidad de vida*, FCE, México.

Sen, Amartya, 2000, *Desarrollo y libertad*, Planeta, México.

Sen, Amartya, 2003, “La economía política de la focalización”, *Comercio Exterior*, Junio, Vol. 53, Núm. 6.

Shaik, Anwar, 1983, “La actual crisis económica mundial: causas e implicaciones”, *Investigación Económica*, Julio – septiembre, Núm. 165.

Spryskov, Dmitri, 2003, *Below the poverty line. Duration of poverty in Russia*, Economics Education and Research Consortium, Russia.

Smith, Adam, 1997 [1776], *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de la naciones*, FCE, México, 1997.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Stiglitz E, Joseph, 1999, "The World Bank at the millennium", *The economic Journal*, November, Vol. 109, No. 459.

Sottoli, Susana, 2000, "La política social en América Latina bajo el signo de la economía de mercado y la democracia", *Revista Mexicana de Sociología*, Octubre – diciembre, Vol. 62, Núm. 4.

The Corner House, 2000, *The Malthus Factor. Poverty, Politics and Population in Capitalist Development*, The Corner House, UK.

The poor law Topic Page, *Conflicting Views of the Old Poor Law*, (DE, 20 de septiembre de 2003: <http://dSPACE.dial.pipex.com/town/terrace/adw03/peel/pltopic.htm>).

The poor law, *England and Wales Poor Law History*, (DE, 20 de septiembre de 2003: http://www.institutions.org.uk/poor_lawunions/info/the_poor_law/htm).

Tocqueville, Alexis, 1993 [1840], *Democracia y pobreza*, Editorial Trotta, Madrid.

Townsend, Peter, 2003, "La conceptualización de la pobreza", *Comercio Exterior*, Mayo, Vol. 53, Núm. 5.

UNCTAD, 2000, "*Crisis y recuperación en el Asia Oriental*", UNCTAD, Informe sobre el comercio y el desarrollo.

U.S. Census Bureau, *Historical Poverty Tables*, U.S. Census Bureau, (DE, 16 de diciembre de 2005: <http://www.census.gov/hhes/www/poverty/histpov/hstpov2.html>).

Valle, Alejandro, 1991, "Productividad: las visiones neoclásica y marxista", *Investigación económica*, octubre – diciembre, Vol. L, Núm. 198.

Valle, Alejandro, 1992, "Los salarios en el régimen neoliberal", en Valle, Alejandro y Martínez, Gloria, *Los salarios de la crisis*, Facultad de Economía, México.

Vera Rodríguez, Edith, 2001, *Una lectura crítica a la política social mexicana: el caso del Progreso*, Tesis de Maestría en Economía, UNAM, México.

Villarespe, Verónica, 2000, "Los economistas políticos clásicos: pobreza y población. Algunos de sus teóricos relevantes", *Problemas del Desarrollo*, Vol. 31, Núm.123.

Villarespe, Verónica, 2001, *La solidaridad: beneficencia y programas. Pasado y presente del tratamiento de la pobreza en México*, UNAM, México.

Villarespe, Verónica, 2002, *La pobreza: teoría e historia*, Casa Juan Pablos, México.

Wallerstein, Immanuel, 1999, "La imagen global y las posibilidades y alternativas del sistema mundo" *Revista Mexicana de Sociología*, Abril – Junio, Vol.61, Núm.2.

Wallerstein, Immanuel, 2001, "Liberalismo y democracia", Wallerstein, Immanuel, *Conocer el mundo saber el mundo. El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*, Siglo XXI Editores, México.

La conceptualización de la pobreza: hacia una visión crítica.

Wallerstein, Immanuel, (s/f) “*Citizens All, Citizens Some! The making of the Citizen*”, Fernand Braudel Center, Binghamton University, (DE, 7 de enero de 2006: <http://fbc.binghamton.edu>).

World Bank, 2003, *World development report 2004. Making services work for poor people*, Worldbank, Washington.

World Bank, 2005, *World development indicators, New Poverty Estimates Trace the Decline of Global Poverty since 1981*, Worldbank, (DE, 2 de Enero de 2005: www.worldbank.org/data).

World Bank, *Millennium development goals*, Worldbank (DE, 1 de Julio de 2006: <http://ddp-ext.worldbank.org/ext/GMIS/home.do?siteId=2>).

World Bank, 2006, *World Development Indicators 2006*, World Bank, Washington.

Yates D, Michael, 2004, “Poverty and Inequality in the Global Economy”, *Monthly Review*, February, Vol.55, Núm.9.

Ziccardi, Alicia, 1999, “Pobreza, territorio y políticas sociales”, *Revista Mexicana de Sociología*, Octubre – Diciembre, Vol.61, Núm.4.