

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LOS ESTADOS SUCEORES DE TRANSCAUCASIA Y
ASIA CENTRAL: UNA REVALORACIÓN ESTRATÉGICA**

**TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN
ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA:**

LIC. VÍCTOR FRANCISCO OLGUÍN MONROY

DIRECTOR DE TESIS: DR. LEOPOLDO GONZÁLEZ AGUAYO

2006



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres, Rebeca Monroy González y Víctor Manuel Olguín Salas, una vez más, por su infinito cariño en esta nueva travesía y con quienes siempre estaré en deuda.

A mi hermano Héctor Carlos, por sus muestras de entusiasmo, pero sobre todo, por su compañerismo siempre grato.

A mi entrañable tutor y gurú, Dr. Leopoldo González Aguayo, por brindarme su amistad, su respaldo y asesoría en la realización de este trabajo.

A mis sinodales Dra. Graciela Arroyo Pichardo, Dr. Marcos Cueva Perus, Dr. Miguel García Reyes y Dr. Antonio Sánchez Pereyra, por su precioso tiempo, pero en especial, por sus valiosas observaciones.

Al Dr. Héctor Cuadra Moreno y al Dr. John Saxe-Fernández, por sus reflexiones.

Al Dr. Víctor Godínez Zúñiga, por sus consejos y su incalculable aportación.

A mis compañeros de maestría, por las vivencias que compartimos.

A todo el personal académico y administrativo que labora en el Programa de Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, pero de manera honorífica, al Dr. Alfonso Sánchez Mújica por su comprensión e interés en el proyecto, a Víctor Silvestre López Garduño por su paciencia y su galería personalísima y a Verónica Martínez Lara por sus finas atenciones.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, a través de la Dirección Adjunta de Asuntos Internacionales y Becas, por su apoyo.

Al Mtro. Carlos Hernández Alcantara, a la Mtra. Mirna Téllez Ordaz, al Lic. Miguel Santillán Torres Torija, a la Mtra. María Cristina Pelayo Fernández y al Lic. Luis Manuel López Rojas, por su confianza depositada en mí.

A Diana...

ÍNDICE

<i>A Manera de Introducción</i>	1
Capítulo 1 REFERENCIAS HISTÓRICAS Y TENDENCIAS AUTOCRÁTICAS EN LAS REPÚBLICAS EX SOVIÉTICAS DE TRANSCAUCASIA Y ASIA CENTRAL	
1.1. Georgia	13
1.2. Armenia	17
1.3. Azerbaiyán	21
1.4. Turkmenistán	26
1.5. Uzbekistán	30
1.6. Kazajstán	36
1.7. Tayikistán	40
1.8. Kirguizistán	44
Capítulo 2 AJUSTES FRONTERIZOS. DIFERENDOS. VÍNCULOS REGIONALES Y EXTRA-REGIONALES. EQUIPAMIENTOS BÉLICOS Y COMPOSICIÓN ETNOGRÁFICA	
2.1. Georgia	52
2.2. Armenia	55
2.3. Azerbaiyán	57
2.4. Turkmenistán	63
2.5. Uzbekistán	66
2.6. Kazajstán	71
2.7. Tayikistán	76
2.8. Kirguizistán	79
Capítulo 3 RASGOS GEOGRÁFICOS. EL ENTRAMPAMIENTO ENERGÉTICO Y RECURSOS AGRO-INDUSTRIALES	
3.1. Georgia	86
3.2. Armenia	90
3.3. Azerbaiyán	91
3.4. Turkmenistán	99
3.5. Uzbekistán	110
3.6. Kazajstán	115
3.7. Tayikistán	122
3.8. Kirguizistán	126
CONSIDERACIONES FINALES	130

MAPAS

1. El Cáucaso y Asia Central	157
2. Grupos Etnolingüísticos de la Región del Cáucaso	158
3. Principales Grupos Étnicos de Asia Central	159
4. Principales Grupos Étnicos Musulmanes de Armenia, Irán y la Comunidad de Estados Islámicos	160
5. Georgia	161
6. Armenia	162
7. Azerbaiyán	163
8. Nagorno-Karabaj	164
9. Turkmenistán	165
10. Uzbekistán	166
11. Kazajstán	167
12. Porción Norte del Mar Caspio	168
13. Porción Sur del Mar Caspio	169
14. Infraestructura de Gas y Petróleo en la Región del Caspio (Signos Convencionales).....	170
15. Tayikistán	171
16. Kirguizistán	172
BIBLIOGRAFÍA	173
HEMEROGRAFÍA	176
CIBERGRAFÍA	179

A MANERA DE INTRODUCCIÓN

Planteamiento del Problema

Cuando Adolf Hitler anticipó en *Mein Kampf* sus deseos de subyugar y fraccionar a la Unión Soviética en "...un Estado nacional ucranio, un Estado báltico alemán, un Estado 'todo ruso' del Volga y diversos Estados nacionales menores..."¹, así como sus planes, ya iniciada la segunda conflagración mundial, de fragmentar al Imperio Británico como si fuese "...una gigantesca finca universal en bancarrota..."²; el *Führer* no sólo exponía los designios del nacionalsocialismo, de triunfar en la contienda, sobre las posesiones territoriales de Londres y Moscú, en realidad también hacía alusión a un proceso antiquísimo: el empleo de la fuerza en la conformación y destrucción de pueblos, naciones y civilizaciones enteras. En palabras de Modesto Seara Vázquez: "¿por qué Galicia forma parte de España, y Portugal es independiente?, ¿por qué Yucatán es parte de México, y California no?...Las naciones se configuraron del modo actual porque los factores de fuerza que intervinieron actuaron en este sentido, y fueron superiores a otros elementos que habrían llevado a una configuración distinta."³ En efecto, la bestialidad del régimen nazi se nutrió puntualmente de sus predecesores europeos,⁴ que a su vez, fueron moldeados por eventos diversos: "...Europa...también ha conocido muchos comienzos nuevos, renacimientos, experiencias de migración y recolonización como consecuencia de grandes traumatismos (guerras, hambrunas, epidemias) y numerosas reconstrucciones de Estados y naciones impuestas por revoluciones, conquistas y modificaciones de imperios..."⁵

De haber prosperado el Tercer Reich, con certeza, la fisonomía europea resultante, habría sido muy distinta a la *pax rusa-americana* que emanó de los acuerdos de Yalta y Potsdam. Como sabemos, cuando hubo concluido la *Grande Guerre* en 1918, tres imperios ya habían expirado para dar lugar a un nuevo conjunto de entidades nacionales, no por inercia, sino por mandato de los vencedores. Aunque los imperios austro-húngaro y otomano, acabaron reducidos y subastados por convenios arbitrarios, que se concretaron con anterioridad a la paz de Versalles, en Rusia, ni el acoso de la *Entente* ni la ofensiva de las milicias contrarrevolucionarias, pudieron frenar la constitución de un régimen ideológicamente radicalizado que había resuelto erradicar a la dinastía Romanov y que amenazaba con propagarse al resto de Europa. Sometida a una dura reconstrucción económica y cercenada en sus bordes nor-occidental y transcaucásico por el Tratado de Brets-Litovsk, la naciente Unión Soviética, por lo pronto, escaparía del severo desmantelamiento que le impusieron, tanto a la Monarquía Dual de los Habsburgo como al "inflado" sultanato.⁶ Conforme se consolidaba el stalinismo, el poderío bélico de la primera potencia socialista, se dejaría sentir desde Berlín hasta el Mar de Ojotsk.

¹ Cit. por Robert Strausz-Hupé, *Geopolítica: la Lucha por el Poder y el Espacio*, p. 82.

² Allan Bullock, cit. por Henry Kissinger, *La Diplomacia*, p. 345.

³ Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, p. 89.

⁴ "...los alemanes no hacían más que aplicar en Polonia, Ucrania, en los países bálticos y en Rusia los mismos principios y métodos que Francia y el Reino Unido ya habían adoptado en África y Asia...Hitler comparaba la guerra alemana en el frente oriental con las guerras coloniales. El mundo eslavo debía ser sometido y colonizado hasta el punto de transformarse en una especie de 'India germánica'..." Enzo Traverso, *La Violencia Nazi: Una Genealogía Europea*, p. 82.

⁵ Gérard Bouchard, *Génesis de las Naciones y Culturas del Nuevo Mundo*, p. 25.

⁶ "Mucho antes de que acabase la Primera Guerra Mundial, los gobiernos británico y francés habían decidido entre ellos lo que iban a hacer con las antiguas dependencias árabes del Imperio

Sin embargo, el proceso de expansión de las huestes rusas principió mucho muy antes, alrededor del año 1582 con las conquistas de Iván *el Terrible*. Como todo ciclo civilizacional, el entonces Ducado de Moscovia buscaba probarse ante sus vecinos y estabilizar sus fronteras: “Desde todos los puntos de vista, se siente la necesidad de una figuración. Hay que cartografiar. Los gobernantes y los jefes militares quieren representarse su territorio en sí y frente a los otros. El objetivo estratégico es evidente: dónde ir, por dónde pasar, dónde apoyarse. Con el tiempo cambia la tendencia. ¿Qué conquistar? ¿De dónde viene el peligro?...El objetivo económico no es menor: ¿dónde están los recursos naturales, los mercados, las encrucijadas posibles? Con el establecimiento de los Estados organizados, hay un objetivo fiscal preñado de posteridad cartográfica: ¿a qué hombres y a qué pueblos cobrar impuestos, qué impuestos controlar y someter a aranceles, qué rutas someter al monopolio y a la imposición?”⁷ Desde luego, *la necesidad de una figuración*, también entraña otro elemento distintivo de los imperios en formación: el choque y la ulterior asimilación de otros estadios de avance tecnológico con sus respectivos costes humanos: “Los Estados situados en la periferia del mundo europeo –especialmente Gran Bretaña y Rusia- pudieron incrementar su control de los recursos con mayor rapidez que el centro más poblado. El desarrollo de tales Estados limítrofes hasta dominar pueblos más antiguos y pequeños, situados cerca de un centro en el que primero se concentraban las innovaciones importantes, es uno de los más antiguos modelos de la historia civilizada. Por tanto, lo que ocurrió entre las grandes potencias europeas durante el siglo XVIII debe entenderse sólo como un ejemplo reciente de un proceso muy antiguo, proceso que, naturalmente, continuó en el siglo XIX y no ha alcanzado en modo alguno un punto de equilibrio en el XX.”⁸

Los ejércitos rusos no sólo se toparon con formaciones sociales más atrasadas en términos administrativos, económicos y militares, también modificaron el paisaje de sus nuevos dominios, hasta impactar el *modus vivendi* de los pobladores nativos. En 1864, el propio ministro del Exterior zarista, Aleksandr Gonchákov, justificaba así el avance de las tropas invasoras en dirección al sur: “La situación de Rusia en el Asia Central es similar a la de todos los Estados civilizados que entran en contacto con tribus nómadas semibárbaras, carentes de firme organización social. En tales casos, los intereses de la seguridad fronteriza y las relaciones comerciales siempre exigen que el Estado más civilizado tenga cierta autoridad sobre sus vecinos...el Estado debe tomar una determinación: o bien abandonar este continuo esfuerzo y condenar sus fronteras a una inquietud continua...o bien avanzar más y más hacia el corazón de las tierras salvajes...donde la mayor dificultad consiste en poder parar.”⁹ De esta manera, los estrategias moscovitas, al igual que sus rivales europeos, se desarrollaron como

Otomano. En una fecha tan temprana como 1916, dos años antes de la derrota de Alemania y Turquía, los dos aliados firmaron el acuerdo de Sykes-Picot, en el que se definían con precisión sus zonas de influencia en los territorios coloniales turcos conquistados, incluso con tanta precisión, que se produjo un considerable desconcierto cuando el Ejército británico entró en Bagdad y Mosul en 1918, e inmediatamente empezó a perforar yacimientos y construir oleoductos y ferrocarriles, hasta darse cuenta de que Mosul caía bajo la esfera de influencia de Francia.” Leonard Mosley, *El Peligroso Juego del Petróleo*, p. 51. Véase también los mapas y los pormenores del acuerdo Sykes-Picot en “Comment l’Empire Ottoman fut Dépecé”, de Henry Laurens, en *Le Monde Diplomatique*, Avril 2003, pp. 16-17.

⁷ Jean Favier, *Los Grandes Descubrimientos: De Alejandro a Magallanes*, p. 51.

⁸ William H. McNeill, *La Búsqueda del Poder: Tecnología, Fuerzas Armadas y Sociedad desde el 1000 d.C.*, p. 163.

⁹ Cit. por Henry Kissinger, *op. cit.*, 137.

cartógrafos, colonizadores y portadores de su propia “misión civilizadora”¹⁰ en un intento por rediseñar y amalgamar sus posesiones por extensas que fueran.

Aunque para 1866, el imperio británico se consagraba más como una “potencia asiática”¹¹ con sus 502 millones de súbditos y con una prolongación que superaba los 31,6 millones de kilómetros cuadrados, el expansionismo ruso despertaba toda clase de enconos y sospechas, que en ocasiones, desembocaron en políticas de contención hábilmente trazadas pero no siempre efectivas: “Colindando con tres distintas esferas culturales –Europa, Asia y el mundo musulmán-, Rusia contenía poblaciones de cada una, y por tanto nunca fue un Estado nacional en el sentido europeo de este concepto. Cambiando constantemente de forma a medida que sus gobernantes se anexaban territorios contiguos, Rusia era un imperio fuera de toda escala en comparación con cualquiera de los países europeos... Poco a poco Rusia se convirtió en una amenaza tan grande para el equilibrio del poder en Europa como para la soberanía de los vecinos de su inmensa periferia... Encontrándose sólo con sociedades nómadas o feudales, la expansión de Rusia por Asia Central tuvo muchos de los rasgos de la expansión de los Estados Unidos hacia el Oeste, y la justificación de Rusia... fue paralela al modo en que los norteamericanos explicaron su propio ‘destino manifiesto’... La Gran Bretaña consideraba que sus intereses de ultramar se veían amenazados por un movimiento de pinzas ruso, una de cuyas tenazas avanzaba hacia Constantinopla, y la otra hacia la India por Asia Central.”¹²

No fue hasta el arribo de los Estados Unidos como garantes del orden mundial emergente, y que confeccionaron originalmente los planificadores de la *Foreign Office*,¹³ que la idea de acotar ese *imperio fuera de toda escala*, nuevamente cobraría auge: “La victoria había dado a Stalin la posibilidad de multiplicar las conquistas, de caminar hacia el oeste y de restablecer una frontera que los zares habían pacientemente edificado... Borró las consecuencias de la Primera Guerra Mundial, reunió todas las Rusias, la grande, la pequeña, la blanca y la roja (Galitzia)... Anexó toda la gran isla de Sajalín, las Kuriles y cuatro islas más, tomó el control de Manchuria, de Puerto Arturo y del ferrocarril transmanchú, dándole un triunfo póstumo a Nicolás II... Anexó también el territorio mongol de Tuva... pero los estadounidenses armaban una serie de pactos alrededor del mundo (OTAN en 1949, ANZUS en el Pacífico Sur, OTASE en el sureste de Asia, CENTO en el Medio Oriente) que les permitían establecer un cinturón de bases para los bombarderos

¹⁰ “El término ‘civilización’ fue acuñado en el siglo XVIII en Europa, cuando los hombres estaban intentando distanciarse del resto de la naturaleza. En parte, su proyecto consistía en domesticarse a sí mismos... Posteriormente, el mismo proyecto se extendió para reformar la naturaleza no humana: domar a los animales o engendrar científicamente bestias y plantas hermosas o explotables, diseñar parques y jardines, ‘mejorar’ la tierra y, en general, convertir el entorno físico en un lugar apto para las actividades de la *politesse*... En un nivel más profundo, la palabra ‘civilización’ denota un proceso colectivo de autodiferenciación respecto a un mundo caracterizado, implícita o explícitamente, como ‘bárbaro’, ‘salvaje’ o ‘primitivo’. Por extensión, se denomina ‘civilizadas’ a aquellas sociedades que se considera que han logrado tal autodiferenciación... Las cicatrices de sus luchas pueden verse en las profundas y marcadas líneas que... han adoptado al levantar sus edificios, organizar sus asentamientos, formalizar sus jardines y disponer sus huertos... Cuando la civilización no hace concesión alguna pretende perfeccionar la naturaleza... en el que los contornos se ajusten al patrón de la mente de un geómetra.” Felipe Fernández-Armesto, *Civilizaciones: La Lucha del Hombre por Controlar la Naturaleza*, pp. 25, 28 y 47.

¹¹ Benjamín Disraeli, cit. por Jochen R. Klicker, “¡Una Potencia más Asiática que Europea!”, *El III Reich: Historia Total de una Época Decisiva*, No. 51, Tomo II, p. 481.

¹² Henry Kissinger, *op. cit.*, pp. 19, 137-138 y 147.

¹³ Véase por ejemplo a Niall Ferguson, *El Imperio Británico: Cómo Gran Bretaña Forjó el Orden Mundial*, pp. 338-409.

del *Strategic Air Command*.”¹⁴ De hecho, Rusia ha sido tratada como si no mereciese formar parte del concierto de naciones o como si los imperios tuviesen una medida estándar o pudiesen alcanzar una envergadura admisible: “...Rusia ha marchado al compás de un tambor totalmente distinto del resto del mundo occidental. Nunca tuvo una Iglesia autónoma; no conoció la Reforma, la Ilustración, la época de los descubrimientos y la moderna economía de mercado...Cuanto más lenguas se hablaban en el Imperio, más vulnerable se sentía Rusia...lo que había comenzado como busca de seguridad se convirtió en expansión por la expansión misma.”¹⁵ Aunque es evidente que Kissinger desconoce mucho de la evolución histórica de Rusia, también olvida que la misma Unión Americana *ha marchado al compás de otro tambor*...

Tras la implosión de la Unión Soviética, la percepción “ominosa” que imperaba sobre el espacio ruso no desaparece del todo. Pese a su desmoronamiento, Kissinger al igual que otros académicos, aún considera su superficie excesiva, intimidante, condenada al anquilosamiento: “Extendida sobre 11 husos horarios, Rusia contiene la mayor masa territorial de cualquier otro Estado contemporáneo...Los imperios zarista y comunista se derrumbaron, material y espiritualmente agotados por su sobreextensión.” Y advierte: “El control absoluto de Rusia sobre el petróleo de Asia Central proporcionaría un peligroso potencial de chantaje durante crisis predecibles de energía...Más allá de los desafíos políticos, Rusia, en su intento por recuperar lo que percibe como sus viejas glorias, parece inclinarse a desafiar la posición de Estados Unidos en el Medio Oriente y aplicar una política aventurera en Asia sin otro propósito que aumentar su prestigio.”¹⁶

Concluido el expansionismo de las huestes rusas con la evacuación del Ejército Rojo de Europa centro-oriental y Afganistán, así como el experimento federativo de la URSS, las ex posesiones soviéticas entraron en una etapa de crisis identitaria e incertidumbre. Desde la República Democrática Alemana hasta Kirguizia, la culminación del dominio ruso sacudió por sorpresa y con diversos grados de reacción, buena parte de la masa euroasiática. El imperio que había proclamado el “fin de las nacionalidades”,¹⁷ ahora se veía inundado por un océano de nacionalidades liberadas con reclamos tanto añejos como nuevos. Mientras algunos Estados europeos, como el conjunto báltico, sencillamente recobró su independencia que expiró tras la derrota nazi, otros como Azerbaiyán y Armenia, se enfrentaron militarmente para ajustar viejas cuentas. Es así que la historia de los pueblos sometidos por el yugo moscovita, es a la vez, la historia de la identidad rusa, de su “vocación euroasiática”,¹⁸ de su afán por definirse -más no de contenerse-, de lo que alguna vez Jean Meyer llamó: “...la falta de raíces de una población que el Estado tenía que estabilizar por la fuerza.”¹⁹

Justamente, sobre las repúblicas que constituyeron el conglomerado soviético y que emanaron de sus cenizas como entidades soberanas, surgen algunas interrogantes: ¿cómo se forjaron exactamente?, ¿se reinventaron?, ¿se conformaron con sus líneas divisorias, sus recursos demográficos y naturales?, ¿fortalecieron sus vínculos con la metrópoli o buscaron otras fórmulas de integración regional?, ¿cómo evolucionaron sus respectivas elites?, ¿se volvieron intransigentes?, ¿negociaron su nueva posición? Si fue así, ¿bajo qué términos?, ¿se volvieron democráticos o autocráticos?, ¿sobrevivirán como Estados multiétnicos?, ¿son política y económicamente sostenibles? Tomando en cuenta

¹⁴ Jean Meyer, *Rusia y sus Imperios, 1894-1991*, pp. 377 y 382.

¹⁵ Henry Kissinger, *op. cit.*, pp. 136-137 y 814.

¹⁶ Henry Kissinger, “Una Amenaza Extranjera”, *Newsweek*, 19 de Junio de 1996, p.18.

¹⁷ Véase a Hugh Seton-Watson, *Los Revolucionarios Imperialistas*, pp. 115-123. Y a Juan María Alponente, “El Deshielo del Este y el Caso Putin”, en *El Universal*, 30/III/05, p. A6.

¹⁸ Véase a Marie Jégo, “El Nuevo Idilio Moscú-Beijing”, *Le Monde*, en *Fin De Semana*, suplemento dominical de *Milenio*, 4/VI/06, p. 28.

¹⁹ Jean Meyer, *op. cit.*, p. 11.

su origen turbulento, ¿tienen futuro? Aunque el Báltico, Bielorrusia, Ucrania y Moldavia, también fueron presa de la absorción ruso-soviética, fue en Transcaucasia y Asia Central, donde la rusificación operó con mayor dureza. Donde el paneslavismo no tendría cabida, pero gobernaría una poderosa minoría eslava. Sin embargo, el trazado fronterizo que prescribieron sus artífices todavía no acaba de solidificar y el estado actual de efervescencia geopolítica que impera en ambas regiones, amerita un enfoque menos determinista.²⁰

Metodología. Hipótesis. Subhipótesis y Sustento Teórico

Familiarizado con el legado imperial del Kremlin, Kissinger no ocultaba su desilusión por la miopía con la que se conducía Washington para multiplicar sus contactos diplomáticos con los Estados salientes de la periferia rusa, algunos de ellos, aún convulsionados por el reacomodo post-soviético o la jefatura titubeante de Boris Yeltsin: “Irán y Turquía intentan aumentar su influencia en las repúblicas del Asia Central, cuya población es en gran parte musulmana. Pero el mayor impulso geopolítico ha sido el intento de Rusia por restaurar su preeminencia en todos los territorios antes gobernados desde Moscú. Con el pretexto de mantener la paz, Rusia trata de restablecer alguna forma de tutela...Las visitas de importantes funcionarios norteamericanos han sido pocas y muy espaciadas...Rara vez se oponen a las actividades de las tropas rusas en sus territorios, o siquiera a su presencia.”²¹ No obstante, los eventos derivados de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, reactivaron la propuesta de aprovechar la disposición geoestratégica de los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, no sólo para castigar a Afganistán por sus vínculos con Al-Qaeda, de igual modo, se esperaba incidir cada vez más sobre las “renovadas apetencias” de la Federación Rusa.

Para conseguirlo, los Estados Unidos basaron su estrategia inicial, unas veces empeñada en obtener dividendos energéticos, y otras veces, ponderando la amenaza del terrorismo. Empero, sus artífices se encontraron con que las tres repúblicas de Transcaucasia: Georgia, Armenia y Azerbaiyán y las cinco que constituyeron el flanco centroasiático de la URSS: Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán, Tayikistán y Kirguizistán, lejos estaban de ser meros receptores de asistencia bélica o vastas reservas de hidrocarburos. El ímpetu por los nuevos mercados fue tal, que se llegó a hablar de una reedición del “Gran Juego”,²² la nueva Ruta de la Seda,²³ “El Dorado” petrolero,²⁴ etc., en alusión a sus riquezas naturales, o bien, a su ubicación en el llamado “pivote geográfico de la historia”.²⁵ Pero el enfoque global resultaba a todas luces insuficiente. De hecho, no

²⁰ Napoleón Bonaparte por ejemplo, sostenía que *La politique d'un état est dans sa géographie*. Cit. por John O'Loughlin y Henning Heske, “From ‘Geopolitik’ to ‘Geopolitique’: Converting a Discipline for War to a Discipline for Peace”, en *The Political Geography of Conflict and Peace*, Nurit Kliot y Stanly Waterman (compiladores), p. 50.

²¹ Henry Kissinger, *La Diplomacia*, p. 812.

²² Véase a Ahmed Rashid, *Los Talibán: El Islam, el Petróleo y el Nuevo “Gran Juego” en Asia Central*, pp. 278-282.

²³ Véase por ejemplo a Olinka Vieyra Angulo, “Hacia una Nueva Ruta de la Seda: la Inauguración del Oleoducto BTC Abre Nuevos Horizontes en la Geopolítica de Asia Central y el Cáucaso”, en *El Corazón del Mundo: Asia Central y el Cáucaso*, Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Graciela Pérez Gavilán (coordinadores), pp. 123-130.

²⁴ Michael T. Klare, *Guerras por los Recursos*, pp. 115-119.

²⁵ Véase a Halford J. Mackinder, “El Pivote Geográfico de la Historia”, en *Geopolítica y Seguridad Nacional en América*, Antonio Cavalla Rojas (compilador), Colección Lecturas Universitarias, No. 31, pp. 71-87.

tardaron en advertir que llevaban una agenda propia mucho más dinámica e intrincada de lo que supusieron. Como en los Balcanes, la dirigencia norteamericana se topaba con una realidad mucho más compleja. Superado el desafío de la “Europa comunizada”, ni la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ni la Unión Europea (UE), han sabido confeccionar un proyecto verdaderamente pro-atlantista o paneuropeo. La pléora de poblados y credos que colinda con los márgenes rusos, también atrajo a otros competidores como Turquía, Irán, Arabia Saudita, Pakistán e India, que anhelan ampliar sus respectivas esferas de influencia. Por su parte, Moscú se rehúsa a dejar de velar por sus intereses y cada vez más crece la intromisión de China en los confines rusos.

Siguiendo la propuesta metodológica de Fernando Montiel,²⁶ decidí centrarme en tres combinaciones de variables para ahondar sobre la viabilidad de Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajstán, Tayikistán y Kirguizistán como experimentos soberanos: el histórico-político, el geoestratégico-militar y el energético-agroindustrial. A lo largo de tres capítulos, veremos la génesis de sus fronteras y la mutación de las capas dirigentes, sus presiones externas e internas, el grado de operatividad de sus fuerzas armadas, su capacidad de respuesta bélica, sus fricciones y acuerdos internacionales, su composición poblacional, sus apuestas económicas y su grado de independencia energética y financiera, teniendo como hipótesis medular de nuestra tesis que: *los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, atraviesan por un proceso descolonización con réplicas tanto nacionales como regionales, aún por definir. Y cómo subhipótesis:*

- a) *Que la Federación Rusa, aún ejerce un predominio ostensible sobre Transcaucasia y Asia Central.*
- b) *Que las clases políticas de dichas zonas endurecieron sus regímenes para sobrevivir a la hecatombe soviética en una primera etapa, para neutralizar sus respectivos grupos opositores, y consecuentemente, para tratar de escapar de su confinamiento étnico-territorial. Y*
- c) *Que tales Estados se encuentran impedidos de aprovechar plenamente las riquezas del subsuelo, así como su infraestructura energética y agro-industrial, a causa del fraccionamiento ruso.*

Si bien es cierto que la campaña afgana reanudó el debate mackinderiano sobre la Isla Mundial, a propósito de la red de acuerdos de seguridad, tanto militar como energética, que suscribieron los delegados de Washington con las elites emanadas del extinto PCUS,²⁷ también es verdad que los estrategas estadounidenses soslayaron a sus nuevos socios y no tardaron en advertir que a pesar de los convenios suscritos, la presencia de la Federación Rusa, aún era lo suficientemente poderosa como para desafiarla abiertamente. Se toparon con que algunos regímenes ex soviéticos, participaban en maniobras conjuntas de la OTAN, mientras albergaban bases rusas o

²⁶ Dada la diversidad de factores que intervienen tanto en el estudio de Transcaucasia como en Asia Central, Fernando Montiel recomienda un abordaje metodológico igualmente multifocal, con variables de inspiración temática como religión, etnicidad, recursos naturales, intereses corporativos, intereses estatales regionales, entre otras, y coordinadas tanto espaciales como temporales (micro-meso-macro-mega). Véase a Fernando Montiel, “El Asia Central y el Cáucaso: Consideraciones para su Análisis”, en *El Corazón del Mundo...op. cit.*, pp. 11-26.

²⁷ Ehsan Ahrari, “The Strategic Future of Central Asia. A View From Washington”, *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535258&db=f5h> También véase a Juan Gelman, “La Cadena”, en *Milenio*, 11/VI/05, p. 18.

mantenían tratados de asistencia mutua con China. Aunque Zbigniew Brzezinski, Strobe Talbott,²⁸ y el propio Kissinger, aún abogan por capitalizar el resentimiento hacia Moscú para confeccionar un *cordón sanitario* en sus bordes más volátiles, tanto en el istmo trascaucásico como en la masa centroasiática, todavía prevalece un marcado divisionismo interno ingeniosamente implantado por el Kremlin. Cuando no se hablaba de su aproximación privilegiada con respecto a la Federación Rusa, de su potencial como abastecedores de gas y petróleo o de su vulnerabilidad frente al integrismo islámico, esos mismos ideólogos de la neocontención, se referían a su condición de “Estados-pivote” como si sus dirigentes no estuviesen conscientes de ello o no fueran lo suficientemente hábiles para maniobrar por su cuenta.²⁹ Llegaron a estimar que oscilarían hacia la órbita estadounidense con un mínimo de incentivos reformistas; que en breve, serían tan defendibles y redituables como una provincia romana.³⁰ Empero, cuando la Guerra Fría apenas principiaba, el escritor y periodista, Walter Lippmann, ya advertía a la dirigencia norteamericana sobre los riesgos de llevar la contención a terrenos desconocidos: “La contención, arguyó Lippmann, llevaría a los Estados Unidos a las *hinterlands* de la extensa periferia del Imperio soviético, que en su opinión incluían a muchos países que, para empezar, no eran Estados en el sentido moderno. Y unos compromisos militares tan lejos...no podrían aumentar la seguridad norteamericana...”³¹ Lippmann comprendía mejor que nadie, que semejante estratagema, implicaría salvaguardar auténticos acertijos cartográficos con diferendos latentes.

Sin embargo, el arribo del “intruso transoceánico”³² como bautizó atinadamente Brzezinski al hegemon estadounidense en su debut como imperio euroasiático -un debut que en apariencia culminaría con la caída de Bagdad en el 2003-, en esa extensa zona reñida desde tiempos inmemoriales por nómadas e imperios, janes y califas, generales y déspotas, mercaderes y barones del petróleo, no es del todo reciente. Leonard Mosley, Manuel Mejido y Ahmed Rashid, nos recuerdan que fueron los pozos de Bakú, los que cimentaron el poderío de la Standard Oil Company de John D. Rockefeller, y que desembocaría en una feroz contienda con los Nobel, los Rothschild y la Royal Dutch Petroleum por el control absoluto del crudo azerí, mucho antes de que la aniquilación del Imperio Otomano motivara la carrera por la parcelación y explotación de los yacimientos del Cercano Oriente. Un proceso que emanaría de la creciente inestabilidad del Cáucaso para sostener la formidable extracción de oro negro que ya fluía a una escala verdaderamente transcontinental y que anticiparía la carrera por la concesión de los oleoductos en los albores del siglo XXI.

²⁸ En el 2002, Strobe Talbott llegó a equiparar la arquitectura noratlántica como un sistema solar en miniatura: “Tayikistán es el equivalente a Plutón. Con mucha de su población viviendo en la pobreza y hambruna, con una tasa de mortandad infantil como la de la República Democrática del Congo, una sociedad feudal, un gobierno autoritario, una economía dominada por el tráfico de estupefacientes, y una enconada guerra civil, este país está tan alejado políticamente de las capitales de Europa occidental como su geografía. Sin embargo, Tayikistán y otras naciones en dificultades, como Macedonia o Georgia, son los más factibles para cerrar aquella distancia política si permanecen como parte del sistema que la OTAN y los Estados Unidos han empleado para llevar a cabo su extensión hacia el Este.” Strobe Talbott, “From Prague to Baghdad: NATO at Risk”, *Foreign Affairs*, November/December 2002, Volume 81, Number 6, p. 51.

²⁹ Véase a Stephen Blank, “American Grand Strategy and the Transcaspian Region”, *World Affairs*, Fall 2000, Vol. 163, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=3673073&db=f5h>

³⁰ Véase a Martha Brill Olcott, “Taking Stock of Central Asia”, *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535222&db=f5h>

³¹ Henry Kissinger, *op. cit.*, p. 451.

³² Véase a John O’Loughlin y Henning Heske, *op. cit.*, p. 46.

Tomando en cuenta todos estos elementos presentes, el teorema de Mackinder se antojaba apropiado para abordar y descifrar las diversas tramas de actores e intereses que convergen en el *Heartland*. No obstante, Transcaucasia y Asia Central, fueron tan víctimas de las *fronteras estratégicas*³³ como la Península Arábiga, el África Subsahariana o Australasia y que poco o nada tienen que ver con las llamadas *fronteras históricas*.³⁴ En su *Aproximación a una Teoría de las Potencias "Medianas"*, publicado en 1975, Leopoldo González Aguayo propuso una estratificación internacional en el que las superpotencias de la otrora era bipolar, encabezaban una suerte de pirámide jerárquica con sus respectivas constelaciones de actores secundarios, que desde luego, rivalizaban por romper dicha estratificación para escapar de sus designios. Las llamadas potencias "medianas" oscilaban en la fase intermedia y esgrimían sus recursos, su poderío militar o su situación geográfica, para granjearse el respaldo de las grandes potencias e iniciar su propio proceso de satelización.

Al estudiar los casos concretos de Indonesia, India, Irán y Egipto, González Aguayo advirtió, que en ocasiones, el debilitamiento o el retiro de una potencia colonial extranjera, alienta el desarrollo de Estados revisionistas con respecto a su área circunvecina: "...no es extraño que los dirigentes de las potencias 'medianas' hagan valer con frecuencia el papel geográfico-estratégico que ocupa el territorio de sus respectivas naciones (contiguas de grandes potencias o en la ruta de grandes intereses económicos), o recordar constantemente la posesión de recursos naturales importantes incluyendo, dentro de este criterio, a su población, la calificación de ésta, o bien los éxitos de sus programas económicos...los dirigentes de las potencias 'medianas' se han convertido en maestros de la utilización del papel estratégico que ocupan sus respectivas naciones, situadas a una cierta equidistancia entre las grandes potencias y la masa más pobre de los pueblos subdesarrollados, tratando siempre de obtener las máximas ventajas de esta situación...no es raro que los dirigentes de las potencias 'medianas' apoyen las iniciativas más radicales en demandas dirigidas a las grandes potencias, para moderar convenientemente su actitud y neutralizar el ímpetu reivindicativo menos conciliante de países más pequeños, en momentos en que las grandes potencias aumentan el tono de sus amenazas o dan muestras de querer hacer alguna concesión. El verdadero manipuleo de las posiciones internacionales de los países más débiles es, sin duda, otra de las grandes características del escenario internacional organizado en el último lustro por las potencias 'medianas' a fin de hacer avanzar sus propios intereses."³⁵

El desmoronamiento del imperio soviético y la ulterior debacle rusa en torno al "cercano extranjero", suscitó un gama peculiar de candidatos a potencias "medianas". En efecto, la caída de la superpotencia socialista y el ascenso unipolar de los Estados Unidos, particularmente en el rubro bélico, generó una suerte de vacío gravitacional en

³³ "Los creadores de las fronteras casi siempre son los más fuertes, los vencedores, responsables de tratados 'desiguales'...Después del conjunto económico, la *frontera estratégica*...evidentemente es rara vez compatible con los deseos de las poblaciones." Jean-Baptiste Duroselle, *Todo Imperio Perecerá*, pp. 68 y 70.

³⁴ *Ibidem*. A decir de J. B. Harley: "Al igual que las armas de fuego y los barcos de guerra, los mapas han sido armas del imperialismo. En la medida en que los mapas se usaron en la promoción colonial y se adueñaron de las tierras en papel, antes de ocuparlas efectivamente, los mapas anticiparon el imperio. Al principio, los topógrafos marchaban al lado de los soldados para trazar mapas con fines de reconocimiento, después como información general y, con el paso del tiempo, como una herramienta de pacificación, civilización y explotación en las colonias ya definidas. Sin embargo, hay algo más allá del trazado de fronteras para la contención práctica política y militar de las poblaciones sometidas. Los mapas se usaron para legitimar la realidad de la conquista y el imperio." J. B. Harley, *La Nueva Naturaleza de los Mapas*, p. 85.

³⁵ Leopoldo González Aguayo, *Aproximación a una Teoría de las Potencias Medianas*, pp. 9-10.

medio de una vasta franja étnicamente heterogénea, con economías de enclave, asentamientos de colonos desamparados, materias primas valiosas y accesos estratégicos únicos. No obstante, dicho vacío no se tradujo únicamente en una renovada competencia entre Washington, Moscú, Teherán, Ankara, Islamabad, Beijing o Nueva Delhi, sino que evidenció los *proprios intereses* de los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, ávidos de reconocimiento, inversiones, armamento y seguridad. Como veremos, los autócratas que sobrevivieron a la extinción de la URSS y los pocos que democráticamente escalaron a la cúpula gubernamental, pero que acabaron abrazando el estilo dictatorial de sus vecinos, no sólo deben sortear el repentino desmantelamiento del “paraguas” soviético y de la llamada “zona del rublo”, sino que además, se empeñan por escapar –en la medida de lo posible- de los designios injerencistas de otros aspirantes a llenar el repliegue ruso sin que por ello peligren sus esquemas de cooperación y asistencia militar, sus flujos de capital, e inclusive, la supervivencia futura de sus eventuales herederos políticos.

Por otro lado, es pertinente advertir que muchas de las expectativas generadas en torno a algunas repúblicas centroasiáticas o del Transcaucaso, particularmente en materia energética, o el fenómeno del fundamentalismo islámico por ejemplo, han sido particularmente sobredimensionados por los propias elites nacionales para acaparar la atención de concesionarios extranjeros interesados en eludir la volatilidad del Cercano Oriente, como para justificar el endurecimiento de sus aparatos de seguridad nacional y resistir los embates de la oposición o las críticas de organismos internacionales como la OSCE, que en muchos casos, encubren o suavizan sus observaciones dependiendo de las exigencias geopolíticas del momento. Partiendo de la propuesta teórica sobre las potencias “medianas”, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán, Tayikistán y Kirguistán, han comenzado a maniobrar, o bien en función de su posición geoestratégica, sus riquezas naturales o de su capacidad armamentista para ejercer sus imperativos regionales, o cuando menos, para preservar su precaria independencia. Sus dirigentes han sabido adaptarse a las mutaciones ideológicas y reiteradamente han sabido desenvolverse en el arte de la manipulación y el chantaje.³⁶ Empero, es justo decir que esas mismas entidades emergentes, también se encuentran hábilmente obstaculizadas para sobresalir demasiado de su entorno próximo y ocurre, que en ocasiones, oscilan como Estados remisos o amortiguadores, gracias a las fronteras y “subfronteras”³⁷ que trazaron desde el Kremlin para inhibir, ya sea el retorno de una “Gran Georgia”³⁸ o incitar el panturquismo o el panislamismo, y que indudablemente, derivaron en agravios étnicos insalvables, diásporas enfrentadas, privaciones vitales de recursos y daños ecológicos irreversibles.

En el siguiente trabajo, veremos como las reservas probadas de hidrocarburos no son tan voluminosas como se creían; que Abjazia, Osetia del Sur y Armenia, gozan del respaldo incondicional de Moscú para contener las aspiraciones nacionalistas de Georgia y Azerbaiyán; que la militancia islámica de tendencia laica y partidista, se encuentra mucho mejor organizada y financiada, y que por lo mismo, sus miembros han sido duramente perseguidos e involucrados en actos terroristas; que Turkmenistán está regida por un código presidencialista de corte místico y que su dirigencia sueña con convertir el desierto de Kara Kum en un majestuoso oasis mediante una colosal obra hidráulica; que los rusos hicieron de Kazajistán el vertedero de los pueblos indeseables y un polígono

³⁶ Véase a Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 23.

³⁷ Véase a Jean-Baptiste Duroselle, *op. cit.*, p. 63.

³⁸ Véase a Martha Montaña Dávalos, “Abjazia: País Desconocido, Conflicto Oculto”, en *Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el Mundo*, Mónica González y Pablo Thelman Sánchez, (coordinadores), p. 112.

nuclear y bacteriológico; que durante la contienda civil afgana, Uzbekistán y Tayikistán, disputaron sus respectivas tajadas para crear un cordón sanitario con combatientes de la Alianza del Norte; que el alcance bélico, moral, logístico e internacional del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) fue tal, que mantuvo verdaderamente en jaque a los ejércitos centroasiáticos al posicionarse como el principal grupo subversivo de la región; que los Estados Unidos, al bombardear las posiciones del talibán, sin proponérselo, fortalecieron aún más a Islam Karimov, el más dictatorial de todos los mandatarios que sirvieron al extinto PCUS y que también busca la absorción de Tayikistán y Kirguizistán; que el algodón aún es el sustento principal de dichas repúblicas y que todavía perdura el sistema de granjas colectivas para su cosecha y comercialización; que la escasez de agua y no el diferendo sobre el Caspio, promete detonar la balcanización de Asia Central; que inversionistas y concesionarios estadounidenses prefirieron desentenderse de empresas como la AES Telasi de Georgia o de proyectos de gran envergadura como el malogrado Gasoducto-Trans-Afgano por razones políticas y financieras; que Gazprom, el emporio estatal de gas ruso, aún exprime a sus abastecedores periféricos, gracias al trazado avieso de los ductos; y que China, ya ha principiado agresivamente su “Plan Oeste” para satisfacer sus requerimientos, tanto energéticos como militares a largo plazo...

A decir de González Aguayo: “Sometidos a grandes presiones y fluctuantes procesos económicos, el futuro político-social de los vecinos de las grandes potencias, salvo excepciones, no parece promisorio, por lo que la vasta área que ocupan estos actores seguirá siendo, en los próximos años una región de alta inestabilidad política, teatro de choques y confrontaciones de las diversas fuerzas que pretendan llenar los eventuales vacíos de poder que se presentan.”³⁹ A pesar de las recomendaciones que formulara en su momento Brzezinski para anticipar y evitar el surgimiento de otra potencia euroasiática que ponga en entredicho la recién adquirida *supremacía* estadounidense en los asuntos globales,⁴⁰ Washington difícilmente podrá hacerle frente al entrampamiento

³⁹ Leopoldo González Aguayo, *Los Vecinos de las Grandes Potencias*, p. 93.

⁴⁰ “Las implicaciones geoestratégicas para los Estados Unidos son claras: los Estados Unidos están demasiado lejos como para poder ser un poder dominante en esta parte de Eurasia pero son demasiado poderosos como para no mantener un compromiso con ella...De ello se sigue que el principal interés de los Estados Unidos es el de lograr que ningún poder único llegue a controlar este espacio geopolítico y que la comunidad global pueda acceder libremente a ella en el terreno económico y en el financiero. El pluralismo geopolítico se convertirá en una realidad durable sólo cuando una red de oleoductos, gasoductos y carreteras una directamente a la región con los principales centros de actividad económica global hacia el Mediterráneo y el mar de Arabia, así como a través del continente. De ahí que los intentos rusos de monopolizar los accesos deben ser rechazados como contrarios a la estabilidad de la región...Los Estados que merecen el mayor apoyo geopolítico estadounidense son Azerbaiyán, Uzbekistán y...Ucrania, todos ellos pivotes geopolíticos. No hay duda de que el papel de Kiev refuerza el argumento de que Ucrania es el Estado clave, en lo que se refiere a la propia evolución futura de Rusia...Un imperio sin Ucrania haría de Rusia una entidad más ‘asiática’ y más distante de Europa.” Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, pp. 119, 153 y 155. Desde luego, el exhorto del ex consejero de Seguridad Nacional de la era Carter, no es nada original. Por citar un caso reciente, en 1941, el Protocolo Bormann, instaba a las fuerzas alemanas a completar la “Operación Barbarroja” hasta sus últimas consecuencias. Inclusive, la perspectiva de una Ucrania fuertemente desvinculada de Moscú como pivote geopolítico, fue sopesada con anterioridad para allanar la encomienda tanto a los comisarios germanos como a los futuros *Gauleiter*: “En ningún caso consentiremos que vuelva a crearse una potencia militar al oeste de los Urales, aunque para ello tengamos que continuar la guerra durante cien años. Todos los sucesores del *Führer* deberán tener en cuenta que la seguridad del Reich depende sobre todo de que al oeste del Ural no exista ningún poderío militar extraño. Alemania se hace cargo de la protección de ese espacio frente a cualquier eventual amenaza...En Ucrania

étnico-geográfico que diseñaron los estrategas ruso-soviéticos en su disputa con otras potencias como el Imperio Otomano, la Gran Bretaña o la Alemania hitleriana, para prevenir tanto el estrangulamiento de Rusia como el desenvolvimiento de una entidad geopolítica transcaucásica o turkeстана, capaz de desafiar el núcleo moscovita. Sólo así se entiende el inusitado interés del Pentágono y el Departamento de Estado por establecer bases y compromisos militares con algunas repúblicas ex soviéticas, pero ello no implica que las autocracias en turno –algunas con inclinaciones dinásticas- se entiendan necesariamente con la dirigencia estadounidense o que no acudan a otro interlocutor de vez en cuando para contrarrestar o absorber a sus propios competidores regionales. Como en otras latitudes, desde siempre entendieron las reglas del juego.

debemos poner en práctica una motivación cultural, despertar el sentido histórico ucraniano, crear una universidad en Kiev y cosas similares...debemos tener en cuenta que Europa no pasa de ser un término geográfico; en realidad Asia llega hasta nuestras fronteras." Véase "Dominio, Administración, Expolio", en *El III Reich: Historia Total de una Época Decisiva*, tomo 3, fascículo 72, pp. 395-397.

**1. REFERENCIAS HISTÓRICAS Y TENDENCIAS
AUTOCRÁTICAS EN LAS REPÚBLICAS EX SOVIÉTICAS DE
TRANSCAUCASIA Y ASIA CENTRAL**

1.1. Georgia: De fe predominantemente cristiana, Georgia se localiza en las faldas de la cordillera montañosa del Cáucaso y ha sido objeto de rivalidades entre las potencias regionales desde la Edad Media. Primero incursionaron los árabes, y ulteriormente fue disputada por persas y otomanos: “Georgia fue uno de los primeros baluartes del cristianismo, suponiéndose que sus monarcas abrazaron la nueva fe unos doce años después de la conversión de Constantino el Grande, (337 d.C.). Como en todos los países cristianizados, las deidades locales quedaron integradas en la nueva religión y la figura de San Jorge, por ejemplo, se convirtió en una amalgama de los ídolos preferidos del pueblo. El término ‘georgiano’ procede probablemente de una distorsión del gentilicio ‘gurji’ con que los designaban los turcos.”¹ Aunque con el tiempo fue incorporado a la órbita rusa junto con el resto del Cáucaso sur, un movimiento nacionalista georgiano comenzó a perfilarse en la segunda mitad del siglo XIX.

Georgia disfrutó de un breve período de independencia entre 1918 y 1921, cuando fue anexado a la Unión Soviética, tras la invasión del Ejército Rojo. A partir de 1922, Georgia formó parte de la extensa federación transcaucasiana soviética, convirtiéndose finalmente en república soviética en 1936: “El temor a la invasión turca había mantenido a los georgianos (y a los armenios) firmes en el frente de guerra. Nada de derrotismo ni de insubordinación; por lo mismo, la influencia bolchevique no logró desarrollarse; después del golpe de Estado de octubre, los mencheviques de Tiflis se apoderaron fácilmente del arsenal y organizaron una guardia popular. Hasta octubre, los mencheviques georgianos, muy bien representados en Petrogrado, habían sido partidarios de una república rusa única e indivisible, hasta en contra de la voluntad de independencia finlandesa. Octubre los transformó en separatistas, para salvar su democracia contra los bolcheviques. Entraron en una efímera federación del Transcaucaso con Armenia y Azerbaiyán.”² Y aunque el sistema centralista toleró la preservación de los símbolos nacionales y culturales de Georgia, Josif Stalin, siendo él mismo georgiano, oprimió a sus connacionales con la misma rudeza con la que maltrató a otras regiones del imperio,³ inclusive, Lavrent Beria, dirigente de la policía secreta, también georgiano, procuró erradicar tanto a la clase media como a la *intelligentsia* georgiana: “Esta receta de Stalin se basaba en un juego político dual: por un lado, ceder grandes libertades a los pueblos no rusos en todos los aspectos formales, que a largo plazo reforzaran los sentimientos locales y culturales de los pueblos y acentuaran sus diferencias; y por el otro lado, liquidar en lo posible las expectativas políticas y económicas de los mismos pueblos mediante el respaldo a las elites locales en las repúblicas.”⁴

En las décadas de los 70 y 80, los georgianos disfrutaron de uno de los estándares de vida más altos de la Unión Soviética, beneficiándose del turismo soviético y de una extensa red de corrupción. No obstante, las políticas de la *perestroika* (reestructuración) y

¹ “Georgianos”, *500 Pueblos*, tomo V, p. 806.

² Jean Meyer, *Rusia y sus Imperios, 1894-1991*, p. 132.

³ Al respecto, Hugh Seton-Watson tiene una explicación interesante: “Stalin tuvo sus propios georgianos, a quienes utilizó para sus fines personales, mientras trataba en Georgia con su acostumbrada brutalidad; incluso se puede aducir que su propio origen georgiano ocasionó una sobrecompensación por medio de actitudes excesivamente rusificantes –un fenómeno bastante común entre los miembros de naciones pequeñas que se ven asimiladas en una nación mayor.” Hugh Seton-Watson, *Los Revolucionarios Imperialistas*, p. 127.

⁴ Edit Antal, *Crónica de una Desintegración*, p. 157.

glasnot (transparencia), introducidas en la URSS por Mijaíl Gorbachov, prendieron a los georgianos que comenzaron a participar en llamamientos locales para desprenderse del modelo centralizado. Las demostraciones multitudinarias fueron generalmente pacíficas, pero en abril de 1989, una enorme protesta en la capital, Tbilisi, fue reprimida por tropas del Ministerio del Interior soviéticas, a cargo del jefe de la región militar de Transcaucasia, el coronel general Rodiónov. El incidente dejó un saldo de 19 víctimas y galvanizó aún más los sentimientos nacionalistas contra el núcleo moscovita.⁵

Empero, Georgia sufrió primeramente el inicio de hostilidades con la región autónoma del Osetia del Sur en 1989. Las demandas de los secesionistas osetios eran confusas: en ocasiones parecían buscar la independencia, afiliarse al territorio adyacente de Osetia del Norte (una de las regiones rusas del Cáucaso Norte), y de paso incorporarse a la Federación Rusa, o sencillamente, parecían reclamar una mayor autonomía con respecto a Tbilisi. El *status* de Osetia del Sur como región autónoma fue abolida en 1990 y los osetios se proclamaron en abierta rebeldía con respecto a Georgia. Los combates cobraron aproximadamente 1,000 vidas, lo que generó un éxodo de miles de refugiados hacia Osetia del Norte. Un acuerdo de cese al fuego fue alcanzado en junio de 1992, bajo la supervisión de fuerzas de pacificación rusas, georgianas y osetias. Sin embargo, las conversaciones entre las autoridades de Osetia del Sur y el gobierno georgiano, con la asistencia de Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la OSCE, han fracasado para resolver el conflicto.⁶

Tras el referéndum en el que la aplastante mayoría votó a favor de la emancipación de la URSS, en abril de 1991, Zviad Gamsakhurdia, fue nombrado dirigente de Georgia. Nacionalista y autocrático, Gamsakhurdia trató de evitar cualquier contacto con la Federación Rusa y el resto de la Unión Soviética, con consecuencias duraderas para las finanzas públicas. El sello restrictivo de sus políticas domésticas, dañaron sus relaciones con los osetios georgianos, la minoría abjazia y los caciques locales que disponían de guardias armados. En efecto: “Después del reconocimiento de la independencia de los tres países bálticos, Georgia fue el único Estado que se negó a mantener relación alguna con Moscú. Pero su nuevo gobierno, crecientemente nacionalista, entró pronto en conflicto con el sentir de las regiones autónomas, donde viven tres minorías: los abjazios, en la costa del Mar Negro, donde una parte de la población es musulmana y que no participaron en el referéndum georgiano, pues pretendían acercarse a Moscú; los adzjarios, que forman otro territorio al que Gamsakhurdia despojó de su autonomía; y los osetios del sur, con quienes los georgianos están en guerra abierta...”⁷

En enero de 1992, Gamsakhurdia fue depuesto mediante una asonada orquestada por un grupo dispar de intelectuales y milicias locales. Esto trajo como consecuencia la formación de un consejo militar, que invitaría a Eduard Shevardnadze a retornar a Georgia para restablecer el control del país. Pues después de servir como dirigente del Partido Comunista de Georgia de 1972 a 1985, Shevardnadze hasta entonces ostentaba la cartera del Exterior de la Unión Soviética. Para legitimar el retorno de Shevardnadze al poder, se celebraron elecciones parlamentarias en octubre de 1992, con comicios simultáneos para elegir al jefe del parlamento, que también encabezaría la jefatura del Estado. Electo con más del 90% de los sufragios, Shevardnadze se enfrentó a un clima de confusión política y a un eminente desplome de la economía nacional. Para 1993, Abjazia, la región autónoma del noroeste del país, ya había alcanzado la independencia *de facto*, tras combatir por ella. Diez mil georgianos huyeron del lugar, cuando las milicias

⁵ Véase a Aleksandr Proskurin, *URSS: Crónica de un Decenio*, p. 255.

⁶ *Political background*, en “Georgia: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 8-9.

⁷ Edit Antal, *op. cit.*, p. 148.

y la armada nacional fueron derrotados por los abjazios con la asistencia de otros caucasianos del norte (chechenos, circasianos y otros voluntarios), así como remanentes del ejército ruso. La etnia abjazia había dejado de ser una minoría duramente maltratada dentro de su propio enclave.⁸ Un cese al fuego fue acordado en 1994, y aunque fuerzas rusas fueron desplegadas en la región, no pudieron impedir otro brote de violencia en 1998, lo que desembocó en más pérdidas humanas y desplazados. Desde entonces, la situación ha permanecido inamovible.⁹ Parecía evidente que Tbilisi toleraría un gobierno autónomo en Abjazia, más no su plena independencia: “La rupture est amorcée entre la Géorgie et sa République satellite, dont les intérêts s’affirment irréciliables. L’Abkhazie ne cesse de revendiquer sa souveraineté, quitte à proposer l’établissement de liens fédéraux avec Tbilissi; la Géorgie inscrit son émancipation du système soviétique dans la défense de son intégrité territoriale...L’absorption de leur République par la Géorgie en 1931, associée à une interdiction de la langue aabkhaze, à une represión culturelle et à l’implantation massive de populations géorgienne et russe sur le territoire demeure dans les esprits comme l’ère de la *géorgianisation*.”¹⁰

Tras la derrota georgiana de Abjazia, en 1993, Gamsakhurdia –quién seguía siendo una figura fuerte en el oeste del país- intentó recobrar el poder. No obstante, dicha tentativa fue reprimida con la asistencia de militares rusos y al verse acorralado por tropas gubernamentales, prefirió suicidarse. Pues una vez más, se confirmaba la notable injerencia rusa en los asuntos abjazios: “Désormais, la Russie assoit son influence en Abkhazie. Encouragés au plus haut niveau de la hiérarchie politique, les investissements russes s’y multiplient: installation d’un réseau de téléphonie mobile, achat ou location à long terme d’infrastructures touristiques, plantation de 10,000 hectares de noisetiers par un grand chocolatier...Au printemps 2002, une campagne d’attribution de la citoyenneté russe aux Abkhazes dénués, jusque-là, de papiers officiels, a été organisée. Une manière de lier plus étroitement encore le sort de la population d’Abkhazie à celui des Russes.”¹¹

A diferencia de Abjazia y Osetia del Sur, la región de Adzjaria, en el suroeste de Georgia, logró incrementar su autonomía de manera pacífica. Gracias a las gestiones de Aslan Abashidze, su máximo representante, y al aprecio que gozan los adzjarios, pues aunque nominalmente musulmanes a causa de su pasado bajo el dominio otomano, la Iglesia Ortodoxa ha alimentado un poderoso sentimiento común de identidad nacional a través de los siglos, aún entre los mingrelios y los svanios del oeste de Georgia, que hablan una lengua relacionada, pero distinta al georgiano. En el 2000, Adzjaria concretó su objetivo y su nuevo *status* fue codificado por la Constitución georgiana.

Desde su retorno en 1992, Shevardnadze se encargó de dominar el escenario nacional. De hecho, promovió medidas para fortalecer el sistema político, incluyendo el

⁸ Según Christian Schmidt-Häuer, fue en Abjazia donde se produjeron los primeros paros laborales en la entonces *Patria de los Trabajadores*: “...el 7 de octubre de 1978 la pequeña República Autónoma de Abjazia fue paralizada por una oleada de huelgas en protesta contra ‘la opresión georgiana’. El motivo de la protesta nacional: los campesinos abjazios se vieron obligados por la República Georgiana –en la que en cierto modo radican algunos de los poderes políticos- por medio de fuertes controles, a suministrar verduras y frutas al comercio estatal en vez de poder venderlos en el mercado negro en la parte vecina de la República Rusa. Ya algunos meses antes, los abjazios habían solicitado que se les separara de la República de Georgia y su incorporación a la República Rusa.” Christian Schmidt-Häuer, *Los Rusos de Hoy; Cómo Son y Cómo Viven*, p. 236.

⁹ Véase a Martha Montaña Dávalos, “Abjazia: País Desconocido, Conflicto Oculto”, en *Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el Mundo*, Mónica González y Pablo Thelman (compiladores), pp. 111-128.

¹⁰ Mathilde Damoiseil y Régis Genté, “Ni Guerre ni Paix en Abkhazie”, *Le Monde Diplomatique*, Octubre 2003, p. 21.

¹¹ *Ibidem*.

establecimiento de una amplia base partidista para sostenerse en el cargo: la Unión Ciudadana de Georgia o UCG, así como la adopción de una nueva Constitución en 1995, para aislar cada vez más a los dirigentes de la milicia cuya autoridad sobre el país se tambaleaba. Como en 1992, en agosto de 1995, se suscitó otro intento fallido que pretendía acabar con la vida de Shevardnadze. Posteriormente, triunfaría cómodamente en la elección presidencial en 1995 y su partido, el UCG, se convirtió en la facción mayoritaria en la legislatura, ganando más de un tercio de los escaños en las elecciones parlamentarias. Entre 1995 y 1998, entraron en vigor nuevas leyes, las instituciones estatales comenzaron a tomar forma y la economía comenzó a repuntar. Sin embargo, una combinación de lucha renovada en Abjazia, así como los efectos de la crisis financiera rusa de 1998, golpearon fuertemente a Georgia. El gobierno –ahora beneficiado por un paquete de ayuda externa- se vio rebasado por la corrupción. El Fondo Monetario Internacional suspendió sus operaciones de préstamo, la naciente divisa colapsó y parecía evidente que las reformas económicas introducidas por el régimen estaban lejos de concretarse. Alzamientos esporádicos, organizados por los seguidores de Gamsakhurdia, continuaron, al igual que los atentados contra el mandatario: “Les deux tentatives d’assassinat du président Chevardnadze (en 1996 et 1998) par des membres de la police secrète géorgienne et du ministère de l’intérieur, soupçonnés d’avoir agi à l’instigation de Moscou, ainsi que la crise économique qui suivit l’effondrement du rouble russe assenènerent un rude coup à la stabilité géorgienne.”¹²

El UCG ganó la mayoría en 1999 durante las elecciones parlamentarias, aunque en medio de alegatos de que los comicios no fueron limpios. La transparencia con la que se efectuó la votación presidencial en abril del año 2000 –en el cual ganó Shevardnadze– también fue cuestionada. El desencanto público con el gobierno se exacerbó con la sequía que padeció el este de Georgia en el año 2000, que acabó por arruinar la producción agrícola, haciendo mella en la de por sí ya débil economía georgiana. Por vez primera, desde su independencia, se celebraron demostraciones masivas de descontento contra Shevardnadze durante el invierno 2000/2001, cuando Tbilisi, y buena parte del país, experimentaron una severa crisis de abasto de energía eléctrica (ver 3.1.).

La desilusión hacia el régimen se incrementó aún más ante la falta de resultados en la reformas dentro del UCG, que gradualmente, se escindió en dos facciones a comienzos del 2001, una reformista y otra conservadora, que desde luego se oponía a los cambios. Desde entonces, cada vez más reformistas han abandonado el UCG para formar partidos opositores. El ala en el poder se endureció a tal grado, que en noviembre del 2001, el ministro de Seguridad, Vakhtang Kutateladze, ordenó una incursión en la empresa de medios televisivos independientes, Rustavi-2, por criticar duramente al gobierno.¹³ La controversial maniobra desembocó en más movilizaciones callejeras y en el despido de todo el gabinete de Shevardnadze, en un intento desesperado por desviar la presión pública. No obstante, Shevardnadze no supo aprovechar la oportunidad para incrementar el número de reformistas entre sus nuevos colaboradores. A pesar del relevo en algunos ministerios clave, los ministros relegados fueron incorporándose a sus antiguos puestos. Y aunque la permanencia de Shevardnadze en el cargo de la presidencia, se debió a su habilidad para balancear los intereses de ambas facciones, desde principios del 2001, ya había fijado una clara postura a favor del ala conservadora, para preservar su mandato. Antes de abandonar el poder, Shevardnadze, ya enfrentaba

¹² Vicken Cheterian, “Relève de Génération dans le sud du Caucase”, *Le Monde Diplomatique*, Janvier 2004, p. 12.

¹³ El ataque a los medios informativos ya se remontaba al período soviético, en 1983 por ejemplo, murió la periodista georgiana Nazi Shamanaúri, tras cinco meses de reclusión en una clínica psiquiátrica, luego de revelar los continuos casos de corrupción y abuso de autoridad de la dirigencia georgiana. Véase a Alexandr Proskurin, *op. cit.*, p. 46.

un descontento civil cada vez más generalizado hacia el UCG y a una campaña ciudadana mucho más organizada que lo desafiaba. Durante la era Shevardnadze, la seguridad interna de Georgia se encontraba sumamente deteriorada, los secuestros y los ataques a los grupos defensores de derechos humanos llegaron a formar parte del acontecer diario. La corrupción se hacía sentir desde las más altas esferas y se extendía a todos los rubros del sector público por la falta de pagos y salarios: “M. Chevardnadze était contraint de maintenir un équilibre délicat entre les différents courants politiques, ainsi qu’avec des éléments criminels dominant certaines régions et divers secteurs de l’Etat. Ces deux dernières années, cet équilibre lui échappé, conduisant le pays à la paralysie.”¹⁴

En cuanto a Abjazia y Osetia del Sur, ambas repúblicas separatistas expresaron su preocupación por el acuerdo de cooperación militar suscrito entre Georgia y los Estados Unidos desde abril del 2002, pues podría animar a Tbilisi a intentar someterlas de nueva cuenta. Ante tal temor, Abjazia y Osetia del Sur respondieron con un “*status* de asociación” con la Federación Rusa, según el cual, sin dejar de ser entidades autónomas, compartirían con Moscú las mismas políticas exteriores y de defensa, misma divisa, un convenio de unión aduanera y guardias fronterizos conjuntos en las demarcaciones territoriales. Aunque no cabe duda de que continuará otorgando cobertura bélica a sus aliados del Cáucaso, es poco probable que la Federación Rusa acceda a su completa integración. En cambio, es mucho más factible suponer que Moscú prefiera manipular su actual condición secesionista, a fin de mantener su influencia sobre Georgia: “A plusieurs occasions, l’aviation russe a bombardé des positions en Géorgie. En septembre 2002, les observateurs ont cru qu’une invasion russe de la Géorgie était imminente. Depuis, la menace de guerre a diminué, mais la pression de Moscou sur Tbilissi n’a pas cessé, et la Russie dispose d’une arme qu’elle a utilisée dans le passé: couper ses livraisons de gaz à la Géorgie, causant ainsi des coupures d’électricité –notamment à Tbilissi- pendant les mois d’hiver.”¹⁵ Tampoco es probable que en el corto plazo, Tbilisi intente resolver sus disputas por la vía armada, aún cuando cuenta con el respaldo norteamericano para aleccionar a sus tropas.¹⁶

1.2. Armenia: La superficie de la moderna Armenia ocupa parte de lo que históricamente fue el este de Armenia. La región fue ocupada primero por los árabes, y más tarde por persas y otomanos, quienes pelearon por tres siglos antes de que Armenia fuese incorporada a la Rusia zarista a comienzos del siglo XIX. Los imperios ruso y otomano lucharon por el control de la región a lo largo del siglo XIX y a comienzos del XX. Tras la conclusión de las guerras ruso-otomanas de 1870, los armenios que vivían bajo la tutela del califato comenzaron a demandar una mayor autonomía. En respuesta, Constantinopla ordenó una violenta persecución contra los sublevados armenios entre 1894 y 1896, que se propagó a los pobladores indefensos. Al respecto, Edit Antal abunda: “Los territorios caucásicos constituyen el gran istmo que une Eurasia con el Asia occidental. Es una encrucijada inmemorial de culturas, terreno de lucha de los ejércitos y refugio de pueblos desposeídos. Desde el siglo XVI ha sido reñidero de turcos y persas; posteriormente ha pasado a ser el terreno de una lucha triangular entre Turquía, Rusia y Persia...Bajo la colonización rusa se estableció una peculiar división del trabajo según la cual los rusos administraban, la clase armenia comerciaba y la gran masa, compuesta sobre todo por analfabetos azeríes, se dedicaba a los trabajos irregulares...Sin embargo, los conflictos entre los distintos pueblos no han cesado. A los ojos de los turcos los

¹⁴ Vicken Cheterian, “Relève de Génération...”, *op. cit.*, p. 12.

¹⁵ Vicken Cheterian, “L’Asie Centrale, Base Arrière Américaine”, *Le Monde Diplomatique*, Février 2003, p. 21

¹⁶ *Recent political developments*, en “Georgia...”, *op. cit.*, pp. 9-12.

armenios eran el nuevo instrumento de la expansión rusa, y tuvieron que pagar por ello un precio terrible en sucesivas matanzas; al mismo tiempo, los armenios veían en la dominación rusa el mejor medio para la reunificación de su pueblo, dividido entre Turquía y Rusia.”¹⁷

Durante la primera conflagración mundial, los otomanos se embarcaron en una campaña sistemática para erradicar la presencia armenia del este de Turquía. Se ha estimado que entre 1915 y 1922, 1.5 millones de armenios fallecieron como resultado de los traslados forzosos, los asesinatos en masa o por los efectos de la hambruna: “Los de las zonas rurales sirvieron como bestias de carga para transportar suministros turcos al frente, pero muy pronto incluso esto se consideró una existencia demasiado digna para los traicioneros cristianos...En toda Anatolia las autoridades ordenaron deportaciones que exigían el reasentamiento de los armenios en campos de los desiertos de Siria. De hecho, las autoridades turcas sabían que no había facilidades de ninguna clase, y más de la mitad de los armenios deportados murió en el camino...Las atrocidades se cometieron contra mujeres, niños y hombres desarmados.”¹⁸ La República Turca, fundada en 1923, rechaza la acusación armenia de que lo ocurrió fue un genocidio. No obstante, en años recientes, el gobierno armenio ha persuadido paulatinamente a algunos países occidentales, particularmente a Estados Unidos, para que reconozcan el episodio como un crimen de lesa humanidad: “Un certain nombre d’organisations de la diaspora s’activent pour la cause arménienne, rendant ainsi plus visible sur la scène internationale cette nation somme toute modeste. L’Assemblée arménienne d’Amérique et le Comité national arménien d’Amérique, deux ‘lobbies’ très puissants et déterminés, siégeant à Washington, luttent en faveur de la reconnaissance du génocide de 1915, et pour inciter les Etats-Unis à adopter une politique favorable envers l’Arménie.”¹⁹

Armenia disfrutó de un breve período de independencia a partir de 1918, cuando las esperanzas de una soberanía armenia podrían influir sobre las partes históricas de la zona oeste, al otorgársele un acceso al Mar Negro. Estas esperanzas se desvanecieron cuando los kemalistas rechazaron el Tratado de Sèvres de 1920, el convenio de paz que había suscrito Turquía con los aliados reconociendo la emancipación de Armenia. Tras una serie de conflictos regionales, Armenia fue incorporada al interior de la Unión Soviética en noviembre de 1920, junto con Georgia y Azerbaiyán para conformar una liga federativa transcaucasiana, antes de integrarse como república de la URSS en 1936.

Aunque la cultura armenia fue principalmente preservada bajo la tutela soviética, el conjunto de las fronteras de la república con respecto a la Unión Soviética nunca fueron del todo aceptadas. Los armenios han exigido la devolución de Nagorno-Karabaj, que en 1921, fue otorgada a Azerbaiyán, a pesar de contar con un importante núcleo armenio, el enclave pasó a convertirse en una región autónoma u *oblast* en 1923. Los armenios de Nakhichevan, una comunidad convertida en república autónoma al interior de Azerbaiyán, también sueñan con reintegrarse a una “Gran Armenia”. En los años 30, el borde turco-iraní fue corregido, dándosele a Turquía la frontera con Nakhichevan, como si se tratase de un disuasivo adicional para su sujeción.

Una vez que las políticas reformistas de la *perestroika* fueron introducidas en la Unión Soviética por Mijaíl Gorbachov en los 80, se produjeron demostraciones multitudinarias de armenios demandando que la región de Nagorno-Karabaj fuese incorporada a Armenia. La respuesta inicial de Moscú fue la de imponer una vez más sus directrices y el envío de 5,000 efectivos militares al enclave. Empero, las tensiones se

¹⁷ Edit Antal, *op. cit.*, p. 156.

¹⁸ Samantha Power, *Problema Infernal: Estados Unidos en la Era del Genocidio*, pp. 32-33.

¹⁹ Vicken Cheterian, “La Diaspora Arménienne Revient à la Maison”, *Le Monde Diplomatique*, Janvier 2004, p. 13.

incrementaron, y en 1988, los armenios del pueblo azerí de Sumgait fueron masacrados. En noviembre de 1989, Azerbaiyán ordenó un bloqueo sobre Karabaj y en respuesta sus habitantes armenios proclamaron su adhesión a Armenia, aún cuando Moscú había creado el Comité de Poderes Especiales en la Región Autónoma de Karabaj. En 1990, una ola de violencia anti-armenia en Bakú, desembocó en el *Decreto sobre la prohibición de crear estructuras armadas que no considere la legislación de la URSS, y sobre la confiscación de las armas en casos de tenencia ilegal*.²⁰ Ante la rápida intervención soviética, tanto armenios como azeríes, huyeron hacia sus respectivos países de origen étnico: “Con respecto al papel que Rusia asume ante el conflicto de Nagorno-Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán, en un primer momento fue de neutralidad, sin embargo, a partir de mayo de 1992 fu suscrito, en la quinta cumbre de la CEI, el Tratado de Seguridad Colectiva para la Defensa Conjunta, que tiene el objetivo de frenar el avance diplomático y la intención de apoyo militar por parte de Turquía a Azerbaiyán, ya que la Transcaucasia ha sido un lugar estratégico que históricamente se han disputado Rusia y Turquía. Rusia apoya a Armenia, con el fin de evitar la formación de una agrupación de Estados ex soviéticos que tenga una influencia turca. ‘La intervención anunciada de muchas de las anteriores repúblicas de Asia Central de ingresar como miembros a la Conferencia de la Organización Islámica plantea la magnitud de este problema’.”²¹

Con todos estos elementos presentes, los armenios comenzaron a demandar su entera emancipación de Moscú, en cuanto se suscitaron los primeros signos del desmoronamiento soviético. En mayo de 1990, el Movimiento Nacional Armenio (MNA), de tendencia no-comunista, ganó un importante número de escaños en la elección del Soviet Supremo Armenio. El dirigente del MNA, Levon Ter-Petrosian, comenzó como presidente del parlamento y, eventualmente, ascendió a mandatario. En el referéndum de septiembre 21 de 1991, los electores votaron abrumadoramente por la independencia, la cual fue formalmente declarada en septiembre 23. En la elección presidencial de octubre, Ter-Petrosian fue electo para un período de cinco años.

Con el fin de la URSS, las tropas soviéticas fueron retiradas del área, y como era de esperarse, el latente conflicto sobre Nagorno-Karabaj se tradujo en una escalada aún mayor. Oficialmente, Armenia no estuvo involucrada y ni tampoco reconocía la declaración de secesión de Karabaj. Pero en los hechos, Armenia respondió con el traslado de tropas al enclave, armas y financiamiento. Las fuerzas armenias superaron fácilmente a las tropas azeríes, pues durante la era soviética, los armenios estuvieron bien representados entre los cuerpos de oficiales soviéticos y también figuraron como destacados técnicos en todas las ramas de la milicia. Para finales de 1993, los armenios controlaban la mayor parte de Karabaj, donde establecieron un corredor terrestre a través de Azerbaiyán, y desde donde habían comenzado a capturar poblados azeríes adyacentes para crear una zona amortiguadora. A decir de Lorenzo Sánchez Rivera: “La evolución del conflicto parecería favorecer a Armenia, toda vez que sus actividades militares han conseguido resultados positivos; ejemplo de ello es la apertura de un corredor en la franja ‘Lachin’, el cual le otorga una importante ventaja estratégica.”²² Frente al caos, miles de azeríes escaparon del avance armenio y mientras Moscú ofrecía su intermediación a comienzos de 1994, los armenios se apoderaban de una quinta parte del territorio azerí, incluyendo Karabaj.

²⁰ Véase a Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, pp. 240 y 348.

²¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “La Política Exterior de Rusia: Una Nueva Definición de Intereses”, *Relaciones Internacionales*, No. 58, Abril/Junio de 1993, p. 42. Véase también *Political background*, en “Armenia: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 7-8.

²² Lorenzo Sánchez Rivera, “Una Evaluación Acerca de los Conflictos Interétnicos en la Comunidad de Estados Independientes”, *Relaciones Internacionales*, No. 58, Abril/Junio 1993, p. 49.

Ter-Petrosian, quién había guiado al país primero hacia la independencia y después hacia la victoria militar, demostró ser intolerante en el ámbito doméstico. La poderosa Federación Revolucionaria Armenia (FRA) de corte ultranacionalista y con infinidad de simpatizantes y seguidores entre la diáspora armenia, se unió a otros partidos en el crudo invierno de 1992/1993 para organizar multitudinarias demostraciones anti-gubernamentales. Temeroso de perder el cargo, Ter-Petrosian proscribió la coalición en 1994, lo que le costaría la enemistad de la diáspora armenia: “Alors que l’Arménie compte environ 3 millions d’habitants, la diaspora serait deux fois plus importante –avec une forte présence en Russie, aux Etats-Unis, en Géorgie, en France, en Iran et au Liban. Après le tremblement de terre de 1988, qui a détruit un tiers du potentiel industriel du pays et tué plus de 25,000 personnes, les Arméniens de l’étranger ont envoyé une aide humanitaire masive. Depuis deux ans, les investissements se sont substitués à l’aide afin de soutenir les activités économiques intactes, qu’il s’agisse des compagnies de software ou de la médecine de pointe...Facteur aggravant, le premier président, M. Levon Ter-Petrosian, n’appréciait pas la présence en Arménie d’organisations composées de membres de la diaspora.”²³

El descontento público hacia los niveles de corrupción y la crisis económica, quedó de manifiesto en las elecciones presidenciales de septiembre de 1996, en las cuales Ter-Petrosian obtuvo el 52% de los votos, frente al principal candidato opositor, el antiguo primer ministro, Vazgen Manukian, con un 41% de los sufragios. Las sospechas de urnas amañadas desembocaron en numerosas protestas callejeras y en la decisión de Ter-Petrosian de enviar tanques a la capital, Yerevan, para intimidar a los alborotadores, erosionando cada más sus índices de popularidad. En enero de 1998, a petición del Grupo Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la OSCE, el mandatario armenio aceptó la propuesta de un plan “escalado” para el asentamiento de Nagorno-Karabaj. Sin embargo, los mediadores internacionales pedían la devolución del territorio ocupado de Azerbaiyán como condición previa para negociar sobre el *status* del enclave. El ofrecimiento fue rechazado por la dirigencia de Karabaj y por destacados elementos del gobierno armenio, entre ellos el primer ministro, Robert Kocharian, el ministro de Defensa, Vazgen Sarkisian, y el ministro del Interior y la Seguridad Nacional, Serzh Sarkisian. Habiendo perdido la lealtad de sus más estrechos colaboradores, en los cuales había afianzado su autoridad, Ter-Petrosian no tuvo más remedio que dimitir en febrero de 1998. Le siguieron más renunciaciones, incluyendo la del jefe parlamentario, Babken Ararktsian, quién de acuerdo con la constitución debería haber tomado su lugar. Por ende, Kocharian, el primer ministro, asumió la presidencia.

En marzo de 1998, Kocharian fue electo a través del sufragio para el ocupar el cargo, tras una segunda vuelta contra el antiguo jefe del Partido Comunista de Armenia, Karen Demirchian. Para marzo de 1999, Demirchian y Sarkisian se vieron forzados con sus respectivos partidos (el Partido Popular y el Partido Republicano) a conformar la Alianza de la Unidad, en el que ganaron la mayoría de las elecciones parlamentarias celebradas en mayo de ese año. A consecuencia de ello, Demirchian se convirtió en el jefe del nuevo parlamento y Sarkisian en primer ministro. Por cuatro meses hubo una tregua incómoda entre el presidente y el primer ministro. Sarkisian, aparentemente empeñado en llevar a cabo una genuina reforma en Armenia, luchaba por transformar el país en una democracia parlamentaria con una economía de mercado.

En octubre 27 de 1999, cinco pistoleros irrumpieron al interior del recinto parlamentario y abrieron fuego, matando al primer ministro, al jefe parlamentario y a otros miembros del gobierno y del parlamento. Posteriormente, el hermano de Vazgen Sarkisian, Aram Sarkisian, se erigió como primer ministro, pero en mayo del 2000 fue

²³ Vicken Cheterian, “La Diaspora Arménienne...”, *op. cit.*, p. 13.

removido y sustituido por el antiguo disidente, Andranik Markarian. El proceso contra los gatilleros comenzó en marzo del 2001, en medio de alegatos de los parientes de las víctimas de que se trataba de un crimen orquestado al más alto nivel: “Hasta antes del asesinato del primer ministro Vazghen Sarkisian...su orientación era prorrusa. Según Guenady Selezniiov, vocero de la Duma Rusa, la posición de Armenia era tan cercana a Rusia que el vocero del Parlamento armenio, Karen Dermichian, asesinado ese mismo día, había prometido que Armenia se uniría a la Unión de Rusia y Bielorrusia...El 29 de marzo del 2000, Kocharian ante el parlamento armenio, suscribió...la idea del Pacto para la estabilidad del Cáucaso, promovida por Turquía, y pidió la participación de EE.UU. y de la Unión Europea. Para Kocharian, éste es un intento de ganar el respaldo de Occidente. Por otra parte, los militares lo acusan de los problemas de seguridad que hicieron posible el asesinato de Sarkisian. Kocharian a su vez, empezó a ejercer el derecho constitucional de reemplazar a los mandos militares...Así el asesinato de V. Sarkisian hoy se considera un golpe de Estado dado por figuras al interior del gobierno.”²⁴ De esta manera, las disputas entre los partidos de la Alianza por la Unidad y al interior de cada partido por la dirigencia, condujeron al colapso de la coalición a finales del 2001, varios integrantes de la Alianza no tardaron en colocarse a la cabeza de la oposición para contender por la presidencia.²⁵

1.3. Azerbaiyán: Desde la Alta Edad Media, el término Azerbaiyán se refiere al área que actualmente ocupan la República de Azerbaiyán y la porción azerí de Irán. La conquista árabe en el siglo VII trajo consigo la fe islámica a la región. La lengua iraní originalmente hablada en Azerbaiyán fue suplantado por el turco (el precursor del moderno azerí) cuando los turcos selyúcidas conquistaron el territorio en el siglo XI. Sin embargo, Azerbaiyán conserva su afinidad cultural con Irán hasta nuestros días. Para mediados del siglo XVIII, existían varios khanatos semi-independientes en el territorio que actualmente conforma la República de Azerbaiyán. Rusia comenzó a extender su influencia sobre la zona a comienzos del siglo XVIII. En 1828 por el Tratado de Gulistán se estableció el actual borde fronterizo con Irán, colocando a la actual Azerbaiyán en la esfera de influencia de los zares, pero con la salvedad de que la mayoría de los azerí-parlantes permaneció en Irán.

Después del golpe bolchevique de 1917, Transcaucasia se sumergió en un período de confusión y alboroto, pues tanto combatientes nacionalistas como potencias extranjeras se disputaban el control de los accesos estratégicos. La primera república de Azerbaiyán fue establecida en mayo de 1918, en parte, gracias al avance de las fuerzas turcas y al retiro de los ejércitos británicos entre 1918 y 1919, tras entrar en desacuerdo con los bolcheviques: “El tratado Brest-Litovsk de 1918 significaba para la Rusia soviética la pérdida de varios territorios fronterizos; tuvieron que ceder parte de la Transcaucasia a Turquía, aliado de Alemania en la guerra, hecho que causó la ruptura de los partidos políticos locales con los bolcheviques. Con ello las autoridades locales proclamaron en ese mismo año la República General Transcaucásica Independiente, constituida por georgianos, armenios y azeríes. Ésta no duró ni un mes; los desacuerdos históricos y las diferencias culturales acabaron con la joven república y en su lugar se formaron tres países: Georgia, que quedó bajo la protección de Alemania; Armenia, sojuzgada por los turcos, y Azerbaiyán, con influencias bolcheviques debido a la población armenia y rusa

²⁴ Pablo Thelman Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno*, pp. 247-249.

²⁵ *Recent political developments*, en “Armenia...”, *op. cit.*, pp. 8-9.

ahí asentada y que finalmente cayó en manos de los turcos. Para fines de 1919 el gobierno de Lenin no tenía control sobre Transcaucasia.”²⁶

El Ejército Rojo conquistó Azerbaiyán en 1920, para añadirlo a la Unión Soviética. En 1922, Azerbaiyán fue incorporada dentro de la República Federativa Transcaucasiana Soviética o RFTS, que también incluía a Armenia y Georgia, en un intento por resucitar el experimento federalista. En 1936, la RFTS se desintegró y Azerbaiyán adquirió *status* de República Soviética Socialista. Miles de personas, incluyendo funcionarios comunistas e intelectuales del período pre-soviético, fueron asesinados y muchos más fueron encarcelados durante las purgas stalinistas en los años 30. Durante la era Brezhnev, Azerbaiyán fue gobernado por Heydar Aliyev, dirigente del Partido Comunista y un antiguo oficial del KGB, quién también ascendió para convertirse en miembro del Politburó Soviético. Azerbaiyán fue mejor conocida por su estancamiento económico, su política represiva y su corrupción rampante. Mijaíl Gorbachov, el dirigente reformista soviético, removió a Aliyev en 1987 como parte de una campaña para erradicar dirigentes incómodos. A finales de los 80, las tendencias liberales de Gorbachov desembocaron en brotes separatistas. La etnia armenia, mayoritariamente concentrada en el distrito autónomo de Nagorno-Karabaj, demandó la devolución del enclave a Armenia. En respuesta, se fermentó un sentimiento nacionalista en Azerbaiyán que se materializó a mediados de 1989, al aglutinarse en el denominado Frente Popular de Azerbaiyán (FPA), convirtiéndose en un fuerte movimiento opositor con una amplia base social. En septiembre de 1989, bajo la presión del FPA, el Soviet Supremo de Azerbaiyán, que entonces fungía como parlamento, y que estaba dominado por los comunistas, declaró que las leyes republicanas estaban por encima de la legislación emanada de Moscú, como un primer ejercicio de soberanía para desvincularse del Kremlin. A su vez, las tensiones entre armenios y azeríes se acentuaron a raíz de la violencia intercomunitaria que estalló en Karabaj, tras los disturbios anti-armenios de Sumgait (1988) y de Bakú (1990), en el que perecieron miles de armenios.

Los violencia en Bakú provocó una rápida intervención soviética para pacificar la capital el 20 de enero de 1990. Al menos, 150 personas, en su mayoría azeríes, fueron asesinadas. Moscú instaló a Ayaz Mutalibov como nuevo dirigente de Azerbaiyán. En la elección parlamentaria en 1990, aunque irregular, el FPA ganó el 9% de los escaños. El colapso gradual de la URSS, debilitó a Mutalibov. En 1991, fue forzado por el FPA a firmar un acuerdo que demandaba la creación de 50 nuevos miembros en el cuerpo legislativo, la mitad para la *Mili Majlis* (Asamblea Nacional), cuyos miembros habían sido removidos del Soviet Supremo y la otra mitad para el FPA. Tras el fallido golpe de Estado contra Gorbachov en agosto de 1991, Azerbaiyán proclamó su independencia.²⁷ Desde 1992, la guerra con Armenia sobre Nagorno-Karabaj dominó la política azerí, con victorias y derrotas en el campo de batalla que determinaron el destino de los dirigentes políticos. Mutalibov fue despojado del cargo en marzo de 1992, luego de que las fuerzas armenias dieran muerte a azeríes civiles en la villa de Khojali. En mayo de 1992, después de que los armenios capturaron el último bastión azerí en Karabaj, el FPA aprovechó la situación para fincar un gobierno en Bakú. El más destacado miembro del FPA, Isa Gambar, se convirtió en presidente provisorio. El dirigente del FPA, Abulfaz Elchibey, ganó la elección celebrada en junio de 1992. Elchibey fue un mandatario ineficiente, un desentendido del rubro económico y un oportunista con cuentas bancarias en el extranjero.

En 1993, un antiguo comandante del ejército azerí destacado en Karabaj, Surat Huseynov, encabezó una revuelta contra el gobierno de Elchibey. Las tropas de Huseynov se pertrecharon con armas de alto poder proporcionadas por los rusos.

²⁶ Edit Antal, *op. cit.*, p. 81.

²⁷ *Political background*, en “Azerbaijan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 4-5.

Elchibey fue removido para impulsar a Heydar Aliyev, quién fungió como dirigente de Azerbaiyán durante la era comunista. Aliyev había reiniciado su carrera política para favorecer al presidente de Nakhichevan, el enclave azerí insertado entre Armenia e Irán. Aliyev arribó a Bakú y fue electo como jefe del parlamento. A mediados de junio, con los seguidores de Huseynov a las puertas de Bakú, Elchibey huyó hacia Nakhichevan. El 18 de junio de 1993, Aliyev fue convencido por el parlamento para ocupar el cargo vacante mediante un referéndum precipitado. De este modo, Aliyev fue nombrado presidente el 3 de octubre de 1993 en un jornada electoral sin oposición, con el 98.9% de los votos.

Aunque Aliyev cooptó y nombró a Huseynov como su primer ministro, con el tiempo fue eliminando a sus potenciales rivales. En octubre de 1994, Huseynov fue depuesto, luego de haber sido implicado en una intentona golpista. En marzo de 1995, fueron depurados varios comandantes en una sangrienta asonada, esta vez encabezada por el ministro adjunto de Asuntos Internos, Rovshan Javadov, que contó con el respaldo de batallones de elite. En palabras del propio Aliyev, la conjura, al parecer, se fraguó en el exterior: “Fue realizado por fuerzas especiales de la policía. Lamentablemente tenían contacto con organizaciones secretas en Turquía. Planearon asesinarme en el aeropuerto a mi regreso de Copenhague. Negocié con ellos durante una semana, tratando de arreglarlo todo pacíficamente, pero no estuvieron de acuerdo. Finalmente, grupos armados comenzaron a atacar desde diferentes direcciones. Deseaban tomar el palacio presidencial así como el centro de televisión, los ministerios de Defensa e Interior. Pero los detuvimos.”²⁸ En una serie de procesos bastante publicitados, los cuales continuaron hasta 1998, los cabecillas paramilitares, algunos viejos funcionarios, incluyendo integrantes del FPA, fueron acusados de instigación y conspiración. Estos juicios fueron reforzados por la habilidad de Aliyev para imponer el orden y neutralizar a los señores de la guerra.²⁹

No obstante, el diferendo con Armenia, no augura una pronta solución. Veamos porque: Nagorno-Karabaj es una región montañosa ubicada dentro de Azerbaiyán. En el siglo XVIII los meliks (príncipes) armenios y los khan (príncipes o jefes tártaros) musulmanes dominaban Karabaj. Después de que los soviéticos absorbieron el istmo transcaucásico, Nagorno (“meseta”) Karabaj fue designada a la Armenia soviética. Josif Stalin, que entonces presidía el Comisariado de las Nacionalidades, revirtió esta decisión y entregó Nagorno-Karabaj a Azerbaiyán, siguiendo la receta bizantina de *divide et impera*. Aunque le fue concedido el *status* de región autónoma en reconocimiento a la mayoría armenia asentada allí, su inclusión dentro de Azerbaiyán hirió a los armenios y desde entonces han intentado reiteradamente de hacer zozobrar la decisión, alegando tratos discriminatorios por parte de las autoridades de Bakú: “La región de Karabaj se utilizó durante siglos como zona de paso entre los musulmanes de las llanuras y los cristianos de las montañas. A principios de la era moderna fue gobernado por principados armenios semi-independientes, pero cuando Transcaucasia fue anexada al imperio ruso, Karabaj se vinculó administrativamente con los campos agrícolas más ricos, ubicados hacia el este. En el momento de la revolución de 1917 existía un clima hostil en términos religiosos, étnicos y sociales, entre la población azerí, marginada de los centros económicos y políticos del poder, y los armenios, quienes junto con los rusos dominaban ambas esferas.”³⁰ Cuando los ímpetus nacionalistas fueron tolerados en la Unión Soviética a finales de los 80, el secesionismo de Karabaj se convirtió en el eje mismo del movimiento nacionalista armenio. En 1988, el Comité Karabaj forzó al Soviet Supremo de

²⁸ Véase Lally Weymouth, “Una Mirada al Futuro...Un Puente al Pasado”, *Newsweek*, 11 de Febrero de 1998, p. 35.

²⁹ *Recent political developments*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 5-6.

³⁰ Edit Antal, *op. cit.*, p. 158.

Armenia a demandar la incorporación de dicha región al interior de la república. Moscú se impacientó y respondió con el envío de 5,000 efectivos militares al enclave. En 1989 Azerbaiyán paralizó su comercio con Armenia y bloqueó Nagorno-Karabaj. En respuesta, Armenia proclamó la inclusión de Karabaj dentro de la “unificada” República Soviética Socialista de Armenia.

En cuando arribaron los pacificadores rusos en 1992, lo que antaño eran luchas esporádicas entre milicias locales, respaldadas por tropas procedentes de la propia Armenia, crecieron hasta evolucionar en una confrontación a gran escala. Los armenios de Karabaj y el ejército armenio infligieron una sucesión de derrotas a los defensores azeríes, lo que degeneró en una tremenda confusión política en Bakú. Los armenios tomaron el control de la mayor parte de Karabaj y procedieron a ocupar todo el territorio que separaba al enclave de Armenia, al establecer una amplia zona amortiguadora en torno a Karabaj. Azerbaiyán, que no estaba dispuesta a ceder una quinta parte de su soberanía, en represalia, impuso un severo embargo económico a Armenia secundado por Turquía. Las consecuencias sociales de la guerra fueron catastróficas. Virtualmente todos los azeríes fueron expulsados y diezmados de Armenia y Karabaj, así como de las áreas circundantes capturadas por los armenios, mientras que la comunidad armenia que habitaba el resto de Azerbaiyán emigró. En suma, se produjeron casi 800,000 refugiados, de hecho, se calcula que alrededor del 10% de la población azerí fue desalojada.

Los combatientes vieron en la conflagración un medio para subsanar los errores históricos perpetrados por los soviéticos y otros ocupantes extranjeros. Para los armenios, Karabaj encarnaba su sentido de pequeña nación cristiana bajo la amenaza de vecinos musulmanes hostiles, que reforzó su carácter de “Estado-tapón”, en especial, cuando los armenios fueron masacrados durante la *Grand Guerre*. Por su parte, Azerbaiyán veía en el conflicto la injerencia de Moscú al respaldar a los armenios, y que dicho antagonismo se había atenuado porque Bakú trataba de romper la influencia rusa en la región al pugnar por su emancipación. A pesar de los recelos mutuos, se celebró un cese al fuego en 1994. Y aunque se han suscitado choques ocasionales, el éxito del armisticio se debe principalmente a las ganancias territoriales que Armenia se rehúsa a renunciar y a las fuerzas azeríes que saben perfectamente que no pueden reanudar la contienda. En efecto, a diferencia de su antecesor, Abulfaz Elchibey, Aliyev, que nada tuvo que ver con la conducción de la guerra, prefirió adoptar una postura más conciliadora.

Aún cuando desde el 2 de septiembre de 1991, los armenios de Karabaj proclamaron un Estado independiente, ni siquiera Armenia se anima a otorgarle el reconocimiento. Azerbaiyán a su vez, decidió no entablar pláticas con la dirigencia de Karabaj para no concederle legitimidad. Cuando en 1997, el entonces presidente de Armenia, Levon Ter-Petrosian, sugirió que los armenios de Karabaj harían bien en comprometerse con Azerbaiyán cuanto antes, fue forzado a abandonar su cargo. Le sucedió en el puesto, Robert Kocharian, un ex dirigente de Nagorno-Karabaj. Sin embargo, Kocharian aprovechó su trayectoria política en el enclave para alcanzar una solución negociada y apoyó la eliminación de los oficiales más militaristas de Karabaj en 1999. Kocharian y Aliyev celebraron una serie de encuentros bajo los auspicios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Aunque las conversaciones fueron suspendidas en mayo del 2001, sin ningún avance significativo, tanto Aliyev como Kocharian, se han reunido al margen de algunas cumbres regionales. Azerbaiyán ha expresado su voluntad de transferir la autonomía de Karabaj, en tanto sea reconocida su soberanía sobre la zona en disputa. Los armenios de Karabaj, en cambio, aún se inclinan por el secesionismo y sólo están dispuestos a entregar los territorios

conquistados fuera del enclave. Ninguna de las dos posturas, augura una solución a corto plazo.³¹

Mientras tanto, Aliyev establecía una administración mucho más estable, aunque dictatorial. La elección parlamentaria de noviembre de 1995, le dio al Partido Nuevo Azerbaiyán (PNA) de Aliyev, 70 de los 125 escaños en la *Milli Majlis*, mientras que la mayoría de los escaños restantes fueron ganados por candidatos o partidos “independientes” pro-gubernamentales. Al mismo tiempo, una nueva constitución fue aprobada en un referéndum amañado. La elección demostró la debilidad de la oposición, que también ha fracasado al tratar de superar sus rivalidades internas para conformar un frente amplio anti-Aliyev. Aún así, los detractores de Aliyev lograron encabezar una campaña para boicotear las elecciones presidenciales del 11 de octubre de 1998. Y aunque los organizadores demostraron su poder de convocatoria, zozobró la propuesta de lanzar un candidato común y Aliyev resultó victorioso. Al parecer, el único contendiente plausible para derrotar a Aliyev es Etibar Mammadov, cabeza del Partido de la Independencia Nacional de Azerbaiyán (PINA). Pues Mammadov obtuvo el segundo lugar con el 11,6% de los votos, comparado con el 76.1% de Aliyev.³²

La principal cuestión política en Azerbaiyán continua siendo el estado anímico que guarda Aliyev, debido a que las medidas de estabilización que implantó en el país, difícilmente se mantendrán una vez que renuncie o fallezca. Con más de 80 años de edad, tiene un historial de malestares cardíacos. De hecho, en 1999, se sometió a una operación de *bypass*. Sin embargo, se colapsó en dos ocasiones durante un discurso televisado para los cadetes militares en abril del 2003, reavivando las preocupaciones en torno a su salud. Si bien, Aliyev ha fallado al promover cada una de las instituciones civiles o el tipo de sociedad necesaria para lograr un mayor equilibrio a largo plazo, le ha confiado a su hijo, Ilham Aliyev, las riendas de la nación a través de varias carteras clave. El joven Aliyev es diputado en jefe del predominante Partido Nuevo Azerbaiyán (PNA), vicepresidente de la compañía Estatal de Petróleo de la República de Azerbaiyán (SOCAR) y jefe de la delegación azerí de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa. Por si fuera poco, en agosto del 2002, el gobierno, el cual todavía preside el viejo Aliyev, introdujo cambios constitucionales que especifican que si el ejecutivo es incapaz de completar el término de su mandato, las responsabilidades del presidente no recaerán sobre el primer ministro, sino sobre el presidente de la Cámara Legislativa, o sea su hijo. Esto abre el camino para que Ilham Aliyev sea designado primer ministro en un futuro cercano. Pero para asegurar que sea electo presidente cuando la ocasión lo amerite, la proporción de votos para alcanzar la candidatura presidencial requiere ahora de una reducida participación: dos tercios para una simple mayoría. El viejo Aliyev, también tuvo cuidado en nombrar a Artur Rasizade como primer ministro, ya que políticamente hablando, no representa ninguna amenaza directa para su heredero.³³

La única organización que podría hacerle frente al Partido Nuevo Azerbaiyán, es el Partido del Frente Popular de Azerbaiyán (PFPA), fundado como el Frente Popular de Azerbaiyán (FPA) en 1989, y que encabezó la campaña por la independencia de Azerbaiyán de la Unión Soviética y el bloqueo económico contra Armenia. Aunque el FPA gozaba de una agenda liberal, actualmente se encuentra fraccionado y militan desde funcionarios descontentos del Partido Comunista hasta nacionalistas extremos de Azerbaiyán y panturcos, que favorecen la unión de todos los turco-parlantes desde Bulgaria hasta China. Después de que el FPA tomara el poder, comenzó a desintegrarse. Como resultado de ello, Elchibey fue depuesto en 1993. En 1995, el FPA se convirtió en

³¹ *Nagorny Karabakh*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 6-7.

³² *Mr Aliyev emerges as a strong ruler*, en *ibidem.*, p. 7.

³³ *Mr Aliyev would like his son to succeed him*, en *ibidem.*, pp. 8-9.

el PFFA. Elchibey falleció en agosto del 2000, causando la división del partido en dos alas: los “reformistas” y los “clásicos”.³⁴ Recientemente, Aliyev removió a dos gobernadores regionales para calmar las protestas callejeras que sacudieron la capital, ante el supuesto fraude perpetrado en las elecciones parlamentarias a principios de noviembre del 2005. En esta ocasión, el mandatario responsabilizó a los destituidos de enturbiar los resultados.³⁵ A la pregunta de cuanto tiempo espera permanecer en el cargo, Aliyev respondió: “Mientras mi salud me lo permita.”³⁶

1.4. Turkmenistán: Turkmenistán fue creada en 1924, en la provincia zarista de Transcaspiá. El área había sido anteriormente habitada por tribus nómadas turkmenas o turcomanas que mostraron un incipiente sentido de unidad nacional, ante el temor de los pueblos vecinos. Lo que ahora es Turkmenistán representaba la última parte de Asia Central en ser conquistada por el Imperio Ruso. En 1881, las fuerzas zaristas desbarataron las defensas turkmenas en una sangrienta batalla en Gok-Tepe: “Los turcomanos son originarios de la región de Altai en el oriente de Asia Central y emigraron hacia la región del Caspio junto con los turcos oghuzos. Sin Estado y con una jerarquía tribal, consiguieron una gran reputación como asaltantes y guerreros en un medio tan hostil como el desierto, atacando caravanas a lo largo de la Ruta de la Seda y asaltando a persas, rusos y afganos para capturarlos como esclavos, que vendían a gobernantes locales. También lucharon como mercenarios para persas, turcos, afganos y gobernantes centroasiáticos. Diezmaron todo el Ejército Ruso en Gok-Tepe en 1881, pero un año después el ejército ruso dirigido por el general Von Kaufmann los destruyó como represalia. Von Kaufmann describió a los turcomanos como la caballería ligera más formidable del mundo –no es de extrañar que los caballos turcomanos sean venerados en todo el mundo, especialmente los criados en Akhalteke. (Alejandro Magno montaba un caballo de Akhalteke en la batalla.)”³⁷ La mayor parte de la etnia turkmena quedó bajo control zarista, luego de que un tratado ruso-iraní estableció el borde con Irán. Después de la revolución bolchevique de 1917, se erigió una breve administración independiente. Aunque tambaleante, contaba con un limitado respaldo británico, hasta que los bolcheviques consolidaron su control en 1920. Finalmente, cuatro años más tarde, se proclamó la República Soviética Socialista de Turkmenia.

La URSS buscó forjar una identidad nacional turkmena que excluyera, tanto las tradiciones tribales como las musulmanas sunnitas. La cúpula soviética prohibió el tradicional velo, reemplazó el alfabeto arábigo por el romano a finales de los años 20, introdujo la escritura cirílica modificada en 1940 y casi erradicó el analfabetismo. La modernización soviética de Turkmenia, también probó ser extremadamente brutal. La colectivización asesinó a miles³⁸ y muchos de los intelectuales nativos fueron blanco de

³⁴ *Main political parties*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, p. 11.

³⁵ Véase “Protesta Poselectoral en Azerbaiyán”, en *El Universal*, 10/XI/05, p. 4.

³⁶ Véase a Lally Weymouth, *op. cit.*, p. 35.

³⁷ Ahmed Rashid, *Yihad: el Auge del Islamismo en Asia Central*, p. 101.

³⁸ Sobre los rigores de la colectivización soviética, Jean Meyer abunda: “Stalin tenía tanta prisa; tanta, que en el decreto de enero de 1930 olvidó precisar que la colectivización no afectaba el pequeño huerto pegado a la casa, ni tampoco a las gallinas y a los conejos. Tenía tanta prisa que en muchos lugares la consigna fue: ‘Colectivizar 100% en dos días o devolver su carta’ (del partido). En esa prisa había una lógica: otra vez la lógica militar de tomar al enemigo por sorpresa, previniendo huelga y sabotaje. Stalin quería terminarlo todo antes de las siembras de primavera... Todos los métodos fueron empleados: impuestos, propaganda, incautaciones, represión... La guerra por el hambre la hizo el poder soviético al campesinado. Para esa fecha, a fines de 1932, la colectivización estaba prácticamente hecha de manera que, para 1934, los ventitantos millones de empresas familiares quedaban agrupadas en 240,000 latifundios serviles,

las purgas stalinistas. El control moscovita se acentuaba conforme se incrementaba la afluencia de rusos al interior de la república. La rusificación continuó hasta la muerte de Stalin en 1953. A partir de los años 50, los funcionarios turkmenos comenzaron a disfrutar de una mayor autonomía, aunque bajo estrictos límites definidos. Entre los años 60 y 70, Moscú recompensó sus lazos de lealtad, al ignorar las graves acusaciones de corrupción que pesaban sobre la gestión de Muhammad Nazar Gapurov, el primer secretario del Partido Comunista de Turkmenia (1969-1985).

Después de asumir el mando de la URSS en 1985, Mijaíl Gorbachov emprendió una cruzada contra los feudos de Asia Central. Aunque Gapurov se retiró en desgracia en diciembre de ese mismo año, el Partido Comunista de Turkmenia continuó resistiendo las reformas políticas y económicas que se generaban al interior de la Unión Soviética. Saparmurad Niyazov, emergió como el nuevo dirigente del partido, y en enero 1990, suprimió el movimiento disidente *Agzybirlik* (Unidad), fundado un año antes.³⁹ En un referéndum celebrado en marzo de 1991, Niyazov se aseguró de que el 95% de los electores votaran a favor de preservar el modelo soviético. A pesar de que el resultado de los comicios fue calificado de fraudulento, evidenció el grado de incertidumbre hacia la conclusión de la dependencia económica con respecto a Moscú. De hecho, Niyazov simpatizaba con los golpistas que depusieron a Gorbachov en agosto de 1991. En octubre de ese mismo año, tras el acusado debilitamiento del Kremlin sobre las presiones separatistas, Niyazov calculó que las enormes reservas de gas de Turkmenistán podrían bastar para sobrellevar la desintegración de la URSS y consigue que el 95% del electorado se incline por la emancipación a través de un referéndum.

Distanciado del clima reformista que sacudía a sus vecinos, Niyazov preservó el estilo político del Politburó, sólo que sustituyó el credo comunista por una ideología de corte nacionalista. Se autoproclamó *Turkmenbashi* (jefe o padre de los turkmenos) y se catapultó como el único candidato en los comicios presidenciales celebrados en junio 21 de 1992. Habiendo asegurado el 99.5% de las preferencias, Niyazov organizó un nuevo referéndum en enero de 1994 en el que cancelaba la elección presidencial de 1997 para extender el término de su mandato hasta el 2002. Por último, en diciembre de 1999, el *Khalk Maslakhaty*, (el Supremo Cuerpo Legislativo) modificó la constitución para ratificar de manera vitalicia a Niyazov. Sin embargo, Niyazov ha planteado en algunas ocasiones que podría abandonar su cargo antes del 2010.

Mientras tanto, Niyazov ha implantado su propia versión del culto a la personalidad por todo el país. En efecto, por doquier abundan las imágenes del mandatario y su familia, hasta en los diarios impresos. Un canal de televisión está enteramente dedicado a los

bautizados granjas colectivas...Al campesino se le concedía en usufructo una parcela muy pequeña (el huerto), una vaca, un puerco, unas aves. Fue una concesión al campesino como realidad económica; la única y la última concesión. Por lo demás, el koljoz se parecía más a una plantación esclavista que al antiguo sistema ruso de la servidumbre que dejaba su autonomía a la comunidad campesina. La burocracia nombrada por el partido dirige la empresa, decide las labores y el calendario, en función de las instrucciones superiores (el plan). Cuida de cumplir con las entregas previstas por el Estado, que son la oficialización de la incautación de la economía del comunismo de guerra. No se toman en cuenta las necesidades de los koljozianos. Se les paga en 'jornada-trabajo', calculada de tal manera que varios días de labor se contabilizan como una J-T; así en un koljoz de Ucrania, los trabajadores reciben 150 J-T al año, lo que les [daba] derecho a un kilo de pan por día y al dinero en efectivo para comprar un par de zapatos a fin de año. La red de koljozes está definida por las MTS (Estaciones de Máquinas y Tractores), muchas veces sin máquinas ni tractores, pero funcionando bien como estaciones de control político y económico." Jean Meyer, *op. cit.*, pp. 194 y 196-198.

³⁹ *Political background*, en "Turkmenistan: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 7-8.

“triumfos” de Niyazov. En las escuelas y universidades, se veneran sus “enseñanzas” y el dominio de tales hazañas se considera un requerimiento para ingresar a los centros educativos, en tanto que numerosas instituciones y fábricas han sido rebautizadas como *Turkmenbashi* a manera de homenaje. En su afán por cultivar un sentimiento de unidad nacional, Niyazov se representa a sí mismo como el constructor espiritual de una identidad étnica y en octubre del 2001, hizo publicar –presumiblemente bajo su autoría-, el *Rukhnama*, una suerte de código de honor turkmeno. Para reforzar el efecto, en agosto del 2002, Niyazov presentó un nuevo calendario que enaltece a los héroes y a los símbolos turkmenos. Pero sin duda, lo que más llama la atención, es la gigantesca escultura de oro con la efigie de Niyazov que gira en la propia capital, Asjabad.⁴⁰

Empero, a pesar del rígido control que impera sobre la población, desde comienzos del 2002, existen signos de inestabilidad cada vez más alarmantes. Un aparente intento de asesinato hacia el presidente en noviembre del 2002, desencadenó una ola de arrestos y juicios espectaculares de todos los posibles implicados en el atentado, muchos de los inculpados fueron acusados de tener lazos con la oposición en el exilio, aunque también se responsabilizó al mandatario uzbeko. Por su parte, los opositores denunciaron al propio Niyazov de planear el ataque para reanudar la persecución en su contra e imponer medidas cada vez más coercitivas: se reintrodujeron las visas de salida, se restringió el acceso a la prensa extranjera y se exigieron registros para reunirse en lugares públicos. Pero Niyazov fue aún más lejos, aunque ya había purgado a los rangos superiores del Servicio de Seguridad Nacional a comienzos del 2002, en mayo del 2003, dirigió su atención contra las fuerzas armadas, al remover al jefe del Estado Mayor, Serdar Chariyov, acusado de conspiración.

Así pues, gracias al intenso aislamiento al que ha sometido a Turkmenistán de cualquier influencia del exterior, Niyazov ha confeccionado una población políticamente temerosa y apática.⁴¹ Pues no sólo reforzó el sistema de subsidios que preservó de la era soviética, periódicamente destituye altos funcionarios de sus cargos, en especial, de los servicios de seguridad, para disminuir los riesgos de una intriga palaciega, un estallido social, o simplemente, para impedir la conformación de un frente común opositor, pues hasta donde se sabe, no existe nada que se le parezca. Sin embargo, las crecientes restricciones tanto en las actividades civiles como políticas, podrían desencadenar una reacción en cadena contra su dominio, en especial, si llegara a colapsar el sistema de subsidios.⁴²

Otro órgano de control político es el Consejo del Pueblo o *Khalk Maslakhaty*, conformado por 2,507 miembros e incluye ministros de gabinete, diputados

⁴⁰ Por cierto, en el artículo de Eve Conant, “Vuelven los Dictadores”, *Newsweek*, del 15 de enero del 2003, pp. 6-7, aparece la imagen de una de las fastuosas estatuas de Niyazov, secundada solemnemente por dos guardias uniformados, todavía a la usanza soviética.

⁴¹ A decir de Ahmed Rashid: “El uso indiscriminado de la pena de muerte, la tortura de prisioneros en las cárceles abarrotadas (en las que frecuentemente hay revueltas) y la desaparición de disidentes sin dejar ninguna huella apuntan a un régimen paranoico por miedo a perder el poder. En julio del 2000 el Gobierno anunció que controlaría a todos los visitantes extranjeros y todas las llamadas telefónicas y que despojaría a todos los suministradores de Internet de sus licencias. Niyazov prohibió la enseñanza del inglés y de otras lenguas extranjeras en las escuelas para aislar a la población de las tendencias occidentales, y a los estudiantes turcomanos se les han prohibido las becas para el extranjero. En febrero de 2001, las órdenes de Niyazov fueron muy extravagantes. Cambió el nombre de las calles por números y pidió que todos los ciudadanos hicieran ondear la bandera nacional en el tejado de sus casas. Y lo que es más importante, introdujo un nuevo código de conducta espiritual para los ciudadanos de Turkmenistán basado en sus escritos. En un discurso de tres horas comparó el código a la Biblia y el Corán.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 100.

⁴² *Recent political developments*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, pp. 8-9.

parlamentarios, miembros de judicatura, jefes tribales y dirigentes de movimientos sociales y asociaciones. En teoría, el Consejo es el cuerpo legislativo supremo, revisa y hace enmiendas a la constitución; es el encargado de establecer los comités electorales; de organizar consultas; de emitir los resultados de las votaciones; es el foro donde se debate y se aprueban las políticas del país, así como los programas de desarrollo económico y social. No obstante, el *Khalk Maslakhaty* es una extensión más del poder presidencial que acata los decretos de Niyazov. Para reforzar el sometimiento del *Khak Maslakhaty*, se redujo el número de *mejles* (parlamentarios) a 50, los cuales sólo podrán celebrar sesiones para aprobar de manera oficial las iniciativas legislativas del mandatario.

Igualmente nebuloso es el Consejo de Ancianos, una entidad cuyo objetivo es crear la impresión de que existe alguna suerte de vínculo tradicional de consulta con las cinco principales confederaciones tribales. Le siguen en jerarquía los *hakims*, gobernadores regionales de bajo nivel y directamente nombrados por Niyazov, y por último, los *gengeshes*, concejales electos, los cuales disponen de facultades bastante limitadas para responder a las demandas locales. Turkmenistán está dividida en cinco *velayat* (regiones), que a su vez, se subdividen en *etrap* (distritos). En apariencia, los distritos participan en la política doméstica y en los procesos legislativos para enviar representantes al *Khak Maslakhaty*, que en los hechos, no goza de autonomía o de autoridad decisoria. Con frecuencia, los gobernadores regionales se convierten en las víctimas propiciatorias de Niyazov para encubrir el fracaso de las gestiones públicas.

Las cortes y las instituciones que aplican la ley no son independientes del poder ejecutivo y no pueden hacer cumplir los derechos contractuales con imparcialidad u objetividad. El sistema legal de Turkmenistán, particularmente el derecho corporativo, en sobradas ocasiones, representa una pesadilla para los empresarios y los inversionistas extranjeros. Las leyes regulativas en torno a la bancarrota, los mercados financieros, el régimen de propiedad privada y la seguridad en las transacciones, aún no están del todo definidas. En general, el poder judicial está abierto al soborno y a la corrupción.⁴³

El Comité para la Seguridad Nacional (KNB), es la sucesora de la sección turkmena del KGB soviético. En conjunción con la fuerza policíaca del Ministerio del Interior, se ha destacado por ser el brazo ejecutor de Niyazov para vigilar y reprimir a sus opositores. Empero, su éxito para silenciar y forzar al exilio a los disidentes, la volvió peligrosa, inclusive para el propio Niyazov. Entre marzo y abril del 2002, Niyazov depuró la cúpula del KNB, comenzando por su jefe, Mukhammed Nazarov. Aunque le fincaron cargos criminales para sustentar su remoción, probablemente Niyazov se sintió amenazado por la habilidad potencial de Nazarov para construir una base de apoyo al interior de los servicios de seguridad que lo incitarían a rivalizar por la presidencia. De hecho, no se descarta que el presunto atentado que sufrió Niyazov en noviembre del 2002, haya sido perpetrado por miembros descontentos del KNB.⁴⁴

Turkmenistán es gobernada por un partido de Estado. El Partido Democrático, en realidad, evolucionó del antiguo Partido Comunista de Turkmenistán y es presidido por Niyazov y no es más que otra extensión de su potestad como *Turkmenbashi*. El presidente ejerce directamente su control personal sobre todas las áreas de la administración. Para acallar las críticas internacionales, las autoridades fabricaron el Partido Justicia Campesina en julio de 1992, aunque al final desapareció. Mientras en la retórica, Niyazov presumía de un clima menos autocrático, en los hechos, se encargó de eliminar a los dos principales movimientos disidentes: *Agzybirlik* (Unidad), fundada en

⁴³ *Legislative bodies have no policymaking authority & Local governments enjoy no genuine power*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 11 y 31.

⁴⁴ *President carries out purge of security services*, en *ibidem.*, p. 11.

1989 y el Partido Democrático (no confundir con el partido dominante), forzando a sus dirigentes a exiliarse. A principios de los 90, ambas organizaciones emprendieron acciones conjuntas para incomodar a las autoridades turkmenas. Por ejemplo, a pesar de los esfuerzos del gobierno para hacer creer que los resultados de las elecciones legislativas de 1994 parecieran irrefutables, varios votantes expresaron su oposición a Niyazov tachando los nombres de los candidatos oficiales. En la ciudad de Mary, casi el 25% de los electores recurrió a esta forma de protesta. En 1995, hubo manifestaciones en Asjabad, a causa de la carestía que imperaba en la capital. En 1998, la policía tuvo que intervenir para tratar de contener una multitud enardecida que protestaba en las afueras de una sucursal del Banco Daikhan (Campesino), debido a la escasez de divisas fuertes.

La eficacia del KNB; las restricciones draconianas impuestas a la libertad de movimiento y asociación; y las largas condenas carcelarias que aguardan a los infractores, en conjunto, han desalentado la formación de un frente cívico opositor. Por ende, la campaña contra Niyazov se coordina desde el extranjero, particularmente en Moscú, donde un amplio grupo de ex funcionarios gubernamentales operan como exiliados. Y aunque en innumerables ocasiones se ha intentado aumentar la presión internacional para que Niyazov abandone el poder y celebre nuevas elecciones parlamentarias y presidenciales, otro obstáculo que enfrentan los expatriados es la ausencia de un candidato común. El 22 de diciembre del 2002, se produjo el arresto del antiguo ministro del Exterior, Boris Shikhmuradov, acusado de planificar un nuevo atentado contra Niyazov, lo que entrañó en otro duro golpe a la oposición.⁴⁵

1.5. Uzbekistán: Durante el período soviético, el actual dirigente de Uzbekistán, Islam Karimov, se desempeñó como primer secretario del Partido Comunista Uzbeko. Su mandato comenzó oficialmente en enero del 2000, tras la conclusión de una jornada electoral irregular, en la que su único oponente, Abdulhafiz Jalolov, el presidente del Partido Democrático Popular, depositó públicamente su voto a favor suyo. En enero del 2002, en otro referéndum igualmente viciado, se formalizó la ampliación del período de su gestión de cinco a siete años. La fecha para las próximas elecciones presidenciales, se fijó para diciembre del 2007. Karimov controla prácticamente todas las estructuras del poder, desde el gabinete de ministros hasta el parlamento, que a partir del 2004, se volvió bicameral. Sólo un reducido número de partidos está autorizado para operar, sin embargo, apoyan incondicionalmente a Karimov. La oposición secular nacionalista ha sido suprimida y milita desde el exilio, en tanto que el principal foco de disidencia popular se ha trasladado al radicalismo islámico, que ya ha incursionado en la vía armada.

Las fronteras de la moderna Uzbekistán fueron creadas por las autoridades soviéticas. No obstante, ya existía una marcada identidad uzbeka en la zona: "Al final del siglo XV llegaron tribus uzbekas, descendientes de lo tártaro-mongoles, provenientes del norte. Estas estaban bastante menos desarrolladas con respecto a los pobladores que ya habitaban Asia Central. Las tribus uzbekas eran nómadas y su conquista significó el ocaso de la civilización medieval ya existente. Asia Central se sometió a un aletargamiento de siglos, lo que se tradujo en un atraso económico, político y cultural que ya era evidente en el siglo XVIII, cuando la región era codiciada por Inglaterra que ya poseía el territorio de la India y además por Rusia que le acechaba desde el Norte."⁴⁶ A la postre, se estableció en 1924 la República Soviética Socialista de Uzbekistán en lo que antaño comprendían el emirato de Bujara y los khanatos de Khiva y Kokand, los cuales

⁴⁵ *Political forces*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 12-13.

⁴⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Las Repúblicas Islámicas ex Soviéticas y la Competencia Geopolítica entre Rusia, Irán y Turquía en la Región", *Relaciones Internacionales*, No. 66, Abril/Junio 1995, p. 82.

habían sido subyugados por las tropas zaristas en el siglo XIX. A pesar de los esfuerzos unificadores, los bolcheviques enfrentaron una dura resistencia a lo largo de los años 20. A raíz del alzamiento, los planificadores rusos delinearon de nueva cuenta los bordes uzbekos en 1929, y en lo que hasta entonces había sido una región autónoma, nació la República Soviética Socialista de Tayikistán. Como sus vecinos esteparios, Uzbekistán también sufrió durante la implantación del modelo soviético. Miles de uzbekos fallecieron bajo los rigores de la colectivización o en las purgas de Stalin. En el proceso, varias mezquitas fueron destruidas o clausuradas. Y mientras un importante contingente de colonos rusos emigraba a Uzbekistán durante la segunda conflagración mundial, al igual que otras agrupaciones étnicas del oeste de la URSS, miles más –como los coreanos o los turcos meshketianos- fueron deportados allí.

Al concluir la guerra, los uzbekos aún permanecían excluidos de los órganos rectores de su propio país. Sin embargo, bajo Sharaf Rashidov, primer secretario del Partido Comunista Uzbeko (PCU), a partir de los 60, los uzbekos fueron premiados por su lealtad a Moscú, otorgándoseles una mayor autonomía. En 1985, Mijaíl Gorbachov se convirtió en dirigente soviético y lanzó un programa de reformas que incluía el combate a la corrupción, la cual se había propagado durante la gestión de Rashidov. La cúpula del PCU fue purgada y Rashidov fue póstumamente desacreditado.⁴⁷ Los malestares domésticos aumentaron y se suscitaron violentos choques étnicos en el valle de Ferghana entre 1989 y 1990, incluyendo una masacre de turcos meshketianos perpetrada por agitadores uzbekos: “Fue en mayo de 1989 cuando estallaron en esta república los primeros enfrentamientos violentos de los autóctonos uzbekos contra los turcos meskets, también musulmanes pero originarios de Georgia. Por esta misma razón, por ser musulmanes, fueron deportados por Stalin en 1944 a Asia Central, bajo el mismo argumento que a los demás pueblos del Cáucaso, sólo que los meskets no han podido regresar a sus tierras...los nacionalistas uzbekos propusieron a los líderes de los turcos meskets que se adhirieran a un Frente Común para el Uzbekistán Musulmán. Los meskets, al ser chiítas y no sunnitas como los uzbekos, no quisieron comprometerse. De esta manera el ataque cruel de los uzbekos agitados contra los turcos meskets, en el cual murieron más de 100 personas, se producía entre dos pueblos musulmanes como una enemistad entre sunnitas y chiítas.”⁴⁸

La R.S.S. Uzbeke atravesaba una severa crisis cuando Islam Karimov asumió el poder en 1989. Producto de la era Rashidov, Karimov se opuso a las reformas de Gorbachov y a la disolución de la Unión Soviética. Tras el fallido *coup d'Etat*, al igual que Niyazov, se desentendió del núcleo moscovita. El giro repentino de Karimov, también privó a dos pequeños grupos disidentes urbanos, *Erk* (Libertad) y *Birlík* (Unidad), de sus

⁴⁷ “En 1987 el país quedó asombrado por los primeros comunicados sobre el ‘Caso Uzbeko’. Los primeros grupos de jueces de instrucción de la Procuraduría de la URSS, que llegaron a Uzbekistán a comienzos de los años ochenta, tropezaron con la oposición del entonces primer secretario del CC del PC de la república Sharaf Rashidov, que disfrutaba de la confianza y el apoyo totales de Brezhnev. Sólo después de morir Brezhnev y de la desaparición física de Rashidov (1983), los juristas...pudieron continuar el sumario. Se procedió contra cuatro secretarios del CC del PC de la república, el presidente del Consejo de Ministros, el vicepresidente del Soviet Supremo de Uzbekistán, los administradores del CC del PC, siete primeros secretarios de los comités provinciales del partido, primeros secretarios de los comités distritales del partido, el primer viceministro del Interior de la URSS, el ministro del Interior de Uzbekistán y tres viceministros, ocho jefe de Direcciones del Interior de provincias. Se calculó que entre 1978 y 1983, la cosecha real de algodón era 4.5 millones de toneladas, inferior a la declarada oficialmente. Los magnates del algodón robaron al Estado más de 4,000 millones de rublos.” Alexandr Proskurin, *op. cit.*, p. 162.

⁴⁸ Edit Antal, *op. cit.*, p. 115.

principales plataformas políticas.⁴⁹ En diciembre de 1991, luego de un proceso electoral plagado de irregularidades, Karimov derrotó a su único oponente, el dirigente del *Erk*, Muhammad Solikh, que al parecer, sólo obtuvo el 13% de los votos.⁵⁰ Desde entonces, Karimov se ha empeñado en perpetuarse en el cargo. Entre 1992 y 1993, el mandatario lanzó una abierta persecución contra sus adversarios que acabó por expulsarlos de Uzbekistán, donde ni siquiera se encuentran a salvo de ser secuestrados por sus agentes del temible Servicio de Seguridad Nacional, en especial, si deciden ocultarse en algún país contiguo.⁵¹ Más adelante, prohibió a los partidos de oposición contender en las elecciones parlamentarias de 1994 y 1999. En 1995, celebró un referéndum para cancelar la votación presidencial que se realizaría al año siguiente. Finalmente, en el 2000, Karimov se enfrentó a su único contendiente, Jalolov, quién públicamente declaró que votaría por Karimov. Ante los constantes señalamientos de la Unión Europea, Karimov organizó otro referéndum arreglado en enero del 2002 para dilatar su gestión de cinco a siete años.

Con la oposición secular prácticamente desarticulada, las autoridades han centrado su atención en la militancia islámica. La cúpula uzbeka ha ubicado a tres congregaciones potencialmente peligrosas: la de los musulmanes que se resisten a cooperar con el Estado que controla la red de mezquitas al estilo orwelliano; el no violento pero extremista *Hizb ut-Tahrir al-Islami* (HT), que significa Partido de la Libertad; y el grupo armado Movimiento Islámico de Uzbekistán o MIU.⁵² La ineficacia de los defensores de derechos humanos y el descrédito en el que ha caído el Islam oficialista por su largo historial de corrupción, han vuelto atractivo el radicalismo religioso como vía para derrocar un régimen anti-popular y terriblemente opresivo: “En una serie de campañas en 1992, 1993 y después en 1997, Karimov arrestó a cientos de musulmanes normales y piadosos so pretexto de que estaban unidos a los fundamentalistas islámicos, los acusó de ser wahabíes, cerró las mezquitas y las madrasas, y llevó a los mulás a la cárcel o al exilio. El Partido del Renacimiento Islámico (PRI), creado en la Unión Soviética como un partido político islámico con una rama independiente en cada Estado centroasiático, nunca pudo registrarse legalmente en Uzbekistán. En 1998 el Gobierno aprobó la ley, de infausta memoria, de Libertad de Conciencia y Organizaciones Religiosas...que prohibía el uso de mezquitas que no estuvieran registradas y exigía a todo el clero musulmán que se

⁴⁹ “Durante un corto período de tiempo, tras la independencia, Uzbekistán tuvo los partidos más fuertes y sofisticados de la oposición de la región. El más popular fue el *Birlík* (Unidad), cuyos mítines políticos (a los que asistí en Tashkent) arrastraban a miles de partidarios a pesar de la masiva presencia de policías. El *Birlík* era un partido nacionalista y democrático que un grupo de intelectuales uzbekos creó en 1988; criticaba con severidad varias cuestiones del régimen y era fuertemente antirruso. En abril de 1990, un grupo escindido llamado *Erk* (Libertad) se formó bajo el liderazgo del poeta Salay Madaminov, que es conocido por el seudónimo de Muhammad Solikh. El *Erk* era más acomodaticio...Ambos partidos crearon más tarde grupos de derechos humanos; el *Birlík* dirige la Sociedad de Derechos Humanos de Uzbekistán y el *Erk* la Organización Independiente de Derechos Humanos de Uzbekistán.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 112-113.

⁵⁰ *Political background*, en “Uzbekistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 4-5.

⁵¹ Véase a Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 108.

⁵² “A diferencia del PRI o del MIU, que tienen sus principales apoyos en las áreas rurales y las granjas, los del HT pertenecen a la *intelligentsia* de las ciudades: universidades, juventud formada y desempleada, empresas, profesores. La mayoría de los miembros del HT que fueron arrestados en Asia Central, por ejemplo, son jóvenes formados que están en la veintena y proceden de grandes ciudades...Sus líderes están convencidos de que están ganando el apoyo del círculo de Karimov y tiene simpatizantes en el ejército, los servicios de inteligencia y en los niveles más altos de la burocracia (por ejemplo, en el Departamento de Aduanas) que ayudan a promocionar su programa.” *Ibidem.*, p. 158.

registrara. Por entonces había unas 4,200 mezquitas en Uzbekistán, de las cuales 2,430 estaban en el valle de Ferghana. De éstas sólo 1,566 habían sido registradas por el Gobierno⁵³

De hecho, Uzbekistán aprovechó un conflicto extranjero para tratar de erradicar la creciente insubordinación interna. Entre 1992 y 1997, la guerra civil en Tayikistán –donde los radicales islamitas pelearon contra los antiguos aliados comunistas de Karimov en el gobierno tayiko- fue empleada como excusa para disolver a las agrupaciones musulmanas de Uzbekistán y arrestar a sus dirigentes, mientras el propio Karimov, trataba de invitar a los islamitas tayikos para reunirse con él, en Tashkent, la capital, para influir en el proceso de paz. En cuanto a los aprehendidos, el gobierno los responsabilizó de la muerte de policías locales en el conflictivo valle Ferghana a finales de 1997. Aunque los sospechosos confesaron los crímenes en una serie de juicios espectaculares televisados en 1998, la presentación de las evidencias fue aplazada.

En febrero de 1999, una serie de carros bomba explotaron en Tashkent, matando a 15 personas. Karimov, el principal objetivo de los artefactos, sobrevivió ileso al ataque. Y aunque en un principio se atribuyó la autoría de las detonaciones al partido en el exilio *Erk*, a los musulmanes locales y a terroristas extranjeros, una organización armada, el Movimiento Islámico de Uzbekistán, el MIU, publicó un manifiesto de corte extremista, abogando por el establecimiento de un Estado de corte religioso inspirado en la *sharia*. Con bases militares esparcidas en Afganistán y Tayikistán, el MIU se creó a partir de un grupo de islamitas expatriados que lograron escapar de la ofensiva de Karimov a comienzos de los 90. Posteriormente, se sabía que ensayaron sus tácticas de lucha en los campos de batalla tayikos, al lado de los insurrectos. En julio de 1999, cerca de 650 combatientes del MIU intentaron invadir Uzbekistán a través de Kirguizistán. La incursión fracasó estrepitosamente y los sobrevivientes se vieron obligados a retroceder. Empero, en lugar de reagruparse, ingresaron a Tayikistán donde fueron capturados y deportados en octubre de ese mismo año. El MIU trató de ocupar Uzbekistán una vez más en agosto del 2000, pero fue rechazado nuevamente por el ejército uzbeko. Y aunque el MIU todavía no constituía una seria amenaza militar para el régimen, Karimov se apresuró a buscar un acercamiento diplomático con los talibán para despojar a los rebeldes de sus campamentos en Afganistán. De hecho, no descartó conceder una amnistía a los integrantes del MIU para ganar tiempo y contraatacar.

Sorpresivamente, los atentados del 11 de septiembre del 2001, reorientaron la estrategia uzbeka, y en lugar de concretar un arreglo con Kabul, Karimov se alineó con los Estados Unidos en su campaña contra Afganistán. En poco tiempo, el MIU correría la misma suerte que sus aliados talibán.⁵⁴ No obstante, aún cuando se cree que los remanentes de la organización tratan de reagruparse en la frontera afgana-pakistaní, la rápida victoria sobre las posiciones del MIU, también alentaron a Karimov a iniciar una ola

⁵³ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 113 y 186.

⁵⁴ De hecho, estrategas y analistas se sorprendieron de la rapidez con la que sucumbió el régimen talibán. Al parecer, mientras el Ejército Rojo fue abatido por una guerrilla islámica dispersa, bien financiada y pertrechada por Estados Unidos, Pakistán, Arabia Saudita y China, y que conocía el terreno de las hostilidades, los combatientes talibán por su parte, muchos de ellos extranjeros, fueron superados por la potencia de los bombardeos estadounidenses y por señores de la guerra locales que cambiaron de bando a última hora: "...el Pentágono, a pesar de sus reticencias iniciales, acabó apoyándose casi exclusivamente en la Alianza del Norte y le suministró armas, dinero y una intensa cobertura aérea. Sin ella, la guerra terrestre hubiera enfrentado a Estados Unidos con algunas dificultades abrumadoras, en particular con la necesidad de desplegar un número de soldados mucho mayor. En su lugar, la Alianza se convirtió en un sustituto de su ejército." Gabriel Kolko, *¿Otro Siglo de Guerras?*, p. 94. Véase también a Melinda Liu y Joshua Hammer, "Ahora, No Nos Olviden", *Newsweek*, 28 de Noviembre del 2001, pp. 22-27.

de arrestos en el 2002 contra los miembros más prominentes del *Hizb ut-Tahrir*.⁵⁵ El Servicio de Seguridad Nacional (SNB), el sucesor uzbeko del KGB, es el encargado de informar directamente al presidente. El SNB es una de las más poderosas y efectivas policías secretas de la extinta Unión Soviética. Además de reprimir disidentes y acosar clérigos musulmanes, sus agentes mantienen un estrecho control sobre las actividades que realizan tanto exiliados políticos, como inversionistas extranjeros y diplomáticos. El grado de paranoia es tal, que Karimov impulsó su propia red de espionaje civil: “Según Human Rights Watch, los arrestos aumentaron drásticamente después de que el Gobierno comenzara a movilizar las *mahallas* (patrullas de vecinos) para vigilar las idas y venidas de sospechosos y desconocidos. En el 2000 se estima que las *mahallas* habían identificado a 10,700 personas consideradas enemigos del Estado y que fueron interrogadas por la policía.”⁵⁶ El otro brazo de los servicios de seguridad es la fuerza policíaca dependiente del Ministerio de Asuntos Internos, cuya función básica se reduce a monitorear la rutina diaria de los ciudadanos ordinarios.

El parlamento o *Ali Majlis* (Consejo Supremo), es constitucionalmente el órgano más alto del Estado, aunque con un peso político limitado. El *Ali Majlis* consta de 250 diputaciones, los gobiernos locales eligen 110 de manera indirectamente, mientras que el electorado, mediante una lista de partidos, elige los 140 escaños restantes de forma directa. Una segunda cámara nacida en el 2004, el Senado, está integrado por 100 miembros, 84 de los cuales son electos por las 12 provincias y la república autónoma de Karakalpakstan. Sólo la ciudad de Tashkent tiene facultades para nombrar 16 senadores, los cuales corren por cuenta de Karimov. La Cámara Baja del nuevo parlamento consta de 120 diputados también directamente electos por los votantes. El Poder Judicial está subordinado al gobierno, desde el momento que es designado por el Ejecutivo. Al igual que en Turkmenistán, la corrupción está bastante extendida en los procedimientos judiciales, en los negocios y en el lucrativo sector algodonero.⁵⁷

Aunque la constitución política consagra un sistema multipartidista, otras instancias legales impiden la conformación de un genuino partido independiente. De tal suerte, que sólo resta combatir a Karimov desde el exterior. El movimiento *Birlik*, encabezado por Abdurahim Pulatov, y su grupo disidente, *Erk*, dirigido por Muhammad Solikh, se encuentran en el exilio y sus partidarios luchan por una Uzbekistán democrática, secular y nacionalista. *Adolat*, el primer movimiento militante religioso de Uzbekistán, fue aplastado en 1992 y la mayoría de sus integrantes fueron condenados a prisión. Existe otra agrupación islámica, el *Islom Laskarlari* (Soldados del Islam), pero también ha sido duramente golpeado. En cuanto al Movimiento Islámico de Uzbekistán, MIU –el más radical de todos-, difícilmente volverá a emprender otra ofensiva para derrocar a Karimov. Los combatientes no sólo fueron diezmados por los bombardeos estadounidenses y los ataques de la Alianza del Norte, se sabe que uno de sus cabecillas, Juma Namangani, pereció en Afganistán a finales del 2001, entretanto, aún se

⁵⁵ Según Ahmed Rashid, la peligrosidad de dicho partido radicaba en la dimensión de sus pretensiones: “El HT tiene el sueño de unir Asia Central, la provincia china de Xinjiang y, finalmente, toda la *umma* (la comunidad del mundo islámico) bajo un califato (*khilafat*) que restablecería el Khilafat-i-Rashida, que gobernó a los musulmanes árabes durante un corto período de tiempo tras la muerte del profeta Mahoma en el año 632... Los líderes del HT creen que Asia Central ha alcanzado lo que ellos llaman ‘el punto de ebullición’ y está madura para la toma del poder.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 148-149. Véase también *Recent political developments*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 5-6.

⁵⁶ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 161.

⁵⁷ *The secret services wield extensive powers & Corruption is rampant*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.* pp. 8-9.

ignora el paradero de Tohir Yuldeshev, otro de los fundadores del MIU y señalado como posible sucesor de Namangani.⁵⁸

Uzbekistán consta de 12 provincias, la ciudad de Tashkent y la república autónoma de Karakalpakstan. Sin embargo, el derecho constitucional de secesión de Karakalpakstan es meramente nominal. En realidad, es una región administrativa con enormes prerrogativas culturales. La toma de decisiones es altamente centralizada y el mandatario es el único responsable de nombrar y remover al gobernador o *hakim*. El propio presidente de Karakalpakstan sabe que debe su cargo a Karimov y recibe exactamente el mismo trato que los *hakim*: regularmente son notificados de que sus potestades derivan del poder Ejecutivo y habitualmente Karimov despide dos o tres gobernadores provinciales cada año, a menudo humillándolos en sesiones televisadas al interior de las asambleas provinciales. El más reciente caso, fue precisamente, la dimisión en el 2002 de el presidente de Karakalpakstan. Y aún cuando Karimov mantiene un férreo control sobre las provincias, las camarillas locales han creado fuertes filiaciones políticas que compiten con las administraciones provinciales, en la provisión de víveres por ejemplo.⁵⁹

El valle Ferghana también es otra fuente de inestabilidad social, a causa del creciente desempleo y a la violencia interétnica latente, que han alentado el despertar de un fuerte sentimiento religioso que se desenvuelve en la clandestinidad con un mínimo de sofisticación. Al respecto Ahmed Rashid advierte: “Namangani había luchado ya en dos guerras, en Afganistán con el Ejército Soviético y en Tayikistán con el PRI...Estas guerras le habían dado mucha experiencia en la movilización y organización de milicianos para convertirlos en soldados bien entrenados en tácticas flexibles y muy motivados por la causa del Islam. Tenía el carisma y la capacidad necesarios para formar rápidamente una

⁵⁸ Ahmed Rashid también narra la forma en que se produjo la enemistad mortal entre los cabecillas del MIU y Karimov, y que inició cuando un grupo reducido de insurrectos ocuparon la sede del antaño Partido Comunista de Uzbekistán en Namangan: “Los jóvenes estaban dirigidos por Tohir Abdouhalilovitch Yuldeshev, de 24 años, un estudiante que no había completado sus estudios y un mulá local en la clandestinidad islámica que era un orador apasionado y un organizador inteligente. A su lado estaba Jumaboi Ahmadzhanovitch Jojaev, de 22 años, que más tarde adoptaría el nombre de guerra de su ciudad y se convertiría en Juma Namangani, un carismático hombre de acción a quien los jóvenes del grupo veneraban como a un héroe por su audacia. Namangani, que había sido reclutado por el Ejército Ruso en 1987 y había intervenido en Afganistán como paracaidista, finalmente ascendió a sargento. Allí desarrolló un profundo respeto por los *mujahedines* afganos contra los que luchó. Según sus amigos, la experiencia lo convirtió en un musulmán ‘renacido’...Llegaron a dominar el árabe y fueron influidos por el wahabismo...Con los fondos saudíes y unos quinientos seguidores, este grupo comenzó a construir en 1990 una mezquita y una madrasa en Namangan que alojaría a doscientos estudiantes...Yuldeshev comenzó a imponer severas prácticas del Islam en Namangan, como obligar a la gente a rezar regularmente e insistir en que las mujeres abandonaran sus vestidos uzbekos de colores y se cubrieran la cabeza con velos blancos...Yuldeshev pidió audazmente al presidente Karimov que impusiera la *sharia* en Uzbekistán y lo invitó a ir a Namangan para discutir sobre la cuestión. Karimov llegó en abril de 1991 para hablar con los militantes, pero la reunión pronto se convirtió en un apasionado griterío. Yuldeshev hizo una serie de peticiones imposibles de conceder –por ejemplo, que Karimov declarara Uzbekistán Estado islámico y que abriera más mezquitas y madrasas. Karimov, furioso y humillado, prometió que el Parlamento discutiría el tema y se fue. La suerte estaba echada.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 174-175. Véase también *Nationalist and Islamic parties have been banned*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 9-10.

⁵⁹ Por ejemplo, en 1984 fue aprehendido Ajmadzhon Adilov, un alto directivo de una empresa estatal agroindustrial, que desempeñó su cargo como “señor feudal de corte socialista”, con serias imputaciones de cohecho, corrupción y asesinato, también fue acusado de estar fuertemente involucrado con los magnates del algodón gubernamental. Véase a Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 78.

red de miles de 'durmientes' desarmados en el valle de Ferghana y en otras partes de Asia Central que se podían levantar a una señal o suministrar a sus guerrilleros los alimentos y guías que necesitaban... Todos los inviernos, Rusia, Estados Unidos y los países de la OTAN instaban a las repúblicas centroasiáticas a coordinar sus estrategias militares y políticas. Y todos los veranos Namangani atacaba y los Gobiernos lanzaban una letanía de acusaciones y contraacusaciones recíprocas... Namangani no [podía permitir] que los Estados centroasiáticos [aumentaran] su grado de cooperación y [calculaba] cualquier movimiento para agravar sus diferencias. El MIU [había] empleado todos los años diferentes tácticas para afianzarse en Ferghana, porque [sabía] que si controlas Ferghana, controlas Asia Central', me dijo en Dushanbe Ivo Petrov, jefe de la misión de las Naciones Unidas en Tayikistán.⁶⁰ Como medida precautoria, las extensas poblaciones tayikas de Samarkanda y Bujara, se encuentran bajo extremo resguardo ante la eventualidad de un brote separatista. Mientras tanto, Karimov puede jactarse de poseer su propia fortaleza medieval. Tashkent, la capital, fue reconstruida tras el terremoto que sacudió sus cimientos en los años 60 y se rediseñó para que el centro permanezca aislado ante una invasión o revuelta.⁶¹

En mayo del 2005, Karimov emprendió una feroz ofensiva contra 23 dirigentes del ramo empresarial, a quienes se les acusó de ejercer el radicalismo religioso. Aunque a decir verdad, lo que ocurrió fue que Karimov se deshizo de otro sector que también prometía desafiar su autoridad, la agrupación islámica *Akramiya*: "El akramismo fue fundado por un maestro de matemáticas, Akram Yuldashev, cuyo panfleto de 1992, titulado *El Camino hacia el Sagrado Islam* llevó a su arresto y encarcelamiento. El gobierno afirmó que el *Akramiya* era un grupo extremista con conexiones con el *Hizb-ut Tahrir*. Sin embargo, otros han afirmado que el *Akramiya* es una astilla del *Hizb-ut Tahrir* que intentó evitar que los jóvenes se unieran a este último. El *Akramiya* sugiere que el éxito y prosperidad económica son la clave para el modo de vida islámico, y que parte de las entradas provenientes de las empresas deberían desviarse a los pobres."⁶² De hecho, los 23 dirigentes de *Akramiya*, que más bien fungía como una suerte de cámara de comercio a pequeña escala, fueron aprehendidos tras fundar una compañía del ramo de la construcción para mitigar el desempleo. Sus bienes fueron decomisados y cientos de empleos se perdieron: "Sólo una pequeña porción de la economía uzbeka no es estatal y la manejan grupos de poder ligados al gobierno que exigen un pago para permitir la instalación de una nueva empresa. La pobreza y la desocupación se extienden y el nivel de vida de la población ha declinado abruptamente."⁶³ La medida desató una ola de indignación en la ciudad de Andizhan, Ferghana, que fue brutalmente reprimida por Karimov. Según Nigara Jidoyatola, del partido Campesinos Libres, los disturbios se cobraron una cuota de 745 personas, tras los disparos. El incidente también convocó a miles de uzbekos de Kirguizistán concentrados en el borde fronterizo, que esperaban una señal para respaldar a los malogrados insurrectos.⁶⁴

1.6. Kazajstán: Kazajstán ha sido dominado por un solo hombre desde su independencia de la Unión Soviética en 1991. Como otros autócratas centroasiáticos, Nursultan Nazarbayev, también fungió como primer secretario del Partido Comunista,

⁶⁰ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 194-195.

⁶¹ *The provinces have little power*, en "Uzbekistán...", *op. cit.*, p. 28.

⁶² Nick Paton y Jonathan Freedland, "Uzbekistán: el Laberinto Rojo", *The Guardian*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 21/V/05, pp. 6-7.

⁶³ Juan Gelman, "¿Libertad de Mercado? Según", *Milenio*, 28/V/05, p. 18.

⁶⁴ Véase "Denuncian Cientos de Muertos en Uzbekistán", *Milenio*, 15/V/05, p. 29. "Karimov Apoya Uso de la Fuerza", *El Universal*, 15/V/05, p. 4. Y "Niegan la Muerte de Civiles en Uzbekistán", *El Universal*, 18/V/05, p. 14.

pero de la entonces República Soviética Socialista de Kazajia. Kazajstán ha presenciado sonados ajustes parlamentarios, dos constituciones, numerosas enmiendas y largos períodos en los cuales Nazarbayev gobierna por decreto. Desde 1995, Nazarbayev ha ido cimentando su influencia sobre diversas estructuras del poder. Organizó dos referéndums en abril y agosto de 1995, los cuales cancelaron la elección presidencial planeada para 1996 y se introdujeron nuevas enmiendas constitucionales para reforzar su jefatura. Entretanto, los partidarios de Nazarbayev virtualmente conquistaron todos los escaños en el nuevo parlamento bicameral, en la competencia electoral que se efectuó en diciembre de 1995. En octubre de 1998, Nazarbayev adelantó las elecciones presidenciales, originalmente planeadas para finales del 2000, para que se efectuaran el 10 de enero de 1999. Al mismo tiempo, modificó la Carta Magna para erigirse como mandatario vitalicio. Nazarbayev ganó cómodamente la contienda y sus seguidores obtuvieron la victoria mediante un procedimiento igualmente irregular en las votaciones parlamentarias de octubre de 1999. El junio 27 del 2000, Nazarbayev se otorgó a sí mismo inmunidad por procesamiento y colocó a miembros de su familia en cargos prominentes.⁶⁵

La historia de Kazajstán está estrechamente ligada a la de Rusia. La petición de obtener protección externa, hecha por una de las tres confederaciones tribales kazajas en 1730, eventualmente, desembocó en una subordinación gradual de los kazajos hacia el Imperio Ruso, lo que se acentuó con la paulatina inmigración de rusos a Kazajstán, durante el período de entreguerras. Sin embargo, la animosidad hacia los rusos se fue forjando en las postrimerías del siglo XX, en especial, cuando los conscriptos kazajos se resistieron a ingresar a las fuerzas zaristas en 1916: “En los años 1891-1892 una amplia oleada de colonos irrumpió en el país, atraída por las tierras vírgenes de la estepa. Más de un millón de campesinos procedentes de Rusia se asentó en las regiones de Turgai, Akmolinsk, Semipalatinsk y Kirguizia, lo cual causó una gran reducción del número de cabezas de ganado y un catastrófico descenso en el nivel de vida, que ya era muy bajo entre los nómadas. Los conflictos diarios entre los rusos recién asentados y los kazacos constituyeron desde entonces la base de la vida en las estepas. La crisis se hizo inevitable y estalló con desastrosas consecuencias en 1916. Miles de campesinos y decenas de miles de kazacos y kirguizes murieron en la lucha...”⁶⁶ Al colapsar el régimen zarista al año siguiente, los nacionalistas kazajos declararon su autonomía en el este del país. Derrotados por los bolcheviques en 1920, se integraron a la Federación Rusa como República Autónoma de Kazajia (un *status* similar al de Chechenia), pero en 1936, transmutó en la República Socialista Soviética de Kazajstán.

El modelo centralizado también tuvo un efecto devastador sobre los principales grupos nómadas de Kazajstán, quienes fueron forzados a volverse sedentarios durante el dominio soviético. En los años 30, la cifra de kazajos descendió de 4 a 3 millones como resultado de la hambruna, el éxodo y las purgas: “En esa región, la colectivización había sido tanto más desastrosa cuanto implicaba la ‘desnomadización’, la sedentarización, la congregación de poblaciones ganaderas. Una tercera parte de la población kazaj murió de hambre. Dos pájaros de un tiro: el nacionalismo, el campesinado...Un millón o dos millones de kazaj (la imprecisión es fabulosa) ‘desaparecieron’ entre 1929 y 1937: algunos autores dicen que huyeron a China, otros que murieron de hambre o fueron liquidados.”⁶⁷ En el período stalinista, Kazajstán se convirtió en el vertedero de los grupos étnicos indeseables, en la patria de los deportados en masa. La afluencia rusa prosiguió interrumpidamente, hasta que en los años 50, los colonos rusos sometieron enteramente la república, tanto numérica como políticamente. No obstante, aunque continuaron

⁶⁵ *Politics*, en “Kazakhstan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 8.

⁶⁶ Gavin Hambly, *Asia Central*, pp. 198-199.

⁶⁷ Jean Meyer, *op. cit.*, pp. 209 y 308.

subordinados a Moscú, los kazajos sucedieron gradualmente a los rusos en las gestiones locales, principalmente bajo el mandato de Dinmukhamed Kunayev, el primer secretario del Partido Comunista kazajo (1962-1986), y quién fuera un cercano amigo de Leonid Brezhnev, entonces secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética. Mientras tanto, la población urbana de Kazajstán se fue rusificando cada vez más: “Durante los años de Brezhnev, la rusificación (unificar por la lengua y el sistema de pensamiento a los pueblos y naciones de la URSS) se intensificó. No era nada nuevo, pero el Centro tomaba conciencia, al leer los censos de población, de la disminución persistente del porcentaje de los rusos en el total (50% en 1979), mientras que la proporción de las naciones no eslavas aumentaba. Por la misma razón se mantuvo la política tradicional de implantación de colonos rusos en los países bálticos y en Asia Central. Si en 1959 había cuatro millones de rusos en Kazajstán, en 1979 eran 5,990,000. Ni eso fue suficiente: en el mismo tiempo los kazaj pasaron de 2,795,000 a 5,300,000.”⁶⁸

Mientras transcurría el mandato de Kunayev, la corrupción llegó a su punto más álgido y su era culminaría cuando fue removido de su cargo por Mijaíl Gorbachov en diciembre de 1986, tras 26 años de desempeño como Primer Secretario del Partido Comunista de Kazajstán, todo un récord en la extinta Unión Soviética, lo que le valdría una jubilación honoraria, aunque forzada.⁶⁹ Kunayev fue reemplazado por un funcionario ruso que continuaría con las investigaciones: Gennady Kolbin. Ante el temor de un eventual retorno del predominio ruso, miles de jóvenes kazajos se manifestaron en las calles de la antigua capital, Alma-Ata, provocando una respuesta violenta por parte de las autoridades soviéticas, donde perecieron al menos dos personas.⁷⁰

Narsultan Nazarbayev, de la etnia kazaja, sustituyó a Kolbin en 1989. Para no granjearse la enemistad de la poderosa minoría rusa, reconoció la subordinación económica de la república, al resistirse al desmembramiento de la URSS, lo cual fue avalado mediante un referéndum fraudulento celebrado en marzo de 1991, donde el voto favoreció abrumadoramente la adherencia a la Unión Soviética. Nazarbayev se mantuvo expectante cuando la Federación Rusa, entonces encabezada por Boris Yeltsin, Bielorrusia y Ucrania, liquidaron el imperio soviético para conformar la Comunidad de Estados Independientes, la CEI, el 8 de diciembre de 1991. Ante la vertiginosidad de los eventos, Kazajstán fue la última entidad en abandonar la URSS y en la última en incorporarse a la CEI, así como el último bastión de la lengua rusa como idioma oficial. Durante la primera elección presidencial celebrada en Kazajstán, Nazarbayev fue el único candidato registrado, y desde luego, el único ganador al obtener el 95% de los sufragios.⁷¹

La escena política post-independentista de Kazajstán ha sido una combinación de dictadura y caos financiero, como resultado de los repetidos ajustes tendientes a intensificar el control presidencial. El primer ministro, Sergei Tereschenko, fue responsabilizado por el propio Nazarbayev por los errores cometidos en la conducción del programa económico y fue despedido en octubre de 1994. Su sucesor, Akezhan Kazhegeldin, fue removido de su cargo el 10 de octubre de 1997 por su salario exorbitante y por su incompetencia para aliviar el enorme rezago en los pagos de las pensiones. El próximo en seguirle, Nurlan Balgimbayev, experimentó un período de turbulencia en las finanzas públicas, por lo que presentó su renuncia en octubre de 1999. Su lugar fue ocupado por el entonces ministro del Exterior, Kasymzhomart Tokayev, que al igual que Kazhegeldin, figuró como potencial heredero de Nazarbayev. Pero Tokayev también fracasó y fue reemplazado por Imangali Tasmagambetov en enero del 2002.

⁶⁸ Jean Meyer, *op. cit.*, p. 461.

⁶⁹ Véase a Alexandr Proskurin, *op. cit.*, p. 161.

⁷⁰ *Russian protection leads to Russian colonisation*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, pp. 8-9.

⁷¹ *Kazakhstan is at first reluctant to leave the USSR*, en *ibidem*.

Tasmagambetov por su parte, perdió el voto de confianza de la Cámara Baja del parlamento, los *Majlis*, tan pronto como fracasaron sus recursos para revertir la aprobación de una reforma en materia agraria. Si bien, su ejercicio ha sido el más corto, renunció el 11 de junio del 2003, Tasmagambetov se caracterizó por orquestar una violenta ofensiva contra la oposición con la anuencia de Nazarbayev.⁷²

En los años recientes, la corrupción ha sido el estigma preponderante de Kazajstán. En respuesta a las publicaciones de los opositores y a algunas transmisiones televisivas, las autoridades kazajas emprendieron una feroz campaña de censura y acoso policial para frenar los señalamientos. Entre 1997 y 1998, el gobierno acusó al ex primer ministro, Kazhegeldin, -quién por cierto acabó en el exilio, tras enfrentarse a Nazarbayev-, de poseer cuentas bancarias en Bélgica y Suiza. La investigación no sólo involucró a los dos países europeos, también reveló toda una serie de sobornos que vinculaba a Kazajstán con compañías petroleras estadounidenses. Tan pronto como Tasmagambetov asumió el cargo de primer ministro, su máxima encomienda fue tratar de minimizar los efectos del escándalo. Personalmente instrumentó medidas más severas contra los disidentes y con frecuencia amedrentaba a los medios independientes que hicieran alusión a los casos de soborno. No obstante, en abril del 2002, se vio forzado a admitir públicamente que había desviado recursos del erario público a cuentas suizas a mediados de los 90, argumentando que el dinero estaba destinado a un fondo de emergencia en caso de un *shock* económico.

Tasmagambetov también se encargó de reforzar las potestades del mandatario, a tal grado que un destacado miembro del parlamento bautizó a Kazajstán como “la república super-presidencial, donde el presidente decide todo”.⁷³ En efecto, una iniciativa de ley introducida en julio del 2002, puso en peligro la existencia de la mayoría de los partidos opositores. Según la nueva disposición, los partidos deberán cumplir las siguientes condiciones para ser registrados: contar con 50,000 signatarios (anteriormente, el tope era de 3,000), con un mínimo de 700 miembros en cada una de las 14 provincias, incluyendo las regiones de Astana y Almaty, y haber competido en dos elecciones legislativas de manera sucesiva. Desde luego, los partidos pro-Nazarbayev, los cuales cuentan con respaldo oficial, cumplen con todos los requerimientos, mientras que la mayoría de los partidos opositores tienen dificultades para obtener el registro.⁷⁴ De igual modo, la influencia de Nazarbayev se extiende a la propia Comisión Central Electoral, donde el triunfo en los comicios siempre estará asegurado. En cambio, los candidatos opositores, además de batallar con las condiciones establecidas para el registro, tienen el acceso restringido a los medios de comunicación. En octubre de 1998, Nazarbayev demostró su autoridad sobre el aparato político al arreglar mediante un voto parlamentario, la anticipación de las elecciones presidenciales para enero de 1999, dejándole poco tiempo a sus contrincantes para organizar sus campañas y plataformas electorales. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la OSCE, criticó la medida. Asimismo, se sabe que Nazarbayev recurre al soborno y a la intimidación para atraerse a los candidatos que representan una seria amenaza.⁷⁵

A partir de mayo del 2002, el movimiento Alternativa Democrática de Kazajstán (ADK), que antaño se hacía llamar Partido Popular Republicano de Kazajstán (PPRK), sufrió una serie de golpes y escisiones que afectaron su trayectoria. Algunos de sus miembros formaron el partido *Ak Zhol* (Rumbo Blanco), que asumió una postura de

⁷² *A high turnover of prime ministers in recent years*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 9.

⁷³ Cit. por Ehsan Ahrari, “The Strategic Future of Central Asia: A View From Washington”, *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535258&db=f5h>

⁷⁴ *Corruption undermines political efficacy*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, pp. 10-11.

⁷⁵ *The president faces no effective political challenges*, en *ibidem.*, pp. 12-13.

abierta confrontación con el gobierno. Uno de los fundadores del ADK y promotor de una alianza con el *Ak Zhol*, Uraz Dzhandosov, -el antiguo presidente del Banco Nacional de Kazajstán-, fue cooptado para incorporarse al equipo presidencial en enero del 2003. Dos de los dirigentes del ADK, el ex ministro de Comercio e Industria, Mukhtar Ablyazov y el ex gobernador de la provincia de Pavlodar, Galymzhan Zhakiyanov, fueron apresados bajo cargos infundados en julio y agosto respectivamente, con condenas que van desde los seis a los siete años. En cambio, Nazarbayev ha demostrado ser relativamente tolerante con los grupos nacionalistas moderados, en especial con la minoría rusa, que constituía el 30.2% de la población en el 2001. A pesar del programa de “kazajización” que implantaron las autoridades autóctonas para expulsar a los rusos de los cargos más sobresalientes, Nazarbayev decidió revertir el daño para frenar el éxodo masivo de talentos y ganarse su respaldo. En 1993, por ejemplo, la Carta Magna definió a Kazajstán como un “Estado étnico” y elevó al kazajo como idioma oficial, relegando al ruso como “lenguaje de comunicación interétnico” o *lingua franca*.⁷⁶ Sin embargo, en 1995, se substituyó el término “Estado étnico” por “Estado kazajo” para darle cabida a otros grupos raciales. El ruso permaneció como idioma principal y muchos rusos conservaron sus puestos de trabajo.⁷⁷

Aún así, los nacionalistas rusos superan a los nacionalistas kazajos en organización y fervor. Los nacionalistas rusos son menos marginales y constantemente se encuentran bajo extrema vigilancia por parte de la policía secreta. Los grupos más extremistas, tanto rusos como cosacos, al parecer fueron erradicados. Y aunque los movimientos cosacos de tendencia moderada están permitidos, no escapan del acecho de los órganos de seguridad internos. De hecho: “Una de las medidas más controvertidas que Nazarbayev ha tomado para refrenar las tendencias separatistas entre la población rusa ha sido trasladar la capital desde la gran y hermosa ciudad de Almaty, del siglo XIX, hacia el este, Astana, un pequeño pueblo en el centro del país situado junto al cinturón de asentamientos rusos del norte, para lo cual ha destinado una cantidad ingente de fondos a la construcción de una nueva ciudad. El traslado ha afectado a la ya maltrecha economía de Kazajstán sin socavar significativamente el extremismo ruso y cosaco, que quiere formar un Estado separado o unirse a Rusia, ni ha tranquilizado al ultranacionalismo kazajo, que exige que termine la influencia rusa y la utilización del ruso.”⁷⁸ En noviembre de 1999, el Comité para la Seguridad Nacional (KNB), el sucesor kazajo del KGB, arrestó a 22 rusos quienes presuntamente planeaban un alzamiento en el este de Kazajstán para conformar un Estado secesionista. Aunque el plan nunca representó un serio peligro para Nazarbayev, el riesgo permanece latente.⁷⁹

1.7. Tayikistán: La moderna Tayikistán es resultado de la división soviética de Asia Central en los años 20. En el pasado, la mayor parte de lo que ahora es Tayikistán, con excepción de la provincia norte de Soghd, pertenecía al emirato feudal de Bujara, que a finales del siglo XIX, pasó a ser un protectorado zarista. Incluso, podría decirse que las fronteras tayikas fueron trazadas por los estrategas británicos como parte de una extensa zona tapón que acotaría las aspiraciones marítimas de los rusos y la obsesión del Kremlin por Afganistán, que finalmente, fue invadido en 1979: “Desde el tratado angloruso, que contuvo la expansión zarista hacia la India británica y el mar abierto, en 1895, la región del actual Tayikistán se convirtió en país fronterizo entre China y Afganistán. En los

⁷⁶ Según un censo de los años 70, mientras el 41.8% de los kazajos hablaba ruso, sólo el 36.3% de los ucranianos lo dominaba. Véase a Hugh Seton-Watson, *op. cit.*, p. 119.

⁷⁷ *Insider party is quickly thwarted & Inter-ethnic relations have been calm*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 13.

⁷⁸ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 84.

⁷⁹ *Nationalist parties are marginal, and left is weak*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 16.

esfuerzos de Moscú, desde hace varios años, de conseguir abrir una brecha en el mundo islámico, a través de Afganistán, que se [extendería] sobre Pakistán y el Irán hasta Turquía, los habitantes de Tayikistán [jugaban] un papel importante, pues esta comunidad étnica, la más antigua del Asia Central, es la misma a la que [perteneían] más de 2 millones de los 16 que [formaban] la población de Afganistán.”⁸⁰ La carrera que protagonizaron los planificadores ruso-británicos por limitarse mutuamente en el *Heartland*, fue de tal magnitud e ingenio, que acarreó riesgos dignos de una novela de Emilio Salgari o Ian Fleming.⁸¹

Sin embargo, en 1924, Tayikistán todavía era una región autónoma subordinada a Uzbekistán, hasta que en 1929, adquirió el *status* de República Soviética Socialista y se le anexó el territorio de Leninabad (actualmente Soghd), a expensas de Uzbekistán, en apariencia, para proveer a la economía tayika de una base industrial sólida, cortesía del Kremlin. Como resultado de dicha demarcación, hay minorías considerables de uzbekos y tayikos en Tayikistán y Uzbekistán, respectivamente. Como dato curioso, la etnia tayika no abunda en Tayikistán, las poblaciones más grandes se encuentran diseminadas entre Afganistán y Uzbekistán. No obstante, a menudo resulta difícil distinguir entre uzbekos y tayikos, particularmente en el valle de Ferghana, a causa de los matrimonios mixtos y el bilingüismo: “La soviétización no se llevó a cabo...sin oposición, incluso por parte de los campesinos y los trabajadores. En febrero de 1918 estalló una revuelta islámica dirigida por los *mulás* y los dirigentes de los clanes. La primera de las rebeliones de los *basmachis* la llevaron a cabo grupos guerrilleros independientes en las alejadas regiones de Turkmenistán y Tayikistán. Estos grupos musulmanes luchaban por varias causas: la *yihad*, la *sharia*, el nacionalismo turco y el anticomunismo. Durante los esporádicos combates que se produjeron hasta 1929, los líderes *basmachis* permanecieron divididos en función de las lealtades clánicas y tribales y nunca desarrollaron un liderazgo o una ideología coherentes...Cuando las revueltas *basmachis* estaban a punto de estallar en Asia Central, Stalin decidió que la mejor manera de eliminar el descontento era aislar a los rebeldes. Así pues, volvió a dibujar el mapa del Turkeistán dividiendo la región en cinco repúblicas socialistas cuyas fronteras no se correspondían con las etnias ni la orografía sino con lo que parecía más apropiado para reprimir a los disidentes. El valle de Ferghana fue dividido en tres repúblicas, cuyas fronteras se crearon para dividir a los clanes, pueblos y grupos étnicos. Los tayikos recibieron su propia república, pero el rasgo que lo

⁸⁰ Christian Schmidt-Häuer, *op. cit.*, p. 269.

⁸¹ “¿Dónde terminaba la India británica? Es fácil olvidar que, en toda su extensión, era mucho más grande que la India actual, abarcando las actuales Pakistán, Bangladesh y Birmania, por no mencionar el sur de Persia y Nepal. Durante un tiempo, pareció también que Afganistán sería absorbido por el Raj; algunos incluso soñaron con anexionar el Tíbet. No obstante, al otro lado de las fronteras montañosas septentrionales de la India, había otro imperio europeo con aspiraciones similares. En el siglo XIX, el imperio ruso crecía en tierra firme exactamente como Gran Bretaña lo hacía en el mar...Desde 1879, fecha en que hubo el segundo intento británico de invadir y controlar Afganistán, hasta el tercer intento en 1919, Gran Bretaña y Rusia libraron la primera guerra fría en la frontera noroccidental. Los espías de esta guerra fría eran los topógrafos, pues las posibilidades de éxito dependían del primero que trazara el mapa de la frontera. La Great Survey de la India se vinculó así inextricablemente con el espionaje: a lo que uno de los pioneros británicos de esta frontera llamaba el ‘Gran Juego’. A veces realmente parecía un juego. Los agentes británicos se aventuraban en el territorio ignoto más allá de Cachemira y el paso Khyber disfrazados de monjes budistas, midiendo las distancias entre los lugares con la ayuda de sartas de cuentas (una cuenta por cada cien pasos) y ocultando los mapas que dibujaban subrepticamente en sus ruedas de oración. Pero se trataba de un juego mortal en tierra de nadie, donde la única regla era el despiadado código de honor pashtún o *pathan*: hospitalidad para el forastero, y el degüello y venganza eterna contra toda su descendencia si infringía las normas.” Niall Ferguson, *El Imperio Británico: Cómo Gran Bretaña Forjó el Orden Mundial*, pp. 216-217.

diferenciaba era que no incluía los centros culturales y económicos tayikos, Bujara y Samarkanda, que fueron concedidos a Uzbekistán. Mientras tanto, numerosos tayikos que residían en otras ciudades pasaron a ser miembros de repúblicas que estaban dominadas por otros grupos étnicos.⁸² En este sentido, las acusaciones de discriminación por ambos lados han sido exacerbadas por el hecho de que los regímenes de Uzbekistán y Tayikistán polarizan los discursos nacionalistas a favor de sus mayorías nominales con el propósito de suprimir los derechos culturales de sus respectivas minorías.⁸³

Al igual que en otras repúblicas ex soviéticas, la *perestroika* y la *glasnot*, alentaron el ascenso de movimientos abiertamente anti-comunistas o de corte nacionalista. A comienzos de 1990, se produjeron violentos disturbios en Tayikistán ante los rumores de que refugiados armenios, provenientes de Nagorno Karabaj, habían sido reasentados en la capital tayika: “En el mes de febrero del año 1990 los locales de Dushanbe...se rebelaron primero contra los armenios, quienes a causa de los *progroms* en Bakú fueron reubicados, muy desafortunadamente, en otro de los lugares calientes del Islam; más tarde contra el ejército que intervino para poner orden, y finalmente contra la población rusa que vivía en Tayikistán. Masas de jóvenes furiosos, en su mayoría desocupados, atacaron la sede del partido. Alrededor de 30 de ellos murieron en las batallas que se libraron contra los militares. Algunos días después, los tayikos, bajo la consigna de ‘venganza contra los infieles’, organizaron su propio *progrom*; ahí perdieron la vida más de 100 personas de nacionalidad rusa...En Tayikistán la poligamia vivía su auge; no eran raros los casos de hombres con tres o cuatro esposas. En los negocios se veían cada vez más los letreros en tayiko escritos con caracteres árabes, a pesar de que éstos se prohibieron en 1929 y que durante los siguientes 10 años se usaron las letras latinas y posteriormente las cirílicas...A partir de 1989 se hizo oficial el idioma tayiko; esta medida provocó de inmediato la protesta de los uzbekos, que conforman una cuarta parte de la población y que son musulmanes también, pero hablan un idioma de la familia turca.”⁸⁴ Como fue la propia Federación Rusa la que encabezó la disolución de la Unión Soviética en 1991, la emancipación de Tayikistán, así como la de otras repúblicas ex soviéticas, se consumó como un *fait accompli*.

En 1992, estalló la contienda civil de Tayikistán. Mientras un bando lo conformaron los antiguos seguidores del Partido Comunista, cuya mayoría provenía de la región norte de Leninabad y de la región sur de Kulob, del otro lado combatía una liga nacionalista compuesta por políticos islamitas seculares, con numerosos partidarios en las regiones sur y este. A comienzos de 1992, una ola de protestas multitudinarias forzó al presidente comunista, Rahmon Nabyev, a integrar un gobierno de coalición que incluyera tanto a los islamitas como a los grupos democráticos seculares. No obstante, simpatizantes armados de Nabyev desalojaron a los miembros de la coalición e instalaron un dominio neo-comunista, del que Imomali Rahmonov, un viejo dirigente *kolkhoz*, emergió como jefe parlamentario, y tras una elección controversial celebrada en 1994, Rahmonov fue nombrado presidente, y desde entonces, permanece en el cargo.

La guerra civil, que concluyó oficialmente en 1997 y fue la más cruenta entre las posesiones ex soviéticas, arrojó un saldo estimado de entre 50,000 y 100,000 víctimas y casi un 1 millón de desplazados. La facción del norte, los leninabadis, de donde surgieron la mayoría de los gobernantes tayikos durante el período soviético, cedieron el poder a sus aliados del sur —mucho más empobrecidos—, los kulobis, quienes devastaron las zonas rurales de la región de Qurghonteppa para arremeter contra los partidarios de la

⁸² Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 56-57.

⁸³ *Modern Tajikistan reflects Soviet-era political cartography*, en “Tajikistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 8.

⁸⁴ Edita Antal, *op. cit.*, p. 115.

oposición. Alrededor de 70,000 personas escaparon al norte de Afganistán, donde la Oposición Tayika Unida (OTU), evolucionó en una efectiva fuerza guerrillera. El grado de penetración de la OTU como movimiento insurgente fue tal, que las autoridades tayikas dependían de los efectivos rusos para prevenir y rechazar sus incursiones: “Los ochocientos guardias fronterizos rusos y las tropas que trataban de controlar el flujo de armas (y drogas) por la frontera entre Afganistán y Tayikistán apoyaron al gobierno para evitar tener que tomar parte en otras batallas más importantes. Al temor que el conflicto se extendiera, los Estados centroasiáticos enviaron un pequeño contingente de tropas para apoyar a las fuerzas rusas...Con la economía arruinada y con la producción de alimentos paralizada, el Gobierno se vio obligado a hipotecar sus activos industriales a Moscú para pagar los préstamos, las armas, los alimentos y el combustible rusos.”⁸⁵ En 1996, combatientes de la OTU capturaron los valles del este de Tayikistán, donde cuentan con un fuerte respaldo popular.⁸⁶

Ante la gravedad del conflicto, las Naciones Unidas, la Federación Rusa e Irán, principalmente, condujeron a las partes en disputa a un cese de hostilidades que se celebró en Moscú el 27 de junio de 1997, entre delegados tayikos y representantes de la OTU. Ambos bandos aceptaron conformar un gobierno de coalición, que involucrara al Partido del Renacimiento Islámico y a otros grupos opositores;⁸⁷ el retorno de todos los refugiados; la desmovilización de las fuerzas guerrilleras y la celebración de elecciones nacionales. Y aunque no escasearon las disensiones y los brotes de violencia, casi todas las condiciones establecidas por los acuerdos de paz se han cumplido, incluyendo el nombramiento de antiguas figuras de la oposición en altos cargos públicos, la legalización de partidos políticos, así como la celebración de elecciones parlamentarias y presidenciales.⁸⁸ Sin embargo, mucho de los avances alcanzados en Tayikistán, se debieron en buena medida, al nuevo peligro que entonces acechaba desde el flanco sur: “En 1996 los talibán habían capturado Kabul y comenzaban a moverse hacia el norte desafiando a la alianza de uzbekos afganos, tayikos y hazaras que entonces controlaban todo el norte de Afganistán. Contener a los talibán y mantener una barrera de fuerzas antitalibán entre Afganistán y Asia Central se convirtieron en asuntos de vital importancia para la seguridad de Rusia y los líderes centroasiáticos. Rahmonov dio a su ministro de

⁸⁵ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 119.

⁸⁶ *Regional and ideological splits bring civil war in the 1990s*, en “Tajikistan...”, *op. cit.*, pp. 8-9.

⁸⁷ “La oposición en Tayikistán se agrupaba en tres partidos: el primero era el Frente Nacional Popular, *Rastojez*, que al igual que todos los demás frentes en Asia Central era un grupo reducido de intelectuales que ideológicamente vacilan entre el conservadurismo receloso y el conservadurismo nacional. El segundo es el Partido del Renacimiento Islámico, fundado en el año 1990 y que ejercía en toda Asia Central. En septiembre de 1991 este partido recibió el reconocimiento y el registro oficial de Moscú. Empero, fue inmediatamente prohibido en Uzbekistán y puesto fuera de la ley en Tayikistán, por un decreto del parlamento local que no permitía el funcionamiento de los partidos de tipo religioso. Este partido se inspiró en el viejo sueño de la histórica Turkestan, y tiene como objetivo crear el Estado Islámico unido entre todos los pueblos musulmanes turcomanos de la región. Sin embargo, la antigua idea panturca del Turkestan, que se extendería desde el desierto de Gobi hasta el Mar Caspio, no hace feliz a los tayikos. Ellos son musulmanes pero indoeuropeos, de origen persa, y en el caso de formarse un estado unitario quedarían entre un mar de pueblos de origen turco, como son los uzbekos, turkmenos, kazajos, kirguizes, etcétera. El tercer partido, de tinte socialdemócrata, el Democrático Tayiko, tampoco contaba con muchas esperanzas de obtener a corto plazo un apoyo masivo entre la población. Estaba siendo presionado por dos lados: por la mentalidad tradicional y conservadora de la gente y por las autoridades locales, que trataban de apropiarse de sus demandas.” Edit Antal, *op. cit.*, pp. 137-138.

⁸⁸ *Civil war officially ends with the 1997 Moscow peace accord*, en “Tajikistan...”, *op. cit.*, p. 9.

Defensa♠ Masud el uso de la base aérea de militar de Kulab, donde le enviaban los suministros militares para la resistencia antitalibán.”⁸⁹

Si bien, Tayikistán ha logrado preservar la estabilidad política interna, todavía debe erradicar a los viejos comandantes de la OTU convertidos en señores de la guerra y que se oponen al tratado de paz. La desavenencia entre los grupos de oposición que aún no logran controlar las regiones periféricas del país, y las nuevas fuerzas armadas –que comprenden soldados neo-comunistas y ex guerrilleros de la OTU- por lo pronto, han tenido éxito en neutralizar a algunos remanentes armados y en disminuir la frecuencia de insurrecciones, secuestros y asesinatos de personajes del ámbito político, social y religioso. Pese a ello, Tayikistán se ha vuelto un rehén de los vaivenes regionales: “Rusia e Irán, que apoyaron a Masud en la guerra contra los talibán, querían limitar el papel de Arabia Saudí y Pakistán, que estaban respaldando a los talibán. Uzbekistán consideraba que, a pesar de su ayuda militar a Rahmonov, el Gobierno tayiko era incapaz de proteger a la minoría uzbeka en Tayikistán o recuperar el control del país.”⁹⁰ Tarde o temprano, sus poderosos vecinos, no sólo podrían hacer sucumbir el frágil proceso de reconciliación nacional, sino que también, su integridad como Estado, cada vez más acosado por imperativos estratégicos fuera de su control y la extrema pobreza (ver 2.7.).

1.8. Kirguizistán: Kirguizistán es una república presidencial unitaria que declaró su independencia de la Unión Soviética en 1991. Hasta finales de los 90, fue el Estado menos autoritario de las repúblicas centroasiáticas, hasta que la impaciencia de Askar Akayev con los procedimientos democráticos, le costó el puesto como mandatario. Akayev fue electo para la presidencia por el parlamento en octubre de 1990, y participó sin ningún oponente en la votación nacional el 13 de octubre de 1991. Fue reelecto en diciembre de 1995 y de nueva cuenta en octubre del 2000. Durante el 2002, la oposición hizo repetidos llamados para que presentara su dimisión. Deseoso de medir su popularidad para desacreditar los reclamos, Akayev convocó a un referéndum en febrero del 2003 para fortalecer la figura presidencial mediante una enmienda constitucional que lo sostendría en el cargo hasta el 2005.⁹¹

Al igual que los mongoles y los kazajos, los kirguizes se dedican al pastoreo y practicaron el nomadismo mucho antes de que sobreviniera el dominio soviético. Conforme se acentuaba la penetración rusa, se edificaban centros urbanos como la antigua capital, Frunze, en honor al general y estratega ruso Mijaíl V. Frunze,⁹² así como asentamientos agrícolas en el norte, con un alto porcentaje de rusos y otros colonos que procedían de la Unión Soviética. El viejo estilo de vida kirguize permaneció prácticamente intacto hasta la imposición del modelo centralizado, que forzó a los nómadas a la colectivización.⁹³ Aislados por las altas montañas y divididos por lealtades tribales, las

⁸⁹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 120.

⁹⁰ *Ibidem.*, p. 137. Véase también *The risk of violence has to a large extent subsided*, en “Tajikistan...”, *op. cit.*, p. 9.

⁹¹ *Politics*, en “Kyrgyz Republic: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 8.

⁹² Lejos de ser un evento conmemorativo, a todas luces se trataba de un ejercicio deliberado de reafirmación imperial. A decir de J. B. Harley: “Los nombres de los lugares siempre han estado implícitos en la identidad cultural de la gente que ocupa la tierra. Dar un nuevo nombre a un lugar es un acto de posesión política ampliamente documentado en la historia de las colonizaciones. De igual manera, quitar el nombre a un lugar es un acto de despojo.” J. B. Harley, *La Nueva Naturaleza de los Mapas*, p. 219. Sin duda, sería otra prueba fehaciente del triunfo de la “cultura prescrita (la metropolitana)” sobre la “cultura inscrita”. Véase a Gérard Bouchard, *Génesis de las Naciones y Culturas del Nuevo Mundo*, p. 32.

⁹³ “La colectivización de finales de los años veinte y de los años treinta, al igual que el aplastamiento de la resistencia islámica, afectó a los libres nómadas kazajos, kirguizes y

comunidades kirguizes no compartían algo parecido a la unidad nacional, hasta que los administradores soviéticos crearon la región autónoma de Kirguizia en 1924.⁹⁴ De hecho, los rusos controlaron el Partido Comunista de la República Soviética Socialista de Kirguizia hasta finales de los años 50, cuando una pequeña proporción de kirguizes fue incorporada a la elite política. Con el advenimiento del desarrollo industrial entre los años 30 y 50, aumentó la afluencia de rusos, y con ello, el dominio extranjero.

Durante el período de Leonid Brezhnev (1962-1982), la clase gobernante kirguiza asumió las riendas del poder local a cambio de su absoluta lealtad a Moscú, que desembocó en un modelo de clientelismo político que aún persiste en el entorno post-socialista. Cuando los procesos reformistas de Gorbachov se intensificaron, el Partido Comunista de Kirguizia comenzó a perder el control sobre los movimientos ciudadanos que se iban gestando, con genuinos reclamos sociales. El Partido Comunista de Kirguizia, tampoco fue capaz de hacerle frente a la violencia étnica que sacudió a la ciudad sureña de Osh en junio de 1990, lo que le restó credibilidad. La muerte de 200 personas en los disturbios, incrementaron las tensiones entre los uzbekos, la etnia más populosa de Osh, y los kirguizes, tradicionalmente granjeros y campesinos que conforman el grueso de la población que emigra hacia las urbes: "Otro conflicto aparentemente interislámico se produjo en Kirguizistán, república fronteriza con China en el extremo oriente, entre kirguizes y uzbekos, ambos pueblos turcos y musulmanes sunnitas. Los kirguizes turco-mongoles, aunque fueron convertidos al Islam en el siglo XV, eran considerados por los verdaderos musulmanes del territorio soviético como mal islamizados, pues practican cultos paganos, fueron los más sumisos frente a la expansión rusa a lo largo de la historia, toman mucho alcohol y sus mujeres nunca se tapan con velo; por razones de este tipo eran acusados de rusófilos. El conflicto se originó por problemas de tierra entre ambos grupos, mismos que cohabitan en la república de Kirguizia."⁹⁵ Osh se localiza en la cabeza del densamente poblado valle de Ferghana, mientras que la mayor parte de su extensión se concentra en Uzbekistán. Las autoridades kirguizas aún temen que el gobierno uzbeko reclame la porción sur de Kirguizistán, o cuando menos, que manipule o gane influencia sobre la populosa minoría uzbeka.⁹⁶

Tanto el parlamento kirguize, como el Soviet Supremo, buscaron frenar la creciente escalada interétnica eligiendo un nuevo presidente en octubre de 1990: este fue

turcomanos. Decenas de miles de kazajos y kirguizos huyeron hacia China durante la colectivización forzosa del ganado en 1930-1931. Según algunos expertos, Kazajstán perdió 1,5 millones de habitantes (un tercio de la población) a causa de la emigración, los asesinatos, la hambruna y otras causas. Los pastores preferían matar a sus animales antes de verlos en manos del Estado. En Kazajstán, el número de reses se redujo de 7,4 millones de cabezas en 1929 a 1,6 millones en 1933, y el número de ovejas de 22 millones a 1,7 millones. Muchos nómadas kirguizos ya habían huido a China en 1924, cuando el Ejército Rojo llegó para complicar un censo de sus rebaños y manadas. Un testigo europeo relató la huida de medio millón de kirguizos con sus manadas de yaks, caballos, camellos y rebaños de ovejas a China. 'A enorme distancia pude ver trenes llenos de camellos tras trenes llenos de camellos; toda la horda caminaba, huyendo de los funcionarios soviéticos...Apenas sospeché que era testigo de la última marcha hacia la libertad de los kirguizos'. En los diez años entre 1917 y 1927, se estima que murió una cuarta parte de la población kirguiza." Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 57-58.

⁹⁴ De hecho, los kirguizos y los kazajos comparten el mismo carácter étnico. Originarios de Siberia, los karakirguizos partieron hacia terrenos más templados, los kirguizos se alojaron en las regiones montañosas, mientras que los kazajos se volvieron esteparios. Como advierte Ahmed Rashid: "Antes de 1917, los rusos llamaban simplemente 'kirguizos' a los dos grupos, y fue Stalin quien creó la división geográfica y étnica que ahora existe entre los dos. Aún hoy, las costumbres, las tradiciones y la lengua de los kirguizos y los kazajos son similares." *Ibidem.*, p. 92.

⁹⁵ Edit Antal, *op. cit.*, p. 118.

⁹⁶ *Political background*, en "Kyrgyz Republic...", *op. cit.*, p. 8.

Askar Akayev, un físico que no provenía de un alto cargo del Partido Comunista y con poca experiencia política. Al año siguiente, unos comicios celebrados a nivel nacional lo ratificaron en el cargo, y aunque su triunfo fue denunciado en agosto de 1991, tras la asonada que depuso a Gorbachov, Akayev se mantuvo en el poder e incorporó a la naciente Kirguizistán bajo la custodia y los estatutos de la Comunidad de Estados Independientes. A diferencia de sus vecinos, al principio, Akayev fomentó las bases de una sociedad más participativa, así como el desarrollo de una prensa más abierta y crítica. También buscó satisfacer algunas de las demandas de los nacionalistas kirguizes, asignándoles granjas privatizadas a propietarios locales y restringiendo a los elementos más extremistas. Akayev se mostró interesado en revertir la creciente desbandada de rusos y de otras etnias, que al abandonar sus empleos, afectaron seriamente al sector industrial, debido al cúmulo de profesionistas y técnicos que engrosaban sus filas. A pesar del número de incentivos que impulsó para desalentar su partida, Akayev fue aún más lejos: “La numerosa población rusa (el 22% en 1991) amenazaba con un éxodo en masa si Akayev no atendía sus demandas. Enfrentado a la pérdida de las personas más calificadas del país, Akayev abrió una universidad eslava en Bishkek para que la juventud rusa se quedara...”⁹⁷ Aunque la Corte Constitucional rechazó una propuesta que autorizara la doble ciudadanía, el idioma ruso preservó su *status* como la lengua oficial de la república a partir del 2001.

Cuando los miembros del parlamento decidieron atacar, tanto la tendencia reformista de Akayev como los elevados niveles de corrupción de su gobierno, el mandatario optó por evadir a la legislatura. En 1994, Akayev celebró consultas para convertir al parlamento en una asamblea bicameral, confirmar el respaldo del público e incrementar sus poderes. El parlamento contraatacó sepultando una propuesta de referéndum, que implicaría extender el término del mandato presidencial hasta el 2001, forzando a Akayev a competir en una elección temprana en diciembre de 1995, que por cierto ganó. Las elecciones parlamentarias y presidenciales del 2000 no sólo reforzaron la posición de Akayev, sino que culminaron con la proscripción de varias agrupaciones opositoras y el encarcelamiento de su contrincante más cercano para sucederle en el puesto, Feliks Kulov.

Los crecientes signos de autoritarismo de Akayev exacerbaron los ánimos de la oposición que organizó protestas callejeras que derivaron en el asesinato de varios manifestantes por tropas gubernamentales en el poblado sureño de Aksy, en marzo del 2002. Los grupos opositores cobraron notoriedad tras la represión y desde entonces se empeñaron en provocar su renuncia. En respuesta, Akayev convocó otro referéndum en febrero del 2003. En la consulta se votarían dos cuestiones: si un nuevo paquete de enmiendas constitucionales debería ser adoptado y si el presidente debería completar el resto de su gestión, fijado para el 2005. Los resultados oficiales demostraron que más de un 76% votó a favor de las enmiendas y que casi un 79% votó a favor de que Akayev concluyera su mandato. Según se dijo, la participación del electorado fue del 87%. Sin embargo, los resultados fueron impugnados en numerosos frentes y por organizaciones no gubernamentales, como la Federación Internacional para los Derechos Humanos de Helsinki, bajo el argumento de que el proceso estuvo viciado. Sondeos independientes realizados en enero en los principales centros urbanos de Kirguizistán como Bishkek y Osh, arrojaron que casi el 66% de los encuestados apoyó las propuestas del referéndum.⁹⁸

Otro incidente que desencadenó los eventos de marzo del 2002, fue el arresto de Azimbek Beknazarov, un diputado parlamentario y un crítico acérrimo del acuerdo de

⁹⁷ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 96.

⁹⁸ *Recent political developments*, en “Kyrgyz Republic...”, *op. cit.*, pp. 9-10.

1999 que transfería territorio kirguize a China. Acusado por abuso de autoridad a mediados de los 90, Beknazarov fue apresado por su postura. Mientras daba comienzo su juicio en marzo del 2002, simpatizantes del diputado se congregaron en el distrito de Aksy, donde fueron interceptados por efectivos gubernamentales que abrieron fuego. Aunque Bekhazarov fue liberado, Akayev responsabilizó a los disidentes por el saldo de las víctimas. Como era de esperarse, arreciaron los disturbios. En Bishkek, el edificio del parlamento fue atacado por una turba furiosa. A mediados de mayo, otra concentración bloqueó la autopista Osh-Bishkek para protestar por el entreguismo de Akayev ante China. Pese a las demostraciones multitudinarias de rechazo, Akayev, obtuvo la aprobación del parlamento para ratificar el convenio con Beijing, alegando que el gobierno no había cedido todo lo que China reclamaba. No obstante: “El problema se agudizará una vez Beijing se concentre masivamente en el ‘Plan Oeste’, diseñado para explotar y desarrollar su hasta ahora despobladísima mitad occidental de territorio. Se estima que la población de casi 60 millones de Asia Central se duplicará antes que la actual generación de recién nacidos llegue a su madurez. Así, el agua y no el petróleo se puede convertir en el recurso crítico para el desarrollo. Kirguizistán y Tayikistán, que controlan las cabeceras, se podrían ver tentados a ejercer un cobro por este recurso, ya que, a diferencia de sus vecinos, carecen de petróleo y gas en abundancia.”⁹⁹

Aún cuando las agencias de seguridad continuaron arrestando disidentes y activistas de derechos humanos, en una reunión del Consejo de Seguridad celebrada el 22 de mayo, el primer ministro, Kurmanbek Bakiyev, ofreció su renuncia, forzando al resto de sus colaboradores a hacer lo mismo. Nikolai Tanayev, un diputado ruso, se convirtió en el nuevo primer ministro a finales de mayo.¹⁰⁰ A diferencia de otras repúblicas centroasiáticas, los rusos de Kirguizistán no se han aglutinado en frentes nacionalistas o partidos opositores, en cambio existe una militancia islámica que tiende a localizarse en el sur del país, especialmente en Osh y Jalalabad. En el pasado, hace algunos años, cientos de integrantes del grupo islámico, *Hizb ut-Tahrir al-Islami* (HT), fueron acusados de fomentar malestares interétnicos, y aunque su grado de violencia no es alarmante, es el principal promotor de instaurar un Estado islámico. Sin embargo, lo que más preocupa a las autoridades kirguizas es que las células combativas del HT se hayan establecido en Bishkek y en otras áreas donde el Islam es tradicionalmente mucho más débil. Ante la ausencia de otras vías de oposición, el movimiento gana cada vez más adeptos.¹⁰¹

Akayev también ha buscado el respaldo de los gobernadores provinciales y los grupos oligárquicos para refrendar su predominio. El asalto de un grupo de militantes islámicos en la porción occidental de la provincia de Osh en 1999, fue explotada hábilmente por un influyente clan local para acelerar la creación de una nueva provincia en la región llamada Batken. Desde entonces, la zona se ha visto beneficiada con la afluencia de recursos estatales para mejorar la seguridad y los servicios públicos con fines más bien clientelares. Si bien, las operaciones militares encabezadas por Estados Unidos en Afganistán a finales del 2001 y comienzos del 2002, socavaron por un tiempo las actividades del Movimiento Islámico de Uzbekistán, MIU, pues no hay que olvidar que intentaron envolver Uzbekistán desde Kirguizistán en 1999 y en el 2000, aún perduran las tensiones interétnicas, dada la insuficiencia de tierras de cultivo.¹⁰²

Mientras los colonos rusos se han asentado exitosamente en centros urbanos en el norte como la capital, Bishkek, en los poblados del sur como Osh, existen enormes

⁹⁹ Augusto Soto, “Reflexiones sobre Rusia y Asia Central: Senderos que se Cruzan y Bifurcan”, *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, 59, Octubre-Noviembre 2002, p. 4.

¹⁰⁰ *Several events elicit protest*, en “Kyrgyz Republic...”, *op. cit.*, p. 10.

¹⁰¹ *Nationalist tensions are under control*, en *ibidem.*, pp. 14-15.

¹⁰² *Regional tensions persist*, en *ibidem.*

concentraciones de uzbekos, que no simpatizan con sus vecinos. En efecto, el interminable flujo de agricultores kirguizes hacia las ciudades del sur, engendró un terrible clima de violencia interracial a comienzos de los 90: “Osh, Uzguén, Mirza-Akí son los nombres de pequeñas localidades de Kirguizia...Allí acaecieron sucesos dramáticos cuyo saldo arrojó 200 víctimas asesinadas, cerca de 1,000 desaparecidos, miles de refugiados y cientos de casas incendiadas. En Osh y en las localidades cercanas se declaró el estado de emergencia...Las conmociones en Osh fueron motivadas por la ocupación no autorizada, por parte de los kirguizes, de las tierras donde se proponían construir casas, lo cual indignó a los uzbekos. Pero las verdaderas razones de éste y de otros conflictos en el Asia Central son otras...litigios por la posesión de suelos y aguas en las áreas limítrofes, lo que en condiciones de escasez de tierras de cultivo constituye un problema generalizado en la región; relaciones tensas entre las nacionalidades mayoritarias y las minorías étnicas, cuyos representantes ocupan las posiciones clave en determinadas esferas (por ejemplo, en el comercio)...emigración masiva de la juventud de las zonas agrícolas, desempleo creciente, gran escasez de viviendas, etc.”¹⁰³

Por si fuera poco, Kirguizistán se encuentra escindida por varias cordilleras de alta montaña, dificultando los enlaces entre el norte y el sur, lo que a su vez, fermenta otra clase de enconos: “Hay otro problema, exclusivo de Kirguizistán, que encoleriza a los islamistas. El 17% de la población es cristiana y en un esfuerzo por impedir que los rusos abandonen el país, Akayev ha animado a la Iglesia ortodoxa rusa a extenderse y a construir nuevas iglesias. Al mismo tiempo, Kirguizistán es el único país centroasiático donde una serie de movimientos evangelistas cristianos pueden hacer proselitismo, una concesión que el HT considera humillante...En el norte las tensiones entre los kirguizes y la numerosa población rusa incluyen divisiones religiosas y étnicas. ‘El proceso de cristianización en el norte de Kirguizistán compite con la islamización del sur’, escribe la socióloga kirguiza Anara Tabyshalieva.”¹⁰⁴

Antes de su derrocamiento en el 2005, los críticos más sonoros de Akayev provenían del sur, lo que reforzaba la percepción de que el norte controlaba la burocracia y los asuntos políticos mediante arreglos familiares. La cúpula kirguiza, había hecho del nepotismo su sello distintivo. En contraste, los niveles de pobreza y exclusión social son más elevados en el sur, de ahí el atractivo que representan los movimientos basados en la religión como el *Hizb ut-Tahrir*, particularmente dentro de la comunidad uzbeka.¹⁰⁵ Al respecto, Edit Antal nos dice: “Existía una gran discriminación en todas las regiones musulmanas en cuanto a la infraestructura sanitaria, social y de empleo; conforme a la clásica situación colonial, la población rusa de Asia Central ocupaba los puestos mejor remunerados. La dualidad norte-sur, donde –por un lado- se encontraban los pequeños sectores modernos monopolizados por los rusos, y –por el otro- las grandes extensiones arcaicas, mayoritarias, reservadas para los autóctonos...La situación económica, fuertemente empeorada en el sur después de 1965, aportó sin duda las bases para las tensiones sociales que surgieron entre la población musulmana soviética. De esta forma, el Islam, más el de la calle que el de la mezquita, es que se manifiesta sobre todo entre los jóvenes sin alternativas, y es que se monta sobre los ideales del pasado glorificado en una forma poderosa.”¹⁰⁶

A finales de febrero del 2005, y tras una serie de reclamos populares contra las elecciones fraudulentas que se efectuaron para elegir representantes parlamentarios, Akayev abandonó el poder para refugiarse en Kazajstán, desde donde aseguró que su

¹⁰³ Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 335.

¹⁰⁴ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 166-167.

¹⁰⁵ *Regional trends*, en “Kyrgyz Republic...”, *op. cit.*, p. 28.

¹⁰⁶ Edit Antal, *op. cit.*, p.121.

estancia sólo sería temporal. Sin embargo, la oposición rápidamente organizó un gobierno de transición en el que el ex primer ministro, Kurmanbek Bakiyev, aceptó a regañadientes presidir un consejo opositor, en tanto que el legislador, Ishenbai Kadyrbekov, fue nombrado por el Parlamento como mandatario interino. La decisión se tomó, luego de que los manifestantes decidieron asaltar el palacio presidencial con un saldo poco sangriento, que se propagó a otras ciudades, además de la capital, como Osh y Jalalabad. Acto seguido, un tribunal electoral anuló los resultados oficiales que habían ratificado a Akayev. Feliks Kulov, quién había sido aprehendido por su creciente popularidad, y que antaño fungió como director del Servicio de Seguridad Nacional, fue puesto en libertad, y aceptó encabezar los órganos de seguridad. Akayev huyó a la vecina Kazajstán, donde su hijo Aidar, había contraído nupcias con la hija de Narsultan Nazarbáyev, Aliya, en un intento quizá, de procurarse la protección de Astana.¹⁰⁷

Desde luego, la llamada “Revolución del Tulipán” enfureció al Kremlin, pues el embajador norteamericano en Kirguizistán, Stephen Young, no tardó en reconocer la participación del Departamento de Estado en la conformación del nuevo gobierno, mientras daba la bienvenida al sorpresivo derrocamiento: “...Cabe preguntarse la razón del interés que la Casa Blanca manifiesta ahora por un país pobre, montañoso, escaso de petróleo y que no representa amenaza alguna para Washington. La ubicación estratégica de Kirguizistán en Asia Central proporciona parte de la respuesta. La situación es al respecto peculiar. En la era soviética, Moscú instaló una base aérea de 500 hombres en Kant, próxima a Bishkek, la capital. Desde los inicios de la ‘guerra antiterrorista’ –incluso bajo el régimen de Akayev- EU otorga una ayuda económica a Kirguizistán a cambio de la instalación de una base militar en Ganci, también próxima a Bishkek; cuenta con mil 500 efectivos y de ella parten constantemente vuelos hacia Afganistán. Luego de invadir Irak los militares estadounidenses pidieron más: que se les permitiera desplegar en Ganci los aviones-espía AWAC, con fines imaginables. Esto alarmó a Moscú.”¹⁰⁸ Y aunque en su momento, Akayev desechó la solicitud estadounidense en su campaña contra el talibán, el responsable de conducir la fuerza área rusa, Vladimir Mijailov, anunció que las pistas de aterrizaje del aeródromo de Kant sufrirían modificaciones para albergar aeronaves de diversa índole, en un claro intento por refrendar la potestad del Kremlin en los asuntos kirguizes.

Aún cuando los gobernantes instalados en Kirguizistán prometían abandonar el estilo autoritario de Akayev, así como una convivencia cordial con los rusos, existen indicios de que la jefatura de Bishkek conservará el sello autocrático de su antecesor: “Ocurre que los antecedentes de los nuevos demócratas kirguizes no parecen favorables...cuando fue primer ministro; Bakiyev ordenó en marzo de 2002 que la tropa disparara con fuego real contra una multitud que protestaba, en el sur del país, por el arresto de un parlamentario local. Cinco muertos. Kulov, cuando fungía como viceministro del Interior, aplicó la misma receta contra manifestantes que intentaban tomar una comisaría alentados por la agonía de la URSS. Varias decenas de muertos.”¹⁰⁹ Las primeras acciones emprendidas por los sucesores de Akayev, confirman la tendencia: “En el recientemente ‘liberado’ Kirguizistán, las nuevas autoridades confiscan tierras, compañías y propiedades de la población rusa, a manera de una limpieza étnica que provoca su éxodo masivo.”¹¹⁰ Aunque es demasiado pronto para aventurar el ascenso de un nuevo autócrata de la talla de Niyazov o Karimov, sea cual sea la procedencia o

¹⁰⁷ “Kirguizistán: la Oposición Se Queda Con el Poder”, *Milenio*, 25/III/05, p. 23. Véase también a Frank Brown, “Otra Revuelta del Pueblo”, *Newsweek*, 4 de Abril de 2005, pp. 22-24.

¹⁰⁸ Juan Gelman, “Lo de Kirguizistán”, *Milenio*, 2/IV/05, p. 19.

¹⁰⁹ *Ibidem*.

¹¹⁰ Juan Gelman, “De la Guerra Fría II”, *Milenio*, 14/V/05, p. 18.

militancia del dirigente que acabe por instalarse en Bishkek, inevitablemente se verá obligado a encarar diversas presiones, tanto internas como externas. A decir de Ahmed Rashid: "...las elites gobernantes se aferran al poder a expensas de todo lo demás. En efecto, la competencia, la envidia y las rivalidades regionales han provocado que descuiden incluso las medidas más elementales de autoprotección. No pueden ponerse de acuerdo en la creación de un cinturón de seguridad, y menos aún en un mercado común centroasiático...Mientras tanto, la religión y la identidad étnica siguen constituyendo temas explosivos. En el interior de Asia Central existe un vacío cultural que no se puede llenar con una imitación de la cultura occidental."¹¹¹ ¿Una clara alusión a las bondades que ofrece el modelo democrático o tan sólo una apresurada diagnosis sobre el grado de incertidumbre que aguarda al conjunto turkestaniano, tan duramente fragmentado y a la deriva?

¹¹¹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 28.

**2. AJUSTES FRONTERIZOS. DIFERENDOS. VÍNCULOS
REGIONALES Y EXTRA-REGIONALES. EQUIPAMIENTOS
BÉLICOS Y COMPOSICIÓN ETNOGRÁFICA**

2.1. Georgia: El partido formado por Edvard Shevardnadze, la Unión Ciudadana Georgia, la UCG, dominó el país sin una clara mayoría en el parlamento. Antes de que se produjera la salida de Shevardnadze, el partido ya se encontraba debilitado a causa de las diferencias políticas y de lealtad que imperaban entre las facciones conservadora y reformista, lo que condujo a un éxodo masivo de reformistas. Desde entonces, el partido estuvo controlado por el ala conservadora, que estaba compuesta por industriales y antiguos integrantes de la otrora *nomenklatura* soviética. Shevardnadze también llegó a ejercer su autoritarismo sobre las estructuras políticas, a base de contactos y redes informales. Una coalición pro-presidencial, la Alianza por una Nueva Georgia, la ANG, se fundó a comienzos del 2003. La ANG agrupaba a la UCG, al Partido Socialista, al Partido Democrático Nacional y al Movimiento Verde. De igual modo, la coalición incluía al recién formado Gran Camino de la Seda, un movimiento cuyos integrantes comprendía a Akaki Chkhaidze, el jefe de los ferrocarrileros de Georgia, y Ghia Chanturia, quién es el presidente de la Corporación Internacional Petrolera de Georgia. Ambos personajes provienen de la vieja elite comunista y son bien conocidos por comandar las empresas más lucrativas del país. Otras afiliaciones cívicas, incluyendo las pequeñas asociaciones de negocios, igualmente se incorporaron a la ANG. Los más prominentes dirigentes de la coalición son el ministro de Estado, Avtandil Dzhorbenadze, quién a su vez encabeza la UCG, el alcalde de Tbilisi, Vano Zodeleva, y la mayoría de los gobernadores regionales.

La Unión Renacimiento o Despertar Democrático o URG es en efecto, otro grupo interesante que dirige Aslan Abashidze, el gobernador de Adzjaria. Abashidze es una poderosa figura que domina su región al estilo de los caciques otomanos, de quienes dice descender. Aunque ha evitado una confrontación directa con Shevardnadze, sostiene una animadversión hacia la clase política de Tbilisi, particularmente hacia la UCG. Pues Abashidze se rehúsa a compartir las ganancias que provienen del comercio transfronterizo que sostiene con Turquía a través del importantísimo puerto de Batumi, bajo su gestión. De hecho, ha enfurecido a Tbilisi por mantener relaciones cordiales con las fuerzas militares rusas estacionadas en Adzjaria, a pesar de las reiteradas declaraciones del mando ruso de que se retirarían paulatinamente. Lo que explica porque Georgia desconfía hondamente de Abashidze, a quién perciben como un quintacolumnista de Moscú. La alianza URG que preside, ha llegado a conquistar el segundo índice más elevado de escaños en las elecciones parlamentarias de 1999.¹

Aún cuando predomina la desconfianza en la agenda bilateral, desde su emancipación, el Kremlin mantiene bases militares en Georgia, dos de las cuales acordaron cerrarse por los convenios de 1999, bajo los auspicios de la OSCE. Los rusos aceptaron evacuar los cuarteles de Vaziani y de Gadauta, en la separatista Abjazia, a finales del 2001. En cuanto a los contingentes que aún permanecen en Batumi, Adzjaria y Ajalkalaki, todavía no se ha fijado un plazo para su repatriación. Sin embargo, la presión sobre Georgia aún persiste. La dirigencia rusa considera que Tbilisi respalda tácitamente a los separatistas chechenos, acusación que ha sido negada por Georgia: "Moscú repetidamente ha pedido permiso para usar la frontera georgiana con Chechenia, lo que le permitiría conducir operaciones militares contra los rebeldes desde un frente sur...Mientras tanto, Moscú está protegiendo celosamente su influencia en Armenia, su

¹ *Political forces*, en "Georgia: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 13-15.

aliado crucial transcaucásico...”² Las relaciones entre la Federación Rusa y Georgia, ya de por sí tensas, empeoraron a comienzos del 2002, tras la decisión de Washington de enviar fuerzas especiales para capacitar a las tropas georgianas en operaciones anti-terroristas. Según estimaciones del Pentágono, por cierto bastante dudosas, integrantes de Al-Qaeda se ocultaban en Pankisi Gorge. Incluso, fuentes estadounidenses aventuraron a sostener que existían vínculos entre Al-Qaeda y algunas células chechenas y que operaban desde un desfiladero que también empleaban como escondite. Desde mediados del 2002, Georgia lleva a cabo incursiones militares en la zona, con la asistencia de los Estados Unidos para acabar con los combatientes islámicos. No obstante, la tarea no ha sido fácil, debido a que la frontera ruso-georgiana es porosa y extensamente despoblada: “Georgia ha sido la destinataria principal de la ayuda estadounidense, tanto en lo militar como en lo económico. Tras postular que ‘en Georgia se hallan en juego los intereses de la seguridad nacional de Estados Unidos’, la Administración Clinton solicitó al Congreso la aprobación de un total de 302 millones para ayuda estadounidense a ese país en el período 1998-2000. En el marco de este programa, el Departamento de Defensa contribuía a modernizar y profesionalizar las fuerzas armadas georgianas, con especial atención a las tareas de protección fronteriza. La ayuda dispensada a Georgia [pretendía], ante todo, reforzar al Gobierno de Shevardnadze en su afán de mantenerse independiente de Moscú. En parte también persigue una garantía de seguridad de los oleoductos y gasoductos que cruzan Georgia en su tendido desde Azerbaiyán hasta el Mar Negro y Turquía. El incremento de la ayuda militar norteamericana era esencial, según afirmó Shevardnadze en 1999, porque la ‘intensificación del transporte a través del Cáucaso’ incitaba al terrorismo y a otras amenazas contra la seguridad georgiana.”³

En efecto, para balancear la influencia de la Federación Rusa, Shevardnadze profundizó la orientación pro-occidental de su política exterior, y en 1994, Georgia se afilió al Programa de Asociación para la Paz de la OTAN, la Organización para el Tratado del Atlántico Norte: “Georgia participó en la ejecución de ejercicios militares a gran escala conducidos por la OTAN dentro del programa PfP en la costa georgiana del Mar Negro en junio de 2001, los cuales representaron los primeros en su tipo efectuados por la OTAN en el Cáucaso sur. Por su parte, los azeríes han ofrecido enviar tropas a Kosovo bajo el comando turco...Más aún, las maniobras militares diseñadas por la OTAN en Ucrania, Azerbaiyán y Georgia han sido concebidas en función de eventuales maniobras en defensa de la integridad de la ruta Bakú-Ceyhan.”⁴ La Unión Europea por su parte, también ha proporcionado una asistencia crucial a Georgia, confirmando la importancia que tiene dicho país como ruta de tránsito de las exportaciones de gas y petróleo que provienen del Mar Caspio. El inusitado interés hacia Georgia, confirma la estrategia europea de confeccionar vínculos más sólidos con los Estados sucesores que se ubican en el flanco sur de la Federación Rusa, como Azerbaiyán y Uzbekistán, con el propósito de fincar una coalición antirrusa que rivalice con la influencia norteamericana en la región. En abril de 1996, Georgia y otros dos Estados del istmo, Armenia y Azerbaiyán, firmaron acuerdos de asociación y cooperación con la Unión Europea. Georgia se convirtió en miembro pleno del Consejo de Europa en el 2000.

De acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres, en el 2002, las fuerzas militares de Georgia estaban compuestas por un numeroso ejército de 8,620 miembros, una marina de 1,830 y una fuerza aérea de 1,250 integrantes. En

² Pablo Thelman Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno*, pp. 258-259.

³ Michael T. Klare, *Guerras por los Recursos*, pp. 128-129.

⁴ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la Expansión de la OTAN*, p. 213.

cuanto a material bélico, el ejército dispone de 90 tanques y otros 185 vehículos blindados. Su fuerza aérea cuenta con siete aviones de combate de la clase Su-25 y 17 helicópteros de ataque, en tanto que sus fuerzas navales la integran solamente 11 botes patrulla, algunos donados por países occidentales.⁵ En el 2002, también arribaron instructores militares estadounidenses, junto con una aportación de 64 millones de dólares en equipo adicional. Según se informó, se trataba de dotar a Georgia de 2,000 efectivos ampliamente adiestrados, cuatro batallones de elite y un Centro Nacional de Comando Militar. Sin embargo: “Sus soldados a menudo carecen de botas y comida. La ayuda monetaria a veces desaparece sin dejar rastro. Grandes áreas permanecen fuera del control de gobierno central. Pero lo que más asusta a muchos georgianos es su gigante vecino del norte...’La estrategia de Georgia es usar a Estados Unidos para sacar gradualmente a los rusos’, dice Ghia Nodia, del Instituto Caucásico para la Paz, la Democracia y el Desarrollo.”⁶

En mayo del 2003, el Departamento Estatal de Estadística hizo público su primer censo desde que se desprendió de la tutela soviética y señala que Georgia se enfrenta a una severa crisis demográfica. La población ha declinado cerca de un 20% desde el último registro, el cual se llevó a cabo en 1989, cuando la población constaba de 5.5 millones de habitantes. El más reciente censo indica que la tasa de crecimiento ha decaído en 4.4 millones desde entonces, debido a la baja frecuencia de nacimientos, la emigración masiva y a la pérdida de territorios que previamente formaban parte de la propia Georgia, pues el padrón no se extendió a las repúblicas separatistas de Abjazia y Osetia del Sur. El infortunio causado por la guerra civil y el declive económico contribuyeron al descenso del índice de partos y al éxodo de habitantes en su etapa productiva. Las estadísticas indican que la mayoría de los emigrantes son profesionistas o cuentan con altos niveles educativos. Y aún cuando cientos de georgianos regresaron a su país provenientes de la Federación Rusa, se estima que aún hay cerca de 750,000 georgianos aguardando resolver su situación migratoria, a causa de las disposiciones rusas sobre el régimen de visas que comenzó a aplicarse a partir del 2001, lo que complica su estancia laboral.⁷ Como advierte Antonio Sánchez Pereyra: “En Georgia, Rusia apoya el separatismo de Abjazia y Osetia del Sur, al tiempo que ha forzado al gobierno de ese país a aceptar la permanencia de las guarniciones rusas en la frontera con Turquía, haciendo valer su voluntad mediante la coerción, ya sea a través de la interrupción de los suministros de gas o la negación de visas para el millón de trabajadores georgianos que laboran en Rusia.”⁸

A finales del 2003, tras la llamada “Revolución Rosa”, culmina la era Shevardnadze, sucediéndolo en el cargo Mijaíl Saakashvili, que por cierto, recibió la visita del mandatario estadounidense, George Bush, luego de que el dirigente georgiano se rehusara a asistir a la 60ª conmemoración de la victoria soviética sobre los ocupantes alemanes, celebrada en Moscú el 9 de mayo del 2005, y que reunió a varios jefes de Estado. El gesto, que también fue compartido por las repúblicas bálticas, se debió a la negativa de Putin de tratar el asunto de las bases rusas en Georgia: “George W. Bush elogió al país caucásico como ‘faro de la libertad para la región y el mundo.’ Olvidó que Mijaíl Saakashvili, líder del movimiento ‘rosa’ –financiado con generosidad por organismos no gubernamentales norteamericanos que reciben fondos gubernamentales norteamericanos-, llegó a la presidencia de Georgia con más de 96% de los votos emitidos en las elecciones de 2004, un récord habitual en la ex Unión Soviética, imposible

⁵ *International relations and defence*, en “Georgia...”, *op. cit.*, pp. 17-18.

⁶ Ken Stier, “Ruinas Imperiales”, *Newsweek*, 5 de junio del 2002, p. 19.

⁷ *Georgia is facing a demographic crisis*, en “Georgia...”, *op. cit.*, p. 18.

⁸ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 219.

en un país democrático. Bush olvidó además las conclusiones de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa acerca de las reformas constitucionales introducidas por el gobierno 'rosa': 'Otorgan al presidente demasiados poderes sobre la debilitada oposición parlamentaria, una sociedad civil embrionaria y los primeros y débiles intentos de autogobierno local. El organismo europeo ha percibido igualmente que no aseguran un sistema judicial independiente y eficaz, introducen la autocensura en los medios georgianos e imponen límites injustificados a la independencia de (la región autónoma de) Adzharia'. Pero Saakashvili es un amigo y la amistad olvida muchas cosas."⁹ A decir de Charles King, de la Universidad de Georgetown: "En algún momento, los amigos de Georgia podrían comenzar a preguntarse si vale la pena ayudar a un país con fronteras ficticias y sin planes para volverlas realidad."¹⁰

2.2. Armenia: Los eventos trágicos que conmocionaron el istmo trascaucásico durante el siglo pasado, aún determinan la conducción de la agenda exterior de Armenia con respecto a sus vecinos más próximos: "La conquista rusa, conforme a su política imperial, trataba de desviar los sentimientos de las naciones sometidas para que éstas resistieran la dominación de la nación rusa y se descargaran unas contra las otras. Un buen ejemplo para la implementación de esta política ha sido la incitación a los motines en la ciudad multinacional de Bakú. Allí los armenios fueron convertidos en una especie de judíos o chivos expiatorios, porque eran comerciantes dispuestos a capitalizarse. Eran el objeto natural de envidia de los más pobres y atrasados turcos azeríes...En los últimos 40 años del régimen zarista las matanzas de armenios practicadas por los azeríes fueron un rasgo característico y ni siquiera mal visto."¹¹ Así pues, los vínculos con Azerbaiyán permanecen tirantes a propósito de la larga disputa por Nagorno-Karabaj y los efectos combinados de las reivindicaciones armenias sobre el genocidio perpetrado por el Imperio Otomano y el conflicto por el enclave que también anulan las posibilidades de normalizar sus lazos con Ankara. Entretanto, Turquía y Azerbaiyán constituyen un bloque efectivo contra Armenia, aún cuando existe un intercambio comercial en pequeña escala con ambos países a través de Georgia. Sin embargo, recientemente, Turquía ha relajado algunas de sus restricciones a las visas armenias y ha abierto una nueva frontera cruzando hacia Georgia, es decir, cerca de Armenia. En este clima de distensión parcial, de igual modo se acordó la apertura de un corredor aéreo entre Yerevan y Ankara.

Actualmente, Armenia sostiene vínculos más cordiales con Georgia e Irán, los cuales proveen sus rutas terrestres para acceder a los mercados externos, sin cruzar por Turquía. Desde su independencia, Georgia ha contribuido a sostener a Armenia como Estado soberano, toda vez que subsiste gracias a sus entregas puntuales de gas proveniente de los ductos rusos. Cuando se deterioró la relación binacional entre Tbilisi y Moscú, la dirigencia armenia se propuso diversificar, tanto sus fuentes de abastecimiento de energía, como sus rutas de comercio. Ante los ojos de Yerevan, Turkmenistán e Irán, se volvieron prospectos prometedores, frente a la eventualidad de una nueva crisis internacional entre georgianos y rusos, que podría estrangular a la economía armenia. Aunque, la Unión Europea externó su respaldo a la fórmula turkmena-iraní, el financiamiento para la construcción de un tendido alterno promete elevarse, dada la negativa estadounidense de involucrarse con el régimen de Teherán: "Washington tiene dos objetivos clave. El primero desarrollar la explotación de la cuenca del Caspio como

⁹ Juan Gelman, "De la Guerra Fría II", *Milenio*, 14/V/05, p. 18. Véase también "Rusia Celebró la Victoria de la Segunda Guerra" y "Bush Demostrará Apoyo a las Reformas Democráticas en Georgia", *Milenio*, 10/V/05, p. 33.

¹⁰ Cit. por Simon Tisdall, "Georgia, en la Mente de Bush", *The Guardian*, en *Milenio*, 10/V/05, p. 21.

¹¹ Edit Antal, *Crónica de una Desintegración*, p. 156.

alternativa a los suministros procedentes del Golfo Pérsico; el segundo, lograr que el petróleo y el gas del Caspio lleguen a los mercados occidentales sin pasar por Rusia e Irán. 'Interviene en esto la seguridad energética de Estados Unidos –declaró en 1998 el secretario de Energía Bill Richardson-. Y también es necesario evitar invasiones estratégicas por parte de quienes no coinciden con nuestros valores.' Para dejar de lado a Rusia e Irán, pretende Estados Unidos que los grandes consorcios petroleros tiendan nuevos oleoductos y gasoductos en el fondo del Caspio a fin de bombear los suministros desde Kazajstán y Turkmenistán hacia Azerbaiyán y continuando de ahí hasta Georgia y Turquía. Aunque es una solución mucho más costosa que los tendidos alternativos por Rusia e Irán, los responsables norteamericanos creen que esa red sería menos vulnerable a la interdicción por fuerzas hostiles."¹²

Pese a las proyecciones norteamericanas, la Federación Rusa todavía considera a Armenia como una pieza clave en la región, un aliado vital para contener lo que percibe como el crecimiento de la influencia turca en Transcaucasia. En efecto, aún cuando persisten las asperezas por los elevados adeudos de consumo energético, Moscú y Yerevan acordaron estrechar sus lazos, tan pronto como Georgia y Azerbaiyán profundizaron sus orientación pro-occidental en materia exterior. Armenia es miembro de las estructuras de seguridad de la Comunidad de Estados Independientes y también sostiene un convenio de cooperación con la Federación Rusa en materia militar. Además de los efectivos rusos que permanecen desde 1995, Yerevan suscribió un acuerdo con sus aliados por 25 años, que contempla el emplazamiento de un escuadrón de cazas rusos en suelo armenio. De hecho, las fronteras armenias son custodiadas por guardias rusos. A su vez, la presencia económica de la Federación Rusa se incrementó, tras la conclusión de una transacción de deuda-por-equidad por valor de 94 millones de dólares a finales del 2002, que también implicó la transferencia de buena parte del sector energético de Armenia a manos rusas.

Armenia es miembro del Programa de la Asociación para la Paz de la OTAN y la diáspora armenia que reside en los Estados Unidos se ha hecho sentir gracias a la afluencia de ayuda norteamericana que ha ido a parar a Armenia. El *lobby* pro-armenio en el Congreso estadounidense, continua trazando en gran medida las directrices estratégicas de Washington con respecto al Cáucaso. A finales del 2001, los Estados Unidos suspendieron la Sección 907 del Acta de Ayuda a la Libertad (*Freedom Support Act*), lo que derivó en mayores apoyos para Armenia y Azerbaiyán, tanto en el terreno financiero como en el militar, al levantar las restricciones de abastecimiento bélico: "Los dirigentes estadounidenses tienen particular interés en potenciar las capacidades defensivas de Azerbaiyán, porque los grandes oleoductos hacia el Mar Negro y Turquía tendrán su cabecera en Bakú. No obstante, el Congreso prohibió muchas modalidades de ayuda a las autoridades azeríes, presionado por la colonia armenia residente en Estados Unidos (que exigía represalias contra Azerbaiyán por su permanente bloqueo al comercio armenio). Para eludir esta dificultad el Departamento de Defensa ha creado vínculos de cooperación con los militares azeríes a través de los programas de no proliferación (permitidos por el Congreso), y unidades militares de Azerbaiyán son invitadas a las maniobras conjuntas."¹³

En abril de 1996, junto con Georgia y Azerbaiyán, Armenia firmó un convenio de asociación y cooperación con la Unión Europea. Entre otras áreas de cooperación bilateral, la UE velará por la seguridad energética de Armenia. Armenia también se convirtió en miembro pleno del Consejo de Europa en enero del 2001. Sin embargo, Armenia se muestra reacia a abolir completamente la pena de muerte, ya que las

¹² Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 122.

¹³ *Ibidem.*, pp. 129-130.

autoridades buscan preservar sus estatutos legales hasta que concluya el proceso judicial que sostiene la fiscalía contra los implicados en los asesinatos políticos de 1999. El pobre desempeño de las elecciones presidenciales y parlamentarias en la primera mitad del 2003, también fue objeto de reclamos por parte del Consejo de Europa y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la OSCE.

De acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, las fuerzas armadas de Armenia cuentan con casi 44,610 individuos repartidos entre el personal regular –incluyendo 33,100 conscriptos- y 1,000 dentro del personal paramilitar. El ejército dispone de 110 tanques y cerca de otros 145 vehículos blindados, además de ochos aviones de ala fija y 13 helicópteros.¹⁴ Como se sabe, el nivel de instrucción militar que recibieron los combatientes armenios, fue sobradamente superior al de las otras naciones cautivas de Transcaucasia. Sin duda, una receta que aplicaron los soviéticos en previsión de una hipotética contienda con Turquía, añejo rival de Moscú, que naturalmente, correspondía con su enconado pasado como garante de la cristiandad: “Entender la cuestión armenia no es fácil. Es un pequeño país que se siente rodeado por puros enemigos. Sus vecinos son Turquía, que goza del *status* de eterno enemigo para los armenios, Irán y Azerbaiyán, ambos musulmanes, también temibles para los armenios, y Georgia, cuyos patriotas gustan de figurar como los líderes del Cáucaso, y que tiene una relación con Armenia, si bien no hostil, sí fría.”¹⁵

A instancias del Banco Mundial y otras instituciones, Armenia llevó a cabo un censo de población que principió en octubre del 2001, y que a finales del 2002, arrojó que había 3.2 millones de habitantes, una cifra relativamente menor a la que registró un empadronamiento previo realizado a comienzos de 1989. Empero, el censo de 1989 no parece concordar con el éxodo masivo de armenios que siguió a la desintegración de la Unión Soviética. La guerra con Azerbaiyán por el enclave de Nagorno-Karabaj, arrojó una desbandada de 250,000 desplazados armenios que radicaban en Karabaj hacia Armenia y que la minoría azerí que habitaba en Armenia, virtualmente acudiera al amparo de Azerbaiyán. Por otro lado, se estima que alrededor de 800,000 armenios abandonaron su patria, tras la caída de la URSS, dejando un total estimado de 2.5 millones de habitantes.

Como resultado de este desajuste demográfico, cerca de 1,5 millones de emigrantes viven en otras repúblicas de la extinta URSS –principalmente en la Federación Rusa-, mientras que 2,5 millones residen en los Estados Unidos, Francia y en el Medio Oriente. El declive poblacional también se explica a razón de la marcada caída en la tasa de nacimientos, pues se detectó un descenso significativo de 21,6 por cada 1,000 hab. en 1989 a 10,1 por cada 1,000 hab. en el 2002. El índice de crecimiento natural declinó aún más, a causa del incremento en la tasa de fallecimientos de 6,5 por cada 1,000 hab. en 1989 a 7,9 por cada 1,000 hab. en el 2002. La población armenia es relativamente homogénea, en parte al desplazamiento precipitado de azeríes que siguió al conflicto con Azerbaiyán. Del conjunto demográfico que se contabilizó en el 2002, 93% son armenios, 3% azeríes, 2% rusos y 2% kurdos. Cerca de dos tercios de la población viven en áreas urbanas y más de la mitad de ese porcentaje se concentra en la capital, Yerevan, la cual cuenta con 1,1 millones de hab.¹⁶

2.3. Azerbaiyán: Tras su independencia en 1991, la política exterior de Azerbaiyán, inicialmente viró hacia Turquía para apartarse de la esfera de influencia rusa y conseguir apoyo contra Armenia, cliente de Moscú. No obstante, en 1993, Aliyev, le

¹⁴ *International relations and defence*, en “Armenia: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 15-17.

¹⁵ Edit Antal, *op. cit.*, p. 162.

¹⁶ *Census data reveal a decline in the population*, en “Armenia...”, *op. cit.*, p. 17.

restó importancia a sus lazos con Ankara y se inclinó por buscar una reconciliación con la Federación Rusa. En septiembre de 1993, Azerbaiyán se unió oficialmente a la CEI, a pesar de la inquietud pública que generó. Gracias a la intermediación rusa, Aliyev negoció un cese al fuego con Armenia, que de haber continuado en la contienda, habría conducido a la derrota y a una creciente inestabilidad política, dado el sorpresivo éxito de las fuerzas armenias: "Rusia siente la amenaza de que los espacios que dejó vacíos la desintegración de la otrora gran potencia sean llenados por Estados Unidos o algún país europeo. Una clara muestra de esto [fue] la respuesta del gobierno de Yeltsin frente a la posición que Turquía pretendía asumir en la guerra de Armenia y Azerbaiyán. Turquía ofreció apoyar a este último en el conflicto contra la Armenia cristiana. De inmediato Yeltsin declaró que de ser así se iniciaría la Tercera Guerra Mundial, lo que evidenciaba que Moscú percibía la intervención de Turquía en el conflicto bilateral como la de toda la alianza militar occidental. La respuesta de Rusia fue la firma en mayo de 1992, durante la quinta cumbre de la CEI, del Tratado de Seguridad Colectiva para la Defensa Colectiva, que tenía como prioridad frenar el avance diplomático y la intención de apoyo militar por parte de Turquía a Azerbaiyán."¹⁷ El siguiente paso que concretó Bakú para contrarrestar el nuevo vínculo de subordinación que instrumentó la ex metrópoli, fue signar un ambicioso acuerdo petrolero por 7 mil millones de dólares con un consorcio internacional encabezado por la British Petroleum de la Gran Bretaña y AMOCO de los Estados Unidos.

Sin embargo, en años recientes, uno de los cambios más significativos que se produjeron en el escenario internacional, ha sido la mejoría de los contactos diplomáticos con Moscú, luego de que Vladimir Putin relevara a Boris Yeltsin en el 2000. Bajo la jefatura de Yeltsin, la Federación Rusa envió asistencia bélica a Armenia e impuso un embargo comercial a Azerbaiyán en un intento por acotar su creciente protagonismo en el Mar Caspio. Aliyev respondió estrechando sus relaciones con Georgia para asegurar una ruta comercial alterna, que quedó automáticamente invalidado al aproximarse también a Irán, Turquía y Estados Unidos. Aliyev esperaba que la maniobra ayudara a mejorar sus lazos con los rusos, sin que implicara una vuelta a la tutela moscovita. De hecho, Aliyev confía en que el régimen de Putin, a diferencia de su antecesor, asuma la custodia del relevo dinástico que se vive en Azerbaiyán. Tras los atentados del 11 de septiembre, los Estados Unidos se aproximaron a la Federación Rusa y Azerbaiyán con el propósito de fortalecer su campaña contra el terrorismo. No obstante, persisten los recelos. Azerbaiyán no ve con buenos ojos la presencia militar rusa en el sur del Cáucaso, en especial, si beneficia a Armenia. Pues algunos contingentes que se hallaban emplazados en Georgia, sencillamente fueron transferidos a Armenia.

Como parte de su diplomacia petrolera, Aliyev prometió a Irán una concesión en los contratos de la Compañía Operadora Internacional de Azerbaiyán (AIOC), pero la presión norteamericana frenó las pretensiones de Aliyev. Para apaciguar a Teherán, en 1996, invitó a los iraníes a participar en el consorcio de Shah Deniz, que en ese tiempo no incluía a ninguna empresa estadounidense. Aún cuando Irán y Azerbaiyán, comparten una cultura y un patrimonio religioso común, su relación tanto en el período soviético como en el post-soviético ha sido turbulenta: "La república caucásica de Azerbaiyán fue la más frecuentemente mencionada en las noticias sobre el Islam de la URSS. Ahí viven siete millones de azeríes, quienes, a pesar de hablar un idioma del grupo turco, pertenecen a la rama chiíta del Islam. Este pueblo vive desde hace [más] 800 años dividido entre la entonces URSS e Irán, donde se encuentran cuatro millones de azeríes

¹⁷ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Las Repúblicas Islámicas ex Soviéticas y la Competencia Geopolítica entre Rusia, Irán y Turquía en la Región", *Relaciones Internacionales*, No. 66, Abril/Junio de 1995, p. 89.

más que comparten con los iraníes su confesión chiíta pero no su idioma. Los azeríes soviéticos convivían con los armenios, cristianos antiguos, desde tiempos remotos. Las hostilidades entre ambos pueblos a lo largo de la historia han sido constantes; no fueron raros los *progroms*, sobre todo en tiempos de crisis y cambios socioeconómicos profundos. El primer incidente de gravedad en el que los sentimientos musulmanes se manifestaron fue el *progrom* de Sumgait, durante el año 1988. En aquella ocasión la muerte de cientos de armenios por los azeríes fue una fuerte advertencia en cuanto a la nueva dinámica de la rebelión islámica en contra del poder central de Moscú...Irán [estaba] particularmente atento a la situación de los azeríes soviéticos; la radio y la televisión de Teherán [dirigió] programas de propaganda islámica en el idioma azerí, y en junio de 1989 el propio Rafsanjani visitó Bakú, la capital azerí. En el año de 1990 ya se vivía una virtual guerra entre armenios y azeríes, lo que provocó la intervención del Ejército Rojo; este evento causó miles de muertos entre los azeríes.”¹⁸

El clima de desconfianza aumentó, después de que Bakú acusara a Irán de llevar a cabo actividades de espionaje a gran escala y de fomentar el activismo islámico entre los azeríes chiítas. A su vez, Irán puso freno al movimiento separatista en su región noroeste, donde la etnia azerí es predominante. De igual modo, Teherán se disgustó por los lazos económicos y de seguridad que entabló Azerbaiyán con los Estados Unidos, Turquía e Israel, y no tardó en reaccionar ante las abiertas ambiciones de Bakú en el Mar Caspio. En julio del 2001, Irán envió aeronaves y lanchas cañoneras para interceptar a dos buques con bandera azerí, propiedad de la British Petroleum, que navegaban en la porción del Caspio que también reclama. Aunque el incidente no pasó a mayores, Irán dejó claro que emplearía la amenaza de fuerza para repeler a Azerbaiyán. No obstante, es poco probable que Irán recurra a tácticas similares en un futuro cercano, pues Azerbaiyán podría apelar inmediatamente a Turquía y a los Estados Unidos. El mayor disuasivo contra Teherán, bien podría ser el “efecto demostrativo” de lo que le ocurrió al régimen de Saddam Hussein en Irak en abril del 2003. Pese a ello: “...las magnitudes de las reservas petroleras de la región y la compleja geografía salpicada de contradicciones étnicas y nacionalistas han atemperado la euforia inicial de las corporaciones occidentales, que ahora se han vuelto más circunspectas respecto al compromiso de grandes inversiones cuando las cantidades reales de crudo, la volatilidad de los precios internacionales y el imprevisible panorama político se han convertido en una ecuación difícil de resolver. En realidad, aparte de las rutas ya establecidas en territorio ruso y más cercanas al corazón de Europa occidental, la ruta más viable comercialmente y estable políticamente es la iraní. De hecho, reticentes a la presión de Washington para acompañarse a los requerimientos geopolíticos, las compañías norteamericanas presionan a favor del levantamiento de sanciones contra Irán, toda vez que la ruta iraní hacia el puerto de Kharg está muy por debajo del costo estimado para la montañosa ruta Bakú-Ceyhan.”¹⁹

Aunque lingüísticamente emparentado con Azerbaiyán, Turquía tampoco es un vecino del todo confiable. Al principio, Ankara impuso un embargo económico a Armenia a causa del conflicto por Karabaj. El ejército turco reforzó su presencia en el borde fronterizo con Armenia para disuadir a las tropas armenias de no marchar sobre Bakú. En 1994, Azerbaiyán y Turquía firmaron un tratado de amistad y cooperación por 10 años, y en 1996, se concretó un convenio de asistencia militar. Entretanto, Ankara se ha involucrado cada vez más en los intentos por desbancar a Aliyev por considerarlo demasiado prorruso. En julio del 2001, tras el incidente del Mar Caspio, Turquía ha

¹⁸ Edit Antal, *op. cit.*, pp. 112-113.

¹⁹ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 215.

enviado instructores aéreos y navales.²⁰ En efecto, al ser el Caspio un mar interior rico en recursos energéticos, se acordó un régimen de explotación común entre la entonces Unión Soviética e Irán, en función de los tratados de 1931 y 1940. Pero nada de esto ocurrió y sólo se dedicaron explotar sus porcentajes nacionales: “Son varios los factores que complican la tarea de resolver la disputa territorial por el Mar Caspio. La primera es la persistente herencia del sistema jurídico soviético. Antes del colapso de la Unión Soviética en 1992, buena parte del Caspio pertenecía al territorio de la URSS (excepto la zona limítrofe con Irán), y las decisiones tocantes a su explotación económica se tomaban principalmente en Moscú. Más pendientes de proteger el acceso a los valiosos bancos de esturiones del Caspio que de realizar perforaciones en busca de petróleo, la Unión Soviética e Irán firmaron en 1921 un tratado (corroborado por otro en 1940), en el que se reconocían mutuamente una zona costera exclusivamente de diez millas para la pesca; el resto de las aguas quedaba en régimen de jurisdicción compartida. Hoy Rusia, que ha asumido la responsabilidad de los tratados firmados por la URSS, mantiene que los de 1921 y 1940 siguen vigentes. Argumenta Moscú (e Irán le da en parte la razón) que las nuevas naciones tienen derecho a las diez millas de soberanía frente a sus costas, pero que las aguas en general deben ser de jurisdicción *compartida*. En cambio las tres naciones nuevas del Caspio quieren repartir el mar en su totalidad, y se conceden sendas tajadas de los fondos marinos, de tal manera que destierran a Rusia e Irán de las zonas del Caspio central que puedan albergar yacimientos de energía.”²¹

Tras proclamar su independencia, Azerbaiyán comenzó a desarrollar de manera extensiva su sector marítimo nacional. Sin embargo, en 1994, Moscú notificó a Bakú que semejante maniobra constituía una violación flagrante a los tratados existentes. Como resultado de ello, se llevaron a cabo conversaciones y un nuevo entendimiento dio inicio en 1995, pero sin llegar a un acuerdo legal todavía. Por medio de una serie de *fait accomplis*, Azerbaiyán procedió a explotar su porción del Mar Caspio para incitar a sus vecinos a hacer lo mismo. Kazajstán y la Federación Rusa esperaban repartir el lecho marino conservando las aguas en común. Deseosos de alcanzar el *status* de Estados litorales, Azerbaiyán y Kazajstán se apresuraron a delinear ductos submarinos, lo que ha sido objetado por Moscú y Teherán. Por su parte, Turkmenistán propuso que el mar fuese fraccionado en sectores nacionales mediante técnicas modificadas que le proporcionarían los yacimientos marítimos más importantes de Azerbaiyán. Irán en cambio, busca que cada uno de los viejos tratados permanezcan por la fuerza o que el mar y sus recursos se dividan en cinco partes equivalente al 20% de su masa. La postura de Irán está motivada por el hecho de que la línea mediana, el método general empleado para la demarcación de los bordes marítimos, le daría el 12% del Caspio, la tajada más pequeña, por lo que ha defendido agresivamente sus derechos. Turquía a su vez, respalda a Azerbaiyán y ha enviado a Bakú un equipo de demostración de fuerza aérea.

A decir de Michael T. Klare: “La confusión resultante, en cuanto a la situación legal en el Caspio, disuade a algunas compañías de acudir a las subastas de derechos de explotación en aguas profundas, y envenena las relaciones entre los Estados litorales. Mientras no se resuelva esa disputa, el aprovechamiento de los yacimientos submarinos será una fuente de permanentes desacuerdos y fricciones...En defensa de estas diversas posturas, los cinco Estados litorales proponen interpretaciones incompatibles en cuanto a la situación jurídica del Caspio. Rusia e Irán afirman que es un lago en realidad y, por tanto, no está sujeto a la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar. Admitir esta interpretación es conceder un peso substancial a los tratados soviético-

²⁰ *International relations and defence & Security risk* en “Azerbaijan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 12-15.

²¹ Michael T. Klare, *op. cit.*, pp. 131-132.

iraníes de 1921 y 1940. En cambio los otros tres Estados litorales sostienen que el Caspio es un mar, y que por consiguiente rigen las disposiciones de la UNCLOS. En este caso la ley internacional apoya la división de los derechos de explotación de cinco sectores nacionales, cada uno de éstos comprendido entre la línea costera del Estado correspondiente y un punto o línea equidistante de todos ellos. Ésta es también la postura que auspicia Estados Unidos.²² Ante este panorama, Azerbaiyán, Kazajstán y la Federación Rusa, decidieron ignorar a Irán y Turkmenistán y establecer sus propios arreglos. En una primera tanda, signaron dos acuerdos bilaterales para establecer los bordes del lecho marino, entre Kazajstán y la Federación Rusa en 1998 y entre Azerbaiyán y la Federación Rusa en el 2001. En el 2003, los tres países conformaron un nuevo acuerdo trilateral, un convenio legal para el norte del Caspio que excluye por completo a Irán y Turkmenistán.²³

Aún cuando los intereses de Estados Unidos y de la Unión Europea en Azerbaiyán básicamente responden a su riqueza energética, en un principio, las relaciones azerí-americanas se vieron afectadas por las políticas domésticas de Washington. En 1992, el Congreso norteamericano, bajo presión de la diáspora armenia, dictaminó que Azerbaiyán había sido el agresor en la guerra de Nagorno-Karabaj y demandó la suspensión de todo tipo de asistencia norteamericana hasta que Bakú no concluyera el bloqueo económico contra Armenia (*Section 907 of the Freedom Support Act*). Gracias a un contra-lobbying por parte de Azerbaiyán y las compañías petroleras, la sanción fue levantada en marzo del 2002 para concertar un tratado de cooperación bilateral de carácter militar para combatir el terrorismo. En abril de 1996, Azerbaiyán suscribió un Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA) con la Unión Europea, que entró en vigor en 1999. El PCA constantemente presiona a Azerbaiyán para que atienda las demandas sobre violaciones a los derechos humanos y para que impulse la democracia y la convertibilidad de su divisa de cuenta-corriente. La Gran Bretaña por su parte, también ha estrechado sus lazos diplomáticos con Bakú, dado el grado de participación de la British Petroleum en el apuntalamiento del sector energético de Azerbaiyán (ver **3.3.**).

Por otro lado, las fuerzas armadas han sido una fuente constante de inestabilidad en Azerbaiyán. Algunos azeríes llegaron a ser soldados rasos al interior del Ejército Rojo y contados combatientes llegaron a servir como oficiales. Como resultado de ello, la calidad de la milicia es pobre y sus tropas por lo general tienden a estar estacionadas y apartadas de los depósitos armamentísticos. Los soldados azeríes no pueden competir con el poderoso arsenal del ejército armenio de Karabaj.²⁴ El Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS) en Londres, expresó que el total de fuerzas activas de Azerbaiyán suma 72,100 hombres, de los cuales 62,000 se encuentran en el ejército. Bakú dispone de un contingente adicional compuesto por 10,000 miembros, así como

²² Michael T. Klare, *op. cit.*, pp. 131-132.

²³ *The Caspian Sea Dispute*, en "Azerbaijan...", *op. cit.*, p. 14.

²⁴ De hecho, en septiembre del 2002, se produjo un incidente lamentable que evidenció la vulnerabilidad de los cuadros de enseñanza castrenses de Azerbaiyán: "...deux mille cadets de la Haute Académie militaire ont manifesté contre leurs conditions de vie déplorables et contre la corruption à l'intérieur de l'école depuis que la direction est passée des mains des officiers turcs à celles des officiers azerbaïdjanais. Cette action a mis en évidence la tension, le manque de discipline et l'atmosphère délétère qui règnent dans l'établissement. Comme certains analystes l'ont noté, cet incident prouve que la réforme des structures militaires de l'Azerbaïdjan après la guerre du Karabakh 'a échoué', malgré les appels pressants des dirigeants du pays: selon eux, il ne faut pas exclure une reprise de l'action militaire pour résoudre le conflit des montagnes du Karabakh." Vicken Cheterian, "Relève de Génération dans le Sud du Caucase", *Le Monde Diplomatique*, Janvier 2004, p. 13.

5,000 guardias fronterizos que dependen directamente del Ministerio del Interior.²⁵ Aunque la amenaza de un conflicto armado es relativamente bajo. La postura de Azerbaiyán y Armenia con respecto al *status* de Nagorno-Karabaj se ha postergado desde que evadieron las conversaciones en mayo del 2001 y ambos Estados se muestran reacios a suscribir un acuerdo común. Sin embargo, en el terreno militar, Azerbaiyán no está dispuesto a medirse con Armenia que ha salido beneficiado del respaldo ruso. De suscitarse otro incidente bélico, con certeza, tanto Moscú como Ankara, refrenarían a Armenia y Azerbaiyán respectivamente.

Contrario a lo que pregonan el Departamento de Estado norteamericano o el Pentágono, no existen indicios sólidos de que el terrorismo internacional opere clandestina o abiertamente en Azerbaiyán. Al-Qaeda por ejemplo, es un grupo extremista de corte sunnita, mientras que cerca del 70% de los azeríes pertenecen a la rama chiíta. Pero a diferencia de Irán, donde un vasto porcentaje también es chiíta, los azeríes son abrumadoramente seculares y los pequeños partidos religiosos del país tienen poca influencia en la vida política y no son partidarios de la violencia. No obstante: “Dans leurs discours, les islamistes accusent les compagnies pétrolières de corrompre la société. Ils dénoncent également l’influence de l’Occident, qu’ils considèrent non seulement comme le principal soutien au régime actuel, mais aussi comme la cause essentielle de la dégradation morale de la société...En dépit de la croissance du revenu de l’Etat grâce aux exportations de pétrole, tout ne semble pas aller pour le mieux dans ce pays de la Caspienne. En juin 2002, les habitants de Nardaran, un village connu pour son reliquaire et sa piété, ont protesté contre la détérioration de sa situation sociale. Le village ne recevait pas de gaz et son approvisionnement en électricité restait irrégulier. Les autorités ont répondu par la répression, tuant un des manifestants et en blessant des dizaines d’autres. Il y eut de nombreuses arrestations et, depuis, des postes militaires gardent le village. Les autorités accusent des pouvoirs étrangers, le fondamentalisme islamique ou même Al-Qaida d’être à l’instigation de ces troubles.”²⁶

De acuerdo con el censo de 1999 —el más reciente estudio de origen étnico—, los azeríes constituyen el 90.6% de la población, los rusos y los armenios, el 3.3%, y los lezghins, habitantes musulmanes del Cáucaso que también viven en el Daguestán ruso, el 2.2%.²⁷ Ucranianos, georgianos, tártaros, judíos, talysh y kurdos, también forman parte del mapa demográfico. Como resultado de la guerra, la totalidad de la población armenia fuera de Nagorno-Karabaj se redujo substancialmente, mientras que Azerbaiyán recibió un contingente de 192,000 azeríes provenientes de Armenia. En 1989, el 53.9% de la población se concentraba en las urbes, y en el 2002, la cifra se redujo en un 50.7%. Lo que indica que el crecimiento demográfico ha sido elevado en las áreas rurales, donde la mitad de toda la etnia azerí aún habita. En el 2001, más del 30% de la población por debajo de los 15 años vivía del campo. Más del 80% de los ciudadanos profesa la fe islámica. Esto incluye a los azeríes, algunos georgianos y otros grupos como los lezghins y los kurdos. Y aunque la mayoría de los azeríes se rigen bajo el chiísmo, alrededor del 30% practican el sunnismo. La lengua azerí está emparentada con el turco. El alfabeto árabe fue usado hasta los años 20 pero fue reemplazado por el alfabeto latino en 1929.

²⁵ *International relations and defence*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 14-15.

²⁶ Vicken Cheterian, “Relève de Génération...”, *op. cit.* Véase también *Security risk*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 15-16.

²⁷ Al respecto, Antonio Sánchez Pereyra nos dice: “...en el Cáucaso sur, Moscú tiene enterradas las uñas que le permiten influir en el curso de los acontecimientos. Además del apoyo a los armenios que ocupan 20% del territorio azerí en Nagorno-Karabaj y desde donde es posible poner en jaque los oleoductos de las rutas Bakú-Ceyhan y Bakú-Supsa, el gobierno azerí acusa a Moscú de soliviantar el separatismo de la etnia lezhin, por cuyo territorio transita el oleoducto Bakú-Novorossiysk.” Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 219.

Sin embargo, diez años después se impuso la escritura cirílica. Una modificación del alfabeto latino derivado del turco fue introducido a comienzos de 1992 y se instituyó su enseñanza obligatoria a partir del 2001. Aunque Azerbaiyán se ha empeñado en desterrar el idioma ruso desde que se consumó su independencia, todavía se habla ampliamente.²⁸

Nakhichevan por su parte, retiene el *status* que ostentaba durante la era soviética como parte de Azerbaiyán. La República Autónoma de Nakhichevan cuenta con parlamento propio, el cual decide en materia de economía local y nombra a sus gobernantes. De hecho, fue en diciembre de 1989, cuando sus pobladores comenzaron a rechazar las imposiciones territoriales impuestas por Moscú para hacer valer sus derechos frente a Bakú: “Una multitud de 5,000 personas de las regiones fronterizas de la RSSA de Nakhichevan irrumpió en la línea colindante soviético-iraní, derribó los pilares y torres demarcatorias y se abrió paso hacia el río Araks, que divide ambos países. El descontento fue provocado por la prolongada prohibición de transitar por las tierras limítrofes y por la prohibición de relacionarse con los familiares residentes en el otro lado de la frontera. En las semanas siguientes, la zona permaneció abierta y los movimientos migratorios quedaron sin control.”²⁹ En cambio, Nagorno-Karabaj -antaoño una región autónoma dentro de la Azerbaiyán soviética-, actualmente es un Estado armenio independiente *de facto*, sin ningún tipo reconocimiento internacional, pero que igualmente dispone de un gobierno, un parlamento y un ejército bajo su entera disposición.³⁰

2.4. Turkmenistán: Niyazov se ha valido de la neutralidad de su país para no participar en los organismos regionales de cooperación, manteniendo a gran parte de Turkmenistán aislado de la arena internacional, excepto en lo que concierne al gas y al petróleo. El presidente se ha empeñado en profundizar su política egocéntrica, preservando las estructuras de la era soviética casi intactas. La mayoría de las naciones occidentales permanecen renuentes a entablar conversaciones con Niyazov ante las evasivas de su cancillería para expandir su agenda exterior. Esto fue particularmente evidente a finales del 2001, tras los ataques terroristas del 11 de septiembre en los Estados Unidos, cuando, a diferencia de otros dirigentes centroasiáticos, Niyazov desaprovechó la coyuntura que se avecinaba sobre la región para diversificar los contactos diplomáticos de Asjabad. En efecto, Niyazov se rehusó a arrendar sus bases al Pentágono, salvo cuando se trataba de suministrar ayuda humanitaria a Afganistán: “El inescrutable dictador vitalicio de Turkmenistán, Saparmurat Niyazov, desde el inicio se ocultó en su posición característica, la neutralidad; y es que desde la perspectiva de esta nación la neutralidad es la mejor alternativa mientras está a la espera de lo que pueda ofrecer el ganador de la disputa por la construcción y dominio de los oleoductos y gaseoductos, que permitirían transportar sus codiciadas reservas de energéticos a los mercados internacionales. Turkmenistán posee bases ex soviéticas importantes y su territorio constituye una mejor opción para operaciones terrestres en Afganistán (con el que comparte una frontera de 740 km) que la frontera Tayikistán-Afganistán.”³¹ Sin duda, más que neutralismo, lo que Niyazov buscaba era no darle otra excusa a Moscú para

²⁸ *Demographic trends & Ethnicity*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 16-17.

²⁹ Aleksandr Proskurin, *URSS: Crónica de un Decenio*, p. 294.

³⁰ *Nakhichevan*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, p. 10.

³¹ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 249. Ahmed Rashid también duda de la aparente neutralidad turkmena: “...Turkmenistán mantiene buenas relaciones militares con Moscú. Tropas rusas vigilan la frontera de Irán y Turkmenistán y los ciudadanos rusos de Turkmenistán tienen la doble nacionalidad (una medida que contuvo el éxodo de los rusos más cualificados después de la independencia). Turkmenistán tiene un enorme potencial económico, y su situación estratégica lo convierte en la opción ideal para la exportación centroasiática de gas hacia el oeste, el este y el sur.” Ahmed Rashid, *Yihad: el Auge del Islamismo en Asia Central*, p. 105.

planear un golpe de Estado o que la oposición se valiera de la presencia norteamericana para promover un cambio de régimen.³²

La política exterior de Turkmenistán está enteramente dedicada al aseguramiento de las rutas para sus exportaciones de hidrocarburos. Para este fin, Niyazov le ha conferido una prioridad de máximo nivel a sus vínculos con la Federación Rusa y Ucrania. Ucrania ha sido el principal mercado de gas turkmeno desde el año 2001, y es también una importante fuente de inversiones para el conjunto de la economía turkmena. En cambio, las relaciones con la Federación Rusa son más complejas, dado el control que detenta Moscú sobre la interconexión de ductos, tanto del Cáucaso como de Asia Central. En materia bilateral, los dos Estados se brindan una dependencia recíproca en esta esfera. En efecto, ante la ausencia de una alternativa a los ductos de exportación, Turkmenistán se ha visto forzado a emplear la red rusa para transportar buena parte de sus envíos de gas, mientras que la Federación Rusa requiere de las voluminosas provisiones de gas para satisfacer tanto sus necesidades domésticas como externas. No obstante, a pesar de la decisión unilateral de Asjabad de abrogar la doble ciudadanía a mediados del 2003, semejante compromiso no parece tener serios visos de fractura. Por otro lado, Turkmenistán también busca asegurarse los flujos de capital necesarios para hacerse del ducto Trans-Afgano. Pues tras el derrocamiento del talibán en el 2001, Niyazov se ha empeñado en promover la reconstrucción de Afganistán, mediante un ambicioso gaseoducto que involucraría a varias naciones. El potencial lucrativo a largo plazo como fuente de ingresos por concepto de exportación, así como sus implicaciones tanto geoeconómicas como geopolíticas para la región, lo convierten en el proyecto preferido de Niyazov (ver 3.4.).

Bielorrusia y Turquía también desempeñan un papel clave en la economía doméstica de Turkmenistán. Mientras Bielorrusia es el principal proveedor de bienes de capital, particularmente en el rubro agrícola, Turquía participa activamente en los sectores manufacturero y de la construcción. Niyazov tampoco ha descuidado sus lazos con Irán y dada su proximidad geográfica, así como su crecimiento como mercado exportador de gas, Teherán ofrece a Turkmenistán una asociación de carácter político y comercial con el propósito de reducir su dependencia hacia la Federación Rusa. Sin embargo, Irán aún continúa aislado de las principales transacciones mundiales, por ende, no puede competir con la Federación Rusa en cuanto a empréstitos o rutas de tránsito para el gas turkmeno.

El diferendo sobre la división del Mar Caspio todavía permanece como fuente de tensión entre Asjabad y Bakú, debido a la actual disputa que sostienen por los derechos de explotación de varias reservas petroleras: “En la actualidad no existe ningún acuerdo dirigido a resolver este contencioso entre los Estados litorales. Se negocia, pero sin un calendario regular, y no queda claro cuándo ni de qué manera concluirá el asunto. En el ínterin, Azerbaiyán y Turkmenistán proceden como si fuese su interpretación la que va a imponerse en definitiva, y adjudican concesiones sobre extensas zonas de su territorio marítimo a consorcios energéticos como AIOC. Lo cual, a su vez, ha conducido a una disputa bilateral entre estos países sobre el trazado exacto de la frontera entre el uno y el otro, discusión que afecta directamente a la propiedad de varios yacimientos situados en el centro del Caspio. Uno de éstos, llamado Kyapaz por Azerbaiyán y Serdar por Turkmenistán, ha sido subastado por ambos Gobiernos a empresas extranjeras rivales, lo

³² En efecto, la campaña estadounidense contra Afganistán, agitó de nueva cuenta a la oposición centroasiática: “...l’intervention américaine en Asie Centrale suscite également des espoirs parmi les groupes d’opposants. Pour M. Boris Shikmuradov, fondateur du Mouvement démocratique populaire du Turkménistan et ancien ministre des affaires étrangères, arrêté dans des conditions obscures en décembre 2002, comme pour M. Akezhan Kazhegeldin, ancien premier ministre kazakh, l’implication américaine et occidentale représente une avancée pour la démocratie.” Vicken Cheterian, “L’Asie Centrale, Base Arrière Américaine”, *Le Monde Diplomatique*, Février 2003, p. 20.

que ha suscitado un agrio intercambio de acusaciones mutuas.”³³ A pesar de la fuerte oposición que formularon Turkmenistán e Irán, los Estados litorales restantes resolvieron llegar a un acuerdo para iniciar la exploración del lecho marino. A mediados del 2003, Azerbaiyán propuso reanudar negociaciones bilaterales con Turkmenistán para resolver el litigio sobre el Caspio, pero Niyazov se rehúsa a cambiar de postura. Las relaciones con Uzbekistán tampoco están pasando por una buena etapa, desde que Niyazov responsabilizó a la cúpula uzbeka del intento de asesinato que sufrió en noviembre del 2002. De hecho, Uzbekistán y Turkmenistán maltratan a sus respectivas minorías de turkmenos y uzbekos, y Niyazov no ha cesado de denunciar el celo injerencista de Tashkent.³⁴

De acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, Turkmenistán gastó un estimado de 226 millones de dólares en defensa en el año 2001, el equivalente al 3% del PIB. En el 2002, el ejército turkmeno estaba compuesto por 17,500 efectivos, 14,500 de los cuáles sirvieron en la infantería y 3,000 en la fuerza aérea. Debido a los bajos sueldos y a los altos índices de corrupción que aqueja a los soldados, las autoridades pretenden reemplazar a los conscriptos por combatientes profesionalizados. No obstante, la tarea no será fácil, pues el sistema de conscripción no sólo reporta utilidades a varios sectores de la economía, también se ha convertido en una valiosa vía para combatir el desempleo entre los jóvenes. Las fuerzas terrestres de Turkmenistán están organizadas en cuatro divisiones de rifle motorizadas, con unidades de soporte. Como en otras repúblicas ex soviéticas, el ejército heredó un formidable equipamiento bélico, aunque no del todo operable. Turkmenistán posee alrededor de 2,000 vehículos blindados, incluyendo un número aproximado de 700 tanques, piezas de artillería, lanzacohetes y morteros pesados. La fuerza aérea está integrada por alrededor de 290 aviones de combate, aunque más de dos tercios de estos aparatos se encuentran averiados. Como parte de un acuerdo de reestructuración de deuda, Georgia está reparando algunas de las aeronaves militares de Turkmenistán. Aunque Asjabad no dispone de una fuerza naval, recientemente anunció su intención de formar una guardia costera y levantar una base marítima en Turkmenbashi con cinco buques.³⁵

La población de Turkmenistán ha crecido rápidamente desde 1989, cuando el último censo soviético reportó 3.53 millones de habitantes. De hecho, de cada 1,000 nacimientos que se registraron, 57 no sobrevivieron a los 15 años.³⁶ De acuerdo con el

³³ Michael T. Klare, *op. cit.*, pp. 132-133.

³⁴ Retomando la propuesta teórica de las potencias “medianas”, la apetencia uzbeka bien podría ser un ejemplo bastante representativo: “...debemos considerar que los Estados que rodean a una potencia ‘mediana’ en la actualidad, hasta hace relativamente muy poco tiempo estaban acostumbrados a sentir preferentemente el peso hegemónico primordial de una gran potencia extrarregional [o regional]. En consecuencia no se habitúan fácil ni rápidamente a otorgar una parte substancial de su tradicional respeto internacional al país que ahora pretende levantar su estatura en la contigüidad geográfica inmediata. País con el que no resulta raro que exista toda una tradición histórica de fricciones, y por ello la predisposición psicológica de sus dirigentes, e inclusive, de las masas, no es siempre la mejor. Es bien posible que en esas circunstancias los dirigentes de las potencias ‘medianas’ decididos a hacer sentir el peso que consideran ha alcanzado su nación frente a las grandes potencias, decidan ‘hablarles’ indirectamente a estas últimas, haciendo caso omiso de fórmulas diplomáticas o protocolarias, lanzando iniciativas que tiendan a intimidar e incluso atropellar a los dirigentes de los países más pequeños [o menos desarrollados] que rodean su territorio, a fin de que éstos no olviden la real estatura del vecino mayor.” Leopoldo González Aguayo, *Aproximación a una Teoría de las Potencias “Medianas”*, pp. 20-21.

³⁵ *International relations and defence*, en “Turkmenistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp.14-16.

³⁶ Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 316.

Buró de Censos de los Estados Unidos, a mediados del 2002, había 4.69 millones de turkmenos. Pero según fuentes gubernamentales, la cifra ascendió a 6 millones a mediados del 2003. El Banco Mundial por su parte, refiere que el 55% de la población vive en áreas rurales. Dos tercios del incremento demográfico se debió a la tasa de nacimientos, en tanto que el repunte restante se debió al retorno de los desplazados turkmenos que residían en otras repúblicas. Entre 1989 y 1995 regresaron 315,000 expatriados, el tercer gran número de inmigrantes netos de la ex Unión Soviética, después de la Federación Rusa y Ucrania. El índice oficial de desempleo es de cero, ya que por ley el Estado está comprometido a garantizar trabajo para cada ciudadano turkmeno. Sin embargo, un estudio doméstico realizado en 1998 colocaba el índice de desempleo en un 19%, mientras que en las áreas rurales, extraoficialmente, la falta de oportunidades para los jóvenes va en aumento.³⁷ Por otro lado, la proporción de turkmenos étnicos ascendió de un 72% en 1989 a casi un 80% en 1997. Posteriormente, se reportó un incremento cercano al 95% a mediados del 2003.

El marcado aumento de la población turkmena también puede ser explicado por el hecho de que muchos turkmenos no étnicos se vieron forzados a emigrar, gracias a la serie de medidas que implantó Niyazov para desalentar la estadia de los no turkmenos como el empleo forzoso de la indumentaria tradicional para todos los niños escolares, el cierre de casi todas las escuelas de idioma ruso y el uso obligado de la lengua turkmena en los negocios y las transacciones financieras.³⁸ Tales medidas, como veremos más adelante, persiguen un claro propósito político, en concordancia con las aspiraciones regionales de Niyazov. En 1989, los rusos conformaban el 9.5% del padrón demográfico. Para 1997, la cifra descendió a un 7%. A mediados del 2003, tras la abolición del derecho a la doble ciudadanía, el porcentaje se redujo a un 2%. Según el gobierno turkmeno, la etnia uzbeka, que se ubica principalmente en el norte, cerca de la frontera con Uzbekistán, sólo representa el 2% del empadronamiento.³⁹

2.5. Uzbekistán: Durante los primeros cinco años de la independencia de Uzbekistán, Karimov ha intentado atraer la atención de los Estados Unidos para acortar la influencia rusa en la zona y para reprimir los movimientos militantes islámicos que operaban en la frontera entre Tayikistán y Afganistán. Al principio, las relaciones con Washington no fueron muy alentadoras, principalmente, a causa de la negativa de Karimov de emprender reformas políticas y económicas. La percepción norteamericana

³⁷ *Population*, en "Turkmenistán...", *op. cit.*, pp. 16-17.

³⁸ Llama la atención como en 1979, en pleno régimen comunista, ya se percibía un fuerte sentimiento nacionalista que, incluso, en las ciencias y en las artes, ya buscaba rivalizar con la superioridad rusa. El escritor mexicano, Sergio Pitol, por ejemplo, narra a su manera, un peculiar encuentro con las dos divas más sobresalientes de la ópera, en la entonces Turkmenia soviética: "No tenían edad, su maquillaje formaba una máscara, unas preciosas muñecas de porcelana vestidas con los trajes nacionales de sedas sumamente lujosas. Cuando hablaban, y hablaban mucho, parecía que cantaran, como si cada palabra fuera un solo monosílabo que parecían pájaros...Las cantantes de ópera tenían una categoría de emperatrices, caprichosas y poderosas, y a pesar de que la ópera turkmena tenía poco público en relación a la ópera rusa, ellas tenían más importancia social, política y cultural por cuestiones de nacionalismo. En esos momentos...[estaban] furiosas porque al día siguiente se [celebraban] los veinticinco años de una ópera nacional, *Aína*, la primera cantada en turkmeno...un magno acontecimiento, y esperaban a un cantante australiano o italiano muy famoso, era el invitado de lujo. Tenía que cantar las arias que lo habían hecho famoso. Se [inquietaban] porque...debería ya de estar en Asjabad para ensayar con la orquesta de la ópera nacional." Sergio Pitol, "De Cuando Enrique Conquistó Asjabad y Cómo la Perdió", en *Confabulario*, suplemento cultural de *El Universal*, Año 2, No. 54, 30/V/05, p. 5.

³⁹ *Ethnic homogeneity is increasing*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, p. 17.

comenzó a ser más favorable entre 1994 y 1996, cuando Karimov aumentó los esfuerzos diplomáticos para establecer vínculos más estrechos. De hecho, tras los ataques del 11 septiembre del 2001, Uzbekistán se convirtió en la línea frontal de la “guerra contra el terrorismo” en el extenso teatro centroasiático: “Estados Unidos, inicialmente muy crítico con el atropello de los derechos humanos por parte de Karimov, casi ha ignorado el tema desde 1996 y ha incrementado las inversiones en la región debido a su preocupación por Afganistán, el deseo de aislar a Irán y el temor al crecimiento de la influencia rusa en Asia Central. En 1997, las compañías mineras estadounidenses invirtieron fuertemente en Uzbekistán: el comercio entre Estados Unidos y Uzbekistán se elevó a 420 millones de dólares...Uzbekistán fue el primer Estado centroasiático que participó en el programa de entrenamiento militar de la Asociación para la Paz de la OTAN, de la que también forman parte Kirguizistán y Kazajistán, y desde 1998 las tropas uzbekas han participado en ejercicios conjuntos con las tropas de Estados Unidos y la OTAN. Sin embargo, en la primavera del 2000 Uzbekistán y Rusia firmaron un pacto secreto de cooperación militar (que Karimov rechazó en otoño). Karimov se ha negado también a conceder a los rusos que viven en Uzbekistán la doble nacionalidad, como hizo Turkmenistán.”⁴⁰

Aún cuando la Unión Europea signó un Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA) con Uzbekistán en 1996, el Parlamento Europeo postergó su ratificación hasta febrero de 1999, bajo el argumento de que el régimen de Karimov no había acatado las condiciones mínimas del convenio con respecto a la participación democrática, la protección a los derechos humanos o la convertibilidad de su cuenta-corriente. Así pues, con excepción de las inversiones británicas en Kazajistán, por el momento, la Unión Europea no juega un papel preponderante en la región.⁴¹ Uzbekistán es el Estado más turbulento y su política exterior, se ha convertido en una peligrosa extensión del nacionalismo beligerante de Karimov, que hasta el momento, ha sido resistido tenazmente por sus vecinos. En vano, Karimov ha intentado hacer de Tashkent el centro neurálgico de Asia Central.⁴² Mientras Turkmenistán mantiene una postura neutralista, Uzbekistán ha intentado atraer a su incipiente órbita a Kazajistán, Kirguizistán y Tayikistán, ya sea a través de la Comunidad Económica de Asia Central (CAEC), fundada en enero de 1994, o

⁴⁰ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 110-111.

⁴¹ “War on terrorism” brings better relations with West, en “Uzbekistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p 11.

⁴² “Los uzbekos ocupan el centro islámico de Asia Central de Bujara, Samarkanda y el valle de Ferghana y forman la civilización más antigua de la región...Las ciudades de la actual Uzbekistán han sido las capitales de muchos imperios de Asia Central, mientras que el fértil valle de Ferghana ha sido siempre el hogar de las mayores concentraciones de población en la región y el centro cultural de la piedad y la rebelión islámicas. Los rusos continuaron su tradición histórica convirtiendo a Tashkent en el centro político, industrial y comercial de Asia Central. Con una población de 2,2 millones de habitantes, amplias avenidas de tres carriles, el sombrío estilo arquitectónico soviético y grandes parques industriales que anteriormente producían armamento soviético, Tashkent irradia poder. Hoy Uzbekistán es la mayor y más poderosa República de Asia Central y sus 447,400 kilómetros cuadrados limitan con todos los Estados centroasiáticos.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 105. De hecho, la capital uzbeka, fue la primera ciudad arquetipo que edificaron los rusos para propagar el dominio zarista: “Inmediatamente detrás de sus ejércitos, los rusos llevaron al corazón de Asia la cultura, la economía y la administración europeas. Los poblados que construyeron, casi siempre situados al lado de las antiguas ciudades más que dentro de ellas por razones de salubridad y de defensa, fueron modelos de una planificación detallada y cuidadosa. Siguiendo las órdenes [del entonces gobernador general del Turkestan, K. P. von] Kaufman, la sección rusa de Tashkent fue proyectada con tres avenidas rectas y con importantes edificios públicos. Kaufman mandó establecer un observatorio, un museo, una biblioteca pública y un periódico y alentó todo lo que estuviera dirigido a la exploración y el estudio de la región.” Gavin Hambly, *Asia Central*, p. 216.

su sucesora, la Organización para la Cooperación de Asia Central (CACO), nacida en el 2002, como un órgano que coordinaría acciones contra el terrorismo, aunque en la práctica, han resultado insuficientes para impulsar la integración y la asistencia regional: “Las políticas de Karimov han hecho a sus vecinos comprensiblemente cautos. Karimov intenta reafirmar el liderazgo de Uzbekistán en Asia Central, unir sus políticas con Estados más pequeños fuertemente armados como Kirguizistán y Tayikistán y crear problemas a Kazajistán después de que comenzara a recibir la mayor inversión extranjera de las compañías petroleras occidentales.”⁴³

Bajo Karimov, Uzbekistán ha intervenido abiertamente en Tayikistán y Afganistán. En efecto, Karimov respaldó a las fuerzas anti-islámicas durante la guerra civil de Tayikistán entre 1992-1997, se opuso a la paz acordada entre los insurgentes y el régimen tayiko y acabó por apoyar a los rebeldes que combatían la coalición gobernante, sin muy buenos resultados. Uzbekistán también fue la principal base de envíos de armas a los comunistas afganos hasta su desalojo en 1992. A partir de 1994, Uzbekistán comenzó a suministrar apoyo logístico al general afgano de origen uzbeko, Abdul Rashid Dostum.⁴⁴ Sin embargo, para septiembre del 2000, tras los avances del talibán en el noroeste de Afganistán, Uzbekistán se percató de la debilidad militar de la Alianza del Norte y decidió entablar negociaciones con el talibán a través de su embajada en Pakistán. Uzbekistán llegó a insinuar que ofrecería su reconocimiento diplomático a la causa talibán si a cambio, Kabul procedía con el cierre de las bases del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), pero la oferta fue rechazada. Por el contrario, los talibán le otorgaron asilo político a Juma Namangani, el dirigente del MIU, en febrero del 2001.⁴⁵

La ulterior campaña bélica norteamericana contra Afganistán, no sólo expulsó a los talibán del poder, en las batallas de Mazar-i-Sharif y Konduz en noviembre del 2001, también sucumbieron las principales células combativas del MIU.⁴⁶ Aunque la amenaza

⁴³ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 111. A decir de González Aguayo: “Es un hecho perfectamente conocido que, después de los mercados de los países capitalistas desarrollados, aquellos de los países más importantes del mundo subdesarrollado -es decir, de las potencias ‘medianas’-, han recibido los volúmenes más significativos de inversiones extranjeras directas...También es bien sabido que dichos países se han convertido en los principales mercados de equipo y asistencia técnica bélica, recibiendo cuantiosas remesas de material militar, lo que de hecho ha coadyuvado a facilitar el ascenso en el seno de los mismos, de alas revestidas de pretensiones hegemónicas.” Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 11.

⁴⁴ Sobre la fiereza legendaria de Rashid Dostum, quién se desempeñó como jefe de la temible *Jowzjan*, una fuerza paramilitar uzbeka diseñada para combatir a los *mujahedines* afganos durante la ocupación soviética, véase a Ahmed Rashid, *Los Talibán: el Islam, el Petróleo y el Nuevo “Gran Juego” en Asia Central*, pp. 120-122. Evan Thomas y Melinda Liu, “Caudillos en Venta”, *Newsweek*, 7 de noviembre del 2001, pp. 12-20. Y a Gabriel Kolko, *¿Otro Siglo de Guerras?*, pp. 95-96.

⁴⁵ *Efforts to dominate the region have failed*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 11-12.

⁴⁶ Por cierto, fue otro general uzbeko, Malik Pahlawan, -el segundo hombre al mando después de Dostum- el que ideó una forma inédita de hacer la guerra en Afganistán, al emplear en 1997 gigantescos contenedores para asesinar en masa a los combatientes talibán, ya sea por asfixia o por los efectos del sol abrasador: “Los contenedores de carga abandonados están dispersos por las carreteras de Afganistán, oxidados recordatorios de las toneladas de ayuda humanitaria llegada al país en los últimos 20 años...Después que un ataque del talibán a Mazar-i- Sharif fue repelido, Pahlawan –según un informe de NU- mató a 1,250 combatientes abandonándolos en contenedores bajo el sol del desierto. Cuando los contenedores fueron abiertos, se comprobó que los prisioneros se habían calcinado. Cuando el talibán se apoderó de Mazar-i-Sharif, en 1998, mató a cientos de enemigos de la misma manera.” A finales del 2001, cuando la Alianza del Norte derrocó al régimen talibán, empleó la misma táctica: “Para algunos ♥de los supervivientes♠, la agonía dentro de los contenedores se intensificó porque estaban atados. Esta ♥parecía♠ ser una suerte reservada para

que representaba el MIU se ha disipado enormemente, la intervención militar estadounidense expuso una vez más la debilidad operativa de Uzbekistán. Pues Karimov, en un intento desesperado, prefirió aproximarse al régimen talibán, ante la incapacidad de erradicar al MIU con sus propios recursos, tanto en Afganistán como en Tayikistán, mucho más débiles que Uzbekistán, pero con combatientes dispuestos a dar la vida por Namangani: "...Namangani huyó de Uzbekistán en 1992 y llegó a Kurgán, al sur de Tayikistán, con treinta militantes uzbekos y algunos árabes, que actuaban como enlaces entre fundaciones islámicas saudíes y el Adolat...'Como antiguo soldado ruso, Namangani, conocía las tácticas del Ejército Ruso y de las fuerzas especiales, que eran muy útiles...porque se enfrentaban al ejército de Tayikistán entrenado por los soviéticos. Tenía dinero de los saudíes y contactos con los afganos; no estaba sólo'. Desconocidos se unían constantemente a su causa, como por ejemplo árabes que ya no tenían nada que hacer en Afganistán y veían en la nueva guerra de Asia Central una *yihad* más extensa y profunda que llevaría la revolución islámica al corazón de las antiguas tierras soviéticas."⁴⁷

Kazajistán, Kirguizistán y Tayikistán, también ofrecieron bases y apoyo logístico al Pentágono -y a sus aliados- para atacar a Afganistán, no sin ciertas resistencias iniciales: "...los líderes de Asia Central temían que el apoyo a Estados Unidos en su lucha contra los talibán fuera un filón de propaganda para el MIU y el HT y permitiera a los grupos mostrar a los regímenes como lacayos de Estados Unidos. Además, estas acciones podrían conducir a represalias de los talibán y del MIU, que podría ahora justificar sus acciones guerrilleras contra los líderes de los regímenes centroasiáticos y afirmar que esos regímenes no sólo habían vendido los intereses nacionales de los Estados sino que también habían ido contra la expansión del mundo islámico al permitir que una fuerza infiel se asentara en su terreno para combatir contra los musulmanes afganos."⁴⁸ Entretanto, mientras Turkmenistán decidía no involucrarse en las operaciones militares para enfocarse en la asistencia humanitaria, Uzbekistán recibía duras críticas por parte de Washington por sabotear los envíos de ayuda a Afganistán a finales del 2001. Con la esperanza de reactivar sus lazos con la dirigencia norteamericana, en marzo del 2003, Uzbekistán decidió formar parte de la coalición encabezada por los Estados Unidos en su guerra contra Irak.⁴⁹

En cuanto a la Federación Rusa, Karimov estaba tan empeñado en distanciarse de Moscú como de aproximarse a la esfera de influencia estadounidense. En 1999, Uzbekistán se rehusó a reanudar su membresía en el Pacto de Seguridad Colectiva, PSC, perteneciente la Comunidad de Estados Independientes, y subsecuentemente, se unió al GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia), una agrupación no muy cohesiva de ex repúblicas soviéticas. Pese a sus propósitos de conformar un nuevo órgano de cooperación económica o de trazar nuevas rutas de transporte interregional, el verdadero objetivo de la alianza GUUAM es llegar a constituirse como un verdadero bloque alternativo a la CEI, de manufactura rusa. No obstante, también en 1999, la lucha contra el extremismo islámico -el cual, también es un fuerte elemento presente en Chechenia-, acercó de nueva cuenta a Tashkent y Moscú. La colaboración en materia de

los prisioneros paquistaníes y quizás para otros no afganos. Mahmood, de 20 años, señala que se rindió en Konduz junto con otros 1,500 paquistaníes. Todos estaban maniatados ya fuera con sus turbantes o con jirones de tela de su propia ropa. Luego los metieron en los contenedores 'como ganado' dice. Calcula que unas 100 personas murieron en su contenedor." Babak Dehghanpisheh, John Barry y Roy Gutman "Caravanas de la Muerte en Afganistán", *Newsweek*, 28 de Agosto del 2002, pp. 20-21. También véase a Ahmed Rashid, *supra*, pp. 134-136.

⁴⁷ Ahmed Rashid, *Yihad...*, *op. cit.*, pp. 180-181.

⁴⁸ *Ibidem.*, p. 229.

⁴⁹ *Regional supremacy remains a distant aim*, en "Uzbekistan...", *op. cit.*, p. 12.

seguridad se intensificó cuando Vladimir Putin, fue electo presidente de la Federación Rusa en marzo del 2000 y Uzbekistán decidió abandonar en forma definitiva su adhesión a la coalición GUUAM: “Estos vaivenes políticos continuaron al año siguiente. ‘Uzbekistán está buscando protección. No se puede proteger por sí solo porque las fuerzas que lo amenazan tienen recursos inmensos. Uzbekistán encuentra su protección en la madriguera de Rusia’, declaró de repente Karimov en mayo de 2000, cogiendo por sorpresa a su propio pueblo y a sus vecinos. En los meses siguientes Uzbekistán firmó un acuerdo de cooperación militar muy amplio con Moscú que prácticamente transfería el espacio aéreo de Uzbekistán a las Fuerzas Aéreas de Rusia. Sin embargo, pocos meses después, en septiembre, Karimov proclamó en voz alta: ‘Uzbekistán es capaz de protegerse por sí mismo. No hemos invitado jamás y no tenemos la intención de invitar a fuerzas armadas ajenas a Uzbekistán, sin importar de que país son’, en lo que era un claro desaire a Rusia.”⁵⁰ Confirmando la tendencia de algunos candidatos a potencias “medianas” de incurrir al chantaje o al alarde, como armas para sobresalir de su entorno próximo.⁵¹ Uzbekistán heredó una significativa infraestructura militar de la extinta Unión Soviética. Y aunque Tashkent proyectaba incrementar su número de tropas a 100,000 efectivos, en 1999, se acordó reducir la cantidad a causa de las severas limitaciones presupuestarias. De tal suerte que para el 2002, las fuerzas armadas estaban integradas por 55,000 hombres, muchos de ellos soldados profesionalizados y no mayoritariamente conscriptos como los que componen buena parte de los ejércitos ex soviéticos. En ese mismo año, Karimov destinó aproximadamente el 2.3% del PIB, en la compra de armamento y dispositivos de seguridad.

El sometimiento soviético sobre las repúblicas anexadas también llegó a reflejarse en la distribución étnica de los cuadros de mando, lo que en parte, explica su pobre desempeño bélico. En cambio, muchos conscriptos uzbekos fueron enrolados en los *stroibat* (batallones de construcción), donde recibían un pequeño entrenamiento militar. De los oficiales soviéticos asignados a Uzbekistán en 1991, únicamente un 6% pertenecían a la etnia uzbeka. Para el 2003, más del 90% de los mandos castrenses eran uzbekos. De hecho: “La etnia uzbeka forma el 69% de sus 25 millones de personas, lo que da al país una razonable homogeneidad. Los uzbekos, el grupo étnico más numeroso, agresivo e influyente de Asia Central, constituyen sustanciales minorías en Tayikistán (23%), Turkmenistán (13%) y Kirguizistán (13%). Además, unos veinticinco mil uzbekos viven en la provincia china de Xinjiang y dos millones en Afganistán. El presidente Karimov considera a esta dispersada población muy útil; le da enorme influencia porque representa una constante amenaza para la estabilidad étnica de sus propios países.”⁵² Pese a ello, la vulnerabilidad del ejército uzbeko quedó expuesta en dos ocasiones, en 1999 y en el 2000, cuando a duras penas pudieron hacerle frente a las invasiones del MIU: “Las incursiones del MIU del 2000 provocaron una respuesta internacional masiva. Estados Unidos, Rusia, China, Turquía, Francia e Israel se apresuraron a enviar suministros y material contrainsurgente a Kirguizistán y Uzbekistán.

⁵⁰ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 245-246.

⁵¹ “Los dirigentes de este grupo intermedio son conscientes de su actual situación y hacen esfuerzos para traducirla en términos de mejoramiento particular de estrato internacional. La aparentemente ventajosa situación de países ‘intermedios’ a medio camino de los ‘desarrollados’ y los ‘subdesarrollados’ les permite utilizar una especie de sistema de chantaje contra las grandes potencias...El alarde que realizan las potencias ‘medianas’, exhibiendo algunos elementos de *status* internacional como el militar, va destinado a impresionar a los miembros de los dos grupos sociales, permitiéndoles además perfeccionar el sistema de predominio regional hacia abajo, y pretendiendo lograr una mejor calificación a los ojos de los de arriba.” Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, pp. 23-24.

⁵² Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 105-106.

El Gobierno ruso prometió 30 millones de dólares en armas a Uzbekistán; las armas incluían cincuenta transportes blindados, helicópteros Mi-8 y equipo de comunicación. Un avión chino transportó 365,000 dólares en chalecos antibalas, gafas de visión nocturna y fusiles con mira telescópica a Tashkent y prometió ayudar en la preparación de las fuerzas de defensa de Kirguizistán. Estados Unidos ya había proporcionado tres millones de dólares en equipos contrainsurgentes a Kirguizistán y Uzbekistán.⁵³ No obstante, como en otros Estados sucesores de la extinta órbita soviética, las fuerzas más efectivas pertenecen al Servicio de Seguridad Nacional (SNB), a las tropas del Ministerio del Interior y a la Guardia Nacional, las cuales están destinadas a prevenir cualquier brote de sublevación o disidencia. Las tropas del Ministerio del Interior también comprende a los Guardias Fronterizos.⁵⁴

2.6. Kazajstán: Nazarbayev también ha tomado las riendas de la política exterior, y al menos en la retórica, su prioridad ha sido impulsar la cooperación regional. A últimas fechas, Nazarbayev no ha cesado de promover la integración de las repúblicas ex soviéticas para cimentar un área de libre comercio, particularmente en Asia Central. Sin embargo, los esquemas hasta ahora trazados han resultado ineficientes y más que un acuerdo sin barreras, subsiste un intercambio intrazonal que opera mediante tarifas encubiertas. Asimismo, el deseo de Nazarbayev de reconstruir el espacio económico de la extinta Unión Soviética ha fracasado. La unión aduanera de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y que entonces comprendía a Kazajstán, Kirguizia, Tayikistán, Bielorrusia y la Federación Rusa, fue rebautizada como Comunidad Económica Euroasiática (CEE) en octubre del 2000, con el propósito de crear un bloque económico mucho más ambicioso. Aunque a decir verdad, la CEE no ha logrado ser más efectivo que su predecesor, pues sólo ha servido para aislar aún más a los exportadores de los mercados con divisas fuertes, incentivando compras a altos precios que podrían estar disponibles sin que mediara una tarifa externa para el conjunto aduanero. Además, la nueva agrupación le ha dado más peso a la Federación Rusa –cuatro votos de diez-, comparado con su pie de igualdad en la unión aduanera. Para Kazajstán, que ahora es un importante exportador de crudo, la CEE tiene poca relevancia, a medida que buena parte del petróleo kazajo se cotiza y se comercializa en los mercados occidentales.

Kazajstán también forma parte de la Comunidad Económica de Asia Central, la CAEC. Como mencionamos, esta organización fue rebautizada como Organización para la Cooperación de Asia Central (CACO) en enero del 2002, en un intento por otorgarle a la agrupación ímpetus renovados. No obstante, a duras penas si desempeña sus funciones. Al parecer, la CACO es la última de una línea de intentos fallidos por reimpulsar la cooperación. La falta de complementariedad entre las economías centroasiáticas y el deseo ferviente de Uzbekistán de ser el hegemón de la región y que consistentemente ha resistido Kazajstán, entorpecen su fortalecimiento.⁵⁵ Las tensiones

⁵³ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 217. Sin embargo, dicho rearme, estaba lejos de obedecer a propósitos altruistas: "...el acelerado rearme de las 'medianas' potencias y el consiguiente de sus angustiados vecinos no sería posible sin el acuerdo y la participación expresa de las grandes potencias, quienes ayudan por este intermedio a 'mantener el equilibrio regional' vendiendo armamento a lo mejor de sus protegidos pero también, en ocasiones, a unos y a otros beligerantes, por requerirlo así sus particulares intereses." Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 18.

⁵⁴ *Relations with Russia improve y Defence forces*, en "Uzbekistan...", *op. cit.*, pp. 12-13.

⁵⁵ En ocasiones, los aspirantes a potencias "medianas" se quedan en el camino, como podrían ser los casos de Bulgaria, que tras derrotar al Imperio Otomano en conjunción con la Liga Balcánica, trató de imponer sus designios, y perdió esta vez, a manos de sus coaligados en 1913, lo que le costó una porción de Dobruja y Albania; o Uganda, cuando la presión de las fuerzas de Tanzania,

bilaterales en torno a la frágil demarcación con Uzbekistán estallaron en el 2000, pero el diferendo fue ampliamente abordado y ambos lados trabajan conjuntamente para delinear la frontera, aunque no cesan los reclamos y la desconfianza mutua entre Astana y Tashkent.

Kazajstán es el principal aliado externo de la Federación Rusa y la Federación Rusa es el principal garante de la seguridad kazaja. A pesar de las tensiones derivadas por el duro trato que se le dio a las minorías rusas de Kazajstán, las relaciones son cordiales. Recientemente, Moscú no dudó en ofrecerle asistencia logística pese a su respaldo a la campaña bélica de Estados Unidos, tras los atentados del 11 de septiembre. Desde luego, la entrada estadounidense a Afganistán para derrocar a los talibán, de momento, no entrañó ningún inconveniente inmediato al Kremlin, toda vez que prometía disipar una amenaza igualmente latente para los propios confines rusos: "...pronto los rusos se encontrarían con que las naciones de Asia Central habían quedado en la línea frontal de lo que Bush llamó 'la primera guerra del siglo XXI'. También se encontrarían con que para esas mismas naciones se presentaba la oportunidad de deshacerse de la amenaza talibán y, al mismo tiempo, vincularse con la principal potencia del orbe. Ciertamente, para Rusia no resultó nada despreciable que EU mismo haya asumido el riesgo de destronar a los mismos *mujahedines* que había apoyado para hacer desfallecer a la antigua Unión Soviética, y que se habían convertido en un foco de inestabilidad en el sur de sus fronteras y en las naciones musulmanas bajo su esfera de influencia."⁵⁶ Con la anuencia de Moscú, Kazajstán se apresuró a otorgar derechos para sobrevolar su espacio aéreo y bases militares a las fuerzas norteamericanas, en parte para eclipsar a su rival Uzbekistán, el cual se encuentra estratégicamente mejor ubicado para atacar Afganistán.⁵⁷ Sin duda, Kazajstán también buscaba incidir, indirectamente, sobre el curso que guardaban las investigaciones efectuadas por autoridades estadounidenses sobre casos de corrupción al más alto nivel.⁵⁸

acabó por expulsar al dictador Idi Amin en 1979, frustrando sus pretensiones de extender su influencia en la región de los Grandes Lagos.

⁵⁶ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 247.

⁵⁷ No obstante, mucho antes de que se suscitara los atentados del 11 de septiembre del 2001, los Estados Unidos ya habían participado en ejercicios militares con Kazajstán, Uzbekistán y Kirguizistán para resguardar la soberanía energética de los Estados sucesores: "La mañana del 15 de septiembre de 1997, quinientos paracaidistas norteamericanos de la 82ª división aerotransportada del Ejército saltaron sobre una desértica zona de batalla próxima a la cordillera Tien Shan, en el sur de Kazajstán...Al mando del contingente norteamericano estaba el general John Sheehan, infante de marina ampliamente condecorado y comandante en jefe del U.S. Atlantic Command. Fue el primero en saltar. El lanzamiento de paracaidistas, según explicó Sheehan a los reporteros desplazados *in situ*, tenía la finalidad de tranquilizar a los dirigentes locales demostrándoles que los estadounidenses 'estamos dispuestos a apoyarles y a tomar parte' si llegara a necesitarse la ayuda norteamericana con motivo de una futura crisis regional...Pero ningún otro aspecto de la operación Centrazbat 97, como la llamaron, podría describirse como corriente. En primer lugar, el comienzo de esas maniobras requirió la operación aerotransportada más grande de la historia, fueron casi 13,000 kilómetros de vuelo desde Fort Bragg (Carolina del Norte) hasta Shymket, en el sur de Kazajstán. Era también la primera vez que se desplegaban tropas norteamericanas de combate en lo que antaño fue una de las repúblicas soviéticas de Asia Central...Por último, era el primer caso de cooperación militar directa de Estados Unidos con los recién independizados Estados de la región del Caspio, dirigidos en su mayoría por ex funcionarios del antiguo aparato imperial soviético." Michael T. Klare, *op. cit.*, pp. 17-18.

⁵⁸ Al parecer, los excesos de la cúpula kazaja, llegaron a inquietar a la justicia norteamericana: "Nazarbayev parecía estar formando una dinastía familiar. Su hija, Dariga Naz, de 37 años, está considerada su potencial sucesora. Naz posee ya un vasto imperio televisivo y periodístico que controla el 80% de los medios de comunicación del país mientras que su marido, Rajat Aliyev,

Kazajstán también ha expresado su inquietud acerca de las pretensiones chinas a largo plazo en los asuntos centroasiáticos. En 1995, se constituyó una agrupación antiterrorista, cuya membresía se extendió a la Federación Rusa y China y que se conoce como *Shanghai Cooperation Organisation* (SCO), o el Quinteto de Shanghai, para erradicar y prevenir: "...el terrorismo, el tráfico ilegal de drogas, el tráfico de armas, la emigración ilegal, el separatismo y el extremismo religioso."⁵⁹ A pesar de los temores de Tokayev, el ministro del Exterior y ex primer ministro de Kazajstán, con respecto al creciente protagonismo chino en la zona, Astana, paralelamente, busca fomentar las inversiones chinas, particularmente en el sector petrolero. Sin embargo, las empresas chinas todavía no consideran prudente trasladar sus recursos financieros a Kazajstán para competir en desventaja con las mayores firmas privadas de Occidente: "El gigante chino adolece de otros puntos débiles vitales, como el de su dependencia del exterior en alimentos y energéticos, aspecto este último que empuja al país a extender su influencia hacia la región petrolífera de Asia Central. Por otra parte, en cuanto a la fuerza propiamente militar, el poderío chino es considerable, sobre todo considerando su arsenal nuclear, pero tiene escasa capacidad de proyección exterior, además de que corre el riesgo, en caso de que la nación se embarque en una intensa carrera armamentista, de que su economía resienta efectos similares a los que colapsaron a la Unión Soviética."⁶⁰

Kazajstán heredó un arsenal formidable de los remanentes del Ejército Rojo, incluyendo armas de destrucción masiva. No obstante, Kazajstán es una potencia nuclear nominalmente hablando. Pues los misiles se hallan bajo resguardo de las autoridades rusas desde abril de 1995, con la entera aprobación de Astana que accedió a transferir el dispositivo termonuclear. Las fuerzas kazajas tampoco gozan de un alto nivel de profesionalización, confirmando la tendencia regional de gobiernos autocráticos con ejércitos débiles, pues contados kazajos ascendieron a los cuadros de oficiales durante el período soviético. En cambio, la mayoría fue destinada a integrar batallones de construcción desarmados. Reconociendo el estado precario de sus defensas, el gobierno buscó aumentar los gastos de defensa, y en el período 2001-2002, se destinó el 1% del PIB al gasto militar. Kazajstán también ocultó buena parte del armamento soviético para que Moscú pudiera evadir los límites impuestos en 1990 por el *Treaty on Conventional Armed Forces in Europe* o CFE.

Actualmente, Kazajstán dispone de una fuerza aérea bien equipada que consta de 165 aviones de combate, incluyendo 43 MIG-31 y 40 MIG 29, con un computo de 100 horas/vuelo, la mitad del mínimo promedio, comparado con las 25 horas al año en 1999. Otros 75 aviones de guerra en cambio, se encuentran asegurados en depósitos. De acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, Kazajstán también cuenta con 650 tanques T-72 y 280 T-62, más de 300 almacenados y 2,680 en tan pobres condiciones, que muchos de ellos terminaron desarticulados, sin duda, vestigios del extinto Ejército Rojo. La Marina sólo posee diez embarcaciones pequeñas de combate, que necesitan renovarse a la luz de las tensiones que imperan en el Mar Caspio.⁶¹ Un potencial teatro de guerra sopesado incluso por el Pentágono: "Por lo que se refiere a Kazajstán, la ayuda militar estadounidense ha discurrido por diversos caminos...las primeras maniobras Centrazbat se realizaron en territorio kazajo, lo que hizo posible una estrecha colaboración entre mandos militares norteamericanos y kazajos. Estados Unidos

dirige la agencia de seguridad interna de Kazajstán. Otro yerno de Nazarbayev, Timur Kulebaev, y su sobrino Kairat Satybalda también poseen importantes negocios en Kazajstán y compiten por el poder." Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 89.

⁵⁹ Cit. por *ibidem.*, p. 97.

⁶⁰ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 195.

⁶¹ *International relations and defence*, en "Kazakhstan: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 18-19.

también ha entregado a Kazajstán una patrullera rápida, la *Dauntless*, para labores de seguridad marítima en el Caspio y para instrucción militar. Por otra parte, el Secretario de Defensa, William S. Cohen, y el presidente kazajo Nazarbayev firmaron en 1997 un acuerdo de cooperación defensiva que preveía contactos e intercambios regulares entre oficiales estadounidenses y kazajos. Se desarrollan relaciones entre los profesionales del país gracias a estos programas, y al mismo tiempo los militares norteamericanos encuentran ocasión de familiarizarse con el terreno en la cuenca del Caspio.”⁶²

Tan pronto sobrevino el desplome soviético, Kazajstán buscó zanjar sus diferencias fronterizas con China, la Federación Rusa, Kirguizia, Turkmenistán y Uzbekistán. En torno al diferendo que sostiene con Uzbekistán, aunque no fue hasta septiembre del 2002 que ambas partes acordaron una delimitación final, todavía se suscitan escaramuzas a lo largo de la demarcación kazaja-uzbeka, donde los habitantes locales no reconocen la partición oficial. En cuanto a la disputa sobre el *status* legal del Mar Caspio, es poco probable que conduzca a Kazajstán a un conflicto armado, pues ha decidido ajustar sus reivindicaciones junto con la Federación Rusa y Azerbaiyán para mitigar el clima de confrontación. Aunque Irán no descarta emplear la fuerza contra Azerbaiyán para imponer sus reclamos sobre el Caspio, una crisis bélica entre Bakú y Teherán, difícilmente se extendería a Kazajstán.

En materia de tráfico de estupefacientes y crimen organizado, Kazajstán se encuentra en la ruta de tránsito entre Asia Central y la Federación Rusa. Su vasta y porosa frontera la vuelve ideal para el contrabando de narcóticos e indocumentados. El Departamento de Estado norteamericano estima que Kazajstán es uno de los once países que más practica el contrabando de personas en condiciones inhumanas. La ineficacia de la policía y de los servicios de aduana para combatir el abuso de tales empresas delictivas, contrasta con su celo por aplicar las regulaciones comerciales, dada la detención regular de vehículos que transportan mercancías legítimas. Los servicios de seguridad aseguran que también tratan de evitar que grupos mafiosos se adueñen del sector energético, el cual está dominado por la elite gobernante.

De momento, Kazajstán no muestra síntomas severos de ingobernabilidad o de descomposición social, gracias a la eficacia de la policía secreta y al éxito de Nazarbayev para mantener aislada a la mayor parte de la población de los procesos políticos. Aunque ha habido algunas manifestaciones multitudinarias por cuestiones específicas, como por ejemplo, el atraso en el pago de las pensiones, etc., por lo general tienden a ser localizadas o efímeras.⁶³ El régimen tampoco ha vacilado en emplear a la fuerza pública

⁶² Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 130.

⁶³ No obstante, para Robert M. Cutler, semejantes indicios no son exclusivos de Kazajstán: “Muchas de las preocupaciones de las repúblicas de Asia Central podrían sucumbir a lo que podría denominarse como ‘*Dutch disease*’, en el que las exportaciones de energía son la causa del alza de la moneda doméstica, haciendo que la agricultura doméstica pierda competitividad en casa. Como resultado de ello, se incrementa el desempleo en las granjas, detonando migraciones en masa a las ciudades e inestabilidad política. Otros puntos críticos es el estilo ‘enclave’ del desarrollo en Asia Central, como el sector energético que es explotado dentro de la economía nacional sin ninguna conexión hacia otros sectores que son necesarios para conducir el desarrollo. Finalmente, algunos argumentan que un desorden político, incrementará las disparidades entre las super-elites ricas y las vastas mayorías de sus poblaciones necesitadas...Asimismo, el sufrimiento causado por los ingresos desiguales y la sub-optimización de las oportunidades sociales y económicas no deberían de minimizarse. La miseria y la pérdida de oportunidades individuales pueden resultar en una economía ampliamente empobrecida, a menudo incentivado por actividades criminales como medios de compensación.” Dicho de otro modo: “...el sector energético podría desarrollarse de tal manera que desequilibraría las economías nacionales, colocando toda la seguridad de Asia Central en peligro.” Robert M. Cutler, “The Caspian Energy Conundrum”,

para acosar a disidentes, figuras de la oposición o activistas prominentes: “Las restricciones políticas han conducido también al deterioro de los derechos humanos. Las prisiones están desbordadas con internos que padecen muchas enfermedades, y ello a pesar de que Kazajstán es el cuarto país del mundo con más ejecuciones. Sólo en 1995 fueron ejecutados cien prisioneros. La adicción a las drogas se ha incrementado con la introducción de heroína barata procedente de Afganistán. En 2001 había en Kazajstán 37,000 personas en la lista oficial de consumidores de drogas, aunque se calcula que hay decenas de miles más. El mayor consumo de drogas y las jeringuillas compartidas han agravado la crisis del SIDA; se calcula que hay trescientos mil centroasiáticos infectados por el SIDA, y la mayor parte de ellos vive en Kazajstán.”⁶⁴

Kazajstán cuenta con una densidad poblacional de 5.5 habitantes por km cuadrado. La mayor parte se concentra en el noreste y sureste, mientras que las provincias centrales y occidentales, donde recientemente se localizaron los mayores yacimientos petroleros, se encuentran escasamente habitadas. El descenso demográfico se debe probablemente al creciente flujo migratorio que aqueja al país. De acuerdo con el censo de 1999, la población de Kazajstán era de 14,9 millones de habitantes, lo que significa que decreció a un ritmo del 1% anual desde el padrón anterior en 1989. Entre 1989 y 1999, la cifra de rusos descendió a 1,5 millones de habitantes. No sólo eso, 500,000 alemanes, más de la mitad de la población étnicamente germana, partieron de Kazajstán. Como resultado del éxodo en masa y la elevada tasa de nacimientos, la etnia kazaja está a punto de convertirse en el grupo mayoritario del país por primera vez desde los años 20, con un 53.4% en el 2001. Semejante predominio étnico, también ha incitado a la cúpula kazaja, a soñar con arrebatarse a Uzbekistán su preponderancia en los asuntos centroasiáticos: “Kazajstán ha sido un entusiasta propulsor de la idea eurasiática puesto que posee más de cien nacionalidades, ocupa gran parte del corazón de Eurasia, es la más cercana a Rusia y está empeñada en tener la mayor cantidad de rutas abiertas para exportar sus hidrocarburos que, junto con las zonas del Caspio, en algunas de sus proyecciones a medio plazo se equiparan con las de Kuwait.” De hecho: “La idea eurasiática se difunde en la Universidad Euroasiática en Astana, que incluye a la Academia Diplomática de Kazajstán, acaso el centro de educación superior más relevante de Asia Central.”⁶⁵

Sin embargo, los kazajos –con familias numerosas y jóvenes- disfrutaban uno de los niveles de pobreza más elevados de la región, se estima que el 40% de los habitantes de Kazajstán no cuenta con los servicios públicos más elementales. Mientras la mayor parte de los kazajos vive en áreas rurales, predominantemente en el sur, los rusos prevalecen en el norte industrializado, que anhelaba separarse de Kazajstán.⁶⁶ A decir de Zbigniew Brzezinski: “Una versión más sobria y pragmática del eurasiatismo fue la propuesta por...Nazarbayev. Enfrentado en su país con una división incluso casi demográfica entre los kazajos nativos y los colonos rusos, y en busca de una fórmula que diluyera, de alguna manera, las presiones de Moscú para la integración política, Nazarbayev propagó la noción de ‘unión euroasiática’ como alternativa a la anónima y poco efectiva CEI.”⁶⁷ Para completar semejante aspiración, Nazarbayev no sólo deberá acortar las marcadas

Journal of International Affairs, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535241&db=f5h>

⁶⁴ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 89-90. Véase también *Security risk*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, pp. 20-21.

⁶⁵ Augusto Soto, “Reflexiones sobre Rusia y Asia Central”, *Revista Cidob d’Afers Internacionals*, No. 59, Octubre-Noviembre 2002, pp. 7 y 11.

⁶⁶ *Population is on a trend of decline*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 21.

⁶⁷ Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, p. 117.

diferencias socioeconómicas que padece Kazajstán, también hará falta impulsar una ambiciosa agenda regional que incluya a Uzbekistán, la Federación Rusa y China.

2.7.Tayikistán: Entre 1999 y el año 2000, los vecinos de Tayikistán fueron violentados por incursiones de grupos insurgentes ligados al Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), con bases tayikas y con presencia en el norte de Afganistán. A pesar de que Dushanbe negó en reiteradas ocasiones que patrocinara u ofreciera algún otro tipo de respaldo logístico al MIU, las invasiones de los islamitas desde suelo tayiko, probaron que Rahmonov detentaba un control efectivo sobre las áreas periféricas del país. Aunque la derrota del talibán a comienzos del 2002, en el que presuntamente falleció el dirigente del MIU, Juma Namangani, redujo el riesgo de una mayor inestabilidad en el borde sur de Tayikistán, se cree que algunos remanentes del MIU han comenzado a reagruparse en torno al antiguo comandante adjunto, Tohir Yuldeshev, que tras el desmantelamiento del MIU, ha forjado alianzas con otros grupos de corte radical religioso y de liberación como el movimiento uighur de China para conformar el “Movimiento Islámico de Turkestan”.⁶⁸

En este sentido, el compromiso político de Occidente con Tayikistán en materia de seguridad ha sido limitado. Al igual que Kazajstán, Tayikistán aún requería del consentimiento de Moscú antes de involucrarse en la campaña contra Afganistán. En virtud de sus vínculos geográficos e históricos, la Federación Rusa aún resguarda las fronteras y la soberanía de Tayikistán: la División 201 de Fusileros Motorizados, cortesía del Kremlin, se encuentra estacionada en Tayikistán y un substancial número de guardias rusos vigilan las rutas tayikas. En respuesta, Tayikistán proporciona a la Federación Rusa un importante punto de apoyo en Asia Central. De hecho, la División 201 sería reasignada a la Cuarta Base Militar con un nuevo *status* y con derecho a permanecer en Tayikistán por cinco años, o más...Y aunque los conscriptos tayikos trabajan conjuntamente con efectivos rusos, Moscú mantiene una vigilancia mucho más estrecha en los bordes con China y Afganistán.

Rahmonov también ha buscado fortalecer sus lazos con los Estados Unidos. A finales del 2002, realizó una visita oficial a Washington. En su encuentro con el mandatario, George Bush, y otros altos funcionarios, Rahmonov negoció para Dushanbe una asistencia económica por 140 millones de dólares. Aunque Washington ya había destinado al país 350 millones de dólares para sobrellevar las repercusiones de la contienda civil desde 1992, el 50% del nuevo paquete llegaría en forma de ayuda humanitaria y el resto en recursos financieros para introducir reformas al mercado y en rubros como seguridad e impartición de justicia. La dirigencia norteamericana igualmente se encuentra involucrada en los esfuerzos por reactivar los lazos comerciales entre Kabul y Dushanbe. Pues los habitantes del sur de Tayikistán y el norte de Afganistán, comparten lazos étnicos y culturales casi indisolubles. En conjunción con las fuerzas armadas rusas, Tayikistán prestó apoyo al contingente tayiko de la Alianza del Norte en su lucha contra el talibán. Tras la caída del régimen fundamentalista en el 2001, tanto las relaciones diplomáticas como los vínculos económicos, florecieron de nueva cuenta. Aunque el flujo de estupefacientes hacia Tayikistán se ha incrementado desde entonces, el derrocamiento del talibán redujo substancialmente el riesgo de más ataques guerrilleros.

Los contactos con Irán también han mejorado considerablemente desde 1992, cuando el gobierno tayiko, responsabilizaba directamente a Teherán de fomentar el descontento social entre los opositores islámicos. Junto con la Federación Rusa y las Naciones Unidas, Irán participó activamente en el cese al fuego acordado en 1997 entre el gobierno de Tayikistán y la Oposición Tayika Unida (OTU). Tayikistán e Irán, no sólo

⁶⁸ *Risk of instability on southern borders is reduced*, en “Tajikistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 10.

comparten un patrimonio cultural común, la lengua tayika es una variante cercana del persa, diferente de los idiomas turcos que predominan en el espacio centroasiático. Sin embargo, la mayoría de los iraníes son musulmanes chiítas, mientras que la mayoría de los tayikos son sunnitas, lo que no ha impedido que el comercio con Irán se haya incrementado en años recientes. En el 2003, Teherán prometió más de 30 millones de dólares de ayuda económica para la construcción del Tunel Anzob en el norte y una central hidroeléctrica en el sur.

Aún cuando Uzbekistán respaldó al gobierno tayiko en la contienda de 1992, las tensiones entre ambos países estallaron, luego de que las autoridades uzbekas acusaran a Tayikistán de facilitar su territorio a los combatientes de la OTU y que derivó en una operación encubierta encabezada por el coronel Khudoiberdiyev en la provincia de Soghd, en 1998, para aplastar a los insurgentes. De hecho, en el 2000, Uzbekistán montó una contraofensiva contra el MIU, que desembocó en una feroz represalia contra su propia población tayika: "Namangani había pasado varios meses infiltrando hombres sigilosamente en las montañas de la provincia de Surjandarya, donde levantó un campo bien muy bien fortificado y defendido por 170 guerrilleros del MIU. El Ejército Uzbeko no sabía que estaban allí hasta que estalló el combate...Tras un mes de intensos tiroteos y bombardeos aéreos, el ejército pudo asaltar la fortaleza. La mayoría de los guerrilleros fueron muertos...Durante la operación las tropas uzbekas evacuaron a la fuerza a más de dos mil personas de tres pueblos de las montañas. Eran pastores tayikos, que durante siglos habían vivido aislados lejos de cualquier ciudad o control gubernamental...el ejército destruyó los rebaños de los pastores, después llevó a los hombres a un campo militar durante dos meses, donde apenas tenían algo que comer. A continuación fueron trasladados a una zona más desolada, donde algunos murieron de hambre y frío. Cuando con toda la ingenuidad del mundo solicitaron hablar con el presidente Karimov para describirle su difícil situación, fueron golpeados...Posteriormente setenta y tres pastores fueron acusados de subversión, terrorismo y de ayudar al MIU. En junio del 2001 un tribunal los declaró a todos culpables de terrorismo y los condenó a largas penas de cárcel."⁶⁹ Las relaciones bilaterales se tensaron de nueva cuenta ante la decisión de Karimov de colocar minas a lo largo de la línea divisoria que comparte con Tayikistán, donde varios pobladores tayikos perecieron mutilados. Aún cuando el desvanecimiento del MIU como amenaza potencial para Uzbekistán aminoró la presión, las autoridades uzbekas impusieron restricciones fronterizas a las visas de los viajeros tayikos y en los vuelos comerciales entre las dos ciudades capitales, Dushanbe y Tashkent.

Tayikistán es miembro de varias organizaciones regionales de seguridad y comercio, que no han logrado impulsar una política común ni mucho menos una cooperación intrazonal. La presencia de fuerzas militares internacionales en Asia Central y la celeridad con la que la mayoría de los gobiernos de la región acordaron otorgar facilidades a la coalición encabezada por los Estados Unidos, evidenciaron la debilidad de las estructuras de seguridad establecidas bajo los auspicios de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Además, tanto Uzbekistán como Kazajstán, han invocado razones de seguridad nacional como excusa para aplicar barreras al comercio con Tayikistán.

El ejército tayiko no cuenta con fondos suficientes para modernizarse, por lo que buena parte de las divisiones que integraron a la desaparecida OTU ahora conforman la milicia tayika, de ahí los recelos kazajos y uzbekos. Se estima que las fuerzas regulares de Tayikistán cuentan con alrededor de 6,000 hombres entre las tropas y 1,200 guardias fronterizos. El equipo consta casi de 100 vehículos blindados, de los cuales un tercio está compuesto por tanques. También operan 20 helicópteros. Al interior del ejército, la conscripción con frecuencia es evitada mediante sobornos a los oficiales. Aunque muchos

⁶⁹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 211-213.

de los soldados son obligados a enrolarse a causa de las extremas condiciones de penuria que padecen sus familias. Las fuerzas armadas con frecuencia han sido acusadas de estar fuertemente involucradas en el tráfico de estupefacientes.⁷⁰ En el 2003, el gobierno tayiko restringió drásticamente el número de cadetes enviados a la Federación Rusa para su instrucción ante la escasez de fondos.⁷¹

A comienzos del 2002, la población de Tayikistán constaba de 6.38 millones de habitantes. La guerra civil de 1992-1997 forzó a un millón de personas a huir de sus hogares, ya sea en calidad de desplazados hacia el interior del país o como refugiados por razones políticas y económicas hacia el extranjero. Casi todos los 70,000 habitantes que partieron hacia Afganistán durante el conflicto retornaron, mientras que los miles más que solicitaron refugio en otras partes de la CEI, principalmente en la Federación Rusa, es poco probable que retornen a su patria, a causa de la extrema pobreza que impera. La Organización Internacional de la Migración calcula que 500,000 inmigrantes tayikos habitan en la Federación Rusa, aunque extraoficialmente se estima que la cifra asciende a un millón, lo que podría devengar en más episodios de desestabilización para la región. Pues: “Los líderes del PRI, a los que se unieron unos ocho mil refugiados, huyeron hacia Irán, Pakistán, Rusia y Afganistán...El conflicto tayiko se había convertido en una cuestión internacional y en una guerra entre varios países: refugiados en Afganistán se entrenaban, armaban y regresaban a Tayikistán a luchar, mientras los líderes del PRI viajaban hacia Irán, Pakistán y Arabia Saudí en busca de apoyos militares y económicos.”⁷² La etnia rusa, que antes constituía el 8% de la población tayika, decayó tremendamente, ante la creciente marginación: “Los así entendidos como *rusos* tenían generalmente la mentalidad de la gran unidad soviética, por tanto, no eran capaces de comprender las quejas de la población local; en su mayoría no hablaban el idioma del lugar y vivían una realidad completamente distinta a la de los locales. Cuando en 1990 se produjeron en Tayikistán los violentos conflictos interétnicos, los rusos decidieron formar su propia organización política, el llamado Grupo Peregrino, cuyo principal objetivo era organizar su emigración.”⁷³ Cuando hubo culminado la guerra civil, algunos rusos retornaron a Tayikistán, aunque el ritmo ha sido lento. Los rusos ahora conforman cerca del 2% del total poblacional y básicamente se concentran en la ciudad norte de Khujand. Comparado con el 30% asentado en Kazajstán, el porcentaje de rusos en Tayikistán es prácticamente simbólico.

El proceso de independencia, el feroz conflicto interno que sobrevino y los trastornos derivados del colapso soviético, contribuyeron a ahondar los niveles de carestía y desigualdad. El ingreso promedio anual *per cápita* para el 2003 fue estimado en 180

⁷⁰ “Asia Central fue la región más afectada por el tráfico de heroína afgana. La mafia rusa, que tenía vínculos con Afganistán establecidos durante la ocupación soviética, utiliza sus redes para transportar la heroína por Asia Central, Rusia y el Báltico hasta llegar a Europa. Tayikistán y Kirguizistán han creado importantes rutas del opio y ellos mismos se han convertido en importantes productores de la droga...Los adictos a la heroína también aumentaron en Uzbekistán, Tayikistán, Turkmenistán y Kirguizistán, pues formaban parte de la cadena de exportación de la heroína. En 1998, los guardianes en la frontera entre Tayikistán y Afganistán confiscaron una tonelada de opio y doscientos gramos de heroína. En enero de 1999, el presidente de Tayikistán, Imomali Rahmonov, reveló en una conferencia internacional que la droga de contrabando se introducía en su país desde Afganistán a razón de una tonelada diaria y que la adicción iba en aumento.” Ahmed Rashid, *Los Talibán...op. cit.*, pp. 233 y 238-239. Sobre la penetración del comercio de estupefacientes en Asia Central, también véase a Alain Labrousse, *La Droga, el Dinero y las Armas*, pp. 114-133. Y a Enrique Baltar Rodríguez, *Afganistán y la Geopolítica Internacional*, pp. 88-97.

⁷¹ *International relations and defence*, en “Tajikistan...”, *op. cit.*, pp. 14-15.

⁷² Ahmed Rashid, *Yihad...op. cit.*, p. 135.

⁷³ Edit Antal, *op. cit.*, pp. 138-139.

dólares. Pese a los flujos de asistencia internacional, ni las organizaciones no-gubernamentales de Occidente ni las redes cívicas tradicionales de Tayikistán, como los grupos de *mahallas* o vecindades, han logrado revertir los riesgos de un estallido social: “Las Naciones Unidas solicitaron 34,8 millones de ayuda humanitaria para Tayikistán para el año 2000, pero al final de ese año sólo había recibido la mitad. En 2001 las Naciones Unidas pidieron 85 millones, pero seis meses más tarde sólo había llegado el 25% de los fondos...En 2001 un diplomático tayiko de alto rango ganaba al mes un sueldo equivalente a ocho dólares, y el ministro de Exteriores, unos veinte...En el 2000 Tayikistán experimentó su peor sequía en setenta y cuatro años. La producción de cereales disminuyó un 47%, dejando 1,2 millones de personas, una quinta parte de la población frente al hambre y la malnutrición...’La gente ha vendido las puertas y ventanas de sus casas para comprar comida y no les queda nada más que vender’, dijo el funcionario del [Comité Internacional de la Cruz Roja] Roger Bracke. ‘Hemos visto niños cavando entre madrigueras de ratas en los campos de trigo, buscando el grano acumulado por los roedores para el invierno’. Sesenta y cinco mil niños del sur de Tayikistán no pudieron ir a clase porque no tenían zapatos o ropa.”⁷⁴

A causa del terreno montañoso, la densidad poblacional de Tayikistán es de aproximadamente 488 personas por km cuadrado de tierra cultivable –equivalente a cerca de 0.13 *ha/head*- uno de los cocientes más altos de densidad poblacional por tierra cultivable en el mundo. Es más, a diferencia de muchos otros mercados emergentes, la población rural de Tayikistán, recobra el 75% del total de la producción, por lo que dependen por entero de la actividad agrícola para subsistir. La densidad demográfica de los núcleos campesinos, refleja el tradicional índice elevado de fertilidad que caracteriza a la campiña, que desde luego, reduce las oportunidades de empleo en los centros urbanos.⁷⁵ La peculiar geografía de Tayikistán, también ha contribuido al surgimiento de fuertes identidades regionales. Desde su emancipación, el país ha estado virtualmente en poder de los kulobis del sur, quienes se encargaron de debilitar el predominio de la provincia norteña de Soghd (antes Leninabad). La prohibición gubernamental de conformar organizaciones políticas independientes en Soghd, ha marginado cada vez más a sus habitantes, en una provincia de por sí aislada. Soghd se obstruye por el centro durante el invierno y se cierra mucho más hacia Samarkanda y Tashkent, la capital uzbeka, que Dushanbe y la parte sur de Tayikistán. En Soghd conviven congregaciones importantes de uzbekos islámicos, tayiko-uzbekos bilingües y numerosos rusos étnicos.

Al tratarse de la provincia que concentra la mayor actividad fabril de Tayikistán, Sogh pudo sortear tanto la contracción económica que generó el desplome soviético como los efectos perniciosos de la contienda civil. Sogh concentra cerca del 70% del sector industrial. En contraste, la provincia kulob del sur de Khatlon, experimentó una severa recesión durante la hostilidades. Escasamente industrializado, Khatlon registró las tasas más altas de desempleo de acuerdo a un estudio realizado en 1998. Por si fuera poco, Khatlon es la demarcación más castigada por la pobreza y engloba a las familias más numerosas: 10.1 miembros por hogar, comparado con el promedio de 8.2 miembros por hogar del total nacional. Khatlon también posee el índice más bajo en cuanto a alfabetización y desempeño escolar.⁷⁶

2.8. Kirguizistán: Kirguizistán es miembro de varias agrupaciones regionales encaminadas a ampliar la cooperación en cuestiones económicas y de seguridad, incluyendo el Quinteto de Shanghai (SCO), el Tratado de Seguridad Colectiva (CST), de

⁷⁴ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 139 y 298-299.

⁷⁵ *Population*, en “Tajikistan...”, *op. cit.*, p. 16.

⁷⁶ *Regional trends*, en *ibidem.*, p. 25.

la Comunidad de Estados Independientes (CEI) –una agrupación que en abril del 2002 se transformó en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)- y la Comunidad Económica Euroasiática. Sin embargo, han probado ser escasamente efectivas para acrecentar la cooperación regional, y la política exterior por lo tanto, tiende a ser conducida primariamente hacia líneas bilaterales. Las relaciones con la Federación Rusa son particularmente sensibles, dada las reducidas dimensiones de Kirguizistán y su pasado soviético. Como la cúpula soviética equipó y estructuró la economía de Kirguizistán para satisfacer las necesidades industriales de otros centros de la URSS, el país ha permanecido altamente dependiente de los lineamientos de Moscú desde su emancipación. Con frecuencia, Akayev no tiene más remedio que ceder a las presiones rusas, ya sea sobre cuestiones económicas o sobre la posición de la minoría rusa. En años recientes, la Federación Rusa ha intensificado sus contactos diplomáticos con Bishkek, en un intento por recobrar su cinturón de Estados-tapón: “En cuanto a política exterior, las implicaciones del mando de Putin se dejaron sentir casi inmediatamente al mes de su elección, al emprender un rol más activo para empujar el interés nacional en el espacio post-soviético con la firma de los acuerdos de Minsk en mayo de 2000. Con éstos, el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC) de la CEI se reorganiza regionalmente en tres grupos: el grupo occidental (Bielorrusia-Rusia), el grupo caucásico (Rusia-Armenia) y el grupo de Asia Central (Rusia-Kazajistán-Kirguizistán-Tayikistán), consistentes en fuerzas nacionales designadas por cada miembro del TSC susceptibles de ser colocadas bajo comando conjunto...En realidad, Rusia dominaba con menor dificultad el Asia Central que el Cáucaso y Putin no perdió tiempo en activar las numerosas ventajas que Moscú posee en esa región y que le permiten reestablecer un rol dominante sin necesidad de invadir a nadie. En febrero de 2000, comunistas pro rusos ganaron la mayoría en el parlamento de Kirguizistán.”⁷⁷

Tras los eventos del 11 de septiembre del 2001, Kirguizistán también decidió respaldar la ofensiva contra el talibán encabezada por Washington. Los cielos kirguizos fueron abiertos a la coalición aérea a finales de septiembre, y en diciembre, el parlamento dio su aprobación para que las aeronaves y el personal de guerra de los Estados Unidos emplearan las bases militares de Kirguizistán. En los meses subsecuentes, la invitación se extendió a otras fuerzas internacionales para efectuar operaciones bélicas y humanitarias en Afganistán. Desde luego, el gesto no gozó de mucha popularidad, al interior del parlamento y en algunos segmentos de la población, se criticó duramente el bombardeo a Afganistán y se resistieron a la idea de una presencia norteamericana a largo plazo. Como era de esperarse, la Federación Rusa no tardó en expresar su preocupación por el desarrollo de los acontecimientos: “Entre los desafíos más severos que habrá de enfrentar la camarilla dirigente en el Kremlin, en el futuro inmediato, está la situación de acordonamiento en el que se encuentra el extenso territorio ruso como resultado de la guerra en Afganistán. La intransigencia mostrada por la administración Bush en el plano del armamento nuclear se aprovechó de la cresta belicista propiciada por una campaña antiterrorista cuyo objetivo, en realidad, no era otro sino el de asentar firmemente la presencia de fuerzas estadounidenses en Asia Central, una proyección del poderío americano en el centro de la masa terrestre euroasiática que no tiene precedente histórico. En contraparte, la fingida solidaridad moscovita con EU fue tan sólo una apuesta, inútil, por tratar de extraer las mayores ventajas posibles de una situación a la que, de cualquier forma, no podía oponerse...Mientras los estrategas rusos depositaban la relevancia de su participación en la coalición antiterrorista en un desgastante conflicto que remarcaría la dependencia norteamericana de la ayuda rusa, sucedió que, por el contrario, la contundencia de la ofensiva norteamericana...sólo contribuyeron a devaluar la

⁷⁷ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 218.

contribución rusa.”⁷⁸ Aunque Akayev continuó respaldando a la coalición, en diciembre del 2002, firmó un acuerdo con Moscú para establecer un contingente ruso en la base de Kant, a unos 20 km de Bishkek, la capital.

En cuanto a Uzbekistán, Akayev decidió perseguir a los fundamentalistas islámicos para no darle motivos al belicoso Karimov, dada su propensión a emprender acciones unilaterales contra presuntos grupos insurgentes estacionados fuera de sus fronteras, sin embargo, la vulnerabilidad del régimen kirguizo fue igualmente explotada por los islamistas uzbekos: “En agosto de 1999, temiendo que la presión de Uzbekistán sobre Tayikistán forzara al Gobierno a licenciar a sus fuerzas, Namangani tomó la iniciativa. Desde Tavildara envió un pequeño grupo de guerrilleros bien armados hacia los enclaves de la meseta kirguiza. El 9 de agosto, una unidad de treinta y dos hombres secuestró al alcalde y a tres funcionarios de un pequeño pueblo al oeste de Osh, y exigió un millón de dólares de rescate, suministros y un helicóptero para poder volar a Afganistán a cambio de los rehenes. El atemorizado Gobierno de Bishkek, que no estaba preparado para semejantes incursiones y tenía pocas tropas regulares a las que enviar contra los guerrilleros, aceptó rápidamente. El 13 de agosto, los rehenes fueron liberados después de que el Gobierno kirguizo les asegurara el regreso a Tayikistán. Hubo insistentes informaciones de que de que los kirguizes también habían pagado 50,000 dólares de rescate. El presidente Karimov reaccionó furiosamente y acusó al presidente kirguizo de complicidad con el MIU y envió aviones para bombardear las ciudades de Tavildara y Garm.”⁷⁹ Las tensiones emergieron de nueva cuenta en el 2000, tras la orden de Karimov de establecer vallas y minas terrestres a lo largo de la frontera común, donde varios ciudadanos kirguizes han resultado heridos o asesinados. Los desacuerdos en torno al uso compartido de los recursos naturales, aún persisten y es otra fuente de preocupación entre Bishkek y Tashkent.⁸⁰

En cambio, las vínculos con China han mejorado significativamente desde la independencia de Kirguizistán. Los dos países han arreglado sus disputas limítrofes y han signado acuerdos de cooperación económica para incentivar el comercio bilateral. Kirguizistán aloja al menos 40,000 integrantes de la etnia uighur, muchos de ellos emigrantes de la región china de Xinjiang, quienes se oponen al dominio chino sobre la provincia.⁸¹ Regularmente, ministros kirguizes arriban a Beijing, en parte para fortalecer

⁷⁸ *Ibidem.*, p. 245.

⁷⁹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 203.

⁸⁰ Siguiendo el proceso de satelización de las potencias “medianas”: “No es realmente halagüeño el panorama para los pequeños vecinos destinados exclusivamente a servir de zonas amortiguadoras de los países mayores que se encuentran en las cercanías. Resulta por lo tanto perfectamente comprensible que opongan resistencia ante semejante destino. Resistencia que, obviamente, será muy mal apreciada por los grupos dirigentes de la potencia ‘intermedia’ pasando a calificarlos con el nada grato término de virtuales ‘enemigos’. Las resistencias abiertas o simplemente ‘potenciales’ seguramente que han pasado en diversas ocasiones para que los dirigentes de la nueva potencia hegemónica decidan intervenir en los vecinos a fin de instaurar líneas políticas más favorables a sus intereses. Obviamente, la potencia ‘mediana’ se va dotando de esta manera de la zona de ‘seguridad’ que considera indispensable constituyendo la reserva fundamental de una más extensa ‘zona de influencia’.” Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 21.

⁸¹ Sobre los orígenes del separatismo uighur, Gustavo López de la O, nos dice: “Del año 104 a.C. al 751 d.C. se llevaron a cabo un total de 6 invasiones chinas a Xinjiang/Turkestan Oriental, que provocaron un control efectivo chino de sólo 157 años...finalmente fuerzas árabes, turcas y tibetanas se combinaron para expulsar a los chinos del Turkestan –tras lo cual, mil años pasaron para que Xinjiang/Turkestan Oriental (para entonces musulmana) fuera conquistada por los gobernantes Manchú de China. Durante los primeros 207 años del período citado los uighures formaron parte del imperio mongol, contribuyendo a la formación política y cultural de éste. Pero del año 958 a 1876, ‘la tierra de los uighures’ progresó realmente de manera independiente...Es en

los lazos diplomáticos, pero principalmente para asegurar que Bishkek continuaría monitoreando y reprimiendo a los separatistas uighures, que según China, operan desde las montañas kirguizas.⁸² Las relaciones se complicaron en el 2001 por la reacción de algunos parlamentarios kirguizos que reprobaron los convenios sobre delimitaciones fronterizas, que privaban a Kirguizistán de una franja pastoral, sin consultar a los legisladores. A final de cuentas, el acuerdo fue ratificado por el parlamento en mayo del 2002, pues era evidente que el gigante chino ya superaba y eclipsaba al oso ruso: “A comienzos de la segunda mitad de los años noventa, China creó una comisión conjunta de fronteras con Rusia, Kazajistán y Kirguizistán que, con los años, ha resuelto la mayor parte de los cientos de disputas fronterizas. Sin embargo, aún están por resolver algunas disputas territoriales con Tayikistán. Beijing reclama un 30% del territorio de Tayikistán a lo largo de la frontera común en Gorno-Badajshan, donde hay grandes yacimientos de oro. El paso más significativo que dio China con respecto a Asia Central fue precisamente para resolver este problema, para lo cual convocó una cumbre en Shanghai en 1996 entre los cinco Estados que tienen fronteras comunes: China, Rusia, Tayikistán, Kazajistán y Kirguizistán. La cumbre tuvo por resultado un proceso de desmilitarización y de demarcación de las fronteras. Se creó una zona de 130 kilómetros de anchura vigilada por patrullas mixtas. El resultado más significativo de la cumbre fue la creación de los Cinco de Shanghai, un grupo permanente que decidió reunirse anualmente.”⁸³

Kirguizistán posee una división de fusileros motorizada, dos brigadas de tropas de montaña, una brigada de defensa aérea y pequeñas unidades de tanques y artillería. Las insurgencias militantes islámicas que operaron en el sur del país entre 1999 y el 2000, también expusieron la debilidad de las fuerzas armadas kirguizas. Desde entonces, el gobierno ha incrementado el gasto militar casi un 50% en términos nominales, e igualmente, ha concluido acuerdos de seguridad con China para la salvaguarda de las áreas fronterizas. Aunque es de esperarse que Kirguizistán continuará dependiendo del resguardo ruso, uzbeko o chino para oponerse a un asalto insurgente de gran magnitud.⁸⁴

1876 cuando la dinastía Manchú Qing ocupa la región. El apelativo de Xinjiang (o ‘nuevo territorio’ en chino mandarín) surge a raíz de su incorporación como provincia al imperio chino en 1884. La provincia ha estado bajo un férreo control militar desde entonces –incluyendo la etapa nacionalista iniciada en 1911 cuando la República de China (proclamada por Sun Yat-sen) abolió la monarquía. En este contexto se sucedieron frecuentes rebeliones populares que llevaron a los uighures (sólo del sur de la región) a establecer una ‘República Islámica de Turkestán Oriental’ de 1933-36, y a los del norte a crear la ‘República de Turkestán Oriental’ de 1944-49. La victoria de Mao Zedong sobre los nacionalistas en 1949, representó para Xinjiang/Turkestán Oriental el regreso a la esfera de poder china.” Gustavo López de la O, “Los Uighures: Entre Xinjiang y Turkestán Oriental”, en *Las Muchas Identidades*, Mónica González (coordinadora), pp. 291-292.

⁸² Uzbekistán, Kazajistán y China, en cierto modo, han sido los responsables directos de endurecer las políticas antidemocráticas de Akayev, que invariablemente cedía a sus presiones para perseguir, tanto a los extremistas islámicos como a los separatistas uighures, Karimov llegó al grado de suspender el suministro de petróleo en la primavera de 1999 y en el invierno del año 2000, que inmovilizó a las aeronaves kirguizas en sus hangares. Véase a Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 96.

⁸³ *Ibidem.*, pp. 252-253.

⁸⁴ La debilidad de buena parte de los ejércitos centroasiáticos y de Transcaucasia, bien podría remontarse a la brutal leva rusa, tras los descalabros experimentados durante la primera conflagración mundial frente a las Potencias Centrales: “El empeoramiento de la situación militar en 1916 y la creciente escasez de mano de obra hicieron al gobierno examinar la exención de los nativos del servicio militar. Así, en junio un decreto imperial ordenó un reclutamiento especial de la población masculina de Asia Central, Siberia y parte del Cáucaso para la construcción de obras defensivas y de líneas de comunicación en la retaguardia de las fuerzas combatientes. El decreto de movilización, ideado a la desesperada y ejecutado precipitadamente sin una adecuada

La fragilidad de su soberanía es tal, que Kirguizistán tampoco desaprovechó la oportunidad de ingresar al programa de la Asociación para la Paz de la OTAN, aunque se trate de un convenio estrictamente político, los cuarteles de Bruselas pueden contar con un aliado más en Asia Central. Quién iba a decir que Kirguizistán acabaría como miembro honorario de la Alianza Atlántica, con tropas rusas y convenios de asistencia con China.⁸⁵

La cifra de habitantes de Kirguizistán fue estimada en 4,984 millones a finales del 2002. El crecimiento demográfico fue inferior al 2% en 1990, debido al descenso brusco que registró la población ante la vertiginosa salida de rusos y alemanes, que según un estudio gubernamental, superó la cantidad de 500,000 desplazados para 1995. A partir de 1999, la evacuación rusa registraba un ritmo de 15,000 inmigrantes por año. La mayoría de las fuentes atribuyeron como causas principales, el declive actual en los estándares de vida, los temores acerca de la estabilidad en la región y las nulas probabilidades de éxito, tanto profesional como laboral, para los ruso-parlantes residentes. Cerca de dos tercios de los kirguizes subsisten en áreas rurales y como el éxodo ruso fue predominantemente urbano, el balance es más crítico en los poblados más remotos: “El censo de 2000 mostraba que Kirguizistán tenía una población de 4,8 millones, un 13% más que en 1991. En Osh la población se había incrementado en un 23% con la avalancha de campesinos sin trabajo que llegaban a la ciudad. Bishkek tenía una población de 1,1 millones y el chabolismo se había extendido en las afueras, a pesar de que no había trabajo. En 2001, el Banco Mundial informaba de que el 68% de la población vivía con menos de 7 dólares al mes y que el salario mínimo para la subsistencia es de 295 dólares al año...En un sumario abrumador sobre la pobreza y la desesperación de muchas familias, la Organización Internacional para la Emigración informó de que, en 1999, cuatro mil mujeres y chicas kirguizas fueron vendidas ilegalmente en el extranjero para trabajar como prostitutas en los Emiratos Árabes Unidos, China, Turquía e incluso en Europa. ‘El tráfico

explicación, levantó una oleada de desórdenes y rebelión. En Semireche, miembros de tribus kirguises y kazacas mataron a más de 3,000 campesinos rusos. Atemorizados ante la perspectiva de un levantamiento general, los rusos atacaron a su vez y en las represalias murieron muchos nativos (las estimaciones son de unos 200,000); muchos otros, que también se han estimado en unos 200,000 atravesaron las fronteras de Asia Central china y se internaron en este territorio.” Gavin Hambly, *op. cit.*, p. 223. Por otro lado, en tiempos de la Unión Soviética, Christian Schmidt-Häuer observó, que: “...de todos los generales nombrados entre 1940 y 1976, el 91% [eran] de origen eslavo, de ellos el 60% rusos y el 20% ucranianos. De los 101 soviéticos que entre el último año de vida de Stalin y el XXV Congreso del Partido, en 1976, fueron miembros o, en su caso, candidatos al Comité Central del Partido...97 fueron eslavos y entre ellos 78 rusos. Los militares destacados de origen báltico, georgiano o asiático no [estaban] representados en el Comité Central ni proporcional ni simbólicamente...Según las estadísticas, sólo una tercera parte de los asiáticos y caucásicos en edad de quintas [tenía] conocimientos suficientes de la lengua rusa...Ya en 1976 el general S. E. Belnochko se quejó en el periódico *Turkmenskaya iskra*: ‘La compleja tecnología militar sólo puede llegar a ser dominada en dos años por un recluta que posea buenos conocimientos de la lengua rusa.’ Y [había] que tener en cuenta que...uno de cada seis ciudadanos soviéticos llamados a filas [procedía] de Asia Central.” Christian Schmidt-Häuer, *Los Rusos de Hoy; Cómo Son y Cómo Viven*, pp. 239-240. No está por demás decir que, durante la Guerra Fría, se volvió una suerte de ejercicio prospectivo, particularmente entre algunos analistas estadounidenses, indagar sobre la composición étnica de las fuerzas armadas y de sus oficiales, tanto del Ejército Rojo como del también finado Pacto de Varsovia, en un intento por descifrar su grado de lealtad en una hipotética confrontación con la OTAN. Véase por ejemplo a David Holloway, “The Warsaw Pact in Transition”, pp. 28-38 y a Christopher D. Jones, “National Armies and National Sovereignty”, pp. 87-110, en *The Warsaw Pact: Alliance in Transition?*, David Holloway y Jane M. O. Sharp, (editores). Sobre los ajustes militares rusos en el reacomodo post-soviético, véase a Pavel K. Baev, *The Russian Army in a Time of Troubles*, pp. 80-126.

⁸⁵ *International relations and defence*, en “Kyrgyz Republic: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/shedule>, pp. 16-18.

de seres humanos se ha convertido en una gran industria en Kirguizistán ahora...Ha desplazado al turismo y se ha convertido en la mayor industria después del tráfico de drogas', dijo Ercan Murat, dirigente de la misión de las Naciones Unidas."⁸⁶

La explosiva combinación de miseria, fronteras violentadas y elites arrinconadas, no necesariamente augura una coexistencia pacífica. Como veremos, tanto Tayikistán como Kirguizistán, corren el riesgo de ser absorbidas por Kazajstán o Uzbekistán, deseosos de apuntalar sus respectivos Estados con suministros regulares de agua potable, siempre y cuando, no intercedan los intereses rusos o la renovada China, tan ávida de satélites como de recursos naturales. A decir de Michael T. Klare: "Otros factores, como la hostilidad étnica, la injusticia económica, las rivalidades políticas, etcétera, también conducirán a estallidos periódicos de violencia. Pero cada vez estos factores se vincularán a las disputas por la posesión de materias vitales, o el acceso a ellas. Por muy divididos que se hallen dos Estados o dos sociedades en cuestión de política o religión, la probabilidad de que pasen a la agresión mutua se multiplica cuando cada una de las partes se persuade de que su aprovisionamiento esencial de agua, alimentos o energía está siendo amenazada por la otra."⁸⁷ Y ese es precisamente el otro elemento conflictivo que gobierna buena parte de la agenda intrazonal. Pues tan pronto como expiró la Unión Soviética, los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, no tardaron en percatarse de que ahora dependerían de la vasta infraestructura rusa para sostenerse.

⁸⁶ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 164-16. Véase también *Ethnic Russians continue to leave*, en "Kyrgyz Republic...", *op. cit.*, p. 18.

⁸⁷ Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 46.

3. RASGOS GEOGRÁFICOS. EL ENTRAMPAMIENTO ENERGÉTICO Y RECURSOS AGRO-INDUSTRIALES

3.1. Georgia: Georgia es ecológicamente diversa, incluye planicies al nivel del mar, montañas de 5,000 metros en la cordillera del Cáucaso y en las zonas subtropicales. Cerca del 11% del total del territorio nacional es tierra cultivable, mientras que el 25% restante está dedicado a la pastura. Los bosques cubren el 34% del país. También cuenta con valiosos recursos acuíferos, pues se estima que cuenta con 2,300 manantiales y vertientes que producen 120 litros de agua diariamente. Los manantiales más conocidos son las que se ubican en Borjormi, en la porción central de Georgia, donde una empresa de capital georgiano-alemán posee dos plantas embotelladoras, tanto para el consumo doméstico, como para fines de exportación.¹ Desde tiempos remotos, la magnificencia de sus paisajes, sólo rivalizaba con la codicia que despertaba su espléndida ubicación entre sus poderosos vecinos: “Georgia ha estado siempre expuesta a las invasiones, en parte por su estratégica situación en las rutas del comercio oriental, pero también, a tenor de cuanto dicen las crónicas antiguas, por la belleza y los recursos naturales de sus valles. Las tierras de la Cólquida e Iberia formaron un reino unificado en el siglo XI d.C. Sus monarcas, como David el Constructor y (en el siglo XII) la reina Tamar, dominaron todo el Cáucaso, desde el Caspio hasta Trebisonda. En esta época florecieron las letras y la arquitectura, mientras Georgia cumplía el delicado cometido de preservar el equilibrio militar entre Bizancio y el mundo islámico.”²

Actualmente, Georgia forma parte del valioso trazado de oleoductos y gaseoductos que surcan desde el Mar Caspio hasta los mercados occidentales. En abril de 1999 fue inaugurado un oleoducto para exportar petróleo entre Bakú, la capital de Azerbaiyán y el puerto georgiano de Supsa. El oleoducto actualmente tiene una capacidad para transportar 145,000 barriles diarios y traslada el petróleo extraído por la Compañía Operadora Internacional de Azerbaiyán o AIOC. Por otro lado, una licencia para desarrollar el yacimiento de gas del consorcio Shah Deniz de capital anglo-noruego en Azerbaiyán, y la construcción de un ducto para exportar también gas a través de Georgia hacia Erzerum, en Turquía fueron aprobados en marzo del 2003. Conocido como el Proyecto del Gaseoducto del Sur del Cáucaso, la obra tendrá un costo de 3.2 mil millones de dólares y abastecerá a Turquía. La construcción del sector georgiano del oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan, el cual se extiende desde Bakú a través de Georgia hasta Ceyhan en la costa mediterránea de Turquía, principió en abril del 2003 y culminó el 13 de julio del 2006. Ambas estructuras principiaron simultáneamente para reducir los costos que implica su acoplamiento.³ De este modo, Georgia desempeña un papel vitalísimo en la apertura y expansión de las exportaciones petroleras más allá de la esfera de influencia rusa.

En efecto: “Georgia ha sido la destinataria principal de la ayuda estadounidense, tanto en lo militar como en lo económico. Tras postular que en ‘Georgia se hallan en juego los intereses de la seguridad nacional de Estados Unidos’, la Administración Clinton solicitó al Congreso la aprobación de un total de 302 millones para ayuda estadounidense a ese país en el período 1998-2000. En el marco de este programa, el Departamento de Defensa contribuía a modernizar y profesionalizar las fuerzas armadas georgianas, con especial atención a las tareas de protección fronteriza. La ayuda dispensada a Georgia [pretendía], ante todo, reforzar al Gobierno [que entonces encabezaba] Shevarnadze en

¹ *Natural resources and the environment*, en “Georgia: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 20-21.

² “Georgianos”, en *500 Pueblos*, tomo V, p. 806.

³ *Pipelines will bring Georgia much needed revenue*, en “Georgia...”, p. 21.

su afán de mantenerse independiente de Moscú. En parte también persigue una garantía de seguridad de los oleoductos y gasoductos que cruzan Georgia en su tendido desde Azerbaiyán hasta el Mar Negro y Turquía. El incremento de la ayuda militar norteamericana era esencial según afirmó Shevarnadze en 1999, porque la 'intensificación del transporte del Cáucaso' incitaba al terrorismo y otras amenazas contra la seguridad georgiana."⁴

En cuanto a la producción de energía eléctrica, esta no es suficiente para satisfacer las necesidades del país, a pesar del cuantioso monto de inversión pública que experimentó el sector durante el período soviético, y que incluso, llegó a reportar un excedente eléctrico suficiente para su exportación. Sin embargo, hoy día, Georgia dispone de un inmanente potencial para la generación de poder hidroeléctrico, pero solo produce cerca del 10% del total de su capacidad estimada entre 100 y 160 mil millones de kwh. Por lo que depende en gran medida de las importaciones de energía provenientes de la Federación Rusa, Turkmenistán y Azerbaiyán para cubrir la mayor parte de sus requerimientos domésticos. Como otras repúblicas ex soviéticas, Georgia padece de una infraestructura ineficiente, que alienta el derroche del consumo eléctrico, así como de un extendido problema de abasto, debido al cúmulo de deudas públicas y a la falta de pagos. A raíz de estas deficiencias, se subastó el 75% de Telasi, la compañía encargada de distribuir la electricidad en Tbilisi a la empresa estadounidense AES en 1998, que más tarde sería adquirida por Sistemas Unidos de Energía, (SUE) de capital ruso en julio del 2003, ante la precariedad de su estado operativo. El gobierno también vendió la mayor parte de Tbilgas, una red de gas natural paraestatal que surtía Tbilisi en el 2002, al gigante energético ruso Itera. Las condiciones del sector eléctrico son tan deplorables, que la transferencia de los paquetes accionarios de las compañías distribuidoras restantes, constantemente sufre demoras, dada la escasez de inversionistas interesados.⁵

Los compradores potenciales también han sido disuadidos por la falta de transparencia en los procesos de privatización, así como por los términos extensivos y las condiciones de venta, los cuales requieren niveles específicos de inversión y empleo. No obstante, los principales impedimentos han sido la insolvencia de las finanzas públicas, los altos índices de corrupción y la aplicación arbitraria de los impuestos. El caso más sonado que ilustra tales prácticas, tuvo lugar cuando la compañía estadounidense AES, tomó la decisión de deshacerse del 75% de las acciones que poseían de la empresa Telasi, que surte de energía eléctrica a Tbilisi, a la compañía rusa SUE. AES fue hostigada por presiones políticas, clientes destacados que se rehusaban a saldar sus cuentas, que desde luego, incluía ministros del gobierno, así como malos manejos financieros. Desde entonces, la paraestatal busca recobrar su atractivo entre los inversionistas occidentales, desde que optaron por no correr más riesgos en Georgia.⁶

⁴ Michael T. Klare, *Guerras por los Recursos*, pp. 128-129.

⁵ *Georgia is heavily dependent on energy imports*, en "Georgia...", *op. cit.*, p. 22.

⁶ En *Powertrip* (2003), el cineasta Paul Devlin, narra las terribles penurias por las que atravesaron tanto los perturbados georgianos como los ejecutivos y empleados de la AES Telasi. En el documental, los sorprendidos estadounidenses se encuentran con que, tras la caída de la Unión Soviética, muchos georgianos habían perdido sus fuentes de empleo y que a duras penas subsistían con 15 dólares al mes. De hecho, cientos de familias vivían hacinadas en gigantescos conglomerados de hormigón abandonados, con laberínticas extensiones de cableado ilegal que pendían peligrosamente desde balcones y ventanas. Tbilisi ya experimentaba un elevado déficit energético y las pérdidas para la empresa por falta de pagos se estimaba en 2 millones de dólares al mes. Para combatir la cultura del Estado-benefactor, los ejecutivos de AES resolvieron presionar a los morosos con apagones programados, después de las 9:00 A.M. y antes de las 19:00 P.M. Las medidas abarcaban desde bloques enteros de viviendas hasta oficinas gubernamentales y estaciones de televisión. Con el tiempo, se incrementaron los disturbios callejeros, los actos de

Pues la AES, el inversor más importante de Occidente en Georgia, no solo transfirió a la SUE el 75% de su participación accionista a un precio no divulgado, también comprendía los 600-mw de la planta eléctrica de Mitkvari, y un contrato por la gestión de las plantas Khrami 1 y Khrami 2 por 25 años, cada una con capacidad para producir 120 mw. En suma, la AES controlaba el 30% de la capacidad generadora de energía eléctrica de Georgia, así como el 60% de su capacidad de distribución. Desde 1998, la AES había invertido 275 millones de dólares y más de 200 millones en la red Tbilisi.

De hecho, la empresa tuvo que hacerle frente a diversas dificultades, prácticamente, desde que iniciaron sus operaciones. En el 2001, por ejemplo, cuando la Federación Rusa comenzó a cortar los suministros de gas y electricidad a Georgia, en represalia por no emprender medidas drásticas contra los combatientes chechenos que operaban desde su territorio, las pérdidas fueron cuantiosas. Por si fuera poco, la AES sufría robos de energía eléctrica y retrasos casi endémicos en los pagos. Aunque el gobierno aseguraba que el 80% de la clientela de Tbilisi pagaba sus facturas, no era ningún secreto que el soborno estaba demasiado extendido y que algunos círculos del sector industrial recurrían al tráfico de influencias para anular sus adeudos por consumo eléctrico. De este modo, las autoridades georgianas acabaron por consentir la cultura del no pago, cuando se percataron de que cortar los suministros de energía eléctrica o forzar los pagos se volvieron políticamente impopulares. Esta suerte de subvención, degeneró en un déficit fiscal que se hinchó rápidamente hasta quedar fuera de control. Fue así que los problemas que aquejaban a la AES, fueron exacerbados por las propias instancias estatales de Georgia. El gobierno había fijado con anterioridad los montos tributarios de acuerdo con la electricidad que suministraba la compañía, pero a principios del 2003, una corte constitucional, mediante una apelación, revirtió la decisión de la AES de incrementar las tarifas eléctricas, obligando a la gerencia a reducir las mismas, lo que a su vez condujo a la erosión financiera de AES.

Aunque la salida de AES no repercutió en el trazado de los ductos de gas y petróleo que se extienden desde Azerbaiyán hasta Turquía vía Georgia, la fragmentación del territorio georgiano, en cambio, si ha incidido significativamente sobre las inversiones extranjeras. El país no sólo se ha visto afectado por el conflicto en Chechenia en su

sabotaje contra los modernos medidores de AES y los robos de energía con desenlaces fatales para los perpetradores, que en ocasiones, perecían electrocutados. El *outsider*, Michael Scholey, narra bastante divertido como en una ocasión forzaron a los funcionarios del aeropuerto a pagar su enorme adeudo, cuando al interrumpir el suministro eléctrico, desapareció un avión del radar durante cinco minutos. Sin embargo, a pesar de que el Ejército georgiano también debía a la compañía una cuantiosa suma, la AES decidió no suspender el servicio eléctrico para no empeorar las terribles condiciones alimenticias que aquejaban a los reclutas, especialmente durante el invierno. Los jóvenes ejecutivos de AES no sólo batallaban contra la falta de registros y facturas que se remontaban al período soviético para actualizar los sistemas de contabilidad, pues increíblemente todavía usaban ábacos de madera; con frecuencia debían hacerle frente a robos cometidos por los propios empleados en las oficinas de cobranza; a estaciones eléctricas a punto de desplomarse; a un idioma que consideraban indescifrable; a gerentes ancianos que desde luego no hablaban inglés y que tampoco tenían la menor idea de cómo empezar a trabajar con los nuevos directivos que exigían una mentalidad más lucrativa; a la escasez de gas; a los privilegios de los familiares y amigos de Shervardnadze que se rehusaban a pagar por el consumo eléctrico, tanto para sus hogares como para sus fábricas; a la delincuencia rampante; a la impotencia de los georgianos más marginados, que no comprendían o no querían comprender porque debían pagar por un servicio que subvencionaba el Estado, forzándolos a emplear hasta cables telefónicos para conducir la electricidad hasta sus viviendas; también se divertían en un *resort* de esquí austriaco-ruso en las espectaculares montañas nevadas de Gudai, donde ascendían en helicópteros fletados del extinto Ejército Rojo en compañía de atractivas georgianas ataviadas con bellas pieles, pues ante la falta de pagos, tampoco funcionaba el teleférico del complejo vacacional.

frontera norte, Abjazia y Osetia del Sur prefieren el cobijo ruso al georgiano. El control armenio sobre la región de Iavakheti es débil en el mejor de los casos, y en la región autónoma de Adzjaria, rigen sus propias leyes. Sin embargo, para Georgia, el único país prominente en materia de inversión es la Federación Rusa y la venta de los bienes activos de AES a Sistemas Unidos de Energía (SUE) confirman la tendencia. Como era de esperarse, los inversionistas rusos se interesaron en empresas con valor estratégico, tanto en el ramo energético como en el minero. Al margen de las utilidades eléctricas, Gazprom –que es el abastecedor dominante-, está cada vez más involucrado en la participación del sector gasero de Georgia, e Itera, estrechamente vinculada a Gazprom, recientemente adquirió Azot, una factoría química. La transacción despertó encendidas críticas contra Tbilisi, debido a que el precio de compra se acordó en 500,000 dólares. Pues Azot también tiene una deuda valuada en 84 millones de dólares e Itera prometió inyectarle 20 millones de dólares. Si a diferencia de su antecesor norteamericano, Sistemas Unidos de Energía prospera, el capital privado ruso acabará controlando el abastecimiento eléctrico de Georgia. Y aunque Anatoly Chubais, el dirigente de SUE, admite que el atraso en los pagos es todavía un grave inconveniente, confía en llegar a un acuerdo sobre el monto de las tarifas. Aún cuando los empresarios rusos parecen estar más familiarizados con los negocios locales, tanto Sistemas Unidos de Energía como Gazprom, tienen la capacidad de afectar los sistemas de iluminación y calefacción en Tbilisi, exactamente como llegó a operar la AES antes de su partida.⁷

Georgia es un de los países más ricos en cuanto a depósitos de manganeso en el mundo, los cuales se localizan en Chiatura y Sachkhere, más o menos a 130 km al oeste de Tbilisi. Actualmente las reservas totales se calculan en 222 millones de toneladas. Georgia también posee reservas de cobre estimadas en 341,700 toneladas, así como 37,609 kg. de oro. En Marneuli, al sudeste de la capital, una empresa comercial australiana-georgiana, se encuentra extrayendo oro de las pilas de desechos provenientes de las minas de cobre abandonadas durante el período soviético. También se han encontrados depósitos de metales no ferrosos, así como metales polimetálicos, como el arsénico y la obsidiana. La Federación Rusa y Turquía encabezan la lista de compradores de dichos materiales. Asimismo, se han hallado yacimientos de petróleo en el este de Georgia. En el 2002, las reservas probadas eran de 35 millones de barriles. El país también dispone de reservas probadas de gas con un estimado de 300 mil millones de pies cúbicos. Así como reservas de carbón estimadas en 300 millones de toneladas, sin embargo el carbón no goza de muy alta calidad.⁸

En cuanto al sector de la construcción, a pesar de que las cifras oficiales sugieren que el 60% permanece sin registro para evadir las imposiciones tributarias, el trazado de los ductos ha reimpulsado el ramo. Las pretensiones de la Unión Europea de tender una ruta de comercio hacia el interior de Transcaucasia que rivalice con las que atraviesan la Federación Rusa, han desembocado en la aprobación de varios proyectos ambiciosos. En 1998, como parte de la apuesta estadounidense en torno al *Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia* (TRACECA), se abrió un puente entre Azerbaiyán y Georgia, y a comienzos de 1999, fue completado un oleoducto desde Bakú en Azerbaiyán hacia el puerto de Supsa, al oeste de Georgia: "Los esfuerzos diplomáticos estadounidenses por conformar el Corredor Energético Euroasiático adquirieron su expresión más abierta con la inauguración del Centro de Financiamiento para el Caspio (*Caspian Finance Center*) en 1998, destinado a la coordinación de los esfuerzos de las agencias de financiamiento a la exportación en la región, la creación del puesto de consejero especial de la presidencia para el Caspio, así como el respaldo a la Declaración de Ankara (octubre, 1998) suscrita

⁷ *Enterprise restructuring began in 1995 & AES in Georgia*, en "Georgia...", *op. cit.*, pp. 25-27.

⁸ *Georgia has large manganese deposits*, en *ibidem.*, p. 30.

por Turquía, Georgia y Azerbaiyán, y a los Protocolos de Estambul firmados, en presencia del presidente Clinton, por los líderes de estas naciones en ocasión de la reunión de la OSCE en Estambul (noviembre, 1999) en la que suscribieron su compromiso energético.⁹ Entre 1997 y 1998, se registró el repunte más alto del PIB, gracias al desarrollo del ducto de Bakú-Supsa, el cual repercutió en el crecimiento del sector de la construcción entre un 50% y un 35% en estos dos años. La capacidad de expansión del oleoducto Bakú-Supsa, y la conclusión del puerto de Poti como terminal para el envío de petróleo, también redundó en el ramo con un incremento del 28.2% en el 2002, luego de la crisis económica que sobrevino entre 1999 y 2001, aumentando su participación en el PIB con un 4.5% en el 2002, en comparación con el 3.9% en el 2001.

El tendido del ducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC), el cual se extiende desde Azerbaiyán hacia Turquía a través de Georgia, dio comienzo a principios de abril del 2003 y se estima que el rubro de la construcción se expandió en un 45% anual a partir de la primera mitad del 2003. Por otro lado, se espera que al finalizar el montaje de la sección georgiana del Proyecto del Gaseoducto del Sur del Cáucaso, que igualmente transitará desde Azerbaiyán hasta Turquía, Georgia no sólo incrementará sus ingresos por derechos de tránsito, se espera que ayudará a mitigar su dependencia con respecto a las importaciones energéticas rusas, que fluctúan cada vez que Moscú busca ejercer sus imperativos sobre Georgia, so pretexto de cobijar separatistas chechenos.¹⁰ En palabras del ex mandatario Eduard Shevardnadze, con ambos corredores: “Subirá la condición de Georgia como Estado.”¹¹

3.2. Armenia: Armenia tiene un clima continental montañoso, con veranos calurosos e inviernos fríos. Cerca del 17% de la tierra es cultivable y el 15% es boscoso. El suministro de energía estuvo bloqueado durante el conflicto con Azerbaiyán por Nagorno-Karabaj lo que condujo a un período de deforestación a gran escala, cuando muchos árboles fueron derribados para hacer leña. Armenia posee pocos recursos naturales y ha heredado serios problemas ecológicos de la entonces Unión Soviética. El nivel del lago Sevan, el más grande y principal atractivo turístico nacional, ha descendido considerablemente desde los tiempos soviéticos por el excesivo uso de sus caudales para la irrigación. La construcción de represas en los ríos para generar energía hidroeléctrica también ha aminorado los niveles acuíferos. La contaminación del agua para consumo doméstico se ha vuelto un serio problema de salud pública. Los manantiales y vertientes son las mayores fuentes de agua potable, pero el escaso mantenimiento que se le da a las maltrechas tuberías han elevado los grados de polución. Se calcula que más del 30% del vital líquido entubado, se desperdicia por fugas y averías. Algunos poblados y asentamientos rurales se encuentran amenazados, debido a que las aguas que se emplean para la irrigación a menudo contienen altos niveles de derivados del petróleo, cloruros, nitratos y metales pesados, junto con otros contaminantes. A partir de 1998, y con una nueva legislación aprobada en noviembre del 2002, el Banco Mundial, a través del denominado Proyecto de Desarrollo Municipal, espera reducir las pérdidas de agua al exigir a todos los hogares que cubran los costos para la instalación de medidores, o de lo contrario, enfrentarán altos recargos.¹²

Al igual que Georgia, Armenia es extraordinariamente dependiente de los suministros de energía de otras repúblicas ex soviéticas, principalmente de la Federación

⁹ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la Expansión de la OTAN*, pp. 213-214.

¹⁰ *Construction is picking up & Pipeline activity will boost the sector*, en “Georgia...”, *op. cit.*, p. 31.

¹¹ Véase a Lally Weymouth, “Una Mirada al Futuro...Un Puente al Pasado”, *Newsweek*, 11 de Febrero de 1998, p. 34.

¹² *Armenia has few natural resources*, en “Armenia: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 19.

Rusa, que a finales del 2000, cubrió cerca del 80% de sus requerimientos de consumo. La situación del abastecimiento comenzó a ser crítico en 1991, cuando Azerbaiyán cerró el ducto más importante que surtía a Armenia de gas ruso. Para 1994, la mayoría de las firmas industriales operaban únicamente al 15% de su capacidad, a causa de los severos racionamientos de energía que se instrumentaron para hacerle frente al bloqueo. Ante tales circunstancias, en 1995, Armenia, no tuvo más remedio que reabrir la planta nuclear de Medzamor, clausurada tras el desastre de Chernobil de 1986 en Ucrania y a pesar del terremoto que golpeó el norte del país en 1988, para aliviar la grave escasez de electricidad. Aunque Medzamor actualmente genera cerca del 40% de la electricidad de Armenia, el futuro de la planta, la cual se encuentra situada aproximadamente a 30 km al oeste de la capital, Yerevan, es incierto. La Unión Europea, constantemente presiona a las instancias gubernamentales para cerrar de nueva cuenta Medzamor, en parte porque se halla sobre una falla sísmica, y en parte porque Bruselas considera que en términos de diseño y estructura, no cumple con los requerimientos mínimos de seguridad, orillando a Armenia ha signar un acuerdo preliminar en 1999 para desmontar la estación al cabo de cinco años. No obstante, el gobierno se muestra reacio a clausurar la planta hasta no encontrar otra fuente de energía alterna que genere la misma capacidad energética: 440-mw. La Unión Europea ha prometido 100 millones de euros para cubrir los costos del desmantelamiento. Sin embargo, estudios locales estiman que la cifra real de la operación oscilaría los 900 millones de dólares para acatar las especificaciones europeas, cuando menos, hasta el 2016. La Unión Europea también llevó a cabo sus propias investigaciones para determinar el mejor modo de sustituir la capacidad generadora de Medzamor, incluyendo una propuesta para erigir un gaseoducto desde Irán. Pese a los acercamientos con Teherán, hasta la fecha no hay nada concreto todavía.

En suma, la electricidad es generada por cinco plantas: dos térmicas, las cuales funcionan a base de gas importado ruso; Medzamor, que emplea combustible nuclear también de origen ruso; y dos plantas hidroeléctricas, las cuales operan con sus propias fuentes acuíferas. Entre 1998 y el 2002, tanto la producción de energía como su consumo experimentaron una tendencia a la baja, descendiendo cerca de un 5% anual, de acuerdo con estadísticas oficiales, aún cuando Armenia, mantiene una red eléctrica que exporta cerca del 4.8% del total de la producción. El país produjo 5.5 mil millones de kwh de potencia eléctrica en el 2002, disminuyendo más de un 4% año con año. En agosto del 2002, finalmente, después de fallidos intentos de privatización, el gobierno vendió el sistema de distribución eléctrico por 37 millones de dólares a la Midland Resources Holding, una empresa marítima británica.¹³

3.3. Azerbaiyán: Azerbaiyán es el mayor de los tres países transcaucasicos. En promedio, cerca del 50% del total del territorio es apto para la actividad agrícola, un 2.5% está urbanizado, mientras que un 13% es área boscosa. Al igual que Georgia, Azerbaiyán cuenta con diversos ecosistemas, desde planicies por debajo del nivel del mar, 4,000 metros de montañas en la cordillera del Cáucaso, así como desiertos y zonas subtropicales. Las tierras bajas ocupan más de la mitad del territorio. Todos los ríos desembocan en la cuenca del Caspio, y el sistema de irrigación es regulado por depósitos de agua como Mingechau, la reserva más importante, ubicada en el río Kura. Azerbaiyán ostenta el mayor índice de polución de Transcaucasia. Aún cuando detenta reservas adecuadas de agua dulce, tampoco escapan de la contaminación. A pesar del declive de la actividad industrial, los niveles de envenenamiento atmosférico permanecen elevados. Tras varios años de alcantarillado precario e irrigación insuficiente, la salinidad del suelo también ha comenzado a socavar la fertilidad de las hectáreas destinadas al cultivo. La

¹³ *Armenia is highly dependent on energy imports*, en "Armenia...", *op. cit.*, p. 21.

elevación del nivel del Mar Caspio, a razón de 25 cm al año, representa otra fuente de preocupación, particularmente por el daño que ocasiona a la industria pesquera, que subsiste principalmente a base de esturión.¹⁴

En lo que respecta a los insumos energéticos, de acuerdo con *Statiscal Review of World Energy* de la British Petroleum, a finales del 2001, los yacimientos probados de petróleo de Azerbaiyán, se valuaron en 7 mil millones de barriles, esto es, el 0.7% de las reservas mundiales. En cambio, el potencial de los campos de gas se estimó en 850 mil millones de metros cúbicos, es decir, el 0.5% de las reservas del planeta. La Compañía Estatal de Petróleo de la República de Azerbaiyán (SOCAR) es más optimista y sugiere que sus depósitos oscilan en los 17.5 mil millones de barriles, los cuales probablemente suponen reservas inviables para la explotación o que no están del todo probadas. En cualquier caso, los recursos petroleros de Azerbaiyán no se equiparan a los del Cercano Oriente, donde las reservas probadas se calculan en 683.6 mil millones de barriles, o el 64.3% de los yacimientos mundiales. A decir verdad, Azerbaiyán no es más que un marginal exportador de crudo.¹⁵

En materia eléctrica, Azerbaiyán es autosuficiente y es capaz de producir 18.9 mil millones de kwh, de los cuales el 18% proviene de plantas hidroeléctricas, pese a la obsolescencia de sus instalaciones. En 1990, un año antes de su independencia, Azerbaiyán originaba 23 mil millones de kwh de electricidad, y en el 2001, la generación de energía se redujo a 20.6 mil millones de kwh. Aún cuando el consumo industrial ha decaído abruptamente, Azerbaiyán padece una seria insuficiencia energética. La empresa eléctrica, Azerenerzhi, no puede pagar sus suministros de gas provenientes de la SOCAR. Asimismo, Azerenerzhi dispone de una clientela reducida que paga oportunamente, aún cuando las tarifas son excesivamente bajas, que desde luego, no reflejan su coste real. Pero mientras el abastecimiento de energía hacia Bakú y a las áreas circundantes tiende a mejorar, en algunas zonas rurales sin importancia política, los apagones son frecuentes.¹⁶

Después del colapso financiero que devino con la guerra, la hiperinflación y la inestabilidad interna, a partir de 1997, la economía azerí experimentó una recuperación acelerada, con un crecimiento real del PIB de dos a tres dígitos en los pasados cinco años. El repentino despegue es casi enteramente atribuible a las afluencias masivas de Inversión Directa Extranjera (IDE) en el sector petrolero. De hecho, las empresas estatales aportaron el 45.5% del total de la producción industrial en los primeros tres trimestres del 2002. Sin duda, otros componentes sobresalientes han sido los subsectores de la construcción y de las comunicaciones, gracias al dinamismo del ramo petrolero. Por el contrario, el ramo industrial que no está relacionado con el petróleo ha permanecido rezagado, debido a los bajos índices productivos y al escaso interés de los inversionistas extranjeros. En términos globales, el deterioro de la producción industrial ha sido patente, a medida que mutaba para adaptarse al oro negro, y en menor medida, al gas. El comportamiento del ramo petrolero se asemeja al del 2002, cuando el sector del combustible representaba el 27.4% del PIB, un ascenso notable si tomamos en cuenta que en 1995 constituía el 16.4% del PIB. El sector petrolero, y todo el conjunto de la economía en general, se volvió enormemente dependiente de las actividades de la Compañía Petrolera Internacional de Azerbaiyán, la AIOC, que atrajo un sorpresivo y marcado incremento de IDE.¹⁷ Para 1997, la inversión de capital fijo fue igual al 37% del

¹⁴ *Natural resources and the environment*, en "Azerbaijan: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, p.18.

¹⁵ *Oil and gas*, en *ibidem.*, p. 19.

¹⁶ *Electricity*, en *ibidem.*, p. 20.

¹⁷ La Compañía Petrolera Internacional de Azerbaiyán, la AIOC, es manejada por un consorcio de inversionistas extranjeros que extraen el petróleo de los yacimientos marítimos de Azerbaiyán. La

PIB, un salto cuántico comparado con el 15.6% del PIB en 1995. Aunque se registró una caída considerable en proporción al PIB tan pronto como concluyó la fase inicial de la inyección financiera, casi un 20% entre el 2000-2001, la inversión se recobró a lo largo del 2002 gracias al nuevo programa de expansión de la AIOC.¹⁸

Mientras Bakú, la capital, es el principal centro financiero del país, el epicentro de la riqueza petrolera se localiza en la península de Apsherón, al este de Bakú, donde la AIOC lleva a cabo la explotación de los principales yacimientos de Azeri, Chirag y Guneshli.¹⁹ Como buena parte de los insumo extraídos van a parar a las plantas

AIOC es responsable de la mayor parte de los ingresos por concepto de exportación, esto es, el 90% del crudo exportado. Véase *The structure of GDP has changed dramatically*, en "Azerbaijan...", *op. cit.*, pp. 20-21

¹⁸ *Foreign investment drives rapid growth*, en *ibidem.*, pp. 25-26.

¹⁹ De hecho, fue en Azerbaiyán y no en los ricos campos arábigos o persas, donde se suscitó la primera gran guerra de licitación energética: "Los primeros concesionarios petrolíferos del Próximo Oriente no fueron ingleses, americanos, franceses u holandeses, sino armenios o tártaros...A lo largo de las orillas del Caspio, y particularmente en la península de Apsherón, la llanura de monte bajo recubre un vasto depósito de petróleo y gas...Luego, hacia 1870, alguien llevó la primera perforadora de vapor al Cáucaso. Era de la misma clase que las que transformaron la industria petrolífera estadounidense y convirtieron en multimillonario a John D. Rockefeller...Siempre con la mira puesta en aumentar las fuentes de ingresos, el gobierno zarista de San Petersburgo se apresuró a explotar la racha. El virrey recibió órdenes urgentes para que parcelara la mayor parte de las tierras productoras de petróleo y otorgara concesiones a los mejores postores. Se montó una gran subasta, en la cual la mayoría de los armenios ricos de Tbilisi, Batumi y Constantinopla licitaron salvajemente entre sí y contra los janas azeríes y tártaros locales para conseguir el derecho de explotar 'manantiales' por sí mismos. Ofrecieron medio millón de libras por parcelas que antes se habían evaluado en una centésima parte de esa suma, y luego se fueron a levantar *derricks* y a comenzar las perforaciones...Durante esos años, el caviar fue raro en San Petersburgo y en Europa occidental, pues los esturiones que iban a desovar, nadando desde el río Volga al mar Caspio, quedaron envenenados por las manchas flotantes de petróleo. Las orillas del gran mar interior se cubrieron de aves muertas y ennegrecidas, y las uvas se mustiaron en las viñas bajo la capa ardiente de humo de petróleo que el viento acabó dispersando. Pero los concesionarios petroleros de Bakú no se preocuparon por ello lo más mínimo. El caviar y el vino eran productos locales de Bibi-Eilat y, por ello, fáciles de obtener. Preferían platos exóticos, y encargaron *pâté de foie-gras* y champaña selecto, pues hacia 1890 la capital del Azerbaiyán se convirtió en la ciudad más fastuosa del mundo. Los propietarios de yacimientos amasaron grandes fortunas, y no dudaron en hacer ostentación de su recién adquirida riqueza. Empezaron a levantarse grandes casas a la orilla del mar, lo más lejos posible de las humaredas y del hedor de los yacimientos petrolíferos, sus dueños contrataron arquitectos de París y Berlín y dejaron volar su imaginación...Los magnates tártaros del petróleo dieron rienda suelta a su fantasía con cuartos de baño ornamentados y cubiertos con mármol y lapislázuli, y trajeron vírgenes y efebos de las aldeas circasianas de Turquía para añadir deleites sensuales a las languideces de sus baños de vapor. Bakú se convirtió en un lugar que merecía la visita de las cortesanas de alto precio de París, Berlín y Budapest, y los joyeros de la rue de la Paix corrieron a abrir sucursales en la ciudad, donde exhibieron sus colecciones más vulgares de diamantes y rubíes...Los débiles eran los tártaros nativos y los aldeanos georgianos...que vivían y trabajaban en condiciones particularmente degradantes. Su lugar de residencia era una serie de cobertizos de madera en una zona situada a unos 15 km de Bakú, conocida por la Ciudad Negra...La paga era escasa y la jornada, muy larga. Los alimentos se suministraban en unas cantinas primitivas. Los obreros trabajaban virtualmente en las mismas condiciones que...los negros de Sudáfrica, con prohibición de traer consigo mujeres y con limitaciones a sus movimientos. Sus necesidades sexuales eran satisfechas por la visita semanal de un tropel de prostitutas traídas de los lupanares de Tbilisi y Batumi, y se les alentaba para que gastasen en vino barato y vodka, en los bares de la compañía, el dinero que ahorraban de su salario. Cualquier intento de rebelarse contra dichas condiciones fue reprimido por los ejércitos privados de cosacos, al servicio de los propietarios de yacimientos...Gracias a esa

industriales cercanas, la mayoría de ellas acabará por mudar sus instalaciones al este del Mar Caspio. En cambio, la exploración y explotación de los depósitos marítimos acarrea más costos e incertidumbre. Si bien, los efectos del oro negro tienden a alterar la geoeconomía azerí, la industria pesada aún se concentra en el poblado de Sumgait, al norte de Bakú, donde prácticamente permanece estancada a falta de incentivos financieros y tecnológicos. Y mientras el enclave de Nakhichevan, separado territorialmente del resto de Azerbaiyán y colindante con Armenia e Irán, se encuentra altamente subsidiado por el gobierno, la actividad económica de las áreas que bordean el oeste del país, se reporta baja, a causa de la ocupación armenia.²⁰

Azerbaiyán fue el mayor productor global de crudo en el pasado, y en la década de los 40, fue responsable de aproximadamente la mitad de la producción petrolera de la entonces Unión Soviética. Más aún, a finales del siglo XIX: "...los magnates Nobel, Rothschild y Rockefeller...mediante grandes flotas de petroleros, refinerías y nuevos pozos de extracción convirtieron a Bakú en la capital energética del planeta, exportando más de la mitad del total de la energía mundial consumida."²¹ La familia Nobel no sólo se enriqueció al poseer: "...la mayoría de los vagones cisterna del ferrocarril que cargaba el queroseno del mar Caspio y lo llevaba al Norte cruzando toda Rusia hasta el Báltico, donde se embarcaba hacia Europa; [también] construyó un oleoducto desde su yacimiento a la estación terminal del ferrocarril, lo que le permitía portes más baratos y a granel; y la experiencia química de Robert Nobel eliminó el alto contenido en sulfuros del petróleo de Bakú, y lo hizo arder con tanto brillo como la parafina estadounidense."²² Los Rothschild por su parte, resolvieron trazar su propia vía férrea para evitar la competencia que representaban tanto los Nobel como la Standard Oil Company, la ruta en cuestión era mucho más corta y cruzaba la franja de tierra que separa las aguas del Caspio y el Mar Negro, y partía desde Bakú hasta Batumi, de tal suerte que los tanques navieros surcaban los Dardanelos hasta arribar a Trieste, Italia, en una refinería propiedad de los Rothschild. Los Nobel no tardaron en reconocer el valor financiero y estratégico del nuevo tramo ferroviario y acabaron por abandonar la tortuosa senda del Báltico. En suma, ambas fortunas extrajeron año con año, diez millones de toneladas de crudo azerí.²³

miserable multitud de siervos fatigados, los millonarios de Bakú levantaron una industria petrolera capaz, por vez primera, de desafiar a la todopoderosa Standard Oil Company of America, y de romper el monopolio de las ventas europeas de parafinas." Leonard Mosley, *El Peligroso Juego del Petróleo*, pp. 17-18 y 20-21. De forma parecida, Delfín García se refirió a la Bakú post-soviética como una rara mezcla de cosmopolitismo y decadencia, algo así como la versión transcaspiana de *Mos Eisley*: "Escaparates de *boutiques* francesas e italianas, pizzerías, hamburgueserías y discotecas a la moda son exponentes de la nueva situación...Entre sus parroquianos se cuentan mafiosos chechenos, inversionistas, buscavidas, nuevos ricos moscovitas, guardaespaldas, espías industriales, aventureros multirraciales y un enjambre de prostitutas para colmar los apetitos de la futura *petrociudad*. En sus sucias calles, los viandantes tratan de cruzar sin ser atropellados por omnipresentes coches blindados de gran cilindrada." Delfín García, "Bakú, la Ciudad Negra", *Muy Interesante*, Año XV, No. 9, p. 50.

²⁰ *Regional Trends.*, en "Azerbaijan...", *op. cit.*, p. 27.

²¹ Delfín García, *op. cit.*, p. 52.

²² Leonard Mosley, *op. cit.*, p. 21.

²³ Sin embargo, la atención de los consorcios petroleros comenzó a centrarse cada vez más, tanto en Persia como en la Península Arábiga, todavía bajo control otomano, luego de que las autoridades zaristas incitaran a los tártaros, a los cosacos y a los georgianos a rebelarse contra los concesionarios armenios de Azerbaiyán como una válvula de escape para aliviar la enorme presión que ya ejercían los obreros descontentos contra el dominio ruso: "Se esparcieron rumores entre las viviendas [de los trabajadores] de que los armenios estaban planeando una revuelta en la cual las mezquitas tártaras serían destruidas, sus mujeres raptadas y golpeadas...Para añadir consistencia a los rumores, se montó un falso, y naturalmente, fracasado intento de asesinato del virrey, al que

Aunque en la actualidad, la industria del petróleo debe mucho de su éxito a los flujos masivos de capital extranjero, en términos globales, continua siendo marginal. Azerbaiyán posee una dotación probada de 7 mil millones de barriles, sólo el 0.7% de las reservas mundiales del petróleo, el número 18 a nivel internacional. En cambio, sus reservas actuales de gas se estiman en 850 millones de metros cúbicos, el 0.5% de los yacimientos del globo. La Compañía Estatal del Petróleo de la República de Azerbaiyán (SOCAR), y la Compañía Operadora Internacional de Azerbaiyán (AIOC), aunque con diversos grados de rendimiento, generan los mayores ingresos del ramo petrolero. Un consorcio encabezado por empresarios estadounidenses, británicos y noruegos, firmó un convenio con Azerbaiyán en 1994, para comenzar a operar en 1997. Una nueva fase de inversión se concretó a principios del 2002 con la que se espera lograr la meta de 1 millón de barriles diarios para el 2008. Como la AIOC se encarga de desarrollar los campos petroleros de Azeri y Chirag, así como la sección de aguas profundas del yacimiento de Guneshli, resulta entendible porque la producción se restableció hasta alcanzar niveles no vistos en más de 20 años. Pues durante las últimas décadas de la era soviética, Azerbaiyán presenciaba como se contraía su ramo energético por la escasez de fondos. De esta manera, la producción de petróleo decayó de 282,000 barriles diarios en 1980 a 250,900 b/d en 1990, y de ahí a 185,200 b/d en 1997. Para el 2002, la producción se incrementó a 308,000 b/d, de los cuales, 128,000 b/d provenían de la AIOC. Por consiguiente, también aumentaron las exportaciones, alcanzando los 179,000 b/d en el 2002, de los cuales, 128,000 b/d procedían de la AIOC.

La SOCAR por el contrario, enfrenta un futuro nebuloso, debido a que no dispone de recursos financieros para desarrollar sus activos. Muchos de los yacimientos que tiene a su cargo son antiguos y se hallan mar adentro, por lo que se han elevado enormemente los costos para su explotación. Pese a ello, el gobierno no está dispuesto a privatizarla. La compañía se ha convertido en un importante generador de empleos, con cerca de 65,000 trabajadores y en una valiosa fuente de patrocinio político.²⁴ Pues el vice-presidente de la

dispararon mientras circulaba en coche por el centro de Bakú. El resultado fue una serie de sangrientos *progroms* que culminaron con las terribles matanzas de 1905...” La magnitud de la carnicería fue tal, que también incendiaron los pozos y los depósitos de combustible que administraban. Y aunque los hermanos Rothschild y Nobel, junto con algunos apoderados tártaros, británicos y alemanes, continuaron operando en Azerbaiyán poco después de los disturbios, eventualmente, los agentes de Lenin no tardaron en encontrar, entre la masa de asalariados multiétnicos, las condiciones propicias para propagar el bolchevismo en Transcaucasia. A final de cuentas, sólo Henry Deterding, el dueño de la Royal Dutch Petroleum y acérrimo rival de Rockefeller, dedicó buena parte de su fortuna en planes para deponer a los comunistas y revertir la nacionalización de los campos de Bakú: perrecho a los Rusos Blancos de Georgia; en alianza con Gustav Nobel, trató de construir una poderosa armada que ocupara la totalidad de la URSS; financió los ejércitos contrarrevolucionarios de Piotr Wrangel y Aleksandr Kolchak; y a comienzos de la era de Stalin, adquirió el 90% de todos los títulos de propiedad del petróleo azerí que no habían sido expropiados para obligar a Moscú a cederle el resto de la producción energética aunque sin ningún éxito; y por último, se empeñó en inundar el mercado soviético con rublos falsos. Véase a Leonard Mosley, *op. cit.*, pp. 21-23. Y a Manuel Mejido, *Los Amos del Petróleo*, pp. 15-24.

²⁴ Por cierto, John Saxe-Fernández reproduce los temores que experimentó la cúpula petrolera norteamericana con respecto al desenvolvimiento de Pemex como empresa estatal: “A finales de los años sesenta la expansión horizontal a lo largo y ancho del país y la integración vertical de Pemex en la economía mexicana había sentado un precedente de éxitos que preocupó a la industria petrolera estadounidense porque amenazaba con transformarse en un paradigma que, por exitoso, era imitable por parte de otros países tercermundistas...En 1969 Michael Tanzer, presidente de Tanzer Associates, consultora especializada en asuntos petroleros y mineros, había realizado un estudio en el que examinó detalladamente los efectos de usar Pemex como un canal

SOCAR, que por cierto, es el encargado de cerrar los tratos con los consorcios extranjeros, es İlham Aliyev, el hijo del presidente azerí, Heydar Aliyev. En efecto, el gobierno ha involucrado a varias empresas de capital foráneo en el sector petrolero para concertar el nacimiento de un consorcio de carácter mixto. No obstante, Azerbaiyán requiere encontrar nuevas fuentes de petróleo para mantener su posición mundial y aminorar su dependencia de la AIOC. En la última exploración que se realizó en el sur del Caspio, en la porción reivindicada por Azerbaiyán, los resultados fueron decepcionantes. Cuatro firmas cerraron o perdieron a sus principales socios extranjeros. El grupo Shah Deniz, encabezado por la British Petroleum y la Statoil de Noruega, no hallaron enormes reservas de petróleo, pero en cambio descubrieron cerca de 500 mil millones de metros cúbicos de gas, lo que animó a Azerbaiyán a llegar a un acuerdo con Ankara para surtir de gas a Turquía. El Proyecto del Gaseoducto del Sur del Cáucaso (SCP), será manejado por la Shah Deniz, que se encargará de transportar el gas a través de Georgia hacia el este de Turquía, en el poblado de Erzerum. Aunque las autoridades turcas se comprometieron comprar el hidrocarburo exclusivamente a la Shah Deniz, puede que en el futuro el mercado turco llegue a sobresaturarse, forzando a los concesionarios a buscar otros compradores, quizá en Europa suroriental.²⁵

A pesar de la buena salud que gozan estas expectativas, finalmente fructificó uno de los proyectos más ambiciosos, el largamente planeado oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan o BTC. Los 1,765 km que abarca el ducto, con un coste que rebasó los 4 mil millones de dólares, comprende un trayecto que va desde el oeste, en la orilla del Caspio cerca de Bakú, a través de Azerbaiyán y el interior de Georgia antes de dar vuelta al sur y por un derrotero al interior de Turquía, donde tendrá un tramo del noreste del país hasta el puerto mediterráneo de Ceyhan, desde donde surtirá la creciente demanda mundial, con beneficios adicionales de carácter geopolítico: “El BTC fue concebido para transportar, al final, hasta 50 mil millones de toneladas de crudo por año hacia los mercados occidentales... Los yacimientos de Kazajstán también serán empalmados. Washington se involucró en la realización del proyecto desde sus orígenes... el oleoducto... permite evitar no sólo a Rusia, que controlaba hasta ahora la casi totalidad del tránsito hacia Europa... sino también al territorio iraní... el nuevo oleoducto agrega el valor del petróleo salido del Mar Caspio llevándolo a una región de fuerte consumo, [de igual modo] disminuye... la dependencia estadounidense hacia el petróleo del Medio Oriente... Turquía espera valerse del BTC para transformar Ceyhan en ‘un Rotterdam’. El petróleo iraquí de los yacimientos de Kirkuk (en el norte de Irak) es transportado desde hace 28 años hacia Ceyhan. Los turcos proyectan además construir otro oleoducto entre el puerto de Samsun, en el norte de Turquía, sobre el Mediterráneo, y esa terminal para intentar descongestionar los estrechos turcos del noroeste, por donde transita gran parte de los petroleros rusos.”²⁶ A decir del primer ministro turco: “Muy pronto, habrá petróleo ruso, kazaj, azerí e iraquí en Ceyhan.”²⁷

Para Azerbaiyán, el ducto BTC también ofrece ventajas estratégicas. Como Azerbaiyán planea incrementar su producción, los dos oleoductos que actualmente

estratégico para la inversión pública midiendo las ‘ganancias sociales’ de la inversión y, en segundo lugar, contabilizando el impacto más amplio sobre la economía mexicana como un todo.” John Saxe-Fernández, *La Compra-Venta de México*, p. 266. Si bien, aún cuando no existe un equivalente azerí de la paraestatal mexicana, tanto la AIOC como SOCAR, se rigen bajo los criterios de *divestiture*, que tanto impugnaba el Banco Mundial al gobierno mexicano. Esto es *dividir a Pemex en empresas separadas y en competencia*. Véase también las págs. 268-274.

²⁵ *Oil and gas*, en “Azerbaijan...”, *op. cit.*, pp. 28-29.

²⁶ “Prescindiendo de Medio Oriente”, *Le Monde*, en “Fin de Semana”, suplemento dominical de *Milenio*, 23/VII/06, p. 30.

²⁷ Cit. por Guillaume Perrier, “Turquía y el Nuevo Oleoducto”, *Le Monde*, en *ibidem*.

dispone, -el Bakú-Supsa y el Bakú- Novorossisk, los cuales bombean petróleo vía Georgia y Novorossisk en la Federación Rusa, respectivamente, hacia el Mar Negro- no bastan para satisfacer las proyecciones futuras. Por consiguiente, Bakú requería de un importante incentivo para cubrir su capacidad de exportación, cuyo incremento se vaticina para la mitad de la década. Así pues, la ruta BTC libera a Azerbaiyán del monopolio ruso sobre las mayores rutas de exportación. Si bien, el oleoducto Bakú-Supsa no cruza territorio ruso, sólo puede transportar 145,000 barriles diarios. Sin embargo, aún sin la salvaguarda que ejerce sobre los oleoductos del Caspio, la Federación Rusa todavía puede hacer sentir su influencia sobre las exportaciones de crudo, ya sea azerí o kazajo, pues no hay que olvidar que también es un poderoso competidor regional en materia energética.²⁸ Como vimos, el tramo BTC ayudará a aliviar las aguas del Mar Negro, donde concurren los buques cisternas que cruzan los estrechos del Bósforo con cargamentos procedentes del Caspio. El oleoducto pondría fin a varios años de restricciones turcas sobre el monto de las exportaciones y el diámetro de los supertanques navieros que llegan al Mediterráneo, aminorando los costos de transportación: “Los canales navegables de estos estrechos miden alrededor de 200 metros en promedio y deben dar acceso a navíos de más de 100,000 toneladas. Los estrechos deben ser cerrados por varias horas para permitir el paso de las embarcaciones y reducir el riesgo de accidentes. Según el Tratado de Montreux de 1936, los estrechos de Turquía son aguas internacionales, por lo que dicho país tiene prohibido cualquier restricción o cobro de tarifas de peaje. No obstante, como respuesta al aumento en el tráfico, Turquía adoptó unilateralmente 59 regulaciones para controlar el tráfico, lo que constituye una violación técnica del Tratado. El arribo del petróleo del Caspio en mayores cantidades empeorará la situación.”²⁹

Como vimos, la trascendencia del BTC cautivó el interés de los Estados Unidos desde su planificación. Rápidamente, Washington emprendió un intenso *lobby* para completar el oleoducto. Sin embargo, las autoridades norteamericanas estuvieron a punto de abandonar su participación ante la falta de financiamiento. Aunque constantemente se exaltaban las bondades económicas del BTC en el largo plazo, políticamente hablando, tanto Washington como las mayores firmas internacionales del petróleo, se propusieron fortalecer la independencia de Azerbaiyán como medida complementaria. De este modo, la dirigencia norteamericana esperaba granjearse el respaldo de un socio clave en el tablero euroasiático, así como el apuntalamiento de una fuente alterna de hidrocarburos: “...desde 2002 ♥Washington♠ se ha propuesto ‘ayudar’ a esa ex república ex soviética para que incremente –en palabras de la secretaria asistente de Defensa de Estados Unidos, Mira Ricardel, durante su visita a Bakú- ‘su capacidad naval para proteger el mar territorial y su zona económica’. Azerbaiyán tiene reservas estimadas en 20 mil millones de barriles de petróleo, un volumen similar al que posee Nigeria.”³⁰ Inicialmente, el tramo

²⁸ En 1996, Henry Kissinger, en un tono bastante alarmista, alertaba sobre la *escandalosa* injerencia del Kremlin en los asuntos internos de sus vecinos, como si al colapsar la Unión Soviética, la Federación Rusa ya no tuviese derecho a resguardar sus propios intereses: “El que Rusia fomentase el conflicto entre Azerbaiyán y Armenia dio a Moscú voz en ambos países y un potencial chantaje sobre las enormes reservas petroleras de Azerbaiyán. Las tropas rusas participan en la guerra civil de Tayikistán. Rusia se niega a demarcar las fronteras con Ucrania, un país con una población cercana a los 60 millones de personas, cuya independencia los rusos se muestran particularmente reacios a aceptar. Y Rusia está presionando a las naciones productoras de petróleo de Asia Central para que exporten su crudo solamente a través de los oleoductos que cruzan Rusia, dando así a Moscú un control absoluto sobre una de las mayores reservas de hidrocarburos del mundo. Todo esto ha ocurrido bajo Yeltsin y en el momento de mayor debilidad de Rusia.” Henry Kissinger, “Una Amenaza Extranjera”, *Newsweek*, 19 de junio de 1996, p. 19.

²⁹ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 221.

³⁰ Roberto Montoya, *El Imperio Global*, pp. 222-223.

transportará 360,000 barriles diarios. De forma gradual, se espera que aumente su capacidad de 500,000 b/d hasta alcanzar un 1 millón b/d. Aún cuando la decisión de echar a andar el BTC se tomó en 1997, permaneció estancado por divergencias entre la British Petroleum, el principal accionista de la Compañía Operadora Internacional de Azerbaiyán (AIOC) y el gobierno azerí con el respaldo de Ankara y Washington, pues se aún se debatía si el trazado de la ruta era comercialmente viable o no. Mientras Aliyev anteponía cálculos políticos por temor a inquietar demasiado a sus vecinos, la British Petroleum en cambio, insistía en las utilidades económicas.

A final de cuentas, imperaron los criterios comerciales de la British Petroleum sobre la senda del ducto. Y aunque Turquía esperaba que el BTC se construyera en 1999, la obra se postergó a causa de la desaceleración que experimentó el ramo petrolero azerí por aquel entonces. Mientras tanto, la British Petroleum informaba que había elevado las estimaciones sobre las reservas de crudo en los yacimientos de Azeri, Chirag y Guneshli, donde principiaría el bombeo del BTC. Para asegurar el contrato que confería el suministro de gas hacia Turquía, la British Petroleum instrumentó economías de escala para planificar la instalación del BTC y el Proyecto del Gaseoducto del Sur del Cáucaso, desde Shah Deniz hasta el poblado turco de Erzerum, en estrecha colaboración con Ankara: "La inauguración de la ruta BTC constituye un logro de tres dimensiones: una de tipo técnico, otra de índole política y una más de carácter estratégico. El triunfo de tipo técnico se desprende de que la región del Caspio es una zona de terrenos difíciles en los que hay desiertos, montañas de gran altura y altos niveles de sismicidad. Para evitar, en la medida de lo posible, riesgos ecológicos y sociales...La longitud del oleoducto BTC es de 1,760 kilómetros, de los cuales 442 atraviesan Azerbaiyán, 248 recorren Georgia, y 1,070 pasan por Turquía...el inicio de funciones del oleoducto BTC reviste gran trascendencia estratégica, toda vez que constituye el primer paso para conformar lo que algunos autores ya llaman la *nueva ruta de la seda*, una extensa red de transporte (oleoductos, carreteras, vías ferroviarias y puertos) que irá de China occidental, pasará por las repúblicas centroasiáticas y el Cáucaso, atravesará el Mar Negro, los puertos de Ucrania y desembocará en el Mediterráneo."³¹ Azerbaiyán también posee otros recursos minerales como hierro, bauxita, zinc, cobre, arsénico, molibdeno, mármol y arcilla. No obstante, en comparación con el petróleo, no gozan de mucha presencia en el subsuelo, pues han recibido poca inversión extranjera y los volúmenes de extracción han sido limitados.³²

El comportamiento del ramo de la construcción está fuertemente vinculado al energético, ha florecido en la pasada década y continuará desempeñándose bastante bien en los años venideros, a causa de las inversiones ligadas a la explotación de los hidrocarburos y al consecuente trazado de los ductos, que alentó a varias empresas extranjeras, especialmente turcas, a establecer sus operaciones en Azerbaiyán. Para darnos una idea de su alcance, el sector de la construcción aportó más del 12% del PIB entre 1997-1998, cuando el oleoducto Bakú-Supsa comenzaba a acoplarse, pero disminuyó en un 5.8% en el 2001, cuando la actividad petrolera se contrajo. Posteriormente, la participación ascendió en un 10.8% en el 2002, cuando se intensificaron los trabajos para incrementar la capacidad del oleoducto Bakú-Supsa y de las instalaciones para transportar el crudo extraído por la AIOC de los yacimientos de Azeri, Chirag y Guneshli.³³

³¹ Olinka Vieyra Angulo, "Hacia una Nueva Ruta de la Seda: La Inauguración del Oleoducto BTC Abre Nuevos Horizontes en la Geopolítica de Asia Central y el Cáucaso", en *El Corazón del Mundo: Asia Central y el Cáucaso*, pp. 124-126.

³² *Oil export routes & Other minerals*, en "Azerbaijan...", *op. cit.*, pp. 29-30.

³³ *Construction*, en *ibidem.*, pp. 30-31.

La mayor parte del petróleo proveniente del AIOC es enviado a las terminales petroleras de Italia, donde se generó el 50% de los ingresos por concepto de aduanas en el 2002, en especial, desde que Italia se convirtió en el mayor receptor de petróleo caspiano, a partir de 1999. En orden de importancia, le siguen Francia e Israel. La Federación Rusa, sin embargo, hace mucho que dejó de ser el mayor socio comercial de Azerbaiyán, precisamente la posición que ocupaba durante el período soviético. Tan sólo en el 2002, fue receptor del 4.4% de las exportaciones azeríes, muy por debajo del 23% en 1997, cuando todavía era el mayor mercado exportador de Azerbaiyán. En contraste, el origen de sus importaciones es altamente diversificado. Aunque Azerbaiyán ha reducido enormemente su dependencia con respecto a la Federación Rusa, la Comunidad de Estados Independientes es su principal fuente de importaciones, en el que resaltan los suministros de gas provenientes de la Federación Rusa, Kazajstán y Turkmenistán. Si bien, la Federación Rusa es el más grande abastecedor de la CEI, al aportar el 17% de todas las importaciones en el 2002, Turquía ocupa el segundo lugar al acaparar el 9.4% de las importaciones en el mismo año, aún cuando el comercio con Ankara ha sido volátil en años recientes a causa de malestares domésticos.³⁴

3.4. Turkmenistán: Turkmenistán posee substanciales reservas de gas y petróleo, aunque es probable que estén muy por debajo de lo que las autoridades claman. Los mayores depósitos de gas se encuentran en la cuenca de Amu Darya, en el este de Turkmenistán, cerca del Mar Caspio. A finales del 2002, de acuerdo con *Statistical Review of World Energy* de la British Petroleum, Turkmenistán ocupa la posición número 15º en el globo en términos de reservas probadas de gas -y el segundo, detrás de la Federación Rusa- con 2.01 trn de metros cúbicos, es decir el 1.3% del total mundial. Las reservas probadas de petróleo, de acuerdo con la British Petroleum, fueron de 500 millones de barriles (100 millones de toneladas) a finales del 2002, el equivalente al 0.1% del total mundial. Las cifras gubernamentales estiman que las reservas totales de gas y petróleo oscilan entre los 45-4 mil millones de toneladas, de los cuales, 18.2 mil millones figuran en la sección del Mar Caspio que reclama Turkmenistán.³⁵

Turkmenistán padece serios problemas ambientales, relacionados principalmente con el agua. Aún cuando el país cuenta con abundantes recursos acuíferos, más del 80% del territorio turkmeno es desértico, con sólo un 3.5% de tierra disponible para el cultivo. El sector agrícola por consiguiente, depende enormemente de las aguas de irrigación. Los suministros de agua provienen principalmente del río Amu Darya en el este y del canal Kara Kum, conectando el Amu Darya con el Mar Caspio, en el suroeste. En este sentido, la gestión del agua es problemática. Con el tiempo, el uso excesivo del líquido con fines de irrigación generó escasez, inundaciones y elevados niveles de salinidad sobre extensas superficies de suelo. Asimismo, el Amu Darya suministra agua para regar los campos uzbekos y desemboca al interior del Mar Aral, el cual se localiza en la frontera que sostiene con Uzbekistán y Kazajstán. Años de gestiones centralizadas, no sólo acabaron por provocar desbordamientos en el Mar Caspio, también derivó en el agotamiento catastrófico del Mar Aral, pues "...toda la extensión de lo que fuera su fondo, está plagada de saladares que contaminan la atmósfera con 75 millones de toneladas de mezcla de sales y polvo (a veces las nubes de polvo alcanzan 400 kilómetros de largo y 40 de ancho)."³⁶

³⁴ *Italy takes most of Azerbaijan's oil exports*, en "Azerbaijan...", *op. cit.*, pp. 33-34.

³⁵ *Turkmenistan is rich in gas and oil reserves*, en "Turkmenistan: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/shedule>, p. 19.

³⁶ Aleksandr Proskurin, *URSS: Crónica de un Decenio*, p. 213.

Todavía en 1979, una funcionaria del Instituto de Relaciones Culturales de la entonces República Soviética de Turkmenia, le auguraba al narrador mexicano, Sergio Pitol, un futuro promisorio a su patria: “Asjabad era una pequeña ciudad establecida hacía quinientos años en un oasis perdido de uno de los desiertos más extensos del Turkeistán. Los pobladores vivían de los textiles, los mejores tapetes de la Unión Soviética habían salido de allí. Bujara se lo arroga todo, pero en Asjabad siguen haciendo textiles, de los mejores del mundo...apenas hacía cincuenta años la república de Turkmenia...contaba con un 99% de analfabetas y hoy contaba con una biblioteca de un millón trescientos volúmenes, una academia de ciencia, uno de los tres institutos más importantes del desierto en el mundo y varias universidades...después de la guerra patria...las mujeres existían para tejer y parir, ahora en cambio en todos los hospitales y laboratorios médicos y químicos son mayoría mujeres. Turkmenia se ha convertido inmensamente rica. Hace pocos años se descubrió petróleo en el desierto y ahora es un emporio. Han canalizado el agua del Mar Aral , que como usted sabrá es de agua dulce, y gran parte del territorio es un jardín.”³⁷ Sin embargo, el “emporio” turkmeno ni siquiera cuenta con ductos propios al exterior, cortesía de Moscú, el Mar Aral prácticamente ha desaparecido y Turkmenistán está lejos de convertirse en un jardín.

En efecto, el consumo de agua se calcula en alrededor de 12,000 metros cúbicos por habitante, más del doble estimado en Israel, el más eficiente consumidor de agua. El enorme dispendio es fomentado por las propias autoridades gubernamentales que no han reparado la infraestructura hidráulica y suministran líquido a los hogares libre de cargos. A lo largo del canal Kara Kum, las pérdidas de agua se calculan en un 40%. Por si fuera poco, la agricultura intensiva y la falta de un sistema efectivo de rotación de cultivos, envenenaron el suelo, así como las aguas subterráneas ante el abuso de fertilizantes químicos y pesticidas. Los altos índices de salinidad revelan los extremados períodos de sequía que han azotado a la región. En el 2000, comenzaron a construirse los 3,460 km cuadrados que comprenderá un depósito de agua en pleno desierto de Kara Kum (Arena Negra), que se abastecerá de las inundaciones que se produzcan en las áreas circundantes. Se cree que la obra tomará diez años en concretarse y entre 5 y 6 mil millones de dólares de presupuesto. Aún cuando se espera incrementar el número de hectáreas destinadas al cultivo, también se busca reducir los grados de salinidad del suelo para mejorar el rendimiento de las cosechas. No obstante, persisten serias dudas sobre la viabilidad económica del proyecto, y los científicos ya han alertado sobre sus implicaciones ambientales.³⁸ También se encuentra en camino una represa con su propia

³⁷ Sergio Pitol, “De Cuando Enrique Conquistó Asjabad y Cómo la Perdió”, en *Confabulario*, suplemento cultural de *El Universal*, Año 2, No. 54, 30/V/05, p. 3.

³⁸ De hecho, las autoridades zaristas trazaron toda una serie de obras faraónicas, que aunque no llegaron a concretarse, estaban destinadas a hacer de Asia Central un gigantesco valle fértil, que con el tiempo, se traduciría en otra brutal hazaña de la civilización rusa sobre la árida estepa: “Uno de los que más atrajo la atención fue el de la desviación del curso del Amu Darya a su antiguo lecho, de manera que volvería a verter en el mar Caspio, y que fue prototipo del proyecto del canal principal de Turkmenistán, que se intentó construir en los primeros años de la década de los cincuenta. Hubo varios proyectos para la construcción de un canal que irrigara amplias áreas de la parte oriental del desierto de Kara Kum con agua procedente del Amu Darya, que serían los antecedentes del actual canal de Kara Kum. El proyecto más ambicioso fue, sin embargo, el de desarrollo regional que en 1912 propuso A. V. Krivoshein, jefe del departamento de repoblación y hombre de confianza del primer ministro P. A. Stolypin; con fines económicos a la vez que políticos, Krivoshein planteó la rápida realización de unas inmensas obras de riegos que habrían posibilitado la explotación de unos territorios semejantes en tamaño a Holanda y que habrían hecho a Rusia autosuficiente en algodón. Además, de esa manera se habría logrado que la población rusa predominara en Asia Central, ya que la puesta en regadío hubiera permitido el asentamiento de 1,500.000 campesinos en la región.” Gavin Hambly, *Asia Central*, p. 219.

planta hidroeléctrica y un depósito de agua en la frontera turkmena-iraní que permitirá la irrigación de 20,000 hectáreas.³⁹

Las vastas reservas de hidrocarburos han hecho de Turkmenistán una potencia autosuficiente en materia energética. El consumo interno se encuentra excesivamente subsidiado, por lo que abunda el derroche y el deterioro en las instalaciones productivas y del hogar. Según cálculos del Banco Mundial, en el 2000 las subvenciones totales domésticas, tanto del gas como del petróleo, sumaron alrededor de 600 millones de dólares en el 2000, esto es, el 21% del PIB. Tales subsidios le merecieron severos reproches a Turkmenistán por parte de la institución bancaria, ya que su consumo por unidad de PIB es 13 veces superior que el de los Estados Unidos. De acuerdo con la Agencia Internacional de Energía, el consumo energético por cabeza fue de 2.36 toneladas equivalentes a petróleo o *toe* en 1998 y ascendió a 2.82 *toe* en el 2001. En 1990, el 40% de los hogares domésticos estaban conectados a una red de distribución de gas. A finales de 1999, la cifra aumentó en un 92%. Turkmenneftgaz, la mayor empresa paraestatal del país, genera casi el 85% de la producción nacional. Actualmente, la demanda doméstica de gas es casi de 10 mil millones de metros cúbicos por año.

Empero, a raíz de las dificultades de Turkmenistán para hallar mercados dispuestos a pagar sus exportaciones en moneda fuerte y ante la ausencia de rutas más seguras para su transportación, la producción de gas decayó estrepitosamente de 89.9 mil millones de metros cúbicos en 1989 a 13.3 mil millones de metros cúbicos en 1998. Pero a partir del 2001, la producción se disparó notablemente, hasta alcanzar los 53.5 mil millones de metros cúbicos en el 2002, tras la reanudación de las ventas de gas hacia Ucrania y la Federación Rusa. De hecho, en el 2001, Turkmenistán signó un acuerdo por cinco años para exportar a Ucrania un total de 250 mil millones de metros cúbicos en el período 2002-2006. Pese a lo acordado, cálculos más realistas indican que entre el 2002 y el 2003, las exportaciones a Ucrania se ubicaron por debajo de los 70 mil millones de metros cúbicos, lo que sugiere que ambas partes sellaron un compromiso bastante alejado de las metas originales. Y aunque han tratado de confeccionar un convenio exportador a largo plazo por un período de 25 años, Turkmenistán difícilmente podría cubrir cabalmente las necesidades ucranianas sin descuidar sus otros compromisos comerciales, particularmente con la Federación Rusa. Finalmente, tras varios años de negociaciones con Moscú, Asjabad concluyó un acuerdo exportador a largo plazo en abril del 2003. El arreglo garantiza a la Federación Rusa multiplicar los actuales envíos de gas de casi 4 mil millones de metros cúbicos a 70 u 80 mil millones de metros cúbicos, anualmente, hasta el 2009. En retribución, tanto Ucrania como la Federación Rusa, se han involucrado cada vez más en la rehabilitación de la infraestructura energética de Turkmenistán, así como en algunas perforaciones exploratorias. Turkmenistán también abastece de gas natural a Irán a través del ducto Korpedzhe-Kurt Koy, con una dotación anual de aproximadamente 4.5 mil millones de metros cúbicos.⁴⁰

El Gaseoducto Trans-Afgano también se convirtió en otra apuesta para Turkmenistán. Ante la insuficiencia exportadora de los oleoductos turkmenos, la alta dependencia sobre las viejas rutas centroasiáticas para trasladar el gas a Ucrania y a la Federación Rusa y la negativa de admitir una participación extranjera equitativa en el desarrollo de un sector gasero marítimo, animaron a Niyazov a resucitar la propuesta de un nuevo ducto exportador en dirección a Pakistán. El trazado, que comprendería transferir el gas turkmeno desde el yacimiento de Dauletabad en el sureste de el país, vía Afganistán, hasta Multan en Pakistán, y con posibilidades de extenderse hasta India, fue inicialmente propuesto a mediados de los 90. Con un tendido de cerca de 1,500 km, el

³⁹ *Environmental problems are worsening*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 19-20.

⁴⁰ *Energy provision*, en *ibidem.*, pp.21-22.

ducto tendría una capacidad para transportar 30 mil millones metros cúbicos al año, con costos en la construcción estimados en 2 mil millones de dólares, más 500 millones de dólares para la línea que se extendería a la India. En un principio, la megaestructura correría a cuenta la CentGas, un consorcio conformado a finales de 1997, y que estaba encabezado por la compañía estadounidense Unocal, que a su vez, acabó por deshacerse de Bidas –su planificador original-, tras arduas maniobras, tanto políticas como legales: “...durante la primera mitad de los noventa, las grandes compañías petroleras norteamericanas no se mostraron todavía muy interesadas en invertir en una región tan inestable. Los más decididos fueron Irán y la empresa argentina Bidas. Irán, aprovechando su contigüidad territorial, fue el único que logró concluir a finales de 1997 un gasoducto de 200 kilómetros que permitió consumir gas turkmeno en el nordeste del país. Bidas, por su parte, desde 1994 comenzó a negociar un proyecto para la construcción de un oleoducto y un gasoducto desde Turkmenistán a Pakistán, atravesando el territorio de Afganistán. En términos económicos, la variante de Bidas era más viable, aunque requería del consentimiento de las facciones afganas en pugna y de la participación de socios con una solvencia financiera mayor. Gracias al interés y la mediación del gobierno paquistaní, los directivos de Bidas abordaron el primer obstáculo, enfrascándose en una difícil negociación con los impredecibles caudillos afganos, el segundo problema creyeron resolver invitando a Unocal, la deudécima compañía petrolera de Estados Unidos, a tomar parte en el proyecto. En 1995, sin embargo, el gran consorcio dejó fuera a los argentinos al firmar un acuerdo propio con el gobierno de Turkmenistán que contó con el respaldo del entonces primer ministro paquistaní Nawaz Sharif.”⁴¹

⁴¹ Enrique Baltar Rodríguez, *Afganistán y la Geopolítica Internacional*, pp. 117-119. Desde luego, la mejor crónica sobre el gasoducto afgano pertenece a Ahmed Rashid, que siguió muy de cerca la feroz batalla que se libró entre concesionarios ambiciosos, clanes rivales de dudosa lealtad, funcionarios corruptos, *lobbistas*, abogados y ex asesores gubernamentales por el control de los derechos de explotación, transportación y comercialización del gas turkmeno a través uno de los países más convulsionados del mundo. Si bien, los empresarios argentinos llevaron a cabo la parte más intrincada de la operación, Unocal, finalmente se apropió del proyecto gracias a las intrigas que tejieron, entre otros, Henry Kissinger, la agencia de inteligencia paquistaní (ISI), algunos congresistas norteamericanos, la familia real saudí por medio de Delta Oil, e incluso, el propio Niyazov, que cambió de parecer y le dio la espalda a Bidas en un intento por aproximarse a Washington: “Bidas era una pequeña empresa familiar cuyos ejecutivos, educados en la tradición europea, se interesaban por la política, la cultura, la historia y las relaciones personales del país y las personas con quienes trataban...y se tomaban la molestia de explorar los vínculos étnicos, tribales y familiares de los dirigentes con los que se reunían. Unocal era una corporación enorme que contrataba ejecutivos para que dirigieran su negocio petrolero global...Mientras los ingenieros de Bidas se pasaban horas tomando té con miembros de las tribus en el desierto cuando exploraban rutas, los de Unocal se desplazaban en avión y aceptaban sin discusión lo que les decían los señores de la guerra afganos, cuya volubilidad era notoria...Unocal también estaba en desventaja porque su política hacia los talibán no se desviaba de la línea estadounidense y, por consiguiente, Unocal sermoneaba a los talibán sobre lo que deberían hacer. Bidas no tenía tales escrúpulos y estaba dispuesta a firmar un acuerdo con los talibán, aun cuando ningún Estado los reconocía como el gobierno legítimo. Unocal tendía a depender más de la embajada norteamericana en Islamabad, así como de los servicios secretos paquistaní y turcomano, para informarse de lo que sucedía o estaba a punto de suceder, en vez de hacer acopio de su propia información.” Ahmed Rashid, *Los Talibán: El Islam, el Petróleo y el Nuevo “Gran Juego” en Asia Central*, pp. 312-313. Aunque una corte texana falló a favor de Unocal, tras la demanda que entabló Bidas en febrero de 1996 contra sus ex asociados saudí-árabes y estadounidenses, fueron las organizaciones feministas quienes presionaron lo suficiente para que la Administración Clinton retirara el respaldo que había ofrecido inicialmente, tanto a Kabul como a Unocal, ante el terrible trato que sufrían las mujeres afganas bajo el yugo talibán. Véase al respecto las págs. 333

Posteriormente, se realizaron los estudios sobre la viabilidad del ducto y se llegó a un convenio: el *Memorandum of Understanding* o Memorando de Entendimiento, donde se concretaba la meta de alcanzar 1 millón de barriles diarios. No obstante, el subsecuente deterioro de la situación política en Afganistán y el bombardeo por parte de los Estados Unidos sobre los presuntos campos de entrenamiento que administraba el disidente saudita, Osama bin Laden, motivaron la retirada de Unocal del consorcio en 1998.⁴² Tras el derrocamiento del régimen talibán, Niyazov se propuso renovar el interés por el Gaseoducto Trans-Afgano a comienzos del 2002. Esta vez, Niyazov esperaba que tanto las Naciones Unidas como el Banco Mundial, se involucraran en la obra como una fórmula para reforzar la estabilidad política de Afganistán, y desde luego, para generar empleos en la región, pues además del ducto, se trazaría toda una red de autopistas internacionales. De completarse el tramo, Afganistán obtendría una substancial fuente de ingresos al aplicar las tarifas de tránsito. Los Estados Unidos expresaron de nueva cuenta su respaldo al Gaseoducto Trans-Afgano, siempre y cuando, no participase Irán: "...Estados Unidos prometió debilitar cualquier intento de Irán de presentarse a sí misma como la ruta natural para exportar el petróleo y el gas de Asia Central –a pesar de los grandes puertos iraníes en los mares Caspio y Arábigo y sus enormes infraestructuras de oleoductos y gasoductos e instalaciones de ingeniería para su propia industria petrolera que, de hecho, lo convierten en el punto de salida natural de esas conducciones de gas y petróleo."⁴³ Actualmente, el Banco de Desarrollo Asiático (ADB) es el que conduce los estudios prospectivos.

Entretanto, subsisten una serie de obstáculos para la consumación del proyecto. En primer lugar, aún hace falta un patrocinador para financiar la construcción del gaseoducto, por lo pronto, Unocal ha dicho que no piensa retornar, ni mucho menos reasumir los costos. Por cierto, recientemente, Unocal fue objeto de una inusual disputa comercial que se prolongó durante ocho meses entre ChevronTexaco de California y CNOOC Ltd., una filial de la gigantesca China National Offshore Oil Corporation o CNOOC, mientras Chevron ofrecía 60,56 dólares por acción, CNOOC Ltd. llegó a ofrecer 67 dólares por acción en efectivo. "Unocal cuenta con unos 6 mil trabajadores, esencialmente en Estados Unidos y Asia. La firma estadounidense explota particularmente las reservas de gas y petróleo de Tailandia, Indonesia y Asia Central. En un comunicado, CNOOC estimó que la fusión le permitiría doblar su producción de gas y petróleo, así como aumentar sus reservas en cerca de 80%, a unos 4 mil millones de barriles. Si la operación se lleva a cabo, esta oferta supondría la más importante adquisición en el extranjero realizada hasta la fecha por una empresa china, superior a la compra de Lenovo de la rama PC de IBM a fines del año pasado."⁴⁴ Sin embargo, la feroz campaña que orquestó Washington en aras de la seguridad nacional, acabó por ahuyentar a Beijing. Por otro lado, la viabilidad comercial del gasoducto es otra interrogante, pues ante las dimensiones que abarcará la megaestructura, inevitablemente requerirá múltiples inyecciones de capital, que tardarán años en recuperarse, y más, si

y 347-348 (*supra*) y a Yahlin Chang, "Nueva Causa de Hollywood", *Newsweek*, 8 de Diciembre de 1999, p. 15.

⁴² Todavía a finales de 1996, un alto directivo de la Delta Oil de Arabia Saudita, y socio de Unocal, confiaba convertir, tanto a Rashid Dostum como a Ahmad Shah Masud, entonces otro de los caudillos de la Alianza del Norte, de origen tayiko, en accionistas estratégicos de las rutas en juego, ante la intransigencia del avance talibán, y que parecía ya no augurar una colaboración más estrecha con el consorcio estadounidense. Véase a Carla Power y Sudarsan Raghavan, "Guerra por Ganancias", *Newsweek*, 13 de Noviembre de 1996, p. 26.

⁴³ Ahmed Rashid, *Yihad: el Auge del Islamismo en Asia Central*, p. 272.

⁴⁴ "Chinos Pelean con Chevron Compra de Petrolera de EU", *Milenio*, 24/VI/2005, p. 27. Véase también a Allan Sloan, "El Dinero Más Fácil", *Newsweek*, 18 de julio de 2005, p. 23.

Nueva Delhi decide retirarse. Además, Niyazov ha dicho que Turkmenistán podría elevar la producción de gas a 90 mil millones de metros cúbicos al año, sólo que para alcanzar dicha cifra, hará falta una afluencia masiva de inversión extranjera para desarrollar sus yacimientos marinos, algo improbable que ocurra dada la negativa del mandatario de abrir el sector gasero al capital foráneo. Según *The Economist Intelligence Unit*, el mayor obstáculo bien podría ser el propio Niyazov, cuyas políticas erráticas han hecho naufragar propuestas semejantes como el Ducto Trans-Caspiano o TPC, en el pasado.

En cambio, Turkmenistán ha tenido éxito al incrementar las cuotas producción de petróleo y gas condensado, de 3.4 millones de toneladas en 1994 a 9 millones en el 2002. Para reimpulsar el ramo energético, en el 2003 se conformaron cinco proyectos que involucran inversionistas extranjeros bajo el régimen de “acuerdos de producción compartida” o *production-sharing agreements* (PSAs), con los que Turkmenistán calcula una derrama por 175 millones de dólares. Mientras Burren Energy, de Gran Bretaña, y Mitro International, de Austria, tienen a su cargo los planes para explotar las reservas marinas; la Dragon Oil de Emiratos Árabes Unidos, Petronas de Malasia y la Maersk Oil de Dinamarca por su parte, examinan el potencial de los yacimientos costeros. Aún cuando Turkmenistán anhelaba concretar más acuerdos de este tipo, los términos restrictivos de las cláusulas probaron ser serios disuasivos para otras compañías extranjeras. Turkmenistán también posee dos refinerías, una situada en el puerto de Turkmenbashi, antes Krasnovdsk, en el Mar Caspio, y en Seydi, cerca de la frontera con Uzbekistán. En el 2002, la producción de ambas factorías totalizó 5.7 millones de toneladas. La planta de Turkmenbashi, con capacidad para depurar 6 millones de toneladas al año, recibió una infusión de mil millones de dólares para acrecentar su capacidad y elevar el valor adicional de las exportaciones de hidrocarburos. De igual modo, también se planea rehabilitar la planta en Seydi, la cual procesa petróleo proveniente de los yacimientos del norte de Turkmenistán, y que se destina, principalmente, a los mercados internacionales. Una tercera refinería con capacidad para procesar 5 millones de toneladas anuales, se ubicaría en la costa del Caspio.⁴⁵

En lo que concierne a la generación de electricidad, la producción decayó de 14.95 mil millones de kwh en 1994 a 9.5 mil millones kwh en 1998, antes de reponerse ligeramente con 10.5 mil millones de kwh en el 2001. Y aunque la data anual sobre la producción de electricidad correspondiente al 2002 no se ha hecho público, en el período enero-octubre se reportó un ligero descenso de 8.6 millones kwh. La mayor parte de la electricidad es generada a base de gas natural, aunque también operan algunas plantas hidroeléctricas. Turkmenistán exporta pequeñas cantidades de energía a Tayikistán, y actualmente está en curso una red de tendido eléctrico hacia Afganistán, dado que goza de un respetable excedente de kilovatios. Pero a consecuencia de las altas subvenciones al consumo doméstico y a la falta de mantenimiento en el sistema de distribución, con frecuencia se suscitan apagones. Y ante los requerimientos energéticos de una industria en expansión, ya se trabaja en la modernización de las unidades generadoras de la central eléctrica de Mary, la más grande del país, y en la rehabilitación de la estación eléctrica de Bezmein. Una vez que las obras hayan concluido, la capacidad generadora del país ascenderá a 16 mil millones kwh, casi la misma cifra que se registró en 1991, por lo que Turquía e Irán, perfilan a convertirse en los mayores socios estratégicos de Turkmenistán en el ramo.⁴⁶

El sector industrial domina la economía de Turkmenistán, y fue responsable de generar el 50% del PIB desde los pasados cinco años. Dentro del ramo, la industria de los

⁴⁵ *The trans-Afghan pipeline & Turkmenistan seeks foreign investors to develop oil sector*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, pp 22-23.

⁴⁶ *Electricity infrastructure is being refurbished*, en *ibidem.*, p. 23.

hidrocarburos es el subsector más importante, responsable a su vez, de las tres cuartas partes de los ingresos por concepto de exportación y de dos tercios de la composición del PIB. La mayor parte del gas es extraído de los yacimientos marinos del este de Turkmenistán, mientras que el crudo es bombeado desde los campos petroleros que circundan el Mar Caspio. Tanto el desarrollo de la industria de los hidrocarburos, como el consecuente aumento en las exportaciones, contribuyeron a reactivar la economía hasta alcanzar en promedio un crecimiento anual del PIB en un 20% entre 1999-2002. Con el objetivo de incrementar el valor adicional de las exportaciones, los planificadores turkmenos confían en reimpulsar la industria extractiva, la de alimentos procesados y la de la fibra de algodón, entre otras. El sector agrícola en cambio, aporta aproximadamente el 30% del PIB. El algodón y los cereales todavía prevalecen como cultivos altamente rentables, exactamente como se implantó en los Planes Quinquenales de la otrora Unión Soviética, junto con el sistema de obtención, el *goszakaz*, que adquiría las cosechas de algodón a precios raquíticos. Buena parte del algodón proviene de las provincias de Mary y Dashoguz, mientras que la producción de granos se concentra en la provincia de Akhal, en el suroeste de Turkmenistán. La construcción es el tercer sector más importante de la economía, contribuyendo con cerca del 10% del PIB anualmente. Semejante comportamiento se le atribuye a un grupo de contratistas extranjeros financiados por el *Foreign Exchange Reserve Fund*.⁴⁷ Pero veamos con detenimiento los pormenores de cada sector.

La reanudación de las exportaciones de gas hacia Ucrania y Rusia ha sido la principal locomotora de la recuperación económica de Turkmenistán a partir de 1998. Desde su independencia, el sector ha experimentado tres severos tropiezos. En 1992, con la disolución de la Unión Soviética y la subsecuente caída del mercado turkmeno. Posteriormente, en 1994, cuando el monopolio estatal de gas ruso, Gazprom, desautorizó a Turkmenistán a valerse de sus instalaciones para surtir a Europa occidental. Y por último, la insolvencia ucraniana, que en 1997, derivó en la suspensión de gas turkmeno a ese país. Las exportaciones hacia Ucrania se reanudaron a comienzos de 1999, pero el cúmulo de deudas por parte de Kiev forzaron a Asjabad a congelar de nueva cuenta las exportaciones en mayo del mismo año. Turkmenistán concluyó otros tratos de exportación con Ucrania y la Federación Rusa en el 2000, y ha mantenido un incremento estable en la producción desde entonces. Sin embargo, el sector ahora enfrenta varias limitaciones, las cuales pueden afectar las perspectivas globales de desarrollo: “En la década pasada Niyazov hizo los intentos más desesperados para persuadir a las petroleras occidentales para que construyeran oleoductos y gasoductos desde Turkmenistán que fueran independientes de los rusos. Pero Moscú jugó su brutal juego de expoliador al insistir en que el gas turcomano debería ser exportado a otros estados de la CEI y a Europa a través del sistema de gasoductos rusos a precios inferiores a los internacionales. El gas exportado a través de estos gasoductos resultó ser menos económico de lo que debía; los consumidores de la CEI, como Ucrania y Armenia, son demasiado pobres para pagar el gas y Turkmenistán se ha visto obligada frecuentemente a cerrar el grifo porque no le pagaban. Hacia el 2000 los países miembros de la CEI, incluida Rusia, debían a Turkmenistán 1,500 millones de dólares en gas.”⁴⁸ La reducida capacidad de los ductos, la necesidad de nuevas inversiones y la creciente competencia por los mercados exportadores entre los vecinos de Turkmenistán, ricos en energéticos, amenazan con constreñir el futuro de la industria energética turkmena.

El rendimiento del sector agrícola, por su parte, ha tenido un impacto substancial en la economía real, al aportar más del 25% del PIB y con una población que depende del

⁴⁷ *Economic structure*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, p. 24.

⁴⁸ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 102-103.

ambiente rural como *modus vivendi* estimada en un 55%. La mejora del sector se debió básicamente a los propios cultivadores de algodón y cereales, no obstante, a últimas fechas, la insuficiencia de las reformas agrarias, los bajos precios de obtención y las adversidades climáticas, repercutieron en el rendimiento de las cosechas. Con la drástica caída de los precios globales del algodón, a finales de los 90, el régimen agrícola experimentó una liberalización simbólica, cuando las autoridades gubernamentales anunciaron a los granjeros la posibilidad de arrendar sus campos, una vez demostrado “su grado de responsabilidad”. Aunque a decir verdad, el Estado aún ejerce un control patente sobre casi todos los ámbitos productivos, incluyendo las provisiones subsidiadas de consumo y la adquisición forzada de las cosechas a precios por debajo del mercado.⁴⁹

Pese a ello, en años recientes se incrementó la participación de la actividad agrícola en el PIB, hasta alcanzar el 29% en el 2001, un repunte notable comparado con el 9.5% en 1997. Por si fuera poco, en 1998, absorbió al 50% de la fuerza laboral, lo que indicaría la ausencia de oportunidades en otras ramas de la economía, aún sin diversificar. Tanto el cultivo como la comercialización del algodón, se hallan todavía regulados por esquemas estatales. Si bien, las subvenciones cubren el 50% de los costos de las semillas, los fertilizantes y la maquinaria, los granjeros se ven obligados a vender su cosecha de algodón al Estado que también negocia y fija los precios. Aunque el algodón se mantiene como una fuente tradicional de ingresos por concepto de exportación, el rendimiento de las cosechas ha fluctuado en los últimos años, a causa de las condiciones climáticas y al deterioro de la calidad del suelo. En 1999, Turkmenistán obtuvo su mejor cosecha en cuatro años: 1.3 millones de toneladas, pero aún por debajo de los objetivos gubernamentales que proyectaban generar 1.14 millones de toneladas para el 2001. En efecto, de acuerdo con las estadísticas nacionales, el cultivo de algodón fue 45% menos de la meta trazada. En el 2002, el monto de la cosecha se redujo a 600 mil toneladas. Turkmenistán ha procurado alcanzar la autosuficiencia en la producción de alimentos para aliviar los costos de las importaciones, extendiendo las hectáreas destinadas a la agricultura e introduciendo nuevas variedades de cultivos como el arroz y las remolachas azucareras. Las importaciones de equipo agrícola, como tractores procedentes de Bielorrusia y Estados Unidos, se dispararon en años recientes. Entre 1993 y el 2001, se incrementó el número de hectáreas destinadas a la siembra; de 259,000 ha a 750,000 ha. Pero al cabo de cuatro años de objetivos incumplidos, Turkmenistán ha registrado cosechas abundantes desde 1998, generando 2 millones de toneladas de granos en el 2001, según cifras oficiales, las más cuantiosas desde 1991.

El sector agrícola también se ha visto afectado por la pobre calidad del subsuelo, el deterioro de los sistemas de irrigación, el embate climático y el cultivo intensivo, que propagaron los índices de salinidad a extensas áreas de labranza. La situación ha sido agravada por la negativa del gobierno de liberar los precios del agua para fomentar un uso más racional del líquido. En cambio, Turkmenistán le apuesta a soluciones alternativas como la construcción del depósito acuífero en el desierto de Kara Kum, que coleccionará las aguas desbordadas por las inundaciones. Las autoridades confían en que la obra permitirá extender los métodos de irrigación a los terrenos áridos. Y aunque en 1995, las granjas colectivas y estatales se volvieron asociaciones agrarias e hicieron su aparición las primeras disposiciones legales sobre el régimen de propiedad privada en 1997, en el que los granjeros tendrán que completar un período de prueba de dos años de arrendamiento, durante el cual, deberán probar que han empleado eficazmente las parcelas. Y aún cuando existen fincas privadas, que producen muchas de las frutas y hortalizas del país, el Estado continúa siendo el mayor proveedor y comprador de insumos rurales. Si bien, el programa económico de Turkmenistán prevé para el 2000-

⁴⁹ *Economic performance*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, p. 30.

2010, la transferencia del 50% de todas las tierras cultivables a manos privadas, con un 25% adicional de arrendamiento asignado a largo plazo, el Estado difícilmente dejará de interferir en todas las fases del sector agrícola, al más puro estilo soviético, desde la selección de semillas hasta la comercialización del producto final, a través de sus directivas centrales.⁵⁰

Turkmenistán también dispone de depósitos de sales como el yodo, el bromo, el azufre y compuestos de sodio, además de sulfato de calcio y arcilla. Los minerales son procesados principalmente como fertilizantes, por lo que se planea elevar su producción como parte de la estrategia económica 2000-2010.⁵¹ De hecho, en la década de los 80, la contigüidad geográfica de Turkmenistán con el Caspio, también le llegó a redituarse enormes ganancias financieras a Moscú, gracias a la cuantiosa mano de obra local que trabajaba en condiciones infrahumanas: “El golfo Kara Bogas Gol, en el Mar Caspio, fue separado del mar en 1980 por un dique, convirtiéndose así en lago. En un lago muerto, como pronto se sabría. En 1984 en el dique fue abierta una compuerta para que dejara pasar el agua. Kara Bogas Gol es una singular cantera de riquezas naturales. El tórrido sol turkmeno evapora el agua y pone a disposición humana la muy preciada mirabilita, una de las fuentes de divisas ♥de la entonces Unión Soviética♠. Cuando se extrae ese mineral la sal irrita la garganta y los pulmones; por ello los obreros se vendan el rostro, aunque esto les sirve de poca ayuda.”⁵²

En lo que concierne al sector de la construcción, el nivel de penetración del capital extranjero es bastante inusual comparado con el conjunto de la economía turkmena, donde imperan las empresas turcas y ucranianas. Bouygues de Francia, por ejemplo, tiene a su cargo los edificios estatales de Asjabad, incluyendo una nueva sede parlamentaria y un palacio presidencial, y hasta una colosal mezquita en Gok-Tepe, en donde se suscitó la célebre batalla del siglo XIX contra los invasores rusos, y que ha sido valuada en 30 millones de dólares. Otros proyectos comprenden instalaciones deportivas en la capital a través de Mensel de Turquía y un centro de conciertos.⁵³ A su vez, Ucrania se ocupará de varias obras, como parte del pago en especie que acordó con Asjabad para reestructurar sus deudas de gas, y que van desde un puente que cruza el río Amu Darya, hasta una planta compresora y otra de fertilizantes a base de nitrógeno. En suma, más de 300 proyectos de construcción, tanto civiles como industriales, dieron comienzo en el 2001 para marcar el décimo aniversario de la independencia de Turkmenistán,

⁵⁰ *Agriculture*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, pp. 32-33.

⁵¹ *Mining and semi-processing*, en *ibidem.*, p. 33.

⁵² Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 70.

⁵³ Semejante fervor por reconstruir la capital, bien podría remontarse al impacto que generaron dos eventos sísmicos de gran envergadura, que indudablemente, repercutieron en la configuración de la actual Turkmenistán: “Por dos veces en el pasado siglo, en 1929 y en 1948, Asjabad ha sido demolida por los terremotos. El último destruyó la ciudad entera y mató a 110,000 personas, pero nadie fuera de Turkmenistán lo supo. Stalin se negó a admitir que había sido un terremoto y la noticia no se publicó nunca. Sin embargo, muchos turcomanos relacionan su pobreza intelectual con el hecho de que toda la clase media culturalmente preparada fue aniquilada por el terremoto de 1948. El mismo Niyazov quedó huérfano a causa de ese terremoto y fue criado en orfanatos del Partido Comunista. Sin una elite preparada, los turcomanos dependían de los cuadros, las inversiones, y la ayuda técnica rusa, y los rusos aún controlan todos los niveles de la burocracia. Como Moscú no estaba interesada en la explotación de las grandes reservas de gas de Turkmenistán porque prefería los yacimientos de Siberia que pertenecían a la República Socialista Rusa, fue una de las repúblicas más pobres de la Unión Soviética. En el momento de la independencia Turkmenistán tenía un 18% de desempleados y la tasa de mortalidad infantil era del 54% -una cifra diez veces mayor que la de Europa occidental. Los niños eran obligados a trabajar en los campos de algodón.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 102.

incluyendo la construcción de la mezquita más grande del país en Kipchak, la ciudad natal de Niyazov.⁵⁴

A pesar de los intentos de Turkmenistán para diversificar sus exportaciones, en términos de mercancías y mercados, es un hecho que todavía depende excesivamente de las ventas de gas hacia sus tradicionales mercados de la Comunidad de Estados Independientes, especialmente, la Federación Rusa y Ucrania. Sin embargo, no hay que olvidar que sólo puede acceder a la red de ductos que controla Moscú, lo que le impide concluir acuerdos más fructíferos para abastecer los mercados de divisas fuertes. En tanto sea así, los rusos siempre exigirán un trato preferencial sobre el costo del gas. Dada su propensión a no pagar total y oportunamente sus suministros de gas, Ucrania ha probado ser otra fuente irregular de ingresos, por lo que buena parte de su comercio se desarrolla en condiciones de trueque.⁵⁵ Entre 1993-1995, Turkmenistán recibió por concepto de pagos, el equivalente al 60% de sus exportaciones de gas, y en 1996, sólo el 9% de sus envíos fueron liquidados al contado. El FMI llegó a estimar que al final de 1996, el valor de todos los pagos atrasados, junto con el monto de sus deudas adquiridas con Turkmenistán, totalizaban 1.5 mil millones de dólares, el equivalente a algo así como el 75% del PIB. Las exportaciones hacia Ucrania fueron suspendidas en marzo de 1997, tras sostener una disputa de tarifas con Gazprom, el monopolio estatal de gas que controla la Federación Rusa, y el proveedor intermediario Itera.⁵⁶ En enero de 1999, se

⁵⁴ *Manufacturing y Construction*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 34-35.

⁵⁵ La economía del trueque, que en teoría iba a dar paso a la economía de mercado, tras el advenimiento de la *perestroika*, todavía perdura en muchos sectores del espacio ex soviético. Aunque suele atribuírsele a la falta de pericia y conocimientos financieros, particularmente, entre la flamante oligarquía rusa, a decir verdad, el Kremlin aún recurre a los mismos mecanismos que imperaron entre los miembros del extinto COMECON como los "precios mundiales fijos" y otras recetas de la *división internacional del trabajo* y que acabaron por reducir a los satélites esteuropeos a meros abastecedores de víveres e insumos industriales para "evitar el desarrollo paralelo e independiente de los diversos países, y aprovechar las economías de escala." Como observó Alvin Toffler, a propósito del *imperialismo socialista*: "Los países del COMECON ♥eran♥ obligados por Moscú no sólo a comerciar entre ellos y con la Unión Soviética, sino también a someter a la aprobación de Moscú sus planes de desarrollo económico...Los administradores y economistas socialistas, exactamente igual que sus colegas capitalistas, calculaban, así, el costo de producir sus propias materias primas y lo comparaban con el costo de comprarlas. Se enfrentaban a una decisión de 'hacer o comprar' del tipo de las que las corporaciones capitalistas arrostran todos los días." Alvin Toffler, *La Tercera Ola*, pp. 106-107. Sobre las causas que condujeron a la ruina del COMECON, véase a Ramón Tamames, *Estructura Económica Internacional*, pp. 247-259. En cuanto a las impresiones estadounidenses sobre las empresas rusas recién privatizadas, véase a Bill Powell, "Sobrevivencia en la Economía del Trueque", *Newsweek*, 20 de noviembre de 1996, p. 52.

⁵⁶ Aún cuando abunda literatura sobre los intereses de las grandes transnacionales del petróleo, tanto en Transcaucasia como en Asia Central, con frecuencia, se subestima a la también poderosa Gazprom: "Primer productor y exportador mundial de gas, Gazprom es una empresa con sus propias normas, que emplea a 330,000 personas y provee el 8% del producto interno bruto (PIB) de Rusia. Este mastodonte tiene el monopolio de las exportaciones de gas y lleva 'el oro azul' producido en las repúblicas ex soviéticas al transitar por sus gasoductos (153,800 kilómetros, la mayor red del mundo). Su supremacía se ejerce sobre todo en el espacio post-soviético: Ucrania, Georgia, Moldavia y también Azerbaiyán, que a pesar de sus yacimientos de gas en el Mar Caspio, son importantes consumidores de gas ruso. Con el 51% de las acciones detenidas por el Estado, el gigante gasero se confunde con él. '¿Es Rusia la que administra Gazprom o a la inversa?', se dice en Moscú. Esta pregunta tiene su razón de ser desde que el presidente Vladimir Putin se fijó como objetivo la recuperación del control del sector energético nacional, convertido en el principal vector de la reafirmación de la potencia de Moscú, en el extranjero y en sus mercados. Esta voluntad quedó de manifiesto, en 2003, con la confiscación por parte del Estado de la principal

reanudaron las exportaciones, y de nueva cuenta, Ucrania acumuló retrasos y solicitó renovar la suspensión en mayo de ese mismo año. Las transferencias de gas se restablecieron a finales del 2000, y en el 2001, Ucrania sobrepasó a la Federación Rusa al convertirse en el mayor mercado energético de Turkmenistán. Posteriormente, se concretó un convenio de exportación por cinco años (2002-2005) entre los dos países, en el que Ucrania espera recibir 250 mil millones de metros cúbicos de gas en ese lapso, y donde también se compromete a cubrir el 50% del hidrocarburo en divisa fuerte y el resto a través de inversiones en la economía turkmena.

No obstante, lejos de comportarse como socios comerciales, tanto Kiev como Moscú, se empeñan en obstruir las pretensiones económicas de su vecino. En efecto, después del repunte inicial que experimentaron las exportaciones hacia los países fuera de la órbita ex soviética tras su independencia, Turkmenistán se ha visto forzada a volver a sus viejos mercados, luego de que Gazprom se rehusara a compartir sus ductos para surtir de gas a los compradores europeos. Además de sufrir una drástica reducción en sus ingresos, la suspensión de las ventas de gas repercutió en el monto de las exportaciones destinadas a la CEI de 60% en 1997, a un 25% en 1998, según la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (UNECE). En el 2001, dicho monto se recuperó hasta aproximarse a un 52%, al restablecerse las transferencias de gas hacia Ucrania y la Federación Rusa. Las expectativas de Turkmenistán de diversificar sus mercados fuera de la CEI, permanecerán limitadas si tampoco lleva a cabo ajustes, tanto en materia de infraestructura como de inversión. A decir de Ana Teresa Gutiérrez del Cid: "...Turkmenistán vende su gas a Rusia en términos de concesión a través de las compañías rusas Gazprom y Trans Ural y después Gazprom lo vende de regreso a los Estados de Asia Central...Rusia puede comprar el gas turkmeno a la mitad del precio del mercado mundial, lo que le reporta 100% de ganancias. Además Gazprom también puede continuar vendiendo gas en el mercado doméstico ruso en \$21.50 dólares por metro cúbico, dándole a la industria rusa un subsidio de cerca de \$60 dólares por m³. El acuerdo con Turkmenistán permitirá que Gazprom no invierta cantidades multimillonarias en los campos de gas del norte de Rusia, ya que el gas turkmeno asegura el subsidio de gas barato de Rusia hacia los Estados del Asia Central que no pueden pagar todo su costo en efectivo."⁵⁷

Si bien, de los 895 millones de dólares que ingresaron al país por concepto de inversión directa extranjera, a partir de 1995, 500 millones fueron a parar a la industria petrolera, el *stock* por cabeza a finales del 2000 fue sólo de 176 dólares, mucho menos que Kazajstán con 564 y Azerbaiyán con 388 dólares. Por otro lado, aún cuando

empresa petrolera, Yukos, después del arresto de su dueño, el multimillonario Mijaíl Jhodorkovski (enviado a una cárcel en Siberia). Desde entonces, el peso del Estado ruso no ha dejado de crecer. Con el 38% de las acciones de Gazprom, elevó su participación a 51% en 2005, teniendo el Kremlin el poder sobre todas las decisiones del emporio gasero: sus dirigentes son leales al presidente ruso. Desde 2000, Putin colocó a su equipo en los puestos claves, la mayoría de los cuales nacieron en San Petersburgo...como él." Marie Jégo, "Gazprom: el Mastodonte Estatizado", *Le Monde*, en *Fin de Semana*, suplemento dominical de *Milenio*, 8/1/06, p. 6. Véase también a Nina Bachkatov, "Le Kremlin Contre les Oligarques", en *Le Monde Diplomatique*, Décembre 2003, pp. 1 y 6-7. Fundada en 1992, Itera por su parte, cuenta con 150 oficinas, sucursales y compañías afiliadas en la CEI, los Estados Bálticos, Europa, Asia y los Estados Unidos. El 22 de junio del 2004, su director Igor Makarov, selló un acuerdo con Niyazov en Asjabad para desarrollar los yacimientos gaseros del Mar Caspio. Véase *ITERA Group & President of Turkmenistan Saparmurat Niyazov received Igor Makarov, the head of ITERA group* en <http://www.iteragroup.com/isp/eng/>

⁵⁷ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Asia Central en la Estrategia Geopolítica de Estados Unidos y Rusia", en *El Corazón del Mundo...*, *op. cit.*, pp. 73-74. Véase también *Trade in goods*, en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 37-39.

Monument Oil de la Gran Bretaña y Dragon Oil de Emiratos Árabes Unidos, obtuvieron la licitación para desarrollar las reservas submarinas de Turkmenistán, aún no hay un consenso claro sobre el potencial de su delineación en el Caspio, eso sin considerar que varios de los yacimientos también son reivindicados por Azerbaiyán, lo que eleva el riesgo de una confrontación política y comercial en la región: “Desde la desaparición de la URSS, Rusia ha mantenido una importante disputa con tres de las ex repúblicas soviéticas ribereñas del Caspio: Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán. Mientras que Moscú sostiene que el mar Caspio es un lago interno y que por lo tanto no se puede regir por las normas del Derecho Internacional del Mar, los tres nuevos Estados sostienen que es un mar y que por lo tanto ellos tienen derecho a reivindicar una salida al mar (ninguno de ellos la posee). De acuerdo con la visión de estos tres Estados, Rusia tendría que aceptar discutir un régimen jurídico para compartir con ellos el acceso al mar a través del delta del Volga, algo vital para poder exportar el crudo.”⁵⁸ Por otro lado, el sector de los hidrocarburos, al igual que el de las telecomunicaciones, no estarán sujetos a privatizaciones, en tanto que los posibles concesionarios, deberán ser primeramente evaluados y aprobados por la Agencia Estatal de Inversiones Extranjeras, pese a las duras críticas que lanzaron los organismos financieros por la medida.⁵⁹

3.5. Uzbekistán: Uzbekistán también dispone de extensos depósito de recursos naturales. Por ejemplo, a finales del 2001, las reservas probadas de petróleo se estimaron en 600 millones de barriles. De acuerdo con la British Petroleum, detenta el 0.1% a nivel mundial. Y aunque tales reservas alcanzan a cubrir la demanda doméstica, al igual que Turkmenistán, su potencial exportador es limitado, principalmente, a causa de las cuantiosas inversiones que requiere el ramo petrolero, desde la exploración hasta la construcción de oleoductos. Sin embargo, Uzbekistán es más una potencia gasera, y se calcula que posee 1.87 trn de metros cúbicos. Según British Petroleum, retiene el 1.2% del total mundial, lo que le confiere la posición número 15.⁶⁰ El rápido crecimiento poblacional y la difusión del monocultivo del algodón durante la era soviética, causaron la desviación de enormes flujos de agua de los ríos Amu Darya y Syr Darya (el Oxus y el Jaxartes, respectivamente), los dos ríos más extensos de Asia Central, lo que elevó la contaminación acuífera de la región en un 90%. Las autoridades rusas idearon un costoso y complejo sistema de represas que suministraba agua a las repúblicas que se hallan río arriba, en este caso, Tayikistán y Kirguizistán, con plantas hidroeléctricas en los meses invernales, mientras que en el verano, surtía a las repúblicas río abajo para sostener los sectores agrícolas de Uzbekistán, Turkmenistán y el sur de Kazajstán: “Los planificadores soviéticos vieron a Asia Central como una sola unidad y, de manera racional, concedieron una baja prioridad a la agricultura de Tayikistán y Kirguizistán, donde la tierra es pobre pero el agua es abundante. En cambio, fomentaron el desarrollo agrícola aguas río abajo, donde la realidad es inversa –la tierra es buena pero el agua escasa...♥Con el desmoronamiento de la Unión Soviética♠...los dos Estados río arriba, Tayikistán y Kirguizistán, se encontraron con que custodiaban las reservas cruciales de agua de sus vecinos río abajo.”⁶¹

El menosprecio por las marcadas diferencias productivas entre las repúblicas río arriba y río abajo, devengó en reclamos y disputas tan pronto como se derrumbó la

⁵⁸ Roberto Montoya, *op. cit.*, p. 224.

⁵⁹ *Poor business environment deters investors*, en “Turkmenistan...”, *op. cit.*, pp. 41-42.

⁶⁰ *Uzbekistan has reserves of oil, gas and gold*, en “Uzbekistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/shedule>, p.16.

⁶¹ Charles William Maynes, “America Discovers Central Asia”, *Foreign Affairs*, March/April 2003, Vol. 82, No. 2, pp. 125-126.

URSS. Ante la extrema dificultad de sufragar los gastos de mantenimiento y monitoreo de la presa que comparten, Tayikistán y Kirguizistán solicitaron el pago por la extracción del agua a Kazajistán y Uzbekistán, generando otra fuente de tensión en la región. En repetidas ocasiones, por ejemplo, Uzbekistán ha interrumpido el aprovisionamiento de gas a Kirguizistán, en represalia porque durante el verano ha retenido el agua para almacenarla en sus depósitos, afectando los campos algodnoneros del valle Ferghana: “Uzbekistán corta periódicamente los suministros de gas a Kazajistán, Kirguizistán y Tayikistán para presionarlos, a pesar de que en el año 2000 el país ganó unos 310 millones de dólares por suministrar 52,200 millones de metros cúbicos a sus vecinos.”⁶² El impacto es mayor, si tomamos en cuenta que sólo el 9% de Uzbekistán es área cultivable, algo así como 4 millones de hectáreas, y que tres quintas partes se mantienen desérticas o semi-desérticas. En la era soviética, conforme se intensificaba la producción de algodón, aumentaba la cantidad de tierras irrigadas con las aguas que provenían de los ríos Amu Darya y Syr Darya y sus afluentes. Con el tiempo, el nivel del Mar Aral, donde ambos ríos desembocan, decreció alarmantemente. El volumen promedio neto descendió un 16% entre 1961 y 1974 y un 36% entre 1974 y 1985: “El poder soviético convirtió los desiertos de Uzbekistán en un monocultivo de algodón que incluye el 92% de la tierra cultivada. Como resultado de este esfuerzo sobrehumano, que logró una cosecha de casi seis millones de toneladas anuales, se acabó con todo el agua que debería desembocar en el lago Aral, por lo que éste comenzó a secarse drásticamente y los vientos fuertes del desierto distribuyeron los restos de su tierra salada en un radio de cientos de kilómetros; además, con su agua agonizante ya no es capaz de detener los nortes fríos, los inviernos son cada vez más helados. En los alrededores del canal principal del sistema de riego, debido al mal funcionamiento, se derrama el agua sobre el desierto. Así como producto residual del algodón, se ha producido también el resecamiento del mar Aral y se ha convertido al desierto en un pantano.”⁶³

Al quedar expuesto una porción del lecho marino, se creó una cuenca de polvo salado, que hasta la fecha, incide en los niveles de salud de los pobladores locales. La expectativa de vida en las zonas de Karakalpakstan cercanas al Mar Aral, no llega a los 50 años a causa de las enfermedades respiratorias y a la mala calidad del agua potable. Investigadores han urgido a las autoridades a liberalizar los precios del agua para fomentar el uso eficiente de este escaso recurso, pero el gobierno se ha rehusado a ello. Pues el proceso de irrigación tiende a dilapidar demasiada agua, de modo que los terrenos de cultivo, o gozan de demasiada humedad o sufren por la escasez del líquido. Un problema adicional ha sido el excesivo empleo de fertilizantes y pesticidas. Ante la falta de un sistema eficiente de alcantarillado, el aumento del nivel del agua sobre la meseta, propaga los químicos dañinos por los sembradíos. Ni la caída del modelo de economía planificada, ni la afluencia de inversión, tanto pública como privada, han sido suficientes para mejorar las técnicas de irrigación. En el año 2000, en algunas regiones, como la república autónoma río-abajo de Karakalpakstan, la prolongada sequía ha golpeado severamente la producción de algodón y granos.⁶⁴

Mientras el abasto de agua aún padece serios desajustes estructurales, Tashkent inició una política de sustitución de importaciones petroleras y ahora Uzbekistán es energéticamente autosuficiente. En efecto, la producción de crudo se ha ido incrementando, de 2.8 millones de toneladas en 1991 a 7.2 millones de toneladas en el 2002, no sin antes haber alcanzado los 8.1 millones de toneladas en 1999. Sin embargo,

⁶² Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 111-112. Véase también *Water is a source of regional tension*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 16-17.

⁶³ Edit Antal, *Crónica de una Desintegración.*, p. 118.

⁶⁴ *The Aral Sea e Irrigation systems are inefficient*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, p. 17.

a diferencia de Turkmenistán, el repunte en la producción no se debió a la acusada participación de inversión extranjera directa, sino que se logró a base de créditos forzosos y débitos externos garantizados por el gobierno. En cuanto al gas, la producción ascendió de 41.9 mil millones de metros cúbicos en 1991 a 58.4 mil millones en el 2002, casi un 40% en una década. No obstante, buena parte del energético todavía se exporta a los viejos mercados soviéticos, con demoras en los pagos. De hecho, la compañía paraestatal de gas y petróleo, Uzbekneftegaz, difícilmente recuperará, aún en el largo plazo, los costos de inversión, pues el precio del gas es de aproximadamente 20\$ por 1,000 metros cúbicos. Además, las elevadas subvenciones y la ausencia de sanciones efectivas, alientan la morosidad entre los consumidores domésticos. En cuanto al petróleo, el nivel de depreciación es tal, que volúmenes desconocidos pero substanciosos de crudo y productos refinados, cruzan ilegalmente la frontera hacia Kazajstán, donde su cotización es más alta. De acuerdo con *Interfax*, el precio de venta al por menor de la energía eléctrica en el 2002 fue de 9.5 som/kwh, esto es, un centavo de dólar/kwh, según el tipo de cambio actual del som, la divisa uzbeka. Como también se recauda poco y las pérdidas son cada vez mayores, en el 2002, el gobierno anunció la quiebra de las 18 subsidiarias de la compañía nacional de electricidad, Uzbekenergo.⁶⁵

Algo muy distinto encontramos en el sector agrícola. En el 2001, generó el 24% del PIB y empleó al 34% de la población económicamente activa, lo que lo convierte en la actividad más pujante. Empero, dicha actividad depende en gran medida del algodón, e incluso, buena parte de la industria ligera subsiste gracias al cultivo. Aún cuando el rendimiento de las cosechas ha permanecido por debajo de los objetivos gubernamentales de 4 millones de toneladas al año desde 1994, en el 2002, el algodón aportó cerca del 27% de los ingresos por concepto de exportación, logrando sobrevivir a tres desplomes: en 1996, 1998, y recientemente, en el 2000. La dirigencia uzbeka también intenta alcanzar la autosuficiencia en la producción de alimentos y ha transferido el cultivo de algunos granos a áreas donde antaño se plantaba algodón.⁶⁶

Pese a ello, el crecimiento agrícola se ha visto obstaculizado debido a que en Uzbekistán, también impera el sistema soviético de obtención o compra forzosa del Estado –*goszak*–, aunque en ocasiones, los planificadores gubernamentales se han comprometido a reformar dicha práctica para actualizar los pagos. No obstante, debemos tomar en cuenta que si los precios de compra se mantienen deprimidos, es en buena medida, a la carencia de maquinaria y combustible. Las directivas centrales aún emplean estudiantes conscriptos para recoger la cosecha a mano. En cuanto al régimen de arrendamiento, legalmente indisoluble y hereditable, sólo puede modificarse mediante un criterio discrecional por parte de las autoridades locales: “Durante el poder soviético el plan anual de la entrega de algodón se fue incrementando cada vez más, en absoluta independencia con la técnica agrícola aplicada, hasta el punto de que llegó a amenazar la propia sobrevivencia de las sociedades uzbeka, tayika y turkmena, pues el aumento de la producción era inimaginable sin el cada vez mayor aprovechamiento de los pedazos de tierra y de la fuerza humana. Así por ejemplo, para los niños uzbekos el año escolar de la primaria se reducía sólo al período de noviembre a abril, para poder ir a recoger a mano, con sus sacos colgados a la cintura, los peluches blancos de algodón.”⁶⁷ Pues a pesar de la vulnerabilidad de los precios internacionales y a la calidad de las técnicas agrarias,

⁶⁵ *Energy provision*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 18-19.

⁶⁶ *Economic structure*, en *ibidem*.

⁶⁷ Edit Antal, *op. cit.*, p. 119. A propósito del “Caso Uzbeko”, Aleksandr Proskurin abunda: “♥En 1989♠ Uzbekistán recogió 6 millones de toneladas de algodón: una cosecha fenomenal. Con el tiempo se sabría que buena parte de aquella cosecha no figuraba más que en el papel. La afluencia de las repúblicas algodonerías se pagó, en muchos casos, con el trabajo agotador de los niños en plantaciones plagadas de pesticidas.” Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 9.

Uzbekistán es el quinto mayor productor y el segundo mayor exportador a nivel mundial de algodón. De tal suerte, que el 60% de las divisas fuertes que ingresan al país por concepto de exportación, provienen del comercio algodonero.⁶⁸ Y aunque el Estado, difícilmente se verá obligado a promover iniciativas más agresivas tendientes a modificar el régimen de propiedad, el sector privado –particularmente, a través de parcelas familiares o *dekhan*- ha jugado cada vez más un papel preponderante, a diferencia del modelo heredado por los soviéticos. En efecto, el volumen total de la producción estatal, cayó de un 100% en 1991 a un 30% en el 2001.

Aunque en declive, el *goszkaz* aún genera altos dividendos. En el 2001, el precio del algodón proveniente del sistema de obtención fue de 377,200 som/ton, es decir, 324 dólares estadounidenses por tonelada en el mercado negro. En el 2002, la cifra ascendió a 602,580 som/ton, esto es, 492 dólares. Dado que en el 2002, el precio mundial del algodón fue de 1,018 dólares americanos por tonelada, mientras que el precio fijado por el Estado sólo representaba el 48% de dicha cotización, las directivas centrales obtenían 375 dólares adicionales por tonelada, pues las ventas al exterior generalmente constituyen el 85% del valor real.⁶⁹ A partir del 2003, se acordó que los granjeros podían vender un porcentaje limitado de su producto de manera directa o intercambiarlo por otras mercancías, pero los compradores son propiedad exclusiva del Estado y los únicos con licencia para exportar. La administración presidencial se involucró cada vez más y todos los envíos de algodón que sobrepasaran las 50,000 toneladas, se aprobarían desde el más alto nivel. La compañía estatal exportadora, Uzauksionavdo, es la encargada de controlar todas las transacciones del cultivo.

El sistema de obtención, también se ha convertido en un fabuloso incentivo para el contrabando, pues ante tales ganancias, con frecuencia se omiten los niveles de producción para ocultar los montos de la exportaciones ilegales. Además, el Estado tiende a recolectar las cosechas primero y a pagar después, provocando que la inflación

⁶⁸ Mucho antes de que se fragmentara en varias repúblicas soviéticas, Turkestán ya era una potencia algodonera: "...el algodón había sido cultivado allí desde tiempos antiguos, pero su calidad era baja y los métodos de cultivo y transporte eran primitivos; en 1883, después de los anteriores experimentos iniciados por Kaufman, el gobierno ruso introdujo la variedad americana upland (*Gossypium hirsutum* L.), así como maquinaria americana. La producción aumentó rápidamente hasta 1914, en que suministraba la mitad del algodón que necesitaba la industria rusa. El ferrocarril transcaspiano (la primera conexión ferroviaria de Asia Central en el mundo exterior) llegó hasta Samarkanda en 1888, con lo que se pudieron realizar embarques de grandes cantidades de mercancías. Los bajos precios de flete, junto con las tarifas protectoras, hicieron al producto de Turkestán competitivo con el algodón extranjero. El ferrocarril Orenburg-Tashkent, construido entre 1899 y 1905, facilitó la importación de trigo barato de Ucrania y de Siberia occidental, lo cual estimuló a los nativos a dedicar más tierras al algodón. La línea de ferrocarril Turkestán-Siberia, que comenzó a construirse un poco antes de 1914 y no se completó hasta 1930, hubiera llevado la transformación económica de la región aún más lejos. Sin embargo, esta economía de monocultivo resultó en cierto aspecto lamentable, ya que produjo el creciente endeudamiento de los campesinos nativos, que tuvieron que arrendar sus tierras." Gavin Hambly, *op. cit.*, pp. 217-218. De hecho, fue un conflicto armado al otro lado del océano el que decidió semejante suerte: "Durante la guerra civil estadounidense, el vigoroso bloqueo del Norte sobre el comercio del Sur tuvo una inesperada consecuencia para las manufacturas textiles rusas: repentinamente se encontraron con que no podrían comprar por más tiempo algodón americano para la rápida expansión de sus plantas. Aprendiendo de su grave situación, los expansionistas oficiales rusos desarrollaron una nueva razón para empujar las fronteras de su imperio sur: conquistar Asia Central, donde el algodón podría brotar, y contribuir así a la industrialización de la moderna Rusia." Charles William Maynes, *op. cit.*, p. 120.

⁶⁹ *Land reform stalls, and output relies on small plots & Cotton is the main export, en "Uzbekistan..."*, *op. cit.*, pp. 28-29.

erosione los ingresos de los agricultores. A final de cuentas, sólo recuperan una ínfima fracción de su trabajo.⁷⁰ A pesar de las extraordinarias subvenciones que perciben, buena parte de las utilidades obtenidas no ingresarán al sector algodonero: “Todas estas circunstancias coadyuvieron durante varias décadas a que Uzbekistán fuera produciendo un terreno fértil para una mafia perfecta. Este asunto conocido como el escándalo del algodón, consistía en que una parte esencial del plan del algodón se cumplía sólo en el papel, donde el gobierno central dizque compraba también la proporción no producida. De esta manera fue como entró a Uzbekistán una cantidad adicional de dinero que explica que el patrimonio de los primeros secretarios del partido subiera hasta el cielo. La mayor parte de ese dinero se quedaba en la república y se usaba para perfeccionar y finalmente enquistar la red de influencias de la mafia.”⁷¹ Por otro lado, en un intento por producir 4.5 millones de toneladas de granos necesarios para disminuir las importaciones, Uzbekistán extendió la superficie destinada a la siembra de cereales de 974,000 hectáreas en 1990 a 1.82 millones de hectáreas en 1997, en detrimento de las áreas dedicadas al algodón. Sin embargo, la meta de la autosuficiencia alimenticia naufragó y la importación masiva de granos que sobrevino, pronto condujo a la reducción de la superficie cerealera de 1.82 a 1.4 millones de hectáreas en el 2002.⁷²

Uzbekistán es el noveno productor de oro a nivel mundial y su principal fuente es la mina de Muruntau, en la provincia de Navoi, bajo control de Minería Navoi y del Grupo Metalúrgico (NMMC), una firma minera estatal que el gobierno se rehúsa a privatizar. Fuentes oficiales estiman que el sector minero de Uzbekistán produjo 86 toneladas de oro en el 2001. El país es el segundo exportador de oro en el mundo y genera entre el 10 y el 20% de los ingresos por concepto de exportación. Pero el severo desplome que sufrió el precio del oro entre 1997 y el 2001, desanimó aún más a las compañías extranjeras a invertir en el sector, pues hacía ya tiempo que los costos de extracción se habían excedido del cálculo original. Y aunque el precio del oro se recuperó a partir del 2002, muchos de los compromisos contraídos con el capital foráneo se esfumaron. A pesar de tales inconvenientes, Minera Newmont, de los Estados Unidos, se acogió al régimen de inversión extranjera directa y conformó una empresa colectiva con NMMC, denominada Newmont Zarafshan. Así pues, la estratégica alianza recibió financiamiento del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (EBRD) y en el 2002 extrajo 16.1 toneladas de oro, un aumento del 19%, comparado con las 13.5 toneladas que se registraron el 2001.⁷³

El sector industrial por su parte, aportó el 15.6% del PIB y empleó al 12.6% de la fuerza laboral económicamente activa durante el 2001. Pero todavía tiene poco valor adicional y no ha logrado reponerse de la resaca post-soviética en cuanto a su dependencia a los viejos mercados. Para prevenir el colapso productivo, el gobierno ha otorgado préstamos garantizados e instrumentado políticas proteccionistas para fomentar la sustitución de importaciones. Tales medidas, sin embargo, no han alentado el desarrollo de una base industrial más amplia. En cambio, el sector dispone de unas

⁷⁰ “En el campo se concentran casi dos tercios de la población y la economía dominante es el trueque. Muchos cruzan ilegalmente a Kirguizistán para trabajar por el día y obtener algún jornal. O roban el algodón del Estado de las granjas colectivas y lo contrabandean a Kirguizistán.” La desesperación es tal que: *Cruzar la frontera es peligroso, y no sólo por los terrenos minados. Las autoridades uzbekas destruyeron su mitad del puente de la localidad de Karasuu que la unía a Kirguizistán...la gente ahora utiliza un puente de sogas improvisado y muchos caen y se ahogan en la rápida corriente del río.* Véase a Juan Gelman, “¿Libertad de Mercado? Según”, *Milenio*, 28/V/05, p. 18.

⁷¹ Edit Antal, *op. cit.*, p. 119.

⁷² Goszakaz *system creates distortions & Self-sufficiency in grain has not been attained*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, p. 29.

⁷³ *Gold is the second largest export*, en *ibidem.*, p. 30.

cuantas plantas manufactureras con escasos flujos de inversión foránea, como la fábrica de autos en Andijan, que ahora trabaja para la empresa surcoreana Daewoo, con componentes importados o las factorías de ensamblaje de aeronaves rusas y ucranianas. Aunque a decir verdad, como en el período soviético, el grueso de la actividad industrial aún se concentra en la fabricación de maquinaria agro-procesadora.⁷⁴

La dirigencia uzbeka, también se muestra reacia a privatizar o cerrar plantas, en especial, si pertenecen a sectores estratégicos como las minas de metales preciosos y gemas; la industria del gas y el petróleo; defensa; aeroespacio y comunicaciones. El gobierno consideró privatizar una parte del ramo energético en el 2002, pero la fecha se postergó hasta el 2008. En general, Uzbekistán no está dispuesto a otorgar a las compañías extranjeras la mayoría de las acciones de las empresas colectivas y el régimen legal sobre inversiones carece de transparencia. Muchos socios corporativos se quejan de la lentitud en la toma de decisiones, la interferencia burocrática y la persistente vigilancia del Estado. No obstante, a partir de 1998, un decreto presidencial autorizaba a las instancias gubernamentales bloquear cualquier medida e intento, ya sea de los accionistas o de los ejecutivos extranjeros, que implicara una amenaza para la sobrevivencia económica de Uzbekistán.⁷⁵

3.6. Kazajstán: El dote máspreciado que posee Kazajstán es el petróleo, y en menor medida, el gas, aunque se cree que las estadísticas oficiales tienden a sobreestimar su potencial real. Esto, a causa de la metodología heredada del período soviético, la cual no distingue entre las reservas de recursos renovables y no renovables. (De comprobarse, eso explicaría porque los soviéticos no aprovecharon cabalmente los recursos energéticos del Cáucaso y Asia Central. O quizá formaba parte de la cultura del miedo, la desinformación y el secretismo que imperaba entre los planificadores de la URSS para impresionar o acaso atemorizar a sus rivales capitalistas y mantenerse en los puestos ministeriales). Las fuentes kazajas aseguran que el país puede generar 179 mil millones de barriles, lo que lo colocaría detrás de Arabia Saudita. Pero según *Statistical Review of World Energy*, publicado por la British Petroleum, se estima que el total de las reservas probadas de Kazajstán, hasta finales del 2002, alcanzaba tan sólo 9 mil millones de barriles, es decir, el 0.9% de las reservas mundiales, con una proporción de reservas/producción de 26.1. En comparación, Arabia Saudita disponía de 261.8 mil millones de barriles en reservas probadas a finales del 2002, equivalente al 25% del valor total mundial y con una proporción entre reservas y producción de 86. Las reservas de Kazajstán son sin embargo elevadas, gracias a los recientes descubrimientos en el Mar Caspio. Por ejemplo, la plataforma marina de Kashagan se calcula que alberga entre 7 y 9 mil millones de barriles, mientras que el yacimiento de Tengiz, en tierra firme, se cree que contiene entre 6 y 9 mil millones de barriles. A finales del 2002, Kazajstán detentaba el 1.2% de las reservas mundiales de gas, totalizando 1.8 trn de metros cúbicos. Kazajstán también cuenta con enormes depósitos de carbón, equivalente al 3.5% de las reservas mundiales, así como yacimientos de cromo, plomo, tungsteno, cobre, zinc y mineral de hierro. La mina de Vasilkovskoye, se estima que tiene capacidad para extraer alrededor de 7 millones de onzas de oro.⁷⁶

Al igual que otras repúblicas centroasiáticas, Kazajstán ha padecido los rigores de la civilización soviética. Pues no sólo sirvió de alojamiento para etnias o poblados desterrados, también se convirtió en el vertedero industrial y bélico de los rusos. El área

⁷⁴ *Industry is poorly developed*, en "Uzbekistan...", *op. cit.*, p. 20.

⁷⁵ *The industrial base is narrow*, en *ibidem.*, pp. 30-31.

⁷⁶ *Kazakhstan is rich in mineral resources*, en "Kazakhstan: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, p. 23.

que circunda Semipalatinsk, próximo al borde este del país, fue empleado para efectuar varias pruebas nucleares, que envenenaron la superficie con elevadas dosis de radiación. El impacto real a largo plazo aún se desconoce,⁷⁷ las autoridades soviéticas encubrieron la magnitud del daño tan pronto como decidieron que Kazajstán formaría parte activa de la rivalidad Este-Oeste: “Durante la Guerra Fría la zona fue fundamental en la competencia estratégica con EEUU asentada en el equilibrio del terror. En ella se instalaron las bases secretas de experimentación y almacenamiento de armas de destrucción masiva. Uno de los variados ejemplos es el centro de Vozrozhdeniye, en medio del mar Aral, donde durante décadas se experimentó con armas biológicas. Por su parte, la estepa kazaja fue el escenario de pruebas atómicas por excelencia. Entre 1949 y 1963 se efectuaron allí 113 explosiones nucleares en la atmósfera, y a partir de 1964 y durante 25 años, se realizaron 343 ensayos nucleares subterráneos. Y, como es de conocimiento público, la carrera espacial tuvo una lanzadera fundamental en el cosmódromo de Baikonur, desde donde despegó el primer cohete tripulado...”⁷⁸

El Mar Aral, cuya orilla comparte con Uzbekistán, se está agotando rápidamente, a causa de la industria algodonera y al abuso de pesticidas y fertilizantes. Al quedar expuesto el lecho marino, el antiguo mar es ahora una zona semiárida que repercute en el estado de salud de los habitantes que viven en las cercanías, con severos casos de cáncer de garganta, hepatitis, enfermedades respiratorias y trastornos en el sistema inmunológico.⁷⁹ Asimismo, ha generado una mayor escasez de agua y ha arruinado la industria pesquera de Kazajstán: “El desastre ecológico, supuestamente reservado al ‘capitalismo salvaje’, tuvo su parte en la tristeza del cuadro demográfico. Así, la muerte del Mar de Aral, en Asia Central, tuvo como consecuencia, entre otras, una mortalidad infantil terrible: en esa región, un infante de cada 10 muere antes de cumplir el año. Entre 1965 y 1985, ese mar interior perdió 15 metros de profundidad y 50% de su superficie; el

⁷⁷ En 1989 “...Kazajstán se sintió conmovido por el comunicado sobre el escape de los gases radiactivos subterráneos en el polígono nuclear situado en las afueras de Semipalatinsk. El hecho refutaba las afirmaciones de los especialistas militares sobre el carácter inofensivo de las explosiones nucleares subterráneas. Un mitin de masas realizado en la capital de la república dio origen al movimiento social Nevada-Semipalatinsk...Sus activistas insistían en el cese de todos los ensayos nucleares no sólo en Nevada (EEUU) y en Semipalatinsk (URSS), sino también en el mundo entero.” Alexandr Proskurin, *op. cit.*, p. 271. Posteriormente, una comisión investigadora compuesta exclusivamente por los ciudadanos afectados, reportó: “...altos índices de cromosomas dañados y partos muertos...” El informe también anticipaba un incremento alarmante de casos de leucemia y cáncer de tiroides. Véase a Mike Edwards, “A Broken Empire”, *National Geographic*, March 1993, Vol. 183, No. 3, p. 36.

⁷⁸ Augusto Soto, “Reflexiones sobre Rusia y Asia Central: Senderos que se Cruzan y Bifurcan”, *Revista Cidob d’Afers Internacionals*, No. 59, Octubre-Noviembre 2002, p. 2. Sin embargo, el objetivo de varias pruebas atómicas no era precisamente el perfeccionamiento de los ingenios bélicos: “El gobierno soviético lo llamó Proyecto Vega. La idea era crear gigantescas cavidades en la tierra donde Gazprom, la compañía de gas de propiedad estatal, pudiera almacenar grandes cantidades de la materia prima necesaria para una enorme planta que se construiría pronto. A insistencia del ejército ruso, encontraron una forma no convencional de hacerlo: detonando bombas nucleares...Pero el plan para crear cavidades de almacenamiento no funcionó como estaba previsto. Los propios tanques, construidos a gran profundidad, tenían fallas estructurales. Según Boris Golubov, director de investigación de biosfera en la Academia de Ciencias Rusa, muchos se inundaron con agua subterránea. El resultado: una especie de solución salina ha estado emergiendo hacia la superficie, así como hacia el Mar Caspio y su rica vida acuática. ‘Lo que supuso serían cavidades de almacenamiento para hidrocarburos, se convirtió en cavidades donde se almacena materia radiactiva’, dice Golubov.” Bill Powell y Steve LeVine, “Medio Siglo de Explosiones Nucleares”, *Newsweek*, 15 de septiembre de 1999, p. 19.

⁷⁹ Véase a Mike Edwards, *op. cit.*, p. 26.

último pez, muerto, fue señalado en 1983. Tal fue el resultado del bombeo del agua de los ríos Amu Darya y Syr Darya, para el algodón.”⁸⁰ Un proyecto de conservación del Mar Aral, auspiciado por las Naciones Unidas, está lejos de concretarse, debido a las graves sequías que padecieron las áreas río-abajo de Uzbekistán y Turkmenistán en los veranos del 2000 y el 2001. La desecación del Mar Aral, también está relacionada con la península de Vozrozhdensky, pues durante la era soviética, esta antigua isla fue escenario de pruebas bacteriológicas y su conexión con la masa continental podría incrementar el riesgo de propagar el ántrax y otros virus letales.⁸¹

Pero volviendo al petróleo, la producción del oro negro se incrementó rápidamente desde su independencia, alcanzando un máximo de 949,000 barriles diarios en el 2002, gracias al monto de las inversiones foráneas. Alrededor del 80% del financiamiento de la producción energética corrió a cuenta de los inversionistas extranjeros, mientras que la empresa estatal, Kazmunaigaz –formada en febrero del 2002 mediante la fusión de Kazakhoil y TransNefteGaz-, sufragó el resto. No obstante, a partir de 1999, cuando se recuperaron los precios del crudo, ya existía una creciente presión sobre el capital foráneo. El gobierno examinó todos los convenios contraídos con los inversionistas extranjeros para ver si podían ser renegociados –lo que resultaba legalmente difícil- o para descubrir posibles fisuras contractuales para disolver los compromisos. Finalmente, en el 2002, los accionistas mayoritarios fueron forzados a constituir una empresa colectiva, la Tengizchevroil (TCO), para modificar el programa de inversiones. El plan original contemplaría reducir los gravámenes del gobierno por concepto de ingresos. Bajo este nuevo esquema, Kazajstán eliminaría gravámenes de la TCO en ascenso para incentivar la inversión.

En 1997, la dirigencia kazaja estableció una firma paraestatal de gas y petróleo, Kazakhoil, que se colocaría a la cabeza del sector como un emblema nacional. Kazakhoil, aparentemente conformaría una alianza estratégica con un socio poderoso, lo que nunca aconteció. Más de dos años después, y tras repetidas ventas de activos –como sus ductos de gas y petróleo o la liquidación de su porción en la exploración del bloque marítimo de Kashagan-, Kazakhoil perdió su posición privilegiada a finales del 2000. De sus ductos emergió KazTransOil, y más tarde, TransNefteGaz. Posteriormente, Timur Kulibayev –el yerno del presidente, Nursultan Nazarbayev- asumió la dirección de la nueva empresa estatal. Empero, las pretensiones de TransNefteGaz de alzarse como monopolio, fracasaron cuando las mayores compañías extranjeras que operan en Kazajstán rechazaron exportar el crudo a precios fijados por el Estado. Pero cuando Kazakhoil retornó a la exploración y producción de petróleo, el gobierno buscó, a través de TransNefteGaz, una estrategia de rentas para recaudar cuotas de exportación. La ausencia de una dirección estatal en el sector petrolero continuó hasta que en febrero del 2002, Nazarbayev decretó la unión Kazakhoil y TransNefteGaz para fundar Kazmunaigaz. Pero a decir verdad, TransNefteGaz adquirió a Kazakhoil, y los eventos subsiguientes sugieren que la maniobra pretende reforzar el control de Nazarbayev sobre el sector

⁸⁰ Jean Meyer, *Rusia y sus Imperios, 1894-1991*, p. 456. La riqueza piscícola del Aral era tal, que: “Se capturaban al año, 40,000 toneladas de peces y sus deltas tributarios alojaban docenas de lagos menores, pantanos y una superficie de 550,000 hectáreas de tierras húmedas...Casi 30,000 km² que antes era fondo de mar se ha convertido en arenales desérticos y algunos pueblos, antiguos ribereños, han quedado a 60 km de la orilla del agua...Conforme la evaporación ha ido sucediendo, el Mar Aral se ha hecho más salado. Todas las especies naturales de peces han desaparecido, arruinándose la industria pesquera que en épocas anteriores, daba empleo a más de 60,000 personas.” Héctor Cuadra, “El Ecocidio de los Mares Interiores en el Asia Central”, en *El Corazón del Mundo...*, op. cit., pp. 189-190.

⁸¹ *Radiation and drought are the main environmental problems*, en “Kazakhstan...”, op. cit., pp. 23-24.

energético. Kazmunaigaz es la cuarta compañía petrolera estatal en crearse en los diez años que siguieron a la empresa original: Kazakhtanmunaigaz, a principios de los 90. Pero Kazmunaigaz está empeñada en emular a TransNefteGaz y buscará forzar a las compañías petroleras, ya sea para abandonar o renegociar las licitaciones.

Tengizchevroil (TCO), por ejemplo, es un consorcio encabezado por Chevron Texaco de Estados Unidos, para desarrollar el gigantesco yacimiento de Tengiz en el oeste de Kazajstán. El campo petrolero se estima que tiene entre 6 y 9 mil millones de barriles en reservas y produjo alrededor de 250,000 barriles diarios en el 2001. TCO ha aumentado su participación en la producción nacional del petróleo de 5% en 1993 a un 28.8% en el 2002. También forman parte del arreglo ExxonMobil de Estados Unidos, LUKoil de capital ruso y Kazmunaigaz: "En la mayoría de los casos estas compañías se han asociado con grupos locales, generalmente de propiedad estatal, y también entre sí, a fin de crear consorcios más poderosos de prospección y explotación. La primera de tales empresas fue la fundada en 1993, con una sociedad conjunta de 20,000 millones de dólares, cuando Chevron cerró un histórico acuerdo con el Gobierno kazajo para explotar el gigantesco campo de Tengiz, en la costa kazaja del Caspio. A la empresa resultante Tengizchevroil se le sumó luego Mobil (la actual ExxonMobil), que le compró al gobierno kazajo una participación del 25 por ciento en 1996."⁸²

Karachaganak Integrated Operation (KIO), está encabezada por la BG de la Gran Bretaña y por la Agip de Italia, -junto con ChevronTexaco y LUKoil- para desarrollar el gigantesco yacimiento de Karachaganak, al noroeste de Kazajstán. El proyecto originalmente comenzó como una empresa gasera de alto riesgo, y tanto BG como Agip, se vieron forzados a aceptar la entrada Gazprom, el monopolio estatal de gas ruso, como socio. Gazprom, que había intentado apoderarse de las exportaciones del yacimiento, decidió retirarse, vendiendo su porción a LUKoil. El consorcio se está concentrando ahora en la producción de líquidos. En el primer semestre del 2003, KIO generó alrededor del 12% de la producción total del petróleo kazajo.

Agip Kazakhstan North Caspian Operating Company (Agip KCO). Anteriormente conocido como Offshore Kazakhstan International Operating Company (OKIOC), la Agip KCO opera a nombre de un consorcio que comprende a ENI de Italia, la ExxonMobil, Inpex de Japón, Phillips Petroleum de Estados Unidos, Shell de Gran Bretaña y TotalFinaElf de Francia. Agip KCO tiene a su cargo el recién descubierto yacimiento de Kashagan en el Mar Caspio. El consorcio calcula que posee entre 7 y 9 mil millones de barriles en reservas. En efecto: "La reciente apertura del yacimiento de Kashagan, en Kazajstán, el descubrimiento más valioso en los últimos 20 años, ha estimulado el apetito de las compañías petroleras y su reticencia puede ser vista como carta de negociación para la obtención de los habituales y jugosos subsidios estatales con los que Washington suele subsanar las inadecuaciones entre sus objetivos políticos y los requerimientos comerciales de las empresas."⁸³

Caspian Pipeline Consortium (CPC), nació en 1993 a instancias de la Federación Rusa, junto con Omán y Kazajstán, pero una reestructuración del proyecto atrajo el interés de las compañías privadas del petróleo como ChevronTexaco, lo que redujo la participación de los tres países originalmente involucrados en un 50%. El ducto fue completado en la primera mitad del 2001 y comenzó a operar a finales del verano de ese mismo año. La apertura del CPC se tradujo en un substancial ahorro para las exportaciones. Mientras la transportación del crudo por ferrocarril asciende a 7 mil millones de dólares, las cuotas de tránsito sólo suman 3.6 mil millones de dólares. Actualmente, el ducto tiene una capacidad para transferir 28 millones de toneladas al año,

⁸² Michael T. Klare, *op. cit.*, pp. 117-118.

⁸³ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 216.

esto es, 565,000 barriles diarios y se planea incrementar eventualmente a 67 millones de toneladas al año o 1.3 millones de barriles diarios.⁸⁴ Si bien, las empresas petroleras extranjeras alteraron significativamente el equilibrio geoestratégico de Asia Central, en realidad, difícilmente podrían modificar el mapa político y económico de la zona, pues los riesgos son enormes y los nuevos socios –muchos de ellos fuertemente autoritarios– distan mucho de ser confiables. Sin embargo, la prisa por ganarle terreno al Kremlin fue tal, que: “Las compañías petroleras de Estados Unidos estaban entre los primeros grupos internacionales que se dieron cuenta de la importancia de la región. Incluso antes de que Estados Unidos hubiera establecido embajadas en cada una de las nuevas repúblicas, las principales compañías petroleras ya habían llegado para planificar las posibilidades de energía, estimuladas por los primeros hallazgos de petróleo y gas por Chevron, en Kazajstán.”⁸⁵

En materia eléctrica, Kazajstán cubre cerca de la mitad de sus necesidades gracias a las importaciones rusas. Aunque el volumen y los costos de las importaciones han descendido gradualmente, los constantes atrasos en los pagos ha propiciado que el proveedor ruso, Sistemas Unidos de Energía (SUE), recurra a los cortes de energía como medida de presión. También se han suspendido las importaciones de gas provenientes de Uzbekistán por las mismas razones, lo que ha orillado a las autoridades kazajas a considerar la posibilidad de construir una red nacional de abastecimiento de gas, a pesar del alto costo que implica su bombeo. Los suministros erráticos de energía han forzado a algunos inversionistas extranjeros a valerse por sí mismos a través de integraciones verticales. Aunque el deteriorado sistema de cableado eléctrico ya recibe atención del Banco Mundial y del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, y aún cuando las compañías eléctricas regionales, ya forman parte de un programa de privatización, es poco probable que mejore la situación. En el 2000, el Estado kazajo sostuvo una disputa con Tractabel de Bélgica, que desembocó en su salida. Tractabel, que manejaba las utilidades de la empresa estatal Almaty, logró reducir drásticamente los índices delictivos, al renovar y ampliar el alumbrado público. No obstante, tras la devaluación de abril de 1999, el gobierno congeló las tarifas eléctricas, lo que enfureció a los directivos belgas.⁸⁶

Al igual que otras repúblicas ex soviéticas, Kazajstán formaba parte del vasto engranaje de la maquinaria planificada y se destacaba por la producción de trigo, la metalurgia y la extracción de minerales: “El complejo militar industrial soviético necesitaba mucho carbón, acero y metales, materiales presentes en Asia Central. Kazajstán y Kirguizistán, primordialmente, empezaron a proveer minerales, petróleo y carbón, y se convirtieron en un enlace estratégico dentro de la división interna del trabajo en la URSS, ya que quedaban en una posición geográfica favorable para integrar el circuito de producción del complejo industrial de los Urales y de Siberia Occidental. Por lo que en la época stalinista se transformó en un abastecedor de combustibles y minerales, pero en la región no se levantaron fábricas de transformación de materias primas.”⁸⁷ A su vez, Kazajstán podía contar con un mercado cautivo para sus productos –a pesar de su calidad– y con suministros constantes de energía a bajo costo. Con el desmoronamiento de la Unión Soviética, sobrevino el colapso del modelo centralizado, y por ende, la culminación de una de las economías centroasiáticas más apegadas a Moscú. En efecto, la recesión post-independentista destruyó numerosos subsectores industriales, como la

⁸⁴ *Energy provision*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, pp. 25-27.

⁸⁵ Ahmed Rashid, cit. por Roberto Montoya, *op. cit.*, p. 224.

⁸⁶ *Kazakhstan still imports electricity and gas*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 27.

⁸⁷ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Las Repúblicas Islámicas ex Soviéticas y la Competencia Geopolítica entre Rusia, Irán y Turquía en la Región”, *Relaciones Internacionales*, No. 66, Abril/Junio 1995, p. 83.

de los bienes de consumo. Eventualmente, la actividad industrial sufrió una contracción del 31% en proporción al PIB en 1992 a un 21.2% en 1996.

Para el 2000, la industria se recuperó significativamente, contribuyendo al 33.3% del PIB, sin embargo, el crecimiento fue casi exclusivamente atribuible a las inversiones que generó el auge petrolero, a tal grado, que en la actualidad, los hidrocarburos aportan más de la mitad de la producción industrial.⁸⁸ Buena parte del valor adicional proviene de la extracción de crudo, el cual se concentra en el oeste del país, cerca del Mar Caspio. La industria pesada, aunque en declive, se ubica principalmente en el norte de Kazajstán, donde también converge la producción cerealera y donde predominan los asentamientos rusos. Y aunque se han encontrado pozos petroleros en la región sur, impera una agrogerencia kazaja que controla los cultivos de algodón y que cada vez se siente más amenazada por la situación del Mar Aral. Y mientras el estamento burocrático se ha instalado en la flamante capital, Astana, la banca y otros negocios, han hecho de Almaty, la antigua capital, el centro financiero de Kazajstán.⁸⁹

En cambio, el sector agropecuario ha perdido su ímpetu y probablemente dependa de más subvenciones para subsistir en el futuro.⁹⁰ Y no es para menos, su contribución al PIB disminuyó del 35% en 1990 a un 7.9% en el 2002. Granos, algodón y lana sólo aportaron el 4.4% de los ingresos por concepto de exportación en el 2002. De hecho, el gobierno vendió numerosas granjas estatales y colectivas a sus administradores del período soviético para reactivar la competitividad del campo. Pues a últimas fechas, los pequeños propietarios y las parcelas familiares, aportaron el 91% de la producción lechera, el 88% de la carne y el 72% de los vegetales. Una tendencia que coincide con los propósitos de los planificadores kazajos para diversificar la producción cerealera y que ya se buscaba impulsar desde el régimen socialista. Aunque el terreno para el cultivo es generalmente de buena calidad, el clima es extremadamente variable e impredecible, desde veranos calurosos hasta inviernos casi árticos. Además, los agricultores a menudo encuentran obstáculos para adquirir equipo e insumos. A pesar de estas dificultades, los granjeros obtienen más ganancias por sus productos que en cualquier otra república de Asia Central. Y aunque el sector proporciona el 35% de los empleos a nivel nacional, los trabajadores eventuales no figuran en las estadísticas.⁹¹

Kazajstán detentaba el 90% de las reservas de cromo de la antigua Unión Soviética y la mitad de las reservas de plomo, tungsteno, cobre y zinc, así como una quinta parte de los yacimientos de carbón. Actualmente, la industria metalúrgica ferrosa extrae el mineral de hierro de las minas de Karaganda. La principal comercializadora acerera es Ispat Karmet, una subsidiaria de LNM Group, cuya sede se localiza en las Antillas Holandesas y que también maneja la antigua Minería de Karaganda y Metalúrgica Kombinat. En 1997, generó 3.9 millones de toneladas de acero. En 1998, la cifra descendió a 2.9 millones, y a últimas fechas, la compañía produce en promedio más de 4 millones de toneladas por año. En octubre de 1999, Ispat Karmet comenzó a administrar la mina y la planta concentradora Lisakovsk, declarada en bancarrota por las autoridades kazajas. Ispat Karmet ahora exporta casi toda su producción acerera. La provincia de

⁸⁸ *Economic structure*, en "Kazakhstan...", *op. cit.*, p. 28.

⁸⁹ *Regional disparities are very wide*, en *ibidem.*, p. 33.

⁹⁰ De hecho, los vaivenes productivos ya eran comunes durante la era soviética: "Jruschov lanzó en 1954 el programa de colonización de las tierras vírgenes, en el Kazajstán, para alimentar Asia Central y Siberia. En el primer año, 450,000 jóvenes entusiastas se lanzaron a la gran aventura. La improvisación caótica descorazonó a más de 100,000 en 1955; las tierras vírgenes dieron una, dos buenas cosechas y, erosionadas, se agotaron, volaron en polvo. El programa, lejos de abrir una nueva frontera, fue un desastre ecológico que no creó una nueva base de cerealicultura." Jean Meyer, *op. cit.*, p. 412.

⁹¹ *Agriculture*, en "Kazakhstan...", *op. cit.*, pp. 33-34.

Dzhezkazgan es el centro de la actividad minera del cobre. Su principal planta procesadora, Dzhezkazgantsvetmet, es propiedad de Kazakhmys, una filial de la empresa surcoreana Samsung, que desde 1995, ha invertido más de 250 millones de dólares en Kazakhmys. Los fosfatos son extraídos y procesados en las provincias de Dzhambul y Chimkent en el sur de Kazajstán, mientras que la producción de carbón, apenas generó 70.6 millones de toneladas en el 2002, todavía por debajo de los niveles alcanzados en 1991. Aunque Kazajstán posee depósitos notables de oro, aún no se ha concretado un consorcio multinacional para su explotación.⁹²

En el 2002, el ramo de la construcción había empleado a 268,400 personas, una cifra inferior a los 908,000 que contrató en 1990, lo que aparentemente contradice la expansión del sector en los años recientes. No obstante, es casi seguro que la discrepancia se deba al enorme flujo de trabajadores ilegales procedentes de Uzbekistán. La decisión de Kazajstán de invertir más de mil millones de dólares para la fundación de la nueva ciudad capital, Astana, junto con el Caspian Pipeline Consortium (CPC) y un ducto anexo conectado con el yacimiento de Karachaganak, difícilmente podrían prescindir de abundante mano de obra. Entre 1998 y el 2002, el ramo de la construcción registró un crecimiento promedio de alrededor del 16% al año. Buena parte de los materiales que se destinaron a tales proyectos, en particular a Astana, provienen del exterior.⁹³

Otro dilema clave al que se enfrenta Kazajstán es que no tiene acceso al mar abierto, principalmente por los altos costos de exportación e importación que implica. Por ejemplo, sus principales rutas exportadoras de gas y petróleo atraviesan los territorios de dos importantes competidores energéticos: Irán⁹⁴ y la Federación Rusa. Además, los puertos más próximos a alta mar se localizan en las costas del Mar Negro de Georgia y de la Federación Rusa. De hecho, los buques kazajos pueden ingresar al Mar Negro a través del canal Volga-Don, pero esta vía marítima también forma parte de la soberanía rusa. Y aunque Kazajstán ha buscado otras alternativas costosas, ya sea a través de una interconexión Azerbaiyán-Turquía-China o Turkmenistán-Irán, el Kremlin aún se empeña en expandir su influencia, ya sea renegociando el trayecto de los hidrocarburos o incitando a las empresas rusas a involucrarse cada vez más en las exportaciones kazajas: "...la meta principal de Moscú es lograr que una parte significativa de la energía del Caspio sea transportada por el sistema existente de oleoductos rusos hacia el Mar Negro y Europa. Los lucrativos peajes ayudarían a remediar la penuria de la hacienda rusa y Moscú podría ejercer algún control sobre los suministros de la energía procedente del Caspio. Al mismo tiempo, los altos funcionarios rusos, muchos de ellos estrechamente

⁹² *Mining and semi-processing & Manufacturing*, en "Kazakhstan...", *op. cit.*, p. 34.

⁹³ *Large-scale projects boost the sector*, en *ibidem.*, p. 35.

⁹⁴ A pesar de profesar el chiísmo, Irán también ofrece muchas ventajas competitivas como socio estratégico: "Si bien la Administración norteamericana sancionaba a las compañías energéticas de Estados Unidos que hacían negocios con Irán, las compañías petroleras europeas y asiáticas habían establecido sus oficinas en Teherán no sólo con la intención de invertir en los yacimientos de petróleo y gas, sino también con la voluntad de considerar las opciones de rutas de exportación desde Asia Central...Mientras tanto, Irán ha conseguido disponer de intercambios de petróleo: el petróleo centroasiático llega a los puertos de Irán en el mar Caspio y lo usa en la industria iraní, y a cambio Irán facilita a los Estados centroasiáticos petróleo iraní colocado cerca de los puertos del Golfo para venderlo en los mercados internacionales...La cautela de Irán con Asia Central no sólo tiene que ver con la economía. Los pragmáticos mulás iraníes se percataron pronto de que su ideología chiíta no sería bien recibida en la suní Asia Central. Teherán tiene ineludiblemente limitada su agenda ideológica en la región y prefiere las relaciones interestatales y los lazos comerciales a enviar a la Guardia Revolucionaria iraní a promocionar la revolución islámica." Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 272-273.

vinculados a grandes empresas energéticas como LUKoil y Gazprom, quieren que se conceda a las compañías rusas un papel más importante en los consorcios que operan en el Caspio, como AIOC y CPC, de forma que éstos y sus propietarios reciban más parte de la inmensa riqueza que, según todos esperan, se va a generar.”⁹⁵

3.7. Tayikistán: Tayikistán tiene un clima continental de alta montaña. Los inviernos son templados y los veranos por lo general son calientes. El sureste del país es semiárido y cerca del 93% del territorio tayiko está cubierto por cumbres y laderas, que llegan a alcanzar en un 50%, una altura estimada de 3,000 metros o más. El norte de Tayikistán incluye parte del densamente poblado valle de Ferghana. La agricultura es la principal fuente de sustento y en las planicies del sureste se localizan los mayores campos de algodón, aunque también se cosecha en el norte, junto con la industria de la seda. Asimismo, Tayikistán cuenta con ricos depósitos de minerales, incluyendo oro y plata y un enorme potencial hidroeléctrico, a causa de la densa red de ríos que alimenta la cadena montañosa. Sin embargo, a pesar de la abundancia de recursos acuíferos, la mayor parte de la población carece de un servicio regular de agua potable, debido a su manejo irracional y a la falta de inversión pública y privada. De hecho, el estado precario de su economía, se gestó en el período de entre guerras, poco después de la fragmentación del Turkestan: “Con su arbitraria división fronteriza de 1920, que creó repúblicas étnica y geográficamente poco racionales, Stalin debilitó a los tayikos a expensas de los uzbekos, creando conflictos deliberadamente entre los dos mayores grupos étnicos de Asia Central. Los centros culturales tayikos de Bujara y Samarkanda quedaron en manos de Uzbekistán, cosa que dejó a los tayikos sin un centro urbano que compensara las desventajas de un Estado cuyo principal rasgo eran las montañas improductivas del Pamir y una agricultura pobre. En 1925, la capital, Dushanbe, era un pueblo de seis mil personas donde se celebraba un mercado rural todos los domingos (que es lo que significa Dushanbe en persa). Ignorada por Moscú, Tayikistán tenía la renta *per capita* más baja, el índice de desempleo y de nacimientos más alto, y la menor industrialización de la Unión Soviética.”⁹⁶

Tayikistán se halla en una zona de alta actividad sísmica, por lo que los temblores de tierra son comunes. En 1989 por ejemplo, 274 habitantes fueron sepultados vivos por una gigantesca avalancha de lodo de 20 metros de grosor, tras producirse un poderoso terremoto de 7 grados.⁹⁷ Por otro lado, el país sufre numerosos problemas ambientales. El uso de áreas montañosas para la explotación agrícola y el pastoreo excesivo, no sólo acabó por erosionar el suelo, también acrecentaron la frecuencia de deslizamientos de barro e inundaciones. Durante el tiempo que predominó el modelo planificado, la agricultura intensiva arrojó elevados índices de polución, mientras que la red de irrigación que introdujeron los soviéticos para aumentar la producción de algodón agotó las fuentes de agua y propagó la salinidad del suelo.⁹⁸ Tayikistán es casi enteramente dependiente de las importaciones de gas y petróleo, principalmente de Uzbekistán, Kazajstán y Turkmenistán, pero satisface casi el 50% de sus necesidades energéticas a través de sus fuentes hidroeléctricas. Dado su terreno montañoso, Tayikistán posee el potencial de ser uno de los mayores productores de hidroelectricidad, pero ante la ausencia de inversiones, sólo ha podido explotar el 10% de su capacidad. La producción hidroeléctrica se ubica en torno a la presa de Nurek, donde las turbinas generan más de 11 mil millones

⁹⁵ Michael T. Klare, *op. cit.*, p. 121. Véase también *Trade in goods*, en “Kazakhstan...”, *op. cit.*, p. 39. Y a Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, pp. 149-150.

⁹⁶ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 117.

⁹⁷ Véase a Aleksandr Proskurin, *op. cit.*, p. 242.

⁹⁸ *Over 90% of Tajikistan's territory is mountainous*, en “Tajikistan: Country Profile”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 18.

de kwh al año. Una segunda hidroeléctrica en Rogun se encuentra en construcción, y de ser completada, tendrá la capacidad de producir anualmente más de 13 mil millones de kwh. Las autoridades tayikas esperan recibir financiamiento externo para completar la planta, así como para la apertura de otra instalación en Sangtuda.

Debido a que la historia de Tayikistán está íntimamente ligada a la confección geopolítica de la propia URSS, las redes eléctricas recorren principalmente de este a oeste, de modo que la energía no puede ser transferida en la dirección norte-sur. Por consiguiente, la electricidad es importada desde Uzbekistán y Turkmenistán y acaba exportada nuevamente a Uzbekistán. El intercambio energético con ambos vecinos, prácticamente se lleva a cabo en términos de trueque, importando y exportando electricidad hacia uno y otro. Entre 1990 y el año 2000, la producción de electricidad cayó en aproximadamente un 20% hasta los 14,3 mil millones de kwh, antes de aumentar alrededor de 15,2 mil millones de kwh en el 2002. Los cortes de energía son comunes, especialmente durante el invierno, ante la insuficiencia de fondos para reparar las plantas hidroeléctricas existentes e instalar otras o para importar electricidad.

Irán ha prometido otorgar ayuda financiera para ampliar el número de proyectos hidroeléctricos y reducir así su dependencia eléctrica. E incluso, posibilitaría incrementar las exportaciones de electricidad hacia Afganistán y a otros países aledaños. Sin embargo, tales perspectivas chocan con los intereses uzbekos. Según los convenios soviéticos, todavía en vigor, Tayikistán está obligado a abastecer de agua a Uzbekistán, Kazajistán y Turkmenistán para cubrir sus necesidades de irrigación prácticamente sin cargo alguno. Las autoridades uzbekas en particular, temen que el desarrollo de un sector hidroeléctrico vigoroso llegue a restringir el agua disponible para sus sembradíos, especialmente durante el verano. Si Tayikistán asegurara el financiamiento para la construcción y el mejoramiento de plantas eléctricas, Uzbekistán bien podría amenazar con cortar los suministros de gas en represalia si llegara a retrasarse el ciclo de las cosechas.⁹⁹ Las compañías estatales de electricidad controlan toda la generación de energía, transmisión y distribución de las instalaciones de Tayikistán. A pesar de las medidas tomadas para minimizar los subsidios y la recaudación de pagos atrasados por concepto de electricidad y gas natural, al concluir el ejercicio fiscal del 2002, las subvenciones totales por consumo energético constituyeron el 7% del PIB. Para recuperar los costes, el gobierno duplicó las tarifas de gas natural a partir de julio del 2003. Pero ante la ausencia de medidores de gas residencial, se fijó un precio promedio por consumo.

Tayikistán extrae bajos volúmenes de gas. La producción doméstica ascendió únicamente a 24 millones de metros cúbicos en el 2002, una cifra irrisoria, si se compara con el monto importado de Uzbekistán que alcanza los 485 millones de metros cúbicos. Para acrecentar su propio rendimiento, Tayikistán firmó un convenio de cooperación por 25 años con Gazprom, mediante el cual, la estatal rusa llevará a cabo trabajos de exploración en los yacimientos de gas de Rangan, cerca de la capital tayika, Dushanbe, donde las reservas totales del hidrocarburo se estiman en 65 mil millones de metros cúbicos. Aunque la producción de estos yacimientos probablemente no sea suficiente para cubrir las necesidades domésticas, probablemente reducirá la alta dependencia de Tayikistán hacia las importaciones uzbekas.¹⁰⁰

El sector agrícola de Tayikistán, básicamente se centra en el monocultivo del algodón, incluso llegó a producir casi el 11% de la cosecha total del algodón de la entonces Unión Soviética y más de 800,000 toneladas al año antes de que estallase la

⁹⁹ Al respecto, Alvin y Heidi Toffler, acuñaron el término “armas ecológicas” en *Las Guerras del Futuro*, pp. 177-179.

¹⁰⁰ *Energy provision*, en “Tajikistan...”, *op. cit.* pp. 19-20.

guerra civil.¹⁰¹ Empero, en la década de los 90, no sólo el colapso de la URSS y el conflicto interno lesionaron seriamente la industria algodonera, a finales de los 90, la crisis fue exacerbada por varios períodos de sequía. Como llegó a advertir Ana Teresa Gutiérrez del Cid: "...la división interna del trabajo que prevalecía en la URSS, orientó la especialización productiva de estas repúblicas al cultivo primordialmente del algodón, producción que constituía el 91% de toda la URSS y sólo el 11% de industrialización del producto produciendo tela de algodón. La razón de esto es que en Rusia y Ucrania se encontraba la industria textil."¹⁰² Aunque el sector algodonero comenzó a recuperarse a partir de 1999, la producción aún permanecía dos tercios por debajo de los niveles alcanzados poco antes de su independencia. Por otro lado, el rendimiento del ramo industrial, también fue severamente afectado por la contienda civil, pero comenzó a registrar un fuerte crecimiento con la conclusión de las hostilidades en 1997. No obstante, en el 2002, la industria del aluminio, la base del sector industrial y la principal fuente de ingresos de exportación de Tayikistán, repuntó hasta rebasar las 305,000 toneladas, más de dos tercios del nivel alcanzado en 1990.¹⁰³ Pero vayamos por partes.

Para recobrar la preeminencia del sector agrícola, un comité estatal sometió a 480 de las 863 granjas estatales a un proceso paulatino de reestructuración, de tal suerte que para el 2001, aportaron el 25% del PIB. Un año más tarde, 40 granjas paraestatales de gran escala fueron seccionadas en 65 entidades más pequeñas e independientes. A pesar del éxito relativo de las medidas, el Estado todavía retiene el control sobre la producción y la cosecha. De hecho, el ritmo de la reforma ha sido más lento, por ejemplo, en la región Khatlon, donde las autoridades locales se muestran renuentes a dismantelar sus mayores fuentes de ingresos. En el 2001, el 78% del algodón de Tayikistán provino de granjas colectivas, en el 2002, disminuyó un 70%. De las 840,000 hectáreas que dedica a la agricultura, Tayikistán destina un tercio al cultivo del algodón. Pese a los avances logrados en materia de privatización, aún prevalecen viejos vicios. Según los propios agricultores, impera la corrupción: entre un 20 y 30% de la tierra cultivable no se trabaja, debido al deteriorado sistema de irrigación y drenaje, otro legado del período soviético. Las granjas no pueden absorber por sí solas el monto del sobreendeudamiento algodonero –estimado en 170 millones de dólares- y persiste la incertidumbre alimenticia. A pesar de las sequías, los fuertes temporales y las plagas de langostas, se cosecharon 515,000 toneladas de algodón en bruto y 701,000 toneladas de trigo en el 2002. Sin embargo, los requerimientos alimenticios totales de Tayikistán se calculan en más de un 1 millón de toneladas de cereales, por lo que también depende de la ayuda humanitaria

¹⁰¹ Si bien, la industria algodonera se ha convertido en una de las fuentes de divisas más importantes de Asia Central, también es verdad que se produjeron enconadas manifestaciones de rechazo ante la imposición soviética del cultivo: "Desde 1925 la política de reforma agraria, que se basaba en la confiscación de las grandes propiedades y en la redistribución de las tierras, se había llevado a cabo en todas las zonas en que recientemente se había establecido población sedentaria. Al mismo tiempo las autoridades estaban procediendo a la ampliación de las áreas dedicadas al cultivo intensivo del algodón, lo cual los enfrentaría gravemente con los políticos locales. En el curso de la guerra civil, los políticos experimentaron algunas de las desventajas del monocultivo que dejó a Asia Central en una casi total dependencia de Rusia, y se oponía vehementemente al plan soviético de ampliar la zona dedicada al cultivo del algodón. El conflicto fue tanto más trágico cuanto que ambas partes eran totalmente conscientes de que de hecho estaba en juego cierta dependencia económica e incluso política de Asia Central...La resistencia a la integración económica de Asia Central dentro de la Unión Soviética fue más duradera en Tayikistán, donde persistió hasta 1935 en forma de oposición armada a la colectivización." Gavin Hambly, *op. cit.*, pp. 237-239.

¹⁰² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 84.

¹⁰³ *Cotton and aluminium output pick up after end of civil war*, en "Tajikistan...", *op. cit.*, pp. 21-22.

internacional.¹⁰⁴ La mayor parte de las importaciones de harina y trigo provienen de Uzbekistán y Kazajstán, que en total suman entre 100,000 y 120,000 toneladas anualmente.¹⁰⁵

Tayikistán también alberga reservas de plata calculadas en 60,000 toneladas, que se concentran principalmente en la mina Gran Mansur en Soghd y en 30 depósitos de oro menores. El inversor extranjero más importante del país es Nelson Gold, una firma británica que forma parte de la Compañía de Oro Zeravshon, una empresa colectiva compuesta por capital tayiko (51%), de Nelson Gold (44%) y del Banco Mundial (5%). Y aunque la producción anual de oro fue de alrededor de 500,000 toneladas en la primera mitad de los 90, sólo se extrajeron 2.5 toneladas entre 1997-2002. Por cierto, no hay que olvidar que Tayikistán "...que también comparte una frontera montañosa de 425 kilómetros con la provincia china de Xinjiang. Beijing reclama un 30% de la provincia occidental de Tayikistán de Gorno-Badajshan, que tiene yacimientos de oro y otros minerales."¹⁰⁶ En efecto, Tayikistán es el principal productor de plomo y zinc de Asia Central y cuenta con yacimientos de uranio, estroncio y sal, que en su momento, fueron intensamente explotados por la dirigencia soviética. En cambio, el Ministerio de Energía calcula que las reservas de carbón ascienden a 3.6 mil millones de toneladas, en el 2002, la extracción de carbón excedió las 30,000 toneladas, lo que no descarta futuros roces limítrofes con China.

El sector industrial por su parte, es dominado por la producción de aluminio, justamente, por una sola empresa: la planta fundidora Tursonzoda, ubicada al oeste de Dushanbe, cerca de la frontera con Uzbekistán. Su capacidad de fundición excede las 500,000 toneladas al año, convirtiéndola en una de las más grandes del mundo. A mediados del 2003, aportó el 40% de la producción total industrial, muy por encima del 8.5% alcanzado en 1991. La propia fundidora, no puede abastecerse internamente y requiere de cuantiosas importaciones de óxido de aluminio (alumina) provenientes de Ucrania, Azerbaiyán y Kazajstán para mantener su ritmo actual de crecimiento. La planta Tursonzoda no sólo es la principal fuente de ingresos al exportar anualmente el 95% del aluminio, también consume cerca de un tercio de la energía eléctrica generada por

¹⁰⁴ Ya en 1980, Christian Schmidt-Häuer advertía sobre los riesgos que implicaba la preferencia arbitraria por el plantío algodónero, pues según estimó, traería consigo terribles desajustes, tanto financieros como alimenticios: "En la década de 1880, los rusos alteraron el equilibrio de la agricultura en el Asia Central, definitivamente, a favor del cultivo del algodón. Las regiones, al ser incorporadas a la red de transportes mediante la construcción del ferrocarril, se dedicaron casi por completo al cultivo del algodón, con lo cual la economía estaba sujeta a las fluctuaciones del mercado y a los precios internacionales. Y muy pronto las oscilaciones de precios se hicieron notar. Muchos se cargaron de deudas, pero muchos otros se enriquecieron...Lo que afectó a todos fue el retroceso en la producción de alimentos. Las importaciones resultaban doblemente caras debido al coste de los transportes y, también, a la equiparación con los precios rusos. Las importaciones aumentaron en el cambio de siglo, en un período de 15 años, en un 800%. Con el transcurso de los años, el cultivo del algodón se fue extendiendo hasta los campos arroceros y el cultivo del arroz se desplazó a la cuenca del río Kuban, en el Cáucaso meridional, y al Lejano Oriente. El arroz necesita más agua que el algodón, pero menos calor. Además, podía ser plantado sólo en pequeñas superficies, puesto que requiere horizontalidad, lo que no se da con mucha frecuencia en la montañosa Asia Central, mientras que el algodón, con las actuales técnicas de regadío, admite ser cultivado en terrenos con una inclinación de hasta el 2%. Teniendo en cuenta estas circunstancias, no cabe duda de que la sustitución del cultivo de arroz por el de algodón estaba plenamente justificada...Pero también está claro que llevó a toda la región del Asia Central a depender para su alimentación de sus vecinos con una producción agraria superabundante." Christian Schmidt-Häuer, *Los Rusos de Hoy; Cómo Son y Cómo Viven*, pp. 274-275.

¹⁰⁵ *Agriculture*, en "Tajikistan...", *op. cit.*, pp. 25-26.

¹⁰⁶ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 115-116.

Tayikistán. Su valor comercial es tal, que en 1997 las tropas gubernamentales tuvieron que tomar por asalto la fundidora, luego de que los señores de la guerra protagonizaron intensos choques para apoderarse de las instalaciones y repartirse los dividendos. Para entonces, la producción ya había decaído, de 450,000 toneladas según cifras de 1990 a 188,850 toneladas en 1997. Es decir, más de un 40%. Con el tiempo, la planta se fue recuperando, y en el 2002, alcanzó a generar 307,000 toneladas de aluminio y 200 millones de dólares en el 2003. A decir de Anders Aslund: "Tayikistán ha sufrido una horrenda reducción en la producción en su sangrienta guerra civil, pero ha disfrutado de un fuerte crecimiento desde 1998, alcanzando el 10% en el 2001 y el 9% en el 2002...Mucho del crecimiento, empero, también es atribuido al registro de actividades económicas previas y a la vieja planta de aluminio soviética que todavía domina la economía."¹⁰⁷

Debido a su significado estratégico, Dushanbe ha prohibido su privatización. Y aunque las exigencias de los acreedores extranjeros con respecto a los atrasos en los pagos de la deuda, bien podrían desalentar a otros inversionistas, la firma Rusal, de capital ruso, ha expresado su interés por adquirir la fundidora como parte de una transacción por equidad de deuda o *debt-for-equity deal*.¹⁰⁸ De hecho: "Kirguizistán y Tayikistán son los países más endeudados de Asia Central. Los problemas de deuda de Tayikistán crecieron durante la prolongada contienda civil, cuando el gobierno apenas podía manejar sus pagos externos anuales, y Rusia y Uzbekistán permitieron contraer sus atrasos substanciales en los pagos por gas natural."¹⁰⁹ Por otro lado, de acuerdo con fuentes oficiales, 380 organizaciones de la construcción trabajaron en Tayikistán en el 2001, de la cuales menos de la mitad pertenecían al sector estatal. No obstante, la insuficiencia de fondos y las secuelas del conflicto armado, repercuten sobre buena parte de las viviendas y la infraestructura dedicada al comercio. A tal grado, que megaestructuras como el túnel de la montaña Anzob y las plantas hidroeléctricas de Rogun y Sangtuda, aún permanecen inconclusas.¹¹⁰

3.8. Kirguizistán: En Kirguizistán los inviernos son fríos, mientras que los veranos son generalmente calurosos, salvo en las zonas de alta montaña. El país está dividido por varias cordilleras que van de este a oeste. Las conexiones entre las cuatro provincias norteñas -Chui, Issyk-Kul, Naryn y Talas- y las tres provincias sureñas -Osh, Jalalabad y Batken- son particularmente endebles. Las provincias sureñas forman parte del valle Ferghana, que en su mayor parte se halla dentro de Uzbekistán. El lago Issyk-Kul, en el este del país, es uno de los más grandes cuerpos de agua que se localizan a alta altura. Con excepción de algunos centros urbanos y asentamientos importantes, la mayor fuente de ingresos es la actividad agrícola, pero destaca principalmente el pastoreo de alta montaña. Al respecto, Ahmed Rashid nos dice: "La vida cotidiana de los nómadas de Kirguizistán, que fueron antaño parte de la Horda de Oro de Gengis Khan, ha sido siempre increíblemente difícil. Su único recurso ha sido el ganado. Los 4,8 millones de personas que viven en Kirguizistán (de los cuales los kirguizos sólo constituyen el 52%) son cinco veces inferiores al número de cabras, ovejas, vacas y caballos."¹¹¹ Como parte de sus ancestrales costumbres pastorales, es célebre entre los kirguizes, los kalmukos y los yakutos, una bebida compuesta de leche de yegua llamada *kumys*, que debido a su

¹⁰⁷ Anders Aslund, "Sizing up the Central Asian Economics", *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535258&db=f5h>

¹⁰⁸ *Mining and semi-processing & Manufacturing*, en "Tajikistan...", *op. cit.*, pp. 27-28.

¹⁰⁹ Anders Aslund, *op. cit.*

¹¹⁰ *Housing infrastructure reflects civil war and low investment*, en "Tajikistan...", *op. cit.*, p. 28.

¹¹¹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 91. Véase también *Mountain ranges split the country*, en "Kyrgyz Republic: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 20-21.

rico contenido nutricional, llegó a producirse en un instituto de investigación caballar mediante ordeño mecanizado, en la propia Rusia soviética, preferentemente, para fines terapéuticos.¹¹²

También cabe señalar el grado de trascendencia que guarda la agricultura con respecto al PIB, pues aportó casi el 36% del total en el 2002, además absorbe buena parte la fuerza de trabajo que ha quedado desempleada a consecuencia del declive que afecta al sector industrial. El porcentaje del sector en cuanto al PIB ha permanecido prácticamente constante desde 1998 y más de dos tercios por encima del porcentaje generado por la manufactura. Aunque abundan los rebaños en las estepas, la disminución de los réditos e ingresos rurales ha forzado a numerosos granjeros a vender su ganado para sostener a sus familias. Las granjas privadas actualmente aportan casi el 40% de la producción agrícola kirguiza, mientras que el sector estatal contribuye únicamente con el 5%, las parcelas familiares conforman el resto.

En cuanto a los cereales, el trigo es el que aporta casi la mitad de toda la producción agrícola y se concentra principalmente en los valles bajos, donde el suelo goza de mejor calidad. Desde su independencia, el gobierno ha cultivado más tierra para cosechar granos en un exitoso intento por alcanzar la autosuficiencia a base de trigo y de ese modo reducir la presión impuesta por los subsidios de importación contemplados en el presupuesto nacional. Como resultado de ello, extensas propiedades de tierra empleadas para el pastoreo –especialmente de altitud- se redujeron para ampliar la producción de trigo. Entre 1999 y el 2000, Kirguizistán alcanzó a generar casi 1.6 millones de toneladas de cereales, la cifra ascendió a 1.8 millones en el 2001, y un año más tarde, en el 2002, el monto se elevó a 1.95 millones de toneladas, de las cuales 1.3 millones de toneladas eran de trigo. Y aunque los resultados han alentado a los agricultores a experimentar con el algodón y el tabaco –debido a la fluctuación de los precios globales de dichos cultivos-, las predicciones de Bishkek de que la producción anual de granos alcanzará las 2.5 millones de toneladas dentro de una década, conducen a suponer que la siembra de trigo tenderá a disminuir. Forraje, productos lácteos, patatas, hortalizas y remolachas azucareras, también forman parte del potencial agrícola de Kirguizistán.¹¹³

En lo que respecta al sector energético, Kirguizistán posee modestos depósitos de combustibles minerales. Pues sólo produce cerca de 80,000 toneladas de petróleo, lo que viene a representar el 15% del consumo doméstico, así como 30 millones de metros cúbicos de gas natural anualmente, por lo que se ha visto orillado a importar de las repúblicas vecinas, la mayor parte de sus requerimientos energéticos. A diferencia de Kazajstán, escasean los flujos de inversión en las áreas de extracción. La producción de carbón, tampoco es suficiente para cubrir las necesidades del país. De hecho, el consumo de energía es relativamente alto en proporción al promedio de renta *per cápita*. Como parte de un plan de alto riesgo, Bishkek incrementó las tarifas eléctricas para reducir la demanda y el déficit fiscal. A fines del 2001, principió el fraccionamiento de la mayor empresa estatal eléctrica, Kyrgyzenergo, en varias compañías de sociedad anónima, pero el proceso ha sido lento, en parte por los retrasos para regular el mercado doméstico.

Kirguizistán no sólo suministra agua a Kazajstán y Uzbekistán a cambio de carbón y gas, también se perfila a convertirse en un estratégico proveedor hidroeléctrico dentro de la red centroasiática. Sin embargo, la actual infraestructura no puede ser subsanada a falta de recursos financieros. Pues ni Kazajstán ni Uzbekistán pagan la electricidad a precios de mercado. Los términos de compraventa del agua, la energía eléctrica y el combustible, no se cotizan en divisas fuertes; sino que se establecieron en forma de

¹¹² Véase a Marvin Harris, *Bueno para Comer*, pp. 110-112. Y a Christian Schmidt-Häuer, *op. cit.*, p. 296.

¹¹³ *Agriculture contributes more than one-third of GDP*, en “Kyrgyz Republic...”, *op. cit.*, p. 29.

trueque, convirtiendo a Kirguizistán en un rehén de sus recursos naturales. De igual modo, Kirguizistán tampoco puede hacerle frente a sus propias dificultades de acopio de agua, por lo que depende enormemente de sus vecinos para abastecerse de energía durante las temporadas de sequía. Así pues, las tensiones entre Kirguizistán y las repúblicas río abajo prevalecen como una dolorosa reminiscencia de la cartografía soviética: “Uzbekistán también interrumpía periódicamente los suministros de gas a Bishkek y minaba y levantaba alambradas en la frontera entre Uzbekistán y Kirguizistán y detenía el riego del área kirguiza del valle de Ferghana. La prensa y el Parlamento kirguizos criticaban repetidamente a Karimov y acusaban a Akayev de capitular ante él, pero era poco lo que Akayev podía hacer. Kirguizistán depende por completo de los recursos energéticos de otros países, y Uzbekistán exporta el 15% de su producción anual de 53,200 millones de metros cúbicos de gas a Kirguizistán, Kazajstán y Tayikistán.”¹¹⁴

No hace mucho, la Federación Rusa y Kazajstán plantearon a la cúpula kirguiza un acuerdo, según el cual, tomarían el control del abastecimiento acuífero a cambio de invertir en presas y en dos centrales hidroeléctricas. Inclusive, Kazajstán fue más lejos al proponer que funcionarios kazajos asumieran la gerencia o el control de la junta de accionistas de la planta hidroeléctrica de Toktogul, como condición previa para financiar una nueva instalación. Y aunque la oferta fue rápidamente rechazada, en Kambar-Ata, se está erigiendo una central hidroeléctrica que aprovisionará de energía a la región rusa de Omsk, vía trueque con Kazajstán, así como a China y posiblemente a Pakistán. Si bien, la obra podría concluirse con fondos estatales, Bishkek no ha descartado atraer inversionistas extranjeros o bien establecer un consorcio ruso-kazajo para su apuntalamiento.¹¹⁵

La extracción de oro, carbón, uranio y antimonio ya dominaba el sector minero de Kirguizistán desde antes de su emancipación. No obstante, no fue hasta la apertura de la mina de alta altura de Kumtor en 1997, en las montañas de Tien Shan, que la producción de oro se disparó hasta aportar casi el 7% del PIB. Con 560 toneladas de depósitos, se estima que Kumtor es uno de los ocho yacimientos de oro más grandes del mundo. La empresa estatal, Kyrgyzaltyn, controla todas las operaciones mineras de Kirguizistán, ya sea de forma integral o a través de firmas de capital compartido. Por citar un caso, aunque el gobierno kirguizo retiene dos tercios de la propiedad de Kumtor, la mina es manejada por la Compañía Operadora de Kumtor, una subsidiaria de la corporación canadiense Cameco. En el 2002, Kumtor generó 16.5 millones de toneladas de la producción total anual de oro de Kirguizistán, la cual alcanzó cerca de 18.1 millones de toneladas, nada comparado con las 24.7 millones de toneladas que se extrajeron en el 2001. La producción continuó a la baja durante los primeros cinco meses del 2003. Además de Kumtor, Kyrgyzaltyn, confía en explotar otros yacimientos como el de Jerui y el de Taldy Bulak, que se presume albergan 75 toneladas de oro. La Compañía Minera Norox –propiedad de la Minera Oxus de la Gran Bretaña e indirectamente controlada por MAED de Sudáfrica, el mayor accionista en Oxus desde del 2002– recientemente condujo un estudio sobre la viabilidad de la mina de Jerui, situada en el valle Talas, en la parte noroeste del país. Norox posee dos tercios de la Compañía Minera de Oro de Talas, que a su vez, fue autorizada para desarrollar Jerui, después de que perdió temporalmente su licencia en el 2002, tras entregar los estudios prospectivos de licitación fuera de tiempo. Al respecto, el consorcio ha sido culpado por provocar la caída mundial de los precios del oro.

¹¹⁴ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 248.

¹¹⁵ *Energy provision*, en “Kyrgyz Republic...”, *op. cit.*, pp. 22-23.

En cuanto a la extracción de uranio, se cree que ha cesado desde la desintegración de la Unión Soviética, sin embargo, tanto la producción minera como los depósitos de almacenamiento, continuaron repercutiendo sobre los niveles de salud de la población. La industria del antimonio se vio seriamente afectada por el prolongado desplome de los precios internacionales, luego de que China, el mayor proveedor del metal, saturó el mercado a partir de 1998. El carbón también experimentó una caída estrepitosa, al grado de colocarse un 25% por debajo de los índices registrados antes de la emancipación, aunque el gobierno ha anunciado su intención de restablecer la industria del carbón para aminorar su dependencia hacia los energéticos importados y generar ingresos adicionales por concepto de exportación. Kirguizistán confía en producir 1.1 millones de toneladas de carbón anualmente para el 2005. No obstante, la meta se antoja difícil si consideramos que en el 2001 se contabilizaron 200,000 toneladas y alrededor de 250,000 toneladas en el 2002 y que la gigantesca reserva de carbonífera de Kara-Keche, en la región de Narynsk, al norte del país, no figura entre las preferencias de los inversionistas foráneos. Por otro lado, Kirguizistán es rico en depósitos de mercurio, estaño, tungsteno, óxido de uranio y minerales polimetálicos.¹¹⁶

Si bien, es verdad que toda nación emergente busca paliar sus deficiencias energéticas, productivas y alimenticias, ya sea con recursos propios o del exterior, en el caso de los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, la disyuntiva es mayor, dado el intrincado andamiaje que articuló cuidadosamente el Kremlin en su entorno más próximo, como si alguna vez se hubiese anticipado el desmantelamiento de la burocracia imperial, no sin antes haber incluido una substanciosa póliza. Como observó Augusto Soto, al forjarse la civilización ruso-soviética, también quedaba sellado el destino de sus posesiones contiguas: "...la decisión de la elite rusa moscovita de rusificarse a sí misma – al desafrancesarse-, tuvo lugar durante las últimas décadas del siglo XIX. Pero será la rusificación soviética la que imponga el encuadramiento multinacional, a través de la electricidad, la red de ferrocarriles, los aeropuertos, la organización interétnica y geográfica..."¹¹⁷ Y en eso radica la excepcionalidad del dominio post-colonial ruso; con sus extensiones umbilicales desde el Báltico hasta las Kuriles, prácticamente intactas. Sin embargo, tanto para el centro moscovita como para sus colonias recién emancipadas, cabe preguntarse, ¿hasta cuándo perdurará semejante dispositivo transfronterizo y a qué costo?

¹¹⁶ *Mining and semi-processing*, en "Kyrgyz Republic...", *op. cit.*, pp. 30-31.

¹¹⁷ Augusto Soto, *op. cit.*, pp. 1-2.

CONSIDERACIONES FINALES

Aún cuando la propuesta teórica de Leopoldo González Aguayo partió de los procesos de satelización que en su momento emprendieron Brasil, India, Irán y Egipto para acortar la distancia que los separaba de las grandes potencias que entonces dominaban el escenario bipolar, el declive y el posterior derrumbamiento de la URSS no significa que haya caído en desuso. Por el contrario, el vacío espacial que sobrevino, alentó a algunos Estados sucesores a tratar de romper o enmendar las duras condiciones cartográficas e imperiales que dictaron los estrategias moscovitas para absorberlos, y eventualmente, contenerlos. Como hemos podido observar, los esfuerzos o los comportamientos estatales tendientes a romper la rígida estratificación internacional que emanó de la *pax soviética-americana*, ahora tienen lugar en dos flancos de la Federación Rusa: el Transcáucaso y Asia Central. De esta manera, su disertación sobre los aspirantes a potencias “medianas” ayuda a esclarecer el por qué tales actores se valen de sus propios recursos, ya sea naturales, demográficos, armamentísticos, industriales, culturales, científicos, etc., o de los recursos de sus vecinos, desde luego más débiles, para desprenderse enteramente de los lineamientos coloniales. De hecho, González Aguayo ya atribuía a las elites de las potencias “medianas” en ciernes, un papel preponderante en la consecución de dicha meta. En especial, si se trataba de apresurar el tránsito a una “nueva gran potencia.”¹

¿Podemos suponer entonces, que algunas dirigencias, en su afán de alcanzar aceptación y reconocimiento en el menor tiempo posible, incurran en prácticas abiertamente autoritarias? Los mandatarios post-soviéticos de Transcaucasia y Asia Central, evolucionaron, o bien de sus antiguos cargos como secretarios de los partidos comunistas nacionales, o como figuras prominentes de la oposición, hasta encumbrarse como verdaderos autócratas, ya sea mediante referéndums fraudulentos, elecciones parlamentarias amañadas o eliminando a sus contrincantes. No sólo se basaron en métodos en apariencia democráticos para perpetuarse en el poder, también conservaron los aparatos de represión típicos del período comunista como las filiales del KGB y el GRU para acosar a la disidencia, igualmente, recurren a la censura para acallar y controlar, tanto a los medios impresos como a los electrónicos. Parafraseando a Alfonso Zárate Flores, sin subsidios y otras prerrogativas de la otrora URSS, aquellos virreyes se volvieron reyezuelos: “Crecidos y educados en el sistema soviético, muchos no podían ni siquiera hablar su idioma nacional. Sus privilegios y su ascenso dependían de Moscú; su seguridad estaba unida a la presencia del Ejército Soviético...sus economías permanecían vinculadas comercialmente a la Unión Soviética; y lo único que mantenía a sus infradotados sistemas sociales, su educación y sus instalaciones sanitarias en funcionamiento era la enorme ayuda financiera soviética...Entre las ideas que se abrían paso estaba la democracia de estilo occidental, propugnada por los liberales rusos e influida por las luchas de las repúblicas bálticas; el ideal panturco, cuyos partidarios esperaban crear un Estado turco desde las fronteras con China hasta Turquía; el capitalismo de libre mercado; y el fundamentalismo islámico, que intentaba imponer la *sharia*. Gorbachov había abierto involuntariamente la caja de Pandora, que los líderes centroasiáticos [y de Transcaucasia] querrían cerrar de nuevo.”²

¹ Véase a Leopoldo González Aguayo, *Aproximación a una Teoría de las Potencias “Medianas”*, p. 19.

² Ahmed Rashid, *Yihad: el Auge del Islamismo en Asia Central*, pp. 70-71.

Pero no sólo se empeñaron en salvaguardar sus antiguos privilegios. Las elites nacientes a su vez, desempeñan otro papel crucial, la de fincar una cultura nacional. Una identidad propia que les redituó bonificaciones políticas a largo plazo. La respuesta a un origen muchas veces nebuloso o espurio: “Entre los procedimientos más corrientes utilizados con ese propósito, se conoce la referencia a la providencia, por medio de la cual se afirma el origen y la vocación divina de la nación...En otros contextos, la nación se representa como estrechamente unida a un substrato biológico, en la perennidad de las filiaciones genealógicas y raciales...También puede haber sido moldeada por las disposiciones que preestablece la geografía, por la gloria y el carisma imperecederos de los grandes héroes fundadores...En el caso de las colectividades nuevas, una de las materias más fundamentales y determinantes sobre las que las elites se ven llevadas a transigir se refiere a la actitud que han de adoptar hacia la madre patria...El primer modelo es el de la reproducción idéntica, o de la *continuidad*. En ese caso, la colectividad nueva busca constituirse como una réplica de la madre patria. Se fija como misión el permanecer fiel a su modelo, a su tradición, de la que toma prestadas y perpetúa las instituciones, las ideas, las normas, los símbolos y aún la memoria...La otra posición límite es la de la reproducción en la diferencia, o en la *ruptura*. En ese caso, la colectividad nueva afirma su autonomía y da la espalda a la madre patria, cuya tradición rechaza; a menudo, incluso, pretende erigir una forma de sociedad que sea superior a aquélla...desde la perspectiva de la ruptura, [se] puede jugar la carta de la autenticidad y crear sus propias referencias completamente nuevas; pero entonces se expone a la mirada desdeñosa de la metrópoli...Por otro lado, desde la perspectiva de la continuidad...el precio que hay que pagar puede ser enorme: destinada a la imitación y la dependencia, la cultura fundadora se instala en un complejo de inferioridad...”³ Sólo Turkmenistán y Uzbekistán, endurecieron de manera acentuada las tradiciones stalinistas que tomaron prestadas de la metrópoli, para romper categóricamente con Moscú.

Para satisfacer sus ambiciones personales, tanto Saparmurad Niyazov como Islam Karimov confían en hacer de sus respectivas capitales la sede cultural del renacimiento centroasiático. El primero a través de un ferviente sentimiento nacionalista, que va desde el adoctrinamiento temprano en las aulas de enseñanza escolar hasta la reconstrucción monumental de Asjabad, y el segundo, mediante la edificación de un super-Estado orwelliano ferozmente resguardado y abiertamente intervencionista. Aunque Nazarbayev emprendió un intenso programa de “kazajización”, a final de cuentas, prefirió apostarle a una reconciliación con la poderosa minoría rusa, en parte para no despertar enconos étnicos y en parte para preservar su condición de autócrata: “Un factor que, curiosamente puede servir de aglutinador es el socializador centralismo democrático soviético, prolongado en el autoritarismo indefinido de los nuevos regímenes. Todos los máximos dirigentes tienen un pasado umbilical común puesto que pertenecieron a la *nomenklatura* soviética...La duda surge en el largo plazo de dos o tres generaciones, cuando se hallen asentados dirigentes más asertivos, más desconectados de sus vecinos y sin un pasado común bordado por la hoz y el martillo de Moscú. Esto tiene gran importancia a la hora de abordar las crisis bilaterales y regionales que muy probablemente se producirán en el futuro.”⁴

A decir de Stephen Smith, para que un Estado recién descolonizado no degenera en un Estado fallido, hace falta retener a los cuadros profesionistas, algo así como un mínimo de “masa crítica para la emergencia de una clase media.”⁵ Lo que explica el

³ Gérard Bouchard, *Génesis de las Naciones y Culturas del Nuevo Mundo*, pp. 29, 37 y 40.

⁴ Augusto Soto, “Reflexiones Sobre Rusia y Asia Central: Senderos que se Cruzan y Bifurcan”, *Revista Cidob d’Afers Internacionals*, No. 59, Octubre-Noviembre 2002, p. 5.

⁵ Véase a Stephen Smith, *Negrología: Por Qué África Muere*, pp. 16-17.

sorpresivo paquete de incentivos que aplicó Kazajstán para contener el éxodo ruso, como el traslado de la capital Almaty (antes Alma-Ata) en el sur, a Astana, al norte, en las proximidades de los núcleos rusos, así como la restitución del ruso como *lingua franca*, y desde luego, la precariedad de Tayikistán y Kirguizistán, que no supieron o no pudieron retener a sus mejores talentos, aunque fuesen extranjeros, como los que conformaron el Grupo Peregrino o los alemanes del Volga. Cabe advertir que tanto Turkmenistán como Uzbekistán, lejos de favorecer la constitución de una clase media propia o la multiétnicidad, han llevado el modelo de la *ruptura* a niveles peligrosos. Karimov por ejemplo, desconfía y persigue a las agrupaciones empresariales y religiosas. Niyazov en cambio, ha restringido o prohibido el uso de las redes informáticas, los viajes al exterior y el aprendizaje de idiomas extranjeros. Georgia y Azerbaiyán por su parte, no tuvieron más remedio que frenarse ante las reivindicaciones de Adzjaria, Abjazia, Osetia y Nagorno-Karabaj respectivamente, ante el temor de una reacción desmedida del Kremlin para recordarles su rol de pacificador: “Desde la perspectiva del Estado-nación moderno, la existencia de grupos ‘subnacionales’ con claras diferencias étnicas, en particular cuando están políticamente organizados, siempre representa una amenaza potencial, una fuerza desestabilizadora. Esto se aplica cuando el poder del Estado reside principalmente en un grupo étnico dominante o mayoritario... Cuando escasean los recursos nacionales, la competencia entre los grupos étnicos puede aumentar, lo que contribuye a una mayor conciencia e identidad étnica (por ejemplo, la lucha por políticas preferenciales en la asignación de empleos en varios países poscoloniales)...”⁶ Tan sólo recordemos que el nuevo gobierno de Tbilisi, tampoco ha podido revertir la cuantiosa afluencia de trabajadores georgianos que laboran en la Federación Rusa y que requieren de visado para trasladarse.

No obstante, dichos regímenes requieren también de algún tipo de respaldo proveniente del exterior, tanto para sostenerse como para asegurar la sucesión de los eventuales herederos. Azerbaiyán por citar un caso, no sólo apela a sus enormes reservas de hidrocarburos para mantenerse en la mira de los potenciales inversionistas extranjeros, sino que además se vale su posición geoestratégica y sus vínculos étnicos e históricos con Turquía, para acrecentar su atractivo como puente euroasiático. Es evidente que, aún cuando los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central disponen de abultados aparatos de seguridad interna, sus fuerzas armadas distan mucho de equiparse con las que controlan los ministerios del Interior. En efecto, la base de sus ejércitos es la conscripción, carecen de operatividad combativa y prácticamente se encuentran desmantelados. Con excepción de Armenia y los tayikos del norte, su exclusión de los cuadros de oficiales del entonces Ejército Rojo, sin duda contribuyó a limitar su capacidad bélica.

Como advertimos, ni Georgia ha podido doblegar del todo a los abjazios o a los osetios del sur, ni Azerbaiyán a los separatistas armenios de Karabaj, y no fue hasta que se produjeron los atentados del 11 de septiembre que Uzbekistán, y otras repúblicas centroasiáticas, pudieron librarse de las incursiones y células del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), gracias a la formidable ofensiva aérea estadounidense; ni siquiera Karimov, con sus pretensiones regionales, pudo resistir el embate de las guerrillas islámicas, al grado que prefirió aproximarse al gobierno talibán en un primer momento, para erradicar sus cuarteles. Así pues, a pesar de la serie de acuerdos militares y de asistencia mutua, y ante tales deficiencias, no debe extrañarnos que Georgia cuente con asesores militares norteamericanos con una fuerte presencia rusa, o que pertenezca a la alianza GUUAM, o que Tayikistán forme parte de Quinteto de Shanghai y disponga de efectivos rusos y estadounidenses. Se trata ante todo, de preservar sus modelos

⁶ Rodolfo Stavenhagen, *Conflictos Étnicos y Estado Nacional*, pp. 8 y 13..

autocráticos cada vez más cercados por la oposición, inversionistas privados, potencias extranjeras o la creciente militancia islámica. Armenia por ejemplo, es un caso interesante, sin recursos naturales estratégicos, la diáspora armenia radicada en Estados Unidos y la diáspora armenia diseminada en la Federación Rusa, han jugado un papel preponderante al granjearse el respaldo de Washington y Moscú en su disputa contra Turquía y Azerbaiyán: “Los armenios se están convirtiendo en una nación martirio, categoría que hasta ahora tenían expropiada los israelíes. Las diásporas de ambos pueblos se pelearon por ese título cuando en el Congreso norteamericano se discutió el proyecto que quería declarar como genocidio lo sucedido en 1915; esa vez el influyente *lobby* judío norteamericano logró impedir el reconocimiento. En lo que se refiere a la política del futuro, parece ser que Armenia, igual que Israel, tampoco se separará de su *Gran vecino blanco*, lo que en este caso puede significar algunas veces Rusia y otras Estados Unidos.”⁷

Si bien, ya existían disputas y diferendos históricos que bien podrían remontarse a la Alta Edad Media, el fenómeno de los nacionalismos es un legado relativamente reciente, en el que la fuerza, y no el mero sentido de identidad, es el factor preponderante. Nómadas, confederaciones tribales y pueblos diversos fueron sometidos y moldeados por fuerzas externas que masacraron, deportaron y fraccionaron arbitraria e indiscriminadamente a comunidades enteras: “El imperio ruso se formó por la expansión, durante casi seis siglos, de un pequeño Estado situado cerca de la línea divisoria entre los grandes ríos que desembocan en los mares Báltico, Negro y Caspio —el Gran Ducado de Moscovia. Gobernantes sucesivos de este Estado conquistaron a los tártaros musulmanes del Valle del Volga y los pueblos de la costa sudeste del Báltico y las tierras fronterizas con Polonia de Ucrania y Lituania, mientras un proceso no planeado de colonización llevó a los cazadores y campesinos rusos hasta el Pacífico, a través de la escasamente poblada Siberia. En el siglo IX los ejércitos rusos conquistaron Caucasia, Transcaucasia y los valles centrales al norte del macizo montañoso asiático. Cuando la guerra y la revolución llevó al colapso al imperio de los zares, muchas de las naciones conquistadas trataron de independizarse. Algunas lo lograron por un tiempo, pero la mayoría volvió a quedar bajo el dominio ruso en su nueva forma bolchevique...”⁸

Pero lejos de ser un trazado caprichoso de fronteras, el propósito final era el de impedir la conformación de bloques transnacionales autónomos con potestad suficiente

⁷ Edit Antal, *Crónica de una Desintegración*, pp. 162-163. De hecho, la rivalidad entre las congregaciones judía y armenia, bien podría remontarse a los días de esplendor del Imperio Otomano: “Hay en Turquía una comunidad judía de 25 a 30 mil personas que dispone en Estambul de 17 sinagogas, de hospitales, escuelas y publica su periódico en lengua turca, Salom. Muchos son los descendientes de familias judías que vivían en el imperio bizantino de toda eternidad y que habían tranquilamente conservado su religión después de la caída de Constantinopla en 1453; otros son los tataranietos de esos judíos sefardíes venidos de España y más tarde de Portugal, Provenza e Italia, a lo largo de los siglos XVI y XVII. Según algunos historiadores, el sultán los acogió, los invitó para encontrar un contrapeso a las influyentes comunidades cristianas de griegos y armenios. No se instalaron en la provincia del Imperio llamada Palestina, sino en la capital Estambul —Constantinopla y en grandes ciudades comerciantes como Salónica. A la caída del Imperio y desaparición del califato, después de la Primera Guerra Mundial, la República laica y nacionalista turca de Kemal Atatürk mantuvo la misma línea; los judíos recibieron la nacionalidad turca...Siguieron trabajando exitosamente en las empresas industriales y financieras, y también en la prensa y el sector editorial. Durante la Segunda Guerra Mundial, Turquía, oficialmente neutral pero con una germanofilia abierta, protegió sin embargo a sus conciudadanos judíos de las persecuciones nazis.” Jean Meyer, “Aliados Israel y Turquía”, en *Dominical*, suplemento de *El Universal*, 11/XII/05, p. VII. Véase también a Colín Imber, *El Imperio Otomano 1300-1650*, sobre la contribución de los artesanos judíos en el desarrollo de la artillería otomana, pp. 373-374.

⁸ Hugh Seton-Watson, *Los Revolucionarios Imperialistas*, pp. 111-112.

para retar al centro moscovita: “Para quitar fuerza a los impulsos nacionalistas y promover al mismo tiempo sus propios intereses, los líderes soviéticos establecieron las divisiones entre las repúblicas sin respetar la distribución real de los grupos étnicos. Por ejemplo, en vez de incorporar a Armenia el enclave de Alto Karabaj, de población armenia, Moscú lo incluyó en Azerbaiyán. De manera parecida, una extensa región de población tayik pasó a depender de Uzbekistán, y varias comarcas pobladas por uzbekos quedaron integradas en Tayikistán y Kirguizistán.”⁹ En efecto, supusieron que dos confederaciones en su flancos suroeste y centrosur, traería consigo más inestabilidad para las huestes rusas, que ocho repúblicas soviéticas, de preferencia enfrentadas. De ahí la disolución de la Federación Transcaucásica, así como la fragmentación y rusificación del Turkestán con sus respectivas dolencias étnicas y geográficas, que desde luego, implicó un programa intensivo de transculturización y alienación a gran escala.¹⁰

Los estrategas rusos no sólo se dedicaron en sabotear la homogeneidad política y étnica del Cáucaso y Asia Central, exactamente como operaron las potencias ultramarinas en otros continentes, también se empeñaron en prevenir un desarrollo económico independiente al forzarlos a emplear las rutas terrestres de ductos que atraviesan la Federación Rusa, mediante prácticas monopólicas¹¹ o colocando bases militares o guarniciones en sus porosas fronteras para incidir en sus modelos de cooperación regional. De tal suerte que la Federación Rusa no sólo se mantiene como principal garante e interlocutor para mediar o apaciguar las disensiones tanto políticas como interétnicas,¹² literalmente es su único vínculo con los mercados externos de divisas fuertes. Ni la Organización para la Cooperación de Asia Central o la coalición GUUAM,

⁹ Michael T. Klare, *Guerras por los Recursos*, p. 140.

¹⁰ “...la política del gobierno soviético a partir de fines de los años veinte consistió en combatir dos peligros patentes, el Pan-Islamismo y el Pan-Turquismo. A fin de destruir la idea de que existía tal cosa como una nación Turkestan, unida por la lengua chagatay turco, los gobernantes soviéticos se dieron a la tarea de crear varias lenguas turcas escritas en formas distintas e imponerlas en varias naciones turcas diferentes, de las cuales las más importantes eran Uzbekistán, Kazajstán, Turkmenistán y Kirguizistán. También se propusieron separar a la población iraní, del Asia Central soviética, de la de Irán o Afganistán, creando una lengua tayik distinta del persa y una nación Tayik. Por medio de la manipulación de vocabularios, escribiendo esos lenguajes en escritura cirílica rusa e importando palabras rusas, esperaban desbaratar la unidad cultural de los pueblos turco e iraní.” Hugh Seton-Watson, *op. cit.*, p. 128. Sobre los tayikos, Ahmed Rashid abunda: “Como descendientes del antiguo Imperio Persa, los tayikos son cultural y lingüísticamente persas, y constituyen el principal grupo étnico no turco de la región. Durante siglos dominaron el comercio y los negocios en las ciudades centroasiáticas, hablaron los dialectos persas y turcos, y vivieron en una relativa armonía con los uzbekos y otros grupos étnicos turcos cuando un Imperio siguió a otro. Los restos de estas civilizaciones, que fueron investigados por los soviéticos pero fueron escondidos para impedir que los tayikos conocieran su historia étnica, pueden verse hoy en el Museo Nacional recién abierto de Dushanbe.” Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 116.

¹¹ En el 2001, Kazajstán por ejemplo, exportó productos refinados de crudo por un valor de 129,3 millones de dólares, lo que representó el 23% de la producción total doméstica con un volumen global de 1,5 millones de toneladas. Sin embargo, la dirigencia kazaja importó en el mismo año 1,3 millones de toneladas de productos refinados, principalmente de la Federación Rusa. El costo de la transacción fue de 295 millones de dólares, y ha ido incrementándose anualmente en un 17%. En otras palabras, Kazajstán exporta productos refinados por un monto de 89 dólares por tonelada, pero ha adquirido los mismos insumos a 227 dólares la tonelada, de ahí que haya reportado un déficit de 166 millones de dólares, es decir, el 0.8% del PIB. Véase *Oil revenue is lost to offshore havens* en “Kazakhstan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 39.

¹² Para algunos analistas, es claro que Moscú se vale de los diferendos étnicos para resguardar las vastas riquezas del Mar Caspio. Véase a Stephen Blank, “American Grand Strategy and Transcaspian Region”, *World Affairs*, Fall 2000, Vol. 163, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=3673073&db=f5h>

han minado la primacía rusa, ni mucho menos, han afianzado algún tipo de crecimiento integracionista propio. Veamos porque:

La Organización para la Cooperación Económica de el Mar Negro (BSEC) comenzó a operar en 1999, varios años después de que los dirigentes suscribieron un acuerdo base para la cooperación en una cumbre efectuada en 1992. El cuerpo supremo del organismo es la Cumbre Presidencial, la cual comprende a los jefes de Estado y de gobierno de Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bulgaria, Georgia, Grecia, Moldavia, Rumania, la Federación Rusa, Turquía y Ucrania. Las principales decisiones de la BSEC corren por cuenta del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores, los cuales se reúnen dos veces al año. La BSEC nació para impulsar la cooperación económica, mediante estímulos a la inversión extranjera, así como la eliminación paulatina de las barreras arancelarias. En 1999, se estableció el Banco para el Desarrollo y el Comercio del Mar Negro para estructurar y financiar estrategias conjuntas. Con el fin de incentivar el intercambio de datos estadísticos, se constituyó en Ankara, el Centro para la Coordinación de la BSEC, y en Estambul, el Consejo de Negocios con el propósito de identificar y documentar los planes de transacciones públicas y privadas. A pesar de las esperanzas depositadas en la BSEC, no parece haber mucho futuro para un asociación donde conviven antagonismos añejos, ya sea entre Turquía y Grecia, la Federación Rusa y Ucrania o entre Azerbaiyán y Armenia.¹³

La Unión Regional de Asia Central (CARU) fue creada formalmente por los presidentes de Uzbekistán, Kazajistán y Kirguizistán en enero de 1994, en esencia para proporcionar estabilidad y seguridad mediante instituciones regionales y un mercado intrazonal. Los orígenes del CARU se remontan a junio de 1990, cuando las cinco repúblicas soviéticas socialistas de Asia Central firmaron un convenio destinado a regular la unión económica. Pero cuando trataron de ir un paso más adelante en materia política, estalló la guerra civil en Tayikistán y Turkmenistán se proclamó neutralista. En julio de 1998, la organización pasó a convertirse en la Comunidad Económica de Asia Central (CAEC), en un intento por reactivar los lazos comerciales, cuando en realidad, rivalizan entre sí para atraer flujos de capital. No fue hasta entonces, que Tayikistán comenzó a gestionar su adhesión, a pesar de los recelos de Tashkent. Los órganos de la CAEC se asemejan a las de la Comunidad de Estados Independientes o CEI: cuenta con un Consejo Interestatal, conformado por los presidentes y los primeros ministros de los cuatro países miembros; un Consejo de Primeros Ministros; un Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores; y un Consejo de ministros de Defensa. Su cuerpo permanente de trabajo es el Comité Ejecutivo o *Ispolkom*. Pero a partir de 1997, la Federación Rusa participa como observador oficial en dicho comité, lo que le resta autonomía a la entidad. La CAEC no ha dejado de enfocarse en el ámbito económico. Las contiendas internas de Tayikistán y Afganistán, las olas de refugiados, el tráfico de armas y estupefacientes y el radicalismo islámico, han echado abajo los intentos de crear una unión de defensa colectiva, incluso, al interior de la CEI, lo que derivó en un acercamiento militar entre Kazajistán, Uzbekistán y Kirguizistán en 1994.

Aunque en un principio los compromisos de seguridad regional eran más bien simbólicos, en 1996 los regímenes de Nursultan Nazarbayev, Islam Karimov y Askar Akayev, avanzaron en la confección de un batallón internacional de pacificadores conocido como *Tsentrazbat*, y que en teoría operaría bajo los auspicios de las Naciones Unidas, pero en realidad, es una extensión del Programa de Asociación para la Paz de la OTAN. Los atentados terroristas en Tashkent en febrero de 1999 y la penetración de la insurgencia islámica, alertaron a los Estados miembros sobre la urgencia de trabajar en

¹³ Véase *Organisation of the Black Sea Economic Co-operation*, en "Georgia: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, p. 5.

conjunto para reforzar sus fuerzas castrenses y policiales. En abril del año 2000, concertaron un tratado de seguridad por 10 años para intercambiar información y combatir a las células subversivas. Pero como hemos visto, la creciente inestabilidad en el valle Ferghana y las incursiones guerrilleras del MIU, constatan el grado de represión que impera en la zona, la debilidad de los ejércitos centroasiáticos, así como su dependencia a la asistencia externa, vía Washington, Beijing o Moscú. En enero del 2002, la CAEC expiró y dio lugar la Organización para la Cooperación de Asia Central o CACO.¹⁴

Bajo la égida del Kremlin, la Comunidad de Estados Independientes fue establecida en diciembre 8 de 1991 por el Acuerdo de Minsk que se concretó entre los jefes de Estado de la Federación Rusa, Bielorrusia y Ucrania. La disolución de la URSS se incluyó en un convenio subsecuente signado en Almaty, Kazajstán, en el que participaron todas las repúblicas ex soviéticas, con excepción del conglomerado báltico y Georgia. Aunque Azerbaiyán inicialmente se rehusó a ratificar el pacto constitutivo, en diciembre de 1993, Bakú y Tbilisi finalmente se incorporaron a la comunidad. Si bien, la CEI no ha desenterrado el modelo imperial que antaño refrendaba la Unión Soviética, si busca llenar el vacío dejado tras su desaparición, al menos, en materia de seguridad y mercados. El principal órgano de la CEI es el Consejo de los Jefes de Estado, a los que convoca al menos dos veces al año. El Consejo coordina los esfuerzos de las autoridades ejecutivas, principalmente en temas de interés económico y social. Y aunque la CEI dispone también de un Comité Ejecutivo, un secretariado y una Asamblea Parlamentaria, las percepciones sobre la intencionalidad de la CEI varían de un integrante a otro, mientras para algunos es una alternativa menos férrea al dominio ruso, para otros es una asociación un tanto confusa e inoperante: “La CEI se dotó de organismos como los consejos de jefes de Estado y de Gobierno, de ministros de Exteriores, de Defensa y Fronteras, y de asambleas interparlamentarias, además de un Comité Ejecutivo. Pero la reafirmación soberana de cada Estado y las nuevas realidades económicas y geopolíticas pronto demostraron ser precisamente las fuerzas centrífugas.”¹⁵ Bielorrusia por ejemplo, se ha inclinado por convertirla en una alianza más cerrada y enteramente subordinada a Moscú.

Aunque la CEI ha introducido un cierto orden en los asuntos post-soviéticos, se ha convertido en un foro conveniente para vincular a las oligarquías emergentes, que a su vez, emanaron de los cuadros comunistas. No obstante, en materia política o comercial, no hay indicios de que evolucione a algo parecido a la Unión Europea. En este sentido, el saldo global de la CEI ha sido decepcionante, pues ninguna de las expectativas iniciales de integración se han concretado. Sus socios aún recelan de los designios rusos y temen que se convierta en una versión disminuida del Pacto de Varsovia o el COMECON. Pero como sabemos, la Federación Rusa no está empeñada en resucitar al temible Ejército Rojo, ni en resolver los desacuerdos interétnicos o geográficos que cosecharon, ni mucho menos, en impulsar una auténtica unión aduanal o monetaria. De hecho, la CEI aún convalece de los efectos que generó la desaparición de la zona del rublo, la primera medida de choque que implantó el Fondo Monetario Internacional para seccionar cada vez más el espacio ex soviético: “El programa del FMI se proponía...abolir la zona del rublo y debilitar el comercio entre las antiguas repúblicas. Estas últimas fueron alentadas desde el principio a establecer su propia moneda y su propio banco central, con asistencia técnica proporcionada por el FMI...con el derrumbe de la zona del rublo se desarrolló el poder económico regional que sirve a los intereses estrechos de los magnates y

¹⁴ Véase *Central Asian Co-operation Organisation*, en “Uzbekistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 41.

¹⁵ Augusto Soto, *op. cit.*, p. 2.

burócratas locales.”¹⁶ En efecto, tras más de una década de existencia, la CEI también ha fracasado en impulsar una divisa común intercomunitaria como el euro o en extender la cobertura de las preferencias arancelarias a todos sus integrantes. En 1995 Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán y la Federación Rusa formaron la Unión Aduanera, al que se incorporó Tayikistán en 1999, empero poco sirvió para incentivar los lazos comerciales. Posteriormente, en octubre del 2000, nació la Comunidad Económica Euroasiática o CEE, con potestades para ejecutar y sancionar. A pesar de que el convenio se impuso arbitrariamente en mayo del 2001, Ucrania y Moldavia decidieron participar sólo como observadores.¹⁷

Por otro lado, la alianza militar GUUAM, que agrupa a cinco integrantes de la CEI: Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia, tradicionalmente, los más renuentes a la tutela rusa; surgió en 1997, a instancias de los Estados Unidos con el propósito no declarado de excluir a la Federación Rusa de la explotación y transportación del crudo caspiano. En 1999, ingresó a sus filas Uzbekistán. A través de GUUAM, Washington confía en establecer un corredor estratégico de oleoductos este-oeste, con el respaldo de la OTAN y diversos programas de cooperación. Sin embargo, GUUAM se ha caracterizado más por ser un órgano de consulta que una alianza operativa con instancias propias. Aunque en septiembre del 2000, los mandatarios involucrados acordaron reimpulsar el proyecto regional, con reuniones anuales, la perspectiva no es nada promisorio, particularmente desde que Tashkent decidió cancelar su membresía a mediados del 2002, ante la incompetencia del organismo para hacerle frente a la insurgencia islámica, aunque dada la propensión de Karimov a imponer su propia agenda, con certeza se trata de otro de sus acostumbrados episodios de obcecación.¹⁸ La ausencia de intereses comunes y las divergencias *inter-alia*, difícilmente podrán hacerle frente a la Federación Rusa. Aún cuando gozan de la cobertura de la Alianza Atlántica, la totalidad de los asociados de GUUAM se encuentran inhibidos por las ataduras financieras y energéticas que tejieron hábilmente los rusos. La Federación Rusa no sólo acapara el abasto de los hidrocarburos, también domina el mercado exportador y es otra fuente formidable de empréstitos.¹⁹ Y el caso de Gazprom contra Ucrania y Georgia a comienzos del 2006, no podría ser más demostrativo: “En el día del Año Nuevo, en un intento por forzar a Ucrania a pagar precios europeos completos – y también, en gran parte, para castigar al país por su Revolución Naranja pro-occidental- Rusia cerró los suministros de gas a Ucrania...Gazprom controla el 16% de las reservas conocidas de gas natural del mundo, y es el principal proveedor global de gas, así como una de las principales 20 compañías petroleras.”²⁰

Los directivos de Gazprom alegaron que la empresa ucraniana, Naftogaz, se había arrogado el derecho de sustraer gas ruso para surtir a sus clientes europeos sin su consentimiento, en respuesta, los funcionarios ucranianos negaron emplear gas ruso y protestaron por la alza tarifaria: “Rusia suministraba a Ucrania 130 mil millones de metros cúbicos de gas anuales, de los cuales 85% estaba destinado para Europa y el resto para

¹⁶ Michel Chossudovsky, *Globalización de la Pobreza y Nuevo Orden Mundial*, p. 284.

¹⁷ *Commonwealth of Independent States*, “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 41-42.

¹⁸ Como cuando a finales de julio del 2005, Karimov, de forma sorpresiva, envió un ultimátum al embajador estadounidense en Tashkent para que en un plazo máximo de seis meses el personal norteamericano adscrito al aeródromo de Karshi-Khanabad, o K2, abandonara las instalaciones, desde donde el Pentágono efectuaba misiones regulares a Afganistán, tras los atentados del 11 de septiembre del 2001. Véase “Uzbekistán Pide a EU Dejar Base K2”, *El Universal*, 31/VII/2005, p. A4.

¹⁹ GUUAM, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, p. 43.

²⁰ Owen Matthews, “Esperar el Gran Auge”, *Newsweek*, 16 de enero del 2006, p. 40.

el gobierno de Kiev, que...cobraba en especie por el tránsito a través de su territorio.”²¹ Aunque la medida afectó directamente a Austria, Hungría, Eslovaquia, Polonia y Rumania y despertó temores en Washington, Berlín y Roma, a final de cuentas, Ucrania acordó desembolsar 230 dólares por cada mil metros cúbicos, cuando estaba ofreciendo 80 dólares, una tarifa exorbitante si tomamos en cuenta que Gazprom vende una mezcla de gas ruso y centroasiático -turkmeno. kazajo y uzbeko-, para abaratar los costes de distribución.²² Como era de esperarse, algunos analistas cuestionaron la naturaleza del arreglo: “¿Es normal que Rusia ponga fin a los subsidios de la época soviética, cuando las ‘repúblicas hermanas’ compraban su gas a un precio diez veces inferior al del mercado?”²³

El 22 de enero del 2006, fuertes estallidos interrumpieron la provisión de gas y electricidad a Georgia, aunque Moscú atribuyó los ataques a rebeldes osetios contrarios a los intereses rusos, Mijaíl Saakashvili responsabilizó al Kremlin de sabotear la línea independentista de Tbilisi, que además, busca rutas alternas de energía. Las explosiones también repercutieron en Armenia, lo que provocó que la empresa Armosgazprom recurriera a sus reservas para satisfacer la demanda. A pesar de que Gazprom se comprometió a reanudar el abasto a través de un ramal azerí, las autoridades georgianas culparon al consorcio ruso del corte ante a la negativa de cederle el manejo de sus propios ductos, y en desquite, cortaron la provisión de gas a la embajada rusa. Mientras Tbilisi y Moscú intercambiaban duras acusaciones, los georgianos no tuvieron más remedio que recurrir a la leña, al queroseno y a las latas de gas para resistir el duro invierno del Cáucaso.²⁴ No obstante, en el fondo de ambas disputas, bien podrían estar las ambiciones veladas de Vladimir Putin de encabezar a la poderosa Gazprom tras su retiro como mandatario, y de paso, socavar la amenaza que representan las revoluciones Naranja y Rosa.²⁵ Aunque el desperfecto presumiblemente se debió a razones climáticas, por lo pronto, el episodio georgiano le valió el mote de *Gazputin*.²⁶

La Organización de la Conferencia Islámica (OIC), es otra mancomunidad intergubernamental que surgió en 1969 en Marruecos y que consta de 57 miembros. Azerbaiyán se incorporó en 1991, Albania, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán ingresaron en 1992; mientras que Kazajistán y Uzbekistán lo hicieron en 1995; Bosnia y Herzegovina sólo funge como observador. En esencia, la OIC promueve la solidaridad

²¹ “Guerra del Gas entre Rusia y Ucrania Afecta a Europa”, *Milenio*, 2/1/06, p. 24.

²² Véase a Madeleine Vatel, “La Guerra del Gas: Primera Llamada”, *Le Monde*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 8/1/06, p. 6.

²³ Marie Jégo, “Gazprom: el Mastodonte Estatizado”, *Le Monde*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 8/1/06, p. 6.

²⁴ “Sabotaje Corta Suministro de Gas a Georgia; Culpan a Rusia”, *El Universal*, 23/1/06, p. A8. Y “Rusia Reanuda Suministro de Gas”, *El Universal*, 30/1/06, p. A6.

²⁵ En Bielorrusia, por ejemplo, Gazprom contribuyó a la supervivencia política de Alexander Lukashenko: “Entre 2002 y 2004, en varias ocasiones Moscú cerró la llave del gas, dejando a los bielorrusos en el frío y paralizando su economía. Lukashenko llegó a temer una revolución palaciega organizada por Moscú y se volvió un ferviente nacionalista bielorruso, ideología de circunstancia, que le ganó una innegable popularidad. Al mismo tiempo aprovechó la ‘revolución naranja’ que en Ucrania derrotó al candidato de Putin a la presidencia, para presentarse como el fiel aliado de Moscú. Eso explica que no haya sido afectado por la ‘guerra del gas’ (diciembre 2005-enero 2006). Mientras Moscú vende ahora a los Estados ‘inamistosos’ su gas a precios que varían entre 110 y 230 dólares los mil metros cúbicos, Minsk los sigue recibiendo al precio regalado de...47 dólares.” Jean Meyer, “Bielorrusia”, *Dominical*, suplemento de *El Universal*, 19/III/06, p. VII. Véase también a Owen Matthews, *op. cit.*, pp. 40-42.

²⁶ Véase a Jean Meyer, “El Buen Uso de los Hidrocarburos”, *Dominical*, suplemento de *El Universal*, 4/VI/06, p. VII.

islámica para acrecentar la cooperación en todos los ámbitos, incluyendo el científico, el tecnológico y el cultural. El principal órgano de la OIC es la Conferencia de Reyes y Jefes de Estado y de Gobierno, que convoca a los diversos mandatarios a reunirse cada tres años. La OIC también cuenta con un Secretariado General permanente y organiza anualmente la denominada Conferencia de Ministros del Exterior. Aunque en numerosas ocasiones ha expresado su apoyo a la causa palestina y otros atropellos contra la comunidad islámica, la OIC básicamente se ha enfocado en coordinar las políticas económicas entre sus miembros. Tanto su ejército de especialistas y técnicos, como su delineado de instituciones afiliadas, trabajan en la salvaguarda de la herencia cultural islámica, en la promoción de la educación en las comunidades musulmanas y en la estandarización de los servicios públicos.²⁷

Si bien, apela a los lazos religiosos para preservar su cohesión, la OIC nada ha hecho por los azeríes de Nardaran que se rebelaron contra Bakú y que fueron acusados de pertenecer a Al-Qaeda, por los partidarios del *Birlik* o del *Hizb ut-Tahrir al-Islami*, por los combatientes del MIU, por los empresarios del malogrado movimiento *Akramiya* o por los oprimidos uighures, salvo invitar a la intimidación o a la violencia: "...no sólo no se puede meter en el mismo saco a los islamitas extremistas y reformistas, sino que la marginación o represión de estos últimos favorece a los primeros. En momentos de tanta tensión y riesgos como el actual pueden desempeñar un papel intermediario moderador de unas sociedades excitadas y llenas de hartazgo por las dictaduras y la marginación socioeconómica a las que están sometidas. Esas dictaduras sobreviven gracias a un recurso intensivo a la represión, a manipular el miedo al 'fundamentalismo islámico', y al apoyo incondicional que reciben de Europa y EE.UU. No hay que olvidar que el confuso término 'fundamentalismo islámico' también desempeña una función de coartada y repelente al servicio de los gobiernos más totalitarios árabes [y no árabes] para justificar su autocratismo y lograr su supervivencia política...El problema radica en que la visión dominante que Occidente tiene de los islamitas no distingue entre islamitas reformistas (mayoritarios), tradicionalistas o fundamentalistas alimentados por los propios gobiernos e islamitas radicales (minoritarios, mediáticamente sobrevalorados e incluso manipulados por las propias fuerzas de seguridad de los Estados que sacan de sus violentas acciones la mejor vía para mostrar al mundo la perversión del 'fundamentalismo islámico', hacer la amalgama con los reformistas, y así perseguirlos como si fueran terroristas.) Gracias a esa amalgama, los gobiernos autocráticos han logrado ganarse la imagen del 'buen déspota', basada en la convicción de que la transición democrática es relegable en el mundo musulmán..."²⁸ Aún cuando Gema Martín Muñoz se refería concretamente al Cercano Oriente, las oligarquías de buena parte de la periferia rusa han incurrido en los mismos excesos, no sólo bajo la anuencia del conglomerado noratlántico,²⁹ tanto Moscú como Beijing, alientan el acecho contra las corrientes islámicas.

Pero, ¿es realmente factible el modelo democrático en las ex repúblicas atrasadas de la URSS? ¿Pueden coexistir el sufragio libre y el Islam en una extensa franja

²⁷ *Organisation of the Islamic Conference*, en "Uzbekistan...", *op. cit.*, p. 44.

²⁸ Gema Martín Muñoz, *Irak: Un Fracaso de Occidente (1920-2003)*, p. 196.

²⁹ El mismo Brzezinski, reconocía la volatilidad de los *buenos déspotas*: "Aunque todos los Estados ex soviéticos de Asia Central, así como Azerbaiyán, están poblados predominantemente de musulmanes, sus elites políticas –que siguen siendo en gran medida productos de la era soviética– son casi de manera uniforme no religiosas y los Estados son formalmente seculares. Sin embargo, a medida que sus poblaciones sustituyan su identidad tribal primaria tradicional basada en el clan por una conciencia nacional más moderna, es posible que desarrollen cada vez más una progresiva toma de conciencia islámica." Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, p. 138.

multiétnica y multiconfesional, castigada por la *malédiction des matières premières*³⁰ y en la mira de concesionarios y potencias rivales? Para Charles William Maynes, las tendencias dictatoriales, tanto en Asia Central como en Transcaucasia, bien podrían explicarse a razón de su turbulenta historia: “Con Gengis Khan y Tamerlán en el corazón de la mitología local...Las marcas de fábrica de la región son la intriga y el dominio militar, sin compromisos ni concesiones, y décadas de reinado soviético atrincheraron cada más tales tradiciones autoritarias. Sin embargo, sería erróneo condenar a la región a un calabazo antidemocrático...”³¹ En efecto, no hay que olvidar el caso de Tayikistán, que forjó una alianza inusitada entre las facciones en pugna para trabajar en la reconstrucción nacional: “...si existe algún país que pudiera erigirse en modelo político para el futuro de la región, ése es Tayikistán, donde una brutal guerra civil acabó con la creación de un Gobierno de coalición que incluye islámicos, neo-comunistas y líderes de clanes. Los islamitas perdieron las elecciones, pero estaban *representados* y aceptaron su fracaso...Comparada con Pakistán y Afganistán, donde acuden a las *madrasas* cientos de miles de islamitas comprometidos, Tayikistán es casi un Estado laico.”³²

A diferencia de otros mandatarios centroasiáticos, Askar Akayev, no provenía de las filas del Partido Comunista, y durante un tiempo, Kirguizistán podía presumir de elecciones limpias, un Parlamento autónomo, tolerancia partidista y una prensa crítica, no obstante, la excesiva dependencia financiera y energética de Bishkek, orillaron a Akayev, no sólo a perseguir a sus propios opositores políticos, sino que acabó por entenderse con Uzbekistán, Kazajstán y China, para neutralizar a los militantes islámicos, que constituían una fuente de preocupación para sus vecinos. Como vimos, el endurecimiento de Akayev, propició su derrocamiento y el ascenso de sus contrincantes. A pesar de estos experimentos arcaicos, tampoco deberíamos ver a la democracia como una condición *sine qua non* para erradicar la pobreza, el desempleo o el subdesarrollo repentinamente; en especial, donde las metrópolis cultivaron discordias y estamentos represivos: “Es demasiado frecuente la explicación del déficit de democracia en los Estados musulmanes por supuestos ‘defectos congénitos’ atribuibles a los árabes y al Islam. Es decir, por

³⁰ Al respecto, el Banco Mundial desarrolló un modelo explicativo bastante conveniente para el ascenso de Paul Wolfowitz, a la jefatura del organismo financiero: “Estudios de décadas, a menudo llevados a cabo por los expertos del propio Banco, han demostrado que el petróleo, el gas y otros así llamados proyectos industriales han hecho muy poco por promover el crecimiento en los países pobres. Por el contrario, los países que dependen económicamente de las exportaciones de petróleo tienden a tener un crecimiento lento, un largo historial de corrupción, gobiernos represores y conflictos frecuentes. El fenómeno es tan ampliamente conocido que tiene un nombre: la maldición de los recursos. Y ha llevado a todos los expertos de todo el espectro político a afirmar que el Banco ha sido negligente en su deber para con los pobres del mundo, empleando políticas que hacen que los países pobres aún más dependientes de la venta de sus recursos naturales no renovables al mejor postor extranjero...muchos expertos en industria señalan que apoyar grandes proyectos de petróleo y gas casi siempre está en conflicto con el combate a la corrupción y la promoción del desarrollo sustentable...el Banco fácilmente puede convertirse en parte del problema, porque las grandes corporaciones multinacionales que piden prestado al Banco para invertir en países en desarrollo generalmente hacen contratos con los gobiernos nacionales, que típicamente están a cargo de las industrias petroleras y gaseras del país. Como resultado, grandes cantidades de dinero son canalizadas a los gobiernos corruptos, antidemocráticos o represores. Con pocos incentivos para insistir en la transparencia o la reforma democrática, una corporación financiada por el Banco esencialmente termina fortaleciendo al gobierno corrupto...” Daphne Eviatar, “La Nueva Agenda de Paul Wolfowitz”, *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 7/V/05, p. 6.

³¹ Charles William Maynes, “America Discovers Central Asia”, *Foreign Affairs*, March/April 2003, Volume 82, Number 2, p. 131.

³² Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 145 y 298.

factores inherentes, inmutables y determinantes de la cultura árabe o islámica, y no por factores sociopolíticos y estratégicos modificables. [No]...existe un *homo islamicus* específico desgajado antropológicamente de la humanidad...La cuestión estriba en que el recurso a las teorías esencialistas permite convertir en 'excepción islámica' situaciones que en realidad afectan a muchas otras áreas de la geografía mundial, sobre todo en aquellas regiones que han experimentado un proceso colonial donde las elites nacionalistas se han apropiado del poder y de la renta económica del país. De esa manera no ha sido difícil predisponer a nuestras opiniones públicas para que piensen que todo lo que ocurre en el mundo musulmán se debe a una ola irracional de fanatismo religioso y antioccidental, cuando en realidad mucho de lo que ocurre está relacionado con la resistencia a la democratización por parte de unos gobernantes apoyados enérgicamente por Occidente."³³ Después de todo, aún cuando el Islam fuese "nocivo" para los pueblos, ya como identidad, como religión, como cultura o como forma de vida, todavía no hay pruebas fehacientes de la ensalzada superioridad del *homo democraticus*, que desde luego, tampoco existe.

Por ejemplo, en su versión *corregida* y aumentada de *El Fin de la Historia*, Francis Fukuyama, aún coloca a la moderna democracia secular por encima del legado islámico en materia política; también sostiene que aquellas naciones que profesan dicha fe, tarde o temprano, experimentarán mejoras económicas substanciales, si a cambio, introducen reformas democráticas significativas, como ya ocurre –según afirma– en Indonesia, Turquía, Mali y Senegal. Y aunque reconoce el magnetismo y la perseverancia del Islam frente a la fuerza arrolladora del mercado global, justifica el intervencionismo occidental para debilitar su creciente radicalismo cada vez más tecnificado: "El desarrollo económico no es impulsado simplemente por buenas políticas económicas; necesitas tener un Estado donde viva la gente que pueda garantizar la ley y el orden, los derechos de propiedad, un Estado de derecho, y estabilidad política antes de que puedas tener la inversión, el crecimiento, el comercio, el intercambio internacional...El reto particular que enfrentamos es que sabemos relativamente poco de cómo construir instituciones políticas fuertes en los países pobres...Los extraños simplemente ayudan en este esfuerzo."³⁴

En lo que respecta a asuntos electorales, libertades individuales o tensiones regionales, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la OSCE, aunque sin injerencia directa sobre los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, constantemente monitorea sus regímenes y es un marco de referencia, particularmente, en materia de reformas económicas y estabilidad política. La OSCE debutó en 1972 como un foro multilateral no institucionalizado para destrabar la agenda Este-Oeste durante el período de la Guerra Fría. La entonces Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa o CSCE, eventualmente, expandió sus objetivos originales y transmutó en un organismo burocrático en los años 90, que se fortaleció aún más, tras la conclusión de la era bipolar. Con 55 socios, la OSCE también agrupa a Canadá y los Estados Unidos. La OSCE se ha enfocado en la prevención y resolución de conflictos, así como en la reconstrucción de los mismos, preferentemente, dentro del teatro europeo. Sus actividades abarcan tres categorías: seguridad, economía y derechos humanos. La OSCE es un componente clave de la arquitectura transatlántica y asume tareas de investigación, control de armas, diplomacia preventiva, gestión de crisis y tiene facultades para convocar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y organizar misiones pacificadoras. De hecho, sus delegados han estado fuertemente involucrados en los procesos de paz de los Balcanes y Transcaucasia.

³³ Gema Martín Muñoz, *op. cit.*, pp. 185-186.

³⁴ Francis Fukuyama, "Tras el *Fin de la Historia*", nota introductoria de la nueva edición, en *Confabulario*, suplemento cultural de *El Universal*, 5/VIII/06, p. 7.

El organismo opera a través de una red de agencias especializadas, como el Alto Comisionado para las Minorías Nacionales, con sede en La Haya, y cuya consigna es la “detección temprana” para identificar malestares étnicos *in potentia*. La Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (ODIHR), ubicada en Varsovia, que a su vez promueve el respeto a la dignidad humana, el voto soberano, las garantías constitucionales, la autonomía de los poderes, así como la conformación y participación de organizaciones no gubernamentales. La ODIHR lleva a cabo asambleas, seminarios y asesorías, e igualmente, colabora en la logística y observancia de comicios electorales. Por otro lado, la Oficina de Representantes de la Libertad de Medios, con oficinas en Viena, evalúa el desempeño de los Estados miembros en lo que concierne a la libre expresión de ideas, la labor periodística, así como al grado de difusión informativa, tanto impresa como electrónica.³⁵

Pero como sabemos, la marginación, la convergencia de fuertes intereses externos y la efervescencia de reivindicaciones añejas, lejos de fomentar la *europaización* en las ex posesiones soviéticas, en esencia, ha incitado a elevar los índices autocráticos, y el caso de Uzbekistán es bastante ilustrativo, pues en aras de la *realpolitik*, ni la OSCE, ni mucho menos sus veleidosos aliados, se han pronunciado para poner freno a los abusos de Karimov: “Cómo muchos déspotas antes que él, Karimov ha buscado en las épocas medievales métodos brutales de opresión. De aquí el regreso del caldero, en el que hirvió vivo a dos de sus críticos en el 2002. Uzbekistán tiene en sus celdas a 6 mil prisioneros políticos; la actividad económica independiente ha sido aniquilada; las prácticas religiosas se han restringido severamente; no hay libertad de prensa, y la red internet está censurada. El 26 de diciembre, cuando el mundo se maravillaba por la *revolución naranja* de Ucrania, Karimov estaba sosteniendo unas elecciones que no se le parecían en nada –había prohibido a todos los partidos de oposición. Pero bueno ¿qué importa una pequeña violación a los derechos humanos entre amigos?...Washington teme perder a sus amigos, sólo para verlos reemplazados por el enemigo mismo: islamitas radicales...”³⁶ El clima de intolerancia llegó a tal extremo, que en mayo de 1998, cuando el Parlamento uzbeko dio luz verde a la controversial Ley de Libertad de Conciencia y de Organizaciones Religiosas a petición de Karimov: “La policía interrogaba a todos los hombres con barba o con más de una mujer, así como a cualquiera que viajaba hacia Pakistán y Afganistán. A los musulmanes piadosos se les negaba el permiso para rezar, padres podían ser encarcelados por supuestos delitos cometidos por sus hijos, todas las organizaciones musulmanas y mezquitas tenían que registrarse y era ilegal predicar el Islam. Las mujeres podían ser arrestadas por llevar la *hijab* (la cabeza cubierta).”³⁷

Karimov no sólo ha probado ser una amenaza latente para sus propios ciudadanos; comprimido entre Kazajistán, Turkmenistán y Afganistán –sus acérrimos rivales-, sin litorales³⁸ y sin reservas estratégicas de agua para irrigar sus cultivos de

³⁵ *Organisation for Security and Co-operation in Europe*, en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 44-45.

³⁶ Nick Paton y Jonathan Freedland, “Uzbekistán: el Laberinto Rojo”, *The Guardian*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 21/V/05, p. 7.

³⁷ Ahmed Rashid, *op. cit.*, p. 159.

³⁸ Gracias al delineado soviético, Uzbekistán se encuentra doblemente rodeado de tierra, las mercancías deben cruzar al menos otros dos países para alcanzar puerto. Azerbaiyán tampoco cuenta con acceso al mar abierto. De las tres rutas a alta mar, la más corta es a través de Georgia hacia el Mar Negro, la segunda ruta más corta es a través de la Federación Rusa, también en dirección al Mar Negro. El sendero más largo es el que se haya al sur, a través de Irán hacia el Golfo Pérsico. Los trayectos hacia Georgia y Rusia, con frecuencia permanecen bloqueados por razones de seguridad. De hecho, Moscú interrumpió el tráfico azerí en dirección a sus fronteras, tanto por autopista como por vía férrea, durante las campañas contra los separatistas chechenos, primero en 1996 y posteriormente en 1999. La economía azerí ha sido igualmente bloqueada por

algodón, Uzbekistán es el Estado más inquieto, el más homogéneo en cuanto a composición étnica³⁹ y el más *desrusificado*. En su afán de convertir a Tashkent en la capital de Asia Central, Karimov busca la satelización de las repúblicas río arriba de Tayikistán y Kirguizistán con los que también colinda, mediante cortes al abasto de gas, operaciones encubiertas e incursiones aéreas, como cuando en agosto de 1999, bombardeó los poblados kirguizos de Tavildara y Garm, así como las inmediaciones de Batken y Osh, en represalia por la negativa de Bishkek de aplastar a las células del MIU que operaban en su territorio.⁴⁰ Durante la guerra civil afgana, el general, Abdul Rashid Dostum, instauró una suerte de protectorado en la ciudad fronteriza de Mazar-i-Sharif, donde empleó milicias de origen uzbeko para resistir el embate talibán, recibir fondos adicionales, y de paso, usar la urbe como un laboratorio para las directrices propagandísticas de Karimov; un enclave con divisa propia que eclipsaría a Bakú, entonces bajo dominio pashtun: “Mucho antes de que las tropas soviéticas se retirasen de Afganistán, Moscú y Tashkent [ya] cultivaban a los uzbekos afganos para crear un ‘cordón sanitario’ secular controlado por los uzbekos en el norte de Afganistán, que opusiera resistencia a cualquier toma del poder por parte de los *mujahedin*...Mazar, que en el pasado fue una ciudad muy activa, donde hacían un alto las caravanas que recorrían la ruta de la seda, había recuperado su preeminencia como importante escala...del colosal negocio del contrabando entre Pakistán, Asia Central e Irán. Dostum había inaugurado su propia línea aérea, ‘Balkh Airlines’, que traía géneros de contrabando desde Dubai, mientras que el tráfico de camiones hasta la frontera con Asia Central, a sólo 112 kilómetros de Mazar, le proporcionaba unos ingresos constantes en forma de impuestos por el tránsito y los aranceles. Los bazares de Mazar estaban llenos de vodka ruso y perfumes franceses para los soldados uzbekos, tan bebedores como mujeriegos. Pero, al contrario que otros señores de la guerra, Dostum dirigía una administración eficaz, con unos sistemas sanitario y educativo que funcionaban bien. Unas 1,800 jóvenes, en su

Armenia cuando cortó la ruta más corta hacia Turquía en su disputa por Nagorno-Karabaj. El viaje entre Azerbaiyán y el enclave apartado de Nakhichevan es por aire o por vía terrestre a través de Irán. Por cierto, Nakhichevan comparte con Turquía una frontera de 33 km. Para aprovechar la ubicación estratégica de Azerbaiyán, la Unión Europea pretende completar una arteria este-oeste: el ya citado *Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia* (TRACECA). Por otro lado, Azerbaiyán mantiene conexiones marítimas con otros Estados del litoral caspiano y Bakú es el puerto más grande y el más importante. De ahí parten vuelos hacia otras repúblicas ex soviéticas, Alemania, los Países Bajos, Suiza, Israel, Irán, Turquía, la Gran Bretaña y los Emiratos Árabes Unidos. En cambio, Turkmenistán, aunque en términos políticos mantiene a su población aislada del exterior, geográficamente está mejor ubicada que sus vecinos de Asia Central, gracias a los accesos del Caspio y del Canal Volga-Don. De acuerdo con el *World Factbook* publicado por la Agencia Central de Inteligencia (CIA), en el 2001, Turkmenistán contaba con 22,000 km de carretera y 2,440 km de vías férreas. Un tren recorrerá Dashoguz en el norte hasta la capital, Asjabad, en el sur; mientras que una red de autopistas conectará Asjabad con la cuenca del Caspio, Mary –próximo al borde iraní- y Dashoguz. Desde 1996, opera un ferrocarril con destino a Irán, el puerto Turkmenbashi, antes Krasnovodsk, ha sido rehabilitado y se han introducido mejoras sustanciales en el aeropuerto de Asjabad para aumentar, tanto su capacidad de carga como el número de visitantes. Véase *Uzbekistan is doubly landlocked*, “Uzbekistan...”, *op. cit.*, pp. 17-18. *Roads and railway construction are under way*, “Azerbaijan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, pp. 18-19. & *Road and railway construction are under way*, “Turkmenistan: Country Profile 2003”, <http://www.eiu.com/schedule>, p. 20.

³⁹ Según fuentes oficiales, en el 2003, la etnia uzbeka conformaba el 76% de la población nacional. Véase *Population data are skewed by political aims* en “Uzbekistan...”, *op. cit.*, p. 14.

⁴⁰ Véase a Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 203-205.

mayoría vestidas con falda y calzadas con zapatos de tacón alto, asistían a la Universidad Balkh de Mazar, la única que estaba abierta en el país.⁴¹

Pero Karimov no sólo está dispuesto a invocar la dispersión de la etnia uzbeka para fustigar a los Estados contiguos, como cuando intentó sabotear al gobierno multipartidista de Tayikistán con levantamientos en el norte para que no cundiera su ejemplo en Asia Central; también se rehusó a prestarle ayuda al comandante, Ahmad Shah Masud, de ascendencia tayika y aliado de Dostum, en su lucha contra los talibán, y de quién se decía, abrigaba ambiciones personales para construir una “Gran Tayikistán” con tajadas de Afganistán.⁴² De igual modo, Karimov ha hecho sentir su fuerza contra la minoría tayika de Uzbekistán. No sólo mantiene una estrecha vigilancia sobre Bujara y Samarkanda, en agosto del 2000, las fuerzas armadas aterraron a pobladores inermes para incomunicar a los combatientes del MIU que habían emboscado con éxito a un escuadrón uzbeko recientemente aleccionado por rusos y estadounidenses, en Surjandarya, donde centenares de pastores tayikos fueron masivamente reubicados y maltratados. En represalia por la incursión del MIU, masacraron a sus ovejas y cabras, su principal fuente de sustento (ver 2.7.). Sus defensores frente a las instancias gubernamentales, Jazratul Kodirov y Shovriq Ruzimorodov, que también protestaron por el cruel confinamiento de los tayikos, fueron aprehendidos y terriblemente torturados y asesinados. Más tarde, en un juicio sumario, 73 prisioneros fueron sentenciados a fenecer en las mazmorras uzbeas.⁴³ Como Karimov recelaba tanto de Bishkek como de Dushanbe, a los que responsabilizaba directamente de encubrir a los insurgentes, extremó la seguridad de los bordes surorientales con más puestos de detención, vallas y minas antipersonales, en detrimento de la actividad agrícola de Ferghana, escindido entre tres repúblicas por línea de Moscú.

⁴¹ Ahmed Rashid, *Los Talibán: el Islam, el Petróleo y el Nuevo “Gran Juego” en Asia Central*, pp. 123 y 285. También véase a Sarah Horner, “La Última Ciudad Libre”, *Newsweek*, 16 de Abril de 1997, p. 28.

⁴² Véase a Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 284-286. En el lenguaje de las potencias “medianas”, Uzbekistán tiene demasiada prisa por ascender en la jerarquía mundial, basta recordar también, las fricciones territoriales que mantuvo con Kazajstán, la sospecha de que estuvo detrás del atentado que sufrió Niyazov en noviembre del 2002 o sus vaivenes con Washington y Moscú: “Es también frecuente que una parte de los dirigentes de las ‘medianas’ potencias den muestras de impaciencia, y ello se traduzca en manifestaciones tendientes a acelerar el proceso del reconocimiento y no esperar que transcurra el plazo tradicional que puede llevar numerosos años o décadas. Parece también explicable que los citados dirigentes recurran al expediente que permite impresionar a los guardianes del *status* internacional...obligándoles supuestamente a aceptar la nueva realidad y el equilibrio internacional que ello conlleva, en el más breve plazo.” Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 19.

⁴³ La temible fama de las cárceles de Karimov es tal, que se cree que la CIA emplea tanto sus instalaciones como sus métodos de persuasión para extraer información a sus centenares de víctimas: “Aumentan las evidencias de que Uzbekistán integra la red de países donde la tortura es ley a los que la CIA traslada sospechosos de terrorismo para ser ‘interrogados’. ‘Varios agentes de inteligencia retirados y en actividad que se desempeñan en Europa, el Medio Oriente y EU han confirmado que Uzbekistán cumple el papel de carcelero vicario de EU’. Se estima que en la región forman parte de esa red Egipto, Jordania, Marruecos, Arabia Saudita, Pakistán y Uzbekistán...Siete meses antes del 11/9 el Departamento de Estado dio a conocer un informe...en el que señalaba que las técnicas de tortura más corrientes de la policía uzbeka son las golpizas interminables y ‘la asfixia con una máscara de gas’. En los documentos de diversas ONG se pueden encontrar otras: hundir en agua hirviendo a los opositores, aplicarles electricidad en los genitales, arrancarles las uñas de las manos y los pies. El régimen suele acusar de fundamentalistas a practicantes de formas del Islam que difieren de la sufí oficial; son pacíficas, lo que no impide que sus fieles terminen en prisión acusados de terroristas.” Juan Gelman, “¿Libertad de Mercado? Según”, *Milenio*, 28/V/05, p. 18.

Si bien, Uzbekistán ya formaba parte de la Asociación para la Paz y realizaba maniobras bajo el mando de la Alianza Atlántica desde 1998, la amenaza creciente del MIU, el asesinato de Masud, la caída de las Torres Gemelas y la negativa del régimen talibán de entregar a Osama bin Laden, acabaron por reforzar los vínculos diplomáticos y militares entre Washington y Tashkent. Y aunque la Federación Rusa también otorgaba equipo y adiestramiento bélicos a las fuerzas uzbekas, al parecer, existen indicios de que Moscú prestaba asistencia logística a Juma Namangani, para forzar a Karimov a reconsiderar la presencia de tropas rusas en Uzbekistán, como es habitual en otras zonas del “cercano extranjero”.⁴⁴ Aún cuando funcionarios rusos rechazaron las imputaciones de Karimov, lo cierto es que el Kremlin se apresuró a sacarle el máximo provecho a la coyuntura que ofrecían, tanto el resurgimiento del islamismo como la cruzada contra el terrorismo para recuperar parte del terreno perdido. En efecto, mientras se fraguaba la Operación “Libertad Duradera”, la dirigencia moscovita calculaba, acertadamente, que si los norteamericanos se imponían, los rusos se librarían de un enemigo formidable sin perder un solo hombre y que continuaría el asedio contra los separatistas chechenos, esta vez, con la aquiescencia de Washington. Por el contrario, si los talibán resultaban vencedores o se empantanaba el conflicto, sin duda, una eventual derrota estadounidense o un desenlace incierto, obligaría a Karimov a replantear sus compromisos con Moscú, pues habría más tensiones al interior de los Estados centroasiáticos, cada vez más opresivos e inestables, y en consecuencia, habría más oportunidades de intervenir ante el desbordamiento de los extremistas en el flanco sur. Tal como observó Gabriel Kolko: “Es una consumada ironía que los mismos luchadores que se beneficiaron de la ayuda financiera y el armamento estadounidense para derrotar a los soviéticos en los años ochenta hayan sido los principales enemigos de Estados Unidos desde mediados de los noventa, y que muchos de los señores de la guerra afganos a los que el Pentágono apoyó mediante la fuerza aérea, dinero y provisiones en otoño del 2001 hubieran luchado junto a los soviéticos. Quizá sean los rusos los que acaben beneficiándose en mayor medida de la guerra librada por la Administración Bush en Afganistán...”⁴⁵

A final de cuentas, con o sin la OTAN u otro órgano multilateral, sea noratlántico, paneuropeo, panislámico o panturco, si se diera el caso, la Federación Rusa, al menos por un buen tiempo, continuará ejerciendo su fuerza gravitacional. Sin embargo, aún cuando Moscú decidiera su partida de Georgia o de otras repúblicas renuentes a la tutela moscovita para dar cabida a un foro genuinamente integracionista, la cercanía espacial de la Federación Rusa frente a los reclamos osetios o de los rusos asentados en Centroasia septentrional, es todavía una inquietud latente. En 1995, el Instituto Ruso de Investigación Militar, ya anticipaba un posible reacomodo post-soviético: “Existen todas las razones para prever dentro de cinco o diez años la aparición de un Estado renovado compuesto por Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, una gran parte de Ucrania, Transdniestro (región rusófona de Moldavia), Abjazia (república independentista georgiana, apoyada por Moscú) y Osetia del Sur (otra región independentista de Georgia). Las relaciones de Rusia con el Cáucaso y Asia Central podrían ser las mismas que en el ex COMECON.”⁴⁶ Pues a decir de Augusto Soto: “La metrópolis dejó ir un poder que tampoco tiene parangón con la descolonización de las potencias occidentales, porque el quiebre se produjo dentro de su espacio continuo. Para Moscú fue una sucesión autoinfligida...”⁴⁷ No obstante, a pesar del repliegue ruso, el Kremlin aún proyecta un predominio ostensible. No sólo mantiene y

⁴⁴ Véase a Ahmed Rashid, *Yihad...op. cit.*, p. 224.

⁴⁵ Gabriel Kolko, *¿Otro Siglo de Guerras?*, p. 63.

⁴⁶ “Occidente Quiere Aislar a Rusia, Acusan Militares”, *El Universal*, Sección Internacional, 21/X/95, pp. 1 y 4.

⁴⁷ Augusto Soto, *op. cit.*, p. 1.

explota las divisiones ficticias que implantaron, tanto los zaristas como los bolcheviques en sus fronteras próximas, muchos de los posibles sucesores de los actuales autócratas de Transcaucasia y Asia Central, generales, oligarcas locales, consejeros militares, así como algunos de los personajes más sobresalientes de la oposición, llegaron a gozar o gozan de la anuencia de Moscú.

En Georgia, Aslan Abashidze, dirigente de Adzharia desde 1991 -y reelecto como presidente del parlamento regional en 1996-, es descendiente de una línea local de príncipes musulmanes,⁴⁸ opera como un cacique feudal y ha hecho de Adzharia más emancipada de Georgia sin haber llegado a una confrontación abierta o un levantamiento separatista. El borde con Turquía y el control que detenta sobre el puerto de Batumi han generado suficientes divisas como para distanciarse de Tbilisi en materia de inversiones públicas. Su estilo autocrático de gobernar, mantiene a la región políticamente aislada del resto de Georgia. De hecho, Abashidze comanda el partido Unión Renacimiento y llegó a contar con el respaldo de las tropas rusas estacionadas en Adzharia.

Vladislav Ardzinba, un conocido académico especializado en Abjazia y el Mundo Antiguo, laboró en Moscú hasta 1987. Retornó a Abjazia para convertirse en director del Instituto Abjaziano de Lenguaje, Literatura e Historia. Sin embargo, tras el debate sobre la independencia de Abjazia, que inicialmente giró en torno a los derechos culturales cedidos por Georgia, Ardzinba se convirtió en el presidente del parlamento regional de Abjazia en 1990 y encabezó la lucha por la independencia en una guerra a gran escala que estalló en 1992. Desde el fin de las hostilidades un año más tarde, Ardzinba ha llevado a cabo una línea inflexible, rechazando cualquier sugerencia o indicio de que Abjazia cederá a la presión georgiana. Por su probada combatividad, Ardzinba fue electo presidente de Abjazia en 1994.⁴⁹ Aunque Saakashvili deportó a Abashidze en mayo del 2004 para no darle una excusa intervencionista a Putin y ordenó el despliegue de efectivos georgianos a Osetia del Sur, en apariencia, para someter a los contrabandistas, efectivos rusos y osetios respondieron a la movilización con disparos de advertencia que frenaron los planes integracionistas de Saakashvili, que también buscaba la claudicación de Abjazia. A decir de Anna Kuchment: "Saakashvili no puede darse el lujo de apartarse de Moscú, que todavía tiene bases en Georgia y abastece la electricidad del país."⁵⁰

Zhurab Zhvania, al igual que Saakashvili, pertenece a una joven generación de opositores pro-occidentales, aunque con una abierta simpatía hacia Moscú. Durante el gobierno de Gorbachov, encabezó el movimiento verde. Más tarde, en 1993, dirigió el imperante partido Unión Ciudadana Georgia (UCG) y fungió como presidente del parlamento georgiano desde 1995 hasta el 2001. No obstante, la creciente popularidad de Saakashvili en la oposición, provocó que Zhvania se desmarcara, tanto de Shevardnadze como de la UCG. En el 2002, fundó su propia congregación política: Demócratas Unidos.⁵¹

En Turkmenistán, Boris Shikhmuradov, fue una de los más figuras más sobresalientes de escenario político. Armenio de nacimiento, decidió abrazar la ciudadanía dual rusa-turkmena. Shikhmuradov se desarrolló como ministro del Exterior de Turkmenia y como enviado especial del presidente para asuntos caspianos. Se sabe que llegó a tener fuertes conexiones con el sector energético y los servicios de

⁴⁸ Por cierto, parte del éxito del Imperio Otomano consistió en alentar el reclutamiento de elites multinacionales. De tal suerte que abjazios, circasianos y georgianos, podían ocupar altos cargos, tanto administrativos como militares; inclusive, llegaron a ser investidos como visires para darle estabilidad a sus posesiones, tan extensas como heterogéneas. Véase a Colín Imber, *op. cit.*, pp. 19 y 230-231.

⁴⁹ *Main political figures* en "Georgia...", *op. cit.*, p. 16.

⁵⁰ Anna Kuchment, "El Revés de Mijail", *Newsweek*, 23 de agosto del 2004, p. 5.

⁵¹ *Main political figures* en "Georgia...", *op. cit.*, p. 17.

inteligencia rusos, que datan de su estancia como periodista en Moscú durante la era soviética. Hasta su nombramiento como embajador en China en el 2000, fue considerado por muchos observadores como el posible sucesor de Niyazov. Shikhmuradov se unió a la oposición en el exilio en noviembre del 2001 en la capital rusa, donde estableció el Movimiento Democrático Nacional de Turkmenistán y buscó ganar el respaldo internacional para remover a Niyazov en las urnas. No obstante, Shikhmuradov retornó secretamente a Turkmenistán a finales del 2002 y más tarde se entregó a las autoridades, luego del presunto atentado que sufrió Niyazov. Sometido a un espectacular juicio sumario, reconoció su participación en el incidente, en lo que al parecer fue una confesión forzada. Shikhmuradov fue condenado a 25 años de prisión, aunque al final, la sentencia fue extendida a cadena perpetua sin ninguna posibilidad de amnistía o liberación temprana.

Avdy Kuliyeu ostentó varios puestos diplomáticos durante el período soviético y se convirtió en el primer ministro del Exterior tras de la independencia de Turkmenistán. Dimitió a su puesto en 1992 y huyó hacia la Federación Rusa, donde se consagró como una figura incansable de la oposición en el exilio. La justicia turkmena solicitó en varias ocasiones su detención y extradición desde 1994, bajo los cargos de intento de derrocamiento, extorsión e incitación a la violencia anti-gubernamental. En abril de 1998, en víspera de la visita de Niyazov a Estados Unidos, Kuliyeu fue invitado a retornar a Turkmenistán, pero en cuanto arribó, fue puesto rápidamente bajo arresto domiciliario. Liberado poco tiempo después, Kuliyeu fue enviado de nueva cuenta a Moscú. Pese a su avanzada edad, todavía representa una seria amenaza para Niyazov.⁵²

En Kazajstán, el ex ministro del Exterior, Kasymzhomart Tokayev, aunque reconoció el papel emergente de los Estados Unidos en la cuenca del Caspio, se inclinó más por fortalecer los vínculos históricos entre Astana y Moscú para hacerle frente a las pretensiones chinas en Asia Central. Aunque fue removido de su cargo en el 2002, todavía es considerado como un posible sucesor de Nazarbayev, pues mantiene una estrecha relación con el mandatario.⁵³

En Kirguizistán, Nikolai Tanayev, de ascendencia rusa, se convirtió en primer ministro en mayo del 2002, tras la salida de su antecesor, Kurmanbek Bakiyev, a causa de los disturbios en Aksy. Tanayev, quién se había desempeñado como diputado, también presidió la comisión investigadora que ayudó a encausar a los funcionarios responsables del asesinato de civiles en Aksy y que culminaría con la dimisión del gabinete político. Aunque Tanayev también logró acallar al altamente crítico diario *Moya Stolitza* (Mi Capital),⁵⁴ no logró calmar el grave descontento social, que culminaría con el vertiginoso derrocamiento de Akayev, que como sabemos, acabó huyendo a Kazajstán (ver 1.8.). A pesar de contar con el apego y la simpatía de diversos personajes de la alta política periférica, la Federación Rusa aún debe enfrentar dos serias realidades: el rápido despoblamiento ruso y el rechazo generalizado al dominio post-colonial.

Según diversas estimaciones, la dinámica demográfica del actual espacio ex soviético no tardará en evidenciar la creciente vulnerabilidad del antaño hegemón ruso. En 1998, 520,800 rusos fallecieron por causas ocasionadas por las lamentables condiciones de vida que aquejaban al ciudadano promedio. Una cifra alarmante si consideramos que la URSS perdió a 15,000 combatientes en Afganistán durante los 10 años que duró la ocupación. En palabras de Vassily Zhukov, entonces rector de la Universidad Estatal Social de Moscú: "...jamás se había visto en tiempos de paz que el

⁵² *Main political figures* en "Turkmenistan...", *op. cit.*, pp. 13-14.

⁵³ *Main political figures* en "Kazakhstan...", *op. cit.*, p. 17.

⁵⁴ *Main political figures* en "Kyrgyz Republic: Country Profile 2003", <http://www.eiu.com/schedule>, p. 15.

número de muertos fuese superior al de nacidos, tendencia que se había perfilado en 1992...En los primeros seis meses del año 2000, la población de Rusia disminuyó en 425 mil 400 personas, cifra equivalente al número de habitantes de un centro administrativo de la provincia rusa media.⁵⁵ Sin embargo, en los años 70, ya se percibía un marcado descenso en la tasa de natalidad rusa frente a otras repúblicas soviéticas, particularmente las centroasiáticas, que desde luego, también tenía que ver con los continuos flujos migratorios: “Ya el censo de 1970 descubrió que la República Socialista Federativa Soviética Rusa (también llamada Gran Rusia), Ucrania, Letonia y Estonia no llegaban al índice 1 de reproducción neta (2,200 nacimientos por cada mil mujeres en edad de procrear...)...Por el contrario, el mayor índice de crecimiento de población, que es característico de las sociedades *regidas por la tradición*, lo [pudimos] observar en la [entonces] República del Asia Central soviética. Allí, el índice de nacimientos...-como confirma el censo de 1979- es cuatro o cinco veces superior al de [Rusia] o en Ucrania...A comienzos [del siglo XX] sólo había en Rusia dieciocho ciudades con más de cien mil habitantes. En 1970 la Unión Soviética contaba con diez ciudades que superaban el millón de habitantes...Las familias numerosas del Asia Central no se aclimatarían en las grandes ciudades rusas del norte. Los problemas de integración de esos ‘trabajadores invitados’ –exactamente igual que ocurre en Occidente- acompañan a los grandes movimientos migratorios...Emigran, eso sí, al interior de las cinco repúblicas soviéticas del Asia Central, que tienen una cultura común.”⁵⁶

Si bien, los rusos ya tendían a conformar una poderosa minoría étnica en pleno auge soviético, su propio confinamiento derivó, en buena medida, de las políticas segregacionistas que implantaron. En efecto, a pesar de la retórica universalista que profesaba la dirigencia socialista del PCUS, la rusificación también llegó a manifestarse hasta en el ámbito doméstico: “A mediados de los años setenta, los pueblos de Asia Central se dieron cuenta de que estaban dominados por los rusos, tanto por el gobierno central en Moscú, como por los rusos entre ellos...Las relaciones entre rusos y asiáticos en los lugares de trabajo, generalmente eran afables, pero al final del día, cada cual volvía a su familia, a su cultura y a su barrio en la ciudad. La relación social entre las dos culturas era escasa y el matrimonio interracial muy raro, -especialmente entre una joven asiática y un ruso. Era un segregación pacífica, pero al fin, segregación.”⁵⁷ Desde luego, el legado colonial tampoco es bienvenido en las Estados sucesores. El idioma ruso por ejemplo, que unificaría a las más de cien nacionalidades sometidas, se encuentra virtualmente en vías de extinción, al menos como segunda lengua: “No hace mucho, el ruso rivalizaba con el inglés como *lingua franca*. Luego vinieron las revoluciones de comienzos de los años 1990, cuando las antiguas repúblicas empezaron a promover sus idiomas regionales como símbolo de independencia...las escuelas en idioma ruso perdieron sus subsidios o fueron cerradas...El número de escuelas que dictan clases sólo en ruso ha disminuido en un 71% en Turkmenistán, un 65% en Moldavia, un 59% en Kazajistán y un 47% en Uzbekistán...los que fueron gobiernos soviéticos lo han eliminado de sus programas de educación obligatoria...Un visitante ruso en el área rural de Moldavia o Uzbekistán podría conversar con una persona mayor de 35 años, pero un muchacho de 20 no lo comprenderá.”⁵⁸ Como en el caso de los nacimientos, la crisis del ruso ya se observaba desde los años 70.⁵⁹

⁵⁵ Vassily Zhukov, “Alarma Disminución de la Población Rusa”, *Novosti*, en *El Universal*, Primera Sección, 24/IX/2000/, p. A27.

⁵⁶ Christian Schmidt-Häuer, *Los Rusos de Hoy: Cómo Son y Cómo Viven*, pp. 52, 54-56.

⁵⁷ Hugh Seton-Watson, *op. cit.*, pp. 129-130.

⁵⁸ Eve Conant, “Decir ‘Niet’ al Idioma Ruso”, *Newsweek*, 3 de julio del 2002, p. 22.

⁵⁹ “El censo de 1970 demostró que de una población total de 241,720,000 en la Unión Soviética, 141,830,000 hablaban el ruso como su primer idioma y 41,938,000 personas hablaban con fluidez

A diferencia de la *Commonwealth* británica, el progresivo declive idiomático también es responsable de incidir negativamente en la confección de futuros acuerdos de cooperación, particularmente en Asia Central, donde los sentimientos anti-rusos estallaron con mayor fervor: “En el proceso de revalorización de lo propio, encontramos la cuestión de los idiomas nacionales, los cuales –con la excepción del tayiko, de raíz persacomparten la rama túrquica, pero en cuyo rescate oficial en curso adoptan formas distintas. Por ejemplo, el turkmeno y el uzbeko se hallan en proceso de latinización de su escritura, mientras que el kazajo y el kirguizo mantienen la versión cirilizada de sus textos. En todos los casos, estas lenguas se han transformado en los vínculos oficiales de la alta política, y adquieren un carácter críptico para los eslavos de cada país, cuyo porcentaje de dominio de los idiomas originales de la región no alcanza el 1%. Dichas transformaciones hacen que una parte del volumen de los documentos oficiales y de la prensa en idiomas nacionales de cada país sea ahora ininteligible para un moscovita, pero también –en su versión escrita- para los lectores centroasiáticos vecinos.”⁶⁰

Con una herencia cultural más bien desacreditada⁶¹ y recursos demográficos reducidos, los rusos aún preservan un modelo de dominio tan precario como lo fue el zarista o el soviético y mientras la cúpula rusa no resuelva semejante coyuntura, difícilmente podrá hacerle frente a las presiones chinas, turcas, iraníes o estadounidenses, particularmente, en su propia esfera de influencia. Algunos autores van más lejos y advierten que la Federación Rusa aún necesita reinventarse, ya como un gendarme redimido o como un Estado todo ruso (*rusaskaia*) o de todas las Rusias (*rossiskaia*).⁶² Visto así, pareciera que el escenario es el de una tierra extensa, rica en tradiciones y conquistas, sí, pero tambaleante: “Cuando observamos el mapa de Eurasia, vemos que la enorme dimensión conjunta de los países centroasiáticos es empequeñecida por Rusia que, por efecto artificial de la gravedad cartográfica, parece abalanzarse por el norte. Pero el efecto es ilusorio desde la perspectiva demográfica: más de un 80% de la menguante población de la Federación Rusa vive relativamente lejos, al oeste de los Urales. Justamente encima de las repúblicas, que en conjunto superan los 50 millones de habitantes, al norte de la frontera kazaja-rusa y por toda la extensión de la Rusia siberiana –cuya superficie es mayor a la de China- vive una exigua población de una veintena de millones de habitantes.”⁶³ Al respecto, no es remoto suponer que un viejo rival de la Guerra Fría como China, acuda al relevo de la extinta URSS.

Con mas de 1,200 millones de habitantes, un crecimiento del Producto Interno Bruto que oscila en promedio entre un 8.5 y un 9% anual, reclamos pendientes, un

el ruso como segunda lengua. Sin embargo, este conocimiento del idioma estaba desigualmente distribuido, siendo más alto entre aquellas nacionalidades que estaban mezcladas geográficamente con los rusos, o cuya lengua nativa era del grupo eslavo, y más bajo entre los pueblos asiáticos...” Hugh Seton-Watson, *op. cit.*, p. 119.

⁶⁰ Augusto Soto, *op. cit.*, p. 3.

⁶¹ En 1994, en pleno furor por la expansión de la OTAN, el presidente de Estonia, Lennart Meri, justificaba así su decisión de imponer severas restricciones idiomáticas a los ruso-parlantes: “Imagínense que las tropas francesas que invadieron España en 1808 todavía permanecieran, que los oficiales franceses y sus familiares formaran gran parte de la población y que los policías gritasen a los ciudadanos en francés. En estas circunstancias uno tendría que preguntarse si está en su propio país o en la provincia de un imperio.” Véase “Traicionará Occidente sus Valores si no Defiende a los Bálticos de Moscú”, *El Universal*, Sección Internacional, 19/II/94, p. 2.

⁶² Véase a Zbigniew Brzezinski, “La Nueva Rusia y la Ampliación de la OTAN”, *Política Exterior*, Vol. IX, No. 43, Febrero/Marzo/1995, pp. 14-28. Jean Meyer, “Ortodoxia e Identidad Nacional en Rusia”, *Foro Internacional*, Vol. 36, No. 145-146, Julio/Septiembre/1996, pp. 498-511. Y a Manuel de los Reyes García, “La Reconfiguración de la Identidad Nacional en la Rusia Postsoviética”, en *Las Muchas Identidades*, Mónica González (coordinadora), pp. 89-113.

⁶³ Augusto Soto, *op. cit.*, p. 1.

ejército compuesto por 3 millones de soldados y con una apetencia colosal de hidrocarburos y mercados, sin duda, el *imperio medio* se volverá cada vez más revisionista: “China consume hoy cerca de 7 millones de barriles por día, es decir el doble que hace diez años. El país acaba de robarle a Japón el lugar de segundo consumidor mundial, detrás de los Estados Unidos...Desde 1993, los chinos –que aún consumen 40 veces menos que los estadounidenses *per cápita*- son importadores neto de crudo...Las compras en el extranjero cubren 40% de sus necesidades...Una voracidad de esa naturaleza contribuye evidentemente al aumento de los precios en el mercado internacional ya que un tercio de la demanda mundial suplementaria proviene de China...Las dos terceras partes de sus importaciones de crudo provienen de Oriente Medio, una proporción que tiende, ella también, a aumentar con el tiempo. Presión adicional: la región es inestable y el oro negro se vale de las rutas marítimas –los 12,000 kilómetros que separan el estrecho de Ormuz de Shanghai- controladas por la *US Navy* o infestada de piratas del lado del estrecho de Melaka...Su ansiedad es por el escenario de un conflicto militar en torno de Taiwán que precipite una guerra con los Estados Unidos. En este caso hipotético, la *US Navy* estaría en capacidad de cortar las rutas marítimas...Como el ‘carbón propio’, el gas natural es presentado como una alternativa estratégica: éste tiene la ventaja de estar disponible en Asia y así escapar a la geopolítica tormentosa del Oriente Medio.”⁶⁴ Lo que explica el inusitado interés de Beijing por adquirir Unocal, y que hacía unos cuantos años, había ganado la concesión para construir el tan codiciado Gasoducto Trans-Afgano. Aunque la puja devengó en una victoria para ChevronTexaco, luego de que CNOOC Ltd. declinó su oferta, China National Petroleum Corporation (CNPC), desembolsó 4,180 millones de dólares por el paquete canadiense de las acciones de PetroKazakhstan.⁶⁵ En suma, China no sólo forma parte del Quinteto de Shanghai para combatir el integrismo islámico que acecha por igual a la provincia de Xinjiang,⁶⁶ Beijing también ha suscrito una serie de convenios con Turkmenistán,

⁶⁴ Frédéric Bobin, “El Insaciable Apetito de China”, *Le Monde*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional en *Milenio*, 17/IX/2005, pp. 6-7. Más sombrío aún, es el pronóstico que formuló Lester Brown, director del Earth Policy Institute de Washington: “...los chinos consumen actualmente dos veces más carne que los estadounidenses (67 millones de toneladas contra 39 millones de toneladas), y más del doble de acero (258 millones de toneladas contra 104). Y si China sigue imitando el sueño americano, de aquí a 2031 sus previstos 1,45 mil millones de habitantes consumirán el equivalente a dos tercios de la actual producción mundial de cereales, y más del doble de la actual producción mundial de papel. A este ritmo, se ‘acabarán los bosques del planeta’...El modelo económico occidental –basado en energías fósiles y construido en torno a automóviles y productos desechables- no podrá funcionar en China ni en India, cuya población podría incluso sobrepasar a la china en 2031...” “El Crecimiento de China, Amenaza para el Planeta”, *Milenio*, 7/II/2006, p. 33. También véase a Jared Diamond, *Colapso: Por Qué Unas Sociedades Perduran y Otras Desaparecen*, pp. 467-491.

⁶⁵ Véase a María Cristina Rosas, “Seguridad en Asia Central”, en *El Corazón del Mundo: Asia Central y el Cáucaso*, p. 38.

⁶⁶ Llamam la atención las similtudes que guardan los procesos de penetración del Turkeistán Oriental por parte de los chinos con la conquista del Turkeistán Occidental por parte de los rusos: “En cuanto a la Región Autónoma Xinjiang Uighur en particular, desde inicios del siglo XX la política china tendió a la asimilación de las minorías –en especial la más importante: la uighur. Tras 1949 (fecha de la llegada de los comunistas al poder), así como durante la Revolución Cultural e inicios de los años 80 Beijing implantó tácticas de asimilación y represión alternadamente, pero es a partir de 1996 que Beijing considera al renovado movimiento separatista uighur como una muy seria amenaza para la seguridad nacional de China...La ‘colonización’ china más reciente de Xinjiang/Turkeistán Oriental [RAXU] ha sido encabezada por la organización pseudo-militar Bin Tuan, conocida oficialmente como los Cuerpos de Producción y Construcción de Xinjiang (CPCX). La Bin Tuan o ‘Cuerpos de Xinjiang’ fueron creados en la década de 1950, cuando parte de las

Uzbekistán, Kazajstán, Tayikistán y Kirguizistán para abastecerse de energía en las próximas décadas, y los proyectos van desde autopistas, delineados de ductos y vías férreas, hasta centrales hidroeléctricas.⁶⁷

Pues no hay que olvidar que los autócratas de Transcaucasia y Asia Central, emplean su posición estratégica, ya como ruta de tránsito o sus reservas energéticas para granjearse aliados y recursos financieros para solventarse. A pesar de lo que se ha dicho en incontables ocasiones, no son las transnacionales del petróleo los verdaderos amos de las riquezas del subsuelo, sino las empresas nacionales de hidrocarburos que mediante argucias legales, tráfico de influencias y nepotismo, buscan acaparar los flujos de capital para generar más dividendos políticos, como la Compañía Estatal del Petróleo de la República de Azerbaiyán (SOCAR), convertido en un auténtico feudo por parte de İlham Aliyev, el hijo del mandatario azerí, que también preside la jefatura del Partido Nuevo Azerbaiyán (PNA), actualmente en el poder y que además es dirigente de la bancada de su país en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa. O el caso de Turkmenneftgaz, que detenta el 85% de la producción gasera turkmena y que Niyazov se rehúsa a privatizar o Kazmunaigaz, que bajo el control de Timur Kulibayev, yerno de Nazarbayev, ha concertado jugosas licitaciones con los gigantes corporativos como ChevronTexaco, LUKoil, Exxonmobil y Shell, entre otros, para explorar y explotar los yacimientos kazajos del Caspio, Tengiz, Karachaganak y Kashagan.⁶⁸ Asimismo, se han cimentado enormes fortunas a través de operaciones fraudulentas relacionadas con el

tropas empleadas en reprimir la resistencia islámica al gobierno chino, fueron encomendadas a proyectos de desarrollo agrícola. Los CPCX emplean unos 2,4 millones de personas (97% de los cuales son chinos Han), incluyendo alrededor de un millón de trabajadores...Bin Tuan, además, ha construido cientos de granjas de algodón y fábricas de productos básicos. En este sentido, Xinjiang/Turkeistán Oriental se ha convertido en la más grande provincia productora de algodón en China, al tiempo que la exploración en su cuenca de Tarim ha comprobado que ahí existen las reservas petroleras más grandes del país. Sin embargo, estas materias primas son exportadas en bruto al este chino, de donde regresan a la RAXU como productos manufacturados a precios más altos...La mayor parte de los funcionarios de alto nivel, así como todos los comandantes militares en la región son chinos Han nombrados por Beijing. También generalmente, los chinos controlan las principales industrias en la RAXU y su producción económica está orientada a satisfacer los requerimientos de las provincias de la costa...Además existen prácticas discriminatorias que favorecen a los inmigrados sobre los locales, en términos de empleo, educación, salud y otros servicios...la política de control natal de un-sólo-hijo no existe para los chinos Han que deciden mudarse a Xinjiang/Turkeistán Oriental, lo cual promueve la inmigración y también fomenta la disolución étnico-cultural de las minorías.” Gustavo López de la O, “Los Uighures: entre Xinjiang y Turkeistán Oriental”, en *Las Muchas Identidades*, Mónica Gónzales (coordinadora), pp. 293-294.

⁶⁷ Véase al respecto a Rosario Arroyo, “China: Intereses Geoestratégicos en Asia Central”, en *El Corazón del Mundo...*, *op. cit.*, pp. 131-154. Y también a Owen Matthews y Anna Nemtsova, sobre los vínculos energéticos entre Beijing y Moscú en “Miedo y Odio en Siberia”, *Newsweek*, 27 de Marzo del 2006, pp. 26-29.

⁶⁸ En el mismo rubro también podríamos ubicar a la compañía de gas Uzbekneftegaz; al Grupo Metalúrgico (NMMC), que domina la producción aurífera de Uzbekistán; a la fundidora de aluminio Tursonzoda, que genera 500,000 toneladas al año y que fue duramente disputada por las facciones tayikas durante la contienda civil; la empresa minera Kyrgyzaltyn y la hidroeléctrica kirguiza Toktogul; todas ellas de propiedad estatal y en la mira de inversionistas y compradores extranjeros. No está por demás decir que en Kazajstán, el cosmódromo Baikonur, perfila a convertirse en el Cabo Cañaveral de la Unión Europea. Como paso preliminar para romper el monopolio estadounidense del Sistema de Posicionamiento Global o GPS, el 28 de diciembre del 2005, se lanzó al espacio el satélite *Giove-A*, bajo la supervisión de la agencia rusa Roskomos. Véase “Inicia Europa su Proyecto *Galileo*”, *El Universal*, 29/XII/05, p. A4.

sector exportador.⁶⁹ Y dado el potencial geoeconómico que encierra el ducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC), no se descarta que Saakashvili tome revancha de la ominosa Gazprom para acrecentar su capital político: "...el BTC es mucho más que un gasoducto. El deseo de independencia [de Georgia] dejó de ser una fantasía...Es una realidad."⁷⁰ En el mismo sentido, se expresó Aliyev padre, durante la inauguración de la obra en Ceyhan, Turquía, el 13 de julio del 2006, bajo estrictas medidas de seguridad y mientras era secundado por el mandatario georgiano, el representante de George Bush, Clay Shell, el ministro de Comercio Exterior francés, Dominique Lagarde, el *premier* turco, Recep Tayyip Erdogan, y Lord Brown, director ejecutivo de la British Petroleum: "Nuestros países son jóvenes y lo más importante es la independencia."⁷¹ Desde luego, ningún funcionario ruso estuvo presente durante el evento.

Por otro lado, la mafia del algodón uzbeko tiene su continuidad en el gigante estatal Uzauktionavdo, que es un superviviente del modelo soviético de colectivización, que aún emplea mano de obra conscripta y adquiere y comercializa el cultivo en condiciones desfavorables para los agricultores. De hecho, Karimov perdería una fuente vital de divisas si Tayikistán llegara a desarrollar su propia red de plantas hidroeléctricas, pues las ventas de algodón representan el 60% de las exportaciones y la determinación de Dushanbe de emanciparse del gas uzbeko, podría desembocar en un desastre para Tashkent, particularmente durante la temporada de riego. Temeroso de correr la misma suerte, Kazajstán presionó a Bishkek para que entregara la gerencia de la hidroeléctrica Toktogul, a modo de financiar más centrales y presas. Aunque Akayev rechazó la petición, el episodio evidenció la vulnerabilidad de Kirguizistán frente a las importaciones de gas y carbón de sus vecinos río abajo.⁷² Como hemos visto, la sequía, el despilfarro de agua, el abuso de pesticidas y fertilizantes, y la demanda de más hectáreas de sembradío, puede desembocar en choques violentos: "Actualmente, la región consume 150% más agua, de acuerdo con el Grupo Internacional de Crisis. A medida que las poblaciones empujen a los Estados a producir más tierras de cultivo, sus necesidades de agua se incrementarán. Entre 1995 y el 2000, las tierras de cultivo de los Estados de la región crecieron en un 7%...Afganistán nunca ha sustraído demasiada agua del sistema

⁶⁹ En Kazajstán, los inversionistas extranjeros son responsables de la mayor parte de los ingresos provenientes de las ventas al exterior, pues aportan más del 75% del volumen total de todas las exportaciones de crudo y gas condensado. Los inversionistas tienden a devengar altos rendimientos por sus operaciones, inclusive superiores que la propia compañía petrolera estatal. Aunque buena parte de los envíos todavía desemboca en la órbita ex soviética, cada vez más fluye hacia los mercados occidentales, fomentando muchas veces la fuga de capitales y la evasión de impuestos a través de empresas ficticias que operan en paraísos fiscales del Caribe y que se enriquecen a costa de los bajos precios del crudo kazajo. Dichas empresas cotizan el producto más caro y lo revenden. A causa de ello, Kazajstán ha reportado serios desajustes en sus finanzas públicas. El Fondo Monetario Internacional estima que tales prácticas han dejado un saldo aproximado de 690 millones de dólares en pérdidas en el rubro exportador (el 2% del PIB) y el 0.7% del PIB en gravámenes. Para combatirlo, la legislación kazaja acordó sancionar a los exportadores deshonestos con fuertes recargos. Véase *Oil revenue is lost to offshore havens*, en "Kazakhstan...", *op. cit.*, pp. 38-39.

⁷⁰ Cit. por Guillaume Perrier, "Turquía y el Nuevo Oleoducto BTC", *Le Monde*, en *Fin de Semana*, suplemento internacional de *Milenio*, 23/VII/06, p. 30.

⁷¹ Cit. por *ibidem*.

⁷² Como observó González Aguayo: "Las potencias 'medianas' por allegarse un auditorio entre los países vecinos favorable a sus propósitos estratégicos es una de las mejores justificaciones para llevar a cabo el proceso de satelización de los pueblos inmediatos. En la práctica el proceso para ganar el apoyo de dichos países puede comportar una variada gama de posibilidades desde simples advertencias en términos directos o velados hasta la penetración política-económica-social, revestida de la mayor rudeza o la sutileza." Leopoldo González Aguayo, *op. cit.*, p. 20.

fluvial común que divide ese país del resto de Asia Central. Pero con la paz, los afganos sin duda reclamarán una importante porción...Turkmenistán...rápidamente ha incrementado la cantidad de agua que ha drenado del Amu Darya, con el resultado de que algunas provincias de Uzbekistán no han recibido agua en varios años. Ciertamente, la situación entre Uzbekistán y Turkmenistán se asemeja en algunos aspectos a la relación entre Irak y Kuwait: un poderoso vecino del norte conteniendo con su débil vecino del sur injustamente privado de su esencial recurso natural ”⁷³

Aún cuando Moscú se aferra a resguardar la precaria integridad de Tayikistán y Kirguizistán con divisiones motorizadas y guardias fronterizos para inhibir las apetencias de Uzbekistán, Kazajistán y China, como en su momento del talibán, tanto el Departamento de Defensa norteamericano como la OTAN, percibieron la volatilidad del experimento turkestaniano y ofrecieron su respaldo para reforzar la estrategia rusa. Si tomamos en cuenta que Beijing le reclama a Dushanbe el 30% de su territorio o que las concentraciones más elevadas de tayikos se encuentran esparcidas entre Uzbekistán y Afganistán o que más de 40,000 uighures residen en Kirguizistán, sus burocracias descapitalizadas o la infraestructura hidroeléctrica que gestionan azarosamente para alimentar la producción agrícola de las repúblicas río abajo a expensas de sufrir un embargo energético, una sublevación uzbeka o una ocupación armada, así como la extrema marginación que agobia a sus habitantes, Tayikistán y Kirguizistán, dependen sobradamente del exterior para prolongarse, cuando menos, como Estados amortiguadores.

Por donde quiera que se vea, los efectos de la civilización rusa, aún convulsionan su vasta periferia. El déficit energético en Georgia y el segregacionismo latente de Abjasia y Osetia del Sur; los *progroms* contra los armenios y la cuestión de Nagorno-Karabaj; las deportaciones; la expoliación de Bakú y los litigios del Caspio; el afianzamiento pseudo-dinástico de algunos jefes de Estado con sus correspondientes niveles de autoritarismo, pero que en el culto obsesivo al *Turkmenbashi* Niyazov o en el régimen policíaco de Karimov, alcanzaron su máxima expresión;⁷⁴ las víctimas de las pruebas nucleares de la estepa kazaja; la introducción masiva del cultivo algodónero y la consecuente sobreexplotación del Mar Aral; el parcelamiento arbitrario de Ferghana y la política colonial de las “tierras vírgenes”; el encadenamiento hídrico-energético entre los Estados río arriba y río abajo; el sistema de compra forzosa o *goszakaz*; el traspaso de Bujara y Samarkanda a Uzbekistán para despojar a los tayikos de sus urbes emblemáticas y el traspaso de Soghd (Leninabad) a Tayikistán como retribución y que eventualmente acrecentaría la escisión del país en un norte industrializado y un sur marcadamente empobrecido e incomunicado; el temor a la disidencia, tanto islámica como laica; la exclusión selectiva de oficiales georgianos, azeríes y centroasiáticos de los cuadros del Ejército Rojo; los excesos de los servicios de seguridad nacionales; la censura; el desprecio al sufragio y a las agrupaciones ciudadanas; el delineado tortuoso de oleoductos y gasoductos para obstruir el ascenso de competidores energéticos contiguos, por decir lo menos, fueron maquinados, alentados e inspirados por el Kremlin.

En su afán de abrirse paso por los estrechos del Mar Negro⁷⁵ y de instalar un conglomerado de campesinos disminuidos y desnomadizados en el Turkestan para apuntalar la industria textil, como fraguaron originalmente los ingenieros zaristas, los rusos cosecharon su propio cinturón de Estados vasallos, con diversos grados de desarrollo, elites e *intelligentsias* depuradas, recursos en abundancia y asentamientos

⁷³ Charles William Maynes, *op. cit.*, p. 126.

⁷⁴ De hecho, ambos forjaron su infancia y adoctrinamiento en orfanatos soviéticos.

⁷⁵ En palabras de Stalin, para evitar que Turquía tuviese “una mano sobre la garganta de Rusia”. Cit. por Gabriel Kolko, *Políticas de Guerra*, p. 518.

desgarrados. Puede que el verdadero desafío de los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central, no sea escapar de la “inflación espacial” de la Gran Rusia⁷⁶ o su condición de *Heartland*, sino librarse de las fronteras ideológicas que trazaron dolorosamente los estrategas moscovitas a lo largo de su bordes, exactamente como lo hicieron los españoles y portugueses en sus dominios americanos, los británicos en el subcontinente indio o los belgas en el Congo.⁷⁷ A decir de Jean Gottman: “Nunca se han logrado los grandes éxitos de la política por la fuerza armada sino por la subversión de las mentes.”⁷⁸ Precisamente, en eso radicaba el atractivo y la peligrosidad del movimiento guerrillero que encabezaba Juma Namangani, a quién incluso llegó a comparársele en carisma y audacia a Ernesto *Che* Guevara. Pues Namangani no hacía distinción alguna entre sus cientos de seguidores y la cruzada que promovía: “Desde los seiscientos combatientes y sus familias con los que contaba al principio, la fuerza del MIU había crecido constantemente hasta llegar a los dos mil combatientes, extraídos de la juventud kirguiza, tayika y uzbeka, así como chechenos del Cáucaso y uighures de la provincia musulmana de Xinjiang (China)...Sin alternativa, el MIU se convirtió en una fuerza panislámica y multinacional con militantes de todas las regiones y también en un cómodo refugio para los militantes extranjeros que a los talibán ya les resultaba incómodo tener entre sus fuerzas. A pesar de todo, el MIU continuó insistiendo en que su único objetivo era derrocar al Gobierno uzbeko y nadie duda ahora que quería llevar la *yihad* a Asia Central.”⁷⁹

Aún cuando se presume que Namangani pereció en Afganistán durante el asedio estadounidense, aún perdura el riesgo de que le suceda el Movimiento Islámico de Turkestán, con Tohir Yuldeshev al mando (ver 2.7.), y desde luego, el clamor de resucitar el esplendor del Khilafat-i-Rashida, como pugnaba el también proscrito *Hizb ut-Tahrir*. Sin embargo, mientras perduren los modelos autocráticos, los rezagos sociales y los agravios inducidos, el Islam —en cualquiera de sus manifestaciones- continuará atrayendo más fieles, y desde luego, opositores. El gobernador general del Turkestán, von Kaufman, lo sabía y le apostó a una rusificación más bien gradual, para resistir mejor el empuje británico durante el “Gran Juego”, en la segunda mitad del siglo XIX: “Kaufman no se propuso modificar las costumbres nativas, y, aunque deploraba el inferior *status* de las mujeres así como otras características de la vida musulmana, prefirió seguir sobre estas cuestiones una política de calculado abandono para no provocar la ira de los nativos. Con este fin se opuso a los intentos de la administración religiosa de Ufa de ampliar su control sobre las instituciones musulmanas de Turkestán. Incluso prohibió a la iglesia ortodoxa

⁷⁶ Véase a Jean Meyer, *Rusia y sus Imperios, 1894-1991*, p. 13.

⁷⁷ “El redescubrimiento del sistema tolemaico de geometría de coordenadas en el siglo XV fue un hecho cartográfico importante que favorecía una ‘sintaxis euclidiana’ que estructuró el control territorial europeo. De hecho, la naturaleza gráfica del mapa dio a sus usuarios imperiales un poder arbitrario que era fácilmente separable de las responsabilidades sociales y consecuencias de su ejercicio. El mundo podía ser grabado sobre papel. El papa Alejandro VI demarcó las posesiones españolas y portuguesas en el Nuevo Mundo...En el siglo XIX, cuando los mapas se institucionalizaron más y se vincularon al crecimiento de la geografía como disciplina, los efectos de su poder se manifestaron nuevamente en la ola continua de imperialismo europeo. La lucha por África, en que los poderes europeos fragmentaron la identidad de la organización territorial indígena, se ha vuelto casi un texto ejemplar de estos efectos...en la división británica de la India en 1947, vemos cómo el trazo de una pluma a través de un mapa podía determinar las vidas y las muertes de millones de personas.” J. B. Harley, *La Nueva Naturaleza de los Mapas*, p. 87.

⁷⁸ Jean Gottman, cit. por Jean-Baptiste Duroselle, *Todo Imperio Perecerá*, p. 74.

⁷⁹ Ahmed Rashid, *op. cit.*, pp. 219 y 221. También véase las págs. 194, 199 y 296-297.

rusa enviar misioneros a la región o establecer un obispado ortodoxo en Tashkent, ya que temía que ello provocaría y fortalecería la oposición musulmana.”⁸⁰

Pero Kaufman, al igual que otros, fue la excepción. Imbuidos por el dogma marxista, ni Lenin, ni Stalin, ni el mismo Gorbachov, advirtieron la marejada de reivindicaciones que sobrevendrían tras la implosión del divisionismo soviético. Una escalada de forcejeos que aún acechan al Kremlin: “La historia imperial es demasiado compleja. No es lo mismo la convivencia secular, natural, mezclando campesinos eslavos, finnos y turcófonos de la Rusia europea y de los Urales, que la colonización brutal, la conquista militar de Kazán por Iván. No es lo mismo anexar grupos lingüística y culturalmente próximos, eslavos y ortodoxos, que incorporar grupos caucásicos, asiáticos; ni es lo mismo subyugar cristianos católicos, protestantes, uniatas (o greco-católicos) que ortodoxos, ni es lo mismo cristianos, musulmanes y budistas. Para resumir, el imperio de Rusia disocia totalmente Estado y Nación; por tanto, no hay fronteras nacionales, ni hay fronteras estables. Existe un Estado que tiene su propia lógica, sus metas, su ideología, su exigencia de lealtad vertical...Rusia sucumbió a la atracción del vacío demográfico del continente euroasiático, cayó víctima del despotismo espacial...”⁸¹

Cuando Vladimir Putin, un nostálgico de las glorias de Pedro *el Grande*, se refirió al desplome de la Unión Soviética, no reparó en calificar el evento como la “catástrofe geopolítica más grande del siglo XX.”⁸² Si bien, el colosal desgajamiento post-colonial que sobrevino, fecundó sus propios aspirantes a potencias “medianas” y Estados-tapón, al igual que otros imperios que le antecieron, el verdadero legado de las huestes rusas, aún está por verse.⁸³ Por lo pronto, Georgia, Armenia y Azerbaiyán, se encuentran virtualmente neutralizadas entre sí en el istmo transcaucásico, gracias al minado cartográfico Adzjaria-Abjazia-Osetia-Karabaj-Nakhichevan, que desde luego, también acota a Turquía e Irán. Y mientras Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajstán se disputan la supremacía centroasiática, Tayikistán y Kirguizistán, se debaten entre la custodia rusa-noratlántica o entre las órbitas kazaja, uzbeka y china. Puede que en el futuro, las repúblicas río arriba acaben disgregándose como el Kurdistán o enteramente desmanteladas como Checoslovaquia en 1938...Ni siquiera los imperios pueden escapar de la *vida activa* de las fronteras.⁸⁴

⁸⁰ Gavin Hambly, *Asia Central*, p. 210.

⁸¹ Jean Meyer, *op. cit.*, pp. 45-46.

⁸² Cit. por Simon Tisdall, “Georgia, en la Mente de Bush”, *The Guardian*, en *Milenio*, 10/V/05, p. 21.

⁸³ Al respecto, Jean-Baptiste Duroselle, hace una observación interesante: “Países bálticos, países transcaucásicos, países de Asia Central se han dado cuenta, seguramente, de que para ellos existe un problema de fronteras a veces dramático (por ejemplo, entre Armenia y Azerbaiyán)...Se observará que esta situación acabó por hacer estallar a la URSS, que pretendía ser federación de Estados, pero bajo el poder dominante de un *único* partido, el ‘Partido Comunista de la Unión Soviética’...Podemos así comprender en toda su extrañeza la afirmación de Pannikar, quien, en su *Histoire de l’Inde*, señala que la colonización es ‘lo que viene por el mar’. De este modo, ¡la URSS no era un imperio colonial!” Jean-Baptiste Duroselle, *op. cit.*, p. 63.

⁸⁴ *Ibidem.*, pp. 71-74.

MAPAS

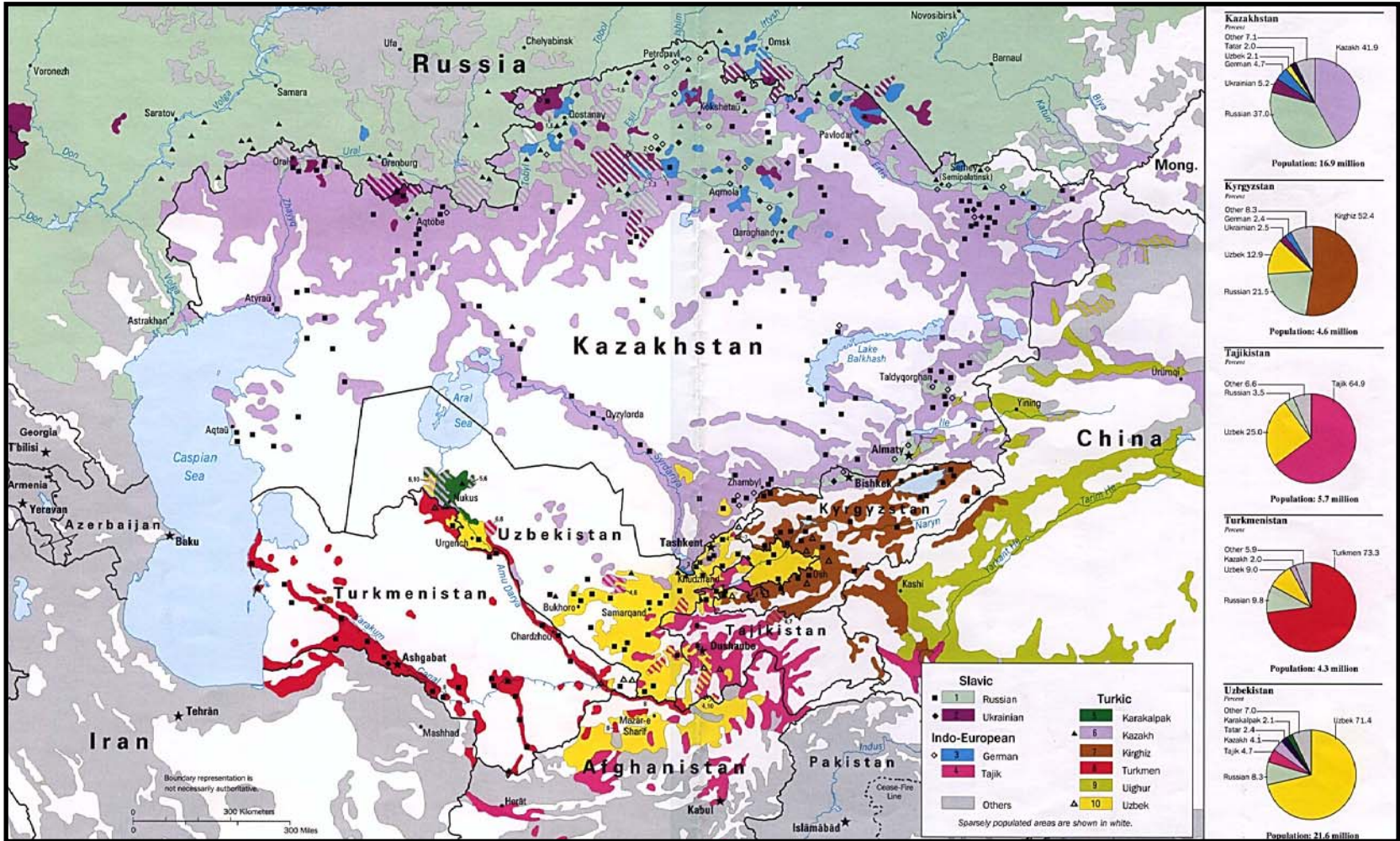
El Cáucaso y Asia Central



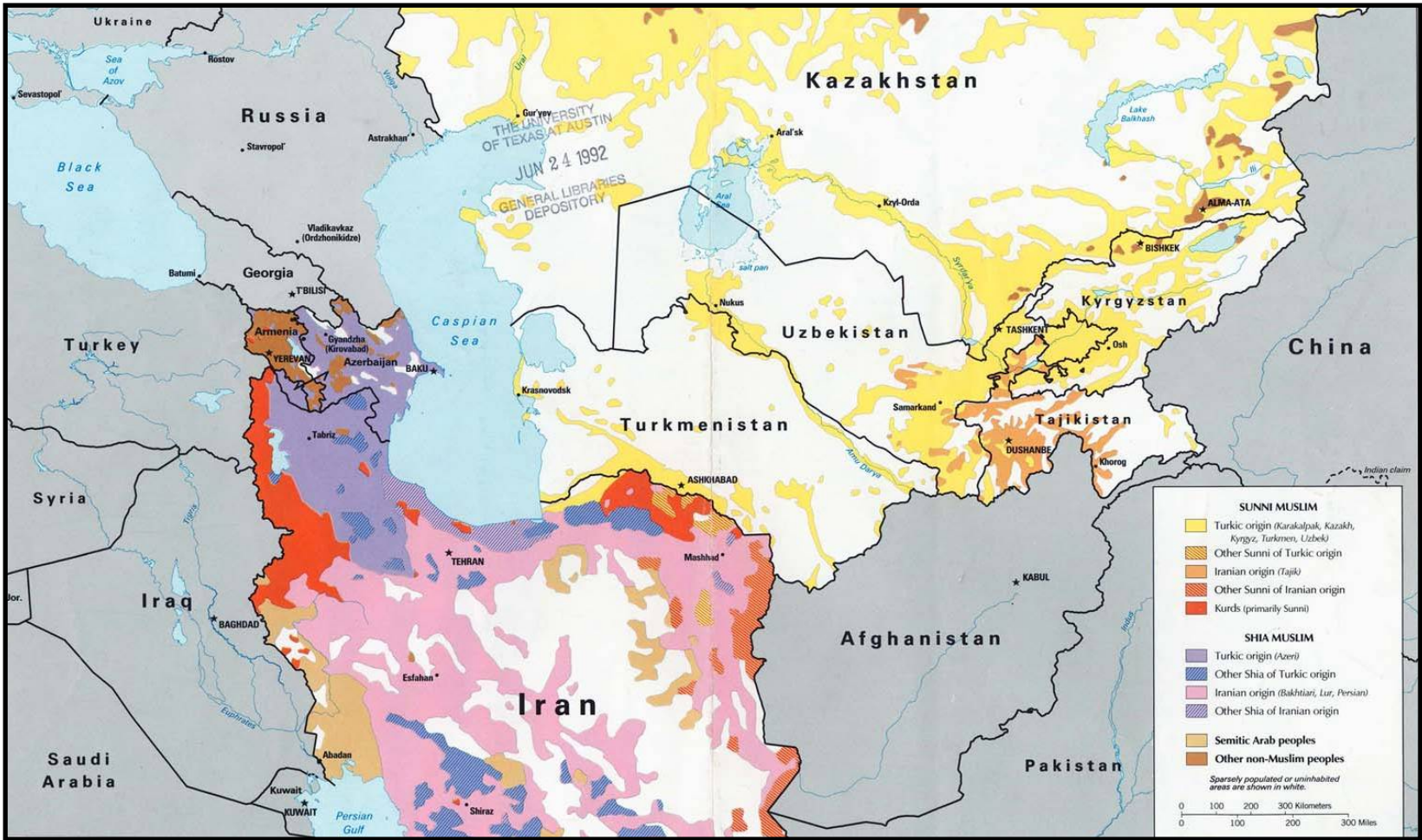


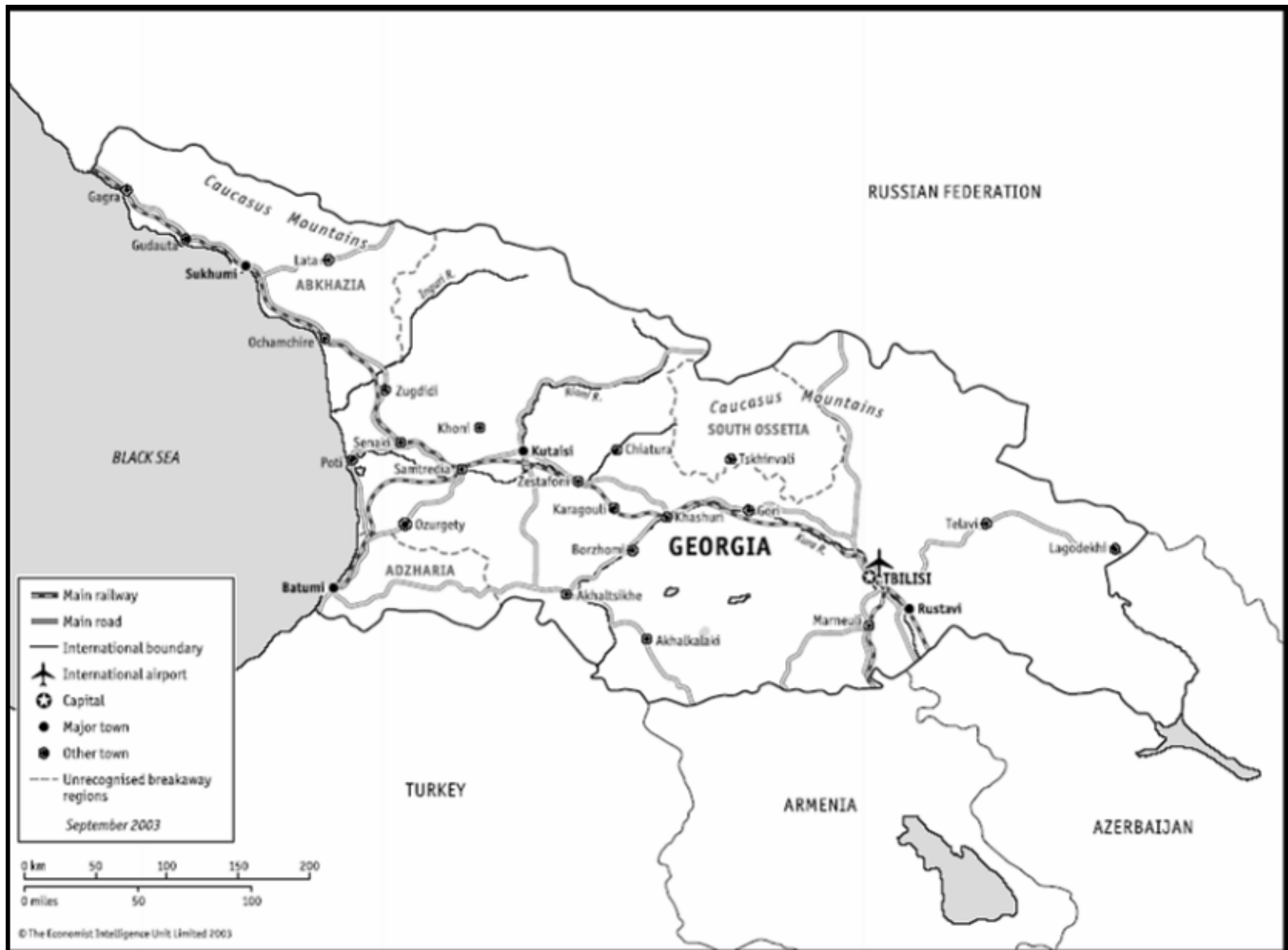
Grupos Etnolingüísticos de la Región del Cáucaso

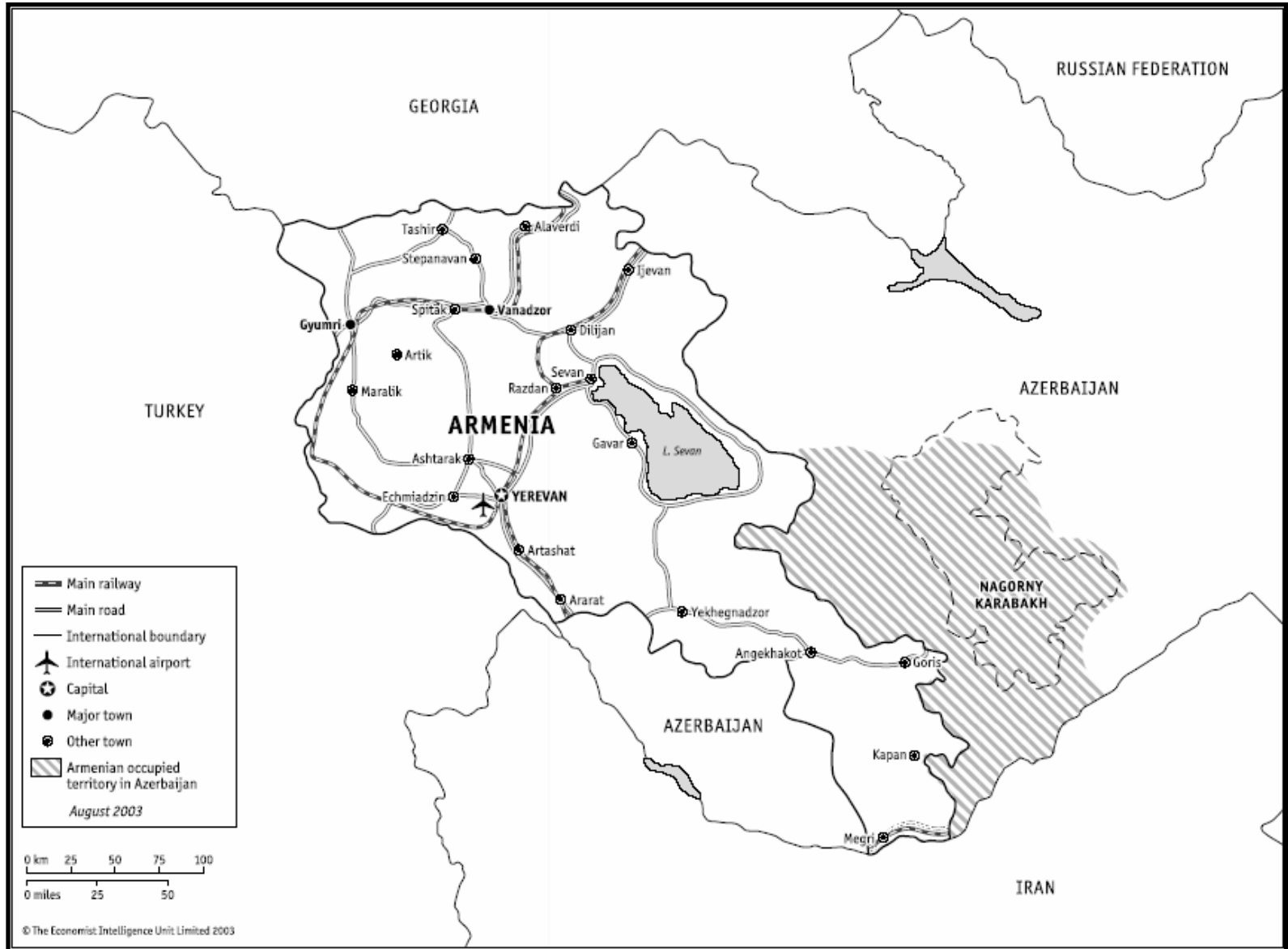
Principales Grupos Étnicos de Asia Central

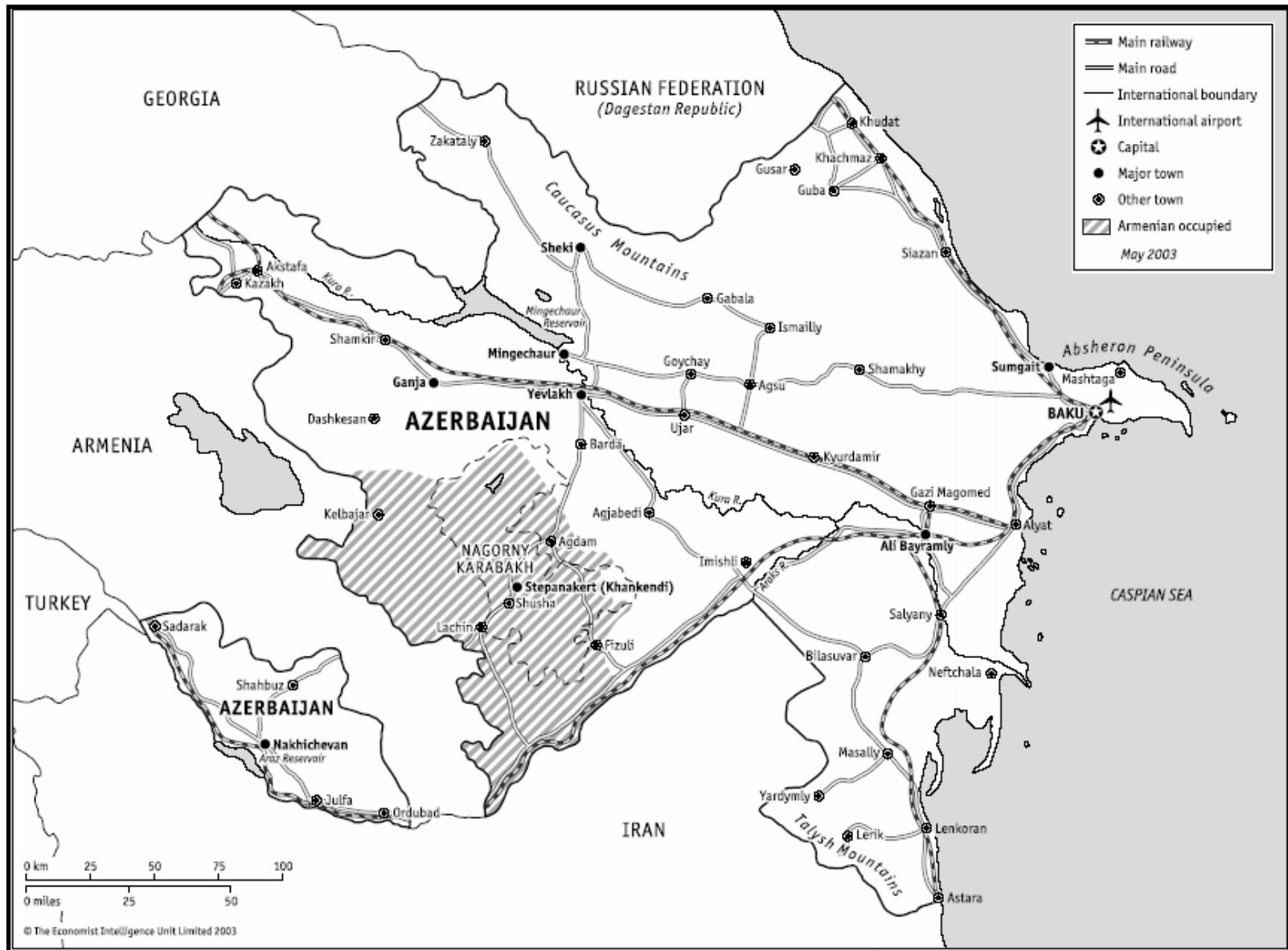


Principales Grupos Étnicos Musulmanes de Armenia, Irán y la Comunidad de Estados Islámicos





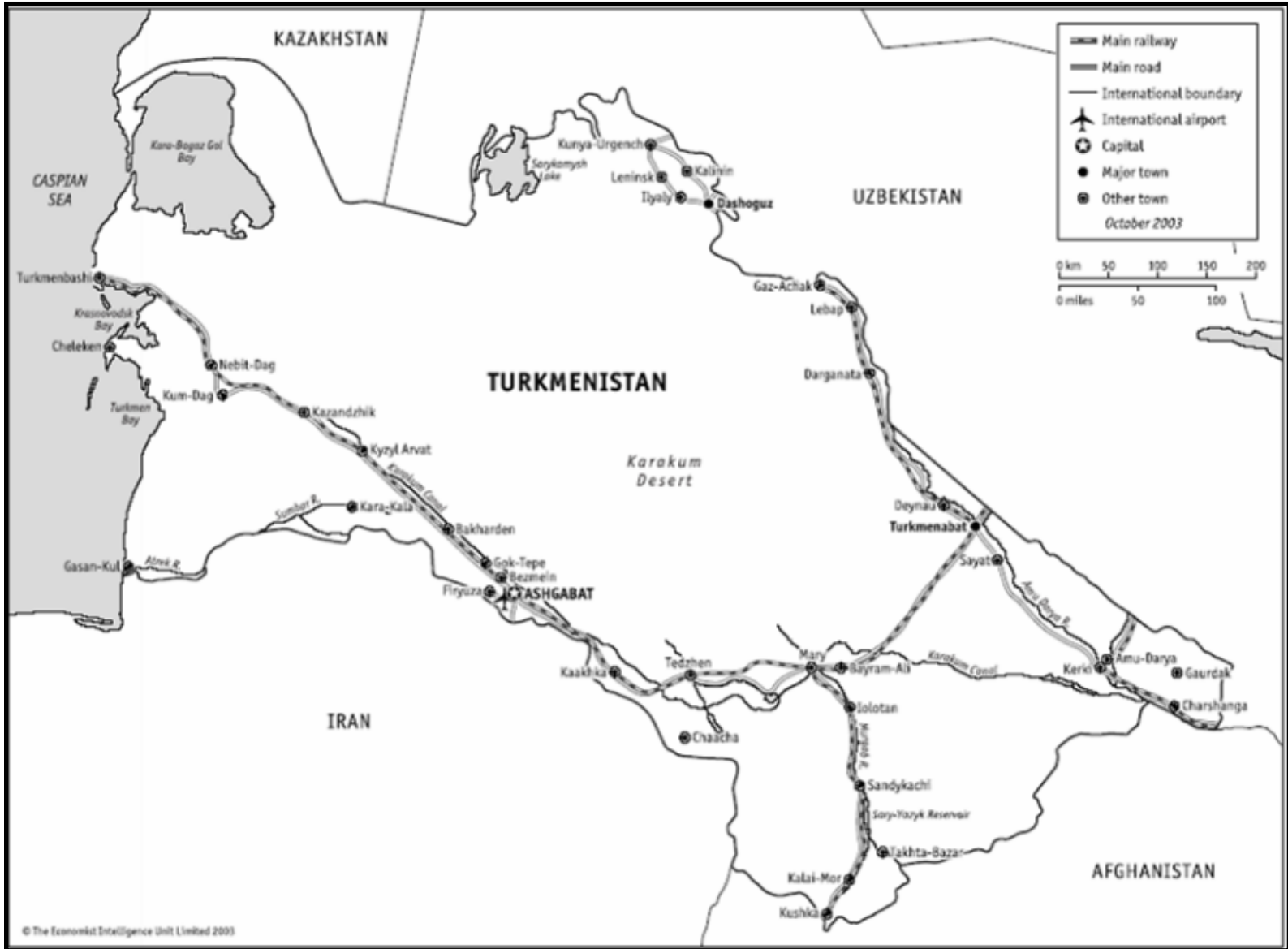




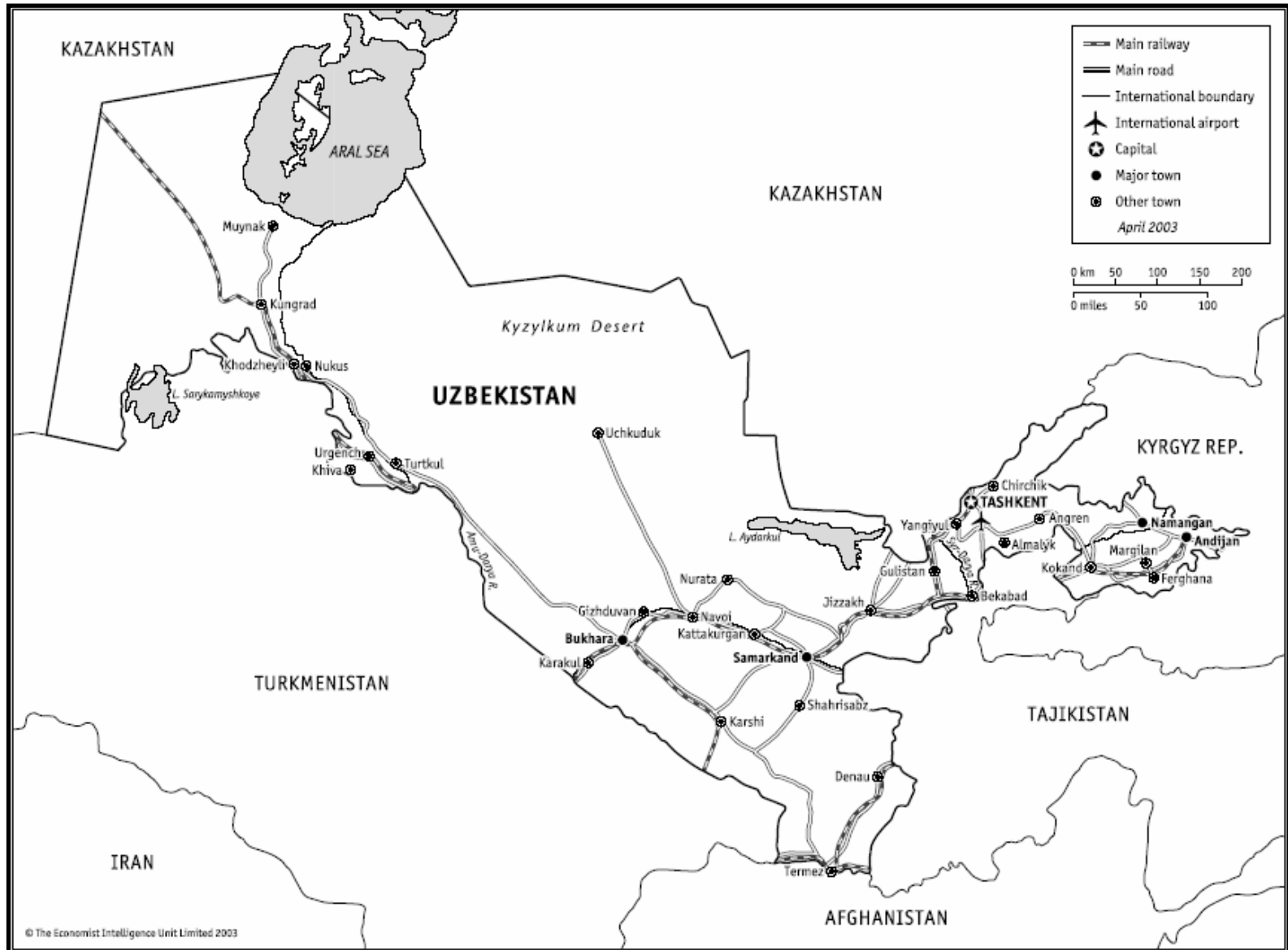


Nagorno-Karabaj

Turkmenistán

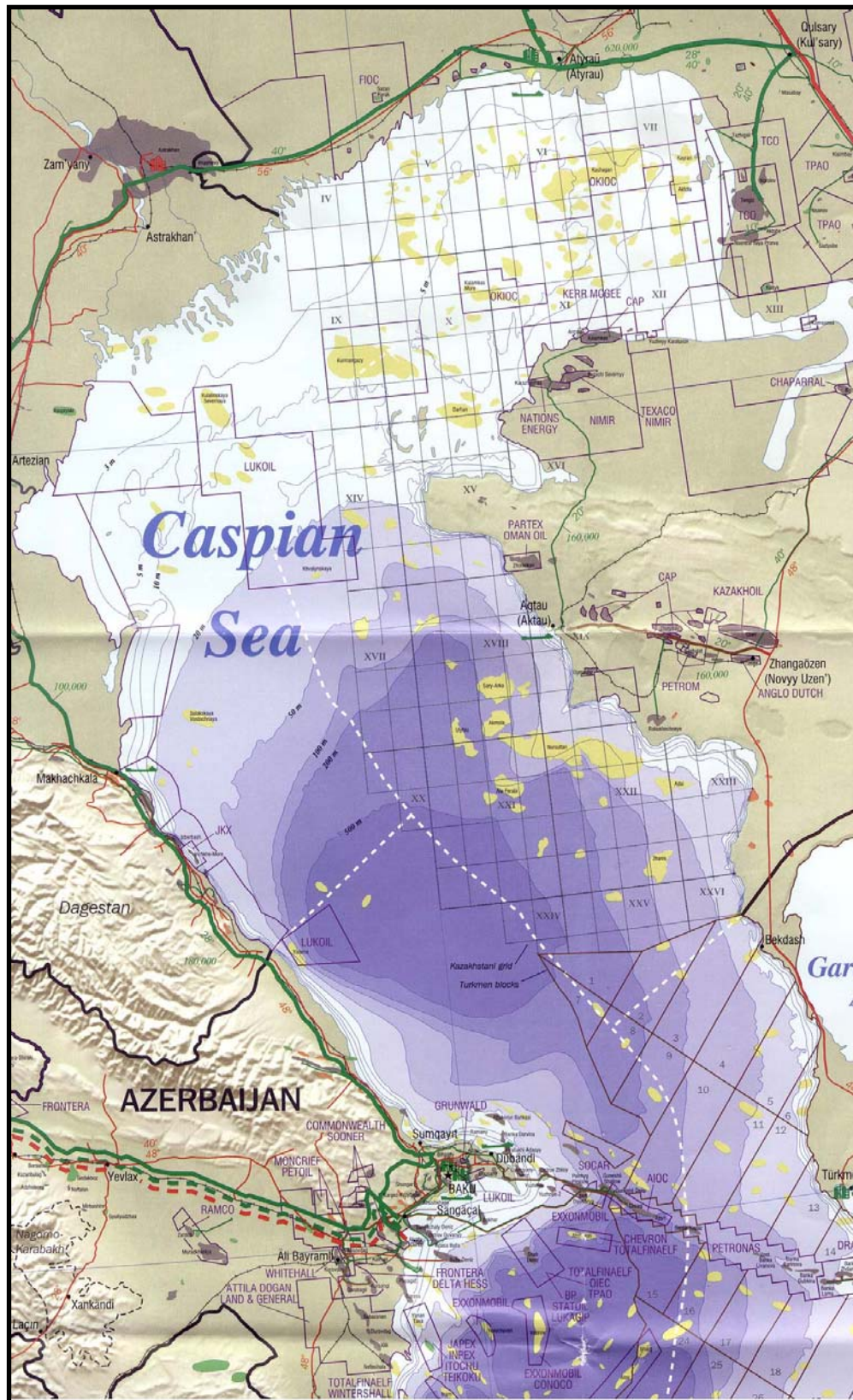


Uzbekistan

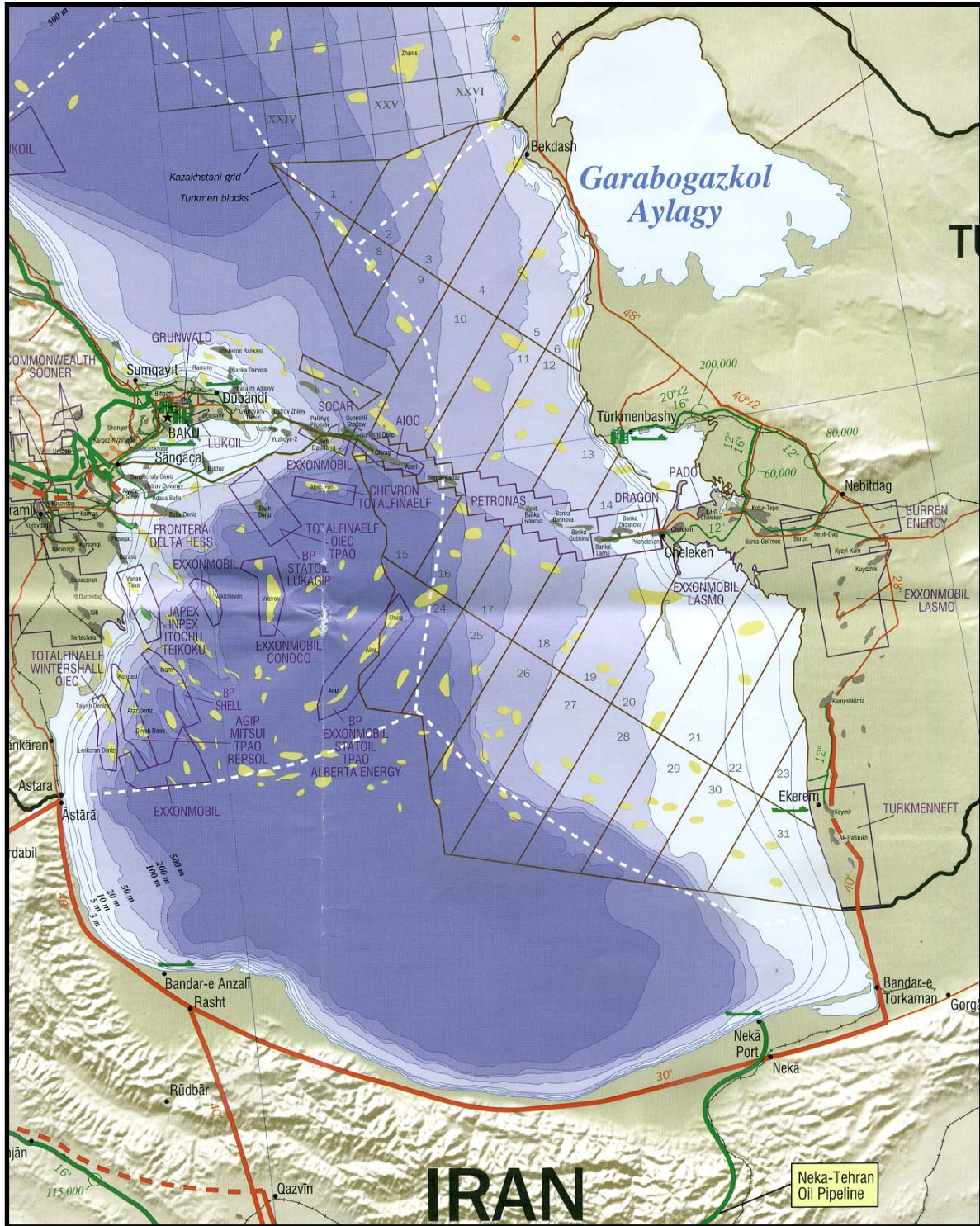


Kazajstán



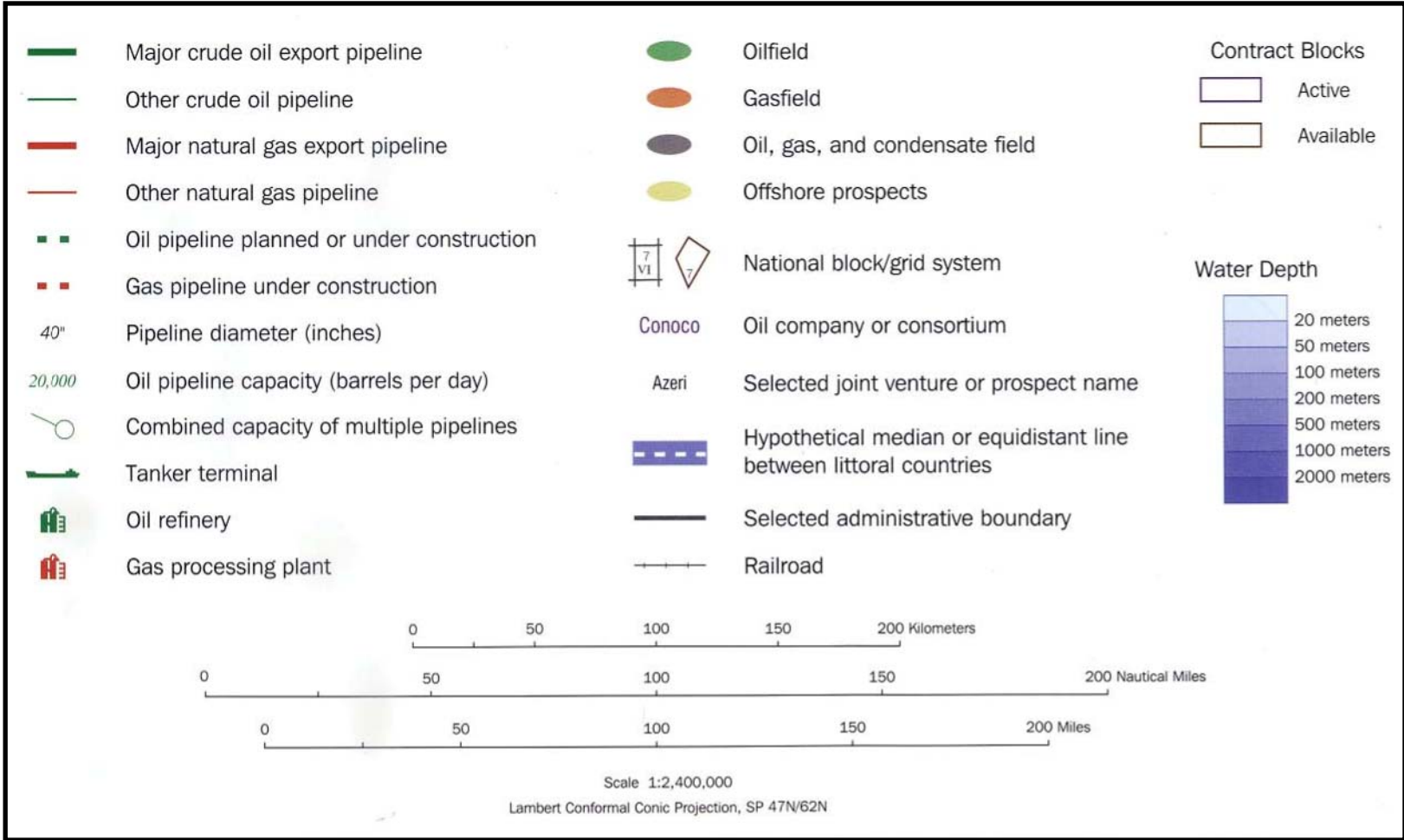


Porción Norte del Mar Caspio



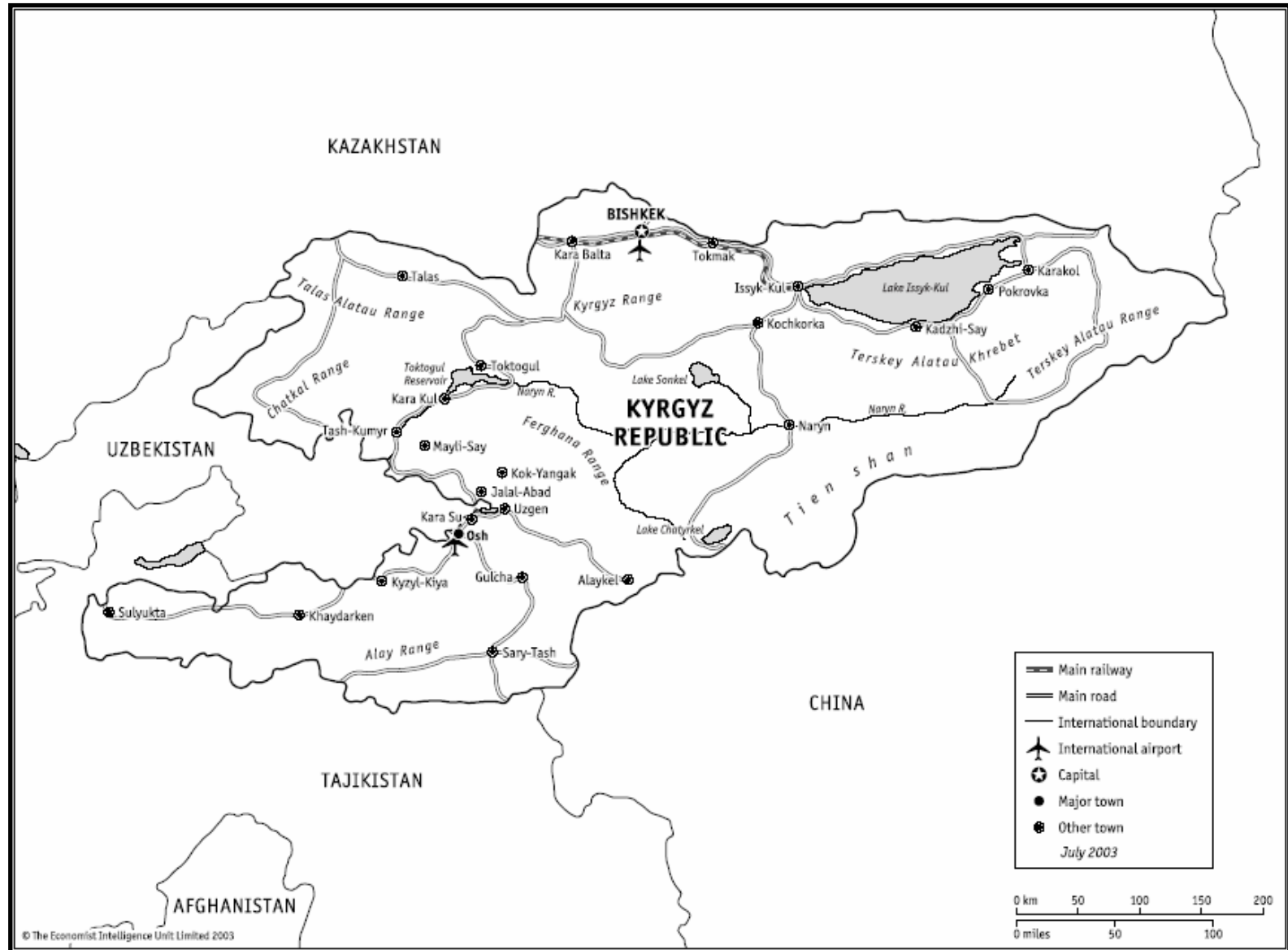
Porción Sur del Mar Caspio

Infraestructura de Gas y Petróleo en la Región del Caspio (Signos Convencionales)
Marzo de 2001



Tajikistan





BIBLIOGRAFÍA

Antal, Edit, Crónica de una Desintegración. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1994, 289 pp.

Baev, Pavel K., The Russian Army in a Time of Troubles. Sage Publications, International Peace Research Institute, Oslo, 1996, 204 pp.

Baltar Rodríguez, Enrique, Afganistán y la Geopolítica Internacional: De la Intervención Soviética a la Guerra Contra el Terrorismo. Plaza y Valdés, México, 2003, 282 pp.

Bouchard, Gérard, Génesis de las Naciones y Culturas del Nuevo Mundo. Fondo de Cultura Económica, México, 2003, 612 pp.

Brzezinski, Zbigniew, El Gran Tablero Mundial: La Supremacía Estadounidense y sus Imperativos Geoestratégicos. Paidós, Buenos Aires, 1998, 229 pp.

Chossudovsky, Michel, Globalización de la Pobreza y Nuevo Orden Mundial. CEIICH (UNAM) y Siglo Veintiuno Editores, México, 2002, 392 pp.

Diamond, Jared, Colpaso: Por Qué Unas Sociedades Perduran y Otras Desaparecen. Debate, Barcelona, 2006, 747 pp.

Duroselle, Jean-Baptiste, Todo Imperio Perecerá: Teoría Sobre las Relaciones Internacionales. Fondo de Cultura Económica, México, 2000, 468 pp.

Favier, Jean, Los Grandes Descubrimientos: De Alejandro a Magallanes. Fondo de Cultura Económica, México, 2004, 480 pp.

Ferguson, Niall, El Imperio Británico: Cómo Gran Bretaña Forjó el Orden Mundial. Debate, Barcelona, 2005, 493 pp.

Fernández-Armesto, Felipe, Civilizaciones: La Lucha del Hombre por Controlar la Naturaleza. Taurus, Madrid, 2002, 685 pp.

“Georgianos”, 500 Pueblos. Tomo V, Editorial Noguer, Barcelona, 1981, pp. 806-808.

González J., Mónica y Pablo Thelman Sánchez R. (Coordinadores), Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el Mundo. Editorial Quimera, México, 2001, 302 pp.

-----, (Coordinadora), Las Muchas Identidades: De Nacionalidades, Migrantes, Disidentes y Géneros. Editorial Quimera, México, 2004, 309 pp.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Graciela Pérez Gavilán (Coordinadores), El Corazón del Mundo: Asia Central y el Cáucaso. Ariete, México, 2005, 195 pp.

Hambly, Gavin, Asia Central. Colección Historia Universal Siglo XXI, Vol. 16, Siglo Veintiuno Editores, México, 2000, 349 pp.

Harley, J. B., La Nueva Naturaleza de los Mapas: Ensayos Sobre la Historia de la Cartografía. Fondo de Cultura Económica, México, 2005, 398 pp.

Harris, Marvin, Bueno para Comer. Alianza Editorial, Madrid, 2004, 331 pp.

Holloway, David & Jane M.O. Sharp, The Warsaw Pact: Alliance in Transition? Cornell University Press, New York, 1984, 290 pp.

Imber, Colín, El Imperio Otomano 1300-1650. Ediciones B, Barcelona, 2005 536 pp.

Kissinger, Henry, La Diplomacia. Fondo de Cultura Económica, México, 2001, 919 pp.

Klare, Michael T., Guerras por los Recursos: El Futuro Escenario del Conflicto Global. Ediciones Urano, Barcelona, 2003, 345 pp.

Kliot, Nurit y Stanly Waterman (compiladores), The Political Geography of Conflict and Peace. Belhaven Press, London, 1991, 228 pp.

Kolko, Gabriel, Políticas de Guerra: El Mundo y la Política Exterior de los Estados Unidos 1943-1945. Editorial Grijalbo, Barcelona, 1974, 886 pp.

-----, ¿Otro Siglo de Guerras? Paidós, Barcelona, 2003, 174 pp.

Labrousse, Alain, La Droga, el Dinero y las Armas. Siglo Veintiuno Editores, México, 1993, 461 pp.

Martín Muñoz, Gema, Iraq: Un Fracaso de Occidente (1920-2003). Tusquets Editores, Barcelona, 2003, 323 pp.

McNeill, William H., Tecnología, Fuerzas Armadas y Sociedad Desde el 1000 D.C. Siglo Veintiuno Editores, México, 1989, 450 pp.

Mejido, Manuel, Los Amos del Petróleo. Retrograbado de Excélsior S.C.L., México, 1975, 265 pp.

Meyer, Jean, Rusia y sus Imperios, 1894-1991. CIDE y Fondo de Cultura Económica, México, 1999, 525 pp.

Montoya, Roberto, El Imperio Global. Editorial El Ateneo, Buenos Aires, 2003, 397 pp.

Mosley, Leonard, El Peligroso Juego del Petróleo. Editorial Noguer, Barcelona, 1975, 405 pp.

Power, Samantha, Problema Infernal: Estados Unidos en la Era del Genocidio. Fondo de Cultura Económica, México, 2005, 636 pp.

Proskurin, Alexandr, URSS: Crónica de un Decenio. Editorial Diana, México, 1991, 376 pp.

Rashid, Ahmed, Los Talibán: El Islam, el Petróleo y el Nuevo "Gran Juego" en Asia Central. Ediciones Península, Barcelona, 2002, 460 pp.

Rashid, Ahmed, Yihad: El Auge del Islamismo en Asia Central. Ediciones Península, Barcelona, 2002, 313 pp.

Sánchez Pereyra, Antonio, Geopolítica de la Expansión de la OTAN. CEIICH (UNAM) y Plaza y Valdés, México, 2003, 601 pp.

Saxe-Fernández, John, La Compra-Venta de México. Plaza & Janés Editores, México, 2002, 587 pp.

Schmidt-Häuer, Christian, Los Rusos de Hoy, Cómo Son y Cómo Viven. Editorial Planeta, Barcelona, 1981, 377 pp.

Seara Vázquez, Modesto, Derecho Internacional Público. Editorial Porrúa, México, 1993, 741 pp.

Seton-Watson, Hugh, Los Revolucionarios Imperialistas: Tendencias Dominantes en el Mundo Comunista en las Décadas de los Sesenta y los Setenta. Noema Editores, México, 1979, 199 pp.

Smith, Stephen, Negrología: Por Qué Muere África. Debate, Barcelona, 2006, 254 pp.

Stavenhagen, Rodolfo, Conflictos Étnicos y Estado Nacional. UNRISD y Siglo Veintiuno Editores, México, 2000, 396 pp.

Strausz-Hupé, Robert, Geopolítica: La Lucha por el Espacio y el Poder. Hermes, México, 1945, 303 pp.

Tamames, Ramón, Estructura Económica Internacional. Alianza Editorial, México, 1991, 494 pp.

Thelman Sánchez Ramírez, Pablo y Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. Editorial Quimera, México, 2003, 310 pp.

Traverso, Enzo, La Violencia Nazi: Una Genealogía Europea. Fondo de Cultura Económica, México, 2002, 205 pp.

Toffler, Alvin, La Tercera Ola. Edivisión, México, 1981, 494 pp.

-----, Las Guerras del Futuro. Plaza & Janés Editores, Barcelona, 1995, 417 pp.

HEMEROGRAFÍA

Bachkatov, Nina, "Le Kremlin Contre les Oligarques", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 597, Décembre 2003, pp. 1 y 7.

Brown, Frank, "Otra Revuelta del Pueblo", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 10, No. 14, 4 de Abril del 2005, pp. 22-24.

Brzenziski, Zbigniew, "La Nueva Rusia y la Ampliación de la OTAN", *Política Exterior*, Volumen IX, No. 43, Febrero/Marzo 1995, México, pp. 14-28.

Chang, Yahlin, "Nueva Causa de Hollywood", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 4, No. 49, 8 de Diciembre de 1999, p. 15.

Cheterian, Vicken, "L'Asie Centrale, Base Arrière Américaine", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 587, Février 2003, pp. 20-21.

---, "Relève de Génération Dans le Sud du Caucase", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 598, Janvier 2004, pp. 12-13.

---, "La Diaspora Arménienne Revient à la Maison", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 598, Janvier 2004, p. 13.

Conant, Eve, "Decir 'Niet' al Idioma Ruso", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 7, No. 27, 3 de Julio de 2002, pp. 22-23.

---, "Vuelven los Dictadores", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 8, No. 3, 15 de Enero del 2003, pp. 6-7.

Damoisel, Matilde et Régis Genté, "Ni Guerre ni Paix en Abkhazie", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 595, Octobre 2003, p. 21.

Dehghanpisheh, Babak, John Barry y Roy Gutman, "Caravanas de la Muerte en Afganistán", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 7, No. 35, 28 de Agosto del 2002, pp. 12-23.

"Dominio, Administración y Expolio", *El III Reich: Historia Total de una Época Decisiva*, Anesa/Noguer, Buenos Aires, 1975, tomo 3, fascículo 72, pp. 395-397.

Edwards, Mike, "A Broken Empire", *National Geographic*, National Geographic Society, Washington, D.C., March 1993, Vol. 183, No. 3, pp. 2-53.

García, Delfín, "Bakú, la Ciudad Negra", *Muy Interesante*, Editorial Televisa, México, Año XV, No. 9, pp. 46-52.

González Aguayo, Leopoldo, "Aproximación a una Teoría de las Potencias Medias", (fotocopias).

---, "Los Vecinos de las Grandes Potencias", (fotocopias).

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Política Exterior de Rusia: Una Nueva Definición de Intereses", *Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, No. 58, Abril/Junio de 1993, pp. 39-46.

---, "Las Repúblicas Islámicas ex Soviéticas y la Competencia Geopolítica entre Rusia, Irán y Turquía en la Región", *Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, No. 66, Abril/Junio 1995, pp. 81-89.

Horner, Sarah, "La Última Ciudad Libre", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 2, No. 15, 16 de Abril de 1997, p. 28.

Kissinger, Henry, "Una Amenaza Extranjera", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 1, No. 4, 19 de Junio de 1996, pp. 17-19.

Klicker, Jochen R., "¡Una Potencia más Asiática que Europea!", *El III Reich: Historia Total de una Época Decisiva*, Anesa/Noguer, Buenos Aires, 1975, tomo 2, fascículo 51, p. 481.

Kuchment, Anna, "El Revés de Mijaíl", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 9, No. 31, 23 de Agosto del 2004, p. 5.

Laurens, Henry, "Comment l'Empire Ottoman fut Dépecé", *Le Monde Diplomatique*, París, No. 589, Avril 2003, pp. 16-17.

Liu, Melinda y Joshua Hammer, "Ahora No Nos Olviden", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 6, No. 48, 28 de Noviembre del 2001, pp. 22-27.

Mackinder, Halford J., "El Pivote Geográfico de la Historia", *Geopolítica y Seguridad Nacional en América*, Antonio Cavalla Rojas (compilador), Colección Lecturas Universitarias, No. 31, UNAM, México, 1979, pp.71-87.

Matthews, Owen, "Esperar el Gran Auge", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 11, No. 3, 16 de Enero del 2006, pp. 40-42.

--- y Anna Nemtsova, "Miedo y Odio en Siberia", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 11, No. 13, 27 de Marzo del 2006, pp. 26-29.

Maynes, Charles William, "America Discovers Central Asia", *Foreign Affairs*, March/April 2003, Vol. 82, No. 2, New York, New York, pp. 120-132.

Meyer, Jean, "Ortodoxia e Identidad Nacional en Rusia", *Foro Internacional*, Colegio de México, México, Vol. 36, No. 145-146, Julio/Septiembre 1996, pp. 498-511.

Powell, Bill, "Sobrevivencia en la Economía del Trueque", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 1, No. 26, 20 de Noviembre de 1996, p. 52-53.

--- y Steve LeVine "Medio Siglo de Explosiones Nucleares", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 4, No. 37, 15 de Septiembre de 1999, p. 19.

Power, Carla y Sudarsan Raghavan, "Guerra por Ganancias", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 1, Nos. 24 y 25, 13 de Noviembre de 1996, p. 26.

Sánchez Rivera, Lorenzo, "Una Evaluación Acerca de los Conflictos Interétnicos en la Comunidad de Estados Independientes", *Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, No. 58, Abril/Junio 1993, pp. 47-54.

Sloan, Allan, "El Dinero Más Fácil", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 10, No. 29, 18 de Julio del 2005, p. 23.

Soto, Augusto, "Reflexiones Sobre Rusia y Asia Central: Senderos que se Cruzan y Bifurcan", *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Barcelona, No. 59, Octubre-Noviembre 2002, pp.1-11.

Stier, Ken, "Ruinas Imperiales", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 7, No. 23, 5 de Junio del 2002, p. 19.

Talbott, Strobe, "From Prague to Bagdad", *Foreign Affairs*, November/December 2002, Volume 81, No. 6, New York, New York, pp. 46-57.

Thomas, Evan y Melinda Liu, "Caudillos en Venta", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 6, No. 45, 7 de Noviembre del 2001, pp. 12-20.

Weymouth, Lally, "Una Mirada al Futuro...Un Puente al Pasado", *Newsweek*, Newsweek, Inc., Miami, Florida, Vol. 3, No. 6, 11 de Febrero de 1998, pp. 34-35.

CIBERGRAFÍA

Ahrari, Ehsan, "The Strategic Future of Central Asia: A View from Washington", *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535258&db=f5h>

Aslund, Anders, "Sizing Up the Central Asian Economics", *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535239&db=f5h>

Azerbaijan, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

Armenia, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

Blank, Stephen, "American Grand Strategy and the Transcaspian Region", *World Affairs*, Fall 2000, Vol. 163, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=3673073&db=f5h>

Cutler, Robert M., "The Caspian Energy Conundrum", *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535241&db=f5h>

Georgia, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

ITERA Group & President of Turkmenistan Saparmurat Niyazov received Igor Makarov, the head of ITERA group, <http://www.iteragroup.com/isp/eng/>

Kazakhstan, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

Kyrgyz Republic, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

Olcott, Martha Brill, "Taking Stock of Central Asia", *Journal of International Affairs*, Spring 2003, Vol. 56, Issue 2, <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9535222&db=f5h>

Tajikistan, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

Turkmenistan, Country Profile 2003, <http://www.eiu.com/schedule>

University of Texas AT Austin Thematic Maps, The, <http://map.primorye.ru/raster/maps/commonwealth/nagorno-karabakh.asp?/=eng>