



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO.

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
MAESTRIA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA RELIGION Y LA ADMINISTRACION DEL PRESIDENTE
GEORGE W. BUSH: LAS INICIATIVAS BASADAS EN LA FE Y
COMUNIDAD.

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN ESTUDIOS EN
RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA LA:
LIC. NORMA ANGELICA SOLORZANO CORREA



DIRECTOR DE TESIS: DR. CÉSAR PEREZ ESPINOSA

CIUDAD UNIVERSITARIA,

AGOSTO 2006



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos:

A Dios por la oportunidad de alcanzar esta meta.

A mi familia, a la memoria de mi padre Antonio Solórzano y mi madre Paula Correa por su invaluable apoyo que ha sido fundamental para seguir adelante

A mi tutor de tesis el Dr. César Pérez Espinosa por la confianza que depositó en mí, por sus conocimientos, por la oportunidad de trabajar juntos y por su amistad. Con admiración y respeto.

A mi Universidad Nacional Autónoma de México por ser la máxima casa de estudios que ha guiado mi vida

A mis profesores y sinodales de maestría por el conocimiento adquirido y sus valiosos comentarios.

A la Biblioteca del Centro de Investigación sobre América del Norte por el apoyo académico recibido para la orientación y obtención de información especializada, con el apoyo del Mtro. Alfredo Álvarez Padilla, coordinador de la Biblioteca.

A mis amigos de licenciatura y maestría por su amistad, por el apoyo incondicional y la ayuda invaluable

Y a todos aquellos que siempre creyeron en la realización de este proyecto

“Todo hombre que se conduzca como un buen ciudadano debe ser protegido para que pueda adorar a la divinidad según los dictados de su propia conciencia.”

George Washington

“Yo soy partidario de la libertad de religión y estoy en contra de todas las maniobras encaminadas a lograr el predominio legal de una secta sobre otra.”

Thomas Jefferson.

ÍNDICE	
INTRODUCCIÓN	I
CAPÍTULO 1. EL PODER Y LA RELIGIÓN EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.	1
1.1. La religión en el pensamiento político estadounidense	2
1.2. La excepcionalidad de la religión en el modo de vida estadounidense	15
1.3. La separación del ámbito político del religioso	18
1.4. Religión y Pluralidad.	23
1.5. El Pensamiento Fundamentalista	33
1.6. ¿Existe la separación del ámbito religioso de lo político?	42
CAPÍTULO 2. LA RELIGIÓN EN LA PRESIDENCIA DE GEORGE W. BUSH	44
2.1. El Pensamiento conservador compasivo del Presidente George W. Bush.	45
2.2. El Presidente George W. Bush y su visión política de la moral.	52
2.3. La creación de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.	58
2.3.1. Antecedentes.	65
2.3.2. Principales problemas sociales.	69
2.4. Forma de operación de la Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad	72
2.5. Principales centros de apoyo en la Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.	76
2.5.1. Primera etapa	79
2.5.2. Segunda etapa	84
2.5.3. Tercera etapa	86
2.6. La Fe del presidente George W. Bush sin resultados	87
CAPÍTULO 3. EL CONGRESO ESTADOUNIDENSE Y LAS INICIATIVAS BASADAS EN LA FE Y COMUNIDAD.	90
3.1. La Propuesta de la Casa Blanca.	92
3.2. La Cámara de Representantes.	95
3.2.1. Introducción de la Iniciativa H.R. 7.	95
3.2.2. Principales legisladores promotores de la H.R. 7.	98
3.2.3. El trabajo en los Comités	104
3.3. El Senado.	110
3.3.1. Introducción de la S. 476.	110
3.3.2. Legisladores promotores de la S. 476.	113
3.3.3. Comité en el Senado.	117
3.4. La labor de los grupos religiosos en las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.	120
3.5. Éxitos y Fracasos legislativos de los grupos religiosos en el Congreso estadounidense.	125
3.7. La Fe basada en los impuestos	128

CONCLUSIONES.	130
ANEXOS.	136
BIBLIOGRAFÍA.	148
HEMEROGRAFÍA	152
MESOGRAFIA	154

ÍNDICE DE CUADROS Y MAPAS

CUADRO 1. GRUPOS RELIGIOSOS 1990-2001.	26
MAPA 1. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LAS PRINCIPALES CONGREGACIONES RELIGIOSAS CATÓLICAS Y PROTESTANTES	29
MAPA 2. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA IGLESIA CATÓLICA EN LOS ESTADOS UNIDOS.	30
MAPA 3. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA IGLESIA JUDÍA EN LOS ESTADOS UNIDOS.	32
CUADRO 2 GRUPOS RELIGIOSOS DE LA NUEVA DERECHA CRISTIANA.	39
CUADRO 3. GRUPOS FUNDAMENTALISTAS PERTENECIENTES A LA NUEVA DERECHA CRISTIANA.	40
CUADRO 4. TIPOS DE CONSERVADURISMO.	50
CUADRO 5. POBREZA 2003.	71
CUADRO 6. LEGISLADORES QUE APOYARON LA H.R. 7 EN EL 107th CONGRESO.	100
CUADRO 7. LEGISLADORES QUE APOYARON LA INICIATIVA H.R.7 EN EL 108th CONGRESO	102
CUADRO 8. RESULTADO DEL PLENO EN RELACIÓN A LA H.R. 7.	109
DIAGRAMA 1. LAS INICIATIVAS BASADAS EN LA FE Y COMUNIDAD EN EL CONGRESO.	119
CUADRO 9. AUDIENCIA EN EL SUBCOMITÉ HUMAN RESOURCES.	121

INTRODUCCIÓN

God Bless America (Dios Bendiga América) es una de las premisas que reza el presidente de los Estados Unidos de América para enarbolar la elección de Dios sobre esta nación, y con ello marcar la pauta de su proyección interna e internacional. Esta frase es tan sólo una expresión de la fuerza vital que representa la religión en el ámbito político del país. Con estas dos variables, política-religión, se da una estrecha relación que caracteriza el modo de ser y de actuar de los estadounidenses.

De esta forma, el análisis de la política conduce a comprender la formación del pensamiento político, y su interrelación con los mecanismos de actuación de las diferentes instancias del gobierno. Así, esta investigación tomará como punto de partida la formación del pensamiento político estadounidense, con base a los principios de la experiencia religiosa, esto para analizar la influencia de tiene este pensamiento con las acciones del Ejecutivo y del Congreso dentro de la administración del Presidente George W. Bush, propiamente en la política social, y con ello determinar que repercusiones tienen este tipo de políticas.

Es importante destacar la visión religiosa que utilizan los políticos estadounidenses para justificar sus acciones. Esto también ha sido una constante en el pensamiento de tipo teológico, cuya característica primordial descansa en una concepción mesiánica, es decir, está determinada por la creencia de ser el *pueblo elegido* por Dios, ya que sólo son los estadounidenses los selectos para dirigir las acciones que Dios predetermina.

De aquí parte un supuesto probablemente sin discusión: el fenómeno de la religión en los Estados Unidos es una experiencia que se debe dar como un hecho, una realidad que se presenta día a día en todos los órdenes de la vida, y no como algo especulativo ante los ojos del exterior. Así, es necesario contar con estudios que analicen la importancia de la acción política ligada a principios religiosos. Si bien, las investigaciones orientadas a explicar la actuación internacional de los Estados Unidos resultan imprescindibles para entender la

dinámica mundial, sin embargo, no se puede olvidar los estudios que enfocan las cuestiones de política interna, esto es, el gobierno y sus diferentes instancias, desde la Presidencia, el Congreso, y los grupos de presión, pues aportan las herramientas fundamentales para comprender y analizar los elementos que constituyen su hegemonía. Bien vale la pena discutir en los estudios de las relaciones internacionales de la academia mexicana este tema que es tan válido como aquellos que se preocupan sólo por enfocar el estudio de los Estados Unidos en el exterior.

En los Estados Unidos, la forma en la cual se desarrolla la política interna o doméstica repercute de manera directa o indirecta en la visión gubernamental del ámbito internacional. Es decir, la proyección de la política interna sigue una vertiente que puede desembocar a la política exterior, así, la separación no existe como tal entre ambos contextos. Un elemento fundamental que se proyecta en ambos niveles es la visión religiosa de su acción política. Por eso, el fenómeno religioso continúa y evoluciona en los Estados Unidos de América, a pesar del carácter secular que predomina en su Constitución, influyendo en la construcción de su estructura social, económica y política. No obstante, de este laicismo constitucional, la religión es un elemento relevante que sentó las bases de un pensamiento político diferente a otras experiencias.

El pensamiento político-religioso estadounidense se funda en principios que se extrajeron de la tradición judaica y cristiana, esto determinó la idea de la predestinación, una concepción apegada a la elección de Dios sobre los hombres, y quienes son los encargados de realizar los designios de Dios. Esta idea central se ha amalgamado en la historia y en la vida presente del estadounidense. No es la intención hacer un estudio histórico, por lo contrario, lo que interesa es el análisis contemporáneo de esa concepción, dentro del ejercicio político del poder Ejecutivo y el Congreso estadounidense.

Las preguntas que guían la investigación son las siguientes: ¿Cómo se explica históricamente la relación del binomio política-religión en los Estados Unidos de América? ¿Qué elementos conforma el pensamiento político-religioso de la primera administración del presidente George W. Bush? ¿Cómo trasciende y se proyecta en el ámbito nacional la

influencia de ciertos grupos religiosos sobre la política del presidente en términos sociales? Por lo tanto ¿Qué conflictos se suscitan al momento de impulsar una política presidencial que es relacionada con grupos religiosos en el Congreso estadounidense? Al ser la religión una constante en la historia de los gobiernos estadounidenses, se analizará la relación de la política y la religión dentro de la administración del presidente George W. Bush, y cuáles son las principales acciones legislativas en torno a esa línea política de la administración republicana.

Ya no es extraño, casi para nadie, que el actual presidente manifieste su devoción en muchos actos de su gobierno y realce a cada momento este fervor cristiano. Desde su personalidad, el presidente deja huella de lo que esto representa: un hombre que hace creer a los demás que es parte indispensable de la fe del estadounidense, y que ha sido llamado al mandato divino para cumplir los designios de Dios. Sin embargo, su retórica no se queda en las palabras que muestran los medios de comunicación. Bush es un presidente que quiere consolidar con acciones el designio divino. Solo bastaría con ver el aparato bélico para relacionar y entender la justificación divina de su política exterior.

Así como en el exterior pretende enfocar el mandato divino, al interior del país no es ajeno a esta situación. La religiosidad del presidente se manifestó aun antes de que tomara cargo como presidente de la Unión Americana. Desde su cargo como gobernador, sabía lo importante que resultaba enfocar su personalidad y sus acciones el precepto de la providencia.

Cuando en enero del 2000 toma posesión al cargo de presidente, delinea las principales políticas que seguirá sus acciones, teniendo al interior un enfoque denominado *conservador compasivo*. Conforme a la versión oficial de la administración, concentra su convicción *compasiva* en las áreas que corresponden a los problemas sociales que aquejan al país y emprende los esfuerzos por mejorar las condiciones de los más necesitados, para ello se vale de principios religiosos como la fe, caridad y filantropía.

Al respecto, para atenuar los diversos y complejos problemas sociales, el presidente George W. Bush lanzó las políticas públicas en materia social: la creación de la *Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad* (OFBCI¹ por sus siglas en inglés) desde la Oficina Ejecutiva. El objetivo central, a decir de la versión oficial del gobierno, es promover el programa del presidente para fortalecer e impulsar los servicios con base en la fe y con ello ayudar a quienes más necesitan la asistencia social. Esta oficina colabora con los gobiernos estatales y locales para promover cambios en las políticas, leyes y regulaciones.

En una primera etapa, y con la colaboración de agencias federales, estas políticas están enfocadas el combate de la pobreza, el desarrollo de la educación, la atención a los servicios de salud, de trabajo y de vivienda principalmente. En una segunda y tercer etapa incluye programas dirigidos a: la asistencia al desarrollo internacional, programas de alimentación y nutrición nacional e internacional; al apoyo en consulta financiera y otras gestiones administrativas, así como de la asistencia técnica. En estas dos últimas etapas, apostando por una mayor diversificación de la OFBCI. Estos programas son apoyados gracias a la creación de diferentes centros de trabajo dentro de la OFBCI, que interactúan de manera directa con los distintos departamentos federales dependiendo de que rubro se trate.

Como parte de una política de asistencia social, la forma de operación de la OFBCI es a través de los impuestos. Al respecto, el presidente George W. Bush buscó enlazar los programas y el uso de los recursos con base a la fe con la participación de grupos seculares o religiosos quienes juegan un papel primordial para esta política, pues es a través de éstos que se destinarán los recursos federales. De ahí que surja el conflicto central, como consecuencia de la colaboración de organizaciones religiosas por la obtención de beneficios fiscales.

Los grupos y organizaciones religiosas, tradicionalmente, han mantenido un trabajo de asistencia social, pero éste, bajo un carácter privado, es decir, que con la ayuda de caridades

¹ Office of Faith-Based and Community Initiatives

privadas sostienen la ayuda a los más necesitados. Aunque cabe aclarar que no es nuevo la participación de grupos religiosos para la asistencia social con el apoyo gubernamental, ya que éste crece enormemente con la ley de 1996, a raíz de las reformas al sistema del *Welfare*, sin embargo, si se incrementa la polémica de esta colaboración.

Estas políticas no se quedaron solo como programas del poder ejecutivo, la estrategia original del presidente contemplaba convertirlas en ley, a través del paquete de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad (FBCI, por sus siglas en inglés)². Y ante la no aprobación de las iniciativas, surge las interrogantes: ¿Qué controversias se suscitan a raíz de los programas de las FBCI, y que no permitió su aprobación en el Congreso? ¿Qué motiva la participación de grupos religiosos en la política? ¿Hasta dónde es posible que los grupos religiosos puedan recibir ayuda vía ingresos federales destinados para la asistencia social?

En este sentido se plantea la siguiente hipótesis: el apoyo político de grupos religiosos para la administración republicana a las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidades en el Congreso estadounidense, en la primera administración del presidente George W. Bush, que se presentaron como una política social basada en la caridad, fue una estrategia por parte de dichos grupos religiosos para su beneficio fiscal. Es así, la no aprobación de las Iniciativas en el Congreso fue consecuencia del conflicto de la pluralidad de intereses, entre grupos religiosos y seculares con la política presidencial por el trato preferencial de subvenciones e incentivos fiscales hacia los primeros, y no por un propósito de caridad como quería presentar originalmente la política social del régimen republicano.

Por lo tanto, el objetivo principal de esta tesis es analizar la forma en que el poder político y el religioso se presentaron en la primera administración de gobierno del Presidente George W. Bush, a través de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad, y la forma en que el tema de los incentivos fiscales propició conflictos entre los diversos intereses de los grupos que participaron en la toma de decisiones en el Congreso estadounidense

² Faith Base and Community Initiatives

Al tomar en consideración las variables de política y religión, se requiere para esta investigación un enfoque multidisciplinario. Ya que el estudio de una sola disciplina como de una teoría no sería lo suficiente para lograr un conocimiento que ayude a explicar la interrelación del binomio política-religión en los Estados Unidos. Emplear elementos de una disciplina, conduciría a tener una visión corta del asunto y no permite tener el alcance global de los mismos. Es conveniente utilizar teorías y autores de la ciencia política, de administración pública, de filosofía y de la teología entre otros para comprender de una manera más integral el problema. Uno de los autores es Theodore J. Lowi que basa su estudio en el modelo pluralista del sistema político o llamada también teoría de grupos, este análisis requiere de un inventario de los grupos que participan y el poder que se le atribuye de acuerdo a las ventajas cuando se presenta la decisión final

Esta investigación se divide en tres capítulos, los cuales atienden las inquietudes que se plantearon con anterioridad, así como proporcionar los argumentos necesarios, que conducirá a las principales conclusiones de cada uno.

El primer capítulo tiene como objetivo analizar el poder que representa la religión en la vida estadounidense, a fin de determinar como se ha conformado el pensamiento teológico político. Aquí es necesaria la revisión, en una forma general, de los antecedentes históricos e ideológicos, base primordial para entender el pensamiento religioso del estadounidense.

A pesar de las bases teológicas, no se puede decir que esta nación americana sea una república teocrática, es decir, que los estadounidenses sean regidos conforme a los valores y normas que dicte una determinada religión, como sería el caso de países musulmanes para dar un ejemplo. Las normas que rigen la sociedad estadounidense se presentan en una Constitución secular, y a través de la Primera Enmienda Constitucional se establece la separación de la relación Estado-Iglesia, permitiendo la coexistencia de toda una pluralidad de iglesias, sectas, cultos, denominaciones, congregaciones, y de cualquier otro tipo de grupo u organización que se denomine como religioso.

En el segundo capítulo, el objetivo es determinar las pautas y la influencia que tiene la religión en el gobierno del presidente George W. Bush, a partir de un pensamiento político religioso que desemboca en acciones concretas en materia de políticas para el bienestar social. Es indispensable, analizar la forma en la cual el actual presidente manifiesta su devoción, primero en su persona, segundo en su justificación moral y finalmente en su forma de entender su responsabilidad política con ciertos grupos religiosos, lo que explica su tendencia a tener un pensamiento *conservador compasivo*, y que lo conduce a la búsqueda de soluciones de los problemas sociales que aquejan al país.

No es la intención presentar una radiografía de los problemas sociales de los Estados Unidos, sólo es necesario mencionar que estos problemas dieron pauta a la creación de la OFBCI y al trabajo que se realiza en los centros de apoyo a su cargo. Este segundo capítulo se elabora por medio de fuentes directas, en su mayoría de las páginas electrónicas oficiales de la administración Bush, así como de los diferentes reportes de centros de investigación como el *Rockefeller Institute Government*, y el *Hudson Institute*.

En el último capítulo, se analiza la forma en la que esta política social, a través de las iniciativas impulsadas por el Ejecutivo, se sometió al Congreso estadounidense. Aquí se debe considerar el camino que lleva un proyecto de ley para su aprobación y en la que entran en el juego diferentes actores y sus estrategias en la participación de los mecanismos de poder, pues no es solamente la discusión de un proyecto de ley lo que reflejan las instancias de trabajo en el Capitolio, sino la fuerza política de grupos interesados en ser beneficiados por el gobierno.

La revisión de fuentes directas en este capítulo permite el análisis de los mecanismos de acción en el Congreso, para tal efecto se utilizan páginas electrónicas oficiales de la Casa Blanca, el Congreso, y de los diferentes grupos de presión que intervinieron en el proceso; así como de documentos de centros especializados como el *Congressional Quarterly*.

Por lo tanto, esta investigación es un acercamiento a la importancia que tiene la relación entre religión y política para justificar la política social del presidente George W. Bush, la

cual siempre suscitará controversias. Sobre todo cuando las palabras con un sentido de apoyo social se alejan y pierden validez ante la realidad política enmarcada por la lucha de intereses concretos de unos grupos religiosos en espera de ser beneficiados en términos fiscales.

CAPÍTULO 1. EL PODER Y LA RELIGIÓN EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.

Desde su formación histórica los Estados Unidos de América mantienen uno de los pilares centrales de su peculiar forma de ser: la *religión*. Al ser ésta un sistema de creencia en un Dios (el Ser Supremo) orienta al estadounidense en su cosmovisión. La relación con Dios no se queda en un plano espiritual, ésta trasciende a los usos y costumbres del país. Lo anterior se observa, por ejemplo, cuando el presidente de los Estados Unidos toma posesión de su cargo realizando un juramento ante la nación con mano en la Biblia (libro sagrado de los cristianos). Así, los elementos de la religión conviven en cada ámbito del país –social, cultural, político y económico-, por lo que todo análisis contemporáneo de este país requiere considerar, de una u otra circunstancia, la dimensión del fenómeno religioso.

En la esfera política recobra una importancia considerable, la religión representa una fuerza útil y es utilizada por aquellos que impregnan sus acciones políticas bajo un mandato divino. Religión y política se separa apenas por una línea, que dada su flexibilidad, se ajusta a la medida de la convivencia pragmática de aquellos que ejercen el poder político. Así, el objetivo del presente capítulo es analizar el papel que tiene la religión, tanto en el pensamiento político estadounidense, como en las formas que se dan en la vida social y que repercute en la acción política. Dicho de otra manera, el fin es determinar el poder político de la religión en los Estados Unidos.

Dada la complejidad que representa abordar el estudio del binomio político y religión, a continuación sólo se tomarán en cuenta los elementos que forjaron históricamente el puritanismo en los Estados Unidos. Elementos que hicieron posible la construcción de un pensamiento político religioso y dan sustento a la forma de ser del estadounidense.

Asimismo, analizar la religión y la política en los Estados Unidos requiere tomar en cuenta algunos puntos centrales. El primero es entender la conformación del consenso religioso ante el pluralismo de las diferentes creencias, esto es, la importancia de los diferentes

grupos religiosos en el ámbito político. Posteriormente, es inevitable abordar el fenómeno trascendente en la vida religiosa y política del país: el fundamentalismo cristiano, el cual en su forma cristiana conduce a reflexionar sobre el debate en la historia de la religión y política: la separación Iglesia-Estado, esencial para comprender la diversidad y convivencia de creencias de la nación estadounidense.

1.1. La religión en el pensamiento político estadounidense.

Al tomar de referencia una vez más la frase *God Bless America* (Dios Bendiga América), es para expresar no solo un simple acto de oración avocado a la espiritualidad en un recinto católico, judío, musulmán, protestante o de algún culto dirigido por un carismático pastor, sino también hace alusión a una plegaria común entre los estadounidenses dedicados al ejercicio de la política. Esto para la nación en general no es mal visto, por el contrario, es una forma de dar credibilidad al político; desde un legislador hasta el propio presidente de los Estados Unidos de América más aun cuando cierra con ella el discurso dirigido a la nación.

Sin duda, en la vida política, la religión desempeña un factor crucial, ésta parte de la teología para encausarse al ejercicio de la toma de decisiones. Por lo que es necesario definir los dos términos: religión y política, dando pauta al análisis de su coexistencia y por ende el sustento de este trabajo.

En su concepción clásica la política es “[...] todo a lo que se refiere a la ciudad, y en consecuencia al ciudadano civil, público, y también sociable y social [...]”.¹ Cualquier tema relacionado con la política va a representar un proceso político, desde la persona que está encargada para el ejercicio del mismo, sea alguna autoridad local, estatal, o federal, partiendo obviamente del propio individuo; hasta las instituciones estables y jurídicamente organizadas, desde los tribunales, las legislaturas, y los gobiernos estatales y el poder ejecutivo; este proceso debe ser relacionado con el beneficio de una sociedad, es decir, “[...] actividad mediante la cual se concilian los diferentes intereses dentro de una unidad de

¹ Bobbio, Norberto, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, México, 2000, p.389.

gobierno concediéndoles una cuota de poder en proporción a su importancia para el bienestar y supervivencia de toda la comunidad.”² Es por esta razón que existen los procesos políticos, porque hay de por medio un conflicto de intereses y es una autoridad la que debe conciliar a éstos.

Ahora bien, cuando se habla de la religión, su significado “generalmente se hace derivar el término de re-ligare, religar, unir. Esta actitud del hombre ante las realidades trascendentes ante la razón última de la propia existencia, la conciencia de estar con el origen y sostén de todo: Dios.”³ De este modo, el ser humano avoca a un sistema de creencias acerca de su cosmovisión del mundo, relacionado con la naturaleza y su vida en general con todo el universo; por supuesto este sistema de ideas y creencia es sostenido por la fe en Dios.

Y es con Dios a través de su omnipresencia y omnipotencia como el Ser Supremo, que la relación entre el hombre y Dios en el ámbito social y cultural se ve cristalizada en las instituciones religiosas.⁴ Estas instituciones religiosas, creadas ya por el hombre, mantienen en sus estructuras de ordenamiento social los elementos de todo proceso de poder, es decir, sostienen para la legitimidad espiritual la parte dogmática, lo que no debe ser discutido. Lo último conlleva a una parte normativa que permite regular este ordenamiento, éste se concibe a través de un libro sagrado, para los judíos el Torá, para los musulmanes el Corán y para los cristianos la Biblia; y por último, en la mayoría de las iglesias o congregaciones religiosas presentan una parte ritual, es decir, la forma en que cada congregación religiosa expresa su creencia.

Es común que todas las instituciones religiosas se basan en un elemento clave para sustentarse ante sus adeptos: la fe. Aquí es necesario precisar también el concepto de fe. En la fenomenología religiosa la fe es “[...] la entrega personal, con adhesión de la razón y la voluntad, a verdades que sólo nos son accesibles por mediación de personas fidedignas.”⁵

² Ashford, Nigel, David Stephen (dir), *Diccionario del pensamiento conservador y liberal*, Nueva Visión, Argentina, 1992, p.262.

³ Aquilino de Pedro, *Diccionario de términos religiosos y afines*, Verbo Divino, Madrid, 2000, p.233.

⁴ Las grandes instituciones religiosas de todos los tiempos para algunos estudios son: el judaísmo, el islamismo y el cristianismo.

⁵ Köning Franz, *Diccionario de las Religiones*, Editorial Herder, Barcelona, 1964, p.525.

De lo anterior se concluye que la entrega se da solo a Dios y debe ser concebida sin duda alguna.

En la fe cristiana, ésta es concebida como “[...] una virtud gracias a la cual estamos firmemente convencidos de la certeza de las verdades reveladas por Dios.”⁶ Como virtud, la fe incluye elementos importantes. Se encuentra un elemento racional, ya que la fe no es la entrega sin razón, el hombre al adherirse a una doctrina, que a pesar de los misterios de una religión, lo hace a través de la razón; de ahí que se desprenda el papel de la apología y el de la teología.⁷

El otro elemento trascendente es el afectivo, éste derivado de la confianza de un saber, “Se sabe lo que se ha visto o lo que es demostrable por medio de argumentaciones racionales. La adhesión a la palabra de Dios es un acto de sabiduría y de razón porque Dios es la verdad, pero las más veces se trata de misterios que son inaccesibles a la razón. Esto exige de los creyentes humildad y obediencia.”⁸ En consecuencia, se necesita un acto de voluntad, comúnmente denominado como confianza ciega.

Pero lo que da razón de ser a una fe es la manifestación de las obras que se ejercen en el nombre de ésta. “Puesto que la fe se apodera del hombre de un modo pleno y cabal resulta vana si está privada de obras; mejor dicho, sin las obras no existe en verdad una fe viva.”⁹ De este modo una fe siempre debe dar resultados, requisito que buscan las instituciones que pretenden sustentar una fe auténtica.

Dadas las concepciones anteriores, entonces se puede especificar que existe en la definición de religión y política un punto en común y es esencialmente la unidad de consenso de intereses dirigida por una autoridad. Para el caso de la política ésta descansa en un tipo de gobierno, y en el caso de la religión en Dios, quien es representado a través de un pastor, sacerdote o rabino. Ambas apuestan por el poder de un control sobre la vida de una

⁶ *Ibid.*, p.527.

⁷ *Ibid.*, p.528.

⁸ *Idem.*

⁹ *Idem.*

determinada comunidad.¹⁰ Es por éste motivo que en la religión se observan muchas de las definiciones, actitudes, costumbres, y prácticas que más tarde se plasmarían en un proceso político, en otras palabras, la religión se tomaría en términos de secularización de la democracia, un proceso único en Estados Unidos.¹¹ Después de todo, las creencias religiosas son creencias políticas, de ahí lo manifestado por Carl Schmitt: “Todos los conceptos significativos de la moderna teoría del Estado son conceptos teológicos secularizados.”¹²

Esta asociación del proceso político con el mundo espiritual se plasma en algunas sociedades. En algunos casos es la religión quien dictamina el sistema político a seguir. Sólo basta observar las comunidades musulmanas, que bajo el Corán mantienen la regulación política y jurídica. En el caso estadounidense, y dada la experiencia histórica, estos dos términos –política y religión- se interrelacionan, moldean y dan vigencia a un singular pensamiento político mesiánico para tratar de consolidarlo en acciones concretas. De esta manera, la formación de este pensamiento no se podría entender si no se toma como referencia la experiencia religiosa.

Así, en los Estados Unidos, la experiencia religiosa proviene en su origen de la tradición cristiana y se toma como base para el pensamiento político los principios cristianos. Pero el cristianismo como religión tuvo sus raíces del judaísmo, por lo que se debe considerar que son los principios judaicos los que marcan y determinan, este pensamiento. Posteriormente, con las aportaciones del periodo que comprendió la Reforma Protestante, –y no con la experiencia de la Iglesia Católica- y conforme a los lineamientos de Martín Lutero y Juan Calvino, se complementó y se sustrajo esta idea bajo un carácter judeocristiano.¹³

¹⁰ Corbert, Michael, Corbert, Julia Mitchael, *Politics and Religion in the United States*, Garland Publishing Inc. United States of America, 2001, p.11.

¹¹ Crunden Robert M., *Introducción a la Historia de la Cultura Norteamericana*, El Ancora Editores, Colombia, 1994, p.57.

¹² Orestes, Aguilar Héctor (comp.), *Carl Schmitt, Teólogo de la Política*, Fondo de Cultura Económica, México, 2001, p.43.

¹³ Skindmore, Max J., *American Political Thought*, St. Martin's Press, New York, Library of Congress, USA, 1978, p.10.

Al hablar sobre los principios religiosos es necesario comprender la relación de la Providencia como fuente de poder. Por una parte está el origen histórico que se utiliza para justificar en el presente la “misión Providencial”. Desde la llegada de los primeros inmigrantes en su formación puritana, en el siglo XVII, forjaron la idea de la creación de una comunidad en el cual se mostrase la fe cristiana, en ella Dios manifestaría su infinita gracia para llevar a cabo su misión en un entorno político acorde sólo a esta fe. En este sentido, algunos historiadores como Allan Nevins y Henry Steele manifiestan que el objetivo primordial de los puritanos que llegaron a las costas de Massachusetts era el establecer una comunidad, que bajo la fe cristiana, se conformara una estructura Iglesia-Estado, y no como una comunidad que descansara bajo la libertad religiosa.¹⁴

El origen de este pensamiento emanado por Dios adquiere un poder inmerso en una sociedad que siempre ha estado convencida del llamado divino. La capacidad del poder divino en la sociedad es de gran alcance, pues logra poner en un primer plano, que la voluntad divina se convierta no sólo en una autoridad moral, ya que en ella recaen los códigos y normas, sino que se reconcilien con los principios, cuya principal característica que tiene es no ser cuestionado. En un segundo plano están aquellos que toman e interpretan el significado de este mandato mesiánico, es decir, los que guían a la comunidad de una religión determinada.¹⁵

La justificación de poder conllevó a la práctica judeocristiana y de ésta se constituyeron las normas que siguieron los primeros estadounidenses, que a diferencia de las demás naciones, permitió concebirse como una nación *excepcional*¹⁶. Además no se puede descartar la influencia griega y romana en la teoría y práctica de la política estadounidense, pero son

¹⁴ Nevins, Allan, Steele Henry, *Breve historia de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1996, p.29.

¹⁵ Esta es la razón por la cual la principal autoridad en la mayoría de las antiguas civilizaciones como la hebrea, la islámica o la egipcia, recaía en las deidades, derivando con esto un gobierno teocrático. Este tipo de gobierno, además de que era una fuente de poder moral, constituía un poder de obediencia cívica, emanando reglas y normas de conducta a seguir dentro de la sociedad conforme a los textos sagrados. Se dejaba a los líderes de la sociedad, ya sean reyes, rabinos, faraones, etc., quienes eran los únicos en interpretar a la Divinidad, pero además eran también en quienes ejercían la autoridad terrenal, por lo que el poder de éstos era igual de importante.

¹⁶ La concepción de una nación excepcional ha sido teorizada por el catedrático Seymour Martin Lipset en *El excepcionalismo norteamericano*, *op cit.*, p.15

estas raíces –las judeocristianas-, las que por su trascendencia dan el sustento a esta investigación.

Para el análisis de la práctica judeocristiana se deben reconocer por separado las parte más importantes. Por un lado, en la religión judaica, son dos elementos de trascendencia que se sustraen y que se aplican al pensamiento teórico de la experiencia estadounidense: primero, la Ley que se constituye en una ley escrita, y en segundo lugar, el *Convenio*. La Ley, para los judíos, es un código rígido de conducta prescrito por Dios y no por los seres humanos, por lo tanto no es discutido y no solo representa un código de fe, sino que los preceptos son debidamente observados por la comunidad para su vida diaria. Por otra parte el Convenio viene a significar el arreglo o pacto entre Dios y los hombres; es a través de este pacto que se justifica la elección de la Providencia hacia la comunidad.¹⁷

De lo anterior se concluye que un rasgo importante en este pacto o Convenio, entre Dios y los hombres elegidos, es que los hombres deben de cumplir con la parte del trato, es decir, Dios sólo podrá conceder su gracia, solo si los hombres han de cumplir un comportamiento moral dictado por la Ley, este cumplimiento es útil para la propia sobrevivencia del pacto y de la comunidad en si misma. Los líderes espirituales, que son los encargados de llevar a cabo el cumplimiento de la ley, mantienen un control estricto al interior de la sociedad y ésta debe guiarse bajo valores morales. De este punto conlleva a la creación de una nación con un gobierno teocrático, pues es de utilidad la fusión entre la religión con la forma de gobernar. La unión de estos poderes convenía al pueblo de Israel que se consideraba como el elegido, por lo que se otorgaba un status de superioridad ante cualquier otra comunidad.¹⁸

De esta manera, procede la idea de una elección de carácter moral. Al analizar los textos sagrados, como la Biblia, se puede encontrar que el pueblo de Israel fue llamado por sus antiguos profetas como “[...]un pueblo consagrado al señor Dios[...].” y es este Dios quien los escoge para ser “[...]su pueblo peculiar entre las naciones todas que hay sobre la

¹⁷ Skindmore, Max J, *op., cit.*, p.3.

¹⁸ Burns, Edward McNall, *The American Idea of Mision*, Rutgers University Press, United States of America, 1957, p.3.

tierra.”¹⁹ Evidentemente este versículo bien podría desprender la visión que tienen los estadounidenses de la selección de Dios sobre ellos, puesto que son considerados a si mismos como el *pueblo elegido*²⁰ de entre todas las naciones y es Dios quien lo consagrará para hacer llegar su mandato. En este sentido Seymour Lipset hace hincapié en el carácter de los Estados Unidos como un pueblo elegido el cual significa “que si el país se concibe en la senda de abandono “de las obligaciones controladoras del pacto, “se comprenderá que está en camino del infierno”.²¹

En este caso, la evolución histórica que conllevó esta creencia de *pueblo elegido* derivó en la transferencia de un credo pragmático-racional, en que la voz del pueblo es la de Dios.²² No hay nada que sobrepase el mandato del pueblo por lo tanto, no lo hay sobre el mandato divino. Se encuentra un punto de concordancia en lo impuesto por la teología política.

De esta práctica judaica, también se recogen y se aplican a la experiencia estadounidense las historias contenidas en los textos sagrados en una forma de comparación; tanto en la Tora (libro sagrado de los judíos), como en la Biblia (libro sagrado del cristianismo), señalan el éxodo del *pueblo elegido* por Dios hacia una *tierra prometida*, se trata de una de las metáforas más importantes para la tradición judía: la de un pueblo oprimido, que huyendo de un poder represivo, encuentran la bendición de un Dios. Y es Dios, quien como ser todopoderoso y único, los guía y los conduce a una forma espiritual hacia una *tierra*, la cual es la indicada para establecer la comunidad que viva bajo los lineamientos del pacto. Es esta metáfora la que apropian los padres puritanos para la fundación de las primeras colonias en las costas del Atlántico, que en su mayoría huían de la represión religiosa y en América del Norte encontraron la libertad de ésta.

Es así como la concepción de *pueblo elegido* y de una *tierra prometida* sirve de base para los puritanos del siglo XVII y consolidarse hasta nuestros tiempos.²³ No es solamente esta

¹⁹ Deuteronomio 14:2, *La Sagrada Biblia*, Sociedad Bíblica Católica Nacional, Catholic Press, Inc., United States of America, p.185.

²⁰ Se utiliza el vocablo “pueblo” según la tradición judaica para designar a su comunidad elegida por Dios.

²¹ Lipset, Seymour Martin, *La división continental, los valores y las instituciones de los Estados Unidos y Canadá*, Fondo de Cultura Económica, México 1993, p.101.

²² Burns, Edward McNall, *op., cit.*, p.51.

²³ Galtung Johan, *Fundamentalismo USA*, Icaria editorial, Barcelona, 1999, p.14.

práctica la que determinó el mesianismo. También es preciso señalar que no podrían concebirse ellos mismos herederos del judaísmo, ya que los judíos nunca reconocieron a Jesucristo como el Mesías, sólo tomaron de éstos el elemento del *pueblo elegido* para reivindicar su sentido como nación predilecta por Dios.

Sin embargo, esta teoría de la elección, que en su origen es emanada por los judíos, también recorre la tradición cristiana. Dentro del cristianismo, es Jesucristo, quien considerado como el *Mesías* -el elegido-, da origen a una singular concepción de *mesianismo*. Este vocablo proviene de la palabra hebrea *Messiah*, que significa ungido y que fue traducida al griego como *khristos*, es decir, “[...] aquel que Dios ha ungido espiritualmente para hacer de Él, el realizador y el perfecto anunciador de su designio de salvación para el mundo.”²⁴

Esta es una de las aportaciones más importantes del cristianismo para la experiencia estadounidense, porque es en la figura de Jesucristo en la que recae la fe religiosa de los primeros puritanos, dando origen a su pensamiento mesiánico. El cristianismo evoluciona la forma de la relación con Dios, concibe una forma individual e igualitaria entre los hombres en esta correspondencia con la Providencia.

Aunque, esta concepción de igualdad e individualidad se ve cristalizada hasta los siglos XV y XVI, no con el establecimiento de la Iglesia Católica,²⁵ pues es con la Reforma Protestante cuando se da el resultado de la búsqueda por la libertad religiosa; ante el monopolio que ejercía el clero católico, el protestantismo se daba la tarea de criticar el lujo y la corrupción excesiva de la corte papal. La libertad religiosa se dio por la necesidad de una relación más humana y directa entre Dios y el hombre, sin la intermediación del sacerdocio.

²⁴ Diccionario de Teología, Editorial Herder, Barcelona, 1990, p.372.

²⁵ Cabe aclarar que a pesar de que la primera institución eclesiástica, que se funda en base a la figura de Jesucristo es la Iglesia Católica, ésta no se considera como pilar en la formación del pensamiento mesiánico de los puritanos.

Es Martín Lutero, uno de los primeros iniciadores en Alemania, quien emprende esta ardua labor de ir en contra de la Iglesia establecida;²⁶ se propicia por ideas igualitarias, y de alguna forma reivindica las ideas fundamentales del cristianismo en sus primeros inicios al considerar a todos los hombres por igual. A su vez, Lutero proyectó una nueva concepción de la conciencia individual, aquí es el hombre quien tiene a su cargo su propia salvación, la cual sólo puede ser apoyada a través de la fe, y no de la intervención sacerdotal. Como parte de esta reforma religiosa, se inicia la libertad de interpretación individual de los textos bíblicos como parte de la convicción particular de los individuos.²⁷

Otra figura importante de la Reforma Protestante, y que sirve de fundamento para este pensamiento teológico político, es Juan Calvino, quien propagó sus ideas tanto en su país (Francia) así como en Suiza creando en este último una república protestante. El calvinismo acepta la Biblia como única autoridad en materia religiosa, concediendo a los adeptos el derecho de la libre interpretación de los textos sagrados.

A diferencia de los lineamientos de Martín Lutero, quien señalaba que la salvación podría ser alcanzada a través de la fe, el calvinismo especifica que la salvación solo se logra por la voluntad de Dios, y sólo Él tiene el derecho de decidir quienes son los condenados y quienes se salvan, esto por lo tanto se convertiría en lo que se denomina como dogma de la predestinación. “A unos, Dios los ha destinado a la salvación – son los elegidos- y a otros a la condenación.”²⁸

Esta doctrina, bajo los lineamientos de Calvino, constituye la elección de unos cuantos para la salvación, sólo los que forman parte de esta elección son considerados como los *santos*, quienes son los bendecidos por la mano de Dios, los únicos capaces de establecer la autoridad de disponer, vigilar y hacer cumplir las leyes de Dios. El dogma calvinista de

²⁶ En este sentido, es necesario especificar que el primer precursor de la Reforma Protestante fue John Wycliff (1320-1384), quien trasladó los textos bíblicos, haciendo un llamado popular a través de la predicación itinerante, cuya práctica caracterizaría en un futuro a la mayoría de los movimientos protestantes. Atacó al sacerdocio y al Papa, abogó por la justificación de la fe, el derecho de ser juzgado en privado. Véase en Barton, Perry Ralph, *Puritanism and Democracy*, The Vanguard Press, New York, 1944, p.63.

²⁷ Diccionario de Teología, *op. cit.*, p.255.

²⁸ Ortega y Medina, Juan A. *La evangelización Puritana en Norteamérica*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976, p. 39.

salvación es considerado como una forma de discriminación arbitraria de un determinismo teológico selectivo. Incluso, este dogma se considera fatalista, concibe a la humanidad como poseedora de la maldad, en la que los hombres merecen la condena y que ningún esfuerzo humano ayuda a ganar su salvación; a excepción de aquellos, que siendo muy pocos, reciben la infinita gracia de Dios para ser salvados, sólo éstos son llamados a ser parte de la elección.²⁹ Al respecto, es importante señalar el inicio de la visión que establece la concepción de los “condenados” como los enemigos.

Sobre este tipo de predestinación surge el siguiente cuestionamiento: Si ningún esfuerzo individual es meritorio para salvación, si ya todo esta predestinado a la vista de Dios, entonces ¿por qué hacer el esfuerzo de vivir bajo lineamientos morales, en el caso de aquellos hombres que no son elegidos? El calvinismo da una respuesta práctica, pero de una gran discriminación. Señala que si bien sólo son una minoría los que están al llamado de Dios y que experimentan un sentido de salvación directamente con Dios, su experiencia religiosa puede dar la conversión a los “otros” por medios de la práctica de la verdadera religión. Aun para la mayoría, los “otros” los que están condenados, existen algunos para ser elegidos, pero son los de la comunidad de los elegidos quienes deciden y determinan lo que es adecuado para los condenados, sólo así es elegible para la congregación.³⁰ En este sentido los elegidos se convierten en los representantes de la *voluntad divina*.

El luteranismo y el calvinismo influenciaron a la Iglesia Anglicana de Inglaterra durante el reinado de Isabel I. El resultado conllevó al *Puritanismo*, que como movimiento reformador tenía el objetivo de *purificar* a la Iglesia de Inglaterra, esto es, dejar aun lado los excesos de la iglesia Anglicana. Entre los puritanos surgieron dos vertientes, por una parte se encontraban los que sólo pretendían una reforma desde adentro, es decir, los puritanos que no querían totalmente separarse de la Iglesia Anglicana, y que sólo a través de una reforma, pretendían depurar a esta iglesia del ritual y la influencia política de la Iglesia. Por otro lado, se encontraba el movimiento que lo constituían los *separatistas*, conocidos también como independientes, los cuales pretendían una separación total de la Iglesia, limitaban la

²⁹ *Idem*.

³⁰ Skindmore, Max J, *op. cit.*, p.11.

pertenencia a su iglesia para aquellos que eran considerados como *santos*, pues habían logrado la conversión genuina.³¹

La mayor parte de los puritanos separatistas huían de la dominación, de la represión del clero, de la aristocracia y de los terratenientes de Inglaterra; éstos en su aventura llegaron a las costas de lo que hoy es Massachussets, considerando al lugar como la *tierra prometida* haciendo alusión a la metáfora judía. Desde un inicio, los puritanos supieron muy bien trasladar la promesa de Dios que le hiciera al pueblo elegido de Israel, y este grupo quedaría reducido sólo a los electos, es decir a los predestinados a la salvación. Ahora los únicos predestinados lo constituían los puritanos. Esta teología calvinista-puritana no daba lugar ni siquiera a la libertad espiritual del hombre ni hacía a la concepción de una posible perfectibilidad humana.

De acuerdo con Ralph Barton Perry, el puritanismo atravesó por cinco periodos siguientes:³²

1. Los reformadores de la Iglesia Anglicana (1359-1662).
2. Los grupos que se establecieron en la New England (1620-1630)
3. Los que realizaron y ganaron la revolución puritana en Inglaterra, (1642,1660)
4. Los que pretendían una teocracia en New England (1650-1690).
5. El periodo de Jonathan Edwards y el Gran Despertar (1730-1750).³³

Es preciso señalar que a la par de la teoría de la selección, que ya aplicaban los puritanos en América, se encuentra la teoría de la vocación (*calling*),³⁴ ésta se refiere al compromiso de predicar y difundir la religión cristiana (calvinista). Toda persona seleccionada por Dios es llamada por Él para realizar un propósito de bien en la tierra. Esta doctrina determina tanto la vocación orientando las actividades del individuo como su conversión en un bien social en tanto que es útil y de provecho. Desde el punto de vista del puritanismo, el puritano era

³¹ Cruden, Robert M., *op. cit.*, p.23.

³² Barton, Perry Ralph, *op. cit.*, pp. 66, 67.

³³ Este último periodo es de gran trascendencia, pues el Gran Despertar impulsado por Jonathan Edwards transformó sustancialmente la forma del puritanismo en los Estados Unidos. Fue expansivo ya que atrajo a las iglesias a los adeptos que no encajaban en los estándares de viejo puritanismo; marcando además una nueva etapa de predicación en el que se combinaba la emoción y el dramatismo. En esta nueva etapa cuya característica era la predicación itineraria otorgó a las personas un nuevo sentido de poder religioso personal y que más tarde apoyaría más la práctica política democrática. Ver en Corbert, Michael, Corbert, Julia Mitchael, *op. cit.*, p.46.

³⁴ Ortega y Medina, Juan Antonio, *op. cit.*, p.45.

el único al *llamado*. Este *llamado* arrastra al hombre cristiano puritano hacia Dios a través del mundo, es decir, a la salvación por la vía del ejercicio intramundano.³⁵

Sin embargo, la contradicción de éste llamado divino a predicar los principios cristianos, es en el rechazo al *otro*, (la evangelización comenzó con los habitantes nativos, al indio piel roja), condenándolo a la mínima posibilidad de ser salvado. Si bien existía la justificación teológica para colonizar y salvar las almas de los nativos a través de la evangelización, esta empresa no resultó del todo bondadosa, ya que terminaron por excluir y exterminar a los nativos ya que la teoría calvinista sólo tenía su razón de ser entre los elegidos.

Para los puritanos, bien se puede dudar de las buenas intenciones de incluir a los *otros*, los no puritanos, a participar en este pacto con Dios. Cuando en un principio, y aun antes de establecer la primera colonia, tenían muy en claro que el designio del Convenio colectivo con Dios de reconstruir el mundo sólo se ajustaría a las exigencias puritanas. Esto lo tenía presente una de las figuras políticas más importantes de la época: John Winthrop, quien fungió como líder de la *Massachussets Bay Company*. Los líderes puritanos, que en su mayoría eran pastores de la comunidad, también eran líderes de importantes empresas comerciales. En su discurso de tipo sermón, conocido como “una ciudad sobre una montaña”, que fue dirigido a un grupo de puritanos, antes de arribar a las costas de Massachussets, es considerado como un *modelo de caridad cristiana*. Winthrop consideraba que si el grupo estaba unido entonces podrían cargar el peso del otro, por lo tanto podrían cumplir el Convenio y Dios estaría con ellos sirviendo de ejemplo al mundo como una nación cristiana en acción.³⁶

Lo más importante para los puritanos era la formación del *convenio teológico político* que se ajustara a los verdaderos propósitos: el comercial. Los puritanos eran también hombres de negocios, con valores por demás ascéticos. Tanto la empresa de Virginia,

³⁵ *Ibid*, pp. 45,46.

³⁶ Este tipo de discurso marcaba el comienzo de la excepcionalidad estadounidense y le daba a la colonia un tipo de pensamiento político mesiánico al exterior aun antes de que tuviera su primera ciudad. Este discurso a saber era: “Debemos tener en cuenta que debemos ser como una ciudad sobre una montaña, los ojos de todos están sobre nosotros, de modo que si tratamos a Dios con falsedad en esta labor que hemos emprendido, y por lo tanto hacemos que retire la ayuda que nos brinda ahora nos convertiremos en fábula y objeto de escarnio para el mundo entero.” Ver en Cruden, Robert M. *op. cit.*, pp.28, 29.

Massachussets, y Plymouth eran ya empresas transnacionales, que veían en América del Norte el lugar en que se desarrollaría un triple plan, como lo señala el especialista Ortega y Medina, y éste lo constituía: plan económico, político-estratégico y teológico.³⁷

El plan económico concernía a la posesión de la tierra, permitiendo el cultivo de especies del mediterráneo, y que permitía mantener a la corona británica su supremacía comercial; además el plan comercial constituyó la base para el establecimiento de auténticas compañías comerciales con patente real, la fundación de las trece colonias comenzó a través de la concesión de licencias reales, de esta forma se realizaron los asentamientos de Virginia y Massachussets. *La London Company* y la *Plymouth Company* tenían el derecho, a través de la licencia, a repartir las tierras, explorar minas, acuñar dinero, y la defensa de las colonias, esto es, enmarcaban los principales intereses de los inversionistas: la propiedad, el capital y la defensa de ambos.³⁸

El segundo plan, el político-estratégico, se relaciona con lo económico. Este plan permitía a la larga el control estratégico del mercado y por ende la paralización de España como único imperio. Por último, el plan teológico constituía verdaderamente un proyecto cristiano de salvación que permitía además justificar la acción de los dos anteriores. Para los puritanos ingleses, los indios nativos eran creación de Dios, pero éstos se encontraban en un estado de naturaleza salvaje, lo cual significaba que estaban apartados de la luz espiritual, y por lo tanto, alejado a la posible salvación. Por lo que iban a ser los colonos americanos quienes estaban decididos a realizar la tarea de llevarlos por el camino del bien.³⁹

Sin duda, esta práctica la tenían muy bien entrenada los puritanos, y a la par de la legitimación por medio de la teoría de la selección de la nación más cercana a Dios, iba a constituirse en la nación representante de Dios en la Tierra, construyendo así su pensamiento político mesiánico que se ha manifestado incluso en el exterior.

³⁷ Ortega y Medina, Juan Antonio, *op. cit.*, p.41.

³⁸ *Idem.*

³⁹ *Idem.*

Por lo tanto, bajo este pensamiento político-religioso, con raíces de la tradición judaica y cristiana adaptadas a la práctica puritana, nada es injusto, la predestinación ya está determinada por Dios y como tal no debe ser cuestionado. En resumen, los Estados Unidos de América se convierten así en los ungidos, los elegidos por el Creador para llevar a cabo la responsabilidad de los designios que él mande, no importando, como se observó a través de los puritanos, de los medios y las formas para ejecutar los mandatos divinos.

1.2. La excepcionalidad de la religión en el modo de vida estadounidense.

En la construcción del pensamiento político-religioso, el rasgo de excepcionalismo debe ser entendido de acuerdo a las formas cualitativamente diferentes con respecto a otros países. Esta concepción dio a sus gobernantes para reconocerse como *la primera nación nueva*.⁴⁰

La forma cualitativa del excepcionalismo de esta *primera nación nueva* se manifiesta, no en el sentido de describir y analizar a los Estados Unidos como la mejor nación entre las demás naciones, sino en la forma de realización y de concepción de su propio credo; no partiendo de una ideología, sino considerarse ellos mismos la ideología a seguir, esto puede traer como consecuencia lo señalado por Seymour Lipset, como una espada de doble filo: ser considerados como los mejores o los peores dependiendo de la cualidad que se analice.⁴¹

De esta forma, la religión constituye también la espada de doble filo y está enfocada a los efectos que tiene sobre la sociedad, y sobre todo las consecuencias políticas. Sin embargo, una sociedad como la estadounidense, las cualidades positivas de la religión para su vida cotidiana, resaltan más que cualquier efecto negativo pudiera tener. Lo que verdaderamente importa, hablando de religión, es no tanto que los ciudadanos profesen una religión verdadera, sino que profesen una fe. Esta posición ideológica les permite explicar la forma cualitativa del excepcionalismo.

⁴⁰ Lipset, Estados Unidos: Juicio y Análisis, *op cit.*, p. 35.

⁴¹ Lipset, *El excepcionalismo norteamericano*, *op cit.*, p.15.

Así pues, es de gran trascendencia la vigencia que ha mantenido la religión. Sin embargo, ¿Cuáles son las causas y condiciones de esta vigencia? ¿Qué es lo que motiva al estadounidense en promedio asistir a los servicios religiosos, y que su manifestación de fe impregne todas las esferas de su vida social?

Para dar respuesta a estas interrogantes de retomará a Seymour Lipset quien marca algunas características importantes para entender este hecho. Un rasgo permanente, señala el académico, ha sido la calidad seular de la religión, es decir, el estadounidense es un ser religioso, pero que no recibe orden alguna para seguir su fe. Esta característica mantiene en vigencia la mayor parte de las denominaciones religiosas siguiendo una forma protestante, en la que se suprimen las figuras jerárquicas de Iglesias tradicionales como la católica o la judía.

Al no obedecer alguna jerarquía, enfatiza Lipset, el estadounidense ha logrado una segunda característica importante para el mantenimiento de esta estructura religiosa: la asociación voluntaria. Los grupos religiosos en los Estados Unidos realizan, en su mayoría, proselitismo religioso, y cada habitante tiene derecho por voluntad propia a la adhesión de una congregación, logrando con ello, entre otras cosas, la asistencia a los servicios religiosos. Se sabe que el país registra un número importante de asistencia a los servicios religiosos, hecho que conduce también a que las propias congregaciones busquen de manera privada sus propios fondos de subsistencia.

De igual forma, se debe considerar también, que difícilmente existe otro país en el que el carácter cristiano se vea fuertemente influenciada por los valores puritanos. Esto es un hecho que han manifestado constantemente diversos autores clásicos como Tocqueville en 1830 ó Weber en 1904.

Es en el siglo XIX, cuando Alexis de Toqueville manifestó el excepcionalismo de la religión en el sistema político de los Estados Unidos. Este autor francés expresó que las doctrinas religiosas en ese país, en especial la de los puritanos, correspondía al propio

sistema democrático y republicano.⁴² Era en la organización política de las comunidades puritanas que se desarrolló la creación de un gobierno “democrático”, pero esta democracia era diferente, ya que entre ellos tenían que ser elegidos los representantes de la comunidad, esto es, había igualdad y libertad entre iguales teniendo como característica en común, entre estos iguales, la posesión de la propiedad.⁴³

Sólo entre estos “iguales” correspondía “la voz del pueblo”, relacionando a ésta de manera directa con *la voz de Dios*: “ciertamente las consecuencias de la idea de Dios siguieron siendo reconocibles durante algún tiempo. En los Estados Unidos esto se convirtió en un credo pragmático-racional de que la voz del pueblo es la de Dios [...]” Tocqueville todavía afirmó que en la concepción democrática del pueblo estaba por encima de la vida estatal en su conjunto, tal y como Dios por encima del mundo, como la causa y el fin de las cosas...”⁴⁴.

De esta forma, señala el Dr. José Luis Orozco la concepción de autoridad de la gente y no la del “pueblo” corresponde a la autoridad de Dios: “...Dios en el Pueblo, a condición que este *people* se mantenga *en plural y en relativo* y no en un *singular abstracto y absoluto*, para colocar su *civilidad y economicidad* por encima del Estado...”⁴⁵ No hay otra forma de considerar a estos “iguales” como la elite, después de todo es la propiedad que establece la condición de igualdad, y es su “voz”, la predeterminada por Dios, la encargada de insertarse en forma operativa en el proceso político y la dinámica económica.

En otro sentido y siguiendo con este carácter religioso, Max Weber analiza en sus escritos la importancia de la doctrina religiosa. Este autor manifestó que los valores ascéticos que impregnaron los protestantes puritanos, desde los siglos XV al siglo XVIII, han tenido positivas reacciones para el desarrollo no sólo espiritual de los ciudadanos estadounidenses,

⁴² Tocqueville de, Alexis, *La Democracia en América*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, p. 287.

⁴³ Esta era la forma de gobierno que se forjó con la llegada de los puritanos, en la cual la autoridad del gobierno recaía en la figura del pastor de la comunidad.

⁴⁴ Orestes, Aguilar Héctor, *op. cit.*, p.51.

⁴⁵ Orozco, José Luis, *De Teólogos, Pragmáticos y Geopolíticos, una aproximación al globalismo norteamericano*, Gedisa, UNAM, México, 2001, p.18.

sino que formó parte de un desarrollo incluso capitalista. Por una parte exalta la sobriedad, la frugalidad, la dedicación al trabajo, cuyo esfuerzo original será para exaltar a Dios.

En la *Ética Protestante y el espíritu del Capitalismo*, Weber señala a los propios puritanos como la fuerza transformadora del capitalismo estadounidense, a través de lo que llamó como el espíritu del capitalismo. No es el hecho de que el capitalismo se haya desarrollado por las creencias religiosas, el capitalismo como tal surgió mucho antes de que la nación americana evolucionara. Se trata, en todo caso, en el espíritu del capitalismo que se desarrolló con estos protestantes.⁴⁶

Weber centra su estudio en Benjamín Franklin,⁴⁷ uno de los hombres considerados como padre fundador de los Estados Unidos, quien reflejó a través de su vida, la dedicación al mejoramiento del esfuerzo propio, un ejemplo de vida de teoría y práctica a la vez. Hombre pragmático y utilitario, Franklin creía en la Divinidad porque le resultaba útil, Dios recompensa a los hombres con virtud, castigando los vicios. Una vida civil ordenada, honesta, reglamentada hasta en los más mínimos detalles era la condición básica para una vida en la santidad.

La relación de varios ámbitos: un sistema democrático, la economía, y la religión, es una parte excepcional del funcionamiento del sistema político. De lo anterior, se debe considerar que la elite en el poder utiliza los mecanismos e instrumentos del llamado consenso excepcional teológico para legitimar su representatividad, y con ello continuar llevar a cabo en los albores del siglo XXI con la idea de su destino predestinado.

1.3. La separación del ámbito político del religioso.

La gran responsabilidad de ostentar los designios de Dios no convirtió a los Estados Unidos de América en un país teocrático, es decir, en este país no hay una religión oficial que

⁴⁶ Max Weber, *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 2003, p.28.

⁴⁷ *Ibid*, p.94.

dictamine las reglas y normas operativas a seguir. No es lo mismo mantener vigente un pensamiento político religioso cuya base descansa en la idea de un Dios unitario y civil⁴⁸ sin mucho cuestionamiento, que establecer un código normativo regido por un libro sagrado.

Desde su origen como nación, la autoridad política estuvo muy ligada a la religión. Durante las trece colonias es interesante observar el tipo de democracia que se gestaba a través de los principios cristianos. Los líderes religiosos eran los que también se alzaban como líderes políticos y por ende en sus representantes.

De lo anterior, es preciso recordar nuevamente el caso de John Winthrop, quien teniendo un estricto control político y religioso con base a las convicciones mesiánicas, organizó una estructura política en la que sólo los convertidos tenían derecho al voto, así también se tenía una limitación en la admisión de aquellos que mantuvieran un rígido comportamiento social y no se desviara de las normas, de lo contrario eran castigados y en su efecto expulsados de la comunidad. Así, se conformó un tipo de organización política de estilo democrático – había votación selectiva aunque solo entre ellos-, pero autoritaria.⁴⁹ De esta forma, tal y como lo expresara Tocqueville, “la política y religión se encontraron de acuerdo, y después no dejaron de estarlo.”⁵⁰

La política necesitaba legitimar los *designios del Creador*, y es en una de las premisas políticas más importantes donde se observa estos designios: la Declaración de Independencia y que justifica esta etapa en la vida estadounidense; es en la figura de Thomas Jefferson, considerado también como padre fundador, quien redactó esta declaración forjando una visión teológica; en uno de los párrafos principales señala:

⁴⁸ Esta idea de un Dios unitario y civil descansa en la idea de la existencia de un Jesucristo estadounidense, sin especificar necesariamente una religión. Ver en Bloom, Harold, *La Religión en los Estados Unidos: el surgimiento de una nación poscristiana*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994.

⁴⁹ En el momento que conformaban este tipo de gobierno democrático autoritario se concebía la libertad en dos vertientes. Por una parte, estaba la libertad natural, pero esta solo era considerada en el comportamiento de un estado animal, y por otro lado, la libertad civil, traducida como el derecho de obedecer a los magistrados elegidos libremente, había entonces, una libertad sólo para aquellos que sean justos. Véase en Cruden, Robert M., *op. cit.*, p.35.

⁵⁰ Toqueville de, Alexis, *op. cit.*, p.287.

“...sostenemos como verdades evidentes que todos los hombres nacen iguales, que a todos les confiere su Creador ciertos derechos inalienables entre los cuales están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad....”⁵¹

Los Estados Unidos nacieron bajo la convicción de que el Creador es quien otorga una serie de derechos en torno a una ideología, y que incluye un conjunto de dogmas acerca de la naturaleza de un gobierno capaz de representar los intereses de la sociedad. Estos derechos, por lo tanto, no son consecuencia de una lucha social por sucumbir ante un poder absoluto, o por la misma guerra de independencia; es Dios quien, a través del Convenio entre los hombres, otorga estos derechos como la vida, la libertad y la felicidad. De esta forma los derechos de la libertad política fueron vinculados al don divino,⁵² alejándose así de la visión del conflicto social.

Pero esta relación pronto se vio sacudida por una vertiente que exigía una separación, no en el pensamiento político, sino en la forma en que la autoridad tomaba este elemento para legitimar su posición en el poder hecho gobierno. No por ello se dejó a un lado la concepción de un Dios unitario y civil, pero a medida que la nación albergaba a más inmigrantes, se demandaba una tolerancia religiosa, y por lo tanto más libertad política ya en una forma independiente de las enseñanzas puritanas.

De la misma forma los nuevos grupos religiosos demandaron esta libertad. El caso de la educación fue un ejemplo, entre más fue la evolución de las universidades mayor fue la petición de las escuelas que se abstuvieran de enseñar y apoyar una determinada religión, en la medida que crecían las ideas tolerables hacia las nuevas formas de religiosidad,.

Para una nación como los Estados Unidos, la tolerancia religiosa, vendría a constituir una demanda inevitable. La razón principal por la cual los primeros colonos ingleses buscaron poblar las tierras de América fue por la búsqueda de la libertad religiosa. Esta libertad iba a

⁵¹ Declaración de Independencia en Ángela Moyano, Jesús Velazco Márquez, *EUA, Documentos de su Historia Política I*, Instituto Mora, México, 1988, p.238.

⁵² No obstante que la Declaración de Independencia y propiamente los principios pronto alcanzarían el carácter universal, y que pronto otras voces alzarían su rostro revolucionario, los Estados Unidos no serían el aliento de la libertad sino más bien el impedimento. Los derechos inalienables que otorga el Creador no van a pertenecer a los que no son iguales a los estadounidenses. Ver en Ortega y Medina, *op. cit.*, p.20.

constituirse, posteriormente, en una condición para todos aquellos disidentes que no querían albergar una religión establecida aun en la propia América. Esto lo tendría muy claro pensadores como Thomas Jefferson. Para el desarrollo de la Federación era indispensable que las condiciones de libertad de culto se mantuvieran en un ideal democrático

En tal sentido, el pensamiento Jeffersoniano es importante para el desarrollo de las instituciones en el siglo XIX, este pensador sabía de la importancia de la libertad de culto para la buena convivencia de la sociedad. En 1779, proclamó el acta sobre la libertad religiosa, *Act for Establishing Religious Freedom*⁵³, documento que bien puede considerarse como antecedente de lo que sería posteriormente la Primera Enmienda Constitucional.

La tendencia de Jefferson se orientaba a la búsqueda de la libertad y en contra de cualquier privilegio sobre unos cuantos, veía en los clérigos a un grupo favorecido por el pago de impuestos, y es aquí donde se determina el principal motivo para establecer una separación. Jefferson consideraba a los eclesiásticos como parásitos que subsistían gracias a las contribuciones de los ciudadanos y el bienestar espiritual ocupaba un segundo lugar en la labor de éstos. Este fue un sistema que se trasladó de Inglaterra a Virginia, el cual se sostenía a la iglesia establecida, a cada colono se le fijaba un impuesto para el clero específicamente.

De este modo, aunque Jefferson si era un hombre de fe, su pensamiento estaba encaminado a dos fenómenos. Por una parte consideraba a la iglesia como una institución religiosa que debe atender sólo los asuntos de fe, mientras que la segunda hacía referencia a las instituciones religiosas separadas del Estado. La idea principal de Jefferson consistía en un sistema democrático, en el cual la libertad religiosa era el elemento fundamental para el funcionamiento de este sistema, por ende las esferas eclesiásticas y las estatales debían

⁵³ Koch Adrienne & Peden William, *The Life and Selected Writings of Thomas Jefferson*, The Modern Library New York, 1944, United States of America, p.311.

estar totalmente separadas. A partir de esto, resaltaba la necesidad de establecer las condiciones para responder a la libertad de los grupos religiosos.

Por tal motivo, una de las primeras exigencias era a través de la vía legal. La promulgación de la Primera Enmienda Constitucional daba respuesta a este requerimiento de libertad e igualdad para la vida religiosa en el país. El Congreso de los Estados Unidos, el órgano encargado de promulgar las leyes, estableció en 1791 que:

“El Congreso no aprobará ninguna ley por la cual se establezca oficialmente una religión o se prohíba el libre ejercicio de alguna [...]”⁵⁴

El análisis a primera instancia parece claro sin mayores problemas de interpretación: el Congreso de los Estados Unidos no puede promulgar, crear o apoyar una religión oficialmente nacional. Sin embargo, esta enmienda ha presentado algunas controversias para su definición.

Los estudios⁵⁵ concuerdan que bajo un carácter legal y constitucional, la Primera Enmienda presenta dos mandatos que se relacionan entre sí, pero son de carácter independiente. Por una parte está la llamada *cláusula de reconocimiento*⁵⁶ o cláusula de *separación Iglesia–Estado (establishment clause*⁵⁷), y por otro lado la cláusula de la *libertad de ejercicio de cultos*.⁵⁸

La cláusula de separación Iglesia-Estado o de reconocimiento sigue siendo tema de controversia jurídica, en ella se establece la prohibición del desarrollo o el establecimiento de una religión nacional o estatal, es decir, que el gobierno no podrá crear, apoyar, dirigir, o promover la aprobación de credos, de iglesias o cualquier denominación o institución

⁵⁴ Constitución de los Estados Unidos de América, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América.

⁵⁵ Entre los estudios para la interpretación de la Primera Enmienda Constitucional se encontraron los de Browstein Allan, “*La Protección otorgada por la Constitución de los Estados Unidos a las creencias y grupos religioso*.”, Revista Jurídica Jalisciense. Año 2, Número 2, enero-abril, 1992 p.197, y Watson, Richard A., *Democracia Americana: logros y perspectivas*, Limusa, México, 1984, p.147.

⁵⁶ Watson, Richard A., *Democracia Americana: logros y perspectivas*, Limusa, México, 1984, p.148.

⁵⁷ Browstein Allan, *op. cit.*, p.197.

⁵⁸ *Idem*.

particular en términos religiosos. La Suprema Corte, la encargada de dar interpretación a esta cláusula, ha declarado que esta cláusula no sólo significa la no creación de una religión nacional, sino además el gobierno no deberá tener relaciones con la religión en forma alguna.⁵⁹

La segunda cláusula de libertad de ejercicio de culto se refiere a que el Congreso no promulgará ninguna ley que prohíba el libre ejercicio de la religión. De esta cláusula, por lo tanto, se crearon las condiciones legales y constitucionales para la tolerancia religiosa. Todo ciudadano en los Estados Unidos tienen el derecho de practicar libremente la religión de su preferencia. Pero esto no significa que el ciudadano en cuestión esté exento de leyes aplicables incluso cuando la ley vaya en contra de sus creencias religiosas.

En suma, a partir de la Primera Enmienda Constitucional y como necesidad de contar con los mecanismos jurídicos que permita la separación de las instancias de gobierno en los asuntos religiosos esto conlleva a dos situaciones importantes, una de ellas a la pluralidad y tolerancia religiosa, y la otra establece limitaciones para que el gobierno se abstenga de dar apoyo a una iglesia sobre otra. Esto es importante en la medida que la obtención de recursos por parte de las congregaciones ya no es una obligación de los contribuyentes como ocurría en las colonias, las instituciones religiosas buscan la manutención por sí mismas, pero lo importante es esta separación que hace posible que no se establezca una religión oficial. Aquí se encuentra una idea que llega hasta la actualidad como se verá más adelante en el trabajo.

1.4. Religión y Pluralidad.

La libertad y la igualdad son valores fundamentales que todo estadounidense requiere para llevar a cabo su proyecto de vida, estos valores al tener un origen cristiano en el momento de creer e interpretar la igualdad de los hombres ante los ojos de Dios, legitiman la coexistencia de tolerancia de diferentes grupos, en este sentido, los religiosos.

⁵⁹ Watson, Richard A., *op. cit.*, p.148.

Los Estados Unidos, al ser una nación plural en términos de religión, abren paso a las necesidades, preocupaciones y manifestaciones de las diferentes iglesias. Al respecto uno de los padres fundadores, Madison, señalaba las causas y consecuencias que representa la pluralidad. Éstas denominadas como facciones, son encaminadas a la preocupación de intereses de los propios ciudadanos: “Por facción entiendo cierto número de ciudadanos, estén en mayoría o en minoría, que actúan movidos por el impulso de una pasión común, o por un interés adverso a los derechos de los demás ciudadanos o a los intereses permanentes de la comunidad considerada en conjunto.”⁶⁰

Esta pasión, que hace referencia Madison, es para muchos grupos religiosos el motivo por el cual estén encaminadas las convicciones de sus creencias; y represente la búsqueda de los intereses de grupo. De esta forma, estos intereses tienen su razón de ser cuando se ven plasmados a través de demandas no sólo sociales sino también por un factor esencial, en lo político.

En este sentido, y entre las necesidades de los intereses de los grupos religiosos que buscan se encuentran la representatividad y con ello el alcance de sus objetivos en el ámbito político. Esto es posible en términos del pluralismo político. En un sistema político democrático como son los Estados Unidos, el modelo pluralista destaca el conflicto y afirma que su resolución se presenta a través de la negociación entre grupos y coaliciones organizadas alrededor de intereses compartidos.⁶¹

Las negociaciones políticas entre los grupos religiosos se presentan bajo la Primera Enmienda Constitucional; ésta constituye el instrumento legal, la cual permite la pluralidad, pero también frenar las pretensiones políticas de las diferentes iglesias, lo cual permite a su vez un equilibrio entre los mismos grupos religiosos y los que no profesan fe alguna.

De esta forma, la Primera Enmienda Constitucional permite la coexistencia de todo tipo de sistema de creencias y de una pluralidad espiritual, esto es, de todo aquello que se le

⁶⁰ Hamilton, A. Madison J. y Jay J, *El Federalista*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, p.36.

⁶¹ Lowi, Theodore L, *Políticas Públicas, estudios de casos y teoría política*, en La Hechura de las políticas, comp, Luís Aguilar Villanueva, Porrúa, México, 1997, p.94.

denomine como religión, pero también protege aquel porcentaje que en su minoría se encuentra los no creyentes, es decir, los que se denominan como escépticos a la creencia de toda existencia de una deidad.

De esta forma, el país es un campo fértil para la creación o el surgimiento de nuevas organizaciones espirituales, este es un punto importante, pues además de las iglesias de tradición, –la judaica, la musulmana, y la cristiana, incluyendo en este último los católicos y las ramificaciones del protestantismo que de él se desprendieron- en los Estados Unidos de América se observa todo tipo de creencias, desde las nuevas corrientes del *New Age*, en el que se pueden ver nuevas modalidades de la búsqueda del Nirvana a través de líderes espirituales con poco grado de legitimidad y credibilidad, hasta los más fanáticos cultos capaces de realizar masivamente suicidios tratando de alcanzar con ello las promesas de salvación.⁶²

A través, de esta libertad de libre ejercicio de culto, todo estadounidense puede crear su propio centro, círculo, o grupo de estudio y con ello conformar toda una organización que a la larga puede resultar toda una agrupación capaz de influir en un gran número considerable de adeptos, así como de intervenir en cuestiones que no solo perturban la vida de la organización sino que va más allá de sus objetivos iniciales, es decir, puede influenciar ya directamente en las esferas económicas y políticas del país.

Esta es una de las razones principales que hace muy difícil dar una cifra con exactitud de cuántas iglesias, sectas, denominaciones, asociaciones, etc., existe en los Estados Unidos. Los millones de personas que habitan esta nación americana potencialmente pueden crear una religión, sea individual o grupal. Sin embargo, si es posible realizar una clasificación

⁶² Ante toda una amalgama de grupos religiosos, el lenguaje para signar a éstos varía de acuerdo al contexto y perspectiva que se tenga. Por lo común el término iglesia se le denomina a toda religión tradicional sea la judaica, la católica y musulmana. El término secta se da propiamente a todas las ramificaciones del protestantismo. Una denominación a un grupo religioso establecido, la cual ha existido por muchos años, y cuyos miembros han tenido una extensión geográfica. Y el término culto va orientado en un contexto negativo, sin mucha veracidad y legitimidad. Para efectos de esta investigación se emplean los términos grupos religiosos para referir a todas las iglesias, congregaciones, denominaciones, sectas y organizaciones de tipo religioso.

muy general de las principales iglesias y grupos religiosos, dependiendo de la importancia tradicional e históricamente.

Esta clasificación se puede dividir de acuerdo a las religiones antes mencionadas: protestantes, católicos, judíos, y musulmanes.⁶³ Aunque en menor cantidad existen grupos de otro tipo conocidos como nuevos grupos religiosos.⁶⁴ Esta división tiene a su vez tiene subdivisiones y así sucesivamente. Aquí se puede observar una característica para entender la complejidad y la paradoja de este crisol espiritual, al existir una división central entre varias iglesias, no es de extrañarse puesto que esto sirve para el funcionamiento y supervivencia de una sociedad religiosa y plural. Pero que cada iglesia presente en sus estructuras internas subdivisiones, significa que una congregación presenta fragmentación interna, y que la unión que debe caracterizar a una religión específica resulta ser una gran diversidad de puntos de vista dentro de una iglesia.

Esto, por supuesto, puede presentar ventajas y desventajas a la propia congregación, la ventaja recae en garantizar esa misma libertad de asociación y libre pensamiento sobre una creencia, es decir, no hay peligro en establecer un monopolio de interpretación de Dios, pero por otra parte, la desventaja es al momento de no presentarse como una unión, difícilmente permite conciliar objetivos, propuestas, negociaciones y sobretodo acciones encaminadas en coaliciones.

De acuerdo con el censo de los Estados Unidos de América⁶⁵ el número y los principales grupos que habitan en la sociedad estadounidense aparecen en el cuadro 1.

CUADRO 1. GRUPOS RELIGIOSOS 2001*	
Grupos católicos y protestantes	Grupos de otra denominación.
Católicos..... 50,873	Grupos religiosos 2001
Baptistas..... 33,830	Fundamentalistas.....2,761
Protestantes – sin denominación4,647	Soldados de Salvación.....2,725
Metodistas/14,150	Iglesia Cristiana Independiente..... 25,71

⁶³ Stedman, Murria S., *Religión y Política en los Estados Unidos de América*, Paidós, Argentina, 1964, p.52.

⁶⁴ En estos grupos engloba a todos aquellos que tiene un origen oriental y son matizados conforme a las nuevas tendencias de religiosidad en los Estados Unidos.

⁶⁵ Datos conforme a la página del censo de los Estados Unidos de América: www.census.gov 20/01/05

Luteranos	9,580	Otras religiones.....	7,740
Cristianos – sin denominación.....	14,150	Judíos.....	2,831
Presbiterianos.....	5,596	Musulmanes	1,104
Pentecostales/Carismáticos.....	4,407	Budistas	1,082
Episcopales/Anglicanos.....	3,451	Unitarios/Universalistas	629
Mormones/Santos de los últimos días.....	2,787	Hinduistas	766
Iglesias de Cristo.....	2,593	Americanos nativos.....	103
Testigos de Jehová.....	1,331	Cienciología.....	55
Adventistas del Séptimo día.....	724	Baha’I.....	84
Asambleas de Dios.....	1,106	Taoistas.....	40
Holiness/Holy	569	Nueva Era.....	68
Congregacional/Iglesia Unida de Cristo....	1,378	Eckankar.....	26
Iglesia de Nazaret	544	Rastafarian.....	11
Iglesia de Dios	944	Sikh.....	57
Ortodoxos (Este Eastern).....	645	Wiccan.....	134
Evangélicos 2.....	032	Deity	49
Mentitas.....	346	Druid.....	33
Ciencia Cristiana.....	194	Santería.....	22
Iglesia de Bretren	358	Pagan	140
Nacido de nuevo.....	56	Espirituistas.....	116
Sin denominación 2.....	2,489	Ethical Culture.....	4
Discipulos de Cristo.....	492	Otros no clasificados.....	386
Iglesia Reformada/Dutch Reform.....	289	No especificaron religión.....	129,481
Apostólica/Nueva Apostólica.....	254	Ateístas.....	902
Cuáqueros.....	217	Agnósticos.....	991
Full Gospel.....	168	Humanistas.....	49
Cristianos reformados.....	79	Secular.....	53
Foursquare Gospel	70	Sin religión.....	24,486
		Negaron contestar.....	11,246
Grupos religiosos 2001			
Población adulta, total 1	207,980		
Cristianos Total.....	159,506		

Fuente: www.census.org 20/01/05

*Las cifras están en miles, así 50,873 representa 50,873,000

Como se observa en el cuadro anterior, el grupo que constituye la mayoría son los Protestantes, entre los que se encuentran: baptistas, pentecostales, metodistas, luteranos, entre otros; por lo que se tiene que considerar que este mismo grupo es el que también comprende la mayor fragmentación, en este sentido no hay un solo grupo mayoritario de tipo protestante el cual domine la esfera social sobre otros.

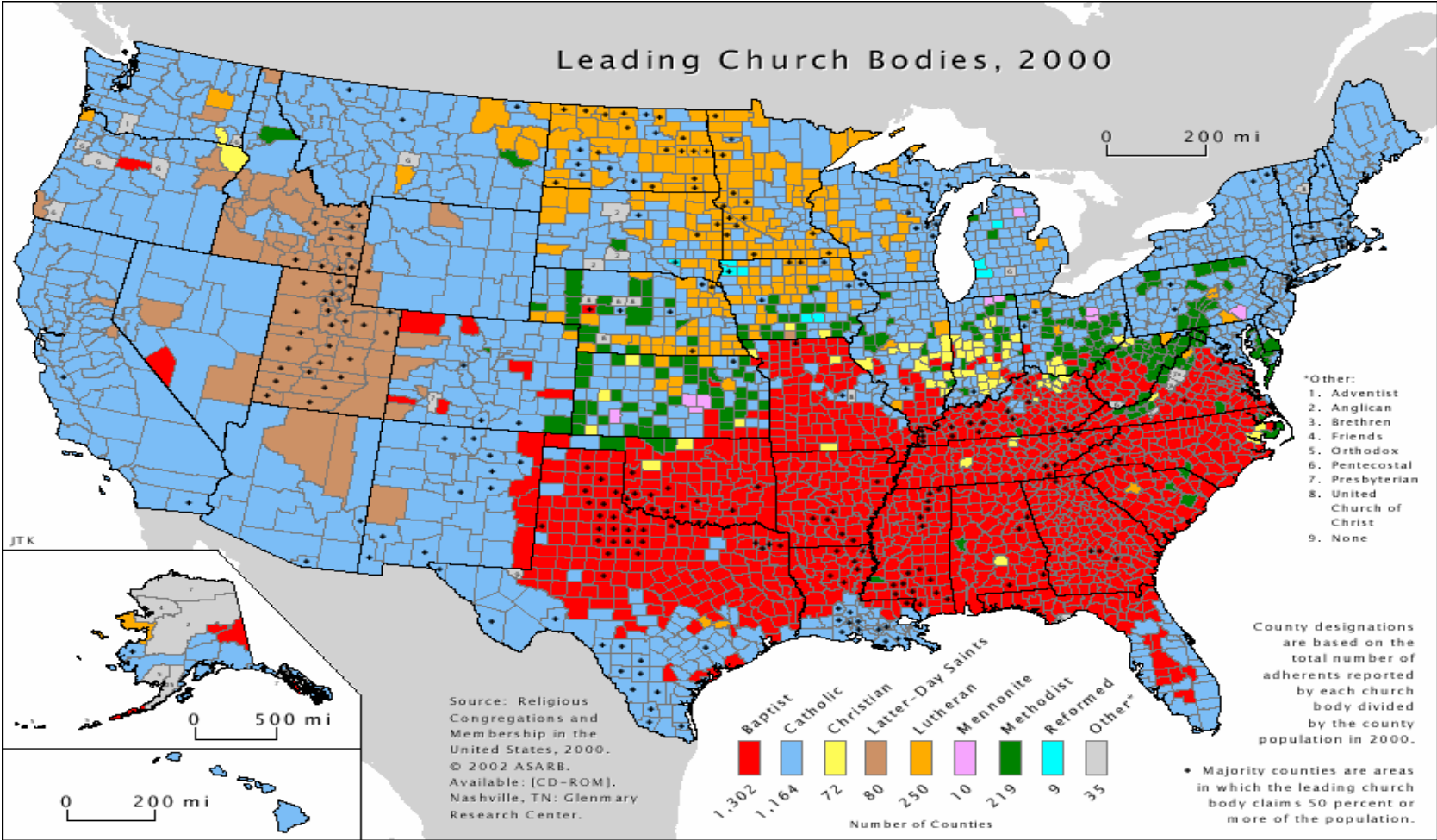
En el caso de la iglesia católica, a pesar de ser el grupo con más adeptos, no se puede decir que sea la religión dominante, ya que los protestantes aun con su segmentación, siguen siendo la mayoría. En el caso de la Iglesia Católica la fragmentación subsiste a pesar que, tradicionalmente, es la iglesia de mayor unidad interna, lo anterior se debe a la situación geográfica, es decir, el grupo está desigualmente distribuido por todo el territorio, aunque cabe señalar que la iglesia católica en los Estados Unidos ha crecido en número de fieles, esto a la par del crecimiento del protestantismo. Al respecto, lo anterior se puede observar en los mapas 1 y 2 la distribución geográfica tanto de los católicos como de algunos grupos de protestantes.

Como se observa en el mapa 1 los grupos protestantes predominantes se encuentran distribuidos por todo el país, sin embargo los grupos que sobresalen son los baptistas al sur en los estados de *Texas, Oklahoma, Arkansas, Florida, Luisiana, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Georgia, Tennessee, Alabama*, entre otros. Los luteranos en mayor proporción en los estados *Dakota del Norte, Dakota del Sur, Nebraska, Iowa, Minesota*, Los metodistas distribuidos a lo largo de algunos estados del centro como *Nebraska, Kansas*, y estados del este como *Ohio, Pennsylvania, Kentucky* entre otros. Los santos de los últimos días en los estados de *Utha, Arizona, Colorado, Idaho*, entre otros.

A pesar que en el mapa 1 se muestra la distribución de los grupos católicos, éstos se observan mejor en su distribución en el mapa 2, siendo lo estados del sur y del norte los que muestran mayor densidad, entre los que destacan: *California, Arizona, Nuevo México, Minesota, New York, Massachussets, Connecticut, Rhode Island*, entre otros.

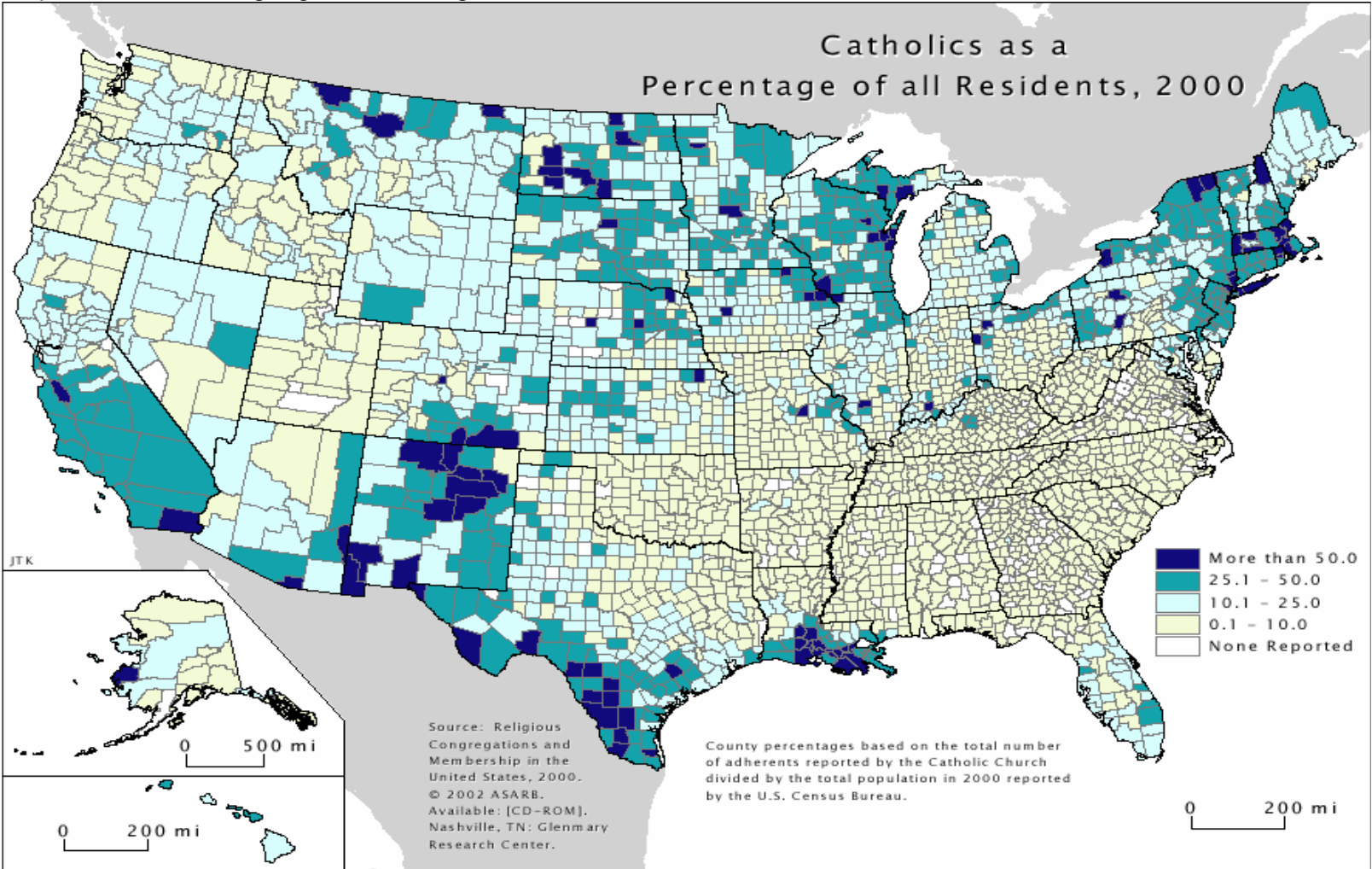
En el caso de otras denominaciones, los judíos son los que tienen el mayor número de adeptos en proporción con los grupos religiosos minoritarios. Sin embargo, es conveniente señalar, que la segmentación no es privativo solamente de los grupos católicos y protestantes, esto lo presenta de igual forma aunque en diferente proporción los judíos. Esta fragmentación de cada uno de los grupos muestra síntomas de debilidad en cuanto a su distribución territorial o la carencia de una unidad intrínseca. Para una mayor referencia de la proporción geográfica de los judíos se puede observa en el mapa 3.

Mapa 1 Distribución geográfica de las principales congregaciones religiosas católicas y protestantes.



Fuente: American Ethnic Geography. A cultural Geography of the United States and Canada, www.valp.edu/geomet/geo/courses/geo2000/religion.htm 20/abril/2005

Mapa 2. Distribución geográfica de la Iglesia Católica en los Estados Unidos



Fuente: American Ethnic Geography. A cultural Geography of the United States and Canada, www.valp.edu/geomet/geo/courses/geo2000/religion.htm 20/abril/2005

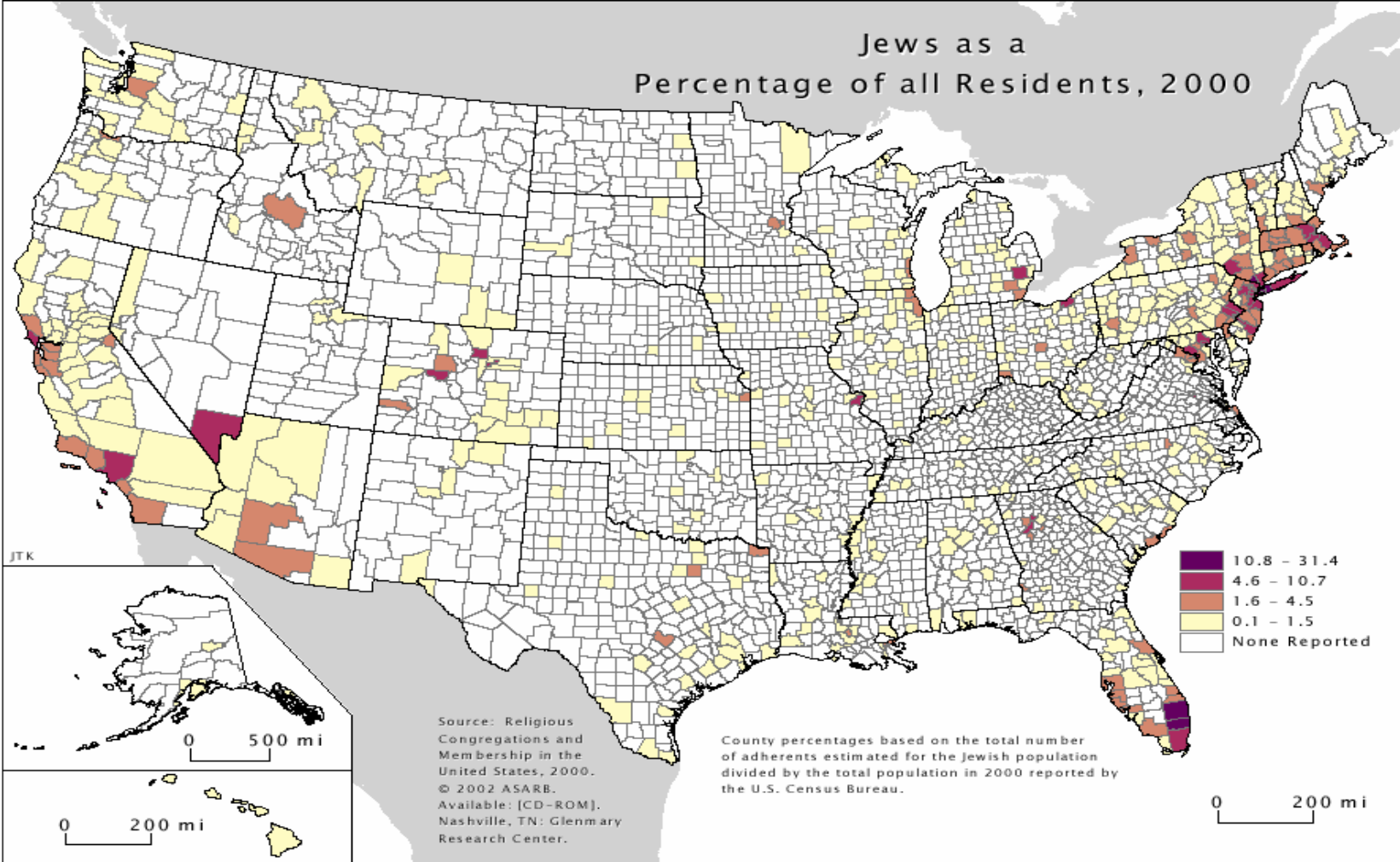
En este sentido son algunos estados del sur como *California, Arizona*, el sur de Florida, pero son en los estados del noreste donde predomina los grupos judíos en estados como, *New York, Connecticut, Massachussets*, estados que se han caracterizado como centros económicos de importancia.

Otro de los grupos religiosos minoritarios de relevancia son los musulmanes. De acuerdo con las cifras del censo, representa ser el segundo lugar de estos grupos minoritarios. Tanto los musulmanes como los judíos son los grupos minoritarios de mayor importancia de conformidad con las cifras de adeptos que siguen estas denominaciones. Probablemente este grupo sea el que tenga menor segmentación en comparación con los anteriores. En la medida que un grupo tenga menor número de adeptos, las probabilidades de una división es menor.

El crecimiento de un grupo religioso resulta ser importante a razón de que éste sea cuantitativo ya que afecta las condiciones cualitativas de la sociedad en general, es decir, si un grupo como los mormones aumenta en número de miembros entonces como grupo mayoritario sobre otras congregaciones, podrán influir cualitativamente en situaciones que afecten a la sociedad, sea en legislación o en la opinión pública en general.

En suma, cada uno de estos grupos trata de crecer no solo cuantitativamente, sin embargo, es la parte cualitativa la que por sus dimensiones resalta. En este sentido, la pluralidad se inserta en un proceso cuyo objetivo es influir en la esfera política, cada grupo sea protestante, católico, judío, o musulmán, tiene la posibilidad de demandar sus intereses adverso a los demás, lo que significa la dispersión de la unidad religiosa.

Mapa 3. Distribución geográfica de la iglesia Judía en los Estados Unidos



Fuente: American Ethnic Geography. A cultural Geography of the United States and Canada, www.valp.edu/geomet/geo/courses/geo2000/religion.htm 20/abril/2005

1.5. *El Pensamiento Fundamentalista.*

El pluralismo religioso en los Estados Unidos no escapa de su contraparte: el fundamentalismo, propiamente, el fundamentalismo cristiano; que tan sólo por el término ya denota un significado especial –casi siempre en un sentido negativo-. Un primer acercamiento a este fenómeno obliga a las primeras indagaciones ¿Qué es el fundamentalismo? ¿Es posible determinar si los Estados Unidos sean una nación fundamentalista y que consecuencias trae esto?

La religión en los Estados Unidos de América, como en cualquier otra parte del mundo, es una de las fuerzas más importantes tanto espiritual, social y política. Esta fuerza en su concepción teórica y teológicamente debe conducir al bienestar y felicidad de la persona que quiere creer en la divinidad que la religión le ofrece, sin embargo, no siempre es considerada así por quienes toman el control de cualquier religión, es decir, no por el contenido o el tipo de divinidad que se venera, sino en el factor de la persona quien interpreta y toma el control de la situación.

Por tal motivo, un primer punto de partida para acercarse al fundamentalismo religioso⁶⁶ es la concepción que se tienen de Dios. Según el sociólogo Robert Bellah, cuando un individuo adopta la fe como virtud de creer en Dios puede guiarse bajo dos posturas principalmente: la primera busca en Dios la identidad propia aumentada; la segunda posición ve en Dios la confrontación del hombre fuera del orden de este mundo, es decir mientras que la primera busca a Dios desde dentro en una identidad con Él, la segunda busca que sea Dios desde el exterior quien establezca todo orden.⁶⁷ Además Bellah señala que ambos posturas consideran la experiencia personal como la base de su fe.

⁶⁶ Cuando se habla de fundamentalismo, este término no recae solamente en cuestiones de religión, quizá es aquí donde más se ha manifestado y se ha observado las controvertidas consecuencias, pues la religión por su magnitud en la fe en Dios, es una de las fuerzas principales que motiva a actuar desde un individuo hasta comunidades enteras en defensa de esta convicción. Sin embargo, por su naturaleza, este término, por igual se puede aplicar a cualquier ámbito de la vida del hombre desde la concepción de fundamentalistas de ideologías políticas y económicas, hasta ideologías fundamentalistas dentro de una cultura.

⁶⁷ Bellah, Robert, *Habits of the Hearth*, University of California Press, United States of America, 1985, p.26.

La primera postura corresponde a un tipo individualista o comunitaria, pero la experiencia personal en la cual se basa resulta menos conservadora. En el caso de los Estados Unidos, país en el que predomina el protestantismo, esta posición es de un tipo más pragmática, pues es la que ha permitido aceptar la libertad de creer en lo que se quiera creer, por consiguiente es la que permitió hacer posible el derecho constitucional de libertad de culto. La posibilidad de esta libertad logró en mayor medida, la convivencia de todo tipo de creencia en los Estados Unidos.⁶⁸

La segunda posición es otra forma de vida, mucho más compleja, fluye entre una inadecuada y contradictoria interpretación de los textos sagrados a través de la búsqueda de Dios en el exterior del mundo. Esta posición busca, ante todo, la imposición de un dogma, no importando el contenido; el resultado por consiguiente es una posición intolerante, y sin la menor duda de aceptar una diversidad religiosa, pues ésta rompería con el orden establecido que propone el dogma a seguir. Es aquí cuando ya se puede hablar de un tipo de fundamentalismo religioso.

Es importante señalar, que aunque existe una división en la manera de concebir a Dios, no son posiciones que se puedan definir en un sentido dialéctico. Ambas posiciones como lo señala Blomm no son un conflicto de una concepción subjetiva contra una objetiva.⁶⁹ Ambas son parte de la subjetividad del hombre, la religión, y es necesario remarcarlo, es parte de la subjetividad del individuo como ser social; el hombre es subjetivo y no objetivo, pues como ser social y humano es un ente que piensa, cree, sufre, es decir, que es un ser de emociones y de sentimientos que puede transmitirlo a través de una experiencia personal o colectiva. Ahora bien, toda religión, bien puede basarse en esta experiencia de actos, emociones, creencias, ritos, etc., pero la división se concentra, como se señalaba antes, en la concepción que se tiene cuando se cree en un Dios.

⁶⁸ Esta misma libertad individual religiosa, como se ha señalado anteriormente, permite la coexistencia de un mayor número de religiones, siendo la tolerancia el resultado más importante, sin embargo la contraparte, la intolerancia recae en no aceptar la idea de propia de Dios.

⁶⁹ Blomm, *op. cit.*, p.238.

El punto de partida de este fundamentalismo religioso, como bien lo señala tanto el mismo Blomm⁷⁰ como Steve Bruce,⁷¹ es la lectura de los textos sagrados. Para el cristianismo es la lectura de la Biblia; para el Islam la lectura obligada es el Corán, para el caso de la religión judaica es la Torá. Así el comienzo de cualquier fundamentalismo es en base a una lectura, pero cuya principal característica es la infalibilidad y perfectibilidad de la misma. Para un fundamentalista religioso su texto sagrado se lee por si mismo, pero lo contradictorio empieza a emerger, al momento que esta “lectura” es el resultado de un “compendio de doctrinas no leídas”,⁷² la predicación y las acciones que provienen de la interpretación va en contra del verdadero significado del espíritu de los textos sagrados.

Para los estadounidenses que son religiosos el texto sagrado, por excelencia, ha sido la Biblia,⁷³ obviamente para los fundamentalistas cristianos. La mayor parte de estos grupos creen que la Biblia, como palabra de Dios, se interpreta por si misma, la cual es correcta en sus más mínimos detalles y al revelarse a los hombres –a los fundamentalistas- la hace perfecta.

Esta forma de considerar la infalibilidad la Biblia, por parte de los fundamentalistas cristianos, no lo hace menos diferente de los fundamentalistas musulmanes al tomar como verdad suprema al Corán. Y más aun cuando los dos movimientos religiosos consideran como un factor en común el rotundo rechazo de las consecuencias que trae consigo la modernización, ya que señalan ambos movimientos, la modernización atenta contra los valores tradicionales de la sociedad. Por lo que el fenómeno del fundamentalismo religioso busca a toda medida la reconstrucción y reorientación de la sociedad hacia el orden establecido con anterioridad.

⁷⁰ *Ibid*, p.56.

⁷¹ Bruce, Steve, *Fundamentalismo*, Alianza Editorial, Madrid, 2003, p.26.

⁷² Bloom, *op. cit.*, p.239.

⁷³ Se ha mencionado el valor y uso que se le otorga a la Biblia no solo para las cuestiones religiosas sino para la vida en general de los Estados Unidos, es un libro con un simbolismo nacional por excelencia, nadie se atrevería a discutir el significado que representa el juramento con mano en Biblia que se realiza. Es un libro que le ha dado sustento, por mucho a la propia identidad no solo religiosa del estadounidense, sino a la legitimidad de la nación.

Sin embargo, como movimiento religioso, el fundamentalismo cristiano difiere de otros fundamentalismos religiosos en algunos aspectos. Una de las características que definen a este movimiento fundamentalista cristiano en los Estados Unidos, y que sirve para el mejor entendimiento, es esta forma de legitimación de toman los fundamentalistas de la propia Biblia. Bloom indica cinco principales fundamentos de este movimiento, a saber estos han sido:⁷⁴

1. La Biblia siempre tiene la razón.
2. Jesús fue producto de un nacimiento virginal.
3. Su expiación sustituye a la nuestra.
4. Resucitó entre los muertos.
5. Vendrá de nuevo, en una renovación de los milagros, para gobernar una dispensación final de mil años de paz sobre la Tierra, antes del juicio Final.

De acuerdo a estos cinco puntos, el nacimiento de Jesucristo hasta su resurrección es la base de los fundamentos que influyen significativamente en la creación de que posteriormente se le denominaría como el Milenio, esto ha contribuido a consolidar el movimiento fundamentalista, en una defensa en contra de todo aquello que no concuerde con estas ideas.

Entre las diferencias que se puede encontrar con otros movimientos de este tipo, cuando se habla de fundamentalismo cristiano, se encuentra que este es un movimiento que se ha dado solamente en los Estados Unidos de América. Éste tuvo su origen dentro del protestantismo a finales del siglo XIX; ante el avance científico los pensadores protestantes buscaron las formas de adaptación del pensamiento científico con su concepción de fe. Esto puede resultar paradójico, pues para estos pensadores fundamentalistas, los cuales rehusaban todo indicador de modernidad, tenían un cierto interés por la ciencia pero también trataron de relacionar esta ciencia con las escrituras sagradas.

Pero no fue sino hasta 1919 cuando la ortodoxia protestante de los Estados Unidos marcó este movimiento. De él se desprendieron dos tendencias principales: los premilenaristas y

⁷⁴ Bloom, Horold, *op. cit.*, p.239.

los postmilenaristas.⁷⁵ Es a través de un granjero de *New York*, William Millar, quien inicia esta idea del Milenio, estaba convencido que Cristo volvería a la Tierra a instaurar el Reino del orden de un milenio. Para este decenio varios grupos protestantes se sumaron a la idea de Miller.

Para el decenio de 1920, varios grupos protestantes ortodoxos sacaron a la luz pública una enciclopedia de doce tomos con el título de *The Fundamental*, o Los Fundamentos de la Fe. En un inicio este movimiento fluía solo en algunas sectas, pero en la medida que se irían expandiendo, alcanzó gran reconocimiento a nivel nacional, a partir de aquí caracterizó a este movimiento y no solo se trató de un solo grupo religiosos, este se canaliza a un gran número de grupos, organizaciones o denominaciones religiosas. Una de las ideas, de estos volúmenes editados representaba la idea de un Estado moderado y transitorio, pero sin duda, la mayoría de los artículos tenían como fondo temático la defensa de las creencias cristianas en el mundo moderno característico ya del siglo XX.

Sin duda, es en el avance científico, donde los fundamentalistas encontraron en una primera instancia el ataque más contundente: la teoría de la evolución de Charles Darwin. Esta teoría constituía una clara ofensiva a las ideas infalibles de la Biblia, para los fundamentalistas no era posible concebir la idea de esta evolución que se contraponía con lo escrito en el Libro del Génesis. Un golpe certero contra el darwinismo traspasó los márgenes sociales, dirigiendo su acción en las instancias de gobierno. Es conocido en el estado de *Tennessee* en 1925 de las presiones de los fundamentalistas, éstos realizaron cabildeos en el Congreso y consiguieron la prohibición legal de enseñar en las escuelas el darwinismo. No obstante, dicha ley no llegó a las Universidades, esta ley había llegado demasiado lejos al prohibir la teoría de la evolución en las escuelas, y es hasta 1967 que dicha ley sería abolida.

⁷⁵ Estos movimientos milenaristas han tratado de establecer un orden que traería la felicidad original que se ha perdido como consecuencia de la modernidad. Los premilenaristas, están convencidos que Cristo volvería antes del Milenio, en cambio los postmilenaristas, tienen la convicción que la llegada de Cristo se daría después de que el reino ya este establecido.

Aquí es importante remarcar, que las consecuencias posteriores de las acciones políticas que esto tuvo, es en la infalibilidad de la Biblia, nadie podía cuestionar la veracidad de la interpretación que se le daba, más que una equivocación, esto bien podría haber sido considerada como un pecado.⁷⁶ Para generaciones posteriores a estos fundamentalistas, la ciencia tendría que confirmar los sagrados textos y nunca anteponerse a estos.

Poco a poco irían adquiriendo otros aspectos el fundamentalismo cristiano en los Estados Unidos, las generaciones posteriores matizarían sus creencias en un contexto similar al decenio de 1920, pero ahora con mayor fuerza, y es en la esfera política donde encuentran un campo febril de actuación. El fundamentalismo actual presenta algunas características que difiere al fundamentalismo de principios del siglo XX.

El fundamentalismo es ante todo un movimiento de grupos religiosos o de congregaciones y no propiamente una religión. Un grupo protestante puede presentar signos de fundamentalismo aunque éste no se considere como tal, o viceversa hay grupos como *The Majority Moral*, en el que su líder espiritual se pronuncia como fundamentalista. Entre los grupos que pueden presentar signos de fundamentalismo se encuentran: los baptistas de la Convención del Sur,⁷⁷ pentecostales y prebisterianos o grupos que congregan varios subgrupos de la parte más conservadora.

Pero si se quiere englobar al movimiento fundamentalista actualmente, éste es en la llamada *Nueva Derecha Cristiana o Nueva Derecha Político-Religiosa Americana*.⁷⁸ A finales de la década de los sesenta grupos de fundamentalistas cobraron importancia a raíz de las transformaciones socio-políticas: el radicalismo estudiantil; las protestas contra la guerra de Vietnam; la liberación sexual, que incluía el uso de la píldora anticonceptiva, las relaciones más igualitarias de género, y las presiones en el reconocimiento de derechos de la homosexualidad; el auge y crecimiento de la pornografía; y las presiones de los grupos

⁷⁶ Bruce, Steve, *op. cit.*, p.92.

⁷⁷ Bloom, Harold, *op. cit.*, p.70.

⁷⁸ El nombre puede variar de acuerdo a cada autor. Autores como Samuel S. Hill y Dennis E. Owen la denominan Nueva Derecha Político-Religiosa Americana. Hill, Samuel & Owen, Dennis, *The New Religious Political Right in America*. Abingdon, USA, 1982, p.16. Otros autores como Carlos Cañeque o Steve Bruce la denominan simplemente como Nueva Derecha Cristiana. Ver en: Cañeque, Carlos, *Dios en America*, Nova-gráfík, España, 1988, p.78. Bruce Steve, *Fundamentalismo*, *op. cit.*, p.96.

seculares y grupos religiosos progresistas por imponer una separación mucho más radical entre la Iglesia y Estado.⁷⁹

Según Steve Bruce,⁸⁰ entre los fundadores de este movimiento se encuentran dos católicos y un judío, Richard Viguerie, Paul Weyrich y Howard Philips, responsables en la búsqueda de fondos para los grupos conservadores fundamentalistas; estos personajes estaban convencidos que además de los ámbitos economía y política exterior, hay asuntos de índole moral los cuales podían servir para la reestructuración y organización de la sociedad estadounidense. Son estos grupos de la Nueva Derecha Cristiana quienes culpan de todos los males de la sociedad a las transformaciones antes mencionadas, los cuales conducen a una decadencia de ésta por la falta de valores morales.

En esta organización de la sociedad estadounidense, la Nueva Derecha Cristiana encontró en el Partido Republicano, el instrumento más idóneo para ver reflejadas sus aspiraciones ya no solo sociales, sino políticas. Uno de los factores que ayudó al triunfo del partido Republicano en la campaña electoral a la presidencia en 1980, donde contendió Ronald Reagan, fue el apoyo de grupos conservadores religiosos de esta tendencia. Sin embargo, poco se puede hablar de resultados positivos para la Nueva Derecha Cristiana, una vez que el presidente Reagan asumió el poder, el Congreso se negó a aplicar los asuntos de estos grupos y Reagan no hizo nada a favor de ellos en este gobierno.⁸¹ Entre los grupos con denominación religiosa que se encuentran en la Nueva Derecha Cristiana se observa en el cuadro 2.

CUADRO 2. GRUPOS RELIGIOSOS DE LA NUEVA DERECHA CRISTIANA.

PROTESTANTES LIBERALES:

Teólogos liberales, incluye protestantes llamados *mainline*: Metodistas, Prebisterianos, luteranos, Baptistas, Episcopales, Iglesias Unidas de Cristo, Menonitas, Breten .

FUNDAMENTALISTAS:

Tienen muy arraigado los valores tradicionales como los familiares. Mantienen una

⁷⁹ Bruce, Steve, *op. cit.*, pp. 96, 97.

⁸⁰ *Ibid*, p. 97.

⁸¹ *Ibid*, p. 99.

religión muy ortodoxa. Están a favor del rezo en las escuelas y se encuentran en contra de todo movimiento a favor del aborto, de los derechos de homosexuales, mantienen un patriotismo fuerte, entre los que se encuentran están: Mayoría Moral, Coalición Cristiana, Focus on the Familla
<p><i>CATÓLICOS:</i></p> <p>Tradicionalmente son los católicos conservadores, la arquidiócesis de New York es de las más conservadoras</p> <p>La <i>U.S. Catholic Conference</i> se caracteriza por tener un lobby multidimensional, entre los temas de preocupación están los de justicia, paz, valores tradicionales</p>
<p><i>JUDÍOS</i></p> <p>Apoyan valores tradicionales, es un grupo complejo ya que es monolítico.</p>
<p><i>EVANGÉLICOS PROTESTANTES:</i></p> <p>No es un grupo monolítico</p> <p>Baptistas, Luteranos, Metodistas, Prebisterianos,</p>
<i>EVANGÉLICOS NEGROS:</i> Baptistas, Metodistas, Luteranos, Episcopales

Fuente: De acuerdo con Corbet, Michael Julia, Mitchael, *Politics and Religion in the United States*, Garland Publishing Inc, United States of America.

El grupo fundamentalista considerado como uno de los más conservadores es de gran trascendencia social, política y económica, el cuadro 2 muestra algunos grupos fundamentalistas pertenecientes a la Nueva Derecha Cristiana, así como de sus principales líderes políticos y espirituales, los cuales han jugado un rol importante en la conformación tanto de su grupo como en la participación política.

CUADRO 3. GRUPOS FUNDAMENTALISTAS PERTENECIENTES A LA NUEVA DERECHA CRISTIANA.

Grupo religioso	Principales líderes.
THE MORAL MAYORITY	JERRY FALWELL
THE CHRISTIAN VOICE	PAT ROBERTSON
RELIGIOUS ROUNDTABLE	EDWARD MCARTEER
THE CHRISTIAN COALITION	PAT ROBERTSON, RALPH REED, GEORGE W. BUSH

FOCUS ON THE FAMILY	MATT DANIELS
FAITH AND VALUES COALITION	JAMES DOBSON
CONCERN WOMAN FOR AMERICA	BEVERLY LAHAYE
SOUTHERN BAPTIS CONVENTION ETHICS AND RELIGIOUS	RICHARD LAND

Elaboración propia de acuerdo con las fuentes: Cañeque, Carlos, *Dios en America*; Bruce Steve, *Fundamentalismo*, Meter H. Stone and Bara Vaida, *Christian Soldiers*⁸²

De estos grupos, los que saltaron primero a la vida pública son: *the Moral Majority*, *The Christian Voice* y *The Religious Roundtable*; teniendo una participación activa en la década de los ochenta. los grupos que actualmente han tomado intervención importante en la vida social y política son: *The Focus on the Family*, *Faith and Values Coalition* –de hecho este grupo se desprende *la Moral Majority*-. *Concern Woman for America* y *la Southern Baptis Convention*.⁸³

Lo más sobresaliente a destacar es la propia actuación de sus líderes religiosos en la escena política, ya que han sabido aprovechar las ventajas de su posición de líder frente a un grupo, esto por dos factores transcendentales. Primero, por lograr de este movimiento en toda una maquinaria capaz de consolidar a grupos con un carácter de tipo corporativo, es decir, han hecho de estos grupos empresas religiosas con ingresos millonarios anualmente; entre sus propiedades se pueden encontrar verdaderas corporaciones que van de hoteles, parques de diversiones, pero entre las que más se destaca son los medios de comunicación, convirtiendo a estaciones de radio y de televisión en auténticos medios evangelizadores; un fenómeno como el teleevangelismo solo da cabida en un sistema como el estadounidense. El ejemplo más contundente se encuentra con el reverendo Pat Robertson, líder de la *Chistian Coalition*, quien mantiene un poder económico grande, es además un personaje de la opinión pública pues posee su propia cadena televisiva.

⁸² Meter H. Stone and Bara Vaida, *Christian Soldiers* Special Report, National Journal, december 4, vol. 36. n. 49, 2004, pp.3596-3606

⁸³ *Idem*.

Segundo, el poder económico y el control social que han generado estos grupos lo han ido canalizando a las formas estratégicas de articulación con el Partido Republicano, aunque no por ello se podría descartar la influencia en demócratas conservadores, pero son en los republicanos los que por añadidura simpatizan con las causas morales de estos grupos.

Mucho se podría incursionar en la participación de estos líderes pero sin duda el que más asombra en su actuación es el actual presidente de los Estados Unidos: George W. Bush. Conocido por su fervor religioso no iba a dejar de esperar que sus convicciones lo proclamara como el actual director de *the Christian Coalition*. Sin embargo, su actuación no solo se detiene ni en el discurso de su fervor, ni en proclamar su inscripción a *Christian Coalition*, sus acciones se dirigieron aun dentro de la Casa Blanca con programas específicos de política pública.

Por lo tanto, el fundamentalismo cristiano es un movimiento único de los Estados Unidos nació como un fenómeno y no como una religión tradicional, cuyo objetivo principal es dirigir sus esfuerzos en demandar los intereses de grupo en la esfera política y con ello conducir a un fin de debates en el marco de la *separación Estado-Iglesia*.

1.6. ¿Existe la separación del ámbito religioso de lo político?

La complejidad de los ámbitos político y religioso remite a un inevitable cuestionamiento ¿Existe, a pesar de los mecanismos constitucionales, una separación real de estas dimensiones? Resulta siempre controversial en todas las aristas que se observe, la relación del mundo espiritual con el ámbito político. Las dos dimensiones por su misma definición comparten mucho en común: el consenso de una unidad que permita a su vez el control de la comunidad. De ahí que no se puede hablar desde un inicio de una separación tajante y absoluta.

Por otra parte, es preciso remarcar de nuevo, sin la religión no hubiese sido posible la fundación de los Estados Unidos de América como tal, pero más aun, el tipo único de pensamiento político religioso, que ha dado fundamento a una forma de unidad: la concepción de ser los elegidos de Dios es parte esencial de la religión y de su identidad

como estadounidense, pues ésta se muestra no bajo una iglesia específica, sino como una ideología que guía a la sociedad a tener una religión que bien es considerado solo estadounidense.⁸⁴ Esto de ninguna forma contrapone la coexistencia del consenso religioso, la pluralidad de creencia es un rasgo que ha caracterizado al país, y no importa que congregación se trate mientras se crea en Dios.

Pero la existencia del consenso religioso debe contar con los mecanismos jurídicos. Al respecto, la separación ha sido inscrita en la Primera Enmienda Constitucional para poner un límite a las instancias de gobierno más que para poner el límite a las congregaciones religiosas. Este punto es uno de los más trascendentales, mientras por una parte, en la separación *Estado-Iglesia* es el sistema político quien se limita a inmiscuirse en asuntos religiosos no promulgando ley alguna que favorezca una religión sobre otra, o bien permitiendo la libertad de toda creencia, por otro lado no se ha establecido la prohibición de los diferentes grupos religiosos en la vida política, aun más, estos establecidos como grupos activos, buscan la representatividad y participación política. De ahí que no se puede hablar de una disociación de las dos dimensiones, mientras los diferentes grupos cuenten con los mecanismos de intervención para hacer prevalecer sus demandas existirá una relación unida.

⁸⁴ Horold Bloom, *op. cit.*, p.47.

CAPÍTULO 2. LA RELIGIÓN EN LA PRESIDENCIA DE GEORGE W. BUSH.

El presidente George W. Bush involucró su visión religiosa a pocas semanas de tomar posesión en su primer mandato de gobierno, lanzó las llamadas Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad (FBCI), un tipo de política que provocó la intervención de grupos religiosos, iniciando con ello una polémica en materia de religión y política. Por lo tanto, el objetivo del presente capítulo, es analizar el carácter religioso del presidente George W. Bush que conduce a determinar los efectos de las acciones de la política social a través de las FBCI.

La religiosidad expresada públicamente no es un problema en los Estados Unidos, no es extraño para nadie la manifestación de la fe por parte de figuras políticas, más aun si ésta proviene del propio presidente. Esto se puede observar a lo largo de la historia como una variable constante, cada presidente ha tenido su propio estilo en expresar su devoción a Dios y es aceptada por la mayor parte de los ciudadanos, puesto que sería hasta cierto punto inconcebible pensar que a la Casa Blanca llegaría un presidente totalmente ateo. Por tal motivo, es coherente que la primera actividad del presidente George W. Bush no es el enterarse de los informes que le tienen sus principales asesores, su primera acción es el estudio de la Biblia, sea de forma individual o con de personas más allegadas a él.⁸⁵

Resulta común este tipo de actos que realiza el presidente, el hacer manifiesto su fe públicamente es igual de importante como el hecho de manifestar los ideales del credo estadounidense.⁸⁶ Sin embargo, la religiosidad del presidente George W. Bush sigue siendo un tema de debate, más aun cuando ésta interactúa en la política. De esta forma, salta a la vista la religiosidad en las acciones de su gobierno e intenta hacer coparticipe con la propia sociedad estadounidense, así el 30 de abril del 2001 el presidente proclamó el día como el *Nacional Day of Prayer* (Día Nacional de la Oración).⁸⁷

⁸⁵ Howard Fineman, *Bush y Dios*, Newsweek en español, vol. 8 no.11, 12 de marzo de 2003, p.25.

⁸⁶ Los valores estadounidense, conforme el estudio de Seymour Lipset, son: la individualidad, la igualdad, la justicia, la libertad, valores que hacen de este país una nación excepcional, Ver en Seymour Lipset, *El excepcionalismo estadounidense*, op. cit., p.20.

⁸⁷ Ver en la página de la Casa Blanca <http://www.whitehouse.org> 25/05/04

Este tipo de acción por parte del gobierno conlleva a voltear la mirada a uno de los sectores más importantes en la vida política: los denominados como conservadores, los cuales se ven complacidos en tener un día proclamado oficialmente para la oración. Anunciar un día dedicado al rezo no resultaría tan controversial, como el proclamar políticas en nombre de su devoción, y que con ello involucre y afecte a importantes sectores de la sociedad. Es por ello que las FBCI han entrado en una polémica, ya que implica otorgar programas públicos en nombre de la fe.

2.1. El Pensamiento conservador compasivo del Presidente George W. Bush.

Para el presidente Bush es beneplácito que el manejo de su personalidad en los medios de comunicación sea de un hombre virtuoso, y que la mayor virtud recaiga en la devoción de sus creencias religiosas. Esto resultó indispensable para los estrategas de la campaña electoral, ya que uno de los factores que tomaron en consideración los primeros artículos de prensa, para considerar la victoria de Bush, fue la personalidad que ejerció como candidato en la campaña del 2000. Desde estas elecciones era vital lanzar a la esfera pública a una persona que pone como prioridad su religiosidad, puesto que éste es uno de los factores que toma el ciudadano al momento de emitir su voto.

La religión también sirvió como un incentivo, ya que proyectó la figura de una persona que, gracias a esto, pudo alejarse de los vicios en los que estaba inmiscuido antes de tener una participación importante en la vida política en su primer momento como gobernador del Estado de Texas. La proyección de esta personalidad del presidente George W. Bush a su llegada a la Casa Blanca lo condujo a una característica que lo define: un *conservador compasivo*, término acuñado por Marvin Olasky y Myron Maynet de la Universidad de Texas. Por este motivo, es importante indagar si ¿Esta definición representa el pensamiento y personalidad religiosa del presidente y que por ello encamine sus acciones de gobierno con base a su fe?

Es importante el análisis de este concepto, una vez que el término *conservador* pueda estar relacionado con el *conservadurismo*. Por lo que es necesario hacer hincapié en este último

concepto, lo que determinará si el presidente se conduce bajo esta categoría. Es común escuchar del término conservadurismo, sin embargo, aun los teóricos no precisan en un concepto determinado, una de las razones de esto, implica que el término no es una categoría única que se pueda aplicar a todas las experiencias históricas como la francesa o inglesa, es decir, es un término que tiene su definición de acuerdo al proceso histórico de una región o país determinado y más aun en un tiempo específico,⁸⁸ aun en Estados Unidos es importante señalar el periodo político sobre el cual se articula el conservadurismo.

En términos generales se define el pensamiento conservador clásico, como aquel conjunto de ideas o creencias que propone mantener o conservar un orden establecido o bien un sistema político existente.⁸⁹ Propiamente para la Ciencia Política, el conservadurismo indica “[...] aquellas ideas y actitudes que apuntan al mantenimiento del sistema político existente y de sus modalidades de funcionamiento y se ubican como contrapartida de las fuerzas innovadoras.”⁹⁰

El conservadurismo puede tener una connotación peyorativa dependiendo el lugar del que se trate, por lo regular es asociado a la oposición de un pensamiento progresista. Pero, por lo ambiguo del concepto, los teóricos políticos han propuesto en su definición incluir diferentes tipos de conservadurismo, incluyendo con esto elementos que dan una mejor visión sobre el término. Uno de los teóricos que se ha propuesto para este análisis es Clinton Rossiter, quien especifica que existen por lo menos cuatro connotaciones del conservadurismo.⁹¹

1. *Conservadurismo temperamental*. Manifiesta en una disposición natural o psicológica del hombre para oponerse a un cambio, en los modos de vida trabajo o diversión. Existen rasgos importantes en el cual el hombre por naturaleza sigue sin que requiera de un cambio, estos son: la costumbre, la inercia, el temor y la

⁸⁸ Para efectos de esta investigación no se analizará la evolución histórica del conservadurismo, el objetivo es precisar el concepto para el análisis de la presidencia de George W. Bush.

⁸⁹ Márquez Padilla, Paz Consuelo, *Tendencias Conservadoras en Estado Unidos*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México, p. 20.

⁹⁰ Bobbio, Norberto, *op. cit.*, p.318.

⁹¹ Rossiter Clinton, *La Teoría Política del Conservadurismo Norteamericano*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, pp. 20-23.

emulación. Por si sola, la costumbre mantiene el orden existente, pues a través de ésta se da la ejecución de las acciones es por la constante repetición.

La costumbre, como señala Rossiter, es producto de la cultura. El conservadurismo puede ser explicado en términos de inercia, es decir, en un movimiento rectilíneo indefinidamente, que no requiere de ningún esfuerzo o fuerza externa. Un elemento considerado es el miedo, se especifica en cuanto a que los seres humanos por naturaleza tienen a sentir temor por lo desconocido, o inesperado, como consecuencia después de un cambio. La emulación es producto- en palabras del autor- tanto del temor a alinearse del grupo como del deseo de contar con su aprobación; conducirse por un pensamiento convencional es para el conservador un camino que le asegura el deseo común de la paz y la seguridad. El conservadurismo resulta esencial para supervivencia y aun para el progreso.

2. *Conservadurismo posesivo.* Este tipo de conservadurismo se refiere primordialmente a la actitud de la persona en ser renuente al cambio, ya sea por una cuestión de status, poder o por propiedad. La amenaza a sus intereses permite que el *status quo* que posee debe mantenerse, este tipo de conservadurismo al igual que el temperamental, y en la que se ha fusionado en ocasiones, se le define como egocéntrico, ya que si bien puede permitir reformas, éstos se darán, siempre y cuando no afecte los intereses del conservador.
3. *Conservadurismo práctico.* Se proyecta no en un pensamiento especulativo sino que opera en la categoría de la comunidad a diferencia del temperamental y posesivo, es decir, manifiesta la pertenencia a una comunidad y defiende el *status quo* de ésta oponiéndose a las reformas o cambios que perturbe el orden social, político, económico, social, cultural, religiosos, etc., El conservadurismo práctico se sublima a sus propios intereses por el bien común de una sociedad.
4. *Conservadurismo filosófico.* Advierte los principios diseñados para la justificación del orden existente, de su preservación y continuidad ante reformas apresuradas.

Este tipo de conservadurismo sienta las bases teóricas tanto en términos de intelectuales como económicos, psicológicos, sociales y culturales; así como de una conciencia el cual justifica las consecuencias de los cambios o reformas planteadas. Asimismo, el pensamiento conservador enaltece los principios de lealtad y de una misión del país proveniente de una tradición histórica del pasado. Generalmente las cualidades de todo conservador se puede resumir en: conciencia, reflexión, tradicionalismo, y en cierto grado de desinterés.

Otras clasificaciones concuerdan en gran medida con el estudio de Rossiter, en subrayar cuatro tipos de conservadurismo: el *conservadurismo temperamental*, el *conservadurismo situacional*, el *conservadurismo político* y el *conservadurismo filosófico*.⁹² A diferencia de Rossiter, se incluye el *conservadurismo situacional* el cual se traduce como la defensa del *status quo*. Representa la oposición a todo cambio brusco, pues la felicidad sólo se alcanza al llegar a los estratos más altos de la jerarquía establecida ya por la sociedad. El *conservadurismo político*, que incluye esta clasificación, especifica que sólo se expresa en el campo de la política. Al igual que el *conservadurismo posesivo*, este hace referencia a las actitudes de los individuos que pretender defender los patrones de moralidad e instituciones heredados.

Una clasificación más se puede encontrar en la obra *El Pensamiento Conservador* de William R. Harbour, el autor proporciona un esquema de las creencias más importantes que se puede encontrar en un pensamiento conservador, el propio Harbour especifica que es difícil dar una definición precisa del conservadurismo, por lo cual, las caracterizaciones que el da no son de ninguna forma una definición dogmática. A saber los elementos son:

- 1) En el pensamiento conservador existe una visión peculiar del universo y del papel que representa el hombre en él. En el centro de todo se encuentra Dios y el hombre en este sentido es secundario.
- 2) El conservador fija el ordenamiento cosmológico de las cosas. La razón perfecta sólo la posee Dios, por lo que considera imperfectible la naturaleza humana cuando

⁹² Tomado de: Márquez Padilla Paz Consuelo, *op.cit.*, pp.20, 21.

piensa en temas de política o teoría política. Subraya ante todo los defectos humanos.

- 3) Existe una teoría moral desde la perspectiva espiritual del ser humano, en el que el centro del sistema se concentra el esquema de valores del individuo, a esto lo han denominado como *humanismo teocéntrico*.
- 4) La naturaleza humana pone límites a la importancia y alcance de la política, por lo que pone énfasis en la imperfectabilidad de la razón humana, condicionando la capacidad del gobierno. Esta es totalmente una visión antiutópico del mundo, pues al imposibilitar la condición del gobierno, duda por lo tanto de la capacidad del individuo en organizar la sociedad.
- 5) Hay una tendencia pragmática que determina el modo de pensar, ya sea en política o en lo social. Existe una implicación práctica y circunstancias históricas empíricas para afrontar en la toma de decisión, por lo que rechaza la revolución como estrategia de las acciones.
- 6) El pensamiento conservador defiende la filosofía clásica y la tradición del pensamiento judeocristiano frente a los ataques del racionalismo y del positivismo.
- 7) Persiste la creencia que la expresión del hombre está fundada en Dios la cual conduce a la máxima sociológica del conservadurismo: la religión como requerimiento esencial por la que se conduce toda buena sociedad.
- 8) Solo los individuos que poseen las virtudes o los más calificados pertenecen a la aristocracia y pueden conducir las acciones y toma de decisión en una buena sociedad. Es el mérito la que sostiene la jerarquía y por lo tanto el buen orden establecido.
- 9) Los conservadores defienden el localismo, dan importancia a las relaciones sociales pequeñas, abogan por la descentralización de las instituciones políticas.⁹³

Los teóricos Charles W. Dum y David Woodard han simplificado estos elementos que proporciona Harbour en tres tipos de conservadurismo, estos son: conservadurismo

⁹³ Harbour, William R., *El Pensamiento Conservador*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1985, p.14.

autoritario, conservadurismo económico y conservadurismo religioso.⁹⁴ De esta forma los diferentes tipos de conservadurismo se pueden entonces agrupar en el siguiente cuadro 3:

Cuadro 4. TIPOS DE CONSERVADURISMO*

CLINTON ROSSITER	ENCICLOPEDIA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**	WILLIAM R. HARBOUR
<ul style="list-style-type: none"> • Conservadurismo temperamental • Conservadurismo posesivo • Conservadurismo práctico. • Conservadurismo filosófico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Conservadurismo temperamental • Conservadurismo situacional • Conservadurismo político • Conservadurismo filosófico 	<ul style="list-style-type: none"> • Conservadurismo Autoritario • Conservadurismo Económico • Conservadurismo Religioso

*Fuente: elaboración propia de acuerdo a los autores citados.

**Tomado del análisis de la Maestra Paz Consuelo Márquez Padilla en: Tendencias del Conservadurismo en los Estados Unidos, Centro de Investigación Sobre América del Norte, UNAM, México. p.20.

En la definición que plantean Dum y Woodard pretenden abarcar los elementos más trascendentales, estos autores conceptualizan al conservadurismo como la defensa del *status quo* de la política, economía, religión y lo social de las fuerzas de los cambios abruptos; esto esta basado en la creencia del establecimiento de las costumbres, leyes y tradición, proviniendo continuidad y estabilidad en la conducción de la sociedad.⁹⁵ El conservadurismo afirmando con sus diferentes tipos, es una actitud frente a la vida, una actitud de defensa de un pensamiento y de un estilo de vida, el cual abarca todos los aspectos de la vida del individuo.

Teniendo presente estas definiciones, entonces se puede señalar los aspectos más importantes que influyen en la personalidad del presidente George W. Bush,⁹⁶ por lo menos, y que de acuerdo con William R. Harbour: Bush mantiene una teoría moral desde la perspectiva espiritual del ser humano, el centro de Bush está regido por una esquema de

⁹⁴ Charles W. Dump and J. David Woodard, *American Conservatism from Burke to Bush*, Madison Books, England, 1991, p.31.

⁹⁵ *Idem*.

⁹⁶ En este sentido no es la intención dar un estudio histórico de la evolución del conservadurismo en los Estados Unidos, solo se tomará en cuenta las concepciones de esta categoría.

valores cuyo ordenamiento está fijado por Dios; entonces es la religión un requerimiento esencial para el funcionamiento de una buena sociedad. En este último punto se agrega uno más: para el presidente Bush, Dios le ha otorgado las virtudes necesarias para conducir las acciones y toma de decisión desde el gobierno para mantener el orden establecido.

Ahora bien, al presidente George W. Bush también se le ha denominado como neoconservador, y aquí es necesario precisar y diferenciar estas dos categorías, que si bien, evolutivamente el conservadurismo antecede al neoconservadurismo, puesto que el neoconservadurismo hace alusión a “un discurso, pensamiento opiniones y creencias sobre qué es una buena sociedad, qué es un buen gobierno para regirla y cómo alcanzar a ambos.”⁹⁷ Los neoconservadores nacen como grupo de intelectuales, alcanzando un impacto en la vida política de los Estados Unidos⁹⁸

En la defensa por tener un control y organización que incluye los valores tradicionales es necesario no llegar a la confusión de hablar de los neoconservadores como parte del movimiento de la Nueva Derecha Cristiana, es cierto que hay una influencia clara de la religión en la ideología conservadora, pero la Nueva Derecha Cristiana es ante todo un movimiento de un conjunto de organizaciones religiosas, en cambio los neoconservadores son un movimiento que incluye un pensamiento intelectual y que articula directamente con miembros que se encuentran en el gobierno.

Por otra parte, es necesario precisar sobre el término *compassionate* utilizado en la definición de la personalidad de Bush, este concepto involucra emociones subjetivas del individuo para sensibilizarse de acontecimientos desafortunados de las demás personas. Es muy común que la compasión sea utilizada como sinónimo de caridad, y más aun en términos religiosos. Los Estados Unidos son un país donde la filantropía y la caridad caracterizan algunas asociaciones privadas, pero que este concepto defina a un presidente, cuya responsabilidad es realizar acciones de gobierno encaminadas al buen funcionamiento

⁹⁷ Avital H. Bloch, “El neoconservadurismo en Estados Unidos: una historia concisa”, en *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá*, Veree Mónica, Núñez Silvia, (coord), Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, 1997, p. 50

⁹⁸ Entre este grupo intelectual de neoconservadores se encuentran: Glazer, Bell, Lipset, Kirkpatrick, Wilson, Kristol

de la sociedad, conlleva a la duda de ¿Es viable definir también al gobierno, como un “gobierno compasivo”? Es necesario, por lo tanto, indagar sobre esta personalidad del presidente y cómo influye esto en su forma de gobernar.

2.2. *El Presidente George W. Bush y su visión política de la moral.*

Si la religión influye decisivamente en el pensamiento *conservador compasivo* del presidente Bush, ¿Cómo manifiesta Bush este pensamiento, una vez que ocupa la presidencia?, es decir, un pensamiento político no tendría validez sino es reflejado en acciones concretas. La presidencia resulta ser el cargo más importante para consolidar este pensamiento. Por tal motivo, elaborar un análisis de la presidencia de Bush conducirá a evaluar la concordancia de su pensamiento con las políticas emprendidas.

El análisis de la presidencia, se puede desarrollar bajo diferentes perspectivas, sea histórico, constitucional, psicológico, del poder político, o institucional.⁹⁹ En el caso de la presidencia de George W. Bush se va a considerar dos dimensiones, para efectos de este trabajo. Por una parte se encuentra la institución y la imagen de la misma. Y por otro lado se encuentra la toma de decisión, es decir, las políticas públicas que ha establecido en su primer periodo de gobierno.

La imagen de la presidencia es la imagen de la figura del ejecutivo. El presidente no solo se convierte en la persona más importante de la institución presidencial, sino de todo el sistema político estadounidense, esto es, de toda la vida política del país; no hay quizá otro político tan importante, inclusive para los ojos del resto del mundo, como la del presidente de los Estados Unidos.¹⁰⁰ Cabe reiterar, que la presidencia como una institución no es sinónimo del presidente por si mismo; la figura máxima de la institución recae en la figura del ejecutivo y la institución, por lo tanto, necesita un liderazgo. El presidente es la persona que lleva a cabo los objetivos de la administración, los articula y construye todo el soporte

⁹⁹ Michel Nelson, *The Presidency and the Political System*, Congressional Quarterly, Washington D.C., 1996, pp.30, 31.

¹⁰⁰ Pika, Joseph, A. Maltese, John Anthony, *The Politics of the Presidency*, Congressional Quarterly Inc, 2002, p.1.

político para dichas metas.¹⁰¹ Asimismo, la institución presidencial viene a constituir todas las oficinas, agencias y personas que en ella colaboran y que forman parte de la toma de decisiones.

En virtud de estas razones, es la imagen de la figura presidencial que se caracteriza como omnicompetente, es decir, es capaz de lograr todas las cosas que se propone; y como omnipresente, que puede realizar su trabajo en cualquier parte del país. De hecho en momentos de crisis que ha atravesado la nación, o que puede atravesar, es en la figura del presidente en el que recae la presión de las posibles soluciones.¹⁰²

Un claro ejemplo fue, sin duda, la administración del primer presidente de los Estados Unidos: George Washington, si bien su propia personalidad se le asociaba con la propia institución, esta se reforzaría por la gran simpatía del clamor no sólo de la sociedad, sino de los propios delegados a la Convención de 1787.¹⁰³ Bajo el pensamiento de Alexander Hamilton, el ejecutivo reunía la teoría y la práctica, es decir, lo que es y lo que debe ser. Hamilton estaba convencido que el poder ejecutivo debe tener la fuerza suficiente para ejecutar un buen gobierno: “Al definir a un buen gobierno uno de los elementos salientes debe ser la energía por parte del Ejecutivo.”¹⁰⁴ El mismo Hamilton define la debilidad del ejecutivo en *El Federalista n° 70*, “Un Ejecutivo débil significa una ejecución débil del gobierno. Una ejecución débil no es sino otra manera de designar una ejecución mala; y un gobierno que ejecuta mal, sea lo que fuere en teoría, en la practica tiene que resultar un mal gobierno.”¹⁰⁵

El presidente George Washington representó el ideal de la figura ejecutiva que esperaba Hamilton en un presidente, la personalidad carismática del presidente no sólo le servía de popularidad sino que además representó la legitimidad que la nación necesitaba al emprender la tarea de la creación de un nuevo gobierno.

¹⁰¹ Kessel, John H. Presidents, *The Presidency, and the Political Environment*, CQ Press, Washington D.C., 2001, p.1.

¹⁰² *Ibid* p.33.

¹⁰³ Lipset, Seymour, *The First New Nation*, *op. cit.*, p.38.

¹⁰⁴ Hamilton, A, Madison, J, Jay, J, *op. cit.*, p.297.

¹⁰⁵ *Idem.*

El estudio como tal de la institucional presidencial sin el análisis de la imagen podría resultar insuficiente, ya que es importante considerar aspectos de la propia conducta del presidente. En el caso de George W. Bush se toman en cuenta las habilidades, las actitudes y hasta los antecedentes no sólo políticos sino personales, es decir, se parte de su origen familiar, estos factores permiten una mejor apreciación en la forma de cómo se construyó el liderazgo de la presidencia y la gestión de la misma.

De esta forma, un elemento que constituye y que guía las acciones del individuo es la propia ideología; puesto que las creencias y las ideas son de los hombres no de instituciones; por lo que un factor importante en la imagen del actual presidente es su pensamiento, que si bien puede usarse no sólo para conducir determinadas acciones sino además como factor de persuasión.

La proyección de la imagen resultó un acierto desde la propia campaña electoral para ocupar el puesto en la Casa Blanca. Los medios de comunicación tomaron las características más esenciales del candidato, desde la familia, su vida personal, profesional, su trayectoria política, y un elemento clave: el tipo de discurso que pronuncia; características que son tomados en cuenta, y no sólo la visión partidista, a la hora de emitir el voto.

Desde la campaña electoral del 2000, la imagen de George W. Bush fue un factor determinante en la presidencia, puso de manifiesto la importancia de persuasión en un electorado acostumbrado a consumir las imágenes de los medios electrónicos. Esto es considerado por los principales asesores de campañas políticas, saben de los efectos que producen al proyectar una imagen acorde a los intereses del electorado.

Para el presidente, su religiosidad es la guía de la ideología que encabezaría su vida y la política a seguir. Este factor bien puede señalarse como eje vector de su propio liderazgo y de la toma decisiones, ya que sirve como una forma de persuasión hacia los demás grupos que intervienen en el proceso político, sea a través de la sociedad interesada en este asunto o por medio de los grupos de interés, en este sentido los grupos religiosos.

Para un hombre que sucumbió al alcohol y las drogas, la vida transcurría sin mérito. Pero a partir de la conversión al cristianismo su vida dio un vuelco: cambió el vicio de la bebida por la dedicación al estudio de la Biblia; y en éste encontró una disciplina mental y espiritual. La Biblia se convirtió en el libro de cabecera no precisamente para la privacidad de su religiosidad, representó ser el libro por excelencia para las tareas políticas, este es ya un indicio de la mezcla fundamentalista que caracterizaría al presidente, como parte de la convicción de su propia fe se convierte en un hombre en el cual Dios le ha dado una misión para su país y para el mundo entero.¹⁰⁶ Puede decirse, entonces, que el logro más importante del actual presidente, y que ayudó a consolidar su imagen en las elecciones del 2000, fue esta conversión al cristianismo.

En esta conversión juega un papel importante Donald Evans, el Secretario de Comercio en la primera administración, quien lo introdujo a las filas de un grupo de estudio bíblico sin denominación. Evans convenció a Bush para asistir al programa de Estudio Comunitario de la Biblia (CBS, por sus siglas en inglés). El actual mandatario no necesitó de un programa de Alcohólicos Anónimos para salir de este problema, ya que este programa de estudio fungía como sustituto entre una mezcla de autoayuda y autodisciplina con objetivos planteados en una intensa lectura del Nuevo Testamento.

Probablemente de todos los versículos y libros contenidos en esta parte de la Biblia, el que resultó trascendental fue la conversión del apóstol Pablo en Damasco, y la propia fundación de la Iglesia. Parecería que esta conversión del apóstol fue la que buscó el presidente Bush para proclamarlo en cuanta ocasión o circunstancia le fuera conveniente. En un debate en el que se contendió para la presidencia, el propio George W. Bush manifestó su convicción religiosa y que esto fue motivo suficiente para alejarlo de los vicios. Aunado a lo anterior, un punto de influencia fue el acercamiento con Billy Graham, hijo de un conocido predicador, quien lo introdujo a lo que el mismo denominó como “su senda” y en la que se encontró a la figura de Jesucristo como su guía intelectual.

¹⁰⁶ Es en esta conversión cristiana en la cual Bush escucha el llamado divino o *calling*, pues el presidente está totalmente convencido que Dios le dice que acciones emprender.

De aquí en adelante siempre se ha observado su imagen en los medios o en artículos de importantes revistas estadounidenses a un presidente orando,¹⁰⁷ probablemente el presidente no pierde la oportunidad para transmitir la figura del ejecutivo como redentor que lleno de fe es el único capaz por llevar a cabo el camino del bien. Por esta razón lleva en los discursos oficiales este tinte de pronunciamiento de fe basado en la teoría de salvación y elección de tipo calvinista. Sólo basta con observar algunos de los discursos cuyo peso sobre decisiones de política han sido importantes.¹⁰⁸

- “La libertad y el miedo, la justicia y la crueldad, han estado siempre en guerra y sabemos que Dios no es neutral.” (discurso al Congreso, 20 de septiembre del 2001).”

Para los estadounidenses, pero en especial para el presidente Bush, Dios siempre está a favor de los Estados Unidos. Dios no es “neutral”, él está siempre de lado de quienes proclaman la libertad, la justicia y la igualdad, valores supremos del credo estadounidense

- “La libertad que atesoramos no es un regalo de Estado Unidos al mundo, es un regalo de Dios a la humanidad”. (discurso sobre el Estado de la nación 29 de enero del 2003).”

Dios está solo de parte de los elegidos, y concede la libertad a través del Convenio con los hombres de acuerdo con la teoría de la selección, (teoría explicada en el capítulo 1). Es el creador quien concede derechos inalienables como la libertad.

- “Estamos en un conflicto entre el bien y el mal, y Estados Unidos llamará al mal por su nombre”. (discurso en la graduación en *West Point*, 1 de junio del 2002).”

Este pronunciamiento bien puede interpretarse como: *si no están con este Dios están contra nosotros*, justificación por demás ideológica que utilizó para emprender una imprudente política exterior, empezando con la invasión a Afganistán e Irak justificando con ello la aplicación del unilateralismo.

¹⁰⁷ Son diversos los artículos que han realizado el análisis de la relación del presidente Bush con Dios, en este sentido se tomó como referencia el artículo de Cannon, Carl M., “*Bush and God*”, en *National Journal*, 3 de enero de 2004, n. 1, p. 12.

¹⁰⁸ Fragmentos de discursos tomas en: Yourish Karen, “*Portador de la ‘Buena nueva’*”, *Newsweek* en español, 12 de marzo 2003, vol. 8 n. 11, p. 22.

Justificarse bajo los designios de Dios fue y ha sido de gran beneficio ante una trayectoria política que no pasó por percibida. Proviene de una familia políticamente y económicamente importante, desde su abuelo Prescott Bush, se ponen de manifiesto ciertas características propias de la dinastía Bush:¹⁰⁹ la trayectoria militar, las grandes corporaciones, la trayectoria en Yale y el vínculo con los grupos políticos más importantes.¹¹⁰ Al igual que el abuelo, su padre George Herbert Walter Bush fue un hombre que se destacó en las fuerzas militares. Sus relaciones políticas lo vincularon muy estrechamente con la creación de los servicios de inteligencia (CIA). Posteriormente inicia el negocio heredado y favorito de la familia: el petróleo.

No obstante, la carrera militar no fue una inspiración para la trayectoria política de George W. Bush, puesto que no tuvo la necesidad de ir a un conflicto bélico, incluso, bien pudo esquivar la guerra de Vietnam (1968-1973) al servir como piloto de la guardia nacional de Texas. Resulta paradójico que el actual presidente de los Estados Unidos quien no combatió en alguna guerra, se llame asimismo como un presidente de guerra, y que sea sobretodo el medio favorito que caracteriza su liderazgo político.

La ausencia de una trayectoria militar no fue menos trascendental como su paso por la Universidad de Yale, nunca fue alumno destacado intelectualmente hablando.¹¹¹ Y solo fue hasta su participación política que comienza ascender escaños políticos importantes, primero como colaborador en la campaña electoral en la elección presidencial de su padre en 1988; y posteriormente en 1994, y que gracias a sus vínculos con grupos de poder de ultraderecha, gana el cargo de gobernador de Texas. La política que mantuvo como gobernador estuvo caracterizada y orientada a favor a la pena de muerte, a la lucha contra el abolicionismo. Gana la elección presidencial en el 2000 en medio de una gran

¹⁰⁹ El estudio de Abelardo Rodríguez muestra aspectos importantes de la dinastía Bush. Rodríguez Sumano Abelardo, *La Dinastía Bush y el nuevo siglo norteamericano*, Nuevo Siglo Aguilar, México, 2003, p.25.

¹¹⁰ Su abuelo puso énfasis a la carrera militar, combatió activamente en la Primera Guerra Mundial, pero quizá lo más destacado fue su relación con el presidente Henry Truman y el impulso a las políticas en contra del comunismo, así como de su participación en el mundo financiero para la reconstrucción de Europa; fue sin duda el comienzo de una importante dinastía.

¹¹¹ Sus mayores logros antes de obtener la presidencia fue su trayectoria en los negocios, principalmente en el aceite y gas texano, como se observa siempre vinculado al petróleo, negocio por excelencia de la familia. Asimismo, junto con otros inversionistas participó en la franquicia de un equipo de béisbol en Texas.

controversia, pues triunfó con los votos obtenidos en el estado de Florida donde su hermano es el gobernador.¹¹²

De esta forma, el presidente Bush ejecuta una presidencia con grandes controversias, y es en su primera administración que comienza con acciones con tintes religiosos al crear las llamadas Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad, por lo que es necesario indagar sobre este punto.

2.3. La creación de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.

Un segundo elemento para el análisis de la presidencia son concretamente las acciones de esta administración. Conforme a este pensamiento conservador mesiánico cabría preguntarse ¿Si bajo este tipo de pensamiento no se conducen a tomar decisiones poco responsables para una sociedad democrática en el que la pluralidad debe ser la base de convivencia?, pronunciarse por una religión o creencia no es tan polémico si éste no se involucra a nombrar la política bajo el nombre de ésta.

En la política interna, George W. Bush no ha gozado de buenas expectativas en comparación con su predecesor, el ex presidente William Clinton. Los comicios de 1992 dieron la victoria al presidente Clinton, el cual enfocó los esfuerzos en mejorar los asuntos internos del país, contrariamente, el actual presidente ha recibido críticas desde el inicio de su administración por su descuido en los asuntos prioritarios sociales y económicos del país, mientras que su preocupación es la de los asuntos exteriores.¹¹³ Sólo en una primera etapa y para obtener más apoyo del electorado, enfatizó los problemas internos en la campaña del 2000, pero al año y medio de la gestión y tras los atentados a las torres gemelas de *New York*, el objetivo inmediato se centralizó en la política externa.

¹¹² Este triunfo electoral se genera a raíz del la caída del sistema electoral, y las denuncias de fraude de sufragios por correo, la Suprema Corte de Justicia estadounidense votó dividida 5 a 4, en esta decisión tuvo peso los jueces conservadores designados por Ronald Reagan.

¹¹³ Pika, Joseph, A. Maltese, John Anthony, *op.cit.*, p.284.

Los complejos temas de política interna siempre van a ser tema preferido por aquellos que están en una contienda electoral, ya que la distribución de los beneficios entre más amplio sea para un mayor número de personas mayor es el apoyo público, o mayor es la preferencia de los diversos grupos de interés que apoyan a un candidato; una vez ganada la elección muestran menos preocupación por estos beneficios,¹¹⁴ como lo ha demostrado la actual administración.

El ejecutivo debe enfrentar diversos problemas de la sociedad, determinando así las políticas públicas a seguir. Existen algunos especialistas en materia de políticas públicas como Throdore Lowi, quien ha establecido un esquema en la forma en que los líderes orientan estas políticas. Lowi basó su categoría en tres ramas principales: la distributiva, la regulatoria y la redistributiva.¹¹⁵

- Las políticas distributivas tienen el impacto más difuso, ellas afectan sólo a segmentos de la población, es decir, a grupos específicos, por lo tanto los beneficios son más individualizados, son menos visibles públicamente.
- Las políticas regulatorias van dirigidos a grandes segmentos de la población, los beneficios son públicos y no individualizados.
- Las políticas redistributivas tienen el mayor impacto en la sociedad. Estas políticas envuelven la transferencia de recursos a través de impuestos por ejemplo, de algunos grupos a otros. Requieren de coerción son altamente invisibles y están acompañados por conflictos sociales.

Sin embargo, las categorías de Lowi no son bien delimitadas en la medida en la que una medida regulatoria o redistributiva, y por el propio sistema político estadounidense, pasa a ser una política distributiva, es decir, cuando un asunto cambia de categoría ya no pasa a ser del beneficio de grandes segmentos de la sociedad y se convierte en el beneficio de algunos

¹¹⁴ *Ibid*, p.286.

¹¹⁵ Lowi, Theodore, “*Políticas públicas, estudios de caso y teoría política*”, tomado en *Las hechuras de la política*, Luis Aguilar Villanueva (coomp), Porrúa, México 1992, p.89.

grupos que apoyan en las campañas a los líderes políticos, sea para el presidente o para líderes legislativos.

Ahora bien, una parte que se enfocó las políticas de la administración Bush para dar solución y atender a problemas sociales como la pobreza, la drogadicción, el abandono de niños, fue a través de un conjunto de programas que por el nombre que se les otorgó ya resulta ser una controversia. A iniciativa del Oficina Ejecutiva de la Presidencia, se crea el 29 de enero del 2001, la Oficina para las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad (OFBCI) dando impulso a las políticas para las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad (FBCI).

A simple vista y conforme a la propia visión oficial del gobierno, la implementación de la OFBCI debe ir conforme a las políticas redistributivas, de acuerdo al esquema de Lowi. Este tipo de acciones gubernamentales tienen mayor impacto a un mayor número de la población. Sin embargo, por la propia estructura y mecanismos de toma de decisión del sistema político estadounidense, se puede advertir que una acción política del gobierno es el resultado del apoyo de un determinado grupo o un conjunto de grupos que motivados por un interés en común apoyan tal política.

De esta forma, las políticas públicas redistributivas son la consecuencia del apoyo de un mayor número de segmentos o grupos de la población conforme a un interés, lo que hace que tome un carácter público más que privado. Es indispensable identificar que si el apoyo de la OFBCI ha provenido de grandes segmentos de la población para que tome ese carácter de política pública, o bien, si estas políticas sólo cuentan con el impulso del ejecutivo y de un determinado número de organizaciones o grupos a favor de éstas.

Pero por el camino que debe seguir la toma de decisiones de las FBCI, entonces se puede hablar ya no de políticas redistributivas, sino de políticas regulatorias, una vez que para la aprobación de las FBCI recae en manos del Congreso estadounidense.¹¹⁶ Dentro de las políticas regulatorias son muchos los intereses organizados y es aquí donde se presentan las

¹¹⁶ *Ibidem* p.p. 110-115

coaliciones de estos intereses, por lo tanto estas políticas corresponden a un modelo de estructura de poder pluralista.¹¹⁷

Antes de dar paso a las FBCI se creó la OFBCI, en su inicio el presidente Bush nombró como director de la oficina a John DiIulio un demócrata académico conservador y colaborador de la revista *The Public Interest* una de las revistas de mayor interés en los Estados Unidos.

El presidente George W. Bush pronunció 5 secciones principales, en cual se especifican los principales objetivos de esta oficina:¹¹⁸

- 1) En la primera sección especifica la política a seguir en los servicios basados en la fe. En esta parte menciona la responsabilidad que tienen el gobierno federal para la asistencia, pero sin duda, la participación de grupos privados y los grupos enfocados a la comunidad y la caridad específicamente las organizaciones religiosas, van a desempeñar una función indispensable en los servicios basados en la fe. Por lo tanto, la meta principal de esta política es el resultado de la asistencia social, que a través de los grupos, sean compasivos.
- 2) La segunda sección especifica el establecimiento de la OFBCI. La creación de esta Oficina forma parte de la Oficina Ejecutiva del Presidente, esta oficina integra todas las estructuras y oficinas del poder ejecutivo.¹¹⁹ Cabe señalar que la OFBCI trabaja conjuntamente con agencias federales, con el Congreso, con gobiernos locales y estatales, para la promoción de los cambios en leyes

¹¹⁷ El análisis de las coaliciones para las FBCI se realizará en el capítulo 3, al abordar los grupos de presión en el Congreso estadounidense.

¹¹⁸ Objetivos según la versión oficial de la OFBCI, véase página de la web: <http://www.whitehouse.org>

¹¹⁹ La Oficina Ejecutiva del Presidente incluye dependencias encargadas de iniciar y coordinar los programas en tres áreas generales de la política pública: economía, seguridad nacional y asuntos internos. Los miembros que integran a la Oficina Ejecutiva del Presidente son designados por el ejecutivo pero ratificados por el Senado. Esta oficina no se debe confundirse con la Oficina de la Casa Blanca, ésta es la oficina directamente del Presidente donde los miembros son las personas más allegadas al ejecutivo, la Oficina de la Casa Blanca forma parte integral de la Oficina Ejecutiva del Presidente. La Oficina de la Casa Blanca se ocupa principalmente de las cuestiones administrativas, ante los crecientes y complejos asuntos que la presidencia debe afrontar.

políticas y desregulaciones, el objetivo central de la Oficina como la señalan las fuentes oficiales es la ayuda a los más necesitados y desamparados del país.

3) Para la tercera sección se especifican las funciones de la OFBCI, de acuerdo al alcance a la ley, en esta orden ejecutiva se señalan las siguientes funciones:

a) Para el desarrollo, liderazgo y coordinación de la agenda de esta política y de acuerdo con los programas de las iniciativas, la Oficina expande los esfuerzos en las comunidades y se incrementa la capacidad a través de la acción ejecutiva, de la legislación, y de los fondos privados y federales.

b) La Oficina asegura que las decisiones políticas del gobierno federal y de los programas son consistentes con los objetivos planteados por el presidente con respecto a las iniciativas de la comunidad.

c) La Oficina ayuda a integrar la agenda política del presidente en relación con los programas de las iniciativas.

d) Para la coordinación de las actividades de educación pública, designó la movilización del apoyo público sin lucro a través del voluntarismo, proyectos especiales, demostraciones pilotos y sobretodo la colaboración de grupos públicos y privados.

e) Anima a la caridad privada para apoyar los programas de las FBCI.

f) Esta Oficina recabará las preocupaciones, ideas y opciones en las políticas de asistencia para el fortalecimiento de los programas de las iniciativas.

g) Para proporcionar una política y educación legal a las comunidades locales y estatales, legisladores y funcionarios públicos buscarán la forma de mejores oportunidades de capacidad y experiencia de cada grupo.

h) El desarrollo y la implementación de las iniciativas son estratégicas bajo la agenda del presidente para fortalecer las instituciones de la sociedad civil y de las familias y comunidades americanas.

i) La Oficina está encargada en la promoción, y en el anuncio a la población de las organizaciones no lucrativas y de las iniciativas cívicas.

- j) La eliminación de regulaciones y de otras barreras burocráticas que impide los esfuerzos basados en la fe y de las comunidades para resolver los problemas sociales.
 - k) La Oficina vigilará la implementación de la agenda del presidente en relación con las organizaciones basadas en la fe y comunidades.
 - l) Para asegurar que los esfuerzos de las organizaciones basadas en la fe y otras comunidades satisfacen los altos estándares de excelencia y rendición de cuentas.
- 4) La cuarta sección especifica todo lo relacionado con la Administración de la OFBCI, también consta de varios incisos.
- a) La Oficina de las Iniciativas basadas en la Fe y Comunidad de la Casa Blanca podría funcionar a través del establecimiento de comités *ad hoc*, o de enérgicas tareas.
 - b) La Oficina tendrá un personal para la asistencia al presidente con todo lo relacionado a las Iniciativas. La Oficina tendrá tal personal y otros asistentes. Las operaciones de la Oficina empezarán a más de 30 días de la fecha que se emitió la orden.
 - c) La Oficina coordinará los enlaces y puntos de contactos designados para cada departamento ejecutivo y las agencias con respecto a las Iniciativas.
 - d) Todos los departamentos ejecutivos y las agencias podrán cooperar con la Oficina y proporcionar tal información soporte y asistencia a la Oficina de las Iniciativas hasta el punto de que la ley lo permita.
 - e) Las acciones de las agencias dirigidas por esta orden ejecutiva podría ser llevadas a cabo a través de los temas y de la disponibilidad de las apropiaciones hasta el punto de que la ley lo permita.
- 5) La quinta sección refiere a la revisión judicial, la cual especifica que esta orden no crea algún derecho o beneficio, significativo o de procedimiento.

Esta orden ejecutiva no fue la única, el presidente Bush firma las siguientes para dar paso a la creación de los centros de apoyo para esta Oficina.:

- Orden Ejecutiva 13198, se crea cinco centros para las FBCI el 29 de junio del 2001.
- Orden Ejecutiva 13280, se crean dos centros para las FBCI el 12 de diciembre de 2002.
- Orden Ejecutiva 13279, requiere de igual protección para las organizaciones basadas en la fe y comunidad, se firma el 12 de diciembre del 2002.
- Orden Ejecutiva 13342, se crean tres nuevos centros para el apoyo a las FBCI, el 1 de junio del 2004.

Estas órdenes ejecutivas que dieron paso a la OFBCI y a los centros de apoyo contienen varios puntos a considerar. Por una parte, el mismo nombre de la OFBCI contiene elementos que sin duda lleva una connotación religiosa, esto es, las iniciativas son con base en la fe. En un país donde más de la mitad de la población está prácticamente convencido en la creencia de alguna divinidad, la palabra fe es por demás usual en el vocabulario religioso, y no solo eso, su propio significado denota una correlación directa en la práctica de algún credo, aunque las FBCI no lo mencione como tal.

Asimismo, esta oficina interactúa directamente con los llamados grupos basados en la fe (*faith-based group*) que en su mayoría albergan a grupos con alguna denominación religiosa, estos grupos tradicionalmente realizan *servicios basados en la fe*, esto no es extraño en un país organizado, en gran medida, por las asociaciones de todo tipo. Es en esta OFBCI en la cual el presidente Bush pretende dar a conocer su lado compasivo a los más necesitados, y que mejor tomando la fe como instrumento de caridad para lograr una aceptación. Sin embargo, que un presidente considere que la responsabilidad de la solución a los problemas sociales recaiga en manos de grupos en su mayoría religiosos con el apoyo del gobierno federal conlleva a conflictos.

A pesar de que la versión oficial señala que la ayuda se da por igual a través de grupos laicos que a religiosos, es evidente que por el simple hecho que se encuentren involucrados grupos de carácter religioso, sea tema de discusión, y más en una administración que es impregnada por una visión moral de llevar a cabo las políticas más importantes del país.

Un segundo punto importante es en la coordinación de los programas de la OFBCI con diversas agencias de gobierno. Involucrar más a diferentes departamentos conlleva no solo a una mayor burocracia sino a una mayor extensión de estos programas en el gobierno, ampliando ilimitaciones de las acciones de los diferentes grupos religiosos dentro de la administración.

En un tercer punto, y por demás controversial, es lo referente al presupuesto federal asignado a los programas de la OFBCI. Como toda política interna es atendida por un presupuesto asignado por el Congreso para realizar los programas establecidos por la administración. Sin embargo, ¿Qué tan válido es asignar un fondo federal a organizaciones que realiza servicios sociales con base a la fe? ¿Se necesita de alguna especie de regulación para que esto sea permitido? ¿Cómo operan estos servicios basados en la fe a través de la OFBCI?

2.3.1. Antecedentes.

Una de las tareas principales de las organizaciones, grupos y asociaciones que se dedican a los servicios de caridad, es ofrecer la ayuda a los más necesitados sin esperar por ello alguna recompensa. En los Estados Unidos ha existido un sin fin de estas organizaciones a lo largo de su historia, en su mayoría de carácter religioso.

Cabe destacar, en este sentido, el papel que tradicionalmente ha jugado las iglesias desde la época de las trece colonias. Las iglesias y otros grupos de denominación religiosa han participado activamente en la organización y realización de programas que estaban orientados a los servicios de la comunidad. Como se recordará, las iglesias se sostuvieron n mediante los impuestos públicos,¹²⁰ como fue el caso de Virginia. Esto representaba, no sólo la ayuda a los programas que llevaban a cabo, sino el mantenimiento de los clérigos que en ocasiones no gozaban de buena reputación ante esta situación. La cercanía de la Iglesia con los gobiernos de las colonias, sobretodo por la cuestión financiera, dieron como resultado la separación de las iglesias de los asuntos del gobierno.

¹²⁰ Nervins y Henry Steele, *op.cit.*, p.28.

Pero es importante señalar, la participación de la Iglesia como actor activo en los servicios sociales, pues estos servicios son considerados como uno de los objetivos principales de toda congregación religiosa, es decir, llevar a cabo programas cuya característica es la caridad y que van dirigidas no sólo para el fortalecimiento de lo espiritual, sino también a los servicios que son para la comunidad.

Palabras como caridad, compasión, filantropía provienen de una tradición de principios bíblicos, por lo tanto, las congregaciones religiosas fueron las primeras en realizar las acciones de estos servicios, y van encaminados hacia aquellas personas que se encuentran en el desamparo no sólo espiritual sino económicamente. Pero las controversias en las cuales se centran toda relación de iglesia y gobierno es en la toma de decisión. La iglesia debe de abstenerse a tomar decisiones que sólo son de la competencia del gobierno, ya que éste no puede dar una preferencia de una religión sobre otra y un factor fundamental es la no aprobación de los impuestos públicos a las congregaciones religiosas.

Ante las limitaciones a las iglesias en el siglo XIX y XX, éstas se tornaron más en un tipo de asociación privada, éstas organizaciones, más aun cuando se observaba que la pobreza, vendría ya a constituir un problema cuya causa provenía a partir de los numerosos grupos de inmigrantes que llegaban al país en busca de alguna oportunidad, pero sus condiciones sociales en ocasiones estaban muy por debajo en comparación con los ciudadanos estadounidenses.

Ante el agravante de los problemas sociales la asistencia privada ha tomado una fuerza muy significativa. Así, por ejemplo, una primera organización con esta característica se da en 1877, de acuerdo con la fecha señalada por los profesores Nili Tannenbaum y Michael Reisch, de la Facultad de Trabajo Social, de la Universidad de Michigan.¹²¹ Surge la Sociedad de Organización Benéfica (*Charity Organization Society*, (COS por sus siglas en inglés) en los Estados Unidos establecida en la ciudad de *Buffalo, New York*. Entre las

¹²¹ Nili Tannenbaum y Michael Reisch, de la Facultad de Trabajo Social, University of Michigan www.ssw.umich.edu/ongoing/fall2001/briefhistory.html 25/10/04

personas que atendía se encontraban judíos pobres, católicos, afro-estadounidenses, y los inmigrantes del sur que buscaban una oportunidad de prosperidad. A respuesta de estas organizaciones, se establecieron modelos alternativos conocidos como *settlements*, organizaciones que se enfocaban más a la beneficencia comunitaria en comparación con las anteriores que podrían considerarse más individualistas. Tuvo gran aceptación estas organizaciones que se irían incrementándose, en 1910 había más de 400 de estas organizaciones.¹²²

A partir de entonces la asistencia privada ha tenido una participación constante en los gobiernos subsecuentes, sin embargo, el gobierno no ha dejado de asumir su responsabilidad, más aun en tiempos de crisis económica.¹²³ Entre los programas de mayor relevancia se encuentran: el Acta a la Oportunidad Económica, (*Economic Opportunity Act EOA*), así como las acciones implementadas por el Congreso a través de los estatutos del *Medicare* y *Medicaid* y el Programa de Estampillas de Alimentos (*Food Stamp Program*), así como también uno de los programas dirigidos a uno de los sectores más vulnerables del país: la niñez estadounidense, a través de la Ayuda a Familias con Niños de Dependencia (*Aid to Families with Dependent Children AFDC* por sus siglas en inglés).

El antecedente inmediato de programas y que involucra servicios basados en la fe es en la presidencia del demócrata Clinton, con la reforma al Welfare incrementándose la participación del sector privado y de organizaciones religiosas en los programas sociales. Este es un antecedente inmediato en el que la caridad es incluida como parte de los servicios sociales que regula la administración federal. Es esta reforma de 1996, en la cual los programas de caridad vuelven a tomar escena en la vida política y social.

¹²² A partir de entonces el gobierno no ha dejado de asumir su responsabilidad en la ejecución de políticas sociales, esto fue más evidente a raíz de la crisis de 1929. El gobierno federal tomó la responsabilidad, mayor en los trabajos de asistencia social. Las graves consecuencias de la gran Depresión dieron el resultado de numerosos segmentos de la población se vieran afectados en su economía

¹²³ Es en la administración del presidente Roosevelt, que el gobierno inició una reconstrucción a nivel federal para atender los principales problemas. Los cambios que emprendió la gestión gubernamental estuvieron dirigidos a grandes áreas para la recuperación, entre las que destacaron: agricultura, trabajo, seguridad social y la administración pública. Las reformas que emprendió el presidente Roosevelt se le denominó como el "Nuevo Pacto" (*New Deal*), y que posteriormente se convertiría en un sistema nacional complejo denominado *Welfare* por estar orientado al bienestar social

El Congreso estadounidense promulgó las regulaciones de los primeros programas conocidos como *Charitable Choice*¹²⁴ (Opción Caritativa) como una forma de atención a los problemas de tipo social con apoyo de grupos en su mayoría de tipo religioso. Estas leyes están concebidas para dar a las personas necesitadas opciones entre los grupos benéficos que ofrecen servicios. Las leyes de *Charitable Choice* se aplican a cuatro programas federales: Ayuda Temporal a las Familias Necesitadas (*Temporary Assistance to Needy Families o TANF*) y los programas bajo la Subvención Global para Servicios Comunitarios (*Community Services Block Grant o CSBG*), tanto aquellos supervisados por la Agencia para los Niños y Familias del Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos (*Administration for Children and Families at the U.S. Department of Health and Human Services o HHS*); como los programas contra el abuso de sustancias y para la salud mental que son supervisados por la Agencia del Abuso de Sustancias y los Servicios de la Salud Mental o (*Substance Abuse and Mental Health Services Administration o SAMHSA*) en HHS; y el programa de Asistencia Pública al Trabajo (*Welfare-to-Work*) supervisado por el Departamento de Trabajo (*Department of Labor*).

Esta política, bajo el matiz de los programas de *Charitable Choice*, y en el que se toman en cuenta la caridad, se retoma en esta administración del presidente George W. Bush. Sin embargo, a diferencia de la regulación que permite a los grupos religiosos prestar sus servicios sociales a la comunidad, este lo realizaban si hacer proselitismo religioso, en cambio las FBCI permite a las organizaciones religiosas prestar sus servicios aun bajo un carácter religioso con proselitismo religioso o bien los prestadores y empleados de los servicios sociales deben ser adeptos a la organización religiosa. Si estas medidas son así entonces bien puede interpretarse el trato preferencial que tiene el gobierno sobre unas organizaciones sobre otra, pues favorecería a iglesias sobre aquellas organizaciones seculares. Así también se observa que la religión es una condición en las organizaciones para la labor de los programas. Por lo tanto, esta administración ha aprovechado estos programas para continuar las políticas con base a la caridad y a la religión con ello beneficiar a organizaciones de tipo religioso.

¹²⁴ Courtney Burke, James Fossett and Thomas Gais, *Funding Faith-Based Social Services in a Time of Fiscal Pressure*, Project of the Rockefeller Institute of Government- Supported by The Pew Charitable Trusts, Octubre, 2004. p.1.

2.3.2. Principales problemas sociales.

Los Estados Unidos son uno de los países más desarrollados del orbe, pero esta condición no es ajena a escapar de los principales problemas: déficit, crisis económicas, más aun los de tipo social. Si bien en este último rubro no se comparan con países en vías de desarrollo en los cuales los problemas sociales aquejan a grandes segmentos de la población, sin embargo, hay problemas de tipo social que también se observan en los Estados Unidos, es decir, existen individuos o familias sumergidos en la desesperanza, sobreviviendo en los llamados *ghetos* de las grandes urbes como *New York*, *The Angeles* o *Chicago*, personas que comúnmente son llamados *homesless*, un vocablo inglés que al traducirse significaría “sin hogar”, o bien el aumento inminente de la violencia y crímenes en las calles de los suburbios.

Un problema constante en la vida estadounidense son las personas que viven bajo los vicios de la droga, el alcohol y los que se encuentran bajo enfermedades como el SIDA, de aquellas personas con bajo nivel educativo y sectores de la población que por su vulnerabilidad representa una preocupación constante: los niños que viven en la pobreza. Todas estas personas y otros sectores más, se hayan inmiscuidos en un rubro que necesitan de mayor ayuda social, y económica; personas que día a día buscan alguna esperanza en un país que por excelencia ofrece las bondades del *American Dream*.

Los servicios sociales –los cuales se enfocan las FBCI-, están orientados a este tipo de personas, estas políticas sociales tiene como su principal propósito mejorar las condiciones de seguridad social sobre los principales problemas de los ciudadanos. La formulación de tal política de ninguna manera es fácil, por el contrario constituye uno de los procesos más complejos que tiene a su cargo cualquier administración de gobierno, más aun cuando en este proceso intervienen toda una serie de fuerzas o de intereses que buscan un beneficio más particular que público.¹²⁵

¹²⁵ Hays, Allen R. *Who Speaks for the Poor?*, Routledge, New York & London, 2001, p.4.

En este complejo proceso de elaborar una política social que otorgue el mayor de los beneficios al mayor número de ciudadanos, debe comenzar por la definición y consecuentemente en el entendimiento de los problemas. Cada rubro que es atendido por la política social merece toda la atención y un estudio por demás completo. Al respecto el interés de este estudio es señalar que los problemas sociales han generado una transformación sustancial al país, que de no adoptar las medidas adecuadas para su posible solución estos problemas se irán agudizando.

En este sentido la OFBCI pretende abarcar importantes esfuerzos para la solución o mejoría de éstos. La administración del presidente George W. Bush a través de esta oficina ha destacado los más vitales a su consideración:¹²⁶

- Personas jóvenes con problemas de riesgo como embarazos, madres solteras, etc. (*At-risk youth*)
- Personas ex-convictas (*Ex-offenders*)
- Personas sin hogar y problemas de hambre (*Homeless and hungry*)
- Abuso de estupefacientes (*Substance abusers*)
- Personas con enfermedades como el HIV (*Those with HIV/AIDS*)
- Asistencia de trabajo para las familias (*Welfare-to-work families*)

Ante estos problemas y más, el énfasis que le da la administración Bush es en relación a la pobreza en general, sin embargo, ¿Qué significa ser pobre en los Estados Unidos?, cuando la idea general que se tienen en dicha nación de una persona pobre es que esta persona lo es porque así lo quiere, ya que el sistema ofrece las oportunidades de trabajo y subsistencia. Sin embargo, no por ello los índices de pobreza no cesan de aparecer en las estadísticas principales, y que van creciendo década tras década, de acuerdo con el análisis del investigador Economía Política del *American Enterprise Institute*, Nicholas Eberstadt publicado en el periódico *The New York Times*¹²⁷, así como los datos del censo de los Estados Unidos:

¹²⁶ <http://www.whitehouse.gov>

¹²⁷ Nicholas Eberstadt, "Broken Yardstick", en *The New York Times*, September 9, 2005, www.nyt.com

CUADRO 5: POBREZA 2003¹²⁸

<ul style="list-style-type: none"> • Las estadísticas oficiales de pobreza en 2003 fue 12.5 %, arriba del 12.1 % en 2002
<ul style="list-style-type: none"> • En 2003, 35.9 millones de personas viven en pobreza, 1.3 millones más de 2002.
<ul style="list-style-type: none"> • Los índices de pobreza permanece sin alteración a Hispanos, blancos no hispanos, negros, aunque ya se incluyen a blancos y asiáticos.
<ul style="list-style-type: none"> • En niños menores de 18 años, tanto los índices de pobreza como el numero en pobreza entre 2002 y 2003 fue de 16.7 a 17.6 %, y de 12.1 millones a 12.9 millones, respectivamente
<ul style="list-style-type: none"> • Los índices de pobreza en 2003 (12.5) es 9.9 porcentaje de puntos bajo que en 1959. En 2000, tanto el numero como el índice aumento en tres años consecutivos, de 31.6 millones y 11.3 % en 2000 a 35.9 millones y 12.5 % en 2003

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con datos del censo de los Estados Unidos.

También es importante remarcar lo que significa el *Welfare* para el bienestar social, es un sistema que no solo se avoca a la pobreza, el Sistema de Seguridad Social y el Medicare esta dirigido a las personas adultas, propiamente para el retiro de las personas y no en un estatus de pobreza. Aunque claro, sin estos servicios entonces los problemas sociales se agudizarían. Este sistema contribuye significativamente a la reducción de la pobreza en la medida en que las personas cuando llegan a una edad avanzada tienen el apoyo social.

Por lo tanto, deben ser importantes los esfuerzos para prevenir la pobreza y demás problemas sociales, para el primer periodo de la administración del presidente Bush, esto representó apostarle, por una parte, a un programa social dirigida desde la oficina ejecutiva, sin embargo, a tres años del inicio de esta oficina, los índices indican que los objetivos no fueron alcanzados.

¹²⁸ Poverty: 2003 Highlight, www.census.gov

2.4. Forma de operación de la Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.

El 1 de enero del 2001 se pone en marcha la OFBCI, pretendiendo con ello y de acuerdo a las disposiciones oficiales, mantener programas sociales en beneficio de los más necesitados. Para el establecimiento de esta oficina y bajo el argumento que el gobierno ha imposibilitado a veces beneficiar a los grupos pequeños con el financiamiento de sus servicios el gobierno sacó un informe en agosto de 2001 titulado Condiciones no Equitativas (*Unlevel Playing Field*) en el cual se identificó los diversos obstáculos que enfrentan las organizaciones basadas en la fe y comunidad para tener acceso a los fondos federales.

Es muy común que los servicios basados en la fe usen y sean respaldados por el gobierno federal. Entre estos servicios se encuentran los hogares para ancianos y centros de guarderías los cuales en su mayoría no son de propiedad privada, sino son operadas por la Iglesia Católica Romana y la Asamblea Bautista Sureña (*Southern Baptist Convention*), aunado a esto el número de hospitales afiliados a alguna religión recibieron cantidades considerables (45 mil millones)¹²⁹ por concepto de Medicare y Medicaid

En la forma de operación de la OFBCI es importante el proceso de subvenciones federales, éstas se dan en dos tipos:

- Las subvenciones distribuidas por una agencia del gobierno federal (éstas son también llamadas subvenciones 'discrecionales'), un ejemplo de este tipo de subvención es la ayuda a aquellos sin hogar otorgada por el Departamento de Salud y Servicios Humanos a un albergue.
- Las subvenciones que ponen los recursos federales en las manos de los estados, las ciudades o los condados para que éstos a su vez lo distribuyan a los grupos benéficos y otras agencias de servicios sociales, según sus propias reglas y normas (son conocidas también subvenciones de 'fórmula' o 'globales').

¹²⁹ De acuerdo a las cifras oficiales de la página de la Casa Blanca www.whitehouse.gov

De esta forma, se puede solicitar fondos directamente del gobierno federal o puede solicitar fondos en alguna entidad que distribuye los recursos que recibe del gobierno federal. Aquí hay que especificar que hay más dinero a la disposición por medio de los programas administrados por los estados y las localidades que directamente del gobierno federal. Un ejemplo al respecto es que en 2001, el Departamento de Salud y Servicios Humanos otorgó 25 mil millones de dólares directamente a los solicitantes de subvenciones, pero dio 160 mil millones de dólares a los estados y localidades, los cuales, a su vez, pusieron gran parte de este dinero a la disposición de organizaciones no gubernamentales.¹³⁰

Ahora bien, para hacer uso de estas subvenciones la OFBCI ha puesto a la disposición de las organizaciones diversos mecanismos, uno de estos es una lista con la información general de casi cerca de 100 programas que son administrados por los departamentos de Justicia, Trabajo, Salud y Servicios Humanos, Vivienda y Desarrollo Urbano y Educación. Esta lista se puede consultar de acuerdo a la OFBCI a través folletos que da el programa Oportunidades de Fondos Federales para Organizaciones que Ayudan a los Necesitados, (*Federal Funding Opportunities for Organizations that Help Those in Need*), o bien, la página web de la oficina www.fbc.gov incluye los programas que cada una de estas agencias federales y que sean de interés a las organizaciones.

Una vez que es localizado el programa de interés y de acuerdo con la OFBCI, se puede obtener más información sobre como se solicita los recursos de la persona designada como punto de contacto en la agencia. Asimismo se pone a la disposición como fuente de información el Catálogo de Ayuda Federal Interna (*Catalogo of Federal Domestic Assistance CFDA*).

Una vez que las organizaciones reciben las subvenciones federales deben acatar las determinaciones de la Corte Suprema de los Estados Unidos, la cual ha indicado que estas organizaciones que prestan asistencia con base a la fe, no pueden utilizar la ayuda directa de los recursos para sufragar actividades “inherentemente religiosa”, es un término que es utilizado en los tribunales sobre asuntos que compete a la relación Estado-iglesia, y que señala que no se puede utilizar ninguna porción directamente de las subvenciones federales

¹³⁰ *Ibidem*

para financiar el proselitismo, cultos, ritos o instituciones religiosas, de la misma forma no se puede hacer uso para la compra de materiales religiosos, como los libros sagrados (Tora, Corán, Biblia) o de algún otro material. Sólo se debe usar los recursos para financiar los servicios sociales no religiosos que realizan. De esta forma en cada servicio o asistencia social deben especificar la hora y localidad de las actividades “inherentemente religiosas” de los servicios financiados por el gobierno, especificadas en los informes así como del uso del dinero.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que las organizaciones no dejan de tener sus actividades religiosas, simplemente, no pueden utilizar los recursos federales –que su mayor parte son las contribuciones de los ciudadanos- para financiarlas. Es por ello que algunas grupos establecen a su vez, organizaciones benéficas separadas, éstas son llamadas corporaciones 501 (c)(3)¹³¹, para mantener los programas que reciben financiamiento separadas de aquellos que participan en actividades religiosas.

En las actividades religiosas que realizan los grupos basados en la fe los empleados y voluntarios pueden participar en ellas, no obstante no debiera ser una obligación para las personas que reciben la ayuda participar en las actividades religiosas, esto constituyó uno de los argumentos en contra que utilizaban a quienes se oponían a este tipo de programas, ya que la participación debe ser voluntaria. Y los empleados y voluntarios pueden recibir como pago por sus servicios el dinero de los fondos siempre y cuando se abstenga y separe

¹³¹ En Estados Unidos, hay 26 tipos diferentes de organizaciones que se identifican como exentas de impuestos., en lo cual existe una distinción que establece dos amplias categorías de organizaciones. La primera se encuentran las organizaciones que proporcionan servicios a sus afiliados. Mientras sirven un propósito público, estas organizaciones atienden los intereses, requerimientos y deseos de los afiliados de la organización. Entre ellas figuran organizaciones sociales, asociaciones comerciales, sindicatos, organizaciones de auxilio mutuo de varios tipos y partidos políticos. La segunda categoría están las organizaciones sin fines de lucro y son mayormente las organizaciones de servicio público. Este tipo de organizaciones existen únicamente para atender los requerimientos de un público más amplio. Entre ellas figuran una variedad de intermediarios de financiación como las fundaciones benéficas y las que otorgan donaciones, las congregaciones religiosas y una amplia gama de organizaciones educativas, científicas, benéficas y otras que proporcionan servicios tan variados como el cuidado de ancianos y la defensa del medio ambiente. Esta distinción es importante para reflejarse formalmente en las leyes de Estados Unidos. Por lo tanto, las organizaciones de servicio público se colocan en una categoría especial jurídica - Artículo 501(c)(3) del código tributario de Estados Unidos por lo cual no sólo tienen derecho a la exención de impuestos sobre ingresos del sistema federal y de la mayoría de los impuestos estatales y locales, sino que también pueden recibir donaciones de deducción tributaria de particulares y corporaciones, es decir, donaciones que los particulares o corporaciones pueden deducir.

las actividades religiosas, ya que los miembros del personal pueden ser rabinos, sacerdotes o pastores.

Es importante señalar, que al momento de la contratación de empleados o voluntarios, no existe ley federal que prohíba que las organizaciones basadas en la fe que reciben fondos federales lo realicen sobre la base de la religión, ya que a través de la Ley de Derechos Civiles de 1964 (*Civil Rights Act of 1964*), se aplica sin tener en cuenta si una organización recibe fondos federales y que estas organizaciones lo realicen con base a la religión, es decir, esta ley protege a los estadounidenses de la discriminación basada en la raza, color, sexo, religión, origen nacional, edad, discrepancia aunque también esta ley protege y reconoce los derechos que toda organización basada en la fe tiene al contratar empleados que compartan sus creencias religiosas.

La Corte Suprema de los Estados Unidos confirmó unánimemente esta protección especial a favor de los grupos basados en la fe en 1987 y ha sido ley desde entonces. De esta forma, una organización judía puede decidir contratar solamente a empleados judíos, una organización católica puede decidir contratar solamente a católicos y así puede suceder con otros grupos religiosos, sin tener problemas con la Ley de Derechos Civiles. Esta es una disposición que lo han podido aprovechar muy bien los grupos basados en la fe, ya que a través de esto se puede promover valores en comunes y no solo eso, el gobierno federal reconoce que para que una organización realice su misión, es importante que tome en cuenta la religión al momento de la contratación de su personal.¹³²

Uno de los puntos más importantes y por demás controvertidos es el tratamiento equitativo para otorgar los servicios sociales. De acuerdo con la versión oficial, no puede haber discriminación contra ninguna persona que solicite ayuda y que reúna los requisitos para recibir el servicio, esto es, no se puede prestar la asistencia social a las personas que sólo pertenezcan a la religión de la organización y rechazar a otros que no lo son, o en su caso como se explico con anterioridad no es un requisito que las personas que reciben la asistencia deban participar en las actividades religiosas.

¹³² De acuerdo con las guías que elabora la Casa Blanca a las organizaciones que solicitan los fondos federales. www.whitehouse.gov

Por lo tanto, la forma de operación de la Oficina para las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad mantiene los programas para las organizaciones basadas en la fe, esto es posible a través de los diversos centros de apoyo.

2.5. Principales centros de apoyo en la Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.

Las diferentes dificultades que atraviesa un país en materia social y dar una posible solución resulta complejo, para ello la administración de George W. Bush decidió que la participación de las organizaciones basadas en la fe fuese vital para los programas estatales y locales. A través de la OFBCI, el actual gobierno trabaja con la colaboración mutua de distintos departamentos y agencias federales. Cada uno de estos centros se encuentran involucrados en el seguimiento de los programas de las FBCI.

Los esfuerzos del gobierno por cambiar las estructuras de regulación y acción legislativa para trabajar con los grupos basados en la fe, y con ello incrementar la relación del gobierno con la religión, conllevaron a extender las actividades y la participación de los centros de apoyo. Esto ha sido posible desde el primer mandato del presidente George W. Bush, teniendo la oportunidad de ampliar este objetivo en su segunda administración.

Cada oficina que trabaja con cada agencia federal promueve la participación de los grupos basados en la fe. Sin embargo, no son las agencias federales las que otorgan directamente el presupuesto, pues solo proveen los requisitos para la disponibilidad y elegibilidad del dinero, así como la extensiva información que se requiera para el seguimiento del proceso.¹³³

¹³³ Dicho proceso donde se otorga información y los requisitos se ha mencionado con anterioridad.

Esta ampliación de las diferentes agencias es gradual. En una primera etapa, cuando el presidente dictaminó la orden ejecutiva 13198, para la creación de la OFBCI el 29 de enero de 2001, los primeros cinco centros de apoyo fueron:¹³⁴

- El departamento de Salud y Servicios Humanos (*The department of Health and Human Services*).
- El departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (*Housing and Urban Development*).
- El departamento del Trabajo (*Labor*).
- Departamento de Educación (*Education*).
- Departamento de Justicia (*Justice*).

Para el 12 de diciembre de 2002, a través de la segunda Orden Ejecutiva adicional con número 12380, se crean dos centros de apoyo con dos agencias federales, a saber estas son:

- Agencia para el Desarrollo Internacional (*Agency for International Development US*).
- Departamento de Agricultura (*Department of Agriculture*).

Existe una tercera etapa en la extensión de las iniciativas, el 1 de junio de 2004, el Presidente Bush firma la tercera Orden Ejecutiva 13342 para la creación de los centros de apoyo a las comunidades basadas en la fe; en ella se agregan tres agencias federales más:

- El Departamento de Asuntos para los Veteranos (*Department of Veterans Affairs*)
- Departamento de Comercio (*Department of Commerce*).
- Administración de la Pequeña Empresa (*Small Business Administration*).

La incorporación de más departamentos y agencias federales, indica la preocupación de la actual administración por extender más los objetivos de las FBCI, pretendiendo dejar a un lado las barreras que puedan impedir la realización de los programas en apoyo a los grupos basados en la fe. Uno de estos impedimentos se encontró en el trabajo legislativo, pero a

¹³⁴ De acuerdo con las informaciones de la Casa Blanca [ww.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)

pesar que el Congreso no apruebe los proyectos de ley para estas iniciativas, la intención del ejecutivo es cambiar las regulaciones en cada departamento para la aplicación de los programas.

A través del reporte de la *Roundtable on Religion and Social Welfare Policy*¹³⁵ sobre el papel de los servicios sociales basados en la fe, se detalla los cambios en reglas, burocracias y fondos federales que ha emprendido el gobierno de Bush para incrementar la participación de los grupos y organización basada en fe. Ahora bien, a pesar de la ausencia de una legislación en esta materia, las organizaciones religiosas están envueltas en las actividades gubernamentales, específicamente en los departamentos y agencias federales antes mencionadas.

La investigación de Anne Farris, Richard P. Nathan and David J. Wright, especifica estas nuevas regulaciones en los centros de apoyo, detallando además cada una de estas oficinas, las cuales han sido cuidadosamente seleccionados tanto al director como a sus integrantes, han articulado y coordinado los esfuerzos para ganar mayor apoyo financiero a los servicios basados en la fe.¹³⁶

¹³⁵ Este reporte lo presenta la *Roundtable on Religion and Social Welfare Policy*, un proyecto de la *Rockefeller Institute Government* con el apoyo de *The Pew Charitable Trust* en la producción de investigaciones independientes, lo más destacado de esta investigación especifica la ausencia de autoridad legislativa en relación a las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad; el reporte de cada departamento o agencia federal en el proceso de la incorporación de las centros de apoyo para los programas de servicios sociales basados en la fe; y las nuevas regulaciones de las agencias y departamentos federales que marcan un mayor acercamiento de la separación constitucional del Estado-Iglesia. Anne Farris, Richard P. Nathan and David J. Wright, *The Expanding administrative Presidency, George W. Bush and the Faith-Based Initiative*, Project of the Rockefeller Institute of Government- Supported by *The Pew Charitable Trusts*, August, 2004.

¹³⁶ *Idem.*

2.5.1. Primera etapa.

En la primera etapa, el presidente Bush firma la Orden ejecutiva el 29 de enero del 2001, que dio paso a los primeros cinco centros de apoyo a las FBCI.¹³⁷ El gobierno federal pretendió coordinar los esfuerzos nacionales para expandir las oportunidades a las organizaciones que se basan en la fe para realizar los servicios sociales de la comunidad.

Una de las partes más importantes de esta orden ejecutiva son las secciones dos y tres en la cual especifica los esfuerzos para eliminar los obstáculos y barreras regulatorias y de otra índole a la participación de organizaciones basadas en la fe para la provisión de servicios sociales. Es claro que esta eliminación de obstáculos de regulación se deba a que cualquier decisión que promulgue el poder legislativo no afecte los verdaderos propósitos del programa del presidente en este ámbito.

En general en cada uno de estos departamentos, hay limitantes en la participación de organizaciones religiosas para proveer servicios. No fue hasta la realización de las auditorias internas por parte de la Casa Blanca que el cambio en las regulaciones de cada departamento se realizó a partir de esta administración. Sin embargo, en cada departamento se puede especificar los problemas a los cuales se avocan y en su caso algunas particularidades.¹³⁸ Asimismo para la administración y operación de cada centro, estos cuentan con miembros seleccionados por el presidente Bush.

Entre los departamentos con más actividad es el de Salud y Servicios Humanos, pues los programas que atienden los grupos basados en la fe enfatizan en combatir la pobreza y la reducción de embarazos en adolescentes, las enfermedades infecciosas y los esfuerzos para

¹³⁷ Los primeros cinco centros se han mencionado con anterioridad, a saber estos son: El departamento de Salud y Servicios Humanos (*The department of Health and Human Services*). El departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (*Housing and Urban Development*). El departamento del Trabajo (*Labor*). Departamento de Educación (*Education*). Departamento de Justicia (*Justice*). Mismos que tiene un link en la pagina de la Casa Blanca www.whitehouse.gov

¹³⁸ Cada centro para las Iniciativas Basadas en la fe y Comunidad en cada departamento o agencia federal cuenta con una amplia información a través de sus páginas web, proporcionando los requerimientos, la disponibilidad y elegibilidad de todo grupo que desee participar en la asistencia de los programas de estas FBCI.

la protección de niños con padres en la prisión. Además este departamento administra los Fondos de Capital de Compasión (*Compasión Capital Fund*), los únicos nuevos fondos dedicados a las FBCI.

En la operación de los programas de estos departamentos se han encontrado controversias, como es el caso del tratamiento que realizan las organizaciones religiosas para la rehabilitación de las enfermedades, ya que éstos son fuertemente apoyados con una base espiritual para su recuperación. Es el caso de la Administración del Abuso de Substancias y Servicios de Salud Mental (*Substance Abuse and Mental Health Services Administration SAMHSA por sus siglas en Inglés*), esta organización es conocida por incorporar la espiritualidad en sus programas.¹³⁹

Este es uno de los argumentos a favor que están utilizando todas aquellas organizaciones religiosas y que están involucradas en programas de servicios basados en la fe, ya que manifiestan que la religión es un factor crucial en la recuperación de las enfermedades, si esto está dando resultados positivos entonces, ¿Es viable este tipo de justificación para que las organizaciones ejerzan proselitismo religioso, cuando los lineamientos de las FBCI lo prohíba? Esto constituiría por lo tanto una ventaja en comparación con organizaciones que no utilizan alguna creencia para la operación de sus programas, pero hay que tomar en cuenta, que muchas organizaciones religiosas mantienen en sus principios realizar este tipo de programas con carácter caritativo, por este motivo han buscado la forma de incrementar el apoyo del gobierno.

De acuerdo con los reportes de la Casa Blanca el incremento de apoyo económico a los grupos religiosos aumento en un 41%,¹⁴⁰ enfocándose en tres áreas importantes: Educación y abstinencia, programas de mentores a niños, promoción del matrimonio para aliviar la pobreza. Entre los programas que emprenden los esfuerzos de los centros y de las organizaciones junto con el Departamento de Salud y Servicios Humanos se encuentran: *Substance Abuse and Mental Health Services Administration, The Bureau of Primary*

¹³⁹ Anne Farris, Richard P. Nathan and David J. Wright, *op. cit.*, p.24

¹⁴⁰ *Ibidem.*

Health Care, The Chile Care and Development Fund, The Community Food and Nutrition Program, Centres for Medicare and Medicaid Services; The Office of Refugee Resettlement Service for Recently Arrived Refugees; The Social and Economic Development Strategies for Native Americans Programs; Youth Transition into the Workplace; The Center for Disease Control; The Office of Adolescent Pregnancy. Como se observa, son en diversos programas que se hacen presente las FBCI del presidente Bush, aumentando considerablemente el apoyo financiero a dichos programas, permitiendo con esto cambios en la forma de limitar a las propias organizaciones que llevan a trabajar en éstos.

Una de las partes importantes en cada agencia y oficina del gobierno es el personal que ahí elabora, pues influye decisivamente en la operación de los programas. De esta forma y como se había señalado antes, el presidente Bush elige a los miembros que van a administrar y operar las actividades de estos centros en los departamentos y agencia federales. Cabe aquí mencionar la importancia de quienes ocupan los cargos administrativos, pues además de trabajar en estos rubros forman parte del equipo de la administración federal. En el caso del centro del departamento de Salud y Servicios Humanos, el director de este centro es Robert J. Polito quien fue fundador y presidente de la *Faith Works Internacional*, una organización cristiana para la recuperación del abuso de drogas en la ciudad de *New York*. Por otra parte ha colaborado como consejero en la alcaldía de esta misma ciudad.

Otro de los centros de apoyo que trabaja conjuntamente con las FBCI es el departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (*Housing and Urban Development*), este centro se avoca a los programas en la solución de problemas de las personas sin vivienda conocidas como *homeless*, así como de la promoción del desarrollo de viviendas económicas a los vecindarios como las vivienda accesible a las personas con discapacidades.

En una auditoria interna hecha a este departamento se especificó la prohibición de la participación de grupos basados en la fe en proyectos de vivienda, aunque ellos mismos fueran los promotores de estos proyectos. No obstante, los nuevos cambios permiten la

intervención de los grupos religiosos en los proyectos del departamento, pero sobretodo en el uso de fondos públicos, así como el permitir que estos grupos puedan tener su propia identidad religiosa.

En la parte administrativa de este centro está encargado como directora Ryan Streeter, previamente a este trabajo, Streeter fue investigadora del *Hudson Institute*, y en la cual fue consejera de líderes públicos y privados en política concernientes a las organizaciones basadas en la fe y comunidad. Asimismo trabajó como asistente especial para las políticas de la comunidad en la ciudad Indianápolis al lado del alcalde Stephen Goldsmith quien tuviera cercana influencia en la creación de las FBCI con el presidente.

En esta primera etapa también el departamento del Trabajo trabaja conjuntamente con las FBCI. En la auditoria interna realizada en el departamento del Trabajo indicaba que los programas de este departamento había ignorado las provisiones de servicios de caridad de la ley de reforma del *Welfare* de 1996, y de las restricciones de a las organizaciones basadas en la fe. Los esfuerzos por coordinar y articular hacia nuevas reglas lo constituyen los nuevos programas de este departamento: *Workforce Investment Boards, one-Step Career Centres, Ready Work*.¹⁴¹

El director de este centro lo opera Brent Orrel un veterano del Congreso, quien trabajó en ambas Cámaras y pionero de las FBCI que junto con el presidente George W. Bush han trabajado con los senadores San Brownback y Dan Coates quienes también han apoyado estas FBCI. Orrel ha estado involucrado activamente en la revisión de proyectos como *the Project for American Renewal* que incluye la participación en el gobierno de las organizaciones basadas en la fe.

Otro de los centros de mayor importancia y que trabaja con las FBCI es el departamento de Educación.¹⁴² Este centro de apoyo realizó cambios en las reglas de admisión a los grupos religioso para el acceso a los programas de este sector. Éste está enfocado primordialmente

¹⁴¹ *Ibidem*

¹⁴² *Ibidem*

en mejorar las condiciones de calidad de los niños, bajo el acta del 2001 (*No Chile Left Venid Acto f2001*) cambia fundamentalmente el papel del gobierno federal en educación, el objetivo de esta regulación es el que todos los estudiantes de escuela públicas deben tener los niveles académicos. Esta legislación ofrece incentivos en fondos para cada “servicio suplementario” para las organizaciones certificadas incluyendo a los grupos basados en la fe, el incremento de estos servicios en manos de grupos basados en la fe ha sido considerable de acuerdo con los reportes de la Casa Blanca tan solo en enero del 2003 ascendió al 2%, y para diciembre del mismo año asciende a 9%.¹⁴³

El incremento de la participación de grupos basados en la fe en este rubro es significativo en la medida que, si bien, estos mantenían en etapas anteriores el trabajo de servicios bajo un carácter totalmente secular, ahora, estos grupos pueden trabajar bajo su carácter o afiliación religiosa. El departamento de educación también permite el uso de fondos federales para la construcción, remodelación reparación, operación y mantenimiento de cualquier parte de este sector para ser usado en las actividades para la educación. Este centro cuenta con la dirección de John Porter, procurador de uno de los estados con tradición conservadora *Pennsylvania*. Su experiencia es, asimismo, con grupos basados en la fe en relación a los temas de calidad en la educación para niños.

Como otros departamentos, el departamento de Justicia tiene antecedentes en el trabajo con organizaciones basadas en la fe antes de la actual administración.¹⁴⁴ Este departamento ha trabajado a través de la *DOJ's Office of Juvenil Justice and Delinquency Prevention junto con el Nacional Center for Neighborhood Enterprise y the Congress of Nacional Black Churches* en la década de los noventa, cuyo objetivo se adecuaba a una campaña nacional para la reducción de la delincuencia juvenil y para la provisión de entrenamiento y asistencia técnica a los programas para frenar el abuso de drogas y prevención de la violencia.

¹⁴³ Cifras de acuerdo al reporte de Anne Farris, Richard P. Nathan and David J. Wright, *Ibid*, p.36.

¹⁴⁴ *Ibidem*

Sin embargo, la participación de las organizaciones basadas en la fe ha sido considerable a partir de 2001, el trabajo se enfoca a la delincuencia juvenil, con los prisioneros y sus familias específicamente con los niños de éstos, con las víctimas de crímenes, en la violencia doméstica, y con los asuntos relacionados con problemas de drogas.

El director que opera la administración de este centro corre a manos de Patrick Purtill quien fuera presidente de la *Nacional Council for Adoption*, centro que promueve la adopción de niños como opción de las madres que se encuentran en crisis. También fue presidente y Director Ejecutivo de *the Washington Scholarship Fund*, asimismo ha trabajado como asistente del Republicano E. Thomas Coleman.

2.5.2. Segunda etapa.

Estos primeros cinco departamentos constituían solo la base del proyecto original de las iniciativas, sin embargo a partir del 2003 se agregaron dos centros más para el apoyo de las FBCI éstas lo constituyen: la *US. Agency Internacional Development*, y el departamento de Agricultura.

La *US. Agency Internacional Development* es la agencia encargada para el desarrollo internacional, se observa que la intención del presidente George W. Bush ya no se limita en una instancia nacional, ahora su proyecto de la FBCI para la solución de problemas sociales incluye la visión y expansión internacional a través de esta agencia federal.

Esta agencia, que opera a través del Departamento de Estado de los Estados Unidos, ayuda al desarrollo de países que se encuentran en estado de desastre, pues provee de alimentos, asistencia médica y de crecimiento económico. Las tareas emprendidas por esta agencia comenzaron en 1961 operando en países pobres, aquí ha existido una importante intervención de grupos religiosos en esta agencia federal como la *Catholic Relief Services* y *la World Vision and Samaritan's Purse*.¹⁴⁵

¹⁴⁵ *Ibid* p. 41

El Administrador de esta agencia es Andrew S. Natsios, es designado también Coordinador Especial para la Asistencia Internacional de Desastres y Coordinador Especial de Asistencia Humanitaria para el Sudán. Este veterano de la guerra del Golfo, se desempeñó como director de la Oficina de Asistencia Internacional de Desastres y desde 1991 hasta enero de 1993 como Sub-Administrador del Departamento de Asistencia Alimentaria y Humanitaria (ahora el Departamento de Democracia, Conflictos y Asistencia Humanitaria). Fue Secretario de Administración y Finanzas del Estado de *Massachusetts*, desde marzo de 1999 hasta abril del 2000. Entre 1993 y 1998, el Sr. Natsios fue Vicepresidente de *World Vision U.S.*, organización religiosa que participa en los programas de las Iniciativas. De 1987 a 1989 fue Director Ejecutivo de la *Northeast Public Power Association* en Milford, Massachusetts. De abril del 2000 a marzo del 2001 fue Presidente del Directorio y Director Ejecutivo Principal (CEO) de la *Massachusetts Turnpike Authority*.¹⁴⁶

Los trabajos en estas agencias involucran el combate de enfermedades como el SIDA, por lo cual los grupos religioso recibieron críticas por alentar medidas en contra del uso del condón y la educación sexual en escuelas. Sin embargo en el cambio de operación de la agencia, ahora remarcan la importancia que tiene los grupos en la contribución de proveer servicios a los más necesitados.

La Orden Ejecutiva del 2003 establecía un centro de apoyo en el Departamento de Agricultura, la participación de grupos religiosos con objetivos no lucrativos han coexistido en la relación de programas de alimentación y nutrición nacional e internacional. Este departamento crea sin precedentes en el cambio de operación a favor de los servicios basados en la fe, este consiste en la creación de centros disponibles para los programas sociales y para el trabajo de los grupos religiosos.

El director del centro del departamento de Agricultura es Juliet Mc Carthy quien fuera director de Brent Orrell del Departamento del Centro del Trabajo de las FBCI. De 1994 a 1998 fue Procurador de Justicia de Georgia, también se desempeñó como directora de *The Southern Regional Council* una organización de derechos civiles en Atlanta.

¹⁴⁶ *Ibid*, p.63

2.5.3. Tercera etapa.

El primero de junio del 2004 el presidente Bush firma otra Orden Ejecutiva en la que se crea tres centros más para las FBCI: *the departments of Veterans Affaire and Comerse y the Small Business Administration*.¹⁴⁷

Uno de los centros de más reciente colaboración con el gobierno federal fue el Departamento de Asuntos para los Veteranos. Las auditorias internas mostraban que las actividades que más prevalecían entre los programas de los veteranos eran las relacionadas con los servicios basados en la fe. Un problema que enfrentan los veteranos son los homeless, ante esto se crea el programa *the Homeless Providers Grant and Per Diem* cuyo objetivo es proveer pagos y ayuda a las organizaciones establecidas para el apoyo de vivienda y a centros de servicios para veteranos en estas condiciones.

El Departamento de Comercio, en particular a través del programa de oportunidades Tecnológicas (*Technology Opportunities Program*), proveen dinero en los proyectos educacionales, de salud, o información al público de sectores no lucrativos los cuales incluyen a los grupos basados en la fe.

La administración de la Pequeña Empresa (*Small Business Adminsitration*) ha trabajado también con este tipo de organizaciones. El centro de apoyo provee ayuda en consulta de finanzas y otras gestiones administrativas, así como de la asistencia técnica. Otras entidades federales que colaboran en las Iniciativas son:

- La Corporación para Servicios Nacionales y de Comunidad (*Corporation for Nacional and Community Services*).
- Agencia para la Protección Ambiental (*Environmental Protection Agency*).
- Administración Nacional de Unión de Crédito (*Nacional Credit Unioc Administration*).
- Administración de Seguridad Social (*Social Security Administration*)

¹⁴⁷ *Ibid*, p. 78

- Corporación Federal de Depósito de Garantía (*Federal Deposit Insurance Corporation*)
- (*Federal Home Loan Bank*).

De esta manera se observa que la administración del actual presidente, a través de las órdenes ejecutivas, comenzó y continúa la incorporación de nuevos centros de apoyo para la realización y extensión de los servicios basadas en la fe. Cabe aclarar, que si bien las actividades de servicios sociales por parte de los grupos religiosos han estado presentes en colaboración con el gobierno federal, éstos se han extendido en la medida que crecen las FBCI.

2.6. La Fe del presidente George W. Bush sin resultados

¿Cómo se puede evaluar la política de las FBCI que impulsó el presidente Bush? ¿Es viable evaluar el gobierno con base a la fe que tanto pregona el presidente? Sin duda, de lo que carecen las FBCI es de resultados.¹⁴⁸ A cinco años del impulso de las FBCI se duda si esta política deba ser de tipo compasivo pues son rubros los cuales el gobierno federal debe proveer las medidas e instrumentos adecuados para hacer frente a los problemas sociales.

Lo que también se puede observar que grupos aun de conservadores muestran descontento de estas FBCI.¹⁴⁹ Entre los factores que determinan una mala administración de estos programas es que en agosto del 2001, al poco tiempo de que la OFBCI fue creada, el director general John DiIulio es destituido de su cargo. Negó por una parte la frustración, ya que había grandes expectativas para los servicios basados en la fe, y por el otro lado, negó su destitución como consecuencia al trato que le dio a grupos evangélicos cristianos al advertirles que no podrían ser elegibles si continuaban con un proselitismo religioso¹⁵⁰. Por lo que se debe considerar la influencia que ejercieron estos grupos al momento que los fondos y los servicios sociales son otorgados.

¹⁴⁸ Amy Sullivan, "Faith Without Works", en Washington Montly, oc. 2004, vol.36, n.10, p.30-33.

¹⁴⁹ *Ibidem*.

¹⁵⁰ Campbell Colin and Rockerman, Bert A. *The George W. Bush presidency: appraisals and prospects*, CQ Press, a Division of Congressional Quaterly Inc, United States of America, 2004, p. 172.

En una segunda evaluación se puede indicar, que si bien el objetivo primordial de las FBCI por las cuales fueron creadas era el combate a la pobreza, el resultado no ha sido el esperado. Esto lo demuestran las cifras crecientes de los índices de pobreza en general y que se puede observar en el cuadro 5.¹⁵¹ De acuerdo con el *Census* de los Estados Unidos la pobreza ha crecido en comparación con otras décadas.

Por otra parte, los argumentos que apoya el presidente para otorgar subvenciones fiscales a las organizaciones específicamente a las de tipo religiosas es que este tipo de organizaciones trabajan mejor que las organizaciones seculares. Sin embargo, por los estudios encontrados por Amy Sullivan, demuestran, según la *Ford Foundation*, que los trabajos realizados por grupos con base a la fe solo ocupa un 31% de tiempo completo, mientras que los trabajos de las organizaciones seculares están por arriba en un 53%.¹⁵²

Al término de la primer periodo de gobierno, estas iniciativas atraviesan por una crisis dejando ver los resultados. Esta crisis fue manifestada hasta por el propio presidente Bush: las caridades de la nación enfrentan una crisis, ya que se incrementan las necesidades y disminuyen los recursos del gobierno, contradictoriamente de lo que proponía el presidente Bush que las deducciones de caridad podrían aumentar éstas mismas. Sin embargo, no ha sucedido tal objetivo; tan sólo se registra que el año 2002 fue periodo difícil para el ámbito de la caridad en los Estados Unidos.¹⁵³ Esto se puede ver en las siguientes cifras:

- Cerca de la mitad (48%) de aproximadamente 2,725 de caridades públicas de tipo individual y de fundaciones privadas reportó una caída en las contribuciones entre enero y octubre del 2002.
- Grupos como *Lutheran Social Services* reportó que las contribuciones en el 2002 tuvieron una caída del 25% de las fundaciones, 25% de las corporaciones, y un 10% del estado.

¹⁵¹ Ver en Cuadro 5. Pobreza 200, p. 71.

¹⁵² Amy Sullivan, *op. cit.*, p. 31.

¹⁵³ De acuerdo a las fuentes: www.guidestar.org/news/features/2002economy.stm, www.usatoday.com/usatoday/20021223/4722594s.htm, (<http://www.philanthropy.iupui.edu/PGI-Dec2002.pdf>)

- De acuerdo con la vocera de la cruz roja de los Estados Unidos, las contribuciones en las caridades locales han decaído de 20 a 60%.
- Las organizaciones como *Army Salvation* también registraron una caída en las contribuciones de un 5 a un 10%

Si la caridad y la filantropía es un recurso para la deducción de impuestos en los Estados Unidos, ¿Por qué los programas de las FBCI no han tenido el resultado esperado? Es importante aclarar que si bien la caridad es común en este país, no debe ser la característica de la administración en política social del gobierno. La caridad y filantropía han caracterizado a las asociaciones en los Estados Unidos, pero un gobierno no puede abanderar una política con base a la fe.

Estos resultados indican que la fe del presidente Bush sólo se quedó en el pronunciamiento, una fe que no da efectos queda estéril de toda posibilidad de demostrar su verdadera virtud, si bien la discusión religiosa es lo que conduce a este último punto. Para el análisis político es necesario señalar una vez más, la extensión de la política de Bush obedeció a los intereses privados para beneficiarse de los incentivos y subvenciones fiscales.

CAPÍTULO 3. EL CONGRESO ESTADOUNIDENSE Y LAS INICIATIVAS BASADAS EN LA FE Y COMUNIDAD.

La religiosidad de George W. Bush, descrita como una fe selectiva, lejos está en quedar sólo en el discurso. Para demostrar su redención, en su primer periodo de gobierno era preciso que el discurso religioso se trasladase a un campo de acción y toma de decisión para una mayor efectividad de éste: el Congreso de los Estados Unidos de América.

Las acciones que emprendió la Casa Blanca, con la creación de la OFBCI, tuvieron un segundo paso en el sistema político: tratar de obtener una legislación que permitiera la regulación de las Iniciativas a nivel federal y no solo se quedara como un programa más de una administración. Por lo tanto, el objetivo del presente capítulo, es determinar cuáles fueron las principales acciones en el Congreso estadounidense que tuvieron las FBCI con el propósito de identificar los diferentes actores que pretendían un beneficio de estas políticas.

La actual administración al establecer en la presidencia la OFBCI, cuyo objetivo es la ayuda a los más desamparados esto conforme a la asistencia a través de organizaciones basadas en la fe, convierte en debate un rubro delicado para cualquier administración: los impuestos. En esta materia requiere la participación y la aprobación del Congreso, ya que toda iniciativa de ley cuando está de por medio la destinación y deducción de recursos federales requiere la promulgación del Congreso, éste es la primera instancia gubernamental facultada para ello, de acuerdo con la Constitución de los Estados Unidos de América.¹⁵⁴

El Congreso como poder en el sistema político estadounidense tienen su propio procedimiento y no está supeditado al mandato de la presidencia, existe una clara división de poderes también marcado en la Constitución. La estructura de poder del Congreso obedece a otras circunstancias diversas y la toma de decisiones sigue una serie de formas,

¹⁵⁴ De acuerdo con el artículo II, sección 7. Constitución de los Estados Unidos de América, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América.

siguiendo el propio principio de equilibrio de poderes, evitando con esto la usurpación del poder.¹⁵⁵ Esta división de poderes, constituye la defensa, no de los gobernantes sino de los gobernados, esta segmentación del poder además de representar un equilibrio de poderes, constituiría la base de negociación de los diferentes grupos de interés y de poder¹⁵⁶, y por lo tanto una toma de decisiones que debería ser reflejado, en teoría, en beneficio de la sociedad.

La capacidad de poder del gobierno, sea el Congreso o el poder Ejecutivo, y al contar con la voluntad propia e independiente entre si, posibilita tener los medios constitucionales, y que limita, lo que bien fue señalado por Madison, la ambición humana por el poder, el hombre por naturaleza es ambicioso y corrupto, y sólo esta ambición puede contrarrestar a otra ambición, si ésta se encuentra dividida es mucho mejor, de ahí, el considerar que el origen de todo gobierno es el reproche de esta naturaleza humana.¹⁵⁷ Esta visión pesimista de la naturaleza del ser humano llevó a los federalistas a la creación de un sistema dividido y de equilibrio constitucional en repuesta a una posible tiranía. Apoyados en un gobierno de ley, el cual es apoyado a su vez en una apelación de su naturaleza en el derecho natural o en la ley de Dios.

El ámbito religioso enfrenta una acción significativa en esta estructura de poderes divididos y equilibrados, y a través del procedimiento de la toma de decisiones, se utilizan los diversos mecanismos e instrumentos de poder dentro del Congreso estadounidense para apoyar políticas que beneficien los intereses de grupo de los diversos sectores involucrados en este espacio, sean legisladores, miembros del gabinete presidencial, o bien, los grupos de presión.

Las FBCI no son las primeras iniciativas que tienen relación con las organizaciones religiosas, los temas que involucran aspectos religiosos es una constante en el Congreso, y son apoyados por grupos que buscan de alguna forma consolidar sus inquietudes e

¹⁵⁵ Hamilton, Madison, Jay, *op.cit.*, p.221.

¹⁵⁶ Es en el Congreso donde los grupos de presión encuentran su campo de acción. Y es aquí donde operan las políticas regulatorias, de acuerdo con Lowi, debido a que son muchos los intereses, son también muchos las coaliciones en esta esfera política. Lowi, Theodore, *op., cit.*, p.102.

¹⁵⁷ *Ibid*, p.220.

intereses. Sin embargo, estos grupos tienen que asumir las disposiciones o *reglas del juego* vital si quieren obtener resultados positivos en esta instancia de gobierno.

3.1. La Propuesta de la Casa Blanca.

Una de las relaciones de poder con gran trascendencia en el sistema político estadounidense es la del Congreso con la Presidencia, propiamente con el presidente. Aunque, es el Congreso el que tiene gran responsabilidad en la elaboración de los programas públicos, es el Ejecutivo quien integra las principales propuestas de ley por la magnitud y complejidad de los asuntos. No obstante, no todas las iniciativas de ley que son enviadas al Congreso federal, por parte del Ejecutivo, van a ser aprobadas tal y como lo especifica el Ejecutivo. El Congreso tiene la facultad de obstruir los programas presidenciales, o en su caso convertir una iniciativa en ley aún cuando el presidente no la haya firmado.

En el caso de las FBCI, la propuesta de ley provino de la presidencia de George W. Bush. En su origen no solo consistía en la creación de la OFBCI, en la que recaen las operaciones directamente de la Casa Blanca, sino que esta propuesta formaba parte de todo un paquete de iniciativas que pretendía impulsar los verdaderos objetivos de la política de Bush. Este fue presentado bajo cuatro líneas:¹⁵⁸

1. *Charitable Choice*. Los fondos federales pueden estar disponibles para iglesias, sinagogas, mezquitas e instituciones religiosas similares. Estos fondos están destinados al apoyo educación, rehabilitación de prisioneros en cárceles, y al apoyo de los niños de padres que están en prisión.
2. *Tax Incentives*. Este rubro especifica las deducciones e incentivos fiscales que permite fomentar la caridad para los más necesitados de la ayuda federal.
3. *Financial Assistance and Donations*. Los fondos federales en este rubro considerados como “capitales de compasión” pueden ser creados para la ayuda de comunidades y grupos que con base a la fe promueven las caridades de compasión.

¹⁵⁸ De acuerdo con la versión oficial de la página web de la casa Blanca www.whitehouse.org 05/11/03

En este punto también se consideran la protección y las facilidades a las organizaciones o corporaciones que donan equipo.

4. *Executive Branch*. Este punto especifica la OFBCI como parte de la oficina de la Casa Blanca, la cual coordina la relación con los grupos basados en la fe, y con las primeras cinco agencias federales¹⁵⁹, permitiendo la eliminación de regulaciones y otro tipo de obstáculos y barreras para la participación de los grupos basados en la fe.

Estos puntos mostraban a grandes rasgos el principal objetivo de la presidencia: las deducciones e incentivos fiscales para las diferentes iglesias, sin poner en claro en estos rubros si esta condición se daría también a grupos seculares.

Se ha mencionado que este tipo de iniciativas, en el que se regula la participación de organizaciones religiosas para la asistencia de servicios sociales no es nuevo en el Congreso estadounidense, el antecedente inmediato fue la regulación denominada como *Charitable Choice* (Opción Caritativa) en 1996, como parte de la revisión al sistema del *Welfare*. Las leyes de *Charitable Choice* imponen ciertas restricciones en las organizaciones basadas en la fe. Definen lo que deben hacer o no los grupos basados en la fe que reciben fondos federales. *Charitable Choice* especifica, además, que las organizaciones religiosas que reciben fondos federales deben prestar servicios a todos los participantes que reúnan los requisitos, sin importar las creencias religiosas de esas personas. También prohíben que las organizaciones religiosas usen fondos federales para apoyar cualquier actividad inherentemente religiosa (tal como el culto, la instrucción religiosa o el proselitismo).

Asimismo, aquellos que obtienen los servicios basados en la fe tienen el derecho de recibirlos de un organizaciones no religiosas, es decir de seculares. A raíz de esta ley de 1996, en 1998 se aprobaron diversos programas.¹⁶⁰ Uno de los programas autorizados, bajo

¹⁵⁹ Como se especificó en el capítulo dos, originalmente solo se planteó la coordinación con cinco agencias federales, sin embargo a medida que las iniciativas encontraron obstáculos dentro del Congreso, el plan del presidente Bush se apoya en la expansión de las agencias y departamentos federales para ampliar aun más la participación de grupos religiosos, en el programa del Ejecutivo.

¹⁶⁰ Surgieron cuatro grandes programas a raíz de estas leyes, los cuales se especificaron en el segundo capítulo en la página.

esta línea, es el *Children's Health Act* y el *Community Renewal Tax Relief Act of 2000*, en el que los grupos basados en la fe están autorizados para aplicar los programas para el tratamiento del abuso de drogas.¹⁶¹

Teniendo estos precedentes, cada cámara en el Congreso presentó una propuesta de ley. Sin embargo, aun antes de su introducción, y por las controversias que suscitaron las FBCI, ya se planteaban los obstáculos que iban a presentar en ambas cámaras. De los principales argumentos en contra, lo constituyó los fondos y deducciones federales para los grupos religiosos. Para quienes sostenían este argumento, sustentaban que estas iniciativas violan la separación de Iglesia –Estado establecido en la Constitución,¹⁶² por tal motivo la última palabra pudo provenir de la Suprema Corte y no del Congreso. En recientes años es la Corte Suprema quien ha decidido en casos en el que se involucra la acción del gobierno con diversos programas y que beneficia a organizaciones religiosas, tal es el caso en que la Corte resolvió 6-3 a favor de un programa de gobierno que provee de computadoras y otros equipos a escuelas religiosas.¹⁶³

Pero aun antes de que la Corte interviniera en un conflicto suscitado por las FBCI, los problemas se suscitaron en el Congreso estadounidense. Al entrar en un sistema bicameral, constituido por la Cámara de Representantes y la Cámara de Senadores, se encontraron con los obstáculos que tiene un proyecto antes de ser ley. Además, hay que tomar en cuenta los diferentes elementos que concentran las dimensiones de poder en el Congreso, es decir, las fuerzas políticas:

- Los líderes que apoyan las iniciativas y ejercen los cabildos correspondientes en cada cámara.
- La estructura de comités y subcomités
- Diferentes grupos de interés involucrados en las Iniciativas.

¹⁶¹ Palmer, Elizabeth A. *Charitable-Choice Supporters Put Faith in Court's judgment*, Congressional Quarterly, march 3, 2001, p.475.

¹⁶² *Ibid*, p.476.

¹⁶³ *Idem*.

El paquete de las FBCI propuestas por Bush fue introducidas primero a la Cámara de Representantes por tratarse de un asunto que competen los ingresos federales. Y es en el 107th Congreso donde comienzan los principales debates en esta cámara.

3.2. La Cámara de Representantes.

3.2.1. Introducción de la Iniciativa H.R. 7

Para que una iniciativa se convierta en ley recorre un complejo y arduo camino. El proceso legislativo de las FBCI no iba a constituir una tarea fácil, las negociaciones y los resultados no fueron de inmediato. La vía que recorrió estas iniciativas en el Congreso iba a mostrar las ventajas, desventajas, así como los posibles beneficios y deficiencias de la política que había impulsado el presidente Bush.

El paquete de las FBCI que fueron introducidas en la Cámara de Representantes en el 107th Congreso consta de un texto que enfoca un factor de fundamental en la vida económica, política y social del país: los impuestos, por lo que hace prevalecer la complejidad de la relación política-religión. Siempre que se trate de la destinación o deducción de impuestos, y esto tenga una relación directa o indirecta con grupos religiosos, será un ámbito por demás controvertido.

Es la Cámara de Representantes, la primera instancia en el Congreso, la que revisa los proyectos que refieren a la asignación del presupuesto federal, conforme a lo estipulado por la propia Constitución estadounidense, artículo 1, sección 7.¹⁶⁴ La importancia que tiene la asignación de impuestos, y que sea el Congreso el que autorice, radica en la premisa “no mas impuestos sin representación”, es decir, los legisladores que son elegidos por los ciudadanos son personas que ante todo representan los intereses, éstos traducidos en impuestos de los ciudadanos.

¹⁶⁴ Constitución de los Estados Unidos de América, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América

La introducción de estas iniciativas, por lo tanto, tuvo su origen en la Cámara de Representantes, el 29 de marzo de 2001, bajo el número HR 7¹⁶⁵ en el 107th Congreso, teniendo como título *Community Solutions Act of 2001*. Se observa que esta iniciativa fue una de las primeras en introducirse en la Cámara de Representantes. La propuesta es introducida en este Congreso por los legisladores, J.C. Watts Jr. Republicano de *Oklahoma* y por el representante Roy Blunt, republicano por *Missouri*, ambos como principales promotores. Posteriormente en el 108th Congreso, es el Representante Roy Blunt quien actuará como el principal promotor ante la no reelección de J. C. Watts como Representante. El objetivo principal de esta propuesta descansa en proveer incentivos a las contribuciones de caridad a través de particulares o empresarios para mejorar la eficiencia en el reparto de los programas del gobierno para familias o individuos en necesidad.

El texto de la Iniciativa consta de la sección 1 en la cual especifica el título de la misma.¹⁶⁶

La tabla de contenidos lo constituye los siguientes 7 apartados:¹⁶⁷

- Título 1 – Paquete de incentivos de caridad (*Charitable Giving Incentives*).
- Título II - Expansión de *Charitable Choice*.
- Título III – Otras caridades y organizaciones exentas de provisiones.
- Título IV – Subvenciones sociales en bloque (*Social Services Block Grant*)
- Título V – Rendición de cuentas individuales.
- Título VI- Manejo de organizaciones exentas.
- Título VIII –Provisiones de impuestos
 - a) Subtítulo A: Requerimientos a la transparencia de impuestos resguardados.
 - Parte I. Provisiones relacionadas por el pago de impuesto
 - Parte II. Promoción y preparación de promotores
 - Parte III. Otras provisiones.
 - b) Subtítulo B. Tratamiento de impuestos de transacciones de inversión
 - c) Subtítulo C: Acuerdos de seguros

¹⁶⁵ Este número es asignado conforme el lugar que la iniciativa es introducida a la Cámara.

¹⁶⁶ Para una mayor referencia del texto de la Iniciativa H.R.7, véase en anexo 2.

¹⁶⁷ Ver en la página www.thomas.loc.gov 4/10/04

- d) Subtítulo D: Extensión de impuestos
- e) Subtítulo E: Imposición de costumbres de cuotas.

En términos generales se puede advertir algunos puntos centrales de estos apartados:

- Los incentivos fiscales. Esta parte de las iniciativas incluye la deducción limitada para quienes realizan contribuciones de caridad al contado, en áreas de alimentación, educación, donación de propiedad científica, equipos de cómputo, entre otros.
- Otorgar fondos a las subvenciones en bloque (*Social Services Block Grant*).
- Tratamiento por igual a grupos no gubernamentales.

Éste último punto es uno de los más importantes, en la medida que el tratamiento por igual a todas las organizaciones se pone en contradicho. Este trato por igual a las diferentes organizaciones no gubernamentales, para el caso de la asistencia social en las FBCI, parten de dos principales grupos: los grupos religiosos y los grupos seculares, es decir, aquellos que no tienen un carácter religioso. En este sentido, si todo grupo sea religioso o secular provee servicios de tipo de caridad, entonces todo grupo tiene el derecho de contar con estos incentivos fiscales, es a primer instancia lo que se puede interpretar de esto. Sin embargo, es un asunto complicado, pues si todo grupo está dispuesto a otorgar caridad bajo la asistencia social ¿Cuáles serían los parámetros de aprobar a un grupo sobre otro?

Es difícil otorgar incentivos y deducciones fiscales a todas las organizaciones en un país donde existe un ilimitado número de asociaciones, y grupos dedicados a la filantropía y servicios de caridad, más aun cuando el impuesto es un asunto de representación y legitimidad política. Entonces este apartado queda incompleto al no señalar las condiciones que marcaría el otorgar o no los beneficios fiscales.

Además se ha señalado, para estas iniciativas, que las organizaciones religiosas podrían contratar a sus empleados para los servicios basados en la fe conforme a la religión que el grupo profesa lo cual suscita controversias ya que deben ser los servicios inherentemente religiosos.

3.2.2. Principales legisladores promotores de la H.R. 7

Para que una iniciativa sea introducida en alguna de las Cámaras, es necesario que lo realice un legislador, (sea Representante o Senador), aun cuando la iniciativa haya sido una propuesta por parte del Ejecutivo.¹⁶⁸ Por lo tanto, es importante conocer quien o quienes introdujeron las FBCI en el Congreso estadounidense.

Al ser un proyecto de iniciativa de ley, la cual llevaba una carga ideológica orientada a una fe -en particular la fe del propio presidente George W. Bush-, se iba a encontrar tanto con miembros y grupos opositores de tal visión. Esta iniciativa de ley tuvo un apoyo bipartidista, es decir, que tanto republicanos como demócratas apoyaron su paso en el Congreso, esto es importante de especificar, pues comúnmente se piensa que los temas con un carácter conservador solo proceden del partido republicano. Existen importantes legisladores demócratas que manifiestan su lado conservador, lo que significa que en el Congreso estadounidense la dimensión individual tiene un peso considerable, el legislador es uno de los actores fundamentales en el sistema político estadounidense por su posición de líder, o bien por su astucia en las negociaciones con los demás sectores que involucra el proceso legislativo, y no solamente al partido político como ejecutor principal.

Como parte de esta dimensión individual hay factores que influyen en la toma de decisión del legislador desde sus circunstancias políticas, económicas y sociales. La acción política requiere de una gran capacidad de concertación con las diferentes fuerzas políticas, y conocer la trayectoria política del legislador así como su propia visión de los asuntos principales del país, conduciría a determinar a que sectores están involucrados, pero lo más importante a que intereses están avocados los legisladores.

En este sentido, los legisladores, al ser considerados como “hombres virtuosos”, deben estar preocupados por promover y aprobar las leyes, cuyo objetivo sería el bien público, pero es aquí donde se puede plantear, ¿Se puede hablar de un bien público cuando están involucrados intereses particulares? ¿Hasta donde es posible separar lo público de lo

¹⁶⁸ En décadas recientes, y por la magnitud y complejidad de los diversos ámbitos, la mayor parte de los proyectos de iniciativas de ley, provienen y son iniciativa de los órganos de la presidencia.

privado en los Estados Unidos?, es decir, al momento que se toma una decisión para un proyecto se convierte en ley, éste debería beneficiar a grandes segmentos de la población, es decir, se deben conducir bajo políticas redistributivas siguiendo el esquema de Theodore Lowi¹⁶⁹ pero para el caso del Congreso estadounidense las políticas a seguir y de acuerdo también con Lowi son las regulatorias, esto es, a través de grupos plurales que apoyan a los legisladores y que benefician a segmentos de la población.

En el caso de las FBCI, los grupos de interés o segmentos de la población que apoyaron estas iniciativas fueron los de tipo religioso, de igual forma los legisladores que mostraron el interés de la aprobación fueron los que se consideran como los más conservadores. La presidencia desde un principio tuvo la suficiente confianza de que diversos congresistas apoyaran y en su caso aprobaran las iniciativas en ambas Cámaras, de hecho eran los senadores quienes junto con la Casa Blanca podrían guiar esta propuesta a través del Congreso, teniendo en consideración el historial del trabajo bipartidista.

La iniciativa fue introducida por Watts jr. Representante de *Oklahoma* y Roy Blunt representante de *Missouri*, considerados como los promotores en la cámara de los representantes. Otros congresistas importantes fueron: Charles E. Grassley, Republicano de *Iowa* y que se desempeñó como presidente del comité de Finanzas (*Finance Committee Chairman*); Pete V. Domenici, Republicano de *New Mexico*, y presidente del comité de Presupuesto (*Budget Committee Chairman*); Edward M. Kennedy, Demócrata de *Massachusetts*; y Tom Harbin, Demócrata de *Iowa*. De otros legisladores quienes se esperaba el trabajo para el apoyo a estas iniciativas fueron: James M. Jeffords, Republicano de *Vermont*, presidente del comité de Salud, Educación Trabajo y Pensión (*Chairman de Senate Health, Education, Labor and Pension Committee*). En la Casa de los Representantes probablemente se esperaba el liderazgo de Pete Sessions, Republicano de *Texas*; y Henry A. Waxman, Demócrata de *California*.¹⁷⁰

¹⁶⁹ En el capítulo 2 se especificaron esta política página 58,59

¹⁷⁰ Nather David, *Bush's Early Push to Aid the Disable Bolsters 'Companion' Theme*, Congressional Quarterly, 3 de febrero del 2001, p.284.

Una vez introducida a la Cámara de Representantes y a la par del apoyo de los legisladores Watts y Blunt como promotores, la iniciativa contó con el apoyo de varios congresistas, convirtiéndose en co-promotores de la misma. La HR. 7 en el 107th Congreso tuvo el apoyo de los siguientes co-promotores que se muestra en el cuadro 4:

CUADRO 6. LEGISLADORES QUE APOYARON LA H.R. 7 EN EL 107th CONGRESO

Rep Bachus, Spencer [AL-6]	Rep Barr, Bob [GA-7]
Rep Barton, Joe [TX-6]	Rep Blunt, Roy [MO-7]
Rep Brown, Henry E., Jr. [SC-1]	Rep Calvert, Ken [CA-43]
Rep Camp, Dave [MI-4]	Rep Chabot, Steve [OH-1]
Rep Crenshaw, Ander [FL-4]	Rep DeMint, Jim [SC-4]
Rep Ehrlich, Robert L., Jr. [MD-2]	Rep English, Phil [PA-21]
Rep Gillmor, Paul E. [OH-5]	Rep Green, Mark [WI-8]
Rep Grucci, Felix J., Jr. [NY-1]	Rep Hall, Ralph M. [TX-4]
Rep Hall, Tony P. [OH-3]	Rep Hart, Melissa A. [PA-4]
Rep Hastert, J. Dennis [IL-14]	Rep Hefley, Joel [CO-5]
Rep Hyde, Henry J. [IL-6]	Rep Keller, Ric [FL-8]
Rep Kingston, Jack [GA-1]	Rep Kolbe, Jim [AZ-5]
Rep Latham, Tom [IA-5]	Rep Leach, James A. [IA-1]
Rep Lewis, Ron [KY-2]	Rep Northup, Anne M. [KY-3]
Rep Norwood, Charlie [GA-10]	Rep Peterson, John E. [PA-5]
Rep Pickering, Charles W. (Chip) [MS-3]	Rep Pitts, Joseph R. [PA-16]
Rep Radanovich, George [CA-19]	Rep Ramstad, Jim [MN-3]
Rep Roukema, Marge [NJ-5]	Rep Schrock, Edward L. [VA-2]
Rep Sessions, Pete [TX-5]	Rep Shows, Ronnie [MS-4]
Rep Smith, Christopher H. [NJ-4]	Rep Smith, Lamar [TX-21]
Rep Tancredo, Thomas G. [CO-6]	Rep Tiahrt, Todd [KS-4]
Rep Wicker, Roger F. [MS-1]	Rep Wolf, Frank R. [VA-10]

Fuente: www.thomas.loc.gov

*La lista de acuerdo al orden alfabético, las siglas posteriores corresponden al estado, por sus siglas en inglés, al cual pertenece cada legislador, y el número corresponde al distrito de representación.

Como se observa en el cuadro, hay una tendencia de congresistas provenientes de estados de tradición conservadora como *Texas, Ohio, Florida, Pennsylvania*, donde predominan

iglesias como los baptistas y luteranos.¹⁷¹ Aunado a esto, es importante destacar las características de los principales promotores. Los dos Representantes, tanto Watts Jr, como Blunt, provienen de la tradición conservadora del partido Republicano, ambos se caracterizan por promover asuntos de tipo conservador.

En el caso de Watts Jr., se desempeñó como Representante del cuarto distrito del estado de *Oklahoma*, su último cargo como congresista lo realizó en el 107th congreso, ya desde 1996 anunció que solo iba a servir seis años más. Watts llevó sus tradiciones morales de familia a las esferas de su vida, una parte esencial de sus acciones es el estudio de la Biblia, esto es vital en la medida que se le considera como un cristiano conservador, la tradición baptista marcó el sentir conservador de Watts, de joven fue ministro de la *Sounnylane Southern Baptista Church*.¹⁷² A pesar de ser considerado como un *american-african* declinó por ser parte del *Congressional Black Caucus*, pues para él lo más importante era establecer el liderato conforme sus convicciones conservadoras, y no por ser integrante de una comunidad, esto lo llevó a apoyar e impulsar iniciativas de tipo conservador.

Para el caso del Representante Roy Blunt también se encuentran elementos de tipo conservador, proviene de uno de los estados de tradición conservadora, el estado de *Missouri*, que históricamente es un estado republicano, cuenta con significativas organizaciones en materia religiosa, tal es el caso de la llamada Asamblea de Dios (*Assambles of God*), una de las denominaciones protestantes más trascendentes por su índice de crecimiento.

El trabajo del congresista Roy Blunt en la administración del presidente Clinton fue en el Comité de Agricultura, apoyando la propuesta para reducir el número de órdenes federales para el mercado de leche también se opuso a los embargos de alimentos. Así también

¹⁷¹ Este grupos se puede observar en el mapa 1 mostrado en el primer capítulo.

¹⁷² Antes de ingresar a la carrera legislativa, Watts fue jugador de football americano a nivel colegial, asimismo fue dueño de compañías petroleras, sin embargo, su carrera de negocios estuvo ensombrecida al quedar en descubierto los problemas de endeudamiento y el tardío pago de impuestos. Su ingreso al partido Republicano fue en 1989, pues está convencido que este partido solo conserva los valores de su tradición familiar.

realizó cabildos a las iniciativas para la penalización a los países que practican la persecución religiosa, esta iniciativa tuvo su apoyo por parte de la *Assambles of God*.¹⁷³

En el 108th Congreso el Representante Blunt es el principal promotor de las Iniciativas, dada la falta de reelección del Representante Watts. Esta iniciativa es introducida en el 108th Congreso bajo el número HR. 7 el 5 de julio del 2003, en la que participaron los siguientes 87 co-promotores en el cuadro 5:

CUADRO 7. LEGISLADORES QUE APOYARON LA INICIATIVA H.R.7 EN EL 108th CONGRESO.

Rep Akin, W. Todd [MO-2]	Rep Bachus, Spencer [AL-6]
Rep Barrett, J. Gresham [SC-3]	Rep Bartlett, Roscoe G. [MD-6]
Rep Barton, Joe [TX-6]	Rep Bishop, Sanford D., Jr. [GA-2]
Rep Blackburn, Marsha [TN-7]	Rep Boozman, John [AR-3]
Rep Brown, Henry E., Jr. [SC-1]	Rep Brown-Waite, Ginny [FL-5]
Rep Burgess, Michael C. [TX-26]	Rep Burns, Max [GA-12]
Rep Camp, Dave [MI-4]	Rep Cantor, Eric [VA-7]
Rep Case, Ed [HI-2]	Rep Chocola, Chris [IN-2]
Rep Crane, Philip M. [IL-8]	Rep Crenshaw, Ander [FL-4]
Rep Culberson, John Abney [TX-7]	Rep Davis, Danny K. [IL-7]
Rep DeLay, Tom [TX-22]	Rep Dooley, Calvin M. [CA-20]
Rep Doolittle, John T. [CA-4]	Rep Emanuel, Rahm [IL-5]
Rep English, Phil [PA-3]	Rep Feeney, Tom [FL-24]
Rep Foley, Mark [FL-16]	Rep Forbes, J. Randy [VA-4]
Rep Ford, Harold E., Jr. [TN-9]	Rep Fossella, Vito [NY-13]
Rep Franks, Trent [AZ-2]	Rep Garrett, Scott [NJ-5]
Rep Gillmor, Paul E. [OH-5]	Rep Gordon, Bart [TN-6]
Rep Graves, Sam [MO-6]	Rep Green, Mark [WI-8]
Rep Harris, Katherine [FL-13]	Rep Hart, Melissa A. [PA-4]
Rep Hastert, J. Dennis [IL-14]	Rep Hayes, Robin [NC-8]
Rep Hooley, Darlene [OR-5]	Rep Hostettler, John N. [IN-8]
Rep Hulshof, Kenny C. [MO-9]	Rep Hyde, Henry J. [IL-6]
Rep Isakson, Johnny [GA-6]	Rep Janklow, William J. [SD]

¹⁷³ Barona, Michael and Grant Ujifusa. *The Almanac of American Politics*, 2004, Washington., D.C., National Journal, Times Books, p.357.

Rep Keller, Ric [FL-8]	Rep Kingston, Jack [GA-1]
Rep Leach, James A. [IA-2]	Rep McCotter, Thaddeus G. [MI-11]
Rep McHugh, John M. [NY-23]	Rep Meeks, Gregory W. [NY-6]
Rep Mollohan, Alan B. [WV-1]	Rep Moran, Jerry [KS-1]
Rep Murphy, Tim [PA-18]	Rep Musgrave, Marilyn N. [CO-4]
Rep Myrick, Sue [NC-9]	Rep Northup, Anne [KY-3]
Rep Norton, Eleanor Holmes [DC]	Rep Norwood, Charlie [GA-9]
Rep Otter, C. L. (Butch) [ID-1]	Rep Pence, Mike [IN-6]
Rep Peterson, John E. [PA-5]	Rep Pickering, Charles W. (Chip) [MS-3]
Rep Pitts, Joseph R. [PA-16]	Rep Pryce, Deborah [OH-15]
Rep Ramstad, Jim [MN-3]	Rep Regula, Ralph [OH-16]
Rep Renzi, Rick [AZ-1]	Rep Reynolds, Thomas M. [NY-26]
Rep Schrock, Edward L. [VA-2]	Rep Sessions, Pete [TX-32]
Rep Shays, Christopher [CT-4]	Rep Shimkus, John [IL-19]
Rep Simmons, Rob [CT-2]	Rep Smith, Lamar [TX-21]
Rep Souder, Mark E. [IN-3]	Rep Stearns, Cliff [FL-6]
Rep Terry, Lee [NE-2]	Rep Tiahrt, Todd [KS-4]
Rep Turner, Michael R. [OH-3]	Rep Upton, Fred [MI-6]
Rep Wamp, Zach [TN-3]	Rep Wicker, Roger F. [MS-1]
Rep Wilson, Joe [SC-2]	Rep Wolf, Frank R. [VA-10]
Rep Wynn, Albert Russell [MD-4]	

Fuente: www.thomas.loc.gov

*La lista de acuerdo al orden alfabético, las siglas posteriores corresponden al estado, por sus siglas en inglés, al cual pertenece cada legislador, y el número conforme a que distrito es su procedencia.

Como se observa también en esta lista, los congresistas que apoyaron estas iniciativas provienen de los estados de tradición conservadora, entre los que se encuentran *Texas*, *Ohio*, y *Pennsylvania*. Asimismo, también se puede apreciar que el número de congresistas crece en comparación al 107th congreso, aquí ya hay un mayor interés en este Congreso por esta iniciativa.

3.2.3. El trabajo en los Comités.

Una vez introducida una iniciativa de ley a la Cámara de los Representantes, ésta es asignada a un Comité para su estudio, y es en el sistema de Comités donde radica la fuerza real del Congreso. Los comités son las áreas especializadas para el estudio, el debate y aprobación de un proyecto de ley siendo de gran importancia en la medida que un importante número de iniciativas al ser introducidas a los comités mueren allí mismo.

Pero un proyecto cuando se introduce al Congreso y a su vez a un comité específico, debe tomarse en cuenta las fuerzas políticas que envuelven determinada política, hay que considerar desde el liderazgo de los principales promotores de la iniciativa, los grupos de interés que hay detrás de la misma, otros organismos, instituciones y los grupos en contra de las iniciativas.

Este sistema de Comités está fragmentado en subcomités, lo que conlleva a una dispersión en los propios temas, es decir, se realiza aun más la especialización de los diversos asuntos. Esto es importante, ya que de ahí parten las críticas al Congreso las cuales señalan que al ser tan dispersos los asuntos legislativos y el atender una gran cantidad de proyectos de interés general no hay el tiempo suficiente para abarcarlos en su totalidad. Asimismo, el sistema de Comités funciona en la medida que los asuntos se encuentran empantanados en interminables discusiones, y a su vez, rendir el trabajo de los congresistas, pues éstos se vuelven especialistas en un determinado asunto, lo que permite tener resultados al momento de una posible reelección.

Existen tres tipos de comités: los comités permanentes, en estos se realiza un trabajo continuo y con responsabilidades legislativas específicas. Los comités selectos, estos son grupos designados con un objetivo limitado los cuales duran solo unos cuantos congresos. Los comités conjuntos, en el que participan Senadores y Representantes juntos. En el presente existen 22 comités permanentes en la Cámara de Representantes y 16 en el Senado, más cuatro comités permanentes conjuntos con miembros de ambas cámaras.

Los proyectos de ley que son de interés general son asignados a los subcomités, en éstos se realizan las audiencias correspondientes presentándose los promotores y co-promotores de las iniciativas, así como los grupos de interés que apoyan estas iniciativas para informar a los miembros del congreso y crear apoyo por parte de la opinión pública. Pero en realidad, antes de llevarse a cabo estas audiencias, hay detrás un trabajo arduo por parte de quienes apoyan la iniciativa. Este trabajo sirve para la revisión de esta misma y en su caso las adiciones o cambios que requiere cada proyecto.

Una de las partes más importantes en este sistema de Comités es la acción en el pleno de la sala (*floor action*), que con base a los cabildeos y las negociaciones con grupos de interés a favor o en contra de las iniciativas se realizan los debates que permiten conocer las principales posturas y argumentos que influyen a la hora de la votación de una iniciativa. Si es aprobado por el Comité, la iniciativa es llevada por el pleno de cada Cámara y en éste se realiza la votación final; si tiene una votación positiva en ambas es enviado al presidente para su firma.¹⁷⁴

En este sistema de comités entraron las FBCI. La propuesta de iniciativa se dio el 29 de marzo del 2001 dentro de la Cámara de Representantes en el 107th Congreso, y es referido al comité de *Ways and Means*, (comité de medios y arbitrios), este es uno de los más importantes comités, en la medida que en este comité pasan los proyectos relacionados con la asignación del presupuesto federal.

Para el 7 de mayo, subsecuentemente fue enviado al subcomité de *Human Resources*, del comité de *Ways and Means*, una vez en el subcomité comienza el proceso de audiencias el 13 de junio, asimismo participa el subcomité de *Select Revenue Measures*. Además del Comité de *Ways and Means*, el otro comité de importancia para este proyecto, y que fue introducida en la misma fecha, fue en el *Committee on Judiciary*, por un periodo para ser subsecuentemente determinado por el Speaker.¹⁷⁵

¹⁷⁴ El presidente tiene el derecho a veto a una iniciativa y ésta se regresa al Congreso, pero si obtienen una votación a favor de tres cuartas partes por parte de los legisladores, la iniciativa se convierte en ley.

¹⁷⁵ El Speaker es la personalidad más importante del Congreso, ubicada en la cima de la pirámide cameral. Se trata de un representante –ninguna regla obliga a la cámara a escoger a uno de los suyos- elegido por la

Entre las acciones más importantes en el Comité de *Ways and Means* fue la aprobación de la propuesta del ejecutivo de \$84.4 billones de dólares, el cual hubiese permitido contribuciones a grupos que se dedican a la caridad, esto inmediatamente provocó las críticas por parte de legisladores demócratas y de republicanos moderados, así como de grupos de derechos civiles.

Un aspecto que hay que tomar en cuenta en las negociaciones en el Congreso era la persuasión a los demócratas, en la medida que se vio la disminución del apoyo republicano de tendencia moderada, más aun en el 107th congreso ante un Senado controlado por demócratas. La aprobación de los demócratas fue considerada como un paso importante para fomentar las donaciones de caridad y los incentivos fiscales por parte de legisladores como el principal promotor de la iniciativa el republicano J.C. Watts y del demócrata de *Ohio* Tony P. Hall.

A la par de lo aprobado, se debe considerar los argumentos en contra que siguió la línea de los debates en los Comités: por una parte el controvertido tema de la separación Iglesia-Estado, y por otro lado el no menos polémico asunto de la discriminación en el momento de designar los recursos federales o bien los beneficios fiscales.¹⁷⁶ Argumentos a favor y en contra versaron tanto en congresistas como en grupo de interés.

Una de las circunstancias que tomaron como base para sustentar el principio de discriminación en esta propuesta de ley, por parte de Congresistas como el Republicano de Nueva York, Jerrold Nadler y el Republicano Robert C. Scott, argumentaron que la discriminación que han sufrido grupos de homosexuales, que por su orientación sexual son sujetos a la segregación para los programas. Esto de acuerdo a un reporte publicado en el *Washington Post*, el cual indicó la forma en que el grupo denominado *Salvation Army* discriminaba a personas gay por estar en desacuerdo con sus propios principios teológicos

totalidad de los representantes, pero con base partidaria, lo cual justifica que sea siempre un miembro de la mayoría. El speaker es al mismo tiempo presidente de la cámara baja y presidente real del partido mayoritario.
¹⁷⁶ Nather, David, *Diminished Faith-Based Initiative Heads Toward House Floor*, Congressional Quarterly, July 14, 2001, p.1687.

que sostiene que la unión de matrimonio es una unión sagrada, por lo cual no ameritaban ser beneficiados con los programas de las FBCI.¹⁷⁷

El problema de la discriminación si afectó a las negociaciones de estas políticas, era evidente que a pesar de no mencionar la palabra discriminación, estaba en el entendido que el mayor soporte provenía y era destinado para grupos religiosos, y esto estaba apoyados en su mayoría por los republicanos. Para quienes mantenían el apoyo de otorgar fondos a los grupos religiosos, argumentaban que con ello se pretendía reconocer la autonomía institucional de los grupos basados en la fe, aunque no resultó muy claro a que se referían con este punto.¹⁷⁸

Otro de los asuntos más controvertidos fue la separación *Iglesia- Estado* que aprovecharon grupos y legisladores en contra de las FBCI. Aquí los debates centraron en el *House Judiciary Committee*, razón por la cual se suscitó el cambio más significativo en este Comité a la propuesta inicial, ya que ésta se orientó a la creación de pruebas estrictas para el uso directo más que en ayuda indirecta. Además los grupos en contra especificaron un requerimiento en el cual ningún grupo basado en la fe debería recibir directamente la ayuda para conservar sus actividades religiosas al momento de prestar los servicios sociales, esto para evitar el proselitismo de una creencia para quienes reciben la ayuda.¹⁷⁹

En este polémico asunto de separación *Iglesia-Estado*, hay que mencionar a las organizaciones que están de acuerdo con esta separación. Específicamente está la labor de *Americans United for Separation of Church and States* bajo el liderazgo de Barry W. Lynn. El activismo de este grupo de interés es de tipo secular al momento que demandan la separación de la *Iglesia-Estado*. No obstante, es un organización que alberga en sus filas a miembros de cristianos, judíos budistas, gente sin ninguna afiliación religiosa, entre otros, es decir, su activismo es en pro de los asuntos seculares aunque este compuesto de

¹⁷⁷ *Idem.*

¹⁷⁸ *Ibid*, p.1689.

¹⁷⁹ *Idem.*

miembros de iglesias, esto es debido a que el principal objetivo de la organización es mantener la libertad de culto,¹⁸⁰ con base en la Primera Enmienda Constitucional.

En reiteradas ocasiones su líder Barry W. Lynn ha declarado la desaprobación a los programas basados en la fe desde que se aprobó la ley de 1996, señalando que dicha ley es una violación a la Primera Enmienda y que todo intento de aprobar otra ley como las FBCI atenta contra la separación de la relación Iglesia-Estado.¹⁸¹ Así, *The Americans United for Separation of Church*, es una organización que desde un principio estuvo en total discordancia con las FBCI, hecho trascendental para este caso, si se toma en cuenta que las posturas en contra no iban a provenir de grupos no afiliadas a una religión o sea seculares, sino entre las propias iglesias, pues entre estas ya existía un desacuerdo.

En contrapartida, uno de los argumentos a favor de las iniciativas que apoyaron a los diversos legisladores así como el de las organizaciones, es el papel de las diferentes organizaciones y grupos con carácter religioso, y que a través de las legislaciones que fueron aprobadas como *Charitable Choice* tratan de comprobar el éxito de los programas con base a la caridad. En tales grupos se encuentran *Teen Challenge and Victory Fellowship*, y *Army Salvation* quienes utilizan en sus métodos de rehabilitación del abuso de drogas las enseñanzas cristianas. No se puede negar que la motivación espiritual en una persona que pasa por una recuperación debe tomarse en cuenta, y este punto lo consideren los grupos mencionados con anterioridad, al momento que buscar una expansión de los servicios sociales. Sin embargo, tomar las enseñanzas religiosas como forma de rehabilitación es arriesgado, pues muchos grupos religiosos aprovecharían para demandas ayuda del gobierno.

Ante posturas en contra y a favor se dieron las decisiones en la Cámara de Representantes en el mes de julio del 2001. Las iniciativas pasaron al pleno de la Cámara, una vez que entraron a revisión para ser enmendados (*Mark-up Session Held*). Anteriormente en los

¹⁸⁰ Ver en la página de *the Americans United for Separation of Church* en www.au.org 14/01/05

¹⁸¹ *Idem*.

subcomités de *Human Resources* fue aprobada la iniciativa en una votación 23-16 y en el comité *House Judiciary* por 20-5.

Asimismo, el 17 de julio el *Rules Committee Resolution* emitió a la Cámara una resolución (H.Res.196), considerando las enmiendas reportadas por el comité de *Ways and Means* y *Committee on Judiciary*. Para el 19 de julio, se emitieron las principales enmiendas de los comités referidos, en la enmienda bajo el número H.AMDT.200 la cual especificó la participación de los grupos religiosos en las iniciativas.

Esta es la enmienda que pasó al pleno para su votación y que permitió la aprobación de las FBCI en el pleno de la Cámara de Representantes. El resultado que se emitió el 19 de julio fue de 233 a favor y 198 en contra y 3 sin voto. El cuadro 6 especifica esta votación de acuerdo a su afiliación partidista.¹⁸²

CUADRO 8. RESULTADO DEL PLENO EN RELACIÓN A LA H.R. 7

	A FAVOR	EN CONTRA	SIN VOTO
REPUBLICANOS	217	4	1
DEMÓCRATAS	15	193	2
INDEPENDIENTES	1	1	
TOTAL	233	198	3

Fuente: <http://clerk.house.gov/evs/2001/roll254.xml>

En esta votación del pleno se observó que al contar los republicanos con la mayoría permitió una votación favorable. En el 107th Congreso la Cámara de Representantes contó con líderes republicanos importantes que permitieron las negociaciones posibles a favor de estas iniciativas, tal es el caso del promotor principal, el Republicano Watts, quien desempeñó el cargo del *Chairman* en la Conferencia Republicana.¹⁸³ Todo vaticinaba un camino en el Senado sin menor tropiezo. Sin embargo, el resultado no iba a ser lo que se esperaba.

¹⁸² Los nombres de los representantes de emitieron su voto a favor y en contra se encuentran en el anexo 3.

¹⁸³ Para una mayor referencia ver en la organización de la Cámara de Representantes republicanos y demócratas en el 107th Congreso, véase el anexo 4.

3.3. El Senado.

3.3.1. Introducción de la S. 476

Para la posible aprobación en el Congreso de las FBCI sólo faltaba su trayecto en el Senado. Teniendo como principales promotores al Senador Rick Santorum Republicano de *Pennsylvania* y Joseph I. Lieberman Demócrata de *Connecticut*, las FBCI fueron introducidas en su origen con el número S. 272. Sin embargo, no fue sino hasta en el 108th Congreso cuando se presentaron enmiendas a esta propuesta inicial y se da la relevancia a estas iniciativas, ahora ya con el Senador Chuck Grassley, Republicano de Iowa, bajo el número S. 476.

El texto del paquete de las FBCI varió en cuanto a su introducción al Senado. En una primera instancia el nombre que se otorgó fue *Care Act of 2003*, y fue introducida el 30 de enero del 2003, bajo el número S. 272,¹⁸⁴ en el 108th Congreso. El texto presentado a la Cámara introdujo el objetivo de la misma, especificando la promoción de los incentivos fiscales para las contribuciones de caridad, éstas estaban marcadas para personas sea de forma individual o a través de tipo empresarial, esto con el fin de mejorar las actividades sociales de las organizaciones que estén exentas, y realzar los beneficios de los incentivos fiscales.¹⁸⁵

El texto de la iniciativa S. 272 consta de la Sección 1, la cual contiene el Título y la Tabla de Contenidos y está constituida por nueve Títulos, a saber son:

- Título 1 – Incentivos a quienes otorgan caridad (*Charitable Giving Incentives*).
- Título II – Exención de impuestos
- Título III - Otras provisiones a los grupos exentos y de caridad.
- Título IV – Las subvenciones en bloque (*Block Grant*).
- Título V – Rendición de cuentas del desarrollo individual.
- Título VI - Manejo de Organizaciones Exentas.

¹⁸⁴ Cuando se introduce una iniciativa de Ley se le asigna el número correspondiente de acuerdo al orden como son introducidas a las Cámaras.

¹⁸⁵ <http://www.thomas.loc.gov>

- Título VII – Fondo de Capital de Compasión.
- Título VIII – El Tratamiento por igual a las organizaciones no gubernamentales.
- Título IX – Grupos de Maternidad.

Sin embargo, esta iniciativa no tuvo el suficiente éxito, fue extraída dejando solo la cantidad de \$11.9 billones para la reducción de impuestos sobre los siguientes 10 años para quienes obtengan estos programas, asimismo esto iba a estar destinado para las organizaciones que prestaran los servicios sociales.

El 9 de abril del 2003 pasa al Senado una enmienda de esta iniciativa original, bajo el nombre de *Care Act of 2003 (Charity Aid, Recovery, and Empowerment Act of 2003)*, con el número S. 476, en el 108th Congreso. El propósito de los senadores que fungieron como promotores (el Senador Republicano Rick Santorum, (*Chairman of the Senate Republican Conference*), y el Senador Demócrata Joseph Lieberman), argumentaban que esta iniciativa pudo haber incentivado la caridad y la asistencia a las organizaciones que con base a la fe sirven a los más necesitados.¹⁸⁶

El texto de la iniciativa S. 476, consta de la Sección 1 donde se especifica el Título de esta iniciativa, la enmienda y la tabla de contenidos la cual contiene:¹⁸⁷

- Título 1 – Incentivos para otorgar la caridad
- Título II – Mejoramiento a la exención de impuestos a las organizaciones
- Título III – Otras provisiones de exención a las organizaciones de caridad.
- Título IV – Las subvenciones en bloque (*Social Service Block Grant*).
- Título V- Rendición de Cuentas del desarrollo individual.
- Título VII – Suministro de ingresos. Este título especifica el Subtítulo A, el cual refiere los Suministros designados para limitar los impuestos. El Subtítulo B Refiere a otras provisiones

En general la iniciativa S. 476 que pasó al Senado tienen por lo menos tres componentes importantes¹⁸⁸:

¹⁸⁶ Versión del objetivo oficial de la página del Senador Rick Santorum.

¹⁸⁷ Para una mayor referencia de esta iniciativa véase en el anexo 5.

- 1) Se planteaba una nueva deducción de impuestos para aquellos contribuyentes que toman una deducción estándar y realiza las contribuciones de caridad.
- 2) Estaba en consideración para estas iniciativas el incremento de subvenciones sociales federales en bloque (*Services Block Grant*) hasta por una cantidad de \$1.4 billones de dólares durante los próximos dos años a partir del 2003.
- 3) Una de las partes más controvertidas fue la sección en la cual hace referencia al tratamiento equitativo para las diferentes organizaciones que se encuentren involucrados en los servicios basados en la fe, esto es que al otorgar los fondos federales sea igual para aquellos grupos que lo solicitan.

En esta última parte se especificaba que los grupos que practiquen un credo no podrían ser penalizados si ellos mantuviesen aparte las actividades “inherentemente religiosas”¹⁸⁹. Sin embargo, esta iniciativa de ley establecía que si se podía otorgar los incentivos y fondos fiscales a los grupos que mantuvieran los símbolos iconos u otra imagen religiosa, esto variaba de acuerdo con la ley de 1996.

Es precisamente en el Senado donde aparecieron los mayores obstáculos para una posible aprobación, aquí se manifestaba que a pesar de una posible aprobación en la Cámara de los Representantes, el futuro de las iniciativas en el Senado no iba a seguir en el mismo camino.

Una de las preocupaciones para el promotor de esta iniciativa, el senador demócrata Joseph Lieberman, fue el asunto de la discriminación. Esta se daba en dos vertientes, por una parte en el tratamiento por igual a los grupos religiosos y a los seculares, pero por otro lado la discriminación que están sujetos todos aquellos que fuesen contratados por las organizaciones religiosas y que al momento de su contratación no mantuviesen las mismas preferencias religiosas.

¹⁸⁸ Bill Swindell, *Renewed Push for “Faith Based” law Faces Hostile Democrats, Tight Calendar*, Congressional Quarterly, march 1, 2003, p.511.

¹⁸⁹ Este término como se explicó en el capítulo II, aplica a que todos los grupos religiosos deben abstenerse de utilizar los fondos para subsidiar las prácticas religiosas.

En términos generales en el Senado se pudo observar que los asuntos que más preocupaban fueron:

- Incentivos fiscales.
- Tratamiento por igual a los grupos no gubernamentales.
- La caridad en los incentivos.

El futuro de las FBCI desde un momento fue incierto, si bien es importante remarcar que el liderazgo de los principales promotores fue vital para los resultados de la misma. No obstante por la forma y estructura del paquete de las iniciativas, las negociaciones de los legisladores no iban a tener la suficiente fuerza en ambas Cámaras. Lo que se resulta indispensable es conocer quienes fueron los principales patrocinadores de las Iniciativas para atender al último punto.

3.3.2. Legisladores promotores de la S. 476.

La introducción de un proyecto de iniciativa de ley en la Cámara de Senadores es de la misma similitud como en la Cámara de Representantes. Son miembros del Senado quienes están facultados para introducir algún proyecto de ley y la aprobación del Senado es un requisito indispensable para la aprobación de toda ley.

Aun antes de la introducción al Senado, las FBCI ya contaban con el apoyo del Senador Republicano de *Pennsylvania* Mr. Rick Santorum, y por el Senador Demócrata de *Connecticut* Mr. Joseph I. Lieberman. La iniciativa bajo el número S.476 en el 107th Congreso, contó con la promoción del Senador Republicano Chuck Gressley de *Iowa*, no sin antes de señalar que siempre mantuvo el apoyo de los dos anteriores senadores.¹⁹⁰ En realidad en estos dos Senadores recayó el apoyo fundamental para las FBCI.

Una vez más es necesario indicar el rol que desempeñan los legisladores en el Congreso, ya que a través de éstos se puede determinar la actuación y el poder de cada individuo, es

¹⁹⁰ De acuerdo a la información consultada en la revista del Congreso estadounidense: *Congressional Quarterly*, en el periodo comprendido de marzo del 2001 a julio de 2003.

decir, tomar en cuenta la dimensión individual refiere a las capacidades de cada legislador para impulsar las agendas de trabajo.¹⁹¹ Es también importante remarcar los mecanismos y circunstancias en que trabaja un Representante a las de un Senador.¹⁹² La Cámara de Representantes fue creada conforme a la representación de un electorado, de acuerdo con los autores del Federalista, un Representante está sujeto a las elecciones de cada dos años, por lo que la mayor parte están en una constante campaña en conseguir la elección. Esto podría resultar un mayor acercamiento con la opinión pública o con el propio electorado al cual debe responder.

Para el caso de la Cámara de Senadores las circunstancias obedecen a otros procedimientos. En principio un senador está en campaña cada seis años en vez de dos años. Las elecciones de los Senadores atraen más capacidad, el financiamiento es mucho mayor y son menos sensitivos con la opinión pública. Sin embargo, el factor que determina su actuación en el Congreso es la capacidad de negociación con los diferentes grupos de presión y con los diferentes legisladores dentro del Congreso para una posible aprobación de cualquier iniciativa.

En el caso del Senador Santorum hay que considerar su liderazgo como *Conference Chairman*, a raíz de haber dirigido las operaciones de comunicaciones del partido republicano en el mismo Senado lo que le represento a ser considerado como líder dentro del mismo partido. En el 108th Congreso el Senador Santorum sirvió en los Comités de *Banking, Housing, and Urban Affairs* en el comité de reglas y Administración, en el comité especial de *Aging*; en el Comité de Finanzas en el cual se desempeña como *Chairman* en el subcomité de Seguridad Social y política familiar.

El senador Santorum ha estado involucrado en áreas relacionados con la Seguridad social y el *Welfare State*. Es también participe de temas y programas relacionados con los valores

¹⁹¹ Bowles Nigel, *Government and Politics of the United States*, Macmillan Press, Great Britain, 1993, p.135.

¹⁹² Como se sabe, el poder del Congreso de los Estados Unidos se divide en dos legislaturas. La Cámara de Senadores, los cuales son elegidos por un periodo de seis años, la representación de los Senadores corresponde a dos por cada estado del país. En cambio en la Cámara de Representantes se encuentran 534, que corresponde a la proporción del electorado en un distrito, este número de representantes podría cambiar en la medida que puede cambiar el número del electorado.

conservadores, como los programas antiaborto la desaprobación de los matrimonios del mismo sexo, la prohibición de la pornografía, etc., Y es en estos temas donde tiene también interés los grupos religiosos.

La participación más activa del senador Rick Santorum en el Congreso ha sido en la pelea en la reforma del sistema del *Welfare*, jugando una importante participación en la reforma de 1996. En el periodo del presidente Bill Clinton, la reforma al *Welfare* tuvo un gran significado, ya que el presidente Clinton impulso en gran medida las políticas internas. Ahora en el primer periodo del Presidente George W. Bush, una parte importante de la política interna, específicamente la política social, se remitió al apoyo de las FBCI, y es precisamente aquí que el Senador Rick Santorum encontró una oportunidad para el impulso de estas políticas con base también a sus propias convicciones e intereses.

Cabe recordar que el Senador Santorum, perteneciente a la religión de la iglesia Católica, es considerado como uno de los legisladores más conservadores y con la mayor tradición por los programas y políticas que ha impulsado en el Congreso, aunado a lo anterior, el Senador Santorum es un congresista muy cercano al propio presidente George W. Bush. Pero el hecho de pertenecer y de estar de cerca con la Iglesia Católica resulta interesante, en la medida que se observa que uno de los grupos más interesados, desde el seguimiento en la creación de la OFBCI hasta el apoyo en el Congreso, fue precisamente la Iglesia Católica.

El segundo legislador de importancia que introdujo y dio su respaldo a las Iniciativas es el Senador Demócrata de *Connecticut*, Joseph I. Lieberman. El Senador Lieberman es considerado como uno de los demócratas con mayor reputación, prestigio y efectividad, aunque también es conocido por su posición conservadora. El senador Lieberman ha intentado ocupar un lugar en la Casa Blanca, primero en las elecciones a la presidencia en el 2000 como vicepresidente al lado de Al Gore, por supuesto, por el partido Demócrata. Su más reciente intento fue por ocupar el lugar más importante de Washington, postulándose como pre-candidato al partido Demócrata, sin obtener el éxito que esperaba abandonó la contienda pasando su precandidatura desapercibida.

El Senador Lieberman es considerado como uno legislador conservador del partido demócrata. Las áreas en las que desempeña su acción han sido en la política exterior y la política social. Como judío ortodoxo, el senador Lieberman pone de manifiesto la relación de la religión con el gobierno, *we in government should look to religion as a parter, as I think the Founders our contry did.*¹⁹³ De esta manera enfatiza su posición de los valores en la política de los Estados Unidos: *If you're not speaking the language of values in American politics today, you're not speaking to the mind and hearts of the American people.*¹⁹⁴

La posición más clara en los asuntos nacionales e internacionales del país, fue a favor de la pena de muerte, y en la fuerza de la defensa en política exterior principalmente desde la Guerra del Golfo en 1991, siendo uno de los líderes importantes. Asimismo favoreció la intervención de las tropas en Bosnia; mantiene la visión de la expansión de la NATO en Europa del Este. En las acciones internas del país, en el área económica, mantiene una postura de apoyo al recorte de impuestos. Una de las intervenciones importantes del Senador Lieberman, al igual que el Senador Santorum, en la administración del presidente Bill Clinton en materia de política social fue en la reforma al *Welfare* de 1996.

El otro promotor de las FBCI, es el Senador Republicano por *Iowa* Chuck Gressley, principalmente como patrocinador de la S. 476. Originario de *Iowa* es considerado como un senador conservador promotor de temas con la seguridad social acorde a los valores americanos. En el 108th Congreso la acción legislativa del Senador Gressley fue dirigida a los esfuerzos en los programas sociales como el *New Medicace program* y en la expansión de programas para la niñez. Dentro del área económica se enfoca al apoyo de la reducción de impuestos.

Con estos promotores, es importante observar que los temas sociales de tipo conservador no solo provienen de la tradición republicana. En el partido demócrata también hay

¹⁹³ “Nosotros en el gobierno podríamos ver a la religión como una compañera, así como los fundadores de este país lo hicieron.” Tomado en Michael Barona and Grant Ujifusa. *The Almanac of American Politics*, 2004, Washington., D.C., National Journal, Times Books, p.303. Traducción libre.

¹⁹⁴ “Si nosotros no hablamos del lenguaje de los valores en la política del América de hoy, no estamos hablando del pensamiento y del corazón de los americanos”. *Idem*. Traducción libre.

congresistas con una tendencia muy conservadora, y esta es una variable que se tiene que tomar en cuenta al momento que un tema de tipo conservador entra al Congreso. Es necesario además analizar otra de las variables de importancia para entender *las reglas del juego* y esta es, sin duda, la participación de los grupos de presión; cada legislador responde al apoyo de grupos que respaldan la agenda que se pretende impulsar, y que actúan en los cabildos del Congreso antes de su aprobación en los comités y en pleno del Congreso. Por lo que resulta indispensable remarcarlo, una vez que las FBCI se introdujeron al Comité de Finanzas en el Senado y que no corrió con la misma suerte que en la Cámara de Representantes.

3.3.3. *Comité en el Senado*

El éxito de las FBCI en la Cámara de Representantes iba a ser opacado en el momento que éstas entran a la Cámara de Senadores. En el Senado se introducen al Comité de Finanzas y a pesar de tener el respaldo de líderes conservadores de consideración, como los senadores Rick Santorum y Joseph Lieberman, no lo fue lo suficiente para haber alcanzado resultados positivos.

La S.476 entró al Comité de Finanzas y en ésta se quedó estancada pues ya no tuvo seguimiento en el 108th Congreso¹⁹⁵, ni en el 109th Congreso. A pesar de tener un apoyo bipartidista en el Senado los promotores de las iniciativas tuvieron poco tiempo para actuar en esta legislación, una vez que la atención se concentró en la guerra contra Irak. Esto fue muy bien aprovechado por los demócratas que estaban en oposición a la iniciativa, argumentando a su favor la prohibición que se deben tener los grupos religiosos que reciben fondos federales al considerar sus preferencias religiosas en el momento de dar sus servicios sociales.¹⁹⁶

En términos generales, los argumentos que sirvieron para obstaculizar su camino en el Senado fueron:

¹⁹⁵ Swindell Hill, *Renewed Push for 'Faith Based? Law Facers Hostile Democrats, Tight Calendar*, CQ weekly, march 1, 2003, p.511.

¹⁹⁶ *Idem*.

- No permitir nuevas deducciones de impuestos
- No permitir que se otorgue aumento de fondos para servicios de subvenciones en bloque hasta por 1.4 billones de dólares en los dos años siguientes
- No quedaba claro el trato equitativo a todos los grupos y organizaciones que otorgan servicios sociales.

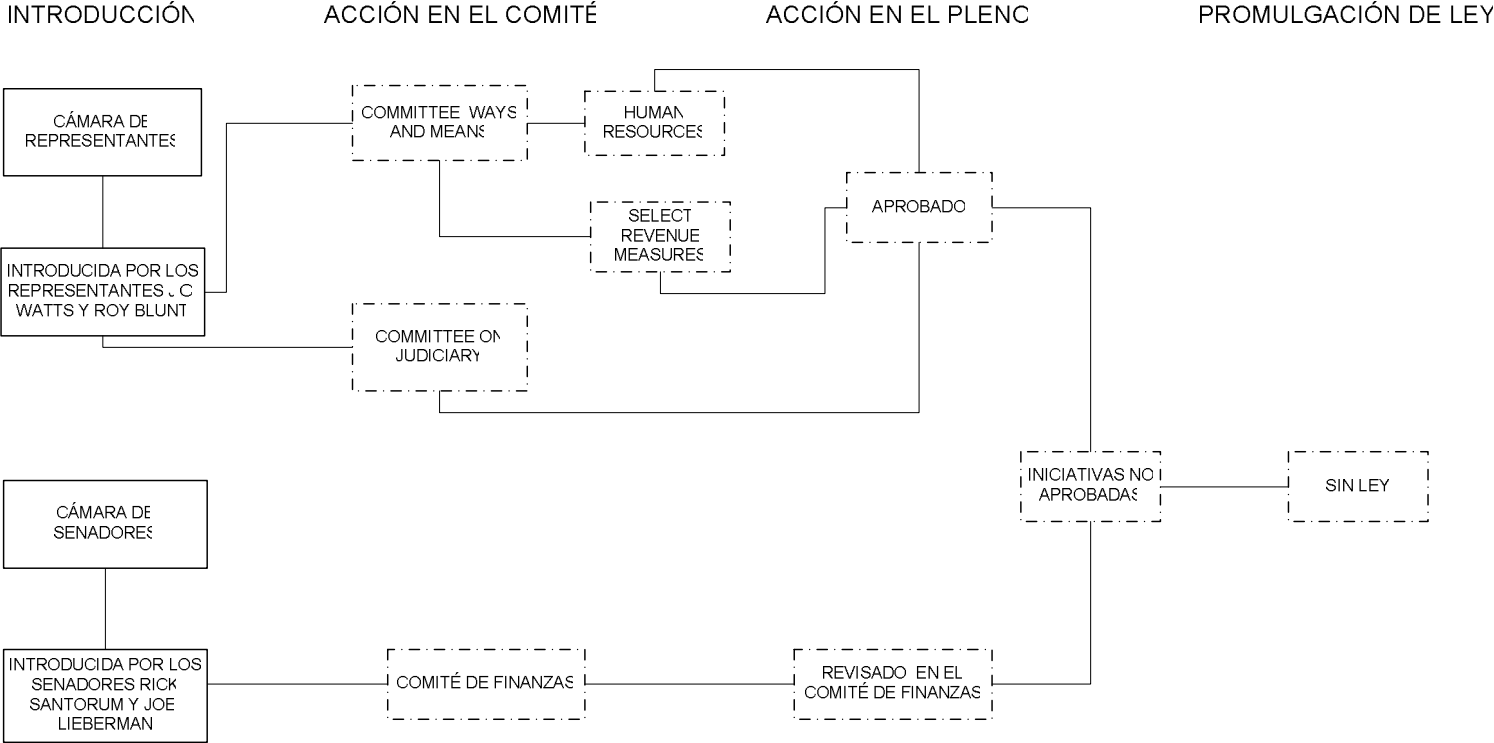
Estos argumentos cobraban importancia una vez que fue emitido un reporte el 17 de julio del 2002, en respuesta a la HR.7. Este reporte se pronunciaba por las enmiendas a la HR.7, para proveer incentivos a las contribuciones de caridad sea por personas individuales o de tipo empresarial, para mejorar la eficiencia en los programas del gobierno en combate a las problemas de los más desamparados.

Las enmiendas hechas por el comité se realizaron el 13 y 18 de junio del 2002, bajo el calendario con número 496. Una de las propuestas a estas enmiendas es el reporte que se requería por parte del Departamento del Tesoro especificando la efectividad en el momento que se otorga caridad. Este reporte pudo haber considerado el alcance que las caridades otorgadas incrementado además la carga de complejidad a los contribuyentes y el impacto del cumplimiento de los impuestos.¹⁹⁷ Con las enmiendas realizadas en el comité era muy poco probable que se lograra una aprobación exitosa, los requerimientos de cambio y revisión se quedaron estancas en el propio comité, y no dejaron pasar la iniciativa para su discusión en el pleno del Senado. De esta forma, en el siguiente diagrama 1 se puede observar los pasos que siguió las FBCI en el Congreso:

¹⁹⁷ Ver en *Faith Senate Report*, en la página web www.thomas.loc.gov

DIAGRAMA 1.

LAS INICIATIVAS BASADAS EN LA FE Y COMUNIDAD EN EL CONGRESO



Fuente: Elaboración propia con base a la pagina electrónica: www.thomas.loc.gov

3.4. La labor de los grupos religiosos en las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad.

Una de las partes más importantes en el éxito de los proyectos de ley en el Congreso es la participación de grupos de interés ya que éstos influyen de forma decisiva en este proceso de toma de decisiones. Un grupo de interés es una asociación voluntaria de participación, en el cual los miembros comparten características e intereses comunes, y cuyo fin es la actividad en la política pública, es decir, tener la capacidad de influir en el gobierno para obtener resultados.⁴⁵

En el caso de las FBCI los grupos de interés que participaron y apoyaron el proceso legislativo lo constituyeron principalmente los grupos religiosos, éstos han sido por tradición el punto medular de la relación política y religión, y son los más interesados en que haya una regulación a nivel legislativo a favor o en contra.

Uno de estos grupos con interés de una posible aprobación de ley que permitiese la regulación de la participación de grupos religiosos en los servicios sociales y que no pierdan su carácter religioso es la Iglesia Católica. Tradicionalmente la Iglesia Católica se ha ocupado de servicios relacionados con la caridad; y la posibilidad de incrementar no sólo los servicios sino los fondos para que realicen su trabajo se vio reflejado en estas iniciativas.

Aún antes de que las FBCI entraran en el Congreso, los grupos católicos daban el apoyo al presidente Bush para el impulso de éstas, constantemente existieron varios encuentros de estos grupos con el presidente. El 31 de enero del 2001, por ejemplo, sostuvieron una reunión de apoyo el presidente George W. Bush con el arzobispo Charles Chapul de *Denver* y el Cardenal Edgard Egan de *New York*.⁴⁶

⁴⁵ Browne William P., *Groups, Interests, and U.S. Public Policy*, Georgetown University Press, Washington D.C., 1998, pp. 11,12.

⁴⁶ Palmer, Elizabeth A. *op cit.*, p. 475

La participación de los grupos católicos también se puede observar a través del proceso de las audiencias. A través de una organización conocida como *Catholic Charities*, manifestaron su interés de incrementar los servicios sociales, esto lo expresaron en la audiencia de Comité *Ways and Means*, propiamente en el subcomité de *Human Resources*.

Existen otros grupos interesados en la aprobación de una regulación de la participación en servicios sociales. A la par existen grupos que totalmente están en contra de todo tipo de apoyo por parte del gobierno. Esto se puede observar en la audiencia del Subcomité *Human Resources* celebrada en el 107th Congreso el 7 de junio del 2001, el cuadro 7 presenta algunos de estos grupos.

CUADRO 9. AUDIENCIA EN EL SUBCOMITÉ *HUMAN RESOURCES*

GRUPOS A FAVOR DE ACUERDO A LAS AUDIENCIAS CONGRESO 107TH JUNIO 7 DEL 2001	GRUPOS EN CONTRA
STATEMENT OF NANINE <u>MEIKLE JOHN</u> , LEGISLATIVE AFFAIRS SPECIALIST, DEPARTMENT OF LEGISLATION, AMERICAN FEDERATION OF STATE, COUNTRY AND MUNICIPAL EMPLOYEES CATHOLIC CHARITIES AND LUTHERAN SOCIAL SERVICES.	<u>J. BRENT WALKER</u> , EXECUTIVE DIRECTOR, BAPTIST JOINT COMMITTEE ON PUBLIC AFFAIRS,
<u>DIANA AVIV</u> , VICE PRESIDENT FOR PUBLIC POLICY, UNITED JEWISH COMMUNITIES	<u>NATHAN J. DIAMENT</u> , DIRECTOR OF PUBLIC AFFAIRS, UNION OF ORTHODOX JEWISH CONGREGATIONS OF AMERICA.
<u>RAY BOSCHARA</u> , POLICY DIRECTOR, CORPORATION FOR ENTERPRISE DEVELOPMENT INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNTS (IDAS)	<u>SAMANTHA SMOOT</u> , EXECUTIVE DIRECTOR, TEXAS FREEDOM NETWORK EDUCATION FUND, AUSTIN, TEXAS
<u>REVEREND LUIS CORTES, JR.</u> , PRESIDENT, NUEVA ESPERANZA, INC., PHILADELPHIA, PENNSYLVANIA, AND CHAIRMAN, NATIONAL HISPANIC RELIGIOUS PARTNERSHIP FOR COMMUNITY HEALTH	<u>RICHARD T. FOLTIN</u> , LEGISLATIVE DIRECTOR AND COUNSEL, OFFICE OF GOVERNMENT AND INTERNATIONAL AFFAIRS, AMERICAN JEWISH COMMITTEE
<u>BILL REIGHARD</u> , PRESIDENT, FOOD DONATION CONNECTION, NEWPORT, VIRGINIA	
<u>AMY L. SHERMAN</u> , PH.D., SENIOR FELLOW, WELFARE POLICY CENTER, HUDSON	

<p>INSTITUTE</p> <p><u>KATHERINE HUMPHREYS</u>, SECRETARY, INDIANA FAMILY AND SOCIAL SERVICES ADMINISTRATION, INDIANAPOLIS, INDIANA</p> <p><u>TROY BRYANT YOPP, JR.</u>, FORMER CHAIRMAN OF THE BOARD OF GOVERNORS, SHREVEPORT HOSPITAL OF SHRINERS HOSPITALS FOR CHILDREN, SHREVEPORT, LOUISIANA, ON BEHALF OF SHRINERS HOSPITALS FOR CHILDREN, TAMPA, FLORIDA</p> <p>LEADERS OF HISTORIC BLACK DENOMINATIONS MEET IN WASHINGTON TO DISCUSS PRESIDENT BUSH'S FAITH-BASED INITIATIVE</p> <p><u>CARL H. ESBECK</u>, SENIOR COUNSEL TO THE DEPUTY ATTORNEY GENERAL, U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE</p> <p><u>DOUGLAS O'BRIEN</u>, DIRECTOR, PUBLIC POLICY AND RESEARCH, AMERICA'S SECOND HARVEST, CHICAGO, ILLINOIS</p> <p>ASSOCIATION OF ART MUSEUM DIRECTORS</p> <p>CONGRESS OF NATIONAL BLACK CHURCHES, INC.</p> <p>EPISCOPAL CHURCH ESTABLISHES POLICY ON PUBLIC FUNDING OF "FAITH-BASED" SOCIAL SERVICES</p> <p><u>LEO J. O'DONOVAN</u>, PRESIDENT, GEORGETOWN UNIVERSITY</p> <p><u>DAN KOSTENBAUDER</u>, GENERAL TAX COUNSEL, HEWLETT-PACKARD COMPANY</p>	
---	--

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a la página www.thomas.loc.gov, 24/02/05

De acuerdo con los diferentes grupos que participaron en esta audiencia, tanto los que tenían una argumentación a favor como los que estaban en contra, se puede observar algunos puntos de consideración:

- La participación constante de los grupos católicos mostrando su interés por una regulación de este tipo.
- La participación de grupos de tipo conservador conocidos como *think thanks* como la *Hudson Institute*.
- La división de grupos conservadores como los judíos o Baptistas.

Para el primer punto es necesario tomar en cuenta que por años los grupos que por tradición se dedican a los servicios sociales son: la Iglesia Católica, a través de organizaciones como *Catholic Charities*, y la iglesia Luterana como la *Lutheran Social Services*. Estas dos iglesias dan servicios basados en la fe, y a su vez han recibido del gobierno fondos.

Un segundo aspecto es la participación de los llamados *think thanks*, como la *Hudson Institute*, este instituto es conocido por abordar temas de tipo conservador. Sin embargo, un punto importante que se observa en *The Hudson Institute* es el beneficio fiscal que pretende obtener en la medida que la organización está registrada bajo el rubro 501c, este es una categoría que tiene principalmente las iglesias u otro tipo de organización religiosa.

El último punto es central para entender los fracasos legislativos de los temas que giran en torno a la religión. La división que existe aun entre los miembros de una iglesia. En los judíos, por ejemplo, existen grupos que adoptan y mantienen diferentes intereses, así por una parte se encuentran la audiencia de Nathan J. Diament, Director de *Public Affaire*, de la *Union of Orthodox Jewish Congregation of America* y Richard T. Foltin, director y consejero legislativo de la oficina gubernamental de asuntos internacionales del *American Jewish Committee* quienes mostraron una postura en contra de las FBCI, y por otro lado se encontró a Diana Aviv, Vicepresidente de *For Public Policy, United Jewish Communities* quien dio el apoyo a las iniciativas, esto conforme a las audiencias en el subcomité *Human Resources*. Esto permite observar que la diversidad de creencia mantiene polarizado los diferentes intereses lo que imposibilita unificar criterios.

Uno de los argumentos que utilizó el *American Jewish Committee*, quien se pronunció en contra de las FBCI, fue que las instituciones religiosas que reciben fondos y en el cual los servicios sociales estén vinculados por un mensaje religioso, viola la Primera Enmienda Constitucional. Señalan además que es una política de discriminación por parte del gobierno, porque permite a organizaciones religiosas realizar contrataciones relacionadas con el empleo con base a un criterio religioso con respecto a las personas que les proveen los servicios sociales, es decir, los programas de los servicios sociales operan bajo la influencia religiosa de las instituciones de este tipo.⁴⁷

Otro de los grupos que se encuentran divididos en sus posturas en este tema son los baptistas. Existen grupos de baptistas que han apoyado las causas conservadoras, y propiamente estas iniciativas, pero se han presentado grupos de baptistas en contra de estas medidas como es el caso de J. Brent Wakker, director de *Baptis Joiunt Comité on Public Affaire*.

Ni en los grupos que se encuentran en la Nueva Derecha logran tener un consenso en estos asuntos. Por una parte el presidente Bush es nombrado como director de *Christian Coalition*, uno de los grupos conservadores más importantes de la Nueva Derecha, pero por otra parte, otro de los líderes de *Christian Coalition*, Pat Robertson se pronunció en contra de las FBCI.⁴⁸

Estas divisiones aun en una misma denominación, no es más que un indicador de la polarización de los intereses en una sociedad pluralista, mientras exista un ejercicio de libertad de culto y que este se legitime en la Primera Enmienda Constitucional es poco probable que exista un consenso, y que permita regular acciones sustentadas en un pensamiento político religioso único.

⁴⁷ De acuerdo a los argumentos del *American Jewish Committee*, www.ajc.org 24/08/04

⁴⁸ Farris, Anne, Nathan, Richard P., Weight, David J., *op. cit.*, p.7

3.5. Éxitos y fracasos legislativos de los grupos religiosos en el Congreso estadounidense.

El paso de las FBCI por el Congreso bien pudo ser considerado como un fracaso ante la ausencia de una regulación, y con ello dejar a un lado las expectativas de un presidente con un pensamiento mesiánico. Ante este y otros fracasos legislativos cabe preguntarse ¿Por qué si los Estados Unidos siendo un país profundamente religioso, los asuntos relacionados con la religión tienen poco o ningún éxito en la vida política, propiamente en el Congreso? El factor más importante es la Primera Enmienda Constitucional que permite crear un consenso del pluralismo religiosos. Existen, por otro lado, elementos que tratan de explicar las contradicciones del activismo político de los propios grupos religiosos

Lo primero que se debe considerar es la complejidad de los objetivos de las demandas de la mayor parte de estos grupos, teniendo como punto de partida la religión. No obstante, si la religión constituye ser uno de los elementos más importantes para la confirmación tanto de la identidad del propio estadounidense como de la propia cultura para la coexistencia social de esta nación americana, ¿Por qué las demandas de estos grupos religiosos, y el impulso, por ejemplo, a las iniciativas no tienen un resultado positivo? ¿Qué tan importante resulta que las políticas seculares sean las que dominen la esfera política? ¿Cómo se puede evaluar la participación de los grupos religiosos en la esfera política, como un fracaso o éxito? sobre todo si ésta participación entra a todas las entidades de gobierno, primordialmente en la rama legislativo, órgano de crear las leyes que rigen al país.

Para entender esta forma tan compleja y contradictoria de la actuación de las organizaciones religiosas, la obra de Justin Watson, *The Christian Coalition, dreams of restoration, demands for recognition*.⁴⁹ ayuda a comprender las interrogantes antes planteadas.

⁴⁹ Watson, Justin, *The Christian Coalition, dreams of restoration, demands for recognition*, MacMillan Press, United States, 1999.

Watson enfoca en su obra a *The Christian Coalition* una de las principales organizaciones con activismo político y perteneciente a la Nueva Derecha. Los dos objetivos principales de esta organización y acorde al título de la obra, son: los sueños de restauración, y las demandas de reconocimiento. Se plantea por una parte, el derecho de los grupos religiosos al activismo político, es decir, todo grupo, iglesia, culto, denominación asociación u organización religiosa tiene el derecho de utilizar los instrumentos políticos con el fin de alcanzar su propios intereses de grupo.

Por otro lado, la obra de Watson, señala los esfuerzos en la búsqueda por los *sueños de restauración*, en este sentido, la restauración es definida por el regreso de los valores morales de la sociedad en un sentido cristiano, hay quienes sostienen que las intenciones de este tipo de grupos es convertir a Estados Unidos en una Teocracia.⁵⁰ Pero lo que resulta claro es la búsqueda por establecer las raíces del cristianismo. Al respecto Watson, relaciona este cristianismo con las características del puritanismo angloamericano, interesados en una reforma basada en tres fuentes de influencia: el deseo de un cristianismo humanista para regresar a las fuentes de la fe cristiana; el énfasis a una tradición reformada en un precedente bíblico; y la influencia de tradición judaica en relación a considerar a los Estados Unidos como la *Nueva Israel*, es decir, *la nación elegida*.⁵¹

Sin embargo, en los dos objetivos que busca la Nueva Derecha se encuentra una contradicción. Se pretende, por un lado, obtener una mayor libertad religiosa que conduzca al reconocimiento y activismo político. Pero, por otra parte se busca establecer una nación cristiana que conlleve a no reconocer a otros credos, es decir, cero tolerancia para la pluralidad de ideas y creencias que no sean acordes al cristianismo tal y como lo entienden grupos como *Christian Coalition*. Por lo tanto existe una incompatibilidad en estas dos premisas: *Restoration rejects the pluralistic ethos while recognition depends upon it*,⁵² de

⁵⁰ De acuerdo con Barry Lynn líder de *Americans United for Separation of Church and States*, tomado de la obra de Justin Watson.

⁵¹ *Ibid*, p. 90.

⁵² Restauración depende del ethos pluralista mientras que reconocimiento depende de este. Tomado en Watson, Justin, *Ibid*, p. 176. Traducción Libre.

Esta es una de las principales conclusiones a las que llega Justin Watson, tomando como base una cuestión esencial *What they really want?* (¿Qué es lo que realmente quieren?) A lo que responde: *This seems an unsatisfactory resolution because restoration and recognition are fundamentally incompatible responses to*

esta forma ¿Cómo es posible reconciliar las dos posturas tan asimétricas en sus objetivos políticos? La falta de esta reconciliación por lo tanto se traduce en la falta de resultados en la acción política, concretamente en el poder legislativo.

Estos factores se suman a otros no menos importantes que determinan los posibles éxitos o fracasos. Uno de ellos es considerar la propia naturaleza en la forma de interpretar a Dios, probablemente este punto tiene mucha relación con los *sueños de restauración*, y precisamente se da cuando los grupos adoptan una posición más conservadora y buscan establecer conforme a sus convicciones un dogma, el cual no entra en discusión. Esta situación no da cabida a un consenso en las demandas entre los diferente grupos religiosos. Cada individuo o cada grupo plantearán sus propias demandas de acuerdo a su propia interpretación en un mismo asunto, e imposibilita hacer un frente en común a la hora de entablar una negociación política.

Sin embargo, uno de los factores más importantes a considerar para entender el fracaso de los grupos religiosos en el Congreso, es la orientación de las agendas políticas. En este sentido, las iglesias y organizaciones siempre promoverán asuntos relacionados con los valores morales y por lo tanto, de tintes religiosos, lo que significa la falta de temas laicos, esta ausencia siempre representará un debate con la Primera Enmienda Constitucional.

Es aquí el punto central en el que las FBCI encontró el fracaso legislativo. Pues por una parte no se pueden favorecer a todos los grupos basados en al fe para otorgar incentivos fiscales. Sería imposible, en un país en el que hay un sin número de denominaciones religiosas; y por otro lado la falta de unidad dentro de los propios grupos que tratan de mantener sus propias posturas ante un determinado asunto.

the pluralist reality of contemporary America.... The logic of restoration implies a rejection of diversity and the pluralistic ethos of contemporary American Society... the recognition... has appealed to the pluralistic ethos and depended upon an acceptance of diversity to support its claims. (Esto parece una resolución insatisfactoria porque restauración y reconocimiento son fundamentalmente incompatibles, responde al la realidad pluralista de la América contemporánea... La lógica de restauración implica un rechazo a la diversidad y al *ethos* pluralista de la sociedad americana contemporánea... el reconocimiento... ha necesitado del *ethos* pluralista y depende de esto para la aceptación de la diversidad para apoyar las demandas). *Ibid* p. 176. Traducción libre.

Ahora bien, si la actuación de los grupos religiosos se desenvuelve solo en lo federal y no el lo local, es propicio para un fracaso legislativo. Es muy probable que la fuerza de un grupo religiosos se de más en el ámbito local, esto es, que se aprueben legislaciones a nivel estatal y no federal.

3.6. La Fe basada en impuestos.

¿Es la fe un sinónimo de política pública cuyo sustento tiene que basarse en impuestos? ¿Es viable regular medidas para combatir problemas de índole social bajo un carácter caritativo? Sin duda, el concepto de fe es tomado como política pública y ésta es traducida en forma de caridad, por aquellos que ejercen una autoridad política empezando por el presidente George W. Bush y los congresistas.

En un país, como los Estados Unidos, en el que la caridad y los asuntos relacionados con la filantropía cobran significado, es delicado relacionar de manera directa los impuestos federales con organizaciones de tipo religioso que dedican sus servicios sociales bajo estos rubros. Al respecto, las FBCI en el Congreso plantearon crear una legislación que conforme a la caridad, los grupos, iglesias y demás organizaciones de tipo religioso pudieran acceder a deducciones y fondos fiscales, esto es, obtener un beneficio fiscal.

Y esto es lo que se pudo observar en el momento de la revisión de los textos en las Iniciativas en el Congreso estadounidense, hay un interés real de relacionar la caridad con los beneficios fiscales. Por este motivo, ninguna legislación se puede tomar a la ligera cuando esta de por medio la asignación de recursos federales, y más aun cuando están relacionados grupos de tipo religioso, es el caso de iglesias importantes como la Iglesia Católica o la iglesia Luterana. Esta fue la razón principal para que las FBCI por su paso en el Congreso estadounidense encontraran obstáculos para una posible aprobación.

Hay que considerar algunos puntos que ayudan a entender estos obstáculos. Primero, en su afán de protagonizar el carácter compasivo de su administración, el presidente Bush impulsó las FBCI dentro del Congreso estadounidense, con ello regular programas de tipo

caritativo bajo leyes como las llamadas *Charitable Choice*, éstas aprobadas desde 1996. Si esta legislación causaba ya controversia a diferentes grupos como *Americans United for Separation of Church and States* ahora con las FBCI la polémica se realza aun más al modificar la parte en que la participación de grupos sea en su mayoría de tipo religioso y mantenga este carácter al momento de prestar los servicios con base a la fe, diferencia principal en comparación con la ley de 1996, la cual regula que el carácter religioso no sea un condicionante al momento de prestar un servicio social. Este fue el principal argumento que tuvieron grupos seculares, pero sobretodo grupos religiosos para dar marcha atrás en el Congreso.

Segundo, el hecho de que las FBCI fueran impulsadas por sectores conservadores como los senadores Rick Santorum y Joseph Lieberman, lo cual significó que cualquier proyecto de ley de tipo conservador puede tener un apoyo bipartidista. A pesar del esfuerzo de estos legisladores, las FBCI no lograron su cometido en el Senado, una vez lograron ser aprobadas en la Cámara de Representantes en el Senado quedaron estancadas.

Toda iniciativa de ley en Congreso debe contar con el apoyo de grupos que secundan o desapruaban los proyectos. Aquí hay que destacar la postura de grupos importantes de la llamada Nueva Derecha Religiosa, éstos no apoyaron estas iniciativas, el argumento era a primera instancia, el trato desigual a los diferentes grupos religiosos, al momento de designar los recursos. Sin embargo, hasta que punto, ¿Este argumento puede ser considerado el único? Cuando el interés real es no permitir que grupos, los cuales tradicionalmente son religiosos y se han dedicado a los servicios sociales, realicen el uso de impuestos o bien la deducción de los mismos.

Tercero y con base al argumento anterior, la falta de una unificación en los intereses de los diferentes grupos religiosos, provoca una dispersión de éstos lo cual no permite un consenso importante en la agenda política de estos grupos. Esta situación conduce a un equilibrio y consenso pluralista entre las fuerzas religiosas que participan en la política, y que es reflejado directamente dentro de los mecanismos de acción en el Congreso estadounidense.

CONCLUSIONES

La religión, en los Estados Unidos de América, fue y es una fuerza sin precedentes en la vida estadounidense y es un factor determinante para explicar la vida social, cultural, económica y política. Cumple además con el propósito de unir al individuo con Dios, condición indispensable para comprender la fe del estadounidense y su forma de justificar o aceptar, según sea el caso acciones de su gobierno.

Es imprescindible comprender el papel de los puritanos, éstos mantuvieron una misión comercial y fueron quienes se guiaron con dogmas bajo la tradición judeo-cristiana y códigos de conductas austeras influyendo decisivamente en el desarrollo económico y político del país. Fue en la política, donde los puritanos utilizaron pragmáticamente los principios religiosos para conformar un pensamiento político de tipo teológico. Al respecto, los principios judaicos sentaron la idea de la tierra prometida en la cual se estableció la comunidad predilecta por Dios para llevar a cabo su labor. Los principios cristianos dieron el sentido de pertenencia a un *Cristo*, para confirmar la concepción del mesianismo y la forma individual e igualitaria entre los hombres, al menos en el nivel de la abstracción religiosa.

Queda claro que bajo los lineamientos del cristianismo, los puritanos encontraron la libertad de interpretación y expresión de los textos bíblicos, de ahí se llegó a la libre asociación religiosa, condición necesaria para la conformación de un sistema plural estructurado por la representación de intereses religiosos. Por tal motivo, fue preciso contar con los mecanismos para asegurar tanto la libertad de profesar un credo, así como de restringir los privilegios que gozaban algunos clérigos por el pago de impuestos a sus servicios sociales. La promulgación de la Primera Enmienda Constitucional es la expresión que permitió el libre ejercicio de culto y la no preferencia del gobierno para legislar a favor de una religión en menoscabo de otra.

Desde un inicio como país independiente, los Estados Unidos aceptaron la separación de la relación Estado-Iglesia al menos en términos legales. Sin embargo, en el ejercicio de

gobierno se formaron mecanismos de consenso para hacer participe a los diferentes grupos, instituciones y otras denominaciones religiosas, así se volvió compatible y deseable el ejercicio del poder político con la fe religiosa. Esta condición la aprovecharon los grupos que conformaron el fenómeno del fundamentalismo –en su forma cristiana-, a partir de principios del siglo XX, este movimiento entró a la esfera política influyendo en el proceso de las tomas de decisiones, al hacer manifiesta los ataques al modernismo con base a la creencias cristianas. No obstante, este movimiento varió en sus propósitos de origen, el fundamentalismo cristiano llevó a la práctica política la lucha por sus intereses. Este movimiento resurgió con gran fuerza denominándose como Nueva Derecha Cristiana; entre estos grupos se identifican a *Moral Majority*, *Chistian Coalition*, *Focus on the Family*, entre otros.

Un factor clave para comprender el éxito de estos grupos hacia la sociedad es el tipo de líder que lleva al mando estas organizaciones, quienes utilizan todos los medios, sobretodo de comunicación, para dar a difusión sus propuestas, pero además son conocidos por su participación en la vida política. Los líderes más importantes son en su mayoría hombres de negocios, con un gran poder económico, entre sus propiedades se encuentran editoriales, hoteles, parques de diversiones y por supuesto son dueños de cadenas de medios de comunicación que incluyen radio y televisión principalmente. Un ejemplo claro se encuentra en el reverendo Pat Robertson, líder moral y económico indiscutible de la Nueva Derecha Religiosa.

Como se demostró en el capítulo dos, fue con la presidencia de George W. Bush donde los intereses de tipo religioso encontraron un campo fértil para crecer en la escena política nacional. Un factor determinante para lo anterior, fue el interés del presidente, que convencido en ser un *conservador compasivo*, incorporó su visión religiosa a los lineamientos políticos de su administración. De este término acuñado a su personalidad, es necesario señalar que el presidente ha actuado como un conservador a ultranza al considerar a la religión como un requerimiento esencial que conduce a toda buena sociedad.

La forma en que trató de relacionar la religión en sus acciones de gobierno fue a través de la creación de la Oficina de las Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad (OFBCI). Bajo un carácter caritativo del gobierno, y con la ayuda de los fondos del gobierno, esta Oficina fue creada para dar respuesta a los problemas sociales -pobreza, condiciones de salud, educación, entre otros-.

En términos generales, esta política pública y con la participación de organizaciones basadas en la fe no resuelven los agravantes sociales. Sin embargo, lo que si originó la OFBCI fue toda una serie de conflictos institucionales por la forma en que opera. Se encontró que esta oficina únicamente trató de justificar su trabajo, por medio de la extensión de los programas. En su origen fueron cinco agencias gubernamentales las que realizaron el trabajo (Departamento de Salud, Educación, Trabajo, Justicia y Vivienda), posteriormente se incrementó a cinco departamentos más, (Departamento de Agricultura, Agencia para el Desarrollo Internacional, el Departamento de Comercio, Departamento de Asuntos para Veteranos y la Administración de la pequeña empresa) aumentando con ello la destinación de más impuestos federales.

Sin duda, la extensión de la OFBCI, como se encontró más adelante fue una respuesta a la falta de una regulación legislativa proveniente del Congreso Federal. De esta forma, el programa del presidente no sólo pretendía abarcar al poder Ejecutivo, su idea original fue la creación de un paquete de Iniciativas Basadas en la Fe y Comunidad para que fueran aprobadas por el Congreso Federal.

Si bien, ya existían programas con una aprobación legislativa desde 1996, denominada *Charitable Choice* que permitía la participación de grupos religiosos en los servicios sociales basados en la fe. Con el paquete del presidente Bush iniciativas abrió la polémica al considerar que existió una clara discriminación por parte del gobierno federal en la forma de elegir a quienes iban a ser destinados los recursos fiscales o bien las deducciones, en la mayor parte de los casos el dinero lo recibirían aquellas organizaciones en las que se exigían a las personas asistir a la iglesia o bien a los prestadores de asistencia social que perteneciera a la misma congregación. Este argumento que fue utilizado por grupos en

contra como *American United for Separation of Church and States*, y las congregaciones ortodoxas de judíos (*Union Orthodox Jewish Congregations of America*), *The American Jewish Committee*, entre otros.

Bajo éste último punto se encontró que los grupos más beneficiados por los incentivos fiscales son los grupos católicos – a través de *Catholic Charities*-, los luteranos –por medio de *Lutheran Services*-, y el grupo denominado *Army Salvation*. No se puede olvidar que tradicionalmente, estas congregaciones siempre desempeñaron un papel importante en los servicios sociales, no obstante, estas acciones deben ser orientadas bajo un carácter privado y no gubernamental.

Además no quedó claro los parámetros para otorgar los recursos federales, el gobierno habló de dar un trato por igual sean grupos u organizaciones religiosas o seculares pero no se especificó en el paquete de las iniciativas que medidas se utilizarían para ser parcial entre los diversos grupos.

Lo que si se presentó fue una preferencia del gobierno hacia estos grupos, por el apoyo que estos mismos le dieron al gobierno en su introducción al Congreso, en especial los católicos que mostraron en todo momento su interés para que estas iniciativas fueran aprobadas. De aquí se comprueba la hipótesis que guió la investigación: estas iniciativas no fueron aprobadas porque existió un conflicto de intereses entre grupos, pero más aun entre los propios grupos religiosos, en la medida que no se pueden otorgar a todas las organizaciones estos programas ya que está de por medio los impuestos federales.

De lo anterior un elemento importante a destacar es la dispersión de los intereses entre los grupos religiosos. No por tratarse de iniciativas que contengan temas relacionados con la religión, quiere decir que todos los grupos, organizaciones, denominaciones e instituciones religiosas las apoyen. Por el contrario, estos temas demuestran la pluralidad de intereses, aun en una misma iglesia, las diversas corrientes o líderes mantienen diferentes puntos de vista o intereses sobre un tema específico.

En este sentido se explica la postura que adoptó *Christian Coalition*, Al interior de esta organización se expresaron posturas antagónicas a estas iniciativas, entre los principales líderes, -el rev. Pat Robertson, Reed Ralph y el presidente Bush,- aun cuando el propio presidente fue nombrado como director de esta organización, y pudo haber sido un importante indicador para que esta congregación adoptara una postura a favor de estas iniciativas, la posición de Robertson y Ralph fue en contra de éstas.

Otra de las iglesias que mostraron una división constante en este tema, fueron los diversos grupos judíos, -*Union Orthodox Jewish Congregacions of America, The American Jewish Committee*-, quienes manifestaron que este tipo de iniciativas violan la Primera Enmienda Constitucional. Por el contrario, la posición de *United Jewish Communities*, uno de los grupos que se mostraron a favor, de acuerdo a su posición presentada en las audiencias realizadas por el poderoso comité de *Ways and Means (medios y procedimientos)*.

Un factor fundamental, fue la participación de algunos legisladores a favor de estas iniciativas, el papel más destacado fue el senador conservador republicano Rick Santorum y el conservador demócrata Joseph Lieberman. En el caso del senador Santorum es un congresista que impulsa iniciativas de tipo conservador, como miembro de la Iglesia Católica, Iglesia que además era uno de los grupos de presión a favor de las Iniciativas desde la presidencia hasta su camino en el Congreso.

En el caso del senador Lieberman existen aspectos interesantes a destacar. Primero que es un senador del partido demócrata, esto significa que estas iniciativas no tuvieron solo el apoyo del partido republicano, considerado tradicionalmente como conservador, sino que tuvo un apoyo bipartidista, destacando en todo momento la intervención de este senador, y quien apoya también temas conservadores tales como la prohibición del aborto, el rechazo de matrimonios entre homosexuales, entre otros, esto debido en parte a considerarse como un judío conservador.

Son pocos los triunfos de los grupos religiosos en el Congreso estadounidense. Estos triunfos sólo se presentan en un ámbito local, debido como se mencionó, a la dispersión de

intereses de los grupos religiosos y al equilibrio de poder del sistema. Cabe resaltar que los grupos religiosos conservadores prefieren un sistema político laico que garantice el consenso teológico, de no ser así esto conduciría a caer en un total sentido de fundamentalismo, en el cual las posturas radicales de cristianismo como lo manifestado por el presidente Bush, guiarían al país a una especie de republica teocrática.

No obstante, en su segunda administración, el presidente George W. Bush, y a pesar de que en su triunfo electoral contó con importantes votos de grupos religiosos, esto no fue lo suficiente por incluir en la agenda política, específicamente en la legislativa, enmiendas encaminadas a reformar los servicios basados en la fe. Su política social se centra ahora en las reformas que pretende conseguir en el Congreso estadounidense con relación al *Social Security*.

Sin duda, esta estrategia política, relacionada con la caridad y la fe para la ayuda a los menos favorecidos, no fue acertada para lograr una política social exitosa. No es posible que una política de gobierno se convierta en un acto de caridad y de fe. Lo que si queda claro después de esta investigación, es la falacia de las acciones políticas del presidente Bush en nombre de la fe. Hay que recordar una vez más, la fe es una virtud que resulta vana sin obras, pues sin éstas no hay una fe viva, por lo tanto, desde su primera administración el presidente George W. Bush demostró que su fe no se desarrolla sin la intención a favorecer a los intereses de grupos religiosos.

ANEXOS

ANEXO 1

Grupos religiosos

Miembros: 2,500 representantes 2,500,000. incluye los grupos religiosos reportados con 65,000 o más de acuerdo al reporte the *Yearbook of American and Canadian Churches*. Hay grupos que pueden ser excluidos si ellos mismos no proporcionaron información . The data are not standardized so comparisons between groups are difficult. The definition of “church member” is determined by the religious body]

Grupos religiosos	Año Reportado	Iglesias Reportadas	Miembros (1,000)	Pastor serving parishes
Iglesia Episcopal Metodista Africana	1999	6,200	2,500	(Na)
Iglesia Zion Episcopal Metodista Africana.....	1999	3,125	1,277	2,731
Asociación Baptista Africana	1998	1,760	275	1,740
Iglesias Baptistas Americanas en los Estados Unidos.....	1999	5,775	1,474	4,895
Arquiodesis Cristiana Ortodoxa Antiochian en Norteamérica ...	1999	227	65	290
Iglesia Apostolica Armenia de America.....	1999	36	360	35
Iglesia Apostólica Armenia, Diosecis de América.....	1991	72	414	49
Asamblea de Dios.....	1999	12,055	2,575	18,159
Baptistas Internacional seguidores de la Biblia.....	1997	4,500	1,200	(NA)
Conferencia General Baptista	1999	880	143	(NA)
Asociación Misionaria Baptista de América.....	1999	1,334	235	1,525
Iglesia Budista	1990	(NA)	401	(NA)
La Alianza Misionera y Cristiana	1999	1,973	348	1,493
Iglesia Bretren Cristiana (a.k.a. Plymouth Brethren)	1997	1,150	100	(NA)
Iglesia Cristiana (Discipulos de Cristo).....	1999	3,765	831	3,307
Iglesias Cristianas e Iglesias de Cristo	1998	5,579	1,072	5,525
La Congregación Cristiana, Inc.	1999	1,478	118	1,436
Iglesia Episcopal Metodista Cristiana	1999	3,069	784	2,056
Iglesia Reformada Cristiana en Norteamérica	1999	732	198	675
La Iglesia de Dios en Cristo.....	1991	15,300	5,500	28,988
Iglesia de la profecia de Dios	1999	1,862	75	2,000
Iglesia de Dios (Anderson, Indiana).....	1998	2,353	234	3,034
Iglesia de Dios (Cleveland, Tennessee).....	1999	6,328	870	3,352
La Iglesia de Cristo Jesús de los últimos días Santos.....	1999	11,315	5,113	33,945
Iglesia de Bretren.....	1997	1,095	141	827
Iglesia del Nazareno.....	1998	5,501	627	4,598
Iglesia de Cristo.....	1998	15,000	1,500	14,500
Asociación Conservadora Baptista de América.....	1999	1,200	200	(NA)
Iglesia Ortodoxa Coptic	1992	85	180	65
Iglesia Prebysteriana Cumberland.....	1999	775	86	535
Iglesia Episcopal.....	1998	7,390	2,318	(NA)
Iglesia Evangélica Covenant.....	1999	636	99	607
Iglesia Evangélica libre de América	1995	1,224	243	1,936
Iglesia Luterana Evangelica de America.....	1999	10,851	5,150	9,542
Iglesia Libre Metodista de Norteamérica.....	1999	971	71	(NA)
Seguidores del Espíritu Santo de Iglesias y Ministerios Internacionales...	2000	896	326	2,070
Asociación General de Baptista.....	1998	719	67	780
Asociación General de Iglesias Generales Baptistas.....	1999	1,398	92	(NA)
Conferencia General de Iglesias Manonitas Brethren	1996	368	82	590
Arquiodicis Ortodoxa Griega de América.....	1990	623	1,956	596
Hindu.....	1999	(NA)	227	(NA)
Iglesia Internacional de the Fourquare Gospel.....	1999	1836	253	4,802
Consejo Internacional Council de Iglesias de comunidad.....	1999	180	200	198
Iglesia Internacional Pentecostal Holiness	1999	1,771	185	1,609
Testigos de Jehova.....	1999	11,257	990	(NA)
Judíos.....	1999	(NA)	6,061	(NA)
Lutheran Church- Missouri Synod (LCMS) the.....	1999	6,220	2,582	5,210
Iglesia Manonita	1999	936	92	(NA)
Islam/Musulmanes.....	1999	(NA)	527	(NA)
Asociación Nacional de Iglesias Congregaciones Cristianas	1990	426	66	506
Asociación Nacional Baptista de libre voluntad.....	1999	2,476	217	2,800
Convención Nacional Baptista de America Inc.....	1999	2,500	3,500	8,000
Convención Nacional Misionero Baptista de America	1997	(NA)	2,500	(NA)
Iglesia del Viejo Orden Amish	1993	898	81	3,852
Iglesia Ortodoxa en América.....	1999	710	1,000	735
Asambleas Pentecostales del mundo, Inc	1998	1,750	1,500	4,500
Iglesia Pentecostal de Dios	1999	1,237	105	(NA)
Iglesia Prebisteriana en América	1999	1,206	299	(NA)
Iglesia Prebisteriana (E.U.A.)	1999	11,216	3,561	9,292
Convención Nacional Progresiva Baptista	1995	2,000	2,500	(NA)
Iglesia Reformada en América	1999	901	299	880
Sociedad Religiosa de Amigos (Conservadores).....	1994	1,200	104	(NA)
Iglesia Reformada de Cristo Jesús de los últimos Santos días.....	1999	1,236	137	(NA)
Iglesia Católica Romana	1999	19,627	62,391	(NA)
Soldados de Salvación	1999	1,410	479	3,072
Iglesia Ortodoxa de Serbia en los EUA y Canadá	1996	68	67	60
Iglesia Adventista del Séptimo Día	1999	4,421	962	2,501
Convención Baptista del Sur.....	1998	40,870	15,729	(NA)

Asociación Universalista Unitaria de Convenciones	1999	(NA)	217	(NA)
Iglesia Unida de Cristo	1999	5,961	1,402	4,264
Iglesia Unida Metodista	1999	35,609	8,378	24,998
Iglesia Wesleyan	1999	1,594	121	1,946
Iglesia Luterana Evangélica de Wisconsin.....	1999	1,239	729	1,230

Source: Except as noted, National Council of the Churches of Christ in the USA, New York, NY, 2001 *Yearbook of American and Canadian Churches*, annual (copyright). (For more info visit <www.nccusa.org>.)
U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2001

Anexo 2

H.R. 7

Charitable Giving Act of 2003 (Introduced in House)

Beginning
May 7, 2003

SECTION 1. SHORT TITLE; ETC.

Sec. 1. Short title; etc.

TITLE I--CHARITABLE GIVING INCENTIVES

SEC. 101. DEDUCTION FOR PORTION OF CHARITABLE CONTRIBUTIONS TO BE ALLOWED TO INDIVIDUALS WHO DO NOT ITEMIZE DEDUCTIONS.

SEC. 102. TAX-FREE DISTRIBUTIONS FROM INDIVIDUAL RETIREMENT PLANS FOR CHARITABLE PURPOSES.

SEC. 6034. RETURNS BY TRUSTS DESCRIBED IN SECTION 4947(a)(2) OR CLAIMING CHARITABLE DEDUCTIONS UNDER SECTION 642(c).

SEC. 103. INCREASE IN CAP ON CORPORATE CHARITABLE CONTRIBUTIONS.

SEC. 104. CHARITABLE DEDUCTION FOR CONTRIBUTIONS OF FOOD INVENTORY.

SEC. 105. REFORM OF CERTAIN EXCISE TAXES RELATED TO PRIVATE FOUNDATIONS.

SEC. 106. EXCISE TAX ON UNRELATED BUSINESS TAXABLE INCOME OF CHARITABLE REMAINDER TRUSTS.

SEC. 108. ADJUSTMENT TO BASIS OF S CORPORATION STOCK FOR CERTAIN CHARITABLE CONTRIBUTIONS.

TITLE II--TAX REFORM AND IMPROVEMENTS RELATING TO CHARITABLE ORGANIZATIONS AND PROGRAMS

SEC. 201. SUSPENSION OF TAX-EXEMPT STATUS OF TERRORIST ORGANIZATIONS.

SEC. 202. CLARIFICATION OF DEFINITION OF CHURCH TAX INQUIRY.

SEC. 203. EXPANSION OF DECLARATORY JUDGMENT REMEDY TO TAX-EXEMPT ORGANIZATIONS.

SEC. 204. LANDOWNER INCENTIVES PROGRAMS.

SEC. 205. MODIFICATIONS TO SECTION 512(b)(13).

SEC. 206. SIMPLIFICATION OF LOBBYING EXPENDITURE LIMITATION.

SEC. 207. PERMITTED HOLDINGS OF PRIVATE FOUNDATION WHERE CORPORATION IS PUBLICLY TRADED AND PUBLICLY CONTROLLED.

TITLE III--OTHER PROVISIONS

SEC. 301. COMPASSION CAPITAL FUND.

PART F--COMPASSION CAPITAL FUND

SEC. 481. SECRETARY'S FUND TO SUPPORT AND REPLICATE PROMISING SOCIAL SERVICE PROGRAMS.

SEC. 302. REAUTHORIZATION OF ASSETS FOR INDEPENDENCE DEMONSTRATION.

SEC. 303. SENSE OF THE CONGRESS REGARDING CORPORATE CONTRIBUTIONS TO FAITH-BASED ORGANIZATIONS, ETC.

SEC. 304. MATERNITY GROUP HOMES.

SEC. 323. CONTRACT FOR EVALUATION.

Anexo 3

Votación final en el pleno de la Cámara de Representantes en relación con la HR. 7.
Votación a favor (Representantes) 233

Adrholt	Graves	Pitts
Akin	Green	Platts
Armey	Greenwood	Pombo
Baches	Grucci	Portman
Baker	Gutknecht	Pryce
Ballenger	Hall	Putnam
Barr	Hall	Quinn
Bartlett	Hansen	Radanovich
Barton	Hart	Ramstad
Bass	Hastert	Regula
Bereuter	Hastings	Rehberg
Biggert	Hayes	Reynolds
Bilirakis	Hayworth	Riley

Blunt	Hefley	Rogers
Boehlert	Heger	Rogers (MI)
Boehner	Hilleary	Rohrabacher
Bonilla	Hobson	Ros-Lehtinene
Bono	Hoekstra	Roukema
Brady	Horn	Royce
Brown	Hostettler	Ryan (WI)
Bryant	Houghton	Ryun (KS)
Burr	Hulshof	Saxton
Burton	Hunter	Scarborough
Buyer	Hutchinson	Schaffer
Callahan	Hyde	Schrock
Calavert	Isakson	Sensenbrenner
Camp	Issa	Sessions
Cannon	Isstook	Shadegg
Cantor	Jenkins	Shaw
Capito	Johnson	Says
Castle	Johnson (IL)	Sherwood
Chabot	Johnson, Sam	Shimkus
Chambliss	Jones (NC)	Shows
Clement	Keller	Shuster
Coble	Kelly	Simmons
Collins	Kennedy	Simpson
Combest	Kerns	Skeen
Condit	King	Skelton
Cooksey	Kington	Smith (MI)
Cox	Kirk	Smith (NJ)
Cramer	Knollenberg	Smith (TX)
Crenshaw	Kolbe	Souder
Cubin	LaFalce	Stearns
Culberson	Lahood	Sununu
Cunningham	Largent	Sweeney
David, Jo Ann	Latham	Tancredo
Davis, Tom	Latourette	Tauzin
Deal	Leach	Taylor (NC)
DeLay	Lewis (CA)	Terry
DeMint	Lewis (KY)	Thomas
Díaz-Balart	Linder	Thornberry
Doolittle	Lipinski	Thune
Dreier	LoBiondo	Tiahrt
Duncan	Lucas (KY)	Tiberi
Dunn	Lucas (OK)	Toomey
Ehlers	McCrary	Trafficant
Ehrlich	McHugh	Upton
Emerson	McInnis	Vitter
English	McIntyre	Walden
Everett	McKeon	Walsh
Ferguson	Mica	
Flake	Miller	
Fletcher	Miller, Gary	
Foley	Mollohan	

Forbes Fosella Frelinghuysen Gallergly Ganske Gekas Gibbons Gilchrest Gillmor Gilman Goode Goodlatte Gordon Goss Graham Granger	Moran Myrick Nethercutt Ney Northup Norwood Nussle Osborne Ose Otter Oxley Pence Peterson Petri Phelps Pickering	Wash Wamp Watkins (OK) Watts (OK) Weldom(FL) Weldon Weller Whitfield Wicker Wilson Wolf Young Young
--	---	---

Votación en contra 198

Abercrombie Ackerman Allen Andrew Baca Baird Baldacci Baldwin Barcia Barrett Becerra Berntsen Berkley Bermna Berry Bishop Blagojevich Blumenauer Bonior Borski Boswell Boucher Boyd Brady (PA) Brown (FL) Capps Capuano Cardin	Hill Hillard Hinchey Hinojosa Hoeffel Holden Holt Honda Hooley Hoyer Inslee Israel Jackson Jackson-Lee Jefferson John Johnson E.B. Jones Kanjorski Kaptur Kennedy Fildee Kilpatrick Kind Kleczka Kucinich Lampson Langevin	Owens Pallone Pascrell Pastor Paul Payne Pelosi Peterson Pomeroy Price Rahall Rangel Reyes Rivers Rodríguez Roemer Ross Rothman Roybal Rush Sabo Sanchez Sanders Sandlinh Sawyer Schakowsky Schiff Scott
---	---	---

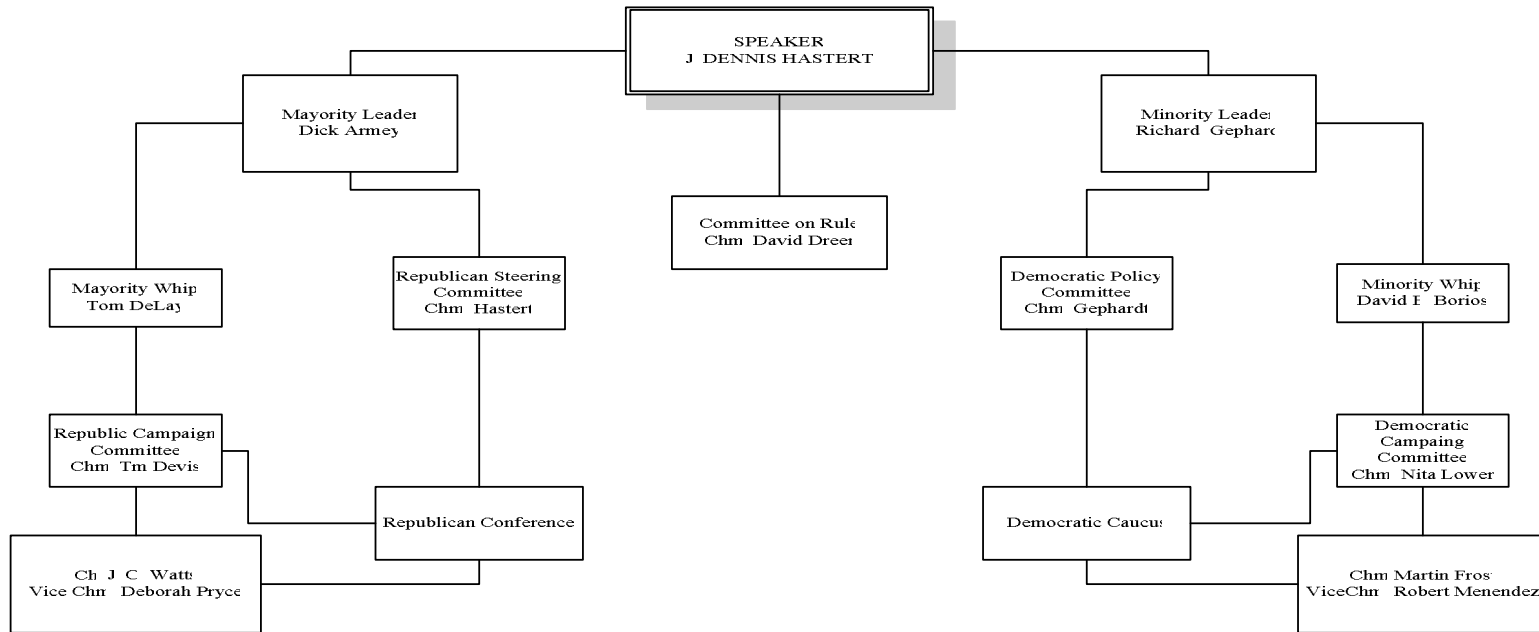
Carson (IN)	Lantos	Serrano
Carson (OK)	Larson	Sherman
Clay	Lee	Slaughter
Clayton	Levin	Smith
Clyburn	Lewis	Snyder
Conyers	Lofgren	Solis
Costello	Lowey	Spratt
Coyne	Luther	Stark
Crowley	Maloney	Stenholm
Cummings	Maloney	Strickland
Davis (CA)	Manzullo	Stump
Davis (FL)	Markey	Stupak
Davis (IL)	Mascara	Tanner
DeFazio	Matheson	Tauscher
DGette	Matsui	Taylor
Delahgant	MacCarthy	Thompson
DeLauro	McCarthy	Thompson (CA)
Deutsch	McCollum	Thompson (MS)
Dicks	McDermott	Thurman
Dingell	McGovern	Tierney
Doggett	McNulty	Towns
Dooley	Meehan	Turner
Doyle	Meek	Udall
Edwards	Meeks	Udall
Eshoo	Menendez	Velazquez
Etheridge	Millender	Visclosky
Evans	Miller	Watters
Farr	Mink	Watson
Fattah	Moore	Watt (NC)
Filner	Moran	Waxman
Ford	Morella	Weiner
Frank	Murtha	Wexler
Frost	Nadler	Woolsey
Gephardt	Napolitano	Wu
Gonzalez	Neal	Wynn
Green	Oberstar	
Gutierrez	Obey	
Harman	Olver	
Hastings	Ortiz	

No votación 3

Engel	Mckinney	Spence
-------	----------	--------

ANEXO 4

Organización de la Cámara de Representantes 107 Congreso 2001-2003



Fuente: Roger Davidson, Oleszek Walter J. Congress and its Members. CQ Press, Washington D. C. 2002. p. 162

Anexo 5

S.476

CARE Act of 2003 (Reported in Senate)

February 27, 2003 Beginning

SECTION 1. SHORT TITLE; ETC.

Sec. 1. Short title; etc.

TITLE I--CHARITABLE GIVING INCENTIVES

SEC. 101. DEDUCTION FOR PORTION OF CHARITABLE CONTRIBUTIONS TO BE ALLOWED TO INDIVIDUALS WHO DO NOT ITEMIZE DEDUCTIONS.

SEC. 102. TAX-FREE DISTRIBUTIONS FROM INDIVIDUAL RETIREMENT ACCOUNTS FOR CHARITABLE PURPOSES.

SEC. 6034. RETURNS BY TRUSTS DESCRIBED IN SECTION 4947(a)(2) OR CLAIMING CHARITABLE DEDUCTIONS UNDER SECTION 642(c).

SEC. 103. CHARITABLE DEDUCTION FOR CONTRIBUTIONS OF FOOD INVENTORIES.

SEC. 104. CHARITABLE DEDUCTION FOR CONTRIBUTIONS OF BOOK INVENTORIES.

SEC. 106. MODIFICATIONS TO ENCOURAGE CONTRIBUTIONS OF CAPITAL GAIN REAL PROPERTY MADE FOR CONSERVATION PURPOSES.

SEC. 108. TAX EXCLUSION FOR COST-SHARING PAYMENTS UNDER PARTNERS FOR FISH AND WILDLIFE PROGRAM.

SEC. 109. ADJUSTMENT TO BASIS OF S CORPORATION STOCK FOR CERTAIN CHARITABLE CONTRIBUTIONS.

SEC. 110. ENHANCED DEDUCTION FOR CHARITABLE CONTRIBUTION OF LITERARY, MUSICAL, ARTISTIC, AND SCHOLARLY COMPOSITIONS.

SEC. 111. MILEAGE REIMBURSEMENTS TO CHARITABLE VOLUNTEERS EXCLUDED FROM GROSS INCOME.

SEC. 139A. MILEAGE REIMBURSEMENTS TO CHARITABLE VOLUNTEERS.

SEC. 112. EXTENSION OF ENHANCED DEDUCTION FOR INVENTORY TO INCLUDE PUBLIC SCHOOLS.

TITLE II--PROPOSALS IMPROVING THE OVERSIGHT OF TAX-EXEMPT ORGANIZATIONS

SEC. 201. DISCLOSURE OF WRITTEN DETERMINATIONS.

SEC. 202. DISCLOSURE OF INTERNET WEB SITE AND NAME UNDER WHICH ORGANIZATION DOES BUSINESS.

SEC. 203. MODIFICATION TO REPORTING CAPITAL TRANSACTIONS.

SEC. 204. DISCLOSURE THAT FORM 990 IS PUBLICLY AVAILABLE.

SEC. 205. DISCLOSURE TO STATE OFFICIALS OF PROPOSED ACTIONS RELATED TO SECTION 501(c) ORGANIZATIONS.

SEC. 206. EXPANSION OF PENALTIES TO PREPARERS OF FORM 990.

SEC. 207. NOTIFICATION REQUIREMENT FOR ENTITIES NOT CURRENTLY REQUIRED TO FILE.

SEC. 208. SUSPENSION OF TAX-EXEMPT STATUS OF TERRORIST ORGANIZATIONS.

TITLE III--OTHER CHARITABLE AND EXEMPT ORGANIZATION PROVISIONS

SEC. 301. MODIFICATION OF EXCISE TAX ON UNRELATED BUSINESS TAXABLE INCOME OF CHARITABLE REMAINDER TRUSTS.

SEC. 302. MODIFICATIONS TO SECTION 512(b)(13).

SEC. 303. SIMPLIFICATION OF LOBBYING EXPENDITURE LIMITATION.

SEC. 304. EXPEDITED REVIEW PROCESS FOR CERTAIN TAX-EXEMPTION APPLICATIONS.

SEC. 305. CLARIFICATION OF DEFINITION OF CHURCH TAX INQUIRY.

SEC. 306. EXPANSION OF DECLARATORY JUDGMENT REMEDY TO TAX-EXEMPT ORGANIZATIONS.

SEC. 307. DEFINITION OF CONVENTION OR ASSOCIATION OF CHURCHES.

SEC. 309. MODIFICATION OF SCHOLARSHIP FOUNDATION RULES.

SEC. 311. CHARITABLE CONTRIBUTION DEDUCTION FOR CERTAIN EXPENSES INCURRED IN SUPPORT OF NATIVE ALASKAN SUBSISTENCE WHALING.

SEC. 312. MATCHING GRANTS TO LOW-INCOME TAXPAYER CLINICS FOR RETURN PREPARATION.

SEC. 7526A. RETURN PREPARATION CLINICS FOR LOW-INCOME TAXPAYERS.

TITLE IV--SOCIAL SERVICES BLOCK GRANT

SEC. 401. RESTORATION OF FUNDS FOR THE SOCIAL SERVICES BLOCK GRANT.

SEC. 402. RESTORATION OF AUTHORITY TO TRANSFER UP TO 10 PERCENT OF TANF FUNDS TO THE SOCIAL SERVICES BLOCK GRANT.

SEC. 403. REQUIREMENT TO SUBMIT ANNUAL REPORT ON STATE ACTIVITIES.

TITLE V--INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNTS

SEC. 501. SHORT TITLE.

SEC. 502. PURPOSES.

SEC. 503. DEFINITIONS.

SEC. 504. STRUCTURE AND ADMINISTRATION OF QUALIFIED INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNT PROGRAMS.

SEC. 7525. TAX INCENTIVES FOR INDIVIDUAL DEVELOPMENT PARALLEL ACCOUNTS.

SEC. 505. PROCEDURES FOR OPENING AND MAINTAINING AN INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNT AND QUALIFYING FOR MATCHING FUNDS.

SEC. 506. DEPOSITS BY QUALIFIED INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNT PROGRAMS.

SEC. 507. WITHDRAWAL PROCEDURES.

SEC. 508. CERTIFICATION AND TERMINATION OF QUALIFIED INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNT PROGRAMS.

SEC. 509. REPORTING, MONITORING, AND EVALUATION.

SEC. 510. AUTHORIZATION OF APPROPRIATIONS.

SEC. 511. MATCHING FUNDS FOR INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNTS PROVIDED THROUGH A TAX CREDIT FOR QUALIFIED FINANCIAL INSTITUTIONS.

SEC. 45G. INDIVIDUAL DEVELOPMENT ACCOUNT INVESTMENT CREDIT.

SEC. 512. ACCOUNT FUNDS DISREGARDED FOR PURPOSES OF CERTAIN MEANS-TESTED FEDERAL PROGRAMS.

TITLE VI--MANAGEMENT OF EXEMPT ORGANIZATIONS

SEC. 601. AUTHORIZATION OF APPROPRIATIONS.

TITLE VII--REVENUE PROVISIONS

Subtitle A--Provisions Designed To Curtail Tax Shelters

SEC. 701. CLARIFICATION OF ECONOMIC SUBSTANCE DOCTRINE.

SEC. 702. PENALTY FOR FAILING TO DISCLOSE REPORTABLE TRANSACTION.

SEC. 6707A. PENALTY FOR FAILURE TO INCLUDE REPORTABLE TRANSACTION INFORMATION WITH RETURN OR STATEMENT.

SEC. 6662A. IMPOSITION OF ACCURACY-RELATED PENALTY ON UNDERSTATEMENTS WITH RESPECT TO REPORTABLE TRANSACTIONS.

SEC. 6662. IMPOSITION OF ACCURACY-RELATED PENALTY ON UNDERPAYMENTS.'

SEC. 704. PENALTY FOR UNDERSTATEMENTS ATTRIBUTABLE TO TRANSACTIONS LACKING ECONOMIC SUBSTANCE, ETC.

SEC. 6662B. PENALTY FOR UNDERSTATEMENTS ATTRIBUTABLE TO TRANSACTIONS LACKING ECONOMIC SUBSTANCE, ETC.

SEC. 705. MODIFICATIONS OF SUBSTANTIAL UNDERSTATEMENT PENALTY FOR NONREPORTABLE TRANSACTIONS.

SEC. 706. TAX SHELTER EXCEPTION TO CONFIDENTIALITY PRIVILEGES RELATING TO TAXPAYER COMMUNICATIONS.

SEC. 707. DISCLOSURE OF REPORTABLE TRANSACTIONS.

`SEC. 6111. DISCLOSURE OF REPORTABLE TRANSACTIONS.

`SEC. 6112. MATERIAL ADVISORS OF REPORTABLE TRANSACTIONS MUST KEEP LISTS OF ADVISEES.

`SEC. 6708. FAILURE TO MAINTAIN LISTS OF ADVISEES WITH RESPECT TO REPORTABLE TRANSACTIONS.'

SEC. 708. MODIFICATIONS TO PENALTY FOR FAILURE TO REGISTER TAX SHELTERS.

`SEC. 6707. FAILURE TO FURNISH INFORMATION REGARDING REPORTABLE TRANSACTIONS.

SEC. 709. MODIFICATION OF PENALTY FOR FAILURE TO MAINTAIN LISTS OF INVESTORS.

SEC. 710. MODIFICATION OF ACTIONS TO ENJOIN CERTAIN CONDUCT RELATED TO TAX SHELTERS AND REPORTABLE TRANSACTIONS.

`SEC. 7408. ACTIONS TO ENJOIN SPECIFIED CONDUCT RELATED TO TAX SHELTERS AND REPORTABLE TRANSACTIONS.'

SEC. 711. UNDERSTATEMENT OF TAXPAYER'S LIABILITY BY INCOME TAX RETURN PREPARER.

SEC. 712. PENALTY ON FAILURE TO REPORT INTERESTS IN FOREIGN FINANCIAL ACCOUNTS.

SEC. 713. FRIVOLOUS TAX SUBMISSIONS.

`SEC. 6702. FRIVOLOUS TAX SUBMISSIONS.

SEC. 714. REGULATION OF INDIVIDUALS PRACTICING BEFORE THE DEPARTMENT OF TREASURY.

SEC. 715. PENALTY ON PROMOTERS OF TAX SHELTERS.

SEC. 716. STATUTE OF LIMITATIONS FOR TAXABLE YEARS FOR WHICH LISTED TRANSACTIONS NOT REPORTED.

SEC. 718. AUTHORIZATION OF APPROPRIATIONS FOR TAX LAW ENFORCEMENT.

Subtitle B--Other Provisions

SEC. 721. AFFIRMATION OF CONSOLIDATED RETURN REGULATION AUTHORITY.

SEC. 722. SIGNING OF CORPORATE TAX RETURNS BY CHIEF EXECUTIVE OFFICER.

BIBLIOGRAFÍA:

- Aguilar Villanueva, Luis (comp), *Las hechuras de la políticas*, Porrúa, México 1992
- Anderson, Annelise, *Thinking about America, The United States in the 1990's*, Stanford University, 1998.
- Aquilino de Pedro, *Diccionario de términos religiosos y afines*, Editorial Verbo Divino, Madrid, 2000.
- Ashford, Nigel, Davies Stephen (dir), *Diccionario del pensamiento conservador y liberal*, Nueva Visión, Argentina, 1992.
- Barona, Michael and Grant Ujifusa. *The Almanac of American Politics*, 2004, Washington., D.C., National Journal, Times Books
- Barton, Perry Ralph, *Puritanism and Democracy*, The Vanguard Press, New York, USA, 1944.
- Bellah, Robert, *Habits of the Hearth*, University of California Press, USA. 1985.
- Blanschke, Jorge, *Éstos Mataron la Paz conspiración neofundamentalista y el Nuevo Orden Mundial*, Ediciones Robinbook, España, 2003.
- Bobbio, Norberto, *Diccionario de Ciencia Política*, Siglo XXI, México, 2000.
- Boston, Bob, *Why Religious Right is Wrong About Separation of Church & State*, Prometheus, USA. 1993.
- Bowles Nigel, *Government and Politics of the United Status*, Macmillan Press, Great Britain, 1993.
- Browne William P., *Groups, Interests, and U.S. Public Policy*, Georgetown University Press, Washington D.C., 1998,
- Burns, Edward McNall, *The American Idea of Mision*, Rutgers University Press, 1957, United Status of America,
- Bruce, Steve, *Fundamentalismo*, Alianza Editorial, Madrid, 2003.
- Campbell Colin and Rockerman, Bert A. *The George W. Bush presidency: appraisals and prospects*, CQ Press, a Division of Congressional Quaterly Inc, United States of America, 2004.
- Cañeque, Carlos, *Dios en America*, Edit. Nova-gráfik, España, 1988.

Cigler, Allan J., Loomis, Burdett, A., *Interest Group Politics*, CQ Press, Congressional Quarterly Inc., United States, 2002.

Corbert, Michael, Corbert, Julia Mitchael, *Politics and Religion in the United States*, Garland Publishin Innc. United States, 2001.

Crunden Robert M. *Introducción a la Historia de la Cultura Norteamericana*, El Ancora Editores, Colombia, 1994.

Diccionario de Teología, Editorial Herder, Barcelona, 1990

Dum, Charles W. and J. David Woodard, *American Conservatism from Burke to Bush*, Madison Books, England, 1991.

Ezcurra Ana María, *El Vaticano y la Administración Reagan*, Edit, Nuevo Mar, México, 1984.

Galtung Johan, *Fundamentalismo USA*, Icaria editorial, Barcelona España, 1999.

Hamilton, Alexander, J. Madison, y J. Jay, *El Federalista*, Edit, Fondo de Cultura Económica, México 2001.

Harbour, William R. *El Pensamiento Conservador*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1985.

Harold Bloom *La Religión en los Estados Unidos: el surgimiento de una nación poscristiana*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994.

Herrson, Paul, *The interest Group connection: electioneering loobyng and policymaking in Washington*, Chathan USA, 1998

Hertzke, Allen D. *Representing God in Washington*, University of Tennessee Press, U.S.A., 1988.

Hays Allen R. *Who Speaks for the Poor?*, Routledge, New york & London 2001.

Hrebernar, Ronald, *Interest Group Politics in America*, Prentice may, USA, 1990

Hill, Samuel & Owen, Dennis, *The New Religious Political Right in America*. Edit. Abingdond, USA, 1982.

Horwitz, Robert, *The Moral Foundations of the American Republic*, University Press of Virginia, USA, 1989.

Kessel, John H. Presidents, *The Presidency, and the Political Environment.*, CQ Press, Washington D.C., 2001.

Koch Adrienne & Peden William, *The Life and Selected Writings of Thomas Jefferson*, The Modern Library New York, United States of America, 1944.

Kosmin, Barry A. and Lachman, Seymour P. *One Nation Under God*, Edit. Grow Trade Paperbacks, USA. 1993.

Köning Franz, *Diccionario de las Religiones*, Editorial Herder, Barcelona, 1964

Lasser William, *Perspectivas on American Government a comprehensive Reader*, D.C. Heath and Company, Lexington, Massachusetts, Toronto, 1992.

Lipset, Seymour Martin, *Estados Unidos: juicio y análisis*, Edit, Norma, Colombia, 1963.

----- *El excepcionalismo norteamericano*, Fondo de cultura Económica, México, 1996,

----- *La división continental, los valores y las instituciones de los Estados Unidos y Canadá*, Fondo de Cultura Económica , México 1993, p.101.

Lugo, Luis E., *Religion, Public Life and the American Politic*, The university of Tennessee Press, USA, 1994.

Márquez Padilla Paz Consuelo, *Tendencias conservadoras en Estados Unidos*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México,

Martin, Levin, A, Landy, Marc K, Shapiro Martin, *Seeking the center*, Georgetown University Press, Washington, 2001.

MacGregor Burns, James, *Gobierno Presidencial*, Editorial Limusa, México, 1967.

Moyano, Ángela, Jesús Velazco Márquez, *EUA, Documentos de su Historia Política I*, Edit, Instituto Mora, México, 1988.

Nelson, Michel, *The Presidency and the Political System*, Congressional Quarterly, Washington d. C. 1996

Nervins, Allan & Henry Steele, *Breve Historia de los Estados Unidos*, Edit, Fondo de cultura Económica, México, 1996.

Odina, Mercedes & Haveli, Gabriel, *América Sociedad Anónima*, Edit. Planeta. México 1997.

Orestes Aguilar (comp), Héctor. *Carl Schmitt, Teólogo de la Política*, Edit, Fondo de Cultura Económica, México, 2001.

Ortega y Medina, Juan A. *La Evangelización Puritana en Norteamérica*, Edit, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

-----, *Destino Manifiesto sus razones históricas y su raíz teológica*, alianza Editorial Mexicana, México, 1972.

Orozco Alcántar, José Luis, *De Teólogos, Pragmáticos y Geopolíticos, Una aproximación al globalismo norteamericano*. Edit. Gedisa, UNAM México, 2001.

----- *William James y la filosofía del siglo americano*, Edi. Gedisa, UNAM, México.

Pancake, John Sa., *Thomas Jefferson*, Ediciones 29, España, 1987.

Pika, Joseph A. Maltese, Jonh Anthony, Thomas Norman C., *The Politics of the Presidency*, Congressional Quaterly Inc, Washington, 2000.

Rossiter Clinton, *La Teoría Política del Conservadorismo Norteamericano*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986.

Sagrada Biblia, Sociedad Bíblica Católica Nacional, Catholic Press, Inc., United States of America.

Scott, Grogory, Gatch, Loren, *21 Debated Issues in American Politics*, Pearson Prentice Hall, New Jersey, 2004.

Skindmore, Max J., *American Political Thought*, St. Martin's Press New Cork, Library of Congress, USA, 1978.

Stedman, Murria S. *Religión y Política en los Estados Unidos de América*, Editorial Paidos, Argentina, 1964.

Sumano, Rodríguez Abelardo, *La Dinastía Bush y el nuevo siglo norteamericano*, Nuevo Siglo Aguilar, México 2003.

Toqueville, Alexis de. *La Democracia en América*, Edit, Fondo de Cultura Económica, México, 1978.

Verea, Mónica y Campos, Silvia, *El Conservadurismo en Estados Unidos y Canadá, tendencias y perspectivas hacia el fin del milenio*, UNAM, 1997.

Villegas, Raúl (coordinador), *¿A dónde va el Mundo?*, Edit, Fundación Tercer Milenio, México, 2002.

Viereck, Peter, *Conservadorismo desde John Adams hasta Churchill*, Editorial Ágora, Argentina, 1959.

Watson, Justin, *The Christian Coalition, dreams of restoration, demands for recognition*, Mc Millan Press USA, 1999.

Watson, Richard A. *Democracia Americana: logros y perspectivas*, Edit. Limusa, México, 1984.

Wald, Kenneth D., *Religion and politics in the United States*, C.Q. Press a division of Congressional Quarterly Inc. Washington, D.C. U.S.A. 1997

Weber Paul. J., U.S. *Religious interest groups: institutional profiles*, Library of Congress, U.S.A. 1994.

Wilson, James Q., *El Gobierno de los Estados Unidos*, Edit. Limusa México, 1992.

Weber, Max. *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*, Edit. Premia, México, 1981.

HEMEROGRAFÍA

Anne Farris, Richard P. Nathan and David J. Wright, *The Expanding administrative Presidency*, George W. Bush and the Faith-Based Initiative, Project of the Rockefeller Institute of Government- Supported by *The Pew Charitable Trusts*, August, 2004

Browstein Allan, “La Protección otorgada Por la Constitución de los Estados Unidos a las creencias y grupos religiosos.”, *Revista Jurídica Jalisciense*. Año 2, Número 2, enero-abril- 1992.

Bill Swindell, Renewed Push for “Faith Based” law Faces Hostile Democrats, *Tight Calendar*, *Congressional Quarterly*, march 1, 2003.

Courtney Burke, James Fossett and Thomas Gais, *Funding Faith-Based Social Services in a Time of Fiscal Pressure*, Project of the Rockefeller Institute of Government-Supported by The Pew Charitable Trusts, Octubre, 2004

Howard Fineman, “Bush y Dios”, *Newsweek en español*, vol. 8 no.11, 12 de marzo del 2003.

Nather David, *Bush’s Early Push to Aid the Disable Bolsters ‘Companion’ Theme*, *Congressional Quarterly*, 3 de febrero del 2001,

Nather, David, *Diminished “Faith-Based Initiative” Heads Toward House Floor*, *Congressional Quaterly*, July 14, 2001,

Nitschke, Lori, “Faith-Based Charity Hill Advances in House with little Democratic

Support”, Congressional Quarterly, June 30, 2001.

Nather, David, “Lieberman-Santorum Hill Would Widen Tax Deductions For Charitable Contributions”, Congressional Quarterly, March 17, 2001.

Nather, David “House GOP Bets on Passing Aid to ‘Faith-Based’ Groups; Senate Keys on Tax Incentives”, Congressional Quarterly, March 24, 2001.

Nather, David, “Bush Plan to Promote Faith-Based Charities creates Dilemma for Both Parties”, Congressional Quarterly, February 3, 2001.

Nitschke, Lori “Bush’s ‘Faith-Based’ initiative Hobbled by Growing Disputes over Final Form, Constitutionality”, Congressional Quarterly, June 23, 2001.

Meter H. Stone and Bara Vaida, “Christian Soldiers”, Special Report, National Journal, December 4, vol. 36, n. 49, 2004.

Richard P. Nathan and David J. Wright, *The Expanding administrative Presidency, George W. Bush and the Faith-Based Initiative*, Project of the Rockefeller Institute of Government- Supported by The Pew Charitable Trusts, Agosto, 2004.

Ota, Alan K. “Ways and Means Approves ‘Faith-Based’ Initiative Measure; Passage Imminent by House”, Congressional Quarterly, September 13, 2003.

Ota, Alan K., “Debate over Revenue Offsets Appears Last Hurdle to Success for Trimmed Faith-Based Bill”, Congressional Quarterly, September 20, 2003, p. 2200.

Palmer, Elizabeth A. Charitable-Choice Supporters Put Faith in Court’s judgment, Congressional Quarterly, March 3, 2001.

Stevenson, Richard W., “Bush Will Allow Religious Groups to Receive U.S. Aid”, The New York Times, Friday, December 13, 2002.

Bill Swindell, Bill “Renewed Push for ‘Faith Based’ Law Faces Hostile Democrats, Tight Calendar”, Congressional Quarterly, March 1, 2003.

Bill Swindell, Bill “Renewed Push for ‘Faith Based’ law Faces Hostile Democrats, Tight Calendar, Congressional Quarterly, March 1, 2003,

Singer, Paul, *Reaching Out*, National Journal, December 4, vol.36, no.49, 2004,

Yourish Karen, “*Portador de la ‘Buena nueva’*”, Newsweek en español, 12 de marzo 2003, vol. 8 n. 11.

Fossett, James and Thomas Gais, *Funding Faith-Based Social Services in a Time of Fiscal Pressure*, Project of the Rockefeller Institute of Government- Supported by The Pew Charitable Trusts, Octubre, 2004.

MESOGRAFÍA

- www.ajc.org
- www.census.gov
- www.whitehouse.org
- www.ssw.umich.edu/ongoing/fall2001/briefhistory.html
- www.thomas.loc.gov
- www.cc.org
- <http://www.senate.gov>
- <http://www.house.gov>
- <http://www.conservative.org>
- <http://www.usinfo.estate.gov>
- <http://www.pirg.com>
- <http://www.biblieministry.com>
- <http://www.usembassy-mexico.gov>
- <http://www.pbs.org>
- <http://www.crisismagazine.com>
- <http://www.cc.org>
- <http://www.majorityleader.gov>
- <http://www.geocities.com>
- www.valp.edu/geomet/geo/courses/geo2000/religion.htm
- www.guidestar.org/news/features/2002economy.stm
- www.usatoday.com/usatoday/20021223/4722594s.htm
- <http://www.philanthropy.iupui.edu/PGI-Dec2002.pdf>

- www.au.org
- <http://clerk.house.gov/evs/2001/roll254.xml>