

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

Facultad de Filosofía y Letras

Hacia una Ética contemporánea para adolescentes en situaciones extremas

T E S I N A

Que para obtener el grado de Licenciado en Filosofía

PRESENTA

Juan Carlos Calderón Carrillo

Directora: Doctora Mercedes Garzón Bates

Ciudad Universitaria, D.F. Marzo 2006



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

La persona que siempre me ayudó (no sólo en mi actividad universitaria, sino en toda la vida) fue mi madre. A ti Helen dedico este momento. Gracias también a Paty, a quien debo tanto por su valiosa ayuda (y desayunos) en los primeros años de la carrera; a mi prima Carmen le agradezco su inmenso trabajo en esta última etapa, pues sin ella, simplemente no lo hubiera logrado; gracias también a Astrid quien feliz me ayudó, orientó, escuchó y soportó por todos estos años. A Mercedes y Sonia va un agradecimiento enorme por haberme orientado en esta empresa 'loca' de escribir y corregir de un continente a otro. Un agradecimiento especial va para los chicos de la comunidad Villaggio del Fanciullo de Opicina (Italia) con quien trabajo desde hace 13 años y sin los cuales nunca me hubiera interesado en la posibilidad de entender y estudiar la 'ética extrema'. En fin, agradezco a mis hermanos y cuñadas, así como a mis amigos (de aquí y de allá) su apoyo y amistad. A [tod@s](mailto:todo@s) ¡Un millón de gracias!

Juan Carlos Calderón C.

Trieste, Marzo de 2006

## Índice

<b>Introducción</b> .....	3
<b>I. Savater vs. Vattimo</b> .....	5
<b>II. La ética y su país</b>	
<b>Análisis comparativo entre México e Italia</b> .....	17
II.1 La condición política .....	17
II.2 El contexto social .....	19
II.3 La extrema pobreza .....	23
<b>III. Ética juvenil extrema.</b>	
<b>La construcción de valores éticos en contextos mafiosos y de prostitución</b> .....	26
<b>Conclusión</b> .....	39
<b>Bibliografía</b> .....	41

<b>Hacia una Ética contemporánea para adolescentes en situaciones extremas</b>	
A1	Portada
A2	Índice
A3	Introducción.....3
A4	I. Savater vs. Vattimo .....5
A5	II. La ética y su país
	Análisis comparativo entre México e Italia .....17
	II.1 La condición política .....17
	II.2 El contexto social .....19
	II.3 La extrema pobreza .....23
A6	III. Ética juvenil extrema.
	La construcción de valores éticos en contextos mafiosos y de prostitución .....26
A7	Conclusión.....39
A8	Bibliografía..... 41

# Introducción

¿Puede existir en los jóvenes un comportamiento ético válido, que se vea en situaciones extremas? No nos referimos a momentos de crisis (como guerras o terremotos) pues aunque se den grandes respuestas éticas en esas situaciones, muchas veces dichos actos están condicionados por el 'momento' y no son fruto de un 'trabajo' o de una 'construcción' que se da a lo largo de un proceso; y, también, no pensamos – cuando se habla de extremo- en los jóvenes que vemos como estrellas de rock, o de cine, ni a jóvenes que desde su adolescencia construyen una carrera política de gran relieve; y aunque muchos de estos personajes han guiado y propuesto proyectos éticos revolucionarios y válidos, sus vidas han sido profundamente analizadas; y, para este estudio, intentaremos decodificar actitudes éticas al 'límite' que no hayan sido estudiadas. Es decir, chicos al margen, lejanos de los reflectores.

Para nosotros 'lo extremo' (aunque lo veremos más adelante) es aquello QUE NO SE DEBIÓ DAR, 'algo' que nadie sabe cómo y de dónde vino; y así, la ética extrema juvenil que proponemos, sería aquel modo de comportarse que vaya mucho más allá de un por qué en los adolescentes; un comportamiento que no surgió por la familia (o contra la familia), que no se creó en la escuela, no se dio por los amigos, profesores, o la iglesia, ni siquiera en un contexto social. Hablamos aquí de una ética que si fuera vida, un biólogo la definiría como '*vida espontánea*' pues no se llega a entender su inicio, pero sus efectos son interesantes. Daremos múltiples hipótesis de un comportamiento juvenil tan fuerte y determinado que por ahora llamaremos 'espontáneo' y por lo tanto extremo, pero no quiere decir que sea una ética menor, es más, la consideramos preciosa, pues su rareza y fuerza tiene que ser decodificada y estudiada para tratar de entender por qué, en el mundo hay seres fantásticos sin que entendamos su formación.

Estudiaremos dos casos concretos, uno de Italia y otro de México. Se han escogido estos países porque creemos que entre Italia y México hay muchas cosas en común, y aunque es verdad que dichos países poseen un fuerte carácter histórico y nacional propios; al final sus sociedades han enfrentado muchas situaciones en modo parecido.

Analizaremos las ideas de dos filósofos que a lo largo de sus carreras (y estudios) han creado una brecha intelectual y de comportamiento entre los jóvenes de todo occidente. Fernando Savater y Gianni Vattimo. Por medio de los dos analizaremos los conceptos actuales del pensamiento ético occidental, sobretodo en los jóvenes; veremos

aquí, cómo y en qué modo los chicos van formando una existencia ética y su repercusión en el mundo.

Se analizarán las diferencias y semejanzas entre Italia y México (como los aspectos económico, político y cultural) para poder entender los casos 'concretos' de una joven italiana que se opuso a la mafia, y el de un chico mexicano que luchó contra una red de prostitución familiar.

En este estudio mostraremos que existen miles de casos en donde los jóvenes de todo el mundo viven y sufren situaciones dramáticas, pero que pocas veces se rebelan a su condición e incluso 'adoptan' con tranquilidad lo que viven. Pero están los otros, poquísimos, y que emergen con otra actitud, tan diferente a la de los demás chicos. Su ética 'extrema' es la que nos interesa aquí.

## I. Savater vs. Vattimo

Proponer una ética para jóvenes es, una tarea difícil, por el simple motivo de que si uno de los objetivos del estudio ético es el de analizar nuestro comportamiento, en ellos, aquello apenas se empieza a realizar o a dar forma. Las cosas se complican, cuando se trata de entender la ética que pueden tener (o no), jóvenes que viven en condiciones culturales, sociales, y económicas extremas. Para empezar tenemos que definir cuatro cosas: ¿Cuál es la diferencia entre la moral y la ética? ¿En qué cambia el comportamiento ético de un joven respecto a un adulto? ¿Cuál es el parámetro para concluir que una condición es extrema o no? Y por último ¿Sirve de algo proponer una ética que se desarrolla prevalentemente en situaciones y con jóvenes poco comunes? Con la ayuda del español Fernando Savater y del italiano Gianni Vattimo trataremos de dar una respuesta a todas estas preguntas.

Muchas veces, cuando se habla de «Moral», se usa la palabra 'Ética' y también, en muchos ensayos donde se trata de describir un comportamiento ético, muy a menudo se intercambia con el término 'moral'. Es necesario (como en todos los ensayos sobre la ética) distinguir la diferencia entre los dos conceptos.

Savater sostiene que la ética es el conjunto de morales que podemos, analizar y así (de sus diferencias) obtener la nuestra. La ética sería un grado superior en la categoría del comportamiento. Para él la «Moral» es el conjunto de normas y comportamientos que solemos aceptar como válidos y su diferencia con la ética la encontraremos simple y llanamente en este 'solemos', es decir, que si yo analizo y rechazo algunos de los comportamientos morales que me vienen de mi entorno (familiar, social, escolar, etc.) el resultado es ético y no más moral. La 'reflexión' es para Savater la gran diferencia entre una moral (lo que acepto, copiando y sin pensar), y la ética, que es el análisis de todo mi entorno moral. Obviamente, esta división se da como continuidad, es decir, cómo si se pasara (sin detenerse) de una calle secundaria a una avenida de alta velocidad. Creemos, al menos a nivel etimológico, y teórico, que dicha diferencia es más profunda.

La Moral (de *mos-mores*: las costumbres, los comportamientos necesarios de un grupo), en una tradición filosófica general, viene clasificada como la "costrumbre" y a nivel teórico se reconoce como el *Deber-ser*. Actualmente se le estudia más en campos



sociológicos (que filosóficos o psicológicos) y su punto de encuentro se da en la relación que existe entre el individuo y su sociedad. En la moral, se habla también no sólo de relación del individuo y su grupo, sino que además ésta condensa efectos espirituales y emocionales del hombre. Como sea, para el italiano Franco Crespi, este lugar común entre individuo y sociedad (que es la moral) es necesario e ineludible, ya que el individuo con sus acciones no puede eludir lo social, y así también el 'grupo' no estará vacío de un componente humano "...*el hombre no vive solo, no actúa solo ni para sí mismo.*"<sup>1</sup>

La «Ética» (de *ethos*: comportamiento) primordialmente tiene como objeto la actividad humana y su valor intrínseco. No es el *deber-ser* de la moral, y si asimila la moral, es con el objetivo de «actuar». En este sentido la ética estudia la actividad humana en relación a su última finalidad, que es la realización del hombre y para lograrlo, la ética no sólo tiene que analizar la moral que obtenemos de la sociedad, sino que en su 'actuar' se pasará a la creación y estudio de las Normas y su fundamento, así como las condiciones que nos permiten observarla. Luego entonces, si la ética es una especie de análisis de la actividad humana, serán muchos los puntos de vista que la definan. Pasaremos ahora a analizar la perspectiva que, sobre este problema, planea el filósofo italiano.

Para el italiano Gianni Vattimo la racionalidad de la realidad se «anuló» con Auschwitz; la revolución proletaria como recuperación de la verdadera esencia humana ha sido «anulada» por Stalin; el carácter emancipativo de la democracia se «anuló» con la represión del 68 en todo el mundo; y la validez de la economía de mercado ha sido «anulada» por las crisis constantes en la que ahora nos guía el sistema capitalista. Así las «Grandes Historias» o los *Metarrelatos*<sup>2</sup>, es decir, aquellos que no se limitaban a autenticar en sentido de *narrar* una serie de hechos y comportamientos, sino que en la modernidad y bajo el empuje de una filosofía científica, han tratado, con una legitimidad «absoluta» el curso de la Historia. Estos metarrelatos, como vimos antes, han perdido credibilidad, pues tenemos pruebas de que si la realidad tuviera que ser racional, con la creación de Auschwitz –por ejemplo– descubrimos que aquel campo era tan real cuanto irracional; la victoria proletaria del hombre sobre la injusticia fue traicionada y hecha pedazos con la dictadura de Stalin; el 68 nos dio la respuesta perfecta de que aquello que llamamos democracia (en cualquier país) es un concepto sin tantas repercusiones concretas; y con la economía de mercado, mientras más se habla de las enormes posibilidades de desarrollo en esta nueva era de globalización, en proporción, crece la

---

<sup>1</sup> Franco Crespi, *Etica e scienze sociali*, Rosenberg & Sellier, Torino, 1992, p. 34.

<sup>2</sup> Gianni Vattimo, *Etica dell'interpretazione* ('la ética de la traducción'), Rosenberg & Sellier, Torino, 1989, p.14

pobreza y la desigualdad en el mundo. Pero Vattimo no ve esta pérdida de credibilidad como algo irremediable o catastrófico; es más, lo ve con gusto ya que estos *metarrelatos* para él, no eran más que violencia ideológica. Y esta violencia ideológica ha sido la base para calificar no sólo la validez del momento histórico, sino sobretodo, han servido para dirigir todos nuestros comportamientos. En ese sentido, en el libro *Romper con los Dioses*, de Mercedes Garzón, ésta afirma algo parecido: “*Nada más vano que creer en una estructura ética del mundo, después de Auschwitz, Hiroshima, Tlateloco o Tiananmen... La ética, que tradicionalmente se ha presentado como una reflexión sobre la práctica, como una guía para la acción, proponiéndose humanizar el mundo, se ha reducido a transmitir una aparente seguridad, a dar una serie de criterios estables y hacernos creer que existe la posibilidad de una redención de todos nuestros males, de un final feliz, de una salvación a largo plazo, sea en el reino de los fines kantianos o en la sociedad comunista planteada por Marx.*”<sup>3</sup> Este es un punto crucial para cualquier propuesta ética contemporánea: ¿Cómo podemos proponer una ética que no tenga ‘validez’ en uno de estos *Metarrelatos*? ¿Es posible ‘salir’ de la historia (al menos de aquella que estamos acostumbrados) y con qué fundamento? ¿Es necesario tener bases ‘sólidas’ para crear cualquier propuesta ética?

Fernando Savater no hace un análisis preciso de esta condición de ‘validez’ de la historia (o los metarrelatos). Con lo que tiene a su alcance (es decir, la condición histórica en que vive), se lanza a la creación de propuestas éticas para los jóvenes. Por su parte Vattimo, trata primero de analizar todos estos momentos históricos y la invalidez de fundar sobre ellos cualquier propuesta ética. No evitará una propuesta ética, pero lo hará después de proponer otras bases que vayan más allá de los *metarrelatos*.

Savater propone, al modo de Ortega y Gasset –aunque nunca lo refiere explícitamente- una ética de la ‘circunstancia’. Un circunstancia que será la actual y la de su espacio (occidental). En una primera lectura, parece que no está interesado en las diferentes etapas histórico-teóricas; sin embargo, desde el momento en que escoge una, es decir, la actual y la suya, no sólo decide que las demás no le interesan sino que su momento y propuesta tienen que ser verdaderos aquí y ahora. Más que válidas – ya que nunca es prepotente- desea que funcionen ya, inmediatamente. Que sirvan en su circunstancia y para sus jóvenes.

---

<sup>3</sup> Mercedes Garzón Bates, *Romper con los Dioses*, Editorial Torres Asociados, México D.F, 1995, p. 11.

Él, hablando a su hijo, en realidad dirige su discurso a chicos como el suyo; de una condición cultural, social e intelectual parecida a la de Amador –es decir, su hijo-. Y sobre todo descarta innumerables pasajes 'teórico-históricos' para poder ofrecer una ética –diría- instantánea; sin que tenga que ser por fuerza simple o falaz; únicamente al alcance y de una utilidad inmediata para los jóvenes. Vattimo, por su parte, no se dirige a un público jovencísimo –aunque en Italia, su mayor número de seguidores son sobretodo jóvenes -. Explica sin tanto temor, todas las implicaciones filosóficas que están detrás –o delante- de la Historia y sus nefastas consecuencias para cualquier término de 'validez' o 'veracidad'. Así, Savater sostiene: propongo dar soluciones 'prácticas' a la pesante situación en que se encuentran hoy día los jóvenes; mientras Vattimo considera que: cada época propone 'soluciones verdaderas' que después descubrimos sus errores o inmensos problemas. Antes de dar soluciones, nos parece necesario aclarar que se entiende por 'solución' y su cotexto histórico.

Esta principal diferencia se nota ya desde el momento en que definen la Ética: el primero la llama <el arte de vivir><sup>4</sup> contraponiéndola (o mejorándola) a la Moral, la cual la define como 'el conjunto de comportamientos y normas que tú, yo y algunos de quienes nos rodean, solemos aceptar como válidos'<sup>5</sup>. Para él, la ética no es más que una 'reflexión' del por qué de nuestra moral y eventualmente una comparación con otras morales que nos circundan. Aquí vemos un Savater sumamente atento a su público (tal vez chicos simples, con pocas lecturas y con juicios de análisis sencillos). Trata de no asustarlos y que cierren su libro y luego se pongan a jugar *Play Station*. Savater sabe bien a quién le escribe y comienza con su decálogo de ética, hablando a unos jóvenes flojos: miren que la ética es vivir sabroso, sólo que pensando más. En este punto Vattimo no se le parece en nada. En su ensayo más representativo sobre el tema<sup>6</sup> nunca se atreve a decir inmediatamente qué es la ética y el mensaje que da a sus lectores (tratando a los jóvenes como adultos) es: no puedo entender qué cosa es la ética si en cada momento histórico, además de su definición cambia su validez. Él comienza con Nietzsche y su frase 'Dios ha muerto'<sup>7</sup> ¿Qué quiere decir esta afirmación para los conceptos sobre la historia y la filosofía contemporánea? Y segundo, ¿En qué medida la ética occidental puede ser laica del todo?

---

<sup>4</sup> Fernando Savater, *Ética para Amador*, Ariel, Barcelona, 2000, p. 55

<sup>5</sup> Fernando Savater, o.c., pp. 54, 55

<sup>6</sup> Que es *Etica dell'interpretazione* ('la ética de la traducción').

<sup>7</sup> Vattimo, o.c., p. 31

Como vemos, ambos empiezan por caminos diferentes, teniendo muy claro a quién hablar y qué proponer. Tal vez ya desde estas primeras líneas se nota una ‘simpatía’ mayor por Vattimo, que por las propuestas de Savater. Si lo es, no es porque este último sea peor como filósofo, lo es por la naturaleza misma de este proyecto: la individuación de una ética juvenil en situaciones extremas. Y para este caso Savater no es tanto eficaz, ya que como vimos antes, su discurso está dirigido a chicos más o menos ‘estables’ y con una situación económica, educativa y social, más o menos mediana.

Ahora bien, trataremos de sintetizar la base del pensamiento de Savater, y subrayar los problemas que impiden su aplicación en un contexto extremo.

El filósofo español analiza las *órdenes, costumbres y caprichos*<sup>8</sup>, que en un primer momento, podríamos imaginar como la base de una actividad ética, pero, dicha transformación se dará sólo si nos hacemos (y les hacemos a las tres cuestiones) las preguntas del *¿Por qué?* y *¿Para qué?* Dividiendo a las primeras dos, es decir, las órdenes que recibimos y las costumbres que vivimos, en algo que (al parecer) vienen de afuera, y los caprichos como un acto espontáneo y sumamente personal y, por lo tanto, no viene ni es impuesto desde ‘afuera’ de nosotros. Inteligentemente Savater asevera *‘parece que vienen de afuera’* pues se da cuenta – y lo explica- que estos tres factores del comportamiento están íntimamente relacionados y que muy a menudo, algo que creemos un capricho, está sumamente condicionado por el exterior, es decir, por una circunstancia que no siempre viene de ‘dentro’ sino que lo parece. Un ejemplo eficaz son los mensajes continuos en la televisión y después reforzados por la publicidad en periódicos y revistas.

Savater propone a sus jóvenes lectores el ejemplo (clásico por demás), del capitán que navega en medio del mar donde de repente inicia una tormenta fortísima y con riesgo de sufrir daños en el barco, o peor aún, pérdidas en su tripulación. El capitán se encuentra frente al dilema de si es mejor aligerar el barco (aventando al mar parte o el total de su mercancía) y así su tripulación pudiera tener más posibilidades de salvarse, o de cambiar rutas o modos de navegar, o simplemente no hacer nada.

Este ejemplo que parece banal, en realidad es la base de muchos puntos estratégicos para nuestro estudio:

- 1) No hay posibilidad de evadir una selección de nuestros actos. Incluso el hecho de no hacer nada o no decidirse por nada implica una elección. Aquí estamos de acuerdo con Savater, pero sólo en parte, porque es verdad que casi siempre podemos elegir, e incluso el acto de ‘hacerse a un lado’

---

<sup>8</sup> Fernando Savater, o.c., p.40

también puede ser libre. Pero existen situaciones extremas (y en este estudio lo demostraremos) en que algunos jóvenes, simple y llanamente **no pueden elegir** (pues a veces la 'no-elección' es sólo una triste solución teórica).

- 2) Propone niveles diferentes de bienestar, justicia e incluso ganancia. Es un bien común la vida de todo el equipaje (y por eso el tratar de regresar a cualquier precio con vida); pero también sería positivo que regresarán con toda su mercancía (y poderla vender); sería positivo también, en medio de la tormenta descubrir 'otras' soluciones que vayan más allá de las reglas y normas en la navegación; y por último, podría ser un bien (al menos para el capitán) no elegir nada y así no asumir ninguna responsabilidad
- 3) Concluyendo que la ética es un acto constante de invención. Nada está totalmente definido. Y mi circunstancia, si cambia, me obligará a 'inventar' nuevas soluciones para los problemas que se presentan.

Con esta metáfora del capitán y su elección, Savater trata de decir a su público, que si bien esta sea una situación excepcional, la ética nos puede ayudar a tener una base muy fuerte que nos ayudaría a enfrentar mejor esos casos de emergencia; y aún más: cuando pase la 'tormenta', estaremos en condición de fortalecer nuestras acciones cotidianas. Aquí estamos fuertemente en desacuerdo con Savater con relación a nuestro proyecto de ética extrema; ya que en nuestra propuesta, aquel 'barco bajo la tormenta' será **costante** y no una excepción. Para los jóvenes de nuestro estudio no amainará nunca o casi nunca. Y no sentirán esas palabras dulces de Savater cuando advierte a sus chicos que todo será bonito o mejor después de esas tormentas.

Muchas veces hemos mencionado la palabra *extrema*. ¿Qué se quiere decir? ¿Hacia dónde va esta breve investigación? Es el momento de aclararlo.

El problema fundamental está en el concepto que queremos dar al término ética. Como vimos en Savater, ese 'arte de vivir' o su análisis objetivo y racional que damos a las normas morales, no son suficientes porque, como señala Vattimo, están llenas de 'trampas' históricas. Es verdad que la idea tradicional de ética nos lleva a una filosofía práctica que nos ayuda a definir lo 'correcto' pero en esta búsqueda a veces es imposible unir o poner de acuerdo conceptos empíricos y/o teóricos.

También es verdad que a lo largo de la filosofía el concepto de ética además de haber cambiado se ha ‘fragmentado’ en muchos campos:

Hablamos ya antes de una **ética de situación** en donde toda doctrina moral (según la cual la ‘situación’ del momento será interna o externa al sujeto operante<sup>9</sup>) con su singularidad única e irrepetible es considerada como la norma que decide sobre el significado moral de un comportamiento. La ética de la situación, influida por el existencialismo, niega la existencia de ideas y esencias universales y consiguientemente también el de las normas morales. Esta ética surgió para contrarrestar una ética esencialista y rígida, caracterizada por su inmovilidad, ahistoricidad y su falta de relación con la vida y la realidad. Esta ética (de situación) puede ser comprendida como un fruto ‘lógico’ de la historia de las ideas, pero se corre el peligro de caer en un individualismo banal y subjetivo. Para salir de este problema, Vattimo nos propondrá el de aclarar el concepto de ‘situación’.

Contraria a ésta y, como ya lo mencionamos, tenemos la **ética esencialista** que no es más que una doctrina moral rígida e inflexible, que no toma en consideración la situación histórica global ni la situación concreta del sujeto en particular<sup>10</sup>. Para nuestro estudio, ésta sería una ética totalmente opuesta a nuestro propósito.

Más bien nuestro enfoque se orientará hacia dos tipos de ética que aún no hemos mencionado: La ética individual y la social. En la **ética individual** el conjunto de obligaciones morales es *para consigo mismo*. Es una ética que trata de derivar sus principios exclusivamente del análisis del individuo. Aquí podemos objetar que se pasa por alto que el ser de la persona está constituido esencialmente por la relación con el otro y con los otros. Pero para el estudio de una ética extrema, tenemos que considerar que existen ciertas situaciones en que las opciones que rigen ciertos comportamientos por su misma naturaleza extrema estarán fuertemente ligados al individualismo.

Por último está la **ética social**, que tal vez hoy en día es la más generalizada por su aplicación teórico-práctica en muchísimos estudios, no sólo en el campo filosófico, sino político, económico, religioso, etc. Ésta estudia las normas en el ámbito social, resultantes de la agrupación de los hombres en sociedad, excluyendo así lo ‘privado’ y en donde sólo el sector social (y sus fines) importan<sup>11</sup>.

Nuestro estudio tendrá un enfoque prevalentemente *social* (sin caer en un reduccionismo sociológico), pero también existirán aquellos casos de una *ética individual*

---

<sup>9</sup> Max Müller, Alois Hadler; *Breve diccionario de filosofía*, Editorial Herder, Barcelona, 1986, p. 157.

<sup>10</sup> Francesco Bianchi, *Il principio della divisibilità*, Università Cattolica, Roma, 2001, p.67

<sup>11</sup> Francesco Bianchi, o.c., p. 71

(para analizar mejor los casos extremos), sin perder de vista la *situación*. Esto por parte de la ética, mas ¿Qué entendemos aquí por extremo?

La palabra extremo o extrema nos remite al adjetivo *‘que llega al mayor grado: bondad extrema. || Más alejado de un sitio: la punta extrema de una península. || La figura de Excesivo, falta de moderación: opiniones extremas. || Distante, diferente. || Situación extremada: llegó al extremo que quiso matarse...’*<sup>12</sup> Son sólo algunos de los innumerables significados que nos da esta palabra, pero más que suficientes para aceptarlos en nuestra propuesta de trabajo. Porque cada uno de ellos nos remite a ejemplos de nuestro estudio: una ética perfectamente coherente, con una estructura individual autónoma, con un objetivo claro pero que, por su situación y contexto social es extrema, es decir *excesiva* y por lo tanto difícil de comprender, y, peor aún, difícilmente podrán ser enseñadas y/o transmitidas a otros. Aquí trataremos de analizar el comportamiento de chicos en Italia y México que viven situaciones radicales y, que en algunos casos (sólo en poquísimos) llegan a asumir una ética porque no tendrán elementos socio-político-económicos para construirse nada, más sin embargo descubriremos elementos portentosos en su construcción.

Vattimo propone el análisis de lo que antes mencionamos como circunstancia y que los metarrelatos no son siempre verdaderos o universales. Pero para él, el pensamiento postmoderno no puede dejar un vacío, quitando de golpe nuestras estructuras universales, ya que sería como una muerte sin la elaboración del luto<sup>13</sup>. Enfrentaríamos el presente –siempre si nos quitáramos estos metarrelatos de modo inmediato- como se enfrentan las situaciones catastróficas. Por eso propone una filosofía (y con ella una ética) que haga un salto de la hermeneútica tradicional a la **práctica**, pero no exenta de conceptos teórico – históricos.

Para entender la hermeneútica contemporánea, Vattimo señala la importancia que tuvieron Nietzsche y Heidegger, ya que ellos fueron los primeros en señalar y subrayar el nexo entre ser y lenguaje, más sobre todo el de pensar al ser como evento y no como estructura.

Solamente con el nexo entre ser y lenguaje, se da en modo a la vez radical y sutil la existencia; siendo ahí, en el lenguaje, donde se va más allá de la mentalidad tradicional de la fundación (o superestructura). Así para la hermeneútica, el ser sucede sólo en el

---

<sup>12</sup> *Diccionario Larousse de español*, A Cura de Ramón García-Pelayo y Gross, México, 1987, p. 114

<sup>13</sup> Vattimo, o.c.,p. 25

lenguaje, y Vattimo subraya el *sucede*: porque los *a priori lingüísticos*, son de vez en vez calificados históricamente. No son estructuras sino mensajes, y entre los diferentes modos lingüísticos no existe el nexo - que da la metafísica tradicional - entre la individualidad que de pertenecer a una misma especie. Los modos lingüísticos no están unidos, con sus diferencias específicas, a un género universal; más bien son unos *'parecidos de familia'*, cuya unidad está en transmitir, mas no la esencia de un idéntico, sino en la continuidad de una cadena. Son los idiomas histórico-naturales los que nos hacen posible la experiencia con el mundo, pero estos idiomas suceden de vez en vez; cambian, algunos desaparecen y otros poco a poco nacen. La *Circunstancia* para Vattimo es hermeneútica, es decir, tiene que ver con el momento lingüístico propio y del momento. Por eso la importancia del anuncio de Nietzsche: *'Dios ha muerto'* no sólo por su contenido (se acabó la época de las estructuras estables y universales, porque no nos sirven más) sino más bien por su forma de *anuncio*, que no describe una estructura (la no-existencia de Dios) sino que simplemente nos cuenta un evento.

Si entre Vattimo y Savater no encontramos tanta semejanza, sí podemos verla entre Vattimo y Mercedes Garzón: ella analiza detalladamente la frase de Nietzsche *'Dios ha muerto'*, *"... quiere decir que el mundo suprasensible, el mundo que desde Platón es el mundo verdadero, el único real, y que, después, en el cristianismo se identifica con Dios, "carece de fuerza operante. El mundo suprasensible, que se opone al mundo físico es, en última instancia, el mundo metafísico. La significación radical de la muerte de Dios como metafísica, ha terminado. Si Dios, como fundamento de todo lo real, ha muerto, el hombre y el mundo pierden toda seguridad, todo sentido; ya no tienen nada en qué fundamentarse, nada que los justifique, nada sólido a qué atenerse y que los pueda orientar o guiar. Al desaparecer el fundamento que todo lo sostenía, no queda nada, y aparece la aterradora sombra del nihilismo."*<sup>14</sup> Es interesante descubrir casi el mismo punto de vista entre la filósofa mexicana y el italiano, la pequeña diferencia está en que este último, para tratar de evitar esa caída al nihilismo de la que habla Garzón, Vattimo propone una especie de *'elaboración de luto'* para evitar la desesperación o desesperanza que no lleva esos *'nada'* que nos habla Garzón.

Una vez que hemos desechado el *Ideal del Pensamiento* como fundación, unido a la idea del ser como fundamento y estructura, nos resta solamente el mundo de la apariencia, el mundo de los datos corroborados por las ciencias y los datos controlados

---

<sup>14</sup> Mercedes Garzón Bates, o.c., p. 26



por la técnica; un mundo así se queda aislado de un pensamiento que en su mismo lenguaje es capaz de fabular. Pero para Vattimo, fabular no será un regreso al origen de la historia; sino que nuestra capacidad lingüística, para moverse en un presente tendrá que ser capaz de **recordar**<sup>15</sup>.

Esta historia de la filosofía, que se basa en fundamentos casi sagrados como la razón y la ciencia, es todo lo que hemos recibido: para Vattimo somos *Umani troppo umani* (*Humanos demasiado humanos*), y somos eso por una transmisión histórica: de formas, valores, idiomas, 'errores' que se transmiten desde el pasado. Errores pero que desecharlos, como ya vimos, nos provocaría un luto tal vez irreparable. Esto es todo lo que tenemos y nuestro ser será el encuentro con cada una de estas cosas. No es necesario crear una estructura del pasado como una ciencia casi dogmática, hay que recordar el pasado con todas las posibilidades que nos puede dar el lenguaje. Un principio enorme en la ética de Vattimo: **Recordar quiere decir asumir una posible guía a nuestras decisiones, que son de riesgo ya que no están más, bajo una garantía de deducción, pero tampoco son decisiones irracionales o absurdas**<sup>16</sup>. El anuncio de *la muerte de Dios* Nietzscheano tiene para Vattimo un fortísimo significado ético: terminó el pensamiento como fundación o estructura universal, y por lo tanto termina así el principio de autoridad que se sustenta en lo 'verdadero', y así es (o sería) el final de cada hombre de la violencia (de aquella violencia que acompaña lo 'sagrado', 'verdadero' y 'universal'). Pero toda esta actitud no es solamente para llamar o reconocer eventos pasados, sino también es una responsabilidad de asumir para el futuro (siempre a través del lenguaje), juicios, y críticas hacia el presente, es decir lo existente.

Esta es la ética (y la filosofía) para Vattimo, bajo forma de recuerdo, la presencia imponente y autoritaria del ser, se tiene que transformar en memoria y fondo<sup>17</sup>.

Es verdad que Savater subraya la importancia del idioma, pero lo presenta a sus lectores como un instrumento que servirá para entender a los demás, sobretodo para poder copiar mejor los actos de los demás. En Savater el lenguaje no es la memoria que da cuerpo al ser de Vattimo, sino un medio. El ser, para Savater, existe con o sin el lenguaje y lo utiliza para desarrollarse mejor.

Nuevo choque entre los dos filósofos: Savater sostiene: -"mirád hacia delante que en la vida, sí puedo escoger, soy libre y viviré mejor"- . Vattimo, toma muchísimas

---

<sup>15</sup> Vattimo, o.c., p.32

<sup>16</sup> Idem, p. 37

<sup>17</sup> Idem, p. 37

precauciones, pues la historia del pensamiento nos ha impuesto muchos errores, y sin desechar todo un mundo propone reelaborar hacia el pasado, un lenguaje que sea un punto de encuentro. No sólo será la circunstancia la que cambiará, sino el mismo ser será circunstancia, según sus elementos lingüísticos. Y será en este encuentro idiomático, en donde para Vattimo se unirá la historia con la ética, pues la experiencia de la verdad no se da con el reflejo del sujeto a través de los objetos que analiza, sino más bien como una articulación – o interpretación – de una tradición (una lengua, una cultura) a la que pertenece un ser, y que dicha tradición se recrea con nuevos mensajes a otros interlocutores. En este sentido ética e historia coinciden. Y la hermenéutica para Vattimo puede sostener una fuerte vocación ética, sólo si se queda fiel a una instancia histórica<sup>18</sup>. ¿Y cómo? Sobre todo no pensándose a sí misma (la hermenéutica) como una teoría descriptiva, de carácter metafísico y absolutista, sino más bien como ‘evento de destino’<sup>19</sup>. ¿Qué destino? No el fin de la historia, sino el fin de la metafísica, y sólo de ésta. La hermenéutica no será una descripción adecuada de la condición humana que llega finalmente a un punto en la historia, por mérito de un pensador o una serie de circunstancias. Es y será una interpretación de cada pensamiento filosófico a lo largo de un camino histórico europeo, pero no un camino universal e inmutable, sino un camino de *esencias*: reforma protestante, guerras de religión, periodos clásicos de arte y literatura, pero no más guiados por esquemas unidireccionales sino colectivos, o lo que ahora se llamaría de *Opinión Pública*. Eso sería la Hermenéutica Contemporánea: una filosofía de la sociedad de opinión pública, ya que el lenguaje es colectivo y ahora las implicaciones con su ser se dan en la sociedad. Este lenguaje colectivo es lo que ahora llamamos ‘comunicación de masa’. Y esta comunicación de masa será reinterpretada a través de las imágenes. La filosofía y su estudio actual será un encuentro entre las imágenes y las palabras, y nuestra crisis contemporánea (ética sobretudo) se dará por el inminente conflicto entre ellas.

Este es el inicio de un problema contemporáneo, pues, si nuestro ser se da en el lenguaje y éste se da ahora a través de la comunicación de masa, ¿qué pasa cuando los grandes ‘distribuidores’ de comunicación son controlados y manipulados? Y peor aún, ¿qué sucede cuando uno de nuestros jóvenes no tiene ningún acceso a ninguno de estas posibilidades de comunicación de masa? ¿Cómo y por qué llega a construir elementos extraordinarios de comportamientos éticos?

---

<sup>18</sup> Idem, p. 141

<sup>19</sup> Gianni Vattimo, *La società trasparente*, Garzanti, Milano, 1985, p.14.

Ahora bien, Vattimo hablaba de esencias "europeas" que muchas veces llegan a América transformadas o que para la 'circunstancia' histórico-lingüística mexicana no funciona. Proponemos así, en el siguiente capítulo, un estudio general de las diferencias entre México e Italia.

## II. La ética y su país

### (Análisis comparativo entre México e Italia)

El concepto es simple: Si aquí se hablará de ética juvenil en situaciones extremas, ¿Qué quiere decir 'situación extrema' en México? Y luego ¿Eso valdrá también para Italia? Por supuesto no. ¿Pero en dónde se encuentran estas diferencias? Por eso en este capítulo señalaremos las diferencias más evidentes entre éstos y sobre todo los puntos comunes que viven sus sociedades, para así llegar a nuestro proyecto de *ética extrema*.

#### II.1 La condición política

En diciembre de 2004 traduje el siguiente artículo de *la Jornada* y (sin que supieran su proveniencia) se lo di a leer a unas cuantas personas en Italia:

*“Lo que se está viviendo en todo el país es una irritación popular extrema que la elite prefiere ignorar o interpretar a su conveniencia. La vida institucional y el tal estado de derecho atentan contra las mayorías, esos dos rubros secuestrados políticamente por una banda de gobernates, legisladores y presuntos representantes populares, y económicamente por una franja empresarial enriquecida de forma ofensiva. Nadie respeta las formas ni procedimientos, y la única ley que vale es la de la selva [...] El concepto de autoridad, por otra parte, se ha deslegitimado ampliamente: es posible pasar revista a los estados del país para ver instalados en los poderes públicos a personajes desacreditados, involucrados con las mafias criminales, llegados a los cargos mediante escaleras construidas con trampas y dinero sucio. La gente ve la vida pública convertida en grán botín de unos cuantos, y se da cuenta de que los mecanismos de resolución pacífica de sus conflictos están oxidados, en el mejor de los casos, o alquilados a los poderosos, en la peor de las opciones. Los partidos no representan a los ciudadanos y tampoco los legisladores, los gobernantes sirven a quienes les dan dinero para ganar campañas, los juzgadores (jueces, magistrados, ministros) suelen estar metidos en enjuagues de corrupción, y los agentes del Ministerio Público, los policías y los procuradores muy*

*frecuentemente están en colusión con aquellos a quienes presuntamente deberían combatir.”<sup>1</sup>*

En muchos casos, y sobre todo si la lectura era veloz, los italianos estaban convencidos de que el artículo era italiano, y que ese era la idea que la población tenía de su Gobierno, mas no del Estado. Este es la principal diferencia: Es verdad que los italianos dudan (y muchas veces aborrecen) el gobierno que los guía, pero saben que hay una estructura (o superestructura) que es el Estado y que es garantía de un desarrollo democrático del país. Por eso existe la división de poderes entre el Consejo de Ministros (Gobierno) y la Presidencia del país (Estado). Es como el ejemplo del coche y el chofer que lo maneja: el chofer puede ser un inepto, y saltarse todos los semáforos, pero el auto es de buena calidad y ya cambiará de chofer. Es por eso que en Italia hasta el 1992, el parlamento podía cambiar hasta tres veces en un año a su presidente de ministros (que lo eligen los diputados y no por voto universal) sin que la vida cotidiana cambiara en lo más mínimo y sin que la gente estuviera en pánico, los precios subieran, o su ejército patrullara por las calles en medio del caos. ¿Sería posible que un sistema como el mexicano, cambiara hasta tres veces de presidente (ya no digo en un año sino en seis) sin caer en un caos institucional? No. Y la respuesta está en que México no tiene una estructura fuerte en su Estado. El presidente de la república tiene los poderes de gobierno y de estado, y por la historia del país no se ha reforzado uno ni otro. Es verdad que muchos italianos ven con desconfianza su gobierno, y que los casos de corrupción, clientelismo, y prepotencia están a la orden del día. Sin caer en cuestiones específicas, el gobierno de Silvio Berlusconi, con sus seis procesos penales por corrupción, riqueza indebida y cercanía a la mafia; en este caso, el artículo que pusimos como ejemplo podría ser también un ejemplo del ejecutivo italiano. Sólo que existe la confianza en muchas estructuras y que ya pueden sobrevivir a los vientos políticos de cada gobierno; además, aunque el presidente de la república (hoy en día es Carlo Azeglio Ciampi) tiene poderes muy limitados, muchas veces son suficientes para contrarrestar o mejorar, los errores (a propósito o por caso) del ejecutivo. Es verdad que el Presidente de la República (en Italia) puede tener grandes lazos o intereses con las personas del gobierno, pero muchas veces no es así, además esta fragmentación del poder hace más difícil (no imposible, sólo difícil) esa corrupción tan latente en los dos países.

---

<sup>1</sup> Julio Hernández López, *La Jornada*, Astillero, 25/11/2004

Por otra parte, la enorme diferencia entre los dos Estados está, en la existencia (en el caso de Italia) de una estructura 'sobre' el Estado y que es la Unión Europea. Esta diferencia es crucial, porque gracias a dicha unión económica, política y cultural; muchas de las leyes que Italia (o cualquiera de sus 25 miembros) promulga, es revisada por el Consejo Europeo para ver si violan o no, alguno de los acuerdos ya firmados en la Unión. Es verdad que por ahora la mayor parte de las leyes nacionales tienen un valor (jurídico) más alto, pero en muchos casos, existen leyes y directivas europeas que son las mismas en todos los países, y así si yo (gobierno corrupto Berlusconi), lanzo y creo leyes a mi favor, primero tienen que ser firmadas por el Presidente de la República, y si logro pasarlas, tengo el Consejo Europeo que me dirá si son compatibles (mis leyes) con los acuerdos europeos. Es decir, hay muchos filtros que pueden parar el modo de dirigir al país.

Desgraciadamente en México existe otra realidad político-democrática más dramática, porque la voluntad del gobierno (que es Gobierno y Estado a la vez) y el de hombres de poder económico o político, para imponer unas leyes o soluciones NO PASAN NI PUEDEN SER DETENIDAS POR NINGÚN FILTRO que vaya más allá del mismo estado mexicano. Es verdad que existen instituciones como la ONU o la OEA (Organización de Estados Americanos), pero no insiden, ni mucho menos pueden modificar las leyes nacionales. Por ese motivo el nacionalismo en México es fuerte y viene alimentado desde las instituciones: Si la OEA dijera que la política mexicana hacia los trabajadores es ilegal e injusta, inmediatamente el estado se defendería (como lo ha hecho ya mil veces) de que no puede aceptar ninguna 'interferencia extranjera' en el Estado. Enarbolando así una posición puramente nacionalista.

## II.2 El contexto social

Existen dos situaciones diferentes en cada país pero que lleva a un resultado parecido: La diferencia entre el norte y sur (en Italia) y la diferencia entre las ciudades y el campo (en México). En Italia, el 'salto' hacia el desarrollo industrial después de la II guerra mundial, no se dio en un modo homogéneo: Existía en los Estados Unidos de Norteamérica, y en muchos países de Europa occidental (entre ellos Italia), la necesidad de crear en Europa – después de la II guerra mundial – una zona estable, tanto, de construir una paz más o menos global y duradera. Para lograr este objetivo, se tenía que

hacer de la Europa occidental, además de democrática, una región de fuerte desarrollo industrial y por consecuencia de bienestar social.<sup>2</sup>

Se pone en marcha ese inmenso plan Marshall, que, contrariamente a la idea común de que esa ayuda llegó sólo a Alemania (Inglaterra, Francia e Italia recibieron más ayuda, y Rusia rechazó aquel dinero que pondría en marcha esa reactivación industrial)<sup>3</sup>. Así, cada país que en Europa obtiene esa ayuda, pone en acto su propio desarrollo industrial.

Lo que pasó en Italia fue tan singular, que al inicio parecía una idea genial y que funcionó por algunas décadas, pero que a largo alcance dividió el país exáctamente en dos: como la industria italiana de la post guerra era tan frágil, y aún sin esa marca de calidad que la hizo distinguirse después, es decir, aún no apta para exportar, se tenía que 'inventar' el mercado de consumo; así, se decide crear toda la industria al norte del país, y vender lo que se producía en el sur (con fuertes sumas estatales de subsidio a la población para que pudieran comprar todo lo que en norte producía). Este esquema era muy inteligente si se utilizaba por algunos años, pero después de llegar a una estabilidad económica se pasó a un fuerte desarrollo económico, donde la industria y las marcas italianas (del norte) tuvieron 'vida propia', y no necesitaban más del sur para que les compraran sus cosas: en cambio el sur (es decir, su población) siguió acostumbrada a la subsistencia y al poco interés y ayuda estatal para crear una industria propia, además de que la gente empezó a emigrar hacia el norte para trabajar. Gracias a este error histórico de 'arquitectura' financiera, Italia, ahora está dividida en dos: la potente e industrial del norte, y aquella del sur, lejana (a veces demasiado) de un nivel de primer mundo. Esta división nos lleva a lo que después veremos en México: la división de zonas económicas lleva inmediatamente a una división entre la gente.

En México los niveles industriales y democráticos no han llegado a los de Italia, y tal vez por eso, se ve una 'separación' aún más dramática entre el campo y las ciudades, y por consecuencia entre sus poblaciones. En este estudio no explicaremos porqué el campo en México, además de abandonado, su gente, en las ciudades y en los programas de gobierno vienen sistemáticamente maltratada y olvidada. Este no es un estudio de economía o social; evidenciamos sólo un hecho palpable: existen tal vez muchos Méxicos, pero los dos más distantes son el de la ciudad y el del campo. La pobreza radical, la difícil tipografía de los terrenos, la falta de políticas agrarias serias e

---

<sup>2</sup> El economista italiano Alessio Maroni subraya la importancia de cada componente en el otro, es decir, ¿Puede desarrollarse una sociedad económicamente, si no se desarrolla democráticamente?

<sup>3</sup> Alessio Maroni, *Introduzione all'economia italiana*, Mulino, Venezia, 1976. p 122

inteligentes, el apoyo bancario, y los latifundismos fuertes y/o latentes han hecho que del campo mexicano emigren cientos de miles de mexicanos; pero que no son 'reconocidos' como una parte mancillada del sistema político–empresarial de decenas de años, y que después, dicha gente del campo es vista en las ciudades como de segunda clase. En México como en Italia existe un razismo interno muy fuerte, y en los dos casos el pretexto es siempre económico. La zona económica más pobre, tendrá una población más despreciada por el resto del país.

Por otro lado, mientras que en México la mayor parte de los grupos indígenas se concentran en el sur, en Italia la mayor parte de sus grupos de minoría lingüística se encuentran en el norte. Sólo que grupos indígenas y minoría lingüística son dos cosas diferentes. En México hay un fuerte componente indígena, que desgraciadamente no ha sido reconocido (históricamente, políticamente y económicamente) por los múltiples gobiernos del país y muchas veces por el resto de la población. Hay un conflicto latente no sólo en Chiapas sino en otras poblaciones de grueso componente indígena como en Oaxaca , Veracruz y Guerrero, y, sin tener que leer los comunicados del EZLN, ya, al inicio de los años 90 Carlos Montemayor, entre otros, hablaba de una situación paupérrima de los indios: ningún derecho constitucional, ninguna posesión real de propiedades, ninguna capacidad de cosechar la tierra y de organizarse para ello, desprecio por sus tradiciones, y ninguna ayuda económica.<sup>4</sup>

En Italia hay cuatro grupos de minorías lingüísticas: en el sur (en una región muy pequeña de Calabria), hay pueblos en donde se habla el Albanés; en el noreste a lo largo con toda la frontera con la ex Yugoslavia; existe un grupo mayor (entre 40 y 60 mil) de minoría eslovena; otro al noroeste, en Valle D'Aosta en donde se habla el francés; y el más grande (como número y control político y administrativo de la región) en Alto Adige, de origen austriaco y que se encuentra en el extremo norte de Italia (los Alpes).

La población italiana muchas veces no ve bien estas minorías, y la historia entre estas poblaciones con el resto del país es demasiado compleja; pero (y a diferencia de lo que pasa en México con la sociedad indígena) las minorías lingüísticas en Italia están protegidas jurídicamente y en muchos casos económicamente. Estas poblaciones no tienen grandes problemas de trabajo, y muchas veces su nivel económico es parecido (si no superior) al del resto de la población. Siendo así una diferencia lingüística y no racial.

---

<sup>4</sup> Carlos Montemayor, *Chiapas. La rebelión indígena de México*, Joaquín Mortiz, México, 1996. p.19.



Por último, una diferencia crucial, la encontramos entre el narcotráfico y Cosa Nostra. La Mafia “italiana” (aunque como veremos, el concepto y el nombre de Mafia, sólo puede ser italiano) controla casi la totalidad de la droga que circula en Italia y en Europa (y se dice casi, porque en ese ‘negocio’ también están la *Carrorra* en Nápoles, y la *N’drangheta* en Puglia). Su actividad económica se parece mucho a lo que en México se conoce como ‘Narcotráfico’ y que en una primera lectura, los dos grupos son parecidos. Pero no es así, y para tratar de entender lo que realmente es la Mafia, recurriremos a Leonardo Sciascia, uno de los escritores italianos más famosos del siglo pasado y experto en temas mafiosos:

*“Pero la mafia ha sido y es otra cosa: (es) un «sistema» que en Sicilia contiene y mueve los intereses económicos y de poder de una clase que, aproximadamente podemos decir burgués; y no surge y se desarrolla en el «vacío» del Estado (es decir, cuando el Estado, con sus leyes y con sus funciones, es débil o ausente) sino «dentro» el Estado. La mafia en fin, no es más que una burguesía parasitaria, una burguesía que no invierte sino solamente explota”<sup>5</sup>.*

Sciascia destruye una idea básica que teníamos: una asociación delictiva que no surge por el vacío de poder, sino dentro el poder. Y esta es la gran diferencia que existe entre la mafia y el narcotráfico mexicano; pues este último sí surge por un vacío de poder en el Estado, por una corrupción abierta de las instituciones que debían y tenían que parar ese fenómeno en tiempo, y, aunque grandes zonas y funcionarios del Estado en México ya están bajo nómina del narcotráfico, este aún no está (como la mafia en Italia) controlando un sistema de poder y económico. Aún más ¿podemos asegurar que, como con la mafia, en el narcotráfico mexicano, sus componentes sean de una clase burgués? Y si las dos asociaciones se dedican a la venta y control de drogas, ¿en qué se diferencia las actividades de la mafia con aquellas del narcotráfico? Aquí de nuevo Sciascia nos lo explica: *“...la protección que la asociación (mafiosa) ofrece es mucho más vasta. Obtiene para ustedes, para las empresas que aceptan protección y reglamentos, los contratos y licencias privadas; les da información valiosa para participar a aquellos (contratos) de subasta pública; les ayuda en el momento de la prueba, les tiene tranquilos a los obreros...”*<sup>6</sup>

Así, entendemos más del ‘sistema’ del que antes nos hablaba Sciascia, y comprobamos que la mafia tiene una red de actividades más vastas (y si se quiere sutiles) que el narcotráfico; sólo que con el crecimiento acelerado de este último, y el vacío de

---

<sup>5</sup> Leonardo Sciascia, *Il giorno della Civetta*. Adelphi, Milano, 1993, p. 137.

<sup>6</sup> Leonardo Sciascia, o.c., p.20.

poder en México, su ‘crecimiento’ en el interior del Estado se va a ir haciendo más fuerte y de carácter simbiótico, creando un fuerte paralelismo con aquella italiana.

Por otra parte es interesante señalar que con la mafia existe la palabra omertà, que es todo un concepto cultural mafioso y que se puede traducir como ‘Ley del Silencio’ es decir, que entre sus componentes, es categórico, no sólo el silencio sobre sus actividades, más sobre todo sus componentes no tienen que ‘sobresalir’ ni distinguirse ‘a vista’ como mafiosos. Es interesante ver como en el centro de muchos poblados de Sinaloa y Tampico, así como en el D.F. grupos de decenas de hombres, viajan en camionetas de lujo en grupo, y se ‘divierten’ en cabarets con un modo de ser, vestir y gastar, y que los distingue como componentes del narcotráfico. Esto en Sicilia es impensable; los jefes mafiosos se esconden demasiado y no tienen una vida pública tan obvia como la de los mexicanos.

### II.3 La extrema pobreza.

A más de dos décadas del estallido de la crisis de la deuda en los países en desarrollo y de la puesta en marcha de las políticas neoliberales, ni en México o América Latina se ha logrado recuperar, y mucho menos sostener, el ritmo de crecimiento que se suele asociar con disminuciones significativas de la pobreza. En cambio, el tamaño de los frágiles Estados de Bienestar (EB)<sup>7</sup> se redujo en casi todos los países de la región y parte de sus funciones se han pretendido remplazar mediante políticas focalizadas de lucha contra la pobreza extrema. Julio Boltvinik explica que los defensores de estas nuevas políticas (que se conocen como “programas de transferencias monetarias condicionadas”<sup>8</sup>), basadas en el apoyo a la educación de los niños y jóvenes a través de transferencias monetarias condicionadas, anuncian que en el futuro los receptores de dichos beneficios superarán ese flagelo. Esta afirmación no es posible constatar por su ubicación en el futuro; sin embargo, el pasado reciente de México arroja datos empíricos en sentido contrario: un poco más de educación (de mala calidad, por añaduría) no sacará de la pobreza a quienes la obtengan. Mientras tanto, con los magros apoyos otorgados, los “blancos” (targets) de las políticas, es decir, los “beneficiarios” y sus familias, no podrán tener en el presente una vida digna.

---

<sup>7</sup> Julio Boltvinik, Araceli Damián, *La pobreza en México y en el mundo*, Siglo XXI, 2003, p.38.

<sup>8</sup> Julio Boltvinik, Araceli Damián, o.c., p.51.

En los *Estados de Bienestar* (EB) generosos, que corresponden al modelo político socialdemócrata (como lo es Italia) y de seguridad social obligatoria, que predominan en Europa, la lucha contra la pobreza está subsumida en un amplia política de bienestar, de tal manera que la identificación de los pobres, la medición de la pobreza es un asunto secundario para los fines de la política social.

En cambio, en una zona donde domina un modelo liberal de EB (como trata de identificarse en nuevo percorso sociopolítico mexicano), la identificación de los pobres se vuelve central para la política misma, ya que es a los pobres extremos a los que se apoya casi exclusivamente. Por tanto, en este modelo la medición de la pobreza se vuelve un asunto central. Y este es un punto central para Boltvinik, pues con la creciente fuerza del modelo liberal o residual, promovido desde los organismos financieros internacionales, la medición de la pobreza ha cobrado auge en el mundo. Se ha convertido, más allá de las necesidades operacionales de las políticas focalizadas, en un criterio importante para evaluar el desarrollo de los países y la gestión gubernamental.

Vemos así, que mientras que para Italia la 'gestión' de la pobreza se da a través de una seguridad social obligatoria, en México, esa ayuda se da a través de estudios focalizados que detectan sólo (y muchas veces ni siquiera) un sector de extrema pobreza.

En general, se llevan a cabo tres tipos de mediciones de la pobreza: a) las mediciones requeridas para la operación de las políticas sociales residuales y de los programas focalizados; b) las mediciones nacionales; c) las mediciones comparativas entre países realizadas por los organismos internacionales (en el caso de América Latina, estas mediciones las hace la CEPAL, y para Europa el Consejo Europeo)<sup>9</sup>. Por estas razones, la discusión sobre los conceptos, enfoques y métodos para la medición de la pobreza en el mundo ha cobrado creciente importancia.

En su estudio Boltvinik y Damián nos hablan del fracaso de las políticas económicas y sociales emprendidas desde los años 80 en cuanto a la reducción de la pobreza. El balance en torno a los motivos de este fracaso es dramático: desde el punto de vista económico y social la política neoliberal no ha sido ni remotamente un alivio o antídoto para contrarrestar la pobreza; por otra parte la agenda internacional de lucha contra la pobreza no prevé grandes cambios. En otras palabras, los autores aseguran que el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) llevan al menos 40 años promoviendo las mismas políticas antipobreza: crecimiento económico, desarrollo de capital humano y sistemas mínimos de apoyo para los pobres; sin embargo, su falta de

---

<sup>9</sup> Idem, p. 77.

éxito se debe a su rígida adherencia a las políticas económicas neoliberales ortodoxas: privatización (que aumentan los precios para los bienes y servicios consumidos por los pobres); liberización de los mercados capitales (que permiten a los especuladores desestabilizar las economías locales); establecimiento de mecanismos de libre mercado para la fijación de precios (que aumenta el costo de bienes básicos, como alimentos); llegando al punto extremo de provocar hambrunas e incremento de la pobreza. Todos estos problemas los han vivido (y viven) Italia y México, una enorme diferencia es de que en Italia, el Estado (y por consecuencia las leyes) tiene una solidez y carácter democrático más fuerte, defendiéndose así mejor de todas estas políticas neoliberales. Mientras que en México, una enorme capa de pobreza y desigualdad económica es siempre fuerte y clara: No es necesario leer estudios de la CEPAL o el BM para ver por las calles de las grandes ciudades o por extensas zonas del campo, la enorme miseria que continua desde muchos decenios.

### III. Ética juvenil extrema. La construcción de valores éticos en contextos mafiosos y de prostitución

Hemos hablado de los elementos teóricos que puede tener una ética extrema; también, de las diferencias socio – políticas entre países como México e Italia; ahora nos faltan las historias concretas para dar una coherencia específica a este estudio.

Primer artículo:

*“La mañana del 20 de julio de 1992, un mes después del bárbaro asesinato del juez antimafia Paolo Borsellino, se suicidó la chica Rita Atria, quien era una colaboradora del juez asesinado. Rita, de tan sólo 17 años era miembro de una numerosa y potente familia mafiosa de Partanna (Trapani), situación que al parecer no aceptaba, decidiendo así de colaborar con el juez antimafia. Rita Atria era protegida por el Estado con el famoso programa de ‘Arrepentidos’ y vivía en un departamento secreto de Roma. Cuando supo que su juez protector había sido asesinado con un brutal atentado; la chica, llena de terror y desesperación se lanzó desde el cuarto piso de su habitación.*

*Adolescente, se da cuenta gradualmente de una realidad que la orilla a un mundo “poblado sólo de viudas y huérfanos.” Por eso, después de la muerte del padre, asesinado en un ajuste de cuentas, así como su hermano, a sus 17 años se presenta al juez para denunciar el sistema mafioso. La opción de colaborar con la justicia la lleva a una soledad extrema y terrible: Rita rompe con su novio, que vendía heroína enfrente de ella, rompe con el resto de su familia (como hermanos y tíos) y amigos que pertenecían al entorno mafioso; entra en conflicto con su madre, quien vigilaba la ley mafiosa del ‘silencio’ en familia, en fin choca con el pueblo entero. Abandona su Sicilia y por su seguridad se tiene que ir a Roma. El Procurador de justicia Paolo Borsellino se convierte así para ella, en una figura paterna, la protege y la guía en su búsqueda de justicia. Pero el atentado en Via D’Amelio (donde asesinan al juez) el 22 junio de 1992 la hace entrar en profunda crisis llevándola al suicidio.”<sup>1</sup>*

Inmediatamente y por la corta edad de Rita Atria, casi todos los periodistas y ‘expertos’ en mafia, dieron a su suicidio la lectura de un ‘acto impulsivo’ por un fuerte influjo de

---

<sup>1</sup> La Repubblica., 22 luglio 1992, p. 3

miedo y la situación frágil en la que vivía. La dibujaron como una adolescente, que se puso a denunciar a toda su familia por pertenecer a la mafia, y cuando descubre que el juez para el que colaboraba salta por los aires en un atentado, ella, desesperada se avienta por la ventana de la habitación romana en donde vivía.

Esta es casi la única lectura que se da de su muerte: el de una niña ingenua o demasiado impulsiva. Rita Atria no se volverá famosa por su muerte o por haber sido - a sus 17 años – la testigo más joven, sino porque algunos días después, en Sicilia y mientras se la enterraba, la madre públicamente destruyó su tumba con un martillo y la repudió por haber ayudado a la policía. Con esta escena Rita se volvió famosa: repudiada por sus familiares y amigos, con periodistas que mostraban una Sicilia bárbara y fuera de la ley, y un Estado ausente. La fama duró poquísimos días, porque en esas fechas, la noticia que importaba era la otra: la del asesinato del juez antimafia Paolo Borsellino, figura que en vida –y más con su muerte – era ya toda una leyenda.

Este es uno de los problemas con el que los jóvenes que tienen una calidad ética superior a la media, se tienen que enfrentar: con la estupidez, la arrogancia y el poder de los adultos que subestiman a estos raros jóvenes.

Desde el verano del 93 (en que leí el artículo) hasta estos días, he tratado de informarme sobre el ‘acto impulsivo’ que orilló Rita Atria a suicidarse:

El modo de ser y de operar de la joven Atria, fue definido sistemáticamente como impulsivo: fue impulsivo el modo en que denunció a su familia mafiosa, como también fue su suicidio. Era presentada así una chica profundamente frágil e inestable. Creemos en este estudio, que muy a menudo, los actos extremos se verán calificados de demenciales, neuróticos o de fuerte necesidad. Si el personaje es joven, entonces se sumará el adjetivo de ‘frágil’, ‘inmaduro’ o ‘impulsivo’ entre otros.

En el libro *La Mafia*<sup>2</sup> uno de los mayores estudios históricos sobre *Cosa Nostra*, podemos ver que el famoso ‘acto impulsivo’ de Rita es falso.

Una adolescente se puede pelear con su madre, padre, hermanos e incluso con el resto de su familia. Si los problemas son serios, incluso se puede llegar a la policía y tribunales. Pero Rita Atria, a los 17 años fue aceptada en el exclusivo y secretísimo programa de la lucha antimafia llamado ‘Pentiti’<sup>3</sup> (arrepentidos), y que por su importancia, antes de dar protección especial a los testigos o informadores, se comprobaba y verificaba no sólo la validez de sus informaciones, sino sobre todo el de saber que una vez que entraban al programa (denunciando mafiosos) no podrían jamás regresar atrás.

---

<sup>2</sup> E.Morosini e F. Bambilla *La Mafia. Economia politica società*, Torino, Einaudi, 1995.

<sup>3</sup> E.Morosini e F. Bambilla, o.c., p. 57

Muchos criminales mafiosos (cuando van mal los negocios o están arriesgando la vida por una 'guerra' entre bandas) han querido 'vender' su información a la policía, a cambio de la protección especial del programa de los 'arrepentidos'; y han sido rechazados por no respetar la norma básica de ese programa, es decir, el de arrepentirse, y rechazar públicamente (y jurídicamente) la práctica mafiosa. Muchos son rechazados también, por una compleja práctica investigativa para descubrir la importancia de la información que tienen y sobre todo su grado de veracidad.

Rita Atria fue sometida a todas las prácticas antes mencionadas y se le concedió el servicio de protección especial del Estado italiano, por al menos tres motivos:

1) Información importante.

El juez Paolo Borsellino, en pláticas preliminares con Rita, descubre que ella tiene información de primera mano y sumamente atendible, para poder llevar a juicio un número importante de mafiosos, entre ellos su hermano, novio y tío; además que ayuda a descubrir redes y sistemas de criminalidad organizada, particularmente ocultos a pericias preliminares por el fuerte hermetismo familiar.

2) Rechazo a cualquier práctica mafiosa.

Cómo ya hemos mencionado, no bastaba una información sino un 'arrepentimiento'. El juez que verifica sus datos, da acto y comprueba el rechazo total y convinto de Rita por cualquier práctica y sistema mafioso. Ella no quería una Sicilia llena de mujeres solas y en perpetuo luto por prácticas criminales.

3) Certidumbre de un cambio radical.

A su corta edad, este fue el pasaje más delicado para que la integraran en el programa de testigos contra la mafia: tenía que tener la absoluta conciencia de que una vez que empezara a denunciar familiares y conocidos por pertenecer a la mafia; no podría nunca más regresar a su casa, ni siquiera podría tocar de nuevo la Sicilia (ya que la vasta red mafiosa la localizaría) y tendría que vivir (casi por el resto de su vida) en un lugar secreto del país. Sin esta conciencia, el juez no podría aceptarla como testigo.

La primera idea falaz que nos han dado de su persona se derrumba: Atria no es una joven 'frágil' 'ingenua' o 'impulsiva', sino más bien lo contrario. Decide luchar y denunciar un sistema mafioso al interno de su familia y sociedad y lo hace en un modo determinado y maduro. El juez Borsellino (uno de los dos jueces más temidos por la mafia), se da cuenta de estas cualidades de ella y decide de integrarla como testigo en sus procesos penales.

Antes de seguir es importante aclarar una cosa: existe un mito, sobre todo en las personas que pertenecen (o pertenecemos) a un proyecto social, cultural y económico de izquierda, donde se creó que los jóvenes que viven o han vivido situaciones extremas como las que ya hemos mencionado; son jóvenes que en el fondo rechazan las prácticas sociales o familiares en las que viven, pero que no han tenido una oportunidad para expresar su rechazo. Esto no siempre es verdad (al menos al 100%) pues desgraciadamente, muchos de los jóvenes que viven y practican actitudes mafiosas o delictivas, no rechazan minimamente esas prácticas. Una cultura generalizada de la izquierda, aún creó en la idea de que en el momento en que la gente sea 'libre' y tenga otros canales más justos para sobrevivir, rechazarán fuertemente ciertas actitudes delictivas.

Desgraciadamente las estadísticas y mis vivencias personales me dicen lo contrario. Desde el 1992 hasta ahora, he trabajado como educador en el "Villaggio del Fanciullo" de Trieste (Italia); el "Villaggio" es una estructura que nació en los años 50 para los hijos de los prófugos (italianos) de guerra que venían de la Yugoslavia<sup>4</sup>. Con el pasar de los años, no sólo el número (de 400 jóvenes a 40), sino también el 'tipo' de chicos cambiaron; en los 90 no se vivía más en esa comunidad por motivo de pobreza u horfandad; sino por situaciones sociales y familiares al límite, es decir dramáticas. Estos adolescentes son alejados de sus familias luego de un estudio y como extrema solución por parte de las trabajadoras sociales de la zona; y se les integra en la comunidad por un periodo de uno hasta cuatro años (como media). Jóvenes entre los 13 y los 18 años, que estudian, trabajan, hacen deportes y viven en ese complejo habitacional formado por cuatro grandes casas y muchas estructuras deportivas, todo en medio de un bosque. Cada joven integrado en esta comunidad vivía una situación social y familiar muy particular, pero a la vez todos compartían algo parecido: un desastre personal y familiar, es decir, fuera de lo común: jóvenes que vivían con madres prostitutas, o padres en la cárcel por múltiples crímenes; jóvenes golpeados, abandonados; hijos de enfermos mentales o toxicodependientes; chicos violados y vendidos por sus padres para las prácticas más ínfimas; adolescentes gitanos educados por sus mayores para robar y mentir sistemáticamente. En 12 años de servicio he trabajado con más de 150 de estos jóvenes (incluso con dos chicos, uno de 16 y otro de 17 años, y que habían asesinado). El proyecto educativo de base (y como emergencia) era aquel de 'separarlos' del contexto

---

<sup>4</sup> P. Ragazzoni, *Villaggio del Fanciullo di Trieste*, Caritas di Trieste, p. 34.



en donde habían vivido, y ofrecerles otras oportunidades, además del apoyo económico del Estado para un proyecto educativo y escolar.

He visto (y los datos de la comunidad lo comprueban) que al final de cada proyecto sólo algunos chicos tratan de iniciar una vida diferente de aquella aprendida en familia, pero no se llega ni siquiera a un 3% del total<sup>5</sup>. El resto, o sea la gran mayoría, nunca condenaron, vamos, ni siquiera criticaron las prácticas familiares vividas. Es más, apoyaban abiertamente el modo de vivir de ellos y de sus padres. Estos jóvenes, al final de su permanencia en la comunidad tenían el bachillerato técnico, reconocido por el Estado, un trabajo y una casa (siempre como parte de un proyecto educativo autónomo), con el objetivo de ser en grado de poder decidir no sólo a nivel teórico su porvenir, sino sobre todo a nivel práctico. Resultado: Terrible. Pues casi todos los chicos deciden regresar al infierno familiar, y robar o prostituirse con sus padres.

Es verdad que mi visión es sumamente pesimista y casi todas las personas que cuento de estos 'finales' no creen mucho en lo que digo, pero desgraciadamente es lo que vivo cotidianamente en la comunidad donde trabajo: jóvenes que idolatran a sus padres que están en la cárcel por haber matado a alguien en una pelea y por eso ser considerados fuertes, madres que ejerciendo la prostitución, es vista dicha profesión por sus hijos, como algo normal y necesario para así tener dinero; jóvenes que ven en los golpes y las amenazas una condición natural e incluso necesaria para ser respetados, etc.

Tampoco en este estudio se quiere decir que no hay esperanza, que dichos jóvenes no tienen posibilidad alguna de 'romper su circunstancia', es más, el camino es y tiene que seguir siendo aquel que luche por revolucionar y mejorar el propio espacio. Sólo que por ahora, serán muy pocos los que lo logren y su empresa será tan grande cuanto difícil: porque tendrán que luchar y romper un cerco que más allá del legal o histórico, es un cerco social y sobre todo familiar. El más difícil de romper.

Savater habla de la fuerte capacidad de copiar en el componente social: *"La mayor parte de nuestro comportamiento y de nuestros gustos la copiamos de los demás. Por eso somos tan educables y vamos aprendiendo sin cesar los logros que conquistaron otras personas en tiempos pasados / latitudes remotas. En todo lo que llamamos «civilización», «cultura», etc., hay un poco de invención y muchísimo de imitación."*<sup>6</sup> En este sentido vemos que muchos de nuestros actos son 'copias' de otros actos y el medio por el cual se transmiten todos los actos o cosas que copiamos vienen a través del lenguaje. Aquí de

---

<sup>5</sup> P. Ragazzoni, o.c., p.68

<sup>6</sup> Fernando Savater, *Ética para Amador*, Ariel, Barcelona, 2000, pp. 120-121

nuevo vemos lo que nos dice Vattimo y la negación de que el lenguaje sea un 'instrumento' del ser sino que el ser se dará (más bien sucederá) sólo en el lenguaje; y como ya vimos, este 'suceder' será de vez en vez porque el lenguaje cambia. Pero si yo soy lenguaje y sólo a través de él puedo realizar una 'actitud' ética (obtenida por mi familia, mis amigos, maestros y la televisión entre otros) ¿Qué pasaría si yo (adolescente) rompo el flujo primario de esos componentes éticos que puedo copiar? ¿Se rompería mi ser, mi idioma, mi ética si yo lucho y rompo el primer lazo de comportamiento que es el familiar? Obviamente se va al encuentro de una enorme crisis, y esta crisis del ser y del lenguaje es la que nos sirve para explicar la actitud inusual de Rita Atria.

Empiezo con una pregunta simple pero a partir de ella podremos entender un cambio en el comportamiento de la joven siciliana ¿Por qué denunció Rita a su novio, su hermano, y su tío (entre otros) cómo mafiosos?

Para una persona que no vive dentro de una estructura mafiosa y que es más o menos un 'paladín' o 'defensor' del estado de derecho, diría que, si eran mafiosas estas personas (y visto que es una actividad ilegal en Italia y Europa (como en todo el mundo), era justo que ella los denunciara. Pero en la jerarquía de la mafia, la cosa peor que puede hacer un mafioso (o un pariente cercano) es el de la denuncia. No será el contrabando de drogas, la prostitución, la venta de protección, la extorsión, el asesinato u otras actividades típicas del entorno mafioso: la peor cosa que uno de la 'familia' puede hacer es el de delatar las actividades del grupo, romper el muro de silencio (omertà) tan exclusivo de la mafia.

En la estructura del crimen organizado de Sicilia, el poder (económico, político y territorial) que tiene un 'capo mafia' es muy grande cuanto potente, y no sólo para él, sino para toda su familia: muchos chicos en la escuela son respetados y temidos por sus compañeros (y profesores) por el simple hecho de que 'saben' que sus padres pertenecen a una de las 'familias'. Ese poder, muchas veces no solamente es social sino incluso económico, pues las familias mafiosas controlan no sólo la droga que entra en Italia sino en casi toda Europa, con unas ganancias impensables para cualquier economía mundial. Así, los mafiosos y familiares, sobre todo los adolescentes 'gozan' de ciertos privilegios y de una educación especial basada en mantener la cultura y el poder mafioso. No sólo, el 'honor' de la familia se basa en que se mantengan todos estos lazos y estructuras a través del tiempo. Así, quién rompe el silencio, rompe con el honor y con la base familiar y social. Con la denuncia de Rita Atria a un juez antimafia, la 'desgracia' a nivel social-familiar fue múltiple: su madre 'tuvo' que romper la tumba a martillazos el día del entierro

de Rita en por dos motivos: la primera es porque repudiándola públicamente, 'limpiaba' el honor perdido por el acto de su hija; y la segunda llave de lectura, es de que sólo con el tremendo acto de destruir la tumba de la hija, la madre evitaba venganzas 'transversales' a los demás hijos de la familia por la terrible traición de Rita hacia la propia cultura. De cualquier modo, sus vecinos, compañeros de escuela y familiares, vieron aquel acto de Rita (el de informante y delatora) como algo atroz o estúpido. Jamás fue decodificado cómo un acto ético extremo.

Aquí vemos aquella diferencia enorme entre Moral y Ética, pues la jóven Atria vivó copiando normas de comportamiento unicamente delictivas y su 'deber-ser' estaba unido a un código fuerte mafioso. La ética es en vez un 'Actuar' o cómo alguna vez escuché decir a Savater, es una 'revolución' pero por el movimiento constante que lleva.

No sabemos en que momento empezó a descubrir que la cultura mafiosa ofrecía un 'honor' sucio, lleno de sangre. Visto que no se escribió más sobre ella ni se trató de entender el significado de su acción, además, el entorno familiar de ella (como cada entorno mafioso) está profundamente sigilado; por este motivo lanzaremos una hipótesis final del por qué, una chica de 17 años, con el poder y dinero de su familia, decide denunciar toda una cultura que es la base de su propia familia, y este es el problema: no ataca unicamente a sus familiares, el hecho heroico de ella es que denuncia toda una cultura y estructura social.

¿Cómo y en qué momento nace una necesidad de denuncia? ¿La ética puede darse o crearse al improviso?

Antes de continuar es necesario subrayar que en este estudio no proponemos una ética 'buena' o 'bonita' capaz de estar en los márgenes de la ley. Es ridículo decir que Rita Atria se comportó como una 'buena ciudadana' y decidió denunciar a los 'malos'. Esto es simple, y por eso llamamos a la actitud de Rita, ética, porque decidió de romper con una cultura (social, familiar) basada en la violencia y sobre todo en múltiples asesinatos.

Tanto Savater cómo Vattimo dan una importancia particular al lenguaje: Savater propone primero de copiar a través de él, nuestros primeros pasos de comportamiento, para después, siempre con el lenguaje, decidir y madurar autonomamente nuestras actitudes éticas. Vattimo, por su parte, nos dice que sólo a través del lenguaje recuperaremos nuestra historia y con una conciencia plena de ella podremos realizarnos, es decir, el lenguaje no es un efecto del ser, más bien el ser se dará en el lenguaje. Como sea, los dos dan prioridad máxima a las palabras y este (tal vez) fue el por qué de la ruptura de Rita con su familia: las palabras eran lo último en su patrimonio social, y nunca

eran concordadas, analizadas, digeridas, pensadas, etc. Erán impuestas, a través de asesinatos, amenazas, corrupciones, etc. Esos actos y su ser eran incompatibles.

Si Rita no obtuvo una educación ética por parte de su familia (recordemos que toda su familia la rechazó en su funeral) ¿En dónde nació esta ruptura o este nuevo camino ético? Para responder propongo cuatro hipótesis (visto que no existe material periodístico y es imposible acercarse a su familia):

1) Entorno social.

Los amigos. Muchos jóvenes que viven en una sociedad o cultura mafiosa, han descubierto amigos o vecinos que piensan en las relaciones sociales, como algo diferente a la violencia o corrupción; desgraciadamente, en dichas sociedades se ‘sabe’ perfectamente quién es mafioso (o si viene de una familia mafiosa) y por temor, se abstienen discutir con ellos, o aceptan con gusto dicha pertenencia para obtener ventajas varias (hemos visto ya que la mafia es un sistema político, económico y social muy vasto y complejo).

2) Escuela.

En Sicilia existen muchos profesores (universitarios y de bachillerato) que han combatido con vigor la cultura mafiosa, y muchos de ellos han sido asesinados<sup>7</sup>. Aquí el discurso es demasiado frágil, pues muchos de estos profesores que en sus clases de literatura, filosofía e historia entre otras, y que han denunciado el sistema parasitario y violento del crimen organizado, son controlados por sus mismos estudiantes, compañeros profesores o personas que trabajan en la administración<sup>8</sup>. Tal vez, uno de ellos pudo romper un cerco e impuso sus clases para combatir la cultura mafiosa (digo cultura, porque la base de esa organización es cultural) y Rita Atria escuchó a uno de estos profesores (ella frecuentaba el segundo año de bachillerato). Tal vez de aquí llegaron también libros, entre ensayos, reportajes o novelas que combatían y criticaban su ‘cultura’ familiar.

3) La iglesia Católica.

En la cultura de mafia, nunca encontraremos un organismo tan ambivalente como lo es la iglesia católica. Muchas veces, (y los actos procesuales lo demuestran)<sup>9</sup> en los sermones, en la estructura social y burocrática de la

---

<sup>7</sup> E.Morosini e F. Bambilla, o.c., p. 104

<sup>8</sup> Idem. p. 120

<sup>9</sup> Idem. p. 120

iglesia se encuentran sacerdotes fuertemente cercanos a la mafia. De hecho el secreto que une a los componentes de *Cosa Nostra*, es un secreto de carácter religioso<sup>10</sup>. E incluso todos los *hombres de honor*, es decir, los jefes o boss de mafia son profundamente religiosos, y la educación que se da en la familia, al 100% está compuesta de elementos católicos<sup>11</sup>. En la película italo-americana de Abel Ferrara, que se llama *Fratelli (hermanos)*, vemos que en el funeral de un boss mafioso, los componentes católicos son fuertísimos, muchas veces, con un código tan hermético y religioso que es muy difícil de ver algo parecido en otra parte de Italia (y del mundo). Pero también hay muchos sacerdotes quienes están en primera línea en la lucha contra la mafia, e históricamente han atacado esta organización con sus sermones y en modo práctico. Muchos de estos sacerdotes (la mayor parte jesuitas) han pagado con su vida, y otros más, tienen que vivir con una constante guardia personal, porque en sus acciones están atacando realmente la base de la mafia.

#### 4) La Televisión.

Si el entorno familiar de Rita estaba controlado por una compleja estructura delictiva, con sus vecinos y amigos que por comodidad o temor no podían hablar claramente con ella; y si además nunca encontró un profesor o sacerdote que la impulsara a crear una actitud ética autónoma y sin miedos; queda como hipótesis, la televisión. Para bien o para mal, este, es un medio tan complejo y mixto que no puede ser controlado al 100%. Es verdad que muchos programas (sobre todo los noticieros) son manipulados, y que en ella hay programas destinados a controlar a la población; pero también es verdad, que a veces 'se cuelan' documentarios y programas de análisis, teatro, cine, reportajes, etc. Muchos de estos programas han denunciado la cultura y organización mafiosa.

Al final la chica denuncia toda una cultura, se aleja de ella, pero, desgraciadamente y cómo propone Vattimo, no podemos 'deshacernos' de nuestras superestructuras sin caer en el vacío, tal vez con su suicidio, vemos un ejemplo claro de esos vacíos que surgen al límite, como extremo de nuestra ética.

---

<sup>10</sup> *La ley del silencio* se da con un rito iniciático de fuerte componente católico.

<sup>11</sup> Obviamente toman del catolicismo elementos que les convienen, dejando de lado otros, como el rechazo al asesinato entre otras cosas.

El segundo caso que proponemos viene del artículo siguiente:

*“Esta semana, en Acapulco, R. M. un adolescente de 15 años, denunció una vasta red de prostitución en la zona del puerto. Además de los organizadores, tuvo que denunciar a su madre, sus dos hermanas y dos de sus tías, quienes se prostituían para la organización. El sistema funcionaba casi exclusivamente para turistas (en su mayoría eran clientes de Europa y Canadá) incluso la policía no descarta que existiera una prostitución infantil en la misma red. “No puedo más...” con estas palabras el joven empezó a contar las actividades, horarios y modos de contacto del grupo, y así, después de esa inusual denuncia del joven M. la policía del Estado pudo verificar entre los vecinos y la información que se obtuvo de las agendas secuestradas a los miembros de la banda. “Sólo les pido que no toquen a mi madre” pedía el chico entre llantos mientras hablaba con los responsables del caso; petición difícil pues su madre Raquel M. parece ser una de las ‘jefas’ de la banda. El teniente Rafael Namur informó que en dicho grupo no sólo existían prostitutas ‘fijas’ sino, según sus investigaciones también contaban con decenas de mujeres que se prostituían ocasionalmente, sobretodo estudiantes y amas de casa. En el operativo fueron arrestadas 23 mujeres y 7 hombres...”<sup>12</sup>*

Esta noticia, como la de Rita Atria fue, desgraciadamente, única, es decir, no continuaron los artículos ni las investigaciones periodísticas, visto que los ‘personajes’ no eran de gran interés. Y este es el mayor problema, que en casi todos los libros que hablan de situaciones extremas de los jóvenes, sólo se ve aquella parte en donde se narra lo terrible de sus situaciones, o lo extremo (al negativo) de sus acciones. No hay noticias de jóvenes que hayan ‘roto’ el cerco de su circunstancia, sin tener tanta oportunidad o apoyo para hacerlo.

Como leimos en el artículo, el chico denuncia a su madre, dos hermanas y una tía, quienes hacían parte de un enorme grupo de personas que se prostituían en Acapulco. Aunque la historia del joven mexicano es parecida a la de la italiana, en esta se dan muchas variantes: La denuncia por prostitución no es sólo un ataque a su entorno familiar,

---

<sup>12</sup> Marcial Campuzano, Diario 17, 15/06/2003 p.13

también es un 'golpe' a su propia subsistencia. Es decir, cortando la red de prostitución de la madre y las hermanas, el chico deja de tener un sustento familiar (ya que ese era el único que la familia tenía) y a su corta edad todavía no trabajaba.

¿Una denuncia penal puede ser considerada como un acto ético? Pues para el italiano Crespi la normatividad jurídica se encuentra por encima de la moral e incluso de la ética, es el fin último del individuo con el grupo. Sólo que en el caso del chico mexicano además de vivir un drama personal y familiar, no encontró una respuesta total (como por su parte Rita Atria) a su problema. En ninguno de los dos casos, la respuesta jurídica fue óptima, pues tuvieron enfrente una fuerte ausencia de las instituciones.

Obviamente el Estado mexicano, no protegió adecuadamente al joven. No lo hospedó en una estructura de asistencia social, ni mucho menos activó a una trabajadora social para que se encargara de la subsistencia y educación de Roberto Martínez y otros tres hermanos menores (todos fueron divididos entre diferentes parientes). Con la información periodística podemos señalar que el acto del chico mexicano no era una 'lucha' de carácter social o estructural, sino una decisión por cambiar un entorno familiar. Mientras que Rita Atria rechaza toda una cultura mafiosa (entre ella su familia) Roberto Martínez rechaza el abuso y la vida que ejercían su madre y hermanas, y así, indirectamente, ataca toda una estructura social delictiva. Los dos tienen objetivos diferentes pero llegan a un punto parecido: una decisión firme y valiente, un objetivo ético, pero que los 'arranca' drásticamente de sus condiciones sociales y familiares.

Visto que tenía sólo este artículo, era necesario saber, si aquel gesto de Roberto era 'espontáneo' o meditado, así, me puse en contacto con el periodista de Acapulco, Marcial Campuzano para pedirle más datos sobre el chico. No tenía mucha información, pero contó que en el juzgado, cuando tuvo que confirmar todo lo que antes había denunciado, entre llantos, contó lo que había visto, es decir, confirmó su denuncia a la vasta red. Por otra parte el periodista me señaló que la abuela de Roberto 'rechazó' acoger a su nieto por haber denunciado a la madre. Así vemos que como en el caso de Rita Atria, el entorno familiar 'protegió' toda una actividad delictiva y quien la rechazaba, sería apartado de la familia.

## CONCLUSIÓN

Si admitimos – como subraya Savater – que la mayor parte de nuestros actos que son morales, son ‘copias’ de otros actos, pero existe la posibilidad de que realicemos actos que vayan más allá de lo que hemos visto y copiado, construyendo un comportamiento ético. Y si aceptamos. La tesis de Vattimo – el ser se da en el lenguaje – nos ha mostrado a dos seres que han ido más allá del lenguaje que les fue dado.

Creemos que aquí existe una ética juvenil al límite; que no sólo lo es por la condición al límite de nuestros personajes, o por una circunstancia crítica, sino porque no existía la MÍNIMA CONDICIÓN para que cambiaran su modo de ser y pensar.

¿Pero dónde se pueden ubicar este tipo de situaciones en una historia que, como nos cuenta Vattimo, ya no sea lineal? A ese otro camino Vattimo, lo llama *Contrautópico*<sup>1</sup> y los hombres de la post-historia no mirarán el curso de la historia con aquella ansia, esperanza o miedo, que caracterizaba a la humanidad dominada por esa experiencia de la historia lineal. Si ubicamos a Rita y Roberto en este grupo de personas contrautópicas, no quiere decir que con sus actos se quería ‘regresar’ a un momento primario, donde la gente y su familia eran ‘buenas’, sino que, y rigurosamente hablando, ellos representan en sí un pasaje – de una situación extrema a otra- pero no fundada sobre la moral imperante, sino que, sus actos delineaban un proyecto ético completo.

Para Vattimo un ejemplo de la narración del hombre contrautópico se da sobretodo en las películas contemporáneas donde existe el anti-héroe; es decir, aquel que no creó más en la justicia, razón, lógica (cualquier cosa que la historia nos ha propuesto como válido), pero con su modo de ser ‘inaugura’ una nueva justicia, razón o lógica. El ser contrautópico no será un revolucionario, no dará recetas universales o eternas, sino individuales y válidas sólo para el momento en él las crea. Es el ser que se da en el lenguaje y como éste cambia constantemente.

Obviamente ni Rita o Roberto habían teorizado algo parecido (Savater y Vattimo estaban tan lejos), pero seguramente hicieron con sus acciones, ese salto de salir de la historia sin tener que salir del mundo:

No proponían una revolución, ni siquiera (sobre todo en el caso de Roberto) pretendían que las demás personas de su entorno los siguieran. No tenían la necesidad de ‘abrir brecha’. Era ya tanto cambiar ellos solos. No existe un camino de ‘masas’ para la

---

<sup>1</sup> Gianni Vattimo, *La società trasparente*, Garzanti, Milano, 1985, p.71.



ética extrema; tendremos que aceptar que quien haga una batalla de valores éticos en una situación extrema; por ahora será una lucha solitaria. Tal vez por ese motivo (y por su fuerte racionalidad) Rita Atria (cuando asesinan al Juez Paolo Borsellino) decide el suicidio por el simple hecho de sentirse fuertemente sólo en su búsqueda.

Pero como afirma Vattimo al momento en que sabemos que la Historia no nos puede dar más verdades, es decir, cuando se llega al descubrimiento de la mentira o del 'sueño' universal; no significa que se tenga que terminar de mentir o de soñar; sólo que se debe continuar a soñar sabiendo que se sueña<sup>2</sup>. Este es un camino que propone el filósofo italiano a los jóvenes.

---

<sup>2</sup> Gianni Vattimo, o.c., p. 84

## Bibliografía

- *Bianchi Francesco, Il principio della divisibilità, Università Cattolica, Roma, 2001.*
- *Boltvinik Julio, Damián Araceli, La pobreza en México y en el mundo, Realidades y desafíos, Siglo XXI, México, 2003.*
- *Crespi Franco, Etica e scienze sociali, Rosenberg & Sellier, Torino, 1992.*
- *Garzón Bates Mercedes, Romper con los Dioses, Editorial Torres Asociados, México D.F. 1995.*
- — *Nihilismo y fin de siglo, Ediciones del Castor, México D.F. 1995.*
- *Maroni Alessio, Introduzione all'economia italiana, Mulino, Venezia, 1976.*
- *Montemayor Carlos, Chiapas. La rebelión indígena de México, Joaquín Mortiz, México, 1996.*
- *Morosini E. e Bambilla F. La Mafia. Economia politica società, Torino, Einaudi, 1995.*
- *Müller Max, Hadler Alois, Breve diccionario de filosofía, Editorial Herder, Barcelona, 1986.*
- *Ragazzoni P., Villaggio del Fanciullo, Caritas di Trieste, 1998.*
- *Sartori, Giovanni, Mala Tempora, Laterza, Roma, 2004.*
- *Savater, Fernando, Ética para Amador, Ariel, Barcelona, 2000.*
- — *Ética como amor propio, Mondadori, Madrid, 1992.*
- *Sciascia Leonardo, Il giorno della Civetta, Adelphi, milano, 1993.*
- *Torres, José Alfredo, Identidad sexual y adolescencia en México, Editorial Torres Asociados, México, 2002.*
- *Vattimo Gianni, . Etica dell'interpretazione, ('La ética de la traducción') Rosenberg & Sellier, Torino, 1989.*
- — *La società trasparente, Garzanti, Milano, 1985.*

- *Diccionario Larousse de español*, A Cura de Ramón García-Pelayo y Gross, México, 1987.
- López Julio Hernández, *La Jornada*, Astillero, 25-11-2004.
- *La Repubblica*, 22 luglio 1992.
- *Diario 17*, Marcial Campuzano, 15/06/2003.