

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

*LA INFORMACIÓN EN EL PROCESO DE DOMINACIÓN EN LAS RELACIONES  
INTERNACIONALES. EL VÍNCULO ENTRE LOS DETENTORES DE LOS  
MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LOS ESTADOS PARA LA LEGITIMACIÓN DE  
SU EXISTENCIA Y EL CONTROL DE LAS VOLUNTADES INDIVIDUALES EN  
SOCIEDAD PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA CAPITALISTA.*

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

**RICARDO MÉNDEZ AGUILAR**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## SÍNODO.

Prof. Luis Alberto Ayala Blanco (Asesor)

Prof. Roberto Peña Guerrero

Prof. Jesús Roldan Acosta

Profa. Luz María Garay Cruz

Prof. Fausto Quintana Solorzano

## DEDICATORIAS.

A mi Madre: Por enseñarme a vivir *a mi manera*. Por impulsarme y apoyarme en todo momento y en toda empresa. Por enseñarme a reírme de la vida y de mi mismo. Por enseñarme a no claudicar. Por confiar en mí siempre. Por ser un atalaya en mi vida. Por su alegría y profesionalismo. Por su amor y dedicación.

A mi Padre: Porque he volado sobre el pantano en tus hombros y cuando lo haga por mi mismo lo haré sin mancharme el plumaje. Porque la honestidad y el compromiso con mis convicciones la aprendí de ti. Porque por ti soy un hombre que se respeta a sí mismo. Porque a pesar de no estar de acuerdo has respetado mis decisiones.

A mi Hermano: Compañero fiel, noble amigo e insuperable comparsa de miles y miles de andadas, travesuras y aventuras. Loco de sabiduría infinita que arremete todos los días contra la vida y no se cansa de hacerlo.

A Rosa María: Por entrar por la ventana aún cuando se repetía...*porque no puede ser*. Por hacerme tan feliz y por dejarme amarla.

A Paúl: Por los sueños compartidos y los obstáculos salvados. Por la confianza de que estará ahí cuando lo necesite.

A María Elena: Por compartir el imaginario y saltar de flor en flor en alas de libélulas.

A Sandra: Amiga incondicional que no pregunta ni pide explicaciones solo actúa.

A Yenisey: Maestra y amiga, iniciada sagaz, crítica implacable.

A Elibeth: Compañera del viaje y de la vida.

A Denisse, Fernando, Lulu, Carla, José Luis, Alfredo, Luis, Alejandro, Rosalia, Claudia, Cedrian y tantos otros que hicieron de mi estancia en la Facultad semillero de amistades que espero largas y prosperas.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: Entes vivientes de la nación, espacios únicos de reflexión y crecimiento.

¿Dónde se hallará el rayo que os lama con su lengua de  
fuego? ¿Dónde la locura que habría que inocularos?

Friedrich Nietzsche. Así habló Zarathustra.

Y ahora, que he mostrado mi menosprecio por las  
palabras y los habladores, me siento como un médico  
enfermo o como un criminal predicando a otros  
criminales.

He censurado a las palabras con palabras. Y, deseando  
huir de los habladores, me he revelado como uno de  
ellos.

¿Querrá Dios, antes de enviarme al valle del  
Pensamiento, del Sentimiento y de la Verdad, donde no  
existen palabras de habladores, perdonarme?

Khalil Gibran. El profeta.

Habláis cuando cesáis de estar en paz con vuestros  
pensamientos;  
Y, cuando no podéis morar más en la soledad de vuestro  
corazón, vivís en vuestros labios y el sonido es una  
diversión y un pasatiempo.

Y en mucho de vuestro hablar el pensamiento es a  
medias asesinado,  
Porque el pensamiento es un pájaro del espacio que, en  
una jaula de palabras, puede, en verdad, abrir las alas,  
pero no puede volar.

Algunos hay entre vosotros que buscan al hablador por  
miedo a estar solos.

El silencio de la soledad revela ante sus ojos su yo  
desnudo y desean escapar.

Y hay quienes hablan y, sin conocimiento ni  
premeditación, revelan una verdad que no comprenden  
ellos mismos.

*Y hay quienes tienen la verdad, pero no la dicen en palabras.*

Khalil Gibran. El profeta.

## ÍNDICE.

<b>INTRODUCCIÓN.</b>	3
<b>CAPITULO I. DE LA INFORMACIÓN.</b>	
<b>1.1 INFORMACIÓN.</b>	12
1.1.1 DEFINICIÓN DE INFORMACIÓN.	12
1.1.2 EL PROCESO DE INFORMACIÓN.	25
1.1.3 TIPOS DE INFORMACIÓN.	27
1.1.4 FUNCIONES DE LA INFORMACIÓN.	30
<b>1.2 LA INFORMACIÓN COMO MERCANCÍA.</b>	34
1.2.1 COSIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN.	34
1.2.2 VALORES CONFERIDOS A LA INFORMACIÓN.	41
1.2.3 LA NOTICIA.	45
1.2.4 EL FIN DE LA GRATUIDAD DE LA INFORMACIÓN.	49
<b>CAPITULO II. DE LA INFORMACIÓN COMO HERRAMIENTA DE LEGITIMACIÓN Y DOMINIO.</b>	
<b>2.1 APROPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN, APROPIACIÓN DEL INDIVIDUO.</b>	53
2.1.1 ESTADO.	53
2.1.2 DOMINACIÓN.	60
2.1.3 MEDIOS Y DOMINACIÓN.	65
<b>2.2 LA FORMACIÓN EN EL DOMINIO.</b>	70
2.2.1 LA FORMACIÓN DE UNA IDENTIDAD PARA UN MEJOR CONTROL.	70
2.2.2 ACOTANDO AL INDIVIDUO.	80
2.2.3 LA SUTILIZACIÓN DE LOS MEDIOS COMO ARMAS PARA EL DOMINIO.	88
<b>2.3 MEDIOS, HERRAMIENTAS SUTILES DE LA DOMINACIÓN.</b>	90
2.3.1 INSTRUMENTOS DEL PODER.	90
2.3.2 PROPAGANDA Y PUBLICIDAD.	93
2.3.3 EDUCACIÓN E INSTRUCCIÓN.	101
<b>CAPITULO III DE LOS MEDIOS Y EL CONTROL.</b>	
<b>3.1 EL MEDIO DE CONTROL.</b>	108
3.1.1 EL <i>TRIUNFO</i> DEL CAPITALISMO COMO MEDIO DE PRODUCCIÓN Y DE RELACIÓN.	108
3.1.2 CONTROL MEDIÁTICO.	116
<b>3.2 LA EVOLUCIÓN DEL CONTROL DE LA INFORMACIÓN. LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE NOTICIAS.</b>	118
3.2.1 NACIMIENTO DE LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE NOTICIAS.	118
3.2.2 EL SISTEMA DE ALIANZAS.	124
3.2.3 LA EMERGENCIA DE NUEVOS PODEROSOS.	133
<b>3.3 DEL PAPEL A LA RED. EL IMPERIO DE LA IMAGEN.</b>	140
3.3.1 LA VERDAD Y LA OBJETIVIDAD.	140
3.3.2 LA CAÍDA DE LAS LETRAS Y EL PAPEL.	143
3.3.3 EL SONIDO, LUEGO LA IMAGEN.	146
3.3.4 LA TELEVISIÓN.	149
<b>CONCLUSIONES</b>	158
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	166

## Introducción.

Educar a los pueblos dentro de límites razonables —siendo lo razonable una entidad tan ambigua como los intereses que se esconden detrás de los que la enaltecen— es una de las metas principales de los Estados. Esta educación siempre tiene una intención: la exacerbación de los sentimientos nacionalistas, que si bien hoy parecen superados, son marcos de referencia para el desarrollo de la vida pública de los ciudadanos.

La educación como ente abstracto es indispensable en la ideología de los poderosos, pues es a través de éste que los ciudadanos se convierten en entes óptimos para el desarrollo de los procesos de producción. Los Estados mantienen un doble discurso con relación a la educación: por un lado hablan de desarrollo y de progreso —manteniéndose en el discurso propagandístico estatal occidental—, uno de los principales objetivos de los Estados. Se considera entonces a la Educación como Derecho y Obligación de los individuos, sustentándola en el ámbito de lo bueno y lo deseable para bien de los individuos; mientras que por el otro lado, la educación se convierte en la máxima herramienta del control de sus voluntades. Pues no es la educación otra cosa que un proceso de adiestramiento para conservar el *status quo* y con él los beneficios de los poderosos.

Pero el doble discurso democrático entraña más trampas. No sólo se anuncia a la educación como un derecho de los ciudadanos, se le enaltece como un bien intrínseco de la sociedad y se convierte en obligación de todos asistir y obligar a asistir a los pequeños a una formación adecuada.

Se convierte entonces un objetivo imperativo desentrañar el proceso por el cual se nos induce a crearnos cierto tipo de conocimiento y se nos impone un método que ha sido sistematizado y especializado por la educación. Este proceso se convierte en el medio para allegarnos la información. La información comprendida como el conjunto de estímulos que modifican nuestra conducta o nuestro pensamiento o ambos, es la que construye a los individuos. Este proceso puede generarse de varias maneras: hasta hace un siglo la educación formal era sólo un privilegio, pero con la democratización de la educación hoy alcanza prácticamente a todos, de manera que el individuo pueda ser orientado con mayor facilidad en su actuar social y mantenerse dentro de los parámetros adecuados para la vida en sociedad.

El proceso por el cual los Estados se apropian del control de la información y de los canales de transmisión de la misma, hace evidente la importancia que entraña. La apropiación del lenguaje y del medio puede hacer de los individuos súbditos ignorantes de su propia sumisión; sometidos a canales de información precisos y claros que transmiten órdenes incesantemente, reconfiguran su espacio y la concepción propia, impuesta y moldeada desde arriba.

La revisión del intrínseco valor que tienen los procesos informativos y los medios de comunicación en sí mismos no solo se torna evidente sino necesario, pues el futuro individual y social pretende ser delineado hoy a través de los medios de información. Las grandes campañas publicitarias o propagandísticas dirigen a la sociedad en su actuar y su pensar desde los cómodos atrios de los templos mediáticos.

El Estado se convierte entonces en formador de ciudadanos, su verdad se despliega y arremete contra las conciencias más hoscas, seduciéndolas o

destruyéndolas, moldeando a su antojo a las más débiles. Mediante el uso mediático de la información se genera confusiones lo bastante insondables para los individuos como para hacerlos renegar de su propia existencia, otorgándoles divertimentos agudos y absorbentes, que obnubilan la razón y terminan con su sentido de supervivencia y de libertad.

Ineluctablemente, el individuo está a la voluntad de los poderosos; su espacio de actuar ya limitado, se margina aun más, deviniendo marco de acción ínfimo, que genera una desesperación, desaliento, depresión y un resentimiento en el individuo difícil de explicar y más aún difícil de resarcir.

Mediante la imposición de un modelo educativo y el control de la información el Estado, aliena al individuo de su capacidad comunicativa, dándole instrucción para entender y hacerse entender mediante un lenguaje específico y le da medios únicos de transporte de esa información.

Son entonces los dueños de los medios, controladores de la información, señores de la verdad. Se lanza la sentencia de que todo lo que se presenta en los medios es verdadero y por tanto bueno y útil, mientras que lo que queda fuera es rechazado y condenado a la ignominia. Lo que no provenga de los medios es inmediatamente negado o puesto en tela de juicio, aun cuando esta información provenga de la fuente directa. Se convierte así a un simple canal, entendido como medio, en batuta del actuar individual. Los medios se convierten en los detentores de la verdad, lo que se transmite o se escribe desde los altares mediáticos es la verdad única, inobjetable, pues el individuo en tanto que uno despojado de su voluntad está solo frente a ellos.

Se hace necesario aclarar, entonces, que si bien la información puede ser comprendida como un cúmulo de conocimientos que llegan en un torrente interminable desde el nacimiento hasta la muerte; la situación es que, no toda la

información puede ser controlada ni toda la información influye en nuestro actuar diario. Si bien el expresar una idea permite el alcance entre diferentes sujetos y permite hacer entender al otro nuestra idea, o por lo menos dejarle ver que se está apuntando hacia algo, también la información puede hacernos modificar nuestras conductas y definir nuestra opinión hacia algún lado en específico con un fin bien establecido.

La lucha por el control de la información y con ella la lucha por el poder se mantiene dentro del ámbito estatal, de manera que los Estados continúan manteniendo su vigencia, y si bien se ha pretendido su empequeñecimiento, son aún los detentores de la fuerza. Por tanto la lucha sigue dándose por el control de las sociedades siempre dentro de los Estados. Pasando luego al control de los Estados por otros Estados, y después al dominio de la información dentro de cada Estado, para salir después a la conquista de la información mundial.

Enmarcado en este proceso, caemos en la cuenta de la forma en la cual el individuo es trastocado, pues cuando se busca el control social, se busca el control de la voluntad individual reflejada en ese monstruo de mil cabezas, la opinión pública. Los controladores mediáticos han ido puliendo sus destrezas en este campo. De manera que hoy, publicidad y propaganda se hacen espacios conjuntos que se mezclan dejando las pasiones individuales exacerbadas, sujetas a un consumismo febril, aunado a una manipulación de las conciencias.

Es el vivir actual uno lleno de brechas y espacios vacíos del conocimiento humano que se llenan con embotamiento y obediencia. Ocultando las intenciones, manipulando las conciencias y confundiendo los razonamientos, los Estados y los medios logran un campo fértil para sus disputas internas. Se generan apariencias de caos político para pescar a gusto en el río revuelto.

En este mundo de sinsentido, donde la confusión es profusa y se alienta; se generan escenarios aparentemente caóticos, sin líderes claros, y carente de sentido. Pero este caos aparente, sí tiene pilares e intereses claros, que si bien están enmascarados y son presentados como *bien común*, no son ni en última instancia un bien, ni menos común.

Dentro de este panorama un tanto desolador para el individuo, la búsqueda de liderazgo y por tanto de una nueva hegemonía mundial, es la clave para entender la realidad internacional hoy día. Las grandes compañías que poco a poco se han hecho del poder —Berlusconi en Italia es el mejor ejemplo— empujan la lucha por el poder más lejos del alcance de los individuos, que si bien lo consideraban alcanzable con la llamada *Democracia*, hoy quedan fuera del cuadro. El poder en su objetivación, la violencia, fue durante los últimos tres siglos elogiado como bien único del Estado y éste, como dueño único de tal violencia, se disemina entre otras instancias, cobran importancia las grandes compañías, el pastel se reparte. Los poseedores de los medios de producción, y dentro de estos, un estrato pujante y sobresaliente es el de los detentores de los medios de comunicación, cobran una mayor importancia, reclamando más ganancias y asegurándose un amplio coto de poder.

La lucha por el poder mundial, la de dirigir los parámetros del actuar internacional, se da hoy por hoy en un juego muy desigual, donde el espectro del poder fija la cantidad y la calidad de influencia que tendrá en los asuntos de escala planetaria y con repercusiones *a posteriori*. Por tanto, la lucha por este poder se torna cruenta, pero al mismo tiempo se perfecciona, se hace sutil.

El control de la información por parte de este pequeño grupo hace de ellos los controladores de la memoria histórica y por tanto los hace dueños del pasado de los pueblos. No es por tanto fútil hablar del control de la información ni de la

importancia que entraña, pues si bien la información aparentemente es el derecho de todos, no todos tienen los medios para afianzarse de ella.

El propio desarrollo de los medios, y con él el desarrollo del lenguaje, entraña un proceso de apropiación del conocimiento por parte de grupos minúsculos. Su especialización se ha dado entorno a la búsqueda del control de las voluntades para dirigirlas a fines específicos.

Este juego maquiavélico conjuga la participación tanto de los detentores de los medios como a las clases políticas, los cuales ponen fin a sus diferencias en cuanto encuentran las coincidencias más apetitosas, las del poder y las ganancias.

Los grupos en el poder tienen en primera instancia que afianzarse hacia dentro de sus sociedades para lograr una estabilidad adecuada que les permita un adecuado desarrollo, esto genera un ambiente inmejorable para su supervivencia y expansión. Una vez consolidados dentro de sus naciones, se genera la necesidad de explorar nuevos espacios de acción que les permita expandir sus áreas de influencia, crecer y allegarse más poder.

El Estado debe ser comprendido ciertamente como un gran número de voluntades reunidas en este ente suprasocial que regula las relaciones dentro de un territorio específico. Pero esta definición no es completa cuando se intenta hablar de la dominación a la que nos someten como individuos en diferentes espacios y a varios grupos de poder.

Debemos entender al Estado como el regulador de las relaciones sociales hacia el interior del territorio que conforma, más no como el representante del cúmulo de intereses que se gestan dentro del mismo. Es por el contrario el acumulador del poder. Son las voluntades en su conjunto ya sea sometidas o democratizadas, si es que acaso hay diferencia alguna, las que dejan su lugar

para permitir la existencia de este ente suprasocial. El capital permite la inserción de intereses más importantes que otros. Intereses que determinan las políticas en beneficio de unos cuantos.

Mantener el control sobre los valores, sentimientos e intereses que rigen al individuo en sociedad es una de las prioridades del Estado. Esto le obliga a desplegar mediante los medio de comunicación figuras, símbolos y valores que sometan consciente o inconscientemente la voluntad del individuo y del todo social.

Es importante entonces destacar que los detentores de los medios de comunicación y el Estado juegan a la par, no sin tener conflicto de intereses, en el control de las voluntades. Por un lado se explota el estupendo negocio, por los primeros, y por otro, se legitima la existencia del último.

Su desarrollo y su historia clarifican ampliamente como se hicieron del control de la información y como este control les dio un amplio margen de acción en su búsqueda del dominio mundial del mercado de la información.

El gran problema de este proceso es que la mercancía nos afecta a todos, el carecer de una información precisa a tiempo puede incluso afectar nuestra vida o permear nuestra existencia, modificándola de la que conocemos. Sin esta información podemos incluso perder todos nuestros bienes, y en el escenario más negro, podemos vivir en una dominación total sin siquiera percatarnos del hecho, idea perfectamente explicada por Orwell en *1984*.

Si bien estas instituciones lo hicieron primero en un plano local, una vez superado, fue necesario hacerlo internacionalmente. Esto trajo consigo choques entre las Agencias, en el marco internacional, y aun cuando parecía que siempre estaban enfrentadas, los pactos secretos que las mantuvieron unidas indican otra cosa. La lucha por el poder se redimensionó, y si bien hubo choque de intereses,

sus convergencias fueron más y derivaron en grandes alianzas que sometieron y controlaron.

Es dentro de este nuevo espacio de límites mundiales donde los grupos se enfrentan, se reúnen o se repelen y la lucha por el control de las sociedades se da en forma más encarnizada e incluso, como bien se ha dado en llamarle, salvaje. Pero nunca se presenta como tal, pues si bien es el deseo de estos grupos adueñarse de las voluntades, nunca hay una intención de destrucción contra los opositores, pues esto implicaría la pérdida de la propia legitimidad, se enmarca pues este juego en un continuo alternar de los poderosos en el dominio de las voluntades, nunca se busca la libertad del individuo, y tal vez ni siquiera el individuo busque su libertad.

Así pues, el primer capítulo de este estudio se dedica por entero a la Información. Se hace un análisis detallado sobre la información además de una caracterización del proceso mediante el que se fue convirtiendo en un factor determinante del control social, hasta objetivarla al punto de transformarla en una cara mercancía. La información, en cuanto instrumento de poder y de dirección de la sociedad, se sujeta a la voluntad de los poderosos, quienes la manejan para presentar un todo digerido y modificado, un todo que no es aquel original, sino la idea más adecuada de la realidad que conviene.

Pero los poderosos necesitan representarse hacia el exterior de una forma sólida, que les permita encontrar ese espacio ansiado y esto lo hacen bajo la forma del Estado. El segundo capítulo se dedica a develar el papel del Estado en el control de las voluntades individuales y como es que se hizo éste de los medios de comunicación, detentores del poder de informar a las masas.

Hablar de los detentores del poder de informar implica una revisión histórica de la vida de los mismos. El tercer capítulo es dedicado al surgimiento

de los detentores internacionales de la información, entiéndase estos como las llamadas *Agencias internacionales de noticias*. Estos grupos se apoderaron del control mundial de la información en el siglo XIX y se consolidaron a principios del siglo XX.

# CAPÍTULO I

## DE LA INFORMACIÓN

*Dijo el Ojo un día:  
-Más allá de esos valles veo una montaña envuelta en una niebla azulada. ¿Verdad que es hermosa?  
El oído que lo oyó, estuvo un largo rato escuchando y dijo:  
-¿Dónde esta esa montaña? Yo no la oigo.  
Entonces hablo la mano:  
-Estoy tratando de sentirla y de palparla, pero no encuentro ninguna montaña.  
Y el olfato aseguró:  
-No hay ninguna montaña. Yo no la huelo.  
Entonces el Ojo miró hacia otra parte y todos empezaron a comentar la rara alucinación sentida por el Ojo. Y dijeron:  
-Al Ojo debe pasarle algo.*

*Khalil Gibran. El loco.*

*Al contrario de lo que se cree, sentido y significado nunca han sido lo mismo, el significado se queda aquí, es directo, literal, explícito, cerrado en sí mismo, unívoco, podríamos decir, mientras que el sentido no es capaz de permanecer quieto, hierve de segundos sentidos, terceros y cuartos, de direcciones radiales que se van dividiendo y subdividiendo en ramas y ramajes hasta que se pierden de vista, el sentido de cada palabra se parece a una estrella cuando se pone a proyectar mareas vivas por el espacio, vientos cósmicos, perturbaciones magnéticas, aflicciones.*

*José Saramago. Todos los nombres.*

### 1.1 INFORMACIÓN.

#### 1.1.1 Definición de información.

Es la información el cúmulo de datos existentes que mediante diferentes medios nos alcanzan. “...Todo mensaje es una información... Hay información siempre y cuando se <<expresen>> algo (tenga o no *contenido*)”.<sup>1</sup> Nosotros requerimos de esta información en todo momento, desde que despertamos y percibimos si el día es frío, templado o caluroso hasta el fin del día cuando la luz se ha ido y sentimos la necesidad de descansar. Sin información no podríamos desempeñar ninguna tarea, seríamos como meteoros cayendo infinitamente en el espacio.

---

<sup>1</sup> Ferrater Mora, José. *Indagaciones sobre el lenguaje*. Alianza Editorial. Madrid, 1970. p. 47

Cuando tratamos de definir *Información* nos encontramos con un primer problema: El vocablo latino *informare* del que se deriva la palabra información significa “poner en forma, dar una forma o un aspecto, formar, crear, pero también, representar, presentar, crear una idea o una noción.”<sup>2</sup> Por un lado *informar* significa compartir un número indeterminado de datos, previamente ordenados, que al ser comprendidos y aprehendidos por otro, es decir al entenderlos éste y darles significancia, aumentamos y extendemos su conocimiento sobre cierto fenómeno.

Pero la información también significa formar, dar forma, crear, presentar y representar, es decir que el proceso de informar implica la exposición a voluntades que tienen diferentes intereses y que buscan determinar nuestra opinión o nuestro actuar e inclinarlo hacia uno u otro lado.

Un *Otro* recibe cierto conocimiento que al compartirlo con nosotros ya no es el mismo e incluso puede ser un mismo diferente al primero; es un conocimiento cargado del interés particular de ese otro que pretende manejarnos.

Se debe aclarar que cuando se habla de lo *Otro* no me refiero únicamente al poderoso que rige los destinos de una nación o de un pueblo entero o del mundo sino, y es aquí donde radica la importancia de este tema, al ser que vive incluso bajo nuestro mismo techo. Pero esto será aclarado más adelante.

Siguiendo la lectura de Zeman, al hablar de la significancia de la información dice: “La información significa la puesta de algunos elementos o partes –materiales o inmateriales– en alguna forma, en algún sistema clasificado. Esto significa la clasificación de algo.”<sup>3</sup> Clasificación que evidentemente implica la utilización de juicios de valor por parte del clasificante

---

<sup>2</sup> Zeman, Jira. *Significación filosófica de la idea de información*. En “El concepto de información en la ciencia contemporánea. Coloquios de Royaumont. p. 204.

<sup>3</sup> *Ibid.* p. 204

–en este caso informante. Estas clasificaciones y organizaciones dentro de un contexto, limitan nuestro acercamiento a cierta información, ya que, ha sido previamente ordenada.

Ya sea ordenada, organizada, clasificada, la información debe entenderse como un Todo previamente digerido por otro que se nos presenta diferente del hecho en sí. Este conjunto de datos que al ser intercambiados dan una significancia para el receptor generando conocimiento. Pero de entrada hay que entender que este conocimiento ya ha sido revisado, objetivado y ordenado por un otro. Otro que pondrá este conocimiento en orden de acuerdo a sus limitaciones, herramientas, y sobre todo intereses.

Pero no sólo la voluntad de Otro es transmitida junto con la información. “Cuando hablamos o interpretamos lo que oímos empleamos en esta tarea un vasto conjunto de supuestos de trasfondo acerca de los participantes en la conversación, sobre el tema que se discute, las leyes de la naturaleza, las instituciones humanas, etc.”<sup>4</sup> Es decir que la información que vamos captando pasa necesariamente por los filtros de nuestro conocimiento, herramientas, conocimientos previos, capacidad de análisis, etc., que van limitando nuestro entendimiento sobre tal o cual hecho y marcando nuestra opinión hacia el mismo.

La información nos sirve para entender el mundo, la información es conocimiento, siendo este un cúmulo de experiencias individuales y comunales, que sirven para aprender y aprehender la *Realidad*. Pero este conocimiento hay que saber de entrada que solo es aprehensible en cuanto una experiencia unipersonal, incomunicable y no comprobable.

---

<sup>4</sup> Chomsky, Noam. Reglas y Representaciones. FCE. México, 1980 p. 202

El mundo es representación y la única forma en que podemos allegarnos su *Realidad* —o lo que vulgarmente se entiende como Realidad— es mediante sus representaciones. “...Lo incognoscible se presenta velándose, se descubre encubriéndose en lo ente, para decirlo con las palabras de Heidegger. Lo que quiere decir que *lo Otro* si puede conocerse, mas siempre de manera diferida, como lo es todo tipo de conocimiento.”<sup>5</sup>

Estas representaciones se expresan como *simulacros*. Los simulacros son la repetición del primero, pero el primero siempre es representación de lo *otro*, lo innombrable. Éste, en cuanto es nombrado, atrapado en las palabras, desaparece, y se muestra como otra cosa, pues es una realidad esquiva, elusiva y solo en cuanto a su copia, y luego sus copias, puede realizarse. “Para traicionar a Hera, Zeus eligió una de sus sacerdotisas, el ser humano más próximo a ella, ya que guardaba las llaves del santuario: Io. Tanto en su aspecto como en sus ropas, Io estaba obligada a repetir la imagen de la diosa a la que servía. Era una copia que intentaba imitar una estatua. Pero Zeus eligió la copia, deseó la diferencia mínima, que basta para desarticular el orden, para producir lo nuevo, el significado.”

El significado es entonces una desarticulación entre lo existente y su esencia. Lo que significa es lo no original. La realidad es un doblez de lo uno. Las palabras y su uso en cuanto a Lenguaje y el modo de pensamiento que imponen —organizado, sistematizado— son formas de apropiarnos de esa realidad, son otro simulacro.

Esto no significa que estemos alineados del conocimiento de esta realidad, es solo que buscamos con tanto ahínco acapararla que se nos escapa, pues esta realidad es una Totalidad y la única forma que hemos desarrollado para intentar

---

<sup>5</sup> Ayala Blanco, Luis Alberto. *El silencio de los dioses*. Edit. Sexto Piso. México, 2004. p. 19

atraparla es mediante su segmentación y sistematización. He aquí el primer problema de nuestra actualidad. Se intenta hacer creer que los conocimientos científicos son, al ser llamados *objetivos*, reales e inobjetables, es decir que por seguir un cierto método de ordenación de datos y un proceso de eliminación de hipótesis, este conocimiento *es*. Pero basta acercarnos a las ciencias más duras, para darnos cuenta que este cúmulo de conocimientos esta prendido con alfileres. Ptolomeo nos colocó en el centro del universo, Galileo movió ese centro al sol. Kepler explicó las leyes del movimiento de los astros, pero desde Einstein y su *Relatividad* nada ha sido inamovible.

Al principio el uso del *logos*<sup>6</sup> era solo otro instrumento de apropiación de la realidad. Pero con la palabra escrita "...Se fue apoderando del ámbito de validez del conocimiento como si fuera el único... (y) acabó por identificarse con lo que solamente estaba destinado a señalar."<sup>7</sup>

Que la razón impere hoy es una cuestión digna de un estudio específico, lo que deseo destacar es la importancia que el *logos* tiene hoy pero que no siempre fue así. "Todavía en la Grecia clásica *mythos* y *logos* respondían a lo mismo: nombraban lo irrepresentable mediante enigmas. Se complementaban como el saber de los hombres virtuosos, capaces de dar buenos consejos al combinar 'palabras (*mitoi*) de buen augurio y palabras (*logoi*) puras'"\* La oposición entre estas palabras, una como simple relato fantástico y la otra como portadora de pruebas y demostraciones de lo que nombra, es un artificio que olvidó que la demostración responde a una escalada deductiva que se apoya en un saber solipsista"<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Para una explicación más adecuada entre *logos* y *mythos* referirse a *El silencio de los dioses. op. cit.*

<sup>7</sup> Ayala Blanco. *op. cit.* p. 22

\* Detienne, Marcel. *La invención de la mitología*. Citado por Ayala Blanco, en *El silencio de los dioses*.

<sup>8</sup> Ayala Blanco. *op. cit.* p. 23

La razón, al imponerse, trajo consigo la sistematización del conocimiento. Era importante clasificar y limitar el conocimiento, la información. La evolución humana se ha apegado a la evolución de la Ciencia. “La ciencia, en tanto sistema, es una representación de la representación: se limita a crear ficciones funcionales demostradas deductivamente a partir de ciertos supuestos que se dan por válidos dentro del carácter arbitrario de toda sistematización.”<sup>9</sup>

Al acercarnos a cualquier conocimiento lo hacemos nuestro, nos apropiamos de este y lo sometemos a la sistematización mediante el método científico, modificándolo. Es entonces, en un segundo paso, cuando nos vemos en la necesidad de comunicar lo aprehendido, ya sea para expresarnos o para modificar el comportamiento de otros.

A través de las eras, fuimos perfeccionando este proceso de comunicación entre los sujetos. El esquema clásico (Emisor-mensaje-Receptor) permite ver, incluso desde como lo escribimos, una relación de poder. El que quiere comunicar lo hace de manera lineal y el que escucha recibe el mensaje. Lo recibe, independientemente de si le interesa o no, éste recibe lo escuchado, en el proceso lo eliminará o lo almacenará, pero de entrada ya lo tiene, le fue impuesto.

Para que esta relación (Emisor-mensaje-Receptor) se de, requerimos de un sistema específico de transmisión; éste es el Lenguaje. El lenguaje es un sistema de símbolos —orales o escritos— que los miembros de cualquier comunidad social utilizan de un modo uniforme para poner de manifiesto un significado en específico.

Dice Chomsky, refiriéndose al lenguaje —que es la herramienta que utilizamos para el proceso de la información— “Cada individuo ha adquirido

---

<sup>9</sup> *Ibid.* p. 22

una lengua en el curso de interacciones sociales complejas con personas que varían en la forma en que hablan e interpretan lo que oyen y en las representaciones internas que subyacen a su utilización de la lengua.”<sup>10</sup> Entonces la Lengua, o lenguaje, no solo es un sistema, es una complejidad de sistemas. Estos complejos subsistemas pueden dividirse *ad infinitum* llegando incluso a que cada individuo maneja el suyo propio.

Pero a pesar de lo complejo que puede resultar la interacción de los individuos, se da. Esto es resultado de siglos de perfeccionamiento en la transmisión de mensajes, pero es en realidad el resultado de la evolución de las palabras, elemento básico del lenguaje.

Las palabras son en todo momento signos, en última instancia son los signos que utilizamos para el flujo de la información, y que podemos comprender gracias a un código determinado. “Un signo es un estímulo –es decir una sustancia sensible– cuya imagen mental está asociada en nuestro espíritu a la imagen de otro estímulo que ese signo tiene por función evocar con el objeto de establecer una comunicación... el signo es siempre la marca de una intención de comunicar un sentido.”<sup>11</sup> Pues bien la información que está altamente codificada, busca mediante la comunicación (del latín *commūnĭcāre*: poner en común, tener en común; compartir, repartir; participar)<sup>12</sup>, participar a todos y en todas direcciones su contenido; ya sean ordenes o simples expresiones.

La importancia de las palabras en cuanto signos, no olvidando que su función debe ser entendida en cuanto oraciones\*, consiste en comunicar, poner en

---

<sup>10</sup> Chomsky, Noam. *El conocimiento del lenguaje*. Editorial Alianza Universidad. Madrid, 1989. p 31

<sup>11</sup> Guiraud, Pierre. *La semiología*. Editorial siglo XXI. México 1979 p. 33

<sup>12</sup> Segura Murguía, Santiago. *Diccionario Etimológico Latino-Español*. Ediciones Generales Anaya, España, 1985. p. 78.

\* Es importante recordar que para Chomsky la oración es la unidad básica de información y para efectos de esta tesis será la línea que Chomsky enarbola la que usare.

común, ideas, sentimientos, querer, necesidades etc., por medio de mensajes. Esta operación implica que haya un objeto, algo de lo que se habla o referente; signos, en este caso palabras; y por lo tanto un código, un medio de transmitir este mensaje y; por consiguiente un destinatario de este mensaje.

Cuando hacemos referencia a un objeto en particular implica la apropiación por parte del sujeto de la esencia del mismo, compartir la información de este objeto con Otro, no implica que el objeto sea tal y cual como lo referimos, en cambio la cantidad de verdad —si es que la verdad puede medirse— de nuestra información estará ligada en forma directa al conocimiento previo que nuestro destinatario tenga del objeto. Es decir que mientras más conozca nuestro destinatario del objeto referido, será más factible una reciprocidad en el intercambio de información y por tanto de comunicación. En tanto que a una mayor carencia de información del objeto por parte de nuestro destinatario implicará una absorción lineal unidireccional de información del mismo.

Pero al hablar a un público, a una masa, la relación uno—uno, relación dialéctica, desaparece, para darle cabida a la Retórica. “En la retórica el objetivo está puesto de antemano: *persuadir* a los otros de que su opinión es la mejor.”<sup>13</sup> Ya no se pretende destruir la opinión del otro, solo convencer, y mientras a más gente mejor.

Para que podamos entender esta información, cada significado debe corresponder a un significante, a uno solo y viceversa. En teoría cada significado debe expresarse a través de un solo signo. Pero en la práctica, son numerosos los sistemas en que un significante puede remitir a varios significados y donde cada significado puede expresarse por medio de varios significantes.

---

<sup>13</sup> Ayala Blanco. *op. cit.* p. 47

Es por tanto que otro problema es el del múltiple significado de las palabras. Tiempo ha que las palabras dejaron de tener una relación directa con el objeto que describían. "...El destino mítico, el *fatum*, era una misma cosa con la palabra dicha. El ámbito de las concepciones al que pertenecen los oráculos fatales invariablemente cumplidos por las figuras míticas no conoce aún la distinción entre palabra y objeto. La palabra debe tener un poder inmediato sobre la cosa; expresión e intención confluyen. Pero la astucia consiste en aprovechar la distinción en su beneficio. Se aferra a la palabra a fin de transformar la cosa. De este modo surge la conciencia de la intención: ... (se) cae en la cuenta del dualismo al advertir que la misma palabra puede significar cosas diversas."<sup>14</sup>

De esta manera la intención se apodera del escenario, dejando a la mera expresión muy por debajo del significado real de las palabras. Qué se pretende cuando se dice, se convierte en el quid del asunto. No es suficiente saber el lenguaje, conocerlo, sino además es requisito indispensable saber quién lo dice, en dónde lo dice, cómo lo dice y adivinar para qué lo dice. "propio de toda información... es que cuanto se diga sea función de lo que << pueda decirse >>."<sup>15</sup>

La intención está enmarcada por el sentido de nuestras palabras. Los diccionarios tienen más de dos definiciones de la palabra "sentido" siendo los principales: "idea que representa un signo" e "idea a la que puede ser referido un objeto de pensamiento". Por ejemplo, hay un sentido de la palabra vida y un sentido de la "vida". "En la edad media existían dos palabras: el *sens* (latín *sensus*) o significación inmediata, lo que cae bajo el mismo sentido, y el *sen* (germánico: *sinno*, "dirección") que designa el más allá del sentido, su

---

<sup>14</sup> Horkheimer, Max; Adorno, Theodor W. *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos*. Traducción Juan José Sánchez. Ed. TROTТА. Madrid, España. Quinta edición. Pág. 111

<sup>15</sup> Ferrater Mora. *op. cit.* P. 48

orientación.”<sup>16</sup> Es entonces que las palabras, al ponérsenos delante, no solo nos sugieren una relación directa con un significado específico, sino además nos remiten a algo, nos conducen, nos manejan y nos determinan, en cuanto al conocer y al actuar.

Es entonces importante destacar la discusión entre los lingüistas acerca de la “*Doble función del lenguaje*”. Esto puede ser explicado a partir de dos de sus funciones principales la Denotación y la Connotación. “La denotación está constituida por el significado concebido objetivamente y en tanto que tal.”<sup>17</sup> Es decir, ejemplificando, la frase ‘esta lloviendo’, transmite solo la información del efecto físico del agua cayendo del cielo víctima de la gravedad. Mientras que la connotación “...expresa valores subjetivos atribuidos al signo debido a su forma y a su función”<sup>18</sup> Esto es fácilmente expresado por la frase ¡¡está lloviendo!!, exclamada alegremente, tristemente, o en este caso acompañada de signos de exclamación. Esta discusión pone en relevancia la importancia del cómo se dice, a quién se le dice y en que forma se le da la información a otro.

El significado de las palabras, en cuanto signos, depende de las convenciones establecidas que pueden variar, ser unánimes, fuertes, débiles o incluso desconocidas para el escucha. A estas convenciones podemos entenderlas como códigos.

El uso del código es un mero acuerdo entre los usuarios de los signos quienes saben cuál es la relación entre el significante y el significado y lo ocupan generalizadamente respetando este acuerdo. Pero sin este acuerdo los signos serían un amasijo de figuras sin sentido. Este código no es estático, cambia de acuerdo a las necesidades de cada tiempo. El lenguaje vive y por tanto se

---

<sup>16</sup> Guiraud. *Op. cit.* p. 55

<sup>17</sup> *Ibid.* p. 40

<sup>18</sup> *Ibid.* p. 40

modifica adecuándose, es por tanto que intentar encasillarlo, o definirlo a plenitud, es imposible.

Hay tres tipos de códigos según si los signos se encuentran en una relación lógica de exclusión, de incursión o de intersección que corresponden, respectivamente, a las funciones diacrítica (o distintiva), taxonómica (o clasificatoria), semántica (o significativa).<sup>19</sup>

El que recibe un mensaje debe decodificarlo, es decir reconstruir su sentido a partir de signos, signos que contienen elementos de ese sentido, es decir indicaciones relativas a las relaciones de cada signo con los otros.

Los códigos, porque siempre manejamos más de uno, son varios. A decir de Chomsky: “un solo individuo generalmente domina diversos modos del habla, que están en parte asociados con las variadas condiciones sociales del discurso.”<sup>20</sup> Es decir que dependiendo del lugar en donde estemos, con quién estemos y qué decimos depende el código que ocuparemos. No es lo mismo el código que ocupamos en el hogar, que el código del colegio o de la oficina; además entra aquí la importancia de lo que deseamos expresar. Para alcanzar un fin determinado es necesario ocupar un código diferente aun estando con la misma persona. Según Guiraud, “hay dos grandes tipos de signos que corresponden a lo que los lingüistas denominan ‘la doble función del lenguaje’: los signos de la inteligibilidad objetivizada y racionalizada y los de la expresividad, de la emoción subjetiva y del deseo”<sup>21</sup>. Este código variará en relación directa con nuestro rango dentro del grupo social en el que estemos

---

<sup>19</sup> Esta clasificación la podemos encontrar en la obra de Guiraud sobre la semántica, hay que aclarar que esta clasificación es solamente en cuanto a su función.

<sup>20</sup> Chomsky. *op. cit.* p. 229

<sup>21</sup> Guiraud. *op. cit.* p. 52

interactuando. No es lo mismo conminar a exigir o mandar, que seducir o engañar; todo con la finalidad de alcanzar nuestro muy particular objetivo.

Por otro lado la convención del código puede ser implícita o explícita. Con esto dejo entrever la facilidad con la cual el código puede ser mal interpretado. Además el código depende del número de individuos que le reconozcan y le acepten. Cuanto más signifiante es un código, es más restringido, estructurado y socializado.

Lo cierto es que todos los días se nos imponen códigos nuevos que nos descontextualizan y nos separan de la realidad. Globalización es una palabra que fue introducida a nuestro vocabulario y se le dio amplias significaciones, pero no se nos explicó a ciencia cierta —por utilizar el convencionalismo— qué significa, tan solo se nos obligó a utilizarla, de manera que es claro que el lenguaje, las palabras son un factor determinante en el proceso de dominación que los poderosos ejercen sobre las sociedades.

Pero es necesario que el receptor tenga cierto interés en el mensaje, el cual se verá reflejado en su atención. El mensaje, tiene su origen en el placer que encuentra el receptor en interpretarlo reconstituyéndolo. Sí, el placer de saber algo que otro no sabe. Necesidad de sentirnos mejores o la sensación de superioridad que lo acompaña y que nos ofrece el hecho de informar algo a alguien que nos mira con atención y en algunos momentos ni siquiera parpadea.

Las palabras, signos por excelencia, pueden ser comparadas con el papel moneda o dinero, para poder entenderlas mejor, pues pueden transformarse para significar todo y en si mismas expresarse. Todo es signo: todo es significado y todo es signifiante. Pero hay que tener cuidado en cuanto a esta sentencia, pues se puede caer en la desventura de intentar buscar los signos en donde no están y dar significancia hasta lo más insignifiante. Los griegos conferían a cada

signo un significado especial pues su diálogo con los dioses, era precisamente un diálogo, pero hoy día los dioses callan.

El hombre actual pretende con las palabras “(lo que)...se llamará *formalismo*: su permanente validez (de las palabras) se paga al precio de distanciarse del contenido que las llena en cada caso, de modo que, en tal distancia, pueden referirse a todos los contenidos posibles...”<sup>22</sup>

Decimos una y mil cosas a la vez, nuestros sentimientos son apresados junto con la información que pretendemos comunicar y no son más cosa en sí, son un cúmulo de intenciones amalgamadas en torno a un hecho. Los formalismos son el espacio pretendido de la comprensión. “...la democracia, y con ella la libertad, la representación, el consenso y las elecciones, son conceptos que no se cuestionan, casi nadie chista al esputarlos como los elementos paradigmáticos que deben conformar las sociedades que hoy en día se precien de estar en lo correcto.”<sup>23</sup> Ideas que supuestamente todos entendemos, pero que cada quien emplea a su gusto y conveniencia, son ideas tergiversadas, formadas y manipuladas, que enredan, limitan, manipulan y controlan. Aunque pareciera que esto es nuevo, lo cierto es que esto ha sido un sistema de control desde la antigüedad, lo interesante es que hoy, con la magia de la tecnología, este proceso tiene un alcance ilimitado pues en un momento dado millares de individuos en condiciones casi aisladas e impersonales están sujetos a estímulos comunes.

La absorción del alfabeto, las palabras y sus significados, predisponen al niño a pensar y a actuar automáticamente de una cierta manera. La sociedad en donde vivimos va marcando límites a nuestro entendimiento, de manera que

---

<sup>22</sup> Horkheimer; Adorno. *op. cit.* p. 112, la cursiva es mía.

<sup>23</sup> Ayala Blanco, Luis Alberto; Marroquín, Citlali. *El poder frente a sí mismo*. Edit. Sexto piso. México 2003. p. 95.

entenderemos que vivimos en una Democracia, aunque no sepamos los que Democracia significa.

Este es tan sólo un pequeño ejemplo de cómo estamos adiestrados para entender e interpretar la información que recibimos todos los días y que no es fortuito que discutamos una y otra vez ciertos acontecimientos con diferentes personas sin llegar a nada, tan solo dando vueltas al mismo asunto. Esbozando como propios los puntos de vista de los muchos, sintiendo un gran goce por lo original de nuestras ideas.

Con todo lo anterior ¿Cómo puede entenderse que nos entendamos?, la pregunta puede parecer es estúpida, no lo es, si partimos del hecho que la sociedad actual vive de homologaciones, donde lo plural se convierte en muchos de lo mismo y se busca eliminar lo que no puede ser absorbido.

Los regimenes autodenominados *Democráticos* se han especializado en acaparar la verdad. Todo lo que les es contrario es herético, de manera tal que se pretende que todos los individuos permanezcan dentro del sistema, incluso disintiendo del mismo, siempre y cuando no se le cuestione realmente. Por tanto la gama de ideologías que abundan, y aparecen cual generación espontánea, no son otra cosa que lo mismo, o una cosa distinta dentro de un mismo marco de valores. Se pretende incluso que las palabras tengan idéntico significado para todos: Igualdad, Bienestar, e incluso Salud son términos usados indiscriminadamente, pretendiendo controlarnos, pero esto no es cierto, ni todos somos iguales, ni tenemos el mismo bienestar, ni tenemos acceso a la salud de la misma manera.

### **1.1.2 El proceso de información.**

La información sigue un proceso más o menos regular. En el *Manual de Comunicación Social*<sup>24</sup>, Padinas sugiere seis pasos de la comunicación interpersonal. Pasos que a mi juicio son perfectamente esclarecedores en cuanto al flujo de la información, más que en relación a la comunicación interpersonal, que es el proceso que originalmente él esboza.

En primer lugar nuestras terminales nerviosas reciben la información, como canales especializados, dentro de sus respectivos umbrales, determinado tipo de señales articuladas o no socialmente. La palabra hace referencia también a los hechos, la recepción de mensajes internos al organismo. Pero hay señales (información), que como ya he mencionado no están dirigidas más que a nuestros sentidos, por otro lado las señales articuladas socialmente son aquellas que han pasado primero a ser digeridas por la sociedad para después acercárenos marcando límites y estableciendo conductas.

Usualmente estas señales pasan a través de nuestros sentidos los cuales se han especializado para recibir señales diferentes. Sonido, olor, sabor, color, o sensación. Todas estas señales se perciben y se almacenan en nuestro cerebro.

Mientras almacenamos estas señales puede que una gran cantidad de señales sean almacenadas sin que podamos percibir las, es decir el proceso de almacenamiento puede ser deliberado o inconsciente.

Un tercer paso es el ocupar estas señales, esta información, y aplicarla en momentos determinados, esta fase podemos llamarla memoria. Fase, en la cual, recuperamos información anterior que nos ayuda a librar problemas presentes.

Llegamos entonces a una cuarta fase, la fase de la elaboración. En esta fase podemos modificar la información que recuperamos. En esta fase el ser humano

---

<sup>24</sup> Padinas, Felipe. *Manual de Comunicación Social*. Editorial Edicol. México. 1978.

demuestra su gran capacidad pragmática, ya que a partir de una información verdadera, verdadera en cuanto objetiva y comprobable, puede pasar a una información completamente nueva e incluso contradictoria de la señal (información) previamente recibida. El sujeto deformará esta información para adaptarla a sus necesidades y objetivos.

El siguiente paso es el de comprobación. La información recientemente adquirida se comparará con patrones informáticos ya adoptados dentro del cerebro del sujeto. Esta comprobación puede ser desde física, científica, crítica e incluso lógica.

Decisión es la siguiente etapa. Habla de las decisiones a tomar en torno a la información recibida y la forma y el momento en que se pueden ocupar. Una vez que la información es adquirida y después de haber pasado los filtros lógicos y sentimentales el sujeto emplea la información como mejor le parece y hace de la información un objeto útil para él.

Finalmente el sujeto decidirá si transmite su conocimiento o no, o si lo transmite de la misma manera o le hace añadidos o le resta información con un fin determinado, este es el único paso en donde mi tesis discrepa con la idea de Padinas, ya que él se limita a esbozarlo como un siguiente paso lógico, más este paso es el más importante, desde mi punto de vista, ya que con este influimos directamente en el actuar de los demás.

### **1.1.3 Tipos de información.**

Si bien la información nos llega por todos los sentidos, o canales, y los medios en cuanto extensiones de nuestros sentidos, es importante aclarar que no

toda la información es susceptible de cosificarse y por tanto ser objeto de comercio, almacenamiento, distribución (como negocio), y consumo.

Sin embargo la claridad para definir cuál información ha sido previamente organizada, para luego ser distribuida, de la que no, es casi nula. Descartando de antemano aquella información física natural, es decir, meras sensaciones que buscan ser satisfechas con lo primero que se tenga a la mano.

Pero aquí es donde empieza el problema. Cuando la gama de formas de satisfacer estas necesidades, biológicas en primera instancia, se torna, gracias al mercado y sus diferentes publicitarios, en la ruleta de la elección y apelando a nuestros sentimientos de aceptación por parte de la sociedad, es por tanto más una satisfacción emocional que una física.

La situación no termina ahí. El espacio comprendido entre la publicidad y la propaganda se torna débil y en ocasiones la línea divisoria se borra. El consumismo febril de productos anunciados por los *media* es un consumo dirigido y planeado con miras a la conservación y manutención del *status quo*.

Es importante aclarar que la clasificación clásica que pretende separar Publicidad de Propaganda solo busca confundirnos aun más.

La publicidad nos alcanza a todos, nos llena los ojos apelando a nuestros deseos de satisfacción en cuanto aceptación, apasionamiento, enamoramiento, egoísmo, ensimismamiento, en fin, nos posee, nos compra.

Ángel Benito, en *La Socialización del Poder de Informar* nos ofrece una clasificación de la información en relación con su función. En primera instancia hace una diferenciación entre la información y el hecho informativo. Como ya he mencionado la información puede ser de muchos tipos y llegar hasta nosotros

por diferentes medios o canales, mientras que el hecho informativo, es también conocido como *noticia*.

La noticia tiene un carácter de instantaneidad es decir que los medios tienen que lograr disminuir el tiempo que transcurre entre la sucesión de un hecho y su conocimiento público. Esto implica que sean vehículos de la información de actualidad. Siguiendo la lectura de Benito “la información de actualidad debe ser entendida como una forma especial de la comunicación colectiva: el proceso informativo por excelencia, el que se estructura a partir de la relación dinámica establecida entre los informadores y su público: el periodismo propiamente dicho.”<sup>25</sup>

Por otro lado en cuanto a su objetivo, la información puede perseguir: “Una compra de un producto o la utilización de un servicio (publicidad); conseguir la adhesión a una firma comercial a un servicio, a una persona (relaciones públicas); ganar adeptos para un ideario de cualquier tipo (propaganda).”<sup>26</sup>

Por otro lado Francesco Frattorello, desarrolla una clasificación de las formas de información en la cual nos habla de la información Contingente y la información No Contingente.

Dentro de la información contingente que también llama información publicística, ubica a la información de actualidad o periodismo; a la propaganda ideológica; los anuncios o publicidad comercial y; a las relaciones públicas, ubicando a estas últimas tres dentro de la publicidad en sí misma. Mientras que dentro de la información No Contingente se encuentran: la enseñanza; la

---

<sup>25</sup> Benito, Ángel. *La Socialización del Poder de Informar*. Ediciones Pirámide. España 1978. p. 104

<sup>26</sup> *Ibid.* p. 104

educación; la comunicación artística entre otras.<sup>27</sup> La diferencia radica en que la información contingente sirve preferentemente para estereotipar, esta ligada a un límite de tiempo específico, y está preocupada por la actualidad. Mientras que la segunda es una información no sujeta a un tiempo límite y no busca la actualidad, aunque no carece de sustancia.

Pero la verdadera diferenciación implica un contacto. La diferencia principal entre información y comunicación radica en este hecho, que aun cuando no es el fin de este trabajo es importante establecerlo. Por eso “La comunicación implica una relación de doble dirección, con posibilidades de diálogo y respuesta en cierto plano de igualdad.”<sup>28</sup> Es por tanto que el nombre de medios masivos de comunicación es otra gran imposición en el discurso, se nos hace creer que mediante estos medios estamos comunicados, cuando en realidad, la información que obtenemos de ellos es precisamente esto, una obtención, sin discrepar absorbemos lo que se nos presenta y peor aun, hasta consideramos que podemos tener un diálogo con ellos, sería interesante ver a una persona dialogar con su televisión.

#### **1.1.4 Funciones de la información.**

Una vez explicado el concepto de información al que haré referencia es importante ahora explicar las funciones de la información. Las funciones de la información, entendidas éstas en su clasificación clásica pueden ser entendidas de la siguiente manera.

---

<sup>27</sup> Fattorello, Francesco. *Introducción a la técnica social de la información*. Universidad Central de Venezuela, Caracas. 1969. cit por. Benito, Ángel. En: *la socialización...op. cit.* p. 105.

<sup>28</sup> Benito. *op. cit.* p. 107

En primer lugar tenemos a la función referencial, es la que hace el mensaje en cuanto a su relación con el objeto al que se refiere, es decir, hablamos de la manzana, la silla, la mesa, la economía, la política, etcétera. Nos referimos a un objeto específico. Objeto que puede ser presentado o representado a un otro directamente por el sujeto.

La función emotiva, es la segunda, define las relaciones entre el mensaje y el emisor. Podemos, mediante esta función, expresar nuestra actitud con respecto a ese objeto. Es aquí donde se inserta la doble función del lenguaje\*: la primera es cognoscitiva y objetiva, la segunda afectiva y subjetiva.

Una tercera función es la connotativa o conminativa. Define las relaciones entre el mensaje y el destinatario ya que en ciertas circunstancias se busca obtener una reacción en este último. “Esta función ha adquirido una gran importancia con la publicidad, en la cual el contenido referencial del mensaje desaparece ante los signos que apuntan a una motivación del destinatario, ya sea condicionándolo por repetición o desencadenando reacciones afectivas subconscientes.”<sup>29</sup>

La función estética es aquella que expresa la relación del mensaje consigo mismo. En las artes, el referente es el mensaje que deja de ser el instrumento de la comunicación para convertirse en su objeto.

Hay una cuarta función que es conocida como fática: esta sirve como aproximación, contacto y familiaridad entre los hablantes. De acuerdo con Guiraud: “Al factor ‘contacto’ del proceso lingüístico correspondía una función ‘fática’ que consistía en asegurar la fluidez del circuito de la comunicación. La misión de los mensajes pertinentes es, en este caso, la de ‘establecer, prolongar o

---

\* Esta doble función del lenguaje es un concepto emitido por los lingüistas y es ampliamente aceptado en el mundo lingüístico. Como ya antes fue expuesto.

<sup>29</sup> Guiraud. *op. cit.* p. 13

interrumpir la comunicación, verificar si el circuito funciona (¡Hola! ¿me escucha?), atraer la atención del interlocutor o asegurarse de que no ha decaído (‘¡Digame! ¿Me está escuchando?’, y en el otro extremo de la línea: ¡claro!’)<sup>30</sup> Es la acentuación del contacto.

La función fática desempeña un papel muy importante en todos los modos de comunión: ritos, solemnidades, ceremonias, discursos, arengas; conversaciones familiares, amorosas, donde el contenido de la comunicación tiene menos importancia que el hecho de la presencia y de la reafirmación de adhesión al grupo.

Se repiten las mismas palabras, los mismos gestos, se cuentan las mismas historias, lo que la torna una comunicación absurda, insoportable para la persona extraña pero eufórica para el sujeto que “participa”, para el que “se siente aludido” y que se vuelve penosa a partir del momento en que ese sujeto se aparta de ella.

El referente del mensaje fático es la propia comunicación, así como el referente del mensaje poético es el propio mensaje y el del mensaje emotivo, el emisor.

La función metalingüística tiene por objeto definir el sentido de los signos que corren el riesgo de no ser comprendidos por el receptor. Es decir clarificar en que sentido comprenderemos el signo dado. Esta función es muy importante ya que a partir de ella se da la elección del vehículo, del medio en el que viajara o el marco de referencia que tendrá dicho signo.

---

<sup>30</sup> Jakobson, Norman. *Ensayo de lingüística General*. Editions de Minuit, Paris 1963. p. 217

Estas funciones aparecen combinadas y rara vez la información se encuentra enmarcada en una sola. Una u otra prevalece o marca a la información pero usualmente casi todas se encuentran dentro de un mensaje.

Pero la información tiene también otras funciones, las de controlar y manejar las conciencias. Estas funciones han sido perfeccionadas y afinadas hasta alcanzar hoy niveles nunca antes vistos. Propaganda y Publicidad, se les separa en su estudio, pero considero que son la misma cosa en cuanto intentan conservar un *status quo*, son hoy no solo sistemas de manejo de las conciencias y el consumo de las sociedades, son industrias millonarias, que juegan y hacen dinero con nuestras mentes.

La Publicidad ha sido definida como una forma de promover el consumo de productos físicos, pero también hace promoción de los productos ideológicos, productos que modelan cada una de las actividades de nuestra vida, que nos venden modelos completos de vida ajenos a nuestras realidades, pero que tomamos sin chistar y no discutimos siquiera la posibilidad de otras posibilidades. Peor aun, la publicidad sublima la promoción de productos ideológicos a la de los físicos, de manera tal que muchas veces es difícil encontrarla, pues esta muy disfrazada.

La Propaganda ha sido reconocida por todos los gobiernos del mundo como un medio más seguro y civilizado, a diferencia de la imposición por el terror, para el control de las masas. Siempre será mejor tener partidarios dormidos a tener enemigos dolidos. La Propaganda pretende, abiertamente, ganar adeptos y manejar a su antojo las voluntades de sus partidarios,.

Desde el comienzo de la prensa, la Iglesia cristiana, "Dedicada a la propaganda y la propagación, adoptó el alfabetismo fonético greco-romano desde sus primeros días. La perpetuación del alfabetismo y de la civilización

greco-romanos se tornaron inseparables de la actividad misionaria y educativa del cristianismo.”<sup>31</sup> La propaganda es, y seguirá siendo, el medio más eficaz de ganar y mantener adeptos.

## **1.2. La información como mercancía.**

### **1.2.1 Cosificación de la información.**

Cuando la información logra ser objetivada, con la escritura pierde en primera instancia su carácter efímero, es decir, se torna inmortal, pero en el proceso pierde su significado único, su contacto con el objeto. Los chinos, los egipcios, con sus ideogramas y los jeroglíficos, formas primitivas de escritura, mantienen un contacto más o menos directo con el objeto en sí, pero en cuanto se refiere al alfabeto los símbolos son totalmente ajenos al objeto y solo se adquiere significado en relación al lugar que éstos se colocan.

Una forma de apropiación de la realidad radica ciertamente en nuestra capacidad de dominio sobre una lengua. Primero, desde muy temprana edad, aprendemos a dominar una lengua oralmente, en esta instancia nuestro conocimiento de la lengua esta ampliamente ligada a los objetos y nuestro pensamiento, que se encuentra en una fase muy primaria mantiene una representación mental del objeto. Ya desde este momento estamos sometidos a un sistema preestablecido por Otro. Las ideas y su forma de expresión, están solamente comprendidas dentro de un marco impuesto.

Cuando aprendemos a escribir y a leer, con esto cualquier capacidad de vincular los objetos con las palabras en el pensamiento, aquella conciencia tribal

---

<sup>31</sup> McLuhan, Marshall. *La aldea global*. Edit. Gedisa. España, 1989. p. 70

que nos unía al grupo, desaparece; la palabra hablada, dice McLuhan “no brinda la prolongación y ampliación del poder visual que se necesita para los hábitos individualistas y privados... La palabra escrita desmenuza, en secuencia, lo que es rápido e implícito en la palabra hablada.”<sup>32</sup> Creemos que no necesitamos más de Otro para aprender cualquier tipo de conocimiento, basta allegarnos un libro para acceder a un conocimiento. Obviamente que es necesario contar con conocimientos previos para alcanzar conocimientos avanzados, pero la idea es que no necesitamos de alguien en particular, la información puede acercarse a nosotros por otras vías, nadie es indispensable.

Esto es un círculo vicioso. Por un lado el lenguaje escrito alfabético es el resultado de nuestra necesidad de apropiarnos de la realidad y darle a la información un carácter imperecedero. “En una cultura como la nuestra, acostumbrada desde largo tiempo a escindir y dividir todas las cosas como un medio de control”<sup>33</sup>. Pero a su vez el lenguaje alfabético nos limita a una cierta forma de apropiación de la realidad, y se apropia de nuestros modelos de pensamiento, nos convertimos en sujetos de apropiación.

McLuhan nos ofrece un recuento del proceso de la información que permiten la formación de los grandes imperios y que esta ampliamente ligada a nuestra capacidad actual de apropiación de la información. “El alfabeto significó poder, autoridad y control de las estructuras militares a distancia. Cuando se le sumó al papiro, el alfabeto significó el final de las burocracias estacionarias del templo y de los monopolios sacerdotales del saber y el poder.....La adquisición de un conocimiento tan extenso, de una aptitud tan compleja como la representada por la escritura prealfabética, cuando era aplicada a materiales tan

---

<sup>32</sup> McLuhan, Marshall. *La Comprensión de los Medios como las Extensiones del Hombre*. Editorial Diana. México, 1969, p 109

<sup>33</sup> *Ibid.* p. 29

difícilmente manejables como la piedra y el ladrillo, aseguraba a la casta de los escribas un monopolio de poder sacerdotal. El alfabeto, más fácil, y el papiro tan ligero, barato y transportable produjeron conjuntamente el cambio de poder transfiriéndolo de la clase sacerdotal a la militar.”<sup>34</sup>

De esta manera el desarrollo de los medios de comunicación terrestres, que para este momento histórico eran llamados vías, avanza eliminando la Ciudad-Estado, ya que esta solo existe en cuanto a su capacidad de ser autónoma y sobre todo la capacidad burocrática y de conservación del poder de la clase sacerdotal. Los caminos serán necesarios para la transportación de los papiros y mantener este control sobre los Ejércitos. El poder entonces se mueve de una clase a la otra.

La relación de nuestra proclividad hacia el orden y la instrucción, propiedades que el Ejército comparte con el alfabeto, podemos encontrarla desde los orígenes. “La disposición de las divisiones de tropas impuesta artificialmente por el hombre mismo, está mitológicamente vinculada con los dientes. Los soldados de Cadmos brotaron del suelo en que se habían plantado dientes de dragón.”<sup>35</sup>

El mito de Cadmo es el mejor ejemplo en cuanto a la relación Ejército—alfabeto se refiere: “...Cadmo, advirtiéndole a sus compañeros que debían sacrificar la vaca a Atenea sin demora, les envió a recoger agua lustral de la Fuente de Ares, llamada ahora Fuente Castalia, pero no sabía que estaba guardada por una gran serpiente, la cual mató a casi todos los hombres de Cadmo. Él se vengó aplastándole la cabeza con una roca. Apenas había acabado de ofrecer el sacrificio a Atenea cuando ésta se le apareció, elogiándole por lo que

---

<sup>34</sup> *Ibid.* p. 114

<sup>35</sup> Canetti, Elias. *Masa y Poder*. . Alianza/Muchnik. Traducción Horts Vogel. Madrid, 1999. p. 205

había hecho y ordenándole que sembrara en tierra los dientes de la serpiente. Cuando la obedeció, surgieron de repente de la tierra Espartos u Hombres Sembrados, chocando sus armas al mismo tiempo.”<sup>36</sup>

Jasón hará lo mismo tiempo después, en la búsqueda del vellocino de oro: “(Jasón) Aró durante todo el día y al anochecer sembró los dientes, de los cuales surgieron inmediatamente hombres armados.”<sup>37</sup> Esta relación, la de acomodar las letras y los ejércitos, al uniformarlos, formándolos uno detrás del otro, en un cuestión de orden—sentido—poder, Canetti la compara a los dientes. “Las propiedades manifiestas de los dientes, el ser *lisos* y estar *ordenados*, pasaron a la esencia del poder en general. Son inseparables de él y es lo primero que puede establecerse en toda forma de poder.”<sup>38</sup>

Es entonces comprensible que nuestra apropiación de la información en cuanto aprendemos a cosificarla en el papel, nos permite en primera instancia ampliar nuestro rango de acción y en segunda nos confiere una forma de apropiación de la realidad al momento de que ocupamos este método, el de la lectura y las palabras, para pensar.

Es una tarea muy difícil para un ciudadano común pensar sin palabras. Pero otra cara de la información, entendida ya como noticia y albergando en este rango su carácter de instrucción, en cuanto a lo militar, es que nos permite la capacidad de la transmisión de información a distancia, sin importar nuestra presencia física en aquel lugar, una suerte de telepatía.

Los caminos de los imperios se abrieron y se pavimentaron para lograr llevar de un lugar a otro su valiosa carga informativa, pero lejos de permitir una

---

<sup>36</sup> Graves, Roberto. *Los Mitos Griegos*. Alianza Editorial. Traducción. Esther Gómez Parro. Madrid, 2001. p. 259

<sup>37</sup> *Ibid.* p. 321.

<sup>38</sup> Canetti. *op. cit.* p. 204.

redistribución del poder, lo centralizo. “Todos los caminos conducen a Roma”, esta frase común hasta hoy, nos habla de la importancia de llevar la información hacia la ciudad capital; pero no decimos “todos los caminos de Roma nos llevan a cualquier lugar”, la información fluyo como noticia hacia Roma y como instrucciones hacia la periferia.

La cosificación de la información no solo implica esta cosificación en sí misma, sino también, la adopción total de una manera específica de pensamiento. “Solo las culturas alfabéticas han dominado en cualquier época las secuencias lineales permeables, entrelazadas como forma de organización psíquica y social. El desmenuzamiento de toda clase de experiencias en unidades uniformes con el fin de producir una acción más rápida y el cambio de forma (conocimiento aplicado), han constituido el secreto del poder occidental sobre el hombre y la naturaleza por igual. Éste es el motivo por el cual nuestros programas industriales occidentales han sido tan militares y nuestros programas militares han sido tan industriales... Este procedimiento, manifiesto incluso en la fase grecorromana, pasó a ser más intenso con la uniformidad y repetición del invento de Gutenberg.”<sup>39</sup>

La apropiación de la información es tan vieja como la cosificación de la misma, pero el negocio en sí, no aparece sino hasta con la imprenta. La Prensa, su nombre incluso esta ligado a la maquina que la produce, se apropia de la información pública para generar una ganancia privada. Pero además la propia forma de producción convierte al libro en la primera mercancía producida en serie.

Con la invención de la imprenta y con la capacidad de distribución de la información que esta nos ofrece, se pudo abarcar amplios sectores de la sociedad,

---

<sup>39</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 117

a partir de este momento la imprenta crea la capacidad de uniformidad mediante la tipografía y continuidad en cuanto a su uniformidad y su secuencia lineal. “Desde hace mucho tiempo la palabra “racional” significa para el Occidente “uniforme, continuo, en secuencia” dicho en otras palabras, hemos confundido la razón con la alfabetización, y el racionalismo con una sola técnica.”<sup>40</sup>

Pero esta capacidad que se nos ofrece también entraña muchas trampas, al condicionar nuestra forma de pensar, nuestros punto de vista serán solo el resultado del “hechizo tipográfico” nos refiere McLuhan, ya que la sociedad que ha sido instruida y homogeneizada, deja de ser sensible a la vida diversa y discontinua de las formas esto como efecto de la técnica y los medios en la sociedad.

El letrado, la cual me parece la mejor definición del hombre actual, era para la etapa de la revolución industrial capaz de aferrarse a la realidad más lejana y ajena mediante sus lecturas. Pero también se convirtió en víctima del poder aglutinado en la lectura. “¿Podría existir algo más avanzado tecnológicamente que una transformación que se produce de modo completamente invisible, como en el interior mismo de la mente?”<sup>41</sup>

Lo que leemos condiciona nuestro actuar. El uso de la información objetivada y representada en la lectura nos hace esclavos de la misma. “En tan interesante trama, los intereses son generales. Pocos son capaces de distinguir una ilusión de una realidad o una verdad porque las ideas naturales son desmontadas y en su lugar se construye toda una ideología digerida al grado que el individuo repite la opinión de los demás”<sup>42</sup> Por tanto el proceso de cosificación

---

<sup>40</sup> *Ibid.* p. 38

<sup>41</sup> Calasso, Roberto. *La literatura y los dioses*. Anagrama. Barcelona, 2001. p. 29

<sup>42</sup> Mónica González. Conferencia “Tecnología y segregación”. Congreso de la AMEI, Veracruz, Verano 1999

de la información, conlleva un apresamiento de la capacidad cognoscitiva del individuo, la información nos apresa.

Refiere McLuhan, “Con la imprenta volvióse factible, por primera vez, la unidad política valiéndose de la homogeneidad”, este otro efecto de la cosificación de la información es claramente observable en la Francia previa a la Revolución, las ideas circulaban libre y rápidamente, dando a la sociedad francesa, que para este momento estaba bastante letrada, la capacidad de generar el cambio.

La palabra impresa creó pautas de empresa y monopolios, como resultado de su capacidad individualizadora, su uniformidad y su construcción lineal. Los medios pesados y tenaces, tales como la piedra que buscaban inmortalizar a la información, de manera que fuera difícil destruirla, pasan a un segundo plano con la capacidad casi instantánea de reproducción en papel.

“Es por su poder para extender las pautas de uniformidad y continuidad visual que las culturas captan el *mensaje* del alfabeto”, nos refiere McLuhan, es por tanto que la adopción del alfabeto por parte de las culturas es más una decisión pragmática, les permite acercarse al otro y uniformar las ideas del otro, de manera que al especializarse el lenguaje no sea necesario regresar a explicar ideas que deben ser inferidas por el receptor. “A medida que el conocimiento fue difundiéndose visualmente y se fue haciendo más accesible en su forma alfabética, se totalizó y dividió en especialidades. Justamente antes de la electrificación el aumento de la velocidad produce división de la función, de las clases sociales y del saber.”<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 137

Es interesante en este momento acercarnos a la idea de McLuhan de “El medio es el mensaje”, él hace esta aseveración “...debido a que es el medio lo que conforma y regula la escala y la forma de asociación y la acción humanas.” Cosificada la información se hace necesario formas de distribución más adecuadas, pero estas formas modifican la estructura del pensamiento humano, como ya he mencionado, es por tanto que los medios modifican nuestra forma de allegarnos el mundo.

Los medios hacen los cambios “El medio de la moneda, de la rueda o de la escritura, o cualquier otra forma de aceleramiento especializado del intercambio de información servirá para fragmentar toda estructura tribal.”<sup>44</sup>

Pero los medios hacen este cambio en cuanto son hijos del alfabeto, “Sólo el alfabeto fonético establece una división tan tajante en cuanto a experiencia, dándole a quien lo emplea un ojo a cambio de un oído y liberándole del trance tribal de la magia resonante de la palabra y de la red de parentela.”<sup>45</sup>

### **1.2.2 Valores conferidos a la información.**

De la misma manera en que la moneda se libero de los cueros, los lingotes y los metales, la información con el advenimiento del telégrafo, se desprende de la piedra y del papiro. Pasando a un estado menos sólido, en una primera instancia, pulsos eléctricos, entendibles solo para el traductor de clave Morse. Además, con el telégrafo, la información llegó más rápido que cualquier mensajero.

La información que en primera instancia logra ser codificada y cosificada, marca límites y estratifica a la sociedad. Los eruditos e intelectuales, parte

---

<sup>44</sup> *Ibid.* p. 49

<sup>45</sup> *Ibid.* p. 115

importante de configuración de la sociedad y de la legitimidad del gobierno en turno, como a lo largo de la historia, se apropian de la capacidad de tratar la información. El nuevo elemento, los Estados, se apropian el derecho de la distribución de esta información; ya sea regulando los medios de comunicación o incluso adueñándose de los mismos.

La información ha controlado nuestras vidas, y con esto me refiero a las generaciones de la segunda mitad del siglo XX. Qué consumir <obviamente para este momento, el consumo es un valor más de la sociedad occidental>, dónde hacerlo; cómo se hace mejor; cuándo es el mejor momento para hacerlo, son cuestiones automáticas, ni siquiera son filtradas por un marco de valores, ya que, como mencione antes, el consumo es un valor en si mismo.

Para este momento la información se convierte en un producto básico para la humanidad. “Ahora, cuando la información en sí constituye el tráfico principal, la necesidad del saber avanzado hace presión en el ánimo de las mentes más regidas por la rutina.”<sup>46</sup>

De manera tal que la información, pasa a ser parte obligada de cualquiera. El desempeño de cualquiera esta ligado ampliamente con su capacidad de almacenar y analizar información. No basta con recibirla y entenderla, lo importante es darle un uso adecuado, para poder alcanzar sus intereses y lograr sus fines.

“Podría, pues, argüirse que el alfabeto fonético por sí solo es la tecnología que ha servido de medio para crear al “hombre civilizado.”<sup>47</sup> La adopción del alfabeto nos convirtió en lo que hoy somos, lineales, homogeneizados, rutinarios, ordenados. Incapaz de cuestionar el significado de las palabras, el hombre se

---

<sup>46</sup> *Ibid.* p. 137

<sup>47</sup> *Ibid.* p. 115

adhiera a la información como moscas a la miel, tiene una amplia necesidad de ella, aunque bien a bien no sabe por qué, solo busca satisfacer su necesidad de alcanzarla.

“Las palabras son una forma de recabar la información que puede abarcar el ambiente y la experiencia totales a gran velocidad. Las palabras son complicados sistemas de metáforas y símbolos que trasladan la experiencia a nuestros sentidos expresados o exteriorizados. Son la técnica de la claridad. Por medio de la traducción de la experiencia sensorial inmediata a símbolos vocales y restablecer el mundo entero en un instante.”<sup>48</sup> Efectivamente, como bien menciona McLuhan, con las palabras podemos restablecer el mundo en un instante, más esta descripción, si es que puede llegar a ser tal, será otro simple simulacro de la realidad.

“Esto es lo que se da a entender cuando decimos que a diario sabemos más y más acerca del hombre. Queremos decir que podemos traducir más y más algo de nosotros mismos a otras formas de expresión que nos excede.”<sup>49</sup> Pero que de ninguna manera nos contiene en totalidad, nos excede sí en cuanto a cantidad, más nunca nos abarca, no en vano el oráculo se mata después de resuelto su acertijo.

Una vez establecido que para McLuhan todos los *media* son extensiones de nuestros sentidos, es cuando entendemos pues qué cualquier herramienta que modifique nuestra percepción de la información y nuestra forma de captarla, cambiara drásticamente nuestra forma de ver el mundo. “Nuestra misma palabra “captación” o “aprehensión” señala el método de llegar a una cosa por conducto

---

<sup>48</sup> *Ibid.* p. 87

<sup>49</sup> *Ibid.* p. 87

de otra, de manipular y sentir muchas facetas a un mismo tiempo por conducto de un sentido a la vez.”<sup>50</sup>

Los medios han regido, la vida de las últimas generaciones, entre las que me cuento, nuestra forma de pensar, por eso es tan difícil para nosotros alcanzar la información por medio de lecturas, cuando somos una generación de imágenes. “Una imagen dice más que mil palabras”, esta frase la llevamos en la sangre, aun con toda su falsedad y sin siquiera adentrarnos a su sentencia.

Con el advenimiento de la era eléctrica, con su velocidad y calidad casi instantánea, los medios de información avanzan a pasos agigantados. La transmisión de guerras se da de manera casi instantánea, se acortan las distancias y con ellas el mundo entero. “La luz eléctrica es información pura”, dice McLuhan, Yo me arriesgo a calificarla de pura información. Información con calidad de mística, religiosa, esotérica, nuestro conocimiento de la luz eléctrica es un mero acto de Fe.

De tal manera que, todo vuelve resignificado, se impone el lenguaje que se quiere. La finalidad real detrás del manejo de la información es hacerla toda accesible, para que por la cantidad sea indigerible, pues si bien es cierto que la información está ahí, no es alcanzable, ya que se intenta seguir una secuencia lógica de acercamiento a la misma, pero como ya he mencionado esto no es posible. “El mito es contracción o implosión de cualquier sistema y la velocidad instantánea de la electricidad confiere hoy dimensión mítica a la acción industrial y social corrientes. Vivimos míticamente, pero seguimos pensando fragmentariamente y en planos únicos...Se toma todo el mensaje, se le traza y

---

<sup>50</sup> *Ibid.* p. 91

vuelve a trazar una y otra vez, siguiendo los giros de una espiral concéntrica con una redundancia similar.”<sup>51</sup>

La aseveración anterior es un ejemplo claro de la capacidad de la fuerza desvinculadora de la información generada y sistematizada dentro de nuestro uso del pensamiento racional que, ahora multiplicada por la electricidad, hace de los medios poderosas herramientas de los Estados.

Pero, aun cuando puede parecer que esta discusión es sobre la Fe, me limitaré a la construcción del concepto de información como objeto, cosificado y susceptible de intercambio, por tanto una mercancía consumible, que además es una mercancía que modifica nuestra forma de ser, es por tanto que se convierte también en un medio de control y dominación.

### **1.2.3 La noticia.**

Los medios de información son extensiones de nuestros sentidos. Los medios se ven en la necesidad de adecuar la información para darle un tratamiento adecuado, de tal manera, que cada uno apela a nuestros sentidos de formas distintas apoyándose en diferentes signos: palabras, escritas y orales; fotografías; sonidos e; imágenes. Se dirigen a grandes auditorios buscando llegar de modo simultáneo a la mayor parte de los individuos.

Todos los medios, radio, prensa, televisión, apoyándose unos a otros y reforzando los estímulos, transmiten la información de manera que sea comprensible para su público. Esta información previamente ordenada y organizada puede ser comprendida como noticia. Noticia viene del latín *notitia,ae* que significa: “Notoriedad [hecho de ser conocido], conocimiento [acción de

---

<sup>51</sup> *Ibid.* p. 50

conocer].”<sup>52</sup>, y *notitia,ae* proviene de *notus,a,um*: “conocido, patente, manifiesto, usual, famoso, célebre. Por lo que podemos entender a la noticia como un conocimiento nuevo, digno de ser conocido y que es conocimiento en sí, y genera o aumenta el conocimiento propio de los individuos. Pero hoy, se pretende que todo lo acontecido sea noticia, no se busca generar conocimiento nuevo, tan solo entretener y darle a los individuos algo con que entretenerse.

Ángel Benito define a la noticia como: “información pura... es un mensaje no intencional, que agota su finalidad en su sola difusión”<sup>53</sup> Benito, abunda “Información de actualidad... que tiene como finalidad fundamental el conocimiento inmediato de la realidad” por tanto, retomo esta contradicción para intentar generar una definición propia de noticia. Por un lado el cúmulo de datos contenidos en una noticia puede o no tener una carga ideológica o subjetiva por parte del emisor, más, y aquí retomo a Benito, si su finalidad fundamental es el conocimiento inmediato de la realidad, entonces la noticia ni es no intencional, ni agota su finalidad con su sola difusión, ya que la sola intención de difundir un hecho determinado convertido en noticia, implica ya un juicio de valor por parte del emisor. La información en su carácter de noticia no necesita de la verdad, ni de la realidad para existir.

La noticia tiene cualidades particulares, es un saber elemental, dice el diccionario, pero también afirma que es una información reciente. La noticia tiene un carácter de actualidad, y esta previamente estructurada para alcanzarnos. Su mensaje esta codificado y canalizado de manera tal que busca crear un impacto determinado en sus receptores.

---

<sup>52</sup> Segura Murguía. *op. cit.* p. 471

<sup>53</sup> Benito, Ángel. *La Socialización...* *op. cit.* p. 140 –Benito, retoma esta definición de Martínez Albertos. *La noticia, mensaje no intencional: comunicadores y codificadores en la comunicación periodística.*

Las noticias buscan proporcionar a todos el conocimiento de todo lo que acontece, quieren acaparar la realidad, pero no hace otra cosa que aplicarle un tratamiento que consiste en narrar los hechos, describir los escenarios, personas y demás circunstancias que se dan cita en ellos. Y por otro lado, orientar acerca de esos hechos con las propias opiniones de los periodistas como testigos, o con las opiniones de intelectuales "...la democracia permite que se escuche la voz del pueblo, y la tarea de los intelectuales es asegurarse de que esa voz coincide con lo que los sabios líderes determinan como el cauce correcto"<sup>54</sup>; las opiniones de grupos sociales o a de la sociedad en su conjunto, lo que se conoce como "opinión pública"

He aquí que el carácter primero, la esencia misma de la noticia se contradiga con sus portavoces <y con esto me refiero a los medios de "comunicación">, la noticia al ser un elemento nuevo, desconocido por el receptor solo puede ser absorbida por éste, una noticia no pretende comunicarse con el receptor; a lo más, instruir, señalar, describir, o solo hacer notar. Una noticia viaja en un solo sentido y este es del emisor al receptor. Se puede argumentar que una vez entendida ésta noticia el receptor puede expresar una respuesta; agrado, repulsión, tal vez, disgusto, pero esto no le quita esencia a la noticia misma ni degrada su finalidad, que es, generar una respuesta en forma de conducta y ésta puede o no ser recabada por el emisor, de cualquier manera, esto ultimo no esta dentro de sus objetivos.

Con la noticia, los elementos del contenido del mensaje, se intenta explicar al hombre la realidad de su presente, caótico; le proporcionan una dimensión de su futuro, hoy en día casi siempre terrorífico y eco-paranoico y; generar una conciencia homogeneizada de la vida y de sus hechos.

---

<sup>54</sup> Chomsky, Noam. *El conocimiento del lenguaje*. Alianza Universidad. Madrid. 1989 p. 307

La noticia pretende explicar el presente y previene el futuro, al hacer información de actualidad\* y tratar de averiguar los resultados de estos hechos del presente, es decir emitir una opinión, esta última función propia del comentario editorial. En tercer lugar, la noticia, al servir de instrumento de conocimiento de los hombres de un mismo presente —los contemporáneos—, desempeña también un papel de acercamiento mutuo, indispensable para la comprensión universal, es decir de la homogeneización.

Si una noticia no genera la respuesta adecuada, entonces, se hace uso de la reiteración. Cuanto más fuerte es la redundancia, la noticia será más significativa, cerrada, socializada y codificada. Una noticia débil será más informante, abierta, individualizada y descodificada. Es decir que necesitamos de la reiteración para destacar lo más importante de la información que recibimos, además de una estandarización de la idea que representa, por el otro lado, si es escueta y efímera, será sujeta a una libre interpretación, pero que además no encontrará eco, por su poca difusión, al carecer los otros de la misma.

Toda noticia, como creaciones del hombre y en relación a sus funciones — explicación del presente, previsión del futuro y homogeneización—, tiene dos características esenciales tiempo y espacio. Una noticia por tanto tiene una vida útil y un rango de acción.

El oficio de dar noticias —de hacer partícipe a un público de un mensaje, de un saber relativo a cualquier campo de la realidad, mediante noticias de hechos o de comentarios de esos hechos—, es el propio de los periodistas: “unos profesionales técnicamente especializados para informar de la realidad a los

---

\* En este sentido la noticia, que implica actualidad, podemos entenderla como: la narración y descripción del presente cotidiano.

demás a través de cualquiera de los medios de comunicación social, singularmente la prensa, la radio y al televisión”<sup>55</sup>

#### **1.2.4 El fin de la gratuidad de la información.**

Con el descubrimiento de Gutemberg (es importante aclarar que la prensa en realidad nace probablemente a finales del siglo VII en China\*), la objetivación de la información se da en una escala automatizada. La tipografía genera una estandarización del signo y el lector se acostumbra y se educa en el desciframiento lineal y homogeneizado. En este momento la información era concentrada en grandes libros copiados por los monjes escribanos, la Iglesia tenía el control sobre esta información, por tanto es importante destacar que la primera obra publicada fuera precisamente la Biblia, la cual contiene la información más importante de la propia Iglesia.

El Diario comenzó por limitarse a relatar y describir los hechos de la comunidad cercana, destacar los asuntos políticos, económicos y sociales del país y menciones de los asuntos internacionales.

Pero ¿Quién decide qué es o qué no es noticia? Con el nacimiento del negocio de informar, va aparejado, como en cualquier otro negocio, los intereses de ganancia del inversor. ¿Qué es la noticia? Fundamentalmente es aquello que atrae la atención y vende periódicos.

La venta del diario y su mayor circulación se vinculan directamente con dos factores principales, el buen manejo del negocio y la credibilidad que al mismo se le atribuya.

---

<sup>55</sup> Benito. *op. cit.* p. 147

\* Para mayor referencia remitirse al prologo del libro *La era de la información. Vol. I. La sociedad Red.* De Manuel Castells. Editorial siglo XXI. p. 34

Así la mente se convierte en productor directo. Se comercia con las ideas, con las palabras, las expresiones y las charadas, el individuo periodista, reportero, vende sus ideas, las cuales son filtradas y expuestas redituando una ganancia neta para el dueño del periódico.

Hay aquí entonces una doble ganancia para el inversor de la Prensa, por un lado gana con el trabajo de sus empleados, los reporteros y periodistas, y por el otro gana al establecer puntos de vista en sus lectores. Es por tanto que la evaluación de las ganancias de un medio de comunicación como el Diario tiene que ser medido no solo en ganancias monetarias, sino además en cantidad de diarios que circulan, es decir su capacidad de alcance.

Pero estas ideas se vuelven increíblemente poderosas. Se transmite noche y día buscando afianzarse al inconsciente del individuo, sin darle herramientas para su análisis, sólo se busca la imposición de ideologías más allá de si se entienden o no. "Cada una de ellas es a la vez magnitud fija, receta que cura a la sociedad o veneno por el cual ésta perece. Toda la ambivalencia de la obediencia acaba por imponerse en la posición respecto a las ideas. Queremos someternos a ellas protestar contra ellas como si fueran ídolos. Inicialmente desempeñan el papel de instrucciones operativas, para acabar ejerciendo el de autoridades y caudillos. Quien logra articularlas es considerado profeta o hereje, objeto de veneración de las masas o de persecución política. Que pensamiento de este género sólo se entiendan como veredictos, directivas o signos, caracteriza la debilidad del sujeto en la actualidad. Mucho tiempo antes del advenimiento de regímenes autoritarios, su función intelectual se hallaba reducida a la constatación de hechos. El movimiento del pensar es interrumpido por todo tipo de consignas, diagnósticos y pronósticos. Cada cual es clasificado: como burgués,

comunista, fascista, judío, extranjero, o bien como <<uno de los nuestros>> y esto determina de una vez para siempre la actitud adoptada.”<sup>56</sup>

Una vez explicado que las noticias viajan por los llamados “medios de comunicación” y que estos son extensiones de nuestros sentidos, se puede entender la importancia que tiene para nosotros conocerlos; porque una vez impulsados como individuos hacia un plano exterior, lo que acontezca en este plano tendrá repercusión dentro de nosotros. “Puesto que la comprensión define la acción, como observó Nietzsche, podemos moderar la ferocidad de este conflicto comprendiendo los medios que nos prolongan y que suscitan estas guerras dentro y fuera de nosotros.”<sup>57</sup>

Los medios de comunicación son muchos y han ido transformándose, con el advenimiento de la luz eléctrica, y un poco después con la cibernética, no solo se multiplican sino que además se perfeccionan, perfeccionando junto con ellos al sutil juego de la dominación. Por otro lado no podemos olvidar que “...todos los medios de comunicación y las tecnologías poseen una estructura fundamentalmente lingüística. No sólo son como el lenguaje sino que en su forma esencial son lenguajes, cuyo origen proviene de la capacidad del hombre de extenderse a si mismo a través de sus sentidos hacia el medio que lo rodea.”<sup>58</sup>

La información entonces depende de muchos factores y está sujeta a muchas voluntades, puede influir en nuestra concepción del mundo; además de un modo particular de apropiarnos de ella —lenguaje, lengua, alfabeto—, éste implica también la adopción de una forma de pensamiento específico. Por tanto los individuos somos sujetos manipulados de diversas formas, comenzando

---

<sup>56</sup> Horkheimer; Adorno. *op. cit.* p. 133

<sup>57</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 39

<sup>58</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 16

desde la forma en que conocemos, con fines de manutención de un negocio y finalmente de un *status quo* determinado.

## CAPÍTULO II

### De la información como herramienta de Legitimación y Dominio.

*¿Cómo podrías creer vosotros, gentes pintarrajeadas, si no sois sino pinturas de todo lo que alguna vez se ha creído?*

*Friedrich Nietzsche. Así habló Zarathustra.*

*Esta nación es como las demás naciones —dijo él—. Todos los hombres son iguales y solo difieren en cosas sin importancia. Lo que se considera progreso, en Occidente, es apenas otra sombra de la ilusión y, la hipocresía, aunque trate bien a algunos, no deja por eso de ser hipocresía. Y la impostura permanece impostura aun cuando se vista de seda y habite un palacio. Y el fraude y la codicia no cambian su naturaleza aunque aprendan a medir distancias y a pesar elementos. Ni los crímenes se transforman en virtudes caminando en fábricas y rascacielos... la eterna Esclavitud a enseñanzas y costumbres y supersticiones, permanecerá esclavitud, aunque pinte su rostro y disfrace su voz. La Esclavitud permanece Esclavitud aunque se intitule Libertad.*

*Khalil Gibran. El profeta.*

#### 2.1 Apropiación de la información. *Apropiación del individuo.*

##### 2.1.1 Estado.

El Estado, como es comprendido actualmente, es el eje rector y vector de las relaciones sociales de hoy; es el ente dominador más perfecto que ha sido creado. Éste, se ha erigido sobre la base de los sistemas de dominación anteriores, sistemas que bien pueden ser considerados solo como peldaños, siendo el actual, un peldaño más, completamente superable y *mejorable*.

El Estado *Democrático Representativo* se ha convertido en el objetivo de las sociedades llamadas democráticas y, esgrimido por ellos, de algunos gobiernos. Más que un objetivo real, se ha convertido en la máxima figura, icono; más un ideal, una perfección —que en cuanto perfección es inalcanzable—, se expone como *la meta*. La realidad es que este *Estado Representativo*, no es sino una mejor forma de dominación.

Se nos educó e instruyó en el sentido de que los gobiernos —de los Estados Democráticos sobre todo— nos representan, es nuestra voluntad objetivada en este ente supremo la que nos gobierna, somos en fin víctimas de nuestra propia voluntad, servidores de nosotros mismos. Es aquí donde radica la sustancia primera de la dominación. “Como bien señaló Kierkegaard, el salto de fe es un salto al abismo, al infinito, a lo que los existencialistas llamaron absurdo, y ello implica la presencia de una aporía insalvable, porque se da a un mismo tiempo la aceptación de toda la responsabilidad de la propia vida, a la vez que todo está en manos de la inefable. Esta es la actitud heroica: dar el salto hacia aquello que está más allá de nuestra finitud. Aquí se conjugan dos elementos muy importantes: la decisión de dar el salto es propia, y en ese sentido somos totalmente responsables; pero el resultado de la inmersión en la desmesura está fuera de nuestro control (al aceptar esta dualidad dejamos de ser autorreferenciales). Así es como podemos ver que la elección siempre va más allá de la representación. El salto se realiza precisamente para no tener que ser representados por nadie. Por lo que el sentido de las elecciones *crea* más que *conjura* la dependencia al poder.”<sup>1</sup>

Estado, según Weber, debe entenderse como “un *instituto político* de actividad continuada, cuando y en que su cuadro administrativo mantenga con éxito la pretensión al *monopolio legítimo* de la coacción física para el mantenimiento del orden vigente.”<sup>2</sup> Siguiéndolo, el Estado es entonces un instituto político, este instituto en cuanto político es una asociación de dominación. “Una asociación de dominación debe llamarse asociación *política* cuando y en la medida en que su existencia y la validez de sus ordenaciones, dentro de un *ámbito geográfico* determinado, estén garantizados de un modo

---

<sup>1</sup> Ayala. *op. cit.* p 96

<sup>2</sup> Weber. *op. cit.* p. 43

continuo por la amenaza y aplicación de la fuerza física por parte de su cuadro administrativo”<sup>3</sup>

Para que los individuos contemplen al Estado como válido se requiere en primera instancia de *Legitimidad*. Esta característica le es atribuida directamente por los individuos. La legitimidad de esta dominación requiere que: “(esté) *garantizada*: I. De manera puramente íntima; y en este caso: 1) puramente afectiva: por entrega sentimental; 2) racional con arreglo a valores: por la creencia en su validez absoluta, en cuanto expresión de valores supremos generadores de deberes (morales, estéticos o de cualquier otra suerte).”<sup>4</sup>

Dice Weber, ahondando, que la validez de la legitimidad requiere que sea en mérito de la tradición; de una creencia afectiva, validez de lo nuevo o de lo ejemplar; una creencia racional con arreglo a valores, es decir, vigencia de lo que se tiene por absolutamente valioso y; en méritos de lo estatuido positivamente, algo en cuya legalidad se cree.

Ciertamente la legitimidad de un Estado radica en la costumbre. Se nos ha acostumbrado a ser dominados, nacemos y crecemos dentro del dominio —la antigüedad y continuidad del dominio va extinguiendo el recuerdo de su inicio; un cambio, por contrario, prepara el terreno para otro, apunta Maquiavelo. “En los estados hereditarios existe la costumbre del sometimiento al príncipe por linaje, por lo que hay menos dificultad para regirlos y mantenerlos que cuando se trata de principados nuevos, porque basta con el acatamiento del orden establecido por los ancestros, contemporizando con los casos que presenten novedad; de tal suerte que un príncipe de normal capacidad se mantendrá siempre en el poder, a menos que una influencia ajena y poderosa se lo impida;

---

<sup>3</sup> *Ibid.* p. 43

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 27

aun si esto aconteciera, podría recuperar su condición aprovechando cualquier adversidad que se le presente al usurpador.”<sup>5</sup>

La legalidad es la segunda característica necesaria del Estado. Ésta puede existir en virtud de un pacto de los interesados, o en virtud del “otorgamiento” —*Oktroyierung*, dice Weber— por una autoridad considerada como legítima y del sometimiento correspondiente.

Ambas condiciones, si bien hoy están completamente estatuidas, no siempre lo estuvieron, son resultado de una domesticación y un sometimiento antiquísimo, son pues, resultado de la costumbre, la tradición y la Educación.

Por tanto es importante aclarar que si bien, hoy en día, se considera a la legitimidad y a la legalidad parte vital y causa *sine equa non* del Estado, ambas son resultado de la costumbre y la educación dentro del régimen a la que se nos somete, que si bien por su añejamiento son validas, no son causa suficiente de su mantenimiento, no basta con fundar los Estados sobre los cimientos de ellas, es por el contrario, necesario el mantenimiento diario de esa costumbre, y esto se hace mediante la educación. “Los pueblos son volubles por naturaleza; es fácil convencerlos de algo, pero difícil mantenerlos convencidos.”<sup>6</sup>

La palabra *Educación*, del latín *ēdūcatīō*, significa: “cría (de animales), acción de criar; disciplina, formación (intelectual, espiritual).”<sup>7</sup> A su vez *ēdūcatīō* proviene de *ēdūcō* que significa: “hacer salir; poner fuera; sacar de; sacar adelante; criar”<sup>8</sup>. De aquí podemos inferir que los procesos a los cuales hemos sido sometidos desde pequeños y bastante antiguos ya, lo que hacen es dejar a

---

<sup>5</sup> Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Ed. Tomo. México, 2002. p. 24

<sup>6</sup> *Ibid.* p. 27

<sup>7</sup> Segura Munguia. *Diccionario...* op. cit. 195

<sup>8</sup> *Ibid.*

flote nuestras pasiones, hacer de nosotros, “animales de crianza”, perfectamente identificados con la figura del báculo <castigo>, y del pan <premio>.

Nuestra instrucción no se limita a la escuela; el desarrollo de nuestra vida está marcado por la obediencia. “Nuestra misma palabra ‘captación’ o ‘aprehensión’ señala el método de llegar a una cosa por conducto de otra, de manipular y sentir muchas facetas a un mismo tiempo por conducto de un sentido a la vez. Comienza a verse manifiestamente que el ‘tacto’ no es fiel sino juego recíproco de los sentidos y que ‘mantenerse en contacto’ o ‘entrar en contacto’ es una cuestión de reunión fructífera de los sentidos, de vista traducida a sonido y de sonido a movimiento, así como de sabor y olor.”<sup>9</sup>

El hombre actual, totalmente imbuido en el pensamiento alfabético, no cuestiona la dominación, es más, se sentiría incompleto sin ella. Ha aprendido a obedecer, sabe mantenerse lejos de donde no lo llaman y no pretende cuestionar el actuar, menos el *ser*.

El *quid* de este asunto es que el hombre actual tiene diferentes y muy variados amos, ha aprendido a pasar de uno a otro sin sentir la menor culpa, por lo menos en la Edad Media la fidelidad era importante, sus lealtades están vendidas. Peor aún, cualquier tipo de libertad se ha separado de él en cuanto levanta la mano y emite su voto. “En caso de racionalización creciente de las relaciones de la asociación, ocurre con facilidad que este reconocimiento sea considerado como *fundamento* de legitimidad en vez de consecuencia de la legitimidad (*legitimidad democrática*); que la (eventual) designación por el cuadro administrativo sea considerada como “preelección”, la realizada por los predecesores como “propuesta electoral”, y el reconocimiento mismo por la comunidad como “elección”. El señor legítimo en méritos de su propio carisma

---

<sup>9</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 91

se transforma en imperante por la gracia de los dominados, que éstos por su arbitrio (formalmente) libre eligen y ponen, y eventualmente, deponen también —como ya antes la pérdida del carisma y la falta de corroboración traían por consecuencia la pérdida de la legitimidad genuina. El imperante es ahora *jefe libremente elegido*.”<sup>10</sup> Es decir, que las opciones a elegir son únicamente las proporcionadas por los poderosos salientes, nunca una opción real de cambio, son solo los elegidos o los candidatos que reúnen cierto tipo de condiciones especiales previamente aprobadas por los poderosos.

El compromiso del hombre actual con su gobierno es alto, más solo se siente parte de éste en cuanto a objeto. Sí, objeto, mero receptor de derechos y obligaciones, incapaz de cuestionar las resoluciones emitidas en pro de un *bien común*. Este individuo, se limita a vivir su vida dentro de la mediocridad del *bienestar*. Es importante entender que el individuo delega su responsabilidad a otro por comodidad. No sólo no le gusta ejercer su libertad, le es satisfactorio el hecho de estar sometido a un otro, pues esto le permite no sentirse agobiado por la responsabilidad de sus actos. “Así pues, la primera razón de la servidumbre voluntaria es la costumbre... Dicen que ciertos hombres han estado siempre sometidos, que sus padres han vivido así; piensan que están obligados a soportar el mal y se lo hacen creer con ejemplos, y fundan ellos mismos bajo la duración del tiempo la posesión de aquellos que los tiranizan”<sup>11</sup>

El gran engaño de nuestra sociedad es que el dominador se diluye. Se pierde dentro del intrincado diseño del Estado Leviatánico de Hobbes, apareciendo entre la bruma del escenario, dentro del sistema *re-presentativo* <“la

---

<sup>10</sup> Weber. *op. cit.* p. 214

<sup>11</sup> De la Boétie, Étienne. *Discurso de la servidumbre voluntaria*. Editorial Sexto piso. México, 2003. p. 31

re-presentación siempre es de segundo orden, es la presencia de la ausencia”<sup>12</sup>>, donde somos nosotros mismos, objetivada nuestra voluntad en este ser suprasocial, los que nos sometemos y nos dominamos.

Cabría aquí hacer otra discusión a cerca de si los individuos obedecen por coacción o están satisfechos con la entrega de su voluntad sin miramiento. “...La primera razón por la que los hombres sirven gustosos es porque nacen siervos y son educados como tales... Las personas sometidas no tienen ninguna alegría ni disposición en el combate: van hacia el peligro casi como atados y todos entumecidos, como cumpliendo penosamente un deber impuesto. No sienten bullir en el corazón el ardor de la libertad que hace despreciar el peligro y proporciona el deseo de adquirir, incluso a costa de su muerte, rodeado de sus compañeros, el honor y la gloria.”<sup>13</sup> Cabe aquí otro problema, el de la satisfacción que los individuos adquieren al entregar su voluntad y con ella las responsabilidades que tendría que cargar de aceptar su libertad a plenitud.

Nuestra incapacidad de asignación de culpas hace de nosotros víctimas indefensas de la vulnerabilidad estúpida, “El resultado muy común del desarraigo y la inundación con nuevas informaciones y un sinfín de pautas nuevas de información es el desmoronamiento mental en diversos grados... En nuestro propio mundo, a medida que vamos cobrando más conciencia de los efectos de la técnica sobre la formación y la manifestación psíquicas, vamos perdiendo toda confianza en nuestro derecho a asignar culpas.”<sup>14</sup> Somos entes impersonales incapaces de elegir caminos adecuados, necesitamos ser “dirigidos”, “educados”, “protegidos” y “castigados”, todo esto en una sucesión de prueba y error dentro de un sistema casi perfecto de premio—castigo.

---

<sup>12</sup> Ayala Blanco, Luis Alberto; Marroquín, Citlali. *El poder frente a sí mismo*. Editorial Sexto piso. México, 2003, p. 96

<sup>13</sup> De la Boétie. *op. cit.* p. 33

<sup>14</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 40

Meras ratas de laboratorio, sólo que en esta ocasión la jaula no esta fuera, sino dentro. Atrapados dentro de nuestros cráneos, somos corderos y donde los que disentimos nos convertimos en seres marginales, jugamos el rol que se nos promete con prebendas o se nos impone violentamente.

Aparecemos contenidos dentro de los estereotipos, e incluso jugamos el triste rol del “contra-estereotipo”, que es creado para satisfacer nuestras necesidades de divergir. Obviamente no intentamos modificar el rol, solo creamos roles desde el sistema mismo, dejando más satisfecha nuestra necesidad de encajar o “innovar”, que increpar al sistema de su cimentación misma.

La Educación debiera ser pues, si es que algún ideal se ha de esgrimir, “Esta enseñanza se ha dado, aunque de manera discreta, por los antiguos escritores, quienes nos cuentan cómo Aquiles y muchos otros príncipes fueron entregados al centauro Quirón, para ser educados bajo sus preceptos y disciplina, cuando se presenta un preceptor que es medio bestia y medio hombre, debemos entender que el príncipe necesita tomar lo necesario de ambas cosas y que si no se impregna de una y otra, no podría mantener su poder”<sup>15</sup> Aun cuando Maquiavelo se refiere en la cita anterior al príncipe, como el gobernante, no podemos descartar que Maquiavelo niegue en algún momento que todos podamos serlo, claro con las excepciones que el mismo marca.

### **2.1.2 Dominación.**

La dominación debe ser entendida como: “la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas.”<sup>16</sup> Aunado al concepto de Dominación encontramos el de disciplina la cual: “debe

---

<sup>15</sup> Maquiavelo. *op. cit.* p 132

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 43

entenderse (como) la probabilidad de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática.”<sup>17</sup> De esta manera podemos comprender que aun cuando ser o estar dominado implica de entrada un sometimiento a una voluntad externa, la realidad actual nos indica que mientras estamos completamente copados, la costumbre, a la que hemos sido sometidos, nos hace individuos completamente aleccionados para funcionar dentro de esta relación de dominio, sin percatarnos del mismo.

Hoy, todos somos víctimas del dominio; la pregunta real debiera ser si alguien puede realmente escaparse de éste, “Toda dominación se manifiesta y funciona en forma de gobierno. Todo régimen de gobierno necesita del dominio en alguna forma, pues para su desempeño siempre se deben colocar en manos de alguien poderes imperativos. El poder de mando puede tener una modesta apariencia y el jefe puede considerarse como un “servidor” de los dominados. Esto ocurre casi siempre en el llamado *gobierno directamente democrático*”.<sup>18</sup>

La dominación puede fundarse en diversos motivos: “Puede depender directamente de una constelación de intereses, o sea de consideraciones utilitarias de ventajas e inconvenientes por parte del que obedece; o puede depender también de la mera “costumbre”, de la ciega habituación a un comportamiento inveterado, o puede fundarse, por fin, en el puro afecto, en la *mera* inclinación personal del súbdito. Sin embargo, la dominación que sólo se funda en tales móviles sería relativamente inestable. En las relaciones entre dominantes y dominados, en cambio, la dominación suele apoyarse interiormente en *motivos jurídicos*, en motivos de su “legitimidad”, de tal manera que la conmoción de esa creencia en la legitimidad suele, por lo regular, acarrear

---

<sup>17</sup> *Ibid.* p. 43

<sup>18</sup> Weber. *op. cit.* p. 701

graves consecuencias. En forma totalmente pura, los “motivos de legitimidad” de la dominación sólo son tres, cada uno de los cuales se halla enlazado —en el tipo puro— con una estructura sociológica fundamentalmente distinta del cuerpo y de los medios administrativos.”<sup>19</sup> Estas tres formas son: la Legal, La Tradicional y la Carismática.

La dominación legal es en virtud de estatutos. Su expresión más concreta esta en la dominación burocrática. “Su idea básica es: que cualquier derecho puede crearse y modificarse por medio de un estatuto sancionado correctamente en cuanto a la forma.”<sup>20</sup>

La Tradicional existe en virtud de creencia en la santidad de los ordenamientos y los poderes existentes desde siempre. Su tipo más puro es el de la dominación patriarcal. “Se obedece a la persona en virtud de su dignidad propia, santificada por la tradición: por fidelidad.”<sup>21</sup>

La dominación Carismática es en virtud de: “La devoción afectiva a la persona del señor y a sus dotes sobrenaturales (*carisma*) y, en particular: facultades mágicas, revelaciones o heroísmo, poder intelectual u oratorio. Lo siempre nuevo, lo extracotidiano, lo nunca visto y la entrega emotiva que provocan el dominio del profeta, del héroe guerrero y del gran demagogo.”<sup>22</sup>

¿Cómo es que esta dominación nos ha copado hasta la medula? A los hombres hay que “ganarlos con beneficios o eliminarlos, porque tienden a vengarse de las pequeñas ofensas; pero de las grandes no pueden; de manera que la ofensa que se haga a un hombre debe ser tal que no permita su venganza.”<sup>23</sup> Así, o uno se somete a los *beneficios* que el régimen ofrece o simplemente debe ser

---

<sup>19</sup> *Ibid.* p. 707

<sup>20</sup> *Ibid.* p. 707

<sup>21</sup> *Ibid.* p. 708

<sup>22</sup> *Ibid.* p. 711

<sup>23</sup> Maquiavelo. *op. cit.* p. 30

*eliminado*, no hay más opciones, lo cierto es que a fuerza de costumbre — entendiéndolo así como: “El uso debe llamarse *costumbre* cuando el ejercicio de hecho descansa en un arraigo duradero. Por *uso* debe entenderse la probabilidad de una *regularidad* en la conducta, cuando y en la medida que esa probabilidad, dentro de un círculo de hombres, esté dada *únicamente* por el ejercicio de hecho.”<sup>24</sup>—, es que nos hemos sujetos a estas relaciones, la mayoría de los individuos ni siquiera estamos concientes de esta dominación. Solo se nos ha enseñado a obedecer, obedecer es entonces bueno, mientras que disentir es en contraste malo.

Los tres tipos de dominación antes mencionados nos acaparan hoy día, y puedo arriesgarme a esgrimir que ninguno se presenta única y exclusivamente, sino que existen entremezclados. La situación actual indica que si alguno de los anteriores esta predominando sobre los otros es el tipo carismático.

Para explicar la dominación carismática Weber recurre a los mitos de Cuculain\* y Aquiles. Y explica: “la capacidad que tenía...el héroe, constituían un ataque “mana” producido artificialmente por una intoxicación aguda como se ha afirmado durante mucho tiempo en lo que se refiere al *Berserker* —energúmeno escandinavo— (en Bizancio se conservaba un cierto número de estas ‘bestias rubias’, lo mismo que anteriormente los elefantes de guerra, como individuos especialmente propensos a esos ataques).”<sup>25</sup> Y aunque más adelante se excusa de no explicar claramente esta situación, enunciando que “la sociología no establece tales valoraciones”, refiriéndose a los éxtasis chamánicos o la sed de sangre de estos guerreros, si expresa que: “En virtud de este don, y —cuando empezó ya a

---

<sup>24</sup> Weber. *op. cit.* p. 23

\* Héroe mitológico anglosajón.

<sup>25</sup> Weber. *op. cit.* p. 848

ser claramente concebida la idea de Dios— en virtud de la misión divina que en él radica, ejercieron todos ellos su arte y su dominación.”<sup>26</sup>

La dominación carismática a la que hemos estado sometidos, desde la ocultación de los dioses y el surgimiento del Estado como nuevo Dios, nos ha predispuesto a la nueva necesidad de héroes mesiánicos, grandes oradores, salvadores, tiranos incluso. “En efecto, los cargos más altos de las asociaciones políticas son o bien “monarcas” (soberanos carismáticos hereditarios), o bien “presidentes” elegidos por el pueblo (o sea señores carismáticos plebiscitados).”<sup>27</sup>

Pero, si algo es cierto es que nunca se ha esgrimido que el Príncipe, Gobernante o Presidente tenga que ser bueno. “Yo sé que sería muy encomiable que un príncipe reuniera en sí mismo todas aquellas cualidades que son tomadas como buenas, pero no es posible tenerlas todas y mucho menos realizarlas plenamente, ya que este mundo no consiente tanta virtud; así que el príncipe debe tener la prudencia de evitar aquellos vicios que pudieran representar un peligro para la estabilidad de su estado y ser recatado en el ejercicio de aquellos que no tengan este efecto; pero si esto no le es posible, que incurra en ellos con generosidad y sin miramientos; sobre todo, debe evitar el preocuparse de aquellos vicios que le son útiles para salvar el estado, porque si observamos con cuidado, el ejercicio de lo que aparece como virtud de su estado; mientras que otras actitudes parecerán vicios pero, al ejercitarlos, proporcionarán bienestar al príncipe y seguridad al estado.”<sup>28</sup>

Este tipo de dominación entraña una gran cuestión, un gobernante puede ser sustituido por otro sin miramiento alguno, pues el dominio continuará y el vacío de poder que deja uno lo ocupa sin ningún problema otro. Para asumir el

---

<sup>26</sup> *Ibid.* p. 848

<sup>27</sup> *Ibid.* p. 708

<sup>28</sup> Maquiavelo. *op. cit.* p. 112

poder con toda seguridad basta con exterminar la familia que antes gobernaba, —dice Maquiavelo—, pero hoy más que dar muerte al régimen anterior lo que se mata es la imagen y el recuerdo de lo anterior, en una terrible sucesión de mascararas, velos del poder. “El que hace política aspira a poder: poder, ya sea como medio al servicio de otros fines —ideales o egoístas—, o poder ‘por el poder mismo’, o sea para gozar del sentimiento de prestigio que confiere.”<sup>29</sup>

En esta dominación puede pasar de ser de forma *monocrática* a una institución por medio de la colegiabilidad, dice Weber; una vez que esto ha sucedido las caras cambian la dominación es la misma. Es entonces necesario crear *héroes* y *villanos*, donde todos ora juegan un rol, ora el otro, de manera que crearlos, encumbrarlos y destruirlos es una simple sucesión lógica. De esto se encargan los medios.

### **2.1.3 Medios y Dominación.**

La herramienta por excelencia hoy, para construir y destruir la imagen, que muchas veces es más importante que la persona en sí, de los dominadores, son los medios. El espacio comprendido por los medios de comunicación es el requerido por los ciudadanos para eliminar sus incertidumbres. Estos, le dictan el orden a seguir: qué comer, qué beber, cómo vestir, cómo gastar, en fin le indican el modo *adecuado* de vivir. La necesidad del individuo de ser copado en un afán total de desprenderse de la responsabilidad de sus acciones hace de los medios no solo un factor decisivo en el control de las masas sino además algo cómodo, seguro y cierto para los ciudadanos.

Los medios además se han incrustado dentro de nuestras necesidades más primordiales. Desde el comienzo del uso de los medios de comunicación en

---

<sup>29</sup> Weber. *Op. cit.* p. 1057

forma masiva, la idea ha sido colarse dentro de nuestros cerebros ¿Cómo?, pues haciendo una mezcla de lo que más nos gusta, que nos distraigan de nuestra vida, apelando a nuestra imaginación —el sueño es la actividad más libre del hombre, diría Freud—, nos llevan a mundos lejanos y felices, donde podemos ser quien quiera que deseemos, con métodos subliminales de control del comportamiento y condicionamiento consumista.

Una vez instaurado el pensamiento lineal proveído por el alfabeto y junto con él, el dominio que el hemisferio izquierdo\* estableció sobre el actuar de la sociedad post-griega y que a la larga sería la condena de occidente, tal y cual lo conocemos hoy día, convirtió al proceso de dominación en mera instrucción.

Se elimina la connotación dolorosa del proceso, obviamente, durante sus primeras etapas, la dominación implica violencia, muerte, desaparición, sumisión, traición, acciones perfectamente ejemplificadas por el imperio Romano y sus herederos —herederos en cuanto al gusto y el placer que acompañan la suma del poder y el ejercicio del mismo—, “Sin embargo, se puede considerar que la crueldad es empleada correctamente cuando se ejecuta con sorpresiva rapidez, por la necesidad de afianzarse en el poder; pero después ya no se usa la crueldad, puesto que ya se tiene seguridad, y se organiza un gobierno de beneficio para los súbditos.”<sup>30</sup>

Arthur Conan Doyle, Julio Verne, Shakespeare, Quevedo, Cervantes, pasando incluso por la Biblia, Homero, Platón, y todos los grandes escritores y escritos, ya sean novelas o “estudios serios”, lo cierto es que la literatura y todos sus hermanos <Radiofonía, Cinematografía, Transmisiones Televisivas>, a pesar de su difusión en forma masiva, siempre han sido experiencias únicas,

---

\* Para hacer una indagación mayor, consúltese McLuhan, Marshall. *La aldea global. op. cit.*

<sup>30</sup> Maquiavelo. *op. cit.* p. 77

individuales e irrepetibles; nunca nadie puede hacer que el otro sienta, o viva la misma experiencia incluso, de la misma forma, ni puede repetirla.

La interacción entre los medios y los individuos se da dentro de la cabeza de cada uno de los individuos. Se apela a los sentimientos, necesidades y deseos de los sujetos, se buscan todos los días *mejores formas de alcanzar al público*. Todos y cada uno de los medios fueron cambiando a partir de la lectura. Este medio masivo surge como un acercamiento primero a personas instruidas. Se requiere de una preparación específica para poder ser alcanzado por ella.

Así el poder que los medios fueron allegándose, implicó apoderarse del lenguaje convirtiéndolo en factor de control en el comportamiento del individuo, pues se imponía un tipo de lenguaje específico de expresión y con éste formas de pensamiento manipuladas. De esta forma el control de los medios y del lenguaje se convirtió poco a poco en un coto muy deseado por los poderosos, entendidos éstos como las elites o los estamentos políticos y económicos más fuertes. No en vano los llamados medios de comunicación están contemplados en las legislaciones de los países “modernos”. Es importante recordar que ya en el siglo XIX se había concebido a la prensa como “el cuarto poder”\*. *A fourth state of the Realm*, un cuarto estado del reino, esto como parte de la clasificación clásica de la división de poderes del Estado Moderno.

Con el advenimiento del Estado tripartita, aunado al triunfo de la Revolución Industrial y a la nueva concepción social, capitalista, empieza una reconcepción de los habitantes de los países y con ello una nueva forma de identificarlos y apropiarse de su esencia. Los habitantes no son lacayos, sino

---

\* Según Ángel Benito, Macaulay, en 1823, escribiría “la tribuna ocupada por la prensa se ha convertido en el Cuarto Poder del Reino” <*A fourth state of the realm*>. Op. Cit. p. 16

ciudadanos, es por tanto que hay que conferirles ciertos derechos y funciones que hagan del Estado tripartita uno funcional.

Antes de la consolidación de la Burguesía, los estratos sociales, conocidos como estamentos, <La Nobleza, El Clero y el Estado raso>, tenían una justificación Divina; Dios delimitaba y comandaba la sociedad. Y antes de eso los Dioses y los hombres mantenían un dialogo y una lucha, que permitía, a ambos una existencia más real y comprometida con ellos mismos.

Pero con la consolidación de la Burguesía, el Estado como nuevo Dios, se desplaza a los dioses y su calidad “moral” para justificar la estratificación social, permitiendo a cualquiera, con dinero, a ocupar puestos gubernamentales y regir destinos de las masas con finalidades comerciales y personales.

No es que antes no lo hicieran, lo cierto es que la cualidad de “elegidos divinos”, permitía mantener un orden específico, poco cuestionado. La novedad que sería introducida es que un cualquiera puede allegarse el poder por unas cuantas monedas. Ya lo apuntaba Maquiavelo: “Cuando se deja de ser un personaje privado y se convierte en príncipe, es de suponerse que se posee una virtud especial o una gran fortuna; muchas de las dificultades que surgen del manejo del estado se reducen si se posee una cosa o la otra.”<sup>31</sup> La fortuna pasa a ser una condición importante para allegarse el poder y puede suplir la falta de una *virtud especial*, que puede ser entendida como don de mando. El poder pierde su característica divina y adquiere la monetaria. Aunque es cierto que se requiere de esa *virtud especial* para mantenerse en el poder o consolidarse en el mismo.

Obviamente, antes que distribuir el poder, éste se centraliza, las grandes fortunas se forman y los siervos pasan a ser proletarios con el engaño múltiple de

---

<sup>31</sup> Maquiavelo. *op. cit.* p. 50

la “libertad”. La idea de la libertad se introduce en la conciencia colectiva. Libertad libertaria, abridora de caminos, generadora de cambio, sostén y fin del Estado moderno.

Se impone entonces el discurso de que la libertad se acompaña de la idea de igualdad. Todos, por ser libres, tenemos el derecho de acceder al todo, — todos somos dueños de todos, dirá Huxley en *Un mundo Feliz*—<sup>32</sup> por tanto, tenemos los mismos derechos que todos. Falacia más grande no hay. Bueno tal vez sí, la falacia de la Democracia, pero esa es otra historia.

Esta tan llevada y traída Igualdad, empuja a los individuos a la creencia de la posibilidad de acceso automático al poder; idea que será y es ampliamente manida por los gobiernos “Democráticos”.

Lo cierto es que la estratificación social, antes de la revolución industrial estamental\* nunca generaba en el individuo de abajo una idea de alcance de la gloria y el poder y éste, al saber que nunca alcanzarían la posición del de arriba, por lo menos trataban de vivir feliz dentro de su rango de acción, pero el engaño actual, pretende hacer creer que cualquiera puede llegar al poder.

Hoy dividimos a la sociedad en clases. Con esto queda claro que se pretende encasillarla y con esto dominarla, y esto se hace en relación a su poder económico. El individuo se autoinserta dentro de los tres grandes grupos, y por ende, pretende alcanzar al grupo superior en su ambición o se cobija en el mismo pretendiendo una seguridad prodigada por la satisfacción del autoengaño. ¿Por qué es conveniente la división en cuanto a lo económico? Pues porque se genera

---

<sup>32</sup> Huxley, Aldous. *Un mundo Feliz*. Editorial Tomo. México. 2003

\* De estamento *del latín stō*: permanecer inmóvil, estar, mantenerse firme, resistir, no derrumbarse. Segura Murguía, Santiago. *Diccionario Etimológico Latino-Español*. Ediciones Generales Anaya. Barcelona, 1985. p. 610

la idea de que uno puede alcanzar cualquier puesto, cualquier estrato y si no es porque se es flojo o no apto.

## **2.2 La Formación en el Dominio**

### **2.2.1 La formación de una identidad para un mejor control.**

Con la introducción de la prensa\* se intenta generar una conciencia de espacio mucho más amplia que la de comunidad, país e incluso continente. Explicado de otra manera, se obligará al individuo a identificarse con su comunidad, con su país, pero también con una unidad cultural específica.

En el caso europeo\* es claro que existe una diferencia primordial, que es la diferencia de lenguaje. Los diferentes idiomas hacen de los ciudadanos entes concientes de las diferencias y los agrupa principalmente en espacios distintos. Pero el lenguaje, aunque distancia, no separa. Aun con distintos idiomas, Europa, hace uso pleno del alfabeto. Se impone en Europa una conciencia propia, se intenta hacer que todos los europeos se reconozcan como tales. Pero se intenta eliminar las diferencias al agrupar, y con esto eliminar, las conciencias de los diferentes pueblos agrupándolas en una colectividad.

Se busca entonces que estas diferencias no sean evidentes, se intenta hacer creer que se puede trasladar a un español a Roma o a un francés a Berlín y fuera del problema del lenguaje no tendría más que tomarse un poco de tiempo para acostumbrarse a la localidad, y que ésta no le resultaría tan ajena.

---

\* Se ocupa aquí a la prensa, como producto de la imprenta el primer medio mecanizado, que tiene una producción *en serie*; se convierte por primera vez a las palabras, las ideas, en negocio.

\* Me refiero aquí al caso europeo únicamente siguiendo a los intelectuales nacionales que si bien ponen como ejemplo a seguir a Europa, también ponen a los Estados Unidos, yo prefiero el primer ejemplo, aclarando que es solo con fines didácticos

En el caso de América esto se multiplica de manera abismal. Si bien es cierto que se nos agrupa en tres grandes unidades grupales, mediante los estereotipos y los clichés —Norteamérica, América Latina y Brasil—<sup>33</sup>, lo cierto es que el imperialismo de los Estados Unidos busca agruparnos a todos dentro de un *occidentalismo* específico.

Después de la elaboración de la doctrina Monroe —América para los Americanos— los grandes brazos del imperio en ciernes, hoy consolidado y en expansión, no han dejado de alcanzarnos y mantenernos dentro de los parámetros aceptables del disentimiento. América en el resto del mundo es los Estados Unidos, los demás estamos borrados del mapa, somos entes consumidores y mano de obra barata.

Por otro lado, en el continente americano, se contemplan cuatro idiomas predominantes y oficiales. Español, Inglés, Portugués y Francés, esto hace parecer que nuestro continente es uno menos dividido, hablando de lenguas, que el Europeo; obviamente se entierran a las lenguas indígenas, pues la población que las habla esta en proceso de extinción, y la mayoría puede comunicarse en alguna de las lenguas oficiales, o por lo menos eso es lo que los discursos oficiales intentan hacer creer.

Es entonces que podemos entender que se nos han impuesto la idea de que la diferencia entre americanos y europeos —herederos ambos de una cultura judeocristiana y forjada en la cuna grecorromana— es mínima, se impone y se enraíza una conciencia de pertenencia muy clara a un mundo occidental.

---

<sup>33</sup> En el caso de Norteamérica se inscribiría a los Estados Unidos y Canadá; América Latina incluye a todos los países hispanoparlantes e incluso a Brasil, pero para efectos de este estudio se contempla a Brasil fuera de América Latina por el ello de su idioma oficial el Portugués. Si bien es cierto que al este de Canadá en la provincia de Québec se habla el francés, la mayoría de la población canadiense habla Inglés, es por tanto que se le considera, para efectos de este estudio, enmarcada en el área anglófona del continente.

Pero hoy se han impuesto dos modelos válidos a seguir: o se sigue a los Europeos o a los Estadounidenses, no hay más. Se pretende imponer esta visión, y si no se sigue a alguno de los dos, es decir si se intenta crear una nueva visión o modelo alternativo —como el Zapatismo— sería incomprensible. Tanto la verdad única como la forma de encontrarla y explicarla parecen dimanar de estos dos centros de poder. Por un lado, con la caída de la U.R.S.S. en 1991, Estados Unidos parecía ser el nuevo dueño del mundo, quien marcaba las reglas de las relaciones internacionales, y ser la única superpotencia para dirigir el destino de la humanidad, o por lo menos eso ha intentado imponer. Sin embargo la consolidación del sueño de una sola Europa, generó un nuevo polo de atracción mundial, la Unión Europea, con su parlamento, moneda única e incluso una constitución parecen más atractivos como forma de organización social, se convirtió en el nuevo contrincante estadounidense, los aliados se enfrentaban por el control mundial. Es por tanto que ambas visiones, que son solo matices de una misma forma de pensamiento, no son sino propagandas certeras, bien estructuradas y que más que otra cosa buscan adeptos.

De la misma manera que este nuevo mito se nos ha impuesto, del otro lado del mundo se nos impone una concepción de Asia como un espacio fragmentado, y por tanto débil, que es sujeto de control por grupos minoritarios o *terroristas* que manejan a su antojo cualquier nación, sobre todo si es musulmana. Naciones necesitadas de alguien que las rescate de su miseria y su falta de rumbo, o que lo han equivocado completamente, que deben ser salvadas por alguien. Durante ambos conflictos del Golfo fuimos bombardeados con las historias, creadas directamente por los departamentos de Estado del Imperio Británico y de los Estados Unidos, acerca de las realidades de estos países.

Explicado de otra manera, los estereotipos, e incluso los arquetipos, se van extendiendo y manejando al antojo de los poderosos.

Esto no es otra cosa que la búsqueda de la uniformidad que ha sido clavada en lo más hondo de nuestro ser, es esa conciencia, esa identificación que a nosotros como individuos se nos obliga a preestablecer en cuanto a nuestra pertenencia, se nos obliga a entrar en algún estereotipo. Es claro entonces que hay grupos que se pretenden dueños del mundo, ni mencionar a los estadounidenses, la mitad del mundo les pertenece, son americanos, occidentales. Entonces, también, hay grupos que están aquí para servir a ese otro grupo. Todo lo anterior es resultado de una conciencia cultural, enraizada y fomentada por los medios masivos de comunicación.\*

La identidad forjada o impuesta, como se prefiera, no es otra cosa que el resultado del siglo de los *media*, “Los instrumentos de la información contemporánea, el procurar recoger y comentar noticias de lugares geográficos alejados, no amplían sólo un contenido, amplifican también el número de sus posibles receptores, con lo que la universalidad de los contenidos se sitúa en paralelo con la universalidad de los receptores.”<sup>34</sup> Se nos han impuesto modelos de desarrollo en políticas bien estructuradas emanadas del Banco Mundial o del Fondo Monetario Internacional. Estos modelos han ido marcando el actuar de los gobiernos, sobre todo en lo que a control de las masas se refiere; Aquellos modelos, también han ido controlando al individuo desde su consumo hasta sus pasatiempos. Y lo han hecho a través de los medios de comunicación.

Los medios masivos de comunicación se convierten en esenciales y necesarios durante el siglo XX, se les considera parte importante de la sociedad

---

\* El concepto de medios masivos de comunicación es aquí solo utilizado por su uso corriente para denominar a estas vías de información.

<sup>34</sup> Benito. *op. cit.* p. 151

“civilizada”. Éstos se fueron insertando poco a poco, hasta hacerse indispensables en el actuar de los gobiernos y sociedades, “...porque una sociedad que tiene su base configurada por unas pocas mercancías acepta éstas como un lazo social, del mismo modo que la metrópoli acepta la prensa. Al igual que la radio y la televisión, el algodón y el petróleo pasan a ser “cargos impuestos” a la vida psíquica de la comunidad. Y este hecho penetrante crea el sabor cultural propio de cualquier sociedad. Por conducto del olfato y de todos sus sentidos, paga por cada una de las mercancías básicas que dan forma a su vida.”<sup>35</sup>

Es ciertamente importante agregar que la aceptación dócil y subliminal del impacto de los medios los ha convertido en esas cárceles sin muros<sup>36</sup> de los que habla McLuhan. Pero no sólo cárceles: los medios también generan realidades. Realidades más bellas y aceptables que la inútil vida a la que estamos sometidos, el poeta Stephane Mallarmé creía que *‘el mundo existe para acabar en un libro’*\*. “Del mismo modo que cuando se elevan los niveles de información en la física y la química, es posible utilizar cualquier cosa para obtener combustibles, telas o materiales de construcción, también con la tecnología eléctrica es posible hacer que todos los artículos sólidos aparezcan en calidad de mercancías sólidas por medio de los circuitos de información establecidos dentro de los patrones orgánicos a los que designamos con los nombres de ‘automatización’ y de información recobrada...”<sup>37</sup>

Sentencia Benito: *el contenido propio de los instrumentos informativos es toda la realidad*. Se nos convence que hoy no hay realidad sin medios masivos que la

---

<sup>35</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 45

<sup>36</sup> *Ibid.* p. 44

\* Mencionado en *La aldea global* de McLuhan. *op. cit.* p. 89

<sup>37</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 88

confirmer; que la existencia de la misma depende de su paso por algún canal\* ya sea visual o auditivo o estar impresa en algún diario.

Este es uno de los grandes problemas. Como individuos buscamos siempre mejorar individual, grupal y socialmente, en este proceso forjamos nuestra identidad y la proyectamos para enfrentarnos al otro. Pero “(esto) es vivir una vida de paradojas y contradicciones. Es estar dominados por las inmensas organizaciones burocráticas que tienen el poder de controlar, y a menudo de destruir, las comunidades, los valores, las vidas...”<sup>38</sup>

Pocos sabemos que, lo que hoy para nosotros es algo no sólo común, sino además necesario, el baño diario, entre otras cosas es resultado, no sólo de un avance en la higienización de la raza humana, sino que fue una campaña mediática de principios de siglo, para vender tinajas de baño.<sup>39</sup>

La división de las clases sociales hoy está marcada; los grupos en el poder y el interés nacional que generan, muchas veces se contraponen o se enfrenta con los intereses del resto de la sociedad. Es importante destacar que el llamado interés nacional es fijado por los grupos instalados en el poder, este interés muchas veces se contraponen al interés común del resto de los ciudadanos, pero mediante los medios, se hace creer al resto de la sociedad que lo que se hace es *lo más conveniente para todos*.<sup>40</sup> Esta vinculación entre el Estado y los grupos más poderosos, es clara, si entendemos que ambos se benefician directamente de esta relación; por un lado los grupos de poder requieren de un ente que logre mantener un orden específico, orden que ellos encabezan, económicamente

---

\* Se usa, en este contexto, la palabra canal como sinónimo de medio.

<sup>38</sup> Berman, Marshall. *Todo lo sólido se desvanece en el aire*. Siglo veintiuno editores. 11ª. Edición, 1999, México. p. XI.

<sup>39</sup> Información exhibida en el programa: *Maravillas Modernas: la casa de tus sueños*, del canal The History Channel. (11/05/2004) (17:00hrs.)

<sup>40</sup> Para más información respecto al interés nacional véase: Heredia, Blanca. *Política Exterior de México*. El colegio de México. México. 1986.

hablando, mientras que para el Estado los grupos poderosos son los que mantienen las condiciones de salud económica del mismo.

Aun cuando se nos engaña al imponernos una visión específica de nosotros mismos, inconsciente o conscientemente nos sentimos excluidos y “...en gran medida hemos perdido el arte de introducirnos en el cuadro, de reconocernos como participantes”.<sup>41</sup> Somos “parte” del problema o de la solución, nunca la solución, nunca el problema. Hay una modernización que nos ataca, la moderno siempre es prioridad más todos no podemos participar de la misma manera en este proceso, pues lo económico, lo político, lo social y lo cultural nos limitan.

Es en esta búsqueda de identidad donde los medios masivos de comunicación tienen tanto peso. Tienen la capacidad de *alcanzar*, pueden dirigirse a las personas dentro de la intimidad del hogar, en los viajes, en la casa, en el trabajo, incluso hasta en el baño, parecen de alguna forma adquirir la capacidad divina de la omnipresencia. Como bien dice Berman: “Pueden ayudarnos a asociar nuestras vidas con las vidas de millones de personas que están viviendo el trauma de la modernización en miles de kilómetros de distancia, en sociedades radicalmente distintas a la nuestra, y con millones de personas que lo vivieron hace un siglo o más. Pueden iluminar las fuerzas y las necesidades contradictorias que nos inspiran y atormentan; nuestro deseo de estar arraigados en un pasado social y personal estable y coherente, y nuestro insaciable deseo de crecimiento —no solamente deseo de crecimiento económico, sino también de crecimiento en experiencia, placer, conocimiento sensibilidad— crecimiento que destruye tanto los paisajes físicos y sociales de nuestro pasado como nuestros vínculos emocionales con estos mundos perdidos, nuestras desesperadas lealtades a los grupos étnicos nacionales, de clase y sexo, de los que

---

<sup>41</sup> Berman, *op. cit.* p. 11

esperamos nos den una *identidad* sólida, y la internacionalización de la vida cotidiana –de nuestros vestidos y objetos domésticos, nuestros libros y nuestra música, nuestras ideas y fantasías– que difunde todas nuestras identidades por todo el mapa”.<sup>42</sup>

No es entonces casualidad los altos grados de esquizofrenia y violencia social en que vivimos: “El resultado muy común del desarraigo y la inundación con nuevas informaciones y un sinfín de pautas nuevas de información es el desmoronamiento mental en diversos grados.”<sup>43</sup> Este desmoronamiento implica también una pérdida de identidad propia para asumir la del conglomerado, aceptar la impuesta.

Se nos somete a nuevos conceptos y palabras. La tecnología a la que estamos sometidos nos esclaviza podemos encender la televisión, pero no podemos explicar como funciona. Preguntarán sobre la necesidad de conocer el funcionamiento de la televisión, pero lo cierto es que sin este conocimiento, tampoco entendemos, por ejemplo, cómo pueden ser generadas conductas en nosotros con el uso de cierta secuencia de colores. Tal fue el caso en Japón a finales del siglo pasado. Con una animación televisada que generó un ataque masivo de convulsiones entre cientos de niños y algunos adultos, quienes estuvieron aturridos por varios minutos tirados en el suelo dando saltos espasmódicos; nunca hubo una explicación a cabalidad. Si es entonces posible con una secuencia de colores hacer convulsionar a cientos de personas, qué más es posible, son dimensiones inexploradas o mejor dicho, son informaciones clasificadas. De tal manera que como apunta McLuhan: “Los efectos de la tecnología no se dan al nivel de las opiniones o los conceptos sino que cambian las proporciones de los sentidos o las pautas de percepción, de modo continuo y

---

<sup>42</sup> *Ibid.* p. 26

<sup>43</sup> McLuhan. *Op. cit.* p. 40

sin resistencia alguna".<sup>44</sup> Es decir que se nos somete a un cambio total del uso de nuestros sentidos y se puede incluso alterar nuestro sistema nervioso mediante un comercial o un programa de televisión. Y si esto es factible, la alteración de nuestro estado biológico por los medios de comunicación, ¿no podemos esperar que lo mismo suceda con nuestra forma de pensar?

Tengo otro ejemplo que he tomado de McLuhan: "Hace poco en alguna aldea hindúes se instaló el agua corriente, con su organización lineal de tuberías, a título de experimento civilizado de la UNESCO. Muy pronto los aldeanos pidieron que se desmontaran las tuberías ya que les parecía que toda la vida social de la aldea se había empobrecido a partir del momento en que ya no era necesario que todos acudiesen al pozo comunal. Para nosotros la tubería es una ventaja material. No pensamos en ella en tanto que cultura, ni como un producto de la instrucción, como tampoco pensamos que la instrucción es instrumento de cambio de nuestros hábitos, emociones o percepciones."<sup>45</sup>

El uso de los medios trasciende el espacio cultural sin mucho esfuerzo. En Irán, la serie más vista de los últimos tiempos ha sido "*Baywatch*", aparece por las noches enfrentando a la cultura Iraní al *glamour* artificial de las costas californianas. Esto hace que el condicionamiento de las diferentes culturas sea muy rápido "La separación de vista y sonido respecto a su contenido semántico y verbal hizo de ellos una tecnología sumamente radical para la traducción y homogeneización de las culturas."<sup>46</sup>

Una vez separado el pensamiento del sentimiento el proceso de dominación queda cubierto por la falta de capacidad de asignación de culpas. Además del hastío que involucra el hecho de buscar culpables, o la psicosis de buscarlos todo

---

<sup>44</sup> *Ibid.* p. 42

<sup>45</sup> *Ibid.* p. 118

<sup>46</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 118

el tiempo y en cualquier lugar. “Tal como los psicólogos entienden la relación de los sentidos, el sobreestímulo y el subestímulo pueden hacer que el pensamiento se separe del sentimiento.”<sup>47</sup>

“El hombre bárbaro o tribal, lo mismo entonces que ahora, véase obstaculizado por el pluralismo, la discontinuidad y la condición única de su cultura.”<sup>48</sup> Mas el alfabeto ofrece una pluralidad limitada, es más una homogeneización, es decir que existen demasiados estímulos pero la esencia es la misma. Las palabras son una forma de recabar toda la información pudiendo incluso abarcar el mundo entero y todas sus experiencias —la Ilustración lo intento con la Enciclopedia— “las palabras son complicados sistemas de metáforas y símbolos que trasladan la experiencia a nuestros sentidos expresados o exteriorizados. Son la técnica de la claridad. Por medio de la traducción de la experiencia sensorial inmediata a símbolos vocales se puede evocar y restablecer el mundo entero en un instante”<sup>49</sup>, Los medios en cuanto hijos directos del alfabeto son también metáforas, ya que tienen el poder para traducir la experiencia a formas nuevas.

La dominación comienza desde el momento que aprendemos a leer usando el alfabeto. “El alfabeto fonético, valiéndose solamente de unas pocas letras, fue capaz de abarcar todos los lenguajes. Todas las demás formas de escritura han servido exclusivamente a una sola cultura y han servido también para separar a esa cultura de las demás. Sólo las letras fonéticas podrían utilizarse para la traducción, aunque burda, de los sonidos de cualquier lenguaje a una clave visual única”<sup>50</sup>. No es suficiente con controlar las formas de comunicación internas, hoy día es necesario —en ese sueño grecorromano de la conquista

---

<sup>47</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 51

<sup>48</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 119

<sup>49</sup> *Ibid.* p. 87

<sup>50</sup> *Ibid.* p. 119

completa— abarcar al mundo, controlarlo. “...En la actualidad el alfabeto fonético occidental está trabajando para transformara los rasgos auditivos centrales de su idioma y su cultura para que también China pueda establecer las pautas lineales y visuales que dan una unidad central, un poder acumulado uniforme al trabajo y organización occidental.”<sup>51</sup> Esta imagen preconcebida de nosotros mismos, adecuada al orden vigente nos hace sujetos moldeables, sometidos a los caprichos de los poderosos.

### **2.2.2 Acotando al Individuo.**

Una vez consolidada la identidad individual, estereotipada, regida y delimitada por el sistema, es ampliamente utilizable y utilizada por el sistema.

El advenimiento de la imprenta, su capacidad creadora, uniforme y sistematizada, la reproducción de las noticias, se acompaña de la necesidad por parte de los imperios del capital de controlar al individuo que empezaba a pedir más libertades dentro del sistema. “El mismo proceso que liberó a cada uno de los hombres de la esclavitud y de la servidumbre, devolviéndole a sí mismo, le escindió también en dos mitades, la esfera privada y la social, gravando la primera con una hipoteca. Fuera de la oficina y de la fábrica la vida se destinó a la renovación de las fuerzas para la oficina y la fábrica. Ésta se convirtió así en una simple prolongación, en cierto modo en la <<cola de cometa>> del trabajo, medida por el tiempo al igual que éste y llamada <<tiempo libre>>.”<sup>52</sup>

Nadie quedó exento: desde el propio capitalista hasta el más ínfimo limpia botas, todos quedamos cómoda o incómodamente acaparados por el sistema. “El

---

<sup>51</sup> *Ibid.* p. 119

<sup>52</sup> Horkheimer, Max. *Teoría Crítica*. Breve Biblioteca de Respuestas. Barral Editores. Barcelona, España 1971. p. 118.

mensaje de la imprenta y la tipografía es primordialmente el de la repetibilidad. Con la tipografía el principio del tipo móvil introdujo el medio de mecanizar cualquier oficio con el proceso de segmentar las acciones integradas.”<sup>53</sup> Cualquier oficio, dejando fuera a los locos, todos aquellos en contra del sistema o que no caben en el.

Para el sistema capitalista todos los seres humanos son mano de obra, se impone una visión de que todos son susceptibles de trabajar. “A comienzos del siglo XIX, los niños que de la fábrica se llevaban al cuarto de dormir y de éste a la fábrica, y se alimentaban mientras trabajaban, vivían exclusivamente en función de su oficio, al igual que las jóvenes obreras de las fábricas japonesas algunos años más tarde. El contrato de trabajo que legitimaba este estado de cosas resultó ser una simple formalidad. En el transcurso del siglo XIX los lazos se aflojaron. Pero el autointerés privado subordinó la vida personal al negocio con mayor fuerza aún que antes, hasta que posteriormente la desocupación estructuralmente condicionada del siglo XX estremeció todo el sistema.”<sup>54</sup> Claro, era necesario mantener vivos a los ciudadanos y mejorar sus condiciones para que así en el futuro hubiera más ciudadanos sanos y fuertes; no se puede mantener un sistema capitalista, sin un factor del capital.

Los detentores del poder, entonces, se enfrentaron a la necesidad de capacitar a los obreros, darles una niñez sana para poder ocuparlos mejor en su adultez y disminuir la cantidad de trabajo diario, para prolongar su vida útil. Y con esto la necesidad de “ocupar” el tiempo libre de sus obreros y evitar la “ociosidad”, <madre de todos los vicios>, ya no digamos de las revueltas.

---

<sup>53</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 201

<sup>54</sup> Horkheimer. *op. cit.* p. 119

Efectivamente, con la industrialización, el estamento más poderoso, detentor de los medios de producción, se ve en la necesidad de controlar a los trabajadores. En primera instancia, una vez ya homogeneizados, es necesario que tengan opiniones distintas, pero todas dentro de un mismo marco de referencia; las mismas sólo se contraponen aparentemente. Además el monopolio tiene que controlar las actividades de estos trabajadores fuera de la fábrica. Por otro lado no podemos olvidar que, como menciona MacLuhan, un artefacto llevado lo suficientemente lejos tiende a reincorporar al usuario y este proceso “recupera la propensión del hombre a adorar extensiones de sí mismo como una forma de divinidad. Llevado hasta el extremo, el hombre se convierte así en <una criatura de su propia maquinaria>.”<sup>55</sup>

Toda la vida privada, esta acaparada por los medios de comunicación. Desde el placer de la lectura, hasta un desempeño más entusiasta en la alcoba. La salud, la diversión, el placer, la educación, en fin, todos los ámbitos de la vida privada se acaparan por los medios. “...con la transformación de la vida privada en tiempo libre y del tiempo libre en quehaceres triviales, controlados hasta el último detalle por las diversiones del campo deportivo y del cine, de los <best-seller>> y de la radio, desaparece también la vida interior.”<sup>56</sup> De tal manera que ya no solo la imprenta se ocupa de acaparar la atención de los ciudadanos, se hace una labor conjunta de todos los medios de comunicación.

El individuo es entonces incapaz de pensar autosuficientemente, sus opiniones viajan entre lo que lee en los diarios, los comentarios radiofónicos y lo que observa en los noticieros vespertinos por el televisor. “El determinismo de los medios de comunicación, la imposición de buen o mal grado de nuevos

---

<sup>55</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 21

<sup>56</sup> Horkheimer. *op. cit.* p. 121

fondos culturales por la acción de nuevas tecnologías, sólo es posible cuando los usuarios están bien adaptados, es decir, bien dormidos.”<sup>57</sup>

Hay entonces dentro de los Estados una doble organización. Por un lado se busca un Estado *Democrático* en el que todos seamos partícipes y nuestra voluntad sea objetivada y de esta manera vivir mejor, sin embargo cuando asistimos al trabajo nos topamos con una forma de organización totalmente distinta, antidemocrática. “Si piensa en el caso de una empresa, un negocio o una gran corporación, verá que en el fondo es una estructura fascista. El poder se concentra en la parte de arriba. Las órdenes van desde arriba hacia abajo. Obedece usted las reglas, o sale. Muy poco más ocurre. Más aún, la concentración de poder en tales estructuras implica que prácticamente todo lo demás, sea en la esfera ideológica o en la política, se encuentre sumamente constreñido, no totalmente controlado en absoluto, pero sí sumamente constreñido.”<sup>58</sup> El salario aparece como la compensación del trabajo pero es más que eso, es la compra de la voluntad del individuo, cierto es que algunos no entregamos sin reparos nuestra voluntad, pero algunos otros lo hacen animosamente. “Otras bestias, de las más grandes a las más pequeñas, en el momento en que se les captura, hacen tan gran resistencia con las garras, los cuernos, el pico, y las patas, que declaran con suficiencia cuánto aprecian lo que pierden; después, estando presas, nos proporcionan tantas señales evidentes del conocimiento que tienen de su desgracia, que es hermoso ver que prefieren languidecer que vivir, y que continúan su vida más para quejarse que para complacerse en la servidumbre”<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 28

<sup>58</sup> Chomsky, Noam. *Cómo mantener a raya a la plebe*. Siglo XXI. México, 2001 p. 96

<sup>59</sup> De la Boétie. *op. cit.* p. 24

La verdad, por llamarla de algún modo, apunta a que los llamados procesos democráticos se extienden sólo a cierto margen de acción en el ámbito político: el voto. Nunca a un ámbito laboral, no se nos preguntará si preferimos a tal o cual jefe o preferimos votar para que se vaya o le rebajen el sueldo por inepto.

Se vive entonces en la paradoja de dos sistemas, de dos paradigmas encontrados. “La razón estructural es que el poder se encuentra concentrado. La política general es exactamente como la describió Adam Smith: está diseñada para beneficiar a sus arquitectos principales, los poderosos. Se acoge a la máxima vil de los amos: todo para nosotros y nada para los demás. Ésas son las reglas básicas del mundo. La forma en que operan depende de cuáles sean las estructuras. En nuestro caso ocurre que la estructura es, básicamente, la corporativa. Buena parte de la población resultará dañada por ello. Esas políticas están diseñadas para convertir el poder del Estado en un instrumento que trabaje a favor de los ricos. Quizá haya algunas migajas para el resto de la población, quizá no. Pero ése es el hecho.”<sup>60</sup>

Lo cierto es que a lo largo y ancho del mundo, los medios masivos de comunicación pertenecen a los grupos capitalistas y ellos han convertido a los mismos en el gran escaparate. Se convierte a los programas de televisión en algo atractivo, persuasivo y visualmente adictivo; vivas imágenes, modelos ideales de la vida fácil y sencilla que puede ser —según los propios programas— alcanzable mediante el trabajo arduo dentro del capitalismo. En cambio, los medios masivos en manos de los comunistas, no lograron alcanzar a acaparar los intereses y las atenciones de los individuos, o puede ser que con la caída del propio modelo,

---

<sup>60</sup> Chomsky. *op. cit.* p. 99

todo lo que creó, ya fuera bueno y útil o mundano, fue igualmente desacreditado.

Un gran ejemplo es la abundancia de canales culturales que tenemos hoy día que han adoptado los convencionalismos de los canales públicos comerciales, —programación corta, máximo una hora; con segmentos de diez a veinte minutos, intercalando mensajes comerciales; además de animaciones coloridas y secuencias computarizadas— programación muy distante a las transmisiones soviéticas. Aunque intento soviético primero, el intento de culturizar a las masas no alcanzo el auge de hoy, debido principalmente al desconocimiento de un manejo ágil de la imagen, manejo que se hace vertiginoso hoy día.

Pero no solo se maneja a los canales culturales para hacerlos más vistosos. La vida occidental se maneja con estereotipos. Estereotipos avivados desde la cumbre y que son insertados en la población a través de los medios, principalmente la televisión. Estos estereotipos son seguidos al pie de la letra: se nos enseña a comer, fumar, beber, vestir, en fin; consumir, como lo hacen los personajes de la televisión. Nos apropiamos, o nos hacen apropiarnos, de los miedos, los gustos, disgustos, fobias y placeres de los *Rambos*, los *Llaneros solitarios*, los *Batmans*, los *Supermanes*.

Nos distraen y nos asustan. Películas y noticieros ambos con una calidad de imágenes que acaparan inmediatamente la atención. “Así es que la combinación de temor y admiración es una de las técnicas habituales, empleada todo el tiempo. Distraer a la gente con otras cosas. Las estampillas postales con la imagen de Elvis. Ésa es una técnica. Los deportes profesionales son otra. Haz que la gente se vuelva loca por un partido u otro. Eso también tiene el efecto de crear actitudes serviles. Algún otro hace lo que debe hacerse, y la gente se limita a aplaudirle. Hacen algo que tú jamás habrías soñado hacer en tu vida. Así pues,

existen muchos mecanismos, pero no demasiados. Generalmente se ven los mismos operando en diferentes circunstancias.”<sup>61</sup> Lo importante para el sistema es lograr acaparar la atención, manipularla y continuarse, vendiéndonos sus productos, de toda índole, entre programa y programa. Además de exhibir su historia, su parte del relato desde su perspectiva. Napoleón, Hitler, llegaron a ser asesinos y carniceros. ¿Cómo sería la historia si hubieran ganado?, ¿A caso los carniceros no serían Nelson, Wilson, Roosevelt, Churchill, Truman, Nixon y Bush?

La doxa está así condicionada al mensaje que recibe de los medios de información y que es fomentada desde las altas esferas del poder. “En la época actual, la sustancia del individuo queda... encerrada en sí misma. Sus manifestaciones intelectuales ya no están realmente en relación con su naturaleza humana; adoptan la orientación que la respectiva situación les dicta. El juicio popular, sea verdadero o falso, es dirigido desde arriba al igual que muchas otras funciones de la sociedad. Por más que se investigue constantemente la opinión pública, por más que sea profundamente sondeada por los instrumentos estadísticos y psicológicos, dondequiera que éstos toquen fondo habrá siempre un mecanismo, nunca instancias humanas.”<sup>62</sup>

Sí, mecanismos empleados por la capa superior de la sociedad, mecanismos ocultos en la publicidad, en las noticias dadas y en las ocultas. Porque omitir es también, incidir en el resultado de la opinión.

Por otro lado el hombre occidental adquirió, gracias a la técnica de la instrucción\*, el poder de actuar sin reaccionar. El poder de partirse en dos, ser un

---

<sup>61</sup> *Ibid.* p. 99

<sup>62</sup> Horkheimer. *op. cit.* p. 124

\* Instrucción significa: *īnstructiō*, ajuste, adaptación, arreglo, ordenación, organización. Segura Munguía. *op. cit.* p. 315.

individuo doble, por contradictoria que sea la frase. A tal punto que se pueden realizar las tareas más complejas manteniendo una distancia *apropiada* para no mezclar el trabajo con la vida privada. “Las ventajas de fragmentarse a sí mismo de este modo las vemos en el caso del cirujano que estaría totalmente desvalido si llegara a implicarse como ser humano en las operaciones que lleva a cabo. Adquirimos el arte de llevar a cabo las operaciones sociales más peligrosas con un desprendimiento total.”<sup>63</sup>

La fragmentación a la que hemos sido sometidos pretende, sin remedio, llevarnos a un punto de autodaño. “Es esta clase de especialización por disociación lo que ha creado el poder y la eficiencia de Occidente. Con esta disociación de la acción respecto al sentimiento y la emoción, las personas están trabadas y titubean. La imprenta enseñó al hombre a decir: “¡Al diablo con los torpedos! ¡Avante a Toda máquina!”<sup>64</sup> Cualquier señal dubitativa por parte de los individuos los convierte en seres inservibles para los fines de los gobiernos, por tanto se les instruye para no dudar de una orden superior, a realizarla aun cuando su actuar pueda serles perjudicial.

Los sistemas representativos, que no son más que depositarios de las voluntades individuales nos crean el precepto de ser nosotros mismos quienes nos castigamos y hacemos cumplir la ley. “Eso es algo que David Hume calificó hace un par de siglos como una suerte de paradoja del gobierno. En su trabajo de teoría política se pregunta por qué se somete la población a los gobernantes cuando la fuerza está en manos de los gobernados. En consecuencia quienes gobiernan, quienes rigen, sólo pueden gobernar en última instancia si controlan la opinión pública. Hume dice que esto es así tanto en el caso de la más despótica de las sociedades como en el de la más libre. Hay una batalla constante entre

---

<sup>63</sup> McLuhan, Marshall. *op. cit.* p. 27

<sup>64</sup> *Ibid.* p. 223

quienes rechazan el control y quienes tratan de forzar a estos últimos a aceptarlos.<sup>65</sup>

### 2.2.3 La utilización de los medios como armas para el Dominio.

El arma más eficaz para la legitimación del sistema es el uso propagandístico de los medios. “En su *Propaganda*, Jacques Ellul explica que la condición básica de la formación no se hace a través de programas para varios medios sino por los medios en sí, y por el lenguaje que damos por sentado: (la propaganda directa, cuyo objetivo es modificar opiniones y actitudes, debe estar precedida por propaganda de carácter social, lenta, general, que trate de crear un clima, una atmósfera de actitudes preliminares favorables).<sup>66</sup>

“...en un sistema basado en la violencia, sólo se requiere que se obedezca la doctrina oficial. Se puede identificar fácilmente la propaganda: su origen es un Ministro de la Verdad tangible, y uno puede creerla o no mientras no se la rechace abiertamente. Los castigos por la disidencia varían según el grado de compromiso estatal con la violencia...”<sup>67</sup>

En un sistema “Democrático” como los Estados Unidos de América, los opositores que alzan la voz desaparecen o se los come el sistema –no olvidemos al señor *Hoffa*–, o mueren en manos de “asesinos solitarios” –tal es el caso del Reverendo *King*– e incluso van a la cárcel cuando sus ideas son “moralmente” contrarias –como es el caso del llamado “Dr. Muerte” *Kevoorkian*, quien ayudo en los suicidios voluntarios de varias personas (eutanasia) – o, en el mejor de los

---

<sup>65</sup> Chomsky. *op. cit.* p. 88

<sup>66</sup> McLuhan, Marshall. *op. cit.* p. 42

<sup>67</sup> Chomsky, Noam. *Op. cit.* p. 301

casos, son asediados y vigilados por sus órganos espías –*Chaplin y Lennon*–, en pro del bienestar del resto de los inocentes ciudadanos y del bien común.

En nuestras sociedades avanzadas y educadas, se nos explica que no hay dominación, servimos por una paga, vendemos nuestros servicios. En consecuencia, vendemos nuestra libertad para hacer de la vida un lugar agradable, soportable, en donde “vale la pena vivir”. Pero en la frase está la condena. Si la vida es una lata, por qué no aprovecharla trabajando, ganando dinero y gastándolo a “nuestro antojo”.

Este es el gran engaño que se mezcla y se difunde en los medios. Los dominados son aquellos que no tienen ni voz ni voto, o a los que se les somete brutalmente. No nosotros, ciudadanos libres, que elegimos a nuestros gobernantes mediante un voto directo, o indirecto en algunos casos, no podemos ser ni estar dominados; nosotros nos sometemos voluntariamente al mandato de ese ser supremo que aglutina nuestras voluntades y que rige de acuerdo al bien común.

Los individuos están sistemáticamente adoctrinados, el espacio concreto que ocupa su capacidad de disentir, esta ocupado en negar al otro (capitalista-socialista, negro-blanco, cristiano-musulmán, etc.), que ha sido presentado como el antagonista.

El adoctrinamiento nos llega desde la enseñanza. La información que es digerida y suministrada por los intelectuales tiende a cumplir con la tarea de justificar las acciones del sistema. “...la democracia permite que se escuche la voz del pueblo, y la tarea de los intelectuales es asegurarse de que esa voz coincide con lo que los sabios líderes determinan como el cauce correcto. La propaganda es para la democracia lo que la violencia es para el totalitarismo... El mecanismo de la discrepancia aparente, que incorpora las doctrinas de la religión estatalista

y que elimina la discusión racional crítica, es una de los medios más sutiles, aunque la simple mentira y la ocultación de los hechos y otras técnicas menos refinadas también son ampliamente utilizadas, y son muy eficaces para protegernos del conocimiento y la comprensión del mundo en que vivimos.”<sup>68</sup>

“Al poner nuestro cuerpo material dentro de nuestro sistema nervioso prolongado valiéndonos de los medios electrónicos, establecemos una dinámica por medio de la cual todas las técnicas anteriores que son simples prolongaciones de manos, pies, dientes y reguladores de calor del cuerpo (todas las prolongaciones de nuestros cuerpos, incluso las ciudades) se traducen a sistemas de información”.<sup>69</sup> Y como extensiones de nosotros, somos sometidos a un reinstruccionamiento constante para adaptarnos a las nuevas necesidades de los gobiernos.

## **2.3 Medios, Herramientas sutiles de la Dominación.**

### **2.3.1 Instrumentos del Poder.**

La información es un instrumento de poder y de dirección de la sociedad. Se fragmenta, se interpreta, se exprime, se maquilla en un intento de presentar un todo digerido y modificado a tal grado que deja de ser el todo original. “El discurso del poder pasa por el poder del discurso; este último edificante y monologador, siempre el primero.”<sup>70</sup> No es ocioso hablar del control de las sociedades, las sociedades se someten voluntariamente a los designios de los gobiernos que eligen. “Son entonces los pueblos mismos quienes se dejan o, más

---

<sup>68</sup> *Ibid.* p. 307

<sup>69</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 87

<sup>70</sup> Mattelart, Armand y Michèle. *Los Medios De Comunicación En Tiempos De Crisis.* Siglo XXI. 7ª Edición. México 1998,p. 85

bien, se hacen dominar, puesto que cesando de servir serían libres”.<sup>71</sup> Sin embargo, hoy día estos gobiernos están sometidos a las voluntades de otros gobiernos, de tal manera que las sociedades se convierten en súbditos de innumerables amos.

El poder se ha radicado en diferentes lugares. Los sacerdotes eran los amos de las ciudades-estado, luego fueron los estrategas militares, hoy son los dueños del capital. Pero aun dentro del capital el poder cambia de manos. Los industriales primero, los petroleros muchos años después, hoy el poder se radica en los controladores de la información. dice Mattelart: “...pero de una crisis a otra varían los campos privilegiados del poder. El campo del saber y de la comunicación tecnológica es hoy el campo donde el poder trata de reforzar su aparato de hegemonía.”<sup>72</sup>

El mundo actual no es muy diferente al del siglo pasado. Lo que se ha transformado son las tácticas de dominación. Mientras en el pasado eran las guerras las principales acciones para acrecentar los imperios o conservarlos, hoy en día la sutilidad prevalece, ya no es necesaria una guerra para controlar los destinos de las naciones.

Después de someterles a la propaganda, los individuos no son capaces de fijarse una posición en el mundo sin manejar los conceptos y términos empleados en los medios. Así el dominio se mueve del interior al exterior, es decir, que hemos interiorizado la dominación.

La sociedad mundial actual es el botín de los gobiernos. Por un lado estamos sujetos a los designios de las autoridades, pagamos los impuestos, somos mano de obra, productores y motores del sistema. Por el otro somos los

---

<sup>71</sup> De la Boétie. *op. cit.* 19

<sup>72</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 22

consumidores, mercado, justificadores de que el sistema funcione de tal manera y que no puede hacerlo de otra, motivo de la existencia de estos sistemas de control.

Los medios masivos de comunicación se han convertido en herramientas importantes, si no es que fundamentales, de la existencia del Estado. Son los medios quienes llevan y traen la información. Información que puede hacer ganar a un candidato las elecciones de su país, a justificar una guerra ante un pueblo y el mundo entero, pero sobre todo, induce al individuo a comprar; cualquier mercancía —ideológica, material, inmaterial, alimenticia o dopante—, incluso si no la necesita. “La historia de la implantación de los grandes sistemas de comunicación, desde el telégrafo hasta los satélites, pone en evidencia el problema que plantea al poder el poner a punto el uso social (que en definitiva nunca es más que político) de estas innovaciones, que no pueden convertirse en servicios públicos más que si son susceptibles de reproducir las relaciones de fuerza existentes y los sistemas de representación del poder.”<sup>73</sup> En otras palabras, los medios, sus adelantos e implementación estarán sujetos a un uso político de los mismos, no representan una alternativa de comunicación, entre el poder y los individuos o entre individuo e individuo, son solo reproductores de los patrones ya existentes de dominio y sólo reproducen los lazos de dominación ya existentes.

De manera que los propios medios de comunicación no hacen sino someter a los individuos a un patrón determinado de conexión. Sin espacio para la innovación para nuevas formas de alcance entre los individuos y el poder. “No es suficiente que se obedezca la doctrina estatal. Antes bien se juzga necesario que se asuma toda la discusión: no ha de quedar nada concebible que no sea la

---

<sup>73</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 22

Línea del partido. A menudo no se enuncian las doctrinas de la religión estatalista, sino que más bien se presuponen como marco de la discusión entre la gente bienpensante, una técnica de control de pensamiento mucho más efectiva.”<sup>74</sup> Cual 1984 orwelliano, el ciudadano promedio actual nace, crece, se reproduce y muere, dentro del sistema. No pretende en medida alguna aventurarse más allá de los márgenes de acción proporcionados por el sistema. Los sistemas autodenominados “*democráticos*” van todavía más allá, pues se establecen como la única verdad, clasificando a todos los otros como herejes dignos de muerte inquisitorial.

Pero, “un aparato de comunicación no nace de golpe como aparato de hegemonía. Se va constituyendo como tal en fases sucesivas que engloban cada vez más espacios y parcelas de programación en la racionalidad del poder.”<sup>75</sup> Los poderosos los ocupan a voluntad para crearse salidas a críticas o presiones, basta amedrentar a los enemigos llamándolos y presentándolos así, como enemigos, pues de entrada el concepto ya refiere una connotación negativa. Los poderosos se protegen detrás de los medios, éstos son velos oscuros del poder.

### **2.3.2 Propaganda y Publicidad.**

Estas dos herramientas consolidadas de los sistemas autodenominados “*democráticos*”, han ido sujetándose a los medios de comunicación, si bien es cierto que la Publicidad es catalogada como una herramienta intrínseca de los medios, la realidad apunta a una situación mucho más compleja. Actualmente, tanto la publicidad como la propaganda se mezclan en un juego bastante oscuro del poder.

---

<sup>74</sup> Chomsky. *op. cit.* p. 302.

<sup>75</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 71

Estos regímenes capitalistas autodenominados “democráticos” han ido imponiendo su visión de lo que la *Democracia* significa. Por un lado se realzan los valores de libertad, igualdad, derecho, participación activa etc., mientras que desde las altas cúpulas del poder se observa a la idea de que: “...democracia es (en la)...que no debe permitirse que la gente se haga cargo de sus propios asuntos, a la vez que los medios de información deben estar fuerte y rígidamente controlados. Quizás esto suene como una concepción anticuada de democracia, pero es importante entender que, en todo caso, es la idea predominante.”<sup>76</sup>

La primera operación moderna de propaganda, apunta Chomsky, fue llevada a cabo por el presidente Wilson, en la Primera Guerra Mundial. “La población era muy pacifista y no veía ninguna razón para involucrarse en una guerra europea; sin embargo, la administración Wilson había decidido que el país tomaría parte en el conflicto. Había por tanto que hacer algo para inducir en la sociedad la idea de la obligación de participar en la guerra. Y se creó una comisión de propaganda gubernamental, conocida con el nombre de Comisión Creel, que, en seis meses, logró convertir una población pacífica en otra histérica y belicista que quería ir a la guerra y destruir todo lo que oliera a alemán, despedazar a todos los alemanes, y salvar así al mundo.”<sup>77</sup>

Esta misma práctica se aplicara para avivar el llamado *miedo rojo*, permitiendo, *in the land of the free*, destruir sindicatos, y frente a estos, fortalecer a las estructuras empresariales y financieras del país.

Esto se logro a base de fomentar en la población el terror, atizar un, como lo llama Chomsky, fanatismo patriotero. “Se fabricaron montones de atrocidades supuestamente cometidas por los alemanes, en las que se incluían niños belgas

---

<sup>76</sup> Chomsky, Noam; Ramonet, Ignacio. *Cómo nos venden la moto*. Icaria. España, 2000. p. 7

<sup>77</sup> Ibid. p. 8

con los miembros arrancados y todo tipo de cosas horribles que todavía se pueden leer en los libros de historia, buena parte de lo cual fue inventado por el Ministerio británico de propaganda, cuyo auténtico propósito en aquel momento —tal como queda reflejado en sus deliberaciones secretas— era el de *dirigir el pensamiento de la mayor parte del mundo*. Pero la cuestión clave era la de controlar el pensamiento de los miembros más inteligentes de la sociedad americana, quienes, a su vez, diseminarian la propaganda que estaba siendo elaborada y llevarían al pacífico país a la histeria propia de los tiempos de guerra.”<sup>78</sup> De esta manera se lograba presentar al otro como un horrible adversario digno de ser destruido pues atentaba contra la humanidad y las buenas costumbres, se enaltecía entonces el modo de vida de los capitalistas y se les demostraba a los ciudadanos las atrocidades a que se puede estar sujeto fuera del cobijo de un régimen *democrático*.

Esta victoria mediática hizo de sus creadores seres muy poderosos, pues demostraron que el consenso puede ser fabricado, no importa donde estés, ni a que religión pertenezcas, podemos hacerte concordar con nosotros. ¿Quiénes somos nosotros?, pues somos los adecuados para definir lo que es importante y lo que conviene para el avance correcto de la nación.

Estos grupos en el poder, que Chomsky llama: *clase especializada de hombres responsables*, son los que pueden entender “...cuáles son aquellos intereses comunes, qué es lo que nos conviene a todos, así como el hecho de que estas cosas *escapan a la gente en general*.”<sup>79</sup> Chomsky, nos hace notar que este pensamiento es también, un pensamiento típicamente leninista, un grupo de intelectuales revolucionarios que toma el poder mediante revoluciones populares y esto “(les)...proporciona la fuerza necesaria, para conducir después a las masas

---

<sup>78</sup> *Ibid.* p. 10

<sup>79</sup> *Ibid.* p. 11

estúpidas a un futuro en el que estas son demasiado ineptas e incompetentes para imaginar y prever nada por sí mismas.”<sup>80</sup>

Es por tanto que las masas, atrapadas, entre el entretenimiento y el terror, no son capaces de entender su propia forma de vida, no entienden que papel están jugando, menos aun pueden alcanzar una organización para tener una participación real en el juego político, aunque a mi parecer ni siquiera lo intentan.

“Si el hombre debe ser sometido a la propaganda con éxito, necesita por lo menos un mínimo de cultura... Se necesita una base, como por ejemplo la educación; un hombre que no sabe leer escapará a la propaganda, al igual que un hombre que no está interesado en la lectura... la gente pensaba que aprender a leer evidenciaba progreso humano; sigue celebrando la disminución del analfabetismo como una gran victoria; condena a los países con alto porcentaje de analfabetos; cree que la lectura es un camino hacia la libertad... pero hablar de facultades críticas y de discernimiento es hablar de algo mucho más allá de la educación primaria y considerar una muy pequeña minoría... la gran mayoría de las personas, tal vez en 90 por ciento, sabe leer, pero no ejerce su inteligencia más allá de este hecho. Atribuyen autoridad y valor eminente a la palabra impresa o, contrariamente, la rechazan por completo. Como estas personas no poseen el conocimiento suficiente como para reflexionar y discernir, creen (o no) en todo lo que leen. Y como dichas personas elegirán los temas de lectura más fáciles y no los más difíciles, se encuentran precisamente en el nivel donde la palabra escrita pueda convencerlos sin oposición. Están perfectamente adaptados a la propaganda.”<sup>81</sup>

---

<sup>80</sup> *Ibid.* p. 11

<sup>81</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 71

Para los detentores del poder es importante mantener a los individuos separados, alejados, ensimismados dentro de su entretenimiento y preocupaciones. Se fomentan los deportes de fácil entendimiento, aquellos que no sólo captan la imaginación de sus seguidores, sino que además pueden convertirse en fuentes importantes de recursos económicos, mediante su transmisión o la parafernalia que les rodea. Las novelas televisadas, llámense telenovelas, series, miniserias o como se quiera, tienen tramas cautivantes, pero siempre sencillas para el entendimiento, siempre entretenidas y tan variadas que captan los gustos de los diferentes individuos, o mejor dicho adecuan los gustos de sus consumidores a la programación vigente. Desde entonces, lo superfluo es lo que importa; lo accesorio es lo fundamental. Lo que antes no la tenía, ahora adquiere importancia: las páginas sociales, las deportivas, las de pasatiempos, las de modas. Como afirma Spota: “Si tenemos color, usémoslo; si las fotografías lucen extraordinarias, insertémoslas a gran tamaño. La noticia, en cambio, pierde terreno. Se le condensa, se le disminuye, se le regatea espacio.”<sup>82</sup> La nota informativa esta rodeada por anuncios. Los cuales pueden en algunos casos contraponerse a la nota misma, en tal caso, la nota desaparece, la publicidad se la come.

La fuerza de la misma depende en modo directo de la capacidad de lectoescritura de los individuos. Ciertamente sin esta instrucción no habría modo de alcanzar a las comunidades alejadas —de la mano de dios— para mantenerlas dentro de los límites de la moral y de las buenas costumbres, así como de los cambios de rumbo que la religión o la política, si es que hay distinción alguna.

---

<sup>82</sup> Spota, Luis. *La Prensa*. En: *Los medios de comunicación de masas en México*. UNAM. México. 1969. p. 121

“Para la sociedad occidental individualizada el hombre ‘bien adaptado’ es un autómata carente de percepción.”<sup>83</sup>

Dentro de toda esta maraña de sujeción de voluntades, el individuo se encuentra más individualizado que nunca. “Puede que usted piense que ha de haber algo más, pero en el momento en que se da cuenta que está solo, viendo la televisión, da por sentado que esto es todo lo que existe ahí afuera, y que es una locura pensar en que haya otra cosa. Y desde el momento en que está prohibido organizarse, lo que es totalmente decisivo, nunca se está en condiciones de averiguar si realmente está uno loco o simplemente se da todo por bueno, que es lo más lógico que se puede hacer.”<sup>84</sup>

El individuo ha llegado hasta este punto sin retorno, el de la autocensura. El autocastigarse por tener ideas contrarias —cuando es conciente de su relación con el poder, que son los menos—, o ideas locas que solo a él pueden ocurrírsele. Todo esto es resultado de la propaganda y la publicidad en acción, este terror infundado que ha sometido a las gentes hace de ellos grupos sumisos, pastoreados por un puñado de hombres.

Tal es el caso de Edward Bernays, miembro de la Comisión Creel antes mencionada: “...puso manos a la obra, (desarrolló) lo que él mismo llamó la *ingeniería del consenso*, que describió como la *esencia de la democracia*. Los individuos capaces de fabricar consenso son los que tiene los recursos y el poder de hacerlo —la comunidad financiera y empresarial— y para ellos trabajamos.”<sup>85</sup> Esta declaración nos deja ver a quien deben sus lealtades los creadores de esta artimaña, ni siquiera es a los gobiernos, que si bien en algunas partes del mundo los gobiernos se entrelazan con los empresarios y los financieros, el problema

---

<sup>83</sup> McLuhan. *op. cit.* p. 76

<sup>84</sup> Chomsky; Ramonet. *op. cit.* p. 22

<sup>85</sup> *Ibid.* p. 24

radica aquí en que los gobiernos son efímeros, mientras que la fuerza económica esta siempre ahí, se modifica, pero perdura.

La publicidad fue mezclándose con la propaganda, Si bien al principio la propaganda fue una herramienta utilizada con fines políticos, utilizada ampliamente por la iglesia Católica desde sus orígenes, con el tiempo fue adentrándose en todo el espectro del actuar social. La publicidad retomará de la propaganda su actividad persuasiva, ahora con fines económicos.

Durante las dos guerras mundiales, la publicidad fue tomando partido, sobre todo en los Estados Unidos, país en donde el desarrollo publicitario se da de la mano de la evolución de la televisión. De manera que, como explica Eulalio Ferrer, las campañas y mensajes patrióticos obedecían a las consignas y fines de la propaganda, parecía hecha por los gobiernos y las organizaciones políticas, pero con técnicas publicitarias, que fueron acentuándose, mejorando su producción y proyección. Así: “Retraída a espacios limitados, la publicidad, en lo que era su propio territorio, manejó en tales circunstancias los mensajes institucionales y simbólicos de marca de productos y servicios que *estaban en la guerra.*”<sup>86</sup> Consumir ciertas marcas hacia de los norteamericanos más patriotas y colaboradores con sus causas. Marcas como Marlboro, Camel y Coca-Cola, se convirtieron en identidad cultural.

El hecho de que la publicidad se remita a un mercado es quizás el más importante, pues éste se fundió con la propaganda y mientras la propaganda se fijaba ciertos límites, sobre todo de valores y principios, la publicidad hace de la opinión pública, y con esto de los individuos, los pueblos, el Mercado. Los mercados, —utilizando la lógica mercantilista— están ahí para ser explotados y controlados, todo dentro de esta lucha es valido, desde hacer ver mejor a un

---

<sup>86</sup> Ferrer Rodríguez, Eulalio. *De la lucha de clases a la lucha de frases*. Taurus. México, 1995. p. 369

candidato, incluso si se miente, hasta vender el último cigarrillo, a pesar de que cause cáncer.

Vance Packard<sup>87</sup> dijo: *el presidente es un artículo que se vende mediante prácticas mercantiles experimentales*; esto, como buena publicidad engañosa tiene dos sentidos: por un lado hace creer que son los ciudadanos votantes los que eligen, pero sobre todo “compran” a su presidente. Mientras por el otro lado habla de que ya no sólo es voluntad la que se deposita en los presidentes, mediante las elecciones, sino que es una inversión. En el caso de los estadounidenses, y en buena medida para el resto del mundo, su inversión será en tiempo. Tiempo para mirar los programas especiales de debates, las convenciones nacionales, etc. De manera que al depositar una inversión con un presidente se busca una ganancia en mejoras de vida, pero este cambio de lenguaje hace que cualquier tipo de pérdida sea un error de inversión, por tanto uno debe sumirlo como tal y no puede protestar, pues es un error propio.

Al sumar el lenguaje del libre mercado, por parte de la publicidad, a la propaganda se corre un gran riesgo, —*laissez passer, laissez faire*—. Si se permite absolutamente todo para apropiarse del mercado político, en realidad se juega con las voluntades de los individuos al considerarlos mercancías, su voluntad se vuelve moneda de cambio por la cual hay que competir “vendiéndoles” el mejor producto. De esta manera los días de votación, cual asistencia a una gran tienda, ¿serán para comprar la ideología más barata?

Pero esta conquista del mercado es de tiempo completo. Los *rebaños desconcertados nunca acaban de estar debidamente domesticados: es una batalla permanente*, dice Chomsky, por tanto no se puede dejar de influir en la voluntad

---

<sup>87</sup> Citado por Ferrer Rodríguez en: *De la lucha...op. cit.* p. 370

de los pueblos, es necesario perpetuar esta acción mediante el uso de la propaganda y la publicidad.

Hoy la propaganda y la publicidad, a pesar que las ciencias de la comunicación intentan hacer distinciones, para mí son una y la misma cosa, en cuanto pretenden ambas mantener un régimen específico, con valores de consumo, adecuados de acuerdo a las diferentes naciones pero nunca diferentes a su finalidad original, apoderarse de las voluntades de los individuos.

### **2.3.3 Educación e Instrucción.**

Hablar de la Educación que hoy predomina en el mundo es hablar de las formas de control a la que se nos ha sometido. Por un lado, es hoy virtualmente imposible acceder a cualquier tipo de educación superior sin conocer del alfabeto y con él la forma de adecuar los símbolos, los códigos para ser aceptados y entendidos dentro de los cánones establecidos de transmisión de conocimiento.

La situación imperante actualmente hace del alfabeto el medio, casi único, de conocer y transmitir conocimiento. No solo por el hecho que se considere a una civilización con escritura una civilización avanzada, sino que además el resto del conocimiento mundial se ha almacenado en esta componenda de símbolos escritos. El número de individuos con capacidad de lectura va en aumento, los niveles de alfabetización en el mundo son impresionantes.<sup>88</sup>

Aun cuando hay que reconocer que estos niveles no son equitativos en el mundo y que el avance de la lectoescritura no es igual en todo el mundo, lo que sí es importante destacar es que en el mundo se elogia el avance de la

---

<sup>88</sup> Informe Mundial sobre la Cultura 2000-2001. UNESCO. Ediciones Mundi-Prensa. España 2000 p.384  
Este informe está emitido por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y comprende diferentes aspectos sobre Religión, Economía, Lenguas, Derechos Humanos, Comercio, entre otros.

alfabetización, no es bien visto que las sociedades tengan un modo de transmisión oral de sus conocimientos, se considera a eso retrasado, lo importante es lo escrito, lo legible, lo imperecedero.

Pero la educación actualmente no solo es resultado de las instituciones educativas. Los medios de comunicación han copado los espacios abandonados o no alcanzados por estas instituciones. Para nadie es un secreto que el radio o la televisión existan en lugares remotos en donde incluso la escuela no existe.

No es necesario aclarar que la vida diaria actual esta bombardeada de diferentes flancos por el imperio de la información, traducida como noticias. El mundo hoy sufre de una congestión informativa. Se nos somete a la información más fútil pero adecuándola para causar un impacto significativo en nuestras conciencias.

No sólo esto es importante. Ciertamente es que los detentores de los medios de comunicación han aprendido a presentar el mensaje de forma más precisa y llamativa, pero también lo es que la humanidad ha ido instruyéndose de manera más efectiva. Aprender a leer no solo es un fin para los individuos, los gobiernos alrededor del mundo lo consideran materia de desarrollo.

La instrucción de la lectura va en aumento, se intenta que el total de la población mundial sepa leer y escribir; de hecho estos son datos que enorgullecen a los gobiernos y se gritan a toda voz.

Más esto es solo una prueba de la importancia de la lectoescritura como medio de control. No se puede gobernar ni controlar al que no entiende, es por tanto sustancial elevar los niveles de alfabetización, solo así se pueden omitir y obedecer ordenes. Las cifras que siempre son destacadas son aquellas de los primeros niveles educativos, es decir que se habla de individuos que pueden leer

y escribir, pero lo importante como ya se mencionó, es aprender a diferenciar y analizar lo que se lee, no sólo aprehender datos que tiende a aceptar como ciertos pues se presentan como tales en los medios, sin reflexión, sin criterio ni juicio previo.

Sí, es cierto que hay un avance en la educación pero es muy importante observar con claridad de si bien hay un aumento en el nivel de educación básico, en lo que respecta al rubro de educación superior, este nivel continúa muy por debajo de lo ideal, representando en algunos países menos del 5% de la población.<sup>89</sup> Explicado de otra forma, nos enseñan a leer y escribir, a entender y a funcionar, pero no a interpretar y analizar los datos que se nos presentan todos los días, solo es importante que capturemos los mensajes dados y actuemos en relación a los mismos, no así mantener un desmenuzamiento de los mismos. En conclusión, para obedecer.

Es por tanto que la efectividad de la publicidad y la propaganda no solo ha aumentado, nos ha copado. Se discuten los temas de política más importantes junto a la trama del programa de moda. Se nos confunde, manipula y controla de esta manera. Dándonos un todo mezclado, digerido y moldeado para que se ajuste a las necesidades de los gobiernos en turno.

Es más las Naciones Unidas tienen una estadística mundial para calificar el avance en la educación. Pues la educación es un derecho, pero al parecer es más bien una obligación.

El problema de la educación no es que se pretenda con ella controlarnos, la realidad es que esta misma se presenta como un valor en si misma. Pues si se quiere acceder a mejores salarios, a mejores condiciones de vida, es necesario contar con toda la educación posible.

---

<sup>89</sup> Informe Mundial sobre la Cultura 2000-2001. *op. cit.* p. 384

Sin embargo, como es el caso de los trabajadores emigrantes mexicanos, no importa su educación, sino su calificación. De manera que la nación que ha intentado colocarse como modelo y tiene algunas de las mejores instituciones educativas del mundo, necesita de trabajadores que sepan leer y escribir, pero sobre todo necesita que sepan obedecer ordenes. Si este es el caso, pues tendrán suficiente trabajo.

Por otro lado la educación se ha diversificado hasta alcanzar un grado de especialización nunca antes visto. Tenemos un gran grupo de individuos con alta preparación. Entrenados, estos sí, en el complejo arte de controlar a los grupos sociales, además de ganar grandes fortunas con ellos. De manera que como menciona Chomsky: tenemos un sistema educacional de carácter privado que es dirigido para hombres responsables de clase especializada, que son al mismo tiempo adoctrinados, se les introducen valores e intereses del poder real, y se les explica y justifica el nexo corporativo que se mantiene con el Estado. “Si pueden conseguirlo, podrán pasar a formar parte de la clase especializada. Al resto del rebaño desconcertado básicamente habrá que distraerlo y hacer que dirija su atención a cualquier otra cosa. Que nadie se meta en líos. Habrá que asegurarse que permanecen todos en su función de espectadores de la acción, liberando su carga de vez en cuando en alguno que otro líder de entre los que tienen a su disposición para elegir.”<sup>90</sup>

Mientras que hay un tipo de educación, la cual esta proliferando en el mundo, que se limita a entrenar a los individuos para ser aptos para las industrias. Las grandes universidades se quedan con planillas más pequeñas, se hacen filtros especiales para separar a los capaces, o por ellos considerados capaces, de los que no lo son.

---

<sup>90</sup> Chomsky; Ramonet. *op. cit.* p. 14

Pero esto no es todo, la nueva forma discriminativa —aceptada y ni siquiera puesta en tela de juicio— que es la económica, va imperando. Hoy no solo se acepta, sino además se promueve un tipo de educación pagada. Si uno quiere acceder a ella debe contar con los medios económicos, si no, simplemente no podrá acceder a la misma.

Si bien es cierto que el gasto promedio en educación de los países va en aumento,<sup>91</sup> lo cierto es que este tipo de gasto sólo se aplica a las esferas más básicas de la educación. Nuevamente se trata sólo de enseñar a los individuos a leer, escribir, y entender ordenes.

Otro de los aspectos importantes que hay que observar es la influencia educativa que hay en el mundo. Siendo el Inglés el idioma más traducido en el mundo<sup>92</sup>, es necesario entender que mientras más se acerque uno a ciertos tipos de planteamiento, más se va adoptando la misma forma de pensar y por tanto se va perdiendo la posibilidad de aplicar diferentes métodos de captación del mundo.

Pero sobre todo se va imponiendo una visión particular del mundo, visión que termina por ser la única, la aceptada y por tanto la verdad absoluta.

Es entonces la educación un medio preciso y adecuado en el control de las voluntades individuales de los hombres. Una vez adiestrados, estamos completamente disponibles para recibir los influjos de las grandes multinacionales de la información. Estas han ido consolidándose paulatinamente a lo largo de los dos últimos siglos y su historia es clarificadora para entender cómo han ido adquiriendo un gran poder que hoy es visto por los gobiernos como estratégico.

---

<sup>91</sup> Informe Mundial sobre la Cultura 2000-2001. op. cit. p. 385

<sup>92</sup> *Ibid.* p. 372

Los medios informativos han ido evolucionando, o involucionando, en cuanto a la propia educación se refiere. Refiere Chomsky que hasta hace poco, informar era, en cierto modo, proporcionar no sólo la descripción precisa —y verificada— de un hecho, de un acontecimiento, sino igualmente un conjunto de parámetros que permiten al lector comprender su significación profunda. “Era dar respuesta a preguntas elementales: ¿Quién ha hecho qué?, ¿Con qué medios?, ¿Dónde?, ¿Cómo?, ¿Por qué?, ¿En que Contexto?, ¿Cuáles son las causas?, ¿Cuáles las consecuencias?”<sup>93</sup>

Con mayor fuerza en los últimos años, se nos ha sometido al imperio de las imágenes. La televisión ocupa el lugar dominante dentro de la jerarquía de los medios. La instantaneidad propia de la televisión la ha convertido en *el medio*. Si no pasa por televisión no existe.

Se supone pues que “...la imagen del acontecimiento (o su descripción) bastan para darle toda su significación.”<sup>94</sup> Es entonces que se nos somete a la idea de imagen igual a realidad ( $i = r$ ), fórmula que desestima las condiciones reales de los individuos para digerir tal o cual nota, o peor aun motiva que las personas absorban un hecho sin digerirlo. Siguiendo a Chomsky: *ver es comprender*.

Esto implica un retroceso de por lo menos cinco siglos, de nada nos sirvió la Ilustración, si es que sirvió de algo, fue para demostrar que no hay que confiar en los sentidos.

Poco a poco se va estableciendo en la cabeza de los individuos la idea de que: “La importancia de los acontecimientos es proporcional a su riqueza en imágenes.”<sup>95</sup> Por tanto la sucesión de imágenes en los diferentes canales, ya sean estáticas en los diarios, televisadas o sonido en vivo, le dan veracidad a un hecho. No si pueden ser comprobables o no. La propia guerra del golfo nos trajo el

---

<sup>93</sup> Chomsky; Ramonet. *op. cit.* p. 86

<sup>94</sup> *Ibid.* p. 87

<sup>95</sup> *Ibid.* p. 88

mejor ejemplo cuando nos mostró las imágenes del rescate de una soldado norteamericana: se miraban imágenes de una gran ofensiva militar para hacer dicho rescate. Días después se comunico, esto si en voz un tanto baja, que este rescate era más bien un ardid publicitario para hacer aparecer a las tropas estadounidenses dispuestas a dar la vida, aunque sea por una sola mujer.

Hoy las imágenes pueden ser modificas y editadas para hacer parecer algo que no es. Esto incluso en imágenes aparentemente *en vivo*, pues la mayoría de las veces estas imágenes tienen un retraso de por lo menos segundos, que permiten a las televisoras avizorar el mejor momento para un corte comercial.

Por tanto es importante clarificar quiénes son estos grupos que se han apoderado de la actividad de informar. Son ellos los que determinan como acercarse a las masas y cómo digerirles mejor la información para no suscitar cambios bruscos en el comportamiento de las mismas.

## CAPÍTULO III

### De los Medios y el control.

*Ser veraces, ¡qué pocos pueden serlo! Y el que es capaz, ¡no quiere!  
Y quienes menos lo quieren son los buenos.*

*¡Ay, esos buenos! ¡Los hombres buenos nunca dicen la verdad! Ser  
buenos de ese modo es una enfermedad del espíritu.*

*Esos buenos son dóciles, resignados, repiten en su corazón lo que  
otros dijeron, obedecen cordialmente. ¡Pero el que obedece no se oye  
a sí mismo!*

*Todo cuando los buenos llaman malo debe aunarse, para que nazca  
así una única verdad, hermanos míos; ¿sois lo bastante malos para  
esa verdad?*

*La temeraria audacia, la larga desconfianza, el cruel no, el hastío, el  
cortar por lo sano, ¡cuán difícil es que se dé todo eso reunido! No  
obstante, es de tal semilla de la que nace la verdad.*

*¡Junto a la conciencia malvada ha crecido hasta ahora todo saber!  
¡Romped las viejas tablas vosotros, los hombres del conocimiento,  
rompédme las!*

*Friedrich Nietzsche. Así habló Zarathustra.*

### 3.1 El medio de control.

#### 3.1.1 El *triunfo* del Capitalismo como medio de producción y de relación.

El medio de producción capitalista ha hecho de la cultura de masas una superestructura propia, depende de ella para legitimarse y controlar los destinos de los individuos. Apunta Mattelart: “Es ante todo, un estilo de vida que forma un todo único y coherente, que crea las normas cotidianas que contribuyen a sustentar la dinámica del consumo y de la producción. Es en cierto modo una versión democrática, popularizada, de las ideologías de dominación.”<sup>1</sup>

Esta estandarización, por primera vez en mucho tiempo, tiene una escala mundial. Si bien es cierto que la idea de homogeneización y de creación de identidad no es nueva, su característica principal radica en que se ha convertido a la población mundial en blanco de las propagandas de los poderosos.

La racionalidad impuesta por el capitalismo como forma única de pensamiento se expresa en formas específicas de actuar, prácticas individuales y

---

<sup>1</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 73

colectivas, ritos y mitos claramente delineados e instituciones. Dice Nora Rabotnikof que el capitalismo (como configuración cultural), es el 'lugar' propio de una determinada forma de racionalidad. De tal manera que esta racionalidad que es formal-instrumental se define en su carácter de instrumento, por el cálculo preciso de medios adecuados a fines específicos, "basando ese cálculo en reglas abstractas y universalizables. Calculabilidad, formalización y previsión entonces son los rasgos centrales de este modelo de racionalidad típica del Occidente moderno."<sup>2</sup> Todo y todos desempeñamos un papel específico en cada una de las partes del sistema, pero a pesar de ser únicos e irrepetibles, como apuntara Horkheimer y Adorno, somos genéricos. De tal manera que el uno siempre podrá ser sustituido por el otro, los propios individuos son copias infinitas de los mismos con el afán específico de ser sustituidos en cuando ya no *funcionen*.

El modelo comprobó su eficacia, se exportó a los lugares más alejados de la metrópoli y se impuso como la forma única de pensamiento e intercambio de bienes y de ideas. Sin el uso del alfabeto o su expresión cambiaria, el dinero, no hay forma eficiente de comunicación: esta idea es la que se impone y se introduce en los individuos. Sin dinero y sin educación no hay forma de *triunfar* en este sistema, entiéndase por sistema la vida.

En México, por ejemplo, Carlos Monsivais hace algunos años, explicaba el problema de las generaciones de estadounidenses nacidos en México. Individuos educados como habitantes de la metrópoli. Si bien es cierto que hoy es más práctico tener una clase alta adinerada en todos los países y ya no solo mantener reservada para la clase alta del centro, los privilegios, lo cierto es que se conceden estos privilegios a las clases dominantes nacionales como pagos por los favores de control y aplicación del modelo hacia dentro de los países. Esto es lo que hace

---

<sup>2</sup> Rabotnikof, Nora. *Max Weber: Desencantos, Políticas y Democracia*. UNAM. México, 1989 p. 156

que se consoliden las clases dominantes, interlocutoras para las clases poderosas de los Estados más fuertes.

Se dan entonces dos procesos paralelos, por un lado se ayuda a una clase social a tomar el control y ser dominadora de una gran masa. El generar una masa adiestrada y homogeneizada es el segundo proceso. Esta homogeneización de la población mundial pretende limar las diferencias a punta de fúsil o a golpes de tinta, no importan las diferencias, éstas se irán borrando poco a poco, en la medida que los individuos, consuman los mismos productos y tiendan hacia un mismo estilo de vida.

El control que los imperios imponen sobre el resto del mundo hace a las clases dominantes de los diferentes países meros ejecutores de las políticas internacionales. Pero más que interlocutores son ejecutores de las políticas impuestas, ya que se necesita cierto margen de acción y sobre todo una calidad y respeto de iguales con los otros para poder alcanzar este rango.

Las grandes clases dominantes requieren de interlocutores dominantes fuertes en los países, para poder aplicar las técnicas de dominación, por esto, para consolidarse en diferentes lugares del mundo, el imperio necesita grupos sociales aptos o por lo menos ejecutores; es por tanto que apoya a estos grupos a consolidarse en el poder, y si le son adversas las elimina, elevando a otras clases para ocupar su sitio. Todos estos grupos alrededor del mundo utilizan a los medios de comunicación como sus herramientas legitimadoras. A fuerza de la repetición constante y por todas las vías, letras-sonidos-imágenes, las verdades se sustentan, se incrementan y se imponen.

Todos los medios de comunicación, desde sus inicios, son parte esencial del desarrollo de los Estados. La prensa, la radio, el telégrafo, el teléfono, la televisión, son soldados fieles, ya sea su fidelidad pura o impuesta, a las causas

de los gobiernos. Si bien todos los medios de comunicación son importantes, la realidad es que los gobiernos agudizan sus esfuerzos en aquellos de alcance masivo.

Las masas son concebidas por ellos como grupos maleables, incapaces para ver por sí mismos. Se necesita de ellos para lograr cualquier avance. Enmascaran sus intereses hablando de “Bien Común”, “Interés Nacional” y tantos otros conceptos que pierden su significado dentro de los discursos repetitivos y gastados. Se nos masifica, un tanto por conveniencia y otro tanto por gusto — dónde empieza el uno y acaba el otro no puedo decirlo—, además la confusión que se va generando en la reiteración de la información genera *ruido* en la comunicación. Se nos inserta dentro de una nueva forma de socialización, la sociedad masificada. Se impone entonces una cultura de masa, que sigue el modelo industrial de fabricación en banda, somos entonces como la palabra lo indica una masa; informe, maleable.

Esta cultura de masa contiene este cuerpo de símbolos, mitos e imágenes que se asocian a la vida práctica y la vida imaginaria, generando proyecciones e identificaciones específicas. Al ser entonces un nuevo sistema de pensamiento, absorbente, unificador e imperialista, la cultura de masas impuesta por el capital corrompe, absorbe o destruye todas las otras culturas.

Pero encima de todo lo que hacen es confundirnos introduciendo las necesidades de los poderosos como necesidades nuestras, creando en nosotros sensaciones de vacío y ausencia si no alcanzamos a cubrirlas. De esta manera se nos ha impuesto la necesidad de la información como nuestra necesidad y no es ésta sino una necesidad del sistema capitalista, se nos impone también la idea de la información como un *derecho* de todos y al servicio de todos.

El sistema capitalista ha impuesto hoy lo que cultura significa y como ya apuntan Horkheimer y Adorno “la cultura marca hoy todo con un rasgo de semejanza”. De esta manera cine, radio, revistas y televisión constituyen en si mismos un sistema. Donde cada uno de ellos se ordena hacia dentro y ocupa un lugar específico bien organizado hacia fuera con los otros.

No solo se ha logrado una estandarización de los individuos, sino que ahora abiertamente se les impone una forma de vida, se les agrupa entorno a grandes complejos habitacionales y se les dispone de manera que se habla de seguridad, urbanidad, de lo práctico, entorno a pequeños nichos que solo pueden albergar una familia pequeña. Familia que se puede manejar mejor que las familias de antaño, grandes y onerosas, pues estas familias con uno o dos hijos son afectas a un gran consumismo y pueden sufragarlo.

El surgimiento de la radio y el cine fueron en primera instancia un medio de expresión cultural, medios que lograban acaparar la imaginación y los deseos de los individuos, pero hoy estos medios artísticos han dejado de serlo. Si bien es cierto que hay grandes expresiones artísticas en el cine y la radio e incluso en la televisión y en los diarios —novelas por entregas—. Hoy todos estos medios, como apuntan Horkheimer y Adorno, se declaran industrias.

El hecho de ser industrias genera en primer lugar, el cambio de lo artístico por lo mercantil; en segundo lugar el cambio de espectadores o escuchas a consumidores. Este momento es entonces claro para entender que los medios en cuanto detentores de la información se convierten en competidores por el control de los gustos de los consumidores, competidores por la mejor presentación pues esta información debe ser vendida y tiene que ir en un envase lo suficientemente atractivo.

Es aquí donde encontramos un segundo problema los individuos son agrupado en clases y se les genera la necesidad de rebasarlos. Si hay 3 clases nadie quiere pertenecer a la más baja; pero es un peor si se es confundido con una clase más baja de la que se asume como propia. De manera que se generan productos en relación a las clases sociales y, por ejemplo, incluso puede haber dos publicaciones con idéntica información, una más adornada y con mejor papel que la otra, y con un precio sustancialmente superior, que hace en su comprador la ilusión de status. Poder comprarla, se convierte en una situación de pertenencia a una clase social y el no poder hacerlo confina al individuo a la otra clase.

Hoy el avance tecnológico ha logrado la síntesis de radio y cine y con ello: “La coincidencia entre palabra, imagen y música se logra de forma tanto más perfecta que en *Tristan*, porque los elementos sensibles, que se limitan, sin oposición, a registrar la superficie de la realidad social, son ya producidos, en principio, en el mismo proceso técnico de trabajo y se limitan a expresar la unidad de éste como su verdadero contenido. Este proceso de trabajo integra todos los elementos de la producción, desde la trama de la novela pensada ya con vistas al cine hasta el último efecto sonoro.”<sup>3</sup>

La imposición del sistema capitalista dicta sus reglas a todos los niveles, cada vida individual desempeña un papel y es por tanto una copia del sistema, es un sistema *micro* que cual engrane se inserta en el *macro*. De esta sujeción mental se encargan los medios los cuales se han apoderado e una gran parte del poder.

Dice Hume que en los Estados no absolutistas el Estado se ve obligado a ceder sus propiedades y con esto dota de un poder amplio a los nuevos dueños

---

<sup>3</sup> Horkheimer; Adorno. *Op cit.* p. 169

de la propiedad. Que es entonces cuando este grupo de dueños de las propiedades y los estadistas comparten el poder mismo y por tanto rigen los destinos de las sociedades.

Si bien es cierto que Hume no conoció los medios masivos de comunicación y estos fueron creados por esfuerzos privados; también es cierto que el desarrollo de los medios fue logrado por los esfuerzos de los Estados y son los medios, en cuanto medios de comunicación o vías, susceptibles de ser considerados de importancia nacional y por tanto bienes últimos del Estado. Por todo esto, el razonamiento de Hume es factible de aplicación: los medios de comunicación son propiedad del Estado y éste, al delegar su propiedad a particulares, delega también el poder que estos entrañan. Delega el poder sobre los individuos.

El poder que los medios ejercen sobre los individuos tiene una doble intensidad. En primer lugar, se logra legitimar el sistema de control que los Estados ejercen sobre los individuos. Esto se logra mediante el uso mezclado de publicidad y propaganda de manera que el individuo hace suyas las intenciones del Estado. Esta primera vertiente tiene una segunda situación que si bien se separan para analizarse son una y la misma, por tanto la segunda vertiente tiene como fin hacer consumir al individuo. Se muestran productos *ad infinitum* que en cuanto el individuo adquiere, hace legítimos tanto al Estado como al medio de control que se ejerce sobre él.

Es entonces que se repiten los modelos y los clichés para hacer que todos los individuos los conozcan *in extensus*, generando el gozo cuando se adivinan los diálogos de la película o la letra de una canción, de manera que incluso las incorrecciones, que no son sino —como afirman Horkheimer y Adorno—

“calculadas” y que no hacen sino reforzar y confirmar “tanto más celosamente la validez del sistema”.<sup>4</sup>

Se ha logrado mediante las técnicas de edición y las adecuaciones a los guiones, tanto cinematográficos como televisivos, mediatizar la diversión y el intrínseco placer que la acompaña. Las formas son muchas y muy variadas. Por un lado en los dibujos animados que en algún momento rescataron la fantasía dentro de la actividad repetitiva del cine y la televisión, se logro insertar la violencia convirtiendo a los dibujos animados en pequeñas dosis de violencia o placer sanguinario como lo llaman Horkheimer y Adorno, que hacen la función de insertar en el individuo la idea de que los golpes prodigados al personaje no son otros que los mismos que el tiene que recibir para mantener su función dentro de la sociedad y que cuando los reciba no se lamente ni proteste contra sus agresores pues estos son parte esencial del proceso de producción y del sistema.

Por otro lado, y siendo esto lo más grave, es que el placer sexual se absorbe y se presenta, en las producciones masivas, siempre mediante su negación. Se cortan las escenas, se infieren los resultados mediante el truco de luz o de cámara. “Tal es el secreto de la sublimación estética: representar la plenitud a través de su misma negación.”<sup>5</sup> Esto hace de los espectadores masoquistas insatisfechos pues solo hay un proceso de calentamiento en la mente de los espectadores pero nunca una satisfacción plena.

Se imponen los modelos desde el vestir hasta el parecer, de manera que el galán de moda o la bella protagonista se repiten en la calle por cientos y miles, su ropa, su rostro repetida infinidad de veces, hoy incluso modificando los rostros

---

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 173

<sup>5</sup> *Ibid.* p. 184

mediante cirugías, adecuando el cuerpo humano al cuerpo ideal impuesto por los medios.

Se intenta copar al consumidor en todo momento no se le deja descansar con la finalidad de inhibir su pensamiento, lo importante es el consumo y esto implica eliminar en los individuos el proceso racional que los pone en guardia y los haría protestar. Aceptar la diversión propuesta y divertirse con ella es aceptar al sistema mismo y de esta manera legitimarlo. "La industria cultural hace del hombre un ser genérico: "Cada uno es solo aquello en virtud de lo cual puede sustituir a cualquier otro: fungible, un ejemplar."<sup>6</sup>

### **3.1.2 Control mediático.**

Si bien es cierto que hoy es la televisión la que encabeza a los medios en el proceso de adueñarse de las voluntades mediante el control de la información, no es sino heredera de un proceso que lleva muchos siglos si al control de las voluntades nos referimos. Pero si deseamos partir del control mediático de los mismos se hace indispensable hacerlo desde el surgimiento de lo que después sería conocido como Agencias Internacionales de noticias.

Estas fueron el resultado, en Europa, del esfuerzo de particulares, que en un principio no estaban completamente vinculados a los periódicos, pero que se convirtieron no solo en sus proveedoras sino muchas veces en poseedoras de los mismos. En Estados Unidos la historia es un poco diferente ya que fueron los propios diarios los que se organizaron y en conjunto dieron origen a estas instituciones. Pero esto será aclarado un poco más adelante.

---

<sup>6</sup> *Ibid.* p. 190

Para este momento, mediados del siglo XIX, en la creciente sociedad alfabetizada europea y americana, la gran prensa, es la que maneja lo que se llama la opinión pública. Esta opinión pública tan traída y tan llevada nunca es fácil definirla, pues tiene la suficiente ambigüedad para ser utilizada al antojo de los poderosos.

La palabra impresa, como ya he dejado claro, se puede discutir, analizar, desmenuzar. Al contrario de la hablada que es fugaz, se apaga antes de que se pueda comprender para aceptarla o rechazarla. No es que se niegue, que hoy con la era del video y las grabaciones, no se pueda hacer un análisis de lo expresado en la radio o la televisión. Lo cierto es que no hay hoy un sistema de recopilación capaz de almacenar esta información, que pueda ser consultada, y sin embargo, el sistema de hemerotecas, a nivel mundial funciona. No debemos olvidar que lo impreso perdura, además, se ha perfeccionado un sistema de almacenamiento y sistematización de los diarios para ser consultados, no así de las emisiones radiofónicas o televisivas; se puede entonces volver a ellos, a los diarios, repetidamente, deviniendo como piezas de hemeroteca, documentos, fuentes de información.

La comunicación en masa surge propiamente con el advenimiento del siglo XX. La Prensa para este momento ya es un medio respetado y se le reconoce su valor como factor de cambio "Democrático". La sociedad estadounidense, que pronto se convertiría en modelo, por lo menos después de la segunda guerra mundial, y que para este momento está en ciernes, tiene ya varios diarios respetados y aceptados como aglutinantes del pensar social y de la opinión pública. La importancia que los diarios tendrán en la formación de los Estados es cosa conocida por todos, de manera que lo que pretendo hacer es ubicar el

nacimiento y primer desarrollo de las Agencias Internacionales de Noticias (AIN), que fueron las aglutinantes de la información durante el siglo XX.

Los diarios serán los principales motores del nacionalismo, los mercados de masa e incluso de la alfabetización, esto pues eran repetibles y como tales manipulables sus ideas estaban ahí para volver a ellas en cuanto fuera necesario y sobre todo su repetición en todos los idiomas. Pero las AIN en cuanto empresas pertenecientes a Estados específicos llevaron con la distribución de la información a otros países su propia visión de los hechos y con ella sus paradigmas, formas de vida e ideas de colonización e imperialismo.

La creación de las AIN implica en si misma el apoderamiento de un poder específico por parte de particulares. Estos particulares están entonces dotados del poder de influir en las vidas de los individuos y con esto influir en sus destinos. Pero aquí hay que destacar la importancia de las AIN como agencias imperialistas de los Estados donde tenían o tienen sus sedes. Su particular forma de ver un hecho y juzgarlo llevo sus propios intereses por debajo de la piel de las noticias.

## **3.2 La evolución del control de la información. Las Agencias Internacionales de Noticias.**

### **3.2.1 Nacimiento de las Agencias Internacionales de Noticias.**

Con el surgimiento de las Agencias de Noticias surge la primera acción de integración entre medios de comunicación y Estado. “Símbolo del interés permanente que manifestaba el poder por el control de la información en una época en que la hegemonía sobre los medios de transmisión estaba de este lado del Atlántico (Europa), fue, auspiciada por el Ministerio del Interior, como nació en París la más antigua de las agencias de prensa mundiales, la agencia Havas,

que después se convirtió en la AFP. Según un contrato firmado en 1841, la Havas y su red de informadores debían enviar todos los días boletines litografiados a los prefectos, subprefectos y procuradores generales. Después de haber utilizado el servicio de transmisión de noticias por palomas mensajeras de Havas, el gobierno puso a disposición de la agencia las primeras líneas del telégrafo eléctrico.”<sup>7</sup>

Las Agencias Internacionales de noticias surgen en 1815 cuando Carlos Havas, un francés de origen portugués, “...intento crear algo así como una oficina de traducciones, para proveer a los periódicos de versiones de artículos, noticias, sucesos, crónicas e informaciones de periódicos extranjeros que se recibían en la ciudad.”<sup>8</sup>

Se produce en este momento uno de los principales cambios de la concepción de la información, si bien es cierto que los diarios ya existían y se habían apropiado de la información y de su distribución, el hecho de concebir al mundo como una fuente de información, y a la información como mercancía, convierte al mundo en un objeto susceptible de ser privatizado, todo la información que se genere en él, le pertenece a alguien, esta naciente industria, se considera la dueña y señora de esta información, por tanto se ubica al mundo como un espacio para explotar.

Aunque este primer intento fracasó, en 1835 se creó la agencia Havas que durante más de un siglo llevo este nombre. En los años siguientes la actividad de la oficina de Havas se va consolidando y extendiendo. Y junto con su actividad, se fue alienando a los individuos de su actividad normal de información. Si bien el siglo empezaba a requerir de más y mejores formas de informarse, el hecho de

---

<sup>7</sup> Ministerio de Asuntos Culturales, *les archives de l'agence Havas*, París, *Implimerie nationale*, 1969.

Citado por Mattelart, *los medios de comunicación...* op. cit. p. 25

<sup>8</sup> Lechuga Otero, Rafael, et. al. *Las Agencias Internacionales de Noticias*. Editorial Pablo de la Torre. La Habana, 1991. p. 13

que para este momento hubiera un organismo encargado de hacerlo, que además se adjudicaba el derecho de informar a su manera cualquier tipo de hecho, hace de este momento uno de los más importantes en cuanto al proceso de información. Pues se apodera de un bien, el cual procesa e industrializa, lo que antes era prácticamente inexistente, con esto da un paso hacia el limbo, genera un espacio de acción propio y se apodera totalmente de él.

Con la llegada de los nuevos transportes *Havas* mejora el sistema de acopio de información, establece una red de corresponsales, y absorbe varias empresas de actividad semejante a la suya: “La *Correspondance Degouve-Denainques*, la *Correspondance de Paris*, la propia *Correspondance Garnier*, fundada en 1831 con la que el director de la oficina *Havas* había tenido relaciones anteriormente. A finales de 1835, cuando *Havas* había comenzado ya la exportación de noticias francesas redactadas en otras lenguas, cambió el nombre del *Bureau* por el de *Agence Havas*.”<sup>9</sup> Esto no es raro, pues debemos recordar que es una industria lo que *Havas* controla, y como tal, es necesario mejorar los sistemas de producción, distribución y obviamente del consumo. Como cualquier empresa capitalista, el control de la información, se vuelve también, producción de información, misma que hace del producto algo distinto de su materia prima, el problema inicial que nos topamos aquí es que este producto es un hecho real modificado, sazonado y adornado para hacerlo más atractivo, comercializable, con lo cual no es más un hecho, sino un símil. En este momento lo consumible es el relato del hecho y con esto se consume el punto de vista del narrador.

El establecimiento de la agencia *Havas* implicó un cambio importante en el fenómeno periodístico, provocó la desaparición de los traductores de los

---

<sup>9</sup> López-Escobar, Esteban. *Análisis del Nuevo Orden Internacional de la Información*. Universidad de Navarra. España, 1978, p. 35

periódicos, quienes sustituyeron a sus propios traductores con los boletines de los servicios ofrecidos por la agencia, ordenados, sistematizados y en lengua francesa. Por tanto, se cancelo la diversidad ideológica, manifestada en la prensa de opinión, ya que se torno a una función más informativa. Entendiendo informativa como visión única del hecho en sí. Por lo cual se genera un nuevo poder, el poder de la uniformidad.

Con la consolidación de Havas los diarios franceses comenzaron a recibir la misma noticia, con la misma carga axiológica, misma que era tintada de acuerdo con la tendencia del diario, pero al final solo alcanzaba a matizarla, nunca a preguntarse si esta venía ya modificada para alcanzar ciertos fines, y en caso de tener dudas no había otra opción para comparar.

En 1848 Bernhard Wolff y Paul Julius Reuter se incorporaron a la Havas. La permanencia de los inmigrantes en la Havas fue breve, pero obtuvieron la experiencia que iba a cristalizar en nuevas agencias, que más tarde competirían con la primera. El papel de ambos sería muy importante, pues la ambición y la visión de ambos fueron adecuadas, la industria informativa era exportable, el modelo era adecuado y perfectible.

Wolff se convirtió en director de la Sociedad Berlinesa de Telégrafos, y en colaboración de Werner Von Siemens, estableció una agencia de información. Reuter, aun en París, recibía de Alemania las informaciones financieras y las hacía llegar por ferrocarril a Amberes y Bruselas. "Fue Werner Von Siemens quien aconsejó a Reuter su traslado a Inglaterra, donde fundó en 1851 la *Reuter Telegraph Agency*."<sup>10</sup>

Siemens incluyó con su consejo la información de que una nueva compañía preparaba la unión telegráfica de Inglaterra con el continente: en

---

<sup>10</sup> *Ibid.* p. 41

octubre de 1851 Reuter se instaló en Londres, y para noviembre de ese mismo año el triángulo París, Berlín, Londres, sería el primer modelo informativo, se cimentaba el poder de las agencias informativas. Las relaciones entre Reuter y el gobierno británico le dieron al primero una casi exclusividad de la cobertura de las islas británicas, mientras que al segundo un control de la información, pues el propio imperio británico se embarcó en proezas informativas y mediáticas, tales como el telégrafo trasatlántico, que será ejemplificado más adelante.

Estos tres personajes, convirtieron a sus industrias en instancias imperiales. Pues, se repartieron el mundo en áreas de influencia. Se estableció una especie de lucha por el control mundial de la información, sus guerras se dieron en el mundo entero, aunque para este momento sólo lo hacían en Europa, pronto se convirtieron en dueños absolutos de la distribución de la información.

En 1857, es el año clave para entender la relación información-publicidad, la agencia Havas se va a comprometer en una actividad que, aun cuando fue saludable para sus finanzas, provocaría una sospecha de parcialidad hacia la agencia. “Un amigo de los Havas, Matthieu Laffite, que dispone del *Bulletin de Paris* —una correspondencia, o servicio informativo particular—, está asociado con el agente de publicidad Louis Bullier, constituyendo la sociedad <<Laffite, Bullier et Cie>>. Estos se asocian con otras tres empresas que mantienen <<prácticamente todos los servicios de anuncios de la prensa parisina —Bulleir colocaba anuncios en la prensa de provincias— para constituir, bajo la razón social <Fuchey, Laffite, Bullier et Cie>, una sociedad en comandita denominada *Société Général des Anonces*>>”<sup>11</sup> Los Hermanos Havas establecen una sociedad con ellos para formar la *Havas, Fauchey, Laffite, Fullier et Cie*. Este gran matrimonio, marcara el desempeño de las agencias de noticias. Los publicistas se

---

<sup>11</sup> *Ibid.* p. 44

apoderan de un gran pedazo de la industria, mientras que los informadores se alejan del fantasma de la quiebra y la inestabilidad económica.

Esta sociedad viene a mejorar los proyectos de expansión de la Agencia. Ya que distribuyendo publicidad facilitaban a los periódicos la compra de información que ellos mismos proporcionaban. Así sus clientes son cautivos, les venden las noticias, y les facilitan la compra de las mismas comprándoles espacios para su publicidad.

El fenómeno publicitario va a acompañar a las agencias de noticias durante su desarrollo, la incorporación de la publicidad a sus funciones, hace de las mismas sujetos de las decisiones de sus proveedores, proveedores de los recursos económicos, sobre todo hace que cualquier información tenga que ser apropiada para estos últimos, con lo cual la noticia se sujeta a cánones no necesariamente informativos, sino económicos. Esta información es clave para entender el binomio Publicidad-Propaganda, pues con esta unión se desaparece la delgada línea que hasta entonces pudiera haberlas separado. Los artículos periodísticos se convierten en extensiones de la publicidad, y la propaganda inunda a los mensajes comerciales de los diarios.

América comienza a cobrar importancia en su actuar mundial, por lo que para las agencias europeas se vuelve vital incorporarla a su área de influencia y su control.

Al margen de este asunto, pero no sin tener relevancia, en 1856 se intentará por vez primera unir telegráficamente América y Europa. El empresario americano Cyrus West Field, que fundó la *Atlantic Telegraph Company*, y el gobierno británico fueron los inversionistas, la dirección técnica corrió a cargo del inglés Charles Bright. “El objetivo se cifraba en unir Irlanda y Terranova (ésta unida al Canadá y los Estados Unidos). El 6 de agosto de 1857

salieron de Valentia portando el cable, pero éste se rompió a los cinco días de navegación y trabajo. El año siguiente se hace un nuevo intento, esta vez reuniéndose los buques en medio del océano, para alcanzar respectivamente las costas de Irlanda (Agamennon) y Terranova (Niagara); los días 4 y 5 de agosto alcanzan su destino. Dos meses después el cable dejó de funcionar, la decepción fue tremenda, pero la experiencia estaba hecha y sólo faltaba intentarla de nuevo.”<sup>12</sup>

Este intento fue el primero, pero fue capital, el telégrafo se iba imponiendo como medio de comunicación, sobre todo era su rapidez la que se imponía, el correo, las palomas mensajeras, habían quedado en el pasado, la tecnología arrollaba. De esta manera, las agencias informativas y los medios de comunicación, entendidos estos como simples canales, se van anudando, para convertirse no solo en sistemas de información, en su sentido más llano, sino además en distribuidores de los paradigmas y las visiones de unos cuantos, visiones para interpretar el mundo, explicarlo y dominarlo.

El mundo en su conjunto se convierte en hacedor de noticias, y las agencias están ahí para explotarlo, son todas las noticias susceptibles de ser comercializadas, el telégrafo se convierte en la herramienta principal.

### **3.2.2 El sistema de Alianzas.**

Para el año de 1859 las agencias, las tres agencias de información más importantes Havas, Wolff y Reuter, ya estaban consolidadas y necesitaban un acuerdo para el reparto del mundo en esferas de influencia que pusiera en orden sus actividades y de esta manera mejorar su desarrollo. Firmaron un acuerdo por

---

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 45

el que se comprometían a una cooperación en el dominio informativo, a la vez que trazaban la primera frontera de sus líneas de influencia. Reunidos el 15 de julio en la sede de la agencia Havas, Wolff, Reuter, Augusto y Charles-Guillaume Havas (hijos del Havas fundador), discuten y firman un proyecto de cooperación que evite la competencia entre ellos.<sup>13</sup>

Como resultado de este acuerdo *Reuter* abandona Alemania (a excepción de Hamburgo): su dominio exclusivo sería Inglaterra, Holanda y sus dependencias. Reuter enviará, además, a Berlín los despachos que reciba de

---

<sup>13</sup> En la entrevista que han tenido en París, el 15 de julio de 1859, los señores Wolff, Reuter y Havas, han acordado lo siguiente:

- Los señores Wolff, Reuter y Havas tienen la intención de establecer entre ellos un intercambio de relaciones, de prestarse mutua ayuda para la extensión de sus asuntos y el desarrollo de la telegrafía eléctrica.
- Havas enviará en el futuro al señor Wolff, como ya lo hace con Reuter, sus despachos sin gasto de comisión. Estos despachos comprenderán las noticias de España, Italia y de Oriente, por Marsella. Estos despachos serán enviados ordinariamente por el canal del señor Cramer, que queda como empleado del señor Wolff en París.
- El señor Wolff enviará, por su parte, al señor Havas y libres de gastos, los despachos telegráficos de Alemania, Rusia, los países escandinavos y eslavos, de los que el señor Wolff recibe o recibirá noticias.
- Los señores Reuter, Wolff y Havas han convenido igualmente en prohibirse recíprocamente el envío de despachos políticos en los países que sirven, es decir que el señor Havas no enviará despachos políticos a Alemania a otros salvo el señor Wolff, y a la Inglaterra a otros salvo el señor Reuter, y viceversa. Sin embargo, el señor Havas conservará los servicios que realiza actualmente para Augsburgo, Viena, Würzburg, Stuttgart, Trieste. Queda entendido, en una palabra, que los señores Reuter, Wolff y Havas conservan sus servicios en el *status quo* en el que se encuentran ahora.
- Los señores Wolff, Havas y Reuter se ponen de acuerdo en dedicarse a desarrollar los servicios telegráficos, a establecer agencias sucursales en los países donde se considere ventajoso hacerlo. Estos nuevos servicios se crearán por cuenta de todos y según acuerdos que se determinarán ulteriormente. Los firmantes se dedicarán, cada uno por su cuenta, a buscar todas las combinaciones para la transmisión de despachos que se orienten a realizar economías o a mejorar la rapidez de los servicios.
- En cuanto a San Petersburgo, que los señores Reuter y Havas sirven por separado, los despachos serán dirigidos, en el futuro, por el señor Wolff al señor Dufour, y al señor Wolff tomando a su cargo este servicio entregará al señor Havas la comisión de cien francos por mes, e igualmente para el señor Reuter entregará una comisión de cien francos por mes. En el futuro, si el señor Reuter y el señor Havas reciben demandas de servicio de despachos de otras personas en Rusia, el servicio lo prestará el señor Wolff, pero la comisión se repartirá entre él y el señor Havas o el señor Reuter.
- En resumen, resulta de la conferencia entre los señores Reuter, Wolff y Havas, que tienen la intención de regular, de acuerdo con las bases anteriormente indicadas, sus relaciones subsiguientes, y de prestarse ayuda mutua para la extensión y explotación de los servicios telegráficos con objeto de evitar los intentos de concurrencias, e incrementar los servicios de acuerdo con las necesidades del público, de la prensa y el desarrollo de las líneas eléctricas.

B. Wolff, Julius Reuter, A. Havas

Para más información ver: López-Escobar, Esteban. *Op. cit.* p. 48

América. Alemania, Escandinavia, San Petersburgo y Moscú serán el dominio de la Kontinental\*. Francia, Italia, España y Portugal el dominio de *Havas*. El imperio otomano, Egipto y Bélgica serán explotados en común por *Reuter* y *Havas*. Todos los demás países, incluyendo América, son considerados <<territorios neutros>>, es decir que las tres agencias tendrán el mismo derecho a obtener noticias y buscar clientes>>. <sup>14</sup>

Tiempo después se adhirió a este la *Associate Press* (AP), "...cuyo Director Kent Cooper, dijo que mediante el acuerdo de 1870 se había cimentado el más grande y poderoso monopolio internacional del siglo XIX. Ese monopolio ejercía el derecho de determinar qué es lo que podía permitirse saber a un pueblo sobre otro y cómo enfocar la información transmitida." <sup>15</sup>

Como consecuencia del acuerdo, las tres agencias se aseguraban la exclusividad de los despachos de las otras. Pero, sobre todo, se unían para evitar la competencia. Pero además se allegaban un poder impresionante. Controladoras de las noticias mundiales, el puñado de agencias se convertía en dueño único de la verdad existente, durante este periodo el mundo supo de si mismo a través de ellas, los propios gobiernos las ocuparon para informarse. Será la *Associated Press* la que logre romper con esta alianza, pero para esto pasaran muchos años.

Pero este sistema de alianzas entraña una divergencia sobre la principal actividad de las agencias, pues supuestamente ellas se dedicaban a distribuir la información y curiosamente este sistema de alianzas se mantenía en secreto, la actividad misma entonces se corrompe. Por un lado se enarbola la libertad de expresión y por el otro se mantiene información escondida, información que se

---

\* Esta es la agencia de Wolff

<sup>14</sup> Para más información respecto a este asunto consultar: López-Escobar, Esteban. *Análisis del Nuevo Orden Internacional de la Información*. op. cit.

<sup>15</sup> Lechuga Otero. op. cit. p. 14

mantiene oculta para alcanzar un fin específico, el del control mismo de la información.

Las agencias norteamericanas comenzaron a disputar a las europeas su dominio desde finales del siglo XIX, para 1919, ya comenzaban a infiltrarse en América del Sur, hasta entonces área exclusiva de Havas. Ya antes de iniciarse la Segunda Guerra Mundial. Havas y Reuter habían cedido terreno ante el empuje de las agencias norteamericanas.

Desde el siglo XIX en Estados Unidos de América, se había iniciado la búsqueda de la concentración de los servicios informativos en unas pocas manos. Los dueños de periódicos unos cuantos periódicos habían decidido crear un sistema cooperativo para captar y distribuir las noticias.

El primer acuerdo firmado en la ciudad de Nueva York a comienzos de mayo de 1848 entre los dueños de varios periódicos fue para utilizar conjuntamente las barcas denominadas '*news boards*', que se dedicaban a salir al encuentro de los buques procedentes de Europa para obtener noticias. Reunidos en la sede del *Sun*, los representantes de los seis periódicos más importantes de Nueva York: Bennett y Hudson por el *Herald*, Webb y Raymond del *Courier and Enquirer*, Hallock y Hale en representación del *Journal of Commerce*, Greeley por el *Tribune*, los Brooks del *Express*, y Beach, Editor del *Sun*, firmaron dicho acuerdo con este "...surgió así la *Harbour News Association*, que iba a funcionar como cooperativa hasta 1857."<sup>16</sup>

"Este documento contenía estipulaciones referentes a los barcos que habían de trabajar para la asociación, el orden rotatorio por el que cada socio habría de ocuparse de ese servicio de naves, la propiedad común de las informaciones —que habrían de distribuirse a todos por el miembro supervisor,

---

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 16

sin retrasos o favoritismos—, la propiedad común también de las noticias que llegaran al puerto —con la excepción de la correspondencia privada, cartas privadas o información verbal que cada periódico pudiera obtener de los viajeros—, la distribución equitativa de los gastos, la posibilidad de penalizar a los periódicos —privándoles de la información— en caso de demora en los pagos, el requisito de consentimiento unánime y por escrito para admitir nuevos miembros, la posibilidad de venta de noticias —por voto mayoritario simplemente— a periódicos fuera de la ciudad de Nueva York, la obligación de vender la participación a los consocios por partes iguales —salvo consentimiento escrito y unánime—, la posibilidad de expulsión por violación de las normas asociativas y el requisito de aviso con más de seis meses de anticipación para abandonar la cualidad de socio.<sup>17</sup>

Este tipo de asociación, fue más sencilla, en el sentido de que todos los participantes eran anglófonos, lo que permitió un orden más estricto, y en realidad no buscaba al principio instalar corresponsales fuera de la Unión Americana. Muy rustica en un principio, la sociedad buscaba mediante mensajeros, llegar primero a los barcos procedentes del viejo continente y recabar las noticias.

Los periódicos neoyorquinos decidieron, en 1857, sustituir la cooperativa por otra que se llamó *New York Associated Press* integrada por siete periódicos (los principales de la ciudad). Surgieron de inmediato asociaciones que se afiliaron a la *New York Associated Press*, como la *Western Associated Press*, *Southern Associated Press* y la *New England Associated Press*. Estos grupos constituidos en todo el país, representaban en 1880 a 355 periódicos de Estados Unidos.

---

<sup>17</sup> López-Escobar. *op. cit.* p. 54

El estilo del periodismo norteamericano cambió años más tarde, James Gordon Bennett, con su *Herald*, impulsó la llamada prensa de penique. Bennett prestó un gran interés a las noticias estrictas. La competencia reaccionó desarrollando más el sistema de comunicaciones de la época, adquiriendo barcos más ligeros para ir al encuentro de los barcos que llegaban de ultramar, estableciendo más y mejores servicios de correos a caballo. Se hizo esencial la rapidez de la recolección de las noticias, no tanto su análisis e interpretación, lo importante era la rapidez, quién dijo qué primero.

Al mismo tiempo que los diarios perfeccionaban su tecnología, la *Associated Press* consolidaba su dominio mediante la venta de noticias a periódicos fuera de la ciudad de Nueva York. Los clientes de la agencia fueron agrupados regionalmente, “porque la distribución se hacía sobre una base regional y porque tales asociaciones facilitaban las relaciones con la agencia neoyorquina; así surgieron agrupaciones que elegían los nombres de *Philadelphia Associated Press*, *New York State Associated Press*, *Southern Associated Press*, *Western Associated Press*, etc., mientras que para señalar a la cooperativa neoyorquina se comenzó a hablar de la *New York Associated Press*.”<sup>18</sup> De esta forma la *Associated Press* representó un verdadero rival para la *New York Associated Press*. Pues consolidó su mercado fuera de la ciudad de Nueva York. Además impuso formas de organización de la distribución de las noticias, obligando a los periódicos a agruparse, tanto porque era más fácil contactarlos a todos de esta forma, como por la necesidad de cubrir costos, mientras más diarios estuvieran en una sociedad, era más fácil cubrir los montos que la *Associated Press* pedía por las notas.

---

<sup>18</sup> *Ibid.* p. 56

Al tiempo que las agencias europeas se consolidaban, en los Estados Unidos surgía el descontento. Fue la *Western Associated Press* el que tomó la iniciativa en 1862. “La Western se separó en 1885 y se convirtió en la Asociación Cooperativa Independiente, firmando un acuerdo con la Wolff que, junto con la Havas y la Reuter se habían negado a llegar a un acuerdo con la *New York Associated Press*.”<sup>19</sup> Esto dejaba en desventaja aparente a la *New York Associated Press*, pues le aseguraba a la *Western* las noticias de sus colegas europeas, dejando a la primera sin estas informaciones.

El 9 de julio de 1866 la *Atlantic Telegraph Cy* de Cyrus Field, va a intentar de nuevo la instalación del cable atlántico. El *Great Eastern*, acompañado de los vapores *Albany* y *Medway* y del navío británico *Terrible*, lograrán su cometido y el día 28 los diarios europeos publican las primeras informaciones recibidas por telégrafo desde el Continente americano. La unión telegráfica de ambos continentes significara el fin de la antigua forma de recolección de noticias en América, pues el telégrafo hacía posible, mediante la instalación del cable, el tener un canal activo 24 por 7 durante todo el año, haciendo de las agencias de noticias entidades omnipresentes.

La importancia que los Estados Unidos fueron adquiriendo a lo largo del siglo XIX obligo a las agencias de noticias europeas a buscar formas de penetrar hacia estos, pero estos espacios ya estaban ocupados por las pujantes agencias de noticias de los Estados Unidos. Para hacerlo con mayor facilidad se vieron en la necesidad de hacer una revisión de los acuerdos precedentes, y, sobre todo, obligaba ya a tener en cuenta la opinión de la *Associated Press* de Nueva York\*.

---

<sup>19</sup> Lechuga Otero. *op. cit.* p. 17

\* Después de haber sido acusada de monopolio, la *New York Associated Press* busca eliminar tanto el estigma del monopolio como afianzarse el primer lugar en la recolección y publicación de noticias, por tanto, se decidió, en primer lugar, constituir una nueva asociación de acuerdo con las leyes de Illinois, que recibió el nombre de *The Associated Press of Illinois*: este será el inicio de la actual *Associated*

“Por ello a demanda de *Havas* y de la *Kontinental*, Julius Reuter fue comisionado para negociar un acuerdo. En los términos de éste se establece el intercambio de noticias de las tres agencias europeas, vía Londres con la *Associated Press*, que habrá de abonar una cuota mensual. La *Associated Press* adquiere así la exclusiva de la información de estas agencias para los Estados Unidos, y se compromete, en contrapartida a no distribuir sus servicios ni en Europa ni en América del Sur.”<sup>20</sup> Con este convenio la *Western* se vio excluida del proceso y quedó marginada

La nueva distribución provocó, a plazo corto, la celebración de un nuevo acuerdo entre *Havas* y *Reuter*. De hecho *Reuter* había penetrado en América —del Norte y del Sur—, las Antillas y tenía una red extensa de corresponsales que le proporcionaban información con rapidez, pero le costaban mucho. Buscando que estos gastos se repartiesen entre la agencia francesa y *Reuter*, se dio un nuevo acuerdo el 20 de mayo de 1876, que daba fin a un acuerdo previo, en este se mantenía el propósito de formar frente común frente a la competencia. Siguiendo aun el acuerdo tripartita de 1870, se fijan los derechos de uno y de otro en “Egipto, Turquía y Suiza, se señala Austro-Hungría como un territorio en el que ambos se repartirán la explotación, y —lo que es más importante— América del Sur queda formalmente confiada a *Havas*.”<sup>21</sup> Y toda Asia salvo Indochina se le confieren al dominio informativo de la agencia Británica.

Las nuevas tecnologías iban apareciendo y se sucedían a una gran velocidad. El desarrollo del telégrafo y el cable, la introducción del teléfono, el constante incremento del deseo de noticias, y el eventual perfeccionamiento de

---

*Press*. Esta firmo un convenio con la tres grandes para obtener en exclusiva toda la información, el contrato fue acordado para un periodo de diez años.

<sup>20</sup> López-Escobar. *op. cit.* p. 70

<sup>21</sup> *Ibid.* p. 70

los sistemas de impresión cambiaron por completo la estructura del periodismo y el desempeño de las agencias de noticias.

Con la constitución de la nueva Associated Press se expresa, mediante el documento constitucional, explícitamente que: “sólo los elegidos para formar parte de la organización, de acuerdo con sus normas, podrían tener derechos o intereses en la corporación o disfrutar de sus privilegios y beneficios.”<sup>22</sup> Esto fue importante ya que cuando la *New York Associated Press* fue acusada de monopolio, el argumento principal de su director Simonton, fue que como toda empresa, se corrieron riesgos, que los que ahora acusaban, no corrieron, por tanto solo querían gozar de una empresa ya constituida y redituable. De esta manera, cualquiera acusación de monopolio en el futuro quedaba salvada.\*

Pero será el acuerdo suscrito en París el 5 de octubre de 1902, por Houssaye, Mantler, Reuter y Stone, el cual, atribuye a la *Associated Press* Cuba, Puerto-Rico, Hawai, las Islas Filipinas y América Central, en el cual Associated Press tendrá un trato igualitario al del resto de los miembros del clan. Por fin la AP podrá participar de la explotación noticiosa del mundo. Pero este acuerdo incluía un gran problema, ya que constreñía a la AP a manejarse en un cierto margen de acción preestablecido y limitado por las agencias europeas.

En esos mismos años, 1902 y 1903, las conexiones se establecen en el Pacífico. “Los ingleses instalan el primer cable bajo el Pacífico en 1902, uniendo Vancouver (Canadá), con Brisbane (Australia) y Auckland (Nueva Zelanda), tomando contactos exclusivamente en territorios británicos (las islas Fanning, Fiji

---

<sup>22</sup> *Ibid.* p. 88

\* Además, el documento constitucional de la actual AP establecía que las funciones y fines principales de la agencia eran: Recoger, formula, transmitir y disponer de noticias por telégrafo, cable, teléfono y otros medios, en y desde los Estados Unidos y sus dependencias y países extranjeros; comprar y vender noticias; tener en propiedad, arrendar, dirigir, comprar y vender agencias de noticias; adquirir filiales de prensa y llegar a ser miembros y tener acciones en asociaciones y corporaciones para tales propósitos

y Norfolk), y los americanos establecen el suyo, desde San Francisco a Manila, por Honolulu y Midway en 1903: el cable, a través de redes de otras nacionalidades conecta desde Guam con Yokohama, las Célebes y Sanghai.”<sup>23</sup>

### 3.2.3 La Emergencia de nuevos poderosos.

Del otro lado del mundo, La Revolución Socialista de 1917 asestó un rudo golpe al monopolio informativo. Rusia se liberó de ese monopolio y creó sus propios medios: la Agencia Noticiosa de Petrogrado (1 de diciembre de 1917), la Agencia Telegráfica Rusa (7 de abril de 1918) y ambas, posteriormente, se fusionaron para formar la TASS, en 1925.

Previamente la agencia *Havas* había firmado, en octubre de 1889, un acuerdo con la agencia rusa que para este momento se llama “<<Agencia del Norte>>, que le permite recibir directamente —sin pasar por la agencia alemana— información desde San Petersburgo, una información que, por cierto, viene severamente tamizada por la censura zarista.”<sup>24</sup>

La antigua agencia de noticias de Petrogrado continuó funcionando, durante la guerra y la revolución, como una agencia de noticias gubernamental. Lenin vio la necesidad de mantenerla vinculada a las otras agencias, por lo que “suscribe el 1 de diciembre de 1917 los mismos acuerdos que habían firmado sus predecesores. Junto a la agencia telegráfica de Petrogrado una Oficina de Prensa del comité Ejecutivo Central de los Consejos de Obreros, Campesinos y Soldados de todas las Rusias funcionaba evitando el monopolio de aquellas. Al parecer ambas agencias se encontraban en conflicto hasta que Lenin resolvió fusionarlas

---

<sup>23</sup> López-Escobar. *op. cit.* p. 92

<sup>24</sup> *Ibid.* 90

en marzo de 1918, bajo el nombre de *Rossijkoie Telegrafnoie Agentburo* —Agencia Telegráfica Rusa—, abreviadamente ROSTA.”<sup>25</sup>

El primer intento de la *United Press*, la otra gran agencia estadounidense, en 1922, para visitar la nueva U.R.S.S. con objeto de establecer algún intercambio de noticias fracasa, “...pero el mismo año un representante ruso acude a la *United Press* con el propósito de suscribirse a alguno de sus servicios, lo cual no se realizó por oposición del Departamento de Estado.”<sup>26</sup> El gobierno de los Estados Unidos que ya venía interviniendo en el actuar de las agencias de noticias, lo hace aquí de manera más abierta. La transmisión de las noticias soviéticas durante este tiempo era filtrada por el departamento de Estado de los Estados Unidos, pues era importante mantener controlada la visión que tenían los estadounidenses sobre el mundo comunista.

Los contactos emprendidos por la *United Press* con la agencia *Rosta* inquietaron pronto a las Agencias aliadas, especialmente a la *Associated Press* que veía a su colega americana extender sus operaciones a campos cada vez más distantes, sin verse limitada por los europeos. Por tanto la *Associated Press* expone sus temores a *Havas*, le autorizan negociar con *Rosta*, pero la diarquía *Havas-Reuter* prefiere esperar antes de verse utilizadas en beneficio de la propaganda bolchevique.

En tal estado de cosas un representante de la agencia rusa inicia los contactos con *Havas*, para sondear cuáles podrían ser las condiciones de un acuerdo: se le ofrece cambiar las informaciones procedentes de Rusia por noticias del mundo entero, pero manteniendo cada agencia la libertad de publicar a su conveniencia los servicios recibidos y de completarlos con corresponsales

---

<sup>25</sup> *Ibid.* 115

<sup>26</sup> *Ibid.* 116

propios. “En noviembre, a pesar del interés que los rusos muestran en su correspondencia, *Rosta* suscribe con la *United Press* un contrato para un año. Pero, en 1924, otro representante de *Rosta* reanuda en París las negociaciones con *Havas*, y —como consecuencia de esas nuevas negociaciones— Doletzky se traslada a París, donde el 28 de marzo de 1924 firma un acuerdo con *Havas* y *Rueter*: en éste se estipula que las noticias sean <<sinceras y auténticas>>, cuyo espíritu no podrá cambiar el destinatario —aunque si la forma—, y además que las agencias aliadas que no deseen por razones políticas tratar con la URSS quedarán dispensadas. Además *Rosta* se compromete a rescindir su acuerdo con la *United Press*, y en consecuencia firma, en mayo de 1925, un convenio con la *Associated Press*.”<sup>27</sup>

En 1925, con la nueva constitución rusa, se dio lugar a la creación de la TASS (*Telegrafnoie Agentstvo Sovyetskoye Soyuzza*), la cual absorbió a la *Rosta* en 1935.

El sistema que había gobernado las relaciones entre las agencias comienza a agotarse y se inicia su resquebrajamiento, esto como resultado de las tensiones mutuas, las circunstancias políticas y el desarrollo de nuevos contactos periodísticos que van vinculando, al margen de las agencias, a los órganos de información de unos países u otros. Y sobre todo, los nacionalismos comienzan a generar problemas en la transmisión de la información, claro ejemplo de esta situación es el caso de la *Kontinental* que padece la presión del gobierno alemán, al cual, le contraría que la agencia distribuya información procedente de *Reuter* y *Havas*, ingleses y franceses, principales contrincantes de los alemanes.

Ya desde el final de la Primera Guerra Mundial, el triunfo de los aliados elevó un muro en torno a la agencia alemana, esto “...lo revela la indicación dada

---

<sup>27</sup> López-Escobar. *op. cit.* p. 118

por *Havas* a su corresponsal en Berlín —mientras se celebra la conferencia de la Paz en París— para que ignore a la *Kontinental* hasta nueva orden. De hecho ni se mencionaba a Alemania en el acuerdo de *Havas* y *Reuter*. Y la derrota de Alemania repercutiría sobre la propia *Kontinental*, reduciendo su territorio al de Alemania, y despojándola, prácticamente, de su estatuto de agencia mundial.”<sup>28</sup>

Uno de los últimos acuerdos que vinculo a las grandes agencias se firmo el 26 de agosto de 1927, en Ginebra, este convenio, que vinculaba a *Reuter*, *Havas*, *Kontinental* y *Associated Press*, seguía manteniendo el principio de exclusividad y solo se modificaron pequeñas cosas, por ejemplo: “la *Associated Press* se liberaba de las cantidades que pagaba a *Reuter* y *Havas*, obtenía el derecho de actuar libremente en Canadá, las Antillas británicas, Cuba y América Central y del Sur; *Havas* y *Reuter* podrían actuar libremente en México y Canadá; nada cambiaba para la agencia alemana; y lo que quizás tiene más interés, se preveía que se podrían proporcionar servicios complementarios a los periódicos pertenecientes a las regiones de las otras agencias.”<sup>29</sup>

Uno de los hechos más importante en la industria de la información, ocurrió poco después cuando *Havas*, cambiando el *status quo* establecido desde 1879, absorbió por completo a la *Société Générale des Annonces*. “Esta vez se trataba de fundir todas las actividades publicitarias para atenderlas con mayor eficacia y mejores rendimientos.”<sup>30</sup> Esta fusión hizo de la *Havas* una agencia no solo noticiosa sino además publicitaria, confundiendo o fundiendo las dos funciones bajo un solo dominio.

---

<sup>28</sup> *Ibid.* p. 111

<sup>29</sup> *Ibid.* p. 123

<sup>30</sup> *Ibid.* p. 112

Esto último acentuó el uso de las agencias de noticias con fines propagandísticos. Que si bien ya era una función que estas desempeñaban, con esta fusión se convertía en una de sus principales actividades.

La otra estocada al sistema de pactos provino desde los Estados Unidos cuando, la *Associated Press* y la *United Press* celebraban un acuerdo "...en cuya virtud quedaban establecidas las bases para la disolución definitiva del antiguo sistema de alianzas, un acuerdo válido para cinco años, no rescindible antes de los noventa días posteriores a su denuncia, que se mantuvo en secreto y del que Havas y Reuter no tuvieron conocimiento hasta que transcurrieron varios meses. El contrato del 8 de febrero de 1934 dejaba todo el mundo abierto para la actuación de cualquier agencia de noticias."<sup>31</sup>

La necesidad de contar con una fuente directa de los acontecimientos ante el imperio informativo que mantenía cautivos a los gobiernos europeos hizo que éstos buscaran crear sus propias oficinas de información, de tal manera que "...en diciembre de 1934 con la creación de la *Algemeen Hederlansch Persbureau* de Holanda, no existe un solo país europeo que —con excepción de Portugal, servida por Havas; y Luxemburgo, que recibe la información de la Belga— carezca de agencia de noticias."<sup>32</sup>

Con la llegada de Hitler al poder, comenzó a imponerse una disciplina férrea a la prensa alemana, y como consecuencia de su política informativa, "...la *Kontinental*, fundida con la *Telegraphjen Union* de Hügenberg, desaparecerá absorbida por la nueva agencia D.N.B., *Deutsches Nachrichtenbüro*, estableciéndose así el monopolio de noticias en Alemania. En Italia, la *Stefani*, fascistizada, también contribuía a la inestabilidad: su contrato con *Havas* concluía

---

<sup>31</sup> *Ibid.* p. 137

<sup>32</sup> *Ibid.* p. 141

el 31 de diciembre de 1933, pero Morgagni acudió a París en Mayo de 1933 para negociar una situación nueva para la *Stefani*\*, ahora aspirante al rango de agencia internacional, y deseosa de prescindir de las informaciones internacionales de *Havas* y *Reuter*.”<sup>33</sup>

En enero de 1934 el presidente de la D.N.B., impulsada por Hitler, concurre a Londres con objeto de obtener el cese del pago que la anterior *Kontinental* hacia a Havas y Reuter. Y sobre todo: “...para asegurarse el derecho de distribuir en Extremo Oriente y América del Sur; Finalmente, en marzo de 1934 se firma un nuevo contrato entre la D. N. B., Reuter y Havas.”<sup>34</sup>

Tan pronto como comenzó la segunda guerra, Alemania propició una agencia denominada Prensa Asociada, que funcionando como un organismo de propaganda financiado por el gobierno, que casi regalaba su información a los periódicos sudamericanos. Esto encendió las alarmas en el Departamento de Estado de los Estados Unidos que, “...preocupado por la influencia alemana a través de Prensa Asociada, urgía a la agencia americana (AP) a proporcionar información a América del Sur.”<sup>35</sup>

Durante la Segunda Guerra Mundial, la Reuter volvió al primer plano gracias al apoyo del gobierno inglés. La Havas, fue acusada de colaborar con los nazis y el régimen traidor del Mariscal Petain por lo que no sobrevivió y posteriormente la *France Presse* la sustituyó.

Al terminar la guerra en 1945, el mercado de la información estaba dominado por tres grandes agencias: la Reuter, la AP y la UPI, la primera inglesa

---

\* La agencia italiana de noticias Stefani no ha sido revisada largamente en este trabajo ya que antes de la segunda guerra mundial era considerada como una agencia de Havas, sin independencia real. Para mayor información revisar López-Escobar op. cit.

<sup>33</sup> López-Escobar. *op. cit.* p. 135

<sup>34</sup> *Ibid.* p. 136

<sup>35</sup> *Ibid.* p. 109

y las otras dos norteamericanas. Surge una feroz competencia de las dos últimas contra la Reuter. Y aunque AP y UPI compiten entre sí, se unen para luchar contra la agencia inglesa.

Finalmente en 1958, cuando la *International News Service* (INS), fundada por William Randolph Hearst en 1909, se fundió con la UPA apareció la actual *United Press International* (UPI).

Hoy las agencias internacionales de noticias han cambiado mucho y se han generado nuevas agencias regionales que tienen gran control sobre la distribución y la obtención de la información en ciertas partes del mundo. Nuevas empresas se han consolidado, la mayoría resultado de los otros medios —BBC, CNN, NBC, ABC, CBS, FOX, entre otras— pero en realidad lo que han hecho es redistribuir el poder que antes estaba aglomerado en las agencias internacionales de noticias que ya se han explicado. El avance tecnológico del que hacen uso estas cadenas influyen aun más en el control individual, de maneras increíble: mensajes a celulares, vistosos *pop up ads*<sup>36</sup>, grandes comerciales en las paginas de internet que siempre las encabezan y tienen que ser vistos por imposición, sin mencionar la gran cantidad de mensajes publicitarios televisivos que cuentan pequeñas historias y que atraen la atención de los espectadores.

Lo que hace alguna diferencia es que originalmente las agencias internacionales de noticias se dedicaban a la obtención y distribución de esta información, mientras que las grandes cadenas televisivas —*networks*— tienen corresponsales que envían dependiendo donde se genere la noticia y mientras más *rating* tengan más enlaces *en vivo* tendrá.

### 3.3 Del Papel a la Pantalla. El Imperio de la Imagen.

---

<sup>36</sup> Palabras inglesas que se utilizan para definir nuevos comerciales que se insertan al cargar una pagina de internet y que solo pueden ser *cerrados* una vez que el propio anuncio ha sido completamente cargado.

### 3.3.1 La Verdad y la Objetividad.

Las ideas de Verdad y Objetividad esgrimidas por los medios como sus principales fines son hoy otra verdad y otra objetividad a las ideas originales de lo verdadero y lo objetivo. La verdad y objetividad que se busca tenga la información como noticia son siempre las convenientes para el medio que las emite.

En primera instancia para alcanzar la verdad se necesita, si hemos de seguir el método tradicional de pensamiento occidental que es la dialéctica, dos partes. La propia palabra refiere a la necesidad de dos partes para mediante el dialogo llegar a una verdad, la palabra dialéctica que proviene del griego *διαλεκτικός* que significa a un mismo tiempo dividir y dialogar<sup>37</sup> de estas dos acepciones el más importante es el del diálogo, se puede sacar a conclusión que siempre se necesita de dos para hacer un diálogo.

La característica intrínseca de la verdad es entonces el diálogo. Se requiere exponer una hipótesis y discutirla con otro para llegar a un conocimiento verdadero. Esta es la forma clásica de alcanzar el conocimiento, no se pretende aquí mas que esbozarla como ha sido impuesta.

Pero no hay forma que los creadores de la información, puedan establecer un diálogo con sus lectores, radioescuchas o televidentes, pues nunca hay un diálogo, si bien es cierto que se encuentran formas de *réplica* —como hoy se le conoce a este intercambio de información—, no son siquiera intentos de diálogo.

La Verdad es entonces un concepto manipulado, se impone la visión de lo verdadero como todo lo que pasa por los medios de comunicación, por tanto ellos son los dueños únicos de la verdad, no importando si hay siquiera una discusión del hecho en sí mismo por parte de los periodistas. Se muestran

---

<sup>37</sup> Cátedra José Gaos 2004. *Dialéctica y Ontología en Platón y Aristóteles*. Impartida por el Dr. Tomás Calvo de la Universidad Complutense de Madrid.

imágenes y sonidos y se explican los hechos con palabras sin hablar de su importancia o de su relación con otros hechos o con la vida de los individuos.

Es por tanto que la acepción de dialéctica que hoy ocupan los periodistas es la de dividir, sin llevar a ningún lado esta disección de la vida diaria entendida como noticia. Sólo se dedican a explicar hechos aislados, como si en la vida real se pudiera separar a los individuos de sus acciones, y a las propias acciones unas de otras, segmentando a los individuos hasta tal punto que se nos muestran solo caras de los individuos. Nunca se nos explica al individuo y a su actuar y a los hechos que lo rodean como una sola situación.

Por tanto cualquier intención de verdad que las noticias tengan, si es que acaso los intereses no acaparan la verdad antes, no puede ser alcanzada, pues nunca se podrá establecer este diálogo con los individuos para que estos pueden generar su propia idea del asunto o hecho, solo se imponen imágenes inconexas de hechos y situaciones, se explican escenarios, nunca se habla de la trama.

Hablar de la objetividad es un problema un tanto pueril, mas se hace importante discutirlo, porque los medios se esgrimen la idea de la objetividad como una cualidad intrínseca de su labor. Sólo las ciencias le ganan a los medios cuando se engalanan con la idea de la objetividad.

Pero ser objetivo es bastante subjetivo. Se pretende ser objetivo en cuanto se pueda separar los sentimientos personales del análisis de una cuestión dada. Se intenta hacer creer que se es objetivo cuando uno no emite juicios de valor al expresar una situación o contar un hecho, objetividad es por tanto la alienación del individuo *racional* del individuo *sentimental*.

¿Cómo es posible separarse en dos?, ¿Cómo se puede ser uno y ser otro al mismo tiempo?, no hay forma por la cual un individuo se pueda deshacer de toda su formación y ver un hecho cual *tabula rasa* y no emitir, con cualquier comentario, un juicio de valor personal, pues toda nuestra formación se ha dado

dentro de una educación impuesta, que nos hará entender y comprender y aprehender un hecho de una forma única y personal.

La objetividad en tanto que idea de un análisis sin el uso de los valores propios y sin contener intereses ocultos, es nula. De nuevo no pretendo hablar de que se este excluido del conocer y del informarse, lo que pretendo esbozar es que debemos reconocernos como seres moldeados por un conocimiento específico que nos hace comprender las cosas de una forma especial, la cual, se nos impone desde los altos estratos del poder y se nos fomenta por los medios, siendo estos concientes o no de su actuar, nos imponen una forma particular de allegarnos la información y de vivir.

La máxima objetividad que los medios pueden alcanzar es la de intentar dejar muy en claro que lo que presentan es su particular forma de ver este hecho entendido como noticia. Pero nunca se habla de esta idea, se busca en cambio hacer creer que todas las noticias son verdaderas y objetivas, que han sido elaboradas por profesionales que saben su oficio y que pueden presentarnos la realidad mejor que participar de la realidad misma.

Las imágenes de la televisión se convierten en entes tan convincentes que se imponen como realidad misma, como realidad única. Nuestros sentidos se acoplan a esta realidad y la veneran, nos convertimos en adictos al televisor o al editorial periodístico y encumbramos a los diarios o a los noticieros como fuentes únicas de nuestras opiniones.

Nos han impuesto incluso fuentes de información, no basta ver noticieros o leer periódicos, hay que ver ciertos noticieros y leer ciertos periódicos. *The New York Times*, *The Washington Post*, *The Economist* o CNN son las fuentes inmediatas de la verdad universal.

Hoy se nos cataloga de acuerdo a nuestras fuentes de información mediáticas. No es lo mismo citar al *Washington post* o a *The Economist* que a *La*

*Jornada* o a *El Universal*. Ni es lo mismo referirse a *CNN* o a la *BBC* que a *Televisa* o *Globo*, se nos obliga por tanto a ocupar la visión del centro, que se nos mantiene en una servidumbre intelectual y a un control de nuestra propia visión de la vida. De igual manera no exhibir el conocimiento dentro de los ya citados medios es permanecer en la ignominia, todo conocimiento que no pasa a través de ellos no existe.

### **3.3.2 La caída de las letras y el papel.**

La prensa ha mantenido intacto su prestigio de máximo instrumento informativo, pues como ya he expresado puede revisarse una y otra vez y se puede volver a ella cuantas veces sea necesario. A pesar de los avances tecnológicos de los otros medios, vio aumentar su poder de influencia, un poder que tal vez en mucho tiempo no alcancen a lograr los medios que la compiten, en cuanto a influenciar el comportamiento y la opinión del individuo. “Esto es posible porque la prensa, en una forma u otra, es siempre parcial. También puede atribuirse su poder, a que la prensa, conforme a su particular ideología o a la de los intereses que sirve, opera sobre un mercado definido de lectores: el que componen los que comparten esa ideología o son afines a ella. Los periódicos liberales, como los conservadores y aun los de ese ambiguo centro que representa para muchos una comodidad, buscan y tienen sus clientes precisamente entre los individuos de su propia tendencia, lo que lleva a promulgar que la prensa es tan poderosa como poderoso sea el mercado de lectores a los que sirve.”<sup>38</sup>

El periódico fue, y es, instrumento eficaz de ataque y defensa, ha servido siempre, quiéralo o no, a los grupos en el poder; el periodismo, informativo o

---

<sup>38</sup> Spota. *op. cit.* p. 113

doctrinario, ha sido siempre y podemos suponer que seguirá siendo, una actividad comprometida. “Las tiranías modernas –políticas, económicas o militares– solicitan invariablemente el apoyo de la prensa. Si en otros tiempos, por temerla, se apresuraban a suprimirla, ahora se procuran su colaboración.”<sup>39</sup> La necesaria cooperación de la prensa es un medio más eficaz que el utilizar las armas para adueñarse de la voluntad de los individuos.

Pero los dueños de la información necesitaron de una tranquilidad económica, pues si bien enarbolaban su labor como un bien de los pueblos, había que comer, y el papel es duro de digerir. La publicidad aparece como su gran salvadora, pues mediante los propios medios de los diarios, –papel, prensa, tinta–, puede realizarse su labor y, al parecer, no hay necesidad de subyugar su voluntad a los gobiernos. Pero los anunciantes se apoderaron de ese coto de poder. Los anunciantes fincaron reglas muy específicas, pasaron, de amigables anunciantes a convertirse en censores y delineantes de la nota, en torno de los productos. Ellos lograron sus fines mediante el peso del dinero, haciendo “...sentir, más a los gerentes que a los directores, que la pauta de anuncio sería tan generosa como generosa fuera la colaboración del periódico con los intereses del cliente. O dicho con menos sutileza: planteó que si un periódico deseaba conservar y aun acrecentar su linaje estaba obligado a, entre otras cosas, reprimir cualquier censura que pudiera hacerse al producto que el agente representaba, y lo que es peor: en el caso de artículos extranjeros, al país de donde ese producto procedía o en el que se hallaba instalada la fábrica matriz. Esta presión, que al principio se limitaba únicamente al capítulo comercial, pronto involucró también el político.”<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> *Ibid.* p. 115

<sup>40</sup> *Ibid.* p. 117

Los grupos de poder económico controlaron los periódicos. Desapareció el miedo a la quiebra. Los periódicos dejaron de depender de la circulación para vivir, y dejaron también a los anuncios jugar el papel de la primordialidad. “Los grandes grupos, que a su vez domina los servicios, la industria y el comercio — precisamente los que tienen algo que ofrecer y vender y, en consecuencia, algo que anunciar— canalizan cuantiosas sumas hacia sus diarios para anunciar en ellos sus productos, y si las finanzas se tambalean les basta reducir el anuncio destinado a los de la competencia y cederlo al órgano informativo propio, o ampliar los presupuestos publicitarios.”<sup>41</sup>

Hoy podemos observar que el número de tirada de periódicos ha ido decreciendo. La última década del siglo XX y lo que llevamos del XXI ha visto un claro descenso en el tiraje de los periódicos. “El diario estadounidense *International Herald Tribune*, por ejemplo, vio bajar sus ventas en 2003 en 4.16%; en Reino Unido, el *Financial Times* cayó en 6.6%; en Alemania, en los últimos cinco años la difusión ha bajado 7.7%, en Dinamarca 9.5%, en Austria 9.9%, en Bélgica 6.9%, e incluso en Japón, cuyos habitantes son los mayores consumidores de periódicos, el retroceso ha sido de 2.2%. Dentro de la Unión Europea, el número de periódicos vendidos cada día es inferior en un millón de ejemplares respecto de hace diez años...A escala mundial, la venta de diarios cae cada año un promedio de 2%. Hay quienes llegan a preguntarse si la prensa escrita no se convertirá en algo del pasado, un medio de la era industrial en vías de desaparición.”<sup>42</sup>

A un con todo esto, La Prensa, a pesar de los embates económicos, continua alcanzando a los individuos en el mundo. En el mundo hoy, podemos contar 8852\* periódicos, pero este dato es uno incompleto, ya que la UNESCO no incluye en sus estadísticas a casi toda Europa Occidental, Japón, China, Canadá y

---

<sup>41</sup> *Ibid.* p. 121

<sup>42</sup> Ramonet, Ignacio. *La era de la inseguridad informativa*. Le Monde Diplomatique. En <http://www.etcetera.com.mx/pag67ane53.asp>

\* El dato es un estimado a partir de la estadística proporcionada por la UNESCO en su página de internet.

Estados Unidos. Sin embargo, si tomamos en cuenta que en la India había 5221 en 1998 podemos imaginarnos que la cifra es fácilmente triplicada.

Sin embargo, el número de agencias que controlan la información que se distribuye en estos diarios es muy reducida, no alcanzan más de diez. Además, los puntos de vista, si acaso se intentara hacer un comparativo de las fuentes, no distarían mucho unas de las otras.

Hoy, este puñado de agencias que ya hemos mencionado, enajenan para si, el derecho de distribución de la información, y la verdad única de los hechos.

Sin embargo, aunque la Prensa sigue siendo muy poderosa ha visto perder su alcance a favor de los otros medios de comunicación, cine, radio y sobretodo televisión le han ido arrebatando poder a la prensa, pero esto, más que una verdadera lucha, se convirtió en un complementarismo.

### **3.3.3 El sonido, luego la imagen.**

A principios de siglo, la radio surge como un medio eficaz y grandilocuente. Se puede transmitir y percibir la intención del orador, de manera mucho más sencilla y se pueden arrastrar conciencias de manera grupal, pero haciendo eco de nuestras más profundas e individuales ensoñaciones. Se nos reúne fragmentándonos.

La radio llega en un momento preciso puesto que la educación masiva era una buena forma de control que era un proyecto en ciernes, la radio sustituía a la lectura, y a la necesidad de adiestramiento previo, satisfaciendo la necesidad de actualidad de los pueblos. Y también hacia de cualquier persona, sin necesidad

de concentrar su atención, enteramente—como es el caso de la lectura—, sujetos directos de la propaganda y la publicidad.<sup>43</sup>

No sólo se enteraba uno de lo que sucedía a nuestro alrededor de manera casi instantánea, sino que además se concibieron nuevas formas de diversión y comercialización. La palabra diversión del latín *dīvertō* significa: irse, separarse, apartarse, distraerse, ser distinto.<sup>44</sup> Las radionovelas acapararon principalmente a las amas de casa, esto gracias a que podían continuar con sus labores sin necesidad de permanecer inmóviles leyendo.

La radio era perfecta. Dejaba al individuo continuar con sus actividades normales, mientras se *esparcía*, o distraía escuchando atentamente —o no—, la radio. De manera que, mientras la lectura implica un cúmulo de conocimientos adquiridos, perfeccionados y aplicados, la radio no necesitaba de ningún adiestramiento previo, y por el contrario, hacia de la labor persuasiva una más sencilla y aplicable.

Mussolini, Hitler, Stalin, Roosevelt, conocieron bien el poder radiofónico, alcanzar a las masas mediante airados y apasionados discursos, apelar a los sentimientos más profundos del nacionalismo, discursos fatales, que se albergaron en el inconsciente colectivo —opinión pública—, permitiéndoles, lo ya conocido por todos.

El imperio de la imagen comenzó con la introducción de la fotografía. Pero su capacidad acaparadora se dio con el cine. El cine será la introducción de la imagen en movimiento. El engaño se dio a nuestra vista, nunca escondido, esto es más interesante aun, nosotros cooperamos activamente para que este engaño se de, pues la realidad de la imagen cinematográfica no es otra que fotografía

---

<sup>43</sup> Hay que recordar la transmisión del programa *La guerra de los mundos*, por su forma de transmisión tipo radionoticiario creó alarma entre la población, tanto en Estados Unidos como en América Latina.

<sup>44</sup> Segura Murguía. *op. cit.* p. 224

más velocidad, expuestas a una fuente luminosa que dan una idea de movimiento, nunca movimiento en sí.

El lenguaje fílmico se apoderó de la escena mundial. Y nadie lo hizo también, para el momento, como Méliès, sus vistas se convirtieron en las favoritas del público. Esto, porque logro comprender desde muy temprano la magia que tiene la imagen en el público, el engaño visual, que prometía la llegada a la Luna o aparecía y desaparecía al propio director entre sirenas y barcos hundidos. De esta manera se introdujo el doble engaño, por un lado el engaño del movimiento y por otro el engaño de la existencia.

Lo que llamo el engaño de la existencia, no es otra cosa que el aparecer y desaparecer y hacer aparecer y desaparecer objetos o sujetos delante del espectador, que asiste maravillado ante el espectáculo, donde es no otro sino él quien hace llenar los vacíos.

Un tercer engaño incluido dentro de los otros dos, como apunta Chomsky, es la gran idea de incluir un noticiario informativo antes de cada película, de esta manera la realidad se mezcla con la fantasía, desdibujando la delgada línea que las separa y llevando cualquier información transmitida por el informativo al mismo nivel de las ideas transmitidas dentro de las películas y viceversa.

El informativo incluido antes de cada película logró ganar tantos adeptos, que el apoyo de los estadounidenses a su gobierno durante la Segunda Guerra Mundial, no podría ser comprendido plenamente, como bien apunta Chomsky, si no se incluyera el análisis de este tipo de *noticiero* que estaba inflamado de mensajes *patrioteros*.

Otra situación importante, es que el cine abordo a los individuos en sus más íntimos deseos, les dejó vivir lo que el cine les presentaba. Mirar lugares

distantes, experimentar sensaciones desconocidas, todo esto mediante la inclusión subliminal del espectador dentro de la trama.

Además, al hacer a los espectadores a experiencias límite: guerras, temblores, explosiones, erupciones volcánicas; los hace sentir síndromes especiales en pequeñas dosis—como el que hoy llaman síndrome del sobreviviente—, que hacen sentir que la experiencia fue experimentada en grupo, se abandona los sentimientos de soledad, que la propia cultura de masas ha ido imponiendo, pero esto se hace falsamente, solo para paliar un problema existente, si no se logra, siempre están los antidepresivos.

### **3.3.4 La Televisión.**

Lo que la radio y el cine comienzan será acrecentado a proporciones bíblicas por la televisión. La televisión es el sustituto natural del cine y acapara al radio. El hombre cae rendido ante la nueva mística. Todo contacto con la realidad comienza un proceso de separación con el hecho en sí para alcanzar una nueva representación, incluso instantánea, que perméa la forma de pensar del individuo. “Es decir, tratar de obtener la simultaneidad (que es la carta de triunfo de la televisión) multiplicando las copias, superando los límites del mercadeo tradicional... es decir, tratar de lanzar en el mayor número de puntos posibles movilizandovisión, desbordando las críticas de las grandes ciudades que son por tradición las que dictan la ley.”<sup>45</sup>

Pero la Televisión, además es un instrumento de control y de acondicionamiento de la conducta humana. “Al mirar televisión nuestros ojos funcionan como nuestros oídos... la capacidad de las personas a demostrar una

---

<sup>45</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 63

alta respuesta del hemisferio derecho a *logos* incluso familiares, su respuesta del hemisferio derecho a historias antes de que se les agregue la idea del contenido, la respuesta predominantemente del hemisferio derecho a la televisión e incluso a lo que denominamos propaganda escrita, todo sugiere que en contraste con la enseñanza, el único poder de los medios de comunicación electrónicos es de dar forma al contenido de la imaginación de la gente, y en esa forma particular determinar su comportamiento y sus puntos de vista.”<sup>46</sup>

La televisión nos permite, mediante engaños, asistir al origen de la vida, a la creación de la bomba atómica, a la muerte de Kennedy, o al nacimiento del Renacimiento. “(En la televisión) Se crea una imagen cada 1/30 de segundo, el tiempo que lleva dos barridos completos de la pantalla. Sin embargo, en cualquier momento, nunca hay más que un punto de luz brillando en la pantalla de TV. Vemos una imagen completa porque el cerebro llena o completa el 99,999 del diseño barrido cada fracción de segundo, por debajo de nuestra conciencia. El único cuadro que existe es el que completamos en nuestro cerebro... Mirar televisión es principalmente una actividad del hemisferio derecho debido a su actividad auditiva-táctil.”<sup>47</sup>

Sin las restricciones del vigilante hemisferio izquierdo, adormecido por la relajación frente al televisor, la mente se encuentra en condiciones de responder virtualmente a cualquier sugestión en particular de naturaleza sensual o simbólica, comenta McLuhan, esto genera en nosotros dependencias y necesidades que son parte de la masificación y del sometimiento al imperio de la imagen.

---

<sup>46</sup> Krugman, Herbert. Citado por: McLuhan, Marshall. *La aldea...op. cit* p. 74

<sup>47</sup> Nelson, Joyce. Citado por McLuhan, Marshall. *La aldea...p.* 187

La televisión aparece como una ventana. Tal como una monada, los hogares de los años cincuenta y sesenta en la unión norteamericana, y setenta ya de manera más global, tienen una “ventana” audiovisual que les permite echar una mirada al mundo. “La gran diferencia entre esos momento y el que vivimos hoy es que ya no se trata de hacer publicidad a una proeza científica sino de entronizar y globalizar otra concepción del saber y de su difusión, coherente con cuestiones políticas precisas; la gran diferencia estriba en que ya no se trata de la necesidad que siente un individuo sino de la que experimenta un sistema.”<sup>48</sup> Por eso, como Mattelart explicara en *La cultura como empresa multinacional, el caso de Chile*, los empresarios hicieron factible la compra de los aparatos televisores para los obreros.

La televisión aglomera al radio y al cine; por un lado, al igual que el radio, puede ser alojada en cualquier rincón de la casa, más tarde alrededor de ese rincón girará la vida familiar; por otro lado, tiene la misma capacidad de evasión que el cine ofreció durante los primeros decenios del 1900 y le ofrece al individuo esa libertad onírica freudiana. La Televisión se convirtió en el aparador mundial por excelencia. Vender era y sigue siendo lo más importante y que mejor medio de difusión que la televisión, creadora de necesidades.

Hoy en día la noción de libertad individual se resume en la posibilidad de decidir con cierta elasticidad en que momento se escucha la misma información, moldeada para satisfacer los distintos gustos, sin duda, acatando sobre todo la discriminación de roles y estatus (telenovela/feminidad, deporte/masculinidad), condenando a cada sexo, ante la pantalla chica, a seguir los valores encerrados en los roles que les prescribe un orden más tradicional y estático que nunca. Es igualmente significativo que el hogar sea el espacio revalidado como la unidad

---

<sup>48</sup> Mattelart. *op. cit.* p. 39

donde están destinados a convertirse en prioridad casi exclusiva esos soportes de una aparente revolución social que no hace más que perpetuar lo ya establecido.

“El debate suscitado, la emoción causada pueden hacer pensar que por medio de la televisión es la historia la que regresa poderosa, que la televisión se hace a un lado para dejar que la historia escriba su argumento y lo imponga a las conciencias como jamás le fue posible a ningún acontecimiento ni a ninguna técnica de difusión imponerlo.”<sup>49</sup>

Aparece entonces la educación a distancia, esta “...teleeducación combina el atractivo de los géneros televisivos (series, documentales, *spots* publicitarios, *shows*) y las técnicas autoritarias de los sistemas de aprendizaje, inspiradas directamente en las teorías de Skinner (la instrucción programada en particular). Estos esquemas pedagógicos que parecen romper la rigidez del aparato escolar tradicional, refuerzan en realidad los mecanismos disciplinarios de la escuela, envolviendo castigos y recompensas en una cubierta científica y moderna, y aun *pop* en ciertos momentos. Las series de señales/respuestas —evaluación del trabajo, verdad única e indiscutible, verticalidad extrema de la relación enseñador/enseñado— son (aunque resulte difícil comprenderlo bien) algunos de los rasgos básicos de esta teleeducación que hunde sus raíces en los sistemas de entrenamiento militar.”<sup>50</sup>

Hay entonces una realidad implantada capaz de generar diversas concepciones de lo real. Generando incluso, me atrevo a señalar, realidades divergentes, ideas opuestas que pueden muy bien acoplarse y se absorben sin preguntar ideas como la de Justicia, que nunca esta definida, pero siempre es esgrimida por todos los gobiernos autodenominados democráticos.

---

<sup>49</sup> *Ibid.* p. 36

<sup>50</sup> *Ibid.* p. 68

El hecho es que la imposición de la realidad niega todas las realidades posibles sepultando en el desconsuelo y el olvido nuestras insatisfacciones, perneando color coca cola nuestro existir. “En estas condiciones, las naciones proletarias quedan exangües y pierden todas sus posibilidades de participar en un intercambio de experiencias que podría ayudar a entender mejor las líneas de continuidad y de ruptura entre su historia y la nuestra, su realidad y la nuestra.”<sup>51</sup>

El periodismo por televisión no anula sino que complementa la tarea informativa de la prensa. Es por tanto importante recalcar que los medios hacen una labor conjunta, atacan al individuo desde todos los flancos, la reiteración es una necesidad para hacer de una mentira débil, una verdad fuerte. Además, la televisión ha ido incorporando la forma de informar de la prensa y el cine y las ha mejorado, en el sentido de alcance y modificación de conductas. La aparente estaticidad de la prensa la hizo caduca ante la televisión, el imperio de las letras se desvanecía. “Esto ha cambiado bajo la influencia de la televisión que ocupa un lugar dominante dentro de la jerarquía de los medios de comunicación, y extiende su modelo. El diario televisado, principalmente gracias a su ideología de lo directo y del tiempo real, ha ido imponiendo poco a poco un concepto radicalmente distinto de la información. Informar es, desde entonces, mostrar la historia en marcha o, más concretamente, hacernos asistir en directo al acontecimiento.”<sup>52</sup>

Ver se ha convertido en la finalidad del individuo. No es ya un medio para alcanzar un fin, el de informarse; es ante todo una necesidad de absorber sin digerir, de mirar, de mantener los ojos pegados a las pantallas. El mejor ejemplo es el ataque a las torres Gemelas: en vivo y en directo presenciamos el hecho,

---

<sup>51</sup> *Ibid.* p. 48

<sup>52</sup> Chomsky; Ramonet. *op. cit.* p. 87

hoy, la mayoría se ufana de haberlo visto en *vivo*, pero nunca puede explicar que significa este ataque. Efectivamente, hoy, si algo no es presentado ante nuestros ojos, es casi inexistente. Las guerras, las elecciones, la vida en general ha sido sujeta al ojo avizor del *gran hermano* Orwelliano.

Por tanto también se ha cambiado nuestra concepción de existencia. La realidad y la veracidad de la misma dependen de su paso por los medios de comunicación, en especial por la televisión. “Hay un cuarto concepto que se ha modificado y es fundamental: el de la veracidad de la información. Ahora, un hecho es verdad no porque corresponda a criterios objetivos, rigurosos y verificados en sus fuentes, sino sencillamente porque otros medios de comunicación repiten las mismas afirmaciones y confirman. Si la televisión, partiendo de un despacho o de una imagen de agencia, presenta una noticia y la prensa escrita y luego la radio vuelven a dar esta noticia, eso basta para acreditarla como veraz.”<sup>53</sup>

El imperio de la imagen se ha adentrado tanto en nosotros que hasta ha impuesto a nuestro criterios sus valores preestablecidos, ni siquiera otros medios se han salvado de este reacomodo. Como podemos observar muchos titulares de la prensa escrita siguen adoptando características propias del medio televisivo tales como: considerar a la primera página como una pantalla, se reduce la longitud de los artículos, sensacionalismos, una falta de seguimiento a las propias notas, dejando en el olvido la información, creando amnesia para con las informaciones más importantes y reiterando lo que más les importa que sea aprehendido.

Los nuevos valores que han sido creados por el imperio de la imagen no son los mismos que los propios trabajadores de los medios, entendidos como

---

<sup>53</sup> *Ibid.* p. 90

periodistas, editores, e incluso los publicistas, llevaron a una jerarquización de su actuar. Objetividad, claridad, búsqueda de la verdad, no son más los principios de los informadores televisivos. Hoy lo instantáneo y lo espectacular, marcados de una fragmentación y parcialización de los hechos son la muestra del actuar mediático, generando incluso entre ellos una incapacidad de reconocer la realidad, una invalidez racional.

El sistema de información dominado por la televisión, se torna en apariencia pura, solo muestra no intenta comprender, y margina a lo no mostrado al campo de la inexistencia. Si en la experiencia humana se ha aprendido a desconfiar de los sentidos, la nueva tendencia que se intenta imponer es la de la caravana ante el ojo. Este ha sido seducido por la imagen televisada y por tanto hace de todos nuestros sentidos, unos subyugados por el ojo.

El ojo se ha impuesto como el canal de conocimiento humano. Su acaparamiento por parte de los medios los ha especializado en la seducción del mismo, además los individuos se han dejado seducir junto con sus sentidos, pues la tarea de informarse sobre cualquier tema implica un desgaste y una aplicación de conocimientos previamente adquiridos que no son el resultado de la generación espontánea, sino una preparación y un entrenamiento diario, el cerebro como cualquier otro músculo tiene que ejercitarse. "Muchos ciudadanos consideran que, confortablemente instalados en el sofá de su salón y viendo en la pequeña pantalla una sensacional cascada de acontecimientos a base de imágenes fuertes, violentas y espectaculares, pueden informarse seriamente. Es un error mayúsculo, por tres razones: primero, porque el informativo televisado, estructurado como una ficción, no está hecho para informar, sino para distraer. A continuación, porque la sucesión rápida de noticias breves y fragmentadas (unas

veinte por cada telediario) produce un doble efecto negativo de sobreinformación y desinformación. Y, finalmente, porque querer informarse sin esfuerzo es una ilusión que tiene que ver con el mito publicitario más que con la movilización cívica.”<sup>54</sup>

La gran estafa del poder mediático consiste en generar la idea que toda la programación es para el beneficio de los individuos, con ella no solo se entretienen y se divierten, sino que además se informan, se cultivan y se mejoran como individuos. Pero no es factible, hasta hoy, emitir protesta alguna sobre la programación existente, ninguno de los detentores de los medios pone a consideración sus planes de expansión o sus producciones televisivas.

“Ni el Sr. Ted Turner de CNN, ni el Sr. Rupert Murdoch de *News Corporation Limited*, ni el Sr. Bill Gates, de Microsoft, ni el Sr. Jeffrey Vinik, de *Fidelity Investments*, ni el Sr. Larry Rong, de *China Trust & International Investment*, ni el Sr. Robert Allen, de ATT, no más que el Sr. George Soros o decenas de otros nuevos amos del mundo, han sometido nunca sus proyectos a sufragio universal. La democracia no es para ellos. Se consideran por encima de estas interminables discusiones en las que conceptos como el bien público, la felicidad social, la libertad, la igualdad y la solidaridad, tienen todavía sentido. No tienen tiempo que perder. Su dinero, sus productos y sus ideas atraviesan sin obstáculos, en la era de la globalización, las fronteras del mercado mundializado. A sus ojos, el poder político no es sino el tercer poder. antes está el poder económico y luego el poder mediático. Y cuando se posee esos dos, como bien ha demostrado en Italia el Sr. Berlusconi, hacerse con el poder político no es más que una formalidad.”<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> *Ibid.* p. 91

<sup>55</sup> *Ibid.* p. 98

Por tanto es importante no solo analizar la situación actual de los medios de comunicación, es necesario entender como es que estos han ido ganando poder, hasta tal punto que puedan derrocar gobiernos o imponerlos. No es ocioso ni fútil hacer este tipo de estudio, pues si pretendemos que nuestras instituciones y nuestras raquílicas *democracias*, superen su estado incubatorio, es necesario ubicar en donde radican las fuerzas que someten a los individuos a sus voluntades y sólo entonces lograremos ponerlas en orden para alcanzar cualquier fin que persigamos dentro de los gobiernos y de las sociedades en su conjunto.

## CONCLUSIONES.

Entré a las mansiones de los ricos, y visité las chozas de los pobres. Encontré al infante mamando del pecho de su madre la leche de la esclavitud, y a los niños aprendiendo sumisión con el alfabeto.

Khalil Gibran. El profeta.

<Voluntad de verdad>: ¿es así como llamáis vosotros, los más sabios, a cuanto os impulsa e inflama?  
Voluntad de volver pensable todo lo que existe: ¡así llamo *yo* a vuestra voluntad!  
Queréis hacer pensable cuanto existe: pues, con justificada desconfianza, dudáis de que sea ya pensable. Mas todo lo existente debe amoldarse y plegarse a vosotros: ¡así lo decreta vuestra voluntad! Debe allanarse y someterse al espíritu, como espejo e imagen reflejada de éste.  
¡Así es vuestra voluntad, sapientísimos, una voluntad de poder! Hasta cuando habláis del bien y del mal, y de las valoraciones.

Friedrich Nietzsche. Así habló Zarathustra.

Se hace indispensable concluir, sin embargo al hablar de temas como la información, el lenguaje, el proceso de comunicación, la mercantilización de la información, el Estado, el Dominio y los detentores de la información, es muy importante señalar que son estos procesos vivos, en movimiento, que si bien son suspendidos espaciotemporalmente no es este trabajo sentencia inamovible del conocer.

Comencemos por el principio. La información es un cúmulo de estímulos que nos invaden los sentidos desde el primer día de nuestra existencia hasta el último. Los problemas comienzan cuando uno trata de identificarla y controlarla; incluso desde la propia definición de información hay ambigüedades, pues significa a un mismo tiempo: poner en forma, dar una forma o un aspecto, formar, crear y; al mismo tiempo significa: representar, presentar, crear una idea o una noción.

La información da forma a un estímulo y al mismo tiempo representa a ese estímulo. Esta situación tan compleja nos refiere al problema principal que es el punto de partida de este trabajo. Nunca se puede alcanzar a la información como tal, pura, en origen, es siempre una segunda instancia la que se alcanza, la del simulacro.

Esto conlleva el segundo problema el de la comunicación: El hecho de creer que por hablar y ser escuchados somos entendidos a plenitud. Este proceso se produce de una forma específica no sólo entendible en su totalidad sino también, explicable. La situación que prevalece es la de la imposición de la voluntad por parte de uno solo. Deseos, caprichos y puntos de vista, no son sólo transmitidos, buscan ser impuestos por los individuos.

Desde que somos niños, estamos sometidos a las voluntades externas, ya de individuos ya de instituciones. Éstas moldean nuestro actuar y nuestra forma de percibir el mundo en el que vivimos, generando en los individuos la falaz idea de que actuamos por libre albedrío. No es que seamos sometidos por látigos ardientes que nos manejen a voluntad, mas cierto es que los estímulos existen y son persuasivos que bien pueden ser identificados.

Se nos ha inculcado que todo conocimiento adquirido mediante la sistematización de las ideas, entendidas como ciencia, son conocimientos autónomos, irrefutables, dignos de respeto y veneración, pero lo cierto es que ningún conocimiento puede ser tan objetivo como para ser coronado como verdad absoluta: son solo objetivaciones propias, individuales, acompañadas de una parafernalia científicista que los adorna cual catedral barroca.

Pero la objetividad y su alcance son limitados, se pueden admitir objetivamente los límites del conocimiento personal, pero no es válido imponer razonamientos, por más lógicos, estructurados y sistematizados que estén. Se

tiene entonces que partir de esta premisa para acceder a un conocimiento más adecuado, más acertado y más llano.

Podemos entonces comprender que todo conocimiento llega a nosotros digerido, esgrimido por los razonamientos de un otro, cargado de sus intereses y deseos, buscando imponernos su propia conciencia del hecho en cuestión. Sólo a partir de esta premisa podemos alcanzar conocimientos más elevados, pues es capaz de remover de nuestro pensar la idea absurda de la objetividad *per se*, objetividad que no nos conduce a ningún lado.

Nuestro acercamiento al conocimiento ocurre de manera estructurada y previamente objetivada y es necesario manejar las palabras de manera única, respetada y reconocida por todos para el intercambio de la información. Se suma a este problema el del significado y el significante y el de la intención de las palabras cobra entonces una fuerza portentosa, no solo se dice, se dirige al individuo con el decir.

Denotación y Connotación son la doble función del lenguaje. Se dice y se intenta algo con el decir, lo que mantiene un juego espiral que mientras comunica domina. Al usar un código en específico se acaparan nuestros oídos y nuestras voluntades y este sistema alfabético que se usa para alcanzar al conocimiento hace de nosotros en primera instancia seres entrenados y adiestrados para su uso y comprensión. En segunda nos convertimos en individuos perfectamente amaestrados para recibir ordenes y mantener estilos de vida preconcebidos y manejados para buscar un consumo feroz, motor del *status quo* capitalista.

El verdadero problema de la información comienza a partir de su objetivación a través de la palabra escrita y tiempo después se convierte en mercancía. El conocimiento ya como mercancía y dotado de valor de uso y valor

de cambio, entra al mercado, es susceptible de compra y venta, puede ser vendido al mejor postor y con el la propia esencia del hombre, su pensar, espacio que antes le pertenecía al individuo y que ahora es expuesto cual fruta en un bazar.

La historia se modificó con la escritura, ¿o se invento con ella? El poder pasó a nuevos amos, se mueve hacia nuevos espacios y en ellos se dota de nuevas características. El poder pasa a manos de los ejércitos y junto al alfabeto, la instrucción y la obediencia se vuelven características intrínsecas de los individuos.

Pero será hasta la invención de la imprenta, su mecanización y consecuente industrialización que el conocimiento se convierte en una mercancía rentable. Cual Ford T y su fabricación en masa, los diarios hicieron de la información una mercancía para satisfacer las necesidades de conocimiento de los individuos. Se descubre entonces la gran capacidad manipuladora de la información. Su propiedad y distribución por parte de los medios se va tornando más y más controladora de las tendencias de consumo y de las tendencias del pensamiento humano.

Los Estados se convierten en los grandes controladores de la información. Si bien el siglo XX contrajo una disputa de los medios de producción y de control, ambos sistemas solo se diferenciaban en “el grado de compromiso con la violencia” como apunta Chomsky. Mientras en el Totalitarismo se privilegio el control violento, el Capitalismo opto por la censura.

Pero en ambos sistemas el control de la información y su distribución se volvieron una de las prioridades estatales. El Estado como entidad que conjunta las voluntades individuales se convierte en el gran guardián y custodio de los

individuos —al mismo tiempo que cuida, vigila—, esta institución se convirtió en la máxima instancia del actuar.

Los Estados se hicieron de la violencia legítima y se condicionó a los individuos a actuar respetando las reglas que se les imponían. Hoy toda actividad está condicionada por el marco estructural de los Estados; incluso aquella que pretende estar fuera de ellos, los utiliza como referente.

Y con la voluntad de los individuos, los Estados se apropiaron de la distribución y el control de la información, de modo que se adecuó la educación para que funcionara como consolidadora de los principios y los valores de la vida dentro del Estado. La propia educación se convirtió en una instancia controladora de las voluntades para después generar el engaño de la vida democrática y sus veleidades, que seducen y someten al mismo tiempo.

Se disfraza al dominio como obediencia y respeto a los demás. Uno vive en sociedad porque lo desea y porque es bueno y deseable en sí mismo, pero no se habla de alguna otra posibilidad, se *tiene* que vivir en sociedad. Hoy es casi imposible proponerse vivir fuera de la sociedad y de hecho es una idea ni siquiera planteada por los individuos.

La gran trampa de la dominación de los estados capitalistas es que o te sometes a las prebendas que te ofrece o simplemente desapareces. Locos se les llama entonces a los que buscan esta libertad. Se nos ha acostumbrado a que la vida en sociedad es la única forma de *desarrollo* personal y grupal, sin ella estaríamos aún en la era de las cavernas.

Pero la dominación actual, la dominación carismática, se basa en las cualidades casi sobrenaturales del dirigente, las cuales exacerbadas por los medios de comunicación y sus propios intereses, los hacen cuasi dioses

terrenales, dignos de pleitesías, pero al mismo tiempo sustituibles en cualquier momento por otro individuo enaltecido y adornado por los medios y que ocupa sin problemas el vacío de poder dejado por su antecesor en un devenir constante de líderes de muchas caras pero representando las muchas caras de un mismo poder.

Así la sucesión democrática al poder es uno de los grandes engaños, pues se hace creer a los individuos que son libres para escoger dentro de un cuadro bastante reducido de opciones. Al final se escoge sólo lo que se ofrece para escoger, nunca algo nuevo, una opción real de disensión.

Y esta gran maraña de creencias y mitos se fabrican desde los medios de comunicación. Dueños únicos de la distribución de la información, dejando un poco de lado la educación que es controlada por los estados, se convierten en formadores de los individuos y de sus pasiones e ideologías.

No son individuos más dueños de sus ideas, estas se moldean con propósitos bien definidos, para conservar al Estado y con ello resguardar sus propios intereses los cuales no son los intereses de las comunidad y que se introducen y se maquillan dentro de los llamados intereses nacionales, que nunca son lo suficientemente explicados para mantener esta indefinición la cual permite introducir y sacar de ella lo que sea necesario.

Se nos introduce la idea de igualdad para controlar mejor nuestro actuar, pero como dice Orwell en *Rebelión en la Granja* "Todos los animales somos iguales, pero hay algunos animales más iguales que otros". La idea de igualdad es uno de los tantos mitos que funcionan únicamente para el dominio y el control de las masas.

Se forma al individuo desde su nacimiento, se le impone el alfabeto y las palabras como forma de comunicación y con ellas la instrucción, el orden y un razonamiento específico que moldea su forma de ser y de actuar y lo mantiene sujeto a cualquier clase de información.

Los medios perfeccionaron su forma de informar, utilizándola y generando herramientas muy poderosas de influir en el comportamiento humano. Publicidad y Propaganda se mezclaron y se separaron a conveniencia para ocultar dentro de ellas los intereses de los poderosos, intereses que se busca enraizar como propios en la masa y se imponen sus deseos, de los poderosos, como deseos de la masa.

Se llega al punto de obliga a la masa a pensar que se tiene que apoyar una guerra, mandar a los propios hijos a morir por la patria por la defensa de nuestra forma de vida, por el honor y la gloria. Se controla a tal grado a la masa que algunos sirven satisfactoriamente, dichosos de otorgar su vida por los intereses de unos cuantos que desde la comodidad de sus oficinas dirigen invasiones y ataques sobre otros tan lejanos que ni siquiera entrañan una amenaza real.

Nunca como ahora los individuos están bombardeados de información y de entretenimiento, que es información adecuada como distractor, para mantenerlos más aislados, alejados de conversaciones con sus congéneres, alejados del entendimiento de su propio ser y de la importancia o de la valía de su vida.

El final del siglo XX trajo la aparente victoria de un modelo de producción y con él, la de un modo específico de pensamiento. El *dejar hacer, dejar pasar* se impuso, las industrias se convirtieron en detentores de poder, capaces de moldear los intereses de los Estados para hacer que estos buscaran la consecuencia de los mismos.

Los medios se convirtieron en grandes detentores de poder. Su propia historia nos habla de la forma en que se fueron apropiando de este poder, el de la distribución y control de la información.

Desde su consolidación como única forma de acceso a la información para la masa, su poder se incrementa y los convierte en dueños de la verdad, dueños del pasado y por tanto del presente y tal vez del futuro de las ideas. No sólo es peligroso dejarlos conservar este poder, se hace extremadamente importante obligarlos a someterse a escrutinio público, pero esto es hoy francamente imposible.

La evolución de los medios de comunicación nos ha acompañado a lo largo del siglo XX y obviamente en el XXI, pero su control se ha refinado, a tal grado que se esconden estímulos dentro de la información, sobre todo la televisada, que nos modifica el actuar, sin siquiera ser conscientes de que los hacen.

Somos hoy meros guiñapos de los medios y los Estados, ellos nos controlan, nos someten, por voluntad o por fuerza, y nos hacen sentir ínfimos delante de ellos, condenándonos a un existir más solitario y pueril del que ya de por si como individuos los dioses nos han sometido.

## BIBLIOGRAFÍA.

- Arrieta, Mario. *Obstáculos para un nuevo orden informativo internacional*. Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo. Editorial Nueva Imagen. Primera Edición. 1980, México. pp. 415.
- Ayala Blanco, Luis Alberto; Marroquín, Citlali. *El poder frente a sí mismo*. Editorial Sexto piso. México, 2003, pp. 115.
- Ayala Blanco, Luis Alberto. *El silencio de los dioses*. Edit. Sexto Piso. México, 2004. pp. 166
- Benito, Ángel. *La socialización del poder de informar*. Ediciones Pirámide S.A. 1978, Madrid. pp. 240.
- Calasso, Roberto. *La literatura y los dioses*. Anagrama. Barcelona, 2001. pp. 224
- Calasso, Roberto. *Las bodas de Cadmo y Armonía*. Anagrama. Barcelona, 2001. pp. 372
- Canetti, Elias. *Masa y Poder*. Alianza/Muchnik. Traducción Horts Vogel. Madrid, 1999. pp. 496
- Chomsky, Noam. *Como mantener a raya a la plebe*. Siglo XXI. México, 2001
- Chomsky, Noam. Ramonet, Ignacio. *Cómo nos venden la moto*. Icaria. España, 2000. pp. 102
- Chomsky, Noam. *El conocimiento del lenguaje*. Alianza Universidad. Madrid, 1989. pp. 325
- De la Boétie, Étienne. *Discurso de la servidumbre voluntaria*. Editorial Sexto piso. México, 2003, pp. 103

- De Saussure, Ferdinand. *Curso de lingüística general*. Editorial Losada, Argentina. 1945
- F. Drucker, Peter. *Las nuevas realidades, en el estado y la política... en la economía y los negocios... en las sociedades y en la imagen del mundo*. Traducción: Purificación Suárez Herranz y José María Suárez Campos. EDHASA. 1989, España. pp.
- Ferrer Rodríguez, Eulalio. *De la lucha de clases a la lucha de frases*. Taurus. México, 1995. pp. 413
- Goldstone, Leo. *Informe Mundial sobre la Cultura 2000-2001*. UNESCO. España 2001, pp. 415
- González Pedrero, Enrique; et. al. *Los medios de comunicación de masas en México*. UNAM. México. 1969.
- González Pedrero, Enrique; et. al. *Los medios de comunicación de masas en México*. UNAM. México. 1969.
- Graves, Roberto. *Los Mitos Griegos, 1*. Alianza Editorial. Traducción. Esther Gómez Parro. Madrid, 2001. pp. 501.
- Graves, Roberto. *Los Mitos Griegos, 2*. Alianza Editorial. Traducción. Esther Gómez Parro. Madrid, 2001. pp. 551.
- Heredia, Blanca. *Política Exterior de México*. El colegio de México. México. 1986.
- Horkheimer, Max; Adorno, Theodor W. *Dialéctica de la ilustración*. Traducción de Juan José Sánchez. Edit. Trotta. Madrid, 2003. pp. 303
- Horkheimer, Max. *Teoría Crítica*. Breve Biblioteca de Respuestas. Barral Editores. Barcelona, España 1971. p. 118.

- Gibran, Khalil. *El loco*. Edimat libros. España, 1999. pp. 124
- Gibran, Khalil. *El profeta*. Editores Mexicanos Unidos. México, 2001. pp.176
- Lechuga Otero, Rafael, et. al. *Las Agencias Internacionales de Noticias*. Editorial Pablo de la Torriente. La Habana, 1991. pp. 117
- López-Escobar, Esteban. *Análisis del Nuevo Orden Internacional de la Información*. Universidad de Navarra. España, 1978.
- Mattelart, Armand y Michèle. *Los Medios De Comunicación En Tiempos De Crisis*. Siglo XXI. 7ª Edición. México 1998, pp. 259.
- Mattelart, Armand. *Multinacionales y Sistemas de Comunicación*. 2da. Edición. Editorial Siglo XXI. 1981, México. pp. 223.
- McLuhan, Marshall. *El medio es el masaje. Un inventario de efectos*. Editorial Paidós Studio. Traducción: León Mirlas. 1987, España. pp.167.
- McLuhan, Marshall. *La comprensión de los medio como las extensiones del hombre*. Editorial Diana. 9na. Impresión. Traducción: Ramón Palazón. 1982, México. pp. 444.
- McLuhan, Marshall. *La aldea global*. Gedisa. Barcelona, 2002. pp. 203
- Orwell, George. *1984*. Grupo editorial Tomo. México, 2002. pp. 205
- Orwell, George. *Rebelión en la granja*. Editores Mexicanos Unidos, S.A. México, 2003. pp.181
- Padinas, Felipe. *Manual de Comunicación Social*. Editorial Edicol. México. 1978. pp.
- Rabotnikof, Nora. Max Weber: *Desencantos, Políticas y Democracia*. UNAM. México, 1989 p. 156

- Segura Murguía, Santiago. Diccionario Etimológico Latino-Español. Ediciones Generales Anaya, España, 1985. pp.
- Spota, Luis. *La Prensa*. En: *Los medios de comunicación de masas en México*. UNAM. México. 1969.
- Rabotnikof, Nora. Max Weber: Desencantos, Políticas y Democracia. UNAM. México, 1989
- Zeman, Jirí. *Significación filosófica de la idea de información en el concepto de información en la ciencia contemporánea. Coloquios de Royaumont*.

### **Conferencias y Cátedras.**

- Cátedra José Gaos 2004. *dialéctica y Ontología en Platón y Aristóteles*. Impartida por el Dr. Tomas Calvo de la Universidad Complutense de Madrid. México, Cd. Universitaria. Noviembre, Diciembre de 2004.

### **Electrografía.**

- Enciclopedia Britannica en cd-rom. Britannica. Londres, 2003
- <http://about.reuters.com/aboutus/worldwide.asp>. (página de Reuters)
- <http://www.afp.com/english/afp/world/> (página de AFP)
- <http://www.etcetera.com.mx/pag67ane53.asp>
- Ramonet, Ignacio. *Le Monde Diplomatique. La era de la inseguridad informativa* En <http://www.etcetera.com.mx/pag67ane53.asp>

### **Programas Televisados.**

- The History Channel. *Maravillas Modernas: la casa de tus sueños*. Programa exhibido el (11/05/2004) (17:00hrs)

### **Material Filmográfico.**

- Moore, Michael. *Fahrenheit 9/11*. 20th Century Fox. Estados Unidos, 2003