



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

**EI PROYECTO “SISTEMA NACIONAL DE DEFENSA
ANTIMISILES” DE ESTADOS UNIDOS**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A
CLAUDIA IVETTE MOLINA DIAZ

ASESORA: ROSAMARIA VILLARELLO REZA

México, D.F.

2005



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Alguien me dijo alguna vez que las cosas las apreciabas más por el esfuerzo que te habían costado lograrlas. Y es verdad, nuestra vida es como un rompecabezas en donde cada parte es importante y única por lo que al completarlo tendrás el panorama de lo que lograste hacer y de lo que eres.

Esta es una de esas piezas que me faltaba poner y que no hubiera encontrado sin la guía de mi familia, por lo que dedico este trabajo con todo mi amor, admiración y respeto a mis padres por alumbrar mi camino y sentar las bases de lo que soy.

Gracias....

A mi madre, por estar siempre conmigo a mi lado, por sostenerme cuando lo necesitaba y reprenderme cuando era necesario, por impulsarme y estar al pendiente de cada paso que daba en la vida sin limitarme a pesar de que ello, significará una caída, gracias por tu cariño y comprensión.

A mi padre, por haber sido la figura que me inspiro y me ayudo a tener ética, valores, deseo de superación y ser un luchador en la vida, tal como él lo es, gracias por tu dedicación, esfuerzo y deseo de hacer de mí una persona con mentalidad positiva y darme las armas para salir garante en la vida.

A mis hermanas(os), por siempre aportar algo bueno a mi vida por sus consejos y experiencias, y estar conmigo para compartir alegrías y tristezas.

A mis sobrinos(as), por dar alegría a mi vida, energía y una sonrisa sincera.

A todos mis amigos(as), en especial a los que compartieron conmigo la adolescencia (Patricia, Karina, Maribel, Trilce, Aitzin, Rubén, Adrián e Illie) por enseñarme a disfrutar cada momento, el hacer realidad una amistad sincera y el saber que siempre puedo contar con ellos cuando lo necesite.

A mis profesores y a todos aquellos que intervinieron en mi crecimiento personal, profesional, académico y laboral.

Y a todas aquellas personas que me ayudaron a conocer y vivir el dicho "lo que no mata te hace más fuerte".

Por eso y más.....GRACIAS

INDICE

Introducción 1

1. Definición conceptual

- 1.1. Seguridad internacional 5
- 1.2. Seguridad nacional 9
- 1.3. Desarme 12
- 1.4. Terrorismo 15

2. Tratado de Misiles Anti- Balísticos

- 2.1. Relaciones URSS – EEUU antes de la firma del Tratado de Misiles Anti – Balísticos 22
- 2.2. ¿En qué consiste en Tratado de Misiles Anti- Balísticos? 27
- 2.3. Limitaciones del Tratado en relación con el desarrollo de programas de defensa antimisiles 30

3. Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD)

- 3.1. Iniciativa de Defensa Estratégica preámbulo del NMD 33
- 3.2. ¿Qué es el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles? 37
- 3.3. Implicaciones políticas 41
- 3.4. Implicaciones económicas 43
- 3.5. Implicaciones tecnológicas 46

4. Reacciones de “potencias nucleares” frente al NMD

- 4.1. Rusia 59
- 4.2. China 65
- 4.3. Corea del Norte 68
- 4.4. Irak 70
 - 4.4.1. Efecto colateral del 11 de septiembre en relación con el proyecto NMD 72

Conclusiones 79

Anexo 84

Fuentes de Consulta 98

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo estudia el impacto en el ámbito de la Seguridad Internacional, la puesta en marcha del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles de Estados Unidos (*National Missile Defense - NMD*), cuya iniciativa surge durante el periodo del expresidente Bill Clinton con el objetivo de proteger el territorio estadounidense frente a posibles ataques de Estados considerados "terroristas" como Irán, Irak, Libia y Corea del Norte.

Por su intrínseca relación con políticas de desarme a nivel internacional, el estudio abarcará a partir de 1972, fecha en la cual se firma el Tratado de Antimisiles Balísticos (ABM) hasta el 2003, año en el cual los efectos del atentado terrorista del 11 de septiembre del 2001 pasando por otros acontecimientos a nivel internacional como la guerra en Afganistán y la posterior intervención en Irak, modifican la visión que se tiene del futuro funcionamiento del sistema de defensa antimisiles.

A lo largo de la investigación se tratará de comprobar principalmente que a pesar de que el sistema NMD tiene el propósito de defender el territorio estadounidense contra amenazas de los Estados considerados como terroristas o situaciones accidentales, si estuviera en funcionamiento no sería capaz de defender el territorio en contra de un ataque deliberado como el ocurrido el 11 de septiembre del 2001, el cual a pesar de no ser concebido con implementos de gran alcance tecnológico, logra su objetivo: desestabilizar y poner en entredicho la capacidad de defensa del país considerado hasta antes del 11 de septiembre como intocable.

La puesta en marcha del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles no es más para Estados Unidos, que un nuevo mecanismo de defensa ante la propagación del armamentismo que atenta contra su seguridad nacional; a través del cual demuestra su supremacía tecnológico-militar frente al resto del mundo y a su vez utiliza al NMD/ MD como arma política.

Teniendo como hilo conductor los planteamientos antes mencionados en un primer capítulo se realiza una definición de manera general de los principales conceptos involucrados como lo es seguridad internacional, seguridad nacional, desarme y terrorismo.

En el segundo capítulo, se abordará la relación política entre los Estados Unidos y la Unión Soviética así como las condiciones en el entorno internacional que llevaron a estos países a la firma del Tratado de Misiles Anti – balísticos en 1972, para posteriormente adentrarnos en qué consiste el Tratado y sus limitaciones con respecto al desarrollo de programas de defensa antimisiles.

El tercer capítulo, parte del antecedente histórico del programa ideado por Reagan denominado como “guerra de las galaxias” para aterrizar en los fines y objetivos del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles así como las implicaciones estadounidenses políticas, económicas y tecnológicas necesarias para su desarrollo y posterior puesta en marcha.

Lo cual nos lleva a un cuarto capítulo, en el que se analizan las reacciones de países como Rusia, China, Corea del Norte e Irak frente a la iniciativa estadounidense, así como los factores que propician a pesar de su rechazo que estos países mantengan una posición limitada en su actuar frente a los Estados Unidos.

Por el impacto que trajo consigo el atentado terrorista del 11 de septiembre del 2001 en la reconfiguración de la seguridad nacional estadounidense así como en su política exterior y el reflejo que tuvo invariablemente en la seguridad y política internacional, se realizó un acápite en el cual se trata también el replanteamiento que trae este acontecimiento respecto al funcionamiento del NMD.

Finalmente, se presentan las conclusiones pertinentes de la investigación así como un anexo y las fuentes de investigación consultadas.

1. DEFINICIÓN CONCEPTUAL

El presente capítulo, tiene como finalidad presentar la definición terminológica de algunos conceptos que se tratarán a lo largo de la investigación y, que son considerados como centrales para entender el por qué del surgimiento del Sistema de Defensa Antimisiles de Estados Unidos, así como su finalidad y sobre todo sus implicaciones.

En este sentido, la definición de términos de lo que podemos entender como: seguridad internacional, seguridad nacional, desarme y terrorismo; nos servirán para hacer más claro y comprensible el tema y con ello, adentrarnos a la investigación teniendo un mismo punto de partida a partir del cual se develarán varias interpretaciones, una de las cuales se presenta en esta investigación.

Se parte del hecho que vivimos en un mundo en el cual la relación y convivencia entre los Estados – nación ha determinado a través de los años el acontecer mundial ya sea en su parte política, económica, social y militar; o en su defecto la combinación de todas ó alguna de ellas.

Esta situación se refleja claramente a través de la historia de la humanidad, en donde episodios tan importantes como la Primera y Segunda Guerras Mundiales y, la consecuente lucha entre el capitalismo y socialismo, - la cual finalizó con la desintegración de la Unión Soviética que abanderaba el socialismo-; han dado lugar a la creación de un “nuevo orden internacional” con estructuras básicamente capitalistas.

Sin embargo, este “nuevo orden internacional” que se está gestando trae consigo problemas que viene arrastrando del anterior periodo conocido como Guerra Fría, y a su vez se enfrenta a nuevos retos y problemas; algunos de los cuales son: problemas limítrofes históricos, lucha por recursos naturales,

narcotráfico y narcoterrorismo, inmigración descontrolada, desequilibrio estratégico, compra- venta de armas, problemas tribales, étnicos y políticos al interior de los Estados, lucha de civilizaciones, nacionalismos, pobreza e injusticia social, crimen organizado, catástrofes naturales, proliferación de armas de destrucción masiva, etc.

Estas situaciones, son las que están configurando un mundo en transición en donde las necesidades, prioridades y fines de cada uno de los Estados se modifican y en muchos casos divergen entre sí, lo cual ha provocado la redefinición de relaciones estatales así como de instituciones internacionales, de tal manera que éstas tengan concordancia con la situación mundial prevaleciente.

Este hecho, como es de esperar ha provocado la redefinición y evolución de algunos conceptos utilizados en la jerga internacional y por lo tanto es importante conocerlos y manejarlos en la presente investigación; los cuáles se tratarán a continuación.

1.1. Seguridad internacional

A través de la historia de la humanidad, la búsqueda constante de la paz y del mantenimiento de relaciones de concordia entre las naciones ha sido la variable preponderante, sobre todo al término de un conflicto armado que pone en riesgo la estabilidad internacional.

De ahí, que la instauración de medidas y conceptos referentes a la seguridad internacional cobren relevancia con mayor énfasis a partir de la I Guerra Mundial, enfrentamiento que marcó el nacimiento de organismos internacionales encargados de velar por la paz y la seguridad internacionales.

En primer instancia, surgió en 1919 la Sociedad de Naciones¹ cuyo objetivo era el mantenimiento de la paz mediante la prevención y la solución de conflictos que pudieran surgir entre las naciones.

Las disposiciones del Pacto - como documento fundamental de la Sociedad de Naciones - relativas al arreglo pacífico de controversias fueron completadas por otras paralelas, destinadas a prevenirlas y a propiciar la creación de un ambiente internacional de seguridad y comprensión. Estas disposiciones complementarias abarcaron tres aspectos: 1) seguridad colectiva, 2) desarme, 3) celebración de gran número de acuerdos internacionales tendientes a reforzar las disposiciones del Pacto sobre recursos o medios pacíficos de solución de los conflictos.²

A pesar de lo instaurado en la Sociedad de Naciones y de las buenas intenciones de sus miembros, fueron más fuertes las divergencias entre ellos, por lo que este primer intento fallido de mantener la paz culminó con el inicio de la II Guerra Mundial, a cuyo término surge una segunda instancia internacional que ha logrado perdurar hasta nuestros días aunque cada vez con menor influencia y protagonismo: la Organización de Naciones Unidas.

La Organización de Naciones Unidas (ONU) - instaurada tras la Conferencia de San Francisco en 1945 - tiene como el primero de sus propósitos mencionado en el artículo 1º de la Carta, el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacional, y para conseguirlo se propone “ tomar medidas colectivas eficaces” que permitan prevenir y eliminar las amenazas a la paz y suprimir su quebrantamiento y los actos de agresión, siendo obligación de los Estados partes prestar a la Organización “ toda clase de ayuda en cualquier acción que ejerza” de

¹ La Sociedad de Naciones surge en un contexto en donde el paradigma internacional era el idealismo, por lo que su creación trajo una etapa de optimismo y añoranza para el establecimiento de la paz, por lo que fue considerada como el principal y tal vez el único órgano garante de la seguridad mundial en el periodo de entre guerras.

² Modesto Seara Vázquez. Derecho Internacional Público. Ed. Porrúa, México, 1997, p.337.

conformidad con la Carta y abstenerse de darla “ a Estado alguno contra el cual la Organización estuviese ejerciendo acción preventiva o coercitiva”(artículo 25).³

Una vez consagrada normativamente la prohibición de la amenaza y uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la Carta dispuso en el capítulo VII un auténtico sistema de seguridad colectiva, atribuyendo al Consejo de Seguridad, como órgano central del sistema, la facultad de decidir medidas, incluso armadas, con el fin de hacer frente a las situaciones que, según el Consejo, implican una amenaza a la paz, un quebrantamiento o un acto de agresión (artículo 39).

El carácter del Consejo de Seguridad aparece reflejado en el artículo 24 de la Carta: los miembros de la Organización “confieren al Consejo de Seguridad la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales, y reconocen que el Consejo de Seguridad actúa en nombre de ellos al desempeñar las funciones que le impone aquella responsabilidad”. La finalidad de esta concesión de poderes es “asegurar una acción rápida y eficaz”.⁴

La seguridad colectiva entendida como el sistema en el que sus miembros se comprometen a abstenerse de recurrir a la fuerza entre sí, a resolver sus conflictos por medios pacíficos y a participar colectivamente en la supervisión del uso ilegal de la fuerza ⁵ constituye la plataforma a través de la cual se puede lograr la seguridad internacional.

Ya que mientras la seguridad mundial esta basada en la estabilidad y armonía de las interrelaciones de las seguridades nacionales de todos los Estados, lo que constituye la seguridad internacional; la seguridad colectiva comprende cuando varios de estos sujetos de la sociedad internacional se

³ Antonio Remiro en Derecho Internacional. McGraw – Hill, España, 1997, p.932.

⁴ Modesto Seara Vázquez, Op.Cit. p.339.

⁵ Ma. Luisa Espada Ramos. Ética y Seguridad Internacional, p. 20. Cit. por Rubio Ana, Presupuestos teóricos y éticos sobre la paz, Universidad de Granada, España, 1993, p.178.

agrupan estableciendo sistemas de protección conjunta contra riesgos y peligros del exterior de los mismos.⁶

De ahí, que se pueda determinar que la seguridad colectiva sólo pueda alcanzarse en la medida en que contribuya a la seguridad del resto de países de la sociedad internacional; y recurre a la instauración de unas relaciones de cooperación así como el establecimiento de medidas que intentan evitar el recurso a la fuerza y cuyos fundamentos o principios son universales y con un mismo fin: la seguridad internacional.

Sin embargo, algunos países a lo largo de la historia han utilizado como proclama a la seguridad internacional, para tener mayor campo de acción en el escenario internacional y por lo tanto, lograr tener un juego favorecedor para anteponer sus intereses frente al resto de los Estados.

El caso más significativo lo representa EEUU, que hasta la fecha ha logrado que los intereses de su política tengan ámbito de acción tanto al interior como al exterior del territorio estadounidense, un claro ejemplo de ello, es la Estrategia de Seguridad Nacional proclamada por el presidente George Bush en septiembre del 2002 y que posee un enfoque mundial.

Ello se debe en parte a que Estados Unidos tiene intereses y valores en juego casi en todas partes. Lo que es más, tiene compromisos de seguridad con muchos países en múltiples regiones, intereses económicos muy difundidos y forma parte de un sin número de organizaciones mundiales y regionales.⁷

⁶ Edmundo Hernández – Vela. *Diccionario de Política Internacional*, Ed. Porrúa, México, 6ª edición, 2002, p.701.

⁷ Richard Kugler. *Un internacionalismo norteamericano distinto en un mundo globalizado* en www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

Con dicha Estrategia de Seguridad Nacional, Estados Unidos pone de manifiesto frente al resto de los países de forma directa y clara, su simbólico auto nombramiento como policía internacional que vela por la búsqueda y mantenimiento de la seguridad internacional para alcanzar la paz mundial.

1.2. Seguridad nacional

Establecer un concepto de seguridad nacional, es una tarea difícil debido a su estrecha relación con el desarrollo histórico de los Estados en sus ámbitos políticos, económicos, sociales y militares; así como por la presencia de factores, instrumentos y amenazas externas, lo cual en conjunto definen lo que se manejará como seguridad nacional para cada uno de los Estados.

Es por esta compleja situación que debemos partir del hecho que, es un concepto que se va contextualizando y transformando de acuerdo al paso del tiempo y la historia; y que por lo tanto irremediamente surge una diversificación de interpretaciones entre los Estados de lo que es su seguridad nacional, provocando en muchos casos divergencias y contrastes en el orden internacional.

La seguridad nacional nace con el Estado y se desarrolla con él en un proceso que va involucrando gradualmente a todos sus sectores mientras, al mismo tiempo y en interacción constante, se proyecta al exterior siguiendo el mismo patrón.⁸

Por lo tanto al estar involucrado la formación del Estado con la seguridad nacional, el obtener y conservar las circunstancias propicias para el logro del proyecto nacional de un país es tan importante como el que la seguridad nacional se apegue al ejercicio de criterios que consoliden la unidad y la identidad nacional.

⁸ Edmundo Hernández – Vela. *Op.Cit.*, p.702.

De tal forma, que la unidad al interior del Estado proyecte hacia el exterior una clara y congruente definición de su seguridad nacional, la cual no es más que el “ conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de los elementos constitutivos del Estado protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos, que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los ordenes”.⁹

En este sentido, se toma en cuenta la perspectiva realista, en donde la defensa de la seguridad nacional generalmente se entiende en términos de los recursos a disposición del poder - principalmente militares - y que esta defensa usualmente se coloca en primer lugar dentro de la escala de prioridades de los Estados - Nación.

En el caso de los Estados Unidos, el enfrentamiento con la URSS llevó a que su seguridad nacional durante muchos años se enfocara a la lucha de confrontación permanente por el poder entre el este y el oeste, esto es, entre dos bloques político - ideológico antagónicos.

Sin embargo, nuevos retos y amenazas surgieron de un contexto internacional diferente en el que las reglas de convivencia del “viejo orden”, ahora son inexistentes; por lo cual ahora la visión norteamericana sobre el perfil de las principales amenazas que se estima pueden afectar sus intereses proceden de inestabilidades políticas y sociales propias de la realidad regional o local, y no necesariamente de Estados en lo individual o bloques de Estados, o de una confrontación a escala mundial en el terreno militar, como en la “Guerra Fría”.

⁹ *Idem.* p.701.

Como era de esperarse, hubo un replanteamiento y reconstrucción de la seguridad nacional estadounidense que hasta nuestros días se mantiene en constante cambio, debido a su interés de mejorar su posición de poder relativo en los ámbitos económico, político y/o militar.

En este sentido, para Harold Brown la concepción estadounidense de seguridad nacional es "(...) la capacidad de preservar la integridad física de la nación y de su territorio; de mantener sus relaciones económicas con el resto del mundo en términos convenientes; de proteger su naturaleza, sus instituciones y su gobierno de los ataques provenientes del exterior, y de controlar sus fronteras".¹⁰

En tanto que, para el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América (*U.S. Chiefs of Staff*), la seguridad nacional es la condición que resulta del establecimiento y manutención de medidas de protección, que aseguren un estado de inviolabilidad contra actos o influencias antagónicas.¹¹

Sin embargo, un criterio más amplio es el que define a la seguridad nacional, como término colectivo que abarca tanto la defensa nacional como las relaciones internacionales de los Estados Unidos. Específicamente, la condición provista por: a) una ventaja militar o de defensa sobre cualquier nación extranjera o grupo de naciones; b) una favorable posición en materia de relaciones internacionales; o c) una postura de defensa capaz de resistir exitosamente una acción hostil o destructiva desde el interior o el exterior, abierta o encubierta.¹²

¹⁰ Harold Brown. Cit. por Martínez Alejandro en www.tuobra.unam.mx

¹¹ Alejandro Martínez. *¿Qué es la seguridad nacional?* en www.tuobra.unam.mx

¹² Departamento de Defensa de los Estados Unidos, Diccionario de Términos Militares y Asociados, Cit. por Ugarte José Manuel en *Los conceptos de defensa y seguridad en América Latina: sus peculiaridades respecto de los vigentes en otras regiones, y las consecuencias políticas de tales peculiaridades*, <http://136.142.158.105/Lasa2001/UgarteJoseManuel.pdf>

Cabe señalar que el desarrollo del concepto de seguridad nacional ha traído como consecuencia la evolución de su correspondiente técnica analítica e instrumental , así como de distintas técnicas de evaluación y seguimiento de políticas y acciones estatales, tales como proyección, prospectiva, teoría de juegos, simulaciones, escenarios de crisis, teoría de disuasión, etc.

1.3. Desarme

Alcanzar la meta de la seguridad, el cual constituye un elemento inseparable de la paz, ha sido siempre una de las aspiraciones más profundas de la humanidad. Es por ello que, desde hace mucho tiempo los Estados han procurado preservar su seguridad mediante la posesión de armas y cabe reconocer que, en ciertos casos, su supervivencia ha dependido de su capacidad de contar con medios de defensa apropiados.

Sin embargo, la acumulación y uso de armas químicas, biológico y nucleares, constituye hoy en día mucho más una amenaza que una protección para el futuro de la humanidad; por lo que con especial énfasis en tiempos recientes Estados Unidos – sobre todo a partir del 11 de septiembre del 2001 - busca insistentemente el desarme principalmente de países considerados como integrantes del “eje del mal”¹³, que atentan de acuerdo a los estadounidenses con la estabilidad mundial.

Es por ello importante retomar el concepto de desarme que “ de acuerdo con las ideas de Marck Thee, es todo proceso de reducción, supresión o renuncia a la producción de armamentos y /o fuerzas militares realizado, generalmente de conformidad con lo dispuesto en tratados internacionales y con la finalidad de fortalecer la seguridad y la paz internacionales”¹⁴ , si se

¹³ “Estado canalla” o “rogue state” fue en principio la denominación que recibieron aquellos países que se encuentran en contra de los intereses estadounidenses y después del ataque del 11 de septiembre del 2001 la lista de países creció ahora bajo el sobrenombre de miembros del “eje del mal”.

¹⁴ Rafael Calduch. Dinámica de Sociedad Internacional. Ed. Centro de Estudios Ramón Aceres, España, 1993, p.419.

apega a esta definición se limitará el concepto, ámbito así como su aplicación ya que lo único que hace que funcionen los tratados o convenios internacionales es “la buena voluntad de los Estados”.

Una definición más conveniente es aquella en la que se entiende por desarme un amplio espectro de medidas, que se relacionan con la regulación, limitación, reducción y eliminación de los armamentos, las fuerzas armadas y los gastos militares. El desarme también comprende limitaciones o prohibiciones al desarrollo, el ensayo, la producción, el emplazamiento, el despliegue, la proliferación y la transferencia o utilización de armamentos.¹⁵

Como se observa, por sus implicaciones el desarme no es una acción sencilla de llevar a cabo, más aún si se toma en cuenta que para realizarlo se consideran otros elementos que complican aún más el proceso, los cuales de acuerdo a la Clasificación de Singer con referencia al desarme son:

1. grado de reducción armamentista (total / parcial)
2. grado de reciprocidad de las medidas de desarme (unilateral / multilateral)
3. ámbito geopolítico de aplicación (mundial / regional)
4. naturaleza del armamento involucrado en el desarme (convencional / nuclear / químico / biológico / mixto)¹⁶

Es preciso destacar los esfuerzos en pro de la eliminación, limitación y abolición de los armamentos que algunos de los Estados en busca por la paz y seguridad internacional han realizado para promover el desarme a nivel mundial se basan en un “conjunto de políticas, estrategias, medidas, reglamentaciones y acciones, que pretenden como fin último la eliminación de

¹⁵ Centro de las Naciones Unidas para el Desarme, *Relación entre el desarme y la seguridad internacional*. Serie de Estudios #8, NY, 1982, p. 10 en *Armas Nucleares, Desarme y Carrera Armamentista*, p.284.

¹⁶ Singer en *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Ed. Centro de Estudios Ramón Areces, España, 1993, p.420.

todo tipo de armamentos, así como de cualquier actividad relacionada con ellos, de los diversos ámbitos de la tierra y del espacio exterior y los cuerpos celestes cercanos a ella”.¹⁷

Aunque todavía hay obstáculos que enfrentar, entre los que se encuentran:

1. El interés de los complejos militar- industrial, que han formado una industria bélica dotada de una cierta autonomía.
2. El secretismo imperante en las políticas de defensa.
3. El concepto de seguridad imperante, que basa su fuerza en el poder militar, y no en la cooperación entre los pueblos.
4. La asimetría de los objetos que se negocian.
5. El ritmo de los avances tecnológicos.
6. Negociaciones casi exclusivamente entre las grandes potencias.
7. Monopolio nuclear en los temas de desarme.
8. No se busca un equilibrio global entre las grandes potencias, sino la superioridad militar.¹⁸

Teniendo esto en cuenta, se puede decir que el desarme es un proceso complejo que esta adquiriendo nueva fuerza a nivel internacional a manos de los EEUU auto nombrándose como policía internacional para combatir y controlar posteriormente a los “*rogue states*” a través de sus intervenciones militares. Por lo tanto, actualmente el tema del desarme ha cobrado mayor fuerza entre los Estados así como entre la opinión pública internacional, la cual toma cada vez mayor fuerza y campo de acción en el ámbito internacional.

¹⁷ Edmundo Hernández – Vela. *Op. Cit.* p.265.

¹⁸ Vicenc Visas Armengol. Introducción al Estudio de la Paz y de los Conflictos. Ed. Lerna, Barcelona, 1987, p.246.

1.4. Terrorismo

La gestación de un “nuevo orden internacional” en donde la búsqueda y el mantenimiento del poder es un juego de fuerzas constante, presenta escenarios en donde surgen una serie de conflictos regionales y locales que son difíciles de controlar, convirtiéndose en impredecibles; de tal forma que existen hoy en día una gran cantidad de conflictos en desarrollo.

La exacerbación de nacionalismos, pugnas limítrofes o territoriales, la falta de identidad, el resurgimiento de luchas históricas, fanatismos, compra - venta de armamento, entre otros, son los factores que hacen más inestable el mantenimiento de la paz mundial.

En estas circunstancias, hoy más que nunca los problemas de desarme y en general de seguridad internacional cobran relevancia; sin embargo, a pesar de que se ha intentado a partir de la voluntad política de diversos Estados la regulación de armamentos a través de tratados y/o convenios, en la práctica la eliminación de armas de destrucción masiva así como armamento convencional, no ha sido suficiente debido a las condiciones económicas, tecnológicas o políticas de las potencias militares o simplemente por que va en contra de sus intereses.

Esta situación ha provocado que la transferencia de armas y/o tecnología este al orden del día, sin embargo a la par también se presenta la compra - venta de armas de forma legal o en su defecto el contrabando; lo cual propicia que no se tenga un conocimiento real del número de armamentos, bajo que condiciones se lleva acabo la transacción y hacia que países va dirigido el armamento.

Como resultado de ello, cada vez un mayor número de países cuenta en su poder con armas convencionales e incluso de destrucción masiva,

difuminándose así por todo el planeta el peligro de focos que pueden poner en peligro la paz y seguridad internacional.

En este contexto, la importancia que trae consigo el “nuevo fenómeno terrorista” cobra énfasis, el cual es definido como el “uso indiscriminado de la violencia y el terror contra personas o instituciones del poder del Estado o de grupos políticos y sociales importantes, con el objetivo, por lo general, de conseguir resultados políticos”.¹⁹

El tomar esta definición como base del estudio implicaría tener una visión parcial de lo que es el terrorismo, debido a que a pesar de que el fin político es uno de los más importantes no es el único; ya que podemos considerar también un fin, económico, ideológico, religioso, geoestratégico, social, militar y/o la combinación de varios de ellos.

Es por ello, que adoptaremos para el propósito de la investigación la definición de terrorismo como la “estrategia de relación política basada en el uso de la violencia y de las amenazas de violencia por un grupo organizado, con objeto de inducir un sentimiento de terror o inseguridad extrema en una colectividad humana no beligerante y facilitar así el logro de sus demandas”.²⁰

A pesar de tomar esta definición como base, es preciso enfatizar que no sólo un grupo organizado tiene la capacidad de realizar un acto terrorista sino también un individuo; por lo tanto, un acto terrorista es aquel en el que existe una estrategia escogida generalmente por un grupo ideológicamente homogéneo o un individuo, en donde la planificación de actividades así como las reacciones que provocará el acto, es esencial para alcanzar las metas establecidas; las cuales tendrán a fin de cuentas una naturaleza política

¹⁹ Rafael Ramírez Aguilera. Breve Diccionario de la Política. Ed. Mensajero, España, 1997, p.228.

²⁰ Rafael Calduch. *Op.Cit.* p.327.

porque altera el orden de convivencia y las normas básicas de conducta social establecidas ya sea a nivel local, regional o mundial.

Lo cual, lleva a determinar en primer instancia que el objetivo del acto terrorista es aterrorizar y desestabilizar, para crear un clima especial que permita generar determinados efectos que lleven a obtener una finalidad directa o indirecta, mediata o inmediata pero el mismo trasfondo: demostrar la vulnerabilidad del oponente.

No se debe perder de vista que la misma complejidad del fenómeno terrorista ha creado variantes ya sean por su forma, campo de acción, finalidad, actores, entre otros; por lo cual de acuerdo a Calduch se pueden adaptar cuatro criterios de clasificación del terrorismo atendiendo a: los actores, los móviles, los efectos y el marco de referencia.²¹

	*Terrorismo social: grupos sociales que no participan de la estructura político- administrativa
ACTORES	*Terrorismo de Estado: lo realizan directamente los órganos estatales
	+Terrorismo subversivo: su fin es la desestabilización política
MÓVILES	+Terrorismo represivo: su fin es destruir la oposición política
	+Terrorismo ideológico: su fin es la imposición de un sistema de creencias y valores a la sociedad; y se subdivide en terrorismo nacionalista y religioso

²¹ *Idem*, p.343-344.

	*Terrorismo selectivo: contra personas e instituciones que dirigen y simbolizan el sistema político o la organización que se pretende destruir
EFFECTOS	*Terrorismo indiscriminado: dirigido contra cualquier persona, grupo o institución de una determinada sociedad
	+Terrorismo interno o estatal: se desarrolla en el seno de un Estado y cuyos actores poseen la misma nacionalidad (terroristas y víctimas); queda condicionado a la realidad política y legislación del Estado
AMBITO	+Terrorismo internacional: es aquella forma de terrorismo que de un modo directo se desarrolla en ó afecta a diversos países, sus ciudadanos y/o territorios, ó a los representantes de organizaciones intergubernamentales

Dentro del ámbito del fenómeno terrorista, cobra mayor relevancia en nuestro estudio el terrorismo internacional, que de acuerdo a Noam Chomsky “se trata de terrorismo internacional cuando el acto terrorista o las actividades de apoyo implican cruzar fronteras internacionales. Puede tratarse de terrorismo a gran escala (*wholesale terrorism*), dirigido contra grupos grandes o terrorismo en menor escala (*retail terrorism*) enfocado hacia individuos”.²²

Con base a lo anterior, el fenómeno terrorista en el plano internacional adquiere una relevancia que no tenía el terrorismo dentro del Estado, por el hecho de que mientras que éste último no representa más que una entre las posibles formas de lucha, en el nivel internacional constituye en cambio, el único camino abierto para quien no se identifique con la estructura existente en el orden internacional.

²² Noam Chomsky. E.U. y el Terrorismo Internacional. Ed. Plaza & Valdéz, UAM- Xochimilco, México, 1998, p. 44.

En la actualidad, las circunstancias coyunturales se ven reflejadas en el aumento o disminución de los actos terroristas. En el caso estadounidense esto ha sido muy evidente ya que desde la guerra fría claramente el combate al terrorismo internacional significó una política ideal para catalogar a los actos contrarios a los intereses americanos, de amenazas provenientes del mundo comunista. Esta tendencia es la que sigue predominando pero enmarcada por el surgimiento de “nuevas amenazas” que “atentan” contra la seguridad nacional estadounidense, constituyendo una prioridad para la política exterior combatirlo.

Una de las nuevas amenazas provienen de Estados denominados por los estadounidenses como “*rogue states*” o “Estado canalla” que no es sencillamente un Estado criminal, sino un Estado que desafía las órdenes de los poderosos, quienes, desde luego, están exentos.²³

La caza contra los Estados canallas, se ha dado sobre todo, a raíz del atentado del 11 de septiembre del 2001, momento a partir del cual se reconfigura el sistema de seguridad nacional estadounidense y se declara abiertamente la guerra en contra el terrorismo bajo cualquier circunstancia y contra cualquier Estado que sea cuna de grupos terroristas.

Aspectos que entre otros son retomados por el informe del presidente Bush el 20 de septiembre del 2002, fecha en la cual da a conocer la llamada Estrategia de Seguridad Nacional.

La Estrategia de Seguridad Nacional pone en claro que Estados Unidos actuará resueltamente para derrotar a los terroristas y a sus patrocinadores en el mundo, para impedir que ataquen territorio norteamericano y a amigos de Estados Unidos. La Estrategia determina que Estados Unidos no vacilará en actuar sólo para realizar golpes militares contra los terroristas. Al mismo tiempo indica que Estados Unidos creará coaliciones con amigos y aliados y que

²³ Noam Chomsky. Estados Canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundiales. Ed. Paidós, España, 2001, p.45.

librará una guerra de ideas contra el terrorismo, que apoyará a los gobiernos moderados del mundo musulmán y que procurará mejorar las duras condiciones económicas que dan pauta para el terrorismo.²⁴

Los planteamientos establecidos por la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense, han causado controversia a nivel internacional por el hecho de que las acciones llevadas a cabo para cumplir sus objetivos serán aplicadas a nivel mundial, por lo que se teme que los Estados Unidos actúen en contra de la soberanía del resto de los Estados, a través de intervenciones encubiertas por las llamadas operaciones de paz.

Temor que está claramente fundamentado, ya que en el discurso del presidente Bush el 1º de junio del 2002, celebrado en West Point Nueva York, reiteró que: "La causa de nuestra nación ha sido siempre más grande que la defensa de nuestra nación. Luchamos, como lo hemos hecho siempre, por una paz justa, una paz que favorezca la libertad. Defenderemos a la paz de las amenazas de los terroristas y de los tiranos. Preservaremos la paz construyendo buenas relaciones entre las grandes potencias. Y ampliaremos la paz alentando las sociedades libres y abiertas en todos los continentes".²⁵

Situación que resulta intransigente desde el momento en que los EEUU siguen manteniendo el papel que le confiere el ser una potencia y continúa decidiendo a quienes etiquetar de "estados terroristas"; lo cual aunado a que cubriéndose bajo la bandera de combate al terrorismo, realiza acciones e intervenciones en Estados que representan fuentes de riqueza e influencia adecuados para seguir expandiendo sus intereses y poderío a nivel mundial.

²⁴ Richard Kugler, *Un internacionalismo norteamericano distinto en un mundo globalizado* en www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

²⁵ *Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América*, septiembre de 2002, la Casa Blanca.

2. TRATADO DE MISILES ANTI – BALÍSTICOS (ABM)

El Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos (ABM), fue uno de los documentos firmados por Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría para regular la carrera armamentista nuclear iniciada por ambos países; la cual poco a poco se había extendido hasta llegar a lo que llamaban "destrucción mutua asegurada", conocida por sus siglas en inglés: MAD (*Mutual Assured Destruction*).

La firma del Tratado ABM en 1972 considerado como la piedra angular del equilibrio nuclear y de la carrera armamentista, se configuró y consolidó en un escenario internacional en el cual, el relajamiento de la tensión internacional permitió el ensanchamiento del espacio político en las relaciones entre las superpotencias y entre los países respectivos de cada bloque de poder.

Este cambio de correlación de fuerzas entre las superpotencias, en conjunto con la posterior proliferación horizontal de armamentos dio como resultado la realización de acuerdos internacionales sobre control y no proliferación de armas nucleares entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

A pesar de que estos factores propiciaron el acercamiento de las potencias en términos políticos, no estuvo ausente la utilización de la *deténte* por ambas potencias para el logro de objetivos estratégicos que inclinaron a su favor la balanza de correlación de las fuerzas internacionales.

Otro factor importante a considerar, es que la consolidación de la distensión se dio simultáneamente con el deterioro relativo de la influencia internacional de los Estados Unidos, como resultado de los cambios entre la correlación de fuerzas entre e intra bloques de poder, el surgimiento de nuevas potencias (Japón y países europeos), crisis económica y política al interior del país así como pérdida de influencia en el Tercer Mundo aunado a la consolidación y avance del socialismo.

Este contexto y el paso del tiempo fueron los factores que determinaron en su momento, lo que representó el Tratado a nivel internacional así como dentro del control de armamentos, el cual estuvo vigente hasta el 1º de mayo del 2002 por resolución de Estados Unidos para darlo por terminado.

2.1. Relaciones URSS – EEUU antes de la firma del Tratado de Misiles Anti- balísticos

Después de la llamada crisis de octubre de 1962 que llevó al mundo al borde de la guerra nuclear, y el peligro tan inminente que significó, forzó a Estados Unidos y a la URSS a buscar un nuevo entendimiento. Lo cual implicó que el momento de máxima tensión internacional coincidiera también con el inicio de la distensión.

Etapa que tomó fuerza cuando el presidente Nixon anunció las nuevas normas de los Estados Unidos para intervenir en el exterior; normas que quedaron contempladas en la llamada Doctrina Nixon, que fue expuesta en noviembre de 1969, y posteriormente en febrero de 1970, en el primer informe anual sobre política exterior.

La Doctrina Nixon trató de mantener un punto intermedio entre la expansión excesiva y la retirada, estableciendo tres normas para una intervención norteamericana:

- Los Estados Unidos cumplirían los compromisos de sus tratados.
- Los Estados Unidos “ofrecerían protección si una potencia nuclear amenazara la libertad de una nación aliada nuestra o de una nación cuya supervivencia consideremos vital para nuestra seguridad”.

- En los casos en que hubiera una agresión no nuclear, los Estados Unidos “esperarían que la nación directamente amenazada asumiera la responsabilidad básica de aportar hombres para su defensa”.¹

Asimismo, se atendieron las áreas en que era posible la cooperación con la finalidad de modificar la conducta soviética en aspectos en que los dos países se enfrentaban.

Sin embargo, una estrategia realizada por Nixon dio un golpe fuerte a los soviéticos su apertura con China, país que en 1969 tuvo una serie de enfrentamientos con fuerzas rusas en la frontera a lo largo del río Ussuri, en Siberia.

En esos momentos, un posible enfrentamiento URSS – China provocaría una gran amenaza para el endeble equilibrio mundial que se estaba gestando. Por lo que la posible aplicación de la Doctrina Brezhnev² a China significaría que Moscú estaba tratando de hacer que el gobierno de Beijing fuera sometido, por lo que la nación más populosa del mundo quedaría al mando de una superpotencia nuclear.

Es por ello, que el acercamiento chino – estadounidense constituyó un elemento más para equilibrar las fuerzas entre los tres países, es así como en julio de 1969 EEUU realizó una serie de iniciativas unilaterales para mostrar su cambio de actitud.

Entre estas iniciativas destacan: el levantamiento de la prohibición contra viajes de norteamericanos a la República Popular de China; se permitió a los

¹ Discurso de Nixon sobre la guerra de Vietnam, 3 de noviembre de 1969, p.905 – 906, Cit. por Kissinger Henry, La Diplomacia, p.701.

² Bajo la doctrina Brezhnev, los soviéticos reclamaron el derecho de intervenir en aquellos Estados donde los “círculos capitalistas” amenazaban a gobiernos marxistas establecidos.

norteamericanos llevar a su país artículos de fabricación china por valor de 100 dólares, y se autorizaron embarques limitados de cereales a China.³

Además de la flexibilidad comercial, el campo diplomático no estuvo exento, a partir de la advertencia a la Unión Soviética de que los Estados Unidos no verían con indiferencia un ataque a China. Esta expresión tangible de la flexibilidad en la diplomacia estadounidense se consolidó en febrero de 1972 con la firma del Comunicado de Shangai, que durante todo el decenio siguiente serviría de guía para las relaciones chino – norteamericanas.

Gran parte del Comunicado estaba dedicado a exponer las opiniones conflictivas de los dos bandos en materia de ideología, asuntos extranjeros, Vietnam y Taiwán. A pesar de ello, acordaron que:

- El progreso en la normalización de relaciones entre China y los Estados Unidos beneficia a todos los países;
- Ambos desean reducir el peligro de un conflicto militar internacional;
- Ninguno de los dos buscará la hegemonía en la región del pacífico-asiático, y cada cual se opone a los esfuerzos de cualquier otro país o grupo de países por establecer dicha hegemonía; y
- Ninguno está dispuesto a negociar en nombre de terceros o de entrar en acuerdos o entendimientos con el otro dirigidos contra otros Estados.⁴

A partir de este suceso, las relaciones chino – norteamericanas pasaron de la hostilidad y aislamiento a una alianza contra la amenaza preeminente: la Unión Soviética.

³ *Ídem*, p.717.

⁴ Comunicado conjunto emitido en Shangai 27 de febrero de 1972, State Bulletin, vol.LXVI, núm.1708, 20 de marzo de 1972,p.435-438, Cit. por Kissinger, *Op. Cit.*, p.722.

Estas acciones expresaron el nuevo enfoque de los Estados Unidos, lograr un equilibrio mundial de fuerzas a partir del establecimiento de una relación triangular entre los Estados Unidos, la URSS y China; situación que trajo consigo avances importantes como: el fin de la Guerra de Vietnam, un acuerdo que garantizaba el acceso al Berlín dividido, una enorme reducción de la influencia soviética en el Medio Oriente, el principio del proceso de paz árabe – israelí y la Conferencia sobre Seguridad Europea (que se completó durante el mandato del presidente Ford).

Sin embargo, al mismo tiempo de la búsqueda por la coexistencia pacífica Nixon propuso la realización de un Sistema de Defensa de Misiles Antibalísticos, cuyo programa original establecía una docena de emplazamientos defensivos en torno del perímetro de los Estados Unidos; por lo que habría sido útil contra fuerzas nucleares pequeñas como las de China y contra ataques soviéticos que no fuesen totales, y a su vez podría haber sido el núcleo de una eventual defensa en gran escala contra la Unión Soviética.

Pero el Congreso redujo cada año el número de silos, de modo que para 1971 el Pentágono sólo había incluido dos silos para el siguiente presupuesto⁵. Esa cantidad no servía a ningún propósito estratégico concebible, su única utilidad era experimental.

Situación que reflejaba claramente la mentalidad antimilitarista de la época, en conjunto con su interés de contrarrestar toda nueva extensión de la esfera comunista que representara una amenaza geopolítica, como en 1970, la construcción de una base naval soviética en Cuba, el desplazamiento de los cohetes soviéticos de tierra- aire al Canal de Suez y en respuesta a la invasión de Siria de Jordania; en 1971, al papel soviético en la guerra entre la India y

⁵ Frederic Pearson. Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI. McGraw-Hill, Colombia, 2001, p.131.

Pakistán; y en 1973, contra la implícita amenaza de Brezhnev de intervenir militarmente en la guerra árabe – israelí.⁶

En su esfuerzo por mantener una tendencia antimilitarista, se realizaron acciones muy importantes en materia de control de armamentos sobretodo a cargo del Departamento de Defensa, en donde el subsecretario David Packard pidió a Nixon presentar inmediatamente una iniciativa sobre limitación de armas estratégicas (SALT).

En el verano de 1970 Nixon inició una correspondencia con el primer ministro soviético, Aleksei Kosygin, que constituyó el marco para un acuerdo sobre limitación de armas estratégicas (SALT) realizado dos años después; y se suscribió el Tratado ABM en 1972 por Richard Nixon y Leonid Brezhnev, el cual prohibía expresamente el desarrollo y construcción de sistemas generales de defensa antibalística, limitaba las defensas a dos emplazamientos y permitía solo 200 plataformas de lanzamiento de misiles.

Nixon aceptó estos topes para conservar un núcleo de defensa y porque temía que, de otra manera, el Congreso eliminara hasta el programa experimental. Sin embargo, lo que prendió la chispa fue un acuerdo interino, de cinco años, que obligaba a ambos bandos a congelar sus fuerzas estratégicas de cohetes ofensivos de tierra o de mar a unos niveles acordados. Los Estados Unidos habían establecido sus propios niveles cinco años antes y, considerándolos suficientes, nunca habían propuesto un programa para aumentarlos. La Unión Soviética estaba produciendo 200 misiles anuales. Para llegar al tope acordado tenía que desmantelar 210 viejos misiles de largo alcance. En los topes no se incluyeron los bombarderos (en que los Estados Unidos tenían ventaja). Ambas partes quedaban libres de mejorar la tecnología de sus respectivas fuerzas.⁷

⁶ Henry Kissinger. La Diplomacia. FCE, México, 1999, p. 706.

⁷ *Ídem*, p.742- 743.

La situación se empeoró aún más cuando en mayo de 1972, en la Cumbre de Moscú se firmó el acuerdo SALT, que provocó una disparidad en las plataformas acordadas. A pesar de ello, SALT fue un gran avance para el gobierno de Nixon ya que logró proteger de dos maneras los programas esenciales de la defensa contra el ataque del Congreso: insistió en que los topes establecidos por el acuerdo fuesen tratados como puntos de referencia por el Congreso, y anexó al acuerdo un aumento de 4,500 millones de dólares en el presupuesto de la defensa, para su modernización.

Acción que tuvo frutos años más tarde ya que todavía en el 2004, la mayoría de los programas estratégicos claves (el B- 1, los bombarderos Stealth, el misil MX, los misiles cruceros estratégicos, el misil y los submarinos Trident) se originaron durante los gobiernos de Nixon y de Ford, en el periodo en que estuvo en vigor el SALT I.⁸

2.2. ¿En qué consiste el Tratado de Misiles Anti- balísticos?

En forma, el Tratado consta de un Preámbulo y dieciséis artículos, protocolos adicionales y acuerdos establecidos entre las dos potencias (ver anexo pág. 84); estos últimos fueron realizados con posterioridad en la Comisión Asesora Permanente nombrada en inglés como *Standing Consultative Comisión* (SCC)⁹ que fue establecida por el Tratado como un foro de discusión (artículo XIII).

El objetivo o propósito central del Tratado está establecido en el preámbulo y en los artículos I y II. El texto del tratado comienza diciendo que "procede de la premisa de que la guerra nuclear tendría consecuencias devastadoras para la humanidad", lo cual refleja la situación de inestabilidad e inseguridad que prevalecía en ese momento con la proliferación de las armas en el mundo.

⁸ *Ídem*, p.744.

⁹ La Comisión Asesora Permanente estaba encargada de supervisar la ejecución del Tratado, evitar violaciones del mismo y considerar nuevas propuestas para el control armamentístico.

Por su parte, el preámbulo señala que las dos partes están de acuerdo que limitando los sistemas anti – balísticos sería un factor substancial para frenar la carrera en armas ofensivas estratégicas, lo que provocaría aminorar el riesgo de una guerra nuclear y crear condiciones favorables para futuras negociaciones que conlleven a limitar las armas estratégicas.

El artículo I establece que cada una de las partes limitará los sistemas antibalísticos y acordará las provisiones establecidas en el Tratado, como lo es no desarrollar ni establecer sistemas anti - balísticos para defender su país o una región determinada con excepción de lo establecido por el artículo III del Tratado.

Consecuentemente el artículo II define un sistema ABM, como un sistema que muestra misiles balísticos estratégicos o sus elementos en una trayectoria de vuelo, los cuales consisten comúnmente en: misiles de intercepción, lanzadores y radares.

Respecto al establecimiento sistemas ABM en una región determinada del territorio de cada país es preciso destacar que a raíz del Protocolo de 1974 celebrado en Moscú y el cual entró en vigor en mayo de 1976; se estableció que cada potencia podía mantener dos sitios protegidos con estos sistemas: el primero dispuesto alrededor de la capital nacional y limitado a 100 plataformas de lanzamiento y 100 misiles antibalísticos, apoyados por seis complejos de radar defensivos, el segundo emplazado alrededor de una base de ICBMS y restringido a un radio de 150 kilómetros con 100 plataformas de lanzamiento y 100 misiles antibalísticos, apoyados por dos grandes radares de arreglos de antenas individuales sincronizadas en fase y 18 radares ABM.¹⁰

¹⁰ Alejandro Nadal Egea. Arsenales Nucleares. Tecnología decadente y control de armamentos. El Colegio de México, México, 1991, p.151.

Sin embargo, a pesar de limitar el despliegue de sistemas ABM, número de armas y radares permitidos así como ubicar los misiles sólo en los territorios nacionales; el Tratado en su artículo IV permite el desarrollo y realización de pruebas de sistemas ABM y de sus respectivos componentes de mutuo acuerdo entre las partes los cuales no deben exceder 15 lanzamientos.

Situación que hacía propicio el avance tecnológico de los componentes de sistemas ABM aunque no descontroladamente; ya que también el Tratado constituyó un intento por limitar el crecimiento y desarrollo técnico de los arsenales de misiles ofensivos. Estableciendo así en su artículo V restricciones a la actividad de desarrollo experimental de estos sistemas:

1. cada una de las partes se obligaba a no desarrollar, probar o desplegar sistemas ABM o componentes que tengan bases en el mar, en el aire, en el espacio o bases móviles en tierra.
2. cada una de las partes se obligaba a no desarrollar, probar o desplegar plataformas de lanzamiento ABM para lanzar más de un misil interceptor ABM desde cada plataforma y a no modificar plataformas ya desplegadas para dotarlas de tal capacidad ni a desarrollar, probar o desplegar sistemas automáticos o semiautomáticos o sistemas similares para recarga rápida de plataformas de lanzamiento ABM.¹¹

A pesar de establecer limitaciones para el desarrollo de sistemas o componentes antibalísticos, con el paso del tiempo, el cambio de escenarios así como las lagunas presentes en el Tratado, propiciaron un inminente avance tecnológico en las armas ofensivas y en consecuencia en la carrera armamentista.

¹¹ *Idem.* p.153.

Es preciso destacar que la revisión conjunta del Tratado¹² se realizaba en un intervalo de 5 años, y era de duración ilimitada a menos que una de las partes decida retirarse para lo cual deberá de notificar a su contraparte con seis meses de anterioridad, tal como lo hizo Estados Unidos el 1º de mayo del 2002.

2.3. Limitaciones del Tratado en relación con el desarrollo de programas de defensa antimisiles

Si se parte del hecho de que el Tratado tenía una correspondencia con las necesidades de la época así como de ambas potencias, y que por lo tanto en su momento fue aceptado por el resto de las naciones ya que limitaba el número de misiles anti-balísticos desarrollados y restringía el desarrollo de otros tipos de sistemas ABM.

El Tratado en su momento, hizo la competencia de armas estratégicas más predecible, sin embargo con el paso del tiempo surgieron imprecisiones entre las partes firmantes en lo referente a la interpretación de términos utilizados en el Tratado ABM, como lo es: desarrollo, componente ABM (definido con respecto a las tecnologías del momento de la firma del Tratado pero no en relación con las futuras), componente, entre otros.

Estas imprecisiones terminológicas en conjunto con los vacíos que presentaba el Tratado propiciaron que lo que no estaba prohibido estaba permitido, por lo tanto se generó la investigación -en un inicio de laboratorio- de toda clase de sistemas ABM así como sus componentes basados en tierra, espacio, aire y mar (*land-based, space-based, air-based, sea-based ABM systems*).

¹² La última revisión de este tratado se realizó en 1993, con el START II que supone la eliminación de casi tres cuartas partes de las cabezas nucleares que todavía poseen Estados Unidos, Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán.

Inclusive estaba permitida la investigación, desarrollo y realización de pruebas de sistemas anti-satélite y sus componentes, porque no estaban directamente cubiertos por el Tratado ABM a menos que le diera a otros componentes la capacidad de interceptar misiles balísticos estratégicos o que fueran probados de modo ABM esto es, contra objetivos estratégicos o misiles balísticos de largo alcance.

En este sentido, una de las amenazas a la viabilidad de seguir en vigencia del Tratado - tal como ocurrió - fue el desarrollo de tecnologías aplicadas a la defensa de misiles, por lo cual las tres áreas más difíciles fueron: armas anti-satélites, misiles balísticos antitácticos, y radares de fase larga.

Y todo se complicó aún más, si se considera que el Tratado solamente prohibía el desarrollo y despliegue de los misiles balísticos antitácticos a EEUU y la Unión Soviética, pero no lo hace para otros Estados.

Sin embargo, es precisamente el avance tecnológico de las armas en ciertas áreas no cubiertas por el Tratado ABM, o no cubiertas claramente como debería de haber sido, lo que provocó severas dificultades para continuar la eficacia del Tratado.

Ya que si bien, cuando el Tratado ABM fue firmado los sistemas de este tipo fueron diseñados para interceptar misiles de ataque en la última parte de su vuelo, debajo del sitio o territorio que fuera a ser defendido; ahora los modernos misiles balísticos de defensa aspiran a más complejas capacidades, entre las que se encuentra la destrucción de misiles hostiles a grandes distancias del país atacado, e inclusive sobre el territorio sobre el cual fue lanzado.

En consecuencia, una vez más se demuestra que la tecnología sigue su paso sin estancarse sin ver el tiempo como una barrera, por lo que el Tratado de 1972 que correspondía a las necesidades y exigencias del momento, en la actualidad sus provisiones habían quedado estancadas e irrelevantes como comúnmente pasa en la historia del control de armamentos, lo cual propició su disolución en el 2002.

3. SISTEMA NACIONAL DE DEFENSA ANTIMISILES (NMD)

3.1. Iniciativa de Defensa Estratégica preámbulo del NMD

Si bien podemos decir que entre 1972 y 1981 apenas se registraron divergencias entre los Estados Unidos y la Unión Soviética en lo que concernía a la interpretación de términos del Tratado ABM, las cosas cambiaron como consecuencia de la nueva interpretación que se le daría al mismo y que fue anunciada por el entonces consejero nacional de seguridad norteamericano, Robert McFarlane.

Esta “nueva interpretación abierta” realizada por el gobierno de Estados Unidos iba en contra de la lectura tradicional del Tratado en donde estaba expresamente prohibida la investigación en los sistemas de base móvil, incluidos los espaciales.

Por lo tanto, afectaba por un lado las nociones de investigación y desarrollo; y por otro, a las características de los componentes y los elementos de un programa de defensa estratégica; no teniendo sobre las nuevas tecnologías otro efecto que el de prohibir su despliegue, pero no las pruebas y el desarrollo correspondiente.

Como resultado de ello, las discrepancias comenzaron a manifestarse en marzo de 1983 cuando Reagan dio un énfasis en la distinción entre armas nucleares defensivas y ofensivas, anunciando el proyecto armamentístico: Iniciativa de Defensa Estratégica (*Strategic Defense Initiative - SDI*).

Esta iniciativa consistía en crear un sistema de defensa que de poder llevarse a la práctica, destruirían los misiles nucleares enemigos disparados

contra los Estados Unidos tras su lanzamiento y, por tanto, proporcionarían invulnerabilidad contra un ataque.

Pero no es hasta el 6 de enero de 1985 cuando formalmente el presidente firma la Directiva de Seguridad Nacional nº 119 por la que se aprueban las investigaciones para un amplio programa de defensa estratégica espacial conocida bajo el nombre de Iniciativa de Defensa Estratégica.

En sus inicios el presidente Reagan propuso gastar 26,000 millones de dólares en investigación a lo largo de los cinco primeros años, por lo que este altísimo coste, se unió al tono fantástico implícito en el sobrenombre que recibió de Guerra de las Galaxias.

En esencia, se contemplaba la adopción de un sistema de alerta y control basado en una red de satélites, de sofisticados instrumentos de comunicaciones y de centros de mando, con los cuales sería posible detectar el lanzamiento de centenares de misiles balísticos intercontinentales (ICBM o SLBM), calcular sus trayectorias y posibles variaciones de las mismas, determinar los medios más adecuados para su destrucción así como coordinar y comunicar las órdenes y datos necesarios para que fuesen destruidos. Esta destrucción correspondería ejecutarla a un sistema de protección integrado por satélites y misiles antimisiles.¹

Por lo tanto, como podemos darnos cuenta la Iniciativa de Defensa Estratégica (en adelante SDI) era fundamentalmente un sistema diseñado para aprovechar militarmente el espacio exterior y buscar destruir los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) atacantes durante varias etapas de su vuelo o inclusive al momento de su lanzamiento.

¹ Rafael Calduch Cervera. Relaciones Internacionales. Ciencias Sociales, Madrid, 1991, p.392.

El proyecto consistía en crear una red de satélites dotados de cañones de rayos láser, que se activarían automáticamente y destruirían en el espacio cualquier misil enemigo – principalmente soviético o chino - que se aproximase a EEUU.

Las características técnicas del escudo espacial antimisil se definían a partir de un sistema de defensa escalonado, dividido fundamentalmente en tres fases para la destrucción en vuelo de los misiles del adversario. La base del sistema estaba concentrada en el despliegue de estaciones espaciales de ataque o batalla provistas de diversos tipos de armas de energía dirigida, como rayos láser, atómicos o de electrones, los cuales podían estar en la propia estación y ser disparados desde el cosmos, o bien enfocar su blanco desde tierra mediante un sistema de espejos reflectores espaciales adecuadamente orientados para proyectar el rayo láser hacia el objetivo a destruir.²

Como era de esperarse esto significaba una inversión de gran alcance y que por el momento tecnológicamente no era viable realizar, además de que las presiones al interior y exterior del país se incrementaron ya que se consideraba que el despliegue de un sistema de defensa contra misiles balísticos, provocaría en primer instancia un nuevo salto en la carrera de armamentos y un mayor distanciamiento tecnológico entre las potencias.

La oposición al sistema principalmente de la Unión Soviética, junto con el planteamiento de dudas respecto a su funcionamiento, así como la petición de enmienda o contravención del Tratado de Misiles Antibalísticos de 1972 realizado con la Unión Soviética, fueron los factores que principalmente provocaron en su momento la reducción del presupuesto, dejándolo en una etapa de investigación y desarrollo, más no despliegue.

² Roberto Peña Guerrero, *La Correlación de fuerzas internacionales político – militares: EUA – URSS en Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales*, p.400.

Finalmente las condiciones generaron un escenario en el que no era viable desplegar el sistema y muy al contrario a lo que se esperaba, la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI), trajo como resultado abrir la puerta para el control de armamentos y desarme propiciada por Gorbachov, teniendo como escenario la Cumbre de Reykiavik.

Durante la Cumbre de Reykiavik - realizada en 1986 - Reagan y Gorbachov, convinieron en principio reducir 50% todas las fuerzas estratégicas en cinco años, y destruir todos los cohetes balísticos en 10 años.

Gorbachov recalcó que una reducción masiva en el número de vectores y de cabezas nucleares haría innecesario el despliegue de un sistema de defensa estratégica y llamó la atención sobre el efecto desestabilizador del mantenimiento de un sistema de esa naturaleza en presencia de los actuales arsenales nucleares.³

Posteriormente, el gobierno de Reagan siguió la parte de la agenda de Reykiavik que era inmediatamente realizable: la reducción en 50% de fuerzas estratégicas, que se había considerado como primera etapa de un acuerdo general que prohibiera todos los cohetes y se acordó en destruir los cohetes balísticos soviéticos y norteamericanos de alcance intermedio y mediano que hubiera en Europa.

De tal manera, al término de la presidencia de Reagan la agenda Este-Oeste había retornado a la pauta del periodo de *détente*; ya que una vez más, el control de armamentos fue el centro de las negociaciones, aunque con mayor hincapié en la reducción de armas y una mayor disposición a eliminar categorías enteras de armas. De esta manera, al disminuir las presiones por la seguridad, el nacionalismo creció en ambos lados del Atlántico.

³ Carlos Taibo, *Las propuestas soviéticas sobre el Tratado ABM y el futuro de la Carrera de Armamentos en El Acuerdo de los Euromisiles de Reykiavik a Washington*, p.131-132.

Durante los 90's, el entorno internacional manifestó cambios bruscos culminando con la caída del muro de Berlín, desmembramiento de la URSS y la reunificación europea, provocando que una vez más las armas nucleares se convirtieran en una de las fuentes de inseguridad mundial.

Además, con la disminución de las tensiones que existían en el plano global, y el surgimiento de una serie de conflictos regionales, que son difíciles de controlar, las amenazas fueron cambiando y se convirtieron en impredecibles.

De tal forma, que existen una gran cantidad de conflictos en desarrollo que pueden culminar en un enfrentamiento armado, lo que es de gravedad si se considera que cada vez un mayor número de países cuenta en su poder con armas convencionales e incluso de destrucción masiva, difuminándose así por todo el planeta el peligro de focos que pueden poner en peligro la paz y seguridad internacional.

3.2. ¿Qué es el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles?

Las condiciones prevalecientes en el ambiente internacional anteriormente mencionadas, propiciaron en parte que el país más poderoso económica, tecnológica y militarmente, en 1998 al mando del presidente estadounidense Bill Clinton, planteara la construcción de un Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (*National Missile Defense - NMD*) para proteger al territorio de EEUU e inclusive Hawai frente a la eventual amenaza nuclear de los llamados *rogue states* (Estados delincuentes o gamberros, en lenguaje diplomático norteamericano) como Corea del Norte, Irak, Irán, Siria y Libia, negando así como verdadero objetivo a Rusia quien actualmente es el único país con las condiciones necesarias para realizar un ataque contra los Estados Unidos.

Sin embargo, no es hasta con su sucesor presidencial George Bush cuando realmente se toma la decisión de poner en marcha un programa destinado a la construcción de un sistema defensivo antimisiles, lo cual es anunciado el 1º de mayo del 2001.

El proyecto conocido por sus siglas en inglés como *National Missile Defense - NMD-*, es similar al proyecto de Ronald Reagan, que consistía en crear una red de satélites dotados de cañones de rayos láser, que se activarían automáticamente y destruirían en el espacio cualquier misil soviético o chino que se aproximase a EEUU.

Aquel diseño ha ido sufriendo recortes y adaptaciones a lo largo del tiempo e inclusive ahora los enemigos han cambiado, por lo que ante las condiciones actuales se piensa ahora en un sistema que englobe diversas realidades, tanto la defensa del territorio estadounidense ante el ataque de misiles balísticos armados con cargas de destrucción masiva, como la protección de teatros y áreas de operaciones bélicas, por ejemplo el Sistema de Defensa de Misiles de Teatro (*Theater Missile Defense System – TMD*) y sistemas espaciales de defensa.

Con esto George Bush realizaría un sistema en donde mar, aire, tierra, e inclusive el espacio⁴ – declarado como zona desmilitarizada – serían utilizados y combinados para formar una protección flexible y global, razón por la cual la administración Bush ha dejado de utilizar la expresión “Defensa Nacional Antimisiles” (NMD) por la de “ Defensa Antimisiles” (MD – Missile Defense).

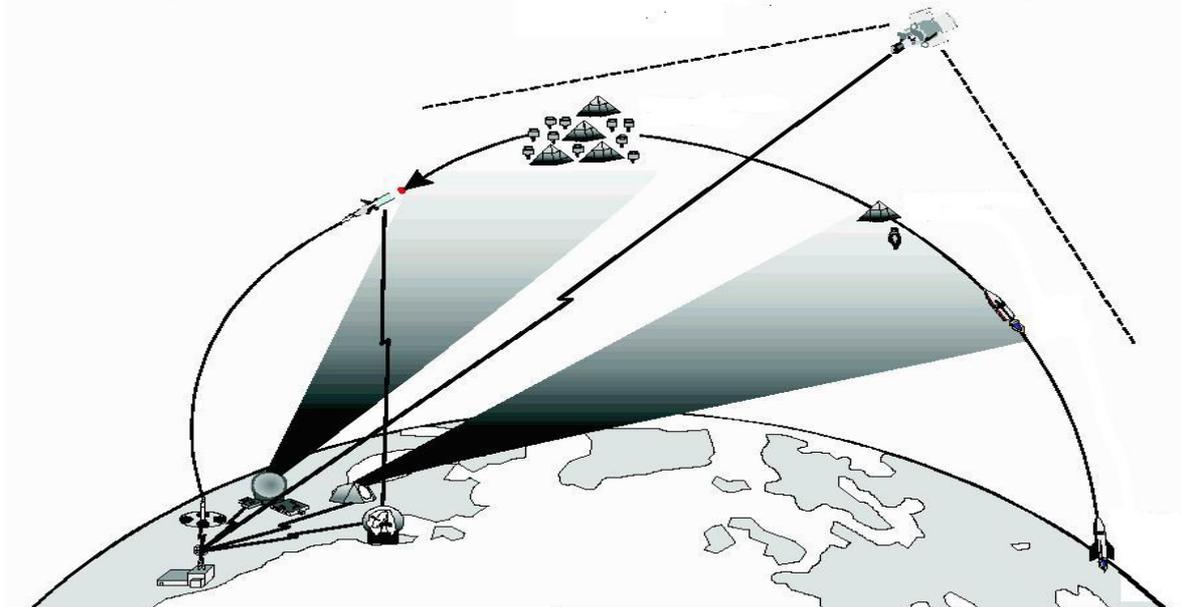
⁴ El Tratado de 1967 prohíbe la puesta en órbita alrededor de la tierra de cualquier objeto que porte armas de destrucción masiva.

Por lo tanto el NMD/ MD tendrá la misión de:

- Resolver la amenaza balística a la hora de una decisión de despliegue.
- Detectar el lanzamiento de misiles enemigos y de su pista.
- Dar el seguimiento del misil balístico usando los radares basados en tierra.
- Destruir la cabeza nuclear balística del misil sobre la atmósfera de la tierra para eliminar toda posibilidad de impacto.

Para ello, el escudo antimisiles incluirá sensores ubicados en el espacio para identificar la trayectoria de los misiles, radares de banda X (*X- band radar – XBRs*), radar aumentado de detección temprana (*upgraded early warning radar – UEWR*), sistema de comunicaciones del interceptor del NMD (*in flight interceptor communications system - IFICS*), misiles interceptores basados en tierra (*ground based interceptor – GBIs*), gerencia, comando y control de batalla del NMD (*battle management, command, control and communications – BMC2 y 3*) y un sistema infrarrojo basado en el espacio (*space – based infrared system – SBIRS*).

OPERACIÓN DEL SISTEMA NACIONAL DE DEFENSA ANTIMISILES (NMD)



Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

En 1997, el coste estimado del sistema antimisiles era de 60,000 millones de dólares, la primera piedra del paraguas antimisiles serían las obras del radar en las islas Aleutianas de Alaska, con capacidad para cubrir toda la costa oeste. Respecto a la parte operativa, esta constaría de 100 interceptores instalados en distintos enclaves terrestres y en navíos ubicados frente a las costas del Pacífico.⁵

⁵ Brig.Gen. Cosumano Joseph, " National Missile Defense Flight Test" , *DoD News Briefing*, July 2,1997.

A pesar que en el 2001, el pentágono fijaba el año 2005 para concluir el proyecto del NMD/MD ha sucedido un cambio de tiempos en relación al despliegue real del sistema debido a la presencia de implicaciones que a nivel nacional se han dado dentro del ámbito político, económico y tecnológico así como la repercusión que trajo consigo el ataque terrorista del 11 de septiembre, aunado a esto se presentan factores externos como la reacción de ciertos países respecto al despliegue del NMD.

Esto ha provocado que para el 30 de septiembre del 2004, se inicie una 1ª fase de desarrollo del NMD en la cual ya se cuente con 6 silos⁶ en Fort Greely, Alaska y 4 silos en Vandenberg Air force base, California; y empleará los sistemas de satélite SBIRS – high/low, su costo estimado es de 70 billones de dólares.

Y para el año 2008 el único sistema que estará listo sería una defensa terrestre de misiles de teatro, es decir un sistema destinado a proteger tropas desplegadas en el campo de batalla.

3.3. Implicaciones políticas

A pesar de lo espectacular que puede resultar la creación de este sistema, la llamada nueva versión de la guerra de las galaxias topa, en primer lugar, con un rechazo frontal de Rusia, que considera que este escudo tecnológico aumentaría todavía más el poderío militar de EEUU.

A su vez, la iniciativa de Estados Unidos ha tenido la virtud adicional de dividir a sus socios europeos, quienes se presentan temerosos de una nueva escalada de armas nucleares, así como de que el nuevo sistema sirva para acentuar la dependencia tecnológica y militar de Europa respecto a EEUU.

⁶ Cada silo tendrá 1 misil interceptor.

La controversia surgida en oposición al Sistema Nacional de Defensa Antimisiles estadounidense a nivel internacional, por la hostilidad detectada por el Departamento de Estado, no sólo por parte de Corea del Norte, Irán e Irak, India, Pakistán, Rusia y China, sino también de los aliados europeos será tratado en el siguiente capítulo debido a su importancia en el escenario internacional y sus repercusiones políticas a nivel externo e interno de los EEUU.

Mientras tanto al interior de los EEUU, desde principios del año 2001, todo parece indicar que, los planes de defensa del presidente estadounidense George W. Bush son imparables, pese a quien pese en Europa y Rusia, prueba de ello es que en su primer viaje a Europa, tras asumir el cargo de secretario de defensa de la administración Bush, Donald H. Rumsfeld comunicó a los aliados que EEUU pondrá en marcha el Sistema de Defensa Nacional Antimisiles (NMD), un plan que considera un imperativo moral y una necesidad en materia de seguridad.

Asimismo, Rumsfeld aclaró que si bien los aliados serán consultados sobre este plan americano, la iniciativa seguirá su curso, a pesar de las reticencias europeas " Ningún presidente estadounidense puede dejar al pueblo americano indefenso contra las amenazas que todavía existen".⁷

Esta expresión fue retomada con mayor fuerza y energía después de los atentados sufridos en territorio estadounidense el 11 de septiembre del 2001, (acontecimiento que por su importancia se le dedica un acápite, ver pág. 72) y cuyas repercusiones político – económicas así como el clima de inseguridad y caos al interior del país propiciaron un resurgimiento del nacionalismo, lo que trajo consigo la aceptación de la opinión pública de cualquier medida eficaz para la protección de su seguridad nacional incluyendo la puesta en marcha del NMD así como un incremento en el presupuesto de defensa, situación que fue aprovechada por el complejo militar – industrial.

⁷ Donald Rumsfeld, 37ª Conferencia sobre Política de Seguridad celebrada el 3 y 4 de febrero del 2001 en Munich.

En el ámbito político, también surgieron cambios ya que se formó un frente común y toda política estadounidense a nivel internacional en lo relativo a seguridad va dirigida a la lucha contra el terrorismo y se autonombra como policía internacional que velará por la paz y seguridad de su territorio y el de sus aliados, así como de cualquier país que lo requiera.

A pesar de este clima favorable para el desarrollo del NMD/MD, existen ciertos criterios que deben cumplirse para llevarlo a cabo, como son: amenaza, costo, facilidades tecnológicas, e implicaciones de seguridad incluyendo control de armas; aspectos que se tratarán en los siguientes apartados.

3.4. Implicaciones económicas

Históricamente toda potencia se consolidaba al poseer un gran dominio y control sobre una región en particular o por tener influencia en todo el planeta, es por ello que los Estados Unidos han dirigido a lo largo de los años grandes cantidades de dinero para programas de defensa.

Uno de ellos es el programa para la Defensa de Misiles Balísticos (*Ballistic missile defense - BMD*), que comprende el Sistema de Defensa de Misiles de Teatro (*Theater missile defense - TMD*) y el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (*National missile defense – NMD*); este último es al cual nos enfocamos.

En primer instancia debemos de considerar que no hay una forma simple de estimar el costo para desarrollar un sistema nacional de defensa antimisiles (NMD), puesto que es incierta la forma en que pueda ser ampliado más adelante, por su relación directa con las posibles amenazas que atenten contra la seguridad estadounidense.

Un hecho importante es que el NMD aparece como un programa separado dentro del presupuesto fiscal dirigido para el BMD hasta 1997, el cual obtuvo ese año \$2,798 billones de dólares, de los cuales \$ 508 millones de dólares están destinados al NMD, con la finalidad de financiar la investigación y el desarrollo de una amplia gama de tecnologías que permitan desplegar en el futuro dicho sistema.

En este sentido, el número y el tipo de componentes así como el grado de la amenaza contra la cual el sistema se diseña para defender a los EEUU, se han desarrollado constantemente a través de los años; sin embargo a pesar de que en ciertos años se ha recortado el presupuesto para el sistema, durante la administración Clinton se empezó a incrementar ya que el NMD recibió durante el año fiscal del 2000 \$10,8 mil millones de dólares.⁸

En abril del 2000, la oficina de presupuesto del Congreso (*Office Congress Budget - CBO*) estableció que el costo del modelo para establecer un sistema limitado de NMD era de \$60 mil millones⁹; sin embargo este aumentó en razón de las capacidades que a nivel tecnológico se requieren para el sistema (ver implicaciones tecnológicas) así como con los costos de las fases de despliegue de un sistema inicial de 100 interceptores terrestres a un sistema más avanzado con 250 interceptores con dos localizaciones.

Los fondos fiscales para el periodo 2001 - 2005 incluyen suficientes recursos para que en el 2004 se tenga la capacidad de iniciar una 1ª fase de desarrollo, ejemplo de ello es que en el 2001 el 43% del presupuesto destinado al programa para la defensa de misiles balísticos estuvo dirigido al NMD y tan sólo 38 % para el TMD.

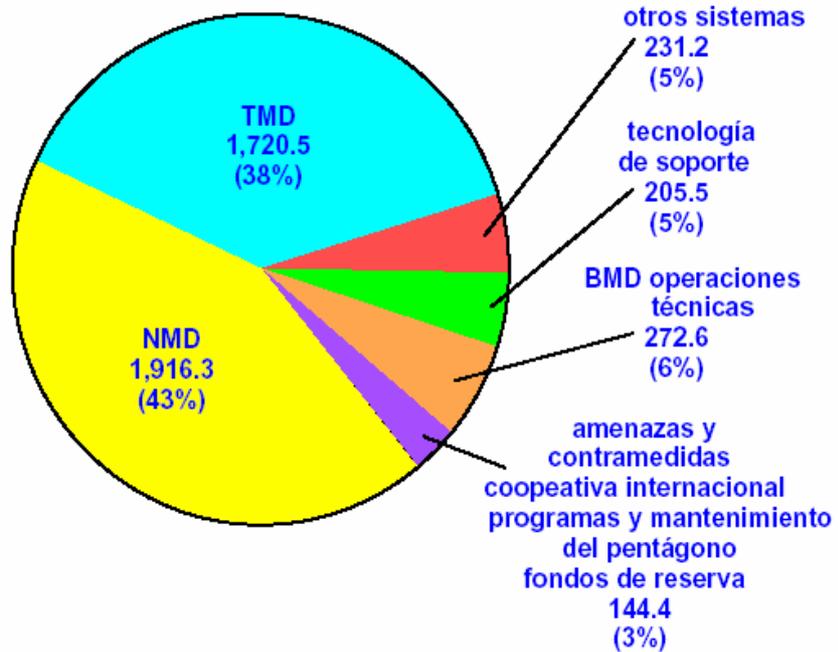
⁸ Costes de adquisición seleccionados anuales de DoD "por los sistemas de armas," FY'94 -FY'01.

⁹ Craig Cerniello, *Arms Control Association*, febrero de 1999.



FONDOS DE BMDO 2001

(cifras en millones de dólares)



Fuente: Ballistic Missile Defense Organization, Press Release FY01 President's Budget.

Tendencia que nos indica que en los años subsecuentes se incrementará el presupuesto para el NMD sobre todo a partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, lo que se reflejo en el incremento histórico del gasto militar de los Estados Unidos de 31 mil millones de dólares del 2001 al 2002, dando un total de 335 mil millones de dólares, y por ende esto repercutió en los recursos destinados para el sistema.

FONDOS PARA EL 2003 DEL SISTEMA ANTIMISILES		
Costos de adquisición en millones de dólares		
	FY 2002	FY2003
RDT&E(MDA) ^a	866.5	934.7
THAAD		

Navy Area	99.3	-
Patriot PAC-3	128.2	-
Technology	139.3	121.7
BMD System	808.0	1,066.0
Terminal Defense Segment	200.1	170.0
Midcourse Defense Segment	3,762.3	3,192.6
Boost Defense Segment	599.8	796.9
Sensors Segment	335.4	373.4
Other Programs	30.5	35.4
Subtotal	6,969.4	6,690.7
RDT&E (Army) Patriot PAC-3	-	150.8
Patriot Improvement	13.8	43.7
MEADS ^b	-	117.7
Subtotal	13.8	312.2
RDT&E (The Joint Staff) JTAMDO ^c	26.9	73.1
Subtotal	26.9	73.1
Military Construction (MDA) Subtotal	8.2	23.4
Procurement Patriot PAC-3	731.5	471.7
Patriot Mods	25.2	192.0
Subtotal	756.7	663.7
TOTAL	7,775.0	7,763.1
SISTEMAS INFRAROJOS BASADOS EN EL ESPACIO (SBIRS) – ALTO		
Programa de adquisición de costos		
	FY 2002	FY 2003
RDT&E	438.7	814.9
TOTAL	8,213.7	8,578.0

- a. RDT&E – Investigación, desarrollo, prueba y evaluación
b. MEADS – Sistema de defensa aéreo de extensión media
c. JTAMDO – Organización de defensa aérea antimisil de teatro

Fuente: Department of Defense Budget Request and Center for Defense Information.

3.5. Implicaciones tecnológicas

Como se había mencionado anteriormente, el sistema NMD comprende diversos elementos como: interceptores basados en tierra (*ground – based interceptor – GBI*), gerencia, comando y control de batalla del NMD (*battle management, command, control and communications - BMC2*), sistema de comunicaciones del interceptor del NMD (*in-flight interceptor communications*

system – *IFICS*), radares de banda X (*X-band radars – XBR*), radar aumentado de detección temprana (*upgraded early warning radar - UEWR*) y sistemas infrarrojos basados en el espacio (*space-based infrared system - SBIRS*).



Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

Cada uno de ellos representa como parte autónoma un gran avance tecnológico y en conjunto forman un gran sistema de defensa – a veces

impensable – cuyo objetivo es dar un correcto funcionamiento para cumplir su objetivo y defender a los Estados Unidos frente amenazas externas.

Es preciso destacar que Boeing Company¹⁰ desde 1998 es la responsable de diseñar, desarrollar y realizar las pruebas e integrar la variedad de componentes del Sistema de Defensa Antimisiles, y desarrolla actualmente el sistema denominado en inglés como *Lead System Integrator (LSI)*.

Para darnos cuenta de este gran avance y prospección realizado por Boeing, es imprescindible conocer el funcionamiento que tiene cada una de las partes integrantes del sistema, las cuales son:

a) Interceptor basado en tierra (GBI): tiene como misión interceptar cabezas nucleares balísticas entrantes del misil fuera de la atmósfera de la tierra y destruirlas por la fuerza del impacto. El GBI sería un misil inactivo que permanecería en el silo subterráneo de lanzamiento.

b) Gerencia, comando y control de batalla del NMD (BMC2): proporciona la información de la situación a los satélites de vigilancia y a los radares de tierra para localizar blancos. Las operaciones del BMC2 consistirían sobre todo en funciones de informática y gerencia asociadas al sistema.

c) Sistema de comunicaciones del interceptor (IFICS) : consiste en una radio transmisión/recepción incluida en una cúpula protectora con antena que tendría la función de proporcionar puentes de comunicaciones entre el GBI y el BMC2.

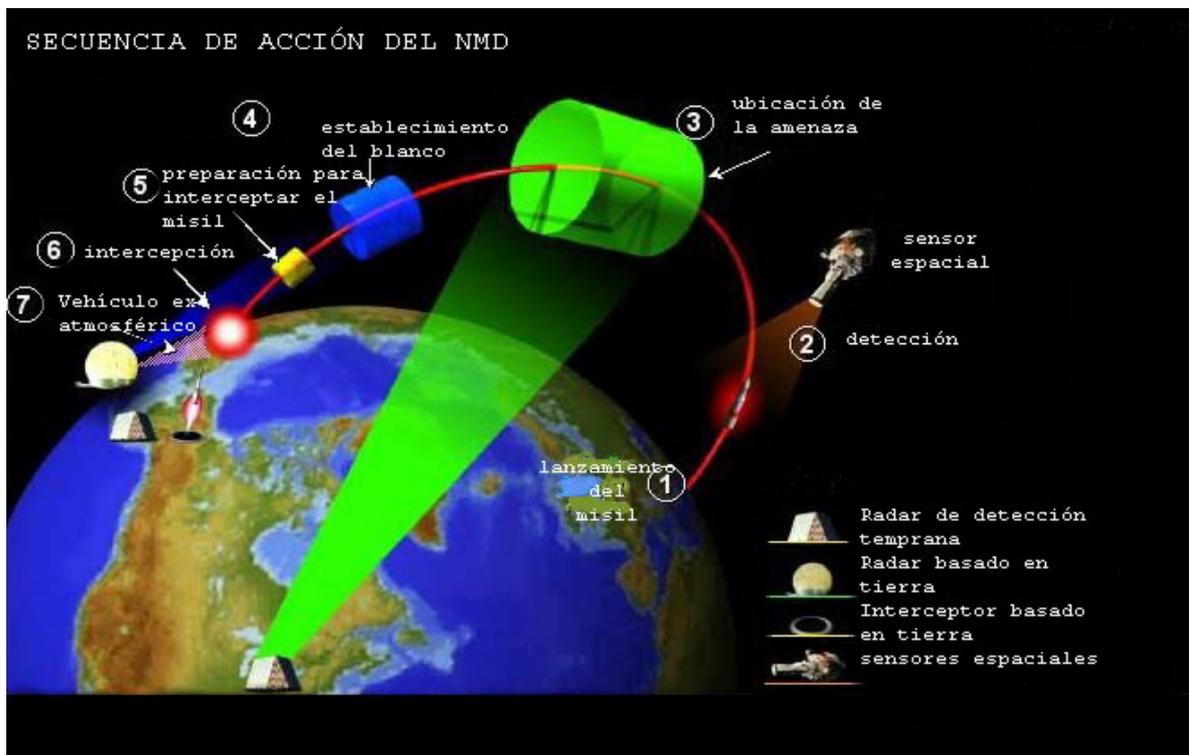
¹⁰ Boeing es la compañía más grande en aeronáutica civil y militar, controla tres compañías en Australia, mantiene siete proyectos militares de producción con Gran Bretaña, uno con la OTAN, seis en el sur y sureste de Asia y dos en Medio Oriente, con Israel y Turquía. Boeing produce dieciséis diferentes tipos de misiles, armas estratégicas y tácticas, ocho helicópteros de transporte y combate, seis aviones de combate, tres bombarderos, sistemas para armas guiadas, etc.

d) Radares de banda X (XBR): realizaría el seguimiento, discriminación y evaluaría los datos reales para eliminar misiles balísticos entrantes, utilizando alta frecuencia para proporcionar datos.

e) Radar aumentado de detección temprana (UEWR): será utilizado para detectar y seguir los misiles balísticos apuntando hacia los Estados Unidos.

f) Sistemas infrarrojos basados en el espacio (SBIRS): tendrían como finalidad sustituir a los satélites del programa de ayuda de la defensa, para seguir a los misiles balísticos a través de su trayectoria.

El complejo Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD) tiene actualmente seis secuencias distintas, que deben realizarse y actuar en combinación perfectamente para que el sistema tenga éxito.



Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

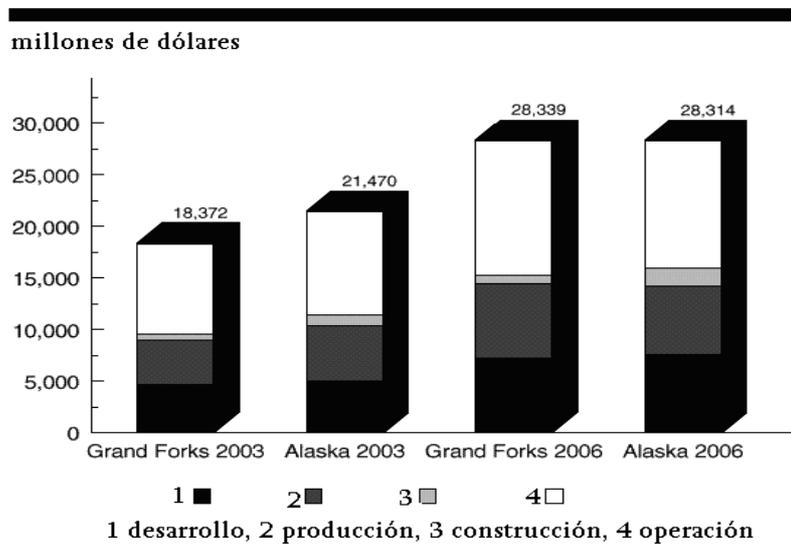
En esta secuencia de acción del NMD/MD intervienen principalmente los siguientes elementos:

1) La detección inicial del lanzamiento a través de los satélites del programa de ayuda de la defensa (*Defense Satellite Program – DSP*).

2) Cinco radares terrestres de detección temprana que reciben datos a través de la red de comando y control del sistema. Estos radares proyectan el vuelo de la trayectoria del misil hostil (los cinco radares existentes deben ser aumentados para realzar su capacidad y mejorar los datos disponibles para trazar puntos de intercepción).

3) Cuatro pero posiblemente nueve radares de banda X (de alta frecuencia, longitud de onda corta) cuya función es discriminar entre las cabezas nucleares y las trampas entrantes.

El primero de estos radares para el sistema NMD debe ser construido en la isla de Shemya en las islas occidentales de Aleutian, Alaska y posteriormente, en Grand Forks, North Dakota; por lo cual ya se han proyectado los gastos para esta construcción para el 2003 y 2006, teniendo mayor inversión la región de Alaska en ambos periodos.



Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

Sin embargo, también es necesaria la ubicación de radares de banda X en Groelandia, Noruega y Reino Unido, lo cual implica el establecimiento de una cooperación tecnológico – militar con los Estados Unidos.



Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

4) Aumentador de presión del interceptor, es un cohete muy rápido de tres fases que lleva el vehículo ex atmosférico de matanza (*ex atmospheric killer vehicle – EKV*) para cerrar la proximidad del punto previsto de la intercepción. En vuelo el EKV recibe la información actualizada sobre la localización que cambia del misil y de las cabezas entrantes y pasa esta información al aumentador de presión hasta la separación.

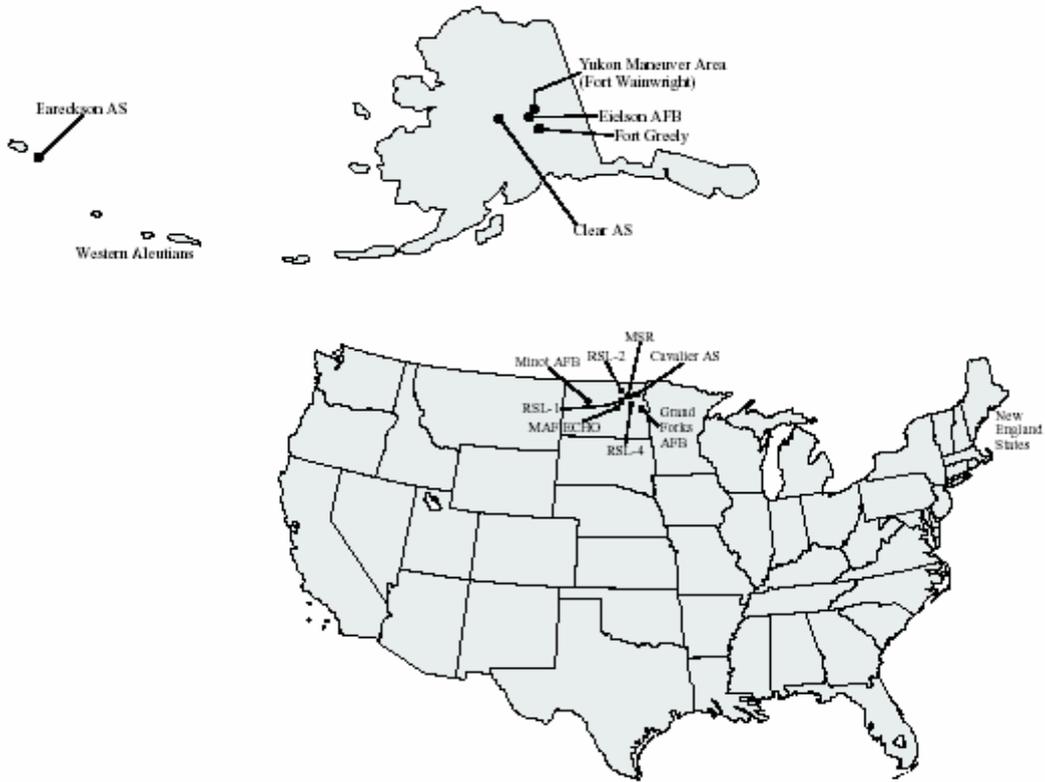
5) Vehículo ex atmosférico de matanza (EKV), procesa actualizaciones en la localización del misil hostil, tiene un sensor óptico e infrarrojo combinado a bordo con cuál adquiere, sigue, y discrimina su blanco.

6) La red de gerencia, comando, control, y comunicaciones de batalla (BMC2 y 3), el corazón del NMD. Liga los elementos separados, recibiendo datos; analiza parámetros tales como velocidad, trayectoria, y punto del impacto de cabezas nucleares hostiles; calcula el punto óptimo de la intercepción; señales y fuegos del interceptor; proporciona la información actualizada al aumentador de presión y determina el éxito ó la falta de intercepción.

Respecto a las posibles ubicaciones para cada uno de los elementos que conforman el escudo antimisiles en territorio estadounidense, varían de seis a doce pero pueden ser requeridas más (ver pág. 53) ya que se prevé un séptimo elemento que sería una constelación de 24 satélites que mejoren la detección del lanzamiento y la discriminación de la cabeza-trampa, que se pretende sea agregado más adelante.

Es preciso destacar que con la finalidad de desplegar lo antes posible el sistema, además de un número de pruebas de tierra estáticas de varios componentes, ha habido seis pruebas de vuelo integradas reales (*in flight test – IFTs*) desde 1998, y otras más en proyecto las cuales son las siguientes:

POSIBLES UBICACIONES DE DESPLIEGUE DE LOS ELEMENTOS DEL NMD



Sistema de comunicaciones del interceptor (IFICS)

- Clear AS, Alaska
- Eareckson AS, Alaska
- Eielson AFB, Alaska
- Fort Greely, Alaska
- Yukon Maneuver Area (Fort Wainwright), Alaska
- Western Aleutians, Alaska
- Grand Forks AFB, North Dakota
- Minot AFB, North Dakota
- Missile Alert Facility (MAF) ECHO, North Dakota
- Stanley R. Mickelsen Safeguard Complex, North Dakota
 - Missile Site Radar (MSR)
- New England States



Interceptor basado en tierra (GBI)

- Clear AS, Alaska
- Eielson AFB, Alaska
- Fort Greely, Alaska
- Yukon Maneuver Area (Fort Wainwright), Alaska
- Grand Forks AFB, North Dakota
- Stanley R. Mickelsen Safeguard Complex, North Dakota
 - Missile Site Radar (MSR)



Radar basado en tierra (XBR)

- Eareckson AS, Alaska
- Cavalier AS, North Dakota
- Stanley R. Mickelsen Safeguard Complex, North Dakota
 - Missile Site Radar (MSR)
 - Remote Sprint Launch Site (RSL) 1
 - Remote Sprint Launch Site (RSL) 2
 - Remote Sprint Launch Site (RSL) 4



Gerencia, comando y control de comunicaciones (BMC2)

- Clear AS, Alaska
- Eielson AFB, Alaska
- Fort Greely, Alaska
- Yukon Maneuver Area (Fort Wainwright), Alaska
- Cavalier AS, North Dakota
- Grand Forks AFB, North Dakota
- Stanley R. Mickelsen Safeguard Complex, North Dakota
 - Missile Site Radar (MSR)

Fuente: Departamento de Defensa de los Estados Unidos

1) IFT 1 (abril de 1998): el interceptor fue programado y no pudo correctamente quitar el cojín del lanzamiento.

2) 1A de IFT (junio de 1998): se realizó la prueba para determinarse si el vehículo ex atmosférico de matanza (EKV) podría discriminar entre las trampas y las cabezas nucleares de blanco. Según la Organización para la Defensa de Misiles Balísticos (BMDO), nueve trampas y una cabeza nuclear fueron incluidas en esta prueba realizada por la compañía contratante Boeing, la cual fue juzgada un éxito.

3) IFT 2 (abril de 1999): se volvió a realizar la prueba pero usando un EKV construido por Raytheon. Una vez más nueve trampas y una cabeza nuclear fueron utilizadas, y BMDO declaró otra vez la prueba acertada.

4) IFT 3 (octubre de 1999): después de los dos retrasos, esta primera tentativa de alcanzar la intercepción real del blanco por el EKV finalmente ocurrió. Solamente una cabeza nuclear y una trampa fueron utilizadas.

5) IFT 4 (enero del 2000): en esta prueba la información programada fue retransmitida del sistema de detección del lanzamiento a través de la red BMC3 al aumentador de presión de la intercepción. Seis segundos antes de que estuviera planeado el impacto, el sensor infrarrojo en el EKV funcionó incorrectamente debido a una obstrucción en el sistema de enfriamiento del sensor y el EKV falló el blanco.

6) IFT 5 (julio del 2000): para esta prueba, también retrasada dos veces, el sistema de comunicaciones del interceptor (IFICS) de la red BMC3 debía proporcionar la dirección y la información final del indicador al EKV después de que hubiera salido del aumentador de presión, pero falló.

7) IFT 6 (enero del 2001): este es el respaldo a IFT 5 en caso que la prueba fuera tan poco concluyente que poco o nada de datos útiles fueran obtenidos.

8) IFT 7 (diciembre del 2001)

9) IFT 8 (febrero del 2002)

10) IFT 9 (julio del 2002)

11) IFT 10 (octubre del 2002)

12) IFT 11 (diciembre del 2002)

13) IFT 12 (primavera 2003)

14) IFT 13 (verano 2003)

15) IFT 14/15 (verano 2003)

16) IFT 16 (otoño 2003)

17) IFT 17/18 (primavera/ verano 2004)

18) IFT 19 (verano 2004)

19) IFT 20 (otoño 2004)

20) IFT 21 (primavera 2005)

21) IFT 22 (verano 2005)

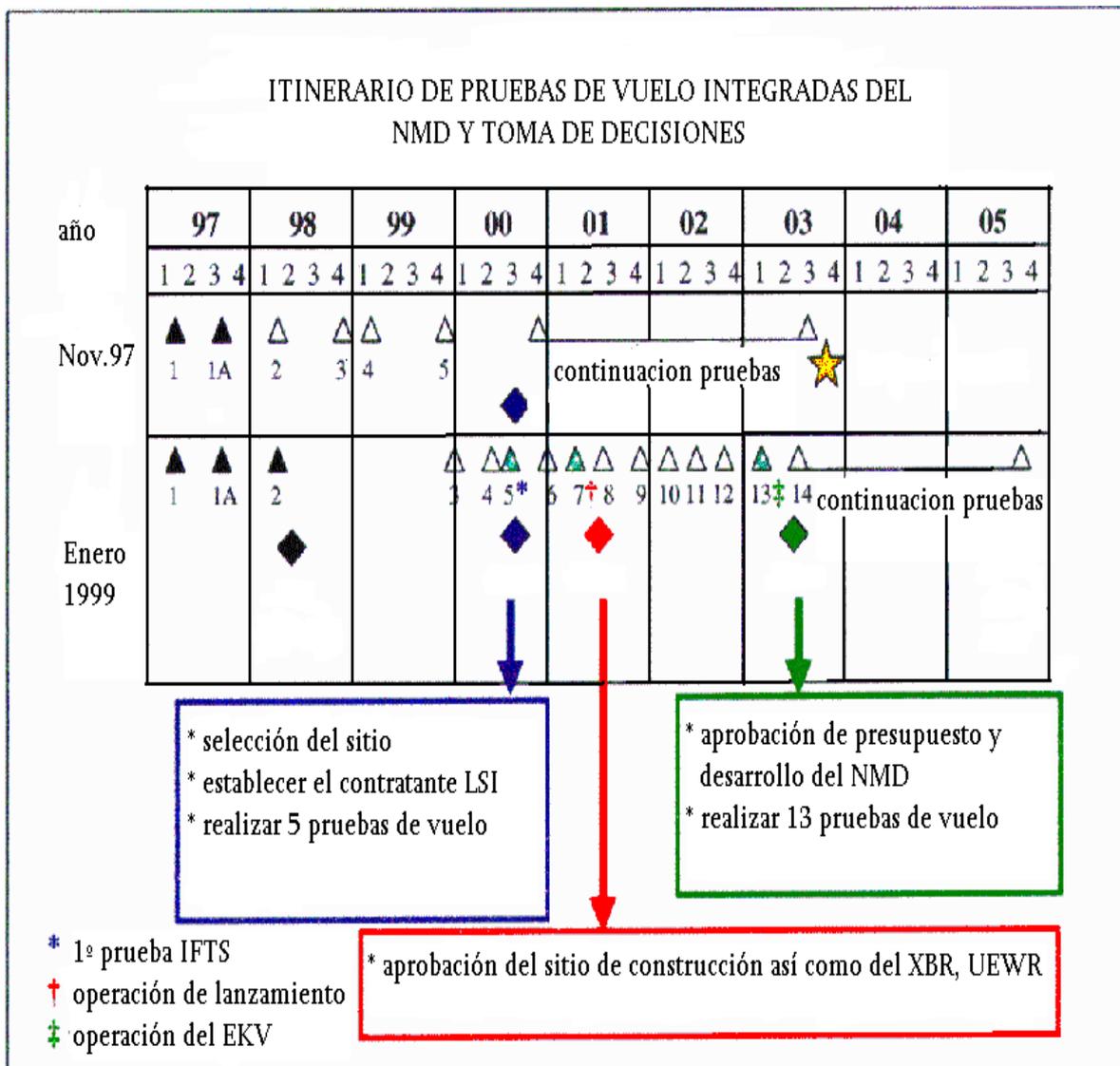
22) IFT 23 (verano/otoño 2005)

Es preciso señalar, que con todas estas pruebas se pretende que las capacidades de Estados Unidos para el periodo 2004 – 2005 sean las siguientes:

Interceptores basados en tierra	Capacidad de hasta 20 misiles incluido el vehículo ex atmosférico de matanza para interceptar misiles intercontinentales
Interceptores basados en mar	Tres cruceros Aegis equipados con radares para

	interceptar misiles de corto y mediano alcance
Patriot PAC- 3	Lanzadores transportables equipados con un misil interceptor de alta velocidad
Sensores	Radar de banda X establecido en las Islas Shemya en Alaska, sistemas infrarrojos basados en el espacio y un radar de detección temprana ubicado en Groelandia y Reino Unido.

Fuente: SIPRI YEARBOOK 2003, pág.608.



Por lo anteriormente visto, parece ser que la "capacidad de discriminación" de distinguir cabezas nucleares verdaderas de trampas parece ser el aspecto tecnológico más complejo y polémico, aunado a los errores e imprecisiones de los elementos del sistema que no han permitido que los seis componentes del NMD/MD actúen perfectamente para que el sistema intercepte exitosamente el misil hostil, lo cual queda en evidencia con el cambio de fechas en la realización de pruebas integradas.

4. REACCIONES DE “POTENCIAS NUCLEARES” FRENTE AL NMD

La posesión de armamento se ha difundido en varias regiones del mundo debido al intercambio tecnológico y comercial en el mejor de los casos.

También el contrabando en conjunto con la presencia de mafias y grupos rebeldes, han sido factores importantes para que en la actualidad un gran número de países cuenten con armamento nuclear, esta situación de proliferación y desconocimiento real de las capacidades militares de los Estados, aunado al surgimiento de tensiones al interior y exterior de los mismos provocan una seria amenaza para la paz y la seguridad internacional.

ARMAS NUCLEARES Y SU POTENCIA EN EL MUNDO

País	Historia	Arsenal (cabezas nucleares)	Alcance (km)
EEUU	1º explosión 1945, ha conducido 1,030 pruebas nucleares	12,070	13,000
Inglaterra	1º prueba 1952 y ha efectuado 15 en total	380	12,000
Francia	Pruebas desde 1961 ha efectuado 210	500	5,300
Rusia	2º en realizar pruebas, 715 en total	22,500	11,000
China	Comenzó pruebas en 1964, con un total de 45. Auxilio a Pakistán a nuclearizarse	450	11,000
India	En mayo del 98 condujo cinco ensayos nucleares, el 1º fue en 1974	65	2,500
Israel	Se sabe que tiene una bomba lista	64 – 112	1,500
Pakistán	Comenzó un programa secreto de armas en 1972, esta sometido a restricciones por parte de EEUU desde 1990	15 – 25	1,500
Irán	-----	-----	500
Irak	Esta sujeto a inspecciones desde la Guerra del Golfo	-----	150
Corea del Norte	Posee suficiente material para construir dos cabezas nucleares	-----	1,000 – 1,500
Libia	-----	-----	300

Fuente: Lilia Pérez y Adán Salgado, El indiscriminado uso de armas, en *Milenio*, septiembre 24 del 2001, n° 210.

La reacción por parte de Estados poseedores de armamento nuclear frente al despliegue del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles estadounidense (NMD) varía primordialmente por la existencia de buenas relaciones con los Estados Unidos, si pertenecen al club de los “Estados amigos y/o aliados”, o si por el contrario son Estados constantemente amenazados por las políticas económico – militares estadounidenses o integrantes del llamado “eje del mal”.

Los casos retomados en el presente capítulo son cuatro comprendiendo a países como Rusia, China, Corea del Norte e Irak. Estos países escogidos en principio porque en datos reales tal como aparece en los cuadros de cada uno de ellos, Rusia y China son quienes cuentan actualmente con la capacidad tecnológica para hacer llegar un misil a territorio estadounidense y Corea del Norte e Irak que están acusados por EEUU de poseer armas nucleares, químicas y biológicas, no poseen misiles de largo alcance pero sin embargo son denominados como miembros del “eje del mal”.

Dichos países se manifiestan en contra del despliegue del NMD/MD, y aunque las razones e intereses varían de acuerdo a su proyecto nacional así como por el rol que juegan dentro de su región, lo que los unifica es su negativa a que los Estados Unidos terminen por controlar el espacio, ya que si bien se ha erigido como primer potencia económica, política, tecnológica y militar, lo que le proporciona la capacidad para hacer valer sus intereses alrededor del mundo sin importar la integridad y soberanía del resto de los Estados, una vez puesto en marcha el sistema no habrá límites.

4.1. Rusia

La llamada “nueva versión de la guerra de las galaxias”, se enfrenta a un rechazo total por parte de Rusia, país que posee el segundo arsenal nuclear más grande del planeta y que geográficamente es el país más extenso con una vasta variedad de recursos naturales.

A pesar de su riqueza natural, Rusia ha sufrido a partir de su apertura al libre mercado de inestabilidad y una serie de ajustes que han deteriorado de forma significativa su economía, afectando de manera directa los montos dirigidos como presupuesto para la defensa.

Dichos recortes han propiciado principalmente un grave deterioro en el mantenimiento del armamento así como un estancamiento en materia de desarrollo e investigación de nuevas tecnologías, cierre de bases militares, reducción de militares que propicia a su vez poca vigilancia del armamento, entre otros.

Esta situación representa un peligro para la seguridad nacional de Rusia al no contar con personal suficiente para vigilar sus fronteras ni su armamento, el cual sigue siendo cotizado por las mafias (incluyendo las rusas) para realizar actos en contra del gobierno ruso o en su defecto para ser vendido en el extranjero, situación que repercute directamente contra la seguridad internacional.

Misiles y ojivas nucleares estratégicos

SS-11 sego	280 misiles	560 ojivas aprox.
SS-13 savage	40 misiles	40 ojivas
SS-17 spanker	40 misiles	160 ojivas
SS-18 satan	204 misiles	2,040 ojivas
SS-19 stiletto	170 misiles	1,020 ojivas
SS-24 scalpel	36 misiles	360 ojivas
SS-24 scalpel	10 misiles	100 ojivas
SS-25 sickle	+ 260 misiles	+ 260 ojivas

Fuente: Alvin y Heidi Toffler, Las Guerras del Futuro, pág.365.

En estas condiciones de desventaja, Rusia teme y con justa razón que el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD) aumente todavía más el poderío militar de EEUU aunado al hecho, de que la construcción de este escudo tecnológico implicaría en su momento la violación del Tratado Antimisiles Balísticos (ABM) suscrito por EEUU y la Unión Soviética en 1972, y que fue durante mucho tiempo considerado la piedra angular del desarme atómico.

Durante el periodo de Clinton, la violación del Tratado era un acto agresivo contra Rusia de acuerdo al presidente ruso Vladimir Putin quien declaró.... si EEUU sigue adelante con su plan, Rusia no cumplirá el tratado START II ratificado por la Duma además de que instalará cabezas atómicas múltiples en sus misiles intercontinentales Topol - M y renunciará al desarme nuclear.¹

Esta situación de rechazo rotundo frente al despliegue del NMD, tras una serie de negociaciones entre Rusia y los Estados Unidos, provocaron que el presidente ruso Putin, el 2 de junio del 2000 propusiera en vísperas de la Cumbre de Estado con Bill Clinton, la creación conjunta de un sistema defensivo común ruso- americano de defensa antimisiles " para protegerse de ataques eventuales".

La iniciativa rusa fue una respuesta a la propuesta lanzada por Clinton, de compartir la sofisticada tecnología del sistema NMD con todos los países que mantengan " acuerdos serios sobre el control de armamentos y la no proliferación".²

Asimismo, esta estrategia también le permitiría a Rusia averiguar si Estados Unidos se protege realmente contra los países " gamberros" o *rogue states*, o si el NMD está diseñado contra sus intereses nacionales y estratégicos, o en su defecto si Estados Unidos desea consolidar su superioridad tecnológico – militar frente al resto del mundo.

La propuesta de Putin, se basa en un sistema de defensa antimisiles paneuropeo que abarcará desde el Atlántico hasta los Urales, dicho escudo protegería blancos vulnerables de modo selectivo, los misiles utilizados serían convencionales, lo que haría innecesaria la revisión del tratado ABM, y otra de las características sería su versatilidad, es decir, su capacidad para ser reorientado.

¹ Julio Fuentes, *El Mundo*, 23 de junio del 2000, <http://www.elmundo.es>

² Julio Fuentes, *El Mundo*, 3 de junio del 2000, <http://www.elmundo.es>

La capacidad del escudo para interceptar proyectiles ajenos vendría dada como resultado de una modificación del sistema antiaéreo ruso S300-V, lo que haría según Rusia, a este tipo de escudo más efectivo que el NMD porque es capaz de neutralizar los misiles poco después de su lanzamiento y no en su fase final.³

Inclusive el presidente ruso propuso a la Unión Europea participar con Estados Unidos en un centro de control de lanzamiento de misiles que tendría como base Moscú, demostrando con ello que dicho sistema de defensa estaría dirigido contra amenazas provenientes exclusivamente de Estados que atentaran contra la seguridad nacional de Estados Unidos, Rusia y países miembros de la Unión Europea; y que por lo tanto tendrían que compartir los avances tecnológicos para desplegar el sistema.

En este sentido, en el 2000 las áreas concretas en donde debería de haber cooperación según los expertos rusos eran:

- Valoración conjunta del carácter y dimensiones de la proliferación de los misiles y de las amenazas posibles con misiles.
- La elaboración conjunta de la concepción del sistema paneuropeo de Defensa Antimisiles (DAM) no estratégica, el orden de su creación y despliegue.
- La creación conjunta de un centro multidireccional paneuropeo de detección y alerta de lanzamientos de misiles.
- La realización de ejercicios conjuntos de estados mayores.
- La realización de investigaciones y experimentos conjuntos.
- La elaboración conjunta del sistema de DAM no estratégica.

³ Daniel Utrilla, *El Mundo*, 21 de febrero del 2001, <http://www.elmundo.es>

- La creación de unidades de DAM no estratégica para acciones conjuntas o coordinadas para la defensa de la población civil y las fuerzas de paz.⁴

Como era de esperarse los mandatarios europeos en especial de Alemania y España, al igual que los Estados Unidos, rechazaron rotundamente la propuesta rusa de crear un escudo conjunto antimisiles (DAM).

Por su parte, Rusia contaba con la aprobación de los países que integran la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en junio del 2000, de mantener el tratado de defensa antimisiles ABM.

Sin embargo, a pesar de ello y de las amenazas de retirarse del START II por parte de Rusia y, las posteriores negociaciones entre el presidente estadounidense George Bush y Vladimir Putin durante julio del 2001, para realizar modificaciones al Tratado Antimisiles Balísticos (ABM) no contuvieron la resolución por parte de Estados Unidos en diciembre del 2001 de retirarse del ABM, dando con ello muestra de que el plan de poner en marcha el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles constituye una prioridad para la seguridad nacional estadounidense.

El mandatario ruso Putin, declaró inmediatamente ante la retirada de Estados Unidos del Tratado ABM considerado por los rusos como piedra angular de la estabilidad y seguridad mundial que.. "si permitimos que se destruya el equilibrio vigente en seguridad entraremos en una nueva espiral armamentística que tendrá consecuencias muy serias".⁵

⁴ Igor Ivanov, *Conferencia de Prensa dada por el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa*, 9 de junio del 2000.

⁵ Ana Montes, *El Mundo*, 16 de junio del 2000, <http://www.elmundo.es>

A pesar de estas declaraciones, el 1º de mayo del 2002 EEUU quedo fuera completamente del Tratado ABM, y con ello la aceleración del programa MD ya no tiene barrera para su despliegue, al menos dentro del Derecho Internacional.

La reacción de Rusia ante este hecho, lejos de crear un distanciamiento en las relaciones con los EEUU, creo las condiciones propicias para que el 24 de mayo del 2002 se firmara el “Tratado sobre Reducciones Estratégicas” (ver anexo, pág. 93), que consta de 5 artículos más el preámbulo, su contenido primordial es el siguiente:

Art.1. Ambas partes se comprometen a disminuir el número de sus cabezas nucleares hasta un máximo de 1700- 2200 para el año 2012.

Art.2. El Tratado START I, continúa en vigor y también sus sistemas de control que permiten realizar inspecciones en los lugares donde se guardan las ojivas nucleares.

Art.3. Prevé la creación de una comisión bilateral de implementación que se reunirá dos veces al año.

Art.4. El Tratado debe de ser ratificado por los Parlamentos de cada una de las partes.

Art.5. El Tratado deberá ser registrado ante la ONU.

Aunado a esto, se firmó una Declaración sobre Diálogo energético entre Rusia y los EEUU, con lo cual se abre la puerta a la cooperación energética y económica respectivamente entre ambos países, trayendo un gran beneficio para Rusia al convertirse los EEUU en un potencial inversor, consumidor y cliente.

Esta nueva etapa en las relaciones ruso – estadounidenses evidentemente favorecen a Rusia, por lo cual debe actuar diplomáticamente en foros internacionales y hasta en ciertos casos neutral en aspectos como el despliegue del NMD/MD, o en la guerra de Irak.

4.2. China

País con extenso territorio, rico en recursos naturales, tercer lugar en población mundial, con un gran mercado interno y con una economía que tiende hacia el libre mercado son sus características principales. En materia militar, llevó a cabo su primera prueba nuclear en 1964 logrando durante algunos años el monopolio nuclear en Asia, actualmente cuenta con tecnología avanzada y su arsenal es al menos cuatro veces mayor que el de India.

China lleva una fuerte relación con Rusia, país que ha sido durante años su más fiable proveedor de armamento como aviones de combate, buques de guerra y submarinos SSN-22, estos últimos adquiridos para hacer frente a la VII flota estadounidense.

La relación ruso – china, tuvo su punto cumbre el 9 de diciembre de 1999, fecha en la cual declararon resueltas todas sus disputas para trabajar en la formación de una nueva asociación, basada en dos principios: la oposición a cualquier intervención de Occidente en los asuntos internos de otros países y la creación de un frente para frenar el liderazgo de EEUU, convertida en potencia única desde el final de la Guerra Fría.⁶

Por lo tanto, al igual que Rusia, China se manifiesta abiertamente en contra del despliegue del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD), ya que afectaría su seguridad y desarrollo económico principalmente debido a que el aumento en el presupuesto para el gasto militar sería necesario con la finalidad de ampliar y acelerar el desarrollo de los misiles balísticos intercontinentales (ICBMs), deteniendo con ello sus inversiones en la educación, tecnología, e infraestructura para llevar a cabo su modernización económica.

⁶ David Jiménez, *El Mundo*, 10 de diciembre de 1999, <http://www.elmundo.es>

Misil	Nº de Misiles	Millas	Estatus
Dong Feng 11	400	510	Desarrollado
Dong Feng 15	400	600 Km.	Desarrollado
Dong Feng 21 IRBM	90	1,200	Desarrollado
Julang 1 SLBM	16	1,200	Desarrollado
Dong Feng 25 IRBM	10	1,500	Desarrollado
Dong Feng 31 ICBM	---	7,500	en producción
Dong Feng 41 ICBM	---	7,500	en producción
Dong Feng 4 ICBM	20	4,500	Desarrollado
Dong Feng 5 (css-4) ICBM	20	7,500	Desarrollado

Fuente: CIA/ Robert Windrem / NBC News

En materia de seguridad, China se vería afectada debido a la presencia de aliados de Estados Unidos en la región como Japón, Corea del Sur, y Taiwán; países que se manifiestan a favor del NMD pero sobretodo del sistema de defensa antimisil de teatro (TMD), lo que les traería grandes ventajas en la región.

Respecto a los planes estadounidenses de desplegar en Asia el nuevo Sistema de Defensa Antimisiles (TMD), cabe destacar que es un programa de interceptación de cohetes de largo alcance que abarcaría el eje Seúl- Tokio-Taipei -, lo cual ha suscitado también una súbita escalada de la tensión entre Beijing y Washington.⁷

Estos factores propiciaron que a pesar de que Estados Unidos podría reducir el flujo de inversiones hacia China y, de detener su entrada a la Organización Mundial de Comercio (OMC), en julio del 2000 China al mando del presidente Jiang Zemin realizó una alianza estratégica denominada “Declaración de Beijing”⁸, con el presidente ruso Vladimir Putin para hacer

⁷ Francisco Pérez, *El Mundo*, 13 de febrero de 1999, <http://www.elmundo.es>

⁸ El documento sella la alianza estratégica entre los países más grandes y poblados del mundo (Rusia – China) y se ataca desde el principio las intenciones de Washington de modificar el Tratado de Misiles Antibalísticos de 1972 para llevar acabo su programa antimisiles.

frente al proyecto americano y se comprometieron ambas naciones a trabajar para poner fin a la dominación de Estados Unidos en la política internacional.

Asimismo, el presidente chino Jiang Zemin, anunció una nueva era en las relaciones entre Rusia y China, en donde la cooperación será completa en política, economía, cuestiones militares, ciencia, tecnología y estrategia internacional.⁹

Sin embargo, la relación chino – estadounidense cambió después de los acontecimientos del 11 de septiembre, al convertirse China en un colaborador de Washington en la lucha internacional contra el terrorismo al manifestar su apoyo a la invasión de Afganistán, suministrar por parte de los servicios secretos chinos información sobre Al- Qaida, facilitar la inspección de cuentas bancarias en China y Hong Kong de posibles financiadores terroristas, dar ayuda económica para la reconstrucción de Afganistán así como por incorporarse en el 2003 a la Iniciativa de Contención de Seguridad (*Container Security Initiative*).

Este ambiente de negociación en temas antiterroristas, también se ha llevado a cabo en el plano comercial, siendo China un país preferencial para realizar inversiones por parte de empresas estadounidenses en materia tecnológica y de telecomunicaciones así como por el gran mercado que representa.

Por lo tanto, China en esta posición no puede oponerse de manera eficaz a los planes estadounidenses del desarrollo del MD, ni tampoco crear un frente común con Rusia, para ejercer más presión ya que no es conveniente

⁹ David Jiménez, *El Mundo*, 19 de julio del 2000, <http://www.elmundo.es>

por las relaciones comerciales establecidas con EEUU, las cuales traen mayores inversiones y por lo tanto un incremento en los ingresos del país.

Sin embargo, esto le puede costar caro en materia de seguridad ya que de llevarse a cabo el NM y/o el TMD pone en entre dicho la seguridad nacional china así como el rol que juega en la región y su posición respecto a Taiwán.

4.3. Corea del Norte

Corea del Norte es uno más de los países en la región asiática que se manifiesta abiertamente en contra del despliegue del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD), por su efecto desestabilizador que pretenden los estadounidenses se genere en la región al conjuntarlo con el otro proyecto denominado sistema de defensa antimisil de teatro (TMD).

Además, el nombramiento de Corea del Norte en primer instancia como *rogue state* en mayo del 2001 y posteriormente como miembro del “eje del mal” en febrero del 2002, corresponde a toda una estrategia estadounidense para mantener el control del área que viene aplicando desde el fin de la guerra de Corea a través de sus bloqueos económicos y comerciales a menos de que adopte una política flexible que permita la entrada de inversiones extranjeras.

Asimismo, la presión estadounidense sobre Corea del Norte recae en su pretensión de convertirlo en una ruta de paso de oleoductos y gaseoductos que transportarán petróleo y gas de Asia Central hacia Corea del Sur y Japón.

Sin embargo, después de los acontecimientos terroristas del 11 de septiembre del 2001, fecha a partir de la cual Estados Unidos se da a la tarea de combatir el terrorismo a nivel mundial, y posteriormente al ser designado en conjunto con Irak e Irán como miembro del “eje del mal”, considerándolos como países fuentes del terrorismo que alteran el orden internacional, Corea del

Norte en el discurso estadounidense se convierte en una amenaza real para la seguridad nacional norteamericana.

Esta “amenaza” representada por Corea del Norte, se debe también a que ha desarrollado misiles de largo alcance y de gran precisión denominados Taepo Dong II -cuyas pruebas fueron suspendidas en una moratoria voluntaria hasta el 2003- , lo cual ha provocado que Estados Unidos tenga a este país en la mira de su política.

Misil	Kilómetros	Millas	Estatus
Scud B	300	180	Desarrollado
Scud C	500	300	Desarrollado
No Dong	1,000	600	Probado
Taepo Dong 1	1,500 +	900 +	Probado
Taepo Dong 2	6,000	3,600	en desarrollo
Distancia para los EEUU (Alaska)	4,000	2,400	
(Estados centrales)	8,000	4,800	

* La distancia a los Estados Unidos esta calculada de oeste a este.

Fuente: CIA/ Robert Windrem / NBC News

De modo que, el hecho de que tenga misiles con capacidad intercontinental, además afecta directamente a países como Japón, Corea del Sur y Taiwán que son claros aliados estadounidenses en la región proporcionándoles la justificación para llevar acabo la construcción del sistema de defensa antimisil de teatro (TDM).

Lo cual, contrarrestaría el poderío militar coreano, con más de 1.2 millones de personal armado y con una fuerza de operaciones especiales de 55,000 tropas entrenadas para operar detrás de líneas enemigas en caso de guerra.¹⁰

¹⁰ Pablo Bustelo, *Las relaciones entre EEUU y China ¿ asociación o competencia estratégicas?*, 30 de noviembre del 2003, en <http://www.realinstitutoelcano.org>

Esta capacidad militar de Corea del Norte y su cercanía con China, es lo que hace de este país una pieza clave para EEUU en la región, ya que de desatarse una crisis nuclear la seguridad china se vería afectada por partida doble ya que la presencia de tropas estadounidenses en su frontera posiblemente lo uniría a Corea del Norte, de ahí que EEUU tenga actualmente una política cautelosa y de concordia con China.

4.4. Irak

Irak es uno de los países cuyo control político y económico principalmente, ha sido perseguido a lo largo de los años por los Estados Unidos ante su fuente inigualable de poder, el llamado “oro negro” cuya disputa entre las potencias como fuente de energía y riqueza sigue siendo central.

En la lucha por el control de esta región geoestratégica, los países interesados se han valido de todos los medios para tener presencia en el área realizando intervenciones que van desde misiones de paz auspiciadas por la Organización de Naciones Unidas (ONU) hasta bloqueos y sanciones económicas aplicados directamente por Estados Unidos.

La inminente presencia estadounidense en Irak reflejada en el ámbito político, económico y social se enfatizó aún más después de la llamada “Guerra del Golfo Pérsico”, cambiando con ello el rumbo del país al modificar el proyecto nacional y repercutir en su posición respecto al resto de los Estados de la región y en el plano internacional.

Por ello, ante el despliegue del proyecto Sistema de Defensa Antimisiles lanzado por Estados Unidos, la posición de Irak hasta cierto punto ha sido neutral por la presencia estadounidense en el país. Posición que se ha mantenido a pesar de que después del atentado terrorista del 11 de septiembre fuera Irak denominado por los estadounidenses como *rogue state* y miembro del “eje del mal”.

En consecuencia, Irak vuelve a convertirse en el centro de la política nacional de Estados Unidos y posteriormente de la política internacional al ser de acuerdo a informes estadounidenses anteriores al 2003, poseedor de armamento nuclear, químico y biológico, así como de misiles de mediano y largo alcance que atentan contra la seguridad mundial.

Misil	Kilómetros	Millas	Estatus
Ababil – 100	100	60	Desarrollado
Al – samoud	150	90	Probado
Al – Hussein	600	360	Escondido
Al – Abbas	900	540	Escondido
Distancia para los EEUU (Alaska)	9,000	5,400	
(Estados centrales)	13,000	7,800	

* La distancia a los Estados Unidos esta calculada de oeste a este.

Fuente: CIA/ Robert Windrem / NBC News

Esta aseveración realizada por los estadounidenses, fue en realidad el pretexto para que el 20 de marzo del 2003 invadieran Irak en conjunto con el apoyo de los gobiernos de Gran Bretaña y España, a pesar de que los inspectores de la ONU no habían encontrado nada.

Esta acción, violó la legalidad internacional, y rechazó la decisión de la ONU de no avalar la guerra, además de hacerse de oídos sordos frente a la opinión pública internacional que se proclamaba en contra de la invasión a Irak.

La guerra en Irak ha traído consigo la destrucción del país, el saqueo cultural e histórico, el aseguramiento de pozos petrolíferos por parte de EEUU y un gran número de muertes innecesarias entre la población civil.

Una vez destruido, Irak se convirtió un blanco fácil para la llegada de inversiones principalmente de las transnacionales estadounidenses, inglesas y japonesas para la reconstrucción de la infraestructura del país (carreteras, puentes, edificios, comunicaciones, etc.).

Aunado a esto, la presencia de tropas de ocupación principalmente estadounidenses e inglesas, ha generado un frente de resistencia iraquí con gran exacerbación de sentimiento nacional lo cual aunado a que la unidad ha resurgido entre la población, sigue provocando una serie de enfrentamientos posteriores al 1º de mayo del 2003, fecha en la cual se dio oficialmente el cese de operaciones militares en Irak.

Por estas condiciones en el país, sigue predominando un ambiente de caos e inseguridad aún cuando se esperaba que el 13 de diciembre del 2003 con la captura de Saddam Hussein cambiaran las cosas, otro hecho a considerar es que hasta la fecha las presumibles armas de destrucción masiva aún no han sido encontradas.

Así, Irak se convierte en el ejemplo de que los EEUU bajo la bandera de luchar contra el terrorismo, se toma el derecho de intervenir e invadir a cualquier país que sea una pieza estratégica en su juego de poder.

4.4.1. Efecto colateral del 11 de septiembre en relación con el proyecto NMD

En la mañana del 11 de septiembre del 2001, sucedió un acontecimiento de repercusión internacional jamás imaginado, los Estados Unidos habían sido víctimas de actos terroristas en lugares de gran simbolismo nacional, las torres gemelas del *World Trade Center* (centro financiero más poderoso del mundo) y el Pentágono (centro estratégico de las fuerzas armadas de Washington).



*El humo sale de las dos torres del Centro Mundial de Comercio, luego de que dos aviones se estrellaran contra ellas.
(Foto de archivo, AP/ Jim Collins)*

El medio utilizado para perpetrar los ataques terroristas fueron 4 vuelos comerciales de diversas aerolíneas tomados por la fuerza por terroristas, la gran mayoría de nacionalidad saudita.



Un helicóptero sobrevuela el Pentágono en llamas, el 11 de septiembre del 2001. Arlington, Virginia. (Foto AP/ Tom Horan).

Los sistemas de seguridad y de inteligencia estadounidenses que fallaron para predecir dicho acontecimiento que cobró más de 6,000 vidas aproximadamente, aseguraron días después que Osama Bin Laden (originario de Arabia Saudita, comandante de la organización Al - Qaeda y refugiado en Afganistán) era el principal sospechoso de ser el autor intelectual de los ataques.

Esta noticia provocó que al interior de los Estados Unidos surgiera la exacerbación del nacionalismo y como resultado, la xenofobia se hizo patente en contra de mezquitas, escuelas y negocios de musulmanes residentes en el país.

En materia económica, se aprobó casi de inmediato un paquete de 15 mil millones de dólares para salvar a las aerolíneas, y un aumento de 40 mil millones de dólares para el presupuesto de defensa y seguridad, y se anunció que el gobierno federal participaría en el financiamiento de la reconstrucción de la ciudad de Nueva York.¹¹

Como era de esperarse este incremento en la defensa trajo como resultado, analizar a cual de los programas o proyecto debería de dársele prioridad en su desarrollo para así obtener mayor presupuesto, lo cual implicó un replanteamiento del funcionamiento y eficacia del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD).

Si se considera que este sistema de complejidad tecnológica en su funcionamiento, sólo será capaz de detener misiles balísticos de mediano y largo alcance con su respectiva carga química, biológica o nuclear - tecnología que poseen sólo ciertos países (ver pág. 58)- frente a un atentado terrorista como el llevado a cabo el 11 de septiembre del 2001 sin tecnología tan sofisticada, el NMD sería incapaz de defender territorio estadounidense.

¹¹ James Petras en 11 de septiembre de 2001, Grupo Editorial Lumen, Argentina, 2001, p.43.

Lo cual, implica un replanteamiento del NMD/MD en relación a las acciones y capacidades para detectar y defender territorio estadounidense frente al uso de bombas o artefactos de menor nivel de desarrollo tecnológico, para de esa manera concretar la finalidad del NMD: realizar una protección global y flexible frente a las diversas circunstancias que atenten contra la seguridad estadounidense y neutralizar toda capacidad de reacción frente a un ataque estadounidense contra algún Estado paria o de potencia comparable (Rusia – China).

Asimismo, el acto terrorista causó efectos considerables en el ámbito político debido a que la solidaridad de países amigos y las visitas de los primeros ministros y presidentes extranjeros no se hizo esperar, demostrando con ello su repudio a los atentados terroristas perpetrados en territorio estadounidense, situación que abrió el espacio político para que los Estados Unidos condenaran de manera generalizada actos terroristas fuera y dentro de su territorio nacional, y autonombrándose como policía internacional se dio a la caza de grupos e individuos que realizaran la propagación del terrorismo y crearán un clima de inestabilidad internacional.

El temor mundial de sufrir un atentado terrorista en su propio país, generó que ciertos países se revalorizaran como aliados en la lucha internacional contra el terrorismo, tal es el caso de China y Rusia además de la cooperación comercial y energética respectivamente; lo cual llevo a estos países a una posición en la cual no pueden ni quieren oponerse conjuntamente de manera efectiva frente al despliegue del MD, así como a los acontecimientos posteriores al 11 de septiembre realizados por la batuta estadounidense: la invasión contra Afganistán y posteriormente contra Irak (ver sub-capitulo 4.4. pág. 70).

En el caso de la incursión unilateral contra Afganistán – país de régimen taliban¹² que refugiaba a Osama Bin Laden - realizada por los Estados Unidos en octubre del 2001, fue denominada en un principio “operación justicia infinita” atacando principalmente campos de entrenamiento terrorista de Al – Qaeda e instalaciones militares del régimen taliban, posteriormente esta operación militar recibió el nombre de “libertad duradera”.

Al cumplirse treinta días de bombardeos a Afganistán, la operación Libertad Duradera ya había costado a Estados Unidos casi mil millones de dólares, según informó el Centro de Evaluaciones Estratégicas y Militares (CSBA), un organismo especializado en cuestiones militares en Washington.¹³

Sin embargo, el 13 de noviembre del 2001 la incursión militar estadounidense prácticamente termina ya que al llegar a la capital afgana, esta ya había sido abandonada por el régimen taliban, lo cual trajo como consecuencia la presencia de militares estadounidenses e ingleses principalmente, hasta que se logró la instauración de un régimen representativo que englobe todas las etnias así como que se establezcan las bases para la creación de una nueva nación.

Cabe destacar que, después de iniciada la guerra contra Afganistán en territorio estadounidense empezaron a surgir casos de ántrax en los Estados de Florida, Nueva York y Washington. Los primeros blancos atacados fueron en una de las cadenas de televisión más importantes del país, en oficinas de correo, el Senado y la oficina que recibe la correspondencia en la Casa Blanca.¹⁴

El hecho de ser una vez más blanco de ataques terroristas y que se demostrará su vulnerabilidad frente al resto del mundo, llevó al presidente estadounidense George Bush a reafirmar la globalización de la guerra contra

¹² Los talibanes se establecieron desde 1966 en Afganistán instaurando un régimen religioso extremista y controlando el 95% del país.

¹³ *Idem*, p.178.

¹⁴ *Idem*, p.169.

el terrorismo reiterando que ésta sería “dura y larga contra aquellos países que acogen a grupos terroristas”. A la guerra internacional contra el terrorismo se le dio un nombre original: “justicia infinita”, que inmediatamente se cambió por “paz perdurable”.¹⁵

Posteriormente, el 20 de septiembre del 2002 el presidente en turno George Bush dio a conocer la gran estrategia de Estados Unidos para el mundo después del 11 de septiembre, que recibió el nombre de “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América”.

La Estrategia de Seguridad Nacional pone en claro que Estados Unidos actuará resueltamente para derrotar a los terroristas y a sus patrocinadores en el mundo, para impedir que ataquen territorio norteamericano y a amigos de Estados Unidos. También, determina que Estados Unidos no vacilará en actuar sólo para realizar golpes militares contra los terroristas e indica que Estados Unidos creará coaliciones con amigos y aliados y que librará una guerra de ideas contra el terrorismo, que apoyará a los gobiernos moderados del mundo musulmán y que procurará mejorar las duras condiciones económicas que dan pauta para el terrorismo.

Asimismo, Bush declara que... “el objetivo de esta estrategia es ayudar a hacer que el mundo sea no sólo un lugar más seguro sino que también sea mejor. Nuestras metas en el camino hacia el progreso son claras: libertad política y económica, relaciones pacíficas con otros estados y respeto a la dignidad humana. Y este camino no es sólo de Norteamérica. Está abierto a todos. Para alcanzar estas metas, Estados Unidos deberá:

-- impulsar las aspiraciones a la dignidad humana;

¹⁵ Lluís Foix, *Bush y la lucha contra el terrorismo* en [USA ¿antiterrorismo o imperialismo?](#), p.101.

- fortalecer las alianzas para derrotar el terrorismo mundial y trabajará para prevenir ataques contra nosotros y nuestros amigos;
- colaborar con otros para desactivar conflictos regionales;
- impedir que nuestros enemigos nos amenacen a nosotros, a nuestros aliados y a nuestros amigos con armas de destrucción en masa;
- fomentar una nueva era de crecimiento económico mundial mediante los mercados libres y el libre comercio;
- ampliar la esfera del desarrollo abriendo las sociedades y construyendo la infraestructura para la democracia;
- establecer agendas de acción en cooperación con otros centros importantes de poderío mundial; y
- transformar las instituciones de seguridad nacional de Norteamérica para encarar los retos y oportunidades del siglo XXI".¹⁶

Es así, como Estados Unidos dándole prioridad a la economía y a la seguridad no sólo nacional, a través de la Estrategia de Seguridad Nacional teniendo como bandera la lucha contra el terrorismo, presenta un arma política para justificar en cierta manera la necesidad de poner en marcha el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles así como cualquier otra medida o acción que tenga como supuesta finalidad mantener la seguridad nacional e internacional.

Por lo tanto, este documento prácticamente representa las bases que regirán durante los próximos años las relaciones internacionales de Estados Unidos con el resto del mundo y su posición a jugar dentro de lo que el autor Zbigniew Brzezinski llamaría el "gran tablero mundial".

¹⁶ *Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América*, septiembre de 2002, la Casa Blanca.

CONCLUSIONES

La búsqueda por el control y la supremacía a nivel mundial, ha sido uno de los grandes objetivos perseguidos por los Estados a lo largo de la historia, para lo cual hacen valer todos los medios posibles para lograrlo ya sean políticos, geoestratégicos, económicos y/o militares.

El ejemplo mas representativo le corresponde a los Estados Unidos, país que a través de sus influencias y acciones coercitivas, ha logrado tener presencia en Estados geoestratégicos.

Sin embargo, la forma de lograr su posicionamiento en el escenario internacional le ha hecho ganar enemigos alrededor del mundo, por lo que la proliferación horizontal y vertical de armamentos químicos, biológicos y nucleares, es considerado por los estadounidenses un factor de riesgo para su seguridad nacional en primer instancia así como para la seguridad internacional.

Este hecho en conjunto con otros factores a nivel internacional y nacional influyeron para tomar la decisión estadounidense de iniciar el proyecto de defensa denominado Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD sus siglas en inglés) cuya finalidad consiste en proteger el territorio estadounidense frente a un ataque masivo y/o amenaza nuclear por parte de un “Estado canalla” o “*rogue state*” en el lenguaje diplomático estadounidense, y que en últimas fechas se les ha señalado como miembros del “eje del mal”.

Esta clasificación estadounidense de *rogue state* declarada en mayo del 2001 y posteriormente como miembros del “eje del mal” en febrero del 2002, de países como Corea del Norte, Irán, Irak, Libia y Siria; corresponde a una política norteamericana para señalar y desacreditar frente a la comunidad

internacional a Estados que son considerados por ellos cuna del terrorismo o que alberguen a miembros de alguna organización terrorista.

Sin embargo, los llamados miembros del eje del mal lo único que tienen en común es la fabricación y transferencia tecnológica en materia de misiles de mediano y largo alcance, así como su ubicación en regiones geoestratégicas para los intereses estadounidenses así como sus difíciles relaciones con EEUU.

Lo cual, nos señala que no es casual su clasificación sino al contrario es una justificación creada por Washington para poder continuar con el proyecto del sistema nacional de defensa antimisiles, iniciativa que tomó mayor fuerza a nivel nacional después de los atentados en Nueva York y en el pentágono el 11 de septiembre del 2001, ya que ante la utilización del temor de ser nuevamente vulnerables como argumento, el proyecto recibió un mayor respaldo reflejado en la opinión pública e inclusive en materia económica, con el incremento en el presupuesto para la defensa.

Sobre este punto, cabe destacar que es dudoso que todos los sistemas de inteligencia estadounidense hayan fallado en su capacidad de respuesta entre uno y otro ataque con una diferencia de 30 minutos.

Por lo tanto, el mantener latente una amenaza exterior considerable ya sea en contra de Estados que avalan, apoyan o promueven el terrorismo como es el caso de Afganistán, países que “supuestamente” poseen armas de destrucción masiva como se acusaba a Irak, o que están en proceso de desarrollar misiles de mediano y largo alcance así como poseer capacidad nuclear como Corea del Norte y Rusia respectivamente, entre otras “amenazas” favorecen la solicitud de Bush respecto a un incremento del presupuesto de defensa para los años venideros, al considerarlos un peligro para la seguridad nacional estadounidense.

En consecuencia, el incremento presupuestal beneficia notablemente al complejo militar-industrial, con estrechos vínculos con la Casa Blanca, como lo es el caso de Boeing Company, quien obtuvo la licitación para el desarrollo del NMD.

Boeing es una poderosa transnacional de capital estadounidense que a través de sus fusiones con Rockwell Internacional Corporation, en sus secciones aeroespaciales y defensa, resultando Boeing North America funcionando como subsidiaria y posteriormente su fusión con McDonnell Douglas; resultará beneficiada por el despliegue del NMD.

Lo cual nos lleva a determinar que la puesta en marcha del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles además de significar para Estados Unidos, un nuevo mecanismo de defensa ante la propagación del armamentismo que atenta contra su seguridad nacional; también es la clara demostración frente al mundo de su supremacía tecnológico-militar, a través del estímulo del sector armamentista, cuyas transnacionales estadounidenses se apoderan del control regional y mundial.

Teniendo así motivos políticos, económicos y geoestratégicos de por medio, la negativa de algunos Estados frente al despliegue del NMD no ha sido significativa para los Estados Unidos quien en su papel de potencia mundial y autonombrándose como policía internacional, ha tomado medidas que van desde el retiro del Tratado de Misiles Antibalísticos (ABM) firmado con Rusia en 1972 hasta la realización de incursiones militares como es el caso de Afganistán e Irak; todo ello para justificar y continuar con el desarrollo del proyecto NMD.

Estados Unidos con el NMD/MD lo que busca es neutralizar la capacidad de respuesta de todo posible enemigo con capacidad para desarrollar y/o poseer misiles balísticos, por lo tanto de llevarse a cabo se daría una pérdida del valor de la estrategia de disuasión en la cual se tiene siempre la presencia de un adversario en potencia.

Por lo cual, en términos reales los “enemigos” mas viables son Rusia y China, que en cifras cuentan con las capacidades tecnológicas para agredir territorio estadounidense y no los miembros del eje del mal hacia los cuales supuestamente esta dirigido el NMD.

Sin embargo, lo que no toman en cuenta los estadounidenses en su argumentación para desarrollar el sistema es que para los Estados terroristas es más accesible producir y manejar armas más baratas como las biológicas y químicas, e inclusive tienen menos problemas en lo referente a transportación, instalaciones e infraestructura.

Por lo tanto, frente a un ataque realizado en territorio estadounidense con armas biológicas, químicas o artefactos de menor tecnología, el NMD no tendría ninguna capacidad para detenerlo ya que se limita a detener misiles de mediano y largo alcance principalmente, por lo que su capacidad de acción frente a un atentado como el del 11 de septiembre sería nula.

A pesar de ello, el desarrollo del proyecto NMD ha continuado y ahora ha dejado de ser en teoría y en la práctica, a través de su despliegue un mecanismo de seguridad nacional estadounidense que se limita a la defensa de su territorio y se ha convertido en un sistema de defensa de los intereses norteamericanos a nivel planetario.

Es así como, además de buscar una defensa militar efectiva el sistema representa un arma política respecto a su posición con el resto de los Estados, a quienes vende la idea de la necesidad de una defensa global para en el trasfondo continuar con su unilateralismo e intenciones hegemónicas hasta el punto de buscar el control y militarización del espacio.

En consecuencia, el desarrollo del Sistema de Defensa Antimisiles implica un desequilibrio en la endeble paz mundial, ya que el resto de los países dentro de sus posibilidades reaccionarán a la iniciativa norteamericana incrementando el gasto para la defensa, desarrollando nuevas tecnologías para ser aplicadas a sus armamentos convirtiéndolos en más letales y efectivos con la finalidad de protegerse de los EEUU, provocando con ello la incentivación del rearme tanto por parte de los llamados Estados terroristas así como del resto de los Estados con capacidad nuclear; situación que pone en entre dicho la seguridad internacional.

ANEXO

Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems

Signed at Moscow May, 26, 1972

Ratification advised by U.S. Senate August 3, 1972

Ratified by U.S. President September 30, 1972

Proclaimed by U.S. President October 3, 1972

Instruments of ratification exchanged October 3, 1972

Entered into force October 3, 1972

The United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics, hereinafter referred to as the Parties,

Proceeding from the premise that nuclear war would have devastating consequences for all making,

Considering that effective measures to limit anti-ballistic missile systems would be a substantial factor in curbing the race in strategic offensive arms and would lead to a decrease in the risk of outbreak of war involving nuclear weapons,

Proceeding from the premise that the limitation of anti-ballistic missile systems, as well as certain agreed measures with respect to the limitation of strategic offensive arms, would contribute to the creation of more favorable conditions for further negotiations on limiting strategic arms,

Mindful of their obligations under Article VI of the Treaty on the Non- Proliferation of Nuclear Weapons,

Declaring their intention to achieve at the earliest possible date the cessation of the nuclear arms race and to take effective measures toward reductions in strategic arms, nuclear disarmament, and general and complete disarmament,

Desiring to contribute to the relaxation of international tension and the strengthening of trust between States,

Have agreed as follows:

Article I

1. Each party undertakes to limit anti-ballistic missile (ABM) systems and to adopt other measures in accordance with the provisions of this Treaty.
2. Each party undertakes not to deploy ABM systems for a defense of the territory of its country and not to provide a base for such a defense, and not to deploy ABM systems for defense of an individual region except as provided for in Article III of this Treaty.

Article II

1. For the purpose of this Treaty an ABM system is a system to counter strategic ballistic missiles or their elements in flight trajectory. currently consisting of:

(a) ABM interceptor missiles, which are interceptor missiles constructed and deployed for an ABM role, or of a type tested in an ABM mode;

(b) ABM launchers, which are launchers constructed and deployed for launching ABM interceptor missiles; and

(c) ABM radars, which are radars constructed and deployed for an ABM role, or of a type tested in an ABM mode.

2. The ABM system components listed in paragraph 1 of this Article include those which are:

(a) operational;

- (b) under construction;
- (c) undergoing testing;
- (d) undergoing overhaul, repair or conversion; or
- (e) mothballed.

Article III

Each Party undertakes not to deploy ABM systems or their components except that:

(a) within one ABM system deployment area having a radius of one hundred and fifty kilometers and centered on the Party's national capital, a Party may deploy: (1) no more than one hundred ABM launchers and no more than one hundred ABM interceptor missiles at launch sites, and (2) ABM radars within no more than six ABM radar complexes, the area of each complex being circular, and having a diameter of no more than three kilometers; and

(b) within one ABM system deployment area having a radius of one hundred a fifty kilometers and containing ICBM silo launchers, a Party may deploy: (1) no more than one hundred ABM launchers and no more than one hundred ABM interceptor missiles at launch sites, (2) two large phased-array ABM radars comparable in potential to corresponding ABM radars operational or under construction on the date of signature of the Treaty in an ABM system deployment area containing ICBM silo launchers, and (3) no more than eighteen ABM radars each having a potential less than the potential of the smaller of the above-mentioned two large phased-array ABM radars.

Article IV

The limitations provided for in Article III shall not apply to ABM systems or their components used or development or testing, and located within current or additionally agreed test ranges. Each Party may have no more than a total of fifteen ABM launchers at test ranges.

Article V

1. Each Party undertakes not to develop, test, or deploy ABM systems or components which are sea-based, air-based, space-based, or mobile land-based.

2. Each Party undertakes not to develop, test, or deploy ABM launchers for launching more than one ABM interceptor missile at a time from each launcher, not to modify deployed launchers to provide them with such a capability, not to develop, test, or deploy automatic or semi-automatic or other similar system for rapid reload of ABM launchers.

Article VI

To enhance assurance of the effectiveness of the limitations on ABM systems and their components provided by he Treaty, each Party undertakes:

(a) not to give missiles, launchers, or radars, other than ABM interceptor missiles, ABM launchers, or ABM radars, capabilities to counter strategic ballistic missiles or their elements in flight trajectory, and not to test them in an ABM mode; and

b) not to deploy in the future radars for early warning of strategic ballistic missile attack except at locations along the periphery of its national territory an oriented outward.

Article VII

Subject to the provisions of this Treaty, modernization an replacement of ABM systems or their components may be carried out.

Article VIII

ABM systems or their components in excess of the numbers or outside the areas specified in this Treaty, as well as ABM systems or their components prohibited by this Treaty, shall be destroyed or dismantled under agreed procedures within the shortest possible agreed period of time.

Article IX

To assure the viability and effectiveness of this Treaty, each Party undertakes not to transfer to other States, and not to deploy outside its national territory, ABM systems or their components limited by this Treaty.

Article X

Each Party undertakes not to assume any international obligations which would conflict with this Treaty.

Article XI

The Parties undertake to continue active negotiations for limitations on strategic offensive arms.

Article XII

1. For the purpose of providing assurance of compliance with the provisions of this Treaty, each Party shall use national technical means of verification at its disposal in a manner consistent with generally recognized principles of international law.

2. Each Party undertakes not to interfere with the national technical means of verification of the other Party operating in accordance with paragraph 1 of this Article.

3. Each Party undertakes not to use deliberate concealment measures which impede verification by national technical means of compliance with the provisions of this Treaty. This obligation shall not require changes in current construction assembly, conversion, or overhaul practices.

Article XIII

1. To promote the objectives and implementation of the provisions of this Treaty, the Parties shall establish promptly a Standing Consultative Commission, within the framework of which they will:

(a) consider questions concerning compliance with the obligations assumed and related situations which may be considered ambiguous;

(b) provide on a voluntary basis such information as either Party considers necessary to assure confidence in compliance with the obligations assumed;

(c) consider questions involving unintended interference with national technical means of verification,

(d) consider possible changes in the strategic situation which have a bearing on the provisions of this Treaty;

(e) agree upon procedures and dates for destruction or dismantling of ABM systems or their components in cases provided for by the provisions of this Treaty;

(f) consider, as appropriate, possible proposals for further increasing the viability of this Treaty; including proposals for amendments in accordance with the provisions of this Treaty;

(g) consider, as appropriate, proposals for further measures aimed at limiting strategic arms.

2. The Parties through consultation shall establish, and may amend as appropriate, Regulations for the Standing Consultative Commission governing procedures, composition and other relevant matters.

Article XIV

1. Each Party may propose amendments to this Treaty. Agreed amendments shall enter into force in accordance with the procedures governing the entry into force of this Treaty.

2. Five years after entry into force of this Treaty, and at five-year intervals thereafter, the Parties shall together conduct a review of this Treaty.

Article XV

1. This Treaty shall be of unlimited duration.

2. Each Party shall, in exercising its national sovereignty, have the right to withdraw from this Treaty if it decides that extraordinary events related to the subject matter of this Treaty have jeopardized its supreme interests. It shall give notice of its decision to the other Party six months prior to withdrawal from the Treaty. Such notice shall include a statement of the extraordinary events the notifying Party regards as having jeopardized its supreme interests.

Article XVI

1. This Treaty shall be subject to ratification in accordance with the constitutional procedures of each Party. The Treaty shall enter into force on the day of the exchange of instruments of ratification.

2. This Treaty shall be registered pursuant to Article 102 of the Charter of the United Nations.

DONE at Moscow on May 26, 1972, in two copies, each in the English and Russian languages, both texts being equally authentic.

FOR THE UNITED STATES OF AMERICA

FOR THE UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS

Agreed Statements, Common Understandings, and Unilateral Statements Regarding the Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missiles

1. Agreed Statement

The document set forth below was agreed upon and initialed by the Heads of the Delegations on May 26, 1972 (letter designations added);

AGREED STATEMENTS REGARDING THE TREATY BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS ON THE LIMITATION OF ANTI-BALLISTIC MISSILE SYSTEMS

[A]

The Parties understand that, in addition to the ABM radars which may be deployed in accordance with subparagraph (a) of Article III of the Treaty, those non- phase- array ABM radars operational on the date of signature of the Treaty within the ABM system deployment area for defense of the national capital may be retained.

[B]

The Parties understand that the potential (the product of mean emitted power in watts and antenna area in square meters) of the smaller of the two large phased- array ABM radars referred to in subparagraph (b) of Article III of the Treaty is considered for purposes of the Treaty to be three million.

[C]

The Parties understand that the center of the ABM system deployment area centered on the national capital and the center of the ABM system deployment area containing ICBM silo launchers for each party shall be separated by no less than thirteen hundred kilometers.

[D]

In order to insure fulfillment of the obligation not to deploy ABM systems and their components except as provided in Article III of the Treaty, the Parties agree that in the event ABM systems based on other physical principles and including components capable of substituting for ABM interceptor missiles, ABM launchers, or ABM radars are created in the future, specific limitations on such systems and their components would be subject to discussion in accordance with the Article XIII and agreement in accordance with Article XIV of the Treaty.

[E]

The Parties understand that Article V of the Treaty includes obligations not to develop, test or deploy ABM interceptor missiles for the delivery by each ABM interceptor missile of more than one independently guided warhead.

[F]

The Parties agree not to deploy phased-array radars having a potential (the product of mean emitted power in watts and antenna area in square meters) exceeding three million, except as provided for in Articles III, IV and VI of the Treaty, or except for the purposes of tracking objects in outer space or for use as national technical means of verification.

[G]

The Parties understand that Article IX of the Treaty includes the obligation of the US and the USSR not to provide to other States technical descriptions or blue prints specially worked out for the construction of ABM systems and their components limited by the Treaty.

2. Common Understanding.

Common understanding of the Parties on the following matters was reached during the negotiations:

A. Location of ICSM Defenses

The U.S. Delegation made the following statement on May 26, 1972:

Article III of the ABM Treaty provides for each side one ABM system deployment area centered on its national capital and one ABM system deployment area containing ICBM silo launchers. The two sides have registered agreement on the following statement: "the Parties understand that the center of the ABM system deployment area centered on the national capital and the center of the ABM system deployment area containing ICBM silo launchers for each Party shall be separated by no less than thirteen hundred kilometers". In this connection, the US side notes that its ABM system deployment area for defense of ICSM silo launchers, located west of the Mississippi River, will be centered in the Grand Forks ICBM silo launcher deployment area. (See Agreed Statement [C])

B. ABM Test Ranges

The US Delegation made the following statement on April 26, 1972:

Article IV of the ABM Treaty provides that "the limitations provided for in Article III shall not apply to ABM systems or their components used for development or testing, and located within current or additionally agreed test ranges". We believe it would be useful to assure that there is no misunderstanding as to current ABM test ranges. It is our understanding that ABM test ranges encompass the area within which ABM components are located for test purposes. The current U.S. ABM test ranges are at White Sands, New Mexico, and at Kwajalein Atoll, and the current Soviet ABM test range is near Sary Shagan in Kazakhstan. We consider that non-phased array radars of types used for range safety or instrumentation purposes may be located outside of ABM test ranges. We interpret the reference in Article IV to "additionally agreed test ranges" to mean that ABM components will not be located at any other test ranges without prior agreement between our Governments that there will be such additional ABM test ranges.

On May 5, 1972, the Soviet Delegation stated that there was a common understanding on what ABM test ranges were, that the use of the types of non-ABM radars for range safety or instrumentation was not limited under the Treaty, that the reference in Article IV to "additionally agreed" test ranges was sufficiently clear, and that national means permitted identifying current test ranges.

C. Mobile ABM Systems

On January 29, 1972, the US Delegation made the following statement:

Article V (1) of the joint Draft Text of the ABM Treaty includes an undertaking not to develop, test, or deploy mobile land-based ABM systems and their components. On May 5, 1971, the U.S. side indicated that, in its view, a prohibition on deployment of mobile ABM systems and components would rule out the deployment of ABM launchers and radars which were not permanent fixed types. At that time, we asked for the Soviet view of this interpretation. Does the Soviet side agree with the U.S. side's interpretation put forward on May 5, 1971?

On April 13, 1972, the Soviet Delegation said there is a general common understanding on this matter.

D. Standing Consultative Commission

Ambassador Smith made the following statement on May 22, 1972:

The United States proposes that the sides agree that, with regard to initial implementation of the ABM Treaty's Article XIII on the Standing Consultative Commission (SCC) and of the consultation Articles to the Interim Agreement on offensive arms and the Accidents Agreement, agreement establishing the SCC will be worked out early in the follow-on SALT negotiations; until that is completed, the following arrangements will prevail: when SALT is in session, any consultation desired by either side under these Articles can be carried out by the two SALT Delegations; when SALT is not in session, ad hoc arrangements for any desired consultations under these Articles may be made through diplomatic channels.

Minister Semenov replied that, on an afd referendum basis, he could agree that the U.S. statement corresponded to the Soviet understanding.

E. Standstill

On May 6, 1972, Minister Semenov made the following statement:

In an effort to accommodate the wishes of the U.S. side, the Soviet Delegation is prepared to proceed on the basis that the two sides will in fact observe the obligations of both the Interim Agreement and the ABM Treaty beginning from the date of signature of these two documents.

In reply, the US. Delegation made the following statement on May 20, 1972:

The US agrees in principle with the Soviet statement made on May 6 concerning observance of obligations beginning from date of signature but we would like to make clear our understanding that this means that, pending ratification and acceptance. neither side would take any action prohibited by the agreements after they had entered into force. This understanding would continue to apply in the absence of notification by either signatory of its intention not to proceed with ratification or approval.

The Soviet Delegation indicated agreement with the U.S. statement.

3. Unilateral Statements

The following noteworthy unilateral statements were made during the negotiations by the United States Delegation:

A. Withdrawal from the ABM Treaty

On May 9, 1972, Ambassador Smith made the following statement:

The US Delegation has stressed the importance the U.S. Government attaches to achieving agreement on more complete limitations on strategic offensive arms, following agreement on an ABM Treaty and on an Interim Agreement on certain measures with respect to the limitation of strategic offensive arms. The U.S. Delegation believes that an objective of the follow-on negotiations should be to constrain and reduce on a long-term basis threats to the survivability of our respective strategic retaliatory forces. The USSR Delegation has also indicated that the objectives of SALT would remain unfulfilled without the achievement of an agreement providing for more complete limitations on strategic offensive arms. Both sides recognize that the initial agreements would be steps toward the achievement of more complete limitations on strategic arms. If an agreement providing for more complete strategic offensive arms limitations were not achieved within five years, U.S. supreme interest could be jeopardized. Should that occur, it would constitute a basis for withdrawal from the ABM Treaty. The U. S. does not wish to see such a situation occur, nor do we believe that the USSR does. It is because we wish to prevent such a situation that we emphasize the importance the US Government attaches to achievement of more complete limitations on strategic offensive arms. The US Executive will inform the Congress, in connection with Congressional consideration of the ABM Treaty and the Interim Agreement, of this statement of the U.S. position.

8. Tested in ABM Mode

On April 7, 1972, the U.S. Delegation made the following statement:

Article II of the Joint Text Draft uses the term "tested in an ABM mode", in defining ABM components and Article VI includes certain obligations concerning such testing. We believe that the sides should have a common understanding of this phrase. First, we would note that the testing provisions of the ABM Treaty are intended to apply to testing which occurs after the date of signature of the Treaty and not to apply to testing which may have occurred in the past. Next, we would amplify the remarks we have made on this subject during the previous Helsinki phase by setting forth the objectives which govern the U.S. view on the subject, namely, while prohibiting testing of non-ABM components for ABM purposes, not to prevent testing of ABM components and not to prevent testing of non-ABM components for non-ABM purposes. To clarify our interpretation of "tested in an ABM mode" we note that we would consider a launcher, missile or radar to be "tested in an ABM mode" if, for example, any of the following events occur: (1) a launcher is used to launch an ABM interceptor missile, (2) an interceptor missile is flight tested against a target vehicle which has a flight trajectory with characteristics of a strategic ballistic missile flight trajectory, or is flight tested in conjunction with the test of an ABM interceptor missile or an ABM radar at the same test range, or is flight test on an altitude inconsistent with interception of targets against which air defenses are deployed, (3) a radar makes measurements on a cooperative target vehicle of the kind referred to in item 2) above during the reentry

portion of its trajectory or makes measurements in conjunction with the test of an ABM interceptor missile or an ABM radar at the same test range. Radars used for purposes such as range safety or instrumentation would be exempt from application of these criteria.

C .No-Transfer Article of ABM Treaty

On April 18, 1972, the U.S. Delegation made the following statement:

In regard to this Article [IX] I have a brief and I believe self-explanatory statement to make. The U.S. side wishes to make clear that the provisions of this Article do not set a precedent for whatever provision may be considered for a Treaty on limiting Strategic Offensive Arms. The question of transfer of strategic offensive arms is a far more complex issue, which may require a different solution.

D. No increase in Defense of Early Warning Radars

On July 28, 1970, the U.S. Delegation made the following statement:

Since Hen House radars (Soviet ballistic missile early warning radars) can detect and track ballistic missile warheads at great distances, they have a significant ABM potential. Accordingly, the U.S. would regard any increase in the defenses of such radars by surface-to-air missiles as inconsistent with an agreement.

Protocol to the Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems

Signed at Moscow July 3, 1974

Ratification advised by U.S. Senate November 10, 1975

Ratified by U.S. President March 19, 1976

Instruments of ratification exchanged May 24, 1976

Proclaimed by U.S. President July 6, 1976

Entered into force May 24, 1976

The United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics hereinafter referred to as the Parties, Proceeding from the Basic Principles of Relations between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics signed on May 29, 1972.

Desiring to further the objectives of the Treaty between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems signed on May 26, 1972, hereinafter referred to as the Treaty,

Reaffirming their conviction that the adoption of further measures for the limitation of strategic arms would contribute to strengthening international peace and security,

Proceeding from the premise that further limitation of anti-ballistic missile systems will create more favorable conditions for the completion of work on a permanent agreement on more complete measures for the limitation of strategic offensive arms,

Have agreed as follows:

Article 1

1. Each Party shall be limited at any one time to a single area out of the two provided in Article III of the Treaty for deployment of anti – ballistic missile (ABM) systems or their components and accordingly shall not exercise its right to deploy an ABM system or its components in the second of the two ABM system deployment areas permitted by Article III of the Treaty except as an exchange of one permitted area for the other in accordance with Article II of this Protocol.

2. Accordingly except as permitted by Article II of this Protocol the United States of America shall not deploy an ABM system or its components in the area centered on its capital, as permitted by Article III (a) of the Treaty, and the Soviet Union shall not deploy an ABM system or its components in the deployment area of intercontinental ballistic missile (ICBM) silo launchers as permitted by Article III (b) of the Treaty.

Article II

1. Each Party shall have the right to dismantle or destroy its ABM system and the components thereof in the area where they are presently deployed and to deploy an ABM system or its components in the alternative area permitted by Article III of the Treaty, provided that prior to initiation of construction, notification is given in accord with the procedure agreed to in the Standing Consultative Commission, during the year beginning October 3, 1977 and ending October 2, 1978, or during any year which commences at five year intervals thereafter, those being the years for periodic review of the Treaty, as provided in Article XIV of the Treaty. This right may be exercised only once.

2. Accordingly, in the event of such notice the United States would have the right to dismantle or destroy the ABM system and its components in the deployment area of ICBM silo launchers and to deploy an ABM system or its components in an area centered on its capital, as permitted by Article III(a) of the Treaty, and the Soviet Union would have the right to dismantle or deploy the ABM system and its components in the area centered on its capital and to deploy an ABM system or its components in an area containing ICBM silo launchers as permitted by Article III (b) of the Treaty.

3. Dismantling or destruction and deployment of ABM systems or their components and the notification thereof shall be carried out in accordance with Article VIII of the ABM Treaty and procedures agreed to in the Standing Consultative Commission.

Article III

The rights and obligations established by the Treaty remain in force and shall be complied with by the Parties except to the extent modified by this Protocol. In particular the deployment of an ABM system or its components within the area selected shall remain limited by the levels and other requirements established by the Treaty.

Article IV

This Protocol shall be subject to ratification in accordance with the constitutional procedures of each Party. It shall enter into force on the day of the exchange of instruments of ratification and shall thereafter be considered an integral part of the Treaty.

DONE at Moscow on July 3, 1974, in duplicate, in the English and Russian languages, both texts being equally authentic.

For the United States of America:

RICHARD NIXON

President of the United States of America

For the Union of Soviet Socialist Republics:

L. I. BREZHNEV

General secretary of the Central Committee of the CPSU

Additional Protocols and Agreed Statements of the ABM Treaty

1974 Protocol on procedures for ABM systems: establishes procedures for replacement and dismantling of ABM systems.

1976 Supplementary Protocol on ABM procedures: establishes additional procedures for replacement and dismantling of ABM systems.

1978 Agreed Statement: defines test for ABM's and identifies current ranges; specifies criteria for the Article VI term "test in an ABM mode" and redefines criteria for permitted and prohibited activities of air defense components at ABM test ranges.

PRINCIPALES TRATADOS Y ACUERDOS INTERNACIONALES SOBRE LA IMITACIÓN Y REDUCCIÓN DE ARMAMENTOS

Nº	Nombre	Suscripción	Fecha Entrada en vigor	Plazo de vigencia
<i>Sobre la reducción y eliminación de armamentos</i>				
1.	Tratado sobre la limitación de los sistemas de defensa antibalística	26.05.72	3.10.72	sin plazo fijo
2.	Tratado sobre la eliminación de misiles de alcance mediano más corto	8.12.87	1.06.88	sin plazo fijo
3.	Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa	19.11.90	9.11.92	sin plazo fijo
4.	Tratado sobre la reducción y limitación de los armamentos estratégicos	31.07.91	5.12.94	15 años a prolongar
5.	Tratado sobre la sucesiva reducción y limitación de los armamentos estratégicos	3.01.93		15 años a prolongar
6.	Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, acumulación y empleo de armas químicas y sobre su destrucción.	1.01.93	29.04.97	10 años
7.	Acuerdo sobre la reducción mutua de fuerzas armadas en las zonas fronterizas entre la FR, las repúblicas de Kazakstán, Kirghizia, Tadjikistán y la RPCh	24.04.97		hasta el año 2020
8.	Tratado sobre la limitación del desarrollo y ensayos de armamentos			
8.	Tratado sobre la prohibición de las pruebas nucleares en la atmósfera, el espacio cósmico y bajo el agua	5.08.63	10.10.63	sin plazo fijo
9.	Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares	1.07.68	5.03.70	25 años, prolongado 1995 por 5 años
10.	Tratado sobre la prohibición de emplazar en el fondo y subsuelo marino armas nucleares y otras armas de exterminio masivo	1.02.71	18.05.72	sin plazo fijo
11.	Tratado sobre la limitación de las pruebas nucleares subterráneas	3.07.74	11.12.90	sin plazo fijo
12.	Tratado sobre explosiones nucleares con fines pacíficos	28.05.76	11.12.90	sin plazo fijo
13.	Régimen internacional de control del desarrollo y proliferación de misiles y tecnologías misilísticas	16.04.87	1.11.90	sin plazo fijo
14.	Tratado de la prohibición universal de las pruebas nucleares	24.09.96		sin plazo fijo
En materia de fortalecimiento de la confianza				
15.	Acuerdo sobre la institución de Centros para la reducción del riesgo nuclear	15.09.87	15.09.87	sin plazo fijo
16.	Acuerdo de notificación sobre lanzamientos de ICBM y SLBM	31.05.88	31.05.88	sin plazo fijo
17.	Acuerdo de notificación previa recíproca sobre maniobras estratégicas importantes	23.09.89	1.01.90	sin plazo fijo
18.	Documento de Viena sobre medidas de fortalecimiento de la confianza y seguridad en Europa	1.12.94	1.12.94	sin plazo fijo
19.	Tratado de Cielos Abiertos	24.03.92		sin plazo fijo
20.	Acuerdo entre la FR, las repúblicas de Kazakstán, Kirghizia, Tadjikistán y la RPCh sobre el fortalecimiento de la confianza en las zonas fronterizas	26.04.96	sin plazo	sin plazo fijo
21.	Acuerdo sobre medidas de confianza y seguridad en Bosnia y Herzegovina	31.01.96	31.01.96	sin plazo fijo
Sobre la cooperación				
22.	Acuerdos sobre el almacenamiento y destrucción de armas	1992-1994	1992- 1994	4-20 años
23.	Acuerdos sobre la cooperación militar entre las FR, las repúblicas de Armenia, Bielorrusia, Georgia, Kazakstán, Moldavia y Letonia, a condición de que se cumplan los tratados en materia de desarme.	1994-1995	1994-1995	hasta la retirada de las tropas de la FR

Treaty Between the United States of America and the Russian Federation On Strategic Offensive Reductions

Bureau of Arms Control

TEXT OF TREATY

The United States of America and the Russian Federation, hereinafter referred to as the Parties,

Embarking upon the path of new relations for a new century and committed to the goal of strengthening their relationship through cooperation and friendship,

Believing that new global challenges and threats require the building of a qualitatively new foundation for strategic relations between the Parties,

Desiring to establish a genuine partnership based on the principles of mutual security, cooperation, trust, openness, and predictability,

Committed to implementing significant reductions in strategic offensive arms,

Proceeding from the Joint Statements by the President of the United States of America and the President of the Russian Federation on Strategic Issues of July 22, 2001 in Genoa and on a New Relationship between the United States and Russia of November 13, 2001 in Washington,

Mindful of their obligations under the Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms of July 31, 1991, hereinafter referred to as the START Treaty,

Mindful of their obligations under Article VI of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons of July 1, 1968, and

Convinced that this Treaty will help to establish more favorable conditions for actively promoting security and cooperation, and enhancing international stability,

Have agreed as follows:

Article I

Each Party shall reduce and limit strategic nuclear warheads, as stated by the President of the United States of America on November 13, 2001 and as stated by the President of the Russian Federation on November 13, 2001 and December 13, 2001 respectively, so that by December 31, 2012 the aggregate number of such warheads does not exceed 1700-2200 for each Party. Each Party shall determine for itself the composition and structure of its strategic offensive arms, based on the established aggregate limit for the number of such warheads.

Article II

The Parties agree that the START Treaty remains in force in accordance with its terms.

Article III

For purposes of implementing this Treaty, the Parties shall hold meetings at least twice a year of a Bilateral Implementation Commission.

Article IV

1. This Treaty shall be subject to ratification in accordance with the constitutional procedures of each Party. This Treaty shall enter into force on the date of the exchange of instruments of ratification.

2. This Treaty shall remain in force until December 31, 2012 and may be extended by agreement of the Parties or superseded earlier by a subsequent agreement.

3. Each Party, in exercising its national sovereignty, may withdraw from this Treaty upon three months written notice to the other Party.

Article V

This Treaty shall be registered pursuant to Article 102 of the Charter of the United Nations.

Done at Moscow on May 24, 2002, in two copies, each in the English and Russian languages, both texts being equally authentic.

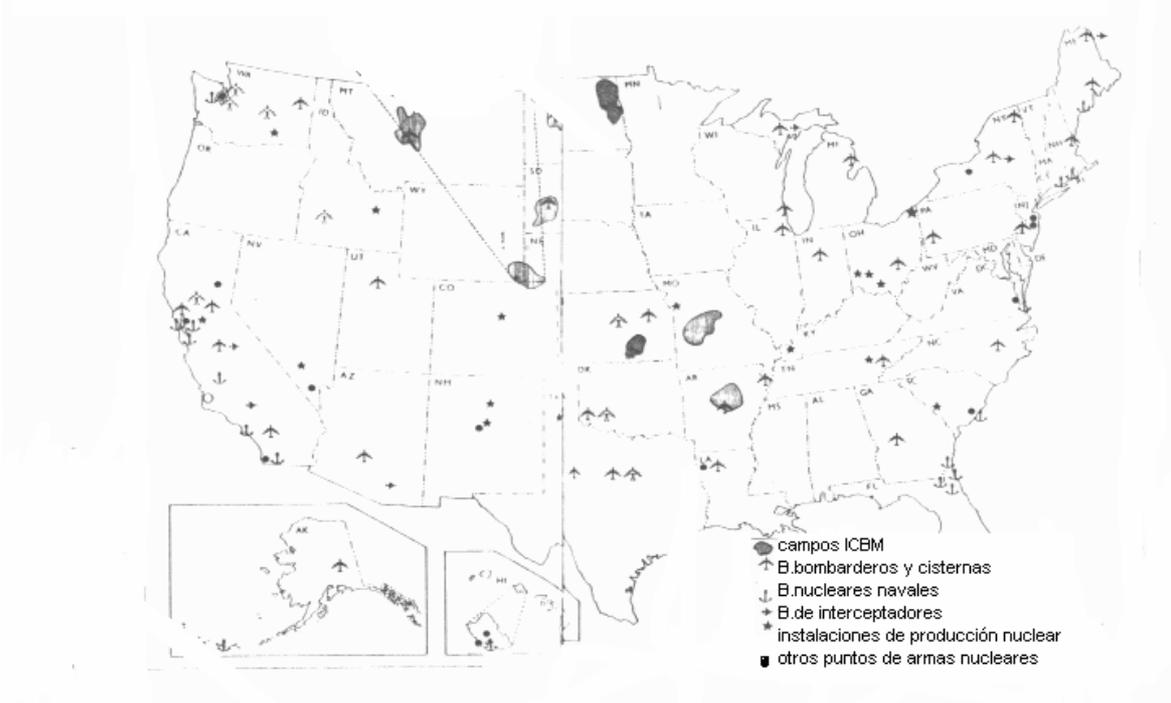
FOR THE UNITED STATES OF AMERICA
George W. Bush

FOR THE RUSSIAN FEDERATION
Vladimir V. Putin

Las Fuerzas Nucleares de la Unión Soviética



EL ARMA NUCLEAR EN LOS E.E.U.U.



Fuente: William M. Arkin, *El Campo de Batalla Nuclear. La infraestructura global de la carrera armamentista*, Ed. Ariel, 1987.

GASTO MILITAR MUNDIAL 1993 – 2002 (miles de millones de dólares)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
MUNDIAL	762	740	707	691	696	690	696	723	741	784
ÁFRICA	7.4	7.7	7.2	6.9	7.1	7.6	8.4	8.8	8.9	9.6
AMÉRICA	385	365	347	328	328	321	322	333	338	368
ASIA y OCEANIA	120	121	123	128	128	127	129	134	140	147
M.ORIENTE	53.5	54.1	50.9	51.7	56.5	60.7	60.0	67.3	73.8	..
EUROPA	196	192	178	177	177	175	177	180	181	181

Fuente: SIPRI YEARBOOK 2003

GASTO MILITAR EN DIFERENTES PAÍSES (millones de dólares)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
EEUU	354,778	334,539	315,107	298,058	296,530	289,658	290,480	301,697	304,130	335,706
RUSIA	16,400	15,800	10,000	9,100	9,700	7,100	8,300	9,300	10,200	11,400
FRANCIA	37,246	37,438	35,584	34,729	34,856	33,922	34,209	33,814	33,708	33,590
G.BRETAÑA	41,626	40,268	37,119	37,719	35,401	35,605	35,171	35,677	36,414	36,035
CHINA	14,200	13,500	13,900	15,300	15,500	17,800	20,700	23,000	26,300	31,100
ALEMANIA	32,403	30,214	29,717	29,146	28,081	28,174	28,744	28,150	27,555	27,740
JAPÓN	43,753	43,958	44,398	45,293	45,510	45,394	45,479	45,793	46,259	46,727
INDIA	8,137	8,109	8,340	8,565	9,307	9,387	10,482	10,900	11,837	12,882
A.SAUDITA	17,102	14,775	13,024	13,003	17,145	20,335	18,276	20,027	21,188	21,566
ISRAEL	7,234	7,283	7,514	8,089	8,137	8,466	8,438	8,935	9,029	9,845

Fuente: SIPRI YEARBOOK 2003

Gasto real en I+D militar en EEUU 1955-2003 en miles de millones de dólares (precios constantes 2003)

1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002	2003
16,4	28,9	32,5	31,3	27,7	26,8	41,7	48,6	39,5	39,7	41,8	45,5	50,8

Nota: El año fiscal en EEUU abarca del 1 de octubre del año anterior al 30 de septiembre del actual. 2002: Cantidad presupuestada: 2003: Cantidad solicitada

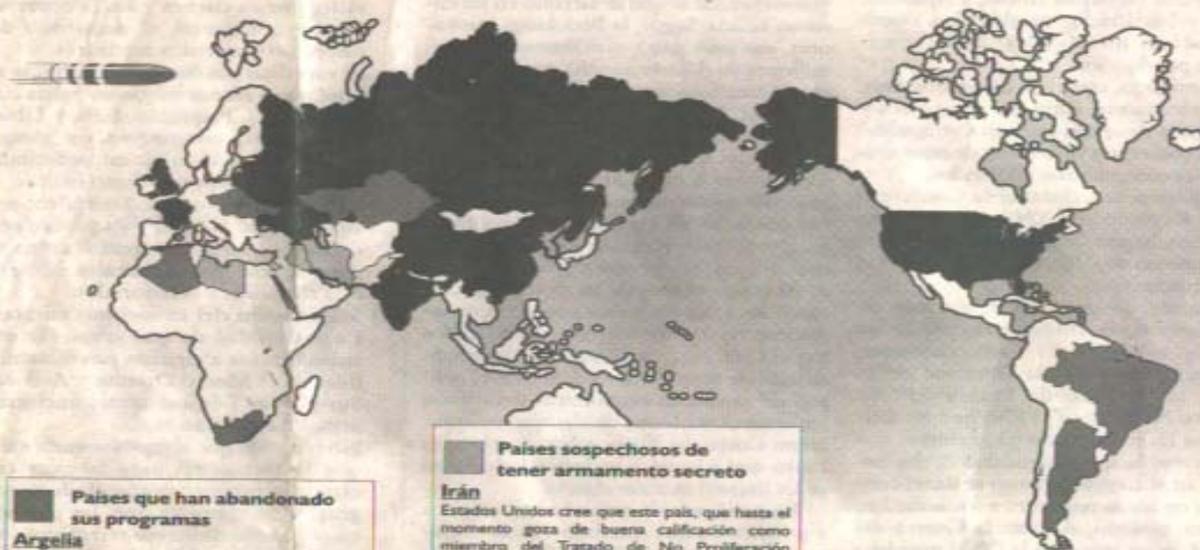
Fuente: SIPRI Yearbook 2002. Military Spending and Armaments 2001, p.242.

Países que presentaron incrementos en su gasto militar en el 2002 (en miles de millones de dólares)

PAIS	DIFERENCIA DEL 2001 – 2002
Estados Unidos	31.6
China	4.8
Rusia	1.2
Brasil	1.1
India	1.0
Turquía	0.9
Israel	0.8
Japón	0.5
Corea del Sur	0.5
Arabia Saudita	0.4

Fuente: SIPRI YEARBOOK 2003.

LOCALIZACION DE ARMAMENTO NUCLEAR



Países que han abandonado sus programas

Argelia

En 1991 la Agencia de Energía Atómica desautorizó la construcción de un reactor con capacidad para producir material nuclear. El reactor ha sido abandonado desde que participa en el TNP.

Argentina y Brasil

Hasta 1980 ambos países continuaban desarrollando sus programas de armamento, pero los nuevos gobiernos democráticos detuvieron la carrera en 1990. Los dos países han firmado el tratado TNP o de Tlatelolco para mantener libre de armamento nuclear a América Latina.

Bielorusia, Kazajstán y Ucrania

Cuando la Unión Soviética desapareció en 1991, estos dos exmiembros tenían posesión de un número grande de armas nucleares. Los tres decidieron deshacerse de sus cabezas nucleares y han aceptado ingresar al TNP.

Sudáfrica

Es el único país que desarrolló armamento nuclear y que se deshizo de él por voluntad propia. De Klerk desmanteló el arsenal nuclear en 1991 e hizo miembro a su país del TNP.

Países sospechosos de tener armamento secreto

Irán

Estados Unidos cree que este país, que hasta el momento goza de buena calificación como miembro del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), está desarrollando armas utilizando su capacidad nuclear, la cual se estima tiene un rango de alcance de 500 kilómetros.

Iraq

Aunque no se ha podido estimar el número aproximado de cabezas nucleares con las que cuenta, desde la Guerra del Golfo en 1991 la ONU ha estado encargada de inspeccionar rigurosamente los probables escondites de arsenales nucleares. Sólo se ha podido calcular que su capacidad nuclear podría tener un rango de alcance de 150 kilómetros.

Corea del Norte

Ha amenazado con suspender el tratado de 1994 que congeló la actividad nuclear. Quizá tiene suficiente material para construir dos cabezas nucleares con un rango de alcance de mil a mil 500 kilómetros.

Libia

Estados Unidos sigue pensando que Kaddafi está interesado en adquirir armamento nuclear, pero los costos que ha representado el embargo impuesto por la ONU no se lo han permitido.

Países que no han declarado su capacidad

Israel

Se sabe que cuenta con la bomba atómica y ha prometido no introducir armamento nuclear al Medio Oriente. Se calcula que en su arsenal tiene de 64 a 112 cabezas nucleares con un rango de alcance de mil 500 kilómetros.

Paquistán

Recientemente realizó su primer ensayo nuclear con un nuevo misil de medio alcance. Se estima que su arsenal nuclear oscila entre las 15 y 25 cabezas nucleares con un rango de alcance de mil 500 kilómetros.

Países con armamento declarado

EU

En 1945 lanzó su primera bomba nuclear a Hiroshima con una potencia de 22 kilotones. Hasta el momento ha realizado mil 30 ensayos nucleares. Tiene un arsenal de 12 mil 70 cabezas nucleares con un rango de alcance de 13 mil kilómetros.

Gran Bretaña

En 1952 realizó su primer ensayo nuclear y hasta el momento totalizan 45. Su arsenal asciende a 380 cabezas nucleares con un rango de alcance de 12 mil kilómetros.

Francia

Su primer ensayo nuclear fue en 1961 y hasta hoy ha realizado un total de 210. Tiene un arsenal de 500 cabezas nucleares con un rango de alcance de cinco mil 300 kilómetros.

Rusia

Ocupa el segundo lugar en cuanto a número de ensayos realizados; 750 en total. Su arsenal se calcula en 22 mil 500 cabezas nucleares con un rango de alcance de 11 mil kilómetros.

China

Hasta el momento ha realizado 45 ensayos nucleares, el primero fue en 1945. Su arsenal asciende a 450 cabezas nucleares con un rango de alcance de 11 mil kilómetros.

India

Desde que realizó su primer ensayo nuclear en 1974 no había ejecutado ninguno otro hasta mayo de este año, cuando hizo cinco. Cuenta con 65 cabezas nucleares aproximadamente con un rango de alcance de dos mil 500 kilómetros.

Fuente: Asociación para el Control de las Armas, Centro de Estudios para la No Proliferación. (TIME, mayo 25/1998)

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

- Aragón Camarena Alfonso. Análisis de la política estadounidense: el cambio de rumbo respecto al protocolo de regulación para las armas biológicas del 2000 (tesis). Maestro en estudios en Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, 2002, 119pp.
- Arkin William y W.Fieldhouse Richard. El campo de batalla nuclear. La infraestructura global de la carrera armamentista. Ed. Ariel, Barcelona, 1987, 253pp.
- Bulkeley Rip y Günter Brauch Hans. The anti-ballistic missile treaty and world security a report for IGRAT: the international group of researchers on the ABM Treaty. AFES Press, report n°14, Great Britain, 1988, 105pp.
- Calduch Cervera Rafael. Dinámica de la Sociedad Internacional. Ed. Centro de Estudios Ramón Areces, España, Madrid, 1993, 493pp.
- Calduch Cervera Rafael. Relaciones Internacionales. Ciencias Sociales, Madrid, 1991, 416pp.
- Calvo Cossío Meter. Historia política del mundo contemporáneo: de 1945 a nuestros días. Akal colecciones, España, 1999, 758pp.
- Chao Ebergenyi Francisco Javier. La Seguridad Nacional en el contexto de la redefinición de la seguridad hemisférica (tesis). Lic. Relaciones Internacionales UNAM, FCPYS, México, 2001, 188 pp.
- Chomsky Noam, Dieterich Heinz (compilador). E.U. y el Terrorismo internacional. Ed. Plaza&Valdéz, UAM – Xochimilco, México, 1988, 251pp.
- Chomsky Noam. Estados Canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundiales. Ed. Paidós, España, 2001, 285pp.
- Ford, Daniel. El Botón ¿ Funcionará el gatillo nuclear?, Traducc. Adriana Sandoval, Ed. FCE, UNAM, México, 1989, 226pp.
- Foix Lluís, et.al. USA ¿antiterrorismo o imperialismo?, Ed. Temas clave de Historia y Vida, Mundo de Revistas, España, 2003, 119pp.
- Hernández – Vela Edmundo. Diccionario de Política Internacional. Ed. Porrúa, Tomo II, 6° edición, México, 2002, 1295pp.
- Iglesias Ortiz Ángel. La industria armamentista después de la guerra fría(tesis). Lic. Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, 2002, 121pp.
- Kissinger Henry. La Diplomacia. FCE, México, 1999, 919pp.
- Longstreth Thomas y Pike John. The impact of US and Soviet Ballistic Missile Defense programs on the ABM Treaty. a report for The National campaign to save the ABM Treaty, Librería del Congreso, 1985, 99pp.
- Longstreth Thomas y Pike John. The impact of U.S. and Soviet Ballistic Missile Defense Programs on the ABM Treaty. Library of the Congress, 1985, 99pp.
- López Díaz Mayra. Las aportaciones teóricas de la escuela estadounidense y su influencia en la toma de decisiones de la política exterior de Estados Unidos (tesis). Lic. Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, 2000, 334 pp.
- Marín Bosch Miguel, Thierry Humbert, et.al. Armas Nucleares, Desarme y Carrera Armamentista. Ed. Gernika, México, 1985, 290 pp.
- Modak Frida (coord.) 11 de Septiembre de 2001. Grupo Editorial Lumen, Argentina, 2001, 93pp.
- Nadal Egea Alejandro. Arsenales nucleares. Tecnología decadente y control de armamentos, El Colegio de México, México, 1991, 437pp.
- Pearson Frederic y Rochester Martin. Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI. McGraw-Hill, Colombia, 2001, 655pp.
- Ramírez Aguilera Rafael. Breve diccionario de la política. Ed. Mensajero, España, 1997, 255pp.
- Remiro Brotóns Antonio. et.al., Derecho Internacional. McGraw-Hill, España, Madrid, 1997, 1269pp.
- Robles Rodríguez Héctor. La reestructuración del sistema de seguridad nacional de Estados Unidos a partir del fin de la Guerra Fría (tesis). Lic. Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, 1999.
- Rubio Ana. Presupuestos teóricos y éticos sobre la paz. Universidad de Granada, España, 1993, 223pp.
- Seara Vázquez Modesto. Derecho Internacional Público. Ed. Porrúa, México, 1997, 741pp.
- Taibo Carlos y Aguirre Mariano. El acuerdo de los euromisiles de Reykiavik a Washington. Iepala Editorial, España, Madrid, 1988, 204pp.
- Theimer Walter. Diccionario de política mundial. Ed. Franke, Suiza, 1958, 560pp.

- Toffler, Alvin y Heidi. Las guerras del Futuro. Traducc. Guillermo Solana, Ed. Plaza & Janes, España, 1994, 416pp.
- Vasquez John (compilador). Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos. Ed. Limusa Noriega Editores, México, 1994, 420pp.
- Verri Pietro. Diccionario de Derecho Internacional de los conflictos armados. Comité Internacional de la Cruz Roja, TM editores, Colombia, 1998, 133pp.
- Visas Armengol Vicenc. Introducción al Estudio de la paz y de los conflictos. Ed. Lerna, Barcelona, 1987, 379pp.

HEMEROGRAFÍA

- Farrell Theo, " Courting controversy: international law, national norms and american nuclear use" en *Review of International Studies (RIS)*, Cambridge University Press, vol.27, n°3, julio, 2001, p.309-326.
- Ivanov Igor, Conferencia de prensa dada por el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, 9 de junio del 2000.
- La URSS posee un equivalente al proyecto de la Guerra de las Galaxias, *Excelsior*, 16 de enero de 1985, pág.4-a.
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. Boletín Informativo, Edición Especial " *Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa* ", Departamento de Información y Prensa, 10 de julio del 2000.
- Moscú contra la guerra de las estrellas, *Uno mas uno*, 24 de diciembre de 1984, pág.1
- Nadal Egea Alejandro, "La erosión del régimen de no proliferación de armas nucleares" en *Foro Internacional*, vol.31, n°4, abril - junio 1991, p.546 - 573.
- Nadal Egea Alejandro, " Trayectorias de misiles balísticos intercontinentales: implicaciones para los vecinos de las superpotencias" en *Foro Internacional*, vol.30, n°1, julio- septiembre 1989, p.93 - 114.
- National Intelligence Council, *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat to the United State Through 2015*, september 1999.
- Peña Guerrero Roberto, La correlación de fuerzas internacionales político- militares Estados Unidos – URSS en *Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales*, pág. 378-407.
- Pérez Ana Lilia, " Negocio de muerte. El indiscriminado uso de armas " en *Milenio Semanal*, N°210, septiembre 24 del 2001, p.24-31.
- Seminario Hacia las fuerzas armadas del año 2001, " *Desafíos actuales y futuros de la seguridad internacional*", FLACSO - Chile, Santiago de Chile, vol.VIII, n°1, septiembre de 1993.
- Ser en el 2000. Área Estrategia Militar y Defensa Nacional, " *Conflictos, Amenazas y la Seguridad Internacional en el mundo de hoy*", 1998.
- Shearman Peter, " The sources of russian conduct: understanding russian foreign policy" en *Review of International Studies (RIS)*, Cambridge University Press, vol.27, n°2, april 2001, p.249 - 263.
- Wurst Jim, " El desarme nuclear global en el siglo XXI" en *Memorias de la Conferencia Internacional Riesgos fundamentales del fin de siglo y de milenio*, CLAEI, ITESM, Ciudad de México 26 y 27 de abril de 1999, p.15-18.

CYBEROGRAFÍA

- *Bush defends nuclear policy review*, march 18, 2002, <http://www.msnbc.com>
- *Bush, Putin wrap up summit talks*, november 15, 2001, <http://www.msnbc.com>
- Bustelo Pablo, *Las relaciones entre EEUU y China ¿ asociación o competencia estratégicas?*, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, 30 de noviembre 2003, <http://www.realinstitutoelcano.org>
- Calioni Stella, *EU y los nuevos escenarios militares. Las "guerras de baja intensidad"*, www.mnulp.com.ar/docentes/doc9.doc
- Castillo Tapia José Fernando, *Notas sobre el estudio de la seguridad nacional*, www.tuobra.unam.mx
- Castillo Tapia José Fernando, *Poder y seguridad nacional en los umbrales del siglo XXI*, www.tuobra.unam.mx
- *Center for Strategic and International Studies Statesmen's Forum*. 1999.
- *Defense Aims for Orbit*, <http://www.military.com>

- Dobbs Michael, " *How politics helped redefine threat*", January 14, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Dobbs Michael, *How politics helped redefine threat*, January 14, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- *El Mundo*, Hemeroteca, de febrero a diciembre de 1999, junio a diciembre del 2000, enero a marzo del 2001, <http://www.elmundo.es>
- *Executive summary of the report of the Commission to assess the ballistic missile threat to the United States*, July 15, 1998.
- Galen Carpenter Ted, *EU obliga a sus enemigos a conseguir armas nucleares*, 30 de enero 2003, www.elcato.org
- Graham Bradley, *Countdown to Collision. Inside the testing of the national missile defense*, December 10, 2000, <http://www.washingtonpost.com>
- Gutiérrez Ana Teresa, *La nueva estrategia de seguridad nacional estadounidense y la gobernabilidad*, *Rebelión*, El cuarto Reich, 27 de octubre 2002, www.eurosur.org/rebelion/imperio/gutierrez271002.htm
- Kugler Richard, *Un Internacionalismo Norteamericano Distinto en un Mundo Globalizado*, www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- *La industria armamentista*, www.moveon.org
- *La visión del futuro de las fuerzas armadas de EU*, www.cesim.ci/p3_otras_publicaciones/site/pags/20020603121819.html
- Lewis Dana, " *Can Putin profit from no ABM?*", NBC News, Moscow, Dec. 13, 2001, <http://www.msnbc.com>
- Lewis Dana, " *US Withdraws from missile pact with Russia*" NBC News, Reuters, Moscow, Dec. 13, 2001, <http://www.stacks.msnbc.com>
- Lieber Robert, *La Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente Bush*, www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- Martínez Serrano Alejandro, *¿ Qué es la seguridad nacional?*, www.tuobra.unam.mx
- Mufson Steven, *ABM treaty may be history, but deterrence doctrine lives*, December 16, 2001, <http://www.washingtonpost.com>
- Mufson Steven, *Missile Defense System Canceled*, December 15, 2001, <http://www.washingtonpost.com>
- National Intelligence Council, *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat to the United States through 2015*, September 1999.
- *Panorama de la Estrategia Internacional Norteamericana, Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU*, Septiembre 2002, la Casa Blanca, www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- Peña Charles, *El verdadero eje del mal*, 8 de mayo 2003, www.elcato.org/penasiria.htm
- Pincus Walter, " *US Alters Estimate of threats*" , January 11, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Pincus Walter, " *US Plans nuclear arms reserve*" , January 9, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Pincus Walter, *Report Finds shortcomings in Energy Dept. Arms Testing*, January 3, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Pincus Walter, *U.S. aims for 3,800 nuclear warheads*, January 10, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Pincus Walter, *U.S. alters estimate of threats*, January 11, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- Pincus Walter, *U.S. plans nuclear arms reserve*, January 9, 2003, <http://www.stacks.msnbc.com>
- Pincus Walter, *U.S. to seek options on new nuclear tests*, January 8, 2002, <http://www.washingtonpost.com>
- *Russia and US agree arms cuts*, BBC News, Monday 13 May 2002, <http://news.bbc.co.uk>
- *Russian leader participates in call-in*, November 15, 2001, <http://www.msnbc.com>
- The White House, " *Revitalización de la Defensa Nacional* ", November 26, 2001, <http://www.whitehouse.gov>
- The White House, *Press Conference by President Bush and President Putin*, July 22, 2001, <http://www.whitehouse.gov>
- The White House, *Readout to the press pool on the Bilateral Meeting of President Bush with President Putin of Russia by Dr. Condoleezza Rice, National Security Advisor*, July 22, 2001, <http://www.whitehouse.gov>
- Ugarte José Manuel, *Los conceptos de defensa y seguridad en América Latina: sus peculiaridades respecto de los vigentes en otras regiones, y las consecuencias políticas de tales peculiaridades*, <http://136.142.158.105/Lasa2001/UgarteJoseManuel.pdf>
- United States Department of Defense, " *Ballistic Missile Defense: 12 years of Achievement*", *Defense Issues*: vol. 10, n° 37, April 14, 1995, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, " *Cohen announces plan to augment missile defense programs*", January 20, 1999, <http://www.defenselink.mil>

- United States Department of Defense, “ *Cohen issues statement on National Missile Defense*”, august 7, 2000, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Department of defense budget for FY 2001*”, february 7, 2000, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Department of defense budget for FY 1999*”, february 2, 1998, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *DoD’s Ballistic Missile Defense Strategy*”, Defense Issues: vol.11, n°25, march 6, 1996, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *National Missile Defense Contract awarded*”, december 22, 2000, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *National Missile Defense conducts successful intercept test*”, october 2, 1999, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *National Missile Defense draft environmental impact statement released*”, october 6, 1999, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Update on National Missile Defense intercept test*”, july 18, 2000, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *BMDO notice of intent published*”, november 17, 1998, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Sustaining the strategic space advantage*”, Defense Issues: vol.12, n°15, march 13, 1997, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Dark Clouds of Nuclear War Threat Fading, but not gone*”, Defense Issues: vol.11, n°92, sep., 1996, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *National Missile Programs When, not Whether*”, Defense Issues: vol.11, n°48, may, 1996, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *Staying prepared against Ballistic Missiles*”, Defense Issues: vol.11, n°18, march, 1996, <http://www.defenselink.mil>
- United States Department of Defense, “ *DoD’s Ballistic Missile Defense Programs*” Defense Issues: vol.12, n°14, march 6, 1997, <http://www.defenselink.mil>
- USA BMDO, “ *National Missile Defense Flight Test*”, DoD News Briefing, july 2, 1997, <http://www.defenselink.mil>