



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
IZTACALA

“EVALUACIÓN DE LA CONFIABILIDAD DE DOS ESCALAS
DE APOYO SOCIAL: LA ESCALA DE APRECIACIÓN DEL
APOYO SOCIAL (SS – A) Y LA ESCALA DE CONDUCTAS
DE APOYO SOCIAL (SS – B)”

REPORTE DE INVESTIGACIÓN

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A :
MARTÍNEZ ALVARADO ALBERTO ISAAC



IZTACALA

ASESORES: DR. CARLOS NAVA QUIROZ.
DRA. CYNTHIA ZAIRA VEGA VALERO.
MTRA. MARÍA ISABEL MORATILLA OLVERA.

LOS REYES IZTACALA TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO. 2004



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“When I was a	I've lost	stand
young boy	It's much too late	I ask myself
I had no aim	For calling them	sometimes:
Neither experience	back	Is it all worth it?
It wasn't a shame	Music is like a	To fly over
Most of the time	sunrise for me	mountains
It satisfied me	It's joyful like a	Makes you fall
But one day I	trip in a time	down again”
realised	machine	
Music is like a	Music is like a	Bien, pues estas
rising sun	sunrise for me	son mis
Time are changing	It's like coming	dedicatorias,
now	home	espero no olvidar a
And memory fades	I was always	nadie, en caso de
I gaze at the	insecure	que ocurra :
photos	Sometimes I still	
A look in the haze	am	“you know who
You cannot	But I made up my	you are”
imagine	mind now	ISAAC...
How many friends	And look here I	

“Eran ustedes mi compañía
todo lo que amaba,
Fueron amigos y también
abuelos,
y hoy sin ustedes no hay
nada.

Cuánto yo deseo volver a
verlos,
cerca los deseo de mí,
ilusión es,
sueño tal vez,
que yo los viera aquí.
Cuánto yo deseo volverlos
a oír

aunque sé que no lo haré,
Soñarlos así no hará de mí
lo que su sueño fue.
Ángeles de helada piedra
y campanas frías
no son de alguien cariñoso
buenas compañías.

Tanto llorar,
tanto anhelar
y aún tan presente están.
Cuánto yo deseo volverlos
a ver,
pero adiós debo decir,
que su perdón
sea mi lección
para sobrevivir.

No mas llanto en silencio al

recordar
No mas ver al pasado con
pesar
y decirles adiós,
y decirles adiós”.

A mis abuelos:

**Pedro Martínez
Contreras
Luis Alvarado Ortega
Virginia López León
Guillermina Sanchez
Ramirez**

“In the night I'm calling you!
Be my guide help me through!
In the night I call your name
You're the light in times of shame!
The songs I sing
All my love I bring for you!

I always try to make things better
Everything that has gone wrong
Mighty plans in the right direction
But very little has been done
Everyday when I try to get forward
I find myself another mile back
Help me fighting!
Help me breathing!
Why am I falling down instead?

Every useful minute seems to be the
thought of you
Every hour seems like wasted,
filled with things that I might do
Without love in my reactions seems
the saddest thing, but's true!

Free from ourselves and free from
this world we may find
The freedom we search
'Cause all that we need is inside!
The hours we waste we may not get
back for a while
And when it gets dark
No chance will be there for a try

When I wake up early in the
morning
I catch a book and jump inside
I fill my head with a million
wonders
And try to fill the night with light
The moment when I get things

clearer
I see another mountain to climb
And always when I think I'm nearer
I realise there is no time

In the night...
This song I sing, all my love I bring
for you!”

**Para ustedes, que a pesar de mi
neurosis me apoyan y me
quieren:**

**Mi Familia:
Pedro Martínez López
Guillermina Alvarado Sánchez
Rosa M. Martínez Alvarado
Pedro Martínez Alvarado**

“not far from where I live
they glance in morning breeze
as dividing tiny rays
a morning tries to seize

greet me my proud little soldiers
of brown, purple and grey
carry us on your shoulders
carry us far away

if you begin to fall
please have some more
you could stay at my place if you
want
I'll sleep on the floor

in shades of purple cloth
they guide us to the light
with irresistible pride
to the feast they us invite

greet me my proud little soldiers
of brown, purple and grey
carry us on your shoulders
carry us far away

if you begin to fall
please have some more
you could stay at my place if you
want
I'll sleep on the floor
(for long and faithful service)”

**Viejos o nuevos a todos los que con
orgullo puedo llamar amigos:(en
orden de como me voy acordando)**

Brenda y familia

Beto y familia

Perla

Paola

Ernesto y familia

Toño y familia

Alejandro

Marisela

Ramiro (milito)

Claudia

Emilio

Ruth

Alejandro Alcántara y familia

Cesar (champiñón)

Paula

Jeanette

Héctor

Paty

Lucero

Angie

“Antes de que nos olviden
Haremos historia.
No andaremos de rodillas;
El alma no tiene la culpa.
Antes de que nos olviden
Rasgaremos paredes
Y buscaremos restos;
No importa si fue nuestra vida.
Antes de que nos olviden
Nos evaporaremos en magueyes,
Y subiremos hasta el cielo
Y bajaremos con la lluvia.
Antes de que nos olviden
Romperemos jaulas,
Y gritaremos la fuga;
No hay que condenar el alma.
Aunque tu me olvides,
Te pondré en un altar de veladoras,
Y en cada una pondré tu nombre,
Y cuidare de tu alma.
Amén”.

Para los que son lo que soy:

**Alfonso
Marisol
Sebastián
Areli**

En este tiempo descubrí que lo único que hacia falta era acercase a ustedes para darme cuenta que dentro de ustedes existe un gran y hermoso corazón, gracias por ser mis tíos.

A mi tío:

Guillermo Martínez López

Y de manera muy especial a mi tía:

Julieta Martínez López

**Por su gran cariño, apoyo e
infinita paciencia**

“The greatest thing you'll ever
learn... is just to love, and be loved
in return”

**GRACIAS POR LA INMENSA
CONFIANZA QUE ME
TIENEN:**

**Sr. Antonino Ortigoza Robles
Sra. Elvira Jiménez González
Juan José Ortigoza Jiménez
Bethsabé Espinoza Barrón
Ulises A. Ortigoza Jiménez
Guadalupe Lugo Pérez
Karla Dolores Ortigoza Jiménez
Mauricio Alarcón Ronsón**

**Y por supuesto a las personitas
mas alegres que he conocido:
Bethsabé Ortigoza Espinoza
Arturo Ortigoza Espinoza
Josué Alarcón Ortigoza
José Antonio Ortigoza Lugo**

“Hoy puede ser un gran día.
Plantéatelo así,
aprovecharlo o que pase de largo,
depende en parte de ti.

Dale el día libre a la experiencia
para comenzar,
y recíbelo como si fuera
fiesta de guardar.

No consientas que se esfume,
asómate y consume
la vida a granel.
Hoy puede ser un gran día,
duro con él.

Hoy puede ser un gran día
donde todo está por descubrir,
si lo empleas como el último
que te toca vivir.

Saca de paseo a tus instintos
y ventílalos al sol
y no dosifiques los placeres;
si puedes, derróchalos.

Si la rutina te aplasta,
dile que ya basta
de mediocridad.
Hoy puede ser un gran día
date una oportunidad.

Hoy puede ser un gran día
imposible de recuperar,
un ejemplar único,
no lo dejes escapar.

Que todo cuanto te rodea
lo han puesto para ti.
No lo mires desde la ventana

y siéntate al festín.

Pelea por lo que quieres
y no desesperes
si algo no anda bien.
Hoy puede ser un gran día
y mañana también”.

**A quienes con su paciencia y
enseñanzas dieron vida a
Salvatore:
Carlos, Zaira y Gabriel.**

Voy caminando donde no hay
señal
Construyendo un camino
eterno
Que llegue a tu puerta
Que me abra la mente
Voy descubriendo un mundo al
revés
Donde tu risa es lo más
sagrado
Tu ser es mi ausencia
Tu paz es mi Biblia
Tu me construyes el rededor
Conviérteme en otra sombra
Por si está sola, siempre esté a
tu lado
Sí, contigo regreso al mundo
Sí, contigo respiro en el agua
Sí, contigo me río del mundo
Sí, por ti respiro en el humo
Voy caminando donde no hay
razón
Donde la lógica se vuelve
etérea
Es otro mundo
Tu propio mundo
Iré junto a ti hasta el final
Por si los cielos se evaporan
Te abrazo a mi pecho, te sigo
en tus sueños
Sí, contigo regreso al mundo
Sí, contigo respiro en el agua
Sí, contigo me río del mundo
Sí, por ti respiro en el humo

**Te ame desde el día en que te
conocí, siempre llevarás mi
alma en tu corazón y yo tu
sonrisa en el mío, TE AMO**
HIJA
VANIA ORTIGOZA
JIMÉNEZ

“Hablan de un amor
alucinante,
tan intenso y fascinante
como el sol de primavera.
Cuentan de un amor que es tan
perfecto
Tan hermoso y tan honesto
Que se exhibe donde quiera
Dicen de ese amor, que son el
uno para el otro
Y es que están hablando
simplemente de nosotros
Lo nuestro es un amor para la
historia
Cada memoria, nos marcara la
vida entera
Lo nuestro es un amor mas
grande que el amor,
Tan grande que es mi estrella y
mi bandera.
Lo nuestro es un amor que es
tan profundo,
Que asombra al mundo
Que da esperanza y ganas
nuevas
Lo nuestro es un amor que
escapa a la razón
Violento como el fuego que no
quema
Hablan de un amor, casi
imposible
Excitante e impredecible
Que acaricia y atropella
Dicen de ese amor, que son el
uno para el otro

Y es que están hablando
simplemente de nosotros
Lo nuestro es un amor para la
historia
Cada memoria, nos marcara la
vida entera
Lo nuestro es un amor más
grande que el amor,
Tan grande que es mi estrella y
mi bandera.
Lo nuestro es un amor que es
tan profundo,
Que asombra al mundo
Que da esperanza y ganas
nuevas
Lo nuestro es un amor que
escapa a la razón
Violento como el fuego que no
quema

**LO NUESTRO ES UN
AMOR, PARA LA
HISTORIA”**

**LAS PALABRAS Y LOS
ESPACIOS ME SON
INSUFICIENTES PARA
DECIRTE CUANTO TE
AMO, SIEMPRE SERÁS MI
ÁNGEL, MI AMOR, MI
VIDA, MI TODO:**

**YESSICA V. ORTIGOZA
JIMÉNEZ.**

“...And now, the end is here
And so I face the final curtain
My friend, I'll say it clear
I'll state my case, of which
I'm certain
I've lived a life that's full
I traveled each and ev'ry
highway
And more, much more than
this,
I did it my way...

Regrets, I've had a few
But then again, too few to
mention
I did what I had to do
and saw it through without
exemption,
I planned each charted course,
each careful step along the
byway
And more, much more than
this,
I did it my way...

Yes, there were times,
I'm sure you knew,
When I bit off
more than I could chew
But through it all,

when there was doubt
I ate it up and spit it out
I faced it all and I stood tall
and did it my way...
I've loved, I've laughed and
cried
I've had my fill, my share of
losing
And now, as tears subside,
I find it all so amusing
To think I did all that
And may I say, not in a shy
way,
"Oh, no, oh, no, not me, I did
it my way".

For what is a man, what has
he got?
If not himself, then he has
naught.
To say the things he truly
feels
and not the words of one who
kneels,
The record shows I took the
blows
and did it my way...
Yes, it was my way..."

GRACIAS A TODOS...

INDICE

Resumen.....	1
Introducción.....	3
Capítulo 1 Confiabilidad y validez, una revisión teórica.....	8
1. Confiabilidad.....	9
1.2 Métodos para evaluar la confiabilidad.....	10
1.2.1 Método de división por mitades.....	10
1.2.2 Métodos de discriminación de reactivos.....	12
1.2.3 Análisis de reactivo.....	13
1.2.4 Método “test – retest”.....	14
2. Validez.....	16
2.1 Validez de contenido.....	21
2.2 Validez con base en criterios externos.....	23
2.3 Validez de constructos.....	26
Capítulo 2. La teoría del apoyo social y su medición.....	32
Capítulo 3. La escala de apreciación del apoyo social (SS-A) y la escala de conductas de apoyo social (SS-B).....	39
A) Método.....	41
B) Análisis estadístico.....	43
C) Conclusiones.....	55
Bibliografía.....	58
Anexos.....	61

RESUMEN

Se revisaron los de conceptos “confiabilidad y validez”, así como los métodos para evaluar cada una de estos. Se expusieron las diferentes perspectivas que hay acerca del estudio del apoyo social y las definiciones que existen. La perspectiva del estrés y el afrontamiento tiene como hipótesis principal que “el apoyo social reduce los efectos del estrés sobre la salud a través de las acciones de apoyo de otros o de la creencia de que éste está disponible. Las acciones de apoyo se refuerzan a través de la regulación, mientras que la percepción de apoyo disponible conduce a apreciar las situaciones potencialmente peligrosas como menos estresantes”(Lazarus, 1966; Lazarus & Folkman, 1984; en Lakey y Cohen, 2000) dicha hipótesis justifica la elaboración de las escalas SS – A y SS – B tanto en su idioma original así como las traducciones hechas al castellano en este reporte de investigación, siendo este el objetivo y aportación principal.

Algunas de las consideraciones más importantes para la selección y aplicación de instrumentos, son: (1) la relevancia, (2) el tipo de apoyo que se pretende evaluar, (3) la longitud de los instrumentos utilizados, (4) los efectos de regulación sobre la salud y (5) la correlación entre las subescalas que componen los instrumentos multidimensionales. Finalmente se hizo el análisis de confiabilidad

de las escalas de apreciación de apoyo social (SS – A) y de conductas de apoyo social (SS – B), obteniendo coeficientes de .77 y de .97 respectivamente.

INTRODUCCIÓN

Autores como Lazarus y Folkman (1984) consideran al apoyo social como un recurso disponible en el entorno, pero que el individuo debe cultivar y utilizar. La percepción de apoyo social parece ser eficaz hasta el extremo de estimular y mejorar las estrategias de afrontamiento (Silverio y Wortman, 1980; en Fontana, 1989) y es menos necesario usar otros mecanismos de defensa (Caplan, 1979; en Valdés y Flores, 1990). El apoyo social es útil para prevenir el estrés, haciendo que las experiencias dañinas o amenazantes lo parezcan menos proporcionando recursos valiosos para su afrontamiento una vez que el estrés aparece.

Así, la percepción de apoyo social actúa como moderador o reductor de los efectos del estrés con lo que los individuos se benefician en su salud y el bienestar general.

Thoits (1984; en Coffin, 1999) concluye que el estrés tiene un efecto agudo y/o crónico en la salud tanto psicológica como física. La pregunta básica que formula es “¿el apoyo social protege de alguna manera la salud de las personas?”, y como alternativa propone el siguiente modelo que establece tres hipótesis, (figura 1).

1) El apoyo social tiene un efecto directo en la salud (c), en éste caso ¿el hecho de que la gente provea ayuda y consejos a tiempo, reduce los síntomas de manera más efectiva?, esto puede ser ya que las personas que participan en una red social están sujetas al control

social y a presiones por parte de sus compañeros que influyen en las conductas que regulan la salud, además de que al tener una amplia red de amigos puede proporcionar múltiples recursos de información lo cual incrementa el acceso a fuentes apropiadas de información.

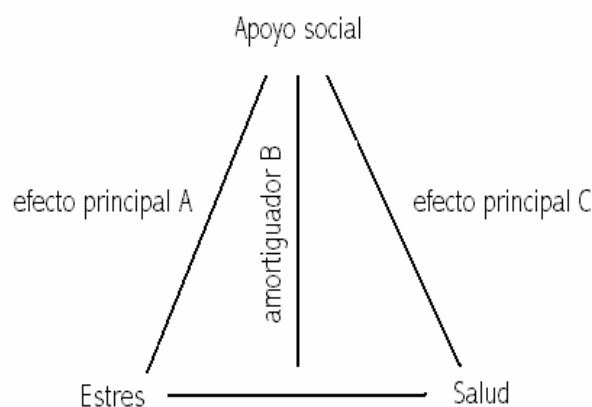


Figura 1. Efectos potenciales del apoyo social en el estrés y la salud.

2) El apoyo social reduce directamente los estresores que afectan al individuo (a) aquí el apoyo puede ser mandar dinero a una persona, resolver un problema, alejar de alguna manera a las personas de las situaciones que les generan estrés o convencerlas de que la situación no es realmente peligrosa. Thoits (op.cit.) menciona que el apoyo social no quita por completo las consecuencias negativas de los niveles altos de estrés, pero si puede mantenerlos en niveles que pueden ser manejables en la mayoría de los casos.

3) El apoyo social mitiga la relación entre los estresores y la salud, es a lo que se conoce como la hipótesis de la regulación (b), por lo que no se presentan efectos directos en la salud y los estresores, lo que se altera de alguna manera es la relación entre los dos.

Por otra parte, es importante resaltar la importancia que tienen las escalas o instrumentos de medición en el estudio del apoyo social, ejemplo de esto son las escalas que se han retomado para la elaboración de la presente investigación (la escala de conductas de apoyo social (SS-B) y la escala de apreciación del apoyo social (SS-A)), sin embargo, la mayoría de estos instrumentos no están disponibles, y no existen parecidos, en castellano, por lo cual es importante, en primer lugar, traducir estas escalas lo más cercano posible al sentido que tienen en su idioma original, una vez traducidos, otro de los pasos fundamentales para la elaboración de investigaciones es evaluar la confiabilidad y validez, de manera tal que nos permitan obtener datos que correspondan a la población bajo estudio y que estos a su vez, puedan ser procesados estadísticamente.

Para poder cumplir con el objetivo del presente reporte de investigación, es importante hablar sobre dos conceptos; confiabilidad y validez, los cuales, de manera breve se refieren a:

Confiabilidad: tomando como referencia al mismo autor, la confiabilidad se refiere a la exactitud y a la precisión de los procedimientos de medición.

Validez: de acuerdo con Namakforoosh (2000) el término validez se refiere al grado en que una prueba (o escala de medición) está midiendo lo que en realidad se desea medir.

La importancia que tienen estos dos conceptos en el desarrollo del presente reporte de investigación es básica, ya que mediante la evaluación de la validez de las escalas de conductas de apoyo social (SS-B) y la escala de apreciación del apoyo social (SS-A), podemos estar seguros que ambas escalas se obtendrán los datos única y específicamente sobre la percepción que tiene nuestra muestra sobre el apoyo social, asimismo, al confiabilizarla mediante los procedimientos estadísticos pertinentes obtendremos el margen de error de la prueba, así como la exactitud de la misma para evaluar la percepción del apoyo social en distintos momentos y en diferentes poblaciones.

Finalmente, se debe resaltar que la elección de las escalas de medición no es un hecho al azar, para esto, debe tomarse en cuenta la finalidad de la investigación que se va a llevar a cabo, si mediante esta se quiere estudiar algo en especial, de condiciones generales o específicas; para el caso de esta investigación se han seleccionado estas dos escalas para la medición y cuantificación del efecto del

apoyo social sobre los efectos del estrés en la salud por lo que el objetivo del presente reporte de investigación es evaluar la confiabilidad de las escalas de conductas de apoyo social (SS-B) y la escala de apreciación del apoyo social (SS-A).

CAPITULO 1

Confiabilidad y validez; revisión teórica

La Psicología como ciencia, busca cuantificar el comportamiento de los individuos para desarrollar investigaciones más precisas y coherentes, aún cuando existen otros elementos que son importantes para realizar investigaciones de calidad, la confiabilidad y validez son un primer paso. Tales conceptos son importantes en la construcción de instrumentos de medida, éstas propiedades garantizan que lo que queremos medir sea eso y no otra cosa y además con un grado de error mínimo.

En el campo de la investigación es importante hablar de validez, pero también de la relación entre la teoría, metodología y la confiabilidad, al respecto Kerlinger (2001; Pág. 600) menciona “para ser interpretable, una prueba debe ser confiable. Puesto que la medición no es confiable es medición sobrecargada de error, la determinación de relaciones se convierte en una tarea difícil y poco conveniente”. En este sentido, Silva (1992; Pág. 71) indica que “la confiabilidad de los instrumentos de la evaluación conductual sigue siendo una condición necesaria para la validación de los mismos”. Por otro lado, “la confiabilidad dentro de la evaluación conductual no sólo es importante para determinar la validez del instrumento, sino también para informar acerca de la validez del tratamiento puesto que la probabilidad de detectar una diferencia en la ejecución

entre condiciones de tratamiento está en función directa de la confiabilidad de la medida usada. La confiabilidad es una propiedad necesaria y deseable de los instrumentos de evaluación conductual y para su determinación se dispone de numerosos instrumentos estadísticos” (Hartmann, 1977; Pág. 103 en Silva, 1992; Pág. 72).

La idea fundamental de ambos teóricos es que la confiabilidad es la condición básica de los instrumentos de evaluación, esto es, pueden existir medidas que sean confiables pero no validas, pero no pueden existir medidas validas que no sean confiables.

Existen diferencias en la manera de definir ambos términos por lo tanto el propósito de éste capítulo es hacer una revisión de las diferentes acepciones y concluir con una definición comprensible.

1. CONFIABILIDAD.

Namakforoosh (2000; Pág. 229) menciona que la confiabilidad se refiere a “la exactitud y a la precisión de los procedimientos de medición”. De manera más específica, define la confiabilidad como “el grado en el cual una medición contiene errores variables. Estas son diferencias entre observaciones o entre mediciones durante cualquier momento de medición y que varían de vez en cuando para una unidad dada del análisis al ser medidas más de una vez por el mismo instrumento”.

Por otro lado, Coolican (1997; Pág. 186) define de manera breve la confiabilidad como “la consistencia y estabilidad de una prueba”.

Por otra parte Silva (1992; Pág. 75) cita el término confiabilidad como “la carencia relativa de errores de medición del instrumento. La confiabilidad es la exactitud o precisión de un instrumento de medición”.

Asimismo, Kerlinger (2001; Pág. 581) se refiere a la confiabilidad como “el grado en el que la medición concuerda consigo misma”. Menciona también que la confiabilidad “puede definirse como la ausencia relativa de errores de medición en un instrumento”. En conclusión, la confiabilidad hace referencia a la exactitud en relación a los instrumentos de medida al ser aplicados en diferentes muestras que se supone comparten una característica específica, en diferentes momentos e incluso con investigadores diferentes.

1.2. MÉTODOS PARA EVALUAR LA CONFIABILIDAD

Existen varios métodos para evaluar la confiabilidad de un instrumento, los cuales se exponen a continuación:

1.2.1 MÉTODO DE DIVISIÓN POR MITADES.

Coolican (1997; Pág. 186), menciona que “una prueba psicológica que consiste de diversos reactivos o preguntas se puede

separar para que los reactivos se dividan de manera aleatoria, en pares o nones, en dos conjuntos que comprendan la mitad de la prueba completa cada uno. Si la prueba es confiable, entonces las puntuaciones de las personas en cada mitad deberían ser similares, y el grado de similitud se evalúa utilizando la correlación, se esperaría que las correlaciones logradas excedieran de 0.9". Es importante mencionar que uno de los requisitos indispensables para utilizar este método es que el instrumento sea unidimensional.

De acuerdo con Silva (1992; Pág. 785) el método de división por mitades permite conocer la consistencia interna del instrumento, tiene dos variaciones, (1) "consiste en dividir los ítems en pares y nones, y con ellos se procede a determinar el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson. Sin embargo, al aplicar este coeficiente de correlación se corre el riesgo de obtener una subestimación de la correlación verdadera, pues al dividir a los reactivos en dos clases, estos disminuyen en número, lo que afecta el coeficiente determinado, una solución a este problema es el uso de la correlación de Spearman Brown, la cual eleva la correlación inicial, obtenida por el uso del coeficiente de correlación de Pearson. Se puede considerar que un instrumento tendrá buena consistencia si alcanza valores de 0.85 o mayores".

Kerlinger (2001; Pág. 592) explica que este método "implica dividir la prueba en dos mitades. El objetivo es obtener dos mitades

iguales o equivalentes, lo cual se logra sumando todas las respuestas a los reactivos de la segunda mitad. Si todos los reactivos son homogéneos, entonces las dos mitades serán iguales. Estas puntuaciones se correlacionan utilizando la fórmula estándar. La correlación resultante se nombraría “confiabilidad por mitades”.

1.2.2. MÉTODOS DE DISCRIMINACIÓN DE REACTIVOS.

De acuerdo con Coolican (1997; Pág. 186), “este método considera la ejecución de las personas en cada reactivo. El método KUDER – RICHARDSON se emplea para tipos de reactivos como ‘si/no’ o ‘aprobado/reprobado’, y tiene el efecto de calcular el promedio de todas las posibles correlaciones divididas en mitades para un conjunto de reactivos. Para los reactivos que se responden bajo una escala de respuesta (‘muy de acuerdo, de acuerdo’, etc.) se emplea el coeficiente ALFA DE CRONBACH”.

Kerlinger (Op. Cit, Pág. 598) explica que “para evaluar la consistencia interna de un instrumento mediante el método de discriminación se utiliza el método KUDER – RICHARDSON el cual es aplicable a instrumentos de medición con un sistema dicotómico o binario de calificación de respuesta”.

1.2.3. ANÁLISIS DE REACTIVO

Al respecto Coolican (1997; Pág. 186) menciona que “los reactivos producirán mayor confiabilidad en un cuestionario si discriminan bien entre los individuos. Hay dos métodos comunes para verificar el poder discriminativo de los reactivos:

1. Para cada reactivo en la prueba o cuestionario, se calcula la correlación entre la puntuación de cada persona en el reactivo, y su puntuación en la prueba como un todo.

2. Mirando las puntuaciones globales de los individuos en la prueba, se identifican el 10% más alto y el 10% más bajo. Este 10% no es fijo y podría ser 15 o 20% si se desea. Después se totalizan las puntuaciones de estos dos grupos de personas para cada reactivo en la prueba. Si estos dos grupos extremos tuvieran puntuaciones muy diferentes, entonces el reactivo es muy discriminativo, en caso contrario es débil para discriminar y puede descartarse”.

De acuerdo con Kerlinger (2001; Pág. 598-599) “el análisis de reactivos se utiliza para incrementar tanto la confiabilidad como la validez de una prueba, lo cual se logra al evaluar cada reactivo de forma separada para determinar si el reactivo es bueno o pobre. En pruebas donde las respuestas se evalúan como correctas e incorrectas (como las pruebas cognitivas), los reactivos se evalúan en términos de su nivel de dificultad. El índice de dificultad es una razón simple del número de personas que responden correctamente

el reactivo y el número total de personas que toman la prueba. El índice de acuerdos se calcula como la razón del número de personas que selecciona una respuesta, entre el número total de personas que responden la prueba. Después de la dificultad el siguiente índice para el análisis de reactivo es el índice de discriminación de reactivos, con el cual el investigador primero determina el grupo con puntuación más alta y el grupo con puntuación más baja. Para hacerlo se utilizan las puntuaciones totales. El análisis de reactivos con el empleo de estos métodos funciona relativamente bien. Sin embargo, existe un nuevo desarrollo caracterizado por mejoras claras respecto de los métodos tradicionales. Este “nuevo método” se denomina Teoría de respuesta al ítem o TRI”.

1. 2. 4. MÉTODO “TEST – RETEST”.

En este sentido Coolican (1997; Pág. 187) menciona que “para verificar que una prueba psicológica produce resultados similares cada vez que se usa, tendríamos que emplearla en las mismas personas en toda ocasión, de otra manera no tendríamos punto de comparación. “test – retest” significa que se evalúa a un grupo de personas una vez, y luego otra vez algún tiempo después. Se correlacionan los dos grupos de puntuaciones para ver si las personas tienden a tener el mismo tipo de puntuación en la segunda

ocasión. Si ocurre así, la prueba tiene alta confiabilidad. Se esperaría que la correlación lograda sea de al menos 0.75 a 0.80”.

Por su parte Silva (1992; Pág. 785) menciona que “para determinar la confiabilidad de un instrumento existen diversos métodos. Uno de los usuales es el método *test – retest*, que implica una doble evaluación de la población o muestra que se este estudiando, posterior a la aplicación de las dos evaluaciones, las cuales se llevan a cabo durante un periodo no muy prolongado ni demasiado corto. En el primer caso, que corresponde a periodos muy largos, las correlaciones encontradas son pequeñas, en tanto que en el segundo se corre el riesgo de que la memorización afecte el resultado de la correlación”.

Magnusson (1967 en Kerlinger, 2001; Pág. 592) menciona que el método *test – retest* consiste en aplicar el mismo instrumento de medición al mismo grupo de personas, en dos ocasiones diferentes, por lo común se elige un intervalo de tiempo entre ambas aplicaciones, para que haya suficiente disminución del recuerdo sobre las respuestas. Sin embargo Magnusson aclara que esta no es una buena manera de calcular el coeficiente de confiabilidad si el abandono escolar es alto o los organismos que se están midiendo pasaran por un cambio drástico en el desarrollo entre el periodo 1 y el 2.

Hay acuerdos más o menos generales en cuanto a los métodos de evaluación de la confiabilidad, la única variante es la manera en que cada autor los expone, por un lado, Coolican los explica sólo como concepto, por otro lado, Kerlinger usa métodos matemáticos para su explicación. Es importante mencionar que cada método responde a un tipo específico de prueba, en el caso del presente reporte de investigación el ALFA DE CRONBACH es el que nos permitirá hacer el análisis de confiabilidad de las escalas SS – A y SS – B, en términos de su consistencia interna.

2. VALIDEZ.

De acuerdo con Namakforoosh (2000; Pág. 227), “la validez se refiere al grado en que la prueba está midiendo lo que en realidad se desea medir”.

Aragón (2002; Pág. 25) menciona que “un instrumento de medición es valido si hace aquello para lo que esta concebido”.

Asimismo Coolican (1997; Pág. 58) se refiere a la validez como “la certeza de que nuestro instrumento de medición mide lo que se supone debe medir”.

Para Silva (1992; Pág. 93) “la validez de un instrumento se refiere a la certeza con que el mismo sirve para la finalidad que su aplicación persigue”.

Kerlinger (2001; Pág. 604) menciona que la validez se sintetiza en la pregunta “¿estamos midiendo lo que creemos que estamos midiendo?”

La revisión muestra que la validez es respecto a un instrumento, citado como “prueba”, “escala”, “test” o “cuestionario”. Al elaborar este se quiere tener la certeza de que cumple con el propósito para el que fue creado, cuantificar el comportamiento de los individuos.

De acuerdo a la clasificación que hace la APA (American Psychological Association) existen tres tipos básicos de validez, **de contenido, de constructos y con base en criterios externos**, que serán revisados en el presente capítulo. Sin embargo en el pasado se usaron términos, relacionados con la validez, que dependían de diferentes factores, algunos de ellos han sido retomados para enriquecer los de uso más frecuente y algunos otros se conservan como historia propia del término, tales conceptos son:

➤ **Validez intrínseca**

Matesanz (1977; Pág. 888) menciona que “consiste en la fundamentación científica de los criterios de validación; equivale a una validez científicamente comprobada mediante métodos o medidas cuantitativas”. Gulliksen (en Matesanz, 1977; Pág. 888) distingue entre validez intrínseca de contenido (para tests de aprovechamiento escolar) y correlacional (para tests de aptitudes).

La definición que da Matesanz de validez intrínseca, sugiere de manera concreta al hablar de validez no hay lugar para interpretaciones subjetivas.

➤ **Validez positiva y negativa**

Eysenck y Eysenck (citado en Matesanz, 1977; Pág. 888) hablan de validez positiva y negativa o “presencia de ciertas predisposiciones en las respuestas de un test como aquiescencia y deseabilidad social que tienden a invalidar la medida auténtica del rasgo de interés”.

Con respecto a estos términos, lo que resalta es la predisposición de medir un rasgo que el instrumento posiblemente no contempla lo cual determina si el instrumento es válido positiva o negativamente

➤ **Validez invariante y diferencial.**

De acuerdo con Matesanz (1977; Pág. 889) “un test posee validez invariante cuando mide lo mismo para toda clase de probandos, es decir, cuando es igualmente válido en condiciones distintas, diferentes muestras, probandos sometidos a tensión experimental o bajo condiciones normales, etc. Más corriente es que un test tenga distinto grado de validez para diversos grupos de la población o según los diversos criterios con los que se confronta dicho test, es decir, que discrimine mejor ciertas funciones o rasgos de personalidad que otros; en tal caso se habla de validez diferencial de un test.”

Al revisar este concepto, pareciera ser que más que hablar de un tipo de validez se está haciendo referencia a la confiabilidad de un instrumento, sobre todo cuando Matesanz sugiere que es necesario que el instrumento mida lo mismo en diferentes probandos, lo cual se entiende como muestras o poblaciones.

➤ **Validez convergente y discriminativa.**

Al respecto Matesanz (1977; Pág. 889) explica que “la validez convergente se determina por la alta correlación con otro u otros tests que miden el mismo rasgo, mientras que la validez discriminativa se manifiesta en una correlación insignificante con otro u otros tests que miden rasgos distintos”.

Como se mencionó, algunos conceptos han sido retomados para enriquecer los de uso más común, tal es el caso de la validez convergente, que en la actualidad es conocida como validez con base en criterios externos, por otra parte, el rasgo distintivo de la validez discriminativa es el coeficiente de correlación.

➤ **Validez incremental.**

Asimismo, Matesanz (1977; Pág. 889) dice que “para el caso de los tests con aplicaciones clínicas, estos deberán añadir algo o incrementar la validez de las predicciones hechas a partir de la información obtenida a través de entrevistas diagnósticas datos biográficos o historial de los pacientes”.

En este sentido, se puede entender a la validez incremental como un “antecesor” de la validez de criterio, ya que se puede considerar a las entrevistas, diagnósticos etc. como un criterio de confirmación de datos.

➤ **Validez cruzada**

Matesanz (1977; Pág. 890) menciona que “para evaluar la validez cruzada se emplean dos muestras semejantes, independientes y representativas de la población a la que se destina el test. En la generalización de la validez se trata de comprobar hasta que punto el coeficiente de validez calculado para una muestra determinada es valido para otra muestra de características diferentes. En la extensión de la validez se intenta hallar la validez de un test para otra muestra diferente y bajo criterios de validez también diferentes”.

Al igual que en la validez invariante, pareciera que en la validez cruzada se hace referencia a la confiabilidad sobre todo por los procedimientos para evaluar esta, pero como se mencionó, estos conceptos sirvieron para enriquecer otros, e incluso pudieron ser retomados para fortalecer el concepto de la confiabilidad.

➤ **Validez predictiva y concurrente**

Matesanz (1977; Pág. 890) define a la validez predictiva como aquella de la cual “se pueda deducir la presencia o ausencia de determinadas aptitudes o comportamientos en los sujetos. Dicha

predicción tiene especial aplicación e importancia diagnóstica en la orientación profesional y en la clasificación y selección de personal”.

En cuanto a la validez concurrente menciona que se aplica “cuando en psicología clínica ha de aplicarse un test para diagnosticar determinadas dificultades de adaptación en los sujetos”.

La principal utilidad de este tipo de validez es la elaboración de diagnósticos en el área de la psicología clínica, lo cual apoya sobre todo el trabajo psiquiátrico.

Con respecto a los tipos básicos de validez la revisión teórica es la siguiente:

2.1. VALIDEZ DE CONTENIDO.

Namakforoosh (2000; Pág. 228) menciona que “existen dos variedades de validez de contenido: **la validez superficial** que se refiere a la evaluación subjetiva del investigador y del instrumento de medición, este tipo de validez trata el grado en que se está midiendo según la valoración subjetiva del investigador. Por otra parte, **la validez muestral** se refiere a que el instrumento contenga una muestra representativa del universo de la materia de interés”.

Para Aragón (2002; Pág. 28) la validez de contenido es “la representatividad o adecuación muestral del contenido del instrumento de medición, el objetivo de este tipo de validez es

demostrar que los reactivos del test son una muestra representativa del universo. La validez de contenido se interesa en lo que se está examinando y compara esto con una especificación previamente definida, más que con alguna noción vaga en la mente de un experto”.

Aragón (2002; Pág. 28) menciona que las dos normas principales que “es necesario satisfacer para asegurar la validez de contenido son: a) un conjunto representativo de ítems o reactivos y b) métodos “sensatos” de construcción de la prueba; para asegurar que los reactivos representan realmente la conducta a evaluar, es necesario tener un bosquejo muy detallado de las clases de cuestiones y problemas que se han de incluir”.

Por otra parte, Coolican (1997; Pág. 188) se refiere a la validez de contenido como “el grado en el que una prueba cubre todos los aspectos pertinentes de un área”.

Silva (1992; Pág. 785) menciona que la validez de contenido “se puede establecer mediante el análisis que se lleva a cabo de cada uno de los ítems. Este análisis puede efectuarlo el propio investigador o se recurre a jueces investigadores familiarizados con la teoría y sus supuestos, que analicen en que grado los ítems que constituyen la escala son representativos del posible conjunto universal de reactivos. En este tipo de validez se trata de averiguar si el ítem mide el o los objetivos propuestos”.

Kerlinger (2001; Pág. 604) define la validez de contenido como “la representatividad o la adecuación de muestreo del contenido de un instrumento de medición”. Asimismo, menciona que “la validación de contenido consiste esencialmente de juicio, solo o con otros el investigador juzga la representatividad de los reactivos.”

En la definición de Namakforoosh la validez superficial saliera de contexto, ya que al especificar la validez de tipo muestral, expone de forma breve lo que sería la validez de contenido en referencia con la generalidad de los demás autores que más allá de criterios subjetivos recurren a criterios teóricos y especificaciones previamente definidas, ya sea por el mismo investigador o por expertos en el área de interés.

En conclusión, un instrumento construido con base en ítems que son representativos del universo de un área de interés, se dice que tiene validez de contenido, por ejemplo, al construir un instrumento que nos permita constatar que un niño de educación primaria ha aprendido a sumar, debemos tomar en cuenta todos los tipos de suma existentes (un dígito más un dígito, dos dígitos más un dígito, etc.).

2.2 VALIDEZ CON BASE EN CRITERIOS EXTERNOS.

Namakforoosh (2000; Pág. 228) menciona que “la validez con base en criterios externos refleja el éxito de las medidas que se usan

con algún propósito estimativo empírico. Se considera que un instrumento es válido cuando existen ciertas relaciones empíricas entre los resultados producidos por el instrumento y otras propiedades o variables. Para evaluar este tipo de validez, una opción es la validez predictiva que es la correlación entre los resultados de una medición dada y un criterio externo”.

Aragón (2002; Pág. 27) sugiere que “se puede hablar de validez referida al criterio o predictiva cuando se utiliza un instrumento para estimar alguna forma importante de conducta, que recibe el nombre de criterio, una vez obtenido un criterio la validez de una función de predicción se determina en forma directa, consiste primordialmente en correlacionar los puntajes del test predictivo con los puntajes de la variable criterio. El tamaño de la correlación es una indicación de la magnitud de la validez”.

Aragón explica que “la validez referida al criterio se caracteriza por la predicción relacionada con un criterio externo y porque recurre a la comprobación del instrumento de medición, ya sea en el momento presente o en el futuro, comparándolo con algún resultado o medida”.

Coolican (1997; Pág. 188) define a la validez de criterio como “el grado en el que se pueden emplear las puntuaciones de una prueba para hacer predicciones en otra medida”, también menciona que existen dos tipos de validez de criterio los cuales son: **validez**

concurrente y validez predictiva; “la validez concurrente se manifiesta cuando una nueva prueba se valida por comparación con un criterio actual existente”, la validez predictiva se refiere a la capacidad de hacer predicciones correctas teniendo como base los datos obtenidos de una prueba nueva con una ya existente”.

Silva (1992; Pág. 785) menciona que la validez predictiva “indica con que grado de certeza se pueden predecir algunas características medidas a partir del instrumento de la escala, lo cual se logra utilizando un criterio externo, cuya determinación implica cierta dificultad”, Silva además menciona una forma de determinar la correlación entre el instrumento, el criterio y el grado de predicción posible que es mediante la correlación de Pearson.

Kerlinger (2001; Pág. 606) indica que “la validez relacionada con el criterio se estudia al comparar las puntuaciones de una prueba o escala con una o más variables externas, o criterios, que se sabe o se considera que miden el atributo que se estudia, un tipo de validez relacionada con el criterio es la llamada **validez predictiva**. El otro tipo es la **validez concurrente**, que difiere de la predictiva en la dimensión de tiempo. La validez predictiva involucra el uso de desempeños del criterio futuros; mientras que la validez concurrente mide el criterio casi al mismo tiempo, en este sentido la prueba sirve para **evaluar** el estatus presente del individuo”. Kerlinger coincide con Silva en el aspecto de que la mayor dificultad de la validación

relacionada con el criterio es el criterio mismo, “obtener un criterio puede ser incluso difícil”.

El principal problema para definir la validez con base en criterios externos es que en la bibliografía no hay un acuerdo en cuanto a la validez predictiva y concurrente, por un lado Matesanz (1977) las menciona como uno de los cuatro tipos reconocidos por la APA, en años posteriores, por otro lado, se les menciona sólo como parte fundamental de evaluación dependiendo del momento en que esta se realice, posterior (predictiva) o paralela (concurrente).

En este sentido, se dice que los datos de un instrumento son validos en referencia a un criterio si la correlación entre ambos resulta significativa, esta evaluación (ya sea predictiva o concurrente) se lleva a cabo mediante el coeficiente de Pearson, por ejemplo, se puede hablar de validez de criterio si hay una correlación alta entre los datos obtenidos en la escala de conductas de apoyo social y el ISSB de Barrera (criterio) ya que ambas escalas cuantifican un rasgo común.

2.3. VALIDEZ DE CONSTRUCTOS.

Namakforoosh (2000; Pág. 229) menciona que “la validez de constructos implica la relación de un instrumento de medición con un marco teórico para determinar si el instrumento está ligado a los conceptos y a las consideraciones teóricas”.

Aragón (2002; Pág. 26) define al constructo como “algo que el científico compone con su propia imaginación, algo que no existe como dimensión de conducta observable”. Menciona también que “la validez de constructo esta basada en el significado psicológico del puntaje de una prueba y en la explicación teórica de una buena o mala ejecución en esa prueba”. Para Aragón el propósito esencial de la validez de constructo es el de “validar la teoría subyacente al sistema de evaluación y a la medida misma; los constructos son los que determinan que conductas han de seleccionarse para su observación. Un instrumento de medida estará ligado al sistema de constructos dentro del que fue construido y es este tipo de validez el que nos indicará el grado en que el instrumento de evaluación es una medida adecuada del constructo y en que medida las hipótesis derivadas del mismo pueden confirmarse mediante la utilización del instrumento en cuestión”.

Coolican (1997; Pág. 188) indica que la validez de constructos es “el grado en el que los resultados de una prueba sustentan una red de hipótesis de investigación basados en las características supuestas de una variable psicológica teórica”. Menciona también que “no hay evidencia directa para que los constructos tengan algún tipo de existencia real. La validez de constructo supone la demostración del poder de éste para explicar una serie de hallazgos de investigación y para predecir relaciones posteriores”.

Silva (1992; Pág. 96) menciona que “la validez de constructo se determina aplicando la escala a grupos de personas que se considere tienen la característica que ha de medirse, y a otros que se crea carecen de ella”. Concluye que “si las puntuaciones altas se presentan en los grupos que se supone poseían la característica y las puntuaciones bajas en aquellos en que tal característica está ausente, se puede afirmar entonces que el instrumento utilizado en la medición tiene validez de constructo”.

Asimismo, Kerlinger (2001; Pág. 608) alude en este aspecto que no es “simplemente cuestión de validación de una prueba, sino que debe intentarse validar la teoría que esta detrás de esta prueba”, también menciona que “el aspecto más importante sobre la validez de constructo que la separan de otros tipos de validez es su preocupación por la teoría, los constructos teóricos y la investigación científica empírica, incluyendo la comprobación de relaciones hipotetizadas.”

¿Se validan sólo hipótesis o se valida la teoría?, el grado en que se relacionan los resultados de un instrumento y un marco teórico dan como resultado el sustento de una construcción hipotética así como de la teoría, lo cual se define como validez de constructos, por ejemplo, el constructo personalidad será válido en la medida en que exista relación entre los resultados obtenidos de los instrumentos para medir este rasgo y el marco teórico que los sustente.

En investigación ¿porqué es importante hablar de validez?, de acuerdo con Cronbach (en Matesanz 1977, Págs. 873 - 874), “si un test no mide aquello para lo que va destinado, de nada sirve el que reúna las restantes condiciones, tales como utilidad, coste de aplicación, importancia de las decisiones que se han de tomar, el número de sujetos o candidatos que se desea seleccionar”.

Al respecto, Kerlinger (2001, Pág. 621) menciona que “los temas sobre la confiabilidad y la validez no están separados, ambos tratan con el nivel de excelencia de un instrumento de medición”.

En el campo de la psicología conductual Silva (1992; Pág. 95) menciona “la confiabilidad y la validez del instrumento son de gran trascendencia, si se tiene en cuenta que uno de los objetivos que todo investigador debe alcanzar es informar con alto grado de confianza, para que las hipótesis que se deriven de sus investigaciones, sean lo más acertadas posible, porque la medición defectuosa puede provocar que se invalide cualquier investigación. De este modo es preciso examinar, de forma crítica y empírica, la confiabilidad y validez de todos los instrumentos de medición”.

En el campo de lo aplicado, al contar con instrumentos que nos permitan obtener datos validos podremos abarcar gran parte del universo de estudio de un área determinada (validez de contenido), hacer y evaluar predicciones a largo y corto plazo (validez con base en criterios externos) así como sustentar o debatir la teoría y sus

hipótesis (validez de constructos), lo cual nos permitirá seguir avanzando en cuanto al estudio del comportamiento humano.

Finalmente, debemos entender la relación entre los tres tipos básicos de validez, Matesanz (1977; Pág.803) menciona que “casi todos los autores que tratan el tema de la validez insisten unánimemente en que ningún test tiene un grado de validez único, sino diferentes grados según la muestra y criterios, la finalidad y el uso a que se dedique dicho test”.

Por ejemplo, ya que las escalas SS – A y SS – B evalúan diferentes subescalas de apoyo social la validez de los datos puede ser examinada mediante los tres tipos básicos, 1) mediante un análisis de contenido, se comprobaría que los ítems seleccionados son representativos, 2) comparar la correlación con otro instrumento que mida el mismo constructo se hace un análisis (predictivo o concurrente) de criterio y 3) finalmente, los datos nos permiten sustentar o debatir la teoría y la forma de medir el apoyo social al evaluar el constructo.

Con base en este ejemplo, puede decirse que el evaluar la teoría que da sustento a la creación de los instrumentos es el punto común de la validez en cualquiera de sus formas ya que los ítems son una representación metodológica del universo teórico, la teoría y sus hipótesis se mantienen al ser “aprobadas” mediante evaluaciones metodológicas las cuales pueden ser posteriores o paralelas. Sin

embargo, la evaluación de los datos de un instrumento dependerá de la finalidad de este, por lo que no todos cumplirán estas características.

CAPITULO 2

La teoría del apoyo social y su medición.

El estudio del apoyo social tiene sus orígenes en la época de los romanos, los cuales hablaban de la necesidad de amistad y amor, sin embargo, este tema se ha extendido tanto que actualmente no hay una definición ni cuantificación que satisfaga a los teóricos en este campo. En el presente capítulo en la tabla 1 se presentan las principales definiciones y se revisan de forma general los métodos e instrumentos de medición.

Autor	Definiciones de apoyo social.
Moos (1973)	Es el sentimiento subjetivo de ser aceptado y amado, necesitado por ser uno mismo, más que por lo que uno pueda hacer.
Caplan y Killilea (1976)	Son agregados continuos que proveen a los individuos de oportunidades de feedback (retroalimentación) acerca de si mismos, y para validar sus expectativas acerca de otros, que pueden compensar deficiencias en estas comunicaciones dentro del contexto comunitario más amplio.
Cobb (1976)	Es la información que guía al individuo a creer que es amado, estimado y valorado y que pertenece a una red de comunicación y obligación mutua.
House (1981)	Transacción real entre dos o más personas en las que se da una implicación emocional, una ayuda instrumental, información y/o valoración

Shumaker y Brownell (1984)	Intercambio entre, al menos, dos individuos, con el objetivo, percibido por el proveedor o el receptor, de incrementar el bienestar del receptor.
Hobfoll y Stokes (1988)	Aquellas interacciones o relaciones sociales que ofrecen a los individuos asistencia real o un sentimiento de conexión a una persona o grupo que se percibe como querido o amado.
Sarason, Shearin, Pierce y Sarason (1987)	Considera al individuo como hallándose comprometido en un número de relaciones de cuidado diferentes en calidad y profundidad.
Vaux (1987)	Puede entenderse como un meta – constructo, el cual comprende: (a) recursos de red de apoyo social, (b) actos de apoyo específico y (c) apreciación subjetiva del apoyo.
Veiel (1993)	Se define como una clase de conductas y relaciones que, aun cuando en el momento no promueven la salud, son por lo menos neutrales al respecto.

A pesar de que cada una de estas definiciones fueron elaboradas por diferentes autores y años, el apoyo social se entiende como la retroalimentación que los individuos reciben de sus congéneres y que hace que se sientan amados, estimados y valorados lo que implica relaciones emocionales con familiares y amigos entre otros.

Así como existen un gran número de definiciones acerca del apoyo social, se han creado varias teorías que tratan de explicar su relación con el estrés y con la salud, de acuerdo con Lakey (2000; Pág. 29-51) las tres perspectivas principales son: (1) la perspectiva

del construccionismo social (2) la perspectiva de las relaciones y (3) la perspectiva del estrés y el afrontamiento

La teoría del construccionismo social

Basada en la filosofía pragmática y la psicología social de James, Dewey y Mead (1997) esta perspectiva trata sobre el apoyo social, el auto apoyo y las construcciones sociales. Las construcciones sociales se refieren a las ideas de las personas de que el mundo no refleja su realidad, esto es, la gente construye teorías y conceptos sobre el mundo que reflejen su contexto social. Esta perspectiva sugiere que no hay un consenso individual o grupal sobre lo que constituye las conductas de apoyo. Por otra parte, indica que la experiencia del “yo” es el reflejo de la concepción de los demás. Ya que esta perspectiva enfatiza la creencia general sobre el apoyo de los otros, los instrumentos de apoyo social percibido son los más apropiados, ya que estos preguntan a los individuos entrevistados acerca de la disponibilidad o calidad de apoyo social de su red de apoyo. (Dewey, 1917/1997; en Lakey y Cohen, 2000)

La perspectiva de las relaciones sociales

Esta perspectiva está basada en un grupo de hipótesis que atribuyen la calidad de otros procesos en las relaciones sociales al apoyo social. Dichos procesos no reflejan la ayuda durante los episodios de estrés

ni las creencias sobre el apoyo per se. Sin embargo, desde esta perspectiva se han propuesto definiciones como “el compañerismo” que involucra ocio compartido y otras actividades que tienen como meta intrínsecas la diversión. Asimismo propone el concepto de “conflicto social”, el cual incluye las críticas, la ruptura de promesas o las peleas por recursos limitados. Algunos estudios llevados a cabo bajo esta perspectiva establecen que el conflicto es mejor para predecir salud que el apoyo social. (Fiore, Becker y Coppel, 1983; en Lakey y Cohen, 2000)

La perspectiva del estrés y el afrontamiento

La hipótesis de esta perspectiva es que el apoyo social reduce los efectos del estrés sobre la salud a través de las acciones de apoyo de otros, o de la creencia de que se cuenta con el. Las acciones de apoyo se refuerzan a través de la regulación, mientras que la percepción de apoyo disponible conduce a apreciar las situaciones potencialmente peligrosas como menos estresantes. Esta teoría está muy relacionada con las investigaciones sobre estrés y afrontamiento de Lazarus (1996), Lazarus y Folkman (1984).

Parte complementaria de esta perspectiva es la hipótesis de las “acciones de apoyo”, la cual establece que el apoyo social promoverá de manera efectiva el afrontamiento y reducirá los efectos de los estímulos estresores.

Por otra parte, ya que esta teoría enfatiza la asistencia de otros durante los eventos considerados como estresantes, la investigación en este campo incluye instrumentos que evalúan la frecuencia con que los respondientes reciben apoyo en un periodo de tiempo específico o en eventos estresantes no específicos, ejemplos de instrumentos en esta perspectiva son los elaborados por Cohen y Lichtenstein (1990), Barrera, Sandler y Ramsey (1981), etc. La teoría en la que está sustentado el presente reporte de investigación es la perspectiva del estrés y el afrontamiento.

Medidas de Percepción de Apoyo Social

Una vez establecida la teoría es importante validarla por lo que es importante contar con instrumentos de medición que sean confiables, al respecto Lakey y Cohen (2000) mencionan que al usar un instrumento, en la investigación del apoyo social, deben de tomarse en cuenta los siguientes aspectos:

- A) Relevancia: dado el análisis del investigador sobre los estresores y las demandas de afrontamiento para una población en particular los ítems cobran importancia de acuerdo a los problemas que los participantes estén enfrentando.

- B) Apoyo percibido o recibido: un segundo problema se refiere a usar instrumentos que evalúen entre el apoyo percibido y el recibido.
- C) Otro problema a considerar al seleccionar un instrumento de medida es la longitud.
- D) Efectos del amortiguamiento: se refiere a disminución de los efectos nocivos del estrés sobre la salud, el estrés se disminuye a niveles tolerables
- E) Correlación entre las subescalas: cuando se han definido muchas funciones teóricamente, en los estudios empíricos se busca comúnmente una correlación significativa entre las escalas para la disponibilidad del apoyo emocional, instrumental, percibidos.
- F) El problema de posibles confusiones también debe ser considerado. Esto ocurre cuando otras variables se correlacionan con una medida de apoyo y también son correlacionadas con la salud como consecuencia.
- G) Generalidad Vs. Especificidad: las investigaciones sobre el apoyo social originalmente se concentraron en el amortiguamiento con respecto a los índices de vida estresante, en años recientes, las investigaciones se han centrado en los efectos del apoyo sobre estresores específicos o enfermedades específicas, lo cierto es que las escalas que evalúan el apoyo

de manera general no pueden capturar todo el matiz de la relación estrés – apoyo en un contexto en particular.

Al plantear al entorno social como determinante en el bienestar de las personas, conduce a los investigadores de la psicología y la salud, a explorar los efectos de las variables ambientales que están asociadas con diferentes padecimientos; así como al diseño de instrumentos propios para valorar el apoyo social en cada uno, dirigido a poblaciones y con objetivos diferentes (Nava en Silva, 1992; Pág. 71).

Nuestro interés está puesto en aquellos instrumentos que evalúan percepción de apoyo social multidimensional y se inscriben en la investigación del estrés psicológico o percepción de estrés. Hay que mencionar que aun cuando existen instrumentos para este tipo de investigación, la mayoría se encuentra en inglés, por lo que es indispensable adaptar y confiabilizar uno que posea propiedades idóneas para nuestro propósito. Es el caso de las escalas de apreciación del apoyo social (SS – A) y de Conductas de Apoyo Social (SS-B).

CAPITULO 3

La escala de apreciación del apoyo social (SS-A) y la escala de conductas de apoyo social (SS-B)

La base de los instrumentos utilizados para esta investigación son los creados por Vaux, Riedel y Stewart (1982), “The social support behaviors scale (SS – B)” y por Vaux, Phillips, Holy, Thomson, Williams, y Stewart (1986) “The social support appraisals scale (SS – A)”. En su idioma original, estos instrumentos han sido evaluados en cuanto su validez y confiabilidad, sin embargo, no encontramos un equivalente que pueda aplicarse a poblaciones de habla hispana.

A continuación se describen los instrumentos en inglés, así como las traducciones que se hicieron al español y que son los que sustentan el objetivo de este reporte de investigación, la evaluación de la confiabilidad y validez.

La Escala de Conductas de Apoyo Social (The social support behaviors scale, SS – B) se compone de 45 ítems repartidos en cinco modos de apoyo social: apoyo emocional, socialización, asistencia práctica, asistencia financiera y consejos/guía. Esto hace que este instrumento sea muy similar al ISSB (Inventory of socially supportive behaviors) de Barrera (1981) en cuanto a los tipos de apoyo que evalúan, el instrumento de Barrera consta de 40 ítems diseñados para evaluar seis modelos de apoyo: ayuda material,

asistencia conductual, interacción íntima, guía, retroalimentación e interacción social positiva. Los ítems del SS – B están orientados hacia la familia y los amigos de quienes contestan la escala y se centra, en la propia experiencia, y en la percepción de disponibilidad de conductas de apoyo.

La clasificación de ítems para construir el SS – B la realizó un grupo de expertos de la Universidad del sur de Illinois, los cuales fueron 5 psicólogos titulados con experiencia en el estudio de interacciones sociales, ocho estudiantes de psicología graduados y 25 estudiantes de psicología no graduados. El nivel de confiabilidad obtenido fue de .85

La Escala de Apreciación de Apoyo Social (The social support appraisals scale, SS – A) es un instrumento de 23 ítems basado explícitamente en la definición de Cobb (1976) de apoyo social que dice “es la información que lleva al sujeto a *creer* que es cuidado, amado, estimado y como un miembro de una red de obligaciones mutuas”. La distribución de ítems es como sigue, 8 relacionados con la familia, 7 relacionados con los amigos y 8 se refieren a “otros” o “a la gente” de manera general.

Por lo que el objetivo de este estudio fue obtener los niveles de fiabilidad de los escalas SS - A y SS - B en su versión castellana.

La validez de este instrumento fue evaluada en términos de validez convergente y divergente así como otras medidas de apoyo

subjetivo, asimismo, se realizó un examen de relación con antecedentes teóricamente unidos (redes de apoyo) y consecuentes (dolor psicológico). Los tipos de apoyo social evaluados con este instrumento son, apreciación de apoyo social, recursos de apoyo social, dolor y bienestar. El nivel de confiabilidad obtenido en este instrumento fue de .80

Método

Muestra y Sujetos

La muestra consistió de 200 estudiantes que participaron de manera voluntaria, 60 hombres y 140 mujeres, con un promedio de edad de 20.46 años (edad mínima 17, máxima 39), 192 solteros y 8 casados, el nivel de estudios de esta muestra es (todos de la licenciatura en psicología): 4 egresados, 51 de primer semestre, 41 de segundo, 40 de cuarto semestre, 1 de quinto, 55 de sexto y 8 de octavo, el lugar donde se aplicaron los instrumentos fue un salón de clases de la FES – Iztacala, al grupo en general se le dio la indicación de leer las instrucciones de los instrumentos y preguntar al aplicador en caso de existir alguna duda, de lo contrario, podían empezar a contestar los cuestionarios, que en conjunto tienen un promedio de aplicación de entre 25 y 30 minutos.

Instrumentos

La escala de Apreciación de Apoyo Social (SS-A) (The social support appraisals scale, SS – A), consta de de 23 ítems distribuidos como sigue: 8 relacionados con la familia, 7 relacionados con los amigos y 8 se refieren a “otros” o “a la gente” de manera general. La confiabilidad reportada en la versión original para este instrumento fue de .80 a .90. Asimismo, se reporta validez convergente de esta escala.

La escala de conductas de apoyo social (SS – B) se incluye en los inventarios multidimensionales ya que evalúa: (1) apoyo emocional, (2) asistencia práctica, (3) asistencia financiera, (4) guía/consejos y (5) socialización.

Para la formulación de las escalas (Ver anexo 1 y 2) en español se requirió del apoyo de 5 psicólogos de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala con experiencia en el campo, 3 estudiantes graduados de la carrera de psicología y dos personas residentes en los Estados Unidos para la traducción de cada uno de los reactivos de las escalas. A cada uno de ellos se les entregó una copia de la escala y el artículo completo en inglés, asimismo, se les explicó el objetivo de las traducciones, las 8 traducciones fueron concentradas en un mismo documento para realizar la selección de aquellos reactivos que se apegaran al sentido literal de la escala, es importante mencionar que en el caso del reactivo número 20 de la

Escala de Apreciación del Apoyo Social (SS – A) fue necesario adaptarlo para que fuera comprensible a los encuestados, ya que no existió concordancia entre ninguno de los traductores. Una vez que se estructuraron las escalas en español, se hizo una aplicación inicial de 20 cuestionarios, con el objetivo de conocer el tiempo que llevaba contestar ambas escalas y si la traducción de los reactivos era clara para la población seleccionada. Posterior a esto, se aplicaron los 200 cuestionarios.

Aparatos.

Computadora

Lápices

Papel

Programa SPSS para la construcción de la base de datos y elaboración de análisis estadísticos correspondientes.

Análisis estadístico

Se aplicó el alfa de Cronbach para el análisis de los instrumentos en general, por reactivo y por subescalas obteniendo, los resultados que se muestran en las tablas 1, 2, 3 y 4 corresponden a la Escala de Apreciación del Apoyo social (SS – A).

Tabla 1.
Análisis de fiabilidad para la escala SS-A por ítem y total.

Número de ítem	Nivel de confiabilidad
1) Mis amigos me respetan	.7733
2) Mi familia cuida mucho de mi	.7692
3) No soy importante para otros	.7783
4) Mi familia me tiene en alta estima	.7690
5) Soy buena persona	.7724
6) Puedo confiar en mis amigos	.7656
7) Soy realmente admirado por mi familia	.7656
8) Soy respetado por otras personas	.7713
9) Soy muy amado por mi familia	.7649
10) Mis amigos no se preocupan por mi bienestar	.7801
11) Los miembros de mi familia confían en mí	.7707
12) Soy muy apreciado	.7649
13) No cuento con el apoyo de mi familia	.7779
14) La gente me admira	.7645
15) Siento una unión muy fuerte con mis amigos	.7667
16) Mis amigos se preocupan por mí	.7585
17) Me siento valorado por otras personas	.7681
18) Mi familia realmente me respeta	.7636
19) Mis amigos son importantes para mí y yo para ellos	.7605
21) Si muriera mañana pocas personas me extrañarían	.7756
22) No me siento cerca de los miembros de mi familia	.7804
23) Mis amigos han hecho mucho por mí y yo por ellos	.7872
	.7561
COEFICIENTE TOTAL DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA	.7776

En la tabla 1 se muestran los ítems que componen la Escala de Apresiasi3n del Apoyo Social (SS – A), así como el nivel de confiabilidad para cada uno de ellos, siendo el más alto de .7872 (ítem número 22) y el más bajo de .7561 (ítem número 23). Es importante mencionar que no se eliminó ninguno de los ítems por lo que se conservó el mismo número que en la escala original (23 ítems), el nivel general de confiabilidad fue de .7776

Asimismo, se realizó el análisis de confiabilidad por subescalas, obteniendo los siguientes resultados (ver tabla 2, 3 y 4):

Tabla 2.

Confiabilidad de la sub escala de familia del SS - A

Número de Ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSA2	.4587
SSA22	.4544
SSA7	.4365
SSA9	.4419
SSA11	.4741
SSA13	.6035
SSA18	.4561
SSA4	.6286

En la tabla 2 se observan los reactivos que componen la subescala de FAMILIA (8 ítems) de la SS – A, en este caso, el nivel de confiabilidad más alto fue de .6035 (ítem 13) y el más bajo de .4365 (ítem 7). El índice de confiabilidad general para esta subescala fue de .5298.

Tabla 3.

Confiabilidad de la sub escala de amigos de la SS – A.

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSA1	.6416
SSA6	.5764
SSA10	.8219
SSA23	.5418
SSA16	.5425
SSA19	.5185
SSA15	.5237

En la tabla 3 se muestran los reactivos que componen la subescala de AMIGOS de la SS – A, (7 ítems) siendo el nivel más bajo de .5185 (ítem 19) y el más alto de .8219 (ítem 10), el coeficiente de confiabilidad general fue de .6448

Tabla 4.

Confiabilidad de la sub escala de otros de la SS – A.

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSA3	.4796
SSA5	.4035
SSA8	.3724
SSA12	.3828
SSA14	.3733
SSA21	.3885
SSA20	.4169
SSA17	.5022

En la tabla 4 se muestran los reactivos de la subescala de OTROS y sus niveles de fiabilidad (8 ítems) de la SS – A, siendo el más bajo de .3724 (ítem 8) y el más alto de .5022 (ítem 17), el coeficiente de confiabilidad general para la subescala fue de .4471

Los resultados obtenidos de la evaluación de los niveles de confiabilidad correspondientes a la Escala de Conductas de Apoyo Social (SS – B) son: (ver tablas 5 y 6)

En la tabla 5 se muestran los niveles de confiabilidad de los reactivos de la escala de FAMILIA de la SS – B, siendo el coeficiente más alto de .9806 y el más bajo de .9754, es importante mencionar que no se eliminó ningún reactivo por lo cual se conservaron los 45 que componen la escala original. El coeficiente general de confiabilidad en este caso fue de .9595

En la tabla 6 se muestran los niveles de confiabilidad de los reactivos de la escala de AMIGOS de la SS – B, siendo el coeficiente más alto de .9759 y el más bajo de .9755 es importante mencionar que no se eliminó ningún reactivo por lo cual se conservaron los 45 que componen la escala original. El coeficiente de confiabilidad general fue de .9738

Tabla 5

Reactivos y coeficientes de confiabilidad para la escala de familia de la SS - B

Número de ítem	Nivel de confiabilidad
1) Sugerirían hacer algo, sólo para hacerme olvidar mis problemas	.9758
2) Me visitarían o me invitarían a salir	.9756
3) Me consolarían si estuviera enojado	.9757
4) Pasearían conmigo si lo necesito	.9756
5) Me acompañarían a desayunar o cenar	.9756
6) Cuidarían mis pertenencias (casa, mascotas, etc.) por un tiempo	.9756
7) Me prestarían un carro si lo necesitara	.9757
8) Bromearían o sugerirían hacer algo para divertirme	.9756
9) Irían al cine o a un concierto conmigo	.9758
10) Sugerirían como podría darle solución a algún problema	.9757
11) Me ayudarían a cambiarme de casa o con algún otro quehacer	.9756
12) Me escucharían si necesitará hablar de mis sentimientos	.9756
13) Disfrutarían estando conmigo	.9755
14) Pagarían mi comida si yo no tuviera dinero	.9757
15) Sugerirían algún método para algo que quizás debo hacer	.9756
16) Me animarían para hacer algo difícil	.9756
17) Me darían consejo acerca de algo	.9756
18) Platicarían conmigo	.9756
19) Me ayudarían a encontrar una solución sobre algo que debo hacer	.9755
20) Me mostrarían que entienden como me siento	.9755
21) Me comprarían una bebida si yo no tuviera dinero	.9760
22) Me ayudarían a decidir que hacer	.9756
23) Me darían un abrazo o mostrarían interés por mi	.9756
24) Me llamarían solo para saber como estoy	.9756
25) Me ayudarían a encontrar la solución de algo que estuviera pasando	.9755
26) Me ayudarían con algunas compras necesarias	.9755
27) No me juzgarían	.9759
28) Me dirían a quien solicitar ayuda	.9755
29) Me prestarían dinero por un periodo indefinido	.9756
30) Serian comprensivos si estuviera enojado	.9756
31) Me apoyarían en una situación difícil	.9756
32) Me comprarían ropa si yo no tuviera dinero	.9756
33) Me dirían las opciones y elecciones disponibles	.9754
34) Me prestarían herramienta o equipo si lo necesitara	.9756
35) Me darían razones de por que no debo o debería hacer algo	.9756
36) Mostrarían preocupación por mí	.9756
37) Me enseñarían como hacer algo si yo no supiera como hacerlo	.9756
38) Me darían como regalo algunas cosas que necesito	.9755
39) Me dirían el mejor modo de obtener algo	.9755
40) Hablarían con otras personas para arreglar algo por mí	.9757
41) Me prestarían dinero y lo olvidarían en caso de que no pudiera pagarles	.9806
42) Me dirían que hacer	.9757
43) Me ofrecerían un lugar para quedarme durante algún tiempo	.9756
44) Me ayudarían a pensar acerca de un problema	.9755
45) Me prestarían una cantidad considerable de dinero (el equivalente de la renta de un mes o la hipoteca)	.9757
COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD TOTAL DE LA SUBESCALA	.9595

En la tabla 5 se muestran los reactivos y los niveles de confiabilidad de la SS – B (FAMILIA) siendo .9806 el nivel más alto y .9754 el más bajo, es importante mencionar que después del análisis estadístico no se eliminó ningún ítem. El coeficiente general fue de .9595

Tabla 6.

Reactivos y coeficientes de confiabilidad para la escala de amigos de la SS – B

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
1b) Sugerirían hacer algo, sólo para hacerme olvidar mis problemas	.9758
2b) Me visitarían o me invitarían a salir	.9757
3b) Me consolarían si estuviera enojado	.9757
4b) Pasearían conmigo si lo necesito	.9757
5b) Me acompañarían a desayunar o cenar	.9757
6b) Cuidarían mis pertenencias (casa, mascotas, etc.) por un tiempo	.9757
7b) Me prestarían un carro si lo necesitara	.9757
8b) Bromearían o sugerirían hacer algo para divertirme	.9756
9b) Irían al cine o a un concierto conmigo	.9756
10b) Sugerirían como podría darle solución a algún problema	.9756
11b) Me ayudarían a cambiarme de casa o con algún otro quehacer	.9756
12b) Me escucharían si necesitará hablar de mis sentimientos	.9755
13b) Disfrutarían estando conmigo	.9755
14b) Pagarían mi comida si yo no tuviera dinero	.9756
15b) Sugerirían algún método para algo que quizás debo hacer	.9756
16b) Me animarían para hacer algo difícil	.9757
17b) Me darían consejo acerca de algo	.9756
18b) Platicarían conmigo	.9757
19b) Me ayudarían a encontrar una solución sobre algo que debo hacer	.9756
20b) Me mostrarían que entienden como me siento	.9756
21b) Me comprarían una bebida si yo no tuviera dinero	.9759
22b) Me ayudarían a decidir que hacer	.9756
23b) Me darían un abrazo o mostrarían interés por mi	.9755
24b) Me llamarían solo para saber como estoy	.9756
25b) Me ayudarían a encontrar la solución de algo que estuviera pasando	.9755
26b) Me ayudarían con algunas compras necesarias	.9756
27b) No me juzgarían	.9758
28b) Me dirían a quien solicitar ayuda	.9755
29b) Me prestarían dinero por un periodo indefinido	.9756
30b) Serían comprensivos si estuviera enojado	.9756
31b) Me apoyarían en una situación difícil	.9756
32b) Me comprarían ropa si yo no tuviera dinero	.9757
33b) Me dirían las opciones y elecciones disponibles	.9755
34b) Me prestarían herramienta o equipo si lo necesitara	.9756
35b) Me darían razones de por que no debo o debería hacer algo	.9756
36b) Mostrarían preocupación por mí	.9755
37b) Me enseñarían como hacer algo si yo no supiera como hacerlo	.9755
38b) Me darían como regalo algunas cosas que necesito	.9755
39b) Me dirían el mejor modo de obtener algo	.9755
40b) Hablarían con otras personas para arreglar algo por mí	.9757
41b) Me prestarían dinero y lo olvidarían en caso de que no pudiera pagarles	.9758
42b) Me dirían que hacer	.9758
43b) Me ofrecerían un lugar para quedarme durante algún tiempo	.9757
44b) Me ayudarían a pensar acerca de un problema	.9757
45b) Me prestarían una cantidad considerable de dinero (el equivalente de la renta de un mes o la hipoteca)	.9755
COEFICIENTE TOTAL DE LA SUBESCALA	.9738

En la tabla 6 se muestran los reactivos y los niveles de confiabilidad de la SS – B (AMIGOS) siendo .9758 el nivel más alto y .9755 el más bajo, es importante mencionar que después del análisis estadístico no se eliminó ningún ítem. El coeficiente general fue de .9738

Al igual que la SS – A, la SS – B esta dividida en subescalas (apoyo emocional, socialización, asistencia práctica, asistencia financiera y guía/consejo tanto para familia y amigos), ver tablas 7-16

Tabla 7

Reactivos y coeficientes de confiabilidad para la subescala de APOYO EMOCIONAL (FAMILIA)

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSB3	.9091
SSB8	.9034
SSB12	.9000
SSB16	.9058
SSB20	.8963
SSB23	.9009
SSB27	.9019
SSB30	.9004
SSB36	.9035
SSB31	.9146

Tabla 8

Reactivos y coeficientes de confiabilidad para la subescala de APOYO EMOCIONAL (AMIGOS)

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSB3B	.8773
SSB8B	.8673
SSB12B	.8594
SSB16B	.8670
SSB20B	.8662
SSB23B	.8648
SSB27B	.8847
SSB30B	.8669
SSB36B	.8621
SSB31B	.8614

En la tabla 7 se observan los ítems y niveles de confiabilidad obtenidos en la subescala de APOYO EMOCIONAL dentro de la escala de FAMILIA siendo .9146 (ítem 31) el nivel más alto y .8963 (ítem 20) el más bajo, el coeficiente de confiabilidad general para esta subescala fue de .9124.

Para la escala de AMIGOS (tabla 8), el coeficiente más alto fue de .8773 (ítem 3B) y el más bajo de .8594 (ítem 12B), el coeficiente general fue de .8794.

Tabla 9

Reactivos y coeficientes de confiabilidad de la subescala de SOCIALIZACIÓN (FAMILIA)

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSB1	.8739
SSB2	.8463
SSB5	.8496
SSB9	.8495
SSB13	.8474
SSB24	.8631
SSB18	.8512

Tabla 10

Reactivos y coeficientes de confiabilidad de la subescala de SOCI ALIZACIÓN (AMIGOS)

Número de ítem	Coefficiente de confiabilidad
SSB1B	.8124
SSB24B	.7948
SSB5B	.7969
SSB9B	.7819
SSB13B	.7784
SSB18B	.7943
SSB2B	.8064

En la tabla 9 se observan los ítems y niveles de confiabilidad obtenidos en la subescala de SOCIALIZACIÓN dentro de la escala de FAMILIA siendo .8739 (ítem 1) el nivel más alto y .8463 (ítem 2) el más bajo, el coeficiente de confiabilidad general para esta subescala fue de .8727.

Para la escala de AMIGOS (tabla 10), el coeficiente más alto fue de .8124 (ítem 1B) y el más bajo de .7784 (ítem 13B) , el coeficiente general fue de .8191.

Tabla 11

Ítems y niveles de confiabilidad para la subescala de ASISTENCIA PRÁCTICA (FAMILIA)

Número de ítem	Cofieciente de confiabilidad
SSB4	.8235
SSB6	.8211
SSB7	.8317
SSB11	.8243
SSB34	.8325
SSB37	.8264
SSB43	.8372
SSB40	.8309

Tabla 12

Ítems y niveles de confiabilidad para las subescala de ASISTENCIA PRÁCTICA (AMIGOS)

Número de ítem	Coficiente de confiabilidad
SSB4B	.8273
SSB6B	.8149
SSB7B	.8278
SSB11B	.8224
SSB34B	.8250
SSB43B	.8357
SSB40B	.8504
SSB37B	.8154

En la tabla 11 se observan los ítems y niveles de confiabilidad obtenidos en la subescala de ASISTENCIA PRÁCTICA dentro de la escala de FAMILIA siendo .8372 (ítem 43) el nivel más alto y .8211 (ítem 6) el más bajo, el coeficiente de confiabilidad general para esta subescala fue de .8466.

Para la escala de AMIGOS (tabla 12), el coeficiente más alto fue de .8504 (ítem 40B) y el más bajo de .8149 (ítem 6BB) , el coeficiente general fue de .8458.

Tabla 13

Ítems y niveles de confiabilidad para la subescala de ASISTENCIA FINANCIERA (FAMILIA)

Número de ítem	Cofieiciente de confiabilidad
SSB14	.8434
SSB21	.8825
SSB26	.8268
SSB29	.8309
SSB32	.8125
SSB45	.8177
SSB41	.8271
SSB38	.8285

Tabla 14

Ítems y niveles de confiabilidad para las subescala de ASISTENCIA FINANCIERA (AMIGOS)

Número de ítem	Cofieiciente de confiabilidad
SSB14B	.8682
SSB21B	.8955
SSB26B	.8537
SSB29B	.8510
SSB32B	.8504
SSB38B	.8577
SSB41B	.8483
SSB45B	.8607

En la tabla 13 se observan los ítems y niveles de confiabilidad obtenidos en la subescala de ASISTENCIA FINANCIERA dentro de la escala de FAMILIA siendo .8825 (ítem 21) el nivel más alto y .8125 (ítem 32) el más bajo, el coeficiente de confiabilidad general para esta subescala fue de .8524.

Para la escala de AMIGOS (tabla 14), el coeficiente más alto fue de .8955 (ítem 21B) y el más bajo de .8483 (ítem 41B) , el coeficiente general fue de .8768.

Tabla 15

Ítems y niveles de confiabilidad para la subescala de GUÍA/CONSEJOS (FAMILIA)

Número de ítem	Coficiente de confiabilidad
SSB10	.9396
SSB15	.9414
SSB17	.9368
SSB19	.9374
SSB22	.9373
SSB25	.9356
SSB33	.9374
SSB35	.9413
SSB39	.9385
SSB28	.9433
SSB44	.9374
SSB42	.9394

Tabla 16

Ítems y niveles de confiabilidad para las subescala de GUÍA/CONSEJOS (AMIGOS)

Número de ítem	Coficiente de confiabilidad
SSB10B	.9319
SSB15B	.9277
SSB17B	.9293
SSB19B	.9264
SSB22B	.9251
SSB25B	.9229
SSB28B	.9247
SSB33B	.9250
SSB35B	.9265
SSB44B	.9270
SSB42B	.9354
SSB39B	.9274

En la tabla 15 se observan los ítems y niveles de confiabilidad obtenidos en la subescala de GUÍA/CONSEJOS dentro de la escala de FAMILIA siendo .9433 (ítem 28) el nivel más alto y .9356 (ítem 28) el más bajo, el coeficiente de confiabilidad general para esta subescala fue de .9436.

Para la escala de AMIGOS (tabla 16), el coeficiente más alto fue de .9354 (ítem 42B) y el más bajo de .9229 (ítem 25B), el coeficiente general fue de .9331.

Como puede observarse a partir de la presentación de las tablas, los niveles de confiabilidad para las escalas en general es alto, para la Escala de Apreciación del Apoyo Social (SS – A) es de .7776, mientras que para la Escala de Conductas de Apoyo Social (SS – B), fue de .9595 para la escala de familia y de .9738 para la escala de amigos.

Sin embargo, al analizar las subescalas que componen la SS – A los niveles no resultan ser tan altos, con coeficientes de .5298 en la subescala de FAMILIA (8 ítems), .6448 para la subescala de AMIGOS (7 ítems) y de .4471 para los ítems que componen la subescala de OTROS (8 ítems).

Contrario a esto, las subescalas de la SS – B presentaron niveles altos; para la subescala de APOYO EMOCIONAL fue de .9124 (FAMILIA) y de .8794 (AMIGOS), en la subescala de SOCIALIZACIÓN fueron de .8727 (FAMILIA) y .8191 (AMIGOS), en la subescala de ASISTENCIA PRÁCTICA los niveles fueron .8466 (FAMILIA) y .8458 (AMIGOS), en el caso de ASISTENCIA FINANCIERA los niveles fueron .8524 (FAMILIA) y .8768 (AMIGOS), finalmente para la subescala de GUÍA/CONSEJOS los niveles fueron .9436 (FAMILIA) y .9331 (AMIGOS).

CONCLUSIONES

De acuerdo a los puntos que mencionan Lakey y Cohen (2000) consideramos que la traducción de las escalas SS – A y SS – B al castellano es importante para el campo de la investigación en psicología porque:

- 1 Nos permiten evaluar las necesidades primordiales de los encuestados con relación al apoyo social por parte de sus amigos y familiares debido a la clasificación con la que se elaboraron los ítems de ambas escalas.
- 2 Nos ayudan a diferenciar y evaluar la percepción que tienen los encuestados acerca de los dos tipos de apoyo social, recibido y percibido, por parte de sus familiares y amigos.
- 3 La aplicación de estas escalas en conjunto de entre 20 y 30 minutos.
- 4 Podemos observar niveles de confiabilidad altos en cuanto a las escalas en general, y las subescalas de la SS – B no así en las subescalas que conforman a la SS – A las cuales están por debajo del .75 que se considera como el nivel significativo de confiabilidad, es importante mencionar que a pesar de estos bajos niveles, las escalas permanecieron con el mismo número de ítems que la versión original, la SS – A con 23 ítems y la SS – B con 45.

5 En cuanto a la generalidad y especificidad de las escalas, nos permiten hacer análisis más detallados que la escala de Sarason, por ejemplo, ya que el SS – A y SS – B nos permiten cuantificar la percepción del apoyo de amigos y familiares en diferentes circunstancias, reales o imaginarias, por parte de los encuestados.

Al aplicar el análisis estadístico pertinente, los niveles de confiabilidad para la escala de apreciación del apoyo social (SS – A) y de la escala de conductas de apoyo social (SS – B) traducidas al español se obtuvieron coeficientes generales de .7776 y .9759 respectivamente, es importante mencionar que en el caso de la escala SS – A el coeficiente de confiabilidad en castellano (.7776) estuvo por debajo del obtenido en la versión original (.80), aunque en el caso de la SS – B el coeficiente en castellano (.9759) estuvo por arriba del original (.85), con base en ello, podemos mencionar que (a) las subescalas de los instrumentos nos permiten evaluar la percepción de los encuestados del apoyo social recibido y percibido con relación a su familia y amigos así como ser sensibles a las características de la población seleccionada, (b) que la traducción de cada uno de los ítems fue la adecuada y (c) que al igual que en la versión original, las subescalas nos permiten analizar estadísticamente la percepción que tienen los encuestados acerca del

apoyo social en los dos grupos sociales que evalúan estas escalas, familia y amigos.

Con base en estos resultados y siguiendo el objetivo principal de este reporte de investigación se contribuye con dos instrumentos confiables para el campo de la investigación sobre apoyo social en psicología, aunque estos instrumentos aún no han sido evaluados en cuanto a la validez en sus diferentes formas, de contenido, con base en criterios externos y de constructos, por lo que resta por hacer este análisis así como una evaluación convergente de ambas escalas, lo cual implica ampliar la muestra utilizada por el número de reactivos que las componen.

BIBLIOGRAFIA

Aragón, L. (2002). **Fundamentos teóricos de la evaluación psicológica**. México: PaxMéxico

Barrera, M. Jr., Sandler, I. N., y Ramsay, T. B (1981). Preliminary development of a scale of social support: Studies on collage students. American Journal of Community Psychology, 9, 435-447.

Cobb, S. (1976). Social support as a moderador of life stress. Psychosomatic medicine, 38, 300-314.

Coffin, N. (1999). Relación entre apoyo social, farmacodependencia y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Tesis de Maestría, UNAM/ Facultad de Psicología.

Cohen, S., y Lichtenstein, E (1990). Partner behaviors that support quitting smoking. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 58, 304-309.

Coolican, H. (1997). **Métodos de investigación y estadística en psicología**. México: Manual moderno.

Fontana D. (1989). **Control de estrés**. México: Manual moderno.

Lazarus, R. S (1966). **Psychological stress and the doping process**. New York: McGraw-Hill.

Lazarus, R. S., y Folkman, S (1984). **Stress, appraisal and doping**. New York: Springer.

Matesanz, A (1977). La validez como criterio valorativo de las medidas psicológicas: Revista de psicología general, 136 (30), 871-902.

Namakforoosh, M. (2000). **Metodología de la investigación**. México: Limusa.

Silva, A. (1992). **Métodos cuantitativos en psicología. Un enfoque metodológico**. México: Trillas.

Kerlinger, F. (2001). **Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales**. México: McGraw-Hill.

Lakey, B., Cohen, S. (2000). **Social Support Theory and Measurement**. New York: McGraw-Hill.

Valdés, M. y Flores, T. (1990). **Psicobiología del estrés: Conceptos y estrategias de intervención.** Barcelona: Martínez Roca. S.A.

Vaux, A. Phillips, Holy, Thomson, Williams, y Stewart (1986). The Social Support Appraisals (SS – A) Scale: Studies of Reliability and Validity. American Journal of Community Psychology, 14 (2) 195-219.

Vaux, A. Riedel y Stewart (1987). Modes of Social Support: The Social Support Behaviors (SS – B) Scale. American Journal of Community Psychology, 15 (2), 209-23

Anexo 1**Escala de apreciación del apoyo social.**

ESCALA DE APRECIACIÓN DEL APOYO SOCIAL

EDAD: _____

No. de identificación _____

SEXO: _____

ESTADO CIVIL: _____

CARRERA: _____

SEMESTRE QUE CURSA ACTUALMENTE: _____

INGRESO MENSUAL (EN CASO DE TRABAJAR): _____

Abajo esta una lista de oraciones acerca de tu relación con familiares y amigos. Por favor indica que tanto estas de acuerdo o desacuerdo si estas oraciones fueran verdad.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1) Mis amigos me respetan.....	1	2	3	4
2) Mi familia cuida mucho de mí.....	1	2	3	4
3) No soy importante para otros.....	1	2	3	4
4) Mi familia opina muy bien de mi	1	2	3	4
5) Soy buena persona.....	1	2	3	4

6) Puedo confiar en mis amigos.....	1	2	3	4
7) Soy realmente admirado por mi familia.....	1	2	3	4
8) Soy respetado por otras personas.....	1	2	3	4
9) Soy muy amado por mi familia.....	1	2	3	4
10) Mis amigos no se preocupan por mi bienestar.....	1	2	3	4
11) Los miembros de mi familia confían en mí.....	1	2	3	4
12) Soy muy apreciado.....	1	2	3	4
13) No cuento con el apoyo de mi familia.....	1	2	3	4
14) La gente me admira.....	1	2	3	4
15) Siento una unión muy fuerte con mis amigos.....	1	2	3	4
16) Mis amigos se preocupan por mí	1	2	3	4
17) Me siento valorado por otras personas.....	1	2	3	4
18) Mi familia realmente me respeta.....	1	2	3	4
19) Mis amigos son importantes para mí y yo para ellos....	1	2	3	4
20) Me siento bien como soy	1	2	3	4
21) Si muriera mañana pocas personas me extrañarían.....	1	2	3	4

22) No me siento cercano de los miembros de mi familia.....	1	2	3	4
23) Mis amigos han hecho mucho por mi y yo por ellos....	1	2	3	4

Anexo 2 Escala conductas de apoyo social.

EDAD: _____

SEXO: _____

ESTADO CIVIL: _____

INGRESO MENSUAL (EN CASO DE TRABAJAR): _____

SEMESTRE QUE CURSA ACTUALMENTE: _____

CARRERA: _____

La gente se ayuda unos a otros en formas diferentes. Imagina que tienes alguna clase de problema (que estuvieras triste acerca de algo, necesitaras ayuda debido a un problema, estuvieras económicamente quebrado (a), o necesitaras algún consejo o guía), que tan probablemente podrían ya sea a) los miembros de tu familia, y b) tus amigos ayudarte en cada uno de los casos listados abajo. Nosotros sabemos que raramente podrías necesitar esta clase de ayuda, pero si la necesitarás ¿podrían tu familia y tus amigos ayudarte en la forma que se indica? Intenta basar tus respuestas en experiencias pasadas con esas personas. Usa las opciones de abajo, y coloca un circulo en cada uno de los números, una las opciones corresponden a la familia y la otra es para los amigos.

- 1 Ninguno haría esto
 2 Alguien podría hacer esto
 3 Algunos miembros de la familia/ amigos podrían probablemente hacer esto
 4 Algunos miembros de mi familia/amigos seguramente lo harían
 5 La mayoría de los miembros de la familia/amigos seguramente lo harían

	(a) Familia	(b) Amigos
1) Sugerirían hacer algo, sólo para hacerme olvidar mis problemas...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
2) Me visitarían o me invitarían a salir...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
3) Me consolarían si estuviera enojado...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
4) Pasearían conmigo si lo necesito...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
5) Me acompañarían a desayunar o cenar...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
6) Cuidarían mis pertenencias (casa, mascotas, etc) por un tiempo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
7) Me prestarían un carro si lo necesitara...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
8) Bromearían o sugerirían hacer algo para divertirme...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
9) Irían al cine o a un concierto conmigo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
10) Sugerirían como podría darle solución a algún problema...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
11) Me ayudarían a cambiarme de casa o con algún otro quehacer...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

12) Me escucharían si necesitará hablar de mis sentimientos...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
13) Disfrutarían estando conmigo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
14) Pagarían mi comida si yo no tuviera dinero...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
15) Sugerirían algún método para algo que quizás debo hacer...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
16) Me animarían para hacer algo difícil...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
17) Me darían consejo acerca de algo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
18) Platicarían conmigo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
19) Me ayudarían a encontrar una solución sobre algo que debo hacer...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
20) Me mostrarían que entienden como me siento...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
21) Me comprarían una bebida si yo no tuviera dinero...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
22) Me ayudarían a decidir que hacer...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
23) Me darían un abrazo o mostrarían interés por mí...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
24) Me llamarían solo para saber como estoy...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
25) Me ayudarían a encontrar la solución de algo que estuviera pasando...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
26) Me ayudarían con algunas compras necesarias...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
27) No me juzgarían...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
28) Me dirían a quien solicitar ayuda...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

29) Me prestarían dinero por un periodo indefinido...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
30) Serían comprensivos si estuviera enojado...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
31) Me apoyarían en una situación difícil...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
32) Me comprarían ropa si yo no tuviera dinero...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
33) Me dirían las opciones y elecciones disponibles...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
34) Me prestarían herramienta o equipo si lo necesitara...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
35) Me darían razones de por que no debo o debería hacer algo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
36) Mostrarían preocupación por mí...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
37) Me enseñarían como hacer algo si yo no supiera como hacerlo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
38) Me darían como regalo algunas cosas que necesito...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
39) Me dirían el mejor modo de obtener algo...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
40) Hablarían con otras personas para arreglar algo por mí...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
41) Me prestarían dinero y lo olvidarían en caso de que no pudiera pagarles...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
42) Me dirían que hacer...	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
43) Me ofrecerían un lugar para quedarme		

durante algún tiempo...

1 2 3 4 5

1 2 3 4 5

44) Me ayudarían a pensar acerca de un problema...

1 2 3 4 5

1 2 3 4 5

45) Me prestarían una cantidad considerable de dinero
(el equivalente de la renta de un mes o la hipoteca) ...

1 2 3 4 5

1 2 3 4 5