

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LA MODERNIDAD DE ANTHONY GIDDENS.

UNA VISIÓN ALTERNATIVA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN ESTUDIOS POLÍTICOS Y SOCIALES

PRESENTA:

MARIANNA DE CARMEN JARAMILLO ARANZA

TUTOR: DR. RICARDO POZAS HORCASITAS

CIUDAD UNIVERSITARIA, MARZO 2005.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Indice

Introduccion

Anthony Giddens: Esbozo de biografia intelectual

Esbozo de biografia intelectual

Obras de Anthony Giddens

Giddens y la politica

Intelectual *Mediatico*

Los clasicos como fundamento de la perspectiva
de la modernidad en Anthony Giddens

La *Tradicion* en el pensamiento de Giddens

Tradicion y sociedad

Tradicion y modernidad

Postradicional: La alternativa de Giddens

Los diagnosticos de la modernidad en el
pensamiento de Anthony Giddens

Tradicion

Modernidad

Modernidad Radicalizada

El lado oscuro de la modernidad o
la modernidad como paradoja

Modernizacion Reflexiva

La vision alternativa de Giddens

La modernidad y sus variaciones en la obra de
Anthony Giddens

Consecuencias de la modernidad 1990

Modernidad e identidad del yo 1991

Transformaciones de la intimidad 1993

Modernizacion reflexiva: politica, tradicion y estetica en el

orden social moderno 1994

Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity.

Interviews conducted by Christopher Pierson. 1998

La textualidad de la modernidad de Anthony Giddens

Elementos de la modernidad de Anthony Giddens

Tiempo y espacio

Distanciamiento entre el tiempo y el espacio

Seguridad y peligro

Confianza

Seguridad ontológica y angustia existencial

Identidad

Transformaciones de la identidad en la modernidad

Conclusiones

Bibliografía

Hemerografía

Otras fuentes

Apendice

Bibliografía de Anthony Giddens

Bibliografía sobre Anthony Giddens

Hemerografía de Anthony Giddens

Hemerografía sobre la obra de Anthony Giddens

INTRODUCCIÓN

Anthony Giddens es uno de los más importantes sociólogos a nivel mundial. Ha tenido una amplia producción que se refleja en las numerosas publicaciones que tiene tanto en libros, revistas especializadas y capítulos de libros. Mucha de esta producción se enfoca al aspecto teórico de asuntos tan importantes como la modernidad, la vida cotidiana y la política, por mencionar algunos.

Es precisamente al tema de la modernidad al que se ha enfocado este trabajo. La modernidad ha sido, y es, un tema sobre el que se han vertido innumerable cantidad de tinta y que ahora recuperaré desde la perspectiva de Anthony Giddens.

No se trata de hablar de la obra de Giddens en su generalidad, sino sobre la propia visión que tiene él, sobre el tema de la modernidad, y por supuesto, someter esto a un análisis en el que se muestra la forma en que el tema de la modernidad ha ido transformándose dentro de la producción sociológica de Giddens. Esta es la tesis que se sustenta a lo largo del trabajo.

El recorrido que propongo, en el capítulo I, se inicia con una presentación, a manera de contexto, de lo que ha sido la trayectoria intelectual de Giddens, sin pretender que esta sea exhaustiva y acabada, sino por el contrario, que constituya un principio de acercamiento al autor. La importancia que tiene la biografía intelectual en el contexto de este trabajo sobre la modernidad en Anthony Giddens, es que puedan establecerse antecedentes sobre el autor y su contexto intelectual, en el que se establecen relaciones académicas que pueden derivar en influencias intelectuales, que aunque no se desarrollan en este trabajo, están presente y pueden recuperarse en un momento posterior. Además de conocer las diversas facetas que ha presentado el autor, no sólo como teórico sociológico, sino como un intérprete y estudioso de la política británica y generando un modelo de actuar político que pretende brindar cierta luz sobre el estado actual del capitalismo, aunque esta revisión se haga de forma somera; y finalmente, hacer un veloz recorrido por la temática de sus obras como una forma de

fijar la atención en aquellas que están dedicadas a la modernidad, sus consecuencias, sus interacciones con las diferentes facetas de la vida, la personal y la social.

Plantear la tarea de realizar el esbozo de trayectoria intelectual de Giddens, me permitió tener un contacto cercano con el autor, algunos rasgos biográficos y la temática de su obra, lo que ayudó a comprender un poco más su obra y lograr una identificación más cercana con él. Sin embargo, no fue una identificación ciega. Fue una identificación con los planteamientos que me llevaron a elegir el tema de la modernidad para desarrollarlo en esta tesis.

No puedo decir que la reconstrucción de la vida y obra de Giddens hayan sido exhaustivas. Quedan por descubrir muchos elementos que desafortunadamente no pude abarcar, esencialmente por falta de información. Recuperar los intereses intelectuales de Giddens y ver la importancia que ha tenido la modernidad en su obra fue el punto fundamental de este primer capítulo.

Muchas veces me hubiera gustado profundizar sobre algunos aspectos que consideraba importantes, como por ejemplo, el hecho de saber qué motivó algunos de los escritos, qué sucedía en un momento determinado de la vida del autor o que marcó y se reflejó en un texto, porque se pueden intuir algunas hipótesis, pero no sería aquí el espacio propicio para desarrollarlas.

Tal fue el caso de los textos sobre la identidad y las relaciones humanas, que parecen coincidir con un momento específico en la vida de Giddens, dándome una pauta de la necesaria relación —no siempre visible— que se presenta entre la vida y la obra de un autor.

Dentro de este esbozo de biografía intelectual se encuentra necesariamente el vínculo con el tema de la modernidad. Éste, de ningún modo aparece aislado del resto de su obra. Aparece junto a otro que corre de forma paralela: la reflexión y construcción teórica de un modelo de análisis de la sociedad moderna. Y digo precisamente que van de la mano, porque se van correspondiendo en la relación. Por un lado el análisis de los

teóricos precedentes —clásicos y contemporáneos— para ubicar la agenda de los temas pendientes o necesarios de profundizar.

El tema de la modernidad viene acompañado de dos temas importantes en el pensamiento de Anthony Giddens. Uno es la necesaria revisión que hace de los clásicos y que de alguna forma constituyen su punto de partida, pues a partir de la lectura detallada que hace de la obra de Karl Marx, Emile Durkheim y Max Weber, es donde surgen los primeros atisbos de interés por el tema de la modernidad como problema dentro de la reflexión teórica.

A este *ítem* se dedica el capítulo II, que es una reflexión apenas esbozada sobre el carácter antecedente de la obra de los tres clásicos de la sociología y como se recupera el tema de la modernidad desde ellos. Dentro de esto aparecen esbozados temas tan importantes como el individualismo, la división social del trabajo, el desencanto por el mundo moderno, la constitución del Estado moderno, entre otros.

El capítulo III habla de la tradición y conviene destacar la importancia que tiene la tradición cuando se le coloca como el parámetro de comparación a partir del cual se construye la visión de modernidad, sea como punto de diferenciación, o como el elemento que ayuda a reelaborar la perspectiva y permite aterrizar en el concepto de sociedad postradicional.

El capítulo IV, “los diagnósticos de la modernidad en el pensamiento de Anthony Giddens”, se hace un recorrido por lo que son los conceptos fundamentales de la concepción de modernidad en Anthony Giddens: tradición, modernidad, modernidad radicalizada y modernización reflexiva. El objetivo es mostrar como un mismo fenómeno ha tenido diferentes formas de abordarse, y como se constituye al estar en referencia directa con otro elemento fundamental, la tradición.

El capítulo V, “La modernidad y sus variaciones en la obra de Anthony Giddens”, es una breve revisión de los textos que abarcan el tema de la modernidad en la obra de Giddens. Es sin embargo, una remisión somera, donde si bien se enuncia el tema general de cada libro, no se desglosa cada tema. Es sólo un acercamiento general a la obra de Giddens dedicada a la modernidad.

El capítulo VI es la pieza fundamental en la descripción que hago sobre la modernidad como problema en la obra de Giddens. En este sentido, es importante concluir como son cuatro las fases que se pueden ver en la obra y el pensamiento de Giddens, y que son las que se han caracterizado a lo largo de la tesis.

Inicia estas fases en la que constituye la sociedad pre-moderna o tradicional, que aparece como el referente básico desde el que se puede

Dentro de la visión de Giddens puede verse una clara tendencia a mostrar que las sociedades no pueden cambiar *de facto* y por decreto. Cada sociedad debe pasar por procesos de adaptación de acuerdo a sus características espacio-temporales.

La sociología de Giddens —como parte de esa identificación moderno-occidental— parece emparejar la mayoría de las veces a la modernidad con progreso, aunque también considere los efectos negativos que puede tener esta identificación.

Es por esto que la idea de un desarrollo lineal que concibe lo tradicional como antítesis de lo moderno, pues sólo de esta forma sólo se puede ser moderno dejando de ser tradicional, no se puede mirar al futuro sino dejando de pensar en el pasado, no se puede ser universal sino dejando de ser particular y diferente. Por supuesto las concepciones que se apegan a este modelo, producen generalmente efectos negativos para la sociedad en su conjunto: debilitamiento y en algunos casos desarticulación de los actores sociales y de las instancias de intermediación entre éstos y el Estado, desintegración de los lazos, identidades, valores y creencias sociales; debilitamiento paulatino del antiguo Estado Nacional y fortalecimiento de uno cada vez más autoritario.

Frente a esta perspectiva, Giddens va estableciendo diferentes conceptos que le ayudan a esclarecer el panorama. Va mudando de conceptos en la medida que el contorno histórico y teórico lo va demandando. Esto es lo que posibilita cerrar las diferentes fases del texto.

La modernidad no es en Giddens una noción inamovible, sino concepto que se adapta y adquiere diferentes características espacio-temporales. Desde esta perspectiva,

la modernidad aparece por un lado como un suceso histórico perfectamente limitado a Occidente (a una parte de la Europa occidental para ser más exactos); pero por otro lado aparece también como un modelo a realizar. Todo lo anterior implica, que la modernidad como tal sólo es posible observarla en ese periodo histórico determinado y en los países donde se originó, por lo que los demás países no pueden más que emular los procesos ahí generados, siempre bajo el patrón de Occidente.

Para Giddens la modernidad más que una etapa histórica se caracteriza ante todo por sus instituciones únicas y singulares, totalmente distintas de las que daban fisonomía propia al orden tradicional. La modernidad así entendida es expansiva y tiende a la globalización, lo que no sería más que la universalización y difusión de las instituciones modernas.

La modernidad se refiere a la forma en que el tiempo y el espacio se ven relacionadas en este periodo, esto es como la distinción y separación entre estos dos elementos constitutivos de la modernidad se desagregan y se colocan como elementos separados de un mismo análisis, lo que brinda una mayor movilidad dentro de las características de la misma modernidad.

Esto aparece muy claramente marcado en *Las consecuencias de la modernidad*, donde se pondera la diferenciación existente entre los órdenes tradicional y moderno como una forma de aproximación para entender la forma en que la modernidad se presenta como problema en la sociedad.

En esta obra también presenta un primer esbozo de lo que se puede considerar como la visión central que tendrá sobre la modernidad. Aparecen los elementos fundantes de su perspectiva: el tiempo y el espacio, la separación entre modernidad y globalidad, el papel que juega la seguridad ontológica en un entorno de modernidad.

Más adelante, en otras obras comienza a utilizar el concepto de tiempo como un referente y elemento constitutivo de la modernidad, así como de la forma en que se suceden los hechos en el periodo de alta modernidad (*high modernity*) y baja modernidad (*early modernity*).

Para Anthony Giddens, el advenimiento de la modernidad paulatinamente separa el espacio del lugar, al fomentar las relaciones entre los “ausentes” localizados a distancia de cualquier situación “cara a cara”. En las condiciones de la modernidad, el lugar se hace crecientemente fantasmagórico, es decir, los aspectos locales son penetrados en profundidad y configurados por influencias sociales que se generan a gran distancia de ellos.¹ Esta características de ausencia-presencia, le da un toque particular a la concepción de Giddens, puesto que representa la posibilidad de romper con la vinculación tiempo-espacio. Este es un primer aporte que hace Giddens al señalarlo como un elemento que marca el dinamismo de la modernidad.

Debido a esto a la modernidad le caracteriza la separación entre el tiempo y el espacio. “La modernidad quiebra el marco protector de la pequeña comunidad y de la tradición, sustituyéndolas por organizaciones más amplias e impersonales.”² Los mecanismos de “desanclaje” son los causantes de esta separación entre tiempo y espacio. El desanclaje³ es el proceso por el cual se separa al hombre de sus lugares y se ve obligado a “vivir el tiempo del mundo”.⁴ Giddens reconoce dos importantes mecanismos de desanclaje, aunque anota que no son los únicos, y este es otro elemento importante, el establecer los mecanismos de desanclaje como un parámetro desde el cual “medir” el dinamismo de la modernidad resulta relevante cuando se esta pensando en caracterizar a la modernidad como un proceso social con características propias — como el riesgo—, y no sólo como un periodo histórico claramente identificado.

El riesgo se vuelve entonces una categoría importante, sobre todo porque de alguna forma representa la cotidianidad del vivir en la modernidad:

“Vivir la modernidad es —nos dice Giddens—, aprender a vivir en una ‘sociedad de riesgos calculados’, producidos por un conjunto de ‘sistemas expertos’ que son los responsables de darnos confort y seguridad pero que también encierran peligros

¹ Anthony Giddens. *Las consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza Universidad, 1993, 161 pp.

² Anthony Giddens. *Modernity and self identity: self and society in the late modern age*, Cambridge Polity Press, 256 p. Citado por Rafael Farfán. “La doble reflexibilidad de la sociología”, en *Perspectivas teóricas contemporáneas de las Ciencias Sociales*, UNAM, México, 1996.

³ Por desanclaje Giddens entiende “despegar las relaciones de sus contextos locales de interacción y reestructurados en indefinidos intervalos espacio temporales”. Giddens, *Las consecuencias de...*, *op. cit.*, 1993.

⁴ Anthony Giddens. *Las consecuencias de...*, *op. cit.*, 1993.

pues contienen un enorme potencial de destrucción [...]. Dado que los hombres no pueden vivir en la conciencia permanente del peligro, desarrollan una ‘seguridad ontológica’, basada en la confianza en los sistemas expertos, una ‘fe racional’ en su eficiencia y buen funcionamiento”.⁵

La modernidad tiene la característica de tener la aplicación reflexiva del conocimiento, aquí Giddens se separa claramente de los autores que sólo consideran a la modernidad como una búsqueda de novedad o la relacionan con la necesidad de encontrar un “autocercioramiento” que le de fundamento como “época distinta a cualquier otra.” La modernidad es eminentemente reflexiva:

“[...] porque en todo lo que el hombre ha hecho dentro de ella se manifiesta un conocimiento de su hacer a la luz del cual se plantea someter a un control racional y humano del mundo, que al mismo tiempo admite la posibilidad de su examen y de su corrección. Esto es precisamente lo que marca la relación entre modernidad y reflexibilidad”.⁶

Esta relación con la reflexividad es lo que después va a contribuir para que Giddens recurra al concepto de modernización reflexiva. Pero antes de que aparezca en escena el concepto de modernización reflexiva, hay otro elemento importante que ayuda a bordar la perspectiva de Giddens.

Ese otro elemento viene de la mano de la continua difusión de los mecanismos de desanclaje, sean las señales simbólicas o los sistemas expertos, pues propicia un proceso que es paralelo e inherente a la modernidad: su globalización (mundialización).

La mundialización es la intensificación de las relaciones sociales en todo el mundo por las que se enlazan lugares lejanos, de tal manera que los acontecimientos locales están configurados por acontecimientos que ocurren a muchos kilómetros de distancia o viceversa.⁷ Este es un proceso dialéctico, nos dice Giddens, puesto que esos acontecimientos locales pueden moverse en dirección inversa a las distantes relaciones

⁵ *Idem.*

⁶ Rafael Farfán. “La doble reflexividad de la sociología”, en *Perspectivas teóricas contemporáneas de las Ciencias Sociales*, UNAM, México, 1996.

⁷ Giddens, *Las consecuencias de ... op. cit.*, 1993.

que le dieron forma. Identificar este proceso es importante para Giddens, puesto que le ayuda a establecer parámetros desde los cuales va a poder analizar al yo y sus transformaciones, tal como lo hace en *Modernity and self-identity*, al colocar al yo “expuesto” al continuo bombardeo que hacen los medios de comunicación y como lo van modelando hasta crearle un esquema rígido en el que la presencia del cuerpo y la respuesta ante los designios de la moda pueden generar conflictos existenciales que generen angustia en el yo, que a su vez tiene que ver con la seguridad ontológica.

Dentro de la seguridad ontológica, se incluye la reflexividad que el individuo debe tener al elegir su estilo de vida en la modernidad, con todo lo que esto conlleva: las opciones de vida a que se refiere el propio Giddens en *Modernity and Self-Identity*, y que nosotros podemos resumir como la propia seguridad que el individuo tiene en su actuar, y que al verse fragmentada pierde todo contacto con el mundo que le rodea, y a medida que la sociedad va evolucionando éste sentimiento de pérdida se vuelve más profundo.

Por esto la pérdida de la seguridad ontológica es una de las patologías sociales que más señala Giddens como consecuencias de la modernidad.

La globalización propicia el resurgimiento de los regionalismos, pues dentro de la circunstancia acelerada de la mundialización, el Estado nacional se ha hecho “demasiado pequeño para abordar los grandes problemas de la vida y demasiado grande para abordar los pequeños problemas de la vida”.⁸ De esta forma, al mismo tiempo que las relaciones sociales se extienden lateralmente, y como parte del mismo proceso, observamos la intensificación de las presiones que reivindican la autonomía local y la cultura regional.⁹

Esta es una consecuencia de la modernidad que puede considerarse como perversa, pues conlleva muchas otras consecuencias, como el cambio que las identidades —individual y colectiva— pueden sufrir, sobre todo a raíz de que el Estado —nación pierda fuerza como estructura social unificante.

⁸ Daniel Bell. *Las contradicciones culturales del capitalismo*. Citado por Giddens, *Las consecuencias de...*, *op. cit.*, 1993.

⁹ Giddens, *Las consecuencias de ...*, *op. cit.*, 1993.

En una segunda fase de conceptualización, aparece la modernidad radicalizada. Giddens señala que la modernidad no está en crisis, sino que se ha radicalizado, aunque esto no significa que no de lugar a las “patologías” que se gestan en el interior de las sociedades avanzadas. Por esto Giddens dice que “la sociedad actual es una sociedad de riesgo, pues la capacidad de actuar sobre el futuro, al ser confrontada con una capacidad limitada de prever las consecuencias no deseadas de esa actuación, hace que vivamos en un mundo susceptible de precipitarse en una catástrofe debido a una toma de decisiones equivocada”.¹⁰ Según Giddens, esa sensación de riesgo provoca la pérdida de la seguridad ontológica, que se fragmenta cuando el individuo ve “amenazadas sus certezas cotidianas son presas de la angustia, lo que tiene serias consecuencias tanto sobre su propia identidad, como sobre el funcionamiento de la sociedad”.¹¹

Así, la modernidad —radicalizada— se caracterizará ante todo por sus instituciones únicas y singulares, totalmente distintas de las que daban fisonomía propia al orden tradicional. Las dimensiones institucionales básicas de la modernidad serán entonces: el industrialismo (transformación de la naturaleza por medios tecnológicos), el capitalismo (acumulación de capital en el contexto de mercados competitivos), las instituciones de control y vigilancia (control de la información y supervisión social), y el poder militar (control de los medios de violencia en el contexto de la industrialización de la guerra). La modernidad así entendida es inherente, expansiva y tiende a la globalización. Esto no sería más que la difusión y universalización de las instituciones modernas. La globalización tiene una estructura similar y ostenta cuatro dimensiones estrechamente relacionadas: la división internacional del trabajo, la economía mundial capitalista, el sistema de Naciones-Estados y el orden militar mundial. En el orden político global, las Naciones-Estados —o bloques de Naciones Estados— serían los actores principales; pero en el de la economía mundial, los actores dominantes serán las grandes corporaciones transnacionales.

¹⁰ Sergio Villena Fiengo, *et al.* “La modernidad radicalizada. Una lectura de Giddens desde el sur (que también existe)”, en *Revista Mexicana de Sociología*, Año LVI, No. 2, abril-junio, 1994. IIS-UNAM, México, p. 195.

¹¹ *Ibid.* p. 198.

La modernidad radicalizada es un periodo distinto de la modernidad y que se distingue por su trascendencia, pero eso es distinto de lo que se conoce actualmente como postmodernidad.

A fin de explicar este traslado hacia la modernidad radicalizada, Giddens habla de discontinuidades en el proyecto moderno, y de como éste se ha transformado.

Y es precisamente frente a la discusión de la posmodernidad¹², que Giddens sostiene que no es que nos encontremos en una etapa pos-moderna o pos-capitalista, más bien la situación que se presenta es una radicalización y universalización de las características y las consecuencias de la modernidad. “No hemos ido más allá de la modernidad, sino que precisamente vivimos la fase de su radicalización”. (Giddens, 1993).

Ante esta disyuntiva, Giddens recurre a una tercera fase, la modernización reflexiva.

Para concluir el texto, se señalan algunas conclusiones, ya emanadas del desarrollo de la tesis, o bien que como consecuencias imprevistas, surgen de la propia investigación como un hallazgo que deja lugar a nuevas interrogantes, a nuevos desafíos que pudieran ser desarrollados en otro momento y lugar.

Al final, se presenta un apéndice con una extensa biblio-hemerografía sobre la obra de Giddens, así como sobre los escritos que ha suscitado este autor.

¹² “Del posmodernismo, —dice Giddens—, si es que se quiere decir algo será mejor referirlo a estilos o movimientos de la literatura, la arquitectura y las artes plásticas”. Giddens, *Las consecuencias de ...*, *op. cit.*, 1993.

CAPITULO I

ANTHONY GIDDENS: ESBOZO DE BIOGRAFÍA INTELECTUAL

Anthony Giddens es un pensador social reconocido en el mundo entero, no sólo por sus recientes ideas sobre la renovación de la socialdemocracia, sino por sus concepciones teóricas que han tenido repercusión en la sociología contemporánea.

Giddens, como cada hombre, es lo que es su tiempo y sus contemporáneos. Su sociología está nutrida por las profundas influencias que ha tenido de diversas tradiciones de conocimiento. En ocasiones la influencia se puede ver en la forma de recuperaciones o de síntesis de las diferentes tradiciones.

El propósito de este capítulo tiene que ver con esta idea preliminar. Giddens, como hombre moderno, ha asumido algunas de las virtudes y *patologías* de nuestra época, ello se muestra en su obra. No sólo en la teórica, sino en donde fija su atención en los problemas identitarios del hombre moderno (Modernity and self-identity), razón por la cual haremos un recorrido breve por algunos aspectos de su vida, pero haciendo énfasis en su desempeño como sociólogo.

Giddens no es un autor que sólo plantea reflexiones sintéticas fruto de su contacto con la tradición intelectual norteamericana. Y no lo es precisamente porque trata de superar esa síntesis. Es su punto de partida, pero no es estático en sus construcciones.

Las reflexiones de Giddens han ido sufriendo modificaciones y transformaciones. Unas veces para eliminar elementos, otras para hacer una recomposición de los mismos.¹

Este contacto con la tradición norteamericana, nutrió fundamentalmente la forma en que se plantea el discurso giddenciano. El cual tuvo repercusiones en el desarrollo de la teoría sociológica en el mundo entero.

¹ Sobre este punto volveré más adelante, cuando se hable del tema que me interesa destacar: la modernidad como problema teórico dentro de la obra de Giddens.

Esta aseveración tiene su origen fundamentalmente en el hecho de que su obra ha tenido una gran difusión, sobre todo sus trabajos más recientes,² situación que llama la atención sobre todo porque los escritos sociológicos cotidianamente sólo son reconocidos en los ámbitos especializados de la sociología.

En la obra de Giddens pueden reconocerse profundas influencia de autores como Ludwig Wittgenstein, Erving Goffman y el interaccionismo simbólico, Jürgen Habermas, Michel Foucault y sus estudios sobre la sexualidad, Pierre Bordieu, Norbert Elias y Talcott Parsons. También de corrientes de pensamiento como el feminismo (en su recuperación del papel de la mujer en la sociedad contemporánea tal como aparece en *La transformación de la intimidad*).

Esto tiene una razón de ser, muchos de los temas por los que se ha inclinado Giddens, con anterioridad no habían tenido un tratamiento que rebasara los niveles de ‘sentido común’, ‘de lo ya dicho o sabido’, amén de lo dicho por los destacados sociólogos y filósofos antes mencionados. No estoy diciendo que sea totalmente innovador, sino que ve la cosas de otra forma. Uno de esos temas y al que Giddens le ha prestado especial importancia es la modernidad.

Los escritos de Giddens sobre el tema de la modernidad, su disyuntiva ante la postmodernidad, su tratamiento de cómo se impacta el *yo* en el mundo moderno y se transforma la relación entre seres humanos, son algo que tiene mucho trabajo teórico detrás, además de mucha información de carácter empírico.

Esto sin hablar de la construcción de una teoría general de la sociedad como lo es la teoría de la estructuración que busca no sólo dar fundamentos a una nueva forma de entender las relaciones estructura-sociedad, sino de superar las reflexiones parciales que hablan de como se construye la sociedad: la interrelación, casi simbiótica, entre las instituciones y los individuos, entre la estructura³ y el sujeto, donde ninguno tiene una

² Como son aquellos que pertenecen a la vertiente política de su obra, a saber, *Beyond left and right*, *The third way*, *The third way*, and *his critics*, *On the edge*, por citar algunas.

³ Me refiero al término “estructura” como si fuera un sujeto activo por una mera economía de lenguaje. No porque considere a la estructura como un ente activo que realiza acciones a voluntad.

visión más vigente que el otro, un mayor peso, todo se organiza en la sociedad de acuerdo a necesidades, normas y reglas.

A últimas fechas, la mayor influencia de Giddens viene por su conversión a intelectual mediático, y su aparición en medios electrónicos, así como en periódicos y revistas de amplia circulación en el mundo angloparlante y su consideración como *guru* de Tony Blair y su responsabilidad en la popularización del término *tercera vía*.

Podemos entonces hablar de un traslado de su campo de acción del reino de la teoría social a las prácticas políticas, actividad que está ayudando al gobierno británico a redefinir el estado de bienestar y a trabajar hacia la modernización de la burocracia estatal.

Después de esta breve introducción podemos iniciar el recorrido por algunos aspectos de la obra de Anthony Giddens, sin dejar de mencionar algunos datos biográficos.

1.1 Esbozo de biografía intelectual

Anthony Giddens es un intelectual, un académico connotado, y resultar difícil hablar de la persona, ya que siempre se recupera de él su trayectoria académica y sus escritos, ya sean teóricos o políticos, lo que deja de lado las concepciones que puede tener sobre la vida cotidiana, porque cuando habla de ella, lo hace descriptivamente sin particularizar, en beneficio de una neutralidad.

Recuperar ese lado humano, —ese sentido del humor, esa memoria privilegiada que muestra siempre que habla en público, ya que jamás necesita leer sus conferencias, las construye en el momento, haciendo gala de la memoria fotográfica y agudeza mayor que posee, además de una curiosidad insaciable—, resulta enriquecedor puesto que descubrir fragmentos de su personalidad es en buena medida el reflejo de lo que él es y un medio de aproximación a sus concepciones teóricas.

Anthony Giddens nació el 18 de enero de 1938 en Edmonton, North London. Tiene un hermano y dos hermanas. Creció en este lugar y cursó su primera educación en la Michenden School, en Southgate.

Dentro de su biografía, se observa una autopercepción ambivalente, en su infancia y adolescencia temprana, la imagen de un chico solitario, que a pesar de tener amigos en su barrio, se encuentra más bien solo creando su propia atmósfera.

En su juventud, cuando sale de su localidad para ir a la universidad, comienza a madurar la personalidad del intelectual que reconocemos hoy bajo los reflectores de los medios.

En sus recuerdos Giddens guarda un ambiguo sentimiento respecto a lo que fue su relación con el entorno local de su infancia: Edmonton, un área de poco desarrollo y un tanto mediocre. Éste y Palmers Green —lugar al que su familia se mudó posteriormente— fueron los límites territoriales de la vida de Giddens hasta su salida hacia la universidad de Hull. Nunca pensó salir de su localidad, a pesar de que sentía una gran tensión por el hecho de permanecer ahí. Londres le era extraño, y nunca le mereció más atención que el ser *la gran ciudad*.

A pesar de que actualmente no existe ningún vínculo familiar con su natal Edmonton, Giddens no ha roto del todo los lazos que le unen a él, todavía guarda relación con algunos amigos de la niñez que aún viven ahí. Sin embargo, la razón más fuerte para volver es ver a los *Spurs* jugar como locales, ya que el deporte siempre fue la mejor parte de su vida,⁴ comenta que siempre regresaba a Edmonton para ver jugar a los *Spurs* (el equipo de fútbol Tottenham Hotspurs).

Esto se compagina con el hecho de que el entorno de la vida adolescente de Giddens era un entorno rudo, violento, donde las experiencias delincuenciales eran algo común, eran lo cotidiano.

Fundamentalmente, esto se expresa en su propia condición de realidad, expresada en su pertenencia a una banda juvenil, que aunque no era violenta, si estaba

⁴ Anthony Giddens, Christopher Pierson. *Conversation with Anthony Giddens*, p. 29.

marcada por el hecho de que alguno de sus integrantes hubiera realizado hurtos pequeños.

Este mismo entorno, era en el que se movía su padre, que al transmitir su experiencia cotidiana como trabajador del metro de Londres, sugería a Giddens que esa era la realidad en que se reproducía en su propia vida.

Esta vida transcurrió en el seno familiar y fue hasta que tuvo inclinaciones para continuar estudios universitarios, cuando pidió su inscripción en la Universidad de Hull y cuenta que esta actitud tuvo el extrañamiento de su familia, que si bien no se opuso a que continuara sus estudios, Giddens tuvo que enfrentar el hecho de que no le alentaran a continuar estudiando.

El realizar estudios universitarios no era una costumbre común, ni entre sus familiares, ni entre sus amigos, cuya condición social media-baja limitaba las posibilidades de una aspiración de desarrollo académico. Debido a esto, cuenta que tuvo mucha suerte al ser aceptado en la Universidad de Hull, pues el examen que realizó para ingresar, a ciencia cierta no sabe cómo es que lo aprobó.

“Fui el primero en mi familia en tener una educación superior y por tanto no me alentaron mucho a seguirla. Llevar una educación de ese tipo era algo poco usual. No tenía ningún amigo o pariente que hubiera llevado una educación superior, así que tuve que tomar la iniciativa”.⁵

En este momento, y quizá sin saberlo con certeza, Giddens comienza a dejarse llevar por una *filosofía* que gobernaría gran parte de sus actitudes en la vida. Esta *filosofía de vida* se resume así: *en la vida sólo te dejas llevar hacia la mayoría de las decisiones importantes y te angustias por las triviales, así que sólo me dejé llevar.*⁶

Esta frase llena por completo fracciones de su existencia, como el comienzo mismo de su vida académica. Podría decirse que el dejarse llevar lo colocó ante la posibilidad de cambiar su vida: de la expectativa de ser un burócrata, un empleado del

⁵ *Idem.* p. 204.

⁶ Rita Caccamo. “La transición a una sociedad en la modernidad tardía. Una conversación con Anthony Giddens”, *Sociológica* año 14, Núm. 40, mayo-agosto, 1999, pp. 207.

gobierno, a ser el intelectual mediático que es hoy en día, con el renombre que le dio su carrera académica.

El periodo de los estudios de licenciatura de Giddens corresponde, en términos históricos, al periodo previo a la crisis cultural y social de los sesenta, con un crecimiento económico sostenido en los países occidentales.

En esta sociedad moderna, encuentran campo fértil, las teorías de industrialización y modernización, de la modernidad triunfante, las que proponía Talcott Parsons y que tuvieron su periodo de mayor auge precisamente en los años posteriores a la posguerra.

En la Universidad de Hull estudió psicología y sociología, pese a que sus primeros intereses intelectuales se cifraron en la filosofía —aunque esto fuera por un interés meramente personal y no tanto académico.

El hecho de que se interesara por la filosofía era visto entre sus compañeros como una conducta ‘rara’ o ‘desviada’. Para Giddens —ya en Hull— era cotidiano pensar en la filosofía, incluso como carrera profesional. Pero se encontró con la dificultad de que en Hull sólo eran dos las personas que enseñaban filosofía y una de ellas estaba fuera, lo cual dificultaba las cosas por lo que decidió dejarlo, ya que ahí no iba a hacer nada.

Esto le llevó a buscar otra disciplina que al mismo tiempo que le llenara estuviera ‘fuera’ de la demanda de matrícula escolar, quería algo no tan demandado y con lo que se encontró fue la psicología y la sociología, más psicología que sociología, como dice él.

Para Giddens, sus años de escuela no fueron los más felices y siempre se mantuvo apartado. Esto recuerda sin duda los orígenes de otros sociólogos importantes como Durkheim, quien también solía ser solitario en sus años escolares. Era el año 1956, cuando inició el BA Degree en la Universidad de Hull, mismo que concluyó en 1959, obteniendo honores como el primero de su clase.

Algunos de los profesores con los que se encontró en Hull fueron el antropólogo Peter Worsley —la persona más importante del departamento de sociología— y el psicólogo George Westby de quien reconoce una amplia influencia que le inclinó hacia el psicoanálisis. Sin embargo no reconoce a ninguno como su ‘mentor’ o ‘padre’ intelectual en sus inicios, ni en ningún otro momento lo cual lamenta.

Posteriormente se traslada a Londres para estudiar un MA en la London School of Economics and Political Science (LSE). Éste gira sobre el tema del deporte y se titula “Sports and society on the contemporary England”. La elección del tema tiene una clara explicación en el hecho de que es un apasionado aficionado del fútbol. En 1961 concluye este MA en sociología en la LSE y se gradúa con distinciones.

Durante su tiempo en la LSE tuvo contacto con David Lockwood, quien fue su supervisor, e indirectamente con Ralph Dahrendorff, que aunque acababa de dejar la LSE, todavía se sentía en la institución el impacto de su presencia.

En 1960 publica su primer artículo “Aspects of the social structure of a University of residence”. En 1961, en la Universidad de Leicester es nombrado catedrático, y dura en este puesto hasta 1970. Aunque comenta que el trabajo para dar clases en Leicester lo aceptó como hubiera aceptado cualquier otro, porque en aquel momento no tenía vocación para el trabajo intelectual, ya que “originariamente iba a ser servidor público, y sólo solicité el trabajo en Leicester porque alguien me lo señaló en el periódico y no porque yo quisiera una carrera académica.

En Leicester tuvo la cátedra sobre psicología social, donde criticó el modelo americano, que hasta cierto punto le parecía desagregado e incoherente, y en sociología enseñó Teoría Sociológica Y Desarrollo y Estratificación De La Sociedad Industrial.

Ahí conoció a Norbert Elias, quien junto con Ilya Neustadt construyó el departamento de sociología en Leicester, un muy buen departamento, a juicio de Giddens.

Giddens reconoce en Elias a un intelectual erudito, que se concebía a sí mismo como una figura intelectual a escala internacional, y que adelantándose al tiempo se

comportaba como si ya tuviese la fama que sólo obtendría en la edad madura. La fama de Elias llegó con la difusión de *El proceso de civilización*, quizá su obra más importante.

Pese a reconocerlo como una gran figura Giddens, no admite su influencia⁷ y dice que no lo siguió muy de cerca: “Llegué a conocerlo personalmente, pero nunca lo seguí muy de cerca. Era una persona motivante, por supuesto, pero lo que más me inspiró fue su dedicación, porque estaba realmente dedicado al trabajo académico y no a cualquier otra cosa”.⁸

Pudiera parecer un acto de soberbia de parte de Giddens no reconocer influencia de parte de Norbert Elias, más que como alguien que merecía ser escuchado. Pese a esto, la profunda influencia, de Elias en Giddens se ve en sus concepciones sobre la sociedad moderna.

Resulta importante, desde la perspectiva de Giddens, hacer un reconocimiento de la importancia de los planteamientos de Elias en torno a los orígenes de la civilización moderna y por la visión sinóptica que tenía de las cosas y es precisamente ahí donde se puede intuir una influencia de Elias en Giddens, pese a que no hay un reconocimiento explícito.

Reconoce sin embargo que a la par de Elias, Ilya Neustadt fue también importante, sobre todo por sus concepciones intelectuales y su presencia cosmopolita. Estos fueron los rasgos que impresionaron al joven Giddens.

Paralelo a su periodo en Leicester, Giddens conduce de 1964 a 1968 un estudio empírico de la sociología del suicidio. Este estudio lo lleva a cabo junto con otros investigadores y es patrocinado por el French Centre National du Recherche Scientifique (CNRS) y tuvo como resultados —para Giddens— la publicación de diferentes artículos⁹ y para el colectivo la publicación de un libro *The sociology of suicide*

⁷ Tampoco acepta o menciona el haber sido su alumno, más bien lo reconoce como alguien que estaba ahí y al que parecía conveniente acercarse dada su estatura intelectual, pero nada más.

⁸ Rita Caccamo. *Op. cit.*, p. 206.

⁹ Anthony Giddens. “Suicide”, *British Journal of Sociology*, núm. 16, pp. 164-165, UK, 1965; “The suicide problem in french sociology”, *British Journal of Sociology*, 1965, vol. 16, núm. 1, mar, pp. 3-18, UK, 1965; “Theoretical problems in the sociology of suicide”, *Advancement of Science*, núm., 21, 276-295, UK, 1965 y “A typology of suicide”, *Archives Europeennes de Sociologie*, núm. 7, pp. 276-95, 1966.

(1971). Esta inclinación que se manifiesta ante el tema del suicidio, muestra la profunda influencia que los escritos de Durkheim habían tenido en Giddens, y el reconocimiento tácito de la importancia que tiene el estudio del suicidio para explicar ciertas patologías de la sociedad moderna .

Al concluir este estudio empírico sobre el suicidio (1967-68) viajó como profesor visitante a Simon Fraser University en Vancouver, Canadá, de ahí comenzó una nueva estancia como asistente visitante en la Universidad de Cambridge de 1968-69 en Estados Unidos. Su estadía en este país tuvo varias etapas, en una de las cuales fue ayudante de Robert K. Merton, y comenzó a crear su propia síntesis teórica, como primer paso para cumplir las metas que se había fijado para el desarrollo de su carrera académica. Esta síntesis se configuró bajo los siguientes presupuestos:

a) recuperación de los clásicos, tomando a Durkheim, a quien hace una crítica, Marx y Weber con quienes se identifica más. Desde la recuperación de los clásicos, Giddens formula una crítica al positivismo sociológico¹⁰ y ésta se liga a la recuperación de la crítica que ya habían hecho otros a Parsons y sus seguidores, con quienes traba conocimiento durante su estancia en Estados Unidos;

b) recuperar la crítica contra Talcott Parsons y el modelo de explicación de la sociedad que había dominado durante las décadas posteriores a la segunda guerra mundial;

c) recuperación de las microsociologías, de la que realiza una reformulación para adecuarlas a su propia teoría.

Durante su estadía en Estados Unidos, Giddens tuvo la oportunidad de contrastar la tradición británica y la tradición norteamericana, fincada esta última en el auge y desarrollo del funcionalismo como perspectiva dominante dentro de la sociología.

¹⁰ Lidia Girola. “Giddens y las sociologías interpretativas”, en *Introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, México, UAM, 1998, p. 10.

Esta contrastación no se limita al ámbito teórico, y se extiende a la profunda crisis que caracterizó esta etapa: la década de los 60's se presenta como un punto de ruptura en la continuidad histórica, porque se ve marcada al mismo tiempo por rasgos tan dispares como lo son la euforia juvenil y la desesperanza de la sociedad ante los cambios sociales que el mundo presentaba.

Los años sesenta corren entonces por dos ejes paralelos interrelacionados en el momento histórico, es una ola que sube y baja: es la euforia y rebeldía, la utopía y la desesperanza encarnadas en una misma sociedad.

La contrastación que hace Giddens, tiene muchas consecuencias para su propia concepción teórica: a su llegada ve no sólo el gran momento de crisis que vive la sociología (como proyecto omniabarcador), sino también la debilidad de los planteamientos teóricos del funcionalismo y de las perspectivas interpretativas para poder dar una explicación conceptual coherente de la sociedad contemporánea.

Por el lado del funcionalismo se limita la explicación al nivel estructural, en tanto que las perspectivas interpretativas prácticamente eliminan las cuestiones estructurales fijando por completo su atención en el individuo, llegando incluso a parecer en un momento determinado explicaciones casi psicológicas, dando un por qué a las actitudes que tienen los individuos, pero no sólo a nivel de intencionalidad, sino de cual fue la motivación de la acción.

Respecto a las interpretaciones sociológicas de corte funcionalista Giddens hace una fuerte crítica: “el funcionalismo, por lo menos tal como lo presentaban Durkheim y Parsons, presenta cuatro carencias esenciales: [...] la reducción del obrar humano a una ‘interiorización de valores’. La segunda es la concomitante omisión de ver que la vida social humana se constituye activamente por las obras de sus miembros. La tercera es el ver que la vida social humana se constituye activamente por las normas o el ‘valor’, en estado solitario aparecen como el rasgo básico de la actividad social y, por lo tanto, de la teoría social. La cuarta es no otorgar un lugar central en la conceptualización al carácter negociado de las normas, que estás abiertas a interpretaciones divergentes y antagónicas

en relación con intereses divergentes y antagónicos de la sociedad. Las consecuencias de estos defectos son, a mi juicio, tan perjudiciales que socavan cualquier intento de remediar y rescatar el funcionalismo armonizándolo con otras perspectivas de diferentes especies”.¹¹ Con esa concepción, Giddens pone de manifiesto su aceptación de la crítica a la postura manifestada por Jeffrey C. Alexander, quien pretende con su movimiento teórico denominado “neofuncionalismo”, recuperar no sólo las premisas básicas de Parsons, sino adecuarlas y adicionarles nuevos elementos a fin de hacerlas coincidir con las problemáticas actuales de la sociedad moderna, entre las que se cuentan la sociedad civil, la acción y la cultura.

Con este enfrentamiento con la tradición norteamericana, específicamente con la tradición funcionalista, es como ve la *luz* y reconstruye toda la visión de los clásicos como una forma de explicitar su recuperación de la crítica al modelo parsoniano y la interpretación que hizo Parsons de Weber, Durkheim y Marx.

Esto es importante porque marca la primera noción a partir de la cual va a fundamentar su teoría de la estructuración basada fundamentalmente en una crítica a las posturas micro y macro sociológicas. También busca la forma de caracterizar la naturaleza de la modernidad y los procesos sociales que ésta conlleva.

Este periodo *estadounidense* de la formación académica de Giddens tiene mucha importancia, si tomamos en cuenta la recuperación que hace de la crítica realizada a Talcott Parsons y su concepción de la sociedad plasmada en *La estructura de la acción social*.

Hay que hacer hincapié en el hecho de que el mayor desarrollo de la teoría parsoniana viene con la publicación de *El sistema social*, y Giddens recupera en textos posteriores, como *Las consecuencias de la modernidad*, donde fija su atención en la cuestión normativa de la sociedad.

¹¹ Anthony Giddens. *The new rules of sociological method*. p. 37. (Hay traducción al castellano, *Las nuevas reglas del método sociológico*, Buenos Aires, Amorrortu, 1997).

Giddens sustenta su crítica cambiando la reflexión de la “cuestión de ordenar un problema de cómo es que los sistemas sociales ‘cohesionan’ el tiempo con el espacio”.¹² Otra crítica es la limitación que ve en cuanto a la comprensión del papel que los individuos juegan dentro del modelo parsoniano, pues desde la estructura lo ve constreñido en su actuar.

La principal objeción que presenta a la teoría de Parsons es que “identifica ‘voluntarista’ con interiorización de valores en la personalidad y con las disposiciones de necesidad (motivación psicológica) y después de ello se entiende la crítica que hace respecto a que “en el ‘marco de referencia de la acción’ de Parsons no hay acción, sólo conducta impulsada por disposiciones de necesidad o expectativas de rol... los hombres no aparecen en ellos como agentes hábiles y capaces de conocer, como dueños hasta cierta medida de su propio destino”.¹³ A esto es a lo que dedica artículos¹⁴ y un libro¹⁵ buscando ya desde entonces una síntesis teórica se va a plasmar en la alternativa que propone Giddens al modelo parsoniano, que es la teoría de la estructuración.

Su crítica se basa fundamentalmente en la limitación de la postura funcionalista, al no ver al actor como un ser reflexivo, ya que únicamente aparece como un actor que sigue un guión establecido en un escenario también previamente establecido y siempre sujeto por normas que limitan su actuar.

En consecuencia, el modelo que Giddens propone, *la teoría de la estructuración*, es un punto en donde convergen la acción y la intersubjetividad, dándole un énfasis especial al carácter reflexivo con que se maneja el individuo dentro de la sociedad moderna, es decir, considera que los individuos se manejan en su diario interactuar como “teóricos sociales prácticos”, lo que en sí mismo conlleva la existencia de la

¹² Anthony Giddens. *The consequences of modernity*, p. 26.

¹³ *Idem.*, p. 18.

¹⁴ Anthony Giddens. “Power in the recent writings of Talcott Parsons”, *Sociology*, 1968, vol. 2, núm. 3, sep, pp. 257-272, UK, 1968. (Hay traducción al castellano: “Poder en los escritos recientes de Talcott Parsons”, en *Política, sociología y teoría social*, Madrid, Paidós).

¹⁵ Anthony Giddens, *Capitalism and modern social theory*, Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1971. (Hay traducción al castellano: *El capitalismo y la moderna teoría social*, España, Idea Books, col. Idea universitaria, 1998, 414 pp.).

conciencia práctica.¹⁶ No obstante, la propuesta de Giddens tampoco escapa al constreñimiento estructural, puesto que en su modelo el individuo también aparece sujeto a las estructuras.

Es por esto que la crítica que hace Giddens a la teoría de la acción parsoniana, tiene limitaciones. El actor por muy reflexivo o creativo que se presente en la sociedad siempre tendrá instituciones que le constriñan y le limiten, aunque a decir de Giddens no es tan fuerte esta imposición como lo señalaba la teoría parsoniana.

Lo que me interesa resaltar en este breve recorrido por la vida y obra de Giddens va de la mano con una interpretación de la modernidad, tomando la base de las instituciones que hay en la sociedad, y que existen por la misma actitud reflexiva de los actores y su conciencia práctica, aunque en la producción y reproducción de la vida social en estas mismas instituciones, la conciencia práctica toma otro carácter, una “segunda naturaleza objetiva”.¹⁷

Una forma de cerrar fructíferamente la estadía de Giddens en Norteamérica es el surgimiento de lo que serán las metas e intereses intelectuales a lo que Giddens se dedicará los siguientes años: a) la recuperación de los clásicos; b) identificar las formas en que los planteamientos sociológicos ‘clásicos’ son considerados como obsoletos a la luz del desarrollo de la modernidad y c) conformar una aproximación metodológica en las ciencias sociales.¹⁸

Anthony Giddens “comenzó a publicar a finales de los años sesenta, con una importante crítica a los métodos interpretativos, en especial a la tradición de Durkheim. En esos textos, extendió su crítica hacia Gadamer, Habermas y Marx, para continuar

¹⁶ Para Anthony Giddens, la *conciencia práctica* es “lo que los actores saben (creen) acerca de condiciones sociales, incluidas en especial las condiciones de su propia acción, pero que no pueden expresar discursivamente; sin embargo, ninguna barrera de represión protege a la conciencia práctica, a diferencia de lo que ocurre con lo inconsciente”. *The constitution of society. Outline of the theory of structuration*. University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1986. p. 375. (Hay versión en español, *La constitución de la sociedad Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu, 1995, 412 pp.).

¹⁷ Farfán, Rafael. “Sociología reflexiva/sociedad reflejada. El diagnóstico de la modernidad de Anthony Giddens”, en Girola, Lidia (coord.), *Introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, México, UAM-A, 1999, p. 50.

¹⁸ Rita Caccamo, *Op. cit.*, p. 209.

con Popper y Kuhn”.¹⁹ Por supuesto, la crítica a la tradición durkheimiana tiene como origen la correspondencia que establece entre Durkheim y Parsons como miembros de una misma tradición de pensamiento que culmina en el enfoque estructural.

Luego de la visita a los Estados Unidos y a su regreso a Inglaterra en 1969, es nombrado miembro del King’s College y catedrático de la Universidad de Cambridge, cargo que ocupa de 1970 a 1984.

El regreso a Londres le representa diversas oportunidades de desarrollo, ya que desde 1969 y hasta 1971 realiza una investigación comparativa sobre los materiales demográficos de los países de Europa Occidental. Estos resultados después fueron incorporados a *The class structure of the advanced societies*²⁰ (1973), libro en el que intenta dar cuenta de “la modernidad a la luz de las transformaciones prevalecientes en ese momento”,²¹ pero más que nada presenta una propuesta de resolución a los problemas que se dan en el análisis de las clases dentro de las sociedades contemporáneas. Es una crítica al enfoque estructuralista y aquí es donde introduce el concepto estructuración.

La carrera intelectual de Giddens tiene un mayor desarrollo al regreso de Estados Unidos, porque es cuando comienzan a aparecer sus primeros libros.

1.2 Obras de Anthony Giddens

La publicación de *El capitalismo y la moderna teoría social*, inicia el desarrollo de una de sus metas para su desarrollo intelectual. Significa la recuperación de esa crítica contra el funcionalismo y su idea sobre la necesidad de eliminar la influencia parsoniana en la sociología contemporánea.²²

¹⁹ Paul Walder. “El gurú de la tercera vía”, *El analista*, sección Política, Santiago de Chile, 21 de junio de 2000. <http://www.elanalista.cl/archivo/2000/06/giddens.html> (Feb. 19, 2001).

²⁰ Hay traducción al castellano. *La estructura de clases en las sociedades avanzadas*, Alianza editorial, Madrid, 1979, 383 pp.

²¹ Rita Caccamo. *Op. cit.*, p. 209.

²² En el siguiente capítulo se retoman los temas desarrollados en *El capitalismo y la moderna teoría social*, sobre todo en relación al papel que tienen los clásicos en el pensamiento de Giddens.

De 1971 a 1976 es editor de “Studies in sociology”, una serie de once libros publicados por Macmillan a favor de la British Sociological Association (BSA), entre los que se pueden mencionar: *Professions and Power*, de Terry Johnson (1973); *Consciousness and action among the western working class*, de Michael Mann (1973); *Power: a radical view*, de Stephen Luke (1974) y su propio texto *Politics and sociology in the thought of Max Weber* (1972),²³ y hace una traducción y edición de textos seleccionados de Durkheim, *Emile Durkheim: selected writings* (1972).

En 1972 es fundador y director del Cambridge Elites Project a favor del departamento de economía aplicada en la Universidad de Cambridge y patrocinado por el British Social Science Research Council. Producto de esto son diversos artículos y un libro del cual es co-editor junto con H. Stanworth, *Elites and power in British Society* (1974).

En 1973 aparece, *La estructura de clases de las sociedades avanzadas*, que es un recuento documentado de la modernidad²⁴ a la luz de las transformaciones prevalecientes en ese momento.

Hacia 1975 es editor de diez libros de la serie “Sociology” publicados por Hutchinson y de 15 textos publicados por Macmillan, en dos series sobre teoría social contemporánea.

En 1976, realiza un PhD en la Universidad de Cambridge. En este mismo año publica el que será uno de sus libros más citados y consultados en cuestiones metodológicas: *The new rules of sociological method* que es también el fundamento metodológico de su propuesta teórica, la teoría de la estructuración, misma que desarrolla en la segunda mitad de la década de los 70's. Publica además un artículo sobre el funcionalismo: “Functionalism: apres la lutte”. En estos dos textos aparece esbozada la teoría de la estructuración.

²³ Hay traducción al castellano: *Política y sociología en Max Weber*, Alianza editorial, Madrid, 1997, 98 pp.

²⁴ Modernidad entendida aquí como “el debate que se daba sobre la división entre el capitalismo y la sociedad industrial”, Rita Cacamo. *Op. cit.*, p. 210.

En *Positivism and sociology* (1973) y *Studies in social and political theory* (1976), recupera las contribuciones de la corriente interpretativa como la etnometodología, la sociología y la fenomenología y las perspectivas de la teoría sociológica contemporánea.²⁵

En 1977 es editor de dos series de Macmillan sobre 50 libros, publicados y comisionados para 1989.

En el año de 1979 publica *Central problems in social theory*, que contiene fundamentalmente un conjunto de artículos en los que realiza un corolario de los temas que resultaban importantes para él, tomando en cuenta el hecho de que después de su estancia en Norteamérica y de su contacto con la tradición sociológica norteamericana quedó impregnado de las corrientes que se dan en su interior: el enfoque estructuralista y el interpretativo así como su crítica al postestructuralismo, y desarrolla dos temas fundamentales de la teoría de la estructuración, la organización y el desarrollo sociales. En este año es nombrado también editor *senior* de la revista “Theory and society”.

En 1981 publica *A contemporary critique of historical materialism vol. 1*, donde realiza una extensa crítica acerca de las limitaciones teóricas del materialismo histórico.

En 1982, publica *Profiles and critiques in social theory*, en donde reúne los trabajos que sintetizan la crítica al positivismo, fenomenología, funcionalismo, marxismo y sociología moderna;²⁶ *Class, conflict and power* (junto con David Held) y *Classes and the division of labour* (con G. G. N. Mackenzie).

Publica además *Sociology*,²⁷ un libro de texto que reúne una serie de temas que cubren una introducción a la sociología, retomando las aplicaciones que hay de la sociología en muy diversos campos. Tiene un apartado dedicado a la historia del pensamiento sociológico, lo que habla fundamentalmente de su preocupación porque la sociología sea comprendida cabalmente por los estudiantes.

²⁵ Alfredo Andrade. “La fundamentación del núcleo conceptual de la *Teoría de la Estructuración* de Anthony Giddens”, en *Sociológica*, año 14, número 40, mayo-agosto, 1999, p. 130.

²⁶ *Idem*.

²⁷ Traducción al castellano: *Sociología*, Madrid, Alianza Universidad, año, pp.

Una parte de este texto es el glosario de términos importantes y conceptos que dan no sólo la definición de Giddens sino que recupera diversas concepciones de otros autores. Hacia 1982 hace una nueva introducción a este texto. Hoy se cuenta con la tercera edición de este texto.

Para 1983, es elegido miembro del Comité Ejecutivo de la British Sociological Association.

1984 es un año importante en la carrera intelectual de Giddens, es co-fundador de Polity Press y publica *The constitution of society: outline of the theory of structuration*,²⁸ que es para él la versión consolidada de su propuesta teórica.

También es nombrado catedrático en sociología de la Universidad de Cambridge (1984-1986). Un año después (1985) es nombrado profesor de sociología de la misma universidad y al mismo tiempo publica *The nation-state and violence* segundo volumen de su de su texto *A Contemporary critique of historical materialism*, donde hace una crítica a la sociología por su fracaso para proporcionar un análisis del desarrollo del estado y el impacto de los conflictos internacionales en las relaciones sociales. Este mismo año se convierte en director de Blackwell-Polity LTD.

Ya como profesor de la Universidad de Cambridge, en 1986 dicta una conferencia inaugural titulada “What do sociologists do?”. Esta conferencia junto a otros ensayos y conferencias se publica al año siguiente en un texto titulado *Social theory and modern sociology*.

Hacia 1988, Giddens ya poseía una reputación internacional, a nivel de las ciencias sociales. Esta reputación fue basada en su reinterpretación de los pensadores sociales europeos clásicos de los siglos XIX y XX.

Desde 1989 es presidente y director del Centre for social research. Es administrador del Institute for public policy research, y es miembro del tribunal de la Universidad de Leicester.

²⁸ Traducción al castellano. *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu, 1995, pp. 412.

En 1990 publica *The consequences of modernity*,²⁹ que propiamente inicia una serie de libros sobre el tema de la modernidad. Este hecho cubre el segundo objetivo que Giddens se había fijado al inicio de su carrera.

El libro habla fundamentalmente de la forma en que se va construyendo la modernidad y los elementos que se pueden identificar al interior de ésta, como un proceso histórico que ha impactado a las sociedades modernas y las transformaciones que las instituciones han tenido como una consecuencia de la modernidad.

Otro texto sobre esta temática es *Modernity and Self Identity*, donde comienza a ubicar su preocupación no sólo en los cambios sociales a nivel global, sino en cómo éstos afectan al individuo en particular y en su forma de relacionarse.

En 1992 publica *Human societies*. Al mismo tiempo publica *The transformation of intimacy*, libro que marca un matiz en la temática que había venido manejando, y que refleja parte de la situación por la que atravesaba en ese momento su vida personal, luego de su divorcio.

Luego de una experiencia psicoanalítica asume que cambió un poco la forma en que sus relaciones personales fluían, y es a raíz de esa experiencia que escribe acerca de las relaciones de pareja y del amor. Este libro es el reflejo de esa transformación personal.

Para Giddens, entonces es importante ver como se da la vida en el mundo moderno, donde la intimidad emerge como una forma de buscar rescatar ese espacio que se ha perdido con la difuminación de la línea divisoria que existía entre lo público y lo privado.

La intimidad es esa forma de buscar un espacio, que antes era considerado como privado, pero que se pierde con el arribo de la globalización y la incursión de los medios masivos de comunicación en la vida cotidiana, en ese espacio privado que constituía el hogar. Lo que era privado, pierde ese carácter por todo el manejo que tienen ahora los medios sobre las relaciones interpersonales.

²⁹ Traducción. al castellano. *Las consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza editorial, 1993.

El individuo tiene que buscar un nuevo espacio donde seamos nosotros mismos y nuestro mundo: esa es la idea que persigue Giddens al postular la importancia de reconocer la forma en que la intimidad se ha transformado. Por supuesto, es fundamental la relación que el tema tiene con otros *items* de la sociedad moderna.

A principios de los noventa, comienza a trabajar con el Institute for public policy and research (IPPR).³⁰ Este podría ser considerado como el primer contacto *oficial* de Giddens con la política británica, aún cuando siempre se ha manifestado como un militante de izquierda.

Esta relación con el laborismo británico es lo que inclina de alguna manera el hecho de que hacia 1994, comience a interesarse por sacar a la sociología de una esfera de “esfera de cristal”, donde toda la producción sociológica sólo llega a comunidades académicas especializadas, y el mundo exterior parece quedar de lado. Realiza una reelaboración del análisis de los sistemas políticos de nuestros días. Esto es el fundamento de lo que hoy es su llamada tercera vía, que en 1994 realizó en *Beyond left and right*.

En 1994, publica *Reflexive modernization* ya como una vertiente nueva dentro de sus concepciones sobre la situación que guarda la modernidad ante la emergencia y popularización del término postmodernidad, del cual el no es partidario activo porque lo considera vacío en cuanto a explicación sociológica y más de acuerdo a tendencias filosóficas y estéticas que sociológicas.

Giddens prefiere utilizar el término *modernización reflexiva*, como una alternativa ante el de *postmodernidad*.³¹

En este mismo año, también publica *Affluence, poverty and the idea of a post-scarcity society*, y para el año siguiente *Politics, sociology and social theory*, texto donde bajo el subtítulo REFLEXIONES SOBRE EL PENSAMIENTO SOCIAL CLÁSICO Y CONTEMPORÁNEO, se reúnen algunos de los temas recuperados de su “periodo estadounidense” ya que destacan

³⁰ Ana Romero. “El ‘cerebro’ de Tony Blair”, *El mundo*, secc. Opinión, 29 de noviembre de 1998, <http://w3.el-mundo.es/1998/11/29/opinion/29N0018.html> (Feb. 19, 2001).

³¹ El tema de la modernización reflexiva se trata con más detalle posteriormente.

textos sobre Parsons, Goffman, Garfinkel, Nietzsche, y Marcuse, amén de otros autores contemporáneos como Foucault, y Habermas. Es la recopilación de una serie de artículos que había publicado con anterioridad.

En 1996 publica *In defence of sociology*, texto en el que además de defender —como si fuese necesario defender una disciplina que por si misma constituye su propio espacio de acción frente a las otras disciplinas de las ciencias sociales y con ello mantiene sus pretensiones de validez como discurso científico— expone la forma en que existe y padece la disciplina frente a los intereses mercantiles que en cierto modo pueden dominar las entidades académicas y su desarrollo.

Pone como ejemplo el caso de Estados Unidos, donde las universidades mantienen una cierta tendencia hacia el cierre de los departamentos de sociología, así como una constante necesidad de cuantificación en la disciplina. Frente a esta actitud está la que se tiene en las instituciones inglesas, donde la disciplina parece mantener un sitio, si no privilegiado si de una importancia permanente.

Dentro de su trayectoria intelectual, ha recibido siete grados honorarios, uno de los cuales es D. Litt. otorgado por South Bank University, un Doctorado *Honoris Causa* por la Universidad de Buenos Aires, Argentina y a últimas fechas el premio Príncipe de Asturias en Ciencias Sociales.

En diciembre de 1996 y enero de 1997 comienza a aparecer constantemente en los medios de comunicación, da conferencias como: “Mundo sin control. Gente y política en la modernidad tardía” (enero 14, 1997). Esta conferencia le abre espacios en los medios de comunicación masivos.

En 1997, es nombrado director de la London School of Economics and Political Science (LSE). La LSE “es una de las instituciones de mayor prestigio académico en el Reino Unido. Fundada en 1895, es actualmente una de las escuelas más grandes pertenecientes al sistema de la Universidad de Londres, y cuenta con 19 departamentos

académicos y cinco institutos interdisciplinarios. Es un reconocido centro internacional para la investigación avanzada en Ciencia Política, Ciencias Sociales y Economía”.³²

Al recibir este cargo, y en una entrevista sostenida en Londres en septiembre de 1996 con Rita Caccamo, asume que está en una crisis sobre el camino que debía seguir ahora su carrera, ya que sólo había seguido el mismo proyecto.³³ Paralelamente se publican cuatro volúmenes sobre el trabajo de Giddens.³⁴

Hablando un poco acerca de cómo trabaja, intelectualmente, nos encontramos una persona con autodisciplina, que le ha ayudado a encauzar y enlazar cada uno de sus trabajos, siempre ha trabajado en un solo proyecto a la vez, ya que trabajar en varias cosas a la vez es tan sólo una forma de no hacer nada consistente y sustancial respecto de esto, Giddens dice “si usted tiene un interés en muchas cosas es mucho más difícil escribir algo coherente y organizado. Yo quedé muy impresionado por un par de líneas que Durkheim escribió en algún lado, donde decía algo acerca de que admiraba a la gente que se apegaba a un limitado número de cosas y se concentraba en ellas. Bueno, no se puede decir que Simmel haya sido así, pero Durkheim ciertamente pensaba en esa forma de si mismo”.³⁵

1.3 Giddens y la política

El primer encuentro con Tony Blair —de quien constantemente es referido como asesor aunque el niega serlo—, se da en noviembre de 1997. “Vi a Blair por primera vez en un debate público en Londres en el que él intervino ante unos 40 intelectuales de todo el país. La relación se forjó luego, sobre todo, en tres grandes encuentros (en Checkers —residencia campestre del primer ministro británico—, la Casa Blanca y Nueva York) donde discutimos acerca de la socialdemocracia”.³⁶

³² CONACYT <http://www.main.conacyt.mx/dccyt/servicio/boletines/bole-25.html> (abril 10)

³³ Rita Caccamo, *Op. cit.*, 214.

³⁴ Bryant, Christopher; David Jary. *Anthony Giddens: critical assessments*, Routledge, 1997 (4 volúmenes).

³⁵ *Idem.* p 215.

³⁶ Ana Romero, *Op. Cit.*

Desde entonces, Giddens es referido constantemente como en *gurú* de Tony Blair, y el equipo de éste parece haberlo colocado en su corazón, se dice que Giddens es el ‘cerebro’ de toda la ideología sostenida por el partido laborista, aunque alega que sólo intenta contribuir con ideas al ambiente que le rodea.

De Blair opina que “es un buen líder político, una buena presencia, tiene sensibilidad y puede desempeñar un liderazgo mundial”.³⁷

Después de su incursión en la política, su trabajo intelectual ha variado, ya no aparece con un lenguaje exclusivo para científicos sociales, como el que caracterizó sus obras más consistentes, como *La constitución de la sociedad*, sino que ahora su lenguaje es mucho más fluido, y con un afán de llegar a más gente de la que podría llegar con un lenguaje críptico como el de la sociología.

En este sentido van sus publicaciones de los últimos años: *Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity* (1998) y *The third way: the renewal of social democracy*, (1998) el que dice es un *manifiesto*.

El encuentro de Blair y Giddens hizo que la vida de Giddens cambiara profundamente. Incluso el diario *El mundo* de España, en una entrevista lo califica como “una especie de señor del universo: De Nueva York a Suiza y de aquí a China. Esta semana tocó a España. Quién se lo iba a decir. Todo por ser el pensador que transformó la antigualla del partido laborista británico en una envidiada fórmula para ganar elecciones”.³⁸

1.3.1 INTELLECTUAL MEDIÁTICO

A partir de 1997 se puede comenzar a dar una caracterización de Giddens como intelectual mediático, debido a su presencia e interacción a través de los medios de comunicación y una prueba de eso es su *Runaway world: how globalisation is reshaping our lives*. Reith Lecturer, para la BBC de Londres en 1999, que fue una muestra clara de lo

³⁷ *Idem.*

³⁸ *Idem.*

que los medios de comunicación pueden hacer, esto es: los medios masivos de comunicación, y su incursión en la producción y difusión científica son elementos importantes de esa modernidad que ha defendido incansablemente Giddens, al mismo tiempo que desde su perspectiva permite una mayor interacción entre personas en distintos puntos del planeta, lo que identifica a los medios como un elemento importante en la sociedad.

Para Giddens los medios crean una especie de compulsión de proximidad: “porque primero que nada no es verdad que la nueva tecnología destruya la sociabilidad. En algunos contextos y para algunas personas puede suceder, pero para mucha gente, al contrario, reafirma la solidaridad en algunas formas. Por ejemplo mientras más se expanda el Internet más conferencias existen. Entre más se intensifiquen las comunicaciones, más gente conocerá a otra”.³⁹

Hacia el 2000 aparecen algunos de los últimos textos que ha compilado, es decir un texto que recopila las críticas que su concepción sobre la tercera vía ha suscitado, *The third way and its critics*, y *On the Edge: living with global capitalism*⁴⁰, donde una vez más se busca resolver el impacto que la globalización tiene en nuestras vidas, sobre todo en los países que no son considerados como de primer mundo.

Sus textos han sido hasta ahora principalmente académicos,⁴¹ aunque tienden a trasladarse al ámbito político como una forma de vincular su actuar como asesor de Tony Blair y su trayectoria académica.

Dentro del rubro, Giddens ha viajado por muchos países alrededor del mundo hablando a políticos y líderes de Estado acerca del desarrollo de las políticas de la tercera vía, ha impartido seminarios sobre el tema tanto en Downing Street como en la Casa Blanca.

³⁹ Rita Caccamo, *Op. cit.*, p. 214.

⁴⁰ Existe traducción al español En el límite. La vida en el capitalismo global, Tusquets editores, col. Criterios, 2001, 324 pp.

⁴¹ Existen varios textos acerca de sus trabajos y como crítica a ellos. Para mayor referencia ver el anexo de este trabajo, donde aparecen tanto sus publicaciones como libros, capítulos de libros, artículos de periódicos, artículos en revistas especializadas, así como los textos sobre su obra.

Ha sido descrito por el periódico londinense *The guardian* como el más importante filósofo social nuestro tiempo. Además es “el autor más ampliamente leído y citado de los teóricos sociales de su generación. Sus ideas han tenido profunda influencia en la escritura y enseñanza de la sociología y la teoría sociológica alrededor del mundo”.⁴²

Más recientemente ha sido vanguardista en el desarrollo de las ideas de las políticas de la izquierda. La tercera vía representa la renovación de la democracia social en un mundo donde las reflexiones de la vieja izquierda parecen obsoletas, mientras que la nueva derecha parece inadecuada y contradictoria.

En la actualidad, la globalización también ha impactado su vida, ya que la crisis familiar, y la excesiva dedicación a su rutina diaria le llevaron a la separación de Jane Giddens, su esposa. Sin embargo, esa crisis familiar no fracturó todo, y le dejó conservar a sus dos hijas, Michelle, de 34 años y Katie, de 29, que forman ‘la parte más importante’ de su vida, y a través de las cuales puede observar los cambios que se suceden en los jóvenes europeos, de quienes también se ha ocupado en sus análisis.

La vida intelectual de Giddens parece fluctuar siempre entre dos polos: el trabajo intelectual-académico, y el análisis político, reproduciendo con esto la dicotomía planteada por Weber en *El político y el científico*.

Este dilema en Giddens muestra ciertos rasgos en el global de su obra, pudiéndose identificar un *primer Giddens* hasta mediados de los 90’s, con obras como *Reflexive modernization*, y un *segundo Giddens* desde 1996 con *In defence of sociology* a la actualidad, donde hace un intento por volcar ese debate epistemológico que había estado construyendo desde fines de los años sesenta hacia un público más amplio, una especie de popularización de la sociología, dando el paso de ese intelectual a un fabricante de ideas, a un intelectual mediático que establece un compromiso político de fidelidad hacia el partido laborista.

⁴² “The nutty professor”, *The guardian*, March 1, 2000, Londres, UK.

Este es el Giddens del siglo XXI, que sin los medios es, pero no completo, que ha hecho de la interlocución despersonalizada una forma de difusión de su pensamiento social. Giddens es entonces un intelectual mediático, que ha sido producto y consecuencia de la globalización y ha padecido de cerca los efectos que tanto observa a su alrededor.

Este primer capítulo sirve como introducción al autor que me ocupa, más como una forma de aproximación a él y su obra, que para tener un conocimiento exhaustivo.

Es entonces una primera visión que anuncia por qué la modernidad resulta tan interesante para él, además de que es un vínculo con el tema central de esta tesis: la modernidad como problema en la obra de Giddens.

CAPÍTULO II

LOS CLÁSICOS COMO FUNDAMENTO DE LA PERSPECTIVA DE LA MODERNIDAD EN ANTHONY GIDDENS

Antes de comenzar a ver de lleno la lectura que Giddens hace de la modernidad, en este capítulo nos detendremos brevemente y en una forma meramente introductoria, en las recuperaciones que hace de los clásicos: Marx, Weber y Durkheim.

Anthony Giddens se refiere a Marx, Weber y Durkheim como los autores que han tenido la mayor influencia en el establecimiento de los marcos de referencia para la moderna sociología,⁴³ y si tomamos en cuenta que la sociología tiene su origen paralelamente con la modernidad, entonces los fundamentos teóricos parecen ser los mismos.

Los clásicos de la sociología –Durkheim, Weber y Marx– son los referentes principales de la construcción sociológica que hace Giddens, del concepto de modernidad. Por un lado, retoma aquellas aportaciones de estos autores sobre la elaboración de las *características de las sociedades modernas*. Por el otro, con ayuda de estas propuestas Giddens construye el concepto de modernidad en el sentido de una etapa histórica específica de Occidente.

Desde esta perspectiva histórico-filosófica la modernidad aparece como un suceso histórico perfectamente limitado a Occidente, pero también como un modelo a realizar, como un modelo que resto de las sociedad busca reflejar en su propio desarrollo.

Lo anterior no limita las posibilidades de que partiendo de este modelo se pueda realizar una interpretación desde ese marco general para explicar las realidades de otras latitudes, pero implica que la modernidad en sociedades latinoamericanas como las nuestras adquiera características peculiares.

⁴³ Anthony Giddens. *Capitalism and modern social theory*, Cambridge university press, 1971, p. vii.

De esta forma se critica el rígido esquema *tradición-modernidad*.⁴⁴ Así, la modernidad deja de ser un modelo inamovible y se convierte en un concepto que se adapta a las características espacio-temporales específicas de cada país.

Al ubicarnos en la revisión que hace Giddens de los clásicos de la sociología, encontramos que los textos de Durkheim le demandaron mucho más tiempo en su comprensión que los de Marx y Weber, no obstante que paradójicamente al realizar su propuesta teórica no aparece Durkheim sino de una forma marginal.

Respecto de la forma en que se plantea la sociología se puede ver que “después de la segunda guerra mundial y durante mucho tiempo la sociología académica fue fundamentalmente de corte positivista empirista, estructural-funcionalista, y esta orientación epistemológica fue prevaleciente sobre todo en los años cincuenta, sesenta y parte de los setenta en gran parte del mundo occidental.”⁴⁵

Los primeros acercamientos que tiene Giddens sobre los tres clásicos son expresados en diferentes artículos que darán fundamento no sólo a su *The capitalism and modern social theory*, sino a toda su interpretación posterior de la modernidad.

Toda esta serie de artículos⁴⁶ dan cuenta de sus diferentes visiones sobre el pensamiento de Marx por un lado y Weber y Durkheim por el otro, como concepciones contrapuestas del pensamiento social.

Al revisar el texto de Giddens, “El Capitalismo y la moderna teoría social”, puede verse que aún cuando él manifiesta que el mayor impulso lo recibió de la obra de Marx, éste prácticamente desaparece de sus textos siguientes, puesto que aún cuando la mayor influencia le viene desde este autor, su texto siguiente va dedicado a Max Weber y el siguiente es una recopilación de textos de Émile Durkheim que él mismo prologa.

Dentro de los temas tratados por Giddens en este texto, se encuentra una revisión exhaustiva de los textos de Marx, Weber y Durkheim, tomando a cada uno

⁴⁴ Al cual nos referiremos de manera amplia en el capítulo siguiente.

⁴⁵ Girola. *Op. cit.*, p. 9.

⁴⁶ Para mayor referencia consultar la hemerografía de Giddens registrada en el anexo de este trabajo.

desde su contexto histórico determinado. En realidad el propósito de Giddens en este texto es redimensionar a los tres autores, pero principalmente se refiere a Marx, ya que considera que el tratamiento que Parsons le dio en *La estructura de la acción social*, no es el adecuado, porque materialmente lo borra de la obra, aún cuando el pensamiento social tenga mucho que deberle a Marx y sus concepciones sobre la sociedad moderna

Desde la perspectiva de los dos países de origen de estos pensadores: Alemania y Francia, donde en su momento histórico se está dando un proceso de constitución del estado capitalista, con la influencia inglesa, que al mismo tiempo aparece como una caracterización de un elemento de la sociedad moderna, de la modernidad.

Anthony Giddens expresa que puede parecer contradictorio el hecho de que se conjunten los escritos de 3 autores tan dispares como lo pueden ser Marx por un lado y Durkheim y Weber por el otro, uno representando a la visión transformadora de la sociedad por la vía revolucionaria, y otros los dos identificados con las perspectivas conservadoras y sin embargo existen ejes desde los cuales se puede analizar la obra de los tres.

“En 1971 cuando se publicó había una amplia literatura sobre Marx, así como sobre Durkheim y Weber, y según recuerdo no mucha gente los ponía juntos. Creo que fui uno de los primeros en discutir Marx, Durkheim y Weber como tres autores. Incluso reunirlos tuvo algún impacto, porque después de eso la gente ha pensado en Marx, Weber y Durkheim como en tres grandes figuras. No creo que la gente pensara así antes porque muchos marxistas dejaban de lado a Durkheim y Weber y un amplio número de los que estudiaban a Durkheim y Weber no eran especialistas en la historia del marxismo. Tal como las recuerdo eran cuestiones radicalmente separadas. Parsons es un ejemplo primordial de esto, ya que Marx no aparece para nada en *La estructura de la acción social*. Hasta donde yo sé no hay ni una sola referencia directa sobre algún texto de Marx en el libro mencionado, lo que es realmente sorprendente. Bueno, veinte años después todo estos aspectos en la sociología americana sobre la interpretación parsoniana de

Marx, Durkheim y Weber. Creo que en ese momento o se era marxista o se aceptaba algún tipo de versión parsoniana...”⁴⁷

Giddens se refiere con esto a la existencia de una perspectiva constante del análisis de la sociedad moderna: para Marx como un espacio de consolidación del modo de producción capitalista, y donde éste adquiere mayor forma y constitución. Para Durkheim con su análisis de como se dan las relaciones sociales en la sociedad moderna a través de la división del trabajo y su organización por medio de él en las sociedades. Para Weber con su caracterización primaria de la modernidad y la constitución de ésta en una jaula de hierro en la que las sociedades modernas se encuentran.

Además de estar interesado en los tres autores, Giddens dice “siempre estuve interesado en Simmel. Había escrito artículos sobre él tiempo atrás, y había jugado con la idea de incluirlo en *El capitalismo y la moderna teoría social*, y en retrospectiva probablemente debí haberlo hecho”.⁴⁸

Marx, Durkheim y Weber ven la era moderna como una era agitada, pero que al mismo tiempo presentaba más características positivas que negativas, ignorando lo que el devenir del siglo traería a los seres humanos.

Para Marx, una característica fundamental de la modernidad es la aparición de la lucha de clases como ruptura en el orden capitalista y el surgimiento de un sistema social más humano. La economía capitalista es el motor generador de las transformaciones del mundo moderno, ya que es impulsada por la producción industrial.

Giddens se apropia de las ideas de Marx, pero las despoja de toda interpretación clasista, llevándolas a un nivel donde se pueden entender las ideas de Marx sin una connotación de clase o determinación ante el sistema productivo.

⁴⁷ Rita Caccamo. “La transición a una sociedad en la modernidad tardía. Una conversación con Anthony Giddens”, en *Sociológica*, mayo-agosto 1999, año 14, número 40, p. 209.

⁴⁸ *Idem.*, p. 210.

Sobre la influencia de Marx, Giddens dice “estaba (en 1971) influenciado por Marx y aún estoy influenciado por él exactamente en el mismo grado en el que estaba en ese entonces, ni más ni menos. No podría decir que tuve una experiencia de conversión al marxismo o fuera del marxismo. No siento que tenga un punto de vista muy diferente sobre Marx ahora que el que tenía en ese tiempo”.⁴⁹

Weber ve a la modernidad como el tipo de dominación burocrática y racional en la organización de la empresa capitalista y el aparato administrativo del estado-nación.

Para Max Weber, la modernidad es el producto socio-cultural resultado de un largo proceso histórico de cambio por el que pasaron las sociedades europeo-occidentales.

Según Giddens, Weber recupera la idea de Marx de la expropiación del trabajador del control de sus medios de producción:

“[En el origen del Estado moderno] el monarca intenta normalmente consolidar su posición creando un personal que dependa materialmente de él, y formando su propio ejército profesional. Cuanto más consigue el gobernante rodearse de un personal carente de propiedad y responsable sólo ante él, tanto menos tendrá que aguantar la oposición de poderes nominalmente subordinados. Este proceso llega a su forma más completa en el Moderno Estado Burocrático”.⁵⁰

Weber se postula como el más pesimista de los tres, ve el mundo moderno como una paradoja, en la que el progreso material sólo se obtenía a costa de la expansión de la burocracia que sistemáticamente aplastaba la creatividad y la autonomía individual.

La postura pesimista de Weber se manifiesta abiertamente cuando al fin de la guerra alcanzó a vislumbrar lo que el poder político podría llegar a ocasionar, pero no le dio tanto peso en su formulación teórica como se lo dio a la racionalización y burocratización del mundo moderno.⁵¹

⁴⁹ Rita Caccamo. *Op. cit.*, p. 208.

⁵⁰ Max Weber. *Historia económica general*. Citado por Giddens, Nuevas reglas del método sociológico).

⁵¹ Es bueno señalar en este momento, que “Weber tenía 50 años al comenzar la primera guerra mundial. “Pese a todo”, para él se trataba de ‘una guerra grande y maravillosa’ y deseaba marchar al frente de su compañía. Le

Para Durkheim el énfasis de la modernidad está dado por la progresiva expansión del industrialismo que establecería una armoniosa y satisfactoria vida social formada a través de la combinación de la división del trabajo y el individualismo moral. Este énfasis lo lleva a equiparar la modernidad con la sociedad industrial, que es un orden eminentemente pacífico que remontaría la guerra y la violencia de las sociedades previas, como resultado de la evolución social, el desarrollo de la división del trabajo y la solidaridad orgánica.

Desde Durkheim, aún por encima del industrialismo, el elemento más importante de la modernidad es el individualismo y la anomia a que se ve sometido el individuo dentro de la sociedad moderna.

El individualismo surge como una consecuencia real de la división del trabajo, ya que al separar las actividades que el individuo realiza, genera una especie de vacío en que el individuo está solo, y únicamente se le enlaza con los otros individuos por medio de la división del trabajo.

No obstante esta situación que genera la división del trabajo, paradójicamente, también genera una dependencia cada vez mayor al interior de la sociedad, porque no es ya él quien tiene en su poder los medios de producción y depende enteramente, para subsistir, de lo que producen junto con él, los otros individuos. Lo que vendría a ser una versión más sofisticada de la solidaridad orgánica y que en el pensamiento de Giddens se empata muy bien con su caracterización de los sistemas expertos.

Se crea entonces una dualidad al interior de la división del trabajo, pues al tiempo que genera un individualismo cada vez mayor, también consolida la existencia de la solidaridad orgánica y todo esto se da en el marco de lo que Durkheim concibe como la sociedad moderna.

resultó difícil aceptar que su edad y condición física se lo impedían. Pero, como miembro del cuerpo de reserva, fue comisionado como oficial disciplinario y económico, con el grado de capitán y se le encomendó establecer y dirigir nueve hospitales en la zona de Heidelberg". "Biografía. Max Weber", en *Antología de Teoría Sociológica Clásica. Max Weber*. Garduño, Guillermo J. R. y Gilberto Silva Ruiz (comp.) FCPS-UNAM, México, 1998, p. 91.

Se ha establecido que el individuo es una forma natural de la división del trabajo, pero debido a ella misma, puede llegar a generar formas anormales al interior de la división del trabajo.

Podría pensarse en un principio, que la división del trabajo y por ende la solidaridad orgánica, tenían como único fin el generar el bienestar del hombre, es decir, su felicidad, pero Durkheim ya ha demostrado que esto no es verdad y que en realidad lo que la división del trabajo busca es ser un elemento cohesionador de la sociedad a través de la interrelación cada vez mayor que hay entre los individuos que conforman una sociedad.

Esto da lugar a que exista una mayor dependencia al interior de las relaciones humanas. Las acciones individuales se entrelazan cada vez más con las de otros sujetos hasta llegar a conformar un amplio y complejo tejido social.

La caracterización que Durkheim hace de las sociedades modernas puede interpretarse como una ecuación, donde a medida que aumenta la densidad social, también aumenta la división del trabajo, al mismo tiempo que se interrelacionan los individuos más y más.

Por efecto de la condensación de la sociedad aumenta el número de individuos y por lo tanto el volumen crece, y según Durkheim, la densidad social tiene el mismo efecto que el volumen social. Sin embargo, no es el volumen lo importante, sino el hecho de que los individuos que integran la sociedad mantengan una estrecha comunicación entre sí, que estén cohesionados socialmente.

El individuo se manifiesta como un hombre moderno desarraigado, solo, carente de un status firme y desgajado de la comunidad.

La concepción que sobre la alienación de la sociedad se tiene es que, en ocasiones, debido a la división del trabajo, el hombre siente la “pérdida de la comunidad, que lo aísla, y la creciente opresión que ejercen sobre él vastas instituciones y organizaciones, lejos de apuntalar su ser, lo fragmentan en los roles mecánicos que

está obligado a desempeñar, ninguno de los cuales interesa a su naturaleza más íntima, sino que en conjunto lo apartan de su propio yo, dejándolo, por así decirlo, existencialmente extraviado en la acción.⁵²

Este sentimiento de no pertenencia o no identificación con el medio que lo rodea, tiene que ver con el concepto que desarrolla Anthony Giddens sobre la seguridad ontológica, en donde enlazando éste concepto con la división del trabajo, se vuelve pertinente lo que dice Giddens respecto a que esa sociedad moderna de la que habla Durkheim, era, como lo es la actual, una sociedad de riesgo: “la sociedad actual es una sociedad de riesgo, pues la capacidad de actuar sobre el futuro, al ser confrontada con una capacidad limitada de prever las consecuencias no deseadas de esa actuación, hace que vivamos en un mundo susceptible de precipitarse en una catástrofe debido a una toma de decisiones equivocada”.⁵³

Por supuesto que la visión durkheimiana de la sociedad moderna no es tan catastrófica, pero a distancia puede verse que ese es el trasfondo de la evolución de las sociedades y del creciente avance del progreso.

Esa seguridad ontológica de la que se hablaba, se pierde en una situación de riesgo, donde el individuo ve amenazadas sus certezas cotidianas, es presa de la angustia y esto tiene consecuencias tanto en su identidad, y en el fundamento de la sociedad, lo que nos lleva directamente a enlazarnos con la anomia y su actuar en la sociedad moderna y la división del trabajo.

El individuo es determinado por la vida social o colectiva, lo que nos lleva a considerar que el individuo puede evolucionar, y de hecho lo hace, sin que la sociedad sufra transformación alguna.

Éste actor, no puede ser separado de su medio, la sociedad, porque fuera de ella no sobreviviría, ésta es la que le da sentido, razón de ser.

⁵² Robert Nisbet. *La formación del pensamiento sociológico*. Vol. 2, Amorrortu, de. Argentina, 1990, p. 119-120.

⁵³ Anthony Giddens. *Las consecuencias de la modernidad*, Alianza editorial.

Esta forma de recuperar el pensamiento de Durkheim tiene como objetivo establecer un parámetro de comparación y referencia respecto de la forma en que Giddens verá la sociedad moderna, su ‘desacoplamiento’ en el tiempo y el espacio, y la forma en que el individuo mismo parece a la deriva, sin la cohesión social que se presentaba anteriormente.

Antes de finalizar, debemos reconocer como era que veía a la modernidad cada uno de los autores clásicos que revisa Giddens.

Quizá la mejor forma que tenemos de interpretar cómo es que Marx entendía la modernidad es con la ayuda de Marshall Berman, cuando este afirma que: “[...] la modernidad une a toda la humanidad [...] pero es una unidad paradójica, la unidad de la desunión: nos arroja a todos en una vorágine de perpetua desintegración y renovación, de lucha y contradicción, de ambigüedad y angustia. Ser modernos es formar parte de un universo en el que, como dijo Marx ‘todo lo sólido se desvanece en el aire’”.⁵⁴

La visión durkheimiana del mundo moderno —es decir, de la modernidad— es en cierta medida trágica, pues Durkheim está consciente de la imposibilidad de frenar los procesos que generan el tránsito de una sociedad —tradicional— a otra —moderna—; sin embargo, pugnará siempre por generar los mecanismos de control que garanticen la cohesión de la sociedad.

Para Max Weber, la modernidad es el producto socio-cultural resultado de un largo proceso histórico de cambio por el que pasaron las sociedades europeo-occidentales.

Las tipologías de las sociedades se establecieron de acuerdo con dos rasgos conceptuales antitéticos: “sociedades segmentarias” *versus* “sociedades complejas” (Durkheim); “sociedades precapitalistas” *versus* “sociedades capitalistas” (Marx); etcétera. Esta lista de categorías dicotómicas podría resumirse —a riesgo de caer en reduccionismos—, en la distinción entre *tradicición* y *modernidad*.

⁵⁴ Marshall Berman. *Todo lo sólido se desvanece en el aire*, Siglo XXI, México. 1992.

Para estos autores, las sociedades europeas pasan —evolucionan— de un estado *tradicional* a otro *moderno* a través de un largo proceso de cambio social.

No elaboran una definición concreta del concepto de modernidad, si podemos observar que proponen una serie de características que diferencian a las “sociedades tradicionales” de las “sociedades modernas”.

Para Durkheim las sociedades modernas se diferencian de las tradicionales por su progresiva división del trabajo.

Para Weber el proceso de racionalización social característico de Occidente diferencia a las sociedades tradicionales de las sociedades modernas.

La racionalidad práctica en las sociedades modernas ha sido sustituida por la mera racionalidad instrumental, las sociedades modernas están condenadas a la “jaula de hierro” en que aquella la encierra.

Para Marx, el tránsito de una sociedad tradicional a una sociedad moderna sólo se entiende con el surgimiento del capitalismo; la progresiva industrialización requiere por un lado, una continua división del trabajo y por el otro de la separación de los productores, de sus medios de producción y la concentración de éstos en unas cuantas personas, lo que desemboca en el surgimiento de una clase trabajadora que goza de una relativa libertad para vender su fuerza de trabajo.

Al final, ninguno de los tres clásicos de la sociología tenía una visión optimista de la sociedad moderna y su porvenir. Y en realidad hubiera sido una proyección extraordinaria que ellos hubiesen podido prever la serie de acontecimientos que el mundo habría de tener. Un ejemplo de ello es la industria de la guerra. Esto, es porque —al decir de Giddens—, no pudieron saber de la existencia posterior de las armas nucleares (y hoy de las biológicas), su contexto no daba para tanto, sin embargo, la literatura —en ese sentido— siempre ha rebasado a la ciencia, se coloca como avisora de posibles hechos futuros a través de la libertad que le da jugar con la imaginación,

léanse los casos de H. G. Wells, Ray Bradbury y Julio Verne, quienes han sido vistos como profetas.

CAPITULO III

LA TRADICIÓN EN EL PENSAMIENTO DE GIDDENS

En este capítulo quiero crear un espacio donde se analice la noción de *tradición* desde la perspectiva de Anthony Giddens, que nos lleva a considerar cómo la comprende.

La visión de Giddens sobre la tradición se comprende en dos formas: como una tradición de conocimiento y como elemento fundamental para comprender sociedad moderna.

Giddens utiliza la noción como tradición de conocimiento cuando reelabora y recupera la comprensión de los clásicos como un punto de partida para formular no sólo la teoría de la estructuración, sino su visión de la modernidad.

Otra acepción que da a la noción de tradición, es proponerla como una forma de análisis de la sociedad moderna que tiende a verla como un todo —no de manera concreta—, sino como una estrategia analítica. Entonces se conforma una imagen de sí misma que permite crear a su interlocutor, al otro del que se distingue, para poder construirse .

Al partir de esta distinción primaria, es necesario aclarar que este capítulo centra la atención en la tradición como un elemento para comprender la sociedad moderna.

Giddens distingue diferentes elementos dentro de la tradición: *variabilidad, legitimidad, alterabilidad, persistencia.*

Las tradiciones pueden ser construidas y alteradas con el paso del tiempo aún cuando no lleguen a desaparecer. Sirven para legitimar un poder o un rango de costumbres, cualquiera que este sea; no son puras en su esencia —siguiendo la postura de Hobsbawm y Ranger— son alteradas por un proceso de colonización, de mestizaje, aunque cabría entonces preguntarnos ¿qué sucede con las tradiciones y costumbres de grupos con costumbres tradicionales (por ejemplo, los musulmanes, donde la

costumbre del velo que portan las mujeres desde la adolescencia y hasta la muerte, no ha cambiado con el tiempo)? Las tradiciones existen porque cumplen una función.

La tradición cumple una importante función dentro de la sociedad, dando fundamento a aquello que tiene valor, preservándolo para el futuro antes de perder las certezas del mundo.

La tradición no es todo lo que existe dentro de una cultura, tradición es recordar, está basada en la memoria, pero no solo es importante a nivel del pensamiento, sino debemos colocarla como un problema real, cotidiano, político: “cuando el hilo de la tradición se rompió por fin, la brecha entre el pasado y el futuro dejó de ser una condición peculiar sólo para la actividad del pensamiento, y se restringió a la calidad de una experiencia de los pocos que hacen del pensamiento su tarea fundamental. Se convirtió en una realidad tangible y en perplejidad para todos; es decir, se convirtió en un hecho de importancia política.

Una de las funciones de la tradición es de carácter normativo o moral, eso es lo que le da una aceptación dentro de la sociedad premoderna, sin que exista alguna duda en aquello que tiene por objeto realizar: la relación vigente entre pasado y presente.

No obstante, estas características de la función de la tradición no están visibles entre la sociedad, sino que se buscan en el trasfondo de la sociedad misma, en su grado de seguridad ontológica, en su grado de cohesión.

Una sociedad tradicional es aquella en donde encontramos el concepto de tradición, tal como anteriormente se ha mencionado. Una sociedad tradicional es en la que podemos encontrar una cultura que se basa en los antepasados, en la memoria que esa misma sociedad ha construido aunque no se refieran a ella de forma explícita.

La tradición como tal se encuentra omnipresente, sobre todo en las sociedades de donde los ritos y costumbres son transmitidos de forma oral, aunque ello no limita su existencia en las sociedades con escritura, donde surge una hermenéutica al dar una interpretación a los textos heredados por otras sociedades. Esta perspectiva hermenéutica se da al interpretar los textos que han trascendido de otras sociedades, y

que han ayudado a conformar esa cultura oral que sirve de base para el desarrollo de la tradición.

Otras características de la tradición distinguidas por Giddens respecto a como se vincula con la sociedad, son: (1) las tradiciones dependen del ritual que a menudo, toma la forma de *ceremonial de colectividad*; (2) involucran repetición y por consiguiente un cierto clasicismo; (3) implican una noción de “verdad” del ritual. La verdad de la tradición es dada por los códigos de práctica que envuelve. Ésta es dificultad de las diferencias entre las maneras tradicionales de hacer cosas y aquellas basadas en la pregunta racional o científica, los tipos particulares de actividad o instituciones que pueden involucrar elementos de cada uno: la práctica de la ciencia, por ejemplo, puede asumir rasgos tradicionales; (4) la tradición siempre es colectiva: los individuos pueden tener sus propios rituales, pero las tradiciones como tal son propiedades del grupo; (5) la razón para esto, como el sociólogo francés Maurice Halbwachs ha señalado, es que la tradición es una forma de memoria colectiva. Transmite experiencias a través del ritual.⁵⁵

Podemos ver claramente, como Giddens busca caracterizar a la tradición a partir no sólo de sus formas sociales, como el ritual o los mitos, sino que también la define como una forma de ver, una forma de vivir.

De esto podemos deducir dos cosas: primera, que para Giddens existe una marcada diferencia entre tradición y modernidad, y segunda, que la tradición guarda una estrecha relación con la memoria y el ritual.

Giddens en su ensayo *Vivir en una sociedad postradicional*, se basa en la distinción y caracterización de las nociones de memoria y tradición como formas de entender cómo es vivir en una sociedad postradicional, donde principalmente existen formas de identificación de esta tradición no como algo perteneciente al pasado, sino como forma de reconstrucción y caracterización del presente hasta llegar al punto donde la tradición es considerada como necesariamente activa e interpretativa.

⁵⁵ Anthony Giddens, Christopher Pierson. “From the transformation of Intimacy to Life Politics”, en *Conversation with Anthony Giddens. Making sense of modernity*, Stanford university press, 1998.

Esto genera una visión contraria a la que se presentaba anteriormente, donde la principal característica de la modernidad residía en su diferenciación del pasado y en un rechazo a la tradición en el proceso de constitución de lo moderno. La tradición es el elemento que mantiene la unidad de la sociedad pre-moderna. Shils afirma que la misma tradición significa permanencia, y no algo trascendido como se entendía.

Giddens habla de la memoria como algo vivo que no se reduce al mero recuerdo, es la continuidad del presente desde la recuperación del pasado, es dar una continuidad a la experiencia. La tradición es pues un medio de organización de la memoria colectiva. Esta noción de colectividad es la que da sentido a la tradición, porque es repetida por colectividades, no por individuos. La tradición es diferente de los hábitos.

La función del ritual es relevante para la comprensión de la tradición, es decir, a través de la reconstrucción de los actos del pasado, se genera una acción en el presente, que le da una vigencia al ritual a pesar de pertenecer a la tradición. El lenguaje ritual es representativo y no es asequible para todo el mundo, sólo para los *guardianes*, y debido a esta “incomprensión” de dicho lenguaje es que el ritual puede ejercer coacción sobre los individuos. El ritual dentro de la tradición brinda la oportunidad de tener una interpretación y una acción desde un marco de referencia propio que no es accesible para aquel que no se encuentre en contacto directo con las costumbres que dan origen al ritual. Es un marco de referencia ubicado en un tiempo y espacio determinado y actúa como referente constitutivo del ser.

Otro elemento es la *diferencia*, como ya se había apuntado con anterioridad, entre guardianes y los poseedores de sistemas expertos, donde los primeros aparecen como los poseedores de un sistema de conocimiento que no es asequible a la mayoría de los individuos, en tanto que los expertos si bien tienen un bagaje de conocimiento que no es compartido por la totalidad, éste bien puede ser adquirido a través de diversos procesos, en tanto que el otro no es transmisible.

La tradición entonces tiene un rasgo de diferencia al tener que convivir y quizá contrastarse con otras tradiciones, y es con la existencia de los expertos que esto se pierde, porque no hay esa diferencia, y todo se manifiesta como par, como una de las paradojas de la modernidad en la que al mismo tiempo que se da una visión distinta también se generan patrones y estándares que igualan a la sociedad.

Giddens propone similitudes entre la actuación de los guardianes y de los proveedores de los sistemas expertos, dando por sentado que los guardianes poseen su cualidad sobre la base de su rango, y no de su competencia en un ámbito determinado, además de que su conocimiento no es fácilmente transmisible.

Mientras que el del experto si lo es, en la medida en que se adecua a las variaciones de la sociedad moderna. Aunque sin llegar a establecer una identificación plena, porque el guardián es el que interpreta, guía, y describira los símbolos del ritual, en tanto que el conocimiento del experto, es más fácilmente asequible y comprensible porque nos ubicamos en un mismo horizonte de entendimiento, desde el cual fácilmente se interpreta lo que hay detrás.

3.1 Tradición y sociedad

La sociedad moderna enfrenta una dualidad: por un lado busca reafirmarse como moderna separándose de la tradición y por el otro, si pierde el referente de la tradición en ese afán de autoafirmación, pierde mucho de su fundamento y de lo que posibilita su propia condición de modernidad.

Todos los ámbitos de la sociedad han tenido su fundamento en la tradición y después, en las sociedades postradicionales han reestructurado las formas en que se presentan.

“En una situación en la que, desde hace mucho tiempo, el cambio ha dejado de ser siempre progreso, si es que alguna vez lo fue, y en la que el progreso se ha vuelto eminentemente discutible; la conservación y renovación de la tradición y de los recursos

medioambientales adquiere una urgencia especial. La tradición, como la naturaleza, solía ser, como si dijéramos, un marco externo para la actividad humana que “tomaba” muchas decisiones por nosotros. Pero ahora tenemos que decidir sobre la tradición: qué debemos intentar mantener y qué desechar”.⁵⁶ Esto sin olvidar que los símbolos de la tradición, los cuales la sociedad moderna lucha por desechar, son los que dan fundamento a la solidaridad social que unifica a la sociedad moderna.

Otra función social de la tradición es que existe porque crea un referente de identidad. Uno se inscribe en una tradición para poder seguir existiendo y constituirse como actor frente a la colectividad y frente a la historia. Esa tradición en la que nos inscribimos, nos da un marco de generalidad, donde se diluye la especificidad del mundo.

Para Giddens en sus últimos escritos, aparece una visión acerca de la tradición y la coloca como una suposición: a mayor tradición una menor democratización, y esta suposición funciona también en sentido inverso.

La modernidad se plantea —hacia los cincuenta— como alternativa frente a lo que en aquel momento era lo tradicional, y en el que se enmarcaban las manifestaciones culturales donde las concepciones de la sociedad tenían plena cabida y no alteraban su ser.

La modernidad, al tiempo que parecía ser una alternativa, también era vista en decadencia, debido a lo que la sociedad de la época buscaba y comparaba, ahora, en la sociedad moderna parecen perder todo ese sentido que tenían. Se adopta una postura de que épocas anteriores siempre habían sido *mejores* a la presente creándose así un mito del pasado y un desprecio del presente.

La revaloración de la tradición permite tener una nueva óptica sobre la modernidad, sabemos que no es blanco o negro, que es una visión que puede darnos diferentes perspectivas y aunque lo tradicional hoy se encuentra reducido, acosado y aparentemente sentenciado a una muerte lenta, ha sido el sostén no sólo de Europa,

⁵⁶ Anthony Giddens, *Más allá de la izquierda y la derecha*, Madrid, Cátedra, 1996, p. 57-8.

sino también de América Latina y en general del mundo, porque es de ahí de donde surge lo moderno, y desechar lo tradicional sería tanto como desechar la esperanza de seguir viviendo, porque la tradición es el fundamento de la vida presente, y releer el pasado nos sirve para entender el presente, la sociedad tradicional nos ayuda a entender una parte de la sociedad moderna.

La modernidad como tal, busca romper las costumbres tradicionales que la sociedad misma había tomado como referente durante mucho tiempo, pero no es desechar lo tradicional *per se*, sino darle una nueva interpretación a la luz de la era moderna.

La modernidad se distinguió desde un principio por su necesidad de resignificarse, de autonombrarse ante lo que se había constituido como el discurso predominante: el pasado. Debido a ello es que se da una diferenciación entre la tradición y la modernidad.

En este sentido, la tradición se vuelve un elemento fundamental para poder comprender el sentido mismo de la modernidad, pues en los análisis recientes, puede verse que dentro de esta categoría existen características que le son intrínsecas: el desconcierto y la desconfianza, la desorientación y el malestar en el fin de siglo son ahora reconocidas como parte de una nueva forma social conocida como *sociedad postradicional*. Para hablar de sociedad postradicional, Giddens parte de una idea: la modernidad ha reconstruido la tradición a medida que la ha disuelto.

Giddens ha encontrado diversas formas de caracterizar a la tradición. Una de estas formas se refiere a que la tradición se vincula con una recuperación de lo local, lo familiar, de la forma en que la relación se establece entre los miembros de una comunidad como solidaridad, lo que hace que el vínculo entre los integrantes de la sociedad sea mucho más fuerte y homogéneo.

Dentro de la sociedad postradicional, Giddens identifica dicotomías que modelan el vínculo de la tradición en la sociedad moderna:

Autonomía de la acción	Compulsividad
Cosmopolitismo	Fundamentalismo

Esta dicotomía plantea más autonomía al ser, pero con una exigencia y presión para que actúe y a que se manifieste un aumento de las adicciones en la sociedad moderna.

La compulsión actúa desde la *psique* de los individuos, se manifiesta como una presencia inevitable del pasado, es decir la compulsión nos lleva a una repetición, y ésta es un rasgo inequívoco de la permanencia del pasado en el presente. La modernidad aparece como compulsión en el momento en que el pasado y la tradición se vuelven causal de ésta.

Este rasgo se presenta sobre todo cuando las tradiciones parecen quebradas por el avance de la modernidad, donde se da también una superposición de conceptos: ciencia y razón sobre tradición y costumbre como una forma de negación del pasado. Es donde Freud desarrolla sus conceptos más importantes, cuando la tradición se convierte en compulsión.

El ejemplo que pone Giddens acerca de cómo se manifiesta la compulsión en la sociedad moderna es a través de la “ética protestante” de Weber, y específicamente bajo la forma de la inversión.

La compulsión lleva dentro de sí un elemento más: la adicción, que aparece como rasgo inconfesable de la personalidad del individuo moderno.

Las formas en que se empatan adicción y tradición son las siguientes;

- a) centrarnos en las características compulsivas de la tradición;
- b) la cuestión de la adicción proporciona una ilustración inicial de las características del orden postradicional, porque reconstruye el pasado desde la representación, de la compulsión y la adicción.⁵⁷

⁵⁷ U. Beck, A. Giddens y S. Lash. *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. España, Alianza Universidad, 1997, pp. 93 y 94.

En el proceso de identificación de las sociedades tradicionales aparece el proceso que Giddens denomina *excavación*, donde haciendo un simil con la actividad de los antropólogos, representa la necesidad de identificar los residuos del pasado, que tiene muchos factores intrínsecos tales como:

- 1) el pasado se convierte en inercia emocional cuando la tradición se atenúa,
- 2) el pasado no puede ser simplemente suprimido, sino que debe ser reconstruido en el presente,
- 3) el proyecto reflexivo del yo, una característica básica de la vida cotidiana en un mundo postraditional, depende de un grado significativo de autonomía emocional,
- 4) La relación personal postraditional prototípica depende de la intimidad de una manera que no es característica general de las sociedades premodernas.⁵⁸

La multiplicidad de elecciones que se presenta en una sociedad moderna nos lleva a tomar decisiones y éstas son una forma de que la tradición esté presente porque nos lleva a una revisión de los antecedentes de nuestra propia vida. Esa toma de decisiones lleva a una rutinización de la acción humana, donde necesariamente existe un retorno al pasado, porque al crear una rutina se repiten esquemas y esta es una característica, como ya vimos, de sociedades modernas donde la tradición se encuentra presente.

La tradición genera un marco desde donde se puede crear un contexto de explicación para las sociedades mismas, porque es un medio de construir la identidad.

Entonces tenemos que al mismo tiempo que se da una transformación del papel social, también se da una transformación del yo (del ser) que no permanece intacto ante las transformaciones de la tradición.

Al desvanecerse la tradición surge una necesidad compulsiva del individuo por afianzar sus creencias.

⁵⁸ *Idem.* p. 96.

¿De qué nos habla esto? De que la tradición no es solo un ‘adorno’ o un elemento florido dentro de la cultura⁵⁹ de un país, es una forma de construcción de conocimiento, pero al mismo tiempo también es una forma de autentificar a los individuos en un estatus determinado, se afirma su identidad y su pertenencia a una cultura. Al fragmentarse la tradición se fragmenta también el ligamento homogeneizante de una sociedad, y que hace al individuo fragmentar su propia identidad, esto en términos giddencianos sería una fractura de la seguridad ontológica. Ante este conflicto, Giddens ve al psicoanálisis como una forma de renovar la identidad personal.

Esto significa que la tradición realmente le daba al individuo un asidero, un ancla que no le dejaba tan a la deriva en el mundo moderno. Parece entonces que la tradición es necesaria y en el momento presente, más que nunca está adaptándose y agregándose los cambios que se generan para mantener su papel en la sociedad. Para seguir manteniendo ese rasgo referencial del que ya he hablado, y que bien puede ser identificado como un rasgo estructurador de la sociedad.

Un punto importante de reflexión sobre el ser y como se ve afectado por la tradición y la modernidad es donde Giddens muestra una preocupación por la forma como los seres humanos median entre tradición y modernidad: se preocupa por el hecho de que la modernidad subsuma al individuo en su celeridad y vorágine, y se ocupa de explicar como impacta la modernidad en el ser, y como éste busca reelaborar y reinterpretar su propia identidad desde su relación con la tradición.

3.2 Tradición y modernidad

Giddens se vale de la etimología del término para mostrar como está comprendiéndolo: sigue el origen latino del término tradición: *tradere*, “que significaba transmitir o dar algo a alguien para que lo guarde.

⁵⁹ Cabe hacer la aclaración de que al referirnos a la cultura, no queremos sólo tomar en cuenta los aspectos creativos y artísticos, sino que la cultura se manifiesta como un concepto omniabarcador, que engloba todas las manifestaciones de la sociedad.

Tradere se usaba originariamente en el contexto del Derecho Romano, donde se refería a las leyes de la herencia. La propiedad que pasaba de una generación a otra se daba en administración —el heredero tenía la obligación de protegerla y conservarla”.⁶⁰

El concepto de tradición surge cuando hay una necesidad de nombrar algo desde una perspectiva distinta, es la necesidad de decir que es lo que quedó atrás, en el origen. Surge también como un referente natural cuando “se afirman por oposición los elementos que le dan el contenido cultural a los trazos abstractos de la modernidad. Este referente cultural está representado ideológicamente por lo que, en un momento dado de la relativización histórica, se nombra como “la tradición”, reverso de la modernidad que la acompaña y comparte con ella su condición totalizadora y universalizante, en la caracterización de “lo otro” y “el otro”.⁶¹

Sin embargo, la crítica que hace Giddens de la tradición, no va enfocada a la tradición como el hecho histórico que marca una época. En uno de sus más recientes escritos, *Un mundo desbocado*, en el capítulo dedicado a la “Tradición”, ésta es aparejada a una serie de costumbres y características que tienen lugar en la sociedad moderna.

Este hecho marca una inflexión en la forma como Giddens analiza la sociedad moderna. Ya no es el análisis abstracto de la sociedad, busca concretizar lo abstracto en hechos conocidos por la humanidad como los conflictos en los que juega un papel importante el fundamentalismo, aunque este tema se tocará más adelante.

La tradición ha sido vista, no sólo como ese punto que da continuidad histórica a la humanidad, sino por encima de todo, como un punto de superación, de trascender lo que ha sido lo anterior. Pero esto no es del todo cierto, porque “la tradición no es el pasado de la modernidad, sino que ésta constituye los contenidos de su diferencia a partir de los elementos, que en un momento dado, constituyen los rasgos funcionales “de lo ya pasado”, que permiten a la sociedad moderna, elaborar el expediente de la sociedad tradicional”.⁶²

⁶⁰ Anthony Giddens. “Tradición”, en *Un mundo desbocado*, Madrid, Taurus, 1999, p. 52.

⁶¹ Ricardo Pozas Horcasitas. “El laberinto de los tiempos: la modernidad atrapada en su horizonte”, en Ricardo Pozas H. (coord.), *El laberinto de los tiempos: la modernidad atrapada en su horizonte*, Miguel Angel Porrúa, México, 2002.

⁶² *Idem.*

Toda esa rebelión contra la tradición, no sólo no logró dismantelarla, sino que la erigió como punto de referencia en la constitución de identidades.

Así es que mantener la tradición de la propia condición humana, el amor de madre, el trabajador y su papel en la fábrica, son actitudes que perduran dentro del tiempo, sin una determinada necesidad de referencia a una persona o lugar en específico, son actitudes que se preservan no intocables, pero sí existentes, a lo largo de la historia, como un modelo a seguir. Son a final de cuentas elementos inherentes al ser humano.

Esto es finalmente, lo que no podemos, ni debemos perder, porque sería como perder la esencia de la naturaleza humana, y todo el referente de humanidad, de historia, se pierde. En este momento, la humanidad tiene problemas, pues su propia esencia se pone, no solo en duda, sino que se olvida.

¿Cómo podemos entender y diferenciar que es lo tradicional y que es lo moderno? Los conceptos de tradicional y moderno han sido utilizados como retórica en la Antigüedad y la Edad Media.

La modernidad siempre está presente, todo es moderno, lo de antes, lo de hoy, y lo de mañana será moderno. Esta es la semántica de la modernidad, donde una sociedad que se denomina moderna ha logrado constituirse como tal, conservando su singularidad, frente a otras —precedentes— que en su momento también fueron modernas pero en la realidad, no sólo en el discurso.

Una primera distinción que se puede hacer entre lo tradicional y lo moderno, y que se encuentra básicamente permeada dentro del pensamiento de Giddens, es el papel que juega el tiempo y cómo se concibe la vida dentro de las sociedades tradicionales y las modernas.

El tiempo es fundamental en la sociedad moderna, y es primordial en la forma como se concibe la tradición. Una forma en la que se calcula el tiempo dentro de las sociedades pre-modernas es a través del calendario y ese tiempo se vinculaba necesariamente con el espacio y era imprecisa y variable: el ‘cuando’, ligado al ‘donde’, y

esta relación se rompe cuando se inventa el reloj, porque el tiempo aparece como ‘vacío’, sin un *donde* lo que permite hacer abstracciones para medir el tiempo moderno.

¿Qué sería de nuestra vida sin relojes? El reloj es un elemento esencial del orden moderno, como una máquina de poder. En el orden social moderno, los relojes coordinan a través de la uniformidad de las dimensiones del tiempo, ligadas globalmente a través del espacio.⁶³

El interés de Giddens en el tiempo va más allá de ser un tema cotidiano, porque a raíz de la nueva ordenación social generada con la vinculación tiempo y espacio en relación con el hombre mismo y su presencia que antes parecía sujeta a las limitaciones espacio-temporales. En este nuevo orden de modernidad pueden fácilmente ser trascendidos.

El tiempo pasado aparece como una forma estática, en cierto modo inalterable, inamovible y con costumbres enraizadas que le marcan como algo ligado a un tiempo y espacio determinado, situación que cambia en la modernidad.

Esta distinción entre tradicional y moderno, también nos lleva a considerar como se veía y como se ‘vivía’ la vida en el pasado y en la actualidad: como lo privado es favorecido por la existencia de un espacio en el que se pueden expresar todas las acciones correspondientes a lo común. Como lo privado es donde se lleva a cabo la satisfacción de necesidades, es el lugar de las actividades que tenían que ver con el dominio de las necesidades de la *vida pura*. Es el lugar donde las pulsiones tienen plena cabida y buscan su expresión.

Gina Zabłudovsky, en su texto “La globalización, las nuevas identidades y las dimensiones de lo “tradicional” y lo “moderno”, en el pensamiento sociológico”⁶⁴ hace referencia precisamente a la importancia que tiene el tiempo en la relación tradición/modernidad, dando cuenta de su papel en la organización del futuro.

⁶³ Anthony Giddens. *Las consecuencias de la modernidad*, Alianza universidad, Madrid, p. 142.

⁶⁴ Gina Zabłudovsky, “Globalización, las nuevas identidades y las dimensiones de lo “tradicional” y lo “moderno”, en el pensamiento sociológico”, *Acta Sociológica*, México, FCPyS-UNAM, núm. 33, septiembre-diciembre, 2001.

También recupera la discusión sobre si la modernidad ha “destruido” o no a la tradición, la cual expresa de la siguiente manera: “se ha asumido que la modernidad destruye la tradición o que las sociedades pasan de “sociedades tradicionales” a modernas. Sin embargo, en la actualidad nos damos cuenta de que la *colaboración entre la modernidad y la tradición* fue crucial para las primeras fases del desarrollo social, para el periodo en el cual el riesgo se calculaba en relación con las influencias externas”.⁶⁵

La modernidad y la tradición no pueden estar separados, se impactan una a otra, en un proceso simbiótico. No obstante este impacto, la tradición ya no se vive con tanta fuerza, aunque no desaparece, y florece de una forma distinta. Cuando la tradición es impactada por la globalización suceden dos cosas: a) resurge y se mantiene viva o b) sucumbe y entonces se mantiene vacía de contenido y convertida en mero *folklorismo* o *kitsch*.⁶⁶ El folklorismo hace ver a la tradición como espectáculo. Sin embargo, a decir de Zabludovsky, “la relación entre tradición y modernidad está lejos de ser unilineal y constituye un proceso complejo que en ocasiones el pensamiento sociológico ha simplificado”.⁶⁷

Con esto habla de que en un mundo globalizado donde se vive en una sociedad postradicional, aparece una visión de que la era tradicional no era todo lo democrática que sería el ideal si recordamos aun más de cerca todas las concepciones que había en las sociedades tradicionales.

Tomemos un ejemplo: si lleváramos esta misma distinción entre lo antiguo y lo moderno, encontraríamos un ejemplo clave: en la polis griega se encontraba una visión de ciudadano y de democracia que hoy en día, resultaría antidemocrática y excluyente, sobre todo contrastándola con visiones contemporáneas clásicas, como la de T. H. Marshall, respecto a la forma en que se puede constituir en ciudadano y puede actuar como tal dentro de la sociedad, como un ser con derechos y obligaciones.

⁶⁵ *Idem.* p. 77. Énfasis del autor.

⁶⁶ Giddens, “Tradición”, *Op. cit.*, p. 57.

⁶⁷ Gina Zabludovsky, “Globalidad, las nuevas identidades...”, *op. cit.*, p. 79.

La tradición tiene dentro de sus elementos, rasgos que pueden ayudar a una caracterización del lado negativo de la modernidad: la violencia, que se muestra cuando ningún rasgo de la racionalidad humana han dado solución a los problemas existentes: “la violencia es, tradicionalmente, la *ultima ratio* en las relaciones entre los países y la más desdichada de las acciones internas de un país, y siempre se la consideró como la característica primordial de la tiranía”.⁶⁸ Esto tiene como explicación que las sociedades tradicionales fincan su cohesión y funcionamiento en el estricto apego a las costumbres, y cuando éstas son rotas o transgredidas, puede surgir una reacción violenta.

Otro rasgo negativo es la posibilidad de que surja lo negativo, y Giddens advierte de lo peligroso que resultaría caer en él: “no quiere decir que los conceptos tradicionales hayan perdido su poder sobre la mente de los hombres; por el contrario, a veces parece que ese poder de las nociones y categorías desgastadas se vuelve más tiránico a medida que la tradición pierde su fuerza vital y la memoria de su comienzo desvanece su plena fuerza coercitiva tan sólo después de que haya llegado a su fin y los hombres ya ni siquiera se rebelen contra ella”.⁶⁹

El cosmopolitismo y el fundamentalismo son hijos de la globalización, son elementos que permean continuamente todas las formas de la vida social moderna. El fundamentalismo, “que no es igual a fanatismo ni a autoritarismo. Los fundamentalismos piden una vuelta a las escrituras o textos básicos, que deben ser leídos de manera literal, y proponen que las doctrinas derivadas de tales lecturas sean aplicadas a la vida social, económica o política. El fundamentalismo da nueva vitalidad e importancia a los guardianes de la tradición”.⁷⁰ Para Giddens, el fundamentalismo es una suerte de *tradición acorralada*, tradición defendida a la vieja usanza.

La naturaleza y la tradición aparecen en la modernidad como complementaria, porque las dos están fuera del alcance del hombre. El ambiente es la naturaleza misma, pero en donde ya existe la intervención y manipulación de los humanos.

⁶⁸ Hannah Arendt. “La tradición y la época moderna”, en *Entre el pasado y el futuro*, España, Península, 1996, p. 28.

⁶⁹ *Idem*, p. 32.

⁷⁰ Giddens. “Tradición”, *Op. Cit.*, p. 61.

La sociedad moderna ha tratado de constituirse a través de la definición “una idea concluyente, una unidad referenciable, un metarrelato que la describa en su totalidad, esa descripción holista, pan-explicativa, ha desaparecido y no aparece como fundamento para la comprensión de la sociedad moderna. Es el fracaso de la semántica clásica de la modernidad, no de la sociedad en sí, sino de la forma de nombrarse.

En conclusión, podemos decir que la tradición debe entenderse como un elemento que en la sociedad moderna termina siendo trastocado y se observa con una redefinición en la que está presente la subsistencia de rituales y prácticas religiosas en una sociedad destradicionalizada.

Todas estas ideas quedan descritas fundamentalmente en el siguiente cuadro donde se manifiestan las características que tiene la sociedad tradicional y la sociedad moderna como una forma de entender la forma como se ha transformado:

Característica	Era tradicional	Era moderna
Ritmo de cambio (pertenece al ámbito intensional)	Orden dinámico y cambiante, con una celeridad propia que cambia en la modernidad	En esta era, la celeridad del cambio se ve manifestada en el cambio tecnológico, que resulta el cambio más tangible
Ámbito del cambio (pertenece al ámbito extensional)	Su extensión y ámbito de afectación resultan muy reducidos en cuanto a la extensión territorial se refiere.	La interconexión existente entre cada uno de los ámbitos hace que los cambios de uno repercutan en los otros. Esta es la base de lo que conoceremos después como globalización.
Naturaleza intrínseca de las instituciones modernas	Se rompe la continuidad que se va teniendo en las relaciones de producción o en los sistemas de organización del estado	La distinción que se da al interior de los propios sistemas inherentes a la condición de modernidad, nos hablan de las instituciones surgidas de... y no simplemente de las heredadas de sistemas anteriores. Un ejemplo tangible de ello se manifiesta en el sistema político y en la dependencia de la producción a partir de fuentes inanimadas de energía (máquinas), mercantilización de productos y trabajo asalariado.

Para Giddens, entonces es importante ver como se da la vida en el mundo moderno, donde la intimidad emerge como una forma de rescatar ese espacio perdido con el desvanecimiento de la línea divisoria entre lo público y lo privado, es esa forma

de buscar un espacio íntimo, ya no privado, donde seamos nosotros mismos y nuestro mundo: esa es la idea que persigue Giddens al postular la importancia de reconocer la forma en que la intimidad se ha transformado.

La intimidad como tema resulta un buen ejemplo de como se ha dado este vaivén entre tradición y modernidad. Por que es precisamente en el área de la vida cotidiana donde la tradición parece haber conservado la influencia que tenía, pero aunque se mantengan ciertos patrones prevalecientes en la sociedad tradicional, también se ha transformado la lectura que se hace de los fenómenos.. La vida cotidiana ha resultado —en muchos de los casos— inalterada.

Esto tiene su razón de ser principalmente en el hecho de que el núcleo principal de la sociedad era la familia, y como tal, las prácticas sociales asociadas a la familia se mantenían bajo ciertos cánones que eran rígidos en las sociedades tradicionales. La familia se establecía como una estructura jerárquica, donde las decisiones eran verticales. Esta fue la forma en que la familia se presentó durante mucho tiempo, ni la mujer ni los hijos tenían un papel relevante, sólo contribuían a que la estructura se reprodujera, siempre bajo el mandato masculino.

En la modernidad, se ha dado una gran transformación en el tema de la familia, y de eso el propio Giddens es testigo, cuando dice que la familia, tal como la conocíamos ha cambiado: esa forma de la familia, junto con las normas de género y sexualidad asociadas con ella está descomponiéndose, creando oportunidades y dilemas tras de sí. Los cambios involucrados aquí señalan no sólo la transformación de intimidad sino en cierto modo la creación de la retórica de intimidad que es relativamente nueva; refleja un mundo post-tradicional donde la comunicación emocional es crucial al sostenerse relaciones dentro y fuera del matrimonio. La familia patriarcal reflejó la dominación económica de hombres por supuesto, pero sus desigualdades emocionales me parecen a mí igualmente importantes.⁷¹

⁷¹ Anthony Giddens. "From the transformation..." en *Conversation with... op. cit.* p. 118.

Toda esta construcción en lo moderno, tiene su claro referente en el pasado y en la necesaria distinción que se hace entre *cómo fue* y *cómo es*. Sobre este punto, podemos decir que el tema de la tradición ha sido poco explotado, no obstante que es el fundamento necesario para poder entender el presente. Se ha escrito mucho más acerca de lo moderno, o de la modernización, pero esto no es porque sí, es simplemente una reacción casi natural: es porque la tradición tiene mala fama.

Esto se debe en parte a que se considera que la tradición representa gran parte de la fantasía a la que el hombre se ha visto sometido durante su historia, porque la tradición acumula una serie de hechos que se busca superar, ese es el afán de lo moderno.

Además, está la postura de quienes dicen que la tradición es algo inventado, que no corresponde a las culturas genuinas y es una simple invención de occidente, esto es la postura que Hobsbawn y Ranger mantienen en *The invention of tradition*, pero para Giddens, esta es una postura muy simplista, para él, la tradición y su papel en la sociedad es algo mucho más serio.

Eric Hobsbawm acuñó la frase '*la invención de la tradición*' para referirse a las formas de ritual que fue creado deliberadamente por grupos de la élite en el siglo XVIII. Hobsbawm pone como ejemplo de esto algunas prácticas de la nobleza cuya existencia podría pensarse se remonta durante siglos, y que sin embargo no se establecieron sino hasta el siglo XVIII y como tales no son tradiciones auténticas. Giddens difiere de esta visión fundamentando que las tradiciones no son algo inamovible, sino que se han inventado y reinventado durante el transcurso de la historia y que eso no las hace menos válidas.

La tradición está constituida por las convenciones y valores que distinguen a una comunidad de otras y que se manifiesta en el discurso y las acciones de los actores. La tradición puede aparecer a veces como una producción del pasado, sin embargo, esto no es así, más bien se construye desde el presente, pero basada en el pasado.

Además un elemento importante es que la tradición es creada desde el grupo dominante, desde el grupo hegemónico, y este hecho también es observado por Giddens, y es este grupo el que ‘crea’ la tradición y para este estudio sobre la modernidad, el referente necesario es la construcción de la tradición desde Occidente.⁷²

Sin embargo, no por esto es ficticia, sino que crea un referente necesario de comprensión: al tomar en cuenta la tradición, cambia el horizonte desde el que comprendemos, al aceptar la tradición genera una apertura, y esta nos lleva a generar o ‘ver’ nuevos horizontes y esta ‘fusión de horizontes’ —que es la correspondencia entre diferentes culturas para dar respuesta a un momento de comprensión de una colectividad o de individuos— genera una nueva comprensión.

Las tradiciones esconden una continua reformulación y desde la visión de Giddens, esta es la característica de la sociedad postradicional.⁷³

3.3 Postradicional: la alternativa de Giddens

Destradicionalización no significa el fin de las tradiciones sino transformación de estatus, ante el cuestionamiento público y privado por la expansión y generalización de la reflexividad y el contacto entre una multiplicidad de diversas formas de vida.

En la sociedad post-tradicional, se genera la ruptura con la simetría de la historia y se constituye una nueva forma de auto-identidad. Esto es porque las identidades no se generan de acuerdo con un territorio, sino que son suma de una multiplicidad de factores que rebasan la propia existencia del territorio y la necesidad que existe de obtener un referente externo.

El referente para construir nuestra identidad está en el otro, cuando nos confrontamos con él, aparece una reestructuración de nuestra identidad a partir del

⁷² La reflexión obligada en este momento es el juego del ‘hubiera’, ¿qué hubiera pasado si...? Porque a final de cuentas, México aparece como una construcción desde la perspectiva de los triunfadores, la tradición de los derrotados no existe, fue arrasada, quemada o en el mejor de los casos ignorada. *Cfr. El ogro filantrópico* de Paz para observar la construcción de la tradición mexicana.

⁷³ De la que hablaremos en el siguiente apartado de este capítulo.

reconocimiento del otro. Al reconocerla otro, se cambia nuestra propia identidad, no se puede permanecer igual: nos constituimos ante el otro.

Cambiar la linealidad y la simetría que tenía la historia con la costumbre y la tradición en su seno, se rompen y reestructuran cuando reconocemos al otro en la modernidad.

Lo tradicional está ligado a lo local, depende de ello, la destradicionalización está ligado a lo global, y la diferencia entre ambos esta dada por el distanciamiento entre espacio-tiempo, ya que esta separación afecta la tradición.

Tradicición y globalización son distintas, porque la tradición ubica en un espacio correspondiente a un tiempo, y en la globalización esto no existe, en la globalización hay una ausencia, se está sin estar, gracias a la técnica que interrelaciona diferentes elementos de un mismo mundo en un mismo instante. Esta es la sociedad postradicional, que al mismo tiempo aparece como una sociedad incluyente, donde la tradición sigue vigente, el primer sentido que se le dio al término, y donde además los nexos sociales tienen que construirse, y no tomarse como algo dado, heredado del pasado.

El objetivo de la sociedad postradicional es conciliar una sociedad en donde no se dependa de la tradición como un elemento identitario, y al mismo tiempo se genere una recuperación donde los elementos de la tradición estén presentes: una relación entre los elementos de la sociedad tradicional y la sociedad moderna.

La modernidad ha sido caracterizada en varias formas, pero dentro de las más frecuentes encontramos:

a) La modernidad se caracteriza porque rompe con lo tradicional y les concede nuevos valores a los elementos que antaño eran fundamento de la organización de la sociedad. Lo cual no quiere decir que no exista ninguna liga entre lo que antes significaban y el nuevo valor, simplemente se les asigna uno diferente.

b) En la modernidad y por ende en la sociedad moderna, la velocidad con que se manifiestan los acontecimientos, hace que la vida en este periodo se caracterice por un continuo movimiento en el que nada es seguro y todo puede “desvanecerse en el aire”, aludiendo a la frase usada por Marshall Berman.

c) La razón se postula como la premisa fundamental de este periodo aunque, como ya se verá, esto no quiere decir que por ello se haya creado un mundo mejor, por el contrario, esta razón ha degenerado en un mundo más caótico e inestable.

d) Ese auge de la razón fue el que llevó a considerar al progreso como un objetivo fundamental en el desarrollo de la modernidad, fue el objetivo a seguir, aunque este tenía una doble cara: los beneficios y los desastres.

e) La universalidad domina el panorama y la individualidad y lo particular se pierden dentro de la vorágine de la modernidad.

La modernidad o el proyecto moderno, intentaba crear una visión o un estado de avance hacia una condición mejor del hombre, pero a la luz histórica de nuestros tiempos, vemos que se desechan algunos aspectos de lo tradicional, al tiempo que hace surgir una nueva relación entre el hombre y la naturaleza que es esencialmente racional, dejando de lado toda relación sensible. La existencia de estas carencias es lo que posibilita que Giddens plantee una alternativa.

Esta razón se manifiesta a través del progreso, en la que hay dos visiones: al tiempo que ayuda al desarrollo de las sociedades modernas, también trae consigo los peores resultados de la ciencia y la técnica, los dos rubros en los que el progreso ha ido más lejos, son al mismo tiempo los que más han dañado a la humanidad: las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki, los campos de Auschwitz, que durante la Segunda Guerra Mundial la humanidad vio con ojos impotentes y que son resultado de uno de los tantos usos que la ciencia y la técnica han tenido en la era moderna.

La presencia de la razón en el pensamiento moderno, habla de un proceso de racionalización no sólo de éste, sino de la sociedad en su conjunto, en donde se viven, como consecuencia, sendos procesos de modernización y tecnologización de la

sociedad en todos sus ámbitos para poder alcanzar altos niveles de productividad y tener un buen desempeño en el comercio mundial, sobre todo si en verdad se desea acceder a una modernidad real.

Anthony Giddens da una caracterización del espacio en el que se mueve la modernidad y lo plantea en dos aspectos: el extensional o institucional y el intensivo o social. La modernidad se maneja en el plano extensivo, pero tiene repercusiones tanto en lo institucional como en lo social, de tal forma que en un momento determinado llega a existir una mayor interacción entre la sociedad y el individuo, en la que se da una mayor comprensión del yo. En este binomio en el que se mueve la modernidad se presentan cambios que son más profundos que algunas otras características de las primeras épocas.

En el plano extensional se tienen formas de interconexión social que se extienden por todo el mundo. El plano institucional ha llevado a alterar algunos de los más íntimos y personales hechos que se dan en nuestros días. Sin embargo ninguna es cortada de tajo, por lo que hay una continuidad entre lo tradicional y lo moderno. Pese a esto, no debe ser entendido como un conflicto, sino como un puente para establecer contrastes entre las costumbres prevalecientes en cada uno. Asimismo, se establecen similitudes y diferencias entre uno y otro, la identificación de las discontinuidades entre lo tradicional y lo moderno.

Las discontinuidades de la modernidad en relación con las sociedades tradicionales son las siguientes:

- *Ritmo de cambio*: todo cambia con una mayor rapidez, en la que las sociedades tradicionales parecen estáticas ante la velocidad con que las sociedades modernas cambian, aún cuando esto no sea del todo cierto y las sociedades tradicionales sean más dinámicas que las sociedades antiguas o pre-modernas.
- *alcance del cambio*: en las sociedades tradicionales los cambios afectaban tan sólo a una parte de la estructura social, en tanto que con la modernidad el cambio afecta

una zona mucho mayor de lo que se pensaría en la sociedad tradicional. Muchos más se ven afectados por el conflicto.

Estas discontinuidades pueden apreciarse mejor desde el cuadro de la página siguiente que nos muestra las diferencias que existen entre la caracterización que hace Giddens de las sociedades tradicionales y las sociedades modernas, sobre todo desde el punto de vista de la modernidad, donde estas diferencias se hacen cada vez más evidentes. Durkheim había caracterizado a la naturaleza de la modernidad señalando el impacto que el industrialismo tuvo en las primeras sociedades modernas e industriales.

A este respecto, podemos hablar de dos momentos en la caracterización de la naturaleza de la modernidad.

1. El diagnóstico institucional de la modernidad es el capitalismo, surgido después del declive del feudalismo, y que las sociedades agrarias se convirtieran en sociedades industriales. Ya en Durkheim se veía esta diferenciación puesto que para la naturaleza de las primeras instituciones modernas, se encontraba en el “impacto del industrialismo”.⁷⁴ Sin embargo, el vértigo de la modernidad no es producto del capitalismo, sino de una compleja división del trabajo, pese a esto no puede decirse, en el ámbito latinoamericano, que se viva en un orden industrial y mucho menos capitalista, ya que si bien podría hablarse de que el capitalismo es el que rige a todas nuestras relaciones sociales, no estamos plenamente establecidos dentro de la cultura moderna.

2. La sociedad puede ser entendida como “asociación social” o un sistema distintivo de relaciones sociales. Desde las diferentes perspectivas de pensamiento, marxistas o no marxistas, durkheimianas, se ha limitado la definición de sociedad, observada desde el interior de la sociedad, aunque generalmente el término “sociedad” ha sido aceptado.

Después de todo este recorrido que he hecho por la forma en que Giddens concibe a la tradición, puedo concluir algunas cosas: la tradición en Giddens aparece

⁷⁴ Anthony Giddens *Las consecuencias...*, *op. cit.*, p. 11.

como un complemento de la modernidad, no como su contrario, como un problema de otredad, donde la modernidad como categoría analítica que brinda posibilidades de análisis para el momento actual, pero que ello no significa que sea la única, existe otra categoría frente a la cual se erigió la modernidad. Nunca establece una contraposición entre las dos, sino que busca crear una postura de síntesis, la sociedad postradicional en la que se redimensiona el papel de la tradición, otorgándole nuevos elementos, así como nuevas formas en que se presenta. Ya no es el rechazo a la tradición, equiparándola con el paso, con lo caduco, sino dando una forma de complementariedad que hace que la tradición sea una nueva forma de ver el mundo.

La tradición no puede separarse de la modernidad, ni la ciencia de las creencias que dan fundamento a una condición humana básica, las creencias en todas las cuestiones básicas de la vida, de aquellas en las que se fundan todas las identidades y características humanas.

La tradición fundada en la polis griega ha tenido su ruptura en los hechos más conocidos, en la refundamentación que el concepto ha tenido frente a las diversas manifestaciones de lo político, esto es fundamentalmente lo que se recupera de las diversas interpretaciones, desde la diferenciación frente a lo antiguo, frente a lo que se considera como acabado, superado, es esa visión en la que la tradición parece haber dejado de tener sentido, y solo se guarda como una reliquia que hay que conservar como monumento, más no como elemento actuante.

Frente a las diversas posturas de este tipo no queda sino buscar una reivindicación de la tradición, como una forma de mantener el conocimiento acumulado, porque es importante no dejar en el olvido todo ese bagaje acumulado, que se ha considerado como parte de la herencia que se ha transmitido para las nuevas generaciones.

Podemos decir también que la tradición no sólo no ha sido eliminada, sino que se ha reestructurado, tanto desde la perspectiva intelectual como desde la perspectiva socio-cultural.

La modernidad ha trascendido, ya no es la modernidad triunfante que se pretendía, ahora tiene que voltear a sus orígenes para darse cuenta de no puede olvidar ni dejar de lado ese otro que buscó negar. Tiene que dar cuenta de la necesidad de reconocimiento que hay en su contraparte: la tradición.

Vivir en una sociedad postradicional, significa estar en una visión de desconcierto y desconfianza, desorientación y malestar en el fin de siglo. Giddens da una nueva definición de sociedad postradicional: la modernidad ha reconstruido la tradición a medida que la ha disuelto mancando así una redefinición no sólo de la tradición, sino de la modernidad misma, pero de este tema me ocuparé más adelante, cuando revise los orígenes de la modernidad en Giddens y cómo esta se ha transformado con el transcurrir del tiempo.

Esto me lleva a una conclusión fundamental, la tradición no se pierde, se reelabora, hay un replanteamiento del pasado en función del presente, sin que esto signifique que no se pueda ver que cada tradición es susceptible de ser construida y reconstruida y ver donde fue deformada, que en lenguaje giddenciano es cuando una tradición se convierte en folklor.

CAPITULO IV

LOS DIAGNÓSTICOS DE LA MODERNIDAD EN EL PENSAMIENTO DE ANTHONY GIDDENS

La modernidad como tema de la sociología resulta casi una tautología. La sociología se erigió desde el principio como la ciencia de la modernidad, como el análisis de las sociedades actuales, que buscaban distinguirse de sus predecesoras autonombrándose como modernas.

Es por esto que la modernidad existe como un tema importante en la teoría sociológica moderna, y específicamente en el pensamiento de Anthony Giddens, que es quien me ocupa en este trabajo.

Parece relativamente fácil ubicar el tema de la modernidad en el pensamiento de Giddens si tomamos en cuenta que éste forma parte de la misma tradición que analiza. Cumple esto con la reflexividad, que es la idea fundamental del actual momento de modernidad.

La reflexividad se caracteriza principalmente por ser un continuo fluir entre lo social y los intérpretes que hacen un discurso específico de éste, para volver finalmente a verterse en la sociedad que le dio origen.

Tomando en cuenta este presupuesto y considerando que el concepto de modernidad en Giddens tiene muchos elementos, y que éstos en su conjunto dan una idea de la propia visión del autor.

Sin embargo, y más allá de los elementos que puedan ser identificables en la concepción de modernidad de Giddens, es muy claro que el concepto de modernidad no es inmutable.

A lo largo de su trayectoria intelectual, presenta muchas variaciones. Dentro de estas variaciones se ven claramente varias etapas: pre-modernidad, alta modernidad o modernidad radicalizada y finalmente la modernización reflexiva.

Todos estos estadios por los que ha pasado el concepto, nos dan cuenta de la forma en que el contexto histórico-social ha influenciado y permeado este desarrollo del pensamiento de Giddens.

La caracterización de cada una de esas fases o etapas de la modernidad como categorías analíticas del mundo social, de la sociedad moderna, desde la perspectiva de Giddens, es lo que busco caracterizar en este capítulo.

En la obra de Giddens es importante identificar las diversas fases por las que ha transitado su análisis de la modernidad para así poder identificar como es que se han dado etapas en el pensamiento de Giddens. La primera fase es la etapa de la **pre-modernidad**, donde el autor pone el énfasis en las características que emanan de las sociedades tradicionales.⁷⁵

La tradición existe porque crea un referente de identidad, uno se inscribe en una tradición para poder seguir existiendo y constituirse como actor frente a la colectividad y frente a la historia. Esa tradición en la que nos inscribimos, nos da un marco de generalidad, donde se borra la especificidad del mundo.

Las tradiciones —desde la perspectiva de Giddens— dan continuidad y forma a la vida y da un ejemplo de cómo se produce y reproduce la vida académica basada en las tradiciones intelectuales: “todo funciona dentro de tradiciones, incluyendo las disciplinas académicas en su conjunto, como la economía, la sociología, o la filosofía, etc. La razón es que nadie podría trabajar de manera totalmente ecléctica”.⁷⁶

La segunda etapa es la que Giddens define como alta modernidad (high modernity), y que en las diversas traducciones ha aparecido caracterizado también como **modernidad radicalizada**.

⁷⁵ Este tema fue tratado en el capítulo 3 de este mismo trabajo, donde analizamos el propio diagnóstico que Giddens da acerca de la tradición, como un referente temporal y como una construcción analítica para inscribirse en una determinada corriente.

⁷⁶ Anthony Giddens, *En defensa de la sociología*, Alianza universidad, p. 57.

A estos temas. Con sus elementos y consecuencias en la vida social y personal de quienes existen en este entorno de modernidad es a lo que dedico en parte este capítulo.

La tercera etapa es la propuesta de la **modernización reflexiva**, a la que Giddens se une junto con Ulrich Beck y Scott Lash. Éste es el último estadio que ha identificado Giddens para caracterizar el momento actual de la sociedad moderna.

4.1 Tradición

Giddens identifica a la sociedad tradicional como ese primer momento histórico del que se desprende la caracterización de las etapas posteriores a través de la distinción entre unas y otras.

Las sociedades tradicionales se distinguen principalmente por un apego fundamental a las costumbres, y su contraposición con la modernidad viene del hecho de que la modernidad irrumpe todo ese orden particular que existe dentro de las sociedades tradicionales, para sustituirlo con otro orden distinto. Es un proceso de resignificación que conlleva un cambio de contenido en cuanto a la forma en que se dan relaciones con los individuos.

La sociedad tradicional se caracteriza por un apego a la costumbre, una necesidad de ubicación espacio-temporal, una interrelación y dependencia entre los individuos de esa sociedad. Estas características se han roto con la aparición de la modernidad, en la mayoría de los casos, aunque existen todavía sociedades en las que ambos procesos parecen coexistir, creando con la necesidad de nuevos modelos de análisis.

La dimensión principal del análisis de Giddens viene desde la necesaria contraposición entre el orden tradicional y el moderno. Esta división es fundamental en el pensamiento giddenciano.

La forma en que Giddens define a la tradición es:

“Tomamos como medio las vidas pasadas en el presente para dar forma al futuro. Las tradiciones involucran las siguientes cualidades: (1) dependen del ritual que a menudo, aunque no siempre, toma la forma de ceremonial de colectividad; (2) involucran la repetición y por consiguiente un cierto clasicismo; (3) implican una noción de *ritual de verdad*; (4) la tradición siempre es colectiva: los individuos pueden tener sus propios rituales, pero tradiciones como a tal es propiedad del grupo; (5) la razón para esto, como menciona el sociólogo francés Maurice Halbwachs⁷⁷, es que esa tradición es una forma de memoria colectiva. Transmite experiencias a través del ritual”.⁷⁸ La tradición define en si misma un código de prácticas que es compartido por una totalidad, lo que en si es una característica fundamental de las sociedades tradicionales y que permea los diversos ámbitos de la vida.

Esta prevalencia de la tradición tiene en su interior elementos contradictorios. Por un lado se supone la necesaria conservación de las características y prácticas sociales compartidas, pero al mismo tiempo no es un elemento que pueda permanecer inmutable, es tan variable que continuamente tiene que ser revisada, y reformulada. Este tema es una preocupación importante dentro del pensamiento de Giddens.

Giddens no solo presupone la mutabilidad de la tradición, sino su propio reconocimiento respecto a la temporalidad de la tradición. La tradición casi siempre se compagina con la idea de una permanencia casi eterna en el tiempo. Esto no necesariamente tiene que ser así, puesto que en nuestra propia era moderna tenemos demostraciones de prácticas que a fuerza de repetirse y volverse rituales, han terminado por convertirse en elementos tradicionales, aunque no tengan una existencia larga.

Esta creación de la tradición que recupera Giddens tiene su origen en la “invención de la tradición”, frase acuñada por Hobsbawm para definir esas prácticas creadas por un grupo, lo que da cuenta de la imposición de tradiciones donde no hay tradiciones auténticas.

⁷⁷ Giddens se refiere a los textos de Halbwach titulados *Las bases sociales de la memoria* y *La topografía de la leyenda*.

⁷⁸ Anthony Giddens. *Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity*, Cambridge, Polity press, 1998, p. 128.

Hoy podemos decir que el papel de la tradición como eje ordenador de la vida social se ha replegado. Esto no significa que ha desaparecido, sino que su papel en nuestras vidas se ha transformado. “Las culturas tradicionales, y formas tradicionales de hacer cosas, persiste por todo el mundo, incluso dentro de las sociedades Occidentales. El proceso de la invención y reinención de tradición sigue. Al mismo tiempo, en gran parte como resultado de la intensificación de la globalización y la reflexividad en las grandes áreas de nuestras vidas, lo que era tradición (y su primo menor, la ritualización, la costumbre) se altera o se destruye. La tradición se disuelve en el *kitsch*, los recuerdos y los dijes que los turistas compran en tiendas del aeropuerto”.⁷⁹

Esto demuestra la gran transformación que la propia globalidad y la reflexividad han ejercido sobre la permanencia e influencia que la tradición tiene dentro de las sociedades en el actual momento de modernidad. Lo que nos enlaza directamente al segundo momento que Giddens identifica en su recorrido sobre el concepto de modernidad, la alta modernidad o modernidad radicalizada.

Este estadio nos va a mostrar no sólo las características de las sociedades modernas influenciadas por la globalidad, sino las contradicciones que conlleva esa racionalización extrema en cuanto a la relación que el hombre guarda con no sólo con la misma humanidad, sino con la naturaleza, mostrando así el lado oscuro de la modernidad.

4.2 Modernidad

Sólo hay modernidad y nosotros sólo podemos reflejar
la modernidad, a través de la modernidad.

Anthony Giddens
Conversation with Anthony Giddens

Anthony Giddens representa a uno de los autores críticos del paradigma funcionalista de la modernización, principalmente de las propuestas evolucionistas que

⁷⁹ *Idem.* p. 129.

conciben a ésta como un tránsito ideal y sin problemas de “la tradición” a “la modernidad”.

Frente a la idea de un único proceso originado en occidente que se expande a los demás países, Giddens opone la idea de que la modernidad adquiere características peculiares en cada país no originario —de la modernidad—. Retomando por supuesto el hecho de que habla desde la particular experiencia de Inglaterra.

Anthony Giddens define a la modernidad como el modo de vida y organización social que surgió de Europa en el siglo XVII y que llegaría a tener una influencia de alcance mundial,⁸⁰ y la sitúa como el modo de organización social que se generó desde el siglo XVIII y que llegó a tener una influencia generalizada en el mundo europeo.

Usa *modernidad* como un término abreviado para definir a la sociedad moderna. Más detalladamente, le encuentra tres rasgos: “(1) es un cierto juego de actitudes hacia el mundo, la idea del mundo como algo abierto a la transformación por la intervención humana; (2) un complejo de instituciones económicas, la producción —especialmente industrial— y una economía de mercado; (3) un cierto rango de instituciones políticas.”⁸¹

La modernidad es más dinámica que cualquier otro orden social precedente. La sociedad moderna es una sociedad —más técnicamente un complejo de instituciones— que al contrario de cualquier cultura precedente, vive en el futuro en lugar del pasado.⁸² Esta definición de entrada da una visión de la importancia que para Giddens tiene la diferenciación con el pasado. No es el punto de llegada, es el referente que ayuda a constituir el presente y el futuro.

El surgimiento de la modernidad, tiene que ver con “la creación de un orden económico moderno, es decir, un orden económico de sistema capitalista”.⁸³ Pero no es sólo lo económico, sino también un nuevo orden que corresponda a esta nueva sociedad que se ha generado con el advenimiento de la modernidad y esto involucra al estado, y más generalmente a distintos tipos de organización.

⁸⁰ Anthony Giddens. *Las consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza Universidad, 1996, p. 1.

⁸¹ Anthony Giddens. *Conversations with Anthony...*, *Op. cit.*, p. 94.

⁸² *Idem.*

⁸³ *Idem.*

Este funcionamiento se construye en base a un sistema de información, por lo que recurre en su reflexión al concepto de vigilancia que retoma de Foucault como un elemento de la discusión sobre el poder. Es importante recalcar que este control de la información es muy moderno, sobre todo porque aparece como una medida de seguridad actual como un nuevo recurso de control que utilizan las naciones, lo que enlaza directamente las reflexiones de Giddens con un entorno reestructurado que demanda nuevos usos de las tecnologías para vigilar y prevenir.

Giddens hace además de esta caracterización del orden moderno, un análisis institucional de la modernidad, tomando en cuenta diferentes aspectos. En un modelo cuadrangular que intenta definir los aspectos que él considera más representativos de esta dimensión institucional de la modernidad y en base a los que realiza este análisis.

Esto se puede ver claramente en el siguiente esquema, donde el modelo cuadrangular muestra cuatro elementos que serán reemplazados por otros a medida que el proceso de modernidad se va modificando.

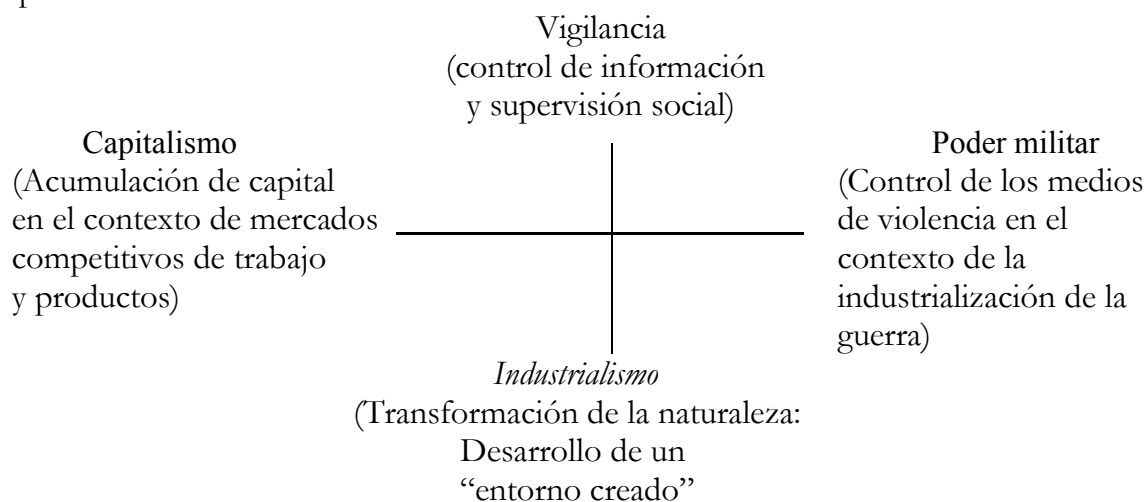


Fig. 1. Dimensiones institucionales de la modernidad⁸⁴

La modernidad, para Giddens, se sostiene sobre cuatro dimensiones institucionales básicas:

1.- La **industrialización**, es decir, la transformación de la naturaleza por medios tecnológicos;

⁸⁴ Anthony Giddens. *Consecuencias de la modernidad*, op. cit., p. 59.

2.- El **capitalismo**, o mejor dicho, la acumulación de capital en el contexto de mercados competitivos que propician la innovación tecnológica;

3.- Las **instituciones de control y vigilancia** como herramientas de control de la información y supervisión social —y aquí el sistema de Estados nación es el más significativo— y por último;

4.- El **poder militar**, como elemento indispensable de control de los medios de violencia en el contexto de la industrialización de la guerra.

Estas cuatro dimensiones que dan un diagnóstico de la modernidad, con la aparición de la globalización, renombra los elementos del diagrama cuádruple que presento en la página anterior. Busca de esta manera encajar cada uno de las cuatro dimensiones:

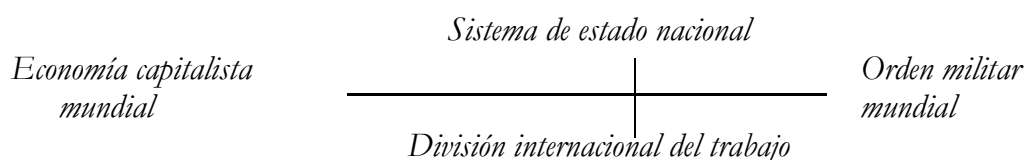


Fig. 2 Dimensiones de la globalidad⁸⁵

Esta modernidad que caracteriza Giddens se manifiesta como “multidimensional en el plano de las instituciones y que cada uno de los elementos especificados por estas distintas tradiciones desempeña algún papel”.⁸⁶

Anthony Giddens menciona otro rasgo de la modernidad: la globalización que se busca en cada uno de los ámbitos de la vida cotidiana. Pero ¿qué es la globalización? La globalización es el proceso en el que se refuerzan las interrelaciones entre todas las sociedades, como consecuencias del aceleramiento y la liberación del movimiento entre estas sociedades de varios factores fundamentales. Este proceso se da también en la tecnología, globalización del capital...⁸⁷ Sin embargo esta globalización no se da en una forma homogénea, ni a nivel nacional, se da en regiones supranacionales. Donde la

⁸⁵ Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, p. 73.

⁸⁶ Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, *Op. cit.*, p. 24.

⁸⁷ Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, *op. cit.*

globalización comienza a ejercer una nueva presión, donde los límites territoriales de los estados-nación quedan rebasados, con lo que las decisiones los trascienden. Esto da una muestra de los primeros efectos de la globalización no solo en las relaciones entre países, sino de la necesidad de generar acuerdos que limiten la posibilidad de conflicto.

La globalización, es una de las principales consecuencias de la modernidad, con lo que se genera una mayor interrelación entre los países del mundo. Entre las más recientes concepciones sobre la globalización, se encuentra la de Giddens, en la que aparece como la creciente interdependencia de la sociedad mundial, y no sólo en el aspecto teórico o académico, sino en todos los ámbitos de la vida.

En esta concepción hay un claro énfasis de Giddens para hacer notar que la indiferenciación que se da con la globalización entre el tiempo y el espacio es mayor, ya que cada vez se acentúa más la nulidad de esa relación. Es por esto que las consecuencias de las acciones locales cae en lo que Giddens llama las consecuencias no buscadas de la acción, porque al efectuarse definen parte de la relación entre los diversos sujetos sociales que al mismo tiempo pueden ser mundiales, “la intensificación de las relaciones mundiales permiten establecer nexos entre diferentes localidades, de tal forma que lo que sucede en una de ellas determina lo que ocurre en las otras”.⁸⁸

La modernidad se refiere a la forma en que el tiempo y el espacio se ven relacionados en este periodo. Como la distinción y separación entre estos dos elementos constitutivos de la modernidad los coloca como elementos separados de un mismo análisis, lo que brinda una mayor movilidad dentro de las características de la misma modernidad.

La modernidad se presenta como el espacio en donde se transforman todas las certidumbres que el individuo tenía sobre sí mismo, la libertad es entonces una visión posible.

Anthony Giddens da una caracterización del espacio en el que se mueve la modernidad y lo plantea en dos aspectos: el extensional o institucional y el intensivo o

⁸⁸ Gina Zabudovsky. *Sociología y política, el debate clásico y contemporáneo*, México, ed. Miguel Ángel Porrúa, 1995, p. 75.

social.⁸⁹ La modernidad se maneja en el plano extensivo, pero tiene repercusiones tanto en lo social, de tal forma que en un momento determinado llega a existir una mayor interacción entre la sociedad y el individuo, en la que se da una mayor comprensión del yo. En este binomio se presentan cambios que son más profundos que en las primeras épocas.

En el plano extensional se tienen formas de interconexión social que se extienden por todo el mundo. El plano institucional ha llegado a alterar algunos de los más íntimos y personales hechos que se dan en nuestros días. Sin embargo, no es un corte radical, por lo que hay una continuidad entre lo tradicional y lo moderno. Esto, no debe ser entendido como un conflicto, sino como un puente para establecer contrastes entre las costumbres prevalecientes en cada uno.

4.3 Modernidad radicalizada

Dentro de la reflexión que Giddens hace sobre la modernidad podemos identificar varias etapas. Una primera fase, cuya crisis se caracterizó por la aparición de movimientos emancipadores que luchaban por formas alternativas de sociedad, mientras una ola de inmigraciones se hacía cada vez más evidente. Esta primera fase de la modernidad estaba, después de todo, directamente relacionada con la sociedad industrial clásica donde la producción en serie, estandarización y normalización ocupaban un lugar crucial. Las políticas del momento todavía estaban controladas por los estado-nación casi por completo. Pero también había una conexión directa entre clase, familia, el rol sexual de los padres, la división del trabajo entre hombres y mujeres, y el matrimonio por mencionar algunas.

Después, encontramos una nueva fase de la modernidad, que se ha caracterizado de diferentes maneras, alta modernidad o modernidad radicalizada en el discurso de

⁸⁹ Giddens. *Las consecuencias...*, *Op. Cit.*

Giddens, y que en los extremos, ha sido llamada posmodernidad por otros autores, a partir de Lyotard por ejemplo.

Ante la irresolución de las propuestas del proyecto moderno, surge la tentación postmoderna, en la que hay una recuperación de algunos aspectos tradicionales, que junto a la tecnología propia de esta época, brinda lugar a la posmodernidad, donde tal vez podamos ser distintos en una sociedad de iguales. La posmodernidad se manifiesta tanto en las artes como en la teoría social. Es entonces cuando se da el binomio modernidad-posmodernidad.

En la visión de Lyotard la posmodernidad “designa el estado de la cultura después de las transformaciones que han afectado a las reglas del juego de la ciencia, de la literatura y de las artes a partir del siglo XIX.”⁹⁰

La modernidad radicalizada para Giddens es un periodo distinto de la modernidad y que se distingue por su trascendencia, pero eso es distinto de lo que se conoce actualmente como posmodernidad.

Frente a la discusión de la posmodernidad⁹¹, Giddens sostiene que no es que nos encontremos en una etapa pos-moderna o pos-capitalista, más bien la situación que se presenta es una radicalización y universalización de las características y las consecuencias de la modernidad. “No hemos ido más allá de la modernidad, sino que precisamente vivimos la fase de su radicalización”.⁹²

A fin de explicar este traslado hacia la modernidad radicalizada, Giddens habla de discontinuidades en el proyecto moderno, y de como éste se ha transformado.

Cuatro son los rasgos que para Giddens indicarán esta radicalización de la modernidad: La **disolución del evolucionismo**, es decir, la idea de un seguro tránsito de un estado a otro superior e ideal. Giddens afirma que, desde una perspectiva

⁹⁰ Jean-François Lyotard. *La condición posmoderna*, Ed, Rei, México, p. 9

⁹¹ “Del posmodernismo, —dice Giddens—, si es que se quiere decir algo será mejor referirlo a estilos o movimientos de la literatura, la arquitectura y las artes plásticas”. (Giddens, 1990c).

⁹² Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, *Op. cit.*

evolucionista, la “**historia**” puede ser narrada como una “línea de relato” que impone una representación ordenada sobre el desarrollo de los acontecimientos humanos.⁹³

Pero Giddens rechaza toda posibilidad de establecer un “**patrón universal**” de evolución social válido.⁹⁴ La deconstrucción del evolucionismo, nos dice, significa asumir que la historia no puede verse como una unidad o reflejo de ciertos principios unificantes de organización y transformación;⁹⁵ la **desaparición de la teleología histórica**, es el descrédito de la idea de progreso; la índole reflexiva del conocimiento generado y por último la evaporación de la posición privilegiada de Occidente. El proceso de modernidad es posible en todos los países, la dirección del proceso ya no necesariamente es guiada por los países occidentales. Las características de la modernidad se expanden y al mismo tiempo se radicalizan.

Con esto se concluye la idea primera que tenía Giddens sobre la hegemonía de occidente como el referente obligado para marcar las pautas del desarrollo de la modernidad, puesto que el occidente siempre aparece en los escritos de giddens como ese referente, ese modelo, desde el que se pretende civilizar, y modelar las conductas de quienes buscan incluirse dentro del esquema de modernidad que se plantea desde occidente.

Esta etapa de la modernidad está caracterizada por varios elementos: el avance en la tecnología informática, comunicaciones globalizadas y redes de transportes, un crecimiento explosivo de la población mundial, el incremento de la urbanización acompañado por la congestión que se genera en ciertas regiones, además de una profundización del individualismo, como una forma de constitución del yo, frente al entorno globalizador que prevalece.

Este autor señala que la modernidad no está en crisis, sino que se ha radicalizado, aunque esto no significa que no de lugar a las “patologías” gestadas en el interior de las sociedades avanzadas. Es por esto que Giddens dice que “la sociedad

⁹³ *Idem.*

⁹⁴ Rafael Farfán. “Vieja, ‘fin de siglo’ y la modernidad como proyecto histórico”, en *Sociológica*, año 1, no. 3, sept-dic, 1986, UAM-A, México.,

⁹⁵ *Idem.*

actual es una sociedad de riesgo, pues la capacidad de actuar sobre el futuro, al ser confrontada con una capacidad limitada de prever las consecuencias no deseadas de esa actuación, hace que vivamos en un mundo susceptible de precipitarse en una catástrofe debido a una toma de decisiones equivocada”.⁹⁶ Según Giddens, esa sensación de riesgo provoca la pérdida de la seguridad ontológica, que se fragmenta cuando el individuo ve “amenazadas sus certezas cotidianas y es presa de la angustia, lo que tiene serias consecuencias tanto sobre su propia identidad, como sobre el funcionamiento de la sociedad”.⁹⁷

Así, la modernidad —radicalizada— se caracterizará ante todo por sus instituciones únicas y singulares, totalmente distintas de las que daban fisonomía propia al orden tradicional. La modernidad así entendida es un proceso inherente al propio devenir de la humanidad, expansiva y tiende a la globalización.

Sobre este tema de la individualidad, podemos decir que mucha más gente tiene la oportunidad —o incluso están obligados, a reemplazar la *biografía estándar*⁹⁸ de la primera fase de la modernidad, o de sociedades más tradicionales-, por una “do it your self biography”, como lo llama Ronald Hitzler. Bajo la mirada de Ulrich Beck, la individualización significa primero, la extirpación y, segundo, la reabsorción de los modos de vida de la sociedad industrial por unos nuevos. Donde los individuos deben producir, dar forma y poner en escena su propia biografía.

Anthony Giddens prefiere generalmente el término *biografía reflexiva*⁹⁹ antes que “do it your self biography”. La construcción de una identidad personal necesita para llevarse a cabo la confrontación con otros: el elemento reflexivo a escala del individuo y del otro.

La teoría de la modernización reflexiva, en Giddens y Beck, comprende un tesis de riesgo y una tesis de la individualización. En términos de la tesis de riesgo, ninguna

⁹⁶ Sergio Villena Fiengo, *et. al.*, “La modernidad radicalizada. Una lectura de Giddens desde el sur (que también existe)”, en *Revista Mexicana de Sociología*, año LVI, no. 2, abril-junio, 1994, México, IIS-UNAM, p. 195.

⁹⁷ *Idem*, p. 198.

⁹⁸ Biografía estándar entendida como el cúmulo de experiencias a que un individuo se veía sometido en el transcurso de su vida, pero como algo fijado, ya establecido por las propias condiciones de su nacimiento: en una clase, estrato o casta como sucedía en las sociedades tradicionales.

⁹⁹ Entendida como el cambio que la modernidad presenta para el individuo en su propia persona y en su interrelación con los demás, como una forma de autoconstrucción de la identidad. El ser humano hoy se hace responsable de su propia vida, sin un condicionante previo.

reflexividad dentro de la sociedad de riesgo es posible sin naturaleza no como instrumento sino como fundamento, como medio hacia la posibilidad de la ontología.

4.3.1 EL LADO OSCURO DE LA MODERNIDAD O LA MODERNIDAD COMO PARADOJA

Dentro de esta revisión que se hace del pensamiento de Giddens y de la evolución que ha manifestado el concepto de modernidad, hay un elemento que no se puede dejar de lado.

Este elemento son las paradojas propias de la modernidad. Donde al mismo tiempo que se genera un mayor desarrollo, una mayor tecnologización del mundo y al mismo tiempo una complejización de las relaciones entre los hombres mismos, con la naturaleza y como un tercer elemento de un *triángulo de la modernidad* encuentro a la tecnología misma, que se ha convertido en el punto de enlace y fractura de este triángulo de la modernidad.

Esta visión de la modernidad como paradoja ya se encontraba presente en la visión de los clásicos, aunque no aparece nombrada como tal. Los tres clásicos de la modernidad que ve Giddens identifican el primer elemento negativo de la modernidad en la enajenación que el individuo puede sufrir al realizar una actividad rutinaria y monótona, pero lo que no previeron fue la destrucción que la industrialización iba a tener en el medio ambiente.

Otro ejemplo es el uso del poder político, especialmente en la cuestión del totalitarismo. Con esto, el pasado se hace presente frente a la emergencia —en la modernidad— del uso arbitrario del poder.

“El ‘despotismo’ parecía ser una característica propia de los estados premodernos, pero en los albores del ascenso del fascismo, el Holocausto, el Estalinismo y otros episodios de la historia del siglo XX, podemos comprobar que las posibilidades totalitarias están contenidas dentro de los parámetros institucionales de la

modernidad”.¹⁰⁰

“El siglo xx es el siglo de la guerra, en el que el número de graves contiendas militares que han ocasionado una substancial pérdida de vidas humanas, ha sido notablemente mayor que en cualquiera de los dos siglo precedentes”.¹⁰¹

“La pérdida de fe en el ‘progreso’ es uno de los factores que subraya la disolución de la gran narrativa de la historia”.¹⁰²

La modernidad se presenta además con dos caras, o como dos fenómenos diferentes, en los que por un lado se presentan los beneficios y por otra los riesgos.

Desde el inicio de la era moderna, se caracterizó por tener continuas contradicciones como lo demostró fehacientemente el estallido de la Primera Guerra Mundial, que además había sido anunciado por los sociólogos de la época: Weber y Durkheim.

Otra de las características negativas de la modernidad, del “lado oscuro” como lo llama Anthony Giddens, es la alta probabilidad de un conflicto militar por lo que se convierte en negativo si observamos que uno de los rasgos de la modernidad era su patente pacifismo ante el autoritarismo de épocas pasadas.

Una de las paradojas de la modernidad, es que al mismo tiempo que se da una mayor generalización de la educación y la cultura, provoca que se pierda la individualidad en las sociedades en que aparece como proyecto.

Ya he mencionado que algunas de las consecuencias y contradicciones se encuentran en los avances científicos y tecnológicos y en el uso y abuso que de ellos ha hecho el hombre.

Sin embargo, ello no quiere decir que deba eliminarse la ciencia, y su influencia, de la vida cotidiana de los seres humanos, es sólo aprender a vivir con ella sin llevarla al extremo de la destrucción, es además aprehender a utilizarla en nuestro beneficio, no en contra nuestra.

Un ejemplo claro de esto sería el hecho de que la deforestación ha sido causada

¹⁰⁰ Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, *Op. cit.*, p. 21.

¹⁰¹ *Idem.* p. 22.

¹⁰² *Idem.*, p. 23.

porque se buscaban nuevas regiones cultivables, pero eso no quiere decir que exista una relación directa entre deforestación y modernidad, ya que una cosa es la forma en que se ha utilizado y otra que no se le conozca y no se le emplee adecuadamente.

Fruto de la modernidad es el hecho de que los diversos sistemas políticos brinden una mayor atención a los derechos humanos, en abierta referencia a uno de los ideales en que está fundada la modernidad: la declaración de los derechos universales del hombre y del ciudadano.

Anthony Giddens polemiza respecto al planteamiento de que el desarrollo de los derechos humanos haya sido un proceso producido por la dinámica interna del capitalismo y dice que por el contrario, tanto la lucha por los derechos electorales y laborales, se han dado en medio de luchas durísimas y encarnizadas.

Dentro de la modernidad la sociedad sufre muchos y muy profundos cambios: se da una mayor estratificación de la sociedad como producto del desarrollo acelerado del capitalismo, o del viejo lema que pregona que deben existir en la sociedad ricos y pobres de acuerdo a la remuneración que se les da por su trabajo.

Otras características del capitalismo durante la modernidad es la búsqueda del provecho propio como único móvil de las acciones, la propiedad privada de los medios de producción y la ya mencionada estratificación de la sociedad.

Todo esto se conjuga con el hecho de que la modernidad creó profundas desigualdades entre la sociedad además de no permitir la diferencia, creando incredulidad, incertidumbre y escepticismo hacia el proyecto moderno.

La modernidad es la forma en que se vive la vida, es decir, la forma cotidiana en que nos enfrentamos a la vertiginosidad de la vida, que a cada momento amenaza con derrumbar lo que poseemos y aquellos en lo que creemos. La modernidad es vivir sujetos a un horario, añorando el pasado donde todo era más pacífico, donde no vivíamos sólo pensando en el presente, y se vivía más intensamente. La vertiginosidad de la vida es la modernidad.

En la primera modernidad, se daba por supuesta la separación entre el saber de los especialistas y el poder de las instituciones, entre las reglas de la comunidad científica y las reglas del resto de la sociedad, entre los procesos de adquisición y validación del conocimiento y los procesos de deliberación y legitimación de las decisiones colectivas, en fin, entre la lógica "interna" de la ciencia "pura" y la lógica "externa" de sus usos o de sus "aplicaciones" prácticas por parte de los profanos. De este modo, los expertos reclamaban para sí una autoridad indiscutible y al mismo tiempo se irresponsabilizaban con respecto a las consecuencias y uso de sus investigaciones.

Este estado de cosas ha cambiado en las últimas décadas. Desde que se inventaron las cámaras de gas y las armas de destrucción masiva, los científicos ya no pueden seguir sosteniendo la doble pretensión de una ciencia pura y de un gobierno tecnocrático. Ya no pueden seguir sosteniendo que la investigación científica es ajena a las luchas e intereses sociales y, al mismo tiempo, que proporciona a los especialistas una autoridad moralmente neutra.

Esta insostenible paradoja se ha puesto cada vez más de manifiesto, a medida que se han ido multiplicando los efectos nocivos de muchas innovaciones tecnológicas, en campos tan diversos como la energía, las telecomunicaciones, la agroquímica, la ganadería, la pesca, los fármacos y la ingeniería genética. Los efectos nocivos de estas innovaciones están afectando de forma creciente al medio ambiente, a los seres vivos y en especial a los propios seres humanos. Como puede comprobarse en el caso del cambio climático y del llamado efecto "invernadero", el problema al que se enfrentan ahora los saberes tecno-científicos ya no es la domesticación de una naturaleza salvaje, avara y amenazante, sino el estudio y control de los grandes riesgos globales inducidos por el propio desarrollo tecno-científico.

La ciencia, que en el siglo pasado era ensalzada como la mensajera de la felicidad terrenal, es ahora acusada de provocar los mayores peligros de la humanidad. La crítica ya no proviene de los nostálgicos de la religión, sino todo lo contrario: de quienes se oponen a que la ciencia asuma la autoridad indiscutible y el poder sacrificial de las viejas religiones de salvación. Los nuevos críticos de la ciencia son los movimientos

ciudadanos y los científicos que se saben responsables y que ya no se escudan tras el mito de la neutralidad moral.

Pero, en la modernidad "segunda", "tardía" o "reflexiva", el desarrollo del saber tecno-científico ha provocado no un creciente dominio del mundo natural y social sino una creciente "incertidumbre fabricada" como lo llama Giddens, hasta el punto de que la sociedad actual se ha convertido en una "sociedad de riesgo" para decirlo en los términos de Beck, en la que peligran no sólo los grandes ideales políticos y económicos de la modernidad sino la mera supervivencia física de la especie humana. Algunos de estos riesgos son tales que borran las fronteras entre las clases y las naciones, y por tanto requieren respuestas políticas de alcance global o planetario. Por eso, junto a los viejos conflictos entre clases, partidos y naciones, y entremezclados con ellos, han ido surgiendo otro tipo de conflictos y asociaciones civiles, que giran en torno a los usos y efectos de los saberes expertos, es decir, que problematizan el supuesto vínculo entre la racionalidad tecno-científica y el progreso material y moral de la humanidad.

Esta es precisamente la novedad política que han aportado movimientos sociales como el ecologismo, el pacifismo, el feminismo, las organizaciones de ayuda al desarrollo, las organizaciones de consumidores, las asociaciones de enfermos o afectados por algún síndrome particular (como el SIDA), las comunidades virtuales, etc.

Por eso, dice Giddens, junto a la "política emancipatoria" de la primera modernidad, ha aparecido la "política de la vida" de la segunda modernidad, que se ocupa no sólo del cuerpo individual, de su salud y de su sexualidad, sino también del conjunto de seres vivos y de recursos vitales que componen la biosfera del planeta Tierra.

Al decir de Beck, junto al concepto moderno de política y a sus instituciones típicas, han ido surgiendo nuevas formas de "subpolítica" que problematizan la frontera entre lo público y lo privado, entre lo económico y lo político, entre la racionalidad técnica y la racionalidad moral, y que por tanto requieren una "reinención de la

política".¹⁰³ Uno de los aspectos esenciales de la nueva política es que en ella ya no son separables la verdad y la justicia, los juicios de hecho y los juicios de valor, los problemas técnicos y los problemas morales, ni se da por supuesto que la mera innovación tecno-científica sea en sí misma valiosa y conlleve necesariamente una mejora material y moral de la vida humana.

En la discusión que surge, se da un cambio de sensibilidad respecto a los discursos que en los 60's se manejaban con imágenes temporales en las que la visión del futuro era algo cotidiano. La negación artística es sustituida por una suerte de "optimismo tecnológico" en el que la televisión, el video y la cultura tienen un enaltecimiento¹⁰⁴ como parte de la cultura popular frente a lo que era considerado como gran arte.

4.4 Modernización reflexiva

El diagnóstico actual de la modernidad que plantea Giddens se inscribe dentro de una nueva propuesta de análisis, la sociología reflexiva. La sociología reflexiva es un importante movimiento teórico en cuyo centro está el concepto de reflexividad: “la reflexividad está acotada por la tradición y cumple la función de asegurar la continuidad del pasado: garantiza el presente, que las conductas individuales y colectivas se realicen como se ha hecho siempre.”¹⁰⁵

Se le puede entender como un área de reciente formación dentro de la sociología académica occidental, de la cual se tematizan los cambios recientes que han tenido lugar en: a) el interior de las estructuras de las sociedades industriales desarrolladas y b) el conjunto de las relaciones que éstas mantienen con el resto del mundo no occidental, global.

La sociología reflexiva es una de las formas de autoconciencia teórica que asume actualmente el occidente desarrollado acerca de su posición en el mundo y de los

¹⁰³ Ulrich Beck. *La reinención de la política*, Paidós, Barcelona.

¹⁰⁴ *Idem.* p. 15.

¹⁰⁵ Ricardo Pozas Horcasitas. “El laberinto de los tiempo: la modernidad atrapada en su horizonte”, *op. cit.*

cambios recientes que han tenido lugar dentro de él, y que toma como punto de partida para proponernos un nuevo diagnóstico de la modernidad y sus consecuencias.

Algunos de los conceptos que se identifican en el interior de la sociología reflexiva son aquellos como la universalización-globalización, sociedad de riesgo, elección de riesgo, confianza, reflexividad de la modernidad y reflexividad del yo. La mayoría de estos conceptos encuentran un lugar preponderante dentro de la construcción teórica que Giddens presenta como su diagnóstico de la modernidad.

La sociología reflexiva brinda un cambio en la forma en que se presentaban las temáticas concernientes a la sociología, y llama la atención sobre temas como la sociedad de clases, la familia nuclear básica, y la organización laboral entroncada con la producción masiva.¹⁰⁶ Ante esto, la alternativa que da la sociología reflexiva, se sitúa en medio de todos aquellos sujetos que generan una 'conciencia práctica' en la que actúa una 'reflexividad' por la cual el individuo piensa no solo lo que hace sino, también, toma decisiones en las que se incorpora el conocimiento que fluye de la misma sociedad y con el cual enfrenta las múltiples opciones que le plantea un mundo cargado de riesgos y posibilidades.

El nuevo concepto de sociología que defiende Giddens se fundamenta en una nueva interpretación de la modernidad que contiene perspectivas insospechadas porque incorpora la presencia de fenómenos y problemas actuales de las 'sociedades postindustriales', pero que simultáneamente muestra límites que son los límites 'reflexivos' de la propia sociología reflexiva. Esto se refleja fundamentalmente en la siguiente cita: “En la modernidad el carácter de la reflexividad cambia radicalmente al romper los límites reiterativos impuestos por la tradición, cada práctica social sufre un proceso de singularización”.¹⁰⁷

Sin embargo, desde las diferentes perspectivas que analizan la modernidad, siempre parecen poner el énfasis únicamente en las cuestiones positivas, la integración

¹⁰⁶ Rafael Farfán. “Sociedad reflexiva/sociedad reflejada. El diagnóstico de la modernidad de Anthony Giddens”, en *Una introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, (Lidia Girola, comp.), México, UAM-A, 1999.

¹⁰⁷ Ricardo Pozas Horcasitas. *Op. cit.*

mundial, la unificación, pero no se toman en cuenta los diferentes saldos negativos que nos llegan de la mano de la globalización, como la destrucción ecológica, la fragmentación y pérdida de la identidad, la injusticia y desigualdad creciente en todas las áreas del planeta.

Se trata de tomar en cuenta los diversos agravios morales en los que están envueltas intensas experiencias de injusticia y desigualdad social, sexual y racial que no creo puedan ser reducidas al simple expediente de las 'patologías' causadas por la modernización occidental, que supone de antemano una visión eminentemente centrada en el privilegio que se otorga a las experiencias de alienación social que se dan en las sociedades occidentales desarrolladas.

La fundamental crítica es que los problemas existentes en las sociedades desarrolladas, no son explicables únicamente por medio de la sociología reflexiva de Giddens, esto implica que la nueva sociología no está consciente del lugar, los valores o intereses que la guían y condicionan dejando entonces muy limitado su concepto de reflexividad.

Con el impulso de nuevos conceptos sociológicos, se propone un nuevo diagnóstico del estado actual de las sociedades de capitalismo tardío.

En esta necesidad de encontrar nuevas formas de explicación acompañan a Giddens otros teóricos preocupados por el análisis de las sociedades modernas, algunos de estos autores son Ulrich Beck y Scott Lash,¹⁰⁸ quienes cada uno desde diferente frontera terminan en la convergencia que les brinda el concepto de modernización reflexiva, como ese entorno en el cual es factible modificar las visiones que hasta el momento se tienen sobre el destino del periodo histórico que conocemos como modernidad.

Hay visiones que buscan dar por terminada la etapa de la modernidad, y que sea relevada por una nueva etapa con otras características, la posmodernidad. Otros en

¹⁰⁸ Anthony Giddens, Ulrich Beck y Scott Lash. *Modernización reflexiva: política, tradición y estética*, Alianza Universidad, 1997.

cambio, buscan renombrar, resignificar este nuevo periodo que vivimos, en el que Giddens recurre al término modernización reflexiva.

La reflexividad influyó en el hecho de que las sociedades dejaran de ser tradicionales. Al someter el acontecer social a un continuo proceso de reflexión, reformulación y monitoreo contribuyen a que la sociedad misma cambie la forma en que se percibe. La sociología aparece así como la modalidad reflexiva de la sociedad moderna.

4.5 La visión alternativa de Giddens

Frente a esta discusión sobre la posmodernidad a que se enfrenta Giddens en el terreno intelectual, surgen diversas voces que no solo no están de acuerdo con la utilización del termino posmodernidad como concepto analítico para las ciencias sociales. Entonces surgen esfuerzos intelectuales por dar una nueva visión a la modernidad. Éstos buscan cubrir algunos de los huecos que se presentaban, buscan dar una visión integradora que de cuenta de las contradicciones al mismo tiempo que les oferta una solución. Esta visión alternativa de Giddens está dada por la construcción del concepto “modernización reflexiva”. Que es un conjunto de procesos por medio de los cuales nos adaptamos a esta vida, es decir, nos acostumbramos a vivir en medio de una alta tecnologización, en la que hasta los actos más íntimos de la vida pueden ser controlados por máquinas.

Las definiciones clásicas de modernización, especialmente las de orientación estructural-funcionalista fueron elaboradas por sociólogos o antropólogos; que olvidan la acción de los agentes sociales sobre las estructuras que conforman su entorno. “Al centrarse en la posesión y la utilización de fuentes inanimadas de poder y de tecnología (y ciencia) para multiplicar (y masificar) los efectos de los esfuerzos de los miembros de una sociedad, el papel que éstos tengan como agentes sociales no toma relevancia sino

que queda subsumido al protagonismo de la sociedad como un todo que se transforma estructuralmente”.¹⁰⁹

El proceso de modernización tal como lo concibe Giddens significa un estadio de continua aceleración para las sociedades. Sin embargo, a raíz del proceso de universalismo que se ha dado en las sociedades este proceso de ha radicalizado.

Ahora, la perspectiva de Giddens se mueve en un entorno de riesgos: el riesgo permea cada uno de los ámbitos, no sólo el personal, sino también el político. Frente a este riesgo —manifiesto y latente a la vez— surge un nuevo concepto, la modernidad reflexiva.

La modernización reflexiva se presenta como un proceso que “tiene sus orígenes en las profundas transformaciones sociales [...] el impacto de la universalización;¹¹⁰ los cambios en la vida cotidiana y personal; y el nacimiento de una sociedad postradicional”.¹¹¹

En las sociedades modernas industriales o de información se puede observar un proceso casi omnipresente de disolución o desintegración: de tradiciones, formas de vida, conservación de valores, medios sociales y comunidades. Teóricos de la modernidad, tales como Ulrich Beck y Anthony Giddens han descrito este proceso como "modernización reflexiva" o "destradicionalización".

Este proceso de “destradicionalización”, conlleva la disolución de las tradiciones y aumenta el margen de las posibilidades individuales. Lo que antes estaba dado por las tradiciones hoy es una opción. Las biografías están cada vez menos normadas por las tradiciones, son menos predecibles; si alguien se convertirá en gerente de alto nivel o

¹⁰⁹ Carlota Solé. *¿Nueva economía, nueva sociedad? La viabilidad del concepto de modernización*. Universidad Autónoma de Barcelona, p. 11.

¹¹⁰ Cabe hacer la aclaración que Giddens está entendiendo la universalización como el proceso de profunda interpenetración que se da entre los diferentes países del mundo, y que él identifica con un hecho tangible: la primera transmisión radiofónica que se logró hacer por satélite. Esto con el fin de marcar el inicio de las comunicaciones electrónicas alrededor del mundo. Esta universalización tiene efectos en un doble sentido. Los estados y la vida cotidiana.

¹¹¹ Anthony Giddens. *Más allá de la izquierda y la derecha*, Madrid, Cátedra, p. 87.

recolector de basura depende solo de él así como la elección de su forma de vida (hasta la familia es solamente una entre varias opciones).

Sin embargo, la individualización de las condiciones de vida no ha dado respuesta a la "antigua cuestión social" (como sostienen algunas veces los teóricos de la nueva modernidad), sino que sólo la ha encubierto. Los cada vez mayores grados de libertad contrastan con la flexibilidad individual impuesta por el mercado laboral, es decir, con la selección de opciones que estén en concordancia con la propia posibilidad de empleo.

La modernización ya no se da con un simple afán por incrementar el capitalismo, sino que se ha invertido el proceso que afecta la mayoría de las acciones sean estas sociales o personales.

Giddens plantea esto haciendo énfasis en la doble cara que presenta la universalidad en su fase de modernización donde al mismo tiempo que impactan la sociedad, impactan también la vida personal. Lo que crea un conflicto latente para las sociedades, la lucha existente entre la tradición y la modernidad. Ante este impulso universalizador y homogeneizador, se busca recuperar la raíz, "las tradiciones locales perdidas y un énfasis en la identidad cultural local, dentro de la renovación de los nacionalismos y etnicidades locales."¹¹²

Este tipo de influencias extremas crean un nuevo tipo de reflexividad. En ella se hace necesario tener una nueva conformación de la identidad individual que tiene un efecto negativo si tomamos en cuenta la nueva premisa sobre la que se ordena la existencia.

Para Giddens la reflexividad tiene dos sentidos: (1) Todos los seres humanos son reflexivos en el sentido de que piensan todo lo que hacen, casi al mismo tiempo en que lo realizan.¹¹³ Ya sea consciente o inconscientemente, que para Giddens es el nivel de la

¹¹² *Idem.*, p. 88.

¹¹³ Este concepto de conciencia práctica fue revisado en el capítulo II.

conciencia práctica. (2) El otro sentido es la reflexividad social, que se refiere “a un mundo constituido por información en lugar de modos de conducta”.¹¹⁴

Este periodo se inauguró después de la retirada de la naturaleza y la tradición como factores que controlan la acción de los individuos. Sobre todo por la necesidad de sobrevivencia que se tiene. Esto es algo que las otras generaciones no habían vivido, y por tanto somos más reflexivos que los otros, o por lo menos somos más concientes de que lo somos.

La discusión sobre la reflexividad tiene mucho que ver con la forma en que nos percibimos a nosotros mismos. Esta tiene relación directa con la apariencia física: somos como nos vemos, como nos perciben los demás, nos vemos de acuerdo a lo que comemos, y de igual forma, percibimos al mundo, desde la posición en que estamos según lo que somos.

De ahí, según Giddens, la importancia que se le da al cuerpo, y la presión social que se ejerce sobre la identidad dando como resultado la bulimia y la anorexia. “La anorexia y la bulimia no proceden sólo de la importancia concedida a la delgadez en Occidente, sino del hecho de que los hábitos alimenticios se constituyen teniendo en cuenta la diversidad de comida para elegir”.¹¹⁵ Este rasgo es especialmente importante si tomamos en cuenta el factor de la universalización. La facilidad de comunicación y transporte que se da en la actualidad permite un alto intercambio de alimentos, de tal suerte que se puedan tener disponibles alimentos específicos todo el año.

Si ahora se preguntan que tiene que ver la alimentación, la anorexia y la bulimia, la primera respuesta es que la presión social que se ejerce sobre los jóvenes no va ligada a la carencia de alimentos, sino más bien a su condición excedente.

La modernización reflexiva es un concepto que ha sido trabajado paralelamente desde dos autores reconocidos en el ámbito internacional, Ulrich Beck y Anthony Giddens. Sin embargo, dentro de la literatura sociológica quien frecuentemente aparece ligado al concepto de modernización reflexiva es Beck, en tanto que Giddens aparece

¹¹⁴ Anthony Giddens. *Conversations with Anthony...*, p. 115.

¹¹⁵ Anthony Giddens. *Más allá de la izquierda...*, *Op. cit.*, p. 89.

sólo ocasionalmente relacionado con el tema. Para mi investigación la recuperación importante es la de este último autor.

Giddens yuxtapone en la categoría de modernización reflexiva, los conceptos de industrialismo y modernidad. Caracteriza además la reflexividad institucional, que es el uso del conocimiento sistemático acerca de las bases de organización social en orden al cambio de la acción.

Sin embargo, la modernización reflexiva ha sido trabajada conjuntamente por los dos autores. Esta búsqueda tiene como objetivo encontrar nuevas categorías sociológicas que vinculan nuevas formas de incertidumbre y riesgo colectivos.

Desde la convergencia del trabajo de Beck y Giddens (1990, 1991, 1994), en el campo sociológico que se ocupa del riesgo, surgen temas relacionados con la confianza y la credibilidad. En este contexto, se replantea la reflexividad que se había excluido habitualmente de las relaciones e interacciones sociales y políticas entre expertos y grupos sociales acerca de los riesgos en virtud de la sistemática asunción del realismo de la ciencia.

Hay un problema que surge del desfase en el papel de los intelectuales y de los expertos ante la dimensión social de la crisis de modernidad. Los expertos, los científicos y los técnicos, han propiciado un modelo idealizado del sistema del riesgo, observado desde el foco del conocimiento experimentado, mientras que la inteligencia de vanguardia, los líderes de la "cultura", asumían el liderazgo del postmodernismo.

La idea de modernización reflexiva de Beck¹¹⁶ se erige como la alternativa a las relativamente viejas concepciones de modernización de las décadas de los años 60 y 70's del pasado siglo. El proceso de modernización no consiste ya simplemente en el cambio estructural por diferenciación o en la resolución del conflicto de clases, sino en una nueva relación entre las estructuras sociales y los agentes sociales, por cuanto éstos, una vez alcanzado cierto grado de modernización o indicadores de desarrollo

¹¹⁶ Ulrich Beck. *La sociedad del riesgo* (1992) y *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética* (1994).

socioeconómico, se convierten en más individualizados y menos sujetos o constreñidos a las estructuras y a forjar ellos mismos de forma activa el proceso de modernización.¹¹⁷

Para su caracterización de modernización reflexiva, Beck establece una periodización entre modernización simple y la modernización reflexiva. Giddens está de acuerdo con la periodización, aunque no puede reconocer un corte preciso entre los dos momentos.

La modernización reflexiva refleja las limitaciones y dificultades de la *modernidad* en este nuevo periodo de modernización reflexiva, porque pone de manifiesto no sólo las contradicciones, sino las posibilidades de resolverlas, o por lo menos de reflexionarlas en cuanto a la forma en que impactan en nuestra vida. La reflexividad es necesaria en un momento de modernización radicalizada para enfrentar un futuro abierto y problemático.

Para Giddens caracterizar la reflexividad y la radicalización de la modernidad es la única alternativa posible a la existencia de la posmodernidad. No admite la posmodernidad porque dice que las fuentes dinámicas de la modernidad todavía existen en este periodo: la expansión del capitalismo, la transformación de la ciencia y la tecnología, la expansión de la democracia de masas¹¹⁸.

La conexión entre globalización y modernización puesta de manifiesto por Giddens,¹¹⁹ contrasta con el planteamiento que niega el desarrollo de una unidad funcionalmente estructurada y el correspondiente cohesionamiento en torno a una cultura global normativamente configurada.

Las reflexiones de Anthony Giddens¹²⁰ y Ulrich Beck¹²¹ ponen sobre el tapete las consecuencias no deseadas de la aplicación industrial del desarrollo científico y tecnológico. Los efectos perversos de la modernización se dan al producirse elevados riesgos y peligros reales para la salud física y mental de las futuras generaciones de la

¹¹⁷ Carlota Solé, op. cit., p. 11.

¹¹⁸ Anthony Giddens. *Conversations with Anthony...*, p. 117.

¹¹⁹ Anthony Giddens. *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética*, Madrid, Alianza universidad, 1994.

¹²⁰ Anthony Giddens. *Las consecuencias...*, Op. cit.

¹²¹ Ulrich Beck. *La sociedad del riesgo*, Paidós, 1992.

humanidad. El medio ambiente en nuestro planeta y la convivencia entre los pueblos de la Tierra, pueden superarse por un esfuerzo radical de racionalización, reflexionando los hombres y mujeres sobre las virtudes acríticamente atribuidas a la ciencia y al cientifismo como ideología como mito propio de las sociedades avanzadas.

A diferencia del concepto de modernización de los años sesentas y setentas, etiquetada veinte años más tarde como modernización simple u ortodoxa¹²², el o los protagonistas del proceso de modernización reflexiva no constituyen un único grupo o categoría social (las élites modernizadoras o la *intelligentsia*, por ejemplo) ni tiene un único sujeto definible en estos términos. A la par, se produce la desintegración de muchas presuntas certezas y seguridades en estas sociedades industriales, a la vez que deviene necesario encontrar e inventar nuevas certezas e interdependencias para desensamblar y reensamblar las viejas y nuevas formas de vida que los individuos crean en relación a sus propias biografías. Así, individualización y globalización se convierten en las dos caras del mismo proceso de modernización reflexiva.

Ulrich Beck pone el acento en los riesgos y factores del azar, hasta ahora desconocidos, a que puede dar lugar el desarrollo de la ciencia y la tecnología y sus aplicaciones industriales. Son riesgos y azares incontrolables en el tiempo y en el espacio, puesto que pueden afectar a diversas generaciones futuras de la población de una sociedad y puede expandirse de ésta a otras sociedades como una mancha de aceite. La “sociedad del riesgo” o *Risikogesellschaft* representa, de acuerdo con Beck, el último estadio en el *continuum* o secuencia hacia la nueva modernidad. Esta secuencia contiene tres etapas: premodernidad, modernidad simple y modernidad reflexiva.

Esta periodización que plantea Beck, tiene mucha correspondencia con la planteada por Giddens, que habla de un primer periodo de modernidad que se caracteriza como baja o primera modernidad, después identifica un momento de alta modernidad, tardía o radicalizada, para concluir elaborando su propuesta de modernización reflexiva, que es donde se empata el pensamiento de ambos autores.

¹²² *Idem.*

Presuntamente y a grandes rasgos, la sociedad preindustrial se correspondería con la etapa de la premodernidad, la sociedad industrial tendería a la modernidad simple (como meta final del proceso de modernización tal como en los años 60's y 70's se definió, desde la perspectiva sociológica funcionalista y marxista) y la sociedad industrializada actual o posindustrial (definida por Beck como sociedad de riesgo) es coextensiva de la modernidad reflexiva.

La sociedad industrial y la sociedad del riesgo son, por lo tanto, dos formaciones económico-sociales distintas. La primera se caracteriza por la producción y distribución en un sentido amplio, no elitista (es decir, incluyendo la alfabetización completa, la profilaxis social, la educación política, etc.), según las directrices de racionalización y secularización (en el sentido que Weber definió estos conceptos), a fin de impulsar el ulterior desarrollo y aplicación de la ciencia y tecnología en términos de una mayor eficacia en todas (o algunas) las esferas de la vida social (producción, ejército, sistema educativo, sistema electoral, por poner algunos ejemplos).

Ahora bien, respecto al concepto de modernización reflexiva que manejan tanto Beck como Giddens, Rafael Farfán da su propia definición del ámbito en que ésta se mueve, la sociología reflexiva, que es “una de las formas de autoconciencia teórica que asume actualmente el occidente desarrollado acerca de su posición en el mundo y de los cambios recientes que han tenido lugar dentro de él, y que toma como punto de partida para proponernos un nuevo diagnóstico de la modernidad (y sus “consecuencias”)¹²³.

En este mismo texto, Farfán hace una dilucidación de lo que en realidad quiere decirse con *reflexiva*, y es que busca hacer un “reflejo” de la sociedad en que se está desarrollando, sobre todo al ver que éste se ve expuesta al proceso mismo de globalización, en el que el individuo es arrancado de su seno comunitario y sumergido en un mundo donde el tiempo y el espacio, sus parámetros, han sido marcados con una simultaneidad, con lo cual pierde ese anclaje que le sujetaba a su propia realidad.

¹²³ Rafael Farfán. “Sociología reflexiva/sociedad...”, *Op. cit.*, p. 38.

Otro elemento que resalta dentro de la modernidad es que ésta “quiebra el manto protector de la pequeña comunidad y de la tradición, sustituyéndolas por organizaciones más amplias e impersonales”.¹²⁴

El momento en que se da esta modernización reflexiva es un mundo globalizado y con el surgimiento de un orden social postradicional en el cual la reflexividad social intensificada estableciendo un proceso de modernización reflexiva, o sea, el proceso en el cual la modernización reflexiona sobre sí misma.¹²⁵ Y al hacerlo, involucra la capacitación reflexiva de los individuos que, al mismo tiempo, abre posibilidades de individualización genuina y de subjetividad autónoma en relación a sus ambientes naturales, sociales y psíquicos.

Un modo de teorizar los cambios acaecidos en las sociedades avanzadas en las dos últimas décadas es hacer referencia al concepto de modernización reflexiva. La confluencia bajo este concepto de las propuestas de Beck, Giddens y Lash tiene como objetivos, en primer lugar, obviar el estudio de las relaciones entre modernidad y posmodernidad y con ello "nos libera del anquilosamiento que estos debates han ido imponiendo a la innovación conceptual".

Además, en segundo lugar, el concepto de tradición recuperado desde las ideas de Giddens y relacionado con el horizonte de la globalización, nos permite acercarnos con una mirada nueva a "los 'sustratos ocultos' de la modernidad, que implica tradiciones que afectan al género, a la familia, a las comunidades locales y a otros aspectos de la vida cotidiana". Estos aspectos son ampliamente estudiados en los diversos textos de Giddens.

Y finalmente, la preocupación por las cuestiones ecológicas conlleva un reto teórico con relación al modo de dar cuenta de "los mundos sociales y naturales actuales que están plenamente integrados de conocimiento humano reflexivo".¹²⁶ Todo ello confluye en la

¹²⁴ Anthony Giddens. *Modernidad e identidad del yo*, Madrid, Península, 1995.

¹²⁵ Anthony Giddens, et. Al., *Modernización reflexiva...*, *Op. cit.*

¹²⁶ *Idem.*

consideración del riesgo o la incertidumbre como un tema de gran relevancia en el debate teórico actual.

CAPÍTULO V

LA MODERNIDAD Y SUS VARIACIONES EN LA OBRA DE ANTHONY GIDDENS

En este apartado se habla de los libros de la obra de Giddens, donde aparece el tema de la modernidad. No sólo aparecen los textos donde la modernidad es tema central, como sería el caso de *Consecuencias de la modernidad*, sino libros donde la modernidad es un tema que genera consecuencias en la acción e interacción humana, para este rubro se encuentran títulos como *Modernidad e identidad del yo* y *Las transformaciones de la intimidad*, donde la modernidad ya ha variado, y se muestra como modernidad radicalizada.

Finalmente aparecen dos textos en los que la modernidad no es el tema central, pero que la refieren de una forma —que para efectos de la investigación— resulta importante señalar: *Modernización reflexiva: política, tradición y estética en el orden social moderno*, donde el concepto una vez se matiza y aparece como modernización reflexiva, y es llevado por Giddens —junto con Scott Lash y Ulrich Beck— a un debate sobre el orden social moderno. El otro texto es *Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity*, en este título se presenta una serie de conversaciones que sostiene Christopher Pierson con Anthony Giddens sobre diferentes tópicos: modernidad, tradición, intimidad y política entre otros. La valía de este último radica en que el entrevistado, además de ahondar sobre estos tópicos que ha referido en otros de sus libros, habla de ellos con la soltura propia del género periodístico de la entrevista, sin que ello demerite los aportes teóricos que da sobre ellos.

5.1 Consecuencias de la modernidad 1990

Anthony Giddens comienza dando una definición de la modernidad, y la sitúa como el modo de organización social que se generó desde el siglo XVIII y que llegó a tener una influencia generalizada en el mundo europeo. Él hace un análisis institucional de la modernidad, tomando en cuenta diferentes aspectos, en un modelo cuadrangular que intenta definir los aspectos que él considera más representativos de la modernidad y en base a los que realiza este análisis de la modernidad.

Una de las principales características que se encuentra en el análisis que hace Giddens de la modernidad se refiere a la forma en que el tiempo y el espacio se ven relacionadas en este periodo, esto es como la distinción y separación entre estos dos elementos constitutivos de ella modernidad se desagregan y se colocan como elementos separados de un mismo análisis, lo que brinda una mayor movilidad dentro de las características de la misma modernidad.

Antes de entrar en una enumeración de los distintos elementos de la modernidad hace una diferenciación del momento en que considera se encuentra el análisis de ésta, y lo hace en referencia a la emergencia del llamado movimiento postmoderno. No está de acuerdo con el término y prefiere utilizar un concepto alternativo: modernidad radicalizada. Esto es un periodo distinto de la modernidad y que se distingue por su trascendencia, pero eso es distinto de lo que se conoce actualmente como postmodernidad.

A fin de explicar este traslado hacia la modernidad radicalizada, Giddens habla de discontinuidades en el proyecto moderno, y de como éste se ha transformado.

Una de las primeras manifestaciones de esta ha sido la distinción entre los planos extensional e institucional de la modernidad. (anexar el otro párrafo)

Hay una distinción entre instituciones modernas y órdenes sociales tradicionales.

Entre las ideas que quedan reflejadas en el libro están directamente vinculadas a los trabajos anteriores del autor y con frecuencia hace referencia a ellas. Giddens ha escrito este libro confiando en que el lector comprenda que las frecuentes citas a él mismo que carecen de intención pretenciosa, y que han sido utilizadas a modo de respaldo para las pretensiones de validez, no pueden ser defendidas en todo su alcance en un trabajo tan breve como este. Vemos también que el autor ha preferido dividir el libro en secciones en vez de capítulos, para poder desarrollar el hilo de los argumentos de manera ininterrumpida.

En dicho libro el autor hace un análisis institucional de la modernidad poniendo el énfasis en las alusiones culturales y epistemológicas. Hace, también un estudio tanto de la naturaleza del orden moderno como del postmoderno que podría surgir de aquí al final de esta era.

La idea desarrolla el autor en este libro tiene su punto de origen en lo que ya en otro lugar había llamado una interpretación discontinua del desarrollo social moderno.

En las sociedades industrializadas sobre todo, dice el autor, pero también en cierto sentido en el mundo en general, hemos entrado en un período de alta modernidad que ha roto las amarras de la seguridad de la tradición, y en lo que por mucho tiempo fue, anclada a un punto de ventaja (tanto para aquellos que estaban dentro como para los otros), el dominio de Occidente.

Si bien es cierto que quienes originaron ese dominio de Occidente buscaron certidumbres que reemplazaran los dogmas pre-establecidos, la modernidad implica efectivamente la institucionalización de la duda.

En las condiciones de modernidad, todas las exigencias del conocimiento son inherentemente circulares, aunque circularidad, en las ciencias naturales, posea una connotación diferente a la que tiene en las ciencias sociales.

En las primeras, la circularidad concierne al hecho de que la ciencia es un método puro, que tal manera que todas las formas substantivas de conocimiento aceptado, en principio, son susceptibles de ser descartadas.

Las ciencias sociales presuponen una circularidad en dos direcciones (que es fundamentalmente constitutiva de las instituciones modernas), y las pretensiones de validez del conocimiento que ellas producen son, en principio, revisables, pero también son revisadas, en un sentido práctico, mientras circulan dentro y fuera del entorno que ellas mismas describen.

La modernidad es inherentemente globalizadora, y las inquietantes consecuencias de este fenómeno se combinan con la circularidad de su carácter reflexivo para configurar un universo de acontecimientos en el que los riesgos y los peligros adquieren un nuevo carácter.

Las tendencias globalizadoras de la modernidad son simultáneamente extensivas porque conectan a los individuos a los sistemas de gran escala como parte de una compleja dialéctica de cambio tanto en los polos locales como globales.

.Muchos de los fenómenos frecuentemente denominados postmodernos verdaderamente conciernen a la experiencia de vivir en un mundo en el que presencia y ausencia se mezclan en formas históricamente inéditas.

El progreso se vacía de contenido mientras que circularidad se afianza, y en un plano lateral, la cantidad de diaria información interna que implica el vivir en un mundo, puede resultar abrumadora a veces.

Con todo, ésta no es esencialmente la expresión de la fragmentación o de la disolución del sujeto dentro de un mundo de signos sin centro. Es un proceso de transformación simultánea de la subjetividad y de la organización social global que se da contra el inquietante telón de fondo de los riesgos de graves consecuencias.

La modernidad está inherentemente orientada al futuro, hasta tal punto, que el futuro, posee status de modelador contra fáctico.

Aunque existen otras razones para hacerlo, éste es uno de los factores en que el autor fundamenta la noción de realismo utópico.

Las previsiones de futuro se hacen parte del presente, y por lo tanto, reinciden sobre las formas en que verdaderamente se desarrolla el futuro; el realismo utópico combina un abrir de ventanas al futuro con el análisis de las tendencias institucionales en curso, en las que los futuros políticos están inmanentes en el presente.

El autor hace una pregunta que es la siguiente: ¿Cómo podría ser un mundo postmoderno respecto a los tres primeros conjuntos de factores a los que nos referimos inicialmente como sustentadores de la naturaleza dinámica de la modernidad? Porque si un día las instituciones modernas fueran ampliamente superadas, necesariamente quedarían fundamentalmente alteradas. Llegando a este punto, el autor concluye con los siguientes comentarios, intentando dar una respuesta a la pregunta anterior.

Las utopías del realismo utópico son antitéticas tanto de la reflexividad como de la temporalidad de la modernidad. Las prescripciones, o las previsiones, utópicas, establecen una línea de deferencia para los futuros estados de las cosas que obstruyen el carácter incesantemente abierto de la modernidad.

En un mundo postmoderno, el tiempo y el espacio dejarán de ordenarse en su interacción con la historicidad. Si esto trae consigo el resurgimiento de la religión de una u otra manera, es difícil de afirmar, pero, presumiblemente, habría una renovada estabilidad en ciertos aspectos de la vida que retomaría algunas características de la tradición.

Esta estabilidad, a su vez, proporcionaría el fundamento para la sensación de seguridad ontológica reforzada por la conciencia de un universo social sujeto al control humano. No sería un mundo que se colapsa externamente en organizaciones descentralizadas sino uno que, sin duda, entrelazaría lo local con local de manera compleja. Giddens se pregunta lo siguiente: ¿Llevaría ese mundo una reorganización radical del espacio-tiempo? Parece probable, responde el autor, pero con esta clase de reflexiones, no obstante, comenzamos a disolver la conexión entre la especulación utópica y el realismo.

Sobre discusión acerca de modernidad y postmodernidad Giddens plantea que es necesario hacer un “análisis institucional de la modernidad poniendo énfasis en las alusiones culturales y epistemológicas”.

Para entender los fenómenos actuales, no basta el conocimiento sistemático de la organización social, ni la invención de términos como postmodernidad, sino que es necesario “remirar” la modernidad.

Giddens señala que la modernidad en los últimos años del siglo XX es un fenómeno de ‘doble filo’.

El desarrollo de las instituciones sociales modernas y su expansión mundial han creado oportunidades y riesgos.

Según Giddens y Beck, hoy en día estamos viviendo lo que denomina la modernización reflexiva, cuyo eje central es la posibilidad de una (auto) destrucción creativa de toda una época: la de la sociedad industrial.

Esto se refleja en que la sociedad moderna está minando sus formaciones de clases, estratos, ocupaciones, roles de género, familia nuclear, fábricas, sectores empresariales, y las formas continuas de progreso tecno-económico natural.

Es decir, el progreso puede convertirse en autodestrucción, un tipo de modernización cae y se transforma en otra. Un aspecto interesante que plantea este autor es que no son las crisis, sino, las victorias del capitalismo las que producen nuevas formas sociales.

No es la lucha de clases, sino más bien la modernización normal lo que está disolviendo los perfiles de la sociedad industrial.

Tres fuentes son fundamentales para entender el fenómeno de la modernidad, que se vinculan entre sí:

Separación entre tiempo y espacio, definida como “la condición de distanciamiento de ámbito indefinido entre el tiempo y el espacio y ello nos proporciona los medios para una precisa regionalización temporal espacial”;

Desarrollo del mecanismo de desanclaje “al remover la actividad social de sus contextos localizados permite la reorganización de las relaciones sociales a través de enormes distancias entre tiempo y espacio”;

Apropiación reflexiva del conocimiento, “la producción de conocimiento sistemático sobre la vida social se hace integral al sistema de reproducción, empujando la vida social fuera de los anclajes de la tradición”.

5.2 Modernidad e identidad del yo 1991

"El mundo moderno tardío, escribe Anthony Giddens, es apocalíptico" (Giddens, 1997; 10). La modernidad, a lo largo de todo su problemático despliegue, ha estado marcada sucesivamente por esos momentos cruciales en los que la crisis de las estructuras y los sistemas de comprensión y valoración de la realidad se tambalean con efectos traumáticos. Momentos en los que el individuo ve amenazadas su integridad subjetiva, su identidad y su supervivencia y, en consecuencia, tiene que desarrollar complejas y refinadas estrategias para salir del laberinto o soportarlo. Particularmente, los períodos y los estados de transición, individuales y colectivos, se han visto determinados por este sentimiento generalizado de una experiencia apocalíptica del mundo.

La posibilidad de asumir un yo se convierte para el individuo moderno, según Giddens, en un "proyecto reflejo" que consiste en "el mantenimiento de una crónica biográfica coherente"¹²⁷ (13-14). A medida que aumenta la disponibilidad de los saberes, de las técnicas y de los placeres, la experiencia del sujeto exige de él mayor energía consciente, como ya lo señalaba tempranamente Georg Simmel en su famoso trabajo sobre la vida mental en las metrópolis modernas. Es decir, con el desarrollo extremo de las potencias de la modernización, los individuos están empujados a tomar conciencia de sí mismos con una intensidad equivalente a la fuerza desintegradora y disociativa que

¹²⁷ Anthony Giddens. *Modernidad e identidad del yo*, Península, Madrid, 1997, pp. 13-4.

mueve el juego de las relaciones de poder, de producción, de valoración, de compromiso afectivo, característico de las sociedades desarrolladas. Frente a lo que Simmel concibió como una especie de sobresaturación de la sensibilidad, el sujeto debe reiniciar periódicamente procesos de reflexión para definir nuevamente su propia singularidad, su propia integridad subjetiva. Como lo señala el mismo Giddens, la reflexividad generalizada de la modernidad "alcanza al corazón del yo", "el yo alterado deberá ser explorado y construido como parte de un proceso reflejo para vincular el cambio personal con el cambio social".¹²⁸

5.3 Transformación de la intimidad 1993

En el curso del siglo XX la sexualidad se desvincula de su relación ancestral con la reproducción y comienza a abrirse al placer y el erotismo.

En la actualidad, la concepción puede ser artificialmente producida e inhibida. Los desarrollos tecnológicos posibilitaron el surgimiento de lo que Giddens ha denominado "sexualidad plástica" y una incipiente sustitución de la perversión por la diversidad sexual.

En este texto Giddens relaciona dos temas fundamentales, modernidad e intimidad: respecto de los cambios que implica la modernidad, señala el autor, "ninguno supera en importancia a los que tiene lugar en la vida privada, es decir en la sexualidad, las relaciones, el matrimonio y la familia".

Plantea que existen muy en pocos países en el mundo donde no haya debatido sobre la igualdad sexual, la regulación de la sexualidad y el futuro de la familia.

Respecto a la transformación de la intimidad y modernidad: para Giddens, dicha transformación de la intimidad sería producto, a grandes rasgos, de la racionalidad propia de la modernidad.

¹²⁸ *Idem.* p. 49.

Sería resultado de la democratización de los espacios privados, de la autonomía y empoderamiento de las mujeres, y de la aparición de una "sexualidad plástica", con la separación entre sexualidad y reproducción.

Todo esto ha contribuido a la instauración de lo que Giddens llama "pura relación", relación de igualdad sexual y emocional entre hombres y mujeres.

Intimidad y democratización: La Intimidad ha implicado una democratización del 'dominio interpersonal' "en una forma homologable con la democracia en la esfera pública" lo que ha implicado una influencia sobre las diferentes instituciones modernas.

Autonomía y proyecto reflexivo del yo: Uno de los aspectos centrales en este cambio en la intimidad ha sido la 'autonomía': "... la realización feliz del proyecto reflexivo del yo personal, la condición para relacionarse con los demás de forma igualitaria... la autonomía permite ese respeto por las capacidades de los demás, que es nuclear al orden democrático"

La vida personal de las mujeres ha entrado en un campo de negociación de la intimidad, se ha convertido en un proyecto personal abierto, que ha creado nuevas demandas.

Emergencia de la sexualidad plástica: "...la sexualidad plástica es crucial para la emancipación, implícita tanto en la pura relación como en la reivindicación del placer sexual por parte de las mujeres. La sexualidad plástica es una sexualidad descentrada, liberada de las necesidades de la reproducción. Tiene sus orígenes en la tendencia, iniciada a finales del siglo XVIII, a limitar estrictamente el número familiar; pero se desarrolla posteriormente, como resultado de la moderna contracepción y las nuevas tecnologías reproductivas...queda moldeada como un rasgo de la personalidad y se une intrínsecamente con la identidad"

Sexualidad plástica: La sexualidad adquiere un carácter abierto: se incorpora como propiedad potencial de los individuos y se la sujeta a los estilos de vida; se hace maleable, abierta a una configuración de diversas formas y a una "propiedad" potencial del individuo. La sexualidad ha llegado a ser un punto de primera conexión entre el

cuerpo, la autoidentidad y las normas sociales. La autoidentidad sexual adquiere un carácter abierto. El cuerpo estaría conectado a la consecución de la identidad, abierto a posibilidades de desarrollo y apariencia y bajo la responsabilidad de su poseedor, crecientemente integrado en las decisiones sobre estilos de vida.

Autonomía y proyecto reflexivo del yo: Uno de los aspectos centrales en este cambio en la intimidad ha sido la 'autonomía': "... la realización feliz del proyecto reflexivo del yo personal, la condición para relacionarse con los demás de forma igualitaria... la autonomía permite ese respeto por las capacidades de los demás, que es nuclear al orden democrático"

Proyecto reflexivo del Yo y Reflexividad institucional: Giddens sostiene que el "yo" es en la actualidad un "proyecto reflexivo: una interrogación más o menos continua de pasado, presente y futuro. Es un proyecto llevado adelante en medio de una profusión de recursos reflexivos: terapia y manuales de auto-ayuda de todos tipos, programas de televisión y artículos de revista". Tales recursos conceptuales proporcionan elementos para que los sujetos creen una narrativa reflexivamente ordenada de la identidad personal. En relación con la sexualidad, la identidad o el cuerpo, las teorías, términos e ideas destinadas a su comprensión, han permeado la vida social y han contribuido a reorganizarla.

Este fenómeno propio de las sociedades modernas ha sido denominado por Giddens como "reflexividad institucional", porque introduce los términos para describir la vida social, entrar en su rutina y transformarla, no como un proceso mecánico ni necesariamente de forma controlada, sino porque forma parte de los marcos de acción que adoptan los individuos y los grupos.

Descentramiento de la heterosexualidad: La expansión de la modernidad implica, una "socialización del mundo natural", es decir, "la sustitución progresiva de estructuras y acontecimientos, que serían parámetros externos de la actividad humana, por procesos socialmente organizados.

No sólo la vida social misma, sino lo que solía ser considerado “naturaleza” se convierte en algo dominado por sistemas socialmente organizados.”: “Todavía no hemos alcanzado un nivel en el que la heterosexualidad se acepte sólo como un registro entre otros, pero ésta es la implicación de la socialización de la reproducción.”

Sustitución incipiente de la perversión por la diversidad: La “decadencia de la perversión” guarda también relación con el surgimiento de movimientos de minorías sexuales y su impugnación las categorías científicas, las legislaciones vigentes y promoviendo la tolerancia pública sobre la homosexualidad, cuestión que indujo a promover el pluralismo sexual e implicó la salida a la luz de los miembros de tales comunidades. Puede afirmarse que la expansión de la diversidad ha conectado fundamentalmente con un descentramiento de la heterosexualidad en relación a la constitución de la homosexualidad en una sexualidad humana posible; sin embargo, tal descentramiento resulta precario respecto de apertura más amplia o radical del fenómeno de la identidad y del género, menos aún a la cuestión de la sexualidad intergeneracional.

Relación pura: Instauración de lo que Giddens llama "pura relación", relación de igualdad sexual y emocional entre hombres y mujeres.

Vínculo e institución Matrimonio y familia: instituciones “concha”. La familia en tanto institución conforma un ámbito para los conflictos entre tensión y modernidad, pero es también una metáfora de ellos.

Denomina al matrimonio y la familia instituciones concha: “ se llaman igual, pero han cambiado sus características básicas” esto en relación a la familia tradicional.

Cambios tienen un carácter global: “ las transformaciones que afectan a la esfera personal y emocional van mucho más allá de las fronteras, es posible encontrar pautas similares en cualquier lugar y varía: el grado y el contexto cultural en el que se desarrollan.”

En este sentido cobran relevancia algunos cambios específicos al interior de las relaciones familiares, además de los asociados a las mujeres, (cambios en su sexualidad,

reproducción), describe los cambios emocionales en la comunicación de la pareja, los cambios en las relaciones con los hijos, en tanto estos adquieren un estatus de sujetos y pueden modificar o redefinir el tipo de relación en particular con los padres varones y la amistad.

5.4 Modernización reflexiva: política, tradición y estética en el orden social moderno 1994

Ofrecen una discusión teórica de modernización reflexiva, destradicionalización, y la crisis ecológica. Beck considera el concepto de sociedad de riesgo, política y la subpolítica, y los caminos a una nueva modernidad. Beck también da énfasis a la distinción entre la reflexión y la reflexividad. Giddens se dirige hacia la naturaleza de sociedad de lo postradicional y la globalización. Giddens también discute tradición, ritual, y las relaciones de poder. Lash desarrolla la noción de comunidad reflexiva e incluye una dimensión estética, sosteniendo que Beck y Giddens se concentran delante de lo formal e institucional que en lo social, cultural, y la interacción política.

5.5 Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity.

Interviews conducted by Christopher Pierson. 1998

Es una colección de largas entrevistas y también incluye artículos previamente publicados por Giddens que cubre temas de desarrollo principales en su teoría social y la agenda política. El trayecto de vida de Giddens, niñez, carrera académica, y la vida intelectual, particularmente su puesto como director de la London School of Economics (LSE) (Inglaterra). Sus interpretaciones de trabajos clásicos en teoría sociológica y la reconstrucción de sociología y la evaluación de su impacto. Los

conceptos de Giddens en la teoría de la estructuración, conciencia práctica, el distanciamiento del tiempo-espacio, riesgo creado y se analiza la reflexividad sociales en términos del papel del conocimiento sociológico explicando y transformando el mundo social que describe.

Giddens expresa sus puntos de vista sobre la modernidad, la extensión de intimidad personal a "las políticas de vida," el papel del "centro radical," y "Tercera vía" en lo local, regional, y la política mundial, y la política de la sociedad de riesgo. Una 1997 entrevista con George Soros cubre la necesidad por regular la economía mundial.

A lo largo de la revisión de los textos donde Giddens habla de la modernidad, es donde podemos darnos cuenta de las variaciones que ha sufrido el concepto de modernidad. En las consecuencias de la modernidad, aparece el como un modo de diferenciarse de lo tradicional, además de servir para caracterizar el nuevo entorno social en que nos movemos. Además de que lo lleva a un nuevo nivel: la modernidad radicalizada.

En *Modernidad e identidad del yo* va más allá pues genera una relación entre el nuevo espacio social de la modernidad –y su variante de modernidad radicalizada- y el *self*. Esta relación genera una multiplicidad de tópicos sobre los que reflexiona: el papel del cuerpo, la anorexia, la bulimia por citar algunos, lo que al mismo tiempo coloca a la reflexión de Giddens en el espacio de la problemática social ya que toca temas de actualidad y gran relevancia para la sociedad contemporánea.

La transformación de la intimidad vuelve una vez más sobre el tema del yo, pero esta vez sobrepasa la relación del yo con la sociedad y se dirige hacia un aspecto mucho más problemático: las relaciones interpersonales, y su vinculación con el amor, la pareja, la orientación sexual y las relaciones familiares. En estos dos textos, la modernidad radicalizada aparece como el marco donde se desarrolla la reflexión y la problemática. Sin embargo, es en este texto donde aparece por primera vez el tema de la reflexividad.

El siguiente texto, *Modernización reflexiva: política, tradición y estética en el orden social moderno*, cambia radicalmente la modernización reflexiva como una forma de marcar una nueva variación entre ellos. Sin duda lo importante aquí para la reflexión de Giddens es que aunado a la modernización reflexiva aparece un nuevo concepto: destradicionalización. Éste va a ser una alternativa para que Giddens modifique su visión de la modernidad.

El último texto al que me refiero coloca a Giddens como “el último modernista”, ya que es sin duda alguna una colección que intenta ser exhaustiva de temas importantes para la sociedad moderna contemporánea. Esto es sin duda un corolario importante para poder identificar los diferentes momentos en los que se puede dividir el pensamiento de Giddens: modernidad y su diferenciación de la tradición, modernidad radicalizada y modernización reflexiva, que son los que hemos revisado anteriormente.

CAPITULO VI

La textualidad de la modernidad de Anthony Giddens

En este último capítulo pretendo hacer un ejercicio sobre la interpretación de la modernidad que realiza Giddens dentro de su obra. A este ejercicio de leer a través de la obra de nuestro autor, se le ha denominado *la textualidad de la modernidad*.

A través de la textualidad de la modernidad es la forma en que se puede identificar diferentes ejes que han sido fundantes y enriquecedores en la visión que tiene Giddens sobre la modernidad. Estos ejes que ayudan a comprender porque la modernidad es un tema tan importante dentro de la obra sociológica de Giddens.

Estos ejes se refieren al *tiempo y el espacio; seguridad y peligro*, con las variaciones del concepto como son seguridad y confianza; *seguridad ontológica y angustia existencial*, y las modificaciones que presentan en la identidad y tienen como consecuencia el yo expuesto.

Este ejercicio tiene como propósito mostrar que el tema de la modernidad puede verse no sólo como un bloque sólido, sino que puede diferenciarse en diversos elementos que contribuyen a dar sentido a la modernidad en la obra de Anthony Giddens.

De tal suerte, que la obra de Giddens pueda ser leída en forma diacrónica y sincrónica a la vez: como un constructo abstracto que analiza y caracteriza a la modernidad, y como un conjunto de elementos que *atraviesan* la obra de Giddens referida a modernidad y que permiten asentar esa discusión abstracta en problemas reales, lejos de esa elucubración teórica que deja a la sociología en una esfera de cristal, muy lejos de la realidad.

6.1 Elementos de la modernidad de Anthony Giddens.

6.1.1 TIEMPO Y ESPACIO

La concepción del tiempo que podemos encontrar en Anthony Giddens tiene muchas dimensiones, primero, porque al igual de la sociología, es un concepto derivado de la filosofía (léase Heidegger), y en segundo, porque desde la propia teoría sociológica resulta un concepto determinante sobre todo si tomamos en cuenta que dentro de la modernidad y en particular por su concepción dentro del papel que juega el tiempo para poder entender los procesos globalizadores que hoy vivimos y de los que Giddens es relator fecundo.

Partiendo del supuesto y del conocimiento que se tiene del manejo que Giddens le ha dado al concepto desde sus obras donde comienza a aparecer con cierta consistencia el concepto de tiempo, esto es, a raíz de su formulación teórica de la teoría de la estructuración donde vincula el tiempo no sólo con la *agency*, sino también con la estructura, como una forma de influir y ‘determinar’ la conducta de los individuos. Más adelante, en otras obras comienza a utilizar el concepto de tiempo como un referente y elemento constitutivo de la modernidad, así como de la forma en que se suceden los hechos en el periodo de alta modernidad (*high modernity*) y baja modernidad (*early modernity*).

En este sentido, hay una recuperación fundamental de lo que es la revelación del tiempo y el espacio y como se determinan éstas en el contexto de modernidad.

Esta caracterización se da fundamentalmente en la distinción entre pasado y presente, entre lo antiguo y lo moderno, lo pre-moderno y lo moderno y utiliza una concepción donde hay una separación entre el tiempo y el espacio, esto es: en lo pre-moderno hay una liga fundamental entre el tiempo y el espacio, y los hechos sedan dentro de un contexto y momento determinado y siempre asociados al hecho de que el

lugar físico donde se lleva a cabo la acción (situación) está bien ubicado y determinado, en cambio, en lo moderno, Giddens hace una separación tajante en el análisis de la modernidad, fijado en el hecho de que ahora, en este periodo histórico la relación de hechos si bien puede tener una fijación en un lugar y momento determinado, esto no resulta ya una razón condicionante de su existencia, sobretodo si tomamos en cuenta el hecho de que con la diversificación de los medios de comunicación masivos, tales como el Internet, pues resulta mucho más fácil la interacción entre las personas,¹²⁹ sin que tenga que mediar el encuentro físico, así podemos ver que quien usa el Internet no sólo se comunica con alguien más sin, en ocasiones, escuchar su voz, sino que también puede suceder que encontremos que esas personas se localizan en sitios opuestos del planeta, lo cual de ninguna manera impide su comunicación.

Una forma en la que se calcula el tiempo en las sociedades pre-modernas es a través del calendario y ese tiempo se vinculaba necesariamente con el espacio y era imprecisa y variable: el ‘cuando’, ligado al ‘donde’, y esta relación se rompe cuando se inventa el reloj, porque el tiempo aparece como ‘vacío’, sin un donde lo que permite hacer abstracciones para medir el tiempo moderno.

También esta relación se fragmentó cuando se dio la homologación entre la uniformidad entre el tiempo y el espacio.

Del mismo modo, no podemos negar que esa separación entre el tiempo y el espacio se da de una forma drástica hasta el grado de casi desaparecer cuando tomamos en cuenta que a través de los medios de comunicación podemos enterarnos con una rapidez casi inmediata de hechos que suceden al otro lado del mundo y de los cuales tal vez no tendríamos conocimientos si no fuera por el hecho de los medios de comunicación masivos.

¹²⁹ Aunque hoy exista la idea de que el Internet mucho más que facilitar la interacción entre las personas, se propicia una mayor individualidad y una característica entre los individuos que ha sido nombrada como “ermitaños cibernéticos”, quienes sólo mantienen una relación con el exterior a través del contacto con el ordenador.

Se da entonces una separación entre el tiempo y el espacio, el individuo ya no depende de estos parámetros en una forma tan fiel como se supondría que sucedería en tiempos anteriores.

En la modernidad se da una ruptura del tiempo con el espacio y para esto el calendario tuvo una fundamental actuación. Los horarios aparecen como el ejemplo más veraz de lo que es la ordenación del tiempo: las listas del tren, permiten ordenar las llegadas y salidas de los trenes, de los pasajeros y de la carga que pueden llevar. Es el donde y el cuando en su máxima expresión.¹³⁰

Si buscamos los antecedentes teórico-filosóficos de la concepción de tiempo que tiene Giddens nos encontramos con Kant, y de ahí vamos a Heidegger, para llegar a Giddens. De Kant recupera la noción de tiempo como una categoría vacía. Este vaciado temporal, tiene mucho que ver con el vaciado espacial. Hay una relación causal entre el tiempo y el espacio, donde el papel primordial lo juega el tiempo, como base de la ordenación del espacio.

En el tiempo, la premisa de Marx¹³¹ sobre la que se sustenta la formulación teórica de Giddens, tiene mucha coherencia si la tomamos desde el teorema de la *knowledgeability*,¹³² que manifiesta que todos tenemos propósitos, somos agentes cognoscentes (lo que después Giddens llamará teóricos sociales prácticos), que tenemos razones para nuestras acciones, y que los procesos sociales no actúan por si mismo ni vienen de la nada, sino que tienen detrás de si todo un bagaje, toda una herencia socialmente acumulada que no depende de los actores que viven el tiempo presente.

El tiempo pasado aparece como una forma estática, en cierto modo inalterable, inamovible y con costumbres enraizadas que le marcan como algo ligado a un tiempo y espacio determinado, situación que cambia en la modernidad.

¹³⁰ Giddens. *Las consecuencias de la modernidad*, *op. cit.*, p. 31.

¹³¹ Es la premisa que dice que los hombres hacen la historia, pero no la hacen libremente.

¹³² Esto se refiere al hecho de que los miembros de una sociedad conocen una gran cantidad de asuntos acerca de como funciona una sociedad, y que este conocimiento debe ser reconocido (Giddens, *Las consecuencias de... op. cit.*).

La separación del tiempo-espacio es lo que marca la disolución de lo tradicional y surge el auge o la obsesión por lo moderno.

Tiempo y espacio es una noción que tiene importantes implicaciones en la teoría social y es fundamental en el pensamiento de Anthony Giddens¹³³ Desde el tiempo, se pueden identificar relaciones funcionales, cuando se estudian los sistemas diacrónicos, se analiza el cambio sobre el tiempo.

El resultado de esto es un error fundamental y crucial: el tiempo se ve identificado con el cambio social.¹³⁴

La identificación del tiempo y el espacio ha sido “obviarse” la asimilación de “eternidad” y estabilidad; la noción que el análisis sincrónico nos permite determinar las fuentes de estabilidad social, mientras que el análisis diacrónico es necesario para entender las fuentes del cambio en los sistemas sociales.¹³⁵

El error elemental en esto es que el tiempo es obviamente como lógica y necesariamente un componente de estabilidad social como el cambio.

6.1.1.1 *Distanciamiento entre el tiempo y el espacio*

El tiempo y el espacio son importantes porque dan muestra de lo que sucede en la modernidad y la forma en que su separación se manifiesta: 1) el desacoplamiento; 2) los mecanismos de engranaje de la organización racionalizada y 3) la historicidad radical.

“Las condiciones bajo las que el tiempo y el espacio están organizados de manera que conecten la presencia con la ausencia”.¹³⁶

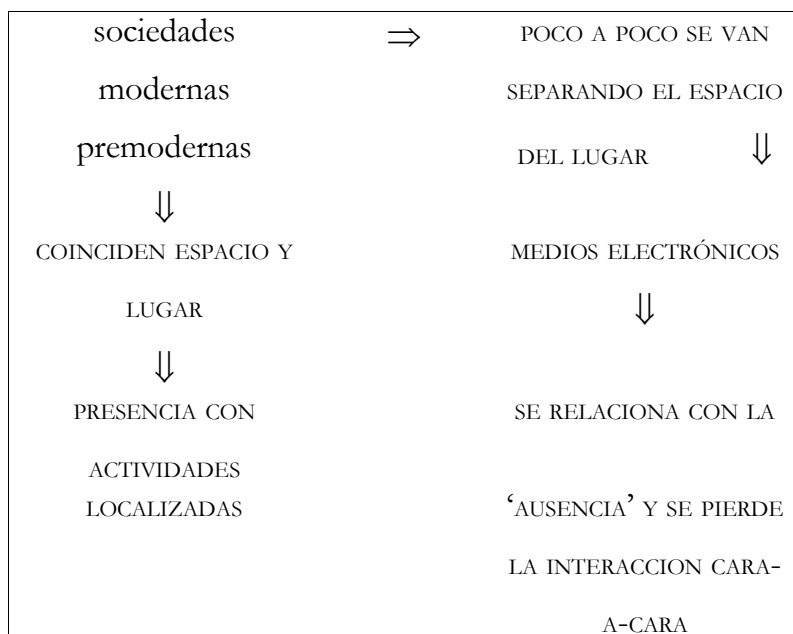
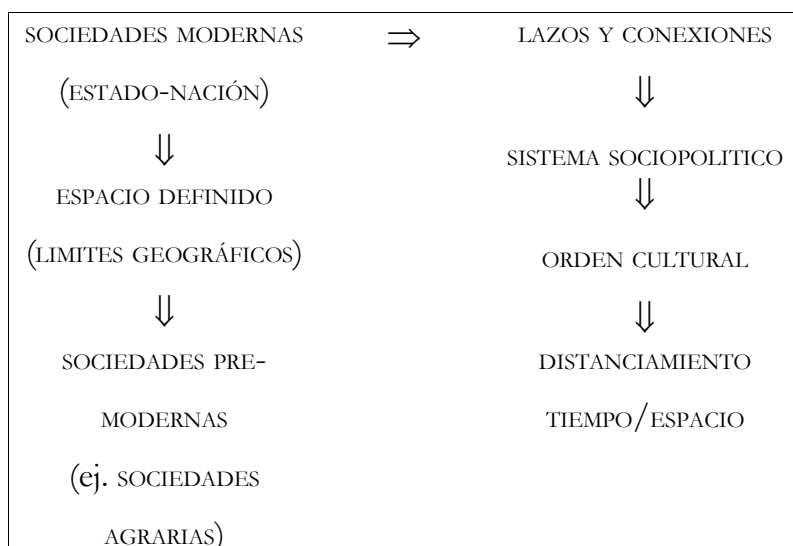
¹³³ Anthony Giddens, “Time and space in social theory: critical remarks upon functionalism”, en Donald McQuarrie (ed.) *Readings in contemporary sociological theory. From modernity to postmodernity*, New Jersey, USA, Prentice Hall, 1990, pp. 71.

¹³⁴ *Ibid.*

¹³⁵ *Ibid.*

¹³⁶ *Idem.*, p. 26.

El espacio vacío. Giddens hace una distinción fundamental entre el espacio y el lugar: el lugar está ligado a lo local, con asentamientos con una localización geográfica determinada.



El Espacio vacío es:

a) Lo que permite la representación del espacio sin referirse a un lugar privilegiado.

b) Lo que hacen posible la sustitutabilidad de diferentes unidades espaciales (es decir el espacio independiente del lugar, como es el caso de un globo terráqueo).

Este distanciamiento es lo que provoca el dinamismo de la modernidad y de su recombinación para generar una 'regionalización' de la vida social, el desanclaje de los sistemas sociales y del reflexivo ordenamiento y reordenamiento de las relaciones sociales.

La importancia del tiempo y el espacio es dada por medio de tres formas:

- 1) Desanclaje;
- 2) Mecanismos de engranaje de la organización racionalizada: poner el énfasis en la organización (de la que adolecen las organizaciones), por encima de la burocracia. En las instituciones modernas se une lo local y lo global, impactando millones de personas.
- 3) Historicidad radical: basada en una 'historia' única que nos es heredada por la visión de una misma trayectoria desde el pasado y por un mismo método de datación: todos reconocemos, en cualquier parte del mundo la llegada del 2000 como fin o inicio de un nuevo siglo, lo que nos permite reconocernos como miembros de una cultura occidental (sin importar si somos desarrollados o no), tan solo reconocemos un mismo tiempo y espacio ya recombinados en la modernidad, una misma época, y a eso es a lo que se refiere Giddens con la historicidad radical.

1. El dinamismo de la modernidad viene dado por la separación del tiempo y el espacio y su recombinación en formas que permiten precisar una zona de tiempo-espacio en la vida social.

2. Desacoplamiento del sistema social, entendiendo por ésto, “el extraer las relaciones sociales desde su contexto local de interacción y su reconstrucción a través de la expansión del tiempo y el espacio”.¹³⁷

3. La ordenación y reordenación reflexiva de las relaciones sociales a través de la ordenación del tiempo y el espacio en el punto en que el conocimiento afecta las acciones individuales y de grupo.

La relación tiempo y espacio en el dinamismo de la modernidad hacen:

- a) homologación del tiempo y el espacio en las relaciones sociales,
- b) transformación de la rutina de las relaciones sociales en las relaciones en las sociedades modernas, gracias al rompimiento en la relación tiempo-espacio, que en las sociedades tradicionales era impensable,
- c) cambio que se da en la concepción que se tiene de la comprensión histórica, pues en el ámbito de la modernidad se transforma su entendimiento.

Pero cabría preguntarnos ¿cuál es la fuerza que mueve a la modernidad dentro de las sociedades? Giddens dice que el dinamismo de la modernidad se deriva de la separación del tiempo y el espacio y la recombinación de estas formas que permiten la precisión de la zona de tiempo-espacio de la vida social”.¹³⁸

La separación del tiempo y el espacio de la que se habla es que mientras en la pre-modernidad la vida social estaba regida por tiempos limitados por el espacio en que se movía el individuo, en la modernidad ya no hay esto porque se da una estandarización del tiempo y el espacio, donde gracias a las nuevas tecnologías es posible rebasar que exista un límite territorial para la interacción del individuo.

¿Pero porqué es tan importante esta separación entre el tiempo y el espacio de la que habla Anthony Giddens? Él mismo da tres razones:

¹³⁷ *Ibid.*

¹³⁸ Sergio Villena, *Op. Cit.* p. 199.

1. Esta separación es la primera condición para que se de el proceso de desacoplamiento del que ya se ha hablado. Con esto lo que se quiere decir es que al romper la relación tiempo-espacio y vaciar de contenido a las dimensiones de esta, conectadas con la actividad social, es lo que provoca el dinamismo extremo de la modernidad.
2. La organización racional de los aspectos de la vida social moderna, la implicación de esta organización puede tenerse como estática o en un ambiente de inercia, como el que Weber adjudicaba a la burocracia, aunque más frecuentemente se le relaciona comparativamente con el orden existente en las sociedades pre-modernas. En este sentido, las organizaciones modernas hacen posible colocar a las relaciones locales y globales en un nuevo contexto que resultaba impensable en las sociedades pre-modernas y que repercuten en la vida diaria de millones de personas.
3. La historicidad radical asociada con la modernidad depende del modo invariable de la inserción dentro del tiempo y el espacio.

Estos tres elementos se distinguen entre sí al mismo tiempo ya que permiten una interacción entre ellos mismos, generando así una concepción de modernidad que se ha generalizado en el continente europeo en los últimos años, dando lugar a múltiples acciones dentro de la misma teoría sociológica, y abriendo el camino para amplios debates en este mismo campo.

6.1.2 SEGURIDAD / PELIGRO

La seguridad y el peligro son dos conceptos que definen la ambivalencia de la modernidad, lo que define a la modernidad como una era con un doble filo.

6.1.2.1 *Confianza*

La *confianza* es un medio de interacción con los sistemas abstractos que vacían a la vida cotidiana de su contenido tradicional y establecer influencias globales. Hay un salto hacia la fe, no hay seguridad, ésta reemplaza por la fe.

La confianza se refiere a la confianza en las personas que a final de cuentas es lo que ayuda a mantener la conciencia práctica, porque es lo que aprendemos desde la infancia.

De aquí deviene la conciencia de la identidad, del yo frente al otro, que en la infancia se basa en la aceptación de la ausencia: el padre regresará en algún momento aunque el niño no lo vea durante el día, por ejemplo.

La confianza, un elemento que en apariencia pertenece a la tradición, permite la interacción, funcionamiento y mantenimiento de los sistemas abstractos. Lo que nos habla de las influencias globales que van ejerciéndose sobre el self, que aparece ‘jaloneado’ entre lo local y lo global.

La confianza es un elemento fundamental en la conformación de la seguridad ontológica, y de ella dependen muchos de los rasgos posteriores que tengan los individuos y de la forma en que actuemos frente a las posibilidades e incertidumbres de la vida. El riesgo es una forma latente que acompaña la acción del agente, de cualquier forma puede disiparse cuando las certezas del mundo desaparecen.

6.1.2.2 *Seguridad ontológica y angustia existencial*

Este autor define a la seguridad ontológica como la “confianza que aparece en las áreas de los mundos natural y social, incluido el parámetro de la existencia básica de la identidad propia y social.¹³⁹ Dice algo más: es una forma de sentimiento de seguridad en el amplio sentido del término. La frase se refiere a la confianza que los principios

¹³⁹ *Ibid.* p. 199.

humanos tienen continuidad de su identidad propia y en la constancia del ambiente circundante (prevaleciente) en las acciones sociales y materiales.¹⁴⁰

La seguridad ontológica tiene su basamento cognitivo y emotivo en la conciencia práctica. Que podríamos definir como un horizonte compartido por distintos individuos, esta concepción recuerda mucho la concepción de Gadamer respecto a la fusión de horizontes, que es la correspondencia entre diferentes culturas para dar respuestas a un momento de comprensión de una colectividad o de individuos. Esta fusión de horizontes es al final una forma de entender como se mueve y como funciona la tradición.

La conciencia práctica es una realidad compartida. Este concepto recuerda al mismo tiempo el concepto de Schutz de *actitud natural*, donde los actores dan por sentado los parámetros existenciales de su actividad, que son mantenidos, pero no ‘fundamentado’ por las convenciones de interacción que ellos observan.

La seguridad ontológica tiene una amplia relación con la confianza que se tiene en los demás y en las acciones que realizamos; y es una seguridad que se va adquiriendo desde la niñez y que se vuelve pertinente cuando nos preguntamos acerca de nuestra identidad.

Giddens plantea que los sujetos “normales” son quienes cuentan con esa seguridad ontológica que a la vez les da un sentimiento de pertenencia con su entorno, y que aquellos que no tienen este sentimiento viven constantemente preocupados por el hecho de que en cualquier momento pueda desatarse una guerra nuclear, por ejemplo.

Dentro de la seguridad ontológica, se incluye la reflexividad que el individuo debe tener al elegir su estilo de vida en la modernidad, con todo lo que esto conlleva: las opciones de vida a que se refiere el propio Giddens en *Modernity and Self-Identity*, y que nosotros podemos resumir como la propia seguridad que el individuo tiene en su actuar, y que al verse fragmentada pierde todo contacto con el mundo que le rodea, y a medida que la sociedad va evolucionando éste sentimiento de pérdida se vuelve más profundo.

¹⁴⁰ Anthony Giddens. *The constitution of society*, University of Berkeley, USA, 1984, p. 375. (Versión en español: *La constitución de la sociedad*, Argentina, Ed. Amorrortu.).

Por esto la pérdida de la seguridad ontológica es una de las patologías sociales que más señala Giddens como consecuencias de la modernidad.

Dentro de la caracterización de la seguridad ontológica, se encuentra un elemento importante, el *cocoon* protector, que es un escudo emocional que da fundamento a la seguridad ontológica. Este cocoon “es un sentimiento de ‘irrealidad’ más que una firme convicción de seguridad: es una puesta entre paréntesis respecto a posibles eventos que podrían amenazar la integridad corporal o psíquica de su agente”.¹⁴¹

Cuando este *cocoon* se afecta, surge la angustia, que se entiende en relación con el sistema completo de seguridad que desarrolla el individuo, más que como un fenómeno situacionalmente específico conectado a riesgos o peligros particulares.

La angustia es un estado generalizado, frente a una situación exterior. El temor va dirigido a un objeto en específico, en tanto que la angustia no se da respecto de algo en particular.

La ansiedad proviene del interior, es referida a lo que sabemos que es, aunque no lo explicitemos.

Esta angustia se cubre con la confianza en el ‘otro’ y las rutinas diarias de la interacción social, esa rutinización de la vida es la que nos lleva a generar modos de protección de la autoestima.

Todas estas características de la modernidad no se han dado en todos los países, ni en todas las sociedades, por lo que resultaría interesante ver como se ha desarrollado en nuestro ámbito latinoamericano donde muchas de las premisas de la modernidad como proyecto de vida, se han dejado de lado.¹⁴²

¹⁴¹ Anthony Giddens. “Modernidad y autoidentidad”, en Beriain, Josetxo (coord.), *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Anthropos, Madrid, 1993.

¹⁴² Como premisas positivas de la modernidad podemos tener al avance tecnológico, la generación de una posibilidad amplia de esperanza de vida en los seres humanos gracias a las innovaciones científicas, a un aparente énfasis en las cuestiones culturales de la sociedad mundial, al bienestar social, pero del otro lado, en las premisas negativas, encontramos la generalización de acciones respecto a la naturaleza, el provocar en los sujetos un sentimiento exacerbado de individualismo, la generación de una sociedad de masas, una no promoción del avance espiritual, un desarrollo económico, político, social y cultural desigual, privilegiando a las zonas “más desarrolladas”.

6.1.2.3 *Identidad*

La modernidad como ya hemos visto, se distingue en primer lugar por la separación entre el tiempo y el espacio, y con ello de toda la caracterización que se da para las distintas instituciones. Su movimiento y dinamismo provocado por esta misma separación espacio-temporal y la forma en que se manifiesta: extensiva e intensivamente.

Esta dimensión institucional de la modernidad se manifiesta de muy diversas formas en la vida cotidiana y en el *self*¹⁴³.

En la modernidad, la identidad se hace desde la propia reflexividad, pero tiene que verse modelada desde diferentes opciones y posibilidades, como se muestra en la figura, donde en medio del diagnóstico institucional de la modernidad, el self parece coaccionado por una mayor influencia de lo global, a diferencia del periodo de tradición donde antes dominaba lo local. Sin embargo, esta diferenciación que se da no sólo se ejerce en un sentido, sino que aparece como un proceso revolvente, donde las consecuencias globales sobre el ser, derivan en implicaciones globales desde el propio individuo.

6.1.2.4 *Transformaciones de la identidad en la modernidad*

En la modernidad, la identidad se hace desde la propia reflexividad, pero tiene que verse modelada desde diferentes opciones y posibilidades.

Un aspecto importante de la identidad en la sociedad moderna son los *estilos de vida*. Cada individuo debe escoger un estilo de vida para poder constituir su identidad.

¹⁴³ Opté por utilizar self en lugar de ser, como una forma de identificar y recuperar más fehacientemente las elaboraciones teóricas de Giddens.

La tradición aparece como el referente que nos ayuda a construir la identidad en la modernidad. Es un concepto ubicado de tipo estructural: la modernidad crea diferencia, exclusión y marginalización.

La identidad siempre aparece “atrapada” entre lo que maneja la ciencia y la tecnología. Este secuestro de la experiencia significa que, muchos individuos, es muy poco común y fugaz el contacto directo con sucesos y situaciones que anudan el espacio vital a las cuestiones de la moralidad y de la finitud.

Al estar atrapada la experiencia, lleva a la existencia de problemas psíquicos, como el sentimiento de que la vida no tiene valor alguno y el autodomínio.

En la modernidad hay una fractura del yo, ante la influencia de acontecimientos distantes sobre eventos cercanos y sobre las intimidades que hoy aparecen como un lugar común.

Las instituciones que crean una supresión del yo frente a la estandarización y homologación que se da en la modernidad, el yo no se actualiza, se pierde, se difumina.

La forma en que Giddens comprende las transformaciones que sufre la relación personal, bien puede ser entendida en los términos en que se ha dado la separación entre público y privado.

El tratamiento de Giddens puede hablarnos inclusive de una visión y análisis público de acontecimientos que antes sólo se dilucidaban en privado.

Al analizar la transformación de la intimidad, puede presuponerse la existencia de una exploración de la vida privada, desde el ámbito público.

Las situaciones que no eran visibles, pasan al ámbito público, poniendo en el escenario una visión distinta de lo que significa el paso de lo privado a lo público.

La vinculación de dos personas, basada en la confianza, lejos de convencionalismos y obligaciones tradicionales. Hoy uno se casa por algo tan ‘vanal’ como el amor, cuando en el orden tradicional se acordaba los matrimonios por cuestiones de vital importancia, como una corona, un imperio, un reino. Hoy en la

modernidad, la vida personal, la vida íntima puede ser libre de todos esos convencionalismo.

La base de estas relaciones es el *compromiso*, que es una especie particular de confianza.

Hasta aquí este ejercicio que nos permite observar como en la obra de Anthony Giddens se puede ver que la construcción teórica que hace de la modernidad no se queda en el plano abstracto, sino que busca aterrizar en temas específicos y de actualidad en la sociedad moderna.

CONCLUSIONES

La disciplina de la sociología ha sido el espacio donde la modernidad ha desarrollado su presencia en la escena académica.

La modernidad ha sido uno de los temas que más han fructificado dentro de la teoría sociológica contemporánea, y eso sin duda se debe a la importancia que el tema tiene para poder entender el desarrollo de los acontecimientos que han dado lugar a las profundas y radicales transformaciones que han sucedido en la sociedad actual.

La modernidad es así uno de los puntos de quiebre para las ciencias sociales, y lo es en tanto para bien como para mal. Para bien porque es un tema fructífero al que se le han dedicado planas enteras de escritura y para mal porque al mismo tiempo representa un punto de inflexión que demuestra la falta de cuidado que los humanos hemos tenido con el mundo que nos rodea, ya sea en las relaciones sociales, culturales, humanas o económicas y políticas, las situaciones que se dan en la modernidad nos han demostrado cuán fuerte puede ser la importancia que la modernidad tiene para nuestro mundo y la reflexión sobre él.

Sin embargo, no es el tema mismo de la modernidad lo que ha motivado las páginas anteriores. Lo es como pretexto, pero el fundamento de esta reflexión ha sido realizar un recorrido por las obras sociológicas de Anthony Giddens.

Giddens se ha destacado por ser uno de los sociólogos relevantes del fin del siglo XX, y cuya trayectoria intelectual ha dejado –y seguirá dejando- huella en las generaciones jóvenes de sociólogos.

Invariablemente, la obra de Giddens ha estado marcada por diferentes temas y tópicos que lo han seguido a lo largo de su obra. La modernidad como tema en la obra de Giddens es el tema de que se han ocupado las páginas precedentes.

La modernidad no es sólo un periodo histórico, sino que representa toda una forma de vida. Una forma que plantea características y rasgos muy específicos y que han marcado el devenir de los seres humanos durante un periodo extenso de tiempo. Lo que

busca la modernidad es obtener una globalización en todos los ámbitos de la vida. La relación entre globalización y modernidad se da no sólo en la integración económica de que es objeto la mayor parte del mundo, sino de que las políticas adoptadas en la modernidad tienen consecuencias globales, de ahí la necesidad de que exista un amplio consenso en cuanto a las acciones que se realizan en la mayor parte de los países industrializados, en ocasiones negativos, en el tercer mundo.

Inicialmente, Anthony Giddens define a la modernidad como el modo de vida y organización social que surgió en la Europa del siglo xvii y que llegaría a tener una influencia de alcance mundial.¹ La modernidad puede decirse que surge con la Ilustración, es por decirlo de algún modo, el punto de partida de la Era Moderna. La industrialización comienza a ser el eje fundante del desarrollo económico, al mismo tiempo que en cada área de la sociedad se va incrementando la influencia que ésta tiene en una visión que intenta ser totalizadora.

Partiendo siempre de una natural diferenciación con el pasado, y en consecuencia, se adopta una postura de que épocas pasadas siempre habían sido mejores que la presente. Esto contrasta con el mito que surgió durante la época moderna, según lo cual “todo lo nuevo es bueno y mejor que lo antiguo (o tradicional), y que es planteado como un enfoque que se da para la interpretación de los beneficios de la modernidad, aunque no por ello se debe tomar como cierto, porque lo tradicional, aunque hoy se encuentra reducido, acosado y sentenciado a una muerte lenta, ha sido el sostén no sólo de Europa, sino también de América Latina y en general del mundo, porque es de ahí de donde surge lo moderno, y desechar lo tradicional sería tanto como desechar la esperanza de seguir viviendo.

A este respecto, la tradición, es al que también dediqué un segmento de esta tesis. La modernidad como tal, busca romper las costumbres tradicionales que la sociedad misma había tomado como referente durante mucho tiempo, pero no es desechar lo tradicional *per se*, sino darle una nueva interpretación a la luz de la era moderna. Eso es en parte lo que se propone Giddens, dotar a la tradición de un nuevo

¹ Anthony Giddens, *Las consecuencias de la modernidad*. Madrid, Alianza Universidad, 1996.

significado, llenarla nuevamente de sentido para generar una definición diferente del tema.

Sobre este, podemos escribir algunas notas más. Como hemos visto, la modernidad se distinguió desde un principio por su necesidad de resignificarse, de autonombrarse ante lo que se había constituido como el discurso predominante: el pasado. Debido a ello se da una diferenciación entre la tradición y la modernidad.

En este sentido, la tradición se vuelve un elemento fundamental para poder comprender el sentido mismo de la modernidad, pues en los análisis recientes, puede verse que dentro de esta categoría existen características que le son intrínsecas: el desconcierto y la desconfianza, la desorientación y el malestar en el fin de siglo son ahora reconocidas como parte de una nueva forma social conocida como *sociedad postradicional*. Giddens da una nueva definición de sociedad postradicional: la modernidad ha reconstruido la tradición a medida que la ha disuelto.

En la era actual se presenta un orden de transformaciones en dos ámbitos: la extensionalidad de las instituciones modernas y los proceso de cambio internacional como una radicalización de la modernidad.

Estos dos ámbitos se han hecho cada vez más interdependientes en la medida en que la globalidad no se da únicamente en el nivel económico, sino también en la producción y el comercio mundial. Esto es, el mundo es cada vez es más interdependiente dos sentidos: del individuo al mundo y del mundo al individuo, al grado que afectan las acciones que se tomen en cada uno de los ámbitos, con consecuencias globales.

Antes de eso se tiene una visión de la promesa incumplida de la modernidad, es decir, que el control de la naturaleza y de los hombres mismos constituía su propia condición de felicidad, pero el hombre quedó atrapado en un proceso técnico, donde se convirtió en una parte de ese mecanismo que intentaba controlar. Un engranaje más de la compleja maquinaria de la modernidad.

Giddens en “Vivir en una sociedad postradicional”,² se basa principalmente en la distinción y caracterización de las nociones de memoria y tradición como una forma de entender como es vivir en una sociedad postradicional, donde principalmente se dan formas de identificación de esta tradición no como algo perteneciente al pasado, sino como una forma de reconstrucción y caracterización del presente hasta llegar al punto en que la tradición es considerada como necesariamente activa e interpretativa. Esto nos genera una visión contraria a la que presentaba anteriormente, donde la principal característica de la modernidad residía en su diferenciación del pasado y en un rechazo a la tradición como una forma de constitución de lo moderno. La tradición es pues el cemento que mantiene la unidad de la sociedad pre-moderna. Shils afirma que la misma tradición significa permanencia, y no algo trascendido como se entendía con anterioridad.

Ante esto Giddens habla de la memoria como algo vivo que no se reduce al mero recuerdo, es la continuidad del presente desde la recuperación del pasado, es dar una continuidad a la experiencia. La tradición es pues, un medio de organización de la memoria colectiva.

Pone similitudes entre la actuación de los guardianes y de los proveedores de los sistemas expertos, dando por sentado que los guardianes poseen su cualidad sobre la base de su rango, y no a su competencia en un ámbito determinado, además de que su conocimiento no es fácilmente transmitible, mientras que el del experto si lo es en la medida en que se adecua a las posibilidades de la sociedad moderna.

La función de la tradición es de carácter normativo o moral eso es lo que le da una aceptación dentro de la sociedad premoderna, sin que exista alguna duda en aquello que tiene por objeto realizar: la relación vigente entre pasado y presente. No obstante, estas características de la función no está visibles entre la sociedad, sino que se buscan en el trasfondo de la sociedad misma, en su grado de seguridad ontológica, en su grado de cohesión.

² Beck, U. A. Giddens y S. Lash. *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética*. Madrid, Alianza Universidad, 1994.

La sociedad tradicional es aquella en donde se encuentra el concepto de tradición, tal como se ha mencionado. La tradición como tal se encuentra omnipresente, sobre todo en las sociedades orales, aunque ello no limita su existencia en las sociedades con escritura, que es donde surge una hermenéutica al tener que dar una interpretación sobre los textos dejados como herencia a las otras sociedades.

La tradición entonces genera un marco desde donde se puede generar un contexto de explicación para las sociedades mismas, porque es un medio de identidad, y la identidad es la creación de una relación entre el pasado y el futuro, el presente es la identidad.

Otro elemento es la diferencia que ya se había apuntado con anterioridad, que es la diferencia entre guardianes y los poseedores de sistemas expertos, donde los primeros aparecen con un sistema de conocimiento que no es asequible a la mayoría de los individuos, en tanto que los expertos si bien tienen un bagaje de conocimiento que les lleva a tener un conocimiento no compartido por la totalidad, éste bien puede ser adquirido a través de diversos procesos, en tanto que el otro no es transmisible. La tradición entonces tiene un rasgo de diferencia al tener que convivir y quizá contrastarse con otras tradiciones, y es en la existencia de los expertos que esto se pierde, porque no hay esa diferencia, y todo se manifiesta como igual, con un estándar de igualación.

Esta pertinencia del tema es la que nos hace hoy poner en el centro de la discusión a la modernidad, podemos encontrar que aunque es un discurso teórico que se ha generado en las regiones europeas, ello no ha limitado su expansión a otras latitudes, debido a ello es que se pone *de moda* retomar esta discusión en Latinoamérica, donde si bien vivimos a merced de los cambios, hoy globales, que se suscitan en Europa, no hay una aceptación ‘automática de estos procesos’, aunque esto se da por diversas causas, podemos aquí revisar las que consideramos como las más relevantes: aceptamos la diversificación tecnológica, pero no aceptamos la discriminación — entendida como exclusión dentro de un mundo altamente modernizado— que conlleva aceptar todos los cambios que en otros países resultan ‘benéficos’, además de que esos cambios nos llegan diferidos, justo cuando en otros lugares ya comienzan a dar

muestras de agotamiento, nosotros no encontramos con que apenas comienza su adecuación al contexto propio, o bien ya está funcionando y dando por resultado fracaso aún más estrepitosos que aquellos que generó en su lugar de origen debido en gran parte a las condiciones socio-económicas y culturales de la zona.

Aunque hasta ahora sólo ha dado muestras del *lado negativo*, de las *consecuencias perversas*, al decir de Josetxo Beriain, hay muchos otros elementos que se ven dentro de la tesis y que nos hablan de las bondades de la modernidad, con referencia, por ejemplo, al uso de nuevas tecnologías en la medicina, lo que nos permite tener una calidad de vida mucho mayor, o en el campo, donde permitiría tener una mayor producción a un menor costo y menor sacrificio personal de quienes en él laboran.

El recorrido que he realizado en esta tesis, ha cumplido necesariamente diferentes objetivos. Algunos de ellos previamente visualizados como hipótesis, otros más que aparecieron a lo largo del desarrollo del trabajo.

Entre los previsibles, se encuentra el hecho de que la noción de modernidad dentro de la obra de Giddens ha sufrido variaciones –lo que le da título al trabajo- y ello conlleva diferentes consecuencias, que apuntan a algunas conclusiones primarias.

Una crítica fundamental que puedo plantear respecto de la perspectiva giddenciana de la modernidad es que su discurso nunca toma en cuenta a América Latina, ni siquiera como un elemento marginal, simplemente no aparece en su obra.

Sin embargo, aunque esto que es una característica de este diagnóstico de la modernidad en los países europeos, en América Latina queda sin resolver la cuestión referente a la validez o negación de este discurso en el contexto propio.

La cuestión y diferencia entre Europa y América, es que mientras los países europeos ya eran naciones independientes y constituidas, los latinoamericanos aún vivían un proceso de coloniaje del que difícilmente podría extraerse un avance notable en todos los niveles, pero especialmente en el tecnológico, pues se dependía enteramente del abastecimiento que la metrópoli proporcionaba a las colonias

americanas subordinadas a ella, en tanto que éstas únicamente eran proveedoras de materias primas.

En este sentido, no podía establecerse una similitud con los países europeos, refiriéndonos concretamente a Inglaterra y Francia, donde la Ilustración tuvo una mayor acogida y un más rápido desarrollo, y los países americanos, donde la independencia, en todos los sentidos, no era sino un sueño y se vivía bajo la continua dependencia de España y Portugal. Hablar sobre esto es redundar en lo dicho anteriormente: existimos en un estado de atraso profundo frente a las regiones europeas más avanzadas.

Respecto a esto habría que aclarar que hablo de “atraso profundo” si nos vemos desde el parámetro europeo y norteamericano (Estados Unidos y Canadá), pero que si observamos actualmente a estas regiones del mundo, vemos que a pesar de estar en medio de un estado de bonanza, de libertad, dinero, ciencia y tecnología, éstos países industrializados también están llenos de intransigencia, cada uno de sus rincones se ha racionalizado bajo la imagen del mercado, se ve a si misma heroinizada y dormida, llena de una sed industrial incontenible que destruye a su paso los ríos, bosques, costumbres de sus propios pueblos y de aquellos que se encuentran bajo su influencia y rigiéndose bajo el poder del dinero, cuando vemos esto, entonces podemos preguntar ¿Qué es el avance, qué es el progreso? ¿Qué es existir en un atraso profundo? Tenemos pues que si la modernidad se limita al avance tecnológico y al bienestar económico propio a costa de los demás, entonces Europa es años luz más avanzada que nosotros, pero si también, ensanchando su visión, la modernidad abarca el espíritu del hombre y su relación con la naturaleza, entonces Europa y su avance al atraso profundo de miseria espiritual y ecológica no deja lugar a dudas. Este es pues el ideal de la modernidad, y al que no se llegó ni en Europa y ni mucho menos en México, porque nosotros comenzamos por desechar la parte humana, sometiéndola a los designios técnicos.

En los textos de Giddens, aparece recurrentemente la relación intrínseca que existe entre la modernidad y la globalización. Este último lo menciona por la injerencia que tiene en cada uno de los ámbitos de la vida cotidiana. La globalización es el proceso en el que se refuerzan las interrelaciones entre todas las sociedades, como consecuencias

del aceleramiento y la liberación del movimiento entre estas sociedades de varios factores fundamentales. Este proceso se da también en la tecnología (es decir, tecnología de punta en una sociedad tradicional), en la globalización del capital... Sin embargo esta globalización no se da en una forma homogénea, ni a nivel mundial, se da en regiones supranacionales. Con lo que nuevamente se refuerza la idea de que los países del tercer mundo no tienen un lugar dentro de la modernidad occidental.

La globalización conlleva dentro de sí elementos tan novedosos como la mundialización de costumbres y culturas lejanas, que irrumpen en nuestro entorno como un nuevo descubrimiento, que al mismo tiempo habla de una problemática hasta entonces desconocida. Por ejemplo, a últimas fechas se ha dado un repunte del interés por la cultura tibetana, encarnada en la figura del Dalai Lama. Sin embargo, anteriormente, la mayoría sólo percibía la parte mágica de este pueblo, siendo que la problemática más trascendente de ellos reside en la invasión de que han sido objeto por parte del gobierno chino *en nombre del progreso y de la revolución*. Es por ello que este tipo de temática, a la luz de la globalización llega a nosotros y a todo el mundo en un afán de información, pero también de una mundialización de la cultura. Esto que sucede es una consecuencia directa de la modernidad, con lo que se genera una mayor interrelación entre los países del mundo.

En esta concepción hay un claro énfasis de Giddens para hacer notar que la diferenciación que con la globalización llega a darse entre el tiempo y el espacio es mayor, ya que cada vez se acentúa más la nulidad de esa relación que en otro tiempo tuvo y ahora no existe. Sin embargo, esta desvinculación entre el tiempo y el espacio es lo que, según la interpretación de Gina Zabłudovsky, “permite ser simultáneamente locales y globales”³, en lo que precisamente plantea una disyuntiva que potencializa una nueva concepción del mundo: una nueva forma de organizar los países, de integrarnos (¿o desintegrarnos?) como regiones, como espacios de interacción e intercambio cultural en un entorno global. Surge así –siguiendo a Zabłudovsky- la posibilidad de conservar las particularidades de nuestro entorno, pero convivir en un espacio de

³ Gina Zabłudovsky. *Sociología y política, el debate clásico y contemporáneo*. México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 1995. p. 75.

globalidad, donde parecen fundirse ambos y resulta difícil establecer fielmente las fronteras entre los dos.

Es por esto que la vinculación y alcance de las acciones locales cae en lo que Giddens llama las consecuencias no buscadas de la acción, porque al efectuarse definen parte de la relación entre los diversos sujetos sociales que al mismo tiempo pueden ser mundiales, es decir “la intensificación de las relaciones mundiales permiten establecer nexos entre diferentes localidades, de tal forma que lo que sucede en una de ellas determina lo que ocurre en las otras”.⁴

Una clara relación entre la modernidad y la globalización se da no sólo en la integración económica de que es objeto la mayor parte del mundo, sino de que las políticas adoptadas en la modernidad tenían consecuencias globales, de ahí la necesidad de que exista un amplio consenso en cuanto a las acciones que se realizan en la mayor parte de los países industrializados ya que sus acciones tienen resultados, la mayor parte de las veces negativos, para el tercer mundo.

Este autor señala que la modernidad no está en crisis, sino que se ha radicalizado, aunque esto no significa que no de lugar a las “patologías” que se gestan en el interior de las sociedades avanzadas. Por esto Giddens dice que “la sociedad actual es una sociedad de riesgo, pues la capacidad de actuar sobre el futuro, al ser confrontada con una capacidad limitada de prever las consecuencias no deseadas de esa actuación, hace que vivamos en un mundo susceptible de precipitarse en una catástrofe debido a una toma de decisiones equivocada”.⁵ Según Giddens, esa sensación de riesgo provoca la pérdida de la seguridad ontológica, que se fragmenta cuando el individuo ve “amenazadas sus certezas cotidianas son presas de la angustia, lo que tiene serias consecuencias tanto sobre su propia identidad, como sobre el funcionamiento de la sociedad”.⁶

⁴ *Ibid.*

⁵ Sergio Villena Fiengo, et. al. “La modernidad radicalizada. Una lectura de Giddens desde el sur (que también existe)”, en *Revista Mexicana de Sociología*, Año LVI, No. 2, abril-junio, 1994. IIS-UNAM, México, p. 195.

⁶ *Ibid.* p. 198.

Un elemento importante lo constituyó el hecho de identificar cual fue la forma en que Giddens llega al tema de la modernidad, porque es importante para él.

La forma en que llega Giddens a la modernidad, constituye un punto de partida en su identificación con el origen de la sociología, y sobre todo tomando en cuenta el hecho que la sociología es la ciencia de la modernidad, resulta evidente la equiparación de conceptos: decir que la sociología estudia la modernidad, es casi una tautología.

De ahí podemos inferir el interés de Giddens sobre la forma en que se presenta la modernidad en las sociedades modernas.

La hipótesis fundamental que me ha guiado a lo largo de esta tesis, ha sido la idea de que la concepción de modernidad que tiene Giddens no se ha mantenido inalterada, sino que ha sufrido transformaciones y estas se manifiestan en su obra.

El proceso no se ha mantenido estático, por el contrario, es muy claro que al ver a la modernidad como problema, estamos viendo no sólo sus elementos y características, sino la forma en que esta se ha transformado y los diferentes nombres que ha tomado a lo largo de la obra de Giddens.

A lo largo de estas conclusiones, se ha esbozado una crítica a la obra de Giddens, basada fundamentalmente en el hecho de que no incluye dentro de su esfera de análisis los fenómenos relacionados con América Latina, y que el tema no le merece mención alguna.

Paralela a este tipo de crítica, se establecen otras que critican fundamentalmente la obra de Giddens.

Por ejemplo, sobre este autor, Gina Zabłudovsky⁷ elabora toda una crítica a las principales propuestas que ofrece sobre la *radicalización de la modernidad*.

Sobre este tenor, esta autora sostiene que más allá de datos y ejemplos, en sus trabajos de los ochenta Giddens no aporta mucho en términos de elaboración teórica para conceptualizar tal radicalización [de la modernidad] y sus posibles efectos para la

⁷ Gina Zabłudovsky. (1992) "Los retos de la sociología frente a la globalización.", en *Sociológica*, Vol. 7, No. 20, pp. 31-52, UAM-Azcapotzalco, México.

sociología; se trata, de un tema que apenas empieza a ser abordado por el autor y desarrollado de forma teórica aún incipiente en los trabajos que se publican a partir de la década de los noventa.⁸

A pesar de las críticas que Giddens hace a la sociología que se centra en el Estado-Nación (en *Las consecuencias de la modernidad*), este autor, nos dice Zabludovsky, cae de cierta forma en su propia trampa:

“(…) pues lo que hace es extrapolar los fundamentos sociológicos sobre los cuales se basa mediante una serie de esquemas que de manera un poco simplista nos llevan desde la fase del Estado-nación de la modernidad hacia la globalización en la modernidad radicalizada”.⁹

La autora anota que en los trabajos de Giddens no se encuentra una periodización que permita vincular la concepción de *globalización* y la de *modernidad radicalizada* con distintas etapas:

“(…) aunque sabemos que el interés fundamental del autor es el de un teórico de la sociología y no el de un historiador, no por esto se justifica, desde nuestro punto de vista, la ausencia de referencias a periodos históricos que harían mucho más accesible nuestra comprensión del tema”.¹⁰

A decir de nuestra autora, cuando Giddens alude al periodo de la modernidad radicalizada no queda del todo preciso a qué etapa histórica esta haciendo referencia. En algunas secciones de *Las consecuencias de la modernidad*, el sociólogo sugiere que lo vivido en el siglo XIX ha sido una radicalización de la modernización previa. En otras partes, sin embargo, pareciera que la globalización actual se concibe precisamente en relación con su distintividad y su discontinuidad con todo fenómeno anterior. En realidad, concluye la autora, en los textos de Giddens nos encontramos con serias imprecisiones que dificultan una percepción integral del problema.¹¹

⁸ *Idem.* Los trabajos a que hace referencia Zabludovsky, son precisamente los abordados en este trabajo: *Consecuencias de la modernidad*, *Modernidad e identidad del yo*, *Transformaciones de la intimidad* y *Modernización reflexiva: política, tradición y estética*.

⁹ *Idem.*

¹⁰ *Idem.*

¹¹ *Idem.*

Esta crítica de Zabłudovsky sobre la carencia de una periodización dentro de los textos de Giddens referidos a la modernidad es pertinente. Sobre todo si tomamos en cuenta que uno de los problemas más comunes a la hora de definir el concepto es precisamente poder identificar donde se inicia.

Para el caso de la presente investigación, hubiera sido de gran utilidad, sobre todo para poder establecer una vinculación directa entre el surgimiento o adecuación de los conceptos teóricos (modernidad, modernidad radicalizada, modernización reflexiva) y los acontecimientos históricos como una forma de establecer cortes históricos que permitan una vinculación más estrecha entre la sociología y la sociedad.

A pesar de estas críticas, muchos otros autores lo retoman cuando pretenden romper con el rígido esquema que implican las categorías de *tradicición* y *modernidad*. Además de que la sociología se enriquece fundamentalmente gracias a la diversidad de aportes y visiones que existen en ella y de la cual Giddens sólo representa una entre otras tantas voces, aunque no por ello menos válida.

Ahora bien, a lo largo de los capítulos precedentes, el objetivo principal ha sido el mostrar cómo la concepción de modernidad en Giddens ha sufrido variaciones y una pregunta fundamental es ¿por qué es importante dar cuenta de estas variaciones? .

Frente a esto, la respuesta que surge es, que la evolución del concepto de modernidad en Anthony Giddens se refiere fundamentalmente a sus obras contenidas entre 1990 y 1994. La primera de las obras de Giddens que se refiere explícitamente a la modernidad es *The consequences of modernity*.

En esta obra hace un diagnóstico no sólo de lo que entiende por modernidad, sino de todo aquello que ha significado el advenimiento de la modernidad, tocando así temas tan relevantes como el surgimiento del calendario y el reloj, y la importancia del tiempo y el espacio como formas reguladoras de la vida en la modernidad.

El punto fundamental de este texto es caracterizar a la sociedad modernas y cómo se entrecruza con diferentes dimensiones como la vigilancia, el capitalismo, el poder militar y el industrialismo.

También hace un importante énfasis en la relación entre tradición y modernidad, apareciendo por primera vez en su obra el debate entre estos dos conceptos y la forma que tienen relacionarse en un entorno donde la tradición parece perder toda su vigencia y su papel preponderante como ordenador de la sociedad.

Ante esta disyuntiva que se plantea frente a la modernidad y la tradición, surge otro concepto que problematiza la relación: la posmodernidad.

La posmodernidad adquirió a finales de los ochenta y principios de los noventa una relevancia importante en el panorama de las ciencias sociales, lo que aumenta la complejidad de la discusión dado que alude al término de los grandes relatos planeados por la modernidad.

Esta va a ser la primera ocasión en que Giddens se opondrá a la utilización del concepto para referirse a una etapa diferente de la modernidad. Oposición que profundizará en sus siguientes textos.

El siguiente texto al que se refiere Giddens es *Modernity and self-identity* en este texto acude a un mayor desarrollo de la modernidad, pero esta vez se aleja un poco del ámbito teórico y busca establecer relaciones con un problema que considera fundamental en la modernidad, la identidad. Esta problematización del concepto de identidad relacionado con la modernidad le lleva a que utilice un nuevo concepto, la modernidad radicalizada.

Con modernidad radicalizada quiere decir que la modernidad no ha terminado —como postulaba la posmodernidad—, sino que ha mutado y se ha radicalizado, de ahí el término que acompaña al concepto de modernidad.

Esta radicalización tiene que ver no sólo con la complejización de la vida, generado por la globalización, sino con las diferentes formas de construcción que ha tenido el concepto al referirse a la vida cotidiana. Esta forma de mostrar esta nueva semántica para el concepto de modernidad es lo que hace relevante la percepción de Giddens.

Pero Giddens no se detiene ahí en su caracterización de la modernidad. Después de haber profundizado en la modernidad radicalizada en el texto antes mencionado, vuelve sobre el tema en *Las transformaciones de la intimidad*, donde revisa la forma en que las relaciones personales se han modificado en la etapa actual. Plantea como la modernidad no sólo permea los procesos sociales, sino que también las actividades y la vida personal se ven influenciadas por estas transformaciones que se dan en lo macro. Es en estos dos textos donde el aspecto micro adquiere una importancia fundamental en la obra de Giddens.

El último paso de la evolución del concepto de modernidad en Giddens está dado por la vinculación de su concepción teórica de la modernidad con la de otros autores —Beck y Lash—, y la visión sobre la sociedad del riesgo. Producto de estas vinculaciones es la modernización reflexiva.

La modernización reflexiva no es un concepto que Giddens haya creado, mas aún, lo recupera de Beck, quien ya lo había trabajado referido a la sociedad del riesgo. Sin embargo, Giddens le da un cariz diferente al referirse a lo que él considera como el estado actual de la sociedad contemporánea. La sociedad actual es una sociedad postradicional. Una sociedad en donde la tradición juega un papel importante, no sólo como referente histórico en el presente y para el futuro, sino como una forma de decir que la modernidad y la tradición forman un conjunto indisoluble que ayuda a comprender a la sociedad en su totalidad.

Como corolario de este trabajo, podemos enumerar las conclusiones más importantes que han resultado:

- ✓ Su concepto de modernidad —que no aparece acabado, sino más bien esbozado— ha sufrido constantes mutaciones y transformaciones, a medida que su discurso se ha allegado diferentes elementos que pueden verse enumerados en el cuarto capítulo y el capítulo VI desde diferentes perspectivas.

- ✓ La visión de la modernidad que tiene Giddens no es lineal ni inalterable, sufre constantes transformaciones en sus conceptos, los que cambia en tanto se va complejizando su percepción del mundo moderno.

Parte de una mera visión histórica para llegar al punto de relacionar las dimensiones micro y macro de lo social, individuo y sociedad.

En el tratamiento de estas dos dimensiones mantiene la coherencia epistemológica que ha guiado su desarrollo intelectual. Como vemos, su visión se transforma a medida que va integrando nuevos elementos a su discurso.

Primero aparece una mera enumeración descriptiva de los elementos de la modernidad y como se relacionan entre ellos. Después, cuando ya ha concluido el análisis a nivel macro, vuelve la mirada hacia el átomo de la sociedad, los individuos, y vuelca su análisis sobre la forma en que se construye este ser en el mundo moderno, que transformaciones sufre y como se va modificando la experiencia hermenéutica de interpretación del mundo social, pero al mismo tiempo también es un modo de autocomprensión.

Esta autocomprensión viene reflejada por su intensa preocupación por las relaciones personales y la forma en que esta se manifiesta dentro del entorno de modernización reflexiva que propone como salida a la paradoja que la modernidad creó para la humanidad.

Todas estas características de la modernidad que se han enumerado, no se han dado en todos los países, ni en todas las sociedades, por lo que resultaría interesante ver como se ha desarrollado en nuestro ámbito latinoamericano donde muchas de las premisas de la modernidad como proyecto de vida, se han dejado de lado.¹²

¹² Como premisas positivas de la modernidad podemos tener al avance tecnológico, la generación de una posibilidad amplia de esperanza de vida en los seres humanos gracias a las innovaciones científicas, a un aparente énfasis en las cuestiones culturales de la sociedad mundial, al bienestar social, pero del otro lado, en las premisas negativas, encontramos la generalización de acciones respecto a la naturaleza, el provocar en los sujetos un sentimiento exacerbado de individualismo, la generación de una sociedad de masas, una no promoción del avance espiritual, un desarrollo económico, político, social y cultural desigual, privilegiando a las zonas “más desarrolladas”.

La teoría de la modernidad prevalenciente, y hoy criticada, en Europa, ha sido caracterizada tomando en cuenta diversas tendencias e interpretaciones, por lo que tratando de ser lo más fiel posible a las mismas se ha expuesto en una forma que pretende ser sencilla sin ser simple. La controversia surgida de esta teoría da lugar a una amplia interpretación de la misma en diversos ámbitos, por lo que ahora resulta tan discutida la pertinencia de este discurso en el contexto propio, el latinoamericano, donde la teoría ha tenido una recepción peculiar a partir de su propia historia.

Hasta aquí se ha mostrado como la obra y el pensamiento de Giddens han cambiado no de acuerdo a su vida —aunque influye—, sino de acuerdo con la forma en que la sociedad, y todos los elementos que en ella confluyen, se ha transformado. Quedan muchos cabos pendientes, pero para objetivos de esta investigación, es conveniente resaltar con esta breve revisión de la modernidad en el pensamiento de Giddens se cierra el tema.

Giddens ha sido y seguirá siendo un pensador social preocupado por el devenir histórico, político, social y por supuesto teórico de las ciencias sociales. Aún queda mucho por decir de él y su obra, pero ello será para otro momento.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- Abercrombie, Nicholas et. al., *The Penguin Dictionary of Sociology*, 3er. Edition. London: Penguin Books, 1994:182.
- Andrade, Alfredo. “Los planteamientos analíticos fundamentales de la teoría de la estructuración”, en Girola, Lidia (coord.), *Introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, México, UAM-A, 1999, p. 30.
- Arendt, Hannah. “Prefacio: la brecha entre el pasado y el futuro” en *Entre el pasado y el futuro*, España, Península, 1996.
- Arendt, Hannah. “¿Qué es la autoridad?”, en *Entre el pasado y el futuro*, España, Península, 1996.
- Arendt, Hannah. “La tradición y la época moderna”, en *Entre el pasado y el futuro*, España, Península, 1996.
- Beck,U. (1992): *Risk Society*, London : Polity Press, (1986)
- Beck, U., A. Giddens y S. Lash. Beck,U.; Giddens,A. y Lash,S. (1994): *Reflexive Modernization*, London : Polity Press. (version en español *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. España, Alianza Universidad, 1997).
- Bengoa Ruiz de Azúa, Javier. *De Heidegger a Habermas. Hermenéutica y fundamentación última en la filosofía contemporánea*, Ed. Herder, España, 1992.
- Berman, Marshall. *Todo lo sólido se desvanece en el aire*. Ed. Siglo XXI, 1984, México.
- Clark, John. “Anthony Giddens, sociology and modern social theory”, in Clark, John, Celia Modgil, Sohan Modgil. *Anthony Giddens: consensus and controversy*, The Falmer Press, UK, 1990, pp. 21-27.
- Farfán, Rafael. “Sociedad reflexiva/sociedad reflejada. El diagnóstico de la modernidad de Anthony Giddens”, en *Una introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, Lidia Girola (coord.), México, UAM-A, 1999.

- Giddens, Anthony. *New Rules of Sociological Method*, London: Hutchinson, 1976; New York: Basic Books. (versión en castellano: *Las nuevas reglas del método sociológico*, Buenos Aires, Amorrortu, 1993).
- Giddens, Anthony. *The constitution of society*, University of Berkeley, USA, 1984, p. 375. (Versión en español: *La constitución de la sociedad*, Argentina, Ed. Amorrortu.).
- Giddens, Anthony. “Agency, institution, and time-space analysis”, en Donald McQuarie (ed.) *Readings in contemporary sociological theory. From modernity to postmodernity*, New Jersey, USA, Prentice Hall, 1990, pp. 335-343.
- Giddens, Anthony. “Time and space in social theory: critical remarks upon functionalism”, en Donald McQuarie (ed.) *Readings in contemporary sociological theory. From modernity to postmodernity*, New Jersey, USA, Prentice Hall, 1990, pp. 69-73.
- Giddens, Anthony. *Sociología*, Alianza universidad Textos, Alianza editorial, 1992, p. 734.
- Giddens, Anthony. *The consequences of modernity* Polity Press. Cambridge U.K. 1992. p. 1. (Versión en español: *Las consecuencias de la modernidad*. Madrid, Alianza Universidad, 1996.).
- Giddens, A. (1995): *Modernity and Self-Identity*, London: Polity Press, trad. cast. Barcelona: Eds. Península (1995)
- Giddens, Anthony. *Más allá de la izquierda y la derecha*, Madrid, Cátedra, 1996.
- Giddens, Anthony. “Modernidad y autoidentidad”, en *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Berian, Jostexo (comp.), Anthropos, 1996, Madrid.
- Giddens, Anthony. *Política, sociología y teoría social. Reflexiones sobre el pensamiento social clásico y contemporáneo*, Barcelona, España, Paidós, 1997, 300 pp.
- Giddens, Anthony. “Tradición”, en *Un mundo desbocado*, Madrid, Taurus, 1999.
- Giddens, Anthony. *En defensa de la sociología*, Madrid, Alianza editorial, Ciencias Sociales, 2000, 102 pp.

Giddens, A. y Hutton, W. (eds,)(2001): En el límite. La vida en el capitalismo global, Barcelona: Tusquets Eds.

Murguía, Adriana. “Sociedad y política en la obra de Anthony Giddens”, en *Introducción al pensamiento de Anthony Giddens*, UAM-A, México, 1999, pp. 85-93.

Nebbia, Angel (UAM-I). Cátedra Extraordinaria de teoría Social, llevada a cabo el 29 de enero de 2001, CEBTS-FCPS-UNAM.

Zabludovsky, Gina. *Sociología y política, el debate clásico y contemporáneo*. México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 1995. p. 75.

HEMEROGRAFÍA GENERAL

- Aguilar, Mariflor. "Hermenéutica y tradición" en *Theoría*, Colegio de filosofía, FFL-UNAM, No. 8-9, Dic. 99, México, pp. 201-204.
- Alcalá, Raúl. "La relevancia conceptual de Gadamer", en *Theoría*, Colegio de filosofía, FFL-UNAM, No. 8-9, Dic. 99, México, pp. 205-208.
- Caccamo, Rita. "La transición a una sociedad en la moderna tardía. Una conversación con Anthony Giddens", en *Sociológica*, año 14, núm. 40, pp. 203-219.
- Careaga, Gabriel. "Crítica de la modernidad: un asalto a la razón" en *RMCPs* No. 140. Abril-junio, 1994, FCPS-UNAM. México.
- Farfán, Rafael. "Viena 'fin de siglo' y la modernidad como proyecto histórico" en *Sociológica* Año 1. No. 3. Sept-Dic. 1986. UAM-A. México.
- Girola, Lidia, Gina Zabludovsky. "*La teoría sociológica en México, en la década de los 80's*", en *Sociológica*, Año 6, No. 15, Mayo-diciembre, 1991. México.
- Oliva Mendoza, Carlos. "La retórica del más allá", en *Theoría*, Colegio de filosofía, FFL-UNAM, No. 8-9, Dic. 99, México, pp. 215-218.
- Villena Fiengo, Sergio, et. al. "La modernidad radicalizada. Una lectura de Giddens desde el sur (que también existe)", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año LVI, No. 2, abril-junio, 1994. IIS-UNAM, México.
- Velasco, Ambrosio. "Formación, tradición y racionalidad: comentarios a mis críticos", en *Theoría*, Colegio de filosofía, FFL-UNAM, No. 8-9, Dic. 99, México, pp. 219-228.

OTRAS FUENTES

- Fernández, Graciela. “Racionalidad y teoría social. El aporte hermenéutico”, en *Ratio*.
<http://www.favanet.com.ar/ratio/art9.htm> (Mayo 24, 01).
- Romero, Ana. “El ‘cerebro’ de Tony Blair”, *El mundo*, secc. Opinión, 29 de noviembre de 1998, <http://www.el-mundo.es/1998/11/29/opinion/29N0018.html> (Feb. 19, 2001).
- Val, Eusebio. “Gadamer, filósofo centenario”, en Chile hoy.
http://www.chile-hoy.de/opinion_ensayo/250200_gadamer.htm, Feb., 25, 2000
(Mayo 24, 01).
- Walder, Paul. “El gurú de la tercera vía”, *El analista*, sección Política, Santiago de Chile, 21 de junio de 2000. <http://www.elanalista.cl/archivo/2000/06/giddens.html>
(Feb. 19, 2001).

APÉNDICE

BIBLIOGRAFÍA DE ANTHONY GIDDENS.

- Giddens, Anthony. *Capitalism and Modern Social Theory*, Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1971.
- Giddens, Anthony. *Politics and Sociology in the Thought of Max Weber*, London: Macmillan, 1972; New York: Pall Mall.
- Giddens, Anthony. *Emile Durkheim: selected writings* (edited and translated), Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1972.
- Giddens, Anthony. *The Class Structure of the Advanced Societies*, London: Hutchinson University Library, 1973; New York: Harper & Row.
- Giddens, Anthony. *New Rules of Sociological Method*, London: Hutchinson, 1976; New York: Basic Books.
- Giddens, Anthony. *Positivism and Sociology* (Editor), London: Heinemann, 1973; New York: Basic Books.
- Giddens, Anthony, P. H. Stanworth. *Elites and Power In British Society*, Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1974.
- Giddens, Anthony. *Studies in Social and Political Theory*, London: Hutchinson, 1977; New York: Basic Books.
- Giddens, Anthony. *Emile Durkheim*, London: Fontana, 1978; New York: Penguin.
- Giddens, Anthony. *Central Problems in Social Theory*, London: Macmillan, 1979; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony. *A Contemporary Critique of Historical Materialism*, London: Macmillan, 1981; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony. *Sociology: a brief but critical introduction*, London: Macmillan, 1982; New York: Harcourt, Brace, Jovanowitch.
- Giddens, Anthony, D. Held. *Classes, Conflict and Power*, London: Macmillan, 1982; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony, G. G. N. Mackenzie. *Classes and the Division of Labour*, Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1982.
- Giddens, Anthony. *Profiles and Critiques in Social Theory*, London: Macmillan, 1983; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony. *The Constitution of Society: outline of the theory of structuration*, Cambridge: Polity Press, 1984; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony. *The Nation-State and Violence*, Cambridge: Polity Press, 1985; Berkeley: University of California Press.
- Giddens, Anthony. *Durkheim on Politics and the State*, Cambridge: Polity Press, 1986; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *Social Theory and Modern Sociology*, Cambridge: Polity Press, 1987; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony, Jon Turner. *Social Theory Today*, Cambridge: Polity Press, 1988; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *Sociology*, Cambridge: Polity Press, 1988; New York: Norton.
- Giddens, Anthony. *The Consequences of Modernity*, Cambridge: Polity Press, 1990; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *Human Societies*, Cambridge: Polity Press, 1992.
- Giddens, Anthony. *Modernity and Self-Identity*, Cambridge: Polity Press, 1991; Palo Alto: Stanford University Press.

- Giddens, Anthony. *The Transformation of Intimacy*, Cambridge: Polity Press, 1992; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *Beyond Left and Right*, Cambridge: Polity Press, 1994; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony, Ulrich Beck, Scott Lash. *Reflexive Modernisation*, Cambridge: Polity Press, 1994; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *Politics, Sociology and Social Theory*, Cambridge: Polity Press, 1995; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony. *In Defence of Sociology*, Cambridge: Polity Press, 1996; Palo Alto: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony Christopher Pierson. *Conversations with Anthony Giddens: making sense of modernity*, Cambridge: Polity Press, 1998.
- Giddens, Anthony. *The Third Way: the renewal of social democracy*, Cambridge: Polity Press, 1998.
- Giddens, Anthony. *Runaway World: how globalisation is reshaping our lives*, London: Profile Books, 1999.
- Giddens, Anthony. *The Third Way and its Critics*, Cambridge: Polity Press, 2000.
- Giddens, Anthony, Will Hutton. *On the Edge: living with global capitalism* (Editor), London: Jonathan Cape, 2000.

BIBLIOGRAFÍA SOBRE ANTHONY GIDDENS

- Audet, Michel. *Théorie de société*, Laval, Quebec UP, 1991.
- Bryant, Christopher; David Jary. *Anthony Giddens: critical assessments*, Routledge, 1997 (4 volumes).
- Bryant, Christopher; D Jary, *Giddens' Theory of Structuration*, Routledge, 1991.
- Cassell, Philip *The Giddens reader*, Macmillan, 1993.
- Cohen, I. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the constitution of social life*, Macmillan, 1991.
- Craib, I. *Anthony Giddens*, Routledge, 1992.
- Clark, J. *Anthony Giddens: consensus and controversy*, Falmer, 1990.
- Held, D. and J. Thompson, *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and his critics*, Cambridge University Press, 1989.
- Karsperson, Lars Bo *Anthony Giddens*, Hans Reizels, 1995.
- Mestrovic, Stjepan. *Anthony Giddens: the last modernist*, Routledge, 1998
- O'Brien, Martin; Sue Penna, *Theorising Modernity: reflexivity, environment and identity in Giddens' social theory*, Longman, 1998
- Tucker, Kenneth. *Anthony Giddens and modern social theory*, Sage, 1998.

HEMEROGRAFÍA DE ANTHONY GIDDENS

La siguiente hemerografía es sobre aquellos artículos que ha publicado Anthony Giddens en diversos medios, sean estos revistas especializadas, periódicos, reseñas de libros, e inclusive reseñas sobre actividades del mismo Giddens. La ordenación que sigue es de acuerdo a la fecha de publicación que presentan los documentos.

Artículos en periódicos

1. Giddens, Anthony. *Where Society is not a dirty word*. The independent, 23 julio, 1998.
2. Giddens, Anthony. *A talent to annoy*. The guardian, March 11, 1999.
3. Giddens, Anthony. *Analysis: Globalisation sicties' man of the world*. The guardian, March 23, 1999. 1999.
4. Giddens, Anthony. *Anthony Giddens unbearably. There is no middle view when it comes to the author of Third Way politics*. The Guardian 23 marzo, 1999. 1999.
5. Giddens, Anthony; Harold Jackson. *Hear this*. The guardina, april 21, 1999. 1999.
6. Giddens, Anthony. *Life, liberty and the risk of a bit of happiness*. The guardian, april 18, 1999. 1999.
7. Giddens, Anthony. *New world without end*. The guardian, april 11, 1999. 1999.
8. Giddens, Anthony. *Radio listening brief*. The guardina, april 14, 1999. 1999.
9. Giddens, Anthony. *The 1999 reith lecture No. 3: Tradition - Why we still look forward to the past*. The guardian, april 25, 1999. 1999.
10. Giddens, Anthony. *The 1999 Reith Lectures. New world without end*. Sunday April 11. 1999.
11. Giddens, Anthony. *The wonks at work in Blair's think-tank*. The independent, 6 enero, 1999.. 1999.
12. Giddens, Anthony. *Title: Articles Risk and Responsibility*. Source: The Modern Law Review 1/1/99; Vol 62 (Number 1); p1-10. 1999.
13. Giddens, Anthony. *Why we still look forward to the past. The 1999 Reith Lectures. Number 3: Tradition*. Sunday April 25. 1999.
14. Giddens, Anthony. *A third way budget*. The guardian, february 29, 2000. 2000.
15. Giddens, Anthony. *El Nuevo rostro de la izquierda*. El observador, 20 julio, 2000. 2000.
16. Giddens, Anthony; R. *In the lingerie shop*. The guardian, April 15, 2000. 2000.
17. Giddens Anthony; Kennedy; -Paul. *Title: Still a Third Way for Europe.*. Source: NPQ: New Perspectives Quarterly, winter 2000, vol. 17, no. 1. 2000.
18. Giddens, Anthony. *INSIGHTS INTO THE WORLD: Left must prepare for battle ahead*. The Yomiuri Shimbun/Daily Yomiuri - Japan; Apr 16. 2001.
19. Giddens, Anthony *Just carry on being new* New Stateman, jun 11, 2001.
20. Giddens, Anthony. *Articles Risk and Responsibility*. The modern law Review; Vol. 62; Issue Number 1:..
21. Giddens, Anthony. *As The World Turns Still a Third Way for Europe*. New Perspectives Quarterly; Vol. 17; Issue Number 1.

Capítulos en libros

22. Giddens, Anthony. *Hermeneutics and social theory*. en Profiles and critiques in social theory, Macmillan, London, 1982. 1975.
23. Giddens, Anthony. *Max Weber on facts and values*. en T. B. Bottomore y R. Nisbet, A history of sociological analysis, Heinemann, 1975, Londres. 1975.
24. Giddens, Anthony. *Positivism and its critics*. en Studies in social and political theory, Hutchinson, Londres, 1977. 1977.
25. Giddens, Anthony. "*Georg Simmel*",. en T. Raison, (ed.) Founding fathers of sociology, Harmondsworth: Penguin (1979). 1979.
26. Giddens, Anthony. *Elites and privilege*. in P. Abrams (ed.) U.K. Society, London, Wiedenfeld & Nicolson. 1979.
27. Giddens, Anthony. *Agency, institution and time-space analysis*. in K. Knorr-Cetina and A. Cicourel (eds), Advances in Social Theory and Methodology: toward an integration of micro -and macro-sociologies, Londo, Routledge, pp. 161-174.. 1981.
28. Giddens, Anthony. *Trends in the philosophy of the social sciences*. en D. Lawton, Current Perspectives in Education, Methuen, Londres.. 1981.
29. Giddens, Anthony. *Hermeneutics, ethnomethodology and problems of interpretative analysis*. in L. Coser y O. Larson, The uses of controversy in sociology, Basic Books, Nueva York, 1975. 1982.
30. Giddens, Anthony. *Labor and Interaction*. en J. Thompson Y D. Held, Habermas: critical debates, Macmillan, Londres, 1982. 1982.
31. Giddens, Anthony. *Max Weber on interpretative sociology*. in L. Coser y O. Larson, The uses of controversy in sociology, Basic Books, Nueva York, 1975. 1982.
32. Giddens, Anthony. *On the relation of sociology and philosophy*. in P. Secord (ed.), Explaining Human Behaviour: Consciousness, Human Action and social Structure, London, Sage, pp. 175-189. 1982.
33. Giddens, Anthony. *Jurgen Habermas*. in Q. Skinner (ed.) The return of Grand theory in the Human Sciences, Cambridge University Press, 1985, pp. 121-139. 1985.
34. Giddens, Anthony. *time, space and regionalization*. in D. Gregory and J. Urry (eds), Social relations and Spatial structures, London, Macmillan, 1985. pp- 265-295.. 1985.
35. Giddens, Anthony. *Interview*. en B. Mullan Sociologists on sociology, London and Sydney: Croom Helm.. 1987.
36. Giddens, Anthony. "*Epilogue: Notes on the future of Anthropology*". . In A. Ahmed and C. Shore (eds). The future of Anthonpology: Its relevance to the social world, London: Athlone Press, pp. 272-277, 1990. 1990.
37. Giddens, Anthony. "*Structuration theory and sociological analisis*". en Clark, Jon; Celia Modgil; Sohan Modgil (eds), Anthony Giddens: consensus and controversy, London, New York, Philadelphia: The falmer press, 297-316.. 1990.
38. Giddens, Anthony. *Structuration theory: past, present and future*. en Bryant, Christopher G. A. and David Jary (eds.), Giddens' theory of structuralism, London, Routledge, 201-21.. 1991.
39. Giddens, Anthony. *Jurgen Habermas*. in Q. Skinner (ed.) The return of Grand theory in the Human Sciences, Cambridge University Press, 1985, pp. 121-139. 1985.

Artículos en revistas

40. Giddens, Anthony. *The prospects for social theory today*. Berkeley journal of sociology, 1978-79, núm. 23, pp. 201-223. 1978-79.
41. Giddens, Anthony. *Contemporary hermenetics: hermenetics as method, philosophy and critique*. Contemporary sociology, 1981, vol. 10, núm. 6, nov, pp. 771-772. 1981 (1980).
42. Giddens, Anthony. *The transformation of intimacy. Sexuality, love, and eroticism in modern society*. La critica sociologica, 1995-1996, núm. 114-115. summer-auttumn. 1995 (1992).
43. Giddens, Anthony. *Anthony Giddens, el hombre que creo la tercera via* . Revista Caras. no se sabe.
44. Giddens, Anthony. *Aspects of the social structure of a university of residence*. Sociological review, n{um. 8, pp. 97-108. 1960.
45. Giddens, Anthony. *George Simmel*. New Society, vol. 4, n{um. 112, pp. 24-25.. 1964.
46. Giddens, Anthony. *Notes on the concepts of play and leisure*. The sociological review, 1964, vol. 12, núm. 1, mar, pp. 73-89. 1964.
47. Giddens, Anthony. *The psychology of race riots*. New society, 1964, vol. 69, jan 23, pp. 10-11. 1964.
48. Giddens, Anthony. *The suicide problem in french sociology*. The british journal of sociology, 1965, vol. 16, núm. 1, mar, pp. 3-18. 1965.
49. Giddens, Anthony. *Theoretical problems in the sociology of suicide*. Advancement of science, n{u, 21, 276-295. 1965.
50. Giddens, Anthony. *A typology of suicide*. Archives Europeennes de Sociologie, Nùm. 7, pp. 276-95. 1966.
51. Giddens, Anthony. *Marx and Weber; a reply to Mr. Walton*. sociology, n{um. 5, pp. 395-397.. 1968.
52. Giddens, Anthony. *Power in the recent writings of Talcott Parsons*. Sociology, 1968, vol. 2, núm. 3, sep, pp. 257-272. 1968.
53. Giddens, Anthony. *Durkheim as a review critic*. Sociological review, 1970, vol. 18, núm. 2, jul, pp. 171-196. 1970.
54. Giddens, Anthony. *Marx, Weber and the development of capitalism*. Sociology, 1970, vol. 4, núm. 3, sep, pp. 289-310. 1970.
55. Giddens, Anthony. *Recent works of the position and prospects of Contemporary sociology*. Archives Europeennes de Sociologie, Nùm. 11, pp. 143-154. 1970.
56. Giddens, Anthony. *Recent works on the history of social thought*. Archives Europeennes de Sociologie, 1970, vol 11, núm. 1, pp. 130-154. 1970.
57. Giddens, Anthony. *Durkheim's political sociology*. Sociological review, 1971, vol. 19, núm. 3, pp. 477-519. 1971.
58. Giddens, Anthony. *The 'individual' in the writings of Durkheim*. Archives Europeennes de Sociologie, 1971, vol. 12, núm. 2, pp. 210-228. 1971.
59. Giddens, Anthony. *Elites*. New society, 1972, vol. 22, núm. 528, nov 16, pp. 389-392. 1972.
60. Giddens, Anthony. *Elites in the British class structure*. The sociological review, 1972, vol. 20, núm. 3, aug, pp. 345-372. 1972.
61. Giddens, Anthony. *Four myths in the history of social thought*. Economy and society, 1972, vol. 1, núm. 4, nov, pp. 357-385. 1972.

62. Giddens, Anthony. *american sociology today*. New Society, 1975, vol. 33, núm. 676, sep, pp. 633-634. 1975.
63. Giddens, Anthony. *The high priest of positivism: Auguste Comte*. The times literary supplement, 1975, 14 de noviembre. 1975.
64. Giddens, Anthony; Stanworth, Phillip. *The Modern Corporate Economy: Interlocking Directorships In Britain, 1906-1970*. Sociological-Review; 1975; 23; 1; FEB; 5-28.. 1975.
65. Giddens, Anthony. *Classical social theory and the origins of modern sociology*. American Journal of sociology, 1976, vol. 81, núm. 4, jan, pp. 703-729. 1976.
66. Giddens, Anthony. *Functionalism: Apres la Lutte*. Social research, 1976, vol. 43, núm. 2, summer, pp. 325-366. 1976.
67. Giddens, Anthony. *The rich*. New society, 1976, vol. 38, núm. 732, 14 oct, pp. 63-66. 1976.
68. Giddens, Anthony. *Habermas's critique of hermeneutics*. en J. W. Freiberg, Critical sociology: european perspectives, Irvingston, Nueva york. 1977.
69. Giddens Anthony; . *Review Essay: Habermas's Social and Political Theory*. American-Journal-of-Sociology, 1977, 83, 1, July, 198-212.. 1977.
70. Giddens, Anthony. *An anatomy of the british ruling class*. New society, 1979.. 1979.
71. Giddens, Anthony. *Schutz and Parsons: problems of meanning and subjectivity*. Contemporary Sociology, núm. 8, 1979, pp. 682-685. 1979.
72. Giddens, Anthony. *Modernism and postmodernism*. New German Critique, núm. 22, pp. 15-18. 1981.
73. Giddens, Anthony. *Time and space in social theory: critical remarks upon functionalism*. Current perspectives in social theory, 1981, núm. 2, pp. 3-13. 1981.
74. Giddens, Anthony. *A reply to my critics*. theory, culture and society, 11:527-39. 1982.
75. Giddens, Anthony. *Comentary on the debate (on marxism, functionalism game theory)*. Theory and society, 11:527-39, 1982. 1982.
76. Giddens, Anthony. *Historial materialism today: an interview with A. Giddens*. Theory, culture and society, vol. 1, no. 2, 1982, pp. 63-77. 1982.
77. Giddens, Anthony. *mediaton of meaning*. Times literary supplement, no. 4118, 240, 1982. 1982.
78. Giddens;-Anthony; . *Reason without Revolution? Habermas's Theorie des Kommunikativen Handelns*. Praxis-International; 1982; 2; 3; Oct; 318-338.. 1982.
79. Giddens, Anthony. *Space, time and politics in social theory: an interview with Anthony Giddens*. Society and Space, núm 2, 1982, pp. 123-132. 1982.
80. Giddens, Anthony. *Class divisions, class conflict, and citizens' rights; society in europe in the 1980s*. Soziale Welt, 1983, Supplement 2, pp. 15-33. 1983.
81. Giddens, Anthony. *Comments on the theory of structuration*. Journal for the theory of social behaviour, 1983, vol. 13. n+um. 1, mar, pp. 75-80. 1983.
82. Giddens, Anthony. *The body, reflexivity, social reproduction: Erving Goffman and social theory*. Rassegna-Italiana-di-Sociologia; 1984, vol. 25, núm. 3, july-sept., 369-400. 1984.
83. Giddens Anthony; . *Liberalism and Sociology*. Contemporary-Sociology, 1985, 14, 3, May, 320-322.. 1985.
84. Giddens, Anthony. *Liberalismo y sociología*. Contemporary sociology, 1985, vol. 14, núm. 3, mayo, pp. 320-322. 1985.

85. Giddens, Anthony. *Marx's correct views on everything*. Theory, ans society, nùm. 14, pp. 167-73. 1985.
86. Giddens Anthony; . *Action, Subjectivity, and the Constitution of Meaning*. Social-Research, 1986, 53, 3, autumn, 529-545.. 1986.
87. Giddens, Anthony. *Social theory and the problem of military power*. International sociological association, 1986. 1986.
88. Giddens Anthony; . *Social Theory And Modern Sociology*. ix+310pp, CI, Stanford, CA: Stanford University Press.. 1987.
89. Giddens, Anthony. *Time and space in social theory*. Social science, 1987, vol. 72, nùm. 2-4, fall, pp. 99-103. 1987.
90. Giddens Anthony; . *Globalization, Change, and Conflict, Globalizzazzione, mutamento e conflitto*. Sociologia-e-Ricerca-Sociale, 1988, 9, 26, Sept, 15-28.. 1988.
91. Giddens Anthony; Mauss Marcel. *Review Symposium: Comments on Paul Kennedy's The Rise and Fall of the Great Powers*. British-Journal-of-Sociology, 1989, 40, 2, June, 328-340.. 1989.
92. Giddens, Anthony. *Modernity and utopia*. New Statesman and society, 1990, vol. 3, nùm. 125, 2 nov., pp. 20-22.. 1990.
93. Giddens, Anthony. *Four theses on ideology*. Canadian journal of political and social theory/Revue canadienne de theorie politique et sociale, 1991, vol. 15, nùm. 1-3, pp. 21-24.. 1991.
94. Giddens, Anthony. *Resistance and control in Pakistan*. The sociological review, 1991, vo. 39, nùm. 4, nov, pp. 889-890.. 1991.
95. Giddens, Anthony. *Gender, patriarchy and development of capitalism (Pol, patriarkhat i razvitiie kapitalizma)*. Sotsiologicheskie Issledovaniya, 1992, vol. 19, nùm. 7, pp. 135-140.. 1992.
96. Giddens Anthony; Smith Charles-W.. *Review Symposium*. Contemporary-Sociology, 1992, 21, 4, July, 430-435.. 1992.
97. Giddens, Anthony. *Stratification and class structure*. Sotsiologicheskie Issledovaniya, 1992, vol. 19, nùm. 9, pp. 112-123.. 1992.
98. Giddens, Anthony. *The Consequences of Modernity (reply to symposium participants [see listings in IRPS No. 66]; also see abstract of review in SA 41:1)*. Theory-Culture-and-Society; 1992; 9; 2; May; 171-174. 1992.
99. Giddens, Anthony. *The Society of Individuals (Edmund Jephcott's Tr; Michael Schroter's edition; see IRPS No. 62/92c01543)*. American-Journal-of-Sociology; 1992; 98; 2; Sept; 388-389.. 1992.
100. Giddens, Anthony. *Uprooted Signpost at Century's End*. The times higher education supplement, 17 jan, nùm. 21.. 1992.
101. Giddens, Anthony. *Dare to care, conserve and repair*. New statesman & society, 1993, vol 6, nùm. 276, 29 oct, pp. 18-20. 1993.
102. Giddens, Anthony. *Tradition in posttraditional society*. Soziale Welt, 1993, vol. 44, nùm. 4, pp. 445-485. 1993.
103. Giddens, Anthony. *Agenda change*. New Statesman and society, 1994, vol. 7, nùm. 323, 7 oct, pp. 23-25. 1994.
104. Giddens, Anthony. *Brave new world". the new context of politics*. Berliner journal fur soziologie, 1994, vol. 4, nùm. 4, pp. 449-462. 1994.
105. Giddens, Anthony; Clark, Jon; Modgil, Celia; Modgil, Sohan; Zaret, David. *Consensus and controversy*. Social forces, 1994, vol. 73, nùm. 1, pp. 324-325. 1994.

106. Giddens, Anthony. *Modernity and the question of tradition*. International sociological association, 1994. 1994.
107. Giddens, Anthony. *Out of the Red*. New Statesman and society, 1994, vol. 7, núm. 323, 14 oct, pp. 22-24. 1994.
108. Giddens, Anthony. *Review essay - The sources of social power, vol. 2: The rise of classes and nation-states, 1760-1914*. New Statesman and society, 1994, vol. 7, núm. 284, 7 enero, pp. 37-38. 1994.
109. Giddens, Anthony. *Rough and tough*. New Statesman and society, 1994, vol. 7, núm. 284, 7 enero, pp. 37-38. 1994.
110. Giddens;-Anthony. *Foucault on Sexuality; Foucault a propos de la sexualite*. Societes; 1995; 48; 107-119.. 1995.
111. Giddens, Anthony. *Foucault sobre sexualidad*. Societes, 1995, núm. 48, 107-119. 1995.
112. Giddens, Anthony. *Research on intimacy. Sexuality, love and erotica in the modern academy*. Nord Nytt, 1995, vol. 60, noviembre, 132-133. 1995.
113. Giddens, Anthony. *Why sounding the alarm on chemical contamination is not necessarily alarmist*. London Review of Books, 1996, vol. 18, núm. 17, 5 sept, p. 20. 1996.
114. Giddens, Anthony. *Interview - The LSE should be a powerhouse for a different kind of politics addressing the crisis in conservatism and socialism*. New Statesman 10 de enero, 1997. 1997.
115. Giddens, Anthony/Armin Pongs. *The modern as a world wide. Consequences of globalization for life in the posttraditional society/Die moderne als weltweites Experiment. Folgen der globalisierung fue das leben in der posttraditionalen gesellschaft*. Diskurs, 1997, vol. 7, n{um. 2, pp. 55-57. 1997.
116. Giddens, Anthony/Stephen Loyal. *An interview with Anthony Giddens*. Irish Journal of Sociology, 1998, vol. 8, pp. 113-123. 1998.
117. Giddens, Anthony. *Anthony Giddens*. Tempo Social: Revista de Sociología da USP, 1998, vol. 10, núm. 1, mayo. 1998.
118. Giddens, Anthony/Rita Caccamo. *The transition to late modern society: A conversation with Anthony Giddens*. International Sociology, 1988, vol. 13, núm. 1, Marzo, pp. 117-133.. 1998.
119. Giddens, Anthony; Bryant, C.; Pierson, Christopher. *Conversation with Anthony Giddens: making sense of modernity*. British journal of sociology, 1999, vol. 50, núm. 2. 1999.
120. Giddens, Anthony. *Listening brief*. The giddens, April 7, 1999. 1999.
121. Giddens, Anthony. *The 1999 reith lecture No. 4. The new relationships*. The guardian, may 2, 1999. 1999.
122. Giddens, Anthony; Bryant, C.. *The third way*. British journal of sociology, 1999, vol. 50, núm. 2. 1999.
123. Giddens, Anthony. *El Nuevo rostro de la izquierda* . El observador, 20 julio, 2000. 2000.
124. Giddens, Anthony. *The nutty profesor*. The guardian, March 1, 2000. 2000.

Conferencias

125. Giddens, Anthony; Arnold Goodman. *Arnold Goodman Charity Lecture*. Tuesday 15th June 1999 . 1999.
126. Giddens, Anthony; Mirjam Schmidt . *Queen's lecture 1999* . 1999.

Radio

127. Giddens, Anthony; Harold Jackson. *Hear this*. Hear this, may 5, 1999. 1999.
128. Giddens, Anthony; Harold Jackson. *Hear this*. The guardina, april 21, 1999. 1999.

Reseñas

129. Giddens, Anthony. *Profiting from a comprehensive school: a critical comment*. British Journal of Sociology, núm. 16, pp. 351-353. 1965.
130. Giddens, Anthony. *Suicide*. British Journal of sociology, núm. 16, pp. 164-165. 1965.
131. GIDDENS ANTHONY. *Capitalism And Modern Social Theory: An Analysis Of The Writings Of Marx, Durkheim, And Max Weber*. Cambridge, England: Cambridge U Press, 1971, 261 PP, \$11.00.. 1971.
132. Giddens, Anthony. *The structural revolution*. New society, 1978, vol. 46, núm. 837, oct. 19, pp. 152-153. 1978.
133. Giddens, Anthony. *Beyond the sociology of conflict*. Sociology, 1979, vol. 13, núm. 2, may, p. 340. 1979.
134. Giddens Anthony. *Central Problems In Social Theory: Action, Structure And Contradiction In Social Analysis*. 294pp: CI, Berkeley, CA: U of California Press.. 1979.
135. Giddens, Anthony. *A critique of sociological reasoning*. Political studies, 1980, vol. 28, núm. 2, june, pp. 334. 1980.
136. Giddens, Anthony. *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique*. Theory-and-Society; 1980, vol. 9, núm. 6, Nov, pp. 877-890.. 1980.
137. Giddens, Anthony. *Prophecy and progress: the sociology of industrial and post-industrial society*. Political studies, 1980, vol. 28, núm. 3, sept, p. 502. 1980.
138. Giddens, Anthony. *Sociology and psychology*. The sociological review, 1980, vol. 28, núm. 1, feb., p. 189. 1980.
139. Giddens, Anthony. *State, bureaucracy and civil society: a critical discussion of the political theory of Karl Marx*. Political studies, 1980, vol. 28, núm. 2, june, 326-327. 1980.
140. Giddens Anthony. *A Contemporary Critique Of Historical Materialism: Vol. 1: Power, Property, And The State*. viii+294pp, CI, Berkeley, CA: U of California Press.. 1981.
141. Giddens, Anthony. *History and human existence, from Marx to Merleau-Ponty*. Sociology and social research, 1981, vol. 65, núm. 2, jan, pp. 231. 1981.
142. Giddens, Anthony. *Introduction to Critical theory: Horkheimer to habermas*. Political studies, 1981, vol. 29, núm. 3, sept., p. 487. 1981.
143. Giddens, Anthony. *Manufacturing consent: changes in the labor process under monopoly capitalism*. American journal of sociology, 1981, vol. 87, núm. 1, pp. 192-195. 1981.
144. Giddens, Anthony. *Studies in social and political theory (reply to a13995)*. Journal of the history of the behavioral science, 1981, vol. 17, núm. 1, jan, pp. 133-134. 1981.
145. Giddens, Anthony. *Beyond Welfare Capitalism: Issues, actors and forces in societal change*. Acta-Sociologica; 1982, vol. 25, núm. 3, pp. 308-313.. 1982.
146. Giddens Anthony-[Ed]; Held David-[Ed]; Poulantzas Nicos. *CLASSES, POWER, AND CONFLICT: CLASSICAL AND CONTEMPORARY DEBATES*. x+646pp, no index, Berkeley, CA: U of California Press.. 1982.

147. Giddens, Anthony. *Memories of Class: The Pre-History and After-Life of Class*. New-Society; 1982, vol. 62, 1045, núm 25, Nov, pp. 357-358.. 1982.
148. Giddens, Anthony. *Sociology reinterpreted: An essay on method and vocation*. New society, 1982, vol. 60, núm 1023, 24 June, pp. 524-525. 1982.
149. Giddens, Anthony. *The Future of the Sociological Classics*. New-Society; 1982, vol. 59, 1001, núm. 21, January, pp. 113-114. 1982.
150. Giddens, Anthony. *A Treatise on Social Theory Vol. 1: The Methodology of Social Theory*. New-Society; 1983, vol. 63, núm. 1059, 3, Mar, pp. 348-349.. 1983.
151. Giddens;-Anthony; Logue;-William. *PROFILES AND CRITIQUES IN SOCIAL THEORY*. xi+239pp; CI; Berkeley; CA: U of California Press.. 1983.
152. Giddens, Anthony. *The body of society*. New society, 1984, vol. 70, núm. 1139, 18 oct, pp. 110-111. 1984.
153. Giddens, Anthony. *The sociological domain: The durkheimians and the founding of french sociology*. The sociological review, 1984, vol. 32, núm. 1, feb, pp. 133-134. 1984.
154. Giddens, Anthony. *Classes*. New society, 1985, vol. 74, núm. 1196, 29 noviembre, pp. 383-384. 1985.
155. Giddens;-Anthony; . *The Constitution Of Society: Outline Of The Theory Of Structuration*. xxxvii+402pp; CI; Berkeley; CA: University of California Press.. 1985.
156. Giddens, Anthony. *Vico and Marx: affinities and contrast*. Partisan review, 1985, vol. 52, núm. 2, spring, pp. 157-159. 1985.
157. Giddens, Anthony. *Vision and method in historical sociology*. The sociological review, 1985, vol. 33, núm. 4, nov, pp. 816-818. 1985.
158. Giddens, Anthony. *War, state and society*. Network, 1985, vol. 31, jan, pp. 13.. 1985.
159. Giddens, Anthony. *Distinction: A social critique of the judgement of Taste*. Partisan Review, 1986, vol 53, núm. 2, spring, pp. 300-305. 1986.
160. Giddens, Anthony. *Social theory and social criticism. Essays for tom Bottomore*. Sociology, 1988, vol. 22, núm. 1, feb, pp. 161-162. 1988.
161. Giddens, Anthony. *Part of review symposium - the rise and fall of the great powers: economic change and military conflict from 1500-2000*. The british journal of sociology, 1989, vol. 40, núm. 2, June, pp. 328-331. 1989.
162. Giddens, Anthony. *The cement of society: a study of social order*. american journal of sociology, 1990, vol. 96, núm. 1, July, pp. 223-225. 1990.
163. Giddens Anthony; . *THE CONSEQUENCES OF MODERNITY*. ix+186pp, no index, Stanford, CA: Stanford U Press.. 1990.
164. Giddens Anthony; . *MODERNITY AND SELF-IDENTITY: SELF AND SOCIETY IN THE LATE MODERN AGE*. CI, vii+256pp, Stanford, CA: Stanford U Press.. 1991.
165. Giddens, Anthony. *America at Century's End*. Contemporary sociology, 1992, vol. 21, núm. 4, July, pp. 430-432. 1992.
166. Giddens, Anthony. *REPLY - Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age (reply to symposium participants)*. Theory, culture and society, 1992, vol. 9, núm. 2, May, pp. 171-174. 1992.
167. Giddens, Anthony. *REPLY - The consequence of modernity (reply to symposium participants)*. Theory, culture and society, 1992, vol. 9, núm. 2, May, pp. 171-174. 1992.

168. Giddens, Anthony. *The society of individuals*. American journal of sociology, 1992, vol. 98, núm. 2, sept, pp. 388-389.. 1992.
169. Giddens-Anthony; . *NEW RULES OF SOCIOLOGICAL METHOD: A POSITIVE CRITIQUE OF INTERPRETATIVE SOCIOLOGIES (SECOND EDITION)*. viii+186pp, CI, Stanford, CA: Stanford U Press.. 1993.
170. Giddens.-Anthony; . *POLITICS. SOCIOLOGY AND SOCIAL THEORY: ENCOUNTERS WITH CLASSICAL AND CONTEMPORARY SOCIAL THOUGHT*. vii+304pp. CI. Stanford. CA: Stanford U Press.. 1995.
171. Giddens, Anthony. *Review essay - Our stolen future: are we threatening our fertility, intelligence and survival? A scientific detective story*. London Review of Books, 1996, vol. 18, n{um. 17, 5 sept, p. 20.. 1996.
172. Giddens, Anthony. *Class, crisis and the state*. American journal of sociology, . .

Review essay

173. Giddens, Anthony. *Habermas's social and political theory*. American Journal of sociology, 1977, vol. 83, núm., 1, july, pp. 198-212. 1977.
174. Giddens Anthony; . *Sociology: A Brief but Critical Introduction*. Contemporary-Sociology, 1983, 12, 4, July, 460.. 1983.
175. Giddens;-Anthony; Runciman;-W.-G.. *REVIEW ESSAY - From Philosophy to Sociology: The Evolution of French Liberalism; 1870-1914 (see SA 33:3/85O9035)*. Contemporary-Sociology; 1985; 14; 3; May; 320-322.. 1984.
176. Giddens;-Anthony; Turner;-Bryan-S.. *The Past and the Present*. Partisan-Review; 1984; 51; 1; winter; 143-146.. 1984.
177. Giddens, Anthony. *From philosophy to sociology: the evolution of french liberalism*. Contemporary sociology, 1985, vol. 14, núm. 3, may, pp. 320-322. 1985.
178. Giddens, Anthony. *Liberalism and the origins of European social theory*. Contemporary sociology, 1985, vol. 14, núm. 3, may, pp. 320-322. 1985.
179. Giddens;-Anthony; Stone;-Lawrence. *REVIEW ESSAY - Liberalism and the Origins of European Social Theory (see SA 33:3/85O9035)*. Contemporary-Sociology; 1985; 14; 3; May; 320-322.. 1985.
180. Giddens Anthony; Giddens Anthony. *REPLY - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (reply to symposium participants [see listings in IRPS No. 66], also see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 60/91c01488)*. Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 171-174.. 1992.
181. Giddens;-Anthony; Besnard;-Philippe-[Ed]. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Society, La trasformazione dell'intimita. Sessualita, amore ed erotismo nelle societa moderne (Tr from English)*. Tuttogiovani-Notizie, 1995. 10. 39. July-Sept. 49.. 1995.
182. Giddens.-Anthony; . *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics (see IRPS No. 81/95c02201)*. Progress-in-Human-Geography, 1996, 20, 1, Mar, 141-143.. 1996.
183. Giddens-Anthony; . *Social Theory and the Ecological Crisis*. International Sociological Association (ISA). 1994.. 1994.

HEMEROGRAFÍA SOBRE LA OBRA DE ANTHONY GIDDENS

La siguiente hemerografía se ha configurado de acuerdo con una extensa búsqueda en diferentes bases de datos y textos. Esta hemerografía incluye los textos que se han publicado en diversos medios, sean estas revistas especializadas, periódicos, reseñas de libros, e inclusive reseñas sobre actividades del mismo Giddens. La ordenación que sigue es de acuerdo a la fecha de publicación que presentan los documentos.

Artículos de periódico

1. Allen-NJ. *Sexuality and desire in the Generation X population* Master's thesis, York University, 1999. Order No. AADNMQ-39170 1999
2. Bromley, Catherine and John Curtice. *Way out* The guardian, Monday November 29 1999
3. Castells, Manuel; Simon Caulkin. *Management* Observer, Sunday June 18 2000
4. Cohen, Nick. *Ideologies? Can't help you there* The guardian, Sunday May 16 1999
5. Collins, -Stephen-L.; Hoopes, James. *Anthony Giddens and Charles Sanders Peirce: History, Theory, and a Way Out of the Linguistic Cul-de-Sac* Journal-of-the-History-of-Ideas, Baltimores, MD (JHI). 1995 Oct, 56:4, 625-50 1995
6. Crick, Bernard. *A woman who really gets under our skin* The independent, vol IV, núm. 4, spring 2000 25 April 2000
7. David Walker. *Greater equality between rich and poor won't come from this government.* The guardian, Friday September. 1999
8. Dixon-Keith. *Dans les soutes du "blairisme"*. Le-Monde-Diplomatique, 47:3 no 550 Ja 2000 2000
9. Finlayson-Alan . *MLA Bibliography 1991-2000/09* Political-Quarterly; 70:271-79 no. J1/S 1999, Full Text: information Quest, URL: Publisher World Widw Web, [cited 28 abril 2000] 1999
10. Finlayson-Alan . *Third way theory* Political-Quarterly, 70:271-79 no. J1/S 1999, Full Text: information Quest, URL: Publisher World Widw Web, [cited 28 abril 2000] 1999
11. Francis Wheen. *The nutty professor* Guardian, Wednesday March. 2000
12. Giddens, Anthony. *The Third Way* The guardian,
13. Gregory Palast. *Failures of the 20th century: see under IMF* Observer, Sunday October. 2000
14. Hall, Sarah . *Killer ignored carer's pleas for her life* The guardian, Friday July 9, 1999 1999
15. Hall-DR. *Marriage as a pure relationship: exploring the link between premarital cohabitation and divorce in Canada* JOURNAL OF COMPARATIVE FAMILY STUDIES. 1996 Spring, 27(1):1-12 1996
16. Hattersley, Roy . *In the lingerie shop* Guardian, Saturday April 15 2000
17. Higgs, Robert. *The So-called Third Way* The independent, vol IV, núm. 4, spring 2000 2000
18. Hinsliff, Gaby. *One currency, two faces* Observer, Sunday November 19 2000
19. Howe, Stephen. *Gee-whizzers, sceptics and prophets of doom* The independent, vol IV, núm. 4, spring 2000 15 March 2000
20. John Carvel. *Sex bias ruling against LSE* The guardian, Friday April 14 2000

21. John Crace. *Unreal world* Guardian, Tuesday March 27 2001
22. John Redwood. *The slow road to a hi-tech marketplace* The independent, vol IV, núm. 4, spring 2000. March 2000
23. John Sutherland. *Outsmarted by Robin Cook, BA* The guardian, Monday September 27 1999
24. Kamal Ahmed and Gaby Hinsliff. *US backs Blair on rapid reaction force* Observer, Sunday November 26 2000
25. Karpf, Anne. *Wave riding* Guardian, Saturday April 29 2000
26. Kevin Watkins. *Winners and losers and the great divide* The guardian, Monday April 10 2000
27. Livingstone, Ken. *The Third Way: The Renewal of Social Democracy. / (book reviews)* New stateman, Sept 25 1998
28. Low, Valentine. *Mandela struts his stuff at LSE* Associated Newspapers Ltd. 06 April 2000
29. Major, Lee Elliot. *Perfect exits* Guardian, Tuesday May 30 2000
30. Major, Lee Elliot. *Perfect exits* The guardian, Tuesday May 30 2000
31. Milner, Richard. *City people* Associated Newspapers Ltd. 05 February 1998
32. Mooney, Tony . *Exam stress is hurting children* Guardian, Tuesday July 11 2000
33. Stillar, Glenn. *Structuration in Texts and Contexts* Interface:-Journal-of-Applied-Linguistics-Tijdschrift-voor-Toegepaste-Linguistiek, Brussels, Belgium (Interface). 1995, 10:1, 11-26 1995
34. Taylor, Laurie. *Time to join the real world* Guardian, Wednesday July. 2000
35. Taylor, Laurie. *Time to join the real world* The guardian, Wednesday July. 2000
36. Taylor, Laurie. *Off cuts* Guardian, Wednesday June 7 2000
37. Ward, Lucy . *New breed of Labour elite riles think tank* The guardian, Friday February 25 2000
38. Will Hutton. *Up, up and a Way* The guardian, Sunday November 21 1999
39. . *Gordon's modest squeeze* The guardian, Thursday March. 2000
40. . *The power of personality: post-war prime ministers* Guardian Unlimited, Thursday October 12 2000
41. . *The third way is just the same old way* The guardian, Wednesday March. 2000
42. . *They said what...?* Observer, Sunday October 15 2000

Capítulos en libros

43. Albrow, M. *English channel* The times higher education supplement, 20 april, p. 21. 1990
44. Archer, M. S. . *Morphogenesis versus structuration: on combining structure and action* British journal of sociology, vol. 33(4), pp. 455-83 1982
45. Barrett, J. C. . *Fields of discourse: reconstituting a social archaeology* Critique of Anthropology, vol. 7(3), pp. 5-16 1988
46. Bauman, Z.. *Hermeneutics and modern social theory* Social theory of modern societies: Anthony Giddens and his critics, Cambridge University Press, ch. 2. 1989
47. Bauman, Z.. *review of the transformation of intimacy* Sociological review, vol. 41, pp. 363-68. 1993
48. Beck, U.. *How moderns is moderns society?* Theory, culture and society, vol. 9(2), pp. 163-69. 1992

49. Bernstein, R. J.. *Structuration theory as critical theory* Praxis internacional, vol 6, pp. 235-49 1984
50. Bertilsson, M.. *The theory of structuration: prospects and problems* Acta sociologica, vol. 27(4), pp. 339-53 1984
51. Bleicher, J. and M. Featherstone. *Historical materialism today: an interview with Anthony Giddens* Theory, culture and society, vol. 1(2), pp. 63-77 1982
52. Boland, R. J.. *Accounting and the interpretative act* Accounting, organizations and society, vol. 18(2/3), pp. 125-140 1993
53. Bologh, R. W.. *Review of The transformation of Intimacy* Contemporary sociology, vol. 23, pp. 845-46 1994
54. Boyne, R.. *Power-knowledge and social theory; the systematic misrepresentation of contemporary french social theory in the work of Anthony Giddens* Giddens' theory of structuration, London: Routledge, ch. 3. 1991
55. Breuilly, J.. *The nation-state and violence: a critique of Giddens* Anthony Giddens: consensus and controversy, London: Falmer Press, ch. 21. 1990
56. Bryant, C. G. A.. *Sociology without philosophy? The case of Giddens' structuration theory* Sociological theory, vol. 10, pp. 137-49. 1992
57. Bryant, C.G.A.. *Anthony giddens, Hon D.Litt., Salford* Network: Newsletter of the British Sociological Association, no. 57, p. 7 1993
58. Bunton-Robin. *Popular Health, Advanced Liberalism and Good Housekeeping Magazine* Chpt in FOUCAULT, HEALTH AND MEDICINE 1997
59. C.G.A. Bryant. *The dialogical model of applied sociology* Giddens' theory of structuration, London: Routledge, ch. 7. 1991
60. Carlstein, T.. *The sociology of structuracion in time and space: A time geographic assessments of Giddens' theory* Svensk Geografisk Arsbook, pp. 41-57 1981
61. Clegg, S.. *How to become an international famous british social theorist* Sociological review, vol. 40, pp. 576-98. 1992
62. Cohen, I. J. . *Breaking new ground in the analisis of capitalism* Contemporary sociology, vol. 12, pp. 363-65 1983
63. Cohen, I. J. . *The status of structuration theory: a reply to McLennan* Theory, culture and society, vol. 3(1), pp. 123-34 1986
64. Cohen, I.J.. *Structuration theory and social order: five issues in brief* Anthony Giddens: consensus and controversy, London: Falmer Press, ch. 4. 1990
65. Cohen, I.J.. *Review of social theory of modern societies: Anthony Giddens and his critics and the consequences of modernity* British journal of sociology, vol. 42, pp. 638-41. 1991
66. Collins, R.. *Society as time-traveller* Contemporary sociology, vol. 12, pp. 363-65 1983
67. Collins, Randall. *Symposium on Giddens* Contemporary Sociology: A jopurnal of revires, july, 1983 1983
68. Craib, I.. *Back to utopia: anthony Giddens and modern social theory* Radical philosophy, no. 43, pp. 17-21 1986
69. Craib, I.. *The problem with people* Anthony Giddens, London: Routledge, ch. 8. 1992
70. Dahrendorf, R.. *Review of the class structure of the advanced societies* Sociology, vol. 9., pp. 134-37 1975
71. Dallmayr;-Fred-R.. *Agency and structure* Philosophy of the social science, vol. 12, pp. 427-38 1982

72. Dandeker, C.. *The nation-state and the modern world system* Anthony Giddens: consensus and controversy, London: Falmer Press, ch. 20. 1990
73. Dickie-Clark, H. F. . *The making of social theory: Anthony Giddens' theory of structuration* Sociological focus, voll 19(2), pp. 159-76 1986
74. Eckermann,-Liz. *Foucault, Embodiment and Gendered Subjectivities: The Case of Voluntary Self-Starvation* Chpt in FOUCAULT, HEALTH AND MEDICINE, Petersen, Alan, & Bunton, Robin [Eds], London: Routledge, 1997, pp 151-169. 1997
75. Elchardus, M.. *The rediscovery of Chronos: The newrole of time in sociological theory* International sociology, vol. 3(1), pp. 35-59 1988
76. Friedland, R.. *Giddens' golden gloves* Contemporary society, vol. 16, pp. 40-42 1987
77. Gane, Mike. *Anthony giddens and the crisis in social theory* Economy and society, vol. 11, pp. 368-98 1983
78. Graves, C. P.. *Social space in the english Medieval Parish Church* Economy and society, vol. 18(3), pp. 297-322 1989
79. Gregory, D.. *Space, time and politics in social theory: an interview with Anthony Giddens* Environment and planning D: society and space, vol. 2, pp. 123-32 1984
80. Gregson, N.. *On duality and dualism: the case of structuration and time geography* Progress in human geography, vol. 10, pp. 184-205 1986
81. Grodin-Debra. *Interpretation in Unsettled Times* Carter, Kathryn, &Presnell, Mick [eds], Albany, NY: State U of New York Press, 1994, pp. 197-217 1994
82. Hay, C; M O'Brien; S Penna. *Giddens, modernity and self-identity: the 'hollowing out' of social theory* Arena, no. 2, pp. 45-75. 1993-4
83. Hecht-Richard-D. *The Construction and Management of Sacred Time and Space: Sabta Nur in the Church of the Holy Sepulcher* 181-235 IN Friedland-Roger (ed.); Boden-Deirdre (ed.); Giddens-Anthony (foreword). NowHere: Space, Time and modernity Organization. Berkeley, CA: U of California P, 1994. XIV, 435 pp. 1994
84. Hecht-Richard-D. *The Construction and Management of Sacred Time and Space: Sabta Nur in the Church of the Holy Sepulcher* 181-235 IN Friedland-Roger (ed.), Boden-Deirdre (ed.), Giddens-Anthony (foreword). NowHere: Space, Time and modernity Organization. Berkeley, CA: U of California P, 1994. XIV, 435 pp. 1994
85. Held, D.. *Citizenship and autonomy* Social theory of modern societies: anthony Giddens and his critics, Cambridge: Cambridge University Press, ch. 8. 1989
86. Hirst, P.. *The social theory of anthony giddens: a new syncretism?* Theory, culture and society, vol. 1(1), pp. 78-82 1982
87. Hutton, W.. *Economics after socialism* The guardian, 20 september. 1993
88. Jary, D.. *Society as time-traveller: Giddens on historical change, historical materialism and the nation-state in world society* Giddens' theory of structuration, London: Routledge, ch. 5. 1991
89. Jary, D.; J. Jary. *The transformation of Anthony Giddens* Theory, culture and society, vol. 12(2), pp. 141-160 1995
90. Joas, H. . *Giddens' theory of structuration: introductory remarks on a sociological transformation of the philosophy of praxis* International sociology, vol. 2(1), pp. 13-26 1987
91. Kilminster, R.. *Structuration theory as a world-view* Giddens' theory of structuration, London: Routledge, ch. 4. 1991

92. Knöbl, M.. *Nationalstaat und Gesellschaftstheorie: Anthony Giddens', John A. Halls und Michael Manns Beiträge zu einer notwendigen Diskussion* Zeitschrift für Soziologie, vol. 22(3), pp. 221-35. 1993
93. Layder, D.. *Power, structure and agency* Journal for the theory of social behaviour, vol 15(2), pp. 131-49 1985
94. Lazar, J.. *La compétence des acteurs dans la 'Theorie de la structuration' de Giddens* Cahiers internationaux de sociologie, vol. 93, pp. 399-416. 1992
95. Lee, R.L.M.. *The structuration of Disenchantment: secular agency and the reproduction of religion* Journal for the theory of social behaviour, vol. 22(4), pp. 381-402. 1992
96. Livesay, J.. *Normative grounding and paxis: habermas, Giddens and a contradiction within critical theory* Sociological theory, vol. 3, pp. 66-76 1985
97. Lukes, S.. *Review of capitalism and modern social theory* Sociology, vol 6., pp. 466-67 1972
98. Lupton,-Deborah. *Your Life in Their Hands: Trust in the Medical Encounter* Chpt in HEALTH AND THE SOCIOLOGY OF EMOTIONS, James, Veronica, & Gabe, Jonathan [Eds], Oxford, England: Blackwell, 1996, pp 157-172. 1996
99. Macintosh, N.B. and R.W. Scapens. *Structuration theory in Management and accounting* Accounting, organization and society, vol. 15(5) , pp. 455-77 1990
100. Manicas, P.. *The concept of social structure* Journal for the theory of social behaviour, vol. 10(2), pp. 65-82 1980
101. McLennan, G. . *Critical of positive theory? A comment on the status of anthony Giddens' social theory* Theory, culture and society, vol. 2(1), pp. 123-29 1984
102. McLennan, G. . *Structuration theory and post-empiricist philosophy: a rejoinder* Theory, culture and society, vol. 5(1), pp. 101-9 1988
103. Mellor, P. A.. *Reflexive traditions: Anthony Giddens, high modernity and the contours of contemporary religiosity* Religious studies, vol. 29, pp. 111.127 1993
104. Mendoza, J. D. . *Ontological security, routine, social reproduction* The theory of structuration of Anthony Giddens, doctoral thesis, Catholic university of leuven, ch. 8. 1989
105. Mendoza, J. D. . *Structuralism and the concept of structure* The theory of structuration of anthony Giddens, doctoral thesis, Catholic University of Leuven, ch. 3. 1989
106. Mendoza, J. D. . *The duality of structure* The theory of structuration of Anthony Giddens, doctoral thesis, Catholic university of leuven, ch. 7. 1989
107. Mouzelis, N.. *Restructuring structuration theory* Sociological review, vol. 37, pp. 613-35 1989
108. Mullan, B. *Anthony Giddens* Sociologist ion sociology, London: Croom Helm, ch.. 1987
109. Olin Wright, Erik. *Giddens's critique of Marx* New left review (march/april, 1983), no. 138, pp. 11-35; 1983
110. Petersen-Alan. *Risk, Governance and the New Public Health* Chpt in FOUCAULT, HEALTH AND MEDICINE, Petersen, Alan, & Bunton, Robin [Eds], London: Routledge, 1997, pp 189-206. 1997
111. Poggi, G.. *Anthony Giddens and 'The classics'* Anthony Giddens: consensus and controversy, London: Falmer Press, ch,.. 1990

112. Ramognino, - Nicole. *Interaction et espaces-temps sociaux* 45-58 IN Veronique-Daniel (ed.); Vion-Robert (ed.); Winkin-Yves (sect. introd.); Gardin-Bernard (sect. introd.); Schon-Jackie (sect. introd.); Gaulmyn-Marie-Madeleine-de (conclusion). *Modeles de l'interaction verbale*. Aix-en-Provence : Univ. de Provence, 1995
113. Ramognino, - Nicole. *Interaction et espaces-temps sociaux* 45-58 IN Veronique-Daniel (ed.), Vion-Robert (ed.), Winkin-Yves (sect. introd.), Gardin-Bernard (sect. introd.), Schon-Jackie (sect. introd.), Gaulmyn-Marie-Madeleine-de (conclusion). *Modeles de l'interaction verbale*. Aix-en-Provence : Univ. de Provence, 1995
114. Roberts, J. and R. Scapens. *Accounting systems and systems of accountability: understanding accounting practices in their organisational contexts* *Accounting, organizations and society*, vol. 10(4), pp. 443-56 1985
115. Rosenbaum, Howard. *Information use environments and structuration towards and integration of Taylor and Giddens* American society for information science annual meeting 56th: 1993, ASIS '93 Learned information, p. 235-45 1993
116. Rosenbaum, Howard. *Information use environments and structuration towards and integration of Taylor and Giddens* American society for information science annual meeting 56th: 1993, ASIS '93 Learned information, p. 235-45 1993
117. Shaw, M.. *There is no such thing as society: beyond individualism and statism in international security studies* *Review of international studies*, vol. 19, pp. 159-75 1993
118. Shilling, C.. *Reconceptualising structure and agency in the sociology of Education: structuration theory and schooling* *British journal of sociology and education*, vol. 13(1), pp. 69-87. 1992
119. Shotter;-John. *'Duality of structure' and 'Intencionality' in an Ecological psychology* *Journal for the theory of social behaviour*, vo. 13, pp. 19-43 1983
120. Sica, A.. *Locating the 17th Book of Giddens* *Contemporary sociology*, vol. 15, pp. 344-46 1986
121. Sica, A.. *The california.Massachusetts strain in structuration theory* *Giddens' theory of structuration*, London: Routledge, ch. 2. 1991
122. Skocpol, T.. *Review of the nation-state and violence* *Social forces*, vol. 66(1) , pp. 294-96 1987
123. Smith, D.. *'Put not your trust in Princes'* *Theory, culture and society*, vol. 1(2), pp. 93-99 1982
124. Smith, D.. *Modernity, postmodernity and the new middle ages* *Sociological review*, vol. 40, pp. 754-71. 1992
125. Smith, J. and B. S. Turner. *Constructing social theory and constituting society* *Theory, culture, and society*, vol. 3(2), pp. 123-33. 1986
126. Soja, E.W.. *Spatializations: a critique of the Giddensian version* *Postmodern geographies*, London: verso, ch. 6. 1990
127. Soja-Edward-W.. *Postmodern Geographies: Taking Los Angeles Apart* 127-62 IN Friedland-Roger (ed.); Boden-Deirdre (ed.); Giddens-Anthony (foreword). *NowHere: Space, Time and Modernity* Organization. Berkeley, CA: U of California P, 1994 XIV, 435 pp. 1994
128. Soja-Edward-W.. *Postmodern Geographies: Taking Los Angeles Apart* 127-62 IN Friedland-Roger (ed.), Boden-Deirdre (ed.), Giddens-Anthony (foreword). *NowHere: Space, Time and Modernity* Organization. Berkeley, CA: U of California P, 1994 XIV, 435 pp. 1994
129. Spytbey, T.. *Traditional and professional frames of meaning in management* *Sociology*, vol. 18(4), pp. 550-62 1984

130. Stones, R.. *Strategic context analysis: A new research strategy for structuration theory* Sociology, vol. 24}5(4), pp. 673-95 1991
131. Storper, M.. *The spatial and temporal constitution of social action* Environment and planning D: society and space, vol. 3, pp. 407-24 1985
132. sydow, J; A. Windeler. *Managing inter-firm networks: a structurationist perspective* AGCA, vol. IV, 1997. 1996
133. Thompson, J. B. . *The theory of structuration* Social theory of modern societies: Anthony giddens, and his critics, Cambridge: Cambridge University Press. ch.. 1989
134. Thompson, K.. *Review of studies in social and political theory* British journal of sociology, vol. 30, pp. 375-76 1979
135. Thrift, N.. *Bear and mouse or bear and tree? Anthony Giddens' reconstitution of social theory* Sociology, vol 19(4), pp. 609-23 1985
136. Thrift, N.. *The arts of living, the beauty of the dead: anxieties of being in the work of Anthony Giddens* Progress in human geography, vol. 17(1), pp. 111-121 1993
137. Tomlinson, J. *A phenomenology of globalization? Giddens on global modernity* European journal of communication, vol. 9, pp. 149-172 1994
138. Tucker, K. H.. *Aesthetics, play and cultural memory: Giddens and Habermas on the postmodern challenge* Sociological theory, vol 11(2), pp. 194-211 1993
139. Turner, B. S.. *The absent body in structuration theory* Regulating Bodies: Essays in medical sociology, London, Routledge, ch. 2. 1992
140. Turner, B. S.. *Weber, giddens and modernity* Theory, culture and society, vol. 9(2), p. 141-46. 1992
141. Urry, J.. *Review of Nre Rules os sociolofical method* Sociological review, vol. 25, pp. 911-15 1977
142. Urry, J.. *Duality of structure: some critical issues* Theory, culture and society, vol. 1(2), pp. 100-6 1982
143. Urry, J.. *Time and space in Giddens' social theory* Giddens' theory of structuration, London: Routledge, ch. 6. 1991
144. W. G. Runciman. *Review of The Class structure of the advanced societies* British jorunal of sociology, vol. 25, pp. 108-11 1974
145. Wacquant, L.J.D.. *Au chevet de la modernité: Le diagnostic du Docteur Giddens* Cahiers internationaux de sociologie, vol. 93, 1992, pp. 389-97. 1992
146. Wagner, G.. *Giddens on subjeivity and social order* Journal for the theory of social behaviour, vol. 23 (2), pp. 139-55. 1993
147. Ward, H.. *Structural power: a contradiction in terms?* Political studies, vol. 35, pp. 593-610 1987
148. Whittington, R.. *Putting Giddens into Action: social systems and managerial agency* Journal of Management Review, vol. 29(6) pp. 693-712. 1992
149. Willmott, H. C. . *Unconscious sources of motivation in the theory of the subject: an exploration and critique of Giddens' dualistic models of action and personality* Journal for the theory of social behaviour, vol. 16(1), pp. 105-21 1986
150. Wright, E. O. . *Giddens' critique of marxism* New Left Review, no. 138, pp. 11-35 1983
151. Yates, J. and W. J. Orlikowski. *Genres of Organizational communication: A structural approach to studying communication and media* Academy of Management review, vol. 17(2), pp. 299-326. 1992

Artículos en revistas especializadas

152. Agozino;-Biko. *Football and the Civilizing Process: Penal Discourse and the Ethic of Collective Responsibility in Sports Law* International-Journal-of-the-Sociology-of-Law; 1996; 24; 2; June; 163-188. 1996
153. Akoun,-Andre. *Modernity and Postmodernity, Modernite et post-modernite* Societes, 1995. 48. 147-149. 1995
154. Alcazar-Josefina. *The Consequences of Modernity by Anthony Giddens, Las consecuencias de la modernidad de Anthony Giddens* Sociologica, 1992, 7, 20, Sept-Dec, 245-249. 1992
155. Alexander,-Jeffrey-C.. *Critical Reflections on 'Reflexive Modernization' Theory,-Culture-and-Society,* 1996, 13, 4, Nov, 133-138. 1996
156. Archer;-Margaret-S.. *Morphogenesis versus Structuration: On Combining Structure and Action* British-Journal-of-Sociology; 1982; 33; 4; Dec; 455-483. 1982
157. Arnason,-Johann-P.. *Review Essay: The State and Its Contexts* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1987, 23, 3, Nov, 433-442 1987
158. Arnason,-Johann-P.. *The Theory of Modernity and the Problematic of Democracy* Thesis-Eleven, 1990, 26, 20-45. 1990
159. Arnason;-Johann-P.. *Contemporary Approaches to Marx-Reconstruction and Deconstruction* Thesis-Eleven; 1984; 9; July; 52-73. 1984
160. Baber,-Zaheer. *Beyond the Structure/Agency Dualism: An Evaluation of Giddens' Theory of Structuration* Sociological-Inquiry, 1991, 61, 2, spring, 219-230. 1991
161. Bailey, Lucy. *Refracted Selves? A Study of Changes in Self-Identity in the Transition to Motherhood* Sociology, 1999, 33, 2, May, 335-352. 1999
162. Bailey,-Kenneth-D.. *Structure, Structuration, and Autopoiesis: The Emerging Significance of Recursive Theory* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1998, 18, 131-154.
163. Bailey,-Kenneth-D. *Structure Structuration and Autopoiesis: The Emerging Significance of Recursive Theory* American Sociological Association (ASA). 1993 1993
164. Barbalet;-J.-M.. *Social Closure in Class Analysis: A Critique of Parkin* Sociology; 1982; 16; 4; Nov; 484-497. 1982
165. Bastien;-David-T.. *A Study and Extended Theory of the Structuration of Climate* Communication-Monographs; 1995; 62; 2; June; 87-109. 1995
166. Baugard,-Dominique. *On Our Times...or "Something Is Happening to the Way in Which We Think of the Way of Thinking", L'Air du temps...ou "quelque chose se passe dans la facon dont nous pensons la facon de penser"* Revue-de-l'Institut-de-Sociologie, 1989, 3-4, 101-116. 1989
167. Baugard-Dominique. *On Our Times...or "Something Is Happening to the Way in Which We Think of the Way of Thinking"; L'Air du temps...ou "quelque chose se passe dans la facon dont nous pensons la facon de penser"* Revue-de-l'Institut-de-Sociologie; 1989; 3-4; 101-116 1989
168. Bauman,-Zygmunt. *Effacing the Face: On the Social Management of Moral Proximity* Theory,-Culture-and-Society, 1990, 7, 1, Feb, 5-38. 1990
169. Bauman-Zygmunt. *Memories of Class: The Pre-History and After-Life of Class* New-Society; 1982; 62; 1045; 25 Nov 357-358 1982
170. Beck, Ulrich. *The Conflict between Two Modernities and the Question of the Erosion of Solidarity, Le Conflit des deux modernites et la question de la disparition des solidarites* Lien-Social-et-Politiques--RIAC, 1998, 39, (79), spring, 15-25. 1998

171. Bergeron,-Pierre. *The Rochon Commission Replicates the Solutions of Castonguay-Nepveu, La Commission Rochon reproduit les solutions de Castonguay-Nepveu* Recherches-Sociographiques, 1990, 31, 3, Sept-Dec, 359-380. 1990
172. Bergeron-Pierre. *The Rochon Commission Replicates the Solutions of Castonguay-Nepveu; La Commission Rochon reproduit les solutions de Castonguay-Nepveu* Recherches-Sociographiques; 1990; 31; 3; Sept-Dec; 359-380. 1990
173. Berger-Peter-L.; Kellner-Hansfried. *Sociology Reinterpreted: An Essay on Method and Vocation* New-Society; 1982; 60; 1023; 24 June; 524-525. 1982
174. Bernstein,-Richard-J.. *Structuration as Critical Theory* Praxis-International, 1986, 6, 2, July, 235-249. 1986
175. Bertilsson,-Margareta. *The Theory of Structuration: Prospects and Problems* Acta-Sociologica, 1984, 27, 4, 339-353. 1984
176. Besnard,-Philippe. *Anomie and Fatalism in the Durkheimian Theory of Regulation, Anomia y fatalismo en la teoria Durkheimiana de la regulacion* Revista-Espanola-de-Investigaciones-Sociologicas, 1998, 81, Jan-MAr, 41-62. 1998
177. Bettanini,-Antonio. *The "Destiny" of Sociology: Toward a New Philosophical Perspective of Sociological Research; Il "destino" della sociologia. Verso una nuova prospettiva filosofica della ricerca sociologica* Giornale-di-Metafisica-(Nuova-Serie); 1979; 1; 3; Sept-Dec; 621-636. 1979
178. Betts,-Katharine. *The Conditions of Action. Power and the Problem of Interests* Sociological-Review, 1986: 34: 1: Feb: 39-64. 1986
179. Bleicher;-Josef. Featherstone;-Mike. Hirst;-Paul. Gross;-David. *Symposium on Giddens Theory;- Culture-and-Society*; 1982; 1; 2; autumn; 63-106. 1982
180. Block,-Alan-A.. *Violence, Corruption, and Clientelism: The Assassination of Jesus de Galindez, 1956* Social-Justice, 1989, 16, 2(36), summer, 64-88. 1989
181. Bonny, Yves. *Structuration of the Social and Advanced Modernity: On the Works of Anthony Giddens; Structuration du social et modernite avancee: autour des travaux d'Anthony Giddens* Canadian-Journal-of-Political-Science / Revue-canadienne-de-science-politique; 1994, june, 192-194 1994
182. Bonny;-Yves. *Modernity in Question; La Modernite en question* Sociologie-du-Travail; 1996; 38; 1; Jan; 101-108. 1996
183. Bortolini, - Matteo, Donati, Pierpaolo. *Morphogenetic Approach vs Theory of Structuration: M.S. Archer's Critique of A. Giddens, Approccio morfogenetico vs teoria della strutturazione: la critica di M. S. Archer ad A. Giddens* Studi-di-Sociologia, 1999, 30, 3, July-Sept, 295-315. 1999
184. Bovone,-Laura. *From the Theory of Action to the Theory of Communication: A Postmodern Route, Dalla teoria dell'azione alla teoria della comunicazione: un itinerario postmoderno* Studi-di-Sociologia, 1988, 26, 1, Jan-Mar, 3-17. 1988
185. Bovone,-Laura. *Goffman: Micro or Macro?, Goffman: micro o macro?* Studi-di-Sociologia, 1990, 28, 4, Oct-Dec, 435-445. 1990
186. Bromley,-Simon. *The Politics of Postmodernism* Capital-and-Class, 1991, 45, autumn, 129-150. 1991
187. Browne-Craig. *Central Dilemmas in Giddens's Theory of Structuration* Thesis-Eleven, 1993, 36, 138-150. 1993
188. Bryant,-Christopher-G.-A.. *Towards Post-Empiricist Sociological Theorising* British-Journal-of-Sociology, 1989, 40, 2, June, 319-327. 1989

189. Bryant,-Christopher-G.-A.. *Sociology without Philosophy? The Case of Giddens's Structuration Theory* Sociological-Theory, 1992, 10, 2, fall, 137-149. 1992
190. Bryant-Christopher-G.-A. *Sociology without Philosophy? The Case of Giddens's Structuration Theory* Sociological-Theory 10. fall 137-149 1992
191. Burke-Victor-Lee. *The Rise of Europe* Humboldt-Journal-of-Social-Relations, 1994, 20, 1, 1-30. 1994
192. Callejo-Gallego, Javier. *Processes of Social Structuration in Front of the Screen, Procesos de estructuración social ante la pantalla* Revista-Internacional-de-Sociologia, 1996, 15, Sept-Dec, 59-93. 1996
193. Callinicos,-Alex. *Anthony Giddens: A Contemporary Critique* Theory-and-Society, 1985, 14, 2, Mar, 133-166. 1985
194. Campbell, Elaine. *Towards a Sociological Theory of Discretion* International-Journal-of-the-Sociology-of-Law, 1999, 27, 1, mar, 79-101. 1999
195. Castañeda, Fernando. *The Crisis of Epistemology, La crisis de la epistemología* Revista-Mexicana-de-Sociologia, 1987, 49, 1, Jan-Mar, 13-31. 1987
196. Clark,-Jon-[Ed], Modgil,-Celia-[Ed], Modgil,-Sohan-[Ed]. *ROBERT K. MERTON: CONSENSUS AND CONTROVERSY* xii+527pp, AI&SI, Bristol, PA: Falmer Press, Taylor & Francis Inc. 1990
197. Clegg,-Stewart. *Review Article: How to Become an Internationally Famous British Social Theorist* Sociological-Review, 1992, 40, 3, Aug, 576-598. 1992
198. Clegg-Stewart. *Review Article: How to Become an Internationally Famous British Social Theorist* Sociological-Review; 1992; 40; 3; Aug; 576-598 1992
199. Cockerham,-William-C.. *Conceptualizing Contemporary Health Lifestyles: Moving beyond Weber* Sociological-Quarterly, 1997, 38, 2, spring, 321-342. 1997
200. Cohen,-Ira-J.. *The Status of Structuration Theory: A Reply to McLennan* Theory,-Culture-and-Society, 1986, 3, 1, 123-134. 1986
201. Cohen;-Ira-J.. *Participant Observation and Professional Sociology: Transposing and Transforming Descriptions of Everyday Life* Current-Perspectives-in-Social-Theory; 1984; 5; 71-100. 1984
202. Colburn,-Kenneth,-Jr.. *A Critical Encounter with Fred Dallmayr: Introduction* Human-Studies, 1991, 14, 1, Jan, 1-22. 1991
203. Cooke-Marvin-L.. *Emancipatory Practice and the Use of the Ruse of Agency and the Ontology of Actors and Scene in the Analysis of Structure* Humboldt-Journal-of-Social-Relations, 1993, 19, 1, 31-72. 1993
204. Corcoran,-Paul-E.. *Godot Is Waiting Too: Endings in Thought and History* Theory-and-Society, 1989, 18, 4, July, 495-529. 1989
205. Chazel;-Francois. *Power; Structure and Domination; Pouvoir; structure et dominación* Revue-francaise-de-Sociologie; 1983; 24; 3; July-Sept; 369-393. 1983
206. Dandaneau-Sтивен-P.. *An Immanent Critique of Post-Marxism* Current-Perspectives-in-Social-Theory 12 155-177 1992
207. Deacon, -Alan, Mann, -Kirk. *Agency, Modernity and Social Policy*);:f Journal-of-Social-Policy, 1999, 28,. July, 413-435. Full Tex: EBSCO Online 1999
208. De-Cock;-Christian. *Of Giddens; Paradigms; and Philosophical Garb* Organization-Studies; 1995; 16; 4; 699-704. 1995
209. Dickie-Clark,-H.-F.. *The Making of a Social Theory: Anthony Giddens' Theory of Structuration* Sociological-Focus, 1986, 19, 2, Apr, 159-176. 1986

210. Dickie-Clark;-Hamish-F.. *Anthony Giddens's Theory of Structuration* Canadian-Journal-of-Political-and-Social-Theory / Revue-canadienne-de-theorie-politique-et-sociale; 1984; 8; 1-2; winter-spring; 92-110. 1984
211. Domingues, José Mauricio.. *Evolutions, History and Collective Sbjativity*. Current-Sociology / Sociologie-Contemporain: 1999, 47, 3, July, 1-42. 1999
212. Dunning,-Eric. *Comments on Elias's 'Scenes from the Life of a Knight' Theory,-Culture-and-Society*, 1987, 4, 2-3, June, 366-371. 1987
213. Dupuis,-Ann. *Home, Home Ownership and the Search for Ontological Security* Sociological-Review, 1998, 46, 1, Feb, 24-47. 1998
214. Elster;-Jon. *Marxism; Functionalism; Game Theory: The Case for Methodological Individualism* Theory-and-Society; 1982; 11; 4; July; 453-482. 1982
215. Elliott-John. *What Have We Learned from Action Research in School-Based Evaluation?* Educational-Action-Research, 1993, 1, 1, 175-186. 1993
216. Emy,-Hugh. *Review Essay* Political-Expressions, 1996, 1, 2, 181-188. 1996
217. Eraly;-Alain. *Action and Structure in Anthony Giddens; L'Action et la structure chez Anthony Giddens* Revue-de-l'Institut-de-Sociologie-(Solvay); 1984; 1-2; 299-308. 1984
218. Evans,-David. *Michel Maffesoli's Sociology of Modernity and Postmodernity: An Introduction and Critical Assessment* Sociological-Review, 1997, 45, 2, May, 220-243. 1997
219. Evans.-Terry. *Matters of Modernity. Late Modernity and Self-Identity in Distance Education* European-Journal-of-Psychology-of-Education, 1995. 10. 2. June. 169-180. 1995
220. Fontana-Biancamaria. *Plastic Sex and the Sociologist: A Comment on The Transformation of Intimacy by Anthony Giddens* Economy-and-Society, 1994, 23, 3, Aug, 374-383. 1994
221. Frank, Arthur-W.. *The transformation of intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Journal-of-the-History-of-Sexuality; 1994, april, 665-667. 1994
222. Franzen-Mats. *Anthony Giddens and His Critics* Acta-Sociologica; 1992; 35; 2; 151-155 1992
223. Fuhrman-Ellsworth-R.. *Reflections on the Individual-Society Connection in Contemporary Sociological Theory* Humboldt-Journal-of-Social-Relations, 1993, 19, 1, 1-29. 1993
224. Fulton,-John. *Modernity and Religious Change in Western Roman Catholicism: Two Contrasting Paradigms* Social-Compass, 1997, 44, 1, Mar, 115-129. 1979
225. Fuller,-Steve. *Is There Life for Sociological Theory after the Sociology of Scientific Knowledge?* Sociology, 1995, 29: 1, Feb, 159-166. 1995
226. Gadacz,-Rene-R.. *Agency, Unlimited* Canadian-Journal-of-Political-and-Social-Theory / Revue-canadienne-de-theorie-politique-et-sociale, 1987, 11, 3, fall, 158-163. 1987
227. Garcia-Andrade, Adriana. *OutlineOf Some ConceptsOf the TheoryOf Structuration as Applied to Identity, Esbozo de algunos conceptos de la teoria de la estructuracion en torno a la identidad* Sociologica, 1999, 14, 39, Jan-Apr, 161-174. 1999
228. Garcia-Selgas,-Fernando-J.. *The Validity of "Participant Observation": A Reflection on Contemporary Sociology, La corregibilidad de la "observacion participante": una reflexion sobre la sociologia actual* Politica-y-Sociedad, 1990, 6-7, 85-102. 1990
229. Garcia-Selgas-Fernando-J.. *The Validity of "Participant Observation": A Reflection on Contemporary Sociology; La corregibilidad de la "observacion participante": una reflexion sobre la sociologia actual* Politica-y-Sociedad; 1990; 6-7; 85-102. 1990

230. Gayle, Vernon. *Structural and Cultural Approaches to Youth: Structuration Theory and Bridging the Gap* Youth-and-Policy, 1998, 61, autumn, 59-72. 1998
231. Giddens, Anthony.. *NOTES ON THE CONCEPTS OF PLAY AND LEISURE* Sociological-Review, 1964, 12, 1, MAR, 73-89. 1964
232. Giddens, Anthony.. *THE PSYCHOLOGY OF RACE RIOTS* New-Society, 1964, 69, JAN 23, 10-11. 1964
233. Giddens, Anthony.. *THE SUICIDE PROBLEM IN FRENCH SOCIOLOGY* British-Journal-of-Sociology, 1965, 16, 1, MAR, 3-18. 1965
234. Giddens, Anthony.. *POWER IN THE RECENT WRITINGS OF TALCOTT PARSONS* Sociology, 1968, 2, 3, SEP, 257-272. 1968
235. Giddens, Anthony.. *DURKHEIM AS A REVIEW CRITIC* Sociological-Review, 1970, 18, 2, JUL, 171-196. 1970
236. Giddens, Anthony.. *MARX, WEBER, AND THE DEVELOPMENT OF CAPITALISM* Sociology, 1970, 4, 3, SEP, 289-310. 1970
237. Giddens, Anthony.. *RECENT WORKS: A. ON THE HISTORY OF SOCIAL THOUGHT, B. ON THE POSITION AND PROSPECTS OF CONTEMPORARY SOCIOLOGY* Archives-Europeennes-de-Sociologie, 1970, 11, 1, 130-154. 1970
238. Giddens, Anthony.. *DURKHEIM'S POLITICAL SOCIOLOGY* Sociological-Review, 1971, 19, 4, NOV, 477-519. 1971
239. Giddens, Anthony.. *THE 'INDIVIDUAL' IN THE WRITINGS OF DURKHEIM* Archives-Europeennes-de-Sociologie, 1971, 12, 2, 210-228. 1971
240. Giddens, Anthony.. *Elites* New-Society, 1972, 22, 528, Nov 16, 389-392. 1972
241. Giddens, Anthony.. *Elites in the British Class Structure* Sociological-Review, 1972, 20, 3, Aug, 345-372. 1972
242. Giddens, Anthony.. *Four Myths in the History of Social Thought* Economy-and-Society, 1972, 1, 4, Nov, 357-385. 1972
243. Giddens, Anthony.. *AMERICAN SOCIOLOGY TODAY* New-Society, 1975, 33, 676, SEP 18, 633-634. 1975
244. Giddens, Anthony.. *CLASSICAL SOCIAL THEORY AND THE ORIGINS OF MODERN SOCIOLOGY* American-Journal-of-Sociology, 1976, 81, 4, JAN, 703-729. 1976
245. Giddens,-Anthony. *Functionalism: Apres la Lutte* Social-Research, 1976, 43, 2, Sum, 325-366. 1976
246. Giddens,-Anthony. *The Rich* New-Society, 1976, 38, 732: 14 Oct, 63-66. 1976
247. Giddens,-Anthony. *Review Essay: Habermas's Social and Political Theory* American-Journal-of-Sociology, 1977, 83, 1, July, 198-212. 1977
248. Giddens,-Anthony. *An Anatomy of the British Ruling Class* New-Society, 1979 1979
249. Giddens,-Anthony. *Time and Space in Social Theory: Critical Remarks upon Functionalism* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1981, 2, 3-13. 1981
250. Giddens,-Anthony. *Liberalism and Sociology* Contemporary-Sociology, 1985, 14, 3, May, 320-322. 1985
251. Giddens,-Anthony. *Action, Subjectivity, and the Constitution of Meaning* Social-Research, 1986, 53, 3, autumn, 529-545. 1986

252. Giddens,-Anthony. *SOCIAL THEORY AND MODERN SOCIOLOGY* ix+310pp, CI, Stanford, CA: Stanford University Press. 1987
253. Giddens,-Anthony. *Time and Space in Social Theory* Social-Science, 1987, 72, 2-4, fall, 99-103. 1987
254. Giddens,-Anthony. *Globalization, Change, and Conflict, Globalizzazione, mutamento e conflitto* Sociologia-e-Ricerca-Sociale, 1988, 9, 26, Sept, 15-28. 1988
255. Giddens,-Anthony. *Review Symposium: Comments on Paul Kennedy's The Rise and Fall of the Great Powers* British-Journal-of-Sociology, 1989, 40, 2, June, 328-340. 1989
256. Giddens,-Anthony. *Modernity and Utopia* New-Statesman-and-Society, 1990, 3, 125, 2, Nov, 20-22 1990
257. Giddens,-Anthony. *Review Symposium* Contemporary-Sociology, 1992, 21, 4, July, 430-435. 1992
258. Giddens,-Anthony. *Agenda Change* New-Statesman-and-Society, 1994, 7, 323, 7 Oct, 23-25. 1994
259. Giddens,-Anthony. *Out of the Red* New-Statesman-and-Society, 1994, 7, 324, 14 Oct, 22-24. 1994
260. Giddens,-Anthony. *Why Sounding the Alarm on Chemical Contamination Is Not Necessarily Alarmist* London-Review-of-Books, 1996, 18, 17., Sept, 20. 1996
261. Giddens,-Anthony. *The Transition to Late Modern Society: A Conversation with Anthony Giddens* International-Sociology, 1998, 13, 1, Mar, 117-133. 1998
262. Giddens;-Anthony. *Reason without Revolution? Habermas's Theorie des Kommunikativen Handelns* Praxis-International; 1982; 2; 3; Oct; 318-338. 1982
263. Giddens;-Anthony. *Comments on the Theory of Structuration* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour; 1983; 13; 1; Mar; 75-80. 1983
264. Giddens;-Anthony. *Four Theses on Ideology* Canadian-Journal-of-Political-and-Social-Theory / Revue-canadienne-de-theorie-politique-et-sociale; 1983; 7; 1-2; winter-spring; 18-21. 1983
265. Giddens;-Anthony. *The Body; Reflexivity; Social Reproduction: Erving Goffman and Social Theory; Corpo; reflexivita; riproduzione sociale: Erving Goffman e la teoria sociale* Rassegna-Italiana-di-Sociologia; 1984; 25; 3; July-Sept; 369-400. 1984
266. Giddens;-Anthony. *Foucault on Sexuality; Foucault a propos de la sexualite* Societes; 1995; 48; 107-119. 1995
267. Giddens-Anthony. *Dare to Care, Conserve and Repair* New-Statesman-and-Society, 1993, 6, 276, 29 Oct, 18-20. 1993
268. Giddens-Anthony. *Rough and Tough* New-Statesman-and-Society, 1994, 7, 284, 7 Jan, 37-38. 1994
269. Giddens-Anthony; Rule-James-B. *Review Symposium* Contemporary-Sociology 21. July 430-435 1992
270. Glasberg,-Davita-Silfen. *Corporate Power and Control: The Case of Leasco Corporation versus Chemical Bank* Social-Problems, 1981, 29, 2, Dec, 104-116. 1981
271. Goss.-Jon. *Conceptualizing International Labor Migration: A Structuration Perspective* International-Migration-Review, 1995. 29. 2(110). Summer. 317-351. 1995
272. Gottlieb,-Roger-S.. *Three Contemporary Critiques of Historical Materialism* Philosophy-and-Social-Criticism, 1986, 11, 2, winter, 87-101. 1986
273. Graaff-Johann. *The Trouble with Anthony Giddens: Problems of Status and Structure in Structuration Theory* South-African-Sociological-Review, 1993, 6, 1, Oct, 35-51. 1993

274. Gray,-Ian. *Power, Interests and the Extension of Sustainable Agriculture* Sociologia-Ruralis, 1997, 37, 1, Apr, 97-113. 1997
275. Green,-Simon. *Anthony Giddens's Project for a New Sociology: A Critique* Critical-Review, 1989, 3, 2, spring, 186-205. 1989
276. Guarnieri,-Giuseppe. *The New Sociological Rules of Anthony Giddens; Le nuove regole sociologiche di A. Giddens* SeleSociologia; 1980; 2; spring; 15-17. 1980
277. Gubbay, Jon . *Sociology (3rd edition)* Sociological-Research-Online-http: /f / www.soc.surrey.ac.uk / socresonline / , 1998, 3, 4, Dec., 1998
278. Gusterson, Hugn. *Nuclear Weapons and the Other in the Western Imagination* Cultural-Anthropology, 1999, 14, 1, Feb, 111-143. 1999
279. Habermas,-Jurgen. *Modernity versus Postmodernity* New-German-Critique, 1981, 22, winter, 3-14. 1981
280. Hall;-David-R.. *Marriage as a Pure Relationship: Exploring the Link between Premarital Cohabitation and Divorce in Canada* Journal-of-Comparative-Family-Studies; 1996; 27; 1; spring; 1-12. 1996
281. Hamilton,-Gary-G.. *The "New History" in Sociology* International-Journal-of-Politics,-Culture-and-Society, 1987, 1, 1, fall, 89-114. 1987
282. Hammersley,-Martyn. *Who's Afraid of Positivism? A Comment on Shilling and Abraham* British-Journal-of-Sociology-of-Education, 1995, 16, 2, June, 243-246. 1995
283. Harbers-Hans. *Symposium on the Epistemological Significance of Inquirers as Self-Interpreting Beings* Social-Epistemology, 1993, 7, 2, Apr-June, 183-193. 1993
284. Hartland,-N.-G.. *Structure and System in Garfinkel and Giddens* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1995, 31, 3, Nov, 23-36. 1995
285. Held, David. *Liberalism, Marxism and democracy* Theory-and-Society; 1993, 22, 2, april, 249-281 1993
286. Held,-David. *Liberalism, Marxism, and Democracy* Theory-and-Society, 1993, 22, 2, Apr, 249-281. 1993
287. Henham, Ralph. *Human Rights, Due Process and Sentencing* British-Journal-of-Criminology, 1998, 38, 4, autumn, 592-610. 1998
288. Himmelstrand-Ulf; Ahrne-Goran; Lundberg-Leif; Lundberg-Lars. *Beyond Welfare Capitalism: Issues, actor and forces in societal change* Acta-Sociologica; 1982; 25; 3; 308-313. 1982
289. Hjarvard-Stig. *TV News: From Discrete Items to Continuous Narrative? The Social Meaning of Changing Temporal Structures* Cultural-Studies, 1994, 8, 2, May, 306-320. 1994
290. Holmer-Nadesan, Majia. *Essai: Dislocating (Instrumental) Organizational Time* Organization-Studies, 1997, 18, 3, 481-510. 1997
291. Huspek-Michael. *Dueling Structures: The Theory of Resistance in Discourse* Communication-Theory, 1993, 3, 1, Feb, 1-25. 1993
292. Iedema, Rick- A-M. *Institutional Responsibility and Hidden Meanings* Discourse-and-Society; 1998, 9, 4, oct 481-500 1998
293. Iedema, Rick-A-M.. *Institutional Responsibility and Hidden Meanings* Discourse-and-Society, 1998, 9, 4, Oct, 481-500. 1998
294. Illouz.-Eva. *Who Will Care for the Caretaker's Daughter? Toward a Sociology of Happiness in the Era of Reflexive Modernity* Theory.-Culture-and-Society, 1997. 14. 4. Nov. 31-66. 1997

295. Ingham,-Alan-G.. *Some Not So New Arguments in Support of Heterodox Agendas in the Study of Sport* International-Review-for-the-Sociology-of-Sport, 1991, 26, 1, 53-62. 1991
296. Innes;-Max. *The Objective and Subjective Components of Class in Relation to Schooling in Industrial Societies: The Contribution of Giddens and Parkin* Educational-Theory; 1979; 29; 4; fall; 297-310. 1979
297. Itzkowitz,-Gary. *The Micro-Macro Synthesis: A Selected Review, and Suggestion for the Integration of Social Theory* Wisconsin-Sociologist, 1990, 27, 1, winter, 4-14. 1990
298. Jackson-J.-Carey,. *The Social Significance of Routine Health Behavior in Tamang Daily Life* Social-Science-and-Medicine, 1994, 38, 7, Apr, 999-1010. 1994
299. Jackson-JC, Jackson-Carroll-L. *The social significance of routine health behavior in Tamang daily life.* SOCIAL SCIENCE and MEDICINE.. 1994 Apr, 38(7):999-1010 1994
300. Jamieson, Lynn. *Intimacy Transformed? A Critical Look at the 'Pure Relationship'* Sociology, 1999, 33, 3, Aug, 477-494. 1999
301. Jary,-David. *The Transformations of Anthony Giddens-The Continuing Story of Structuration Theory* Theory,-Culture-and-Society, 1995, 12, 2, May, 141-160. 1995
302. Jocoby, Russell. *Wither Marxism?* Transition, 1996, 6, 1, (69), spring, 100-115. 1996
303. Johnson,-Doyle-Paul. *Security versus Autonomy Motivation in Anthony Giddens' Concept of Agency* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1990, 20, 2, June, 111-130. 1990
304. Jones,-Robert-Alun. *Durkheim, Language, and History: A Pragmatist Perspective* Sociological-Theory, 1993, 11, 2, July, 152-170. 1993
305. Jones-Lynn. *Education, Competence and the Control of Expertise* British-Journal-of-Sociology-of-Education, 1993, 14, 4, Dec, 385-397. 1993
306. Jukes-Tim-J.. *The Subjective-Objective Dimension in the Individual-Society Connection: A Duality Perspective* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1993, 23, 2, June, 197-216. 1993
307. Jun.-Sung-Pyo. *The Bases of Power in Churches: An Analysis from a Resource Dependence Perspective* Social-Science-Journal, 1997. 34. 2. Apr. 105-130. 1997
308. Karsten,-Lia. *Women's Leisure: Divergence, Reconceptualization and Change-The Case of the Netherlands* Leisure-Studies, 1995, 14, 3, July. 186-201. 1995
309. Katz,-Michael-B.. *Social Class in North American Urban History* Journal-of-Interdisciplinary-History, 1981, 11, 4, spring, 579-605. 1981
310. Kaye-Howard-L.. *Theory on Steroids: Anthony Giddens on Modernity* Qualitative-Sociology, 1994, 17, 4, winter, 433-437. 1994
311. Kennedy,-Michael-D.. *Hermeneutics, Structuralism, and the Sociology of Social Transformation in Soviet-Type Society* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1987, 8, 47-76. 1987
312. Kimmerling,-Baruch. *Collective Identity as Agency and Structuration of Society: The Israeli Example* International-Review-of-Sociology / Revue-Internationale-de-Sociologie, 1997, 7, 1, Mar, 25-49. 1997
313. Kirk, David.. *Educational Reform* Discourse, 1998, 19, 1, April, 101-112. 1998
314. Klijn,-Erik-Hans. *Analyzing and Managing Policy Processes in Complex Networks: A Theoretical Examination of the Concept Policy Network and Its Problems* Administration-and-Society, 1996, 28, 1, May, 90-119. 1996
315. Knight-John. *Globalization and New Ethnographic Localities: Anthropological Reflections on Giddens's Modernity and Self-Identity* JASO, 1992, 23, 3, 239-251. 1992

316. Kofman, Daniel. *Rights of Secession* Society, 1998, 35, 5(235), July-Aug, 30-37. 1998
317. Kropotkin,-Peter,. *Kropotkin and Spatial Social Theory: Unfolding an Anarchist Contribution* Anarchist-Studies, 1997, 5, 2, Oct, 109-130. 1997
318. Lackey, Chad. *Giddens's Modernity and Self-Identity* Berkeley-Journal-of-Sociology; 1992, 37, 181-185 1992
319. Lackey, Chad. *Giddens's Modernity and Self-Identity* Berkeley-Journal-of-Sociology; 1992, 37, 181-185 1992
320. Lackey,-Chad. *Giddens's Modernity and Self-Identity* Berkeley-Journal-of-Sociology, 1992, 37, 181-185. 1992
321. Lacroix, Jena-Guy.. *Sociology and Millenarist Transition: Between the Totalitarian Irrationality of Capitalism and the Possibility-Necessity of Consciousness, Sociologie et transition millenariste: entre l'irraison totalitaire du capitalisme et la possibilite-necessite de la* Cahiers-de-recherche-sociologique, 1998, 30, 79-152. 1998
322. Langman,-Lauren. *Identity, Hegemony, and Social Reproduction* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1998, 18, 185-226. 1998
323. Lash, Scott. *Reflexive Modernization: The Aesthetic Dimension* -Theory, Culture-and-Society; 1993,10,1, 1-23 1993
324. Lash-Scott. *Reflexive Modernization: The Aesthetic Dimension* Theory:-Culture-and-Society, 1993, 10, 1, Feb, 1-23. 1993
325. Layder, Derek. *Power, Structure and Agency* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1985, 15, 2, July, 131-149. 1985
326. Layder,-Derek. *The Macro/Micro Distinction, Social Relations and Methodological Bracketing: Unresolved Issues in Structuration Theory* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1989, 9, 123-141. 1989
327. Layder,-Derek. *Contemporary Sociological Theory* Sociology, 1996, 30, 3, Aug, 601-608. 1996
328. Lazar -Judith. *The Competence of the Actors in Structuration Theory; La Competence des acteurs dans la "theorie de la structuration"* Cahiers-Internationaux-de-Sociologie 39 93 July-Dec 399-416. 1992
329. Lazar,-Judith. *The Competence of the Actors in Structuration Theory, La Competence des acteurs dans la "theorie de la structuration"* Cahiers-Internationaux-de-Sociologie, 1992, 39, 93, July-Dec, 399-416. 1992
330. Levy,-Gerald-E.. *The New Middle Classes* International-Journal-of-Politics,-Culture-and-Society, 1996, 9, 4, summer, 611-621. 1996
331. Lezama,-Jose-Luis. *Toward a Reevaluation of Space in Social Theory, Hacia una revaloracion del espacio en la teoria social* Sociologica, 1990, 5, 12, Jan-Apr, 33-45. 1990
332. Lezama-Jose-Luis. *Toward a Reevaluation of Space in Social Theory; Hacia una revaloracion del espacio en la teoria social* Sociologica. 12 Jan-Apr 33-45 1990
333. Livesay,-Jeff. *Normative Grounding and Praxis: Habermas, Giddens, and a Contradiction within Critical Theory* Sociological-Theory, 1985, 3, 2, fall, 66-76. 1985
334. Livesay-Jeff. *Structuration Theory and the Unacknowledged Conditions of Action* Theory,-Culture-and-Society, 1989, 6, 2, May, 263-292. 1989
335. MacKenzie,-Donald. *Anthony Giddens on Nuclear Strategy: A Comment* Sociology, 1991, 25, 3, Aug, 465-472. 1991
336. Maffesoli;-Michel. *About Anthony Giddens; Autour d'Anthony Giddens* Societes; 1995; 48; 121-132. 1995

337. Maguire, Joseph. *Bodies, Sportscultures and Societies: A Critical Review of Some Theories in the Sociology of the Body* International-Review-for-the-Sociology-of-Sport; 1993, 28, 1, 33-52 1993
338. Maguire;-Brendan. *Interpretive Sociology: The Diseased Theoretical Perspective* Humanity-and-Society; 1983; 7; 2; May; 104-126. 1983
339. Maharaj,-Zarina. *A Social Theory of Gender: Connell's Gender and Power* Feminist-Review, 1995, 49, spring, 50-65. 1995
340. Mandich,-Giuliana. *Beyond the Crisis of Paradigms of Space: The Contribution of A. Giddens, Oltre la crisi dei paradigmi spaziali: il contributo di A. Giddens* Quaderni-di-Sociologia, 1988, 34, 10, 137-145. 1988
341. Manicas,-Peter. *The Concept of Social Structure* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1980, 10, 2, July, 65-82. 1980
342. Mann.-Kirk. *Watching the Defectives: Observers of the Underclass in the USA, Britain and Australia* CSP,-Critical-Social-Policy, 1994, 14, 2(41), autumn, 79-99. 1994
343. Manza,-Jeff. *Classes, Status Groups, and Social Closure: A Critique of Neo-Weberian Social Theory* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1992, 12, 275-302. 1992
344. Manza-Jeff. *Classes Status Groups and Social Closure: A Critique of Neo-Weberian Social Theory* Current-Perspectives-in-Social-Theory; 1992; 12; 275-302. 1992
345. Marsh, Graham. *The Community of Circumstance-A Tale of Three Cities: Community Participation in St. Kilda, Knox, and Lewisham.* Research-in-Community-Sociology, 1999, 9, 65-86 1999
346. May, Carl. *Degrees of Freedom: Reflexivity, Self-Identity and Self-Help* Self-Agency-and-Society, 1997, 1, 1, 42-54.
347. May,-Carl. *Personal Identity and Social Change: Some Theoretical Considerations* Acta-Sociologica, 1995, 38, 1, 75-85. 1995
348. McCracken,-Scott. *Male Sexuality and the Gender Industry* Gender-and-History, 1995, 7, 1, Apr: 106-112. 1995
349. McFadden.-Mark-G.. *Resistance to Schooling and Educational Outcomes: Questions of Structure and Agency* British-Journal-of-Sociology-of-Education, 1995. 16. 3. Sept. 293-308. 1995
350. McLain-Raymond. *Theoretical Critiques of Applied Sociology and Pragmatic and Constitutive Outcomes* American Sociological Association (ASA). 1993. 1993
351. McLennan, Gregor. *The Ways Ahead* History-of-the-Human-Sciences, 1999, 12, 4, Nov, 174-155. 1999
352. McNally, Ruth; Wheale, Peter. *Environmental and medical bioethics in late modernity: anthony Giddens, genetic engineering and the post-modern state* Philosophy, supp 36, 1994, p. 211-25 1994
353. Mellor, Phillip-A. *Reflexive traditions: Anthony giddens, high modernity, and the contours of contemporary religiosity* Religious studies, v 29, mar 1993, p. 111-27 1993
354. Mellor-Philip-A.. *Modernity, Self-Identity and the Sequestration of Death* Sociology, 1993, 27, 3, Aug, 411-431. 1993
355. Mesny,-Anne. *Social Sciences and the Usages of Knowledge by "Ordinary People." Bibliographic Essay, Sciences sociales et usage des savoirs par les "gens ordinaires." Essai bibliographique* Anthropologie-et-Societes, 1996, 20, 1, 187-198. 1996
356. Mol-Arthur-P.-J.. *Environment, Modernity and the Risk-Society: The Apocalyptic Horizon of Environmental Reform* International-Sociology, 1993, 8, 4, Dec, 431-459. 1993

357. Mongardini,-Carlo. *A Humanistic Sociology; Per una sociologia umanistica* Studi-di-Sociologia; 1983; 21; 2; Apr-June; 147-159. 1983
358. Moores,-Shaun. *Media, Modernity, and Lived Experience* Journal-of-Communication-Inquiry, 1995, 19, 1, spring, 5-19. 1995
359. Morrow-Raymond-A.. *Critical Theory, Poststructuralism, and Critical Realism: Reassessing the Critique(s) of Positivism* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1994, 14, 27-51. 1994
360. Mouzelis,-Nicos. *Restructuring Structuration Theory* Sociological-Review, 1989, 37, 4, Nov, 613-635. 1989
361. Mouzelis,-Nicos. *Social and System Integration: Lockwood, Habermas, Giddens* Sociology, 1997, 31, 1, Feb, 111-119. 1997
362. Nadarajah,-M.. *Notes on the Teaching of Sociology* Sociological-Bulletin, 1996, 45, 2, Sept, 233-253. 1996
363. Nadarajah,-M.. *Civilizations and Counter-Sociological Discourse* Social-Action, 1997, 47, 1, Jan-Mar, 88-109. 1997
364. Neocleous, Mark. *Radical Conservatism, or the Conservatism of Radical: Giddens, Blair and the of Reaction* Radical Philosophy, 1999, 93, Jan-Feb, 24-34. 1999
365. Nowotny, Helga. *Time and Social Theory: Towards a Social Theory of Time* Time-and-Society; 1992.. Sept 421-454. 1992
366. Nowotny,-Helga. *Time and Social Theory: Towards a Social Theory of Time* Time-and-Society, 1992, 1, 3, Sept, 421-454. 1992
367. Olvera-Serrano,-Margarita. *Modernity and Self-Identity, by Anthony Giddens, Modernidad e identidad del yo, de Anthony Giddens* Sociologica, 1996, 11, 31, May-Aug, 217-219. 1996
368. O'Malley, Pat. *Governmentality and the Risk Society* Economy-and-Society, 1999, 28, 1, Feb, 138-148. 1999
369. Parkin-Frank. *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique* Theory-and-Society; 1980; 9; 6; Nov; 877-890. 1982
370. Peacock-Mark-S.. *Hayek, Realism and Spontaneous Order* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1993, 23, 3, Sept, 249-264. 1993
371. Pellizzoni, Luigi. *Reflexive Modernization and Beyond: Knowledge and Value in the Politics Of Environment and Technology* Theory, Culture-and-Society, 1999, 16, 14, Aug, 99-125. Full Text: Ebso Online 1999
372. Pemberton,-Alec. *Discipline and Pacification in the Modern Administrative State: The Case of Social Welfare Fraud* Journal-of-Sociology-and-Social-Welfare, 1990, 17, 2, June, 125-142. 1990
373. Perez-de-Guzman;-Torcuato. *The Reflective Society; La sociedad reflejada* Revista-Espanola-de-Investigaciones-Sociologicas; 1995; 69; Jan-Mar; 175-200. 1995
374. Petersen,-Alan-R.. *Risk and the Regulated Self: The Discourse of Health Promotion as Politics of Uncertainty* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1996, 32, 1, Mar, 44-57. 1996
375. Pleasants, Nigel. *The Epistemological Argument against Socialism: A Wittgensteinian Critique of Hayek and Giddens* Inquiry, 1997, 40, 1, Mar, 23-45. 1997
376. Pleasants, Nigel. *Winch, Wittgenstein and the Idea Of a Critical Social Theory* History-of-the-Human-Sciences, 2000, 13, 1, Feb, 78-91 2000

377. Pleasants, Niguel. *The epistemological argument against socialism: a Wittgensteinian critique of Hayek and Giddens* Inquiry, v 40 Mar 1997 1997
378. Pleasants,-Nigel. *Nothing Is Concealed: De-Centring Tacit Knowledge and Rules from Social Theory* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1996, 26, 3, Sept, 233-255. 1996
379. Pollitt;Christopher. *Corporate Rationalization of American Health Care: A Visitor's Appraisal* Journal-of-Health-Politics;-Policy-and-Law; 1982; 7; 1; spring; 227-253. 1982
380. Porpora,-Douglas-V.. *Four Concepts of Social Structure* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1989, 19, 2, June, 195-211. 1989
381. Quicke,-John. *Self, Modernity and a Direction for Curriculum Reform* British-Journal-of-Educational-Studies, 1996, 44, 4, Dec, 364-376. 1996
382. Rachlin,-Allan. *Rehumanizing Dialectic: Toward an Understanding of the Interpenetration of Structure and Subjectivity* Current-Perspectives-in-Social-Theory, 1991, 11, 255-269. 1991
383. Rammert,-Werner. *New Rules of Sociological Method: Rethinking Technology Studies* British-Journal-of-Sociology, 1997, 48, 2, June, 171-191. 1997
384. Ramos-Torre, Ramon . *Social Science in Search of Time, La ciencia social en busca del tiempo* Revista-Internacional-de-Sociologia, 1997, 18, Sept-Dec, 11-37. 1997
385. Ramos-Torre, Ramon . *Before and After Suicide: An Introduction to Two Texts by Durkheim, Antes y despues de El Suicidio: presentacion de dos textos de Durkheim* Revista-Espanola-de-Investigaciones-Sociologicas, 1998, 81, Jan-Mar, 161-169. 1998
386. Reddy.-William-M.. *Against Constructionism: The Historical Ethnography of Emotions* Current-Anthropology, 1997. 38. 3. June. 327-351. 1997
387. Rehorick,-David-Allan. *Schutz and Parsons: Debate or Dialogue?* Human-Studies, 1980, 3, 4, Oct, 347-355. 1980
388. Rex;-John. *British Sociology 1960-80-An Essay* Social-Forces; 1983; 61; 4; June; 999-1009. 1983
389. Rhea-Buford-[Ed]. *The Future of the Sociological Classics* New-Society; 1982; 59; 1001; 21 Jan 113-114. 1982
390. Rigby,-S.-H.. *Making History* History-of-European-Ideas, 1990, 12, 6, 827-831. 1990
391. Robertson, -Susan-L. *Risky Business": Market Provision, Community Governance and the Individualisation of "Risk" in New Zelanda Education* International-Studies-in-Sociology-of-Education, 1999, 9, 2, 171-191. 1999
392. Roche,-Maurice. *Social Theory and the Lifeworld* British-Journal-of-Sociology, 1987, 38, 2, June, 283-287. 1987
393. Rodriguez-Ibanez,-Jose-Enrique. *From Gouldner to Giddens: Two Refreshing Moments in Anglo-Saxon Sociological Theory, De Gouldner a Giddens: dos momentos renovadores de la teoria sociologica anglosajona* Sistema, 1982, 47, Mar, 133-143. 1982
394. Rose, Nikolas. *Inventiveness in Politics* Economy-and-Society, 1999, 28, 3, Aug, 467-493. 1999
395. Roth-Seneff;-Andrew. *Power to the Self* Critique-of-Anthropology; 1995; 15; 4; Dec; 415-424. 1995
396. Roudometof,-Victor. *Preparing for the 21st Century* Sociological-Forum, 1997, 12, 4, Dec, 661-670. 1997
397. Rudolf;-Florence. *Risk as a Metaphor of Advanced Modernity; Le Risque comme metaphore de la modernite avancee* Societes; 1995; 48; 163-176. 1995
398. Rustin;-Michael. *The Future of Post-Socialism* Radical-Philosophy; 1995; 74; Nov-Dec; 17-27. 1995

399. Samarajiva -Rohan; Shields -Peter. *Emergent Institutions of the 'Intelligent Network': Toward a Theoretical Understanding Media-Culture-and-Society* 14. July 397-419; 1992. 1992
400. Sanderson,-Stephen-K.. *The Neo-Weberian Revolution: A Theoretical Balance Sheet* Sociological-Forum, 1988, 3, 2, spring, 307-314. 1988
401. Sardar, Ziauddin. *Terminator 2: modernity, Postmodernism and the 'Other'* Futures, 1992, 24, 5, june, 493-506 1992
402. Sardar,-Ziauddin. *Terminator 2: Modernity, Postmodernism and the 'Other'* Futures, 1992, 24, 5, June, 493-506. 1992
403. Scribano, Adrian. *Complex Societies and Social Theory* Social-Science-Information / Information-sur-les-Sciences-Sociales, 1998, 37, 2, sept, 493-532. 1998
404. Scribano;-Adrian. *Sociology of the Social Sciences: Some Reflections on the Scientific and Social Role of Research; Sociología de las ciencias sociales: algunas reflexiones en torno al lugar científico y social de las encuestas* Revista-IDEA-de-la-Facultad-de-Ciencias-de-Humanas; 1995; 9; 19; Oct; 99-112. 1995
405. Schatzki,-Theodore-R.. *Practices and Actions: A Wittgensteinian Critique of Bourdieu and Giddens* Philosophy-of-the-Social-Sciences, 1997, 27, 3, Sept, 283-308. 1997
406. Schweber,-Elias-Margolis. *Sexuality: From the Public Sphere to the Private Domain [Dialogue with A. Giddens], La sexualidad: de la esfera pública al dominio privado (Dialogo con A. Giddens)* Estudios-Políticos, 1997, 14, Jan-Apr, 177-185. 1997
407. Seidman,-Steven. *The End of Sociological Theory: The Postmodern Hope* Sociological-Theory, 1991, 9, 2, fall, 131-146. 1991
408. Servaes, Jan. *Reimagining the Nation: Mass Media and Collective Identities in Europe* Res-Publica, 1997, 39, 2, 191-203. 1997
409. Sewell-William-H.-Jr. *A Theory of Structure: Duality, agency and transformation* American-Journal-of-Sociology 98. July 1-29 1992
410. Shilling,-Chris. *Embodiment, Structuration Theory and Modernity: Mind/Body Dualism and the Repression of Sensuality* Body-and-Society, 1996, 2, 4, Dec, 1-15. 1996
411. Siraj-Blatchford, Iram. *Reflexivity, Social Justice and Educational Research* Cambridge-Journal-of-Education, 1997, 27, 2, June, 235-248. 1997
412. Smart.-Carol. *Wishful Thinking and Harmful Tinkering? Sociological Reflections on Family Policy* Journal-of-Social-Policy. 1997. 26. 3. July. 301-321. 1997
413. Smith -Dennis. *Review Article: Modernity, Postmodernity and the New Middle Ages* Sociological-Review 40. Nov 754-771 1992
414. Smith, Dennis. *Anthony Giddens and the Liberal Tradition* British-Journal-of-Sociology, 1998, 49, 4, Dec. 661-669. 1998
415. Smith,-Dennis. *Review Article: Modernity, Postmodernity and the New Middle Ages* Sociological-Review, 1992, 40, 4, Nov, 754-771. 1992
416. Smith;-Charles-W.. *A Case Study of Structuration: The Pure-Bred Beef Business* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour; 1983; 13; 1; Mar; 3-18 1983
417. Smith;-Philip. *Executing Executions: Aesthetics; Identity; and the Problematic Narratives of Capital Punishment Ritual* Theory-and-Society; 1996; 25; 2; Apr; 235-261. 1996
418. Snipp,-C.-Matthew. *Occupational Mobility and Social Class: Insights from Men's Career Mobility* American-Sociological-Review, 1985, 50, 4, Aug, 475-493. 1985

419. Spybey,-Tony. *Frames of Meaning: The Rationality in Organisational Cultures* Acta-Sociologica, 1984, 27, 4, 311-322. 1984
420. STANWORTH,-PHILIP. *THE MODERN CORPORATE ECONOMY: INTERLOCKING DIRECTORSHIPS IN BRITAIN, 1906-1970* Sociological-Review, 1975, 23, 1, FEB, 5-28. 1975
421. Stewart,-John-J.. *Beyond Explanation and Understanding: The Refiguration of Social Theory* Studies-in-Symbolic-Interaction, 1985, 6, 31-58. 1985
422. Stivers,-Camilla. *The Public Agency as Polis: Active Citizenship in the Administrative State* Administration-and-Society, 1990, 22, 1, May, 86-105. 1990
423. Stoddard-Peter-H.. *Community Theory: New Perspectives for the 1990s* Journal-of-Applied-Social-Sciences, 1992-1993, 17, 1, fall-winter, 13-30. 1992
424. Stones,-Rob. *Strategic Context Analysis: A New Research Strategy for Structuration Theory* Sociology, 1991, 25, 4, Nov, 673-695. 1991
425. Stones-Rob. *Strategic Context Analysis: A New Research Strategy for Structuration Theory* Sociology; 1991; 25; 4; Nov; 673-695. 1991
426. Strydom, Piet,. *Hermeneutic Culturalism and Its Double: A Key Problem in the Reflexive Modernization Debate* European-Journal-of-Social-Theory, 1999, 2, 1, Feb, 45-60. 1999
427. Studholme,-Maggie. *From Leonard Hobbouse to Tony Blair: A Sociological Connection?* Sociology, 1997, 31, 3, Aug, 531-547. 1997
428. Szacki,-Jerzy. *Reflections on the History of Sociology* Polish-Sociological-Bulletin, 1980, 4(52), 5-15. 1980
429. Taylor-Gooby, Peter. *Bipolar Bugbears: Comment on Colin Hay: "Globalisation, Welfare Retrenchment and 'the Logic of No Alternative': Why Second Best Won't Do"* Journal-of-Social-Policy, 1999, 28, Apr, 299-303. 1999
430. Tesson,-Geoffrey. *Micro-Sociology and Psychological Development: A Sociological Interpretation of Piaget's Theory* Sociological-Studies-of-Children, 1995, 7, 101-126. 1995
431. Tester, Keith.. *Emotivism and Bosnia: A Note on Giddensian Sociology* Sociological-Imagination, 1999, 36, 2-3, 154-166. 1999
432. THERBORN,-GORAN. *WHAT DOES THE RULING CLASS DO WHEN IT RULES?: SOME REFLECTIONS ON DIFFERENT APPROACHES TO THE STUDY OF POWER IN SOCIETY* Insurgent-Sociologist, 1976, 6, 3, SPR, 3-16. 1976
433. Thompson,-John-B.. *Rethinking History: For and against Marx* Philosophy-of-the-Social-Sciences, 1984, 14, 4, Dec, 543-551. 1984
434. Thrift Nigel. *The arts of the living the Beauty of the Dead: Anxieties of Being in the Work of Anthony Giddens* Progress-in-Human-Geography; 1993, 17, 1, 111-121 1993
435. Thrift Nigel. *The arts of the living the Beauty of the Dead: Anxieties of Being in the Work of Anthony Giddens* Progress-in-Human-Geography; 1993, 17, 1, 111-121 1993
436. Thrift-Nigel. *Racial Social Theory of Modern Societies. Anthony Giddens and His Critics* Progress-in-Human-Geography; 1993;17; 1; 111-121. 1993
437. Thrift-Nigel. *The Arts of the Living, the Beauty of the Dead: Anxieties of Being in the Work of Anthony Giddens* Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
438. Tonboe-Jens-Christian. *From Urban Theory of the Sociology of Space* Research-in-Urban-Sociology. 195-212 1992
439. Tonkin,-Boyd. *States of Emergency* New-Statesman-and-Society, 1989, 2, 49, 12 May, 14-15. 1989

440. Travers;-Andrew. *Visions of Nothing* Reviewing-Sociology-(New-Series); 1995; 9; 2; 7-12. 1995
441. Tulea-Gitta. *Changing Approaches in Postmodern Sociological Thought* International-Journal-of-Comparative-Sociology, 1993, 34, 3-4, Sept-Dec, 210-221. 1993
442. Turner,-Bryan-S.. *Review Symposium: Anthony Giddens on Modernity* Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 141-169. 1992
443. Turner,-Jonathan-H.. *Review Essay: The Theory of Structuration* American-Journal-of-Sociology, 1986, 91, 4, Jan, 969-977. 1986
444. Turner-Bryan-S.; Swanson-Guy-E.; Robertson-Roland; Beck-Ulrich; Giddens-Anthony. *Review Symposium: Anthony Giddens on Modernity* Theory-Culture-and-Society 9. May 141-169 1992
445. Upward-F. *Structuring the records continuum. Part 2: Structuration theory and recordkeeping* Archives-and-Manuscripts. 25 (1) May 97 1997
446. Van-Dijk,-Jan-A.-G.-M.. *Communication Networks and Modernization* Communication-Research, 1993, 20, 3, June, 384-408. 1993
447. Villena-Fiengo, Sergio; Araya Jimenez, Ma. del Carmen. *Modernity and Self-Identity. Self and Society in the LateModern Age (see IRPSNo. 60/91c01488)* Revista-Mexicana-de-Sociologia; 1994 56-2 Apr-June 193-194. 1994
448. Vinovskis,-Maris-A.. *Stalking the Elusive Middle Class in Nineteenth-Century America. A Review Article* Comparative-Studies-in-Society-and-History, 1991, 33, 3, July, 582-587. 1991
449. Wacquant -Loic-J.-D.. *At the Peak of Modernity: The Diagnostic of Doctor Giddens; Au chevet de la modernite: le diagnostic du Docteur Giddens* Cahiers-Internationaux-de-Sociologie 39 93 July-Dec, pp. 389-397 1992
450. Wacquant,-Loic-J.-D.. *At the Peak of Modernity: The Diagnostic of Doctor Giddens, Au chevet de la modernite: le diagnostic du Docteur Giddens* Cahiers-Internationaux-de-Sociologie, 1992, 39, 93 1992
451. Wagner-Gerhard. *Giddens on Subjectivity and Social Order* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1993, 23, 2, June, 139-155. 1993
452. Walsham, G.. *IT and changing professional identity: micro-studies and macro-theory* Journal of the american society for information science: 49 (12), oct 1998, p. 1081-9; (c)1999 Reed Business Information Ltd. 1998
453. Wallace,-Ruth-A.. *Women Administrators of Priestless Parishes: Constraints and Opportunities* Review-of-Religious-Research, 1991, 32, 4, June, 289-304. 1991
454. Warde,-Alan. *Consumption, Identity-Formation and Uncertainty* Sociology, 1994, 28, 4, Nov, 877-898. 1994
455. Warren,-Carol-A.-B.. *The Sociology of Madness* Contemporary-Sociology, 1985, 14, 6, Nov, 666-667. 1985
456. Waters,-Malcolm. *Collapse and Convergence in Class Theory: The Return of the Social in the Analysis of Stratification Arrangements* Theory-and-Society, 1991, 20, 2, Apr, 141-172. 1991
457. Watier;-Patrick. *Institutional Reflexivity; Lifestyles and Modernity; Reflexivite institutionnelle; modes de vie et modernite* Societes; 1995; 48; 133-145. 1995
458. Watier-Patrick. *Structuration and Modernity Theory, Theorie de la structuration et modernite* Societes, 1992, 38, 385-393. 1992
459. Watier-Patrick. *Trust and Socialization, Confiance et socialisation* Revue-des-Sciences-Sociales-de-la-France-de-l'Est, 1992-1993, 20, 201-207. 1992

460. Weaver,-Gary-R.. *Paradigms Lost: Incommensurability vs Structurationist Inquiry* Organization-Studies, 1994, 15, 4, 565-590. 1994
461. Weaver;-Gary-R.. *Paradigms Lost vs Paradigms Found* Organization-Studies; 1995; 16; 4; 704-705. 1995
462. Whalen-Susan; Cheney-George. *Contemporary Social Theory and Its Implications for Rhetorical and Communication Theory* Quarterly-Journal-of-Speech; 1991; 77; 4; Nov; 467-479. 1991
463. Willmott, -Robert. *Structure, Culture and Agency: Rejecting the Current Orthodoxy of Organisation Theory* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1997, 27, 1, Mar, 93-123. 1997
464. Willmott,-Hugh. *The Structuring of Organizational Structure: A Note* Administrative-Science-Quarterly, 1981, 26, 3, Sept, 470-474. 1981
465. Willmott,-Hugh-C.. *Unconscious Sources of Motivation in the Theory of the Subject: An Exploration and Critique of Giddens' Dualistic Models of Action and Personality* Journal-for-the-Theory-of-Social-Behaviour, 1986, 16, 1, Mar, 105-121. 1986
466. Woodgate, Graham. *From a Sociology of Nature to an Environmental Sociology. Beyond Social Construction, De una sociologia de la naturaleza a una sociologia ambiental. Mas alla de la construccion social* Revista-Internacional-de-Sociologia, 1998, 19-20, Jan-Aug, 15-40. 1998
467. Woodiwiss,-Anthony. *Against 'Modernity': A Dissident Rant* Economy-and-Society, 1997, 26, 1, Feb, 1-21. 1997
468. Zabludovsky Kupper.-Gina-. *Sociological Theory at the End of the Century: The Possibilities of the Discourse, Teoria sociologica a fin de siglo: las posibilidades de la lectura* Acta-Sociologica, 1994. 12. Sept-Dec. 127-166. 1994
469. Abela-Anthony-M.. *Secularised Sexuality: Youth Values in a City-Island* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
470. Aguiar-Neuma. *Multiple Time References: Housework and Labor in a Plantation Society* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
471. Aguilar-Maria-Angela. *Theory of the Agent and Strategy Conception* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
472. Albano-Roberto. *The Relevance of Giddens' Structuration Theory for Organizational Research* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
473. Allcock-John-Bartlett. *Eliminating the Tourist: 'Dissonant Heritage', 'Symbolic Capital' and Consumption* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
474. Archer,-Margaret-S.. *Structuration vs Morphogenesis: Getting to Grips with Giddens* International Sociological Association (ISA). 1982. 1982
475. Bailey,-Kenneth-D.. *Structure, Structuration, and Autopoiesis: The Emerging Significance of Recursive Theory* American Sociological Association (ASA). 1993
476. Bargeman-Bertine. *Vacation Decision Making Processes: The Role of Routines* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
477. Beck-Ulrich. *Theory of Reflexive Modernization* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
478. Blain,-Michael-J.. *Power and Practice in Peace Movement Discourse* American Sociological Association (ASA) 1987

479. Bradley, Karen-Ann. *Unfinished Business: Missouri's Natural Streams Campaign and the Changing Conditions of Environmental Action/Research* Dissertation-Abstracts-International, A-The Humanities-and-Social-Sciences, 1999, 59, 7, Jan, 2743-A 1999
480. Brain,-David. *Culture Work: Toward a Poststructural Synthesis in the Sociology of Culture* American Sociological Association (ASA). 1992 1992
481. Bryant,-Christopher. *Sociology without Epistemology? The Case of Giddens's Structuration Theory* International Sociological Association (ISA). 1990
482. Bryant,-Christopher-G.-A.. *The Ideal, the Real and the Actual in Sociology and Economics* International Sociological Association (ISA). 1990
483. Bryant-Christopher-G.-A.. *The Uses of Giddens' Structuration Theory* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
484. Duncombe-Jean-A.. *Whose Orgasm Is This Anyway? 'Sex Work' and 'Emotion Work' in Long-Term Couple Relationships* American Sociological Association (ASA). 1994. 1994
485. Dunning-Eric-G.. *Giddens and Elias: Towards a Figurational Critique of the Theory of Structuration* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
486. Dwyer Tom. *Risk and Work: A Search for a New Paradigm* 1998
487. Eckermann-Elizabeth. *The Body, Postmodernity and Feminism: Self-Starvation as Embodiment of Cultural Ambiguity (Selfhood/Sainthood)* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
488. Elliott-Anthony. *The Sociology of Celebrity: The Case of John Lennon's Death* 1998
489. Enguita-Mariano-F.. *Analyzing Inequality* 1998
490. Fiechter-Erik. *Sociology and Self in a Late Modern Age* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
491. Futreal,-Michael-R.. *A New Garbage-Can Sociology: Recycling the Good Stuff that Sociology Throws Away* American Sociological Association (ASA). 1996
492. Gagnon,-Gabriel. *Work and Speech: Epistemological Considerations, Travail et parole: reflexions epistemologiques* International Sociological Association (ISA). 1990
493. Geldof, Dirk.. *Self-Limitation in Risk Society: A Solution for the Crisis of Labourenvironment and Modernity.* Dissertation-Abstracts-International, A- The International, A-The Humanities-and-Sciences, 1999, 60, 3, 901-A. 1999
494. Giddens,-Anthony. *Social Theory and the Problem of Military Power* American Sociological Association (ASA). 1986
495. Giddens-Anthony. *Modernity and the Question of Tradition* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
496. Giddens-Anthony. *Social Theory and the Ecological Crisis* International Sociological Association (ISA). 1994. 1994
497. Gornev-Galin-Petrov. *Autopoietic View on Creativity: Implications for Social Theory* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
498. Hartmann-Jurgen-E.. *Leisure and Work: From Antagonism to Symbiosis* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
499. Horne-John. *Structuration Theory, Sport and Power* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998

500. Hwang,-Ruey-Chyi. *Between Structure and Action: Desire* ‡ International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
501. Ishitsuka-Shoji. *Modernity and Social Theory from a Paradigmatic Viewpoint in Social Philosophy* International Sociological Association (ISA) 1994
502. Ketchum, Michel-Douglas.. *Disembodied Plastic Sexuality: The Internet and Sexual Discourse. How Do We Study It?* Florida State U, Tallahassee 32303 2000
503. Kim, Joon-Kium. *Structuration of International Contract Labor Migration: A Comparative Analysis of Overseas Migrant Workers in South Korea and Mexican Braceros in the United States* Dissertation-Abstracts-International, A - The Humanities-and Social-Sciences, 1999, 60, 5, Nov, 1785-A-1786-a
504. Langman,-Lauren. *Affect: The Missing Dimension of Capitalist Reproduction* American Sociological Association (ASA). 1988
505. Livesay,-Jeff. *Structuration Theory and the Unacknowledged Conditions of Action* American Sociological Association (ASA). 1986
506. Marcus,-Fred-Murray. *Salience of Sexual Identity: Its Measurement and Significance for Sexual Risk-Taking* American Sociological Association (ASA) 1994
507. Martin.-John-Levi. *Dialectic of Stupidity. or How I Learned to Stop Worrying and Love the Hermeneutic Circle: Limits of Sociological Theory* American Sociological Association (ASA). 1996
508. McCaughey,-Martha. *Evolution, Ethics and the Search for Certainty* Society for the Study of Social Problems (SSSP). 1992. 1992
509. McLain,-Raymond. *Theoretical Critiques of Applied Sociology and Pragmatic and Constitutive Outcomes* American Sociological Association (ASA). 1993
510. Mestrovic,-Stjepan-G.. *The Road from Paradise: Postcommunism, Postmodernism, and the End of Sociology* American Sociological Association (ASA). 1992 1992
511. Montulet,-Bertrand. *Social System and Networks* ‡ International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
512. Mourrain,-Jacques-A.-P.. *The Giddean Testament to Modernity-Or, a Prospectivist Manifesto* American Sociological Association (ASA). 1991
513. Remmers,-Gaston-G.-A.. *Change, Diversity and Rural Areas: Towards a New Theoretical Frame* ‡ International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
514. Rucht,-Dieter. *Actor-Centred and System-Centred Approaches in the Study of Social Movements: Chances and Pitfalls* International Sociological Association (ISA). 1990
515. Simmons,-Melanie-J.. *Hookers, Hustlers, and Round-Trip Vacationers: The Gender Dynamics of Sex and Romance Tourism* Society for the Study of Social Problems (SSSP). 1996. 1996
516. Smith,-Jeremy-C.-A.. *Colonization and State Formation in the Americas* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
517. Spaargaren,-Gert. *Sustainable Lifestyles under Conditions of Modernity: Theories and Concepts* International Sociological Association (ISA) 1994
518. Struder-Inge. *The Individual Social Regions of Elderly Women in Germany* International Sociological Association (ISA). 1998. 1998
519. Tamarit-Jose. *Education, Practical Conscience and Citizenship, Educacion, conciencia practica y ciudadania* 1998

520. Tavakol,-Rahmat-A.. *Ayatollah Sayyed Mahmood Taleqani: The Life and Thought of an Organic Intellectual* Dissertation-Abstracts-International, A-The -Humanities-aand-Social-Sciences, 1998, 59, 1, July, 345-A. 1998
521. Turner,-Bryan-S.. *Postmodern Civil Societies* International Sociological Association (ISA) 1994
522. Turner,-Jonathan-H.. *Toward a Sociological Theory of Motivation* American Sociological Association (ASA). 1986
523. Van-Lente,-Harro. *Expectations in Technological Developments: Prospective Structures to Be Filled In by Agency* International Sociological Association (ISA) 1994
524. Waller-Tom-S.. *Knowledge, Power and Environmental Reform: The Role of Experts and the Lay Public in Building a Sustainable Society* American Sociological Association (ASA) 1994
525. Weiss,-Johannes. *Martin Heidegger and the Critique of Sociological Reason* American Sociological Association (ASA) 1997

Reseñas

526. Adam,-Barbara. *TIME AND SOCIAL THEORY* vii+192pp, CI, Philadelphia, PA: Temple U Press. 1990
527. Adam,-Barbara. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy* (see IRPS No. 60/91c01482) British-Journal-of-Sociology, 1992, 43, 1, Mar, 144-146. 1992
528. Adam,-Barbara. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* British-Journal-of-Sociology, 1992, 43, 1, Mar, 144-146. 1992
529. Adam-Barry-D.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Gender-and-Society, 1994, 8, 3, Sept, 463-465. 1994
530. Agger,-Ben. *Social Theory Today* Social-Forces, 1990, 69, 2, Dec, 647-649. 1990
531. Alcazar-Josefina. *REVIEW ESSAY - The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 42:1, also see IRPS No. 53/90c01280) Sociologica, 1992, 7, 20, Sept-Dec, 245-249. 1992
532. Aler-Gay,-Isabel. *Sociology, Sociologia* Revista-Espanola-de-Investigaciones-Sociologicas, 1992, 58, Apr-June, 224-229. 1992
533. Alexander,-Jeffrey-C.. *TWENTY LECTURES: SOCIOLOGICAL THEORY SINCE WORLD WAR II* x+393pp, CI, New York, NY: Columbia University Press. 1987
534. Alexander,-Jeffrey-C.. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract 95c02185) Theory,-Culture-and-Society, 1996, 13, 4, Nov, 133-138. 1996
535. Alice-Lynne. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1994, 30, 2, Aug, 222-223. 1994
536. Alogleh,-Atef-M.. *Social Class and the Division of Labor* Sociology-and-Social-Research; 1984; 69; 1; Oct; 129. 1984
537. Archer,-Margaret-S.. *CULTURE AND AGENCY: THE PLACE OF CULTURE IN SOCIAL THEORY* xxvii+343pp, CI, Cambridge, England: Cambridge U Press. 1988
538. Arnason,-Johann-P.. *REVIEW ESSAY - The Nation-State and Violence* (see abstract of review in SA 36:3) Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1987, 23, 3, Nov, 433-442. 1987

539. Aronowitz,-Stanley. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see IRPS No. 81/96c02201) American-Journal-of-Sociology, 1996, 101 5. Mar. 1464-1466. 1996
540. Arrighi;-Giovanni. *Social Class and the Division of Labour: Essays in Honour of Ilya Neustadt* Social-Science-Quarterly; 1984; 65; 4; Dec; 1178-1179. 1984
541. Ashton;-Patrick-J.. *Social Class and the Division of Labour: Essays in Honor of Ilya Neustadt* Contemporary-Sociology; 1984; 13; 5; Sept; 641-642. 1984
542. Audet,-Michel. *Sociology Cahiers-de-recherche-sociologique*, 1990, 14, spring, 181-185. 1990
543. Baehr, Peter, Giddens, Anthony, Pierson, Christopher . *Conversations with Anthony Giddens. Making Sense of Modernity* Canadian-Journal-of-Sociology / Cahiers-canadiens-de-sociologie, 1999, 24, 3, summer, 431-433 1999
544. Bailey,-Joe. *In Front of the Arras: Some New Introductions* Sociology, 1998, 32, 1, Feb, 203-209. 1998
545. Bailey,-Joe. *Sociology (third edition [see abstract of review])* Sociology, 1998, 32, 1, Feb, 203-209. 1998
546. Barbalet,-J.-M.. *Social Theory Today* Theory,-Culture-and-Society, 1989, 6, 3, Aug, 493-495. 1989
547. Barbalet,-J.-M.. *Social Theory Today* Theory,-Culture-and-Society, 1990, 7, 1, Feb, 163-166. 1990
548. Barbalet-J.. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1993, 29, 1, Mar, 139-140. 1993
549. Barnes,-Barry. *Central Problems in Sociological Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis* Sociological-Review, 1980 1980
550. Bauman,-Zygmunt. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Sociological-Review, 1993, 41, 2, May, 363-368. 1993
551. Bauman-Zygmunt. *In Defence of Sociology: Essays, Interpretations and Rejoinders* Thesis-Eleven, 1997, 51, Nov, 132-137. 1997
552. Beck,-Ulrich. PART OF REVIEW SYMPOSIUM - *Modernity and Self-Identity* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 60/91c01488) Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 163-169. 1992
553. Beck,-Ulrich. PART OF REVIEW SYMPOSIUM - *The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 53/90c01280) Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 163-169. 1992
554. Beckford,-James-A.. *Social Theory Today* Sociology, 1988, 22, 2, May, 315-316. 1988
555. Beck-Ulrich. REFLEXIVE MODERNIZATION: POLITICS, TRADITION, AND AESTHETICS IN THE MODERN SOCIAL ORDER viii+225pp, CI, Stanford, CA: Stanford U Press. 1994
556. Bell;-Colin. *Profiles and Critiques in Social Theory* (see IRPS 12/c00308) Sociology; 1983; 17; 3; Aug; 426-427. 1983
557. Beraldi,-Piero. *Sociology, Sociologia* I-Problemi-della-Pedagogia, 1985, 31, 4, July-Aug, 376. 1985
558. Bernstein,-Richard-J.-[Ed]. *HABERMAS AND MODERNITY* ix+243pp, CI, Cambridge, MA: The MIT Press. 1985
559. Bettanini;-Antonio. *Central Problems in Social Theory: Action; Structure; and Contradiction in Social Analysis* (see IRPS No. 8/81c00017) Giornale-di-Metafisica-(Nuova-Serie); 1981; 3; 1; Jan-Apr; 193-194. 1981
560. Bologh-Roslyn-Wallach. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Contemporary-Sociology, 1993, 22, 6, Nov, 845-846. 1993

561. Bonny,-Yves. *Structuration of the Social and Advanced Modernity: On the Works of Anthony Giddens, Structuration du social et modernite avancee: autour des travaux d'Anthony Giddens* Canadian-Journal-of-Political-Science / Revue-canadienne-de-science-politique, 1994, 27, 2, June, 412-414. 1994
562. Bonny.-Yves. *The Consequences of Modernity*, REVIEW ESSAY - *Les Consequences de la modernite (Tr from English [see abstract of review in SA 44:5, also see IRPS No. 53/90c01280])* Sociologie-du-Travail, 1996. 38. 1. Jan. 101-108. 1996
563. Bouchikhi,-Hamid. *The Constitution of Society, La Constitution de la societe (Tr from English [see IRPS No. 26/85c00433])* Sociologie-du-Travail, 1988, 30, 3, 494-496. 1988
564. Braert, Patrick. *SOCIAL THEORY IN THE TWENTIETH* viii+240pp, CI, New York: New York U Press. 1998
565. Braun,-Jerome. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order (see abstract 95c02185)* Theory-and-Society, 1996, 25, 5, Oct, 752-760. 1996
566. Braungart,-Richard-G.. *Politics and Sociology in the Thought of Max Weber* Journal-of-Political-and-Military-Sociology, 1979 1979
567. Bromley,-Simon. REVIEW ARTICLE - *The Consequences of Modernity (see abstract of review in SA 40:3, also see IRPS No. 53/90c01280)* Capital-and-Class, 1991, 45, autumn, 139-150. 1991
568. Browne,-Craig. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order (see abstract of book 95c02185)* Thesis-Eleven, 1996, 45, 131-137. 1996
569. Browne-Craig. REVIEW ARTICLE - *Anthony Giddens: Consensus and Controversy (see abstract of review in SA 42:4, also see IRPS No. 60/91c01482)* Thesis-Eleven, 1993, 36, 138-150. 1993
570. Browne-Craig. REVIEW ARTICLE - *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics (see abstract of review in SA 42:4, also see IRPS No. 58/91c01428)* Thesis-Eleven, 1993, 36, 138-150. 1993
571. Bryant,-C. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy* Sociology, 1991, 25, 1, Feb, 151-152. 1991
572. Bryant,-C. *Sociology* Theory,-Culture-and-Society, 1991, 8, 2, May, 191-193. 1991
573. Bryant,-C.-G.-A.. *Conversations with Anthony Giddens: Making Sense of Modernity* British-Journal-of-Sociology, 1999, 50, 2, June, 350-352. 1999
574. Bryant,-Christopher-G.-A.. REVIEW ARTICLE - *Social Theory Today (see abstract of review in SA 37:5)* British-Journal-of-Sociology, 1989, 40, 2, June, 319-327. 1989
575. Bryant,-Christopher-G.-A.-[Ed], Jary,-David-[Ed]. *GIDDENS' THEORY OF STRUCTURATION: A CRITICAL APPRECIATION* xi+252pp, CI, New York, NY: Routledge, Chapman & Hall, Inc. 1991
576. Bryant,-Christopher-G.-A.. *PRACTICAL SOCIOLOGY: POST-EMPIRICISM AND THE RECONSTRUCTION OF THEORY AND APPLICATION* xi+190pp. CI. Cambridge. UK: Polity Press. 1995
577. Bryant;-C.-G.-A.. *Social Class and the Division of Labour: Essays in Honour of Ilya Neustadt* Sociological-Review; 1984; 32; 1; Feb; 130-132. 1984
578. Bryant-C.-G.-A.. *The Third Way: The Renewal of Social Democracy* British-Journal-of-Sociology, 1999, 50, 2, June, 350-352. 1999
579. Cahnman,-Werner-J.. *Studies in Social and Political Theory* Journal-of-the-History-of-the-Behavioral-Sciences, 1981, 17, 1, Jan, 131-133. 1981
580. Calvert;-Peter. *Classes; Power and Conflict: Classical and Contemporary Debates (see IRPS No 17/c00232)* Sociological-Review; 1983; 31; 3; Aug; 574-575. 1983

581. Camic, Charles, . *Anthony Giddens: The Last Modernist* American-Journal-of-Sociology, 1999, 105, 2, Sept, 536-538. 1999
582. Carra-E.. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) Studi-di-Sociologia, 1992, 30, 3, July-Sept, 325-327. 1992
583. Clark,-Jon-[Ed], Modgil,-Celia-[Ed], Modgil,-Sohan-[Ed]. *ANTHONY GIDDENS: CONSENSUS AND CONTROVERSY* x+352pp, AI&SI, Bristol, PA: Falmer Press, Taylor & Francis Inc. 1990
584. Clarke,-Simon. *MARX, MARGINALISM AND MODERN SOCIOLOGY: FROM ADAM SMITH TO MAX WEBER* vi+250pp, CI, London, England: Macmillan Press Ltd. 1982
585. Clegg,-Stewart. *REVIEW ARTICLE - Anthony Giddens: Consensus and Controversy* (see abstract of review in SA 41:1) Sociological-Review, 1992, 40, 3, Aug, 577-598. 1992
586. Clegg,-Stewart. *REVIEW ARTICLE - Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 58/91c01428) Sociological-Review, 1992, 40, 3, Aug, 577-598. 1992
587. Clegg,-Stewart-R.. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1986, 22, 1, Mar, 167-170. 1986
588. Cohen,-Ira-J.. *Central Problems in Social Theory* (reply to a07381) Contemporary-Sociology, 1981 1981
589. Cohen,-Ira-J.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property, and the State* Contemporary-Sociology, 1983, 12, 4, July, 363-365. 1982
590. Cohen,-Ira-J.. *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* (see IRPS No. 58/91c01428) British-Journal-of-Sociology, 1991, 42, 4, Dec, 638-641. 1991
591. Cohen,-Ira-J.. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) British-Journal-of-Sociology, 1991, 42, 4, Dec, 638-641. 1991
592. Cohen,-Ira-J.. *Anthony Giddens* (see IRPS No. 63/92c01570) Contemporary-Sociology, 1993, 22, 3, May, 457-458. 1993
593. Cohen,-Percy-S.. *Social Theory Today* British-Journal-of-Sociology, 1990, 41, 2, June, 289-292. 1990
594. Colomy,-Paul. *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* (see IRPS No. 58/91c01428) Contemporary-Sociology, 1991, 20, 5, Sept, 797-800. 1991
595. Colomy,-Paul.Giddens,-Anthony. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) Contemporary-Sociology, 1991, 20, 5, Sept, 797-800. 1991
596. Collins,-Randall. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property, and the State* Contemporary-Sociology, 1983, 12, 4, July, 365-367. 1983
597. Cook,-Peter. *Classes, Power and Conflict* Reviewing-Sociology, 1984, 3, 2, spring, 17-18. 1982
598. Coram,-Bruce-T.. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1992, 28, 2, Aug, 270-272. 1992
599. Coser,-Lewis-A.. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure, and Contradiction in Social Analysis* American-Journal-of-Sociology, 1981 1981
600. Coser,-Rose-Laub. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Social-Forces, 1992, 71, 1, Sept, 229-230. 1992
601. Craib, Ian.. *EXPERIENCING IDENTITY* viii+190pp, CI, London Sage. 1998

602. Craib,-Ian. *ANTHONY GIDDENS* ix+209, CI, New York, NY: Routledge, Chapman & Hall. 1992
603. Crespi-Franco. *SOCIAL ACTION AND POWER* x+147pp, AI, Oxford, England/Cambridge 1992
604. Crook,-Stephen. *Social Theory Today* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1990, 26, 2, Aug, 257-259. 1990
605. Croteau.-David. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see IRPS No. 81/95c02201) Contemporary-Sociology, 1996. 25. 1. Jan. 47-49. 1996
606. Cushman,-Thomas. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857) Social-Science-Quarterly, 1988, 69, 2, June, 506-507. 1988
607. Chaland,-Karine. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Revue-des-Sciences-Sociales-de-la-France-de-l'Est, 1996, 23, 252-254. 1996
608. Chertok,-Jeffers. *Sociology: A Brief but Critical Introduction* (see IRPS No. 38/87c00836) Teaching-Sociology, 1991, 19, 1, Jan, 112-114. 1991
609. Dean-Carolyn-J.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* American-Journal-of-Sociology, 1993, 99, 3, Nov, 822-824. 1993
610. Dean-Mitchell. *CRITICAL AND EFFECTIVE HISTORIES: FOUCAULT'S METHODS AND HISTORICAL SOCIOLOGY* ix+237pp, CI, London, England: Routledge. 1994
611. Demerath,-N.-J.-III. *COMMENT - Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order (reply to symposium participants [see listings in IRPS No. 86, also see IRPS No. 81/95c02185])* Contemporary-Sociology, 1996. 25. 1. Jan. 25-27. 1996
612. Denzin,-Norman-K.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. I: Power, Property and the State* Sociology-and-Social-Research, 1983, 67, 2, Jan, 218-220. 1983
613. Dervin,-Brenda-[Ed], Grossberg,-Lawrence-[Ed], O'Keefe,-Barbara-J.-[Ed], Wartella,-Ellen-[Ed]. *RETHINKING COMMUNICATION, VOL 1: PARADIGM ISSUES* 240pp, AI, Newbury Park, CA: SAGE Publications Inc. 1989
614. Domingues.-Jose-Mauricio. *SOCIOLOGICAL THEORY AND COLLECTIVE SUBJECTIVITY* ix+205pp. CI. New York. NY: St. Martin's Press. Inc. 1995
615. Eckberg,-Douglas-Lee. *Classes, Power, and Conflict: Classical and Contemporary Debate* (see IRPS No. 17/83c00231 & 83c00232) Social-Science-Journal, 1986, 23, 1, Jan, 99-100. 1986
616. Emy,-Hugh. *REVIEW ESSAY - Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see abstract of review, also see abstract 95c02201) Political-Expressions, 1996, 1, 2, 181-188. 1996
617. Eriksen,-Thomas-Hylland. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Journal-of-Peace-Research, 1992, 29, 3, Aug, 353. 1992
618. Eyerman,-Ron. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see IRPS No. 81/95c02201) Acta-Sociologica, 1995, 38, 1, 98-99. 1995
619. Fallding,-Harold. *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* (see IRPS No. 58/91c01428) Social-Forces, 1991, 70, 2, Dec, 529-532. 1991
620. Fallding,-Harold. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) Social-Forces, 1991, 70, 2, Dec, 529-532. 1991
621. Fierlbeck,-K.. *The Nation-State and Violence* Canadian-Journal-of-Sociology / Cahiers-canadiens-de-sociologie, 1995. 20. 3. summer, 420-422. 1995

622. Flanagan,-Kieran. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract 95c02185) *British-Journal-of-Sociology*, 1996, 47, 3, Sept, 557-559. 1996
623. Frank-Arthur-W.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies* *Journal-of-the-History-of-Sexuality*, 1994, 4, 4, Apr, 665-667. 1994
624. Franzen,-Mats. REVIEW ESSAY - *The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 53/90c01280) *Acta-Sociologica*, 1992, 35, 2, 151-155. 1992
625. Franzen,-Mats. REVIEW ESSAY - *Anthony Giddens: Consensus and Controversy* (see abstract of review in SA 41:1) *Acta-Sociologica*, 1992, 35, 2, 151-155. 1992
626. Friedland,-Roger. REVIEW ESSAY - *The Nation-State and Violence: Vol. of a Contemporary Critique of Historical Materialism* (see abstract of review in SA 35:2) *Contemporary-Sociology*, 1987, 16, 1, Jan, 40-42. 1987
627. Fuller,-Steve. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see IRPS No. 81/95c02201) *Sociology*, 1995, 29, 2, May, 367-369. 1995
628. Fuller-Steve. REVIEW ESSAY - *New Rules of Sociological Method* (2nd edition [see abstract of review in SA 43:4, also see IRPS No. 78/95c02052]) *Sociology*, 1995, 29, 1, Feb, 159-166. 1995
629. Fuller-Steve. REVIEW ESSAY - *Reflexive Modernization: Politics* *Sociology*, 1995, 29, 1, Feb, 159-166. 1995
630. Fusulier,-Bernard. *The Structuring of the Social and Advanced Modernity. About the Works of Anthony Giddens, Structuration du social et modernité avancée. Autour des travaux d'Anthony Giddens* *Recherches-Sociologiques*, 1995. 26. 1. 115-117. 1995
631. Gadacz,-Rene-R.. REVIEW ESSAY - *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see abstract of review in SA 36:2, see IRPS No. 26/85c00433) *Canadian-Journal-of-Political-and-Social-Theory / Revue-canadienne-de-theorie-politique-et-sociale*, 1987, 11, 3, fall, 158-163. 1987
632. Gadacz-Rene-R.. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) *Revue-Canadienne-de-Sociologie-et-d'Anthropologie / Canadian-Review-of-Sociology-and-Anthropology*, 1994, 31, 1, Feb, 93-96. 1994
633. Gadacz-Rene-R.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* *Revue-Canadienne-de-Sociologie-et-d'Anthropologie / Canadian-Review-of-Sociology-and-Anthropology*, 1994, 31, 1, Feb, 93-96. 1994
634. Gane;-Mike. *A Contemporary Critique of Historical Materialism* (see IRPS 12/c00125) *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
635. Gane;-Mike. *Capitalism and Modern Social Theory* *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
636. Gane;-Mike. *Central Problems in Social Theory* (see IRPS 8/c00017) *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
637. Gane;-Mike. *New Rules of Sociological Method* *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
638. Gane;-Mike. *Profiles and Critiques in Social Theory* (see IRPS 12/c00308) *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
639. Gane;-Mike. *Sociology: A Brief but Critical Introduction* (see IRPS 12/c00308) *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
640. Gane;-Mike. *Studies in Social and Political Theory* *Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983

641. Gane;-Mike. *The Class Structure of the Advanced Societies Economy-and-Society*; 1983; 12; 3; Aug; 368-398. 1983
642. Garcia-Blanco, Jose Maria.. *The Perverse Consequences of Modernity, Las Consecuencias perversas de la modernidad (J. Beriain's edition)* Papers:-Revista-de-sociologia, 1998, 54, 245-219. 1998
643. Ghisleni-Maurizio. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Rassegna-Italiana-di-Sociologia, 1994, 35, 1, Jan-Mar, 133-135. 1994
644. Ghorayshi,-Parvin. *Social Theory and Modern Sociology (see IRPS No. 39/87c00857)* Revue-Canadienne-de-Sociologie-et-d'Anthropologie / Canadian-Review-of-Sociology-and-Anthropology, 1989, 26, 5, Nov, 834-836. 1989
645. Giddens, Anthony. *CAPITALISM AND MODERN SOCIAL THEORY: AN ANALYSIS OF THE WRITINGS OF MARX, DURKHEIM, AND MAX WEBER* CAMBRIDGE, ENGLAND: CAMBRIDGE U PRESS, 1971, 261 PP, \$11.00. 1971
646. Giddens, Anthony. *The Prospects for Social Theory Today* Berkeley-Journal-of-Sociology, 1978-79, 23, 201-223. 1978
647. Giddens, Anthony. *The Structural Revolution* New-Society, 1978, 46, 837, Oct 19, 152-153. 1978
648. Giddens, Anthony. *Beyond the Sociology of Conflict* Sociology, 1979, 13, 2, May, 340. 1979
649. Giddens, Anthony. *CENTRAL PROBLEMS IN SOCIAL THEORY: ACTION, STRUCTURE AND CONTRADICTION IN SOCIAL ANALYSIS* 294pp: CI, Berkeley, CA: U of California Press. 1979
650. Giddens, Anthony. *Class, Crisis and the State* American-Journal-of-Sociology, 1979, 85, 2, Sept, 442-444. 1979
651. Giddens, Anthony. *A Critique of Sociological Reasoning* Political-Studies, 1980, 28, 2, June, 334. 1980
652. Giddens, Anthony. *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique* Theory-and-Society, 1980, 9, 6, Nov, 877-890. 1980
653. Giddens, Anthony. *Prophecy and Progress: The Sociology of Industrial and Post-Industrial Society* Political-Studies, 1980, 28, 3, Sept, 502. 1980
654. Giddens, Anthony. *Sociology and Psychology, Essays (Tr by Ben Brewster)* Sociological-Review, 1980 1980
655. Giddens, Anthony. *State, Bureaucracy and Civil Society: A Critical Discussion of the Political Theory of Karl Marx* Political-Studies, 1980, 28, 2, June, 326-327. 1980
656. Giddens, Anthony. *A CONTEMPORARY CRITIQUE OF HISTORICAL MATERIALISM: VOL. 1: POWER, PROPERTY, AND THE STATE* viii+294pp, CI, Berkeley, CA: U of California Press. 1981
657. Giddens, Anthony. *Contemporary Hermeneutics: Hermeneutics as Method, Philosophy and Critique* Contemporary-Sociology, 1981 1981
658. Giddens, Anthony. *History and Human Existence, from Marx to Merleau-Ponty* Sociology-and-Social-Research, 1981, 65, 2, Jan, 231. 1981
659. Giddens, Anthony. *Manufacturing Consent: Changes in the Labor Process under Monopoly Capitalism* American-Journal-of-Sociology, 1981, 87, 1, July, 192-194. 1981
660. Giddens, Anthony. *Studies in Social and Political Theory (reply to a13995)* Journal-of-the-History-of-the-Behavioral-Sciences, 1981, 17, 1, Jan, 133-134. 1981

661. Giddens, Anthony. *Beyond Welfare Capitalism: Issues, Actors and Forces in Societal Change* Acta-Sociologica, 1982, 25, 3, 308-313. 1982
662. Giddens, Anthony. *Memories of Class: The Pre-History and After-Life of Class* New-Society, 1982, 62, 1045, 25 Nov, 357-358. 1982
663. Giddens, Anthony. *Sociology Reinterpreted: An Essay on Method and Vocation* New-Society, 1982, 60, 1023, 24 June, 524-525. 1982
664. Giddens, Anthony. *The Future of the Sociological Classics* New-Society, 1982, 59, 1001, 21 Jan, 113-114. 1982
665. Giddens, Anthony. *CLASSES, POWER, AND CONFLICT: CLASSICAL AND CONTEMPORARY DEBATES* x+646pp, no index, Berkeley, CA: U of California Press. 1982
666. Giddens, Anthony. *SOCIOLOGY: A BRIEF BUT CRITICAL INTRODUCTION* viii+182pp; CI; New York; NY: Harcourt Brace Jovanovich; Inc 1982
667. Giddens, Anthony. *Sociology: A Brief but Critical Introduction* Contemporary-Sociology, 1983, 12, 4, July, 460. 1983
668. Giddens, Anthony. *A Treatise on Social Theory; Vol. 1: The Methodology of Social Theory* New-Society; 1983; 63; 1059; Mar; 348-349. 1983
669. Giddens, Anthony. *PROFILES AND CRITIQUES IN SOCIAL THEORY* xi+239pp; CI; Berkeley, CA: U of California Press. 1983
670. Giddens, Anthony. *REVIEW ESSAY - From Philosophy to Sociology: The Evolution of French Liberalism; 1870-1914 (see SA 33:3/85O9035)* Contemporary-Sociology; 1985; 14; 3; May; 320-322. 1984
671. Giddens, Anthony. *The Body and Society* New-Society; 1984; 70; 1139; 18 Oct; 110-111. 1984
672. Giddens, Anthony. *The Past and the Present* Partisan-Review; 1984; 51; 1; winter; 143-146. 1984
673. Giddens, Anthony. *The Sociological Domain: The Durkheimians and the Founding of French Sociology (see IRPS No. 22/84c00338)* Sociological-Review; 1984; 32; 1; Feb; 133-134. 1984
674. Giddens, Anthony. *Classes* New-Society, 1985, 74, 1196, 29 Nov, 383-384. 1985
675. Giddens, Anthony. *Vico and Marx: Affinities and Contrasts (see IRPS No. 21/84c00330)* Partisan-Review, 1985, 52, 2, spring, 157-159. 1985
676. Giddens, Anthony. *REVIEW ESSAY - Liberalism and the Origins of European Social Theory (see SA 33:3/85O9035)* Contemporary-Sociology; 1985; 14; 3; May; 320-322. 1985
677. Giddens, Anthony. *War; State and Society* Network; 1985; 31; Jan; 13. 1985
678. Giddens, Anthony. *THE CONSTITUTION OF SOCIETY: OUTLINE OF THE THEORY OF STRUCTURATION* xxxvii+402pp; CI; Berkeley, CA: University of California Press. 1985
679. Giddens, Anthony. *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste (Richard Nice's Tr from French of La Distinction: critique sociale du jugement)* Partisan-Review, 1986, 53, 2, spring, 300-305. 1986
680. Giddens, Anthony. *SOCIOLOGY: A BRIEF BUT CRITICAL INTRODUCTION (2nd edition)* viii+179pp, CI, San Diego, CA: Harcourt Brace Jovanovich 1987
681. Giddens, Anthony. *Social Theory and Social Criticism. Essays for Tom Bottomore* Sociology, 1988, 22, 1, Feb, 161-162. 1988
682. Giddens, Anthony. *PART OF REVIEW SYMPOSIUM - The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500-2000 (see abstract of review in SA 37:5)* British-Journal-of-Sociology, 1989, 40, 2, June, 328-331. 1989

683. Giddens, Anthony. *The Cement of Society: A Study of Social Order* American-Journal-of-Sociology, 1990, 96, 1, July, 223-225. 1990
684. Giddens, Anthony. *THE CONSEQUENCES OF MODERNITY* ix+186pp, no index, Stanford, CA: Stanford U Press. 1990
685. Giddens, Anthony. *Introduction to Critical Theory: Horkheimer to Habermas* Political-Studies, 1981, 29, 3, Sept, 487. 1991
686. Giddens, Anthony. *MODERNITY AND SELF-IDENTITY: SELF AND SOCIETY IN THE LATE MODERN AGE* CI, vii+256pp, Stanford, CA: Stanford U Press. 1991
687. Giddens, Anthony. *Resistance and Control in Pakistan* Sociological-Review, 1991, 39, 4, Nov, 889-890. 1991
688. Giddens, Anthony. *America at Century's End (see abstract of review in SA 41:1)* Contemporary-Sociology, 1992, 21, 4, July, 430-432. 1992
689. Giddens, Anthony. *REPLY - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (reply to symposium participants [see listings in IRPS No. 66], also see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 60/91c01488)* Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 171-174. 1992
690. Giddens, Anthony. *REPLY - The Consequences of Modernity (reply to symposium participants [see listings in IRPS No. 66], also see abstract of review in SA 41:1)* Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 171-174. 1992
691. Giddens, Anthony. *NEW RULES OF SOCIOLOGICAL METHOD: A POSITIVE CRITIQUE OF INTERPRETATIVE SOCIOLOGIES (SECOND EDITION)* viii+186pp, CI, Stanford, CA: Stanford U Press. 1993
692. Giddens, Anthony. *BEYOND LEFT AND RIGHT: THE FUTURE OF RADICAL POLITICS* viii+276pp, CI, Stanford, CA: Stanford U Press. 1994
693. Giddens, Anthony. *REVIEW ESSAY - The Sources of Social Power, Vol. 2: The Rise of Classes and Nation-States, 1760-1914 (see abstract of review in SA 42:5)* New-Statesman-and-Society, 1994, 7, 284, 7 Jan, 37-38. 1994
694. Giddens, Anthony. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies, La trasformazione dell'intimita. Sessualita, amore ed erotismo nelle societa moderne (Tr from English)* Critica-Sociologica, 1995-1996, 114-115, summer-autumn, 212-214. 1995
695. Giddens, Anthony. *A CONTEMPORARY CRITIQUE OF HISTORICAL MATERIALISM (SECOND EDITION)* xix+294pp. CI. Stanford. CA: Stanford U Press. 1995
696. Giddens, Anthony. *POLITICS. SOCIOLOGY AND SOCIAL THEORY: ENCOUNTERS WITH CLASSICAL AND CONTEMPORARY SOCIAL THOUGHT* vii+304pp. CI. Stanford. CA: Stanford U Press. 1995
697. Giddens, Anthony. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Society, La trasformazione dell'intimita. Sessualita, amore ed erotismo nelle societa moderne (Tr from English)* Tuttogiovani-Notizie, 1995. 10. 39. July-Sept. 49. 1995
698. Giddens, Anthony. *REVIEW ESSAY - Our Stolen Future: Are We Threatening Our Fertility, Intelligence and Survival? A Scientific Detective Story (see abstract of review)* London-Review-of-Books, 1996, 18, 17,. Sept, 20. 1996
699. Giddens, Anthony. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics (see IRPS No. 81/95c02201)* Progress-in-Human-Geography, 1996, 20, 1, Mar, 141-143. 1996
700. Gimenez,-Martha-E.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Social-Forces, 1993, 72, 1, Sept, 271-272. 1993

701. Goldblatt.-David. *SOCIAL THEORY AND THE ENVIRONMENT* xi+247pp. CI. Boulder. CO: Westview Press. Inc 1996
702. Graaff-Johann. *REVIEW ESSAY - Anthony Giddens (see abstract of review in SA 42:5 [see IRPS No. 63/92c01570])* South-African-Sociological-Review, 1993, 6, 1, Oct, 35-51. 1993
703. Grathoff, Richard. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies* Canadian-Journal-of-Sociology / Cahiers-canadiens-de-sociologie, 1978, 3, 3, summer, 374-376 1978
704. Gregory,-Derek-[Ed], Urry,-John-[Ed]. *SOCIAL RELATIONS AND SPATIAL STRUCTURES* x+440pp, AI&SI, New York, NY: St. Martin's Press, Inc. 1985
705. Gregson. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* Progress-in-Human-Geography, 1991, 15, 3, Sept, 350-351. 1991
706. Gruneau,-Richard. *CLASS, SPORTS, AND SOCIAL DEVELOPMENT* x+213pp, CI, Amherst, MA: U of Massachusetts Press. 1983
707. Guarnieri,-Giuseppe. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies, Nuove regole del metodo sociologico* SeleSociologia, 1980, 2, spring, 15-17. 1980
708. Gutierrez-del-Alamo,-Teresa. *Class Structure in Advanced Societies, La estructura de clases en las sociedades avanzadas* Revista-Espanola-de-Investigaciones-Sociologicas, 1979, 8, Oct-Dec, 133-137. 1979
709. Halstead,-Michael-N.. *New Rules of the Sociological Method: A Positive Critique of Interpretive Sociologies* Qualitative-Sociology, 1979 1979
710. Halstead,-Michael-N.. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure, and Contradiction in Social Analysis* Sociology, 1980 1980
711. Hall,-John-A.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* Sociological-Review, 1987, 35, 2, May, 430-434. 1987
712. Hammond,-Phillip-E.. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (see IRPS No. 60/91c01488)* American-Journal-of-Sociology, 1993, 98, 5, Mar, 1198-1199. 1993
713. Harris,-C.-C.. *Social Theory and Modern Sociology (see IRPS No. 39/87c00857)* Sociology, 1987, 21, 4, Nov, 643-644. 1987
714. Harris,-C.-C.. *Social Theory and Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* Sociology, 1990, 24, 4, Nov, 729-731. 1990
715. Harris,-C.-C.. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* Sociology, 1990, 24, 4, Nov, 729-731. 1990
716. Harris.-David. *A SOCIETY OF SIGNS?* xviii+234pp. CI. London: Routledge. 1996
717. Hayes;-Adrian-C.. *Profiles and Critiques in Social Theory (see IRPS No. 21/84c00309)* Contemporary-Sociology; 1984; 13; 6; Nov; 779-780. 1984
718. Heap,-James-L.. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretive Sociologies* Sociology-and-Social-Research, 1978, 63, 1, Oct, 157-159. 1978
719. Hechter,-Michael. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* American-Journal-of-Sociology, 1987, 93, 2, Sept, 516-518. 1987
720. Held,-David-[Ed], Thompson,-John-B.-[Ed]. *SOCIAL THEORY OF MODERN SOCIETIES: ANTHONY GIDDENS AND HIS CRITICS* viii+311pp, CI, New York, NY: Cambridge U Press. 1989

721. Held,-David. *A Contemporary Critique of Historical Materialism* Theory,-Culture-and-Society; 1982; 1; 1; spring; 98-102. 1982
722. Hewitt,-John-Newton. *The Polity Reader in Social Theory* Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology, 1996, 32, 1, Mar, 111-113. 1996
723. Hill,-Michael-R.. *Sociology: A Brief but Critical Introduction (2nd edition [see IRPS No. 38/87c00836])* Teaching-Sociology, 1988, 16, 3, July, 302-304. 1988
724. Hogan,-Michael. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* Annals-of-the-American-Academy-of-Political-and-Social-Science, 1987, 491, May, 167-168. 1987
725. Holmwood,-John. *Social Theory Today* Sociology, 1989, 23, 1, Feb, 148-149. 1989
726. Holmwood,-John. *FOUNDING SOCIOLOGY: TALCOTT PARSONS AND THE IDEA OF GENERAL THEORY* x+141pp, CI, Essex, England: Longman Group, Ltd. 1996
727. Hollis,-Martin. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies* Theory-and-Decision, 1978, 9, 3, July, 313-316. 1978
728. Horne,-John. *Anthony Giddens (see IRPS No. 63/92c01570)* Sociological-Review, 1992, 40, 4, Nov, 776-778. 1992
729. Horne,-John. *Profiles and Critiques in Social Theory (see IRPS No 21/c00309)* Sociological-Review; 1983; 31; 4; Nov; 769-772. 1983
730. Hunt,-Lyman-D, . *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies* Southern-Communication-Journal, 1994, 59, 3, spring, 267-268. 1994
731. Irwin,-Alan. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (see IRPS No. 60/91c01488)* Sociology, 1993, 27, 2, May, 338-339. 1993
732. Jacoby,-Russell. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* Transition, 1996, 6, 1(69), spring, 100-115. 1996
733. James,-Paul. *NATION FORMATION: TOWARDS A THEORY OF ABSTRACT COMMUNITY* xv+237pp, CI, London, England: Sage. 1996
734. Jary,-David. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy (see IRPS No. 60/91c01482)* Contemporary-Sociology, 1991, 20, 4, July, 639-640. 1991
735. Jary,-David. *The Consequences of Modernity (see IRPS No. 53/90c01282)* Sociological-Review, 1991, 39, 2, May, 365-367. 1991
736. Jary,-David. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order (see IRPS No. 81/95c02185)* Sociological-Review, 1995. 43. 4. Nov. 870-872. 1995
737. Jary-David. *REVIEW ARTICLE - New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies (2nd edition [see abstract of review in SA 43:5, also see IRPS No. 78/95c02052])* Theory,-Culture-and-Society, 1995, 12, 2, May, 141-160. 1995
738. Jary-David. *REVIEW ESSAY - Anthony Giddens (see abstract of review in SA 43:5, see IRPS No. 63/92c01570)* Theory-Culture-and-Society, 1995, 12, 2, May, 141-160. 1995
739. Jary-David. *REVIEW ESSAY - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (see IRPS No. 60/91c01488, also see abstract of review in SA 43:5)* Theory,-Culture-and-Society, 1995, 12, 2, May, 141-160. 1995
740. Jary-David. *REVIEW ESSAY - The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies (see abstract of review in SA 43:5)* Theory,-Culture-and-Society, 1995, 12, 2, May, 141-160. 1995

741. Javeau,-Claude. *By the Back Door: Durkheim's Subject as Actor, Par la petite porte: le sujet agissant chez Durkheim* Chpt in DURKHEIM D'UN SIECLE A L'AUTRE: LECTURES ACTUELLES DES "REGLES DE LA METHODE SOCIOLOGIQUE" (DURKHEIM FROM ONE CENTURY TO ANOTHER: CONTEMPORARY READINGS CONCERNING, "LES REGLES DE LA METHODE SOCIOLOGIQUE"), Cuin, Charles-Henry [Ed], Paris: Presses 1997
742. Jessop,-Bob. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence Capital-and-Class*, 1986, 29, summer, 216-220. 1986
743. Jessop,-Bob. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Political-Studies, 1992, 40, 3, Sept, 583-584. 1992
744. Jessop-Bob. *Anthony Giddens* (see IRPS No. 63/92c01570) Sociology, 1993, 27, 3, Aug, 556-558. 1993
745. Johansson, Thomas. *Anthony Giddens: The Last Modernist* Acta-Sociologica, 1999, 42, 1, 87-88. 1998
746. Johnson-Barclay-D.. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) Sociological-Inquiry, 1993, 63, 3, summer, 368-371. 1993
747. Kaye-Howard-L.. REVIEW ESSAY - *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488, also see abstract of review in SA 43:2) Qualitative-Sociology, 1994, 17, 4, winter, 433-437. 1994
748. Kaye-Howard-L.. REVIEW ESSAY - *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280, also see abstract of review in SA 43:2) Qualitative-Sociology, 1994, 17, 4, winter, 433-437. 1994
749. Kaye-Howard-L.. REVIEW ESSAY - *The Transformation of Intimacy: Sexuality Love and Eroticism in Modern Societies* (see abstract of review in SA 43:2) Qualitative-Sociology, 1994, 17, 4, winter, 433-437. 1994
750. Keane,-John. *The Nation-State and Violence* New-Society, 1986, 75, 1205, 31 Jan, 204-205. 1986
751. Kerans,-Patrick. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see abstract of book 95c02201) Canadian-Social-Work-Review / Revue-canadienne-de-service-social, 1996, 13, 1, winter, 125-130. 1996
752. Kerans,-Patrick. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract of book 95c02185) Canadian-Social-Work-Review / Revue-canadienne-de-service-social, 1996, 13, 1, winter, 125-130. 1996
753. Kivisto,-Peter. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) International-Journal-of-Comparative-Sociology, 1985, 26, 3-4, Sept-Dec, 259-261. 1985
754. Knopp-Lawrence. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* Gender,-Place-and-Culture, 1994, 1, 1, Mar, 134-136. 1994
755. Knorr-Cetina;-Karin-[Ed]. Cicourel;-Aaron-V.-[Ed]. *ADVANCES IN SOCIAL THEORY AND METHODOLOGY: TOWARD AN INTEGRATION OF MICRO- AND MACRO-SOCIOLOGIES* xii+325pp; AI&SI; Boston; MA: Routledge & Kegan Paul; Ltd. 1981
756. Korllos,-Thomas-S.. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857). International-Social-Science-Review, 1991, 66, 2, spring, 86-88. 1991
757. Kushner,-Harvey-W.. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretive Sociologies* International-Journal-of-Comparative-Sociology, 1981, 22, 3-4, Sept-Dec, 284-286. 1981
758. Lackey,-Chad. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see abstract of review in SA 41:5, also see IRPS No. 60/91c01488) Berkeley-Journal-of-Sociology, 1992, 37, 181-185. 1992

759. Lassman,-Peter. *Central Problems in Social Theory, Action, Structure and Contradiction in Social Analysis* (see IRPS 8/c00017) *Sociology*, 1982, 16, 2, May, 290-298. 1982
760. Lassman,-Peter. *The Constitution of Society: Outline of a Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) *Reviewing-Sociology*, 1985, 3, 6, summer, 24-26. 1985
761. Layder,-Derek. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857) *Contemporary-Sociology*, 1988, 17, 3, May, 426-427. 1988
762. Layder,-Derek. *Social Theory Today* *Sociological-Review*, 1988, 36, 3, Aug, 569-571. 1988
763. Layder,-Derek. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* *Contemporary-Sociology*, 1990, 19, 6, Nov, 909-910. 1990
764. Layder,-Derek. REVIEW ESSAY - *Politics, Sociology and Social Theory. Encounters with Classical and Contemporary Social Thought* (see abstract of review, also see abstract of book 96c02649) *Sociology*, 1996, 30, 3, Aug, 601-608. 1996
765. Layder,-Derek. *Contemporary Critique of Historical Materialism* (see IRPS No 12/c00125) *Sociological-Review*; 1982; 30; 3; Aug; 518-520. 1982
766. Layder-Derek. *UNDERSTANDING SOCIAL THEORY* vii+230pp, CI, London, England: Sage Publications Ltd. 1994
767. Levine;-Andrew. *A Contemporary Critique of Historical Materialism; Vol. 1: Power; Property and the State Ethics*; 1983; 93; 2; Jan; 432. 1983
768. Lustiger-Thaler,-Henri. *Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics* (see IRPS No. 58/91c01428) *Revue-Canadienne-de-Sociologie-et-d'Anthropologie / Canadian-Review-of-Sociology-and-Anthropology*, 1993, 30, 1, Feb, 141-144. 1993
769. Lyon,-Alan. *Sociology Network*, 1989, 45, Oct, 15. 1989
770. Lyon;-David. *SOCIOLOGY AND THE HUMAN IMAGE* 224pp; CI; Leicester; England: Inter-Varsity Press. 1983
771. MacGregor,-David. *Durkheim on Politics and the State* *Revue-Canadienne-de-Sociologie-et-d'Anthropologie / Canadian-Review-of-Sociology-and-Anthropology*, 1988, 25, 1, Feb, 142-143. 1988
772. Mach,-Bogdan-W.. *SOCIAL MOBILITY AND SOCIAL STRUCTURE* vi+118pp, CI, London, England: Routledge & Kegan Paul plc 1987
773. Matejko;-Alexander-J.. *Social Class and the Division of Labor-Essays in Honour of Ilya Neustadt Gurnan* *Journal-of-Sociology*; 1984; 5; 1-2; Apr-Oct; 246-249. 1984
774. May,-Carl. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Eroticism and Love in Modern Societies* (see abstract of review in SA 43:5) *Acta-Sociologica*, 1995, 38, 1, 75-85. 1995
775. May,-Tim. *SITUATING SOCIAL THEORY* x+256pp, CI, Buckingham, England: Open U Press. 1996
776. May-Carl. REVIEW ESSAY - *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488, also see abstract of review in SA 43:5) *Acta-Sociologica*, 1995, 38, 1, 75-85. 1995
777. May-Carl. REVIEW ESSAY - *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c02180, also abstract of review in SA 43:5) *Acta-Sociologica*, 1995, 38, 1, 75-85. 1995
778. McCall,-Grant. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) *Mankind*, 1987, 17, 1, Apr, 52-55. 1987

779. McCracken,-Scott. *REVIEW ESSAY - The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* (see abstract of review in SA 43:5) *Gender-and-History*, 1995, 7, 1, Apr, 106-112. 1995
780. McLennan-Gregor. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition, and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract of book 95c02185) *Australian-and-New-Zealand-Journal-of-Sociology*, 1997, 33, 2, Aug, 258-260. 1997
781. McMylor,-Peter. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract of book 95c02185) *Radical-Philosophy*, 1996, 77, May-June, 52-53. 1996
782. McNall,-Scott-G.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism* *Sociology*, 1983, 10, 2, Feb-Mar, 3-4. 1983
783. Mendieta-Eduardo. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (see abstract of book 95c02201) *Peace-Review*, 1997, 9, 2, June, 299-301. 1997
784. Mendieta-Eduardo. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract of book 95c02185) *Peace-Review*, 1997, 9, 2, June, 299-301. 1997
785. Mesny,-Anne. *REVIEW ESSAY - Reflexive Modernization, Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract of review) *Anthropologie-et-Societes*, 1996, 20, 1, 187-198. 1996
786. Mestrovic,-Stjepan-G.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. I: Power, Property, and the State* (see IRPS No. 12/82c00125) *Social-Science-Journal*, 1986, 23, 1, Jan, 100-102. 1986
787. Mestrovic,-Stjepan-G.. *Structuration Theory: Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* *Social-Forces*, 1990, 69, 1, Sept, 285-286. 1990
788. Milchman-Alan, . *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) *Socialism-and-Democracy*, 1992, 8, 2-3(16-17), summer-fall, 297-302. 1992
789. Milchman-Alan, . *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) *Socialism-and-Democracy*, 1992, 8, 2-3(16-17), summer-fall, 297-302. 1992
790. Miller-Leslie-J.. *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* *Canadian-Journal-of-Sociology / Cahiers-canadiens-de-sociologie*, 1994, 19, 4, fall, 550-554. 1994
791. Molteno,-Frank. *Sociology (3rd edition)* *South-African-Sociological-Review*, 1989, 2, 1, Oct, 87-92. 1989
792. Mommaas-Hans. *Modernity, Free Time and the City. Traces of Social Transformation and Continuity, Moderniteit, vrijetijd en de stad. Sporen van maatschappelijke transformatie en continuïteit* *Dissertation-Abstracts-International,-C:-Worldwide*, 1994, 55, 2, summer, 387-C-388-C. 1994
793. Mommsen,-Wolfgang-J.-[Ed], Osterhammel,-Jurgen-[Ed]. *MAX WEBER AND HIS CONTEMPORARIES* xiv+591pp, AI, London, England: Unwin Hyman Ltd. 1989
794. Moores-Shaun. *REVIEW ESSAY - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488, also see abstract of review in SA 43:5) *Journal-of-Communication-Inquiry*, 1995,19, 1, spring, 5-19. 1995
795. Moores-Shaun. *REVIEW ESSAY - The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c02180, also see abstract of review in SA 43:5) *Journal-of-Communication-Inquiry*, 1995, 19, 1, spring, 5-19. 1995
796. Morra;-Gianfranco-F.. *La struttura di classe nelle societa avanzate* (Tr from English of *The Structure of Classes in Advanced Societies*) *Sociologia*; 1983; 17; 3; Sept-Dec; 261-262. 1983
797. Morra;-Gianfranco-F.. *Nuove regole del metodo sociologico* (Tr from English of *New Rules of Sociological Method*) *Sociologia*; 1983; 17; 3; Sept-Dec; 261-262. 1983

798. Morrow-Raymond-A.. *CRITICAL THEORY AND METHODOLOGY* xvii+381pp, CI, Thousand Oaks, CA: Sage Publications. 1994
799. Mouzelis.-Nicos. *SOCIOLOGICAL THEORY. WHAT WENT WRONG? DIAGNOSIS AND REMEDIES* xi+220pp. CI. New York. NY: Routledge. 1995
800. Myerson.-George. *RHETORIC, REASON AND SOCIETY: RATIONALITY AS DIALOGUE* xi+160pp. CI. London: Sage Publications Ltd. 1994
801. Olvera-Serrano,-Margarita. *Modernity and Self-Identity*, REVIEW ESSAY - *Modernidad e identidad del yo (Tr from English of Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age [see abstract of review, also see abstract 91c01488])* Sociologica, 1996, 11, 31, May-Aug, 217-219. 1996
802. Outhwaite,-William. *The Consequences of Modernity (see IRPS No. 53/90c01282)* Sociology, 1991, 25, 1, Feb, 162-163. 1991
803. Overend;-Tronn. *SOCIAL IDEALISM AND THE PROBLEM OF OBJECTIVITY* 215pp; CI; Saint Lucia; Queensland: University of Queensland Press. 1993
804. Pahl,-R.-E.. *Sociology: A Brief but Critical Introduction* New-Society, 1982, 61, 1029,. Aug, 233. 1982
805. Papineau;-David. *Social Class and the Division of Labour* New-Society; 1983; 63; 1056; 10 Feb; 233. 1983
806. Pearman,-William-A.. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis* Annals-of-the-American-Academy-of-Political-and-Social-Science, 1980, 448, Mar, 188-189. 1980
807. Peillon,-M.. *The Constitution of Society, Outline of the Theory of Structuration (see IRPS No. 26/85c00433)* European-Sociological-Review, 1985, 1, 3, Dec, 261-263. 1985
808. Poggi,-Gianfranco. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration (see IRPS No. 26/85c00433)* Political-Studies, 1986, 34, 3, Sept, 527-528. 1986
809. Powell;-Walter-W.-[Ed]. Robbins;-Richard-[Ed]. *CONFLICT AND CONSENSUS: A FESTSCHRIFT IN HONOR OF LEWIS A. COSER* x+436pp; AI&SI; New York; NY: The Free Press. 1984
810. Powers,-Charles-H.. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration (see IRPS No. 26/85c00433)* Social-Forces, 1988, 66, 4, June, 1124-1125. 1988
811. Pryke, Sam, Giddens, Anthony. *The Third Way: The Renewal of Social Democracy* Sociology, 1999, 33, 4, Nov, 844-846. 1999
812. Rex,-John. *Central Problems in Social Theory* New-Society, 1979, 50, 890, Oct 25, 200-202. 1979
813. Ritzer,-George. *POSTMODERN SOCIAL THEORY* xix+296pp, AI&SI, New York: McGraw-Hill. 1997
814. Robertson,-Roland. *PART OF REVIEW SYMPOSIUM - The Consequences of Modernity (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 53/90c01280)* Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 153-161. 1992
815. Robertson-Roland. *GLOBALIZATION: SOCIAL THEORY AND GLOBAL CULTURE* x+211pp, CI, Newbury, CA: Sage Publications, Inc. 1992
816. Roche,-Maurice. *REVIEW ARTICLE - The Constitution of Society: The Outline of the Theory of Structuration (see abstract of review in SA 35:5, see also IRPS No. 26/85c00433)* British-Journal-of-Sociology, 1987, 38, 2, June, 283-287. 1987
817. Roper,-John-Herbert. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration (see IRPS No. 26/85c00433)* International-Social-Science-Review, 1987, 62, 1, winter, 45-46. 1987

818. Rosaldo,-Michelle. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies* American-Anthropologist, 1979, 81, 2, June, 427. 1979
819. Rose, Nikolas, . *The Third Way: The Renewal of Social Democracy* Economy-and-Society, 1999, 28, 3, Aug, 467-493. 1999
820. Roudometof-Victor. *REVIEW ESSAY - The Consequences of Modernity (see abstract of review)* Sociological-Forum, 1997, 12, 4, Dec, 661-670 1997
821. Rowe,-David-[Ed], Lawrence,-Geoffrey-[Ed]. *SPORT AND LEISURE: TRENDS IN AUSTRALIAN POPULAR CULTURE* vii+271pp, CI, Sydney, Australia: Harcourt Brace Jovanovich, Publishers. 1990
822. Rule,-James-B.. *Social Theory and Modern Sociology (see IRPS No. 39/87c00857)* Social-Forces, 1988, 67, 2, Dec, 536-538. 1988
823. Rustin,-Michael. *REVIEW ESSAY - Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics (see abstract of review in SA 44:3, also see IRPS No. 81/95c02201)* Radical-Philosophy, 1995. 74. Nov-Dec. 17-27. 1995
824. Ryan,-Alan. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property, and the State* New-Society, 1981, 58, 993, 26 Nov, 382-383. 1981
825. Sardar,-Ziauddin. *REVIEW ESSAY - The Consequences of Modernity (see abstract of review in SA 41:3, see IRPS No. 53/90c01280)* Futures, 1992, 24, 5, June, 493-506. 1992
826. Sciulli,-David. *Social Theory and Modern Sociology (see IRPS No. 39/87c00857)* American-Journal-of-Sociology, 1988, 93, 4, Jan, 975-978. 1988
827. Scott,-John. *Studies in Social and Political Theory* Sociology, 1979 1979
828. Scott,-John. *SOCIOLOGICAL THEORY: CONTEMPORARY DEBATES* xiv+295pp. CI. Hants. England: Edward Elgar Publishing, Ltd. 1995
829. Schatzki, Theodore-R.. *SOCIAL PRACTICES: A WITTGENSTEINIAN APPROACH TO HUMAN ACTIVITY AND THE SOCIAL* xii+242pp, SI, New York, NY: Cambridge U Press. 1996
830. Seidman,-Steven. *CONTESTED KNOWLEDGE: SOCIAL* :f x+383pp, CI, Malden, Ma Blackwell 1998
831. Sica,-Alan. *REVIEW ESSAY - The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration (see abstract of review in SA 34:4 [see IRPS No. 26/85c00433])* Contemporary-Sociology, 1986, 15, 3, May, 344-346. 1986
832. Sica,-Alan. *Social Theory Today* Annals-of-the-American-Academy-of-Political-and-Social-Science, 1988, 500, Nov, 160-161. 1988
833. Sica,-Alan-M.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property and the State (see IRPS 12/c00125)* Social-Forces, 1983, 61, 4, June, 1260-1262. 1983
834. Simon;-David-R.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism* Qualitative-Sociology; 1983; 6; 4; winter; 353-357. 1983
835. Skidmore,-William-L.. *Central Problems in Social Theory* Social-Science-Quarterly, 1981, 62, 1, Mar, 177. 1981
836. Skocpol,-Theda. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* Social-Forces, 1987, 66, 1, Sept, 294-296. 1987
837. Smart, Barry.. *FACING MODERNITY: AMBIVALENCE, REFLEXIVITY AND MORALITY* ix+206pp, CI, London Sage. 1999

838. Smith,-Dennis. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857) Sociological-Review, 1988, 36, 1, Feb, 158-160. 1988
839. Smith,-Dennis. *THE RISE OF HISTORICAL SOCIOLOGY* xi+231pp, CI, Philadelphia, PA: Temple U Press. 1991
840. Smith,-Dennis. *REVIEW ARTICLE - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see abstract of review in SA 41:2 [see IRPS No. 60/91c01488]) Sociological-Review, 1992, 40, 4, Nov, 754-771. 1992
841. Smith,-Joseph-W.. *REVIEW ARTICLE - A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* (see abstract of review in SA 35:1) Theory,-Culture-and-Society, 1986, 3, 2, 125-133. 1986
842. Smith,-Joseph-W.. *REVIEW ARTICLE - The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see abstract of review in SA 35:1 [see IRPS No. 26/85c00433]) Theory,-Culture-and-Society, 1986, 3, 2, 125-133. 1986
843. Snow,-David-A.. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Contemporary-Sociology, 1992, 21, 6, Nov, 846-848. 1992
844. Stark,-Frank-M.. *COMMUNICATIVE INTERACTION, POWER, AND THE STATE: A METHOD* xi+227pp, CI, Ontario: U Toronto Press. 1996
845. Stehr,-Nico. *Social Theory Today* Social-Science-Quarterly, 1988, 69, 4, Dec, 1031. 1989
846. Stinchcombe,-Arthur-L.. *REVIEW ESSAY - The Constitution of Society: The Outline of the Theory of Structuration* (see abstract of review in SA 35:5, see also IRPS no. 26/85c00433) Theory-and-Society, 1986, 15, 6, 901-914. 1986
847. Strasser,-Hermann. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857) European-Sociological-Review, 1989, 5, 3, Dec, 303-304. 1989
848. Swanson,-Guy-E.. *PART OF REVIEW SYMPOSIUM - The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 53/90c01280) Theory,-Culture-and-Society, 1992, 9, 2, May, 147-151. 1992
849. Swingewood,-Alan. *Social Theory and Modern Sociology* (see IRPS No. 39/87c00857) British-Journal-of-Sociology, 1988, 39, 4, Dec, 635-636. 1988
850. Sylvan,-David. *A RATIONALIST METHODOLOGY FOR THE SOCIAL SCIENCES* vii+188pp, CI, New York, NY: Basil Blackwell, Inc. 1985
851. Szymanski,-Albert. *Social Class and the Division of Labour: Essays in Honour of Ilya Neustadt* American-Journal-of-Sociology; 1985; 90; 6; May; 1388-1390. 1985
852. Takla,-Tendzin-N.. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis* Contemporary-Sociology, 1981 1981
853. Taveira-Michael. *Book-Review* Thesis-Eleven, 1993, 36, 194-197. 1993
854. Taveira-Michael. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) Thesis-Eleven, 1993, 36, 194-197. 1993
855. Tester, Keith.. *'Bored and Blase': Television, the Emotions and Georg Simmel*. CRITICAL THEMES AND CONTEMPORARY ISSUES, Bendelow, Gillian, & Williams, Simon J. (Eds), London: Routledge, 1998, pp 83-96. 1998
856. Tester,-Keith. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) Telos, 1990, 85, fall, 164-170. 1990

857. Tester,-Keith. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see abstract 95c02185) Canadian-Journal-of-Sociology / Cahiers-canadiens-de-sociologie, 1996, 21, 3, summer, 427-429. 1996
858. The Society of Individuals (Edmund Jephcott's Tr, Michael Schroter's edition, see IRPS No. 62/92c01543). *The Society of Individuals (Edmund Jephcott's Tr, Michael Schroter's edition, see IRPS No. 62/92c01543)* American-Journal-of-Sociology, 1992, 98, 2, Sept 1992
859. Thomas;-Nicholas. *A Contemporary Critique of Historical Materialism; Vol. 1: Power; Property and the State* (see IRPS No. 12/82c00125) Mankind; 1983; 14; 2; Dec; 128-130. 1983
860. Thompson,-John-B.-[Ed], Held,-David-[Ed]. *HABERMAS: CRITICAL DEBATES* vii+324pp, no index, Cambridge, MA: The MIT Press 1982
861. Thompson,-Kenneth. *Studies in Social and Political Theory* British-Journal-of-Sociology, 1979, 30, 3, Sept, 375-376. 1979
862. Thompson;-John-B.. *REVIEW ESSAY - A Contemporary Critique of Historical Materialism; Vol 1: Power; Property and the State* (see SA 33:3/85O9196 & IRPS No. 12/82c00125) Philosophy-of-the-Social-Sciences; 1984; 14; 4; Dec; 543-551. 1984
863. Thrift,-Nigel. *REVIEW ESSAY - The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see abstract of review in SA 34:2, see IRPS No. 26/85c00433) Sociology, 1985, 19, 4, Nov, 609-623. 1985
864. Thrift,-Nigel. *REVIEW ARTICLE - Anthony Giddens: Consensus and Controversy* (see abstract of review in SA 41:5, also see IRPS No. 60/91c01482) Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
865. Thrift,-Nigel. *REVIEW ARTICLE - Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see abstract of review in SA 41:5, also see IRPS No. 60/91c01488) Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
866. Thrift,-Nigel. *REVIEW ARTICLE - Racial Social Theory of Modern Societies. Anthony Giddens and His Critics* (see abstract of review in SA 41:5, also see IRPS No. 58/91c01428) Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
867. Thrift,-Nigel. *REVIEW ARTICLE - Structuration Theory. Anthony Giddens and the Constitution of Social Life* (see abstract of review in SA 41:5) Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
868. Thrift,-Nigel. *REVIEW ARTICLE - The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 41:5, also see IRPS No. 53/90c01280) Progress-in-Human-Geography, 1993, 17, 1, 111-121. 1993
869. Thrift,-Nigel. *SPATIAL FORMATIONS* xiv+367pp, CI, Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc. 1996
870. Tillman;-Robert. *Profiles and Critiques in Social Theory* (see IRPS 21/c00309) Sociology-and-Social-Research; 1984; 68; 3; Apr; 398-399. 1984
871. Torrance,-John. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property and the State* (see IRPS 12/c00125) Sociology, 1982, 16, 4, Nov, 604-606. 1982
872. Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order (see abstract of book 95c02185). *Reflexive Modernization: Politics* Social-Forces, 1997, 75, 3, Mar, 1119-1121. 1997
873. Travers, Andrew. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see abstract of review in SA 44:3, also see IRPS No. 60/91c01488) Reviewing-Sociology-(New-Series), 1995, 9. 2. 7-12 1995
874. Tucker, Kenneth-H, Jr.. *ANTHONY GIDDENS AND MODERN SOCIAL THEORY* viii+224pp, CI. London Sage 1998

875. Tucker,-Kenneth-H.-Jr.. *PART OF REVIEW SYMPOSIUM - Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (see IRPS No. 81/95c02185) *Contemporary Sociology*, 1996, 25, 1, Jan. 10-13. 1996
876. Turner,-Bryan-S.. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) *British-Journal-of-Sociology*, 1992, 43, 1, Mar, 141-142. 1992
877. Turner,-Bryan-S.. *PART OF REVIEW SYMPOSIUM - The Consequences of Modernity* (see abstract of review in SA 41:1, see IRPS No. 53/90c01280) *Theory,-Culture-and-Society*, 1992, 9, 2, May, 141-146. 1992
878. Turner,-Jonathan-H.. *REVIEW ESSAY - The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see abstract of review in SA 34:2, see IRPS No. 26/85c00433) *American-Journal-of-Sociology*, 1986, 91, 4, Jan, 969-977. 1986
879. Turner,-Jonathan-H.. *THE STRUCTURE OF SOCIOLOGICAL THEORY (4th edition)* xvii+496pp, AI&SI, Chicago, IL: The Dorsey Press, Inc. 1986
880. Turner,-Jonathan-H.. *THE STRUCTURE OF SOCIOLOGICAL THEORY (5TH EDITION)* xx+661, AI&SI, Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co. 1991
881. Turner-Bryan-S.. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* *British-Journal-of-Sociology*, 1993, 44, 4, Dec, 728-729. 1993
882. Urry,-John. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) *Sociological-Review*, 1986, 34, 2, May, 434-437. 1986
883. Van-den-Berg,-Axel. *COMMENT - Reflexive Modernization: Politics* *Contemporary-Sociology*, 1996, 25, 1, Jan. 19-25. 1996
884. Vasantkumar,-N.-J.. *Introduction to Sociology (US edition of Sociology, originally published in GB)* *Sociological-Viewpoints*, 1991, 7, fall, 132-134. 1991
885. Vester-Heinz-Gunter. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy* (see IRPS No. 60/91c01482) *International-Journal-of-Comparative-Sociology* 1993
886. Vidich-Arthur-J.-[Ed]. *THE NEW MIDDLE CLASSES: LIFE-STYLES, STATUS CLAIMS AND POLITICAL ORIENTATIONS* xi+405pp, CI, New York, NY: New York U Press. 1995
887. Villena-Fiengo,-Sergio. *Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age* (see IRPS No. 60/91c01488) *Revista-Mexicana-de-Sociologia*, 1994, 56, 2, Apr-June, 193-194. 1994
888. Villena-Fiengo,-Sergio. *The Consequences of Modernity* (see IRPS No. 53/90c01280) *Revista-Mexicana-de-Sociologia*, 1994, 56, 2, Apr-June, 193-194. 1994
889. *Vision and Method in Historical Sociology* (see IRPS No. 32/86c00631). *Vision and Method in Historical Sociology* (see IRPS No. 32/86c00631) *Sociological-Review*, 1985, 33, 4, Nov, 816-818. 1985
890. Weale,-Albert. *The Constitution of Society: The Outline of the Theory of Structuration* (see IRPS No. 26/85c00433) *Social-Policy-and-Administration*, 1985, 19, 3, autumn, 292-296. 1985
891. Webster,-Frank. *THEORIES OF THE INFORMATION SOCIETY* vi+257pp. CI. London. England: Routledge. 1995
892. Weeks;-John. *A Contemporary Critique of Historical Materialism; Vol. 1: Power; Property; and the State* *Annals-of-the-American-Academy-of-Political-and-Social-Science*; 1983; 467; May; 238-239. 1983
893. Welsh,-John-F.. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 2: The Nation-State and Violence* *Quarterly-Journal-of-Ideology*, 1987, 11, 1, Jan, 46-47. 1987

894. Werlen-Benno. *SOCIETY, ACTION, AND SPACE: AN ALTERNATIVE HUMAN GEOGRAPHY* xvi+249pp, AI&SI, London, England: Routledge. 1993
895. Whalen,-Susan. *REVIEW SYMPOSIUM - The Consequences of Modernity (see abstract of review in SA 40:3, also see IRPS No. 53/90c01280)* Quarterly-Journal-of-Speech, 1991, 77, 4, Nov, 467-479. 1991
896. Wilson,-John. *Social Theory Today* Contemporary-Sociology, 1988, 17, 5, Sept, 706-711. 1988
897. Wilson,-Thomas-P.. *COMMENT - Social Theory Today (Reply to IRPS No. 46/89a60366)* Contemporary-Sociology, 1989, 18, 3, May, 315. 1989
898. Williams,-Simon. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age (see IRPS No. 60/91c01488)* Sociology-of-Health-and-Illness, 1992, 14, 2, June, 296-298. 1992
899. Wright,-Erik-Olin. *A Contemporary Critique of Historical Materialism, Vol. 1: Power, Property and the State (see IRPS 12/c00125)* American-Journal-of-Sociology, 1983, 89, 2, Sept, 452-459. 1983
900. Xia.-Guang. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics (see IRPS No. 81/95c02201)* Critical-Sociology, 1995. 21. 3. 140-144. 1995
901. Zaret-David. *Anthony Giddens: Consensus and Controversy (see IRPS No. 60/91c01482)* Social-Forces, 1994, 73, 1, Sept, 324-326. 1994
902. Zocchi-del-Trecco,-A.-M.. *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Society, La trasformazione dell'intimita. Sessualita, amore e erotismo nelle societa moderne* Studi-di-Sociologia, 1996, 34, 1, Jan-Mar, 96-98. 1996

Tesis

903. Klein-William-Dixon. *The Political and Economic Impacts of Writing across the Curriculum in Chemistry at the University of Missouri-Saint Louis* Dissertation-Abstracts-International, -A-The-Humanities-and-Social-Sciences 1999
904. Miller-Danielle. *L'Identite et la dialectique du local/global dans le roman canadien contemporain* Dissertation-Abstracts-International,-Section-A-The-Humanities-and-Social-Sciences, Ann Arbor, MI (DAIA). 1998 sept, 59:3, 815 DAI No.: DANQ26701. Degree granting, institution: U de Montreal 1998
905. Pang-K. F. . *The dynamics of gender, ethnicity and state among the Austronesian-speaking Muslims (Hui/Utsat) of Hainan Island, People's Republic of China* Doctoral dissertation, University of California, Los Angeles, 1992. Ann Arbor, Michigan University Microfilms International, 1992 xiv, 444 p. 1992