



Universidad Nacional Autónoma de México

**Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Programa de Posgrado en Ciencias
Políticas y Sociales**

**“Génesis, Desarrollo y Consolidación de
los
Grupos Estudiantiles de Choque en la
UNAM
(1930-1990)**

**Tesis que para Obtener el Grado de
Doctor
en Ciencia Política**

**Presenta:
Mtro. Hugo Luis Sánchez Gudiño**

**Director de Tesis:
Dr. Sergio Zermeño García Granados.**

Septiembre 2004



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Al **Dr. Sergio Zermeño**, Por su apoyo incondicional para la realización de este trabajo, y por sus aportaciones al debate de los grandes temas nacionales todos los jueves de cada semana en las páginas del diario **La Jornada**.*

*Al Maestro **Carlos Monsiváis** por las tertulias en el Parnaso y los cafés en Coyoacán a finales de los ochenta, con los compañeros del **Centro de Estudios de la Juventud CREA**, fuentes de inspiración y estímulo para el desarrollo de esta investigación.*

Al Dr. Carlos Gallegos, Dra. Paulina Fernández, Dr. René Rivas y C. Dr. Leonardo Figueiras por sus valiosos comentarios y sugerencias.

A la Dra. Carola García, Dr. Luis Gómez, Dr. Francisco Reveles, Dr. Luis Javier Garrido, Dr. Roberto Rodríguez y Dr. Víctor Manuel Durand, sinodales y lectores críticos de esta Tesis, por sus valiosos comentarios y atenciones.

A Carmen Aristeguí y Javier Solórzano (Hoy por Hoy), Beatriz Pereyra (Revista Proceso), Víctor Trujillo ("Brozo"), Gabriela Calzada (Canal 11 Noticias), Mauricio Laguna (La Crisis), Arturo Ramos (La Crónica), Julio Ulloa (Excélsior), Héctor Ramírez Cuellar (El Día), E. Pacheco (Reforma), Jesús Ramírez Cuevas (La Jornada), Ma. Eugenia García Barragán (Quehacer Político) y a un sinnúmero de compañeros periodistas por sus atenciones y por brindarle su espacio a la difusión parcial de este trabajo.

A Lili, Amaury y Mariel, sin cuya comprensión esta investigación no se hubiera materializado.

*A mis padres Don Luis y María Salomé
por sus invaluables y eternas
enseñanzas*

**“Que gran país México,
que soporta a hijos de la chingada.
Como Yo.”**

**(El Negro Durazo
de Porro-Pandillero a Jefe-Políciaco)**

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

I	MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL SOBRE LA TEORÍA DE LA DESVIACIÓN SOCIAL Y LA CONTRACULTURA.....	3
1.1	Desviación social y Criminalización	3
1.2	Teoría de las Subculturas.....	22
1.2.1	Muchachos delincuentes A. K. Cohen	24
1.3	Teoría de las Bandas Delincuentes en Estados Unidos.....	29
1.4	Delincuencia Juvenil, Protesta y Alternativa Cultural.....	31
1.5	El Conflicto como Condición Típica de la Sociedad Capitalista Avanzada: Ralph Dahrendorf.....	33
1.6	La Contracultura, la Búsqueda del Tiempo Nuevo o la Metáfora del Fuego Desencadenado.	35
1.6.1	Los Bloques Metodológicos.....	35
1.6.2	Los Ámbitos Contraculturales.....	39
1.7	El Poder Carcelario Según Foucault.....	46
1.1.7	La Cárcel como Fábrica de Criminales.....	49
1.8	Nuevos enfoques de la Conducta Desviante en Estados Unidos.....	54
1.8.1	Nueva Izquierda.....	54
1.8.2	Desviación Social y Disenso.....	57
1.8.3	La Criminología Radical.....	59
1.9	Enfoque Marxista de la Teoría de la Desviación Social	62
1.9.1	La Formulación de la Problemática.....	62
1.9.2	La “Teoría Radical de la Desviación Social” – Radical Deviance Theory – en Inglaterra.	66
1.9.3	El Análisis Marxista de la Desviación Social en la Antropología Cultural Italiana: Tullio Seppilli y Grazietta Guaitini Abbozzo.....	69
1.9.4.	Conclusiones	76
II	UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD.....	80
2.1.	Universidad Política.....	93
2.2	Universidad como Poder.....	103
2.3	El Estado Mexicano y la UNAM.....	108
2.4	Violencia Política Estudiantil y Los Poderes Invisibles (Bobbio).....	115
III	PISTOLERISMO Y PANDILLERISMO UNIVERSITARIO.....	120
3.1	Hacia una Definición Teórica del Porro y el Porrismo.....	120
3.2	Contexto Sociopolítico y Económico de la Ciudad de México	131

3.2.1	1900: La Bella Época.....	131
3.2.2	Con Ustedes los... Universitarios.....	133
3.2.3	Criminalidad en la Ciudad.....	135
3.2.4	Los Bajos Fondos: Entre Matachines y Pistoleros.....	137
3.3	De la Aldea Rural al Archipiélago Urbano: 1910-1940	140
3.3.1.	La Revuelta Diluída.....	142
3.3.2	Institucionalización del Hampa y la Policía.....	146
3.4	Un Estudiantato entre Doctas Nieblas.....	148
3.4.1.	De la Autonomía Universitaria al Pistoleroismo.....	155
3.4.2	Institucionalización de los Grupos de Choque Estudiantil: Los Pistolos	157
IV	NACIMIENTO DE LAS PORRAS	162
4.1	El Culto al Milagro Mexicano (1940-50)	162
4.2	La Ciudad de los Cuarenta: Entre los Catrines y los Arrabales.....	166
4.3	La Ciudad del Antro.....	172
4.4	Universidad en el Alemanismo: La Época Dorada (1940-1960).....	183
4.4.1	De la Representación Paritaria a la Mediatización Estudiantil.....	186
4.4.2	La Ciudad y los Perros.....	196
4.4.2.1	La Dirección Federal de Seguridad.....	197
4.4.2.2	La Novatada : Tarde de Perros.....	198
4.4.3	De la Porra Bristapo a los Conejos.....	199
4.4.3.1	Traficantes, Pistoleros y Porros.....	203
4.4.3.2	Los Conejos	206
4.4.3.3	Agustín Yáñez y los Conejos	209
4.4.4.	La Consigna: Plata y Plomo	213
4.4.5	Ciudad Universitaria y los Abogados al Poder	214
V	CONSOLIDACIÓN Y AUGE DEL PORRISMO	222
5.1	El Porrismo en la Facultad de Derecho (1960-1970)	222
5.2	El Porrismo en la Facultad de Economía (1960-1970)	226
5.3	Entre el Fascismo y el Muro.....	232
5.3.1	Y Nace el Porrismo Fascista.....	235
5.3.2	El Porrismo Fascista y las Sectas Secretas.....	239
5.3.3	Los 12 Apóstoles.....	243
5.3.4	El Muro y su Accionar en la UNAM.....	246
5.3.5	Muro: La Revancha y la Utopía.....	248
5.3.6	Las Agresiones del Muro	254
5.3.7	La Parroquia Universitaria y el Porrismo Fascista.....	258
5.3.8	Arzobispado Contra el Muro.....	263
5.3.9	El Retorno del Muro	268
5.3.10	El Rito que aun Perdura	271

5.3.11	El Alto Mando.....	273
5.3.12	“Conexión: Empresarios-Autoridad UNAM-Porrismo”	276
5.4	El Movimiento Estudiantil de 1968 y El Porrismo (los Arañas y los Cuidadelos)	281
VI	EL PORRISMO Y SUS RADICALISMOS	292
6.1	Jueves de Corpus y los Halcones (1971)	298
6.2	Porrismo con Discurso Socialista.....	312
6.2.1	Preparatorias Populares.....	313
6.2.2	Los Tacubos.....	322
6.2.3	Gobierno Federal Contra Ultras: Los Nexos Perversos de la Rectoría... ..	330
6.2.4	La Preparatoria Popular “Fresno” y el Porrismo Institucionalizado.....	333
6.2.5	Porrismo Bolchevique Versus Excelencia Académica	335
6.2.6	Bolcheviques al Ataque	339
6.2.7	El Porrismo Bolchevique en la Preparatoria Popular Tacuba	344
6.2.8	Las Antelas de la Agresión.....	348
6.2.9	Antorcha Campesina, Antorcha Estudiantil y Antorcha Popular.....	351
6.2.10	Antorcha Campesina y el “Porrismo Bolchevique”	354
6.2.11	De Regreso al Porrismo Radical.....	359
6.2.12	Expansionismo del Porrismo Bolchevique.....	362
6.2.13	La FNOB y su Importancia Hoy.....	368
VII	PACIFICACIÓN ESTUDIANTIL: REFLUJO Y ACTIVACIÓN DE LA SEXTA OLA DEL PORRISMO.....	373
7.1	Porrismo Local y Deportivo.....	381
7.1.1	Carpizo y el Porrismo de “Cuello Blanco”	386
7.1.2	Voz Universitaria: El Porrismo de los Grupos Culturales	389
7.1.3	Porros – Horcaditas.....	392
7.1.4	Topología del Porro Carpiciano.....	394
7.1.5	La Cocu y el Porrismo.....	399
7.1.6	Contra la Violencia.....	401
7.2	El Cardenismo Universitario Frente al Porrismo.....	405
7.2.1	La Disputa con el Congreso Universitario.....	413
	CONCLUSIONES.....	422
	BIBLIOGRAFÍA.....	446
	HEMEROGRAFÍA.....	465
	ENTREVISTAS.....	492

INTRODUCCIÓN

La sociedad es un **contrato** que reposa en el **miedo**. El **horror** y la **violencia** se conjura poniéndole una **máscara**, adornando su **rostro brutal** para volverlo sociable. Tal han hecho las instituciones, según **Hobbes**, para normar el juego de “**lobos de la política**”. Más hay hombres, siempre marginales, que saben del **disfraz** y que actúan como un poder sin rostro, ubicuo, que está en todas partes y en ninguna, el poder que no da la cara, el poder que amenaza. Esta es la gran metáfora **del poder invisible** (Canetti / Kafka), hacia donde tiende a enfocarse este trabajo de investigación en torno a los “**Grupos de Choque**” (fenómeno conocido como **Porrismo**) y sus métodos de acción en la Universidad Nacional Autónoma de México

El tema del **poder invisible** por lo menos entre los filósofos de la ciencia política, como Norberto **Bobbio**, tiene que ver con la democracia. En Italia por ejemplo, este poder **invisible**, que valga la paradoja, resulta extremadamente visible, adquiere cuerpo y presencia en: **la Mafia**, **la Camorra**, **las Logias Masónicas**, **los Servicios Secretos no Controlados**. Comparativamente, la anatomía de este poder aparece en **México** bajo el velo de : el **Narco**, **los Servicios Policiales** y de **Inteligencia**, **los Grupos de Choque** y el **Porrismo**, etc.

De suyo, el “**Porrismo**” es una legitimidad, un poder paralelo al interior de la Universidad. Una caja china dentro de otra. “Tan pronto como la criminalidad (porrismo) se organiza -recuerda **Enzensberger** - se convierte tendenciosamente en un **Estado** dentro del **Estado**”. La estructura de tales comunidades de delincuentes reproduce fielmente las formas de gobierno de las cuales son rivales y competidores.

Poder extorsionador que dispensa favores a capricho, según sus **relaciones** de **complicidad** con los poderes formales de la Universidad. Aunque no deja de ser ubicuo y muy concreto, el **Porrismo** también es una **metáfora**: comporta en su significado todo un mundo de **relaciones** (el de los **poderes legales** y los no del todo **legales**) y un comportamiento, o mejor dicho: **una cultura**.

Fabrizio Calvi consigue en **El Misterio de la Mafia**, recrear el ambiente y el funcionamiento de la **Mafia moderna**, su **gobierno**, y la solemnidad de sus ejecuciones, en un alucinante viaje por la noche **del crimen** y sus **códigos**. De igual manera, en sus dos novelas más célebres “**El Día de la Lechuza**” y “**A cada Quien lo Suyo**”, **Leonardo Sciascia** ilustró como nadie el fenómeno de la Mafia.

En ambos casos, detrás de cada **acto violento**, se esconden aspectos recónditos e insospechados sobre cómo se **forman** y **transforman** los juegos de las fuerzas sociales y las tramas de las formas de sociabilidad llevando a los individuos y **colectividades** como en un **vendaval** en **furia**.¹ La Furia del Tirano, el **Terrorismo** de **Estado**, el racismo y los Grupos de Choque, siempre envuelven alegatos intimidatorios, patibularios y violentos dirigidos en contra de los enemigos de la **Seguridad Nacional** y el **Estado**.²

¹ IANNI, Octavio, *La violencia en las Sociedades contemporáneas*, X Encuentro Latinoamericano Fac. Com. México, octubre 2000.

² AGUAYO Quezada, Sergio, *La Charola/Una Historia de los Servicios de Inteligencia en México*. Grijalbo, México, 2001, p. 35.

Lumbroso, C. *Los Criminales*, Barcelona, España, 1974.

Siguiendo la analogía anterior, encontramos que la tradición **estudiantil de lucha** permitió que a su sombra se **incubara** el **fenómeno del Pistolerismo Juvenil** que se iría convirtiendo paulatinamente con el paso de los años en el **brazo golpeador** del poder gubernamental siempre vinculado a las autoridades universitarias, en contra de aquel sentando las bases de la “**institucionalización**” en el sexenio de **Miguel Alemán** de las **Porras Deportivas** , que a partir de entonces siempre estarían ligadas al **movimiento estudiantil democrático**, como grupos antagónicos a éste en la disputa de espacios de participación política.

En esta línea, el **Porrismo** mantendrá nexos estrechos con la dinámica del **movimiento estudiantil de izquierda** con el fin explícito de **controlarlo y mediatizarlo**.

A partir de la década de los años cuarenta y con la llegada de **Rudolfo Brito Foucher** a la **Rectoría** de la **UNAM** se “**oficializa**” la contratación de “**guardaespaldas juveniles**” (**Porra Bristapo**) para el Rector, que popularmente son conocidos como los **PISTOLOS** . Ya en los años veinte el **Rector Alfonso Pruneda** había organizado un grupo de Prefectos conocidos como “**Gorilas**” y en los treinta, el **Rector Luis Chico Goerne** al primer **grupo de choque** liderado por **Aurelio Ballados** (a) “**Fóforo**”, conocido como “**Los Pistoleros de la Rectoría**”.

Simultáneamente se consolidaba **otro bloque** estudiantil de **choque** llamado los **CONEJOS** (vinculado estrechamente con el **Arzobispado** y los grupos **católicos** que operaban en la UNAM).

Una década después se oficializaría la **Porra Deportiva de los Pumas** de la **UNAM** (el **equipo de Fútbol Americano**) que comandaba **Luis**

Rodríguez (a) “Palillo” con la bendición del Presidente **Miguel Alemán**.

Las **Sociedades de Alumnos** en las Facultades de Derecho y Economía en los sesenta se convertían en el espacio de acción de los **Porros**, al mismo tiempo se fortalecían los grupos de choque de los sectores conservadores aglutinados en el **MURO (Anticomunistas y Fascistas)**.

Los **Halcones** marcaron el inicio de los setenta y con ellos la aparición de los **Comités de Lucha** en las Facultades y Escuelas de la Universidad Nacional. Algunos de los cuales – como los citados de Economía y Derecho - se convertirían en refugio de grupos porriles armados. Paralelamente surge una tendencia porrista de izquierda ultra, la **Preparatoria Popular**.

En los 80 el porrismo se manifiesta y expresa en los grupos culturales y pese a que el tema fue abordado en el **Congreso Universitario** de 1990, no ha logrado erradicarse. Un documento interno reciente de la **Dirección General de Servicios Generales de la UNAM** ubicaba a los **“grupos vandálicos”** como en su mayoría ajenos a la institución. Ellos se **autodefinen** como grupos estudiantiles **“tan universitarios como el CGH”**. En el año 2004 existen cerca de **19 “grupos de Choque”** que operan impunemente en el campus de la Máxima Casa de Estudios: **Insurgentes, Daniel Márquez Muro, Santa Inquisición, 3 de Marzo, 4 de Marzo, Los Bohemios, Los Cuervos, Los Lagartos, Los Vándalos, FEGAM, FEN**, (Federación de Estudiantes de Naucalpan), **GER, GRU** (Grupo de Revoltosos Universitarios), **OEV, PEU** (Porra de Estudiantes Universitarios), **UVA** (Unión de Viejas Arguenderas), **FEDA** (Federación de Estudiantes de la ENEP-Acatlán), **Grupo Pedro de Alba, Los Escaleros, Alfonso Peralta y 8 de octubre**, entre otros.

Con una **identidad** propia, que el tiempo ha modificado, el **Grupo de Choque** y su activista estelar, el **Porro** hoy día se manifiesta de distintas maneras. Los siguiente ejemplos, ilustran su **mimetismo**: **Hincha** (insufla ánimo), **Tifoso (infectado)**, **Fanático** (manicomio), **Vándalo**, **Gamberro**, **Hooligans**, **Cabeza Rapada**, **Neonazi**, **Punketo** – **Darketo** (en algunos casos), etc. De igual manera, su aliado incondicional es el **polizonte**, que actúa como “**infiltrado**” y “**soplón**” en el movimiento estudiantil.³

Así surge el largo concubinato del **Porro** y el **Polizonte**, mientras el primero **golpea**, el segundo **informa**, y **delata**, actúa como **espía** y será **confidente** de la **autoridad**.

Bajo esta lógica, todo **Porro** requerirá necesariamente del “**infiltrado**” (“soplón, informante y provocador”), para poder actuar e imponer a través de la violencia el “orden deseado” consiguiendo el estatus de “**policía juvenil encubierta**”.

En efecto, durante todo el siglo XX “**los Grupos de Choque**” en la UNAM fueron promovidos y financiados por las autoridades (tanto gubernamentales como universitarias), muchos de ellos sin ideología alguna y cuya labor radica en **golpear e intimidar** al estudiantado disidente. Se trata en ocasiones, de una violencia camuflada, que mayoritariamente la **policía encubre**, protege y niega.

Aunque existen algunos libros que abordan el tema del Porrismo (“**Entre tiras, Porros y Caifanes**” de G. Martré, “**Yo Porro**” de Olga Durón, “**Universidad/Antiuniversidad**” de García Cantú, “**Los Usos**

³ ORIOL Costa, Pere, Pérez Tornero, J. Manuel y Tropea, Fabio. Tribus Urbanas: El Ansia de Identidad Juvenil/ Entre el Culto a la Imagen y la Autoafirmación a través de la violencia. España, Paidós, 1996, 246 p.

del Miedo/Bandas de Porros en México” ensayo de **Larissa Lomnitz**, **“Porros, las Fuerzas básicas de la Delincuencia”** de **Libro. net** y la excelente Tesis de licenciatura de la Socióloga **Carmen Guitian** , **“Las Porras/Estudio de Caso de un Grupo de Presión Universitario”** entre otros) y autores que lo citan en distintas obras (**Monsiváis, Poniatowska y G. Casanova**), su tratamiento se circunscribe a situaciones muy específicas. En este sentido, nuestro trabajo de Investigación tiene el propósito de describir y analizar de manera integral la historia de los **“Grupos de Choque en la UNAM”** durante casi todo el siglo XX, llegando hasta 1990.

Cabe aclarar que la problemática del porrismo en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) se toca de manera superficial. La radiografía de la **Federación de Estudiantes Politécnicos (FEP)** , **Organización de Estudiantes Técnicos (ODET)** y otros grupos de choque que operan al interior del Poli, sus **nexos** con el PRI, sus rígidos métodos y estrategias de **reclutamiento, movilización, vandalismo** y de apoyo político a importantes funcionarios públicos **no forman parte de nuestro objeto central de estudio**. Es otra historia, que sin duda debe ser materia de un trabajo aparte.

Los **objetivos** que guiaron la presente investigación fueron los siguientes:

a) General

1.- Elaborar **una primera aproximación** a la aún inédita historia documental de los **Grupos de Choque estudiantiles** en la **Universidad Nacional** durante seis décadas: de 1930 a 1990.

b) Específicos

1.- Describir los rasgos centrales de la **Teoría de la Desviación Social** y de la **Contracultura**, particularmente su ámbito de estudio circunscrito a la **delincuencia**, el **pandillerismo** y la **protesta juvenil**, con la finalidad de saber si estas propuestas sociológicas y metodológicas nos permiten explicar el fenómeno de los Grupos de Choque Estudiantil (Porrismo) en la UNAM durante el periodo citado;

2.- Articular y construir una **definición del “Porrismo Estudiantil Universitario”**, con el propósito de configurar una tipología propia de este, que le de sustento a la presente investigación, y así poder diferenciar los múltiples niveles de la violencia juvenil expresada por sus actores, así como la subsecuente transformación de estos en sujetos y movimiento social;

3.- Elaborar a partir de la **Crónica Periodístico – Literaria** una historia documental del Porrismo Estudiantil en la Universidad Nacional a partir de 1935 – 1990, focalizada en : el pistolero y pandillerismo estudiantil; nacimiento de las porras deportivas; consolidación y auge del porrismo; el porrismo y sus radicalismos; pacificación estudiantil; reflujo y activación de la sexta ola del porrismo.

Por otra parte, **las hipótesis** que sirven de soporte a este trabajo, son:

a) **General**

1.- La Universidad Nacional en México se expandió considerablemente en las últimas décadas, con grandes realizaciones y éxitos, pero también con frustraciones y crisis. Ambos resultados surgirán de la acumulación de demandas, responsabilidades y tareas, en un contexto de transición que irá de la Universidad de minorías a la Universidad de

masas, y de crecientes restricciones de recursos y posibilidades de desarrollo.

Esta esencia y dinámica de la Universidad Nacional implicará de manera permanente **tensiones** y **conflictos** con fuerzas y estructuras condicionantes, de la estratificación clasista, de las **formas** de dominación, explotación y alineación del poder político y el Estado, de las hegemonías internacionales, etc.

La creciente importancia adquirida por la Universidad en múltiples aspectos de la vida nacional, el reclutamiento social de la mayoría de sus miembros, el impacto de los conflictos y las crisis nacionales, la convertirán en escenario de **competencia social y política entre élites y contra élites, así como entre diferentes grupos, por el control, distribución y uso de sus recursos y posibilidades**. Por consiguiente, la Universidad no podrá ignorar las fuerzas e intereses, creencias y demandas de la sociedad, de sus principales actores y del Estado.

En esta perspectiva se ubica el movimiento estudiantil, cuya primera aparición relevante en la historia contemporánea de la Universidad será con la **huelga de 1929**, que lo proyectará como una fuerza nacional unificada capaz de influir en forma importante en la vida institucional del país. Sin embargo, esta tendencia se verá alterada en el corto plazo por la división que experimentará el movimiento, dando lugar a dos tradiciones opuestas: **la liberal y la popular**.

Ambas escenificarán la célebre polémica **Caso – Lombardo (1933)** que será el punto de origen de ésta escisión.

Así la **tradición estudiantil liberal** se forjará en luchas contra la reforma socialista en la educación (1934), en defensa de la autonomía universitaria y sobre la existencia misma de la Universidad (1935) y años después en luchas internas por el poder universitario así como por el control de las organizaciones estudiantiles.

De esta manera, la tradición **estudiantil universitaria liberal** entrará en una etapa de **descomposición hacia finales de los años 40**, gestando y alimentando en su seno el fenómeno del **pistolerismo juvenil** (basado en la **agresión física** y la **violencia armada** en contra del opositor) al interior del campus, por **pandillas de delincuentes** estrechamente vinculadas a grupos políticos oficiales externos e internos a la institución, que se irán convirtiendo paulatinamente con el paso del tiempo en el **brazo armado (golpeador – represivo)** de estos grupos siempre vinculados a las autoridades universitarias, sentando las bases de la institucionalización años después del fenómeno denominado **porrismo**, que a partir de ese momento irá siempre ligado al **movimiento estudiantil popular (democrático)** como su sombra y guardián. Así, si éste avanza, el porrismo experimentará avances significativos, si retrocede aquel, igual pasará con el porrismo. En esta línea, el **porrismo estará ligado estrechamente a la dinámica del movimiento estudiantil popular**, con el fin explícito de controlarlo, golpearlo, anularlo, debilitarlo o en su defecto exterminarlo.

b) **Específicas:**

1.- Inscrito dentro de la **delincuencia juvenil**, el **porrismo universitario** definirá su **propia identidad** a partir de la patología de la violencia y del activismo político deportivo durante la tercera década de este siglo, instaurando una figura peculiar y folklórica del movimiento

estudiantil, propia de la cultura subterránea del sistema político mexicano.

2.- Dentro del esquema de relaciones **gobierno-UNAM** a partir de 1938, el primero alimentará (con la complicidad de los cuerpos directivos o rectorales de la segunda), la conformación de grupos parajjuveniles dedicados a intimidar y amedrentar a la comunidad estudiantil, y servir de **soporte-apoyo** a las **autoridades** así como de barrera de contención hacia cualquier grupo organizado.

La multiplicación de estas células juveniles en el seno de la UNAM bajo el amparo de las autoridades centrales y locales, dará la pauta para la configuración de un fenómeno relativamente nuevo que hará su aparición formal en 1950 y que alcanzará su auge – decadencia en 1970/80: El **Porrismo Estudiantil**.

La comprobación y/o disprobación de las hipótesis de trabajo, así como los alcances y límites de esta investigación, se presentan en los siete capítulos en que fue dividida y en las conclusiones correspondientes.

Así tenemos que:

El primero de ellos (**Marco Teórico y Conceptual Sobre la Teoría de la Desviación Social y la Contracultura**) ofrece una panorámica de los planteamientos teóricos más relevantes de la **Desviación Social** y la **Criminalización** [Muchachos Delincuentes – Cohen, Teorías Bandas Delincuentes – USA, Nueva Izquierda, Criminología Radical, Teoría Radical de la Desviación Social, Análisis Marxista], así como de la **Contra-cultura** y el **Poder Carcelario** según M. Foucault.

“Universidad y Sociedad” corresponde al segundo capítulo de nuestro trabajo, reflexionando en primer término sobre la **Universidad Política** y la **Universidad como Poder**. Más adelante, situamos nuestro objeto de estudio en dos vertientes: de un lado, la **UNAM** y su relación con El **Estado Mexicano**; y del otro, la **violencia política estudiantil** y los **poderes invisibles** según **Bobbio**.

El **tercer Capítulo** comprende lo que hemos denominado el **Pistolerismo y Pandillerismo Universitarios** que contempla la **definición Teórica del Porro** y el **Porrismo**. Para abordar más adelante, tres historias paralelas que se van entrecruzando a lo largo de toda la investigación: El contexto sociopolítico y económico de la **Ciudad de México** a partir de 1900-1940; El comportamiento del **movimiento estudiantil**; Así como la **Criminalidad** y los **Bajos Fondos (Hampa y Policía; Aparición del Pistolerismo)**. Por último, se describe el proceso de **Institucionalización** de los **Grupos de Choque Estudiantiles** en 1935, durante el Rectorado de **Luis Chico Goerne**, conocidos popularmente como **“Los Pistoleros”**.

El **Nacimiento de las Porras**, constituye el **cuarto capítulo** del presente trabajo. Al igual que en el apartado anterior se trazan tres direcciones narrativas y temáticas: La Ciudad de México en la década de los 40 y 50, entre los **Antros, catrines** y Arrabales, que coexisten con la **Universidad del Alemanismo**, que mediatizará la representación estudiantil en los órganos de gobierno de la institución y fomentará el **Pistolerismo conservador** a través del **Rector R. Brito Foucher** y su temida **Porra Bristapo** y los **Consejos** (Grupo de choque del Arzobispado de México).

El **quinto capítulo** corresponde a la **Consolidación y Áuge del Porrismo** (1960-1970), focalizado durante la década de los sesentas

en las Facultades de **Derecho y Economía** . Asimismo, se describe el surgimiento y accionar del **Porrismo Fascista** representado por el **MURO** concluyendo con los chispazos de este fenómeno durante el 68.

El Porrismo y sus Radicalismos forma parte del **sexto capítulo** de esta investigación y transitó de los grupos de choque como los **Halcones** hasta el Porrismo con **Discurso Socialista** que se desarrolló en las **Preparatorias Populares** teniendo entre sus principales protagonistas a los Planteles **Tacuba, Revillagigedo y Fresno**, así como a los grupos estudiantiles que ahí operaban, destacando entre ellos:: la **FNOB y Antorcha Campesina**.

La Pacificación Estudiantil / Reflujo y Activación de la Sexta Ola del Porrismo (1980-90) es el séptimo y último capítulo de nuestro trabajo y describe el ascenso del movimiento estudiantil Ceuista y luego Cardenista que traerá consigo la activación de lo que denominamos sexta oleada del **porrismo**, que se materializó en distintas organizaciones de choque, cuyo rasgo principal fue su conformación por jóvenes de “cuello blanco” que aparecían como **promotores deportivos y/o culturales. Carpizo, el Cardenismo y el Congreso Universitario** son el marco en el que desarrollamos la etapa final de este recorrido.

El **Porrismo** puede ser **estudiado** en sus manifestaciones más **violentas** por un sinnúmero de disciplinas sociales, pero para conocerlo y comprenderlo a fondo en su **compleja realidad** de problema socio-político (no olvidar que se trata de un fenómeno, cuya función en **distintos tiempos** y ocasiones, ha sido la de hacer un **apreciado servicio al poder político**) inherente a una específica tradición cultural, es preciso intentar **reconstruir** sus **vicisitudes** con los instrumentos propios de la **historiografía**. En otras palabras, como anota Giuseppe

C. Marino, nos encontramos ante un fenómeno muy complejo que **es parte integrante de un sistema de poder.**

Una investigación de esta naturaleza requirió obligadamente de una gran **multiplicidad de fuentes:** escritas, documentales, orales, personales, memorialísticas y periodísticas. Todas encierran defectos, estigmas y lagunas.

Incluso **panfletos y notas** de los protagonistas entrañan contradicciones y reservas. Ninguna **fuentes es neutra.** Todas vienen **marcadas.** El trabajo del investigador consiste en conjuntarlas, cotejarlas, separar la paja del trigo y **arribar a conclusiones fundadas** en una suma de materiales.

En esta investigación, una primera fuente la constituyeron periódicos, revistas, y libros.

Un segundo acervo reside en documentos recuperados en Archivos y Bibliotecas, como: el **CESU, Hemeroteca Nacional, Consejo Universitario, Biblioteca Miguel Lerdo de Tejada, Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Biblioteca Daniel Cosío Villegas del Colmex, Fondo de Gobernación del Archivo General de la Nación.** Incluyendo un breve repaso al sistema de tarjetas de los **Archivos del CISEN.** Asimismo, se recurrió a **expedientes judiciales.** La tercera y última fuente que conviene citar fueron las **entrevistas y testimonios, porque** como anota **Poniatowska** “el **testimonio** será la única manera que tenga el lector de enterarse de vivencias insospechadas y ajenas, un lector muchas veces hostil a conocer las verdades de su propia realidad” [**Reforma 10-VIII/2001, p. 2C**]

Por otra parte, la **historia oral** de los protagonistas de esta investigación, fue una pieza clave en la construcción de nuestro trabajo. Lo maravilloso de las **historias orales** – escribe **Zermeño** – es “que nos muestran con nitidez que las trayectorias de vida de los hombres y en particular de los hombres políticos, **no son nítidos** ; siguen rutas que en la mayoría de los ejemplos los colocan a enorme distancia de lo que augurarán sus primeros años, aunque vemos también como esos actores se esfuerzan, y en pocas ocasiones lo logran, por dar coherencia a sus vidas” [“Historia oral de una dinastía” en **La Jornada** / 26-VII-2001, p. 18]

Desde 1991 se llevaron a cabo más de un centenar de entrevistas con los actores directos de este trabajo. **Testimonios personales y narraciones** en primera persona de estos protagonistas permiten publicar una serie de trabajos periodísticos en **Excélsior y el Día**.

Posteriormente de 1994 a 1998 se realizaron diversas entrevistas, atendiendo nuestra Agenda de trabajo del Posgrado y otras más se dieron a la luz de los festejos de “**68/30 Años Después**” –evento organizado por la UNAM.- Ya que el autor de la presente investigación, coordinó la realización de dos Videos- VHS (**Voces del 68** y **Crónica de Sesenteros**), así como un Boletín informativo. Lo anterior, permitió entrevistar a buena parte de los invitados a este importante evento.

De 1999 en adelante, muchas de las entrevistas se realizaron para la elaboración de reportajes que fueron publicados en los periódicos **Excelsior, el Día y la Crónica**.

Cabe señalar que la primera etapa de nuestra investigación contó con el aval y apoyo del **Conacyt**. En su fase terminal contó con la anuencia de la **ENEP-Aragón** y la **FCP y S - UNAM**. **Mención Especial** merece la

Sra. Alma Rojo García por su excelente labor mecanográfica y la atención mostrada en la presentación final del trabajo.

Por la naturaleza del tema tratado, un gran número de las personas entrevistadas para esta Tesis, establecieron como **condición mínima** que **no fueran revelados sus nombres**, pero si sus seudónimos y apodos por lo que se decidió guardar en el **anonimato** gran parte de su referencia, por la condición laboral o política que actualmente desempeñan.

Algunos lectores podrán preguntarse : ¿cómo se atreve alguien que no vivió las épocas aquí descritas, y que no conoció a los personajes aquí anotados a contar esta historia?.

Asumimos plenamente nuestra deficiencia. No habíamos cumplido los diez años cuando estuvo en su auge el **Porrismo en la UNAM**. Sin duda, quienes hayan vivido esos años con mayor madurez tendrán mucho que decir; algunos comienzan a hacerlo.

Por lo anterior, esta investigación tiene varios hilos conductores: **Es un relato** de la evolución histórica de la Ciudad de México, la Universidad Nacional, los Estudiantes, la Policía y el Hampa; Pero también es **la crónica periodística** de los excesos, impunidad y violencia de los jóvenes popularmente conocidos como **porros** durante siete décadas del siglo XX.

El **Concepto de Porrismo** en nuestros días ha alcanzado significados múltiples. Entre la **Comunidad universitaria** se utiliza con frecuencia para **desacreditar** o **descalificar** al **oponente político** (**autoridad, estudiante, trabajador, profesor, investigador**, aunque no **sean delincuentes ni golpeadores**). De igual manera tiende a vincularse

con las **Identidades Juveniles** de la **violencia** y el **deporte**, donde se involucran todos los miembros de la comunidad. No es el caso para nuestra investigación, como se describe y analiza puntualmente en el Cap. III correspondiente.

El **pasado** que **puebla** estas páginas **nos pertenece a todos**. La historia la hacen sus protagonistas, y la escriben los historiadores, cronistas , politólogos, periodistas.... sea pues este trabajo una humilde contribución al estudio de un fenómeno como el **Porrismo**, cuya historia esta aún por construirse.

Ciudad Nezahualcóyotl , Edo. Méx. a 20 de septiembre del 2004.

**“Vivimos Tiempos Policiacos.
Habitamos una Novela Policiaca...
Al Policía lo podemos tener
en casa: en nosotros mismos,
pues tal vez sin querer
desarrollamos
una personalidad policiaca”.**

(Federico Campbell, **Máscara Negra/
Crimen y Poder**, México, J. Mortiz,
Contrapuntos, 1995, pp. 24-25)

ABSTRAC

En la presente investigación se elaboró una primera aproximación a la historia de los “grupos juveniles de choque en la Universidad Nacional” a lo largo del siglo XX periodizada en seis momentos: 1) De Prefectos y Gorilas, (1920-1930); 2) Pistoleros de Rectoría (1930-1950); 3) Institucionalización de la Porra Universitaria (1950-1967); 4) Año de Reflujo (1968); 5) Halconización de los Grupos de Choque y Auge del Porrismo Bolchevique (1969-1980); y 6) Del Porrismo de Cuello Blanco a los Grupos de Animación Deportiva (1980-1990).

Vinculados y patrocinados siempre por sectores gubernamentales externos a la institución educativa (Presidencia de la República y Secretaría de Gobernación), el PRI y las Autoridades Universitarias Centrales, el Porrismo ha fungido como contrapeso al movimiento estudiantil (popular y de izquierda) con el fin de golpear sus identidades, dinamitar sus proyectos de cambio y exterminar su actitud contestataria y disidente a través de la agresión física.

**CAPÍTULO I
MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL
SOBRE LA
TEORÍA DE LA DESVIACIÓN SOCIAL
Y LA
CONTRACULTURA**

**“Somos un Solo CUERPO:
Bandidos, Policía y (Porros).
Como el Padre, el Hijo y
el Espíritu Santo”.**

**(Gaspere Pisciotta,
Mafioso Italiano)**

I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL SOBRE LA TEORÍA DE LA DESVIACIÓN SOCIAL Y LA CONTRACULTURA.

1.1. DESVIACIÓN SOCIAL Y CRIMINALIZACIÓN.

El concepto de desviación social nace en Estados Unidos ante la necesidad de definir y comprender de manera unitaria una serie de **Fenómenos** que anteriormente se analizaban **por separado** y solían denominarse “**problemas de la sociedad**”. A esta necesidad teórica ha contribuido, como veremos más adelante, la introducción del psicoanálisis y de la psicología en el ambiente cultural norteamericano, ya sea porque orientaban la investigación de la enfermedad mental más allá del aspecto meramente orgánico, o bien porque permitían un enfoque del mismo tipo para el estudio de todos los otros fenómenos considerados extraños a la normalidad social.

También contribuyen a la formación de este concepto otros elementos teóricos y su evolución no se identifica con una sola escuela de teoría social, aún si encuentra su máxima definición y aplicación en el ámbito del estructural funcionalismo. Actualmente el concepto de desviación social es objeto de discusión, sobre todo, en relación a este marco teórico, y en referencia tanto a su utilidad en el ámbito de la investigación empírica como a sus implicaciones práctico- políticas, en un momento en que se está elaborando un nuevo enfoque del problema de la desviación social y de la necesidad de una relación distinta con los desviantes.

Según Franco y Franca Basaglia ¹ esta importación de términos y conceptos de la ciencia social norteamericana (en especial la adopción del concepto de desviación social) adquiere en Italia el significado de una ideología de recambio,

¹ BASAGLÍA, Franco y Basaglia Ongaro, Franca, *La Mayoría Marginada*, Barcelona, LAIA, 1977, 150 p.
BECKER, Howard, *Los Extraños: Sociología de la Desviación*, Buenos Aires, Edit. Tiempo Contemporáneo, 1971, 100 p.

puesto que se aplica arbitrariamente a una realidad todavía comprensible mediante la ideología médica y judicial.

Por otra parte, esta aplicación puede resultar funcional para el sistema dominante –siempre según los Basaglia- cuando, también en Italia, el “nivel de desarrollo del capital haya asumido dimensiones totales” y, por lo tanto, requiera un tipo de control totalizador, incompatible con la *ideología de la diferencia*² que presupone una anormalidad originaria. El nuevo lenguaje, afirmaban los Basaglia, permitirá encubrir viejas realidades nunca modificadas, aumentando la ambigüedad y, por consiguiente, limitando en los hechos, la acción práctica alternativa.

El término “desviación social” posee –por lo menos en apariencia- una connotación de neutralidad, objetividad, que los términos históricamente precedentes como anormal, inmoral, malo, etc., no poseían. Además tiene la característica de abarcar fenómenos variados y distintos, asociándolos en base no sólo a definiciones variables según la teoría, sino también –en el uso corriente- en base a aquello que cada persona considera obvio o bien, “extraño”.

Es así que tradicionalmente el **campo de estudio de la desviación social** abarca no sólo las acciones y conductas reprimidas en forma activa por el sistema social, y que, en general, se configuran como “crímenes” o “enfermedades mentales”, sino también todas aquellas **conductas “distintas”**, inclusive heterogéneas entre sí, como **ciertos estilos de vida de los jóvenes**, la **homosexualidad**, y, en general, las costumbres sexuales anticonformistas, el uso de drogas, la alternatividad cultural, etc. Si hasta hace algunos años la tendencia predominante consistía en interpretar todo este complejo campo, apuntando preferentemente al aspecto criminológico y patológico, en la actualidad, por lo menos entre los estudios que suelen llamarse progresistas, se

² Los Basaglia entienden por ideología de la diversidad, a la ideología que considera la desviación social como la conducta resultante de factores innatos de la personalidad y de la estructura biológica del individuo.

tiende, en cambio, a aplicar también para este aspecto la óptica de la “diferencia”, de la expresión de la alternatividad cultural.

El término “**desviación social**” en la etapa final de su camino histórico, tiende a aproximarse a la noción de **diferencia**”. Si “desviación social”, como veremos, implica siempre una alusión a las normas, más o menos explícitas, “diversidad” no conserva ninguna huella de normatividad, o, por lo menos, reivindica la posibilidad de una existencia que está al margen y/o en contra de las normas.

Siempre se ha hecho una distinción entre conductas criminales y conductas desviantes. Las **conductas criminales** son las que violan los códigos penales de cualquier sistema social. Las otras **conductas desviantes** violan otras normas entre las cuales se encuentran las normas de las buenas costumbres. También esta distinción ha sufrido modificaciones, y la relación entre los dos tipos de conductas desviantes, como se verá, ha recibido distintas interpretaciones de varios estudiosos.

Pero, la distinción sigue en pie, tanto si se la identifica con una peculiaridad de las acciones o de las conductas, como si se la remite a procesos sociales diferenciados (de aquí surge el reciente concepto de **criminalización**, es decir, del proceso a través del cual una acción o una conducta desviante resulta dotada de características peculiares, definida criminalmente, y sancionada, de acuerdo a requerimientos precisos del sistema social). Este proceso puede ser analizado en su integridad o primordialmente como legal-represivo, o bien, como involucrante, no sólo de la conciencia social colectiva, sino también, por reflejo de la personalidad de quien realiza la acción, y, por lo tanto de su conducta posterior.

Desviación Versus Patología Social

Sin embargo, la característica de la mayor parte de los estudios tradicionales – sobre todo norteamericanos- sobre la desviación social consiste, precisamente,

en tomar en cuenta esta distinción sólo “de palabra” ya que, en los hechos, es decir en lo concreto del análisis, **diversidad, desviación social y crimen**, resultan unificados en la ambigua esfera de la *patología* social. Esto se torna posible debido al énfasis conferido a la normatividad del sistema social y a la peculiar interpretación que se da de la misma. Por otra parte, es interesante señalar que en los estudios más recientes esta unificación reaparece invertida en la esfera invertida en la esfera igualmente ambigua del disenso.

De lo dicho anteriormente resulta claro que en los estudios norteamericanos la **criminología** ha sido considerada parte integrante de los estudios de la **desviación social**; aún más, como el aspecto crucial (junto con el estudio de las enfermedades mentales) que permite comprender e interpretar todos los otros aspectos. Esto, entre otras cosas, se vincula al hecho de que los criminólogos en Estados Unidos tienen una formación primordialmente sociológica, y no juridicolegal, y, por lo tanto, suelen tomar en cuenta numerosos y variados parámetros cuando se enfrentan al problema de la criminalidad –generalmente considerada como una característica propia de la conducta, y no sólo una cuestión de definición legal- y, además, están dispuestos a analizar las relaciones entre esa criminalidad y otras manifestaciones de desviación social.

Por otra parte, la preponderancia adquirida por la investigación criminológica, a su vez ha surtido un profundo efecto sobre la sociología de la desviación en Estados Unidos, y, desde nuestro punto de vista, sobre la sociología en general, fomentando el uso de datos estadísticos y alimentando el interés por las técnicas correspondientes. **El enfoque “sociológico” de la criminalidad** es, como veremos, **de matriz positiva** y se remonta a los estudios de los franceses **Quetelet y Guerry**, para adoptar más tarde una configuración típica en la obra de **Durkheim**. Y a pesar de haber incentivado, especialmente en las primeras décadas del Siglo XX, extensas y profundas investigaciones de ambiente y, por consiguiente, una ampliación de la perspectiva teórica, ha impedido por largo

tiempo el análisis de los procesos legales, en el vértice, y de la relación entre estos últimos (es decir, la definición y la represión) y las conductas “criminales”.

La identificación entre sistema social dominante y sociedad en su conjunto es la base de este enfoque; las normas legales y sociales no son otra cosa que la manifestación a distintos niveles de institucionalización, de una misma “moral” común, y ésta es la columna vertebral de toda sociedad, aquello, en definitiva, que la caracteriza y la mantiene unida como tal.

Dentro de este cuadro general, existen sin embargo, matices extremadamente variados, de consecuencias bastantes contrastantes. La **perspectiva “correctiva”**, típica de la primera etapa del pensamiento social norteamericano, dirige claramente su análisis en función de la solución de los problemas planteados por los fenómenos de desviación social. Precisamente se les denomina “problemas sociales”, aspectos de la “desorganización social”. Se investigan sus causas en función de proponer “remedios”.

La **perspectiva correctiva** constituye, entonces, sobre todo una búsqueda de causas, cuyo objetivo inmediato es la proposición de remedios prácticos, o sea, de intervenciones de agencias y organismos gubernamentales destinados a la solución de estos “problemas sociales”.

Esto presupone la adhesión acrítica a la definición y al ámbito de intervención de dichas agencias, renunciando al discutir en concreto, no sólo el significado atribuible al concepto de desviación social, sino también evidentemente, analizar en que sentido y por qué ciertos fenómenos suelen definirse como “problemas sociales” en un determinado tipo de sistema social. Esta tendencia reformista (en sus mejores manifestaciones) es característica de una determinada cultura norteamericana, liberal y “pragmática”, que se interna en lo concreto de cada núcleo problemático, llegando a la imposibilidad de reintegrarlos en un cuadro general dotado de sentido.

Un ejemplo típico de este procedimiento, que comprueba también la fractura entre teoría e investigación empírica en la sociología norteamericana es el estudio de Clinard, **Sociology of Deviant Behavior**³. El esfuerzo de abstracción teórica, de elaboración original, es relegado a la primera parte, donde se intenta dar una definición autónoma del concepto de desviación social, mientras que, luego, la investigación propiamente dicha está consagrada al examen de las conductas sancionadas por la ley o afectadas por otro tipo de sanciones, admitiendo en forma implícita que, efectivamente, éstos son los problemas de la sociedad y el deber del sociólogo sigue siendo, si no el de proponer soluciones inmediatas, el de indicar sus causas. No existe continuidad entre las hipótesis muy generales enunciadas en la exposición de la teoría y la ejemplificación llevada a cabo con el aporte de la observación y de las contribuciones de la investigación empírica.

Este tipo de enfoque también se dirige primordialmente a las causas de los fenómenos estudiados, más que a sus manifestaciones. Además, el estudio de las causas tampoco puede prescindir de la investigación, o por lo menos el hecho de partir de las formas concretas en que se manifiestan dichos fenómenos. Este aspecto fue analizado en diversa medida por los mismos estudiosos que se manejaban con la óptica de los “problemas sociales”, **la escuela de Chicago**, por ejemplo se ha sumergido siempre dentro de los fenómenos analizados, **perpetuando en su análisis una ambigüedad de fondo entre la *appreciation*** (como dice Matza), es decir, la simpatía y la comprensión involucradas, y el análisis de las causas con el objeto de proponer una solución.⁴

³ CLINARD, M., *Sociología de la Desviación social*, Nueva York, Edit. Ribehart, 1968, 845 p.
BERINSTAÍN, Antonio, *Crisis del derecho penal represivo*, Madrid, Edit. Cuadernos para el diálogo, 1977, 70 p.

⁴MATZA, D., *Delincuencia y Delito*, Nueva York, Edit. John Wiley, 1964, 160 p.
DE ANTON, Julio, *Juventud difícil y delincuencia*, Madrid, Ed. Dirección General de Juventud y Promoción Socio-Cultural, 1981, 110 p.

Hacia las Definiciones-Tipo

Existe un nivel de definición que se aparta en buena medida de cada teoría en particular. La definición de desviación no siempre es explícita: cuando no lo es, el especialista se remite, por así decirlo, al “sentido común”, es decir, adhiere a las definiciones del sistema. Pero, inclusive cuando la definición es explícita, a menudo no es más que una enunciación de principio desligada del análisis concreto, o, por añadidura, una trasposición en términos sociológicos de una situación de hecho existente en ese sistema social. A veces esta transcripción se justifica teóricamente. Pero con mucha frecuencia, debe identificarse más allá –y en ocasiones en contraste- con las intenciones teóricas del autor. Naturalmente, también existen definiciones originales, es decir definiciones que responden a intereses teóricos precisos y de identificación de campo del especialista, explicitados con claridad y coherentemente vinculados entre sí. Es oportuno identificar las definiciones tipo, discutir las y presentarlas separadamente de las teorías, precisamente porque a menudo no existe una relación unívoca entre ambas. Además, esto hará que resulte más clara la dependencia de la identificación de determinadas causas (de la desviación social) de las premisas explícitas o implícitas, a que se remite la definición:

a) **Desviación social como conducta que discreta del término medio de conductas comunes:** es decir, desviación social como anormalidad estadística. Según esta definición debería ser posible clasificar como desviante todo acto que se aparte de una normalidad considerada como el promedio de las conductas de una determinada sociedad. Por lo tanto, se supone que la conducta humana se distribuye en forma gráficamente continua y que los extremos de la izquierda y de la derecha de esa figura en forma de “**u invertida**” constituyen la excepción, es decir la desviación social.

Se ha hecho notar al respecto la dificultad de trazar una figura de este tipo, puesto que la conducta no se distribuye según una línea continua, y, además, se ha observado que esta definición, **al pasar** por alto algunos aspectos del fenómeno de la desviación social, resulta poco descriptiva: desviación social no es solamente la excepción estadística, sino que tiene además, una connotación de “menos bueno” o “menos deseable”, y aún más: de **”peligroso”** y **”nocivo”**. Por lo tanto, se considera en general poco útil servirse de esta definición, tanto por las dificultades para lograr una identificación de un promedio de conducta, como por su escaso contenido descriptivo. La frecuencia no puede ser tomada como índice de conformidad. Esta definición, por todas estas razones, aunque a veces se presente implícitamente, rara vez se utiliza por si sola. Con el agregado de mayores y oportunas especificaciones, resulta ser la definición típica a que se remiten casi todos los estudiosos de la conducta desviante;

b) Desviación social como comportamiento que viola las reglas normativas, las intenciones o expectativas de los sistemas sociales y que (por lo tanto) tiene connotaciones negativas para la mayor parte de los miembros de dichos sistemas sociales. Esta segunda definición se diferencia de la primera por haber introducido un término de referencia, la norma, y una actitud valorativa. De los dos “agregados”, el primero se refiere a un relevamiento objetivo, el otro contiene un elemento subjetivo. Según los autores se pone el acento en uno u otro aspecto: y, muy a menudo, se los encuentra juntos, no diferenciados teóricamente, por lo cual, en apariencia, uno implicaría al otro. En realidad, sólo se pretende afirmar que por lo general se entiende por conducta desviante no toda la conducta que se aparte de las normas, sino aquella que tiene connotaciones negativas y que se considere peligrosa o nociva. El otro tipo de **conducta anticonformista** puede ocasionar sanciones positivas: es el caso del genio, del santo, etc.

Queda implícitamente sobrentendido que la conducta conforme a la norma también, es, a su vez, la conducta seguida por la mayoría, o sea estadísticamente más frecuente. El problema, para quien utiliza esta definición, surge no bien se trata de determinar más específicamente qué reglas, por qué, y qué tipo de sistema se refieren. En efecto: es evidente que el concepto de norma no tiene mucho significado si no se precisa el contexto en que se establece una determinada norma, para quien tiene valor y de que tipo de sistema social es la expresión. Esta ambigüedad de una definición basada en las normas sociales, quien también resulta relativamente pobre en contenido descriptivo, trata de ser obviada con la siguiente definición-tipo:

c) **Todo acto desviante comporta la violación de reglas sociales que establecen la conducta de los integrantes de un sistema social.** Consiste en una transacción de la conducta en la que el actor viola los derechos de la víctima, según se definen en el sistema de expectativas sociales legítimas de que participa la conducta de rol de la propia víctima. La característica de un acto desviante, en otras palabras, se origina en el hecho de que el mismo no responde a la conducta que la víctima tiende a esperar de los demás en base a su propia posición social (Cloward y Ohlin).⁵

Esta definición determina cuales son las normas cuya violación constituye desviación social. Circunscribe el ámbito al que puede aplicarse el concepto de desviación social y, estableciendo su dependencia respecto al actor y a la situación, lo configura como involucrante de la conducta del rol. Puesto que las posiciones sociales son coherentes con el funcionamiento del sistema social del que forman parte, se introduce el factor de disfuncionalidad para identificar a la desviación social, por lo que esta última se configuraría más bien como conducta

⁵ CLOWARD, R. A. y Ohlin, L.E., *Delincuencia y Oportunidades. Una teoría de la delincuencia*, Nueva York, Glencoe, 1960, p. 4.
MENEPACE, Lidia, "Por la contradicción sobre la emergencia de un nuevo subproletariado, *Revista El Viejo Topo* No. 15, Diciembre 1977. Barcelona, pp. 15-20

de impugnación o de negación del rol. Entonces, la ocasional blasfemia del sacerdote, o el desliz adúltero del marido, al no infringir las normas institucionales del estatus-rol no entrarían en esta definición de desviación social.

La verdadera desviación social, disfuncional respecto al sistema en que se produce, consistiría en el abandono o en la impugnación del propio rol. Así ciertas prestaciones del rol como la evasión de impuestos, etc., resultarían ser tipos marginales de conducta. A este nivel los actos desviantes no son, por cierto, la excepción estadística, sino la “normalidad”. En la teoría general en que se basa este enfoque, no existe distinción entre normas relativas al estatus-rol y otras normas: el sistema se configura como integrado alrededor de ciertas expectativas institucionalizadas. Lógicamente, estas expectativas son expectativas de rol. La distinción se introduce a nivel de la teoría específica, como intento de una mayor adecuación a la realidad social considerada;

d) Recientemente, en forma paralela al desarrollo de las distintas teorías, han resurgido algunos problemas estrictamente definitorios: **las definiciones expuestas precedentemente han sido criticadas en tanto que conferían al acto o a la persona que lo realiza, características intrínsecamente desviantes, sin tomar en cuenta los procesos por los cuales, en una determinada situación, se llega a definir una conducta como desviante.** Una definición que tome en cuenta quién aplica las normas, en qué casos, a favor de quién, debe partir (según los estudiosos de la nueva escuela de Chicago) de las reacciones ante la desviación social:

La desviación social no es una propiedad inherente a una forma peculiar de conducta; es una propiedad conferida a dicha conducta por la gente que llega a tomar contacto directo o indirecto con la misma. La única manera, entonces, en que el observador puede decir si un determinado tipo de conducta es o no

desviante consiste en aprender algunas cosas sobre los términos medios de conducta de la ente que reacciona ante la misma.⁶

Tres Definiciones de Desviación Social.

Resumiendo, las tres definiciones-tipo de desviación social son: (a) desviación social respecto a las normas jurídicas y sociales; (b) desviación social respecto a las normas que se refieren a la posición social y; (c) desviación social como conducta a la que puede aplicarse acertadamente esta definición.

La primera definición presume que sea posible determinar un sistema de normas unitario y compartido por el grupo social considerado. **La segunda definición** restringe el ámbito de aplicación del término, poniéndolo en relación el status-rol y la situación específica en que se desenvuelve el acto. Y visto que el estatus y los roles se defienden como coherentes y funcionales al sistema, toda conducta desviante, es, a su vez, disfuncional a este último. **La tercera definición** no toma en cuenta las conductas, sino los procesos sociales por los cuales resultan consideradas desviantes. El enfoque normativo se mantiene intacto, en tanto parte de las sanciones, aunque la óptica se desplace respecto a las definiciones precedentes.

T. Parson y la Teoría de la Acción.

La acción social puede interpretarse en cuanto dotada de sentido es racional respecto al objetivo, es decir, motivada por consideraciones capaces de reducir según formas preestablecidas los saldos negativos de la misma acción. La acción, entonces, puede ser interpretada en cuanto orientada normativamente

⁶ ERIKSON, K.T., *Wayward Puritans, A study in the Sociology of Desvianc*, Nueva York-Londres, Edit. Jhoh Wiley, 1966, 200 p.
PITCH, Tamar, *Teoría de la Desviación Social*, México, Nueva Imagen, 1980, 279 p.

hacia los valores institucionalizados, originados en la tradición cultural y a través de cuyo enfoque adquiere significado.⁷

La acción racional respecto al objetivo, que es la acción social por excelencia y, por lo tanto, el objeto de la ciencia social, es la acción orientada normativamente. Es así que la teoría de la acción brinda la base para la teoría sistemática estructural-funcionalista o de la integración. La sociedad es tal en cuanto sistema organizado en torno a normas y valores institucionalizados. Para que exista un grupo social es necesario que los valores y las normas sean compartidas y que el grupo se integre en un sistema armónico de estatus y de roles.

El objetivo del sistema es el mantenimiento del equilibrio, es decir, la autoregularización colectiva, que se verifica precisamente mediante el desarrollo de determinadas funciones por parte de cada uno de los elementos que componen el sistema, mediante las prestaciones de rol de los sujetos agentes, en conformidad con las expectativas institucionalizadas coherentes con su posición social. Un sistema social definido como integrado en torno a una estructura de expectativas institucionalizadas coherentes con las posiciones sociales, tiene como condición para su existencia la aceptación común de las normas relativas a esas mismas posiciones sociales.

El consenso universal a los valores institucionalizados es la base de este sistema social. Las implicaciones del uso de este modelo teórico para el análisis de las desviaciones sociales son múltiples. Un sistema social que se base en el consenso universal o admite conflictos generados estructuralmente: el conflicto, en efecto, supone como mínimo un cierto grado de disenso respecto a los valores. **La teoría de la integración** no admite que el conflicto estructural sea la causa endógena de la disfuncionalidad de situaciones y el origen de cambios, ni tampoco la existencia misma del conflicto. El aspecto dinámico de este tipo de

⁷ PERSONS, T., *El Sistema Social*, Madrid. R. De Occidente, 1966, pp. 152-161.

sociedad está asegurado por los llamados procesos internos, de tipo evidentemente orgánicos, como la sucesión de las generaciones: así se explica el énfasis de la teoría sobre los problemas de la socialización y de la ubicación de rol, sobre el sistema educativo, etc.

El equilibrio se mantiene gracias a la regularidad de la sucesión y el desarrollo de los procesos y mecanismos según un modelo preestablecido. En este modelo, las cosas suceden, pero se mantienen bajo control constante. La perturbación sistemática se remite, a lo sumo, a condiciones externas poco determinables. **El desviante**, en esta teoría no tiene más justificación lógica que la propia patología: en vista de que el sistema es perfecto, integrado, y por lo tanto garantiza a todos un cierto grado de socialización común, aquel que presenta una **conducta desviante** ha interiorizado mal las normas, por alguna razón ha sido socializado de manera imperfecta, y, por lo tanto, la causa de esta defectuosa interiorización sería, en última instancia, rigurosamente individual; aún más, psicológica. **El desviante es un individuo mal adaptado a causa de alguna anomalía psíquica.**⁸

Por lo tanto, esta **teoría proporciona** un modelo **totalmente insuficiente** para la interpretación de la conducta desviante, ya sea, como hemos visto, desde el punto de vista de su propia coherencia interna, como operativamente, en tanto que el análisis se limitará a aquellas conductas sancionadas por el sistema y estará vaciado por el hecho de suponer el consenso en torno a las normas.

Desviación y el Modelo de la Integración

Históricamente, la **propia génesis del concepto de desviación social** debe ser remitida a las exigencias que llevaron a que el modelo de la integración se

⁸ DAHRENDORF, R, *Las clases Sociales y su Conflicto en la Sociedad Industrial*, Madrid, Rialp, 1960, p. 216.
PLATT, Anthony, *Los saladores del niño o la invención de la delincuencia*, México, Ed. Siglo XXI, 1982, 150 p.

convirtiera en el modelo prevalente: el uso de este concepto en el sentido de un alejamiento de las normas comunes y reconocidas servía, por un lado para una seudocomprensión teórica totalizadora de la sociedad; por el otro, a fin de reunir bajo una única definición, conductas peligrosas para una estabilidad social entendida, implícitamente, como el mantenimiento por parte del grupo dominante de la hegemonía detentada.

La hipostatización del sistema social dominante, que es la operación que cumple quien eleva a modelo general un momento histórico específico, conduce por un lado a la unificación de todas las formas de desviación social y a connotarlas como formas de conducta psicológicamente inadaptada, y por el otro, a la incomprensión de la variedad cultural en base a la misma variedad cultural: es así que lo real se convierte meramente en lo negativo, momento de contraposición no investigado en lo concreto de su manifestación. La hipostatización del sistema social dominante es la elevación de la ideología de las clases dominantes a teoría científica.

Para el estudio del conflicto, de las subculturas, de la desviación, es indispensable un modelo distinto. Si en el modelo de la integración no se contemplan el conflicto, el cambio, y la no conformidad más que como elementos externos al propio sistema e interpretables solamente como perturbadores del equilibrio, es decir, como elementos negativos nunca considerados por si mismos, **un modelo que sea útil para una efectiva comprensión de estos hechos sociales, deberá partir no de las normas compartidas, sino de la identificación de normas dominantes, que sancionan relaciones sociales basadas, no en la combinación armónica de los roles, sino en la imposición de ciertos roles por parte de quienes detentan el poder.**

Aquí la integración no es el estado natural del sistema: la integración se obtiene, y sólo parcialmente, mediante la constricción, el dominio, las

diversas técnicas hegemónicas de un grupo social en relación a los otros.

En este modelo el desviante ya no es –o no es sólo- el individuo psicológicamente inadaptado, puesto que se le vuelve a conferir dignidad de sujeto cuyas motivaciones en la acción y la forma que adopta dicha acción, deben ser analizadas en relación a la complejidad del contexto social y a sus contradicciones. Con este modelo resultan posibles dos enfoques del problema de la desviación social: **a) los desviantes quedan excluidos:** todos aquellos que la clase hegemónica considera como una amenaza y son objeto de valoración negativa en base al sistema de valores dominante. Una perspectiva que unifica a los excluidos en base a su destino común determinado por los grupos que detentan el poder, puede resultar útil para un estudio que se refiera a estos mismos grupos, a su sistema de valores, a su ideología, a sus técnicas de hegemonía; **b) desviación social es la conducta disfuncional respecto al funcionamiento del sistema dominante: con esta definición, sin embargo, se abarcan conductas extremadamente heterogéneas entre sí, cuyo origen, significado para la sociedad en su conjunto (y por lo tanto político) y para el actor y sus consecuencias efectivas se analizan por separado.** La disfuncionalidad se refiere aquí al sistema social dominante y es comprensible precisamente mediante el uso del modelo conflictual, policultural. **En el modelo de integración,** la noción de disfuncionalidad es empleada con referencia a la sociedad en su conjunto, no aportando, por lo tanto, ninguna especificación mayor al ya conocido significado de desviación de las normas. En efecto, en este modelo de conductas disfuncionales, son todas aquellas que, violando las normas, perturban el equilibrio sistemático.

La noción de disfunción dentro del modelo dinámico sirve, en cambio, para distinguir tipos de conducta que el sistema social dominante tiene a unificar a través de la sanción. Es por esto que adquiere particular importancia una profundización en la dirección del significado de la sanción en sí misma –que puede ser utilizada también contra conductas no disfuncionales al sistema- del

tipo de sanción, de la tendencia del sistema a intensificar o limitar su uso y modalidades. Si bien no todas las conductas disfuncionales no son sancionadas, sino controladas y a veces utilizadas mediante técnicas de neutralización y canalización.

Adoptando como definición de desviación social la disfuncionalidad respecto al sistema social dominante, el campo de investigación se restringe y se torna más evidente la conexión en el plano político-social **el límite entre acto delincuente y acto revolucionario, o la posibilidad de que se establezca entre ambos una relación en ciertas áreas culturales (o contraculturales), se hacen objeto de investigación inmediatamente remisibles a nivel de la teoría sobre la conducta desviante.**

El proceso por el cual se llegó a un concepto de desviación social propiamente dicho, debe relacionarse con la necesidad de definir uniformemente una serie de conductas heterogéneas entre sí, que constituían una amenaza para los valores dominantes o, de todas maneras, para el sistema de poder, y que no podían remitirse directamente a las formulaciones legales o psiquiátricas. Entre éstos la vagancia, el suicidio, la pobreza, la rebelión.

Desviación y Teorías Criminológicas

Sin embargo, se ha dicho que las teorías sobre la desviación social se vinculan con las teorías criminológicas. Estas últimas, nacidas en un ambiente iluminista con características jurídicas, se han ido “sociologizando” progresivamente con el positivismo, dando como resultado el hecho de desplazar el interés de la conducta y la sanción a las motivaciones del actor consideradas globalmente. La relación estigmatización-conducta fue pasada por alto durante mucho tiempo: la herencia

positivista ha caracterizado gran parte de los estudios sobre la desviación social, orientando su análisis en base a la noción de diversidad originaria.

Si bien, por lo tanto, el concepto de desviación social propiamente dicho es un instrumento de investigación más bien reciente, puede resultar interesante analizar su constitución en la sociología norteamericana a través de los diversos tratamientos sobre el crimen, la desorganización social y los problemas sociales. Por otra parte, si muchos de estos estudios son relativamente autónomos y responden a exigencias típicas de la sociedad norteamericana, muchos otros se insertan en una línea de tendencia y de interés muy actual en la investigación europea, desde Lombroso a Durkheim y a Freud. **En efecto, resulta claro que el problema del anormal, del desviante, se remite a la cuestión más general del orden social y, por lo tanto, forma parte de una visión global de la sociedad y de sus objetivos.**

En esta perspectiva resultan reveladores toda una serie de artículos publicados entre 1900 y 1920 en "*American Journal of Sociology*" (**precisamente en Chicago**) donde el crimen, la delincuencia, la enfermedad mental y el alcoholismo son tratados en una forma típica por el bajo nivel de abstracción, por un lado y por el intento de comprensión unitaria, por el otro. **El criminal, el enfermo, el pobre** y el **anciano** tienen en común el ser dependientes de la sociedad, el hecho de no poder desenvolverse por si mismo (con medios lícitos). La "antisociabilidad" se define por la no participación en el proceso productivo, entendida en términos estrictamente individualistas, inmediatamente visibles en los resultados: en este proceso participa por derecho propio quien logra mantenerse por si mismo o con el dinero obtenido por su familia. El anciano no solventado por su familia, el niño huérfano, son, por definición, excluidos, anormales. El criterio de la normalidad, considerada por el aporte activo individual al bienestar de la sociedad, excluye que pueda existir un aporte económico por parte de los grupos "pasivos" por definición.

Escuela de Chicago: Entre Inadaptados y Patólogos Sociales

Mas tarde, en cambio, el concepto de desviación social se orientará hacia la recuperación de estos grupos, reconociéndoles una función, no importa si activa o pasiva, en el proceso productivo, considerando al enfermo como el elemento necesario para la supervivencia del médico, manteniendo que la ilegalidad de fumar marihuana es la justificación de la subsistencia de la institución encargada de combatirla, etc. A este nivel el concepto más usual es el de “**inadaptado**”, que sirve para indicar a una categoría de personas con características originarias claramente contrastantes con aquellas definidas con la categoría de “adaptado”. La inadaptación está determinada por la necesidad de supervivencia de la sociedad organizada.

Pero el criterio de la extrema desigualdad y, por lo tanto, de la exclusión, en términos de diversidad originaria, puede funcionar también como implícita aceptación de una heterogeneidad cultural inevitable. La evidencia de la inmigración, del ghetto, de la existencia de grupos sociales que conservan sus propios códigos y estilos de vida, no puede ser negada. Aún si todos estos hechos son interpretados desde la óptica de la integración –por ejemplo, se examina el problema del inmigrado desde el punto de vista de su adaptación individual al conjunto integrado de la sociedad norteamericana- existe la tendencia a no dar por descontada esta integración. La apelación a la misma como medio de control social primario se remonta al modelo sumneriano de grupo primario y al ejemplo de la pequeña ciudad: pero si la **integración es el objetivo fijado para resolver el problema del orden**, y la heterogeneidad se estudia siempre en relación a la misma, no se puede escapar al reconocimiento de este heterogeneidad, y, eventualmente, a un análisis minucioso y profundo de la misma.

En esta dirección se ubican muchos de los estudios de los sociólogos de Chicago. El énfasis sobre la necesidad de la integración lleva de por sí a concentrar el análisis en los presuntos factores de desintegración. Y, a menudo, una vez identificados dichos factores de desintegración en el estilo de vida de la gran ciudad, disperso, individualizado, se recurre al papel moralizador del pequeño grupo homogéneo, el idílico recuerdo de la vida en la pequeña ciudad. Este recurso es una constante en buena parte de la sociología norteamericana, como orientación hacia la estabilidad rural en contraste con la inestabilidad extrema de la vida urbana.

Wright Mills, en un famoso ensayo, describe las características más sobresalientes de una determinada corriente de ciencia social en Estados Unidos, que ya están presentes en este periodo como formas típicas de analizar los “problemas sociales”. **“Los patólogos sociales” (según la definición de Mills) se distinguen por un programático bajo nivel de abstracción, característico del clima cultural de la “rebelión contra el formalismo”, un interés hacia los problemas particulares que pretende el inicio de una solución práctica.**⁹

La fragmentación de los problemas y el empirismo desmembrado llevan a buscar diversas soluciones en el ámbito del sistema de poder existente. Lo que se opone al funcionamiento del aparato político dominante es antisocial, patológico, corrupto. El estudioso no llega nunca a concatenar las normas en una estructura significativa: la óptica se restringe a la situación: el problema de la inmigración (y otros similares) es interpretado en términos de un “individuo, el inmigrante, que se adapta a un ambiente, o es asimilado y americanizado”.¹⁰

⁹ MILLS, Wright., “The Professional Ideology of Social Pathologists”, en *Power, Politics and People. The Collected Essays of C. Wright Mills*, Londres, Oxford University Press, 1967, pp. 525-552
Whyte, William Foote, *La Sociedad de las Esquinas*, México Ed. Diana, 1971, 190 p.

¹⁰ Ibidem, p. 11,
BRUCKNER, Peter, *Psicología Social del Autoritarismo*, México, Siglo XXI, 1974, 90 p.
PHILIPPE, Robert *Las Bandas de Adolescentes*, Madrid, Ed. Studium, 1969, 110 p.

Lo patológico no se define en términos estructurales o estadísticos, ya que indica toda una serie de conductas que abundan en las grandes ciudades: lo patológico es, para estos estudiosos, casi todos provenientes de la provincia, **lo que se aparte de los tradicionales valores cristianos y jeffersonianos** dominantes en la pequeña comunidad rural. Los valores de la clase media se presentan como el modelo y el ideal que debe lograr –y respetar- cada norteamericano digno de este nombre.

Para estos autores –los patólogos sociales- el factor discriminante no es ya, como para los colaboradores del American Journal of Sociology de los primeros años del siglo, solamente la participación activa en la producción, sino también la aceptación de aquellos principios que permiten el mantenimiento del statu quo y, por lo tanto, también el goce correcto de los bienes producidos. La ideología del productor tiende a ser reemplazada por la ideología del consumidor: también este último contribuye y es un buen ciudadano. He aquí, entonces, que el concepto de desviación social, al referirse a la conducta más que a la personalidad global, tiende a reemplazar los conceptos de anormal, defectuoso, etc. **La desviación social, sin embargo, es interpretada como la causa y el efecto de la desorganización social, y, por lo tanto, como signo de patología de la sociedad.**

1.2 TEORÍA DE LAS SUBCULTURAS

El interés por la criminalidad adulta organizada, por un lado, y **de la delincuencia juvenil**, por otro, **es una constante en la ciencia social norteamericana.** Los caracteres subculturales de la segunda ya habían sido señalados parcialmente por los estudiosos de la escuela de Chicago. Las interpretaciones que han dado de esa subcultura en la década de los cincuenta y sesenta, autores como A. K. Cohen y Cloward y Ohlin se insertan en una situación de cambio, en donde esta misma subcultura tiende a extenderse hasta

comprender conductas y actitudes no delictivas por definición, pero comunes a un amplio sector de la población juvenil norteamericana y divergentes respecto a las de los adultos.

Esta nueva situación ha favorecido nuevamente los enfoques desde adentro, que tomasen en cuenta la diferenciación social y cultural más que la teoría de la anomia, y partiesen precisamente de la propia adaptación desviante y no de la hipótesis de una estructura normativa compartida. Sin embargo, a menudo, la ambigüedad misma de la definición de subcultura queda en pie (solo la distinción de Milton Yinger entre subcultura y contracultura logra salvarla parcialmente): **subcultura es utilizada también en lugar de diferenciación de rol o de subsociedad.** Y luego, desde el momento en que se hace hincapié en la **subcultura “delictiva”**, resulta difícil no partir de la “sociedad en general”, en donde rigen las normas legítimas, presumiblemente compartidas.

Las áreas delictivas varían entre sí según el tipo de actos y el modo en que son cometidos en base a la integración entre estos sistemas:

a) una subcultura se origina en una situación de hostilidad de grupo; b) esta subcultura es una elaboración de grupo de las adaptaciones individuales respecto a las necesidades defensivas del yo; y c) el conflicto cultural generado en esta situación se refleja psicológicamente en la internacionalización por parte del delincuente de una tendencia de valor dualista, como lo demuestra su destructividad agresiva.¹¹

¹¹ KOBRIK, S., “Sociological Aspects of the Development of a Street Corner Group: an Exploratory Study”, en *The American Journal of Orthopsychiatry*, No. 4, Octubre de 1961, Chicago, EUA, pp. 650-660.

1.2.1. Muchachos Delincuentes de A. K. Cohen

El aporte original de Albert K. Cohen es una teoría de la delincuencia juvenil subcultural que se enlaza, con la tradición de la escuela de Chicago y por la otra, la teoría de la anomía.

Las reservas de Cohen respecto a la tradición de Chicago, se originan en el hecho de que ésta no brinda elementos para esclarecer el origen de una subcultura: como ya se ha dicho, atribuir la formación de la misma a una situación de desorganización social, es contradictorio porque en éste existe siempre, a pesar de todo, una organización, aún si no del todo homogénea respecto a la de las otras zonas urbanas.

En cuanto al modelo de Merton, además de todas las otras reservas ya citadas, éste resulta insuficiente –afirma Cohen- para la interpretación de la **delincuencia juvenil de banda**, al no poder explicar algunos caracteres específicos de la misma, como la **gratuidad, la malignidad, la destructividad**. El esquema de Merton se basa en la racionalidad de la elección de ciertos medios respecto a un objetivo. Si bien ofrece una explicación plausible de la criminalidad adulta, no es capaz de dar una explicación satisfactoria de la delincuencia juvenil subcultural.

La subcultura delincuente es gratuita, maligna y destructiva. En su interior, según Cohen, “robar por el **placer de robar** independientemente de consideraciones de ganancia y de provecho, es una actividad a la que se **atribuye valor, audacia, prestigio**, y una profunda satisfacción. En los esfuerzos empleados, en el riesgo que se corre para robar cosas que, con frecuencia, son –más tarde- desechadas, destruídas o regaladas, no hay un cálculo en términos racionales, inspirados en un criterio cualquiera de utilidad”.¹²

¹² COHEN, A. K., *Muchachos Delincuentes . La Cultura de las pandillas*, Chicago, EUA, Glencoe, 1955, pp. 20-25

Respecto a las normas vigentes para la sociedad adulta en sentido amplio, la subcultura delincuente se caracteriza como:

“no solo un conjunto de reglas y un modelo de vida distintos a las normas de la sociedad adulta respetable o bien indiferente ante ésta o por añadidura en conflicto con la misma. Resulta admisible definirla por lo menos por su polaridad negativa en relación a estas normas. Es decir, la **subcultura delincuente** toma sus **normas de la cultura circundante**, pero **las invierte**. La conducta del delincuente es justa, según los principios estándar que rigen su subcultura, precisamente porque es injusta según las normas de la cultura circundante”.¹³

Otras características de esta subcultura son el **hedonismo inmediato**, la búsqueda del placer aquí y ahora y el espíritu de grupo, en cuanto “intolerancia de toda restricción más allá de las presiones de orden privado que se ejercen dentro del propio grupo”.¹⁴

Según numerosos estudios estadísticos, la **subcultura delincuente** es un fenómeno propio de la **clase obrera**. Esta se forma, como toda subcultura, cuando un cierto número de individuos con similares problemas de adaptación se encuentran en interacción efectiva. La subcultura es, entonces un tipo de solución para ciertos problemas que se presentan, en la misma forma, a un cierto número de individuos. En el caso de la subcultura examinada, Cohen identifica el origen de estos problemas en la ambivalencia con que llega a encontrarse el

MONOD, Jean, *Los Bariotas: Ensayo de etnología de las bandas de jóvenes*, Barcelona, Seix Barral, 1971, 200 p.

¹³ COHEN, A.K., “Las Subculturas Delinquentes en la Investigación Sociológica”, en *The Journal of Social Issues No. 3*, Chicago, EUA., 1958, PP. 20-23.

RIVERA Pérez, Luis, *La Juventud Malograda: Ensayos Sobre el Gamberrismo*, Madrid, Ed. Aguilar, 1970, 250 p.

¹⁴ CICOUREL, A.V., *La Justicia Juvenil de la Organización Social*, Nueva York, Edit. John Wiley, 1967, pp. 20-26

SZABO, Denis, *Criminología Política en Materia Criminal*, México, Siglo XXI, 1980, 170 p.

muchacho de clase obrera respecto a los valores de su clase y los de la clase media.

Muchacho de la Calle y College Boy

En efecto, Cohen identifica en el interior de las dos clases, dos sistemas de valores distintos. Así como es propio de los **miembros de la clase media** hacer hincapié sobre la movilidad social a toda costa, sobre la eficiencia y la responsabilidad individuales, sobre la “racionalidad respecto al objetivo”, sobre el respeto a la propiedad, la constructividad en el uso del tiempo libre, asimismo, dentro de la **clase obrera**, predomina la ética de la reciprocidad, que actúa en contra del “pasar sobre los demás” y en perjuicio de ellos, un mayor énfasis sobre el uso de la fuerza física para imponerse, un énfasis menor sobre el valor del ahorro, y del “placer postergado”, un mayor sentido de la colectividad. Dentro de ciertos límites, el muchacho de la clase obrera participa de los dos sistemas de valor y reacciona ante los mismos de acuerdo a su ubicación concreta frente a los valores de la clase media.

Ya Whyte, en *Street Corner Society* distingue entre dos tipos de muchachos de clase obrera: **el muchacho de la calle y el college boy**. Así como el primero está totalmente identificado con la ética de la cultura de la clase obrera, el segundo, por lo contrario, trata de abrirse camino en el mundo de la clase media aceptando sus valores.¹⁵

La aceptación de la cultura de la clase media, que constantemente se les propone a los muchachos de la clase obrera en la escuela, en la comunicación masiva, etc., es la condición para **avanzar en el estatus**. Por otra parte, señala Cohen, al enfrentarse con los valores de la clase media el muchacho de clase inferior parte

¹⁵ WHYTE, W. I., *La pequeña Italia: Un Barrio Bajo Italo-americano*, Chicago EUA, University Of Chicago, 1965, 160 p.

con una enorme desventaja, en tanto que éstos no sólo no se aplican a su situación, sino que disminuyen la percepción y la estima de si mismo. Desde el momento en que el joven de clase obrera le da importancia a la estima en los términos de los valores de la clase media y se identifica con un grupo de referencia perteneciente a esta clase, y, a la vez, internaliza los valores de la clase obrera, estando, de hecho, ubicado en una posición social inferior, se encontrará imposibilitado para satisfacer las exigencias del grupo de referencia y enfrentará un problema de adaptación. “Ante este problema de adaptación se conciben varias respuestas, una de las cuales consiste en **participar en la creación y en la conservación de la subcultura delincuyente**”.¹⁶

Esta se diferencia de la cultura del **corner boy** principalmente porque supone un rechazo explícito de aquellas normas de la clase media que la cultura del muchacho de la calle simplemente ignora.

“[...] la cultura del muchacho de la calle contemporiza, acepta pactar con la moral de la clase media; la subcultura delincuyente, en su versión completa e irreprochable, no acepta pactar. La subcultura delincuyente [...] no tolera ninguna ambigüedad de calificación del delincuyente en relación a la de cualquier otro. Según las normas de la subcultura delincuyente, definidas en su polaridad negativa respecto al sistema de calificación social respetable, la propia inconformidad del delincuyente respecto a principios estándar de la clase media lo ubica más alto que el muchacho de college más ejemplar”.¹⁷

Las características de esta subcultura, entre ellas la legitimación de la violencia, son explicadas por Cohen a través del mecanismo psicoanalítico de la formación reactiva. En el momento en que el muchacho delincuyente busca su calificación social repudiando las normas de la clase media, éstas, en la medida en que han

¹⁶ COHEN, A.K., *Muchachos Delincuentes. La Cultura de las Pandillas*, _Op. Cit. p. 136.

¹⁷ Ibidem. pp. 139-140.

TAYLOR, I. Y Young, *S.Criminología Crítica*, México, Siglo XXI, 1976, 300 p.

sido interiorizadas, siguen actuando en el subconsciente, creando una situación de angustia.

Mediante estos procesos psicológicos, Cohen explica la peculiar actitud de los delincuentes de banda contra la propiedad, en cuanto símbolo de la clase media:

“El robo colectivo del grupo, gesto que se ha tornado institucional en la subcultura delincente, no es sólo el modo de agenciarse una cosa. Es un medio que constituye la antítesis de los sobrios y diligentes esfuerzos cotidianos de la profesión”.¹⁸

¿La subcultura delincente es una subcultura o una contracultura? Milton Yinger distingue entre la primera que estaría formada por las normas tradicionales de una subsociedad resultante de la movilidad, en la medida en que ésta lleva a grupos de distinto *back-ground* a integrarse a una comunidad cuyo aislamiento impide la asimilación completa, y la segunda que es el resultado de la toma de conciencia de un grupo involucrado en una situación frustrante y conflictiva, que elabora un sistema propio de normas en contraste con el dominante.¹⁹

La subcultura delincente descrita por Cohen tiene algunas características de la contracultura, aún si, por lo menos en el análisis de Cohen, la oposición a los valores de la clase media no es consciente y voluntaria, coherente con un sistema alternativo, sino más bien una manifestación de un conflicto psicológico inconsciente, de un estado de *anomie* subjetiva que no se traduce en una toma de conciencia en términos realistas. Y

¹⁸ Ibidem. p. 144.

¹⁹ YINGER, Milton, “Contracultura y Subcultura”, en *American Sociological Review* No. 5, Octubre de 1960, EUA, pp. 625-635.

precisamente en este punto es donde el enfoque de Cohen resulta actualmente más insuficiente que nunca.

1.3. TEORÍA DE LAS BANDAS DELINCUENTES EN ESTADOS UNIDOS

El estudio de Cloward y Ohlin es un desarrollo ulterior del modelo de Cohen: el origen de la adaptación colectiva definida como subcultura delincuente se identifica para estos autores, en la frustración experimentada por los jóvenes de la **lower class** en su deseo de mejoras del estatus económico.

Cloward y Ohlin determinan tres tipos de subculturas delincentes (retomando el planeo de Kobrin): **la subcultura criminal** “que consiste en un tipo de banda consagrada al robo, a la extorsión, y a otros medios ilegales para procurarse dinero”, **la subcultura conflictiva** “un tipo de banda en que predomina el recurso a la violencia como forma de lograr un estatus” **y la subcultura abstencionista** “es decir, un tipo de banda que se caracteriza particularmente por el consumo de drogas”.²⁰

Al no existir integración entre valores criminales y valores convencionales, no se desarrolla una estructura estable de posibilidades criminales: por lo tanto **es característica de esta zona un tipo de criminalidad individualista poco remunerativa, desprotegida y la delincuencia juvenil opta por la conducta violenta y el conflicto permanente con las otras bandas como forma de adquirir estatus.** La condición del doble fracaso es fundamental en la subcultura abstencionista. El toxicómano, en efecto, tiene, por lo general, un pasado de delincuente: pero tanto las bandas criminales como las conflictivas, según Cloward y Ohlin, no alientan el uso de la droga. El adolescente llegaría a usarla a causa del fracaso en el intento de crearse un estatus con medios ilegítimos:

²⁰ COHEN, A.K., *Muchachos Delincentes. La Cultura de las Pandilla.*,. Op. Cit. P. 3.

“la conducta abstencionista puede surgir a consecuencia de las limitaciones existentes en el empleo de los medios ilegítimos, tanto en el caso en que tales limitaciones se presenten como prohibiciones internalizadas, como en el caso en que se presenten como obstáculos socialmente estructurados”.²¹

Los tres tipos de subcultura están sujetos a cambios en base a la propia transformación de las características del modo en que se verifican. Los dos autores determinan un **continuum** temporal entre una y otra según el estadio de asimilación de los inmigrados. En primer lugar, los adolescentes inmigrados recurren al uso de la violencia en busca del estatus; en una segunda etapa se organizan en la búsqueda de lo útil y cuando, en una tercera etapa, los inmigrados tratan de salir del barrio, logrando de alguna manera alcanzar un progreso económico, quedan los fracasados que volverán al uso de la violencia o se retirarán a las subculturas abstencionistas.

Cloward y Ohlin también definen desviación social y delincuencia de manera independiente y en base a criterios teóricos generales, excepto que luego en lo concreto se remiten, para identificación efectiva del delincuente, a las indicaciones de las autoridades correspondientes, que, en este caso, resultan particularmente confusas y ambiguas, incluyendo conductas que van desde el robo menor, la desobediencia a los padres, el ausentismo escolar e incurrir en general en toda una serie de pequeñas infracciones que, en la situación específica del *joven*, **pueden** conducir al tribunal de menores, al reformatorio, etc.

Aquí reside la dificultad para identificar la delincuencia, basándose solamente o sobre todo en las estadísticas oficiales. Otros aspectos dudosos de la teoría de Cloward y Ohlin consisten, como señala Saffirio en la confusa definición de **lower**

²¹ CLOWARD, R.A. Y Ohlin, L.E., *Delincuencia y Oportunidades. Una Teoría de la Delincuencia*, Op. Cit. pp. 10-20.

class como diferenciada de la **working class**, y, sobre todo, en la gravitación conceptual del estudio de la subcultura delincuente como el estudio de la **lower class**, en torno a la **middle class**, de manera que “las subculturas delincuentes son estudiadas casi exclusivamente en relación a temas de la cultura dominante” a la vez que se descuida el campo de relaciones con la cultura propia de la clase. La clase trabajadora, dice Saffirio, tiene una autonomía propia social y cultural que también debería ser estudiada, en tanto que en ella se origina no sólo la respuesta aberrante, sino también la no conformista:

“La autonomía de la clase trabajadora implica elementos culturales tan contrastantes con los de las otras clases que llega a constituir una auténtica contracultura. Esta no se limita a redimensionar los objetivos dominantes, sino que los sustituye, en relación al propio trasfondo de valores autóctonos, con objetivos alternativos”.²²

1.4 DELINCUENCIA JUVENIL, PROTESTA Y ALTERNATIVA CULTURAL

El argumento de las subculturas juveniles ha adoptado en la década de 1960 un gran relieve y se ha planteado de manera nueva respecto a los estudios tradicionales. Los límites entre **banda delincuente gratuita y maligna**, propia de la llamada **lower class**, y los **grupos juveniles provenientes de la clase media** que rechazan su ética en nombre de un hedonismo inmediato o de un ideal colectivista o, de un rechazo de la lógica del beneficio, y entre éstos y los grupos que, en los últimos años, en Estados Unidos se han politizado también a partir de la afirmación de un estilo de vida alternativo, resultan más difíciles de analizar cuando en la base de cada uno de ellos se encuentra el rechazo y la oposición a las normas de la clase dominante.

²² Ibidem. p. 30.

Más allá de la reintegración en el ámbito del consumo y del tiempo libre, la subcultura o **contracultura hippie** era manifestación del rechazo de un modo de vida alienante, inhumano, represivo. **La politización**, como es sabido, ocurrió en el terreno de los valores y se convirtió en conciencia crítica del malestar con la guerra de Vietnam, las rebeliones de los ghettos negros, los movimientos de los grupos étnicos superexplotados, de los presos, del subproletariado blanco de las grandes ciudades. **La nueva cultura juvenil**, en Estados Unidos (que tiene sus propios héroes y sus propias formas expresivas) se originó con mucho mayor alcance que una clásica rebelión generacional, y fue portadora de una consciente voluntad de liberación personal como preludio a una liberación colectiva que deberá producirse mediante la alianza entre todos los grupos que, de manera independiente, presentasen combate en distintos frentes.

Todo esto ha modificado de manera determinante los contornos del cuadro interpretativo tradicional, en donde la “delincuencia” –definida en base a todas aquellas conductas susceptibles de ser juzgadas por el tribunal de menores -se circunscribía y limitaba a un sector preciso de la población- aquel en que los problemas de adaptación se presentan con una fuerza tal como para llevar a la elección a una conducta aberrante, incomprensible según la ética “utilitarista” de la clase media.

El estudio de las subculturas y de las contraculturas, adquiere así una importancia fundamental en la ciencia social norteamericana: los desarrollos más recientes se orientan, en efecto, aunque todavía ambiguamente, en la dirección de una extensión del campo y a un intento de comprensión unitaria de fenómenos en apariencia totalmente distintos, como el *hippie* y el delincuente juvenil del ghetto. Desde este punto de vista los estudios ya clásicos de Cohen y Cloward y Ohlin han perdido buena parte de su eficacia heurística.

1.5 EL CONFLICTO COMO CONDICIÓN TÍPICA DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA AVANZADA: RALPH DAHRENDORF

Otro modelo que pone el conflicto al centro no sólo de la dinámica, sino también del equilibrio del sistema, es el de **Dahrendorf**, al que se remiten muchos sociólogos norteamericanos interesados en los problemas de la desviación social. La teoría del conflicto en Dahrendorf se basa en la identificación, en el interior de una sociedad, de dos clases definidas en base a relaciones de autoridad generalizadas, que pueden encontrarse en toda institución social.²³

La derivación de la definición de clase de la estructura del proceso económico en **Dahrendorf**, proviene de un substancial equívoco de la concepción marxista, de manera que el fenómeno neocapitalista de la separación entre propiedad y control, es considerado decisivo para una distinta determinación de las clases y de las relaciones entre las mismas.

Para Dahrendorf **el conflicto** es el **agente** principal del **cambio** pero el significado de conflicto y el sentido del propio cambio deben entenderse a partir del proceso de formación de los grupos al que primero uno y después el otro son delegados. El considerar a los grupos conflictivos como constituidos a partir de la existencia a todo nivel de la estructura social de relaciones de autoridad articuladas en roles de dominio y roles de subordinación en cuya base se forman intereses contrastantes con las expectativas normativas, lleva a relegar el ámbito del conflicto a la esfera política, y aún más, a determinar significativamente el cambio mismo, situándolo en aquellos que son sus agentes. Como dice Pizzorno:

“Si los cambios de estructura son consecuencia de los conflictos; si éstos se desarrollan para la conservación o la conquista de los roles que detenta la

²³ DAHRENDORF, R., *Las Clases sociales y su conflicto en la Sociedad Industrial*, Op. Cit. p-250

autoridad, si la autoridad es siempre legítima y esa legitimidad, habrá cambiado la estructura”.²⁴

Así afirma **Dahrendorf**, cuando un partido sustituye a otro en el gobierno se verifica un cambio de estructura. Pero existe aún otra dificultad en esta concepción, que debilita su propia coherencia interna y la pone en relación con la perspectiva funcionalista: una estructura de autoridad, se basa en relaciones entre-roles en que la **dominación y la subordinación** son remitidas **al logro** del fin colectivo de la organización en que se **coloca la estructura**, y en donde, por definición, fines colectivos y fines individuales coinciden: en este sentido, es posible considerar a las dos series de roles como complementarias entre sí, integradas y funcionales para el mantenimiento de la estructura misma.

El **conflicto** no nace necesariamente de la relación **de autoridad**, en tanto que éste sea aislado del **poder**, que, a su vez, está siempre en relación con las clases. El reducir la clase o el “grupo” a **una asociación** basada en intereses objetivos –cuya definición, además, es contradictoria y confusa y, al pretender contraponerse al concepto funcionalista de expectativas de rol, en realidad la distinción, interna al funcionalismo, entre función manifiesta y función latente–debidos a la desigual distribución de **los roles de autoridad** relega el cambio una esfera de la **estructura social** o de la organización, desligada de las otras y sobre todo de la dinámica del proceso económico, en un sentido muy cercano al de Coser, de una adecuación técnica de cada institución del sistema, que mantiene inalterado el **equilibrio** general del **sistema** mismo. Y además, por añadidura el cambio no es totalmente reconducido a la categoría parsoniana de la innovación, a la cual, por cierto, no es ajeno, por lo menos en la sustancial reducción del mismo a las acciones de un solo actor, que llega a personificar y hacerse portador de las exigencias y de los intereses vinculados a los roles subordinados.

²⁴ Ibidem. pp. 33-38.

1.6 LA CONTRACULTURA, LA BÚSQUEDA DEL TIEMPO NUEVO O LA METÁFORA DEL FUEGO DESENCADENADO.

“Por todas partes oigo el ruido de gente que camina, que carga. Porque ahora es verano y el momento es propio para luchar en las calles... ¿Pero qué puede hacer un pobre chico fuera del habitual y viejo rock’roll?

La soñolienta ciudad de Londres No es el lugar adecuado para un Guerrillero. Si, creo que es el momento propicio Para la revolución violenta

Donde yo vivo el juego que juegan Está hecho de soluciones de compromiso.

Sí, mi nombre es **disturbio...**”

(M. Jagger. The Rolling Stones)

Lograr una perspectiva clara de la contracultura juvenil requiere, ante todo, percibir y delimitar los interminables planos conceptuales de un fenómeno fundido con nuestra propia identidad y experiencia. Para tal propósito, conviene circunscribir esta problemática de la siguiente manera.

1.6.1. Los Bloques Metodológicos

Flexibilidad

La primera fuente del problema la genera la flexibilidad de los fenómenos contraculturales; ejemplo de ello, lo constituye el movimiento social **beatnik** al ser considerado como una simple etapa o vertiente de la contracultura, que se ha visto acompañada y seguida por la consolidación y desaparición de numerosas expresiones, tendencias y direcciones de pensamiento, sensibilidad política, cultural, etc.

En este sentido, se han multiplicado movimientos sectoriales de numerosos estratos sociales (estudiantiles, universitarios, de liberación de la mujer, etc.) y

florecido experiencias caprichosas y atuendos comercializados, así como la tradicional contestación juvenil. Pero todo ello tiene que identificarse obligadamente con la contracultura; lo cual obedece a la imprecisión semántica y evaluativa que todos estos fenómenos y su hábeas teórico han ocasionado: **cultura underground, movimiento yipie, sociedad alternativa, contrameritocracia, contracultura, revolución cultural, nueva izquierda, etc.**

Debido a lo anterior, es en este momento, en que más problemático resulta asegurar que la contracultura está en auge, en declive, o incluso, que ha desaparecido; pues dependerá del segmento o segmentos sobre los que se centre el interés analítico, del estrato generacional en el que se estudien los fenómenos contraculturales, etc.

Tipificación Heterogénea

El conjunto de fenómenos que **denominamos contracultuira no encuentran una tipificación homogénea.** Los trabajos de sistematización más amplios, se encuentran dentro del **modelo sociológico de “revolución”** (Mario Maffi, J. F. Hirsch y los comentaristas europeos). Precisamente Maffi clasifica a los fenómenos contraculturales en tres etapas: movimiento **hippie**, cultura **underground** y movement, sometiendo su material empírico a una progresiva reducción revolucionaria.²⁵ Lo anterior supone la aplicación de todo el engranaje conceptual de la axiología revolucionaria: caída del poder y toma del poder.

Otra tipificación es la de **las contrasociedades**; este tipo conceptual ha sido aplicado a la contracultura por **J. Baechler, David Martín y Paul Patricia de Berker**, quienes abordan la contracultura como alternativa coherente a la sociedad establecida y todo su sistema de valores, constituyéndose en una

²⁵ MAFFI, Mario, *La Cultura Underground (Tomo I)*, Barcelona, Península, 1974, pp. 121-154.
MARQUES, Josef-Vicent, “Obreros, marimachos y utopistas: Diez años de aventuras del sujeto revolucionario”, en *Revistas el Viejo Topo No. 8*, 1981, Barcelona, pp. 10-18.

ANTITESIS que proclama y reclama aquellos valores más atacados en el orden imperante.²⁶ Esto sería, la contracultura de:

“una juventud sin fronteras, identificada con el pelo largo y el rock, una juventud consciente de si, que desea(ba) gritar lo que por tanto tiempo ha(bía) callado; su anhelo por el mundo nuevo”²⁷

Una clasificación más la constituye el punto de vista sociológico de **J. Pitts y Charles Reich** que observan la fenomenología contracultural dentro de un contexto de **transformaciones inherentes a la propia sociedad anglosajona.**

“El movimiento hippie continúa la tradición puritana al poner el peso de la prueba sobre la colectividad que segrega formas de constricción individual. Trata este movimiento de elevar la capacidad de la gente a un nivel donde las tensiones que la meritocracia le infringe pueden encontrar una neutralización adecuada”.²⁸

Núcleos Conceptuales

La tercera dimensión se concreta en las circunstancias teóricas. Así la **contracultura ofrece una galaxia de formulaciones, testimonios y proclamaciones.** Hasta la fecha no han aparecido las máximas autoridades en la materia y es posible que no aparezcan jamás. A las fuentes mayores de consulta Eco acertadamente las califica como:

²⁶ BAECHLER, Jean, *Los fenómenos Revolucionario*, Barcelona, Anagrama, 1975, 150 p.

DE VILLENA, Luis, *La Revolución Cultural*, Barcelona, Ed. Planeta, 1973, 200 p.

²⁷ PELÁEZ, Manuel, “La Juventud y su Música en la Década de los sesenta”, en *Revista de Estudios Sobre la Juventud*. (In *Telpuchtli*, In *Ichpuchtli*) No. 8, Julio-1983. México, D.F. CREA-Centro de Estudios Sobre la Juventud, p. 48.

PIVANO, Fernanda, *Beat, hippie, y yippie (del underground a la Contacultura)*, Madrid, Ed. Júcar, 1975, 300 p.

²⁸ PITTS, Jasse, “Los hippies como contra-meritocracia”, en *Dissent s/n*, Julio-Agosto 1969, EUA. P. 35.

PÉREZ, León, *La Rebelión Antipoder*, Buenos Aire, Ed. Galerna, 1969, 90 p.

“viejos volúmenes, algunos centenarios, sobre los que se vuelve en un juego infatigable de las lecturas y relecturas, como en los tiempos medievales”.²⁹

Por primera vez, el **pensamiento contestatario ya no se verbaliza, sino ante todo, se manifiesta, especifica y plastifica en películas, panfletos, carteles, acciones escénico -simbólicas, manuales, happening, festivales, vestimentas, rituales, música, adhesivos, peinados, desfiles, experimentos de convivencia, etc.**

Los núcleos conceptuales aparecen como resultado. Según se van sucediendo las diversas etapas de consolidación contracultural, otras áreas de pensamiento en espiral va integrando al hábito mental de la contracultura la obra de: **R. Laing, Sartre, David Cooper, G. Hocquenheim, A. Huxley, J. Ortón, Genet, Deleuze, Bataille, Tony Duvert...**, además del viejo núcleo de primera hora: **Marcuse, N. Mailer, A. Watts, P. Goodman, T. Rosak, etc.**

La visión anterior, es considerada por algunos autores como **contracultura materialista y** Rosak lo constata así:

“Si la contracultura es ese saludable instinto que rechaza, a nivel personal como político, la violación sin entrañas de nuestra sensibilidad humana... son jóvenes que van llegando, los que aún tienen ojos y mirada clara para poder ver lo que es obvio, quienes deben rehacer la cultura letal de sus mayores, quienes deben renacer a toda prisa”.³⁰

²⁹ ECO, Umberto, *La Nueva Edad Media*. Madrid, Alianza Editorial, 1974, pp. 26-28.

³⁰ ROZAK, Theodore, *El Nacimiento de una Contracultura*, Barcelona, Kairós, 1978, pp. 62-63.

La contracultura es el primer movimiento de oposición **que no se estructura en consejos, comités, afiliados, aparatos... se asienta en multitudes de lectores, asistentes**, participantes, espectadores, etc. que pertenecen al movimiento por unas horas del día, o el fin de semana, las vacaciones, durante unos años, respondiendo a una programación ocasional, sucesiva, convergente, discontinua, superpuesta. Esos millones de periódicos y revistas, agencias de noticias, discos, guías alternativas de ciudades, no son un vehículo de transformación sino **el modo de existencia de la contracultura materialista** y Rosak lo constata así:

En este sentido, resulta probable que la **contracultura sea la primera fase de una profunda mutación social que no corporeizará según el modelo revolución**. La contracultura, aún encontrándose en estado de coagulación, parece lograr un sistema de sentido considerablemente amplio, esto se reduce al mito de Prometeo y su opuesto: **la contracultura o el fuego desencadenado y la búsqueda de un tiempo nuevo**.

Proceder a un inventario de sus contenidos (caracterización y manifestaciones) se presta a sobrevalorar lo esporádico y a una lectura prejuizada de dichos fenómenos. Con todo, los nervios centrales de la contracultura parecen girar en torno a cuatro ámbitos:

- a) **Principios nucleares de la comunidad (ANTARQUIA);**
- b) **Al medio (REVELACIÓN ECOLÓGICA);**
- c) **La resensualización (TRANSERÓTICA); y**
- d) **La armonía somática (ANIMACIÓN SINERGÉTICA)**

1.6.2. **Los Ámbitos Contraculturales**

- a) **Antarquía**

El mayo francés de 1968 fue la eclosión del nuevo sujeto revolucionario. La interpretación de las realidades la llevan a cabo los jóvenes y los universitarios, ante el desconcierto de profesores de izquierda y derecha. Por ello, resulta ilustrativo recordar la proliferación de partidos en la contracultura americana, que ejemplifican la trivialización del término: **Black Panther Parthy, White Panther Party, Youth International Party, Women's Liberation Movement, Gay Liberation Front, Black Mask, Patriot Party**, etc., que son en realidad el ANTIPARTIDO. Maffi lo delimita de la siguiente manera:

“No existe un partido, no existe un centro que coordine las actividades y emita disposiciones, tácticas y estratégicas; todo sucede de manera autónoma en la actuación conjunta de esos grupos y de esas comunas; el ataque imita la **guerra de guerrillas**, golpea aquí y allí, violenta y rápidamente; una maniobra de hostigamiento y disgregación. El momento histórico del movimiento de oposición interna es vivido a la luz de la actividad anárquica, independiente, no sobre una base de masas, sino a través de la acción de núcleos aislados, diferentes por su formación, tácticas y líneas políticas, unidos solamente por el propósito de luchar contra Babilonia por todos los medios”.³¹

En este sentido Bergier enumera las condiciones para que una protesta antártica contracultural pueda ser efectivamente revolucionaria:

- Las contradefiniciones deben estar **localizadas y enraizadas socialmente** (los subuniversos requieren subsociedades; las contradefiniciones de la realidad requieren contrasociedades;

³¹ MAFFI, Mario, *La Cultura Underground (Tomo I)*, Op. Cit. p. 116.

- Las contradefiniciones deben estar **centralmente situadas**; deben desafiar al sistema de valores en los puntos clave de tensión y violencia, deben presentar una confrontación de los sentidos y valores normativos centrales;
- Deben ofrecer **formas de oposición y desafiliación**, que conduzcan a una rebelión social, más bien que individual;
- Deben ofrecer **formas de acción, proyectos de vida**, que incorporen estructuras alternativas.³²

Todos los grupos surgen y desaparecen ininterrumpidamente. Su razón de ser es una actuación concreta, una intervención comunitaria o un objetivo específico, sin sobrepasar nunca la funcionalidad organizativa, que su logro requiere. Cristalizar funcionalmente un clima permanente de transformación, destrucción y confrontación. El Manifiesto del **Panther Party** es, contundente:

“Queremos un planeta libre, queremos una tierra libre, comida libre; techo libre, vestidos libres; música libre; cultura libre; medios de comunicación libres; tecnología libre; educación libre; asistencia médica libre; cuerpos libres; gente libre; tiempo y espacio libres... todo libre... ¡para todos! .³³

La comunidades utópicas como experimentos antárticos de contracultura, resultaron laboratorios de integración, arte y vida, trabajo y ocio, vida social y privada, experimentación de nuevas formas de disfrute sexual y de organización familiar, etc. La contracultura no es una vuelta al pasado, sino un replantamiento total de la realidad centrifugada en una fe invencible en la bondad natural del hombre y en sus posibilidades de reeducación; en la posibilidad de conseguir una sociedad armónica, sin coacciones, ni autoritarismo de ningún tipo; en la

³² CIT. Pud. Morroquín, Enrique, *La Contracultura como Protesta*, México, Joaquín Mortiz, 1975, p. 108. BUKOWSKI, Charles, *Lo que más me gusta es rascarme los Sobacos*, Barcelona, Anagrama, 1983, 110 p.

³³ PANTHER, Party, *Manifest Panther Party*, EUA, mimeo, 1971.

superación de las instituciones sociales vigentes; y, en las posibilidades de un cambio social espontáneo, directo y popular.

b) **Revelación ecológica**

Apunta generalmente a solucionar el pavoroso deslizamiento de la inhabitabilidad del medio industrializado mediante la utilización de la tecnología de un aparato científico sofisticado. Esta vertiente tiene como características principales: proclamar la autosuficiencia alimentaria, la cooperación, el sentido de **comunidad y la reforma de la dieta alimentaria. Modificar los niveles de consumo;** explicar cómo las cosechas y el clima guardan relación con el consumo afectando así al Tercer Mundo; enseñarle a la gente a hacer rendir sus jardines; espacios comunes y pequeños lotes, etc.

c) **Transerótica.**

La civilización se ha llevado a cabo pagando el alto costo de una sobre-represión que ha **desensualizado la mayor parte del cuerpo** y del tiempo, haciendo de ambos instrumentos y momentos de producción, cultura y civilización. El trabajo debe convertirse en un placer, en un juego en el que participe todo **el cuerpo, que recobre su total erotización que la civilización le había desprovisto.**

De una sexualidad sometida a la supremacía genital, se pasa a una erotización de toda la personalidad. El máximo cuerpo para el máximo de trabajo. Se impone una tarea de desalienación. Marcuse dotó al pensamiento transerótico contracultural de las formulaciones más amplias y mejor sistematizadas, sobre todo en su obra: **Eros y civilización** (1955).

La erotización contracultural no ha afectado a ningún segmento con tanta intensidad, como al de la educación sexual. Tony Duvert y los autores del

Pequeño Libro Rojo de la Escuela (1971), reclaman para los niños y adolescentes el derecho al sexo y no sólo a escuchar a los adultos hablar al respecto. Es decir, la desfuncionalización de la sexualidad, devolviéndola a todas las edades, es una purificación gratuita del deseo.

d) **Animación sinérgica**

El hombre se realiza mediante el desarrollo armónico y equilibrado de todas sus facultades, regidas por la inteligencia a la que se someten y de la que reciben una meta de perfección personal. Esta conceptualización ética viene acompañada de una jerarquización valorativa del hombre: **alma** (facultades, sentimientos, pasiones...) y **cuerpo** (sentidos, instrumentalidades, potencias).

Ciertos autores denominan a este ámbito valorativo **Contracultura Subjetiva**: su característica central gira en torno a la creencia de que la conciencia controla la historia y la sociedad global ha de ser alterada como consecuencia de la revolución de la misma. Todo lo que necesitamos hacer para detener el crimen, asienta, consiste en acabar con la pobreza, embellecer las ciudades, eliminar la guerra, vivir en paz y armonía con nosotros mismos y la naturaleza: **abrir la mente a la conciencia**.³⁴ Por tanto,

“la conciencia es anterior a la estructura... todo el Estado corporativo sólo se asienta en la conciencia”.³⁵

El **deseo** y el **placer** son sinónimos de desarrollo pleno. Dentro de esta jerarquización y equilibrio, la promoción del cuerpo en los tiempos contemporáneos (**gimnasia, deportes, ocio, goce sexual-educación sexual**),

³⁴ CABAÑAS, Pablo, “La protesta Juvenil”, en *Revista de Estudios sobre la Juventud (In Telpochtli, In Ichpuchtli) No. 2*, Diciembre de 1981. México, D:F: CREA-Centro de Estudios Sobre la Juventud, pp. 52-53.
BUKOWSKI, Charles, *Erecciones, Eyaculaciones, Exhibiciones*, Barcelona, Anagrama, 1992, p. 19-25

³⁵ REICH, Charles, *Los Verdes de América*, Nueva York, Bathamn Books, 1971, p. 25.
BORROUGHS, William, *El Almuerzo Desnudo*, Barcelona, Anagrama, 1989. 252 p.

se ha planteado precisamente como recuperación del equilibrio descompensado, como potenciación de la salud mental y moral, como reparación de fuerzas para mayor rendimiento social y laboral. Todo lo cual halló su expresión en la **cultura del ahorro, el esfuerzo, el autocontrol y el dominio de si mismo.**

El cuadro antropológico anterior, se encuentra sometido a cuestionamientos particulares desde un pulular de experiencias, intentos y formulaciones teóricas que apuntan a una recategorización **somática del hombre.** Aunque, cabe acotar, que el protagonismo actual del cuerpo sigue apareciendo oblicuamente: deportes, nuevas marcas, alimentación, adelgazamiento, productos cosméticos, tratamientos de rejuvenecimiento. En todos estos niveles, **el cuerpo** se muestra sometido a dimensiones superiores: la destreza, la salud, la belleza, el prestigio, el atractivo y el temple.

La contracultura se arroja a descubrir el propio cuerpo, liberándolo de las capas civilizatorias en que permanecía envuelto. A estos principios sigue y se superpone una cultura somática positiva: **los ingenieros de conducta humana, los terapeutas bioenergéticos,** han puesto en marcha una nueva percepción del organismo humano como dimensión mayor de la persona. Los “Institutos de Crecimiento Sensorial” se multiplicaron por todo el orbe durante los años setenta: allí el ciudadano medio aprendía a tocar y tocarse, olfatear, jugar, ver y verse desnudo, sobre todo a descubrir, liberar y disfrutar de la energía de “que somos depositarios”. Su filosofía se resumía en lo siguiente:

“No tiene un cuerpo sino que eres tú cuerpo. Tu cuerpo es tu pasado y tu pasado es tu cuerpo. Cada contracción muscular de tu organismo representa un no, que no fue pronunciado. Aspiramos a conseguir que tu cuerpo diga ese no, de modo que puedas sentirte vivo. En cuanto comiences a flotar comenzarás también a sentir toda la ira que hay en ti. El problema no consiste en estar más vivo, sino en utilizar la vitalidad que ya conocemos, en experimentar la energía bloqueada

por nuestros músculos tensos para producir movimiento, sentimientos y vida: la maravilla y el misterio de respirar y estar vivo”.³⁶

Esta dimensión somática superior tiene un largo antecedente; arranca de los experimentos del **Dr. Timothy Leary**, a inicios de los sesenta, con un producto que él denominó “equivalente espiritual de la bomba de hidrógeno: **el LSD**” que sería la punta de lanza de los “viajes” para ampliar la mente. En este sentido, “las drogas psicodélicas son útiles porque permiten (según Timothy, Ginsberg, Reich y otros) que las relaciones ilógicas sean perfectamente naturales”, ya que hacen irreal lo que la sociedad toma más en serio: Los horarios, las conexiones racionales, el cólera, la autoridad, la propiedad privada, etc.

Lo anterior incide en la creación de una amplia gama de instituciones encaminadas a la ambientación y distribución de las sustancias psicodélicas sobre las que Leary escribió páginas de lo más alucinante. Es decir, la proclamación de una **nueva liberación: la de los poderes naturales de la mente humana.**

La contracultura o la metáfora del fuego desencadenado; la quema del dinero en la bolsa de Nueva York; la quema de las tarjetas del servicio militar por los pacifistas; la quema de sostenes por las feministas; el incendio de los **ghettos** por los afronorteamericanos; y, el combate callejero con **molotovs**, constituyen ritos de purificación opuestos al fuego cautivo de los cilindros del motor y de la carga de los proyectiles.

El fuego desencadenado simboliza el tiempo inmediato y eternamente presente de la naturaleza, se opone al tiempo de la civilización, estructurado y prolongado hacia el pasado y el futuro por las cadenas de la casualidad. El

³⁶ HOWARD, Janet, *Tóqueme por favor*, Barcelona, Kairos, 1973, p. 169.
BUKOWSKI, Charles, *La Máquina de Follar*, Barcelona, Anagrama, 1973, p. 169.

desencadenamiento del fuego nuevo busca así, clausurar un orden permitido para sustituirlo por un tiempo nuevo y purificado.

1.7. EL PODER CARCELARIO SEGÚN FOUCAULT.

Vigilar y castigar es, probablemente, el libro más deslumbrante de Foucault. Hay en él, conjuntados magistralmente, una **teoría del poder como tecnología**, una investigación y exposición históricas de la conversión del poder y la soberanía feudal en maquinaria disciplinaria durante la época moderna capitalista; todo ello nos permitirá enriquecer, nutrir e incorporar valiosos elementos de análisis a nuestro marco teórico-conceptual de la desviación social y de la contracultura.

La cárcel constituirá para Foucault el modelo por excelencia de la nueva concepción del poder disciplinario que se instaura como realidad preponderante desde el siglo XVIII en adelante.

Con el objeto de precisar las causas que llevaron a la moderna transformación de las prácticas habituales, Foucault se remite a la explicación de las características principales **del suplicio** como manifestación esencial del poder soberano en la **etapa feudal**. Al respecto, dice lo siguiente: el suplicio es un ritual “en el que el príncipe se muestra a la vez, y de manera indisoluble, bajo el doble aspecto de jefe de justicia y de jefe de guerra. La ejecución pública tiene dos caras: una de victoria y otra de lucha. Por una parte, cierra solemnemente una guerra entre el criminal y el soberano; (...) [por la otra], debe manifestar el poder desmesurado del soberano sobre aquellos a quienes ha reducido a la impotencia. La disimetría, el irreversible desequilibrio de fuerzas, forma parte de las funciones del

suplicio. **Un cuerpo anulado y reducido a polvo y arrojado al viento, un cuero destruido trozo a trozo por el infinito poder del soberano”.** ³⁷

Durante la servidumbre medieval, la importancia del castigo residía en que él manifestaba el poder absoluto del soberano. El suplicio era un espectáculo en el cual participaban en forma activa la corte, el detenido, el verdugo y el pueblo que acudía al acto punitivo final: la decapitación o la horca de los acusados. La muerte del castigado se convertía en una venganza del soberano, en un ejemplo sin límites del poder paroxítico del Rey.

En las postrimerías del siglo XVIII, la burguesía asciende vertiginosamente al poder político, preocupada como estaba por afianzar las riendas de un poder económico conseguido previamente, después de un largo y dificultoso camino de luchas, negociaciones, robos, sacrificios y conquistas. Es en este contexto que se elige a **la prisión como forma esencial de castigo y readaptación de todos aquellos individuos marginales, asociales, delincuentes y rebeldes.** Las ideas directrices de la cárcel, son las de *enderesar* y *reubicar* a los apresados dentro de la normalidad capitalista en ascenso, la cual, requiere de mano de obra barata y disciplinada. ³⁸

De esta forma y bajo esta lógica surge la disciplina capitalista con sus tácticas prototípicas: **el encierro, la vigilancia, la fiscalización, el control de los gestos, la discriminación, la imposición de hábitos y normas de conducta; es decir, se introduce la práctica de la domesticación de los individuos.**

Una de las preocupaciones fundamentales del sistema carcelario, es la de lograr el sometimiento del cuerpo de los sujetos sociales. El cuerpo forma parte de un espacio económico y político. No es lo mismo un cuerpo débil y enfermo que uno

³⁷ FOUCAULT, Michel, *Vigilar y Castigar: Nacimiento de la Prisión*, México, Siglo XXI, 1987, p. 56.

³⁸ FOUCAULT, Michel, “¿Por qué el poder?”, en *El Gallo Ilustrado s/n. Suplemento Cultural del Periódico El Día*, 19/octubre/1984, México, D:F: p. 5.

fuerte y sano. El cuerpo, según Foucault, **está** imbuido de relaciones de poder, en tanto que representa una potencialidad productiva necesaria para el desarrollo y la reproducción de las relaciones capitalistas. El cuerpo se convierte en maquinaria útil de trabajo, una vez que ha sido sometido y reeducado mediante la disciplina.

La celda pasa a ser una solución ideal como técnica disciplinaria: priva de la libertad a los presos, los somete físicamente mediante el racionamiento de la alimentación, la prohibición de la sexualidad, la represión, la tortura y la exclusión.

La disciplinarización del cuerpo no es suficiente, si no va acompañada del sometimiento importantísimo de las almas de los presos. En este sentido, la **prisión** también debe **preocuparse por reeducar** y reconducir adecuadamente los espíritus de los encarcelados.

A través del uso del castigo como práctica de la marginación, el hacinamiento, los trabajos forzados, la pésima alimentación, la carencia de libertades, la insuficiencia a aire y luz, la monotonía y la soledad, la cárcel se convierte en un modelo perfecto de tecnología de coerción sobre los cuerpos y las almas de los reclusos.

El actual sistema carcelario **se ha propuesto juzgar y reeducar a los delincuentes**, utilizando para ello el sometimiento de su cuerpo y el castigo de su espíritu. *Controlar y manipular el soma y la subjetividad de los detenidos ha pasado a conformar la médula del poder político contemporáneo.* No existe mejor camino para la dominación política racional y total, que la presencia de **un cuerpo disciplinado dispuesto a obedecer, tanto en la guerra como en la producción económica**, y la existencia de un alma sometida y manipulada de

acuerdo con las necesidades de consenso que requiere la élite gobernante para dirigir la compleja maquinaria del poder disciplinario.³⁹

1.7.1. La Cárcel como Fábrica de Criminales

La cárcel es la forma más delirante y exacerbada de la disciplina capitalista. En la prisión, advierte Foucault, “el poder no se oculta, no se enmascara, se muestra como tiranía llevada hasta los más ínfimos detalles, poder cínico y al mismo tiempo puro, enteramente justificado, ya que puede formularse enteramente en el interior de una moral que enmarca su ejercicio: su tiranía salvaje aparece entonces como **dominación serena del Bien sobre el Mal, del orden sobre el desorden**”.⁴⁰

Aunque la intencionalidad del sistema penitenciario consiste en reeducar a los presos para reintegrarlos a su ámbito social, sin embargo, en la realidad, excluyendo los retóricos propósitos moralistas, **la prisión es una verdadera fábrica de criminales.**

Mediante su investigación histórica, Foucault demuestra que desde 1820 la cárcel moderna no corrige ni mucho menos reeduca a los prisioneros, por el contrario, **el sistema de exclusión y culpabilización utilizado en las prácticas penitenciarias, transforma a los presos en individuos resentidos, atemorizados, siempre a la defensiva y permanentemente dispuestos a tomar venganza de sus acusadores o de la sociedad en su conjunto.**

Es en la prisión donde los pequeños criminales se transforman en grandes delincuentes. Ahí se conforma el lugar más propicio para aprender todo el

³⁹ FOUCAULT, Michel, *Vigilar y Castigar: Nacimiento de la Prisión*, Op. Cit. p. 36.

⁴⁰ FOUCAULT, Michel, *Microfísica del Poder*, Madrid, La Piqueta, 1986, p. 81.

Sola Dueñas, Ángel, *Socialismo y Delincuencia (por una Política Criminal Socialista)*, Barcelona, Ed. Fontamara, 1970, 150 p.

amplísimo acervo informativo sobre como robar, huir, asesinar, chantajear y vivir de la delincuencia.

Los encarcelados tienen la función de vigilar a los otros prisioneros, sobre todo si son de nuevo ingreso. Los mismos presos se convierten en policías, al tiempo que los guardianes practican la delincuencia, el cohecho y la corrupción. Todo ello se refleja en las interdependencias, alianzas y negocios entre la policía y el crimen organizado. Los jueces y los inculcados, el **poder político y la mafia**, la gran industria y las instituciones militares; interrelaciones económicas y políticas que constituyen una lacerante realidad de la sociedad contemporánea.

La prisión, en tanto que paradigma de la disciplina, es, indudablemente, un requisito indispensable para el funcionamiento adecuado de la sociedad actual.

La normatividad surgida de ciertos valores y hábitos impuestos del sometimiento del cuerpo y el alma de los individuos, de la vigilancia y autovigilancia, de la culpabilización, discriminación y el castigo, ha conducido a la creación de una sofisticada tecnología de poder disciplinante, la cual ha sido adaptada y utilizada por el conjunto diverso de recintos sociales microfísicos con la intención de constituirse en “el gran soporte del poder normalizador”.

Paradójicamente, la presencia de la disciplina como forma capitalista de poder es tan contundente y apabullante que se nos aparece como si fuera un espectro intangible, que aunque no puede ser visto ni tocado, ni olido, indudablemente esta presente, deja sus huellas, y nos hiere y determina cotidianamente.

Dos obras notables de Michel Foucault ilustran lo anterior:

a) **Vigilar y Castigar**⁴¹ : **Nacimiento de la prisión**, donde consigna entre otros los siguientes planteamientos:

“Se dice que la **prisión fabrica delincuentes**; es cierto que vuelve a llevar, casi fatalmente, ante los tribunales a aquellos que le fueron confiados. Pero los fabrica en el otro sentido de que ha introducido en el juego de la Ley y de la infracción, del juicio y del infractor, del condenado y del verdugo, la realidad incorpórea de la delincuencia que une los unos a los otros y a todos juntos, desde hace siglo y medio, los hace caer en la misma trampa”;

“Las **prisiones no disminuyen la tasa de criminalidad**: se puede muy bien extenderlas, multiplicarlas o transformarlas, y la cantidad de crímenes y criminales se mantiene estable, o, lo que es peor, aumenta”;

“**La prisión**, por consiguiente, en lugar de devolver la libertad a unos individuos corregidos, **enjambra en la población unos delincuentes peligrosos**”;

“**La prisión no puede dejar de fabricar delincuentes**. Los fabrica por el tipo de existencia que hace llevar a los detenidos: ya se los aísla en celdas, o se les imponga un trabajo inútil, para el cual no encontrarán empleo, es de todos modos no “pensar en el hombre en sociedad; es crear una existencia contra natura inútil y peligrosa!; se quiere que la prisión eduque a los detenidos; pero un sistema de educación que se dirige al hombre, ¿puede razonablemente tener por objeto obrar contra lo que pide la naturaleza? **La prisión fabrica también delincuentes al imponer a los detenidos coacciones violentas**; está destinada a aplicar las leyes y a enseñar a respetarlas; ahora bien, todo su funcionamiento se desarrolla sobre el modo **de abuso de poder**; **La prisión hace posible**, más aún, favorece **la organización de un medio de**

⁴¹ FOUCAULT, Michel, *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*, Op. Cit. pp. 258, 269-272, 285-289.

delincuentes, solidarios los unos de los otros, jerarquizados, dispuestos a todas las complicidades futuras”.

“**La utilización política de los delincuentes –en forma de soplones, de confidentes, de provocadores-** era un hecho admitido mucho antes del siglo XIX. Pero después de la Revolución, esta práctica ha adquirido unas dimensiones completamente distintas: **la infiltración de los partidos políticos y de las asociaciones obreras, el reclutamiento de hombres de mano contra los huelguistas y los promotores de motines, la organización de una subpolicía** –trabajando en relación directa con la policía legal y capaz en el límite de convertirse en una especie de **ejército paralelo-**, todo un funcionamiento extralegal del poder ha sido llevado a cabo de una parte por la masa de maniobra constituida por los delincuentes: **policía clandestina y ejército de reserva del poder**. Parece ser que en Francia haya sido en torno de la Revolución de 1848 y de la toma del poder por Luis Napoleón, cuando esas prácticas llegaron a su pleno florecimiento”.

“**La delincuencia, con los agentes ocultos que procura**, pero también con el rastrillo generalizado que autoriza, constituye un medio de **vigilancia perpetua sobre la población: un aparato que permite controlar, a través de los propios delincuentes, todo el campo social. La delincuencia funciona como un observatorio político**”.

b) **Microfísica del Poder**⁴² : donde afirma:

“Cuando pienso en la **mecánica del poder**, pienso en su **forma capilar de existencia**, en el punto en el que el poder encuentra el núcleo mismo de los individuos, alcanza su cuerpo, se inserta en sus gestos, sus actitudes, sus discursos, su aprendizaje, su vida cotidiana. El siglo XVIII ha encontrado un

⁴² FOUCAULT, Michel, *Microfísica del Poder*, Op. Cit. pp.- 89-94

régimen por así decir, sináptico del poder de su ejercicio en el cuerpo social. No por debajo del cuerpo social. El cambio de poder oficial, ha estado ligado a este proceso, pero a través de desniveles. Es un cambio de estructura fundamental el que ha permitido que se realice, con una cierta coherencia esta modificación de los pequeños ejercicios del poder. Es cierto también que **es el funcionamiento de este nuevo poder microscópico, capilar, el que ha presionado al cuerpo social para rechazar la corte, el personaje del rey**".

"Desde 1820 se constata que la **prisión, lejos de transformar a los criminales en gente honrada, no sirve más que para fabricar nuevos criminales o para hundirlos todavía más en la criminalidad.** Entonces como siempre, en el mecanismo del poder ha existido una utilización estratégica de lo que era un inconveniente. **La prisión fabrica delincuentes, pero los delincuentes a fin de cuentas, son útiles en el dominio económico y en el dominio político. Los delincuentes sirven**";

"Basta ver el miedo y el odio que mostraban los obreros del siglo XIX a los **delincuentes** para comprender que **habían sido utilizados contra ellos en las luchas políticas y sociales,** en misiones de vigilancia, de sabotaje, para impedir o romper las huelgas, etc.;

"La prisión ha sido el gran instrumento de reclutamiento. A partir del momento en que alguien entraba en la prisión, se ponía en marcha un mecanismo que le hacía infame; y cuando salía no podía hacer nada, sino recaer en la delincuencia. Entraba necesariamente en el sistema que lo **convertía en un rufián, un policía o un confidente de la policía.** La prisión profesionalizaba. En lugar de tener como en el siglo XVIII sus bandas nómadas que recorrían el campo y que con frecuencia eran de gran salvajismo, se pasa a este **entorno delincuente bien cerrado,** bien custodiado por la policía, medio esencialmente urbano, y **que es de una utilidad política y económica nada despreciable**"

“Mi análisis termina hacia los años 1840 que me parecían muy significativos. Es en este momento cuando comienza el **largo concubinato de la policía y de la delincuencia**. Se ha hecho el primer balance del fracaso de la prisión, se sabe que la **prisión no reforma**, sino que por el **contrario, fabrica delincuencia y delincuentes**, y este es el momento en que se descubren los beneficios que se pueden obtener de esta fabricación. Estos delincuentes, pueden servir para algo, aunque no sea más que para vigilar a los delincuentes. Vidocq es representativo de ello. Viene del siglo XVIII, del periodo revolucionario e imperial, en el que ha sido contrabandista, un poco rufián, desertor. Formaba parte de esos nómadas que recorrían las ciudades, los campos, los ejércitos, circulaban. Criminalidad viejo estilo. Después fue absorbido por el sistema. Fue a presidio, y salió convertido en confidente de la policía, pasó a policía y últimamente a jefe de servicios de seguridad. **El es, simbólicamente, el primer gran delincuente que ha sido utilizado como delincuente por el aparato de poder**”.

1.8 NUEVOS ENFOQUES DE LA CONDUCTA DESVIANTE EN ESTADOS UNIDOS

1.8.1 Nueva Izquierda y Sociología

Las relaciones entre el ambiente de la nueva izquierda y los científicos sociales (no solo los sociólogos, sino también los antropólogos culturales e históricos) han sido particularmente estrechas, con una interpretación no sólo de personas, sino también de análisis, de modelos y de teorías. **El nacimiento de una sociología radical** (como la definen quienes se remiten a la misma), está íntimamente ligado al desarrollo y a la articulación de una nueva izquierda: el mismo término **new left**, fue introducido por un sociólogo para quien “ciencia social” siempre fue equivalente a un compromiso crítico continuo con la

realidad: C. Wright Mills. ⁴³Como la nueva izquierda por otra parte, también la **sociología radical** tiene vínculos con la tradición cultural y científica precedentes, retomando de la misma cierta concepción del intelectual y de su rol, tratando de vincular más estrechamente la teoría con la praxis, etcétera.

La variedad de las motivaciones culturales y políticas de la **nueva izquierda** encuentran su correspondiente en la sociología: en las tendencias que hemos examinado, radical significaba crítica metodológica de las corrientes tradicionales para un estudio de lo social, que permitiese reconstruir la complejidad de manifestaciones y confiriere al ser humano dignidad y plenitud. La carencia de una perspectiva histórica, como hemos dicho, absolutiza la desviación social, abstrayéndola de sus formas concretas y también absolutiza al sistema social, que es analizado prescindiendo de la especificidad de su estructura económica y social.

Esto concordaba con la idea de que el sistema mismo había alcanzado ya su estabilidad, que su estructura económica era inmodificable, y que el cambio podía verificarse a otros niveles, gracias a la iniciativa autónoma y espontánea de distintos grupos sociales reunidos en torno a necesidades e intereses distintos. Pero la imprevista **activación** del conflicto que enfrenta a los estudiantes y el **establishment**, tal como se puso claramente en evidencia en el episodio de la convención demócrata de Chicago, conduce al “Movimiento”, por una parte a la movilización máxima; por la otra, a una impasse organizativa y lo enfrenta con la necesidad de desarrollar teorías que sean, al mismo tiempo más generales, más amplias y, por lo tanto, más radicales. La nueva izquierda había

⁴³ Al respecto la corriente de pensamiento social que, surgida en el auge del pragmatismo, desarrolla una concepción de la ciencia social como estudio crítico y comprometido con la sociedad, y por lo tanto, del intelectual como observador que tiene el deber histórico y moral de tomar posición, de identificar y denunciar los males de la sociedad, sin componendas con el poder político y económico. En esta tradición se ubican también, a pesar de sus diferencias, los aportes de Yeblen, de Lynd, de Wright Mills, y de otros (entre los cuales también se encuentra Chomsky) confiriendo al debate sobre el carácter político de la ciencia y del rol de intelectual “committed” una particular configuración, con la cual también los estudiosos declaradamente marxistas han debido ajustar cuentas.

querido también manifestar su rechazo programático de los métodos y de las organizaciones de la antigua izquierda (aunque los vínculos entre ambas se siguen manteniendo, con frecuencia con los mismos protagonistas de los fermentos de los años 60) y el intento de manejarse con valores distintos elaborados independientemente más que tomados en préstamo de una tradición que, en apariencia, ya no resultaba adecuada a los nuevos tiempos, y que, de todas maneras había sido derrotada y desacreditada más tarde, entre la década de 1930 y la de 1950.

Pero entre otras cosas, la agudización de conflicto, la continuación de la guerra de Vietnam, la radicalización de otros grupos sociales (los negros, los chicanos, los portorriqueños) y el mismo cambio –dentro de ciertos límites- de la base social de las universidades, conduce al movimiento, que hasta entonces se había manejado esencialmente sobre la hipótesis de la democracia participativa, a una crisis de análisis que se intentará afrontar mediante **un redescubrimiento de las elaboraciones marxistas, una reconsideración de la organización, la disciplina y las relaciones** entre *líderes* y base, una “militarización” de los mismos grupos, causa y efecto al mismo tiempo de su división y debilitación numérica.

Esto de todos modos, **llevará a una redefinición del conflicto en términos revolucionarios: y entonces la desviación social, naturalmente adquirirá un significado muy distinto.** Para examinar esta nueva situación, se introducen conceptos como *underclass* (**subclase**) y *lumpenproletariat*.

Uno de los puntos centrales de la investigación, será la dialéctica entre la definición por parte del estado, de crimen y desviación social y la conciencia de si mismo de los propios desviantes. Pero las definiciones del sistema serán analizadas históricamente con un énfasis mucho mayor sobre los contenidos de las conductas discriminadas y sus consecuencias para el sistema y la

conciencia será interpretada en sentido marxista como conciencia de la propia posición social y de su función en relación con la estructura social en su integridad. Las elaboraciones de los etnometodólogos y de los interaccionistas simbólicos, pueden ser analizadas en una perspectiva mucho más profunda.

1.8.2 Desviación Social y Disenso

La negación de legitimidad a las definiciones del sistema, el rechazo de jugar de acuerdo a las reglas, implica un nuevo análisis de la estructura social: las **rebeliones urbanas de los negros** y, más tarde, también las de los **estudiantes blancos** (los Weathermen **plantean la guerrilla y el terrorismo en las ciudades** “en apoyo de las luchas antiimperialistas de los pueblos del Tercer Mundo” incluidos los negros norteamericanos) **imponen** a los sociólogos radicales, a los militantes y también a algunos observadores del *establishment*, la **adopción de categorías más rigurosamente políticas para comprender la situación.**

La misma **politización de los negros en las cárceles**, basada en una nueva conciencia y dignidad étnica –fenómeno ya presente a comienzos de los años 60, gracias a las prédicas de los **Black Muslims**, que se ha ido generalizando cada vez más hasta involucrar a otros grupos étnicos, y actualmente también al subproletariado blanco- obliga a una **revisión en términos colectivos y generales del porqué se va a la cárcel, del significado político de la represión y del sentido implícitamente político de la conducta sancionada.**

De esto derivan dos consecuencias: la vida en el ghetto es analizada según un modelo que interpreta a las conductas desviantes (criminalidad, delincuencia juvenil, uso de drogas, enfermedad mental) como manifestación de un mismo estar, que de esta manera adopta el aspecto de una **rebelión aún no organizada contra los valores**, los estilos de vida, las instituciones de las

clases dominantes; para aumentar la **eficacia revolucionaria** es necesario tomar conciencia del origen del malestar y reorientar la propia conducta hacia los objetivos colectivos y más decididamente políticos. La definición de si mismo como **desviantes políticos**, se convierte en arma dentro del conflicto, al mismo tiempo, para reconquistar identidad y dignidad, para identificar equivocarle al enemigo.

Para la sociología radical la importancia de esta concepción reside en su clara contraposición con las definiciones de la cultura hegemónica cuya legitimidad se niega, y en la determinación de un área cada vez más amplia de disenso en cuyo interior tienden a perder significado las distinciones formales entre tipos de conducta desviante. Estas distinciones, sin embargo, mantienen su importancia dentro del propio grupo desviante, momentáneamente unido por la discriminación, el malestar y la rabia comunes: **como atestigua Malcom X, quien paso de traficante de drogas a dirigente político, y predica la exigencia de una rígida moralización** de los habitantes del ghetto como primer paso para reconquistar la dignidad personal y colectiva, necesaria para la lucha política. Es en el proceso en el cual George Jackson, condenado a prisión perpetua por haber robado setenta dólares, toma conciencia del origen y del significado de su inadaptación a la civilización de los blancos; de las causas y de los mecanismos que llevan al negro de la calle a la prisión, al manicomio (no casualmente esta nueva conciencia que anuncia una nueva línea de conducta, ha sido sancionada con la condena a muerte, inmediatamente ejecutada).

De todos modos, es cierto que distinciones demasiado sutiles no contribuyen a comprender los levantamientos en las cárceles norteamericanas de las décadas de 1960 y 1970. Cada vez con mayor frecuencia los detenidos se definen a si mismos como presos políticos, y en la práctica son tratados como tales por el sistema.

La sociología radical se integra programáticamente en esta nueva área del disenso: **algunos sociólogos rechazan su tradicional rol de observadores y técnicos y abdican también al de elaboradores de nuevas hipótesis de análisis**, refugiándose en la praxis inmediata, en los grupos y en las organizaciones más variadas, en donde se refleja la actual fragmentación de la izquierda norteamericana.

Otros, siempre dentro de este contexto, adoptan puntos de vista específicos y privilegiados, originando una nueva sociología negra, una sociología feminista y una sociología homosexual, etc. Otros hacen por ejemplo, de la sociología de la desviación social, un arma en el conflicto, invirtiendo los campos tradicionales de investigación y aplicando sus categorías habituales ya no a los a los “oprimidos”, sino a los “opresores”.

1.8.3. La Criminología Radical

Según Herman y Julio Schwendinger -resulta interesante la interpretación que ellos hacen de la criminología entendida como el área de conductas reprimidas institucionalmente (donde las corrientes examinadas en el apartado anterior tendían, en cambio, a proponer en primer plano el campo de las conductas no conformistas)- este último desarrollo de la sociología de la desviación social, se debe, por lo menos en gran parte, al intenso interés manifestado hacia los problemas de las cárceles y a lo que ha sido escrito al respecto sobre la policía, la ley, etc., por anarquistas, marxistas, negros y feministas.

Las cartas de la prisión de George Jackson, de Sam Melville, las obras de Ángela Davis, Eldridge Cleaver, Tom Hayden, Bobby Seale, Huey Newton, Claudçe Btrown, la crónica de Kunstler sobre el levantamiento de Ática, los artículos de las feministas sobre el aborto y la violencia carnal, etc. han proporcionado, por cierto, a los criminólogos radicales, no sólo un vasto

material, sino análisis ya efectuados. Esta criminología radical, concentrada sobre todo en la costa occidental, en Berkeley, se distingue por su explícita adhesión –en la praxis y en la teoría- a la lucha por una sociedad socialista- Además, hacer criminología radical fue considerado un instrumento en esta lucha y, dado el contexto particular en que se movía a la izquierda norteamericana, estos criminólogos tienen a formar un ulterior grupo independiente, vinculado en general con otros ya existentes, pero organizado automáticamente sobre todo en las universidades.

Una perspectiva radical en criminología, según los Schwendinger y Ton Platt debe confrontarse ante todo, con las definiciones tradicionales del objeto de esta disciplina. **Las definiciones institucionales de “crimen” son rechazadas**, en tanto que no permiten examinar la realidad de un sistema de leyes basado en el poder y el privilegio de clase: aceptar dichas definiciones sería, según Platt, aceptar la farsa de una ley neutral. Lo que debe hacerse en cambio, **es redefinir el crimen como una violación de derechos humanos políticamente definidos: es decir, los derechos a no morir de hambre, a tener una vivienda, a la dignidad y a decidir libremente el propio destino.**

Las definiciones de los radicales, deberán ser completamente de las luchas políticas para obtener estos derechos, y en consecuencia, para lograr una sociedad socialista: esto significa que los radicales debían examinar cada definición institucional para determinar si constituía una ayuda o, en cambio un obstáculo para estas luchas. Aún más, dicen los Schwendinger, los radicales deben utilizar las **categorías criminológicas** que hagan avanzar su praxis **una definición basada en el parámetro “violación de los derechos humanos”**, permite analizar como crímenes al imperialismo, al racismo, al capitalismo y al sexismo (sexismo, discriminación y opresión de las mujeres). De esta manera el **Estado y las instituciones** de control llegan a ser los puntos focales de la

investigación en cuanto **factores primarios criminógenos**, involucrados como están en corrupción, engaños, delitos de todo tipo, incluso en el genocidio:⁴⁴

“Dentro de una definición legal del crimen, el análisis se dirige sobre todo a controlar a las víctimas de la explotación (los pobres, el Tercer Mundo, los jóvenes, las mujeres) que, como consecuencia de su opresión, están incluidos en los canales de la justicia criminal. Dentro de una definición radical, basada en los derechos humanos, la solución del crimen se encuentra en la transformación revolucionaria de la sociedad y en la eliminación de los sistemas económicos y políticos de explotación”.⁴⁵

El proyecto de los criminólogos radicales es estudiar los crímenes antes enunciados en relación con sus víctimas y vincular esta actividad teórica y de investigación empírica con una praxis política militante. El sustancial aislamiento de los intelectuales marxistas en Estados Unidos, conduce a un enfoque que corre el riesgo de ser demasiado simplista, y que poniendo en primer plan la denuncia de los crímenes del sistema respecto al complejo cuadro de las conductas reprimidas y discriminadas por él –lo cual puede ser una comprensible y tal vez necesaria maniobra táctica- cree poder incidir a nivel de la lucha de clases invirtiendo las definiciones de crimen y criminales. Además, se corre el riesgo de unificar todas las conductas sancionadas y reprimidas por el sistema en una ambigua categoría de “víctimas” o de “excluidos”, dejando así de lado una buena parte de la experiencia de la nueva izquierda, es decir, la atención a la alternativa cultural en cualquier manera que se exprese, y a las características de no ser una mera reacción que manifiestan estas formas culturales.

⁴⁴ Ibidem. p. 13

⁴⁵ PLATT, T., *Prospectiva de una Criminología radical en los Estados Unidos*, Nueva York, Grupo Europeo para el Estudio de la Desviación y del Control Social, 1973, pp. 20-21.

El hecho de concentrarse sobre los crímenes de los “poderosos” del sistema, corre el riesgo de hacer que este enfoque se torne, como dice -Taylor, una **criminología panfletaria**, cuya **inspiración se origina más en una indignación moral** que en **consideraciones teóricamente fundadas y empíricamente verificadas**. Tanto la reducción **de todos los desviantes a oprimidos y víctimas**, como la concepción del sistema como monolítico –ya que, de hecho, así es considerado cuando se le imputan delitos- impide un análisis real de este sistema dominante, capaz de captar sus contradicciones internas y, por lo tanto, la relación entre la maduración de las mismas y la politización de distintos grupos sociales. **Existe el peligro de que esta sociología committed, comprometida, pase por alto, paradójicamente la realidad, efectuando, simplemente una especular inversión de los campos de investigación.**⁴⁶

1.9 ENFOQUES MARXISTAS DE LA TEORÍA DE LA DESVIACIÓN SOCIAL

1.9.1. La Formulación de la Problemática

La posición central ocupada por el interés teórico y de investigación empírica en el campo de las conductas y de los estilos de vida definidos como “desviación social”, demuestra la importancia determinante de esta área para la elaboración y verificación (entendida en el sentido de lógica interna) de una teoría global de la sociedad, y a la vez, para determinar una praxis política coherente con esa teoría.

Del mismo modo en que para los **sociólogos conservadores la desviación social significa patología** y por lo tanto, **los desviantes deben ser curados**, y para los **sociólogos liberales y reformistas la desviación social indica la necesidad de resolver algunos problemas sociales (en el ámbito del**

⁴⁶ TAYLOR, I. Walton, *La Nueva Criminología*, Londres, Routledge and Regan, 1973, 325 p.

sistema) y por lo tanto, no sólo los desviantes deben ser recuperados, sino que deben eliminarse las causas que los generan; así para algunos sociólogos radicales, la desviación social significa diversidad que debe ser preservada y respetada, y, por lo tanto, la sociedad debe cambiar para ser capaz de soportar una gran variedad de estilos de vida (la manifestación de todas las posibilidades y capacidades de la personalidad auténticamente humana), y para otros los revolucionarios, desviación social significa oposición más o menos consciente al sistema dominante que surge de las contradicciones del mismo y es reprimida por el sistema por ser peligrosa precisamente para su existencia: por lo tanto, los desviantes son de todas maneras el resultado de contradicciones no integrables dentro de las estructuras sociales existentes y *son también*, de alguna manera, “revolucionarios”, no efectivos, al menos en potencia, por lo que una praxis política coherente debe proponerse la alianza con ellos y el apoyo a sus necesidades y luchas.

La actitud frente a la desviación social es, pues un problema sutilmente político, pero para el marxista, su solución debe residir, por fuerza, en un análisis científico profundizado a varios niveles. En efecto, la praxis cambiará de acuerdo a la respuesta que se de a las siguientes cuestiones:

a) El problema de la definición: esto implica, efectivamente, una precisa delimitación de campo y una interpretación independiente y desligada de las definiciones anteriores, relacionada en cambio, con una teoría distinta de la sociedad. Lo que quiere decir, también, tener un modelo interpretativo que permita prever –o descubrir- cuando se manifiesten, o si es que se han manifestado ya de alguna manera, conductas (o por añadidura, estilos de vida) desviantes respecto al sistema que está obligado a responder, con la estigmatización y represión más o menos institucionales, al fenómeno. El hecho de que este modelo aún no haya sido elaborado puede significar dos

cosas: en primer lugar, que en el campo de la investigación social **los marxistas** no hayan aportado demasiado y, en segundo lugar, que hasta ahora hayan tenido una concepción **extremadamente reductiva de la desviación social no revolucionaria**, dejando, en los hechos, esta tarea, tanto de análisis teórico como de acción práctica al sistema y a sus técnicos.

b) El problema de las causas: esto implica forzosamente toda una serie de investigaciones articuladas y profundizadas sobre la sociedad actual, que **vayan más allá de una apelación mecánica a los desequilibrios del capitalismo**. Sobre todo, porque las conductas desviantes son, en su configuración, muy distintas entre sí, y sería simplista remitirlas a una única causa (o serie de causas) con una operación de aproximación reductiva que podría verificarse no sólo según los modelos de la ciencia social “burguesa” o los de la marxista, sino también a través de una praxis política militante que partiese precisamente de dicha hipótesis.

c) El problema del significado y el problema de la responsabilidad y de la conciencia: rechazar una aproximación mecánica entre causas (presuntas) –y en este caso, de cualquier tipo que sean- y conductas analizadas, significa también remitirse a la consideración de un “factor” que no puede ser pasado por alto: el de la elección humana consciente. Esto no quiere decir, pasar por alto la hipótesis de que podemos caracterizar ciertas conductas como elecciones contradictorias o ineficaces respecto a los intereses reales de los individuos (pero el problema de una teoría materialista de las necesidades humanas aún no sido resuelto): implica, en cambio, tener presente esta elección a fin de comprender el significado que tiene dicha conducta para el individuo; como no incluirlo abstractamente en categorías preestablecidas; **el modo en que se llega a esta elección y por qué (de acuerdo, naturalmente, al propio individuo)**. **El problema de la praxis se hace, entonces evidente; ¿la desviación social revolucionaria, o sea, la praxis política para la**

construcción de un sistema alternativo, puede considerarse la desviación social globalizadora, la que absorbe y sintetiza a todos los demás tipos de desviación social y, puesto que ataca en sus raíces las causas de todas las demás, de hecho también las elimina? ¿Los diversos tipos de desviación social son respuestas diferenciadas respecto al nivel de conciencia alcanzado en relación a los problemas planteados por las contradicciones del sistema? ¿o, en cambio, deben ser considerados como respuestas diferentes a problemas diferentes, por lo cual, ninguna lucha que parta y se organice alrededor de un único nivel puede eliminar la necesidad –también subjetiva- de los otros niveles?

d) **Las implicaciones:** lo que se ha dicho hasta aquí, implica otras dos consideraciones correlativas. Por un lado, **la distinción entre acto desviante y sistema de conductas (estilo de vida) desviante;** es decir, que significa para el propio individuo y el ambiente en que vive un acto desviante, y si esto implica, o no, un rechazo consciente de los valores y las normas violadas, y que influencia tiene el control social y la represión en el eventual proceso de pasaje del acto desviante a la identificación con un estilo de vida también desviante. Por otra parte, la relación entre las diversas conductas desviantes, o mejor dicho, entre los individuos desviantes: **la constitución de subculturas o contraculturas, en donde varios tipos de conductas desviantes pueden entrelazarse y encontrar espacio y justificación.**

Aquí nos ocuparemos sobre todo, de dos enfoques de tipo marxista, uno elaborado en la **National Deviancy Conference, una agrupación de sociólogos radicales ingleses,** y el otro, efectuado como esquema general por **Tulio Seppilli y sus colaboradores del Instituto de Etnología y Antropología Cultural de la Universidad de Perugia, Italia.**

1.9.2 La “Teoría Radical de la Desviación Social” –Radical Deviance Theory- en Inglaterra

La “teoría radical de la desviación social” se configura como una respuesta alternativa a los planteos, tanto de la criminología ortodoxa y de las teorías tradicionales sobre la desviación social, como del marxismo “tradicional”. Descartada la perspectiva correctiva, ya que cierra el problema de la desviación social al considerarla patológica, estos sociólogos (sobre todo I. Taylor, J. Young, P. Walton, Stan Cohen) señalan en el **planteo marxista** tradicional dos grandes **carencias a) una definición limitada y reductiva de lo político**, por lo cual los desviantes eran considerados, ya sea como residuos inutilizables e irrecuperables de la sociedad capitalista, o bien como “rebeldes” cuyo específico origen social no les permitía adquirir una conciencia de clase (con el resultado de una abdicación de responsabilidad social y política respecto a ellos y una delegación sustancial de ambas al sistema dominante); **b) la falta de un reconocimiento de intencionalidad y deliberación**, en el desviante, al encuadrarlo en un esquema en donde las conductas son examinadas según “niveles de conciencia”: por lo cual la única desviación social plenamente consciente y, por consiguiente, revolucionaria, es la política, mientras que no sólo resulta reductiva la definición de “político” sino que también se despoja a las otras desviaciones sociales de todo valor de respuesta conscientemente elaborada, ante necesidades subjetivamente experimentadas. El problema del significado es interpretado de dos maneras: por una parte, la necesidad de admitir alguna motivación a conductas definidas por lo general como “irracionales”, “inexplicables”, “carentes de sentido” o de “objetivo”.

Estas definiciones afirma Stan Cohen, son un modo defensivo (y, por lo tanto, reductivo) de interpretar acciones cuyo **significado real es potencialmente peligroso para el sistema, y el primer deber del sociólogo es ir más lejos de las mismas, precisamente para restituirle significado al acto** (por

ejemplo, en el caso del sabotaje industrial, del ausentismo, etc.). por otra parte, la voluntad de interpretar el significado de la acción desde el punto de vista del propio individuo, es decir, la revaloración del significado de la acción para quien comete, y según lo que él mismo refiere, yendo más lejos, también aquí, de aproximaciones casuales que se hacen simplistas cuando se pasa por alto el punto de vista del actor (etiquetando su autobiografía como mera racionalización: “el experto sabe más sobre el asunto, entiende lo que realmente hay detrás, a pesar de todo lo que tú puedas decir en tu defensa”). Por otra parte, los sociólogos ingleses al igual que Matza, **tratan de escapar al peligro de “romatizar”** la desviación social:

“Exaltar al esquizofrénico como santo, es tan erróneo como descartarlo como el producto desafortunado de un desequilibrio bioquímico. Un romanticismo de este tipo, no es en absoluto una forma de *apreciattion*, ya que ignora el *pathos*, la culpa, el sufrimiento y la infelicidad que pueden formar parte de la situación”.⁴⁷

Remitiéndose, pues, directamente a un enfoque marxista del problema del crimen y, más en general, de la desviación social, pero tratando de evitar el reduccionismo implícito en el tradicional enfoque de la izquierda de clase, ante estas cuestiones los sociólogos ingleses **elaboran un modelo de análisis en donde la desviación social es estudiada dentro del contexto social en que se origina “en los términos de los factores económicos y políticos en rápida transformación de la sociedad industrial avanzada”**. Por otra parte, las diversas formas en que las “exigencias estructurales” son interpretadas y empleadas, así como los modos de reacción ante las mismas a los distintos niveles de la estructura social, capaces de llevar a una elección desviante son parte integrante de este modelo, de manera que posibilita reconstruir la complejidad del cuadro de las desviaciones sociales y, por tanto, salvaguardar

⁴⁷ CHOEN, A. K, *Desviación y Control social*, Chicago, Englewood, Cliffs, 1966, 255 p.

el significado y la importancia de la “diversidad humana”. De esta forma, una determinada praxis y el compromiso con ella, en primera persona, en cuanto parte integrante de la elaboración teórica, de los mismos sociólogos:

“Para nosotros, como para Marx y para otros criminólogos radicales, la *desviación social* es normal –en el sentido que los hombres actualmente están conscientemente empeñados [,,,]- en la afirmación de su propia diversidad humana. La Tarea, entonces no es simplemente entender estos problemas, no es sólo cuestionar los estereotipos, o actuar como portadores de realidades fonomenológicas alternativas: la tarea consiste en crear una sociedad en donde los hechos de la diversidad humana- personales, orgánicos o sociales- no estén sujetos a la criminalización por parte del poder”.

La asunción de la praxis en primera persona, en cuanto sociólogos radicales y estudiosos de la desviación social, implica un análisis de la realidad social, de las sociedades “industriales avanzadas”, en donde **los grupos marginales y marginados** sean vistos como las **nuevas fuerzas históricas con que debe aliarse el proletariado “clásico”, pero sin absorberlos en su esfera**. Estos grupos, efectivamente serían portadores de exigencias autónomas, cuyo cumplimiento es sólo posible después de una revolución socialista –y, por lo tanto, la alianza con el proletariado es obvia y necesaria- pero que deben afirmarse y ser llevadas adelante en cuanto tales. Esto significa, en esencia, dos cosas: el reconocimiento de la “politicidad” de estas exigencias y de su potencial destructivo respecto al sistema, y también de su irreductibilidad de delegar su gestión a otros grupos sociales, que se mueven con objetivos coherentes con dichas exigencias, pero que resultan distintos.

La *radical deviancy theory* resulta ser entonces, según la intención de sus autores, mucho más que una teoría científica de las desviaciones sociales;

se plantea como el modelo político para un “socialismo de la diferencia”. Como tal, poder evaluar su eficacia heurística y práctica requiere del examen de algunos problemas fundamentales: la consistencia de estos grupos de “diferentes”, su rol social, el análisis concreto de las exigencias que manifiestan en relación al modelo de sociedad alternativa que representan, o parecen representar.

En efecto, si bien cada solución individual y colectiva a las “exigencias estructurales” del sistema debe ser estudiada `por separado, no todas parecen prefigurar una sociedad capitalista, o parecen compatibles con la misma y menos aún con el movimiento obrero de una sociedad capitalista, aún admitiendo que una sociedad socialista deba estimular y no reprimir la “diversidad humana”: el modelo de **los sociólogos ingleses, en este aspecto, parece adaptarse más que otros a ciertos tipos de desviación social, como la homosexualidad o el uso de la droga (o de determinadas drogas) que tienden a configurarse ya como un estilo de vida alternativo, con connotaciones contraculturales.** O bien, se adapta a grupos cuya politización ya se ha producido en el terreno de la identificación de los propios objetivos con los del movimiento obrero (como en algunos casos de luchas en las cárceles) y que manifiestan exigencias propias sólo en el sentido de que temporalmente se encuentran en condiciones específicas, que requieren métodos de lucha específicos.

1.9.3. El Análisis Marxista de la Desviación Social en la Antropología Cultural Italiana: Tullio Seppilli y Grazietta Guaitini Abbozzo

La reivindicación del carácter político de todo lo social, es decir, la restitución a la desviación social de un espesor al menos potencialmente destructivo en relación a las reglas del sistema, tiene también sus sostenedores en Italia: Con Tullio **Seppilli** y Grazietta Guaitini **Abbozzo**. En el **modelo teórico de estos dos autores, la desviación social se define como conducta disfuncional a**

las reglas de funcionamiento del sistema en que se verifica, y se la remite a un cierto número de procesos posibles: a) escasa exposición de los individuos a la red de control o deficiente funcionamiento del control en sus estructuras básicas; b) temporánea suspensión de la manifestación del control secundario; c) escasa eficacia de control primario en las situaciones en que el control social transmite, como resultados conflictivos a nivel de personalidad, normas fuertemente represivas en relación a los impulsos instintivos; d) heterogeneidad de los cuadros de experiencias vitales y pluralidad de polos de hegemonía con resultados, también en este caso, anomizantes y conflictuales a nivel de personalidad; e) parcial neutralización del control primario y secundario cuando un individuo o un grupo social elaboran, sobre el terreno del propio contexto de experiencias y de los problemas que derivan del mismo, eventualmente en relación a polos de hegemonía alternativos a las clases dominantes, modelos de respuesta contrastantes con los transmitidos por las estructuras y canales “oficiales”.⁴⁸

Precisamente la disfuncionalidad a las reglas de funcionamiento del sistema común a todas las formas de desviación social, determina que los “desviantes” sean objeto de marginación y represión. Un enfoque de este tipo de las desviaciones sociales, implica, a su vez, la desvincuación de las definiciones “institucionales”, es decir, internas al sistema, y por lo tanto, una interpretación de la realidad social científica y operativamente autónoma, como el reconocimiento de que las desviaciones sociales tienen un contenido y expresan exigencias objetivas, es decir, expresan procesos y contradicciones sociales reales, independientemente del hecho de que las instituciones dominantes las estigmas y las repriman y de las formas en que se producen esta estigmatización y represión.

⁴⁸ SEPILLI, T., *Esquema Conceptual de una Teoría de la Cultura*, Italia, Instituto de Etnología y Antropología Cultural de la Universidad de Perugia, 1973, pp. 41-44.

Además, también Seppilli advierte contra una mecánica unificación, bajo el rótulo de desviación social, de un gran número de procesos y conductas que aún presentándose como disfuncionales al sistema y como objeto de represión institucional, resultan heterogéneos, tanto en las matrices de su constitución y en las modalidades en que se manifiestan, como en las formas en que son reprimidas, como, por último, en su real peligrosidad respecto al sistema. **Esta unificación de todos los desviantes en una categoría única de “excluidos” y su valorización en un significado único de “rebeldes al sistema”, corre el riesgo, según Seppilli, si no se efectúan las necesarias identificaciones y mediaciones, de ser traducida por la “izquierda” en una operación igualmente ambigua,** aunque de distinto signo que la cumplida por la derecha en gran parte de la sociología y de la psicología norteamericana mediante el concepto de “**inadaptado**”.⁴⁹

Estas formulaciones teóricas constituyen el modelo interpretativo empleado por Seppilli y Guaitini Abbozzo en referencia a las situación italiana en un ensayo dedicado contemporáneamente a las matrices sociales de las desviaciones y a los desarrollos que ha tenido en Italia la investigación sobre la desviación y el control sociales. Los dos autores sitúan el análisis y la interpretación de la desviación social y de los procesos de control social a dos niveles independientes: por un lado, la estructura y la dinámica economicosocial y cultural y los mecanismos del poder y del control; por el otro, las posiciones del movimiento obrero organizado. Al centro de esta interpretación están los procesos de transformación y contradicción. Identificada una pluralidad de polos de organización social que caracterizan a Italia como una sociedad acentuadamente desorgánica:

⁴⁹ SEPILLI, T., *Valores y Condiciones del Hombre en la Sociedad de Consumo y en los Procesos y Contradicciones de su Penetración en Italia*, Milán, Bompiani, 1971, 242 p.

“La presencia de formas productivas **neocapitalistas**, si bien dotadas de un fuerte poder de penetración en el mercado y en la **ideología de masa** pero, a pesar de esto, imposibilitadas para reabsorber y transformar las extendidas **formaciones pre y paleocapitalista** y, por el otro lado, la creciente incidencia de directrices autónomas de desarrollo antagónico, sostenidas por la organización y por la hegemonía del movimiento obrero como bloque portador de una **alternativa global**”.⁵⁰

El proceso de innovación social –modernización- es visto como “no lineal” y “fracturado”. El contraste de iniciativas temáticas y valores entre los dos bloques innovadores y entre éstos y el viejo orden, se complica ulteriormente por la falta de homogeneidad de la constitución de situaciones y experiencias nuevas en los diversos “aspectos codificados de la vida social, mientras que la exigencia misma de **nuevos modelos** se manifiesta con ritmos y formas distintas en cada grupo social, investidos en distinta manera por cada **dinámica innovadora** y de **hegemonía**, y por el proceso global de modernización relacionado con su específica colocación social y su “centralidad” o “**marginalidad**” respecto a las estructuras y a los polos decisivos de las transformaciones que se están verificando. En esta situación de heterogeneidad e incoherencia cultural, algunas condiciones específicas como:

“a) el rápido cambio del contexto social; b) el incremento de los procesos de interacción cultural que derivan del mismo; c) el frecuente contraste entre las condiciones reales de vida y las informaciones y modelos difundidos por los medios masivos, y d) la influencia contemporánea de los polos hegemónicos distintos y contrastantes”⁵¹

Introducen también en la personalidad de cada individuo, elementos de contradicción que originan personalidades conflictivas en términos

⁵⁰ SEPILLI, T. Y Guaitini, Abbozzo, *Estado de Desarrollo de la Teoría de la Desviación Social en Italia Después de la Posguerra*, (1945-1973). Italia, Impruelas, 1973, pp. 8-9.

⁵¹ Ibidem.

psicoculturales. Por esto se verifica una disminución de la eficacia del control primario y una difundida incertidumbre (“**anomía**”) respecto a las normas institucionales. Además, el relajamiento del control secundario sobre todo en el interior de las grandes ciudades en expansión, favorece -según Seppilli y Guaitini Abbozzo- el “desarrollo cuantitativo y el cambio cualitativo” de los fenómenos de desviación social. **La labilidad de los límites entre lo que se considera normal y lo que se considera desviante es, entonces, un efecto de la modernización “fracturada”, de la crisis de hegemonía de las clases dominantes y de la constitución de un polo alternativo en el movimiento obrero.** Es en este contexto, según los dos autores, donde se:

“funda el desarrollo cuantitativo y el cambio cualitativo de los fenómenos de desviación social: es decir que se origina una trama dentro de la cual tiende a producirse toda forma de **conducta disfuncional a las reglas del sistema**, desde la **enfermedad mental** a la violación de las normas jurídicas, a esa insubordinación que por ser totalizadora tiende a reconstituir una propia coherencia interna, como **desviación política organizada** en relación al sistema en su totalidad.”⁵²

En este cuadro Seppilli y Guaitini Abbozzo interpretan a la desviación social como manifestación y, a la vez como respuesta más o menos consciente respecto a las contradicciones sociales, y, en este sentido, tienen de todas **maneras un significado político**, o, mejor dicho, susceptible de llegar a serlo completamente, en tanto que:

“El movimiento obrero, como portador de la contradicción antagónica respecto al sistema dominante, tiende a constituir las bases objetivas y subjetivas de una

⁵² Ibidem p. 12

apertura y, al mismo tiempo, de una superación alternativa, en relación a las diversas formas de rechazo o **desviaciones sociales parciales y alienadas**".⁵³

Este enfoque del problema surge tanto de la identificación teórica del **movimiento obrero** como **portador** de una **desviación social alternativa** basada en la **toma de conciencia**:

“de la propia condición de clase y de las contradicciones sociales antagónicas en una perspectiva estratégica, colectiva y organizada, de lucha contra el sistema vigente en su totalidad y de construcción de un sistema alternativo”.⁵⁴

Según estos autores, la actividad del movimiento obrero italiano es un factor decisivo en la crisis de hegemonía de las clases dominantes y, por lo tanto, en el debilitamiento subjetivo y objetivo de su sistema de valores. Además, como hemos visto, **la existencia misma del movimiento obrero organizado se plantea como “una vasta empresa de desviación social organizada: se trata de una desviación social consciente y totalizadora, es decir, política”** y actúa, de hecho como catalizador para las otras desviaciones sociales, por ser factor de unión y toma de conciencia, de estímulo para la transformación de las desviaciones individuales en desviación social colectiva y consciente. Por último:

“La red de poderes locales conquistada por el poder obrero se presenta, respecto a algunos problemas, como el terreno ejemplar para una posible experimentación, de nuevas soluciones que representan, en embrión, concretas alternativas al sistema”.⁵⁵

⁵³ Ibidem p. 15

⁵⁴ SEPILLI, T., *Esquema Conceptual de Una Teoría de la Cultura*, Op. Cit. p. 46.

⁵⁵ SEPILLI, T. Y Guaitini Abbozzo, *Estado del Desarrollo de la Teoría de la Desviación Social en Italia Después de la Posguerra (1945-1973)*, Op. Cit. p. 13.

El análisis de estos autores –centrado prevalentemente por un lado en la **desviación social, política, y**, por el otro en la **enfermedad mental y las luchas contra las instituciones psiquiátricas tradicionales, en la criminalidad y las luchas contra instituciones carcelarias-** tiende a determinar el rol objetivo del movimiento obrero organizado antes que el subjetivo, que se ha ido determinando históricamente a través de muchas contradicciones, no obstante tendiendo a un progresivo pasaje del terreno de la clara distinción a una recuperación dialéctica sustancial de las desviaciones sociales específica en el cuadro global de la **desviación social revolucionaria.**

También este modelo requiere, como señalan los propios autores, algunas profundizaciones sobre todo en el plano de las verificaciones empíricas. Si efectivamente la desviación social del movimiento obrero organizado es vista como totalizadora por se elaboración y praxis consciente de modelos alternativos en su conjunto será necesario examinar en qué medida y sobre qué terreno esto es ya un resultado logrado, o, en cambio, sólo una tendencia y luego, si la alternatividad del sistema en los términos del movimiento obrero –tendencial o lograda – es compatible y, por consiguiente, constituye una solución ante las exigencias y necesidades de todos los grupos sociales y los individuos desviantes. En el modelo de Sepilli y Guaitini Abbozzo el surgimiento de desviación social es analizado en relación a dinámicas no todas y no completamente reductibles a las contradicciones y desequilibrios del capitalismo: entre otros elementos, la noción de “intolerancia psíquica ante modelos culturales enérgicamente represivos de los impulsos instintivos” transmitidos por el control social primario, extiende el análisis a la exigencia de un estudio profundizado, materialista, de las necesidades humanas.

1.9.4. Conclusiones.

El debate que se abrió en 1968 se ha demostrado fértil en argumentos e indicaciones que han involucrado directamente el problema de las desviaciones sociales, haciendo del mismo uno de los puntos fundamentales de elaboración teórica y debate político. La protesta antiautoritaria se ha dirigido de inmediato hacia los mecanismos más evidentes del control social positivo y negativo: la escuela, los medios de comunicación de masas, las instituciones totales.

El nuevo énfasis sobre el tema de la construcción de una cultura alternativa –la afirmación de la importancia de una iniciativa culturalmente hegemónica- al mismo tiempo y en conexión con la lucha política tradicionalmente entendida, ha puesto en evidencia las posibilidades impugnativas y susceptibles de tornarse contraculturales, de conductas antes marginadas no sólo por el sistema dominante, sino también por la consideración de las izquierdas organizadas. Esto impone, como hemos dicho, una atenta reflexión crítica y un estudio empírico profundizado de estas conductas, de su función objetiva, y de los mecanismos mediante los cuales el sistema dominante, según la ocasión, trata de absorberlas, reprimirlas o frenarlas. **Si la recuperación en el plano del consumo de las subculturas hippies se ha podido verificar en gran medida, puesto que se manifestaban mediante símbolos fácilmente comercializables y su oposición al sistema era más bien una neutralidad pasiva, una afirmación de nuevos estilos de vida que se basaba de hecho en la existencia del sistema dominante, la rebelión de otros grupos marginados o parece tan fácilmente reabsorbible: la lucha de las mujeres y de los homosexuales, por ejemplo.**

El problema de las desviaciones sociales, de la marginación, de la exclusión social, es, a su vez, un ejemplo y uno de los bancos de prueba para una

antropología que se remita al marxismo. La crítica de los modelos culturales de la cultura hegemónica, el análisis de las instituciones sociales a través de la crítica de los valores en que se apoyan y por los cuales son legitimadas, en resumen, el estudio científico de la cultura dominante, pueden y deben brindar instrumentos no solo para un trabajo de desmistificación y develación, sino también para la construcción de esa cultura alternativa que nazca de las mismas exigencias y luchas de la sociedad civil, y en consecuencia para la apertura del frente de análisis a temáticas, problemas y contradicciones que afectan a estratos sociales cada vez más vastos.

CAPÍTULO II
UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD

“El **Miedo**, pues, que
acompaña al dominio, como
la **violencia** que le da
cuerpo, se tornan invisibles,
protegidos, como están, por
la **legitimidad**”.

(Fernando Escalante Gonzalbo,
**La Política del Terror /Apuntes
Para una Teoría del Terrorismo**,
México, F.C.E., 1991, p. 134)

II.-UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD.

Con excepción de aquellos países donde el ideal de la Universidad de masas, diversificada y movilizadora, fue cancelado por las dictaduras que dieron abrupto giro a las políticas mesocríticas y populares, en América Latina en general la Universidad-para-el-desarrollo se agotó en medio de la resistencia inercial de sus estructuras y dinámicas institucionales hacia fuera.

Este proceso, sin embargo, no dejó de sorprender, en especial por los resultados de los años ochenta (la llamada “década perdida”) y la voluntad de cambio que se hizo sentir en los años recientes: A) Por una parte, las Universidades tomaron conciencia del **agotamiento del modelo**, a partir de que se les llamó a evaluar las reformas académicas y organizacionales ligadas a la modernización acometida en los años sesenta y setenta, asunto que se había mantenido discretamente fuera de las agendas por un empate entre el sector oficial y las clases medias urbanas; y

B) Por la otra, las Universidades fueron sorprendidas tanto por las decisiones de la sustitución del **modelo** como por la heterogeneidad y **dispersión** de los discursos emergentes a nivel mundial. La redefinición de las condiciones globales propició la **inhibición** de **utopías** y cuerpos de teoría aceptadas científica y socialmente, y su debilitamiento dio lugar a la circulación de **relecturas** e ideas nuevas sobre el futuro latinoamericano y la ubicación de los países regionales en el proceso de integración orbital del capitalismo.¹

Los académicos no se manifestaron inmediatamente sobre las nuevas políticas como ha observado **J.J. Brunner** respecto a las fuerzas sociales latinoamericanas en su conjunto, los universitarios evidenciaron dificultades para sintetizarse así mismos bajo la forma clásica de Estado-Nación, dando

¹ ESQUIVEL Larrondo, Juan E. (Coord.), *La Universidad hoy y mañana*, México, CESU-ANUIES, 1995, pp. 9-17.

lugar a un proceso político que se **mueve** entre los **polos** de la **democracia** y el **autoritarismo** por un lado y el **populismo** y el **elitismo** por el otro”.²

Hasta no disponer de un estudio científico, puede aceptarse, a manera de hipótesis, que la **parálisis** de la **crítica** fue probablemente también el efecto perverso de las interacciones políticas (Estado-clientela) y la **ideología** de la **profesionalización** que absorbió significativamente a las Universidades durante la reforma anterior. Igualmente, cabe aceptar el supuesto de que la lentitud de la respuesta social a la **corriente globalizadora** se debió a que no se la puede asimilar cognitivamente tan rápido desde la **identidad** tercermundista latinoamericana.

Sin embargo, las razones del “**desahucio**” de los **discursos teóricos** que pueden descomponer el aparato del sistema capitalista en su conjunto tienen que ver en alguna medida con la historia del socialismo “real”, pero más con la concentración del poder en las décadas recientes y lo que ciertos analistas llaman “**crisis transnacional del crecimiento**”.³

El hecho es que, al culminar los **ochenta**, el discurso sobre la “**posmodernidad**” **política** y el “**liberalismo**” **económico** traspuso desde Europa a América Latina un **enfoque diferente** de la relación **Universidad-Sociedad**, que **privilegia** la **calidad** y la **productividad académica** sobre la **expansión educativa**, modifica la **organización** y las prácticas colectivas alentadas por la filosofía del desarrollo, y busca el **consenso social** en el **individualismo**, el **pragmatismo** y la **libre empresa**.⁴

² BRUNNER, J. Joaquín, *Universidad y Sociedad en América Latina*, México, UAM-Azcapotzalco/SEP, 1987, p. 69.

³ FOLLARI, Roberto, *Posmodernidad, Filosofía y Crisis*, Buenos Aires, Aique-Grupo Editorial, 1993, p. 15.

⁴ PARAMIO, Ludolfo, “América Latina en los 90”, en *Nexos*, N° 168, México, D.F., Diciembre, 1991, pp. 29-31.

C) Por último, siguiendo su propia dinámica, las Universidades tardaron mucho tiempo en aceptar que se hallaban en el **tránsito** de las **burocracias** –esos pesados mecanismos de la vieja manera de hacer política- a un sistema probadamente más eficaz y sofisticado: la **tecnología** de los **medios de comunicación social**, multiplicadora de imágenes coloridas y digitales, aunque antipopulares entre las élites pensantes.⁵

En los años **ochenta** el ritmo de **crecimiento** de las universidades latinoamericanas tendió al **estancamiento**. Entre 1960 y 1970 la tasa de crecimiento anual registró un valor aproximado al 10%. Entre 1970 y 1980 superior al 15%: en cambio, en la más reciente década, la medida de crecimiento anual se estima en 3%. Pero, a diferencia de los períodos anteriores en que la expansión fue una constante entre la diversidad de situaciones nacionales, durante los **ochenta** se desarrollaron procesos de fuerte **expansión**, de **estancamiento** y de reversión de la oferta educativa superior.

Entre los casos de crecimiento vigoroso de la matrícula destacan **Argentina** y **Uruguay**. El primero de estos países duplicó su matrícula antes de 1985, el segundo la triplicó. En uno y otro caso se alcanzaron mediante este crecimiento niveles de cobertura de la demanda demográfica equiparables al promedio de los países desarrollados, es decir, más del 30% de grupo de edad correspondiente.⁶

En la segunda situación, de mantenimiento de los niveles de cobertura a través del crecimiento moderado, encontramos los casos de **México, Costa Rica, El Salvador, Chile, Perú, Venezuela, Panamá y Cuba**. En todos ellos el patrón

⁵ FILMUS, Daniel, “La crisis de la educación universitaria latinoamericana: breves comentarios sobre el debate Actual”, en *Propuesta Educativa N° 1*, Buenos Aires, FLACSO, 1989, pp. 91-94.

⁶ RODRÍGUEZ Gómez, Roberto, *La Universidad latinoamericana Contemporánea. Los desafíos de fin de Siglo*, México, Mimeo, 1994, s/p.

fue desarrollar la oferta educativa al ritmo del crecimiento demográfico natural del grupo de edad, esto es, entre 2.5% y 4% anual, como promedio.

Entre los casos de **decrecimiento** de la oferta conviene distinguir dos situaciones: por un lado, la de los países que, aunque retrocedieron en su capacidad de cobertura de la demanda demográfica, conservaron las cifras absolutas de la matrícula en su mismo nivel. Es el caso de **Guatemala, Panamá, Bolivia, Brasil y Paraguay**. Por otro lado, la de los países que vieron retroceder el volumen absoluto de su matrícula universitaria, como **Nicaragua y Ecuador**.⁷

Antes de plantear las características de las soluciones adoptadas conviene detenerse en especificar algunos de los **temas** que fueron **diagnosticados** como componentes de la crisis **universitaria** de los ochenta:

I.- Un primer orden de problemas se desprende de las propias condiciones de **dependencia de las economías de la región** en materia de generación y empleo de ciencia y tecnología para la producción. En un contexto fuertemente marcado por la llamada nueva división mundial de trabajo, el desarrollo de tecnología propia resultó marginal en relación con el conjunto de las inversiones de capital, lo cual impactó negativamente tanto la prioridad concedida a la investigación que se realiza en universidades y politécnicos en el área de ciencias aplicadas, como también las condiciones de su financiación. La disponibilidad de **articular** en las **Instituciones universitarias** un **sistema de investigación científico y tecnológico** en condiciones de lamentar la planta industrial nacional provocó en el extremo del abandono las presentaciones a desarrollar una determinada clase de investigación o, en el mejor de los casos, su concentración en determinadas áreas de tecnología cuya financiación resultaba baja en sus costos de instrumentación⁸.

⁷ DANIEL, Jorge, *La Educación Superior en la Argentina*, Buenos Aires, FLACSO-CRESALC-UNESCO, 1985, 250 p.

⁸ KAPLAN, Marcos, *Ciencia, Sociedad y Desarrollo*, México, UNAM, 1987, 100 p.

Las **condiciones de dependencia** que se observan en el plano del desarrollo científico tecnológico nacional **alteran** también las posibilidades de **formación de cuadros profesionales y técnicos**. De modo inmediato, la calidad de la educación en el área científica se vio comprometida por la carencia de una sólida infraestructura para la investigación, dentro de la estructura universitaria.

Pero aquél no fue el único efecto negativo. La **orientación** de la **matrícula** por áreas de conocimiento en el nivel profesional de enseñanza indican una **clara tendencia marcada** por la **concentración** de estudiantes de disciplinas que se relacionan con el sector de los **servicios**, bien en las llamadas profesiones **liberales** o bien en **disciplinas** antingentes a la **gestión administrativa**, a la vez que **disminuía** el **interés** por **formaciones científicas** tanto en **ciencias naturales** como en **ciencias sociales**.

II.- Un segundo grupo de factores que incide en la crisis universitaria se encuentra en la **esfera de lo político**, y remite a las relaciones entre la **institución universitaria** y los **mecanismos de poder** prevaletentes en el seno de las formaciones sociales nacionales.

Como se ha señalado, los **procesos de expansión y reforma universitaria contemporáneos** fueron en buena medida **impulsados** por **estrategias diseñadas desde los órganos estatales de planificación**, lo cual explica la tendencia a pasar de una estructura de gobierno universitaria, donde el control de las decisiones y la administración de los recursos estaban principalmente en manos de las autoridades académicas de la institución (directores de facultades y escuelas, consejeros, decanos, catedráticos) a otra en que el papel del **administrador** adquirió relevancia en la medida que **concentraba** parte de las **decisiones fundamentales** por la **vida universitaria** y, por otra parte, debido a las obvias **ventajas políticas** que, para los órganos estatales, ha representado **tener como interlocutores a funcionarios cuyo poder** es ante todo un **poder delegado del cargo**, en **contraste con autoridades**

emanadas de la estructura de prestigio académico vigente entre la propia comunidad de profesores e investigadores. La interrelación entre todos los elementos dio pie según Brunner, a **“una nueva cultura política y organizacional dentro de la universidad”**⁹.

III.-Un tercer aspecto de la crisis se deriva de **las presiones y resistencias al cambio** que enfrentarán las Universidades por parte de los **sujetos y grupos beneficiarios del status quo institucional**. Por lo general, los miembros de la comunidad universitaria –estudiantes, académicos, administradores y autoridades- han tendido a actuar conservadoramente al estimar la posibilidad de cambios sobre los modos de operación vigentes en la organización; especialmente si el cambio propuesto lleva implícita una limitación de las facultades, costumbres o espacios de actuación de los sujetos en cuestión. Así, por ejemplo, los intentos por **cambiar las normas de administración o acreditación de los estudiantes, de estandarizar los criterios de desempeño del trabajo académico, o de trastocar las cuotas de poder e influencia de las autoridades**, han sido por lo general motivo de conflicto dentro de las Universidades. La posibilidad de mejorar **la calidad de la enseñanza superior** por vía de medidas que **alteran** el orden **institucional** y el balance de las fuerzas establecido entre los actores queda sujeta entonces a los resultados de la **confrontación** política entre los intereses divergentes¹⁰.

La **posibilidad de conflicto** entre los sujetos de la **vida universitaria** se ha constituido en un **factor de la crisis** justo en aquellos escenarios en que la capacidad de la maniobra para el crecimiento de los sistemas ha tendido al agotamiento, puesto que la **promoción de las reformas en los planos de la organización y la normatividad** es vista en **directa vinculación** con las

⁹ BRUNNER, José Joaquín, *Universidad y sociedad en América Latina. Un esquema de interpretación*, Caracas, CRESAL-UNESCO, 1985, 200 p.

¹⁰ PADUA, Jorge, “Presiones y Resistencias al Cambio en la Educación Superior en México”, en *Estudios Sociológicos No. 16*, México, COLMEX, enero-abril-1988, pp. 129-178.

estrategias de racionalización del gasto universitario y de la **limitación de recursos materiales y humanos** de la institución.

En este contexto, la **discusión** sobre **proyectos de transformación cualitativa** de la universidad da lugar a una mera **negociación de posiciones** entre **actores**, en la cual “las propuestas de cambio se cancelan y/o se producen algunos cambios menores sobre puntos que no se consideran de importancia”¹¹.

Probablemente el cambio más importante que se ha registrado en el sistema universitario a lo largo de la década de los ochenta consiste en la diferenciación académica y segmentación social del mismo. Dentro de esta tendencia jugó un papel decisivo el **desarrollo del sector privado en la región**.

La **enseñanza superior privada** se **expandió** y se **especializó**. Con respecto a lo primero se constata que si bien el crecimiento de sector no alcanzó a trastocar la proporción regional de los segmentos educativos público y privado (la proporción respectiva se mantiene en 80% de matriculación en las públicas y 20% en las privadas), el crecimiento en términos absolutos resulta muy significativo. En una estimación gruesa pasó de 1.5 a 3 millones en el período. Tomando en cuenta que las **instituciones privadas** consideradas como unidades son por regla general de menor tamaño que las públicas, su crecimiento implicó la creación de un número muy considerable de estacionamiento estudiantil¹².

En segundo lugar, la tendencia fue hacia la especialización **social** o **segmentación**. En este sentido, tendieron a **consolidarse dos sectores**: a) el

¹¹ PADUA, Jorge, “Algunos efectos de la crisis en la educación superior y la reforma en las universidades”, en *Universidad Contemporánea, Racionalidad Política y Tendencias de cambio*, México, UNAM-Porrúa, 1994, pp. 80-90.

¹² LEVY, Daniel, *Higher Education and the state in Latin America. Private challenges to public dominance*. Chicago, The University of Chicago press, 1986, 150 p.

de las **escuelas** orientadas a la **capacitación** de la demanda que excede a la Universidad pública y que, por lo común, ofrecen una **formación personalizante**, orientada a los sectores de empleo de mayor demanda inmediata, pero con **estándares académicos mínimos**; y b) el de **escuelas de élite**, directamente enfocadas a la **competencia** de la **calidad** con el **sector público** y que, además, ofrecen un **habitat social** impermanente a la penetración de las clases medias, siendo este un atractivo para el desarrollo de **relaciones interpersonales útiles para el futuro profesional**.

Otro factor de diferenciación del sistema universitario lo constituye la **distribución** de la **matrícula** por **áreas de conocimiento**. La Universidad pública mantuvo algunas de las tendencias tradicionales en la oferta de campos profesionales, variando acaso la jerarquía de las preferencias. De nueva cuenta las carreras de medicina, odontología, derecho, contaduría y algunas ingenierías concentran la mayor demanda. Algunos otros campos comienzan a ser atractivos; psicología, computación, administración y comunicación. De cualquier manera, las Universidades públicas continuaron siendo la única alternativa de información en ciencia básica, aunque como tendencia general de la matrícula tendió a disminuir en estos campos. Por su parte, **las instituciones privadas concentraron su oferta** en las **disciplinas de gestión: administración de negocios, derecho, contaduría** y en algunos campos nuevos, especialmente relacionados con la **informática y la computación**¹³.

Algunos reportes de experiencias nacionales esclarecen los factores que contribuyeron a la dinámica, Fabio Velázquez, a propósito de la experiencia de Colombia en los ochenta, destaca la formación de **cuatro categorías** cimentadas **sobre dos pilares claves, uno social y otro académico**:

¹³ RODRÍGUEZ Gómez, Roberto, "Masificación, Reforma y Crisis de la Universidad: perspectiva de Análisis", en *Cuadernos del CESU*, No. 16, México, UNAM, 1989, pp. 79-84.

1) En primer lugar, las **“Universidades públicas de mayor tradición**, caracterizadas por una elevada **diversificación** de su **oferta de carreras**, una alta **proporción de profesores de tiempo completo** y una **infraestructura** de investigación **más o menos desarrollada”**; 2) En segundo lugar, las **“Universidades públicas marginales”**, poco diversificadas, sin postgrado e infradotadas de recursos; 3) En tercer lugar, las **“universidades privadas de élite”**, con una oferta curricular más o menos diversificada y con un plantel físico y docente apropiado; 4) En cuarto lugar, las instituciones privadas con una **dotación mínima** de recursos y una oferta curricular exigua¹⁴.

El mismo autor destaca, a propósito del caso Colombiano, la tendencia hacia la **privatización del segmento público**, “no tanto en el sentido en que ésta última haya caído en manos del sector privado, sino más bien en cuanto ha tenido que operar con la lógica de supervivencia propia de la Universidad privada, es decir, la autofinanciación”¹⁵.

Por su parte **Joaquín Brunner**, a propósito del caso de Chile, pone de relieve la **diferenciación horizontal** del sistema, sobre la base de una estrategia de **racionalización y ordenamiento de la estructura**. Señala al respecto el surgimiento de 15 nuevas universidades, de las cuales 12 tienen carácter público, habiendo nacido de la fusión de reorganización de las sedes regionales y facultades de las Universidades de Chile y Técnica del Estado, y las tres restantes de carácter privado, las que han quedado **sujetas** a la **obligación de autofinanciarse integralmente en el mercado**. Una característica esencial de la organización del sistema chileno consiste en la disminución del financiamiento aportado por el Estado y las consiguientes medidas alternativas de las Universidades públicas: vinculación **con el**

¹⁴ VELÁZQUEZ, Fabio, “Estudiar o Sobrevivir? Política de Educación Superior y Estratificación del Sistema Universitario en Colombia”, en *Educación Superior No. 26*, Caracas, CRESAL-UNESCO, julio-diciembre, 1988, pp. 90-107.

¹⁵ Ibidem.

empresario y la industria y cobro de cuotas de matrícula. Esta es otra modalidad de la tendencia hacia la **privatización** apuntada más arriba¹⁶.

Rodolfo Lemez resume las transformaciones de la Universidad contemporánea de Uruguay, aludiendo a los siguientes fenómenos: “**hipercrecimiento**, diferenciación creciente, **sobrefemenización**, **envejecimiento de la matrícula**, **alargamiento de los ciclos**, **incremento de las desigualdades regionales en el reclutamiento y permanencia**, aumento de la **múltiple inscripción** y cursado simultáneo, incremento en la **calidad de estudiantes** que trabajan en la intensidad de esos trabajos”. Desde la perspectiva del autor, relativamente reciente la “**sobremasificación**” de la matrícula en el sistema de enseñanza superior uruguayo está en la base del resto de los procesos citados. La diferenciación cualitativa de la oferta escolar representa en este contexto el fenómeno más significativo: entre 1974 y 1988, el crecimiento de las instituciones denominadas “escuelas universitarias –que mayoritariamente ofrecen carreras cortas- superó en cinco veces el crecimiento de los establecimientos bajo el régimen universitario tradicional¹⁷.

En Costa Rica, las tendencias que se destacaron durante los ochenta son: a) El **decaimiento de la tasa de crecimiento matricular**; b) la recomposición de la participación de las instituciones públicas en la oferta total de enseñanza superior; y c) El desarrollo del **segmento privado**¹⁸.

Con el objetivo de preservar la **competitividad cualitativa de la Universidad pública**, el régimen universitario optó por **limitar el ingreso estudiantil** mediante una serie de **filtros académicos** y una fuerte **selectividad**. El sector

¹⁶ BRUNNER, J. Joaquín, “Educación Superior en Chile. Entre el Estado, el mercado y los intereses académicos”, en *Educación Superior No. 2*, Caracas, CRESAL-UNESCO, julio-diciembre, 1988, pp. 74-84.

¹⁷ LEMEZ, Rodolfo, “Juventud, Sociedad y Universidad. Acerca de las necesidades, estrategias y senderos en la búsqueda de nuevos espacios en la educación superior”, en *Revista de Ciencias Sociales No. 4*, Montevideo, Uruguay, 1990, pp. 5-15.

¹⁸ UNESCO, *Evolución cuantitativa de los sistemas educativos de América Latina y el Caribe, Análisis Estadístico*, Op. Cit. p. 80.

privado se dedica entonces a atender la demanda no incorporada a la Universidad pública mediante una oferta diferente en calidades y modalidades. La clave de la estrategia radica en la **legitimidad social** que se concede a la preservación de los niveles de calidad de la enseñanza superior pública brasileña, aún a costa de sufrir los procesos de selección académicos¹⁹.

La expansión del sistema universitario del Brasil, ocurrida entre 1968 y 1990, reservó para las instituciones públicas el papel de la **preservación de las élites profesionales en los planos local y regional**; en el caso de las Universidades estatales de Sao Paulo, durante las administraciones de Sarney y de Collor se hicieron algunos intentos por consolidar universidades con un nivel de excelencia académica para nutrir a las élites profesionales de la Universidad de Campinas, en Sao Paulo, que selecciona sus estudiantes entre los mejores candidatos del país, y la creación de la Escuela Nacional de Administración, en Brasilia.

Las Universidades públicas en América Latina **crecieron** y se desarrollaron al **amparo** de una **apuesta política** que las vinculaba al **crecimiento económico**, el **progreso técnico** y el **bienestar social**. Representaron para amplios sectores de la sociedad la mejor perspectiva de **desarrollo personal** y **ascenso social**. Se constituyeron, por derecho propio, en un espacio privilegiado, a menudo único, para la **libre expresión y la crítica**. En las Universidades públicas se encontró el **núcleo de la inteligencia social**²⁰.

No obstante, su propio crecimiento ha traído consigo una larga serie de efectos negativos. **Se burocrataron**, su capacidad de mantener y reducir un adecuado nivel académico fue puesto en cuestión y no siempre se encontraron

¹⁹ LEVY, Daniel, *Higher Education and the State in Latin America Private challenges to public dominance*, Op. cit. p. 80.

GARCÍA Guadilla, Carmen, "Expansión y diferenciación del sector privado de la educación superior en América Latina", en *Educación Superior*, Op. Cit. P. 60.

²⁰ SCHAUNZER, Jorge, "De la deuda externa al Plan Austral", en *Crisis y Regulación Estatal. Dilemas de Política en América Latina y Europa*, Buenos Aires, EURAL, 1991, pp. 33-60.

las fórmulas para brindar **educación de calidad a un número creciente de aspirantes**. La crisis de los ochenta repercutió en el modelo que se había configurado. **La calidad de los servicios y el número de recursos disminuyeron, los sueldos de los académicos y sus condiciones de trabajo también se desgastaron**²¹.

Estas tendencias de diferenciación han sido pautadas, en términos generales, por los ajustes con que las economías latinoamericanas han intentado enfrentar la crisis financiera de la región. Sin embargo, los cambios más recientes en materia de proyecto económico y político de varios de los regímenes en el Continente dejan **entrever la posibilidad de un cambio de orientación de modelos de corte “neoliberal” a estrategias** que bien podrían clasificarse como **“neodesarrollistas”**. Precisamente en este entorno se abre la agenda de desafíos para los noventa.

Al iniciarse la década de los noventa el perfil que presentaron los sistemas de enseñanza superior en la región se caracterizan en suma, por una clara diferenciación entre **clases de instituciones**, así como una marcada **pauta de especialización** tanto funcional como social. En vez de **sistemas homogéneos**, lo que aparece en una **constelación de modalidades encargadas de la formación profesional**²².

En este sentido, el ejercicio de discernir la evolución probable de estos sistemas en el futuro próximo corre el riesgo de caer en generalizaciones. Sin embargo, a manera de conclusión podemos apuntar algunos rasgos del perfil que parece desdibujarse en medio de las tendencias en curso.

²¹ BRUNNER, J. Joaquín, “Universidad, Sociedad y Estado en los 90”, en *Nueva Sociedad No. 107*, Caracas, mayo-junio, 1990, pp. 70-76.

²² CEPAL, *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo en América Latina y el Caribe en los años 90*, Santiago de Chile, CEPAL-ONU, 1990, 300 p.

Por un lado, parece poco probable que la tendencia a la diferenciación institucional pueda revertirse. Por lo contrario, podemos esperar que la oferta de enseñanza superior tienda a confirmarse en torno a grupos de instituciones diversas entre sí en **recursos, calidades, costos, funciones, ideologías** y especialmente, orientaciones de mercado. Más aún, es de esperarse que la **competencia entre instituciones**, tanto por captar la demanda estudiantil como por acceder a financiamientos, sean factores fundamentales en la dinámica de cambios y adecuaciones institucionales. La competencia entre la diversidad de instituciones, tanto para acceder a foros y subsidios como para recoger a los estudiantes en mejores condiciones –académicas como financieras- ha comenzado a modificar las imágenes de una demanda educativa como “**mercado educativo**” sustituyéndola por la de **estudiantes “consumidores”** en condiciones de escoger entre opciones, por supuesto con la limitación de poder sufragar los gastos de la elección correspondiente²³.

Por otro lado, la propia **cultura burocrática** de los actuales regímenes políticos ha puesto el acento en **alimentar la eficacia y la eficiencia de las instituciones públicas**. Ambos aspectos han tendido a modificar las formas tradicionales de planeación basadas en la programación de estrategias fundadas en la evaluación de resultados y productividades.

Dados los actuales imperativos de **cambio tecnológico** e innovación en las esferas de la **producción** y la **gestión**, es posible que las universidades que **combinan docencia e investigación** –típicamente las universidades públicas- **recuperen un papel estratégico en la generación de los conocimientos** y los **cuadros científicos requeridos para el diseño** de tales innovaciones. Por supuesto la aproximación a este esquema presupone iniciativas desde el Estado y los particulares, en el sentido de **respaldar financiera y políticamente** a las universidades; además requiere de parte de los centros

²³ IBARROLA, Ma. Y Gallart, Ma. Antonia, *Democracia y Productividad: desafíos de una nueva educación media en América Latina*, México, UNESCO-CIDE-UIA, 1994, 123 p.

universitarios el logro de adecuados niveles de competencia académica. Una y otra tarea son condición de posibilidad para transitar de una situación de crisis a otra de crecimiento y desarrollo.

2.1 UNIVERSIDAD POLÍTICA

Enmarañada en la emergencia de nuevos requisitos en las relaciones sociales, la **Universidad** y sus **agentes educacionales** concentran las profundas frustraciones de nuestro tiempo, portando al mismo tiempo las grandes esperanzas; como si en el caleidoscopio de este proceso acelerado de mutaciones, la búsqueda de la Universidad del futuro reflejara la combinación peculiar de todos los elementos de la sociedad en una sola figura múltiple.

“La **Universidad** está atrapada en la **dialéctica** de la **economía y la política**, y se encuentra sometida a un sinnúmero de presiones e intereses dentro de una acelerada búsqueda de reformas y cambios. Es una lógica en donde no hay unilateralidad ni unidireccionalidad. Por el contrario, se expresan coherentemente alternativas diversas y diferenciadas concepciones sobre el mejor rumbo y su más consecuente orientación”²⁴.

La historia de la Universidad Latinoamericana es, en buena medida, la **historia** de su **intervención** en los asuntos **públicos**, cosa que con frecuencia no agrada a los gobiernos. Entonces no podemos decir que esté desvinculada del entorno. Tampoco es cierto en otro sentido, las Universidades latinoamericanas han participado activamente en la formación de la cultura del continente que ha estado hecha principalmente por universitarios²⁵.

²⁴ DIDRIKSON, Axel, “La academia: el nuevo eje de la democratización universitaria”, en *Universidad Nacional y Democracia*, México, CIIH-Porrúa, 1990, p. 111.

²⁵ VILLEGAS, Abelardo, “La Universidad Latinoamericana en el fin de siglo”, en *Universidades No. 10*, México, julio-diciembre, 1995, pp. 10-11, México, ISS-UNAM, 1989.

En esta perspectiva, la Universidad es una institución que se conforma como un producto de múltiples y **encontradas fuerzas**. Desde y hacia fuera, en un país como México, la Universidad es una **parte esencial de la estructura de poder político** y puede mantener con el gobierno, las fuerzas y los actores sociales, relaciones de complementariedad o conflicto. Al nivel interno, la Universidad es su **ámbito de la lucha** activa por el control institucional²⁶.

La Universidad liberal contribuye a la **esfera pública** de una sociedad civil de varias formas. Algunas de sus contribuciones consisten en satisfacer las **demandas** de las **fuerzas políticas, económicas** y sociales de su entorno de una determinada manera, y no de otra. Estas fuerzas presionan a favor de una educación superior que promueva los intereses económicos y políticos de los grupos dirigentes en cuestión; quieren una enseñanza profesional especializada, y quieren, aunque de manera más discreta y como subproducto de lo anterior, que la Universidad contribuya a la renovación de las élites y los cuadros administrativos de las **organizaciones políticas, económicas** y sociales correspondientes.

Pero si estas **demandas sociales** son satisfechas por una Universidad que se atiene a la idea normativa de la Universidad liberal, y no por una Universidad de otro tipo, la enseñanza incluirá una dimensión de reflexividad y una apelación a alguna forma de responsabilidad de los científicos ante la comunidad; la enseñanza profesional incluirá la dimensión de considerar que la profesión se justifica por algún tipo de ideal de servicios, y su **poder profesional** se configurará, al menos en parte, como un **poder fiduciario**; y la circulación de las élites, ligada a la experiencia universitaria (una experiencia que incluye el aprendizaje de una cultura de la crítica y de la disidencia), se vinculará a la realización de alguna forma de ideal universalista y meritocrático²⁷.

²⁶ KAPLAN, Marcos, *Universidad, Sociedad y Democratización*, México, UNAM, 1988, p. 10.

²⁷ KOLAKOWSKI, Leszek, “¿Para qué sirve la Universidad?”, en *Etcétera No. 186*, México, D.F., 22-agosto-1996, p. 18.

Desde el **plano político**, la democracia de un país depende de la democratización de las instituciones de la sociedad civil y dentro de éstas la Universidad es una institución que la impacta de mejor manera con positivos efectos multiplicadores. Esta expresa fielmente a la sociedad, comparte sus inquietudes, desarrolla sus iniciativas y la acompaña en sus múltiples conflictos, muchas veces generándolos ella misma. Pero la **Universidad** también es una **institución política de rasgos propios que nunca se asemeja al partido político** ni a su acción social. La expresión política de la Universidad es eminentemente cultural; como una empresa de producción, distribución y socialización de la cultura, de conocimientos científicos y educativos en un marco de desigualdad en el acceso de estos bienes simbólicos. La confrontación de esta función cultural, en el marco de una reproducción de la desigualdad social la hace ser una institución con demandas que ocupan una gran expectativa en la sociedad civil y un puesto central en las luchas políticas por lograr cambios estructurales en la confrontación con una política que considera el mejoramiento educativo como algo suntuario o secundario, o como una empresa que debe competir en el mercado de los bienes simbólicos privados²⁸.

En la **Universidad** la dialéctica **autoritarismo-democracia** es una realidad unívoca. Y ello se expresa en la estructura académica, en sus currículas, en la orientación profesional, en la composición del alumnado y del docente, y en la investigación. Ahora, son los contenidos, la orientación de los planes y programas de estudio, el monopolio gremial de la orientación profesional, la transmisión de los valores e ideologías, la socialización, la definición y constitución de los proyectos de investigación, el peso de la **burocracia**, lo que se ha convertido en un instrumento nodal de la **política gubernamental** y en el campo central de la **correlación de fuerzas y tensiones de los sectores**

²⁸ GIROUX, Henry, "Teorías de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación. Un análisis crítico" en *Cuadernos Políticos No. 44*, México, D.F., julio-diciembre, 1985, pp. 15-16.

democráticos universitarios. Todo esto es el reflejo de la existencia de una crisis en la Universidad. Una **disputa por el poder académico**, indiscutiblemente.

Porque como dice Kaplan: “**Democracia y Universidad** son productos de casi un milenio de condiciones determinadas en sus orígenes y desarrollo eurooccidentales (Estado-Nación, capitalismo industrialización, estructuras y luchas de clases, desarrollos y conflicto cultural-**ideológicos y políticos**, democratización, modernización, economía mundial y sistema interestatal), y en su periplo mexicano y latinoamericano. En este proceso secular, la **Universidad** nunca ha sido un mero reflejo o producto de estructuras y fuerzas (socioeconómicas, cultural-ideológicas, político-estatales, nacionales y mundiales), ni simple instrumento de una clase, **institución y poder**. Tampoco ha sido mera sede de un saber desencarnado, de una especulación abstracta, de una producción y distribución rutinarias de conocimiento, ni de una libertad académica en abstracto, al margen de fuerzas, procesos y situaciones históricas²⁹.

La Universidad no puede ignorar las fuerzas e intereses, creencias y demandas de la sociedad, de sus principales componentes y del Estado. El sistema educativo y la **Universidad** son, en definitiva, **productos** de lo **político** como “praxis arquitectónica” (R. Hutchins), teniendo en cuenta las fuerzas, tendencias y conflictos predominantes de la sociedad y la cultura. La Universidad es una de las fuerzas que modela la sociedad, **la cultura y la política, los grupos y las personas**. Pero no puede cambiar aquéllas de manera significativa, si las principales fuerzas no aceptan tales cambios como parte de sus intereses y fines³⁰.

²⁹ KAPLAN, Marcos, “Universidad y democracia” en *Universidad, nacionalidad y democracia*, México, CIIH, 1990, pp. 7-8.

³⁰ Varios autores, *Tradición y reforma en la Universidad de México*, UNAM-Porrúa, 1994, 200 p.

La Universidad es una institución social que evoluciona; podemos decir que en parte refleja lo que es su sociedad, pero en ocasiones toma la vanguardia, en otras los cambios sociales toman el centro de la escena y ella va a la zaga; pero siempre hay una interacción entre la sociedad como sistema y la Universidad como uno de sus subsistemas³¹.

Actualmente, la Universidad ha cambiado en la forma de involucrarse con la sociedad y sus problemas, a su vez la sociedad trata a la Universidad en forma diferente a la del siglo pasado y la primera mitad de este. Por un lado, la **Universidad** se **preocupa** más por los problemas **socio-políticos**, estos se convierten en parte integral de su actividad y también la Universidad no sólo sirve a los estudiantes, sino que existen otros públicos a los que llega con gran intensidad. Ya no es solamente la Universidad como el centro de las escuelas profesionales que seleccionan a los estudiantes y les dan status en la sociedad, tampoco es sólo la Universidad la que produce los investigadores y los científicos, que van explorando su realidad en la frontera de la ciencia. Las **Universidades** son también **un vehículo** para los **gobiernos** que intentan lograr objetivos sociales a través de la educación superior; es decir es parte de la **política social** de una nación. Es por esto que la labor y la presencia de quienes conducen a las Universidades se mezclan con las acciones del gobierno y en ocasiones con los esfuerzos de otras fuerzas de la sociedad que se sirven de ellas y a veces se logra una relación en dos vías: por un lado las **apoyan económica y socialmente** y, por el otro también **utilizan** sus **realizaciones** como parte **integral de su forma de vida**³².

Las tendencias auténticas de examen crítico de la realidad y de proposición de caminos alternativos de desarrollo **coexisten** con estrategias, prácticas y procesos de interferencia, de manipulación e instrumentación, parte de la **lucha entre élites y contra-élites**, y de una conversión de la Universidad en

³¹ CASTREJÓN Diez, Jaime. “La Universidad del futuro”, en *Memoria de las conferencias Temáticas/Congreso Universitario*, México, D.F., 15-26/enero-1990, UNAM, p. 70.

³² KAPLAN, Marcos, *Universidad, Sociedad y democratización*, Op. Cit. P. 11.

arena y botín de luchas políticas, estrechamente partidistas o grupusculares. Ello va acompañado por los fenómenos ambiguos y erosionantes de **hiperpolitización** y de **superideologización**. Diferentes variedades del discurso ideológico y político sirven para instrumentar la lucha por posiciones escasas y recursos menguantes dentro de la Universidad (y en la sociedad). A las tendencias destructivas y autodestructivas dentro de la Universidad, corresponden las formas y tentativas de su manipulación desde el entorno sociopolítico, nacional e incluso internacional: **elitización**, **tecnoburocratización**, retraso de recursos; aceptación o fomento del descenso material y científico, y de la conversión del **campus universitario** en **ghetto sociopolítico**, preparación y despliegue de ataques reaccionarios.

La Universidad no existe por sí y para sí, sino por y para la sociedad. Existe para satisfacer determinadas necesidades sociales y por ello no puede ser separada de la sociedad. Si, hoy necesita transformarse es no sólo porque la sociedad se ha transformado, sino también porque su transformación es necesaria para el país, la nación, la sociedad.

Universidad significa **universalidad**, pero el modo de darse está en que los límites u obstáculos que encuentra dependen de la sociedad concreta, particular en que la Universidad cumple sus fines o funciones básicas. Baste fijar la atención en la historia de nuestra Universidad desde la Universidad Real y Pontificia de la sociedad colonial hasta la Universidad de la época independiente y la que surge después de la Revolución hasta nuestros días para comprender la **relación** entre **Universidad y Sociedad**, ya sea como **freno** para el progreso científico y social, ya sea para impulsarlo³³.

Puesto que la Universidad es una institución específica al servicio de la sociedad, del país para lo cual tiene que cumplir ciertos fines específicos que

³³ SÁNCHEZ Vázquez, Adolfo, *Universidad y Sociedad: Universidad del Futuro*, México, Mimeo, 1988, p. 1.

requieren, a su vez, autonomía, libertad de cátedra y democracia interna, **las relaciones entre Universidad y Política tienen** que considerarse en el marco de esta caracterización. La autonomía garantiza que ninguna instancia exterior, **política o social**, la aparte del cumplimiento de sus fines.

La libertad de cátedra al oponerse a la sujeción a una doctrina o corriente de pensamiento asegura la **pluralidad de ideas** indispensable para producir, transmitir y difundir el saber. La democracia interna al propiciar la participación de toda la comunidad en el diseño de sus fines permite una realización de ellos más acorde con las necesidades del país.

Precisada así la naturaleza fines y funciones de la Universidad, hay que precisar de **qué política** se habla cuando se la pone –en un sentido u otro-, en relación con la Universidad. Por supuesto, hay que descartar **la política** como **politiquería**, es decir como **actualidad oscura**, tortuosa, encaminada a satisfacer en y con la Universidad intereses mezquinos, **turbios de grupos** o personas. Puede hablarse también de **política partidista** como actividad práctica de los individuos agrupados y comprendidos, con él para mantener, reformar o cambiar el poder y con ello, el estado de cosas vigentes en el país. Como cualquier otro ciudadano, el **universitario** puede si lo desea **practicar esa política**. Finalmente, **política** es toda actividad de los miembros de la sociedad –organizados o no en partidos- así como de los grupos, instituciones o entidades sociales que tiene que ver con los asuntos públicos y, en particular, en relación con el Estado³⁴.

En la Universidad, la realización de sus fines, es **incompatible** con la política en el primer sentido: como **politiquería**. En cuanto al segundo, como **política partidista**, la Universidad reconoce la legitimidad y necesidad de esa política, pero **sin asumirse** como institución política del **partido**.

³⁴ ALBORNOZ, Orlando, “Universidad, Estado y autonomía”, en *Universidad y política en América Latina*, México, UNAM, 1987, pp. 265-278.

Aunque los **universitarios pueden hacer política partidista** dentro de ella, la Universidad como institución no puede sujetarse, sin violar su autonomía a las decisiones de un partido. Pero esto **no** puede **impedir** que los partidos –y no sólo ellos: también sectores sociales diversos y miembros de la sociedad no agrupados en partidos- se pronuncien públicamente dentro y fuera de la Universidad sobre sus asuntos vitales y, en primer lugar, sobre cómo cumple – o incumple- su finalidad social. **Y** esto tiene claramente un **alcance político**. De modo análogo los universitarios no sólo deben conocer dentro de la Universidad las doctrinas o corrientes en que se apoyan determinadas **actividades políticas**, sino también la visión que tienen del país, al que la Universidad debe servir, los diferentes partidos o sectores sociales. Esto no viola autonomía ni libertad de cátedra. Solo las violaría si la **Universidad** se sujetara a las decisiones de un **partido** o si dentro de ella, se impusiera una corriente de pensamiento o una tendencia filosófica, científica o social³⁵.

La **Universidad** no puede dejar de **hacer política** ni ocultar que lo hace, entendida en el amplio sentido que antes hemos señalado. Establecer prioridades en un proyecto nacional y determinar la naturaleza y el alcance de éste, es **hacer política**.

Examinar la política presupuestaria del Estado, enfrentarse a su política de gobierno, pugnar porque el apoyo del Estado corresponda a las exigencias académicas y orientar la producción de conocimientos contra el desarrollo y la dependencia es **hacer política**³⁶.

Por ejemplo, en circunstancias históricas determinadas, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) como institución y no sólo los universitarios (**lucha por la autonomía** y de las **libertades democráticas** del país en **1968**), ha hecho **abierta y claramente política**. Pero ciertamente, la

³⁵ BRASLAVSKY, Cecilia, “La educación en la transición a la democracia: elemento de interpretación”, en *Propuesta Educativa No. 1*, Buenos Aires, FACS, Agosto, 1989, pp. 30-43.

³⁶ KAPLAN, Marcos, *Universidad, Sociedad y democratización*, Op. Cit., p. 9.

política –o más bien determinada política- puede ser incompatible con los fines de la Universidad cuando obstaculiza o impide su cumplimiento. Lo daña o anula cuando al tratar de someter la Universidad a objetivos partidistas o inmediatos, se niegan las condiciones mínimas indispensables (autonomía, libertad de cátedra e investigación) para cumplir sus fines sociales y académicos. **Y** atenta contra ellos igualmente, cuando **la política** desplaza lo que en la **Universidad** es esencial: el diálogo, la persuasión, la negociación, por la violencia, la intimidación o la injuria. **Y** se contraponen a ellos, por último, cuando la esencia democrática de la **política** en la **Universidad** sucumbe ante la manipulación, el clientelismo político o el autoritarismo.

En esta perspectiva, la Universidad se ve obligada de buen o mal grado a cumplir una **función política compleja**. Tiene un papel de **gratificadora** de **aspiraciones** al mejoramiento económico, el ascenso cultural y la participación política, en términos de ambición y logros personales y de grupo; pero, también, de inteligencia e información mayores, de mayor capacidad para el otorgamiento autónomo, racional y crítico de legitimidad, y consenso al orden social y al sistema político.

La creciente importancia en múltiples aspectos de la Universidad, el **reclutamiento social** de la mayoría de sus miembros, el impacto de los conflictos y crisis nacionales, la vuelven campo y objeto de **competencia social** y política entre **élites** y **contra-élites**, y entre diferentes **grupos**, por el **control, distribución** y uso de sus recursos y posibilidades. La Universidad se ve, además, obligada a proporcionar diferentes respuestas posibles a la **politización** de la **sociedad** y sus diferentes grupos y fracciones (gobernantes, dominantes, críticos, radicalizados de diversos signos). **Sociedad y grupos** plantean problemas a la Universidad y le ofrecen soluciones, le dan y le piden

conocimiento, crítica, ideologías alternativas, opciones académicas y políticas³⁷.

Así, el dilema: **¿academia o política?** Es **falso**, porque no se trata de sacrificar un término por otro como hacen el academicismo y el politicismo. El primero, ignorando la finalidad social de la Universidad, hace de los fines académicos, fines en sí. El segundo, pretendiendo sujetar la Universidad a cierta política en nombre de su finalidad social, ignora –o pretende ignorar- que la Universidad sólo puede cumplir esa finalidad social cumpliendo sus fines específicos, académicos.

En un sentido propiamente universitario, lo **académico** es **político**, y lo **político** no puede **desligarse** de lo **académico**. Concebida como institución social que cumple específicamente, en el área del saber, una finalidad social, no puede aceptar el dilema de academia o política. Decidirse a favor de un término del dilema con exclusión de otro significa separar tajantemente lo que en la Universidad tiene que estar indiscutiblemente unido. Decidirse por la academia o más bien por el **academicismo**, es pretender hacer de la Universidad una entidad **aséptica**, o neutra **ideológica** y políticamente, aunque en la realidad **se sirva con ello a determinada política**, o más bien por la manipulación política, sacrificando en la práctica a la academia es como lo demuestran ciertas experiencias lamentables en nuestro país de la llamada Universidad –Pueblo- contribuir a rebajar el nivel académico y a destruir con ello a la Universidad como institución que para cumplir su finalidad social tiene que cumplir sus fines propios, académicos.

Doble carácter de **centro de poder y campo** de lucha de clases, hace de la Universidad un espacio común a todos y un espacio de **confrontación**, donde lo específico es que las corrientes ideológicas y los intereses de grupo o de

³⁷ GALLEGOS Elías, Carlos, “Las Funciones de la Universidad Contemporánea”, en *Acta sociológica* No. 8, México, D.F., FCPyS-UNAM, Mayo-Agosto 1993, p. 23.

partido compiten por influir o controlar el cumplimiento de las funciones generales de la institución, o sobre el comportamiento político de quienes la integran, para movilizarlos a favor de una causa o en apoyo de sus intereses.

En suma, **función política** de la **universidad** sería el papel que juega como **instrumento de control o mediación**, o bien su papel frente a las correlaciones de fuerza o frente a las alianzas de clase, explícitas o implícitas en las cuales intervienen la institución o alguno de sus integrantes: autoridades, profesores e investigadores, estudiantes o trabajadores. Encargada de **funciones** cuya ejecución es **vital** para la **supervivencia del sistema**, la Universidad al tener como tareas: contribuir a **seleccionar la élite dirigente**; calificar a quienes mantienen en marcha al aparato productivo y la gestión de la vida social, **conservar y legitimar la memoria** de la **nación**; y en la medida en que participa en crear **modelos culturales**, ser instrumento de **preservación** o **cambio**, constituye uno de los **centros de poder del Estado**, un ámbito de decisiones cuyos efectos trascienden y sobrepasan sus límites institucionales, y constituye al mismo tiempo, un **campo** donde **se expresan toda clase de tensiones políticas**³⁸.

2.2 UNIVERSIDAD COMO PODER

La Universidad como el gran templo laico de la cultura quedó disuelta, ya que, efectivamente, en la actualidad resulta incompatible con la función tecnológico-burocrática que el modelo de reproducción social le atribuye en el capitalismo contemporáneo.

A decir verdad, la **imagen** de la **Universidad** mantiene una vigorosa persistencia, mientras que sus **estructuras laterales permanecen intactas** y en funcionamiento, si no es que fortalecidas. La primera –la imagen de la

³⁸ ALBORNOZ, Orlando, “El problema del acceso”, en *La Juventud Universitaria en América Latina*, Caracas, CESALC-UNESCO-ILDIS, 1986, pp. 32-71.

Universidad-, y no obstante, se identifica cada vez más con las **máquinas ideológicas** que producen metáforas para ocultar la concreción de un **vacío**; las segundas –sus estructuras laterales-, a su vez, se dirigen hacia una productividad industrial aplicada al **saber**. En el mejor de los casos, el **producto** es absorbido por el mercado, y en el peor –que parece ser el caso actual- es **almacenado** en el orden existente: son los **desocupados intelectuales**³⁹.

La Universidad y su lenguaje han sido sustituidos por el lenguaje empresarial-cultural de gran difusión, o bien por el **saber** sofisticado y exclusivo de los institutos de investigación y de las **escuelas elitistas y refinadas**. En ambos casos, el nuevo **saber** tiene otras vías y otros lugares en los cuales se **reproduce** y desempeña su propia función social y su propia credibilidad científica. Ahora los **nuevos profesores** son los **columnistas** de los **grandes diarios**, los **ensayistas** de éxito, los científicos cuya fama esta avalada y consolidada por la autoridad que les es atribuida por el poder productivo y el éxito alcanzado. A ellos se dirige toda la admiración y el prestigio social que anteriormente, y haciendo caso omiso de los méritos personales, era atribuido al profesor universitario en tanto que pertenecía a la institución.

En efecto, la clase burguesa transfiere al **saber** el orgullo de su propio éxito social: la victoria de la inteligencia (la nobleza del espíritu y la renta industrial-financiera) sobre el esteticismo parasitario (la nobleza de la sangre y la renta territorial). De ahí se deriva que será la burguesía la que organice el **saber**, sus articulaciones y sobre todo, su circulación, con base en el modelo del movimiento económico. Es en el **saber** y en sus aplicaciones técnicas en donde la clase burguesa vislumbra el instrumento fundamental de su ascenso material y de su consolidación concretas. En resumidas cuentas, en el **saber** es donde la burguesía cree encontrar las modalidades funcionales ya sea para su propia **reproducción** y **selección interna**, ya para el propio control que

³⁹ BONVECCHIO, Claudio, *El Mito de la Universidad*, México, UNAM-Siglo XXI, 1995, p. 29.

ejercherà sobre el orden social. La Universidad se transforma así en el lugar por excelencia de este **saber** y del proyecto que en él se inscribe.

El saber es instrumental para este fin y nada más: debe **preparar** a los **dirigentes** del futuro **orden social**, garantizando una formación ideológica homogénea con relación a las tareas que deberán asumir y nada más. De esta manera, el campo del **saber** y el **papel** de la Universidad son delimitados rigurosamente. “El **saber** transmitido adopta siempre una apariencia positiva. En realidad funciona según todo un juego de **represión** y de **exclusión**. Exclusión de aquellos que no tienen derecho al saber, o que no tienen derecho más que a un determinado tipo de **saber**: imposición de una cierta norma, de un cierto **filtro** de **saber** que se oculta bajo el aspecto desinteresado, universal, objetivo del conocimiento; existencia de lo que podría llamarse los **circuitos reservados del saber**, aquellos que se forman en el interior de un aparato de administración o de gobierno. El **saber académico**, tal como está distribuido en el sistema de enseñanza, implica evidentemente una conformidad política”⁴⁰.

Así, el lugar elegido por el nuevo **saber** no puede ser más que un **lugar sagrado**, un **templo** laico en el cual se pueden celebrar sus **ritos**: la **Universidad**; y los **sacerdotes** son los profesores. No es casual que Alemania sea tomada como modelo. En este paisaje, las Universidades alemanas no pueden más que figurar como las más perfectas y más eruditas de Europa: son el reino del **saber** y de la **educación**.

En este **reino del espíritu**, la comunidad entre los profesores y los estudiantes es ideal: los unos compiten entre sí por el saber; los otros, por el aprender. Ambos carecen de contacto con la sociedad: las Universidades viven una vida propia autónoma.

⁴⁰ FOUCAULT, Michel, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, 1980, p. 32.

Las materias de enseñanza confirman la opción de **aislamiento social**: la filosofía y las lenguas antiguas y modernas, particularmente desarrolladas en detrimento de las disciplinas científicas, estimulan la actividad del espíritu y aquella energía sublime que poco concuerda con el cálculo matemático. A través de la enseñanza universitaria, el espíritu y el hombre se funden en un todo unitario e inescindible. El reino de la **libertad** y del hombre, que mediante el **saber** debía constituir el fin de la sociedad, para Madame de Staël se ha transformado en el fin del **saber**: la **sociedad perfecta es la Universidad**⁴¹.

No obstante, la Universidad y su saber –particularmente el filosófico- legitiman el modelo de reproducción social y con ello a las instituciones del Estado como expresión de la hegemonía de la clase dominante.

Así pues, es inevitable que la Universidad se encuentre rígidamente controlada por el Estado y centralizada, así como que también sea rigurosísima la selección de la clase docente.

La materia fundamental, como ya lo era para las Universidades alemanas, es la filosofía. Su doble carácter de espiritualidad laica y de ejercicio racional lo califican como el medio por excelencia para la reproducción social de las figuras ahora coincidentes en el mundo burgués: **el intelectual** y **el burócrata**. En esta perspectiva, la Universidad emerge como un **centro de poder capaz de construir**, también artificiosamente, el éxito de una disciplina y de una filosofía, para después olvidarla y demolerla, cuando ya no cumpla la función que le fue encomendada.

El problema intelectual y la formación de un **saber** socialmente útil deben analizarse desde la perspectiva del modelo de reproducción social. De esta manera, el **trabajo intelectual**, se somete cada vez más al **poder económico** y a sus **leyes**. Y esto se refiere también a la Universidad: su libertad de

⁴¹ DE STAEL, Madame, “El nacimiento del mito”, en el *Mito de la Universidad*, Op. Cit. P. 36.

enseñanza, su fe en la investigación, es completamente dependiente de la voluntad burocrática del Estado y de la voluntad política de la clase que lo gobierna⁴².

La disponibilidad de medios para la investigación, el éxito, las consultorías inducen a los científicos a un compromiso cada vez más generalizado. La esperanza de que desde la **Universidad**, y desde el **saber** en ella vehiculizado, pudiera difundirse la voluntad de reformas sociales y de una sociedad nueva –el socialismo de la cátedra-, se infringe en la subordinación a los intereses de clase o en la progresiva proletarización de quien, profesor o intelectual, desea mantener la autonomía y la libertad en las que el mito mismo de la Universidad lo ha formado.

Esto es, se desvanece la base misma sobre la cual la **Universidad** había construido el **mito** de su **destino** y de su función histórica, en el que se había propuesto como la **sede** del **saber** y el lugar del progreso intelectual y civil. Se disuelve al mismo tiempo, aquella especie de respeto que la clase burguesa siempre había conservado hacia el saber –su matriz originaria de identidad- y que le había impedido intervenir brutalmente en contra de quien, dentro de la Universidad, asumía posiciones de resistencia con relación a su hegemonía⁴³.

Saber y sociedad encontrarán una nueva posibilidad de unificación solamente en el **poder** y en sus procedimientos. En consecuencia, se hace más profundo el surco entre la Universidad, como lugar de comunicación del **saber**, y su

⁴² ADLER, Max, “Intelectuales, Universidad, Capitalismo”, en *El mito de la Universidad*, op. Cit. P. 55. Una de las categorías sociológicas que han dado mayor reputación a la obra de Pierre Bourdieu y que se adopta en esta investigación, es el concepto de “**capital cultural**”. Junto al **capital económico**, fuente indudable del **poder político** y de las oligarquías, Bourdieu introduce en el mapa categorial de la sociedad contemporánea el concepto de **capital cultural** que también, en gran medida, mediante la herencia familiar, va estableciendo una capacidad de decisión y de **poder** creciente cada vez mayor número de instancias estatales y de gobierno. La de las fuentes fundamentales de este **nuevo poder**. Pero a diferencia del capital económico, es igualmente cierto que el **capital cultural** puede también adquirirse en la **escuela** y en las **instituciones de educación superior**.

Bourdieu, Pierre, *Capital Cultural, Escuela y Espacio Social*, México, Siglo XXI, 1997, pp. 108-110

⁴³ DELAUZE, Gilles, *Foucault*, Buenos Aires, Piados, 1987, pp. 27-48.

producto objeto: el **intelectual**. Mientras que la primera aparece cada vez más orgánica al mecanismo de reproducción social, identificándose en él, el segundo encuentra su identificación en el ser inorgánico y crítico del sistema social.⁴⁴

2.3 EL ESTADO MEXICANO Y LA UNAM

La Universidad Nacional en México se **expandió** considerablemente en las últimas décadas, con grandes realizaciones y éxitos, pero también con frustraciones y crisis. Ambos resultados surgían de la acumulación de demandas, responsabilidades y tareas, en un contexto de transición que iría de la Universidad de minorías a la Universidad de masas, y de crecientes restricciones y posibilidades de desarrollo.

Esta esencia y dinámica de la Universidad Nacional implicaría de manera permanente **tensiones y conflictos** con fuerzas y estructuras condicionales, de la estratificación clasista, de las formas de dominación, explotación y alineación del poder político y el Estado, de las hegemonías internacionales, etc⁴⁵.

La creciente importancia adquirida por la Universidad en múltiples aspectos de la vida nacional; el **reclutamiento social** de la mayoría de sus miembros, el impacto de los conflictos y las crisis nacionales, la convertirían en **escenario de competencia social y política** entre élites y contra-élites, así como entre diferentes grupos, por el control, distribución y uso de sus recursos y posibilidades. Por consiguiente, la Universidad no podrá ignorar las fuerzas e intereses, creencias y demandas de la sociedad, de sus principales actores y del Estado.

⁴⁴ BOURDIEU, Pierre, *El nuevo capital, Introducción a una lectura japonesa de la nobleza de estado*, Japón, Mimeo, 1989, 100 p.

⁴⁵ AZUELA, Arturo (Coord.), *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, 1990, 215 p.

En esta perspectiva se ubica el **movimiento estudiantil**, cuya primera aparición relevante en la historia contemporánea de la Universidad será con la **huelga de 1929**, que lo proyectará como una **fuerza nacional unificada** capaz de influir en forma importante en la vida institucional del país. Sin embargo, esta tendencia se verá alterada en el corto plazo por la división que experimentará el movimiento, dando lugar a **dos tradiciones opuestas: la liberal y la popular**. Ambas escenifican la célebre **polémica Caso-Lombardo (1933)** que será punto de origen de esta escisión.

Así, la tradición **estudiantil liberal** se forjará en luchas contra la **reforma socialista** en la **educación (1934)**, en **defensa** de la **autonomía universitaria** y sobre la **existencia** misma de la **Universidad (1935)**, y años después en luchas internas por el **poder universitario** así como por el **control** de las **organizaciones estudiantiles**⁴⁶.

De esta manera, la tradición **estudiantil liberal** entrará en una etapa de **descomposición** hacia finales de **los años 40**, **gestando** y alimentando en su seno el **pistolerismo juvenil** (basado en la agresión física y la violencia armada en contra del opositor) al interior del campus, por **pandillas de delincuentes** estrechamente **vinculadas** a **grupos políticos** oficiales externos e internos a la institución, que se irán convirtiendo paulatinamente con el paso del tiempo en el **brazo armado (golpeador-represivo)** de estos grupos siempre **vinculados** a las **autoridades universitarias**, sentando las bases de la institucionalización años después del **fenómeno denominado porrismo**, que a partir de ese momento **irá siempre ligado** al **movimiento estudiantil popular** (democrático) como su sombra y guardián.

⁴⁶ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La democracia en la calle: crónica del movimiento estudiantil mexicano*, México, ISS-UNAM/Siglo XXI, 1988, 312 p.
HERNÁNDEZ Luna, Juan, *Rumbo a la Universidad: testimonio de la polémica Antonio Caso/Lombardo Toledano*, México, Colección Metropolitana, 1973, 146 p.

Así, si este avanza, el porrismo experimentará avances significativos, si retrocede aquel, lo mismo pasará con el porrismo. En esta línea, el **porrismo** estará **ligado** estrechamente a la **dinámica** del **movimiento estudiantil popular**, con el fin explícito de **controlarlo, golpearlo, anularlo, debilitarlo** o en su **defecto eliminarlo**⁴⁷.

La realidad de la educación superior en México está fuertemente condicionada por las características y el desarrollo de la sociedad. Las instituciones que conforman el sistema de **educación superior** están influidas por la **suma de factores sociales, económicos, políticos** y culturales. El conjunto de instituciones, particularmente la **UNAM**, tienen su **propia dinámica** y, a su vez, ejercen una importante influencia en la realidad social mexicana.

Desde su fundación, la Universidad Nacional como institución social ha tenido como tareas sustanciales la generación, desarrollo, preservación, difusión y crítica de la ciencia y la cultura. La Universidad es una institución que a través de la historia se adapta a las particularidades de la sociedad donde se desarrolla. Es parte de la civilización contemporánea y en ella ha desempeñado un papel trascendental como **agente de cambio**, con la función prioritaria de la formación de los hombres que asimilan el conocimiento que la propia civilización ha generado en la historia, y lo proyectan en las iniciativas de transformación de la sociedad en todos sus ámbitos⁴⁸.

La **Universidad** es el **espacio cultural**, físico y temporal donde se **proyecta el futuro**, es recipiente de las semillas de las que surgirán nuevas vertientes del conocimiento, nuevas tecnologías y alternativas de producción y desarrollo. No hay Universidad sin pensar en el futuro. Así, la capacidad **crítica** y **autocrítica** de cambio y de preservación, le ha permitido a la Institución no sólo subsistir,

⁴⁷ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La rosa de los cambios: breve historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 1990, 116 p.

⁴⁸ MARTÍNEZ Della Roca Salvador, (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE-UNAM, 1992, 245 p.

sino constituirse en uno de los actores principales en la construcción del futuro de nuestra sociedad⁴⁹.

La Universidad la concibió Justo Sierra como institución Nacional en 1910: desde entonces las relaciones mantenidas con el **Estado Mexicano** y en general, como parte integrante de la sociedad civil que se integra e interrelaciona ha tenido expresiones de muy diverso tipo.

Se puede encontrar un **concepto de servicio hacia la sociedad** de carácter muy general, también se le entendió como entidad del Estado en el nivel de la enseñanza superior con las ligazones que pueden suponerse. En otras ocasiones se le identifican rasgos de una preocupación fundamental por el **saber** y se le concibe como un fin en sí misma, o finalmente también se le encuentra como entidad profundamente autonomista que es capaz de integrar la **función crítica** en su labor.

Al término de la lucha armada vivida en nuestro país de 1910 a 1917, la situación de la Universidad Nacional era incierta. Como institución heredada del porfiriato era estigmatizada como “**centro reaccionario**” y “**obra de la dictadura**”. Después de algunas escaramuzas para desaparecerla, el Estado mexicano decidió en 1921 darle un tratamiento distinto e incorporarla al proceso de reformas sociales que se desarrollaba⁵⁰.

Entender la dinámica de rechazo de la Universidad a las orientaciones del nuevo Estado no es difícil si hacemos un somero examen de sus antecedentes. La Universidad Nacional se inauguró a escasos dos meses del inicio del **movimiento de 1910**, mismo que fue contemplando con reservas, si no es que con espanto o indiferencia, por los estudiantes y profesores que en

⁴⁹ ZERMEÑO, Sergio (Coord.). *Universidad Nacional y Democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, 1990, 162 p.

⁵⁰ LEVY, Daniel, *Universidad y gobierno en México: la autonomía en un sistema autoritario*, México, FCE, 1987, 84 p.

su mayoría provenían de grupos económicamente fuertes, por supuesto, con honrosas excepciones.

Los intentos del **Estado** mexicano de **incorporar a la Universidad** al proyecto de educación **populista** no prosperaron y sólo consiguieron alejar más a la Universidad de este proyecto. Finalmente en **1929** el Estado resuelve otorgar la **autonomía** a la Universidad, consiguiendo esta última marginarse totalmente del proceso de transformación social⁵¹.

Son dos elementos fundamentales que explican la obtención de la autonomía para la Universidad. En **primer** lugar, la **huelga estudiantil** (que dicho sea de paso, no iniciaría por la demanda de la autonomía), se desarrolló en un período de **tensiones políticas** en el país, en el que se sucedían acontecimientos de peligrosas implicaciones: el asesinato de Obregón, el levantamiento armado del General Escobar, el final de la primera etapa de la guerra cristera y el lanzamiento de Vasconcelos como candidato a la presidencia de la República. Ante la generalización **de la huelga estudiantil**, en esta coyuntura nacional, el otorgamiento de la **autonomía universitaria** era una medida concreta que permitía terminarla antes de que se complicara más el problema.⁵²

En **segundo término**, la **negación** de la **Universidad** a participar en las propuestas educativas estatales le confiere a la autonomía el carácter de una medida dirigida claramente a aislar a la Universidad de la política educativa del Estado⁵³.

A diferencia de otros países latinoamericanos, los cambios sociales y políticos anteceden a la transformación universitaria, desencadenándose un

⁵¹ FELL, Claude, *José Vasconcelos: los años del águila*, México, UNAM, 1989, 720 p.

⁵² MARSISKE, Renate, *Movimientos Estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México 1918-1924*, México, UNAM, 1989, 200 p.

⁵³ ROBLES, Martha, *Entre el poder y las letras*, México, FCE, 1989, 250 p.

contradictorio proceso en que la **Universidad estuvo a la zaga** y en contra de estas **transformaciones sociales**⁵⁴.

El contexto anterior tiene su punto crítico **en 1933**, colocando a la ya autónoma Universidad, en la situación más difícil de su historia. Así, durante la segunda semana de septiembre **de 1933** se realizó en la Ciudad de México el **Primer Congreso de Universitarios Mexicanos**. En él, se polarizaron dos posiciones representadas, una por **Vicente Lombardo Toledado** y la otra por **Antonio Caso**, desarrollándose así el famoso debate Caso-Lombardo⁵⁵.

Aunque **Lombardo Toledano** ganó la votación en el congreso, los estudiantes católicos encabezados por **Gómez Morín y Brito Foucher**, haciendo uso de la fuerza (utilizando a los **primeros grupos de choque** que serían la **semilla del pistolero estudiantil**) expulsaron a Lombardo y sus partidarios. El gobierno respondió con la terminación de su responsabilidad financiera hacia la institución, entregando a la Universidad un último aporte de 10 millones de pesos⁵⁶.

Para **Gómez Morín** primer Rector de esta nueva época, **Brito Foucher** y los activista de la **Unión Nacional de Estudiantes Católicos** tal decisión constituyó un triunfo total contra el Estado y las doctrinas socialistas, y a favor de la libre empresa educativa, que permitía, al que quisiera estudiar, el contar con una institución “neutral”, de “buenas costumbres” y “credos”, libre del fantasma social por supuesto, siempre y cuando el estudiante pudiera pagarla⁵⁷. A pesar de ello, en 1938 la Universidad recupera el subsidio regular estatal y el Estado fue aumentándolo paulatinamente.

⁵⁴ VARIOS autores, *La Universidad en el Tiempo, México*, UNAM, 1985, 100 p.

⁵⁵ ROJAS Garcidueñas, José, *El Antiguo Colegio de San Idelfonso*, México, UNAM, 1951, 100 p.

⁵⁶ ORTEGA, José Juan, *Odisea Estudiantil Revolucionaria*, México, s.e., 1955, 200 p.

⁵⁷ CORREA, Eduardo, *El Partido Católico Nacional y sus directores*, México, FCE, 1991, 300 p.

Durante el sexenio del **General Lázaro Cárdenas** se impulsó una política radical de **reformas sociales** y en el **terreno educativo**, se desarrolló un sistema de educación nacional-popular, cuyos objetivos eran: “Colaborar – señalaba Cárdenas- con el sindicato, la cooperativa, la comunidad agraria, combatiendo hasta destruirlos todos los obstáculos que se oponen a la marcha liberadora de los trabajadores”⁵⁸.

Las medidas anteriores tendrán como sus beneficiarios inmediatos a: estudiantes de origen obrero y campesino que contaban con un sistema asistencial suficiente para permanecer en el sistema educativo, inclusive a nivel superior.

Es hasta 1990 –en que confluyen sus distintos actores o sujetos sociales en el llamado **Congreso Universitario**- demanda originalmente planteada por el **movimiento estudiantil del CEU**, que cerrará un ciclo en la historia contemporánea de nuestra Máxima Casa de Estudios, así como del fenómeno porril en sus instalaciones⁵⁹.

A la vocación universitaria por insertarse a coadyuvar al logro de las grandes metas nacionales, este año marcará dicha posibilidad, que se expresará en el **Congreso Universitario**, donde coexistirán puntos de vista distintos, diagnósticos y propuestas de la Universidad de múltiple índole.

De esta manera, **el Congreso** se erigirá en **un desafío posible** que estará en condiciones de dotar a la institución de una estrategia que, en su despliegue, podrá generar la capacidad para emprender el camino de la modernización, la superación académica, la competitividad, y conforme a las necesidades populares y nacionales, incluyendo la ampliación y profundización de su

⁵⁸ GONZÁLEZ, Luis, *Los artífices del cardenismo: 1914-1940*, México, Colmes, 1981, 270 p.

KRAUZE, Enrique, *Lázaro Cárdenas: General Misionero*, México, FCE, 1992, 222 p.

⁵⁹ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez Gudiño, Hugo, *La UNAM: de la Rebelión silenciosa al Congreso*, México, El Día en Libros, 1990, 200 p.

función crítica, así como la **erradicación del porrismo, como fenómeno representativo de las viejas prácticas de control e intimidación política**⁶⁰.

2.4 VIOLENCIA POLÍTICA ESTUDIANTIL Y LOS PODERES INVISIBLES (BOBBIO).

El tema del **poder invisible** hasta ahora ha sido muy poco explorado, sobre todo porque escapa a las técnicas de investigación utilizadas habitualmente por los sociólogos, tales como entrevistas, sondeos de opinión, etc.

Sin embargo, el tema del **poder invisible** por lo menos entre los filósofos de la política, como Norberto Bobbio, tiene que ver con la democracia, en la que un ideal es su contraparte: **la transparencia**, es decir, el **poder visible**⁶¹.

En Italia, por ejemplo, este **poder invisible** –que valga la paradoja resulta extremadamente visible-, adquiere cuerpo y presencia en: la **mafia**, la **camorra**, las **logias masónicas**, los **servicios secretos no controlados**, etc. Comparativamente, la anatomía de este poder aparece en México bajo el velo del: **narco**, los **servicios policiales**, los **grupos de choque**, etc.⁶²

De esta manera, se puede definir al poder invisible como: un **poder sin rostro**, ubicuo, enmascarado, que está en todas partes y en ninguna, el poder que no da la cara, el poder que **amenaza y golpea**: el poder que tira la piedra y esconde la mano. Esta es la gran metáfora del poder invisible (Canetti/Kafka), hacia donde tiende a enfocarse el **porrismo** y sus métodos de acción en contra del movimiento estudiantil.

⁶⁰ FERNÁNDEZ Santillán, José (Comp.), *Norberto Bobbio: el filósofo y la política*, México, FCE, 1996, pp. 311-328.

⁶¹ BOBBIO, Norberto, *La democracia y el poder invisible*, Roma, Mimeo, 1980, pp. 181-203.

⁶² WOLFE, A., *The limits of legitimacy. Political contradictions of contemporary capitalism*, New York, The free press, 1980, 200 p.

Alan Wolfe, es de los pocos estudiosos norteamericanos que ha elaborado el más amplio examen del tema en su libro “**The limits of legitimacy**”, donde dedica un capítulo bien documentado a lo que llama el “**doble Estado**”, doble en el sentido de que al lado de un Estado **visible** existiría un Estado **invisible**⁶³.

Poder **visible** y contrapoder **invisible** son dos caras de la misma moneda. La historia de todo régimen autocrático y la historia de la conjura son dos historias paralelas que se reclaman mutuamente. Donde existe el **poder secreto**, existe casi como su producto natural el antipoder igualmente secreto bajo la forma de **conjuras, complots**, conspiraciones, golpes de Estado, intrigas en los corredores del palacio imperial, o bien de sediciones, revueltas, o rebeliones, preparadas en lugares intransitables e inaccesibles, lejanos de la vistas de los habitantes del palacio, así como el príncipe actúa lo más posible lejos de las miradas del vulgo.

Este supremo ideal, en el que se inspira el poder que pretende ser al mismo tiempo omnividente e invisible, ha sido redescubierto y descrito de manera admirable por Foucault en el análisis del Panóptico de **Bentham**, el cual no es otra cosa que un conjunto de celdas separadas con un preso cada una, ordenadas de manera circular y terminando en una torrea, en lo alto de la cual el vigilante, símbolo del poder, puede ver en cualquier momento los más mínimos actos del vigilado. Lo importante no es que los prisioneros vean quién **los ve**, sino que sepan que hay alguien que **los ve**, o mejor dicho que los puede ver. **Foucault** define correctamente el **Panóptico** como una máquina para dissociar la pareja “ver-ser visto”. Quien **ve no es visto**, quien no **ve es visto**. Se expresa de la siguiente manera: “En el anillo periférico se es visto totalmente, sin ver jamás”. Otra observación interesante: la estructura arquitectónica del Panóptico instaura una relación **asimétrica** entre los dos sujetos de la relación de poder con respecto al acto de ver y verse. Esta es una

⁶³ Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar*, México, Siglo XXI, 1990, 250 p.

observación que nunca provoca una reflexión ulterior: las **relaciones de poder** pueden ser **simétricas** o **asimétricas**⁶⁴.

El poder opaco, no transparente, ha dejado y va dejando en nuestras sociedades una estela de misterios políticos y criminales. Tal es el caso del porrismo estudiantil en la Universidad Nacional, que inscribiríamos en lo que el mismo Bobbio denomina **Criptogobierno**, porque conjuga todas aquellas **acciones** realizadas por **fuerzas políticas oscuras** que actúan en **relación** con los **servicios secretos**, o con una parte de ellos, o por lo menos no obstaculizados por ellos⁶⁵.

⁶⁴ BOBBIO, Norberto, *El futuro de la democracia*, México, FCE, 1994, p. 76.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 82.

CAPÍTULO III

PISTOLERISMO Y PANDILLERISMO UNIVERSITARIO

“Se reúnen un fin de semana para un retiro espiritual. Su regla de **oro** es la **hombría**, la **Ley del silencio**, el **chantaje**, el **robo**, el **delito**. En todo se identifican con los **Mafiosos** y a partir de esta realidad finisecular, de esta forma de ejercer el **poder** y utilizarlo para organizar la **impunidad...** no es posible ya imaginar un ordenamiento estatal que permita... **distinguir** entre **instituciones de la delincuencia** e **instituciones de la justicia**”.

(Federico Campbell, **Máscara Negra/ Crimen y Poder**, México, J. Mortiz, Contrapuntos, 1995, p. 230)

III PISTOLERISMO Y PANDILLERISMO UNIVERSITARIO.

3.1 HACIA UNA DEFINICIÓN TEÓRICA DEL PORRO Y EL PORRISMO

Pudiera suponerse que el valor social de un **símbolo** descansa en la nitidez y precisión de su mensaje. Sin embargo, hay **símbolos** que cumplen mejor su función mientras más **ambiguos** son los objetos a que se refieren, más **numerosas** y sus posibles **lecturas**, más abundantes sus **sentidos ocultos** y mayor su ilusoria claridad.

Algunos de estos **símbolos** se asocian a una concepción de disciplina que exige la renuncia al criterio, a la autonomía y a la adultez “es la disciplina que pide la entrega de la Fe, al Ideal, a la Institución o al Honor” ¹. Si el significante es visual, suele **fascinar** el concierto de sus formas, lo que hace de la **atracción estética** o de la fealdad un motivador adicional. Debido a esto, los **símbolos** fascinantes no son meros signos de signos: pero adquieren una semiosis propia.

En efecto, el mundo de ayer, como el actual, está poblado de **mitos y personajes mitológicos**, cuya presencia se manifiesta a través de imágenes visuales, orales o escritas. Igual que ayer, el mito hoy goza de gran popularidad, atraviesa todos los sectores sociales y se difunde por los medios más variados. Camina **envuelto en mensajes políticos o ideológicos** que tienen una resonancia colectiva. “Los mitos de nuestro tiempo, como los del pasado, ponen en circulación concepciones del mundo profundamente arraigadas en el imaginario colectivo” ²

¹ LÓPEZ Austín, Alfredo, “El Aguila y la Serpiente”, en *Mitos Mexicanos*, México. Aguilar, 1995, p. 15.

² FLORESCANO, Enrique, *Mitos Mexicanos*, México, Aguilar, 1995, p. 9

En contraste con la historia, que se refiere a hechos “verdaderamente ocurridos”, el contenido del mito puede ser un acontecimiento **real** o **imaginario**, o un episodio que nunca ocurrió pero que muchos piensan que efectivamente tuvo lugar. En otras palabras, la verdad del mito no está en su contenido, sino en el hecho de ser una creencia social compartida, no una verdad sujeta a verificación. Su validez y eficacia residen en su **credibilidad**. Sin embargo, sus innumerables versiones están tan decantadas como las que circulan en los libros más rigurosos, pues solo han llegado hasta nosotros los mitos aceptados por quienes creyeron en ellos, al oírlos por primera vez, los conservaron en su memoria y los transmitieron a sus descendientes, quienes a su vez los heredaron a las siguientes generaciones.

Al concentrarse en las personas o en sus actos, el mito es el **constructor de seres legendarios: héroes y villanos**, genios y mesías, así como otros tantos personajes rodeados por el halo del carisma.

Entre las figuras mitológicas extremadamente populares en las aulas universitarias mexicanas durante el Siglo XX (últimas 6 décadas), el “**Porro**” ocupa un lugar privilegiado. La fuerza imaginativa de la comunidad universitaria se lo ha apropiado. Una descripción del “**Porro**” la puede hacer un trabajador de intendencia de Preparatoria y cualquier investigador emérito, una secretaria sindicalizada y cualquier alto funcionario del staff rectoral. Aunque sean los menos quienes pudieran tropezarse con él, con el “**Porro**” todos están familiarizados. Incluso en otros ámbitos de la política nacional fuera del universitario el Porro invade, como fantasma, caricatura o secreta amenaza, la imaginación de sindicalistas y activistas de **movimientos sociales**. Cuarenta años después de su aparición pública como tal, su aureola no se ha

desvanecido. El **fantasma del “Porro”** continúa todavía reinando en los **sueños de los universitarios.** ³

Erosionados por el tiempo y la memoria colectiva, los mitos del éxito y la violencia, del **pandillerismo solitario**, solo parcialmente se funden en el mito del “Porro” contemporáneo: no se traducen intactos ni son idénticos porque la historia los ha decantado y el **pandillero** que pasa por **bandolero social** - protagonista también de una propuesta latente- no se limita a proteger a los miembros de su banda. Es un triunfador que sabe manejar la **violencia**. Es un aventurero que juega con el azar y comparte su fortuna con los otros pandilleros. Todo el barrio lo respeta o le teme porque aspira a lo mismo que codician los políticos: **el poder y el dinero**, pero sin justificación discursiva ni coartada moral o ideológica.

De ellos solo tenemos una **historia de pesadillas y agresiones** con humo de pólvora y venganza, la evocación de los arquetipos, la representación literaria y fotográfica, las **declaraciones hemerográficas** y algunas constancias arqueológicas de predilecciones y **estilos de vida**

El mito contemporáneo del “Porro” es un evidente resultado de toda esa carga ancestral tan atropelladamente **documentada** por la prensa de los años 20 sobre el pandillero, el afligido por el **lepra de la pobreza** y la marginalidad, el **lépero** en algo urbanizado que vierte su rencor en esquinas, mercados y escuelas el **despojado de todo**, el **pelado** alojado en su ignorancia y semidesnudez, el **joven** que caracteriza a la grey astrosa, a la plebe, a las

³ ENZENSBERGER, H. M., *Política y Delito*, Barcelona, Anagrama, 1987, p. 121.

criaturas que habitan la ciudad sumidos en su **lógica destructiva** , a los fantasmas de aglomeraciones y desmanes. ⁴

¿Pero que es un Porro?

El **símbolo** que realiza la **cachiporra peladez**, por lo común se le describe de modo negativo, exterminador. Calificativo que encuentra un equivalente cercano en los **Mazzieri (de maza, porra)** que sirvieron de antecedente a las **bandas mussolinescas**, los ardití. ⁵

Sin embargo, su connotación para lo fines de esta investigación tiende a aproximarse a la descripción que hace **Sciascia** de la palabra **Mafia**: “significa **miseria y smáferi** designa a los **agentes de la policía**” .⁶ Indiscutiblemente las dos acepciones convergen en el **joven lumpen** que en la **Universidad Nacional** fue bautizado como **Porro**. Ya que este posee la **seguridad** y la **arrogancias** de un **policía**, pero es a la vez un **miserable**.

Lo mismo piensan Villafuerte, López Chiñas y Nava Ranero, especialistas del antiguo CREA en bandas juveniles: “El Porro quiere que lo respeten, y respeta a su vez. Si lo ofenden, no acude a la ley, a la justicia, sino que se hace justicia por su propia mano, y si carece de fuerzas para ello, acude a otras personas que piensan como él”. ⁷

Gomezjara parafraseando a **Monod**, atribuye la brutalidad y arrogancia del pandillero a los otros, o aquellos contra los cuales se revela: por consiguiente,

⁴ MONSIVÁIS, Carlos, et. al. *Fuera de la Ley : La Nota Roja en México 1982-1990*, México, Cal y Arena, 1992, pp. I-III

⁵ RIVERA Terrazas, Luis, et. al. *Violencia anti-Universitaria*, México, UAP. 1978, p. 27.

⁶ CALVI, Fabricio, *El Misterio de la Mafia*, Argentina, Edit. Gedisa, 1987, p. 15. El primer diccionario del dialecto siciliano que incluye al palabra Mafia es el de Fraina publicado en 1868, término llevado a Sicilia por los soldados y funcionarios piamonteses de Garibaldi. Sin embargo, el término proviene posiblemente de Toscana.

⁷ Entrevistas realizadas en Noviembre-Diciembre de 1994, en *el Centro de Estudios Sobre la Juventud Mexicana-Crea*, Providencia No. 724, Col. Del Valle, México.

el **pandillerismo estudiantil** sería un sentimiento de rechazo,” una actitud de orgullo, contra las afrentas de los estudiantes bien”, de la legislación universitaria y los poderes públicos.⁸

En suma, un gran número de especialistas en derecho penal, jueces y políticos mexicanos, tienden a negar el **Porrismo** como “**corporación**” y/o “**asociación**” y a reconocerlo como lo califica la **teoría de la desviación social**: una “**hipertrofia del yo**” ; el si mismo individual del lumpen.⁹

Según testimonios de algunos **cronistas famosos de nota roja**, como **García Salinas** (La Prensa) , el mito del Porrismo como asociación de malhechores se debe a el “**Palillo**” quien en 1950 declaró: “Se dio crédito y difusión a la estúpida creencia de que las **Porras Deportivas** eran una asociación de malechores, con el propósito de desprestigiar a los equipos universitarios del futbol americano”.

Para **García Cantú**, el Porrismo es una Asociación. **Una Secta**, dotada de una rigurosa constitución (evidentemente no escrita) compuesta por normas rígidas y señales de **identificación** entre los **afiliados** .¹⁰

Este rango particular aparece ya difundido en la prensa a partir de los años 50-60: En muchas escuelas de la Universidad existen **fraternidades**, especies de **sectas** que se **autodenominan Porras**, cuyos miembros no efectúan reuniones ni mantienen otro vínculo entre si, que su dependencia de un jefe, que en algunos lugares es un **polizonte, agente de la judicial, pandillero**

⁸ GÓMEZJARA, Francisco, “Una aproximación sociológica a los movimientos juveniles y al pandillermismo en México”, en *Revista de Estudios Sobre la Juventud in Telpuchtli, en Ichpuchtli*; No. 8, México, Julio 1983, CREA, p. 130.

MOD. Jean, *Los Barjot*, Barcelona, Seiz Barral, 1971, p. 21.

⁹ CASASOLA, Gustavo, *La Procuración de Justicia en México: 1900-1992/Testimonio Gráfico*, México, PGR-Edit. G. Casasola , 1993, 100 p.

¹⁰ GARCÍA Cantú, Gastón, “La Hora de los Halcones”, en *Violencia Antiuniversitaria*, México, UAP, 1978 p. 65.

ilustre. Esta fraternidad goza de la protección invulnerable de muchos funcionarios, policías, jueces, etc. Es imposible lograr que los agentes del orden vigilen las escuelas y sus alrededores, ni obtener testigos de delitos cometidos por estos sujetos”.¹¹

Este mimetismo, en que se circunscribe nuestro objeto de estudio, obliga a realizar un mínimo recuento por los senderos teóricos e históricos que se han planteado sobre la delincuencia, el bandolerismo y los grupos de choque, a fin de enriquecer nuestro marco conceptual y contextual:

1) **Las consideraciones de Menzoni** acerca de los **bravi** --resultan ilustrativas--, los matones y golpeadores al servicio de los señores. En Sicilia, **los bravi**, esbirros al servicio de los intereses y los caprichos de los nobles, fueron los prototipos de los **Mafiosos**.

En esta misma línea, se encuentra la formación y consolidación de **bandas de Picciotti** (muchachitos ejecutores de las acciones criminales, una especie de sicarios) y **grupos de choque (cosche)**, que sólo obedecían la voluntad de sus jefes, ignorando por completo la causa por la que accionaban y las aspiraciones que ayudaban a realizar.¹²

2) En **Primitive Rebels (1959)** y **Bandits (1969)** **Eric Hobsbawm** ha demostrado que los bandidos sociales son ladrones de un tipo muy especial, a los que el Estado (y las clases opresoras) consideran delincuentes, pero que permanecen dentro de los límites del orden moral de la comunidad campesina. Pero es innegable que esta tradición literaria sobre el **“bandolerismo como forma primitiva de rebeldía social”**, resulta algo ambigua. Antón Blok ha

¹¹ ARAMONI, Aniceto, “Rebeldes. ¿Sin Causa? , en “*El Universal*” s/n. 2 de diciembre de 1961 México, p. 2.

¹² REID, Red. *La Mafia*, Nueva York, Edit. Interamericana, 1976, pp. 100-115.

demostrado convincentemente que estos rebeldes eran, en efecto, todo menos hacedores del bien y bastante capaces de explotar perversamente al campesinado aliándose con los terratenientes locales en contra del poder central. Desde luego que es más fácil para un campesino tratar con los bandidos de esta clase que con los nobles y mercaderes, razón por la cual los campesinos no apoyaban a las autoridades en contra de estos **rebeldes primitivos**.¹³

Nathan Weinstock, por otro lado ha observado que dichos bandidos no eran heraldos de la revolución burguesa democrática, ni siquiera reformadores agrarios. Eran **preproletarios pauperizados y lumpenizados, vagabundos y asaltantes de caminos** cuyas cualidades y defectos eran bien distintos a los de los burgueses o de los asalariados. Representaban una rebelión populista pequeñoburguesa en contra tanto del feudalismo, como del naciente capitalismo. He aquí una de las razones, por las cuales la tradición de las historias de rebeldes y dramas de bandidos es tan amplia en la literatura universal y no se limita exclusivamente a la sociedad occidental.¹⁴

3) **La obra de Michel Foucault** va a ser rica en descripciones y nuevas categorías metodológicas de análisis para abordar la **delincuencia**. Las **clases pobres** ---dice Foucault--- son las principales víctimas de la delincuencia. Y cuanto más víctimas eran de esta, más miedo le tenían.

Es aquí, en el seno de estas clases ---sostiene el filósofo francés--- donde se **recluta** a los **delincuentes**. Además de la prisión, institución ésta última que los profesionalizará (a un delincuente lo hace más rufián, un polizonte o **confidente de la policía**): “Es en este momento cuando comienza **el largo concubinato de la policía y de la delincuencia...** Se sabe que la prisión no

¹³ HOBBSAWN, Eric, *Rebeldes Primitivos*, Barcelona, Alianza, 1959, 300 p.

HOBBSAWN, Eric, *Bandidos*, Barcelona, 1969, 200 p.

¹⁴ MANDEL, Ernest, *Crimen Delicioso: Historia Social del Relato Policiaco*, México, UNAM, 1986, p.

reforma, sino que por el contrario fabrica delincuencia y delincuentes, y este es el momento en que se descubren los beneficios que se pueden obtener de esa fabricación”¹⁵

Y en estos clubes es donde se educa al joven delincuente: “la primera moral será la delación, el **espionaje glorificado**, la primera pasión que excitará en él vendrá después de su primera golpiza o enfrentamiento físico. Faucher hablaba de los cuarteles del crimen.”¹⁶

La **utilización política** de los **delincuentes** --en forma de soplones, confidentes, y **provocadores** eran hechos admitidos mucho antes del siglo XIX--- acota Foucault.

No obstante en los tiempos modernos, esta práctica ha adquirido dimensiones completamente distintas: la **infiltración** de los **partidos políticos**, de los sindicatos, de los **movimientos sociales** y de **las agrupaciones estudiantiles**. La organización de una **subpolicía**, trabajando en relación directa con la policía legal y capaz en el límite de convertirse en una especie de **Ejército Paralelo**, “ todo un funcionamiento extralegal del poder ha sido llevado a cabo de una parte por la mesa de maniobras constituida por los delincuentes: **Policía Clandestina y Ejército de Reserva del Poder**”.¹⁷ Vigilancia general de la comunidad, vigilancia muda, misteriosa, inadvertida. Son los **ojos del poder político** (gobierno, autoridades, etc.) abiertos incesantemente y vigilando de manera indistinta. Esta vigilancia no necesita estar escrita en la ley.¹⁸

¹⁵ FOUCAULT, Michel , *Microfísica del Poder*, Madrid, Edic. La Piqueta, 1980. p. 94.

¹⁶ FOUCAULT, Michel , *Vigilar y Castigar: Nacimiento de la Prisión*, México, Siglo XXI 1987 12ª. p. 272.

¹⁷ Cfr. Ibidem, p. 286

¹⁸ A. Boneville, *Des Institutions Complemetaires de Systeme Pénitencer*, Francia, AXT, 1977,p.400.

Vigilancia particular de los **activistas, líderes estudiantiles o sector politizado de la comunidad universitaria**, y de todos aquellos jóvenes sospechosos, que se presume de su posible participación en hechos que alteren en cualquier momento la paz y tranquilidad de la escuela. Pero vigilancia también de los medios y grupos considerados como peligrosos por los soplones o los confidentes. Todas estas vigilancias suponen la organización de una jerarquía en parte oficial, en parte secreta (**agentes del servicio secreto y confidentes** a quienes mueve el temor del castigo o el señuelo de una recompensa).¹⁹

La **delincuencia**, con los agentes ocultos constituye un medio de vigilancia perpetua sobre el estudiantado: un **aparato juvenil que permite controlar**, a través de los **propios delincuentes**, todo el campus juvenil de la escuela. La delincuencia funciona como un **observatorio** político. “A su vez, los estadísticos y los sociólogos han hecho uso de él, mucho después que los policías “. ²⁰

Con el surgimiento del **Servicio Secreto** y sus tácticas de reclutamiento, la delincuencia asume visiblemente su estatuto ambiguo de objeto y de instrumento para un aparato de policía que trabaja contra ella y con ella.

Desgajada de los otros ilegalismos, se encuentra investida por el poder y convertida. Entonces es cuando se opera el **acoplamiento** directo e institucional de la policía y la **delincuencia**. Momento inquietante en que la criminalidad se convierte en uno de los **engranajes del poder**. Otro rasgo aparece: el de un entendimiento misterioso y turbio entre quienes hacen valer la ley y quienes la violan.

¹⁹ H.A. Fregier, *Les Clases Dangereuses*, Francia, Mich., 1960, p 200.

²⁰ Cfr. Ibidem,

4) **Si se hiciera una taxonomía de la población estudiantil universitaria interesada en el futbol (primero americano y luego soccer), sus extremos estarían ocupados de un lado, por aquellos que estiman dichos deportes como un espectáculo, y de otros, quienes los viven como un rito-ceremonia.**

En esta última franja, encontramos rasgos y manifestaciones poco exploradas, que le otorgan al concepto de **Porro y Porrismo** la connotación más cercana a la realidad: su vínculo con el mundo del **deporte estudiantil**.²¹ La parte de “sentimiento tribal que incluye la adhesión al futbol trasciende por exceso de veleidades de la representación política institucional”.²²

²¹ FIFA, *Guía de Supervivencia del Mundial Italia 90*, Italia, Edit. Passigli, 1990, p. 200.

²² VERDÚ, Vicente, *El Futbol: Mitos, Ritos y Símbolos*, Madrid, Alianza, 1980, pp. 14-15.

Este prontuario, ilustrado y animado por el horror, **describe a los Porristas** como a las **huestes de Atila**, los bárbaros a punto de llegar...

No hay que olvidar que el **17 de octubre de 1936** en la vieja Colonia Roma se erigía el viejo Estadio Nacional, donde los conjuntos deportivos de **futbol americano del IPN y la UNAM** se enfrentaban por primera vez. De esta manera, las dos instituciones educativas más importantes del país, a través de sus grupos de animación estudiantil deportiva, mostraban sus excesos y las primeras raíces de lo que sería el Porrismo.

En **Pumas** de la UNAM (equipo de futbol soccer), hay **3 barras principales** : **La Ultra, la Plus y la Rebel**. Esta última es la más violenta, aunque se dice que no tiene apoyo ni reconocimiento moral ni económico de la directiva. A las otras 2 se les ayuda **económicamente con boletos y viáticos** cuando el equipo juega de visitante.

Curiosamente la **Rebel** es la más **grande** y la que **más prende** a la **tribuna**, la más **desmadrosa**.

A estas **barras** se les **imita**, aunque hay que destacar al equipo **Pachuca**, que **contrató** a un **argentino** especialmente para crear la **Barra Ultra Tuza**.

Santiago **Arau**, integrante fundador de la barra **“Orgullo Azul y Oro”**, mejor conocida como **“Rebel”** defiende a su porra y la califica como una “barra moderna llena de puros chavos”, que tiene al **Che “como símbolo por su Rebeldía”**.

El concepto de “Barra” viene de Sudamérica, precisamente de **Argentina**, y se refiere a un grupo de aficionados que apoya en todo momento a su **equipo brincando y cantando**. Las **“Barras”** llegan hace poco tiempo a México (las más temidas son: **Rebel de Pumas; Perra Brava de Toluca; Ultra-Tuza de Pachuca; la Monumental del América; Tito Tepito y la Radical del Atlante y la Comando del Necaxa**). Los grupos de animación deportiva o porras son llamadas de diferentes formas: en **Argentina “Barras”, Chile “Garras”, Brasil “Torcidas”, España “Ultras”, Italia “Tifosis”,** etc. Los sucesos más alarmantes se han producido en **Argentina, donde la violencia es incontrolable**. Las tribunas de sus estadios viven una anarquía total, los **fanáticos** ingresan a los inmuebles con **tubos, navajas y hasta pistolas**.

Es muy común en los encuentros River Plate y Boca Juniors (los rivales más odiados) donde además de **heridos** se presentan **asesinatos**.

El 16 y 17 de noviembre del año 2000, en Guadalajara Jalisco, México se llevó a cabo el **Congreso Nacional de Porras** cuyo propósito central era arribar a conclusiones que permitieran evitar la **violencia en los estadios**. Todo quedó en buenas intenciones.

Cada tribu juvenil, en cualquier tiempo y lugar adopta su propia euforia deportiva, de igual manera el **Porrismo** va a experimentar el siguiente proceso nomenclatural o de sinonimias, recibiendo los siguientes apelativos: Porros (que grita porras); **Hinchas** (insufla ánimo); **Tifosos** (afectado o infectado); **Forofos** (absorben y soportan); **Fanáticos** (aficionado en el manicomio); **Vándalos**; **Barras Bravas** (Argentina); **Torcidas** (Brasileña); **Gamberros Futboleros** (España); y **Hooligans** (Inglaterra).²³

Así el **Porro** flamea las banderas, suena las matracas, los cohetones y los tambores, “traga saliva, traga veneno, se corre la gorra, susurra plegarias y maldiciones y de pronto se rompe la garganta en una ovación: **cara pintada**, erizado de objetos estridentes y contundentes, y ya por el camino viene armando muchos ruidos y mucho lío. **Nunca viene solo**. Metido en la barra brava, **peligroso ciempiés, tiene que vengar...** El instinto animal se impone a la razón humana, la ignorancia aplastada a la cultura”²⁴

La enfermiza irracionalidad del **Porro deportivo** ha sido puesta en cuestión desde que los **Hooligans** abrieron el capítulo criminal del futbol²⁵ **Bill Buford**, quien viajó y siguió durante varios años a los Hooligans por Gran Bretaña, Italia, Turquía, Grecia y Alemania a través de sus **guaridas neofascistas** y las giras donde se comportan como celebridades al revés (**la policía los escolta a los estadios, donde los dueños les regalan boletos para los asientos más seguros**; por la noche sus navajas abren un crédito sin fondo en el bar del hotel), es quien mejor define a esta fauna juvenil deportiva: carteristas, tironeros, atracadores, traficantes de cocaína, comerciantes de dinero falsificado, espantosa excrecencia del corpus político de la sociedad que utiliza

²³ LEVER Janet, *La Locura por el Fútbol*, México, FCE. 1985, pp. 209-222.

²⁴ GALEANO, Eduardo, *El Fútbol: A Sol y Sombra*, México, Siglo XXI Editores, 1995, pp. 7, 8, 36.

²⁵ El término Hooligan es sobradamente conocido, pero no tiene ni requiere traducción. Sin embargo, su origen probablemente se debe a una familia extremadamente pendenciera y proclive al vandalismo, residente en Southwark, Londres, a finales del siglo pasado. De ahí que en un periódico de la época aún figure con mayúscula y entrecorriente, ya que todavía no se había convertido en palabra de uso corriente.

la brutalidad y el vandalismo para imponer su ley, la violencia extrema, el saqueo, el desmadre y la toma por asalto de los barrios.²⁶

En esta perspectiva, una definición más acabada que se puede hacer de la **Porra** (que servirá de soporte a la presente investigación) es la siguiente: Una asociación de pandilleros jóvenes que aparecen como grupo de animación, cuyos lazos de identidad confluyen en el deporte que práctica su equipo favorito en los campus universitarios, erigiéndose por medio de la violencia y la agresión física (conflicto y transgresión) dentro y fuera de las canchas en “**Intermediarios**” (**mediadores**) “**parasitarios**” entre la **Policía** y la **Autoridad Universitaria**; con un grupo político externo a la **Universidad-Funcionarios Universitarios** así como entre los estudiantes.

3.2 CONTEXTO SOCIOPOLÍTICO Y ECONÓMICO DE LA CIUDAD DE MEXICO

3.2.1 1900: La Bella Época

En México de principios del siglo XX. De fotingos y tranvías, de sombreros de palma y carencia de neurosis urbana, ignora – en su dimensión pública- las reservaciones de la pobreza. Al **populacho**, opinan los especialistas en el desdén, lo definen sonidos y aglomeraciones, y los nidos de cohetes y los pregones de vendedores callejeros se alían a los murmullos de placer al paso de las carretas adornadas, y a los movimientos de cabeza que, de traducirse, serían el puro elogio: ¡que belleza traza y qué sociedad tan equilibrada!. ¡Nada tienen en común la **Élite** criolla y conservadora y la minoría liberal y radical! salvo el punto de acuerdo: a la ciudad de Hispanoamérica la califica su rapidez para asimilar modelos europeos, prodigando villas italianas, palacios comerciales a la francesa, castillos parisinos, mansiones bostonianas, chalets

²⁶ BUFORD, Bill, *Entre los Vándalos*, Barcelona, Anagrama, 1992, pp. 1-120.
VILLORO Juan, *Los Once de la Tribu*, México, Nuevo Siglo-Aguilar, 1995, pp. 111-173.

suizos . El ideal del **progreso**, si en verdad lo es, **vendrá del exterior, de las metrópolis** ²⁷

La dictadura de Porfirio Díaz trae consigo la intensificación de la industria y el comercio. El ferrocarril va comunicando al país y en la capital los talleres de artesanos ceden el sitio a las industrias y al comercio que promueven franceses, españoles, norteamericanos, alemanes, ingleses. Se acredita a la especulación mobiliaria y, según Manuel F. Álvarez, entre 1872 y 1901 el valor de terrenos en la ciudad conoce un incremento aproximado del 325% y entre 1877 **se crean 31 nuevas colonias.** ²⁸

Durante tres décadas de armonía decretada y concentrada, la República Mexicana, conoció un solo estilo: el Porfirismo. Don Porfirio Díaz, electo y vuelto a reelegir, caudillo y Príncipe de la Paz, le cedió su nombre a un periodo histórico y le infundió sus atributos de perseverancia y trascendencia.

El Porfirismo es en esta línea. las cifras de la ciudad de México en 1900: **368 898 habitantes**, quinientos mil litros diarios de pulque, 6 mil bicicletas en circulación. Un sindicato de apellidos: Romero Rubio, Escandón, Rincón Gallardo, Sánchez Navarro, Lascuráin, Limantour. La verdad es lo social, lo social es la verdad: la **dictadura** solicita verse expresada a través de la pastelería **El Globo**, las verbenas, la alusión permanente a las lámparas votivas, las fiestas de caridad, el gran baile oficial, las inauguraciones, la bendición del obispo, los arcos triunfales, la recepción en el Casino, los salones de patinar, el Garden Party que festeja doña Carmelita Romero Rubio

²⁷ KRAUZE, Enrique y Zerón Medina, Fausto, *El Derrumbe – Porfirio (1900-1911)*, México, Clío, 1993, pp. 30-31.

²⁸ MONSIVÁIS, Carlos, “Sobre tu Capital, cada hora vuela”, en *Asamblea de Ciudades*, México, INBA – CONACULTA, 1992, pp. 11-12.

de Díaz, el hipnotizador Onoffroff le ordena a un miembro del público un dolor de muelas.²⁹

Una sociedad refinada y religiosa, decente y de nobles sentimientos ama al hogar: No hay televisión, la sociedad acude a la oratoria y la velada literario musical. Es el México a la vez ideal y trágico, sombrío y reprimido, ferozmente cruel y amortiguado, que actúa –con excelencia literaria- en las páginas de **AI Filo del Agua** y **Pedro Páramo**.

El porfirismo: la Élite y los trabajos forzados en Valle Nacional: las veladas literario musicales y Cannanea y Río Blanco: Justo Sierra y Ricardo Flores Magón; el respeto ajeno y la persecución. Esplendor y **miseria**, rituales y **crímenes**; los contrastes son obvios, pero sin la obviedad de los contrastes no hubiese habido **revolución**.

3.2.2 Con Ustedes los..... Universitarios

Entre 1875 y 1892 los estudiantes universitarios capitalinos sostuvieron una política considerablemente independiente, y en tres momentos fueron incluso abiertamente **antigubernamentales**:

a) En **1875** tuvo lugar una protesta contra el régimen disciplinario de la Escuela de Medicina. Pero el sentimiento de inconformidad pronto se generalizó a casi todos los estudiantes, quienes apoyados por un nutrido grupo de intelectuales propusieron la creación de una llamada **Universidad Libre**;³⁰

²⁹ MONSIVÁIS, Carlos, *Amor Perdido*, México, SEP-ERA, 1986, pp. 18-14.

³⁰ Ruiz Castañeda, Ma. Del Carmen, *La Universidad Libre (1875): Antecedentes de la Universidad Autónoma*, México UNAM- Deslinde No. 110, 1979.

b) **En 1884 se protestó** unánimemente contra el presidente **Manuel González**, acusándolo de corrupto, de incapaz y de falta de patriotismo por su decisión de pagar la deuda pública contraída con Inglaterra;³¹

c) Por último en 1892 un buen número de estudiantes se opuso a que Don Porfirio asumiera por cuarta vez la presidencia del país.³²

Sin embargo de 1890 a 1910, la comunidad universitaria fue apolítica y poco contestataria. Enmarcada en una ciudad como la descrita páginas atrás, en rápida modernización y acorde con su tiempo, las actividades extra curriculares estudiantiles eran de tipo absolutamente mundano: **veladas, serenatas y juegos florales.**³³

En resumen, puede decirse que no hubo grandes contingentes estudiantiles en la lucha contra Díaz porque:

- Numéricamente eran muy pocos;
- La gran mayoría pertenecían a las clases media o alta, o sea a los sectores beneficiados del sistema;
- No había una tradición opositora entre los jóvenes capitalinos ni una organización gremial sobre la cual estructurar movimientos;
- Por las características urbanas de los capitalinos y por el mayor acopio de fuerzas representativas, era más difícil levantarse en armas en la Ciudad de México que en la provincia. Con todo, lo más importante fue que los

³¹Al respecto consultarse varios documentos que se encuentran en el Fondo Carlos Basave y del Castillo Negrete, del Archivo Histórico de la UNAM:

GARCIADIEGO, Javier, *“Movimientos Estudiantiles durante la Revolución Mexicana”*, en Los Estudiantes/trabajos de Historia y Sociología. México, CESU-UNAM, 1989, p. 140.

³² KAPLAN, Samuel, *Combatimos la Tiranía*, México, Inst. Nal. De Est. Hist. De la Rev. Mexicana, 1985, pp. 25-34. De María y Campos, Alfonso.

³³ SOMOLINOS, Juan, “La Belle Epoque”, en *México*, México, SEP/Setentas No. 31, 1971.

estudiantes universitarios capitalinos estaban mucho más integrados al sistema porfirista que lo que tradicionalmente se ha aceptado.

3.2.3. Criminalidad en la Ciudad.

Casi todos los autores de la época coinciden en señalar a los pobres de la ciudad- especialmente los **léperos** -, como el sector social que con mayor frecuencia se veía envuelto en problemas con la justicia. Los barrios más populosos donde se concentraban un gran número de estos como Tarasquillo, Santiago Tlatelolco, Necatitlán, Tepito. Sta. Clarita, y la Viga, eran verdaderos laberintos donde se cobijaban y encontraban refugio los **marginados** y **bohemos**, aún distantes de la Universidad y sus comunidades.

Estos barrios y los de las afueras de la ciudad, eran auténticos **Santuarios** de la **delincuencia** y la **criminalidad**, “siempre poblados de miseria e insalubridad (con) innumerables casas de vecindad llenas de cuartuchos en penumbra y de olor pestilente”³⁴ Al respecto. Torres Quintero, los describe como: “teatros de escenas horrorosas, en que dos tenorios ensabanados o dos ebrios enfurecidos por el pulque, con sobrereros por escudos y filosos y agudos puñales por armas, se disputaban la vida...”³⁵

Los discursos de leguleyos, políticos y científicos querían fundar la patria mientras se agitaban los signos de una cultura urbana que hablaba al reverso de la explotación: las nostalgias tradicionales, la religión popular, las supersticiones, las fantasías, los sarcasmos, los corridos, los refranes, el

³⁴ LOZANO Armendares, Teresa, *La criminalidad en la ciudad de México 1800-1821*, México, UNAM, 1987, pp. 28-33.

³⁵ TORRES Quintero, Gregorio, *México Hacia el Fin del Virreinato Español*, México, Edit. Cosmos, 1980, p. 135.

morbo, **los relatos de sangre y muerte** condensaban un tránsito colectivo del campo a la ciudad.³⁶

La **Gaceta Callejera** convierte los crímenes más notorios en expresión artística (J. Guadalupe Posada 1868-1913) y presenta los **hechos de sangre** como los cuentos de hadas de las mayorías. Así como el horrible asesinato de María Rodríguez que mató a su compadre de 10 puñaladas porque el no quiso acceder a sus deseos, o el **Tigre de Santa Julia, bandido famoso**, o la Bejarano, asesina por antonomasia, o los robachicos que secuestran para vender.

La Gaceta Callejera de Venegas Arroyo publica a diario corridos, que Posada complementa con ilustraciones. Allí la ciudad suprimida oficialmente halla un representante flexible y ecléctico, que será, por separado y en conjunto anticlerical y supersticioso, misógino y devoto de la virgen, creyente en el diablo y en las infinitas apariciones de la Guadalupeana. No hay contradicción: no es asunto de Posada **si los criminales son ídolos populares** y si los danzantes del señor de Chalma practican el otro culto a la razón: él se coincide como medio expresivo. Un **relato visual** donde no hay distinciones entre lo que pasa y lo que debería pasar.

“La locura, la codicia, el rencor, la pérdida de los sentidos, los celos, **la gana de vengarse del pinche mundo**, la lujuria insaciable. Y se entiende el mensaje: en el fondo, todo arrepentimiento es tardío. Por eso mejor condenar y ensalzar simultáneamente lo prohibido. El lector o el comentarista gratuito se alegran: ellos siguen vivos, libres y más o menos intactos. **La violencia** le fija

³⁶ BLANCO, J. Joaquín y Woldenberg, José (comp.), *México a fines del siglo XIX, Tomo I*, México, FCE/CNCA, 1993, pp. 258-259

periódicamente sus **límites a la ciudad** sosegada y le da perfiles de aventura a las preocupaciones psíquicas”.³⁷

Bajo este contexto, el **antro**, la **cantina** o el **prostíbulo** serán el fermentadero de las **rebeliones** contra la **moral pública del porfiriato**. La religión negra del erotismo, el exotismo, el diabolismo, la vida personal como una obra de arte moldeada en la **bohemia**, la dipsomanía legendaria acompañada de lecturas interminables de **Poe, Baudelaire, Verlaine** o la música enervante de **Warner, Chopín, Schumann** que resonara con el inicio del siglo XX mexicano, cuya huella digital marcará los territorios del nuevo paradigma, con esta cifra: **once mil prostitutas y 56 burdeles** establecidos y funcionando oficialmente.

3.2.4. Los Bajos Fondos: Entre Matachines Y Pistoleros

En su “**Panorama mexicano 1890-1910**”, Ciro B. Ceballos presenta la vida nocturna de la capital, como un catálogo de cantinas y restaurantes con sus especialidades étlicas o gastronómicas y aún el testimonio de “**café cantantes**” en los arrabales, madrigueras de **bandidos**, como el **Café de la Joya** situado en **Peralvillo**, barriada de “**matachines** y mujerzuelas del pueblo bajo”.³⁸

En un pasaje de Los Errores, **José Revueltas**, puntualmente describe estos escenarios: “Era un paisaje extraño, una blanca bahía artificial brumosa y bella, en un puerto donde se había declarado la peste, **sucio hasta la locura**, donde todos los habitantes estaban muertos dentro de sus cajas y **hedían**, transmitían a la atmósfera un aire orgánico nuevo, **de gases descompuestos** por la **materia podrida**, por todo lo que del cuerpo sobrevive tercamente, intestinos, vísceras, mucosas, cartílagos, **un espantoso aroma embriagador**,

³⁷ MONSIVÁIS, Carlos, *Los Mil y un velorios*, México, Alianza Cien/CNCA, 1994, pp. 12-13.

³⁸ CABALLOS, Ciro B. “Panorama Mexicano”, en *Excelsior*, Octubre-noviembre-diciembre 1938.

que entraba por la nariz como un alimento agrio, macerado por toda clase de secreciones envejecidas y pegajosas, que entraba por la nariz y **lamía la garganta**, el esófago, con su dulce y babeante lengua de perro”.³⁹

De esta manera, encontramos que los **espacios públicos** de placer, sexualidad y **delincuencia** eran diversos a principios de siglo, pero a la vez perfectamente delimitados e interconectados. Un acercamiento clasificatorio identificaría los siguientes: **Cafés; Prostíbulos; Zonas Rojas; Cantinas; Pulquerías; y Tabernas**, lugar éste último donde se podían consumir vinos y licores. Asimismo, **sus clientes eran hampones y lechugines**, según Tablada conservaba el nombre castizo que acostumbraba provenir de la oriundez de su dueño. Asistían a estas por igual hombres y mujeres.⁴⁰

Un nuevo personaje de la ciudad emerge de los bajos fondos, de los albañales, del lado oscuro de la Metrópoli: **Los Pistoleros, los matones**, los esbirros con pistola en mano y poderes ilegales y omnímodos que serán utilizados para amedrentar a los ciudadanos.

Así, la ciudad antidemocrática aparecerá durante la primera década del presente siglo, como **el escenario perfecto de la violencia gansteril y mafiosa** – pero individual, nómada y sin un destinatario juvenil fijo aún: **de la delincuencia lumpen y arrabalera**, de la represión: de la locura y los suicidios a la agresión feroz y gratuita. O mejor dicho como “la supersticiosa mesa puesta del fascismo, como en las ciudades italianas y alemanas (de principios de siglo). En la ciudad, la política suele aparecer charra, patrioter, demagógica. La gente tiene pocas raíces y pocas defensas, y **se rinde pronto al terror y hasta lo venera**; siempre esperando al Mesías y a la vez aguardando con la crueldad más infantil a todo tipo de anticristos; dispuesta a

³⁹ REVUELTAS, José, *Los Errores*, México, Era, 1979, 278 p.

⁴⁰ TABLADA, José Juan, *La Feria de la Vida (memorias)*, México, Botas, 1937.

crear el primer rumor que cunda sobre el violador de Santa Julia, el mecapalero asesino de Peralvillo”.⁴¹

La ciudad de México inicia pues el siglo XX con sus valores y estilos de vida tan variados, con sus habitantes ricos y pobres, con su **Universidad** y sus **estudiantes**, con la violencia y sus faunos que la empiezan a cercar... La ciudad de 1900-1910, donde se engendra la violencia individual que comienza a explotar, absurda y desesperada, gestándose de igual manera **la rebelión de los descalzos**. Tierra de nadie, ciudad sin dueño. Donde empiezan a ser posibles los personajes del subsuelo, los transgresores de la ley. El mundo del hampa, ascenderá a la cúspide a héroes románticos y a la fama tradicional a ciertos barrios capitalinos donde llevan a cabo sus hazaña: **Santa Julia, Candelaria de los Patos, Peralvillo, Tepito, Barrio Chino de Dolores, Colonia Buenos Aires, La Guerrero, La Romita, etc.**

El despertar de las ciudades modernas, como el Distrito Federal traerá consigo una ecuación simbólica que Dominique Laporte resume así: hay un discurso de lo pobre que sospecha siempre de la prosperidad y la riqueza, algo corrupto, de origen sórdido . Se trata de la pugna persistente entre el dinero y el excremento que se desata en la frontera histórica de lo mercantil y lo industrial, el pavor de las exacciones y crímenes implícitos en los orígenes del capital.

Al incursionar en el arraigo paulatino del hombre en la historia y la urbe circundante, escritores del siglo XIX como Balzac, Víctor Hugo, Sue, Zola, los Goncourt, Dickens, Dumas o Gorki, dejarán constancia de aquella acción, de sus espacios y habitantes que hablarán desde las vicisitudes encubiertas o patentes de la sangre, el dinero, el sexo y el crimen. Con ellos se impondrá en

⁴¹ BLANCO, José Joaquín, *Cuando Todas las Chamacas se Pusieron Medias de Nylon*, México, Ed. Enajambre, 1988, p. 31.

las tradiciones culturales la amenaza que acecha al ideal de “paz y seguridad” a través de los deseos ocultos y la violencia desde abajo: **los bajos fondos, el viento pestilente de las ciudades.** ⁴²

3.3 DE LA ALDEA RURAL AL ARCHIPIÉLAGO URBANO: 1910-1940

Entre 1910 y 1920 en la ciudad de México la revolución es el caos y es la regla de caos, en medio del alud de caudillos y gobernantes. La movilización social que desencadenó la Revolución y la movilidad que posteriormente acompañó el proceso de industrialización, dieron lugar a configuraciones sociales sucesivas, primero en el contexto de inestabilidad que acarrea el conflicto militar y político, y luego en el de cambio que propició el desarrollo de la industria y de las ciudades, así como la extensión de los servicios educativos. Ambos procesos previenen por largo tiempo la consolidación de la escritura social. ⁴³

En el curso de los diez años que duró la lucha armada estalló la oposición entre el campo y la ciudad, entre la periferia y el centro, así como el descontento que entre campesinos, rancheros y clases medias provocaba la concentración de la tierra, el poder y la riqueza, así como la parálisis social. El fenómeno revolucionario fue un proceso variado en el que de manera simultánea convergieron diversas motivaciones e intereses contradictorios. ⁴⁴

Bajo este marco, después de noviembre de 1910, el país entró en un estado de:

- **Semianarquía**, en la que muy rápidamente se produjeron toda suerte de **dislocamientos y desajustes;**

⁴² GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio, *Los Bajos Fondos*, México, Cal y Arena, 1988, p. 19.

⁴³ HAMILTON, Garay, *Visión y Método en la Sociología Histórica*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984, pp. 85-128.

⁴⁴ KNIGHT, Alan, *La Revolución Mexicana*, 2 Vols. Gran Bretaña, Cambridge University Press, 1986.

- Desapareció la ficticia homogeneidad que había creado la dictadura y florecieron las fuerzas políticas locales, pero también las **rebeliones** contra el poder central, las protestas agrarias, el **BANDIDISMO**; y
- Resurgieron las tradiciones rurales, así como las profundas diferencias entre las regiones y entre ellas y la ciudad de México, Hubo **epidemias** y **hambrunas, colapso financiero**.

La experiencia de fragmentación e inestabilidad de estos años hizo del Estado nacional el objetivo preponderante de una Élite revolucionaria de continuo amenazada por la diversidad social que pretendía organizar. ⁴⁵

No obstante que la profundidad y el alcance de la Revolución sigue siendo motivo de controversia, es indudable que diez años de guerra **civil trastocaron los equilibrios sociales y políticos del porfiriato**: la desaparición de los latifundistas – muchos de ellos en la cárcel o en el exilio – y la derrota del ejército, marcaron el final del antiguo régimen, pues aunque la burocracia sobrevivió, la estructura central de la dictadura había sido devastada. ⁴⁶

La ausencia de las clases altas tradicionales precipitó el **desbloqueo social y la libre circulación de nuevos grupos de poder** . La propiedad y la raza dejaron de ser los criterios básicos de estratificación.

Las castas y los estamentos que en 1909 **Andrés Molina Enríquez** describía en los **Grandes Problemas Nacionales**, cedieron el paso a la fragmentación

⁴⁵ MEYER, Lorenzo, *La segunda muerte de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1984, pp. 15-37.

⁴⁶ FLORESCANO, Enrique, *El Nuevo Pasado Mexicano*, México, Cal y Arena, 1991, 160 p.
EISENSTADT, S. N., *Modernización, Movimientos de Protesta y Cambio Social*, Buenos Aires, Amorroutu, 1968, 150 p.

social y política, y a una sociedad de élites y masas cuyas diferenciaciones internas eran imprecisas e inestables.

La riqueza y el prestigio ya no fueron transmitidos por la herencia, ninguna posición social era sólida en una situación confusa e insegura que no admitía predicciones. Esta liberación se tradujo en la movilidad de personas y de grupos que transitaban de un medio a otro, que cambiaban de profesión y de fortuna con una sorprendente agilidad y rapidez. Con la revolución se hundieron los límites de la normalidad.⁴⁷

3.3.1 La Revuelta Diluida.

En la década de los veinte, es decir la de la transición al país de las instituciones, muchos fenómenos se entrecruzan: la especulación se acelera; la concentración de poderes convierte a la ciudad en meta de ambiciosos y desesperados de todas partes del país; la vanguardia intelectual y artística, ansiosa de quemar etapas, pone en práctica su derecho a experimentar; las clases populares arrebatan como pueden las modas a su alcance; el nacionalismo y el ánimo colonizado se encuentran; la novedad urbana deslumbra.

Se evaporan o se achican las expresiones que alegraban a los personajes de Manuel Payno y Mariano Azuela, siendo sustituidas por el **vocabulario acuñado en billares y camiones, cabarets y plazuelas**, el caló que se trasladará del populacho a las clases medias y las élites, a través sobre todo de películas y canciones. El catálogo de palabras y expresiones informa del gusto por hallar también lo urbano en lo eminentemente verbal:

⁴⁷ AGUILAR Camín, Héctor, *Después del Milagro*, México, Cal y Arena, 1988, pp. 26-33
GÓMEZ Morín, Manuel, *1915 y otros ensayos*, México, Editorial JUS, 1973, p. 22.

- Qué chicho!
- ¡Que gacho!
- ¡Que suavena!
- ¡Qué buena estas mamacita!
- ¡Quién pompo!
- Ya Chántala!
- ¡Que se refifa el fulfe de fiña y también el de fafaya!
- ¡Ahí nos vidrios!
- Chipocludo
- La Grilla
- La Cábala
- ¡Juega el pollo y se revuelca! .⁴⁸

El **caliche** es hazaña popular y el habla capitalina describe a la ciudad que pese a su sistema de castas (apenas modificado por la revolución) todavía permite la Unidad Nacional en el gusto.

Y en el desenvolvimiento del habla intervienen diversas influencias;

⁴⁸ MONSIVÁIS, Carlos, et. al., *Asamblea de Ciudades*, México, INBA, 1992, p. 17.

- La jerga carcelaria;
- La influencia de los emigrados (**los pochos**), que siembran de modismos ingleses y crean vocablos (el caifán el que cae bien o “fain”, el personaje tan de los cuarenta Juan **Camaney**, el ñero absoluto, que es en su origen un bracero);
- El **albur** que es asunto de la obsesión sexual mediatizada por el entrenamiento verbal y la memoria;
- Las **frases pegajosas** de los cómicos (el “Qué mené, carnalito, qué mené”, de Tin Tan; el “Ahí esta el detalle” de Cantintlas);
- Las **ocurrencias** e invenciones verbales del **arrabal** (el nombre de Cantinflas, que nada significa por ejemplo);
- Los **tropicalismos (la pachanga, lo chévere)**; y
- Las **elaboraciones de confianza lingüística**: “Tacuche” en vez de traje, “cácaro” para designar al proyccionista de cine.

El país afirma su estabilidad con la creación en 1929 del Partido Nacional Revolucionario que se rebautizara Partido Revolucionario Mexicano que devendrá en Partido Revolucionario Institucional.

En el tránsito de siglas (PNR, PRM y PRI) se efectuará el sometimiento. Fuera y dentro, el Partido de la Revolución, **tótem burocrático-político**, suministra, alquila y proclama mitos: se masificará el método viable de acercarse a las fuentes dispensadoras de bienes, prestigios y recompensas.

Por otra parte, el crecimiento demográfico de la ciudad se expande hacia el norte: entre desalojos, hacinamientos en las vecindades y peregrinaciones a la

Villa de Guadalupe. Sin embargo, como anotan Celso Valdez y José Luis Lee en su trabajo, **“La Ciudad y sus Barrios”**, se instala también en colonias cercanas a las fábricas, los talleres y las vías de transporte: Industrial Vallejo, Lindavista, Rastro y Michoacán. Y los autobuses y camiones como antes los tranvías eléctricos, son factores del crecimiento rápido.

De igual manera la ciudad se encuentra atravesada por varios ríos: Consulado, Los Remedios, Tlanepantla, Churubusco y la Piedad. Entre epidemias de tifo, **inseguridad pública, fetidez y promiscuidad habitacional**, se desarrollan nuevas colonias: La Balbuena, La Cuauhtémoc, La Roma, La Hipódromo Condesa y Mixcoac.

Para reactivar la economía, es preciso reestructurar a la ciudad. Y en función de ello es indispensable concentrar aún más y sin zonas de conflicto el poder político y administrativo. Así el 31 de diciembre de 1928, la Ley Orgánica del Distrito y Territorios Federales divide al D.F. en un Departamento Central y Trece delegaciones foráneas.

Al Departamento Central lo forman los municipios de: **México, Tacuba, Tacubaya**, Mixcoac, y parte de los de Ixtapalapa, Guadalupe Hidalgo y **Azcapotzalco**. Las delegaciones foráneas son las antiguas municipalidades de Guadalupe Hidalgo, Azcapotzalco, Ixtacalco, General Anaya, Coyoacán, San Ángel, La Magdalena Contreras, Cuajimalpa, Tlalpan, Ixtapalapa, Xochimilco, Milpa Alta, y Tláhuac. La cabecera del D.F. es la ciudad de México, y por tanto desaparece desde el primero de enero de 1929 la ciudad de Tacubaya y las villas de Tacuba y Mixcoac.

Desde el asesinato del presidente Francisco I. Madero en 1913 hasta la estabilización Avilacamachista en los años cuarenta, **las armas fueron** la base de una jerarquía social y el canal más confiable de acceso al poder. En 1926 Manuel Gómez Morín describía **los años de la guerra, en los que el país era “un gran campamento”** donde el homicidio era un espectáculo natural:

“Fue la época en que los salones servían de caballeriza, se encendían hogueras con confesionarios, se disparaba sobre los retratos de ilustres damas científicas y la disputa por la posesión de un piano robado quedaba resuelta con partirlo a hachazos... **La época en que se volaban trenes y se cazaban transeúntes...** En que con el rifle en la mano, los soldados pedían limosna”.⁴⁹

3.3.2. Institucionalización del Hampa y la Policía.

La revolución llegó a la ciudad de México con la fecha bárbara de hordas que tomaron por asalto la vida nocturna y sus centros de jerga, “atestados de oficiales del ejército huertista y de mujeres ligeras. Había capitanes de dieciocho y coroneles de veinticinco años”. Este testimonio proviene de la Autobiografía de José Clemente Orozco, que también dejó constancia de los métodos heterodoxos de Victoriano Huerta que le facilitaban dinero fresco y al mismo tiempo leva prostibularia:

Con la lucha revolucionaria la vieja bohemia porfirista entró en extinción, al igual que los **lechugines, lagartijos, currutacos, petimestres, mequetrefes, lenones, muscadives, increíbles o dandies**, que hacía 1916 reciben ya un mote funeral: los niños góticos.⁵⁰

En 1915 en la ciudad de México tomada por los convencionistas se inician las actividades de la Banca, delincuentes disfrazados de militares que asaltaban residencias. En seguimiento del esquema que va del relumbrón de los Bandidos de Río Frío a los jefes judiciales de hoy, los encargados de la seguridad pública dirigen también los asaltos: Guadalupe Martínez, secretario del gobernador del Distrito, General Gildardo Magaña, Manuel Ortiz y Martiniano Nerey, jefe y subjefe de las Comisiones de Seguridad de la Comandancia Militar, y el más activo del grupo, Higinio Granada Fernández.

⁴⁹ GÓMEZ Morín, Manuel, *1915 y otros ensayos*, Op. Cit. pp. 23-24.

⁵⁰ LEDUC, Renato, “Cafés y Tabernas”, en *Diva No. VIII*, México, D.F. –1986, p

Al entrar a México el ejército de Venustiano Carranza, irrumpe un estilo de vida, muy ostentoso, abiertamente corrupto, donde lo común son las fiestas con champaña y los generales en los camerinos de actrices. Con el Carrancismo vuelven los ladrones con atavío militar y se solidifica el pacto entre algunos generales y los hampones de la Banda del Automóvil Gris, quienes les entregaban joyas y dinero a cambio de protección.

En estos años: se aplica indiscriminadamente la ley fuga, se multiplican los desaparecidos por granel, las redadas hacen su aparición mediante el envío de los limosneros al penal de las Islas Marías. Se inicia el aplastamiento de criminales del orden común a la eliminación de los trastornadores de la paz y de la buena marcha política.

Entre 1920 y 1940, no obstante la amplísima excepción de los crímenes políticos, la sociedad se afana en el aprendizaje de las condiciones de la seguridad pública. Por un acuerdo del presidente Venustiano Carranza se **crea la Inspección General de Policía** cuyo primer jefe fue Mario J. Almada. La corporación contaba con unos 250 policías, entre los que se distinguían los agentes de seguridad quienes vestían de civiles, “con sus amplios pantalones de anchas valencianas, unidos de la cintura a los hombros por resistentes tirantes, trajes generalmente negros y elegantes con su camisa blanca y chaleco y el vistoso e imprescindible sombrero de fieltro”.⁵¹

Si las instituciones se desarrollan, conviene afianzar pese a todo el vínculo de policía y sociedad: El Arquetipo del detective que es Valente Quintana a quien le encomiendan los crímenes famosos y la imagen misma del investigador policiaco. Quintana, por ejemplo, es el encargado de resolver el asesinato del

⁵¹ GARCÍA Salinas, David, *Gendarmes y Guaruras: 50 años del Servicio Secreto (1)*, México Populibros la Prensa, 1985, pp. 15-16-31.

líder comunista Julio Antonio Mella, aunque más bien, persigue y calumnia a su amante Tina Modotti.⁵² El inspira a la policía en Ensayo de un Crimen, la excelente novela de Rodolfo Usigli donde se le representa como una suerte de Vidoe, el legendario delincuente francés que se hizo policía y estaba al tanto de la vida de banqueros, aristócratas y ladrones. Al final de su vida, Valente Quintana fundará su “Escuela de Detectives”, con todo y ofrecimiento de lupa y gorra de cuadritos. En cierta forma, los jefes policiacos ejercen entonces el control que les aseguran las dimensiones de la ciudad y del hampa organizada.

3.4 UN ESTUDIANTATO ENTRE DOCTAS NIEBLAS

El tiempo comprendido entre 1910-1920 fue de un gran deterioro en la organización académica, administrativa y escolar de la Universidad. Las circunstancias políticas de la Revolución Mexicana, que estalló dos meses después de su inauguración, no permitieron un mayor brillo en la Universidad Nacional.⁵³ La organización estudiantil era un reflejo de esta situación: existió sólo formalmente e intervino muy poco en la vida de la Universidad.

Los estudiantes como grupo no participaron en la lucha armada de la revolución, sin embargo algunos de ellos por cuenta propia tuvieron alguna injerencia en estos hechos. El movimiento revolucionario no se llevó a cabo en las ciudades ni era predominantemente de clases medias, de manera que los estudiantes de la Universidad Nacional quedaron alejados de esta lucha. En sus reuniones se ocuparon sobre todo de problemas escolares y estudiantiles.

Los estudiantes universitarios, de la Escuela Nacional Preparatoria o de las Facultades o Escuelas Superiores, pasaban gran parte de su tiempo en el

⁵² PONIATOWSKA, Elena, *Tinísima*, México, Era. 1993, 660 p.

⁵³ La Universidad Nacional de México se había inaugurado el 22 de septiembre de 1910. Para su fundación se habían reunido las Escuelas Nacionales de Medicina, de Jurisprudencia, de Ingenieros, de Bellas Artes, de altos Estudios y de Preparatoria en una institución. Estas escuelas habían impartido la enseñanza superior en México en la segunda mitad de siglo XIX ya que la Universidad se había cerrado en 1865.

centro de la Ciudad de México, alrededor de la Plaza de Santo Domingo, de las calles de San Idelfonso, Argentina, Brasil, Tacuba, etc., donde se encontraban sus escuelas. Se encontraban en los patios de los edificios coloniales de la Universidad, en los cafés librerías que abundaban. Muchos de ellos habían venido de la provincia mexicana para cursar aquí el ciclo escolar de la Escuela Nacional Preparatoria y entrar después a alguna de las facultades. Eran hijos de profesionistas o de comerciantes con éxito que mantenían los estudios de sus hijos. Vivían en casa de familiares o en casas de huéspedes cerca de la Universidad. A pesar del crecimiento constante de las inscripciones, el número de estudiantes y maestros era pequeño. Este hecho, aunado a la cercanía física de los alumnos a sus escuelas, alentó la unión entre los estudiantes año por año.

En 1916 Gregorio Cristiani retomó la idea de organizar a los estudiantes y convocó a una asamblea de delegados de las escuelas del D.F. Sin embargo, nunca se llevó a cabo. Poco tiempo después, el estudiante Jorge Prieto Laurens, apoyado por el Rector de la Universidad Nacional, Macías, conocido Carrancista, llamó a los estudiantes a organizar un Congreso de Estudiantes, concebido como una organización permanente.

Jorge Prieto Laurens, E. Soto Peimbert, Miguel Torner y Juan Espejel eran miembros de un grupo llamado “**Los Políticos**”. Ellos se separaron del Congreso de Estudiantes en 1917 y fundaron el Partido Cooperativista.

René Capistrán Garza y Julio Jiménez Rueda eran los representantes más activos de la **Asociación Católica de la Juventud**. Otro grupo lo encabezaba **Luis Enrique Erro**, influyente orador, quien sostuvo siempre la separación de la acción estudiantil respecto a la política nacional e igualmente defendió la posición abstencionista de México en el primer conflicto mundial.

El grupo estudiantil más importante, por la calidad de sus miembros y por su actuación futura en los destinos de México, fue sin duda el grupo de los **“Siete Sabios”** , al que pertenecieron **Manuel Gómez Morín, Alfonso Caso, Teófilo Olea y Leyva, Alberto Vázquez del Mercado, Antonio Castro Leal, Vicente Lombardo Toledano y Jesús Moreno Baca.** Este grupo se constituyó como Sociedad de Conferencias y Conciertos, empezando a dictar pláticas sobre problemas sociales y teorías políticas para los estudiantes de la Universidad Nacional. Ellos dominaron el Congreso de Estudiantes hasta 1918.⁵⁴ Así era el **actor estudiantil universitario; más para finales de 1915 y principios de 1916 habían cambiado radicalmente las características sociopolíticas e ideológicas del antiguo clasemediero y menos anti-revolucionario, incondicionalmente comprometido con el proceso de reconstrucción nacional.**⁵⁵

Si a lo largo del porfiriato el actor estudiantil universitario había apoyado a Díaz; si en 1910 sólo un sector de este había simpatizado con Madero, y si desde 1911 hasta 1915 había sido por abrumadora mayoría contrario a la Revolución, a partir de 1916 empieza a apoyar el cambio, y a **transformarse en un nuevo sujeto (colectivo).** Además de que el triunfo de Carranza significó el fin del caos en la ciudad de México, hubo otras razones que explican también la alianza entre don Venustiano y el nuevo Sujeto (colectivo) estudiantil universitario.

De hecho, dado el desmantelamiento del aparato burocrático-político del antiguo régimen, don Venustiano se vió obligado a recurrir a los jóvenes para formar los nuevos cuadros. Es por ello que los alumnos de Jurisprudencia, a

⁵⁴ KRAUZE, Enrique, *Caudillos Culturales en la Revolución Mexicana*, México, Siglo XXI 1976.

⁵⁵ *El Demócrata*, 29 de noviembre 1915, México, D.F.

El Pueblo, 23 de mayo 1916, México, D.F.

El Pueblo, 23 de agosto 1916, México, D.F.

El Pueblo, 16 de noviembre 1916, México, D.F.

pesar de sus antecedentes, se distinguieron como sus más fervientes simpatizantes.⁵⁶

Puede concluirse que Carranza fue apoyado por los jóvenes universitarios capitalinos a todo lo largo de su periodo, a pesar de los conflictos por la autonomía y la preparatoria.⁵⁷ Durante estos años las principales actividades del **nuevo sujeto estudiantil fueron organizativas y diplomáticas**, manteniéndose al margen de los problemas más serios de la política nacional.

Entre 1918 y 1920 el Congreso de Estudiantes se convirtió en Federación de Estudiantes con representantes de todas las escuelas del D.F., iniciando con ello una nueva fase de la corporativización juvenil, cuyas facciones y grupos le darían vida al emergente nuevo sujeto estudiantil universitario.

En 1920 se eligió como presidente de la Federación a **Rodolfo Brito Foucher**. Cuando asumió el poder Alvaro Obregón y nombró a **José Vasconcelos** rector de la Universidad Nacional, en el mismo año se eligió a **Daniel Cosío Villegas** presidente de la Federación de Estudiantes.

De igual manera, en 1920 la Universidad era una institución heredada de los últimos meses del porfiriato; cumplía aunque con dificultades con el fin para el que había sido creada; impartir educación superior. Con **José Vasconcelos** empezó a adecuarse a las nuevas circunstancias, a los lineamientos de los gobiernos posrevolucionarios. El Rector organizó sus **campanas** de

⁵⁶ OSUNA, Andrés, *Por la escuela y por la Patria: autobiografía*, México, Casa Unida de Publicaciones, 1943.

El demócrata, 29 de noviembre 1915, México, D.F.

El Pueblo, 24 de mayo de 1916, México, D.F.

⁵⁷ Otro conflicto fue motivado por el asunto de las cuotas escolares: al tomar Carranza el poder suprimió las colegiaturas, para adquirir popularidad entre los jóvenes, como consecuencia del proyecto revolucionario imperante y para paliar la crisis económica que afectaba a toda la población. Sin embargo, tiempo después las reanudó y elevó, aunque no hubo oposición por la composición clasemediera del estudiantado.

alfabetización desde la Universidad Nacional, que entonces, por la falta de una Secretaría de Educación Pública, era la institución de más prestigio en el sistema educativo mexicano.

El nuevo sujeto estudiantil universitario tuvo una participación destacada en esas actividades, lo que produjo un mayor sentido de comunidad y de identidad entre ellos. En estos meses se establecieron las bases de la admiración y apoyo de los estudiantes hacia J. Vasconcelos, a quien declararon más tarde, en el **Congreso Nacional de Estudiantes en Oaxaca en 1925, “ Benemérito de la clase estudiantil”** . En ellos se apoyó J. Vasconcelos en su lucha electoral por la presidencia en 1929.

La organización estudiantil se reforzó entre 1925 y 1928. Fue una **época de paz en la Universidad**. Las autoridades universitarias buscaron **incorporar al naciente sujeto estudiantil a la tarea de la extensión universitaria**, en estas brigadas culturales se conocieron los estudiantes y convivían fuera de las aulas. Creció la Solidaridad entre ellos, que se consideraba clase estudiantil, es decir, un grupo especial dentro del conjunto de la sociedad.

Por otro lado surgieron líderes estudiantiles carismáticos como Carlos Zapata Vela, Alejandro Gómez Arias, Salvador Azuela y otros; ellos reformaron los estatutos de la Federación Estudiantil, organizaron Congresos Estudiantiles cada año y lograron una organización a nivel nacional, la Confederación de Estudiantes de México. En 1926 se llevó a cabo el Tercer Congreso Nacional de Estudiantes en Ciudad Victoria, en 1927 el cuarto en Oaxaca, en 1928 el quinto en Culiacán y en 1929, poco antes de la huelga estudiantil en la Universidad Nacional, asistieron al Sexto Congreso Estudiantil en Mérida.⁵⁸

⁵⁸ PACHECO Calvo, Ciriaco, *La Organización Estudiantil en México*, México, UAS, 1979, pp. 15-21.

Las sociedades y Asociaciones de Alumnos que años después serían el **germen de los grupos de choque** en contra del movimiento estudiantil, comenzaron a multiplicar su presencia entre la comunidad universitaria, teniendo como antecedente inmediato la Sociedad de Alumnos Vasco de Quiroga fundada en 1922, por Ángel Carvajal para apoyar las campañas de alfabetización de José Vasconcelos.⁵⁹

Paradójicamente en sus inicios todas las Asociaciones y Sociedades de Alumnos focalizaron **su actividad e identidad propias en la alfabetización**, prácticas de servicio social y de extensión de la cultura, llevando a los estudiantes a la Universidad a desarrollar sus capacidades de organización, de convivencia y de discusión. Además promovieron una relación estrecha con las autoridades universitarias y estatales. El Rector vió con agrado las actividades estudiantiles, pidió los estatutos de las asociaciones de alumnos y estuvo siempre informado sobre cambios en la presidencia de las agrupaciones, **los apoyó con dinero**, o con telegramas de felicitación, en sus actividades.

Las Sociedades de Alumnos que existían en casi todas las facultades y escuelas de la Universidad Nacional eran la base de la organización estudiantil. Ellas se ocuparon de la revalidación de las materias, de la división de los grupos de estudiantes y de contribuir al mejoramiento de las bibliotecas, ente otras cosas.

Además **organizaron la vida social de las escuelas, los bailes, los concursos de oratoria, las recepciones, las elecciones de reina de los estudiantes, los actos culturales y deportivos. Muchas veces también conseguían descuentos comerciales** para los estudiantes. En muy contadas ocasiones estas Sociedades de Alumnos se pronunciaron políticamente:

⁵⁹ *Boletines de la Universidad*, 1926.

apoyando la liberación de Nicaragua o más tarde, exigiendo la liberación de universitarios encarcelados en países latinoamericanos.⁶⁰

Durante todo el año de 1928 había presionado la Federación Estudiantil Mexicana para que entrara en vigor el acuerdo del doctor Puig Casaurac que daba voz y voto a los estudiantes en el Consejo Universitario. Sin embargo, ni Moisés Saénz, el encargado del despacho de la SEP, ni el rector Alfonso Pruneda hicieron nada para aplicarlo. Esto creó un clima de tensión entre estudiantes y autoridades.

Por otro lado, este último año del rectorado de Alfonso Pruneda, estuvo caracterizado en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, como se llamaba en esa fecha, por un descontento estudiantil y docente en todos los niveles. Las autoridades universitarias se quejaron de la notoria **indisciplina de los alumnos, de un relajamiento en su moral** y del descuido de los estudios, sustituidos por el deseo de concluir la carrera de cualquier modo usando procedimientos inadecuados. Además criticaban el exagerado interés de los estudiantes por el deporte y su injerencia en asuntos sociales y políticos fuera de la Universidad. Todavía más grave era la costumbre de los alumnos de suspender las clases con cualquier pretexto. Para remediar esto, el director de la Facultad aumentó el número de maestros para que los grupos no rebasaran los 25 estudiantes. **Además contrato vigilantes que los jóvenes llamaban gorilas para mantener el orden en la Facultad, institucionalizando lo que más adelante sería la contratación** de pandillas o grupos de choque que mantuvieran el orden en las escuelas.⁶¹

⁶⁰ DE MARÍA Y CAMPOS, Alfonso, *Estudio Histórico-Jurídico de la Universidad Nacional 1881-1929*, México, UNAM, 1978, P. 134.

CHÁVEZ Ezequiel, "La situación actual de la Universidad Nacional de México", en *Boletín de la SEP*, Tomo III, No. 7 México, 22 de septiembre 1924, pp. 45 –6

AZUELA, Salvador, *La Aventura Vasconcelista*, 1929, México, Diana, 1980. p. 70.

⁶¹ 1924-Memoria del Rectorado de Alfonso Pruneda 1928, en: Archivo Incorporado Emilio PortesGil. Caja 28. Archivo General de la Nación.

La fuerza de la organización estudiantil, las discusiones sobre una reforma a la ley orgánica de la Universidad y sobre la autonomía, los problemas de indisciplina y desorden en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y la aplicación de las dos reformas pendientes en el año escolar de 1929, aunados a la efervescencia de los partidos políticos con motivo de la sucesión presidencial, son algunas de las variables que hay que tomar en cuenta para poder entender la emergencia del nuevo sujeto estudiantil de ese año.

3.4.1 De la Autonomía Universitaria al Pistolerismo.

Los intentos del Estado mexicano de incorporar a la Universidad al proyecto de educación populista no prosperaron y solo consiguieron alejar más a la Universidad de este proyecto. Finalmente en 1929 el Estado resuelve otorgar la autonomía a la Universidad, consiguiendo esta última marginarse totalmente del proceso de transformación social.⁶²

Son dos elementos fundamentales que explican la obtención de la autonomía para la Universidad. En primer lugar, la huelga estudiantil (que dicho sea de paso, no se iniciaría por la demanda de la autonomía), se desarrolló en un periodo de tensiones políticas en el país, en el que sucedían acontecimientos de peligrosas implicaciones: el asesinato de Obregón, el levantamiento armado del General Escobar, el final de la primera etapa de la guerra cristera y el lanzamiento de Vasconcelos como candidato a la presidencia de la república. Ante la generalización de la huelga estudiantil, en esta coyuntura nacional, el otorgamiento de la autonomía universitaria era una medida concreta que permitía terminarla antes de que se complicara más el problema.

En segundo término, la negación de la Universidad a participar en las propuestas educativas estatales le confiere a la autonomía el carácter de una

⁶² GARCÍA Verástegui, Lia, *Del Proyecto Nacional para una Universidad en México (1867-1910)*, México, s.e, 1980, 100p.

MONROY Huitrón, Guadalupe, *Política Educativa de la Revolución (1910-1940)*, México, SEP-Setentas, 1975, 75 p.

DE MARÍA Y CAMPOS, Alfonso, *La Autonomía Universitaria 1929*, México, UNAM, 1984, 55 p.

medida dirigida claramente a aislar a la Universidad de la política educativa del Estado.⁶³

A diferencia de otros países latinoamericanos, los cambios sociales y políticos anteceden a la transformación universitaria, desencadenándose un contradictorio proceso en que la Universidad estuvo a la zaga y en contra de estas transformaciones sociales.

El contexto anterior tiene su punto crítico en 1933, colocando a la ya autónoma Universidad, en la situación más difícil de su historia. Así, durante la segunda semana de septiembre de 1933 se realizó en la ciudad de México **el Primer Congreso de Universitarios Mexicanos**., En él, se expresaron polarizaron dos posiciones representadas, una por **Vicente Lombardo Toledano** y la otra por **Antonio Caso**, desarrollándose así el famoso debate Caso-Lombardo.⁶⁴ Aunque Lombardo Toledano ganó éste y la votación en el Congreso, **los estudiantes católicos encabezados por Gómez Morín y Brito Foucher**, haciendo uso de la fuerza (utilizando a los **primeros grupos de choque** que serían la semilla del **pistolerismo** estudiantil) expulsaron a Lombardo y sus partidarios. El gobierno respondió con la terminación de su responsabilidad financiera hacia la institución, entregando a la Universidad un último aporte de 10 millones de pesos. (vid. p.p. 109 a 113)

Para Gómez Morín primer Rector de esta nueva época, Brito Foucher y los activistas de la Unión Nacional de Estudiantes Católicos esta decisión constituyó un triunfo total contra el Estado y las doctrinas socialistas, a favor de la “libre empresa educativa”, que permitía, al que quisiera estudiar, el contar con una institución “neutral”, de “buenas costumbres y “credos”, libre del

⁶³ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Rosa de los Cambios: Breve Historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 1990, pp. 35-39.

⁶⁴ HERNÁNDEZ Luna, Juan, *Rumbo a la Universidad; Testimonio de la Polémica Caso-Lombardo*, México, STC-DDF, 1973, 146 p.
CASO, Antonio, *Obras Completas, I-Polémicas*, México, UNAM, 1971, 200 p.

fantasma social por supuesto, siempre y cuando el estudiante pudiera pagarla.

⁶⁵.

3.4.2 Institucionalización de los Grupos de Choque Estudiantil: Los Pistolos (1935).

La crisis de 1935 se superó por distintas vías. Ante la suspensión de actividades y la renuncia de las autoridades universitarias, un grupo de estudiantes y maestros jóvenes resolvieron tomar la iniciativa y convocaron a una magna “**asamblea universitaria**” en la que tomaron parte más de dos mil personas.

De esta asamblea surgió un comité Reorganizador de la Universidad que convocó a elegir un nuevo Consejo Universitario. El 24 de septiembre de 1935 el nuevo Consejo eligió como rector, por unanimidad y en medio de expresiones de júbilo estudiantil, **al licenciado Luis Chico Goerne**, quien será el primer diseñador institucional de una **política universitaria** apoyada a través de la creación de un **grupo de choque** para proteger sus intereses.⁶⁶

Capitaneados por Aurelio Ballados, mejor conocido como “**el Fóforo**”, se reclutó a los jóvenes más destacados en la práctica del **fútbol americano, el box y la lucha** de todas las escuelas pertenecientes a la Universidad, así como a los pandilleros más agresivos de los barrios pobres y periféricos de la ciudad. Al respecto **Salvador Novo** recuerda en una de sus columnas

⁶⁵ La Unión Nacional de Estudiantes Católicos (UNEC) antecedente de los **consejos** creada en 1931, surgió para combatir con sus **activistas** la influencia comunista dentro del movimiento estudiantil y para ello decidió organizarse a través de **células secretas** con las cuales pretendía infiltrar y apoderarse de la Conferencia Nacional de Estudiantes (CNE). La huelga del 33 les permitiría realizar este **último anhelo**. DONALD J. Mabri, *México's National Action, a catholic alternative to revolution*, USA, Syracuse University Press, 1973, pp. 23-24.

⁶⁶ La Rectoría de Chico Goerne (1935-1938), **amigo** personal de **Cárdenas-** representó un puente de conciliación entre la Universidad y el Estado.

periodísticas: “hubo 980 pesos mensuales para alquilar al célebre (por su estatura) **Fóforo, investigador adscrito a la Rectoría**”.⁶⁷

Este grupo de choque juvenil rápidamente fue conocido como “**Los Pistoleros de la Rectoría**”, y bautizado popularmente como los **Pistolos**, teniendo como tarea prioritaria apoyar a los candidatos de las distintas **Sociedades de alumnos** de las Escuelas de la Universidad, para así crear una Federación Estudiantil afín a su jefe.

Así observamos que el nuevo **sujeto estudiantil** encontrará en el camino a su contraparte, el nuevo sujeto pandilleril (que venía emergiendo de manera paralela al estudiantil, pero en los arrabales, vecindades y cinturones de miseria que se fueron configurando en los alrededores de la capital), que lo enfrentará despiadadamente, intentando a partir de ese momento su **desarticulación violenta**, su **debilitamiento político y organizativo**, y la **dinamitación** de su **potencial crítico** y de **cambio**.

1935 será el punto de inflexión en que se produce la **coexistencia** agresiva y tensa de dos nuevos sujetos juveniles: el estudiantil, alimentado por la revuelta del 29, el antiburocratismo y antiautoritarismo; y el **pistoleril** alimentado por el hampa y el pandillerismo, cuyo modus vivendi será la extorsión, la amenaza y la represión.⁶⁸

En esta perspectiva, **Los Pistolos** constituirán un disolvente significativo frente al movimiento estudiantil: al **combatir sus identidades, espacios de interacción comunicativa y formación crítica de lo público**. Al mismo tiempo iniciarán la **destrucción** sistemática de los **nuevos sujetos estudiantiles** a favor de un núcleo reducido y poderoso de **funcionarios**

⁶⁷ PACHECO, José Emilio (comp.), *La vida en México en el periodo presidencial de Lázaro Cárdenas: Salvador Novo*, México, CONACULTA, 1994, p. 314.

⁶⁸ CALDERÓN, Fernando, *Movimientos sociales y Política. La década de los 80 en Latinoamérica*, México, Siglo XXI UNAM, 1995, pp. 108-120

gubernamentales de primer nivel asociados con la Rectoría y cúpulas del poder político de la institución.⁶⁹

El debilitamiento de las identidades colectivas y de las intermediaciones del nuevo sujeto estudiantil, sin embargo, no responderá únicamente a las acciones del nuevo sujeto pandilleril dictadas desde arriba, desde el autoritarismo Rectoral-gubernamental ya que a partir de la segunda mitad de los años treinta, el **desmantelamiento** del movimiento estudiantil “ será resentido sobre todo desde abajo, por la **masificación demográfica** que, hacia el final de los (cuarenta) **modificará** de manera rotunda el **panorama urbano**”⁷⁰

⁶⁹ DUBET, Francois. “De la sociología de la identidad a la sociología del sujeto”, en *Estudios Sociológicos*, Colmex, Vol. VII, No. 21, México, 1984, pp. 519-545.

⁷⁰ ZERMEÑO, Sergio, *La Sociedad Derrotada: El desorden del fin de siglo*, México, siglo XXI, 1996, p. 23.

CAPITULO IV
NACIMIENTO DE LAS PORRAS

“La **Hermanidad** recibía encargos de todo el mundo a precios razonables, haciéndose plenamente responsable de su **tramitación**. De acuerdo con los **encargos** proporcionaba **palizas, bastonazos, homicidios y ahogos**”.

(H. M. Enzensberger, **Política y Delito**, Barcelona, Anagrama, 1987, p. 121).

IV. NACIMIENTO DE LAS PORRAS

4.1. EL CULTO AL MILAGRO MEXICANO (1940-50)

El primero de diciembre de **1940** el general **Lázaro Cárdenas** entregó el poder al último presidente militar de México: el general **Manuel Ávila Camacho**. “Unidad Nacional: Calles y Garrido Canabal regresan al país. Fidel Velázquez reemplaza a Vicente Lombardo Toledano al frente de la **CTM**. Mientras tanto la guerra arde en el mundo. México declara la guerra a las potencias del Eje. Se suspenden las garantías constitucionales y se establece el **delito de disolución social**. Cárdenas sale de su retiro en las montañas michoacanas para ponerse al frente de la región militar del Pacífico. 15,530 mexicanos están en USArmy; los campesinos emigran como **braceros** a los campos norteamericanos. Se hacen prácticas de oscurecimiento en la ciudad, simulacros de ataque aéreo; suben de precio los alimentos; escasean el carbón y el petróleo; no hay llantas ni medias y se dictan severas restricciones para economizar el **hule**”¹. Ávila Camacho y Torres Bodet emprenden la **campaña alfabetizadora**; se establece el **seguro social**; el Escuadrón 201 es enviado al frente y el sinarquismo se fortalece².

En 1945 **Miguel Alemán** (secretario de Gobernación) y el canciller Padilla son los candidatos para el sexenio 1946-1952. Se restablecen las garantías, se **reforma el artículo tercero**. “Caen dos bombas atómicas, capitula Japón. Que

¹ PACHECO, José Emilio (Comp.), *La vida en México en el período presidencial de Manuel Ávila Camacho / Salvador Novo*, México, CNCA, 1994, pp. 12-13.

² AGUILAR Camín, Héctor y Meyer, Lorenzo, *A la Sombra de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1989, p. 149.

los muertos entierren a sus muertos: cincuenta millones de cadáveres cubren la Tierra”.³

Durante 1946 el **PRM** se transforma en **PRI**. Anticipándose a lo que dijo Alfonso Corona del Rosal, la **Revolución** se ha **bajado del caballo**. Los generales ya no son jóvenes. Son en cambio ricos, y permiten a Ávila Camacho realizar el sueño que le costó la vida a Venustiano Carranza: el ascenso de un civil al poder. “Cachorro de la Revolución”, según Vicente Lombardo Toledano, joven, simpático, amigo de sus amigos, Miguel Alemán inicia así otra época: **la de los licenciados**.

En este contexto de 1940 a 1970 se inscribe el periodo del **desarrollo estabilizador del país**, política económica que incita al crecimiento en el marco de un conservadurismo político y una desigualdad creciente, que **reprime** los **movimientos sociales** de campesinos, maestros, médicos y estudiantes, así como de trabajadores. Pocos estudios del sistema político otorgan importancia a las impetuosas luchas que tuvieron lugar durante esta época dentro del **movimiento obrero organizado**: primero, las que pusieron a las tendencias lombardistas y velazquistas dentro de la CTM a inicios de los 40; después, el periodo de luchas internas por la democracia sindical que culminarán con el **charrazo** de 1948, instituyendo la práctica de imponer los candidatos designados por el gobierno para encabezar los sindicatos⁴.

³ PACHECO, José Emilio, *La vida en México en el período presidencial de Manuel Ávila Camacho / Salvador Novo*, Op. Cit. p. 13.

⁴ BRACHET-Márquez, Viviane, *El pacto de Dominación: Estado, clase y reforma social en México (1919-1995)*, México, Colmex, 1996, p. 32.

Al terminar la II Guerra Mundial, México había experimentado una transformación notable. Durante los años cuarenta, el **país** había **perdido** su **aspecto** predominantemente rural y se había convertido en el escenario de un pujante proceso de cambio industrial y de una **dinámica pluralización social**. Fenómeno sobresaliente de estos años y de las décadas posteriores fue el crecimiento de las **clases medias** y la consolidación de su presencia en el centro de la sociedad. En las visiones más optimistas del llamado **milagro mexicano**, las **clases medias** parecían como un símbolo y como portadoras de la **occidentalización** como se le llamaba al desarrollo de este periodo⁵.

La **continuidad** fue el rasgo dominante de los dos gobiernos que se sucedieron en el poder entre 1940 y 1950. A pesar de las diferencias de estilo que distinguen los sexenios de Manuel Ávila Camacho y Miguel Alemán, las orientaciones profundas de la economía y de la política se mantuvieron **intactas** a lo largo de estos dieciocho años. “En este periodo, el Estado mexicano logró **afianzar** su **autonomía** frente a la sociedad, **silenciando** a las **oposiciones** con diferentes métodos, desde la **compensación económica** hasta la **represión**, para asumir de manera inequívoca la **dirección del cambio**. Globalmente, éste fue un periodo de consolidación de las estructuras políticas, en un contexto de crecimiento económico acelerado. La dinámica misma de la economía contribuyó al éxito de la combinación de **cambio social**

⁵ HOWARD F., Cline, *México. Revolution to evolution 1940-1960*, New York, Oxford University Press, 1963, p. 124.

con **estabilidad política**, ya que satisfacía las demandas que generaban las crecientes **expectativas** de una **sociedad** en proceso de **modernización**⁶.

En síntesis, en este periodo se organizó el **modelo** de **país**, que predominó durante cerca de treinta años y que entró en plena **desarticulación** y recambio en la década de los ochenta. Tal modelo se caracterizó por una política económica fincada en las fuerzas nacionales, con predominio del aparato público, y en la que el capital exterior solamente jugaría un papel complementario, así como por un acentuado **proteccionismo** destinado a estimular y proteger a la naciente industria nacional; por el dominio político del **oficialismo revolucionario**, determinado por una política de exclusión, con participación marginal de las fuerzas opositoras; por la cimentación del **centralismo** político y económico, en el que las regiones adquirieron únicamente los márgenes de autonomía considerados en los programas de desarrollo delineados por la federación, además de existir la supeditación de las fuerzas políticas locales a las decisiones del centro; por la ampliación de una extensa y compleja red de políticas de **bienestar social** destinadas a los segmentos sociales corporativizados en los agrupamientos paraestatales del partido oficial; por la contención de las demandas campesinas mediante la renovada expectativa de reparto agrario, y con el modelo de cancelar la liberalización de la tierra otorgada a los trabajadores rurales beneficiados con el reparto: por el peso y predominio del Estado en el terreno de la educación, incluyendo la superior y, por último, por la **consolidación** del **aparato público** en el terreno ideológico y cultural⁷.

⁶ IBARRA, David, Navarrete, Ifigenia de y Solís, Leopoldo, *El perfil de México*, México, Siglo XXI, 1970, pp. 91-198.

LOAEZA, Soledad, *Clases medias y política en México*, México, Colmex, 1988, p. 120.

⁷ LOYOLA Díaz, Rafael, *Una mirada a México: El Nacional: 1940-1952*, México, IIS-UNAM, 1996, pp.5-6.

Estudiosos extranjeros que habían seguido de cerca la evolución de México desde la Revolución, como **Frank Tannenbaum**, pensaban simplemente que no había en México los elementos necesarios para un salto hacia la industrialización. Luego de la euforia de los años cuarenta, según Tannenbaum, México regresaría a su **esencia social radicada** en el campo y las actividades primarias y no en una industria con bases falsas. Pero México no regresó a su esencia y el cambio de sus patrones en los cuarenta fue perdurable⁸.

4.2 LA CIUDAD DE LOS CUARENTA: ENTRE LOS CATRINES Y LOS ARRABALES.

En 1946 el país tiene 23, 381, 653 habitantes y en 1952, 27 millones. En 1950 a la capital se le atribuyen 3, 050,442 moradores. Lo más llamativo entre 1940-1950 es el proceso de **modernización**. El auge industrial aísla a conglomerados cuyos modos de vida provienen del conocimiento del medio ambiente, de la asimilación penosa de la técnica, de las herencias religiosas y culturales, de las costumbres retocadas de padres y abuelos. La capital de los cuarenta, es la **ciudad del desarrollismo**: en la apariencia, seres excepcionales rodeados de multitudes que pronto recibirán el más rotundo nombre de masas⁹. En los años cuarenta los edificios de quince niveles para oficinas o departamentos se prodigan en el Paseo de la Reforma. Al mismo tiempo, el uso devastador del automóvil modifica la estructura vial y la psicología urbana.

⁸ FERNÁNDEZ, Paulina, Bejar, Luisa, et. al., *Evolución del Estado Mexicano: Consolidación 1940-1983, Tomo III, México*, Ediciones El Caballito, 1989, pp. 109-115.

⁹ SEFCHOVICH, Sara. "Filosofía y literatura: la hora de los catrines", en *Entre la Guerra y la Estabilidad Política: El México de los 40*, México, CNCA-Grijalbo, 1990, pp. 281-296.

El mexicano de la ciudad, no se veía ya en la imagen del **charro**; no obstante amaba esa desvaneciente estampa de sí mismo; por eso le dedicó un largo y romántico adiós. No es casual, en este sentido, que las **peleas de gallos**, la máxima diversión popular durante siglos, dejaran su sitio por esos años a la **lucha libre**. ¿Era la ciudad porfiriana que volvía de sus cenizas? —se pregunta Krauze—. “No. Era más bien la Revolución, que al bajarse del caballo, se subía en automóvil (Packard, de preferencia) y ya a bordo de él pensaba que, después de todo, el orden, la paz y el progreso no eran fines tan deleznable. Las **elites rectoras** del país, al margen de ideologías, aprobaban el cambio. Sostenían que el país no podía estancarse. Tal vez por eso hasta los comunistas apoyaron a la candidatura presidencial del hombre a quien Vicente Lombardo Toledano bautizó como el Cachorro de la Revolución: Miguel Alemán Valdés”¹⁰.

En la **pantalla**, marginados y magnates lloran, las **cabareteras** se extravían en las coreografías del fango, el machismo es simpático, la lujuria se reviste de moralejas. Arrinconadas las fuerzas populares, se encumbra una retórica que sin ser del todo cívica, ya no cree en lo que dice.

Surge la **epopeya** de las **barriadas** que expresan Lucha Reyes en la canción ranchera; María Luisa Landín, Daniel Santos y los tríos en el bolero romántico; Pérez Prado en el mambo; Acerina en el danzón; Pedro Infante, David Silva, Fernando Mantequilla y Lilia Prado en el cine populista; Ninón Sevilla, María Antonieta Pons y Meche Barba en el cine de rumberas; Cantinflas, Joaquín Pardavé y Germán Valdés Tin Tan en la comicidad.

¹⁰ KRAUZE, Enrique, *La Presidencia Imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano 1940-1996*, México, Tusquets-Editores, 1997, p. 75.

La **vecindad**, es el espacio popular por excelencia de la ciudad en la década de los cuarenta, el sitio donde se origina el mito de la “**cultura de la pobreza**”, esa encrucijada donde coinciden la felicidad natural y la desdicha geológica.

En su exploración de lo urbano, el cine mexicano industrializa y retrata a la vecindad en cientos de películas, en un género que tiene por cimas melodramáticas a: **Nosotros los Pobres** (1947) y **Ustedes los Ricos** (1948), dirigidas por Ismael Rodríguez; **El Rey del Barrio** (1950) con Germán Valdéz Tin Tan, de Gilberto Martínez Solares; **Campeón Sin Corona** (1945), **Esquina Bajan** (1947) y **Los Fernández de Peralvillo** (1948) de Alejandro Galindo y **El Suavecito** de Fernando Méndez.

La renovación iniciada en 1940 la dirigen líderes tradicionales, no muy al tanto del alcance de sus acciones. En su vida personal seres rutinarios, partidarios del **orden** y del **respeto**. Surge la nueva meta: la industrialización, el sueño que destruirá al México que lo engendra, y cuyo primer requisito es la forja de una **nueva clase obrera, sumisa, deportiva, alcoholizable**, amiga del **orden** y la **parranda, enemiga del comunismo**. Para impulsar la construcción de esta clase y la idea de un país y una ciudad razonablemente modernas, surgen en 1943 las grandes campañas alfabetizadoras, ya desprovistas de la mística de 1923 ó 1948, y seguras del objetivo: habilitar la mano de obra.

Los cuarenta en el D.F.: una olla faústica o para ser más preciso, un popurrí de políticos, pintores, artistas de cine, compositores, cantantes, escritores de buena y mala reputación, ideólogos cuyo perfil establecen los caricaturistas, líderes obreros y diputados que amanecen bajo las mesas de los cabarets, vedettes con cabellera color mudable, toreros que se apasionan por damas de sociedad y floristas que se suicidan por ídolos de la radio.

La emergencia de un nuevo tipo de funcionario público y de empresario que en México, elija el modelo más exitoso, el norteamericano. Mientras que los hijos de los funcionarios son los primeros **bilingües**, los obreros abandonan su vitriólica conciencia de clase, amagados por la represión y embelesados por las ofertas urbanas: los **junior** executives inician el reemplazo de lo anacrónico self-made man. Ya no más sargentos que aprovechen de su condición de sobrevivientes en la batalla. Ya no más abogados postulantes a quienes extrae de los juzgados el arribo al poder de un condiscípulo. Ya no más burócratas que hace mucho emplazaron la ambición por la paciencia. Complacido, el país entero asiste al show¹¹.

Para quienes ascienden en la sociedad y en la política, los cuarenta ofrecen de todo: respetabilidad, dinero, diversiones permitidas y prohibidas, roce con las celebridades, avizoramientos en sitios privilegiados de la nueva cultura urbana. Se fortalece el Estado, se extiende en retratos generacionales la gran Familia Revolucionaria. Un mundo al parecer dinámico y autosuficiente, que abordan, con distintos resultados literarios, **Luis Spota (Casi el Paraíso)** y **Carlos Fuentes (La Región más Transparente)**.

Nada de ciudad plural o de diversidad de culturas. La ciudad de México es una, y obreros y burgueses, campesinos y clasemedieros, católicos, protestantes y ateos deberán saber en un solo espíritu que **detesta a los nazis, admira al cine nacional**, reconoce las cualidades del progreso norteamericano, se confiesa romántico oyendo boleros, ama la pobreza si es ostensiblemente pintoresca.

¹¹ TIRADO, Ricardo, “La alianza con los empresarios”, en *Entre la Guerra y la Estabilidad Política*, Op. Cit. pp. 195-198.

En este orden de cosas, el PRM/PRI, es partido político y estilo de vida y comportamiento. El priísmo **legaliza** el **caciquismo**, lo incorpora, muy subordinado a la estructura jerárquica; le da fluidez a la corrupción, y a las represiones selectivas del orden civil, hace crecer al Estado y convierte a la **burocracia** en su público cautivo; organiza la pirámide **de acatamientos, sumisiones, ascensos y poderes inacabables** mientras duren (un gobierno es la eternidad del mando en el ámbito de seis años); frena y encauza el apetito de la modernidad; asila férreamente a la provincia; participa real y fingidamente del sentido histórico de los ocupantes del poder; creer en los héroes, en la secularización y en el progreso de la nación, y ajusta estas creencias a los intereses específicos de los dirigentes en turno.

El PRI encumbra a **la cultura del Abogado**, obliga a seres convencionales a ostentarse como abanderados del progreso. Lo propio del PRI es la **despolitización**: “Más que inquietudes políticas, lo que el país necesita es trabajar”, reiterará Miguel Alemán¹².

El culto al progreso es tema recurrente de la década. Es un progreso que se expresa objetivamente en los clubes, nuevas costumbres, el uso del idioma inglés como garantía de status, “la frenética **americanización de la cultura**”. Cada casa atestigua una victoria sobre la evocación de la pobreza. Lo contemporáneo se localiza en la prosperidad económica, única libertad concebible. Ser **pobre** es ser tonto o, peor aún, el pobre carece de plena existencia, porque no ha fundado una familia, no recuerda proezas financieras de sus abuelos y ya sus propios hijos lo están olvidando.

¹² RIVERO, Martha, “La política económica durante la guerra”, en *Entre la Guerra y la Estabilidad Política*, Op. Cit. p. 13-24.

He aquí la ciudad de los cuarenta devorando territorio, asfaltando calles, escalando pisos. Techo y cobijo para el que comercia, estudia, transita, se entretiene. Residencia de la nueva colonia, honorable vecindad del viejo barrio. **Inauguración y baldío.** La ciudad de los cuarenta parece impecable en planos y maquetas; la misma que tienen que ajustar los habitantes a su medida. Todo lo que cabe en el largo trecho que va de proyectarla a vivirla en el terreno de sus menudencias: **Magna y pequeña construcción,** tarea de los arquitectos y estilos de los maestros albañiles y sus chalanés.

¿**Cuántas vallas se necesitarían para medirla, urbe que es cuerpo, retícula, historia sin fin de crucero y alcantarilla, acumulación de novedades y ruinas?** “Necesitaríamos tanto ojos como la ciudad de México ha tenido caras para seguirla a través de las cuatro décadas que nos ocupan, el periodo en el que se **desborda su traza colonial** y el antiguo centro toma los rumbos del **boulevard** y la **gran avenida:** la hora clasemediera de los fraccionamientos, el paso redoblado de las industrias y los migrantes, la metrópoli que sueña sus **primeros rascacielos y entuba sus últimos ríos**”¹³.

El director de orquesta Luis **Alcaraz** compone una **canción mitográfica** que sintetiza el paradigma de esta década, **Quinto Patio:**

“Por vivir en quinto patio/
desprecias mis besos/
un cariño verdadero sin mentiras ni maldad/
El amor cuando es sincero/
Se encuentra lo mismo,

¹³ MORALES Carrillo, Alfonso, “La Ciudad de los Andamios” , en *Asamblea de Ciudades*, México, INBA, 1992, p. 60.

En las torres de un castillo/
o en humilde vecindad”/.

La **calle** es así: guarida, fosa, salón de fiestas, hotel, espejo, laberinto, cacería de oportunidades, escenificación a escala del universo.

En el tránsito del **rancho a la capital**, se multiplican como panes los nuevos ídolos de la emergente **ciudad del antro**: **Pedro Infante** (de Cuando Lloran los Valientes a Nosotros los Pobres), Luis Pérez Meza (El Barzón), José **Alfredo Jiménez** (Ella, Paloma Querida), el cine de Emilio Fernández y Gabriel Figueroa, el Cancionero Picot, la XEW, Voz de la América Latina desde México, **Agustín Lara**, la trova yucateca, **los Panchos**, la serie de episodios Las Calaveras del terror, la belleza de Dolores del Río y **María Félix**, la virilidad emblemática de **Pedro Armendáriz** y **Jorge Negrete**, el repertorio de Manuel Esperón y Ernesto Cortázar (Ay Jalisco no te rajes, No volveré, El Mexicano). Entre feroces controversias sobre la defunción o la sobrevivencia de la Revolución Mexicana, se filtra una metáfora divulgada por el periodista Carlos Denegri (**símbolo del poder depredador de la prensa**): **la Revolución se bajo del caballo y se ha subido al cadillac**.

4.3. LA CIUDAD DEL ANTRO.

En el período 1940-50 se prodigan los escenarios que las generaciones siguientes considerarán clásicos. Las atmósferas legendarias no solo son producto del deseo sexual y la cultura del machismo, sino de la emergente

sociedad **permisiva**, donde la gran pachanga se convierte en el proyecto de vida de un sector de la ciudad de México¹⁴.

Los **burdeles**, las prostitutas, las diversiones nocturnas, las películas **pornográficas** o “sucias” se convierten en parte de los atractivos turísticos del México postrevolucionario. Llámese Zona Roja, Cuauhtemotzín, Foco Verde, Salón México, Waikiki, Can Can, La Fuente, Terraza Casino, la Mundial, el Closet, las Fabulosas, la Guadalupana o Vercelli, los nombres cambian pero el juego es el mismo en la **ciudad del antro**.

Salvador Novo en Nueva Grandeza Mexicana resumió para beneficio del Alemanismo el mito del **antro** como abracadabra de los años cuarenta. Después de hilas el itinerario de misterios parisinos en el Distrito Federal, el Leda, el Ciro, el Abel, el **Tenampa**, culminaba así:

“¿Otras formas de capitalizar la noche, más privadas, paradisiacas? ...Si yo redactara una historia o crónica minuciosa, tendría que reseñar toda la evolución en cotizaciones, parafernalia y trashumancia que va, de, digamos, la **Francis**, o la **Metates**, a la **Bandida**; evocar rumbos tales como Cuauhtemotzín o el callejón del Ave María número 2 y llegar hasta la actual oferta explayada por el Paseo de la Reforma, cabe las sombras venerables, augustas y olvidadas de aquellas estatuas cuya biografía conoció y sepultó en un libro, el puntual, y morigerado don Francisco Sosa”¹⁵.

El mito de la vida nocturna es el espejismo más profundo de una ciudad/sociedad que en la desvelada encuentra las mínimas y máximas

¹⁴ MONSIVÁIS, Carlos, *Escenas de Pudor y Liviandad*, México, Grijalbo, 1981, pp. 47-52.

¹⁵ NOVO, Salvador, *Nueva Grandeza Mexicana*, México, CNCA, 1992, pp. 29-50.

aventuras que la ciudad consciente. La vida nocturna, esa incursión en **cabarets** y **cantinas**, **prostíbulos** y **templos** mariacheros, es el rechazo febril y pasajero de la decencia y la respetabilidad.

A partir de Novo, los años cuarenta adquieren aura mitológica. Monsiváis descifró esa gesta modernizadora hecha de ornamento y delitos:

“Los cuarenta son un viaje felizmente **dantesco** a los círculos visibles o marginales de la capital. Los cabarets de lujo, con mujeres que tiran sus copas a la pista para demostrar su alegría. Los cabarets de tercera, con sus prostitutas aún no alejadas del Orozco look, sus orquestas vivísimas en la madrugada, sus dramas pasionales ajustados a los requerimientos de una puñalada. Las **vecindades**, sitios de hacinamiento y perdición programada que narran a dúo **Gabriel Vargas** en la **Familia Burrón** y Sergio Magaña en los Signos del Zodiaco. Los **tugurios**, templos de la deserción del impulso individualista donde a la luz de veladoras, un músico (de preferencia ciego) toca la guitarra y una prostituta vieja asegura haber sido la última confidente del compositor **Guty Cárdenas**. Los gimnasios de barriada, con sus promesas de boxeo que terminarán estrangulados por el vicio en un callejón. Mientras un organillo difunde notas melancólicas”¹⁶.

La **vida nocturna**, se convierte así en la versión desmadrosa de la Unidad Nacional. A los machos, durante algunas horas, la **respetabilidad** les **vale madres**. Por lo menos, gracias a las **rumberas**, las **ficheras**, las **exóticas**, las **guilas**, los jóvenes ahorran para su vejez las imágenes de lo genuinamente

¹⁶ MONSIVÁIS, Carlos, “Sociedad y Cultura”, en *Entre la Guerra y la Estabilidad Política*, El México de los 40, Op. Cit. p. 276.

placentero, y la ciudad es, también, la experiencia cultural que les hace **descubrir el sexo en medio** de situaciones ambiguas y decorados chillantes.

Los cuarenta industrializan el **cabaret** y lo lanzan hacia su confirmación como **mito** nacional. Ayala Blanco apunta que “la cinematografía sonora nacional comienza relatando la biografía de una prostituta –Santa- y desde entonces no ha podido liberarse de la tutela de ese personaje” que divide al mundo femenino en dos: **matronas burguesas** y **prostitutas**. El cine, durante los cuarenta y con la complicitad de las canciones de Agustín Lara, se da vuelo y multiplica historias de prostitutas y cabarets que en el solo título, si no resumen la historia que narran, si le dan permanencia mitológica:

- ❖ **Santa** (4 versiones)
- ❖ **La Mujer de todos;**
- ❖ **Aventurera;**
- ❖ **Pérdida;**
- ❖ **Víctimas del Pecado;**
- ❖ **Salón México;**
- ❖ **Las Abandonadas;**
- ❖ **Amor Vendido;**
- ❖ **Amor de la Calle;**
- ❖ **Arrabalera;**
- ❖ **Cabaret Shangai;**
- ❖ **Mujer de Media Noche;**
- ❖ **Mujeres sacrificadas;**
- ❖ **Noches de cabaret;**
- ❖ **Perdición de Mujeres;**
- ❖ **Trotacalles;**
- ❖ **Vagabunda;**

- ❖ **Yo fui una callejera;**
- ❖ **Sensualidad;**
- ❖ **La hija del penal;**
- ❖ **Angeles de Arrabal;**
- ❖ **El Pecado de Laura**¹⁷;

Los títulos son más que elocuentes de la abundancia de representaciones de la **ciudad sexual**, que al cine y a la canción popular les otorga un papel básico: incitar y proporcionar los velos míticos de una realidad de otro modo sórdida. Obsérvense las letras de algunas canciones:

- ❖ **Hipócrita**, sencillamente hipócrita, perversa, te burlaste de mí;
- ❖ **Vende caro tú amor** aventurera, da el precio del dolor a tú pecado;
- ❖ Si eres la **callejera**, que me importa. Si eres una cualquiera, yo bien lo sé;
- ❖ Por qué te hizo el destino **pecadora**, si no sabes vender el corazón?;
- ❖ **Señora tentación**, de frívolo mirar;
- ❖ **Mujeres** que **venden amor** de un momento, que llevan la marca de su sufrimiento;
- ❖ **Arrabalera**, tu vives en el fango como una flor de loto que no se ha de manchar;
- ❖ Pudiste **haber** sido **buena**, bien pudiste ser honrada, pobre rosa marchita por jugar con el amor;
- ❖ **Perdida**, te ha llamado la gente, sin saber que has sufrido con desesperación.

En el cine, el culto a la prostituta promueve el deshilvanamiento de la moral tradicional. Una meretriz en la pantalla no es alusión al sexo, es la certeza de

¹⁷ AYALA Blanco, Jorge, *La Aventura del Cine Mexicano*, México, Era, 1979, pp. 128-162.

que la familia esta tan segura de sí que no se ofende por la exhibición de su mito protector, el oprobio que la teje en las tinieblas.

Entre mambos de **Pérez Prado** y canciones del trío **Los Panchos**, la época de la “pachanga” admite sus embellecimientos nostálgicos. Con avidez, se recrea el espejismo de una ciudad que introduce prestigios efímeros, el prestigio de ir al cabaret: en el **Burro**, el **Ba-ba-lú**, el **Estambul** o la **Rata Muerta**, antros de medio pelo, el populacho se divierte, se emborracha, se pelea con el compadre, se dispone concienzudamente a perder el control¹⁸.

Los decorados son sinceros y malísimos, las ficheras son amigables, la música es turbia o diáfana. En el **Cero en Conducta**, en la colonia Obrera, el requisito es arremangarse los pantalones y sentarse alrededor de los pupitres, desafiando a la cómica vieja que invita al duelo de albures en el pizarrón. En el **Burro** o el **Gusano** los pleitos parecen programados y duran exactamente los dos minutos que tardan en acudir los saca-borrachos. Y la versión clásica de estos amenísimos “**lugares de perdición**” la proporcionan Emilio Fernández el Indio y Gabriel Figueroa en **Víctimas del Pecado** (1950), el melodrama donde Ninón Sevilla es el ángel demoníaco que estremece a los dos cabarets arquetípicos, el **Changoo** y la **Máquina Loca**. En las **Veladoras**, su dueña, Santita, crea la ilusión de la suprema decadencia con efectos sencillos, mala iluminación, incomodidad venturosa, culto desenfrenado a la bohemia.

Las prostitutas son de esta manera, una de las grandes referencias visuales y morales de la ciudad durante los cuarenta. Santo y seña de la secularización las “**malas mujeres**” fijan los **ritmos** de la **vida nocturna**, y en su perímetro

¹⁸ GARIBAY, Ricardo, *La Casa que arde de noche*, México, Joaquín Mortíz, 1971, 116 p.
LARA y Pardo, Luis, *La Prostitución en México*, México, Librería de la Viuda de Ch. Bouret, 1950, 266 p.

jovial (el **Organo**, las **Vizcaínas**, **San Juan de Letrán**, la **Alameda Central**), son la marea orgásmica cuyos peligros concilia primero el **neosalvarsán** y luego la **penicilina**¹⁹.

Al respecto, Arturo Sotomayor describe que “el estilo capitalino era muy definido en punto a eso que de pronto llamaron los reporteros de policía **amor tarifado... Meave**, Echeveste y Aldaco constituirán en viviendas unifamiliares e independientes, algo así como la capa superior de la **sociedad prostibularia**, de las que aún quedan muestras, la calle de **Vizcaínas** también era un breve foco de muchachas alegres. En el extinto **callejón Ave María**, cuyos dos tramos corrían de norte a sur partiendo de lo que hoy es Izazaga hacia la plaza de Mecatitlán (ya desaparecida) y estaban encuadrados por **5 de febrero** y lo que hoy es Pino Suárez, ahí había otro centro de accesorias, tristes, sucias, en las que imperaba una mujerona desmesurada, parece que en fama y corpulencia, cuyo nombre era una clave: **La Matildona**”²⁰.

Un breve recuento del almanaque prostibulario y nocturno, permite trazar con nitidez el mapa de los bajos fondos de la década de los 40:

❖ **1937-40** / Aparece el **Sindicato del Amor**: el Sindicato de Trabajadores de Salones de Baile, Cabarets y Similares del D. F., cuyo secretario General era Jorge M. Mancisidor y su secretaria de actas la cabaretera del Shangai, María Teresa Huizar. La **Legión Mexicana de la Decencia** denuncia por obscenidad los desnudos fotográficos de la revista *Vea* y a sus editores ante la Procuraduría del Distrito Federal; el director será encarcelado brevemente. Las **autoridades prohíben besar en la vía pública**, y se emprende una **cruzada** contra el **alcoholismo**. El escritor Rubén Salazar Mallén publica su novela

¹⁹ SOTOMAYOR, Arturo, *Crónicas Extemporáneas*, México, Porrúa, 1980, 247 p.

²⁰ Ibidem p. 234.

“Camino a la Perfección” sobre los conflictos sexuales de un ciudadano neurótico. Se **inaugura** el **Salón Los Angeles** y las “**academias**” de baile tienen su mejor momento. Se vende en librerías “Cuarenta Noches con María Magdalena” de Eduardo Delhumeau, con reportajes sobre la vida nocturna²¹.

❖ **1941** / Con la película “Flor del Fango” de Juan J. Ortega se desata el interés por filmar historias **prostibularias o de cabarets**.

❖ **1942** / La policía se reestructura y mejora su equipo motorizado.

❖ **1943** / Las autoridades realizan campañas de moralización contra “centros de vicio y prostitutas”.

Se estima que hay en la ciudad 15 mil misceláneas, 4 mil cantinas, 4 mil cabarets y 200 lupanares. Las prostitutas se ubican en la **Alameda Central**, Aquiles Serdán, San Fernando y Plaza de la Constitución. Se habla de **50 mil mujeres** con enfermedades **venéreas** en la capital. El Teatro **Apolo** en la Plazuela de Vizcaínas es clausurado porque “la moral se había relajado de manera inconcebible”. Norman Foster dirige otra versión de **Santa**.

Julio Bracho termina **Distinto Amanecer**, melodrama de bajos fondos y connotaciones sociales en el que colaboró el escritor Xavier Villaurrutia. Celestino Gorostiza y Roberto Gavaldón dirigen **Naná**, sobre la vida de una prostituta, a partir de la novela homónima del francés Emile Zola.

❖ **1944** / Se expide el Reglamento de Revistas Ilustradas en lo tocante a educación para **controlar “revistas ilustradas, historietas y láminas que**

²¹ SALAZAR Mallén, Rubén, “Café París: Remembranzas de un desmemoriado”, en *Uno más Uno*, s/n México, D.F., 22-23-Junio, 1986.

contienen argumentos y estampas nocivos por su **inmoralidad**". Efraín Huerta pública "Los hombres del Alba", poema sobre noctámbulos en la ciudad.

❖ **1945** / Eduardo Delhumeau publica su libro "**Los mil y un pecados**", sobre cabarets, nota roja, prostitución, corrupción policiaca y otras "inmoralidades sociales"²².

❖ **1946** / El 7% de las películas mexicanas son de temas urbanos, donde predominan el **cabaret** y el **arrabal**.

❖ **1947** / Se incrementa la persecución a **traficantes** de **droga**, y se detiene a Dolores "Lola la chata" Hernández y a otros distribuidores menores. Se detiene también a Ofelia Gallardo "conocida lenona" en su cabaret **Felas** y a Graciela "**La Bandida**" Olmos en su burdel, ambas por delitos contra la salud²³.

❖ **1948** / Emilio "Indio Fernández" dirige **Salón México**, con Marga López y Rodolfo Acosta, melodrama de la **cabaretera** y el **cinturita**.

Debuta el trío **Los Panchos** en el cabaret el Patio, con sus canciones de éxito "Perdida" y "Una copa más".

❖ **1949** / Fernando Rivera dirige la película **Perdida** con Agustín Lara y Ninón Sevilla que trata de una prostituta y rumbera: la música es de **Dámaso Pérez Prado**, que así debuta en el cine. Los arrabales de la ciudad crecen y también

²² GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio, *Los Bajos Fondos: El Antro, la bohemia y el café*. México, Cal y Arena, 1988, pp. 95-132.

²³ ROMERO, J. y Guerra, A., *Policía y Hampa*, México, Diana 1997, pp. 67-75.

GARCÍA Salinas, David, *Gendarmes y Guaruras: 50 años del Servicio Secreto (I)*, México, Populibros La Prensa, 1985, pp. 71-85.

MONSIVÁIS, Carlos, *Los mil y un velorios*, México, Alianza – CNCA, 1994, pp. 22-30.

TELLO Díaz, Carlos, "La Bandida: Historias del Olvido", en *El Ángel de Reforma s/n*, 25-Oct-1998, México, D.F., p. 1.

lo hace el **índice de delincuencia**. Alberto Gout dirige Aventurera, también con Ninón Sevilla en un melodrama cabaretero. La **vida nocturna** de la ciudad se concentra en **San Juan de Letrán**. Considerada “la avenida pecaminosa” por excelencia, los anuncios y los voceros no muy discretos informan de la pródiga vida sexual: **chancros, sífilis, gonorrea**, las palabras temidas de la flor punitiva. Jóvenes de chamarra venden “solo para hombres”, comic books pésimamente impresos donde los **siete enanos** buscan copular simultáneamente con **Blanca Nieves**, o la virginal **Olivia** se admira del priapismo de Popeye²⁴.

En los congales o burdeles o bules o calles con cuartitos siempre abiertos, las “**pupilas**” le rezan a la virgen, ahorran para educar a sus hijos o a sus vicios, y sin querer, le ponen **sitio** a la **moral tradicional**. Se difunde lo intuído en el siglo XIX por los poetas románticos Manuel Acuña, Antonio Plaza y Manuel M. Flores: **las meretrices son importantes porque con ellas el sexo es verdadero**, o en todo caso, porque **con ellas** es más jocosa la escenificación psicológica que rodea al sexo.

Movedizas noches en la ciudad en los años que **raspó suela** en el Salón México, vitoreó la audacia del **Rataplán** en el Teatro Lírico, se enervó en **San Camilito** y fue débil a las tentaciones de Cuauhtemotzín. Calles venales por donde transitan los “hombres del alba” de Efraín Huerta, el San Juan de Letrán que va de las Vizcaínas a Santa Ma. la Redonda, de la carpa donde se presenta Lupe “la Criolla” al Politeama de Toña “la Negra”. Conversación de las **Almas Perdidas del bolero**, Gabriel Ruiz y Agustín Lara. Nocturnos del poeta solo, **prensa amarillista** para las malas compañías.

²⁴ GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio, “Noches y soledades: los bajos fondos”, en *Asamblea de Ciudades*, Op. Cit. pp. 150-154.

Correría, corretiza, callejón sin salida. Según sea la apetencia, hasta donde rinda el dinero, hasta que el cuerpo aguante. Ernesto Riestra en el Foreign Club, **Acerina** en el Colonia. **Alegría del rico, borrachera del pobre**. Brindis y cuba.

Escenario donde confluyen y se entrecruzan los bajos fondos, la prostitución, el tráfico de drogas, la delincuencia, la policía, los gánsters y los pistoleros, los golpeadores y los pandilleros, quienes se autodenominan “**cinturitas, padrotes o caifanes**” desde el rito de iniciación hasta convertirse en ejecutores, guardaespaldas o madrinas del **Servicio Secreto**, pasando por las ceremonias de ajusticiamiento, se irán desplazando hacia los corrillos **universitarios**: “Nosotros **fuimos gatopardos y leones**; nuestros sucesores serán **hienas y chacales**” (Tomasi de Laupedusa), y estas **hienas y chacales** empezarán a actuar basados en la **violencia** e irán gestando al naciente **porrismo universitario** y a sus temibles miembros: **Los Porros** (grupos de choque / cosche / contrapuestos)²⁵.

²⁵ Enzensberger, H. M., *Política y delito*, Barcelona, Anagrama, 1987, pp. 1-28.

4.4. UNIVERSIDAD EN EL ALEMANISMO: LA ÉPOCA DORADA (1940-1960)

Dos factores históricos se combinaron para favorecer la **reconciliación** entre la **Universidad** y el **Estado** a principios de la década de los cuarenta:

a) El primero fue el **cambio de orientación** que se operó en el desarrollo nacional con la sucesión presidencial de 1940 y que consistió básicamente en el **abandono** de las políticas **reformistas de orientación social** que impulsó con gran éxito el Presidente Lázaro Cárdenas y la adopción táctica de un **nuevo proyecto de carácter desarrollista** que se proponía ampliar la participación de la empresa privada: **industrializar** y **abrir las puertas al capital extranjero** y crear **una economía de mercado** bajo la rectoría del Estado; y

b) El segundo factor, fue la II Guerra Mundial, que sirvió de coartada al gobierno para aplicar una **política de “unidad nacional”**, cuyo objetivo preciso era **mediatizar** la lucha de los trabajadores y forjar un clima de estabilidad favorable para la acumulación de capital²⁶.

En el marco de estas nuevas orientaciones, la **educación dejó de ser un instrumento** para el **cambio social** y adoptó la forma de un servicio cuyo fin último era la promoción social individual. Bajo el contexto de una nueva política educativa, la **Universidad** estaba **llamada a convertirse** en el **eje fundamental** del sistema **educativo** y, por oposición, las instituciones estatales -como el IPN- se vieron condenadas a la postración y, eventualmente, a su reorganización en términos liberales.

²⁶ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Rosa de los Cambios/Breve Historia de la UNAM.*, México, Cal y Arena, 1990, p. 55.

El movimiento reformista y modernizador logró triunfar a raíz de la crisis universitaria de 1943-1944. Esta crisis se gestó con la lucha que grupos de estudiantes y maestros venían dando contra las **prácticas autoritarias del rector Brito Foucher**.

Las elecciones de director en las escuelas de Veterinaria y Preparatoria en 1943, dieron pie a una **huelga estudiantil** encabezada por los opositores a Brito. El conflicto se agravó cuando un estudiante de Veterinaria fue abatido a tiros por la **Porra** que apoyaba al Rector. Este se vio obligado a renunciar²⁷.

No obstante una vez que lo hizo, se generó en la Universidad una situación muy compleja: por un lado, las **fuerzas opositoras organizaron un Directorio** que se propuso como misión promover una **reforma universitaria**; por otro, los seguidores de **Brito** decidieron que siguiera funcionando el anterior Consejo Universitario. **Directorio** y **Consejo** se postularon simultáneamente como máximas autoridades supremas de la Universidad y nombraron, cada uno por su lado, a un nuevo Rector.

Esta **duplicidad de poderes** sumió a la institución en una nueva **crisis política**. En este complejo escenario, hizo su intervención el Presidente de la República, **Manuel Ávila Camacho**, quien propuso la formación de una Comisión Especial de Conciliación –“**Junta de Advenimiento**”- con los **exrectores de la Universidad**.

Los dos rectores recién nombrados renunciaron y la “Junta de Advenimiento”, a sugerencia de **Jaime Torres Bodet**, nombró como rector a **Alfonso Caso**, antropólogo que había sido consejero Profesor por la Facultad de Filosofía y

²⁷ GONZÁLEZ Oropeza, Manuel, *Génesis de la Ley Orgánica de la UNAM*, México, UNAM, 1980, p. 10

Letras durante el rectorado de Brito Foucher, presidente de la Comisión de Honor en el Consejo y en ese momento ocupaba el cargo de Director General de Educación Superior e Investigación Científica en la SEP²⁸.

Se había creado un amplio consenso para que se impulsara una reforma profunda de la Universidad que tenía que partir de una **nueva Ley Orgánica**, misma que fue presentada por Caso y aprobada en 1945, restituyendo a la Universidad su carácter nacional y su condición de institución autónoma y al mismo tiempo pública, es decir que recibiría subsidio regular del Estado²⁹.

El problema central que se planteó el Constituyente fue el de recuperar el objeto técnico (académico) de la Universidad y **combatir el exceso de politización** que había abrumado a la institución durante el régimen jurídico anterior. Para lograr eso dispusieron, entre otras cosas, crear un órgano especial, la **Junta de Gobierno**, integrada con personas de amplia autoridad moral, alejadas de los intereses inmediatos que interactuaban en la Universidad, y que intervendría decisivamente en el **nombramiento de Rector y Directores**. Bajo la nueva ley, la Universidad estaría en condiciones de realizar satisfactoriamente el papel que se había asignado - principalmente el de formar cuadros profesionales - en el nuevo proyecto de desarrollo nacional.

Durante los años que siguieron a la expedición de la Ley de 1945, hubo algunos disturbios internos: en 1946 una huelga encabezada por los estudiantes católicos y conservadores, conocidos, como “**conejos**”, provocó la

²⁸ s.a. *Compilación de Legislación Universitaria de 1910 a 1976*, México, UNAM, 1977, pp. 359 a 361 *El Universal*, 10-Agosto-1944, p.7.

TORRES Bodet, Jaime, *Memorias Años contra el Tiempo*, México, Edit. Porrúa, 1969, pp. 148-150.

²⁹ CASO, Antonio, *Obras Completas y Polémicas*, México, UNAM, 1971, p.200

GARCÍA Sthal, Consuelo, *Síntesis Histórica de la Universidad de México*, México, UNAM, 1975, pp. 80-90.

renuncia del Rector Genaro Fernández MacGregor y, dos años después, un nuevo movimiento estudiantil generaría la renuncia del Rector Médico Alfonso Zubirán.

Al final del sexenio de Ávila Camacho, en 1946, se modificó el artículo 3º Constitucional, **eliminando la concepción socialista** de la **educación**. En el período posterior, la UNAM viviría un ciclo largo de estabilidad y de relaciones armoniosas con el Estado.

4.4.1 De la Representación Paritaria a la Mediatización Estudiantil.

En el período 1940-50 se desarrollaron fenómenos políticos distintos a los que había vivido la institución en la época anterior de antagonismo con el Estado o a los que se darían durante la década siguiente. Fueron los años en que surgió “**la grilla**”, es decir **la política oportunista** en donde el control de las organizaciones estudiantiles era contemplado como un medio para congraciarse con las esferas gubernamentales o con otros **grupos de presión como la iglesia y la embajada de los Estados Unidos**. Al margen de todo discurso ideológico consistente, la **Federación de Estudiantes Universitarios (FEU)** y la **Confederación Nacional de Estudiantes (CNE)** se convirtieron en organizaciones dominados por fuerzas estudiantiles **ligadas** en su mayoría al **partido oficial**. La **corrupción** se entronizó en la **política estudiantil**. Las elecciones de directivos de las **sociedades** de alumnos se realizaban en medio de un gran despliegue de recursos y maniobras sucias **-amenazas, engaños, sobornos-** con la complicidad de autoridades universitarias y gubernamentales.

A partir de 1944 en que los sectores estudiantiles conservadores sufrieron su derrota fundamental con la expulsión de la Rectoría de Brito Foucher, las

luchas de aquellos en 1946 contra **Fernández MacGregor**, de 1948 contra el rector **Zubirán** fueron en realidad, los últimos combates de la **extrema derecha** agonizante³⁰.

En esta perspectiva a mediados de los cuarenta, se establecieron una serie de **dispositivos de control**, justificados por la idea -así lo externó el rector Caso- de “que todo aquello que impida la realización técnica de la institución deberá ser excluido de la organización universitaria”³¹.

La experiencia previa, cuando los **estudiantes** tuvieron acceso a las instancias de decisión por medio de academias mixtas de profesores y alumnos, integradas sobre el principio de la **paridad**, había dado suficientes pruebas de que una fórmula de autoridad compartida tendía a incurrir en la **ingobernabilidad**.

La exposición de motivos preparada por el Doctor Caso para respaldar el proyecto de la nueva Ley Orgánica dice a este respecto: “Aunque parezca inútil por su evidencia hay que repetir que **enseñar** es y **debe ser el fin** de los **maestros**, y **aprender** es el fin de los **estudiantes...** Colocar el problema de la organización universitaria, como un problema de lucha entre los grupos antagónicos, siendo uno de los grupos, el constituido por los **profesores** y formado el otro por los **alumnos**, es simple y sencillamente falsear no sólo la organización teórica de la Universidad, sino su organización real”³².

³⁰ RAMÍREZ, Celia y Domínguez, Raúl, “El mito de la participación estudiantil”, en *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU-Porrúa, 1994, p.246.

GUEVARA Niebla, Gilberto, *El Saber y el Poder*, México, UAS, 1983, p.225

³¹ CASO, Antonio, *Exposición de Motivos de la Ley Orgánica de la UNAM.*, 1944. México, UNAM, 1976, p.88.

³² Ibidem.

Estos criterios se materializaron en la nueva estructura sancionada por la legislación: los **estudiantes** podrían **participar** en dos de las **seis** autoridades universitarias previstas por el artículo 3º de la Ley Orgánica, bajo las siguientes condiciones: en el **Consejo Universitario** -encargado de expedir las normas para el funcionamiento de la institución - **estarían un alumno como propietario y otro como alumno suplente, con voz y voto**, representando a cada una de las Escuelas y Facultades y en los diversos Consejos Técnicos - encargados de estudiar y dictaminar sobre asuntos relacionados con el plantel respectivo, supeditados al Consejo Universitario - dos alumnos representantes también por cada Facultad y Escuela.

En ambos casos, **los Consejeros Alumnos** serían elegidos por voto estudiantil, siempre y cuando cumplieren ciertos requisitos de solvencia ética, y de aprovechamiento.

La **composición numérica y cualitativa** de la **representación estudiantil**, quedó **reducida** de tal manera que se garantizó una **posición débil**, distinta de la paridad que había existido hasta entonces. La integración del Congreso Constituyente, instalado el 23 de octubre de 1944, prefiguró el equilibrio que quedaría plasmado después en la ley: **El Rector, los Directores de Escuelas, Facultades e Institutos, un representante profesor y otro alumno por cada plantel, y uno en total por los empleados.**

La respuesta estudiantil frente a esta pérdida de influencia en la institución fue inmediata, centrándose en dos ejes: **la paridad de estudiantes y profesores, así como el proyecto de ley.**

Así durante la sesión de el 6 de diciembre de 1944 los **delegados estudiantiles** (Consejeros Estudiantiles de Medicina, Jurisprudencia, Ciencias,

Filosofía y Letras, Comercio, Artes Plásticas, Arquitectura, Odontología, Ingeniería, Ciencias Químicas, Música, Preparatoria e Iniciación Universitaria) **se retiraron** en señal de protesta porque, después de argumentar su inconformidad por la forma de integración del Consejo. Sin embargo, el asunto se sometió a votación dando un resultado contrario a los estudiantes por 29 votos frente a 12.

La impugnación estudiantil se hizo pública y dos días más tarde declararon a la prensa que el Rector les había advertido la imposibilidad de alterar la representación estudiantil porque eso violaba una “norma inconvencible” expresada en las bases que la Junta de ExRectores había elaborado. Poco más tarde, la **representación estudiantil** rompió en **definitiva** con el Consejo, y la Ley Orgánica fue aprobada sin su concurso en la votación³³.

Con este precedente quedaron formalizados los canales oficiales de participación estudiantil en la UNAM, la **figura del Rector** se revistió desde entonces de una prominencia de facto, quedando virtualmente bajo **su dominio** no solo el sector de los estudiantes sino el mismo Consejo Universitario³⁴.

La **libertad de expresión y de asociación** fueron otras prerrogativas contempladas por la legislación en el Estatuto General de 1945, siempre y cuando no perturbasen las labores universitarias y no se violaran los términos del decoro y el respeto.

³³ s. a. “Incompetencia del Consejo Universitario para hacer la Ley”, en *Excelsior*-No. 9994, México, D.F. 9-diciembre-1944, p. 1.

³⁴ JIMÉNEZ Mier y Terán, Fernando, *El autoritarismo en el gobierno de la UNAM*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1982, p. 231

Al quedar **desmantelada** la anterior estructura de poder y entrar en vigor las nuevas disposiciones estatutarias, la **participación estudiantil en los asuntos de gobierno** de la **institución quedó prácticamente nulificada**. En esta perspectiva durante la discusión del Estatuto General, los Consejeros estudiantiles jugaron un papel de **observadores**, circunscribiendo sus intervenciones a lograr que el promedio exigido para poder ser miembros del Consejo fuese **mínimo de ocho en vez de superior a ocho**³⁵.

No obstante, la nueva legislación fue difícil de instrumentar durante su primer año de vigencia en ocasión de una serie de conflictos que se suscitaron en la **Escuela de Medicina**, motivados por la pretensión de un grupo de alumnos de regularizarse en los términos en los que era costumbre hacerlo, esto es, por medio de **exámenes condicionales**. Una **huelga** y la **ocupación** de las **instalaciones** fueron la respuesta de los estudiantes a la decisión de suspender tales canonjías, dando lugar a un singular pronunciamiento del Rector Zubirán, que ilustra la nueva correlación de fuerzas: “He dejado a propósito la información sobre el último **conato de revuelta contra las autoridades universitarias**, porque es mi mayor deseo que estos acontecimientos pasen a asuntos varios; era una regla que toda **revuelta estudiantil había de desplazar al Rector...**; esta vez prevaleció el principio de autoridad... Fue el resultado de una feliz conjunción de circunstancias: la injustificación de las peticiones de los **estudiantes levantados**, la unión de todas las autoridades universitarias alrededor del Rector, Junta de Gobierno, Consejo Universitario, Patronato, de una mayoría sorprendente del profesorado, la **cordura** y **el apoyo** que vinieron de altas autoridades gubernativas. Los culpables han sido **castigados** según el grado de sus responsabilidades. Es de esperarse que esto sirva al mismo tiempo de

³⁵ CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 21-II-1945/ Expediente s/n*, Acta. México, Archivo del Consejo Universitario (ACU), pp. 31-39.

escarmiento y admonición. En esta vez no hubo titubeos en las autoridades universitarias al tomar medidas contra la indisciplina porque tenían en sus **manos una Ley Orgánica**, la actual, perfectamente concebida y articulada³⁶.

Cabe mencionar que en este asunto los Consejeros estudiantiles no intervinieron ni a favor ni en contra. Sin embargo, su **presencia** permitió **avalar** y **legitimar** las decisiones del órgano legislativo. Así ocurrió con otra cuestión tratada a finales de 1945 cuando no sólo se reglamentó acerca de la **actividad política en la institución** sino que se sentó precedente para convalidar una interpretación ideológica. En **adelante quedó prohibido** hacer uso **del nombre, los emblemas, las instalaciones** de la Universidad para fines partidistas³⁷.

Las autoridades por su parte, y en especial el Rector, empezaron a ejercer una combinación de **mano dura** y **condescendencia** respecto a las **presiones estudiantiles**.

Un suceso ocurrido en la entonces Escuela Nacional de Jurisprudencia en el año de **1948** es ilustrativo: en diciembre de **1946** había sido aprobado un reglamento de seminarios y exámenes profesionales, con el fin de "hacer tesis decorosas", según dijo el director del plantel; dicho reglamento establecía una serie de criterios académicos para la recepción profesional, tales como un mínimo de asistencia para derecho a examen, seriación de materias, etc., "los

³⁶ CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 10-XII-1945/ Expediente s.n. taquigráfica*. México, Archivo del Consejo Universitario (ACU), p.155.

³⁷ CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 7-XI-1945/ Expediente s.n. México*, Archivo del Consejo Universitario (ACU).

cuales fueron repudiados por el estudiantado por haber sido redactados con impericia y vértigo”³⁸.

En marzo de 1948 los estudiantes de Derecho convocaron a una asamblea en la que designaron **once alumnos** para redactar un documento y enviarlo al Consejo, desconociendo a sus propios Consejeros estudiantiles “por la **aristocrática molicie e incapacidad que lucen**”³⁹.

Durante la sesión en la que se consideró el citado documento, el Rector hizo los siguientes comentarios: “esto tiene una raíz natural y auténticamente estudiantil ... ha sido **aprovechado por otras influencias** ... se podría resolver con extraordinaria facilidad con un conjunto de amenazas, que hacen sospechar que en el fondo hay algo más”. Un miembro de la Junta de Gobierno, el **Doctor Silva Herzog**, intervino reforzando la opinión del Rector, señalando que los momentos psicológicos del mundo y de México “son propicios para socavar movimientos estudiantiles por medio de medidas coercitivas”⁴⁰. Por su parte, el Secretario particular del Rector agregó que de no evitarse la huelga, “**sería el fin de esta época institucional de tranquilidad en la Universidad**”⁴¹.

Los casos anteriores, ejemplifican la tónica que se siguió en las negociaciones con los estudiantes. Resulta evidente que subyace a esta lógica del **sometimiento**, la pretensión de magnificar los desempeños de la Casa de Estudios **inhibiendo** lo que parecía ser la causa fundamental de su deterioro

³⁸ CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 18-Diciembre-1946/ Expediente s/n*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU)

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 14-Abril-1948 Expediente s/n*, México, Archivo del Consejo universitario (ACU).

³⁹ Ibidem, p. 51.

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ Ibidem.

académico e institucional, esto es, una **sobrepolitización** de su **aparato administrativo** causada a la vez por la intervención del sector estudiantil.

De esta manera, a una **representación estudiantil oficial** dotada de amplias facultades legales, **hiperactiva en lo político** y acostumbrada a **cuestionar** a las **autoridades** individuales con grandes demostraciones de fuerza, le sucedió **otra disminuida y funcionalmente controlada, revestida de pureza académica** pero **distanciada** de sus **propias bases** operándose así un **desplazamiento de actividad** política hacia esferas no oficiales -organizadas o espontáneas- de donde emergieron líderes naturales.

Fue en estas **áreas legalmente marginales** donde **surgieron** todas las **movilizaciones** de este período, como la **caída del Rector Zubirán** en 1948 o la participación multitudinaria diez años más tarde, junto a petroleros, telegrafistas, profesores, etc.

Cabe aclarar que, aún cuando la **neutralización** de los **estudiantes** operó con alto grado de **eficacia** desde 1945, la fama de expectativas que se abrió a partir de entonces con la nueva Universidad actuó como un catalizador sobre las demandas estudiantiles, dando lugar a un tipo de protestas según las cuales las reivindicaciones demandadas -por vías oficiales o no- tuvieron que ver, mayoritariamente con cuestiones de **tipo asistencial, facilidades de titulación o con repudio a las designaciones de autoridades.**

Otra de las consecuencias palpables de esta redefinición fue la **ruptura** de una **alianza** operativa que de manera táctica y no tan eventual se verificaba entre **alumnos y profesores**; en contraste con las distintas oportunidades en las que esto tuvo lugar antes de 1945, en los quince años posteriores no

encontramos ningún indicio de planteamientos comunes de parte de estos dos sectores universitarios.

Producto de elecciones rutinarias que **no aseguraban una auténtica representatividad, los consejeros alumnos llevaron su propia voz al Consejo Universitario**. De manera general, las intervenciones de estos miembros del órgano legislativo fueron reacciones ante determinados planteamientos que hacía la autoridad y no iniciativas, destacándose entonces por su **carisma personal** o por su perseverancia en los debates, pero en ningún caso por sus proposiciones. No hay, por lo tanto, ninguna propuesta de reforma en todo este período por parte de los Consejeros Alumnos, dándose el caso, incluso, de haberse discutido asuntos de su incumbencia directa, como el Reglamento para la Elección de Representantes Profesores y Alumnos ante los Consejos Técnicos, aprobados en febrero de 1950, sin un solo comentario de ellos⁴².

La **apatía** demostrada por la gran mayoría de los consejeros alumnos, nos sugiere que su presencia en ese órgano obedecía **más** a razones de **prestigio** que de afán **participativo**. En este aspecto sobresalen los nombres de miembros muy activos en su oportunidad, como **Ricardo Guerra** y José de la Luz Palafox, de Filosofía y Letras, **Heberto Castillo** de Ingeniería o **Hugo Cervantes del Río** y César López de Garay de Jurisprudencia, este último despedido con Honores del Consejo en 1952 por sus participaciones⁴³.

En plena consecuencia con las ideas de fondo que inspiraron la estructura del órgano legislativo, estos destacados consejeros estudiantes fueron los

⁴² CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria, 23 de Febrero-1950 Expediente 8*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU).

⁴³ CONSEJO Universitario, *Sesión Extraordinaria 17 de Noviembre de 1952 Expediente 39*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU), p.37.

llamados a incorporarse a diversas comisiones especiales del propio Consejo. Las **preocupaciones reales del estudiantado** se expresaron, por tanto, en **canales ajenos a los oficiales**. Las comunicaciones **directas** con el **Rector o los epistolares** con el pleno del **Consejo** fueron los **recursos** más **socorridos al respecto**⁴⁴.

Para la designación del Rector que en 1948 sustituiría al **doctor Salvador Zubirán**, la Junta de Gobierno informó a la comunidad que había sido designado un destacado profesor de Leyes, el licenciado **Luis G. Garrido**.

“Sin embargo, los jóvenes -describe esta anécdota **Don Jesús Silva Herzog**- descontentos con la designación de Garrido organizaron muy luego un **plebiscito** para nombrar a su Rector en contra de la Ley Orgánica de la Universidad. Con tal propósito, tuvo lugar un mitin en el Anfiteatro Bolívar de la Escuela Nacional Preparatoria. Porras y gritos entusiastas de los muchachos para su **candidato a la Rectoría**; nada menos que el **Licenciado Antonio Díaz Soto y Gama**, de 68 años de edad, hombre honrado a carta cabal, **revolucionario zapatista** un tanto anarquizante en sus años Juveniles, **fundador del Partido Nacional Agrarista** y algo después de los 50 años, profesor de Historia de la Escuela Nacional Preparatoria ... Los muchachos del plebiscito le pidieron a su candidato rectoral que se parara sobre una mesa para que todos lo vieran. En seguida le preguntaron si estaba decidido a guardar la **libertad de cátedra** y la **autonomía universitaria**. A su respuesta afirmativa los muchachos entusiasmados lo llevaron en tropel a la oficina donde despachaban los Rectores, **dándole posesión del alto cargo**, al cual ni tenían derecho **alguno**. La lucha continuó entre los dos bandos durante algo más que las dos primeras semanas del mes preciado (abril 1948) y en más de

⁴⁴ RAMÍREZ, Celia y Domínguez, Raúl, “El mito de la participación estudiantil”, en *Tradicón y Reforma en la Universidad de México*, Op. Cit. pp.254-255.

una ocasión **el Rector legal y el ilegal fueron injuriados soezmente por los Jovenzuelos adversarios más agresivos e irresponsables**. Se definió por entonces que se hizo notar al **viejo zapatista**, por algún miembro del Gobierno, que podía ser encarcelado por usurpación de funciones. No es posible saber la veracidad de tal aserto. Lo cierto es que **Antonio Díaz Soto y Gama dejó al fin el edificio de Justo Sierra**⁴⁵.

4.4.2 La Ciudad y los Perros.

Durante la II Guerra Mundial se instala en la Ciudad de México, un nuevo prestigio: el **de criminólogo**. La influencia norteamericana se materializa en la diseminación de proyectos de **gángsters**, y en los **bodyguards**, que serán **pistoleros** y **guaruras**. Así en la década de los cuarenta, la **droga (cocaína)** se introduce en los círculos de artistas en **México** y en **Acapulco** y se agudiza la moda de los personajes criminales o semicriminales capaces de competir con las celebridades dentro de la ley. Son los años de **Goyo Cárdenas**, **Lola la Chata** (distribuidora de mariguana), Bernabé Jurado (el primer abogánster)⁴⁶.

Las multitudes se detienen como ante un escaparate en este período: allí a su alcance visual la dotación de ríos de sangre, traiciones, iniquidades, perversiones, robos. La **Nota Roja** convoca a sus adeptos a iluminar, bajo ángulos sensacionalistas, detalles de sus vidas cotidianas, **desapariciones**, cárceles, **estafas**, despojos, **puñaladas**, **riñas**, **asesinatos** porque sí, nomás por estar de vena o por no dejarse, por ser la violencia un lenguaje muy reconocible. Los sectores ilustrados o semiilustrados condenan las

⁴⁵ SILVA Herzog, Jesús, *Una Historia de la Universidad de México y sus problemas*, México, Siglo XXI, 1979, pp. 61-62.

⁴⁶ MONSIVAÍS, Carlos, *Los Mil y Un Velorios*, México, Alianza-Cien-CNCA, 1994, pp. 22-23, 28-31.

publicaciones de nota, no por sus errores (deformación hasta el límite de los hechos, manipulación de la ignorancia, endiosamiento del prejuicio), sino por sus consumidores más notorios, los **pobres**, a quienes suponen complacidos con su degradación: al final solo se **retiene** lo **memorable**: los grandes psicópatas, los asesinos en serie, la cantidad de sangre derramada.⁴⁷

4.4.2.1 Dirección Federal de Seguridad.

En 1947 surge la idea de conformar un **cuerpo de élite** para realizar trabajos especiales de información y ciertos operativos, al mando directamente del entonces Presidente Miguel Alemán. Y de esta manera nació la **Dirección Federal de Seguridad**, que tuvo como primer director al General Marcelino Iñurreta de la Fuente, quien en esta primera etapa reclutó a jóvenes egresados del **Colegio Militar**: entre ellos Fernando Gutiérrez Barrios, Mario Arturo Acosta Chaparro y Jesús Miyazawa.⁴⁸

La aparición de este organismo permitió cobijar en su seno a un “ejército de **orejas**”(informantes) y de “células de **choque**” integradas por jóvenes lumpen que eran infiltrados en la Universidad, apareciendo inscritos como alumnos, cumpliendo funciones de **espionaje**, **provocación** y de apoyo logístico-financiero a los líderes de porra⁴⁹.

⁴⁷ GARCÍA, Clara Guadalupe, Camargo, Jorge. et. al., *Fuera de la Ley*, México, Cal y Arena, 1992, 160 p.

RONQUILLO, Víctor, *Nota Roja 50's*, México, Diana, 1993, 116 p.

⁴⁸ MEYER, Lorenzo, "Agenda Ciudadana/De Policías y Pérdida de Identidad", en *Reforma s/n*, México, D. F., 15 mayo 1997, p. 15-A.

⁴⁹ AGUAYO Quezada, Sergio, *1968/Los Archivos de la violencia*, México, Grijalbo-Reforma, 1998, 330 p.

4.4.2.2 La Novatada: Tarde de Perros.

La Secundaria uno, inmueble paradigmático ganó fama por ser **refugio** y **semillero** de **pistoleros**, contaba entre sus alumnos a jóvenes que rebasaban la edad promedio admitida en otras escuelas del mismo nivel: **El Payo**, el **Pistolo**, el **Dager**, el **Pinky**, el **Príncipe**, el **Bruja**, el **Monovano**, el **Capullo**, el **Vejigas**, el **Manos de Palo**, el **Llanta Baja** y **Cuco Pelucho**⁵⁰.

La generación que entró a las aulas durante este período, vivió uno de los momentos más violentos y humillantes de la grey estudiantil a manos de estos vándalos: “Era la Prepa que aguardaba a **los perros, los recién llegados**, para jugarles la **tradicional novatada**, en la que al que pescaran a la mano los alumnos de grados superiores, lo **trasquilaban** como parte de un ritual que se mantendría hasta finales de los años sesenta”⁵¹.

Su modus operandi era el siguiente: se apostaban en los corredores de la Preparatoria y gritaban: “¡**Desfile, desfile, desfile!**”. Ante lo cual temblaban **los alumnos** de **nuevo ingreso**, a quienes llamaban **perros**.

Grito pronunciado por una turba ávida de venganza: las puertas se cerraban, las aulas se vaciaban y el **desfile daba inicio**, más o menos entre once y doce del día, para consuelo de unos y oprobio de otros.

Primero en la calle de el Carmen parando autos y pidiendo dinero, después ya cerradas las puertas de la Preparatoria, **ir adentro** y **salvar perros**. Por cada

⁵⁰ MARTRÉ, Gonzalo, *Entre tiras, porros y caifanes*, México, Edamex, 1982, 400 p.

⁵¹ GARZÓN Lozano, Luis Eduardo, *La Historia y la Piedra: El Antiguo Colegio de San Ildefonso*, México, Miguel Ángel Porrúa, 1998, p.246.

perro rescatado **cobraban** mínimo dos pesos. A los perros que no fueran **trasquilados** se les cobraba cuota doble. Al grupo lo encabezaba el **Fakir**, el **Aracuán**, el **Turco**, el **Pelón Valencia** y **Upa el Cavernario**, quienes ya sostenían los primeros encuentros con el **Rector Zubirán**, que en el corto plazo les redituaria **canonjías reservadas** a esta respetable “hermandad universitaria.”

Algunos cronistas de la época coinciden en afirmar que aún se vivía en el México del **Café París**, donde se reunían a platicar Pellicer, Villaurrutia y Arqueles Vela. Las **tertulias** aumentaron cuando aparecieron nuevos rostros como Arturo Arnaíz y Freg, Efraín Huerta, **Octavio Paz**, Jorge González Durán, Alí Chumacero. Y el del **barrio estudiantil** que aún conservaba la alegría de los estudiantes y , solo de cuando en cuando era **escenario** de “incruentas bataholas” que terminaban cuando los bomberos a **manguerazo limpio enfriaban las pasiones y los entusiasmos juveniles**⁵².

4.4.3. De la Porra Bristapo a los Conejos.

Después de **Gustavo Baz** vino el interinato del abogado **Mario de la Cueva** que duró hasta 1942 y en ese lapso surgieron las candidaturas de **Gual Vidal**, **Salvador Azuela** y **Rodolfo Brito Foucher**. El primero, era el hombre de Baz, quien no pudo avanzar y perdió. Por su parte Brito Foucher despuntaba: hombre de espíritu dinámico, famoso, independiente y de personalidad vigorosa, se impuso a las prácticas subterráneas de Baz. La fama pública le venía a Brito a consecuencia de haber sido el protagonista principal de una expedición punitiva a su tierra natal, Tabasco, en aquel entonces dominada por

⁵² SOTOMAYOR, Arturo, *Crónicas Extemporáneas*, México, M. A. Porrúa, 1972, p.141.

♦ VEGA Monroy, Luis, *Crónicas Nostálgicas*. México, Jus, 1971, p.9.

♦ FUENTES Mares, José, *Intravagario*, México, Grijalbo, 1987, p.38.

un sujeto que se creía socialista y era tan sólo un sátrapa - Tomás Garrido Canabal - a quien trato de derrocar. En la expedición murieron varios amigos de Brito, pero aunque el objetivo no fue alcanzado inmediatamente sirvió a la postre para su caída⁵³. **Brito Foucher era pronazi** y perfeccionó al grupo de **Pistoleros**. Retirado el **Fóforo**, su natural sucesor fue **Amado Torres** (a) “el Pistolo”⁵⁴.

La disputa por alcanzar la Rectoría de la UNAM involucró a múltiples personajes de la vida política y cultural del país: por ejemplo uno de los candidatos que buscó abiertamente este cargo fue el director de la **Escuela Nacional Preparatoria (ENP)**, **Antonio Díaz Soto y Gama** viejo revolucionario, compañero de Zapata, y hombre muy querido por el Rector Brito Foucher⁵⁵.

Los **Conejos** - como se les denominaba a los estudiantes conservadores - por su parte hicieron una intensa campaña en la Preparatoria en contra de la designación de **Soto y Gama**, inclinándose por el escritor **Agustín Yañez**⁵⁶.

Impulsado por la Federación Estudiantil Universitaria (FEU), Brito Foucher hizo modificaciones fundamentales en 1942 respecto a la composición de las academias, eliminando la elección de los académicos alumnos. Así, el 5 de noviembre de 1942 anunció **dos importantes reformas** que transformarían profundamente la estructura de la Universidad: **Designación de Académicos Alumnos y de Presidentes de Sociedades de Alumnos**. En estas reformas a

⁵³ KRAUZE, Enrique, *La Presidencia Imperial*, México, Tusquets, 1997, pp. 79-109.

⁵⁴ MUSSACHIO, Humberto, “Orden y cambio en la Universidad”, en *Reforma s/n*, México, D.F. 13-IV-99, p. 15A.

⁵⁵ IGLESIAS González, Román, *El Pensamiento de Antonio Díaz Soto y Gama a través de 50 años de labor periodística 1899-194*, México, UNAM, 1997. 475 p.

⁵⁶ UNAM, “Reglas para la elección de Consejeros Universitarios” en *Compilación de Legislación Universitaria de 1910 a 1976*, UNAM, México, 1977, tomo I, p. 322 a 326.

su juicio no se **suprimía la democracia estudiantil**, sino que se sustituía el criterio de elección, asumiendo el de aplicación y aprovechamiento, ya que los más **distinguidos estudiantes** pasarían a ser los académicos y ellos mismos integrarían, ex officio, la **directiva de la Sociedad de Alumnos**.

El 5 de julio se reunieron las Academias de 14 Escuelas y Facultades para nombrar las ternas que presentarían al Consejo y de las cuales se elegirían sus directores al cumplir su mandato de dos años⁵⁷.

Se preveía que “gracias al nuevo sistema de designar a los más aptos”, no habría problemas por lo que “la renovación de académicos se había hecho sin perturbaciones de mayor monta”, también se haría “una designación de directores tranquila”, pues era probable que fueran “reelegidos todos los directores, excepto Economía y la Preparatoria”. Sin embargo en tres casos de designaciones hubo impugnaciones: la **Nacional Preparatoria, Comercio y Veterinaria**.

Las reacciones más violentas surgieron, después de la elección entre los alumnos de la Escuela Veterinaria, en la que **estalló una huelga** con consecuencias trágicas; en la Preparatoria, según explicó el propio Brito Foucher, “se suscitó una actitud rebelde y de incumplimiento de los profesores”, mientras en Comercio, a pesar del descontento, no hubo problemas⁵⁸.

En plena campaña por la Rectoría, Brito se hacía acompañar de **El Pistolo**, el **Dager**, el **Malacara** y el **Príncipe**. El clima de tensión se agudizó porque los

⁵⁷ De acuerdo con el Estatuto de 1934 los directores se elegirán indefinidamente, según el de 1936 por cuatro años y según el de 1938 por dos años.

⁵⁸ ACU, *Sesión 27/ Julio-1944*.

Yañistas tomaron **Veterinaria** y exigían la renuncia de su nuevo Director, porque había sido impuesto por Brito. **Medicina** y **Odontología** los apoyaban. En este contexto, **los Pistolos** jugaron un papel decisivo: **El Pistolo** mayor organizó las fuerzas en dos bandos: en San Ildelfonso con **Dager** encabezando un ataque frontal a **Leyes**; el otro con el **Boxer** y el **Conde Chavetas** a la cabeza escalarían la azotea de un vecindario contiguo y les caerían por sorpresa en **Leyes**. La batalla es a pedradas y cohetones. Comienzan a retroceder los **Conejos** y los **Pistoleros** de **Brito** avanzan recuperando poco a poco **Leyes** y después **Veterinaria** (con el **Pistolo**, **Dager**, **Pinky** y el **Príncipe** a la cabeza). La versión que el Rector relató al Consejo el 27 de julio, sostenía lo siguiente: “En la Escuela de Derecho un grupo que no pasaba de diez, perfectamente conocidos con conexiones políticas militantes del exterior” se instaló frente a la Escuela y después frente a la propia Rectoría para lanzar cohetes e injurias al Rector, y que “un grupo de amigos del Rector, pero que no están a sueldo, respondieron a la violencia (...) con la fuerza exclusivamente de sus puños”, aunque los primeros declararon a los periódicos y al director de Jurisprudencia, Alfonso Noriega Jr. “que habían sido golpeados por **golpeadores del Rector**”⁵⁹.

Frente a esta situación el Rector adoptó dos decisiones: Realizar un **plebiscito** para pulsar la opinión sobre los recientes nombramientos de los Directores y su propia presencia en la Rectoría, en el que actuaría como arbitro el Presidente de la República, a quien también solicitaría ayuda para tranquilizar los ánimos de los estudiantes de **Leyes** y **Veterinaria**, ante la imposibilidad de controlar a los elementos que se apoderaron de estos planteles universitarios⁶⁰.

⁵⁹ Ibidem

⁶⁰ Declaraciones hechas por Brito el 27 de Julio de 1944 día de su renuncia ante el pleno del Consejo Universitario. Posteriormente aparecieron publicadas en el periódico el *Universal* 1- Agosto-1944, p.15.

El plebiscito nunca se realizó, pues el mismo día en que el Rector se entrevistó con el Presidente murió un estudiante de Veterinaria cuando alumnos de Leyes “adictos al Rector (su grupo de choque) y defensores de las resoluciones del Consejo”, asaltaron esa Escuela en una trágica jornada en que ambos bandos se acusaron mutuamente de haber iniciado la violencia. Brito Foucher denunció haber encontrado **bombas incendiarias** en la Escuela de Veterinaria⁶¹, y sus enemigos dijeron que **el Rector**, a través de uno de sus funcionarios, había **repartido pistolas a los estudiantes** que se dirigían en camiones al plantel en manos de huelguistas⁶². Los hechos anteriores precipitaron la caída de Brito, quien hizo una amplia y apasionada descripción de lo sucedido antes de presentar su renuncia al Consejo Universitario.

4.4.3.1 Traficantes, Pistoleros y Porros.

Pistoleros más reconocidos por sus empleadores, **gángsters** caracterizados por su gentileza y **periodistas** que emulan ventajosamente a los gángsters hacen su aparición estelar. El primer abogánster Bernabé Jurado es leyenda en los juzgados: sus clientes son sus primeras víctimas, y si lo dejan, se comerá en un descuido los documentos comprometedores.

El reportero **Carlos Denegri** se ufana de su impunidad, decide fortunas y caídas políticas, despacha en un restaurante de lujo, golpea a sus mujeres y ultraja a quienes lo rodean. El **Güero Batillas** es un **gatillero** comunicativo, y les confía a los habitantes asiduos del café Regis sus **hazañas exterminadoras** y su probidad en el ejercicio profesional.

⁶¹ ACU. Sesión 27-Julio-1944, Versión Taquigráfica.

⁶² *El Universal*, 27-julio-1944, p.14.

Así, la formula es clara: Un Rector sin **abogánsters, guardaespaldas, pistoleros, periodistas o porros** como que no luce, no exhibe su categoría, ni parece político. Por lo menos eso se piensa: si nadie te defiende o cuida de tú imagen, es que no tienes de que te defiendan, ni perder el tiempo ocupándose de ti. **Guardaespaldas, Abogados, Pistoleros o Porros** sí, pero depende de quien.

Para los policías del Servicio Secreto no pasó inadvertida esta nueva fuente de trabajo que se convertiría en una mina de oro, y muchos de ellos adquirieron original dualidad y cambio de piel, según las circunstancias: **Agentes y Porros (Caifanes)** a la vez. El **Comandante** del primer grupo de agentes, Manuel Mendoza Domínguez **tenía establecido un sistema de protección en las zonas de tolerancia** y en las **escuelas** a nivel bachillerato (las **Preparatorias**). Asimismo, “**cubría**” a los **tahures, porros y estafadores** de alta escuela. Lo anterior, impulsaba actividades como: Trata de blancas, estafa, robo, tráfico de drogas y porrismo, que **florección** bajo la tolerancia interesada del **Jefe de la Policía Metropolitana**, General Othón León Lobato, que de esa manera obtenía su parte del botín.

El **Fakir, Pepe López, el Negro Durazo** (Swing Club), **Manolo Prieto, Hugo Olvera, Chato Pasta**, etc; figuraban entre los más gandallas de la plebe.

Los Eloínes (antro de mala muerte) ubicado frente al **Teatro Iris**, era el único centro nocturno donde no se bailaba, únicamente se escuchaba música del cuarteto bongocero. La clientela era selecta: los **Caifanes más elegantes**, los **gángsters** más temidos y los **porros** más arrojados, las prostitutas más guapas, los políticos más conspicuos, los intelectuales más snobs, los homosexuales más cotizados, en fin “la gran golfería de la ciudad”, era cliente asidua de este antro.

Uno de los personajes distinguidos era el “Güero Batillas”, toda una leyenda en los bajos fondos metropolitanos: El **Waikiki**, ubicado en Reforma 14, clasificado como el mejor cabaret del México de los cuarenta, reunía a las ficheras más guapas, las mejores variedades extraídas del **Lírico**, el **Iris**, el **Follies** o el naciente **Margo**, y las orquestas afroantillanas más cotizadas. Era un **club de rompe y rasga**, pandemónium favorito de los **Agentes del Servicio Secreto** fifís, prostitutas, caifánes, porros, pistoleros, hampones y policías. El **Jefe Nato** de la **Flota Brava** del **Waikiki** (el **Hormiga**, el **Fakir**, el **Palomino**, **Valencia**, **Junior** y el **Chato Pasta**) era el **Güero Batillas**, amo y señor del refuego.

En 1948 el Rector Salvador Zubirán puso en marcha una nueva **campana de financiamiento** para la institución no sin antes insistir ante el gobierno federal en el cumplimiento del compromiso estatal para con la educación superior.

En “Mi vida y Mi Lucha” el doctor Zubirán precisa que con esa campaña no solamente buscaba sensibilizar a la sociedad, sino “hacer ver al gobierno de la República la imperiosa necesidad de que incrementara su ayuda económica, otorgándole al mismo tiempo un apoyo moral más sólido y, en resumen, con la idea de despertar en los estudiantes y profesores y demás universitarios, el sentido de la responsabilidad que pesa sobre nosotros, y que estamos obligados a contribuir al engrandecimiento y la superación del Instituto, al cual debemos la cultura y el saber”.

De esta forma, junto con la campaña de financiamiento y la exigencia de recursos gubernamentales la UNAM de **Zubirán eleva la colegiatura anual de 180 a 200 pesos**. La **Facultad de Leyes se opuso**. Se formó el **Comité Central de Huelga** con **delegados** de todas las **Facultades y Escuelas**: lo preside Helio **Carlos Mendoza** y **Hugo Ponce de León**. **Los Pistolos** le

retiraron su apoyo a Zubirán, porque se atrevió a **expulsar** de sus respectivas escuelas al **Upa**, al **Cavernario**, al **Fakir** y al **Aracuán**.

En este contexto, luego de la decisión de elevar las colegiaturas, un grupo de estudiantes irrumpe en su despacho, anunciándole una huelga. Por tal motivo. Jesús Silva Herzog, padre, durante muchos años miembro de la Junta de Gobierno en su libro: **Historia de la Universidad de México y sus problemas**, atribuye la caída del Rector Zubirán al asunto de las cuotas⁶³.

Sin embargo, en su autobiografía, Zubirán, sostiene que el movimiento en su contra fue por su negativa ante el secretario particular del presidente Alemán, de otorgar el doctorado Honoris Causa de la UNAM al presidente estadounidense Harry S. Truman, y no hace referencia al aumento de las cuotas.

Salvador Zubirán fue sustituido por **Alfonso Ochoa Ravizé** como Rector el 24 de abril de 1948. El interinato de Ochoa Ravizé sólo dura mes y medio. El 1 de junio, la Junta de Gobierno designa rector a **Luis G. Garrido Díaz**, con quien inicia un período de estabilidad la UNAM, sin que la modificación a las cuotas realizada por Zubirán tuviera marcha atrás⁶⁴.

4.4.3. 2 Los Conejos.

Considerada la **fuerza de choque** universitaria del Arzobispado de México, los **Conejos** fueron una de las ramales de **la derecha universitaria**, cuya

⁶³ SILVA Herzog, Jesús, *Historia de la Universidad de México y sus problemas*, Op, cit. pp. 64-70

⁶⁴ s. a. "El movimiento contra el Rector Zubirán", en *El Popular s/n*. México, D. F., 20-IV-48, pp. 10-11 A.

s.a. "Manifestación de Protesta contra la Prensa Capitalina" en *El Popular s/n*, México, D. F. 21-IV-48, pp.

influencia en el sinarquismo era evidente. La designación de "**Conejo**" se hacía a cierto tipo de estudiantes reaccionarios: "viene desde 1868 en que así apodaban a los estudiantes lateranos"⁶⁵.

Ubicado como un grupo **ultraderechista** escindido de la **Unión Nacional de Estudiantes Católicos**, los Conejos tuvieron una participación activa entre los estudiantes universitarios de 1933 a 1945. Muchos de sus líderes eran **académicos distinguidos, consejeros universitarios, Presidentes de Sociedades de Alumnos**, dirigentes de la **Confederación Nacional de Estudiantes** y de la **Federación Universitaria**. Su actividad política se circunscribía al activismo universitario, extendiendo su influencia al resto del territorio nacional a través de la **Confederación Nacional de Estudiantes (CNE)**⁶⁶.

Sobre la existencia y reconocimiento de los **Conejos** por parte de las autoridades, encontramos que durante la década de los cuarenta, mientras se debatía en torno a la nueva **Ley Orgánica** de la UNAM, el Dr. Alfonso Caso, rector de la Máxima Casa de Estudios "denunció la existencia de una **Sociedad Secreta** dentro de la Universidad para influir en la conducta de los alumnos, haciendo maniobras puramente políticas"⁶⁷.

La **Acción Católica (A.C.)** puede considerarse como el antecesor de los **Conejos**, ya que en los años treinta la primera hizo presencia a través de la **Iglesia de América Latina** con sus diversas ramas, desde la insistencia del Papa Pío XI y su modelo italiano: en cuyas cartas reflejan la persistente línea trazada por el Pontífice a los Episcopados Nacionales. Sobresalen en este

⁶⁵ MARTRÉ, Gonzalo, *Entre tiras, porros y caifanes*, Op. Cit., p. 175

⁶⁶ Ibidem.

ALARCÓN, Alicia, *El Consejo Universitario. Sesiones de 1924 a 1977*, México, UNAM, 1979, 210 p.

⁶⁷ *Excélsior*, 9-Dic.-1944, pp. 1-12

contexto, como los principales animadores y promotores de la **Acción Católica** los sacerdotes formados en Roma⁶⁸.

En efecto, a fines de la década de los cuarenta se inicia la difusión en América Latina de los movimientos laicales conocidos como **movimientos del apostolado personal** o del "**milneu**", surgidos en Europa, especialmente en la francófona (Bélgica y Francia).

En un inicio la mayor influencia provendrá del modelo de la **Juventud Obrera Católica** (JOC) de Joseph Cardijn, en forma de encuestas aplicadas en pequeños grupos de jóvenes obreros con la famosa trilogía "**Ver - Juzgar - Actuar**", que daría lugar más tarde a la "**Revisión de Vida**".

En contra de no pocas reticencias del modelo general de la Acción Católica, la Juventud Obrera Católica se irá imponiendo desde los años cuarenta hasta la mitad de los cincuenta. A nivel estudiantil serán la **Juventud Estudiantil Cristiana** (JEC) y la **Juventud Universitaria Cristiana** (JUC) quienes inicialmente se asentarán en Brasil y a partir de la década de los cincuenta se extenderán por el cono sur: Argentina, Uruguay y Chile. Asimismo, se difunden en América Latina, la Juventud Agraria Cristiana (JAC), y posteriormente la Juventud Independiente Cristiana (JIC)⁶⁹.

"El Estado, la jerarquía y los empresarios alentaron la proliferación y alianzas de estos grupos. **Formarán milicias y sociedades semisecretas**, al estilo de la Apiniere y Sodalismus de Pío X; reclutarán sus **cuadros** en Colegios

⁶⁸ ENRIQUE Dussel, señala que en 1929 nace la Acción Católica en Cuba y en Brasil; en 1930 en Argentina; en 1931 en Chile; en 1934 en Uruguay; en 1935 en Costa Rica y Perú; en 1938 en Bolivia. DUSSEL, Enrique, *Historia de la Iglesia en América Latina*, Ed. Mundo Negro, Esquila Misional, Madrid, 1983, p. 180

⁶⁹ CFR. J. Cardijn, *Laics en Premiéres*, Editions Universitaires, Bruselas, 1963, p. 50

particulares y religiosos de clase media. Entre los años cuarenta e inicios de los sesenta surgen organizaciones **ultra-conservadoras** como la **Falange tradicionalista Mexicana, Vanguardia Integradora de la Nacionalidad, Tecos, CONEJOS,** Federación Mexicana Anticomunista, FJA, MURO, EUIA, ect."⁷⁰

4.4.3.3 Agustín Yáñez y los Conejos.

Distinguido miembro de la **Asociación Católica de Jóvenes Mexicanos (ACJM)** como delegado de la Convención Anual de 1926 de la Unión Popular (la más importante organización católica jalisciense en el ámbito civil y la cual era presidida por **Anacleto González Flores**) propuso que se declarara una **huelga escolar** como **parte del boicot nacional** contra la Ley Calles. Durante un decenio entero (de 1917 año de la promulgación de la actual Constitución a 1927, cuando por determinación gubernamental fue torturado y asesinado el referido líder católico tapatío Anacleto González Flores, del que nuestro autor fue estrecho colaborador) el joven Agustín Yáñez **combatió** con ahínco y constancia lo mismo en la prensa que en la tribuna a los **gobiernos revolucionarios**, particularmente aquellos que expidieron leyes y decretos que **restringían y afectaban** lo que el **pueblo católico** consideraba como sus **justos derechos**.

En la década de los veinte fue colaborador asiduo de la prensa tapatía más abiertamente crítica del gobierno y aún había llegado a ocupar importantes puestos directivos en varios de los órganos más conspicuos de la **prensa de combate**, entre los que se encuentran: **El Obrero** ("órgano de la **Confederación Nacional Católica del Trabajo**") del que fue secretario de

⁷⁰ BLANCARTE, Roberto (Comp.) *El Pensamiento Conservador de los Católicos Mexicanos*, México, FCE, 1996, p. 67

redacción (el Director era Anacleto González Flores); **El Cruzado**, ("semanario popular" con censura eclesiástica del que había sido co-fundador y aun fue Director) y **El Tiempo**, en el que aparecía como redactor⁷¹.

A partir de los años del Cardenismo y a medida que fue ascendiendo en la Administración Pública, Yañez fue el principal interesado en echar una cortina de humo sobre su época tapatía anterior a la **Revista Bandera de Provincias**, es decir sobre su etapa de **combativo intelectual católico**.

Sin embargo, a su paso por la Universidad Nacional como catedrático, encontró lazos de identidad con los jóvenes **estudiantes católicos** llamados "**Conejos**", como queda asentado en el texto contenido en la siguiente carta suscrita por Yañez: "No puedo creer, no creo, como D. Trinidad Sánchez Santos, que el **poeta** y el **escritor cristiano** han de contentarse con los versos de mixto y las barcarolas de noche de luna. Cada **acción** debe ser un **ejemplo**, una **revelación**, un sacudimiento. A millares se cuentan los individuos que leyendo al azar un libro o periódico, se encuentran una frase, una palabra que hizo estremecerlos y los obligó a tomar una resolución inquebrantable (...) He querido **luchar por mí causa, consagrar mí juventud a Cristo** y mover la palanca de la prensa católica a la medida de mis fuerzas"⁷².

De esta manera, observamos que en pleno proceso para la elección de Director de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) en julio de 1944, donde contendían **Antonio Soto** y **Gama** y **Agustín Yañez**, se dieron los primeros enfrentamientos entre la **Porra Bristapo** (del Rector Brito Foucher) que apoyaba a Soto y los "**Conejos**" afines a Yañez. El cronista de **Novedades**

⁷¹ DOÑAN, Juan José, "Agustín Yañez El Desconocido", en *El Ángel de Reforma No. 58*, México, D. F., 22-enero-1995, pp. 16-17

⁷² Ibidem.

describe en los siguientes términos los hechos: "El mitin que celebraban ayer el grupo de estudiantes que apoya la candidatura del licenciado y catedrático Agustín Yañez para la Dirección de la Escuela Nacional Preparatoria, fue momentáneamente interrumpido por **algunos revoltosos** que **atacaron (con piedras y palos)** a los asistentes al mitin, golpeando al mismo profesor Yañez"⁷³.

Al dirigirse a la redacción del periódico **El Nacional**, un grupo de "**Conejos**" denunció los hechos anteriores "por la agresión de que fuimos víctimas de parte de individuos **capitaneados** por **ayudantes del Oficial Mayor** de la UNAM, Lic. **Alfonso Pedrero**"⁷⁴.

En esta tesitura, el **periódico El Popular** describió en los siguientes términos a la **Porra Bristapo**: "Entre los partidarios del licenciado **Soto** y **Gama** se hallaban individuos de mala catadura, como **Jesús Sariñana (apodado con el mote de Hupa)**, **Enrique Sariñana**, empleado de la **Oficialía Mayor** de la **Universidad**, **Luigli Dager Sarraf**, estudiante de Medicina, Pedro García Medrano, un tal Iñiguez a quien apodaban el **Negro** y otro apellidado Valdés, mejor conocido por **Gulliver**. Todos ellos han sido reconocidos como escandalosos **pistoleros**. Iban a la cabeza de 150 gentes en actitud francamente ofensiva, y casi todos en estado de **ebriedad** y lanzando porras como la conocidísima 'atole, pozole y vinagre' y otras. Cabe hacer notar que los partidarios del Lic. **Yañez** nombraron al **Dr. Alfonso Caso** su representante ante el Rector **Brito Foucher** para proponerle una solución pacífica, intervención de la que salió, según nuestros informantes, **desairado**, debido a

⁷³ ANON, "Partidarios del Lic. Yañez, Atacados y Este golpeado", en *Novedades*, s/n, México, D. F., 1-julio-1944, p. 9

⁷⁴ ANON, "Cuál es la situación en la Preparatoria", en *El Nacional* s/n, México, D. F., 2-julio-1944, p. 8

que el Rector de manera violenta afirmó que el Lic. Soto y Gama resultaba Director o él dejaba la Rectoría"⁷⁵.

En una entrevista realizada y publicada por Excélsior, un mes después de estos acontecimientos, Agustín Yañez denunciaba directamente a sus **agresores** y en el mismo tono al **Rector** y a su **Porra**: "Contra lo que declaró ayer el **Rector** de la **Universidad**, es él quien tiene **acuartelados** elementos ajenos a la Institución, **boxeadores profesionales alquilados** para **reprimir** el creciente descontento de los universitarios".

Más adelante el candidato a ocupar la Dirección de la ENP puntualizaba: "En el pleno de la Academia de Profesores y Alumnos de la Escuela Nacional de Jurisprudencia, el **Señor Brito Foucher** declaró la noche del 17 de julio que a la **violencia** nadie le ganaba y que **emplearía** la **violencia** lo que no era novedad, pues hace un mes que el **terror** se ha implantado, principalmente en la Escuela Nacional Preparatoria: el **simple hecho de repartir volantes o proferir gritos de protesta son castigados con tremendas golpizas**"⁷⁶.

Respecto a la agresión de que había sido objeto, acusaba directamente al **joven porro "Luis Daguer**, uno de los más connotados elementos de la Rectoría, el que **también intentó golpearme** el lunes 17 de este mes en el Anfiteatro Bolívar, cuando presenté al estudiantado allí reunido al Joven J. Luis Curiel quien tenía bañada en sangre la cara y roto un maxilar"⁷⁷.

⁷⁵ ANON, "Elementos Ajenos a la Universidad mueven la agitación en Preparatoria", en *El Popular s/n.*, México, D. F., 2-julio-1944, p. 16.

⁷⁶ ANON, "El Catedrático Yañez hace tremendos cargos al Rector", en *Excélsior s/n*, México, D. F., 25-julio-1944, p.- 9

⁷⁷ Ibidem.

Finalmente **Yañez daba por concluida** su **lucha** en pos de la Dirección de la Preparatoria, señalando que las "elecciones de directores solo han determinado la crisis del régimen".

4.4.4 La Consigna: Plata y Plomo.

Durante los cuarenta la **juventud** es una etapa de preparación para el **poder**. Así, el Estado le otorgó en 1929 la **autonomía** a la Universidad Nacional y la **abandona** en manos de una **derecha ilustrada** que concentra rencores y frustraciones mientras previene el encumbramiento de una **derecha cerril (los Conejos)**.

Las **Sociedades de Alumnos**, la **Federación Estudiantil Universitaria**, los grupos y las federaciones nacionales, el membrete como territorio ocupado se multiplica.

Cada **generación estudiantil** de la época, requiere de un **padrino** y éste **político** en el **candelerero**, y condesciende y aporta lo necesario para la compra de **anillos** y **diplomas** y con el remanente los **líderes - futuros porros** o ya **consolidados** - viajan al trópico y se emborrachan hasta el vómito distributivo en un burdel de lujo.

En las antecámaras de las Secretarías de Estado, gustosamente sometidos al **traje** y la **corbata**, los **líderes** de la **Porra aguardan**.

Ser Porro, en este caso es aprovechar el tiempo, movilizar y acumular **contactos**. La década de los cuarenta es el reino del ascenso de los **grupos**

de choque como la única práctica concebible de **intimidación** al **movimiento estudiantil**. Don Adolfo Ruiz Cortinez, es finalmente un símbolo juvenil⁷⁸.

La "**economía del porrismo**" es también la "economía de la moral y la integridad a la disposición del mejor postor". Y la consigna "**plata o plomo**" se vuelve norma general para la comunidad universitaria, es casi un **pacto fáustico**: entrégame los escrúpulos y las ganas que tienes de "romper madres", y yo te daré a cambio fortuna que por fin te permitirá sentirte a gusto y administrarme la Escuela.

Los impactos de estas acciones no sólo afectan a unos cuantos jovencitos, afectan también a la sociedad, que ve como agreden impunemente a sus estudiantes. Así el **Porro** manifiesta **su rencor social**, y tiene la oportunidad de un desahogo feroz. Con el profundiza su desdén hacia la integridad física de sus compañeros y su escaso sentido de la tolerancia: "**Si me han de matar mañana, que te maten de una vez**".

4.4.5 Ciudad Universitaria y los Abogados al Poder

Con un costo aproximado de 25 millones de dólares, la **Ciudad Universitaria** se convirtió en la **obra monumental** del **Presidente y Licenciado en Derecho, Miguel Alemán**. No en vano, en el corazón mismo de la explanada central, **erigió su propia estatua**. "De esta manera, si la nueva **ciudad de México** era el **espejo** del **Alemanismo**, la **ciudad Universitaria** fue el **espejo de ese espejo**" ⁷⁹

⁷⁸ MONSIVÁIS, Carlos, *Amor Perdido*, México, Lecturas Mexicanas/SEP, 1996, pp.245-246

⁷⁹ KRAUZE, Enrique, *La Presidencia Imperial. Ascenso y Caída del Sistema Político Mexicano 1940-1996*, México, Tusquets Editores, 1997, pp. 104-105

Médicos, Arquitectos, Ingenieros, hacían posible el trazo visionario de los 7 Sabios, de alcanzar la “**Sofocracia**”. Acaudillados por la nueva **casta divina**, los **Abogados, Ciudad Universitaria** se convertía en el **espacio sagrado** del México **moderno**.⁸⁰

De esta manera, como recuerda **García Cantú, Cárdenas** donó los terrenos, **Ávila Camacho** hizo posible la nueva organización y Miguel Alemán , la edificación, “**apropiándose del mito universitario**”, colocando a la Universidad desde su campaña como el **centro de su proyecto**: los grandes problemas nacionales debían ser discutidos, dictaminados y resueltos por universitarios. Volviendo al mito una realidad con esta frase; **Sólo el paso por la UNAM, daba las credenciales necesarias para aspirar al poder**.⁸¹

Al Rector **Nabor Carrillo** le tocó iniciar actividades en Ciudad Universitaria (24-III-1959) y permanecer en el cargo dos periodos (1953-1961), contando con el apoyo de los Presidentes **Ruiz Cortines** y **López Mateos**, que se vio materializado en el aumento **presupuestal** que tuvo la **Universidad**, pasando de 22 a 150 millones de pesos anuales.⁸²

Una frase común de la época en la **Facultad de Leyes**, sintetizaba el credo de los **Abogados** en el **poder**: “**Aquí se estudia para Presidente**”. ¿A qué universitario se le podía ocurrir ser de la oposición? Obviamente que a

⁸⁰ A. CAMP, Roderic. A, *Los Líderes Políticos de México. Su Educación y Reclutamiento*, México FLE, 1983, pp. 40-46.

⁸¹ GARCÍA Cantú, Gastón, *Historia en Voz Alta. La Universidad*, México, Joaquín Mortiz, 1988, pp. 57 - 60

♦ “Discurso de M. Gómez Morín en la Apertura de Cursos de la Universidad Nacional 1918” en KRAUZE, Enrique, *Caudillos Culturales de la Revolución Mexicana*, México, SEP Cultura, 1985, pp. 74-95.

♦ KRAUZE, Enrique, *La Presidencia Imperial, Ascenso y Caída del Sistema Político Mexicano 1940-1996*, Op. Cit. pp. 144-145

⁸² MENDOZA Rojas, Javier, *Los Conflictos de la UNAM*, México, CESU- Plaza Valdés-UNAM, 2001, p. 114.

ninguno. Lo que habrá que ejercitar es la **oratoria patriótica**, porque a través de ella los jóvenes podrán incorporarse al “**cadillac**” de la política.

Cabe recordar “el hecho significativo de que durante los años que venían entre 1950 y 1960 **ningún movimiento estudiantil amenazó siquiera con deponer al Rector en turno**, dándose el caso de uno de ellos que completó, sin problemas de tal orden, dos gestiones consecutivas”.⁸³

En esta época la Universidad **vivió los años dorados** del humanismo liberal y de la educación universitaria profesionalizante, al tiempo que **disminuyeron las luchas políticas internas, pero no desaparecieron**. Como anota Krauze, cuando llegó el momento de cambiarse a Ciudad Universitaria, **los estudiantes les llevaron serenata a las viejas escuelas del centro**.

Así, durante este periodo, los estudiantes estaban organizados alrededor de las **Federaciones con fuerte presencia en la política de las escuelas**. Las huelgas y manifestaciones estudiantiles expresadas tuvieron poco impacto, salvo las ocurridas en el IPN en 1956 y la **protagonizada por los estudiantes de la UNAM en 1958, generada por el alza de pasajes en el transporte urbano**, y con motivo de la cual la Ciudad Universitaria estuvo custodiada durante algunos días por elementos del Ejército.⁸⁴

La nueva correlación de fuerzas y el **nuevo pacto universitario** llevaron a restar fuerza a las organizaciones estudiantiles, particularmente las derechistas como los Conejos. Sin embargo, ante este **desdibujamiento**, la **lucha se daba** por el **control** de las **Sociedades de Alumnos** y de la **Federación**

⁸³ DOMÍNGUEZ, Raúl, “El Perfil Político de las Organizaciones Estudiantiles durante la década de 1950”, en *Los Estudiantes, Trabajos de Historia y Sociología*, México, CESU-UNAM, 1989, p. 264

⁸⁴ Wise, George, *El México de Alemán*, México, Atlante, 1952.

Estudiantil Universitaria (FEU), que daban acceso al poder: fueron comunes actos de violencia física y verbal en diversas escuelas en tiempos electorales.

Características de esta época también fueron el **fervor deportivo**, la **apatía** así como la **carencia de proyectos estudiantiles alternativos a los oficiales**. Sus principales demandas eran de tipo **asistencial** (uso de locales y festejos); a lo más que **se oponían** era a medidas que **afectaban ciertas facilidades escolares** (exámenes de regularización, derecho a examen con un número considerable de inasistencias).

Ramírez y Domínguez describen con toda precisión al **nuevo sujeto estudiantil**: “A una representación **estudiantil oficial**, dotada de amplias facultades legales, hiperactiva en lo político y acostumbrada a defender a las autoridades individuales con grandes demostraciones de fuerza, **le sucedió otra** disminuída y funcionalmente controlada, **revestida de pureza académica**, pero distanciada de sus propias bases operándose así **un desplazamiento de la actividad política** hacia esferas no oficiales de donde emergieran, ahí sí, líderes naturales”⁸⁵

Un personaje fundamental de este periodo fue **Luis Rodríguez (a) “Palillo”**. Joven carismático y con un amplio liderazgo, que **comandaba** a los **porristas de toda la Universidad del equipo puma de futbol americano**. Tenía acceso directo con el **Presidente Miguel Alemán**, de quien recibió todo el apoyo para su “noble causa” : suéteres con el logo universitario, gorras, ropa deportiva, banderas y todo tipo de cobijo económico fueron esenciales para que **“Palillo”** se convirtiera en el estudiante más popular entre la comunidad. Su sola

⁸⁵ RAMÍREZ, Celia y Domínguez, Raúl, “El Mito de la Participación Estudiantil 1945-1960” en Lourdes Alvarado (coord.), *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU-M. Ángel Porrúa, 1994, p. 253.

presencia en el estadio olímpico de la ciudad de los deportes inflaba los ánimos y hacía ponerse de pie a miles de espectadores que coreaban las **porras de animación del equipo pumas de la Universidad.** ⁸⁶

Al igual que “**Los Pistolos**” (que seguían operando en las preparatorias, robando y golpeando alumnos aunque en menor escala que en el pasado), “**Palillo**” tenía en la **Preparatoria** su cuartel general, pero evitaba tener problemas con ellos (no olvidar que algunos Pistolos, como el Turco, el Fakir y el Aracuán militaban en el equipo de fútbol americano y entrenaban en las canchas del Plan Sexenal). No combatió a los Porros – aunque pese a su contrapeso, fácilmente podía vencerlos- , más bien los sumó a la “épica alemanista” **institucionalizando** con ello a través de la **Porra Deportiva de los Pumas**, los “**Grupos de Choque**” directamente **apoyados y financiados** por el **gobierno federal**.

Las Sociedades de Alumnos tuvieron dos líneas de acción: 1) La relativa al trabajo consuetudinario de organización y promoción de eventos, que mayoritariamente fueron de orden cultural y /recreativo; y 2) Referente a la respuesta que en términos de movilización presentaban ante acontecimientos o disposiciones que afectaban intereses estudiantiles, casi siempre de carácter inmediatista, por lo que se puede también señalar, en contraposición, la falta de proyectos alternativos a los oficiales. ⁸⁷

El 23 de septiembre de 1958 se llevaron a cabo las elecciones de la mesa directiva de la FEU (periodo 1958 - 1959), que fueron calificadas por el notario

⁸⁶ **JESÚS Martínez, el cómico**, era el otro “**Palillo**”, quien presentaba sus sketches de sátira política en el Teatro **Follies**. “Flagelador de los inverecundos”, fustigador de los “políticos inmorales, pulpos chupeteadores del presupuesto nacional”, quien decía en público lo que era imposible escribir en contra del **Presidente Alemán** y su equipo.

⁸⁷ DOMÍNGUEZ, Raúl, “*El Perfil Político de las Organizaciones Estudiantiles durante la década de 1950*”, en los Estudiantes, Trabajadores de Historia y Sociología, Op. Cit. p. 272.

público que dio fe del acto como “las más democráticas y justas elecciones efectuadas hasta la fecha”.⁸⁸

Al ser reconocida por las autoridades, la **planilla ganadora** que encabezaban **José Rivas y Dario Molina**, fueron notificados que su petición de contar con un local en Ciudad Universitaria sería estudiada.

Asimismo **Dario Molina** (Secretario General de la Organización) a nombre de la FEU, recibía **respuesta positiva** de la **dirigencia del PRI** a una solicitud de **ayuda económica** para un **Congreso de unificación** de todos los **estudiantes del país**, que para entonces no pasaban de representar a sólo el 1% de los candidatos potenciales a recibir educación superior.⁸⁹

⁸⁸ “Rivas Guzmán, nuevo Presidente de la FEU”, en *Excelsior*. México, D:F: 25 de septiembre 1958.

⁸⁹ “La FEU pide ayuda al PRI”, en *Excelsior*, México, D. F. 2 de octubre 1958, p. 13.

El acuerdo estaba dado, de lo que después **sería el largo concubinato del partido gubernamental** con las **Sociedades Estudiantiles de Alumnos** y sus **“grupos de choque”**

CAPÍTULO V
CONSOLIDACIÓN Y AUGE DEL PORRISMO

“Griten **Viva el Ché Guevara**, muchas veces... peguen duro, no se guarden nada, con las cachiporras y manoplas... ustedes son la **MERA BRIGADA** de los **GAVILANES** y ahora van a probarse en el terreno, chavos, en la calle, en el asfalto, contra los postes y las cortinas de fierro, apedreen cuanto comercio puedan, eso crea mucha tirria contra los estudiantes, pero lo importante es que cuando se los encuentren se suelten el alma, **chinguen sin piedad**, pateen, descuentón y a los huevos, tú y tú nomás ustedes dos con picahielo por lo que pase y si le sacan un **ojo a un cabrón rojete** de esos no le hace, va por el escarmiento y aquí los protegemos, eso lo saben llévenlo muy metido en la azotea cabrones aquí los **PROTEGEMOS...**”

(Carlos Fuentes. Agua Quemada
Mex., FCE, 1983, pp. 131-132)

V. CONSOLIDACIÓN Y AUGE DEL PORRISMO

5.1 EL PORRISMO EN LA FACULTAD DE DERECHO.

“El **Porrismo** no es una simple expresión de **pandillerismo juvenil**. No ha surgido espontáneamente ni se mantiene por su propia dinámica. Es expresión de una injerencia externa sobre la Universidad, de fuerzas políticas que sintiéndose impotentes para mantener por medios democráticos una influencia política reaccionaria y una dirección autoritaria, acuden a métodos gangsteriles para reprimir el movimiento democrático de las Universidades.”

(**Violencia Anti-Universitaria**. Arnoldo Martínez Verdugo. pp. 26- 27).

La consolidación y el auge de las Porras tendrán su punto de inflexión durante el movimiento contra el rector **Dr. Ignacio Chávez** en 1966.

Así, durante marzo de este año, al iniciarse los primeros brotes del movimiento estudiantil contra el citado rector, la Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos (**FUSA**) afín al mismo, dio la consigna a las Porras bajo su mando, de **romper el movimiento**. Héctor **Galindo**, Jorge Cortés Valdés(a) “**el Sorrento**”, “**el Ulises**”, “**el Cordobés**”, “**el Toro**”, “**el Chainé**”, “**el Pizarro**”, “**el Murciélago**” y otros, llegaron a Ciudad Universitaria en camiones secuestrados, y comandando porristas de Coapa los lanzaron en contra de los Huelguistas de la Facultad de Derecho.¹

¹ SCHERIDAN, Guillermo, “La caída de I. Chávez: Ejercicio de memoria” en *Proceso No. 1174*. México, D. F., 2-V-1999, pp.38-39

GARCÍA Cantú, Gastón, *Años Críticos, La UNAM 1968-1987*, México, Coordinación de Difusión-UNAM, 1987, pp. 350-380

Entrevista con “*El Jeringa*” , realizada en el Sanborns-Azulejos-Centro Histórico, México, D.F. Febrero 1990.

Entrevista con “*El Pizarro*”, realizada en los embarcaderos de Xochimilco, México, D. F. Marzo-1996.

Por su parte, las Porras que no estaban alineadas con el rector, adoptaron posiciones aparentemente favorables a los estudiantes y participaron en el movimiento.

Basta citar que la Porra de la Prepa 5, dirigida por “**el Harry**”, siguiendo las consignas de Carlos Cruz, participó e incluso llegó a ser miembro del organismo directivo de ese movimiento: el **Consejo Estudiantil Universitario (CEU)**. No obstante, su oportunismo se hizo evidente cuando ante el rumor de **un atentado a la estatua de Miguel Alemán**, situada frente a la Rectoría, “**el Harry**” al mando de un grupo de porristas se colocó como su custodio simulando “una huelga de hambre”, en una acción que al mismo tiempo que era de presión contra su enemigo, el Dr. Chávez, servía para proteger la estatua y el prestigio de uno de sus financiadores.²

Por su parte, haciendo uso del grupo de **Leopoldo Sánchez Celis**, cuyo hijo alcanzaría notoriedad como estudiante de la Facultad de Derecho (**Leopoldo Sánchez Duarte**), apoyados en pistoleros traídos desde Sinaloa y movilizándolo a las **Porras** de esta última Facultad, de Prepa 5 y de otras Escuelas (aparte de su alianza con Enrique Rojas Bernal de la Juventud Comunista), los **Porros** llevan a cabo los planes de los grupos políticos que intentaban derrocar a **Chávez**, quien finalmente cedió a las presiones, vejaciones y provocaciones de que fue objeto y renunció a la Rectoría.³ De esta manera, concluye la etapa en que la Facultad de Derecho actúa como vanguardia dirigente de huelgas universitarias.

² AGUSTÍN, José, *Tragicomedia Mexicana I: La vida en México de 1940-1970*,. México, Planeta, pp.227-270.

Entrevista con “*El Topolino*”, realizada en Guatemala No. 35, Centro Histórico, México, D. F. Abril 1991.

³ GONZÁLES Ayala, Jorge. “La Vieja Juventud”, en *El Ángel de Reforma No. 149*, México, D. F. 3-XI-1996, p. 4.

MOLINA Piñeiro, Luis, *Estructura del Poder y Reglas de Juego Político en México*, México, UNAM, 1988, pp. 35-54.

SCHERIDAN, Guillermo, “La Caída de I. Chávez. Ejercicio de Memoria”, en *Proceso No. 1174*, Op. Cit. pp. 38-39

Entrevista con “*El Macuca*”, realizada en Sanborns de Coyoacán, México, D.F. Marzo-1997.

Entrevista con “*El Castor*”, realizada en Fco. Sosa No. 383, Coyoacán, México, D. F. Abril-1997.

Al finalizar el movimiento y habiendo sido designado el **Ing. Javier Barros Sierra, Rector de la UNAM**, las Porras buscaron reacomodo en la nueva administración. Chavistas se ofrecen incondicionalmente a las autoridades entrantes. A la lista de porristas citados a lo largo de este trabajo, se suman nuevos personajes: “**el Jeringa**”, “**el Camilo**”, “**el David**”, “**los Camacho**”, “**León de la Selva**”, “**el Borracho**”, “**el Castor**”, “**el Macuca**”, “**el Larry**”, “**el Ferrini**”, “**el Fabián**”, “**el Chaparro**”, “**el Perro**”, “**el Murciélago**”, “**el Presbítero**”, “**el Sobuca**”, “**el Ulises**”, “**el Viguetas**”, “**el Topolino**”, “**el Ostión**”, “**el Rufo**”, “**el Tijuana**”, “**el Cordobés**”, “**el Caníbal**”, “**el Jarocho**”, “**el Naya**”, “**el Alonso**” y otros.

Un personaje destacado durante este periodo por su fama de “golpeador” fue **Sergio Romero Ramírez (a) “el Fish**”, quien a la cabeza de su grupo de choque se alió con las fuerzas de **Espiridión Payán**, Dantón Guerrero, Flores Urquiza y Rojas Bernal en la revuelta contra Chávez.⁴

Su biografía personal, describe al “Fish” como el prototipo moderno del Porro: Desde que cursaba los primeros semestres de la Facultad de Química, lideró y conquistó la Presidencia de la Generación de Estudiantes en 1962, dos años después fue **Presidente de la Federación Estudiantil Universitaria**. Su fuerza y presencia descansó en todo momento en el “**grupo de choque**” que controlaba, cuyas ramificaciones alcanzaban todas las **Preparatorias, Facultades y Escuelas de la UNAM**. En la década de los setenta fue uno de los “**capitanes**” de los famosos “**Halcones**”, y manejó diferentes fuerzas de choque (formadas por jóvenes desempleados y lumpen) al servicio de políticos de rango medio.

⁴ RIVA Palacio, Raymundo, “Viñetas de la Represión”, en *La Crónica s/n*, México, D. F., 11-VIII-1997, p. 10.

REVELES, José. “Pandillas de Barriada, carne de cañón del crimen organizado”, en *El Financiero s/n*, México, D. F., 30-XI-1997, p. 30.

Entrevista con “*El Dopí*”, realizada en el barrio de Tepito, México, D. F. Mayo de 1991.

Respecto al cambio de rector que experimentaba la UNAM en 1966, las Porras se vieron en la necesidad de elegir una nueva directiva, ya que las autoridades universitarias establecieron dicha condición como requisito para volverles a proporcionar ayuda y facilidades para boletos de espectáculos y sweaters.⁵

Aprovechando esta coyuntura, reaparecen dos **viejos lobos de la “grilla porril”**: **Héctor Galindo y el Dopí**, que se impusieron violentamente quedando a la cabeza de la Porra. Estos liderazgos no fueron aceptados por otros “capitanes”, arrojando como resultado inmediato la desunión de Porras, y empezaron nuevamente las golpizas entre preparatorianos. La violencia y la intimidación se convirtieron en la forma más común de dirimir diferencias. En este contexto, el **Dopí** pretendió reunificar a las **Porras** en pugna a través de obsequios y regalos a sus “jefes”, sin obtener resultados favorables.

Estando al frente de la Dirección General de Preparatorias, el Lic. A. Briseño, un grupo de Porristas encabezados por **el Harry**, se apoderaron de las oficinas de esta Dirección, situadas en Justo Sierra 16, y exigieron su renuncia. Al quedar vacante el cargo, las Porras especularon sobre el nuevo director, elaborando ternas en acuerdo con sus financiadores.

Al ser designado el **Lic. Vicente Méndez Rostro**, las **Porras** se disciplinaron y concurrieron un día antes de que el funcionario ocupara el cargo a entrevistarse con éste en la **Dirección General de Preparatorias**, donde se pusieron incondicionalmente a sus órdenes, agradeciéndoles el primero las muestras de solidaridad. Una nueva partida presupuestal se abría en la Escuela Nacional Preparatoria con este nombramiento, destinada a mantener a los Porros y a sus dirigentes.

⁵ ASTORGA Ortiz, Fidel, “La Universidad y sus Rectores: 1944-1994”, en *Etcétera No. 201*, México, D.F., 5-Diciembre -1996, pp. 17-27.
Entrevista con “*El Jarocho*”, realizada en Plaza de Santo Domingo, Centro Histórico, México, Abril 1991.

De esta manera en la segunda mitad de 1966, destruida la **FESU** y fracasado el intento de organización del movimiento a través del **Consejo Estudiantil Universitario**, en el que participaron activamente los **Porristas** y **Alemanistas** de la Facultad de **Derecho**, el movimiento porril va recuperando su fuerza, sobre todo a partir de 1967.

5.2. EL PORRISMO EN LA FACULTAD DE ECONOMÍA.

“Las **Porras** no son... grupos de infelices **delincuentes; ladrones** y **asaltantes**, sino medio de una política de amedrentamiento. Las **Porras** constituyen fuerzas irregulares contra la organización estudiantil y magisterial. No quiere decirse que toda la actividad de esos delincuentes sea política, porque la condición tácita de su reclutamiento supone, por los antecedentes mismos de cada uno de sus miembros, la libertad personal para cometer más fechorías sino que la principal es una labor concreta: **impedir que en las Universidades surja una acción crítica organizada. El Porrista es hoy un agente represivo**”. (Gastón García Cantú. **La Hora de los Halcones. UAP, 1978, pp. 65-66**).

A principios de 1967, los estudiantes de la Escuela Nacional de **Economía** deciden suspender sus actividades y tomar las instalaciones como protesta por la designación de la Lic. Ifigenia Martínez de Navarrete como directora del plantel.

Sergio Romero (a) “el Fish” y “el Dopy” se encargaron de desalojar a los paristas y entregar el edificio que habían ocupado, mediante la presión de sus respectivos grupos de choque.

Tiempo después, **“el Dopy”** desapareció del panorama universitario, y el **“Harry”** es becado a los Estados Unidos. De esta forma, queda nuevamente **acéfala la Porra** y surge la disputa por su control, logrando tal propósito: **Beto Galeana, Armando Lara, “el Castor”, “el Jeringas” y “el Viceroy”**.⁶

⁶ AGUILAR Camín, Héctor, “Archivos de Bucareli”, en *Nexos No. 246*. México, D. F., Junio-98, pp. 13-18.

Entrevista con *“El Fish”*, realizada en Copilco el Bajo, México, D. F. Abril 1991.

Esta nueva **directiva porril ofreció limitar** las actividades de la **Porra al ámbito deportivo**. Sin embargo, dicha promesa fracasó: por ejemplo, al conmemorarse el **Centenario** de la **Escuela Nacional Preparatoria**, la **UNAM** organizó un festival artístico y cultural ante la presencia del Rector, las autoridades universitarias, reporteros de prensa y numerosos invitados especiales, que destacó porque las **Porras** convirtieron la ceremonia en una gigantesca **riña colectiva**, en la que decenas de estudiantes resultaron lesionados e incluso algunos conmocionados.⁷

Frente a estos hechos, el Rector en forma oficial retiró la ayuda que se proporcionaba a las Porras, y dio instrucciones a sus colaboradores para que aplicará estrictamente esta medida.

Los Porristas buscaban desesperadamente un nuevo acomodo, y la oportunidad se presentó cuando el **Lic. Vicente Méndez Rostro** patrocina y auspicia la creación de una **Federación de Estudiantes Preparatorianos** para contrarrestar la fuerza que pudiera alcanzar la Federación que estaban tratando de crear, también con estudiantes preparatorianos el grupo **“Sinaloa”** de la Facultad de Derecho - Leopoldo **Sánchez Duarte**, **Espiridión Payán** y Enrique **Rojas Bernal** -. Para tal efecto, **León de la Selva**, **Leal Meza**, **Nicolás Pérez**, **Miguel González** (a) “el Goldfinger”, **Rojas Berzunza**, **“Heredia”**, **“el Jarocho”** y otros porros son enviados al puerto de Acapulco, con el propósito de levantar ahí su “Asamblea Constitutiva”, contando para el efecto con un financiamiento de veinte mil pesos, que fue gastado en variadas “asambleas ruidosas en los bares del puerto”.

Cabe señalar, la **impunidad** con que actuaban estos grupos en la Universidad, particularmente en las **Preparatorias**. Hasta 1967 había cuando menos un

Entrevista con “*El Chainé*”, realizada en librería Gandhi M. A. Quevedo-Chimalistac-Coyoacán México, D. F. junio 1993.

⁷ KOLAKOWSKI, Leszek. “La Naturaleza del Poder”, en *Reforma s/n*, México, D. F., 24-IV-1997, p. 1. Entrevista con “*Lara*”, realizada en las afueras metro Portales, México, D.F. Junio 1991.

centenar de actas levantadas en contra de las Porras ante el Tribunal Universitario, sin que fueran estudiados los casos que se planteaban, ni aplicadas las sanciones correspondientes a los responsables.⁸

La debilidad y falta de atención que las autoridades universitarias mostraron ante este tipo de denuncias, permitió que conocidos “**grillos**” como **León de la Selva, Miguel Castro Bustos, Sabino Flores Durán** (a) “el Tigre”, **Armando Lara Monter** (a) “Golfinger”, **Dantón “el Polaco”, Castro Rojas, “el Chaparro”**, entre otros - los que negaban vínculos de unión con la Porra, aunque la verdad es que la utilizaban como apoyo para sus actividades- llegaron a atemorizar a las autoridades, con el rumor de que se iban a apoderar de varios pisos de la Rectoría, con el propósito de obligar a renunciar a funcionarios que no eran de su agrado.⁹

De esta manera, la Torre de la Rectoría se fue transformando en el cuartel general de los grupos que participaban en la “grilla” universitaria; particularmente el onceavo piso donde se localizaba la Dirección General de Información y Relaciones Públicas de la UNAM. Esta área contaba con un Departamento encargado de auxiliar a las organizaciones estudiantiles en la realización de eventos culturales, deportivos, sociales y hasta políticos.¹⁰

⁸ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Rosa de los Cambios: Breve Historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 1990, pp. 63-68

Entrevista con el Sr. Fidel (a) “Don Fide”, (trabajador de limpieza de la Dirección General de Preparatorias en 1970), realizada en la Col. Romero Rubio, México, D.F. Julio 1991.

Walter Ortiz Tovar, dirigente de la Federación de Sociedades de Alumnos, al describir su actividad en esta, dijo: “Se vivió por esas épocas una intensa etapa de **corrupción** y **oportunismo. Dinero en efectivo, congreso de Acapulco** para examinar el problema de las preparatorias, **francachelas** de todo tipo, **gangsterismo** y muchas promesas de cumplir estrictamente los estatutos...” Ortiz Tovar, Walter. “Informe Político del Presidente del Comité Ejecutivo de la Asociación de Alumnos de la ENCPS sobre su actividad en FUSA” en **Controversia No. 2**. Enero-Febrero 1968, México, D. F. p 42.

⁹ MONSIVÁIS, Carlos, *Amor Perdido*. México, SEP/Era, 1986, pp. 126-132

Entrevista con “Golfinger”, realizada en paradero y base de microbuses en la Col. Aviación Civil, México, D. F. Junio 1991.

¹⁰ RIVERO Godínez, Cuauhtémoc, *El Movimiento Estudiantil en la UNAM: 1969-1980*, Mimeo, México, 1983.

Entrevista con T. Caparoso, realizada en librería Gandhi (M. A. Quevedo Chimalistac-Coyoacán) México, D. F. Junio 1994.

En 1967 las **Porras** llegaron a controlar a la **Federación Estudiantil Universitaria**, que dirigía **Espiridión Payán** – uno de los líderes antichavistas-. El Secretario de esa FEU, **Graco Ramírez Abreu-**

Se otorgaban diplomas, invitaciones y propaganda, según la actividad a realizarse. Desgraciadamente las aspiraciones políticas del titular de esta dependencia, **Lic. Héctor Manuel Ezeta**, hicieron que las partidas económicas que se manejaban en esa Dirección fueran destinadas a sostener a infinidad de grupos porriles, que con representaciones “fantasmas” y adoptando falsas posiciones políticas se volvieron incondicionales de Ezeta. Cargando sus exorbitantes gastos al presupuesto universitario, en partidas inexistentes que continuamente se creaban.

En cierta ocasión, Miguel **Castro Bustos**, **Sabino Flores Durán**, **Armando Lara Monter y León de la Selva**, forzaron los escritorios del onceavo piso de la Rectoría, y sustrajeron un paquete numeroso de documentos del Lic. Ezeta con el fin de chantajearlo. Al no atender a sus peticiones, **Castro Bustos** al frente de un grupo de porristas se apoderó de las oficinas de esa dependencia, y pidió la renuncia del funcionario citado por “inmoral y corruptor de los estudiantes universitarios”.

Esa misma noche pidieron \$40,000.00 como condición para devolver los documentos en su poder y las instalaciones que ocuparon, sin embargo su demanda fue rechazada. No obstante, al día siguiente Castro Bustos hizo declaraciones ante la prensa afirmando que él, como dirigente de un grupo de estudiantes honestos, se proponían depurar la Máxima Casa de Estudios de funcionarios y líderes estudiantiles deshonestos.

A fin de evitar conflictos de esta naturaleza, tiempo después la Rectoría consideró pertinente realizar algunos cambios en dicha dependencia: las **organizaciones estudiantiles debidamente acreditadas**, se dirigirían ante

líder igualmente de la Preparatoria de Coyoacán – fue golpeado en diciembre de el año citado y se le obligó a renunciar dejando en su lugar a un **ilustre Porro: León de la Selva**. El secretario del interior de la FEU era **Fernando Negrete Cárdenas**, líder espurio de la Preparatoria 5, cuyo comité estaba integrado por miembros de la “Porra”; los subsecretarios de acción deportiva de la Federación eran respectivamente los **capitanes de “porra”** de las Preparatoria de Coyoacán y de Tacubaya. ZANYRAM, Federico H., “Comentarios acerca de la máxima representación estudiantil en la Universidad: La Federación “ en **Controversia No. 3** Marzo-Abril 1968, México, D. F. p. 14.

los **Directores** de sus escuelas para que les facilitaran, dentro de sus posibilidades la ayuda que estos grupos requerían. Sólo en casos especiales, como la obtención de **becas alimenticias y económicas**, los estudiantes concurrirían ante la **Dirección General de Orientación y Servicios Sociales** de la UNAM, para solicitarlas.¹¹

Estas medidas, trajeron como consecuencia que se suspendieran las dádivas en efectivo a “grillos” y porristas, los cuales se vieron en la necesidad de monopolizar becas alimenticias y económicas en perjuicio de los estudiantes de escasos recursos. De esta forma, en poco tiempo se vio convertida la **Cafetería Central de la UNAM**, en **dispensario alimenticio** de los **grupos porriles** que circulaban libremente en las **Preparatorias** y en **Ciudad Universitaria**.

“**Grillos**” como **Castro Bustos, Lara, León de la Selva, “el Tigre”** y otros, no conformes con tales concesiones, **empezaron** nuevamente a **exigir su “paga”** en efectivo, así como prebendas personales al **Prof. Julio González Tejada**, responsable de la Dirección General de Orientación y Servicios Sociales, quien se negó a aceptar todo tipo de presiones, limitándolas a las becas económicas y alimenticias que de tiempo atrás venían disfrutando.¹²

Ante la negativa del funcionario citado, los Porristas se colocaron nuevamente a la ofensiva e iniciaron una nueva agresión contra la dependencia, tomando sus instalaciones en estado de ebriedad.

¹¹ SÁNCHEZ, Hugo y Rivas Ontiveros, René, “¿Política Moderna en la UNAM?”, en *Página Uno No. 381*, México, D. F., 22-I-1989, pp. 3-6.

Entrevista con *Mariaela (a) “La Doña”*, (trabajadora administrativa de la Dir. Gral. de Información y Rls. Públicas-UNAM en 1970), realizada en el Relox, México, D. F., diciembre de 1992.

Entrevista con “*El Sorrento*”, realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejada, (Rep. Del Salvador No. 34-Centro Histórico, México, D. F.) Enero 1990.

¹² GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Rosa de los Cambio*, Op. Cit. pp.65,66

Entrevista con *J. Santín*, (excolaborador de la Dir. General de Orientación y Servicios Sociales UNAM), realizada en la Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, D. F. Agosto 1997.

Castro Bustos y sus aliados forzaron los escritorios en busca de las pruebas que requerían para denunciar al Prof. González Tejada. Al no encontrar documentos comprometedores, se retiraron llevándose consigo algunos objetos de valor, pero cometieron el error de olvidar una hoja en la que mencionaban sus nombres.

Con esta prueba, Servicios Sociales presentó una denuncia en la Delegación Coyoacán en contra de los citados Porros, con copia para el Departamento Jurídico de la UNAM. Sin embargo, **buscaron y encontraron el apoyo del Lic. Pedro Noguero**n, secretario particular del Rector, a quien múltiples versiones señalaban como encubridor de estos grupos.

A fines de 1967, el conflicto de los **rechazados** y el movimiento pro-reconocimiento de la Preparatoria Popular se había radicalizado, de esta manera la Facultad y los estudiantes de Filosofía y Letras eran constantemente hostilizados por Castro Bustos y sus secuaces, lo que obligó a estos y a otras representaciones estudiantiles de la Universidad a llevar sus quejas ante el Rector y pedir la expulsión de toda esta “fauna estudiantil”.¹³

Sin embargo, su demanda no fructificó y en cambio recibieron como respuesta una nueva agresión en la que participaron las **Porras de las Preparatorias, Facultad de Ingeniería, Derecho** y miembros del **Equipo de Fútbol Americano**, cerrando así el año previo a la insurgencia estudiantil sesentaiochera.

¹³ AGUILAR Camín, Héctor, “Archivos de Bucareli”, Op, Cit., pp. 24-31

5.3 ENTRE EL FASCISMO Y EL MURO.

“Tal vez los buenos católicos se horroricen al descubrir que existe un grupo de dudosos correligionarios, que se ostentan como los más puros e íntegros; pero que, presas de una enfermedad llamada **fanatismo**, desarrollan **actividades delictivas** y, como insuperable agravante, han nombrado a **Dios comandante** en jefe de su **organización secreta**.”
(Manuel Buendía en Red Privada./Excélsior 1/Abril/1984)

Al igual que el “Porrismo con Etiqueta Socialista”, [Ver capítulo Preparatorias Populares] otro fantasma recorrió el campus universitario en la década de los sesenta: “**el Porrismo Fascista**”, cuya estrategia de acción se dio en las sombras, moviéndose en secreto y golpeando desde la oscuridad.

Este nuevo fenómeno se multiplicó por todas partes, lo mismo en inocentes agrupaciones de jóvenes obreros que de estudiantes, “en donde se reza por los emperadores mexicanos y en las concentraciones en las que se pide la derogación de la Carta Magna.” (Miguel Ángel Sánchez de Armas).

Con militantes de tiempo completo, **fanáticos** de corazón ardiente y cerebro en llamas dispuestos a **golpear, vejar, humillar** e incluso asesinar a otros seres humanos por la causa, experimentaron un profundo reflujo al finalizar los sesenta (al menos en el campus universitario, puesto que a nivel de política nacional conquistan grandes espacios electorales y de opinión), y tal vez sus últimas apariciones públicas se hayan dado en momentos en que los países del bloque socialista real empezaban a sufrir sus primeros brotes de crisis política, que décadas después modificarían tangencialmente la historia mundial.¹⁴

¹⁴ BOBBIO, Norberto, *Derecha e Izquierda*, Madrid, Taurus, 1998, pp. 47-71.

AGN, CISEN (Centro de Investigación sobre Seguridad Nacional), *tarjetas sobre el MURO*, exp. 63-1-62, h. .35, ley 17.

DÁVILA Peralta, Nicolás, *Las Santas Batallas. El Anticomunismo en Puebla. México*, México, Puebla, UAP, 2001, pp. 70-90

Aglutinado en torno al Consejo Nacional de Estudiantes (CNE), “el Porrismo Fascista” en un segundo momento de inflexión decía representar a más de 10,000 universitarios católicos del país en abril de 1978 (fecha de fundación de esta agrupación).

Y para que no hubiera duda de su representatividad, enumeraba a sus organizaciones miembros:

- 1) Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO) - D.F.
- 2) Promoción Universitaria Mexicana de Acción Social PUMAS - D.F.
- 3) Grupo José Vasconcelos - D. F.
- 4) Instituto de Acción Social - D.F.
- 5) Frente Independiente de Reestructuradora Mentalidad Estudiantil (FIRME) - San Luis Potosí.
- 6) Frente Universitario Anticomunista (FUA) - Puebla.
- 7) Alianza Universitaria - Zacatecas.
- 8) Asociación de Estudiantes de la Universidad de Guanajuato - Guanajuato.
- 9) Ateneo de la Juventud - Monterrey.
- 10) Avante - Querétaro.
- 11) Círculo Estudiantil de la Laguna - Torreón.
- 12) Club Universitario de Superación y Promoción Integral para el Desarrollo Estudiantil (CUSPIDE) - Aguascalientes.
- 13) Grupo Delta - Chihuahua.
- 14) Juventud Nueva - Puebla.
- 15) Movimiento de Integración Preparatoriana - León.
- 16) Poder Universitario Autónomo de Sonora (PUAS) - Hermosillo.
- 17) Proyección Estudiantil - Durango.
- 18) Sociedad de Alumnos del Tecnológico de Celaya - Guanajuato.
- 19) Unión Cordobesa Estudiantil - Córdoba.
- 20) Unión Veracruzana Estudiantil - Veracruz.
- 21) Vasco de Quiroga - Morelia, y

22) Frente Patriótico Anticomunista Nacional (FPAN) - D. F.¹⁵

Conscientes de la fuerza conservadora con que contaban al interior de las Máximas Casas de Estudio del país, los miembros del CNE firmaron **el Pacto de los Remedios y el pacto del Cerro de las Campanas**, donde declaraban la guerra Santa al comunismo, a los cristianos progresistas y a la educación laica.

Mención especial merece el **Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO)**, cuyo análisis de su presencia en la UNAM constituye un eslabón imprescindible para comprender al **“Porrismo Fascista”**, y la dinámica que este tuvo (y aún tiene) para el movimiento estudiantil en los últimos treinta años.

En efecto, los **“Doce Apóstoles”** emprendieron a partir de los años sesenta una aventura político - religiosa en que según sus tesis: el dominio de las Universidades habría de llevarlos al dominio en el gobierno del país.¹⁶

Don Manuel **Buendía**, cita con toda precisión los nombres de quienes al parecer formaban el eje ideológico - político del MURO y del “Porrismo Fascista” en la Universidad Nacional (es decir, los **Doce Apóstoles**): **Luis Pazos; Klaus Feldam; Federico Muggenburg; Antonio Quintana, Luis Felipe Coello, Víctor Manuel Sánchez Steinpreis; Manuel Antonio Díaz Cid; Fernando Baños Urquijo; Carlos Figueroa Sandoval; Ignacio Rodríguez Carreño; Gastón Pardo Pérez y Augusto Domínguez Guzmán.**

5.3.1 ...y Nace el Porrismo Fascista.

¹⁵ BUENDÍA, Manuel, *La ultraderecha en México*, México, Océano, 1984, pp. 15-25.

GONZÁLEZ Ruiz, Edgar, *La Última Cruzada. De los Cristeros a Fox*, México, Grijalbo, 2001, Cap. I.

BARTRA, Roger, “Viaje al Centro de la Derecha”, en *Nexos No. 64, México: D. F. 1983*.

VARGAS, Hugo, *Cuando la Derecha Nos Alcance*, México, Panyera Editores, 1997.

¹⁶ BUENDÍA, Manuel, “Ultras”, en *El Día s/n*, México, D.F., 11-X-1967, p. 4.

MEYER, Jean, *Cincuenta años de radicalismo: La iglesia católica, la izquierda y la derecha en América Latina*, México, Instituto Mexicano de Coct. Social-Crist., 1985, 50 p.

BUENDÍA, Manuel, “Red Privada”, en *Excelsior s/n*, México, D.F., 15-X-1982, p.1.

MUGGENBURG Rodríguez, Federico, *La Cruz ¿Un Ariete Subversivo?*, México, Edit. Ser. 1970.

5.3.1 ... Y Nace el Porrismo Fascista

El **MURO**, organización estudiantil con ramales en casi todas las Universidades de los Estados al interior del país en los años sesenta, pero cuya fuerza se concentraba en las de **Puebla** y el **Distrito Federal**, tuvo nacimiento visible en julio de 1961. El día 26 del citado mes y año, un grupo de estudiantes organizó una manifestación anticastrista en la explanada de la Escuela Nacional de Economía, en la Ciudad Universitaria. Ello provocó un incidente entre Luis **Felipe Coello**, dirigente aparente de los manifestantes y el profesor Tonathiú Gutiérrez, maestro de la Escuela de Economía.¹⁷

El altercado se resolvió con la expulsión de Coello y su compañero cercano, Guillermo Vélez Pelayo, ambos estudiantes de la mencionada Escuela. Tal hecho motivó a un grupo de universitarios a conformar el **Comité Pro Defensa de la Libertad de Cátedra y Expresión Universitaria**, que logró gracias a su movilización la reconsideración del castigo impuesto a Coello y Pelayo, reduciéndolo a una breve suspensión de las aulas universitarias.

De esta manera, nació el **MURO**, cuyos trazos marcarían los caminos que tomaría el “**Porrismo Fascista**” en la Máxima Casa de Estudios durante esa década: “**Combatir la intromisión Comunista en la UNAM; Coadyuvar a la dignificación del ambiente universitario; y defender los valores trascendentales de la Universidad Nacional**”.

Sin embargo, no hay que olvidar el origen común de sus fundadores: la mayoría de ellos provenientes de **Colegios Lasallistas: el Benavente** de Puebla, así como el **Cristóbal Colón** y el **Simón Bolívar** del D.F. Así, desde un principio, sus máximos dirigentes surgieron de ese núcleo inicial: **Coello**, el expulsado y perdonado en **Economía**, fue designado oficialmente **Presidente** del Movimiento; Luis **Rodríguez Manzanera**, que más tarde presidiría el

¹⁷ GARCÍA Ibarra, Abraham, *Auge y crisis de la Derecha en México*, México, El Día Ediciones, 1985, 50 p.
Entrevista con *Coello*, realizada en la Cafetería del Periódico El Heraldo de México, México, D. F. Enero 1991.

Comité Ejecutivo de **Filosofía**; Ignacio **Rodríguez**, de **Ingeniería**, y Víctor Manuel **Sánchez Steimpreiss**, estudiante de periodismo y virulento **director** de **Brecha Universitaria**, que al cabo de los años se convertiría en **vocero oficial del MURO en la Universidad**.¹⁸

Conviene enfatizar, que no fue **Brecha** el único medio de difusión del **MURO**. Disponía además, de otro periódico llamado **Puño**, cuyo lema era “**Golpear con la Verdad**”. Asimismo, en la radio comercial, contaron con un programa dominical de media hora, en el que exponían el pensamiento del movimiento. Su discurso es todo un ejemplo de la filosofía porril de la derecha de los sesenta. Por ejemplo léanse los siguientes fines que perseguía el movimiento:

“Pugnar porque la Universidad cumpla su verdadera y única misión de formar profesionistas capaces que honren a la patria y trabajen para superar económica, social y espiritualmente nuestras instituciones democráticas. Tomando en cuenta la tradición de nuestra Máxima Casa de Estudios y haciendo efectivo su glorioso lema; y: **Sanear el ambiente universitario de elementos marxistas**, que se encuentran **infiltrados** en la **cátedra**, la **administración** y las **organizaciones estudiantiles**.”.

El Comité Directivo del MURO, encabezado por su Presidente **Luis Felipe Coello**; Víctor Manuel **Sánchez Steimpreiss**, Vicepresidente; Alfredo **Pérez Grovas**, Secretario de Finanzas; **Ignacio Rodríguez**, Secretario de Prensa y Propaganda; y Marcelo **Fernández**, Secretario de Acción Universitaria, fue más preciso en la delimitación de funciones del **MURO**: “Se constituye en estado permanente de lucha por los más altos **valores de la juventud**

¹⁸ GARCÍA Cantú, Gastón, *La Historia de la Derecha Mexicana*, México, Joaquín Mortiz, 1992, pp. 20-30.

Entrevista con *Steinpreiss*, realizada en la cafetería del periódico el Heraldo de México, México, D. F. Marzo 1991.

GARCÍA Cantú, Gastón, *Historia en Voz Alta: La Universidad*, México, Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1988, pp.51 a 55.

DÁVILA Peralta, Nicolás, *Las Santas Batallas, el anticomunismo en Puebla*, Op. Cit.

SALINAS Price, Hugo, *Mis Años en Electra/Memorias*, México, Diana, 2000, 117 p.

universitaria. México y su Universidad, y nuestra lucha será la renovación constante y la superación dinámica en busca del perfeccionamiento de la persona humana con la consiguiente superación de las instituciones.”

Al agruparse como **Sociedad Secreta**, esta organización punta de lanza del “**Porrismo Fascista**” - una suerte de **Masonería Blanca** -, siguió la tradición de los “**Tecos**” que en **Guadalajara** cobraron tal importancia que rebasaron sus propias fronteras, y de los “**Conejos**”, a quienes se atribuye el nacimiento del “**Pistolerismo**” en la UNAM.¹⁹

EI MURO imbuía entre sus miembros la mística de “lucha contra el mal”, que se iniciaba con un solemne juramento. Del testimonio de algunos desertores del movimiento, trascendió que el **juramento** prestado con la **mano sobre un crucifijo**, y ante una **calavera** y un **puñal** seguía la siguiente línea argumental:

“Juro/por Dios y por mí honor/guardar absoluto secreto con los extraños a esta agrupación/de su existencia y de la personalidad de sus integrantes/y de los asuntos que en ellas se traten/Juro asimismo disciplinarme a los acuerdos que en ella tome el Consejo Supremo del Movimiento/Juro también considerar a nuestra agrupación como fundamental en todas mis actividades sociales/políticas/religiosas y culturales/”.²⁰

Curiosamente este Juramento va a mantenerse - y como más adelante se detallará -, forma parte del ideario conservador en la UNAM, aún presente, que es sustentado y alimentado por importantes funcionarios universitarios y,

¹⁹ BUENDÍA, Manuel, “El Congreso Anticomunista”, en *El Día s/n*, México, D.F. 25-VIII-1972, pp. 4-5.

MURO. “Editorial”, en *Revista Puño s/n*, Octubre-Noviembre-1962, México, D.F. p.2.

MURO. “Editorial”, en *Revista Puño s/n*, Marzo-1992, México, D.F., p.2.

²⁰ MAGAÑA, Manuel, *Troya Juvenil*, México, Edic. Autor, 1971, pp. 205-220.

BUENDÍA, Manuel, “La Ardiente Primavera de los Extremistas”, en *El Día s/n*, México, D.F., 26-V-1973, p. 4.

Entrevista con *Exactivistas del MURO*, realizadas en la Parroquia Universitaria del Cuc, México, D. F. Mayo 1991.

hombres claves del gobierno y las finanzas de la Máxima Casa de Estudios. Igualmente, forma parte del nuevo misticismo enarbolado por ciertos grupos de poder cuya influencia dentro y fuera de la institución ha sido determinante en su dirección política durante los últimos años. (No debe perderse de vista que dicho **Juramento** configuraba parte de las **claves de identidad y admisión**, que los grupos herederos del **MURO** solicitaban como requisito obligado a todo aquel joven que quisiera formar parte de estas **brigadas**).

El 9 de abril de 1962, la revista **Atisbos** publicó sendas entrevistas de dos altos dirigentes del **MURO**, su doctrina habla por sí misma:

“**EI MURO**, constituido por estudiantes de todas las Escuelas y Facultades, no tiene otra mira que la de luchar a brazo partido contra el nefasto comunismo propalado por apátridas, cuya máxima ambición es rebajar la condición del estudiante”: Luis Felipe **Coello**;

“Desde luego que los rojos nos acusarán de gobiernistas, **fascistas, agentes del imperialismo** y de **extremistas**, además de que no descartamos el que lleguen hasta la agresión, pero eso no sería raro, ya que es de sobra conocido que los comunistas están desesperados al ver que la victoria que ya creían en sus manos, se ha esfumado”: Ignacio Rodríguez **Carreño**.²¹

Anticomunista exacerbado e integrista que trataba de fundir la religión con la política, “**El Porrismo Fascista**” marcaba su raya con esta consigna:

/Basta ya de maquinaciones y Traiciones/

/Estamos aquí después de cinco años de lucha/

²¹ BUENDÍA, Manuel, “Red Privada: los juramentados”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 6-IV-1984, p. 1-8.

Entrevista con *Carreño*, realizada en Plaza Coyoacán, México, D.F., Mayo 1991.

S.A. “Hablan los dirigentes del MURO”, en *Atisbos, s/n*, México, D.F. 9-IV-1962, pp. 10-11

DEL CORRO, Alejandro y Matar A. Miriam (comps) *Movimiento Universitario de Renovadora Orientación 1961-1966/ Reacciones de Prensa*, Cuernavaca, México, CEDOC, 1967, 232 p.

/Para evitar que **los chacales** quieran cobrar su presa/

/El Triunfo es de la Universidad de México, del auténtico estudiante/

/¡Están advertidos!/...

5.3.2 El Porrismo Fascista y las Sectas Secretas.

Desde su fundación, el **MURO** fue calificado como un organismo de fachada, de la ultraderecha oligárquica que respondía a otros intereses más allá de los universitarios, concebido para lograr la afiliación de cualquier persona que se declarara anticomunista. Incluso era del dominio público, que contaba con normas y procesos de inscripción semejantes a los de cualquier otro grupo estudiantil. Es decir, constituía una suerte de “**porrismo sui generis**”, ya que la mayor parte de sus cuadros militantes no eran propiamente “golpeadores”, más bien las **brigadas de choque** del **MURO** provenían de las **sectas o legiones secretas** que actuaban a sus espaldas, y que eran en realidad quienes marcaban las pautas ideológico - políticas del movimiento, así como la puesta en marcha de las mismas.²²

En efecto, el perfil de las **sociedades secretas** del “**Porrismo Fascista**” no deja de sonar a trama de novela policiaca o a simple fantasía, sin embargo su existencia y presencia amparadas en el misterio y el terror terminan por imponerse ante cualquier especulación.

De esta forma, **dos sociedades secretas** que se pueden ubicar como los organismos intermedios entre el **MURO** y el **ALTO MANDO** del “**Porrismo Fascista**” fueron:

²² BUENDÍA, Manuel, “Bombas de Derecha”, en *El Universal s/n*, México, D.F., 2-X-1978, p. 1.
Entrevista con *miembro* de la *LJC*, realizada en Antiguo Oratorio de San Felipe Neri, México, D. F. Junio 1991.
Entrevista con *miembro* de la *LJA*, realizada en Antiguo Oratorio de San Felipe Neri, México, D. F. Junio 1991.
GONZÁLEZ Ruíz, Edgar, *MURO: Memorias y Testimonios 1961-2002*, México, Puebla, Editorial UAP, 2003, 581 p.
DELGADO, Álvaro, *El Yunque: La Ultraderecha en el poder*, Méx. Grijalbo, 2003, 212 p.

- **La Legión Juvenil Cristiana (LJC); y**
- **La Legión Juana de Arco (LJA).**

Tras una ardua preparación teórico - práctica amplia, se ingresaba a estas organizaciones. Aunque sus miembros desconocieran que previo a su ingreso, habían sido objeto de una amplia investigación personal. Cabe señalar, que no se admitían judíos, mucho menos sus descendientes.

En la ceremonia de ingreso, el interesado tenía que hacer el “**Juramento**”, que le daba vía de acceso a la organización, alistándose en “**una unidad o célula básica**”, en la que todos usaban seudónimos por “**razones de seguridad**”.²³

De tal manera que el nuevo miembro, únicamente sabía de su militancia en su respectiva unidad, que tenía un jefe y la existencia de un **ALTO MANDO** desconocido.

Aunque en realidad, la gran mayoría de militantes de estas sociedades secretas no sabían ni cuantas unidades había, ni quienes las formaban, y especialmente que el **ALTO MANDO** se agrupaba alrededor de **LA LIGA UNIVERSITARIA NACIONALISTA**.

Sociedad a la que ingresaban únicamente “**la élite dirigente**” del movimiento, y que exigía un juramento de ingreso sumamente riguroso. En ella se encontraban importantes funcionarios de la UNAM (especialmente vinculados al **Patronato Universitario**, Junta de **Gobierno**, Rectoría y **Actividades Deportivas**), así como del gobierno federal interesados en combatir y

²³ BUENDÍA, Manuel. “Red Privada: los secreteros”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 5-IV-1984, pp. 1-15.

Entrevista con *miembros* de la *Vanguardia Integradora de la Mexicanidad* en Iglesia de San Fco.-Centro Histórico, México, D. F. Junio 1991.

desacreditar a los grupos estudiantiles de tendencias izquierdistas que actuaban en el campus universitario.

Una cuarta secta secreta, que compartía créditos e influencias con la anterior era **Vanguardia Integradora de la Mexicanidad** (cuya sede principal al igual que la anterior se ubicaba en la ciudad de Puebla).

Ambas organizaciones sufrieron mutaciones importantes con el paso de los años, sin embargo nunca rompieron sus importantes nexos con los Tecos, así como con “Tacuara” (organismo extremista y terrorista argentino), con ciertas organizaciones fascistas norteamericanas, y con los extremistas de la Falange Española.²⁴

Si alguno de los miembros de cualquiera de estas cuatro sectas no deseaba trabajar, era arrestado o multado según el caso. Si decidía separarse de la sociedad secreta pasaba a ser pasivo, y estaba obligado a no revelar nada de lo que antes conoció. Para ello, se aseguraban visitando o vigilando al sospechoso de “**delator**”.

No obstante, si algún miembro lograba convertirse en “soplón” lo golpeaban sin piedad, pues se trataba de un traidor, que estaba poniendo en peligro la vida de sus compañeros. (En el peor de los casos, hacían circular fotografía de sus enemigos o de quienes se atrevieran a desafiarlos, acusándolos de homosexuales).

Uno de los “**grupos de choque**” con que contaban estas sectas, y que en ciertos momentos apoyaba al MURO, fue el de la **Legión Juvenil Cristiana** (LJC), bien armado con **macana, petos acolchonados, guantaletas y nudillos**. Como medida disciplinaria funcionaba poco, ya que todo mundo prefería callarse a exponerse a una golpiza. Por otra parte, era casi imposible

²⁴ BUENDÍA, Manuel. “Red Privada: Dios ¿fascista?”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 9-IV-1984. AGN, DFS, MURO, exp. 67-I-62, h. 4, ley. 19. GONZÁLEZ Ruiz, Edgar, *EL MURO: Memorias y Testimonios 1961-2002*, Op. Cit. pp. 150-160.

aportar pruebas concretas del accionar de este grupo a las autoridades competentes, por la efectividad con que actuaba.

Como métodos preferidos de acción de estas sectas y por ende del **MURO**, se encontraban la calumnia y la violencia. Los mitos del **“Porrismo Fascista”** se fundaban en torno al judaísmo, a la sangre hitleriana o a la conspiración comunista mundial, simplificando la historia al máximo, teniendo siempre como **chivo expiatorio** de todos los males de la humanidad a **“los rojos o izquierdistas”**.

Así, las **Brigadas** del **“Porrismo Fascista”** se aprestaban a cumplir su misión: combatir a una supuesta sociedad judía internacional que apoyaba tanto al capitalismo como al comunismo. **“Por eso, porque el gobierno está coludido con la conspiración, hay que crear una milicia popular que, en un caso dado, pueda salvar la situación.”** De aquí que en la preparación de sus activistas se considerara el judo, el karate, el manejo de armas de fuego, la fabricación de bombas molotov y el entrenamiento de las mujeres en labores de **“inteligencia”**, como actividades obligadas y esenciales de sus militantes.²⁵

Animado por una mística que combinaba al cristianismo, el antisemitismo, el racismo y el anticomunismo, **“El Porrismo Fascista”** -cuyo cuerpo político -ideológico se encontraba en las cuatro sociedades o legiones secretas enumeradas- conquistaba a través de su cabeza visible, el **MURO**, amplio arraigo en la Universidad Nacional, logrando colocar a miembros destacados de su ALTA DIRIGENCIA en puestos claves de la Máxima Casa de Estudios y las instituciones policiacas de la época, plantando de esta manera las primeras semillas de la que años más tarde sería la corriente de opinión más importante

²⁵ BUENDÍA, Manuel, “Nazifascistas, aquí”, en *Excelsior s/n*, México, D.F., 25-VII-1980, p. 1.
NUNCIO, Abraham, “Monterreich Hoy”, en *El Buscón Vol. II*, México, D.F., Marzo-Abril, 1984, p. 21.
Entrevista con exactivistas del MURO, realizada en Parroquia Universitaria Cuc, México, D. F. Mayo 1991.
AGN, DFS, Frente Anticomunista Mexicano, exp. 100-5-1-02, h. 47, ley 5
DELGADO, Alvaro, *El Yunque. La Ultraderecha en el Poder*. Op. Cit. p.p. 30-45

de la UNAM (en todos sus niveles): el bloque conservador y la tecnoburocracia. Sin duda, a principios de los sesenta, no era nada extraño observar los graffitis del “Porrismo Fascista” coreando sin cortapisas su credo con estas palabras: “Dios está con nosotros... Somos la guardia selecta de la Universidad... Somos el único bastión anticomunista de esta **sagrada Universidad...**”

5.3.3 LOS 12 APÓSTOLES.

“Sucede en la actualidad que, siendo tan profunda la contaminación del espíritu blandengue de la época presente, aún en algunos sectores católicos se escandalizan ante la **actitud varonil y valiente** de los que no nos hemos doblegado ante los fetiches de nuestro tiempo, y nos mantenemos en una **actitud heroicamente militante e intransigente frente a la infiltración comunista** en Occidente.”
(Ricardo Fuentes Castellanos / Revista *Atisbos* / Diciembre 12 de 1963).

Expresión de una reacción política y cultural contra los movimientos sociales progresistas y las políticas liberales de los años sesenta, “el **Porrismo Fascista**” representó una visión aún más conservadora que la de sus “compañeros de viaje”: los grupos seculares y clericales de extrema derecha. Era la **defensa** de la **familia patriarcal** frente a sus alternativas: de la **UNAM** frente a sus enemigos internos y externos; de la **libre empresa** frente a las amenazas “comunistas” y de asistencia estatal. Era la **defensa del trabajo arduo y la virtud** frente a la actitud **moral** y la **libertad sexual**; de los **blancos** frente a los **negros**; de los hombres frente a las mujeres; de los padres frente a los hijos. Era una política que buscaba recuperar el **control** de la **Universidad Nacional** para los **estratos medios y blancos** de una sociedad civil que cada vez delimitaba más sus rasgos urbanos.²⁶

²⁶ BUENDÍA, Manuel, “Emisarios del Fascismo”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 8-VIII-1980, p. 1. Entrevistas con *exactivistas del MURO*, realizada en Parroquia Universitaria Cuc. México, D. F. Mayo 1991. AGN, DFS, Periódico *Atisbos*, exp. 63-1-64, h. 56, ley. 27

“**El Porrismo Fascista**” deseaba movilizar además de los universitarios a los sectores de la población que compartieran su filosofía y valores. De esta manera, **EL ALTO MANDO** del movimiento contaba ya con una red conformada por varios núcleos, que incluía numerosas organizaciones económicas y sociales, igualmente se hallaba vinculado a una fuerte derecha religiosa a través de la mayoría moral, y de grupos paralelos.

Así, el “**Porrismo Fascista**” se convierte en un eslabón importante de los grupos intermedios de la derecha mexicana (destacando en su momento: la Unión Nacional de Padres de Familia, la Unión Nacional Sinarquista, los Caballeros de Colón, el Opus Dei, la Asociación Nacional Cívica Femenina, etc.) que desde mediados de los setenta alcanzarían amplia notoriedad en el cuadro electoral y político nacional.

En esta perspectiva, sobresale el esquema visionario de los **12 Apóstoles fundadores del MURO (Movimiento Universitario de Renovadora Orientación) y de las Logias Secretas** (Legión Juvenil Cristiana, Legión Juana de Arco, Liga Universitaria Nacionalista y Vanguardia Integradora de la Mexicanidad), que hizo posible el cambio de piel de la **organización universitaria que comandaban**, pero ante todo por que tuvieron el acierto de incorporarse “en el momento preciso” al proceso modernizador que experimentaron las fuerzas conservadoras del país.²⁷

Y es aquí donde reside la esencia de su supervivencia y de su proyecto: la solidez de sus vínculos con toda una red de personajes notables de las finanzas y la economía de nuestro país, que de una u otra forma han colaborado “con la causa” a través de los grupos intermedios:

DEL CORRO, Alejandro y A. Matar, Miriam, *Movimiento Universitario de Renovadora Orientación 1961-1966 (Reacciones de Prensa)*, Op. Cit., pp. 200-215.

²⁷ BUENDÍA, Manuel, “La Santa Alianza”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 25-VII-1980, p. 1.

YAÑEZ Delgado, Alfonso, *La Manipulación de la Fe. Fuás contra Carolinos en la Universidad Poblana*, México, Puebla, UAP, 2000, pp. 20-30.

- En el primer bloque de personalidades encontramos a: Alfredo Villarreal, ex-director del Grupo Industrial Saltillo; Juan Sánchez Navarro, propietario de la Cervecería Moctezuma, considerado como uno de los ideólogos más lúcidos del empresariado; Lorenzo Servitje, director general del grupo Industrial Bimbo; Claudio González, presidente de Kimberly Clarck de México; Jesús Hernández, director del Instituto Anglo-Americano; Guillermo Ochoa, director de una importante cadena de hoteles de provincia; José Castillo Barat, gerente regional para el sureste de Tequila Cuervo; Frank Devlin, propietario de las ópticas que llevan su apellido; Carlos Luken, ex-accionista mayoritario de Banoro; y Jaime Collantes, miembro del comité de Bancomer.²⁸
- Dentro del segundo bloque, sobresalen: José Antonio Baños Urquijo, hermano de uno de los 12 Apóstoles fundadores del MURO; Mauricio Gómez Mayorga, periodista; Alicia y Susana Herrasti, ex-dirigentes de la Acción Católica Juvenil; Jaime Aviña Zepeda, expresidente del Comité Pro-Vida, Miguel Ángel Guevara, funcionario de CANACINTRA; y José Augusto García Lizama, exdiputado federal del PDM;²⁹
- Por último se encuentra un grupo de personajes vinculados con los grupos intermedios de carácter civil y educativo: José M^a Basagoiti, Jorge Sánchez Mejorada, Manuel Senderos, Alfonso Pandal Graff y Gastón Azcárraga Tamayo, entre otros.³⁰

El mapa anterior, muestra el laberinto de “contactos” y “relaciones” que han movido al “Porrismo Fascista”, que en los años sesenta, y setenta cobró su mayor auge en la UNAM a través del MURO. Sin embargo su extinción no fue del todo real, ya que los 12 Apóstoles y sus financiadores encontraron tácticas y estrategias de acción más amplias (y diversas), que les permitirían insertarse en los principales organismos políticos y civiles del país, sin apartarse de la

²⁸ BUENDÍA, Manuel, “Contra los Polkos”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 7-IX-1982, p. 1.

²⁹ BUENDÍA, Manuel, “Los Misteriosos”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 13-X-1982, p. 1.

³⁰ BUENDÍA, Manuel, “Caliente, Caliente”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 14-X-1982, p. 1.
GONZÁLEZ Ruiz, Edgar, *La Última Cruzada de Los Cristeros a Fox*, Op. Cit. cap. II.

UNAM. Al grado incluso de militar en el partido oficial y servir a la “causa conservadora” al mismo tiempo.

La ola panista y sinarquista de los ochenta albergara en su seno a los activistas e ideólogos del “Porrismo Fascista”, trasladando su experiencia y práctica política fuera del campus universitario como ocurrió durante los sesenta. De igual manera, sus formas de agitación se transformaron, fuera de los recintos académicos para salir en pos de la sociedad civil, logrando éxitos electorales importantes en la década de los 80.

5.3.4 El Muro y su Accionar en la UNAM.

Escudados tras una bandera anticomunista y alardeando la defensa a ultranza del catolicismo, el “**Porrismo Fascista**” del **MURO** instrumentó su modus operandi en la Universidad Nacional en los años sesenta a través de: la **agresión** a diestra y siniestra a miembros de la comunidad universitaria y a grupos de jóvenes estudiantes indefensos; la **extorsión** a personas respetables empleadas dentro de la Máxima Casa de Estudio y/o vinculadas directa o indirectamente al quehacer académico y ataques a los mismos católicos que diferían de sus formas de acción.

Un breve resumen de sus principales actividades, exhibe “el sentido moral, el sentimiento heroico y poético de la vida, la patria y la Universidad” (**Puño/III-1965**) del porrismo conservador extremo, propagandizado por este grupo:

- Inician varias **campañas** para terminar con las **películas pornográficas y prosoviéticas** en la Ciudad Universitaria;
- Organización de la **Exposición cultural** de Alemania Occidental en la Facultad de Filosofía y Letras;
- Obtienen del Director de la **Parroquia Universitaria, Agustín Desobry** una “entrevista exclusiva” para su órgano informativo **Puño**;

- Tratan de **demostrar** con pruebas fehacientes la “clara **injerencia soviética** en la **Escuela Nacional de Economía de la UNAM**”;
- Muestran evidencias sobre la supuesta distracción de fondos del **presupuesto universitario para promover actos comunistas**;
- Fundación en **Puebla del MURO** en la entidad;
- Se suman a la campaña contra el rector **Elí de Gortari** “por su filiación **comunista**” de la **Universidad de Morelia**, que culmina con su derrocamiento;
- Pide investigar a **Max Aub Mohrenwitz**, director de Radio Universidad, “quien desde esa institución sirve al comunismo internacional”;
- Campaña en contra de los **exámenes de admisión** en la UNAM, “efectuados por jueces nunca conocidos y sin derecho de apelación”;
- Impulso al comité local de la **Escuela Nacional de Ciencias Químicas**;
- Retan al **rector I. Chávez** a un debate público para demostrarle que se contamina a la Universidad con su complacencia y ayuda. “La rectoría guarda sospechoso silencio”;
- Campaña entre los Universitarios para que comprendan la trascendencia de la Devolución del Chamizal en las relaciones de México y USA;
- Los anhelos ministeriales del Dr. I. Chávez son denunciados y se inicia la campaña en contra de su reelección;
- Campaña para que se aclare la forma en que es **utilizado el presupuesto de la Universidad**, cuyo manejo es desconocido por el conglomerado universitario y la opinión pública;
- Campaña contra “**las salvajes novatadas**” en la Universidad;
- Campaña contra el bachillerato de tres años, por considerar que no aporta nada trascendental a la vida de la Universidad;
- Intensifican una campaña de prevención a la opinión pública en contra del **Congreso de Estudiantes Demócratas**, “por grupos de fachada roja” que ante las presiones públicas no puede realizar sus mítines en la UNAM;
- Con pruebas documentales se pretende demostrar que se **utiliza a la UNAM como agente de compras de Fidel Castro**; y

- “Dada la enorme estatura universitaria y científica de su Excelencia el cardenal Eugenio Tisserat, el MURO, al no hacerlo la Universidad oficialmente, le presenta los respetos de la comunidad universitaria en histórica entrevista.”³¹

5.3.5 Muro: La Revancha y la Utopía.

Entre las tácticas operativas del MURO, se encontraba la denuncia, que reflejaba la preocupación del “**Porrismo Fascista**” por definir una línea de acción original con respecto al desarrollo y orientación de un **proyecto político y académico** para la **Universidad Nacional**. En el siguiente recuento, se detallan algunos planteamientos sustentados por sus dirigentes y seguidos al pie de la letra por sus activistas:

Contra las Novatadas:

El MURO señaló que demuestra “incultura, esquizofrenia, venganza y, en general, anormalidad”, el hacer escarnio de los compañeros estudiantes de nuevo ingreso a la Máxima Casa de Estudios.

Asegurando que es un deber “a nuestra calidad de universitarios el cooperar en la dignificación del ambiente en que nos forjamos.” Así, “**nosotros pedimos la supresión de las novatadas**”.³²

Y para el efecto, enviaron una carta explicando los motivos que los alentaron a conseguir la **abolición de las novatadas**, a la dirección de la Escuela Nacional de Ciencias Químicas y a la Sociedad de Alumnos.

³¹ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la calle: Crónica del Movimiento Estudiantili Mexicano*, México, Siglo XXI-IIS-UNAM, 1998, pp. 200-213.

S. A. “El sentido heroico y poético de la vida”, en *Puño s/*, Marzo-1965. México, D.F. pp 4-10
 DELGADO, Álvaro, *El Yunque. La Ultraderecha en el Poder*, Op. Cit. pp. 47-50

³² BUENDÍA, Manuel, “El Doc Pazos”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 15-X-1982 p. 1

Entrevista con *Carreño*, (exactivista del MURO) realizada en Centro Coyoacán, México, D. F. Mayo 1991.

MURO, *En contra de Las Novatadas*, México, Mimeo, Marzo-1964, p. 15.

“Lo que se hace con los compañeros de reciente ingreso a la Universidad reviste muchas veces caracteres de **salvajismo** que no van con nuestra idiosincrasia ni con la cultura que se supone debemos tener los universitarios mexicanos”, decían.

Solicitan Apoyo al Presidente López Mateos:

Los estudiantes que **conformaban** la dirigencia general del MURO, enviaron un telegrama urgente al Presidente de la República, Lic. **Adolfo López Mateos**, solicitando su intervención **para dar fin a los desmanes** cometidos por el rector de la UNAM, Dr. **Ignacio Chávez**.

El mensaje dirigido al Jefe del Ejecutivo, decía textualmente:

“Conociendo limpia trayectoria universitaria usted, así como irrestricto respeto su gobierno autonomía universitaria, hacemos su conocimiento atropellos y violaciones, garantías individuales consagradas constitución por parte Rector Chávez en la Universidad. Rector Chávez ha reprimido con terror justas protestas de quienes defendemos espíritu libertario Universidad. **Secuestros y expulsiones pan cada día estudiantes universitarios, como pasó compañero Víctor Manuel Sánchez Steinpreis, secuestrado misteriosamente días pasados. Suplicámosle respetuosamente como máxima autoridad país su intervención para encontrar estudiantes secuestrados y suprimir persecución Universidad**”.

Contra la Trata de Blancas y el Tráfico de Drogas en la UNAM:

El MURO presentó una denuncia afirmando tener pruebas de que en la UNAM existe “**un gang que opera la Trata de Blancas**”. **Fernando Baños Urquijo**, presidente del organismo estudiantil, añadió que tenían en su poder pruebas

concluyentes de su denuncia. Señalando que **cientos de jovencitos de ambos sexos son arrastrados a visitar ciertas casas.**

Sin embargo, afirmaban que las pruebas sólo serían presentadas ante las autoridades universitarias, si éstas les aseguraban por escrito que los responsables, dentro y fuera de la Universidad serían castigados ejemplarmente, pues en otras ocasiones similares la UNAM no había hecho nada. “Si no recibimos esa seguridad, las pruebas las aportaremos a la opinión pública oportunamente”, decían.³³

Por otra parte, agregaban que a pesar de que periódicos y revistas habían revelado algo en torno al escandaloso asunto del **tráfico de drogas** en la Máxima Casa de Estudios, las autoridades universitarias no habían hecho nada. “Es bochornoso que esto suceda en una Universidad, pero si las autoridades universitarias no actúan, nosotros defenderemos el prestigio de la Universidad ya que debe darse seguridades a los padres de familia de que en la Casa de Estudios sus hijos tienen asegurado un ambiente de respeto donde formarse” señalaba Baños Urquijo.

“Hay que Evitar que la UNAM sea escuela del delito”. Esta declaración correspondía al presidente del MURO, Fernando Baños Urquijo, al comentar el **acto dinamitero** de que fue **objeto la estatua del expresidente de México, licenciado Miguel Alemán**, que se levantaba en la ciudad Universitaria.

Estos hechos -en opinión del MURO- deberían ser sancionados enérgicamente, ya que “sería un precedente funesto para la formación de la juventud, que tales hechos quedaran sin castigo”.

³³ BUENDÍA, Manuel, “Vende Armas”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 2-III-1983, p. 1.
Entrevista con *Baños Urquijo*, realizada en Centro Coyoacán, México, D. F. Mayo 1991.
Entrevista con *Carreño*, realizada en Centro Coyoacán, México, D. F. Mayo 1991.
MURO, *Mensaje Urgente contra Rector Chávez*, México, Mimeo, Abril-1964.

Según el MURO, los responsables de estos hechos: “deben buscarse, no entre los directivos o simpatizantes del movimiento antichavista, que contaron con la simpatía y apoyo de prominentes alemanistas como el Lic. Rafael Rojina Villegas y el Lic. Javier Olea Muñoz, sino precisamente entre los enemigos del movimiento, o sea la antigua administración”.

Contra la Pornografía Cinematográfica:

Los fragmentos del texto que a continuación se citan, corresponden a la carta que el **MURO** envió a **Jaime García Torres (Director de Difusión Cultural de la UNAM en ese entonces)**, en la que se protesta por la exhibición de películas en la Universidad Nacional que lesionan gravemente la moralidad:

“...con el respeto que nos merece toda autoridad, queremos hacer de su conocimiento que **estaremos pendientes para censurar**, con la energía necesaria, las actitudes de usted que no estén acordes con la **línea de conducta** y con la **trayectoria**, que por su alta investiduras, deben seguir quienes tienen en sus manos la gravísima responsabilidad de gobernar el funcionamiento de nuestra Universidad”.³⁴ “Nuestro **periódico PUÑO**, denunció que en el **Cine Club de Humanidades** se estaban **exhibiendo películas** que rayaban en la **pornografía artística**. La publicación acusó expresamente a ciertos elementos de la **Facultad de Filosofía y Letras**, aunque sabíamos perfectamente que la responsabilidad oficial recaía en la Dirección bajo sus órdenes, encargada de organizar estos **Cine Clubes**. Por esta razón, **es usted el único responsable** de los **perjuicios** que en su **integridad moral sufran los miles de adolescentes que concurran a la próxima serie de Cine Club, titulado Homenaje a Buñuel**, en donde se exhibirán películas que como **Viridiana han sido prohibidas por el Gobierno Federal**, el cual las ha considerado **dañinas a la integridad moral de la**

³⁴ BUENDÍA, Manuel, “Traficante Expulsado”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 3-V-1983, p. 1. MURO, *Carta a García Torres*, México, Mimeo, 1962, 5 p.

colectividad. La película a que nos referimos y otras por el estilo, francamente disolventes, no deben ser exhibidas en nuestra Universidad, si no por un firme y sólido criterio de moralidad, al menos por respeto a la dignidad y creencias de los estudiantes y especialmente de nuestras compañeras universitarias. Sabemos que nuestra actitud puede ser bautizada con adjetivos de **oscurantista, retrógradas y otros similares**, y quizás no faltará un progresista que nos tache de **mojigatos**; pero el respeto debido a las **señoritas universitarias menores de edad, nos obliga a hacer una pregunta:** ¿si los funcionarios de la Universidad tuvieran hijas menores de edad, permitirían su asistencia a estas exhibiciones de Cine Club? Creemos que aún es tiempo de remediar esta penosa situación y sinceramente deseamos que así sea para la preservación de la moralidad, la paz y la tranquilidad de nuestra Universidad. Consideramos que usted es la autoridad responsable para impedir el acto que, respetuosa pero enérgicamente denunciamos”. (Abril 1962).³⁵

Por una Universidad Mejor:

Luchar porque la UNAM cumpla con su función de formar dignos y capaces profesionistas para la nación, y no simples propagandistas del marxismo y conspiradores en favor de esta corriente “materialista y totalitaria”, es lo que proponía el MURO como línea a seguir.

Tal programa de acción se sintetizaba en los siguientes puntos: pugnar porque la Universidad cumpla su verdadera y única misión; sanear el ambiente universitario de elementos marxistas; lograr que la administración universitaria sea honesta y eficiente; y “formar elementos valiosos para la dirección estudiantil, estructurando una ideología sólida y dinámica, basada en nuestras más puras tradiciones y en la herencia de la cultura occidental”.

³⁵ BUENDÍA, Manuel, “Éxito Fascista”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 19-VIII-1983, p. 1.
MURO, “Contra la Pornografía Cinematográfica”, en *Puño s/n*. México, D.F. abril-1962, p. 3.

La Caza de Melenudos:

“Hoy se inicia la caza de melenudos” era la consigna. Dirigentes estudiantiles del MURO se reunieron en San Ángel Inn, para informar que se encontraban listos para iniciar la “guerra” a partir de esta fecha en contra de todos los jóvenes que usen el cabello largo en la capital, bajo el lema arriba descrito.³⁶ El MURO, reiteraba que **raparían** a cuanto **“sujeto se deje crecer el pelo en forma feminoide, incluso actores y cantantes de tv.”**

Campaña de Virilización contra el Afeminamiento:

“Serán rapados los melenudos en la ciudad de México”. Así anunciaba el MURO, que no solamente apoyaba la consigna y actitud de los estudiantes poblanos y regiomontanos que raparon a varios grupos “de vagos que se dedican a interpretar la llamada música de la juventud”, sino que emprendería una acción contra los “greñudos” que actuaban en la tv y tugurios capitalinos.³⁷

Se puntualizaba que: “nuestro Movimiento acepta gustoso la petición hecha por los estudiantes poblanos a los universitarios de todo el país, para que **emprendan campañas para rapar a estos bichos raros que pululan por todas partes y especialmente procederemos en la Universidad**”.

A través de su **presidente, Fernando Baños Urquijo**, el MURO indicaba que la acción sería denominada **“Campaña de Virilización”**, pues todos “estos jovencitos que se **dejan raras melenas**, lo único **que demuestran son sus tendencias feminoides**”. **“Los hombres deben peinarse y vestirse como hombres -decía el MURO-**. Los que no lo sean, tendrán que comprarse

³⁶ BUENDÍA, Manuel. “Quintacolumnistas”, en *Excelsior s/n*, México, D.F., 7-X-1983, p. 1. FRONTE, S., “Hoy se inicia la caza de melenudos” en *Excelsior s/n*, México, D.F. 5 de Marzo 1966, p. 4B.

³⁷ BUENDÍA, Manuel, “Somocistas aquí”, en *Excelsior s/n*, México, D.F., 14-X-1983, p. 1. RICO, R., “Campaña contra el afeminamiento”, en *Universal s/n*, México, D.F. 9 Marzo 1966, p. 25 A.

pelucas para lucirlas con sus amiguitos, **pues peludo que encontremos será rapado**".

Se aseguraba que desde luego se procedería con cordura para evitar abusos. No se trata de perjudicar a los "melenudos", sino de una medida educativa -enfaticaba el MURO-, pues no es conveniente que los niños vean que en la sociedad se ve como normal a quienes tienen facha de mujeres, sin serlo.

La moraleja de la revancha y utopía del "Porrismo Fascista" en la UNAM, era la doctrina enarbolada por los 12 Apóstoles sobre las tres maldiciones que pesaban sobre sus enemigos:

- **Ser Pecador** que infringe la ley divina:
- **Ser Pervertidos** por sus gustos contra natura; y
- **Ser Corruptores** que ponen en peligro el equilibrio de la familia moderna.

Liberar a la UNAM de este cáncer, era el eje programático de estos "Porros bien", que precisamente se esforzaban por filosofar sobre el concepto de "Universidad Libre", devolviéndole al mismo tiempo su filiación cristiana y su poder de movilización.³⁸

5.3.6. Las Agresiones del Muro.

"Como el **Ave Fénix** volveremos nuevamente a nacer y a vivir esta aventura sin igual, como **Quijotes** cuya **Dulcinea** es esta nuestra querida **Universidad**".
(**MURO en su Quinto Aniversario/Revista Puño. Febrero 1966**).

³⁸ Ibidem.

Entrevista con miembro de la *Vanguardia Integradora de la Mexicanidad*, realizada en Iglesia de San Francisco, Centro Histórico, México, D.F. Junio 1991.

La ultra y maníquea crítica del “Porrismo Fascista” sobre el pensamiento progresista de la Universidad Nacional, hacía resaltar la sustancia conservadora de los “soldados de la dignidad universitaria” con un candil a la derecha, y a la izquierda, portadores de las **credenciales de policías del pensamiento universitario**.³⁹

Danza de **cachiporras**, una **práctica de kendo** o una buena pelea insospechada, era la prédica común del **Brigadista Fascista**, que lo mismo **participaba** en amplias campañas en favor de la **moralización universitaria** y en **contra** de la **pornografía**, que en denunciar “la injerencia extranjera” en la Máxima Casa de Estudios, igualmente agredía físicamente a profesores y estudiantes no afines a su línea de pensamiento.

Así, los activistas del “terror de cruzados” tenían una deuda pendiente con sus adversarios: **los bárbaros, los ateos y los comunistas**. El ajuste de cuentas, no tardaría mucho tiempo en llevarse a cabo, pues los Porros Fascistas, esperaban con la guillotina en mano, el momento oportuno para actuar.

A principios de **1964**, empujados por su fanatismo a ultranza los activistas del Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO) **agredían físicamente** al profesor de la Escuela Nacional de Economía, **Enrique Semo Calev** cuando salía del Instituto Cultural Mexicano-Soviético, y tiempo después al maestro José Luis Ceceña, acusándolos de ser “la subversión hecha cátedra”.

Para justificar su actitud, distribuyeron un volante en el que señalaban la ascendencia judía de los catedráticos hostigados, por lo que -según ellos- no encontraban razón de ser a las protestas generadas en su contra por ambas acciones.⁴⁰

³⁹ Ibidem.

Entrevista con *exactivistas del MURO*, realizada en Parroquia Universitaria, México, D. F. Mayo 1991.

⁴⁰ BUENDÍA, Manuel, “Lo Espeluznante”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 16-XI-1983, p. 1.

Otra de las **acciones** espectaculares del **MURO**, fue la suscitada en la Escuela Nacional Preparatoria No. 7, ubicada en la Calzada de la Viga y la Calle de Zoquipa: el enfrentamiento se registró en las puertas del plantel referido, con un saldo de varios heridos, y obedeció a la **agresión que sufrió un grupo de estudiantes de dicha escuela por parte del MURO, cuando estos vendían su periódico PUÑO.**

Sus brigadistas tuvieron originalmente una discusión verbal con los jóvenes preparatorianos, y posteriormente pasaron de las palabras a los golpes, generándose una intensa batalla campal en la que, los miembros del MURO recurrieron a las varillas, piedras, ladrillos y todo cuanto estuvo a su alcance para amedrentar a los miembros de esta comunidad.

Las autoridades de la Preparatoria 7 detuvieron a varios miembros del MURO Porros que luchaban contra los estudiantes, consignando a **Fernando Baños Urquijo, presidente del MURO**, quien más tarde firmó su declaración judicial, donde asumía la responsabilidad de los hechos.

La **Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM**, también se convirtió en uno de los **blancos preferidos** de ataque por parte del **MURO**: Maestros y alumnos de esta Facultad efectuaban un paro de 24 horas como protesta por lo que calificaron de violación a la autonomía de las Universidades de Tabasco y Sonora en abril de 1967.⁴¹

Con **palos y piedras** los integrantes **del MURO**, tomaron **el edificio** de la escuela, el cual fue **recuperado** una hora después por una coalición de estudiantes de la **Escuela Nacional de Economía**, de **Ciencias Políticas** y

⁴¹ Ibidem.

Entrevista con *Coello*, realizada en cafetería del periódico *Heraldo de México s/n*, México, D.F., Febrero 1991.

Sociales, de **Derecho**, así como de la misma Facultad. En Asamblea efectuada posteriormente, los estudiantes acordaron denunciar los hechos ante el Rector y efectuar paros de protesta por la agresión del MURO.⁴²

Asimismo, en su desesperada lucha por combatir al comunismo, el “Porrismo Fascista” se dedicó a **profanar iglesias**, ultrajando a algunos **sacerdotes** y calumniando a la **Acción Católica**: Entre las víctimas de tales provocaciones se encontraba el Padre Saenz Arriaga que fue insultado y amenazado de muerte por el presidente del MURO, **Luis Felipe Coello** (Febrero 1967).

Una semana atrás, el **padre jesuita Felipe Pardinás**, daba una conferencia dentro de los actos de la III Gran misión, en el Templo de la Compañía. Los asistentes fueron agredidos con agua, y dentro del templo un centenar de alumnos del Colegio de Benavente de los hermanos Lasallistas tiraron cohetes e hicieron explotar “palomas” para impedir la conferencia del Dr. Pardinás. (Febrero 1967).⁴³

La **Revista Siempre**, no pasó desapercibida para el MURO, a la que denunció por “su campaña para desorientar a la opinión pública y crear divisiones en ese baluarte contra la barbarie comunista que es el Catolicismo, y en la cual no tienen escrúpulos para arrastrar en su maquiavélica maniobra a muchas personas de buena fe, tratando así de acallar y desarmar por la espalda a quienes no transigimos ni transigiremos con la conspiración comunista. **Pagés Llergo siempre ha estado al servicio de la antipatria**”.

De igual manera afirmaban que “**Siempre, publicación comunista subsidiada por las embajadas rusa y cubana, es un instrumento de los enemigos de México y la Cristiandad**. Es una casa de cambio donde se

⁴² Ibidem.

Entrevista con *Carreño* en Centro Coyoacán, México., D.F. Mayo 1991.

⁴³ BUENDÍA, Manuel, “¿Senador Teco?”, en *Excélsior s/n*, México, D.F., 17-XI-1983, p. 1.

Entrevista con *Baños Urquijo*, realizada en Centro Coyoacán, México, D. F. Junio 1991.

MURO, *Maniobra para Quebrantar la Oposición contra el Avance Comunista*, México, Mimeo, 1967, 10 p.

comercia con rublos...” Y concluían: “no nos han destruido ni con sus pérfidas calumnias y represiones, es por lo que somos objeto de sus insidiosos ataques. Para terminar, diremos a Pagés Llergo y su club comunista: cree el traidor que todos son de su condición”. (**Inserción pagada titulada: Maniobra para quebrantar la oposición contra el avance comunista**).

5.3.7. La Parroquia Universitaria y el Porrismo Fascista.

A mediados de 1964, diferentes voces de organismos estudiantiles y docentes de la UNAM denunciaron el pacto **establecido por el “Porrismo Fascista” y la Parroquia Universitaria**, señalando a esta última como centro de operaciones del MURO.

Sin embargo, el Párroco Agustín Desobry responsable de la misma, desmintió públicamente tal acusación puntualizando los siguientes aspectos:

1.- “Que la Parroquia Universitaria no tiene relación con el movimiento denominado MURO. Las directrices dadas por nuestro señor Arzobispo Primado nos lo prohíben radicalmente”;

2.- “Que los jóvenes que la citada denuncia presenta como los **pistoleros** de la **Parroquia Universitaria**, son absolutamente desconocidos de nosotros... Esa expresión representa algo no sólo calumnioso, sino que pone en evidencia a quienes la han proferido; más aún, es una insidia de lo más cómico, que cubre de ridículo a sus autores”;

3.- “La Parroquia Universitaria es un organismo de carácter exclusivamente cultural y religioso. Depende directamente **del Arzobispo Primado de México**. Razón por la cual hemos querido desde el principio y queremos en adelante mantenernos del todo al margen de cualesquiera manifestaciones de orden o signo político, tratase de política general del país o de política universitaria. Por

lo tanto, en lo relativo a los problemas actuales de las Escuelas Preparatorias, nos guardamos bien de mezclarnos de ningún modo en tales asuntos, perfectamente extraños a nuestros fines puramente espirituales”.

Pese a los desmentidos del **Párroco Desobry**, una breve semblanza del surgimiento y desarrollo de la **Parroquia Universitaria** muestran lo contrario.

Veamos:

Desde 1900 con la fundación del Instituto Científico, conocido popularmente como Mascarones (de donde egresaron importantes hombres de negocios, la banca, la industria y el comercio, según refiere J. Gutiérrez Casillas en **Historia de la Iglesia en México**) por parte de los jesuitas, se iniciaba la conquista espiritual de México en el ámbito educativo tanto privado como público por los grupos clericales, teniendo como cabeza destacada a la Asociación Católica de la Juventud Mexicana (ACJM).⁴⁴

José de Jesús Ledesma, en su libro **Trayectoria Histórico-Ideológica de la Universidad Iberoamericana**, describe como al interior de la Escuela Nacional Preparatoria -dependiente de la UNAM-un grupo de estudiantes católicos molestos por las agresiones de que eran objeto debido a sus creencias religiosas, deciden constituir una organización con sus compañeros de escuelas particulares para defender sus intereses.

De esta manera, surgió la **Confederación Nacional de Estudiantes Católicos y la Liga de Estudiantes Católicas**, entre otras. Más adelante, se formaron círculos de estudio de tipo religioso, integrados por estudiantes de Colegios Privados, cuyo objetivo era “formar jefes (o líderes de opinión) no meramente especulativos sino prácticamente efectivos”.⁴⁵

⁴⁴ GUTIÉRREZ Casillas, J., *Historia de la Iglesia en México*, Méx., Porrúa, 1975, 170 p.
DESOBRY, Agustín, *La Parroquia Universitaria y la Violencia*, México, Mimeo, 1964

⁴⁵ LEDESMA, J. De Jesús, *Trayectoria Histórico Ideológica de la Universidad Iberoamericana*, Méx., Porrúa, 1981, p. 135.

El proselitismo anterior fincado por los jesuitas llegó a un punto culminante en 1926 y 1930 respectivamente, con la fundación de la **Confederación de Estudiantes Católicos y la Unión Nacional de Estudiantes Católicos (UNEC)**, cuya meta pretendía evitar que el marxismo sembrara raíces en la Universidad Nacional.

Según J. J. Ledesma, la UNEC quedó constituida en el marco de la Acción Católica y **en 1931 configuró un sistema de guerrillas para tomar la Universidad. Así, inserta en el medio universitario, la UNEC utilizó la táctica de asaltar el poder a través de la toma de las mesas directivas, y en ganar las elecciones en las Asociaciones Estudiantiles.**

Señalado como uno de los tentáculos de la ACJM, la UNEC tuvo que disciplinarse dentro de la Universidad Nacional a la Acción Católica, aunque finalmente se dividió: entre quienes se mantenían fieles a los jesuitas y los **Conejos**, secta opositora que actuaría por sí misma oficialmente hasta 1944, aunque en las décadas posteriores reaparecería con otras denominaciones.

Conviene recordar que otro de los frentes de la “**cruzada católica**” abierto en la Universidad Nacional, que coincidió con la fundación del **Centro Cultural Universitario (CCU)**, fue la creación en 1939 del **Partido Acción Nacional (PAN) y la Unión Nacional Sinarquista (UNS)**, en cuya fundación fueron determinantes profesionales y funcionarios universitarios, cuya participación política en la Universidad durante los cuarenta fue de sobra conocida: los **ex rectores Ezequiel A. Chávez y Fernando Ocaranza; e intelectuales como Nemesio García Naranjo, Bernardo Gastelum y Agustín Aragón.**⁴⁶

⁴⁶ Ibidem p. 115.

Entrevista con *Steinpreis*, realizada en cafetería de el periódico Heraldo de México, México, D.F. Feb-Marzo 1991.

De esta forma, a pesar de que los grupos católicos dirigidos por la élite clerical habían logrado notable presencia en los movimientos estudiantiles de 1929 y 1933 -como se ha anotado- bloqueando exitosamente la influencia marxista en la Universidad Nacional, no se encontraban satisfechos. Una “**auténtica Universidad Católica**” -rezaban- debía estar coronada por una **Facultad de Ciencias Teológicas**.

Y bajo este contexto, se inicia una amplia polémica entre la ACJM, la UNEC y los jesuitas para alcanzar esa meta. En todo el espectro de opiniones, un punto hace converger la tesis de la nueva Universidad: la formación de las élites dirigentes del país.

En la misma línea, se puede decir que la fundación del Centro Cultural Universitario (lugar sede de la Parroquia Universitaria), sintetiza o contiene la idea de fundar una Universidad Católica y un tipo de profesionales acorde a esta, que curiosamente será el punto de partida de la Universidad Iberoamericana (UIA).⁴⁷

En efecto, teniendo como escenario un clima de intenso activismo político-religioso, la Universidad Nacional se vio invadida por estas organizaciones en la mayor parte de sus carreras existentes: el **Centro Lex** para estudiantes de **Derecho**, **Centro Bios** para estudiantes de **Medicina**, el **Instituto Berzelius** para estudiantes de **Química**, asimismo surgieron asociaciones similares en las carreras de **Letras e Ingeniería**.

Y curiosamente varios de estos círculos fueron vértebras esenciales para la fundación del Centro Cultural Universitario (CCU) lugar donde se ubicaría la Parroquia Universitaria en 1934, antecesor inmediato de la Universidad Iberoamericana (UIA).

⁴⁷ BUENDÍA, Manuel, “Colima/Fuhrer”, en *Excelsior s/n*, México, D.F., 18-XI-1983, p. 1-8.
DOMÍNGUEZ Quiroga, Ernesto, *La Universidad y el Reto del México Contemporáneo. Edición Conmemorativa del XL Aniversario de la Universidad Iberoamericana*, México, UIA, 1983, 374 p.

Esto es, que el CCU es producto de la transformación de la UNEC de un organismo de combate en una organización académica. Correspondiendo al **Padre Enrique Torroella** llevar a cabo tan difícil tarea. Consiguiendo rápidamente la promesa de incorporación de estudios, si decidía fundar una Universidad, gracias a su excelente relación, primero como compañero de aula en la Escuela Nacional de Jurisprudencia y después como profesional con el **Rector Rudolf Brito Foucher** (1942). Propósito que se alcanzará cuando el CCU da pie a la Universidad Iberoamericana Asociación Civil (UIAC) en 1954, cuyo primer titular fue el Ing. Cresencio Ballesteros.

El problema de las instalaciones se resolvería en 1956 por conducto de un grupo de empresarios católicos, quienes crearon Fomento de Investigación y Cultura Superior A. C. (FICSAC), cuyo Consejo Directivo estuvo conformado por:

- Sr. Antonio Ruiz Galindo;
- Lic. Noé Graham Gurría;
- Lic. José Loreno Cosío;
- Sr. Agustín Legorreta;
- Sr. Adolfo Riveroll;
- Sr. Manuel Senderos;
- Lic. Enrique Trigueros;
- Sr. Carlos Trouyet.

Así, mientras el proyecto universitario de la UIA se expandía y consolidaba mediante la instauración de su Junta de Gobierno (directiva del FICSAC) en 1963, el **Centro Cultural Universitario** iniciaba su **propia ruta alrededor de la Ciudad Universitaria**, que de una u otra forma lo aproximarían al **“Porrismo Fascista”** encabezado por el MURO, e indiscutiblemente ponía a su

servicio instalaciones y recursos, esto es que se convertiría durante un breve tiempo en cuartel general de los Porros conservadores.

Las pruebas del **pacto PARROQUIA UNIVERSITARIA-PORRISMO FASCISTA** eran más que evidentes, aunque ello no significaba que todos los miembros del CCU (y la Parroquia Universitaria) abrazaran la causa extremista. Ni siquiera una mayoría.

Había que comprender perfectamente que esta Parroquia era como el final del largo túnel de formación que se iniciaba en Colegios Católicos o en organizaciones conservadoras ancladas en la Universidad Nacional.

Los emisarios del “Porrismo Fascista” negaban lo evidente. Sin embargo era algo tan concreto como **los explosivos y las armas, los golpes y las macanas**. “O como la Sierra de San Felipe, Con sus campamentos guerrilleros y sus banderas que recuerdan aquella otra, la de la cruz gamada”. (Manuel Buendía).⁴⁸

5.3.8 Arzobispado Contra el Muro.

“Escribe tú también, muchacho,
Niña triste, garabatea.
Que se pierda mi nombre
de este lado de Dios”.
(**Janos Polinsky**)

Los vanguardistas confesionales del “Porrismo Fascista” en la UNAM sufrieron un duro golpe cuando el **Arzobispo Primado de México, Dr. Miguel Darío**

⁴⁸ Ibidem.

DE LEONARDO, Patricia, *La Educación Superior Privada en México. Bosquejo Histórico*, México, Edit. Línea, 1983, pp. 113-153

LEDESMA, J. de Jesús, *Trayectoria Histórico-Ideológica de la Universidad Iberoamericana*, Op. Cit. p.p. 168-170

MENESES, Ernesto, “El Caso de la Universidad Iberoamericana”, en *el Foro Sobre Alternativas Universitarias*, México, UAM, 1979.

Miranda dio la voz de alerta por los “muy graves riesgos” que corrían los **jóvenes universitarios católicos** a causa de las “poderosas influencias abiertamente encaminadas a separarlos de la iglesia y a conquistar su inteligencia y su corazón para ir en contra de las enseñanzas de Jesucristo”.⁴⁹

Dos días antes de partir a Roma (15 de septiembre de 1963), el Primado firmó el siguiente documento, del que sobresalen dos párrafos que a continuación se citan:

- “Recientemente vienen siendo objeto de la atracción de algunas **organizaciones estudiantiles**, que si bien se han fijado metas, algunas en cierto sentido justas, en la elección de los medios **se apartan de las directrices de la iglesia y de la ley moral** que deben guiar todas las acciones humanas para que sean lícitas. Y quienes así obran no vacilan en **ampararse en el secreto**, exigir **juramentos o promesas** y recurrir a la religión como a uno de sus medios más eficaces para atraer adeptos precisamente entre quienes profesan la religión católica”;
- “Deber nuestro pastoral es pues evitar los males que se derivan a nuestros jóvenes, a la iglesia y a la Patria de estos riesgos que corren nuestros estudiantes actualmente, por lo cual hemos querido ante todo dirigirnos a nuestros **sacerdotes asistentes eclesiásticos**, para que ellos con la prudencia y tino con los cuales cumplen con su cometido, dentro de sus respectivas organizaciones o instituciones estudiantiles, instruyan a los miembros de las mismas acerca de este problema tan grave, y mediante ellos, a todos los estudiantes católicos que estuviesen en peligro de sufrir desorientación en su vida estudiantil como católicos”.

⁴⁹ Ibidem.

MENESES, Ernesto, *Inspiración Cristiana y su Aplicación a la UIA*, México, UIA, 1979

MEYER, Jean, “Entre la Cruz y la Espada”, en *Nexos No. 48*, México, D.F. 1981.

TORRES Septién, Valentina, *La Educación Privada en México 1903-1976*, México, Colmex-UIA, 1997, 435 p.

Un año después (24 de septiembre de 1964), el Arzobispo Primado de México, Darío Miranda, expidió una nueva carta, especialmente dirigida a los directores de los planteles educativos católicos, **invitando al magisterio y a los alumnos de dichas escuelas a no ingresar, ni permanecer afiliados al llamado Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO)**, organización que se apartaba -según éste- de las directrices de la Iglesia Católica, y que “no ha vacilado en crear una mística poco ortodoxa para atraer adeptos entre quienes profesan la fe de Cristo”.⁵⁰

El texto de la misiva contiene, entre otros, los siguientes planteamientos:

- “Muy honda preocupación nos ha causado hace ya tiempo la actividad de una organización estudiantil que, animada por ideales en los que se mezcla lo noble y lo menos plausible, y encaminada hacia metas algunas de ellas justas, **en la elección de los medios se aparta de las directrices de la Iglesia** y aún a veces de la misma ley moral, que debe normar todas las acciones humanas para que sean lícitas y bendecidas por Dios. Y como atractivo y acicate especiosos para los jóvenes, no ha vacilado en crear una mística poco ortodoxa...”;
- “Por ello nos dirigimos a los responsables de las Instituciones Educativas de esta Arquidiócesis de México para comunicarles:
 1. **Que desaprobamos el que se promueva entre los alumnos de los Colegios Católicos la afiliación a la organización actualmente denominada MURO;**
 2. **Que se debe disuadir tanto a los maestros cuanto a los alumnos el afiliarse o continuar afiliados al MURO; y**

⁵⁰ Ibidem.

Entrevistas con **exactivistas del MURO**, realizada en Parroquia Universitaria Cuc. México, D. F. Mayo 1991.

MIRANDA, Miguel Darío, *Misiva a los Jóvenes Universitario*, México, Mimeo, 13-sep-1963

MIRANDA, Miguel Darío, *Misiva para desafiliarse del MURO*, México, Mimeo 24-sep-1964.

3. Que no se debe permitir la formación de células de MURO en los planteles”.

La reacción que provocaron ambos documentos fue vertiginosa: inicialmente el MURO expresó su aprobación al primer texto, subrayando que eran “sumamente peligrosos aquellos grupos cuyas consignas secretas son incalificables y que adoptan, incluso, falsas posturas de catolicismo para ganar adeptos y desorientar a los universitarios”. Sin embargo, respecto a la misiva enviada a los directivos de Colegios Particulares, el “**Porrismo Fascista**” guardó un sorpresivo silencio.

Por su parte, la misiva del **Arzobispo Miranda** fue recibida con beneplácito por algunas organizaciones católicas y no religiosas. Por ejemplo: los estudiantes de Ciencias Químicas de la UNAM y de la Escuela de Ciencias Políticas, así como los líderes del **Partido Estudiantil Socialista**, quienes calificaron de saludables las declaraciones del Primado.

Señalando que la suerte **del MURO** dependía del vigor con que los universitarios se le enfrentaran, a fin de sanear a la Universidad Nacional de organizaciones del tipo de la **Tacuara Argentina**, y del **Ku-klux-klan norteamericano**.

En tanto que, las autoridades de la Universidad Iberoamérica (UIA), **expulsaban** a varios alumnos que habían engrosado las filas del Movimiento y que emplearon con sus condiscípulos argumentos de fuerza física y de terror para obligarlos a participar en sus actividades.

No deja de ser paradójico, que 26 años después esta misma institución (UIA) haya sido el escenario del **IV Congreso Nacional de Ex-Alumnos de Colegios y Universidades de la Compañía de Jesús** (22 al 24 de agosto de 1990), que en esencia sirvió para conmemorar los 500 años del Natalicio de

San Ignacio de Loyola y el 450 Aniversario de la fundación de la orden, contando con la presencia y participación de importantes figuras de la política y finanzas del país.⁵¹

En este sentido, conviene recordar que la mayor parte de estos cuadros profesionales, integran la Asociación de Ex - Alumnos de Escuelas de la Compañía de Jesús (ASIA), provenientes de las diferentes instituciones jesuitas del territorio nacional, así como del desaparecido **Instituto Patria** (cuyo fundador y rector desde 1943 fue el abogado y sacerdote Enrique Torroella, promotor destacado del Centro Cultural Universitario - lugar sede de la Parroquia Universitaria -, y de la creación de una Universidad Católica).

Así, encontramos hoy en día entre los Ex-alumnos jesuitas, tanto del Instituto Patria como de la UIA a las siguientes personalidades:

- **Francisco Javier Palencia Gómez, excoordinador del CCH de la UNAM,**
- **Jorge Flores Valdés, exdirector del Instituto de Física de la UNAM y exsubsecretario de Educación Superior de la SEP;**
- **Gabriel Larrea Richerad, exdirector de Derechos de Autor de la SEP y Presidente del Instituto Mexicano de Derechos de Autor;**
- **Juan Rebolledo Gout, excoordinador de asesores del Dr. José Córdoba, asesor presidencial;**
- **Emilio Gambio Patrón, exdirector del IMSS;**
- **Pedro Aspe Armella, exsecretario de Hacienda y Crédito Público;**
- **Fernando Solana Morales, exsecretario de Relaciones Exteriores,**
- **Eduardo Pesqueira Olea, exsecretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos;**
- **Genaro Borrego, exgobernador de Zacatecas,**
- **Fernando Báez Meléndez, exgobernador de Chihuahua;**

⁵¹ BUENDÍA, Manuel, "Mexican Connection", en *Excélsior s/n*, México, D.F., 20-I-1984, p.p. 1-9. Entrevista con *Coello*, realizada en la cafetería de Periódico El Heraldo de México, México, D.F. Enero 1991.

- **Pedro Joaquín Coldwell, exsecretario de Turismo;**
- **Carlos Camacho Gaos, exsubsecretario de Turismo;**
- **Roberto Ortega Lomelín, exdelegado en Benito Juárez, DDF;**
- **Demetrio Sodi de la Tijera, senador del PRD; y**
- **Diego Fernández de Cevallos, Senador del PAN, entre otros.**⁵²

5.3.9 El Retorno del Muro.

No conforme con el espacio de operaciones que tenía, el “**Porrismo Fascista**” extendió su actividad y presencia al Estado de Puebla, instalando el Comité correspondiente del MURO en noviembre de 1962, donde Luis Felipe Coello señaló al tomar protesta: “Están dispuestos a colaborar con quienes de buena fe deseen la superación de las Universidades de México, pero asimismo lucharemos a brazo partido contra quienes aprovechándose del altruismo e inexperiencia de la juventud, pretenden utilizarla como carne de cañón en sus apátridas conciencias”.

Igualmente señalaban que los amargados de por vida los acusaban a ellos de fascistas, gobiernistas, agentes del imperialismo, extremistas porque el traidor cree que todos son de su condición.

De esta manera, **el Comité Estatal MURO** presente en Puebla daba a conocer un manifiesto en el que expresaba la pérdida de autonomía, la anarquía imperante en su admisión, la deserción del estudiantado, irregularidades en el manejo del patrimonio, pérdida de catedráticos víctimas de sectarias persecuciones, y especialmente la agitación de quienes trataban de convertir a la **Universidad** en un centro de **adiestramiento marxista y foco de traición a la patria**, así como de ser factores decisivos que hacían que “nuestra Universidad sufra un proceso degenerativo de desintegración, que hará que muy pronto no sea sino una sombra de lo que fue”.⁵³

⁵² Ibidem.

⁵³ Ibidem.

Frente a esta amenaza, demandaban una gran Universidad Regional, que eliminara los odios internos y las ambiciones de los grupos, a fin de reconstruir la **unidad de la familia Universitaria** alrededor del propósito común de hacer de ella un gran centro de cultura, formador de generaciones intelectuales útiles a México y no un **nido de agitación política antinacional**; pero también estaban dispuestos a luchar contra “todos aquellos sembradores de cizaña que tuvieran como meta la división del estudiantado”.

Tiempo después, dieron paso a una intensa campaña al interior de la Universidad Autónoma de Puebla (UAP), para “extirpar el cáncer rojo que la mantenía al borde del caos”: primeramente, el MURO-Poblano pedía al gobierno del estado que se practicara una auditoría en la Universidad, con el propósito de aclarar los manejos económico - financieros del Rectorado del Dr. Amado Camarillo (28-Mayo-1963), así como la intervención de las fuerzas policiales en dicha institución para evitar que la “subvención” ahí asentada tuviera éxito en la Universidad, la entidad y todo el país.

Sin duda, el retorno del **MURO** ocupando las cabezas principales de los diarios capitalinos, giró en torno a sus manifestaciones - marcha hacia ciertas Embajadas señaladas como **satélites de Cuba y Rusia**. Por ejemplo:

- Al Embajador de Cuba en México (1966), se le acusó de ser promotor de los desórdenes y violencias generados durante la celebración de la Semana de Vietnam. “Asimismo -responsabilizaba el MURO - al embajador cubano Hernández Armas del daño que se cause al prestigio de México en el extranjero; del daño que se cause a la economía nacional; de la zozobra que se experimente en los diversos sectores; así como de la posible sangre que

MURO. “Manifiesto” en *La Voz de Puebla s/n*, México, Puebla, 23 -Nov-1962.

GARCÍA Cantú, Gastón, *El Pensamiento de la Reacción Mexicana 1810-1962*, México, Empresas Editoriales, 1965, 300 p.

GUTIÉRREZ Casillas, J., *Historia de la Iglesia en México*, Op. Cit. p. 80.

pueda correr, por causa de la división que pretenden sembrar los agitadores comunistas en el seno de la gran familia mexicana”;

- El embajador Karel Halnus y el agregado cultural Emil Hradecky de Checoslovaquia, fueron acusados de ser quienes estaban fomentando el movimiento estudiantil que había conmocionado a la ciudad de Durango, y que tenía como bandera el exigir, a una empresa siderúrgica, la instalación de altos Hornos en esa capital estatal;
- Mitin en las puertas de las Embajadas de Cuba y la Unión Soviética -retirado posteriormente por elementos de la policía del DDF- portando carteles alusivos a los hechos de Hungría en 1956, así como algunos lemas ofensivos a las sedes diplomáticas.

Por otra parte, dos telegramas enviados por el MURO a sendos presidentes latinoamericanos y un mensaje destinado a los cubanos en el exilio completan el cuadro anterior:

1. “Universitarios mexicanos exigimos cese baño de sangre hermano pueblo cubano... el régimen rojo (de Fidel Castro) se devorará a sí mismo conforme vaya despertando Cuba del letargo en que la sumió la revolución fidelcastrista”;
2. “Verdadera juventud latinoamericana protesta próxima celebración su país (se refiere al Ing. Jorge Alessandri, Presidente de la República de Chile) marzo farsa comunista llamada congreso Juventud Latinoamericana”;
3. “...Ahora, cuando un puñado de traidores perfectamente adiestrados por el Kremlin, ha vuelto a convertir la patria de Martí en una isla esclavizada... Amigos cubanos: no estáis solos, la razón y la justicia asiste vuestra causa y tenéis como arma inquebrantable a la verdad... la lucha por la liberación de Cuba, que habéis iniciado ya gallarda y valerosamente, será siempre nuestra

lucha, y no descansaremos hasta no ver restablecida la paz, la libertad y la justicia en vuestra patria...”

“La decadencia de la valentía -decía Soljenitsin- , se debe a la aún más importante decadencia de la virilidad”. Y como si el **MURO** completara dicho pensamiento, rezaba que una juventud liderada por invertidos sólo podía llevar a predicar el pacifismo, porque el rechazo de la paternidad genera la irresponsabilidad, la indiferencia respecto al conjunto de la sociedad.

Autoelegido para ser en cierto modo el redentor de la juventud universitaria, “**el Porrismo Fascista**” tenía un objetivo fijo con las acciones descritas anteriormente: apoderarse del control sobre un pasado que aún se le escapaba, queriendo curar al México conservador del trauma cubano y devolverle a sus huéspedes el orgullo y la confianza en sí mismos.⁵⁴

5.3.10 El Rito que aun Perdura.

El viejo rito para ingresar a las filas del “Porrismo Fascista” Universitario, y que todavía perduraba bajo la supervisión de la **Cuarta Generación de los 12 Apóstoles**, y de altos funcionarios universitarios vinculados al aparato tecnocrático - financiero de la institución: **los Juramentos o Rezos de Admisión.**

⁵⁴ BUENDÍA, Manuel, “Sucia intriga” en *Excélsior s/n*, . México, D.F., 24-I-1984, p. 1-9.

Entrevista con *Grovas*, realizada en Comité Distrital del PAN Col. San Miguel Chapultepec, México, D. F. (a un costado del metro Juanacatlán) Mayo 1994.

MURO: “Cuba, Satélite del Comunismo” en el periódico *El Universal Gráfico s/n*, México, D.F. 14-Marzo-1966

MURO “Checoslovaquia y los Rojos” en el periódico *El Heraldo de México s/n*, México, D.F. 5-Julio-1966.

S. A. “ Mitin Frente a Embajadas de Cuba y Rusia” en el periódico *El Heraldo de México s/n*, México, D. F. 24 – octubre-1966.

MURO, *Telegrama contra el Comunismo*,. México, Mimeo, 1962

MURO, *Telegrama a Jorge Alessandri*, México, Mimeo 1964.

MURO. “Mensaje a Cubanos en el Exilio” en *Revista Puño s/n*, . México, D.F. Octubre-Noviembre-1962.

Local cerrado y adusto (en algún tiempo se acusó a la **Parroquia Universitaria** de contar entre sus instalaciones, salas reservadas para estos actos privados, o en su caso se llevaban a cabo por lo regular en la Colonia Roma Sur): un escritorio, un crucifijo, una calavera y un puñal herrumbroso es lo primero que se observaba. Presidían la ceremonia dos altos dirigentes del MURO, igualmente **el Centinela** y **el Secretario General** del organismo.

La ceremonia comenzaba: “Atención compañeros de brigada, estamos reunidos nuevamente este grupo de universitarios para reiterar que **somos el grito de protesta** que lanza desde sus entrañas la Universidad terriblemente dolorida por las injusticias y atracos cometidos contra ella, y lo que es peor, cometidos a veces en su nombre contra sus propios hijos. Tendrían que acabar con la Universidad para acabar con nosotros, y para acabar con la Universidad antes tendrían que esclavizar a México. No nos interesan por eso, ni las FUSAS ni todas esas patrañas urdidas para corromper a los estudiantes y desviarlos de su misión de soldados de la dignidad universitaria. Cuando no haya sobre la Universidad ninguna sombra del peligro de convertirla en instrumento de una ideología... entonces habrá terminado nuestra lucha... Compañeros de brigada, en esta ocasión abrimos las puertas a un nuevo compañero brigadista...”⁵⁵

Uno de los Presidentes de la mesa pregunta al nuevo Brigadista, si deseaba adherirse al MURO. Este contestaba favorablemente. Colocaba la mano **en el crucifijo** y **repitía el Juramento en voz alta y con el brazo extendido:**

“Juro por Dios y por mí honor guardar absoluto secreto con los extraños a esta agrupación, de su existencia y de la personalidad de sus integrantes, y de los asuntos que en ella se traten. Juro, asimismo, disciplinarme a los acuerdos que en ella tome el Consejo Supremo del Movimiento. **Juro** también **considerar** a

⁵⁵ Ibidem.

Entrevista con *Fernández*, realizada en el periódico Novedades, México, D.F. Mayo 1994. S.A. “Hablan los dirigentes del MURO” en *Atisbos s/n*, México, D.F. 9-IV-1962.

nuestra agrupación como fundamental en todas mis actividades sociales, políticas, religiosas y culturales”.

Rito y desafíos, señales obsesivas del “Porrismo Fascista” empeñado en la agitación anticomunista dentro de la Máxima Casa de Estudios, y en persuadir a los jóvenes de que **Dios bendeciría la cruzada** contra los representantes **del mal en la UNAM.**

“Todo lo cual era -como afirma el historiador Gastón García Cantú- el **programa del golpismo político**”, que aún no terminaba de sembrar raíces de su Primera Generación (la de los 12 Apóstoles).

5.3.11 El Alto Mando.

“Las conspiraciones se desenmascaran, no se discuten... puesto que la libertad no se pide, se arrebatada.”
(Movimiento Universitario Estudiantil de Reacción Total Extrema - MUERTE - 1991).

La desaprobación episcopal del “Porrismo Fascista” cayó como una bomba “molotov” en los ambientes estudiantiles en 1963. Las primeras reacciones de los universitarios al conocer totalmente la carta Arzobispal condenatoria de la actividad del MURO, fueron diversas: todas ellas coincidían en señalar al documento como una prueba de que la Iglesia no estaba dispuesta a que, se atentara contra la esencia misma de su doctrina.

La condena al MURO, empero iba más allá de lo que a primera vista se suponía. Como se desprende del texto citado, la **carta de Monseñor Darío Miranda constituía una enérgica condena a las Sociedades Secretas.**

Al respecto, conviene señalar que a la carta citada, siguió un segundo documento confidencial cuyo contenido causó mayor malestar y preocupación en esta organización extremista. En este segundo texto de referencia, dirigido

como la carta anterior a los **directores de las escuelas católicas**, se **ponía en alerta a éstos contra dos organismos secretos de suma importancia para el Porrismo Fascista Universitario: LA LIGA UNIVERSITARIA NACIONALISTA (LUN) y VANGUARDIA INTEGRADORA DE LA MEXICANIDAD (VIM)** - (donde militaba el ALTO MANDO universitario del Porrismo).⁵⁶

Todo parecía indicar que en la **LUN** y en la **VIM** se encontraba el secreto del “Porrismo Fascista”. Y en efecto, este último no era sino una fachada de las verdaderas **sociedades secretas** contra las cuales dirigía el Primado de México su desaprobación.

Las **Sociedades Secretas** referidas, **tenían** su origen en el centro de la República, específicamente en León, Guanajuato. Por ello, no se descartaba la posibilidad de que los famosos “**Tecos**” -denominados así tal vez por el secreto con que se reúnen, se equipara a la sigilosa aparición de un **Tecolote** - hayan influido determinadamente en su formación.

Como se sabe fueron establecidos en Guadalajara alrededor de 1932, al parecer por Carlos **Cuesta Gallardo**. Pertrechados en la **Universidad de Guadalajara**, prohicieron el **terrorismo**, al punto de que en 1958 llegaron a atacar violentamente al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de la capital tapatía, en un acto que se reprobó unánimemente.

Los métodos para convertir en Tecos a los estudiantes de la Autónoma tapatía eran múltiples. Y también lo eran, las represalias tomadas contra los que no accedían a ingresar a la organización: rechazo de certificados de estudios,

⁵⁶ Ibidem.

Entrevista con *miembro* de la *LUN*, realizada en Sanbors Azulejos, México, D. F. Octubre 1992. MURO, *Telegrama a Jorge Alesandri*, Op. Cit.

retardo o negativa de inscripción, pérdida de expedientes, etc. Todo eso lo padecieron los estudiantes no tecos.

El **MURO**, la **LUN**, la **VIM** y los **Tecos**, no eran efectivamente grupúsculos aislados: en **Argentina** el sacerdote **Julio Meivelle** había tenido que ser censurado enérgicamente por el Cardenal Caggiano, por sus actitudes poco cristianas con los que éste llamaba “**representantes diabólicos de las fuerzas del mal**”. Más aún, la revista que editaba el citado sacerdote hubo de ser suspendida por él mismo. **Meivelle era referencia** obligada en forma reiterada por los miembros del **MURO**.

En Brasil, el grupo de terratenientes autodenominados católicos, editaban la revista “**Catolicismo**”, que era en sí la avanzada del **integrismo sudamericano**. Su teórico, **Plinio Correa de Oliveira**, es autor de un par de textos: “**Revolución y Contrarrevolución**” y “**Reforma Agraria Cuestión de conciencia**”, en los cuales exponía tesis sociales contrarias a las sostenidas por Pontífices Romanos. Correa era también uno de los ideólogos de los **integristas mexicanos**.

En Francia, el **integrismo** estaba representado por la organización denominada **Ciudad Católica**. Su teórico era **Jean Ousset**, autor del texto “**Para que Él Reine**”, en el que exponía doctrinas y métodos de acción que fueron objeto de un Informe de censura por parte del Episcopado Francés.

En **el terreno filosófico**, los **conservadores** admiraban al citado **Oussuet**, mientras que los **progresistas** tenían gran admiración por **Maritain**, a quien tradujo al inglés el Papa Paulo VI.

Ecumenismo y cerrazón: **diálogo y choque: apertura al mundo moderno y condena del mismo. Dos tendencias, dos caminos** que se contraponían y que coexistían en el seno del pensamiento religioso de los sesenta. De la

posición que adoptara ésta dependía su vigor futuro. Por fortuna, parecía que los vientos de renovación en el aparato eclesiástico eran los que se imponían. Y la **carta de condena al MURO y a las Sociedades Secretas**, así parecían constatarlo.

5.3.12 “Conexión: Empresarios-Autoridad UNAM-Porrismo”

El “**Porrismo Fascista**”, primero a través de **los Conejos** en la década de los 30 y 40, después **con el MURO** en los 60, 70 y 80, y posteriormente con organismos como **MUERTE**, siempre contó con el apoyo ideológico y económico correspondiente, tanto al **interior de la UNAM**, como fuera de esta por importantes círculos de poder políticos y económicos, tanto de la institución como por grupos ajenos (aparentemente) a esta.

Un análisis somero de la “conexión universitaria: **Grupos Empresariales-Autoridad UNAM-Porrismo Fascista**” permitirá trazar una mejor panorámica del problema:

l) Al revisar el Curriculum Vitae de los más de 93 integrantes que han transitado por la **Junta de Gobierno de la Máxima Casa de Estudios** desde su creación hasta inicios de los noventa, observamos que la mayoría de estos han sido personas estrechamente conservadoras y algunas con amplios vínculos con el **Poder Ejecutivo, Grupos Religiosos y Empresariales** al momento de ejercer el cargo.

Siete de ellos fueron Rectores de la UNAM, antes de formar parte de la Junta de Gobierno: **Antonio Caso, Manuel Gómez Morín, Fernando Ocaranza, Mario de la Cueva, Alfonso Caso, Gustavo Baz y Salvador Zubirán.**

Como se indicó anteriormente, **Manuel Gómez Morín y Fernando Ocaranza** jugaron papeles decisivos en la fundación del PAN (Partido Acción Nacional) y UNS (Unión Nacional Sinarquista).

Asimismo, dentro de las 50 Empresas y Bancos más importantes de México (ocupando el lugar 38), encontramos que entre los miembros de directorio de “La Provincial, Compañía General de Seguros” (fundada en 1936) figuraban **Manuel Gómez Morín**, compartiendo créditos con **Miguel R. Cárdenas, Franz Mayer, Roberto Casas Alatraste** (miembro del patronato Universitario de la UNAM del 7-II-1945 al 25-III-1949, así como de la Junta de Gobierno de la misma del 12-II-1951 a 1963) y **Antonio Y. Riveroll**. Como Presidente de esta Compañía sobresalían: **Maximino Michel** (El Puerto de Liverpool) y **Alberto Bailerres** (Cervecería Moctezuma).⁵⁷

Sobre los nexos político-económicos de estos miembros prominentes de la comunidad universitaria: **Mario de la Cueva** - quien formó parte de la Primera Junta de Gobierno designada por el Constituyente Universitario-, señala: “La creación de la Junta de Gobierno convirtió a los universitarios en un inmenso rebaño propiedad de 15 pastores”. Ignacio García Tellez -miembro de la Junta de Ex-rectores- califica a la Junta de Gobierno como “un fraude a la autonomía... que va en contra de todas las tendencias democráticas que deben orientar la composición del Consejo Universitario, de los Consejos de Escuelas y Facultades para la designación del Rector y de los Directores”.⁵⁸

⁵⁷ NORIEGA Cantú, Alfonso, *El Pensamiento Conservador en México*, México, Edit. UNAM 1980, p.p. 70-80.

JIMÉNEZ Mier y Terán, Fernando, *El Autoritarismo en el Gobierno de la UNAM*,. México, Ed. Cultura Popular, 1982, 268 p.

LEVY, Daniel, *Universidad y Gobierno en México*, México, FCE, 1987, 170 p.

GÓMEZ Mont, Teresa, *Manuel Gómez Morín: La Lucha por la Libertad de Cátedra*, México, UNAM-Coord. Humanidades, 1996, 674 p.

MEYER, Jean, Garciadiego, Javier, et. al., *Cuando por La Raza Habló El Espíritu: Manuel Gómez Morín, Rector de la UNAM 1933-193*,. México, Edit. Jus-Centro Cult. Manuel Gómez Morín, 1995, 141 p.

⁵⁸ DE LA CUEVA, Mario, “Autoritarismo en la Universidad/Negación de los Derechos Humanos” en *Excelsior s/n*, México, D.F., 13-Septiembre-1996, pp. 6-8 A.

GARCÍA Tellez, Ignacio, *La Problemática Educativa en México*, Méx. Porrúa, 1980, pp. 54-55.

Por su parte, Julio Jiménez Rueda ha explicado cómo **grupos de Medicina y Derecho** han establecido durante muchos años un convenio tácito para que el Rector pertenezca a alguna de esas dos facultades.

En esta perspectiva, podemos decir que de los más de 93 integrantes que han pasado por la Junta de Gobierno, se desprende que más de la mitad provienen de los **Médicos y Abogados (26 Abogados / 22 Médicos)**. Lo anterior sin duda, ha influido para que de los 10 Rectores de la UNAM designados hasta mediados de los 80 por la Junta de Gobierno, 3 hayan sido Abogados y 4 Médicos, que representan poco más de 2/3 partes del total.

El resto de los integrantes que ha tenido la Junta de Gobierno, se desglosa profesionalmente de la siguiente manera: 10 Ingenieros, 6 Arquitectos, 5 Químicos, 4 Contadores Públicos, 4 Economistas, 4 Historiadores, 4 Físicos, 3 Filósofos, 2 Matemáticos, 1 Sociólogo, 1 Médico Veterinario y 1 Literata.

Sobre los Arquitectos e Ingenieros, vale señalar que no en vano ICA, S.A., la mayor empresa constructora de América Latina (ocupa el octavo lugar entre las 50 Empresas más importantes de México), fundada en 1947 por **Bernardo Quintana Arriola** con un grupo de egresados de la UNAM (empresa de propiedad familiar, cuyo liderazgo paso a manos de Bernardo Quintana Isaac a la muerte de su padre), sea considerado como un importante grupo de presión e influencia en la política universitaria (aglutinador de importantes miembros del gremio) de la última década.

II) **En cuanto a los miembros del Patronato Universitario, encontramos a: Roberto Casas Alatríste (7/II/1945 a 25/III/1949) citado anteriormente; a Carlos Sánchez Mejorada (30/VI/1949 a 3/Y/1950) ubicado entre los miembros mexicanos del directorio de la General Electric de México**

JIMÉNEZ Rueda, Julio, *Historia Jurídica de la Universidad de México*, México, Porrúa, 1980, p. 207.

(fundada en 1924 y que ocupa el lugar 43 entre las 50 empresas más importantes del país), y Presidente de la Confederación de Cámaras Industriales de México (CONCAMIN) de 1975 a 1977; Carlos Abedrop Dávila (16/III/1967 a 19/VI/1978), Presidente de la influyente Asociación Mexicana de Banqueros (AMB) en 1978 - 1979, y 1982; y Joaquín Gallo Sarlat (19/VI/1978 hasta diciembre de 1980 en que aún ocupaba el cargo), Vicepresidente Ejecutivo de Banca Cremi, ex-miembro del directorio de la Cervecería Moctezuma, y con nexos familiares y grupales con el Palacio de Hierro e Industrias Peñoles. (Joaquín Gallo Monterrubio fue miembro de la Junta de Gobierno de la UNAM del 12/II/1951 a 1953).⁵⁹

III) Los empresarios, convertidos en una importante fuerza política en los sesenta, incidieron en las orientaciones de ciertas estrategias de desarrollo, y modificaron los términos tradicionales con que ejercían la lucha ideológica. De esta forma, confrontaron sus tesis con las del Estado, pero también establecieron acuerdos con éste; en relación a la UNAM, financiaron o apoyaron ideológicamente a ciertas organizaciones estudiantiles (como el MURO) y a círculos de gobierno de la institución. Relación que se fue asentando con el paso de los años, y que trascendió el escenario universitario hasta vincularse con los denominados grupos intermedios, intelectuales y partidos políticos.

En el marco de un amplio espectro de posiciones del empresariado con el movimiento estudiantil conservador -descritas anteriormente-, se distinguen personajes relacionados con la CONCAMIN, CONCANACO, CANACINTRA, Asociación Mexicana de Banqueros, COPARMEX, Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, etc.

⁵⁹ Ibidem.

JIMÉNEZ Mier y Teran, Fernando, *El Autoritarismo en el Gobierno de la UNAM*, Op. Cit. pp. 137-153
LEVY, Daniel, *Universidad y Gobierno en México*, Op. Cit. pp. 146-155.

Esto es, que la “**conexión Universitaria: Empresariado - Autoridad - Porrismo**”, como dice Roderic A. Camp combina sus recursos mediante tratos recíprocos y alianzas específicas, apoyándose de manera consciente en la tradición familiar o en las dinastías, cuyos miembros intercambian posiciones de liderazgo en los directorios correspondientes.⁶⁰

Así los laberintos del “**Porrismo Fascista**” y la aureola de misterio que envolvió a las **Logias Secretas (Legión Juvenil Cristiana, Legión Juana de Arco, Liga Universitaria Nacionalista y Vanguardia Integradora de la Mexicanidad)**, sólo son explicables a partir de la conexión anterior que pone al descubierto un hecho evidente: la intromisión de intereses económicos y políticos de grupos privados y gubernamentales en la UNAM, con el propósito de influir en su funcionamiento.

No en vano el **MURO** hacía la siguiente advertencia en enero de 1967: “**El peligro comunista** es cada vez más grave en la UNAM, y que urge detenerlo pero no únicamente con la **represión momentánea**, sino acabando con las **causas mismas** de estos efectos, que son la **abundancia** de **catedráticos** e **investigadores comunistas** que **subsisten** gracias al dinero del **pueblo** que sostiene a la Universidad”.

El modus operandi del “**Porrismo Fascista**” iniciado en los 60 y aparentemente concluido en los 80, eliminaba definitivamente la política del pistolero en la Universidad Nacional, porque la delimitación recíproca de las esferas de poder cada vez más le iban restando espacios de acción, lo cual no quiere decir que dejara de existir el Porrismo intransigente de derecha. Al contrario, se adaptará y resurgirá sin cesar.

⁶⁰ GARCÍA Ibarra, Abraham, *Apogeo y Crisis de la Derecha en México*, Op. Cit. pp. 70-75.
CAMP, Roderic A, *Los Empresarios y la Política en México: Una Visión Contemporánea*. México, FCE. 1990, 245 p.

5.4 EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1968 Y EL PORRISMO (LOS ARAÑAS Y LOS CUIDADELOS).

“Desde luego, en este período, ante actividades francamente delictuosas de grupos de violencia, no encontrábamos respuesta a nuestras demandas, más hay que tomar en cuenta que en ese período **estos grupos de choque adquirieron una importancia política**; es decir, fueron valorados políticamente por quienes los han manejado siempre, como bien se sabe: altos funcionarios del gobierno federal.”

(**Javier Barros Sierra, 1968 en Conversaciones con Gastón García Cantú, p. 99**).

De Capitanes de Porra a ilustres funcionarios públicos, fue la ruta futura de algunos golpeadores destacados en el período analizado: de **“Palillo”** se sabe que terminó como empleado de **Miguel Alemán; Francisco Ortiz Mendoza** (a) “el Ciego”, capitán fundador de la Porra del Politécnico, de diputado federal del PPS ha transitado a la más alta dirigencia de dicho partido; **José Rivas Guzmán** importante enlace de Porras se convirtió en diputado federal del PRI; **Rodolfo Flores Urquiza**, Jefe de Porra y socio de **Leopoldo Sánchez Duarte** y de **Espiridión Payán** durante el movimiento de 1966 - gángster que maniobró para vejar al Dr. Chávez-, fue nombrado representante personal del entonces Gobernador del Estado de México el profesor **Carlos Hank González**, en San Rafael Chamapa; **Rojas Bernal** miembro de la Juventud Comunista y aliado a los Porristas del movimiento de 1966, se convirtió en secretario particular de su tío, **Antonio Bernal**, en Caminos y Puentes Federales de Ingreso; **Dantón Guerrero**, formalmente inscrito en Estudios de Maestría en Ciencias Políticas, se convirtió en un “agente informativo” de importante Secretaría de Estado; **Vázquez Ceja y Castro Marín** se emplearon como ayudantes del profesor, y embajador de México en España.⁶¹

⁶¹ AGUSTÍN, José, *Ahí viene la plaga*, México, Joaquín Mortiz 1988, pp. 70-75.

CAZÉS, Daniel, *Crónica 1968*, México, Plaza y Valdés, 1993, pp. 30-60.

Entrevista con *Dantón*, _realizada en cafetería del Palacio de Bellas Artes, Centro Histórico, México, D. F. Agosto 1993.

Entrevista con *Ceja*, realizada en Pasaje Savoy Centro Histórico, México, D. F. Septiembre 1993.

Fue necesaria una rebelión independiente, como el movimiento popular estudiantil de 1968 para hacer variar el carácter de las Porras, que se convirtieron en “auténticas bandas terroristas” a inicios de este período, adiestradas y protegidas por intereses políticos extra universitarios.

En efecto, durante este año, tuvieron un auge inusitado las Porras Universitarias, al menos durante los primeros cuatro meses del mismo. Comités Estudiantiles de las diferentes Escuelas y Facultades de la UNAM, investigadores, profesores e incluso trabajadores, solicitaron por distintos medios, que se combatiera a los grupos de choque hasta lograr su desaparición.

Igualmente, se llegó a plantear ante las máximas autoridades del Alma Mater la expulsión de las personas que comandaban estos grupos, debido a la situación imperante en aquel entonces, pero como de costumbre se hizo caso omiso a tales solicitudes.

Ante estos hechos, se **acusó al Lic. Vicente Méndez Rostro** de auspiciar la proliferación de tales bandas, multiplicando con ello el **pandillerismo** y la **delincuencia**, cuyo modus vivendi se generalizó a través del tráfico de **estupefacientes** en las **Preparatorias**, que eran por excelencia sus **cuarteles generales**.

Al respecto, el rector **Barros Sierra** decía: “Creo que, en el fondo, el mecanismo era éste: viendo **algunos funcionarios escolares, algunos maestros**, que esos **grupos (los Porros)** tenían **apoyo económico** e **impunidad** o **fuero** dado desde el exterior por funcionarios gubernamentales, se **dobleaban** ante estos **grupos haciéndoles concesiones**. Es claro el mecanismo en cuanto a la inmoralidad administrativa”.

Una breve relatoria del segundo semestre de 1968, permite observar con mayor detalle el comportamiento político de las Porras:

JULIO: Previamente a la conformación del Consejo Nacional de Huelga (CNH), las Porras jugaron en varias ocasiones el papel de provocadores. Sin duda el hecho más relevante lo constituye el día 22 de este mes, cuando los Grupos de Choque del Instituto Politécnico Nacional (IPN) dan la pauta para que las fuerzas policiacas intervinieran en contra de los estudiantes. Al menos, el primer pretexto de los granaderos para atacarlos, fue la riña protagonizada por las bandas porriles denominadas **“Los Arañas” y “Los Ciudadelos”** (Vocacional 2 y 5) en contra de la Escuela Isaac Ochoterena (Preparatoria Particular); el día 27 los Porristas universitarios se apoderaron de la Dirección General de Preparatorias, y luego de entrevistarse con algunos funcionarios de la institución, así como del Departamento Central, permitieron que Tránsito retirará las unidades urbanas que habían sido colocadas alrededor del “barrio universitario”.⁶²

El día 28, sesionando varias representaciones estudiantiles de la UNAM, IPN y Chapingo en la Escuela Superior de Economía del Politécnico, se pronunciaron por demandar entre otras cosas, la desaparición de las Porras y otros grupos de choque, como el Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO); un día después, aprovechando la confusión de los alumnos de la Preparatoria 3, **los Porros se dedicaron a incendiar camiones anárquicamente y a provocar a la policía que trataba de desalojarlos de dicho plantel.** Al ocurrir el **“Bazookazo”** y entrar las fuerzas del orden a la Escuela, se procedió a detener a quienes ahí se encontraban. Sin embargo, **“misteriosamente” los miembros de los grupos porriles fueron puestos**

⁶² GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la calle*, Op. Cit., pp. 15-25.

CORDERA, Rolando, Guevara, Gilberto. et. al., “La disputa por la UNAM”, en *Nexos No. 110.*, México, D. F. Febrero, 1987, pp. 29-41.

Enrevista con “*El Sorrento*”, realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejada, República del Salvador 34 Centro Histórico, México, D. F. Enero 1990

RAMÍREZ, Ramón, *El Movimiento Estudiantil de México (T. I)*, México, Era, 1998, 522 p.

en libertad rápidamente al identificarse; por último el día 30, todas las Preparatorias se encontraban rodeadas por granaderos, lo que fue aprovechado por las Porras, que pretendieron capitalizar el descontento estudiantil, insultando a los granaderos con el fin de que usaran sus armas contra ellos (tal fue el caso de la Prepa 5 de Coapa).

AGOSTO: Al notificar la UNAM que el lunes 5 serían reanudadas las actividades académicas en la Escuela Nacional Preparatoria y que el 29 de este mismo mes comenzarían los exámenes finales. **Sergio Romero (a) “el Fish”, Leal Meza, Nicolás Pérez, Armando Lara, Alejandro Romero (a) el Supermán” y Rojas Berzunza,** entre otros, aprovechando que la comunidad hizo caso omiso al llamado **intentaron capitalizar y romper el movimiento,** planteando un “pliego petitorio de los preparatorianos” con lo que trataron de sustraerlos de los demás estudiantes.

Cabe mencionar, que el Fish contaba inexplicablemente con grandes cantidades de dinero para el desarrollo de sus actividades: entre las que se encontraban el alquiler de autos y departamentos, así como la adquisición de armas de alto poder.

Las Porras cambiaron así su **nominación** por el de **Federaciones de Preparatorias o Comités de Huelga Preparatoriano,** sin encontrar eco ni fuerza en la comunidad, viendo reducidas sus actividades por falta de apoyo, y por la actitud combativa de miles de estudiantes que no estaban dispuestos a permitir acciones divisionistas en sus filas.

No obstante, publicaron un desplegado en la prensa nacional a nombre de los **Comités de Lucha** que ya se habían formado en las escuelas preparatorias. Dicho documento, muy parecido al de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET), fue dado a conocer con el objeto de desorientar a la opinión pública, y tratando de presentar a los estudiantes preparatorianos al margen de

los acontecimientos. (Le restó seriedad al manifiesto citado, un error tipográfico, en el que aparecía el escudo de unos productos de belleza en lugar del emblema de la UNAM).

El “Fish” recorrió varias **Preparatorias** invitando a sus **Comités de Lucha** para la celebración de un **Congreso en Oaxtepec** con todos los **gastos pagados**; evento que no se llevó a cabo porque, con excepción de los Porristas, su convocatoria no tuvo eco.⁶³

Con lo anterior, se decidió cambiar de táctica y se ordenó a los **Grupos Porriles** que se **unificaran** junto con elementos del **Instituto Nacional de la Juventud Mexicana y MURO**, dedicándose a cometer desmanes y tropelías por distintos rumbos de la ciudad, en nombre de los estudiantes, para que la prensa utilizara tales hechos como pretexto para desprestigiar al Movimiento Estudiantil, y crear confusión entre los simpatizantes de este.

La policía dio credenciales a los Porros a fin de que pudieran ser identificados en un momento dado, logrando además que se movieran con la impunidad necesaria que requerían sus actividades.

Así, se dedicaron a **saquear** los **planteles** educativos llevándose **microscopios, máquinas de escribir, bocinas, grabadoras, proyectos de trabajo** y toda clase de objetos necesarios para el conocimiento de las materias impartidas en esas escuelas. Los miembros de los **Comités de Lucha de las Preparatorias** resultaban impotentes ante la gran cantidad de **Porristas** que continuamente los **asaltaban armados y drogados**.

⁶³ GARCÍA Cantú, Gastón, *Años críticos. La UNAM 1968-1987*, Op. Cit., pp. 200-210.

AGUILAR Camín, Héctor y Bellinhausen, Herman, “La Revuelta en la UNAM”, en *Nexos No. 112*, México, D. F. Abril-1987, pp. 27-42.

Entrevista con “*El Castor*”, realizada en Fco. Sosa No. 383, Coyoacán, México, D. F. Febrero 1991.

González de Alba, Luis, *Los Días y los Años*, México, Lecturas Mexicanas / Sep/ 1986, 207 p.

Ascencio, Esteban, *1968/Más allá del Mito*, México, Ediciones Milenio, 1998, 153 p.

Frente al radicalismo del pillaje y bandolerismo que imperaba en las Preparatorias, un grupo de **padres de familia** decidió entrevistarse con el **Lic. Vicente Méndez Rostro**, protestando por la serie de actos delictivos que estos grupos venían cometiendo, y le solicitaron que pusiera fin a dicha situación.

En el lugar de la Entrevista (Justo Sierra 16, Centro, Prepa 1), donde se encontraban las oficinas del citado funcionario, los **padres de familia** que lo visitaron fueron **testigos presenciales** de la forma en que los **Porristas balaceaban y golpeaban** a los miembros del **Comité de Lucha** de ese plantel, viendo además como después se **refugiaron** en el **privado de dicho funcionario**, el cual al entrevistarse con los padres aseguró no conocer a los Porristas, y por tal razón se encontraba incapacitado para hacer frente al problema.

SEPTIEMBRE: la primera quincena de este mes, varios grupos de pandilleros se apoderaron de la **Preparatoria 1** -tal vez en **complicidad** con el Director de la misma, el Lic. **Méndez Rostro** y su ayudante, que dieron todas las facilidades a los Porristas para que actuaran libremente y convirtieran esta escuela en su cuartel general-, **desalojando a golpes y balazos a los estudiantes que ahí se encontraban.**

El CNH, ante esta grave situación, decidió **formar** una **Comisión** que se **entrevistara con los Porristas**. Al llegar los estudiantes comisionados al llamado “barrio universitario”, fueron agredidos por policías y porristas que a quemarropa dispararon en su contra. El **producto de la emboscada** arrojó un gran número de heridos, resultando entre otros gravemente lesionado el estudiante de **Economía, Eduardo Valle (a) “el Búho”**.

El día 9, el Ing. Barros Sierra hizo un llamado a los estudiantes para que retornaran a la normalidad académica. Una vez más los **Porristas** aprovecharon este llamado para sembrar el **terror**, el desconcierto y la

confusión entre el estudiantado y la opinión pública: por un lado, se **dedicaban a repartir miles de volantes** por la ciudad en los que manifestaban que “**los verdaderos estudiantes querían regresar a clases pero que los comunistas no los dejaban**”. Y por el otro, **intensificaban la campaña de amenazas e intimidaciones** que en contra de alumnos, padres de familia y maestros que venían desarrollando desde los inicios del movimiento.

El día 18, fecha en que fue **ocupada** la Ciudad Universitaria por las **fuerzas del orden**, se daban las últimas **revisiones a una extensa red de datos, documentos y pruebas que en contra de los Porristas y sus Padrinos se habían recopilado**, y que iban a ser **dadas a conocer en una Conferencia** de Prensa posterior. No obstante, con la ocupación, estos documentos **desaparecieron**.⁶⁴

Días después **Octavio Hernández y Luis M. Farías** iniciaron en la Cámara de Diputados la **campaña** de calumnias en **contra del Rector**. Las **Porras** se sumaron a esta campaña y utilizando membretes fantasmas junto con el **MURO publicaron manifiestos injuriosos en los periódicos**. Algunos de ellos, jugaron dos papeles: por un lado, se entrevistaban con el Ing. Barros Sierra manifestándole su solidaridad, y por otro recibían grandes sumas de dinero para promover la candidatura de distintas personas interesadas en ocupar el puesto que muy pronto, según ellos, estaría vacío por la renuncia del Ing. Barros Sierra. Al no ser aceptada su renuncia, las **Porras intensificaron** su labor recurriendo a cualquier medio para **romper las huelgas** en las

⁶⁴Ibidem.

ÁLVAREZ Garín, Raúl, Guevara Niebla, Gilberto, et. al., (coordinadores). *Pensar el 68*, México, Cal y Arena, 1993, 273 p.

PONIATOWSKA, Elena, *La Noche de Tlatelolco*, México, Era, 1987, 282 p.

RAMÍREZ, Ramón, *El Movimiento Estudiantil de México (T. II)*, México, Era, 1998, 553 p.

Entrevista con “*El Fish*”, realizada en Copilco el Bajo, México, D. F. Abril 1991.

Entrevista con “*El Macuca*”, realizada en el Centro de Coyoacán, México, D. F. Marzo 1997.

Cabe aclarar que durante 1968 como anota **Sergio Zermeño**: “Todos estos grupos (las Porras) fueron completamente **minimizados** durante *el movimiento e incluso abosorbidos por éste*”.

ZERMEÑO, Sergio. *México: Una Democracia Utópica. El Movimiento Estudiantil del 68*, México, Siglo XXI Editores, 1978, p. 27.

escuelas. De la tenaz resistencia que los Comités de Lucha hicieron, salieron varios lesionados.

Después de la represión del 2 de octubre en Tlatelolco, los **Porros** intensificaron sus actividades en las **Escuelas Preparatorias** dada la confusión que existía entre los estudiantes.

Durante este período del movimiento estudiantil de 1968, se puede decir que **los Porros** tuvieron diversas formas de **acción: como provocadores**, como **agentes al servicio de políticos** especialmente de la **Dirección de Preparatorias** y del **Departamento del Distrito Federal**. También hubo casos en que los Porros se sumaron al movimiento, convirtiéndose en dirigentes estudiantiles.

NOVIEMBRE: Ante el **inminente regreso a clases**, los **Preparatorianos** pusieron como **condiciones:** la **renuncia** del Director General de la Escuela Nacional Preparatoria, Lic. **Vicente Méndez Rostro**; la libertad **de presos políticos detenidos a raíz del movimiento**; la **desaparición** de las Porras; y **otros puntos más.**

Las consecuencias no se hicieron esperar por parte de los Porros. Ya que, **nuevamente golpearon y amenazaron** de muerte a los miembros de los **Comités de Lucha de las Preparatorias**. En la Prepa 5 de Coapa, los estudiantes de ese plantel, invitaron como era costumbre en el movimiento a los estudiantes de las Vocacionales 2 y 5 del IPN, a discutir la forma en que se debía regresar a clases. Pero al llegar éstos, fueron **agredidos** por **Sergio Romero (a) “el Fish”, el Murciélago y Alejandro Romero (a) “el Supermán”** quienes dispararon sus armas contra los jóvenes politécnicos, resultando muerto uno de ellos.

La **policía escondió al Supermán** y a sus **lugartenientes**, mientras que **nueve estudiantes politécnicos fueron aprehendidos como chivos**

expiatorios. Al iniciarse las investigaciones, el **Supermán** se presentó con toda desfachatez a declarar en contra de los detenidos acusándolos del homicidio que él había cometido. De esta forma, los nueve estudiantes fueron injustamente consignados, seis reclusos en el Tribunal para menores y tres en la Cárcel Preventiva de la Ciudad.⁶⁵

Golpeado y masacrado el movimiento estudiantil, verá crecer la furia de Porros y Halcones robando, golpeando y asesinando estudiantes, así como distribuyendo droga durante el eterno período que corre entre diciembre de 1968 a 1971.

⁶⁵ AGUSTÍN, José, *Tragicomedia mexicana I*, Op. Cit. pp. 115-117.

SÁNCHEZ, Hugo y Rivas Ontiveros, René, ¿Política moderna en la UNAM?, en *Página Uno*, Op. Cit., pp. 3-6.

Entrevista con “*El Murciélago*”, realizada en la Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, D. F. Septiembre 1998.

Entrevista con “*El Superman*”, realizada en la Facultad de Economía UNAM, México, D. F. Septiembre 1998.

SAINZ, Gustavo, *A la Salud de la Serpiente*, México, Grijalbo, 1991, 786 p.

VOLPI, Jorge, *La Imaginación y el Poder. Una Historia Intelectual de 1968*, México, Era, 1998, 445 p.

CAZÉS, Daniel, *Crónica 1968*, Op. Cit. p.p. 200-230.

CAPITULO VI

**EL PORRISMO Y SUS
RADICALISMOS**

“Se la bajan y
bajado **el fierro** le
bajan los pantalones,
el reloj, los tenis,
la billetera y los
calzoncillos si tiene o
trusa. Y **si opone**
resistencia porque éste
es un país libre y democrático
y aquí lo primero es
el respeto a los
derechos humanos,
con su mismo fierro
lo mandan a la otra
ribera: a cruzar en
pelota la laguna en la
barca de Caronte”.

(Fernando Vallejo/**La Virgen
de los Sicarios**, Alfaguara,
México, 1994, p. 36.

VI.- EL PORRISMO Y SUS RADICALISMOS.

“Cuando la **manifestación** esté a cuadra y media del Caballito ustedes que van a estar en Héroes bajan por Rosales y la **atacan por detrás. Griten ¡Viva el Che Guevara!**, muchas veces... Entiéndanlo bien, creen una confusión absoluta ...y luego **peguen duro**, no se guarden nada, con las **cachiporras** y las **manoplas** ya digan lo que quieran, **suéltense muchachos**, dense gusto... ustedes son la **mera brigada de los gavilanes** y ahora van a probarse en el terreno... **apedreen cuanto comercio puedan, eso crea mucha tirria contra los estudiantes**, pero lo importante es que **cuando se los encuentren se suelten el alma, chinguen sin piedad...**”

(Carlos Fuentes. Agua Quemada, pp. 131-132)

El período comprendido entre 1969 y 1971 se puede ubicar como el momento más difícil y espinoso del movimiento estudiantil. Fue una época en que la ofensiva gubernamental lanzada contra los estudiantes tomó visos de **radicalismo** y “**agresión armada**” a quemarropa; “las **persecuciones policíacas**, las **campañas antiestudiantiles** de la prensa, las **provocaciones**, el fomento deliberado de la **drogadicción** en los **espacios escolares**, el desarrollo del porrismo, la aparición de **bandas paramilitares** organizadas por las autoridades para combatir a los estudiantes, la presencia recurrente del ejército y de los granaderos en las calles de la capital...”¹

De esta manera, al concluir el año del 68 las **concesiones a los Porristas** no se hicieron esperar. Muchos de ellos como “**el Murciélago**”, “**el Babas**”, “**el Superman**”, “**León de la Selva**” y “**los Corona**” entre otros, curiosamente aprobaron todas sus materias, y al iniciarse 1969 se inscribieron, sin problema alguno, en la **Facultad de Derecho**.

¹ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La democracia en la calle / Crónica del Movimiento Estudiantil Mexicano*, México, Siglo XXI-UNAM, 1988, pp. 52-60

Entrevista con “*Murciélago*”, realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejada (República del Salvador No. 34 Centro Histórico), Méx. D.F. Agosto de 1991.

Entrevista con “*Babas*”, realizada en Vips Aeropuerto, Méx., D. F. Oct. 1998.

GARCÍA Cantú, Gastón, *Historia en Voz Alta: la Universidad*, México, Ed. Joaquín Mortiz, 1988, pp. 71-72.

Los ya desprestigiados **grillos**, así como los **Porros** establecieron su **cuartel general** en el **octavo piso de la Torre de la Rectoría**, donde se encontraba la **Dirección de Relaciones Públicas de la UNAM**, que dirigía el **Lic. Piñeira**, ex-subdirector del Reclusorio de Santa Martha Acatitla.

Lo anterior, trajo consigo una escalada de **amenazas** y hostigamiento hacia los **estudiantes de primer ingreso** en las **Preparatorias**, que aparte de ser **vejados** y robados, se les advertía que se mantuvieran al margen de la política estudiantil.

Las “**novatadas**” se convierten en la actividad preferida de los **Porros**, quienes se ensañan de manera **brutal y salvaje** con sus víctimas: Empiezan a “**pelar perros**” y a **extorsionarlos**. **Alejandro Romero (a) “el Superman”** y su banda en busca de nuevas zonas de influencia, se establecen en la Prepa 6 de Coyoacán².

El **estudiante Regino Alanís** se niega a entregarles sus pertenencias, y el “**Superman**” así como sus lugartenientes: “**el King Kong**”, “**el Macarty**”, “**el Chowel**” y “**el Jabalina**” lo agreden, para finalmente **asesinarlo**. Se dan a la fuga a bordo de un autobús, con el que cometen un sinnúmero de atracos y golpean a un policía auxiliar quien los reporta, lo que permite su **aprehensión** (donde **coinciden** en **señalar** al **Lic. Méndez Rostro**, director de la Escuela Nacional Preparatoria, como su **financiador real**).

Ante la excarcelación del “**Superman**” y su **grupo**, las **Porras se repliegan** por un corto tiempo para reaparecer nuevamente bajo **denominaciones**

² GARZÓN Lozano, Luis Eduardo, *La historia y la piedra: El antiguo colegio de San Ildefonso*, México, Porrúa, 1998, pp. 270-290.

Entrevista con *Mariaela (a) “La Doña”* (trabajadora administrativa de la Dirección General de Información y Rls. Públicas-UNAM-1970), realizada en el Rélox Copilco, México D.F., Diciembre 1992.

Entrevistas con “*Superman*”, realizada en la Facultad de Economía-UNAM, México D.F., Septiembre 1998.

S. A. “Violencia en Prepa 6” en el *Universal s/n*. México, D.F. 22-Marzo-1969, p.5.

fantasmas, tales como grupos culturales, coaliciones y vanguardias estudiantiles, sostenidas económicamente la mayor parte de ellas por **Sergio Romero (a) “el Fish”** y por el **Instituto de la Juventud Mexicana**, entre otros.

Como resultado de las **declaraciones** hechas por el **“Superman”** y sus cómplices, de la **publicidad** que se le dio al caso en la **prensa capitalina** y de las **protestas** que levantaron diversos sectores de la comunidad, las **autoridades judiciales y universitarias** prometen iniciar una campaña tendiente a combatir el **pandillerismo** y el **tráfico de drogas** en la UNAM, sin que esta se llevara a cabo conforme a lo declarado.

Por el contrario, la situación se volvió intolerable. Los **Porros convirtieron las Escuelas en Cuarteles Generales de pandillas**, en **expendios y fumaderos de estupefacientes**, los **corredores y patios** en lugares intransitables por las agresiones que a toda hora ahí ocurrían, los **campos deportivos** en escenarios de **verdaderas batallas campales**, las **entradas de los planteles preparatorianos en cantinas al aire libre** y los **estacionamientos** aledaños a las escuelas eran auténticos **“deshuesaderos”**.

Las **Porras** habían iniciado el contraataque y estaban verdaderamente **incontenibles**: su **radio de acción** delictivo lo ampliaron más allá de las Preparatorias, **asaltando tiendas de abarrotes, vinatería, almacenes de ropa, panaderías, discotecas, camiones repartidores de refrescos y cervezas, secuestrando** unidades de **transporte** urbano que más tarde utilizaban para cometer sus fechorías.

Los Directores de las Preparatorias sabían de estos hechos y conocían a sus autores, ya que continuamente los tenían de visita en sus oficinas, en

especial cuando a estos Porros se les acababa el dinero o necesitaban acreditar alguna materia.

En junio de 1969, fue atropellado un estudiante de la Escuela Superior de Economía (IPN). Alumnos de esta institución y de la UNAM, retuvieron algunas unidades de transporte para asegurarse de que los camioneros indemnizaran satisfactoriamente a los familiares del estudiante victimado. Como en ocasiones anteriores, esta **coyuntura** fue aprovechada por los **Porros** para **negociar** con los **permisionarios**. No obstante, les falló la estrategia y el **conocido “Grillo” (Porro) León de la Selva** fue aprehendido.

Asimismo, el plantel 7 de la Escuela Nacional Preparatoria fue objeto de una violenta acción porril: Manuel Campos (a) **“el Nazi”**, Vicente Ayala (a) el **“Satanás”**, Arturo Soto Huerta (a) el **“Morelia”**, el **“Gato”** y **Rosalio de la Rosa**, **encabezaron el grupo que tomó el plantel** durante la noche del 22 de julio, **armados con pistolas exigieron** a los veladores las llaves, quienes se las entregaron sin oponer resistencia ante la presunción de lo que les podría ocurrir en caso de negarse. **Los asaltantes soldaron las puertas y mientras** esperaban que llegaran los alumnos al día siguiente, **destrozaron las aulas de enseñanza de idiomas, robaron grabadoras, audífonos, proyectores; destruyeron bancas y escritorios y desmantelaron la cafetería**. Los estudiantes de la preparatoria intentaron sin lograrlo, entrar por la mañana a presentar sus exámenes. Frente a esta situación **secuestraron un camión y con él embistieron la entrada. Derrumbaron la puerta bajo una lluvia de disparos. El saldo fue un metro y cuatro heridos. Todos ellos alumnos. La policía contempló el tiroteo, pero se negó** a intervenir, alegando que no podrían detener a ningún estudiante.

Simultáneamente a estos hechos, en la Preparatoria 8 de Mixcoac, un grupo de porristas -entre los que destacaban los **capitanes de porra** de este plantel apodados “**el Mame**” y “**el Jarocho**”- agredió a varios estudiantes por lo que se les consigno ante el Tribunal Universitario³. En este mismo período en la Preparatoria 5 de Coapa, fueron consignados también ante el Tribunal cuatro porristas por hechos delictuosos.

Tiempo después, dos de estos Porros ingresaron a la Dirección del plantel con el pretexto de impugnar la suspensión que les había sido aplicada por las autoridades, hiriendo levemente al profesor Mario Montante y lanzando amenazas a las autoridades, tratando de obligarlas a que desalojaran las oficinas de la Dirección para apoderarse de ellas.

Robo, pandillerismo, tráfico y consumo de drogas y bebidas alcohólicas, venta de protección a comerciantes y permisionarios, atracos y golpizas a maestros, alumnos y empleados, intimidación y secuestro de dirigentes estudiantiles, homicidios y en general una permanente violación a la ley y estatutos universitarios, son los hechos delictivos que retratan al Porrismo durante 1969.

A principios de los 70, un **alumno** fue **asesinado** y **otro lesionado** en la Preparatoria No. 7. El homicida era un exalumno expulsado del Plantel que repartía propaganda. Para tal fin recibía un salario y quien le pagaba le **había proporcionado un arma**. En abril de 1970, **Vicente Méndez Rostro** renunció a la Dirección General de la Escuela Nacional

³ MONSIVÁIS, Carlos, *Días de Guardar*, México, Era, 1986, pp. 214-250.

Entrevista con “*Kiny Kiny*”, realizada en el Restaurant Bar “el Huequito” (Isabel la Católica y República de Uruguay, Centro Histórico). México, D. F. Enero 1999.

Entrevista con “*Chowel*”, realizada en San Idelfonso, Centro Histórico, México, D. F. Octubre 1998.

Entrevista con “*Maure*”, realizada en Plaza de Santo Domingo, Centro Histórico, México, D. F. Octubre 1998.

GARCÍA Cantú, Gastón, *Historia en Voz Alta/La Universidad*, Op. Cit., pp 71-72

En octubre de 1969, **Juan Sánchez Moreno, exboxeador** miembro de la **Porra Universitaria** asesinó al estudiante **Miguel Parra Simpson**, tras discutir el contenido de un volante que éste repartía.

Sin Autor, “Asesinan a estudiante de Derecho”, en *el Día s/n*, México, D.F. 8-October.-1969, p. 10.

Preparatoria. A raíz de su salida, **“porristas”** de varias escuelas, encabezadas por Alberto **Buccio** y **Rosalío Morales** tomaron las oficinas de la Preparatoria e impusieron un **paro a 6** planteles (ENP 1,2,3,4,5 y 7) que fueron tomados por personas ajenas a las escuelas. Con la **intervención del propio Méndez Rostro** y de otras autoridades universitarias, la normalidad se reestableció a los pocos días.

El nuevo Director de las Preparatorias afirmó en su discurso de toma de posesión que las **“porras”** y **el tráfico de drogas** serían expulsados de la Universidad y en caso necesario pediría la intervención de cuerpos policíacos. Y agregó: “No vengo a hacer política sino a **salvar a la Escuela Nacional Preparatoria de la Crisis por la que atraviesa**” ⁴

En agosto de 1970 se produjo una nueva **expresión “antiporra”**, cuando los profesores de la Preparatoria No. 8 de Mixcoac, acordaron: “... **un paro indefinido de sus actividades ante los desmanes – asaltos, drogadicción, lesiones y ataques contra alumnos del plantel-de los porristas**”, pidiendo la inmediata intervención de la policía.

La Comisión de Profesores señaló que no daría un paso atrás, hasta que las autoridades otorgaran las debidas garantías para desempeñar su tarea académica. ⁵ Esta inquietud se extendió a todos los planteles preparatorianos de la UNAM. De tal manera que el **Dr. Pablo González Casanova**, se reunió con los afectados y luego de escucharlos, solicitó a los representantes de maestros y empleados de las nuevas Preparatorias que por escrito sugirieran la solución al problema. Indicó más adelante, que **“la labor de los porristas se ha encaminado hacia los maestros** creando un clima tal que imposibilita la función docente y pone en **serio peligro la vida de mentores, autoridades y empleados**”. Por último puntualizó: **“El**

⁴ GUITAN Berniser, Carmen Cira, *Las Porras: Estudio de Caso de un Grupo de Presión Universitaria*, México, Tesis – Sociología - FCP y S-UNAM, 1975, pp. 50-54.

⁵ S. A. “Paro contra la violencia” en *Excélsior s/n*, México, D.F. 25-Agosto-1970, p. 15.

fenómeno de las porras, que operan en algunas escuelas data de mucho tiempo, y en los últimos 2 o 3 años se ha acentuado siguiendo una curva muy próxima a la de la criminalidad juvenil en el D.F. **En la Universidad no se empleará ni la corrupción, ni la represión, ni se pedirá que entre la fuerza pública, sino que se resolverán los problemas universitarios, con métodos universitarios”**⁶

En las semanas siguientes, se produjo un **enfrentamiento entre “Porras”** de los turnos diurno y vespertino de la Preparatoria de Coapa. Hubo **otro muerto; Francisco López Dávila (a) “el Pato”,** quien fue **asesinado** por **Francisco Javier Pineda (a) “el Krakatoa”** y **J. Froylán Diez Laguna (a) “el Cuervo”**; declarados formalmente presos el 30 de agosto de 1970.⁷ Ante la presión de la opinión pública por los hechos citados, el Director de las Preparatorias y el Abogado General de la UNAM, anunciaron una serie de medidas urgentes, e invitaron a los profesores a levantar el paro.

6.1 JUEVES DE CORPUS Y LOS HALCONES.

Nacida de la mentalidad de **Alfonso Corona del Rosal** para combatir directamente y con violencia al movimiento estudiantil, la agrupación **paramilitar** denominada **los Halcones** marcó con su presencia a los **“Grupos de Choque”** que operaban en la Universidad Nacional a principios de la década de los setenta.

Originalmente empleados para desalojar a los vendedores ambulantes y semifijos de las calles y banquetas del centro de la ciudad, este grupo de golpeadores cumplió diversas funciones en áreas específicas del D.D.F. antes del jueves de corpus de 1971: **De la Oficina de Mercados pasaron a ser guardaespaldas de los Inspectores del Departamento;**

⁶ S. A. “Los problemas universitarios, con métodos universitarios” en *El Día s/n*, México, D.F. 28-Agosto-1970, p.4.

⁷ S. A. “Asesinan estudiante en Coapa” en *Excelsior s/n*, México, D.F. 30 –Agosto-1970, p. 16.

posteriormente se desempeñaron como gendarmes de las instalaciones del Metro.⁸

El General Brigadier **Luis Gutiérrez Oropeza**, Jefe del Estado Mayor Presidencial durante el periodo de **Gustavo Díaz Ordaz**, admitió ser el **creador** de los **Halcones**, “grupo paramilitar diseñado únicamente para resguardar instalaciones estratégicas, las estaciones del metro y las embajadas ubicadas en la capital del país”⁹

De acuerdo con **Oropeza**, **este grupo de choque** estaba conformado por 989 elementos seleccionados por el general **Benjamín Reyes**, entonces jefe de la primera región militar, con sede en la ciudad de México.¹⁰

Al acabar el Mundial de Fútbol de 1970, recuerda **Oropeza**, que los **Halcones** pudieron haberse **desintegrado**, pero **Echeverría los conservó para su beneficio**.¹¹

⁸ TIRADO, Manlio, Sierra, J. Luis, et. al., *El 10 de Junio y la Izquierda Radical*, México, Edit. Heterodoxia, 1971, pp. 31-50.

S. A. “Acción Porrista en Prepa 7” en *El Día s/n*, México, D.F. 24 –Julio-1969, p.7

Entrevista con “*Murciélagos*”, realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejeda (Rep. del Salvador No. 34-Centro Histórico) México, D.F. Agosto-1991.

⁹ MEDELLÍN, Jorge, “Echeverría revivió y sacó provecho de los Halcones”, en *el Universal s/n*, México, D. F. 10-Junio-2001, p. A-6

¹⁰ Ibidem.

RAMOS, Jorge. “Revelan que la DFS vigiló a Exhalcones”, en *el Universal s/n*, México, D.F. 22-Junio-2003, p. A-20.

HERNÁNDEZ López, Rogelio, “Los Papeles Secretos del 10 de junio / Los Autores del crimen: Echeverría y su gabinete”, en *Milenio Semanal No. 246*, México, D.F. 10-Junio-2002, pp. 34-37.

¹¹ Los **Halcones** formaban parte de la **Escolta de Echeverría**. En una tarjeta elaborada el 14 de enero de 1970, por elementos de la **Defensa Nacional**, cuando **Echeverría** era **candidato** a la Presidencia de la República por el **PRI** y está en plena campaña electoral, se asienta: “Tres mitines efectuados en los multifamiliares durante el recorrido que hizo por las calles. Iba a bordo de una camioneta de redilas y únicamente se bajo frente a un departamento. **El Grupo Halcón los acompañaba con el fin de proteger al candidato en su camino hacia la tribuna**”. Gómez, Ma. Idalia. “Cuidaban Halcones a LEA” en *el Universal s/n*, México, D.F. 10-Junio-2002, p A-6.

CASTILLO, Gustavo. “Los Halcones, de la represión paramilitar al asalto bancario”, en *La Jornada s/n*, México, D. F. 9-Junio-2003, p. 8.

ANDRADE, Julián, “Los Halcones, en el 71 y el 68”, en *Milenio diario, s/n*, México, D. F. 10 Junio-2003, p. 11.

CASTILLO, Gustavo, “El Jefe de los Halcones actuó bajo órdenes directas de Echeverría”, en *La Jornada, s/n*, México, D. F. 10-Junio-2003, p. 10.

Los Instructores y Jefes, entre los que figuraban **Fernando Gutiérrez Barrios** (por la Secretaría de Gobernación), el general Jesús Castañeda Gutiérrez (más tarde jefe del Estado Mayor Presidencial de Luis Echeverría Álvarez), el propio general **Luis Gutiérrez Oropeza** (en su calidad de jefe del Estado Mayor Presidencial de Díaz Ordaz) y el entonces **coronel Manuel Díaz Escobar**, vigilaban día con día el desenvolvimiento de los **Halcones, entrenados** en una primera etapa por el mayor Francisco Solís Soto, hoy General. ¹²

Era un secreto a voces que los integrantes del cuerpo **paramilitar recibían sueldos** de la **nómina del D.D.F.** Fue en este contexto, asegura Oropeza que **Luis Echeverría** decidió “**Revivir para su provecho a los Halcones, a los que también les dio armas para enfrentar a los estudiantes el 10 de junio, porque se sentía amenazado por el entonces regente Alfonso Martínez Domínguez** que políticamente le hacía sombra” ¹³

En relación con los sucesos del 10 de junio de 1971, **Alfonso Martínez Domínguez**, aseguró en julio del 2002: “cuatro días antes de esa fecha, por instrucciones del Presidente Echeverría, **entregué al Estado Mayor Presidencial el Control de los mandos policiacos, entre ellos el grupo denominado los Halcones**”¹⁴ Tres meses después, el 6 de noviembre del

¹² Ibidem

¹³ MEDELLÍN, Jorge, “Echeverría revivió y sacó provecho de los Halcones”, en el *Universal s/n*, Op. Cit. p. A-6.

MEDELLÍN, Jorge. “Historia Oficial en Voz del Responsable” en el *Universal s/n*, México, D.F. 10-Junio-2001, p. A-6.

SAÚL Rodríguez, Lilia, “El esclarecimiento, compromiso de Fox” en el *Universal s/n*, México, D.F. 20-Junio 2001, p. A-6.

¹⁴ SALVADOR, Víctor, “Los Halcones fueron creados por Echeverría”, en *Milenio Diario s/n*, México, D.F. 10-Julio-2002, p. 15.

PETRICH, Blanche y Carrizales, David, “Primer Interrogatorio judicial a Martínez Domínguez” en *La Jornada s/n*, México, D.F., 23-Julio-2002, p. 20.

PETRICH, Blanche, y Carrizales, David. “Martínez Domínguez calló `por motivos de salud en 30 días responderá por escrito” en *La Jornada s/n*, México, D. F. 23-Julio-2002, p. 3 .

2002, **Alfonso Martínez Domínguez muere por problemas cardiacos y hepáticos.**¹⁵

En la indagatoria **PGR/FEMOSPP** (Fiscalía Especial para Movimientos Sociales y Políticos del Pasado) 11-2002, el **General Manuel Díaz Escobar Figueroa** – Fundador de los Halcones- aparece como **indiciado** por su presunta responsabilidad en la represión a golpes y balazos de más de 5 mil estudiantes que participaron en la marcha del 10 de junio de 1971, convocada por organismos estudiantiles en demanda entre otras cosas: de la “**Desaparición de las fatídicas PORRAS y del llamado grupo Francisco Villa de la UNAM**”; derogación de la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma de Nuevo León y la liberación de presos políticos.

La Dirección de Análisis Histórico en Investigación Documental de la FEMOSPP, tiene bien documentada la participación de **Díaz Escobar**, así como de los **Halcones**, donde fue **comandante su hijo** del mismo nombre. “Financiado por el entonces Jefe del Departamento del Distrito Federal, Alfonso Corona del Rosal, el grupo se integró, en su origen con **elementos del Ejército, Policía Preventiva, granaderos y agentes del servicio secreto.** Posteriormente el grupo se amplió con la incorporación de **trabajadores de limpia, boxeadores retirados y exmilitares,** y se dividió en cuatro células, identificados como **Charros, Halcones, Acuarios y Pancho Villa**”.¹⁶

¹⁵ MARTÍNEZ, J. Antonio. “Muere Martínez Domínguez” en *el Universal s/n*, México, D.F. 7-Noviembre-2002, p. 1.

REVELES, José, “Muerto Martínez Domínguez, Díaz Escobar, clave para el jueves de corpus” en *el Financiero s/n*, México, D.F. 7-Noviembre-2002, p. 44.

JUYNER, Alfredo. “La muerte del exregente no detendrá las indagatorias sobre el 10 de junio”, en *Milenio Diario s/n*, México, D.F. 7-Noviembre-2002, p. 5.

REFORMA. “Muere Martínez Domínguez: Recibe hoy tres Homenajes”, en *Reforma s/n*, México, D.F. 7-Noviembre-2002, p.5.

¹⁶ MONGE, Raúl, “Orden de detención contra el Halcón Mayor”, en *Proceso No. 1389*, México, D.F. 15-Junio-2003, pp. 33-34.

ORTIZ, Orlando, *Jueves de Corpus*, México, Edit. Diógenes, 1971, p. 7.

GARIBAY, Ricardo, “El Gran Salto hacia Atrás”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 12-Junio-1971, p 6-A.

FUENTES, Carlos, “El Régimen en Crisis”, en *Siempre No. 934*, México, D. F. 23-Junio-1971, p. 8.

Fueron **entrenados** rígidamente y al grupo se le dio un aspecto de **cuerpo militar**. De esta forma, aprendieron disciplina, jerarquía y cumplimiento estricto de órdenes. Adiestrados en el uso de **armas blancas** y de fuego: judo, karate, **jiu jitsu**, **lucha grecorromana**; técnicas para desarmar al contrario y para disolver manifestaciones, etc. ¹⁷

Sus jefes directos en las operaciones de represión eran: **jefes policíacos del servicio secreto y servicios especiales**. Su sueldo era de: \$65.00 a \$170.00 pesos pagados de las nóminas del Departamento del Distrito Federal (DDF). ¹⁸

Su **cuartel general** y **campos de entrenamiento** se encontraban en: La **Cuchilla del Tesoro** en **San Juan de Aragón** y atrás de la **pista 5 del Aeropuerto Internacional**. ¹⁹

Bajo la **Regencia de Corona del Rosal** se les comisionó para **vigilar viaductos, bombas de agua, alumbrado, el Metro** antes y después de entrar en servicio, y oficinas importantes como la Tesorería así como los edificios gemelos del Gobierno del D. D. F. ²⁰

LÓPEZ Dóriga, Joaquín, “¿Por qué?” en el *Heraldo de México*, s/n, México, D.F. 12-Junio-1971, p.4.
BECERRA Acosta, Jeannette. “Chile 1973/El creador de los Halcones en la Diplomacia Mexicana”, en *Milenio Semanal No. 254*, México, D.F. 9-Septiembre-2002, pp. 30-31.
CASTILLO, Gustavo, “Halcones 1961-71: 10 años de represión”, en *La Jornada No. 6698*. México, D. F. 2-Abril-2003, pp. 52-50
VELEDÍAZ, Juan, “El Halcón Olvidado”, en *Proceso No. 1387*, México, D. F. 1-Junio-2003, pp. 60-62.
DOYLE, Kate, “Los Halcones Made in USA”, en *Proceso No. 1388*, México, D. F. 8-Junio-2003, pp. 36-40.
¹⁷ MIRO, Juan, “Cría Halcones y ...”, en *Revista Por qué No. 16*, México, D.F. 29-Julio-1971, pp 1-2.
¹⁸ FERNÁNDEZ, Rafael, “La Juventud dice...”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 13-Julio-1971, p. 16.
¹⁹ DE MAULEÓN, Héctor, “ 20 Años después: el Halconazo de 1971”, en *Contenido No. 336*, México, D.F. junio-1991, pp. 46-61.
²⁰ GARDUÑO, Roberto, “A 30 años del 10 de junio los rostros de la impunidad”, en *La Jornada s/n*, México, D.F. 10-junio-2002, pp. I-V
“**Crónica**, lo contactó en **San Juan de Aragón**”: Una **colonia infestada de halcones** que ahora ya han muerto. Nos pagaban cada 12 días, entre 700 y 800 pesos. Ahí aprendí a ir cerrando el **círculo** para **atrapar** a los **líderes** que teníamos encomendados”.
DÁVILA, Darío, “Un Halcón regresa a la escena de la matanza”, en *La Crónica de Hoy No. 2474*, México, D. F. 10 Junio-2003, p. 1.

Su nombre o distintivo tiene una connotación tajante: Halcón, es Ave de Pelea, de guerra, de ataque, vigorosa y sólo superada por los Cóndores o Águilas. Las acciones que emprendieron, hablan por si mismas: en 1968 asalto a la **Vocacional 7** en Tlatelolco, **balacera** contra el **Colegio de México**, **asaltos** contra las **Preparatorias y Vocacionales**, participación en **Tlatelolco** el 2 de octubre con las fuerzas policiales. En 1969, hacían acto de presencia en las **audiencias** de los **Presos Políticos** del movimiento de 1968, donde a la salida secuestraban y golpeaban estudiantes. En 1970, se distinguen por sus ataques a los grupos estudiantiles de la **Preparatoria Popular**.²¹

En efecto, después de la detención de la mayor parte de líderes estudiantiles del CNH, se creó un **Consejo Nacional de Lucha** que unificaba a todos los Comités de Lucha que funcionaban en cada escuela y facultad de la UNAM e IPN. Su operatividad enfrentó múltiples obstáculos, entre ellos el **hostigamiento** por parte de los **Halcones del "Fish"**, **disfrazados de Porros**.²²

²¹ "Su hazaña previa al Jueves de Corpus, fue el **asalto** a las Preparatorias Populares de Liverpool y de **Tacuba** la madrugada del domingo 28 de mayo, de donde robaron documentación, mobiliario, artículos eléctricos y saquearon la biblioteca". Condes Lara, Enrique, *10 de Junio No Se Olvida*, México, Puebla, Benemérita UAP, 2001, pp. 30-31.

²² Conocido por el sobrenombre de **El Fish**, **Sergio Romero Ramírez**, identificado como uno de los mandos que adiestraban a los Halcones, dice en entrevista periodística que "**es un invento**". Empleado en la oficina de prensa del D.D.F. cuando **Corona del Rosal** fue designado Regente por **Díaz Ordaz** en 1965. Estudió en la Facultad de Química, siendo "compañero de generación y lucha" del exrector **Francisco Barnés** con quien compartió la **Presidencia** de la **Federación de Estudiantes Universitarios** entre 1966-1967 durante el segundo rectorado de I. Chávez "para hacer frente a los grupos que habían sido **nuestros enemigos tradicionales e históricos**, con los que sosteníamos una guerra fría: **trostkos, comunistas, maoístas**". Según **G. Dorantes** "el **Fish** fue **adversario político** de **Barnés**". El periodista **Álvaro Delgado** lo cuestiona con esta pregunta: **¿Quién lo Financiaba?** A lo que el **Fish** responde: "**En ese momento el PRI, Lauro Ortega... y nos daban dinero para los camiones, para prácticas, para actos**" más adelante agrega: "El contacto para **dar información** a **Díaz Ordaz** era **Miguel Osorio Marván**, su secretario hasta el último día de su vida, y por el lado de **Corona del Rosal, Rodolfo González y Martín Díaz Montero**". Señalado en múltiples ocasiones como "**porro provocador**", el **Fish** organizó un **grupo armado de choque** denominado **CARA (Comando de Acción Revolucionaria Armada)**, que el Ejército Mexicano **ubicó y vinculó** con el **MURO**. El reportero **Álvaro Delgado** vuelve a interrogarlo: **¿CARA** era un grupo guerrillero o una banda delictiva? Y el **Fish** contesta: "Sí eramos una banda delictiva".

-“Pero usted era anticomunista, de la línea de Díaz Ordaz.

-**Fish:**Pues sí, pero Díaz Ordaz terminó su periodo. **Yo** quede liberado para enfrentarme a **mi enemigo Echeverría**. Y la única forma de enfrentarme era desde la trinchera radical, pero no tengo conceptos confesionales, ni de la gran empresa.

Tiempo después, se constituyó el Comité Coordinador del IPN, y más adelante el de la UNAM, la fusión de ambos generó: **el Comité Coordinador de Comités de Lucha UNAM - IPN - Normal Superior - Chapingo - Universidad Iberoamericana**, cuya abreviación fue **COCO**.

Durante los primeros meses de 1971, este **organismo estudiantil** trato de **contrarrestar las novatadas** con **festivales de música pop**, culpando de tales hechos a los porristas. Mientras tanto, en la Ciudadela, **“Las Arañas”** y **“Los Ciudadelos”** radicalizaban las novatadas sin que nadie les pusiera el alto.²³

Por otra parte en Ciudad Universitaria, **afianzaba su presencia el grupo porril “Francisco Villa” (Los Panchos), comandado por el hijo de un alto funcionario del Servicio Secreto**, que incluso recibía apoyo público del PRI, al ser considerado por éste, un grupo de combate a la drogadicción. Así, las acciones de los Porros previas al Halconazo del **“Jueves de Corpus”** se incrementaron:

-¿No trataba en realidad de negociar?

-**Fish: Pues sí, era para negociar”.**

Romero fue detenido y encarcelado en Lecumberri. El segundo día de gobierno de **José López Portillo** en 1976, salió de la cárcel gracias a una amnistía. A sus 59 años de edad, actualmente es simpatizante y admirador de **Roberto Madrazo**.

-DELGADO, Alvaro, “El Fish se confiesa” con *Proceso No. 1405*, México, D.F. 5 –Octubre-2003, pp. 22-25.

-BOLAÑOS Sánchez, Ángel.

“10 de junio: Diputados del PRD presentan denuncia en contra de el Fish”, en *La Jornada s/n*, México, D.F. 22-Junio-2001, p.34.

-Calderón, Armando.

“El PRD denuncia a el Fish por la matanza del 10 de junio”, en *Milenio Diario s/n*, México, D.F. 22-Junio-2001, p. 19

-Pavón, Carolina.

“Demandan a presunto ExHalcón”, en *Reforma s/n*, México, D.F. 17-Junio-2001, p.4.

²³ Coco. “Los Halcones”, en *Boletín-Coco*, Número Extraordinario. México, D.F. Junio-1971.

- El 1 de marzo, se produce un **enfrentamiento** entre **Jugadores de Fútbol** americano y miembros del **Comité de Lucha de Medicina**, con motivo de las novatadas;²⁴
- En marzo 4, frente a la Torre de la Rectoría **chocaron** los del grupo **“Francisco Villa”** con **estudiantes de la Facultad de Economía**;
- El problema de los **rechazados**, suscitó roces entre miembros del **Comité de Lucha de la Facultad de Economía** y el grupo **“Francisco Villa”**;
- El día 23 de este mes, se inició una **campana pro rechazados** en la **Facultad de Comercio y Administración** -en la que participaba activamente la COCO- resultando **agredidos** estos últimos por el grupo **“Francisco Villa”**, con saldo de algunos estudiantes golpeados y heridos; la COCO reaccionó demandando la expulsión de la UNAM del grupo agresor (entre los miembros del Comité Coordinador COCO), se encontraban: **Alejandro Álvarez, Joel Ortega, Rafael Cordera y Jorge Martínez Stack**); pero **Salvador Martínez Della Roca** “el Pino” fue más allá, al pedir la expulsión de los miembros de las Porras;
- En abril continuaron las **asambleas estudiantiles** contra **los Porros**, sin embargo el problema de la Universidad Autónoma de Nuevo León le daría un giro diferente a los focos de atención estudiantil.²⁵

La manifestación del 10 de junio de 1971, cerró - y al mismo tiempo abrió- un **nuevo rostro del Porrismo Universitario**. El ataque de los **Halcones** con **armas de fuego y varas de bambú** -apoyados por la policía uniformada- contra los jóvenes marchistas en esa fecha, repercutirían

²⁴ “Estamos **adheridos al pensamiento** del licenciado **Luis Echeverría, somos gobiernistas**. Queremos mediante la actividad del **Francisco Villa**, labramos un porvenir en la iniciativa privada y en el gobierno, presentando nuestros antecedentes de agrupación promotora de la cultura”, S. A. “Somos Gobiernistas” en *El Día s/n*, México, D.F. 1-Abril-1971, p.5.

²⁵ TREJO Delarbre, Raúl, “10 de Junio”, en *La Crónica de Hoy s/n*, México, D.F. 10-Junio-2001, pp. 4-5. ROJAS Manuel, et. al. “LEA, encubridor y cómplice de AMD durante 31 años”, en *Excelsior No. 31, 010*, México, D. F. 11-Julio-2002, pp. 1-10.

profundamente en el movimiento estudiantil, y trazaría las tácticas “aperturistas” de las bandas de golpeadores.²⁶

Así, lo que estaba en juego desde el punto de vista político después del “**Halconazo**”, como anotaba **Octavio Paz**, era saber si la gente (los estudiantes) podía (n) manifestarse libremente en las calles, sin peligro de ser asesinadas (dos) por bandas armadas bajo el ojo complaciente de la policía.

Igualmente Paz, anticipaba el radicalismo juvenil, que años después cobraría vida: “**Si la gente no puede manifestar en la calle y a pleno sol, la gente expresará en el subsuelo y en la oscuridad.**”²⁷

Castro Bustos, Falcón y los “Panchos Villas”

Disparos contra estudiantes y sus familiares a la salida de los conciertos o de los cineclubes, desalojos de las aulas, y un ambiente generalizado de **intimidación**, trazan **después del halconazo** la ruta de los **grupos**

²⁶ ARANDA, Jesús, et. al., “Increpan líderes del 68 a Echeverría tras su audiencia: Asesino”, en *La Jornada No. 6417*, México, D.F., 10-Julio-2002, pp. 1-7.

GÓMEZ, Ma. Idalia, “Ejército enterado de la existencia de Halcones”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 11-Junio-2002, p. A 10.

Las **fotografías** de la **matanza del 10 de junio de 1971** que dieron la vuelta al mundo en las páginas de **Life**, corresponden a **Armando Lenin Salgado**, quien posteriormente fue **secuestrado, torturado y obligado a salir del país**. En su memoria, a los 65 años, el testimonio de ese tiempo sigue intacto: “A veces pienso que si no hubiera sido por **Bernard Dietrich**, el corresponsal de **Time Life**, no hubiera **sobrevivido** a mi **desaparición**”. Petrich, Blanche. “El fotógrafo que registró las imágenes el jueves de corpus platica con la Jornada: Mi secuestro y tortura marcaron mi destierro periodístico: Lenin Salgado”, en *La Jornada, s/n*, México, D. F. 1-Junio-2003, p. 12.

²⁷ PAZ, Octavio, “Sobre el Movimiento Estudiantil”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 14-junio-1971, p.8.

RAMOS, Jorge y Avilés, Carlos, “Acepta Echeverría que hay impunidad”, en el *Universal No. 309 40*, México, D.F. 10-Julio-2002, pp. 1-7 A.

RAMOS, Jorge, “Documentan mentira de LEA sobre matanzas”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 20-Abril-2003, p. 8 A

GÓMEZ, Ma. Idalia, “Vigiló Ejército movimiento estudiantil (I)”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 20-Junio-2002, p. A6.

RAMOS, Jorge, et. al., “Presentan dos denuncias contra LEA”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 11-Junio-2002, p. A11

porriles que regresarán con nuevos refuerzos, apoderándose otra vez del campus universitario. Un recuento mínimo, ilustra lo anterior:

1) En Asamblea General alumnos y profesores de la Prepa 9 acordaron desalojar a los **“porros”**, quienes encuentran protección y apoyo en el **Director Arturo Langle**; ²⁸

2) El profesor **Hugo Fernández de Castro**, señaló públicamente como **patrocinadores** de estos grupos de choque a: **Manuel Sánchez Vite**, entonces **Presidente del PRI** y a **Luis Gómez Z.** Agregó que por **miedo** o por **complicidad**, muchos maestros de las Preparatorias aprobaban a los porristas. ²⁹

3) El **Comité de lucha de la Facultad de Derecho** tomó el sexto piso de la torre de Rectoría como protesta por la presencia del Rector **Pablo González Casanova** en la comitiva que acompañaría al Presidente de la República a su viaje a Japón. ³⁰

4) El **Comité de Lucha de la Facultad de Derecho** se enfrentó al grupo **“Francisco Villa”** en la Facultad de Ingeniería, en el que **perdieron la vida** dos integrantes de este último: **Alfredo Lara (a) “El Toro”** y **J. Mauel Carvajal “la Tota”**.

El **“Chainé”**, señaló a **León de la Selva** como responsable de disparar a la **“Tota”**, aceptando ser **Presidente** del Francisco Villa, y **negando que su grupo estuviera armado**. Para él, los culpables eran Carlos Arango, Pablo Gómez, Pedro y Antonio Castillo. ³¹

²⁸ S.A. “Violencia en Prepa 9”, en *Últimas Noticias de Excelsior s/n*, México, D.F. 10-Febrero-1972, p.5.

²⁹ S.A. “Quienes pagan a los porros”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 11-Febrero-1972.

³⁰ S.A. “La toma de Rectoría”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 7-Marzo-1972, p. 10.

³¹ S.A. “Asesinato en la Facultad de Ingeniería”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 13-Junio-1972, p. 10.

GUITAN Berniser, Carmen, *Las Porras/Estudio de Caso de un Grupo de Presión Universitario*, Op. Cit. 102

El Rector **González Casanova** declaró: “La Universidad ha sido objeto de agresiones cada vez más abiertas contra los estudiantes, profesores y autoridades y objeto de actos delictuosos en detrimento de sus bienes y patrimonio, hechos todos ellos que han **culminado en el asesinato de los estudiantes**”.³² Quince días después, la **Policía Judicial** informó que la “**Tota**” y el “**Toro**” **habían sido asesinados** por **León de la Selva** y **Miguel Castro Bustos**;³³

5) **Miguel Castro Bustos** y **Mario Falcón** encabezaron el **secuestro de autobuses** en apoyo a la **Preparatoria Popular Tacuba**, donde se exigía la indemnización para las familias de dos obreros que habían sido atropellados por vehículos del servicio urbano. El desenlace de este conflicto, se dio cuando la Alianza de Camiones entregó \$ 45,000.00 a las familias de los atropellados;³⁴

6) **Miguel Castro Bustos** y **Mario Falcón** encabezaron la **toma violenta** de la **Rectoría**, acompañados por un grupo de profesores **normalistas**, personas ajenas a la UNAM y un reducido grupo de seguidores, con el pretexto de pedir que se **revocara un acuerdo legal del Consejo Técnico de la Facultad de Derecho**, que establecía que los **normalistas**, aspirantes a ingresar a la UNAM requerían cursar y aprobar cuatro materias como pre-requisitos de admisión.³⁵

Castro Bustos solicitó y obtuvo un amparo federal, y **Falcón** se declaró inocente de acusaciones formuladas contra ellos. Ambos reiteraron que el

³² S.A. “Agresiones a la Universidad”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 4-Junio-1972, p. 7.

³³ S.A. “Los asesinos de los estudiantes”, en *Últimas Noticias de Excelsior s/n*, México, D.F. 21-Junio-1972, p. 14

³⁴ S.A. “Secuestro de autobuses”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 16-Julio-1972, p. 10.

³⁵ S.A. “Toma de la Rectoría”, en *Excelsior s/n*, México, D. F. 3-Julio-1972, p. 2.

Rector “convirtió un problema académico, en problema político”.³⁶ Días después, el grupo “**Francisco Villa**”, anunció su **disolución** e impugnó a los ocupantes de la Rectoría.³⁷

Por otra parte, el juez de Coyoacán declaró que **otorgaba amparo a Castro Bustos y a Falcón**, condicionándolo a que se presentaran a la Delegación. Estos dijeron que **no saldrían de la Rectoría con amparo** y que llevarían su lucha hasta sus últimas consecuencias.

Ese mismo día, un grupo de jóvenes universitarios denunciaba que el **senador Rubén Figueroa protegía a Castro Bustos** y que, de buena fuente, se tenía conocimiento de que se le regalaban \$10,000.00 en la Comisión del Balsas.³⁸

Por su parte, los **Normalistas** acordaron en Asamblea General **entregar la Rectoría**; no obstante, al comunicar su acuerdo a **Castro Bustos y Falcón**, estos **se negaron** a ello, ratificando su promesa de retener las oficinas del Rector en tanto no se accediera a sus peticiones.³⁹

Después de 31 días, la negociación prosperó y se dio entrada a los Normalistas con apego a la legislación y la Rectoría fue desocupada.

La Procuraduría detuvo a 10 estudiantes de diversas escuelas, que formaban parte del grupo de **Castro Bustos**. Desaparición de cheques, maquinaria, aparatos electrónicos, sellos escolares, etc. Todos los escritorios, archivos y cajas fuertes habían sido forzadas. Este era el saldo de la ocupación.⁴⁰

³⁶ S.A. “Castro Bustos y Falcón se declararon inocentes”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 10-Agosto-1972, p. 5.

³⁷ S.A. “Se disuelve el grupo Francisco Villa”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 11-Agosto-1972, p. 10.

³⁸ S.A. “Figueroa protege a Castro Bustos”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 17-Agosto-1972, p. 10.

³⁹ S.A. “Se niegan a entregar la Rectoría”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 16-Agosto-1972, p. 4.

⁴⁰ S.A. “Desocupan la Rectoría”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 31-Agosto-1972, p. 2.

7) **Castro Bustos y Mario Falcón** asaltan la Imprenta universitaria, apoderándose de libros y papelería en general. Asimismo robaron y causaron destrozos en la cafetería de la **Facultad de Medicina**;⁴¹

8) El CCH-Naucalpan se convirtió en refugio de **grupos porriles** que se dedicaban a asaltar camiones y en la Preparatoria 5 se utilizaba a los **porristas** para evitar que llegara un nuevo director;

9) El **Rector Pablo González Casanova** hacía un llamado desesperado a estudiantes y profesores a **organizarse, a establecer un programa de acción política frente a grupos de choque y provocadores**;⁴²

La huelga del Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UNAM, colocó en una situación difícil y complicada al Rector **González Casanova**, quien se vio obligado a presentar su **renuncia**, irrevocable. La reacción de la comunidad a favor de la permanencia de González Casanova en el cargo, provocó que este último condicionara el retiro de su renuncia si los trabajadores universitarios levantaban el paro a la brevedad, dejando en claro “que no estamos dispuestos a hacer concesiones de principio”⁴³

“Presente mi renuncia –puntualizó González Casanova- con carácter irrevocable después de muchos meses de estar enfrentando un asedio sistemático y público, por el cual se me quiso poner en la coyuntura de **recurrir a los grupos de choque**, de pedir la **intervención de la fuerza pública**, o de aparecer como una persona sin autoridad; cargos que sumados a las pretensiones de convertirme en fiscal, juez, **policía y**

S.A. “Varios estudiantes detenidos”, en *Novedades s/n*, México, D.F. 12-Septiembre-1972, p.6.

⁴¹ S.A. “Asalto a la Imprenta Universitaria”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 11-Septiembre-1972, p. 8.

⁴² S.A. “Llamado para acabar con los grupos de choque”, en *Excelsior, s/n*, México, D. F. 20-Septiembre-1972, p. 4.

⁴³ S.A. “Renuncia González Casanova”, en *Excelsior, s/n*, México, D.F. 1-Noviembre-1972.

últimamente en patrón, iban deteriorando la verdadera autoridad a que puede aspirar, en la Universidad, un profesor”⁴⁴

Así después de que **González Casanova** anunciaba las condiciones de su regreso a la Rectoría, **Mario Falcón** –en ese entonces prófugo –reapareció en Ciudad Universitaria, acompañado por **cuatro sujetos armados con metralleta**. “Salí durante unos días para cortarme el pelo –acotó Falcón-. Se puede entrar y salir de aquí a la hora que uno quiera”.⁴⁵

Un día después, González Casanova pidió a la Junta de Gobierno que hiciera efectiva su renuncia “en vista de que no se han cumplido las condiciones mínimas” que había puesto para retirarla.

Castro Bustos fue detenido cuando regresaba deportado de **Panamá**, dictándosele auto de formal prisión el 9 de diciembre de 1972. Por su parte, **Mario Falcón** obtuvo asilo en la **Embajada de Perú**;

10) Se **agudizaron los asaltos**, la **ocupación de oficinas**, las **amenazas e injurias contra funcionarios**, la venta de **drogas**, la ostentación de **armas de fuego**, la **ocupación de cafeterías** y tentativas de **Secuestro al Rector**, por parte de las **Porras**.⁴⁶

⁴⁴ S.A. “¡Por qué renuncio: G. Casanova”, en *Excelsior*, s/n, México, D.F. 23-Noviembre-1972, p. 6.

⁴⁵ S.A. “Reaparece Mario Falcón”, en *Excelsior* s/n, México, D.F. 6-Diciembre-1972, p. 2

⁴⁶ El **Subdirector** de la **Prepa 4** fue agredido por los **porristas encabezados por “el Chalío”**.

S.A. “Agresión en la Prepa 4”, en *Excelsior* s/n, México, D.F. 28-Marzo-1973, p.6.

Armados con **pedras y palos** un **grupo de porristas** ingreso al **C.C.H.-Naucalpan** destruyendo sistemáticamente los cristales de los edificios escolares.

S.A. “Porros en Naucalpan”, en *Excelsior* s/n, México, D.F. 29-Marzo-1973, p.5.

Fueron **agredidos** miembros de los **Comités de Lucha** en los **CCHs Vallejo, Naucalpan y Azcapotzalco**.

S.A. “Violencia en los CCH”, en *Excelsior* s/n, México, D.F. 15 –Junio-1973, p.3.

El 18 de julio fue la **toma de la Dirección de Asuntos Jurídicos**. Los **porristas** pedían la libertad de el **“Yaqui”**, detenido por el robo de un camión. A lo anterior siguió el intento de **secuestrar al Rector**. Querían cambiar su libertad por la de **porristas y pandilleros** procesados por delitos que cometieron en ciudad universitaria.

S.A. “Toman Asuntos Jurídicos”, en *Excelsior*, s/n, México D.F. 28-Julio-1973, p. 3.

La oficina del **Secretario de la Rectoría fue balaceada**. En una de las paredes dejaron la siguiente leyenda: “ojo, bato, con continuar pasándote de vivo”.

Boletín de Prensa. Dirección General de Información y Relaciones Públicas-UNAM, 30-Julio-1973.

García Cantú expresaba lo siguiente: “Los grupos a quienes se les ha otorgado impunidad tratan de **que se acepte que son los mismos estudiantes de 1968**. Que el **porrista** de hoy fue el **luchador de ayer**; el bandolero lo mismo que el brigadista, el que exigía la derogación del 145 y 145 bis. Y el cese de jefe de la Policía, idéntico al que, ahora coacciona para vender drogas. **Confundir es parte de una política represiva... estudiar bajo amenazas es difícil... se busca una Universidad sumisa, silenciosa, acrítica, desnacionalizada, autónoma sólo en apariencia, que no sirva para crear una nación verdaderamente independiente**”.⁴⁷

6.2 PORRISMO CON DISCURSO SOCIALISTA.

/Ardiente, amado, hambriento/
/desolado, bello como la dura/
/la sagrada blasfemia;/
/País de oro y limosna/
/país y paraíso/
/país infierno, país de policías”/.

En la **Preparatoria 5**, se dio una **balacera** entre “**porristas**” que se disputaban la jefatura de la Porra. En el enfrentamiento **murió Jesús González Hernández (a) “el Greñas”**.

En **Azcapotzalco**, murió Alberto Hernández, (a) “el Largo” en enfrentamiento contra porristas de la Preparatorio Popular de Tacuba.

S.A. “Enfrentamiento en las Prepas”, en *Excelsior s/n*, México, D.F. 4-Agosto-1973, p. 10.

Frente a la situación antes descrita, el **Rector Guillermo Soberón** solicitó –previa reunión con Directores de Facultades y Escuelas -: “se proceda a **cumplir** en los términos legales las **órdenes de aprehensión** dictadas por los jueces penales respectivos, en relación a aquellas personas denunciadas por esta Casa de Estudios el pasado 27 de julio, en **dondequiera que se encuentren** incluyendo **las instalaciones universitarias**”.

S.A. “Que impere la ley”, en *Novedades s/n*, 10-Agosto-1973, p. 10.

Finalmente, la policía entró a C.U. sin lograr detener a “porro” alguno. Así la actuación de estos grupos disminuyó temporalmente, ya que los **atracos, asaltos** y **agresiones** continuaron. El caso más relevante fue el de **Carlos Muro Pérez** de la **Prepa 5**, quien comandaba desde 1968 a un grupo de más de **90 pandilleros** con quienes victimó a un sinnúmero de alumnos y profesores de Coapa.

S.A. “Ya no hay porros”, en el *Universal s/n*, México, D.F. 4-Septiembre-1973, p.4.

S.A. “La violencia continúa” en el *Heraldo de México s/n*, México, D.F. 14-noviembre-1973, p.6.

El juego de fútbol americano Pumas-Polí cerró el año de 1973, acompañado de una trágica estela de violencia: disturbios, atracos, riñas y tiroteos provocando que un joven muriera, cientos de heridos a balazos, puñaladas, botellazos; autos y casas particulares dañadas, comercios saqueados, venta de marihuana y licor al interior del estadio, etc.

El Dr. Jorge Carpizo, entonces abogado de la UNAM, sintetizo con esta frase “los años perros” que vivía la Universidad Nacional: “En 1973, se presentaron 125 denuncias de carácter penal en las Procuradurías”.

⁴⁷ García Cantú, Gastón. “¿Qué Universidad se Desea?” en *Excelsior, s/n*, México, D.F. 3-Agosto-1973, p.5.

(Enfrían Huerta).

1972 ofrece matices de un Porrismo revitalizado en la UNAM -que incluso llegó a aliarse con la izquierda -como lo muestran el asalto a la Torre de Rectoría por **Castro Bustos y Mario Falcón**, así como el incendio a la **cafetería de la Facultad de Derecho**, que sería el signo crucial de la década.

Asimismo, como apunta Guevara Niebla: “A raíz de la masacre del jueves de Corpus, comenzaron a **aflorar en México formas de terrorismo urbano**, protagonizadas por estudiantes o personas vinculadas de alguna manera al movimiento estudiantil. El terror venía a ser una prolongada lógica de las fórmulas radicales que se fueron gestando en el seno del movimiento estudiantil y era una consecuencia esperada de la **descomposición política general del movimiento**. Esta descomposición fue, sin embargo, un proceso desigual que adquirió en algunas partes mayor grado de avance que en otras.”⁴⁸

Fue en la **Preparatoria Popular**, donde este proceso tuvo una expresión destacada con la aparición del llamado “**Porrismo con Etiqueta Socialista**”.

6.2.1 Preparatorias Populares

En **febrero de 1968** un núcleo de **jóvenes rechazados** de la Escuela Nacional Preparatoria, asesorados y apoyados por los grupos político-estudiantiles “**Miguel Hernández**” y **Carlos Mariategui** de la **Facultad de Filosofía y Letras** de la Universidad Nacional, exige a las autoridades universitarias su **incorporación como alumnos regulares** al ciclo escolar

⁴⁸ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la Calle*, Op. Cit. p.p. 79-80.

RAMOS, Agustín, *Al Cielo por Asalto*, México, Lecturas Mexicanas SEP/ERA, 1986, 173 p.

CASTAÑEDA, Salvador, *La Patria Celestial*, México, Cal y Arena, 1992, 131 p.

FLORES, Marco Antonio, *Los Compañeros*, México, Joaquín Mortiz, 1976, 238 p.

correspondiente, conformando una matrícula inicial de 1500 personas para darle cuerpo a la nueva escuela que denominaron **Preparatoria Popular (PP)**. Originalmente se instaló en los salones de la citada Facultad, integrando su planta magisterial con estudiantes y pasantes de la misma. En julio de 1968 la **incorporación de la PP a la UNAM fue reconocida y aceptada**, obteniendo en calidad de préstamo un edificio propiedad de la Universidad Nacional localizado en las **calles de Liverpool**, colonia Juárez, otorgándoseles el pase automático a sus egresados.⁴⁹

El crecimiento de su matrícula orilló a sus integrantes a movilizarse y **tomar por la fuerza** el antiguo local de la **Escuela Nacional de Ciencias Químicas**, ubicado en el **Barrio de Tacuba** (1970) y que la Universidad Nacional ocupaba anualmente para la repartición de fichas y la realización de trámites de admisión.⁵⁰

La Preparatoria Popular fue de hecho el escenario donde tomaría gran auge un **ultra-radicalismo estudiantil** -solo comparado con el de los **“enfermos” de Sinaloa-**, cuyas particularidades y acciones basadas en el terror, así como en el uso de métodos gangsteriles para ganar consenso entre los estudiantes o eliminar al opositor, lo ubican como un **nuevo tipo de Porrismo amparado en un discurso izquierdista**, cuya consigna de

⁴⁹ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Preparatorias Populares: Subsuelo olvidado en la UNAM”, en *La Crónica de Hoy No. 1106*, México, D. F. 12-Julio-1999, p. 10 B

Luis González de Alba miembro destacado del grupo **“Miguel Hernández**, que alcanzaría notoriedad como líder estudiantil del **Consejo Nacional de Huelga (CNH)** en el movimiento de 1968 y como autor del libro **“Los días y los años”**, escribió sobre las **Preparatorias Populares** lo siguiente: “ ... un año en que hubo, como todos, algunas decenas de miles de jóvenes que no obtuvieron su ingreso a las preparatorias de la UNAM, el Miguel Hernández les ofreció aulas de la **Facultad de Filosofía y Letras**, así como clases impartidas por estudiantes universitarios de varias carreras. Fue el **germen** de lo que luego se llamó **Preparatoria Popular... (se) impartían cursos con sentido de lucha de clases**, o sea de **cómo la trigonometría muestra que mi grupo político es el bueno y allí te debes inscribir**. Todos los **grupúsculos** universitarios de **todos** los colores **izquierdistas** se volcaron, como **pescadores** ante un barco de sardinas, sobre aquella **masa juvenil adoctrinable**”.

GONZÁLEZ de Alba, Luis, “¿Quién mató a Alfonso Peralta? “, en *Milenio Diario s/n*, México, D. F. 23-Junio-2002, p. 21.

⁵⁰ Ibidem.

batalla marcará la modalidad del fenómeno porfirista en la Universidad Nacional durante los setenta: “No queremos apertura, queremos revolución”⁵¹.

Así, las funciones que cumpliría el **Porrismo Ultra** fueron:

- **Enfrentar e intimidar** a las **organizaciones progresistas** y de izquierda, aún no beneficiadas por la **Reforma Política** y cuyo radio de acción se circunscribía dentro de la Universidad;
- **Infiltrar provocadores** en los **movimientos sociales** dentro y fuera de la UNAM; y
- Financiar la creación de grupos políticos de presión al interior de los planteles citados, cuya fórmula de acción dependería de sus “padrinos”, tanto al interior del campus universitario como fuera de este.

Ejemplo de lo anterior, fueron las disputas por el **control directivo** de los **planteles** de la **PP (Liverpool y Tacuba)**: inicialmente el **Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)**, el **Grupo Comunista Internacionalista (GCI)**, el **Grupo Ricardo Flores Magón** y el **Grupo Revolución** se repartieron la hegemonía de los diversos turnos de la escuela.⁵²

Sin embargo, la **muerte de dos alumnos**, obligó a cambiar de estrategia a los querellantes, convirtiendo los locales de **Tacuba y Liverpool** en

⁵¹ CARBALLO, Emmanuel. et. al., *Revueltas en la Mira*, México, UAM, 1984, pp. 17-25.

Entrevista con R. Cortés, (exfuncionario de la Coordinación General de Apoyo a las Preparatorias Populares UNAM/en 1984), realizada en Valle de Aragón, Edo., Méx. Julio 1994.

MARTÍNEZ Nateras, Arturo, *El Secuestro de Lucio Cabaña*, México, Altalena Editores, 1986, 141 p.

CASTAÑEDA, Salvador, *¿Por qué no dijiste todo?*, México, Lecturas mexicanas SEP/ERA, 1986, 181 p.

⁵² Por lo menos tres de los funcionarios miembros de la **Comisión de Encuentro de la Rectoría en la Mesa de diálogo con el CGH (6-Julio-1999)** conocían pormenorizadamente los nexos que durante más de 30 años habían sostenido de manera institucional los universitarios de las Preparatorias Populares y la Universidad Nacional: **Jorge Villamil, Cristina Puga y Gerardo Dorantes** (Director General de Información de la UNAM en este periodo). Asimismo, uno de los miembros del primer círculo del Dr. **Francisco Barnés**, su **jefe de asesores, Raúl Carvajal Moreno**, hermano del político priista **Gustavo Carvajal Moreno**, uno de los pocos conocedores de lo que ha significado para la Máxima Casa de Estudios, su convivencia con la Preparatoria Popular.

verdaderos campos de batalla. En **Tacuba**, se da la **primera purga-expulsión** del MIR, ocupando su lugar **Arturo Leona** y el **Grupo “Los Maguila”**.

Bajo estas circunstancias, se crean la **Secundaria Popular** en **Liverpool** y **dos Preparatorias Populares (Poza Rica, Ver. y Ciudad Neza, Edo. Méx.)**, solicitando sin conseguirlo, reconocimiento a la UNAM.

Los actos de violencia suman mayores víctimas: tomas de camiones, saqueos, enfrentamientos, infiltraciones policíacas, etc.

Ejemplos sobran: En abril de 1972, se generan problemas entre los grupos políticos del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Azcapotzalco con el Comité de Lucha de la Preparatoria Popular Tacuba, que desemboca en una balacera con saldo de un muerto y varios heridos, y detenidos, de estos últimos algunos miembros del CCH son llevados a la **“Cárcel del Pueblo”** en Tacuba, para luego ser torturados.

Por esa misma fecha, la prensa publica datos sobre los activistas de la Preparatoria Popular Tacuba detenidos por las fuerzas del orden: Uno de los detenidos era Policía Federal, miembro del **Grupo “Los Guardianes Rojos”**.

Las **disputas por el poder** y las **expulsiones políticas** se instauran como actividad cotidiana de la Preparatoria Popular: en Tacuba, son **expulsados** de la Dirección, miembros del **Grupo Ricardo Flores Magón**, acusados de **policías**; y en **Liverpool**, **Arturo Robles** de la Dirección del turno nocturno; meses después el GCI se escinde y surge la **Juventud Marxista Revolucionaria Independiente (JMRI)**, mientras que el Grupo Revolucionario se disuelve por la huida abrupta de su dirigencia a los Estados Unidos, recobrando nuevamente el poder los Flores Magón.

Los movimientos estudiantiles de Chihuahua, Puebla, Chapingo y Valle de México influyeron en la Preparatoria Popular. **La discusión interna y externa sobre el marxismo, así como de sus corrientes fue cobrando mayor apoyo de la comunidad estudiantil, orientándola hacia posiciones abiertamente porriles, encubiertas y apoyadas en nombre de la revolución y de un marxismo ortodoxo, que habían de seguir inflexiblemente.**⁵³

A raíz de estas discusiones, se empieza a gestar en el turno matutino del plantel Liverpool un nuevo organismo político: La Resortera Guadalupana. Asimismo, se funda el Grupo **Nuevo Orden**, incitando a la cacería de brujas, su consigna era: “Investigar quiénes son **policías** en la **Preparatoria Popular**”.

Resultado: esclarecimiento del asesinato de uno de sus dirigentes, pero este hecho marcó el principio del fin de **Nuevo Orden**. El Grupo **Flores Magón** salió una vez más fortalecido de esta afrenta en el **plantel Tacuba**.

En las instalaciones de Liverpool, ocurren hechos similares: la **JMRI**, el **Grupo el Mexicano** y la **Resortera Guadalupana**, conforman un bloque para **expulsar** -logrando su propósito- al **subdirector Jorge Villamil**.⁵⁴

La Ola huelguística de Naucalpan, Morelos y Saltillo, así como la creación de Coordinadoras de Huelgas en estas zonas, atraen la intervención del **Frente Popular Independiente** (que había logrado unificar a las diversas Corrientes Estudiantiles de la PP) con toda la fuerza de sus activistas,

⁵³ ÁLVAREZ Mendiola, Germán, *El movimiento estudiantil en la UNAM en la década de los setenta*, México, FCPyS-UNAM, 1995, pp. 100-150.

Entrevista con *J. Tolentino*, realizada en Cafetería Sanborns San Cosme, México, D. F. Julio 1994.

Entrevista con *El “Borrego”*, (exactivista del Grupo Guardias Rojas de la PPT), realizada en el barrio de Tacuba, México, D. F. Agosto de 1994.

Entrevista con *El “Tribi”*, (exmiembro del grupo de choque “los Panas” del CCH Azcapotzalco de 1972 a 1978), realizada en Tlanepantla, Edo. México. Noviembre 1992.

⁵⁴ Sánchez Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, Rene. “Bitácora del Congreso Universitario” en *El Día s/n*, México, D.F. 21-Mayo-1990, p. 6.

coadyuvando a su legitimación como vanguardia estudiantil **hegemónica** dirigente en **Tacuba y Liverpool**.

Durante 1975, todo el **activismo político** de las **Preparatorias Populares** participan en **Colonias Populares** como: el **Renacimiento, 2 de octubre y Rubén Jaramillo** entre otras.

La concepción de la **Universidad Radical Revolucionaria**, era cada vez más asimilable por la dirigencia y bases de la **Preparatoria Popular**, que colocaban a la Universidad como sustituto de la **izquierda revolucionaria** y de la **organización política del proletariado**.

Asimismo, presentaba diversos matices que iban desde el populismo denunciante que pedía abrir la Universidad al pueblo porque hasta el momento sólo preparaba cuadros políticos para la burguesía, hasta las concepciones que señalaban al **estudiante** como **generador de plusvalía** y al **profesor** como **capataz al servicio del capital** que lo explotaba sin misericordia.

El fortalecimiento del FPI acarrea nuevos disturbios por la búsqueda del poder: aparece el **grupo maoísta Lu Sin** que sostiene varios enfrentamientos con la Resortera Guadalupana.

La demolición parcial del edificio de Liverpool, le daría un giro distinto a la correlación de fuerzas políticas que actuaban al interior de la Preparatoria Popular.

En 1975, comenta Jorge A. **Villamil**, siendo Rector de la UNAM, “**Guillermo Soberón**, en un increíble acto de agresión, ordenó la **demolición** del **edificio** de **Liverpool**. La destrucción comenzó en una madrugada de domingo, cuando nadie podía detener el atentado”.

El intenso “activismo de sus comunidades termina por enfrentarlas con las autoridades universitarias, que deciden en 1975- ya Rector **Guillermo Soberón** - la **demolición del plantel Liverpool**, generando con ello que los estudiantes se “**apropien**” de un nuevo local ubicado en Nonoalco y **Fresno** que en 1985 se denominó PP Mártires de Tlatelolco- dirigida por el célebre **porro Agustín Villa (a) el chiquilín**.⁵⁵

Los agredidos denunciaban: “Nuestro edificio ha sido destruído... no se trata de algo tan inocente como un error administrativo como lo han manifestado las autoridades universitarias por medio de su **Secretario de la Rectoría, Valentín Molina Piñeiro**, sino una clara agresión que tiende a exterminar la posibilidad de educación popular”.⁵⁶

En efecto, el entonces Secretario de la Rectoría, así como el Director de Servicio Social de la misma institución, **Gerardo Dorantes** (después sería director de comunicación social de la SSA con G. Soberón) fueron comisionados para **atender y desmembrar** a la Preparatoria Popular, así como a uno de sus principales “**financiadores externos**” -que operaba a través de diversos grupos estudiantiles-, **Gustavo Carvajal Moreno**.

Cabe recordar, que **Carvajal Moreno** -director de información durante el rectorado de González Casanova-, se encargó de **ubicar a los rechazados a principios de los setenta** en las Calles de Liverpool, primer local de la PP, iniciándose en la formación de porros. Tiempo después, **cobraría fama de controlar a la primera fuerza porrística de la Preparatoria Popular**.

⁵⁵ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Preparatorias Populares: Subsuelo Olvidado en la UNAM”. Op. Cit. p. 10 B

⁵⁶ Entrevistas con *J. Villamil* (primer subdirector de la Preparatoria Popular), realizada en el Frontón Cerrado de Ciudad Universitaria durante los intermedios en la **Mesa V** de trabajo del Congreso Universitario denominada: “*Ingreso, Permanencia, Promoción, Titulación y Nivel Académico*”. México, D.F. 21-Mayo-1990.

Alfredo Mústieles, Leopoldo Silva y Antonio Vejar, alumnos de la Facultad de Química serían el **instrumento de choque** para exterminar al **grupo de Carvajal Moreno**. Su consejero cercano, recuerda que su jefe se informó a tiempo de la situación, girando instrucciones a uno de sus colaboradores cercanos **-Arturo Robles Aparicio, primer director de la Preparatoria Popular** y posteriormente **diputado federal** del PRI-, que conservaba influencia y control sobre algunos grupos políticos de estos planteles, para que realizara paros y manifestaciones en la Torre de Rectoría, financiados con fondos de la Escuela Nacional Preparatoria donde ya empezaba a surgir la figura de **Jorge Espinosa Suñer**, quien con dos estudiantes de la PP iniciaron conexiones con **Robles Aparicio**.

Esta relación duró poco tiempo, debido a las diferencias entre este último y uno de los estudiantes, que se encumbraba como **nuevo líder del plantel Fresno** con el espaldarazo y apoyo de **Molina Piñeiro**.

La demolición del plantel Liverpool, suscita la integración de una Comisión Coordinadora para negociar con las autoridades de la UNAM, en cuyo interior surgen dos corrientes de opinión: el **Grupo Lu Sin** que plantea continuar en las instalaciones de Liverpool mientras se desarrollan las obras de reconstrucción de un nuevo edificio y el Grupo la **Resortera Guadalupana** que se inclina por la opción presentada por la Comisión de la Universidad, de aceptar un edificio rentado para ser usado provisionalmente.⁵⁷

Con la firma del Convenio **UNAM-Preparatoria Popular**, la Comisión Coordinadora se desintegra, quedando al frente de la **Preparatoria Popular**

⁵⁷ Entrevista con *R. Delgadillo* (excoordinador de informantes de la Secretaría de Rectoría-UNAM, entre 1984-1986), realizada en la zona de "las Islas" en Ciudad Universitaria, México, D. F. Septiembre 1998. Entrevista con "*Calanzin*", (exmiembro del "Grupo La Resortera Guadalupana" de la P.P. Tacuba), realizada en el Sanborns, San Ángel In., México, D. F. Marzo 1994. BADILLO, Miguel, "Las cuentas secretas del priista Carvajal Moreno", en *El Universal s/n*, México, D. F. 25-Agosto-2003, p. 38 A

Fresno: La Resortera Guadalupana y la Liga Socialista, encabezada por **Jorge E. García Colín**, exdiputado priísta.

Para finales de 1975, nuevamente el **mecanismo de ingreso** a la UNAM pone contra la pared a la Preparatoria **Popular Tacuba y Fresno**. La solución adoptada es recibida violentamente: se **decide linchar y enjuiciar** popularmente en Tacuba a los dirigentes firmantes del Convenio UNAM-Preparatoria Popular, sin embargo el **Acuerdo de Ingreso a la Universidad Nacional**, suaviza los ánimos guerreros de la comunidad.

Hasta el período narrado, se observa a la Preparatoria Popular como un auténtico laboratorio de experimentación política, por parte de grupos de poder ajenos a la Universidad que encontraron terreno fértil en el plantel citado y en su comunidad, para configurar **cuadros de activistas radicales** -que incluso **portaban armas de alto calibre-** que **lanzaban en contra de cualquier enemigo visible dentro y fuera de la UNAM**, destacando sus acciones de **provocación e intimidación** hacia los grupos **progresistas y de izquierda** contrarios a sus estrategias de lucha.⁵⁸

También sobresale, la utilización de los grupos dirigentes de la PP, por altos funcionarios gubernamentales, que paradójicamente por un lado representaban intereses estudiantiles ultra-radicales, y por el otro se alineaban “recibiendo línea institucional conciliadora” de los sectores que decían combatir.

La gestión y consolidación del **“Porrismo con Etiqueta Socialista”** alcanzará su mayor auge a finales de los setenta, aunque sus funciones de provocación e infiltración en las organizaciones de izquierda fueron cumplidas al pie de la letra, por lo menos durante el período analizado.⁵⁹

⁵⁸ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “En la UNAM Hay Cuerpos Represivos y de Espionaje”, en *El Día s/n*, México, D.F. 20 -de Mayo -2000, p. 11

⁵⁹ RAMÍREZ, Carlos, “Indicador Político”, en el *Universal s/n* , México, D. F. 18-Julio-2000, p.3.

6.2.2. Los Tacubos.

/Lento, amargo animal/
/amargo desde el nudo de polvo/
/y agua y viento/
/Amargo como esos minerales amargos/
/que en las noches de exacta soledad/
/trepan a la garganta/
/y, costras de silencio/
/asfixian, matan, resucitan/
/Amargo como esa voz amarga/
/prenatal, presubstancial, que dijo/
/nuestra palabra, que anduvo nuestro camino/
/y que en todo momento descubrimos/
/Amargo desde dentro/
/se confunde todo y se dispersa/
/el silencio que calla nuestra lengua.../
(Jaime Sabines).

Entre la **retórica** de la libertad y el **mito secular** de la **revolución socialista**, el “**Porrismo con Etiqueta Izquierdista**” en la **Preparatoria Popular** siguió gozando de amplia estima entre los círculos gubernamentales que vieron en este escenario, el lugar ideal para combatir desde aquí a la aún **semiclandestina izquierda**, al grado de que durante la segunda mitad de los setenta reforzaron su influencia y financiamiento a los grupos de activistas que operaban en la escuela.

De esta manera, para 1976, Tacuba y **Fresno actuaban** con ópticas diferentes: el extremismo y la aparente negociación. La paz universitaria se estabilizaba, se iniciaba la remodelación de ambos planteles, dotándolos de material **didáctico, mobiliario y un Cineclub**, así como facilidades para los trámites de incorporación, exámenes de ubicación, cursos propedéuticos,

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “UNAM/entre golpeadores e infiltrados” en *El Día s/n*, México, D.F. 24-Julio-2000, p. 3.

proyectos de servicio social, etc., concentrándose la mayoría de los trámites académicos en Fresno⁶⁰.

El Grupo Lu Sin es expulsado del turno nocturno de **Tacuba**, sentando las bases para una futura unificación de las dos escuelas de la Preparatoria Popular.

Fresno empieza a consolidar un proyecto: **Dirección Única, Solicitud de un Presupuesto para la Escuela y Unificación con el Turno Nocturno de Tacuba.**

En estas condiciones favorables para el diálogo, se crea un organismo dependiente de la Secretaría de la Rectoría de la UNAM, que será vínculo para centralizar las relaciones con la Preparatoria Popular: **La Coordinadora de Apoyo en agosto de 1977**, bajo la responsabilidad de **Federico Emery Ulloa.**

Algunos antecedentes sobresalientes del nuevo funcionario eran: haber sido detenido el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco, ser uno de los principales dirigentes del maoísmo en México, compañero de militancia de Genaro Vázquez Rojas y Lucio Cabañas. Sin embargo, tiempo después se incorporaría al IEPES-PRI, sería delegado del mismo partido en los estados de Guerrero y Morelos, y fungiría como asesor de la Rectoría en las Administraciones correspondientes a los años ochenta.

El problema del mecanismo de **ingreso** a la UNAM, volvió a hacer crisis, y a dividir el **cuadro político de la Preparatoria Popular: Fresno** mantiene su postura de obtener un **presupuesto** para cubrir las necesidades de la

⁶⁰ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: de la rebelión silenciosa al Congreso*. México, Edic. El Día, 1990, pp. 100-120.

Entrevista con El “*Oaxaco*”, (exactivista del Grupo Lu Sin de la Preparatoria Popular Tacuba), realizada en Vips-Glorieta Insurgentes, México., D. F. Marzo 1991.

Entrevista con “*Emery*”, realizada en la Dirección General de Información-UNAM, México, D. F. Febrero-1991.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “UNAM/ entre golpeadores e Infiltrados”, Op. Cit. p.3.

escuela; **Tacuba** se radicaliza tomando los edificios de la **Escuela Nacional Preparatoria No. 2**, de **Artes Gráficas** y de la **Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional**.

La negociación interna da origen a una nueva dirección con **García Colín y Luis Fong** a la cabeza. Lo que facilita una solución parcial del conflicto, y resulta determinante para el **futuro** de la Preparatoria Popular: **Valentín Molina Piñeiro, Secretario de la Rectoría** de la Universidad Nacional hace un recorrido por las dos escuelas, y el 23 de Diciembre de 1977 **entrega un Proyecto**, en el que destacan dos puntos:

- **LA PREPARATORIA POPULAR SE INTEGRA A LA UNAM COMO NUEVO PROYECTO EDUCATIVO; Y**
- **LA UNAM OTORGARA UN PRESUPUESTO PARA SU FUNCIONAMIENTO.**⁶¹

El documento lo suscriben **todos** los dirigentes de la **Preparatoria Popular**.

Molina Piñeiro se despedía de esta forma de la **Secretaría de la Rectoría**, su firma no garantizaría sin embargo absolutamente nada, como más adelante se demostraría.

El cambio del “staff” de funcionarios de la Rectoría, trae consigo nuevas estrategias de negociación con la Preparatoria Popular, que si bien aparentemente su **problemática** central era el **reconocimiento** por parte de la UNAM, seguía cumpliendo cabalmente su función de **provocadora e intimidadora** de ciertas **organizaciones sociales**.

⁶¹ Entrevista con *G. Colín*, (exfuncionario de la Coordinación de Apoyo a la Prepa Popular) realizada en Polanco, México, D. F. Octubre 1994.

Entrevista con “Gonce”, (excolaborador de la Coordinación de Apoyo a la Prepa Popular) realizada en San Miguel Chapultepec, México., D.F. Octubre 1994..

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Preparatorias Populares: Subsuelo Olvidado de la UNAM”, Op. Cit. p. 10B
SÁNCHEZ Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, René. “Bitácora del Congreso Universitario”, Op. Cit. p. 6.

De esta forma, por instrucciones del entrante Secretario de la Rectoría, **Gerardo Dorantes: M. Delgadillo, L. Silva y A. Mústieles** fungen como **mediadores** en las pláticas sostenidas con **R. Aparicio** y otro **líder estudiantil**, recibiendo estos últimos grandes cantidades de dinero como pago a sus servicios.⁶²

La tregua post-convenio 1977 fue muy breve: Tacuba la rompe, se rebela contra la firma del “Documento Diciembre 1977” y decide expulsar a los dirigentes que lo respaldaron de Fresno: García Colín y otros. El referéndum interno los inculpa.

Tacuba y Fresno o Fresno contra Tacuba: la **pulverización** de grupos y las divergencias se hacen más profundas. Fresno propone la **amnistía académica**, **Tacuba** la rechaza. La praxis de ambas escuelas, matiza sus diferencias:

a) **Fresno** reinicia pláticas con **Arturo Robles Aparicio**, declarado públicamente miembro prominente de la **CNOP** del **PRI**, contribuyendo a la intensificación de las escisiones al interior de la Dirección de la escuela; un sector apoya a la **CNOP-PRI** con su grupo en la **PP**, del que sobresalen: **García Colín, Fernando Gonce, Eduardo Ruiz y Gerardo Gallardo**, que más tarde serían **expulsados**; el bloque encabezado por **Ramiro Cerda** que operaba en Tacuba, plantea retirarse de la actividad política en la **PP**.

Esta postura no era gratuita, ya que **Gerardo Dorantes** -Secretario de la Rectoría- ofrecería múltiples **becas** de siete meses a **París** en los principales dirigentes de la **PP**;⁶³

⁶² Ibidem.

⁶³ Entrevista en *E. Ruíz*, (exdirigente estudiantil de la Preparatoria Popular Fresno), realizada en Vips-Sta. María la Rivera (Insurgentes-San Cosme) México, D.F. Abril-1991.

b) La masificación estudiantil en ambos planteles, obliga a tomar dos vías de solución: en **Fresno** se instaura una **cuota** de inscripción de **\$300.00** pesos y **Tacuba** decide tomar **instalaciones alternativas**.

1979 marca un nuevo sello en la Preparatoria Popular: la infiltración de nuevos grupos porriles y el fortalecimiento de la izquierda militarista, que serían las puntas de lanza que sepultarían al plantel Tacuba.

Lourdes Sánchez, Margarita Loera y Julio Yze, miembros del **Consejo General** de Representantes (CGR) de Fresno, autoevaluaban la situación de esta manera: “El Plantel Tacuba comenzó a radicalizarse a partir de los años setenta, emprendiendo movilizaciones y otras acciones que les valieran el adjetivo de conflictivos, imagen que se achacó a todas las preparatorias populares. Pretexto que sería utilizado por las autoridades. Así los estudiantes serían arrastrados a las provocaciones, con la **intención declarada de desaparecer a las Preparatorias Populares**”⁶⁴

La PP y su involución natural: de escuela perseguida a **escuela grupuscular de porros**. Su oportunismo y **apartamiento de la clase obrera**, su confinamiento en el reino del **lumpen**, su debate entre el miedo a contaminarse políticamente y el deseo de poder, fueron factores decisivos en su rumbo futuro.

La anemia política se convertía en el cáncer del plantel Tacuba, asentándose **nuevos grupos políticos**, con tintes perfectamente definidos de “**Porros de una Izquierda Encubierta en la Ortodoxia**” como: la **Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques (FNOB)**, dirigida por Olaf Lagunas y **Los “Anarcos” con Roberto Oregal**. La militarización

Entrevista con *G. Gallardo* (exdirigente estudiantil de la Preparatoria Popular Fresno), realizada en calle 77 No. 18 Col. Puebla. México, D. F. Abril-1991.

⁶⁴ SÁNCHEZ, Lourdes, Loera, Margarita y Yze, Julio, *Diagnóstico de la Preparatoria Popular*, México, Versión Mimeografiada, 1980, p.2.

como práctica diaria y el proselitismo partidista encienden la mecha, estallando nuevamente luchas encarnizadas por el poder.⁶⁵

En mayo de 1980 son detenidos varios miembros de las Milicias del Pueblo en **Armas (MILPA)** y del **Partido Proletario Unido de América (PPUA)**, de tendencia **maoísta** este último y con la tradición de su creador y dirigente, el **Güero Medrano** (legendario, por ser fundador de la Col. Rubén Jaramillo en Cuernavaca), que participaban al interior de la PP-Tacuba bajo el amparo del grupo los “**Anarcos**”. Misteriosamente son liberados días después de su detención.

El grupo **porril “Los Insurgentes”** (miembro de la **Federación de Estudiantes Politécnicos**) aparece fugazmente en el **plantel Fresno**, intimidando estudiantes y tratando de ocupar posiciones en las Comisiones de la escuela.

Súbitamente son **expulsados** en forma simbólica y parcial de **Tacuba**: la **FNOB**, el **POS**, la **Organización Nacional de Estudiantes (ONE)** y la Unión por la **Organización del Movimiento estudiantil (UPOME)**, por ser consideradas como organizaciones de izquierda estudiantil “reformistas”.

Los motivos de la expulsión: la marcha del 10 de junio, ya que dos grupos polemizaban sobre la ruta a seguir: **Corriente Socialista (CS)** y **Rumbo Proletario (RP)**.

Cabe recordar que la **Corriente Socialista**, surge en la Escuela Superior de Economía (ESE) del IPN. Fue fundada por ex-miembros de la **Liga Espartaco**. Con la Reforma Política obtiene su registro como **Asociación Política**. Su fuerza política la concentró en la **ESE, Casas de Estudiantes, Facultades de Filosofía, Economía y Ciencias Políticas de la UNAM**, así como en las **Universidades de Sinaloa, Michoacán, Guerrero, Tabasco**,

⁶⁵ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “UNAM, entre golpeadores e infiltrados” Op. Cit. p. 3.
SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Preparatorias Populares: Subsuelo Olvidado en la UNAM”, Op. Cit. p. 10B.

Oaxaca y Zacatecas. En la **Preparatoria Popular** contaba con el apoyo de **POS, PCM, UPOME y FNOB** ⁶⁶ **Rumbo Proletario**, por su parte era un desprendimiento de Voz Proletaria -órgano informativo de la Corriente Socialista-, y su consigna principal era la lucha frontal contra todo tipo de reformismo político. Sus principales centros de acción eran: Casas de Estudiantes de Economía de la UNAM, en las Universidades de Guerrero, Tabasco, Sinaloa, Michoacán y Oaxaca. En la **Preparatoria Popular** estaban **aliados** con: **Grupos de Izquierda Revolucionaria (GIR), Desarrollo Estudiantil Revolucionario 2 de Octubre (DER-2), Buró de Información Política (BIP) y MIR.** ⁶⁷

El 9 de junio de 1980 en el Auditorio de la ESE del IPN, ambos grupos se enfrentan físicamente, por diferencias respecto a los destinos de la marcha del día siguiente.

Dos **grupos Porriles:** el de el **“Jarocho”** y de **Isaac Morales “el Buitre”** se unen, posesionándose de la escuela. **La Corriente Socialista** pretende recuperarla y se inicia la balacera. Resultados: lesionados y heridos, recuperando éstos las instalaciones. Una Asamblea General el jueves 11 de junio de 1980 se adhiere a la propuesta de **Rumbo Proletario: expulsión de todos los grupos reformistas.** ⁶⁸

Paralelamente, el grupo de los **Anarcos** aprovecha el descontento de la comunidad y resuelven, previo consenso de “las bases”, **la expulsión de todos los grupos de lucha, resolviendo quemar sus locales,** logrando

⁶⁶ ZERMEÑO, Sergio, “Los Olvidados del Campus”, en *Nexos No. 116*, México, D.F., VIII-1987, pp. 10-14. Entrevista con *Yze y Loera* (exmiembros del Movimiento de Estudiantes Revolucionarios y Proletarios - MERP- Preparatoria Popular Fresno 1983), realizada en Cafetería Toks- San Cosme, México, D. F. Octubre 1992.

Entrevista con *“El Trompas”*, (exactivista de los Anarcos en la Preparatoria Popular – Tacuba 1983), realizada en Vips- San Rafael, México, D. F. Octubre 1992.

⁶⁷ SÁNCHEZ, Lourdes, Loera, Margarita y Yze, Julio, *Diagnóstico de la Preparatoria Popular*, Op. Cit. p. 15.

⁶⁸ Entrevista con *D. Ibarra*, (exactivista del **grupo La Resortera Guadalupana**), realizada en Metro San Cosme, México, D.F. Octubre-1992.

con esto un fuerte golpe político como nueva fuerza dirigente. Los enfrentamientos continuaron: todos los **grupos andaban armados en la Preparatoria Popular** y cualquier roce originaba agresiones. La **paralización del trámite de ingreso a licenciatura de la UNAM**, aligeró las hostilidades y reordenó nuevamente las fuerzas en pugna: desestimando los expulsados su condición, regresan a los planteles.⁶⁹

Los **saqueos a plantas de la UNAM**, como al **CCH Naucalpan** constituían la imagen revolucionaria del grupo dirigente: “**la expropiación violenta**” engendró en la **Preparatoria Popular** un nido de **Grupos Porriles** del cual echaban mano, sin ton ni son diversos funcionarios gubernamentales en la segunda fase de los setenta.

No resulta gratuito entonces, recordar que entre los **patrocinadores** de estos grupos durante el período citado, se **mencionaba insistentemente a: Francisco Galindo Ochoa, Humberto Romero, Julio González Tejeda, Gustavo Carvajal y Luis Gómez Z.**⁷⁰

El **culto Porrístico-político** a la acción militar y el enfrentamiento, como símbolos de hegemonía, injuria, autoritarismo y destrucción.⁷¹

El **juego simulado de la revolución**, el **sueño** con la **toma de poder** a través de la **imaginación**, con la agresión impune y sangrienta. Su terrorismo aislado, su verbalismo y una conclusión: sus confusas variantes de provocación, expresaban la crisis del “**Porrismo con Etiqueta**”

⁶⁹ Ibidem.

⁷⁰ Entrevista con “*El Perico*” (exmilitante de base de la FNOB-1982), realizada en Chimalhuacán, Edo., México, Noviembre 1992.

Entrevista con “*El Mike*”, (exactivista de UPOME- 1982), realizada en San Juan de Aragón, México., D.F. Noviembre 1992.

⁷¹ HIRALES, Gustavo, *Memoria de la Guerra de los Justos*, México, Cal y Arena, 1996, 328 p.

Socialista”, que más temprano que nunca se apresuraría por activar la represión gubernamental contra la PP años después.⁷²

6.2.3 Gobierno Federal Contra Ultras: Los Nexos Perversos de la Rectoría.

“No espero nada del gobierno, ni de la sociedad. Saldré libre por la movilización que hagan los sectores populares y el proletariado”.

(J. Antonio Palacios (a) “El Pato”, uno de los supuestos autores del bombo al palco presidencial en el zócalo capitalino /mayo 1984).

El 1 de mayo de 1984 sería decisivo para el **“Porrismo Radical”** de la Preparatoria **Popular Tacuba (PPT)**. El día del trabajo que durante años se encontraba sumido en la retórica y la pasividad total sería el escenario para la provocación final que conduciría **al cierre de Tacuba**, y al encarcelamiento de algunos de sus dirigentes, **“Porros Confesos”** al servicio de ciertos círculos de poder gubernamental.

De esta manera, cuando desfilaban las organizaciones integrantes de la **Asamblea Nacional Obrero, Campesina y Popular (ANOCP)** frente al balcón presidencial, salieron disparadas de la multitud que conformaba el contingente citado, dos bombas molotov en dirección de la puerta y balcón principales de Palacio Nacional.

Los hechos no fueron más allá de la alarma general, y de unos cuantos heridos, sin embargo su difusión repercutió poderosamente en la sociedad civil, al grado de que ésta solicitaba urgentemente el esclarecimiento de los hechos, y la **clausura del plantel Tacuba de la Preparatoria Popular**⁷³.

⁷² Ibidem.

TECLA Jiménez, Alfredo, *Universidad, Burguesía y Proletariado*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1977, 206 p.

⁷³ Entrevista con S. Castellanos, (exprofesor de la PPT-1983-84), realizada en la ENEP-Aragón, Edo., México, Abril 1993.

Se acusó al **Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT)** y a intereses extranjeros. No obstante, el mismo día de los hechos, se procedió a la detención y allanamiento de domicilios de alumnos y profesores de la PPT. La **ANOCP**, el **PRT** y diversos organismos de izquierda deslindaron públicamente todo tipo de responsabilidades en esta provocación.

14 personas fueron encontradas culpables, según indicaban los reportes de la Procuraduría General de Justicia, destacando **José Antonio Palacios (a) “el Pato”** y **Ernesto Hernández Rojas (a) “el Mao”**, quienes reconocieron haber fabricado, encendido y lanzado las molotov.

“El Pato”, había sido trabajador de Refrescos Pascual, estudiante -oyente en la Preparatoria Popular, y era uno de los “Porros Ultra” que con su acción cerraba el último capítulo de Tacuba. Su origen y trayectoria político- estudiantil era oscura y confusa, al grado de que sus compañeros lo calificaban de “fósil”, lumpen político”, y marginado social”, ajeno a toda actividad académica de la Preparatoria.

Como consecuencia de los acontecimientos citados, las fuerzas del orden tomaron sorpresivamente las instalaciones de la Preparatoria Popular Tacuba, **después del 1 de mayo**. El objetivo era bastante claro: cerrarla **definitivamente**. Las interrogantes brotaron intempestivamente:

:

- ¿Por qué, la secuencia fotográfica de las “molotov” exhibía a más de dos personas, con características físicas de pentatletas, en posición de lanzamiento que no coincidían con los supuestos responsables?;

RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: de la Rebelión Silenciosa al Congreso*, Op. Cit. p. 62.

- Cómo era posible, que dos jóvenes preparatorianos hubieran burlado el estricto aparato de seguridad, que en este tipo de eventos se empleaba?; y
- ¿Por qué aparecía como **abogado defensor de los detenidos, José Rojo Coronado** (los detenidos nada sabían de él, quién lo había contratado y con qué fines)?.

Debe recordarse que el abogado **José Rojo Coronado**, había sido acusado de “polizonte” en múltiples ocasiones. “Vendió a no pocos presos políticos, pese a que se presentaba a defenderlos”, recordaba el penalista Enrique Ortega Arenas. Y ejemplificaba con los casos de **Genaro Vázquez, Lucio Cabañas y David Alfaro Siqueiros**.

Eduardo Valle (a) “el Búho”, exdirigente del PMT y exlíder estudiantil del 68, señalaba que “Rojo Coronado siempre sabe la hora y el día en que son detenidos los presos políticos. Así ocurrió con los participantes de 1968. Es falso que nos haya defendido. Ni los miembros del comité de Lucha, ni los del PCM, ni José Revueltas, ni Heberto Castillo, lo aceptaron como su defensor”.⁷⁴

A José Rojo Coronado se le reconocía a principios de los ochenta por haber obtenido un amparo de no extradición a favor del independentista puertorriqueño William Morales. Y en años más recientes, por haber fungido como abogado defensor de dos capos del narcotráfico mexicano: **Rafael Caro Quintero y Ernesto Fonseca Carrillo**⁷⁵.

De esta forma, el 1 de mayo de 1984, se convierte en la **fecha “del ajuste de cuentas” para “el Porrismo Ultra” de la PPT**, por parte de sus

⁷⁴ Entrevista con *El “Búho”*, (exlíder estudiantil de 1968), realizada en las oficinas de Comunicación Social de la PGR, México, D.F. Noviembre 1994.

⁷⁵ Aguilar *Camín*, Héctor. “Archivos de Bucareli”, en *Nexos No. 246*, México, D. F., VI-1998, pp. 18-20. Entrevista con *El “Che”* (exactivista estudiantil de la Preparatoria Popular Tacuba y marchista el 1 de mayo de 1984), realizada en la colonia Tepalcates, México, D. F. Octubre-1994.

patrocinadores, y al mismo tiempo en el momento más propicio para reordenar fuerzas y encontrar nuevos “**interlocutores porriles**” en dichas escuelas afines a la Rectoría de la UNAM, y a los círculos gubernamentales de poder.

Para tal fin, un mes después (junio de 1984) de los sucesos narrados se **canceló la clave de incorporación** a la **Universidad Nacional** de las Preparatorias **Populares Fresno y Balderas**, para más tarde “negociar” por separado con cada una de ellas este aspecto.

6.2.4 La Preparatoria Popular “Fresno” y el Porrismo Institucionalizado.

Así, emerge el “**Porrismo Institucional**” de la **Preparatoria Popular Fresno (PPF)** que se convierte en el mediador por excelencia de la Rectoría.

Bajo esta línea y con la idea de darle mayor seriedad a su pacto con las autoridades universitarias, se constituye en Asociación Civil adoptando el nombre de “Mártires de Tlatelolco” en 1985, año en que la UNAM establece con esta **Convenios** para su incorporación y los mecanismos de ingreso a la licenciatura.

Una vez formalizado **su acuerdo con la UNAM**, el grupo “**Brigada Guerrillera**” encabezado por **Agustín Villa (a) “el Chiquilín”**, inicia una auténtica “depuración” o si se quiere “eliminación” de los otros grupos actuantes en la escuela, con el fin de gobernarla⁷⁶.

⁷⁶ Entrevista con *El “Brujo”*, (exmiembro del grupo “Mano Negra”- Preparatoria Popular Fresno), realizada en Cafetería Fac-Arquitectura-UNAM, México, D. F., Septiembre 1998.

Gracias a su bien ganada fama de “golpeador” y a los apoyos externos con que contaba, “el Chiquilín” empieza rápidamente a escalar los peldaños directivos del plantel, y a la par sus seguidores empiezan a cumplir las mismas funciones que con anterioridad ejercía “el Porrismo Ultra” en Tacuba: hostigar, amenazar, provocar y enfrentar a las organizaciones progresistas y de izquierda, en cuanta manifestación pública fuera posible.

77

Sin grandes obstáculos, **desplaza** con facilidad a los grupos que en ese entonces actuaban en el seno de la escuela: **Grupo Auto-gestión, el Partido Patriótico Revolucionario, PSUM, Grupo Miguel Hernández, Grupo Basta, Grupo Mano Negra y Bloque Magisterial y Estudiantil de la PPF.**

Hasta antes del surgimiento del CEU, “el Chiquilín” y su grupo se convirtieron en una suerte de “cabildadores”, intermediarios e incluso “golpeadores” entre la Izquierda Moderada, así como de la “Ultra Radical” y las Autoridades Universitarias.

Sin embargo, a partir de 1987 y con la activación del movimiento estudiantil del CEU, Agustín Villa y su grupo le imprimieron un nuevo sello al “porrismo universitario”, al convertirse prácticamente en “Porros Institucionales” al servicio de la Rectoría y de algunos políticos, que vieron el momento oportuno para recuperar el terreno perdido en el control de grupos de choque en la Universidad Nacional.

Primeramente “**El Chiquilín**” logró ingresar al Consejo General de Representantes (CGR) del CEU, para desde ahí iniciar una serie de

⁷⁷ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, Op. Cit. pp. 60-65.

provocaciones, amenazas y agresiones en contra de los dirigentes históricos del Consejo Estudiantil Universitario.

Fue tan eficiente su labor que, con el patrocinio directo de Mario Ruiz Massieu y Carlos Barros Horcasitas (importantes funcionarios del Rectorado del Dr. Jorge Carpizo), formó su grupo porrill denominado CEU-Rojo cuya labor consistió en enfrentarse directamente al CEU, ya fuera mediante pintas difamando al movimiento y a sus líderes, pasando por la toma violenta de instalaciones universitarias en nombre del CEU, hasta la agresión física a dirigentes y militantes de este.⁷⁸

Siempre “popular” y “carismático”, Agustín Villa (a) “el Chiquilín” logró acumular el poder que en antaño ostentaban los líderes del “Porrismo Ultra” de la PPT, fortaleciendo sus relaciones con las autoridades universitarias y con importantes dependencias gubernamentales interesadas en sus servicios, ganándose a pulso el lugar vacante de sus coterráneos, al grado de convertirse en uno de los principales guardianes del “Porrismo Institucionalizado” en la UNAM durante los años ochenta.

6.2.5. Porrismo Bolchevique Versus Excelencia Académica.

Respecto a la Preparatoria Popular Balderas (PPB), cabe señalar que el 30 de marzo de 1984 las **autoridades de la UNAM**, firmaron **un Convenio** con la dirigencia del “**Porrismo Bolchevique**” en el que se comprometían a resolver las siguientes demandas de la Escuela que recientemente habían “conquistado para la causa”: Apoyo a los viajes de práctica, material académico-administrativo suficiente para llevar a cabo óptimamente sus

⁷⁸ Entrevista con el “*Lic. Guerrero*”, (asistente de Mario Ruíz Massieu en la UNAM-1987), realizada en la cafetería de la Fac. de Filosofía y Letras-UNAM, México, D. F., Octubre 1998.
SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Preparatorias Populares: Subsuelo Olvidado en la UNAM”. Op. Cit. p. 10B
SÁNCHEZ Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, René. “Bitácora del Congreso Universitario”, Op. Cit. p. 6.

actividades; **remodelación** y **acondicionamiento** del plantel; pase **automático** del **bachillerato** a la carrera de **Ingeniería Agrícola**; y acondicionamiento de **laboratorios**.

Sin embargo, cuando apenas se había cubierto el 5% de lo pactado, se suscitó el problema del **bombazo el 1º de mayo del año citado**, generando con ello la cancelación de los acuerdos mencionados.

A partir de entonces, “**el Porrismo Bolchevique**” movilizó a todos sus cuadros activos, a fin de presionar **a la Rectoría Riverista (Dr. Octavio Rivero Serrano)** para que reconsiderara su actitud respecto al Convenio citado, y para ello recurrió a la mayor parte de las redacciones de los diarios capitalinos a fin de que hicieran eco sus demandas.

Bajo esta línea y ya ubicada en el contexto del nuevo rectorado de la UNAM encabezado por el Dr. Jorge Carpizo, la **Preparatoria Popular Balderas** se constituye en Asociación Civil y adopta oficialmente el nombre de: “**Preparatoria Popular General Lázaro Cárdenas del Río, A. C.**” (PPLC), y según su propia definición era “una institución incorporada a la Universidad Nacional, compuesta por más de tres mil estudiantes y 120 profesores, que surgió con el firme propósito de constituirse en una alternativa real de educación media superior para los miles de estudiantes de escasos recursos que **no encuentran acomodo** en las **escuelas oficiales ni en las privadas**”⁷⁹.

En este mismo año (principios de 1985), “**el Porrismo Bolchevique**” se expande abriendo sucursales en **Aragón, Cuautitlán, Nezquipayac, Estado de México, Chihuahua, Veracruz y Oaxaca**.

⁷⁹ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: de la rebelión silenciosa al congreso*, Op. Cit., pp. 60-70.

Entrevista con *J. Kuri*, (exasesor de la Secretaría de la Rectoría-UNAM-1986), realizada en Vips-Centro Histórico (República Uruguay e Isabel la Católica), México, D. F., Abril 2000.

Como ya se indicó anteriormente, los acontecimientos suscitados a raíz del **bombazo del 1º de mayo de 1984** en **Palacio Nacional**, por supuestos activistas estudiantiles de la PPT, trajo como consecuencia la **cancelación** del **registro de incorporación a la UNAM** de estas escuelas, entre ellas a la **propia “Preparatoria Bolchevique”**.

A partir de este momento, la PPB presionó a través de todos los medios a fin de que nuevamente se le **reconociera como escuela incorporada a la UNAM**, así como que ésta le **proporcionara la infraestructura** suficiente para su funcionamiento.

Y es precisamente, el 26 de julio de 1985 -con **Jorge Carpizo** ocupando la Rectoría- que las negociaciones entre la **UNAM y la PP-Lázaro Cárdenas** culminaron con la firma de un **Convenio de Incorporación**, y otro donde se establecían los mecanismo de ingreso para los egresados del citado plantel.

Los puntos relevantes de **dichos Convenios** fueron:

- Que la PP-LC era una escuela en proceso de incorporación con domicilio determinado y para obtener la clave de incorporación definitiva debería cumplir con los requisitos establecidos en el Convenio;
- La **Universidad se comprometía a proporcionar apoyos académicos, culturales y administrativos**, acorde con las posibilidades de las dependencias universitarias y en uso de sus atribuciones;

“La Coordinación de Apoyo dependiente de la Secretaría a de la Rectoría y de la Dirección General de Actividades Socioculturales de la UNAM, será la encargada de que se cumplan los lineamientos establecidos en el presente documento, así como de proporcionar los apoyos académicos, culturales y administrativos que sean necesarios, **acorde con las posibilidades de las**

dependencias universitarias correspondientes y en uso de sus atribuciones.... tratará oficialmente lo relativo a los asuntos **académico-administrativos de la escuela** ... de mantenimiento y apoyo con los representantes de la Asociación Civil...”.⁸⁰

La Preparatoria debería amoldarse a los reglamentos contenidos en la Legislación Universitaria y a las disposiciones que emanaran de ella. Para el efecto, se le otorgaban a la PP-LC diferentes plazos para cumplir con los **requisitos de toda escuela incorporada**, tales como: tiempo para obtener el grado de Licenciatura para el Director; requisitos mínimos para la planta docente; así como el reconocimiento de servicio social a los profesores debidamente acreditado.⁸¹

En cuanto a las Cláusulas para Ingresar a Nivel Licenciatura en las Escuelas y Facultades de la UNAM, se acordó:

- Cubrir el ciclo de bachillerato como máximo en cuatro años,
- Haber obtenido un promedio de 7 o su equivalente,
- **Acreditar** ante la Dirección General de Incorporación y Revalidación de Estudios todos los requisitos académicos correspondientes al Bachillerato.
- Presentar **examen de selección** en las carreras de Médico Cirujano, Médico Veterinario y Zootecnista, Planificación para el Desarrollo Agropecuario y todas las carreras de Ingeniería; cursando previamente al examen un curso **propedéutico por un lapso de cuatro semanas**. La aprobación de dicho **examen de selección** requeriría de respuestas correctas de al menos el 60% del total de preguntas;

⁸⁰ *Convenio de Incorporación UNAM-PPL*, México, D. F., Versión Mimeografiada, 1985, p. 1.

⁸¹ Entrevista *C. Mallén*, (exasesor de la Secretaría de la Rectoría-UNAM-1985) realizada en el Rélox, México, D. F. Marzo 1991.

Entrevista *J. Bertí*, (exasistente de la Secretaría de la Rectoría-UNAM-1985/1986), realizada en el Rélox México, D. F., Marzo 1991.

- Para las carreras con ingreso de carácter restringido se establecerían acuerdos especiales entre los directores de los planteles y funcionarios de la UNAM; y que
- Sólo podrían ingresar a la Universidad los egresados de las escuelas contempladas en el Convenio, siempre y cuando cumplieran con el total de requisitos establecidos.⁸²

Caso insólito, en el que la **Máxima Casa de Estudios del país negociaba directamente con la dirigencia de un grupo porril**, las condiciones para el buen funcionamiento de su escuela, y el colmo del asunto era que la UNAM se comprometiera a apoyar económica y culturalmente a dicha institución, otorgándole el reconocimiento que difícilmente obtienen otras instituciones incorporadas que no son dirigidas por grupos políticos o porriles.⁸³

Contradictoria resultaba la actitud del Rectorado de la Excelencia Académica, que se doblegaba fácilmente ante quienes representaban justamente lo contrario. Una vez más, “**el Porrismo Bolchevique**” se anotaba un nuevo triunfo.

6.2.6 Bolcheviques al Ataque.

“...Contra el democristianismo, contra el Eurocomunismo, contra el reformismo y el pacifismo a ultranza... la **FNOB acuerda reafirmar**... su adhesión al marxismo - leninismo revolucionario, entendido como la ciencia histórica y sociológica por excelencia y como arma insustituible para el conocimiento y transformación de la realidad.”

⁸² Ibidem.

⁸³ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión silenciosa al Congreso*, Op. Cit. pp. 60-70.

(FEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES
BOLCHEVIQUES - FNOB).

La primera advertencia fue el primero de septiembre de 1983, cuando el presidente **Miguel de la Madrid** dijo: “Hay que admitir que la educación nacional se enfrenta a una dura crisis. De aquí que hay **áreas degradadas** que tenemos que **sanear y enderezar**, y otras que promover y seguir elevando, pues de la educación depende la riqueza más importante de toda la nación: la humana... El sistema educativo federal ha caído en una peligrosa hipertrofia que es inaplazable combatir”.⁸⁴

La segunda llamada, corresponde hacerla al **titular de Educación Pública**, el fallecido **Jesús Reyes Heróles**, con sus tesis e instrumentación de la **Revolución Educativa**: “A toda revolución social sucede su propia revolución educativa. El objetivo de esta última es formar al hombre nuevo y modelar las generaciones venideras en concordancia con el tipo de sociedad que se propone construir. **La revolución educativa** plantea el **diálogo entre Universidad y sociedad**, lo que constituye una andamiaje indispensable para la realización de nuestro proyecto nacional. Cuando hay acercamiento entre Estado y Universidad, no puede haber sino resultados fecundos en bien de la República. Nada ni nadie detendrá la revolución educativa”.⁸⁵

La Preparatoria Popular Tacuba estaba sobre aviso: los círculos de poder gubernamentales que habían utilizado a los activistas de esta escuela y a sus organismos políticos durante muchos años para provocar, intimidar y golpear a organizaciones democráticas y de izquierda, anunciaban el próximo fin de dicha estrategia, que se traduciría en el cierre posterior del plantel Tacuba de la Preparatoria Popular.⁸⁶

⁸⁴ DE LA MADRID Hurtado, Miguel, *I. Informe de gobierno (Mensaje Político)*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1983, p. 10.

⁸⁵ REYES Heróles, Jesús, *La Revolución Educativa (T.1)*, México, SEP/Cultura, 1985, 150 p.

⁸⁶ NÁJAR, Alberto, “Los Millones de Antorcha Popular”, en *Masiosare No. 50 (La Jornada)*, México, D.F., 8-IX-1998, pp. 9-10.

Sin embargo, se presentaron varios problemas para quienes creían que deshacerse de la PP sería una tarea fácil:

- a) En primer lugar, ¿cómo acabar de golpe con un auténtico imperio de la violencia como el **“Porrismo con Etiqueta Socialista”**, sí había costado tantos años y esfuerzos construirlo?, ¿cómo convencer a sus miembros para que dejaran sus cotos de poder acumulados durante tanto tiempo?;
- b) Por otra parte, también se preguntaban sobre: ¿el cómo actuar para deshacerse de los grupúsculos que se gestaron en el seno de la PP, sin correr el riesgo de que se revirtieran en contra de sus patrocinadores, hartos ya de dicha escuela y deseosos de “modernizar” sus tácticas porriles acorde con los nuevos tiempos: Estos eran los retos que había que sortear.

Hacía falta un brazo ejecutor para tal acción. Necesariamente **tenía** que ser una **organización infiltrada** en la PP y de suma confianza para los círculos gubernamentales interesados en borrar del mapa de una vez por todas a la **Preparatoria Popular**. Pero ante todo, tenía que ser una organización abiertamente declarada **“marxista-leninista”**, por que el axioma de los financiadores de este fenómeno era: **“combatir al porrismo con el porrismo”** (**‘fuego contra fuego’**). Y no tuvieron mucho que buscar para encontrar a la organización ideal: **LA FEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES BOLCHEVIQUES (FNOB)**, mejor conocida como **“los Bolchos”**.⁸⁷

Entrevista con *“El Trompas”*, (exactivista de los Anarcos-Preparatoria Popular Tacuba), realizada en Vips-San Rafael, México, D. F. Octubre 1992.

⁸⁷ A principios de los sesenta, **Aquiles Córdova Morán** –oriundo de la baja mixteca poblana- ingresó a la **Escuela Nacional de Agricultura** (actualmente Universidad Autónoma de **Chapingo**) y rápidamente alcanzó el **liderazgo** de la **Sociedad de Alumnos**, lo que le permitió crear la **Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques (FNOB)**, desencadenando en Chapingo una de las etapas más turbulentas de la institución.

Córdova ha dicho que sus raíces parten de la **liga Leninista Espartaco**, fundada por **José Revueltas**.

De esta manera, emergía a finales de los setenta una nueva modalidad en los grupos de choque políticos en la Preparatoria Popular: **EL PORRISMO BOLCHEVIQUE**. Un Porrismo mejor **adiestrado** para **golpear** y en el **uso de armas de fuego**. Mejor preparado **ideológicamente** y con una base **campesina y proletaria** amplia, de donde echar mano.

Acusados de **provocadores, sectarios, policías y porros, los “Bolchos”** son el fruto del conflicto estudiantil - magisterial de la **Escuela Nacional de**

Militante y fundador de la **FNOB** así como del **Partido de la Clase Obrera Mexicana (PCOM)**, **Córdova** y sus seguidores se **gradúan en 1967**, dejando la Escuela y por ende la Sociedad de Alumnos, que desaparece de manera automática.

Es hasta el sexenio de **Luis Echeverría** en 1970 cuando los **buscadores de talento** del nuevo gobierno, obsesionados por llenar con jóvenes ultrarrevolucionarios las posiciones vacantes o detentadas por los “emisarios del pasado”, lo rescatan del anonimato.

Córdova había predicado su ideario un par de años en la **Universidad de Chihuahua**, sin embargo en 1972 le dieron la oportunidad de regresar a **Chapingo** como **profesor**. Lo primero que hizo fue **reestructurar y revitalizar a la FNOB** e iniciar una intensa **campana** de **agitación** enarbolando la bandera de la autonomía universitaria.

Tuvo éxito: meses después, el **gobierno federal echeverrista** convirtió la antigua escuela de agricultura en **Universidad Autónoma de Chapingo** y la **entregó al grupo de Córdova**.

Este ocupó el cargo de **Vicerrector Sociocultural** y bajo la **protección de los agraristas del echeverriato**, particularmente los **titulares** de la **Secretaría de la Reforma Agraria: Augusto Gómez Villanueva** y **Félix Barra García**, impuso en Chapingo una disciplina militar que incluía **adoctrinamiento intensivo, juramentos de lealtad y castigos brutales para los disidentes**.

Manejó a su manera los **ingresos** y **expulsiones** de la Escuela “para erradicar a los hijos de los caciques”, y **reclutó una fuerza de choque** tan temible que en **1976**, cuando el **Echeverrismo** se desmoronaba, el **Ejército** tuvo **que ocupar Chapingo y desarmar a los Cordovistas**.

Sin embargo, **Aquiles Córdova** había tomado oportunamente la precaución de extender su influencia más allá de los muros de Chapingo desde un año antes de que terminara el echeverriato, valiéndose de **“brigadas de concientización”** integradas por estudiantes y maestros de Chapingo que recorrían las zonas aledañas para asesorar a los campesinos y dictarles cursillos de formación política, el “Vicerrector sociocultural” había echado las bases de **Antorcha Campesina** (nombre elegido por su madre en homenaje a la revista **La Antorcha**, fundada por **José Vasconcelos en los años 20**).

Así después de su expulsión de Chapingo en julio de 1976, aparecen en la contienda electoral del ayuntamiento en **Tecomatlán**, con el lema “Unión, Fraternidad y Lucha”, logrando **como planilla Priista** llevar a la presidencia municipal a Ramiro Hernández Merno en diciembre de 1977 y desde entonces el **“marxismo-leninismo-priista”** detenta el poder municipal.

ROMERO, Ismael, “La Flama de Antorcha: la lucha social, pretexto de la búsqueda de poder” en *el Universal s/n*, México, D.F. 25-agosto-2000, p. 12 A.

RAMOS Pérez, Jorge, “La loba, culpable de las muertes: Córdova”, en *el Universal s/n*, México, D. F. 19-Agosto-2000, p. 12^a.

La Jornada de Oriente. “Antorcha Campesina nació asociada con hechos de violencia” en *La Jornada s/n*. México, D. F. 23-Agosto-2000, p. 33.

SANTOS Baena, Heriberto, “Los Antorchistas, el brazo represor del PRI”, en *Milenio Diario s/n*, México, D. F. 22-Agosto-2000, p. 7.

ROMERO, Ismael, “Antorcha control y beneficios: Córdova, dios de la hermandad”, en *el Universal s/n*, México, D. F. 26-Agosto-2000, p. 12 A.

Entrevista con “*Tania*”, (exdirigente de la célula “Carlos Marx” de la FNOB-1981), realizada en los Reyes de la Paz, Edo., México, Noviembre 1992.

Agricultura de Chapingo (ENACH) en 1974, que pretendía transformar a esta institución, “de centro de enseñanza elitista, al servicio de la gran agricultura capitalista y de los monopolios imperialistas productores de insumos para esa agricultura, a un moderno centro universitario, de hondo y verdadero sentido antiimperialista, al servicio de las clases explotadas del campo y la ciudad y decididamente crítico frente al Estado y la clase dominante de México”.

La huelga de 1974, obtiene avances de consideración para la ENACH: reconocimiento y funcionamiento de la Asamblea General conjunta, reestructuración de planes y programas de estudio y la otorgación de becas. Dos años más tarde, la naciente Universidad Autónoma de Chapingo es ocupada por el ejército, fortaleciéndose indirectamente el grupo bolchevique.

Así, la **UNACH** se convierte en el principal **bastión** de la **FNOB** a partir de **1977**, a través del **Partido de la Clase Obrera Mexicana (PCOM)**, que definía como tarea central del movimiento revolucionario en Chapingo: La transformación del presupuesto en subsidio autónomo lo que daría por resultado el incremento de generaciones de alumnos y permitiría la **formación de cuadros revolucionarios**, asimismo permitiría elaborar e instrumentar un plan de regionalización de la Universidad a nivel nacional, y hacer de Chapingo una entidad educativa en permanente contacto e identificación con el pueblo.

En 1979, la **FNOB** sufre una **escisión importante**: el **grupo VPERED**, encabezado por **el rector de la UNACH, Rogelio Posadas** y **el Secretario Académico de la institución, Ríos Ángeles**. Ambos funcionarios son denunciados por los Bolcheviques al Comité Nacional, bajo los siguientes cargos: pragmatistas, oportunistas, agentes del Estado y aliados de la reacción. Por lo que se **determina su expulsión** de la Federación por “su

aplicación errónea del marxismo - leninismo y ante la negativa de aceptar la crítica revolucionaria”.⁸⁸

La división interna de la FNOB no representa en el corto plazo gran problema para el organismo, sí en cambio su permanente **lucha sin cuartel** contra diversos organismos de izquierda (**PCM, PMT y PRT**), a quienes acusan de **reformistas y revisionistas** inveterados, que reaccionan ante una vigorosa y fresca corriente revolucionaria. Son, a juicio de **los bolcheviques**, “la expresión inequívoca de la quiebra de esos grupos respecto a la auténtica posición revolucionaria”.⁸⁹

6.2.7 El Porrismo Bolchevique en la Preparatoria Popular Tacuba (PP. - T).

La presencia de los “**Bolchos**” en la **PP-T** se inicia en el año de 1976, cuando un sector del PCOM se incorpora a los turnos matutino (con alumnos) y nocturno (con profesores y alumnos) del plantel, con el propósito de iniciar un proceso de organización y afiliación de miembros del plantel a sus filas.

Al interior **del PCOM**, se producen serias discusiones en torno a las tácticas a seguir para tener más presencia en el movimiento popular, dando como resultado dos líneas de acción: la que planteaba consolidar una organización partidaria, y la que se **inclinaba por la creación de organizaciones** de masas y populares. La FNOB terminó inclinándose por esta última, y aún sin cuadros e influencia en la PP-T empezó a cosechar semillas de proselitismo, de las que más tarde recogería sus frutos:⁹⁰

⁸⁸ ROMERO, Ismael, “Antorcha control y beneficios: Córdova, dios de la hermandad”, Op. Cit. p. 12 A.

⁸⁹ SANTOS Baena, Heriberto, “Los Antorchistas, el brazo represor del PRI”, Op. Cit. p. 7.

⁹⁰ RODRÍGUEZ, Cyntia, “Se preparan las Prepas”, en *Reforma s/n*, México, D. F. 13-Mayo-1997, p. 6 A.

- En 1977, el criterio politizador de la **FNOB** fundado en un aparente **“marxismo - leninismo” ortodoxo**, según se desprende de sus documentos básicos y programáticos, aunado al fenómeno de la masificación al interior del plantel Tacuba y a la profusa falta de recursos de todo tipo, encontró en dicho plantel un escenario fértil para su estrategia de crecimiento, sumado al amplio debate generado entre las organizaciones políticas actuantes en la escuela, sobre la forma de afrontar la problemática citada y ofrecer alternativas viables de solución;⁹¹
- En 1978, la crisis de sobrecupo matricular en la PP-T, adquirió dimensiones alarmantes, frente a las que se plantearon tres propuestas que generaría el realineamiento y fuertes pugnas por asumir la dirección del plantel, protagonizadas **por algunas de las organizaciones “ultras” - que practicaban una suerte de Porrismo - activas en su interior: de una lado, la Organización Nacional de Estudiantes (ONE), el Frente Popular Revolucionario (FRP) y el incipiente Grupo Anarco, que sostenía la tesis de llevar a cabo acciones radicales como la toma del edificio de Artes Gráficas (DECOGRAF); en segundo lugar, la Unión por la Organización del Movimiento Estudiantil (UPOME) y el PRT que se inclinaba por orientar el movimiento hacia la lucha por un presupuesto propio para la escuela; finalmente, los grupos de activistas autodenominados independientes y la FNOB, que pugnaban por la integración de la PP-T a algunos de los sistemas de Educación Media Superior ya existentes, como la Escuela Nacional Preparatoria (creación de la Escuela Nacional preparatoria N°. 10) y el CCH (la transformación de la PP-T en un CCH oficial).**⁹²

Bajo el contexto descrito, y aprovechando la apatía generalizada, así como el descontento que privaba entre algunos sectores de la comunidad escolar

⁹¹ La Jornada de Oriente. “Antorcha Campesina nació asociada con hechos de violencia”, Op. Cit. p. 33.

⁹² Entrevista con “El Plácido” (exactivista de la **ONE** en la **Preparatoria Popular Tacuba**) realizada en la Col. Aviación Civil, México, D.F. Junio-1992.

de la PP-T, debido a los frecuentes enfrentamientos de los grupos políticos que aspiraban a dirigir la escuela (incluyendo los de tipo armado), la **FNOB** experimentó un crecimiento considerable de simpatizantes, y paralelamente en su interior se da la conformación de dos **Corrientes de opinión**: una denominada **ISKRA** y otra **VPERED**. La primera era partidaria de dar la lucha en los centros educativos donde participaban, y los segundos, se inclinaban por orientar los pasos hacia el control orgánico - político de los Centros Educativos donde operaban, en beneficio de los intereses de la organización.⁹³

Ambos grupos establecieron focos de influencia en Tacuba, resultando hegemónico **VPERED**, cuya mayor influencia se encontraba en el turno matutino a través de la planta docente, en la que actuaban sus miembros y que más tarde vendría a ser la corriente **dominante de la FNOB**.

Cabe destacar que, a finales de este año, en las Preparatorias Populares se desarrollaban e intensificaban grandes movilizaciones que concluyeron con una propuesta de integración de estas, **bajo un proyecto de participación dual y paritario con la UNAM**.

Contando ya con un número considerable de simpatizantes, la **FNOB** logró **colocarse a la cabeza de las negociaciones de este proyecto y condicionar su apoyo** a que existiera un manejo autónomo de la escuela, así como una distribución democrática en la conformación de los organismos que dirigiesen esa autonomía;⁹⁴

Las contradicciones del movimiento **Porril de izquierda** que ya vivía intensamente la Preparatoria Popular en su seno, se revirtieron en su contra en 1979. Consecuencia de ello, fue el desgaste general y la división interna

⁹³ Entrevista con “*La Sonia*” (exactivista de **ISKRA** en la **Preparatoria Popular Tacuba**) realizada en el Metro Normal, México, D.F. Junio-1992.

⁹⁴ *Ibidem*.

en todas las organizaciones políticas actuantes, por falta de capacidad en sus direcciones para dar continuidad al **proyecto de integración a la UNAM**.

La Lucha se agudizó y la disputa por el poder de la PP-T se tornó francamente violenta. Se pugnó por controlar comisiones de trabajo, cubículos de maestros, comisiones de negociación, etc. Bajo este clima, la **ONE y los ANARCOS** le imprimieron un signo de radicalismo y violencia a sus acciones, de entre las que destacan la toma de las Comisiones Directivas y de Prensa y Propaganda.⁹⁵

Durante este año, se presentaron las alianzas más sui generis entre las organizaciones actuantes, ya no hubo distingos, **los grupos abiertamente Porriles se aliaron** con los que no lo eran tanto, y a la inversa, todo con el propósito de desplazar a la fuerza que tenía mayor influencia en la escuela, y que curiosamente se conformaba por un grupo de maestros y alumnos sin filiación política, agrupados alrededor del **Frente Democrático (FD)**, que finalmente fue expulsado de la PP-T en 1980, especialmente por la presión de los **ANARCOS, ONE y FNOB**.⁹⁶

Las consecuencias de lo anterior fueron ante todo, el acrecentamiento de la violencia, ya que una vez eliminado el enemigo común, todas las corrientes políticas que coexistían en su seno se enfrascaron en una lucha feroz por el control y la dirigencia del plantel teniendo como resultado **la expulsión de la ONE y UPOME** del mismo.

La FNOB aprovechó la coyuntura, y gracias al número de simpatizantes con que contaba, promovió la **expulsión** en la mayor parte de “grupúsculos

⁹⁵ Entrevista con *G. Valdés* (exasesor de la **Coordinación de apoyo de las Preparatorias Populares** – dependiente de la **Rectoría de la UNAM**) realizada en la Escuela Nacional Preparatoria 2 en Churubusco, México, D. F.. Marzo-1993.

⁹⁶ Entrevista con “*el Camarada Camilo*” (ex profesor y exactivista del **Frente Democrático** en la Preparatoria **Popular Tacuba**) realizada en San Juan de Aragón, México, D. F. Abril-1993.

políticos” que aún seguían activos en la PP-T opuestos a sus fines, no obstante los **ANARCOS, los JAROSCHOS y el Movimiento Estudiantil Revolucionario Popular (MERP)**, le hicieron frente hasta lograr su expulsión, con lo cual vio frustrada su “toma democrática” del poder, **recurriendo entonces a la violencia** armada como táctica de defensa y ataque, valiéndose del respaldo económico y militar que su organización recibía del exterior.⁹⁷

De esta manera, trazó su línea de acción tomando el turno nocturno de la PP-T a finales de noviembre de 1981 y condicionando su salida del plantel, a la **expulsión** del grupo los **ANARCOS**.

Así desató indiscriminadamente una ola de agresiones hacia el turno matutino del plantel en contra de sus opositores, bajo el argumento de que era la comunidad misma quien les diría hasta cuando permanecer en la escuela. Sin embargo, optaron por salir al finalizar 1981, temiendo posibles ataques de sus enemigos políticos.

6.2.8 Las Antelas de la Agresión.

La tregua duro poco tiempo y en los tres primeros meses de 1982, **la FNOB** fortalecida económica y militarmente desde el exterior, reapareció en la PP-T con nuevas consignas, perfectamente definidas: pulverizar a las fuerzas que aún sobrevivían al interior de esta **escuela y conquistar su propio plantel**.

⁹⁷ NÁJAR, Alberto, “La oscuridad de Antorcha”, en *Masiosare No. 44 (La Jornada)*, México, D.F., 27-IX-1998, pp. 10-11.

Entrevista con “*El Trompas*”, (exactivista de los Anarcos-Preparatoria Popular Tacuba 1983), realizada en Vips San Rafael., México, D.F. Octubre 1992.

Entrevista con “*Tania*”, (exdirigente de la célula “Carlos Marx” de la FNOB-1981), realizada en los Reyes, la Paz, Edo., México., Noviembre 1992.

Entrevista *C. Mallén*, (exasesor de la Secretaría de la Rectoría-UNAM-1985), realizada en el Rélox, México, D.F. Marzo 1991.

Convencido de que “**la política del garrote**” ablandaría a sus contrincantes, el **Porrismo Bolchevique** inicia la batalla final **contra el Porrismo ultra** o lo que quedaba de él, y de paso contra cientos de estudiantes que por causas diversas estudiaban en el plantel:

- **Abril de 1982: incursión militar bolchevique en el turno vespertino**, hiriendo de bala a dos estudiantes y golpeando a un número no definido de ellos; y
- **Mayo de 1982: penetración armada fenobista al turno nocturno**, hiriendo a nueve personas y agrediendo a los estudiantes.

De esta manera, el **Porrismo Bolchevique** le imprimiría a sus acciones el sello característico de la organización: quema de la biblioteca de la escuela; asalto al consultorio de la misma, robando material quirúrgico e instrumental de laboratorio; saqueo de las comisiones directivas del plantel, llevándose como botín: máquinas de escribir, una planta soldadora y compresoras.

Cabe mencionar que todas sus acciones encontraban justificación ideológica y política en la filosofía propia de la organización, que textualmente se caracterizaba “como un simple grupo de propagandistas de tendencia **marxista - leninista**”.

Al mediar 1983, **el turno matutino de la PP-T decretó la expulsión una vez más de la FNOB**, en respuesta, esta intentó tomar **por asalto el turno vespertino**, pero fracasó al unirse los turnos matutino y vespertino, respectivamente en su contra.

Persistentes en su objetivo, bajo la consigna de apoderarse “al costo que fuera”, los **Bolcheviques llevaron a cabo** un nuevo intento el 5 de mayo de 1983, cuando arribaron a la Preparatoria con un **contingente numeroso y bien armado** de jóvenes, consiguiendo tomar las instalaciones durante

poco tiempo, ya que los desalojados nuevamente recuperaron la escuela, expulsando una vez más a los primeros.

Cuatro días después (**9-Mayo-1983**), la **FNOB** volvería a la carga, pero ahora sí “decidida a todo”: a diferencia de la toma anterior, en esta se presentaba la variable de contar con un mayor número de miembros, provenientes de: **Cuautitlán, Chapingo y Antorcha Campesina** (organización, esta última afiliada al PRI-CNC, y continuamente denunciada por diversos agrupamientos civiles como grupo paramilitar a quien se le achacaba el asesinato de múltiples campesinos, especialmente en la Sierra de Puebla). Los tres contingentes irrumpieron violentamente en la escuela, **disparando a quemarropa** contra todo aquel estudiante que se cruzara en su camino, y apostando franco-tiradores en los edificios aledaños al plantel: resultando **dos jóvenes muertos** y una **gran cantidad de heridos**, con lo que finalmente la FNOB consiguió su meta: **tener el control absoluto de la PP-T, y debilitar en todos los órdenes** al grado de la extinción a sus opositores⁹⁸.

Por fin pudieron respirar tranquilos los círculos gubernamentales que pretendían extirpar el **“cáncer porril” que ellos habían auspiciado años atrás**. Pero el costo había tenido un alto precio, ya que no solamente estaba resultando sumamente difícil deshacerse de múltiples grupos **“ultras” infiltrados en la PP-T**, y que ahora se estaban volteando contra sus patrocinadores, sino que también de manera indirecta se estaba apoyando **excesivamente a un nuevo engendro**, que tarde o temprano, exigiría también nuevas cuotas de poder: nos referimos **el PORRISMO BOLCHEVIQUE**.

⁹⁸ Entrevista con “*El Perico*”, (exmilitante de base de la FNOB-1982), realizada en Chimalhuacán, Edo., México, Noviembre 1992.
Entrevista con *S. Castellanos*, (ex profesor de la Preparatoria Popular Tacuba 1983/1984), realizada en la ENEP-Aragón, Edo., México, Abril 1993.

6.2.9 Antorcha Campesina, Antorcha Estudiantil y Antorcha Popular.

“...Nos constreñimos, y nos constreñiremos estrictamente, a defendernos de los ataques infundados de que somos o podamos ser víctimas en el futuro”. (**Aquiles Córdova Morán - dirigente de Antorcha Campesina y de la Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques - / “En legítima Defensa” / periódico U+U, 28-IV-90, p. 10).**

La toma “a sangre y fuego” de las instalaciones de la Preparatoria Popular Tacuba (PPT) por parte de la FNOB, confirmaba las tesis de que los “padrinos” de los grupos de choque al interior de Tacuba ya no deseaban más seguirlos subsidiando, sí en cambio al naciente “Porrismo bolchevique”, que con este asalto armado se perfilaba como la nueva punta de lanza del fenómeno porril de los ochenta.

Frente a estos hechos, el grueso de la comunidad estudiantil de la PPT, encabezada por el **Movimiento Estudiantil Revolucionario Proletario (MERP)**, “**los Jarochos**” y “**los Anarcos**” permaneció cerca de un mes en las afueras de la escuela, en medio de una guerra propagandística de desplegados en la que estos y la FNOB se acusaban mutuamente.

Sobresale el **gasto económico** desembolsado por los “Bolchos” para afrontar el conflicto: inversión de cerca de un millón de pesos en **desplegados**, pago de **servicios de camiones** y despensas para cubrir su estancia en la escuela, así como el viaje de los militantes que emplearon en los enfrentamientos.

Por la magnitud de la disputa por la **Preparatoria Popular, el 6 de junio de 1983 la FNOB se retira de Tacuba**. Yolanda Zafra, responsable de prensa y propaganda de dicha organización, explicó de la siguiente manera su salida de la escuela: “No nos salimos del plantel Tacuba expulsados por nadie. Nosotros vamos por nuestro propio pie, victoriosos y con la convicción segura de que iniciamos una fase superior de nuestra lucha. Lo

hacemos así porque estamos conscientes de que un enfrentamiento con el Estado en estos momentos sería una aventura y nosotros no somos aventureros”, y advertía contra cualquier intento de grupos o sectas por apropiarse de una victoria que no les correspondía.⁹⁹

Ante esto, la FNOB dejaba constancia de que si alguien recuperaba sin pelear lo que había perdido mercedamente por su aventurerismo y prepotencia, ello es el resultado de “nuestra racionalidad”, y “de nuestro respeto por aquellos equivocados que, a pesar de todo, tal vez crean realmente en la revolución”. Y sentenciaba: “Nunca ha sido norma nuestra balandronear o aceptar provocaciones, pero nadie debe llamarse a engaño **sobre nuestra voluntad de lucha. Si fuera necesario probarla, volveremos a hacerlo**”.

Lo anterior no era gratuito, las autoridades universitarias por mediación de funcionarios gubernamentales, habían acordado otorgarle a los integrantes de la FNOB -encabezados por **el Profesor Jesús Tolentino Román Bojorquez - un edificio exclusivo** para ellos (amplio, alfombrado, comunicado, con elevadores y en condiciones óptimas para estudiar), localizado en Revillagigedo N° 108 y Arcos de Belén, surgiendo de esta forma en junio del **año citado al plantel Balderas de la Preparatoria Popular (PPB)**.¹⁰⁰

Una **Asociación “Fantasma” de Padres de Familia** del barrio de Tacuba, que en realidad era simple invención de los “Bolchos” manifestaba su pesar

⁹⁹ ZAFRA, Yolanda, “Manifiesto de la FNOB”, en *Uno más Uno s/n*, México, D. F. 6-Junio-1983, p. 9. MONTAÑO Delgado, Ma. Teresa, “Los Antorchistas reciben entrenamiento paramilitar”, en *Milenio Diario. s/n*, México, D.F., 19-VIII-2000, p. 10.

Entrevista con *Y. Zafra*, (encargada de Prensa y Propaganda de la FNOB-1983/1984), realizada en Chapingo, Edo., México., Octubre 1992.

¹⁰⁰ “**Antorcha Campesina** floreció y se expandió más allá de sus enclaves agrarios. Pero ya antes el **Secretario de Gobernación, Manuel Bartlett** la había utilizado a través de una de sus **ramificaciones la Preparatoria Popular Lázaro Cárdenas**, dirigida precisamente por **Tolentino**”.

GRANADOS Chapa, Miguel Ángel, “Plaza Pública: De Chimalhuacán a Chiapas”, en *Reforma s/n*, México, D. F. 20-Agosto-2000, p. 17 A

porque consideraba injusto que “se pida el traslado a otro edificio a los verdaderos estudiantes y maestros, quienes mediante su trabajo han demostrado merecer esos nombres. Con su **trabajo, tenacidad y entrega los maestros y estudiantes** de la Preparatoria Popular, dirigidos por la FNOB, se ganaron nuestro respeto y simpatía. **Por eso nos indigna que se les obligue a salir**”.¹⁰¹

La **FNOB** había triunfado, su proyecto también: **Arrancarle presupuesto a la UNAM**, nuevas instalaciones y **derogar los exámenes de admisión a la licenciatura**. El **Porrismo Bolchevique** había institucionalizado a la Preparatoria Popular, a su preparatoria popular, como pago por la efectividad en sus servicios para la liquidación definitiva de Tacuba.¹⁰²

La **FNOB** se encontraba conformada por cuatro sectores: **Estudiantil, Antorcha Popular, Antorcha Obrera y Antorcha Campesina**. Algunos analistas de los movimientos sociales ubican a dos miembros fundadores de la FNOB -Olaf Lagunas y Valentín Fernández- como quienes secuestraron y posteriormente asesinaron al profesor Hugo Margáin Chávez.

Al convocar a su IV Congreso Nacional, los días 22, 23 y 24 de marzo de 1985, Mauro Reyes, responsable de Prensa y Propaganda de la Federación, enumeró las directrices a seguir: forjar la **vanguardia** estudiantil que dirija a los **universitarios** en su lucha por transformar la educación colocándola al servicio de las mayorías empobrecidas del país, y por construir el **partido proletario** que organice al pueblo de México hasta alcanzar su emancipación definitiva.¹⁰³

¹⁰¹ SÁNCHEZ, Pedro (responsable), *Carta Abierta*, México, D. F. Versión mimeografiada, Junio-1983.

¹⁰² RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa, al Congreso*, Op. Cit. pp. 61-62.

¹⁰³ S.A. “IV Congreso de la FNOB” en *Uno más Uno s/n*, México, D. F. 25-Marzo-1985, p. 7.

Al acto de apertura del **IV Congreso Nacional de la FNOB** en el cine Opera de la ciudad de México -cuyo alquiler, por cierto era demasiado alto, al igual que el del Cine Bucarelí y Ariel alquilados con anterioridad para el efecto -, asistieron cerca de tres mil quinientas personas, **encabezadas por el Ing. Aquiles Córdova Morán, Presidente de la FNOB - durante el período citado - y dirigente nacional de Antorcha Campesina**, la Lic. Rosa María Dávila Partida, el Ing. Porfirio León, Maricela Serrano Hernández y Maricela Flores, secretaria general. Cabe destacar, que una de las organizaciones más notoria y famosa del “Porrismo Bolchevique” era **Antorcha Campesina**, considerada como el brazo paramilitar de la FNOB, y a quien se le atribuían más de 50 homicidios en Puebla, acusada de reprimir a organizaciones independientes y de servir a caciques locales.¹⁰⁴

6.2.10 Antorcha Campesina y el “Porrismo Bolchevique”.

Creada el 15 de febrero de 1974 en Tecamatlán (mixteca poblana) por unos cuantos egresados de la Universidad de Chapingo (UNACH), dirigidos por el Ing. Agrónomo **Aquiles Córdova Morán, militante del Partido de la Clase Obrera Mexicana (PCOM)**, escisión del **Partido Comunista Mexicano**, **Antorcha Campesina** se convirtió en el principal “**ejército de choque**” a quien recurrieron con mayor frecuencia los “Bolchos” en momentos críticos.¹⁰⁵

Esta organización, tenía ciertas particularidades en cuanto a sus tácticas de acción en el campo mexicano: en sus orígenes, sólo agredía a militantes de agrupaciones opositoras, y de partidos de izquierda, eliminándolos

¹⁰⁴ Por sus métodos violentos, **Antorcha Campesina** ha sido acusada de ser “la **organización paramilitar, asesina y brazo armado del PRI**”. El propio **Aquiles Córdova** ha hecho alusión a estos señalamientos, para “**rechazarlos**” y calificarlos de “falsos y calumniosos”.

¹⁰⁵ **Antorcha Campesina**, la madre de **Antorcha Popular**, nació en Tecamatlán, Puebla, un pueblo que se caracteriza por **aportar el mayor número de agentes judiciales de la entidad**. “Nos daban **entrenamiento guerrillero**-dice un desertor. Pasamos por el pueblo, a **paso veloz**, con el **rifle en las manos** ; íbamos al río a practicar tiro al blanco. **Aquiles** decía que debíamos **prepararnos para la insurgencia**. Al final se hizo, pero contra la izquierda”. Najar, Alberto. “Los Orígenes” en Masiosare (*La Jornada*) No. 44. México, D. F. 27-Septiembre-1998, p. 11.

físicamente. E impedía la expansión de los movimientos, con el firme propósito de erradicar posibles brotes de oposición al régimen. Por lo regular, cuando **los Antorchistas** se establecían en una comunidad, sus primeras acciones se orientaban a fomentar la división para después pasar a la confrontación física y verbal.

Conforme fue creciendo y fortaleciéndose a nivel nacional, su influencia y presencia en el campo eran indiscutibles. Fue tanta la fuerza que llegó a acumular, que a **mediados de los ochenta solicita formalmente su adhesión a la Confederación Nacional Campesina (CNC - PRI).**¹⁰⁶

La respuesta es favorable y pública: el 3 de mayo de 1985 en Tecamatlán, Puebla, el secretario general de la Confederación Nacional Campesina, senador **Mario Hernández Posadas** (a) “el Tigre”, defendió con vehemencia la existencia pública de **Antorcha Campesina**, y negó rotundamente que se tratara de un grupo paramilitar de agitación, y convocó a sus 500 mil miembros en 21 estados del país a luchar por sus reivindicaciones dentro del marco legal imperante en el país.

El acto era presidido por el gobernador **del estado de Puebla, Guillermo Jiménez Morales**, quien se comprometía a dar todas las garantías para el libre ejercicio de los derechos de Antorcha Campesina. Así, esta organización entraba con el pie derecho, por la puerta grande, aceptada social y políticamente como una organización dentro de la ley, a militar en el movimiento campesino nacional.¹⁰⁷

¹⁰⁶ Con ropaje **priista**, pero con ideas de **extrema izquierda** esta organización ha impuesto rígidos métodos de control entre sus bases, a las que exige cuotas y trabajo. Sus lemas resumen **las ideas** y el modo de vida de esta agrupación, **la más violenta con registro oficial del PRI (número 220)**, otorgado por **Manuel Camacho Solís** en 1988: “Unión, Fraternidad y Lucha” y “Morir por Antorcha es Vivir”. Galán, José. “Acusan a Antorcha del Asesinato de 131 Campesinos”, en *La Jornada s/n*, México, D.F. 13-Enero-1999, p. 37.

¹⁰⁷ Su época de auge en la entidad poblana se asocia al gobierno de **Guillermo Jiménez Morales**, quien les **facilita todo** para participar políticamente a nivel municipal y económicamente a través de **Conasupo**. El mandatario visita Tecamatlán y **apoya todas las demandas Antorchistas**. La CNC, en

Anteriormente, **el dirigente nacional de Antorcha Campesina, Ing. Aquiles Córdova**, había externado su apoyo incondicional a la política del gobierno del presidente **Miguel de la Madrid**, al PRI y a la CNC, “porque somos una organización revolucionaria que lucha por un México cada día más libre, justo e independiente”¹⁰⁸.

Días antes el **Ing. Aquiles Córdova, también líder nacional de la FNOB** había dicho en su IV Congreso: “...el joven militante de la FNOB debe tener como característica el compromiso con las clases explotadas y marginadas, rehusar ser parte del aparato ideológico del Gobierno, destruir las viejas estructuras de la política universitaria...”¹⁰⁹

Nuevamente Córdova Morán en Puebla -mayo, 1985 -: “...todos y cada uno de los miembros de Antorcha Campesina **apoyamos** la política nacionalista y democrática del **Presidente Miguel de la Madrid**, y este apoyo se verá en las elecciones de julio próximo”.¹¹⁰

Córdova Morán en el IV Congreso de FNOB - marzo 1985 -: “...denunció públicamente al Gobierno Mexicano y a los opositores de la FNOB, por las calumnias desatadas en contra de Antorcha Campesina, por llamarla brazo armado del gobierno, grupo paramilitar el servicio del Estado y engañadores de los militantes de izquierda. Afirmo categóricamente que ninguna de estas

cuyo frente se encontraba “**El Tigre**” Mario **Hernández Posadas**, abrió los brazos a **Antorcha Campesina** y también viajó a Tecamatlán, para firmar un pacto de solidaridad.

La Jornada de Oriente, “*Antorcha Campesina nació asociada con hechos de violencia*”, Op. Cit. p. 33.

¹⁰⁸ Entrevista con “*El Ing. León*, (miembro de la Coordinadora Nacional, órgano máximo de dirección de Antorcha Campesina 1985-1986), realizada en Chapingo, Edo., México., Octubre 1992.

”Especializada en **tomas de tierras e invasiones** de predios **urbanos**, consiguió un **estatuto formal del PRI**, no obstante que no pocos Gobernadores amenazados por sus movilizaciones sabían de sus prácticas de **violencia y chantaje**. Pero como **Antorcha Campesina se constituyó también en Muro de Contención contra el auge de la oposición social y política, se la dejó hacer y hasta se la impulsó**”

Granados Chapa, M. Ángel. “Plaza Pública: De Chimalhuacán a Chiapas”. Op. Cit. 17 A.

¹⁰⁹ El **método** ha sido siempre la **violencia**: enfrentamientos armados, ocupación de tierras, plantones, marchas, tomas de oficina, bloqueo de carreteras y avenidas, **todo esto solapado por los gobiernos priistas**, quienes siempre han cedido a sus demandas.

¹¹⁰ **Organizar y concientizar** a las grandes masas trabajadoras de la ciudad y del campo, y que **militen en el PRI**, constituye el objetivo medular de Antorcha, según palabras del propio Córdova.

acusaciones es cierta, reivindico la **militancia de Antorcha Campesina al marxismo, no por lectura sino por convicción**, estamos preparados para pasar de las palabras a los hechos y demostrarles a nuestros acusadores que se encuentran totalmente equivocados”.¹¹¹

Sobre el evento Antorchista, **el reportero Arturo Gómez de El Nacional relata lo siguiente: “Inmediato a su arribo a esta comunidad, el líder de la CNC y el mandatario estatal supervisaron las labores que se desarrollan en el Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario, que alberga a 450 estudiantes. Asimismo, supervisaron las obras de la unidad habitacional “Antorcha Campesina”, que constará de 103 vivienda, y para la cual es el Gobierno del Estado quien canalizó créditos por 64 millones de pesos.**¹¹²

Frente a este hecho, por sólo ejemplificar uno de los más difundidos por la prensa, se puede inferir que la mayor parte de evidencias apuntan hacia el erario público, como la principal fuente de financiamiento de los Antorchistas. Por ejemplo a partir de 1977 Antorcha Campesina se vinculó estrechamente al programa de cooperativas de varias dependencias gubernamentales, vendiendo azúcar barata. Con anterioridad, algunos de sus **activistas** participaban en el **Plan Zacapoaxtla** a través del **Colegio de Posgraduados de la UACH**.

No obstante, por la vía de los **programas CONASUPO** adquiere presencia y relevancia en el ámbito nacional. En 1981 existían 162 Cooperativas en la Sierra y la mayor parte de ellas estaban en manos de Antorcha. Era lugar común observarlos conduciendo automóviles o vehículos de la **SARH, Presidencia, INMECAFE** y otras **dependencias**.

¹¹¹ GÓMEZ, Arturo, “IV Congreso Nacional de la FNOB”, en *El Nacional s/n*, México, D. F. 16 de Marzo-1985, p. 8 A.

¹¹² Ibidem.

Conviene recordar que **Antorcha Campesina** cuenta con importantes contingentes organizados en su seno, y no únicamente con **grupos armados** como aparentemente se supone. Y uno de los factores, que le ha permitido acaparar la atención de núcleos campesinos considerables, **es su política de clientelismo**, impulsada sobre la base de su papel definido de mediador y gestor de las demandas campesinas más urgentes, favorecidas por su estrecho contacto con los funcionarios gubernamentales (tanto locales como nacionales), que les han permitido obtener resultados favorables para sus militantes.¹¹³

Sin duda, los hechos y los datos enumerados son contundentes. **El Porrismo Bolchevique** y su larga cadena de contactos con amplios sectores gubernamentales de poder, explica claramente el monto de los recursos que recibieron para actuar sobre la Preparatoria Popular Tacuba, consiguiendo aventajar en dos direcciones el conflicto con sus opositores:

- Debilitar y casi extirpar al **“Porrismo Ultra”** de la PP-T, para ocupar su lugar en el nuevo escenario político - estudiantil del momento; y
- Conquistar **una escuela propia con presupuesto y reconocimiento** de la UNAM, que los colocaba como un fenómeno insólito en la historia contemporánea de la Universidad mexicana.¹¹⁴

El primer paso de la Revolución Educativa en la Preparatoria Popular estaba dado: **sanear y enderezar las zonas degradadas de la educación**. Y el **“Porrismo Bolchevique”** lo había hecho posible.

¹¹³ **Rifas, cuotas, boteo, sueldos** de los **activistas** a los que la organización les **consigue trabajo** (entregan todo y los tesoreros les asignan una cantidad o les compran zapatos y ropa, cuando lo consideran necesario, de acuerdo con **testimonios recabados**) y **multas** que se imponen a bases y militantes que no asisten cuando se les convoca, son utilizados para el activismo. **Córdova Morán** informó a finales del año 2000 que **Antorcha tenía 500 mil afiliados en todo el país**. Si cada uno paga \$20.00 de cuota, la organización recibe, por sólo esa vía 10 millones de pesos mensuales, es decir 120 millones de pesos al año.

¹¹⁴ Cabe recordar que la **FNOB** también **sentó sus bases** en el periodo citado en: **la Facultad de Estudios Profesionales – Cuautitlán** de la UNAM y en la **Universidad Autónoma de Sinaloa**.

6.2.11 De Regreso al Porrismo Radical.

Una vez fuera los **Bolcheviques**, reaparecieron **las sectas ultras**, pero ante todo, lo que quedaba a punto de desfallecer del **“Porrismo Radical”**: **MERP, BIP, BROTE, CE, CCE, CED, DER-2, FED, FNDP, FPR, MIRE, OPS, SADE, BUITRES, JAROCHOS, ANARCOS**, etc. Estos tres últimos se unificaron dando lugar a la **QUINTA COLUMNA**. Y surge nuevamente la violencia y la provocación. Ahora el propósito es: la construcción de la Organización Revolucionaria de Masas (ORMS).

El **“Porrismo Bolchevique”** había accionado el gatillo, y el **“Porrismo ultra”** de la PP-T se encontraba herido de muerte: **robos, asaltos al interior y exterior del plantel, agresiones a transeúntes y establecimientos comerciales, enfrentamientos con la policía, con sindicatos independientes y organizaciones de izquierda**, el alcohol y la droga inundan la escuela: LA QUINTA COLUMNA adopta el uso de máscaras para actuar impunemente. Sus acciones más significativas fueron: durante las marchas universitarias de junio de 1983 golpearon a varios policías de cruceo y les quitaron sus pertenencias, rompieron cristales de comercios y pintaron autos oficiales, insultaron a diversos contingentes de organizaciones independientes; y el **2 de octubre de 1983 en la Plaza de la Constitución lanzaron dos cohetes a las puertas principales de Palacio Nacional, retando a los Guardias Presidenciales**¹¹⁵.

Igualmente destacan tres hechos significativos:

I.- Durante el mes de **agosto de 1983**, circula entre altos funcionarios de la UNAM, un documento titulado: **“La Preparatoria Popular Requiere su**

¹¹⁵ Entrevista con **“Calzonzín”**, (exmiembro del **“Grupo Resortera Guadalupana”** de la Preparatoria Popular Tacuba), realizada en el Sanborns de San Ángel Inn, México, D. F. Marzo 1994.

Propia Revolución Educativa”, que suscriben la Secretaría de Gobernación y la Secretaría de Educación Pública (cabe aclarar que para su elaboración, se contó con la asesoría de varios fundadores, líderes y miembros destacados de la PP-T); ¹¹⁶

El documento cita las causas académicas que darían la pauta un año después para cerrar este plantel:

a) Si la **Preparatoria Popular Tacuba** no es capaz de elaborar un proyecto realista y eficiente, se le impondrá un proyecto a través de la UNAM, sin que tenga la capacidad de negociar, tendiendo a desaparecer por sí sola, por la obsolescencia de sus planes de estudio y orientación educativa;

b) “En este sentido consideramos que la **crisis de la Preparatoria Popular** se expresa en: su proyecto incoherente; la inutilidad y obsolescencia de su curriculum; la deficiencia en sus recursos, etc”.;

c) Por lo tanto, la **Preparatoria Popular Tacuba** tenía **dos alternativas** -según este análisis-: “**muere por inanición o aumenta su calidad académica** que permita a los egresados continuar en mejores condiciones sus estudios profesionales, al mismo tiempo que les permita una ocupación productiva inmediata”. ¹¹⁷

Un año antes de cerrar la PP-T, los diagnósticos eran claros, aunque omitiendo nombrar siquiera al instrumento ejecutor de tales planteamientos. Es decir, la meta era acabar con la PP-T, y **el primer eslabón era “el Porrismo Bolchevique”**, meses después únicamente faltaría una provocación más, que sería la última para esta escuela y para sus “Porros”;

¹¹⁶ SEGOB y SEP, *La Preparatoria Popular Requiere su Propia Revolución Educativa*, México, Versión mimeografiada, 1983, 150 p.

¹¹⁷ Ibidem. pp. 139-143.

II.- A **principios de 1984**, un joven **reportero gráfico** de la Dirección General de Protección y Vialidad, que se encontraba observando una manifestación de la Preparatoria Popular en la explanada de la Torre de Rectoría de la UNAM, fue **secuestrado** por los estudiantes y trasladado a la “**cárcel del pueblo**” (localizada en los sótanos del plantel Tacuba), donde es “ajusticiado” (lo desnudan, le queman la piel con colillas de cigarro, lo golpean hasta desfigurarle el rostro y en estado inconsciente, casi agonizante lo arrojan y abandonan en los alrededores de la escuela, minutos más tarde llega la ambulancia, y fallece en el camino. La prensa no registra el hecho); y¹¹⁸

III.- En los primeros meses de **1984** aparece Mario Falcón en el CCH-Oriente y en la **Preparatoria Popular Tacuba**, se reúne frecuentemente con miembros de la **QUINTA COLUMNA**. Mario Falcón, autodefinido como “pintor” y “**si fuera necesario, como el brazo armado del pueblo**”, encabezó en 1972 al lado de **Miguel Castro Bustos la toma de la Rectoría de la UNAM**, usando metralletas de grueso calibre, bajo el amparo de un radicalismo ramplón -aunque en realidad eran patrocinados por el exgobernador de Guerrero, **Rubén Figueroa-**, dando pie a la dimisión del rector **Pablo González Casanova**.¹¹⁹

Curiosamente por esas fechas, se le vio como todo un self made man en concurrida Disco de Ciudad Satélite, que el periodista de sociales describía así: “Se encuentra la música más actual... la música alterna con el espectáculo de videorock... Se lució una moda muy estelar, **como la ropa a rayas en colores fluorescentes y combinados en tonos loquísimos...** es todo un éxito actualmente, hacía al personal **SENTIRSE EN OTRA FRECUENCIA...**”. “En el inter ampliaré mi obra **-decía Mario Falcón-**, para

¹¹⁸ Entrevista con “*El Fedayin*” (exactivista del **Movimiento de Izquierda Revolucionaria Estudiantil-MIRE-** que operaba en el plantel Tacuba de la Preparatoria Popular), realizada en Cuchilla del Tesoro, México, D. F. Abril-1993.

¹¹⁹ Para profundizar sobre el tema véase: apartado 6.1 de este capítulo “Castro Bustos, Falcón y Los Panchos Villa”, pp. 301-306

hacer de mi trabajo artístico un instrumento de combate más eficaz al servicio del pueblo”. Estaba, sin duda, en otra frecuencia... ¹²⁰

Los días estaban contados para la PP-T, la salida del **“Porrismo Bolchevique”** con su negociación que le permitiría al menos temporalmente contar con una escuela propia, había sumido al **“Porrismo Ultra”** de Tacuba en sus propias contradicciones y luchas que no escapaban a las viejas prácticas “terroristas de convencimiento” e “imposición”, sin embargo un hecho era evidente: los días también estaban contados para los **Grupos Porriles** que convivían en su seno, y que desesperadamente se negaban a desaparecer, al grado incluso de **pasearse armados y encapuchados** no solamente en la PP-T, sino también en otras Escuelas y Facultades de la UNAM.

Todo intento de sobrevivencia fue inútil como se vería en la fecha clave de este fenómeno: el **1º de mayo de 1984**. Fecha en la que de una vez por todas se le daría el **golpe de tajo al “Porrismo Ultra” de Tacuba**, afectando de paso a cientos de estudiantes que ahí cursaban sus estudios de bachillerato.

6.2.12. Expansionismo del Porrismo Bolchevique:

“Los ataques y el sectarismo absurdo, pues, no son un error de ciertas personas o grupos, sino el contenido fundamental, la esencia misma y generalizada del perredismo. De continuar esto así, las vías del diálogo y la confrontación racional de ideas y puntos de vista quedarán cada vez más bloqueadas y **no quedará otro camino que el de la confrontación abierta**. Nos interesa dejar perfectamente claro que, de ser así, ello será absolutamente en contra de nuestra voluntad. **Pero nos defenderemos**”. (Aguiles Córdova Morán -dirigente nacional de Antorcha Campesina y de la FNOB- EN **“PRD: Absoluta incapacidad para la justicia”** en el periódico **Uno más Uno. 29/Marzo/1990, p. 2**).

¹²⁰ SALDIVAR, David, “Exposición Pictórica Posmoderna”, en *Novedades s/n*, México, D. F. 16-Marzo-1984, p. 1-B.

Las firmas de los **Convenios de Incorporación de la “Preparatoria Popular Lázaro Cárdenas del Río”** (PP-LC) a la UNAM, así como de **las Cláusulas** para ingresar a nivel Licenciatura, no eran gratuitas, respondían a los “Padrinazgos políticos” con que contaba el “**Porrismo Bolchevique**”. Baste recordar que entre los negociadores de estos acuerdos por parte de la PP-LC ante las autoridades de la Universidad Nacional se encontraba la diputada federal del PRI, **Jarmila Olmedo de Garcilita**.¹²¹

Sin duda, la amplia red de “contactos” y “nexos” de los “Bolchos” con altos funcionarios gubernamentales y como “agradecimiento” por sus servicios prestados a la “causa porril”, hicieron posible que este grupo conquistara una **Escuela Preparatoria** que más adelante ampliaría -con infraestructura completa gratuita, y de paso con todos los reconocimientos **académicos de la UNAM**¹²².

No obstante, pese a lo establecido en los Convenios citados, respecto a que el reconocimiento sería “exclusivamente al **plantel Balderas**”, el 23 de agosto de 1985 cerca de 800 alumnos encabezados por su director Jesús Tolentino Román -flamante dirigente de Antorcha Popular- tomaron las instalaciones en etapa de construcción de una Preparatoria incorporada a la Universidad Autónoma del Estado de México (ubicada en la Colonia Valle de Aragón). Para justificar dicha acción, argumentaron la sobrepoblación de su plantel.¹²³

¹²¹ Entre 1985 y 1988(los últimos años del gobierno de Miguel de la Madrid) se registraron numerosas discusiones al interior del PRI sobre la pertenencia de Antorcha Campesina a este organismo político, cuya intención fue **debilitar** y **acabar con el antorchismo**, pero sin éxito alguno.

¹²² Entrevista con *excolaboradores de Olmedo de Garcilita*, realizada en Vips-San Rafael, México, D. F., Nov.- 1992.

¹²³ Entrevista con “*El Chavita*” (exmiembro del primer **Comité Directivo del plantel Aragón**, incipiente Preparatoria Popular de los “**Bolchos**”) realizada en colonia Impulsora, Estado de México, Septiembre-1992.

A partir de ese momento, “**el Porrismo Bolchevique**” empezó nuevamente a presionar a través de marchas, volanteo y solicitudes de entrevistas con las autoridades universitarias demandando:

- La **incorporación a la UNAM** de las sucursales de la PP-LC en el Estado de México y en otras entidades al interior del país;
- El **pase automático** a los egresados de esos planteles;
- 200 lugares de nuevo ingreso durante los siguientes cuatro años.
- La asignación oficial de las **instalaciones tomadas en Valle de Aragón**; y
- La restauración del inmueble del **Plantel Balderas** que había resultado dañado por los sismos de septiembre de 1985.¹²⁴

Las exigencias anteriores, llevaron a las autoridades universitarias a responder en palabras del Dr. Jorge **Carpizo** a principios de diciembre de este año, que “la PP-LC no cumple con los requisitos establecidos por la legislación universitaria para ser incorporada a la UNAM”, recordando que en el momento de la firma del Convenio, “la Universidad no tenía conocimiento de la existencia de ninguna sucursal de la propia PP-LC y por ende, en ningún momento, ni en ninguna parte del Convenio, las sucursales son mencionadas, discutidas o incluidas. La Universidad cumple en forma estricta lo acordado durante el mes de julio... (a lo que se) rehúsa es a hacer extensivo el Convenio a cuantas sucursales puedan formar los líderes de la Preparatoria Popular, ya que esto traería como consecuencia el que

¹²⁴ FNOB, *Manifiesto de la Preparatoria Popular*, México, Versión Mimeografiada, Septiembre-1985.

fuera la presión política la que determinara el ingreso a la UNAM y no capacidad académica)".¹²⁵

Esta declaración rectoral era sólo el principio de un nuevo diferendo entre la UNAM y el "Porrismo Bolchevique", que desembocaría el 23 de enero de 1986 con la decisión adoptada por las autoridades universitarias **de suspender el subsidio que le otorgaba la UNAM a la PP-LC por más de 30 millones de pesos anuales.**

Dicha medida radicalizó el conflicto: por un lado, **"los bolchos"** intensificaron su campaña propagandística en contra del Rector Jorge **Carpizo**, demandando el reconocimiento para todos sus planteles, **tapizando** prácticamente **toda la ciudad de México** y zonas aledañas con pintas y carteles, e inundando las planas centrales de los diarios de circulación nacional, con grandes desplegados en los que explicaban su situación e interpretación de los hechos.

Mientras tanto las autoridades universitarias, desplegaron una vasta y millonaria campaña periodística enfocada a explicar la "situación de los egresados de dicha **Preparatoria Popular**", y el desglose financiero de "colaboración económica que la UNAM le otorgaba con el fin de ilustrar el pésimo rendimiento académico" de los alumnos adscritos a ésta, así como su utilización con fines políticos "para lograr canonjías académicas, en lugar de procurar un aceptable nivel educativo para sus alumnos y su personal docente".¹²⁶

El 30 de enero de 1986, veinte trabajadores universitarios que se encontraban fijando carteles en las inmediaciones de la PP-LC (en Balderas) con la información que la UNAM había hecho pública sobre la situación que prevalecía en ella, fueron víctimas de una violenta **agresión**

¹²⁵ S.A. "La PP-LC no cumple con la legislación: Carpizo", en *Uno más Uno s/n.* México, D. F. 5-Diciembre-1985, p. 8A.

¹²⁶ GRANADOS Chapa, M. Ángel, "Plaza Pública: De Chimalhuacán a Chiapas", Op. Cit. p. 17 A.

por un grupo de estudiantes armados de dicho plantel, encabezados por su **director, Jesús Tolentino Román**.

Lo anterior, lejos de conciliar a las partes en conflicto, las separó más, al grado de que el STUNAM haciéndose eco de las protestas públicas rectorales, condenó “los lamentables acontecimientos que se desarrollaron en las inmediaciones que ocupan las instalaciones de la PP-LC y que tuvieron un saldo de cinco trabajadores universitarios heridos por una turba de más de 50 estudiantes del mencionado plantel” por lo que exigió “castigo ejemplar para los autores materiales de esta cobarde agresión”.¹²⁷

En este mismo sentido, se manifestaron las **Preparatorias Populares de Fresno, Cd. Azteca, Tepito, Ajusco y Papalotla**: quienes ratificaron que la **PP-LC no era** parte del proyecto de educación popular desarrollado desde 1968, y en consecuencia, repudiaban “enérgicamente la violencia ejercida contra los universitarios”. **Esto es, que la Rectoría Carpiciana había logrado negociar un acuerdo conjunto con las otras preparatorias Populares, aislando aparentemente a la PP-LC y asestándole un duro golpe con sus propias armas al “Porrismo Bolchevique”**¹²⁸.

Como complemento de lo anterior, los meses siguientes se caracterizaron por la “cascada de apoyos incondicionales” que recibió el **Dr. Carpizo** por la totalidad de los Consejos Técnicos de las Escuelas, Facultades, Institutos y Centros de Investigación de la UNAM, así como de algunos Colegios de Académicos y Autoridades que se manifestaron públicamente a través de desplegados periodísticos brindándole todo el reconocimiento a su política respecto a la PP-LC.

¹²⁷ S.A. “Agreden a trabajadores universitarios” en *Uno más Uno s/n*, México, D. F. 31-Enero-1986, p. 4.

¹²⁸ Entrevista con el “*Lic. Guerrero*”, (asistente de Mario Ruíz Massieu en la UNAM/1987), realizada en la cafetería de la Facultad de Filosofía y Letras-UNAM, México, D. F. Octubre 1998. *Las Preparatorias Populares Rechazan la Violencia*, . Mimeo, México, Enero-1986.

No es sino hasta noviembre de 1986, justo en el momento clave de activación del movimiento estudiantil del CEU, cuando a instancia de autoridades gubernamentales (Secretaría de Gobernación), se abrieron las negociaciones entre la UNAM y los directivos de la PP-LC, donde se propuso solicitar 50 millones de pesos, a cambio de que la citada escuela se comprometiera a cumplir con el Reglamento General de Inscripciones. Lo anterior no fue aceptado por “los Bolchos”, presentando como alternativa una nueva contra-propuesta, donde solicitaban inmuebles y equipo por un monto de 1,100 millones de pesos. Frente a dicha situación, las autoridades gubernamentales y la UNAM, acordaron solicitar 500 millones de pesos para tales fines, aclarando que de ser otorgada esta cantidad, se firmaría un nuevo Convenio, que de hecho fue lo que puso punto final al conflicto. Aunque alrededor de este, se creó “un velo de misterio” que impidió con certeza verificar la fecha y los términos del mismo.¹²⁹

Así, en octubre de 1986 se solucionó el conflicto entre la UNAM y la PP-LC, coincidiendo con el inicio del movimiento estudiantil protagonizado por el CEU. Desde entonces y hasta la fecha “el Porrismo Bolchevique” se hizo humo, incluso es probable que haya disuelto el nombre institucional de su organización nodriza -la FNOB, de la que por cierto jamás se volvió a hablar en el campus universitario-, y que lo haya sustituido por Antorcha Estudiantil, denominación más “ad hoc” con los nuevos tiempos que vivió su organización política nacional más importante de los años recientes, Antorcha Campesina.¹³⁰

La “anulación” o “desaparición súbita” del escenario estudiantil del “Porrismo Bolchevique” se comprobó claramente durante todo el proceso de insurgencia estudiantil liderada por el CEU, que estimuló la integración del

¹²⁹ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, René, “Las Preparatorias Populares: el caso de la Lázaro Cárdenas” en *El Día s/n*, 14-Junio-1989, p. 4.

¹³⁰ *Ibidem*.

“Frente de Preparatorias Populares” que se agrupó con visas a participar en el **Congreso Universitario**.¹³¹

Por ende, la negociación y solución del “Porrismo Bolchevique”, fue totalmente ajena al CEU y al movimiento universitario democrático. Aunque ello no impidió que continuaran funcionando normalmente las escuelas preparatorias bajo la tutela de “los Bolchos”. Es decir, en su acuerdo con la rectoría, era claro que también “habían pactado su silencio”.

Para la **FNOB** (en una de sus últimas apariciones públicas) y especialmente para **Antorcha Campesina**, la **“Preparatoria Popular Lázaro Cárdenas”** y otros centros escolares que habían conquistado gracias a “sus influencias y apoyos políticos” externos a la UNAM, representaban **eslabones de apoyo que aprovecharían para dar una mayor proyección política a sus tesis y adoctrinar** en todo el sentido del término a **sus “cuadros”**, que posteriormente serían destinados a intervenir en los **movimientos populares** auspiciados por la organización.

6.2.13 La Fnob y su Importancia Hoy.

Del más importante conflicto político, suscitado durante los primeros 22 meses del Rectorado de Jorge Carpizo en la UNAM, entre esta institución y la PP-LC, se desprenden las siguientes premisas:

1. El **“Porrismo Bolchevique”** se fortaleció políticamente al sentar las bases infraestructurales en la UNAM, y de esta manera ampliar sus cuadros entre los estudiantes y profesores de la PP-LC, así como de sus **“sucursales” o “satélites”** donde ejerce un control absoluto de la vida docente y administrativa, imprimiéndole a la enseñanza que en ellas imparte, la ideología y orientaciones políticas afines a sus intereses. En este sentido, el que una Escuela (o varias Escuelas) -de hecho propiedad de un sólo

¹³¹ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, Op. Cit. pp 67-64.

agrupamiento político- haya(n) sido reconocida(s) y apoyada(s) por la Universidad Nacional, tanto económica como académicamente, admitiendo a sus egresados por medio del pase automático, otorgando millonarias sumas de dinero para su funcionamiento etc., eran acciones contrarias a un Rectorado que predicaba la “excelencia” como principio¹³²;

2. Igualmente, “el **Porrismo Bolchevique**” conquistó al exterior de la Universidad Nacional espacios políticos importantes, que incluso le permitieron acercamientos importantes con núcleos **del partido oficial**, así como con altos funcionarios gubernamentales. Por ejemplo su participación y presencia en la **Federación de Estudiantes del D. F. (filial de la Federación de Organizaciones Populares del PRI)** en julio de 1986; y su

asistencia a la firma de un Convenio para la Integración de un **Programa de Promoción del Mejoramiento de la Vivienda Campesina en Puebla**, donde compartieron la mesa de honor con el Subsecretario de la SEDUE, Lic. Gabino Fraga, la Diputada Norma López Cano y el Senador Mario Hernández Posadas (a) “el Tigre”¹³³.

La incorporación reciente del **Ing. Aquiles Córdova Morán** al **Consejo Político Nacional (CPN) del PRI** habla por si misma, de la importancia que a finales de los ochenta tuvieron las organizaciones que este representa en el contexto político nacional.¹³⁴

¹³² Entrevista con *J. Berti*, (exasistente de la Secretaría de Rectoría-UNAM-1985/1986), realizada en el Rélox, México, D. F., Marzo 1991.

¹³³ OCHOA, J. Octavio, “Habitación para Campesinos”, en *Uno más Uno s/n*, México, D.F. 12 de Julio 1986, P. 4.

¹³⁴ “Decimos que el **PRI** efectuará sin problema su relevo ... El **Consejo Político Nacional** es un órgano confiable, con muy limitados márgenes de actuación propia... He aquí un ejemplo paradigmático: **el hecho de que sea parte del Consejo Político Nacional (del PRI)** el ingeniero **Aquiles Córdova**, líder de **Antorcha Campesina** (conexos y derivados), muestra la firme liga del poder con ese órgano de decisión: **Antorcha vive, medra y disfruta de impunidad porque incuestionablemente está al servicio de la porción oscura del gobierno, así en las calles capitalinas como en la sede del Consejo Político Nacional; a la orden jefe**”.

Granados Chapa, Miguel Ángel. “Plaza Pública: Relevo Priista” en *Reforma s/n*. México, D. F. 20-Marzo-1999, p. 6 A.

La flama **antorchista** y **bolchevique** con sus “**grupos de choque**” alcanzó su punto de inflexión dentro de los campos universitarios en el rectorado del Dr. **Jorge Carpizo**. Sin embargo, en los noventa saldrá de la Universidad Nacional y se pondrá al servicio del régimen en turno. No en vano se dice que **Antorcha** y los “**Bolchos**” fueron el “**brazo armado**” del **Salinismo** contra el **PRD**.¹³⁵

¹³⁵ El 28 de octubre de **1988** cerca de **50 mil antorchistas** acudieron al **Distrito Federal** y en la sede del **tricolor**, **Manuel Camacho Solís** les dijo que su incorporación fue “**resultado del proceso de maduración política** que vive el país y muestra de la **política abierta** del **Revolucionario Institucional**”.

Una década después, el viernes 18 de agosto del 2000 protagonizaron un “**enfrentamiento sangriento**” con los “**grupos de choque**” de **Guadalupe Buendía “La Loba”**, teniendo como telón de fondo la disputa por el control político de **Chimalhuacán, Estado de México**. El choque de estas dos organizaciones de filiación priista tuvo un saldo de nueve personas muertas, cerca de 87 heridos de bala, 50 más con lesiones y golpes, 205 detenidos y por lo menos 5 vehículos dañados.

Todo comenzó con un disparo. Era la señal **para recibir con ráfagas de metralleta, tiros de pistola y bombas molotov a la gente de Antorcha**, que acompañaba a su líder **Jesús Tolentino Román Bojórquez (viejo conocido de la Preparatoria Popular)** alcalde electo para tomar **posesión** de su cargo en el Palacio Municipal de Chimalhuacán, luego todo fue confusión. Los de **Antorcha** repelieron la agresión y el grupo de la “**Loba**” continuó su ataque con **palos y piedras**. Ocho días después, agentes judiciales capturan a la Loba, y junto con su esposo e hijo son trasladados al Reclusorio Norte, situado en Xochiaca, para quedar a disposición del Juzgado Cuarto de lo Penal, que la reclama por los delitos de homicidio, lesiones, daño en propiedad ajena y otros. **El 18 de agosto del 2000 es sentenciada a 50 años de prisión.**

Para **Jesús Tolentino Román** empieza el derrumbe del imperio de la “**Loba**”. De **Antorcha Campesina**, la organización por la cual llegó al cargo y a la que se ubica entre los grupos más violentos del PRI, prefiere no hablar, pero en el contraste se defiende: “**No soy cacique, soy luchador social**”.

Los caciques –dice este biólogo, acusado, incluso de entrenar **grupos paramilitares** - son un “**cáncer**” que “**ha ido pudriendo el PRI** y deben ser **extirpados** hasta su última célula”.

PASTRANA, Daniel, “Entrevista con el Alcalde de Chimalhuacán: La Loba y Yo no somos iguales” en *Masiosare La Jornada No. 141*. México, D. F. 27-Agosto-2000, p. 5.

HIDALGO, Claudia, “La Loba, 50 años, de Cárcel”, en *Milenio Diario s/n*, México, D. F. 18-Agosto-2000, p. 2.

MARTÍNEZ Xelhuantzi, Agustín, “La Loba puso precio a la cabeza de Tolentino: un millón de pesos” en *Milenio Diario s/n*, México, D. F. 24-Agosto-2000, p. 8.

TREJO, Ángel, “Hasta Empresarios dudan ya de este esquema económico: Aquiles Córdova Morán”, en *el Día s/n*, México, D. F. 2-October-2001, p. 3.

MEDELLÍN, Jorge, “Tolentino, el Culpable: La Loba” en *el Universal No. 30, 258*. México, D. F. 27-Agosto-2000, p. 1.

CASTAÑEDA, Ma. del Socorro, et. al., “La Loba, su esposo y su hijo fueron detenidos ayer en el Edo. Mex.” en *La Jornada s/n*, México, D. F. 29-Agosto-2000, p. 28.

SANTOS Baena, Heriberto y Tapia Hernández, Rocío, “Saldo: 9 muertos, 87 heridos, 205 detenidos” en *Milenio Diario No. 232*, México, D. F. 19-Agosto-2000, p.1.

GARDUÑO, Roberto, “Chocan priistas de la Loba y Antorchistas; 10 muertos. Refriega caciquil en Chimalhuacán” en *La Jornada No. 5736*, México, D. F. 19-Agosto-2000, p. 1.

LÁZARO, Juan, “Violencia en Chimalhuacán”, en *el Universal No. 30, 250*, México, D. F. 19-Agosto-2000, p. 1

CAPÍTULO VII

PACIFICACIÓN ESTUDIANTIL: REFLUJO Y ACTIVACIÓN DE LA SEXTA OLA DEL PORRISMO (1980-1990)

“ De los **ladrones**, amigo
es el reino de este mundo y
más allá no hay otro.
Siguen polvo y gusanos.
Así **que a robar**, y mejor
en el gobierno que no es
más seguro, y **el cielo** es
para los **pendejos**”.

(Fernando Vallejo/**La
Virgen de los Sicarios**,
Alfaguara, México, 1994, p.
22)

VII.- PACIFICACIÓN ESTUDIANTIL: REFLUJO Y ACTIVACIÓN DE LA SEXTA OLA DEL PORRISMO (1980 - 1990).

“Se dejó crecer desproporcionadamente ciertas carreras, no se **alentó** la relación **crítica** de la **Universidad** con las **necesidades del país**, y todo esto se cobra de golpe, y se expresa en las **respuestas extremas** y en la **desesperanza**, en la sensación múltiple de exigirle a la vida universitaria lo que ella de suyo no da... Las **Universidades de masas** son sobre todo intentos de encauzar del modo más radical posible el **caos omnímodo**”. (Carlos Monsiváis. / “Los jóvenes abren su propio futuro” en Fin de Siglo. /Enero-1987, pp.10-11).

A principios de los ochenta se adoptó la concepción de una Universidad de masas desde el plano de la matrícula, y del acceso a sus servicios: Ejemplos de ello, se observan de 1972 a 1978 cuando el sistema de educación superior sostuvo una de sus más altas tasas de crecimiento histórico: 13.68%.¹ La Tasa Bruta de escolaridad superior era en 1960 del 2.6%; en 1970 subió al 6.7%; y en 1980 al 13.1%.

La **expansión** lograda no se tradujo sin embargo, en **democratización del acceso** a la **escuela**, ni **ella trajo consigo** una política destinada al **mejoramiento cualitativo** de los **servicios** que ofrecía. Lo anterior, generó un cúmulo de problemas de carácter socio-político: la **expansión de la matrícula** universitaria y el **crecimiento** diversificado mantuvieron la **inequidad** y la **desigualdad** en los niveles de acceso, propiciando un creciente número de **mecanismos de expulsión escolar** que afectaban sobre todo a los sectores mayoritarios de la población.²

Se **favoreció** un acceso formal y restrictivo a la escolaridad, pero **no un acceso democrático y equitativo al conocimiento**, y la cultura. Las políticas diseñadas

¹ DIDRIKSSON, Axel, *Política Educativa y Movimiento Universitario 1983-1988*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1989, pp. 31-33.

² Ibidem.

para ampliar el nivel formal de las oportunidades, no se acompañaron de una adecuada distribución de los recursos para combatir la expansión con el mejoramiento cualitativo de la enseñanza. Así, las **Universidades Públicas** inician su proceso de **masificación**.

El caso de la UNAM será sumamente impactante: Si en 1950 la matrícula en educación superior era de 29.900, en 1960 alcanzaría la cifra de 77.100, en 1970 llegaría a 271.300 y para 1980 ésta ascendería a 825.500.³

De esta manera, las Instituciones de Educación Superior (IES) experimentaron un **crecimiento demográfico considerable**. Asimismo, encontramos que para 1978, el 90% de los matriculados estaban inscritos en las Áreas de Ciencias Sociales y Administración, Ingeniería y Ciencias de la Salud, y solamente 4% en Ciencias Agropecuarias. Además entre 1950 y 1970, el 80% de los egresados de dichas instituciones se incorporaron al sector terciario o de servicios, sólo 20% al secundario y menos del 1% al primario.⁴

Los datos anteriores, mostraban un conjunto de problemáticas que a finales de 1950 y principios de los sesenta se empezaban a manifestar, y que generarían las **preocupaciones iniciales y exigencias** de los **movimientos políticos de los ochenta**.

Bajo esta perspectiva, una demanda masiva de trabajo fue ganando terreno en contraste con una oferta limitada, lo que amenazaba a ocasionar serios problemas de **desempleo y subempleo**, e inicia **la crisis** de la concepción **liberal de la educación**.

³ MARTÍNEZ Della Roca, Salvador y Ordorika Sacristán, Imanol, *UNAM: Espejo del Mejor México Posible: La Universidad en el Contexto Educativo Nacional*, México, Era. 1993, pp. 12-16.

⁴ Ibidem.

Los egresados de las Universidades, al verse obligados a buscar empleo en el sector público o privado, serán presa de una proletarización de sus condiciones de trabajo. **Dicho contexto que reducía el horizonte profesional de los jóvenes universitarios, sentará las bases para un marco de politización futura en los Centros de Educación Superior.** ⁵

Un rasgo estructural de los ochenta y que será categoría ineludible en cualquier análisis de la Universidad, es el referente al **perfil eminentemente joven** que predominó en la población mexicana a inicios de esta década. **La juvenalización** va a ser evidente. Emerge un sector de edad, que exige espacios de opinión y participación. Se trataba de “los que irrumpen en los espectáculos, atracan vinaterías, amenazan la tranquilidad de los transeúntes, los paganos de la crisis, los expulsados, los que no alcanzan boletos para los estadios, escuelas y el incierto futuro del país.” ⁶

La composición social de los estudiantes se modificó durante el proceso de expansión de la matrícula. La población universitaria se multiplicó dentro del grupo de edad de 20 a 24 años, reduciéndose el número de sectores incorporados al proceso educativo.

Destaca la **participación de la mujer**, que transitó del 15% en 1960 al 40% del total de la matrícula en 1984; la composición de la población estudiantil también varió, consecuencia de la ampliación de los sectores medios tradicionales, del acceso de los hijos de sectores medios que emergieron durante la época del auge económico y de la incorporación de grupos marginales.

⁵ Ibidem.

⁶ PÉREZ Gay, Rafael, *Memorias del Festival de Música Verbal e Imagen*, México, SEP, 1985, pp. 46-47. MONTIEL, Edgar, “Vida Nacional: 1985 Año Internacional de la Juventud”, en *Encuentro de la Juventud No. 12*, México, D. F. Enero-1985, pp. 8-10

“La Universidad masificada hizo más complejas las funciones de organización y administración, determinando el crecimiento de los cuerpos burocráticos. **La burocracia se apropió de un papel fundamental en la vida cotidiana de la Institución, invadió con sus concepciones** antiguos espacios vedados a su espíritu y prácticas planificadoras, **se convirtió en el eje articulador de las relaciones políticas dentro de la Universidad. En este sentido, y apoyada en la vieja legislación, la burocracia concentró un poder político impresionante, anulando la vida comunitaria y fortaleciendo una política meritocrática de ascensos para la conducción universitaria.** La burocracia se ha convertido en la promotora de una racionalidad instrumental que marca el diseño de las políticas organizativas, administrativas y académicas, e intenta subordinar a las diversas lógicas académicas y científicas.”⁷

El inicio de los ochenta fue una etapa de **crecimiento** desmesurado de la **burocracia** en la UNAM (que acentuó su **centralización** del **poder** utilizando a la **institución** como **trampolín político** para escalar posiciones de poder en la Administración Pública), así como de los **cuerpos de inteligencia universitaria**, que vendrían a **sustituir** en cierto sentido una de las **funciones del Porrismo: espionaje político sobre los grupos estudiantiles, docentes y administrativos de la Universidad.**⁸

No era extraño ver a los miembros de este “**cuerpo especial**” trabajando en grupo o individualmente en todo el Campus universitario, y al anochecer cuando se agrupaban en el **Mezzanine** de la Rectoría para intercambiar información. Lo mismo servían a este grupo de la “**inteligencia universitaria**” **jóvenes** con aspecto **militarizado**, que antiguos **líderes estudiantiles** o viejos **activistas del Porrismo universitario.**

⁷ ÁLVAREZ, Germán y Casillas, Miguel Ángel, “Los nuevos procesos en la UNAM”, en *Cuadernos Políticos* No. 49-50, Enero-Junio, 1987, p. 62.

⁸ ESCALANTE Gonzalbo, Fernando, *La Política del Terror*, México, FCE, 1991, pp. 108-115.
Entrevista C. Mallén (exasesor de la Secretaría de la Rectoría –UNAM-1985), realizada en el Rélox México, D. F. Marzo-1991.

Por otra parte, la llamada “Pax Octaviana”, coincidió con la Reforma Política que se dió en el sexenio Lópezportillista, lo que permitió legitimar la actividad política de los partidos de oposición, provocando con ello su salida momentánea de la UNAM - especialmente de las organizaciones de izquierda- para hacer proselitismo entre los obreros, los campesinos y las clases medias.

De esta manera, los recios activistas y patrocinadores del Porrismo tanto de izquierda (con las excepciones de la Preparatoria Popular Tacuba y la FNOB, respectivamente como fue ampliamente explicado en el capítulo anterior), como del fascista, trasladaron sus cuadros y operaciones fuera de la Máxima Casa de Estudios.⁹

Aunado a lo anterior, se encuentran un conjunto de factores que incidieron en la **Pacificación estudiantil** en la UNAM -como indica Zermeño--, y por ende en el **Reflujo del Porrismo** a principios de los ochenta:

- **Congelamiento de la vida estudiantil** fuera de las aulas por la reglamentación del uso de auditorios, la **desaparición** de **cafeterías, restaurantes, salas de profesores**, así como bancas, sillas o sofás, salvo en cubículos, aulas u oficinas;
- **Elevados salarios, prestaciones, equipos modernos y decorados** artísticos de alto costo para la **pequeña élite dirigente** de las distintas dependencias, creando así un compromiso de fidelidad hacia arriba y una separación con el resto de esa comunidad;

⁹ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, René, “Preparatorias Populares: El caso de la Lázaro Cárdenas”, en *El Día s/n*, México, D.F., 14-VI, de 1989, p. 4.

- **Centralización de las decisiones sobre uso de las partidas** presupuestales con objeto de disuadir cualquier coqueteo fuera de la mencionada línea de fidelidad vertical;
- **Multiplicación de opciones en turnos**, horarios y materias, obstaculizando las posibilidades de **identidad cotidiana** entre los estudiantes y los grupos generacionales a lo largo de las carreras;
- Investigación social **sin trabajo de campo**;
- Elección para los **puestos de dirección** a **académicos** aislados, sin apoyo ni filiación grupal, partidista o ideológica;
- **Atomización Académica**;^e
- **Investigadores aislados sin alumnos ni ayudantes**;¹⁰

El fin del boom petrolero y la radical profundización de la crisis, traen consigo una nueva orientación del Estado en materia de gasto público: políticas de restricción. Y la educación será uno de los rubros más afectados por tales medidas.

De esta forma, la crisis económica obliga al régimen entrante a cambiar la relación Estado-Universidad. Para lo cual, el gobierno federal a través de la SEP instrumenta una nueva política denominada “**Revolución Educativa**”, cuyos ejes programáticos contemplaban una serie de reformas destinadas a la Educación Superior.

¹⁰ ZERMEÑO, Sergio, “Los Olvidados del Campus”, en *Nexos No. 116*, México, Agosto de 1987, pp. 10-14. GILLY, Adolfo, et. al., *Empezar de Nuevo: Por la transformación Democrática de la UNAM*, México, Equipo Pueblo, 1987, 178 p.

No obstante, dicho proyecto no era otra cosa que un conjunto de condiciones para legitimar tanto la imposición de criterios de planeación como la educación o suspensión violenta de los subsidios universitarios.

Sin embargo, los círculos gobernantes encargados del sector, conociendo de antemano que la viabilidad de su proyecto dependería del consenso que obtuvieran de las comunidades universitarias, antes de poner en marcha la nueva política educativa, emprendieron una abierta ofensiva en contra de las organizaciones e instituciones progresistas más importantes del país en ese entonces.

Y a partir de junio de 1983, el nuevo régimen asesta un duro golpe al **STUNAM**, al **SITUAM** y al **SUTIN**: se decreta la desaparición de la **Normal Superior** y se expulsa a la **COCEI** del Ayuntamiento de **Juchitán**.¹¹

Desarticuladas y derrotadas las fuerzas más importantes de la **izquierda universitaria** -especialmente la **estudiantil**-, la Revolución Educativa empieza a ser instaurada en los Centros de Educación Superior. La **primera víctima** de tales medidas fue la **Universidad Autónoma de Guerrero**. La historia es ampliamente conocida: acusada de zona degradada de la educación y de desviación de recursos, el gobierno federal le retuvo durante año y medio el subsidio, en los últimos seis meses de conflicto suspende casi en su totalidad la entrega del salario a los trabajadores, le impone a la Universidad una **auditoría** cuyos resultados previamente negociados pretenden **culpar y consignar a su Rector Enrique González Ruiz** y a sus más cercanos colaboradores, para finalmente desembocar en la firma de un **Convenio SEP-UAG** en donde se establecían las **condiciones de una nueva relación Estado-Universidad**. Así, la **UAG recupera su subsidio** pero a cambio **tiene que dismantelar** todo su

¹¹ MEYER, Lorenzo, *La Segunda Muerte de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1992, pp. 45-63.

sistema educativo popular, y aceptar la **injerencia** de la **SEP** incluso en la **elaboración de planes y programas de estudio**.¹²

Realizado el “**escarmiento en Guerrero**”, todas las Universidades entienden la lección. En consecuencia, y ante la ausencia de una respuesta colectiva de sus comunidades, el gobierno federal pone en marcha la aplicación de su política. De esta nueva estrategia destinada a las Universidades, sobresale un hecho significativo: el Gobierno intentará darle a la UNAM el mismo tratamiento que a las demás Universidades del país.

Logrando en parte tal meta, por la fase gris experimentada por los actores centrales de su comunidad, cuyos proyectos alternativos y de gestión académica se encontraban viviendo también sus propias fases de crisis, repliegue y desarticulación. Determinadas conquistas emanadas de estos, tiempo atrás habían cuajado definitivamente en el plano institucional. Pero otras, fueron burocratizadas y rea-similadas, o de plano desactivadas.¹³

Sumergida en este escenario, la fuerza estudiantil se fue diluyendo, perdiendo fuerza, y cediendo su espacio al sector sindical que se convertía en el nuevo actor protagónico: mientras que la burocracia se levanta como fuerza relativamente autónoma en el ámbito interno, ligada a una red de alianzas políticas en el ámbito estatal.

“El ascenso del movimiento sindical fue simultáneo al reflujo del movimiento estudiantil. Al finalizar la década anterior, la actividad estudiantil alcanzó su mínima expresión, y en la mayoría de los casos, esta actividad aparecía

¹² GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la Calle*, México, ISS-UNAM-Siglo XXI, 1998, pp. 97-98.

¹³ MARSISKE, Renate, *Desafíos de la Universidad Contemporánea*, México, CESU, 1996, p. 72-80.

subordinada y orientada por la conducta política de los sindicatos universitarios.¹⁴

7.1 PORRISMO LOCAL Y DEPORTIVO.

La masificación de los Centros de estudio creció paralela a su diversificación a inicios de los ochenta, diferenciando a la masa estudiantil por instituciones y por nivel socioeconómico.

Este proceso de diferenciación, produjo una **segmentación** de los canales institucionales, que reproducían las desigualdades de base de la sociedad. Así, el **movimiento estudiantil** y por ende el **Porrismo** en sus distintas modalidades en la primera mitad de los ochenta se presentaba en forma **heterogénea y desarticulado**. No como un movimiento estudiantil y Porrismo con mayúsculas, sino como un **mosaico de movimientos y contra-movimientos juveniles en plural**. Estas condiciones restarían identidad a largo plazo, diferenciarían el tipo de luchas y demandas, y redefinirían las alianzas con otros sectores de la sociedad.

Se puede hablar de **movimientos locales**, con problemáticas y demandas específicas, en donde el **Porrismo** jugaba un papel **provocador, hostilizador** o simplemente de **“ornato”** para intimidar con su presencia a los promotores de dichos movimientos.¹⁵

La **ENEP Aragón, Zaragoza, Acatlán, Fes-Cuautitlán, la Escuela Nacional de Trabajo Social y la Escuela de Artes Plásticas**, entre otras, vivieron períodos largos de **insurgencia y rebeldía** en contra de sus autoridades demandando cuestiones muy **particulares** como: servicio de fotocopiado más barato; actualización y modernización de sus servicios bibliotecarios; transporte seguro y

¹⁴ GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la Calle*, Op. Cit. p. 95

¹⁵ FUENTES Molinar, Olac, “Las Épocas de la Universidad Mexicana”, en *Cuadernos Políticos No. 36*, México, Abril-Junio, 1983.

barato para trasladarse a sus instalaciones; prácticas escolares de campo; infraestructuras y materiales para el buen funcionamiento de sus talleres: mayor número de actividades socioculturales; apoyos materiales para prácticas escolares; y mayor participación de la comunidad en los órganos de coordinación académica y docente, etc.¹⁶

Lo anterior trajo consigo, el desarrollo de un **tipo de Porrismo sui generis**, cuyas bases se encontraban en los **equipos de futbol americano** de cada una de las instituciones citadas: especialmente los miembros de **Bisontes en Zaragoza, Sheetas y Huracanes en Aragón**, y **Osos en Acatlán**.¹⁷

Si bien su función era estrictamente de provocación o intimidación hacia los líderes de los movimientos estudiantiles citados, y se circunscribía a la escuela de su incumbencia, pertenecían dentro de la UNAM a la **Organización Estudiantil de Futbol Amerciano (ONEFA)**, acusada en múltiples ocasiones de ser un auténtico nido de **Porros Deportistas**.¹⁸

En efecto, la ONEFA era el organismo que aglutinaba a los equipos de las Instituciones de Estudio Medio y Superior en el país a principios de los ochenta, y se encontraba integrada por:

- **UNAM: con tres equipos, Cóndores, Águilas Reales, Guerrero Aztecas y dos de reciente creación que formaban parte de la extensión de la institución al formar nuevos centros de estudios profesionales, ENEP Acatlán con Osos y ENEP Aragón con Huracanes;**

¹⁶ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, México, El Día, 1990, p. 30-35.

¹⁷ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Siete Décadas de Porrismo en la UNAM (II)”, en *Excélsior s/n*, México, Marzo 1990, p. 6.

¹⁸ *Ibidem*.

- **IPN.** Con cinco equipos, Cheyenes, Búhos, Águilas Blancas, Lobos Plateados, Pieles Rojas y UPI de reciente integración;
- **UACH:** participaba con un solo equipo, Toros Salvajes;
- **La Universidad Autónoma de Chihuahua,** con Águilas;
- En años anteriores habían participado Tigres (**UANL**) y Borregos Salvajes (**Tecnológico de Monterrey**);
- Además se constituía de equipos como: Potros Salvajes de la UAEM, los Gatos Salvajes de la **UAG**, la **UA de Morelos**, la **U. de Tamaulipas**, etc.

Cabe señalar que la UNAM también contaba con 4 equipos de categorías superior de primavera: Sheetas (Aragón, Bisontes y Zaragoza), Búfalos de la Organización Cóndores, Águilas, de la Organización Águilas Reales y Guerreros de la Organización Guerreros Aztecas. ¹⁹

En el nivel bachillerato, competían los equipos de cada uno de los planteles de la Escuela Nacional Preparatoria, así como de los CCH /Naucalpan y Vallejo.

Referencias mínimas del mapa sobre el **Porrismo Deportivo**, pueden observarse en una breve semblanza de los equipos citados:

- **Guerreros Aztecas:** se funda en 1970, quedando integrado por jugadores que por primera vez participan en el circuito superior, y provienen de “Gallos” de la Facultad de Contaduría y Administración, Medicina y Arquitectura, y además miembros del equipo PUMAS, que este mismo año se desintegró para ver nacer la nueva organización en el Fútbol Americano de la Universidad Nacional.

¹⁹ Ibidem.

- **Organización Cuatlicue Osos:** surge en 1978 para dar respuesta a la descentralización deportiva llevada a cabo en la zona poniente de la ciudad, agrupando inicialmente a las ENEP Acatlán, Cuautitlán e Iztacala, y a los CCH Vallejo y Naucalpan.²⁰ El nombre de la organización surgió de la idea de mantener vivas “las tradiciones y legados de nuestra cultura indígena”. De aquí que se halla tomado a la diosa Coatlicue para que se nombrara así a la cuarta organización de Fútbol Americano de la UNAM. Dos equipos de categoría media superior, **Panteras de CCH Vallejo y Oseznos de Naucalpan**, complementaban junto a **Osos** de Categoría Superior esta organización;

- **Huracanes:** Esta organización se configuró en 1979, y su nombre fue adoptado al tomarse en cuenta las **condiciones climáticas** que existían en la región de **San Juan de Aragón**. “La zona Oriente como ya sabemos, es árida y de muchos vientos que en varias ocasiones azotan con furia originando las tolvaneras que padece el D.F.”.²¹

Una revisión somera y superficial de la Escuela o Facultad de donde provienen los principales cuadros de este deporte, muestra que mayoritariamente se ubicaban en: **Contaduría y Administración, Arquitectura, Ingeniería, Derecho, Psicología, Medicina, Veterinaria, Biología y Odontología.**

Un rasgo distintivo del **Porrismo Deportivo o Aeróbico**, es el vinculado con las fechas de juego que básicamente se transformaban (hoy continúan esa “tradición”) en el escenario ideal para el **vandalismo, el atraco y la agresión** de la Porra Deportiva de estos equipos, que arrasaban (continúan haciéndolo) con todo a su paso con una protección e impunidad que a todos aún hoy sigue sorprendiendo.

²⁰ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo , “Seis décadas de Porrismo en la UNAM (IV)”, en *Excélsior s/n* , México, Abril-1990, p.p. 1-4ª.

²¹ Ibidem.

Igualmente, conviene señalar que los **espacios por excelencia** de movilidad de estos **Porros**, fueron por lo regular las **instalaciones deportivas** de las instituciones donde “supuestamente estudiaban”, que convirtieron en **pequeños feudos**, donde el tráfico de **influencias, droga y vino** eran práctica común con la anuencia de las autoridades de dichos planteles.

Otro dato significativo sobre los **Grupos Porriles Deportivos** anclados en los Equipos de Fútbol Americano de la UNAM a principios de los ochenta, fue **la acusación** que en múltiples ocasiones se hizo sobre su centro de **operaciones permanente**, en el **Jardín Botánico de Ciudad Universitaria**, donde “**recibían línea de acción**”.²²

A fines de 1980, la **Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal** entregó un **Informe completo sobre el Porrismo** al Presidente **José López Portillo**, especialmente dedicado al Instituto Politécnico, sin embargo, algunos datos contenidos en el mismo confirman los señalamientos hechos respecto al “**Porrismo Deportivo o Aeróbico**” en la UNAM, especificando los nombres de los Porros, sus financiadores, escuela por escuela, haciéndose referencia a los nexos políticos que dichos grupúsculos tenían, así como las formas de control que ejercían sobre las escuelas que ellos utilizaban para operar.²³

Frente a este panorama, podemos decir que la práctica real del **Porrismo Deportivo** iniciador de los ochenta, contribuyó a la burocratización extrema y al sojuzgamiento del movimiento estudiantil, **cuyo letargo se prolongará media década después**.

²² Entrevista con *M. Cabrera* (exasistente de la Coordinación de Actividades Deportivas de la UNAM 1980-1982), realizada en *Sanborns* -San Ángel, México, D. F. Octubre 1998.

²³ P.G.J. D.F. *Diagnóstico Sobre el Porrismo*, México, Versión Mimeografiada, 1980, 200 p.

7.1.1. Carpizo y el Porrismo de “Cuello Blanco”.

“Carpizo tiene los medios, nosotros las paredes”. (CEU)

La segunda mitad de los **ochenta** traza una **masificación** sin **mediaciones**, cuyos protagonistas se convierten en una masa excluída, casi segmentada en distintos circuitos educativos, como elementos de una reforma universitaria pura y simplemente clasista, con carreras y ciclos de bachillerato devaluados. Donde la **línea demarcatoria** entre **Preparatorianos y Chavos Banda** comienza a **tornarse difusa**.

Bajo esta perspectiva, la pacificación del movimiento estudiantil y el reflujo del Porrismo en la Universidad Nacional **vieron truncada su aparente calma**, en la conjunción de varios acontecimientos vinculados con el accionar juvenil.

Primeramente, fue el **Año Internacional de la Juventud (1985)**, que se proponía generar una amplia conciencia sobre la situación de los jóvenes, sus problemas y aspiraciones, para integrarlos al proceso de desarrollo nacional e internacional, suscitando con ello una activa movilización de su parte.²⁴

La Coordinación Nacional, integrada por todas las organizaciones juveniles de las principales fuerzas políticas del país, fue el resultado inmediato de la Convocatoria citada, que si bien animó mínimamente la maltrecha participación de los jóvenes, permitió abrir Foros de discusión sobre el punto en diversos escenarios nacionales, incluyendo obviamente a la UNAM.

En segundo lugar, se encuentran las **movilizaciones juveniles** nunca antes vistas, en septiembre de este año, con motivo de **los sismos** que cimbraron a la

²⁴ PÉREZ Islas, J. Antonio, *Jóvenes: Una evolución del conocimiento Tomo I*, México, /SEP/Centro de Estudios de la Juventud, 2000, p.p. 15-20.
VIZCAINO, Rogelio, “Balance de 1985: Año Internacional de la Juventud”, en *Encuentro de la Juventud No. 23*, México, D. F. Diciembre-1995, p.p. 11-17

capital del país. Acción que fue prácticamente mitificada y elogiada hasta el cansancio por todos los medios de difusión, así como por la sociedad civil. Sin embargo, con la misma espontaneidad y presencia con que surgió, de igual forma se fue evaporando y diluyendo.

La Quinta Oleada de las Bandas - como la llamó **Francisco Gomezjara**-, acaparó la atención en un tercer momento de la opinión pública y académica en ese período, cuya rebeldía fue tomada como la **pulsión de protesta juvenil hegemónica**, viéndose empatada por momentos con el fenómeno de las **juventudes futboleras de clase alta**, que con motivo del Campeonato Mundial de dicho deporte también tomaron las calles demandando sus propios espacios de expresión. No obstante, más adelante serían desplazados totalmente de los espacios informativos, y su lugar lo ocuparía la **insurgencia estudiantil universitaria**.²⁵

El 16 de abril de 1986 después de la presentación del documento: **Fortaleza y Debilidad de la UNAM**, el Dr. Jorge Carpizo sin quererlo prendió la mecha del que sería uno de los movimientos estudiantiles más importantes después de 1968 en la Máxima Casa de Estudios, activando la inercia que había logrado inmovilizar a la población estudiantil. **Paradójicamente también reaparecería del letargo local, un Porrismo de cuello blanco adhoc con la excelencia**.²⁶

Si bien, el 11 y 12 de septiembre de 1986, el Consejo Universitario en sesión extraordinaria aprobó un primer paquete de 26 medidas (donde destacaban el pago de cuotas, la reglamentación del pase automático y el nuevo reglamento de

²⁵ GÓMEZJARA, Francisco, et. al., *Las Bandas en Tiempos de Crisis*, México, Edic. Nueva Sociología, 1987, pp. 7-20.

MONSIVÁIS, Carlos, *Entrada Libre: Crónicas de la Sociedad que se organiza*, México, ERA, 1995, p.p.17-20.

²⁶ LOZADA, Teresa, *Rebelión desde la cultura*, México, J. Mortiz, 1988, pp. 15-35.

MARTÍNEZ Della Roca, Salvador, "Estado, Educación y Conflicto: una reflexión histórica sobre la fortaleza y Debilidad de la Universidad", en *Suplemento Extraordinario de Gaceta-UNAM No. 41*. México, D. F. UNAM, Agosto-1986.

exámenes), la primera gran **marcha del CEU (llamada de las Antorchas)** se llevó a cabo el 6 de noviembre, una semana antes de que el **Porrismo Radical de la Preparatoria Popular Tacuba y el CCH No. 6** hicieran acto de presencia - queriendo involucrar al naciente organismo estudiantil-, **al apoderarse de la Torre de la Rectoría**, causando destrozos en 36 archivos escolares, utilizando material administrativo para sus fogatas nocturnas, y golpeando con tubos y palos a varios trabajadores.²⁷

Resulta curioso también, que justo en el mes de octubre (de 1986), periodo en que se constituyó formalmente el CEU, la Rectoría empezara a auspiciar la formación de grupos de ex-alumnos y de varios Consejeros Universitarios Estudiantiles para que desplegaran una intensa campaña periodística, y actividades afines en pro de su proyecto.

Ejemplo de ello, fue el desplegado firmado en esta misma fecha por los Consejeros Universitarios **Estudiantes de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Contaduría, ENEP Acatlán, Ingeniería, Medicina, Veterinaria y Odontología**, así como alumnos dispersos de 14 planteles universitarios, que invitaban a hacer “realidad la superación académica (apoyando el paquete de reformas) en el que participó un amplio sector de la comunidad ... y que tiende a contrarrestar que **diversos grupos minoritarios oportunistas**, con intereses ajenos a los meramente universitarios, han tratado de desvirtuar su contenido y desestabilizar la vida de nuestra institución”.²⁸

De igual manera, advertían en el desplegado **no estar dispuestos a permitir** “que **grupos minoritarios** aprovechen esta coyuntura y la utilicen como **trampolín político** para sus intereses personales y de partido”, por lo que hacían

²⁷ ACUÑA, Arturo, “Cronología del Movimiento Estudiantil de 1986-1987”, en *Cuadernos Políticos No. 49-50*, México, Enero-Junio-1987, p. 86.

²⁸ Consejeros Universitarios Estudiantiles “Hagamos realidad la Superación Académica”, Desplegado de los Consejeros Universitarios Estudiantiles de la FCPyS, Contaduría, Acatlán, Ingeniería, Medicina, -Veterinaria y Odontología en *La Jornada s/n*. México, D. F. Noviembre -1986.

un atento llamado a crear una **Coordinadora Estudiantil** en el Auditorio principal de la Facultad de **Medicina** (el mismo día que se formó el CEU).²⁹

Así, tras una convocatoria firmada por Consejeros Universitarios Estudiantiles de 11 Escuelas y Facultades, y con la presencia de un núcleo pequeño de personas (muchas de ellas inducidas ex-profeso por algunos funcionarios de la Rectoría y sin idea clara de lo que estaba ocurriendo en la institución), dieron pie a la creación de la **Unión Académica Estudiantil (UNACE)**, cuyo objetivo era “buscar la superación académica del universitario, haciendo que cada uno cumpla ética y cabalmente con las funciones que la Universidad misma le ha otorgado, porque deseamos tener una Universidad digna del pueblo que la sostiene”.³⁰

Sin embargo, a pesar de que **UNACE surgió como brazo estudiantil de la Rectoría** -una especie de “**Porrismo de Cuello Blanco**” o “**Porrismo de Excelencia**” como sería llamado más adelante-, cabe señalar que fueron muy pocas sus acciones violentas en contra de miembros del CEU. Algunas de sus provocaciones más conocidas fueron las protagonizadas por **César Peniche** y **Mauricio Rosell Avitia** en la **Facultad de Derecho**, quienes **hostigaban a estudiantes** que apoyaban el paro promovido por el **CEU**. Conducta similar asumieron miembros de otro grupo estudiantil en la **Facultad de Ingeniería** en contra de los paristas, por esta misma fecha.

7.1.2. Voz Universitaria: el Porrismo de los Grupos Culturales.

A pesar de lo anterior, **UNACE** no consiguió convertirse en un bloque de **contrapeso** que pusiera en peligro la presencia y fuerza del **CEU**, por lo que después de publicar a finales de noviembre de 1986 un comunicado en el que

²⁹ Ibidem.

³⁰ Consejeros Universitarios Estudiantiles. “Por la Defensa de la Superación Académica en la UNAM”, Desplegado de los Consejeros Universitarios de Derecho, Química, Aragón y CCH/UAUCPY en *La Jornada* s/n, México, D. F. Noviembre.- 1986, p. 29.

esboza sus tesis sobre la situación por la que atravesaba la UNAM, **desapareció súbitamente del mapa político de la institución**, y jamás volvió a dar signos de vida.³¹

Por su parte, el movimiento ceuísta continuaba creciendo, al grado de que con **dos grandes marchas: La del Parque Hundido a Ciudad Universitaria** (25- Noviembre-1986 con aproximadamente 60 mil asistentes), y la del **Parque de los Venados a Ciudad Universitaria** (11-Diciembre-1986 con aproximadamente 60 mil asistentes) cerró su programa de movilizaciones de 1986, arrinconando materialmente los esporádicos indicios del “Porrismo de Cuello Blanco”, que con **UNACE** había probado su ineficiencia.

En el acto citado se dieron a conocer las metas inmediatas de Voz Universitaria:

- **No a la Huelga Estudiantil anunciada por el CEU;**
- No a la **representatividad**, que asume el **CEU** como mayoría; y
- Sí al diálogo.

En esta línea, una de las primeras acciones emprendidas por la organización recién creada -además de las declaraciones periodísticas anticeuístas-, fue la de presentarse al Auditorio Che Guevara, lugar donde se realizaban las negociaciones entre la Rectoría y el CEU, con el fin de demostrar su fuerza. **De esta manera, el 16 de enero de 1987 un contingente aproximado de 400 personas, integrado por Grupos Culturales de Derecho, Ingeniería, Veterinaria, Odontología, ENEP Aragón, etc., coordinados y financiados directamente por el Actuario Carlos Barros Horcasitas. -flamante Secretario de la Rectoría- tomaron prácticamente por asalto la mayoría de las butacas**

³¹ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, Op. Cit. p.p. 100-103.

del local, y esperaron la llegada de los estudiantes del CEU. Una vez iniciadas las negociaciones con la representación Rectoral, miembros de Voz Universitaria arreciaron la guerra de consignas, llamando a la representación del CEU: “Borregos, agitadores, fósiles”, etc.³²

Sólo la ruptura de las negociaciones y el abandono del Auditorio de las partes, evitó un enfrentamiento físico ya inminente entre el CEU y VU. (Pese a la habilidosa idea de los miembros del CEU de guardar silencio y mostrar en hojas blancas su filiación, exhibiendo a los miembros del grupo opositor).

Conviene anotar, que en pleno final de la sesión, la **representación de la Rectoría** en la mesa de negociación, especialmente el **Dr. Narro Robles** con el puño en alto, el **Lic. Dávalos**, el **Lic. Ruiz Massieu**, y el actuario **Barros Horcasitas** promovieron un “Goya” colectivo, y el “Chachún - cachún - ra - ra” fue su consigna de despedida, encontrando eco masivo en las huestes estudiantiles de **Voz Universitaria** - con lo que inevitablemente se confirmaba la sospecha del Nexa Rectoría - VU y la supuesta “neutralidad” de estos últimos -.³³

Aunque en la óptica de VU sus objetivos se vieron cumplidos plenamente como **grupos de choque y provocación** hasta este momento, el hecho de que sus acciones las hayan llevado a cabo en un local completamente cerrado y lleno ante los ojos de todos los medios de comunicación masiva, incluido Radio UNAM que transmitió en vivo todo el evento, sirvieron para que **el desprestigio** de esta agrupación cundiera más allá de lo que preveían.

De aquí que la **actividad** posterior de **VU** se concentrara básicamente en las **declaraciones** y en acciones poco relevantes, patentizando aún más su debilidad y falta de consenso entre la comunidad estudiantil. El 18 de **enero de**

³² “Constituyen Organización contraria a la Huelga”, en *La Jornada s/n* . México, D. F. 15 - I de 1986, p. 6.

³³ LOSADA, Teresa, *Rebelión desde la Cultura*, Op. Cit. pp. 50-53.

1987 VU declaró que no era un grupo de choque sino “un movimiento que representa el pensamiento de un sector de la comunidad”.

Tres días después participó en un acto masivo en contra de la huelga anunciada por el CEU. Al mitin convocado por varios grupos universitarios de tinte conservador -que se realizó a un costado de Rectoría-, **Voz Universitaria** estuvo representada por **José Luis Trujillo, estudiante de Derecho** y también **responsable de la Coordinación de Apoyo a las Preparatorias Populares (CAPP - órgano oficial de la UNAM)**.

Un dato significativo, son los comentarios que hizo el futuro Rector de la Máxima Casa de Estudios, Dr. **José Sarukhán Kermez** (miembro de la Comisión Negociadora de la Rectoría), a dos preguntas expresas **de la periodista Teresa Losada sobre el Porrismo:**

- La primera, en torno al riesgo de resucitar la tradición de los Porros, Sarukhán dijo: **“Pudiera ser, pero creo que es un riesgo que vale la pena correr. Dependerá de la madurez de las organizaciones estudiantiles...”**;
- En segundo lugar, se le preguntó a Sarukhán Kermez, si estos nuevos grupos de estudiantes no estarían alentados por la Rectoría, a lo que contestó: **“No estoy seguro que esto pudiera ser cierto en todas las extensiones del fenómeno ni en todos los casos ...Si se propicia que se expresen, no es tanto como inducirlas”**.³⁴

7.1.3 Porros - Horcasitas

Una semana antes de la huelga, el 27 de enero de 1987 a las cuatro de la tarde el **encuentro** entre la **Comisión de Rectoría** y la **del CEU** se inició en un clima

³⁴ LOZADA, Teresa, “Entrevista con Sarukhán”, en *Uno más Uno s/n*, México, D.F. 16- I- 1987, p. 4.

de alta tensión: la representación estudiantil denunció que en una reunión que sostuvieron sus miembros en la Facultad de Ciencias encontraron un **micrófono escondido**. Las autoridades se deslindaron del hecho.

Más tarde los ánimos volvieron a encenderse, y en la **guerra de consignas**, nuevamente hace acto de **presencia Voz Universitaria**. De manera sorpresiva, entre jaloneos, apretones y golpes **César Peniche de la Sociedad de Alumnos de Derecho (miembro de UNACE) salta sobre la mesa de debates, y toma el micrófono por asalto.**

Denunció que **“el CEU nos secuestró a dos personas”**. El Auditorio no lo escuchaba, la guerra de consignas volvió el ambiente incontrolable, y ahora sí parecía **inminente el enfrentamiento**. El **Dr. Narro negó su relación con Peniche**. Pero finalmente intervino el **Actuario Barros Horcasitas**, a quien Peniche y compañía escucharon atentos, para luego salir rápidamente del auditorio bajo un abucheo generalizado.

Antes y durante la huelga **estudiantil del CEU**, Voz Universitaria fracasó rotundamente en su afán de contrarrestar al movimiento estudiantil en ascenso. Prueba de ello fueron los resultados obtenidos en la denominada **“gran marcha” anti-huelga de los “verdaderos estudiantes”**, que el 5 de febrero de 1987 **Voz Universitaria** encabezaría del Monumento de Álvaro Obregón a la Rectoría: el acto finalmente se suspendió porque nada más se presentaron **25 personas**, encabezadas por **Adolfo Karam**.

Tras la creación de los **Comités de “apoyo a la UNAM”** durante los primeros diez días de la huelga, **VU y UNACE desaparecieron totalmente**, para reaparecer a finales de 1987 como **Unidad Universitaria, (UU)**.

Así, una nueva modalidad del **Porrismo** se impuso en la **UNAM**, durante la segunda mitad de los 80: **bien vestido, civilizado, proteinizado, gritón, sin experiencia política, provocador, teledirigido y domesticado.**

Sin la constancia y el tesón del Porrismo Ultra de la PP-T, el **Porrismo de Cuello Blanco** coincidió con el primero, en las desesperadas tácticas del **Actuario Barros Horcasitas** por frenar a toda costa la **Ola Ceuísta.**

7.1.4 Tipología del Porro Carpiciano.

“...Ni radical, ni moderado,
sino con Rectoría encabronado
....y del CEU enamorado”.
(Pinta Anónima)

La huelga estudiantil del CEU en pos del **Congreso Universitario** (29-I-1987 a 23-II-1987), creó las condiciones para la formación de un “**auténtico ejército de espías**” o si se quiere de un vastísimo cuerpo de “**inteligencia**”, que seguía palmo a palmo todos los movimientos privados y públicos de sus principales líderes, así como un **monitoreo** diario de las acciones desplegadas por los activistas afines al Consejo Estudiantil dentro y fuera de la UNAM.³⁵

Esto es, que pese al financiamiento de algunas provocaciones aisladas en contra del estudiantado ceuísta, de un **Porrismo incipiente** auspiciado **por Barros Horcasitas y Ruiz Massieu**, todos los apoyos e infraestructuras de estos (incluyendo cuadros Porriles a su servicio) se destinaron sin contemplaciones al “**cuerpo de espionaje político**” que supliría temporalmente al Porrismo universitario durante los primeros meses de 1987.

³⁵ SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “Seis décadas de porrismo en la UNAM”, en *Excélsior s/n*, México, D. F. Junio, 1990, p.p. 1-4A

Sin embargo, sus alcances no fueron del todo favorables, ya que el **CEU triunfó** consiguiendo la **aprobación de Convocar al Congreso Universitario** y dejar sin efecto las reformas que habían sido el detonador principal de su rebelión.

Bajo esta perspectiva una vez levantada la huelga, el Rector Carpizo MacGregor anunció la renuncia de varios de sus colaboradores cercanos, y el reacomodo de otros, **destacando entre los renunciantes el Actuario Carlos Barros Horcasitas, Secretario de la Rectoría; y el nombramiento de Mario Ruiz Massieu como Secretario General Auxiliar (que sería el nuevo nombre de la Secretaría de la Rectoría).**³⁶

Una **tipología del Porrismo Carpiciano y Moderno** fue discutida y articulada de manera dispersa por algunas corrientes de opinión del **Consejo Estudiantil Universitario**. Entre sus **tesis** señalan que **el Porro** es un nombre genérico con el que se identifica a diversos individuos de muchos tipos que comparten una serie de características comunes:

- **Antecedentes Delictivos;**
- **Son expertos en destruir cualquier intento de movilización estudiantil;**
- **Generalmente organizados en grupos;**
- **Son golpeadores con experiencia; y**
- **Tienen nexos con las autoridades universitarias y en ocasiones extrauniversitarias.**

En la UNAM se pueden **clasificar** de la siguiente manera, conforme al **diagnóstico del propio CEU:**

1) **PORROS AÑEJOS:** son golpeadores especializados que la administración mantiene desde hace muchos años. Sus edades oscilan entre 35 y 40 años. Su

³⁶ CARPIZO McGregor, Jorge, *Mensaje del Rector Carpizo a la Comunidad Universitaria*, UNAM, México, D. F. Versión Mimeografiada, 24 -II- 1987, p. 1.

actividad más fuerte fue a final de los años 60 y principios de los 70. Son muy fáciles de identificar: “tienen caras de maleantes y a veces rondan por las Facultades con libros muy gruesos y maltratados bajo el brazo”.

Frecuentemente se reúnen en algunos estacionamientos para ingerir bebidas alcohólicas y para consumir droga. Su trato es directo con la administración central y casi todos aparecen en “nómina” como personal de confianza;

2) **PORROS DEPORTIVOS:** la mayor parte de ellos actúan en los grupos de animación deportiva o porra universitaria. Su trato es con la Dirección General de Actividades Deportivas, dependiente de la Secretaría General Auxiliar de la UNAM: muchos de ellos cobran en esta dirección y algunos aparecen en nóminas de otras dependencias. Nunca faltan a los partidos de fútbol, donde aparecen en estado de ebriedad y no pocas veces son los “provocadores de grandes broncas”. Un ejemplo típico del Porro Deportivo, fue **Sergio Camacho (célebre director de la Porra Puma) “renunciado” a principios de 1987 de la UNAM,** y a quien se involucra directamente de comandar la mayor parte de agresiones físicas dirigidas al CEU, comprobándose que **cobraba sin trabajar en el Instituto de Ciencias del Mar y Limnología.**

Cabe señalar que el lugar preferido donde se reunía **Sergio Camacho y su banda,** era justamente **frente al Estadio Olímpico de C.U.** en las astas banderas, entre dos y cuatro de la tarde. Regularmente era acompañado por sus lugartenientes **Oscar Colorado, Gerardo Rivera “entrenador” de fútbol americano de la Prepa 9, Arturo Ferrer “entrenador” de Águilas Reales y Alberto Lázaro Martínez de la Prepa 3;**³⁷

3) **PORROS BANDA:** a diferencia de los anteriores, estos generalmente jóvenes lumpen. Su principal campo de acción lo desarrollan en las Preparatorias y

³⁷ CEU “Desplegado del CEU”, en *Excélsior s/n*, México, D. F. 29-VII- 1987, p. 4.

CCHs. Otra característica que tienen, es que no son entrenados ni contratados para tal efecto, y su integración Porril tiene que ver con el siguiente mecanismo: algunos Directores o Funcionarios de las instituciones citadas, localizan a “Chavos banda” que actúan en sus escuelas, los “contactan” y posteriormente negocian con ellos: ofreciéndoles ciertos privilegios académicos, dinero en efectivo, concesiones en puestos de comida callejera, apoyos para sus tocadas o reuniones, etc. Se les promete “exclusividad de dominio y acción” en sus escuelas. Algunos optan por agruparse alrededor de los “grupos culturales”, otros simplemente actúan de manera independiente.³⁸

La opinión que tuvieron algunos miembros del **BUO (Bandas Unidas del Oriente)** -cuyo campo de acción se concentraba en el **CCH-Oriente** sobre la huelga del CEU ilustra nítidamente la mentalidad de este tipo de Porrismo:

- “Simón, la pinche huelga fue nefasta, a nadie ayudó, puro pinche rollo y estamos igual o hasta peor, no benefició a nadie y sólo permitió que se agandallen más esos verdaderos pinches porros que son las organizaciones políticas que se persignan de nosotros... pero la banda ya existía antes del pinche movimiento... sí fuimos a algunas marchas pero luego te cansa su pinche cancioncita, puras pendejadas y qué, nosotros igual”;
- “Pus no, nosotros no somos una organización política, antes sí pedíamos cosas, pero ahora nel.”;
- “El ataque afuera, aquí el taloneo y nos juntamos como toda banda para echar desmadre, para platicar, hacernos un paro, defender el territorio, hacer una tocada y dos tres”;

³⁸ Ibidem.

- “¿Qué con quién hay bronca aquí? Pues con las organizaciones, se creen muy acá, pero a nosotros nos hacen los mandados, somos como 150, bájale guey, bueno como 80, pero no creemos en el CEU, puro pico acá con intereses creados. ¿Qué quieren?, quien sabe, nosotros tranquilos porque nos vale madre, y porque somos banda”;³⁹

4) **PORROS PSEUDORADICALES:** son provocadores profesionales con una formación ideológica consistente. Se hacen pasar por izquierdistas, y suelen infiltrarse en los movimientos democráticos con el fin de destruirlos. Se les puede reconocer por su oportunismo. No realizan ningún trabajo constante ni tienen propuestas claras, pero cuando los movimientos cobran importancia aparecen para descalificar cualquier iniciativa, y tratan de desconcentrar y atemorizar a los participantes.

Un hecho grave de este tipo de Porrismo, es que en algunas ocasiones involucran en sus acciones a personas totalmente ajenas a ellos, pero inexpertas, y que finalmente resultan confundidas con sus provocaciones.

Son muy difíciles de identificar, pues tienden a apropiarse de discursos ajenos. Son muy peligrosos y generalmente su trato es directo con una importante Secretaría de Estado. Ejemplo típico de este lo constituyó el **CEU-Rojo** dirigido por **Agustín Villa (a) el “Chiquilín”** de la **Preparatoria Popular Fresno**;⁴⁰

5) **PORRURRIS:** a diferencia de todos los anteriores, estos no son ni golpeadores ni maleantes abiertos, en apariencia son todo lo contrario: niños bien, muy educados, de trajecito y de apellidos rimbombantes. Pero comparten una característica común con sus correligionarios: son enemigos acérrimos de cualquier movimiento democrático, y hacen hasta lo imposible por destruirlo.

³⁹ Ibidem.

⁴⁰ CEU “Contra el Porrismo: CEU”, en *La Jornada s/n*, México, D. F. 4-VII-1987, p. 7.

Sus nexos son con algunos maestros o con funcionarios de la administración central. Los Porruris son los que dan la cara cuando a los movimientos hay que hacerles frente por otra vía que no sean los golpes (debates, elecciones, etc.)

Aunque no es común que este tipo de Porros inflen la nómina, si reciben subsidio y apoyo material para el desempeño de sus actividades. O en su defecto reciben su compensación a futuro, con un nombramiento burocrático de importancia.⁴¹

7.1.5 La Cocu y el Porrismo.

A finales de febrero de 1987, los 16 integrantes de la Comisión Especial del Consejo Universitario, CECU, iniciaron sus sesiones de trabajo con el fin de cumplir con la importante tarea que tenían sobre su responsabilidad. Así, convocaron a Facultades, Escuelas, Institutos y Centros de Investigación de la Universidad Nacional a expresarse sobre el proceso electoral de estudiantes y académicos para la conformación de la **Comisión Organizadora del Congreso Universitario (COCU)**. Definir las reglas para poder votar, ser electo y mecanismos para ser elegidos los 16 estudiantes y docentes, a fin de lograr una representación equilibrada era la meta principal.

Sin embargo, no es sino hasta mayo de este año que la CECU intensificó su trabajo con el propósito de analizar todas las solicitudes y articular una propuesta unitaria, teniendo como fecha tentativa de elecciones el 6 de julio.

Por otra parte, a pesar de que el CEU había manifestado que su móvil central de lucha era avanzar hacia la integración de la COCU, los tres meses siguientes al acuerdo de la celebración del magno evento, los diferentes actores democráticos -especialmente el estudiantil- mostraron un espíritu de desconfianza e impaciencia, que se fue traduciendo en un **reclamo permanente** sobre la **forma**

⁴¹ Ibidem.

que adoptaría el Congreso y la urgencia de ver avances reales-concretos en su preparación.

La **incertidumbre** se vio acompañada por un **clima de violencia porril** que fue emergiendo en el campus universitario: principalmente auspiciado por grupos afines o cercanos a las autoridades que en su afán por “cobrarse las cuentas” con el CEU, llegaron al extremo de utilizar todo tipo de tácticas con el fin de hostilizar o agredir a los simpatizantes de este.

Por ejemplo: en los **Planteles de la Escuela Nacional Preparatoria 1 y 2, CCH-Sur, Facultades de Derecho, Contaduría y Trabajo Social**, se inició una “auténtica cacería” sobre los militantes del CEU, despojándolos de los salones y cubículos -ocupados en la huelga-, y siendo víctimas de la **agresión física** por parte de grupos porriles, de igual manera fueron objeto de **amenazas y hostigamientos de tipo administrativo** (expulsión de la universidad).⁴²

Frente a esta situación, **el CAU y STUNAM** responsabilizaron a las autoridades de sabotear reuniones de trabajadores, estudiantes y académicos. “Se están creando **condiciones de violencia en el interior de la UNAM** -decían- con el propósito no sólo de **retardar al Congreso Universitario**, sino tal vez, de evitar que dicho encuentro se realice.”⁴³ Inscrito en un ambiente áspero transcurrió el debate en los meses de mayo a octubre, sobre la propuesta para elegir a los miembros de la COCU.

Y paralelamente surgió una vez más el **Porrismo y la violencia encaminados a amedrentar y debilitar al CEU**. De esta forma, como más tarde se comprobaría, a la estrategia de aparecer públicamente como concertadoras ante la agrupación estudiantil, las autoridades universitarias fomentaban una **“guerra**

⁴² Ibidem.

⁴³ S. A. “Pretenden Retardar la Realización del Congreso”, en *La Jornada s/n*, México, D.F. 29-VIII-1987, p. 5.

subterránea”, financiando grupos porriles de diversas instituciones del campus universitario.

El escenario que rodeaba al proceso de discusión de los trabajos de la CECU se estaba volviendo cada vez más tenso y difícil. Consecuencia de ello, fue la intensificación de los **enfrentamientos entre el CEU y la Rectoría**.

Muestra de ello fue el **ultimátum que los jóvenes** ceuístas le hicieron a la Rectoría, dándole una semana de plazo para que definiera su posición ante el Congreso, “de lo contrario consideraremos que ha roto el convenio firmado el 10 de febrero y organizaremos el Congreso por nuestra cuenta”, advertían.⁴⁴

No obstante, el 18 de junio de 1987 la CECU informó que se **habían definido las características mínimas** para que el evento se pusiera en marcha, quedando pendientes algunos aspectos. Lo que sí era un hecho indiscutible: el cambio de fecha para la celebración de los comicios, que por el momento no se realizarían en julio como se había previsto.

7.1.6. Contra la Violencia.

Durante las primeras semanas del mes de julio de 1987, se registraron nuevamente enfrentamientos provocados por “grupos porriles” en contra de simpatizantes del CEU. Por ejemplo: un grupo de Porros de Ingeniería arremetió contra estudiantes de Ciencias Políticas; cuatro estudiantes de la Preparatoria 4 fueron golpeados por un grupo denominado Unión de Vagos Asociados (UVA); integrantes de un “grupo cultural” de la Preparatoria 2, lesionaron al estudiante Juan Torres Servín, uno de los dirigentes del CEU de dicho plantel.

⁴⁴ Ibidem.

CEU. “Ultimátum del CEU”, en *Uno más Uno s/n*, México, D. F., 13-VI-1987, p. 7

Fue tan intensa la campaña de intimidación Porril auspiciada por la Rectoría, que el CEU se vio en la necesidad de convocar a un paro en julio de este año. Tres eran los ejes de dicha acción:-

-Repudio a la Violencia Porril promovida y financiada por la Rectoría;

-Apoyo a la propuesta de Código Electoral presentado por el CEU para la elección de 16 estudiantes a la Comisión Organizadora del Congreso; y

-Celebración de actos preparatorios al Congreso tales como conferencias, debates, mesas redondas, etc.⁴⁵

El Paro fue un éxito, pero se vio empañado por algunas provocaciones de los grupos porriles:

En la Facultad de Ingeniería, grupos de porros encabezados por los Consejeros Universitarios y técnicos del plantel llegaron a enfrentarse con los estudiantes que resguardaban las instalaciones y por medio de la violencia lograron abrir los accesos a la escuela.

En la Preparatoria 4 y 5, desde el día anterior al paro, las instalaciones de ambos planteles fueron tomadas por grupos de porros que impidieron que ambas se sumaran al paro de labores, aunque en la Prepa 5 finalmente lograron expulsar a los golpeadores.

En medio del clima de **agresiones que vivía y padecía** la comunidad universitaria como consecuencia de la **reaparición de Porros**, el **Dr. Jorge**

⁴⁵ CEU "Paro contra el Porrismo", en *La Jornada s/n*, México, D. F. 4-VII- 1987, p. 5.

Carpizo declaró: “Pese a los problemas, **hay en la UNAM excelencia académica**”.⁴⁶

Múltiples desplegados aparecidos en la prensa nacional, fueron testimonios fieles de como el CEU, CAU y STUNAM protestaban contra las máximas autoridades de la Universidad Nacional por proporcionar información confidencial del archivo estudiantil, a Asociaciones de Egresados que enviaron cartas a los universitarios, donde se descalificaba a los dirigentes del Consejo Estudiantil Universitario.

Igualmente este último, responsabilizaba a la Rectoría del **ambiente de violencia** que se estaba viviendo. Sostenía que los **Directores** de diversos planteles de la UNAM estaban **utilizando grupos de “Porros”** y a miembros de **bandas juveniles**, como las **Bandas Unidas Kiss (BUK)**, para **amedrentar** a los simpatizantes del **CEU** e impedir los trabajos de organización para el Congreso. Asimismo, el organismo estudiantil afirmaba que dichos funcionarios universitarios no habían denunciado los actos de violencia y que con ello pretenderían **encubrir a los culpables**.

Por su parte, y de manera sincronizada los grupos estudiantiles “acusados de Porros” y las autoridades inculpadas de “protegerlos” rechazaban contundentemente en otros desplegados estas imputaciones, **exigiéndole al CEU las pruebas correspondientes**.⁴⁷ No obstante, **el porrismo seguía haciendo acto de presencia**.

El 26 de julio 1987, la CECU invitó a los universitarios a que actuaran con madurez y responsabilidad. **El Rector**, a su vez hizo varias declaraciones a los

⁴⁶ S.A. “Excelencia Académica: Carpizo”, en *La Jornada s/n*, México, D. F. 5-VII- 1987, p. 5.

⁴⁷ *La Jornada*, México, 23 de julio 1987, p. 14.

FERNÁNDEZ, Danton, *CEU: Album de Familia en la UNAM*, México, Ediciones Pueblo y Universidad, 1988, p. 78.

DE MORA, Juan Miguel, *CEU vs UNAM: ¿La Hora del Neofascismo?*, México, Edamex. 1987, 123 p.

medios de comunicación **condenando la violencia** y alertando a la comunidad en contra de la provocación.

Un día después (28-julio-87), el CEU publicó un desplegado en el cual demandaba al **Rector actuar** en contra de la **violencia en la UNAM**. Este desplegado motivó que días después el **Rector** contestara al CEU señalando que en la defensa de la Universidad no habría titubeos ni tibieza, **rechazando la violencia** que se había generalizado durante tales fechas en las instalaciones de la Máxima Casa de Estudios y pidió apoyo a la Procuraduría de Justicia del DF para detenerla.

Reprobó asimismo , la aparición de **grupos armados** en el campus y la realización de **actos de violencia**; **condenó las alianzas** con grupos externos a la Universidad, tales como **partidos políticos** o **bandas**, refutó los “irresponsables” planteamientos del CEU; anotó que el organismo estudiantil acusaba de actos de violencia a aquellos sectores universitarios que no coincidían con sus posiciones, y que no respetaba la diversidad de pensamiento de otros alumnos. Igualmente exigió que el CEU presentara pruebas para fundamentar sus acusaciones y aseguró a toda la comunidad universitaria que en **la defensa de la Institución no habría titubeos**.⁴⁸

Un día después los dirigentes del CEU manifestaron que a la escalada de violencia en la UNAM **responderían “con acciones políticas y académicas”**, que el mensaje emitido por el Rector sólo favorecía “la violencia que dice atacar”, y que si **existía un partido político que tuviera injerencia en esa institución “ese es el PRI”**

En la misma fecha, el **Rector Jorge Carpizo** determinó **la expulsión definitiva** de los estudiantes de la **Preparatoria 2, Aarón González Pérez y Alexis**

⁴⁸ S.A. “Actuar Contra la Violencia: Carpizo”, en *Exélsior*, México, 28-VII- 1987, p. 14.

Arriaga Sotelo, presuntos Porros y agresores de otros alumnos del mismo plantel, “en apego a la Legislación Universitaria y como un primer paso para erradicar la violencia” (29 -Jul-87).⁴⁹

En medio de este **escenario de “violencia e impunidad** Porril sin cuartel”, continuaba **el debate** acerca de las características que deberían tener las elecciones de los representantes de la COCU. Múltiples Foros, espacios periodísticos, asambleas, etc., surgieron como lugares para la discusión en **torno a la mayoría relativa o proporcionalidad**, sobre **planillas únicas o por nivel**, y **votaciones globales o separadas**.

Así, mientras el Rectorado de la Excelencia se esforzaba por deslindarse de cualquier nexo con la violencia que se acrecentaba en la UNAM, el Porrismo crecía vertiginosamente, se multiplicaba y contaba con apoyos “extraños”, que sólo eran posibles de obtener en la Torre de la Rectoría.

7.2 EL CARDENISMO UNIVERSITARIO FRENTE AL PORRISMO.

*“Un acto de provocación durante la visita de Cuauhtémoc Cárdenas a Ciudad Universitaria mañana sería el peor de los absurdos, ya que el momento que vive el país es sumamente delicado”.***(Antonio Santos, dirigente del CEU, 17-VIII-88)**

El **Consejo Estudiantil Universitario (CEU)** y el **STUNAM** acordaron sumar contingentes para recibir el jueves 18 de **agosto de 1988** en la explanada central de la Rectoría en **ciudad universitaria a Cuauhtémoc Cárdenas**. Por su parte, el Secretario General Auxiliar de la Máxima Casa de Estudios, **Mario Ruiz Massieu** convocó a los universitarios a **impedir cualquier “colisión inútil”** y anteponer

⁴⁹ S.A. “Alumnos Expulsados por Acciones Violentas”, en *Uno más Uno s/n*, México, D. F. 29-VII-1987, p. 1.

siempre la vida académica y los fines de la institución a cualquier otro interés ajeno, por legítimo que éste pudiera parecer.

Más adelante, el funcionario agregó que la Universidad es por esencia plural, pero pidió evitar mediante la concertación, el intercambio de ideas y el diálogo, que esa pluralidad sea desvirtuada y usada como obstáculo que dificulte el avance de la Universidad.

“El mediocre puede medrar con sus circunstancias –dijo **Ruiz Massieu** durante la entrega de Premios del I Concurso Universitario de Oratoria, organizado por la Facultad de Derecho-, pero quien obtiene la **excelencia**, puede hacer de las circunstancias el instrumento de su superación”.⁵⁰

Por su parte, José **Dávalos Morales**, director de la citada Facultad, manifestó que la democracia en la Universidad consiste en hacer análisis y crítica de todas las ideologías políticas desde sus aulas y foros.

“La razón de la **Universidad es el saber y no el poder**” –acotó Dávalos, al tiempo que agregaba que la Universidad de masas no debe estar reñida con la preparación académica, y que la Universidad popular no se haría democrática y popular por el hecho de permitir bajos niveles académicos.

Ambas declaraciones, se producían en un período post-electoral sumamente delicado para el país, y a un día de que Cárdenas pisara nuevamente suelo universitario. Curiosamente el tono incendiario que caracterizó a los funcionarios citados, algunos meses atrás, se había modificado sustancialmente. Por lo que era perfectamente claro el significado del mensaje político, de **dos de los principales protagonistas y promotores del Porrismo universitario** durante este período:

⁵⁰ S.A. “Anteponer la Vida Académica: Ruiz Massieu”, en *Excélsior s/n*, México, D. F. 19-VIII-1988, p. 1. RUIZ Massieu, Mario, *La Universidad Detenida*, México, Edit. El Nacional, 1990, p 154.. DEL RÍO Grimm, Martha, et. al., *En Busca de una Mejor Universidad (compendio Periodístico)*, México, UNAM, 1988, p.195

evitar el enfrentamiento con el CEU y el Cardenismo universitario, al menos dentro del espacio ocupado por la UNAM.

Sin embargo, una cosa era cierta: los promotores del Porrismo no se quedaban cruzados de brazos, sino que tramaban nuevos mecanismos para combatir al **enemigo** común que era el **estudiante cardenista**.

Una de las técnicas preferidas de las autoridades para debilitar a su contrincante estudiantil, en este aparente período de tregua porril, fue a través de las **Corrientes Radicales** que actuaban en el seno del organismo estudiantil, y que especialmente durante este año se **pusieron incondicionalmente al servicio de la Rectoría**. Lo anterior se puede observar en la visita de Cárdenas a la UNAM en agosto del citado año que fue duramente censurada por estos grupos, argumentando que la invitación al dirigente del **Frente Democrático Nacional** a la Universidad, no había contado con el consenso y consulta mayoritarios de las escuelas y planteles adheridos al CEU.⁵¹

Asimismo, cuestionaban a los **dirigentes ceuístas afiliados al Movimiento al Socialismo (MAS)** y al **Partido Mexicano Socialista (PMS)** por aprovechar la capacidad de convocatoria del CEU, abrogándose facultades que no tenían. Y agregaban que hasta el propio Cárdenas estaba siendo utilizado para sus fines.

Por su parte, la **dirigencia histórica del CEU** argumentaba que la invitación de Cárdenas se había tomado por acuerdo de la mayoría de los representantes de esta agrupación, quienes habían decidido extender a título especial la invitación a **Rosario Ibarra de Piedra y Heberto Castillo**. En la misma línea destacaba su convencimiento de que no se desplegarían acciones de provocación en su contra, y

⁵¹ S.A. "La Visita de Cárdenas no fue Consensada" en *La Jornada s/n*, México, D. F. 17-VIII-1988, p.1.
WOLDENBERG, José, *Revolución y Congreso en la UNAM*, México, UNAM-Coord. de Humanidades, 1994, p.p. 90-95.
BARTOLUCCI, Jorge, "Crónica para una Sociología del Congreso Universitario de 1990: debate sobre la formación profesional de los estudiantes de la UNAM", en *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU-Porrúa, 1994, p.p. 291-318.

que no temían ningún acto de agresión, ya que esto no convenía ni a las autoridades universitarias mucho menos a las gubernamentales en momentos aún de disputa post-electoral.⁵²

Una semana atrás, durante la entrega de los Premios Universidad Nacional 1988, el Coordinador de la Investigación Científica, **Dr. José Sarukhán** decía: “**Creatividad, excelencia** y entendimiento del presente, deben ser meta, método y producto de la Universidad, de una Universidad sustentada en lo académico, cuyos principios normativos son la inteligencia y la razón”.

Sin duda, el acto Cardenista programado para el 18 de agosto era el prólogo de los acontecimientos del fin de año en la Universidad Nacional: entre ello, sobresalía el **cambio de Rector**, y de éste la **fecha** en que se programaría **el Congreso**.

Algunos nombres de candidatos a ocupar tan importante cargo empezaban a circular entre la comunidad, por lo que resultaba notorio el activismo y proselitismo en las altas esferas de poder de la institución, la búsqueda de compromisos y alianzas.

Bajo esta perspectiva Cárdenas visitaría una Universidad viva y expectante, decidida al cambio. Pero también una **Universidad desgastada políticamente** en sus bases mismas, por sus casi dos años ininterrumpidos de accionar político en contra del llamado “**Plan Carpizo**”.

Así, sin la misma euforia y asistencia que en su visita de mayo el mismo año, Cuauhtémoc Cárdenas asistió a la UNAM, y no ocurrió incidente alguno. **El Porrismo acuartelado** no entro en acción y las palabras del candidato del FDN eran bastante claras: “Si realizamos acciones al margen de la ley, sólo desataremos la represión. Hoy tenemos que actuar con la cabeza fría para seguir avanzando e

⁵² Ibidem.

incorporar a quienes aún se mantienen indecisos, porque será la fuerza de la movilización, que sola no basta, y de la organización, la que convencerá al gobierno de que somos mayoría”.⁵³

Dos días después de este evento, como un nuevo aviso de lo que les podría ocurrir a quienes desafiarán al Porrismo, ocurrió lo inesperado: de manera irresponsable, dentro de una lógica absurda que rebasaba cualquier iniciativa de acuerdo o conciliación fueron asesinados los jóvenes estudiantes Ernesto del Arco Parra (18 años) del Colegio de Bachilleres, José Luis García Juárez (17 años) de la Vocacional No. 3, Jesús Ramos Rivas (16 años) y Jorge Flores Ramos (17 años) alumnos de tercer año de secundaria.⁵⁴

Otra vez el **gatillerismo porril** había sido liberado y andaba suelto por la ciudad, dejando ante los cuatro cadáveres juveniles una escueta **advertencia** para los **Cardenistas universitarios**: no había opción de diálogo, las medias tintas no existían, la **intimidación** pasaba a segundo plano, ahora todo era más sencillo, **la eliminación física del enemigo político.**

Un dato curioso en este asesinato: **ninguna de las víctimas era universitario**, de lo contrario la protesta y la revuelta hubiera tenido consecuencias inimaginables. Por el contrario, en apariencia los jóvenes fallecidos no tenían nexo alguno con el Ceuismo Cardenista. Aunque una lectura cuidadosa de cómo había sido la agresión, permitía conjeturar de manera inmediata y tajante, que se trataba de un **aviso político del Porrismo**, aún en momentos de extrema sensibilidad de la sociedad civil.

Otros elementos adicionales, que apuntaban hacia la tesis de que los asesinatos llevaban consigo un mensaje explícito del Porrismo hacia el estudiantado universitario eran:

⁵³ S.A. “Cárdenas en la UNAM”, en *La Jornada s/n*, México, D. F. 20-VIII- 1988, p.p. 1-6.

⁵⁴ S.A. “Asesinan a Cuatro Jóvenes” en *La Jornada s/n*, México, D. F. 21-VIII- 1988, pp. 1..

❖ El hecho de que los **cuatro estudiantes asesinados** se encontraban **repartiendo propaganda del FDN**, en el momento en que habían sido secuestrados por desconocidos;

❖ Que Luis del Arco Rosas, padre del joven asesinado Ernesto del Arco Parra (18 años, del Colegio de Bachilleres), profesor del IPN había sido líder estudiantil en 1968 por la Escuela Superior de Economía, y en los comicios del 6 de julio de 1988 había coordinado a los comisionados de casilla del PRT en el IX distrito electoral; y por último.

❖ Que del Arco Rosas, había sido candidato del PRT a diputado federal por el IX distrito de esta capital en 1982, y en su casa estuvo instalado el centro de cómputo distrital del PRT en ese período.⁵⁵

Por otra parte, en el seno de la Comisión Organizadora del Congreso Universitario (COCU) se condenó a través de un desplegado público el asesinato de los cuatro estudiantes victimados la madrugada del domingo 21 de agosto. Varios comisionados manifestaron su indignación y consideraron que debía pedirse una investigación y esclarecimiento de los hechos.

En los últimos dos meses -se dijo- se ha acentuado la violencia por lo que se condena enérgicamente los sucesos anteriores, independientemente de que las víctimas hayan sido o no estudiantes universitarios y de que el móvil sea o no político.⁵⁶

⁵⁵ Ibidem.

⁵⁶ CECU. “Desplegado de la CECU”, en *Excélsior s/n*, México, D. F. 21-VIII- 1988, p. 1.

En tanto que, Cuauhtémoc Cárdenas calificó de político el asesinato de los estudiantes y demandó al presidente Miguel de la Madrid el pronto esclarecimiento de estos crímenes porque dijo, manchan la imagen del Estado mexicano.

El candidato del FDN, al hacer acto de presencia en el domicilio de la familia del Arco Rosas, para manifestarle sus condolencias por la muerte de su hijo, señaló que “**el crimen cometido contra** los cuatro estudiantes tiene el propósito de **intimidar a los jóvenes**, a los **estudiantes de las escuelas superiores**, que han sido los más activos en la lucha por la defensa del voto y de la voluntad popular” .⁵⁷

Cárdenas, manifestó también que existía la intención de atemorizar a los padres para que de algún modo influyeran en sus hijos a fin de que éstos no actuarán en actividades de tipo político. “Rechazamos y condenamos enérgicamente la violencia, el gobierno tiene la obligación de aclarar estos crímenes y que no queden en la oscuridad como ha ocurrido con muchos otros.

Es muy grave –concluyó- que el gobierno deje sueltas y sin control a fuerzas que sin duda se encuentran ligadas al sector público. “Las **fuerzas más oscurantistas**, más **retrógradas** y **reaccionarias**, no están dudando en recurrir a acciones violentas contra los sectores democráticos”.⁵⁸

Rosario **Ibarra de Piedra**, expresó por su lado que “no vamos a caer en la provocación, pero ya estamos cansados de que nos maten a nuestros muchachos”.

La candidata a la presidencia por el PRT, junto con otros dirigentes estudiantiles de distintas organizaciones, anunció que habría grandes manifestaciones populares de repudio al crimen evidentemente político. Pero –agregó- por ningún motivo habrá de parte nuestra alguna respuesta violenta o ilegal.

⁵⁷ Ibidem.

⁵⁸ Ibidem.

Rivas Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM: De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, Op. Cit. p.p. 180-185.

Gilberto Rincón Gallardo, secretario general del PMS acotaba: “en este lamentable suceso hay elementos que evidencian no sólo un homicidio múltiple, sino una violencia brutal, por eso, estos hechos no pueden permanecer impunes”.

Antonio Jiménez, dirigente de la **Coordinadora Estudiantil del Colegio de Bachilleres**, **Rodolfo Pichardo**, de la **Coordinadora Estudiantil Politécnica**; y **Carlos Imaz**, del **Consejo Estudiantil Universitario**, repudiaron también el asesinato, y anunciaron una manifestación de protesta en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco.

Frente a este cúmulo de declaraciones, algunos miembros del CEU y simpatizantes del Cardenismo refirieron otros crímenes no esclarecidos hasta ese momento, entre los que señalaban el de los miembros del FDN, Francisco **Javier Ovando** y **Román Gil**, cuyas muertes violentas no habían sido aclaradas satisfactoriamente.⁵⁹

En esta perspectiva, el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados manifestó su repudio total al uso de la violencia y del crimen como medio para resolver los conflictos políticos, y condenó el asesinato de los cuatro jóvenes activistas del FDN.

El órgano colegiado elevó, al mismo tiempo, “una firme petición a las autoridades judiciales, así como al ejecutivo federal, a fin de que se esclarezcan estos indignantes hechos y se aplique todo el rigor de la ley a los culpables”. El punto de acuerdo incluyó, también que se guardara un minuto de silencio por la muerte de los cuatro jóvenes”.⁶⁰

⁵⁹ Ibidem.

⁶⁰ S.A. “Punto de Acuerdo en la Cámara de Diputados”, en *La Jornada s/n*, México, D. F. 24-VIII-1988, p. 1. - TOLEDO Patiño, Alejandro, “Promesas Democráticas y Peligros Autoritarios” en Brecha No. 5-6, México, D. F. 1988, pp. 23-30

Al dar inicio la sesión del Colegio electoral, el presunto diputado pemesista, Carlos Navarrete Ruiz, expuso que el país se encontraba en un clima político bastante enrarecido, y demandó que se hiciera un pronunciamiento al respecto, ya que no se podía descartar el móvil político en la muerte de los cuatro jóvenes.

Una vez más el **asesinato** se colocaba en medio de la **lucha política**, y dirigía sus petardos hacia los activistas universitarios. Las fuerzas políticas promotoras del **Porrismo y del pistolero** que no actuaban a la luz pública, pretendían con esta acción frenar el aún candente espíritu combativo del **Ceuismo-Cardenista**.

7.2.1 La Disputa por el Congreso Universitario

*“Queremos todo/lo siempre ajeno/
Lo nunca nuestro/lo tomaremos.
(CEU)*

El movimiento estudiantil había detenido al reformismo restrictivo y **constituído un nuevo sujeto político**, vigoroso, masivo, que demostró que era posible **avanzar y frenar al Porrismo** al menos en el terreno universitario.

Sin embargo, no debe perderse de vista que los resultados obtenidos hacia 1988 habían sido producto de una batalla esencialmente defensiva, con demandas y consignas muy sencillas, pero con gran capacidad articuladora. Lo difícil se iniciaba, precisamente durante los primeros meses de dicho año, cuando el movimiento tenía que transformarse para actuar propositivamente en un proceso complicado en el que no era posible obtener amplios consensos, en el que las alianzas y las relaciones políticas tenían que ser distintas.

Sin duda, **el movimiento –y el Porrismo-** ya habían cumplido su primera fase: los desafíos y riesgos del movimiento radicaban en si podría convertirse o no en organización que animara y diera forma a un programa de transformación de la UNAM. Mientras que para el Porrismo, sus desafíos se inclinaban hacia el desmembramiento de tales proyecciones.

Porque existía una enorme diferencia entre el activismo de la huelga y de las marchas, y lo que exigía una organización para instrumentar una reforma en la Universidad Nacional. En este sentido, si el movimiento estudiantil deseaba superarse, debía contar con la voluntad de los estudiantes para adentrarse en serio en los problemas de la institución.

En suma, para lograr una auténtica transformación de la Universidad, el **CEU** tenía que vencer sus **tres grandes enemigos**: el **Porrrismo**, su **sectarismo** y su **tendencia a sustituir a la realidad con su propio “rollo”**.⁶¹

Bajo este contexto, la COCU lograba avanzar en la definición del procedimiento que se seguiría en los Seminarios de Diagnóstico que se deberían llevar a cabo obligatoriamente en todas las dependencias universitarias, y que constituían la fase inicial del Congreso Universitario.

Una intensa y **profunda lucha se inició** durante los siguientes tres años entre las **autoridades universitarias** y el **CEU** por la realización del **Congreso Universitario**. En este sentido **la Rectoría** reforzó su estrategia propagandística encaminada **a ofrecer una “imagen Porrril del CEU”**, para lo cual circuló una nueva versión sobre el asunto donde calificaba a los estudiantes miembros de dicha organización como **“asaltantes de la razón”**.⁶²

No conforme con lo anterior, la rectoría aprovechó “el estrecho pacto” que mantenía con importantes intelectuales, para que estos se convirtieran en los vehículos de tales argumentaciones, que en la mayor parte de los casos se circunscribieron en los siguientes términos: “al redactar George Lukács su asalto a la razón describió la trayectoria del irracionalismo occidental hasta sus abominables consecuencias

⁶¹ RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM : de la rebelión silenciosa al Congreso*, Op. Cit. pp. 170-180.

⁶² Ibidem.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, “En la Ruta del Congreso Universitario”, en *Revista Tiempo No. 2509*, . México, D. F. 31-V-1990, p.p. 20-21.

CARPISO, Jorge, Exhortación a la Defensa de la Universidad, Versión Mimeografiada, Febrero-1988, pp. 1-5.

RUIZ Massieu, Mario, *El Cambio en la Universidad*, México, UNAM, 1987, 171 p.

hitlerianas. Muy claro es ahora que en la lucha entre la **razón** y sus **enemigos** está el conflicto del poderoso explotador y la debilidad del explotado. México independiente es larga lid del explotado contra el explotador, en la cual hermanase la liberación del pueblo, su voluntad democrática y las banderas de la razón. Por el contrario, los **saboteadores utilizan las vías de infiltración de la contrademocracia y el irracionalismo en provecho de su imperio**. Bloquear el renacimiento democrático en la Universidad y sus posibilidades de cabal cumplimiento de sus deberes públicos, en función de los intereses nacionales, coadyuva al triunfo de los enemigos del país. Los universitarios del CEU están más obligados a meditar sus decisiones”.⁶³

Asimismo, se sucedieron distintos acontecimientos en torno a este debate Autoridades – Estudiantes del CEU: utilización de “grupos porriles de cuello blanco” (como UU-UNAP); huelgas de hambre del CEU; pronunciamientos Rectorales en contra de un Congreso “que ponga a la institución bajo el dominio de cualquier partido o grupo político”; surgimiento del Movimiento al Socialismo (MAS) – integrado por los más destacados líderes del CEU, CAU y STUNAM – que apoyó la candidatura y campaña de **Cuahutémoc Cárdenas** a la Presidencia de la República; realización de seminarios de diagnóstico y foros locales; reelección de **Evaristo Pérez Arreola** al frente de STUNAM (1988-1991); y reaparición de **Agustín Villa Córdoba “el Chiquilín”**, y su **grupo los Dorados** de la Preparatoria Popular Fresno.⁶⁴

⁶³ Ibidem.

DEL RÍO Grimm, Martha, et. al., *En Busca de una Mejor Universidad*, Op. Cit. p.p. 100-110
SECRETARIA DE LA RECTORÍA, “Actos Ilícitos del CEU (Desplegado)” aparecido, en la Jornada, México, D. F. 13-II-1988, p. 10.

⁶⁴ El 10 de junio de 1988 **Agustín Villa Córdoba** (a) “**El Chiquilín**”, con su grupo de **choque “Los Dorados”** reaparecen en una batalla campal, frente al Reloj Chino- en contraesquina de la Segob- contra miembros de la Coordinadora Regional de Estudiantes del Valle de México. La crónica periodística describió así el hecho: “Como no se quieren El Chiquilín y El Chino, éste último se vio obligado a realizar un éxodo encontrando refugio para sus huestes en la Preparatoria Popular de Ciudad Azteca, llevando consigo una modernización de los instrumentos de participación política (palos y varillas) que hasta la llegada de los disidentes de Fresno no eran utilizados en Azteca... Todos se fueron contra los Porros – ambos grupos se acusan de Porros-; todos contra el enemigo, que en esta coyuntura no es la burguesía explotadora ... garrotazos, varillazos y pedradas... Esos jóvenes rabiosos armados con garrotes parecían la mismísima reencarnación de los halcones, por lo menos golpeaban con igual saña”.

En este contexto, destaca la reaparición violenta del **Porrismo** en la Facultad de Derecho, encabezado por su **Director, Dr. José Dávalos**, en contra del CEU, teniendo como desenlace la “**expulsión y denuncia** judicial” contra diez personas, miembros de la comunidad y ajenos a ésta, a los que se les comprobó su participación en actos que alteraban el orden universitario y que en algunos casos constituirán delitos. Entre ellos, encontramos a: “El Pepino”, “El Costeño”, “El Caballo”, “El Shaggi”, “El Condor”, y “El Demón”.⁶⁵

En efecto, mientras daban inicio los Seminarios de Diagnóstico, y el Rector Carpizo MacGregor remarcaba que el ejercicio de la política debería de cumplir de mejor manera los fines que le eran propios y no satisfacer los propósitos de organizaciones y partidos políticos, la **Facultad de Derecho** era testigo de la elección de **Consejeros Estudiantiles Universitarios**.

Relajados ya los ánimos, se hizo presente el **espíritu discursivo conciliador** en uno de los personajes claves de este periodo: **Manuel Barquín**, Abogado General de la UNAM., **autor del Informe sobre el Porrismo** que durante más de dos meses mantuvo a la máxima casa de estudios en estado de alerta.

Un mes después el 4 de julio de 1988, elementos de la Policía Judicial capitalina y la Secretaría General de Protección y Vialidad, detienen a “El Chiquilín”, como presunto responsable del asalto ocurrido durante esa fecha contra los empleados de la pagaduría del plantel Fresno de la Preparatoria Popular.

ROJAS Cárdenas, Luis. “Enfrentamiento de miembros de la Prepaqratoria Popular” en Uno más Uno, México, D. F. 21-VI-1988, p. 12.

⁶⁵ Teniendo como marco la elección para Consejeros Universitarios Estudiantes, uno de los candidatos, **Erubiel Tirado** fue golpeado por porros en su Facultad, la de Derecho. Este solicitó el apoyo a otros dirigentes del CEU, formándose una Comisión –que incluirá a dos Directores de otras Facultades – para entrevistarse con Dávalos: **C. Imaz, I. Ordorika, Arturo Azuela (Director de la Facultad de Filosofía y Letras) y Francisco Ramos (Director de la Facultad de Ciencias)**. Pero no hubo diálogo.

El **Dr. Dávalos** rodeado por conocidos “porros” como Raúl Ramírez (a) “El Muerto”, Eleazar Manríquez (a) “El Costeño”, “El Cangrejo”, “El Pepino”. “El Puercollo”, “El Caballo” y por una multitud de miembros de su comunidad llamaba a defender “su bendita Facultad”, desatándose un enfrentamiento que terminó con heridos y lesionados de ambos bandos (9-Junio-1988).

BECERRA, Acosta, Manuel. “Estoy feliz de ser Director de Derecho: Dávalos” en Uno más Uno, México, D. F. 15-VI—1988, p. 10.

DIAZ, Regino “Si las autoridades no expulsan a los Porros, lo haremos con la fuerza de las organizaciones: Pérez Arreola” en Excelsior, México, D. F. 15-VI-1988, pp. 3-10.

CARABIAS, Julio, et. al. “Carta de apoyo al Dr. Francisco Ramos” en la Jornada, México, D. F. 15-VI-1988, p. 30.

Al inaugurar el Coloquio Internacional “Universidad y Superación Académica” en el Instituto de Investigaciones Jurídicas, opuso un debate y una discusión” **sobre el cómo y hacia dónde van los cambios que requiere la UNAM para su transformación de frente al siglo que se avecina**, ya que dijo nadie posee la verdad absoluta sobre esas interrogantes. Propuso como base de dicho proceso la concertación y el dialogo.⁶⁶

Más adelante, subrayó que dicho debate no se discutiría exclusivamente en la Universidad Nacional, sino en el conjunto de las instituciones de educación superior del país, y “en términos abstractos lo que está en la mesa es la institución universitaria, su papel y su lugar en la sociedad del mundo contemporáneo”.

Con los movimientos estudiantiles ocurridos en 1986 y 1987, recordó, en España, Francia, China y México, muchos pensaron que se iniciaría a escala mundial una rápida réplica de 1968. “Sin embargo, añadió, los tiempos y la mentalidad de los estudiantes y profesores ha cambiado. A pesar de no haber sido desterrada del todo, la **confrontación está cediendo el paso al diálogo, y la concertación democrática gana terreno**, y nos gustaría decir que de manera inexorable”.

El debate y la discusión que el Abogado General propuso, establecía que podría llevarse a cabo por medio de discursos y con los actos de los diversos sectores, autoridades, organizaciones y personalidades del medio académico, así como en los medios de difusión: con la reflexión en editoriales de periódicos, revistas, etc., y muy notablemente con la transición de la manifestación de inconformidad (marchas, mítines y discursos contestatarios) a la búsqueda de fórmulas de diálogo y concertación.

⁶⁶ DIAZ, Regino, “ Coloquio: Universidad y Superación Académica “ en *Excélsior* , México, 2-VIII- 1988, p. 6.

Por último, **el responsable del informe más completo en este periodo sobre el porrismo en la institución**, indicó que el coloquio que inauguraba pretendía conceptualizar como una contribución a ese estado de transición de la controversia al diálogo, y la confrontación a la concertación.

Los ejemplos anteriores, no dejaban duda alguna: algo raro estaba ocurriendo en la estrategia política del staff rectoral que había cambiado súbitamente su táctica de combate al ceuismo, en lo que parecía un procedimiento más civilista y menos confrontativo como en el pasado.

Aunque no debemos olvidar los tiempos políticos que el país vivió en esos meses, así como la proximidad del cambio de rector en la institución, factores que seguramente influyeron para que los ánimos también contestatarios pero para su causa de algunos altos funcionarios tuvieran que controlarse, en aras de la institucionalidad y más ahora con el nuevo discurso gubernamental: la modernización política, basada en el diálogo y la discusión y no en la agresión física o la intimidación.

Otro hecho significativo, **fue la configuración de grupos y bloques de directores y funcionarios del staff rectoral que pretendían alcanzar la rectoría de la máxima casa de estudios.**

Esto favoreció la aparente calma que vivía la institución, pero ante todo obligó a los financiadores del **porrismo a “dictar línea de repliegue” a sus huéspedes**. En suma, el **realineamiento de los grupos de poder directivo de la UNAM** trajo consigo también un **realineamiento del porrismo**, que fue enviado a los **sótanos** a la espera de nuevas instrucciones. Mientras que algunos de sus **“padrinos”** visitaban a los distintos candidatos a ocupar el máximo cargo directivo de la UNAM, en pos de nuevas canongías, o con un as que ofrecer bajo la manga. Indiscutiblemente la **grilla había desplazado al porrismo**, al menos así se percibía en la Universidad Nacional hasta el inicio de la década de los noventa.

Y más aún, los **“Grupos de Choque”** (Porrismo) que actuaron durante este periodo, la llamada **“sexta ola del Porrismo”** lograron su objetivo frente al CEU: **desgastarlo, debilitarlo y “vaciarlo” políticamente** ante el ya inminente y próximo debate por la reforma universitaria. **“El liderazgo** de (este) movimiento- anota **Zermeño - fue absorbido hacia arriba en 1988** por la llegada irrefrenable del nuevo líder incontestado: Cuauhtémoc Cárdenas, y en las universidades y los centros de educación superior (en la UNAM particularmente), **ningún comité de estudiantes o profesores pudo permanecer: el establishment estatal retomó a través de las autoridades universitarias,** el control de la educación media y superior, y lo hizo de manera tan férrea que ya para 1990 aceptó llevar adelante un congreso de **Reforma de la Universidad** que **tuvo la virtud de no modificar en lo esencial ni uno solo de los usos, las costumbres y las leyes** del centro educativo más importante del país”⁶⁷

⁶⁷ ZERMEÑO, Sergio, “Fascinación por el Vértice (del Estado asesino al priismo enjuiciado: las batallas de la sociedad en una cultura estatal)”, en *este País No. 139*. México, D. F. octubre- 2002, p. 30.

CONCLUSIONES

“Cuando **Dios Creó** a la **culebra** de **cascabel**, al **sapo** y al **vampiro**, le quedó cierta cantidad de terrible sustancia, con la que **HIZO** al **PORRO**/.

El PORRO, es un **animal bípedo**, con el alma en forma de espiral, los sesos líquidos, el espinazo mezcla de jalea y de cola; donde **otros tienen el corazón**, él tiene un **tumor de principios podridos**/.

Ningún hombre tiene derecho a **ser PORRO** mientras haya un **charco de agua para ahogarse y una soga lo bastante larga para ahorcarse**”.

Cartel propagandístico suscrito por **Estudiantes Independientes de la ENEP-Aragón** en su campaña; **¡Fuera Porros de la UNAM!**
31-Marzo-2004.

CONCLUSIONES

La Universidad Nacional como espacio libre, dedicado a la creación y transmisión del conocimiento científico y artístico (**docencia, investigación y difusión de la cultura**), pero también a la **crítica** sistemática de todo lo que es en función de lo que debe o puede ser: es **sismógrafo social** (institución que registra y refleja las principales **contradicciones, conflictos y fallas** de las instituciones y estructuras sociales) y **caja de resonancia** de los problemas **político-económicos del país**. Asimismo, cumple diversas **funciones extraacadémicas**, entre las que podemos situar cuatro: 1) Ideológica y socializadora; 2) Selección y Movilidad; 3) Política; y 4) Económica

El desempeño de la tercera de estas (la política), se ha dado de manera contradictoria, compleja y **violenta**, especialmente por la aparición -consolidación de los “**Grupos Juveniles de Choque**” en la UNAM (fenómeno conocido popularmente como **Porrismo**) durante todo el siglo XX. Vinculados y patrocinados siempre por sectores gubernamentales externos a la institución educativa (**Presidencia de la República y Secretaría de Gobernación**, entre otros a través de la Dirección Federal de Seguridad y la Dirección de Investigaciones Políticas y Sociales) , el **Partido Revolucionario Institucional** y **autoridades universitarias centrales** (la Rectoría, Directores de Bachillerato, Escuelas y Facultades), el **Porrismo** ha fungido como **contra-peso** al movimiento estudiantil (popular y de izquierda), siempre observándolo, **siguiendo sus pasos e incrustándose** en su **seno, encubiertos o como pandilleros**, con el propósito de **controlarlo, golpear sus identidades**, descabezar sus dirigencias, **dinamitar** sus proyectos de cambio, reventar sus tesis de transformación, intimidar a sus miembros, **anular su espíritu crítico y rebelde, debilitar sus liderazgos**, en suma exterminar su **actitud contestataria y disidente** a través de la **agresión física** y la **coerción** de

manera gradual con notable pericia para reducir su visibilidad y legitimar su utilización.

En este trabajo de investigación, hemos descrito el comportamiento experimentado por los “**Grupos juveniles de choque en la UNAM**” a lo largo del siglo XX (1930-1990), poniendo especial atención en 1950, año en que se **institucionalizó** el fenómeno conocido como **porrismo**. Nuestro interés principal radicó en reunir información que nos permitiera trazar una panorámica de lo que han sido estos grupos, su incrustación y función dentro de la UNAM. En esta perspectiva, conviene señalar que a la luz de las **Teorías de la Desviación Social** y **Contracultura** es posible aproximarse al estudio y análisis de los **Sujetos Juveniles** que forman parte de los Grupos de choque. Sin embargo, ambos casos presentan limitantes teóricas para comprender globalmente nuestro objeto de estudio. Particularmente en lo que se refiere a la caracterización de **los Porros**, ya que como se demuestra a lo largo de este trabajo: **no son desviados** sino que forman parte del sistema político mexicano y de su orden de dominación. En cuanto a la **Desviación Social**, destacan los planteamientos de los **muchachos de la calle** y las **bandas** delinear **comportamientos delincuenciales** en su **transgresión del orden y la ley**. Respecto al segundo aparato conceptual, los jóvenes **confrontan** el modelo de sociedad establecido, **asumiéndose como sujetos revolucionarios** y de **cambio**. Asimismo, la tesis del **Poder Carcelario** de **Foucault**, quien sostiene que “la cárcel será como una fábrica de criminales” se comprueba plenamente en esta Investigación, particularmente cuando se refiere a : **La Utilización Política de los Delincuentes** en forma de **soplones, confidentes y provocadores**; la **infiltración**, el reclutamiento de hombres contra huelguistas o promotores de motines, como una **Subpolicía (ejército paralelo)**, trabajando en relación directa con la **policía legal**, como **un ejército de reserva del poder**; donde la delincuencia con los **agentes ocultos** termina funcionando

como un observatorio político.

Inscrito dentro de la **Delincuencia Juvenil**, el Porrismo Universitario definirá su propia identidad a partir de la patología de la **violencia** y del **activismo político – deportivo** durante la tercera década del siglo XX instaurando una figura particular y folklórica del movimiento estudiantil , propia de la cultura subterránea del sistema político mexicano. En esta tesitura el **porrismo** se puede **definir** como las **Asociaciones Mafiosas**: regularmente constituidas con estatutos informales, normas de admisión, sanciones penales, etc. destinadas **al ejercicio de la prepotencia, y a la búsqueda de ganancias ilícitas.**

Dentro del esquema de **relaciones gobierno-UNAM** es a partir de **1938**, cuando el primero alimentará (con la complicidad de los **cuerpos directivos Rectorales de la Segunda**), la conformación de **grupos – para / juveniles** dedicados a intimidar y amedrentar a la comunidad estudiantil, y servir de soporte-apoyo a las autoridades, así como de barrera de contención dirigidos hacia cualquier grupo organizado.

La multiplicación de estas **células juveniles** en el seno de la UNAM bajo el **amparo** de las **autoridades centrales y locales**, dará la pauta para la configuración de un fenómeno relativamente nuevo que hará su aparición formal en 1950 y que alcanzará su auge-decadencia en 1970-80: **El Porrismo Estudiantil .**

Entre las **figuras mitológicas** derivadas de este fenómeno en las aulas universitarias durante el siglo XX, el **Porro** ocupa un lugar privilegiado, como fantasma, caricatura o amenaza de los movimientos sociales universitarios. Asimismo, se da una **transición** del **Pandillero Solitario** a la **corporación juvenil violenta (pandillerismo estudiantil)** que basa su dominio en: El poder y el dinero. Símbolo de la **cachiporra peladez**

(pelado, lépero por la lepra de la pobreza) el **porro** forma parte de una **secta**, dotada de una rigurosa constitución cuyos miembros dependen y gravitan en torno de un **jefe (quien les brinda protección)**, que en algunos casos es un **polizone, agente de la judicial, funcionario público, jueces, etc.** Los **Porros** como **corporación / fraternidad** son los “**ojos del poder político**” concentrando su atención en la vigilancia particular de los **activistas** (profesores, alumnos y trabajadores), **líderes estudiantiles** y sindicales, **sector politizado de la comunidad universitaria**, y de todos aquellos jóvenes sospechosos que se presume de su posible participación en hechos que alteren en cualquier momento la paz y la tranquilidad de las escuelas.

En el ámbito del **deporte estudiantil**, la porra será: una **asociación de pandilleros** jóvenes (algunos matriculados como estudiantes) que aparecen como grupo de animación, cuyos lazos de identidad confluyen en el deporte que practica su equipo favorito en los campos universitarios, erigiéndose por **medio de la violencia** y la **agresión física** (conflicto y **trasgresión**) dentro y fuera de las canchas en “**intermediarios parasitarios**” entre la policía y la autoridad universitaria y los estudiantes.

La **Porra Deportiva Universitaria** se transformó en los noventa en **Barra** (así se les llama a los grupos de animación en **Argentina**) y adoptó algunos rasgos del **comportamiento vandálico** de las **Barras Bravas Sudamericanas**. De esta manera, semanalmente las **3 principales Barras** con que cuenta la **UNAM** (a dos de ellas las **apoya económicamente con viáticos y boletos**): “**La Ultra, La Plus y La Rebel**” se convierten en **punto de encuentro, socialización** y de **acciones violentas** dentro y fuera de los estadios de fútbol soccer de aficionados, “**porros de la vieja guardia**” y sus colegas juveniles de las nuevas generaciones.¹

¹ Cuando la **Rebel** salta en las graderías del estadio de C.U., el público tiembla. Y no es para menos. **La Rebel** es la **Barra Brava** más dura entre la afición universitaria. Y sus miembros, **fanáticos apasionados** que harían cualquier cosa por defender los colores de su equipo del alma. **Vale Todo.**

En este sentido, el escenario deportivo traza un espectro de las modalidades que adopta este fenómeno, cuya traducción la conforman los siguientes calificativos: **Porro** (grita porras): **Hinchas** (insulta ánimo): **Tifoso** (afectado o infectado) : **Forofos** (absorben y soportan) : **Fanáticos** (aficionado al manicomio); **Vándalos**; **Barras Bravas** (Argentina); **Torcidas** (brasileños); **Gamberros Futboleros** (España); y **Hooligans** (Inglaterra).

Los rostros que fueron adquiriendo los “Grupos Juveniles de Choque” en la UNAM como resultado de su correlación con el Gobierno Federal, el Partido Revolucionario Institucional y las autoridades universitarias se fueron modificando a lo largo del tiempo y el espacio. Podemos definir **seis momentos** (oleadas) del porrismo en el periodo estudiado:

I) De Prefectos y Gorilas (1920-1930):

Mientras la comunidad estudiantil se ocupaba en **veladas, serenatas y juegos florales**, la ciudad de México será el escenario de la **violencia gansteril y mafiosa** (bandidos, matachines, hampones, lechuguines y pistoleros), pero **individual, nómada** aún y **sin un destinatario juvenil fijo**.

En 1922 aparecen las **Sociedades y Asociaciones de Alumnos** que serán el germen de los “Grupos de Choque”, que en la década de los treinta alcanzarán su punto de inflexión : Con el **Rector Alfonso Pruneda** (1930) al contratar **Vigilantes y Prefectos** conocidos como **Gorilas** para mantener el orden en la Facultad de Derecho y de Ciencias Políticas; ya que las

Caguamita en tetrapack, marihuana dulce cortada con barro, alguna pastilla mezclada en la cerveza helada. Hay fiesta de futbol y excesos en la Bombonera. **Choriceros-Pumas**. “**La Perra Brava**” y la “**Rebel**” frente a frente”. Las **Barras Bravas** se preparan para jugar su **partido de violencia y carnaval**. Y este fin de semana puede que sea carroñero. Si hay que **pelear**, habrá que entregarlo todo, dar la vida. Se defiende una bandera, los colores del club. Y se protege, además, un negocio sabroso. Alrededor del circo millonario de la pelota, hasta lo más siniestro es posible. **Además de violencia** hay que generar dinero \$\$\$.

autoridades se quejaban de la notoria" indisciplina de los alumnos, de un relajamiento en su moral y del descuido de sus estudios".

II).- Los Pistoleros de la Rectoría (1930-1950):

La Universidad y el Estado conviven en armonía, estableciendo con ello las primeras semillas de lo que será la **"institucionalización"** de los **Grupos Juveniles de Choque** , justo cuando la Universidad esta a punto de adquirir carácter nacional con la promulgación de la ley sobre la Fundación y Construcción de Ciudad Universitaria, expropiándose los terrenos del Pedregal de San Ángel para tal fin. En este periodo se observan **tres líneas de acción del emergente porrismo:**

1) Durante el **I. Congreso de Universitarios Mexicanos** en el debate **Caso-Lombardo** (1933), que este último ganó, se utilizó a un **grupo de choque** de la **Unión Nacional de Estudiantes Católicos** (dirigidos por **Gómez Morín** y **Brito Foucher**) para expulsarlo de la Universidad así como a sus partidarios; 2) El **Rector Luis Chico Goerne** (1935) es el primer diseñador institucional de una política universitaria apoyada en guardaespaldas. Su operador, **Aurelio Ballados** (a) el **"Fóforo"** (que será el primer Porro en recibir un **salario** adscrito a la **nómina** de la **Rectoría**) **reclutó** a los jóvenes más diestros en la **práctica del futbol americano, box y lucha** de todas las Escuelas de la Universidad, así como a los **pandilleros** más **agresivos** de los barrios pobres y periféricos de la ciudad, conformando el Grupo de choque que más tarde sería conocido como **"Los Pistoleros de la Rectoría"** o los **Pistolos** en el argot popular; y 3) El Rector **Rudolfo Brito Foucher** consolidará a su grupo de **"Guardaespaldas Juveniles"**, **"Los Pistolos"**, conocidos también como la **"Porra Bristapo"** . Sin embargo, **"Los Conejos"** (Unión Nacional de Estudiantes Católicos), fuerza de choque del Arzobispado retará al **Rector**

disputándole violentamente la **dirección** de la **Escuela Nacional Preparatoria y de distintos espacios universitarios**. (1942-1945).

Los **“Grupos Juveniles de Choque”** serán un disolvente ante el movimiento estudiantil: al **combatir** sus **identidades, espacios de interacción comunicativa** y formación crítica. Al mismo tiempo iniciarán la destrucción sistemática de los **nuevos sujetos** estudiantiles a favor de un núcleo reducido y poderoso de funcionarios gubernamentales de primer nivel asociados con la Rectoría y cúpulas del poder político de la institución.

Así, la etapa de **modernización** en la ciudad de México durante 1930-1950 trae consigo dos procesos: a) La instauración de lo que se conoce como la **Ciudad del Antro**, escenario donde confluyen y se entrecruzan los bajos fondos: La **Prostitución**, el **tráfico de Drogas**, la **Delincuencia**, los **Golpeadores**, los **Pandilleros**, los **Guardaespalda** o **Madrinas del Servicio Secreto**; y b) La **reconciliación del Estado** con la **UNAM**. Bajo esta lógica, la secundaria No. 1 se convierte en **refugio y semillero de pistoleros** quienes harán famosas las **novatadas, vejando y asaltando** a los alumnos de nuevo ingreso (los llamaban **“perros”**). Entre los Porros más conocidos en esta época se cuentan: El **Payo**, el **Pistolo**, el **Dager**, el **Pinky**, el **Príncipe**, el **Bruja**, el **Monovano**, el **Capullo**, el **Vejigas**, el **Manos de Pato**, el **Lianta Baja y Cuco Pelucho**. Y de manera paralela, **jóvenes lumpen**, miembros de la **Dirección Federal de Seguridad** (1947) se desplazarán hacia el barrio universitario y sus instalaciones para realizar labores de **“espionaje político”** y en la organización de **células de choque**.

III) Institucionalización de la Porra Universitaria(1950-1967):

La Universidad se incorporó a los proyectos de los gobiernos de la **revolución institucionalizada**, se desplegó con su protección y apoyo, se

le restituyó su carácter nacional y se le dio una nueva casa: **la Ciudad Universitaria (1952)**, con los auspicios de **Miguel Alemán**, “**primer gobierno de universitarios**” que había desplazado a los generales en el poder.

Un **personaje clave** de este periodo fue **Luis Rodríguez (a) “Palillo”**, que comandaba a los grupos de animación y **Porra Deportiva del Equipo de Fútbol americano** de toda la Universidad. Su estrecho **vínculo** con el **Presidente Miguel Alemán** (de quien recibía todo el apoyo para adquirir suéteres con el logo universitario, gorras, ropa deportiva, banderines y todo tipo de cobijo económico) y sus “**pactos amistosos**” con los **Grupos de Choque** que operaban en las **Preparatorias** (particularmente “**Los Pistolos**”) contribuyeron a la institucionalización del porrismo universitario. De igual manera, las **Sociedades de Alumnos** y la **Federación Estudiantil Universitaria** (FEU) comenzaron a recibir **ayuda económica del PRI**, iniciando el largo concubinato del partido gubernamental con las organizaciones estudiantiles y sus grupos de choque (1958).

En los Rectorados de **I. Chavez y J. Barros**, el **Porrismo** alcanzó un auge relevante al interior de la Universidad. Las Federaciones Universitarias de las **Sociedades de Alumnos (FUSAS)** encontraron espacios de acción en la Facultad de **Derecho, Economía** y en las **Escuelas Preparatorias**, que se vieron invadidas por los **Grupos de Choque** más violentos y peligrosos de los sesenta. Igualmente, dos áreas del organigrama universitario daban todo tipo de **apoyos financieros y materiales** (justificados como eventos culturales, deportivos, sociales y hasta culturales) a estos grupos porriles: **La Dirección General de Preparatorias** y la **Dirección de Información y Relaciones Públicas** de la **Universidad**.

Durante la primera mitad de los sesenta, el **Porrismo** en la **UNAM**, se podía describir como una constelación de **personajes y grupos de choque** que

giraban sobre un solo centro: **el PRI y el Gobierno Federal que los financiaba y protegía. Claudia Morlet** en su libro- “Yo dirigí la Porra Universitaria” –1967 (p. 113) relata a propósito de una reunión de grupos porriles convocada por el “Fish” lo siguiente: “El platillo fuerte fueron **credenciales de Gobernación**, pero enviadas especialmente por el **jefe del Departamento Central**, que era **Alfonso Corona del Rosal** quien las enviaba con un personal saludo”.

Humberto Roque Villanueva (precandidato presidencial del PRI en 1999), dirigió en los años sesenta a una de las **FUSA** (Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos) utilizada por la Rectoría de la UNAM para **controlar Escuelas, golpear estudiantes**, y disolver asambleas, **acciones en las que participó** de manera destacada el hoy gobernador de **Oaxaca, José Nelson Murat Casab (a) “El Cabo”**. Líderes del movimiento estudiantil de 1968, como Gilberto Guevara Niebla, Salvador Martínez Della Roca y Joel Ortega, califican a los **Hermanos Fernando y Humberto Roque Villanueva** como “**porros**”, “**golpeadores**”, y “**gángsters**” al Servicio de la **Rectoría** que encabezaba **Ignacio Chávez**.²

Los **Hermanos Fernando y Humberto Roque Villanueva** dirigieron la FUSA en la Facultad de Ingeniería, la cual era liderada entre otros por los **hermanos González Jáuregui, Hugo Araiza y Carlos Cruz Morales**, quienes en los 60 eran ubicados como porros pagados por la Embajada de Estados Unidos.

Asimismo, Guevara Niebla relata que uno de “los hombres fuertes” en que se apoyaba la FUSA era **José Nelson Murat Casab, (a) “El Cabo”** quien junto con **Sergio Romero (a) “el Fish”** controlaban y manejaban grupos de choque en las Preparatorias. Murat constantemente protagonizaba enfrentamientos violentos contra otro porro, **Alejandro Romero (a) “el**

² RIVA Palacio, Reynaldo “El Cabo Murat” en el Universal s/n México, D. F. 9-Mayo-2003, p. A33.

Superman” quien era su acérrimo adversario. “No todas las FUSAS eran integradas por grupos porriles” – recuerda Guevara Niebla. No obstante, sólo las que eran oficialmente reconocidas por **I. Chávez** recibían dinero de la Rectoría.

Con la **caída del Rector I. Chávez** en 1966, las **FUSAS** pierden fuerza, ya que el movimiento estudiantil que nació en apoyo a los estudiantes expulsados de la Facultad de Derecho que encabezaban **Leopoldo Sánchez Duarte** y **Enrique Rojas Bernal**, hizo que las FUSAS entraran en una crisis muy seria, pues cuando **cae Chávez** y entra **Javier Barros Sierra**, se les quitó todo el apoyo.

De manera simultánea, nuevamente reaparecieron los **Grupos de Choque de Derecha**, o **Fascistas** que tuvieron su expresión más fanática y violenta en el **Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO)**, que se convertirá en el enemigo acérrimo por excelencia de la izquierda universitaria.

Al agruparse como **Sociedad Secreta** (al igual que sus camaradas de la Legión Juvenil Cristiana, Legión Juana de Arco y Vanguardia Integradora de la Mexicanidad), el **Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO)** sigue la tradición de los **Tecos** en Guadalajara y de los **Conejos**, movilizándolo en todo el campus universitario a sus cuadros militantes en campañas propagandísticas y **de choque**, enarbolando entre otras, las siguientes banderas: la **prohibición de películas pornográficas y prosoviéticas** en la **Universidad**; la **caza de jóvenes melnudos**; **lucha contra el marxismo-leninismo**; y de la **Virilización contra el afeminamiento**.

La **dirigencia** del **MURO** fue encabezada por los **12 Apóstoles** (personajes destacados de la industria, grupos católicos, finanzas y líderes estudiantiles

ultraconservadores). La presencia de notables **empresarios** y/o **políticos** vinculados a la **derecha universitaria**, permite ubicar a algunos de sus **patrocinadores** y **promotores** en los **principales órganos** de **gobierno** de la UNAM (especialmente en la **Junta de Gobierno**, **Consejo Universitario** y **Patronato**).

IV) Año del Reflujo (1968):

En plena efervescencia estudiantil durante 1968, las Porras aprovecharon las circunstancias para intensificar su actividad **vandálica**, **saqueando** Escuelas Preparatorias. No obstante, las **Tácticas de choque** experimentaron un **reflujo**, como anota **Zermeño**: “todos estos **grupos** fueron **minimizados** durante el movimiento e incluso **absorbidos por este**”. Sin embargo, reaparecieron después de los trágicos sucesos de la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco (ante un movimiento estudiantil reprimido y débil) con una furia inusitada: **robando**, **golpeando** y **asesinando estudiantes**, así como **distribuyendo droga** entre estos.

V) Halconización de los Grupos de Choque y auge del Porrismo Bolchevique (1969 – 1980):

A partir de 1970 inicia una nueva etapa que abarca los sexenios de Luis Echeverría y José López Portillo, donde se impulsa la reconciliación del gobierno con las Universidades Públicas del país. Surgen proyectos universitarios democráticos, críticos y populares, pero también la **feroz halconización de los grupos de choque** y el auge del **Porrismo Bolchevique** (incrustado en las **Preparatorias Populares** a través de la **FNOB-Antorcha Campesina**).

En el periodo comprendido entre 1969-1975 las Porras estaban incontenibles: **convirtieron** las **Escuelas-** particularmente las

Preparatorias – en **cuarteles generales**, en **expendios** y **fumaderos** de **estupefacientes**, los **corredores** y **patios** en lugares intransitables por las constantes **agresiones** que a toda hora cometían en contra de miembros de la comunidad, las **canchas deportivas** en arenas de **batallas campales**, las **entradas** de los planteles en **cantinas** al aire libre y los **estacionamientos** de las escuelas en auténticos **deshuesaderos**. Asimismo, su radio de acción delictivo lo ampliaron más allá de las Preparatorias: **asaltando** tiendas de abarrotes, vinaterías, almacenes de ropa, panaderías, discotecas, camiones repartidores de refrescos y cervezas, secuestrando unidades de transporte urbano que utilizaban para llevar a cabo sus acciones vandálicas. Destacaba la participación de cinco **Porros** notables: el **Superman**, **León de la Selva**, los **Corona** y el **Murciélagos**.

Asimismo, tiene lugar la **Quinta oleada del porrismo** en la UNAM, expresada en **múltiples** direcciones:

1) La **creación, organización, entrenamiento y subsidio** del grupo paramilitar **“los Halcones”** (y sus apéndices los **“charros”** y **“Acuarios”**) por el jefe del **Estado Mayor Presidencial** de **Gustavo Díaz Ordaz**, el General **Luis Gutiérrez Oropeza**. Su **utilización** posterior por parte del Presidente **Luis Echeverría**, confirma la tesis de que la **matriz** del funcionamiento sociopolítico de esta nueva modalidad de los “Grupos de Choque” se caracteriza por lo que **Zermeño** llama **“la lógica del suicida y el asesino”** (“o acabo con estos alzados o me tumban”), que permitió la intervención abierta y directa de la “mano gubernamental” al interior del movimiento estudiantil universitario;

2) Las acciones violentas (que incluyen varios **asesinatos de estudiantes**) del Grupo **“Francisco Villa”** (**“los Panchos”**) y del **Comité de lucha** de la **Facultad de Derecho** (encabezado por **Miguel Castro Bustos** y **Mario**

Falcón) generaron nuevas tensiones y el derrumbe de solidaridades elementales entre los miembros de la comunidad universitaria, “con todas las consecuencias de este estado de **anomia**” (**Bourdieu**): el robo, delincuencia juvenil, el tráfico y consumo de drogas y alcohol, la venta de protección a comerciantes y permisionarios, atracos y golpizas a maestros, alumnos y empleados, tomas de Rectoría, intimidación y secuestro de dirigentes estudiantiles, homicidios, en suma **la agresión como piedra fundacional** de la **cultura porril** en la UNAM y su vértice en el sistema político nacional;

3) Las **Preparatorias Populares** y la incubación en su interior de **Grupos de Choque** que actuaban políticamente amparados en un discurso **marxista-leninista**: Guardias Rojas, Juventud Marxista Revolucionaria, Flores Magón, etc. Primero el plantel **Liverpool** (1968), después Tacuba (1972) y por último **Fresno** (1975) mantuvieron esa línea.

Pero es a partir de esta década que emergen grupos estudiantiles con visiones de izquierda militarista que sostienen duras batallas entre sí para mantener el control de las Escuelas: Los Anarcos, las Milicias del Pueblo en Armas, los Buitres, el Partido Proletario Unido de América, y la **Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques (FNOB)**.

La Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques (**FNOB**)-**Antorcha Campesina** dirigida por Aquiles Córdova y convertida en el “**Brazo armado**” del sector **urbano-popular del PRI** (aceptados oficialmente en este partido en 1988 e incorporados a su Consejo Nacional en los 90) en **contra de la izquierda** parlamentaria, de organizaciones campesinas y distintos movimientos sociales. Amparado en un discurso político-ideológico marxista-leninista, el “**Porrismo Bolchevique Priista**” tuvo como centro de operaciones primeramente la **Preparatoria Popular**

Tacuba (PPT) y después **la Preparatoria Popular Balderas** “General Lázaro Cárdenas del Río A.C.”

Si bien, las **Preparatorias Populares** y sus **colectivos estudiantiles** se convirtieron en auténticos **grupos de choque** que provocaban y retaban simultáneamente a la izquierda moderada dentro de la Universidad, durante los setenta cambiaron su orientación y se enfrentaron entre si.

Esta situación tuvo como desenlace el posicionamiento y control de varias Escuelas por parte de los grupos porriles que contaron con el reconocimiento y apoyo financiero de la Rectoría UNAM: a) La **FNOB-Antorcha Campesina** que consiguió el control de la **Preparatoria Popular Lázaro Cárdenas del Río A.C.**, después de brutales y violentos enfrentamientos con colectivos estudiantiles opositores en Tacuba, que tuvo como saldo varios estudiantes muertos. La **P.P. Fresno**, “**Mártires de Tlatelolco**” que controlaba **Agustín Villa** (a) “El **Chiquilín** y sus Porros, “**Los Dorados**”.

Desde su nacimiento, la **Preparatoria Popular** desató en su seno una feroz lucha por su control político directivo interno, entre distintas facciones de la izquierda: **reformista, ultra y gubernamental (un priismo encubierto)**. Estas dos últimas tendencias se expresaron a través de sus “grupos de choque” que fueron el mejor ejemplo del “**Porrismo con Etiqueta Socialista**” y de la **infiltración gubernamental** en estos .³

³ **MIGUEL Nazar Haro**, el temido exdirector de la **Dirección Federal de Seguridad**, órgano de espionaje e inteligencia del gobierno mexicano en los años 70, en **entrevista reciente** (5-II-2003) con el periodista **Raymundo Riva Palacio** define que la Federal de Seguridad tenía una gran ventaja: “**Dos días antes de que sucediera algo ya lo sabía**”. Al respecto, cita sobre los fundadores de la **Liga Comunista 23 de Septiembre**: “Lo que no sabían, era que **uno de esos enmascarados era un Agente Infiltrado por la D.F. S.**”. Los **Infiltrados** juegan así una parte esencial en las tareas de **inteligencia** y en la **movilidad de grupos de choque**. Al respecto, **Nazar Haro** describe con toda precisión: “**Se compran informantes. Se reúnen en un café y nos informan... se estudia al más débil, el menos convencido ideológicamente y lo reclutan. Le paga un precio y se encarga de informarle todo el operativo dentro de la organización. Se estudia a la gente**”. **Nazar Haro** trajo de Nueva York a un **equipo especializado** para que les enseñara la **utilización de disfraces** en **operaciones encubiertas**, y los **israelíes** transfirieron tecnología en decodificación de mensajes cifrados. La **DFS**, que dependía de **Gobernación**, tenía 13 departamentos, entre los que se encontraba uno más **secreto**

En los tiempos de **inflexión** y mayor **auge del porrismo** se mencionaron como sus **patrocinadores** (variando la fuente: desde periodistas, pasando por políticos hasta porros destacados, alumnos, profesores y miembros de la comunidad universitaria) a: **Vicente Méndez Rostro**, ex - Director General de la Escuela Nacional Preparatoria; **Francisco Galindo Ochoa**, exjefe de prensa con Gustavo Díaz Ordaz y responsable de comunicación social con José López Portillo; **Humberto Romero**, exsecretario particular de Adolfo López Mateos; **Julio González Tejeda**, director de servicios sociales de la UNAM con Javier Barrios Sierra; **Gustavo Carvajal Moreno**, director de información de la UNAM durante el rectorado de Pablo González Casanova; **Luis Gómez Z.**, gerente de ferrocarriles. De este último se dijo que era el **protector del “Grupo Francisco Villa” (a) “los Panchos”** cuyos principales miembros (el **Toro** y la **Tota**) murieron durante una balacera en la Facultad de Ingeniería, cuando el grupo de Mario Falcón y **Miguel Castro Bustos** principales autores de la caída de González Casanova juzgaban a **dos Panchos**.

VI) Del Porrismo de Cuello Blanco a los Grupos de Animación Deportiva (1980-1990) :

Durante la década de los ochenta se dieron varias expresiones del Porrismo manifestándose en dos niveles: a) **Deportivo, con los Equipos de Fútbol Americano**; y b) **Grupos Culturales y de Cuello Blanco**. Ambos bloques se vieron funcionando como respuesta a las revueltas estudiantiles del **CEU** en contra del **Plan Carpizo**. Dos Funcionarios de la Rectoría fueron acusados directamente de promover a estos **grupos de choque (Unace, y**

que todos, separado incluso de otras áreas, conocido como el **C-047**. El C-047 era el responsable de las **operaciones clandestinas** y dentro del cual se hallaba adscrita la **Brigada Especial o Brigada Blanca**.

RIVA Palacio pregunta a **Nazar**: “¿Tenían penetradas todas las **organizaciones sociales, políticas, económicas, sindicatos, UNIVERSIDADES? ¿y los sacerdotes?**”. “**Nazar Haro** contestó”: El **sacerdote** tiene los **secretos** de sus **confesiones**”.

RIVA Palacio, Raymundo. “Nazar: Con sólo un café compraba informantes (II)” en el **Universal** No. 31150 Méx., D. F. 5-II-2003. pp. 1-16-A.

Voz Universitaria): El Lic. Mario Ruiz Massieu y el Actuario Carlos Barros Horcasitas.

La huelga impulsada por el **CEU** en pos del **Congreso Universitario** (Enero-Febrero/1987) movilizó a distintos tipos de Porros, que según el organismo estudiantil podían clasificarse de la siguiente manera: **Añejos, Deportivos, Banda, Seudorradicales y Porros.**

El proceso previo a la definición del **Congreso Universitario de 1990** (tres largos años) estuvo marcado por las acciones de estos **“Grupos de Choque”** que pretendieron “ablandar” y “neutralizar” al **CEU**, no obstante se vieron rebasados por el **Neocardenismo Universitario** que cubrió al organismo estudiantil y a sus líderes mientras el proceso de la **sucesión presidencial de 1988** avanzaba. ⁴

⁴ **BRIGIDO Navarrete**, es el prototipo del **funcionario de “Cuello Blanco”** que controla y dirige **“grupos de Choque”** en la UNAM. **Hombre-leyenda** de los **bajos fondos** universitarios (la tenebra en los sótanos del poder universitario): Inicia su carrera en los 70 a través de **Servicios Auxiliares** (1973) y renuncia de manera dramática después de los sucesos violentos del **martes negro** (1-II-2000) en la Escuela Nacional Preparatoria 3 cuando la **Policía Federal Preventiva (PFP)** toma el plantel y detiene a un sinnúmero de activistas del CGH.

Su carrera siempre vinculada **a la sombra** de los **cuerpos de seguridad** de la UNAM es meteórica:

a) En los años 70 hizo pareja con **Mario (a) “La Araña Revuelta”**, exjugador de futbol americano y entonces Subdirector de **Actividades Deportivas**. En este periodo empezó a **reclutar a exjugadores de futbol americano**;

b) En los años 80, cuando llega a la Rectoría **Octavio Rivero Serrano**, **“la Araña”** es nombrado **Director de Actividades Deportivas**, y **Brigido** asciende al cargo de **Director de Auxilio UNAM**. Durante el movimiento estudiantil de CEU en 1986-1987, siendo **Rector Jorge Carpizo**, se le acusó de ser cómplice con **Mario Ruiz Massieu** de **agresiones porriles** contra el CEU, así como de varios enfrentamientos en la Preparatoria 2 y 3 en este periodo.

En mayo de 1989, 400 alumnos de la **Preparatoria Popular Fresno**, encabezados por **Agustín Villa** (a) **“El Chiquilín”**, tomaron la Rectoría de la UNAM por 7 horas. Todas las pistas señalan a **Brigido como su protector**. En el sexenio de **Carlos Salinas**, distintas fuentes universitarias entrevistadas aseguran que **Brigido** era asesor de **Gutiérrez Barrios**, cuando este fue **Secretario de Gobernación**;

c) En 1992, cuando **Rafael Cordera Campos** era Secretario de Asuntos Estudiantiles, **Brigido** creó la **Federación de Estudiantes de la UNAM**, unión de dos **grupos de choque**: La organización de Estudiantes Universitarios (OEN) y la Porra Estudiantil Universitaria (PEU). El 29 de septiembre de 1997, treinta elementos del **Grupo Cobra** que había conformado **Brigido** con **exjudiciales, expolicías y exjugadores de americano**, entraron por la fuerza a la unidad Académica del ciclo Bachillerato y **violentamente desalojaron a 8 alumnos que la habían ocupado**. Cabe señalar que ya siendo Rector, **Francisco Barnés**, el **Grupo Cobra** cambió de nombre al de **Sigma**. Desde entonces, evitó involucrarse directamente, únicamente coordinaba las acciones.

En febrero de 1998, **Brigido Navarrete** admite, por primera vez, la presencia del grupo denominado **Cobra** – ya cambiado a **Sigma**– adscritos a **Auxilio UNAM**. Según éste, los policías habían sido **contratados** en 1995, cuando los grupos de seguridad estaban a cargo de Rafael Cordera, entonces Secretario de Asuntos Estudiantiles. Nadie lo creyó. Todos sostenían que el grupo lo había creado **Brigido**.

A finales de 1999, el CGH lo señaló junto con el **Director General de Información de la UNAM, Gerardo Dorantes** como las **2 cabezas “que dirigen el aparato de espionaje político en contra”** de varios de sus integrantes. Los asociaron con las cámaras ocultas colocadas en lugares estratégicos de Ciudad Universitaria.

El **porrismo** encuentra su fuerza en la “**Omerta**”(**la ley del silencio para los mafiosos**) y se hace inexpugnable en la estructura de la comunidad universitaria, considerada su guarida y único lugar seguro.

La especificidad de la **cultura porril**, en tanto **cultura juvenil**, consiste en haber constituido **los pilares** de un **código propio**: el repertorio de sus valores; un **culto casi obsesivo por la violencia**; la inclinación a resolver por la fuerza todos los asuntos conectados con el predominio de un orden jerárquico que establece y legitima a distintos niveles los títulos para

Como ejemplo, citaron que en las oficinas de Brígido se encontraban fotos, videos e informes detallados de reuniones y actividades de los paristas;

d) El 1 de febrero del 2000, “**el martes negro**”, aproximadamente 200 hombres, entre los que se encontraban miembros de Auxilio UNAM (“**los hombres de Brígido**”) tomaron la Preparatoria 3 resguardada por unos cuantos paristas, luego de pedir apoyo a sus compañeros, poco más de 200 huelguistas llegan y se produce un enfrentamiento, reportándose 40 heridos de Auxilio UNAM. **Cuatrocientos Agentes de la Policía Federal Preventiva (PFP)** llegan a las instalaciones universitarias. Desmantelan las barricadas de los paristas y desalojan por la fuerza a los estudiantes, asumiendo el control de la Preparatoria. Son detenidos 248 huelguistas y trasladados a las instalaciones de la PGR. **Agustín Rodríguez**, dirigente del **STUNAM deslinda** a los trabajadores de la Máxima Casa de Estudios de haber participado en los hechos de violencia de la Preparatoria 3, tras **identificar a los agresores como un grupo de choque denominado Cobra que actuaba bajo el mando de Brígido Navarrete** (cabe señalar que **Javier Garrido**, “**el Tabasqueño**” y “**el Tex**” conocidos porros de la Facultad de Derecho, miembros del grupo de elite de Brígido Navarrete jugaron un papel decisivo en la provocación montada en la Preparatoria).

e) Entre los **grupos porriles financiados e impulsados por Brígido Navarrete** se encuentran : 3 y 4 de Marzo; la Santa Inquisición; El Azul y Oro; Grupo Renovación Universitaria (GRU); Federación Estudiantil Universitaria (FEU); Daniel Márquez Muro; Los Cuervos; Unión de Vagos Asociados (UVA); Tlaonicapa; Porra Estudiantil Universitaria (PEU); y Federación de Estudiantes de Derecho de Acatlán.

f) Oficialmente, la UNAM reconoció al menos en 1998, trece grupos de choque, (encabezados por los porros conocidos como “el Olmeca” , “el Grillo”, “el Mostro” , “el Chino” , “el Macuarro”, “el Chacal” y “el Mamado”) que actuaban violentamente en distintos planteles universitarios:

Tres de Marzo: con presencia en el **CCH-Vallejo y Azcapotzalco**. Ramal de la Federación de Estudiantes de la ENEP-Acatlán (**FEDA**), cuyos líderes habían sido aprehendidos en 1997 por posesión de armas de fuego;

5 de Marzo: actuaban en la Preparatoria 5 ;

Grupo 9 de Marzo: realizaban actividades en la Preparatoria 9;

TNT: originalmente conformado como una agrupación estudiantil interesada en la música, terminó por convertirse en un grupo pandilleril y violento en las Preparatorias 4 y 5;

Los Cachorros: actuaban en las Preparatorias 2, 3 y 7.

Los Perros: llamados así porque sus miembros eran mayoritariamente de primer ingreso de las Preparatorias 2 y 8;

La Unión de Viejas Arguenderas (UVA): integrada en su mayoría por mujeres de la Preparatoria 4 y 5;

La Federación de Estudiantes Universitario (FEU): con presencia y actividad en la Preparatoria 3, CCH-Oriente y Naucalpan, así como en la Facultad de Ingeniería;

La Porra de Estudiantes Universitarios (PEU) : con presencia en la Preparatoria 5 y 8, así como en las Facultades de Arquitectura, Medicina y Derecho;

El Grupo de Revoltosos Universitarios (GRU): actuaban en las Preparatorias 4, 8 y 9;

La Santa Inquisición: operaba en la Preparatoria 3;

19 de Septiembre: con presencia en el CCH-Sur; y

Federación de Estudiantes de Naucalpan: una ramal directa del **FEDA**.

obtener “**honor**” y “**Respeto**” ; la enfática subordinación al poder y a quienes lo detentan, alimentando un hábito que **privilegia** una moral de **la resignación**, la **obediencia**, la **complicidad** y la “**Omerta**” (código del silencio), con todo lo que deriva para la reproducción de comportamientos dominados por el “**agandalle**”, el “**atraco**” y el “**machismo**”.

De esta manera, el fenómeno del **porrismo** se consolidó a través de una **capilar red organizativa**, articulada en “**hermandades**” y “**pandillas**” que ejercían el control efectivo de sus **territorios (las escuelas)**. Consiguiendo arrancar fidelidad y obediencia a los estudiantes, trabajadores y profesores. Esto es, que la **fenomenología porril** en sus aspectos organizativos **aparece misteriosa e impenetrable**. En efecto, las relaciones entre los “**Grupos de Choque**” parecían tan orgánicas e integradas que se daba una articulación entre los **estratos aristocrático-burgueses del Porrismo** con su **contraparte popular**. Así, el **Porrismo** es **bajo y alto**. **El Porrismo bajo, es rústico y descarado**. **El Porrismo alto**, consiste en la **ostentación** de maneras civilizadas, pero también en estar de acuerdo con **matones y golpeadores de baja ralea**, a través de los cuales ejecutaba sus **intimidaciones y venganzas**.⁵

⁵ Se puede observar al **Porrismo Juvenil** que se manifiesta en los planteles de Educación Media y Superior durante **1997-2000** con una dosis de **violencia inusitada** que llevó a las autoridades de la Procuraduría capitalina a **definir a los Porros** como “**bandas organizadas dedicadas al crimen. Robos violentos, plagios, tráfico de drogas y balaceras como parte de su nuevo repertorio**” (HERRERA, Oscar, et. al. “Porros/Problemática Social sin solución” en *El Universal* s/n México, D. F. 6-V-2º001, p. 4B),

Los siguientes casos ejemplifican lo anterior:

a) Al tomar posesión como Director de la ENEP-Acatlán, **José Núñez Castañeda**, manifestó estar decidido a terminar con el problema de la violencia en este campus, que hizo al director saliente Víctor Palencia enfrentar los actos más violentos del **grupo de porros** denominado **Federación de Estudiantes de Derecho de Acatlán (FEDA)** (5-III-1997);

b) **ENRIQUE Rojo García**, **alumno de la ENEP-Acatlán** fue **brutalmente golpeado** por miembros de la organización porril autodenominado **FEDA**. Lo que motivó una reunión urgente entre autoridades universitarias y el gobernador del Estado de México, Cesar **Camacho Quiroz**, en la que acordaron **medidas urgentes para determinar los hechos de violencia** que tienen lugar desde **hace más de un año en esa institución**. (13-III-1997);

c) El Rector de la UNAM, **Francisco Barnés de Castro**, justificó la **presencia de elementos policíacos** y judiciales en las **instalaciones universitarias** a fin de evitar hechos violentos. “Si es necesario que la **policía** tenga **acceso** a las **instalaciones** universitarias para detener a un agresor, por supuesto que esto formará parte de las acciones que tengamos que tomar” , dijo al referirse a la **vigilancia policial** en los **accesos** de la ENEP-Acatlán. (15-III-1997);

d) Eduardo Salmerón Hernández, identificado como uno de los líderes de **FEDA**, obtuvo **libertad** bajo caución en menos de 24 hrs. Al pagar una fianza de **5 mil pesos**. **Abogado y Exfuncionario de la Procuraduría de Justicia Mexiquense**, Salmerón Hernández estaba relacionado con más de **8 actas** iniciadas por diversos **delitos** tales como **lesiones, amenazas y violencia** contra miembros de la ENEP-Acatlán (18-III-1997);

e) **EDUARDO Salmerón Hernández**, líder del **grupo porrill FEDA** fue reaprehendido por instrucciones de autoridades del **Ministerio Público Federal** por el **delito de posesión ilegal** de un **vehículo** de procedencia extranjera. (19-III-1997).

f) El **Rector** de la UNAM, **Francisco Barnés de Castro**, afirmó que solicitará la **intervención** de la **fuerza pública** cuantas veces **sea necesario** si existe el menor indicio de que **cualquier grupo porrill** quiera **agredir** a la **institución**. (2-V-1997);

Cabe señalar, que la reaparición de estos **“grupos de choque”** después del movimiento estudiantil del CGH que mantuvo en huelga durante 9 meses a la UNAM (abril-1999 a febrero 2000), se agudizó como lo ilustra la siguiente cronología:

1) Se **enfrentan** en Zacatenco ante un **partido de futbol americano Porros** del IPN y UNAM. Decomisan 25 Kg. de explosivos. Detienen a 22 personas. (2-II-2000);

2) Con saldo de **13 detenidos**, más de una docena de **lesionados**, y **múltiples destrozos** en las instalaciones del **Politécnico**, se **enfrentó** un **grupo de porros de la vocacional 10** contra elementos de Seguridad Pública. (27-IX-2000);

3) Un **alumno** de la Escuela Nacional Preparatoria No. 5 fue **asesinado** y otro de la **Facultad de Contaduría-UNAM resultó lesionado**. Ambos casos con **arma de fuego** en el marco de una **riña** entre **estudiantes** de las Preparatorias No. 5 y 9. Asimismo, en este periodo ocurrieron **alarmantes enfrentamientos** en el **CCH-Naucalpan** y en esta misma tendencia se inscribió la vejación a profesores y funcionarios de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales **perpetrada en este plantel de la Universidad Nacional** por miembros de **Colectivos Estudiantiles autodenominados CGH**. (15-III-2001);

4) La agresión de **aficionados y fanáticos** del **equipo de futbol pumas** de la UNAM al **autobús** del equipo **América** (durante el encuentro Pumas - Águilas) provocó leves **heridas a 4 jugadores** y un **directivo**, así como el **lanzamiento** desde tribuna de un **petardo** al **arbitro** del juego, colocando en el **debate público** la participación **violenta** de las **Porras y Barras deportivas** (I-IV-2001);

5) **JOSÉ de Jesús Bazán Levy**, Director General de los CCHS da a conocer el inicio de acciones para **erradicar el porrismo** en sus instalaciones, como el **Cero Impunidad**, la solicitud para que se destinen vehículos especiales para alumnos del **plantel Naucalpan** y el **programa Viernes Seguro**, con recorridos de funcionarios por sus planteles para evitar consumo de enervantes (3-IV-2001);

6) La **Rectoría de la UNAM** anuncia la creación de la **Unidad para la Atención y Seguimiento de Denuncias contra Personas o Grupos Porrilles** –que dependerá directamente del **Abogado General**. La decisión de crear esta Unidad –avalada por el Consejo Universitario el 23-III-2001 puntualizaron las autoridades, respondió a la **demanda de la comunidad universitaria** ante los señalamientos acerca de la creciente presencia y asedio de los **Grupos Porrilles** en planteles **de bachillerato** y **acusaciones de presunto** apoyo por **parte de Directores del CCH** (6-IV-2001). Cabe recordar que desde febrero del 2000, la Escuela Nacional Preparatoria únicamente había **expulsado a 9 Porros**, mientras que **70 personas** vinculadas a este tipo de grupos prefirió **solicitar voluntariamente su baja**. En el CCH se había **expulsado a 60 presuntos porros**;

7) En los pasillos del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH)-Sur, fue **asesinado a puñaladas** el **estudiante** Ricardo Aguilar Reyes, de 21 años, a manos de un **“porro”** y **distribuidor de drogas** apodado el **“Bodoque”**. (23-V-2002) ;

8) Personas **descalabradas, rocazos** en **vehículos y negocios**, tres **heridos**, y **exceso de alcohol** fue el saldo del **enfrentamiento** protagonizado por **fanáticos y porristas** de los equipos de la UNAM y **América** durante y después del encuentro futbolístico sostenido por ambos equipos (14-IX-2002);

9) Las **Porras** de los equipos de futbol **América (“Disturbio y la Monumental”)** y **Pumas (“La Rebel y Plus”)** tuvieron un **encuentro de escritorio** para **frenar la violencia en los estadios**, pues a pesar de la **rivalidad** que existe entre ambos equipos, no pusieron ninguna objeción para sentarse en una mesa de diálogo con las **autoridades** de la **Delegación Coyoacán**, donde lograron varios **acuerdos** de orden **logístico** para **evitar agresiones** en las canchas de futbol soccer. (28-II-2003);

En una maraña jurídico-política, las autoridades gubernamentales siempre terminan por ver (o así pretenden que lo creamos) al porrismo a través de su **inmediatista visión de la delincuencia juvenil que quebranta cotidianamente la ley**, ignorando casi todo de su naturaleza política. En consecuencia, las autoridades se plantean la lucha contra “la mala hierba” dentro de los términos simplistas de una cuestión de orden público. **Trazando concepciones, metodologías,** y prácticas represivas “engañosas” destinadas en el fondo a **proteger y mantener a los grupos de choque** que operan en las Escuelas.

Así, el **Porrismo** se convierte en el **baluarte más equipado del sistema político mexicano** incrustado en la UNAM, un bastión de “grupos de choque” del que se valdrán todos los grupos políticos del gobierno federal expresados, en tiempos y formas diversas a lo largo de los años.

10) Autoridades de la UNAM y el Consejo Universitario de esta Casa de Estudios anunciaron la preparación de un **programa de seguridad interna** con el propósito de **erradicar a los “porros”** de los planteles que entre otras acciones generan **violencia** y **tráfico de drogas**. El Rector de la UNAM, **Juan Ramón de la Fuente** indicó durante la sesión del Consejo Universitario (4-V-2002) que el **combate a los porros es una de las prioridades** de su **administración**. (9-III-2003); y

11) Las **extorsiones, robos,** y **agresiones** contra **alumnos** y **profesores** del **CCH-Vallejo** han aumentado radicalmente, por lo cual el Director del plantel, Ramón A. Paredes, hizo un llamado a las autoridades capitalinas de seguridad pública y delegacional a coordinar acciones y **“erradicar la violencia que se comete contra la comunidad”**. El jefe de la Delegación Gustavo A. Madero, **Joel Ortega** explicó que los autores de este tipo de ilícitos son “integrantes de un **Grupo Denominado 3 de Marzo**, el cual opera desde principios de los años 80 en la demarcación”. Según ellos, hacen **actos culturales pero en realidad son actos porriles**. Tienen un gran poder de **“convocatoria** y pueden reunir a más de 2 mil personas” (13-IV-2003).

12) Luego De La huelga estudiantil más larga en la historia de la UNAM, surge la **Alianza Universitaria** como una nueva fraternidad de los grupos estudiantiles de choque como: **3 de Marzo** (CCH-Vallejo), **Federación de Estudiantes de Naucalpan** (FEN), **Grupo de Reflexión de Estudiantes Universitarios** (GREU), **Alfonso Peralta** (CCH-Azcapo), **Pedro de Alba** (Prepa 9) y el **Apocalipsis** de la Facultad de Derecho.

En su excelente trabajo “La UNAM bajo Acoso”, Jesús **Ramírez Cuevas** escribe: “Estos grupos no sólo se dedican al **desmadre y a delinquir**, también participan de la vida política universitaria; en las recientes elecciones de Consejeros Técnicos y Universitarios ganaron representación estudiantil en varias escuelas. También cuentan con **páginas en Internet** en las que, además de intercambiar información sobre sus actividades, **difunden manuales para fabricar explosivos caseros**. Ahí aparecen fotos de los **grupos de porros** y se exhiben sus **Jerseys** oficiales”.

RAMÍREZ Cuevas, Jesús . “la UNAM Bajo Acoso: Porros y Provocadores se venden al mejor postor” en Masiosare No. 337 Suplemento político de la Jornada, México, D. F. 6-Junio-2004, pp.6^o.

El primer paso en esta dirección, fue el acatamiento de una especie de **pacto informal de colaboración** recíproca y la **articulación** de una amplia **red capilar de vínculos** políticos al interior de la Universidad Nacional y fuera de esta, entre: las **autoridades federales** (Presidencia, Secretarías, de Estado, funcionarios públicos, etc), **estatales** (Gobernadores), **judiciales** (jueces, ministros, policía judicial), **universitarios** (Rectores, Directores de Facultades, etc) y el **Partido Revolucionario Institucional (PRI)** para **operar, dirigir y financiar** a los “grupos de choque” (conocidos como porros) en la Máxima Casa de Estudios durante más de sesenta años.

El Porrismo cuenta con la sociedad civil universitaria no sólo como destinataria, no ya como **víctima**, sino como **cadena de transmisión**. Cuenta con ella, como **espacio**, pero nunca como espacio neutro, al contrario, como **polo magnético**: para incidir sobre ella necesita **cortocircuitar** un flujo previo, reconducirlo en una dirección alterna, una que supone el antiguo cauce del orden, y lo supone en la propia denuncia que hace de él. **El Porrismo** se señala como irrupción inesperada, súbita **quiebra de lo normal**, que torna maleable a la comunidad universitaria al forzar una reinterpretación de lo político.⁶

⁶ El Caso de **Reyes Taméz** es ilustrativo: actual **Secretario de Educación Pública** del gobierno de **Vicente Fox**, conocido en los setentas con el sobrenombre de “**el Yusi**”. Señalado por antiguos compañeros de estudio, líderes sindicales y profesores como el encargado de **Coordinar los “Grupos de seguridad”** de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) cuando fue reprimido el movimiento encabezado por estudiantes y maestros de la Facultad de Agronomía, para negociar con la Rectoría la reubicación de su escuela a finales de 1979.

JAVIER Orellana, exlíder estudiantil, aseguró en entrevista que Reyes Taméz actuó como “porro” al servicio de la “**Bata Blanca**”, grupo integrado principalmente por maestros de la **Facultad de Medicina**, el cual tuvo el **control de la Universidad durante más de una década**.

Ignacio Zapata, profesor de la Preparatoria 1 de la UANL, dijo que en esa época **Reyes Taméz** recibió una beca por los servicios que brindó a la **Bata Blanca**, para luego regresar a la **Facultad de Biología**, en donde fue nombrado **subdirector** por **Cipriano Reyes García**, en ese entonces **Director de la Escuela**.

ALANIS, J. Ma. “Reyes Taméz, historial de Porro de Bata Blanca” en La Crónica de Hoy No. 1818. México, D:F: 21-Julio-2001, pp 1-14-15.

ALANIS, J. Ma. “Profesores, estudiantes y sindicalistas acusan: en la SEP, un porro y represor” en La Crónica de Hoy No. 1818, México, D:F: 21-Julio-2001, p. 14.

El movimiento estudiantil y de académicos que surgió en la **Escuela de Medicina de la UANL** y que más tarde adoptó el nombre de la “**Bata Blanca**” estuvo en “clara oposición a las ideas de la

El intento de **desfundar el espacio político**: Con todo, el **Porrismo** señala un abismo, marca un límite que pone en entredicho la racionalidad, tanto como la neutralidad de la máquina política. Así, el **Porrismo** depende, para su existencia al interior del campus, del **apoyo** que le prestan las **instituciones gubernamentales** y **representaciones universitarias**; fuera del ámbito que ellas configuran, no tiene sustancia.

A partir de 1916 empieza a emerger un **Nuevo Sujeto Colectivo Estudiantil** con actividades organizativas, diplomáticas y de extensión, que encontrará a su contraparte, el **Sujeto Pandilleril** que lo enfrentará intentando a partir de los treinta **desarticularlo violentamente, debilitarlo política y organizativamente**, así como **dinamitar su potencial crítico** y de cambio.

El **ciclo** de vida del **porrismo estudiantil** se consolidó plenamente en el siglo XX: Nació en la UNAM con los “**pistoleros**” hasta institucionalizarse con las **tribus de “abogansters de cuello blanco”**.

Ciertamente el **territorio escolar** es sagrado para **el Porro**. Puesto que ahí ha ejercido su dominio. La **Universidad ha sido su epicentro de poder**. Pero el tiempo aunque ellos no lo sepan corre en su contra: Una nueva

izquierda universitaria que impulsaba el establecimiento de la Universidad-Pueblo en distintas universidades” – explicaron en entrevista profesores e investigadores de esa Casa de Estudio.

A este **grupo de médicos** pertenecían: Héctor Fernández González, **Roberto Moreira** (considerado entre estos como el “operador político”), **Luis Eugenio Todd**, Alfredo Piñeyro y Amador Flores Aréchiga, cuatro de los cuales llegarán a convertirse en **Rectores de la UANL**. **Reyes Taméz** ocupó el cargo de Secretario de la **Sociedad de Alumnos** de la UANL impulsado por “**las Batas Blancas**”. El titular de la SEP, “sigue controlando y tomando decisiones en el grupo de la **Bata Blanca** que desde 1969 ha mantenido el poder en la UANL”- declararon profesores e investigadores de esa Casa de Estudios.

“**La Bata Blanca** se hizo una **leyenda**. **Nunca fuimos mafiosos, corruptos o matamos a nadie...** fue una corriente que no nos condujo al poder político, porque nadie fue gobernador del Estado, pero **gracias a ese grupo la Universidad tiene 30 años de paz**”-expresó **Luis Eugenio Todd**.

MARTÍNEZ Caballero, Nurit. “La Bata Blanca enderezó el rumbo de la UANL y le dio 30 años de paz: Todd” en La Crónica de Hoy No. 1818. México, D:F: 21-Julio-2001, p. 15.

forma de enajenación y control ha emergido, **“la mediatización blanda”** – que no requiere de grupos de choque- que se asienta en todas partes, debilitando al tinglado pandilleril, **que difícilmente será desmontando** ante nuevas expresiones de insurgencia juvenil. Y sobre todo, mientras existan organizaciones estudiantiles que luchen y sueñen con tomar **“al cielo por asalto”**.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

AGN, CISEN (Centro de Investigación sobre Seguridad Nacional), tarjetas sobre el MURO, exp. 63-1-62, h. 35, ley 17.

AGN, DFS, Frente Comunista Mexicano, exp. 100-5-1-02, h.47, ley 5.

AGN, DFS, MURO, exp. 67-I-62, h.4, ley. 19.

AGN, DFS periódico Atisbos, exp. 63-1-64, h.56, ley 27.

AGUAYO Quezada, Sergio, *1968/Los Archivos de La Violencia*, México, Grijalbo-Reforma, 1998, 330 p.

AGUILAR Camín, Héctor, *Después del Milagro*, México, Cal y Arena, 1988, 296 p.

AGUILAR Camín, Héctor y Meyer, Lorenzo, *A la Sombra de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1989,250 p.

AGUSTÍN, José, *Ahí viene la Plaga*, México, Joaquín Motriz, 1988, 92 p.

AGUSTÍN, José, *Tragicomedia Mexicana I La Vida en México de 1940-1970*, México, Planeta, 1994, 215 p.

ALARCÓN, Alicia, *El Consejo Universitario. Sesiones de 1924 a 1977*, México, UNAM, 1979, 200 p.

ALBORNOZ, Orlando, "El Problema del Acceso", en *La Juventud Universitaria en América Latina*, Caracas, CRESALC-UNESCO-ILDIS, 1986, 70 p.

ALBORNOZ, Orlando, "Universidad, Estado y Autonomía", en *Universidad y Política en América Latina*, México, UNAM, 1987, 150 p.

ÁLVAREZ Garín, Raúl, Guevara Niebla, Gilberto, et. al. (coordinadores), *Pensar el 68*, México, Cal y Arena, 1993.

ÁLVAREZ Mendiola, Germán, *El Movimiento Estudiantil en la UNAM en la Década de los Setenta*, México, FCPyS-UNAM, 1995, 150 p.

ARANA, Federico, *Historia Crítica del Rock Mexicano*, México, Ed. Joaquín Mortiz, 1984, 105 p.

ARENDT, Hannah, *Sobre la Violencia*, México, Ed. Joaquín Mortiz, 1970, 193 p.

- ASCENCIO, Esteban, *1968/Más allá del Mito*, México, Ediciones Milenio, 1998.
- AYALA Blanco, Jorge, *La Aventura del Cine Mexicano*, México, Era, 1979, 417 p.
- AZUELA, Arturo, *Universidad Nacional y Cultura*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, 1990, 215 p.
- AZUELA, Salvador, *La Aventura Vasconcelista 1929*, México, Diana, 1980, 150 p.
- BAECHLER, Jean, *Los Fenómenos Revolucionarios*, Barcelona, Anagrama, 1975, 150 p.
- BARTOLUCCI, Jorge, "Crónica para una Sociología del Congreso Universitario de 1990: debate sobre la formación profesional de los estudiantes de la UNAM", en *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU-Porrúa, 1994, 320 p.
- BARTOLUCCI, Jorge "Crónica para una Sociología del Congreso Universitario de 1990. Debate sobre la formación profesional de los estudiantes de la UNAM" en *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU - Porrúa, 1994, 350 p.
- BARTRA, Roger, *Cultura y Melancolía*, Barcelona, Anagrama, 2001, 268 p.
- BASAGLIA, Franco y Basaglia Ongaro, Franca, *La Mayoría Marginada*, Barcelona, LAIA, 1977, 150 p.
- BECKER, Howard, *Los Extraños: Sociología de la Desviación*, Buenos Aires, Edit. Tiempo Contemporáneo, 1971, 100 p.
- BERISTAIN, Antonio, *Crisis del Derecho Penal Represivo*, Madrid, Edit. Cuadernos para el Diálogo, 1977, 70 p.
- BLANCARTE, Roberto, *El Pensamiento Conservador de los Católicos Mexicanos*, México, FCE, 1996, 150 p.
- BLANCO, José Joaquín, *Cuando Todas las Chamacas se Pusieron Medias de Nylon*, México, Ed. Enjambre, 1988, 207 p.
- BLANCO, J.J., et. al., *Cuidado con el corazón: los usos amorosos en el México moderno*, México, INAH, 1995, 250 p.
- BLANCO, J. Joaquín y Woldenberg, José, *México a Fines del Siglo XIX (Tomo I)*, México, FCE/CNCA, 1993, 339 p.

- BLANCO, José y Guevara Niebla, Gilberto (coord.), *Universidad, Nacional y Economía*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, 1990, 448 p.
- BOBBIO, Norberto, *Derecha e Izquierda*, Madrid, Taurus, 1998.
- BOBBIO, Norberto, *El Futuro de la Democracia*, México, FCE, 1994, 150 p.
- BOBBIO, Norberto, *La Democracia y el Poder Invisible*, Roma, Mimeo, 1980.
- BONVECCHIO, Claudio, *El Mito de la Universidad*, México, UNAM-Siglo XXI, 1995, 285 p.
- BOURDIEU, Pierre, *Capital Cultural, Escuela y Espacio Social*, México, Siglo XXI, 1997, 206 p.
- BOURDIEU, Pierre, *El Nuevo Capital, Introducción a una Lectura Japonesa de la Nobleza de Estado*, Japón, Mimeo, 1989, 100p.
- BRACHET-Márquez, Viviane, *El Pacto de Dominación: Estado, Clase y Reforma social en México (1919-1995)*, México, Colmex, 1996, 250 p.
- BRUNNER, J. Joaquín, *Universidad y Sociedad en América Latina*, México, UAM-Azcapotzalco/SEP, 1987, 150 p.
- BRUNNER, José Joaquín, *Universidad y Sociedad en América Latina Un esquema de Interpretación*, Caracas, CRESALC-UNESCO, 1985, 200 p.
- BRUNKER, Peter, *Psicología Social del Antiautoritarismo*, México, Siglo XXI, 1974, 70 p.
- BUENDÍA, Manuel, *La Ultraderecha en México*, México, Océano, 1984, 169 p.
- BUKOWSKI, Charles, *Erecciones, Eyaculaciones, Exhibiciones*, Barcelona, Anagrama, 1992, 190 p.
- BUKOWSKI, Charles, *Hijo de Satanás*, Barcelona, Anagrama, 1990, 197 p.
- BUKOWSKI, Charles, *La Máquina de Follar*, Barcelona, Anagrama, 1987, 199 p.
- BUKOWSKI, Charles, *Lo que más me Gusta es Rascarme los Sobacos*, Barcelona, Anagrama, 1983, 110 p.
- BURROUGHS, William, *El Almuerzo Desnudo*, Barcelona, Anagrama, 1989, 252 p.
- CAMP, Roderic A., *Los Empresarios y la Política en México: Una Visión Contemporánea*, México, FCE, 1990

- CARBALLO, Emmanuel, et. al., *Revueltas en la Mira*, México, UAM, 1984, 120 p.
- CARPIZO, McGregor, Jorge, *Exhortación a la Defensa de la Universidad*, México, Mimeo, UNAM, 1988, 30 p.
- CARPIZO, McGregor, Jorge, *Informe de Labores 1987*, México, UNAM, 1987, 70 p.
- CARPIZO, McGregor, Jorge, *Mensaje del Rector Carpizo a la Comunidad Universitaria*, UNAM, Mimeo, Febrero 1987, 10 p.
- CASO, Antonio, *Exposición de Motivos de la Ley Orgánica de la UNAM, 1944*, México, UNAM, 1976, 97 p.
- CASO, Antonio, *Obras Completas. I-Polémicas*, México, UNAM, 1971, 200 p.
- CASTAÑEDA, Salvador, *La Patria Celestial*, México, Cal y Arena, 1992, 131 p.
- CASTAÑEDA, Salvador, *¿Por qué no dijiste todo?*, México, Lecturas mexicanas SEP/ERA, 1986, 181 p.
- CASTREJÓN Diez, Jaime, “La Universidad del Futuro”, en *Memoria de las Conferencias Temáticas/Congreso Universitario*, México, UNAM, 1990, 400 p.
- CAZÉS, Daniel, *Crónica 1968*, Plaza y Valdés, 1993
- CEPAL, *Transformación Productiva con Equidad: La Tarea Prioritaria del Desarrollo en América Latina y el Caribe en los Años 90*, Santiago de Chile, CEPAL-ONU, 1990, 300 p.
- CESU., *7 Discursos de Toma de Posesión*, México, CESU, 1985, 70 p. ,
- J. CARDIJN, *Laics en Premieres*, Bruselas, Editions Universitaires, 1963, 105 p.
- CICOUREL, A.V., *La Justicia Juvenil de la Organización Social*, Nueva York, Edit. John Wiley, 1967, 207 p.
- CLINARD, M., *Sociología de la Desviación Social*, Nueva York, Edit. Ribehart, 1968, 845 p.
- CLOWARD, R.A. y Ohlin, L.E., *Delincuencia y Oportunidades. Una Teoría de la Delincuencia*, Nueva York, Glencoe, 1960, 270 p.
- COHEN, A.K., *Desviación y Control Social*, Chicago, Englewood. Cliffs, 1966, 255 p.

CONDES Lara, Enrique, *10 de Junio No se Olvida*, México, Puebla, Benemérita UAP, 2001, 80 p.

Convenio de Incorporación UNAM-PPLC, México, D. F. Versión Mimeografiada, 1985.

CORREA, Eduardo, *El Partido Católico-Nacional y sus Directores*, México, FCE, 1991, 300 p.

DAHRENDORF, R., *Las Clases Sociales y su Conflicto en la Sociedad Industrial*, Madrid, Rialp, 1960, 216p.

DANIEL, Jorge, *La Educación Superior en la Argentina*, Buenos Aires, FLACSO-CRESALC-UNESCO, 1985, 250 p.

DÁVILA Peralta, Nicolás, *Las Santas Batallas, el Anticomunismo en Puebla*, México, Gob., Edo., Puebla, BUAP, 2001.

DE GORTARI, Eli., *La Reforma Universitaria de Ayer y de Hoy*, México, Edit. Quinqué, 1987, 148 p.

DE LA GARZA, Enrique, et. al., *El Otro Movimiento Estudiantil*, México, Extemporáneos, 1986, 217 p.

DE LA MADRID Hurtado, Miguel, *I. Informe de Gobierno (Mensaje Político)*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1983, 50 p.

DE LEONARDO, Patricia, *La Educación Superior Privada en México. Bosquejo Histórico*, Méx., Edit. Línea, 1983

DEL CORRO, Alejandro y Matar A. Miriam (comps), *Movimiento Universitario de Renovadora Orientación 1961-1966/Reacciones de Prensa*, Cuernavaca, México, CEDOC, 1967.

DELGADO, Álvaro, *El Yunque: La Ultraderecha en el poder*, Méx. Grijalbo, 2003.

DELGADO, René, *El Crimen de Ovando y Gil*, México, Edic. Cultura Popular, 1989, 160 p.

DE ANTON, Julio, *Juventud Difícil y Delincuencia*, Madrid. Ed. Dirección General de Juventud y Promoción Socio-cultural, 1981, 110p .

DELAUZE, Gilles, *Foucault*, Buenos Aires, Paidós, 1987, 160 p.

DEL RÍO Grimn, Martha, et. al., *En Busca de una Mejor Universidad, (compendio Periodístico)*, México, UNAM, 1988, 200 p.

DEL RÍO Grimm, Martha, *Hacia el Congreso Universitario (Comp. de Documentos Básicos)*, México, UNAM, 1988, 432 p.

DE MARÍA y Campos, Alfonso, *Estudio Histórico-Jurídico de la Universidad Nacional 1881-1929*, México, UNAM, 1978, 260 p.

DE MARÍA y Campos, Alfonso, *La Autonomía Universitaria*, México, UNAM, 1984, 75 p.

DE MARÍA y Campos, Alfonso, *Protesta Estudiantil Durante el Porfiriato*, México, Mimeo, 1985, 60 p.

DE MORA, Juan Miguel, *CEU vs UNAM ¿La Hora del Neofascismo?*, México, Estado de México, 1987, 120 p.

DESOBRY, Agustín, *La Parroquia Universitaria y la Violencia*, Méx., Mimeo, 1964

DE VILLENA, Luis, *La Revolución Cultural*, Barcelona, Ed. Planeta, 1973, 200 p.

DIDRIKSSON, Axel, *Política Educativa y Movimiento Universitario 1983-1988*, México, UAZ - Ediciones de Cultura Popular, 1989, 309 p.

DOMÍNGUEZ Quiroga, Ernesto, *La Universidad y el Reto del México Contemporáneo. Edición Conmemorativa del XL Aniversario de la Universidad Iberoamericana*, México, UIA, 1983, 200p.

DURÁN, Olga, *Yo, Porro*, México, Edit. Posada, 1984, 295 p.

DUSSEL, Enrique, *Historia de la Iglesia en América Latina*, Madrid, Ed. Mundo Negro, 1983, 160 p.

ECO, Umberto, *La Nueva Edad Media*, Madrid, Alianza Editorial, 1974, 265 p.

EISENSTADT, S.N., *Modernización. Movimientos de Protesta y Cambio Social*, Buenos Aires, Amorroutu, 1968, 150 p.

ENZENSBERGER, H.M., *Política y Delito*, Barcelona, Anagrama, 1987, 313 p.

ERIKSON, K.T., *Wayward Puritans, a Study in the Sociology of Deviance*, Nueva York-Londres, Edit. John Wiley, 1966, 200p.

ESCALANTE Gonzalbo, Fernando, *La Política del Terror*, México, FCE, 1991, 199 p.

ESQUIVEL Larrondo, Juan E., *La Universidad Hoy y Mañana*, México, CESU-ANUIES, 1995.

FELL, Claude, *José Vasconcelos: Los Años del Águila*, México, UNAM, 1989, 720 p.

FERNÁNDEZ, Danton, *CEU: Album de Familia en la UNAM*, México, Ediciones Pueblo y Universidad, 1988.

FERNÁNDEZ, Dantón, *CEU: Album de Familia en la UNAM*, México, Edic. Pueblo y Universidad, 1988, 78 p.

FERNÁNDEZ, Paulina, Bejar, Luisa, et. al., *Evolución del Estado Mexicano: Consolidación 1940-1983. Tomo III*, México, Ediciones El caballito, 1989, 179 p.

FERNÁNDEZ Santillán, José, *Norberto Bobbio: el Filósofo y la Política*, México, FCE, 1996, 235 p.

FLORESCANO, Enrique, *El Nuevo Pasado Mexicano*, México, Cal y Arena, 1991, 160 p.

FLORES, Marco Antonio, *Los Compañeros*, México, Joaquín Mortiz, 1976, 238 p.

FOLLARI, Roberto, *Posmodernidad, Filosofía y Crisis*, Buenos Aires, Aique-Grupo Editorial, 1993, 230 p.

FOOTE Whyte, William, *La Sociedad de las Esquinas*, México, Edit. Diana, 1967, 206 p.

FOUCAULT, Michel, *Microfísica del Poder*, Madrid, La Piqueta, 1986, 189 p.

FOUCAULT, Michel, *Vigilar y Castigar*, México, Siglo XXI, 1990, 250 p.

FUENTES, Carlos, *Agua Quemada*, Méx., FCE. 1983, 200 p.

FUENTES Mares, José, *Intravagario*, México, Grijalbo 1987, 105 p.

GARCIADIEGO, Javier, "Movimientos Estudiantiles Durante la Revolución Mexicana", en *Los estudiantes / Trabajos de Historia y Sociología*, México, CESU-UNAM, 1989, 70 p.

GARCÍA Cantú, Gastón, *Años Críticos, la UNAM 1968-1987*, México, Coordinación de difusión-UNAM, 1987, 484 p.

GARCÍA Cantú, Gastón, *El Pensamiento de la Reacción Mexicana 1810-1962*, Méx. Empresas Editoriales, 1965

GARCÍA Cantú, Gastón, *Historia en Voz Alta: La Universidad*, México, Ed. Joaquín Mortiz, 1988, 110 p.

GARCÍA Cantú, Gastón, *La Historia de la Derecha Mexicana*, México, Joaquín Mortíz, 1992, 216 p.

GARCÍA, Clara Guadalupe, et. al., *Fuera de la Ley*, México, Cal y Arena, 1992, 160 p.

GARCÍA Ibarra, Abraham, *Auge y Crisis de la Derecha en México*, México, Ediciones El Día , 1985, 185 p.

GARCÍA Telles, Ignacio, *La Problemática Educativa en México*, México, Porrúa, 1980.

GARCÍA Salinas, David, *Gendarmes y Guaruras: 50 años del Servicio Secreto (I)*, México, Populibros de la Prensa, 1985, 99 p.

GARCÍA Sthal, Consuelo, *Síntesis Histórica de la Universidad de México*, México, UNAM, 1975, 200 p.

GARCÍA Verástegui, Lia, *Del Proyecto Nacional para una Universidad en México 1867-1910*, México, s.e., 1980, 100 p.

GARIBAY, Ricardo, *La Casa que Arde de Noche*, México, Joaquín Motriz, 1971, 116 p.

GARZÓN Lozano, Luis Eduardo, *La Historia y la Piedra: El Antiguo Colegio de San Ildefonso*, México, Porrúa, 1998, 160 p.

GENET, Jean, *Diario del Ladrón*, España, Seix Barral, 1988, 229 p.

GILLY, Adolfo, et. al., *Empezar de Nuevo: Por la Transformación Democrática de la UNAM*, México, Equipo Pueblo, 1987, 178 p.

GÓMEZJARA, Francisco, et. al., *Las Bandas en Tiempos de Crisis*, México, Edic. Nueva Sociología, 1987, 413.

GÓMEZ Morín, Manuel, *1915 y Otros Ensayos*, México, Editorial JUS, 1983, 105 p.

GÓMEZ Mont, Teresa, *Manuel Gómez Morín: La Lucha por la Libertad de Cátedra*, México, UNAM-Coord, Humanidades, 1996.

GONZÁLEZ de Alba, Luis, *Los Días y Los Años*, México, Lecturas Mexicanas, 1986, 96 p.

GONZÁLEZ, Luis, *Los Artífices del Cardenismo: 1914-1940*, México, Colmex, 1981, 270 p.

GONZÁLEZ Oropeza, Manuel, *Génesis de la Ley Orgánica de la UNAM*, México, UNAM, 1980, 150 p.

GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio, *Los Bajos Fondos: El Antro, la Bohemia y el Café*, México, Cal y Arena, 1988, 152 p.

GONZÁLEZ Ruiz, Edgar, *La Última Cruzada. De los Cristeros a Fox*, México, Grijalbo, 2001, 283 p.

GONZÁLEZ Ruíz, Edgar, *MURO, Memorias y Testimonios 1961-2002*, México, Puebla, Editorial UAP, 2003, 581 p.

GUEVARA Niebla, Gilberto, *El saber y el Poder*, México, UAS, 1983, 90 p.

GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Democracia en la Calle: Crónica del Movimiento Estudiantil mexicano*, México, CIIH-UNAM/Siglo XXI, 1988, 312 p.

GUEVARA Niebla, Gilberto, *La Rosa de los Cambios: Breve Historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 1990, 116 p.

GÜITAN Berniser, Carmen Cira, *Las Porras: Estudio de Caso de un Grupo de Presión Universitaria*, México, Tesis Psicología-FCPyS-UNAM, 1975, 184 p.

GÜITAN, Carmen, *Las Porras. Estudio de Caso de una Porra Universitaria*, México, UNAM-FCPyS (Tesis Licenciatura), 1976, 300 p.

GUTIÉRREZ Castilla, J, *Historia de la Iglesia en México*, México, Porrúa, 1975.

HAMILTON, Gary, *Visión y Método en la Sociología Histórica*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984, 169 p.

HERNÁNDEZ Luna, Juan, *Rumbo de la Universidad: Testimonio de la polémica Antonio Caso/Lombardo Toledano*, México, Colección Metropolitana, 1973, 146 p.

HIRALES, Gustavo, *Memoria de la Guerra de los Justos*, México, Cal y Arena, 1996, 328 p.

HOWARD F., Cline, *México. Revolution to Evolution 1940-1960*, New York, Oxford University Press, 1963, 305 p.

HOWARD, Janet, *Tóqueme por favor*, Barcelona, Kairós, 1973, 270 p.

IBARRA, David, De Navarrete, Ifigenia, y Solís, Leopoldo, *El perfil de México*, México, Siglo XXI, 1970, 230 p.

IBARROLA, Ma. y Gallart, Ma. Antonia, *Democracia y Productividad: Desafíos de una Nueva Educación Media en América Latina*, México, UNESCO-CIDE-Porrúa, 1994, 123 p.

IGLESIAS González, Román, *El Pensamiento de Antonio Díaz Soto y Gama a Través de 50 años de Labor Periodística 1899-1949*, México, UNAM, 1997, 475 p.

JIMÉNEZ Mier y Terán, Fernando, *El Autoritarismo en el Gobierno de la UNAM*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1982, 231 p.

JIMÉNEZ Rueda, Julio, *Historia Jurídica de la Universidad de México*, México, Porrúa, 1980.

KAPLAN, Marcos, *Ciencia, Sociedad y Desarrollo*, México, UNAM, 1987, 100 p.

KAPLAN, Marcos, *Universidad, Sociedad y Democratización*, México, UNAM, 1988, 110 p.

KAPLAN, Marcos, *Universidad, Nacionalidad y Democracia*, México, CIIH, 1990, 215 p.

KAPLAN, Samuel, *Combatimos la Tiranía*, México, Inst. Nal. de Est. Hist. de la Rev. Mexicana, 1985, 98 p.

KNIGHT, Alan, *La Revolución Mexicana*, Gran Bretaña, Cambridge University Press, 1986, 2 vols.

KRAUZE, Enrique, *Caudillos Culturales en la Revolución Mexicana*, México, Siglo XXI, 1976, 216 p.

KRAUZE, Enrique, *La Presidencia Imperial: Ascenso y Caída del Sistema Político Mexicano 1940-1996*, México, Tusquets-Editores, 1997, 300 p.

KRAUZE, Enrique, *Lázaro Cárdenas: General Misionero*, México, FCE, 1992, 222 p.

KRAUZE, Enrique y Zerón Medina, Fausto, *El Derrumbre- Porfirio (1900-1911)*, México, Clío, 1993, 105 p.

LARA y Pardo, Luis, *La Prostitución en México*, México, Librería de la Viuda de Ch. Bouret, 1950, 266 p.

Las Preparatorias Populares Rechazan la Violencia. Mimeo, México, Enero-1986.

LEDESMA, J. de Jesús, *Trayectoria Histórico Ideológica de la Universidad Iberoamericana*, México, Porrúa, 1981.

LEVY, Daniel, *Higher Education and the State in Latin America Private Challenges to Public Dominance*, Chicago. The University of Chicago Press, 1986, 150 p.

LEVY, Daniel, *Universidad y Gobierno en México: La Autonomía en un Sistema Autoritario*, México. FCE, 1987, 84 p.

LOAEZA, Soledad, *Clases Medias y Política en México*, México, Colmex, 1988, 300 p.

LOYOLA Díaz, Rafael, *Una Mirada a México: El Nacional: 1940-1952*, México, IIS-UNAM, 1996, 10 p.

LOSADA, Teresa, *Rebelión desde la Cultura*, México, Joaquín Mortíz, 1988, 239 p.

LOZANO Armendares, Teresa, *La Criminalidad en la Ciudad de México 1800-1821*, México, UNAM, 1987, 225 p.

MAFFI, Mario, *La Cultura Underground (Tomo I)*, Barcelona, Península, 1974, 120 p.

MAGAÑA, Manuel, *Troya juvenil*, México, Edic. Autor, 1971, 207 p.

MARTÍNEZ Della Roca, Salvador, *Educación Superior y Desarrollo Nacional*, México, IIE-UNAM, 1992, 245 p.

MARTÍNEZ Della Roca, Salvador y Ordorika Sacristán, Imanol, *UNAM: Espejo del Mejor México Posible: La UNAM en el Contexto Educativo Nacional*, México, Era, 1993, 170 p.

MARTÍNEZ Nateras, Arturo, *El Secuestro de Lucio Cabañas*, México, Altalena Editores, 1986, 141 p.

MARSISKE, Renate, *Desafíos de la Universidad Contemporánea*, México, CESU, 1996, 100 p.

MARSISKE, Renate, *Movimientos Estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México 1918-1924*, México, UNAM, 1989, 200 p.

MARTRE, Gonzalo, *Entre Tiras, Porros y Caifanes*, México, Edamex, 1982, 400 p.

MATZA, D., *Delincuencia y Delito*, Nueva York, Edit. John Wiley, 1964, 160 p.

MÉDEZ Silva, Ricardo. Et. al. "La Toma de la Bastilla, perdón de la Dirección", en *Historia de la Facultad de ciencias Políticas y Sociales (40 Aniversario) : Memoria, Testimonios y Notas*, México, FCPyS – UNAM 1991, 200p.

MENESES, Ernesto. "El caso de la Universidad Iberoamericana", en el *Foro Sobre Alternativas Universitarias*, México. UAM, 1979.

MENESES, Ernesto, *Inspiración Cristiana y su Aplicación a la UIA*, México, UIA, 1979,

MEYER, Jean, Garciadiego, Javier, et. al., *Cuando por la Raza Hablará el Espíritu. Manuel Gómez Morín Rector de la UNAM 1933-1934*, México, Edit. Jus-Centro Cultural Manuel Gómez Morín, 1995, 90 p.

MEYER, Jean, *Cincuenta Años de Radicalismo: La Iglesia Católica, la Izquierda y la Derecha en América Latina*, México, Instituto Mexicano de Coct. Social-Crist., 1985, 50 p.

MEYER, Lorenzo, *La Segunda Muerte de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1992, 230 p.

MILLS, Wrigth, "The Profesional Ideology of Social Pathologits", en *Power, Oolitics and People The collected Essays of C. Wrigth Mills*, Londres, Oxford University Press, 1967, 98 p.

MOLINA Piñeiro, Luis, *Estructura del Poder y Reglas del Juego Político en México*, México, UNAM. 1988, 215 p.

MONOD, Jean, *Los Barjots: Ensayo de Etnología de las Bandas Jóvenes*, Barcelona, Seix Barral, 1971, 200 p.

MONROY Huitrón. Guadalupe, *Política Educativa de la Revolución (1910-1940)*, México, SEP-setentas, 1975, 135 p.

MONSIVÁIS, Carlos, *Amor Perdido*, México, Lecturas Mexicanas/SEP, 1996, 348 p.

MONSIVÁIS, Carlos, et. al., *Asamblea de Ciudades*, México, INBA, 1992, 170 p.

MONSIVÁIS, Carlos, *Entrada Libre: Crónicas de la Sociedad que se Organiza*, México, Era, 1995 7ª. 215p.

MONSIVÁIS, Carlos, *Días de Guardar*, México, Era, 1986, 379. p.

MONSIVÁIS, Carlos, *Escenas de Pudor y Liviandad*, México, Grijalbo, 1981, 354 p.

MONSIVÁIS, Carlos, *Los Mil y un Velorios*, México, Alianza Cien/CNCA, 1994, 96 p.

MORLET, Claudia, *Yo Dirigía la Porra Universitaria*, México, Imprenta Carma, 1976, 100 p.

MORROQUÍN, Enrique, *La Contracultura como Protesta*, México, Joaquín Mortíz, 1975, 250 p.

MUGGENBURG Rodríguez, Federico, *La Cruz ¿Un Ariete Subversivo?*, México, Edit. Ser, 1970.

MURO, *Maniobra para Quebrantar la Oposición contra el Avance Comunista*, México, Mimeo, 1967.

MURO, *Telegrama a Jorge Alessandre*, México, Mimeo 1964.

MURO, *Telegrama contra el Comunismo*, México, Mimeo, 1962.

NORIEGA Cantú, Alfonso, *El Pensamiento Conservador en México*, México, UNAM, 1980, 210 p.

NOVO, Salvador, *Nueva Grandeza Mexicana*, México, CNCA, 1992, 115 p.

Oficina Abogado General, *Compilación de Legislación Universitaria de 1910 a 1976*, México UNAM, 1977, 400 p.

ORTEGA, José Juan, *Odisea Estudiantil Revolucionaria*, México, S.E., 1955, 200 p.

ORTIZ, Orlando, *Jueves de Hábeas*, México, Edit. Diógenes, 1971, 230 p.

OSUNA, Andrés, *Por la Escuela y por la Patria: Autobiografía*, México, Casa Unida de Publicaciones, 1943, 160 p.

PACHECO Calvo, Ciriaco *La Organización Estudiantil en México*, México, UAS, 1979, 100 p.

PACHECO, José Emilio, *La Vida en México en el Periodo Presidencial de Manuel Ávila Camacho/ Salvador Novo*, México, CNCA. 1994, 300 p.

PADUA, Jorge, "Algunos Efectos de la Crisis en la Educación Superior y la Reforma en las universidades", en *Universidad Contemporánea*, México, UNAM-Porrúa. 1994, 70 p.

PANTHER, Party, *Manifest Panther Party*, EUA, Mimeo, 1971.

PÉREZ Chowell, José, *El Guarura*, México, Ed. Universo, 1979, 160 p.

PÉREZ Gay, Rafael, *Memorias del Festival de Música Verbal e Imagen*, México, SEP, 1985, 115 p.

PÉREZ Islas, J. Antonio, *Jóvenes: Una Evolución del Cocimiento. Tomo I*, México, SEP/Centro de Estudios de la Juventud, 2000, 350 p.

PÉREZ, León, *La Rebelión Antipoder*, Buenos Aires, Ed. Galerna, 1969, 90 p.

P. G. J. D. F., *Diagnóstico Sobre el Porrismo*, Versión Mimeografiada, México, 1980, 200 p.

PHILIPPE, Robert, *Las Bandas de Adolescentes*, Madrid, Ed. Studium, 1969, 110 p.

PITCH, Tamar, *Teoría de la Desviación Social*, México, Nueva Imagen, 1980, 279 p.

PIVANO, Fernanda, *Beat, Hippie y Yippie (del Underground a la Contracultura)*, Madrid, Ed. Júcar, 1975, 300 p.

PLATT, Anthony, *Los Salvadores del Niño o la Invención de la Delincuencia*, México, Ed. Siglo XXI, 1982, 150 p.

PLATT, T., *Prospectiva de una Criminología Radical en los Estados Unidos*, Nueva York, Grupo Europeo para el Estudio de la Desviación del control Social, 1973, 260 p.

PONIATOWSKA, Elena, *Tinísima*, México, Era, 1993, 660 p.

PONIATOWSKA, Elena, *La Noche de Tlatelolco*, México, Era, 1987.

RAMÍREZ, Armando, *Noches de califas*, México, Grijalbo, 1982, 103 p.

RAMÍREZ, Celia, et. al., *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México, CESU-Porrúa, 1994, 160 p.

RAMÍREZ, Ramón, *El Movimiento Estudiantil de México (T.I)*, México, Era, 1998, 300 p.

RAMÍREZ, Ramón, *El Movimiento Estudiantil de México (T.II)*, México, Era, 1998, 300 p.

RAMOS, Agustín, *Al Cielo por Asalto*, México, Lecturas Mexicanas SEP/ERA, 1986, 173 p.

REICH, Charles, *Los Verdes de América*, Nueva York, Bathamn Books, 1971, 190 p.

REVUELTAS, José, *Los Errores*, México, Era, 1979, 278 p.

REYES Heróles, Jesús, *La Revolución Educativa (T.1)*, México, SEP/Cultura, 1985, 150 p.

RIUS. "Toda la Verdad Acerca de los Porros", en *Supermachos No. 596*, México, D. F. Edit. Meridiano, 2-VI-1977.

RIVAS Ontiveros, René y Sánchez, Hugo, *UNAM / De la Rebelión Silenciosa al Congreso*, México, Edic. El Día, 1990, 200 p.

RIVERA Pérez, Luis, *La Juventud Malograda: Ensayos sobre el Gamberrismo*, Madrid, Ed. Aguilar, 1970, 145 p.

RIVERO Godínez, Cuauhtémoc, *El Movimiento Estudiantil en la UNAM: 1969-1983*, Mimeo, México, 1983.

RIVERO, Martha, et. al., *Entre la Guerra y la Estabilidad Política: El México de los 40*, México, CNCA-Grijalbo, 1990.

RIVERA Pérez, Luis, *La Juventud Malograda: Ensayos sobre el Gamberrismo*, Madrid, Ed. Aguilar, 1970, 250 p.

ROBLES, Martha, *Entre el Poder y las Letras*, México, FCE, 1989, 250 p.

ROJAS Garcidueñas, José, *El Antiguo Colegio de San Ildefonso*, México, UNAM, 1951, 100 p.

ROMERO, J. y Guerra, A., *Policía y Hampa*, México, Diana, 1997, 99 p.

RONQUILLO, Víctor, *Nota roja 50's*, México, Diana, 1993, 116 p.

ROZAK, Theodore, *El Nacimiento de una Contracultura*, Barcelona, Kairós, 1978, 300 p.

RUIZ Castañeda, Ma. Del Carmen, *La Universidad Libre (1875): Antecedentes de la Universidad Autónoma*, México, UNAM-Deslinde, 1979, 50 p.

RUIZ Massieu, Mario, *El Cambio en la Universidad*, México, UNAM, 1987, 171 p.

RUIZ Massieu, Mario, *La Universidad Detenida*, México, Edit. El Nacional, 1990, 154 p.

SABATER Tomás, Antonio, *Gamberros, Homosexuales, Vagos y Maleantes: Estudio Jurídico-Sociológico*, Barcelona, Ed. Hispano – Europea, 1962, 300 p.

SAINZ, Gustavo, *A la Salud de la Serpiente*, México, Grijalbo, 1991, 300 p.

SALINAS Prince, Hugo, *Mis Años en Electra/Memorias*, México, Diana, 2000, 110 p.

SÁNCHEZ, Lourdes, Loera, Margarita y Yze, Julio, *Diagnóstico de la Preparatoria Popular*, México, Versión Mimeografiada, 1980, 50 p.

SCHAUNZER, Jorge, *Crisis y Regulación Estatal. Dilemas de la Política en América Latina y Europa*, Buenos Aires, EURAL, 1991, 150 p.

SEGOB y SEP. *La Preparatoria Popular Requiere su Propia Revolución Educativa*, México, Versión mimeografiada, 1983, 150 p.

SEMINARIO de Historia de las Mentalidades, *El Placer de Pecar y el Afán de Normar*, México, Joaquín Motriz, 1988, 378 p.

SEMO, Enrique, *La Búsqueda*, México, Edit. Océano, 2003, 215 p.

SEPILLI, T., *Esquema Conceptual de una Teoría de la Cultura*, Italia, Instituto de Etnología y Antropología Cultural de la Universidad de Perugia, 1973, 150 p.

SEPILLI, T., *Valores y Condiciones del Hombre en la Sociedad de Consumo y en los Procesos y Contradicciones de su Penetración en Italia*, Milán, Bompiani, 1971, 241 p.

SHERIDAN, Guillermo, *Allá en el Campus Grande*, México, Torquets Editores, 2000, 253, p.

SILVA Herzog, Jesús, *Una Historia de la Universidad de México y sus Problemas*, México, Siglo XXI, 1979, 115 p.

SOLA Dueñas, Ángel, *Socialismo y Delincuencia (por una Política Criminal Socialista)*, Barcelona, Ed. Fontamara, 1970, 150 p.

SOMOLINOS, Juan, *La Belle Epoque en México*, México, SEP / Setentas, 1971, 180 p.

SOTOMAYOR, Arturo, *Crónicas Extemporáneas*, México, Porrúa, 1980, 247 p.

SZABO, Denis, *Criminología y Política en Materia Criminal*, México, Siglo XXI, 1980, 170 p.

TABLADA, José Juan, *La Feria de la Vida (memorias)*, México, Botas, 1937, 190 p.

TAYLOR, I. Walton, *La Nueva Criminología*, Londres, Routledge and Regan, 1973, 325 p.

- TAYLOR, I. y Young, S., *Criminología Crítica*, México, Siglo XXI, 1976, 160 p.
- TECLA Jiménez, Alfredo, *Universidad, Burguesía y Proletariado*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1977, 206 p.
- TIRADO, Manlio, et. al., *El 10 de Junio y la Izquierda Radical*, México, Editorial Heterodoxia, 1971, 115 p.
- TORRES Bodet, Jaime, *Memorias, Años Contra el Tiempo*, México, Porrúa, 1969, 200 p.
- TORRES Quintero, Gregorio, *México Hacia el Fin del Virreinato Español*, México, Edit. Cosmos, 1980, 250 p.
- TORRES Septién, Valentina, *La Educación Privada en México 1903-1976*, México, Colmex-UIA, 1997.
- Unidad de la Crónica Presidencial, *Las Elecciones de 1988*, México, Presidencia de la República – FCE, 1988, 500 p.
- UNAM, *Compilación de la Legislación Universitaria de 1910 a 1976*, México, UNAM, 1977, 300 p.
- UNESCO, *Evolución Cuantitativa de los Sistemas Educativos en América Latina y el Caribe Análisis Estadístico*, París, UNESCO, 1987, 300 p.
- VARGAS, Hugo, *Cuando la Derecha Nos Alcance*, México Panyera, Editores, 1997
- VARIOS autores, *La Universidad en el Tiempo*, México, UNAM, 1985, 100 p.
- VARIOS autores, *Tradición y Reforma en la Universidad de México*, México UNAM-Porrúa, 1994, 200 p.
- VEGA Monroy, Luis, *Crónicas Nostálgicas*, México, JUS, 1971, 160 p.
- VOLPI, Jorge, *La Imaginación y el Poder. Una Historia Intelectual de 1968*, México, Era, 1998, 320 p.
- WENCES Reza, Rosalío, *El Movimiento Estudiantil y los Problemas Nacionales*, México, Edit. Nuestro Tiempo, 1971, 260 p.
- WHYTE, William Foote, *La Sociedad de las Esquinas*, México, Ed. Diana, 1971, 190 p.

WHYTE, W.I., *La Pequeña Italia: Un Barrio Bajo Italo-Americano*, Chicago, EUA, University of Chicago, 1965, 160 p.

WOLDENBERG, José, *Revuelta y Congreso en la UNAM*, México, UNAM-Coord Humanidades 1994, 135 p.

WOLFE, A., *The limits of Legitimacy. Political Contradictions of Contemporary Capitalism*, New York, The free press, 1980, 200 p.

WOMACK Jr., John, *Zapata y la Revolución Mexicana*, México, SEP/Cultura-Siglo XXI, 1985, 320 p.

YÁÑEZ Delgado, Alfonso, *La Manipulación de la Fe. Fuás contra Carolinus en la Universidad Poblana*, Puebla, México, UAP, 2000.

ZERMEÑO, Sergio. *La Sociedad Derrotada: el desorden mexicano del fin de siglo*, México, Siglo XXI, 1996, 241 p.

ZERMEÑO, Sergio, *México: Una Democracia Utópica. El Movimiento Estudiantil del 68*, México, Siglo XXI Editores, 1978.

ZERMEÑO, Sergio, *Universidad Nacional y Democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, 1990, 162 p.

HEMEROGRAFÍA

HEMEROGRAFÍA

ACUÑA, Arturo, "Cronología del movimiento estudiantil de 1986-1987", en *Cuadernos Políticos No. 49-50*, México, Enero-Junio-1987.

AGUILAR Camín, Héctor, "Archivos de Bucareli", en *Nexos No. 246*, México, D. F., Julio-1998.

Aguilar Carmín, Héctor y Bellingausen, Herman. "La Revuelta en la UNAM" en *Nexos No. 112*, México, D. F. Abril-1987.

ÁLVAREZ, Germán y Casillas, Miguel Ángel, "Los nuevos procesos en la UNAM", en *Cuadernos Políticos No. 49-50*, Enero-Junio-1987.

ANDRADE, Julián. "Los Halcones, en el 71 y el 68", en *Milenio diario*, México, D. F. 10-Julio-2003.

ARANDA, Jesús, et. al., "Increpan líderes del 68 a Echeverría tras su audiencia: Asesino", en *La Jornada No. 6417*, México, D. F. 10-Julio-2002.

ASTORGA Ortiz, Fidel, "La Universidad y sus Rectores: 1944-1994", en *Etcétera No. 201*, México, D. F. , Junio-1998.

BADILLO, Miguel. "Las cuentas secretas del priista Carvajal Moreno", en el *Universal*, México, D. F. 25-Agosto-2003.

BALLINA, Víctor, "Antorcha Campesina: Fuimos emboscados en Chimalhuacán", en *La Jornada* , México, D. F., 22-Agosto-2000.

BARQUÍN, Manuel. "Comunicado del Abogado General de la UNAM", en *Excélsior*, México, D. F. 16-Junio-1988.

BECERRA Acosta, Jeannette. "Chile 1973/El Creador de los Halcones en la Diplomacia Mexicana", en *Milenio Semanal No. 254*, México, D. F. 9 -Septiembre-2002.

BOLAÑOS Sánchez, Ángel. “10 de junio Diputados del PRD presentan denuncia en contra del Fish”, en *La Jornada*, México, D. F. 22-Junio-2001.

BRASLAVSKY, Cecilia, “La educación en la transición a la democracia: elementos de interpretación”, en *Propuesta Educativa No. 1*, Buenos Aires, Agosto - 1989.

BRUNNER, J. Joaquín, “Educación superior en Chile. Entre el Estado, el Mercado y los Intereses Académicos”, en *Educación Superior No. 26*, Caracas, CRESAL-UNESCO, Julio-Diciembre de 1988.

BRUNNER, J. Joaquín. “Universidad, sociedad y Estado en los 90”, en *Nueva Sociedad No. 107*, Caracas, Mayo-Junio 1990.

BUENDÍA, Manuel. “Bombas de derecha”, en *El Universal*, México, D. F., 2-Febrero-1978.

BUENDÍA, Manuel. “Caliente, caliente”, en *Excélsior*, México, D. F., 14-October-1982.

BUENDÍA, Manuel. “Colonia/Fuhrer”, en *Excélsior*, México, D. F., 18 de Noviembre de 1983.

BUENDÍA, Manuel. “Contra los Polkos”, en *Excélsior*, México, D. F., 7-Septiembre-1982.

BUENDÍA, Manuel. “El doc. Pazos”, en *Excélsior*, México, D. F., 15-October-1982.

BUENDÍA, Manuel. “El congreso anticomunista”, en *El Día*, México, D. F. a 25 de Agosto 1972.

BUENDÍA, Manuel. “Emisarios del fascismo”, en *Excélsior*, México, D. F. 8-Agosto-1980.

BUENDÍA, Manuel, “Éxito Fascista “, en *Excélsior*, México, D. F., 19 Agosto-1983.

BUENDÍA Manuel, “La ardiente primavera de los extremistas”, en *El Día*, México, D. F. 26-Mayo-1973.

BUENDÍA, Manuel. “La santa alianza”, en *Excélsior*, México, D. F. 25-Mayo-1980.

BUENDÍA, Manuel. “Lo espeluznante”, en *Excélsior*, México, D. F. 16-Noviembre-1983.

BUENDÍA, Manuel. “Los misteriosos”, en *Excélsior*, México, D. F. 13-October-1982.

BUENDÍA, Manuel. “Mexican connection”, en *Excélsior*, México, D. F. 20-Enero-1984 .

BUENDÍA, Manuel. “Nazifascistas, aquí”, en *Excélsior*, México, D. F. 25 –Julio-1980.

BUENDÍA Manuel, “Quintacolumnistas”, en *Excélsior*, México, D. F., 7 Octubre 1983.

BUENDÍA Manuel, “Red, privada: los juramentos”, en *Excélsior*, México, D. F., 6-Mayo-1984.

BUENDÍA Manuel, “Red, privada: los secretos”, en *Excélsior*, México, D. F., 5-Mayo-1984.

BUENDÍA, Manuel, “¿Senador Teco?” , en *Excélsior*, México, D.F., 17-Noviembre-1983.

BUENDÍA Manuel, “Somocistas aquí”, en *Excélsior*, México, D. F., 14-October-1983.

BUENDÍA Manuel, “Sucia Intriga”, en *Excélsior*, México, D. F. 24-Enero-1984.

BUENDÍA, Manuel, "Traficante expulsado", en *Excélsior*, México, D. F., 3-Mayo-1983.

BUENDÍA, Manuel, "Ultras", en *Excélsior*, México, D. F. 11-October- 1967.

BUENDÍA, Manuel. "Vende armas", en *Excélsior*, México, D. F. 2-Marzo-1983.

CABAÑAS, Pablo, "La protesta juvenil", en *Revista de Estudios sobre la Juventud (In Telpuchtli, In Ichpuchtli) No. 2*, México, D. F. , CREA-Centro de Estudios sobre la Juventud, Diciembre 1981.

CALDERÓN, Armando "El PRD denuncia a el Fish por la matanza del 10 de junio", en *Milenio Diario*, México, D. F. 22-Junio-2001

CARÁBIAS, Julia, et. al. "Carta de apoyo al Dr. Francisco Ramos" , en *La Jornada*, México, D. F. 15-Junio-1988.

GARPIZO McGregor, Jorge, *Exhortación a la Defensa de la Universidad*, Versión Mimeografiada, México, Febrero 1988, 10 p.

CARPIZO McGregor, Jorge, *Informe de Labores 1987*, México, UNAM, 1987, 50 p.

CASTAÑEDA, Ma. del Socorro, et. al. "La Loba, su esposo y su hijo fueron detenidos ayer en el Estado de México", en *La Jornada*, México, D. F. 29-Agosto-2000.

CASTILLO, Gustavo. "El jefe de los Halcones actuó bajo órdenes directas de Echeverría", en *La Jornada*, México, D. F. 10-Junio-2003.

CASTILLO, Gustavo. "Halcones 1961-71: 10 años de represión", en *La Jornada No. 6698*, México, D. F. 2-Abril-2003.

CASTILLO, Gustavo. "Los Halcones, de la represión paramilitar al asalto bancario", en *La Jornada*, México, D. F. 8-Junio-2003.

CECU,. “Desplegado de la CECU”, en *Excélsior*, México, D. F. 21-Agosto--1988.

CEU, “Actos Ilícitos del CEU” (Desplegado) aparecido, en *La Jornada*, México, D. F. 13-Febrero-1988.

CEU, “Contra el Porrismo: CEU” en *La Jornada*, México, D. F. 4-Julio-1987.

CEU, “Desplegado del CEU” en *Excélsior*, México, D. F. 29-Julio-1987.

CEVALLOS, Ciro B., “Panorama mexicano”, en *Excélsior*, México, D. F., Octubre-
Noviembre-Diciembre de 1938.

CHÁVEZ, Ezequiel, “La situación actual en la Universidad Nacional de México”,
en *Boletín SEP, Tomo III, No. 7*, México, Septiembre de 1924.

COCO. “ Los Halcones”, en *Boletín-Coco*, Número Extraordinario México, D. F.,
Junio-1971.

COHEN, A. K., “Las subculturas delincuentes en la Investigación Sociológica”, en
The Journal of social Issues No. 3. Chicago, EUA, 1958.

COLEGIOS Académicos de 10 Facultades y Escuelas de la UNAM, *Manifiesto
contra los Actos Ilícitos del CEU-CAU*, Versión Mimeografiada, México, 1988.

CONSEJERO Universitarios Estudiantiles “Por la defensa de la superación
Académica en la UNAM”, Desplegado de los Consejeros Universitarios
Estudiantiles de la FCPyS, Contaduría, Acatlán, Ingeniería, Medicina, Veterinaria y
Odontología, en *La Jornada*, México, D. F. 30 Octubre 1986.

CONSEJEROS Universitarios Estudiantiles “Hagamos realidad la Superación
Académica” , Desplegado de los Consejeros Universitarios Estudiantiles de la
FCPyS, Contaduría, Acatlán, Ingeniería, Medicina, Veterinaria y Odontología, en
la Jornada, México, D. F. Noviembre 1986.

CONSEJEROS Universitarios Estudiantiles, “Por la Defensa de la Superación
Académica en la UNAM”, Desplegado de los Consejeros Universitarios de

Derecho, Química, Aragón y CCH/UAUCP y en la *Jornada*, México, D. F. Noviembre 1986.

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 21-Febrero-1945/Expediente s/n Acta*. México, Archivo del Consejo Universitario (ACU), p.p. 31-39.

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 10-Diciembre-1945/Expediente s/n*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU), p.p. 155.

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 7-Noviembre-1945-/Expediente s/n*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU).

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 18-Diciembre-1946/Expediente s/n*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU).

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 14-Abril-1948/Expediente s/n*, México. Archivo del Consejo Universitario (ACU).

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 23-Febrero-1950/Expediente 8*, México, Archivo del Consejo Universitario (ACU).

CONSEJO Universitario, *Sesión Ordinaria 17-Noviembre-1952/Expediente 39*, México, Archivo el Consejo Universitario (ACU), p.p. 37.

CEU. "Contra el porrismo: CEU", en *La Jornada*, México, D. F., 4-Julio-1987.

DÁVILA, Darío , "Un Halcón regresa a la escena de la matanza", en *La Crónica de Hoy No. 2474*, México, D. F. 10-Junio-2003.

D.G.R. P-UNAM *Boletín de Prensa*, México, 30-Julio-1973.

DE LA MADRID Hurtado, Miguel, *.I. Informe de Gobierno (Mensaje Político)*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1983, 50 p.

DE MAULEÓN, Héctor, "20 Años después del Halconazo de 1971", en *Contenido No. 336*, México, D. F. junio 1991.

DELGADO, Álvaro “El Fish se confiesa”, en *Proceso No. 1405*, México, D. F. 5-octubre-2003.

CEU “Desplegado del CEU” , *Excélsior s/n* , México, D. F. 29-Julio-1987.

DOYLE, Kate, “Los Halcones Made in USA”, en *Proceso No. 1388*, México, D. F. 8-Junio-2003

DOÑÁN, Juan José, “Agustín Yáñez el desconocido”, en *El Ángel de Reforma No. 58*, México, D. F., 22-enero-1995.

El Demócrata, , México, D. F., 29-Noviembre-1915.

El Pueblo, México, D. F. 23-Mayo-1916.

El Pueblo, México, D. F. 23-Agosto- 1916.

El Pueblo, México, D. F. 16-Noviembre-1916

El Pueblo, México, D. F. 24-Mayo-1916.

ESTUDIANTES de la ENEP-Acatlán, *Cierre Ilegal de Nuestro Plantel*, Versión Mimeografiada, México, 1988, 50 p.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 28-Julio-1987.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 19-Agosto-1987.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 11-Febrero-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., Marzo-1988.

EXCÉLSIOR, , México, D. F., 5-Marzo-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 10-Junio-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 16-Junio-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 21-Junio-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 2-Agosto-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 5-Agosto-1988.

EXCÉLSIOR, México, D. F., 21-Agosto-1988.

FERNÁNDEZ, Rafael, "La Juventud dice...", en el *Universal*, México, D. F. 13-Julio-1971.

FILMUS, Daniel, "La crisis de la educación universitaria: breves comentarios sobre el debate actual", en *Propuesta Educativa No. 1*, Buenos Aires, FLACSO, 1989.

FNOB, *Manifiesto de la Preparatoria Popular*, Versión Mimeografiada, México, D. F. Septiembre-1985.

FOUCAULT, Michel, "¿Por qué el poder?", en *El Gallo Ilustrado, Suplemento Cultural del periódico El Día*, México, D. F., Octubre de 1984.

FUENTES, Carlos, "El Régimen en Crisis", en *Siempre No. 934*, México, D. F. 23-Junio-1971.

FUENTES Molinar, Olac, "Las épocas de la Universidad Mexicana", en *Cuadernos Políticos No. 36*, México, Abril-Junio 1983.

GALÁN, José, "Acusan a Antorcha del Asesinato de 131 Campesinos" en *La Jornada*, México, D. F. 13-Enero-1999.

GALLEGOS Elías, Carlos, "Las funciones de la Universidad contemporánea", en *Acta Sociológica No. 8*, México, Mayo-Agosto de 1993.

GARCÍA Cantú, Gastón, "Qué Universidad se desea?", en *Excélsior s/n*, México, D. F. 3-Agosto-1973.

GARCÍA Guadilla, Carmen, "Expansión y diferenciación en el sector privado de la educación superior en América Latina", en *Educación Superior No. 26*, Caracas, Julio-Diciembre de 1988.

GARCÍA, Olga y De Ita, Fernando, "La Universidad ¿Fuente de Sabiduría o Fuente de Sodas?", en el *Ángel de Reforma No. 235*, México, D. F. 12-Julio-1998.

GARDUÑO, Roberto, "A 30 años del 10 de junio los rostros de la impunidad", en *La Jornada*, México, D. F. 10-Junio-2002

GARDUÑO, Roberto, "Chocan priistas de la Loba y Antorchistas: 10 muertos. Refriega Caciquil en Chimalhuacán", en *La Jornada No. 5736*, México, D. F. 19-Agosto-2000.

GARIBAY, Ricardo, "El Gran Salto hacia Atrás", en *Excélsior*, México, D. F. 12-Junio-1971..

GIROUX, Henry, "Teorías de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación: un análisis crítico", en *Cuadernos Políticos No. 44*, México, Julio-Diciembre de 1985.

GÓMEZ, Arturo. "IV Congreso Nacional de la FNOB", en el *Nacional*, México, D. F. 16-Marzo-1985.

GÓMEZ, Ma. Idalia "Cuidaban Halcones a LEA", en el *Universal*, México, D. F. 10-Junio-2002.

GÓMEZ, Ma. Idalia "Vigiló Ejército movimiento estudiantil (I)", en el *Universal*, México, D. F. 20-Junio-2002.

GÓMEZ, Ma. Idalia. "Ejército enterado de la existencia de Halcones", en el *Universal*, México, D. F. 11-Junio-2002.

GONZÁLEZ Ayala, Jorge, "La vieja juventud", en *El Ángel de Reforma*, México, D. F., 3 de Noviembre de 1996.

GONZÁLEZ de Alba, Luis, "¿Quién mató a Alfonso Peralta?", en *Milenio Diario*, México, D. F. 23-Junio-2002.

GRANADOS Chapa, Miguel Ángel, "Plaza Pública: De Chimalhuacán a Chiapas", en *Reforma*, México, D. F. 20-Agosto-2000.

GRANADOS Chapa, Miguel Ángel, "Plaza Pública: Reveló Prisita" , en *Reforma*, México, D. F. 20-Marzo-1999.

GUTIÉRREZ Oropeza, Manuel, "Joaquín Lara, 27 años, un golpeador contratado" en *Milenio Semanal No. 126*, México, D. F. 7-Febrero-2000.

HERNÁNDEZ López, Rogelio, "Los Papeles Secretos del 10 de junio/Los Autores del Crimen: Echeverría y su Gabinete, en *Milenio Semanal No. 246*, México, D. F. 10-Junio-2002.

HIDALGO, Claudia, "La Loba 50 años de Cárcel" , en *Milenio Diario*, México, D. F. 18-Agosto-2000.

JUYNER, Alfredo, "La muerte del exigente no detendrá las indagatorias sobre el 10 de junio", en *Milenio Diario*, México, D. F. 7-Noviembre-2002.

KOBRÍN, S., "Sociological Aspects of the Development of a Street Corner Group: an Exploratory Study", en *The American Journal of Orthopsychiatry No. 4*, Chicago, EUA, Octubre 1961.

KOLAKOWSKI, Leszek, " ¿Para qué sirve la Universidad?", en *Etcétera No. 186*, México, Agosto 1996.

KOLAKOSWKI, Leszek, "La naturaleza del poder", en *Reforma*, México, D. F. 29 de Agosto 1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 29-Agosto-1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 4 –Julio-1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 5-Julio-1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 23-Julio-1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 17-Agosto-1987.

LA JORNADA, México, D.- F. a 13-Febrero -1888.

LA JORNADA, México, D.- F. a 20-Agosto-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 21-Agosto-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 24-Agosto-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 26-Agosto-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 10-Enero-1988.

LA JORNADA, , México, D.- F. a 10-Febrero-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 15 –Febrero-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 5-Mayo-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 27-Mayo-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 23-Julio-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 30-Julio-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 15-Agosto-1988.

LA JORNADA, México, D.- F. a 19-Agosto-1988

LA JORNADA, de Oriente, “Antorcha Campesina nació asociada con hechos de violencia”, en *La Jornada*, México, D. F. 23-Agosto-2000.

LÁZARO, Juan, “Violencia en Chimalhuacán” , en el *Universal No. 30, 250*, México, D. F. 19-Agosto-2000.

LEMEZ, Rodolfo, “Juventud, sociedad y universidad, acerca de las necesidades, estrategias y senderos en la búsqueda de nuevos espacios en la educación superior”, en *Revista de Ciencias Sociales N. 4*, Montevideo, Uruguay, 1990.

LIRA, Carmen, “Antorcha Campesina nació asociada con hechos de violencia”, en *La Jornada*, México, D. F. 29-Agosto-2000.

LIRA, Carmen, “Ellos nunca han querido el Congreso: Carlos Imaz (II)”, en *La Jornada*, México, D. F. 13-Febrero-1988.

LÓPEZ Dóriga, Joaquín, “¿Por qué?”, en el *Heraldo de México*, México, D. F. 12-Junio-1971.

LOSADA, Teresa, “Entrevista con Sarukán”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 16-Enero-1987.

MARQUÉS, Josef-Vicent., “Obreros, marimachos y utopistas: Diez años de aventuras del sujeto revolucionario”, en *Revista El Viejo Topo No. 8* , Barcelona, 1981.

MARTÍNEZ Della Roca, Salvador, “Estado, Educación y Conflicto: una reflexión histórica sobre la fortaleza y debilidad de la Universidad”, en *Suplemento Extraordinario de Gaceta-UNAM No. 41*, México, D. F. UNAM, Agosto-1986.

MARTÍNEZ, J. Antonio, "Muere Martínez Domínguez", en *El Universal*, México, D. F. 7-Noviembre-2002.

MARTÍNEZ Xelhuantzi, Agustín, "La Loba puso precio a la cabeza de Tolentino: un millón de pesos" *Milenio Diario*, México, D. F. 24-Agosto-2000.

MEDELLÍN, Jorge, "Historia Oficial en Voz del Responsable", en el *Universal*, México, D. F. 10-Junio-2001.

MEDELLÍN, Jorge, "Echeverría revivió y sacó provecho de Halcones", en el *Universal*, México, D. F. 10-Junio-2001.

MEDELLÍN, Jorge, "Tolentino, el culpable: La Loba", en el *Universal No. 30,258*, México, D. F. 27-Agosto-2000.

MENEPACE, Lidia, "Por la contradicción sobre la emergencia de un nuevo subproletariado", en *Revista El Viejo Topo No. 15*, Barcelona, Diciembre 1977.

MEYER, Lorenzo, "La corrupción, una historia larga", en *Reforma*, México, D. F. 11-Julio-1996.

MONTIEL, Edgar, "Vida Nacional: 1985 Año Internacional de Juventud" en *Encuentro de la Juventud*, No. 12. México, D. F. Enero-1985.

MEYER, Lorenzo, "Agenda ciudadana/de policías y pérdidas de identidad", en *Reforma*, México, D. F., 15-mayo-1997.

MIRO, Juan. "Cria Halcones...", en *Revista Por qué No. 161*, México, D. F. 29-Julio-1971.

MONGE, Raúl, "Orden de detención contra el Halcón Mayor", en *Proceso No. 1389*, México, D. F. 15-Junio-2003.

MONSIVÁIS, Carlos, "Ya llegó, ya está aquí... Crónica de una ratificación masiva", en *La Jornada*, México, D. F. 17-Julio-1988.

MONSIVÁIS, Carlos, “Las Obsesiones del Provocador”, en *Excélsior*, México, D. F. , 11-Junio-1996.

MONSIVÁIS, Carlos “Todo el Poder desde Ayer”, en *Excélsior*, México, D. F. 8-Agosto-1973.

MONTAÑO, Delgado, Ma. Teresa, “Los Antorchistas reciben entrenamiento paramilitar”, en *Milenio Diario*, México, D. F. a 19-Agosto-2000.

NÁJAR, Alberto, “Los millones de Antorcha popular”, en *Masiosare No. 50 (La Jornada)*, México, D. F. 8-Septiembre-1998.

NÁJAR, Alberto, “La Oscuridad de Antorcha”, en *Masiosare No. 44 (La Jornada)*, México, D. F., 27-Septiembre-1998.

NAJAR, Alberto, “Los Origenes”, en *Masiosare (La Jornada) No. 44*, México, D. F. 27-Septiembre-1998.

NUEVE Grupos Culturales Facultad de Derecho-UNAM. “Desplegado en contra del Porrismo”, en *La Jornada*, México, D. F. 30-Julio-1988.

OCHOA, J. Octavio, “Habitación para Capesinos”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 12-Julio-1986.

OJEDA, Nestor y Gutiérrez Héctor, “Roque y Murat, líderes de un grupo porril en la UNAM de los 60”, en *La Crónica de Hoy No. 1155*, México, D. F. 30-Agosto-1999.

ORTIZ Tovar, Walter, “Informe Político del Presidente del Comité Ejecutivo de la Asociación de Alumnos de la ENP sobre su actividad en la FUSA”, en *Controversia No. 2*, México, D. F. UNAM, Enero-Febrero-1968.

PARAMIO, Ludolfo, “América Latina en los 90”, en *Nexos No. 168*, México, D. F. Diciembre de 1991.

PASTRANA, Daniel, “Entrevista con el Alcalde de Chimalhuacán: La Loba y Yo somos iguales”, en *Masiosare La Jornada No. 141*, México, D. F. 27-Agosto-2000.

PADUA, Jorge, "Presiones y resistencias al cambio en la educación superior en México", en *Estudios sociológicos No. 16*, México, COLMEX, Enero-Abril 1988.

PAVÓN, Carolina, "Demandan a presunto Ex - Halcón", en *Reforma*, México, D. F. 17-Junio-2001.

PAZ, Octavio, "Sobre el Movimiento Estudiantil", en *Excélsior*, México, D. F. 14-Junio-1971.

PELÁEZ, Manuel, "La juventud y su música en la década de los sesenta", en *Revista de Estudios sobre la Juventud (In Telpuchtli, In Ichpuchtli) No. 8*, México, D. F., CREA-Centro de Estudios sobre la Juventud, Julio 1983.

PETRICH, Blanche. "El fotógrafo que registró las imágenes el jueves de corpus plática con la Jornada: Mi secuestro y tortura marcaron mi destino periodístico: Lenin Salgado", en *La Jornada*, México, D. F. 1-Junio-2003.

PETRICH, Blanche y Carrizalez, David, "Primer Interrogatorio Judicial a Martínez Domínguez", en *La Jornada*, México, D. F. 23-Julio-2002.

PETRICH, Blanche y Carrizalez, David, "Martínez Domínguez calló por motivos de salud en 30 días responderá por escrito", en *La Jornada*, México, D. F. 23-Julio-2002.

PITTS, José, "Los hippies como contra-meritocracia", en *Dissent*, EUA, Julio-Agosto 1969.

RAMÍREZ,. Carlos. "Indicador Político", en el *Universal*, México, D. F. 18-Julio-2000.

RAMOS, Jorge. "Revelan que la DFS vigiló a Exhalcones", en *El Universal*, México, D. F. 22-Junio-2003.

RAMOS, Jorge, "Documentan mentira de LEA sobre matanzas", en el *Universal*, México, D. F. 20-Abril-2003.

RAMOS, Jorge, et. al., "Presentan dos denuncias contra LEA", en el *Universal*, México, D. F. 11-Junio-2002.

RAMOS Pérez, Jorge, "La Loba, culpable de las muertes: Córdoba", en *El Universal*, México, D. F., 19 Agosto-2000.

RAMOS, Jorge y Avilés, Carlos, "Acepta Echeverría que hay impunidad", en el *Universal No. 30940*, México, D. F. 10-Julio-2002.

REFORMA. "Muere Martínez Domínguez: Recibe hoy tres homenajes", en *Reforma*, México, D. F. 7-Noviembre-2002.

REVELES, José, "Muerto Martínez Domínguez, Díaz Escobar clave para el jueves de corpus", en *El Financiero*, México, D. F. 7-Noviembre-2002.

REYES Heróles, Jesús, *La Revolución Educativa (T. 1)*, México, SEP/Cultura, 1985, 150 p.

REVELES, José "Pandillas de la barriada: carne de cañón del crimen organizado", en *El Financiero*, México, D. F. 30-Noviembre-1997.

RIVA Palacio, Raymundo, "Nassar: Con sólo un café compraba informantes (II)", en *El Universal No. 31,150*, México, D. F. 5-II-2003.

RIVA Palacio, Raymundo, "Viñetas de la represión", en *La Crónica*, México, D.F. 11-Agosto-1997.

RIVERA, Miguel Ángel. "Los Porros", en *Proceso No. 21*, México, D. F. 21-Marzo-1977.

RODRÍGUEZ, Cyntia, "Se preparan las prepas", en *Reforma*, México, D. F. 13-Mayo-1997.

RODRÍGUEZ Gómez, Roberto, "Masificación, Reforma y Crisis de la Universidad: Perspectiva de análisis", en *Cuadernos del CESU No. 16*, México, UNAM, 1989.

ROJAS Cárdenas, Luis “Enfrentamiento de miembros de la Preparatoria Popular” en *Uno más Uno*, México, D. F. 21-Junio-1988.

ROJAS, Manuel, et. al., “LEA, encubridor y Cómplice de ADM durante 31 años”, en *Excélsior No. 31,010*, México, D. F. 11 Julio-2002.

ROJAS Bernal, José. “Por la Federación Estudiantil Universitaria a la Organización Universitaria del Movimiento Estudiantil de la Universidad”, en *Controversia No. 2*, México, D. F. UNAM, Enero-Febrero 1968.

ROMERO, Ismael. “Antorcha control y beneficios: Córdova, dios de la hermandad” en *El Universal*, México, D. F. 26-Agosto-2000.

ROMERO, Ismael. “La Flama de Antorcha: la lucha social, pretexto de la búsqueda de poder” en *El Universal*, México, D. F. 25-Agosto-2000.

S. A. “Acción Porrista en Prepa 7”, en el *Día*, México, D. F. 24-Julio-1969.

S. A. “Actuar Contra la Violencia: Carpizo” en *Excélsior*, México, D. F. 28-Julio-1987.

S.A. “Agreden a trabajadores universitarios” en *Uno más Uno*, México, D. F. 31-Enero-1986.

S. A. “Agreden en la coordinación de Apoyo a la Preparatoria Popular”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 15-Julio-1988.

S. A. “Agresiones a la Universidad”, en *Excélsior*, México, D. F. 4-Junio-1972.

S.A. “Agresión en la Prepa 4”, en *Excélsior*, México, D. F. 28-Marzo-1973.

S. A. “Alumnos Expulsados por Acciones Violentas”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 29-Julio-1987.

S. A. “Anteponer la Vida Académica: Ruíz Massieu”, en *Excélsior*, México, D. F. 19-Agosto-1988.

S. A. "Asalto a la Imprenta Universitaria", en *Excélsior*, México, D. F. 11-Septiembre-1972.

S.A. "Asesinan a Cuatro Jóvenes", en *La Jornada*, México, D. F. 21-Agosto-1988.

S. A. "Asesinan a estudiante de Derecho", en el *Día*, México, D. F. 8-Agosto-2003.

S. A. "Asesinan estudiante en Coapa", en *Excelsior*, México, D. F. 30-Agosto-1970.

S. A. "Asesinato en la Facultad de Ingeniería", en *Excélsior*, México, D. F. 13-Junio-1972.

S. A. "Canallesco y Despreciable el FDN: Capellini "en *Uno más Uno*, México, D. F. 25-Agosto-1988.

S. A. "Cárdenas en la UNAM", en *La Jornada*, México, D. F. 27-Mayo-1988.

S. A. "Cárdenas en la UNAM", en la *Jornada*, México, D. F. 20-Agosto-1988.

S. A. "Castro Bustos y Falcón se declararon inocentes", en *Excelsior*, México, D. F. 10-Agosto-1972.

S. A. "Coloquio: Universidad y Superación Académica" en *Excélsior*, México, D. F. 2-Agosto-1988.

S. A. "Contra el Porrismo" en *Excélsior*, México, D. F. 25-Junio-1988.

S. A. "Constituyen Organización contraria a la Huelga", en *La Jornada*, México, D. F. 15-Enero-1986.

S. A. "Cuál es la situación en la preparatoria", en *El Nacional*, México, D. F. 2-Julio 1944.

- S. A. “Desocupan la Rectoría”, en *Excélsior*, México, D. F. 31-Agosto-1972.
- S. A. “Diálogo y tolerancia: Ruíz Massieu”, en *La Jornada*, México, D. F. 30-Julio-1988.
- S. A. “El Catedrático Yáñez hace tremendos cargos al Rector”, en *Excélsior*, México, D. F., , 25 –Julio-1944.
- S. A. “Elementos ajenos a la Universidad mueven la agitación en preparatoria”, en *El Popular*, México, D. F. 2- Julio-1944.
- S. A. “El Paro podría escalar otros límites: Yacamán” en *La Jornada*, México, D. F. 15-Febrero-1988.
- S. A. “El Congreso Universitario no depende de voluntades individuales: Madrazo” en *La Jornada*, México, D. F. 23-Julio-1988.
- S. A. “El movimiento contra el Rector Zubirán”, en *El Popular*, México, D. F. 20-Abril-1948.
- S. A. “Enfrentamiento en las Prepas”, en *Excélsior*, México, D. F. 4-Agosto-2003.
- S.A. “ Estoy Feliz de Ser Director de Derecho: Dávalos”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 15-Junio-1988.
- S. A. “Excelencia Académica: Carpizo”, en *La Jornada*, México, D. F. 5 Julio-1987.
- S.A. “Figuroa protege a Castro Bustos”, en *Excélsior*, México, D. F. 17-Agosto-1972.
- S. A. “IV Congreso de la FNOB”, en *Uno más Uno*, México, D. F. 25-Marzo-1985.
- S. A. “Hacia la Coordinadora Nacional de Estudiantes”, en *_Excélsior*, México, D. F. Marzo-1988.

S. A. "Llamado para acabar con los grupos de choque", en *Excélsior*, México, D. F. 20-Septiembre-1972.

S. A. "La PP-LC no cumple con la legislación-: Carpizo", en *Uno más Uno*, México, D. F. 5-Diciembre-1985.

S. A. "La Rectoría no Apoyó a Unidad Universitaria: Ruíz Massieu", en *La Jornada*, México, D. F. 10-Febrero 1988.

S.A. "La Torre de Rectoría", en *Excélsior*, México, D. F. 7-Marzo-1972.

S. A. "La Universidad afirma su ser: Carpizo", en *Excelsior*, México, D. F. 10-Junio-1988.

S.A. "La violencia continúa", en el *Heraldo de México*, México, D. F. 14-
Noviembre-1973.

S. A. "La Visita de Cárdenas no fue Consensada", en *La Jornada*, México, D. F. 17-Agosto-1988.

S. A. "Las Universidades no deben cerrarse a las propuestas políticas: Cárdenas", en *La Jornada*, México, D. F. 5-Mayo-1998.

S.A. "Los Asesinos de los Estudiantes", en *Últimas Noticias de Excélsior*, México, D. F. 21-Junio-1972.

S. A. "Los problemas universitarios, con métodos universitarios", en *El Día*, México, D. F. 28-Agosto-1970.

S. A. "Manifestación de protesta contra la prensa capitalina", en *El Popular*, México, D. F. 21-Abril-1948.

S. A. "Manifiesto del Movimiento al Socialismo (MAS)", en *Uno más Uno*, México, D. F. 10-Marzo-1988.

S. A. "No al clima de violencia verbal en la COCU", en *Excélsior*, México, D. F. 11-Febrero-1988.

S.A. "Quienes pagan a los Porros", en *Excélsior*, México, D. F. 11-Febrero-1972.

S. A. "Partidarios del Lic. Yánez, atacados y este golpeado", en *Novedades*, México, D. F., 1 Julio-1944.

S.A. "Por qué renuncio: G. Casanova", en *Excélsior*, México, D. F. 23-Noviembre-1972.

S. A. "Paro contra la violencia", en *Excélsior*, México, D. F. 25-Agosto-1970.

S. A. "Paro contra el Porrismo", en *La Jornada*, México, D. F. 4-Julio-1987.

S. A. "Paro de labores", en *La Jornada*, México, D. F. 11-Febrero-1988.

S.A. "Porros en Naucalpan", en *Excélsior*, México, D. F. 29-Marzo-1973.

S.A. "Pretenden Retardar la Realización del Congreso" en *La Jornada*, México, D. F. 29-Agosto-1987.

S. A. "Punto de Acuerdo en la Cámara de Diputados" en *La Jornada*, México, D. F. 24-Agosto-1988.

S. A. "Qué impera la ley", en *Novedades*, México, D. F. 10-Agosto-1973.

S. A. "Reaparece Mario Falcón", en *Excélsior*, México, D. F. 6-Diciembre-1972.

S. A. "Regreso al Diálogo: Cocu", en *Uno más Uno*, México, D. F. 12-Febrero-1988.

S.A. "Renuncia González Casanova", en *Excélsior*, México, D. F. 1-Noviembre-1972.

- S.A. "Secuestro de autobuses", en *Excélsior*, México, D. F. 16-Julio-1972.
- S.A. "Se disuelve el grupo Francisco Villa ", en *Excélsior*, México, D. F. 11-Agosto-1972.
- S.A. "Se niegan a entregar la Rectoría", en *Excélsior*, México, D. F. 16-Agosto-1972.
- S. A. "Se retira Rectoría de la COCU", en *La Jornada*, México, D. F. 10-Febrero-1988.
- S. A. "Si las autoridades no expulsan a los Porros, lo haremos con la fuerza de las organizaciones: Pérez Arreola", en *Excelsior*, México, D. F. 15-Junio-1988.
- S. A. "Tercera Opción pide castigar a Santos, Ordorica e Imaz", en *Excélsior*, México, D. F. 21-Junio-1988.
- S. A. "Somos Governistas", en *el Día*, México, D. F. 1-Abril-1971.
- S. A. "Toma de la Rectoría", en *Excélsior*, México, D. F. 3-Julio-1972.
- S.A. "Toman Asuntos Jurídicos", en *Excélsior*, México, D. F. 28-Julio-1973.
- S. A. "Ultimátum del CEU", en *Uno más Uno*, México, D. F. 13-Junio-1987.
- S. A. "Universidad, Política, Academia: Carpizo", en *Excélsior*, México, D. F. 8-Marzo-1988.
- S. A. "Varios estudiantes detenidos", en *Novedades*, México, D. F. 12-Septiembre-1972.
- S.A. "Violencia en el CCH", en *Excélsior*, México, D. F. 15-Junio-1973.
- S. A. "Violencia en la Prepa 6", en el *Universal*, México, D. F. 22-Marzo-1964.

S.A. "Violencia en la Prepa 9", en *Últimas Noticias de Excelsior*, México, D. F. 10-Febrero-1972.

S.A. "Ya no hay porros", en el *Universal*, México, D. F. 4-Septiembre-1973.

SALAZAR Mallén, Rubén, "Café Paris: Remembranzas de un desmemoriado", en *Uno más Uno*, México, 22-23 Junio-1986.

SALDIVAR, David, "Exposición Pictórica Posmoderna", en *Novedades*, México, D. F. 16-Marzo-1984.

SALVADOR, Víctor. "Los Halcones fueron creados por Echeverría", en *Milenio Diario*, México, D. F. 10-Julio-2002.

SÁNCHEZ, Gudiño, Hugo y Rivas Ontiveros, René "Bitácora del Congreso Universitario", en el *Día*, México, D. F. 21-Mayo-1990.

SÁNCHEZ, Hugo, Rivas Ontiveros, René, "¿Política moderna en la UNAM?", en *Página uno No. 381*, México, D. F. 22-Enero-1989.

SÁNCHEZ, Hugo, Rivas Ontiveros, René, "Preparatorias Populares: El Caso de Lázaro Cárdenas" en *El Día*, México, D. F. 14-Junio-1989.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "Preparatorias Populares: Subsuelo olvidado en la UNAM", en *La Crónica de Hoy No. 1106*, México, D. F. 12-Julio-1999.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "En la Ruta del Congreso Universitario", en *Revista Tiempo No. 2509*, México, D. F. 31-Mayo-1999.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "En la UNAM Hay Cuerpos Represivos y de Espionaje", en el *Día*, México, D. F. 20-Mayo-2000.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "UNAM/entre golpeadores e infiltrados", en *el Día*, México, D. F. 24-Julio-2000.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "Siete Décadas de Porrismo en la UNAM (II)", en Excélsior, México, D. F. Marzo-1990.

Sánchez Gudiño, Hugo, "Siete Décadas de Porrismo en la UNAM (IV)", en Excélsior, México, D. F. Abril-1990.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, "Siete Décadas de porrismo en la UNAM (X)", en Excélsior, México, D. F. junio-1990.

SÁNCHEZ, Pedro (responsable) *Carta Abierta*, Versión Mimeografiada, México, D. F. Junio-1983.

SANTOS Baena, Heriberto, "Los Antorchistas, el brazo represor del PRI", en *Milenio Diario No.235*, México, D. F. 22-Agosto-2000.

SANTOS Baena, Heriberto y Tapia Hernández, Rocío, "Saldo 9 muertos, 87 heridos, 205 detenidos", en *Milenio Diario No. 232*, México, D. F. 19-Agosto-2000.

SAÚL Rodríguez, Lilia, "El esclarecimiento, compromiso de Fox", en *el Universal*, México, D. F. 20-Junio-2001.

SCHERER, Julio, "Autoridades que utilizan Porros", en *Proceso No. 28*, México, D. F. 16-Mayo-1977.

SCHERIDAN, Guillermo, "La caída de I. Chávez: Ejercicio de memoria", en Proceso No. 1174, México, D. F. 2-Mayo-1999.

Secretaría de la Rectoría "Cronología de Ilícitos del CEU" (Desplegado) aparecido, en *Excélsior s/n*, México, D. F. 5-Marzo-1988.

TECLA Jiménez, Alfredo, *Universidad, Burguesía y Proletariado*, México, Edic. de Cultura Popular, 1988, 206 p.

TELLO Díaz, Carlos, "La bandida: Historias del olvido", en *El Ángel de Reforma*, México, 25-October-1998.

TOLEDO Patiño, Alejandro, "Promesas Democráticas y Peligros Autoritarios", en *Brecha No. 5-6*, México, D. F. 1988.

TREJO, Ángel, "Hasta Empresarios dudan ya de este esquema económico: Aquiles Córdova Morán", en el *Día*, México, D. F. 2-October-2001.

TREJO Delarbre, Raúl, "10 de junio", en *La Crónica de Hoy*, México, D. F. 10-Junio-2001.

UNO MÁS UNO, México, D. F. 29-Julio-1987.

UNO MÁS UNO, México, D. F., 13-Febrero-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F. 10-Marzo-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F. 15-Junio-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F., 19-Junio-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F., 28-Junio-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F., 26-Julio-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F., 8 Agosto-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F. 10-Agosto-1988.

UNO MÁS UNO, México, D. F. 25-Agosto-1988.

UU/UNAP. *Rechazamos la Huelga*, Versión Mimeografiada, México, 1988, 5 p.

VELEDÍAZ, Juan, "El Halcón olvidado", en *Proceso No. 1387*, México, D. F. 1-Junio-2003.

VELÁZQUEZ, Fabio, “¿Estudiar o sobrevivir? Política de Educación Superior y Estratificación del Sistema Universitario en Colombia”, en *Educación Superior No. 26*, Caracas, CRESAL-UNESCO, Julio-Diciembre-1988.

VILLEGAS Abelardo, “La Universidad Latinoamericana en el Fin de Siglo”, en *Universidades No. 10*, México, Julio-Diciembre-1995.

VIZCAÍNO, Rogelio, “Balance de 1985: Año Internacional de la Juventud”, en *Encuentro de la Juventud No. 23*, México, D. F. Diciembre-1995.

YINGER, Milton, “Contracultura y Subcultura”, En *American Sociological Review No. 5*, EUA, Octubre de 1960.

ZAFRA, Yolanda, “Manifiesto de la FNOB”, en *Uno Más Uno*, México, D. F. 6-Junio-1983.

ZAMORA, Federico, “Comentarios Acerca de la máxima representación estudiantil en la Universidad: La Federación”, en *Controversia No. 3*, México, D. F. UNAM, Marzo-Abril-1968.

ZERMEÑO, Sergio, “Fascinación por el Vértice (del Estado asesino al prisma enjuiciado: las batallas de la sociedad en una cultura estatal)”, en *Este País No. 139*. México, D. F. Octubre-2002.

ZERMEÑO, Sergio, “Los Olvidados del Campus”, en *Nexos No. 116*, México, D. F., Agosto-1987.

ENTREVISTAS

ENTREVISTAS.

Entrevista con “**El Babas**”, realizada en Vips-Aeropuerto, México, D. F., Octubre-1998.

Entrevista con **Baños Urquijo**, realizada en el Centro Coyoacán, México, D. F. Mayo 1991.

Entrevista con “**El Borrego**”, (exactivista del Grupo “Guardias Rojas” de la PPT), realizada en el barrio de Tacuba, México, D. F. Agosto-1994.

Entrevista con “**El Brujo**”, (exmiembro del grupo “Mano Negra”-Preparatoria Popular Fresno), realizada en Cafetería Fac. Arquitectura-UNAM, México, D. F. Septiembre-1998.

Entrevista con “**El Buho**”, (exlider estudiantil de 1968), realizada en las oficinas de Comunicación Social de la PGR. México, D. F. Noviembre-1994.

Entrevista con “**Calanzin**”, (Exmiembro del “Grupo La Resortera Guadalupana” de la Preparatoria Popular Tacuba), realizada en el Sanbors, San Ángel In, México, D. F. Marzo-1994.

Entrevista con **C. Mallén** (exasesor de la Secretaría de la Rectoría-UNAM- 1985), realizada en el Rélox, México, D. F. Marzo-1991.

Entrevista con “**El Camarada Camilo**” (Ex profesor y exactivista del Frente Democrático en la Preparatoria Popular Tacuba) realizada en San Juan de Aragón, México, D. F. Abril-1993.

Entrevista con “**T. Caparroso**”, realizada en librería Gandhi (M.A. Quevedo-Chimalistac-Coyoacán) México, D. F. Junio 1994.

Entrevista con **Carreño**, realizada en Plaza Coyoacán, México, D. F. Mayo 1991.

Entrevista con “**El Castor**”, realizada en Fco. Sosa No. 383, Coyoacán, México, D. F. Febrero 1991.

Entrevista con “**El Castor**”, realizada en Fco. Sosa No. 383, Coyoacán, México, D. F. Abril 1997

Entrevista con **Ceja**, realizada en Pasaje Savoy Centro Histórico, México, D. F. Septiembre 1993

Entrevista con **Coello**, realizada en la Cafetería del Periódico El Herald de México, México, D. F. Enero 1991.

Entrevista con “**El Chainé**” en librería Gandhi (M.A. Quevedo-Chimalistac-Coyoacán) México, D. F. Junio 1993.

Entrevista con “**El Chavita**”, (exmiembro del primer Comité Directivo del Plantel Aragón, incipiente Preparatoria Popular de los “Bolchos”) realizada en colonia Impulsora, Estado de México, Septiembre-1992.

Entrevista con “**El Che**” (exactivista estudiantil de la Preparatoria Popular Tacuba y marchista el 1 de mayo de 1984) realizada, en la Col. Tepalcates, México, D. F. Octubre-1994.

Entrevista con “**El Chowell**”, realizada en San Idelfonso, Centro Histórico, México, D. F. Octubre-1998.

Entrevista con “**Dantón**”, realizada en la cafetería del Palacio de Bellas antes Centro Histórico, México, D.F., Agosto 1993.

Entrevista con **D. Ibarra** (exactivista del Grupo La Resortera Guadalupana), realizada en Metro San Cosme, México, D. F. Octubre-1992.

Entrevista con “**El Doppi**”, realizada en el barrio de Tepito, México, D. F. Mayo de 1991.

Entrevista con **E. Ruiz**, (exdirigente estudiantil de la Preparatoria Popular Fresno), realizada en Vips-Santa María la Rivera (Insurgentes-San Cosme), México, D. F. Abril 1991.

Entrevista con “**El Fedayin**”, (exactivista del “Movimiento de Izquierda Revolucionaria Estudiantil-MIRE” que operaba en el plantel Tacuba de la Preparatoria Popular) realizada en Cuchilla del Tesoro, México, D. F. Abril-1993.

Entrevista con “**El Fish**”, realizada en Copilco el Bajo, México, D. F. Abril 1991.

Entrevista con “**El Jarocho**”, realizada en Plaza de Santo Domingo Centro Histórico, México, D. F. Abril 1991.

Entrevista con “**Emery**”, realizada en la Dirección General de Información – UNAM, México, D. F. Febrero 1991.

Entrevista con **Exactivistas del MURO**, realizada en la Parroquia Universitaria del Cuc, México, D. F. Mayo 1991.

Entrevista con **Excolaboradores de Olmedo de Garcilita**, realizada en Vips-San Rafael, México, D. F. Noviembre 1992.

Entrevista con **Fernández**, realizada en el periódico Novedades, México, D.F., Mayo 1994.

Entrevista con “**Gonce**”, (excolaborador de la Coordinación de Apoyo a las Preparatorias Populares) realizada en San Miguel Chapultepec, México, D. F. Octubre-1994.

Entrevista con **G. Valdés** (exasesor de la Coordinación de Apoyo de las Preparatorias Populares dependiente de la Rectoría de la UNAM) realizada en la Escuela Nacional Preparatoria 2 en Churubusco, México, D. F. Marzo-1993.

Entrevista con **G. Colín** (exfuncionario de la Coordinación de Apoyo de las preparatorias Populares) realizada en México, D. F. Octubre-1994.

Entrevista con **G. Gallardo**, (exdirigente estudiantil de la Preparatoria Popular Fresno), realizada en calle 77 No. 18, Col. Puebla, México, D. F. Abril-1991.

Entrevista con “**Golfinger**”, realizada en el paradero y base de microbuses en la Col. Aviación Civil, México, D. F., Abril-1993.

Entrevista con **Grovas**, realizada en Comité Distrital del PAN Col. San Miguel Chapultepec, México, D.F. (a un costado del metro Juanacatlán) Mayo 1994.

Entrevista con “**El Ing. León**” (miembro de la Coordinadora Nacional, órgano máximo de dirección de Antorcha Campesina 1985-1986), realizada en Chapingo, Estado de México, Octubre-1992.

Entrevista con **J. Bertí** (exasistente de la Secretaria de la Rectoría UNAM-1985/1986), realizada en el Rélox, México, D. F. Marzo-1991.

Entrevista con **J. Kuri** (exasesor de la Secretaría de la Rectoría-UNAM-1986), realizada en Vips-Centro Histórico (República Uruguay e I. La Católica), México, D. F. Abril-2000.

Entrevista con “**El Jeringa**”, realizada en el Sanborns-Azulejos-Centro Histórico, México, D.F., Febrero 1990.

Entrevista con **J.Santín**, (excolaborador de la Dir. Gral. de Orientación y Servicios Sociales UNAM), realizada en la Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, D. F. Agosto 1997.

Entrevista con **J. Tolentino**, realizada en Cafetería Sanborns San Cosme, México, D. F. Julio-1994.

Entrevista con “**El Kiny Kuny**”, realizada en el Restaurant Bar “El Huequito” (Isabel la Católica y República de Uruguay, Centro Histórico), México, D. F. Enero-1999.

Entrevista con “**Lara**” realizada en las afueras metro Portales, Méx., D.F., Junio 1991.

Entrevista con el “**Lic. Guerrero**” (asistente de Mario Ruiz Massieu en la UNAM-1987), realizada en la cafetería de la Fac. de Filosofía y Letras UNAM, D. F. Octubre-1998.

Entrevista con “**El Macuca**”, relizada en Sanborns de Coyoacán, México, D. F. Marzo 1997

Entrevista con **M. Cabrera** (exasistente de la coordinación de Actividades Deportivas de la UNAM 1980-1982) realizada en Sanborns-San Ángel, México, D. F. Octubre-1998.

Entrevista con **Marianela (a) “La Doña”**, (trabajadora administrativa de la Dir. Gral. de Información Rel. Públicas-UNAM en 1970), realizada en Rélox, México, D. F. Diciembre 1992.

Entrevista con “**El Maure**”, realizada en Plaza de Santo Domingo, Centro Histórico, México, D. F. Octubre-1998.

Entrevista con **miembro** de la **LJC**, realizada en Antiguo Oratorio de San Felipe Neri, México, D. F. Junio 1991.

Entrevista con **miembro** de la **LJA**, realizada en Antiguo Oratorio de San Felipe Neri, México, D. F. Junio 1991

Entrevista con **miembros** de la **Vanguardia Integradora de la Mexicanidad** realizada en la Iglesia de San Francisco, Centro Histórico, México, D. F. Junio 1991.

Entrevista con “**El Mike**”, (exactivista de UPOME-1982), realizada en San Juan de Aragón, México, D. F. Noviembre-1992.

Entrevista con “**El Murciélago**”, realizada en la Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, D. F., Septiembre 1998

Entrevista con “**El Murciélago**” , realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejada (República del Salvador No. 34 Centro Histórico), México, D. F., Agosto-1991.

Entrevista con **miembro** de la **LUN**, realizada en Sanborns Azulejos, México, D. F., Octubre 1992.

Entrevista con “**El Oaxaco**”, (exactivista del –Grupo Lu Sin de la Preparatoria Popular Tacuba), realizada en Vips-Glorieta Insurgentes, México, D. F., Marzo-1991.

Entrevista con “**El Perico**” (exmilitante de base de la FNOB-1982), realizada en Chimalhuacán, Edo., de México, Noviembre 1992.

Entrevista con “**El Pizarro**”, realizada en los embarcaderos de Xochimilco, México, D. F. Marzo-1996

Entrevista con “**El Plácido**” (exactivista de la ONE en la Preparatoria Popular Tacuba) realizada en la Col. Aviación Civil, México, D. F. Junio-1992.

Entrevista con **R. Cortés**, (exfuncionario de la Coordinación General de Apoyo a las Preparatorias Populares UNAM/ en 1984), realizada en Valle de Aragón, Edo. de México, Julio-1994.

Entrevista con **R. Delgadillo**, (Excoordinador de informantes de la Secretaría de la Rectoría-UNAM, entre 1984-1986), realizada en la zona de “las Islas” en Ciudad Universitaria, México, D. F. Septiembre-1998.

Entrevista con **S. Castellanos**. (ex profesor de la Preparatoria Popular Tacuba - 1983/84), realizada en la ENEP-Aragón, Estado de México, Abril 1993.

Entrevista con el **Sr. Fidel (a) “Don Fide”**, (trabajador de limpieza de la Dirección General de Preparatorias en 1970), realizada en la Col. Romero Rubio, México, D. F. Julio 1991.

Entrevista con “**La Sonia**” (exactivista de ISKRA en la Preparatoria Popular Tacuba) realizada en el Metro Normal, México, D. F. Junio-1992.

Entrevista con “**El Sorrento**”, realizada en la Biblioteca M. Lerdo de Tejada, Rep. Del Salvador No. 34, Centro Histórico, México, D. F. Enero 1990.

Entrevista con **Steinpreis**, realizada en la Cafetería del periódico El Heraldo de México, México, D. F. Marzo 1991.

Entrevista con “**el Superman**”, realizada en la Facultad de Economía UNAM, México, D. F. Septiembre 1998.

Entrevista con “**Tania**” (exdirigente de la célula “Carlos Marx” de la FNOB-1981), realizada en los Reyes La Paz, Estado. de México, Noviembre-1992.

Entrevista con “**el Topolino**”, realizada en Guatemala No. 35, Centro Histórico, México, D. F., Abril 1991.

Entrevista con “**El Tribi**”, (exmiembro del grupo de choque “los Panas” del CCH Azcapotzalco de 1972 a 1978), realizada en Tlanepantla, Edo. de México Noviembre-1992.

Entrevista con “**El Trompas**”, (exactivista de los Anarcos en la Preparatoria Popular Tacuba-1983) realizada en Vips-San Rafael, México, D. F. Octubre-1992.

Entrevista con **J. Villamil**, (primer subdirector de la Preparatoria Popular), realizada en el Frontón Cerrado de ciudad Universitaria durante los intermedios en la Mesa V de trabajo del Congreso Universitario denominada “Congreso, Permanencia, Promoción, Titulación y Nivel Académico”. México, D. F. 21-Mayo-1990.

Entrevista con **Y. Zafra**, (encargada de Prensa y Propaganda de la FNOB-1983/1984), realizada en Chapingo, Estado de México, Octubre-1992.

Entrevista con **Yze y Loera** , (exmiembros del Movimiento de Estudiantes Revolucionarios y Proletarios MERP-Preparatoria Popular Fresno 1983), realizada en Cafetería Toks-San Cosme, México, D. F. Octubre-1992.