

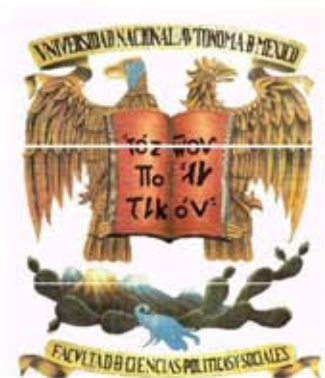


**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS  
Y SOCIALES**

**EL UNOMÁSUNO DURANTE LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL AÑO 2000.**

**EL PERIÓDICO COMO VOCERO DE LA PROPAGANDA OFICIAL EN APOYO AL  
CANDIDATO FRANCISCO LABASTIDA SOBRE VICENTE FOX QUESADA EN SU  
PRIMERA PLANA.**



**T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN PRESENTA:  
REY ARTURO JIMÉNEZ HERNÁNDEZ**

**ASESORA: ALEJANDRA PATRICIA ARROYO CUEVAS**

**DISTRITO FEDERAL, MÉXICO, SEPTIEMBRE DE 2004**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Agradezco a papá y mamá por brindarme su confianza  
y por darme la oportunidad de estudiar y alcanzar  
un sueño que por circunstancias de la vida  
ellos no pudieron realizar*

*A mis hermanos, por su comprensión y apoyo  
incondicional en todo momento*

*A todos mis amigos sin excepción,  
por los momentos compartidos*

## AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer especialmente a mi asesora, la maestra Alejandra Patricia Arroyo Cuevas, por su apoyo, dedicación y paciencia desde el esbozo del proyecto hasta su culminación.

A mis sinodales por sus valiosas sugerencias y críticas sin las cuales no hubiera podido enriquecer mi investigación.

A mis maestros de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM por todo el bagaje cultural que adquirí durante el tiempo en que cursé mis estudios universitarios.

También agradezco a mis maestros en el plano laboral y a todos aquellos que han confiado y me han brindado una oportunidad de desarrollo profesional. Tratar de nombrarlos a todos, correría el riesgo de ser injusto al omitir algún nombre importante.

Asimismo, quiero reconocer la ayuda, las muestras de apoyo y afecto de mis más cercanos amigos, por el solo hecho de estar conmigo.

A todos ustedes, con todo mi afecto, Gracias

## ÍNDICE

	PÁG.
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>I</b>
<b>CAPÍTULO 1. CONTEXTO .....</b>	<b>10</b>
1.1. Contexto previo.....	10
1.2. Contexto general.....	12
1.3. Contexto económico, político y social.....	13
1.4. Partidos y precandidatos.....	17
1.5. El año electoral.....	20
<b>CAPÍTULO 2. INTERLOCUTORES.....</b>	<b>27</b>
2.1. Antecedentes.....	27
2.1.1. <i>La Dirección general del diario.....</i>	<i>29</i>
2.1.2. <i>Código de Conducta de los periodistas de Unomásuno.....</i>	<i>29</i>
2.2. Lectores.....	31
<b>CAPÍTULO 3. PROPAGANDA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....</b>	<b>33</b>
3.1. Objetividad periodística.....	36
3.2. El pacto periodístico.....	37
<b>CAPÍTULO 4. ANÁLISIS DE LA PRIMERA PLANA DEL UNOMÁSUNO DURANTE LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DE 2000. UN ESTUDIO DEL CASO.....</b>	<b>39</b>
4.1. Legitimación.....	41
4.2. Unificación.....	54
4.3. Fragmentación.....	59
<b>CAPÍTULO 5. ANÁLISIS CUANTITATIVO.....</b>	<b>86</b>
5.1. Datos de la primera plana.....	88
5.1.1. <i>Resultados.....</i>	<i>91</i>
5.2. Notas de la primera plana.....	92
5.2.1. <i>Resultados.....</i>	<i>93</i>
<b>CAPÍTULO 6. INTERPRETACIÓN.....</b>	<b>95</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>103</b>
<b>FUENTES CONSULTADAS.....</b>	<b>107</b>

## INTRODUCCIÓN

Todos los medios de comunicación se dicen portadores y emisores de la “verdad” y dicen tener como bandera la “objetividad periodística”. El público puede suponer que la información es objetiva, veraz y oportuna, sin ningún sesgo político o ideológico ni mucho menos propagandístico.

A su vez, también se puede suponer que la actividad periodística “libre y sin compromisos”, tiene como principal y único objetivo y función servir a la sociedad, informarla, cosa que si no es del todo falsa, se puede decir que es una actividad secundaria de los medios. Su principal función, entonces, es influir a la gente debido a sus compromisos políticos y a su propia ideología.

En el país ha habido una apertura periodística hacia la aceptación de la crítica dirigida a los distintos niveles de gobierno. El periódico **unomásuno**, como medio de comunicación, está inmerso en este contexto.

Durante la campaña presidencial del año 2000, la posición y los intereses del **unomásuno** se evidenciaron. Sin embargo, no todos sus lectores se dieron cuenta de ello. El periódico tuvo compromisos políticos y eso se vio reflejado durante la campaña presidencial. Los lectores podrían haberse percatado de las simpatías de este medio con el partido oficial, pero no saber hasta qué grado o el porqué.

Con base en el análisis ideológico y pragmático de las notas publicadas en la primera plana se explica cuál fue la intención y el propósito del **unomásuno** durante la campaña presidencial: influir en sus lectores y para que ganara el PRI.

Asimismo, se realiza una crítica al periodismo de campaña, propagandístico, pues si bien es cierto que es deseable que los medios muestren y sean abiertos en cuanto a sus simpatías políticas, pues no constituye delito alguno; la ética de cada medio de comunicación debería marcar pautas mínimas de objetividad periodística. Sin embargo, lo que sí es condenable es la parcialidad en el manejo informativo.

Es por ello que analizar desde el plano histórico la campaña presidencial del año 2000 vista a partir de un medio de comunicación como el **unomásuno**, desde una perspectiva propagandística e ideológica es sumamente importante

pues ayuda a desmenuzar y comprender el verdadero fin de la información de tipo política en momentos coyunturales.

El propósito central de este proyecto es demostrar y describir cómo el **unomásuno** fungió como vocero de la propaganda oficial en apoyo al candidato priista Francisco Labastida en contra de Vicente Fox Quesada en su primera plana.

La línea editorial del periódico durante la campaña presidencial fue propagandística al favorecer al candidato del PRI, Francisco Labastida. De esta forma, la información presentada en su primera plana careció de objetividad e imparcialidad, elementos mínimos de la ética periodística, con lo cual se intentó desinformar a los lectores, a la vez de tratar de inducir el voto en favor del PRI.

Al ser el candidato del PAN, Vicente Fox Quesada, el único capaz de vencer al candidato del PRI, el periódico **unomásuno** trató de magnificar la campaña priista y minimizar la panista, a su vez que relegó a los demás candidatos presidenciales. La crítica hacia Labastida fue inexistente y abundante hacia el panista (y demás candidatos) mediante el cabeceo informativo ridiculizado, ironías y/o simplemente valorado como negativo.

Labastida fue presentado como “el bueno” y Fox como “el malo”, con lo que se puede afirmar que el periódico **unomásuno** fue una especie de órgano de difusión priista y vehículo promotor por el alto contenido propagandístico, ya que su línea editorial fue intencional y consciente.

Con todo esto, se pretende adoptar el concepto de periodismo de campaña y periodismo de grupo, cuando la información se utiliza con fines electorales para beneficio de la clase política y de un grupo en particular, en este caso, el que mantenía el poder político en México.

Para ello, se parte de la idea de que se tiene que reconstruir el modo en que la sociedad observaba su mundo referente, para, con base en esto, poder rehacer el contexto general en el cual se llevó a cabo la campaña presidencial del año 2000.

Posteriormente, se realiza una caracterización próxima a los interlocutores, es decir, medio y público, los cuales simplemente hacen un aporte para hacer juicios e interpretaciones posteriores.

Así, incluimos en el campo teórico de la propaganda y la ideología plasmadas en los medios de comunicación, conceptos como la objetividad y la

imparcialidad periodística que nos conducen a poder analizar la información de la primera plana del **unomásuno**.

Al término de este análisis ideológico-propagandístico, y el cual también retoma algunas pautas de la pragmática lingüística, se despliegan los resultados numéricos de la información, simplemente con el propósito de que el lector observe el volumen de información y las tendencias preferenciales respecto de uno y otro u otros candidatos, para después interpretar los datos obtenidos.

## **Capítulo 1**

En este capítulo abordamos de manera somera la situación política y social que imperaba en el último tramo de la administración del Presidente Ernesto Zedillo y la problemática del partido gobernante (PRI) de cara a las elecciones de julio 2000, primero, para generar credibilidad y segundo, para seleccionar a su candidato presidencial, ya que en las elecciones anteriores de 1997 este partido perdió la mayoría en la Cámara de Diputados y la jefatura de Gobierno del Distrito Federal.

Posteriormente entramos a la contextualización de la campaña presidencial y la manera en que afectó la crisis institucional en los terrenos político, económico y social.

De esta forma, el hartazgo social ante problemas económicos como el descenso en la calidad de vida, la disminución del poder adquisitivo, la falta de empleo, aunados a los conflictos a nivel federal como los rescates carretero y bancario (Fobaproa) fueron los detonantes que crearon un ambiente propicio para que el año 2000 fuera sumamente difícil para el país debido a la inestabilidad política por los problemas antes mencionados y por lo cercanas que estaban las elecciones federales.

Con lo anterior, el PRI llegaba a la elección presidencial con muy poca credibilidad aunque todavía siendo un partido fuerte, y se enfrentaba a un candidato de oposición (Vicente Fox) en pleno ascenso en las preferencias electorales que hacían pensar en la posibilidad de una victoria de un partido político opositor al régimen.



Es por ello que el gobierno federal y el PRI utilizaron toda la maquinaria del Estado durante la campaña presidencial para frenar al candidato opositor, principalmente en los medios de comunicación (entre ellos **unomásuno**) para tratar que la opinión pública cambiara sus preferencias electorales.

## **Capítulo 2**

En este capítulo se describe a los interlocutores. Por un lado, se hace una breve referencia del periódico **unomásuno**, sus antecedentes y las condiciones que imperaron en el diario en el tiempo en que se llevó a cabo la elección presidencial del año 2000. Asimismo, hablamos de su público, sus intenciones, sus preferencias.

## **Capítulo 3**

Tomando como referencia el concepto de propaganda, los supuestos teóricos de la agenda setting y del análisis del cultivo, así como opiniones de Chomsky, Wolf y Laswell, en el capítulo 4 podemos entender las intenciones y los propósitos tanto económicos como políticos de los propietarios de los medios de comunicación. A su vez, se analizan conceptos como objetividad e imparcialidad útiles para el análisis hermenéutico.

## **Capítulo 4**

Aquí analizamos e interpretamos con base en el modelo propuesto por John B. Thompson, la información publicada en la primera plana del **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000.

Se puede observar una clara intención del periódico en apoyar al candidato priista, Francisco Labastida, y de golpeteo, periodísticamente hablando, al candidato de oposición, Vicente Fox.

## **Capítulo 5**

En el capítulo 6 hacemos un análisis cuantitativo de la información publicada por el **unomásuno** durante la campaña presidencial del 2000 en su primera plana, con el único propósito de observar el volumen de información dedicada a uno u otro candidato.

## Capítulo 6

En el último capítulo, hacemos una interpretación tanto del contexto en el que se desarrollaron las elecciones federales del año 2000, como de los interlocutores (**unomásuno** y lectores), del análisis ideológico y del análisis cuantitativo.

Así, posteriormente se realiza una interpretación general para dar paso a las conclusiones generales de la investigación.

### *Marco teórico*

Pensadores de los siglos XIX y comienzos del XX, como Karl Marx, Max Weber, Durkheim, Simmel, Mannheim, entre otros, se inclinaban por considerar el desarrollo de la comunicación de masas como el surgimiento de un nuevo mecanismo mediante el cual se podrían propagar las ideas de los grupos dominantes y manipular y controlar la conciencia de los subordinados.

Esas ideas continuaron su influencia posteriormente y fueron base para el desarrollo de los medios de comunicación. Así, para la realización de este estudio se tomaron como base y se adecuaron al caso las tesis centrales de investigación tanto de John B. Thompson como de Noam Chomsky, Teun van Dijk y Kimball Young, quienes toman a los medios de comunicación como los vehículos por donde los mensajes que transmiten propagan ideas, valores y juicios de los propietarios de los medios, quienes están ligados a la clase que tiene el control político, económico y social.

La ideología, según explica Thompson, se entendía como una especie de *adhesivo social*, entendido como la plataforma empleada en todo programa político para unir adeptos a un sistema de pensamiento para la acción social o práctica política (marxismo, comunismo, capitalismo, etcétera); la comunicación de masas se consideraba como un mecanismo particularmente eficaz para esparcirlo.

En la interpretación de Thompson, ideología es: *significado al servicio del poder*. En consecuencia, el estudio de la ideología requiere que investiguemos las formas en que se construye y transmite el significado por medio de las *formas simbólicas* de diversos tipos, las cuales van desde expresiones lingüísticas cotidianas, hasta imágenes y textos complejos.

Para estudiar la ideología, analizamos el contexto social en el cual se emplean y despliegan las formas simbólicas, lo que nos hizo preguntarnos si ese significado movilizado por las formas simbólicas sirve, y de ser así cómo y en qué contextos específicos, para establecer y sostener las relaciones de dominación, de manera sistemática y asimétrica.

Hablar de dominaciones asimétricas se refiere a cuando los agentes particulares o los grupos de agentes detentan un poder de una manera durable que excluye, y hasta un punto significativo se mantiene inaccesible a otros.

El enfoque que el autor propone puede conducir a la consideración de una forma o un sistema simbólico como ideológico en un contexto, y como radical, subversivo o contestatario, en otro; por ejemplo, dice Thompson, “puede llevarnos a considerar un discurso acerca de los derechos humanos como sustentador del *status quo* en un contexto y como subversivo en otro”<sup>1</sup>.

Según Thompson, podemos captar los fenómenos simbólicos como ideológicos y analizar la ideología sólo al situar dichos fenómenos en los contextos sociohistóricos donde pueden servir, o no, para establecer y sostener las relaciones de dominación. Si los fenómenos simbólicos sirven o no para establecer y sostener esas relaciones de dominación es una pregunta que se puede responder sólo al examinar la interacción entre significado y poder en circunstancias particulares.

Hoy día, la información de los sucesos que ocurren más allá de nuestro medio social inmediato nos llega en gran medida gracias a nuestra recepción massmediada de las formas simbólicas.

En las teorías de la comunicación se habla de la *agenda setting*, la cual establece que el público adopta como importante y de interés general lo que es de interés para los medios de comunicación y quienes los dirigen e influyen en ellos.

Por ejemplo, dice Thompson, la información que tenemos de los líderes políticos y de sus planes de acción deriva sobre todo de los periódicos, la radio y la televisión, y la información que obtenemos por esas vías afecta profundamente las maneras en que participamos en el sistema institucionalizado por el poder político.

---

<sup>1</sup> John B. Thompson, *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, UAM – Xochimilco, México, 2002, Pág. XIX.

Es así que autores como K. Young y Chomsky establecen que los medios de comunicación son vehículos propagandísticos donde se emplean técnicas para difundir ideas, opiniones, valores, etcétera, con el fin de modificar ideas de los públicos y sumar adeptos.

Thompson concibe a la comunicación de masas como “*la producción institucionalizada y la difusión generalizada de bienes simbólicos por conducto de la transmisión y la acumulación de información / comunicación*”, con cuatro características: 1) producción y difusión institucionalizadas de bienes simbólicos; 2) ruptura instituida entre la producción y recepción; 3) la extensión de la disponibilidad en el tiempo y en el espacio; y 4) la circulación pública de las formas simbólicas”, la cual tiene un impacto fundamental en la forma en que la gente actúa o interactúa entre sí, aunque ello no significa que el medio técnico determine la organización social de manera simple y monocausal.

Dado lo anterior, este marco metodológico pone de relieve el hecho de que el objeto de análisis es una construcción simbólica significativa que requiere una interpretación. No obstante, las formas simbólicas se insertan también en contextos sociales e históricos de diversos tipos. Con el fin de tomar en cuenta la contextualización social de las formas simbólicas y sus rasgos estructurales internos, debemos emplear otros métodos de análisis.

El análisis de la ideología, según se ha definido, se interesa también por las formas simbólicas en relación con contextos sociohistóricos; de este modo, el análisis de la ideología puede considerarse metodológicamente como una forma particular de la *hermenéutica profunda*, que se puede definir como *metodología de la interpretación*.

En la medida en que el objeto de nuestra investigación es un campo preinterpretado, el enfoque hermenéutico profundo debe reconocer y tomar en cuenta las maneras en que las formas simbólicas son interpretadas por los sujetos que comprende el campo sujeto-objeto. Como primer paso se inició con la hermenéutica de la vida cotidiana (doxas), o sea, una contextualización previa del tema para después aplicar el modelo y el enfoque de la hermenéutica profunda.

Por tanto, este enfoque debe basarse, en lo posible, en una explicación de las maneras en que las formas simbólicas son interpretadas y comprendidas

por los individuos que las producen y por los que las reciben en el transcurso de sus vidas diarias.

La hermenéutica profunda es un marco metodológico amplio que incluye tres fases o procedimientos principales, además de la hermenéutica de la vida diaria:

1. Análisis sociohistórico
2. Análisis formal o discursivo
3. Interpretación

La primera fase del enfoque hermenéutico profundo es lo que se puede describir como el *análisis sociohistórico*. De esta forma, la tarea de la primera fase es reconstruir las condiciones sociohistóricas y los contextos de producción, circulación y recepción de las formas simbólicas, así como las reglas y convenciones, las relaciones e instituciones sociales, y la distribución del poder, los recursos y las oportunidades en virtud de los cuales estos contextos forman campos diferenciados y socialmente estructurados.

La segunda fase, *análisis formal o discursivo*, exige un tipo diferente de análisis de las formas. Establece la base de un tipo de análisis que se relaciona fundamentalmente con la organización interna de las formas simbólicas, con sus rasgos, sus patrones y relaciones estructurales.

La tercera fase de la hermenéutica profunda es lo que el autor llama *interpretación*. Aunque los métodos del análisis formal o discursivo facilitan la fase de interpretación, ésta es distinta a ellos. Estos dos últimos métodos proceden del análisis: examinan, separan, deconstruyen, buscan develar los patrones y recursos que constituyen una forma simbólica o discursiva, y que operan en ella. La interpretación se construye sobre este análisis, así como los resultados del análisis sociohistórico.

El proceso de interpretación puede ser mediado por los métodos del análisis sociohistórico, así como por los del análisis formal o discursivo. Estos métodos pueden permitir al analista ver una forma simbólica de una manera nueva, en relación con los contextos de producción y recepción y a la luz de los patrones y recursos que la constituyen.

Al desarrollar una interpretación por medio del enfoque hermenéutico profundo estamos proyectando un posible significado que puede diferir del

significado interpretado por los sujetos que constituyen el mundo sociohistórico, con los riesgos y conflictos de la discusión. De esta forma, los resultados pueden considerarse como polémicos o cuestionables y pueden abrirse múltiples posibilidades de debate.

Los métodos particulares del análisis sociohistórico pueden esclarecer las condiciones de producción y recepción de las formas simbólicas; pero estos métodos tienden a pasar por alto la estructura y el contenido de las formas simbólicas. A su vez, los métodos particulares del análisis formal o discursivo pueden esclarecer los patrones y recursos que estructuran las formas simbólicas, pero tienden a descuidar las condiciones en que se producen, y reciben, sin hacer referencia al contexto.

De esta forma, consideramos que para el tema de investigación que nos ocupa, la hermenéutica profunda es de suma importancia ya que nos ayuda a entender, describir, interpretar y explicar de manera completa, con base en la contextualización, el fenómeno de la ideología y propaganda plasmados de forma particular en el periódico **unomásuno** y sus resultados durante la campaña presidencial del año 2000.

#### *Propaganda y la pragmática lingüística*

Al presentarse varios elementos de análisis como la propaganda y la pragmática lingüística, la hermenéutica profunda, como metodología de la interpretación, también es de suma importancia para conjugarlos.

La propaganda tiene el propósito, según Young (1995), de “alterar, controlar opiniones y modificar acciones”. En este sentido, se puede afirmar que es un concepto que va de la mano con la ideología. Por ello puede decirse que los medios de comunicación son propagandísticos en su naturaleza, pues en ellos se informa, juzga y opina todo el tiempo.

A su vez, la pragmática tiene como tarea estudiar las relaciones entre los signos y los usuarios, formular los principios que rigen a tales transcurso de interacción verbal, que deben ser satisfactorios. Asimismo, al igual que la ideología, “debe aclararse cómo las condiciones de éxito de la expresión como acto, así como los principios de interacción comunicativa están conectados con la estructura o interpretación del discurso” (van Dijk:1993).

## CAPÍTULO 1. CONTEXTO

### 1.1. Contexto previo

Antes de tomar como bases de análisis la hermenéutica profunda y la propaganda para analizar la información desplegada en el **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000, debemos tomar en cuenta la manera en que las formas simbólicas y la realidad fueron interpretadas en ese entonces para poder reconstruirla y explicarla. Es decir, iniciamos con la reconstrucción primaria de la realidad, un contexto previo, lo que Thompson llama *hermenéutica de la vida diaria*.

Tomando como referencia lo anterior, podemos explicar que durante el último año de la administración de Ernesto Zedillo como presidente de la República, el PRI como partido en el poder había hartado a amplios sectores de la población, principalmente en las ciudades y a los jóvenes, debido a que daba la sensación de ser un partido en permanente crisis. Esto se tradujo en la derrota electoral del PRI en 1997 cuando perdió la mayoría en la Cámara de Diputados, la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal en disputa por primera vez y no ganó ningún distrito electoral capitalino. No obtuvo una sola curul en la Asamblea Legislativa del DF, I Legislatura.

La necesidad y la lucha de la oposición por “rescatar” al país de manos de los llamados *tecnócratas*, quienes impulsaron medidas de carácter económico recomendadas y auspiciadas por organismos internacionales (FMI, Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo) llamados *neoliberales*, y recuperar un nacionalismo (Alianza por México), o buscar un cambio que se tradujera en un nuevo “milagro mexicano” en el aspecto económico (Alianza por el Cambio) con base en el *marketing* político, fueron los caminos para combatir al partido en el poder.

También al resaltar el tiempo de duración del régimen (71 años), la oposición trató de señalar lo caduco del sistema político y su natural descomposición.

La población castigó al PRI en 1997. Al multiplicarse los problemas sociales como falta de empleo, acceso a la seguridad social, servicios públicos, vivienda, caída de los salarios y con ello la calidad de vida, aunado a los

escándalos políticos, detonaron aún más la crisis electoral priista. Sin embargo, el partido de Estado conservó aliados en diversos frentes (sindicatos, confederaciones, etcétera) que hacían ver sumamente difícil, mas no imposible, un derrumbe electoral para este partido y el acceso al poder de la oposición en el año 2000.

No obstante, la oposición sumó y trató de capitalizar el trabajo de muchos años de combate al régimen dentro del régimen, por una mayor apertura democrática. Tanto el PRD como el PAN fueron los principales contendientes por la Presidencia de la República, mientras los otros partidos eran vistos por la sociedad en general como emergentes, oportunistas que van en busca de alguna coalición que les permita sobrevivir en el escenario político y con ello, vivir gracias al erario, sin importar afinidad ideológica y programática, muchos de los cuales desaparecen sin dejar huella alguna.

De esta manera, los partidos del Trabajo (PT), el Verde Ecologista (PVEM), el Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), el del Centro Democrático (PCD), Convergencia por la Democracia (CD), el Partido Sociedad Nacionalista (PSN), el Partido Alianza Social, y el Partido Democracia Social (PDS), lograron su registro ante la autoridad electoral aunque el porcentaje mínimo para mantenerlo (2%) pusiera serias dudas sobre la sobrevivencia de muchos de ellos después de la elección.

Los medios de comunicación electrónicos, principalmente la televisión, jugaron un papel clave en la lucha electoral y desplazaron (desde hacía ya tiempo) los modos tradicionales de hacer campaña política. Al ser los principales proveedores de información en la sociedad mexicana, se convirtieron desde hace tiempo en la referencia natural, por encima de la prensa escrita.

Por su naturaleza técnica, la televisión tiene un alto impacto al llegar a todos los lugares y sus contenidos son más fáciles de digerir. Las cadenas televisivas, como empresas de comunicación y por ende, negocios, explotaron y vendieron la información preelectoral y electoral según sus propios intereses. Los medios electrónicos tienen un gran impacto e influencia en la gente, aunque ello no significa que el medio técnico determine la organización social de alguna manera.



## 1.2. Contexto General

En el diccionario Larousse encontramos que por contexto se entiende el marco de referencia de una persona o colectividad, el conjunto de circunstancias que acompañan a un suceso.

La transición política de México, entendida como “el intervalo que se extiende entre un régimen político y otro”<sup>1</sup> y donde las reglas del juego del régimen vigente han dejado de funcionar y ser acatadas por todos los actores, provoca la generación de conflictos y pérdida de legitimidad, pues no se han definido y aceptado las nuevas reglas, tal como se pudo observar claramente desde 1988.

A su vez, por régimen político se puede entender “el conjunto de instituciones que regulan la lucha por el poder y el ejercicio del poder y de los valores que animan la vida de tales instituciones”.

La ruptura de la Corriente Democrática del PRI encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, puso a prueba el sistema de partidos al cobrar una gran fuerza el recién creado Frente Democrático Nacional. Además, rompió una de las principales reglas del sistema y del partido prácticamente dominante: mantener la cohesión de la élite gobernante y la familia revolucionaria, aglutinada en los diversos sectores del PRI.

Ya antes, en 1982, al final del sexenio de José López Portillo, el sistema político sufrió un gran desprestigio debido a la crisis económica y a los altos niveles de corrupción; sin embargo, eso no había significado ruptura alguna al interior del partido ni mucho menos riesgo para la preservación del poder de la élite.

*Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, se puede observar un mayor grado de descomposición del régimen priista. En ese sentido, el año 1994 resulta clave. Primero, la aparición en el mes de enero del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) que ganó simpatías debido principalmente a su fuerza mediática. Segundo, el asesinato de Luis Donaldo Colosio, candidato del PRI a la Presidencia de la República, lo cual rompió otra regla del juego*

---

<sup>1</sup> Guillermo O’Donnell y Phillippe Schmitter, *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*, Paidós, Buenos Aires, 1988, pág. 19.

*político: no recurrir a la violencia o al asesinato para acceder o preservar el poder<sup>2</sup>.*

El partido también servía como un medio que canalizaba la lucha para ganar candidaturas, lo que se traducía automáticamente en el acceso a puestos dentro de la administración pública. Su institucionalización incorporaba amplios sectores sociales al proceso político, y en mucho menor medida, a la represión, la cual se dio principalmente por medio de las campañas de propaganda para deslegitimizar en su momento movimientos como la guerrilla, y los movimientos estudiantiles de 1968 y 1971.

En ese sentido, era sumamente importante la vida y carrera partidista para hacer vida política, pues en la oposición prácticamente era imposible.

Con la llegada de Ernesto Zedillo a la Presidencia vino la crisis económica de 1995 y la matanza de campesinos de Aguas Blancas y Acteal, lo que propició una gran inestabilidad del régimen. Al verse imposibilitado el gobierno para dar una salida a la crisis económica, se dice que éste optó por tomar la bandera democrática, para evitar la creciente ingobernabilidad en el país.

Además, el optar por democratizar al país fue una presión ejercida por organismos internacionales para hacer frente a la crisis económica del país. Por ejemplo, la entrada de México en el Consejo de Europa como observador permanente compartiendo ese estatus de excepción con Estados Unidos, Canadá y Japón en 1999, incluyó cooperación de México en temas extraeconómicos como derechos humanos y democracia<sup>3</sup>.

### **1.3. Contexto económico, político y social**

La crisis financiera internacional y la caída de los precios del petróleo en el mercado mundial aceleraron durante 1998 los problemas de la economía mexicana.

---

<sup>2</sup> José Antonio Crespo, *Fronteras democráticas en México. Retos, peculiaridades y comparaciones*, Océano, México, 1999, Pág. 34.

<sup>3</sup> “Ernesto Zedillo Ponce de León”, en [www.cidog.org](http://www.cidog.org)

Los síntomas más reveladores se encontraban en la crisis bancaria y la creación del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa), la disminución del gasto neto público y la persistencia de la inflación.

“Para hacer frente a dichas dificultades económicas, el gobierno del presidente Ernesto Zedillo decidió aplicar durante 1999 cinco medidas adicionales de política neoliberal, a saber: control salarial (incrementos salariales nominales entre 14% y 18%, muy por debajo del deterioro de los salarios reales); contratación con el Fondo Monetario Internacional (FMI) de una deuda de ocho mil millones de dólares (llamado ‘blindaje financiero’ para evitar la crisis sexenal aunque el mismo proceso electoral conlleve sus propios riesgos); privatización de la industria eléctrica; reajuste de personal académico y privatización de la universidad pública mediante la reducción presupuestal y el aumento de cuotas, y un nuevo esquema de contención y control social, simultáneo a la militarización del país, mediante la Ley de la Policía Federal Preventiva”<sup>4</sup>, la cual fue legitimada en ese momento por una intensa campaña propagandística en los medios de comunicación.

Con la puesta en marcha de la Reforma del Estado, que no es más que el tránsito del Estado del bienestar al Estado mínimo evaluador, según Ana Alicia Solís de Alba, el Estado mexicano, asegura la investigadora y jefa del Área de Investigación Estado y Movimientos Sociales de la UAM – Iztapalapa, minimizó su participación directa en la producción y distribución de bienes y servicios y transfirió toda su responsabilidad de atender los efectos de la distribución inequitativa de la riqueza a los particulares al mismo tiempo que en las cuestiones distributivas y en la generación de empleos actuó a través de una serie de medidas entre las que destacan:

- 1) La privatización de las empresas paraestatales y la explotación de los recursos estratégicos;
- 2) La reducción del gasto social y el aumento del gasto público en los recursos destinados al Ejército, las fuerzas de seguridad (monopolio de la violencia), el aparato electoral y el financiamiento al capital a través del rescate bancario (Fobaproa).

---

<sup>4</sup> Ana Alicia Solís de Alba, Enrique García Márquez y Max Ortega (coordinadores), *La sucesión presidencial en el año 2000 y su contexto*, Itaca, México, 2000. Pág. 11

- 3) La privatización de la investigación científica y tecnológica.
- 4) La elitización y privatización de la educación superior.
- 5) La desregulación de los precios de los productos básicos y la desaparición de Conasupo.
- 6) El control de la inflación mediante los topes salariales.
- 7) La desregulación de las relaciones laborales en materia de seguridad en el empleo y en las funciones a realizar (polivalencia).
- 8) La flexibilización de los salarios reales despojando de su naturaleza salarial los bonos o incentivos de productividad.
- 9) La anulación del poder de negociación de los sindicatos en materia salarial y en su intervención en la gestión de satisfactores básicos tales como vivienda, y la privatización y destrucción del carácter solidario e integral de la seguridad social<sup>5</sup>.

De este modo, la función estatal se limitó única y exclusivamente a estimular, promover, apoyar y encauzar las iniciativas de los particulares.

Según datos del gobierno mexicano, el modelo económico impuesto desde el gobierno de Miguel de la Madrid ha generado 40 millones de pobres, de los cuales 26 millones viven en la pobreza extrema. Por otro lado, siete mexicanos multimillonarios forman parte de las doscientas fortunas más grandes del mundo según la revista *Forbes*. Entre ellos destaca Carlos Slim Helú, el hombre más rico de México y América Latina con ocho mil millones de dólares.

A su vez, “el 65.4% de la población ocupada recibe como máximo hasta dos salarios mínimos o no recibe ingreso, y un trabajador que gana un salario mínimo no puede tener acceso siquiera a una canasta básica indispensable”<sup>6</sup>.

En ese mismo sentido, investigaciones de la Universidad Obrera de México y del Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM revelaron que:

*El poder adquisitivo del salario mínimo ha caído 47.6% en términos reales desde que se inició la presente administración (de Ernesto Zedillo). Adicionalmente, los datos del Grupo de Economistas*

---

<sup>5</sup> *Ibíd.* Págs. 141-142.

<sup>6</sup> Laura Juárez Sánchez, “Neoliberalismo y salario”, en: Ana Alicia Solís de Alba, Enrique García Márquez y Max Ortega (Coordinadores). *Ibíd.* Pág. 63

*Asociados revelan que en las últimas dos décadas el poder adquisitivo de la población en general se desplomó más de 70% en términos reales*<sup>7</sup>

Por otra parte se desarrollaron los problemas políticos, “haciéndose notoria la disfuncionalidad de al menos dos de los componentes esenciales del sistema político mexicano: la institución presidencial y el partido de Estado, el Partido Revolucionario Institucional (PRI). En el primer caso, el debilitamiento parcial del sistema se expresó en cuatro hechos fundamentales: paralelamente al desmantelamiento del sector paraestatal y la compactación del sector central, desaparecieron las bases materiales y las mediaciones institucionales desde las cuales el Estado y la institución presidencial cumplían sus funciones y producían y reproducían su dominación; disminución de la capacidad estatal de ejercer dominación política como representación general; agotamiento de la capacidad arbitral de la institución presidencial sobre los conflictos entre las clases sociales y la extinción de la institución presidencial como factor de equilibrio, disciplina y orden en el PRI, para ser más un factor de inestabilidad y desorden político. En el segundo caso, los desacuerdos, los conflictos, las rupturas, la crisis ideológica y las derrotas electorales eran los rasgos de la crisis del partido y las causas más generales de su desmoronamiento gradual.

A ello se le sumaron los conflictos sociales, los cuales se incrementaron en la misma proporción y medida en que crecía la crisis económica y política. Al conflicto de Chiapas se agregaron la huelga en la UNAM y el rechazo del Sindicato Mexicano de Electricistas al intento presidencial de privatizar la industria eléctrica<sup>8</sup>. El gobierno, de esta manera, estuvo atento a evitar otra crisis de fin de sexenio como la que se vivió en 1994, no sólo en el terreno económico, sino también en el político, para darle mayor confianza y transparencia a los procesos electorales. Zedillo reconoció, en pleno año electoral, que el país ha sufrido crisis sexenales derivadas de causas y circunstancias distintas que han tenido como común denominador el creciente deterioro institucional del régimen político.

---

<sup>7</sup> Guillermo Correa y Agustín Vargas Medina, “El argumento para el tope de aumento salarial, ‘una falacia’”, en *Proceso*, No. 1212, 23 de enero de 2000

<sup>8</sup> Ana Alicia Solís de Alba, Enrique García Márquez y Max Ortega (Coordinadores), *Op. cit.* Pág. 12

A principios de 1999, el politólogo Alonso Zárate indicaba en entrevista para el suplemento dominical *Bucareli Ocho*<sup>9</sup> del periódico *El Universal* que en las elecciones del año 2000 se jugaría algo más que la Presidencia de la República, pues en la realidad se jugaría la naturaleza misma del régimen político mexicano.

En ese entonces, Zárate definió el escenario electoral como el de “la batalla de los tres tercios”, en el que únicamente los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, del Partido Acción Nacional (PAN) y del Partido de la Revolución Democrática (PRD) tendrían posibilidades para ganar la Presidencia.

Indicó que si la victoria fuera panista o perredista entonces pudiera darse el caso de un escenario de ingobernabilidad debido a los fuertes compromisos, lealtades y complicidades que el PRI había creado a lo largo de su historia y que el partido oficial y sus aliados defenderían con todo a menos que el ganador decidiera pactar con esos grupos. En ese sentido, el analista se preguntaba: “Si ocurre eso, ¿en dónde quedaría el tan esperado cambio?”.

#### **1.4. Partidos y precandidatos**

Cuauhtémoc Cárdenas llevaba diez años en campaña. No iba a renunciar a la candidatura después del tiempo y del capital político invertido, aseguraba Zárate.

Por otra parte, en el PRD (presidido por Amalia García en ese entonces) se disputó la candidatura entre el propio Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, la cual terminó en una fractura en el partido.

Porfirio Muñoz Ledo reiteró el respeto de las prácticas democráticas partidistas. La respuesta que recibió de parte de los diputados perredistas fue el apoyo a la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas. Finalmente, Muñoz Ledo abandonó el PRD y se convirtió en el candidato presidencial del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM).

Juan José Ramírez Bonilla en un artículo publicado en *Bucareli Ocho* el 11 de abril de 1999 dijo que a los perredistas “la cultura política priista les

---

<sup>9</sup> Jorge Alejandro Medellín, “La batalla de los tres tercios”, en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de *El Universal*, No. 90, 21 de marzo de 1999, págs. 8-9.

escala hasta la médula de los huesos”, y que de esta manera Cárdenas sería el candidato del PRD.

En el PRI se vivía una guerra de todos contra todos debido a la proliferación de aspirantes a la candidatura presidencial, lo que suponía el fin del llamado *dedazo* del Presidente de la República, que garantizó las sucesiones presidenciales pacíficas durante largo tiempo. Los precandidatos presidenciales fueron: Manuel Bartlett, Humberto Roque Villanueva, Roberto Madrazo y Francisco Labastida.

La ruptura entre el presidente Ernesto Zedillo y el PRI al inicio de su mandato presidencial, se agudizó con los llamados “candados” (requisitos para ser candidato) que deberían tener los aspirantes presidenciales priistas para poder competir por la candidatura.

Los candados significaban el fin del *dedazo*. Ramírez Bonilla aseguraba en su artículo que su eliminación hubiera significado la imposición de la voluntad de Zedillo para hipotéticamente beneficiar a Francisco Labastida y a los llamados tecnócratas, quienes no hicieron carrera partidista y contaban con poca experiencia política.

Sobre Labastida, Zárate comentó que se estaba cuidando mucho. El analista indicó en dicha entrevista que si el PRD y el PAN competían solos, no podrían derrotar al PRI.

Al igual que Labastida, los demás precandidatos (Roberto Madrazo, Manuel Bartlett, Humberto Roque Villanueva, y en menor medida Miguel Alemán y Esteban Moctezuma, estos dos últimos no finalizaron el proceso) desconfiados por el arribo de José Antonio González Fernández a la dirigencia del PRI como posible apoyo del presidente a Labastida, esperaban que el Consejo Político Nacional del PRI diera a conocer las reglas de competencia y el método de selección de su candidato.

El presidente del partido, González Fernández, se vio envuelto en la polémica cuando declaró que Miguel Alemán Velasco estaba arriba en las encuestas, seguido por Francisco Labastida. Esto se interpretó como que el líder priista quería desviar la presión pública y política a Labastida, con lo cual se dejó entrever cuál de los precandidatos era el preferido. Finalmente, el proceso de selección del candidato de consulta a “las bases” del partido se llevó a cabo en medio de posibles fracturas por las constantes acusaciones

entre los precandidatos, principalmente entre Francisco Labastida y Roberto Madrazo.

El ganador del proceso fue Francisco Labastida Ochoa. Entonces hubo que realizar lo que se le llamó una “operación cicatriz” por parte del presidente de la República con el ganador y Madrazo para limar asperezas y lograr el apoyo de este último a la campaña del PRI.

En el PAN, Vicente Fox tomó la decisión de presentarse como el mejor candidato para el partido de forma muy temprana. Utilizó su investidura de gobernador de Guanajuato como punta de lanza del inicio de su carrera por la candidatura a la Presidencia. Así, con su proselitismo permanente, acentuó su fuerza gracias a la simpatía de amplios sectores de la población.

En su artículo, Ramírez Bonilla aseguraba que dentro del partido nadie le pelearía la candidatura y que la suya sería la más fuerte de toda la historia del PAN.

Escribió que incluso logró resquebrajar la disciplina partidista en el PRI y el PRD (principalmente de los precandidatos) donde había sectores que clamaban apresurar la designación de los candidatos para contrarrestar la presencia mediática del panista. De esta forma, se puso en aprietos a los dos cuerpos de dirección partidista.

En contraparte, Alonso Zárate afirmó que el problema de Fox era que aparecía como un personaje sin propuestas políticas verdaderas, como un precandidato dado a la frase “cohete”, al adjetivo, a la descalificación, con un equipo de asesores que no le dan sustento programático, sino más bien un entorno de mercadotecnia política.

Las campañas políticas de todos los precandidatos y candidatos se desarrollaron con base, principalmente, en los *spots* publicitarios. José Antonio Crespo las definió así:

*Ausencia de ideas profundas, superficialidad y banalidad de los mensajes, en parte por lo reducido del tiempo (y lo caro que es) con que se cuenta en este tipo de anuncios, y a que el público no está dispuesto a prestar atención durante tiempos más prolongados. Pero sobre todo porque en una cultura política muy pobre como en México,*



*los spots o eslóganes superficiales, huecos y vanos son frecuentemente los que más impacto tienen en el auditorio*<sup>10</sup>.

Con respecto a los partidos minoritarios, calificados de varias formas (chiquipartidos, partidos jóvenes, partidos satélites, partidos paraestatales, partidos *bonsai*, pulverizadores del voto y hasta microempresas dedicadas a sobrevivir gracias al erario público etcétera), estos surgen como hongos en momentos de coyuntura producto de escisiones y en ocasiones adoptados desde las propias cúpulas del poder.

A los partidos del Trabajo, presidido por Alberto Anaya y Verde Ecologista, por Jorge González Torres, se les unieron el renacido PARM de Carlos Guzmán Pérez, y los de reciente creación Convergencia por la Democracia, liderado por Dante Delgado Ranuaro; Democracia Social, por Gilberto Rincón Gallardo; del Centro Democrático, por Manuel Camacho Solís; Sociedad Nacionalista de Gustavo Riojas, y Alianza Social, presidido por José Antonio Calderón Cardoso.

La intención de estos partidos, desde su fundación y en la víspera del inicio de la campaña por la sucesión presidencial, fue buscar alianzas con los principales partidos opositores para poder sobrevivir y tener representación en el Congreso de la Unión.

Ignacio Marván, académico del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), sostuvo:

*Estos partidos carecían de figuras de peso político, así como de rumbo y propuestas claras*<sup>11</sup>.

### **1.5. El año electoral**

El año 2000 inició con el conflicto en la UNAM estancado. En el plano financiero, la Secretaría de Hacienda informaba que en este año habría estabilidad y crecimiento económico, ya que el crecimiento de más de 4%

---

<sup>10</sup> José Antonio Crespo, "La contrapropaganda", en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de El Universal, No. 112, 29 de agosto de 1999.

<sup>11</sup> Jorge Alejandro Medellín, "Chiquipartidos a la deriva", en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de El Universal, No. 95, 2 de mayo de 1999, pág. 9.

registrado en 1999 hacía que el panorama fuera positivo para el país según cálculos del FMI, el BM y el BID.

De esta manera, el riesgo de una crisis sexenal era mínimo y la única debilidad, la del sector bancario, era la que generaba cierta vulnerabilidad.

Para las campañas políticas, los medios de comunicación, principalmente los electrónicos, se volvieron el espacio más importante para la lucha política. Javier Esteinou explica:

*De esta manera “ya no ha sido el discurso político ni la acción de los representantes populares y ni siquiera la prensa tradicional lo que ha permitido a los mexicanos tener una visión cotidiana de sí mismos y del futuro de la nación. En la actualidad, son las redes de televisoras y radiodifusoras quienes acceden permanentemente a la mente de los mexicanos y les informan o les deseducan sobre la conducta a seguir en la sociedad contemporánea. Es decir, la construcción o destrucción de la realidad cotidiana, de lo que existe o no existe, de lo que es bueno o es malo, de lo que hay que recordar u olvidar, de lo importante o no, de lo que es la opinión pública o de lo que no lo es, de lo que hay que hablar o no, se elabora cada vez más, especialmente en las grandes ciudades, desde los medios masivos de comunicación<sup>12</sup>.*

El escenario electoral, a diferencia del económico, era el más inestable. El año empezó polémico con la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de invalidar la decisión del IFE de permitir a la Alianza por el Cambio (PAN – PVEM) colocar la fotografía de Vicente Fox en las boletas electorales, por considerar que contravenía al principio de equidad; dañaba el sistema de partidos y permitía influir en el electorado cuando ya ninguna organización política debía realizar labores de proselitismo.

Posteriormente, la Alianza por el Cambio diseñó un nuevo emblema, esta vez sólo con la silueta de su candidato, misma que el TEPJF también rechazó. Fox dio la bienvenida al escándalo que se desató con la polémica y esperaba subir en las preferencias electorales.

---

<sup>12</sup> Javier Esteinou, “Estado, medios de comunicación y cambio político”, en: *Medios de comunicación y procesos electorales. Un compromiso para el futuro*, Comisión de Radio, Televisión y Cinematografía de la H. Cámara de Diputados, México, 2000, Pág. 53.

El discurso del candidato panista provocó desde el inicio de su precampaña molestia y sorpresa en los actores políticos contrarios a sus pretensiones; sin embargo, la descalificación, la crítica y el uso del adjetivo fueron de uso común por parte de los demás candidatos presidenciales y otros actores y no únicamente de Vicente Fox y sus simpatizantes.

En el PRI, el candidato presidencial Francisco Labastida Ochoa y el gobernador del estado de Tabasco y ex precandidato presidencial Roberto Madrazo sellaron la “Operación Unidad” (así llamada por ellos) y confirmaron su compromiso de buscar juntos el triunfo en las elecciones de julio. Dijeron que no existía rencor y que no necesitaban de operación cicatriz alguna porque no hubo daño durante la contienda.

El 1 de febrero estalló la violencia en la UNAM. En la preparatoria número 3 integrantes del Consejo General de Huelga (CGH) y personal de Auxilio UNAM se enfrascaron en una batalla por la posesión de las instalaciones. El resultado: varios heridos y estudiantes detenidos. Al respecto, Labastida Ochoa se pronunció por la aplicación del estado de derecho para evitar que el problema se convirtiera en “la ley de la selva”<sup>13</sup>, aunque días después señaló que la aplicación de la ley era para los delincuentes, no para los estudiantes.

Sin embargo, acusó a la jefa de gobierno del Distrito Federal, Rosario Robles Berlanga, de que ella y su partido habían metido la mano en el conflicto universitario.

Empezó la guerra de cifras de las encuestas de opinión, las cuales fueron muy controvertidas pues cada partido y cada medio de comunicación presentaba estudios de opinión por separado con resultados muy diversos. Entre partidos y candidatos descalificaban los resultados obtenidos por sus contrincantes.

El tema de una posible alianza opositora contra el PRI parecía cobrar fuerza. Cuauhtémoc Cárdenas, candidato de la Alianza por México, desmintió una y otra vez declinar en favor de Vicente Fox, mientras éste afirmaba que se estaba trabajando al respecto e insinuaba un posible retiro del perredista.

---

<sup>13</sup> Hilario Monroy Aguirre, “Se deslinda FLO del asunto universitario”, en **unomásuno**, 3 de febrero de 2000

Manuel Camacho Solís, candidato del Partido del Centro Democrático, también propuso que todos los candidatos, entre ellos Cárdenas, declinaran en favor de Vicente Fox.

Los golpes a la campaña del panista se incrementaron cuando se filtró a la prensa el beneficio obtenido por Vicente Fox y su familia, al igual que miembros y militantes del PAN del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa). El 24 de febrero de 2000, en la portada del **unomásuno** se pudo leer la cabeza de la nota principal, firmada por los reporteros Joaquín Álvarez y Rubén Vázquez : “Al IPAB, 2.7 millones de dólares por deuda de los Fox”.<sup>14</sup>.

En el Distrito Federal, el gobierno capitalino encabezado por Rosario Robles, en sustitución de Cárdenas, se caracterizó, según varios analistas políticos y medios de comunicación, por ser una operadora política de la campaña cardenista. El caso Óscar Espinosa Virrarreal, ex regente capitalino acusado por el desvío de recursos, fue sacado a la luz pública en el momento en que al gobierno del DF y a la campaña perredista más le favorecían para atacar al PRI como un golpe frontal a la corrupción.

Asimismo, la campaña del gobierno en medios electrónicos para dar a conocer la obra realizada también fue vista por sus críticos y rivales políticos como una extensión de la campaña presidencial.

De esta manera, con Rosario Robles como principal atacante hacia el PRI por parte del PRD, Cárdenas inició un discurso antiFox, el cual se caracterizó por atacar de manera frontal al panista y dejar en claro que no cedería sus aspiraciones presidenciales a Vicente Fox.

El 25 de abril se llevó a cabo el debate entre los seis candidatos presidenciales. El tono del debate por parte de los rivales del PRI fue de constantes ataques al partido en el gobierno, a su candidato y al sistema político en general. El candidato oficial trató de defenderse, pero sus intentos fueron tibios. Además, su estrategia de querer acusar con el público al panista por los adjetivos que le impuso (*mariquita*, *mandilón*, *lavestida*, etcétera.), sólo hizo quedar mal parado al priista, pues se percibió que no podía defenderse a sí mismo y necesitaba ayuda de otros.

---

<sup>14</sup> Joaquín Álvarez y Rubén Vázquez, “Al IPAB, 2.7 millones de dólares por deuda de los Fox”, en **unomásuno**, 24 de febrero de 2000.

El que generó simpatías fue el candidato de Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, pues su estrategia para el debate fue clara y sencilla: darse a conocer con el uso de un lenguaje sencillo y sobre todo no entrar en dimes y diretes. Al finalizar el encuentro, tanto Fox como Labastida se dijeron ganadores del debate. Cárdenas, fiel a su forma de ser, dijo que el ganador del debate se sabría en la elección del 2 de julio.

En el mes de mayo, en plena efervescencia política, salió a relucir la fuga de militantes y simpatizantes panistas como protesta a la forma de conducirse de Vicente Fox y por un supuesto financiamiento ilegal a su campaña proveniente del extranjero.

En el PARM, cuya campaña se tornaba bastante gris, surgió el problema que logró la atención de los medios de comunicación en general. Carlos Guzmán, dirigente parmista, solicitó al candidato de su partido, Porfirio Muñoz Ledo, retirara su candidatura por traidor, al saberse de su reunión en privado con Vicente Fox. Casi al mismo tiempo, la Procuraduría General de la República (PGR) iniciaba una investigación al líder del PARM por supuestos vínculos con el narcotráfico.

Muñoz Ledo dijo que no renunciaría a la candidatura, a la vez que demandó al IFE los fondos económicos que le correspondían. Respecto a su encuentro con Fox, dijo que caminaría con él, de la mano para desarrollar una estrategia electoral y proponer un proyecto político conjunto<sup>15</sup>.

En la segunda quincena de mayo inició la polémica ahora por el segundo debate, en el que sólo participarían los tres candidatos con mayores posibilidades de triunfo. En primera instancia, dicho encuentro fue cancelado debido a la propuesta foxista de incluir entrevistadores o líderes de opinión. Como en todo el proceso electoral, esto fue utilizado por los candidatos para atacar y culpar a sus rivales de la cancelación.

El lunes 22 de mayo, Joaquín López Dóriga logró reunir a los tres candidatos en un enlace en su noticiario estelar nocturno de Televisa. Posteriormente, TV Azteca reunió sólo al panista y perredista. La ocasión fue para replantear la discusión temática y formal del debate aplazado, pero los candidatos cayeron una vez más en la censura de sus oponentes más que en establecer ideas para el segundo encuentro.

Al día siguiente se reunieron los tres en la casa de campaña de Cuauhtémoc Cárdenas y determinaron debatir el viernes 26 de mayo, no sin antes tener una larga discusión que protagonizó Vicente Fox al querer debatir esa misma noche. “El debate es hoy”, “hoy, hoy, hoy”, dijo en reiteradas ocasiones el panista, mientras Labastida y Cárdenas le recriminaban sus caprichos.

Supuestamente, Fox tenía un fax enviado por Televisa y TV Azteca en el que le manifestaban la disposición para transmitir el debate. Joaquín Vargas Guajardo, presidente de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión (CIRT), informó que había recibido una llamada de Emilio Azcárraga Jean en la que le informaba, con fax en mano, que lo que decía Fox que había dicho Azcárraga era distinto: el tiempo del canal 9 está a disposición, pero de la Cámara (CIRT) y nosotros requerimos de 48 horas para organizar el debate.

El segundo debate fue conducido por el periodista Ricardo Rocha. La sede fue el Museo Tecnológico de la Comisión Federal de Electricidad. Lo más sobresaliente que se dio en este debate fue la entrega de un sobre que Fox hizo a Rocha el cual supuestamente contenía la clave en propiedad del PAN para acceder a las listas del Fobaproa.

Días después, Fox afirmó que Cuauhtémoc Cárdenas no tenía ninguna posibilidad de ganar y convocó al perredismo a darle la espalda a su candidato para que no se le fuera el triunfo a la oposición.

A tan sólo quince días de la elección, Porfirio Muñoz Ledo renunció a la candidatura parmista y aceptó colaborar con Vicente Fox.

Labastida por su parte convocó a una reconciliación nacional al saberse en supuesta ventaja porcentual en la mayoría de las encuestas sobre la tendencia del voto.

El último golpe a la campaña de Fox fue el dado por la fracción del PRI en el Congreso de la Unión. Ahí presentó documentos que demostraban que el PAN y la estructura paralela al partido, Amigos de Fox, utilizaban dinero proveniente del extranjero, violando de esta manera el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe).

El Cofipe, en su artículo 49, fracción 2, dice que: “No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, en dinero o en especie, por sí

---

<sup>15</sup> Mariano Rosales, “Caminaré de la mano con Fox: Porfirio”, en **unomásuno**, 13 de febrero de 2000

o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: c) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; d) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza, y f) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero y que tienen como sanción en el mismo Cofipe, artículo 269 una multa, reducción o supresión de financiamiento, hasta la suspensión o cancelación de su registro como partido político”<sup>16</sup>.

A su vez, el último suceso previo a los cierres de campaña fue la presentación de Cuauhtémoc Cárdenas en Ciudad Universitaria, otrora fiel bastión del perredista, a pesar de las advertencias del CGH. El mitin duró sólo 45 minutos en la explanada de Rectoría.

A diferencia de hace 12 años, cuando fue altamente ovacionado e idolatrado como candidato del Frente Democrático Nacional, el candidato perredista fue declarado persona *non grata* por los paristas.

Después del discurso en el cual fijó su postura sobre la gratuidad de la educación y el compromiso del estado para financiarla, se armó la trifulca de la cual salió bien librado.

---

<sup>16</sup> Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe). Primera reimpresión, 1997

## CAPÍTULO 2. INTERLOCUTORES

### 2.1. Antecedentes

La mañana del lunes 14 de noviembre de 1977 salió a la luz pública el diario **unomásuno**, bajo la dirección general de Manuel Becerra Acosta, periodista que hasta julio del año anterior había ocupado la subdirección de Excélsior.

Matutino con formato tabloide, **unomásuno** nació como la novena opción entre los lectores capitalinos. "Somos consecuencia de una crisis nacional que también afectó al periodismo de modo grave", según el editorial de la edición número uno.

El formato del periódico, tipo tabla, fue pionero en México y estuvo inspirado en los diarios europeos como *Le Monde* de París y *El País* de Madrid, después lo imitarían otros como *La Jornada*, *El Financiero* y *La Crónica*.

*“unomásuno surgió como un diario netamente político, entendido como tribuna informativa y de opinión que deseaba dar voz a todos aquellos que para finales de los 70 no habían podido acceder a un espacio público. De esta manera, la política y las causas sociales, abordadas desde distintos enfoques, fueron los ejes centrales de la línea editorial del periódico. Así, gozó de una amplia aceptación en diversos círculos del país y llegó a convertirse en referencia imprescindible de consulta cotidiana”<sup>17</sup>.*

Además, en sus páginas convergieron personas de procedencias disímiles como panistas, priistas, comunistas, liberales, progresistas y humanistas. En cuanto a su lenguaje utilizado, éste fue definido como innovador e irreverente, dejando atrás la solemnidad y el centralismo temático mostrado por la prensa nacional.

---

<sup>17</sup> María Antonieta Barragán Lomelí, *Hechos relevantes de la historia de unomásuno (1977- 1983)*, tesina para obtener el título de licenciatura en ciencias de la comunicación, FCPyS, UNAM, asesora: Francisca Robles, 2000. Pag. I



Por lo general, asegura Ernesto Montero Aguirre en su tesis de licenciatura, “los medios impresos surgen cuando se defienden intereses en coyunturas políticas. Los ejemplos son bastos: *El Universal* fue vocero de los aliados durante la Primera Guerra Mundial. *Excélsior*, creado en 1917, defendía la tesis de los conservadores frente al congreso de aquel año. *El Nacional* tuvo su momento político como órgano oficial del PNR, hoy PRI. *Novedades*, ya en poder de Rómulo O’Farril, fue usado en la campaña presidencial de Miguel Alemán Valdés. *El Día* surgió en 1962 durante el régimen de Adolfo López Mateos y coincidió con su línea política. *El Heraldo*, con Gustavo Díaz Ordaz, se caracterizó por su anticomunismo y por ser vocero del sector empresarial. **Unomásuno** coincidió con la reforma política impulsada por el presidente José López Portillo”<sup>18</sup>.

En 1989 Becerra Acosta dejó la dirección del periódico, el cual se caracterizó por los constantes problemas internos. Miguel Badillo, reportero del **unomásuno** en ese entonces, publicó en la *Revista Mexicana de la Comunicación*, en julio de ese año, que el nuevo director de **unomásuno** en ese entonces, Luis Gutiérrez, le había dejado entrever la intervención oficial en el diario. Le dijo que el periódico debía seguir caracterizándose por ser crítico, sólo que las constantes llamadas de la Secretaría de Gobernación marcaban la “línea” periodística que el periódico debía seguir.

Desde Europa, Manuel Becerra Acosta dijo que había sido el gobierno el adquirente de sus acciones. Indicó en entrevista a la revista *Proceso* que la venta del diario no la consideró como un trato, sino como un ultimátum, ya que le exigieron vender sus acciones y salir del país.

---

<sup>18</sup> Ernesto Montero Aguirre, **unomásuno: un proyecto y tres poderes**, tesis para obtener el título de licenciatura en ciencias de la comunicación, FCPyS, UNAM, asesor: Gustavo García Gutiérrez, 1994.

### *2.1.1. La dirección general del diario*

En el año 2000, el presidente y director general del **unomásuno** era Manuel Alonso Muñoz, quien también era dueño de Editorial Uno, empresa editora del diario, desde enero de 1998.

En el sector público, de 1970 a 1976 fungió como subdirector de Relaciones Públicas de la Presidencia de la República durante el gobierno de Luis Echeverría. De 1976 a 1980, con José López Portillo, fue director de Información y Prensa de la Comisión Federal de Electricidad; y de 1982 a 1988, durante la gestión de Miguel de la Madrid Hurtado, fue director general de Comunicación Social de la Presidencia de la República. Fue también vicepresidente de información de Televisa entre los años 1995 y 1998.

En la política, se sabe que tiene amistad con José López Portillo, Miguel de la Madrid Hurtado, Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo Ponce de León.

Con estos antecedentes, el público se puede explicar fácilmente la posición editorial del **unomásuno** en términos de interés político. La militancia priista y la cercanía con grupos de la élite política y empresarial de Manuel Alonso Muñoz, por un lado, y los intereses económicos propios de las industrias de la comunicación con respecto al gobierno (pues es éste quien gasta mayores recursos económicos en medios de comunicación, aun manteniendo con vida artificial a muchos de ellos) por el otro, inducen de antemano la posición política del diario y las simpatías electorales de la dirección del **unomásuno**, que apoyaba la continuidad del régimen vigente.

### *2.1.2. Código de conducta de los periodistas de unomásuno*

Un código de ética establece las reglas a las cuales un medio de comunicación ha manifestado adherirse. En esas reglas se establecen los propósitos de servicio y de responsabilidad social de los informadores para orientar su desempeño profesional.

Desde el punto de vista del propio **unomásuno**, la actividad profesional debe ser vista como un servicio público para cuyo cumplimiento es obligatorio velar por el interés de los lectores. Con este marco de conducta, es necesario

determinar cuáles son los intereses de la sociedad, para de ahí derivar los del segmento de ella en el que pueden hallarse los lectores del diario.

El primer paso para delimitar los intereses sociales debe ser el gran marco de la convivencia nacional: la Constitución General de la República. La primera obligación de un periodista es cumplir con la ley de todos. La primera tentación antiprofesional, que debe ser evitada, es considerar la existencia de fueros especiales para los periodistas.

Esta profesión es un servicio, no una fuente de privilegios. Para cumplir con esta premisa el periodista de **unomásuno** debe cumplir escrupulosamente con estas reglas de conducta:

- 1.- Las noticias deben ser presentadas sin sesgo ideológico, político, religioso o partidario. Un periodista no debe exhibir en su trabajo ninguna filiación, a menos que desempeñe su labor en el órgano informativo de una empresa, una cofradía, o un partido político.
- 2.- Un periodista debe ser neutral, excluyente y autónomo. No comparte, compite y gana, o al menos trata de hacerlo.
- 3.- Un periodista debe estar informado de la materia que desea expresar, por lo tanto debe evitar convertir los rumores, dichos, chismes y materias no confirmadas en cuestión profesional. La suposición o la adivinanza no son elementos que conformen su trabajo, como tampoco las versiones de segunda mano, los donativos, o los favores de compañeros que le han proporcionado noticias obtenidas por otros.
- 4.- Si la relación personal con un funcionario o personaje informativo le impide la neutralidad, debe declinar un encargo de tal naturaleza en favor de quien pueda cumplirlo sin obstáculos emocionales.
- 5.- Un reportero no valora los hechos, los presenta. El juicio acerca de ellos le compete, en primera instancia, al lector.
- 6.- La asignación de las fuentes informativas le corresponde a la casa editorial, no al periodista.

7.- La responsabilidad de un reportero termina cuando entrega su información a la mesa de redacción. A partir de allí, no le compete cuestionar acerca del despliegue que su información reciba o el destino de ella de acuerdo con el criterio de la editorial.

8.- Debe distinguir entre su trabajo y el de un policía. No está para perseguir ni para obtener ganancias a cambio de la información que acumula a lo largo del tiempo en que se desempeña dentro de su profesión.

9.- El crédito de su trabajo debe estar reservado para aquellos textos que existen nada más por su perseverancia, perspicacia o empeño; un profesional no firma comunicados de prensa de ninguna dependencia ni tampoco gacetillas o inserciones publicitarias.

10.- Si tiene que decidir entre dos fotografías, una que ridiculiza y otra que dignifica a la misma persona, debe optar por lo segundo. El trabajo de un periodista no debe ser para burlarse de nadie mediante ofensas. La crítica y el humor son armas de la inteligencia; el denuesto gratuito no refleja talento, exhibe bajeza.

Sin embargo, como lo señala Lourdes Romero Alvarez en “El pacto periodístico”:

*“Los relatos periodísticos son secuencias de actos de habla, entendidos como actos sociales dado que están insertos en contextos específicos, (y que la finalidad de los actos del habla y de los relatos como actos de habla), es influir en el contenido de nuestros conocimientos y representaciones sociales”<sup>19</sup>.*

## **2.2. Lectores**

Respecto a la clientela del periódico en sus inicios, es decir, los lectores, se puede decir que eran principalmente de filiación izquierdista. Dentro de la redacción, Tere Gil, Humberto Musacchio, Gilberto Meza y David Martín del Campo, además de Carlos Payán Volver, eran parte de una célula del Partido Comunista con “la

---

<sup>19</sup> Lourdes Romero Álvarez, “El pacto periodístico”, artículo sin publicar, pág. 4.

consigna de democratizar las planas del periódico por medio de la información”, confesó Gil.

Durante la campaña presidencial del año 2000 se puede decir que el perfil del lector del **unomásuno** era progobiernista, sin identificarse plenamente con una filiación de izquierda o derecha como comúnmente se hace. Puede afirmarse también que este medio de comunicación no representaba una competencia siquiera relevante para los otros periódicos de mayor circulación y penetración en la sociedad.

Después de varios conflictos anteriores a la elección federal del año 2000, que enterraron ese proyecto periodístico, se puede afirmar que los lectores del periódico **unomásuno** se dispersaron, con lo cual no hubo un público específico al cual iba dirigido. Sin embargo, la línea informativa oficialista adoptada por el diario hizo que ese medio sirviera como tribuna y plataforma de personajes cercanos a la élite gubernamental. De esta manera, durante la campaña del 2000 se podía observar la tendenciosidad en favor del candidato del PRI.

Con estos elementos, el público lector a quien iba dirigido posiblemente este diario era un público “politizado” con tendencia a votar por el PRI y a ver en Vicente Fox, principalmente, a un candidato peligroso y malo.

### CAPÍTULO 3. PROPAGANDA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Más allá de que la propaganda es un término impreciso en su definición y que tiene tanto connotaciones positivas como negativas, se dice generalmente que entre sus características o funciones está la promoción de cualquier causa, ya sea política o religiosa. Kimball Young define a la propaganda como:

*“El uso más o menos deliberado, planeado y sistemático de símbolos, principalmente mediante la sugestión y otras técnicas psicológicas conexas, con el propósito, en primer lugar, de alterar y controlar opiniones, ideas y valores, y en último término, de modificar la acción manifiesta según ciertas líneas predeterminadas<sup>20</sup>; [A su vez], puede ser tanto abierta como cerrada, es decir, que puede ocultar sus intenciones. Asimismo, puede ser empleada “por un grupo de interés especial en oposición a otro grupo, o bien en relación con un público político o consumidor más amplio”<sup>21</sup>.*

Señala además que para analizar la propaganda es necesario tomar en cuenta el *propósito*, relacionado siempre con el auditorio, el *material simbólico*, las *técnicas* empleadas y la *recepción* y efectos provocados.

De esta manera, se puede decir que lo que se pretende demostrar en el caso del **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000 fue que, como medio de comunicación y vehículo propagandístico y formador de opinión, trató de influir (dentro de sus posibilidades de penetración en el público y de su impacto) al electorado para cambiar la percepción de hartazgo social respecto del partido oficial mediante la confrontación con el principal grupo y candidato de la oposición que a la postre ganó las elecciones: Vicente Fox.

Este periódico, y en especial el grupo político que trabajó en este proyecto propagandístico ideológico tomó como referencia —empírica o científicamente, no se sabe— algunos supuestos de las teorías de la comunicación como lo es la

---

<sup>20</sup> Kimball Young y otros, *La opinión pública y la propaganda*, Paidós Studio, México, 1995. Trad. Eliseo Verón y Jorge Siroli, Pág. 201.

<sup>21</sup> Loc. Cit.

*agenda setting*, que se utiliza como una técnica muy importante para la propaganda, en cuanto a contenidos se refiere.

Los supuestos de la *agenda setting* establecen que el contenido de los medios condiciona la “agenda” de la discusión pública. Le dicen a la sociedad qué es importante y qué no lo es. Es decir, lo que aparece en los medios es lo que le debe importar a la sociedad, quien a su vez adopta los contenidos de los medios como lo importante.

A su vez, el *análisis del cultivo* establece que los medios de comunicación y sus contenidos tienden a la homogeneización de los auditorios en cuanto a la ideología política, quienes desarrollan concepciones de la realidad similares según los dictados de los propios medios.

Los estudios con base tanto de la *agenda* como del *análisis del cultivo* han hecho que quienes controlan e influyen en los medios los ocupen como parte estratégica para legitimar sus acciones e intereses.

Según Harold Laswell y Charles R. Wright, teóricos funcionalistas, una de las funciones de la comunicación de masas es la interpretación de la “información sobre el entorno y sugerencias de cómo reaccionar ante los acontecimientos principalmente por medio de las editoriales y la propaganda”<sup>22</sup>.

Asimismo, Noam Chomsky menciona que tanto el género editorial (opinión institucionalizada) como la propaganda son de las principales actividades que realizan los medios de comunicación. Esto se entiende porque los medios sirven para:

*“Movilizar el apoyo en favor de los intereses especiales que dominan la actividad estatal y privada (entre ellos su propio interés), no el interés nacional, ya que según el postulado democrático, los medios son independientes y tienen la obligación de descubrir la verdad e informar de ella, y no reflejar pura y simplemente la visión del mundo que desearían los grupos de poder”<sup>23</sup>.*

En el mismo sentido, el *newsmaking* o *sociología de la producción de mensajes* establece que el contenido de los mensajes de los medios de

---

<sup>22</sup> José Carlos Lozano Rendón, *Teoría de la investigación de la comunicación de masas*, Alambra Mexicana, 1996, Pág. 46.

<sup>23</sup> Noam Chomsky y Edward S. Herman, *Los guardianes de la libertad*, Grijalvo Mondadori, Barcelona, España, 1990, Trad. Carme Castells, Pág. 23.

comunicación está permeado por valores profesionales, además de una ideología política. El *newsmaking*, como lo define Mauro Wolf, se ocupa de la imagen del mundo que dan los medios desde estos factores. La perspectiva del *newsmaking* señala que:

*“Los objetivos de los medios de comunicación son ofrecer resúmenes de los acontecimientos significativos e interesantes, ya que la vida cotidiana está saturada de ellos, los cuales deben ser seleccionados”<sup>24</sup>.*

El fin de los medios y los grupos de poder, quienes los controlan o influyen en ellos, es ganarse a la opinión pública sobre todo en asuntos de tipo político, en este caso electores. En tiempos de campañas se magnifica el uso de la propaganda, por lo cual sus efectos en favor o en contra pueden ser más contundentes debido a la trascendencia del momento histórico.

Ya que estos grupos de poder son quienes controlan y realmente dictan lo que es comunicable y en qué sentido, se llega a la censura y a la autocensura periodística. Entonces la información desplegada no se presenta como objetiva, entendida como la información completa, desde diversos ángulos y dándole voz a los distintos sectores, grupos o sujetos involucrados en alguna temática o discusión, sino que se presenta acorde con los intereses de determinado grupo, principalmente del ámbito político o económico. Regresando con Chomsky, este autor menciona que:

*“Los periodistas se ajustan a los requerimientos organizativos de las fuentes de información y de los propios medios de comunicación y a los responsables de alto nivel de dichos medios, que fueron elegidos para poner en práctica las constricciones impuestas por propietarios y otros centros de poder, tanto del mercado como gubernamentales”<sup>25</sup>.*

Siguiendo estas palabras, se puede decir que la información desplegada en el **unomásuno** durante la campaña de 2000 tuvo características de propaganda ideológica abierta. El grupo que utilizó este medio de comunicación, al que pertenece el que era director del periódico en ese entonces, Manuel Alonso Muñoz,

---

<sup>24</sup> Mauro Wolf, *La investigación de la comunicación de masas*, Paidós, Barcelona, España, 1987, Pág. 214.

<sup>25</sup> Chomsky, Op. Cit. Pág. 14.



fue el de la campaña del candidato priista a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa.

Las técnicas utilizadas para desplegar la información de tipo propagandística e ideológica se detallarán en el siguiente capítulo.

### **3.1. Objetividad periodística.**

La intención de los medios de comunicación en el contenido, como ya lo hemos manejado, es producto de los intereses políticos y comerciales de sus propietarios y de sus principales cuadros directivos.

Raúl Trejo Delarbre, en su libro *Volver a los medios, de la crítica a la ética*, afirma que el poder político utiliza a los medios de comunicación.

*De esta manera, “hay quienes buscan presionar, deslindarse, promoverse a sí mismos o golpear a otros, favoreciendo la publicación de diversos textos en una prensa cada vez más deseosa de primicias”<sup>26</sup>.*

Los medios, y en especial la prensa escrita, manejan el concepto de objetividad como aquella con la cual se describen los hechos, sin dar cabida a la interpretación, lo cual parece algo más que imposible.

Sin embargo, autores como Trejo Delarbre y Miquel Rodrigo Alsina coinciden en que la objetividad no es sólo describir los hechos, sino presentarlos de manera completa, la cual debe recoger “las diversas posiciones que existan acerca de un conflicto”<sup>27</sup>. En ese sentido, la objetividad sí es posible.

Lo que es imposible para ambos autores es lo que llama Trejo Delarbre como *imparcialidad*, y lo que Miquel Rodrigo Alsina llama *neutralidad*, que comúnmente se confunde con la objetividad. Imparcialidad o neutralidad es entonces el ideal periodístico inalcanzable porque la información siempre lleva un “sesgo producto de la habilidad, interés o circunstancia o el desempeño del informador”<sup>28</sup>.

Es así que ambos autores, entre muchos más, ponen en entredicho el concepto de objetividad como presentación de la realidad “tal y como es”, sin tener

---

<sup>26</sup> Raúl Trejo Delarbre, *Volver a los medios. De la crítica a la ética*, México, Ediciones Cal y Arena, 1997, pág. 106.

<sup>27</sup> Trejo, Op. Cit. Pág. 369.

<sup>28</sup> *Ibidem*. Pág. 369.

en cuenta que la información se interpreta, se valora y se jerarquiza desde el momento en que se le considera de interés.

Miquel Rodrigo Alsina menciona que la neutralidad no es posible debido a que el contenido refleja la orientación del medio de comunicación porque “se puede apreciar cómo interpreta los acontecimientos, asignándoles valores y determinando la cantidad y calidad de la cobertura y su prioridad, el sesgo retórico al organizar los materiales”<sup>29</sup>, con lo cual se induce que las noticias más importantes son las que van en la primera plana, desde la de mayor importancia (la de ocho columnas) a la de menor jerarquía.

### 3.2 El pacto periodístico

Los relatos periodísticos como actos del habla, como dice Lourdes Romero, tienen un carácter contractual entre emisor y receptor. “Aunque el periodista no sabe quién es su público, debe conocer el perfil de sus lectores; de la misma manera, el lector, aunque no conozca al o a los periodistas, desde el momento en que compra y decide leer el periódico (y sobre todo cuando repite esta acción) está aceptando al emisor como el adecuado para llevar a cabo el acto de habla”<sup>30</sup>, el cual tiene la intención de ser satisfactorio.

Para que sea satisfactorio y evitar decepciones respecto al texto, continúa la autora, es necesario que ambas partes que suscriben dicho *pacto periodístico* acepten que el contenido del mensaje es la versión de quien escribe, con una subjetividad bien intencionada<sup>31</sup>, pues significa que se hace una representación de los hechos, investigación, selección y reorganización de los datos, en donde interviene la decisión de quien narra y construye el texto.

En ese sentido, se refuerza la idea de que actualmente los medios de comunicación refuerzan ideas, valores y costumbres del público más que transformarlas.

Sin embargo, a pesar de que la explicación de Romero es bastante clara, si tomamos como base la explicación e interpretación de los conceptos manejados por Trejo Delarbre y Rodrigo Alsina por separado, Lourdes Romero debería utilizar el concepto de *parcialidad bien intencionada*, ya que la imparcialidad es un ideal y

---

<sup>29</sup> Miquel Rodrigo Alsina, *La construcción de la noticia*, Paidós Comunicación, Barcelona, España, 1989, pág. 166.

<sup>30</sup> Lourdes Romero, Op. Cit. Pág. 5

<sup>31</sup> Loc. Cit.

como tal, inalcanzable. El término subjetividad se interpretaría como la información incompleta, que no da voz a todos los involucrados, por lo que trata de maquillar, mentir u ocultar algo. Es en ese sentido que se puede hablar de propaganda.

#### **CAPÍTULO 4. ANÁLISIS DE LA PRIMERA PLANA DEL UNOMÁSUNO DURANTE LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL 2000**

Retomando el concepto de ideología de John B. Thompson, quien la define como “significado al servicio del poder”, las formas simbólicas o sistemas simbólicos pueden considerarse ideológicos en determinados contextos y si, debido a estos contextos, sirven o no para establecer y sostener relaciones de dominación.

El contexto, ya delimitado, de la campaña presidencial del 2000 como tema coyuntural en aquel momento, predispuso a todos los medios de comunicación a la batalla por ganar auditorio (televidentes, radioescuchas, lectores) a quien venderle la información que consideraban “relevante”.

Sin embargo al describir a los interlocutores (periódico y lectores) podemos señalar que el periódico **unomásuno** fue vocero del candidato oficial (candidato del PRI) a la Presidencia de la República. En ese sentido, al representar de cierta forma los intereses de la entonces elite gubernamental, su discurso pugnó por la continuidad del régimen dominante. De este modo, el diario en cuestión sirvió, más allá de sus alcances y posibilidades de impacto que se saben bastante limitados, como un medio donde las formas simbólicas ayudaron, o trataron de sostener las relaciones de dominación ya existentes.

Para sustentar lo anterior, se analizan desde la perspectiva de la propaganda la información publicada (notas informativas y en su caso editoriales) exclusivamente en primera plana en el periódico **unomásuno** de enero del año 2000 hasta el 2 de julio, día de la elección, teniendo como parámetros la interpretación por medio de la pragmática lingüística de modo subjetivo, así como los modos de operación ideológica que propone Thompson de legitimación, unificación y fragmentación.

Entendemos por pragmática el estudio de los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación, es decir, las condiciones que determinan el empleo de enunciados concretos emitidos por hablantes concretos en situaciones comunicativas concretas y su interpretación por parte de los destinatarios.

Las cabezas de las notas informativas (y también de los editoriales) como expresiones, desde el punto de vista de la pragmática lingüística, pueden ser analizadas como expresiones-acto.

De este modo, se pueden formular las condiciones para estipular si estas expresiones-acto son satisfactorias o no. En este caso, el contexto, periodo durante el cual se llevó a cabo la campaña presidencial del año 2000 en México de enero a junio de ese año, juega un papel de suma importancia.

La pragmática lingüística establece tres diferentes tipos de actos:

“1.- El acto locucionario. Consta de varios órdenes de acción en los niveles fonético, fonológico, morfológico y sintáctico. Decir algo equivale a cumplir este acto. En el acto locucionario está implicada alguna intención, control o propósito específico. En este caso, este acto se cumple con el solo hecho de presentar la información por parte del periódico.

2.- El acto ilocucionario. Consta de tratar de que haya consecuencias, modificaciones específicas en el oyente (o lector) o en el conjunto del conocimiento del oyente. Es P-Satisfactorio (P=Propósito) si el oyente o lector reconoce el significado/referencia propuesto de la expresión y si el hablante tiene el propósito de que en este caso el lector debe formar ese conocimiento. Si no es satisfactorio, únicamente se queda en I-Satisfactorio (I=Intención). Hago ilocucionariamente “x” al hacer “y”.

3.- El acto perlocucionario, el cual simple y sencillamente es cuando el acto ilocucionario es satisfactorio en su propósito”<sup>1</sup>.

A su vez, los modos de operación ideológica con base en el modelo de Thompson son:

“**Legitimación.** Las relaciones de dominación se pueden establecer y sostener al representarse como legítimas, es decir, como justas y dignas de apoyo<sup>2</sup>. Weber distinguió tres tipos de bases: las racionales (que apelan a la legalidad de las reglas); las tradicionales (que apelan a la inviolabilidad de las tradiciones inmemoriales; y las carismáticas (que apelan al carácter excepcional de una persona particular que ejerce la autoridad).

---

<sup>1</sup> Teun Van Dijk, *Texto y contexto, Texto y contexto. Semántica y pragmática del discurso*, REI México, Traducción Juan Domingo Moyano 1993, pág. 150.

<sup>2</sup> John B. Thompson, Op. Cit. Pág. 92.

Una estrategia es la *racionalización*, por la cual el productor de una forma simbólica construye una cadena de razonamientos que buscan defender o justificar un conjunto de relaciones o de instituciones sociales, y por medio de ello persuadir a un público que es digno de apoyo. Otra estrategia es la *universalización*, y por medio de ella, los arreglos institucionales que sirven a los intereses de algunos individuos se representan como si sirvieran a los intereses de todos, y tales arreglos se consideran en principio abiertos a cualquiera que tenga la capacidad y la inclinación de triunfar en ellos.

**Unificación.** Las relaciones de dominación se pueden establecer y sostener si se construye, en el plano simbólico, una forma de unidad que abarque a los individuos en una identidad colectiva, sin tomar en cuenta las diferencias y divisiones que puedan separarlos. Las estrategias pueden ser la *estandarización* y la *simbolización de unidad*. Ejemplos, un idioma nacional para grupos lingüísticamente distintos, banderas, historia, etcétera.

**Fragmentación.** Las relaciones de dominación se pueden mantener, no al unificar a los individuos en una colectividad, sino al fragmentar a aquellos individuos y grupos que podrían ser capaces de organizar un desafío efectivo a los grupos dominantes, o al orientar las fuerzas de una oposición potencial hacia un objetivo que se proyecta como maligno, dañino o amenazador. Las estrategias son la *diferenciación* y la *expurgación del otro*. En la primera se enfatizan diferencias y divisiones que hay entre grupos e individuos, las características que los desunen. La otra implica la construcción, dentro o afuera, de un enemigo que se retrata como maligno, dañino o amenazador, y ante el cual se convoca a los individuos para que se opongan a él. Se usa a menudo con estrategias orientadas a la unificación, puesto que se trata al enemigo como un desafío frente a la cual se deben unir los individuos”<sup>3</sup>.

#### **4.1 Legitimación**

**PRINCIPAL- Cruzada de Labastida contra la corrupción** (4 de enero de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, dijo no a la corrupción en el gobierno, porque le resta legitimidad y

---

<sup>3</sup> *Ibidem*. Pág. 98.

deteriora gravemente la imagen social de los servidores públicos, por lo que propuso un giro hacia la honradez”.

**Propósito:** Racionalización. Aquí se presenta al candidato oficial como honesto pues luchará contra la corrupción, como crítico de los gobiernos priístas y sus limitaciones, y como un hombre preocupado por los problemas de la sociedad.

- **Ofrece FLO megaplan de seguridad pública y justicia** (5 de enero de 2000).

“El más grande programa de seguridad pública y de justicia en la historia del país ofreció el candidato a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, quien hizo un llamado para emprender la lucha contra el ‘grave problema de la impunidad’”.

**Propósito:** Racionalización: Aquí la imagen de Francisco Labastida Ochoa es de un hombre fuerte, con ideas novedosas, y de fondo, el hombre que acabará con la inseguridad.

- **Nunca más el PRI será el mismo, coinciden Labastida y Madrazo** (14 de enero de 2000).

“Francisco Labastida y Roberto Madrazo Pintado sellaron en Tabasco la *Operación Unidad* y confirmaron su compromiso de buscar juntos el triunfo en las elecciones de julio... ambos dejaron en claro que no existe rencor alguno ni necesidad de *Operación Cicatriz*, porque no hubo daño para ninguno en la contienda”.

**Propósito:** Universalización: Se muestra un FLO conciliador, sin rencor y humilde, ya que tanto él como Roberto Madrazo fueron los principales contendientes por la candidatura del PRI a la Presidencia de la República. También se percibe como demócrata, ya que “hicieron historia” y cambiaron el proceso de selección del candidato.

**PRINCIPAL- Atención a marginados o riesgo de violencia** (19 de enero de 2000).

“... de triunfar en los comicios de julio próximo, propuso establecer un programa eficaz para alcanzar la justicia social que demandan millones de mexicanos sumidos en la marginación”.

**Propósito:** Racionalización: FLO es un candidato con visión, comprometido con la justicia social y que tiene las ideas, el compromiso y la fortaleza para reducir la pobreza, crear empleos y recuperar la esperanza de todos los mexicanos.

**PRINCIPAL- La justicia social, deuda con México: FLO** (23 de enero de 2000).

“El tema central de su labor proselitista será la justicia social, ‘porque es la gran deuda que se tiene con México para lograr la estabilidad del país’”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Aquí se resalta el hecho de que sea el primer abanderado priísta electo de forma democrata. Se presenta como un candidato que escuchará planteamientos y quejas, asimismo, se resalta que será un candidato propositivo.

**PRINCIPAL- Combate a miseria, compromiso: FLO** (24 de enero de 2000).

“... Francisco Labastida Ochoa planteó cinco puntos sobre los que sustentará su convocatoria al electorado: ataque a la pobreza, construcción de una cultura de la legalidad, compromiso con la calidad de la educación, impulso a un nuevo ciclo de reformas al Estado y control de la economía”.

**Propósito:** Racionalización: Se continúa con la explotación de un candidato oficial sensible a la realidad del país y sus problemas, los cuales “combatirá con mano firme”. El candidato es fuerte y no le temblará la mano.

**PRINCIPAL- Analiza FLO inversión eléctrica. IP preocupada** (31 de enero de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, aseguró que el país no debe arriesgar su desarrollo por falta de electricidad, por lo que en su momento examinará los mecanismos que permitan atraer la inversión necesaria para alcanzar el crecimiento que requiere el sector”.

**Propósito:** Racionalización: Es un candidato consciente de las necesidades del país para seguir creciendo.



**- Labastida rompió el boicot agrícola de EU (4 de febrero de 2000).**

“... los productores del fruto (aguacate) le agradecieron al candidato del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, su decidido apoyo en 1997, cuando como secretario de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural les abrió el mercado de Estados Unidos, que se mantuvo cerrado durante 83 años”.

**Propósito:** Racionalización: Es el candidato que puede hacerlo... que apoya a los campesinos y agricultores, que abre puertas cerradas en beneficio de los mexicanos.

**PRINCIPAL- Nunca más otro Fobaproa; urge más banca fuerte: FLO (5 de febrero de 2000).**

“El rescate bancario ha sido ‘una lección muy costosa y traumática para la sociedad, reconoció el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, por lo que ante banqueros y empresarios se comprometió a crear un sistema financiero moderno, sólido y confiable que sea palanca del crecimiento para asegurar que nunca más vuelva a presentarse un nuevo Fobaproa en el país, ni una nueva crisis económica”.

**Propósito:** Racionalización: Al presentar sus propuestas económicas los candidatos del PRI, PAN y PRD, el priista es presentado como el más sensible, con visión a futuro, mientras que los otros dos candidatos o son muy críticos (PRD), o prometen “milagros” (PAN).

**- FLO rechaza continuismo (15 de febrero de 2000).**

“El abanderado del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, aclaró que no es el candidato de la continuidad... yo tengo mi propia forma de ver las cosas y mi propio planteamiento de política”.

**Propósito:** Racionalización: Aquí se presenta como un hombre independiente. Como miembro del partido en el poder, el candidato es capaz de marcar su distancia con el gobierno e impulsar su propio proyecto. Sin romper de *ipso* con el gobierno, de esta manera, se trata de decir que se evitarían las crisis políticas y económicas.

**- Autos nuevos sin impuesto y fin al tráfico de armas, ofrece Labastida** (18 de febrero de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia, ofreció eliminar el cobro del impuesto sobre autos nuevos en vehículos populares y de uso productivo, como parte de su estrategia para fortalecer el mercado interno”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: El candidato priista propone ideas para fortalecer el mercado interior y crear estrategias para el combate al narcotráfico. Es el candidato ideal para resolver los problemas y reactivar el desarrollo nacional.

**PRINCIPAL- Plan de FLO para rescatar al campo** (24 de febrero de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia de la República, ofreció un ambicioso programa de trabajo para rescatar al campo, en el cual se fija como meta reactivar el crédito en el sector, combatir el agio y establecer nuevas reglas en la distribución de recursos de los programas agropecuarios”.

**Propósito:** Racionalización: “Ambicioso” el plan de Labastida para reactivar el campo y atacar la pobreza extrema en que sobreviven campesinos. De esta forma, el candidato también sabe cómo hacerlo, es el único que tiene la capacidad para resolver la problemática del campo mexicano.

**PRINCIPAL- Férrea defensa de braceros en EU** (25 de febrero de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa ofreció defender en Estados Unidos los derechos humanos y laborales de los connacionales que cada año cruzan el río Bravo. También se comprometió a iniciar negociaciones con Washington para incluir un ‘acuerdo extendido’ en el TLC, con el fin de que pueda haber trabajadores migratorios temporales hasta por seis meses”.

**Propósito:** Racionalización: Como un candidato propositivo, Labastida pide a los otros candidatos “elevar” el nivel de las campañas para centrarse en lo más importante, la gente. Así, Labastida es el candidato más sensato, propositivo y el que “mejor” valora lo que es la campaña presidencial. Al proponer permisos para migrantes en EU, el priista es un candidato comprometido con todos los sectores sociales, en especial con los más desprotegidos.

**- Dignidad a indios, ofrece FLO (2 de marzo de 2000).**

“Francisco Labastida Ochoa ofreció impulsar cambios para que 56 etnias chiapanecas vivan con dignidad y equidad. Garantizó fortalecer la enseñanza indígena, así como construir caminos, carreteras, clínicas y servicios sociales”.

**Propósito:** Racionalización: Otra vez, el candidato oficial ofrece impulsar cambios para que las etnias vivan con dignidad y atacar la miseria, el hambre y el analfabetismo (cosas que, según oculta el diario, no hacen los otros candidatos). El candidato es presentado como el único que hace propuestas serias y no basa su campaña en la “frivolidad”.

**PRINCIPAL - PRI para muchos años, afirma FLO (5 de marzo de 2000).**

“(Francisco Labastida) Afirmó que retoma la estafeta y hace suya la bandera de Luis Donaldo Colosio, de 1994. ‘Mientras no hayamos hecho lo suficiente, el México con hambre y sed de justicia que Colosio nos convocó a cambiar, aquel inolvidable 6 de marzo, será nuestra responsabilidad’”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Aquí el candidato se asume como heredero político de Luis Donaldo Colosio. Asimismo, siente la carencia y el rezago de millones de mexicanos.

**- Lograr justicia social, el gran reto: Labastida (21 de marzo de 2000).**

“(Labastida) Reiteró que hay que asumir esa tarea (buscar la justicia social) con el mismo espíritu que condujo al Benemérito de las Américas, de que la responsabilidad histórica en la actualidad es combatir la pobreza y la marginación, así como luchar por la igualdad de oportunidades”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Se declara “juarista” y liberal por herencia y porque “lo traigo en la sangre”, con lo que se declara el único realmente comprometido con los mexicanos.

**PRINCIPAL - Amnistiar al EZLN ofrecería Labastida (26 de marzo de 2000).**

“El candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida, aseguró que de llegar a la Presidencia concedería una amnistía al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) a cambio de que deponga las armas y que sus integrantes militen, con derechos plenos, en un organismo político. Insistió en su oferta de

dialogar con los zapatistas y advirtió que la solución al conflicto en Chiapas se dará mediante el ‘ataque frontal a la marginación, a la pobreza y a la miseria’”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Es el candidato que propone, dialoga, el que reconoce todos los problemas y los afronta con aplomo.

**- Aumentaría Labastida 30% gasto educativo (7 de abril de 2000).**

“De llegar a la Presidencia, el candidato priista Francisco Labastida Ochoa elevaría 30% el gasto en educación para ubicarlo en cerca de 300 millones de pesos, con lo que impulsará la reforma educativa más grande que se haya realizado en el país”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato priista impulsaría la reforma educativa “más grande que haya realizado en el país”. Es el gran candidato para la Presidencia y el que hará las “grandes” reformas de fondo en todos los ámbitos.

**PRINCIPAL - En UNAM, cero mano dura: FLO (9 de abril de 2000).**

“La mano dura y el rigor de la ley deben aplicarse sólo en los conflictos serios de delincuencia, advirtió el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, al referirse al problema de la UNAM, por lo que exhortó a que en la Universidad imperen los intereses superiores del país, de la educación y de más de 250 mil jóvenes que hoy ven ‘perturbado su proyecto educativo’”.

**Propósito:** Racionalización: El rigor de la ley es sólo para la delincuencia, no para los paristas del CGH. Con esto el candidato se muestra tolerante y conciliador.

**PRINCIPAL - Revolución educativa: FLO (14 de abril de 2000).**

“El candidato priista a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, convocó a la sociedad a conformar una alianza para realizar una gran hazaña educativa con el fin de elevar la calidad de la instrucción pública en todos sus niveles”.

**Propósito:** Racionalización: La reforma educativa la realizaría en todos los niveles, incluidas las universidades. Aprovecha el tema de la UNAM para lanzar convocatorias y promesas que lo harían ver como el candidato idóneo para ganar la Presidencia.

**- En política y deporte, sin golpes bajos: FLO** (16 de abril de 2000).

”El candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida Ochoa, advirtió que en estos momentos de la contienda electoral en que el clima de la política ‘se está calentando demasiado’, los políticos deben aprender de los deportistas para no exacerbar los ánimos del público. Y envió un mensaje a los rudos: ‘Hay que respetar las reglas, no se valen las patadas en las espinillas ni los golpes abajo del cinturón, no se valen los *foules*’. Reconoció que el deporte en México ‘está rezagado’... Convocó a los hombres y mujeres ligados al sector a elaborar de manera conjunta un plan nacional para otorgar un apoyo ‘sin precedentes’ al deporte”.

**Propósito:** Racionalización: Aquí el candidato se muestra comprometido a hacer una campaña de gran nivel, de contenido y a reformar la educación física en las escuelas con un apoyo “sin precedentes”.

**PRINCIPAL - Policías en la UNAM, doloroso: Labastida** (17 de abril de 2000).

“Es ‘lamentable y doloroso’ que la Policía Federal Preventiva haya ingresado a la UNAM. ‘Su presencia no se justifica, pero se explica porque hay que hacer respetar la autonomía’ y protegerla de ‘la intolerancia y también de las minorías’, expresó el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato priísta siente y sufre el conflicto de la UNAM, es respetuoso de la autonomía y la legalidad.

**PRINCIPAL - Fin a inmunidad de secretarios** (25 de abril de 2000).

“El candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, planteó la modificación del artículo cuarto constitucional para eliminar la inmunidad de los funcionarios públicos de primer nivel, que podría superar la categoría de los secretarios de despacho y llegar hasta el jefe del Ejecutivo, en busca de un gobierno honesto en el cual los funcionarios carezcan de tratamientos especiales y haya justicia pronta e imparcial”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato es el más honesto de todos y combatirá la corrupción en todos sus niveles y pondría el ejemplo al quitarle inmunidad al presidente de la República.

**PRINCIPAL - FLO se afianza con debate** (26 de abril de 2000).

“Por su condición de puntero en las preferencias electorales, el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, fue anoche, durante el debate de los seis aspirantes a encabezar el Poder Ejecutivo, el centro de reproches y agresiones de sus oponentes, pero los enfrentó con seguridad y respondió firmemente a cada uno. El ataque fortaleció al atacado y debilitó a los atacantes”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: El priista ganó el debate y las agresiones y reproches los enfrentó con “seguridad, con lo cual salió fortalecido”.

**- Alimento y educación, binomio de avance: FLO** (27 de abril de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia, propuso un acuerdo nacional para integrar una política social de Estado que privilegie el binomio alimentación-educación como motor de avance y progreso y permita romper el círculo vicioso de la pobreza y la desnutrición”.

**Propósito:** Racionalización: Propone acuerdos nacionales, propuestas contundentes que le darán la victoria el 2 de julio.

**- Crear política educativa de Estado, propone FLO** (2 de mayo de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, propuso ayer la creación de una Política Educativa de Estado que parta del mandato del artículo tercero constitucional y que se construya con el acuerdo entre el gobierno y los actores del proceso educativo.

**Propósito:** Racionalización: Es un candidato respetuoso de la Constitución, y de acuerdo con los tiempos y las dificultades, principalmente por el conflicto en la UNAM, se presenta como un candidato presidencial que pretende amalgamar y unificar a todas las corrientes de cada uno de los frentes de la lucha social.

**- FLO patriota luchador contra el narco, establece McCaffrey** (4 de mayo de 2000).

“El jefe antidrogas de Estados Unidos, Barry McCaffrey, defendió hoy el compromiso de Francisco Labastida, candidato presidencial del PRI, en la lucha contra las drogas, y lo calificó como un patriota mexicano que busca confrontar ese flagelo”.

**Propósito:** Universalización: El entonces jefe antidrogas de EU parece estar haciendo campaña proselitista en favor del PRI.

**PRINCIPAL - Universidad fuerte y gratuita, ofrece FLO** (10 de mayo de 2000).

“En una intensa jornada de proselitismo, el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, manifestó en la ciudad de México su compromiso ‘claro y firme’ con la universidad pública gratuita, de calidad y laica”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato es presentado como el único capaz de hacerlo y de terminar con el problema de vivienda; asimismo, es un líder capaz de realizar acuerdos con todos los opositores por el bien de México.

**- Urgente reconstrucción integral de la PGR: Labastida** (17 de mayo de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida, resaltó la urgencia de hacer una reconstrucción completa de la Procuraduría General de la República y ofreció realizar una reforma integral en materia de seguridad pública, mediante un programa más completo y ambicioso de combate a la delincuencia. Se comprometió también a fortalecer la procuración de justicia en el país”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato del PRI es el gran reformador de la seguridad y justicia que el país necesita.

**PRINCIPAL - Reconoce Fox avance económico de Zedillo. Sin inconveniente aceptaría el legítimo triunfo de FLO** (18 de mayo de 2000).

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, calificó como excelentes las cifras de crecimiento económico del primer trimestre del año, las cuales, apuntó, tienen sustento. No son ficticias ni

similares a las de la crisis que heredó el salinismo hace seis años y ‘nos dan confianza en que habrá crecimiento’, puntualizó”.

**Propósito:** Racionalización: El candidato panista Vicente Fox reconoce la administración priísta de Zedillo como buena en materia económica. Con esto, legitima al gobierno y al partido en el poder.

**PRINCIPAL - Cárcel a defraudadores del Fobaproa, pide FLO (28 de mayo de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, pidió aplicar la ley y ‘meter a la cárcel a los que se robaron el dinero’ del Fobaproa. En este caso, agregó, lo importante no es conocer los nombres de los supuestos defraudadores, sino castigar a los responsables. Advirtió que el asunto se ha ‘satanizado’, por lo que pidió no se politice”.

**Propósito:** Racionalización: Es un candidato comprometido con la ley, las causas justas y sensible a las necesidades sociales de la inflación. Es el que ofrece recursos para fortalecer programas y combatir problemas.

**PRINCIPAL - Férrea defensa de los braceros, ofrece FLO (31 de mayo de 2000).**

“Francisco Labatida Ochoa, candidato presidencial priísta, se comprometió a utilizar todos los recursos disponibles para defender los derechos humanos de los mexicanos que habitan en Estados Unidos. Condenó la cacería de inmigrantes por parte de rancheros de Arizona y Texas: ‘Es intolerable; es una ofensa contra la dignidad humana. Es también una afrenta a las más elementales formas de convivencia’. Insistió en que la mejor manera de enfrentar el fenómeno migratorio es mediante la creación de empleo estable y bien pagado en México”.

**Propósito:** Racionalización: Es el candidato que velará por los intereses y seguridad de connacionales ilegales en EU y en México, que se preocupa por el bienestar económico de la gente.

**- Promete Labastida Ochoa evitar el despojo nacional (5 de junio de 2000).**

“El candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida Ochoa, garantizó que de ganar las elecciones edificará un país más justo e igualitario, para ‘que no



nos vendan ni nos despojen' del patrimonio nacional... se comprometió a encabezar 'la lucha más dura' contra la criminalidad, la corrupción, el narcotráfico y la violencia. Aseguró que tiene el carácter y la decisión para 'jugarse todo, hasta la vida, para defender al país del crimen'".

**Propósito:** Racionalización: El priista trabajará por la igualdad y la justicia en el país, y pondrá todo de su parte, hasta su vida si es necesario, para defender al país, se asegura. Con esto se trata de decir que es simplemente el mejor candidato.

**PRINCIPAL - Convence proyecto de FLO (6 de junio de 2000).**

"Sensato y audaz programa para el futuro de México. El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, presentó anoche su Proyecto de Nación, con el que –basado en la soberanía y la independencia nacionales– pretende iniciar una nueva etapa de desarrollo en el país".

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Aquí es bastante clara la posición del diario respecto a FLO. Es el candidato más sensato y audaz que luchará por la justicia y la equidad, que está en favor de las causas populares. El que dejará atrás la desigualdad y la pobreza mexicana con empleos dignos y cero tolerancia ante el delito y la corrupción.

**- Compromiso de FLO: activar las Huastecas (12 de junio de 2000).**

"El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, se comprometió a poner en marcha un programa de desarrollo integral en las Huastecas –hidalguense, tamaulipeca, veracruzana y potosina-, que incluye una red carretera y la capitalización del agro para detonar el progreso de la zona".

**Propósito:** Racionalización: El candidato priista reactivará "todo el país", modernizará, creará, luchará, todo por México.

**PRINCIPAL - Labastida, gran alternativa: Fox (16 de junio de 2000).**

"El PRI y Francisco Labastida Ochoa representan una 'gran alternativa' para millones de mexicanos, aceptó el candidato a la Presidencia de Alianza por el Cambio, Vicente Fox, y reconoció que sin el voto unificado de la oposición no tendrá posibilidades de ganarle al abanderado priista. Contrario a su

propaganda proselitista difundida en radio y televisión por casi tres años, en el sentido de que durante 70 años el PRI sólo ha consolidado la pobreza y la marginación, el guanajuatense dijo ahora que en el hipotético caso de llegar a la Presidencia no destruiría ‘lo bueno que se ha logrado hasta ahora’”.

**Propósito:** Racionalización: En esta nota, Fox reconoce que no destruiría lo bueno que ha hecho el PRI en 70 años y que ese partido y su candidato son una gran alternativa. Con esto, se resalta nuevamente al candidato como la mejor opción para ganar la Presidencia.

**- FLO, contra un país dividido por pobreza (17 de junio de 2000).**

“El candidato presidencial priista, Francisco Labastida Ochoa, se comprometió a acabar con los grandes contrastes, los extremos y las diferencias abismales, pues los mexicanos no quieren un país dividido por la pobreza”.

**Propósito:** Racionalización: Se presenta como “el candidato” comprometido a acabar con los grandes contrastes del país; el candidato que puede revertir la tendencia acumulada de varias décadas de pobreza.

**PRINCIPAL - FLO: Palacio ni se vende ni se renta (19 de junio de 2000).**

“Ante casi 200 mil entusiastas priistas reunidos en la Plaza de la Constitución, Francisco Labastida Ochoa dijo que el Palacio Nacional tiene dueño: ‘Es del pueblo y así seguirá siempre. Este palacio ni se vende ni se renta, ni por 15 minutos’”.

**Propósito:** Racionalización: Aquí el candidato se presenta como capaz de convocar a casi 200 mil personas en el zócalo capitalino, el cual resultó insuficiente, todas ellas con su apoyo espontáneo y voluntario, convencidas de su triunfo.

**PRINCIPAL - México, ni se hipoteca ni se vende: FLO (25 de junio de 2000).**

“Ni hipoteco ni vendo al país a ningún precio’, afirmó en su cierre de campaña en la entidad (Veracruz) el candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida, al advertir que nadie que aspire a gobernar al país puede comprometer el futuro de la nación a intereses del exterior”.

**Propósito:** Racionalización/Universalización: Es el candidato “nacionalista” que no compromete el futuro del país a intereses extranjeros.

## 4.2. Unificación

- **FLO a la cabeza. Aumenta la ventaja de Labastida en encuestas** (12 de febrero de 2000).

“Fernando Solís Cámara, vocero de Francisco Labastida Ochoa, aspirante del PRI a la Presidencia, afirmó que el candidato priista tiene una preferencia de 47.1% entre los electorales, de acuerdo con una encuesta de la empresa especializada Pearson SA”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Se afirma que el priista tiene 47.1% de las preferencias del electorado, mientras que Fox cuenta con 38.8%. Aquí se trata de inducir que FLO ganará e invita a los indecisos a que voten por el PRI.

- **FLO, adelante en 9 de 10 encuestas: Solís C.** (22 de febrero de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa se mantiene al frente de las preferencias electorales en nueve de diez encuestas realizadas recientemente, afirmó el vocero del candidato del PRI a la Presidencia de la República, Fernando Solís Cámara. Aseguró que el 2 de julio próximo el abanderado del tricolor ganará con más de 17 millones de votos”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Solís Cámara, vocero del candidato de PRI, afirma que la campaña de Labastida es seria con mensajes directos, auténticos y en contacto directo con la gente del país. Con esto, también se hace proselitismo al asegurar que ganará con 17 millones de votos, para que la gente se asegure que es el mejor candidato.

- **Banqueros en favor de la propuesta política de Labastida** (5 de marzo de 2000).

“Banqueros mexicanos se manifestaron en favor de la propuesta política del candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida Ochoa, al considerar que ofrece certidumbre a los empresarios, estabilidad económica y facilidad a la inversión extranjera”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: El candidato es capaz de convencer y ganar la confianza de los banqueros. Se intenta decir que la gente que “conoce” sabe quién es el mejor candidato y se invita implícitamente a optar por el PRI.

**- Podría Labastida invitar a opositores (7 de marzo de 2000).**

“Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia, afirmó que de ganar las elecciones podría invitar a ‘los buenos elementos’ que hay en otros partidos a que participen en su gobierno”.

**Propósito:** Simbolización de unidad: A pesar de las descalificaciones, intereses, el candidato priísta es capaz de unificar a “todo el país” invitando a los buenos elementos de la oposición. Es conciliador y no rencoroso de los ataques.

**PRINCIPAL - FLO 17 puntos arriba del PAN, 48% de las preferencias electorales: Pearson (22 de marzo de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, amplía el margen de distancia sobre Vicente Fox Quesada, candidato de la Alianza por el Cambio. De acuerdo con una encuesta aplicada por Pearson, el priísta aventaja con 17 puntos en las preferencias electorales al aspirante del PAN-PVEM y con más de 24 puntos al perredista Cuauhtémoc Cárdenas”.

**Propósito:** Simbolización de unidad: Cada vez aventaja más el priísta al panista; es decir, la gente está con Labastida porque es el mejor candidato y de mejores propuestas.

**- Reconciliación nacional, después de comicios: FLO (1 de abril de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, afirmó que después de las elecciones del 2 de julio todos los partidos políticos tienen que entrar en una etapa de reconciliación y unidad en el país para luchar contra los ‘verdaderos enemigos’ de México: la pobreza, la ignorancia y la injusticia. Consideró que al haber buena fe y poner por delante los intereses del país, ‘debe ser fácil’ la reconciliación. En este sentido, pidió a los aspirantes de la oposición no llevar a las familias encono, odio, ni enfrentar a la sociedad durante el proceso electoral”.

**Propósito:** Simbolización de unidad: El candidato es el líder con voz para opinar en pro de la unidad nacional. Se presenta como el candidato con sensatez.

**- Ganaremos con 50% de los votos, dice FLO (30 de abril de 2000).**

“A 63 días de las elecciones, el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, dio a conocer que las últimas dos encuestas lo mantienen al frente de las preferencias con 45% de la intención del voto, pero afirmó que la meta es llegar al 2 de julio por lo menos con 50% de los sufragios en su favor”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Las encuestas lo mantienen al frente de las preferencias del electorado. En el mismo sentido, las encuestas de opinión que presentan los partidos son para tratar de influir en el electorado.

**PRINCIPAL - Unidad en pro de la nación: FLO (14 de mayo de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, exhortó a los funcionarios de su partido a unir fuerzas y defender su proyecto de nación para consolidar los logros alcanzados y atender las ‘asignaturas pendientes’, como combate a la pobreza extrema, reconstrucción de las clases medias, inseguridad y narcotráfico, sí como la generación de más y mejores empleos”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Universalización/Racionalización: Todos los priístas, servidores, simpatizantes y miembros promoverán el voto en favor de Labastida. Con esto, se da la imagen de “unidad” en torno de la figura del candidato. Convoca a la unidad para defender los logros del partido en el gobierno y para acabar con lo que no han acabado.

**- Apoyan 1300 empresarios de NL a Labastida (18 de mayo de 2000).**

“Los empresarios del estado (Nuevo León) manifestaron su apoyo al candidato priísta a la Presidencia, Francisco Labastida: ‘Cuenta con nuestro apoyo; todos los neoloneses tenemos una gran fe en el futuro del país y estamos dispuestos a respaldarlo fuertemente’, le dijeron”

**Propósito:** Simbolización de unidad/Universalización/Racionalización: Se intenta dar la imagen de que los empresarios respaldan totalmente al priísta. Es más, todos los sectores sociales lo apoyan porque es el mejor.

**- FLO, propuestas; Fox, confusión (27 de mayo de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, llegó al debate con sus opositores para presentar las propuestas de su proyecto de

nación, con las que busca establecer un gobierno nacionalista y popular y emprender cambios en el manejo de la política económica para consolidar los logros alcanzados y luchar por un país más justo e igualitario”.

**Propósito:** Simbolización de unidad: Aquí presentan a Labastida como un candidato contundente en propuestas de gobierno. Del segundo debate, Labastida aglutina a más gente en su favor pues es el mejor postulante a la Presidencia de la República.

**- Apoyan a FLO empresarios de Tamaulipas (1 de junio de 2000).**

“El candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida Ochoa, recibió el apoyo del empresariado tamaulipeco, al que exhortó a realizar un trabajo conjunto, para que ‘los cambios en México los realicemos todos, con el fin de que nadie se sienta exento de responsabilidad alguna”.

**Propósito:** Simbolización de unidad: Todo el empresariado de ese estado, como se pretende hacer ver, respalda a Labastida Ochoa, de esta manera se trata de inducir que es el candidato en torno del cual se debe aglutinar la mayoría de la población, ya que no hay mejor candidato que el priista.

**- Rechaza el país violencia postelectoral: FLO (10 de junio de 2000).**

“El candidato presidencial priista Francisco Labastida Ochoa aseguró hoy durante una gira proselitista por esta entidad (Nuevo León), que el país no quiere que se desate la violencia después del 2 de julio, por lo que hizo un nuevo exhorto a sus adversarios políticos a aceptar el veredicto del pueblo”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Lo presentan como el candidato que desea la tranquilidad postelectoral.

**PRINCIPAL – Exige FLO pacto de respeto electoral (13 de junio de 2000).**

“El aspirante priista a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, pidió que el IFE convoque a los candidatos presidenciales a que firmen un pacto de civilidad, en el que se comprometan todos a acatar la ley, respetar el voto de los mexicanos y trabajar por México para mantener la estabilidad y la paz social”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Es un candidato comprometido con la civilidad y respeto a los demás candidatos.

**- Apoyo masivo de empresarios a FLO (14 de junio de 2000).**

“Cerca de cinco mil industriales y empresarios, así como alrededor de 40 mil indígenas de todo el país expresaron su apoyo, en dos actos por separado, a Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Universalización: Otra vez los empresarios. También se trata de enviar mensajes de que el priista es capaz de cooptar las simpatías de la clase alta y no sólo las clases bajas del país, quienes también apoyan al candidato oficial.

**PRINCIPAL - PRI 49%; PAN 45%, según Amigos de Fox (14 de junio de 2000).**

“El grupo Amigos de Fox reconoció que, de acuerdo con un sondeo realizado vía Internet, Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia, ganaría los comicios si se realizaran hoy, con 49% de los votos, ante 45% para Vicente Fox, aspirante de la Alianza por el Cambio”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: Los panistas y miembros de la asociación foxista reconocen que el PRI tiene ventaja.

**PRINCIPAL - Fin a sacrificio del pueblo: FLO (29 de junio de 2000).**

“Después del 2 de julio México iniciará una nueva etapa de desarrollo, la mejor en las últimas tres décadas, con años de éxito y prosperidad para las familias mexicanas. ‘Se acabó la etapa de sacrificios’, aseguró ante casi cien mil priistas el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida. Durante su cierre de su campaña en su estado natal (Sinaloa), se comprometió a bajar los precios de los servicios, la inflación, subir los salarios y a consolidar un desarrollo regional más justo en el país”.

**Propósito:** Simbolización de unidad/Racionalización: El candidato asegura que después del 2 de julio iniciará una nueva etapa de desarrollo, la mejor de las últimas tres décadas. Se trata de impulsar el voto a favor del PRI con base en un discurso popular hacia todos los sectores. Incluso, la paz que promueve con respecto a sus rivales políticos tiene visos de un triunfo seguro, confiado en su campaña.

### **4.3. Fragmentación**

**- Demanda Fox destituir a magistrados electorales; dañaron su egolatría: PRI (9 de enero de 2000).**

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox, exigirá la destitución de los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por su fallo contra el uso de su fotografía en las boletas electorales, por lo que presentaría una acusación formal ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación. En tanto, los diputados priistas Carlos Jiménez y Efrén Enríquez coincidieron en que la resolución es un severo golpe al narcisismo y a la egolatría de Fox Quesada, quien se ha caracterizado por ser un político ‘chicharronero’”.

**Propósito:** Expurgación: El candidato del PAN es considerado un político “chicharronero”, el cual no debe tener la confianza de los mexicanos. Esto invita a reflexionar sobre la persona del candidato Vicente Fox, la cual no es conveniente para la Presidencia de la República.

**- Burla evasiva, recurso de Fox con su silueta; PRI impugna (11 de enero de 2000).**

“El PRI impugnará ante el IFE el nuevo emblema de la Alianza por el Cambio, pues no está conforme con la sustitución de la imagen por la silueta de Vicente Fox, aseguraron por separado los diputados Carlos Jiménez Macías y Enrique Ibarra. Éste y Luis Farías Mackey, representantes priistas ante el Instituto Federal Electoral, coincidieron en calificar la modificación como una burla”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí el candidato panista es calificado como “burlón” y tramposo al modificar el emblema de la Alianza por el Cambio y colocar su silueta.

**PRINCIPAL - Rechaza el Tribunal Electoral propaganda fantasma de Fox (13 de enero de 2000).**

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox, dio ayer la bienvenida al escándalo que se desató a raíz de la prohibición del TEPJF para usar su fotografía en su emblema proselitista, y admitió que con la estrategia de provocar una nueva negativa del Tribunal para que quedara sólo su silueta en la boleta, espera obtener aún una mayor ventaja electoral”.



**Propósito:** Expurgación: El candidato del PAN es presentado como el candidato del “escándalo” y del sarcasmo, que no hace propuestas políticas serias. La base de su campaña política es buscar problemas y así pretender ganar adeptos.

**PRINCIPAL - Condena Rivera intromisión de Fox** (17 de enero de 2000).

“Ningún político o funcionario público debe opinar sobre las cuestiones internas de la Iglesia católica, con el único fin de hacer proselitismo político y ‘amarrar navajas’, advirtió ayer el cardenal Norberto Rivera Carrera. Entrevistado en torno de la comparación que hizo el candidato presidencial del PAN, Vicente Fox, entre el PRI y la Iglesia católica como fuerzas dominantes, el prelado consideró que ‘me da mucha tristeza’ esa declaración porque es un símil que no se puede aceptar.

“(Asimismo) Severas críticas hicieron ayer los candidatos presidenciales del PRI y PRD, Francisco Labastida y Cuauhtémoc Cárdenas, respectivamente, al también aspirante panista Vicente Fox, quien comparó a la Iglesia católica con el Revolucionario Institucional”.

**Propósito:** Expurgación: El cardenal se enoja con Fox por comparar al PRI con la Iglesia católica. Según el cardenal, Fox “entiende mal el derecho”. Los candidatos del PRI y PRD, también critican al panista. Con esto se deja en claro quién es el principal rival del sistema político vigente y el más peligroso en ese momento: Vicente Fox.

**- Censurarían a Fox con votos, cree el Episcopado** (18 de enero de 2000).

“El presidente de la Conferencia del Episcopado Mexicano (CEM), Luis Morales Reyes, afirmó que si algún católico se sintió ofendido por lo expresado por el candidato panista, Vicente Fox, en el sentido de que la Iglesia y el PRI tienen semejanza, puede hacérselo saber en una misiva o en las urnas”.

**Propósito:** Expurgación: Se trata de decir que los católicos deben sentirse ofendidos y castigar a Fox en las elecciones.

**- Acosan al PAN sus líos contradictorios** (20 de enero de 2000).

“El PAN entró en una etapa de agobio por los desencuentros, las confusiones y los desatinos recientes en que ha caído su dirigencia. Por una parte, el

candidato presidencial, Vicente fox, negó que su partido lo haya regañado por el tono de sus últimas declaraciones. Rechazó incluso la supuesta reunión que habría tenido con el CEN y denunció que en su Comité de Campaña 'hay quien filtra imprecisiones a los medios' periodísticos".

**Propósito:** Diferenciación: Se presenta a un partido agobiado por los desencuentros, confusiones y desatinos de su dirigencia. El electorado no deberá votar por un partido en ese estado de descomposición.

**- Acusa FLO a Rosario Robles de contratar y pagar activistas (9 de febrero de 2000).**

"Francisco Labastida Ochoa, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la Presidencia, acusó a la jefa de Gobierno del Distrito Federal, Rosario Robles Berlanga, de contratar con recursos públicos a miles de activistas políticos 'que le están haciendo el caldo gordo' a la campaña de un aspirante presidencial 'que si no es así, no despierta'. El priista aseguró que ha quedado acreditado que el PRD ha metido las manos en el conflicto universitario y que ahora trata de 'tender una nube de humo'".

**Propósito:** Expurgación: El candidato del PRI también sabe atacar y defenderse. Acusa al PRD de financiar el conflicto de la UNAM, para tratar de hundir al PRD y que no tenga posibilidades de victoria.

**- Encuestomanía fraudulenta del PAN llegaría al IFE (14 de febrero de 2000).**

"El Partido Acción Nacional (PAN) y su aspirante Vicente Fox pretenden engañar a sus patrocinadores de que hay un empate técnico con Francisco Labastida Ochoa en las preferencias electorales, por lo que el PRI analiza la posibilidad de presentar una denuncia formal ante el IFE en contra del candidato de la Alianza por el Cambio, afirmó el vocero de la campaña presidencial del tricolor, Fernando Solís Cámara".

**Propósito:** Expurgación: El candidato del PAN pretende "engañar" sobre un supuesto empate técnico con lo que ha iniciado más "guerra sucia", con datos falsos y dolorosos.

- **Camacho apuñala a CCS: que decline en pro de Vicente Fox** (17 de febrero de 2000).

“Manuel Camacho Solís, abanderado del Partido del Centro Democrático (PCD), dio una puñalada por la espalda a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, candidato del PRD, al proponer que todos los aspirantes de oposición a la Presidencia deberían declinar en favor del panista Vicente Fox, quien ha capitalizado la fuerza opositora”.

**Propósito:** Expurgación/Diferenciación: El candidato del PCD es presentado como un político perverso que quiere derrotar al PRI a como dé lugar.

- **FLO, adelante en 9 de 10 encuestas: Solís C.** (22 de febrero de 2000).

“(Fernando Solís Cámara, vocero del candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida) Luego de aclarar que ‘no existe empate técnico’ con Vicente Fox, enfatizó que el candidato del PAN es sólo ‘un producto comercial inventado y manipulado por sus publicistas’, pues sólo hace y dice lo que a sus asesores se les ocurre para tratar de caerle bien a todos”.

**Propósito:** Diferenciación: Aquí se presenta a Fox como un producto comercial inventado y manipulado por sus publicistas; es decir, que no es un verdadero político y sería incapaz de gobernar al país.

**PRINCIPAL - Labastida me gana en el campo: Fox** (23 de febrero de 2000).

“Vicente Fox Quesada, candidato de la Alianza por el Cambio, reconoció -como lo indican las encuestas- que el voto le favorece a Francisco Labastida Ochoa, aspirante del PRI a la Presidencia de la República, principalmente en el medio rural, situación que lo tiene muy preocupado y por ello cambiará su estrategia de campaña para dirigirla al campo y a las colonias populares, que es en estos sectores donde su principal contrincante lleva la delantera.

“Francisco Labastida, candidato del PRI a la Presidencia, afirmó que tiene las manos limpias y que no tiene nada de qué avergonzarse, luego de haber trabajado como servidor público. ‘Yo he vivido de mi trabajo, no del Fobaproa como la familia de Fox, de eso no vivo, ni quiero vivir’, enfatizó”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: El candidato panista es presentado como una persona que vive del Fobaproa, por ende, vive de la “ubre del Estado”, algo que debiera avergonzar a cualquier mexicano.

**- Al IPAB, 2.7 millones de dólares por deudo de los Fox** (24 de febrero de 2000).

“Al menos 2.7 millones de dólares que mediante operaciones irregulares recibieron como créditos bancarios José Luis, Cristóbal y Javier Fox, hermanos del candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, forman parte de los pasivos del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) y, por tanto, deberán ser cubiertos con recursos fiscales, informó la fracción del Partido Revolucionario Institucional en la Cámara de Diputados”.

**Propósito:** Expurgación: Se pide que se investiguen presuntas ilegalidades de Fox y su familia al estar en las listas de los pasivos del Fobaproa.

**PRINCIPAL - Ataque frontal del PAN al SME** (28 de febrero de 2000).

“El Partido Acción nacional (PAN) atacó al Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) por su presunta responsabilidad en la crisis de Luz y Fuerza del Centro (LFC) y pidió al gobierno federal el cierre inmediato de la paraestatal”.

**Propósito:** Expurgación: Se acusa a ese partido de reaccionario y de pretender la privatización del sector.

**- La derecha es machista: FLO** (8 de marzo de 2000).

“Con motivo del Día Internacional de la Mujer, Francisco Labastida Ochoa, candidato a la Presidencia de la República, acusó a la derecha de ser machista, ya que tiene una concepción ‘reaccionaria, retrógrada y retardaria’ del mundo y de la mujer”.

**Propósito:** Expurgación: Estas declaraciones, sin decir quién, van dirigidas específicamente a su principal rival en la campaña electoral: el PAN y Vicente Fox.

**- Pide FLO dignificar campañas** (17 de marzo de 2000).

“Los senadores Alfredo Ling Altamirano, del PAN, y Adolfo Aguilar Zínser, asesor de la campaña de la Alianza por el Cambio, coincidieron en que la estrategia electoral de su abanderado presidencial, Vicente Fox, de acusar al candidato priista, Francisco Labastida, ha confundido a la militancia y a los ciudadanos”.

**Propósito:** Diferenciación/ Expurgación: Los propios miembros y simpatizantes del PAN aseguran que la campaña foxista ha confundido a la militancia y a los ciudadanos, por ello, el electorado debe tener cuidado en votar por un candidato como Fox, que no es garantía de credibilidad, respeto ni mucho menos diálogo entre las fuerzas opositoras.

**- Hasta en Washington, Fox desmiente a Fox** (21 de marzo de 2000).

“Durante su visita a Washington, el candidato de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, aseguró que los aspirantes del Partido del Centro Democrático (PCD) y del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Manuel Camacho Solís y Porfirio Muñoz Ledo, respectivamente, estaban dispuestos a declinar en su favor en junio próximo si las tendencias electorales lo ubicaban con ventaja sobre sus contendientes”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: El candidato del PAN es presentado como mentiroso respecto a un posible decline de los candidatos del PCD y PARM, Manuel Camacho Solís y Porfirio Muñoz Ledo, respectivamente, en su favor.

**- Admite Fox que desvaría y comete muchos excesos** (1 de abril de 2000).

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, admitió que bajo el sol desvaría y comete excesos. Aclaró que cuando usa un lenguaje llano es para ponerle la sal, la pimienta y la pasión a las campañas políticas”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta a un mal candidato, que exige su libertad de expresión y trata de coartar la de los medios de comunicación que lo critican.

**PRINCIPAL - Mesura, exhorta la Segob a Robles. Pésimo gobierno en el DF: Labastida** (5 de abril de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, calificó de pésimo al gobierno perredista del Distrito Federal. Expuso que el deterioro del nivel de vida de los habitantes de la capital del país se agravó en los últimos años, porque la administración que iniciara Cuauhtémoc Cárdenas en 1997 no

pudo solucionar los problemas que prometió atender. El DF tiene malos servicios, la seguridad pública es 'más deficiente' que en otras entidades”.

**Propósito:** Expurgación: El priísta ataca al PRD de deteriorar el nivel de vida de los habitantes del DF. Implícitamente, trata de convencer a la ciudadanía de no votar por ese partido en el DF, ni en el resto del país. El PRI y sus candidatos son de lujo.

**- Cárdenas ataca con todo a Fox** (5 de abril de 2000).

“El candidato de la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas, previó el escenario en el país si el panista Vicente Fox gana los comicios de julio próximo: ‘No habría respeto a las leyes, a la gente, a las instituciones, a los compromisos, a la investidura. Es sin duda el candidato de la incongruencia, de la procacidad, de las gracejadas y de las ideas huecas”.

**Propósito:** Expurgación: Nadie, ninguna persona, debería ser capaz de votar por un candidato a la Presidencia que tiene esos atributos.

**- Critica FLO la moralina de panistas** (12 de abril de 2000).

“El candidato priísta a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, criticó el discurso moralista de algunos miembros del Partido Acción Nacional, al señalar que ‘en el PRI no están los que prohíben a las mujeres usar minifaldas, ni los que cierran los lugares de baile porque dicen que son antros de vicio y perdición, ni los que censuran los anuncios de ropa interior para damas en las calles”.

**Propósito:** Expurgación/Diferenciación: Francisco Labastida induce al electorado a no votar por un partido que limita a la ciudadanía, que no deja expresar libremente a la sociedad.

**- Advierte Labastida del populismo derechista** (18 de abril de 2000).

“El populismo de derecha siempre da malos resultados, aseguró Francisco Labastida Ochoa, candidato priísta a la Presidencia, luego de calificar como inviables las propuestas económicas de su adversario panista, Vicente Fox Quesada”.

**Propósito:** Expurgación: Señala como inviables las propuestas del panista que llevarían a otra crisis financiera como en 1995. La gente no debe votar por un

proyecto que no garantiza el bienestar ni el crecimiento económico y que no se reflejaría en los bolsillos de la población.

**PRINCIPAL - Fin a inmunidad de secretarios. Fox se promovió con fondos públicos: Esteban Moctezuma** (25 de abril de 2000).

“El secretario general del PRI, Esteban Moctezuma Barragán, pidió al Congreso de Guanajuato investigar al panista Vicente Fox Quesada por utilizar dinero del pueblo para promover su candidatura a la Presidencia de la República. Fox Quesada no gobernó y sólo utilizó al gobierno de Guanajuato para su beneficio personal, aseguró el también coordinador de campaña del candidato priista a la Presidencia de la República, Francisco Labastida”.

**Propósito:** Diferenciación/ Expurgación: Se presenta a Fox como un candidato que usa dinero público (Guanajuato) para su campaña, en detrimento de la población.

**- El programa de Fox; pasos por el laberinto** (25 de abril de 2000).

“La colección de simplicidades y lugares comunes de la convocatoria *Construyamos un gobierno del siglo XXI* –sitio de Vicente Fox en internet-, bajo el rubro de *Ya es tiempo de...* tiene una profundidad suficiente para ser expresada en la enciclopédica dimensión de 33 frases: ‘Iniciar un nuevo milagro económico; que el desarrollo sea visible para todos; vivir en paz con seguridad y justicia; tener un buen gobierno y contar con más recursos para el desarrollo’. Y en las 33 frases se comprime todo un proyecto de gobierno, sin especificar cómo ni cuándo ni con qué herramientas o recursos, estrategias ni programas”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí se trata de editorializar al criticar la convocatoria *Construyamos un gobierno del Siglo XXI*, por la “simpleza” de sus propuestas que parecen más buenos deseos o una carta a los Reyes Magos.

**PRINCIPAL - FLO se afianza con debate. Opositores desdibujados** (26 de abril de 2000).

“Desde la ronda inicial (del debate) el priista fue criticado principalmente por tres de sus oponentes: Vicente fox, Cuauhtémoc Cárdenas y Manuel Camacho, a quienes respondió con las evidencias de cada una de sus fallas, debilidades y promesas incumplidas”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: La oposición sólo sabe reprochar y agredir al candidato del PRI. Cárdenas naufraga en la vaguedad; Fox de peladito a pulidito. Mientras, Labastida confirma su delantera. El candidato del PRI pone en “su lugar” a sus oponentes y los desenmascara en público, para que la gente vea que no son dignos de su confianza, ni de su voto.

**- Labastida: fallaron PAN en Guanajuato y PRD en el DF (29 de abril de 2000).**

“El candidato priista a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, aseguró que con los malos gobiernos de Cuauhtémoc Cárdenas en el Distrito Federal y de Vicente Fox en Guanajuato, el PRD y el PAN han demostrado que sus propuestas políticas sólo representan el atraso. La gente se convenció, dijo, de que los cambios que ofrecieron fueron en reversa”.

**Propósito:** Diferenciación/ Expurgación: Los principales rivales del PRI son ineficientes.

**PRINCIPAL - Encuesta entre los maestros: FLO 70% (3 de mayo de 2000).**

“El 70% de los maestros que durante dos días escuchó la propuesta educativa del candidato priista a la Presidencia, Francisco Labastida, la calificó muy por encima de la que presentó su contrincante panista, Vicente Fox”.

“(Asimismo), la propuesta de tregua que el candidato panista Vicente Fox le hiciera en días pasados a su contrincante perredista, Cuauhtémoc Cárdenas, con la intención de reiniciar un acercamiento político ante la cercanía de las elecciones, se produjo en un momento inoportuno: los principales espacios de propaganda del candidato del PRD en radio y televisión son para atacar al panista, al que califica de incongruente, veleidoso y sistemáticamente cambiante”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí señalan que la propuesta educativa de Fox está muy por debajo de la propuesta de Labastida en cuanto a contenido, congruencia, conocimiento del tema y visión social.

**- Desertan miles de alianza por culpa de Fox (4 de mayo de 2000).**

“Miles de afiliados del Partido Verde Ecologista de México desertaron de las filas de la coalición PAN-PVEM y retiraron su apoyo a Vicente Fox, para



sumarse a la campaña del candidato del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Los disidentes argumentaron ilegalidad en la conformación de la Alianza por el Cambio y en la selección de candidatos, informó la secretaria de Relaciones Políticas y Alianzas del PRD, Lorena Villavicencio”.

**Propósito:** Diferenciación/ Expurgación: Aquí se presenta a la Alianza por el Cambio como una coalición que postula candidatos de forma irregular.

**PRINCIPAL - Crece el éxodo de los panistas** (8 de mayo de 2000).

“En la recta final el proceso electoral continúa el éxodo de dirigentes, militantes y simpatizantes del PAN. Cansados por la ‘antidemocracia, el dedazo, el nepotismo, la corrupción y los caprichos de mercenarios’ del PAN, 50 mil mexiquenses renunciaron a ese partido y se sumaron al PRI y a la promoción de la campaña presidencial de Francisco Labastida”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: El candidato del PAN es considerado un oportunista, más de 50 mil militantes panistas se fueron al PRI. Con ello, se pretende vender la idea de que el PRI es la mejor opción y que mucha gente se está dando cuenta de esto.

**- Para reflexionar** (9 de mayo de 2000).

“María Teresa Uriarte, esposa de Labastida, encendió los ‘focos rojos’ sobre la ‘peligrosa’ invitación de Fox en Los Ángeles, al incitar al gobierno de EU a intervenir en México”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: Aquí se trata de hacer entender a los que simpatizan con Fox, que es un peligro para México y que deben optar por el nacionalismo encarnado en Francisco Labastida.

**PRINCIPAL - Rompe PARM con Porfirio por traidor** (12 de mayo de 2000).

“El dirigente nacional del PARM, Carlos Guzmán Pérez, le exigió a Porfirio Muñoz Ledo renuncie a la candidatura presidencial de este partido, porque ‘los militantes parmistas se sienten tristes y traicionados’”.

“(Mientras, en Michoacán) El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, confirmó que el miércoles pasado dialogó con Porfirio Muñoz Ledo para encontrar el mecanismo que permita sumarlo a su causa, sin que necesariamente decline, y de manera que se aseguren los votos

mínimos del PARM, para que conserve su registro como partido. Además, ofreció toda la solidaridad del PAN para Muñoz Ledo”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí los candidatos Muñoz Ledo y Vicente Fox son presentados como traidores y poco confiables ante la opinión pública. Por ello, deben ser delatados y desenmascarados para que nadie vote por el proyecto político que encabeza Fox Quesada.

- **Habrá nuevo PRI exigente y demandante, anuncia FLO** (12 de mayo de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida, dijo que encabezaría un movimiento para construir un nuevo PRI, demandante y exigente. Respecto a la posible alianza entre Porfirio Muñoz Ledo y Vicente Fox, afirmó que tal intención sólo prueba que al candidato panista a la Presidencia le falta fuerza suficiente para derrotar al tricolor, lo que no logrará solo ni aliado”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí se dice que el PAN y su candidato están debilitados, por eso buscan alianzas, pero que ni así derrotarán al PRI.

- **Fuerza oscura en EU apoya a Fox, dice Sauri** (13 de mayo de 2000).

“Corporativos internacionales con residencia en Estados Unidos son la fuerza oscura antinacional detrás de Vicente Fox, porque tienen especial interés en el petróleo y la fructosa, denunció la dirigente nacional del PRI, Dulce María Sauri Riancho”.

**Propósito:** Expurgación: Acusa la líder del PRI de que corporativos internacionales con sede en EU apoyan a Fox.

- **Carlos Guzmán, nuevo candidato del PARM; ilegal, dice Muñoz Ledo** (14 de mayo de 2000).

“El PARM, en asamblea extraordinaria, desconoció a Porfirio Muñoz Ledo como su candidato a la Presidencia y en su lugar designó a Carlos Guzmán Pérez, líder nacional de ese partido”.

“La nominación de Carlos Guzmán Pérez como candidato del PARM a la Presidencia es un hecho ‘falso e ilegal’, y será el IFE el que rechace esa argucia, aseguró Porfirio Muñoz Ledo. Dijo que todo el escándalo suscitado en

los últimos días no es más que una intriga de la Secretaría de Gobernación, ‘que intenta sabotear a toda costa una convergencia opositora’”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: El problema de ese partido y su candidato lo presentan para señalar lo inestable y poco confiable que es la oposición, a diferencia del PRI donde hay capacidad para gobernar y sobre todo experiencia y compromiso con los verdaderos intereses del país.

**- Educación de calidad, democracia incluyente: FLO** (15 de mayo de 2000).

“Respecto al futuro debate entre los candidatos, (Labastida) leyó una carta enviada por Gilberto Rincón Gallardo, que en síntesis dice: si la democracia no es incluyente, no es democracia... recordó que la realización del segundo debate con la presencia de sólo tres abanderados fue ‘una exigencia de los representantes del PAN y del PRD para aceptar la confrontación entre todos el pasado 25 de abril’”.

**Propósito:** Expurgación: Presentan a los candidatos del PAN y del PRD como poco incluyentes al querer debatir sólo los tres candidatos con mayores posibilidades.

**- Fox nervioso, exige fecha para el debate** (15 de mayo de 2000).

“Francisco Labastida Ochoa debe dejar de postergar el segundo debate y cumplir el acuerdo con el cual sólo tres de los seis candidatos presidenciales podrían participar, demandó el abanderado de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox”.

**Propósito:** Expurgación: Candidato nervioso, ataca al priísta sin fundamentos, pues el priísta ha hecho campaña positiva.

**PRINCIPAL - Ni concertación ni componendas: FLO** (19 de mayo de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, advirtió que no está dispuesto a realizar alguna *concertación* ni una componenda en caso de que su triunfo sobre su oponente Vicente Fox se dé por un estrecho margen”.

**Propósito:** Expurgación: Tras la supuesta ventaja de Labastida, el PAN afirma estar preparado para perder. El mensaje es que todos se unan al candidato de las mayorías, el que va a ganar, que es Francisco Labastida.

**PRINCIPAL - Se cancela el debate de los 3** (21 de mayo de 2000).

“El debate de los tres candidatos a la Presidencia con mayor preferencia electoral, Francisco Labastida, Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas se canceló, luego de que los representantes del PRI, PAN y PRD, respectivamente, no lograron un consenso para definir el formato del encuentro programado para la noche del martes 23 del presente mes. La propuesta de Fox de incluir a tres entrevistadores en el encuentro ‘para hacerlo más abierto y menos acartonado’, terminó por agotar las posibilidades de un segundo debate entre los tres favoritos de acuerdo con las encuestas”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: La propuesta de Fox de incluir a entrevistadores, aceleró la decisión. Aquí se presenta a Fox como el culpable de que no se realice.

**- Fox inculto y empírico: A. Zinser** (21 de mayo de 2000).

“Las ‘debilidades’ de Vicente Fox son su falta de conocimiento profundo de la historia de México, así como ser un hombre empírico y de una formación no intelectual, reconoció Adolfo Aguilar Zinser, asesor político del candidato presidencial de la Alianza por el Cambio”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta a un candidato débil, no intelectual, que no podría con el paquete de ser Presidente de la República, debido, entre otras cosas, a no saber de historia de México.

**PRINCIPAL - Insiste FLO en el debate; Fox sabotó acuerdo** (22 de mayo de 2000).

“Vicente fox ‘saboteó y boicoteó’ la realización del debate del 23 de mayo, le dio largas al asunto, ‘no cumplió su palabra; le sacó’, denunció anoche el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta a un candidato panista que no cumple su palabra. Si no tiene palabra, no es digno de confianza.

**PRINCIPAL - Realizan Labastida, CCS y Fox mini debate en TV** (23 de mayo de 2000).

“Francisco Labastida explicó que el temor de Vicente Fox de verse exhibido en la plenitud de sus dos caras, en la totalidad de sus incongruencias y en la evidencia de sus mentiras ante el pueblo de México, lo impulsó a torpedear el encuentro”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí evidencian a Fox de no querer debatir y no saber la fecha exacta de la expropiación petrolera.

**PRINCIPAL - Fox en ridículo** (24 de mayo de 2000).

“Los candidatos del PRI y de la Alianza por México, Francisco Labastida y Cuauhtémoc Cárdenas, respectivamente, determinaron debatir el próximo viernes, bajo los auspicios de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y Televisión, pese a la insistencia del abanderado de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox, de forzar *al vapor* la realización del encuentro. El guanajuatense se mostró incongruente y determinó contradecir lo que había aceptado por la tarde, de tal manera que difícilmente se presentará a la confrontación. El priista y el perredista presentaron sus propuestas, pero el panista se dedicó la mayor parte del tiempo a obstaculizar cualquier tipo de acuerdo, con la insistencia de que la confrontación se realizara esa misma noche”.

**Propósito:** Expurgación: Los candidatos del PRI y del PRD exhibieron la manipulación y contradicciones del panista. Es considerado el candidato Fox como frívolo, mentiroso y terco al insistir que el debate era “Hoy”.

**PRINCIPAL - Otra inconsistencia, Fox acepta debatir** (25 de mayo de 2000).

“El ambiente de pesimismo y confusión en el PAN, causado por el grave error de estrategia y el ridículo en que cayó anteayer su candidato a la Presidencia, Vicente Fox, se agravó por las inconsistencias y contradicciones en que ayer incurrió otra vez, al cambiar de opinión y anunciar que siempre sí participará en el debate de mañana, con Francisco Labastida Ochoa, abanderado del PRI, y Cuauhtémoc Cárdenas, del PRD”.

**Propósito:** Expurgación: Es presentado el candidato del PAN como intransigente, terco y berrinchudo, por lo cual su partido está confundido y con un ambiente de pesimismo ante la eminente derrota.

**PRINCIPAL - Boicot a Televisa y MVS, ordena Fox** (26 de mayo de 2000).

“El grupo ‘Amigos de Fox’ difundió por medio de Internet una convocatoria de boicot en contra de Televisa y Multivisión, a sólo unas horas de que se realice el debate entre los candidatos presidenciales de los tres principales partidos políticos del país, bajo los auspicios de la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión, a la cual pertenecen referidas cadenas”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: En la campaña foxista nadie es responsable y nadie sabe de la convocatoria lanzada para boicotear a las televisoras, incluso se trata de desprestigiar a los miembros de la campaña de ineficientes, y que no se atreven a dar la cara y responder por sus actos.

**PRINCIPAL - FLO, propuestas; Fox, confusión** (27 de mayo de 2000).

“En el debate entre los tres principales contendientes por la Presidencia, Cuauhtémoc Cárdenas se perdió en el pasado y en deslindarse de acuerdos oscuros, se dedicó a atacar a sus dos adversarios; Vicente Fox retomó el guión, presentó recetas de corte demagógico y utilizó las comunes para criticar al gobierno. Mientras tanto, Francisco Labastida se concretó a plantear sus programas”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: Los candidatos del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, y del PAN, Vicente Fox, “perdieron” el encuentro entre los tres principales candidatos. Cárdenas se perdió en el pasado; mientras, Fox se vio como un demagogo y crítico sin argumentos hacia el gobierno. El panista entregó las claves de su partido para acceder a la “lista negra” del Fobaproa al moderador, Ricardo Rocha.

**PRINCIPAL - Fox, en el lodazal político: CCS** (29 de mayo de 2000).

“Luego de que Vicente Fox decidió no rogarle más y puso fin a la posible unión de fuerzas para las elecciones del 2 de julio próximo, Cuauhtémoc Cárdenas afirmó que el candidato de la Alianza por el Cambio se desenvuelve en el ‘lodazal político’”.

**Propósito:** Expurgación: Fox es el candidato del insulto, el que se molesta. Es el candidato al que más cuestionan por sus argumentos y propuestas sin sentido (caso venta de Pemex).

- **Unidad contra la “guerra santa”, convoca Bartlett** (29 de mayo de 2000).

“El candidato presidencial del PAN, Vicente Fox, pretende generar un clima de inestabilidad poselectoral para intentar ganar en río revuelto, pero la nación no caerá en su juego, advirtió Manuel Bartlett Díaz... aseguró que Fox no podrá llamar a una ‘guerra santa’, simplemente porque el voto le será adverso”.

**Propósito:** Expurgación: Manuel Bartlett presenta a Fox como un candidato que quiere desestabilizar al país después del proceso electoral, y que el voto le será adverso. Al decir “guerra santa”, el priista pretende que la gente se dé cuenta de que Fox es un mal candidato y un peligro para México.

- **Sigue a tropezones campaña de Fox** (30 de mayo de 2000).

“En ríspida conferencia que concluyó de manera abrupta, Vicente Fox se negó a contestar preguntas a los medios de comunicación que citó a una reunión informativa. Recibió quejas de que citaba a conferencia cuando la información que presentaba sólo merecía la emisión de un boletín informativo y de llevar ‘aplaudidores’ a sus conferencias”.

**Propósito:** Expurgación: Con esto, se trata de decir que el candidato panista, Vicente Fox, no levanta el vuelo en la campaña, que está perdido y que no vale la pena votar por un candidato que no sabe conducirse de forma correcta con los medios informativos.

**PRINCIPAL - A Fox se le caen las encuestas** (1 de junio de 2000).

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, difundió ayer los resultados de las encuestas más recientes ordenadas por el PAN a las empresas Gaos y Arcop, según las cuales su posición en la denominada intención del voto disminuyó 6%; en tanto, en el municipio de Tlalnepantla, el acto proselitista que encabezó el guanajuatense ayer, y al que llegaron alrededor de mil 800 *acarreados* en microbuses alquilados por el coordinador municipal de Transporte, Federico Cruz Herrera, estuvo a punto de tomar tintes de tragedia, porque una lona cayó sobre unas 50 personas, con un saldo de 16 lesionados, entre ellos una menor”.

**Propósito:** Expurgación: Se resalta el hecho negativo del acto del candidato en Tlalnepantla. Fox lleva a sus mítines a “acarreados”, como si fuera el único que

hace ese tipo de actos para los mítines; y se insiste en la desventaja del panista en las encuestas de opinión.

**- Grave, dudar del sistema electoral, advierte FLO (2 de junio de 2000).**

“Desacreditar el sistema electoral tras las elecciones del 2 de julio haría mucho daño a la nación, aseguró el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, quien consideró que sería una ‘actitud irresponsable’ por parte de su oponente panista, Vicente Fox, no aceptar una derrota con menos de 10 puntos de diferencia”.

**Propósito:** Expurgación: Si Fox no acepta su derrota, sería grave e irresponsable para el país. A su vez, Labastida defendería los resultados de los comicios. Es decir, mientras Fox es perverso y quiere el poder para sí mismo, lo gane o no en las urnas, Labastida defendería el voto de los mexicanos.

**- Las claves, otro embuste de Fox, acusa Cárdenas (2 de junio de 2000).**

“Cuando Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, candidato del PRD, se enteró ayer durante una gira por Guanajuato que su contrincante, Vicente Fox, había entregado ilegibles las claves del PAN y del PVEM para acceder a la lista negra del Fobaproa, comentó: ‘A nadie debe sorprender, se trata de un embuste más de Fox’”.

**Propósito:** Expurgación: En el segundo debate, Fox entregó “ilegibles” las claves para acceder a las listas del Fobaproa. Una prueba más de las fechorías de Fox para tratar de ganarse a la opinión pública, algo que ya no sorprende a nadie, según los rivales del panista.

**- Ola de condenas por autoproclama de Fox (3 de junio de 2000).**

“Vicente Fox Quesada, candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, violenta la ley electoral y las reglas de competencia política, al pagar inserciones en medios escritos de comunicación que lo proclaman ‘Presidente electo’, acusó el representante del PRI en el IFE, Marco Antonio Zazueta Félix, quien presentó una enérgica protesta en el organismo y señaló que el tricolor estudia la posibilidad de poner una queja formal”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: Se deja entrever que Fox es el único candidato que violenta la ley electoral y las reglas de competencia política.



**PRINCIPAL - ¡Aguas con el México bronco!, alerta Labastida** (4 de junio de 2000).

“¡Aguas con el *México bronco!*, advirtió Francisco Labastida, candidato presidencial del PRI, al referirse a la autoproclama de triunfo que hizo su contrincante de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox. Es un exhorto irracional a la violencia. Si llamamos a quebrantar la ley, como propone el panista, ‘le hacemos un flaco favor al país y un serio daño’, dijo”.

**Propósito:** Expurgación: Labastida acusa a Fox de irresponsable, al PAN de intolerante y convoca a la cordura y sensatez de los mexicanos.

**PRINCIPAL - Ni un voto del PRD para Fox: Cárdenas** (5 de junio de 2000).

“El llamado del panista Vicente Fox para que militantes del PRD voten por él, es un grito desesperado al ver que no tiene el apoyo suficiente para ganar el 2 de julio, pero no hallará eco porque su proyecto político es contrario a los intereses de México, aseveró el candidato presidencial perredista, Cuauhtémoc Cárdenas”.

**Propósito:** Diferenciación: Pareciera ser que todos saben y acusan a Fox de que su política es contraria a los intereses del pueblo.

**- Denuncian periodistas cadena de insultos, amenazas y agresiones** (8 de junio de 2000).

“La intención de Vicente Fox Quesada, candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, al lanzar campañas contra los periodistas, es amedrentar e imponer a la fuerza de la amenaza, la censura al pensamiento diferente e inhibir la escritura de los hechos, denunció Nidia Marín Marín, al hablar en nombre de quienes recibieron ayer el Premio Nacional de Periodismo y de Información 1999 – 2000”.

**Propósito:** Expurgación: Vicente Fox trata de amedrentar, imponer la censura, la amenaza a periodistas; asimismo, panistas golpean a reporteros.

**PRINCIPAL - Confiesa Fox: seré intolerante** (11 de junio de 2000).

“El candidato de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, hizo nuevamente caso omiso a los consejos y volvió a ser el mismo de siempre, al asegurar que de ganar las elecciones ‘seremos un gobierno intolerante’. Ante

no más de tres mil personas reunidas en el parque de diversiones *Vicente Guerrero*, afirmó que con ‘terquedad y necesidad’ conseguirá la victoria el próximo 2 de julio”.

**Propósito:** Expurgación: Con eso se “comprueba” que Fox es y será el mismo, que no cambiará y que nos podría arrastrar a una crisis de gobernabilidad sin precedentes.

**- Convoca FLO a frenar al panismo vendepatria (11 de junio de 2000).**

“Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia de la República, pidió al priismo trabajar fuerte para ‘sacar a los panistas de Jalisco’ y añadió: ‘¡Duro contra los vendepatria!’, en clara alusión a Vicente Fox. Los llamó a no dejar pasar a ‘la reacción, la intolerancia ni el fascismo’ que representan el blanquiazul con su abanderado”.

**Propósito:** Expurgación: Labastida llamó a no dejar pasar a la reacción, intolerancia, ni al fascismo, como se refiere al candidato Vicente Fox. Se trata de convencer a todos de que Fox sería el peor presidente de la historia y un “vendepatrias”, o que sería sumamente grave para todo el país.

**- Aprueba Congreso investigar los recursos de Fox (15 de junio de 2000).**

“El Congreso de la Unión exhortará a las autoridades competentes a que investiguen el origen de los recursos para la campaña del candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, según lo aprobó anoche, por unanimidad, la Comisión Permanente”.

**Propósito:** Expurgación: Ante la posibilidad de un financiamiento ilícito en la campaña foxista, se aprueba investigar a Fox. Con esto, se deja entrever lo poco confiable que es el candidato del PAN.

**PRINCIPAL - Peligra proyecto de nación por reaccionarios: Labastida (18 de junio de 2000).**

“El candidato del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, pidió frenar la ‘reacción’ que intenta acabar con el proyecto de nación históricamente construido por los mexicanos. Durante una reunión con más de tres mil médicos, enfermeras y directivos del sector salud, enfatizó que ‘vale la

pena poner todo nuestro esfuerzo y frenar a los que intentan cambiar nuestras tesis liberales”.

**Propósito:** Expurgación: En alusión a Vicente Fox, Labastida acusa de que la “reacción” quiere acabar con el proyecto de nación “históricamente construido” por los mexicanos, motivo por el cual todos debemos unirnos contra Fox para que no llegue a la Presidencia.

**- Focos rojos en la campaña del candidato panista (18 de junio de 2000).**

“Los *focos rojos* se encendieron en la campaña del candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox Quesada, ante la imposibilidad de cerrar sus mítines con la participación de 20 mil personas. Sus estrategias convocaron a una reunión urgente para tratar de frenar la caída en la preferencia electoral y el deterioro de la imagen del guanajuatense, lo cual se ha reflejado en la ‘raquítica’ afluencia ciudadana en algunos actos de cierre de campaña que ha realizado”.

**Propósito:** Diferenciación/Expurgación: Fox no puede cerrar sus mítines con 20 mil personas y está cayendo en las preferencias electorales, mientras, Labastida sí llena sus mítines con gente que acude a ellos de manera espontánea.

**- Fox me hace recordar a Hitler: Rodolfo Morales (18 de junio de 2000).**

“El pintor oaxaqueño Rodolfo Morales, que sigue fielmente los pasos de otra gloria pictórica oaxaqueña, Rufino Tamayo, en diálogo con el candidato del PRI a la Presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, junto con otros intelectuales de la entidad, dijo que a Vicente Fox no lo conoce, que lo ha visto sólo en la televisión en la que le ha escuchado varias cosas que no son de cultura, y de esas, ‘me da miedo’ y ‘me recuerda a una persona, me recuerda a Hitler”.

**Propósito:** Expurgación: Al pintor oaxaqueño Rodolfo Morales, Fox le da miedo y de ninguna manera lo apoyaría. Se deja entrever que Fox representa todo lo negativo para el país: intolerancia y reacción, conceptos vertidos por sus rivales para impedir que llegue a ser presidente de México.

**PRINCIPAL - FLO: Palacio ni se vende ni se renta** (19 de junio de 2000).

“... ‘sólo a un irresponsable o a un loco’ se le ocurre descalificar a más de 800 mil mexicanos honrados y trabajadores que integrarán las casillas y que contarán los votos. Y remató su mensaje contra el panista: ‘La elección se gana con los votos de las mexicanas y de los mexicanos, no con las empresas extranjeras’”.

**Propósito:** Expurgación: Labastida califica a Fox de irresponsable y loco, al descalificar a los mexicanos que integrarán las casillas electorales. Labastida hace ver a la gente y quiere que entiendan que Fox no es un buen mexicano, ni nacionalista al referirse al financiamiento extranjero para su campaña proselitista.

**- Ahora, Vicente Fox habla con imágenes y globos** (19 de junio de 2000).

“El candidato de la Alianza por el Cambio dejó atrás plumas y penachos - utilizados en Coahuila el sábado pasado-, para hablar con un enorme globo de gas que lucía en el aire con la imagen del candidato a senador por la Alianza por México, Dante Delgado; se dirigió al objeto para afirmar que Cuauhtémoc Cárdenas no tiene ya ninguna posibilidad de triunfo en las elecciones del 2 de julio”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta a un candidato sin razón, que habla con globos en vez de hablar con los simpatizantes reunidos en sus mítines, los cuales cada vez son menos porque se dan cuenta que no es un buen candidato y como presidente sería el peor de la historia.

**PRINCIPAL - Ordena PAN grupos de choque (Operación Domus 2000)** (20 de junio de 2000).

“Ante la inminente derrota de Vicente Fox el 2 de julio, el Partido Acción Nacional (PAN) ha delineado una estrategia de resistencia civil violenta, que incluye sabotajes, allanamiento de casillas y bombazos, según consta en el documento denominado *Operación Domus 2000*. Manuel Jiménez Guzmán, colaborador de Gestión Social de la campaña presidencial de Francisco Labastida Ochoa, advirtió sobre la peligrosidad de dicho texto, el cual invita a los panistas a organizar grupos de choque”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta y denuncia un “manual de violencia” panista para arrebatarse triunfos electorales. Es un texto peligroso que involucra a sacerdotes, agrupaciones empresariales y provocadores.

**- Demanda FLO frenar a la derecha reaccionaria** (20 de junio de 2000).

“El candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa, convocó al priismo de todo el país a cerrar filas con el propósito de ‘pararle el paso a la derecha, al populismo reaccionario que trata de tomar el poder en México’, para de esa manera entrar en una nueva etapa de desarrollo, basada en un proyecto popular y nacionalista”.

**Propósito:** Expurgación: En alusión al PAN y a Fox, Labastida pide conjurar a la derecha que trata de tomar el poder porque beneficiaría a grupos privilegiados y a los extranjeros.

**PRINCIPAL - Exigen a IFE investigar la Operación Domus** (21 de junio de 2000).

“La diputación priista solicitó al IFE una investigación a fondo de la *Operación Domus 2000*, publicada ayer en **unomásuno**, por considerar que la estrategia de resistencia civil violenta que traza en ésta el PAN, atenta contra el Estado de Derecho y las instituciones”.

**Propósito:** Expurgación: Las verdaderas intenciones del PAN son arrebatarse el poder, sin tomar en cuenta el voto de los mexicanos, por eso los mexicanos debemos unirnos para que eso no suceda ni remotamente.

**PRINCIPAL - PRI: dinero sucio en la campaña de Fox** (22 de junio de 2000).

“El PRI demostró ayer ante la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, con documentos, que el candidato de la Alianza por el Cambio a la Presidencia, Vicente Fox Quesada, utilizó en su campaña recursos provenientes del extranjero, con lo que violó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. El coordinador de la fracción priista, Enrique Jackson, presentó copias de 60 cheques y dos transferencias realizadas por empresas de Estados Unidos y Bélgica, por un total de cuatro millones 336 mil 900 pesos y 318 mil dólares”.

**Propósito:** Expurgación: La campaña foxista está financiada desde el extranjero, con lo cual violó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, una prueba más de lo poco nacionalista que es Vicente Fox, por lo cual los mexicanos no deben confiar en él para presidente de México.

**- Inaceptable, chantaje de los opositores: Labastida** (22 de junio de 2000).

“El candidato presidencial priista, Francisco Labastida Ochoa, aseguró que ni él ni su partido aceptarán ‘presiones y chantajes’ del PRD y del PAN, que sólo buscan ‘ganar en la mesa lo que saben no van a obtener en las urnas’”.

**Propósito:** Expurgación: Como chantajistas calificó Labastida a los candidatos del PAN y PRD y a sus dirigencias, quienes dudan de la limpieza electoral. Estos candidatos de oposición no saben perder, inducen.

**PRINCIPAL - Reconoce PAN fondos sin control** (23 de junio de 2000).

“El PAN y el PVEM podrían perder su registro si se comprueba que recibieron recursos del extranjero para financiar la campaña de su candidato a la Presidencia, Vicente Fox, aseguraron los consejeros del Instituto Federal Electoral, Juan Barragán y Alonso Lujambio”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí se presenta al PAN como un partido que opera al margen de la ley, lo que no es bueno para el país, y además puede perder su registro.

**PRINCIPAL - Denuncia formal contra Fox por fondos ilícitos** (24 de junio de 2000).

“El PRI presentó una denuncia formal, ante la Secretaría Ejecutiva del IFE, en contra del candidato de la Alianza por el Cambio a la Presidencia, Vicente Fox, por usar para su campaña recursos provenientes del extranjero”.

**Propósito:** Expurgación: Se presenta a un candidato panista comprometido con intereses extranjeros al recibir dinero para su campaña.

**- Cárdenas a Vicente: ningún delincuente debe gobernar** (24 de junio de 2000).

“Si Vicente Fox, candidato de la Alianza por el Cambio a la Presidencia, resulta ser un delincuente, al comprobarse que recibió recursos del exterior para su campaña, éste no puede hablar de la defensa de los intereses nacionales ni de una conducción recta del país, afirmó el abanderado presidencial de la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas”.

**Propósito:** Expurgación: El candidato del PRD califica a Fox de delincuente por recibir recursos del exterior para su campaña, a la vez que cuestiona el patriotismo del panista.

**PRINCIPAL - México ni se hipoteca ni se vende: FLO** (25 de junio de 2000).

“(Labastida dijo)... en alusión al candidato panista Vicente Fox, que sólo ‘los infantes’ creen que en 15 minutos se solucionan los conflictos de México, pero en ese tiempo únicamente ‘se arreglan fantasías y se construyen espejismos. Los adultos sabemos que los problemas de la vida real toma más tiempo arreglarlos”.

**Propósito:** Expurgación: Labastida critica a Fox por pretender resolver el conflicto de Chiapas en 15 minutos, lo cual es imposible y trata de engañar a la opinión pública.

**- Intensifica Cuauhtémoc Cárdenas sus advertencias contra el panista** (25 de junio de 2000).

“Ni mentirosos ni traidores a la Presidencia de la República’, arengó el candidato de la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas, a sus simpatizantes para cerrarle el paso a su contrincante panista Vicente Fox, a quien volvió a calificar como ‘delincuente electoral’ por aceptar financiamiento desde el extranjero para su campaña”.

**Propósito:** Expurgación: El candidato perredista califica como delincuente electoral, mentiroso y traidor a Vicente Fox, con lo que exhortó a no votar por él.

**- Ruega Fox a CCS unir fuerzas ante acarreados, cierra campaña** (25 de junio de 2000).

“El candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, Vicente Fox, emplazó a Cuauhtémoc Cárdenas para que a más tardar el próximo miércoles defina su posición de apoyo o no a su candidatura y sentenció: ‘El no unir fuerzas entre nosotros eleva la posibilidad de triunfo del PRI, pese a miles de personas, la mayoría acarreados (con entre 100 y 150 pesos de gratificación), no lograron opacar la ausencia de Diego Fernández de Cevallos, Fox dijo al candidato de la Alianza por México: ‘Entiéndelo Cuauhtémoc, unir fuerzas es lo mejor para ti, para el país y tu gente. Compartiríamos el gobierno y la transición’”.

**Propósito:** Expurgación: Fox es el candidato que necesita pagar para que asistan a sus mítines. Es el candidato más terco, pues insiste en una alianza con la otra principal fuerza opositora para derrotar al PRI, pese a que ésta no quiere llevarla a cabo.

**PRINCIPAL - Fox perdido: CCS** (26 de junio de 2000).

“Vicente Fox se sabe perdido y por eso lanza ‘gritos lastimeros’ para implorar el voto perredista que no tendrá, aseveró Cuauhtémoc Cárdenas, al cancelar toda posibilidad de una alianza virtual con el panista, a quien se refirió como un ‘delincuente apátrida’”.

**Propósito:** Expurgación: Aquí se presenta al candidato panista como delincuente. Cárdenas sentencia que los que voten por Fox serán tan delincuentes como él.

**- El nacionalismo no es una moda: Labastida** (26 de junio de 2000).

“Francisco Labastida, en alusión a Vicente Fox, dijo que recibir apoyo económico del exterior para financiar su campaña es ‘traicionar a México y a los mexicanos, eso es contra nuestra Constitución’”.

**Propósito:** Expurgación: Fox traiciona a México, va contra la Constitución, la soberanía y la independencia del país.

**- Errores propios tiran al PAN; aventajamos, dice Labastida** (27 de junio de 2000).



“Vicente Fox ‘se derrumba y cae por sus propios actos, palabras, errores y ofensas; por sus múltiples mentiras, agresiones y majaderías’, aseguró el candidato del PRI a la Presidencia, Francisco Labastida Ochoa”.

**Propósito:** Expurgación: Por todo ello, por su total desconocimiento de las conductas propias para conducirse y ganar la primera magistratura del país, los mexicanos no debemos votar por Vicente Fox.

- **Encuentran más envíos para los Amigos de Fox** (27 de junio de 2000).

“Apoyada por copias de depósitos bancarios a nombre de la organización *Amigos de Fox*, la diputación priista presentó ayer nuevos elementos que confirman el financiamiento extranjero, y por tanto ilegal, a la campaña presidencial del panista Vicente Fox”.

**Propósito:** Expurgación: Se señala que la agrupación foxista utiliza sofisticadas técnicas financieras, propias de la delincuencia organizada para “lavar” dinero.

## **Editoriales**

- **Nuestra opinión. ¿Por quién debemos votar?** (editorial) (30 de junio de 2000).

“... para fortuna de México, a partir del ‘martes negro’ (¡hoy... hoy... hoy...!), su desesperación lo ha llevado a cometer tales errores, que el de las botas de vaquero (¿señal del subconsciente de su íntimo deseo de ser súbdito del imperio?) ha cometido tantos errores y revelado tanto su ignorancia de la historia de México, de su carácter caprichudo y de su absoluta incapacidad para gobernar, que muchísima gente a la que en un principio engatusó acepta con toda honestidad que si antes pensaba votar por el *Rey de las Ofensas*, hoy ha cambiado de opinión”.

**Propósito:** Racionalización/Simbolización de unidad/Expurgación: Sin nombrar a Vicente Fox, el editorial ataca al panista al llamarlo el iluminado, cacique, populista reaccionario. Califica como irresponsable votar por Fox y sus falsas promesas. Se trata de decir en la primera plana que la gente ha cambiado de opinión y ahora votará, principalmente, por el candidato priista Francisco Labastida.

- **Nuestra opinión. ¿El cambio sólo por el cambio?** (editorial) (1 de julio de 2000).

“El argumento que más ha usado la oposición en la presente campaña electoral es el de que debemos cambiar nuestro sistema político, tan sólo porque el PRI lleva ya 71 años en el poder y ‘no ha hecho nada’, por tanto, según el señor Fox, el siglo pasado es ¡un siglo perdido para México!... La ceguera del candidato panista es inconcebible en un hombre justo que pretende ser un jefe de Estado, en un hombre juicioso, sereno; es la visión obtusa de una persona prepotente pero, sobre todo, ignorante de la historia del país”.

**Propósito:** Racionalización/Simbolización de unidad/Expurgación: Califica a Vicente Fox como ignorante de la historia del país. Critica a la oposición de querer sacar al PRI del gobierno y de no haber hecho algo por el país. Hace referencia a las publicaciones hechas por **unomásuno** referente a la construcción del país, los intelectuales y los gobiernos priístas que lo hicieron. Convocan a los lectores y ciudadanos sensatos a votar por Labastida, pues representa la mejor opción para gobernar.

- **Nuestra opinión. ¡A votar por Labastida!** (editorial) (2 de julio de 2000).

“... a quienes piensan votar por el señor Vicente Fox, les dirigimos (¡Hoy... Hoy... Hoy... Hoy...!) el contenido de este editorial (último de los que hemos venido publicando los últimos días en nuestra primera página), para que lo piensen muy bien y tomen el camino de apoyar a México, de apoyar el cambio hacia el frente... Francisco Labastida es, de todos, el que más experiencia tiene en la administración pública; el que tiene la decisión, el valor y la solidez intelectual y la honestidad para cambiar este país, de pies a cabeza, pero hacia el frente, hacia un futuro promisorio”.

**Propósito:** Racionalización/Simbolización de unidad/Expurgación: El editorial induce a votar por el candidato del PRI, que analicen las propuestas. Labastida tiene experiencia, decisión, valor y solidez intelectual. El periódico es abiertamente partidario de Francisco Labastida por el bien de México y de los mexicanos. Y a los que piensan votar por Fox, que lo piensen muy bien para no apoyar un cambio al vacío o hacia atrás.

## CAPÍTULO 5. ANÁLISIS CUANTITATIVO

Las teorías en que se basa el análisis cuantitativo son el *funcionalismo* y el *newsmaking*, este último también llamado *sociología de la producción de mensajes*. Quedan fuera del análisis la perspectiva de la *agenda setting* y el *análisis del cultivo* ya que para efectos de este estudio sólo se utilizarán sus supuestos teóricos y no su técnica, la cual se aplica al “público” mediante la realización de encuestas.

Cabe destacar que el fin de esta investigación nunca ha sido ni mucho menos pretendido tomar como parte del análisis al público, sino únicamente el análisis del medio.

La técnica que se aplica a estos dos enfoques, *funcionalismo* y *newsmaking*, es la cuantificación (análisis de frecuencia) de sus resultados, siendo válidos al centrarse exclusivamente en el mensaje, y no en el efecto.

### Metodología

El análisis de contenido, dice Laurence Bardin, es un “conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones donde la tendencia a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes, permite la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (variables inferidas) de estos mensajes. Todo análisis objetivo tiene como meta afianzar las impresiones, los juicios intuitivos, con operaciones conducentes a resultados fiables”<sup>35</sup>.

Las técnicas son la codificación, en la cual los datos son descompuestos en unidades; la numeración de esas unidades, y su clasificación en categorías diferenciadas diseñadas por el analista.

“En el análisis cuantitativo lo que sirve de la información es la frecuencia de aparición de ciertas características de contenido. En el análisis cualitativo es la presencia o ausencia de una característica de contenido dada, o de un conjunto

---

<sup>35</sup> Laurence Bardin, *Análisis de contenido*, Ediciones Akal, Madrid, España, 1986, Pág. 23

de características, en un cierto fragmento de mensaje que es tomado en consideración”<sup>36</sup>.

Los pasos que se siguieron para realizar un análisis preliminar son los siguientes:

1. **La elección de documentos:** Las primeras planas del periódico **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000 de enero hasta el 3 de julio de 2000.
2. **Exhaustividad:** Todo el material debe ser censado y clasificado.
3. **Homogeneidad:** Los documentos deben ser homogéneos, es decir, con criterios de selección precisos. Se decidió analizar la primera plana del periódico **unomásuno**. Para ello, las extensiones de las notas, crónicas o reportajes en páginas interiores quedan fuera del análisis, ya que en la primera plana se coloca lo más importante para la casa editora.

Después se valoraron y clasificaron los documentos y la información se representará de manera cuantitativa. Las categorías primarias son:

1. Número de primeras planas que interesan
2. Número de notas principales
3. Número de notas de primera plana
4. Principales. Positivas / negativas / neutras
5. Notas. Positivas / negativas / neutras
6. Notas firmadas y no firmadas por reportero

Para definir cada categoría se tomaron como base los conceptos de la empresa Berumen y Asociados.

Positivas. Son aquellas noticias en las que el reportero, el editor o el actor han hecho una valoración de la información o la han calificado o se han implicado personal o institucionalmente en forma verbal con carácter positivo, hacia un partido político, coalición o candidato.

---

<sup>36</sup> *Ibíd.* Pág. 15.

Negativas. Son aquellas noticias en las que el reportero, el editor o el actor han hecho una valoración de la información o la han calificado o se han implicado personal o institucionalmente en forma verbal con un carácter negativo hacia un partido, coalición o candidato.

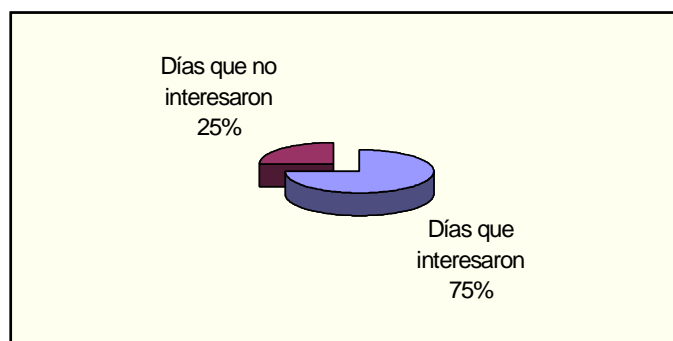
Neutras. Aquellas donde no hubo ningún tipo de valoración por parte del reportero, editor o el actor y se destacan hechos, propuestas o declaraciones sin criticar en este caso partido o candidato.

### 5.1. Datos de la primera plana del Unomásuno durante la Campaña Presidencial

Días de Campaña = 185

Días que no Interesaron = 46

Días que interesaron = 139



Los días de campaña fueron del 1º de enero al 28 de junio de 2000. Asimismo, por el valor noticioso se tomaron en cuenta los días del 29 al 3 julio.

Por lo presentado en la primera plana del diario, interesaron 139 días o planas y al carecer de información 46 días o planas no se tomaron en cuenta para el análisis.

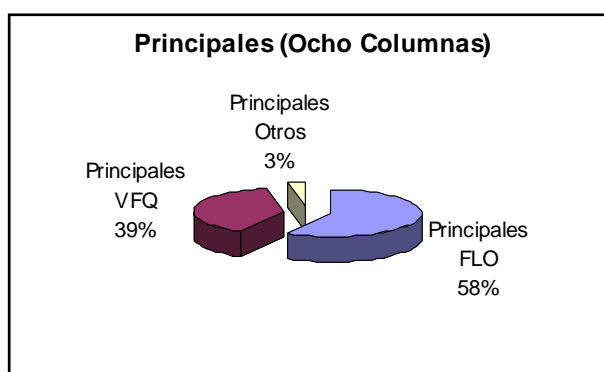
## NOTAS PRINCIPALES (OCHO COLUMNAS)

Principales FLO = 41

Principales VFQ = 28

Principales Otros = 2

Total Principales = 71



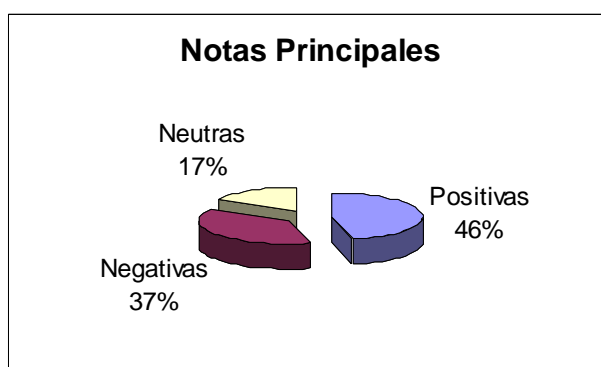
## NOTAS PRINCIPALES

Positivas: 33

Negativas: 26

Neutras: 12

Total: 71

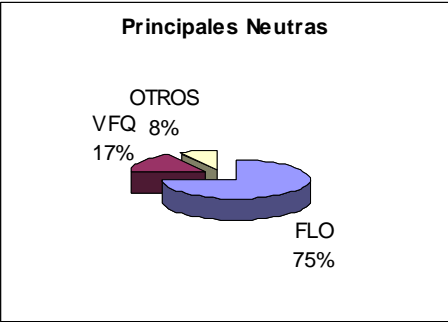
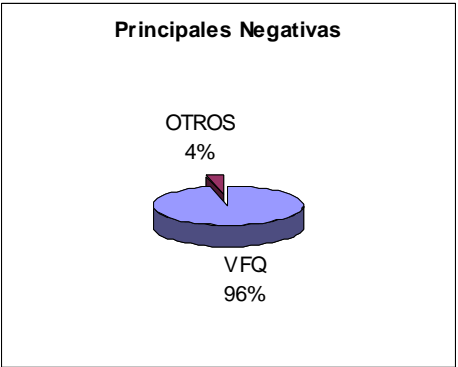
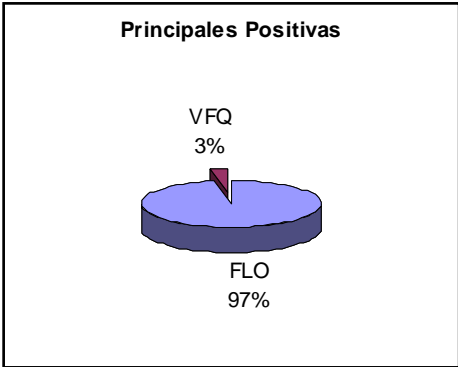


**NOTAS PRINCIPALES POSITIVAS, NEUTRAS Y NEGATIVAS**

FLO  
Pos = 32  
Neg = 0  
Neut = 9

FOX  
Pos = 1  
Neg = 25  
Neut = 2

OTROS  
Pos = 0  
Neg = 1  
Neut = 1



### *5.1.1. Resultados*

#### **Francisco Labastida Ochoa (PRI)**

De sus 41 notas principales, 78% (32 notas) fueron positivas y 22% (9 notas) neutras. El candidato oficial no tuvo notas negativas.

Con respecto a las 71 notas principales registradas en el periódico durante la campaña presidencial, 45% (32 titulares) fueron en favor del candidato priista y 12.6% (9 titulares) se valoraron como neutras.

#### **Vicente Fox Quesada (PAN-PVEM Alianza por el Cambio)**

De sus 28 notas principales aparecidas en el **unomásuno**, 89.3% (25 notas) fueron negativas al panista. El 7.1% (2 notas) fueron neutras y 3.5% (una nota) fue positiva.

Respecto al total de titulares, 25 (35.2%) de ellos fueron negativos para el candidato opositor, mientras que sólo dos (2.8% del total) fueron neutros y uno fue positivo (1.4%).

#### **Los demás candidatos presidenciales: Cuauhtémoc Cárdenas, Gilberto Rincón Gallardo, Manuel Camacho Solís y Porfirio Muñoz Ledo**

Estos candidatos sólo registraron dos titulares en el periódico, uno positivo y el otro negativo. Cada uno representa 1.4% del total de titulares; o el 50% del total de sus notas.



## 5.2. Notas de la Primera Plana

Positivas FLO: 20

Positivas VFQ: 0

Positivas OTROS: 0

Negativas FLO: 0

Negativas VFQ: 47

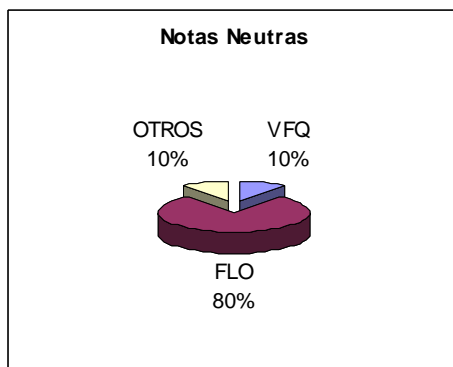
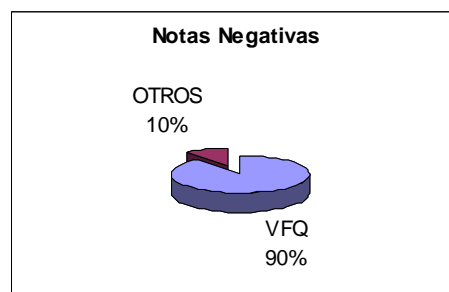
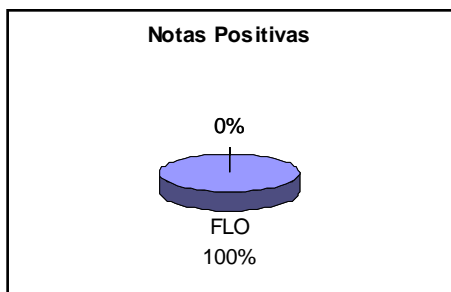
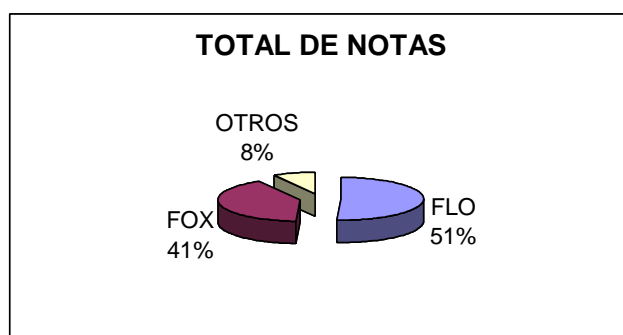
Negativas OTROS: 5

Neutras FLO: 46

Neutras VFQ: 6

Neutras OTROS: 6

Total de NOTAS: 130



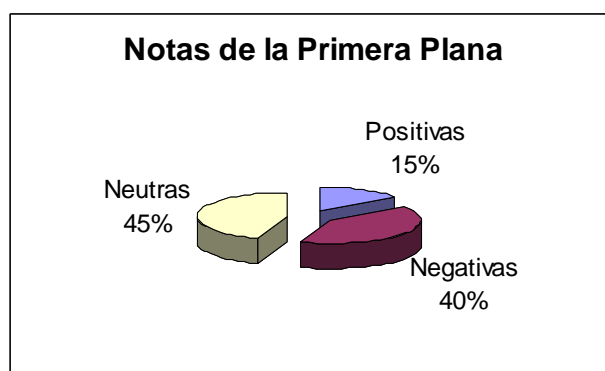
## Notas de la Primera Plana

Positivas: 20

Negativas: 52

Neutras: 58

Total: 130



### 5.2.1. Resultados

#### **Francisco Labastida Ochoa (PRI)**

Tuvo 66 notas en la primera plana del periódico **unomásuno**. De ellas 20 fueron positivas (30.3%), 46 neutras (69.7%) y ninguna nota negativa.

Con relación a las 130 notas de la campaña por la Presidencia que aparecieron en el periódico, 15.3% (20 notas) fueron positivas para el priista, mientras que 35.3% fueron neutras.

#### **Vicente Fox Quesada (PAN-PVEM Alianza por el Cambio)**

Tuvo 53 notas en la primera plana del periódico **unomásuno**. De ellas, 47 notas (88.6%) fueron negativas, 6 (11.3%) neutras y ni una sola positiva.

Con relación a las 130 notas de la campaña por la Presidencia que aparecieron en el periódico, 36.1% (47 notas) fueron negativas al panista, mientras que 4.6% (6 notas) fueron neutras.

**Los demás candidatos presidenciales: Cuauhtémoc Cárdenas, Gilberto Rincón Gallardo, Manuel Camacho Solís y Porfirio Muñoz Ledo**

Juntos, estos candidatos tuvieron solamente seis notas neutras (54.5%) y cinco (45.5%) negativas. No tuvieron notas positivas.

Con relación a las 130 notas de la campaña por la Presidencia que aparecieron en el periódico, 3.8% (5 notas) fueron negativas y 4.6% (6 notas) neutras.

## CAPÍTULO 6. INTERPRETACIÓN

### Contexto

Las crisis económicas recurrentes y los escándalos de la elite gobernante: asesinatos políticos, altos niveles de corrupción (el Fobaproa y los rescates bancario y carretero), las ligas con el narcotráfico y problemas de carácter social no resueltos como el conflicto en Chiapas (EZLN, las matanzas de Aguas Blancas y Acteal), el paro en la UNAM, el conflicto magisterial y la lucha de los sindicatos en contra de posibles privatizaciones de los sectores petrolero y eléctrico, entre otros, fueron los principales detonantes del hartazgo social generalizado en contra del gobierno de filiación priista.

Lo anterior lo aprovechó y capitalizó muy bien la oposición. En 1988 al régimen establecido se le presentó por primera vez la posibilidad de perder el poder a manos del Frente Democrático Nacional que postuló a Cuauhtémoc Cárdenas a la Presidencia de la República. Con el supuesto fraude que llevó a Carlos Salinas al poder, el régimen inició su estrepitosa decadencia al perder gran parte de su legitimidad y con ello su estabilidad.

Lo anterior continuó con el gobierno de Ernesto Zedillo, principalmente en el plano económico con el “adelgazamiento del Estado” y la reducción del gasto social y el aumento del gasto público en seguridad, el aparato electoral y financiamiento al capital y los topes salariales que, aunados a la inflación, mermaron el poder adquisitivo de la población.

Sin embargo, también la élite gobernante abrió espacios a la oposición mediante constantes reformas que tenían como fin la preservación del régimen. La oposición reclamaba mayores espacios de participación democrática y esas reformas, si bien no conducían a la plena democratización, eran bien aceptadas. Pero esta “liberalización democrática”, como le llama José Antonio Crespo, la cual era de forma parcial, también llegó a su límite.

Esa liberalización sirvió para darle mayor legitimidad al régimen, el cual se iba desgastando con el tiempo. Cabe recordar que desde la propia fundación del partido de estado, por parte de la familia revolucionaria, se trató de incluir en el partido a diversos actores y grupos sociales para canalizar desde su interior la lucha por el poder, siempre por la vía pacífica, lo cual

terminó con el asesinato del candidato presidencial del PRI en 1994, Luis Donaldo Colosio.

De esta manera, las elecciones federales del año 2000 mostraban un panorama difícil en todos los ámbitos. La experiencia de las crisis de fin de sexenio en el plano económico y político eran tomadas muy en cuenta y hacían muy vulnerable al país a la desestabilización. El blindaje económico y la inversión en el Instituto Federal Electoral para darle mayor credibilidad al proceso fueron los recursos que el gobierno utilizó para ganar credibilidad.

En el terreno político, el partido oficial trató de legitimar la decisión de su candidato para la elección presidencial y con ello poner fin al “dedazo” del presidente. La precampaña se ensució con los ataques de los principales contendientes: Francisco Labastida y Roberto Madrazo. Asimismo, la precampaña priista sirvió para restarle presencia mediática a Vicente Fox, quien había iniciado su precampaña por la candidatura panista desde su posición de gobernador de Guanajuato y que estaba ganando simpatías principalmente en las zonas urbanas, mientras que Cuauhtémoc Cárdenas usaba su trinchera del Gobierno del Distrito Federal para también impulsar su candidatura en el PRD.

Durante la campaña, la más mediatizada, los candidatos de oposición trataron de capitalizar ese hartazgo social, mientras que el candidato del partido oficial se presentaba como independiente a la vez que enumeraba los logros de los gobierno priistas.

Vicente Fox basó su campaña en la mercadotecnia política. Desplazó el discurso por los *spots* tipo publicitario, con lo que ganó simpatías en los círculos menos politizados, menos analíticos y en los jóvenes, debido a su proclividad a la adjetivación de sus adversarios, a la mofa, con lo cual capitalizó contra el sistema todo el trabajo político hecho principalmente por su otro rival, Cuauhtémoc Cárdenas.

### **Interlocutores**

En el plano de los interlocutores, el periódico **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000 fue sólo un medio más entre la diversidad de medios disponibles con diversas opiniones e intereses.

En el periódico posiblemente se tenía la idea de que durante la campaña electoral la comunicación de la información fungiría como un mecanismo mediante el cual se podrían propagar las ideas de los grupos dominantes y manipular y controlar la conciencia de los grupos subordinados. Como señala Thompson, la ideología se entendía como una especie de “adhesivo social”, y la comunicación de masas se consideraba como un mecanismo particularmente eficaz para esparcir el adhesivo. La idea anterior refleja el pensamiento y el enfoque empresarial que define a los nuevos dueños de los medios de comunicación.

Desde nuestro punto de vista, el papel desempeñado por el **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000 en México fue el ser vocero y medio propagandístico del candidato oficial a la Presidencia de la República. Esto es porque su quehacer informativo fue consciente y planeado, como lo demuestran los editoriales en los últimos tres días previos a la elección.

La base en la que se sostuvo la hipotética influencia de la información que publicó **unomásuno** para inflar la campaña priista y denostar la opositora fue que los medios de comunicación establecen una especie de temario, es decir, los temas que la sociedad asumirá como importantes y de los cuales se hablará, y de esa manera, tratar de homogeneizar la opinión en este caso de que el mejor candidato era el candidato del PRI.

En ese sentido, al representar de cierta forma los intereses de la élite gubernamental, su discurso pugnó por la continuidad del régimen y el grupo dominante.

Además, la filiación partidista del entonces director del diario, Manuel Alonso Muñoz, parece haber sido un punto clave para plasmar los intereses de la clase política que eran los del propio periódico.

Respecto al público, consideramos que los lectores políticos o “politizados” de diarios escogen la publicación de su agrado y acorde con sus intereses ideológicos, principalmente por el tipo de información que presentan, la cual va ligada a la forma de pensar del receptor. Si no es así, éste simplemente cambia de canal o de medio de información y se refugia en el medio que sea de su agrado.

De esta manera, los lectores del **unomásuno** durante la campaña presidencial al observar una clara tendencia hacia el candidato oficial,

consideraron al medio como idóneo si es que simpatizaban con Labastida, o como falso o vendido, si simpatizaban con algún otro candidato o partido. De esta forma, el público al consumir el medio de su preferencia tiende a reforzar estereotipos e ideas respecto a determinados temas.

### **Análisis ideológico**

El código de conducta del **unomásuno** señala claramente que la información no debe presentarse con sesgo ideológico, político, religioso o partidario; debe ser neutral y equilibrada.

Sin embargo, en el contexto de la campaña presidencial del año 2000 esto se dejó a un lado y quedaron de manifiesto los intereses del medio, sus preferencias políticas, ideológicas (y quizás comerciales) y brilló por su ausencia la neutralidad y el equilibrio informativo.

En el análisis ideológico se tomaron sólo tres de cinco modos de operación ideológica que John B. Thompson señala, esos fueron: legitimación, unificación y fragmentación. Mientras el primer concepto ideológico se puede aplicar en cualquier momento y a cualquier causa, los otros dos son importantísimos en momentos coyunturales como las campañas políticas y normalmente van de la mano en las campañas ideológicas.

Al analizar la información como legitimación, se puede interpretar que Francisco Labastida, del PRI, es el candidato con el o los programas “más ambiciosos y completos” para afrontar cada uno de los problemas y rezagos del país.

Principalmente por medio de la racionalización como táctica, se trató de legitimar e impulsar su campaña debido al desprestigio general y progresivo del partido oficial y de los gobiernos emanados de ese instituto político. Además, la información de la oposición nunca contempló resaltar las ideas o programas como se hizo con el priista. De este modo, pareciera ser que Labastida era el único candidato con programa político nacionalista y comprometido para y por México.

En el plano de la unificación, con la simbolización de unidad como táctica, se trató de aglutinar a la opinión pública en torno de la figura del candidato del PRI, más allá de las diferencias económicas y sociales. Por eso vemos que desde empresarios hasta maestros y campesinos “están” con

Labastida, pues saben discernir y “saben” que él es el mejor candidato, el de mejores propuestas y que combatirían a los que quieren vender al país.

Incluso, el periódico trató de apoyarse en las encuestas de opinión para que los indecisos se convenzan de que el candidato del PRI es el mejor, para sumarlos al “carro” de los futuros vencedores del 2 de julio.

El candidato priista es una persona madura, responsable, que pugna por la reconciliación nacional después de las elecciones y un hombre que sabe valorar a los talentos de la oposición al incluirlos en un futuro en su gabinete. Se trata de inducir que Francisco Labastida sería el seguro ganador de los comicios y que es necesario reforzar esa ventaja para consolidar la victoria. El sentido común fue un elemento de convocatoria importante y algo que siempre trató de resaltar el periódico.

En cuanto a la fragmentación, ésta se centró principalmente en la figura de Vicente Fox, su partido Acción Nacional y la organización paralela Amigos de Fox. Estos actores fueron los blancos de ataque tanto del candidato oficial, como del periódico **unomásuno**; pero sin descuidar a los demás candidatos presidenciales y sus respectivos partidos y miembros que pudieran ser blanco de ataques para desprestigiarlos.

Por medio de la expurgación de los rivales políticos y la diferenciación, como tácticas, se trató de formar un bloque común u opositor en contra del enemigo a vencer, el cual es calificado, desprestigiado y humillado con base en sus creencias y sus actos.

De esta manera, la lista de adjetivos utilizados por los rivales políticos del candidato panista es larga. Entre otros comentarios a su persona, candidatura o ideología, se presentan en forma de lista los adjetivos y frases explícitas en su contra:

Berrinchudo	Defraudador
Cacique	Delincuente
Candidato del escándalo	Fascista
Candidato de los excesos	Frívolo
Candidato de las ideas huecas	El “iluminado”
Candidato del insulto	Incongruente
Chantajista	Intolerante



Irresponsable	Político chicharronero
Loco	Populista derechista
Machista	Producto comercial
Mal candidato	Reaccionario
Mentiroso	Retrógrado
Moralista	Saboteador
Oportunista	“Sin razón”
Peligro para México	Terco
Peladito	Traidor
Poco confiable	

En las cabezas informativas, desde otro punto de vista, el de la pragmática lingüística (la cual coincide en torno de la intencionalidad en la comunicación con la ideología) se cumple automáticamente con el acto locucionario. Decir algo, lo que sea, de manera consciente, cumple con este acto.

La intencionalidad informativa de las cabezas también tiene que ver con los intereses de grupo y simpatías partidistas de quienes hasta ese entonces controlaban y dirigían el periódico **unomásuno**.

Como se vio desde el punto de vista de la ideología, en el cual se observó que la información desplegada portaba una intención, las cabezas informativas vistas como actos de habla por la pragmática también tienen una carga de intencionalidad, la cual no puede reconocerse hasta qué grado se quedó sólo en intención (I-Satisfactorio) o si efectivamente cumplió su propósito (P-Satisfactorio).

En retrospectiva, y tomando como referencia el tipo de medio el cual se analiza, el impacto y proyección bajos en la sociedad y la existencia de medios de comunicación más poderosos e influyentes en la sociedad, como son los electrónicos: radio y televisión y en menor medida medios impresos de mayor tradición y prestigio que el **unomásuno**, se puede decir que el resultado de las elecciones del 2 de julio de 2000 hacen ver que el impacto real de este periódico en el proceso electoral y todo el contexto político fue ínfimo, y que el propósito de influir en el electorado al servir como vocero del partido en el poder para conservar la Presidencia de la República, únicamente se quedó en intención.

De este modo, pragmáticamente el despliegue informativo del **unomásuno** careció de eficacia y no se logró la tercera fase del proceso: el acto perlocucionario.

Careció de eficacia por varios motivos. El primero fue la poca penetración que tiene el periódico en la vida cotidiana de la sociedad mexicana. Si en su fundación, en los años 70 logró una gran credibilidad y aceptación en amplios sectores sociales, se puede decir que durante el año 2000 no fue una referencia contundente ni mucho menos obligada para seguir y tratar de entender el proceso electoral.

Segundo, el tipo de información que desplegó pudo tener sólo un impacto en aquellos círculos donde hubo convergencia con las ideas plasmadas y la información en favor del PRI y Francisco Labastida y contra el PAN y Vicente Fox.

Y tercero, el hartazgo social producto de las crisis económicas recurrentes, de las cuales se hizo responsables al PRI y a los gobiernos emanados de sus filas. La idea de cambio estaba muy marcada en la población y eso lo aprovecharon muy bien el PAN, Vicente Fox y su equipo (Amigos de Fox) y el PVEM al conformar una alianza con el común denominador: el cambio, el cual cuestionaba la estructura y tradición priista en el poder. En términos generales, la oposición criticaba al preguntar por qué creerle al PRI y a su candidato que esta vez sí habría progreso, bienestar, desarrollo, justicia, seguridad, etcétera, cuando en décadas de gobiernos priistas se han visto resultados totalmente a la inversa, en detrimento de las grandes capas sociales y en beneficio de las cúpulas que dirigen al país y a la clase alta.

### **Análisis cuantitativo**

Este tipo de análisis es interesante debido a que puede desplegarse gráficamente. De este modo, los resultados saltan a la vista y se explican fácilmente.

En el análisis cuantitativo realizado a la primera plana del **unomásuno** durante la campaña presidencial del año 2000, periodo que abarcó desde enero hasta julio de ese año, se puede observar que el candidato oficial, Francisco Labastida, tuvo una gran presencia, con información favorable para él y su campaña.

Vicente Fox también logró sobresalir en la primera plana del diario, solamente que la información acerca de él, su campaña, partido o simpatizantes no fue nada favorable numéricamente.

Mientras, los candidatos de la Alianza por México (PRD-PSN-PT-PAS-Convergencia), Cuauhtémoc Cárdenas; del PCD, Manuel Camacho; del PDS, Gilberto Rincón Gallardo, y del PARM, Porfirio Muñoz Ledo, pasaron casi imperceptibles en la información del periódico, salvo en algunos momentos coyunturales.

Cabe mencionar que, en términos generales, la tendencia del periódico **unomásuno** en cuanto a la presentación de información fue muy similar que la demostrada en otros medios, independientemente de su tecnología (radio, tv y prensa).

Con esa información, también se puede deducir la intención del diario al darle mayor importancia a la campaña proselitista de Francisco Labastida sobre los demás candidatos, haciendo a un lado el tema de la equidad informativa e imparcial necesaria para la competencia, y en general, en todos los ámbitos de interés público.

Con todo lo anterior, podemos decir que el **unomásuno** practicó durante la campaña presidencial del año 2000 un periodismo de campaña, entendido éste como el ejercicio periodístico a favorecer a un grupo político y/o económico por medio de un candidato a un puesto de elección popular.

Esto se afirma con base, primero, en que el medio en su cobertura informativa careció de objetividad, al darle más peso, espacio periodístico y una aprobación apologética sin contemplaciones al candidato del PRI, Francisco Labastida Ochoa; segundo, al tratar a la oposición como carente de talento, ridiculizarla y minimizarla; y tercero, por medio de técnicas propagandísticas trató de influir en el electorado para votar en favor del PRI y contra el principal candidato opositor Vicente Fox, al presentar a Labastida como el mejor candidato, fuerte, con personalidad para gobernar, el de los grandes proyectos para el país, al tratar de unificar a los lectores para llevar a la Presidencia de la República al priista y derrotar juntos a los “falsos Mesías” siempre en alusión al candidato panista, quien posteriormente ganó la elección.

## CONCLUSIONES

### *Primera*

La campaña presidencial del año 2000 en México ha sido hasta ahora la más competida en la historia del país. No sólo en el plano político, sino también en el de la información. De esta manera, los medios de comunicación jugaron un papel trascendente en el proceso electoral como nunca antes; incluso, ellos mismos protagonizaron su propia lucha por la información y la captación de auditorios.

La información, análisis, reportajes, spots publicitarios, propaganda y la guerra política encontraron la arena perfecta, el espacio idóneo para llegar a esos auditorios: los medios de comunicación.

Cada cual con sus intereses, con su ideología. Tanto los medios impresos como los electrónicos compitieron por ganar credibilidad y público que se tradujera en mayores ventas, mayor publicidad y que el negocio de la industria de los medios creciera. Asimismo, compitieron cada quien con sus propios intereses políticos, algunos de manera oculta, otros, como el caso del **unomásuno**, que si no de forma inmediata, sí mostró sus preferencias partidistas en sus páginas.

### *Segunda*

Entre todos los medios de comunicación, impresos y electrónicos, el **unomásuno** figuraba solamente como un medio más. Con estrecho número de lectores, este periódico que nació grande en términos periodísticos, y también mitológicos, pues se dice descentralizó la información para dar voz a otros actores sociales distintos a los oficiales, se puede concluir que optó por un periodismo político de abierto apoyo al régimen dominante, es decir, optó por ejercer un *periodismo de campaña* de carácter oficialista.

Con ello, también optó por llegar a un sector muy específico de lectores, los simpatizantes del PRI y quienes votarían por ese partido el 2 de julio para elegir presidente de la República.

En este estudio realizado se puede observar el grado de disposición del periódico **unomásuno** a la campaña de Francisco Labastida tanto de forma numérica, pues fue él quien tuvo mayor presencia en la primera plana del

diario, como de atacar a la oposición al resaltar principalmente sus errores o descubrir sus “verdaderos” intereses, los cuales generalmente estaban “en contra” de los intereses del país.

Es por eso que encontramos más de 30 calificativos hacia Vicente Fox en la información de primera plana o en los editoriales del periódico que incluyó en portada **unomásuno**, ya fueran adjetivos pronunciados por otros candidatos presidenciales (entre ellos el candidato oficial), o de otros personajes de la vida pública del país, o en el caso de los editoriales, pronunciados por esa casa editorial.

A ninguno de los candidatos presidenciales se les colocó esa cantidad de calificativos como a Vicente Fox, entre los que se encuentran:

- *Berrinchudo, chantajista, terco, Saboteador*, debido a su *affaire* en el caso del segundo debate por televisión.
- *Candidato del escándalo, frívolo, de los excesos, de las ideas huecas, del insulto, Producto comercial*, por su estilo de hacer campaña, de promoción del voto a favor de él basado principalmente en el *marketing* político.
- *Cacique, Defraudador, Delincuente, Oportunista, Traidor, Mentiroso*, por la información desplegada como beneficiarios, él y su familia, del Fobaproa.
- *El “iluminado”, Loco, Incongruente, irresponsable, Terco, Peligro para México, Poco confiable*, por las ideas y propuestas que llevarían al país “a la ruina”.
- *Fascista, Intolerante, Reaccionario, Machista, Moralista, Populista derechista, Retrógrado*, por representar a un partido político (el PAN) con ideas apegadas a la Iglesia católica, manifestarse contra el aborto, y en general aglutinar a la clase conservadora del país.
- *Peladito*, por su lenguaje coloquial nunca antes escuchado en la clase política convencional.

### *Tercera*

Desde el punto de vista ideológico y propagandístico, la información desplegada por el **unomásuno** tuvo como principal intención y propósito ser un vehículo que contribuyera a que el partido en el poder ganara de nueva cuenta la elección presidencial.

Para ello, los parámetros de Thompson fueron sumamente eficaces, pues se pudo hacer una mejor lectura de la información publicada y se

descubrió el verdadero efecto que se buscaba al informar, cuando en tiempos electorales lo que se busca es ganar adeptos y polarizar las diversas posturas es el principal objetivo.

#### *Cuarta*

Lo que salta a la vista, sin calificarlo como bueno o malo, se puede decir que la información del **unomásuno** referente a la campaña presidencial, en intención y efecto, quedó alejada de los estatutos básicos manejados por el propio periódico sobre todo en lo que se refiere a la objetividad periodística, y al tratamiento de la información sin intereses políticos. Las posiciones que recogía este medio respecto a la campaña y candidatos siempre le resultó favorable al partido en el poder.

Es así que desde el punto de vista de autores manejados, como Trejo Delarbre y Rodrigo Alsina, la información que publicó el **unomásuno** careció de imparcialidad (neutralidad).

De esta forma, el **unomásuno** trató de magnificar ideas, programas, declaraciones, mítines y todo lo demás protagonizado por Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI. Amplios y bien definidos sectores apoyaban al priista, como los banqueros, empresarios y los maestros, entre otros, para tratar de dar la idea de que en general la sociedad apoyaba más al PRI que al candidato del PAN-PVEM, Vicente Fox.

Así, Labastida era una especie de “eje unificador”, el cual haría posible el desarrollo que se busca para el país y para todos. En contraparte, Vicente Fox tenía todos los defectos que un candidato no puede ni debe tener para aspirar a la Presidencia de la República y contra el cual se tenía que luchar.

#### *Quinta*

Desde la pragmática lingüística, se puede concluir que el periódico **unomásuno** cumplió su misión de servir como vocero oficial; sin embargo, el propósito implícito en la información publicada por el diario no se cumplió, debido a que el resultado de la elección no estaba en sus manos, pues era sólo un medio de apoyo, entre muchos otros.

Además, no era, ni lo es ahora, un medio que goce de prestigio, peso político o un gran número de lectores, y más bien su participación en el mercado de la información se puede decir que fue y es marginal.

Es así que el **unomásuno** practicó lo que llamamos *periodismo de campaña* porque hizo propaganda para beneficiar directa y conscientemente a un grupo y proyecto político específico mediante el apoyo a un candidato a un puesto de elección popular.

Esto se afirma con base, primero, en que el medio en su cobertura informativa careció de objetividad, entendida como la presentación de la información de manera completa, equilibrada y dándole voz a todos los actores, al darle más importancia y espacio en sus planas a uno de los candidatos (el candidato oficial), y una aprobación apologética sin contemplaciones de todo lo que decía o hacía el candidato priista, todo ello con el único fin, dentro de sus posibilidades, de ayudar en la campaña por la Presidencia de la República.

#### *Sexta*

Con esto, no se pretende descalificar este periodismo de campaña, sin embargo, sí es deseable que se retomen conceptos como el del *ombudsman* en los medios de comunicación, entendido como una especie de defensor de los lectores. Un periodismo de campaña abierto puede ser válido, pero aclarado desde el principio y con argumentos sólidos.

Además, puede ser necesario puesto que a los consumidores de medios muchas veces se les trata de hacer ver que están recibiendo información privilegiada cuando en realidad o son rumores o la información tiene un sesgo intencional.

## FUENTES CONSULTADAS

### Bibliografía

Alsina, Miquel Rodrigo, *La construcción de la noticia*, Paidós Comunicación, Barcelona, España, 1993, 208 pp.

Bardin, Laurence, *Análisis de Contenido*, Traducción al castellano: César Suárez, Ediciones Akal, Madrid, España, 1986

Bertucelli Papi, Marcela, *Qué es la pragmática*, Traducción al castellano: Noemí Cortés López, Paidós, Instrumentos Paidós: Colección dirigida por Humberto Eco, Barcelona, España, 1996.

Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, FCE, Traducción al castellano: José F. Fernández Santillán, México, Segunda reimpresión, 1997.

Chomsky, Noam y Edward S. Herman, *Los guardianes de la libertad*, Traducción al castellano: Carme Castells, Grijalvo Mondadori, Barcelona, 1990, 372 pág.

Crespo, José Antonio, *Fronteras democráticas en México. Retos, peculiaridades y comparaciones*, Océano-CIDE, Colección: Con una cierta mirada, México, Primera edición, 1999.

Eco, Humberto, *Cómo se hace una tesis*, Versión castellana de Lucía Baranda y Alberto Clavería Ibáñez, Gedisa, 19ª edición., Barcelona, España, 1996

Esteinou, Javier, "Estado, medios de comunicación y cambio político", en: *Medios de comunicación y procesos electorales. Un compromiso para el futuro*, Comisión de Radio, Televisión y Cinematografía de la H. Cámara de Diputados, México, 2000, Pág. 53.

González Reyna, Susana, *Manual de redacción e investigación documental*, Trillas, México, 2ª ed reimpresión, 1994, 204 pág.

Juárez Sánchez, Laura, "Neoliberalismo y salario", en: Ana Alicia Solís de Alba, Enrique García Márquez y Max Ortega (Coordinadores). *Ibidem*. Pág. 63

Lozano Rendón, José Carlos, *Teoría de la investigación de la comunicación de masas*, Alambra Mexicana, 1996, 233 pág.

McLuhan, Marshall y Fiore Quentin, *Guerra y paz en la aldea global*, Ediciones Martínez Roca, Barcelona, España, 1971.

Mc Quail, Denis, *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós Comunicación, México, 1993, 452 pág.



- Muñoz Patraca, Víctor Manuel, *Del autoritarismo a la democracia. Dos decenios de cambio político en México*. Siglo XXI y UNAM, México, DF, 1ª. Edición, 2001.
- O'Donnell, Guillermo y Phillippe Schmitter, *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*, Paidós, Buenos Aires, 1988.
- Ponce, Dolores y Alonso, Antonio, *México hacia el año 2010: política interna*. Limusa-Noriega y Centro de Estudios Prospectivos de la Fundación Javier Barros Sierra AC. México, DF, Primera edición, 1989.
- Romero Álvarez, Lourdes, "El relato de palabras como recurso de credibilidad en el relato periodístico", en: *Ensayos semióticos. Dominos, modelos y miradas desde el cruce de la naturaleza y la cultura*, en Adrián Guimate Welsh, compilador. México, Miguel Ángel Porrúa, 2000. p. 97-106
- Sánchez Vázquez, Adolfo, *Ética*, Tratados y manuales Grijalvo, México, Quincuagésimo primera edición, 1993
- Savater, Fernando, *Política para Amador*. Ariel, México, Décima primera reimpresión, 1998.
- Solís de Alba, Ana Alicia, Enrique García Márquez y Max Ortega (Coordinadores), *La sucesión presidencial en el año 2000 y su contexto*, Itaca, México, 2000. Pág. 11
- Sosa Plata, José Antonio, *Información política: enfoque analítico y perspectiva estratégica*. Cuadernos de Orientación Metodológica. No. 5. IFE. México, Primera Edición, 1998.
- Thompson, John B., *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, Traducción al castellano: Gilda Fantinani Caviedes, UAM-Xochimilco, México, 2002.
- Torres A., Francisco Javier, *El periodismo mexicano. Ardua lucha por su integridad*, México, Ediciones Coyoacán, Serie Diálogo Abierto, 1999, 173 pp.
- Trejo Delarbre, Raúl, *Mediocracia sin mediaciones. Prensa, televisión y elecciones*. Ediciones Cal y Arena. México, Primera edición, 2001.
- Trejo Delarbre, Raúl, *Volver a los medios. De la crítica a la ética*, México, Cal y Arena, 1997, 389 pág.
- Van Dijk, Teun, *Texto y contexto. Semántica y pragmática del discurso*, Red Editorial Iberoamericana (REI) México, Traducción Juan Domingo Moyano 1993.
- Wolf, Mauro, *La investigación de la comunicación de masas*, Paidós, Barcelona, España, 1987.

Young, Kimball, y otros, *La opinión pública y la propaganda*, Paidós Studio. Traducción al castellano: Eliseo Veron y Jorge Siroli, Paidós Mexicana, México, 1995, 236 pp.

## Hemerografía

(De la corresponsalía), “Fuerza oscura en EU apoya a Fox, dice Sauri” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8105, 13 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fox me hace recordar a Hitler: Rodolfo Morales” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8141, 18 de junio de 2000.

(De la redacción) “Ofrece FLO megaplan de seguridad pública y justicia”, en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7976, 5 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Demanda Fox destituir a magistrados electorales; dañaron su egolatría: PRI” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7980, 9 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Burla evasiva, recurso de Fox con su silueta; PRI impugna” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7982, 11 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Censurarían a Fox con votos, cree el Episcopado” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7989, 18 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO a la cabeza. Aumenta la ventaja de Labastida en encuestas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8015, 12 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Nunca más otro Fobaproa; urge más banca fuerte: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8007, 5 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Camacho apuñala a CCS: que decline en pro de Vicente Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8020, 17 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Hasta en Washington, Fox desmiente a Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. , Año XXIII, No. , 21 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “El programa de Fox; pasos por el laberinto” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8088, 25 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Desertan miles de alianza por culpa de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8096, 4 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Insiste FLO en el debate; Fox saboteó acuerdo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8114, 22 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Boicot a Televisa y MVS, ordena Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8118, 26 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Denuncian periodistas cadena de insultos, amenazas y agresiones” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8131, 8 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Nuestra opinión. ¿Por quién debemos votar?” (editorial) en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8153, 30 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Nuestra opinión. ¿El cambio sólo por el cambio?” (editorial) en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8154, 1 de julio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Nuestra opinión. ¡A votar por Labastida!” (editorial) en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8155, 2 de julio de 2000.

Álvarez, Joaquín, “Al IPAB, 2.7 millones de dólares por deudo de los Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8027, 24 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ataque frontal del PAN al SME” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8031, 28 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Realizan Labastida, CCS y Fox mini debate en TV” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8115, 23 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Otra inconsistencia, Fox acepta debatir” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8117, 25 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Exigen a IFE investigar la Operación Domus” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8144, 21 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Encuentran más envíos para los Amigos de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8150, 27 de junio de 2000.

Correa, Guillermo y Agustín Vargas Medina, “El argumento para el tope de aumento salarial, ‘una falacia’”, en *Proceso*, No. 1212, 23 de enero de 2000

Crespo, José Antonio, “La contrapropaganda”, en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de El Universal, No. 112, 29 de agosto de 1999.

Fuentes, Fabio, “Se cancela el debate de los 3” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8113, 21 de mayo de 2000.

Hernández, Ángel, “Aprueba Congreso investigar los recursos de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8138, 15 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “PRI: dinero sucio en la campaña de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8145, 22 de junio de 2000.

Limón, Dante, “Nunca más el PRI será el mismo, coinciden Labastida y Madrazo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7982, 14 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Condena Rivera intromisión de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7986, 17 de enero de 2000.

Medellín, Jorge Alejandro, “La batalla de los tres tercios”, en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de El Universal, No. 90, 21 de marzo de 1999, págs. 8-9.

\_\_\_\_\_, “Chiquipartidos a la deriva”, en *Bucareli Ocho*, suplemento dominical de información y análisis político de El Universal, No. 95, 2 de mayo de 1999, pág. 9.

Monroy Aguirre, Hilario, “La justicia social, deuda con México: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7994, 23 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Combate a miseria, compromiso: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7995, 24 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Analiza FLO inversión eléctrica. IP preocupada” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8002, 31 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Se deslinda FLO del asunto universitario”, en *Unomásuno*, Año XXIII, No. 8005, 3 de febrero de 2000

\_\_\_\_\_, “Labastida rompió el boicot agrícola de EU” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8006, 4 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Acusa FLO a Rosario Robles de contratar y pagar activistas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8012, 9 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Encuestomanía fraudulenta del PAN llegaría al IFE” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8017, 14 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO rechaza continuismo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8018, 15 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Autos nuevos sin impuesto y fin al tráfico de armas, ofrece Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8021, 18 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO, adelante en 9 de 10 encuestas: Solís C.” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8025, 22 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Labastida me gana en el campo: Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8026, 23 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Plan de FLO para rescatar al campo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8027, 24 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Férrea defensa de braceros en EU” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8028, 25 de febrero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Dignidad a indios, ofrece FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8034, 2 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “PRI para muchos años, afirma FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8037, 5 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Podría Labastida invitar a opositores” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8039, 7 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “La derecha es machista: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8040, 8 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Pide FLO dignificar campañas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8049, 17 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Lograr justicia social, el gran reto: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8053, 21 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO 17 puntos arriba del PAN, 48% de las preferencias electorales: Pearson” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8054, 22 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Amnistiar al EZLN ofrecería Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8058, 26 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Reconciliación nacional, después de comicios: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8064, 1 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Medida, exhorta la Segob a Robles. Pésimo gobierno en el DF: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8068, 5 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Aumentaría Labastida 30% gasto educativo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8070, 7 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “En UNAM, cero mano dura: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8072, 9 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Critica FLO la moralina de panistas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8075, 12 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Revolución educativa: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8077, 14 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “En política y deporte, sin golpes bajos: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8079, 16 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Policías en la UNAM, doloroso: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8080, 17 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Advierte Labastida del populismo derechista” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8081, 18 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fin a inmunidad de secretarios. Fox se promovió con fondos públicos: Esteban Moctezuma” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8088, 25 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO se afianza con debate. Opositores desdibujados” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8089, 26 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Alimento y educación, binomio de avance: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8090, 27 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Labastida: fallaron PAN en Guanajuato y PRD en el DF” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8092, 29 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ganaremos con 50% de los votos, dice FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8093, 30 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Crear política educativa de Estado, propone FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8094, 2 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Encuesta entre los maestros: FLO 70%” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8095, 3 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Crece el éxodo de los panistas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8100, 8 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Universidad fuerte y gratuita, ofrece FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8102, 10 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Habrá nuevo PRI exigente y demandante, anuncia FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8104, 12 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Unidad en pro de la nación: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8106, 14 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Educación de calidad, democracia incluyente: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8107, 15 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Urgente reconstrucción integral de la PGR: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8109, 17 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Apoyan 1300 empresarios de NL a Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8110, 18 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ni concertación ni componendas: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8111, 19 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fox en ridículo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8116, 24 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO, propuestas; Fox, confusión” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8119, 27 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Cárcel a defraudadores del Fobaproa, pide FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8120, 28 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Férrea defensa de los braceros, ofrece FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8123, 31 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Apoyan a FLO empresarios de Tamaulipas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8124, 1 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Grave, dudar del sistema electoral, advierte FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8125, 2 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “¡Aguas con el México bronco!, alerta Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8127, 4 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Promete Labastida Ochoa evitar el despojo nacional” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8128, 5 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Convence proyecto de FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8129, 6 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Rechaza el país violencia postelectoral: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8133, 10 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Convoca FLO a frenar al panismo vendepatria” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8134, 11 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Compromiso de FLO: activar las Huastecas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8135, 12 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Exige FLO pacto de respeto electoral” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8136, 13 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Apoyo masivo de empresarios a FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8137, 14 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO, contra un país dividido por pobreza” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8140, 17 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, y Miguel Ángel Ramírez, “Peligra proyecto de nación por reaccionarios: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8141, 18 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “FLO: Palacio ni se vende ni se renta” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8142, 19 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Demanda FLO frenar a la derecha reaccionaria” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8143, 20 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Inaceptable, chantaje de los opositores: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8145, 22 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “México ni se hipoteca ni se vende: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8148, 25 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “El nacionalismo no es una moda: Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8149, 26 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Errores propios tiran al PAN; aventajamos, dice Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8150, 27 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fin a sacrificio del pueblo: FLO” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8152, 29 de junio de 2000.

Notimex, “FLO patriota luchador contra el narco, establece McCaffrey” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8096, 4 de mayo de 2000.

Ortiz, Martín, “Fox inculto y empírico: A. Zinser” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8113, 21 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fox, en el lodazal político: CCS” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8121, 29 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Sigue a tropezones campaña de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8122, 30 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “A Fox se le caen las encuestas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8124, 1 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Confiesa Fox: seré intolerante” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8134, 11 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “PRI 49%; PAN 45%, según Amigos de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8136, 14 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Labastida, gran alternativa: Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8139, 16 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Focos rojos en la campaña del candidato panista” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8141, 18 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ahora, Vicente Fox habla con imágenes y globos” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8142, 19 de junio de 2000.



\_\_\_\_\_, “Ruega Fox a CCS unir fuerzas ante acarreados, cierra campaña” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8148, 25 de junio de 2000.

Padilla, Mauricio, “Cárdenas ataca con todo a Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8068, 5 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Las claves, otro embuste de Fox, acusa Cárdenas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8125, 2 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ni un voto del PRD para Fox: Cárdenas” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8128, 5 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Cárdenas a Vicente: ningún delincuente debe gobernar” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8147, 24 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Intensifica Cuauhtémoc Cárdenas sus advertencias contra el panista” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8148, 25 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fox perdido: CCS” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8149, 26 de junio de 2000.

Quintero arias, José, “Unidad contra la ‘guerra santa’, convoca Barttlet” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8121, 29 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ola de condenas por autoproclama de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8126, 3 de junio de 2000.

Ramírez, Miguel Ángel, “Cruzada de Labastida contra la corrupción” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7975, 4 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Atención a marginados o riesgo de violencia” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7990, 19 de enero de 2000.

Rosales, Mariano, “Carlos Guzmán, nuevo candidato del PARM; ilegal, dice Muñoz Ledo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8106, 14 de mayo de 2000.

Romero Álvarez, Lourdes, “El pacto periodístico”, artículo sin publicar.

\_\_\_\_\_, “El relato periodístico como acto del habla” en: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, No. 165, Año XLI, julio-septiembre, México, 1996.

Salgado, Ruth, “Denuncia formal contra Fox por fondos ilícitos” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8147, 24 de junio de 2000.

Vázquez, Rubén, “Rechaza el Tribunal Electoral propaganda fantasma de Fox” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7984, 13 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Acosan al PAN sus líos contradictorios” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 7991, 20 de enero de 2000.

\_\_\_\_\_, “Banqueros en favor de la propuesta política de Labastida” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8037, 5 de marzo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Admite Fox que desvaría y comete muchos excesos” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8064, 1 de abril de 2000.

\_\_\_\_\_, “Rompe PARM con Porfirio por traidor” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8104, 12 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Fox nervioso, exige fecha para el debate” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8107, 15 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Reconoce Fox avance económico de Zedillo” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8110, 18 de mayo de 2000.

\_\_\_\_\_, “Ordena PAN grupos de choque (Operación Domus 2000)” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8143, 20 de junio de 2000.

\_\_\_\_\_, “Reconoce PAN fondos sin control” en: *unomásuno*, Año XXIII, No. 8146, 23 de junio de 2000.

## **Tesis**

Barragán Lomelí, María Antonieta, *Hechos relevantes de la historia de unomásuno (1977- 1983)*, tesina para obtener el título de licenciatura en ciencias de la comunicación, FCPyS, UNAM, asesora: Francisca Robles, 2000. Pag. I

Montero Aguirre, Ernesto, *Unomásuno: un proyecto y tres poderes*, tesis para obtener el título de licenciatura en ciencias de la comunicación, FCPyS, UNAM, asesor: Gustavo García Gutiérrez, 1994.

## **Sitios web**

[www.cidob.org](http://www.cidob.org)  
[www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)

## **Obras jurídicas**

Instituto Federal Electoral, *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, 1997.