



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

“LA ENSEÑANZA Y APLICACIÓN DE LA SISTEMATIZACIÓN
COMO MODELO, TÉCNICA O MÉTODO EN LA
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNAM”

T E S I S:

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADAS EN TRABAJO SOCIAL
PRESENTAN:

LÓPEZ URIBE MAYRA
NEYRA FLEMMING ADDY DANYRA

APOYADA POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS DEL
PERSONAL ACADÉMICO: PROGRAMA DE APOYO A PROYECTOS
DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA “PAPIIT”



DIRECTOR DE TESIS: DR. GUILLERMO CAMPOS Y COVARRUBIAS

MÉXICO D. F. A 17 DE FEBRERO DEL 2006.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MÍ PADRE: SR. ALFONSO LÓPEZ RODRÍGUEZ †

Por que sus debilidades ahora son mis fortalezas y mis metas, sus sacrificios mis triunfos, porque me enseñó que la vida no es fácil, fuiste amigo, padre y madre, tarea difícil, pero dar la vida es más que un gesto de amor, es entrega tota. Para ti, que a pesar de tu caída se que siempre estarás a mi lado. Mil gracias.

A: GLORIA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

Ser madre es difícil y más ante la pérdida de un hijo, la fortaleza, cariño, confianza, valor, respeto y tiempo hacen de ti una gran mujer. Gracias madre, amiga y abuela. Para ti con respeto, cariño y admiración.

A MIS HERMANOS:

Alfonso López Uribe y Juan Rodrigo López Uribe por ser parte de este proceso y saber que a pesar de las circunstancias somos una familia. Gracias por hacerme sentir viva.

A LAS HERMANAS Y HERMANOS DE MI PADRE:

Por ser tías (os), amigas(os) y padres, por sus atenciones, consejos, alegrías, tristezas y confianza. Muchas gracias. Francisco López Rodríguez, José Luís López Rodríguez, Gloria Leticia López Rodríguez, Yolanda López Rodríguez y Sandra López Rodríguez.

A SUS PAREJAS:

Por que son el soporte de su vida y de la mía. Gracias por el cariño, afecto, atención y apoyo. Juana Cortés Rodríguez, Benita Daniela Pérez Sánchez y Eduardo Maya.

A MIS PRIMOS Y PRIMAS:

Por que cada uno de ello me representa mis fuerzas y debilidades, sobre todo el valor de seguir adelante, que no hay imposibles, que la forma en que encaminen su vida dependerá no de sus padres sino de ellos mismos.

A MI MADRE:

Por la vida. Gracias. Por sus enseñanzas aprendí a valorar lo que es el ser humano.

A LA FAMILIA NEYRA FLEMMING:

Por la amistad, respeto, cariño y por todos aquellos momentos compartidos de corazón mil gracias.

A LUIS ANGEL:

Gracias por ser parte de este proceso y aprender de ti que el crecimiento personal tiene un camino doloroso pero lleno de satisfacciones.

Mayra López Uribe

A MIS PADRES CARLOS Y GUADALUPE:

De su ejemplo aprendí que la vida se vive con honestidad, amor, trabajo, fuerza y valor. Mil gracias por hacer lo que hoy soy y llegaré a ser. Con amor y respeto profundo, para Ustedes.

A MIS HERMANOS:

Carlos y Margarita por ser mis amigos de toda la vida, por darme alegría y amor. Que siempre estemos juntos.

A:

Antonio, José, Joaquín y Alfredo, el valor de la fuerza y entereza es gracias a Ustedes. Con todo cariño este homenaje a la familia NEYRA.

A:

Ma. de la Luz, Federico, Pablo, Cristina, Margarita, Soledad y Flor, el valor de la unidad y amor hacia la familia es gracias a Ustedes. Con todo cariño este homenaje a la familia FLEMMING.

A MIS ABUELOS:

Margarita, María, Guillermo y Antonio, con todo mi corazón y admiración. Por ser los fundadores de mi hermosa familia, siempre serán mi ejemplo.

A JOSÉ ARTURO HERNÁNDEZ DÍAZ:

Tú llenaste de felicidad y esperanza mi vida, siempre serás la luz. Con cariño para ti.

Addy D. Neyra Flemming

A NUESTRAS AMIGAS Y SUS FAMILIAS:

Ana Belén, Sr. Ana, Cassandra, Marina, Sr. Teresa, Claudia, Sonia, Norma, Anaé, Mónica, Miriam, Nancy, Adriana y Anette, por compartir todos aquellos momentos de su vida. Gracias.

A CLAUDIA SHERRY DE LA MORA COLÍN:

Por su tiempo dedicado a la revisión y orientación para la culminación de esta tesis. Gracias por su amistad y aprendizaje profesional

AL DR. GUILLERMO CAMPOS Y COVARRUBIAS:

La preparación de un profesional no sólo depende de los libros sino también de quienes los explican y de quienes nos apoyamos para el desarrollo profesional, un claro ejemplo de fortaleza, excelente, disciplina y visión es usted, de todo corazón mil gracias por ser más que un asesor, un profesor y un amigo.

AL DR. ROBERTO BÉRMUDEZ SÁNCHEZ:

Por darnos la oportunidad de estar en su proyecto de “PAPIIT”, compartiendo experiencias y realizando actividades destinadas al desarrollo profesional.

Mayra y Addy

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

1.-TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS

1.1	TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS	1
1.1.1	TEÓRICOS DE LA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS	6
1.2	LA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS EN LA CIENCIA Y DISCIPLINAS SOCIALES	8
1.3	LA SISTEMATIZACIÓN Y LA TEORIA GENERAL DE SISTEMAS	12

2.-LA SISTEMATIZACIÓN 19

2.1	BASES EPISTEMOLÓGICAS Y ETIMOLOGICAS	27
2.2	LA SISTEMATIZACIÓN EN TRABAJO SOCIAL	33
2.2.1	BENEFICIOS DE LA SISTEMATIZACION EN TRABAJO SOCIAL	46
2.3	LA SISTEMATIZACIÓN EN LA ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL	51

3.- ESTUDIO DE OPINIÓN SOBRE EL USO DE LA SISTEMATIZACIÓN EN LA COMUNIDAD DE LA ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL (ENTS-UNAM)	
3.1 METODOLOGÍA	56
3.2 RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO	62
3.3 INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	90
4.-SISTEMATIZACIÓN: ¿MODELO, TÉCNICA O MÉTODO?	
4.1 MODELO	95
4.2 TÉCNICA	100
4.3 MÉTODO	104
4.4 LA SISTEMATIZACIÓN: MODELO, TÉCNICA O MÉTODO	106
CONCLUSIONES	111
ANEXOS	114
BIBLIOGRAFÍA	

INTRODUCCIÓN

El trabajador social realiza acciones encaminadas a la atención de los problemas sociales mediante metodologías y teorías adquiridas a lo largo de su formación, sin embargo, en la mayoría de los casos estos conocimientos resultan deficientes cuando se llevan a la práctica por la distorsión e interpretación que se hace de los mismos, lo que históricamente se ha venido haciendo desde la reconceptualización en la que el trabajador social busca la forma de integrar en su acción teórica – metodológica a través de métodos de investigación y de intervención que ayudarán a fortalecer e incrementar su conocimiento para enriquecer su acción profesional y por ende fortalecer la carrera.

Uno de estos métodos es la sistematización, que en la actualidad a pesar de los beneficios que esta puede otorgar, su aplicación y comprensión es diversa.

Se sabe que la técnica y el modelo son diferentes, por lo tanto la sistematización no puede ser las dos cosas, aún teniendo un criterio amplio en el ámbito de la investigación social, pues se entiende como método de ordenamiento no sólo de la experiencia sino de todo un proceso de intervención del trabajador social.

La experiencia escolar en nuestro proceso formativo, nos llevó a plantear que la aplicación de la sistematización en Trabajo Social, es sólo un discurso de aprendizaje que ha venido manejando la Escuela Nacional de Trabajo Social en la formación académica, ya que en los planes de estudio de 1940 (nivel técnico) y el de 1969 (nivel licenciatura) no es considerada su enseñanza en alguna asignatura.

A pesar de que en el Plan de Estudios 1976 es considerada como una asignatura obligatoria (teoría de Trabajo social VII), el Plan de 1996 la descarta como materia obligada, dejando la enseñanza de la misma básicamente en los talleres que se imparten en las prácticas, siendo que la aplicación de la Sistematización debiera abarcar todo el proceso de investigación e intervención en la práctica del Trabajador Social.

Dicho Plan, obliga a los alumnos de los tres últimos semestres a llevar a cabo la sistematización de los procesos de investigación e intervención. Por lo tanto, los profesores de prácticas, con base en criterios meramente individuales, dedican tiempo en el taller para conceptualizarla y enseñar su proceso. Es aquí donde recae el problema pues algunos docentes la conciben como un modelo, a pesar de que las evidencias permiten inferir su aplicación como una técnica más para la investigación e intervención social, cuando en realidad es un método.

El presente trabajo está sustentado en dos etapas: una investigación documental y otra de campo, cuyo propósito es entender y explicar cómo es enseñada y entendida la sistematización en la ciencia social, en específico en el Trabajo Social, de igual manera conocer cómo funciona y su aplicación en el proceso de enseñanza en la Escuela Nacional de Trabajo Social de la Universidad Nacional Autónoma de México.

La primera etapa incluye la búsqueda en fuentes bibliográficas, hemerográficas y de Internet para recapitular las bases teóricas, metodológicas y conceptuales de la sistematización; mientras que la segunda etapa contempla la investigación de campo a través de entrevistas a profesionales y estudiantes de la licenciatura en Trabajo Social, así como a investigadores de disciplinas afines a Trabajo Social, para identificar las diferencias concepciones sobre la sistematización.

El primer capítulo tiene la finalidad de comprender y situar a la sistematización desde su origen, abarcando los conceptos teóricos e históricos que sentaron la

base de la creación de la misma. Se describe la Teoría General de Sistemas (TGS), enmarcando la importancia de ésta con relación al momento de sistematizar. Incluye la definición de sistema y el aporte de aquellos pensadores que dieron origen (Pearson), la consolidaron como teoría (Bertalanfy) y cómo fue traslapada a otras disciplinas (Luhman).

El segundo capítulo plantea la génesis, las bases etimológicas, epistemológicas, y filosóficas de la sistematización. Asimismo, hace referencia a aquellos conceptos que definen a la sistematización en Trabajo Social, su origen y objetivo en la ciencia social.

Con la finalidad de identificar cómo es conceptualizada, entendida y utilizada la sistematización en la Escuela Nacional de Trabajo Social, el capítulo tres describe la selección de la muestra (alumnos y profesores de la ENTS, así como investigadores de disciplinas afines a Trabajo Social tales como la Psicología, Antropología, Economía, Pedagogía y Sociología) y la forma en que se trabajó con ella. Realizando una interpretación de dicha información.

El último capítulo, presenta la postura de quienes suscriben, para determinar cómo debe ser entendida y aplicada la sistematización en Trabajo Social en la Escuela Nacional de Trabajo Social.

El objeto de la tesis por tanto es abrir la crítica y el debate sobre el tema, ofreciendo una perspectiva diferente, esta nace de intereses hipotéticos, personales y profesionales, como una contribución a la redefinición de la sistematización en Trabajo Social como alternativa para sustentar bases sólidas y académicas en la formación de trabajadores sociales.

CAPITULO 1

TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS

1. 1 Teoría General de Sistemas

Para entender y comprender la Teoría General de Sistemas (TGS) es necesario precisar su origen, su sustento teórico y sus precursores.

A partir de la década de los treinta del siglo pasado sus principios filosóficos-científicos se introdujeron en el campo de las ciencias, fundamentalmente, en la economía y administración. Para los años cincuenta en las ciencias y disciplinas sociales se dan puntos importantes para ubicar y entender el concepto de sistematización, su función y aplicación en el quehacer científico para la creación de ésta; de aquí la importancia de su mención para ubicar a la sistematización.

La TGS se presenta como una forma sistemática y científica de aproximación y representación de la realidad y, al mismo tiempo, como una orientación para realizar trabajos transdisciplinarios, abarcando las ciencias puras y las sociales.

Esta teoría contempla conceptos generales, principios, instrumentos, problemas, métodos y técnicas con base a sistemas, entendiendo a éste como un conjunto de

componentes interrelacionados para formar un todo, por lo que, la sistematización es una construcción de conocimientos a través de categorías y conceptos, también es necesario mencionar como se entiende en la TGS y con ello precisar el concepto.

La palabra sistema ocupa un lugar privilegiado en el campo de las ciencias tanto naturales como sociales, por que se involucran sujetos, objetos y procesos, cuenta con una base material y un conjunto de relaciones con los objetos que lo constituyen y pueden reconocerse por sus propiedades.

Gutiérrez Sánchez menciona que un sistema *“puede definirse como una trama o estructura básica sobre la cual se constituyen teorías, en donde los procesos resultan de la interacción de elementos integrados en diferentes niveles, por lo tanto esas teorías parten de una serie de supuestos elementales que restringen el universo de lo explicable”*.¹

Desde esta perspectiva un sistema es una serie de elementos que forman una actividad o un procedimiento con un objetivo común, este objetivo puede tener distintos matices, según la realidad a explicar.

Jean–Claude Lugan dice que un sistema es el conjunto de elementos cuales quiera, que pueden encontrarse en diversos estados. Si los cambios de estado son incontables, puede considerarse a los elementos como variables. Definición que esta enfocada a entender a un sistema dentro de la realidad con todos sus cambios

“Un sistema es un conjunto de elementos interdependientes, es decir, ligados entre sí por relaciones tales que si se modifica una de estas, las otras lo serán también y, en consecuencia, se transformará todo el conjunto. Pero en la diversidad confusa de la realidad, la interdependencia de los elementos de un sistema no aparece espontáneamente sino, que debe descubrirse”.²

¹ José Luis, Gutiérrez Sánchez. *“Perspectivas en las Teorías de Sistemas,”* Pág. 93 – 96.

² Jean Claude, Lugan, *“Elementos para el análisis de los Sistemas Social”* Pág. 43

De lo anterior, se desprende que la supervivencia de un sistema depende de su capacidad de adaptarse, cambiar y responder a las exigencias y demandas del ambiente externo. El ambiente puede ser un recurso para el desarrollo del sistema pero, también puede ser una amenaza surgiendo así diferentes sistemas:

Sistemas Físicos y Abstractos	—————>	por su constitución
Sistemas Cerrados o Abiertos	—————>	por su naturaleza

Estos últimos serán analizados con mayor profundidad por la temática que se aborda.

Un sistema cerrado no presenta intercambio con el medio ambiente que lo rodea, son herméticos a cualquier influencia ambiental, no reciben ningún recurso externo y nada producen que sea enviado hacia fuera. En rigor, no existen sistemas cerrados, se da este nombre, a aquellos sistemas cuyo comportamiento es determinístico y programado y que opera con muy pequeño intercambio de energía y materia con el ambiente.

En cambio los sistemas abiertos presentan intercambio con el ambiente, a través de entradas y salidas intercambian energía y materia con el ambiente, son adaptativos para sobrevivir, su estructura es óptima cuando el conjunto de elementos del sistema se organiza, aproximándose a una operación adaptativa. El concepto de sistema abierto se puede aplicar a diversos niveles de enfoque: al nivel del individuo, del grupo, de la organización, de la sociedad y del conocimiento.

Aunque sean distintos los sistemas, podemos considerar en general que tienen elementos o componentes que son parte de el, *“la salida y entrada de información, el procesamiento de esta, la retroalimentación y el ambiente donde se genera.”*³

³ Adalberto Chiavenato, *“Introducción a la Teoría General de la Administración,”* Pág. 86

En la integración de las ciencias naturales y sociales, los sistemas no pueden ser descritos en términos de sus elementos separados, su comprensión se presenta cuando se estudian globalmente.

Para la TGS los sistemas se fundamenta en tres premisas:

1. Los sistemas han de servir para comprender y transformar el mundo, considerando que la TGS es una superteoría por la centralización de las diferencias y por lo cambios de paradigmas* que ha generado.
2. Se habla de cambio estructural en el diseño de sistemas los cuales deben enfrentar transformaciones que hacen que entre sistemas se dé una retroalimentación.
3. Los sistemas ya no serán entendidos como objetos, sino fundamentalmente como operaciones, ya que hay una interacción operativa de los sistemas como condición para captar su unidad.

En términos generales los sistemas fluctúan en torno a la toma de recursos (entrada), la ejecución de alguna actividad debidamente regulada para lograr un objetivo (procesamiento) y el logro de su función (salida).

Aclarando que sólo se presenta en los sistemas abiertos en los que la entrada y salida de información es constante generando con ello una retroalimentación, función que explicada de manera metodología, realiza la sistematización.

* Estas son soluciones concretas a problemas de conocimiento sobre la realidad, que son empleados como modelos o ejemplos, pueden reemplazar reglas explícitas como base de la solución de los restantes problemas de la ciencia.

Por lo tanto, desde sus inicios la TGS ha pretendido constituirse como una orientación del pensamiento científico, basada en una matemática simplificada bajo la premisa de asumir dos compromisos fundamentales: a) concebir la realidad como el producto de una variedad de sistemas, que operan de manera simultánea y b) aceptar el carácter necesariamente correlativo del conocimiento científico con respecto a la realidad.

“El primer compromiso se refiere a la necesidad de elegir de manera arbitraria e intencional un punto de partida para el conocimiento, en este caso, la existencia de sistemas concebidos como un conjunto de elementos de cuya relación selectiva y estable resultan realidades tangibles e intangibles. Asumir la existencia del sistema supone ya complejidad en el sentido que toda construcción teórico-sistémica involucra elementos, relaciones selectivas y estados resultantes de esas relaciones selectivas entre los elementos. El segundo compromiso es la derivación epistemológica resultante de la propia teoría de sistemas: si la realidad es concebida bajo la forma del producto de una serie finita de relaciones entre variables, una única perspectiva de observación.”⁴

Es por ello que la TGS es un proceso dirigido al ordenamiento y adquisición oportuna de sistemas de información específico concerniente a dar una decisión de forma operacional, es cuando la sistematización entra en los sistemas abiertos, su función es organizar los procesos que llevan a cabo los sistemas a través de categorías y conceptos, llevando esta reflexión al punto central del trabajo que se realiza, la importancia de la TGS en relación con la sistematización radica en los sustentos teóricos y epistemológicos que la fundamentan y que radican en la comprensión de un sistema, por lo que se considera que la sistematización es un sistema.

⁴ Ludwig Von Bertalanffy, “Tendencias en la Teoría General de los Sistema” Pág. 36

1. 1. 1 Teóricos de la Teoría General de Sistemas

Las características que algunos teóricos le han dado a la TGS son: Teoría de los Sistemas Matemáticos, Tecnología de Sistemas y la Filosofía de los Sistemas. Bajo estos preceptos la TGS es un modelo de ciertos aspectos generales de la realidad; pero también es una manera de ver cosas que habían pasado desapercibidas las cuales también son desapercibidas al momento de entregar los resultados de una investigación o en este caso las practicas profesionales, por ello es que se hace hincapié de realizar una adecuada sistematización.

A continuación se presentan las principales tesis de algunos teóricos respecto a la TGS.

AUTOR	TESIS
TALCOTT PARSONS (1902 - 1979)	<p>Teórico que da las primeras ideas fundamentales, en que se basaron otros pensadores de la Teoría General de Sistemas, Parsons consideraba a los sistemas como un conjunto de elementos con un fin, su interés por ellos estaba basado en la interacción que hay entre los objetos para poder comprender los hechos dentro de lo social debido a que los <i>“procesos de interacción entre actores, la estructura de las relaciones entre los actores, en cuanto que implicados en el proceso interactivo, es esencialmente la estructura del sistema social. El sistema es una trama de tales relaciones.”</i>⁵</p> <p>La acción para Parsons es un sistema y está determinado, ya que no es posible separar la acción del sistema, pero es necesario que sea un sujeto el que efectuó la acción, si esto no es así, no existe acción, haciendo una distinción entre objetos, clasificándolos en sociales, físicos y culturales, lo que facilita el estudio de los sistemas en su entorno.</p> <p>El objetivo de Parsons de estudiar a los sistemas y su entorno, era la creación de la TEORÍA DE LA ACCIÓN, que si bien no da origen como tal a la TGS, esta tiene una función y depende de la energía que se de para el cambio o transformación entre los sistemas. Proceso que realiza</p>

⁵ Talcott Parsons, *“El sistema Social”* Pág. 33

	la sistematización y que es estudiado por la TGS.
<p>LUDWIG VON BERTALANFFY (1901 - 1972)</p>	<p>Sus aportes a la TGS comenzaron con la Teoría Organísmica del Sistema en la cual realiza una investigación experimental de cómo funciona la formación del patrón (1929 – 1931); se convirtió en el núcleo de la TGS, su punto de partida era deducir los fenómenos de la vida, agrupar lo espontáneo de las fuerzas de sistema comparables, mostrando que un fenómeno u objeto material o social se conforma por elementos* interrelacionados en función de algo específico y que al mismo tiempo, interactúa con otros objetos, por lo que su primer paso, fue formular el concepto clásico del sistema y determinarlo como categoría.</p> <p>Después desarrolló la teoría cinética (sistemas cibernéticos) de las características de los sistemas abiertos de los cuales están la equifinalidad** y el estado constante. Para demostrar semejanzas estructurales, que existen entre los organismos vivos, las máquinas cibernéticas y los sistemas sociales, los cuales son estudiados por el Trabajo Social a través de sus diversas funciones.</p> <p>Por lo tanto Bertalanffy señala que:</p> <p><i>“esto demuestra la existencia de una teoría general de los sistemas que se ocupa de características formales de los sistemas, hechos concretos que aparecen como sus usos especiales definiendo variables y parámetros.”</i>⁶</p>
<p>NIKLAS LUHMANN (1927 – 1998)</p>	<p>Luhmann dio otro giro a la TGS, enfocándola más a lo social, enriqueciéndola con aportaciones que explicaran el acontecer de una sociedad moderna desde la sociología.</p> <p>Como Parsons y Bertalanffy, Luhmann habla de los sistemas, el cual es sólo una distinción que se emplea en la comunicación, es decir, <i>“es una distinción social, una forma, una separación o una diferencia”</i>⁷</p> <p>La pretensión de Luhmann fue reconstituir la TGS como aparato conceptual capaz de generar descripciones para comprender la complejidad de la sociedad moderna.</p> <p>De esta forma la TGS se fue constituyendo como un sistema de autoobservación, recursivo, circular, autopoético, dotado de una dinámica intelectual propia y capaz de estar a la altura de los planteamientos</p>

* Las partes o componentes que lo constituyen, estas pueden referirse a objetos o procesos, una vez identificados los elementos pueden ser organizados en un modelo.

** Se refiere al hecho de que un sistema vivo a partir de distintas condiciones y por distintos caminos llega a un mismo estado final.

⁶ Ludwig Von Bertalanffy, *“Tendencias en la Teoría General de los Sistemas”* Pág. 36

⁷ Niklas Luhmann, *“Introducción a la Teoría de Sistemas”* Pág. 77 – 95.

problemáticos. Aunado al esfuerzo por darle a la sociología una nueva base para la descripción de lo que la propia sociología se ha adjudicado como objeto de estudio, el orden social.

Con esto Luhman destaca que la TGS puede ser trasportada al entendimiento científico y social en donde los hechos son tomados como sistemas para su entendimiento en el entorno donde se estudien y la interacción de estos contribuye al conocimiento y es aquí donde entra también la sistematización.

1. 2 La Teoría General de Sistemas en la Ciencia y Disciplinas Sociales

Si bien el campo de aplicaciones de la TGS no conoce limitaciones, al usarla en fenómenos humanos, sociales y culturales se advierte que sus raíces están en los sistemas naturales y los sistemas artificiales. Mientras más semejanzas reconozcamos entre organismos, máquinas, hombres y formas de organización social, mayores serán las posibilidades para aplicar correctamente el enfoque de la TGS.

El ser humano en su afán de ordenar sus preguntas existenciales: ¿cómo?, ¿por qué?, ¿de dónde?, ¿para dónde?, desarrolló y avanzó su conocimiento en tres etapas: la teológica (fe), la metafísica (razón) y la positiva (ciencia), las cuales según Auguste Comte miden el pensamiento humano.

Así el hombre como sujeto social, se preocupa por su entorno y la sociedad en donde interactúa, permeando todos los fenómenos sociales, por las diferentes teorías con el fin de entender y poder dar una explicación de la realidad y establecer un orden que responde a dos intereses; instituciones como la familia, el Estado y por otro al sujeto como unidad con individualidad, personalidad y necesidades propias.

La aplicación de la TGS en las ciencias sociales ha generado la posibilidad de explicar la realidad desde un punto de vista científico, es decir, pone en conjunción sus partes subjetivas y objetivas, que mediante un proceso definido y estructurado producirá conocimiento nuevo o renovado.

Para Stephen Pepper, la TGS fue fundamental para elaborar “Conceptos y Calidad”, en el que desarrolla cinco concepciones del mundo, la que entiende por medio de un selectivismo, el sistema selectivo es el que determina las situaciones en tiempo y espacio. Esto confirma que la selección natural aun hace contribución en las fronteras de los grupos sociales.

Así Pepper se fundamenta en los sistemas Intencionales, el objetivo es buscar y fundamentar valores éticos en cuestiones empíricas.

Otra aplicación y concepción en las ciencias sociales de la TGS es de Walter Buckley, su intención no sólo es explicar y estimular el conocimiento acerca de los conceptos de la teoría, sino también, mostrar que son útiles en las ciencias sociales. Para Buckley, la teoría sociológica estuvo estática y alejada de todo enriquecimiento intelectual.

Es por esto que todos los científicos sociales deben aplicar correctamente los conceptos de las teorías como herramientas que permitan analizar la realidad del sistema.

Peter Checkland⁸ maneja los sistemas en el estudio de lo social, para él el enfoque de sistemas es un aprendizaje continuo y definitivamente no es un opción para aquellos que su visión del mundo sea rígida y determinista. Desde su punto de vista, es actualmente el más adecuado pues por medio de este el conocimiento es valioso.

⁸ Checkland Peter, “*Pensamientos de Sistemas, Practica de Sistemas*”. Pág. 73

Para Habermas el análisis de sistemas proporciona un medio por el cual el control cultural se puede ejercer:

“Es posible en un principio comprender y analizar organizaciones y empresas individuales, incluso subsistemas y sistemas sociales, políticos o económicos como un todo, de acuerdo con los patrones de sistemas autorregulados. Esto hace una diferencia, por supuesto, ya sea que usemos un marco referencia cibernético para propósitos analíticos y organizacionales un sistema social dado de acuerdo con este patrón como si fuera un sistema maquina-hombre. Pero la transferencia del modelo analítico hacia el nivel de organización social es implicada por el mismo enfoque tomado por el análisis de sistema.”⁹

Emanuel Peterfreund introdujo el lenguaje de la TGS en el psicoanálisis haciéndolo más común y aplicable a su campo de estudio. Esta teoría dio sus primeros aportes en el estudio de la familia, pues lo define como un sistema.

A pesar de esto, la mente no podía ser catalogada como sistema, pues las ideas no son algo físico que se puedan estudiar como sistema al igual que la familia.

Es por esto que la TGS tuvo muchas complicaciones al momento de definir el objeto de estudio en esta disciplina. Por todo esto, Emanuel Peterfreund determinó que el status de la teoría (aplicable a toda ciencia y disciplina) era dudoso, dándose cuenta de los enormes vacíos que presentaba el Psicoanálisis en su contexto teórico, creó un modelo utilizando los aportes de la TGS acoplándola a las necesidades de dicha disciplina, este modelo se basa en la teoría de sistemas de la información, que depende de la lógica de programación en computadoras.

Realizó la analogía entre el cerebro y la computadora. Creando un modelo destinado a introducir al Psicoanálisis al siglo XX y así fue como se inicio la teoría sistémica en Psicología y Psiquiatría. Esto fue fundamental para la elaboración de la teoría Sistémica.

⁹ Jorge Habermas, “Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos” Pág. 35.

Con la influencia de la TGS en las ciencias sociales se ha tratado de comprender la toma de decisiones del ser humano en su vida cotidiana. A pesar de esto, ninguna teoría ha sido capaz de generar leyes sociales que agrupen las generalidades de cada situación estudiada de la sociedad.

En la ciencia política Kart Deutsh, intenta aplicar la cibernética y la teoría de la comunicación al problema del nacionalismo y de la conciencia nacional, comienza por describir la historia del pensamiento político tratando de mejorar los patrones por lo cuales era descrita, interpretada y aplicada, mediante una “cibernetización” de los procesos subjetivos y psicológicos a través del sistema, estando ya creado y personalizado el nuevo sistema dentro de la política, los sistemas sociales se harán rígidos para acelerar el cambio.

David Easton utiliza a la TGS para crear un nuevo concepto central de la ciencia política “*la asignación autoritaria de valores para una sociedad*”¹⁰ se aproxima a un enfoque de sistemas, en el énfasis por la importancia del medio físico, la ecología y el medio social, buscando abarcar los métodos y conceptos de todas las ciencias sociales. Otro acercamiento a la introducción a los sistemas es cuando propone el análisis de equilibrio, tratando de inmortalizar a la actividad política en un sistema empírico.

Su sistema político establecido, lo relaciona con conceptos de sociología y economía y las ciencias de la comunicación, de tal forma que le brinden instrumentos conceptuales que fundamenten la integración de las ciencias sociales en la TGS.

La TGS abarca las explicaciones del conocimiento científico y social, mediante los sistemas, esta explicación varia de acuerdo con el enfoque que se le de a la teoría

¹⁰ Robert Lilienfeld, “*Teoría de Sistemas*” Pág. 259.

y el medio en donde éste se aplique. A continuación se ubicará a la sistematización en la TGS.

1.3 Sistematización y la Teoría General de Sistemas

Uno de los cuestionamientos a la investigación social, sobre todo la de tipo positivista es otorgar identidad a la diversas experiencias de sistematización, y darle flexibilidad por medio de la TGS, por lo que para los diferentes enfoques de sistematización el tema se debe analizar desde una perspectiva deferente; Weber, propone una concepción comprensiva para abordar el problema. En esta perspectiva, las experiencias se entienden como un sistema de acción donde diferentes actores construyen y reproducen sistemas culturales y sociales, es decir, se trata de acciones sociales, donde los actores despliegan necesidad de interacción para alcanzar finalidades.

En el mundo, las relaciones sociales y las problemáticas del ser humano no es algo dado ni predeterminado de la nada, como se puede ver en el proceso histórico de este, existen causas que han generado comportamientos específicos ante el hecho, dando como resultado las características de cómo reacciona el ser humano; es entonces que el estudio de estos comportamientos están basados en criterios científicos, metodológicos adecuados a cada problema, situación o acontecimiento y estructurado en un proceso sistemático, resultando en un ordenamiento, el cual puede ser aplicado antes, durante o después de haber ya intervenido en un sistema. Este ordenamiento es definido como sistematización.

La sistematización es un componente de un todo dentro de algunas disciplinas sociales, pero al mismo tiempo, es un sistema de pasos o procesos para llegar a un fin determinado.

Este tipo de estudios están centrados en la explicación y en la identificación de las estructuras "objetivas" que inciden en la acción. Usualmente recurre a categorías descriptivas externas a la misma experiencia objeto de la reflexión. Los estudios realizados desde esta perspectiva no logran dar cuenta de la naturaleza de los procesos y de los cambios subjetivos que produce una experiencia analizando, más bien, el plano de la forma o los aspectos externos y descriptivos de una acción.

En la T.G.S. surgen tendencias de aplicación de la sistematización en la práctica por medio de otras disciplinas. Existen estudios que han basado su objetivo en la racionalidad y selectividad en la toma de decisiones para la efectividad de la intervención, en su correcta aplicación, la sistematización se puede ubicar dentro de las tres siguientes tendencias.¹¹

1.- Teoría de la Aplicación.

Se divide en dos vertientes; una busca analizar la selección racional de alternativas dentro de los sistemas pues examina las causas y efectos para hacer óptimo el resultado; la segunda estudia la conducta del sistema en su totalidad y en sus partes al tomar decisiones como lo hace la administración. Esta se refiere a analizar el sistema antes y durante la intervención.

2.- Investigación de Operaciones.

Esta aplicación es manejada como un control científico para los sistemas y su enfoque es el de desarrollar un modelo científico del sistema incorporando factores como el azar y el riesgo para poder predecir y comparar resultados de las decisiones y generar controles alternativos.

¹¹ Oscar Bertoglio Johansen, "Introducción a la Teoría General de Sistemas" Pág. 63.

3.- La Ingeniería de Sistemas.

Se enfoca en la construcción científica hombre-máquina. Esta aplicación es parte de la técnica creativa organizada que se ha desarrollado como una forma de estudiar los sistemas complejos y heterogéneos.

Con estas aplicaciones la TGS ha avanzado en el análisis de generación de información mediante la sistematización, por ejemplo:

“No se podría inferir que el concepto de sistema no pueda ser usado en el análisis social sin optar por una posición. Lo que se podría inferir, es que debemos rechazar el biologismo social... no valdría la pena desecharlo simplemente porque otros lo usan con una connotación e intención diferente. La pregunta que surge ahora es ¿hasta dónde el no utilizar el modelo de sistemas limita una sistematización? Dado que el sistema es un instrumento que de manera semejante a un computador, sólo produce lo que se le ordena, no podemos esperar identificar con nuestros marcos conceptuales lo va hacer el modelo de sistemas, ni ningún otro modelo.”¹²

La sistematización mediante la TGS es utilizada conforme al objetivo del investigador, para Katz y Kahn moverse de un estado desorganizado a uno organizado, requiere la introducción de restricciones o lineamientos para reducir lo difuso y transformarlo en un algo organizado con carácter de sistema, se necesita canalizar la información de manera lógica con el fin de cumplir los objetivos de la organización.

La información desde su origen y los diferentes significados que se le han impuesto, la han hecho compleja, por ello pierde la esencia filosófica de su objetivo, siendo esta la construcción de nuevo conocimiento, haciéndola cada vez más confusa al momento de su aplicación y de su análisis, como suele suceder con frecuencia en disciplinas como la de Trabajo Social.

¹² Peter Checklan, “Pensamiento de sistemas, practica de sistemas” Pág. 84-45.

Por ende, la sistematización depende de un macrosistema, denominado “ciencia”, que según Kenneth E. Boulding, puede jerarquizarse en nueve niveles. La sistematización entra en el noveno nivel, como sistema transcendental, debido a los resultados obtenidos en la intervención práctica, *“el noveno nivel de la jerarquía de la ciencia es la complejidad de las organizaciones que están constituidas por los sistemas transcendentales. Aquí se encuentra la esencia, lo final.”*¹³

En el diagrama de Ishikawa (esquema de pescado), podemos observar la ubicación de la sistematización en la ciencia. La construcción hecha del diagrama es propia con base en el original con el objetivo de esquematizar un ordenamiento lógico de la función de la sistematización en el sistema ciencia.



Esqueleto de pescado. (Diagrama de Ishikawa)

Cuando se abstrae un conjunto de conceptos, juicios y razonamientos que conducen a la formación de un conocimiento, se está recurriendo a la síntesis y al

¹³ Bertoglio, J. Op. Cit., Pág. 63.

análisis para estructurar ese conocimiento, a la vez, sistematizarlo para ayudarle a convertirse en teoría.

Determinada la jerarquía de la sistematización en la ciencia, conviene analizar en qué división se encuentra y si es un sistema abierto o cerrado. Aclarando que la sistematización en su inicio, se orientaba hacia los sistemas específicamente cognoscitivos u organizadores del conocimiento, por ello su estrecha relación con los principios teóricos del concepto sistema, teniendo como parámetros la totalidad, integridad, autosuficiencia, cohesión, consonancia, unidad, funcionalidad, apoyo recíproco, eficacia, simplicidad y regularidad.

La naturaleza propia de una acción es la particular simultaneidad que produce entre las estructuras y las orientaciones subjetivas de la acción. Las acciones, cualquiera que sea su característica, se despliegan en un horizonte social y cultural que plantea límites y al mismo tiempo, posibilidades de desarrollo que son inéditas. En otras palabras, las prácticas sociales están estructuradas por las condiciones en la cual se desarrollan, pero al mismo tiempo, son estructurantes abriendo las posibilidades de cambio en el mismo contexto o situación en la cual se generan, tal es el caso del trabajador social al captar y actuar en realidades concretas.

Por lo tanto, la sistematización es un sistema abierto, ya que todo sistema se interrelaciona con otros sistemas provocando una realidad dinámica dependiendo de la entropía* (+) y la neguentropía** (-) dando como fin una organicidad entre los sistemas que interactúan, ya sea de manera positiva o negativa. Este es el mismo proceso que la sistematización presenta, pues tiene entrada y salida de información y su objetivo es el ordenamiento lógico de todo el proceso de investigación. Durante este proceso la información que entra tiene un cambio, dando como efecto la creación de nuevos conceptos o conocimiento, punto no

* Entiéndase esta por la información positiva que entra al sistema.

** Entiéndase esta la información negativa que entra la sistema.

claro dentro del Trabajo Social. Esto es porque la mayoría de las veces la aplicación de la sistematización no es correcta.

Por lo tanto la sistematización se puede mencionar ya como un subsistema de la ciencia con el objetivo de generar un control homeostático, a diferencia del objetivo de los modelos, pues estos generan la función de equilibrio estático. Estos equilibrios dan estabilidad al sistema, en este caso, la ciencia de aquellos efectos internos como externos.

Entendiéndose la sistematización como un sistema dentro de la ciencia, homeostático, regulador de la información utilizando a la neguentropía como elemento organizador, provocando con esto el cumplimiento de su objetivo: la generación de conocimiento o generalidades mediante un proceso lógico y organizado.

El problema de la sistematización es la falta de una concepción única y entendible que le competa a los investigadores sociales, en específico a los Trabajadores Sociales, ya que su acción ha sido desarrollada más en el plano de la práctica y la intervención, que en la discusión y en la reflexión teórica; puesto que el proceso de la sistematización es un problema de discusión teórica, de retorno de lo concreto a lo abstracto, no es un problema de acercamiento a esa realidad, sino de la recuperación de la información proporcionada por ésta. Si bien es cierto se plantea como un momento posterior a la investigación debido a que son los resultados los que se organizan, pero es cierto que constituye un proceso que se hace de manera inmediata y paralela a cualquier intento de recolección de información o de intervención en la realidad. Por lo tanto cada momento de investigación e intervención es un momento sistematizador.

Lo anteriormente nos lleva a señalar, que otro problema es la confusión entre el fin de la sistematización y su uso como modelo que nos llevan a no tener claro su aplicación.

Por lo tanto la TGS es una teoría de la organización la cual involucra la utilización del método para el análisis de los sistemas. Es entonces que la ciencia se divide en sistemas de los cuales se desprende como subsistema a la sistematización, obligada a organizar el proceso de obtención de información confrontada con la información ordenada de otro sistema analizado obteniendo así, la posibilidad de generar un nuevo conocimiento.

Ya habiendo ubicado la sistematización en la TGS, en el siguiente capítulo se detallará a profundidad el origen, conceptos y características de ésta.

CAPITULO 2

LA SISTEMATIZACIÓN

La sistematización de experiencias nace a principios de la década de los ochentas como una metodología de investigación participativa propiciada por grupos sociales comprometidos con la intervención en un contexto de crisis socioeconómica en la mayoría de países de la región latinoamericana, generando procesos pedagógicos y de concienciación, incidiendo en las políticas públicas de diversos países de América Latina, creando redes y diversos encuentros.

Incluso en niveles institucionales, se percibía a la educación popular como una poderosa herramienta para la democratización del sistema político.

Diversas organizaciones empiezan a teorizar y a implementar iniciativas de sistematización de experiencias, que en un principio se aplicaban a programas en los que trabajaban; es decir, antes de extrapolar la propuesta de la sistematización a otros ámbitos, los mismos educadores populares la experimentaron con ellos mismos.

Las organizaciones pioneras en este planteamiento fueron el Centro de Estudios del Tercero Mundo de México (CEESTEM), FLACSO (Facultad Latinoamericana

de Ciencias Sociales), la Red ALFORJA (Centroamérica)¹⁴ , el CELATS (Centro Latinoamericano de Trabajo Social, Perú) o el CEAAL (Consejo de Educación de Adultos de América Latina)¹⁵ .

Pero desde finales de los ochenta y principios de la década de los noventa se entra en una etapa de desencanto y abandono, caracterizada por el hundimiento del socialismo real y por la clara hegemonía de la ideología y del programa político liberal. En este contexto, los movimientos de educación popular atraviesan una crisis de sentido. Esta crisis se constata en la ruptura de coherencia entre el sentido y la acción, entre el discurso y la práctica. Algunos colectivos tienden a tecnificar su actividad y su forma de trabajar, a sobredimensionar los objetivos instrumentales o a generar una actividad cada vez menos reflexiva y politizada.

Es por este que se confrontan dos corrientes e ideologías en las cuales se discutía el cómo se debe concebir en los grupos la educación popular pues unos optaron por utilizarla como una herramienta para hacer política entre la sociedad; los otros plantearon que era necesario retomarla y plantearla actualizándola en el contexto internacional y las necesidades específicas de cada grupo. Ya en el marco global en donde el reto del debate para la existencia tal cual de la educación popular, la sistematización se plantea como una de las líneas con más perspectivas de futuro, encontrando en la sistematización de experiencias una vía para regenerar, oxigenar y recrear los procesos de intervención, volver a hacer vigentes sus principios ideológicos y planteamientos metodológicos.

La sistematización, en concreto, permite superar algunas debilidades o limitaciones que se habían hecho patentes a raíz de la tecnificación de los procesos de investigación. Una de estas debilidades consistía en que, tal y como hemos mencionado, los educadores populares perseguían objetivos cada vez más instrumentales y, por lo tanto, iban abandonando la pretensión de construir

¹⁴ En Noviembre de 1982, se realizó el primer taller regional de sistematización y creatividad de la red alforja

¹⁵ El CEAAL, en 1987 impulsó un programa de sistematización con el que ofrece formación, asesoramiento y otras formas de apoyo a iniciativas de sistematización.

subjetividades políticas emancipadoras. Por otra parte, se abandonaba también el objetivo de construir un proceso de investigación coherente a partir de procesos de enseñanza - aprendizaje.

Es este punto en donde la sistematización ocupa un lugar estructural para los grupos, pues permitió la socialización de las experiencias en la intervención y los resultados de estas acciones. A pesar de proponer la sistematización se gestaba la necesidad de producir nuevos procesos de investigación y acción social tanto en la estructura como en la esencia de las prácticas, para la construcción con estricto rigor de la teoría a partir de la práctica que homologue conocimientos de otras disciplinas o áreas.

Sin embargo su conceptualización se ha desarrollado desde fines de la década de los ochenta y principios de los noventa.

De ésta se ha dicho que es más fácil dar ejemplos que definir el término de manera precisa, aun así son muchos los autores que han propuesto su propia definición de lo que para ellos es la sistematización.

Más que recoger algunas de las definiciones más representativas, interesa conceptualizar a la sistematización en sus características básicas, en este sentido, el esfuerzo realizado por diferentes autores de sintetizar las características más relevantes de múltiples definiciones de lo que es la sistematización, se da un panorama de ésta, para distinguir su papel, su objetivo y no separarla de otras prácticas sociales que se efectúan con el fin de crear nuevos conocimientos a partir de una realidad estudiada.

La crítica fundamental que se ha planteado contra los intentos de sistematizar la práctica y de esta forma pasar lo particular a la forma general, es debido a que hay diferentes niveles de sistematización, los cuales aportan diversos grados a la construcción de conocimiento; las intencionalidades de su elaboración, las

condiciones en que se realizan, así como sus resultados, determinan sus alcances en cuanto a la elaboración teórica y construcción del conocimiento.

En ese organizar e integrar (tal como lo hace un sistema), es necesario tomar en cuenta lo esencial del conocimiento por medio del estudio de sus partes, y llegar a una universalidad, desde el plano cognoscitivo lo que Nicholas Reicher explica como *“un cuerpo de información estructurado, organizado en consonancia con principios taxonómicos y explicativos que unan esa información en un todo coordinado con bases racionales. Logrando el entendimiento, la explicación y la racionalización cognoscitiva”*¹⁶

Asumiendo el reto de recuperar la lógica del proceso, los enfoques críticos consideran el carácter dinámico y complejo de las experiencias y de la construcción del conocimiento, destacando las relaciones entre teoría-práctica, conocimiento-transformación; a diferencia de éste, el enfoque empírico trata de avanzar en el conocimiento y su significado desde la interacción, lo cual aporta a la sistematización bases para su concepción.

En el proceso para plasmar el nuevo conocimiento o bien el proceso que debe llevar a cabo la sistematización para organizar, clasificar, interpretar y estructurar la información que se estudia, deben existir parámetros indicativos.

Donde el sujeto, tiene una concepción ontológica de lo que es el ser y el existir de la realidad, esta concepción que el sujeto tiene de la realidad es la base para que él se apropie cognitivamente de la realidad, a través del proceso que implica la organización.

Bajo este proceso, el pensamiento de un científico opera por la lógica de la forma teórica en la apropiación de la realidad, contando con los referentes teóricos suficientes, es decir, realizado una revisión de lo construido hasta su momento, en

¹⁶ Nicholas Reicher, *“Sistematización Cognoscitiva”*, Pág.16

la ciencia en la que pretende ser constructor de conocimiento, esto es, conocer el devenir del objeto de investigación en que se está trabajando; así mismo, es fundamental que el científico conozca y aprenda a utilizar sus herramientas de trabajo, que en el caso particular son las categorías que refleja la realidad; ya que su propósito es organizar la información de manera que pueda manejarse eficientemente, teniendo el mayor beneficio conforme a lo que se realiza.

No existe el traspaso de un criterio o contenido de un lado a otro como tal, sino un proceso inferencial de interpretaciones recíprocas que adecuan y transforman los contenidos. De este modo, las categorías emergen y se realizan en el mismo curso de la interacción.

Como resultado, la sistematización surge cuando tienen la necesidad de estructurar los conocimientos obtenidos de la investigación e intervención de la realidad, puesto que en la confrontación teórica-práctica se consigue y necesita de una nueva organización, permitiendo incrementar o renovar la teoría inicial, reconociendo la posibilidad de construir diversos niveles de conocimiento a partir de la reflexión desde la práctica, tanto profesional como de los grupos sociales.

Es necesario que el análisis retroalimiente todos aquellos procesos de construcción del conocimiento que sean capaces de hacer entender y transformar lo cotidiano de la realidad en todas sus particularidades y generalidades; pasando así a la sistematización cognoscitiva desde una visión epistemológica refiriéndose a la organización de información obtenida dentro de la investigación, así como de la intervención. Nicholas Rescher agrega que *“la sistematización científica tiene dos aspectos, lo metodológico que se refiere a la unidad que proporcionan las herramientas intelectuales comunes de investigación, argumentación y la unidad sustantiva.”*¹⁷

¹⁷ Ibidem, Pág. 34

La sistematización, no es sólo un aspecto prominente de la estructura de nuestro conocimiento, sino un aspecto normativamente deseable, un requisito para el entendimiento del conocimiento científico.

Rescher señala al respecto que la sistematización controla la adecuación del desarrollo racional de lo que pretendemos conocer, otorgando a la totalidad de ese conjunto de pretensiones en forma colectiva, carácter de ciencia; como señala Kant, *“la unidad sistemática es lo que primero eleva el conocimiento ordinario al rango de ciencia”*.¹⁸

Es así que la sistematización es un instrumento indispensable de la racionalidad cognoscitiva, la información a organizar es puesta al análisis, dependiendo de los criterios que se manejen, ya que de ello depende el desarrollo de la misma. Un cuerpo de conocimiento es incompleto cuando es deficiente, en cuanto a su comprensión, autosuficiencia y alcance, dando como resultado errores, deficiencias, resultados no esperados, es lo que pasa con la sistematización, es por ello que se citan conceptos de diferentes autores, cuya finalidad aparenta ser la misma, analizar la información, pero en su aplicación no.

Ya que cada autor habla desde su postura y cita desde su experiencia la forma como vivió los hechos, lo que descubrió y de cómo se sintió afectado, para elaborar su propio concepto; sin embargo encontramos en su proceso aspectos resaltantes que no generan o estancan el nuevo conocimiento.

No es que las actividades de otros profesionales no puedan, ni deban sistematizarse, ni que la sistematización no pueda considerarse como modalidad de trabajo que se aplique a distintas disciplinas, sin embargo hay algo propio del que hacer del Trabajo Social y las condiciones en que ejerce su trabajo, que pareciera transmitirse como se intenta en la sistematización, como mero ordenamiento en la investigación e intervención del Trabajo Social.

¹⁸ Ibidem, Pág. 36.

Sin embargo, la sistematización es una alternativa más para otras disciplinas sociales, la cuestión es, cómo se maneja ésta en su campo de acción o de trabajo; además no tiene el mismo enfoque de mirar a la sistematización como lo hace Trabajo Social.

Las motivaciones que han dado origen a conceder importancia en el desarrollo de procesos en donde la teoría y la práctica se empaten, son en cuanto a las iniciativas a nivel personal e institucional para la participación en la ejecución de sistematizaciones de la experiencia, con el fin de garantizar la estructuración de los procesos a nivel de los propios protagonistas, el lugar, el conocimiento y cómo los mismos pueden influenciar en el desarrollo de experiencias futuras, las cuales se compartan en niveles más amplios y el nuevo conocimiento que de éstos se genera sea aprovechado.

La sistematización de la experiencia se inscribe como un proceso permanente dentro de los procesos de desarrollo; tienen el interés de generar iniciativas que garanticen mayores niveles de aprovechamiento y mejorar conforme a la construcción del nuevo conocimiento.

Sin embargo, los intentos por desarrollar un concepto de sistematización en su sentido más amplio son variados, a continuación se presentan algunos conceptos y posteriormente un análisis de éstos, con el objetivo de identificar el significado y utilización del término.

Es decir, *“la sistematización es aquella interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción descubre o explica la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre sí y por qué lo han hecho de ese modo”*¹⁹, donde no se queda con la primera impresión y con los resultados obtenidos, sino

¹⁹ Jara Oscar, *Para sistematizar experiencias. Una propuesta teórica y práctica*, en revista tarea. Pág. 18

profundiza más, llevando ese conocimiento previo al análisis, obtención de conocimiento nuevo relacionado entre sí.

Con el intento sistemático de reconstruir las experiencias vividas, dentro de una iniciativa, se hace necesario prever los momentos y los instrumentos para ir documentar las experiencias, de tal manera que se permita, de acuerdo con lo señalado en los conceptos y su proceso:

- a) Generar los puntos de partida del proceso que se va a sistematizar
- b) Contar con los elementos oportunos que nos sirvan para reorientar la ejecución de los procesos
- c) Garantizar un mecanismo clave para el monitoreo y evaluación de los procesos

Los puntos anteriores nos sugieren la necesidad de un concepto integral de sistematización que no se limite a un proceso simple de rescate de la experiencia, sino a un proceso de sistematización de carácter transversal que permita no sólo el registro paralelo a la ejecución de la experiencia vivida o por desarrollarse, sino también que la misma sistematización garantice contar con los elementos oportunos para la reorientación de ésta en caso de ser necesaria.

Desde esta perspectiva la sistematización, sería tomada como un proceso permanente de documentación, aprendizaje y acción, que tiene lugar dentro de una iniciativa de desarrollo, con el fin de no dejar perder las experiencias vividas o por vivir y que el conocimiento creado sea expandido a diferentes niveles, para la socialización del conocimiento generado mediante el proceso.

En el sentido integral de la utilidad de la sistematización como un mecanismo metodológico útil, rescatando parte de los conceptos ya citados y los análisis, podremos señalar que se necesita:

1. Tener una comprensión más profunda de las experiencias que realizamos, con el fin de mejorar nuestra propia práctica
2. Compartir con otras prácticas similares, las enseñanzas surgidas de la experiencia
3. Aportar a la reflexión teórica (y en general a la construcción de teoría), conocimientos surgidos de prácticas sociales concretas

Lo cual permitirá que la sistematización se constituya en un poderoso aliado para reorientar positivamente y en el momento oportuno los aciertos y errores de la práctica, de esta forma el conocimiento nuevo obtenido será más enriquecedor, permitiendo categorizar y tener generalidades.

2. 1 Bases Epistemológicas y Etimológicas

El desafío epistemológico de la sistematización es dar cuenta de la interacción con otros sistemas superando así las dicotomías que separan estructura de conciencia, teoría de la práctica o conocimiento de la acción. Para ello deberá definir su objeto de una manera diferente y basar su fundamento teórico en una nueva teoría de la acción.

La palabra sistema proviene del vocablo griego *sýstema*, este sustantivo se origina a partir del verbo sistematizar que significa colocar junto o reunir un todo organizado.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos decir que sistematizar es un todo orgánico y por analogía puede ser un conjunto de proposiciones científicas o

filosóficas, pensando a partir de las proposiciones correspondientes con la realidad.

Walter Bruger menciona que:

“Sistematizar es una multiplicidad de conocimientos articulados según una idea de totalidad. Ni un conocimiento aislado ni muchos inconexos constituyen un sistema. Éste nace sólo por conexión y ordenación según un común principio ordenador, gracias al cual a cada parte se le asigna en el conjunto su lugar y función impermutables.”²⁰

Las ciencias en general intentan sistematizar sus objetos de estudio, el principio conforme al que se organizan esos conocimientos se corresponde con ellos mismos. Es decir, para organizar adecuadamente un conjunto de conocimientos es necesario entender y organizar primero cada uno de los objetos.

Sistematizar es entonces, un mecanismo mental mediante el cual el conocimiento puede ser organizado y sistematizado para dar paso a nuevas teorías; lo anterior podría permitir generar nuevo conocimiento.

El objetivo principal al ser utilizado es generar nuevo conocimiento o crear posibilidades alternas y distintas a las ya existentes que permitan el alcance del objetivo, también es importante mencionar que el sistema puede quedarse en la sistemática, que es tan sólo la parte del mecanismo, que consiste en la organización. Si el proceso se detiene en la esquematización de los conocimientos, es decir, en el agrupamiento de ciertas teorías, la sistematización se vuelve inútil, esta sería una razón por la que el sistema no produciría conocimiento.

Como puede verse, un sistema es complejo entramado de conocimientos, razonamientos y teorías. Desde la antigüedad, la filosofía se ha ayudado de los sistemas para manifestar sus propuestas, claro que éstos no han sido siempre iguales, por ejemplo, los filósofos estoicos designaban al sistema como un orden

²⁰ Walter Brugggr., “Diccionario de Filosofía.”

cósmico, “el orden”. El sistema para ellos era el universo, posteriormente se fueron haciendo reducciones hasta concebir que ese enorme sistema que es el universo, está compuesto por una infinidad de sistemas.

José Ferrater Mora hace una clara distinción entre sistema real y sistema conceptual y nos explica la relación que existe entre dos tipos de sistemas:

1. *El sistema conceptual deriva de lo real, de modo que el primero es un reflejo del segundo*
2. *El sistema real es “producto” de un orden impuesto por el sistema conceptual*
3. *Sistema real y sistema conceptual son paralelos, siendo isomórficos, sí a cada un “punto” determinado de uno corresponde un determinado “punto” del otro.²¹*

Por lo que para estudiar científicamente un objeto de la realidad, es necesario hacer una abstracción conceptual del mismo y a partir de ello enfrentar el objeto real, de lo contrario sería imposible; esto hace que ambos sistemas sean complementarios y hasta cierto punto dependientes uno del otro.

Condillac en la introducción a su *Traité de systemes*, define el sistematizar como “la disposición de las diferentes partes de un arte o una ciencia en que todas las partes se sostienen mutuamente y en que las últimas se explican por las primeras.”²²

Mientras que Kant en su *Crítica de la razón pura*, plantea que “sistematizar es un todo del conocimiento ordenado según principios, y define la arquitectónica como el arte de construir sistemas”²³.

Como se ha señalado a pesar de las épocas la sistematización ha sido concebida como un todo compuesto de varias partes, tal como lo vimos en la definición

²¹ José Ferrater Mota, “Diccionario de Filosofía.”

²² Ibid.

²³ Kant Immanuel, *Crítica de la razón pura*, Losada, Pág. 52

inicial, y que cada una de esas partes son fundamentales para el funcionamiento del conjunto.

La representación de los sujetos que construyen de la realidad no tiene una existencia ontológica propia y ubicada en la mente o conciencia de los individuos, pues se construye y sostiene en la interacción discursiva que el sujeto tiene en los distintos contextos sociales y comunicativos en los cuales participa.

De este modo, el estudio de estas interacciones de los procesos de negociación de sentidos e interpretaciones y de los compromisos que los actores establecen, resultan ser clave para describir la intervención social y comprender sus resultados. En efecto, lo que importa no es la información que aparentemente pasó de un lado a otro, sino lo que ocurrió y se realizó en dicho intercambio.

En este intercambio intervienen procedimientos de transacción y de negociación a través de los cuales los interlocutores construyen acuerdos y compromisos en torno al objeto o problema que se aborda en la intervención o en la experiencia de la investigación. En la negociación los sujetos intercambian significados y llegan a acuerdos explícitos, de la transacción, los interlocutores construyen una relación; logran establecer y confirmar una relación social que crea condiciones de reciprocidad y una lógica implicativa donde la argumentación de uno de los actores considera la del otro.

Actualmente hay consenso en la necesaria conexión de la sistematización con la investigación social. En efecto, la sistematización más que entenderse como una alternativa que rechaza o niega la investigación define una modalidad particular de investigación cuyo objeto es la acción social. Su preocupación es dar cuenta y describir esta acción, en esta relación existe una matriz indiscutible entre la sistematización y la investigación que ha provocado un acercamiento fructífero con los paradigmas interpretativos y de tipo científico.

Continuando con este tipo de relación parece de gran utilidad la perspectiva que proviene de la acción social y el lenguaje de descripción: los aportes de la etnometodología y del análisis. Esta perspectiva pone especial atención en la descripción e interpretación de los procedimientos que los sujetos emplean para producir organizada y coordinadamente un discurso en una situación comunicativa determinada.

Es importante hacer una revisión histórica de la acción social debido a que ésta es relevante para determinar el proceso de la investigación social en la práctica, pues es en la segunda mitad de la década de los 60 que un grupo de sociólogos americanos encabezados por H. Sacks, E. Schegloff, G. Jefferson discípulos de H. Garfinkel, y E. Goffman- comienzan a difundir sus estudios sobre la importancia del análisis de la acción social y del lenguaje en la vida cotidiana.

E. Goffman y H. Garfinkel, entre otros precursores del enfoque, estaban fuertemente influenciados por Weber y Parsons en cuanto a las concepciones de la acción social. Sin embargo, sostenían que estos autores carecían de métodos rigurosos para describir precisamente, lo que era su preocupación central: la acción social.

El origen de estas preocupaciones no puede dejar de considerar el debate de los años sesenta en los Estados Unidos marcado por autores tales como: A. Schutz; L. Wittgenstein; M. Weber y T. Parsons, los temas en discusión giraban en torno a la teoría de la acción social y a la importancia otorgada a la interpretación y al lenguaje en los sistemas de interacción social.

Pero esta crítica no alude sólo a un problema técnico de falta de correspondencia entre los instrumentos de descripción y las acciones observadas, por el contrario, para estos autores, el problema es más profundo y conceptual, *"En efecto, describir una acción supone un tipo de razonamiento o una relación con un*

sistema de comprensión a través del cual se hace inteligible lo observado".²⁴ Para Garfinkel esta descripción debe tener como objeto la organización a través de la cual se produce la acción.

Garfinkel²⁵, sostiene que los miembros de una sociedad disponen de saberes y métodos para organizar sus interacciones y para actuar en la realidad de un modo ordenado y estructurado. Propone el concepto de etnométodos para dar cuenta de estos procedimientos y que los actores emplean para la realización de sus acciones de un modo local y autoregulado. Según el autor, gracias a estos métodos los sujetos construyen una comprensión mutua, despliegan un razonamiento práctico y coordinan sus acciones sociales. De este modo, a través de dichos métodos y del trabajo interaccional de los actores, se construye la realidad y el orden en el cual participan, pese a que esta es percibida como algo preestablecido.

Garfinkel realiza un análisis similar al desarrollado en la filosofía y en la Lingüística por Wittgenstein y Austin. En primer lugar, tal como estos autores se preocupaban del lenguaje ordinario o cotidiano, su preocupación central se dirige a los razonamientos prácticos de la vida cotidiana. Para Garfinkel la historicidad es una propiedad de lo cotidiano y de la realización de sus actividades más que un resultado de la política, del Estado o de los grandes conflictos.

En segundo lugar, su interés no está en las descripciones o en las adaptaciones que los actores realizan a un mundo exterior, por el contrario, su preocupación es la "realización de la acción" en su mundo de acuerdo a las regulaciones que se autogeneran de un modo interactivo en la misma situación; de este modo desarrolla una perspectiva pragmática del sentido y de la racionalidad de la acción en donde el lenguaje mismo se aprehende y se estudia como una actividad práctica que engendra su propio orden.

²⁴ Martinić, S y H. Walker El umbral de lo legítimo. Santiago, CIDE-CIPCA, 1987 Pág. 101

²⁵ Garfinkel, H. Studies in Ethnomethodology, N. Jersey, 1967; Garfinkel, H. "Sur l'origines du mot 'ethnométhodologie'". In: Arguments ethnométhodologiques. Pág. 60-70.

Mientras que Durkheim sostiene que la etnometodología recomienda no tratar los hechos sociales como una cosa sino que considerar su objetividad como una "realización social".

El lenguaje descriptivo de la acción, recuperación, interpretaciones de los métodos de producción de sentidos y de coordinación de acción que se producen en la acción misma son claves para comprender y comunicar una práctica.

Por lo tanto la sistematización se plantea desde la perspectiva epistemológica y etimológica como un ordenamiento del pensamiento lógico del ser humano aplicado a su concepción del mundo, dando como resultados aquellas teorías en las cuales se explica la realidad y su medio, tomando en cuenta que las prácticas sociales de otras disciplinas afines a Trabajo Social tienen objetivos en común.

2. 2 La Sistematización en Trabajo Social

En este capítulo se detallará el inicio, contexto y corrientes ideológicas que sentaron la base para el desarrollo de la sistematización en la carrera de Trabajo Social.

Las teorías sociales a través de su desarrollo, se han consolidado creando un conocimiento más amplio y científico de la realidad social, por medio del conocimiento científico; de esta manera se obtienen elementos que les permita actuar en determinada forma en una problemática social buscando su esencia, tal es el caso y objetivo del Trabajo Social.

“Es al final de la década de los setentas, que en un marco generalizado de crisis, se exigía por parte de los sectores populares propuestas superadoras y transformadoras. Eran momentos en los que, desde la identidad política y de clase, la solidaridad, la creatividad

*y la lucha, confluían y se integraban "orgánicamente" en diferentes tipos de prácticas sociales que demandaban, criticaban, denunciaban, defendían, proponían y construían modelos sociales desde los cuales se pretendía o se ejercía el poder, fue la época de las luchas de liberación en Nicaragua y Salvador, de los paros cívicos, campesinos y mineros en Colombia y Bolivia, eran y aún son los tiempos en los que se pone de manifiesto la incapacidad de los sectores dominantes y de las estructuras sociales existentes de asimilar, dentro de ellas, otras posibilidades distintas a las de la miseria generalizada, la desaparición forzada, la muerte, la represión o el miedo (Colombia, Brasil, México, Guatemala, Perú entre otros son países que vivieron bajo dictaduras y algunos siguen viviendo, bajo estatutos y regímenes de seguridad aplicados por agentes estatales o para estatales)."*²⁶

En esta década se redactó un documento llamado, el Teresópolis²⁷ en Brasil, el cual, fue resultado de un Seminario de Trabajo Social en donde se pretendía exponer otras alternativas para la acción científica del Trabajo Social, tratando de conseguir avances en el proceso científico, actuando de manera integral en el problema y relacionando todos sus componentes, así como permitir el enriquecimiento de otras disciplinas afines.

Es entonces, que se tomó en serio la necesidad de dar un nuevo rumbo y sentido, de acuerdo a los cambios que la sociedad daba como pauta al Trabajo Social, pero poco se hacía por incrementar un cuerpo teórico que ayudara a crear una conciencia entre los profesionistas, en el estudio de la esencia del fenómeno o fenómenos, pero era el comienzo para enfrentar el aporte de elementos que apoyarán a estructurar la disciplina en su quehacer teórico – práctico, ya que uno de los principales logros de la llamada reconceptualización se manifestó con correlacionar la teoría con la práctica y de esta forma, el estudio del método científico y su aplicación.

Los desafíos existentes en América Latina en el periodo de la reconceptualización, propiciaron la búsqueda de soluciones a los problemas sociales los cuales de no efectuar una intervención ordenada y planificada se corría el riesgo de una

²⁶Alfredo Ghiso, "Educación Popular lo alternativo de la propuesta", Pág. 22

²⁷ Documento de Teresópolis, Pág.69

catástrofe social. Para poder efectuar esta intervención se necesitó de un ordenamiento, es decir, sistematizar toda acción de la realidad previendo la acción y el efecto futuro. Este momento exigió a los trabajadores sociales incluir en su acción práctica una estructura teórica, llega el momento donde la praxis surge como elemento transmisor de todo conocimiento producido.

Ezequiel Ander-Egg, menciona que fueron cinco factores que contribuyeron a desatar el proceso de reconceptualización y a la vez condicionarlo:

1. La situación de América Latina
2. La situación de la profesión, sus carencias y limitaciones
3. La influencia de las nuevas orientaciones en las ciencias sociales
4. El cuestionamiento estudiantil
5. El descubrimiento de la dimensión política e ideológica de la acción social

Jorge Parodi señala que: *“la reconceptualización ha sido un movimiento unitario en el sentido de estar animado de un impulso crítico al capitalismo y al existencialismo, y por su deseo de trabajar por una concientización y organización populares hacia un cambio global de la sociedad; en realidad la reconceptualización ha sido más un movimiento de ruptura que de afirmación, más un pensamiento denunciatorio que explicativo”*.²⁸

La reconceptualización trató de unir la teoría y la práctica, hacer una práctica que dependiera de una realidad, definir una verdadera labor científica y penetrar en el estudio de los fenómenos sociales de forma más científica.

Si bien la sistematización no es un concepto unívoco, aparece como un tipo de tarea reflexiva, que todos podrán hacer y que al iniciar, mantener y recuperar organizadamente la práctica permitiría volver a intervenir en ella y en la realidad con mayor eficacia y eficiencia. Por lo tanto surge la incorporación de la

²⁸ Prieto de Juárez, Flor. *La reconstrucción de la carrera de trabajo social*, Pág. 19-67.

sistematización, a la necesidad metodológica y a la carencia constructiva en la práctica.

El contexto latinoamericano influyo en todas las actividades sociales, políticas, económicas y culturales, teniendo como efecto que las prácticas tuvieran un carácter alternativo llegando a crearse como movimientos populares o sociales.

Debido a los cambios en los sistemas económicos, políticos y sociales en América Latina, surgen nuevas problemáticas, por lo que la labor del Trabajo Social tenía que ser reformada para responder a los nuevos acontecimientos.

En el proceso de reconceptualización estaba la gran esperanza de una evolución profesional, académica y científica del Trabajo Social, pero este periodo no fue del todo exitoso pues, de haber tenido desde su origen un objetivo y contenido que aprovechara la coyuntura social de ese momento, quedo llanamente en un intento de trascendencia académica y teórica en el Trabajo Social; este genero la crisis, debido a que se politizaron las ideas y los movimientos sociales perdiendo aquella proyección de avanzar en el método científico, de lo comprobable y del orden en la intervención en todos los sistemas, para poder colocar al Trabajo Social al mismo nivel que otras disciplinas. Es decir, ordeñan la forma de intervenir a través del método.

El momento en que se dio la reconceptualización fue propicio, pero la etapa de desencanto no tardó en llegar. La inquietud que existía por lo hecho y por lo que se haría se basaba más que nada en una descolonización ideológica por parte de los países latinoamericanos, fue entonces que la reconceptualización era la gran esperanza, de la cual se obtendría todo el crecimiento y madurez que el Trabajo Social necesitaba. Como surgen en todos aquellos procesos en donde existen divergencias de ideas, se politizaron todos aquellos avances, que dicha reconceptualización diera al Trabajo Social, haciendo de esta politización un factor determinante en distorsionar lo que realmente era importante, es entonces, que el

cambio del Trabajo Social en la realidad de la década de los setentas fue eminentemente impulsado por factores exógenos, los cuales reestructuraron ideologías, métodos y concepción en el contexto que exigía una adaptación o desaparición de esta.

“Reconceptualización y reconceptualizar, usados en relación al servicio social, indican el cuestionamiento a lo dado en el ámbito profesional, negación de lo existente y búsqueda de la superación.”²⁹

Es así que el Trabajo Social se veía como una disciplina de las ciencias sociales interesada en la investigación de los fenómenos sociales y dar alternativas satisfactorias de solución procurando un equilibrio en el ámbito económico, político y social; teniendo fundamento en las teorías, las cuales explican la realidad social que se determinaba.

Con motivo de promover el “Ajuste Social”, el Trabajo Social emplea su labor profesional a nivel individual y grupal. Con el desarrollo de estas tendencias el Trabajo Social pasa por una etapa en su historia denominada Aséptico – Tecnócrata.

Con ello, se intenta que el Trabajo social sea más científico, implicando una reestructuración en la formación y romper con su pasado debido a que la carrera nace como una necesidad que la clase dominante tiene para conservar su lugar en el sistema social, amortiguando los conflictos sociales que se desarrollaban a causa de las desigualdades que se fueron generando y requerían pronta atención.

A causa de ello el Trabajo Social fijó su labor profesional dentro de los procesos económicos, políticos y sociales, interesándose por cubrir no sólo el aspecto particular del ser humano, ni el estudio de su medio micro social, sino un interés más profundo, teniendo que absorber más conocimiento que lo encaminara a conocer la esencia del problema, para ello, desde su preparación el Trabajador Social, debería tener nociones de Derecho, Medicina, Sociología, Psicología,

²⁹ Ezequiel Andr-Egg., *El desafío de la reconceptualización*, Pág. 34.

Economía, Estadística, lo que le permitiría conocer la realidad de forma distinta, es decir, una forma de orden holística bajo principios científicos y no solo empíricos.

Es en los procesos de sistematización implementados que se constata, como en el campo de la educación social, el Trabajo Social en la ejecución de la sistematización permite dar un cierto estatus a los profesionales de la intervención social y desarrollar una tarea más comprometida con la transformación de la realidad pero, aún teniendo los profesionales de estas áreas la visión y el talento crítico, se tienen que resignar a menudo ante la rutinización de su tarea y su no claridad teórica a perder su rumbo y no poder precisar su objeto de estudio y lo que es peor ni identidad profesional, lo cual menoscaba la creatividad y el trabajo cognitivo; la intervención sobre una realidad fragmentada y desestructurada que se pensaba poder transformar a partir de su opción profesional y asumen involuntariamente, una función de contención social al quedar su tarea relegada a resistir “en primera línea de fuego”. La sistematización de experiencias, a esta clase de profesionales, les ha permitido empoderarse y ejercer una tarea más comprometida socialmente, también por medio de un correcto ordenamiento de las intervenciones hacerlas más efectivas para que propicien o generen el bienestar social reduciendo el desperdicio de tiempo y recursos.

Comprendiendo así, que en Trabajo social es necesario adaptarse en conjunto con el desarrollo económico, político y social, desarrollando desde sus inicios una práctica que permitiera desarrollar habilidades técnicas y metodológicas para ampliar su marco social en el que actuaría aplicando y generando a través de la sistematización el conocimiento para futuras intervenciones.

Como se ha presentado en todo este desarrollo de la carrera, su enfoque ha permanecido solo en el bienestar social, con el fin de elevar su papel profesional enfatiza en una reconceptualización.

En la medida que se da el desarrollo de los métodos y técnicas en Trabajo Social se crea el método básico, el cual consta de cinco etapas: investigación, diagnóstico, planificación, ejecución y evaluación, a pesar de avances en el método, este necesitaba desarrollar un cuerpo teórico sólido que lo representaría en la práctica, ya que si se pretendía transformar a la sociedad, debía comprenderse todo el sistema y manifestarlo en la teoría científica, para obtener un método general.

Por ello el objetivo de la investigación social debe ir encaminada a guiar una estructura de la conceptualización para dar paso a un proceso teórico que requiere de la unificación de conceptos para conformar la base de una confrontación teórico – práctica, basada en la sistematización para ayudar a definir la posición profesional de la carrera.

La Federación Internacional de Trabajadores Sociales menciona que:

“el trabajo social basa su metodología en un cuerpo sistemático de conocimientos sustentados en la experiencia y deriva tanto de la investigación y evaluación de la práctica, incluidos contextos locales e indígenas. Reconoce la complejidad de las relaciones entre los seres humanos y su entorno, así como la posibilidad de que, por un lado, las personas se vean afectadas por las múltiples presiones que recaen sobre ella y por otro lado, la posibilidad de que las mismas de cambiar dichas presiones, incluidos los factores biopsicosociales. La profesión de trabajo social recurre a las teorías del desarrollo humano en los sistemas, para analizar las situaciones complejas y facilitar los cambios personales, organizativos, sociales y culturales”³⁰

Para que se cumpla el objetivo de la investigación se requiere de una base estructurada en y de la teoría, confrontada a la práctica científica mediante una adecuada sistematización, acompañada de una correlación de conocimientos generales desde su inicio hasta su óptica, implicando una transformación del conocimiento objetivo.

Por ello la sistematización continúa entendiéndose como dispositivo investigativo, pedagógico, político y con esto se apoya el proceso metodológico y el resultado

³⁰ Definición Internacional de la profesión de trabajo social, Revista de trabajo social, Pág. 5.

dará una adecuada ubicación de la práctica profesional y la retroalimentación de conocimientos sistémicos, los cuales contribuyen al acervo de la carrera a nivel teórico y práctico.

De acuerdo a los referentes ya mencionado podremos realizar una comparación entre investigación, evaluación y la propia sistematización, señalada en el siguiente cuadro.

Aspecto	Investigación	Evaluación	sistematización
Propósito	Probar o rechazar una hipótesis. Determinar la veracidad o existencia de un hecho o fenómeno.	Medir los resultados de un proceso. Confrontar los resultados con los objetivos, metas y productos propuestos. Recomendar para futuras acciones.	Generar conocimiento a partir de la experiencia. Obtener lecciones para dialogar con otras experiencias. Compartir, aprender y mejorar los procesos.
Su énfasis	Centrar la atención en probar o rechazar la hipótesis (la respuesta más probable al hecho o fenómeno estudiado).	Privilegia la confrontación de los resultados con los objetivos, metas y acciones propuestas.	Se propone reflexionar sobre la experiencia desarrollada desde un hilo conductor o eje de reflexión. Encontrar causas y efectos que influyen en un proceso. Reflexionar a fondo. Difundir las experiencias
Quien la realiza	Cualquier investigador (a) que se interese en el fenómeno. Técnicos, especialistas, promotores.	Es conducida por evaluadores (as) de fuera o de a organización. Todos pueden y deben participar en el proceso de	Quien haya vivido la experiencia. Quien tenga o pueda acceder a los registros de la experiencia (memorias, informes, planes, evaluaciones, fotografías,

	Instituciones técnicas, academias de investigación.	evaluación.	mapas, etcétera).
Productos esperados	Nuevos conocimientos. Conclusiones. Soluciones. Recomendaciones. Conceptos. Definiciones.	Valoración del alcance de los objetivos. La aceptación de las técnicas. Determinar los efectos cognoscitivos. Definir seguimiento y validación del trabajo.	Aprendizajes. Conclusiones. Lecciones. Productos de comunicación de la sistematización. Documentos Nuevo conocimiento. Retroalimentación Construcción de la realidad o reconstrucción de la realidad como base para ser teorías. Información reutilizada o retomada.

En la búsqueda de una identidad y por supuesto de una metodología a lo largo de su proceso de crecimiento como disciplina social, el Trabajo Social, fue sentando las bases para poder hablar de una metodología propia, de una investigación acompañada de un proceso, de la que pueda surgir nuevo conocimiento, cuyo objetivo primordial sea, proporcionar herramientas que fortalezcan la labor del trabajador social ante la realidad, de la cual surgen problemáticas específicas.

Dependiendo del contexto, la aplicación de la sistematización destacaba diferentes matrices, cuya finalidad, en concordancia es cumplir con la construcción del conocimiento y el empleo del método. Ya que la sistematización más que entenderse como una alternativa que rechaza o niega la investigación define una modalidad particular de investigación cuyo objeto es la acción social.

Conforme al planteamiento de este trabajo se enmarcaran las diferentes definiciones de la sistematización, ya que al acudir a un diccionario y al sentido común, sistematizar equivale a ordenar, organizar, clasificar.

Esta noción de sistematización es insuficiente para dar cuenta del sentido y los objetivos que se le están planteando, ya que además de ordenar la experiencia, se pretende producir conocimiento.

Con base en esto, se retoman los diferentes conceptos que surgen de diferentes escuelas de América Latina enfocadas al Trabajo Social, cuyo tema primordial es la sistematización, en un principio se desarrolló en 3 aspectos o áreas de la sociedad que en su época fueron consideradas motor para el cambio, generador del desarrollo social, estas según R. María Cifuentes son el Trabajo Social, la Educación Popular y la Educación Formal.

Implicando en los conceptos conforme a lo señalado por Cifuentes, la organización de información sobre las prácticas, la reconstrucción de la experiencia, la mirada crítica, reflexiva y prospectiva, el desarrollo de procesos metodológicos para la construcción de conocimiento, un proceso y un producto.

Se habla mucho sobre la tendencia de la profesión, si esta enfocada a la teoría o a la practica, obviamente sin dejar de lado que ambas son utilizadas en un proceso de investigación, en donde la construcción de conocimiento debe estar presente en todo momento.

La sistematización se conceptualiza como una forma de generación de conocimientos adecuada a las condiciones de trabajo y capacidades particulares de quienes están involucrados cotidianamente en la ejecución de las acciones y que son, ante todo, prácticos por lo que tienen formas de acceder a la información y procesarla que son diferentes a las de los intelectuales, pero de acuerdo a Quiroz y Morgan:

“Pasar de ordenar una experiencia a decantar sus enseñanzas requiere su reconstrucción descriptiva, pero hay que ir más allá: es preciso someterla a reflexión y análisis. La sistematización adquiere así el carácter de actividad teórico-práctica, ya que la interpretación y la comprensión de la experiencia son imposibles sin referirla, de un lado, a los supuestos teóricos a partir de los cuales se proyectó la intervención y, del otro, al conocimiento empírico y teórico-conceptual existente. El proceso sólo culmina cuando se formalizan los aprendizajes obtenidos y se comparten y contrastan con los producidos a partir de experiencias similares.”³¹

Por lo que la sistematización es un proceso que busca articular la práctica con la teoría y por lo tanto, contribuye en el reforzamiento de la intervención y a criticar, crear y ordenar el conocimiento.

La sistematización parte de hacer una reconstrucción de lo sucedido y un ordenamiento de los distintos elementos objetivos y subjetivos que han intervenido en el proceso, para comprenderlo, interpretarlo y así aprender de la propia práctica y la investigación; pero hay que tomar en consideración que la sistematización mal concebida supone que los hechos presentan concatenación, es decir que todos están determinados como procesos.

Dentro de la sistematización se habla de una unificación de criterios en relación a la manera en que se concibe y lo que se espera lograr de una realidad; de la definición de la imagen-objetivo de la sistematización (el diseño de un proyecto de sistematización); de la reconstrucción de la experiencia; del análisis e interpretación de lo sucedido en la experiencia para comprenderlo y de la comunicación de los nuevos conocimientos producidos (marcos conceptuales).

Dichos criterios pueden ser encontrados en los siguientes conceptos de sistematización, mismos que han sido utilizados con frecuencia al momento de referirse a esta.

³¹ Teresa Quiroz, y M. Morgan, *La sistematización: Un intento conceptual y una propuesta de operacionalización. En La Sistematización y el Trabajo Social*, Pág. 55

“La sistematización es un: Método que integra teoría y práctica para producir conocimiento a partir de la experiencia, por lo tanto una forma de investigación cuyo objeto de conocimiento es una experiencia en la cual se ha participado”.

CELATS (1985)

“La sistematización es un Proceso permanente, acumulativo, de creación de conocimiento a partir de la experiencia de intervención en la realidad. Primer nivel de teorización sobre la práctica”.

TALLER PERMANENTE CEAAL-PERU (1988)

“Es una Reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia de promoción vivida, distinguiendo aciertos y errores. Contrastación y acumulación de sistematizaciones permitirá la elaboración de pautas metodológicas de intervención”.

ESCUELA PARA EL DESARROLLO (1991)

“Es una Interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han interrelacionado entre sí y por qué lo han hecho de ese modo.”³²

OSCAR JARA (ALFORJA) (1994)

Por lo tanto, la sistematización es el proceso que permite transformar los datos o información y la "experiencia" en conocimiento ordenado, fundamentado y transmisible a otros, ya que pone énfasis en el desarrollo de los procesos. La sistematización resulta un mecanismo o una herramienta dentro de un proceso. De esta manera se diferencia de la evaluación, la cual enfatiza los resultados, y de la diagnosis, que se centra en la realidad sobre la que se actúa. Actualmente el llevar a cabo la

³² M. Barnechea, E. Gonzalez, y Morgan, M. *¿Y cómo lo hace? Propuesta de Método de Sistematización*, Pág. 20

sistematización es un proceso estéril e inútil, además de complejo; es necesario que este concepto y su aplicación quede absolutamente claros a los profesionales para que estén en condiciones de obtener resultados altamente efectivos.

Por otra parte la aportación de Daniela Sánchez, cabe citarla tal cual, para dar un ejemplo marcado de lo que debe buscar la sistematización.

*“una práctica que reconstruye experiencia, produce conocimiento, saber singular y particular, se apoya en la reflexión teórica, elaboración reflexiva de la experiencia con un carácter contextual cuya importancia va más allá de resolver un problema o remover un obstáculo a la marcha de la experiencia. No es una respuesta empírica reducida a registrar, ordenar y clasificar. Producir conocimiento aportado a la epistemología de la práctica, es una forma de conocer y de actuar que da cuenta de la búsqueda de una nueva identidad de Trabajo Social”.*³³

El concepto propuesto por Sánchez enmarca una participación conjunta y directa entre todos los participantes, a partir de la experiencia dada por la práctica, de la cual como señala, se pretende obtener conocimiento nuevo, el cual a partir de la reflexión de más que un simple registro y se corroboren las teorías y que al momento de ser aplicadas no sólo resuelva los problemas o elimine los obstáculos, sino se llegue a categorías para poder generalizar el conocimiento y en este caso, de otra perspectiva de aplicación y significado de lo realizado.

Trata de enfocar el resultado de la sistematización al lenguaje e identidad de quien la elabora, en este caso los trabajadores sociales, es decir, a través de esas categorías y generalidades el trabajador social tenga las bases para sus propias concepciones de la realidad y las teorías a aplicar conforme a la realidad que se presenta y estas se enriquezcan, teniendo así, un punto de referencia, el cual para las siguientes prácticas sirva de base y no comenzar desde cero.

³³ Rosa María Cifuentes, Gil , “La Sistematización de la Práctica del Trabajo Social”, Pág.133.

Plantea el trabajo transdisciplinario, mediante la expansión del nuevo conocimiento y llegar de esta forma a especificidades, que no sólo serán utilizadas por los trabajadores sociales, sino en disciplinas afines.

Este encuadre permitirá a la institución y sus actores otorgarle beneficios a la comunidad, objeto de intervención, acordes a su realidad y a estos un enfoque generalizado.

“No se puede esperar que todos los intentos de sistematización constituyan logros totales pero, si se consigue que el profesional comprenda la importancia de analizar y comprender su práctica, de cuestionar su sentido y orientación, de organizar y hacer comunicables los aprendizajes logrados en ella, se estará avanzando a pasos agigantados hacia mejores maneras de intervenir en la realidad.”³⁴

Asimismo, se contribuye a la producción y acumulación de un tipo de conocimientos que dé cuenta de esas prácticas y de lo que aprendemos en ellas, no sólo con relación a mejores maneras de intervenir para transformar, sino sobre la realidad misma en sus múltiples complejidades y concreciones.

2. 2. 1 Beneficios de la Sistematización en Trabajo Social

Algunas de las funciones de la sistematización son recuperar y comunicar las experiencias significativas, esto sirve como antecedente a otras experiencias que se viven ante determinados problemas y procesos que se abordan, permitiendo no partir desde cero en una investigación.

La concepción de la sistematización se divide en dos: sistematización de información y sistematización de experiencias.

Estas dos dan una retroalimentación al trabajador social respecto al acervo de futuro conocimiento.

³⁴ Barnechea, maría mercedes. “La producción de conocimientos en sistematización”, Pág. 14

Ya que al aplicar la sistematización en forma generalizada y a la par de la investigación, permitirá que los resultados del nuevo conocimiento de conceptualicen, puesto que *“es una manera para que los profesionistas que trabajan en lo cotidiano y lo particular accedan a la teoría, ya que abre un camino que permite salir del activismo, en palabras de Vicente de Paula Faleiros, la sistematización sugiere un acto de conocimiento que hace que una acción pase del comportamiento vivido al universo de los temas estructurados de un pensamiento dialéctico y abstracto, para retomar de nuevo a la acción, es decir, elaborar teóricamente las vivencias para iluminar y revolucionar las nuevas vivencias”*.³⁵

La sistematización es un modo de ordenar y organizar el conocimiento a partir de la materia prima que da la realidad objetiva y la práctica, para reflexionar y dar nuevamente dirección a la acción. A partir de su análisis e interpretación se puede conceptualizar y reconceptualizar en la intervención profesional, es decir dan un sentido a su acción.

Entendemos por intervención profesional la puesta en "acto" de un trabajo o acciones, a partir de una demanda social (solicitud de intervención), en el marco de una especificidad profesional. Vista de esta manera, la intervención profesional presenta un aspecto necesario de destacar: su origen que está atravesado por el lugar que esa profesión tiene asignado en el imaginario social, esto es, la construcción histórico-social que de esa profesión se ha realizado: funciones, características, práctica, resultados esperados, etcétera.

En esta construcción opera el desarrollo histórico de esas profesiones (sus antecedentes, sus vertientes, lo atribuido), como también las prácticas profesionales que le han otorgado y de hecho le otorgan, significado a la intervención profesional. Esta instituido que, cada vez, en cada puesta en acto, se refuerza o se intenta romper desde la intervención, se transforma en un eje significativo para comprender y analizar esa misma intervención; dar cuenta, en

³⁵ Teresa Quiroz, , et all, *“La sistematización y el Trabajo social”*, Pág. 31

términos de análisis, de la intervención profesional exige un esfuerzo de elucidación, que a decir de Castoriadis es "...el trabajo por el cual los hombres intentan pensar lo que hacen y saber lo que piensan..."³⁶.

Se plantea la "prescripción". La intencionalidad del ajuste o adaptación se expresa en una estructura de pasos a seguir, donde el tratamiento (termino extraído de las construcciones discursivas de las ciencias medicas) define la normatización, trabajando con referencias psicológicas desde perspectivas centralmente conductistas. Se retraduce metodológicamente en la práctica profesional, el trabajo con "casos".

Si bien no es posible generalizar, existe una tendencia a confundir un abordaje desde la singularidad, con la atención puntual de naturaleza asistencial (gestiones de diverso tipo: alimentos, subsidios, medicamentos, etcétera.). Aquí también podemos recurrir a Mary Richmond ya que al dar cuenta de la definición del Trabajo Social de Casos excluye del mismo, "... (a)... las formas de asistencia individual temporaria, al trabajo social subsidiario"³⁷, cuestión que alerta acerca de las reducciones que hemos realizado sobre el método propuesto por Richmond en espacios particulares como por ejemplo, institutos que albergan a niños, adolescentes y jóvenes, aparece como "caso", el seguimiento individual que expresa una suerte de evaluación de las posibilidades de salidas transitorias, egresos, inserción laboral, dando cuenta a la justicia mediante informes de ese seguimiento. Se utiliza como técnica, puntualmente la entrevista.

Se realizaron estudios rigurosos respecto de cómo se encara metodológicamente el estudio de comunidad, grupo y atención individualizada que son formas de intervención profesional que en la actualidad aplica el trabajador social, en donde la sistematización y su aplicación sea realmente el punto paradigmático en la construcción de conocimientos útiles por medio de ingenierías sociales. Se quiere dar a entender a está como lo maneja el diccionario de Trabajo Social:

³⁶ Cornelio Castoriadis. "La Institución imaginaria de la Sociedad" Pág. 219-220

³⁷ Cifuentes, Op. Cit. Pág. 133

“Esta denominación se ha utilizado para designar la aplicación de leyes y principios sociológicos en la realización de acciones concretas. Se ha empleado como equivalente de sociología aplicada. En general, el termino a tenido poco uso en América Latina.”³⁸

Con el fin de que la distingan y la destaquen en su quehacer en la sociedad para así incorporar el análisis comprensivo de la demanda social (categoría conceptual en donde se concretiza y objetiva la representación social acerca de la profesión en relación con lo que se demanda, como se expresa y con que motivo, manifiesta las condiciones de vida del sujeto que demanda y como este la percibe y significa, la demanda, entendida de esta manera exige un esfuerzo de construcción teórica, una instancia de comprensión que problematice lo naturalizado, desde los aspectos antes mencionados).

Su intencionalidad, desde este posicionamiento, consiste en la transferencia de autonomía y el aporte a los procesos de construcción de identidades sociales. Desde la singularidad del sujeto (el "es"), hacia la particularidad (el "hace ser"), en el marco de la generosidad, los derechos humanos (el "debe ser").

La sistematización de experiencias apuesta a una doble contribución: mejorar la práctica de los equipos de promoción y enriquecer las reflexiones y propuestas teórico-conceptuales. Ésta permite al equipo obtener una visión común sobre la investigación o intervención realizada, sus aciertos y errores, sus límites y posibilidades, esto redundará en una mayor cohesión y coherencia grupal, dándole así a la sistematización un rol de ordenamiento del sistema, de otra forma, a partir de los aprendizajes obtenidos, contribuye a superar el activismo y la repetición mecánica de procedimientos que alguna vez tuvieron éxito. Finalmente, cuando los aprendizajes se comparten con otros, la sistematización facilita la contrastación entre los diversos trabajos y ayuda a no partir de cero y a no repetir errores.

³⁸ Ander Egg, Ezequiel. “Diccionario del Trabajo Social” Pág. 138

En el campo teórico y del conocimiento, la sistematización brinda su aporte al propiciar la discusión, enriquecimiento y actualización de los conceptos y enfoques teóricos que han sustentado los proyectos. Así, contribuye a acercar la teoría a la realidad, en permanente transformación. A través de la acumulación y contrastación de los aprendizajes que derivan de experiencias particulares, la sistematización ayuda a construir un saber colectivo a partir del cual, eventualmente, es posible llegar a producir teoría y metodología.

Los principales beneficios de la aplicación de sistematización derivan del hecho de referirse a una experiencia determinada, es decir, se produce conocimiento sobre lo particular, lo que permite hacer generalizaciones. Una sistematización produce un rico aprendizaje sobre el desarrollo de esa experiencia. A partir de ello se puede ofrecer recomendaciones a experiencias similares, más nunca recetas. También produce conocimientos sobre los sujetos con los cuales se desarrolló la intervención. Estos pueden debatirse y confrontarse con las proposiciones teóricas vigentes, pero no se produce directamente teoría.

Estos beneficios, inherentes al carácter de la sistematización, se podrán superar en la medida en que sea asumida como tarea intrínseca de la implementación de proyectos y se den las condiciones para comparar, contrastar y acumular los conocimientos producidos. Una confrontación de nivel más profundo con la teoría, a partir de dicha acumulación podría superar los niveles de generalización.

Por ello, es necesario que la sistematización sea entendida y asumida como una tarea propia de la investigación, no como una actividad externa o posterior a esta. Ello implica varios retos, el principal es hacerla viable y asequible, proponer herramientas para que los investigadores puedan realizarla, adecuar esas herramientas a sus estilos de trabajo y de producción intelectual, a las condiciones cotidianas en que deben ejecutar las actividades y a las responsabilidades que les competen.

2.3 La Sistematización en la Escuela Nacional de Trabajo Social (ENTS-UNAM)

El Trabajo Social en sus orígenes fundamentaba su existencia en la intervención netamente práctica, sin ningún sustento teórico. Conforme maduraba como profesión fue necesitando fundamentación que le diera validez científica a esa práctica, por lo que dio un giro a sus planes de estudio tratando de vincular la teoría con la práctica. Estas y otras paradojas se descubren en algunos procesos de sistematización críticos.

Las prácticas comunitaria, regional y de especialización en la Escuela Nacional de Trabajo Social (ENTS) de la Universidad Nacional Autónoma de México, generan en el alumno una gran expectativa, dado que es ahí donde verdaderamente se pone a prueba su perfil, su inclinación y preferencia laboral, pero sobre todo es su primer acercamiento con la realidad, es aquí donde incursiona como investigador, desarrolla el proceso científico de la comprobación y tendrá que ejecutar procesos de sistematización de acuerdo a la especificidad de lo que se ha de investigar.

Frente a lo anterior en muchos alumnos u profesores surge la pregunta: *entonces, sistematización ¿para qué?*; para reencontrar la unidad perdida entre campos irreductibles como son, entre otros: las diferentes formas de vida, de racionalidad, de legitimidad, de estéticas, de configuración de las relaciones de poder o para construir discursos con pretensiones de validez universal o para que la sistematización reconozca, potencie y generen más diversidad del conocimiento.

Los procesos de sistematización sin duda parten de prácticas específicas, dando cuenta, comprendiendo, expresando y reinformando sus matices prácticos, axiológicos y simbólico-culturales. El desafío para los profesores y alumnos de la ENTS actualmente no está en lo particular, sino en la construcción de lo colectivo desde múltiples lugares, ubicando las diferencias como elementos centrales y

constitutivos, del pensar, del ser y del hacer social desde acuerdos, articulaciones y responsabilidades colectivas que son necesarias para reconfigurar la identidad del objetivo de Trabajo Social y la concepción de la sistematización como tal.

Asumiendo lo anterior, los procesos de sistematización sólo podrían pensarse desde la construcción de identidades alternativas, evitando cualquier intento que busque caer en nuevas negaciones o repetir viejas exclusiones. Los productos de la recuperación, tematización, comprensión y comunicación son conocimientos, saberes, mensajes, contenidos y valoraciones productos de esta sistematización para poder tejer redes en los que se reconozcan las pluralidades y se conecten sujetos y colectivos en el entendimiento del nuevo conocimiento.

El reto que se presenta es pensar y hacer sistematizaciones ubicadas en puntos reales / virtuales de intersección, de tránsito, de encuentro; en los que sea posible la construcción de vínculos que vayan, técnica e ideológicamente, más allá de los existentes y que tengan la potencia suficiente para recrear los ámbitos, las capacidades y las actitudes que configuren sujetos solidarios en la acción política, económica, ecológica y cultural, buscando con ello alternativas apegadas a la realidad social.

La conceptualización sobre la sistematización y las propuestas metodológicas que se han desarrollado para viabilizarla son fácilmente comprensibles y están al alcance de cualquier persona con experiencia directa en promoción, trabajo de base, implementación de proyectos o educación popular pero, llevar a cabo con éxito una sistematización exige la ejercitación de habilidades que a veces han quedado adormiladas por el ritmo urgente y angustioso del activismo: lectura crítica, reflexión analítica, exposición ordenada. Asimismo y sobre todo, requiere voluntad, persistencia y convicción. Si no hay la voluntad necesaria por parte de la academia y con la participación de los alumnos para "despertar" las habilidades dormidas, la sistematización puede terminar siendo un ejercicio vertical, perdiendo su potencialidad creadora de conocimientos.

Toda nueva tarea o desafío que se plantea, en especial si se trata de generar conocimientos, requiere -además del recurso a un método- de ensayo, ejercitación, autocrítica. La sistematización de experiencias no es un proceso que se puede llevar a cabo como una tarea más de las muchas que los estudiantes cotidianamente asumen; supone dedicación, tiempo, ambientes adecuados, apoyos diversos. Los egresados en trabajo social son "profesionales de la acción" y como tales, no son ajenos al trabajo intelectual ni a la producción de conocimientos. La sistematización es un desafío que está a su alcance; de los profesionales que se animen al desafío, de las instituciones que valoren con justicia sus capacidades y les brinden el apoyo que requieren, depende que se logre ganar la apuesta por la generación de conocimientos desde y para la promoción del desarrollo.

Este reto no se aplica en la ENTS ya que los diferentes grupos se ocupan más de otras situaciones que no son del todo ajenas a la escuela pero, no son intelectuales ni aportan nada al enriquecimiento académico de ésta, pues se enfocan a cuestiones políticas, administrativas y personales.

Actualmente, en la Escuela hay un momento designado pero muy limitado para el aprendizaje de la sistematización dentro de la materia de Análisis Institucional que se imparte en el sexto semestre, esta enseñanza queda supeditada al criterio de los profesores que se aventuran a darla dentro de sus materias.

Esta situación parecería no tener ninguna repercusión, sin embargo en los tres últimos semestres de la carrera, donde se supone se aplica la sistematización, al momento de realizar las prácticas la exigencia de los profesores es de un manejo del cien por ciento de esta, como resultado de esto al entregar los productos al departamento de prácticas de la ENTS se nota las carencias teóricas-metodológicas que presenta el alumno; por este motivo las prácticas son un elemento de medición de cuan efectivos son los conocimientos que se vierten a los alumnos.

Cabe señalar que existe el esfuerzo por eliminar esta falta de conocimiento, realizando cursos, talleres, conferencias, etcétera, por parte de las autoridades y docentes de la escuela; pero el problema no es eliminado de fondo en estas actividades sino, superficialmente puesto que los profesores siguen enseñando de acuerdo a su entendimiento y juicio a la sistematización dependiendo de su concepción y experiencia a través de las prácticas.

La forma de enseñar la sistematización en la ENTS es dada en dos fases durante el desarrollo de la carrera, la primera es teórica dada en algunas materias y la otra fase es dada en la práctica, sin embargo a la hora de llevarla a cabo se dan contradicciones, es decir, que lo teórico no concuerda con lo práctico, es bien sabido que la realidad es cambiante y por lo tanto los procesos deben de ser flexibles; pero en este caso la sistematización en la práctica es muy diferente.

La fase teórica se da como una explicación en cuanto a su concepto, características y aplicación, que en muchos casos no queda totalmente claro o simplemente en ocasiones no se ve en cambio la fase práctica se da en ocasiones antes de comenzar esta, en un taller o bien durante todo el periodo de la misma.

Esto lleva a que no se de como tal en la práctica y los resultados esperados no sean correctos y empleados con una concepción diferente.

Es necesario entonces una investigación de campo en donde se vierta la opinión de los grupos que conforman la academia dentro de la ENTS la cuál se desarrolla en el siguiente capítulo con el fin de identificar en que momento se da la confusión de la enseñanza de la sistematización en la ENTS así como la forma de cómo es aplicada en prácticas.

CAPITULO 3

ESTUDIO DE OPINIÓN DEL USO DE LA SISTEMATIZACIÓN EN LA COMUNIDAD DE LA ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL (ENTS-UNAM)

De acuerdo con lo explicado en los capítulos anteriores, es necesario proporcionar datos estadísticos que nos permitan comparar la parte teórica y posteriormente construir las conclusiones y propuestas de este trabajo recepcional.

3.1 Metodología

El estudio es analítico descriptivo y transversal, partiendo de lo general a lo particular. El trabajo fue dividido en dos fases, investigación de gabinete e investigación de campo partiendo de las siguientes premisas.

Objetivo General:

- Analizar cómo es enseñada y aplicada por parte de los alumnos y profesores la sistematización en la Escuela Nacional de Trabajo Social de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Objetivos Específicos:

- Identificar las carencias docentes en la enseñanza de la sistematización mediante la elaboración de un estudio de opinión a la comunidad de la ENTS – UNAM.
- Comparar el entendimiento de la sistematización de Trabajo Social en referencia con las disciplinas sociales: Psicología, Antropología, Pedagogía, Economía y Sociología a través de una entrevista.
- Determinar la concepción y aplicación de la sistematización en cuanto a modelo, técnica o método.

Hipótesis:

Los insuficientes resultados de los alumnos en prácticas sobre la sistematización se deben a la falta de comprensión por parte de estos debido a la carencia de tiempo y espacio que la Escuela y profesores dedican a enseñarla.

Variables:

La aplicación de la sistematización. (VI)

Comprensión de los alumnos.(VD)

Tiempo dedicado a su enseñanza.(VD)

Resultados insuficientes.(VD)

Investigación de Gabinete:

La finalidad de ésta es la recolección y selección de información que nos permita obtener los fundamentos teóricos, conceptuales y metodológicos de la sistematización, se hará mediante la consulta por Internet, enciclopedias y páginas Web y en el centro de información de la Escuela Nacional de Trabajo Social, retomando las carpetas de las prácticas, las tesis y bibliografía recomendada en libros y tesis, de igual forma se consultarán los libros de la temática en la Biblioteca Central, la última consulta será hemerográfica en particular la revisión de revistas cuya publicación sea de la ENTS, UNAM u otras universidades, con el fin de cubrir la información que se requiere.

Investigación de Campo:

El objetivo principal es realizar entrevistas a profesores y alumnos de la Escuela Nacional de Trabajo Social – UNAM así como a profesores de disciplinas sociales a fines tales como: Antropología Social, Pedagogía, Psicología, Sociología y Economía (anexo 6) para identificar o recatar la visión que tienen acerca de la sistematización, sobre todo su concepción y utilización, es decir, si la utilizan como una técnica en la investigación, un modelo para facilitar el análisis de la información o como un método.

El cuestionario aplicado en la Escuela Nacional de Trabajo Social - UNAM será a estudiantes de los semestres comprendidos en el periodo 2005-1, integrado por segundo, cuarto, sexto y octavo semestre. (Anexo 1, 2, 3, 4 y 5)

Teniendo de esta forma una muestra probabilística estratificada, en donde la población total fue clasificada en subpoblaciones denominadas estratos, después se procedió a asignar a los individuos de cada estrato según la determinación de las características correspondientes.

$$N \times 0.17 = N$$

Por lo tanto el total de la muestra es:

$$2400 \times 0.17 = 408$$

Para determinar el tamaño de la muestra a la cual se aplicaran los instrumentos teniendo una población de 2400 estudiantes (N), contando el sistema escolarizado y el sistema abierto con una dispersión de 0.17. La confiabilidad de esta muestra será del 95% que se observan en los siguientes cuadros.

Cuadro 1

Total de la población en la ENTS	2400 alumnos
SUE	2200 alumnos
SUA	200 alumnos

Cuadro 2

Turno	Semestres		
	Segundo	Cuarto	Sexto
Matutino	5 grupos	5 grupos	5 grupos
Vespertino	5 grupos	5 grupos	5 grupos
Total	10 grupos	10 grupos	10 grupos

En cada grupo serán encuestados 10 alumnos, esto determina que de segundo semestre sean 100 alumnos, de cuarto semestre 100 alumnos y de sexto semestre 100 alumnos.

Cuadro 3

Turno	Octavo Semestre (práctica)
Matutino	25
Vespertino	11
Total	36

Del total de grupos de prácticas se seleccionaran 20 de los cuales en cada grupo fueron encuestados 5 alumnos, dando un total de 100 alumnos.

En total de los cuatro semestres serán aplicados 400 instrumentos, esto con el fin de cerrar la cifra. De las entrevistas a profesores de prácticas se aplicaran 20 instrumentos. Dando un total de 420 instrumentos aplicados a la población de la Escuela Nacional de Trabajo Social – UNAM.

Los criterios metodológicos para la muestra son:

- Los estudiantes contestaran el instrumento por ellos mismos.
- Se aplicarán 3 instrumentos diferentes de acuerdo a los estratos establecidos en la muestra y una guía de entrevista.
- Se aplicará un instrumento a los profesores de los grupos de práctica seleccionados.
- El tiempo estimado de respuesta es de 20 a 30 minutos.
- El trabajo de campo se realizara en un tiempo estimado de 3 a 5 semanas.
- Para el análisis de los resultados se utilizará el programa de Estadística SSPS.10 en donde se vaciaran los datos obtenidos y se elaborarán las gráficas.

3.2 Resultados de la Aplicación del Instrumento

Los resultados se presentan de acuerdo a los semestres de forma ascendente, continuando con los resultados de los profesores de la Escuela Nacional de Trabajo Social y por último las entrevistas que se realizaron a los investigadores de otras disciplinas sociales.

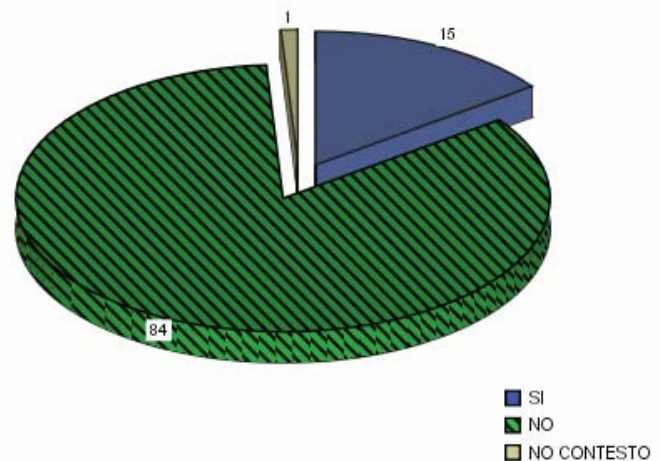
-Segundo semestre

Este semestre fue tomado en cuenta ya que es una forma de comparar el antes y después de haber enseñado la sistematización en la carrera. A continuación se muestran los datos más relevantes obtenidos del instrumento aplicado.

Gráfica 1

El 84% de los alumnos de segundo semestre no tienen el conocimiento sobre sistematización, el 15% manifiesta que sí y sólo el 1% no contestó la pregunta.

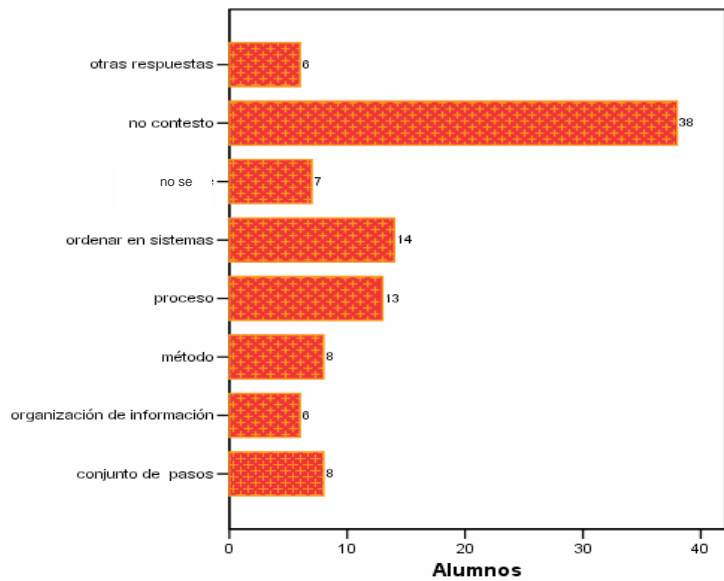
¿Sabes qué es sistematización?



Gráfica 2

El resultado de esta gráfica respalda la respuesta de la primera pregunta ya que el 38% de los alumnos no contestar.

¿Qué entiendes por sistematización?

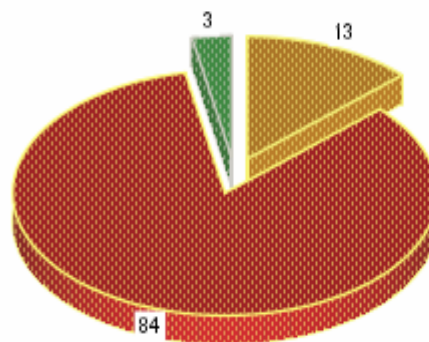


Gráfica 3

Durante la carrera algún profesor de las materias que tuviste, te ha explicado y definido ¿Qué es sistematización?

■ SI ■ NO ■ NO CONTESTO

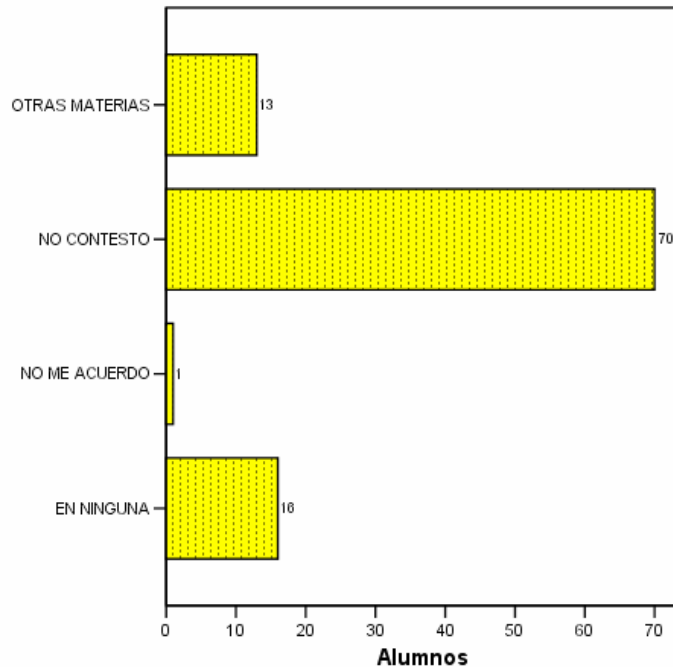
El 84% de los alumnos señala que no se les enseña la sistematización.



Gráfica 4

Específica en qué materias te la han explicado

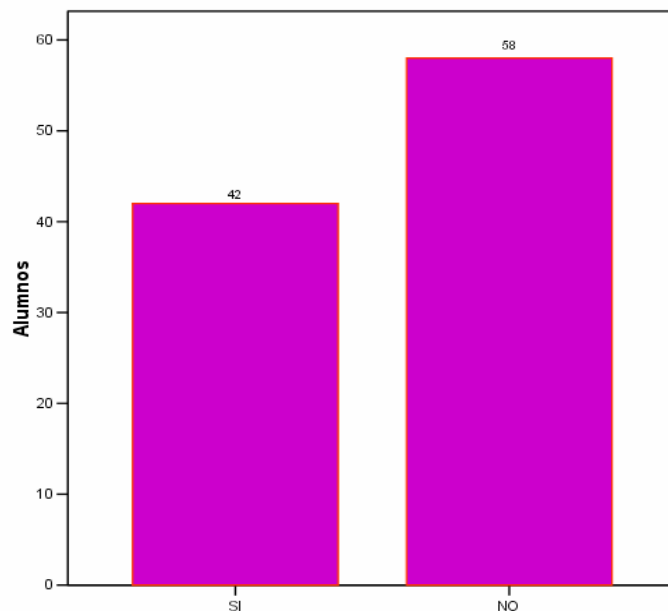
La gráfica reafirma la poca enseñanza que se da sobre la sistematización dentro de las materias impartidas en este semestre teniendo un 70% sin respuesta.



Gráfica 5

¿Sabes cómo es el proceso de investigación?

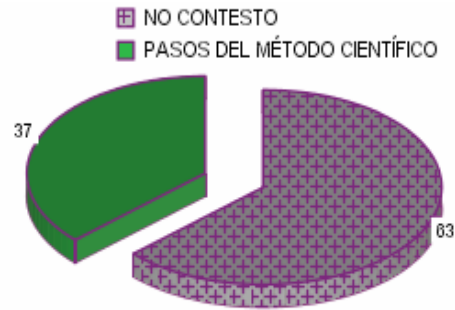
Aunado a la falta de enseñanza sobre la sistematización el 58% de los alumnos de segundo semestre no sabe cómo es el proceso de investigación.



Gráfica 6

¿Cuáles son los pasos de la investigación?

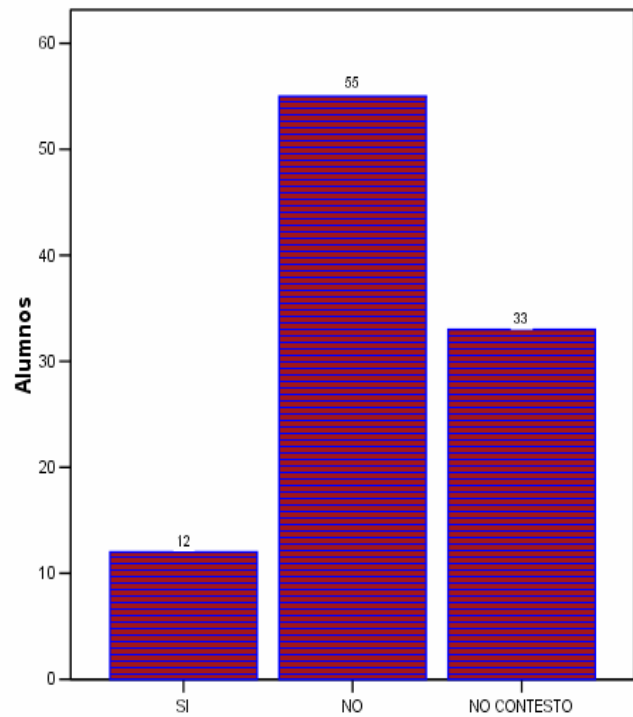
La falta de enseñanza sobre investigación es reforzada con esta gráfica, donde el 83% no contestó.



Gráfica 7

¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?

El 55% de los alumnos manifiestan insatisfacción ante la enseñanza de la materia durante su formación.



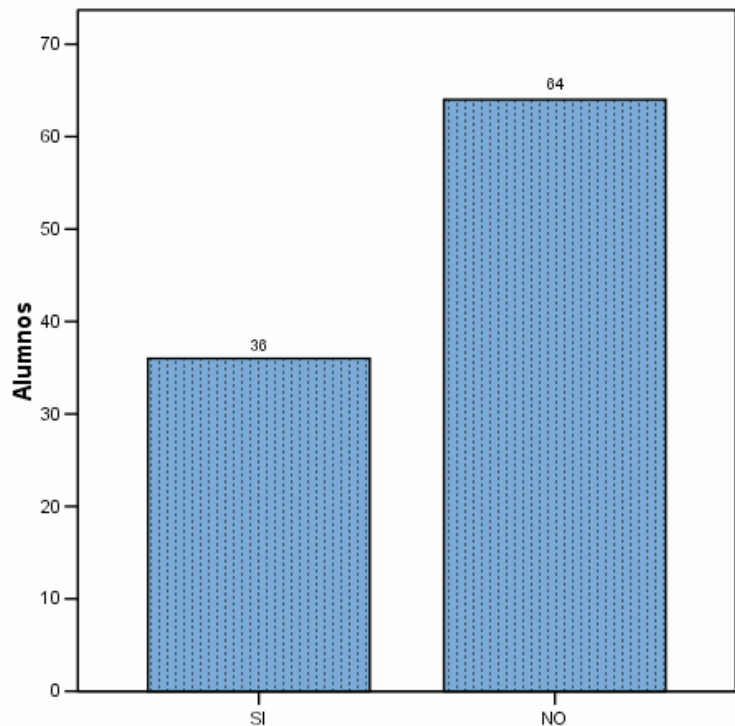
-Cuarto Semestre

La importancia de este semestre radica que ya han llevado y culminado el proceso de enseñanza sobre la investigación durante dos semestres. Entonces se monitoreará que tanto han aprendido.

Gráfica 1

¿Sabes qué es sistematización?

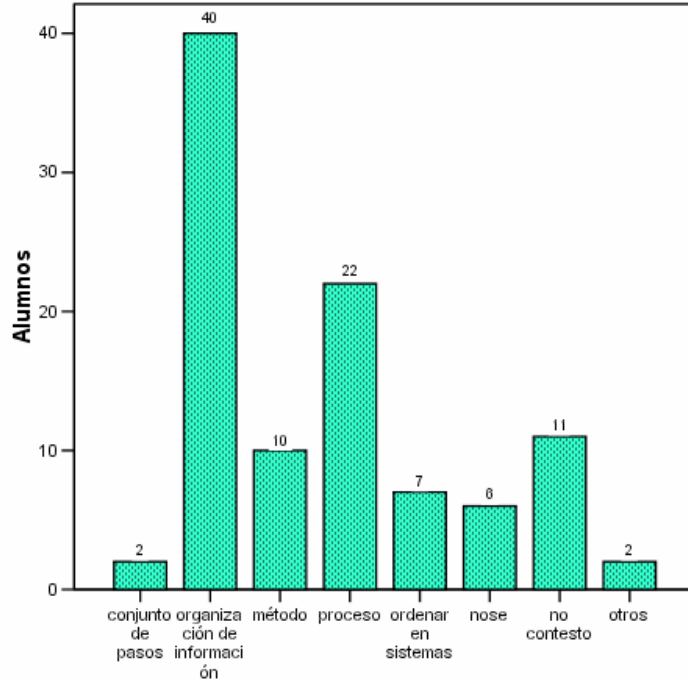
La tendencia sobre la falta de la enseñanza de la sistematización disminuye un 20% en relación con segundo semestre, ya el 64% de los alumnos de cuarto semestre no saben qué es sistematización y en segundo semestre se obtuvo un 84%.



Gráfica 2

¿Qué entiendes por sistematización?

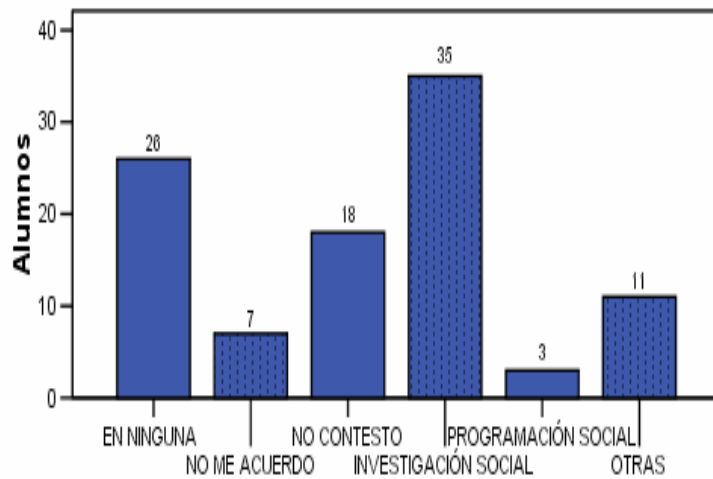
A pesar de la falta de enseñanza sobre la sistematización el 40% de los alumnos la entienden como la organización de información.



Gráfica 3

¿En qué materias te explicaron su proceso?

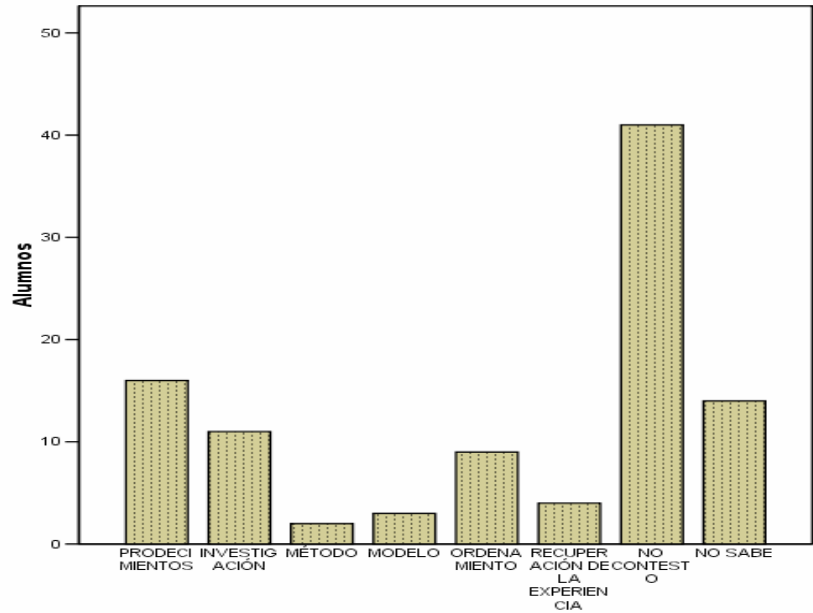
Para este semestre a diferencia del segundo la enseñanza de la sistematización se da en diferentes materias, en específico en investigación social, a pesar de que no se incluye en el temario.



Gráfica 4

De acuerdo con la explicación dada ¿Cómo entiendes su proceso?

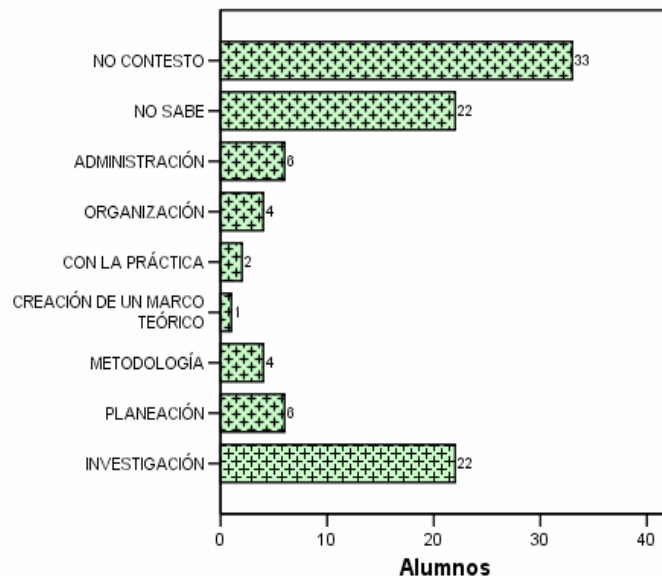
El 40% de los alumnos de cuarto semestres entienden que es sistematización, pero el 45% no sabe como es utilizada.



Gráfica 5

¿Con que otro proceso se relaciona la sistematización?

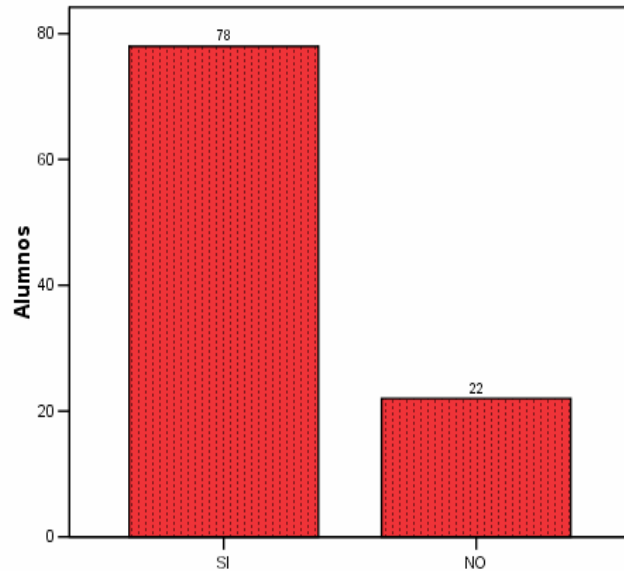
El 33% de los alumnos no contestó y aunado al 22% que no sabe, tenemos que el 55% no relaciona a la sistematización con otro proceso y otro 22% indica que la sistematización tienen el mismo proceso que la investigación.



Gráfica 6

El 78% de los alumnos conocen el proceso de la investigación y de éstos el 22% como es indicado en la gráfica 5, relaciona a la sistematización con la investigación.

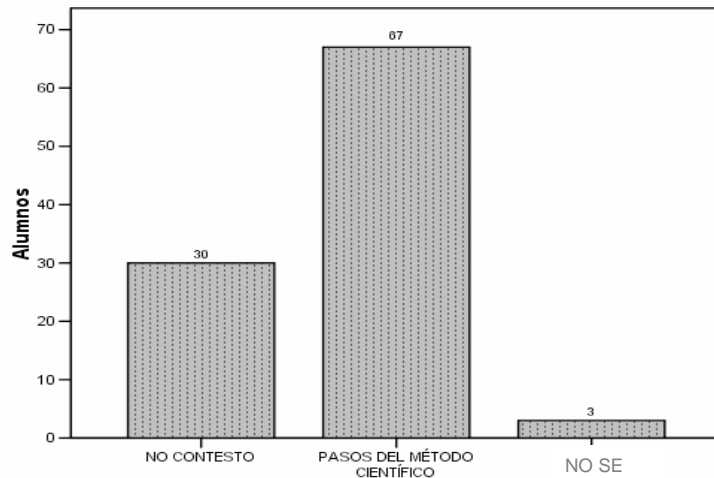
¿Sabes cómo es el proceso de investigación?



Gráfica 7

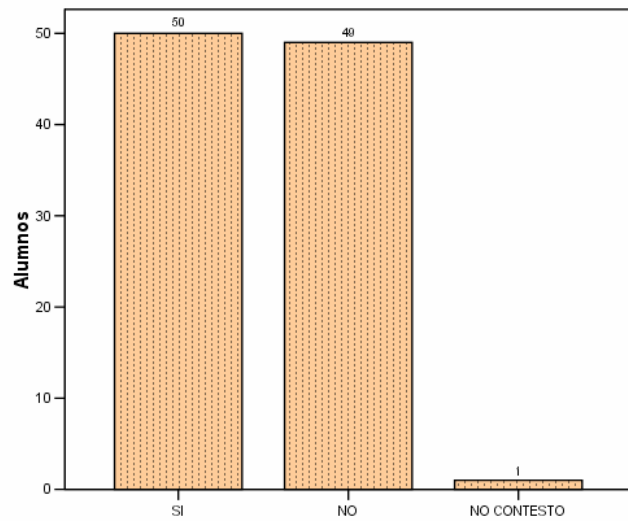
De los 78% de alumnos que dicen conocer el proceso de la investigación sólo el 86% señala los pasos del método científico.

Explica ¿Cuáles son los pasos del proceso de investigación?



Gráfica 8**¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?**

A pesar que más de la mitad de los alumnos conocen el proceso de la investigación el 48% manifiesta no estar satisfecho con la enseñanza



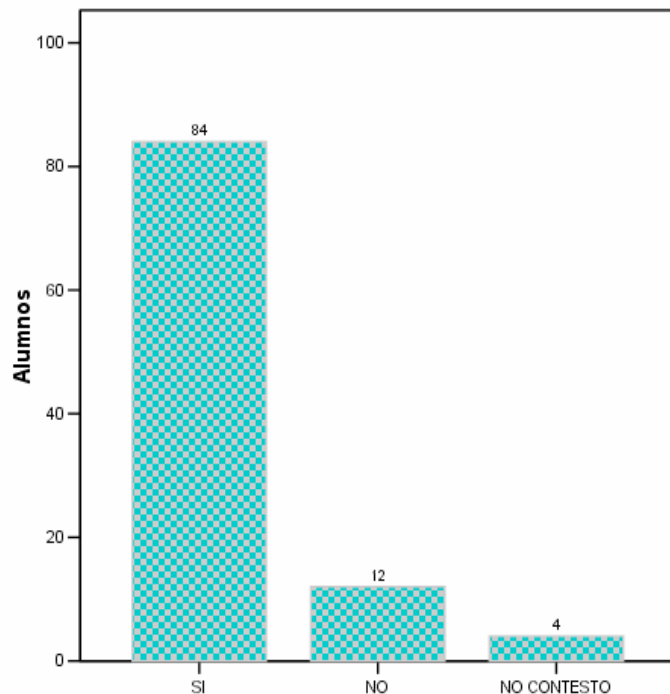
-Sexto Semestre

De acuerdo al Plan de Estudios 1996, antes de la reestructuración de las prácticas, este semestre era el último en preparación teórica pues los siguientes tres semestres los conformaban las prácticas comunitaria, regional y de especialización donde se aplican los conocimientos aprendidos y se realiza el proceso de sistematización.

Gráfica 1

Podemos notar que la tendencia para este semestre se revierte, es decir, el 84% en segundo semestre no sabe que es la sistematización y en sexto semestre el 84% contestó que sabe que es la sistematización.

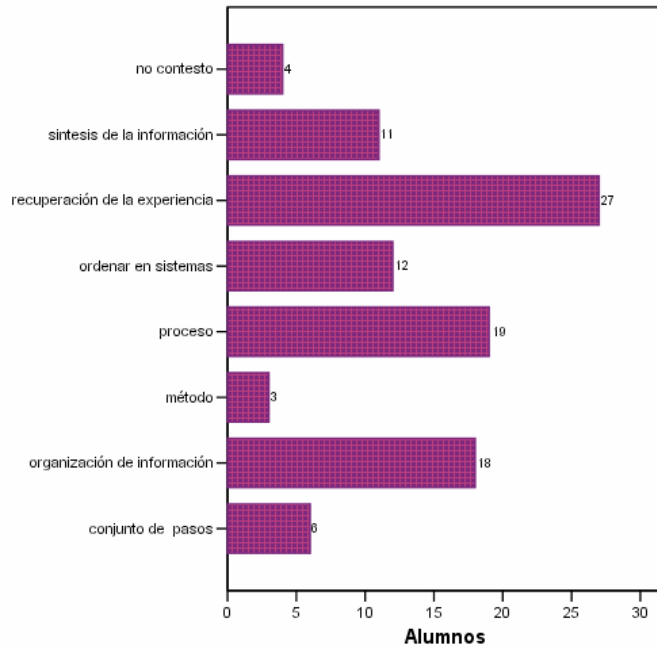
¿Sabes qué es sistematización?



Gráfica 2

El 27% de los alumnos entiende a la sistematización como una recuperación de la experiencia vivida.

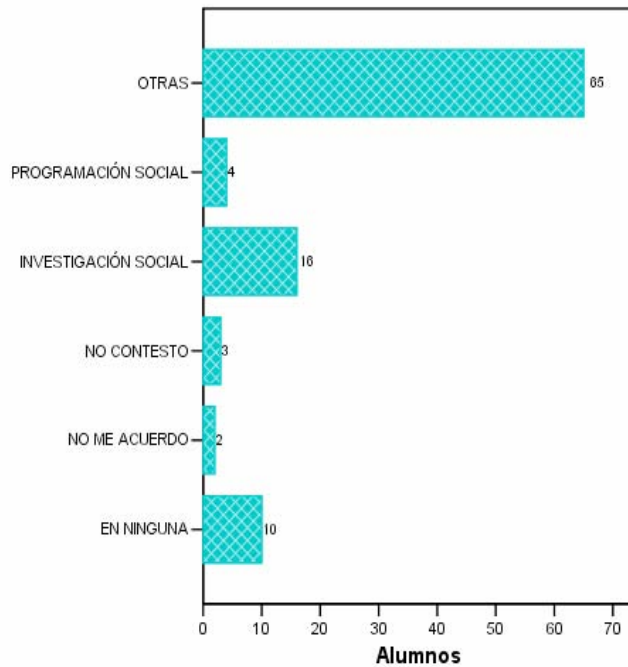
¿Qué entiendes por sistematización?



Gráfica 3

El 65% de los alumnos manifiestan que la enseñanza de la sistematización no precisa la materia en la que fue enseñada.

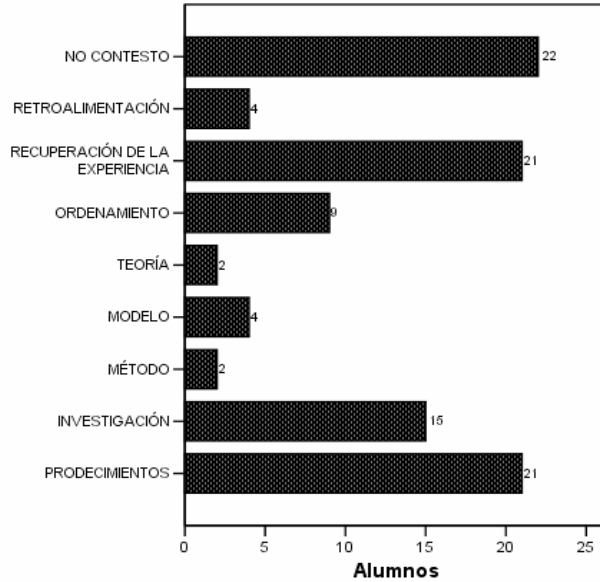
¿En qué materia te la explicaron?



Gráfica 4

Es evidente la confusión en los alumnos sobre la sistematización ya que el 22% no contestó, el 21% la entiende como recuperación de la experiencia y el 21% la identifica como procedimientos.

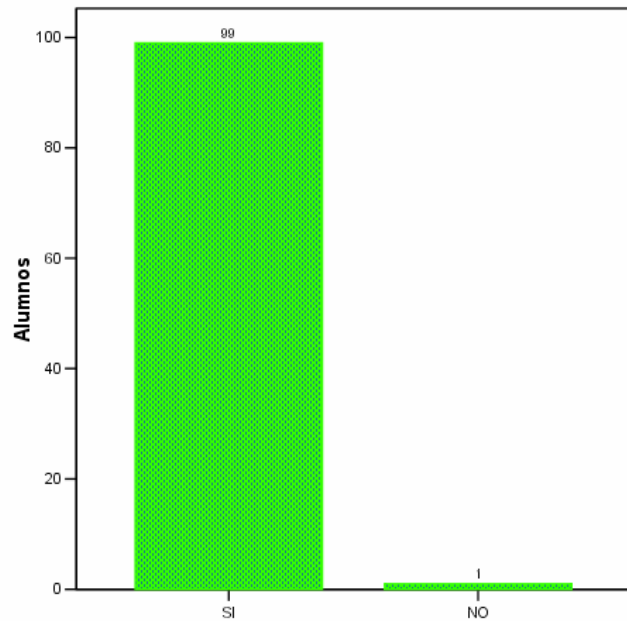
¿Cómo entiendes su proceso?



Gráfica 5

A pesar de lo señalado en la gráfica 4, el 99% de los alumnos manifiestan que es importante la enseñanza de la sistematización.

¿Crees que la sistematización es importante?

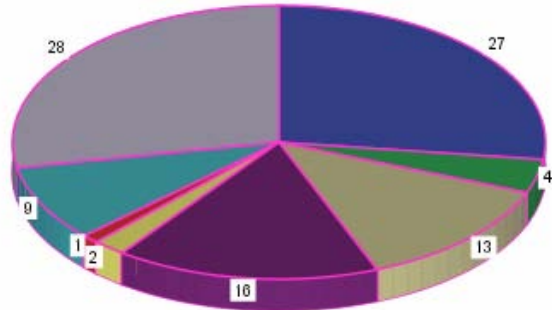


Gráfica 6

La relación de la sistematización con otro proceso en este semestre es con la investigación y la metodología, 27% y 28% respectivamente.

¿Con qué otro proceso se relacionan la sistematización?

- INVESTIGACIÓN
- CON LA PRÁCTICA
- NO SABE
- PLANEACIÓN
- ORGANIZACIÓN
- NO CONTESTO
- METODOLOGÍA
- ADMINISTRACIÓN

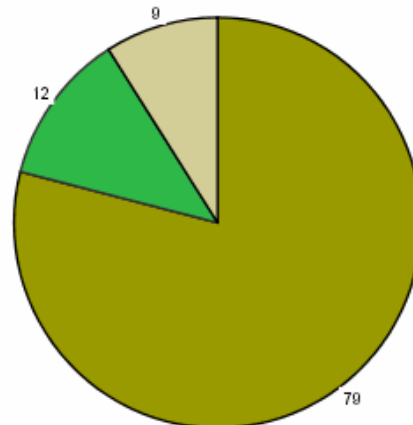


Gráfica 7

El 79% de los alumnos saben cómo se realiza el proceso de investigación.

¿Sabes cómo es el proceso de investigación?

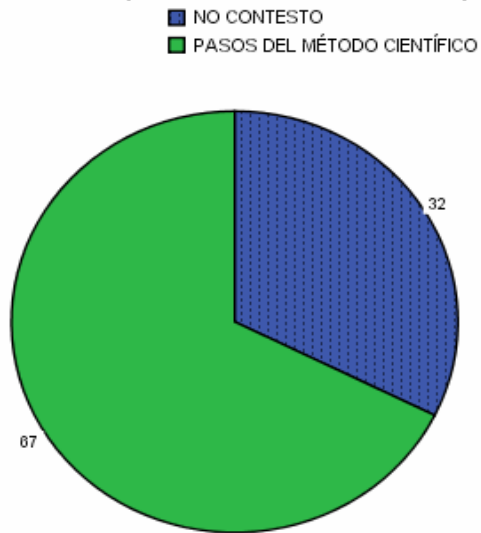
- SI
- NO
- NO CONTESTO



Gráfica 8

La gráfica corrobora la anterior en donde el 79% de alumnos manifiestan saber el proceso de la investigación y el 68% señala que son los pasos del método científico.

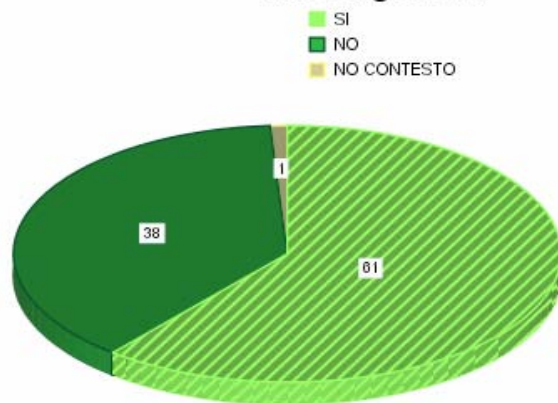
Explica ¿Cuáles son los pasos del proceso de investigación?



Gráfica 9

A comparación de segundo y cuarto semestres el 61% de los alumnos de sexto manifiestan satisfacción con respecto a la enseñanza impartida de la materia.

¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?



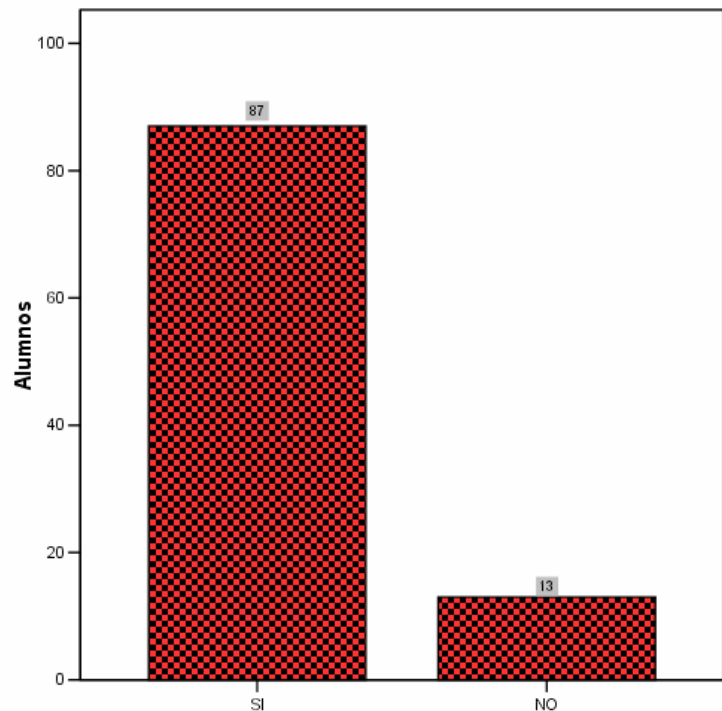
-Octavo Semestre

A continuación se muestran los resultados obtenidos por los grupos de prácticas de octavo semestre. Este semestre es de suma importancia pues, es en la práctica donde se muestra que los alumnos tienen la deficiencia respecto al entendimiento y aplicación de la sistematización. Es también en la práctica donde los profesores dan por hecho que el estudiante ya está capacitado para aplicarla y los confunden más.

Gráfica 1

El 87% de los alumnos de octavo semestre saben que es la sistematización, tendencia que rebasa la indicada en sexto semestre, 84%.

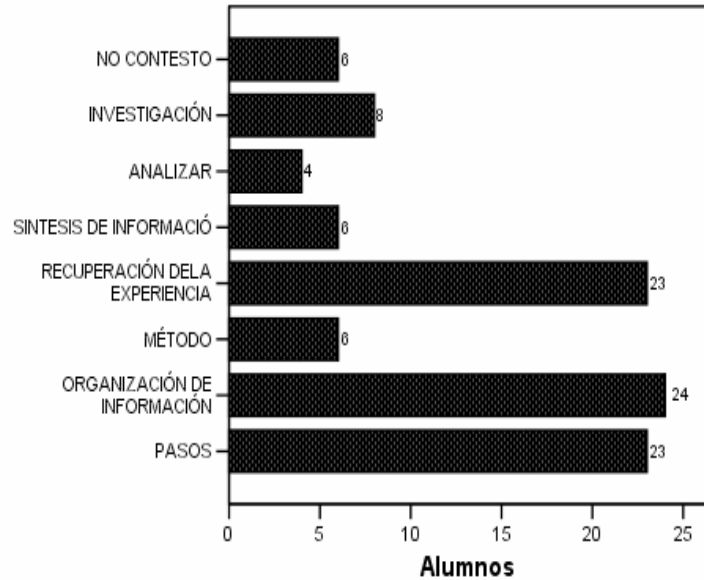
¿Sabes qué es sistematización?



Gráfica 2

Los alumnos en esta grafica manifiestan que el entendimiento de la sistematización es diverso, por ejemplo el 23% la entienden como recuperación de la experiencia vivida al igual que pasos a seguir y el 24% con una organización de la información.

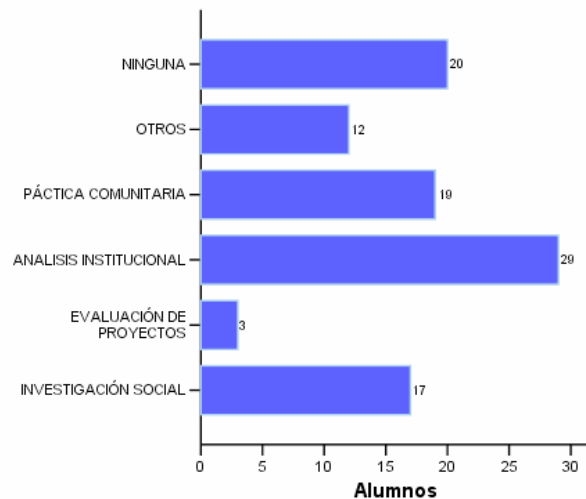
¿Qué entiendes por sistematización?



Gráfica 3

La enseñanza de la sistematización en los semestre anteriores no se especifica en qué materia y en este semestre el 29% de los alumnos señalan que es enseñada en análisis institucional.

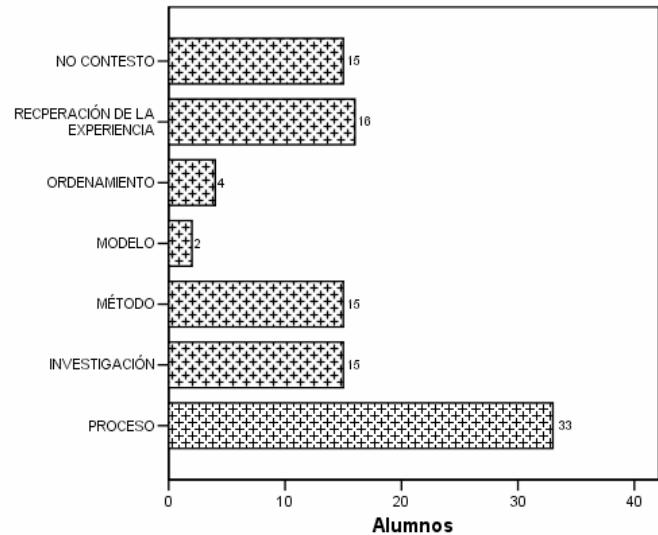
¿En qué materias te explicaron su proceso?



Gráfica 4

**De acuerdo a la explicación dada
¿Cómo entiendes su proceso?**

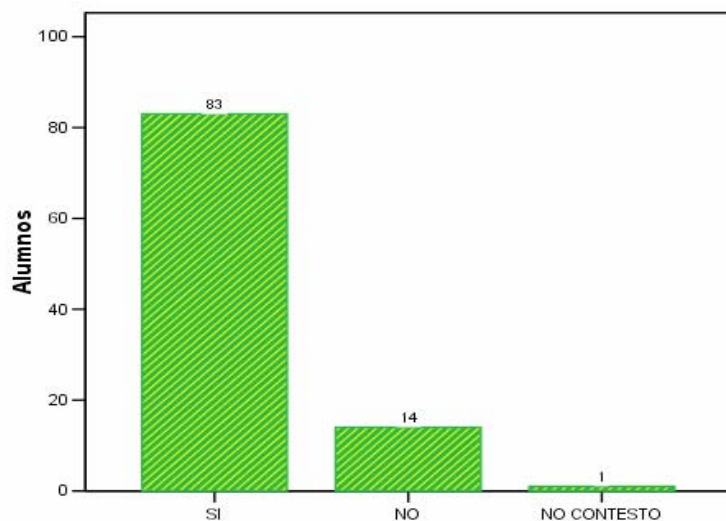
En la explicación para la utilización de la sistematización se muestra una dispersión en sus respuestas a pesar de que el 33% manifiesta un proceso.



Gráfica 5

En tu práctica te fue obligatorio aplicar la sistematización.

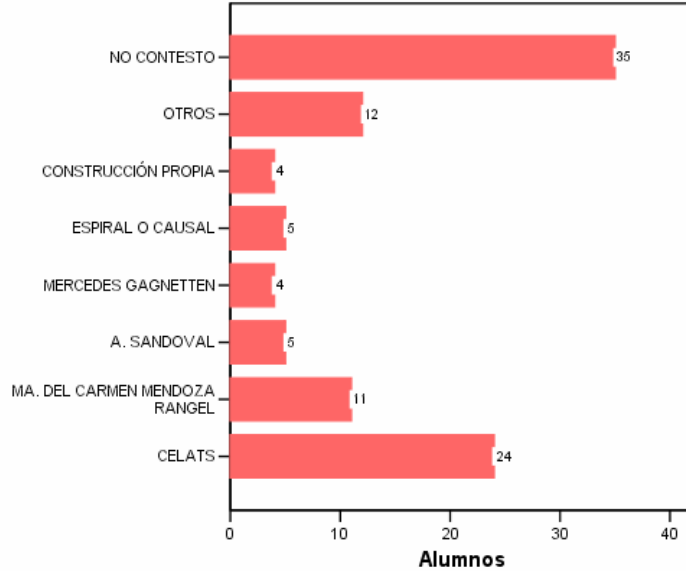
La gráfica muestra que en el 83% de las prácticas se les exige aplicar el proceso de sistematización y el 14% señalan que no.



Gráfica 6

¿Qué modelo de sistematización aplicaron en su práctica?

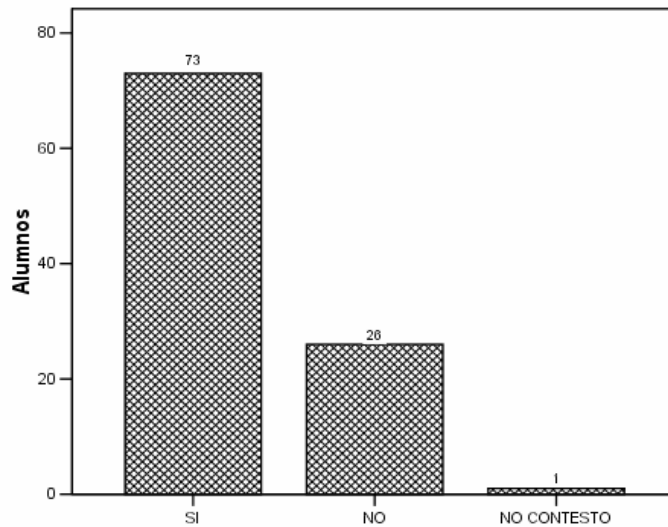
El 24% de los alumnos señalan que el modelo de sistematización utilizado en sus prácticas es el CELATS y el 35% no contesto, por lo que muestra la falta de claridad en cuanto a la selección de un modelo.



Gráfica 7

El profesor de prácticas dedico tiempo de la misma para explicar la sistematización

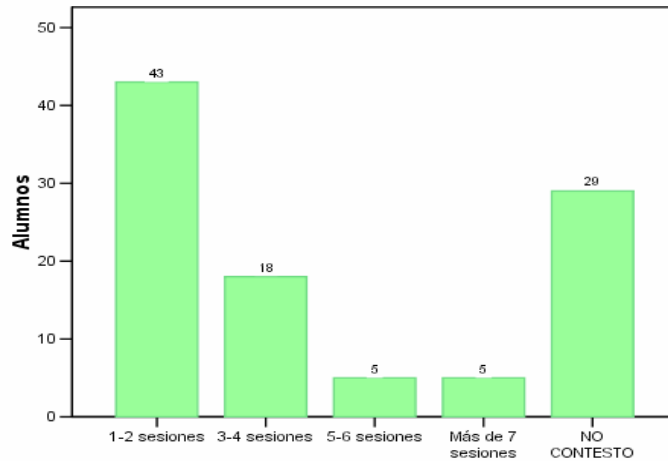
El 73% de los alumnos de octavo semestre manifiestan que el profesor dedica tiempo de la práctica para explicar la sistematización.



Gráfica 8

¿Cuántas sesiones dedico el profesor para explicar la sistematización?

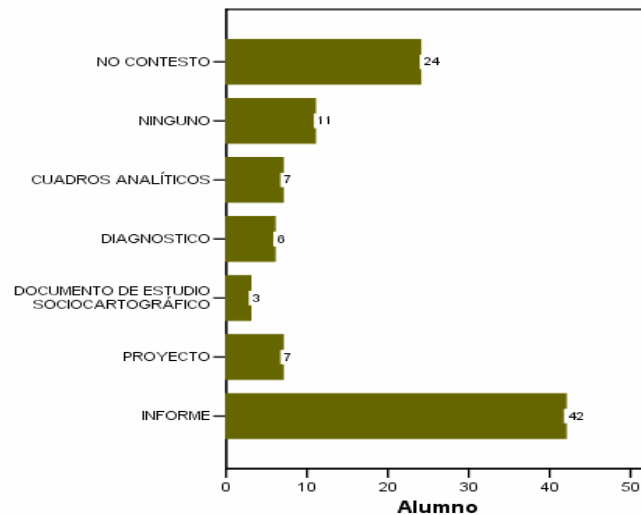
El tiempo que el profesor dedica a la explicación de la sistematización es limitado ya que el 43% de los alumnos señala que los profesores dedican de 1 a 2 sesiones.



Gráfica 9

¿Qué producto entregaron de esa sistematización?

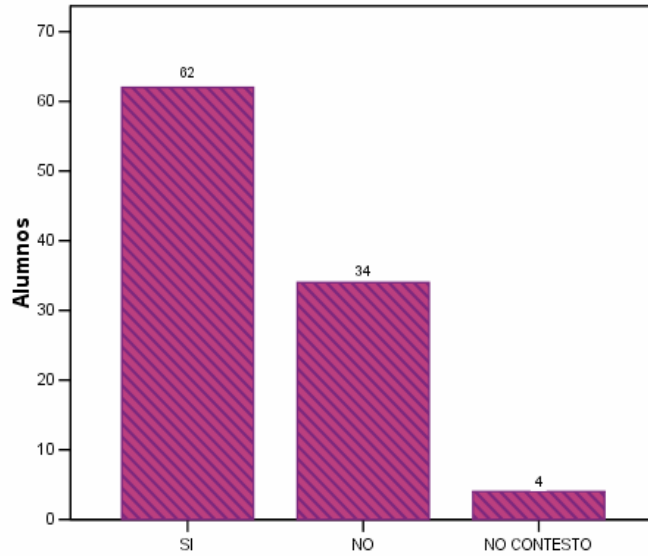
El 42% de los alumnos manifiestan que el resultado de sistematización es un informe.



Gráfica 10

El 62% de los encuestados separaron la sistematización de la investigación en el desarrollo de la práctica.

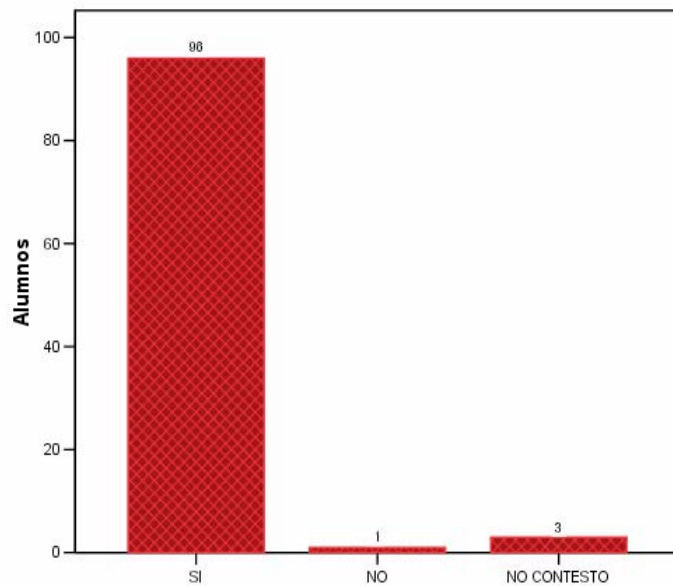
Separaron el proceso de investigación y de sistematización



Gráfica 11

El 96% de los alumnos de octavo semestre señalan la importancia fundamental de que en el plan de estudio se determine un tiempo y espacio a la enseñanza sistematización.

¿Crees importante que en el plan de estudios se asigne una materia específica sobre sistematización ?



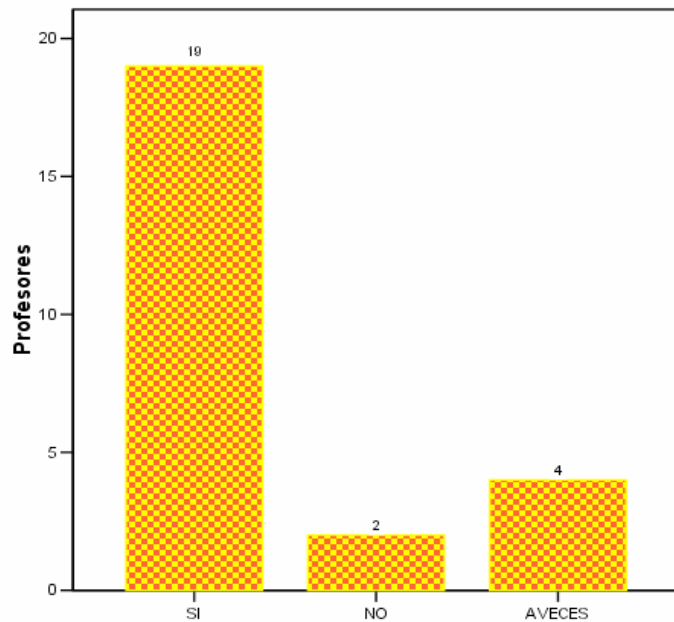
-Profesores de prácticas

Los siguientes resultados son de 25 profesores que imparten la materia de prácticas de ambos turnos.

Gráfica 1

En la gráfica se aprecia que los profesores de prácticas dan a conocer y explican el proceso de sistematización a seguir durante el desarrollo de la misma.

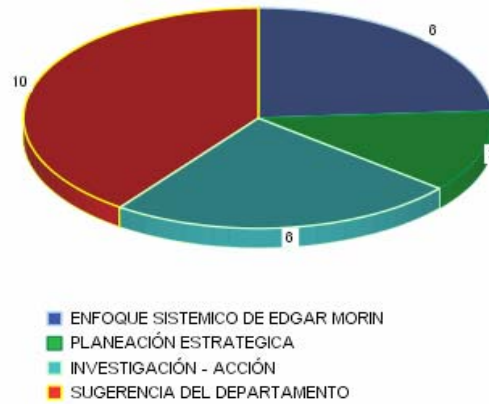
Antes de iniciar su práctica, explica a los alumnos el proceso a seguir



Gráfica 2

El 40% de los profesores de prácticas utilizan la metodología sugerida por el departamento de prácticas.

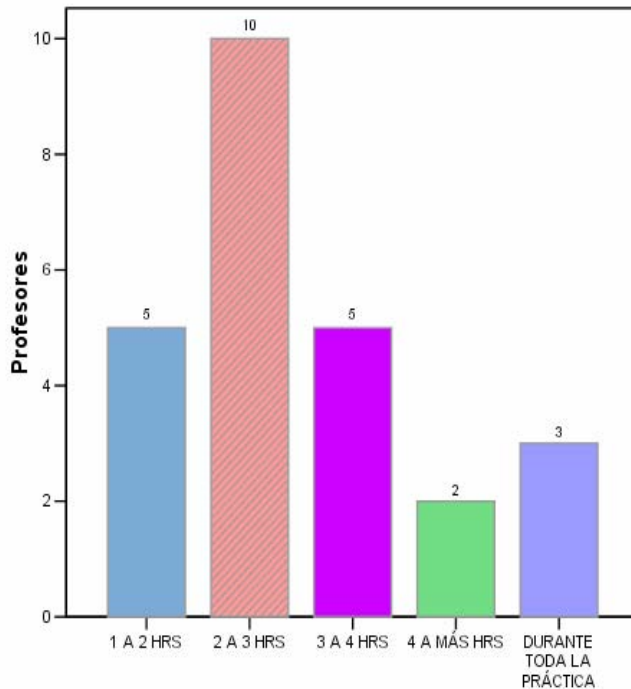
¿Cuál es la metodología que implementa?



Gráfica 3

La gráfica demuestra que el 10% de los profesores dedican en promedio de dos a tres horas del total de las sesiones que realizan con los alumnos.

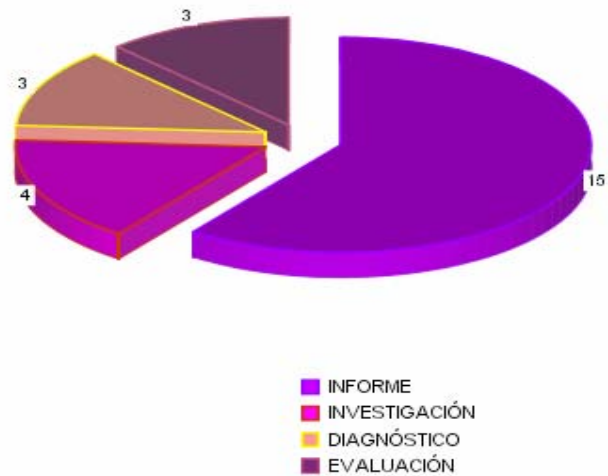
¿Cuánto tiempo dedica a la enseñanza de la sistematización?



Gráfica 4

¿Qué les pide de resultado a los alumnos al concluir la práctica?

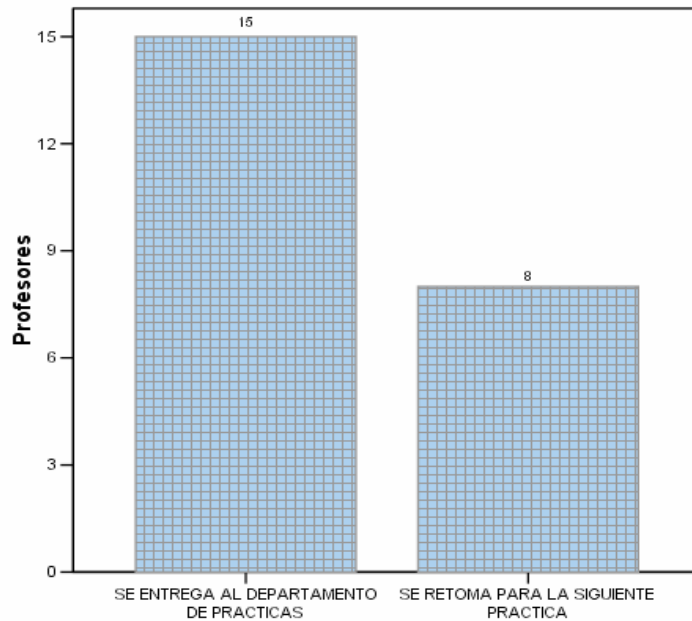
La gráfica muestra que el 15% de los profesores después del proceso de sistematización piden a su grupo un informe como resultado final de la práctica.



Gráfica 5

¿Qué hace con ese resultado?

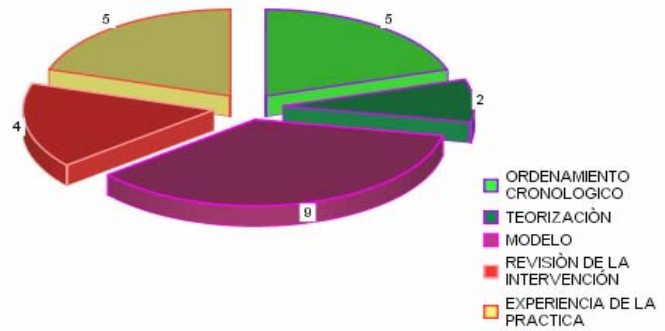
En la gráfica anterior los profesores piden a los alumnos como resultado final un informe, el cual como se señala en esta gráfica el 15% lo entrega al departamento de prácticas y el 8% manifiesta que es retomado para la siguiente práctica.



Gráfica 6

¿Para usted qué es la sistematización?

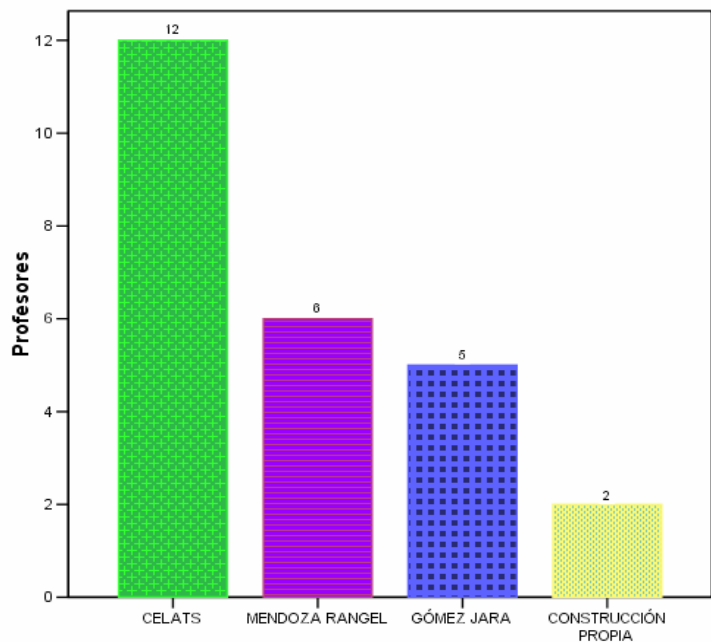
El 36% de los profesores de práctica señala que la sistematización es un modelo.



Gráfica 7

¿Qué modelo utiliza?

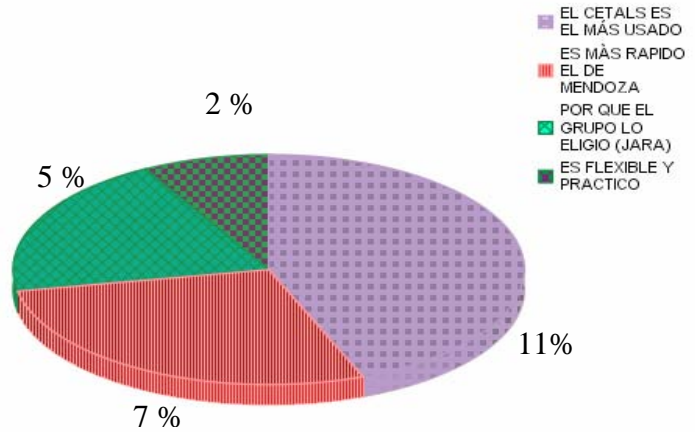
El modelos de sistematización más utilizado es el del CELATS tal como lo muestra esta grafica con el 49.5% de profesores que la aplican en las prácticas.



Gráfica 8

¿Por qué?

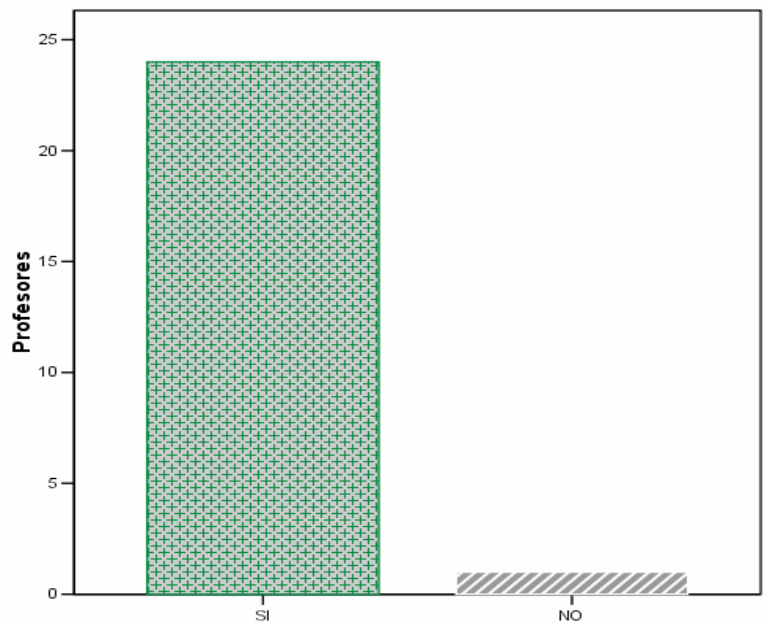
Esta grafica manifiesta que el modelo del CELATS es el más empleado por los profesores de práctica.



Gráfica 9

Es importante darle tiempo específico a la enseñanza de la sistematización

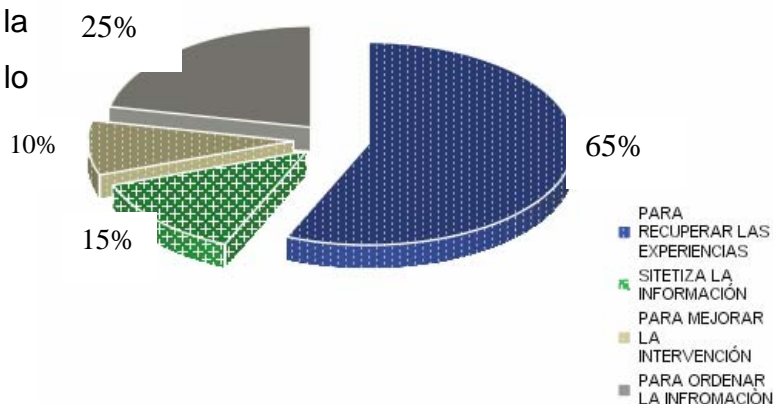
La gráfica muestra que al igual que los estudiantes, para los profesores de prácticas también es importante que se le dedique tiempo específico para enseñar la sistematización; aunque no dedican el tiempo necesario como se ha visto en gráficas anteriores.



Gráfica 10

¿Por qué?

La utilización de la sistematización por parte de los profesores es para la recuperación de la experiencia vivida ya el 65% así lo manifiesta,



-Entrevistas realizadas a diferentes disciplinas

Se realizaron entrevistas informales basadas en una guía de entrevista en las siguientes disciplinas sociales: Psicología, Sociología, Antropología, Pedagogía y Economía, con el fin de diferenciar la conceptualización y aplicación de la sistematización en estas disciplinas.

La información obtenida fue de manera conceptual y amplia, es por eso que se decidió no graficarla, plasmando toda aquella información relevante conforme a corroborar las diferentes concepciones de la sistematización y aplicación en cada una.

Es por esto que se presenta el siguiente cuadro, destacando cuatro aspectos importantes, concepto, utilización, su proceso de investigación y el concepto de la sistematización desde su quehacer profesional.

Área	Aspecto			
	¿Qué es la sistematización?	¿Cómo la utilizan?	¿Cuál es su proceso de investigación?	Desde su experiencia ¿qué se entiende por sistematización?
Psicología	<p>Si vemos a la sistematización como una serie de pasos para organizar información, entender la información e interpretar la información es un elemento que está dentro de todo método científico, Es un paso dentro del Método Científico, en el momento en que establecemos leyes o reglas del juego.</p>	<p>Dentro del enfoque sistémico para comprender el comportamiento de los paciente.</p>	<p>Mediante la aproximación dentro del Método Científico, con enfoques cualitativos y cuantitativos, complementarios, para ser sistemáticos. Se realiza en puente por parte de nosotros a los alumnos sobre lo práctico y lo teórico. No solo inculcando el saber sino desarrollándolo, es decir, cual es la importancia, la relevancia, para que sirviera, cual es el momento histórico, como entiendes cual ese proceso y hasta que entiendes eso, puedes desarrollar habilidades las habilidades de hacer las cosas.</p>	<p>Va mas allá de un modelo, de una técnica, es todo un método. Lo que pasa es que luego en todas las ciencias, como que estamos dando nuevos nombres para inventar, por ejemplo el agua tibia, es decir, el agua tibia ya existe, pero ahora le vamos a llamar de otra forma. La sistematización es una construcción y si lo vemos de esa manera, pues cada vez que estamos entendiendo los sistemas y como se relacionan entre si, pues estamos construyendo conocimientos.</p>
Pedagogía	<p>Podría ser una forma de recoger datos para nosotros, pero que no nos bastaría con hacer, tendríamos después que triangularlos y confrontarlos con la teoría.</p>	<p>La pedagogía es una disciplina teórica-práctica que trabaja en muchos niveles, Entonces esta labor de sistematización no la hacemos los pedagogos y no nos interesa. Cuando mucho podemos, en el terreno de la investigación educativa ir a las aulas y observar en todo caso y descubrir cómo opera la práctica docente, triangulando con las teorías, se puede creer que se está equivocado o no.</p>	<p>Trabajo teórico, pero quienes hacen trabajo con referente empírico trabajan por ejemplo, desde una perspectiva etnográfica, se acerca a la realidad se hace observación y se aplican las diferentes técnicas de recogida de datos que después analizan a la luz de la teoría. Los profesores que trabajan formando estudiantes, se incorporan los proyectos de investigación, a veces los acompañan, los dirigen en su proceso de aprender como se hace una investigación. También esto depende de los cortes de los diferentes tipos de investigación, pero desde luego que aquí se hace producción teórica y se hace recogida de datos, trabajo descriptivo de cómo operan las escuelas, se pública, se discute, se lleva a congresos que es lo que hacen los pedagogos. Leer estudia en</p>	<p>La sistematización es parte del proceso de organización de los datos, cómo me los están describiendo, de organizar y a eso le hace falta una interpretación, una confrontación con teoría, un depósito de perspectivas, de ideales, de construcción de condiciones de especificidad.</p>

			todo caso ir a hacer trabajo de campo analizar, discutir debatir.	
Antropología	<p>Tienen una forma de sistematizarse y comienza precisamente con la justificación del tema, es la forma en la que sistematizamos los proyectos de tesis, luego viene planteamiento, hipótesis de trabajo, marco conceptual, objetivo general y objetivos particulares, la metodología superativa, bibliografía de consulta, un cronograma.</p> <p>Todo campo de la ciencia es necesaria la sistematización como un elemento importante para realizar el trabajo.</p>	<p>Bueno regularmente nosotros no tenemos un concepto muy particular, de hecho acudimos al concepto de sistematización dependiendo de los autores que utilizan también la metodología.</p> <p>Podemos hablar de un proceso metodológico para elaborar una investigación o un proyecto que notas que se está implicando la sistematización.</p> <p>Entonces para nosotros es necesario es obligada la sistematización, no se puede pensar en investigación si no se sistematiza, se organiza el trabajo.</p>	<p>Se utilizan muchos modelos no solo uno, Lo que sabemos es que a final de cuentas se trata de organizar de sistematizar una investigación se habla de un diseño de investigación.</p> <p>El que esquematiza definitivamente determina categorías.</p> <p>Se elabora en función, más a partir de una necesidad; en principio que elaboramos práctica mas operativa, que teórica, en términos de ordenamiento.</p> <p>La sistematización vendría a convertirse en una especie de medio para desarrollar la ciencia o para que la ciencia se apoye en ello y poder llevar a cabo los estudios o las investigaciones que uno se este planteando, pero en si mismo, la sistematización no es estrictamente ciencia, no por lo menos en su definición más amplia.</p> <p>Pero la ciencia si se apoya en la sistematización, para poder llevar a cabo sus investigaciones.</p>	<p>La sistematización como un ordenamiento que nos lleva a un conocimiento.</p> <p>En ese sentido la sistematización se vuelve un medio para hacer ciencia.</p>
Economía	<p>La sistematización es muy importante, es fundamental, porque sintetiza muchas cosas, alguien que no tienen disciplina de trabajo o compromiso de trabaja es muy difícil que sistematice.</p> <p>Sistematización implica acumular de manera organizada con un cierto objetivo y sentido las cosas, el conocimiento y al experiencia el vinculo entre las dos cosas en diferentes formas.</p>	<p>Lo que hacemos primero, es que nosotros nos planteamos sobre ese problema, o sea, es un problema histórico, porque, la sistematización ocupa en su primer momento la historia, no surge de manera espontánea, tienen su desarrollo y su situación.</p> <p>Es esa una parte de la investigación, que se complementa con lo actual y como se difieren.</p> <p>Todo esto lleva una ordenación, lo cual aluce a una sistematización mas completa y desde el inicio de la</p>	<p>Para una investigación uno tiene que trabajar de manera sistemática, ya que muchos fenómenos en economía representan ser sistemáticos a través de las tendencias que presentan y ello implica cosas, que la gente este conciente de lo esta haciendo, que le interese, que sea constante.</p> <p>Toda la información se procesa mediante la utilización y el apoyo de instrumentos y partimos de ellos para diseñar en que tiempo, como, con que le entramos.</p> <p>Realizamos una revisión y esto es difundido, por lo tanto podemos decir que la investigación, la metodología en base a la sistematización tiene su lógica, sus tiempos, sus formas y sus necesidades</p>	<p>La sistematización se expresa en la realidad, en hechos concretos, ¿Para qué? Para que tus resultados tengan ordenamiento lógico, fundamentos, auxiliate de técnicas, herramientas, modelos y estos te sirvan después. Por lo tanto la sistematización ocupa las dos cosas, vinculadas según la realidad y el aplicador o quien las emplee.</p> <p>La sistematización es un hecho, una realidad, producto de una concepción, donde tienen que ver la teoría, la historia, las técnicas, las herramientas o instrumentos. Es un proceso organizado.</p> <p>Es muy básica y a veces se</p>

		investigación, independientemente de que los contextos ahora sean distintos, porque ese es otro fin que tienen la sistematización, checar esas diferencias y comprenderlas para crear el nuevo conocimiento.	dependiendo de la investigación, el proceso se puede hacer diferente, porque la formación teórica y práctica cambia, al igual que las técnicas. También hay que dejar claro que en la sistematización debe de existir una coordinación de las diversas partes.	maneja de forma intuitiva o de manera racional, un nivel superior del conocimiento lógico.
Sociología	La Generalización del conocimiento para generar nuevos conceptos o nuevos conocimientos de la práctica en las ciencias sociales.	En el Procedimiento de Investigación Acción.	La Investigación Acción consiste fundamentalmente en un trabajo de participación directa del investigador en el campo, este tipo de actividad se distingue por dos momentos: una elaboración previa y la otra fundamentada. Lograr un diseño teórico.	Es un método mediante el cual se ordena la parte práctica de la investigación - acción.

3.3 Interpretación de los Resultados

Para la interpretación de resultados es importante considerar tres aspectos generales; el primero se enfoca en los alumnos, el segundo en los profesores y el tercero en las entrevistas realizadas a investigadores de otras disciplinas sociales afines a Trabajo Social como: Psicología, Pedagogía, Antropología, Sociología y Economía.

Los datos de los alumnos muestra la deficiencia teórico-metodológica que tienen en su proceso de prácticas en específico sobre la sistematización. De acuerdo con el Plan de Estudios 96 de la Escuela Nacional de Trabajo Social de la UNAM, los tres últimos semestres son de práctica y los iniciales son teóricos, en donde los profesores dan los cimientos necesarios para su formación y desarrollo de éstos en las prácticas, el cual resulta limitado en cuanto a la sistematización, tendencia que a medida que los alumnos pasan a otro semestre disminuye, sin embargo no quiere decir que sea entendida y aplicada de forma correcta por parte de los alumnos, para precisar tenemos que el 84% de los alumnos de segundo semestre

no saben qué es la sistematización, el 64% en cuarto semestres, el 12% en sexto semestre y el 13% en octavo semestre.

El entendimiento de la sistematización en los alumnos de segundo semestre es muy confuso, pues sus respuestas son diversas e incluso el 38% no contestó la pregunta. En cuarto semestre el 40% de los alumnos señalan que entienden a la sistematización como una organización de información. En sexto semestre el porcentaje más alto con 27% la entiende cómo la recuperación de la experiencia vivida en la práctica y en octavo semestre se manifiesta otra diversidad en cuanto al entendimiento de esta, los porcentajes más altos se registran en recuperación de la experiencia vivida en el desarrollo de la práctica, organización de información y pasos a seguir con 23%, 24% y 23%, respectivamente.

La enseñanza de la sistematización no es específica de una materia para el caso de segundo, cuarto y sexto semestre, en octavo el 29% señala que se da en la asignatura de Análisis Institucional, el 19% dentro de la práctica comunitaria y el 17% en Investigación Social.

Segundo y cuarto semestre manifiestan no saber con que otro proceso se relaciona la sistematización, en sexto semestre tenemos que el 27% indica que es con la investigación y el 28% con metodología. Por lo que en el caso de estos tres semestres se les preguntó si conocen el proceso de la investigación, obteniendo que el 58% de los alumnos de segundo semestre, el 22% de los alumnos de cuarto semestres y el 12% de los alumnos de sexto semestre no saben.

A pesar del poco entendimiento en éstos tres semestres señalan que la sistematización es importante y se debería considerar dentro del Plan de Estudios.

En octavo semestre el 83% de los alumnos revela que en proceso de prácticas es obligatorio aplicar la sistematización, sin embargo se exterioriza la falta de claridad al seleccionar un modelo, el 24% prefiere el CELATS y el 35% no contesto la

pregunta. El 73% de los alumnos de éste semestre manifiestan que el profesor dedica tiempo de la práctica para explicar la sistematización, por lo general de 1 a 2 sesiones. El producto que entregan como resultado de la sistematización es un informe, así lo indica el 42% de los alumnos. Para el 96% de los alumnos de octavo semestre es importante que en el Plan de Estudios de la Escuela Nacional de Trabajo Social se asigne como materia la sistematización, sugerencia compartida con los otros semestres.

Por lo tanto a los alumnos no se les da una adecuada enseñanza sobre la sistematización antes de iniciar sus practicas, la información con la que cuentan no es generalizada y mucho menos trabajada por los docentes, creando en los alumnos confusión en su aplicación y entendimiento.

A pesar de que el total de los encuestados no tienen bien definida que es la sistematización, sólo 27 alumnos de 400 contestaron que la entienden como un método por el cual se organiza la información.

El 19% de los profesores ostentan que al iniciar la práctica explican a los alumnos el proceso a seguir durante la práctica, dedicando de 2 a 3 hrs. de las sesiones para enseñar el proceso de sistematización, así lo indica el 10% de los profesores.

El 40% de los profesores prefieren implementar la metodología sugerida por el departamento de prácticas, el 50% utilizan el modelo del CELATS y el 15 % les pide a sus alumnos como resultado un informe, el cuál se entrega al departamento de prácticas, sólo el 8% de los profesores retoma sus resultados de la sistematización para la siguiente práctica.

El 36% de los profesores de prácticas señalan que la sistematización es un modelo, el 24% ostenta que es importante por la recuperación de la experiencia vivida durante la práctica ya que el 65% así lo manifiesta.

Se puede apreciar en las demás gráficas incongruencia entre el entendimiento, concepto y utilización de la sistematización, no sólo por parte de los alumnos sino también por los docentes.

El concepto o la palabra sistematización no es utilizada en Psicología, para referirse a la sistematización es necesario hablar del método, en particular del Método Científico con enfoques cualitativos y cuantitativos siempre dentro del enfoque sistémico para comprender el comportamiento de los pacientes. Se entiende a la sistematización (método) en el plano de la investigación para la construcción de conocimiento.

La sistematización no es de interés para la Pedagogía, ya que es un paso del proceso para organizar datos y por ende para aplicarla tendrían que hacer después una triangulación y confrontación, por lo que se enfocan en la investigación educativa (observación y triangulación), la sistematización para la forma en que se trabaja queda limitada.

Para que un conocimiento llegue a hacer ciencia atraviesa por diversas fases y la sistematización es una de ellas, se emplea así en Antropología, ya que es un medio para hacer ciencia, forma categorías, se hace investigación y se organiza el trabajo mediante un proceso metodológico.

En Economía la sistematización se emplea y es entendida como un ordenamiento lógico que expresa hechos concretos de la realidad mediante un proceso organizado, donde coordina, investiga los datos que formaran el nuevo conocimiento, es básica y se emplea de forma intuitiva y racional.

Un método es como se emplea y entiende la sistematización en Sociología, con la cual se ordena la parte práctica de la investigación – acción, es decir, la generalización del conocimiento para generar nuevos conceptos o nuevos

conocimientos de las prácticas en las ciencias sociales y así lograr un diseño teórico propio.

A continuación se desarrollaran los conceptos referentes a técnica, modelo y método que se manejan de la sistematización por los alumnos, profesores e investigadores de otras disciplinas sociales para poder distinguir las diferencias entre ellos y responder la pregunta: ¿Qué es la sistematización?

CAPITULO 4

LA SISTEMATIZACIÓN: MODELO, TÉCNICA O MÉTODO

4.1 Modelo

Después de analizar los datos obtenidos del estudio de opinión en el capítulo anterior, en donde se manifiesta que el entendimiento y aplicación de la sistematización tiene diversas aristas entre alumnos, profesores e investigadores, se menciona su aplicación como un modelo, técnica y método en la intervención e investigación para la construcción de nuevo conocimiento; por ello se tratará de conceptualizar los términos mencionados para poder llegar a un juicio sustentado acerca del entendimiento y aplicación de la sistematización dentro de la carrera de Trabajo Social de la Universidad Nacional Autónoma de México.

El objetivo fundamental de la aplicación de los modelos en las disciplinas sociales es el optimizar los recursos, pues éstos son una alternativa efectiva que permite al investigador enfrentar la problemática y esclarecer la duda de cuál es el problema en el que se debe intervenir de manera prioritaria.

En la búsqueda de teorizar o perfeccionar las acciones que se emplean para el uso de sistematización en la disciplina de Trabajo Social, los investigadores

estructuran la aplicación de está y la transforman en “modelos teóricos”, por esto es importante el estudio de las decisiones que se efectúan en la intervención del sistema, pues es la base de saber cuan efectivas fueron éstas dentro y fuera del sistema para la atención de la problemática presentada. Cabe destacar que no se está hablando de una evaluación ni mucho menos de una sistematización, sino de una estrategia metodológica de intervención al sistema con sus particularidades.

Para un acercamiento a la concepción de los modelos en las ciencias sociales, se cita a Javier Aracil quien retoma al modelo *“como constitución de representaciones abstractas de un cierto aspecto de la realidad y tienen una estructura que está formada por elementos que caracterizan el aspecto de la realidad modelada y por las relaciones entre otros elementos”*³⁹

Con base a lo anterior, la información obtenida de la investigación da el tipo de cobertura a seguir y los criterios de decisión de las acciones para la formulación del modelo aplicable, según la característica de la problemática del sistema, este modelo puede ser nuevo (siempre y cuando reúna las características de un modelo teórico) o ya estructurado y aplicado en otro sistema.

*“...Diremos que hay una situación-problema bien estructurada en la medida en que podamos responder con precisión la pregunta ¿cuál es el problema?... En otras palabras, un problema bien estructurado se caracteriza por tener bien definidas sus características, las alternativas de solución existentes (se supone ya eliminadas aquellas de carácter inferior), los resultados de escoger cada una de las alternativas, etc. Frecuentemente una situación-problema de este tipo puede expresarse en términos cuantificables, o representarse a través de un modelo.”*⁴⁰

La elaboración de un modelo implica, por parte del investigador, ingenio, experiencia, lógica y pensamiento científico, pues las acciones se basarán en éstas para darle el perfil de modelo que el sistema en su particularidad requiera para una efectiva intervención. Entonces para que el modelo se estructure

³⁹ , Javier Aracil, “Introducción a la dinámica de sistemas”, Pág. 18.

⁴⁰ Julio Córdoba C, “Compilador. “Modelos y técnicas de sistemas aplicables a la administración de proyectos.” Pág. 98.

correctamente se debe primero jerarquizar los problemas; la elección y decisión de cuál problema atender o atacar primero queda a la experiencia y al ingenio del experto o investigador.

El modelo al ser aplicado en la realidad debe contar con flexibilidad de adaptación, lo cual es importante ya que la realidad estudiada es cambiante; éste, por una parte, se centra en la dirección de la acción y en establecer condiciones favorables para la teorización, en el sentido en que se puntualiza y observa el comportamiento de variables que van implícitas, tanto en la explicación como en el abordaje de la problemática social atendida.

Desde el punto de vista epistemológico se dice que los modelos deben cumplir con tres elementos: el primero consta de un grupo de conceptos, definidos nominalmente, que corresponden a partes de una gama o tipo específico de fenómenos empíricos, originados en la experiencia, pero reducidos hasta que sean relativamente inequívocos y precisos, es decir las variables del modelo; el segundo es un principio racional que explique la naturaleza de los fenómenos incluidos en el modelo y que conduzca a las definiciones nominales de sus conceptos y el tercero es una estructura de relaciones internas.

Julio Córdoba señala que el modelo se emplea para poder representar un problema o una situación ya determinada ante quien la estudia, y de ella poder obtener beneficios, en el sentido de mejorar o solucionar otro problema o situación. Para su construcción se debe precisar cuál es el problema que se desea resolver, después examinar los cursos de acción posibles y aplicar los principios que el investigador ha destinado.

De esta forma el modelo representara un esquema explicativo de las operaciones que se tienen que realizar para el cumplimiento de cualquier proceso a iniciar y ser apoyado por una teoría, la cual explica y describe su desarrollo.

Existen tres categorizaciones de los modelos, aquellos llamados modelos icónicos; (es la representación física, las maquetas, representaciones a escala o aquellos que imitan físicamente tal cual al objeto); los modelos analógicos; explotan el comportamiento analógico de diferentes objetos y sus clases como los circuitos de la computadora y los modelos simbólicos o matemáticos, son abstractos y a través de símbolos matemáticos representan la realidad.

El que compete a este estudio es el modelo simbólico o teórico, como quiera llamársele, pues este se enfoca a las ciencias humanas; ya que ayuda a conseguir una precisión que no obtiene con el lenguaje común, pues éste trata de representar a la realidad que se muestra oculta ante la complejidad.

El modelo teórico representa el mundo real mediante símbolos, este es el más utilizados en las ciencias sociales, de hecho, este describe un objeto o sistema atribuyéndole una estructura interna, es una composición o mecanismo que explicará al tomarlo como referencia en una realidad; estos modelos se integran por una estructura teórico-esquemático, que se formula apoyado en diferentes teorías sociales, pero que han surgido básicamente de la práctica y es a través de ella que se verifican y reconstruyen nuevamente, siguiendo una dialéctica en la integración del conocimiento y la realidad.

Por ende, Trabajo Social ha utilizado el modelo teórico para sus bases teóricas y prácticas, del que ha retomado fases y elementos, cuya reconstrucción ha permitido contar con técnicas aplicables a su intervención y avance de la misma como disciplina social.

Los modelos son utilizados en Trabajo Social para descubrir y analizar aquellos fenómenos sociales que se pretende transformar en el campo de acción y de la intervención.

Al utilizar modelos que ya se han aplicado se sabe de antemano cuáles serán los resultados, es decir, se puede predecir el efecto que tendrán las acciones en el sistema que se ha de intervenir. Una característica importante que se obtiene al utilizar el modelo ya probado es la seguridad emocional que da al investigador, pues no es lo mismo tomar decisiones sin saber cual será el resultado que cuando ya se tiene una cierta referencia de cómo reaccionará el sistema ante las acciones tomadas y los resultados de éstas.

Se deja claro entonces que un modelo no muestra la realidad, más bien, permite visualizarla, por ejemplo, un modelo de arte no hace la escultura, sino muestra las líneas para hacer la forma, y el artista plasma su sensibilidad y la técnica; lo mismo sucede al aplicar un modelo teórico, pero actualmente en las intervenciones de los trabajadores sociales en algún sistema, los modelos son destajados con el supuesto de adaptarlos a las necesidades y características en la intervención del sistema pero, hasta qué punto es válido, pues un modelo es objeto de imitación en todas sus partes.

La construcción de conocimiento y utilización del mismo ha requerido que el ser humano le de un fin o dirección, por lo tanto, en las Ciencias Sociales y en particular desde la perspectiva del Trabajo Social, el conocimiento ha sido transmitido en parte, por la utilización de modelos, los cuales, teniendo como referencia lo citado, podemos decir que son construcciones fundamentadas que aplicadas a una realidad determinada la transforman o cambian de acuerdo a sus características obtenidas.

El hablar de guía o patrón, se refiere a que en el modelo se señalan los aspectos más importantes a retomar de la comunidad o realidad a estudiar, por ejemplo, las características particulares; los indicadores salen de las características retomadas por el modelo, dependiendo del criterio del investigador, la flexibilidad tiene relación con la adaptación del modelo, ya que la realidad es diferente o los

problemas a enfrentar, obligando al modelo a adaptarse, por lo tanto requiere de flexibilidad en su estructura, sin dejar de lado el objetivo del investigador.

Mientras que la retroalimentación implica una construcción nueva o mejorada, es decir, a partir del modelo aplicado en todo su proceso, tanto de la realidad estudiada como del investigador y con base a la teoría, se enriquece la información y de ésta se puede obtener un nuevo modelo o aportes que permitan, fundamentada en la experiencia, la modificación del modelo. Cuando éste sea nuevamente aplicado superará las expectativas del investigador logrando mayores beneficios tanto para él, como para la institución y la comunidad.

4.2 Técnica

Dentro de la filosofía, el empleo de la técnica hace referencia a la comprensión de un conjunto de reglas aptas para dirigir eficazmente una actividad cualquiera que esta sea, entendida como un procedimiento regulado por normas y previsto de una determinada eficacia. Hay técnicas racionales, que son relativamente independientes de sistemas particulares de creencias, por lo tanto, pueden conducir a la modificación de tales sistemas, siendo ellas mismas autocorregibles mientras que las técnicas mágicas y religiosas pueden ser puestas en acción sólo por sistemas particulares de creencias, por lo tanto no pueden ser modificados, presentándose como no corregibles o inmodificables.

Las técnicas cognoscitivas y artísticas pueden llamarse simbólicas por consistir esencialmente en el uso de los signos, ya sean de explicación, de previsión o de comunicación.

Las técnicas de comportamiento del hombre, con referencia a otro hombre, cubren un campo muy extenso que comprende zonas dispares y van desde las técnicas eróticas a las de la propaganda, de las económicas a las morales y de las jurídicas a las educativas.

El tercer grupo de técnicas es el que concierne al comportamiento del hombre en relación con la naturaleza, estas son dirigidas a la producción de los bienes.

Guillermina Baena destaca que las técnicas son instrumentos, que van dirigidos a obtener un propósito a través de la investigación o bien a través del medio que se desea utilizar; las divide en dos ramos, técnicas de campo y técnicas documentales.

“Cada investigación debiera implicar el uso riguroso de técnicas de investigación. La aplicación de estas auxilia en tiempo, economiza esfuerzos materiales y también esfuerzos humanos.

Las técnicas de investigación requieren de un hábito y de una habilitación constante. El resultado probable será un trabajo sistemático, ordenado, sencillo y digno de credibilidad científica.

Tal vez cuando se empiezan a usar las técnicas lleguen a parecer difíciles y tediosas. Sin embargo, pronto se descubre la utilidad y la urgencia de aplicarlos tanto en la vida académica cuanto en la profesional, ya que gracias a ellas se pueden ordenar los conocimientos y se enriquece la formación intelectual.

Por ultimo las técnicas son los pasos que ayudan al método a conseguir su propósito y para fines de la investigación se subdividen en: técnicas de investigación documental, o sea, los instrumentos para el estudio de los documentos y técnicas de investigación de campo, es decir, los instrumentos para observar e interrogar”.⁴¹

En cuanto a la implementación de las técnicas se puede decir que para el cumplimiento o desarrollo de una metodología de la investigación, se tiene que recurrir al método, que ayuda al investigador a conocer la realidad que estudia, mediante el proceso científico que va desde la observación, fundamentación, hasta la corroboración. La técnica es una herramienta empleada por el método para la obtención de información que se representa en el siguiente esquema.

⁴¹ Baena, Guillermina, “Instrumentos de investigación”, Editores Mexicanos Unidos, México, 1991, pp. 10-30.

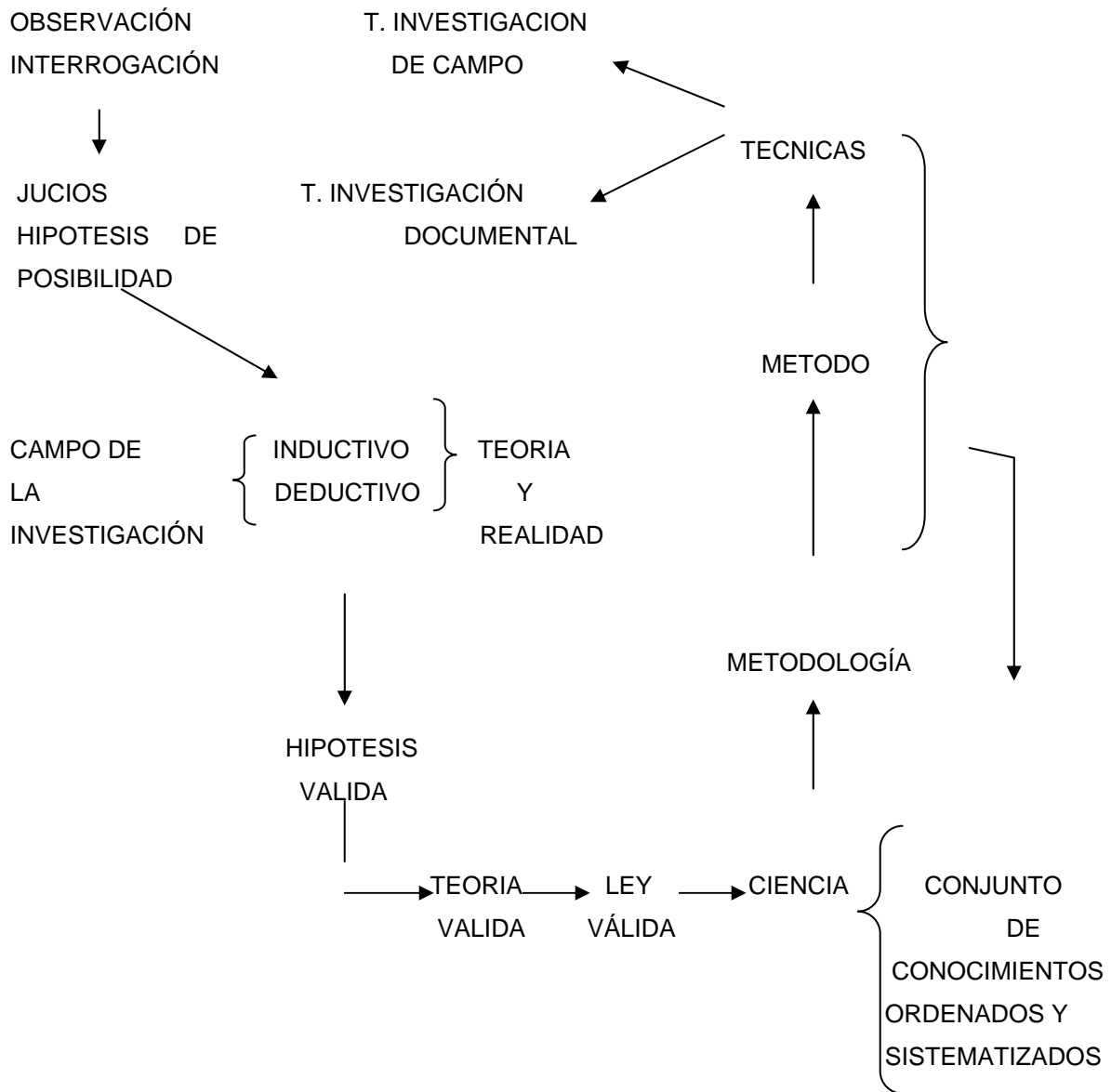


Figura 2, Guillermina Baena Pág. 22

Esta perspectiva da cuenta del uso y construcción de técnicas e instrumentos orientados por la intencionalidad explicitada, por lo tanto, la observación y las entrevistas estarán guiadas hacia la indagación, la investigación de los sujetos, sus trayectorias familiares y sociales. Esto significa recuperar información de los aspectos de sus condiciones de vida, su cotidianidad, intentando comprender las

significaciones que le otorga, no se trata de una interpretación psicológica, sino de la búsqueda de las referencias sociales, sus pertenencias, lo que aparece desde el sujeto como aspectos que le reafirman su identidad social.

En el libro de “metodología de la investigación” de Roberto Hernández Sampierí no da un concepto de técnica, sin embargo, señala que ésta nos ayuda a obtener, ordenar, construir y analizar el ambiente; Sampierí parte del conocimiento de todo el proceso que se lleva a cabo en una metodología de investigación, para sólo denotar las funciones principales que las técnicas ofrecen al conocimiento científico y social.

El enfoque de la técnica en sociología es a lo social, referida a la técnica social como un conjunto de principios, métodos y medios para el estudio y mejoramiento práctico de la sociedad, en donde se ven inmiscuidos diferentes procesos, los cuales tienen un sólo fin, el conocimiento nuevo mediante el estudio de una determinada realidad, utilizando conocimientos científicos y dar otro panorama de a las actividades prácticas de la sociedad.

Dentro de la Filosofía la técnica abarca todos los rangos que se pueden estudiar de la realidad y del sujeto inmerso en ella, de hecho se refiere a lo que él ha creado, lo que indica que la técnica es como un manual general encaminado a distintas especialidades.

En cambio Trabajo Social señala que las técnicas son procedimientos, recursos y medios utilizados congruentemente para obtener un resultado determinado y para que ésta cumpla su objetivo, se apoya de instrumentos los cuales depende de la intervención que se realice para la aplicación del método.

Por lo tanto, la técnica es una amalgama de procedimientos y formas de intervenir metodológicamente en la realidad, no es un instrumento, sino utiliza éstos para

llevar a cabo su objetivo. Por tal motivo es necesario que a los estudiantes de la carrera de Trabajo Social les quede bien definido el concepto.

Se puede decir entonces que un instrumento es algo tangible, el ¿con qué? a diferencia de la técnica que es esencia, ya que en base a su utilización y manejo a lo largo del proceso de enseñanza de la carrera, una técnica es la regla a seguir por el investigador para transformar, crear u obtener de un hecho y la selección de ésta dependerá del tipo de investigación e intervención que se pretenda construir.

4.3 Método

El estudio del método es uno de los problemas más complejos en las ciencias sociales, a través de él se determina la forma de abordaje del objetivo, su proceso de análisis y características, pero sobre todo, la función social que se da al conocimiento; es a través del método, entendido como un modo ordenado de proceder, para llegar a un resultado o fin determinado, específico para entender la realidad o los hechos y sistematizar los conocimientos que una determinada ciencia o disciplina trata de demostrar, verificar y avanzar en sus conocimientos para saber y determinar cuál es, o son, los problemas que afectan al sistema analizado e impiden su buen funcionamiento con otros sistemas.

Al respecto Elí de Gortarí considera que el método se integra por tres fases:

“ En primer lugar la fases propiamente investigadora en la cual se hace descubrimiento de nuevos procesos existentes, de aspectos nuevos en los procesos ya conocidos o de relaciones determinadas entre los procesos, a la vez que se realiza su comprobación experimental. Luego viene la fase de la sistematización en la cual se establece la conexión racional de los resultados obtenidos, se formula su demostración y se elabora su interpretación, ya sea conforme a leyes conocidas o con arreglo a nuevas hipótesis que entonces se formulan.

Por último tenemos la fases expositiva, en la cual se ajusta y ordena consecuentemente los resultados, presentándose de manera clara y convincente en el discurso científico que sirve de medio para comunicar a los demás investigadores”⁴²

El método en sentido amplio es utilizado como sinónimo de teoría, aun cuando en tales casos se haga referencia, sobre todo, a los aspectos operacionales más que al cuerpo de principios o axiomas que presiden cada una de dichas teorías, en sentido estricto el método designa al conjunto de técnicas para el tratamiento y análisis de datos procedentes de la observación sistemática de lo estudiado.

En “el discurso del método” René Descartes, establece las normas del pensamiento y las bases del pensamiento filosófico, partiendo del “pienso luego existo”, esta filosofía sienta las bases del estudio certero de los hechos a investigar.

Cabe especificar la diferencia entre método y metodología, para evitar confusión y entender ¿Qué es el método?, el cuál:

“No se ocupará de la génesis de la hipótesis, sino del planteo de los problemas que las hipótesis plantean resolver, de su comprobación... El motivo es, nuevamente, una cuestión de nombres: lo que hoy se llama “método científico” no es ya una receta para dar con las respuestas correctas a las preguntas científicas, sino el conjunto de procedimientos por los cuales a) se plantean los problemas científicos, y b) y se ponen a prueba las hipótesis científicas.”⁴³

Es entonces que el método es lo general, una serie de pasos para comprobar en la ciencia y la metodología:

“Es normativa en la medida que se muestra cuales son las reglas de procedimiento que pueden aumentar la probabilidad de que el trabajo sea fecundo. Pero las reglas discernibles en la práctica científica exitosa son

⁴² Eli de Gortari, “El método de las Ciencias Sociales”, Pág.19

⁴³ Bunge, Mario. “La ciencia , su método y su filosofía” , pág. 50

*perfectibles: no son cánones intocables por que no garantizan la obtención de la verdad; pero en cambio, facilitan la detección de errores.*⁴⁴

La metodología es el análisis de cómo actuar y aplicar acciones en el fenómeno analizado, es decir es la particularidad de cada investigación hecha a determinado fenómeno.

4.4 La Sistematización: ¿Modelo, Técnica o Método?

De acuerdo a la enseñanza y aplicación de la sistematización en el quehacer profesional del trabajador social, es importante destacar lo siguiente:

- El modelo permite simplificar la realidad estudiada y con base al análisis de ésta, permite realizar la intervención mediante otro modelo, el cual ha sido retroalimentado con otras experiencias.
- La técnica permite realizar el estudio e indica la forma de aplicar los instrumentos para la obtención y el análisis de la información requerida para la disertación de la realidad.
- El método permite a través del ordenamiento de procedimientos, hallar conocimientos.
- La sistematización es el ordenamiento del sistema (investigación e intervención) de acuerdo al enfoque de cómo se estudiará.

⁴⁴ Ibid. pág. 51

Por lo tanto la sistematización se determina como un ordenamiento de la información para obtener generalidades y a partir de estas obtener un nuevo conocimiento. No es un modelo y mucho menos una técnica, pues esta tiene su propia razón de ser en el método científico.

La sistematización debe entenderse y ubicarse como un proceso de ordenamiento paralelo que acompaña a todo el proceso de investigación que se aplica a los fenómenos sociales, estudiados, analizados y cambiados por las diferentes disciplinas sociales y por supuesto por Trabajo Social.

Los trabajadores sociales al sistematizar emulan procesos ya aplicados, esperando sea efectiva aunque si es copia fiel de lo hecho en otra investigación. Esta concepción en su aplicación es la que hace que se confunda con el concepto de modelo. El fin último de la sistematización es generar nuevo conocimiento de una investigación realizada sobre el hecho o fenómeno a través de la organización de cada paso efectuado, en cambio el modelo, a través de sus pasos metodológicos ya establecidos proporciona resultados específicos, que culminan en el momento en que se tiene la información completa del hecho, implica entonces una intervención directa al fenómeno.

De esta forma de actuar por parte del trabajador social puede obtener una concepción del mundo de forma dialéctica, a lo que Oscar Jara, determina como una "*manera de concebir la realidad, de aproximarse a ella para conocerla y de actuar sobre ella para transformarla*" ⁴⁵

Al concebir a la sistematización como un proceso de producción de conocimientos, mediante el ordenamiento de la información obtenida, se asume de acuerdo a Erica Santibáñez ⁴⁶ que:

⁴⁵ Jara, Oscar. Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica, Pág. 243.

⁴⁶ Santibáñez, Erica Edit. "Sistematización y producción de conocimientos para la acción", CIDE, Pág. 236

- *La unidad entre el sujeto y el objeto de conocimiento: quien sistematiza pretende producir conocimiento sobre su propia práctica, es decir, sobre sí mismo y su acción en el mundo, que transforma a su entorno y, a la vez, lo transforma a él mismo.*
- *La unidad entre el que sabe y el que actúa: quien sistematiza no busca sólo saber más sobre algo, sino ante todo, ser y hacer mejor; el saber está al servicio del hacer. Pero no nos referimos a un "hacer" equivalente al "know-how".*

Por lo tanto, el modelo no resulta del todo veráz y explicativo si no está actualizado y si no es flexible; por su vocación hacia la acción, los conocimientos rigurosos en sistematización son aquellos que están fundamentados.

Los conocimientos producidos mediante la sistematización se validan o verifican en la práctica, no por su relación con la teoría, sino que debiera dar lugar a propuestas que orienten nuevas acciones, su validez sólo podrá comprobarse al ponerlas en práctica.

Los nuevos conocimientos producidos en la práctica tienen características particulares, que los hacen diferentes a aquellos que podrían generarse mediante otros procesos. Sus principales características son:

- *“su validez está determinada por su éxito para enfrentar situaciones u orientar acciones que permitan el logro de los objetivos que se busca mediante la intervención;*
- *son situacionales; a diferencia del conocimiento teórico, que tiende a la generalización, el conocimiento práctico busca explicar situaciones concretas para orientar la acción;*
- *el "práctico" busca conocimientos cuando la acción se lo pide; es entonces que puede recurrir a la teoría, pero no como un modelo total, sino usando*

"fragmentos" de conocimiento relevantes para comprender mejor una situación y actuar sobre ella".⁴⁷

Son estas características del conocimiento práctico las que nos han brindado cierta orientación ante los cuestionamientos vinculados a la rigurosidad en los procesos de sistematización. El reto consiste en conseguir que los procesos permitan comprender -y explicar- las situaciones enfrentadas en la práctica y produzcan conocimientos que orienten adecuadamente la acción futura, recurriendo a la teoría como un "instrumento" que aporte comprensión y explicación.

En síntesis, el conocimiento práctico se caracteriza por ser situacional y estar orientado a la acción. Está constituido por el conjunto de conocimientos que el profesional dispone o al que recurre para informar y orientar su investigación e intervención.

La sistematización surge como un intento de brindarle al profesional una orientación, para ello busca que el conocimiento producido en la práctica transite desde un saber aislado y privado, a conocimientos generalizados y socializados.

Sistematizar no es producir informes, sino una herramienta metodológica para hacer una interpretación crítica del proceso vivido o de la información obtenida en una investigación o intervención, para lo cual se apoya de técnicas, instrumentos y modelos.

La sistematización no está dando la calidad de la estructura de conocimiento que se requiere para su objetividad práctica; ya que recupera lo particular en el transcurso de una práctica académica y es un proceso que identificado en sus ejes centrales tienen que estar articulado con la intervención, no fuera de ella.

⁴⁷ Ibidem. Pág. 236

Los factores que distorsionan el entendimiento del estudiante de Trabajo Social respecto a la enseñanza y aplicación de la sistematización, son las distintas concepciones de los profesores que dejan en los estudiantes conceptualizaciones erróneas y confusión en su aplicación.

En síntesis, la sistematización en el Trabajo Social se ve en la necesidad de ser generalizada para identificarse con los fuertes cambios estructurales que se visualizan en la carrera por la reestructuración de las materias que se relacionan con el nuevo perfil profesional que se demanda en la actualidad.

CONCLUSIONES

La sistematización es vista como un sistema abierto en la TGS que se enmarca en las ciencias sociales para comprender los hechos sociales y generar conocimiento a través del método científico.

La base fundamental del quehacer profesional del Trabajador social se centra en la utilización e implementación del método científico, tanto en la investigación y la intervención de su acción social, en donde la sistematización se hace presente para organizar la información.

Si bien es cierto que la sistematización, como concepto y práctica metodológica no tienen un significado único, la diversidad de enfoques que se utilizan dan cuenta de la contextualización y sentido práctico que tiene la reflexión de experiencias a través de un método que lleva a cabo el proceso de ordenamiento de la información, la construcción de conocimiento y construcción de generalidades. Sus bases epistemológicas y etimológicas, denotan una diferencia entre la investigación, la evaluación y la sistematización misma, desde la perspectiva de la acción social.

La sistematización no es un modelo o técnica como es entendida en Trabajo Social por alumnos y profesores de prácticas, sino un método que emplea técnicas, instrumentos, modelos desde la perspectiva teórica metodológica, es decir, el método científico por el cual se obtiene o renueva el conocimiento que puede ser elevado a teoría y llegar a ciencia, que es el fin último de la sistematización.

En la Escuela Nacional de Trabajo Social, la sistematización no está bien entendida y definida por los alumnos, y por los docentes que la enseñan y aplican, por ello es recomendable que la planta docente llegue a un panorama único, fundamentado y bien entendido de la sistematización.

El estudio de opinión realizado a una muestra de la comunidad de la Escuela Nacional de Trabajo Social, denota que las bases para llevar a cabo la sistematización no son las adecuadas.

La formación poco sólida en esta materia refleja la falta de comprensión y profundización de docentes y alumnos en los siguientes aspectos:

A pesar de que la enseñanza en sistematización se reduce a un tema más de la asignatura de Análisis Institucional, persiste la falta de profundización y explicitación del proceso por parte de los docentes que la imparten.

Esta escasa formación en sistematización, obliga a los docentes que imparten las asignaturas prácticas a destinar un espacio del taller para abordarla de forma muy general, lo que conlleva a restarle tiempo a la de por sí limitada práctica.

Si bien es cierto que la Escuela, a través del Departamento de Prácticas, organiza semestralmente talleres de apoyo teórico metodológico para los alumnos de prácticas, la estructuración de los mismos responde a demandas explícitas por parte de los grupos, lo que reduce la posibilidad de que este espacio, necesario de formación en sistematización sea obligatorio tanto en la oferta como en la asistencia de los alumnos.

Lo anterior refleja la poca calidad de los productos derivados de la sistematización, que entregan los distintos grupos al Departamento de Prácticas, dando como resultado una pérdida en la construcción del conocimiento e incluso limita la innovación de metodologías o modelos.

Resulta necesario que en los semestres previos a la práctica, la formación que reciben los alumnos por parte de sus profesores sea homogénea y conceptualizada, sin perder la capacidad de autorregulación y reconstrucción de la forma en que se aplique.

Lo anterior implica que se redefina como un método que realiza una interpretación crítica de las experiencias a partir del ordenamiento y reconstrucción del conocimiento.



Curricularmente se requiere homologar la forma de enseñar la sistematización a través de la implementación de una asignatura del Plan de estudios, y de forma complementaria a través de actividades de socialización por medio de seminarios, encuentros o foros, estableciendo puentes que conecten con otras instituciones de educación superior en particular donde se imparte la carrera de Trabajo Social y disciplinas afines con un debate mayor al interior de la sistematización. Esta conexión a su vez, permita detectar ciertas debilidades teóricas y metodológicas para que la sistematización realice un aporte importante al conocimiento de la realidad social.

La falta de estructura teórica - metodológica en la enseñanza del tema, que bloquea el desarrollo de conocimiento en la carrera, obliga a la Escuela Nacional de Trabajo Social a desarrollar un método propio que permita el adecuado ordenamiento de la información para generalizar y construir conocimiento.


Finalmente, a diferencia de la conceptualización del tema para el Trabajo Social, el empleo de la sistematización en otras disciplinas sociales es utilizado principalmente en procesos de investigación para reorientar y organizar información, no le llaman sistematización a lo que realizan en la investigación como parte de la ciencia, en el mejor de los casos, la conciben como un método que los acerca a la ciencia y les permite construir conocimientos comprobables.

ANEXOS



ANEXO 1

ENTS – UNAM	
	ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
	
SEMESTRE:	
TURNO:	
GRUPO:	
OBJETIVO:	Obtener información de los alumnos de segundo semestre de la carrera de Trabajo social, acerca del tema de sistematización.
INSTRUCCIONES:	Contesta de manera objetiva a las preguntas abiertas y cerradas.
PREGUNTAS:	
1. Sabes ¿Qué es sistematización?	SI NO
2. ¿Qué entiendes por sistematización?	
3. Durante la carrera algún profesor de las materias que tuviste, te la ha explicado y definido.	SI NO
4. Especifica en ¿qué materia te la han explicado?.	
5. ¿Sabes cómo es el proceso de investigación?	SI NO
6. Explica ¿Cuáles son los pasos?	
7. ¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?	SI NO



ANEXO 2

 <p style="text-align: center;">ENTS – UNAM</p> <p style="text-align: center;">ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO</p> 	
SEMESTRE:	
TURNO:	
GRUPO:	
OBJETIVO:	Obtener información de los alumnos de cuarto semestre de la carrera de Trabajo social, acerca del tema de sistematización.
INSTRUCCIONES:	Contesta de manera objetiva a las preguntas abiertas y cerradas.
PREGUNTAS:	
1. Sabes ¿Qué es sistematización?	SI NO
2. ¿Qué entiendes por sistematización?	
3. ¿En qué materias te explicaron su proceso?	
4. ¿Cómo entiendes su proceso?	
5. ¿Con qué otro proceso se relacionan la sistematización?	
6. ¿Sabes cómo es el proceso de investigación?	SI NO
7. Explica ¿Cuáles son los pasos?	
8. ¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?	SI NO



ANEXO 3

 <p style="text-align: center;">ENTS – UNAM</p> <p style="text-align: center;">ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO</p> 	
SEMESTRE:	
TURNO:	
GRUPO:	
OBJETIVO:	Obtener información de los alumnos de sexto semestre de la carrera de Trabajo social, acerca del tema de sistematización.
INSTRUCCIONES:	Contesta de manera objetiva a las preguntas abiertas y cerradas.
PREGUNTAS:	
1. Sabes ¿Qué es sistematización?	SI NO
2. ¿Qué entiendes por sistematización?	
5. ¿En qué materias te explicaron su proceso?	
4. ¿Cómo entiendes su proceso?	
5. ¿Crees que la sistematización es importante?	SI NO
6. ¿Con qué otro proceso se relaciona la sistematización?	
7. ¿Sabes cómo es el proceso de investigación?	SI NO
8. Explica ¿Cuáles son los pasos?	
9. ¿Quedaste satisfecho con la materia de investigación?	SI NO

ANEXO 4

ENTS – UNAM	
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO	
	
PROFESOR:	
PRÁCTICA:	
TURNO:	
OBJETIVO:	Obtener información de profesores que desarrollan las prácticas comunitarias, regionales e institucionales de la carrera de Trabajo Social, para conocer su proceso metodológico, en específico como llevan a cabo la sistematización.
INSTRUCCIONES:	Conteste de manera objetiva a las preguntas abiertas y cerradas.
PREGUNTAS:	
1. Antes de iniciar su práctica, da a los alumnos explicación de su proceso a seguir:	SI NO
2. ¿Cuál es la metodología que implementa?	
3. Dentro de esta, esta incluida la sistematización:	SI NO
4. ¿Cómo la explica y cuánto tiempo dedica de la práctica a la enseñanza de la sistematización?	
5. ¿Qué les pide de resultado a los alumnos al concluir la practica?	
6. ¿Qué hace con ese resultado?	
7. ¿Para usted qué es la sistematización?	
8. ¿Qué modelo utiliza?	
a) ¿Por qué?	
9. La investigación y la sistematización las da como un mismo proceso	SI NO
a) ¿Por qué?	
10. Es importante dedicarle tiempo específico a la sistematización:	SI NO
a) ¿Por qué?	

ANEXO 5

 <p style="text-align: center;">ENTS – UNAM</p> <p style="text-align: center;">ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO</p> 	
SEMESTRE:	
TURNO:	
GRUPO:	
OBJETIVO:	Obtener información de los alumnos de octavo semestre que se encuentran en práctica regional de acuerdo a su experiencia a lo largo de la carrera de Trabajo social.
INSTRUCCIONES:	Contesta de manera objetiva a las preguntas abiertas y cerradas.
PREGUNTAS:	
1. Sabes ¿Qué es sistematización?	SI NO
2. ¿Qué entiendes por sistematización?	
3. ¿En qué materias te explicaron su proceso?	
4. ¿Cómo entiendes su proceso?	
5. En tu práctica comunitaria te fue obligatorio aplicar la sistematización	SI NO
6. ¿Qué modelo de sistematización aplicaron en su práctica?	
7. El profesor de prácticas dedico tiempo de la práctica para explicarles ¿Qué es la sistematización?	SI NO
a) ¿Cuánto tiempo?	
8. ¿Qué producto entregaron de esa sistematización?	
9. ¿Separaron el proceso de investigación y sistematización?	SI NO
10. ¿Crees importante que en el plan de estudios se asigne una materia específica sobre sistematización?	SI NO
a) ¿Por qué?	

ANEXO 6

	UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO GUÍA DE ENTREVISTA
ÁREA:	
Lugar de la entrevista:	
Entrevistado:	
Fecha:	
Hora:	
Duración:	
Trayectoria curricular:	
1. ¿Para usted qué es la sistematización?	
2. ¿Cómo la utilizan en Antropología?	
3. ¿Cuál es su proceso de investigación?	
4. Desde su experiencia ¿qué entiende por sistematización?	

BIBLIOGRAFÍA

Ander- Egg Ezequiel, *Diccionario del Trabajo Social*, Ed. Lumen, Buenos Aires Argentina 1995, pp. 284

Ander- Egg Ezequiel, *Métodos y Técnicas de Investigación Social III*, Ed. Humanitas, México. pp. 500

Ander-Egg, Ezequiel. *El desafío de la reconceptualización*, Ed. Humanitas, Buenos Aires, 1984. pp. 81

Aracil, Javier, *Introducción a la dinámica de sistemas*, Ed. Alianza Universidad, textos, Madrid, 1983. pp. 350

Babbie, Earl R. *Métodos de investigación*, Ed. Prentice Hall Hispanoamericana. México 1998. pp. 439

Baena, Guillermina, *Instrumentos de investigación*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1991. pp. 134

Bertalanffy Ludwig Von, *Historia y Situación de la Teoría General de Sistemas*, Ed. Alianza, México, .1997. pp. 323

Bertalanffy Von, Ludwing. *Teoría general de sistemas, fundamentos, desarrollo y aplicaciones*, Ed. F.C.E . México 1986. pp.311

Bertalanffy Von, Ludwing. *Teoría general de sistemas*, Ed. F.C.E ., México 1986. pp. 315

Bertoglio Johansen, Oscar. *Introducción a la Teoría General de Sistemas*, Ed. Limaza, México 2001. pp. 244

Brugger, Walter. *Diccionario de Filosofía*, Ed. Herder, Barcelona, 1995. pp. 734

Castoriadis, Cornelio. *La Institución imaginaria de la Sociedad*, Vol. I. Ed. Tusquet 2ª Edición Buenos Aires. 1993. pp. 486

Checklan, Peter. *Pensamiento de sistemas, practica de sistemas*, Ed. Noriega. México, 1993. pp. 578

Chiavenato, Idalberto. *Introducción a la Teoría General de la Administración*, 3ra. Edición, Edit. McGraw –Hill, México, 1992. pp. 1042

Cifuentes, Gil Rosa María, *La Sistematización de la Práctica del Trabajo Social*, Ed. Lumen Humanitas, Buenos aires, Argentina, 1999. pp.154

Córdoba C, Julio. Compilador. *Modelos y técnicas de sistemas aplicables a la administración de proyectos.* Publicaciones ACAP-INAP, Costa Rica. 1979. pp.480

Gortari Elí de, *El método de las Ciencias Sociales, nociones elementales*, Ed. Grijalbo, México, 1979. pp.151

DIF, *Guía técnica de teoría de Sistemas aplicada a la asistencia social*, Dirección de Modelos de Atención – DIF, México 2002. pp. 50

Ferrater Mota, José. *Diccionario de Filosofía*, Ed. Alianza, Madrid, 1981. pp. 843

Festinger, Leon. Katz, Daniel. *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*, Ed. Paidós. Buenos Aires, 1979. pp. 590

Gutiérrez Sánchez José Luis. *Perspectivas en las Teorías de Sistemas*, Siglo XXI, México, 1999. pp. 242

Habermas. Jûrgen, *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, Ed. Rei, México, 1993. pp. 176

Jara, Oscar. *Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica*, San José, Costa Rica, Centro de Estudios y Publicaciones, ALFORJA, 1999. pp. 243

Kant, Immanuel, *Crítica de la razón pura*, Ed. Losada, Buenos Aires, 2003. pp. 376

Lilienfeld, Robert. *Teoría de Sistemas, orígenes y aplicaciones en ciencias sociales*, Ed. Trillas, México, 1991. pp. 342

Liddel & Scott, A. *Geek-English Lexicon*, Clarendon Press, Oxford, 1968, Pág. 146

Lugan, Jean Claude. *Elementos para el análisis de los Sistemas Social*, Ed. FCE, México 1995. pp. 270

Luhmann, Niklas, *Introducción a la teoría de sistema*, Ed. Universidad Iberoamericana. México 1996, pp. 303

Morgan M. L., *La sistematización en la práctica*, Ed. Humanitas, Buenos Aires. 1988. pp. 158

Parsons, Talcott. *El sistema Social*, Ed. Alianza Universidad. México 1988. pp. 528

Prieto de Suárez, Flor. *La reconstrucción de la carrera de trabajo social*, Ed. ECRO, Buenos Aires Arg, 1983. pp. 118

Reicher Nicholas, *Sistematización Cognoscitiva*, Siglo XXI, México 1981. pp. 229

Ramírez Santiago. *Perspectivas en las Teorías de sistemas*, Ed. Siglo XXI Editores, México, 1999. pp. 109

R. Serrano, Eduardo. *Metodología de las ciencias sociales*, Ed. Macchi, Buenos Aires, Bogota, México. 1999. pp. 490

Sampieri, Roberto. *Introducción a la Investigación*, Ed. Mc Graw Hill México, 2001. pp. 504

Santibáñez, Erica, *Sistematización y producción de conocimientos para la acción*, Ed. CIDE, Santiago De Chile, 1997. pp. 236

Vázquez Haro, María de los Ángeles. *La importancia de la Sistematización de la Práctica en Trabajo Social*, Tesis, ENTS- UNAM, México, 1986. pp. 156

HEMEROGRAFÍA

Barnechea, María Mercedes; Estela González, María de la Luz Morgan. *La sistematización como Producción de conocimientos*. Taller Permanente de Sistematización-CEAAL-Perú. 1998. pp. 136

Carballeda, Alfredo. *El Proceso de Análisis y la Intervención en Trabajo Social*, Revista Escenarios No. 2 Escuela Superior de La Plata. UNLP 1997. pp. 128

Definición Internacional de la profesión de trabajo social, Revista de trabajo social, 1999. pp. 110

Ghiso A. "Educación Popular lo alternativo de la propuesta" En: Salud Alfabetización y educación popular. Medellín, FAL, 1992. pp. 78

Ghiso, Alfredo. *De la Práctica Singular al Diálogo con lo Plural: Aproximaciones a otros tránsitos y sentidos de la Sistematización en épocas de globalización*. Ponencia para el Seminario Latinoamericano: Sistematización de Prácticas de Animación Sociocultural y Participación Ciudadana. Medellín. Agosto, 1998. pp. 147

Jara H., Oscar. El Desafío Político de aprender de nuestras prácticas. *Ponencia presentada en el evento inaugural del Encuentro Internacional sobre Educación Popular y Educación para el Desarrollo*, Murguía, País Vasco, 2002. pp. 47

Martinic, Sergio. *El Objeto de la Sistematización y sus Relaciones con la Evaluación y la Investigación*. Ponencia para el Seminario Latinoamericano: Sistematización de Prácticas de Animación Sociocultural y Participación Ciudadana. Medellín. Agosto, 1998. pp. 58

Quiroz, Teresa, *La sistematización y el Trabajo social*, Nuevos cuadernos CELATS, No.11, Lima Perú. pp. 80

Verger I Planells, Antoni. Sistematización de Experiencias en América Latina. *Una Propuesta Para el Análisis y la Recreación de la Acción Colectiva desde los Movimientos Sociales*. Dpto. de Sociología de la Universidad Autónoma de Barcelona 1998. pp. 86

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

www.alforja.or.cr/sistem/biblio.html

www.ucsm.edu.pe/rabarcaf/filcrio2.htm