



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

ARAGÓN

CONSECUENCIAS DE LA POSICIÓN DE MÉXICO
ANTE INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS
EN IRAK (2001-2003)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
PRESENTA:
ANA ITZEL ARGANDAR SUÁREZ

ASESOR: DR. CARLOS E. LEVY VÁZQUEZ

MÉXICO

2005

M346761



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Dios

Gracias a Dios por la vida que me dio ,por darme la fuerza para salir adelante y por permitirme estar rodeada de gente maravillosa.

A mis padres

Una vida no sería suficiente para agradecerles todo lo que han hecho por mí, por todo su esfuerzo y sacrificio. Gracias por enseñarme con su ejemplo, a afrontar la vida con valentía, tenacidad y trabajo. Por su amor infinito, su alegría y dedicación . por alentarme a ser mejor cada día .por lo que hoy soy es gracias a ustedes.

A mi hermano

Gracias por ser parte de mi vida, mi alegría, mi gran orgullo. Por compartir mis triunfos y por animarme en mis caídas. Por todos los buenos momentos. Por la fuerza y amor que nos une.

A mis abuelos

Gracias por su amor , su apoyo y consejos. Por preocuparse por mí y estar siempre conmigo, por su ejemplo de vida, por que sus enseñanzas traspasan las fronteras del tiempo.

A la Universidad

Por que en ella pude realizar una de mis metas y aprendí que los sueños se pueden alcanzar.

A mis maestros

Por guiarme en el camino que debo seguir. Por darme las armas para lograr salir adelante.

A mi asesor

Gracias Dr. Carlos Levy, por su dedicación , ayuda y sabios consejos para que este trabajo pudiera realizarse y llegara a culminarse.

CONSECUENCIAS DE LA POSICIÓN DE MÉXICO ANTE LA
INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN IRAK
(2001 - 2003).

ÍNDICE.

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I.

EL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO DESPUÉS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001.	1
1.1. Socorrer a Wall Street.	17
1.2. Garantizar la dominación del capital rentista a escala planetaria.	21
1.3. El imperio sustituyo al imperialismo	26
1.4. La nación indispensable y sus aliados.	31

CAPÍTULO II.

LA POSICIÓN DE MÉXICO ANTE EL CONFLICTO DE ESTADOS UNIDOS EN IRAK.....	38
2.1. Política exterior del sexenio del Presidente Vicente Fox Quesada.	41
2.2. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.....	45
2.3. México en el Consejo de Seguridad.	49
2.3.1. México en la presidencia de el Consejo de Seguridad.	57
2.3.2. Concluye México la presidencia en Consejo de Seguridad.	59
2.3.3 Cronología de la postura de México ante la guerra de Estados Unidos contra Irak. (de octubre a noviembre 2002 y de enero a marzo 2003).	63
2.4. El voto de México.	75
2.5. México ante las presiones.	80

CAPÍTULO III.

CONSECUENCIAS PARA MÉXICO.	88
3.1. Consecuencias económicas.	89
3.2. Consecuencias políticas.	102
3.3. Consecuencias militares	106
3.4. Consecuencias sociales.....	112
4. CONCLUSIONES	117
BIBLIOGRAFÍA	122
HEMEROGRAFÍA.....	127
MESOGRAFÍA	128
ANEXO	
RESOLUCIONES DE LA ONU EN CUANTO IRAK.	
(Del 29 de abril de 1990 al 8 de noviembre	
de 2002).....	131

INTRODUCCIÓN

¿Que llevó a México a oponerse a la Guerra contra Irak? Una nueva visión de México de oponerse a la hiperpotencia estadounidense ya que las trágicas lecciones que han dejado dos guerras mundiales y otros conflictos bélicos que caracterizaron al siglo XX; así la historia ha comprobado una y otra vez que son mayores las pérdidas, que los logros de cualquier guerra, mayormente para los países pobres en tanto los recursos para el desarrollo, de los suyos son escasos, se desvían hacia fines totalmente alejados al propósito de crear bienes, servicios, empleos productivos, es por eso que México al no apoyar la guerra intenta buscar la paz, colocándose en oposición al belicismo de el Presidente de los Estados Unidos de América George W. Bush.

Cuando la soberanía, las leyes internacionales, el orden establecido y legitimado por Estados desde 1945; cuando los derechos humanos son violados en todas sus dimensiones; cuando ante todo esto un imperio, que también es Estado, se impone por la fuerza a otro u otros Estados, independientemente del pretexto o motivo, entonces aparece la incertidumbre y la desesperanza del orden que se vuelve caos, pero que a su vez forma parte de un orden que la hegemonía imperial pretende legitimar para las relaciones internacionales económicas, jurídicas y políticas del siglo que se ha iniciado, para inaugurar otra pax americana.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los países triunfadores y no triunfadores del conflicto bélico se convirtieron en aliados de Estados Unidos, al fin y al cabo varios de ellos eran o fueron potencias coloniales, como Portugal, España, Francia, Alemania, Italia, etc; por lo que el último reducto de colonias se instituyó a través del tutelaje, figura que se preservó por buen tiempo para expresar que las antiguas colonias pasarían a ser naciones independientes hasta que las *metrópolis* les reconocieran su mayoría de edad.

Hoy en este conflicto provocado por los estadounidenses, sus aliados se han dividido entre ellos y en relación con Estados Unidos; tan es así que al menos dos de ellos, de relevancia geopolítica, no le dieron su voto, tal es el caso de Francia y Rusia, además de Alemania.

Está por demás expresar que los dos primeros manifestaron su veto; esta situación no se debe precisamente a la vocación pacifista de estas potencias, debido a que en el escenario internacional se presentaron varios factores de orden político, geoestratégico y económico, que a la hora de las grandes decisiones han sido tomados en cuenta.

México, uno de los líderes de la oposición a una política unilateral en torno a Irak a finales del año pasado, no forma parte de los países que han aceptado esta guerra. Este proyecto surge de la necesidad de conocer las consecuencias y realidades de este evento ya que México es la excepción notable, y aquí se intensifica la especulación en torno a las razones por las cuales el gobierno de Vicente Fox Quezada no

ha señalado sus intenciones o por lo menos las bases sobre las que tomaría una decisión.

Todos saben que el presidente de Estados Unidos, George W. Bush realiza negociaciones bilaterales con casi todos los gobiernos de países integrantes del Consejo de Seguridad, pero en el caso de México no se sabe cuáles son los términos de esa negociación y cuáles los puntos defendidos o no por México.

Por todo lo anterior, el conflicto Estados Unidos contra Irak, va más allá de la lucha antiterrorista o de estar en contra de la supuesta dictadura de Saddam Hussein o la defensa de la paz regional o internacional.

El verdadero sentido es la lucha hegemónica por el dominio del mundo en general, donde Estados Unidos se presenta como la gran potencia militar, todavía económica y política, situación que ya se preveía desde la finalización de la llamada Guerra Fría.

Pero además, significa que Estados Unidos se posesiona de una zona estratégica en el mundo, para desde ahí rodear parte de Asia, Eurasia y el Medio Oriente e imponer un nuevo tutelaje, primero a Irak y después a otros países de la región.

Estaremos atentos a la imagen que México muestre al menos síntomas de crecimiento diplomático porque, de no ser así, estaríamos esperando ya la condena internacional que tienen los ciudadanos del mundo, que nunca perdonarán un desvío o alguna controversia, mucho menos otra equivocación.

La invasión de Estados Unidos contra Irak rompe con el orden internacional establecido desde 1945 en un pacto de naciones, consagrado en la Carta de San Francisco, de donde emergió la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Aquí, se estableció como propósito la búsqueda y el mantenimiento de la paz internacional, y dicha función y facultad se le confió a un órgano llamado Consejo de Seguridad, compuesto desde aquel entonces por los triunfadores de la II guerra mundial (Estados Unidos, Inglaterra, Francia; a los que se añadieron China y en ese entonces la URSS, hoy Rusia).

Desde aquel entonces, aún con las contradicciones del Consejo de Seguridad, por ser con frecuencia juez y parte de los principales conflictos regionales sucedidos desde la década de los años 50 hasta nuestros días; aun así la paz o la guerra habían sido conducidas en la legalidad.

En términos legales, la sanción de la ONU a Irak, consistió en el bloqueo comercial por su invasión a Kuwait al inicio de la década de los años noventa; tan es así que las secuelas de hambre, desempleo, pobreza ya se dibujaban en forma dramática en el pueblo iraquí, de manera que argumentar por parte de Estados Unidos un fracaso de la ONU a partir de no conseguir el apoyo de la organización, que supuestamente esperaba, es falso; sobre todo porque no le funcionó la resolución 1441 y entonces debió acudir con sus aliados (Inglaterra y España) a presentar otra resolución consistente en requerir de Hussein el total desarme, darle un ultimátum y exigirle su salida de Irak; pero para poder aplicar esta resolución se necesitaba

del voto mayoritario tanto de los miembros permanentes como de los no permanentes del Consejo de Seguridad sin ningún veto de por medio; sin embargo, como esto no se logró debido al veto de Rusia y Francia y al voto en contra de Chile y México, entonces Bush recurrió al discurso engañoso: La ONU ha fracasado porque no nos ha apoyado, lo que significa que para que fuera exitosa la diplomacia de Estados Unidos, necesariamente tenía que ser apoyado por la ONU para realizar su guerra contra Irak.

Debido a lo anterior la delimitación temporal del objeto de estudio será en el período comprendido 2001 y 2003. Los ataques a las torres gemelas de New York (septiembre de 2001) marcó el inicio de la invasión de Estados Unidos a Irak. Dado que la seguridad nacional para Estados Unidos es soberanía, en tal caso Bush recurrió al ataque unilateral.

En estos 2 años investigaremos como fue coaccionando y presionando Estados Unidos a países desarrollados y en desarrollo a fin de que lo apoyaran en su propósito de derrocar a Sadam Hussein, y de esta forma legitimar su intervención.

En el 2002 Estados Unidos comienza a crear alianzas para organizar la intervención a Irak, por lo que el Consejo de Seguridad también toma medidas diplomáticas a fin de evitar dicha invasión. Así, en abril de 2003 México toma la presidencia en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas y recae más la presión de Estados Unidos hacia México; en el momento en que se lleva acabo la votación el principal peso cae sobre las potencias internacionales, no

tanto en México, siendo este último el que jugó un papel importante para Estados Unidos debido a la estrecha relación que tenía en ese momento hacia México.

El objetivo general de este trabajo es analizar la posición de México ante la invasión de Estados Unidos en Irak, con el propósito de conocer y comprender si los principios donde descansan nuestra política exterior fueron respetados o, por lo contrario vulnerados, rompiendo así una tradición de autodeterminación de los pueblos y de no intervención que tanto respeto le ha merecido a nuestro país por parte de la comunidad internacional.

Los siguientes objetivos específicos se cumplen en los tres capítulos que conforman esta tesis:

- Conocer la reacción política de Estados Unidos ante la posición de México en la invasión de Estados Unidos en Irak. Así como analizar los verdaderos intereses que llevaron a el gobierno de los Estados Unidos a esa guerra tan deplorada por la gran mayoría de la comunidad internacional de naciones.
- Analizar la actuación de México ante las presiones de Estados Unidos, para emitir en el Consejo de Seguridad un voto a favor de la guerra, así como cuál será la reacción de los demás miembros en el Consejo de Seguridad.

De acuerdo con nuestra hipótesis la invasión de Estados Unidos a Irak no fué en realidad por armas de destrucción masiva. Ya que en el discurso que se dió en Washington para el pueblo de los Estados Unidos, el cual justifica el ataque a Irak, menciona que el objetivo principal son las armas de destrucción masiva que poseía Irak; pero en realidad la guerra lo que intentó fue poder controlar el petróleo del Medio Oriente, así como posesionarse estratégicamente de la región, por lo que México no podía estar de acuerdo en apoyar una guerra unilateral ya que de hacerlo violaría los principios que lo rigen.

En el capítulo primero conocerémos diferentes enfoques de lo que es el imperialismo hasta llegar a lo que es el imperio de Estados Unidos, En este orden de ideas, haciendo un recuento de la invasión de Estados Unidos en Irak, se inscribe la fractura del orden internacional por parte de Estados Unidos, con la complacencia abierta de unos cuantos gobiernos y con el silencio de la mayoría de los gobiernos del mundo, y que solamente la sociedad civil global ha tenido el empuje al menos de protestar, condenar y manifestarse.

Así mismo conocerémos por qué la ofensiva del presidente Bush llega en un momento en que son grandes las tensiones en el sistema financiero estadounidense; señalaremos si pretende garantizar la dominación del capital rentista a escala planetaria, y analizaremos el hecho de lo que Estados Unidos cree "ser la nación indispensable".

El capítulo segundo mencionaremos algunos conceptos de política exterior para entender la que se desarrolla en la política exterior en el sexenio del presidente Vicente Fox. En la actualidad desempeña una política multilateral y debido a ello obtiene la presidencia de el Consejo de Seguridad cuando éste enfrentaba momentos críticos ya que el intento de Estados Unidos de legitimar su ocupación militar en Irak en la Organización de Naciones Unidas (ONU), podría quedar frustrado una vez más ante la renuencia de varios países miembros del Consejo de Seguridad a otorgar a Washington el banderín del multilateralismo para su acción unilateral.

Podemos expresar de entrada, que México ha sido utilizado por Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU en una doble partida:

- a) si el gobierno de México apoyaba rompía absolutamente con la legitimidad interna,
- b) si no apoyaba, su supuesto compromiso con Estados Unidos se venía abajo; por lo mismo, el gobierno mexicano se empeñó en la publicación de una supuesta política exterior activa, llevando a México a la participación en la toma de decisiones en los principales foros y organismos internacionales.

En esto se inscribe la participación en el Consejo de Seguridad como miembro no permanente, que significa que al participar en dicho órgano tiene la obligación de tomar cierta posición y conceder su voto a favor o en contra,

especialmente en momentos de guerra, como es el conflicto señalado.

Desde un principio, la posición de México debió ser un *NO ROTUNDO* a la invasión y a la guerra por cuanto se fracturaba el orden establecido.

Pudimos observar mucha ambigüedad en la posición de México, puesto que poco se mencionó la base histórica y constitucional de la política exterior; pero la ambigüedad derivó de jugar a los términos de socio, amigo, aliado, vecino, etc., en la relación con Estados Unidos (lo bilateral) y al mismo tiempo participante del Consejo de Seguridad de la ONU (lo multilateral), para finalmente expresar un *NO* matizado, debido a la presión del pueblo mexicano en sus diversos sectores frente al gobierno.

En el capítulo tercero conoceremos si hubo consecuencias y que trajo todo esto a México ya sea en el ámbito económico, político, militar, social así como las tendencias que esto aportará a corto y mediano plazo.

Con esté análisis podremos darnos cuenta que el voto de México en la ONU tal vez no contó mucho entre los 15 miembros del Consejo. Pero este voto para México contó mucho ya que es mas que un asunto de intereses, es cuestión de principios constitucionales.

1.- EL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE DESPUÉS DEL 11 DE SEPTIEMBRE 2001

Tenemos como antecedente que surge el imperialismo como fase superior del capitalismo a fines del siglo XIX y principios del XX y que tiene como importantes etapas de su desarrollo la Primera Guerra Mundial de 1914-1918, la Crisis Económica Mundial de 1929-1933, la Segunda Guerra Mundial de 1939-1945, el período posbélico, que se caracteriza por la militarización de la economía de los países de gran desarrollo capitalista por la carrera de los armamentos y la guerra fría contra el socialismo, el apoyo ideológico al dominio de los monopolios, la justificación de la explotación, denigrar la propiedad social y la defensa y aplicación de diversas formas de colonialismo (1950-1986) y la presente etapa que penetra en los umbrales del siglo XXI, de capitalismo imperialista globalizador que pretende, entre otros objetivos aplicar nuevos métodos de explotación y dominio de los pueblos rezagados en su desarrollo y encubrir la ya larga crisis del sistema capitalista.¹

Simultáneamente se manifiesta también, casi en ese mismo ritmo, el resurgimiento de las ideas filosóficas reaccionarias enmascaradas a menudo con refinada destreza y contra las que en el pasado, combatió la filosofía progresista burguesa.

¹ Hart Michael – Negri Antoni, “Imperio” Harvard University Press, Massachusset 2000.

Por ejemplo, la restauración de la doctrina escolástica de Santo Tomás de Aquino, la reanimación del irracionalismo de Schelling, de Schopenhauer, de Nietzsche, de Kierkegaard, etcétera.

Esas y otras doctrinas de la filosofía idealista más reaccionaria se renuevan con el fin de fortalecer y orientar una permanente cruzada de anticomunismo como principal instrumento ideológico y político de imperialismo con el objeto de combatir al socialismo y al materialismo dialéctico e histórico como filosofía y concepción del mundo de la clase obrera.

Los ideólogos del capitalismo desde fines del siglo XIX han modernizado diversas concepciones filosóficas fracasadas hace tiempo y se valen de ellas para respaldar teóricamente la refinada o grosera y vulgar apología del capitalismo, servirle de soporte y justificarlo en su etapa y nivel imperialista globalizador.

Uno de los argumentos centrales del pensamiento marxista tradicional sobre el imperialismo es que hay una relación intrínseca entre capitalismo y expansión, y que la expansión capitalista toma inevitablemente la forma del imperialismo. El propio Marx escribió muy poco sobre el imperialismo, pero sus análisis de la expansión capitalista ocupan un lugar central en toda la tradición de la crítica.

Lo que Marx explicó con mayor claridad, es que el capital opera constantemente mediante una reconfiguración de los límites entre lo interior y lo exterior.

De hecho, el capital no funciona dentro de los confines de un territorio y población fijos, sino que siempre sobrevuela sus fronteras e intenta nuevos espacios: "La tendencia a crear el mercado mundial está determinada en el propio concepto del capital. Cada límite aparece como una barrera a superar".² Esta característica del capital constituye un siempre presente punto de crisis que pertenece a la esencia misma del capital: la constante expansión es su siempre inadecuado, pero sin embargo necesario, intento de saciar una sed insaciable.

No pretendemos con esto sugerir que esta crisis y estas barreras conducirán necesariamente al capital hacia el colapso. Por el contrario, tal como para la modernidad en su conjunto, la crisis es para el capital una condición normal que indica no su fin sino su tendencia y modo de operar.

La construcción del imperialismo por el capital y su tránsito más allá de él están dados, ambos, en el complejo juego entre los límites y las barreras.

Rosa Luxemburgo desarrolló los análisis de Marx del problema de la realización, pero cambió la inflexión del análisis. Luxemburgo conjeturó sobre el hecho que "los consumidores exteriores en tanto otros además de los capitalistas son

² Karl Marx, "Grundrisse", trad. Martín Nicolaus (New York: Vintage, 1973), p. 408; citado luego en el texto. Sobre la discusión de Marx acerca de las "barreras" internas a la producción capitalista ver también "Capital", vol. 3, trad. David Fernbach (London: Penguin, 1981), pp. 349-375.

esenciales"³ para que el capital pueda realizar su plusvalía, señalando esto como una indicación de la dependencia que el capital tiene de su exterior. El capitalismo es "el primer modo de economía que es incapaz de existir por sí mismo, que necesita de otros sistemas económicos como medio y sustrato".⁴ El capital es un organismo que no puede sustentarse a sí mismo sin mirar constantemente más allá de sus fronteras alimentándose de su ambiente exterior. Su exterior es esencial.

La búsqueda de capital constante adicional (en especial más materiales y más nuevos) conduce al capital hacia un tipo de imperialismo caracterizado por el pillaje y el robo. El capital, asegura Rosa Luxemburgo, saquea todo el mundo, procura sus medios de producción en todos los rincones del planeta, obteniéndolos, si es preciso, por la fuerza, de todo nivel de civilización y de todas las formas de sociedad progresivamente se torna necesario para el capital el disponer cada vez más del mundo, adquirir una ilimitada opción de medios de producción, tanto en cantidad como en calidad, de modo de hallar empleo productivo para la plusvalía que ha realizado.⁵

Luxemburgo considera la verdadera novedad histórica de la conquista capitalista: "Todos los conquistadores han buscado la dominación y explotación de los países, pero ninguno se interesó en apoderarse de la gente de sus fuerzas productivas

³ Cf. Rosa Luxemburgo, "The Accumulation of Capital", trad. Agnes Schwarzschild (New York: Monthly Review Press, 1968), pp. 365-366 y 467.

⁴ Ibidem

⁵ Ibidem

y destruir su organización social".⁶ En el proceso de capitalización el exterior es internalizado.

La burguesía, escribieron Marx y Engels, obliga a todas las naciones, bajo pena de extinción, a adoptar el modo burgués de producción; los fuerza a introducir lo que llama civilización en su interior, es decir, a volverse burgueses también ellos. En una palabra, crea el mundo a su propia imagen.⁷

En los tiempos de Marx la producción capitalista constituía una pequeña parte de la producción global. Sólo unos pocos países poseían una producción capitalista sustancial (Inglaterra, Francia y Alemania), e incluso estos países poseían aún extensos segmentos de producción no-capitalista (agricultura basada en los campesinos, producción artesanal, etc.)

Luxemburgo argumentó, sin embargo, que, dado que la tierra es finita, el conflicto lógico se tornará eventualmente en una contradicción real: cuanto más violenta, cruel y acabadamente provoque el imperialismo el derrumbe de las civilizaciones no-capitalistas, más rápidamente socavará el piso bajo los pies de la acumulación capitalista.

"Como el imperialismo es el método histórico para prolongar la carrera del capitalismo, es también el medio más seguro para conducirlo a un dulce final".⁸ Esta tensión

⁶ Luxemburgo, "The Accumulation of Capital", . p. 372.

⁷ Marx y Engels, "Manifiesto of the Communist Party" (London: Verso, 1998), p. 40.

⁸ Ibid.

contradictoria está presente durante todo el desarrollo del capital, pero se revela por completo en el límite, en el punto de crisis cuando el capital se enfrenta con la finitud de la humanidad y de la tierra.

Aquí el defensor del imperialismo Cecil Rhodes aparece como el capitalista paradigmático ya que el menciona los espacios del planeta se están cerrando, y la expansión imperialista del capital confronta sus límites. Rhodes, siempre aventurero, contempla deseoso y anhelante a las estrellas, frustrado por la cruel tentación de aquellas nuevas fronteras, tan próximas y, sin embargo, tan lejanas.⁹

Aunque sus críticas al imperialismo y a la expansión capitalista sean presentadas con frecuencia en términos estrictamente cuantitativos, en términos económicos, los objetivos de los teóricos marxistas son principalmente políticos.¹⁰ El objetivo político más importante para estos autores en la cuestión de la expansión económica es demostrar la ineluctable relación entre capitalismo e imperialismo.

Si el capitalismo y el imperialismo están esencialmente relacionados, siguiendo está lógica, entonces cualquier lucha contra el imperialismo (las guerras, la miseria, el empobrecimiento y la esclavización que derivan de él) deberá ser también una lucha directa contra el capitalismo.

Toda estrategia política dirigida a reformar la configuración contemporánea del capitalismo a fin de volverlo no-

⁹ Hardt Michael – Negri Antoni Op. cit. pág. 1

¹⁰ Cf. Mark. "El Destino Manifiesto". <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm>

imperialista es vana y superficial, puesto que el núcleo de la reproducción y acumulación capitalistas implica necesariamente expansión imperialista.

Kautsky propuso, que el capitalismo podría alcanzar una unificación política y económica real del mercado mundial.¹¹ Los violentos conflictos del imperialismo podrían ser seguidos por una nueva fase pacífica del capitalismo, una fase *ultra-imperialista*.

Los magnates del capital podrían unirse, substituyendo a la competencia y luchas entre capitales financieros nacionales por un capital financiero internacionalmente unificado. Podemos entonces imaginar, una fase futura en la cual el capital alcance una resolución pacífica, en la que no un banco unificado sino las fuerzas del mercado y los monopolios más o menos regulados por los Estados tengan éxito en la determinación de la eculización global de la tasa de ganancia.

Lenin vio al imperialismo como un estudio estructural en la evolución del Estado moderno. Imaginó una progresión histórica lineal y necesaria desde las primeras formas del Estado europeo moderno hacia el Estado-nación y luego al Estado imperialista.¹²

En cada estadio de este desarrollo el Estado debió inventar nuevos medios para construir consenso popular, y, por ello,

¹¹ Kautsky: Selected Political Writings, ed. Y trad. Patrick Goode (London: Macmillan, 1983), pp. 74-96.

¹² V. I. Lenin, "Preface to N. Bukharin's Pamphlet, Imperialism and the World Economy", en Collected Works (Moscow: Progress Publishers, 1964),

el Estado imperialista debe hallar una vía para incorporar a la multitud y sus formas espontáneas de lucha de clases dentro de las estructuras estatales ideológicas; debe transformar a la multitud en pueblo.

Este análisis es la articulación política inicial del concepto de hegemonía que luego sería central en el pensamiento de Gramsci.¹³ Por ello Lenin interpretó al populismo imperialista como simplemente otra variante de la propuesta de soberanía en tanto solución para la crisis de la modernidad.

Pero justamente esta monopolización y esta tendencia a la nivelación entre los países imperialistas (una tendencia cierta), lejos de suponer la desaparición de las contiendas, agudizaba el fenómeno de la lucha interimperialista.

Trotsky planteaba concretamente que la ley del desarrollo desigual era más vieja que el imperialismo, que el capitalismo en los distintos países se desarrollaba de manera desigual en extremo. Pero en el siglo XIX, afirmaba él, esta desigualdad era más considerable que en el siglo XX.

Y que debido precisamente al capital financiero que era una forma más vieja del capitalismo, el imperialismo desarrollaba más las tendencias niveladoras que en el capitalismo pre-monopolista.

13 vid. la pagina <http://www.memoria.com.mx/105/105mem06.htm> , Benedetto Frontana. "Modernidad y hegemonía en Gramsci."

En función de este mundo monopolista *nivelado*, con un fuerte desarrollo de las fuerzas productivas, es que Trotsky fundamentaba en definitiva su teoría de la *Revolución Permanente*.¹⁴ Ella debía abarcar al conjunto de países industrializados o, al menos, en forma simultánea.

En cierto sentido el imperio americano fue creado, por la caída, casi simultánea de la Unión Soviética y la economía japonesa. Con la caída de la Unión Soviética, Estados Unidos se convirtió en la única potencia capaz de proyectar su fuerza militar globalmente.

Con la recesión de la economía japonesa y la extraordinaria expansión de la estadounidense en la década de los noventa, Estados Unidos también se convirtió en la potencia económica global dominante.

Estas dos fuerzas se combinaron para dotar a Estados Unidos de un poder político abrumador y, con ello, de la habilidad de modelar a su gusto el orden internacional.

El poder americano no se equiparaba a su apetito por el poder, es decir, Estados Unidos no creía tener grandes intereses globales y su economía dependió menos de las importaciones y exportaciones que de las demás potencias. Sin embargo, Estados Unidos se interesó en mantener la estabilidad económico internacional.

¹⁴ Trotsky, "La Revolución Permanente". editado en español por la Red Vasca Roja. Noviembre 1999. <http://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/indice.htm>

En general, esto significó mantener y expandir el capitalismo en otros países y desarrollar un régimen internacional de libre comercio con los aspectos proteccionistas inevitables que la política nacional estadounidense ha requerido.

En otro nivel, Estados Unidos antes de los atentados a su seguridad nacional, se enfocó en el carácter moral de los regímenes.

Tal es así que los atentados del 11 de septiembre de 2001 ofrecieron al Gobierno del Presidente de Estados Unidos George W. Bush la justificación para relanzar una vez más los gastos militares a una escala aún mayor que tras la guerra de Kosovo¹⁵ y para desplegar su aparato militar mundialmente, en la península India y en Asia Central, en Filipinas y en Colombia, por mencionar sólo algunos casos.

No podemos disociar esta política de la relación que mantiene Estados Unidos y el capital financiero mundial que en él se apoya con la mayor parte de los países y regiones del mundo.

Algunos meses después de los atentados que golpearon al World Trade Center y al Pentágono es posible examinar el mecanismo puesto en marcha por el gobierno del Presidente George W. Bush.

Los críticos europeos, admiradores de los logros del modelo estadounidense, a pesar de los escrúpulos que sin embargo

15 2004, México; Almanaque Anual 2004. "Conflicto de Kosovo" (1998-1999). p. 165.

tienen debido a la brutalidad con que los tratan los Estados Unidos, habían comentado el cambio de actitud de la administración del Presidente Bush diciendo que la constitución de una coalición contra el terrorismo pondría fin al aislacionismo estadounidense.¹⁶

Recordemos, simplemente, que este supuesto aislacionismo se tradujo en los años 90 (o sea, en gran medida durante el mandato del Presidente Bill Clinton) en un número de operaciones de despliegue de las fuerzas armadas estadounidenses por el mundo superior al de todo el periodo de 1945-1990.

Después del 11 de septiembre de 2001, el comportamiento de la administración de Bush constituye una estrategia imperialista tanto militar como económica. Por supuesto, las formas de dominación política cambiaron respecto a los tiempos de la colonización, así como cambiaron también las formas económicas de dominación del capitalismo respecto a las analizadas por los marxistas de principios del siglo XX.

El formidable aumento del presupuesto militar y los objetivos perseguidos por Estados Unidos buscan hacer de la guerra, aunque la consideren como intervención humanitaria, "la continuación de la política por otros medios", invirtiendo la célebre sentencia de Clausewitz¹⁷.

¹⁶ Serfati, Claude. "La mondialisation armée, le déséquilibre de la torreur". Ed. Textuel febrero 2001.

¹⁷ Clausewit, "De la Guerra". www.clausewitz.com/CWZHOME/MoraCWZ2.htm (página consultada en el mes de enero del año 2004)

Lo que se llama *unilateralismo* de Estados Unidos, el derecho cauto acordado de intervenir en todos los sitios en los que estime que están en juego sus intereses nacionales, habría sido calificado como *imperialismo* en otros tiempos.

En cuanto a los objetivos *económicos* del Estado estadounidense, digamos que tienen muchos puntos de correspondencia con las características del imperialismo analizadas por Hilferding, Bujarin, Lenin o Rosa Luxemburgo¹⁸.

Por otra parte, podemos observar que si ciertos autores como los ya mencionados de filiación marxista abandonan el término *imperialismo* en favor del de *imperio*, después del 11 de septiembre aquel volvió a ser utilizado al menos en dos ocasiones por la prensa británica dirigida a los círculos financieros. Así, el Financial Times explicó la necesidad de volver a un *imperialismo benévolo* para poner fin al desorden mundial.

Después del 11 de septiembre de 2001 el gobierno y el congreso lanzaron un formidable aumento del presupuesto militar. En 2001, el presupuesto militar llegaba a 307,000 millones de dólares.¹⁹

El presupuesto de 2002 se eleva a 339,000 millones y en su mensaje sobre el estado de la Unión de febrero de 2002 el

¹⁸ M. Roca Monet "Teoría Del Imperialismo De Lenin". <http://www.laberinto.uma.es/lab3/lab3art2monet.htm> (pagina consultada en el mes de diciembre del 2003)

¹⁹ Almanaque anual 2004. Ob. cit pág. 10

presidente Bush planteó que el presupuesto de 2003 alcanzara los 379,000 millones de dólares.²⁰

Es decir, en dólares constantes, el mismo nivel que en el momento más álgido de la guerra de Vietnam, en 1967. También propuso doblar los gastos dedicados a la *seguridad nacional* (Homeland Security), que se situaría en 37,700 millones de dólares en 2003. O sea, un aumento del presupuesto militar del 26% entre 2001 y 2003, con el objetivo de alcanzar los 45,000 millones en 2007. Entre 2002 y 2007 se debería gastar con fines militares la gigantesca suma de 2,144,000 millones de dólares.

El aumento decidido por la administración de Bush después del 11 de Septiembre, en realidad estaba ya programado. Durante la campaña para las elecciones presidenciales de 2000, los expertos del sistema militar-industrial estimaban que se deberían gastar entre cincuenta y cien mil millones de dólares suplementarios en los próximos años.²¹

Por lo tanto, se salieron con la suya. Posteriormente, hay que recordar que el nuevo ciclo alcista del presupuesto militar estadounidense comenzó en 1999, durante la gestión de Clinton. Algunos meses antes de que se desencadenaran los bombardeos de la OTAN contra Serbia, en 1998, la administración demócrata anunció un incremento de 110,000 millones de dólares para los años 1999-2003.

²⁰ *ibid*

²¹ *Id.*

No se pueden ignorar, claro está, las diferencias de apreciación entre los dos grandes partidos estadounidenses, pero tampoco se debe creer que existen diferencias trascendentes en sus programas políticos.

Podemos ilustrar la hegemonía estadounidense con los siguientes datos. En 1999, Estados Unidos efectuaba el 37% –y con sus aliados de la OTAN el 64%– de los gastos militares mundiales. Su presupuesto militar es seis veces mayor que el de Rusia, que era en el 2000 el segundo país del mundo en gastos militares.²²

Cinco países llevan a cabo lo primordial de la investigación y desarrollo I & D y uno solo de ellos, Estados Unidos, realiza los dos tercios de los gastos mundiales de este tipo.²³

Los gastos de I & D sirven para poner a punto y mejorar las tecnologías militares. Porque, más allá de las estadísticas, llama la atención el considerable esfuerzo que Estados Unidos ha dedicado desde hace décadas a la puesta a punto de nuevos sistemas de armas.

Sin abandonar su superioridad en materia de armas nucleares, a las que, según declararon en un informe reciente, se reservan el derecho a utilizar incluso violando los tratados de derecho internacional, los responsables del Pentágono han puesto en marcha una notable gama de programas que aprovechan

²² Cf. <http://www.nato.int/ims/home.htm>. NATO Military Public Information. Diciembre 2000.

²³ Idem

las tecnologías del espacio, de la microelectrónica, de las tecnologías de la información y, con una insistencia reafirmada desde el 11 de septiembre, de las potencialidades que ofrecen las biotecnologías.²⁴

Hay que considerar en este contexto las guerras llevadas a cabo por las fuerzas armadas norteamericanas. La guerra en Afganistán, así como las principales guerras capitaneadas por los estadounidenses (Irak, Serbia, Afganistán)²⁵, sirvieron para probar y mejorar los sistemas de armas desarrolladas por las firmas de defensa.

Así, las guerras de la década del 1990 fueron un formidable campo de innovación tecnológica para los industriales y laboratorios de investigación estadounidenses, y de innovación operativa para el estado mayor.

No podemos menospreciar este papel de las guerras, hasta tal punto son importantes los *efectos de aprendizaje* para poner a punto las nuevas tecnologías que se necesitan para preparar los nuevos armamentos a utilizar en las próximas guerras.

Sin embargo, estas guerras tienen también otro objetivo: satisfacer las necesidades de un sistema militar-industrial que se ha reestructurado profundamente durante la década del

²⁴ vid. <http://www.whitehouse.gov>.

²⁵ *Oxley Greg* " Los Objetivos Bélicos De Las Grandes Potencias En Oriente Medio Y Las Consecuencias De La Próxima Invasión De Irak "Las guerras de 1991 tuvieron consecuencias devastadoras en la economía de Irak, en el bombardeo murieron 100000 civiles. No fue nada comparado con las terribles consecuencias del embargo que ha demostrado ser una arma especial de devastación masiva"; <http://www.es.altermedia.info/index.php?p=96&more=1&c=1> (página consultada en el mes de septiembre del 2003)

1990 y especialmente entre 1993 y 1997. Se han producido dos procesos complementarios.

Por una parte, el grado de concentración industrial ha alcanzado un nivel sin precedentes, con la formación de cinco grandes grupos que reciben más del 40% de los encargos de equipamiento y de I & D del Pentágono.²⁶ Por otra parte, como en las demás industrias, los fondos de inversión financiera han cobrado un protagonismo determinante en el control de los grupos armamentistas.

Las exigencias de estos fondos de obtener más *valor creado para los accionistas* han sido escuchadas.

El aumento de los presupuestos a partir de 1999 y, luego, la aceleración decidida por el Presidente G. W. Bush responden a estas exigencias.

La conjunción de la acción ejercida, por una parte por los fondos de inversión financiera, formas dominantes del capital financiero contemporáneo y, por otra parte, por el sistema industrial-militar que desde hace cinco décadas se ha arraigado profundamente en la economía, la sociedad y el aparato político estadounidense, explica pues, también, el nuevo derrotero militarista.

El contexto de 2002 es totalmente diferente del de las décadas de posguerra. Les parecía entonces a la mayoría de los especialistas, incluso a los marxistas, que, en el marco

²⁶ Serfati Claude. "Revista Herramienta". [http:// www.rebellion.org/imperio/serfati020802.htm](http://www.rebellion.org/imperio/serfati020802.htm)

de las políticas macroeconómicas llamadas keynesianas²⁷, la función del presupuesto militar también era *apoyar* la economía norteamericana y proporcionarle un *estimulante* ante la recesión en principios.²⁸

Estos análisis acababan básicamente por quitar, o en cualquier caso por minimizar seriamente, los efectos parasitarios, cada vez más evidentes en las décadas de los años 1960 y 1970.

El aumento del presupuesto militar estadounidense que acaba de decidirse ni siquiera tiene esta pretensión *keynesiana*. Sus efectos *benéficos* se concentrarán esencialmente en los grupos contratantes del Ministerio de Defensa y en los fondos de inversión financieros, que son sus principales accionistas.

1.1 SOCORRER A WALL STREET

La ofensiva militarista del Presidente Bush llega en un momento en que son extremas las tensiones en el sistema financiero estadounidense, después del pinchazo de la burbuja especulativa vinculada a la nueva economía (el NASDAQ) y de un fuerte retroceso en Wall Street en 2001. En este contexto llegó la quiebra de Enron²⁹. Lo que permitió prosperar a Enron, el séptimo grupo estadounidense según la clasificación de la revista Fortune, comienza a ser conocido.

²⁷ Wonnacott Paul y Wonnacott Ronald, 1992. "Economía". Mc Graw Hill. España. pág. 149

²⁸ Serafi. Op. cit pág. 16

²⁹ Almanaque Anual 2004 "Entre 1997 y 2000, la compañía esconde cerca de 600 millones de dólares en pérdidas y subestima sus ganancias en cerca de 500 millones de dólares. Al no poder responder a sus deudores va a la quiebra a fines de 2001". México 2004. ED. Cinco. p.p 68

Se ven directamente implicadas el conjunto de las instituciones del capital financiero, los bancos, las empresas auditoras, los analistas financieros y, como garantes ideológicos, economistas reputados.

Pero también se cuestiona directamente a las instituciones del Estado y al Congreso (quien, para no tomar más que un ejemplo, votó en 1995 una ley que dificultaba sumamente las acciones penales contra los asesores y juristas financieros).

El asunto Enron revela hasta qué punto los mecanismos de creación de lo que Marx llama el capital ficticio son no sólo elementos esenciales del funcionamiento de la bolsa y de los mercados financieros, sino también de la *economía real*.

Se ven afectados claramente los mecanismos de la producción, por ejemplo en Brasil e India, donde Enron obtuvo por medio de simulaciones la concesión de servicios públicos de suministro de electricidad y la remuneración de la fuerza de trabajo (quiebras del sistema de jubilación).³⁰

En absoluto se trata para la administración de Bush de *limpiar* el sistema financiero, ya que esto implicaría una desvalorización masiva de este capital ficticio y desencadenaría inmediatamente el hundimiento de porciones enteras del sistema financiero estadounidense.

³⁰ BBC Mundo | ECONOMÍA | Enron, en bancarrota
news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_1688000/1688920.stm

Numerosos grupos industriales que se constituyeron en los años 1990 por medio de fusiones-adquisiciones serían arrastrados por la tormenta.³¹

Las fusiones-adquisiciones, estrechamente vinculadas que conoció Wall Street durante esa década, efectivamente se cimientan en buena medida en valoraciones dudosas basadas en prácticas contables, obviamente legales, que permiten fabricar a gran escala capital ficticio al inflar los balances de las empresas y grupos.

Algunos de estos grandes grupos han sido no sólo el símbolo, sino más aún la realidad. Depreciar en masa sus activos, en gran parte ficticios, sacudiría algunos de los fundamentos y la posibilidad de estos grupos financieros de seguir ejerciendo su saqueo rentista a escala mundial.

Las declaraciones de guerra de Bush sostenidas con el aumento de los gastos militares tienen por objeto devolver la tranquilidad a Wall Street.

Pretenden restaurar la confianza de los fondos de inversión financieros y de los hogares de las clases superiores y medias en la infinita capacidad de los mercados de ascender y repartir al alza.³²

Porque aquí nos topamos con una de las características del funcionamiento del capitalismo, dominado desde los años 1990

³¹ Ibid.

³² El economista, **Rescate de Enrón**, Publicado el 3/12/2001-

por el capital financiero. Los mercados financieros (mercados bursátiles, monetarios, de cambios, de materias primas, etcétera) aumentaron considerablemente su influencia incluso con relación a los comienzos del siglo XX, primer período de dominio directo del capital financiero. Una de sus consecuencias es el papel que tienen las variaciones del curso de los activos financieros (acciones, obligaciones, pero también el tipo de cambio de las monedas).

A los propietarios del capital financiero no les atraen las perspectivas a largo plazo de la actividad de las empresas (la tenencia de acciones es inferior a un año en las grandes bolsas mundiales), sino las perspectivas de plusvalía bursátil y el pago de dividendos trimestrales.

Estas rentas financieras provienen, a fin de cuentas, de extracciones al valor creado por la fuerza de trabajo (en la empresa) o, principalmente, a los salarios (impuestos retenidos para pagar los intereses de la deuda pública).

Sobre la fuerza de trabajo asalariada y, en los países del *sur*, sobre la que masivamente trabaja cada vez más en condiciones informales (es decir, sin ningún derecho) es sobre quienes recae, finalmente, la continuidad de la *Nerón* economía, cuya sede política está en Texas (Houston), estado del que era gobernador G. W. Bush.

1.2 GARANTIZAR LA DOMINACIÓN DEL CAPITAL RENTISTA A ESCALA PLANETARIA

La decisión del gobierno de Bush de llevar a cabo una guerra contra el *eje del mal*³³ significa que los Estados Unidos se arrogan a partir de ahora el derecho de intervención en todos los puntos del planeta en los que consideren que se amenazan sus intereses. La lucha contra el terrorismo servirá de pretexto.

El objetivo es en primer lugar político en el sentido más básico, el que consiste en usar la fuerza y en destruir por medio de la guerra a los adversarios potenciales o reales.

El sistema de defensa antimisiles y las significativas medidas adoptadas desde el 11 de septiembre no van dirigidas contra Corea del Norte y otros, sino contra China, a la que Estados Unidos no está dispuesto a aceptar como potencia capitalista, ni siquiera regional, en las próximas décadas.³⁴

Del mismo modo, Rusia por el oeste, con la ampliación de la OTAN a Hungría, Polonia y la República Checa, va a continuar con la adhesión de nuevos países. Desde el 11 de septiembre se prosigue por el este y el sur, en el Cáucaso, donde la última aventura es, por el momento, la presencia de militares estadounidenses en Georgia.

³³ Hendriks Bertus Las referencias del presidente norteamericano George Bush en su discurso sobre el Estado de la Unión acerca de Corea del Norte, Irán e Irak, países que formarían un eje del mal; http://www.rnw.nl/informarn/html/act020205_divergenciaseeuue.html (pagina consultada en el mes de febrero del 2002)

³⁴ v. <http://www.nexos.net/index>. México y la guerra. abril/2003.

Con relación a los países aliados de Estados Unidos en la OTAN (países europeos) o afines por otros tratados (Japón), las decisiones tomadas desde septiembre provocan un considerable aumento del desequilibrio de fuerzas. Este es el sentido de las preocupaciones, completamente estériles, expresadas por el ministro de Asuntos Exteriores francés, el señor Védrine³⁵.

Con los aliados, el gobierno de Bush busca, un efecto de demostración. Se trata por ejemplo, de recordar a los gobiernos europeos el peso político real (es decir, insignificante) del que gozan en los *asuntos mundiales*. Naturalmente, se apoyan en esta relación de fuerzas para reforzar las posiciones del capital estadounidense.

Las organizaciones internacionales entre las que se encuentran: el FMI, el Banco Mundial y la OMC caen, cada vez más bajo la dependencia de la administración norteamericana. La ofensiva del gobierno de Bush se produce en un contexto caracterizado por el hundimiento de la Argentina³⁶.

El vínculo que establecemos entre el mayor empeño militarista estadounidense y la crisis Argentina no es fortuito.

³⁵ BRUSELAS, Bélgica. División en la OTAN sobre apoyo militar a EU."Los cancilleres francés y alemán, Hubert Védrine y Joschka Fischer, han advertido el riesgo de provocar un enfrentamiento entre civilizaciones con un ataque militar occidental contra un país musulmán.", sep. 17, 2001 <http://www.esmas.com/noticierotelevisa/internacionales/139127.html>

³⁶ Girón González Alicia Crisis Argentina de finales del 2001., "Crisis Financieras "2002. México, UNAM. p. 73

La movilización del pueblo argentino, la exigencia del repudio de una deuda externa ya pagada varias veces, y de la que se benefician los grupos financieros de los países desarrollados y las élites nacionales, representan una amenaza muy seria para los dirigentes y el capital financiero estadounidense.

La administración estadounidense comprendió que debía actuar muy rápido y contundentemente para que lo que sucede en la Argentina no se desparrame por toda América del Sur.

Así pues, hizo llegar una carta al gobierno de Duhalde en la que le pedía que presentase un plan de pago de la deuda *creíble y sostenible*. Lo que significa en lenguaje apenas diplomático: deben seguir pagando el servicio de la deuda, y eso cualesquiera que sean las consecuencias trágicas para el pueblo argentino.

Una semana después de que fuera recibida esta carta, el 29 de enero de 2002, el Ministro de Hacienda argentino viajaba a la capital estadounidense para convencer a Washington de que su gobierno no desviará al país de la liberalización de los mercados.³⁷

Participaban en este debate con el ministro de Hacienda argentino los miembros del Gabinete Presidencial, el Secretario de Estado, el representante para el Comercio Zoellick y la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza

³⁷ vid. El Universal/ economía/ 30 de enero de 2002.

Rice, quien desempeña un papel esencial en la redefinición de los objetivos de seguridad nacional del gobierno republicano.

Ella fue, en particular, una de los redactores de un importante informe publicado algunos meses antes de las elecciones presidenciales por la Comisión sobre los Intereses de Seguridad Nacional de Estados Unidos.³⁸

Este informe recordaba que entre aquellos objetivos concernientes a la seguridad nacional que comprometían los intereses vitales del país y para los que sería necesaria una intervención armada debía incluirse la defensa de la globalización, es decir, el mantenimiento de la estabilidad y la viabilidad de los sistemas globales, como son las redes comerciales, financieras, de energía y del medio ambiente.

Cuando se habla de los sistemas globales de energía se piensa, obviamente, en el petróleo y gas. Estados Unidos tiene una larga tradición de intervención militar directa e indirecta (apoyo a los ejércitos nacionales) cada vez que se amenazan sus intereses petrolíferos.

El olor a petróleo era fuerte en la guerra contra Irak, contra Serbia, y aún lo es en la guerra en Afganistán.³⁹

Tres meses después, *Estados Unidos instalan bases militares en el Afganistán y en los países vecinos con un compromiso a*

³⁸ Op cit. Pág. 6

³⁹ Les Echos. El Diario Los Ambientes Financieros Franceses. "Los petroleros acechan (sic) el final del conflicto afgano", 18 de octubre de 2001. Francia.

largo plazo.⁴⁰ Todo indica que Asia Central y el Cáucaso constituyen una pieza maestra *del gran tablero* estadounidense del siglo XX.

Los sistemas globales de energía, y en primer lugar el petróleo, no son los únicos en cuestión. La protección de los *sistemas financieros globales* -traduzcamos: la seguridad del capital financiero- se convierte en un objetivo de seguridad nacional esencial de Estados Unidos.

Es indispensable recordar, pues, que la negativa de un gobierno a seguir pagando los intereses de una deuda pública que constituye una verdadera renta perpetua a pagar al capital financiero, se consideraría una amenaza vital contra los fondos de inversión estadounidense.

En este contexto de hegemonía estadounidense y de utilización de los atentados del 11 de septiembre, es probable que las represalias no se sitúen solo en el plano económico: la intervención directa de las fuerzas armadas estadounidenses con el pretexto de la existencia de un grupo terrorista, apoyo a fuerzas armadas nacionales de estos países, o a grupos paramilitares creados por los aparatos de Estado, son algunas pistas que ya explora el gobierno de Bush para el caso de que surgieran riesgos apreciables contra el capital financiero estadounidense.

⁴⁰ vid. New York Times. 9 enero de 2002.

1.3 ¿EL IMPERIO SUSTITUYÓ AL IMPERIALISMO?

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la forma en que el gobierno de Bush desplegó su aparato militar y, al mismo tiempo, reafirmó los objetivos de dominación del capital estadounidense infligen un serio mentís a las tesis sobre el final de la "soberanía de los Estados en favor de una máquina de guerra, la del capitalismo mundial"⁴¹.

El *imperio* sucedería al *imperialismo*, tal y como fuera analizado por Lenin y Rosa Luxemburgo. Una de las diferencias principales entre los dos periodos históricos es precisamente el desplazamiento de la soberanía de los Estados nación en favor de un aparato descentralizado y desterritorializado del gobierno, se acabó el imperialismo.⁴²

A partir de ahora ninguna nación será potencia mundial tal y como lo fueron las naciones modernas. Es pues inútil buscar un centro dominante, incluso en Estados Unidos que no constituye el centro de un proyecto imperialista; y en realidad ningún Estado nación puede serlo hoy.

Al contrario de lo que sostiene esta posición, el comportamiento del gobierno desde el 11 de septiembre de 2001 nos recuerda que el capital para mantener su dominación no puede prescindir de un aparato político cuyas instituciones (judiciales, militares, etcétera) se fundaron, reforzaron y

⁴¹ Toni Negri en una entrevista publicada en el diario Le Monde el 4 de octubre de 2001

⁴² Ibid.

mejoraron en el marco de los Estados de los países capitalistas dominantes.

Sí existe una tendencia del capital en tanto que relación social, a superar las fronteras nacionales y otras barreras (formas de organización sociopolítica, por ejemplo).

Pero su extensión mundial adoptó y sigue adoptando una fisonomía que se vincula indisolublemente con las relaciones de fuerza interestatales.

Situada en una dinámica histórica amplia la nueva etapa del movimiento de internacionalización del capital que comienza después de la Segunda Guerra Mundial no puede disociarse de la supremacía definitiva que adquirió el imperialismo estadounidense sobre sus rivales europeos y japoneses.

Negri y Hardt tienen razón en destacar esta tendencia del capital a desbordar todas las barreras -territoriales, espaciales, sociales- que se oponen a este movimiento.⁴³

Podemos recordar que, a partir de 1848, Marx y Engels destacaban en el Manifiesto del partido comunista que a través de la explotación del mercado mundial, la burguesía le da un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países.⁴⁴

⁴³ Negri, "Keynes and the Capitalist Theory of the State", en Michael Hardt y Antonio Negri, *Labor of Dionysus* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994), pp. 23-51

⁴⁴ Marx y Engels, "Manifiesto of the Communist Party" (London: Verso, 1998), p. 40

Pero, en numerosas ocasiones, Marx⁴⁵ subraya el carácter contradictorio de este *proceso de universalización* (fórmula más exacta que mundialización).

Así, el capital siente todo límite como un obstáculo, y lo supera idealmente, pero realmente no lo ha superado. (...) La universalidad a la que tiende incansablemente encuentra límites en su propia naturaleza, los que, en un determinado nivel de su evolución revelan que él mismo es el obstáculo mayor en esta tendencia y lo empujan, por consiguiente, a su propia abolición.

La nueva etapa del capitalismo que comenzó en los años 80 pero cuya plena expansión data de 1989-1991 (caída del muro de Berlín y desaparición de la URSS), evidencia con nuevo brío la discordancia entre la tendencia del capital a conformar el mercado mundial y las contradicciones en las que se manifiesta esta tendencia.

Negri y Hardt escriben que cuando estalló la Primera Guerra Mundial, a numerosos observadores les pareció -y en particular a los teóricos marxistas del imperialismo- que las campanas habían sonado y que el capital había alcanzado el umbral de un desastre final.⁴⁶

Es una afirmación sumamente cuestionable, a menos que uno se deje engañar por los espejismos de la revolución de la información.

⁴⁵ Marx y Engels. Loc. cit.

⁴⁶ Negri y Hardt. Op. cit. Pág. 27

En realidad, el caos económico y la tragedia social que provoca la mundialización del capital exigen, con mayor intensidad que en el período precedente, la existencia de un aparato militar y de seguridad que se encargue de hacer respetar el orden de la propiedad privada, es decir, también las normas de derecho que el capital busca para sus necesidades de *mundializar*.⁴⁷

Este reforzamiento de los aparatos estatales de los países dominantes no es contradictorio con los objetivos del capital que alternan con políticas neoliberales, como son la desregulación de las industrias y los mercados y la privatización de las actividades, incluso de las que custodian el orden.

El desarrollo de sociedades privadas para proteger la propiedad privada (mercenariado) es una característica notable de estos últimos años. Es el resultado en algunas regiones del planeta (África, América Latina), del hundimiento de los aparatos del Estado, que se ha acelerado con las políticas de ajuste estructural y la formación de facciones rivales, pero también de la necesidad de los grupos de los países desarrollados que invierten en estas regiones, de poder seguir ejerciendo su actividad a pesar de, y a menudo gracias a, las guerras civiles.⁴⁸

En los países desarrollados, el incremento de la actividad de empresas de vigilancia en ocasiones, de milicias, refleja el

⁴⁷ Serfati Claude. Op. cit. Pág. 16.

⁴⁸ Ibid.

crecimiento del apartheid social⁴⁹, provocado por la situación creada a la juventud por el capital, la necesidad de complementar el trabajo de la policía y, a veces, de suplantarla.

Pero la privatización de algunas funciones militares y represivas de ninguna manera señala el fin del papel de los aparatos de coerción de los Estados.

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 en ningún caso permiten sacar la conclusión del fin de las *fronteras*, aunque solo fuera porque aquellos se prepararon dentro del territorio estadounidense, quizás con la complicidad, activa o tácita, dentro de las instituciones oficiales estadounidense, de personas perfectamente en regla desde el punto de vista del derecho estadounidense y que utilizaron redes financieras localizadas en los Estados Unidos.

Estos atentados no han debilitado en manera alguna el dominio del Estado estadounidense, ni dentro ni fuera de su territorio.

Facilitaron la campaña de los medios de comunicación, que tratan de reforzar los sentimientos pro-imperialistas y nacionalistas en la población estadounidense; y han permitido al gobierno y al congreso estadounidense extender y reforzar la presencia de las fuerzas militares norteamericanas en todo el planeta.

⁴⁹ El apartheid del término (de la palabra del afrikaans para el "apartness") fue acuñado en los años 30 y utilizó como lema político del partido nacional en los años 40 tempranos, pero la política sí mismo extiende de nuevo al principio del establecimiento blanco en Suráfrica en 1652.

La influencia militar mundial de la potencia de Estados Unidos es más sólida de lo que lo ha sido desde hace décadas.

Esta influencia se utiliza no sólo para imponer al pueblo y a las clases del *tercer mundo* las exigencias del capital financiero, sino también los intereses del capital nacional estadounidense a los capitalismo rivales. (Obviamente hay algo más que una coincidencia entre la conmemoración del atentado del 11 de septiembre de 2001 y las medidas de protección de las industrias siderúrgicas tomadas por los Estados Unidos y anunciadas el 11 de marzo de 2002).

1.4 LA NACIÓN INDISPENSABLE Y SUS ALIADOS.

Así calificaba M. Albright el papel de Estados Unidos unos meses antes de los bombardeos de la OTAN a Serbia. No era sólo una declaración arrogante, sino el reflejo de una incuestionable realidad.

“La defensa del orden internacional no descansa ya, como en las décadas de posguerra, justo las dos grandes potencias mundiales y sobre un compromiso forjado en la base de una división del mundo en zonas de dominación”⁵⁰.

Incluso considerándolo desde el único ángulo de su rivalidad, Estados Unidos no podía sino triunfar ante la URSS, habida cuenta del callejón sin salida que suponía la forma de gestionar la economía soviética y el gigantesco gasto militar

⁵⁰ v. Madeleine Albright. "Memorias. La mujer más poderosa de Estados Unidos", España, planeta. 1999. pág. 657.

-que hipertrofiaron la casta dominante, agotaron los recursos del país-, y del punto muerto al que el control político y a menudo material del Kremlin llevaron a los movimientos de liberación nacional e insurreccionales.

Los años 1990 han enfrentado a la autoridad central con la defensa del orden mundial. Estados Unidos se encuentra, indudablemente, en una situación de dominación mundial desconocida en la historia de los dos últimos siglos.

Su actual supremacía se forja como culminación de un proceso iniciado con el desgarramiento de los imperialismos europeos durante la Primera Guerra Mundial.

Este proceso, analizado por Trotsky⁵¹, se ha consolidado durante la Segunda Guerra Mundial y en las décadas siguientes. Sin embargo, en este principio de siglo, la hegemonía de los Estados Unidos plantea la configuración de las relaciones de fuerza entre las grandes potencias capitalistas y las clases dominantes en términos distintos a los de comienzos del siglo XX .

Durante esa fase de dominio del capital financiero, los teóricos del imperialismo (Hilferding, Bujarin, Lenin) consideraban que la soberanía del capital financiero se funde, en un grado más o menos importante con su aparato de Estado nacional.

⁵¹ Museo Casa De León Trotsky. Bibliografía de Trotsky <http://mx.geocities.com/museotrotsky/biografia.html> (pagina consultada en el mes de abril del 2002)

La expresión de Estados rentistas utilizada por Lenin —que es, por otra parte, corriente en toda la literatura económica de la época— evoca bien esta idea de espacios nacionales y clases unificadas en torno a su Estado, que no pueden más que desgarrarse en guerras.⁵²

Esta expresión guarda todo su valor, no obstante, ocultar ni los cambios ocurridos en las formas que ha tomado el capital financiero y en las relaciones de las organizaciones del capital financiero con su Estado nacional, ni las modificaciones en las relaciones entre los Estados capitalistas dominantes.

Decir esto no significa de ninguna manera definir la situación actual como un *súper imperialismo*, una posibilidad que preveía Kautsky.⁵³ Ni considerar que asistimos a la formación de *imperialismo*, para adaptar la conjetura de Kautsky a la situación contemporánea.

La posición central ocupada por los Estados Unidos no significa que este país ponga en vereda a los capitalismo europeos y japoneses y se apropie, en una relación de explotación, del valor creado en estos países.

El capitalismo estadounidense no ha colonizado a sus socios europeos y japoneses como los imperialismos de principios del siglo XX tomaron posesión de los territorios del planeta.

⁵² Cf. Lenin, "Preface to N. Bukharin's Pamphlet, Imperialism and the World Economy", en *Collected Works* (Moscow: Progress Publishers, 1964), pág.22

⁵³ Karl Kautsky: *Selected Political Writings*, ed. Y trad. Patrick Goode (London: Macmillan, 1983), pp. 74-96

La mundialización del capital no suprimió ninguna de las contradicciones que hundieron en la crisis a las economías capitalistas a partir de la década de los 1970. Se concibió como un intento de respuesta a estas contradicciones, pero en realidad las acentuó.

La competencia entre los grupos industriales y comerciales de los capitalismo dominantes por mantener sus cuotas de mercado y por apropiarse del valor producido por los asalariados se aviva en un contexto de escasa acumulación.

Asimismo, aumenta la rivalidad entre las organizaciones del capital financiero en pos de conservar y, de ser posible, aumentar las señales sobre los recursos presupuestarios de los países emergentes con cargo al pago de la deuda.

Sin embargo, aunque la competencia inter imperialista no disminuye, queda delimitada por la hegemonía estadounidense.

Por otra parte, hablar de hegemonía no significa de ninguna manera ignorar o, incluso, subestimar la inestabilidad económica de Estados Unidos, mucho más importante que lo que dejan oír los que ensalzan la economía.

Estados Unidos sigue siendo muy dependiente de los suministros de petróleo y de otros recursos estratégicos que le garantizan a sus grupos multinacionales. Estos exigen una implicación militar creciente en el plano mundial.

Esta situación, resultado de una combinación entre las recrudescidas rivalidades inter imperialistas y la hegemonía

norteamericana, lleva a la creación de lo que se a llamado un bloque de Estados Transatlánticos.

La estructura de este bloque lo componen los Estados Unidos, al que se añaden principalmente los estados Europeos y el Japón y otros países vinculados militarmente con aquel país (Nueva Zelanda y Australia en específico).

Es necesario agregar a este bloque las organizaciones internacionales de tipo económico (FMI, Banco Mundial, OMC, OCDE) y militar (OTAN).

La OTAN ha invocado por primera vez desde su creación, el artículo 5³⁴ del tratado, que considera un ataque contra un país miembro como un ataque contra todos.

El hecho de que Estados Unidos haya llevado a cabo esencialmente en solitario la guerra en Afganistán no disminuye en ningún caso el significado político de la decisión tomada por la OTAN en septiembre de 2001.

Esta decisión apuntaló la ofensiva llevada a cabo por la Comisión Europea que publicó un informe que trata de definir la gama de acciones calificadas de *terroristas*.

Así, la nueva legislación incluye como actos terroristas la ocupación ilegal o los daños causados a los equipamientos

³⁴ Si la Alianza Atlántica decide aplicar el artículo 5 de su tratado sobre la defensa a un aliado, tras un posible pedido de Estados Unidos, los miembros de la OTAN pueden elegir el tipo de ayuda que suministran, que puede ser militar, pero también política, diplomática o económica. <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/139127.html> (página consultada en septiembre del 2001)

públicos, medios de transporte público, infraestructuras, lugares públicos, así como a la propiedad.

Además, obstruir o interrumpir el funcionamiento del suministro de agua, de electricidad, del aire o de cualquier otro recurso fundamental, así como los actos de violencia urbana, se considerarán como actos terroristas y serán castigados como tales.

Criminalizar, tratar policial y militarmente las acciones colectivas de resistencia llevadas a cabo por los asalariados y los desempleados se inscribe en la preparación de guerras urbanas, guerras en realidad dirigidas contra las poblaciones civiles a las que los expertos militares estadounidenses conceden una importancia cada vez mayor, en particular en América Latina.

Para este combate, Estados Unidos necesita aliados, comenzando por Europa, cuya solidaridad al afirmar los mismos valores occidentales y su disposición a rematar el trabajo *in situ* (en nombre del humanitarismo, si fuera necesario) no debe tener fisuras.⁵⁵

La formación de elementos de una defensa europea se produce, naturalmente, en el marco de una subordinación a la OTAN, lo que explica las fuertes presiones para que los países de la Unión Europea aumenten, a su vez, los gastos militares y de seguridad.

⁵⁵ Madeleine Albright. Op cit. pág.31.

Estados Unidos no tiene nada que temer sino mucho que ganar con una mayor implicación militar de la Unión Europea. Ganarán en lo económico, pues controlan la parte fundamental de las industrias de armamento, y en lo político porque los dirigentes de los países de la Unión Europea no están dispuestos a una retirada ante los Estados Unidos.

El militarismo estadounidense podría arrastrar a Europa tras su estela. En este continente, la lucha contra el terrorismo, del que se sabe que en un pasado reciente estuvo a menudo organizado por los mismos aparatos de estado, por ejemplo en Italia, amenaza con servir de pretexto para la resistencia de los asalariados, de los desempleados y demás víctimas de los planes del capital.

2.- POSICIÓN DE MÉXICO ANTE EL CONFLICTO DE ESTADOS UNIDOS E IRAK.

Para entender mejor la posición de México es necesario mencionar primero la política exterior, por lo cual señalaremos algunos conceptos que se desarrollan; para después referirnos a la política exterior en el sexenio de el presidente Vicente Fox Quesada .

La política exterior tiene claramente delimitados sus objetivos permanentes y es la síntesis del ejercicio del poder del Estado, en el ámbito de las relaciones internacionales. Esto es válido para todas las naciones y constituye, la guía del interés nacional para todos los Estados.⁵⁶ En la seguridad, supervivencia y bienestar se sintetizan los intereses primordiales e incuestionables de la existencia y desarrollo del Estado-Nación.⁵⁷

Los objetivos también se asumen como reflejo fiel de la realidad nacional. Esta es la noción incontrastable de la política y el interés de una sociedad hacia el exterior.

⁵⁶ "La política exterior de todos los países versa, en primer lugar, sobre la preservación de su independencia y seguridad y, en segundo lugar, sobre el seguimiento y protección de sus intereses económicos (en particular, los tocantes a sus grupos de interés más influyentes)... A su turno, cada una da origen a organizaciones burocráticas formales y a grupos de interés públicos y privados informales... La explicación es simple. Es una especie de 'Ley de Parkinson' de la seguridad nacional: el sentimiento de inseguridad de una nación se expande directamente con relación a su poder." Stoessinger, John G., El Poderío de las Naciones, (México, Gernika, 1980). p.p. 257

⁵⁷ Es interesante anotar la óptica que nos dice que "La noción de la seguridad nacional subyace necesariamente al ejercicio de la política exterior de todo país... entre política interna y política exterior existe una indisoluble pero dialéctica vinculación en cuyo vértice se encuentra la aplicación del poder nacional orientado hacia la búsqueda y la consecución de los objetivos nacionales." Jorge Malcolm Baker Santa Cruz; La política exterior de México como instrumento para preservar la seguridad nacional; IMRED/SER, Serie Cuadernos de Política Internacional número 59; México; 1992. pág. 95

Ninguna política exterior irá en contra del interés propio de subsistir o mantener seguras sus fronteras, territorio o forma de gobierno, y no irá en contra del bienestar de su propia población.⁵⁸

La política exterior es un proceso político y social que consiste en la aplicación repetida de una serie de criterios relativamente constantes, a un molde infinitamente variable de factores de situación, y un ajuste subsiguiente de la conducta del Estado, como resultado de las conclusiones alcanzadas de tal aplicación.⁵⁹

La política exterior contiene los siguientes elementos: 1) un criterio de medición (Interés nacional); 2) los factores de situación que chocan contra el Estado y sus fines permanentes y estratégicos; 3) la conducta adoptada por el Estado en la interacción de los componentes que conviene utilizar para la consecución de diversos fines, establece y valora las formas de conducta a adoptar.

Al señalar que la política exterior consiste en el "conjunto de decisiones y acciones por las que cada sujeto de la sociedad internacional define su conducta y establece metas y cursos de acción, en todos los campos que trascienden sus fronteras; así como las medidas y acciones emprendidas en su realización".⁶⁰

⁵⁸ Cabra Ybarra, José G.; *Apuntes de clase de Política Exterior de México I y II*, citados en Los factores económicos de la política exterior de México hacia Centroamérica 1976-1982. Del autor, tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, 1983

⁵⁹ Vela Salgado Hernández, Edmundo. "Diccionario de Política Internacional". Porrúa. México. 2002. tomo I

⁶⁰ Ibid.

En estos términos es importante subrayar el carácter político -de polis- de la política exterior (en el sentido amplio del concepto aristotélico) La política exterior es ante todo y más allá de las formas, política. En un mundo regido por intereses lo que cuenta es la capacidad real para defender principios y cumplir objetivos.

Una política internacional eficaz requiere programas, estrategias y medios proporcionados a las metas que se persiguen y a las dificultades para alcanzarlas.⁶¹

Una vez delimitada la política exterior como proceso político y social que privilegia el enfoque estatal, la actividad que desarrolla el Estado en el ámbito de la sociedad internacional mantiene una connotación mucho más amplia y que se vincula, en el terreno del derecho internacional, con el ámbito público y privado.⁶²

La estrategia, en el proceso descrito para la política exterior, toma en cuenta para su definición y operatividad varios factores relacionados con la interpretación del poder nacional y su capacidad. Las vías de acción que puede adoptar una estrategia son muy variadas, de manera primordial la capacidad y los tiempos apropiados para la optimización de la eficacia del instrumento de política aplicado.

⁶¹ "Los estudios de política exterior se fijan en el proceso de decisión de los estados hacia el exterior, pero la expresión de las relaciones internacionales ofrece un contenido más amplio, porque incluyen igualmente las relaciones no políticas entre los Estados y otros actores del sistema internacional: económicas, sociales, culturales, etc." Manuel Medina; La teoría de las Relaciones Internacionales. Editorial Seminario y Ediciones, Madrid, 1973

⁶² Esta tesis la sostiene Hans Kelsen en su obra Teoría General del Derecho y del Estado; UNAM, México, 1988.

La actividad del Estado en el exterior tiene vías e instrumentos de acción apropiados cada uno de ellos a la estrategia seleccionada y, a su vez, ésta es diseñada en función a los objetivos y a los factores de situación nacionales e internacionales, mismos que son evaluados en términos de capacidad, oportunidad, maximización, minimización de los riesgos, y buenos resultados.⁶³

De acuerdo a la Constitución⁶⁴, encontramos los principios normativos de la Política Exterior: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los estados; la cooperación internacional para el desarrollo; y la lucha por la paz y la seguridad internacionales.

2.1 POLÍTICA EXTERIOR DEL SEXENIO DEL PRESIDENTE VICENTE FOX QUEZADA.

El sistema internacional experimentó cambios profundos y significativos durante el decenio pasado. El deshielo bipolar ha tenido un fuerte impacto en el equilibrio de poder mundial, en los factores que influyen en la posición y en los intereses de las naciones, así como en la manera en que éstas se relacionan entre sí.

⁶³ Centro de Estudios Superiores Navales de la Armada de México; Manual de Planeamiento de la seguridad nacional; (mimeo)

⁶⁴ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Artículo 89, fracción X.

Todos los países y todas las regiones del mundo han tenido que enfrentar los efectos políticos, económicos y sociales derivados de estas transformaciones.

México no es una excepción, su posición geopolítica, sus intereses, su tradición diplomática y sus necesidades de desarrollo obligan a desempeñar un papel activo y central en la conformación de la nueva arquitectura internacional.

El sistema internacional que ha ido conformándose desde el fin de la guerra fría es desagregado, atomizado y plenamente globalizado, y exige diseñar nuevas estrategias y enfoques novedosos para insertar de manera provechosa a nuestro país en la economía internacional, para enfrentar los retos que encierra la nueva Agenda de Seguridad Internacional y para garantizar condiciones de desarrollo sostenido y de bienestar para la sociedad.

El interés internacional que ha provocado la transición política mexicana, así como la nueva legitimidad democrática, debe aprovecharse para llevar al exterior una visión de un México renovado.

La política exterior de México se ha orientado con base a los principios que están plasmados en la Constitución Política, mismos que son producto de la experiencia histórica de nuestra nación. Sin embargo, estos principios generales de política exterior no pueden ejercerse en abstracto, sino que

deben enfocarse a la defensa y promoción de intereses nacionales fundamentales.⁶⁵

La labor del gobierno en materia de relaciones exteriores para el período 2001-2006 se articula en torno a cinco objetivos estratégicos: primero, promover y fortalecer la democracia y los derechos humanos como bases fundamentales del nuevo sistema internacional; segundo, fortalecer nuestra capacidad para proteger y defender los derechos de todos los mexicanos en el extranjero; tercero, intensificar la participación e influencia de México en los foros multilaterales, desempeñando un papel activo en el diseño de la nueva arquitectura internacional; cuarto, utilizar los esquemas de concertación regional para equilibrar la agenda de política exterior mexicana, creando nuevos ejes de acción política, y quinto, apuntalar y encabezar los esfuerzos de promoción económica, comercial, cultural y de la imagen de México en aras de un desarrollo nacional sustentable y de largo aliento.

En lo que respecta al punto tres, la participación en Foros Multilaterales tenemos que se va a intensificar la participación e influencia de México en los foros

⁶⁵ Estos intereses pueden expresarse en forma general de la siguiente manera:

Garantizar que nuestra seguridad nacional y nuestra integridad territorial no se vean afectadas o amenazadas como resultado de cambios o acontecimientos que se producen en el exterior.

Asegurar que la naturaleza soberana de las decisiones que adopta el Estado mexicano en su régimen interno y en sus relaciones con los demás actores internacionales no se vea constreñida por intereses o posiciones de terceros países.

Aprovechar en beneficio de la nación nuestros recursos naturales, asegurando que el Estado pueda determinar las modalidades de su uso y conservación en función de las necesidades y prioridades del país.

Encontrar y fomentar los espacios que permitan impulsar el desarrollo nacional integral, sostenido y sustentable, mediante acciones concertadas con otras naciones o regiones del mundo.

Participar activamente en la conformación de un sistema internacional que promueva la estabilidad y la cooperación, sobre la base del derecho internacional, y que nos proporcione espacios de acción política y diplomática frente a otras naciones o regiones.

internacionales al contribuir a la revitalización del sistema multilateral ya que es otro eje de acción fundamental de la política exterior de México.⁶⁶

Esta mayor participación permitirá promover posiciones comunes sobre asuntos de interés nacional, como el tema de la migración, e influir en aquellos que requieren una amplia cooperación y concertación internacionales.

A lo largo de su historia, México ha participado activamente en la conformación y el funcionamiento de organismos internacionales, con la intención manifiesta de promover la constitución de un orden internacional bajo la premisa de igualdad soberana de los estados.

Es en este contexto y con base en estos objetivos que México, buscó su ingreso al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas para el período 2002-2003.

La composición del sistema internacional, los cambios en la economía mundial, la regionalización obligaron a México a buscar nuevas áreas de oportunidad así lograr una mejor distribución y un equilibrio de esfuerzos y recursos acordes con estos cambios.

⁶⁶ PND 2001 – 2006.

2.2 EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES

UNIDAS.

La Carta de Naciones Unidas⁶⁷, que es un tratado internacional, obliga a los estados miembros a solucionar sus conflictos por medios pacíficos a fin de no poner en peligro la paz y la seguridad internacionales.⁶⁸

Esto significa que deben abstenerse de la amenaza o el uso de la fuerza contra todo Estado y que pueden someter cualquier controversia al Consejo de Seguridad.

El órgano de las Naciones Unidas cuya responsabilidad primordial es el mantenimiento de la paz y la seguridad es el Consejo de Seguridad⁶⁹. Conforme a la Carta de Naciones Unidas, los Estados Miembros están obligados a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad.

Aunque las recomendaciones de otros órganos de las Naciones Unidas no tienen el carácter obligatorio de las decisiones del Consejo de Seguridad, pueden influir en determinadas situaciones, ya que reflejan la opinión de la comunidad internacional.

⁶⁷ La Carta de las Naciones Unidas se firmó el 26 de junio de 1945 en San Francisco, al terminar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, y entró en vigor el 24 de octubre del mismo año.

⁶⁸ v. Carta de las Naciones Unidas. Art. 2 Fracción II.

⁶⁹ Ibid. Art. 7 Fracción I

Cuando se le presenta una controversia, la primera medida del Consejo de Seguridad es generalmente recomendar a las partes a que lleguen a un acuerdo por medios pacíficos.

En algunos casos, el propio Consejo de Seguridad emprende actividades de investigación y mediación. Así como también puede establecer los principios para el arreglo pacífico, nombrar representantes especiales o pedirle al Secretario General que use sus buenos oficios.⁷⁰

Cuando una controversia conduce a las hostilidades, la preocupación primordial del Consejo de Seguridad es ponerle fin a éstas lo antes posible. Para prevenir la ampliación de las hostilidades, el Consejo de Seguridad puede establecer criterios de suspensión del fuego. En apoyo del proceso de paz, el Consejo de Seguridad puede dispersar observadores militares o una fuerza de mantenimiento de la paz en una zona de conflicto.

El Consejo de Seguridad tiene el poder de tomar medidas para hacer cumplir sus decisiones. Puede imponer embargos o sanciones económicas, o autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir los mandatos.⁷¹

En algunos casos, el Consejo de Seguridad ha autorizado, el uso de la fuerza militar por una coalición de estados miembros o por una organización o agrupación regional. Sin

⁷⁰ los buenos oficios son la participación amistosa de uno o más sujetos a fin de que otros que se encuentren en conflicto puedan hallar la solución a sus diferencias; estos pueden ser ofrecidos o solicitados y si estos llegaran a ser rechazados, no constituye un acto inamistoso para el país que los ofreció. Los buenos oficios generalmente son consejos o sugerencias. Cf. Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas.

⁷¹ Conforme al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

embargo, el Consejo de Seguridad toma tales medidas sólo como último recurso, cuando se han agotado las vías pacíficas para el arreglo de la controversia y luego de determinar que existe una amenaza a la paz, una violación de la paz o un acto de agresión.

El Consejo de Seguridad ha establecido tribunales penales internacionales para enjuiciar a personas acusadas de violaciones graves del derecho humanitario internacional, incluido el genocidio.

Conforme a la Carta de Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad tiene la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales.

El Consejo tiene 15 miembros: cinco permanentes y 10 electos por la Asamblea General por períodos de dos años. Los miembros permanentes son China, Estados Unidos, Federación de Rusia, Francia y Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Cada miembro del Consejo tiene un voto. Las decisiones sobre cuestiones de procedimiento se toman por voto afirmativo de, por lo menos, nueve de los 15 miembros.

Las tocantes a cuestiones de fondo también requieren nueve votos afirmativos, pero éstos tienen que incluir los de los cinco miembros permanentes.

Ésta es la regla de la *unanimidad de las grandes potencias* o, como se dice a menudo, el poder de veto. Si un miembro permanente no está de acuerdo con su decisión, puede emitir un voto negativo, el cual tiene poder de veto.

Cada uno de los cinco miembros permanentes ha ejercido su poder de veto en alguna oportunidad. Si un miembro permanente no apoya una decisión pero no quiere bloquearla con su veto, se puede abstener en la votación.

De acuerdo con la Carta, todos los miembros de las Naciones Unidas convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Éste es el único órgano de las Naciones Unidas cuyas decisiones los estados miembros, conforme a la Carta, están obligados a cumplir. Los demás órganos de las Naciones Unidas hacen recomendaciones.

La Presidencia del Consejo rota mensualmente, según el listado de los estados miembros del Consejo de Seguridad en el orden alfabético inglés de sus nombres.

El veto, más que un derecho, es una prerrogativa, que todos los miembros permanentes del Consejo han utilizado en múltiples ocasiones.

Francia ha votado *NO* en 18 ocasiones. En 13 de ellas, su negativa se sumaba a la de Estados Unidos y Reino Unido. Solo en dos ocasiones el gobierno francés utilizó el veto en solitario: en 1976 en una disputa entre Francia y Comoros, y la segunda en 1947 en relación con Indonesia.

Rusia detenta el récord en el uso del veto, ya que lo empleó en 120 ocasiones, de las cuales 79 fueron durante los primeros diez años de vida de la organización.

Sin embargo, desde el colapso de la extinta Unión Soviética en 1991, Rusia sólo ha puesto su veto en dos ocasiones: en 1993, cuando se presentó una resolución para prorrogar el mandato de la Fuerza de Paz de la ONU en Chipre, y en 1994, cuando se opuso a que el embargo a la antigua Yugoslavia se extendiera a las exportaciones desde Serbia hacia Bosnia.

China ha votado negativamente en tan solo cinco ocasiones, una de ellas en 1997 para impedir el envío de 155 observadores a Guatemala para verificar el alto al fuego.

2.3 MÉXICO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD.

Tras los ataques del 11 septiembre contra los Estados Unidos, el terrorismo y la situación en el Afganistán fueron las principales cuestiones que examinó el Consejo de Seguridad en 2001.

México presidió el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas⁷². En consecuencia, nuestro país estuvo presente y activo en uno de los momentos de mayor relevancia en la historia de la humanidad y, por supuesto, del inicio del siglo XXI. ¿Qué papel debió jugar allí? Se entiende que

⁷² 8 de febrero del 2002.

por más disertación que se haga en la materia, hay una respuesta relevante, insustituible e incluso de contenido dramático; a saber, que los problemas del mundo, de las naciones, de cualquier clase y naturaleza que sean aquellos, o sea, de la civilización y de la cultura presentes en lo normativo jurídico.

Estados Unidos han pasado por alto con desprecio manifiesto a la comunidad de naciones y a la organización internacional de las mismas.

Triste papel el de la Organización de Naciones Unidas en el conflicto de Irak, tanto como el del Consejo de Seguridad a pesar o al margen de los esfuerzos en que se han empeñado muchos de sus delegados o embajadores.

Kofi Annan, presidente de la Organización de Naciones Unidas, mostró cierta timidez, falta absoluta de carácter, de energía política y de habilidad diplomática.

Ya que hizo falta un enérgico señalamiento suyo, una convocatoria a favor de la paz y de la negociación remitiéndose en el caso a los lineamientos generales de la ONU, a sus fines y propósitos, obviamente, a las sanciones para quien o quienes los desacaten.

Se ha tenido un miedo o un temor para decir abiertamente que Estados Unidos, con la presidencia de George W. Bush e incluidos sus aliados, el primer ministro británico Tony Blair y el Presidente José María Aznar de España, han actuado unilateralmente en este conflicto, no importa que invoquen

una (*sui generis*) coalición, de la que por cierto las únicas fuerzas beligerantes son en rigor dos: Estados Unidos y la Gran Bretaña.

Ahora bien, en el mundo en que vivimos y en el espacio al que me refiero abundan las presiones políticas, diplomáticas y económicas. Pero la hora de la que somos testigos y partícipes en gran medida nos compromete a todos, absolutamente a todos.

Es nuestro destino común el que está en juego. En tal virtud, es de esperar que México hubiere hablado en el Consejo de Seguridad de la ONU con la mayor energía y claridad, siempre apoyado en el derecho.

Tenemos la obligación moral, histórica y jurídica de denunciar las violaciones jurídicas que se comete, la matanza inhumana y abominable de gente inocente; lo que no implica el apoyo a Saddam Hussein ni a sus posibles armas biológicas o atómicas.⁷³

La cuestión es impedir un genocidio. No se ha escuchado en la ONU ninguna denuncia enérgica, abierta, digamos oficial, en contra de un verdadero crimen internacional. La Asamblea General de la ONU y el Consejo de Seguridad son los órganos *ad hoc* para hacerlo.

⁷³ Cit. por Raúl Carranca Y Rivas. El Sol de México, Marzo 27 de 2003.

Un país como el nuestro debe dejar constancia, a pesar de las pretensiones hegemónicas de Estados Unidos y de la acción de su gobierno al margen y en contra de la Carta de las Naciones Unidas.

El asunto, en su contexto ideológico, es muy simple: ¿con qué derecho se arrogan los estadounidenses la llamada defensa de su territorio frente al terrorismo, a costa del mundo entero?, ¿con qué derecho pretenden exportar su democracia a otros países?, ¿quiénes son ellos para autodenominarse los salvadores de Irak irrumpiendo en su territorio y en el ámbito de su soberanía?, ¿por qué califican a Hussein de dictador y so pretexto de esto lo quieren derrocar?, ¿no es el anterior un asunto de la exclusiva competencia de Irak en uso y ejercicio de su soberanía?, lo único que avala y protege a los estadounidenses es la fuerza de las armas, es decir, su gigantesco e insuperable poderío militar, económico y político.

Pero la historia nos compromete, hoy como nunca antes, a oponernos a ello con la razón, la justicia y el más elemental sentido común. ¿Que el precio de hacerlo será muy alto?, probablemente, pero, más alto es el precio de la ignominia, de la complicidad en el derrumbe de los valores superiores de la humanidad.

En el orden internacional deben prevalecer los mismos principios éticos, morales y jurídicos que en el orden nacional e individual.

La historia nos ha colocado en la tesitura de defender con la fuerza del espíritu y de la razón los valores del hombre y el destino de la humanidad, de nuestra humanidad.

Ha llegado la hora de que México en el Consejo de Seguridad sea congruente con sus principios frente a la barbarie que desplaza al derecho.

Durante algunos años se cuestionó, si convenía o no ser miembro del Consejo, argumentando entre otras cosas la falta de equilibrio, la falta de transparencia en los métodos de trabajo, la falta de democracia dentro del Consejo.

El debate del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sobre Irak ha representado el debut de México como un actor clave en el mundo de la diplomacia internacional, tras décadas de haber permanecido entre bastidores. El 8 de octubre de 2001 México fue electo como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el período 2002-2003, con 138 votos.

Esta es la tercera ocasión en que nuestro país ocupa un asiento como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad. La primera de ellas fue en 1946 y la segunda en el período 1980-1981.

México ocupó uno de los dos asientos no permanentes correspondientes a América Latina y el Caribe, en sustitución de Jamaica. El otro asiento de esta región es ocupado por Colombia y después Chile.

Las otras cuatro naciones que se unieron al Consejo de Seguridad, a partir del 1º de enero del 2002 fueron Guinea, Camerún, Siria y Bulgaria.

La labor de México dentro del Consejo fue obtener una transparencia para alcanzar la democratización, para lograr sobre todo una participación mucho mayor de los Estados no miembros del Consejo en ese momento, en la toma de decisiones que los va a afectar sin duda, porque hay que recordar que las decisiones del Consejo afectan a todos, sean o no miembros.

Entonces en esa medida, hay que estar conscientes de que hay países que tienen muy graves o muy importantes intereses en juego, que son discutidos en el Consejo y que tienen todo el derecho a estar debidamente informados del por qué de ciertas decisiones.

Si bien muchos mexicanos están encantados con la nueva posición de México a nivel internacional, algunos se preocupan de que, para adoptarla, o que utilice su voto como elemento de negociación para obtener concesiones de Washington.

El presidente Vicente Fox sirvió de anfitrión a varias cumbres internacionales y consiguió para México un escaño en el Consejo de Seguridad.

Es un cambio importante en la política exterior, que tiene que ver con hacer nuestra presencia y nuestra participación más dinámicas donde quiera que se tomen decisiones.

Inicialmente, Estados Unidos acogieron con beneplácito el papel más activo de México.

El Consejo antes del 11 y el Consejo, después del 11 de septiembre, son casi dos Consejos. El reconocimiento de que el terrorismo constituye una de las amenazas más graves a la paz y la seguridad internacionales es muy trascendente, eso es lo se mencionó en el Consejo de Seguridad al adoptar disposiciones de carácter obligatorio para toda la comunidad internacional.

De conformidad con el Reglamento Provisional del Consejo de Seguridad, México tomó la presidencia rotativa de dicho órgano de las Naciones Unidas, en la primera sesión de consultas presidida por el embajador Adolfo Aguilar Zinser presentó su plan de trabajo⁷⁴.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó el programa de trabajo presentado por México de conformidad con este programa el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas examinó un conjunto de temas que le dan continuidad a su agenda, entre ellos destaca el exámen de la situación de la República de Burundi con la participación de Piérre Buyoya, Presidente de ese país, compareció también el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados, Sr. Rudd Lubbers, que examinó la situación humanitaria en Angola y en Iraq, se continuó revisando la situación en Afganistán y se discutió y se trató de resolver lo relativo al mandato de las

⁷⁴ v. Comunicado de prensa Núm. 1/02. Presenta México Su Programa De Trabajo Para El Mes De Febrero, Como Presidente Del Consejo De Seguridad. Nueva York, NY, a 4 de febrero del 2002.

Naciones Unidas en el Sahara Occidental, entre otros temas importantes.⁷⁵

El objetivo de la presidencia de México en el Consejo de Seguridad fue impulsar la discusión transparente de los temas del programa de trabajo del Consejo, promoviendo reuniones públicas que permitieron a los miembros de Naciones Unidas mayor cercanía al proceso de toma de decisiones del Consejo de Seguridad.

Asimismo, México impulsó durante su presidencia dentro de Naciones Unidas que las soluciones fueran estratégicas, duraderas y estables a los conflictos que afectan la seguridad y la paz internacional.

De acuerdo con esta propuesta, México al presentar su programa de trabajo hizo énfasis en tener una mayor cantidad de reuniones públicas, a efecto tanto de que todos los miembros de Naciones Unidas tengan acceso a la información que reciben los miembros del Consejo de Seguridad, para dar más amplitud a los trabajos del Consejo en los temas de mayor relevancia y preocupación para la comunidad internacional.

⁷⁵ Ibid.

2.3.1 MÉXICO EN LA PRESIDENCIA DE EL CONSEJO DE SEGURIDAD.

México asumió la presidencia rotatoria de un Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, cuya agenda estaba enfocada en la invasión de Estados Unidos a Irak. El embajador mexicano Adolfo Aguilar Zinser resaltó que el principal objetivo de México fue la paz.

En la Carta de Naciones Unidas, es muy limitado el papel de presidente del Consejo de Seguridad ya que dicha función consiste en coordinar el trabajo durante un mes los asuntos burocráticos precalendarizados (renovación de mandatos de misiones de paz y debates específicos).

El presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, José Luis Soberanes, comentó que el embajador Adolfo Aguilar Zinser "sólo fue un moderador de las sesiones por lo cual, no se puede esperar un cambio. México es uno más entre los 15 integrantes, y el hecho de que México lo presida no quiere decir que asumiría un órgano ejecutivo".⁷⁶

México recibió una instancia internacional fracturada por el fracaso de sus miembros para dar una salida diplomática a la crisis iraquí y por el desprecio de Washington al tratar de lanzar un ataque militar sin la aprobación del Consejo de Seguridad.

⁷⁶ Cf.. La Jornada. Política . Roberto Garduño. 2 de abril de 2003. pág. 17

En la H. Cámara de Diputados en la LVIII Legislatura , el presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores, el diputado Gustavo Carvajal Moreno, se refirió a que “México no tiene ninguna facultad, extraordinaria en la presidencia del Consejo de Seguridad, así como tampoco ninguna posibilidad mas de coordinación y propuesta. En este contexto el embajador Adolfo Aguilar Zinser jugó el papel del portavoz del diálogo y la paz”.

La ONU debió realizar las tareas tendientes a negociar el cese inmediato de las hostilidades en Irak . Así es de gran importancia que las Naciones Unidas hicieran valer los acuerdos de la Convención de Ginebra para garantizar los derechos humanos de la población civil y de los prisioneros de guerra, así como coordinar la ayuda humanitaria internacional y participar en la reconstrucción del territorio iraquí.

El jefe del Ejecutivo federal, el Presidente Vicente Fox Quesada expresó que la posición de México fue sí a la paz, sí a la acción multilateral y sí al fortalecimiento de la Organización de Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad, ya que *estaba lleno de esperanza* de que se conseguiría una postura común que fuera en dos sentidos; primero evitar la guerra, segundo, asegurar el desarme de Irak para que fuera una *amenaza constante* a la paz y para que *no apoye o participe eventualmente a grupos terroristas.*⁷⁷

⁷⁷ Cf. La Jornada. José Manuel Venegas. Política, Guerra contra Irak. 1 de abril de 2003.

Pero recordemos que México estaba en el Consejo de Seguridad representando no solo los intereses nacionales, sino a la región de América Latina y el Caribe, y la mayoría de esos países optaran por la paz. Por lo que México tenía absoluta claridad del diagnóstico y sobre qué se debía de hacer.

Confirmando lo anterior el Secretario de Relaciones Exteriores Luis Ernesto Derbez especificó que en la búsqueda por fortalecer el multilateralismo era necesario que desde el Consejo de Seguridad saliera una serie de resoluciones que serian aceptadas por todo el grupo de países, tales como la forma en que se brindaría el apoyo y la ayuda humanitaria a Irak, además de determinar qué tipo de administración se haría cargo de los recursos petrolíferos de ese país.⁷⁸

2.3.2 CONCLUYE MÉXICO LA PRESIDENCIA EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD.

El 28 de febrero del 2002 en una reunión para evaluar los trabajos del Consejo de Seguridad, la que contó con una importante participación de representantes de diversos países no miembros del Consejo, concluyó el Embajador Adolfo Aguilar Zinser su gestión como Presidente del Consejo de Seguridad.

⁷⁸ Cf. La Jornada. Victor Ballinas. Vientos de Guerra. 5 de marzo de 2003. pág.5

La sesión de análisis y evaluación final se concentró en dos cuestiones principales. La primera, se refirió a uno de los temas que México ha impulsado desde su ingreso al Consejo, sobre el fortalecimiento de una asociación estratégica integral dentro de las Naciones Unidas para lograr soluciones duraderas y estables a los conflictos que afectan la seguridad y la paz internacionales.

La segunda abordó la problemática de África, en donde las Naciones Unidas han desplegado los mayores esfuerzos en misiones de mantenimiento de la paz así como otros recursos para apoyar el desarrollo de varias naciones africanas, azotadas por la guerra, los desplazamientos masivos de su población, la falta de desarrollo, la pobreza, la enfermedad y los desastres naturales.

Asimismo, en la sala principal del Consejo de Seguridad, los cuatro senadores mexicanos que se encontraban en Nueva York para observar los trabajos finales de la Presidencia de México ante el Consejo de Seguridad de la ONU.⁷⁹ tuvieron oportunidad de atender las sesiones abiertas del Consejo de Seguridad convocadas por México, presenciaron la reunión en la que el Sr. Kieran Prendergast, Subsecretario General de las Naciones Unidas para Asuntos Políticos, informó sobre la situación en Afganistán. Durante la sesión pública en la que se aprobó la resolución que prolonga el mandato de tropas de las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas

⁷⁹ Dicha delegación está encabezada por el Senador Fernando Margáin del Partido Acción Nacional (PAN), Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Senadores, la integran la Senadora Sara Isabel Castellanos, del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), así como los Senadores Germán Sierra Sánchez del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y Armando Chavarría Barrera del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

(MINURSO) en el Sahara Occidental, prórroga concedida a fin de buscar en dos meses una solución política a la situación que afecta la estabilidad del norte de África.

Posteriormente, los parlamentarios mexicanos atendieron el debate abierto sobre Oriente Medio en el que presenciaron las intervenciones de representantes de diversas regiones del mundo.

El embajador Aguilar Zinser en su informe final propuso que una paz duradera sólo puede lograrse bajo un enfoque integral que no sólo atienda los aspectos políticos y militares de un conflicto, sino que resuelva los problemas que los originan. Por ello propuso avanzar en la construcción de una asociación estratégica en la que las Naciones Unidas y el conjunto de organismos del sistema internacional, incluyendo las instituciones de Bretton Woods, actuarían de manera complementaria y con enfoque de largo plazo.⁸⁰

Según esta visión la Asamblea General y otros órganos y organismos del sistema, deberían asumir mayores responsabilidades, especialmente en los campos de reconstrucción institucional, fomento al desarrollo económico y social y respeto a los derechos humanos.

Al concluir esta última sesión pública del Consejo de Seguridad presidido por México, el Embajador Aguilar Zinser

⁸⁰ Comunicado de prensa Núm. 11/02. Delegación De Legisladores Mexicanos Visita A Naciones Unidas En La Última Semana De La Presidencia De México En El Consejo De Seguridad. Nueva York, NY, a 26 de febrero del 2002

realizó un balance amplio del trabajo realizado y los temas abordados por el Consejo de Seguridad durante ese mes.

Subrayó la postura que México defendió durante su desempeño en el Consejo de Seguridad en favor de la transparencia y apertura de los trabajos a todos los demás estados miembros de la organización que no pertenecen al Consejo de Seguridad.

Prueba de ello fue la gran cantidad de temas que el Consejo consideró en reuniones públicas que permitió a otros países compartir sus puntos de vista sobre asuntos abordados por el Consejo.

El Embajador Aguilar Zinser destacó los asuntos que durante la Presidencia de México siguió examinando el Consejo de Seguridad como es la situación en Afganistán, Angola, el Sahara Occidental, Etiopía y Eritrea, Liberia, Chipre, el programa humanitario *petróleo por alimentos* en Iraq y, de manera especial, la situación de Oriente Medio.⁸¹

Sobre este último tema, respondiendo a un pedido formulado por el Observador Permanente de Palestina ante las Naciones Unidas y por el grupo países árabes, el Embajador Aguilar Zinser, en su calidad de Presidente del Consejo de Seguridad, convocó a una reunión pública que contó con la presencia del Secretario General de las Naciones Unidas, en un debate público en el que participaron representantes de todas las regiones del mundo.

⁸¹ Ibid.

Los participantes coincidieron en la enorme urgencia de poner fin de una vez por todas al ciclo de muerte y violencia que se vive cotidianamente en el Oriente Medio.

2.3.3. Cronología de la postura de México ante la guerra de EU contra Irak. (de octubre - noviembre 2002 y de enero - marzo 2003).

Octubre de 2002.

El entonces Secretario de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda, señala que México no avalará una resolución de automaticidad contra Irak, y que nuestro país debe pensar en su posición y cómo ubicarse en el mundo, precisa que la posición de México en el conflicto iraquí, es que se dé una resolución en dos tiempos, en la que primero se inspeccionen las instalaciones bélicas de Irak con expertos y que después se determine si existe una amenaza a la paz y a la seguridad internacional para fijar una postura adecuada.⁸²

Los presidentes de México, Vicente Fox, y de Estados Unidos, George Bush, sostienen una reunión dentro de la Cumbre de la APEC para fijar las posiciones de cada país respecto al conflicto de Irak. Al final del encuentro se anuncia que no hubo resoluciones específicas y se comienza a rumorar un distanciamiento entre las dos naciones.⁸³

⁸² El Universal. 12 de octubre de 2002.

⁸³ Ibid. 26 de octubre 2002.

El diario norteamericano The Wall Street Journal lanza un severo ataque a la posición de México en el Consejo de Seguridad de la ONU, por unirse a Francia y Rusia en contra de Estados Unidos en la confrontación con Irak. Todos conocemos la posición francesa y rusa, pero últimamente el presidente mexicano Vicente Fox se ha unido a la lista de países que favorecen una posición suave con respecto a Saddam Hussein.⁸⁴

El Secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, y el portavoz de la Casa Blanca, Ari Fleischer, rechazan en distintos foros, las versiones sobre un posible alejamiento entre los gobiernos de Estados Unidos y México e informan que continúan las consultas en torno al eventual voto mexicano en el Consejo de Seguridad.⁸⁵

Powell menciona que tuvimos buenas discusiones, confiamos que México debe sopesar muy cuidadosamente este tema y votará en una forma que represente su interés.

Noviembre de 2002.

Ante posibles presiones del gobierno norteamericano hacia México para apoyar un conflicto armado contra Irak, Marc Grossman, subsecretario de Estado estadounidense para Asuntos Políticos, afirma que el voto de México en el Consejo de Seguridad sobre la cuestión iraquí es una decisión soberana, México será quien decida cómo votará, argumenta.⁸⁶

⁸⁴ Ibid. 29 de octubre 2002.

⁸⁵ Ibid. 30 de Octubre 2002.

⁸⁶ Ibid. 1 de noviembre 2002.

El presidente Fox, habla telefónicamente con su homólogo norteamericano, George Bush, mientras que Jorge Castañeda conversa con el canciller francés Dominique de Villepin, con el ruso Igor Ivanov, y con el británico Jack Straw, para promover una resolución equilibrada, que no signifique una luz verde para que Estados Unidos ataque al régimen de Saddam Hussein.⁸⁷

El Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas inició consultas para examinar propuesta de Estados Unidos en torno a Irak. El Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, cerca de una postura de consenso en torno a Irak que garantice la paz.⁸⁸

Como miembro del Consejo de Seguridad de la ONU, México vota a favor de la Resolución 1441, que da a Irak una última oportunidad para permitir una inspección irrestricta de sus arsenales o de lo contrario enfrentaría serias consecuencias.⁸⁹

El Presidente Vicente Fox pide a Estados Unidos que respete las reglas del actual sistema político internacional y evite la tentación de actuar de manera unilateral en el caso Irak.

⁸⁷ Ibid. 4 de noviembre 2002.

⁸⁸ Ibid. 8 de noviembre 2002.

⁸⁹ Ibid. 11 de noviembre 2002.

El gobierno iraquí elogia la objetividad y responsabilidad de México en el debate de la resolución 1441 del Consejo de Seguridad de la ONU.⁹⁰

En voz de su representante en Naciones Unidas, Mohammed Aldouri, manifiesta su aprobación por rechazar la acción bélica propuesta por el gobierno estadounidense contra su país. No creo que a México le interese seguir a Estados Unidos; creo que su interés en cambio es preocuparse acerca del destino del mundo.⁹¹

Un alto funcionario de PEMEX, señala que en caso de producirse una guerra entre Estados Unidos e Irak se daría una desestabilización en el mercado petrolero mundial, por lo que México estaría obligado a proteger su cartera de clientes y su participación en el mercado estadounidense.⁹²

Enero de 2003

Los investigadores de la UNAM, Benjamín Ruiz Loyola y José Luz González Chávez, son seleccionados por la Organización de las Naciones Unidas para viajar a Irak e inspeccionar los depósitos militares de Saddam Hussein.⁹³

El canciller alemán Gerhard Schröder acaba repentinamente una conferencia de prensa en la que se cuestionaba la guerra

⁹⁰ Ibid. 16 de noviembre 2002.

⁹¹ Id.

⁹² Ibid. 21 de noviembre 2002.

⁹³ Ibid. 15 de enero de 2003

de Estados Unidos contra Irak, sin dar la oportunidad al presidente Vicente Fox de responder preguntas sobre el tema.⁹⁴

La secretaria de Turismo, Leticia Navarro, informa que de estallar el conflicto entre Estados Unidos e Irak se incrementaría el número de visitantes estadounidenses y europeos a nuestro país, debido a la calma que se vive.⁹⁵

febrero de 2003.

México ratifica su confianza en las actividades de inspección que se encuentran en curso, como la vía idónea para detectar, destruir y verificar la eliminación de armas de destrucción masiva, señala ante el Consejo de Seguridad de la ONU el Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez.⁹⁶

El Secretario de Hacienda, Francisco Gil Díaz, declara que el crecimiento económico de México en este año podría verse afectado si la eventual guerra en Irak se prolonga. Por su parte, el presidente Fox reitera que México defenderá la paz ante la ONU, pero al mismo tiempo insistirá en el desarme de Irak.⁹⁷

No a la guerra, si a la paz, es el grito unánime de un grupo de artistas e intelectuales encabezados por el poeta Juan Bañuelos, el doctor René Drucker, el periodista Virgilio Caballero y las actrices Ofelia Medina, Julieta Egurrola y Ana Colchero, quienes se manifiestan en el pórtico de Bellas

⁹⁴ Ibid. 29 de enero de 2003

⁹⁵ Ibid 30 de enero de 2003

⁹⁶ Ibid. 5 de febrero de 2003

⁹⁷ Ibid. 13 de febrero de 2003.

Artes para solicitar al gobierno mexicano que se pronuncie en contra de la guerra de Estados Unidos e Irak.⁹⁸

Entrelazado de las manos de Enrique Iglesias, presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y la de Víctor Lichtinger, secretario del Medio Ambiente, el presidente Fox encabeza una oración por la paz ante una inminente guerra contra Estados Unidos.⁹⁹

Teresa Artemisa es la primera mexicana que viaja rumbo a Irak, para participar como escudo humano ante lo que parece un inminente ataque armado de Estados Unidos a este país.

“Estamos convencidos, junto con los demás países, ahora también con la Unión Europea, de la importancia de desarmar a (Saddam) Hussein y a Irak, la importancia de que cumplan su parte en este compromiso. Veíamos con mucha tristeza que se dividían los aliados; que se dividían Europa y Estados Unidos pero hubo una buena señal, que es el regreso de una verdadera Unión Europea”, indica el presidente de México, Vicente Fox Quesada.¹⁰⁰

Los partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, antagónicos en la mayoría de los temas políticos, económicos y sociales de la capital, se pronuncian contra la guerra en Irak.¹⁰¹

⁹⁸ Id.

⁹⁹ Ibid. 17 de febrero de 2003.

¹⁰⁰ Ibid. 19 de Febrero de 2003.

¹⁰¹ Ibid. 22 de febrero de 2003

Con una mochila al hombro, y con destino Bagdad, parte un grupo de mexicanos, con la misión de apoyar la paz en Irak, cuyas fronteras están cercadas por tropas del Ejército de Estados Unidos.

“El ex canciller mexicano Fernando Solana afirma: (En México) no nos dejaremos presionar por quienes simplemente dicen que habrá represalias. ¡no nos van a hacer nada!” al ser cuestionado sobre la situación de México ante una posible guerra de Irak contra Estados Unidos.

De acuerdo con el diario The New York Times, George W. Bush se comunica con el presidente Fox y con el mandatario de Chile, Ricardo Lagos, "para presionarlos por su apoyo".

El presidente Vicente Fox asegura que el único camino hacia la paz en el mundo es el desarme de Irak y es urgente que esta nación cumpla con las demandas de los inspectores de la ONU sobre la destrucción de misiles prohibidos, afirmación con la que el embajador de Estados Unidos en México, Anthony Garza, está muy de acuerdo.¹⁰²

La Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) reafirma que la posición de México frente al conflicto con Irak, no ha cambiado pues ésta sigue siendo independiente, autónoma y de que todo se resuelva por la vía de la paz.¹⁰³

¹⁰² Ibid. 25 de febrero de 2003.

¹⁰³ Ibid. 26 de febrero de 2003.

México y Chile acusan a los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU de dejar en los países pequeños la responsabilidad de una posible guerra en Irak.¹⁰⁴

El presidente Vicente Fox asegura que la situación internacional se complica y que se está de cara a una posible guerra en términos de unos cuantos días o de unas cuantas semanas en Irak.¹⁰⁵

Marzo de 2003.

Estados Unidos pone en marcha un operativo para espiar a las delegaciones de países ante el Consejo de Seguridad que, como México, no han manifestado su intención de voto ante la nueva propuesta de resolución que presentó el gobierno de George Bush sobre Irak, revela el semanario británico The Observer.¹⁰⁶

El espionaje incluye la intervención de los teléfonos de oficina y de casa de los diplomáticos, así como los correos electrónicos.

Ocho mexicanos que viajan rumbo a Irak para formar parte de los escudos humanos. El grupo solicita a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) protección en caso de cualquier eventualidad.¹⁰⁷

¹⁰⁴ Ibid. 27 de febrero de 2003

¹⁰⁵ Ibid. 28 de febrero de 2003.

¹⁰⁶ Ibid. 2 de marzo de 2003.

¹⁰⁷ Ibid. 4 de marzo de 2003.

En el Jardín Centenario de Coyoacán presentan la obra de Aristófanes, Lisístrata (en griego "la que deshace ejércitos") como protesta contra la guerra. Se presentan cerca de 3 mil espectadores.

El director de Protección y Asuntos Consulares, Roberto Rodríguez, indica que, en Irak, se tiene contabilizadas a tres personas que trabajan con una organización de apoyo humanitario de la Organización de Naciones Unidas; siete mexicanos que forman parte de los escudos humanos y nueve periodistas.¹⁰⁸

Subraya que por el momento no han habido repatriaciones, pero señala que la SRE permanece alerta y para ejecutarlas cuenta con poco más de un millón de dólares.

El presidente Vicente Fox, expone al mandatario estadounidense George W. Bush, en una conversación telefónica, su posición ante el conflicto iraquí: desarmar a Irak de manera pacífica, sin guerra.¹⁰⁹

El gobierno de México analiza la posibilidad de aceptar la iniciativa de Camerún, para que los inspectores de Naciones Unidas permanezcan 45 días más en Irak, asegura la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE).¹¹⁰

Los países de la OPEP acuerdan mantener sus límites oficiales de producción de petróleo en 24.5 millones de barriles por

¹⁰⁸ Ibid. 5 de marzo de 2003.

¹⁰⁹ Ibid. 6 de marzo de 2003.

¹¹⁰ Ibid. 11 de marzo de 2003.

día, según el ministro argelino de Petróleo, Chakib Khelil. Además, votan en contra de un plan formal de contingencia, que establece una suspensión de los límites a la producción, en caso de que Estados Unidos lance una guerra contra Irak.

México intensifica los cabildeos con otra naciones para lograr un consenso en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que permita llegar a una situación en la que se logre el desarme inequívoco de Saddam Hussein, pero por la vía pacífica y en el marco multilateral.¹¹¹

México y Chile rechazan la propuesta de seis puntos de Gran Bretaña que pretendía desatorar las negociaciones en el Consejo de Seguridad. Ambas naciones tomaron la iniciativa y buscan ya una tercera vía para salir del conflicto. Trabajan, junto con Paquistán, Angola, Camerún y Guinea, en un documento con nuevas sugerencias.¹¹²

México no ha comprometido su voto con Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pues su posición es que la solución al conflicto sea por la vía pacífica y bajo consenso, reitera el vocero de la presidencia, Rodolfo Elizondo.

En caso de que estalle un ataque militar de Estados Unidos en contra de Irak, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) cuenta con un plan de emergente de evacuación, para apoyar a todos los connacionales en el exterior, que se puedan ver afectados, indica la dependencia.

¹¹¹ Ibid. 12 de marzo de 2003.

¹¹² Ibid. 13 de marzo de 2003.

El presidente Vicente Fox está muy pendiente de todos los movimientos relacionados con el conflicto en Irak y desde el Hospital Central Militar, donde se recuerda de operación, se mantuvo en contacto con los miembros de su gabinete, que tienen que ver con este tema, principalmente con el canciller Luis Ernesto Derbez, explica su vocero Rodolfo Elizondo.¹¹³

Confirma que la instrucción de Fox es esperar y tratar hasta lo imposible de encontrar una solución al conflicto sin que ello contemple la guerra.

El canciller mexicano Luis Ernesto Derbez, reitera que la instrucción del presidente Fox en torno del conflicto es buscar una solución de consenso. Lo que está haciendo México es un cabildeo intenso; hemos estado trabajando con todos nuestros colegas.

México es un país con suficiente madurez política y diplomática para tomar decisiones en el Consejo de Seguridad de la ONU, sostiene Derbez.

Gobernadores de toda la República y de las tres principales fuerzas políticas del país (PRI, PAN y PRD) refrendan su reconocimiento al trabajo diplomático del gobierno federal en favor de la paz y el desarme, así como por la solución pacífica de los conflictos internacionales.

¹¹³ Ibid. 14 de marzo de 2003.

El Secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda, agradece este apoyo y dice que el gobierno de la República apuesta por el desarme sin guerra, por el Consejo de Seguridad y por el multilateralismo.

Insiste en que México lucha por una vía alternativa, la denominada tercera vía que permita lograr el desarme para que pueda restablecerse la paz y la estabilidad en esa parte del mundo. El presidente Vicente Fox reitera la posición de México en favor del desarme de Irak por la vía pacífica, así como del fortalecimiento de la vía multilateral para garantizar la estabilidad y el desarrollo conforme a las expectativas del mundo.¹¹⁴

Con un rotundo no a la guerra más de 10 mil personas marchan del Zócalo al Ángel de la Independencia. Trayecto en el que unen sus voces para una demanda principal: que el gobierno mexicano vote en el Consejo de Seguridad de la ONU en contra de un enfrentamiento bélico en Irak.

¹¹⁴ Ibid. 15 de marzo de 2003.

2.4 EL VOTO DE MÉXICO.

Aumentó la presión de Estados Unidos respecto al voto de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La respuesta del gobierno de México había sido la de mantener su posición tradicional de neutralidad, de acuerdo con los principios de la política exterior delineados en la llamada Doctrina Estrada de la no intervención.

Esta doctrina fue formulada por Genaro Estrada, Secretario de Relaciones Exteriores durante el gobierno de Pascual Ortiz Rubio y se delineó por una serie de notas diplomáticas que Estrada giró en 1931 bajo el rubro de "Política de los Estados Unidos hacia Nicaragua". En ellas se criticaba la posición intervencionista del gobierno norteamericano respecto a Nicaragua y posteriormente Guatemala.

Estas notas se basaron en el hecho que México había padecido el intervencionismo extranjero: en su independencia, después con la guerra México-Estados Unidos y luego con el breve Imperio de Maximiliano de Habsburgo. Durante la Revolución, México sufrió una invasión más, cuando tropas norteamericanas desembarcaron en Veracruz en 1914 en un intento de desacreditar al gobierno de Victoriano Huerta.

La Doctrina Estrada fue un pronunciamiento en contra de la intervención exterior en asuntos internos.

Los gobiernos emanados del PRI y sus antecesores promovieron esta doctrina en un intento por consolidar un estado a prueba de intervención extranjera, sobre todo considerando la vecindad y la interacción con el poderoso país del norte, aunque también se hizo con abierto ánimo proteccionista.

La intervención no se ha podido evitar *de facto*, sobre todo en las últimas décadas, en las que la globalización ha puesto al debate muchos de los cimientos del Estado-nación tradicional.

Pero incluso en los últimos gobiernos del PRI, cuando se abogó por la apertura económica casi sin condiciones y la celebración del Tratado de Libre Comercio, la Doctrina Estrada permaneció en las posiciones oficiales de México.

Desde las elecciones del año 2000, México ha promovido un papel más activo en su política exterior. Según Jorge Castañeda, ex Secretario de Relaciones Exteriores del gobierno de Vicente Fox, era el tiempo de que México, como país democrático, promoviera los derechos humanos y la democracia en el mundo. La llamada revolución de terciopelo que llevó al derrocamiento del PRI tras 71 años en el poder, había puesto al país en una postura de liderazgo mundial, según Castañeda y se debía actuar en consecuencia.¹¹⁵

De ahí que se buscó la posición en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como miembro no permanente. México no había estado en este consejo desde principios de los años

¹¹⁵ Cf. Uno más uno. Mundo. 15 de abril 2002. pág. 19

ochenta, cuando el ministro Alfonso García Robles, compartió el premio Nobel de la paz por sus esfuerzos en favor de los tratados de no proliferación de armas nucleares.

A pesar de la formulación de la doctrina Bush sobre los llamados ataques preventivos y el eje del mal en Enero del año 2002, México prosiguió con su papel pro-activo en política exterior.

Muestra de ello fue la disputa con el gobierno cubano iniciada por la reunión del 2003 en Monterrey, en la que Fox le pidió a Fidel Castro que se retirara para no molestar a Estados Unidos.

Semanas más tarde, México emitió un voto en contra de Cuba en materia de derechos humanos en Ginebra. Esto enfrió aún más las relaciones entre Cuba y México, tradicionalmente amigables.

Además atrajo una ola de críticas por parte de sectores de la clase política mexicana y cubana en contra del canciller Castañeda. Cuba señaló que México no había resuelto sus problemas internos de derechos humanos y no tenía autoridad para criticar a otros países.

En abril del año 2002, México presentó la iniciativa de Protección de los Derechos Humanos en la lucha Contra el Terrorismo, ante el Consejo de Seguridad de la ONU, misma que retiró días después por falta de consenso, aunque se comenta que fue por presión estadounidense.

Ningún otro país ha intentado presentar iniciativa similar hasta el momento.

Esto marcó un revés al papel de mediador al que aspiraba el país en el ámbito internacional. La puesta en marcha de la doctrina Bush con sus alianzas momentáneas y la promoción de la guerra en contra de Irak a finales del verano del 2002, dejó a México en una posición difícil ante el mundo.

Fue entonces que la renuncia del Secretario Castañeda en enero del 2003 auguraba un repliegue de México hacia los principios de la Doctrina Estrada. Incluso el nuevo Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez había dicho que tenía que enderezar ofensas que había heredado de su antecesor.

México optó por ceñirse a los designios del Consejo de Seguridad y volvió a su posición de neutralidad. Asimismo, Francia afirma que México comparte su posición junto con la mayoría de los países miembros del Consejo de Seguridad en favor de una solución pacífica de la crisis de Irak. Desde las elecciones del año 2000, México.¹¹⁶

Estados Unidos contó con el apoyo de Gran Bretaña, España y Bulgaria y, los indicios estimaban que al final obtendría los votos de tres países africanos, (Guinea, Camerún y Angola).

El embajador de México ante la Organización de Naciones Unidas, Adolfo Aguilar Zinser declaró que México examinaría

¹¹⁶ Carina García. La Crónica. Nacional. 14 de febrero de 2003. Pág. 12

las opciones para encontrar una solución pacífica, “compartimos el objetivo de los miembros del Consejo de Seguridad, de que se tiene que desarmar Irak, que espera que sea por medios pacíficos”.¹¹⁷

El presidente de Chile , Ricardo Lagos afirmaba que Chile no deseaba una guerra. Ya que lo exige la Organización de Naciones Unidas, lo exige el mundo, pero lo mas importante lo exigen las resoluciones que han adoptado los pueblos libres miembros de Naciones Unidas y esas resoluciones no pueden quedar solo en papel.¹¹⁸

Esto llevó al Consejo de Seguridad a buscar una nueva resolución que incorporara plazos y medidas concretas para poder avanzar en el desarme de Irak.

En lo que el Presidente George W. Bus según algunas versiones, insinuó a el Presidente Vicente Fox en una llamada telefónica que una abstención de México en esta votación critica del Consejo de Seguridad sería interpretada como el equivalente a un voto en contra.¹¹⁹

Por lo cual México tenia que cumplir con sus responsabilidades y sus intereses al tomar su decisión de cómo responder a Estados Unidos ya que México tomó la responsabilidad de fortalecer el derecho internacional y las instituciones internacionales, y un voto a favor de Estados

¹¹⁷ Jim Cason. La Jornada El Mundo, Pág. 27, 04 de marzo de 2003

¹¹⁸ David Brooks. La Jornada. El Mundo. Pág. 24. 1 de marzo de 2003.

¹¹⁹ Juan Manuel Venegas. La Jornada. El Mundo. Pág. 3 ,7 de marzo de 2003.

Unidos para una guerra contra Irak, no sería cumplir con esa responsabilidad.

Esperemos que el presidente Vicente Fox haya examinado a la hora de ordenar nuestro voto en el Consejo de Seguridad: Guatemala, Cuba, Centroamérica. La amistosa negativa de obedecer a Washington acabaría redundando a favor de Estados Unidos y, sobre todo, de la seguridad internacional. Ya que es tiempo de mantener los principios para defender los intereses.

2.5. MÉXICO ANTE LAS PRESIONES.

Cientos de intelectuales y científicos mexicanos pidieron al presidente Vicente Fox que se pronuncie contra la guerra de Irak en la votación del Consejo de Seguridad de la ONU.

En una carta, varias decenas de figuras políticas, escritores y académicos, pidieron a Fox *resistir a las presiones* y apelaron a su *deber constitucional y responsabilidad con los mexicanos* para votar contra la guerra.¹²⁰

500 científicos de la Universidad Nacional Autónoma de México expresaron su preocupación por el conflicto entre EU e Irak e instaron a Fox a manifestarse en favor de *una solución pacífica y diplomática*.¹²¹

¹²⁰ V. Reforma. Política. 13 de abril de 2003. pág. 15.

¹²¹ Idem.

El Presidente George W. Bush puso mucha atención a su relación con su homólogo Vicente Fox y llamando a México *los amigos del sur*, el Pentágono cabildeo, en tono conciliador, el apoyo del Gobierno mexicano a un virtual ataque a Irak.¹²²

Jack Dyer Crouch II, sub Secretario de Defensa para Política de Seguridad Internacional, señaló, que las circunstancias planteaban una oportunidad absolutamente importante para que México y Estados Unidos mejoraran sus vínculos.¹²³

Al defender las salidas de tipo multilateral, pero no expresar su condena a la guerra como si fuera una cuestión de principios, el Presidente Vicente Fox tratando de mantener una postura sobre Irak que no manipule ni a la oposición interna ni a Estados Unidos.

Debido a lo anterior, el embajador en México de Estados Unidos Anthony Garza advirtió que el gobierno del presidente Vicente Fox podría pagar un alto costo político en las relaciones bilaterales si vota contra los deseos de la Casa Blanca en el debate sobre Irak. Ya que *no estaban pidiendo a México que le hiciera un favor a Estados Unidos, si no que México actuara sobre la base de sus propios intereses y su responsabilidad con la comunidad internacional.*

A lo que el Secretario de Gobernación Santiago Creel Miranda respondió: *que México no aceptaría presión alguna de nadie.*¹²⁴

¹²² Reforma, P. 6/A

¹²³ Idem.

¹²⁴ La Jornada. Política. Pág.3. 23 de febrero 2003.

La postura mexicana tuvo que apegarse al texto constitucional, que establece el respeto a las soberanías y la no intromisión en conflictos internos.

Es obvio que ante esta resistencia Estados Unidos desplegara una serie de presiones por medio de su diplomacia parlamentaria, de sus representantes en cada uno de los foros y en México, ya que buscaba conseguir un voto a favor.

Por el PRI, el senador Camacho Quiroz señaló: "nuestro respeto a la solución pacífica de las controversias, a la no intervención, a la autodeterminación de los pueblos, la igualdad jurídica de las naciones nunca han sido ni serían negociables".¹²⁵

El Presidente Vicente Fox, respondió ante la presión de Estados Unidos, aclaró a Colin Powell, que México no toma su voto en el Consejo de Seguridad como un elemento de negociación en la agenda bilateral, *el gobierno del presidente Vicente Fox tiene muy claro que una cosa es la relación bilateral y otra la multilateral, y no buscaría utilizar una contra otra.*¹²⁶

Como era de esperarse las reacciones a la presión del Gobierno de Estados Unidos, el Embajador Venezolano Lino Martínez Salazar mencionó "Estados Unidos cree que México por ser su vecino está obligado a respaldarlo y por eso le

¹²⁵ La Jornada. Política, 6 de marzo de 2003. pág. 8

¹²⁶ Vientos de Guerra, La Jornada, Pág. 6, 05 / 03 / 2003

resulta desagradable e incomodo que adoptara una actitud autónoma y soberana".¹²⁷

Por su lado el representante de Cuba en el país, Jorge Bolaños, declaro que "los embajadores no se deben meter en asuntos internos de los países. Los embajadores deben de respetar las posiciones que el país asuma les guste o no".¹²⁸

La única postura que México puedo tener frente a la guerra de Irak fue decir no con todos los riesgos que implica, por que apartir de un acto de independecia recobramos la personalidad que tuvimos en el pasado.¹²⁹

El Presidente George W. Bush anunció que en su ultima fase diplomática y que obligaría al Consejo de Seguridad a votar autorizando el uso de la fuerza.

En este caso una intervención militar estadounidense en Irak sin la autorización del Consejo de Seguridad no estaría de en conformidad con la Carta de Naciones Unidas, ya que la legitimidad de tal acción quedaría seriamente afectada.

Greenpeace Internacional dio a conocer un documento mediante el cual informaba que Estados Unidos había *empezado a intimidar* a los países integrantes del Consejo de Seguridad para que rechacen la aplicación de la resolución 337, la cual

¹²⁷ Política, La Jornada, Pág 6, 23 / 02 / 2003

¹²⁸ idiem.

¹²⁹ Cita. Garcia Cantu Gastón, Política, La Jornada, 14/ 03 /2003

pudo detener la guerra unilateral que había encabezado en contra de Irak.¹³⁰

En visita oficial a México el Presidente del gobierno de España, José María Aznar, el único tema que abordó con el Presidente Vicente Fox fué el de la situación en Irak, que era el tema en el Consejo de Seguridad, México y España son miembros no permanentes del Consejo de Seguridad respecto a ello, no se llegó a un acuerdo con el presidente Vicente Fox respecto a la crisis de Irak, ya que el Español apoyó la política de Washington.

El gobernador de Oaxaca José Murat, consideró *denigrante y deshonrosa* la actitud del jefe de gobierno Español quien de jefe de estado se redujo a un simple *mandadero del imperialismo* para tratar de influir en la posición de México.¹³¹

También argumento, es *non grato* como enviado, en funciones de tercería, de un imperio que pretende instaurar un nuevo orden internacional sobre frágiles bases de unilateralismo.

México tiene sus propios preceptos constitucionales y su propia doctrina para definir su posición ante cualquier controversia internacional y de cualquier otra referencia carece de validez jurídica y sustento histórico, así como sería violatorio de la soberanía nacional y de nuestra condición como mexicanos.

¹³⁰ El documento señala que optar por esa resolución causara daño adicional a la Organización de Naciones Unidas, además de que podría incrementar la percepción iraquí acerca de la división de la comunidad internacional. La Jornada. Pág. 3. 3 de abril de 2003.

¹³¹ La Jornada. Pág. 6. 21 de febrero de 2003.

El error fundamental de México, enmendado tiempo después, fue su total alineamiento a Estados Unidos en términos económicos y por ende políticos; en donde el gobierno de Fox hizo depender la política de Estado de una política de gobierno y con frecuencia de grupo; que por lo tanto, con la participación en el Consejo de Seguridad, se inauguró una contradictoria posición de México, que en política interna terminó por desvanecer aun más el capital político del nuevo gobierno que pretendió comandar una transición política; y que no ha sabido y no supo utilizar la política exterior como un instrumento de política de desarrollo nacional.

Al pertenecer y participar en el Consejo de Seguridad comprometió al país desde el inicio de su ingreso, y más aún en el conflicto; pero gracias a las voces democráticas internas, el gobierno pudo salvar la situación y el riesgo de ser juzgado agresivamente, dado que Bush al actuar en forma por demás unilateral y contra de toda ley internacional pasando por la ONU, el *No* a la guerra de Fox ayudó al Ejecutivo para mantener cierta legitimidad interna y salvar la historia pacifista de México.

En todo lo anterior encontramos varios aspectos:

1. El uso y abuso de Estados Unidos a la ONU en utilizar un organismo que él mismo propició.
2. La ruptura del orden internacional (pacífico y basado en reglas internacionales), instituida y aceptada por todos los países a nivel mundial.

3. La imposición de lo más añejo del imperio a través de la fuerza sin importar orden, ley, diplomacia, solución pacífica, etc. fomentando la fuerza como instrumento para crear otro orden.¹³²

4. La aparición de otro orden, que se expresa en palabras del delegado de Chile en el Consejo de Seguridad: Bush es el nuevo secretario del nuevo orden internacional, porque ahora con el terror de la invasión atemoriza a todo el mundo.

Si el objetivo estratégico de Estados Unidos era deponer al gobierno de Hussein, entonces todo argumento anterior y posterior a la invasión se invalida, como por ejemplo: el ataque se justifica porque Irak supuestamente poseía armas de destrucción masiva, *porque Irak no se desarmó*, etc. pero en los hechos, a pesar de toda la manipulación psicológica internacional llevada a cabo por Bush, se vino abajo esta versión y entonces el gobierno de Estados Unidos pasó a la historia como un criminal de lesa humanidad.

Para el caso mexicano, pasa como el que luchó en contra de la guerra pero solamente buscando el consenso, como sinónimo de la concepción de la diplomacia que tienen los funcionarios de la cancillería; pero no buscando la solución de raíz del conflicto sino con el juego tramposo entre lo bilateral de las buenas relaciones con el vecino del norte, y lo multilateral, como una salida muy cómoda.

¹³² La Jornada. Pág. 27. 4 de marzo de 2003.

En el caso de México cualquiera que fuera el voto de México tendría costos, actuar a favor de la guerra hubiera sido quedar bien con Estados Unidos, pero el costo humano para otros sería muy duro.

México debería haber votado en contra por las siguientes razones:

- Estados Unidos no ha hecho un buen argumento a favor de una acción bélica.
- México debe atemperar las acciones unilaterales de Estados Unidos, especialmente si nos interesa que se apegue a las reglas, como las que establece el TLCAN.
- Desde Septiembre 11 la relación está congelada, y difícilmente se puede congelar más.

México debería votar a favor por las siguientes razones:

- Se rompería la tensión existente entre México y Estados Unidos.
- Por interés económicos

Haber votado en contra de la guerra, es seguir la línea que México a defendido siempre obviamente la actitud de Estados Unidos hacia México no fué la mejor y los que han sufrido son y serán nuestros compatriotas que viven en el otro lado de la frontera y los exportadores.

3. CONSECUENCIAS PARA MÉXICO

La situación de México en este conflicto fué bastante complicado por varias razones desde una perspectiva de los intereses reales de México, de aquellos intereses que afectan el bienestar del diario de las personas de este país, si para los Estados Unidos la guerra incluye aislar a su enemigo en términos geográficos, militares, políticos, económicos y sociales, los terroristas harían lo mismo.

México podría ser entonces un flanco de ataque susceptible en todos estos ámbitos. Debido a que es un vecino que tiene intereses estratégicos fundamentales con los Estados Unidos; para México, en particular para el gobierno de Fox, esta coyuntura es terriblemente difícil.

La política exterior de México definida por el ex canciller Jorge Castañeda en torno a la guerra desato una ola de fuertes criticas por parte de diversos sectores de la clase política del país.

Castañeda afirmó que con Estados Unidos no podemos andar a medias tintas. Los estadounidenses son nuestros socios mas importantes y nos han dado un trato de primera. No podemos regatear nuestra ayuda.¹³³

Por otro lado, el presidente Vicente Fox manifestó que el golpe a Estados Unidos es un golpe a México y aseguro que su apoyo no sería militar.

¹³³ Uno más Uno. Pág. 5. 16 de Marzo de 2003.

Veamos tan sólo luego de que no apoyo el ataque a Irak, algunos ejemplos de las consecuencias para México luego de los atentados terroristas, y que nos ayudan a ver tendencias a corto y mediano plazo. Según las fuentes varían algunos indicadores, pero todas apuntan hacia lo mismo: la crisis y la recesión de la economía mexicana se acelera y agudiza en el marco de la gran recesión económica mundial.

3.1 CONSECUENCIAS ECONÓMICAS

Antes del 11 de septiembre la situación económica del país pasaba por una fuerte crisis. Las exportaciones habían bajado un 11 % y las ventas de las maquiladoras en un 16 %. Había un saldo comercial deficitario y el Secretario de Hacienda confirmaba que 400 mil personas ya habían perdido el empleo que incluía el recorte de 33 mil burócratas.¹³⁴

Por su lado, el Secretario del Trabajo, Carlos Abascal, acepto que para finales del año se habrán perdido 346 mil empleos en México. Después de los atentados terroristas los indicadores se aceleraron cuando ya se registraban cierre de maquiladoras, crisis en el sector azucarero, cafetalero y en los productores de maíz y piña, entre otros productos del campo como fruto de la apertura de los mercados extranjeros.¹³⁵

¹³⁴ Cf. La Crónica. Pág. 12. 14 de febrero de 2003.

¹³⁵ Id.

En lo que va del gobierno de Fox, los recortes al presupuesto rebasan ya los 30 mil millones de pesos, la inflación sigue en aumento cuando ya en los últimos 30 años la inflación acumulada es de mas de 394 mil 13.92 %.

A finales del mes de Octubre de 2002, el gobierno federal acepto que México había entrado en una recesión económica y que el crecimiento seria del cero por ciento, pero no como fruto de las políticas neoliberales, sino como consecuencia de los actos terroristas, según el gobierno.

Desde entonces, los sectores mas afectados han sido el turismo, el transporte aéreo y terrestre, las empresas de importación y exportación, la inversión extranjera directa; el sector automotriz, ensamble de maquinaria, manufacturas, elaboración de alimentos sobre todo los ligados a la exportación, el campo, entre otros.

Se pronostica que la industria maquiladora de exportación disminuirá sus ventas al exterior en 20%. El crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) continuará a la baja; el comercio exterior (importaciones y exportaciones) disminuirán en 52 mil millones de dólares solo por los actos terroristas.¹³⁶

Se estimaba que para finales del 2001 el desempleo alcanzaría a dos millones 200 mil trabajadores en el país; de ellos 250 mil personas perderían su trabajo formal, 750 mil se verían afectados en la economía informal y un millón 300 mil que

¹³⁶ Cf. La Jornada. Pág.3. 15 de Febrero de 2003.

laboraran menos de 40 horas por semana (subempleados), perderán esa posibilidad.¹³⁷

Por su lado, el Centro de Estudios del Sector Privado pronosticó fugas de capitales, un contracción del mercado interno en un 10% en los próximos meses, y 30% en la disminución de las exportaciones e inversiones.¹³⁸

Para American Chamber, el 40% de las casi 2 mil 800 empresas estadounidenses en México podrían reducir sus operaciones significativamente.¹³⁹

La dependencia de México respecto a Estados Unidos se ha incrementado luego del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN). Pero hoy, los norteamericanos prefieren ahorrar en lugar de consumir.

El comercio entre ambos países es el segundo mas grande del mundo y representa el 4% del comercio mundial. A Estados Unidos va el 87% del comercio exterior de México, el 85% de la exportación de automóviles del país y el 80% del petróleo.¹⁴⁰

El 80% de los turistas extranjeros vienen de los Estados Unidos así como el 79% de la inversión Extranjera Directa (IED) y mas de 40 mil empresas (incluidas 3,600 maquilas) comercian con los Estados Unidos. Así mismo, el 80% del mercado agropecuario de México se realizaba con EU (1,600

¹³⁷ La Crónica. Pág.12. 14 de febrero de 2003.

¹³⁸ El Economista. Pág. 11. 22 de febrero de 2003.

¹³⁹ V. <http://www.eluniversalonline.com.mx>. Finanzas. Febrero de 2003.

¹⁴⁰ Relación Bilateral México Estados Unidos. <http://www.ser.gob.mx>.

millones de dólares); se exportaban e importaban 10 mil millones de dólares, el equivalente a las exportaciones petroleras.

México llevaba a Estados Unidos el 60% de sus alimentos, el 60% de su turismo y alrededor de 8 mil 500 millones de dólares anuales de IED.¹⁴¹

Luego de que Estados Unidos provoque la pérdida de la soberanía alimentaria de otros países, se puede prever una disminución de los subsidios agrícolas estadounidenses quienes ya dominan casi el 50% del mercado alimentario mundial, e incrementaran los precios de los productos básicos.¹⁴²

En 1999 México importó de Estados Unidos el 43% del sorgo que consume, 97% de la soya (casi en su totalidad transgénica), el 40% del algodón semilla, el 27% de ajonjolí, el 50% del trigo y el 50% del maíz, el 60% del arroz y el 30% de la carne deshuesada.¹⁴³

Las empresas estadounidenses han comprado e invertido en prácticamente todos los sectores: tabaco, ferrocarriles, automotriz, agroquímicos, auto partes, banca, bebidas, comercio, construcción, electricidad, gasolineras, agua, supermercados, seguros, electrodomésticos, alimentos, semillas, electrónica, farmacéutico, minería, petróleo y gas,

¹⁴¹ Cf. <http://www.shcp.gob.mx>. Informes y estadísticas.

¹⁴³ Cf. <http://www.sagpya.gob.mx>. Informes y estadísticas. 1999.

telecomunicaciones, textil, hotelería, informática, maquinaria y equipo, pesca, etc.

Estados Unidos domina el mercado bancario, comercial, la industria y el empleo. O sea, de ellos comemos, nos vestimos y nos empleamos.

Esta es la dependencia y pérdida de soberanía alimentaria y de la política económica y social que muchos no quieren entender. Esto es lo que ha creado el TLCAN.

La industria maquiladora mexicana representó ya más de 90% de las exportaciones. Pese a todo esto, el canciller advirtió que no se reabrirían las negociaciones TLCAN.

El 7.8% de los ingresos el país provienen de la recaudación arancelaria, y ante la baja del comercio este podría bajar aun mas.¹⁴⁴

Tan sólo en los primeros días después del atentado terrorista, Hacienda dejó de percibir un 25% de ingresos en los pasos fronterizos. El volumen de exportación por vía marítima se redujo entre 15 y 40% en lo que va del año.

El tiempo de inspección de los barcos ha afectado al 50% de las empresas de exportación. Por otro lado, 70 mil personas que laboraban en la industria maquiladora en la zona fronteriza con Estados Unidos ya habían perdido el empleo antes de septiembre.

¹⁴⁴ Cf. <http://www.shcp.gob.mx>. Informes y estadísticas.

México ya no es el principal socio comercial de Estados Unidos debido a que China entró ahora a la competencia comercial con México quien inunda el mercado mexicano con sus productos mas baratos y atrae más a la industria maquiladora.

Antes de terminar el sexenio de Vicente Fox, el cierre de empresas y el desempleo, fruto del ingreso de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC), creó más estragos en el país.

Se calcula que en los primeros días después de los atentados dejaron de ingresar al país mas de un millón de dólares que enviaban los mexicanos desde los Estados Unidos, donde hay alrededor de un millón provenientes de Puebla quienes envían anualmente 800 millones de dólares a sus familias lo que ha generado la apertura de muchas sucursales bancarias y casas de cambio en pequeños municipios (la situación será peor para El Salvador y Honduras, por ejemplo, cuyas economías depende en gran parte de los ingresos de sus connacionales en Estados Unidos).¹⁴⁵

En el año 2000, los hispanos residentes en Estados Unidos representaban el 12% del total de su población (32.8 millones). Los mexicanos representan el 66% de ellos, es decir, 22 millones que envían remesas equivalentes al 2% del PIB nacional, una de las principales fuentes de ingresos para el país.¹⁴⁶

¹⁴⁵ Cf. <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/index.html>. Octubre de 2001.

¹⁴⁶ V. <http://www.inegi.gob.mx>. marzo de 2002.

En el año 2000 sumaron un total de 6,572 millones de dólares que equivalieron al 40% de las exportaciones petroleras y superaron los ingresos provenientes del turismo, pese a que el 71.5% de los mexicanos en Estados Unidos reciben ingresos menores al promedio nacional de los habitantes en ese país.¹⁴⁷

Las consecuencias en la frontera norte del país han sido desastrosas. A lo largo de 3,152 kilómetros de frontera con los Estados Unidos habitan 12 millones de personas y ocurren más de 950 mil cruces fronterizos legales diarios y Tijuana es el punto más transitado del mundo.

De los 50 mil trailers que realizan cruces fronterizos hacia los Estados Unidos, 10 mil no pudieron pasar luego de que Estados Unidos dispusiera nuevas reglas a las visas láser infalsificables.¹⁴⁸

El tránsito fronterizo disminuyó y en muchas ciudades cerraron oficinas y negocios. En Ciudad Juárez, la oficina local del Servicio Estatal de Empleo reportó que más de 10 mil personas, que en su mayoría laboraban en las maquiladoras, se encuentran desempleadas.¹⁴⁹

La aviación genera 26 mil empleos directos. Anualmente, entre Estados Unidos y México circulan 11 millones de personas que las aerolíneas mexicanas y extranjeras movilizan, además de 407 mil 282 toneladas de carga en este período.

¹⁴⁷ La Crónica. Pág. 3. 5 de Abril de 2003.

¹⁴⁸ Reforma. Pág. 10. 19 de marzo de 2003

¹⁴⁹ Id.

Esto generaba ingresos al país por 9 mil 935 millones de dólares anuales. El turismo es el tercer generador de divisas en el país y emplea a un millón 900 mil personas.

Luego del atentado terrorista se calculó una disminución del 30% del turismo con pérdidas de hasta 300 millones de dólares, por lo que la industria hotelera dejará de ingresar mil millones de dólares y aumentarán las cancelaciones turísticas de forma alarmante.¹⁵⁰

El número de pasajeros de aviación disminuyó más del 40% en Cozumel, 23.6% en Cancún y el 18.7% en Huatulco. Mexicana de aviación y Aeromexico cancelan cien vuelos y el tráfico aéreo bajo un 20%. La venta de boletos hacia los Estados Unidos cayó 60% y las pérdidas en Aeromexico y Mexicana llegó en los primeros días a 16.5 millones de dólares.⁴¹

Por si fuera poco, las aerolíneas estadounidenses ofrecen costos más bajos en los vuelos nacionales y hacia México gracias al rescate del gobierno estadounidense, compitiendo en desventaja con las aerolíneas mexicanas en peligro de quiebra o de quedar en manos de las transnacionales subsidiadas.¹⁵¹

Estados Unidos puede subsidiar y rescatar su economía, los países pobres no. Aeromexico anunció un despido de 700 y mil 400 trabajadores mientras que al menos una centena de agencias de viajes han cerrado.

¹⁵⁰ Uno más uno. Pág. 12. 25 de octubre de 2001.

⁴¹ v. <http://www.sct.gob.mx>. noviembre de 2001.

¹⁵¹ Op. cit. pág. 96.

Se calcula que el sector turístico podría ver disminuir sus ingresos en hasta dos mil millones de dólares o más. Esto implicará más desempleos sobre todo de la gran migración de población pobre de la región.¹⁵²

El Sureste del país recibió en el 2000 seis millones de visitantes. Cancún es el lugar que recibe mas turistas extranjeros con cuatro millones de visitantes en el 2000 y ahora el sector se desplomó en un 75% e incluso se canceló el Seminario "Juntos Pueblos Arabes-México" que reúne a empresarios y diplomáticos de 21 países de aquella región, que se llevaría a cabo en Quintana Roo.¹⁵³

En Cancún ya se perdieron 29 mil empleos, y para otros más de 40 mil entre directos e indirectos, y se espera un desplome drástico en la recaudación fiscal y por tanto en obras sociales ya que depende del turismo en un 85%.¹⁵⁴

Al mismo tiempo se abrieron al menos 30 nuevas casas de empeño. El puerto de Acapulco, que mantiene a 20 mil trabajadores en el sector turístico, ya ha registrado despidos que se espera lleguen hasta un 40%. Para reactivar el turismo, el gobierno tendrá que destinar ahora 300 millones de pesos en publicidad.

¹⁵² V. <http://www.sct.gob.mx>. estadísticas y documentos.

¹⁵³ V. <http://www.sedetur.groo.gob.mx>. Estadísticas. Mayo de 2001.

¹⁵⁴ Id.

En Yucatán los hoteles han bajado 35% sus tarifas mientras que Mexicana y Aerocaribe bajaron 30% el precio de sus vuelos.

En el estado de Guerrero se desplomó el turismo, principal entrada de divisas de la entidad donde el 45% de la población ocupada se dedica al sector de servicios. Así también los exportadores de Guerrero reportaron pérdidas iniciales por dos millones de dólares debido a las cancelaciones de ventas a Estados Unidos por productos perecederos como limones y otros debido a los controles aduanales y la lentitud en las fronteras.¹⁵⁵

En Guerrero, el secretario de economía, Luis Ernesto Derbez pronosticó que en el país habrá miles de desempleos en la industria textil.¹⁵⁶

Días después del atentado algunas sucursales bancarias en la Ciudad de México cerraron y la embajada estadounidense fue desalojada y se reforzaron las medidas de seguridad.

Para algunos empresarios, serán alrededor de 8 mil millones de dólares lo que se perderá en el comercio con los Estados Unidos. Otras empresas importadoras han tenido que cancelar pedidos al extranjero y perder cargamentos.¹⁵⁷

Por otro lado, el gobierno de México se dedicó a la búsqueda de cuentas bancarias supuestamente involucradas con grupos

¹⁵⁵ Vid. <http://www.edetur.guerrero.gob.mx>. Estadísticas e información.

¹⁵⁶ Id.

¹⁵⁷ Vid. <http://www.shcp.gob.mx>. Información.

terroristas entre las mas de 30 millones de cuentas bancarias en el país.

Para salir de la recesión, el gobierno propuso que los fondos acumulados en el Sistema de Ahorros para el Retiro, cuyo monto equivalía ya al 16% del PIB, se usara por los bancos para la especulación financiera y la inversión. Por otra parte Carlos Slim recomendó, en cambio, elevar el gasto público, pero en inversiones más orientadas al desarrollo y que incentiven la inversión privada para que generen crecimiento y empleo.

Asimismo, propuso profundizar el mercado interior y se manifestó partidario de una reforma fiscal que fortalezca las finanzas públicas, simplifique los impuestos y su recaudación, amplíe la base de contribuyentes y reduzca la economía formal.¹⁵⁸

Así, la población sigue perdiendo: o son más impuestos, más deuda externa, o el dinero de retiro del trabajador, de los que se quieren hacer uso para rescatar la economía.

Y es que el supuesto crecimiento se ha estancado afectando inevitablemente los programas del Plan Puebla Panamá, del cual el ex canciller Castañeda rechazó que sea un plan clandestino y enfatizó que es un programa de inversión. Sin embargo, el crédito del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para México ha sido de 600 millones de pesos que fortalece la dependencia de la deuda externa y del diseño de

¹⁵⁸Cf. <http://www.esmas.com/finanzaspersonales/330684.html> febrero de 2000

la política económica interna por parte de la banca multilateral.¹⁵⁹

El BID, pilar en la estructura financiera del Plan Puebla Panamá, ve difícil que en corto plazo se logren los objetivos previstos ya que requieren más de 4 mil millones de dólares. Frente a esta crisis, el gobierno mexicano anunció un blindaje financiero y hacer uso de hasta 26 mil millones de dólares respaldados por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el BID.¹⁶⁰

El presidente de México Vicente Fox manifestó que México está listo para vender a Estados Unidos el petróleo que necesite: "Tenemos el petróleo y estamos listos para trabajar. Básicamente estamos suministrando una buena parte del petróleo que consumen los estadounidenses. Tenemos petróleo listo para vender a los EU y otros países".¹⁶¹

Bush ha ordenado que Estados Unidos incremente a su máxima capacidad el nivel de la Reserva Estratégica Nacional de petróleo.

México enviaba a Estados Unidos un millón 714 mil barriles diarios de petróleo que proporcionaban un tercio de los ingresos del país.¹⁶²

Aunque su precio fue a la baja, por lo que el gobierno tuvo que realizar el tercer recorte presupuestal, este podría

¹⁵⁹ Cf. La Jornada. Pág. 26. enero de 2003.

¹⁶⁰ Ibidem.

¹⁶¹ Ibidem.

¹⁶² <http://www.ocedemexico.org.mx>.

subir y con ello a mejorar las condiciones para que el país cumpla con sus compromisos de deuda que tiene con el extranjero y con los Estados Unidos.

El Presidente Vicente Fox se repliega a las necesidades de Estados Unidos por mantener bajo el precio del petróleo para su beneficio y en detrimento del país, y propuso para el año 2002 aumentar un millón 825 mil barriles diarios mas lo que aporta a la sobreoferta del crudo a nivel mundial y en consecuencia la baja de su precio.

Estó distancia a México de las medidas adoptadas por los integrantes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

Pero también hay otra fuente de demanda que será la energía eléctrica. El gobierno estadounidense se ha desvivido por concretar una alianza estratégica para garantizar el acceso de los recursos energéticos del país.

En Baja California se construyeron ya dos plantas generadoras de energía eléctrica, con capital 100% estadounidense, para atender las necesidades de electricidad de California.¹⁶³

La aprobación de la Reforma Fiscal es crucial para Fox. Sin embargo, para sacar adelante iniciativas en el Congreso, el PAN que cuenta con 150 de los 500 diputados, necesita 101 votos mas para ser mayoría y apoyar las propuestas presidenciales. Mientras esto suceda, Fox sigue viendo espejismos.

¹⁶³ <http://www.se.gob.mx.noticias>.

Afirmó recientemente en el Foro de Cooperación económica Asia-Pacífico (APEC) que la globalización es *el punto* “mediante el cual todos los países podemos hacer mejor nuestra tarea por eso es mas que bienvenida es un error ver a la globalización como in equitativa”.¹⁶⁴

Y agrego que “la desigualdad esta ahí, entre los pobres que hay en todos nuestros países es una película que se repite en todas las naciones, y precisamente la cooperación comercial, el intercambio y la inversión son los que podrán ofrecer un cambio y mejorar a nuestros pueblos y por eso ahora les podemos decir que trabajamos más para abrirnos a otras economías”.¹⁶⁵

México quiere invertir, es una buena opción para las inversiones y hoy estamos abiertos a todos los capitales.

3.2 CONSECUENCIAS POLÍTICAS

Los desafíos del Estado mexicano en ese mundo globalizado se ilustran con claridad en la actual coyuntura: metidos en la aventura del Consejo de Seguridad frente al desafío de Estados Unidos contra Irak; sin el distanciamiento necesario respecto a la lucha antiterrorista del gobierno de Estados Unidos; y con una dependencia económica respecto de ese país que se ilustra con el dato de que el 90 por ciento de

¹⁶⁴ <http://www.presidencia.gob.mx>. Agenda.

¹⁶⁵ Ibidem.

nuestras exportaciones se destinan hacia el vecino de la frontera norte.

Mientras eso sucede en nuestras relaciones con el exterior, el frente interno se encuentra sumido en la crisis de autoridad moral de la clase política que aún no termina de salir y de la que aún no termina de instalarse.

La apertura económica ayudó a los nuevos desafíos que la globalización plantea al país como son el logro de una real competitividad; la revisión del TLCAN en la perspectiva de incluir el tema de los trabajadores migratorios y el de los fondos de compensación para aminorar las asimetrías económicas entre los tres países; y la recalendarización de la apertura sobre todo para los sectores más vulnerables, son temas nodales para la viabilidad de México como nación independiente.

El modelo de desarrollo estabilizador y el proteccionismo que lo caracterizó fue condición y también resultado de un régimen político autoritario que impuso su hegemonía por siete decenios. Hoy, el sistema de economía abierta requiere de la capacidad de certidumbre y de previsión entre los actores productivos para lograr la modernización económica. Pero una modernización económica excluyente como la que se encuentra en curso, cuyos centros de decisión ya no están en el territorio nacional sino que pasan por las estrategias de las compañías transnacionales, condena a seguir posponiendo el logro de la justicia social como meta.

El voto de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones, de cara a la crisis iraquí, se ha convertido en un conflicto para el presidente Fox en la relación con Estados Unidos. Y si bien es cierto que en el anterior lance, el de la resolución 1441¹⁶⁶ la sorteó bien, gracias a las habilidades de Jorge Castañeda y su manejo en los escenarios europeos, hoy no se ve otra alternativa que votar con Estados Unidos a favor de la guerra, con el costo interno que representaría para Fox que sabe que hay una clara mayoría en contra de la intervención armada y a favor de la paz.

A estas alturas resulta ocioso discutir si México debió sentarse en el Consejo de Seguridad, es inútil hacerlo; hay que partir del hecho: el gobierno mexicano fué miembro no permanente de la ONU y desde ese asiento tuvo que pronunciarse, más que a favor o en contra de la guerra que viene, a favor o en contra de Estados Unidos.

Para ello el gobierno mexicano desplegó una fuerte campaña en sus 70 embajadas que tiene por el mundo. La pertenencia de México en este Consejo a partir de Enero de 2002 y por dos años, podría llevar al país a un choque diplomático con los Estados Unidos o plegarse a sus intereses.

Ya el canciller Castañeda advirtió que la posición de México era alinearse lo mas posible con las decisiones que se tomen tanto en el Consejo de Seguridad como en la Asamblea General de Naciones Unidas.

¹⁶⁶ V. Anexo. Resoluciones de la ONU en cuanto a Irak.

Todos los miembros de la ONU están obligados a cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Cuando hay guerra llama a la paz o por lo menos a ponerle fin lo antes posible.

El Consejo envía también fuerzas de Naciones Unidas (Casco Azul) para mantener la paz en algunos territorios. Este Consejo puede adoptar medidas coercitivas, sanciones económicas o acciones militares colectivas.

Sin embargo, informes de la ONU afirman que de 109 conflictos armados solo durante la década de los 90, muy poco o nada ha podido solucionar el Consejo de Seguridad integrado por 15 miembros.

China, EU, Rusia, Francia e Inglaterra como ya se a mencionado antes, todos ellos, a excepción de China, forman parte del G-8 junto con Canadá, Italia, Alemania y Japón. Y por si fuera poco, Estados Unidos tiene una deuda con la ONU de millones de dólares que adeudaba en cuotas, de las cuales pagó 600 millones de dólares luego de los atentados para lograr su apoyo contra Afganistán.

Mientras tanto, la agenda política entre los Estados Unidos y México se posterga, como la regulación de los migrantes indocumentados en Estados Unidos, la ampliación del número de visas permanentes y del programa de trabajadores temporales; el incremento a la seguridad fronteriza, y la promoción del desarrollo económico de México.

Por su lado, el Secretario de Gobierno Santiago Creel envió a los Estados Unidos una lista de los considerados como terroristas en México.¹⁶⁷

Algunos cambios importantes en la política exterior; en primer lugar, un mayor dinamismo, es decir, una decisión que ha tomado el gobierno del Presidente Fox, de salir más a la comunidad internacional, de hacer ver más el nombre de México, más la presencia de México de lo que tradicionalmente había sido.

Normalmente nuestra política exterior era un poco más aislacionista, más concentrada en aspectos puramente internos o de una relación muy estrecha pero delimitada con los Estados Unidos o con América Latina; ahora lo que este gobierno ha señalado es que México tiene que salir más activamente a los juegos internacionales

3.3 CONSECUENCIAS MILITARES

El presidente Vicente Fox manifestó que México llevará su apoyo a Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo tan lejos como sea necesario, hasta el final. "Estamos altamente comprometidos con los eventos del 11 de Septiembre por supuesto, militarmente, no, no somos un país militar. No tenemos un ejército fuerte", afirmó.

¹⁶⁷ V. <http://www.gobernación.gob.mx>. Boletines.

Recordemos que el último conflicto en la que participó México fue en la II Guerra Mundial cuando en 1942 declaró la guerra a Alemania, Italia y Japón, luego que submarinos alemanes hundieran los buques-tanque mexicanos que se encaminaban a Estados Unidos a suministrarle el petróleo.

Ahora, con esta guerra, México modifica sus estrategias en materia de inteligencia, migratoria y de seguridad nacional.

Pero el territorio nacional y su infraestructura rebasa a las fuerzas de seguridad del país. México tiene dos millones de kilómetros cuadrados de tierra firme; mas de tres millones de superficie marina; dos mil kilómetros de litorales y mas de dos mil islas. Por otro lado, Estados Unidos tiene en México 9 consulados, mas que en ningún otro país; y México tiene en Estados Unidos 46.

En México hay mil 200 aeródromos que incluyen aeropuertos nacionales e internacionales así como pequeñas pistas.

Los aeropuertos mas importantes destacan el de la Ciudad de México, Cancún, Guadalajara, Monterrey, Tijuana, Puerto Vallarta, Acapulco, El Bajío, Tampico, Mérida y San José del Cabo.

En todos los aeropuertos se pusieron en marcha planes de contingencia para reforzar puestos de control, sistemas de seguridad, sellamiento de los aviones estacionados, revisión manual y mecánica de cualquier maleta o bulto, etc.

Esto fué una tarea titánica para un Ejército si se dieran manifestaciones terroristas.

La Armada no cuenta con ningún submarino, crucero o portaaviones. El equipo es viejo, remodelado y de la II Guerra Mundial y de los desperdicios del ejército norteamericano.

Además, México cuenta con una infraestructura de 53 centrales de vapor geotermoelectricas que en un contexto de guerra podrían significar un abastecedor estratégico de energía a los Estados Unidos.¹⁶⁸

Muchas de ellas se encuentran en la franja fronteriza en los estados de Baja California, Chihuahua, Coahuila y Tamaulipas. México vende hoy entre 150 y 250 megawatt de energía al estado de California.¹⁶⁹

Pero se hace lo posible. Las Fuerzas Armadas mexicanas *duplicaron* su número de efectivos para garantizar la seguridad de 135 instalaciones estratégicas en el país.

El Ejército mexicano se mantiene en alerta en sus 12 regiones militares y 44 zonas militares. La Armada dispone de 32 mil elementos para vigilar las costas.

Se decreta la ampliación de 6 mil a 12 mil kilómetros cuadrados la zona de control para la seguridad de los pozos petroleros de la sonda de Campeche, de donde se sustrae el 75% de la producción nacional de petróleo y el 45% del gas natural, lo que ha impactado mas fuerte al sector pesquero ya de por si en crisis. Aquí se han destinado 1,600 soldados, un

¹⁶⁸ V. <http://www.energia.gob.mx>. Estadísticas de energía.

¹⁶⁹ Id.

destructor, una fragata, cuatro buques cañoneros, seis lanchas interceptoras, 14 aviones y ocho helicópteros que resguardan la zona donde se ubica la reserva petrolera más importante del país.¹⁷⁰

Más de 200 plataformas marinas, la mayoría en la sonda de Campeche, si bien pertenecen a PEMEX, la operación, maquinaria y buques cisterna son de Estados Unidos.

La planta nuclear de Laguna Verde en Veracruz está resguardada por un barco y 120 infantes de marina. Por su lado, la Procuraduría General de la República (PGR) ha decidido crear un grupo de élite antiterrorista con la ayuda del FBI de los Estados Unidos; y anunció la creación de la Agencia Federal de Investigaciones (AFI), una especie de CIA a la mexicana contra el terrorismo. La AFI sustituirá a la Policía Judicial Federal (PJP) a través de la oficina de Interpol-México mantendrá contacto con 177 países para compartir información de inteligencia.¹⁷¹

Así, se van estrechando los cercos globalizados y hegemonizados por Estados Unidos en términos económicos, políticos, militares-policiacos.

Mientras tanto, la Policía Federal Preventiva, (PFP) despliega a 9,500 efectivos de las Fuerzas Federales de Apoyo, Coordinación de Seguridad Regional (Policía de Caminos) y Coordinación de Inteligencia para vigilar puertos, aeropuertos, caminos, fronteras, terminales de autobuses e

¹⁷⁰ Id.

¹⁷¹ V. <http://www.gobernación.gob.mx>.

instalaciones estratégicas y energéticas como plantas eléctricas, termoeléctricas, hidroeléctricas, núcleo eléctricos, plataformas petroleras, refinerías, etc.

La PFP cuenta con un grupo de élite llamado Grupo de Operaciones Especiales que recibió adiestramiento en Francia, Israel y España.

Nuevamente, como en el siglo pasado, el gobierno estadounidense reparte propaganda entre los indocumentados para ofrecerles la incorporación a sus Fuerzas Armadas a cambio de la legalización de su estancia.

Algunas fuentes aseguran que en Nueva York hay casi un millón de mexicanos de los cuales el 80% son indocumentados. La Federación de Clubes Zacatecanos en Estados Unidos afirmó que viven entre 150 y 200 mil jóvenes mayores de 18 años nacidos en ese país que podrían ser reclutados.¹⁷²

Por su lado, el gobierno de Zacatecas informó que al menos 900 ciudadanos mexicanos ya habían sido llamados por el Ejército norteamericano y el gobierno del Estado de México asegura que alrededor de 500 mil personas de este estado se encuentran en los Estados Unidos y muchos podrían ser llamados a la milicia norteamericana donde el 7% de sus soldados son hispanos.¹⁷³

Después del 11 de Septiembre, alrededor de 600 mil mexicanos solicitaron en Estados Unidos la expedición del documento de

¹⁷² v. <http://www.INEGI.gob.mx>. Documentos.

¹⁷³ Id.

Presunción de Nacionalidad para poder retornar al país lo antes posible.

Según la Secretaría de la Defensa Nacional, entre 1990 y 2000 el número efectivo de militares de las fuerzas armadas paso de 169, 746 a 230 mil. México ha incrementado las adquisiciones de equipo bélico en un 300%.¹⁷⁴

Reporta además que en los últimos años se han adquirido alrededor de 7 mil vehículos de tierra y 86 aeronaves y que el gasto programable de la Seguridad Nacional -incluido la PGR- ha registrado un incremento anual del 15%.¹⁷⁵

Su equipo proviene de marcas como Northrop, Lockheed, Pilatus, Douglas, Fairchild-Hiller, Cessna, Aerospatale, Bell, Rockwell, Beech, Swearingen, Mercedes Benz, entre otros, provenientes de Estados Unidos, Suiza, Francia, Alemania, Inglaterra y Bélgica.

En 1994 el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres informó del embarque de 80 tanques franceses para movilizarse en Chiapas. Sin embargo, en 1995 desde Suiza se bloquearon el envío de 48 aviones militares a México por un monto de 231 millones de dólares.

Recordemos que dos artefactos explosivos detonaron en establecimientos comerciales ubicados en la zona del Aeropuerto Internacional de la ciudad de México; uno en un restaurante de McDonalds y otra en una agencia distribuidora

¹⁷⁴ V. <http://www.sedena.gob.mx>. Estadísticas.

¹⁷⁵ Ibidem.

de automóviles. La Coordinadora Guerrillera Nacional José María Morelos y Pavón se atribuyó los hechos. También se registraron explosiones en tres sucursales bancarias.

Pero mas allá de esto, la guerra mundial es aprovechada por los gobiernos para eliminar a sus enemigos internos bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo.

3.4 CONSECUENCIAS SOCIALES

Cuando el presidente Fox tenía que decidir su voto en el consejo de seguridad sobre la demanda de Estados Unidos de atacar a Irak, alguien dijo por ahí que el problema no era el voto en sí sino la redefinición de lo que quería el primer gobierno de alternancia en México en su relación con su vecino del norte y la forma de decirlo.

No sólo envió mensajes de que iba a votar en contra de los planes invasores de George W. Bush, sino que lo declaró abiertamente cuando ya no era necesario el pronunciamiento. A su estilo, Fox habló en función de las encuestas. Y el voto en contra de la guerra --sin entender el escenario geopolítico y estratégico del conflicto-- satisfizo a las corrientes nacionalistas pero rompió la relación con Estados Unidos.

El fondo del asunto radica en la ausencia de una definición política de Fox respecto a Estados Unidos.

Fox llegó a la presidencia con el apoyo de EU para contribuir a la alternancia pero a la hora decisiva no sólo votó en contra de los intereses estadounidenses sino que usó esa decisión para conseguir puntos de popularidad nacionalista.

El Fox que apareció varias veces en los medios para decir que México estaba contra la guerra de EU en Iraq y que iba a votar en contra en el consejo de seguridad de la ONU no es el Fox que, con pena ajena, no sabe ya cómo buscar un reencuentro con el presidente Bush.

Pero el problema de México no radica en el reencuentro de Fox con Bush sino en la redefinición de las relaciones de un país subdesarrollado y dependiente con la primera potencia militar y económica del mundo.

La preocupación de Fox radica en el hecho de que Bush haya decidido cambiar sus prioridades con América Latina por el camino de México y pueda preferir mejor entenderse con el presidente Lula da Silva, y más por la tendencia del brasileño por mantener el modelo económico neoliberal.

La encrucijada del gobierno de Fox ante la ofensiva militar y económica de EU después de los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 radica en la confrontación o la interdependencia. Pero como el modelo de la globalización de los gobiernos De la Madrid, Salinas y Zedillo apuntó a la integración, Fox no tiene más camino que profundizar las relaciones asimétricas con desventaja para México o buscar un nuevo modelo de desarrollo que fortalezca la economía nacional y le permita una mejor negociación con EU.

Lo que ganó con su posición cantada de su voto contra la guerra lo ha perdido. Al final, a Fox parece interesarle nada más la imagen y no la posibilidad de utilizar el momento de incompreensión para redefinir las nuevas relaciones del Estado mexicano con Washington.

Por lo cual podemos concluir que Estados Unidos no tomaría ninguna represalia contra México, no por que no pueda hacerlo sino por que los Estados Unidos saben bien que las represalias contra México solo pueden causar desestabilización interna en México.

Y si hay algo que Estados Unidos teme aun más que las armas de destrucción masiva de Saddam Hussein es una crisis interna en México. Un México inestable.

La relación de México y Estados Unidos es de provecho e interés mutuos. La frontera terrestre es una de las más largas y porosas del mundo. La cruzan diariamente miles de personas.

Nuestros trabajadores migratorios contribuyen en grado indispensable a la agricultura, los servicios y la fiscalidad estadounidense: dan más de lo que reciben.

Las insultantes insinuaciones del embajador de Estados Unidos en México, Tony Garza, sobre represalias contra México en este tema son además, absurdas.

Ya que nuestros trabajadores le son indispensables a Estados Unidos. Y desde el primer día de la relación Fox- Bush, todas

Las partes saben que un acuerdo migratorio, dados los obstáculos legales y políticos estadounidenses, no se dará ni hoy ni mañana sino, acaso, en un futuro lejano. La dependencia es mutua así como lo son también las responsabilidades.

Lo mismo puede decirse de la relación económica. El TLC ha significado un aumento espectacular del volumen de intercambios comerciales entre México y Estados Unidos.

El TLC genera doscientos mil millones de dólares anuales de intercambio comercial. Y ya sabemos que Estados Unidos, la cartera domina a la política. Ni los exportadores ni los importadores (ni para el caso los turistas) se sumarian a un absurdo y perecedero boicot estadounidense si el voto de México en la Organización de Naciones Unidas hubiera sido No a la Guerra.

En cambio, la independencia política de México en el caso de Irak contribuiría poderosamente a crear lo que más falta hace en el mundo: un contrapeso al poder estadounidense.

Es un mundo unipolar dominado por Washington. Crear el otro polo no es solo necesidad política. Es exigencia física. Un orbe necesita dos polos para girar normalmente.

Futuros gobiernos, pero sobre todo el pueblo demócrata de los Estados Unidos, acabarían por agradecer el esfuerzo actual de Francia, Alemania, Chile, México, acaso Rusia y China, para crear un contrapoder a los Estados Unidos.

Pues como dice Michael Ignatieff en la Universidad de Harvard, la cuestión no es determinar si Estados Unidos es demasiado poderoso, se trata de precisar si es suficientemente poderoso.

La soledad imperial es decir es, al cabo, un espejismo del poder. Ejerciéndolo solitaria y soberbiamente, los Estados Unidos van a generar lo mismo que puede destruirlos: una multiplicación de mini poderes belicosos.

Lo dice con precisión el clarividente Bernardo Sepúlveda, estrella de la diplomacia mexicana: Si Estados Unidos argumenta, para sí, la legitimidad de un ataque armado preventivo, aduciendo un riesgo potencial a su seguridad, no será absurdo imaginar la multiplicación de pretensiones equivalentes por Estados que, descansando también en su propio arbitrio, invocarán problemas reales o imaginarios para derrocar, por la vía armada y por anticipado, al supuesto enemigo.

CONCLUSIÓN.

Del estudio de la presente investigación la conclusión a la que se a llegado es que, en lo que respecta a la relación bilateral con Estados Unidos, el tema que se ha manejado y, ha sido consolidado por los acontecimientos recientes, es que no hay conflictos entre la relación bilateral México - Estados Unidos ya que ambos tienen intereses en común, trabajan conjuntamente para fortalecer la seguridad en la frontera entre ambos países; así como colaboran en programas ambientales, económicos y de seguridad en diversas organizaciones internacionales . Si se tomaran medidas de represalia, ya sea en materia económica, política, social, etc. quienes sufrirían las consecuencias serían ambos países

De la relación multilateral que llevamos en el Consejo de Seguridad. México nunca votó a favor o en contra de un país, sino a favor o en contra de una resolución, no hubo voto pero digamos la posición fue para una resolución no para una nación.

Es muy importante dejar claro porque la relación bilateral México - Estados Unidos ha sido constante, tenemos una relación bilateral y participamos en relaciones multilaterales y no confundimos lo uno con lo otro. Esto ha permitido que la relación México - Estados Unidos se mantenga sana, hemos y seguimos participando en la lucha contra el terrorismo mundial, ya que es una lucha que todos debemos de unirnos y mantener, no solamente México- Estados Unidos, sino también la UE y todos los países del mundo que están claramente dedicados a la lucha contra el terrorismo.

La investigación muestra que México se está dando a respetar y que no cederá a presiones ni amenazas. La crisis internacional hace aún más urgente una política para la reactivación del mercado interno, la posición de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y su postura en contra de la guerra entre Estados Unidos e Irak no ha propiciado en el ánimo de Washington ninguna medida contra nuestro país. Ya que al no estar a favor de él, estábamos en su contra.

Lo que ocurre en materia migratoria entre México y Estados Unidos tiene su propia dinámica. La situación de los trabajadores mexicanos en Estados Unidos obedece a circunstancias que no serían modificadas porque México hubiera votado de una u otra manera.

Tampoco tratarían mejor a nuestros paisanos por emitir un voto a favor en el Consejo de Seguridad, ni lo harán de peor manera por votar en contra.

El hecho de que hasta ahora Estados Unidos no haya podido respaldar con datos creíbles y tangibles, ya que no existían armas de destrucción masiva, el principal argumento en el que basó la guerra, la cual no contó con la aprobación del Consejo de Seguridad, debe, como mínimo, obligar a la administración a reconsiderar su política de hostilidad hacia aliados leales y amigos que discreparon de ella en el Consejo de Seguridad.

En cuanto a nuestro objetivo podemos concluir que el gobierno del presidente Vicente Fox siempre fué y sigue siendo proteger nuestra seguridad, siempre al amparo de la Constitución, los tratados y la ley.

De tal forma que no hemos sido espectadores pasivos ni hemos obstaculizado negociaciones, todo lo contrario, el país presentó posiciones para conciliar y buscar, en plazos razonables, el desarme completo de Irak. México persiguió que se preservará la unidad del Consejo, labor esencial para la seguridad internacional, e intervino con los principales actores a fin de conseguir este propósito.

La historia ha comprobado una y otra vez que son mayores las perdidas que los logros. Toda guerra puede ser evitable, más aún cuando no existen razones para ella.

Existen alternativas de solución pacífica para estas controversias, que nada tienen de internacional, más bien una obsesión imperial que a todos dañaría.

Del la investigación realizada, concluyó que si se aprueba la hipótesis ya que no se han encontrado las armas, que la postura que desempeñó México fue la apropiada, ya que no violó ningún principio y siempre se mantuvo apegada a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Y en la actualidad Estados Unidos no ha respaldado la existencia de armas de destrucción masiva en Irak, pero ya tiene bajo su supuesta protección los diez principales yacimientos petrolíferos de Irak. Con lo que demuestra que la intervención en Irak fue con fines Unilaterales.

Nuestro país posee una larga tradición diplomática comprometida con la paz mundial. Los mexicanos tenemos una sana y persistente voluntad pacífica y preferimos el diálogo como forma de convivencia internacional.

Si estados Unidos tomara represalias contra México , estaría arriesgando que México tomara represalias contra el.

En México están las reservas petroleras mas cercanas, luego, una represalia obligaría a México a acercarse más a Europa y a modificar sus reservas monetarias (más euros en vez de dólares). Además, México podría convertirse en líder de una buena parte de América Latina en la rebelión contra las políticas de Estados Unidos.

Finalmente los mas de 20 millones de mexicanos, que residen y trabajan en Estados Unidos podrían volcarse a favor de México en diversas expresiones (desde comerciales hasta bélicas).

De esta manera, se abre una gran oportunidad para México de reorientar su política económica buscando una menor dependencia de Estados Unidos, haciendo alianzas con Europa y Asia, y promoviendo el mercado interno como motor de la economía, para liberarse un poco del TLC, que tanto ha dañado a los agricultores medianos, a los industriales y a comerciantes medianos y pequeños.

Sin embargo, el Gobierno Mexicano no ha entendido la coyuntura y ha decidido defender el peso con los dólares provenientes de las ganancias petroleras y mantener la caridad de once pesos con el dólar, cuando debería dejarlo por la libre para alcanzar doce o trece pesos, y así frenar las importaciones y alentar las exportaciones.

En consecuencia, sigue obedeciendo a Estados Unidos en la política económica y cambiaria para que no se caigan las exportaciones de Estados Unidos hacia México y aumenten las exportaciones de México hacia Estados Unidos.

BIBLIOGRAFÍA

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Plan Nacional de Desarrollo 2001 - 2006.

Carta de las Naciones Unidas

Aguayo Quezada, Sergio Y John Bailey (Coordinadores) Aguayo Quezada, Sergio Et. Al. **Las seguridades de México Y Estados Unidos en un momento de transición.**, Siglo XXI, México, 1997. 346pp.

Albright, Madeleine. "Memorias. La mujer más poderosa de Estados Unidos", España, planeta. 1999. pág. 657.

Almanaque Anual 2004. "Conflicto de Kosovo" (1998-1999). 2004, México; p.165.

Asistencia México Y Estados Unidos: **La cooperación y el desacuerdo.**
. México: Siglo XXI. 316 pp.

Cabra Ybarra, José G.: **Apuntes de clase de Política Exterior de México I y II, citados en Los factores económicos de la política exterior de México hacia Centroamérica 1976-1982.** Del autor, tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, 1983

Castañeda, Jorge G. **The Estados UNIDOS affair. Cinco ensayos sobre un amor obicuo.** Aguilar. México, 1966, 126 pp.

Castañeda, Jorge G. y Pastor Robert A. **Limites en la amistad.** Planeta, México, 1989. 499pp.

Castañeda, Jorge G. **La casa por la ventana.** Cal Y Arena. México 1993. 268pp

Centro de Estudios Superiores Navales de la Armada de México; **Manual de Planeamiento de la seguridad nacional;** (mimeo)

Comisión sobre el futuro de las relaciones México- Estados Unidos **El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos.** FCE. México ,1988 ,pp.242

Cossio D. Jose Ramón y Rodríguez Huerta Gabriela. **El Senado de la Republica y las relaciones exteriores.** Porrúa, México ,2003.

Durosell Jean Baptiste. **La política exterior de los Estados Unidos.** FCE , México ,1975

Fernández de Castro Rafael y Domínguez I. Jorge. **¿Socios o adversarios? México - Estados Unidos hoy.** Océano, México, 2001

Fundación Colosio. **Las relaciones México-Estados Unidos, 150 años después: Seminario.1.** Fundación Colosio, México, 1997, 310 pp.

Garza Elizondo Humberto **Entre la globalización y la dependencia.** COLMEX
México ,2002. 478 pp.

Girón González Alicia **Crisis Argentina de finales del 2001.** "Crisis
Financieras".2002. México, UNAM. p. 73

Glade, William E. Y Cassio Luiselli (Coordinadores). **La economía de la
interdependencia: México Y Estados Unidos.** México: comisión sobre el
futuro de las relaciones México- Estados Unidos. Fondo De Cultura Económica ,
México, 1989. 407 pp.

González, Manuel G. **Mexicans: A history of mexicans in the United States.**
1999.

González-Souza, Luis. **México en la estrategia de Estados Unidos: enfoques
a la luz del TLC y la democracia.** Siglo XXI, México, 1993.
320 pp.

Green, Rosario And Peter H. Smith. **Foreign policy in U.S. - Mexico relations.**
Center for US-Mexican studies, university of California. San Diego,
California. 1989. 244 pp.

Guzmán, Martín Luis . **Notas sobre México y Los Estados Unidos.** I FCE,
México, 88 pp.

Hart Michael - Negri Antoni, **"Imperio"** Harvard University Press,
Massachusset 2000.

Hernández Vela S., **Perspectivas actuales de las relaciones entre México Y Estados Unidos**. México: UNAM, Coordinación De Humanidades, 1980.

Julien, Claude **El imperio norteamericano**. Ed, Ciencias Sociales del Instituto del libro, La Habana, 1970. 419 pp.

Kautsky: **Selected Political Writings**, ed. Y trad. Patrick Goode (London: Macmillan, 1983), pp. 74-96.

Lara Enríquez, Blanca Estela Y Lorenia Velásquez Contreras Compiladoras. **México Y E.U.: El reto de la interdependencia económica**. México: Colegio De Sonora, Hermosillo, Sonora, 1997. 534 pp.

Lenin, "Preface to N. Bukharin's Pamphlet, **Imperialism and the World Economy**", en *Collected Works* (Moscow: Progress Publishers, 1964),

Luxemburgo, Rosa "The Accumulation of Capital", trad. Agnes Schwarzchild (New York: Monthly Review Press, 1968), pp. 365-366 y 467.

Marx, Karl "**Grundrisse**", trad. Martín Nicolaus (New York: Vintage, 1973),
p. 408

Marx y Engels, "**Manifiesto of the Communist Party**" (London: Verso, 1998),
p. 40.

Medina, Manuel. **La teoría de las Relaciones Internacionales**. Seminario y Ediciones, Madrid, 1973

Mendoza Berrueto, Eliseo (Coordinador). **Sociedad Y política, México y Estados Unidos: Una visión recíproca III**. México: El Colegio De La Frontera Norte, 1997. 181 pp.

National Commission on terrorist attacks upon the united states **The 9/11 Commission Report: Final report of the national commission on terrorist attacks upon the United States**. Nueva York, 2004. 572 pp.

Negri, "Keynes and the Capitalist Theory of the State", en Michael Hardt y Antonio Negri, **Labor of Dionysus** (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994), pp. 23-51

Malcolm Baker, Jorge Santa Cruz; **La política exterior de México como instrumento para preservar la seguridad nacional**; IMRED/SER, Serie Cuadernos de Política Internacional número 59; México; 1992. pág. 95

Ojeda Gómez Mario **Alcances y límites de la política exterior de México**. COLMEEx, México, 1984. 274 pp.

Roett, Riordan. **México Y E.U. El manejo de las relaciones**. Editores. Siglo XXI . México, 1997.

Schumacher, Maria Esther (Recopilación). **Mitos en las relaciones México-Estados Unidos**. Fondo De Cultura Económica/Secretaria De Relaciones Exteriores, México, 1994, 528 pp.

Serfati, Claude. "La mondialisation armée, le déséquilibre de la torreur".
Ed. Textuel febrero 2001.

Stoessinger, John G., El Poderío de las Naciones, (México, Gernika, 1980).
p.p. 257

Vela Salgado Hernández, Edmundo. "Diccionario de Política Internacional".
Porrúa. México. 2002. tomo I

Wonnacott Paul y Wonnacott Ronald, .1992. "Economía" . Mc Graw Hill.
España. pág.. 149

FUENTES HEMEROGRÁFICAS.

- LA CRÓNICA

Carina García. La Crónica. Nacional. 14 de febrero de 2003. Pág. 12

La Crónica. Pág.12. 14 de febrero de 2003

La Crónica. Pág. 3. 5 de Abril de 2003.

- LA JORNADA

La Jornada. Pág.3. 15 de Febrero de 2003.

La Jornada. Pág. 6. 21 de febrero de 2003.

La Jornada. Política. Pág.3. 23 de febrero 2003.

Política, La Jornada, Pág 6, 23 / 02 / 2003

La Jornada. Pág. 26. enero de 2003.

David Brooks. La Jornada. El Mundo. Pág. 24. 1 de marzo de 2003.

Jim Cason. La Jornada El Mundo, Pág. 27, 04 de marzo de 2003

Vientos de Guerra, La Jornada, Pág.6, 05 / 03 / 2003

La Jornada. Política , 6 de marzo de 2003. pág. 8

Juan Manuel Venegas. La Jornada. El Mundo. Pág. 3 ,7 de marzo de 2003.

García Cantu Gastón, Política, La Jornada, 14/ 03 /2003

La Jornada. Pág. 3. 3 de abril de 2003.

- UNO MAS UNO

Uno más Uno. Pág. 5. 16 de Marzo de 2003

Uno más uno. Pág. 12. 25 de octubre de 2001.

- EL ECONOMISTA.

El Economista. Pág. 11. 22 de febrero de 2003.

- REVISTA PROCESO

- REFORMA.

Reforma. Política. 13 de abril de 2003. pág. 15

Reforma. Pág. 10 . 19 de marzo de 2003

- ESPECIAL DE GUERRA: BUS VS. HUSSEIN

MESOGRAFÍA.

[http:// eluniversalonline.com.mx](http://eluniversalonline.com.mx). Finanzas. Febrero de 2003.

<http://www.ser.gob.mx>.

<http://www.shcp.gob.mx>. Informes y estadísticas.

<http://www.sagpya.gob.mx>. Informes y estadísticas.1999.

<http://www.shcp.gob.mx>. Informes y estadísticas.

<http://www.sct.gob.mx>. noviembre de 2001.

<http://www.sct.gob.mx>. estadísticas y documentos.

<http://www.sedetur.qroo.gob.mx>. Estadísticas. Mayo de 2001.

<http://www.edetur.guerrero.gob.mx>. Estadísticas e información.

<http://www.shcp.gob.mx>. Información.

<http://www.esmas.com/finanzaspersonales/330684.html> febrero de 2000

<http://www.esmas.com/noticierostelevisa/index.html>. Octubre de 2001.

<http://www.inegi.gob.mx>. marzo de 2002.

<http://www.ocedemexico.org.mx>.

<http://www.se.gob.mx>. noticias.

<http://www.presidencia.gob.mx>. Agenda.

<http://www.gobernación.gob.mx>. Boletines.

<http://www.energia.gob.mx>. Estadísticas de energía.

<http://www.gobernación.gob.mx>.

<http://www.INEGI.gob.mx>. Documentos.

<http://www.sedena.gob.mx>. Estadísticas.

<http://www.proceso.com.mx>

<http://www.sre.gob.mx>

<http://www.eluniversonline.com.mx>

<http://www.lacronica.com.mx>

<http://www.jornada.com.mx>

<http://www.Cambiosonora.com>

<http://www.consejomexicano.org.mx>

<http://www.conacintra.org.mx>

<http://www.foreignaffairs.com>
<http://www.lacrisis.com.mx>
<http://www.diariodemexico.com>
<http://www.usembassy-mexico.gov>
<http://www.whitehouse.gov>
<http://www.nexos.net/index>
<http://www.vertigo.com.mx>
<http://www.bbc.co.uk>
<http://www.un.org>
<http://www.plus.es>
<http://www.esmas.com>
<http://www.un.int/mexico/indice-mision.htm>

ANEXO

Resoluciones de la ONU en cuanto a Irak.

(Del 29 de abril de 1990 a 8 de Noviembre de 2002)

El presidente de Estados Unidos, George W. Bush, instó a los países miembros de las Naciones Unidas a exhortar al presidente iraquí a cumplir con las resoluciones de la ONU o la "acción sería inevitable". Bush dijo que Sadam ha violado en varias ocasiones las 16 resoluciones del Consejo de Seguridad, que incluyen un desarme de los programas para crear armas químicas, biológicas y nucleares. Las autoridades iraquíes han rechazado las acusaciones de Bush.

A continuación, las resoluciones de la ONU sobre la crisis de Irak:

Resolución 678, adoptada el 29 de Noviembre de 1990

- Demandó que Irak cumpliera con la resolución 660 del Consejo de Seguridad (con respecto a la invasión de Kuwait) "y todas las resoluciones subsecuentes relevantes".
- Autorizó a los estados miembro de las Naciones Unidas "a usar todos los mecanismos necesarios para mantener y implementar la Resolución 660 y todas las resoluciones relevantes subsecuentes y para restablecer la paz y la seguridad internacional en la región".

Resolución 686, adoptada el 2 de Marzo de 1991

- Instó a Irak a la liberación de los prisioneros detenidos durante la Guerra del Golfo, la devolución de las propiedades de Kuwait tomadas durante la guerra y a aceptar responsabilidad según el derecho internacional por los daños causados durante la invasión de Kuwait.

Resolución 687, adoptada el 3 de Abril de 1991

- Instó a Irak que "acepte incondicionalmente" la destrucción, el retiro o la incapacitación "bajo supervisión internacional" de todas "las armas químicas y biológicas y todas las reservas de agentes y subsistemas relacionadas y componentes y toda las instalaciones de investigación, desarrollo, apoyo y fabricación".

- Demandó a Irak "acepte incondicionalmente no adquirir o fabricar armas nucleares o material usado en la construcción de armas nucleares" o instalaciones de investigación, desarrollo o fabricación.

- Ordenó a Irak a no "usar, desarrollar, construir o adquirir" cualquier arma de destrucción masiva y a reafirmar sus obligaciones bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear.

- Creó la Comisión Especial de las Naciones Unidas para verificar la eliminación de los programas de armas químicas y biológicas de Irak y ordenó que la Agencia Internacional de Energía Atómica verifique la eliminación de los programas de armas nucleares de Irak.

- Instó a Irak a declarar totalmente sus programas de armas de destrucción masiva y a no cometer o apoyar el terrorismo o permitir que organizaciones terroristas operen en el país.

- Ordenó a Irak a cooperar en proveer información sobre los kuwaitíes y otros muertos y desaparecidos y a devolver propiedades kuwaitíes tomadas durante la Guerra del Golfo.

Resolución 688, adoptada el 5 de Abril de 1991

- Condenó la represión de los civiles iraquíes, "las consecuencias de las cuales amenazan la paz y seguridad internacional".
- Demandó a Irak que ponga fin de inmediato a la represión de sus civiles y que permita a los grupos internacionales humanitarios el acceso a los civiles más necesitados.

Resolución 707, adoptada el 15 de Agosto de 1991

- Condenó la violación iraquí de la Resolución 687 del Consejo de Seguridad de la ONU y su no cumplimiento con la Agencia Internacional de Energía Atómica y sus obligaciones bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear.
- Reclamó a Irak que detenga todo tipo de actividades nucleares hasta que el Consejo de Seguridad de la ONU determine que el país se conforma plenamente a las resoluciones.
- Ordenó que Irak haga una revelación total, final y completa de todos los aspectos de sus programas de armas de destrucción masiva y misiles.
- Ordenó a Irak que permita el acceso inmediato, incondicional e irrestricto de los inspectores de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica, que permita que los inspectores realicen vuelos de inspección por el país y proporcione ayuda de transporte, médica y logística a los inspectores.

- Reclamó a Irak que cese en los intentos de esconder o trasladar armas de destrucción masiva e instalaciones y materiales relacionados.

Resolución 715, adoptada el 11 de Octubre de 1991

- Reclamó a Irak que coopere completamente con los inspectores de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Resolución 949, adoptada el 15 de Octubre de 1994

- Condenó los desplazamientos del ejército de Irak en dirección a Kuwait.

- Ordenó a Irak a que coopere completamente con los inspectores de armas de la ONU y no incremente su capacidad militar en el sur de Irak.

Resolución 1051, adoptada el 27 de Marzo de 1996

- Reclamó a Irak que informe a la ONU y a la Agencia Internacional de Energía Atómica sobre los envíos de artículos de uso relacionados con las armas de destrucción masiva.

- Reclamó a Irak que coopere completamente con los inspectores de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica y que permita su acceso inmediato, incondicional e irrestricto.

Resolución 1060, adoptada el 12 de Junio de 1996

- Deploró el rechazo de Irak de permitir el acceso a los inspectores de la ONU y sus "claras violaciones" de resoluciones anteriores de la ONU.
- Reclamó a Irak que coopere plenamente con los inspectores de armas de la ONU y permita el acceso inmediato, incondicional e irrestricto.

Resolución 1115, adoptada el 21 de Junio de 1997

- Condenó el "reiterado rechazo de las autoridades iraquíes a permitir el acceso" a los inspectores de la ONU, en una "violación clara y flagrante" de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU 687, 707, 715 y 1060.
- Demandó a Irak que coopere completamente con los inspectores de armas de la ONU y permita el acceso inmediato, incondicional e irrestricto.
- Reclamó a Irak que dé acceso inmediato, incondicional e irrestricto a funcionarios iraquíes con quienes los inspectores de la ONU quisieran entrevistarse.

Resolución 1134, adoptada el 23 de Octubre de 1997

- Condenó "el rechazo repetido de las autoridades iraquíes a permitir el acceso" a inspectores de la ONU, en una violación flagrante de las resoluciones del Consejo de Seguridad, 687, 707, 715, y 1060.
- Reclamó a Irak que coopere plenamente con los inspectores de armas de la ONU y permita el acceso inmediato, incondicional e irrestricto.

- Demandó a Irak que dé acceso inmediato, incondicional e irrestricto a funcionarios iraquíes con quienes los inspectores de la ONU quisieran entrevistarse.

Resolución 1137, adoptada el 12 de Noviembre de 1997

- Condenó las "violaciones continuadas de Irak" de las resoluciones previas de la ONU, incluida "la amenaza implícita a la seguridad" de aviones operados por los inspectores de la ONU y su interferencia con el equipo de inspección de la ONU.

- Reafirmó la responsabilidad de Irak de garantizar la seguridad de los inspectores de la ONU.

- Reclamó a Irak que coopere plenamente con los inspectores de armas de la ONU y permita el acceso inmediato, incondicional e irrestricto.

Resolución 1154, adoptada el 2 de Marzo de 1998

- Reclamó a Irak que coopere completamente con los inspectores de armas de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica y permita su acceso inmediato, incondicional e irrestricto, y notó que cualquiera violación conllevaría "las consecuencias más graves para Irak".

Resolución 1194, adoptada el 9 de Septiembre de 1998

- Condenó la decisión de Irak del 5 de Agosto de 1998 de suspender la cooperación con los inspectores de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica, lo que constituye una "contravención totalmente inaceptable" de

sus obligaciones bajo las resoluciones 687, 707, 715, 1060, 1115, y 1154 del Consejo de Seguridad de la ONU.

- Demandó que Irak coopere completamente con los inspectores de armas y permita su acceso inmediato, incondicional e irrestricto.

Resolución 1205, adoptada el 5 de Noviembre de 1998

- Condenó la decisión de Irak del 31 de Octubre de 1998 de cesar la cooperación con los inspectores de la ONU como "una violación flagrante" de la resolución 687 y de otras resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

- Reclamó a Irak que provea "cooperación inmediata, completa e incondicional" a los inspectores de armas de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Resolución 1284, adoptada el 17 de Diciembre de 1999

- Creó la Comisión de Vigilancia, Verificación e Inspección de la ONU (UNMOVIC) para sustituir el equipo de inspección de inspección de armas anterior, la Comisión Especial de la ONU (UNSCOM).

- Ordenó a Irak que permita al nuevo equipo "el acceso inmediato, incondicional e irrestricto" a funcionarios e instalaciones iraquíes.

- Demandó que Irak cumpla su compromiso de devolver a los prisioneros de la Guerra del Golfo, distribuir artículos humanitarios y médicos a su pueblo y a atender las necesidades de los iraquíes vulnerables sin discriminación.

Resolución 1441, adoptada el 8 de Noviembre de 2002

- Declaró a Irak en violación grave de sus obligaciones impuestas por las resoluciones anteriores, en especial por su falta de cooperación con los inspectores de la ONU y de la Organización Internacional de Energía Atómica y le dio a Irak una última oportunidad de proceder al desarme.
- Recordó que el Consejo de Seguridad ha advertido reiteradas veces a Irak que enfrentará consecuencias serias como resultado de sus continuas violaciones de sus obligaciones.