



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ANTROPOLÓGICAS

LOS CONJUNTOS ARQUITECTÓNICOS NO RESIDENCIALES  
CON CUATRO ESTRUCTURAS EN MONTE ALBÁN, OAXACA.

T E S I S  
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
MAESTRA EN ANTROPOLOGÍA  
P R E S E N T A :  
ANGÉLICA RIVERO LÓPEZ

DIRECTOR DE TESIS: DR. BERND FAHMEL BEYER

COMITE TUTORIAL: DRA. NELLY M. ROBLES GARCÍA

DR. ALEJANDRO VILLALOBOS PÉREZ

DR. ERNESTO GONZÁLEZ LICÓN

DRA. ANNICK DANEELS

FAC. DE FILOSOFIA Y LETRAS



DIVISION DE  
ESTUDIOS DE POSGRADO

MÉXICO, D.F.

2004



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A la memoria de  
José Rivero Madrid*

*“ Vives en lo que pienso, en lo que digo, y con vida tan honda que no hay centro. hora y lugar en que no*

## AGRADECIMIENTOS

Esta tesis ha sido concluida gracias a la colaboración, participación y ayuda de muchas personas que de manera desinteresada colaboraron en su conformación, creación y conclusión. Es un esfuerzo no de una persona, es un trabajo conjunto de un grupo de compañeros y amigos que apoyaron en cada una de sus líneas y hojas que no hubiera sido posible sin la constante y desinteresada ayuda brindada por cada una de las personas que a continuación mencionare. No queda más que agradecer a quienes de alguna manera u otra ayudaron para este fin. Quiero de antemano darles las gracias por haber estado ahí, justo en el momento en que más los necesitaba y por haber dejado sus marcas en este texto.

Agradezco al Dr. Bernd Fahmel Beyer por la dirección de esta tesis, quien me respaldó en todo momento, gracias por toda la ayuda y paciencia brindada durante el desarrollo de la misma. A todos y cada uno de los asesores por sus comentarios, correcciones y ayuda: Dra. Anick Daneels, Dra. Nelly Robles García, Dr. Ernesto González Licón y Dr. Alejandro Villalobos Pérez.

En particular, debo destacar la generosa y entusiasta colaboración de las arqueólogas Norma Amézquita y Gabriela Valenzuela, por el apoyo y ayuda brindada durante el trabajo en campo y por el posterior análisis de material. Mil gracias.

Gracias al arqueólogo José Rodríguez Yc por la asesoría para realizar el análisis de la lítica pulida y por la discusión de categorías propuestas. Al arqueólogo Becket Lailson por la asesoría proporcionada para el análisis de la obsidiana.

Mi gratitud al arqueólogo Juan Carlos Sampedro, por la asesoría técnica y apoyo brindado para la realización de este trabajo. Agradezco al Sr. Manuel Urdapilleta, dibujante del Museo Nacional de Antropología por la elaboración de algunos dibujos y planos presentados en esta tesis.

Al arqueólogo Adrián Salinas por su ayuda desinteresada, por el gran apoyo brindado en todos aquellos obstáculos que se presentaron para la realización de la tesis. A los arqueólogos Alberto Juárez y Silvia Briseño por su ayuda proporcionada durante el trabajo de campo.

Mi gratitud al Sr. José Luis Ramírez del Archivo Técnico del INAH, por el apoyo

Alvarado por la colaboración para conseguir a los trabajadores que nos ayudaron y por el transporte de la ciudad de Oaxaca a la Zona Arqueológica de Monte Albán.

Al Director del Centro INAH-Oaxaca Antropólogo Social Eduardo López Calzada por las facilidades proporcionadas para la realización de este trabajo. A los trabajadores de los pueblos de Atzompa, Arrazola y San Javier, por la ayuda brindada durante el trabajo de campo. A ellos, nuestro reconocimiento y gratitud.

Al arqueólogo Felipe Solís, Director del Museo Nacional de Antropología por el permiso proporcionado para poder realizar la segunda temporada de trabajo y poder ausentarme por un tiempo del museo. A la arqueóloga Sara Ramos, amiga que amablemente acepto suplirme durante mi ausencia en el Museo Nacional de Antropología, mil gracias.

A la maestra Noemí Castillo, agradezco su apoyo y confianza brindada, por los consejos, tanto técnicos como administrativos.

Gracias a la Dra. Ann Cyphers, por su aliento cuando fue mi profesora durante los cursos de maestría. Gracias por sus consejos y sobre todo por su aliento para lograr sacar adelante el proyecto de investigación, así como por sus comentarios, sugerencias y por la revisión del texto.

Un reconocimiento especial a Elsa Martínez y Paris Aguilar, entonces secretaria y ayudante en la Coordinación del Posgrado en Antropología, por la asesoría, ayuda y apoyo para la obtención de la beca y por su apoyo en aquellos momentos difíciles de la autorización del proyecto. A David García encargado de la Biblioteca del Instituto de Investigaciones Antropológicas, por su ayuda gracias.

Este trabajo pudo llevarse a cabo gracias a la beca proporcionada por la DEGEP, para estudios de Maestría de la UNAM. El equipo para la realización del proyecto fue proporcionado por el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM y por la Zona Arqueológica de Monte Albán. El apoyo del Instituto de Investigaciones Antropológicas consistió de un vehículo para trasladar el material de la Ciudad de Oaxaca a la Ciudad de México. El apoyo de la Zona Arqueológica de Monte Albán consistió en el préstamo de las herramientas necesarias para la limpieza de las terrazas, transporte de la Ciudad de Oaxaca a Monte Albán, espacio para almacenar el material y facilidades para la contratación del personal. Agradecemos a ambos su apoyo para la presente investigación

A la arqueóloga Julia Pérez. Amiga gracias por tu ayuda su apoyo tanto moral como físico durante el trajo de campo, pero sobre todo por su constante ánimo y brindarme tu amistad. Por ese camino arduo que recorrimos para cumplir con el objetivo final de ver la tesis concluida, a pesar de todos los obstáculos.

Doy las gracias a mi amiga arqueóloga Virginia Zanabria, por tu apoyo, consejos, amistad y ayuda, tanto en campo como en gabinete y por estar a mi lado en aquellos momentos difíciles. Agradezco tus opiniones y sugerencias y por el estímulo para concluir este trabajo.

Mi agradecimiento a Virginia Martínez, amiga y compañera del Museo Nacional de Antropología, por su amistad y apoyo y por sus constantes plegarias, por recordarme siempre que la fe y confianza en Dios deben estar presentes en nuestras vidas. A la arqueóloga Estela Sánchez, por su apoyo y animo brindado a lo largo de este tiempo. Por su apoyo moral y ofrecerme su amistad en momentos difíciles.

A mis queridos amigos de San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, que siempre me abrieron las puertas de su casa y me brindaron su amistad y cariño. Gracias a Fidel Antonio Salas (q. e. p. d.), Elia Castillo, Hilda, Elsa y Eder Salas Castillo.

A mis compañeros y amigos del Museo Nacional de Antropología.

A todos y cada uno de mis familiares y amigos que nunca dejaban de preguntar en que parte del proceso de la tesis me encontraba y por su constante interés. Gracias a: Galdina Rivero, Aideé Pérez, Guadalupe Rivero (q. e. p. d.), Virginia Soto, Maruca Sánchez, Lupita Pineda, Susana Serrano, Gilda Cardos y René Ruíz.

Finalmente, deseo reconocer mi deuda hacia mi familia, que han acompañado y soportado los desvelos del proceso de gestación de esta tesis. Les agradezco que han estado siempre presente con su apoyo y ayuda. A mi padre Angel Rivero Madrid, tanto por su ayuda moral como por financiar económicamente gran parte de este trabajo, pero sobre todo por su amor, apoyo y confianza y por tu ayuda espiritual en los momentos apremiantes. A mis hermanos Angel, Lizbeth y Cristóbal, porque nuevamente tuvieron que soportar el mal humor y desorden de la casa. Gracias por su apoyo y cariño. A mi tía Elisa Rivero, por estar ahí siempre que te he necesitado, para ti mi eterna gratitud y agradecimiento. A mi abuelita Esperanza Ortíz porque siempre ha estado presente con sus plegarias durante todos los esfuerzos realizados. Al "güero", compañero y amigo fiel que siempre estuvo a mi lado, acompañándome junto a la computadora en su sillón preferido.

A todos y a cada uno de ustedes gracias...

INTRODUCCIÓN	1
I.- PLANTEAMIENTO TEÓRICO Y ANTECEDENTES	3
I.1.- Antecedentes	3
I.2.- Área de estudio	5
I.3.- Planteamiento del problema	6
I.4.- Objetivos	7
I.5.- Marco teórico	7
I.6.- Hipótesis	8
I.7.- Metodología	9
II.- RECUENTO HISTÓRICO DE LOS PLANOS DE MONTE ALBÁN	24
III.- ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS E HISTÓRICOS	47
III.1.- Subdivisiones de sitio	47
III.2.- Terraza 278	55
III.3.- Terraza 1306	56
III.4.- Terraza 174	56
III.5.- Terraza 1460	57
III.6.- Terraza 1453	60
III.7.- Terraza 1452	63
III.8.- Terraza 1449	65
III.9.- Terraza 392	68
III.10.- Terraza 1458	69
III.11.- Resumen	74
IV.- EL ESPACIO ARQUITECTÓNICO EN OAXACA	77
IV.1.- El espacio	77
IV.2.- Tipologías del espacio arquitectónico en Oaxaca	80
IV.2.1.- Sistema	81
IV.2.2.- TPA (Templo – Patio - Adoratorio)	81
IV.2.3.- Palacio – Juego de pelota – TPA	82
IV.2.4.- PPA (Palacio – Patio – Adoratorio)	82
IV.2.5.- TPC (Templo con Plaza Cerrada)	83
IV.3.- Características generales de los espacios arquitectónicos en algunos sitios de Oaxaca	83
IV.3.1.- Valles Centrales	83
IV.3.1.1.- Lambityeco	84
IV.3.1.2.- Yagul	84
IV.3.1.3.- Mitla	84
IV.3.1.4.- Monte Albán	85
IV.3.1.5.- Otros sitios de los Valles Centrales	85
IV.3.2.- Mixteca Baja	86
IV.3.3.- Área de Tepexi Ixcaquixtla	86
IV.3.4.- Istmo	87



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

V.2.2. Terraza 924	93
V.2.3. Terraza 917	93
V.2.4.- Terraza 918	93
V.2.5.- Área 16	93
V.3.- Terraza 1306	93
V.4.- Terraza 174	96
V.5.- Terraza 1460	100
V.6.- Terraza 1453	103
V.7.- Terraza 1452	107
V.8.- Terrazas anexas a la terraza 1452	110
V.8.1.- Terraza 1089	110
V.8.2.- Terraza 1090	110
V.8.3.- Terraza 1451	111
V.9.- Terraza 1449	111
V.10.- Terraza 392	114
V.11.- Terraza 1458	117
V.12.- Resumen	124
VI.- DISTRIBUCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS MATERIALES	126
VI.1.- Análisis cerámico	127
VI.1.1.- Distribución en terrazas	128
VI.1.1.1.- Terraza 278	128
VI.1.1.2.- Terrazas anexas a la terraza 278	129
VI.1.1.3.- Terraza 1306	134
VI.1.1.4.- Terrazas anexas a la terraza 1306	136
VI.1.1.5.- Terraza 174	139
VI.1.1.6.- Terraza 1460	141
VI.1.1.7.- Terraza 1453	143
VI.1.1.8.- Terraza 1452	145
VI.1.1.9.- Terrazas anexas a la terraza 1452	146
VI.1.1.10.- Terraza 1449	146
VI.1.1.11.- Terraza 392	148
VI.1.1.12.- Terraza 1458	149
VI.1.2.- Tipos cerámicos	151
VI.1.3.- Discusión	163
VI.2.- Figurillas de cerámica	164
VI.2.1.- Distribución en terrazas	164
VI.2.1.1.- Terraza 278	164
VI.2.1.2.- Terrazas anexas a la terraza 278	164
VI.2.1.3.- Terraza 1306	165
VI.2.1.4.- Terrazas anexas a la terraza 1306	165
VI.2.1.5.- Terraza 174	165
VI.2.1.6.- Terraza 1460	165
VI.2.1.7.- Terraza 1453	166
VI.2.1.8.- Terraza 1452	166
VI.2.1.9.- Terraza 1449	166

VI.3.1.2.- Terrazas anexas a la terraza 278	169
VI.3.1.3.- Terraza 1306	169
VI.3.1.4.- Terrazas anexas a la terraza 1306	169
VI.3.1.5.- Terraza 174	169
VI.3.1.6.- Terraza 1460	170
VI.3.1.7.- Terraza 1453	170
VI.3.1.8.- Terrazas anexas a la terraza 1453	170
VI.3.1.9.- Terraza 1452	170
VI.3.1.10.- Terraza 1449	170
VI.3.1.11.- Terraza 392	170
VI.3.1.12.- Terraza 1458	171
VI.3.2.- Descripción de categorías	171
VI.4.- Lítica pulida	173
VI.4.1.- Distribución en terrazas	174
VI.4.1.1.- Terraza 278	174
VI.4.1.2.- Terraza 1306	174
VI.4.1.3.- Terrazas anexas a la terraza 1306	174
VI.4.1.4.- Terraza 174	174
VI.4.1.5.- Terraza 1460	174
VI.4.1.6.- Terraza 1453	174
VI.4.1.7.- Terraza 1452	175
VI.4.1.8.- Terraza 392	175
VI.4.1.9.- Terraza 1458	175
VI.4.2.- Descripción de categorías	175
VI.4.3.- Instrumentos de molienda	176
VI.4.3.1.- Metates	177
VI.4.3.2.- Manos de mortero	178
VI.4.3.3.- Manos de metate	180
VI.5.- Materiales diversos	183
VI.5.1.- Distribución en terrazas	183
VI.5.1.1. Terraza 278	183
VI.5.1.1. Terraza 1306	183
VI.5.1.1. Terraza 174	183
VI.5.1.1. Terraza 1460	183
VI.5.1.1. Terraza 1453	183
VI.5.1.1. Terraza 1452	183
VI.5.1.1. Terraza 1449	184
VI.5.1.1. Terraza 392	184
VI.5.1.1. Terraza 1458	184
VI.5.1.1. Terraza anexa a la terraza 1306	184
VI.5.2.- Descripción de categorías	184
VII.- OBSERVACIONES SOBRE LOS MATERIALES Y LA ARQUITECTURA	186
CONCLUSIONES	200
BIBLIOGRAFÍA	205

## LISTA DE FIGURAS

- Figura 1. Localización de Oaxaca (González Licón, 1990)
- Figura 2. Conjunto de cerros que conforman la ciudad de Monte Albán (Winter, 1990: Figura 22)
- Figura 3. Localización del área de trabajo
- Figura 4. Cuatro láminas de edificios explorados por Dupaix y dibujados por Luciano Castañeda (Dupaix, 1834: Láminas 19, 22, 23 y 24)
- Figura 5. Litografías de Monte Albán, con base en los dibujos de Dupaix (Kingborough, 1830)
- Figura 6. a) Acceso a Monte Albán, (b) Croquis de la Plaza Principal (Carriedo, 1833)
- Figura 7. (a) Bosquejo de la Plaza Principal de Monte Albán, (b) Representación de la Plataforma Sur y piedras grabadas (Murguía y Galardi, 1859: Figuras 1-5)
- Figura 8. Plano de la Ciudad de Monte Albán ( Von Müller, 1864)
- Figura 9. Plaza Principal de Monte Albán y conjuntos adyacentes (Soyer, 1865)
- Figura 10. Bosquejo de la Plaza Principal de Monte Albán (Bandelier, 1889: Figura 13)
- Figura 11. Plano de la Ciudad de Monte Albán, basado en el plano de Von Müller (Bancroft, 1883)
- Figura 12. Mapa topográfico de conjunto en donde se muestran los cerros que conforman la ciudad y la representación de conjuntos arquitectónicos (Holmes, 1897: Figura 68)
- Figura 13. Vista panorámica del conjunto de cerros que conforman la ciudad de Monte Albán; vista de este a oeste (Holmes, 1897: Plano XXVI)
- Figura 14. Vista panorámica de los edificios que circundan la Plaza Principal con perspectiva de sur a norte (Holmes, 1897: Plano XXVII)
- Figura 15. Plano topográfico de la Plaza Principal (Holmes, 1897: Plano XVIII)
- Figura 16. Plano de la Plaza Principal y sus alrededores (Batres, 1902)
- Figura 17. Plano Topográfico de la Plaza Principal antes de las exploraciones (Caso, 1928)
- Figura 18. Plano Topográfico de la Plaza Principal de Monte Albán (Caso, 1969)
- Figura 19. Plano arqueológico y topográfico de Monte Albán (Blanton, 1978)
- Figura 19<sup>a</sup>. Planos de Monte Albán con fotogrametría y trazos de tres épocas arquitectónicas (Villalobos, 1986: fig.)
- Figura 20. Representación de la Plaza Principal durante las fases Ib, IIa, IIIA y IIIB temprano (Fahmel, 1990b: Figuras 60, 63, 73 y 84)
- Figura 21. Monte Albán antes de las exploraciones del PEMA 1992-1994 (Peeler, 1994-A)
- Figura 22. Mapa topográfico de toda el área levantada en el PEMA 1992-1994 (Peeler, 1994-B)
- Figura 23. Mapa arqueológico y topográfico que muestra el núcleo central de Monte Albán (Peeler, 1994-C)
- Figura 24. Vista tridimensional de Monte Albán (Peeler, 1994: Figura 7)
- Figura 25. Plano de Xoxocotlán, 1619 (Mapoteca Orozco y Berra, SAGARPA)
- Figura 26. Plano de Xoxocotlán, 1771 (Smith, 1973: Fig. 162)
- Figura 27. Dibujo esquemático del Plano de Xoxocotlán de 1771 (Smith, 1973: Fig. 163)
- Figura 28. Plano topográfico de Blanton (1978), indicando los nombres de cada uno de los cerros que conforman la Ciudad de Monte Albán (Urcid, 1992: Fig. 5.112)
- Figura 29. Plano realizado por Von Müller, 1857, indicando las Terrazas 1458 y 1460)
- Figura 30. Plano de Bancroft 1883, indicando la Terraza 1458.

- Figura 31. Plano de Holmes 1897: Fig. 68, indicando los conjuntos arquitectónicos ubicados en las Terrazas 1449, 1458 y 1460
- Figura 32. Vista panorámica de Monte Albán realizada por Holmes, 1897: Plano XVI. Se indican las Terrazas 1449, 1452, 1458 y 1460
- Figura 33. Plano topográfico de Monte Albán realizado por Holmes, 1897: Plano XXVIII, indicando la Terraza 1458
- Figura 34. Plano de la Plaza Principal de Monte Albán realizado por Batres, 1902, señalando la Terraza 1458
- Figura 35. Plano topográfico de Monte Albán, de acuerdo con Caso, 1928, señalando la Terraza 1458
- Figura 36. Plano topográfico y arqueológico de Monte Albán, señalando las Terrazas 174, 278, 392, 1306, 1449, 1452, 1453, 1458 y 1460 (Blanton, 1978)
- Figura 37. Subdivisiones de sitio en Monte Albán (Blanton, 1978: Fig. 1.5)
- Figura 38. Plano topográfico de Monte Albán, indicando las Terrazas 174, 278, 1306, 1458 y 1460 (Peeler, 1994-B)
- Figura 39. Terraza 278 (Blanton, 1978)
- Figura 40. Terrazas 278 y 1306 (Peeler
- Figura 41. Terraza 1306 (Blanton, 1978)
- Figura 42. Terraza 174 (Blanton, 1978)
- Figura 43. Terraza 174 (Peeler 1994-D)
- Figura 44. Terraza 1460 (Blanton, 1978)
- Figura 45. Terraza 1460 (Peeler, 1994-D)
- Figura 46. Escudo de armas de Cuilapan, con la posible representación de la Terraza 1453 (Martínez Gracida, 1986: Lám. 46)
- Figura 47. Terraza 1453 (Blanton, 1978)
- Figura 48. Terraza 1452 (Blanton, 1978)
- Figura 49. Perfil del Paragüito a la cima del Cerro Tecolote, (Batres, 1902: Plano 1)
- Figura 50. Perfil del Tecolote (del Paragüito a la cima), según Batres (1902), (Archivo Técnico del INAH)
- Figura 51. Terraza 1449 (Blanton, 1978)
- Figura 52. Terraza 392 (Blanton, 1978)
- Figura 53. Terraza 1458 (Blanton, 1978)
- Figura 54. Localización y dibujos de los monumentos 502, 503, 505, 506 y 507 (García Moll, *et al.*, 1986: Lám. 195)
- Figura 55. Dibujos de los monumentos 508, 509 511, 512 y 513 (García Moll, *et al.*, 1986: Láms. 196 y 197)
- Figura 56. Terraza 1458 (Peeler, 1994-D)
- Figura 57. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Periodo I Temprano (Blanton 1978: Fig. 3.1)
- Figura 58. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Periodo I Tardío (Blanton, *op.cit.* Fig. 2.1)
- Figura 59. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época II (*Ibidem*: Fig. 3.2)
- Figura 60. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época IIIA (*Ibidem*: Fig. 4.1)
- Figura 61. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época V (*Ibidem*: Fig. 5.1)

- Figura 62. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época IIIB-IV (*Ibidem*: Fig. 4.2)
- Figura 63. Distribución de fragmentos de figurillas (*Ibidem*: Fig. A.VIII-5).
- Figura 64. Distribución de fragmentos de figurillas por Subdivisión de Sitio (*Ibidem*: Fig. A.VIII-6)
- Figura 65. Distribución de fragmentos de urnas (Blanton, 1978: Fig. A.VIII-12)
- Figura 66. Distribución de fragmentos de urnas por Subdivisión de Sitio (Blanton, *op.cit.*: Fig. A.VIII-6)
- Figura 67. Porcentaje de terrazas con presencia concha por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.25)
- Figura 68. Porcentaje de terrazas con presencia de obsidiana por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.26)
- Figura 69. Porcentaje de terrazas con presencia de rocas y minerales, por subdivisión de sitio (Blanton, 1978: Fig. 4.27)
- Figura 70. Porcentaje de terrazas con concentraciones de pedernal y cuarzo, por subdivisión de sitio (Blanton, *op.cit.*: Fig. 4.33)
- Figura 71. Porcentaje de terrazas con presencia de morteros y manos de mortero, por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.34)
- Figura 72. Porcentaje de terrazas con presencia de talleres de metates y manos de metate, por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.38)
- Figura 73. Porcentaje de terrazas con presencia de celts por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.35)
- Figura 74. Porcentaje de terrazas con presencia de machacadores por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.24)
- Figura 75. Porcentaje de terrazas con presencia de cantera por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.23)
- Figura 76. Porcentaje de terrazas con presencia de objetos menores de piedra por Subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.36)
- Figura 77. Representación de un conjunto "TPA" (Winter, 1990: Fig. 39)
- Figura 78. Posibles Conjuntos "TPA" en sitios de la Sierra Juárez. a) Ixtepeji el Viejo, b y c) Cerro Iglesia, Atepec, (Winter, 1986: Fig. 7)
- Figura 79. Representación de conjuntos "TPA" en: a) Guiengola, b y c) Mitla y d) Yagul, (Winter, 1986: Fig. 8)
- Figura 80. Representación de un conjunto "PPA", (Lind, 1993: Fig. 5)
- Figura 81. Representación de conjuntos "TPC", (Rivera, 1999: Fig. 6.1)
- Figura 82. Cédula de registro de los conjuntos trabajados
- Figura 83. Isométrico (Terraza 278)
- Figura 84. Isométrico (Terraza 1306)
- Figura 85. Isométrico (Terraza 174)
- Figura 86. Isométrico (Terraza 1460)
- Figura 87. Isométrico (Terraza 1453)
- Figura 88. Isométrico (Terraza 1452)
- Figura 89. Isométrico (Terraza 1449)
- Figura 90. Isométrico (Terraza 392)
- Figura 91. Isométrico (Terraza 1458)
- Figura 92. Ejemplo de cómo fue colocada la retícula

Figura 93. Representación de la Terraza 278 (Blanton, 1978)  
Figura 94. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 278  
Figura 95. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 278  
Figura 96. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 278  
Figura 97. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 278  
Figura 98. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 278  
Figura 99. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 278  
Figura 100. Representación de la Terraza 1306 (Blanton, 1978)  
Figura 101. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1306  
Figura 102. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1306  
Figura 103. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1306  
Figura 104. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1306  
Figura 105. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 1306  
Figura 106. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 1306  
Figura 107. Distribución de cerámica de la época V en la Terraza 1306  
Figura 108. Representación de la Terraza 174 (Blanton, 1978)  
Figura 109. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 174  
Figura 110. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 174  
Figura 111. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 174  
Figura 112. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 174  
Figura 113. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 174  
Figura 114. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 174  
Figura 115. Distribución de cerámica de la época V en la Terraza 174  
Figura 116. Representación de la Terraza 1460 (Blanton, 1978)  
Figura 117. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1460  
Figura 118. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1460  
Figura 119. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1460  
Figura 120. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1460  
Figura 121. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 1460  
Figura 122. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 1460  
Figura 123. Distribución de cerámica de la época V en la Terraza 1460  
Figura 124. Representación de la Terraza 1453 (Blanton, 1978)  
Figura 125. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1453  
Figura 126. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1453  
Figura 127. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1453  
Figura 128. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1453  
Figura 129. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 1453  
Figura 130. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 1453  
Figura 131. Distribución de cerámica de la época V en la Terraza 1453  
Figura 132. Representación de la Terraza 1452 (Blanton, 1978)  
Figura 133. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1452  
Figura 134. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1452  
Figura 135. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1452  
Figura 136. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1452  
Figura 137. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 1452  
Figura 138. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 1452  
Figura 139. Representación de la Terraza 1449 (Blanton, 1978)

- Figura 140. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1449  
Figura 141. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1449  
Figura 142. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1449  
Figura 143. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1449  
Figura 144. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 1449  
Figura 145. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 1449  
Figura 146. Representación de la Terraza 392 (Blanton, 1978)  
Figura 147. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 392  
Figura 148. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 392  
Figura 149. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 392  
Figura 150. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 392  
Figura 151. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 392  
Figura 152. Distribución de cerámica de la época IIIB-IV en la Terraza 392  
Figura 153. Representación de la Terraza 1458 (Blanton, 1978)  
Figura 154. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 278  
Figura 155. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 278  
Figura 156. Distribución de figurillas en la Terraza 278  
Figura 157. Distribución de figurillas en la Terraza 1306  
Figura 158. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1306  
Figura 159. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 1306  
Figura 160. Distribución de figurillas en la Terraza 174  
Figura 161. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 174  
Figura 162. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 174  
Figura 163. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 174  
Figura 164. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 174  
Figura 165. Distribución de figurillas de la época IIIB-IV en la Terraza 174  
Figura 166. Distribución de figurillas en la Terraza 1460  
Figura 167. Distribución de figurillas en la Terraza 1453  
Figura 168. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1453  
Figura 169. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 1453  
Figura 170. Distribución de figurillas en la Terraza 1452  
Figura 171. Distribución de figurillas en la Terraza 1449  
Figura 172. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1449  
Figura 173. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 1449  
Figura 174. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 1449  
Figura 175. Distribución de figurillas de la época IIIB-IV en la Terraza 1449  
Figura 176. Distribución de figurillas en la Terraza 1458  
Figura 177. Distribución de lítica tallada en la Terraza 278  
Figura 178. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1306  
Figura 179. Distribución de lítica tallada en la Terraza 174  
Figura 180. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1460  
Figura 181. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1453  
Figura 182. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1452  
Figura 183. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1449  
Figura 184. Distribución de lítica tallada en la Terraza 392  
Figura 185. Distribución de lítica tallada en la Terraza 1458  
Figura 186. Distribución de lítica pulida en la Terraza 278

Figura 187. Distribución de lítica pulida en la Terraza 1306  
Figura 188. Distribución de lítica pulida en la Terraza 174  
Figura 189. Distribución de lítica pulida en la Terraza 1460  
Figura 190. Distribución de lítica pulida en la Terraza 1453  
Figura 191. Distribución de lítica pulida en la Terraza 1452  
Figura 192. Distribución de lítica pulida en la Terraza 392  
Figura 193. Distribución de lítica pulida en la Terraza 1458  
Figura 194. Distribución de materiales diversos en la Terraza 278  
Figura 195. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1306  
Figura 196. Distribución de materiales diversos en la Terraza 174  
Figura 197. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1460  
Figura 198. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1453  
Figura 199. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1452  
Figura 200. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1449  
Figura 201. Distribución de materiales diversos en la Terraza 392  
Figura 202. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1458

## LISTA DE FOTOS

- Foto 1. Plaza Principal de Monte Albán (Rickards, 1910)
- Foto 2. Vista de montículos, (Rickards, *op.cit.*).
- Foto 3. Vista general de montículos (*ibídem*).
- Foto 4. Vista de Montículos en Xoxo (*ibídem*).
- Foto 5. Vista de montículos en Xoxo (*ibídem*).
- Foto 6. Foto aérea de la ciudad, que cubre la Plaza Principal (Caso, 1969: Figura 9).
- Foto 7. Urna del dios con máscara de pájaro de puco ancho, (MNA)
- Foto 8. Lado oeste de la estructura este, Terraza 278
- Foto 9. Alineamiento en el lado sur de la estructura Este, Terraza 278
- Foto 10. Parte superior de la estructura este, Terraza 278
- Foto 11. Lado norte de la estructura sur, Terraza 278
- Foto 12. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1306
- Foto 13. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1306
- Foto 14. Alineamientos en el lado norte de la estructura oeste, Terraza 1306
- Foto 15. Esquina de uno de los cuerpos de la estructura oeste, Terraza 1306
- Foto 16. Lado norte de la estructura sur, Terraza 174
- Foto 17. Tumba 1, Terraza 174
- Foto 18. Tumba 2, Terraza 174
- Foto 19. Residencia que alberga a las tumbas 3 y 4, Terraza 174
- Foto 20. Tumbas 3 y 4, Terraza 174
- Foto 21. Panorámica de la Terraza 1460
- Foto 22. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1460
- Foto 23. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1460
- Foto 24. Panorámica de la Terraza 1453
- Foto 25. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1453
- Foto 26. Lado oeste de la estructura este, Terraza 1453
- Foto 27. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1453
- Foto 28. Adoratorio central, Terraza 1453
- Foto 29. Panorámica del conjunto ubicado en la Terraza 1452
- Foto 30. Lado este de la estructura este, Terraza 1452
- Foto 31. Lado oeste de la estructura oeste, Terraza 1452
- Foto 32. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1449
- Foto 33. Lado oeste de la estructura este, Terraza 1449
- Foto 34. Lado norte de la estructura sur, Terraza 1449
- Foto 35. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1449
- Foto 36. Lado sur de la estructura norte, Terraza 392
- Foto 37. Lado oeste de la estructura este, Terraza 392
- Foto 38. Lado norte de la estructura sur, Terraza 392
- Foto 39. Lado este de la estructura oeste, Terraza 392
- Foto 40. Piedra grabada en la estructura este, Terraza 1458
- Foto 41. Escalinata ubicada en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458.
- Foto 42. Esquina de la alfarda de la estructura sur, Terraza 1458

- Foto 43. Altar ubicado en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458  
Foto 44. Lápida asociada a altar  
Foto 45. Piedra grabada en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458  
Foto 46. Piedra grabada en la estructura sur  
Foto 47. Dintel con el glifo 7 Venado, Terraza 1458  
Foto 48. Piedra grabada en la estructura oeste  
Foto 49. Piedra grabada en la plaza  
Foto 50. Piedra grabada asociada al Juego de Pelota  
Foto 51. Piedra grabada en el Juego de Pelota  
Foto 52. Fragmentos de figurillas de la Terraza 278  
Foto 53. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1306  
Foto 54. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1306  
Foto 55. Fragmentos de figurillas de la Terraza 174  
Foto 56. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1453  
Foto 57. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1452  
Foto 58. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1449  
Foto 58. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1458  
Foto 60. Punta de proyectil de sílex  
Foto 61. Punta de proyectil de sílex  
Foto 62. Puntas sobre navajas de obsidiana  
Foto 63. Navajillas prismáticas de obsidiana  
Foto 64. Navajillas prismáticas de obsidiana  
Foto 65. Figura antropomorfa de obsidiana  
Foto 66. Pulidor recolectado en el Área 16  
Foto 67. Machacador recolectado en la Terraza 1460  
Foto 68. Metate del Grupo C  
Foto 69. Metate del Grupo D  
Foto 70. Metate del Grupo E  
Foto 71. Metate del Grupo F  
Foto 72. Manos de mortero del Grupo A  
Foto 73. Manos de mortero del Grupo B  
Foto 74. Manos de metate del Grupo C  
Foto 75. Manos de metate del Grupo D  
Foto 76. Manos de metate del Grupo F  
Foto 77. Cuentas de concha  
Foto 78. Fósil  
Foto 79. Fósil  
Foto 80. Fragmento de cuenta  
Foto 81. Cuenta de piedra verde  
Foto 82. Fragmento de penate de piedra verde

## LISTA DE CUADROS

- Cuadro 1. Distribución de conjuntos arquitectónicos, de acuerdo al número de estructuras que lo integran.
- Cuadro 2. Autores que han hecho referencia a las terrazas trabajadas
- Cuadro 3. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en cada Subdivisión de sitio.
- Cuadro 4. Porcentaje de tiestos por épocas.
- Cuadro 5. Distribución de categorías cerámicas por Subdivisión de Sitio, expresada en tiestos por hectárea.
- Cuadro 6. Porcentajes de fragmentos de urnas por Subdivisión de Sitio
- Cuadro 7. Porcentaje por Subdivisión de Sitio con evidencia de diversos materiales
- Cuadro 8. Subdivisión de sitio al que pertenece cada conjunto arquitectónico y otras designaciones.
- Cuadro 9. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 10. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 11. Tipos y formas en la Terraza 278
- Cuadro 12. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 13. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 14. Tipos y formas en la Terraza 917
- Cuadro 15. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 16. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 17. Tipos y formas en la Terraza 918
- Cuadro 18. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 19. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 20. Tipos y formas en la Terraza 924
- Cuadro 21. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 22. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 23. Tipos y formas en la Terraza
- Cuadro 24. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 25. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 26. Tipos y formas en el Área 16
- Cuadro 27. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 28. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 29. Tipos y formas en la Terraza 1309
- Cuadro 30. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 31. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 32. Tipos y formas en la Terraza 174
- Cuadro 33. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 34. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 35. Tipos y formas en la Terraza 1460
- Cuadro 36. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 37. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 38. Tipos y formas en la Terraza 1453
- Cuadro 39. Tipos cerámicos y porcentajes

- Cuadro 40. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 41. Tipos y formas en la Terraza 1452
- Cuadro 42. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 43. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 44. Tipos y formas en la Terraza 1449
- Cuadro 45. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 46. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 47. Tipos y formas en la Terraza 392
- Cuadro 48. Tipos cerámicos y porcentajes
- Cuadro 49. Tipos diagnósticos para cada época
- Cuadro 50. Tipos y formas en la Terraza 1458
- Cuadro 51. Cerámica de uso ritual en conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras
- Cuadro 52. Cerámica de uso ritual en terrazas anexas a conjuntos con cuatro estructuras
- Cuadro 53. Distribución de tipos de figurillas en terrazas
- Cuadro 54. Distribución de obsidiana en terrazas
- Cuadro 55. Distribución de sílex en terrazas
- Cuadro 56. Distribución de navajillas prismáticas en terrazas
- Cuadro 57. Distribución de lítica pulida en terrazas
- Cuadro 58. Grupos de metates y morteros
- Cuadro 59. Grupos de manos de metate y manos de mortero
- Cuadro 60. Distribución de materiales diversos en terrazas
- Cuadro 61. Elementos que conforman cada conjunto arquitectónico.
- Cuadro 62. Orientación general de los conjuntos.
- Cuadro 63. Orientación de la estructura más alta.
- Cuadro 64. Grupos de variantes arquitectónicas, orientación, material asociado y cronología
- Cuadro 65. Distribución de material cerámico por épocas

## LISTA DE PLANOS

- Plano 1. Subdivisiones de Sitio 5, 6, 7 y 12 (Redibujado de Blanton, 1978)
- Plano 2. Subdivisiones de Sitio 13 y 14 (Redibujado de Blanton, 1978)
- Plano 3. Subdivisión de Sitio 11 (Redibujado de Blanton, 1978)
- Plano 4. Subdivisión de Sitio 1 (Redibujado de Blanton, 1978)
- Plano 5. Ubicación del área de estudio
- Plano 6. Terraza 278
- Plano 7. Terraza 1306
- Plano 8. Terraza 174
- Plano 9. Terraza 1460
- Plano 10. Terraza 1453
- Plano 11. Terraza 1452
- Plano 12. Terraza 1449
- Plano 13. Terraza 392
- Plano 14. Terraza 1458
- Plano 15. Variante 1: Tres estructuras piramidales (templos), una estructura de planta rectangular (plataforma) y una plaza sin adoratorio (Terrazas 278 y 1452).
- Plano 16. Variante 2: Tres estructuras mayores (templos), una menor (plataforma), un adoratorio y una plaza (Terraza 1460).
- Plano 17. Variante 3: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas) y una plaza sin adoratorio (Terrazas 1306 y 174).
- Plano 18. Variante 4: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza (Terraza 1453).
- Plano 19. Variante 5: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza, asociado a un juego de pelota y una estructura piramidal (templo) (Terraza 1458).
- Plano 20. Variante 6: Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza (Terraza 1449).
- Plano 21. Variante 6: Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas) y una plaza (Terraza 392).

## LISTA DE GRÁFICAS

- Gráfica 1. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 278
- Gráfica 2. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 917
- Gráfica 3. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 918
- Gráfica 4. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 924
- Gráfica 5. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1306
- Gráfica 6. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Área 16
- Gráfica 7. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1309
- Gráfica 8. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 174
- Gráfica 9. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1460
- Gráfica 10. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1453
- Gráfica 11. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1452
- Gráfica 12. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1449
- Gráfica 13. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 392
- Gráfica 14. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1458
- Gráfica 15. Frecuencia de porcentaje relativo por épocas en las terrazas estudiadas
- Gráfica 16. Frecuencia de porcentaje relativo por épocas en terrazas anexas
- Gráfica 17. Frecuencia de tipos de figurillas por terrazas
- Gráfica 18. Frecuencia de tipos de figurillas por terrazas
- Gráfica 19. Frecuencia de figurillas por terrazas
- Gráfica 20. Frecuencia de obsidiana por terrazas
- Gráfica 21. Frecuencia de sílex por terrazas
- Gráfica 22. Frecuencia total de categorías de lítica tallada
- Gráfica 23. Frecuencia total de categorías de lítica pulida
- Gráfica 24. Frecuencia de categorías de instrumentos de molienda
- Gráfica 25. Frecuencia de materiales diversos por terrazas
- Gráfica 26. Frecuencia de materiales diversos por terrazas
- Gráfica 27. Frecuencia total de materiales diversos

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo estudiar el proceso de crecimiento y desarrollo en la periferia de la ciudad prehispánica de Monte Albán, ubicada en la región oaxaqueña, a partir de un estudio de caso definido por un patrón característico de distribución de espacios arquitectónicos.

El plano realizado en los años setenta por R. Blanton muestra una serie de espacios arquitectónicos que requerían ser analizados con más detalle, para definir la manera en que se dieron y el significado que tuvieron los patrones de distribución que observamos.

Se han documentado tres tipos de conjuntos arquitectónicos mayores, conformados por una plaza circundada por edificios en dos, tres y cuatro lados, con o sin adoratorio. Ya que ninguno de estos cuenta con una cronología exacta, se requiere fecharlos para determinar su secuencia y distribución dentro del espacio urbano de Monte Albán. Como caso de estudio tomamos a los conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza de planta cuadrada circundada por estructuras en sus 4 lados, y en algunos casos con un adoratorio al centro. Muchos de estos conjuntos han sido considerados como característicos de la época IIIB-IV (680-830 d.C.), aunque existía la posibilidad de que fecharan a partir de la época II (0-400 d.C.).

La cronología de estos conjuntos pudo ser precisada mediante un estudio sistemático de superficie que permitió obtener material cerámico diagnóstico. Además, el trabajo nos dio una idea del estado de conservación en que se encontraban estos conjuntos en el año 1999.

Es pertinente aclarar que el origen de la investigación se remonta a nuestro trabajo de tesis de Licenciatura en la Escuela Nacional de Antropología e Historia, en el cual dejamos abierta la posibilidad de continuar con un estudio posterior, mismo que se presenta a continuación.

Este trabajo está conformado por siete capítulos. El Capítulo I incluye los planteamientos teórico-metodológicos que guían esta investigación. Se inicia con una recopilación histórica de los diversos enfoques con que se ha estudiado el espacio arquitectónico en Monte Albán. El área de estudio que comprende esta investigación incluye los conjuntos arquitectónicos ubicados en las Terrazas 278, 1306, 174, 1460, 1453, 1452, 392 y 1458. Además se detalla el planteamiento del problema, objetivos, marco teórico, hipótesis y la metodología empleada en el trabajo de campo, la cual estuvo dividida en cinco etapas que fueron: análisis documental, reconocimiento de superficie, levantamiento planimétrico y topográfico, finalmente registro y análisis de los materiales de superficie.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

En el Capítulo II se realiza un recuento histórico de los diversos planos, croquis y bosquejos que se han realizado de Monte Albán, resaltando aquellas descripciones y referencias que ponen énfasis en la arquitectura, descripción de los edificios, usos del sitio en su conjunto y distribución de los espacios arquitectónicos. La información recopilada abarca desde principios del Siglo XIX con los primeros viajeros europeos, hasta el Siglo XX con los últimos trabajos arqueológicos en el sitio.

Los antecedentes arqueológicos e históricos de las terrazas que albergan a los conjuntos con una plaza cerrada circundada por estructuras en sus cuatro lados se desarrollan en el Capítulo III. Se citan los autores que han hecho referencia a estos conjuntos, los diversos estudios arqueológicos y el material gráfico de los mismos, siguiendo un orden cronológico.

En el Capítulo IV se expone una visión general del espacio arquitectónico en Oaxaca, resaltando los aspectos teóricos con que se manejan el espacio, los tipos de espacio y la estructura espacial. Mencionamos además las diversas tipologías propuestas para analizar el espacio arquitectónico en algunos sitios de Oaxaca.

En el Capítulo V se exponen los resultados del trabajo de campo que se llevó a cabo del 1 de julio al 31 de agosto de 1999, que incluyó un reconocimiento de superficie extensivo de los conjuntos arquitectónicos. Asimismo, se elaboró un levantamiento topográfico en nueve terrazas que contienen conjuntos arquitectónicos con plazas cerradas, circundadas por estructuras en sus cuatro lados y se recolectaron sistemáticamente muestras de los artefactos que se encontraban en dichas terrazas. Finalmente, se mencionan las características arquitectónicas generales de cada conjunto.

La distribución y análisis de los materiales se desarrolla en el Capítulo VI. Dicho análisis se concentra en la cerámica, figurillas, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo, producto del reconocimiento de superficie. El objetivo central es conocer la distribución de los materiales asociados a los espacios arquitectónicos, y asignar una cronología a los conjuntos arquitectónicos trabajados. Para cada uno de los materiales se expone la metodología de análisis.

En el Capítulo VII se realizan observaciones sobre los materiales arqueológicos encontrados durante el recorrido de superficie y la arquitectura observada, así como las variantes identificadas dentro de los conjuntos arquitectónicos conformados por cuatro estructuras.

Finalmente, en las conclusiones se exponen las inferencias que se derivan del análisis de la arquitectura y de los materiales de superficie.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO TEÓRICO Y ANTECEDENTES

El sitio arqueológico de Monte Albán se localiza en el centro del Estado de Oaxaca, en la confluencia de los tres Valles Centrales, están conformados por los planaltos de los distritos Centro, Ejutla, Ocotlán, Tlacolula, Zaachila, Zimatlán y ETLA los cuales en conjunto tienen una extensión de 8,762 Km<sup>2</sup> (Acevedo, 1991:15), con una altitud entre los 1420 y 1740 metros sobre el nivel del mar (Kirkby, 1973:7) (Figura 1).

Monte Albán está ubicado sobre un conjunto de cerros a 400 metros de elevación sobre el nivel medio del valle, y fue habitado desde 500 a.C. hasta aproximadamente 850 d.C. La ciudad prehispánica tuvo una ocupación intensiva en un área de 6.5 Km<sup>2</sup>, aunque en su totalidad cubrió cerca de 20 Km<sup>2</sup>. A lo largo de toda su extensión se encuentra integrada por áreas monumentales de estructuras y plataformas, ubicadas sobre núcleos montañosos que son los cerros denominados Monte Albán, El Gallo y Atzompa. Alrededor de éstos se distribuyen terrazas habitacionales y de cultivo (Blanton, 1978:3-7).

La parte central de la ciudad es lo que se conoce como la "Gran Plaza" o "Plaza Principal", la cual ocupa la meseta más alta del conjunto. Sus coordenadas geográficas de acuerdo a la carta topográfica Oaxaca de Juárez E14D47, Escala 1:50,000 del INEGI son: Monte Albán 17°02'35" Latitud Norte, 96°46'06" Longitud Oeste; El Gallo 17°03'39" Latitud Norte, 96°40'53" Longitud Oeste y Atzompa 17°04'41" Latitud Norte, 96°47'01" Longitud Oeste (Figura 2).

#### I.1. ANTECEDENTES

Las vertientes sobre las cuales se han enfocado las investigaciones en Monte Albán han sido variadas, siendo una de ellas el estudio del urbanismo u ordenamiento del espacio urbano, que hace referencia a su emplazamiento, traza y estructuración. Es a partir del siglo XIX cuando una serie de viajeros visitan el sitio (Dupaix, Kingsborough, Carriedo, Murguía y Galardi, Von Müller, Soyer, Bandelier, Bancroft y Holmes), dejando como resultado en algunos casos descripciones, pictografías y trabajos cartográficos. Las representaciones de la antigua ciudad eran básicamente croquis y planos, primero de montículos aislados, posteriormente del núcleo central o "Plaza Principal" y posteriormente de la ciudad en su totalidad. En muchas ocasiones, en las descripciones no se encuentra relación entre las distintas estructuras, tampoco si existió un diseño previamente planeado, o por cuales aspectos medio ambientales, sociales o políticos se erigieron ahí y cómo se utilizaron esos espacios a través del tiempo. Cabe señalar que los planos y croquis presentan modificaciones y alteraciones, tanto en la



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

distribución de algunos conjuntos, como en la ubicación del norte. En general se concebía a Monte Albán como una fortaleza con palacios y templos.

A principios del siglo XX, Leopoldo Batres excavó en Monte Albán, considerando a este sitio como una ciudad por el tipo de construcciones edificadas. Anexa a su informe sobre las exploraciones un plano de la Plaza Principal y sus alrededores. Es el primero que observa un patrón de distribución de espacios al afirmar que existían grupos de tres templos (Batres, 1902:11).

En los años treinta, Alfonso Caso aporta un plano del lugar que sólo cubre el área de la "Plaza Principal". Considera a Monte Albán como una ciudad apoyándose en la identificación de un conjunto de áreas habitacionales distribuidas en las laderas del cerro y con base en la arquitectura mayor, aunque no realiza un análisis del ordenamiento del espacio urbano en este sitio (Caso, *et al.*, 1969). Habla de "Sistemas" para referirse a conjuntos arquitectónicos con arquitectura mayor como los Sistemas Y, IV, M, del Vértice Geodésico y para arquitectura residencial, pero no proporciona una definición.

Richard Blanton y su equipo, sin embargo, llevaron a cabo importantes investigaciones durante la década de los setenta, presentando el mapa arqueológico y topográfico del sitio donde se definen los límites de la ciudad y se localizan 2073 terrazas. Blanton definió agrupaciones de estructuras (*mound clusters*) que actuaban como centro de 15 subdivisiones o barrios, habla de edificios cívicos y de élite, pero no establece una distinción entre edificios residenciales y no residenciales. En este trabajo se realiza un análisis de la ciudad con base en su arreglo formal y espacial.

Finalmente, como parte del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994 (Peeler y Winter, 1994) se elaboró hasta ahora el último mapa arqueológico y topográfico, con base en la *Arquitectura de Monte Albán*, de Fahmel (1991). También se derivó de dicho proyecto nuestra tesis de Licenciatura en Arqueología de la Escuela Nacional de Antropología e Historia, la cual aportó una serie de datos e hipótesis con respecto a los patrones de distribución de los espacios arquitectónicos en Monte Albán que habría que corroborar con un estudio sistemático de superficie (Rivero, 1997). La importancia de las conclusiones contenidas en la tesis deriva del hecho de que en Monte Albán son comunes los conjuntos arquitectónicos que incluyen una plaza o un patio, y a la necesidad de entender cómo se interrelacionan estas estructuras entorno al espacio abierto, determinando su temporalidad y los patrones que predominaron en Monte Albán en cada época. Ahora bien, si en dicho estudio fueron considerados 23 conjuntos arquitectónicos, en este nuevo proyecto se contemplaron 15 conjuntos arquitectónicos más, que no habían sido tomados en cuenta y que obedecen a un mismo patrón de distribución, es decir, una plaza o espacio abierto delimitado o rodeado por estructuras.

De los 38 conjuntos arquitectónicos, 12 presentan la característica de ser restringidos, ya que sus plazas de planta cuadrada están cerradas por sus cuatro lados.

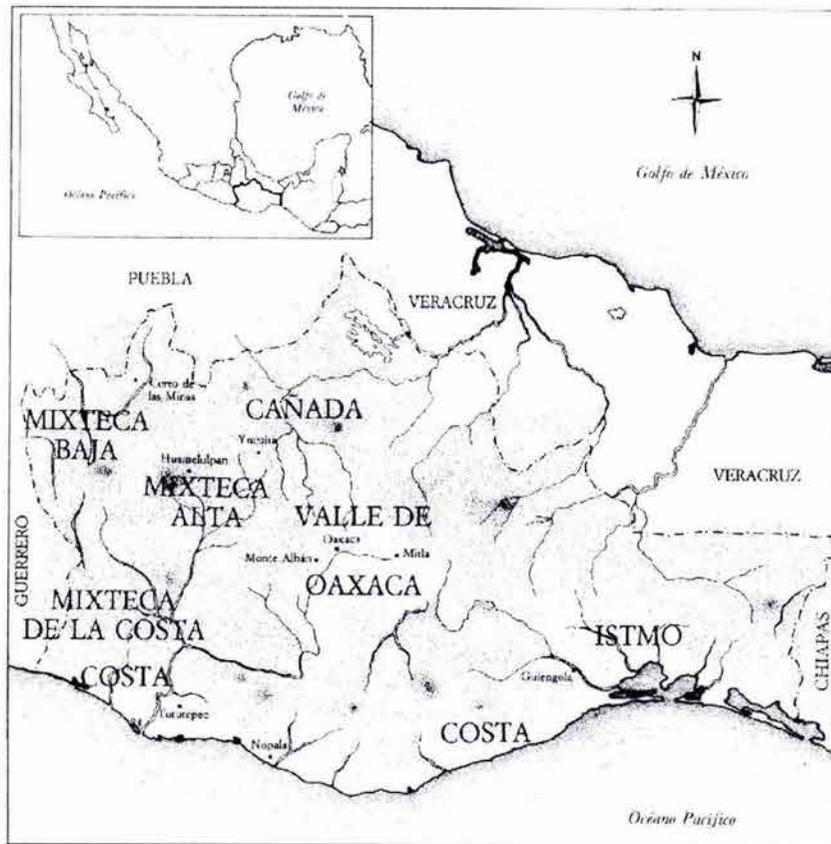


Figura 1. Localización de Oaxaca (González Licón, 1990).

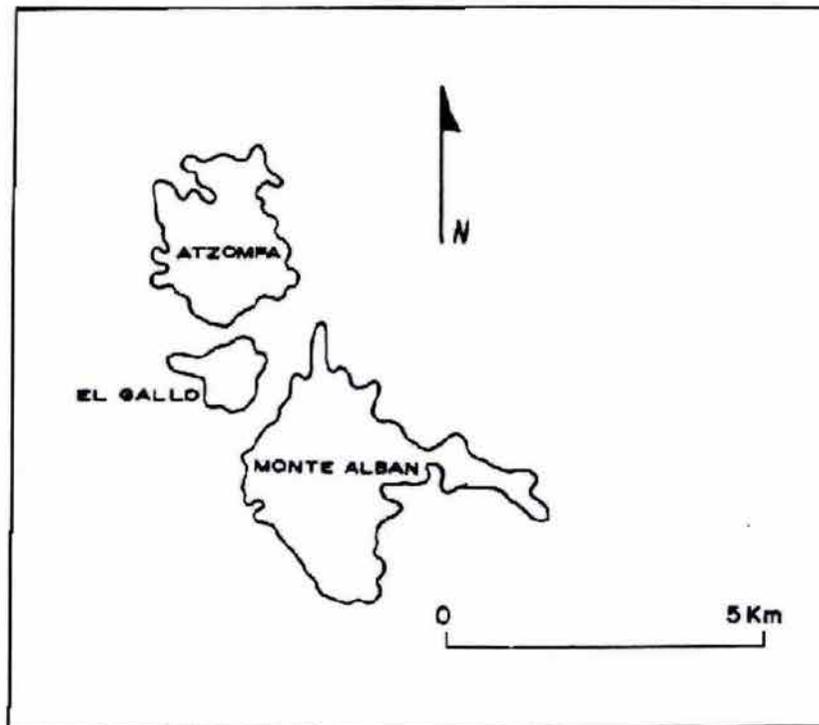


Figura 2. Conjunto de cerros que conforman la ciudad de Monte Albán (Winter, 1990: Figura 22).

15 conjuntos tienen abierto uno de los lados de la plaza, esto es, que no hay elemento arquitectónico alguno, y en el último caso, 11 tienen una plaza abierta por dos lados, entre las dos estructuras que la cierran.

Por lo tanto se documentaron 3 tipos de patrón de distribución de espacios o esquemas físico espacial:

- 1.- Conjuntos arquitectónicos integrados por dos estructuras y una plaza abierta en ocasiones, con adoratorio al centro, según el cuadro 1.
- 2.- Conjuntos arquitectónicos integrados por tres estructuras circundando una plaza abierta, presentando en algunos casos un adoratorio al centro.
- 3.- Conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada de planta cuadrada circundada por estructuras en sus cuatro lados, presentando en algunos casos un adoratorio al centro.

Con base en lo anterior, para este estudio seleccionamos el patrón de distribución de espacios arquitectónicos constituido por un espacio abierto o plaza<sup>1</sup> de planta cuadrada delimitada por estructuras en sus cuatro lados.

## I.2. ÁREA DE ESTUDIO

El área de estudio para esta investigación comprende 9 terrazas identificadas por Blanton (1978) localizadas en la periferia de Monte Albán, que albergan conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada circundada por estructuras en sus cuatro lados, mismas que están ubicadas en las siguientes coordenadas: Terraza 1449 (N3E20 N3E21), Terraza 278 (N5E8), Terraza 1306

<sup>1</sup> El binomio plaza-patio contrapone dos conceptos distintos algunas veces empleados indistintamente. "En ambos casos se trata de espacios sin techumbre, alrededor de los cuales giran los diferentes componentes de la arquitectura prehispánica como son los basamentos con aposentos, habitaciones, juegos de pelota y altares. Sin embargo, los elementos que nos sirven para diferenciarlos son sus dimensiones y su aspecto funcional...un patio es un espacio abierto y delimitado por muros, banquetas y aposentos...Generalmente permitía la circulación o distribución dentro de un conjunto arquitectónico residencial, así como la realización de actividades domésticas o rituales-ceremoniales. La planta de los patios generalmente era cuadrada y en algunos casos rectangular, estando estucado, enlajado o empedrado. Las plazas en cambio, son espacios más amplios que constituyen el núcleo principal de un asentamiento. Mantienen el mismo diseño estructural de los patios, así como algunos de sus elementos constitutivos son de planta rectangular y cuadrangular...podemos retomar lo planteado por Sonia Lombardo (1965:489), quien considera que las plazas "...generalmente estaban situadas frente a los templos, obedeciendo a funciones rituales, y es muy común que al centro ostentaran pequeños altares. Rodeadas de varios templos o varios edificios de habitación, actúan como elementos vinculadores de construcciones aisladas, tienen por esto gran importancia dentro de la planificación". Se han atribuido a estos espacios funciones religiosas, civiles y comerciales...no toda la gente tenía acceso a estos espacios" (Rivero, *op.cit.*:3-4).

(N5E7), Terraza 174 (N5E9), Terraza 1460 (N6E11), Terraza 1453 (N6E12), Terraza 1452 (N2E20), Terraza 392 (N15E0), Terraza 1458 (N1E10), (Figura 3).

### I.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Nuestro interés por relacionar el surgimiento del estado prehispánico con el desarrollo urbano de sus ciudades intersecta el campo de la arquitectura y el consecuente análisis de los espacios construidos. Buscamos, a partir de ello, precisar los conceptos con que se estudian los espacios prehispánicos, para insertarlos dentro de un marco de referencia de carácter antropológico.

Es necesario estudiar la organización del espacio dentro de la ciudad de Monte Albán y cómo se distribuyen los espacios marginales con relación al centro de la ciudad. De esta información, relacionada con densidad, tamaño y heterogeneidad de la ocupación se puede inferir una diferenciación en la población con base en características sociales y económicas.

Es necesario entender la constitución del evento arquitectónico de Monte Albán dentro de la diversidad de sus elementos. En el diseño y materialización de los espacios arquitectónicos confluyen una serie de factores políticos, relacionados con la cosmovisión religiosa. La composición social se ve reflejada en su arquitectura y ésta en su sentido material representa el establecimiento de un orden político, condiciona la movilidad dentro de los espacios que han sido diseñados para el manejo y el control de los núcleos sociales, organizados por su especialización productiva.

Como punto de partida podemos señalar que Monte Albán presenta grandes contrastes entre la arquitectura monumental, que incluye templos, plazas, palacios y juegos de pelota, destinada a la población de alto estatus, y la arquitectura doméstica de los dependientes, campesinos y artesanos. Al concentrar nuestra investigación en el patrón de plazas-estructuras, estamos observando únicamente arquitectura de la elite. Sin embargo, se hace necesario entender los asentamientos de manera integral, vinculando a la arquitectura de elite y la de bajo estatus, que incluye residencias distribuidas alrededor de cada subdivisión de sitio, ya que sin ellos no se puede entender como fue el proceso de crecimiento y desarrollo en la periferia de la ciudad.

El espacio urbano de dicha ciudad muestra ciertos patrones de distribución de los espacios arquitectónicos, que nos llevan a cuestionar lo siguiente: ¿Qué relación guarda la ciudad de Monte Albán con el medio ambiente?, ¿A cual tipo de ciudad corresponde?, ¿Cómo fue el crecimiento y desarrollo de la ciudad en su periferia, y cuál es el papel de los 14 grupos arquitectónicos mayores ubicados en la periferia, dentro de su desarrollo urbano?, ¿Cuál es la importancia de los conjuntos arquitectónicos integrados por una plaza cerrada circundada por estructuras en sus cuatro lados, símbolo de la arquitectura de la elite, y que relación guardan con el desarrollo de la ciudad? y ¿Qué relación hay entre la organización social estatal de

CONJUNTO ARQUITECTÓNICO	CUATRO ESTRUCTURAS	TRES ESTRUCTURAS	DOS ESTRUCTURAS	PATIO	PLAZA	ADORATORIO
Terrazas 2	-	-	*	-	*	*
Terraza 5	-	*	-	-	*	*
Terraza 17	-	*	-	-	*	-
Terraza 27	-	*	-	-	*	*
Terraza 51	-	*	-	-	*	-
Terraza 161	-	-	*	-	*	-
Terraza 165	-	*	-	-	*	-
Terraza 169	-	-	*	-	*	-
Terraza 174	*	-	-	-	*	-
Terraza 256	-	-	*	-	*	-
Terraza 264	-	*	-	-	*	-
Terraza 278	*	-	-	-	*	-
Terraza 392	*	-	-	-	*	-
Terraza 419	-	-	*	-	*	-
Terraza 453	-	*	-	-	*	-
Terraza 462	-	*	-	-	*	-
Terraza 660	-	-	*	-	*	-
Terraza 703	-	*	-	-	*	-
Terraza 800	-	-	*	-	*	-
Terraza 938	-	-	*	-	*	*
Terrazas 1170 y 1177	-	*	-	-	*	-
Terraza 1273	-	-	*	-	*	-
Terraza 1306	*	-	-	-	*	-
Terraza 1449	*	-	-	-	*	*
Terraza 1450	-	-	*	-	*	-
Terraza 1451	-	*	-	-	*	-
Terraza 1452	*	-	-	-	*	-
Terraza 1453	*	-	-	-	*	*
Terraza 1455	-	*	-	-	*	-
Terraza 1458	*	-	-	-	*	*
Terraza 1459	-	*	-	-	*	-
Terraza 1460	*	-	-	-	*	*
Terraza 1461	-	*	-	-	*	-
Terraza 1463	-	*	-	-	*	-
Terraza 1464	-	-	*	-	*	-
Sistema IV**	*	-	-	-	*	*
Sistema M**	*	-	-	-	*	*
Sistema del V.G.**	*	-	-	-	*	-
TOTAL	12	15	11	0	38	10

Cuadro 1. Distribución de conjuntos arquitectónicos, de acuerdo al número de estructuras que lo integran.

\*\* Conjuntos ubicados en la Plaza Principal

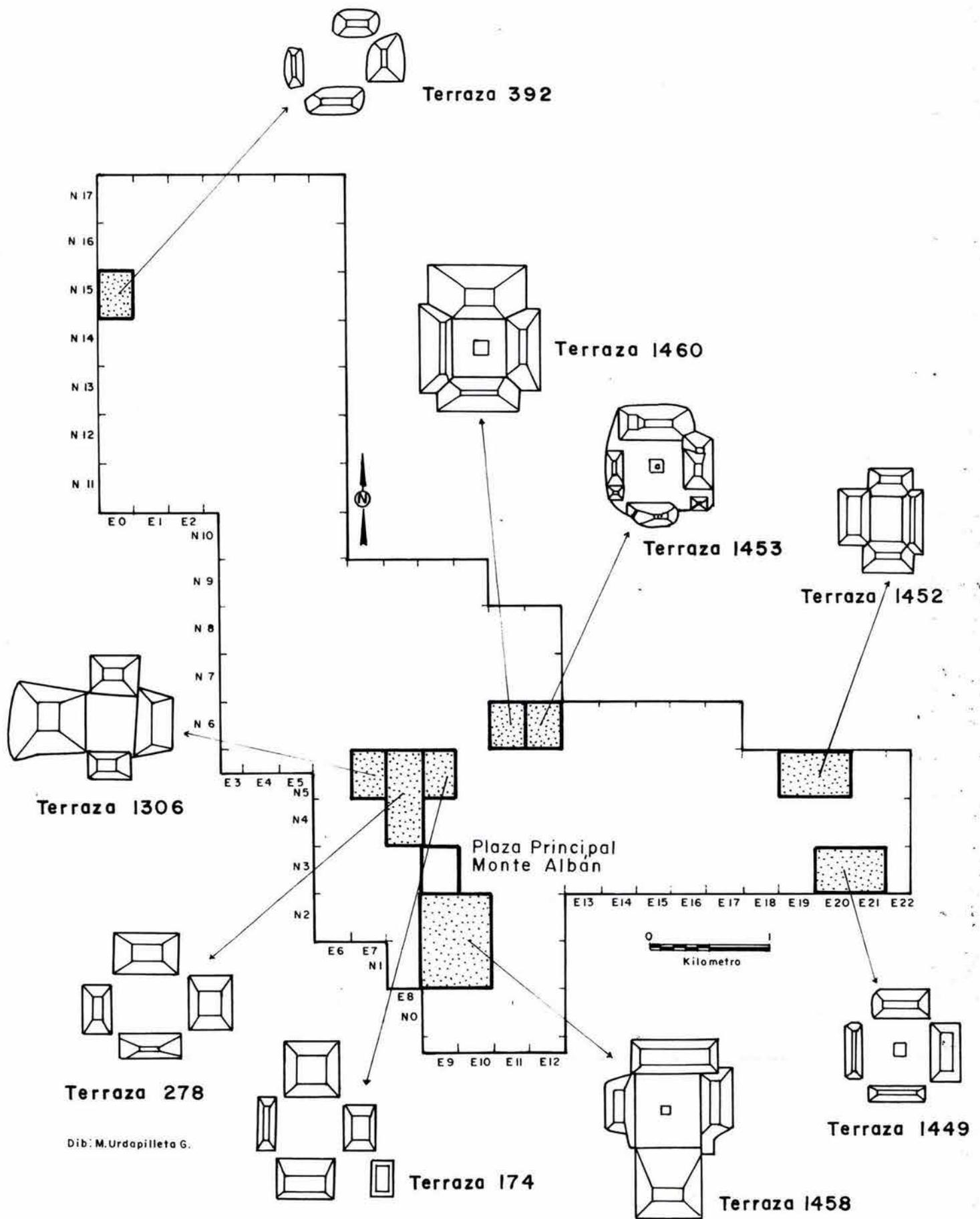


Figura 3. Localización del área de trabajo

Monte Albán y las actividades llevadas a cabo en los grupos conformados por una plaza cerrada, circundada en sus cuatro lados?

#### I.4. OBJETIVOS

Los objetivos generales de esta investigación son establecer la importancia de los conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada circundada por estructuras en sus cuatro lados y que relación guardan con el desarrollo de la ciudad, así como determinar la importancia de los 14 grupos arquitectónicos mayores ubicados en la periferia dentro del desarrollo urbano de Monte Albán.

Los objetivos particulares que se desprenden de lo anterior son los siguientes:

- a) Realizar un levantamiento planimétrico y topográfico de cada conjunto arquitectónico.
- b) Realizar un recorrido sistemático de superficie recolectando material cerámico en los conjuntos conformados por una plaza cerrada, circundada por estructuras en sus cuatro lados.
- c) Establecer una secuencia cronológica de los 9 conjuntos arquitectónicos integrados por una plaza cerrada, circundada por estructuras en sus cuatro lados fuera de la Plaza Principal, basada en análisis cerámicos y arquitectónicos.

#### I.5. MARCO TEÓRICO

El problema del origen del estado y el surgimiento del urbanismo y la ciudad ha sido discutido por diversas disciplinas, que han propuesto teorías al respecto. Sostienen puntos de vista diferentes enfatizando en algunos casos el aspecto ecológico, económico y político. Estas diversas teorías explicativas han sido elaboradas por sociólogos, urbanistas, arquitectos y arqueólogos, entre los más relevantes tenemos a Childe (1950, 1975), Hardoy (1968), Sanders y Price (1968), Grove (1972), Carter (1972), Krader (1972), Unikel (1974), Fox (1977) Claessen y Skalnik (1978), Hebert (1982), Castells (1988) y otros más.

A continuación se expondrán las propuestas de algunos investigadores sobre el estudio del urbanismo y la ciudad y sus implicaciones. Posteriormente se mencionarán las principales características del desarrollo urbano de la ciudad de Monte Albán.

Los arquitectos fueron los primeros que emplearon el término Urbanismo a principios del siglo pasado, concibiéndolo como el estudio para la creación y regulación del crecimiento de ciudades. Por su parte los sociólogos definieron al urbanismo como el estudio de las relaciones sociales en la ciudad. Cabe resaltar que

el urbanismo se ha considerado sinónimo de otros fenómenos como son la Civilización y el Estado.

Castells con una visión sociológica establece que el término de urbanización ha sido considerado bajo dos acepciones: Primero, la constitución de formas espaciales específicas, es decir, la concentración espacial de la población a partir de unos determinados límites de dimensión y densidad en un espacio restringido. Segundo, la existencia y difusión de un sistema cultural particular o difusión del sistema de valores, actitudes y comportamientos que se resume bajo la denominación de "cultura urbana" (Castells, 1988:15). En el proceso de urbanización se dan una serie de condiciones que conllevan al surgimiento paulatino de las ciudades, siendo un fenómeno lento.

Define al espacio como "...un producto material en relación con otros elementos materiales, entre ellos los hombres, los cuales contraen determinadas relaciones sociales, que dan al espacio una forma, una función, una significación social" (Castells, *op.cit.*:141). Así, el espacio se produce y se consume, quedando incorporado dentro del proceso de consumo. Entonces el espacio dentro de la ciudad presenta funciones diferentes, siendo éstas de tipo residencial, administrativo, religioso y comercial. En la medida en que se va desarrollando una sociedad, el espacio urbano se va diferenciando y es usado de forma más compleja. El espacio es una creación humana, ya que el hombre organiza sus actividades y crea diferentes tipos de espacio de acuerdo con sus necesidades y a las condiciones socioeconómicas de un grupo.

La distribución e integración de los espacios dentro de un asentamiento debe ser entendida con relación a la organización social de la sociedad que los creó. Por consiguiente, las relaciones espaciales son el resultado de las relaciones sociales, siendo el reflejo de la formación socioeconómica correspondiente. De lo anterior Castells deduce que no hay teoría del espacio al margen de una teoría social general, que se tiene que hacer explícita, ya que de esto depende nuestra interpretación y explicación de una sociedad en un momento histórico determinado. Se asume que el espacio urbano no está organizado al azar, ya que se encuentra estructurado, y que por lo tanto los espacios sociales que hacen referencia a él manifiestan los determinismos de cada tipo, así como de cada periodo de la organización social.

De acuerdo con el arquitecto García Ramos, el campo que abarca el urbanismo es el de estudiar de una manera racional los hechos, así como los fenómenos sociales y económicos que concurren en la aparición y evolución de los espacios habitables por los agrupamientos humanos. El urbanismo además de producir paisaje, crea volumen y forma y "...en su aspecto visual, da carácter a una ciudad al utilizar materiales, técnicas y funciones típicas, aspectos que definimos como paisaje urbano, pero no toma partida por esas formas que obedecen al uso de materiales y técnicas constructivas en constante evolución y que no pueden concebirse sólo en el papel sino que deberán forzosamente estar construidas" (García Ramos, 1974:23).

Sanders y Price con un enfoque de la Ecología Cultural definen al urbanismo como "...the process by which physical communities emerge with large populations that are concentrated in a small, continuous, compact area and characterized by intense internal differentiation based on variations in wealth, economic specialization, and power" (1968:46). Además señalan que los factores como el crecimiento poblacional, la nucleación y la diferenciación social deben ser analizados por separado, pero siempre tomando en cuenta que son factores en constante interrelación en este proceso. Utilizan el concepto de urbanismo, haciendo un señalamiento importante en cuanto a las sociedades urbanas y al Estado. Coinciden con Fox en que una sociedad urbana es un Estado, pero que no todos los estados son urbanos. En su parecer, los procesos que determinan el urbanismo son: el incremento del tamaño y densidad de la población, la diferenciación de funciones con base en la especialización ocupacional, la estratificación social y la aparición de asentamientos nucleados. Algunos de estos procesos pueden ocurrir en ausencia de otros, y sólo cuando se dan todos los procesos se puede hablar de urbanización (Sanders y Price, *op.cit.*135-236).

De acuerdo con estos autores, los espacios en los cuales se da este crecimiento poblacional concentrado y en el que se acentúa una diferenciación social entre los individuos, son los que definen a una ciudad. Las ciudades están más densamente pobladas y más nucleadas que los pueblos, con un alto porcentaje de especialistas de tiempo completo que no participan en forma directa en la producción de alimentos (*Ibidem*:46-47).

Sanders y su equipo enfatizaron el estudio de los patrones de asentamiento y el estudio del medio ambiente, para entender los procesos de urbanización, la política y la religión. Sanders partió de dos supuestos que son los mecanismos principales para el origen del Estado, el crecimiento poblacional y la presión sobre los recursos: las condiciones ambientales y las diversas formas de agricultura de regadío, (Sanders y Price, 1968:230). Uno de los desarrollos más tempranos del Estado se dio en Monte Albán, considerada como una sociedad compleja, donde hubo una larga evolución de la sociedad y del Estado (Sanders y Nichols, 1988:33).

Castells define a la ciudad como "...el lugar geográfico donde se instala la superestructura político-administrativa de una sociedad que ha llegado a un grado de desarrollo técnico y social tal (natural y cultural) que ha hecho posible la diferenciación del producto entre reproducción simple y ampliada de la fuerza de trabajo, y por tanto, originando un sistema de repartición"(1988:19-26).

Para que las ciudades existan, deben estar sustentadas en el excedente producido en el campo, a la vez que son multifuncionales, ya que "...son los centros a la vez religiosos, administrativos y políticos, y representan la expresión espacial de una complejidad social determinada por el proceso de apropiación y reinversión del excedente de trabajo" (Castells, *op.cit.*:18).

El proceso de aparición de las primeras ciudades fue estudiado por Gordon Childe (1951), desde un punto de vista materialista histórico, quien expone una propuesta sobre su surgimiento y sus implicaciones socioeconómicas. Propuso el término de "revolución urbana" para definir el proceso de cambio social. Dicho concepto involucra una transformación de pequeños asentamientos autosuficientes en grandes ciudades. La revolución urbana se caracterizó por una alta sobreproducción que permitió la estratificación social, en donde se desarrollaron la escritura, las ciencias exactas, y una tecnología avanzada existiendo un control ideológico y una especialización en el trabajo. Consideraba como sinónimos al "urbanismo" y a la "civilización", ya que con el inicio de la vida en las ciudades se entraba de lleno a la civilización, siendo una característica distintiva de la vida de aquéllas. La "ciudad" era entonces el resultado y símbolo de una "revolución social", en la que se inicia una nueva etapa económica en la evolución de la sociedad.

Hardoy se basa en cuatro criterios para definir a una ciudad prehispánica de diferentes periodos históricos y regiones geográficas: Primero, la ciudad es un centro para la transformación de producción primaria. Segundo, es un centro de servicios a larga distancia con un lugar de mercado ocasional o periódico, al que acuden habitantes de pequeños pueblos vecinos. Tercero, tiene que cumplir una o más funciones, las cuales son específicamente urbanas, como actividades políticas, administrativas, religiosas, culturales y militares, y cuarto, tienen un alto porcentaje de población residente, que trabaja ahí de tiempo completo, existiendo una marcada división del trabajo (Hardoy, 1968: 8-9).

Richard Fox (1977:24-25, 30,32) con un enfoque de la Antropología Urbana Estructural plantea que las ciudades surgen con la presencia de sociedades estatales. Es posible la existencia de estados sin ciudades, como dirían Sanders y Price, pero no hay ciudades sin estados. Argumenta que a diferentes expresiones estatales, corresponden diferentes expresiones urbanas. Sostiene que si existe una complejidad en el asentamiento, es el resultado de una complejidad estatal, y si hay diversidad en las ciudades, se debe a la diversidad estatal. Con el Estado hay una organización con altos niveles de productividad y especialización gubernamental y heterogeneidad social, existiendo un patrón jerárquico al interior de la ciudad. Las ciudades son el producto físico del Estado y dependen de él.

Fox propone una tipología de ciudades relacionadas con los tipos de estado, con base en la ideología y la organización urbana con diferentes roles culturales como ideológicos, administrativos, mercantiles e industriales. Piensa que el tipo de ciudad a la cual corresponde Monte Albán es de ciudad real-ritual, donde se destaca lo religioso, ya que en el evento arquitectónico plasmado en la ciudad confluyen un vasto número de elementos, pero en este caso se enfatizan los míticos, mágicos, religiosos y simbólicos.

Morelos (1993:147) con una visión materialista sostiene que una ciudad se encuentra asociada a una formación socioeconómica muy compleja, en donde las

actividades productivas se definen políticamente y se distribuyen de manera diferencial. Las ciudades son los puntos focales en donde operaban fenómenos socioeconómicos como el intercambio, la administración y el gobierno político. Al igual que Castells, considera que en toda ciudad se encuentran distribuidos una serie de espacios destinados a funciones de actividades productivas, ideológicas y de integración social de la población a nivel familiar (Morelos, 1986:196).

La ciudad entonces es el "...ámbito físico, mientras que la categoría de urbana es la relación de aquella con la sociedad y cultura que la creó" (Morelos, 1993:152). En una ciudad las actividades y funciones que se realizan son variadas, dándose un cierto tipo de organización en la que los habitantes permanecen constantemente en este espacio. Durante el proceso de conformación de la ciudad, la organización social del espacio cambia (Morelos, *op. cit.*:177).

En general, casi todos los autores mencionados coinciden en que el urbanismo es un proceso mediante el cual se desarrollan las ciudades. Para que se dé este proceso confluyen una serie de factores. Por lo anteriormente expuesto entendemos entonces que lo urbano es la forma en que una sociedad crea, distribuye y acomoda sus espacios de una manera ordenada en un medio geográfico. De su estudio es posible determinar el grado de complejidad de una sociedad. El estudio del medio ambiente al cual se enfrenta el hombre es variado y diverso, pero a partir de las condiciones que presenta, una sociedad desarrolla y adapta su tecnología para transformarlo. El medio ambiente no es determinante, pero sí influye en la forma en que el hombre lo adecúa a sus necesidades.

El Estado como fenómeno sociopolítico y como forma urbana (como expresión física o como forma de vida del Estado), incide en la selección de los espacios arquitectónicos y con el sentido ideológico imbuido en cada conjunto construido.

Para determinar cómo está ordenado el espacio urbano en un asentamiento como Monte Albán hay que tomar en cuenta el emplazamiento, la traza y su estructuración. Es necesario conocer las particularidades de los centros urbanos, tomando como base las diferencias ecológicas, administrativas, ideológicas, de organización social y demográficas. También es necesario establecer los elementos del medio natural que condicionaron el patrón de desarrollo de una cultura a partir de la selección del sitio para su fundación y su posterior expansión.

La historia del urbanismo y de la arquitectura de las ciudades antiguas se apoya en gran parte en su historia general. Los restos arqueológicos reflejan la calidad técnica y artística de sus elementos y su relación con el momento en que se hicieron, y los procesos socio-económicos, políticos y culturales que nos ayudan a entender mejor los modos y maneras de vivir y de conformar los espacios habitables y objetos de las sociedades pasadas. Las ciudades, entendidas como una obra del hombre en su

conjunto, son el lugar donde se refleja con más claridad esta relación (Chávez, 1992:88).

De lo anterior podemos concluir, que para entender a las sociedades en función de su conformación económico-social, es necesario analizar el uso social de los espacios arquitectónicos y geográficos, que cumplen diferentes papeles determinados por su composición en una estratificación social.

Las ideas sobre la conformación de Monte Albán como ciudad, tienen sus antecedentes en los trabajos de Alfonso Caso, quien asumía que los primeros pobladores llegaron ahí durante la Época I, ya que las evidencias arqueológicas demostraban que los restos de la primera época estaban sobre la roca madre y no había evidencia alguna de ocupación más temprana. Por lo tanto, pensaba que era necesario un conocimiento arqueológico a nivel regional, es decir, de los Valles Centrales de Oaxaca (Caso, *et al.*, 1967:145). Años más tarde, este interés fue llevado a la práctica primero por Bernal y luego con los trabajos de Flannery y su equipo. Todos ellos recorrieron sistemáticamente los Valles Centrales de Oaxaca, en la década de los sesenta, apoyando el entendimiento de la fundación de Monte Albán sobre un conocimiento general a nivel regional (Flannery y Marcus, 1976).

Con una perspectiva de la Arqueología Sistemática y enfatizando el estudio de la organización política, Flannery y Marcus (*op.cit.*:209) proponen que hacia el año 500 a.C. aproximadamente, en Monte Albán se concretó el desarrollo de un modelo urbano, y el de una organización estatal, consolidándose ésta en la época II. Pensaban que este modelo urbano tenía sus antecedentes en San José Mogote, sitio que fue un centro de producción artesanal y de intercambio de productos con otras comunidades, en donde se tienen las primeras evidencias de urbanismo.

Desde un enfoque demográfico de administración regional, económico y político y a través del análisis de patrón de asentamiento, Blanton por su parte (1978:105-106) considera que la fundación de Monte Albán no tuvo relación con el aspecto agrícola, ya que las zonas altamente productivas se ubican en otros lugares del valle y el abastecimiento de agua era escaso. Le resta importancia al aspecto económico y le asigna más valor al aspecto político-ideológico, señalando igualmente que la fundación de Monte Albán fue aproximadamente en el año 500 a.C. (I temprano) y estuvo relacionada con el establecimiento de una confederación regional de los diversos sitios del valle. Esta confederación se habría manifestado a través de la construcción de una nueva capital en Monte Albán, teniendo sus antecedentes en San José Mogote. Sostiene la hipótesis de que Monte Albán fue fundada como un centro de decisiones a nivel regional, esto es, una Capital Regional (Blanton, 1976a:223-232).

Por lo arriba señalado, la fundación y el inicio de la construcción de lo que posteriormente sería la ciudad de Monte Albán se dió aproximadamente en el año 500

a.C., en lo que se ha denominado época Monte Albán I<sup>2</sup>. El sitio fue fundado por habitantes de comunidades que habitaban los valles.

La época I se ha dividido en tres subfases (a, b y c, en los años 500-100 a. C.). Se da una integración del sitio como centro rector del Valle y según cálculos la población osciló entre los 5,000 y 10,000 habitantes (Blanton, 1978). Se observan rasgos olmecas en la escultura y cerámica, aspecto que algunos investigadores relacionan con la llegada de gente de filiación olmeca procedente de Veracruz o Tabasco (Bernal 1965, Caso, Bernal y Acosta, 1967); invención del calendario y escritura jeroglífica. Arquitectónicamente se tienen pocas evidencias de esta época, se prefigura la Plaza Central y se construye el Edificio de los Danzantes, que era una plataforma con una escalinata sin alfardas y muros verticales realizados en *opus viejo* (Fahmel, 1990:68). También se empieza la construcción de los edificios que se encuentran dentro de la Plataforma Norte (Acosta, 1965:816), la subestructura del Sistema IV y las laderas de la parte norte. Cabe resaltar que no había uniformidad en las primeras estructuras ubicadas en la Plaza Principal (Acosta, *op. cit.*:817). Los edificios anteriores fueron construidos con piedras cortadas de gran tamaño, en el relleno de las estructuras sólo se emplearon tierra y piedra (Marquina, 1964), en el Montículo K se emplearon losas de barro cocido para cubrir tumbas y pisos de tierra (Acosta, 1976). Las casas tienden a estar alejadas unas de otras en un radio promedio de 10 m y los patios eran abiertos (Blanton, 1978).

En la época II (0-400 d.C.) Monte Albán se consolidó como un gran centro rector, son diagnósticas las lápidas de conquista en el Edificio J, la cerámica se caracterizó por su semejanza con el Complejo "Q"<sup>3</sup> denominado así por Vaillant (Bernal, 1950:89), surgen nuevos elementos como el motivo de la "Xicalcolihqui" o greca escalonada. Se elaboran grandes urnas funerarias denominadas "acompañantes". La población se incrementó a 20,000 habitantes. Un gran avance en la planeación del sitio se manifestó durante la época II, ya que en esta época se nivela y se concluye definitivamente la Gran Plaza que es estucada y pintada de rojo. La Gran Plaza es delimitada por edificios en todos sus lados, se construyen varios edificios como el Montículo J, el Juego de Pelota, el Edificio H, el "Estanque", el Edificio P, el Edificio X, terrazas residenciales en las laderas del cerro y se construye un muro de carácter defensivo en las laderas norte, noroeste y oeste, que se extiende a lo largo de 3 Km. El "Complejo de Observación Cenital" fue construido sobre el eje de simetría de la Plaza

<sup>2</sup> Flannery (1976) y su grupo de trabajo establecieron la secuencia cronológica temprana para el Valle de Oaxaca, que se prolonga 1400 años atrás con relación a la cronología realizada por Caso, Bernal y Acosta, a partir de la cerámica de Monte Albán, desde el arcaico hasta la caída de Monte Albán. Estas nuevas fases de ocupación temprana en los Valles Centrales fueron definidas con base en los complejos cerámicos correlacionados con otras regiones, patrón de asentamiento, técnicas de subsistencia y excavación de unidades habitacionales. Estas fases han sido: Tierras Largas (1500-1200 a.C.), San José (1200-800 a.C.), Rosario (700-500 a.C.).

<sup>3</sup> El Complejo "Q" se caracterizó por la elaboración de vasijas efigie con brazos y piernas, rasgos hechos por corte, vasijas decoradas mediante incisiones, vasijas en forma de zapato, vasijas globulares trípodes y tetrápodes, soportes de vasijas (*pot stand*), pintura negativa y figuras modeladas con engobe.

Principal (Fahmel, *op.cit.*: 104). La arquitectura, escultura y cerámica adoptan características nuevas, rasgos que se han considerado como el arribo a Monte Albán de una élite sureña que venía probablemente del sur de Chiapas o Guatemala, pero persisten los elementos anteriores (Bernal, 1965:801, Acosta, 1965; Caso, Bernal y Acosta, 1967). Se construyeron templos sobre basamentos de planta rectangular con escalinatas sin alfardas adosadas al frente. Los templos tenían aposentos de piedra y adobe con cubierta de materiales perecederos (Caso, 1935; Acosta, *op. cit.*). La integración de elementos sureños a la arquitectura son “la moldura en delantal” (Fahmel, 1995:7-8), uso de columnas de mampostería, cuerpos con muros verticales con remates inclinados y templos con dos aposentos. Hay cambios en la arquitectura funeraria con el uso de la bóveda angular en las tumbas, uso de jambas y dinteles y el uso de 1 ó 2 escalones. Las tumbas se encuentran asociadas debajo de construcciones con patios cuadrados, circundados por 4 habitaciones. Se empezó a ocupar el Cerro del Gallo (Blanton, 1978).

Durante la época IIIA (400 d.C.- 680 d.C.) se da la fusión de elementos de las épocas I y II, adquiriendo una fisonomía propia (Acosta, 1967:14). Monte Albán se relaciona con el Altiplano Central, especialmente con Teotihuacan, aspecto que se plasma en la cerámica y la arquitectura monumental (Bernal, 1949; Caso, Bernal y Acosta, 1967). Se mantienen algunos elementos del período anterior, pero también hay cambios. Las urnas tienen su mayor desarrollo, la cerámica se caracteriza por su decoración raspada y por formas con estilo teotihuacano y figurillas con tocado de yalalteca y la diosa 13 serpiente. Evidencia de pocas piedras grabadas con la representación de hechos históricos (Flannery y Marcus, 1983). Durante la época IIIA Temprano el proyecto principal en la Plaza Principal “...parece haber sido la redefinición del eje central Este-Oeste, la renovación del “Complejo de Observación Central” (Fahmel, 1990:109). Posteriormente, durante IIIA Tardío fueron comunes las plantas en forma de T. Construcción de la Plataforma Sur, Plataforma entre los Montículos II y P, pórtico localizado sobre la Plataforma Norte y el Vestíbulo b. En casi todos los templos se utilizan los elementos diagnósticos de Teotihuacan con el talud y el tablero, pero con modificaciones, siendo ahora abierto y con doble cornisa en relieve. Se enfatiza la construcción de escalinatas monumentales y alfardas. Los edificios estaban cubiertos con una capa de estuco pintada de rojo. Los cuartos se distribuyen alrededor de pequeños patios estucados o enlajados cerrados como en Teotihuacan, elemento que constituye una formalización de la arquitectura; aparecen residencias tipo conjunto que unían dos o tres casas individuales de tipo zapoteco en unidad (Winter, 2001:291). Debajo de los cuartos se ubican entierros en fosas y tumbas (Winter, 1986a). Se da un aumento del número de casas, provocando una mayor concentración de la población. La ciudad se extendió a los cerros de Atzompa y el Gallo, con una población aproximada de 25.000 habitantes (Blanton, 1978:99).

La época IIIB-IV (680 d.C.-830 d.C.) corresponde al apogeo de Monte Albán y la continuación de la cultura en los Valles. Monte Albán adquiere su última fisonomía, ya que la mayor parte de los edificios expuestos actualmente son de este periodo (Bernal, 1965), teniendo también la presencia de tumbas suntuosas, decoradas con

pintura mural. El sitio llega a su más alto desarrollo, se dió un incremento en la población con un máximo de 30,000 habitantes (Blanton, 1978:58), siendo el centro urbano más grande de los Valles Centrales. Las modificaciones de la Plaza Principal indican pocos contactos con el exterior y "...el retorno a un modelo urbano simétrico equilibrado" (Fahmel, 1990:115). Evidencia de gran actividad constructiva con la renovación de edificios, enfatizando las plantas en forma de T, así como la decoración con tableros de tipo doble escapulario (Fahmel, *op.cit.*:120). Las residencias son de tipo cerrado, rodeadas por cuartos y orientadas a los puntos cardinales (Winter, 1974 y 1986a:353:361). En las estelas quedan plasmados eventos con temas bélicos. Hay un incremento en la producción de cerámica, pero de menor calidad, se elaboran abundantes cajetes y entre las nuevas formas se observan vasos con garras de murciélago. Las urnas se saturan de decoración, representando principalmente a Cocijo y la diosa 13 Serpiente, aparecen urnas sobre pedestales.

Finalmente, la época V (900 d.C.-1521 d.C) corresponde al Postclásico, cuando Monte Albán ya ha sido abandonado. La antigua ciudad es considerada como un lugar sagrado, en donde se reutilizaron algunas tumbas. La Plataforma Sur sirvió como fortaleza.

La construcción de Monte Albán en la cima de una montaña, implicó regularizar su forma con obras de terracería y revestimiento de piedra, aprovechando en algunos casos los accidentes naturales, rebajando solamente una parte de los salientes y elaborando terrazas. La distribución de los edificios principales fue en las mesetas superiores y los demás en terrazas cuyas formas se determinan por las curvas de nivel que se van escalonando comunicándose por medio de escaleras y rampas, además de terrazas agrícolas y residenciales distribuidas en las laderas de los cerros, en forma irregular, ya que siguen los contornos naturales.

Esta ciudad tenía como núcleo principal la Gran Plaza, situada en la cima del cerro, además de estar conformada por edificios monumentales, residencias, templos, palacios, juegos de pelota y terrenos cultivables en la periferia.

Hay que resaltar su ubicación, las dimensiones del asentamiento, la organización y disposición que mantienen los diferentes edificios en la cima de la montaña y la modificación de ésta a través de un proceso de nivelación mencionado anteriormente, que permitió la ubicación del asentamiento, construyéndose en las laderas de los cerros, terrazas habitacionales y de cultivo y finalmente, la relación del conjunto urbano de Monte Albán con los diferentes sitios asentados en los Valles Centrales de Oaxaca. Por lo anterior, Monte Albán ocupó la posición más relevante en la jerarquía social zapoteca de la época prehispánica.

Westheim (1970:136-137) resalta el aspecto urbanístico que caracterizó a Monte Albán y determina que hubo una planificación por la forma en que está concebido y realizado. Considera a Monte Albán como un centro religioso de los zapotecas, en el cual el conjunto de edificios que lo integran forman una unidad espacial. Sostiene que

Monte Albán era un "complejo urbanístico", el cual se sujetó a un solo plano durante sus diversas etapas. Otros autores insisten en que Monte Albán fue un Centro Ceremonial planificado, en el que se estableció una concepción previa del conjunto, siendo el centro ceremonial el centro de la ciudad, en donde se ubican los edificios más importantes (Lombardo, 1965). Hardoy (1973:109) agrega además que la Gran Plaza sobre la que estaban distribuidas un conjunto de estructuras era el lugar central donde se desarrollaban ceremonias cívico-religiosas; considera que en cada una de sus épocas, cada nueva construcción sacrificó su individualidad en función de la unidad del conjunto. Los elementos esenciales que forman el Centro Ceremonial son: la plaza, el altar, el basamento o pirámide, el templo, el juego de pelota y los espacios que los vinculan.

Los elementos que mencionan los anteriores investigadores para identificar a una ciudad en general son: un sistema de calles y caminos, una zona residencial, un Centro Ceremonial Religioso (se trata del núcleo de la ciudad en donde se ubican los espacios y los edificios más importantes, como plazas, altares, basamentos piramidales, templos y juegos de pelota) y un mercado. Cabe enfatizar que estos son los estereotipos, pero hay que ver lo que es propio de cada lugar. Monte Albán presenta las características anteriores, pudiéndose apreciar una planificación, 2073 terrazas, un centro ceremonial, zonas de cultivo y 14 grupos de estructuras afuera de la Plaza Principal con sus respectivas zonas habitacionales<sup>3</sup>. Todo ello sugiere que formalmente Monte Albán tiene la estructura de una ciudad. Los dirigentes de una ciudad como Monte Albán necesitaban para su mantenimiento del excedente producido por el pueblo, siendo éste quien generaba la riqueza social y los recursos para su mantenimiento. Por otro lado, fue la clase de alto estatus quien administraba estos excedentes (no sólo eran administradores, sino los estrategas que planeaban la producción).

En Monte Albán y el Valle de Oaxaca se observa la presencia de plazas como un elemento central del asentamiento y de la disposición de las estructuras. El concepto de patio rectangular circundado por cuatro edificios fue mencionado por Acosta (1968:98). En la época IIIA se inició un patrón de distribución cerrado y concéntrico, caracterizado por varios edificios alrededor de una plaza. Este patrón se observa en la Plaza Principal y en otros conjuntos de edificios que se encuentran a su alrededor (Acosta, 1965).

Blanton (1978) realizó un análisis del patrón de asentamiento con un enfoque demográfico de administración regional, económico y político. Trata el desarrollo social a nivel regional, con el objetivo de analizar el cambio de los patrones de control político a través del tiempo, así como el papel regional de la ciudad como una capital administrativa con un sistema regional centralizado que controló a los asentamientos de niveles menores. Realizó un análisis del patrón de distribución espacial, definiendo categorías de construcciones dividiéndolas en cívicas y residenciales. Sus objetivos eran determinar la naturaleza de Monte Albán como centro de élite o ciudad, estudiar los

---

<sup>3</sup> Blanton registró aproximadamente 2006 terrazas residenciales, agrupadas alrededor de 15 grupos de conjuntos arquitectónicos mayores, denominados "barrios".

patrones demográficos, los cambios políticos y sociales internos, así como la producción artesanal y el intercambio.

La función de las estructuras ha sido propuesta tomando en cuenta la ubicación, tamaño, organización y relación entre estructuras y los artefactos asociados a ellas. Se han dividido en: cívicas, ceremoniales, de especialización productiva y habitacionales.

El concepto de residencia tiene diferentes connotaciones ya que ha sido dividido de acuerdo al grupo social que vivió ahí. Esta división agruparía a dichas estructuras de acuerdo con Paredes (1986:251) como "casa habitación común" o como "unidades residenciales y palacios". Zanabria Martínez (1997:9) retomando a Pelz Marín, considera que la estructura material de las residencias tenía como función principal el otorgar protección, alojamiento y espacio para el desarrollo de diversas actividades, tales como la alimentación, el descanso, la producción, almacenamiento, consumo y en ellos habrían residido y convivido personas afines, ya sea por su ocupación, relación de parentesco y sexo. En Monte Albán tenemos esa variabilidad en el patrón de distribución de las residencias, así como en su estructura, forma, acabados y decoración pudiéndose diferenciar el estatus y las actividades de la gente que vivió en ellas. Los espacios en los palacios mantienen el mismo patrón que en la habitación popular, pero varía el tipo y la calidad del material empleado, y en ciertos casos aumenta el número de habitaciones y la decoración.

Entonces, el conjunto de elementos arquitectónicos que definen a un espacio como habitacional son un patio circundado por cuartos, en donde es posible identificar otros elementos como desagües, pozos de almacenamiento, hornos, basureros, tumbas, fosas y cistas.

Las residencias en Monte Albán obedecen a un mismo diseño estructural de sus espacios, pero con variantes. El área total que ocupan las residencias, las dimensiones del patio y de los aposentos, el número de éstos y su grado de elaboración varía, oscilando entre los 90.25 m<sup>2</sup> y los 625 m<sup>2</sup>. En general los patios son de planta cuadrada, estando estucados, enlajados o empedrados y sus dimensiones van de los 8.41 m<sup>2</sup> a los 99 m<sup>2</sup>. Presentan cuartos laterales y esquínales que varían entre 2 y 13.

Generalmente los moradores de las residencias eran enterrados en ellas al morir siendo depositados en el suelo, en fosas o en tumbas ubicadas en los cuartos y en el patio. En su mayoría las fosas eran construidas en los cuartos y las tumbas iniciaban en el patio concluyendo debajo de los cuartos. En general las residencias tienen tumbas, pero las que son de alto estatus son más suntuosas. Sólo El Palacio y la Casa del Oriente en Atzompa tuvieron un adoratorio al centro del patio.

En algunos casos el acceso era con vestíbulos asociados a un frente de la estructura (Palacio de la Tumba 104, Residencia al Sur del Vértice Geodésico), con excepción del Palacio de la Tumba 103 que contaba con cuatro accesos. Aunque en algunas ocasiones los aposentos se desplantan a diferentes niveles en relación con el

nivel del patio, esta variación es mínima, por lo que normalmente ninguno de ellos se impone.

Por su parte, los conjuntos arquitectónicos no-residenciales estaban integrados por dos, tres y cuatro estructuras mayores que se desplantan a diferentes niveles con relación al nivel de la plaza, pero en ocasiones también son conjuntos con estructuras bajas. Algunas de las estructuras que limitan la plaza pueden ser de forma piramidal o bien plataformas bajas de planta rectangular, soportando en ocasiones un aposento o templo destinado al culto. Las plazas generalmente son de planta cuadrada, son más grandes que los patios de las residencias y pueden presentar un adoratorio al centro.

A diferencia de las residencias, no cuentan con tumbas, fosas, cistas, pozos de almacenamiento y hornos. El área total que ocupan los conjuntos no es homogénea, ya que algunos tienen una superficie mayor de hasta 13.275 m<sup>2</sup> (Sistema 7 Venado) y otros únicamente cubren 468 m<sup>2</sup> (Terraza 1455).

En resumen se puede señalar que Monte Albán es el principal sitio arqueológico del Valle de Oaxaca, donde se desarrollaron instituciones que requerían de un espacio, siendo éste planeado para que cumpliera con las funciones particulares de la institución. Por otra parte, cuando las instituciones forman un entramado que soporta a un alto número de funcionarios y especialistas varios, tenemos a la ciudad. La ciudad pasa a ser la representación arquitectónica del Estado, es decir, de las instituciones. Éstas debieron estar representadas por espacios arquitectónicos permanentes dentro del asentamiento. Entonces, la forma de organización espacial de la infraestructura sugiere un tipo de organización socioeconómica, estratificada y centralizada en función de las instituciones que representaban al Estado.

## 1.6. HIPÓTESIS

Partiendo de las propuestas anteriores, hemos tomado como guías para el problema de investigación planteado al principio del escrito, las siguientes hipótesis de trabajo:

En la medida en que se va desarrollando una sociedad, el espacio urbano se va diferenciando y es usado de forma más compleja. El espacio es una creación humana, ya que el hombre organiza sus actividades y crea diferentes tipos de espacio de acuerdo a sus necesidades y a las condiciones socioeconómicas de un grupo en un momento histórico determinado (Véase páginas 9 y 12).

Por lo anterior, y basados en los conceptos de Castells, Morelos y Fox, proponemos que se formalizó un patrón de distribución de espacios arquitectónicos en los conjuntos con plaza cerrada, circundada por estructuras en sus cuatro lados que formó parte de la infraestructura de esta sociedad estatal. Pensamos esto, porque un estado es un entramado de instituciones que ocuparon determinados espacios y

los espacios definen actividades de una sociedad estatal. Estas estructuras arquitectónicas fueron concebidas para la realización de actividades ligadas a la esfera ideológica o ritual. De hecho, los conjuntos arqueológicos responden a un esquema espacial, que es el resultado de un patrón de conductas seguidas por una sociedad, y los elementos de la estructura social están representados en la estructura espacial. Por consiguiente, el patrón de asentamiento y la arquitectura monumental observados son una parte muy particular de las manifestaciones del urbanismo en Monte Albán.

Los edificios en Monte Albán se generaron en torno a un espacio abierto o plaza. Estos edificios, de acuerdo a sus dimensiones y a su ubicación espacial, tenían un uso y una función específica y originaban el funcionamiento distintivo del asentamiento. La característica común de los conjuntos arquitectónicos estudiados, en lo que tiene relación con la forma, es en efecto la presencia de una forma recurrente. Estos espacios surgen cuando aparece el Estado como un patrón que se continúa en épocas posteriores. Parecería, entonces, que los conjuntos con plaza cerrada, rodeada en sus cuatro lados por estructuras, participaron dentro de la dinámica existente en la conformación de la ciudad de Monte Albán, es decir, durante su planeación, conformación y su desarrollo posterior. Estos espacios quedan englobados en lo que se conoce como arquitectura monumental de la elite, ya que nos concentramos en el patrón de plazas con estructuras.

Por ello esperamos encontrar en este patrón arquitectónico una función claramente definida y enfocada a la actividad ritual-ceremonial, de acuerdo con su situación en la jerarquía político-social-administrativa, tamaño, volumen y ubicación dentro de la ciudad.

## 1.7. METODOLOGÍA

En función de nuestros objetivos particulares, la metodología que utilizaremos será explicada a profundidad en cada uno de los capítulos en donde sea pertinente hacerlo, en lo general la investigación se dividió en cinco etapas.

### 1.- *Análisis documental:*

La investigación se inició con el estudio de los documentos relacionados con el área de investigación, para poder conocer el terreno en el que se trabajaría. Periodo de acopio y manejo de bibliografía y de toda la información cartográfica, topográfica y fotográfica que requería el recorrido.

Búsqueda de datos e información de los conjuntos mencionados en las distintas fuentes bibliográficas. Información de cada uno de los conjuntos, ubicados en los mapas. Información bibliográfica de excavaciones, crónicas, relaciones y estudios.

Revisión de los diversos planos de Monte Albán mostrando las diversas representaciones que se han realizado del sitio, enfatizando su arreglo formal y

espacial, determinando el tipo de patrón de distribución de espacios, retomando a los siguientes autores: Dupaix (1859), Kingsborough (1830), Carriedo (1833), Murguía y Galardi (1859), Von Müller (1864), Soyer (1865), Bandelier (1884), Bancroft (1883), Holmes (1897), Batres (1902), Rickards (1910), Caso (1928), Caso (1969), Blanton (1978), Villalobos (1986), Fahmel (1990b) y Peeler (1994)<sup>5</sup>.

Se hizo una investigación de los antecedentes históricos de las terrazas que albergan conjuntos con cuatro estructuras. Se analizó el espacio arquitectónico en diversas regiones de Oaxaca y áreas circunvecinas en conjuntos arquitectónicos con características similares.

Finalmente, se caracterizó y analizó el concepto de "Subdivisión de Sitio" utilizado por Blanton (1978).

## *2.- Reconocimiento de superficie :*

a) Recorrido y reconocimiento total del área programada que nos permitió identificar los nueve conjuntos integrados por cuatro estructuras.

Para mantener buenas relaciones locales, antes de iniciar el reconocimiento de superficie nos aseguramos de tener todos los permisos necesarios para el ingreso a los conjuntos arquitectónicos. Informamos mediante un oficio y de manera verbal del trabajo que realizaríamos al Director del Centro INAH-Oaxaca, Antropólogo Social Eduardo López Calzada, a la Dra. Nelly Robles García, Directora de la Zona Arqueológica de Monte Albán y al Sr. Presidente Municipal de Santa María Atzompa.

Esta etapa se basó fundamentalmente en el recorrido de superficie, más amplio, enfocándose luego en todos aquellos conjuntos arquitectónicos integrados por cuatro estructuras, para después hacer un levantamiento topográfico y recolectar material de superficie. El reconocimiento preliminar nos permitió determinar el estado en que se encontraban las terrazas que se trabajarían, así como establecer áreas con mayor concentración de información. Los trabajos de reconocimiento intensivo empezaron con la Terraza 278, continuando con la 1306, 174, 1460, 1453, 1452, 1449, 392 y finalmente la Terraza 1458.

Un equipo integrado por un arqueólogo, dos pasantes de arqueología, cuatro trabajadores y un topógrafo hicieron un recorrido. Estas personas se dividieron en tres grupos, cada uno de ellos quedó conformado por un arqueólogo o ayudante y un trabajador que trabajaron cerca unos de otros. Los equipos realizaron dibujos de cada una de las estructuras, así como recolección de material de superficie. De cada conjunto trabajado, se hicieron croquis someros y se tomaron fotografías de los conjuntos más representativos.

---

<sup>5</sup> Las fechas que se indican, corresponden a la publicación de los planos.

En cada terraza revisamos todas las estructuras, plazas y grabados. Medimos las estructuras, la distancia entre ellas, su orientación y el tamaño de las plazas. La descripción de los conjuntos y de los materiales abarcó el estado general de conservación, es decir, el saqueo o excavación previa, y su tamaño, anotándose todos los datos necesarios en una cédula que incluía, entre otros, las coordenadas geográficas, área ocupada, material recolectado, factores de alteración del sitio, cronología tentativa, uso actual, tipo de suelo y vegetación entre otros, así como una descripción detallada de todos los elementos arquitectónicos, incluyendo el tamaño y la orientación de las estructuras, plataformas y muros.

Nos auxiliamos con los materiales y equipo mínimo indispensable: cámara fotográfica, fotografías a color, transparencias, uso de cartografía, brújula, cintas métricas y teodolito.

b) Deshierbe: Se dedicaron un par de días por terraza para la preparación del terreno para el levantamiento topográfico, dada la dificultad que ofrecía el terreno por el excesivo crecimiento de pasto y zacate, se limpió la maleza y la cubierta de los árboles. Se planeó la apertura de un sistema de brechas las cuales nos dieron acceso cruzando los conjuntos, se hicieron en sentido norte-sur, noreste-suroeste, este-oeste y noroeste-sureste.

En las áreas que fueron deshierbadas cortando la maleza, se puso énfasis en no alterar o destruir elementos arquitectónicos como muros, cimientos y estuco. No se afectó vegetación mayor como árboles grandes, únicamente se cortó pasto y vegetación menor como arbustos pequeños y no se removieron las raíces de las plantas. Todo lo anterior con la finalidad de evitar el intemperismo y el deterioro de las estructuras y elementos arquitectónicos. Es importante aclarar que en la limpieza de las áreas topografiadas no se incluyó la remoción de piedra superficial.

c) Recolección de los materiales de superficie: El registro de cada terraza constituida por conjuntos de cuatro estructuras y terrazas anexas se complementó con una recolección de materiales arqueológicos. Sabemos que una determinada técnica de muestreo depende de los requerimientos, necesidades y factores específicos de cada proyecto de investigación, así como de las condiciones del área de trabajo.

En cuanto a la forma de las unidades de muestra, en general resultó de la división del área mediante una retícula de unidades cuadradas, pero también se emplearon unidades rectangulares continuas o transectos en algunas terrazas anexas. Finalmente, recolección por sectores. En diferentes casos añadimos otras áreas de recolección para juntar artefactos de algunas partes del sitio.

En las terrazas donde utilizamos retícula procedimos a cuadricular el terreno trazando cuadros de 5 x 5 metros, a los cuales se les registró con un número y letra para su ubicación y localización. La retícula fue orientada al norte magnético, a través

de dos ejes perpendiculares entre sí. Una vez que se tuvo la cuadrícula procedimos a efectuar el recorrido de superficie cuadro por cuadro.

La recolección de materiales de superficie fue hecha con base en recorridos intensivos al interior y en el entorno inmediato de cada conjunto, recolectando materiales preferentemente sobre las estructuras, y alrededor de ellos. Consideramos que dado que los conjuntos no abarcan una gran extensión y pueden representar varias épocas constructivas, la mejor estrategia para recolectar los materiales arqueológicos sería por sectores, es decir, se hizo una recolección general para buscar presencia y ausencia de materiales en la base, parte media y alta de las estructuras, contemplando zonas de saqueo y derrumbes.

La forma de recolección en las terrazas anexas fue por medio de transectos en sentido norte-sur y este-oeste. El personal se ubicó cada 5 metros. Se emplearon dos tipos de recolección de superficie para el muestreo de las terrazas. Estos se clasificaron como sistemático-intensivo y sistemático-selectivo. El tipo de recolección más frecuente fue el sistemático-selectivo. En este caso, la recolección no se efectuó de forma indiscriminada, determinándose los criterios de recolección de los materiales de superficie, de la siguiente manera: para el material cerámico sólo se recolectaron bordes, soportes, fondos, tiestos con decoración y figurillas. No se recolectaron cuerpos de vasijas o sin características diagnósticas. El material lítico pequeño se recolectó en su totalidad, incluyendo artefactos de molienda (manos de mortero y manos de metate) y lascas. Los metates no se levantaron por ser una carga demasiado pesada para el equipo. Estos y otros artefactos pesados se midieron, fotografiaron, registraron y dejaron en el sitio.

En la terraza 1458 el tipo de recolección fue sistemático intensivo, ya que se recolectó el 100 % del material por presentar el conjunto abundante vegetación y fue imposible poner una retícula, por lo que se recolectó todo el material por sectores.

Las mejores muestras de artefactos recolectados de superficie provienen de los conjuntos menos destruidos, a excepción de la Terraza 392. Por lo general en las terrazas más destruidas el material de superficie era escaso. De ahí que no fuera factible, en todas las terrazas mapeadas obtener una muestra amplia de artefactos.

### *3.- Levantamiento planimétrico y topográfico.*

Antes del levantamiento se hicieron croquis en papel milimétrico, ubicando los elementos encontrados. Mientras un equipo trabajaba en la localización, registro y recolección de los conjuntos, otro trabajaba en la elaboración de los planos.

El área por topografiar fue previamente deshierbada. Un equipo se encargó de limpiar los sitios con machetes para destapar todas las estructuras, y poder trazar las líneas de mapeo (ver inciso b). Posteriormente procedimos a cuadricular el terreno

trazando cuadros de 5 x 5 metros, a los cuales se les registró con un número y letra para su ubicación y localización (ver inciso c). Paralelo al trazo de la retícula se realizó con el apoyo del topógrafo, el levantamiento topográfico general de los nueve conjuntos, el cual se utilizó posteriormente para ubicar la retícula empleada, así como todos los eventos de recolección. El levantamiento se realizó tomando en cuenta cotas de nivel a cada 20 cm, las cuales permitieron destacar las variaciones topográficas importantes del lugar.

El equipo de mapeo fue encabezado por un topógrafo y dos trabajadores, basándose en un croquis hecho por el equipo de recorrido y recolección, usando un teodolito y vara estatal. Se mapearon todas las estructuras, ubicando los muros, cimientos y plazas.

Los instrumentos utilizados en el levantamientos topográficos fueron: brújula, teodolito, cinta métrica, baliza, plomada y estatal.

#### *4.- Registro*

La información obtenida se registró de acuerdo a un mismo sistema, con el fin de cuantificar y calificar los datos obtenidos. Ésta se vació en un diario de campo, y para cada conjunto se llenaron cédulas previamente elaboradas. Se llevó a cabo un registro fotográfico en el que se utilizaron cámaras de 35 mm con película a color y diapositivas. Se clasificó la información obtenida, se elaboraron planos, mapas, listas y cuadros.

#### *5.- Análisis de los materiales de superficie*

Los materiales recolectados en el campo incluyen cerámica, concha y lítica; que se etiquetó, registró y empacó en bolsas. Se les asignó un número en orden progresivo para toda el área trabajada.

Se analizó el material cerámico, lítico y otros materiales, para establecer una cronología de los conjuntos.

#### *6.- Análisis arquitectónico y espacial de los conjuntos arquitectónicos integrados por cuatro estructuras.*

## CAPÍTULO II

### RECUENTO HISTÓRICO DE LOS PLANOS DE MONTE ALBÁN

En este capítulo realizamos un recuento histórico de las descripciones, referencias, planos y croquis de la ciudad prehispánica de Monte Albán, enfocando nuestro interés en aquellas descripciones que hacen hincapié en la arquitectura, con descripciones de los edificios, sus usos y del sitio en su conjunto. Mencionaremos las bases de la percepción intelectual de lo que se ha escrito en diferentes épocas siguiendo un orden cronológico. Además de las descripciones, se menciona el material gráfico que se anexó a ellas, tomando en cuenta su contexto histórico en el que se desarrollaron.

Hacemos un recuento histórico tomando como referencia las primeras informaciones brindadas sobre el sitio, desde principios del siglo XIX con los primeros viajeros europeos representados por Guillaume Dupaix, hasta el siglo XX, con los trabajos de Alfonso Caso y su equipo, y concluyendo finalmente con el trabajo realizado por Peeler en 1994.

Se realiza un análisis de las diversas representaciones espaciales y arquitectónicas del espacio urbano de dicha ciudad y cómo fueron concibiendo desde la representación de un montículo, hasta la posterior representación de la Plaza Principal con sus edificios centrales y finalmente la ciudad completa. Es decir, la distribución de los espacios arquitectónicos en conjunto.

Finalmente, con base en los planos de la ciudad de Monte Albán, buscamos entender el proceso de construcción y conformación del sitio.

El uso detallado de los registros históricos (escritos por militares, religiosos, viajeros e investigadores) para la arqueología, es una fuente importante de conocimientos, que nos permiten y ayudan a entender algunos aspectos de las sociedades pretéritas. Los aspectos posibles de conocer son variados, ya que consideramos que en la arquitectura se conjugan una serie de elementos mágico-religiosos, míticos, simbólicos, políticos y culturales.

Algunos registros históricos, además de incluir descripciones son complementados con materiales gráficos que ilustran, en algunos casos, de manera detallada los aspectos descritos. Entre estos gráficos tenemos planos y croquis que incluyen una esmerada selección de datos significativos, utilizando en ocasiones una técnica cartográfica y en algunos casos una cuidadosa impresión tipográfica.

Entendemos que un plano o croquis es la representación gráfica y esquemática de un terreno en la que se indican las dimensiones de los objetos en ella representados. Los mapas básicos son los topográficos que representan el relieve con



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

sus detalles característicos y de ellos se derivan directamente los mapas propios de cada disciplina científica.

Mención especial merecen las descripciones históricas de edificios, así como de sus usos, que en muchos casos nos ayudan a relacionar el uso del espacio y de la forma estructural con elementos encontrados arqueológicamente. Sin embargo:

“...sabemos que más allá de los esfuerzos individuales o grupales, la lectura que se ha hecho de los sitios prehispánicos raramente logró desligarse de las ataduras de su tiempo: veremos como los modelos interpretativos de cada momento y lugar forzaron a ver –y a interpretar– las ruinas.....y a hacer sus planos, de formas diferentes en cada etapa. Una secuencia de formas de entender el pasado fueron determinantes para la cartografía del sitio y sus técnicas, llegando al extremo de no poder mostrar lo que se estaba descubriendo o lo que se veía: las evidencias debían ajustarse al modelo establecido o quedaban de lado” (Schávelzon, 2002: 1).

La utilidad del material gráfico radica en que es un auxiliar insustituible en los estudios arquitectónicos y urbanísticos, que nos permite progresar en el conocimiento de Monte Albán. Por todo ello, tenemos así una adecuada y directa imagen cartográfica y topográfica de cada una de las estructuras que conforman dicho sitio.

Para el caso de Monte Albán tenemos un conjunto de textos históricos de gran importancia, en ellos se incluyen mapas generales y particulares, acompañados de sus descripciones que son particularmente aptas para conocer y comparar la situación, contorno, morfología de estructura, aunque la escala de los mapas no es la misma en cada caso. Hemos de aclarar que a pesar de que contamos con estos textos, en algunos casos con ilustraciones, son mínimos en comparación con la información relacionada con Mitla, otro sitio importante de los Valles Centrales, del cual se produjeron infinidad de trabajos, debido a que el sitio nunca estuvo enterrado, siendo ésta la principal razón y diferencia con Monte Albán.

En un primer momento, con la conquista española se impone el estilo cartográfico europeo “...y en muchos casos el mapa o lienzo muestra solo el paisaje que se ve en el horizonte de 360° de la población representada” (Rodrigo, 1998:28). Además:

“...sintetizan de forma admirable los elementos de la tradición indígena y es indudable la influencia del modelo cartográfico europeo....Con el tiempo las técnicas científicas de medición de tierras se transforman y surge una cartografía más precisa en relación a las escalas. Predomina el estilo occidental y una forma diferente de captar el espacio, sin embargo, el uso de los elementos tradicionales indígenas no desaparece” (Grañen, 1997).

De acuerdo con González Licón (1991), la primera referencia histórica sobre Monte Albán se remonta al siglo XVII, con Fray Francisco de Burgoa, fraile dominico quien en su obra *Geográfica Descripción*, publicada en 1674 nos dice lo siguiente sobre su ubicación en:

“...una peña tendida con algunos crestones, que sobresalen, y tiene de ancha más de doscientos pasos, y sobre el descuello de ella, edificaron unos cúes a mano, de adobes, algunos, y otros de polvo de tierra, tan amasada, que se han resistido a las lluvias de tantos años, y cogerán de circunferencia los montes, que sobre la peña y en su contorno se levantaron más de dos mil pasos, y sobre ellos se descubren ensolados, que cogen todo el distrito, con tantas añadiduras de tierra, y después otro suelo, y son en altura hasta veinte, y cinco, o treinta varas, creciendo conforme iban subiendo los encalados por todas partes dejando como aljibes, y pilas grandísimas donde recoger el agua llovediza, y pudo ser que aquí viviese el rey, aunque como he dicho no hay señales de edificios, y dicen algunos viejos, que conforme las victorias, tenían estos reyes, renovaban (añadiendo más altos) a los altares de sus sacrificios, y por eso se descubren tantos suelos, y parece que quisieron subir estos sacrificaderos, como los de Babel la Torre, y algunos quieren, que las casas, y palacio del cacique, y señor hubiesen estado inmediatos donde se edificó esta mala vivienda, que dura hasta hoy...” (Burgoa 1989:415).

Como se pudo observar no es una descripción detallada y precisa, por lo mismo no realiza un análisis del aspecto arquitectónico, no es una interpretación de conjunto. Tampoco anexa a su escrito material gráfico, no obstante es importante por ser la primera referencia sobre el sitio.

Posteriormente, Mary Elizabeth Smith (1973) establece que en los Mapas de Xoxocotlán de 1719 y 1771, Monte Albán era mostrado como un conjunto integrado por diez cerros, con sus respectivos nombres en náhuatl y en mixteco<sup>6</sup>.

Es hasta principios del siglo XIX cuando se recopila una amplia información sobre Monte Albán. Había un interés por parte de la corona española con Carlos IV, el cual ordena un amplio recorrido por la Nueva España, con objeto de descubrir sitios que tuvieran ruinas antiguas, además de objetos, estatuas y otras cosas que pudieran hallar. En esta época se crea la Junta de Antigüedades, que era el órgano oficial encargado de conservar y estudiar los monumentos antiguos. En este periodo los trabajos no son arqueológicos, no se veía la ubicación del objeto, ni el contexto en que se encontraban (Bernal, 1979:83).

Con influencia de las ideas de Ilustración la época colonial estaba llegando a su fin, percibiendo al hombre y su cultura de otra manera. Es en este contexto histórico y como producto de su segunda expedición realizada en México, que el capitán Guillaume Dupaix, de origen luxemburgues, efectuó una visita por Oaxaca en julio de 1806, comisionado por Carlos IV. Acompañado del dibujante José Luciano Castañeda, realizó las primeras exploraciones en Monte Albán, dando como resultado la descripción de la distribución de los edificios y las primeras ilustraciones a cargo de Castañeda, que mostraban algunos edificios de la Plaza Principal (Figura 4). En estos dibujos se muestra el abandono del lugar, observándose el estado de los edificios representados como montículos, cubiertos de vegetación y escombros. Con relación a la descripción del lugar, afirma que se ubicaba a dos leguas de distancia al Oeste de Antequera en:

<sup>6</sup> La descripción de estos mapas será desarrollada en el Capítulo III.

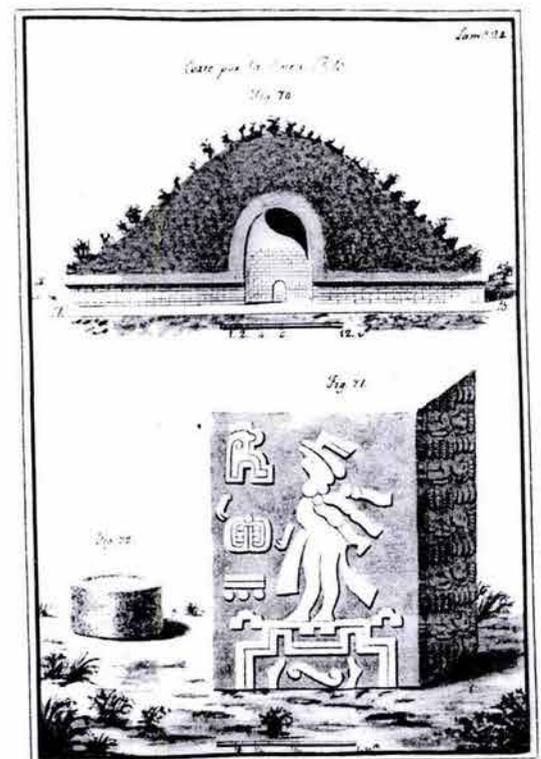
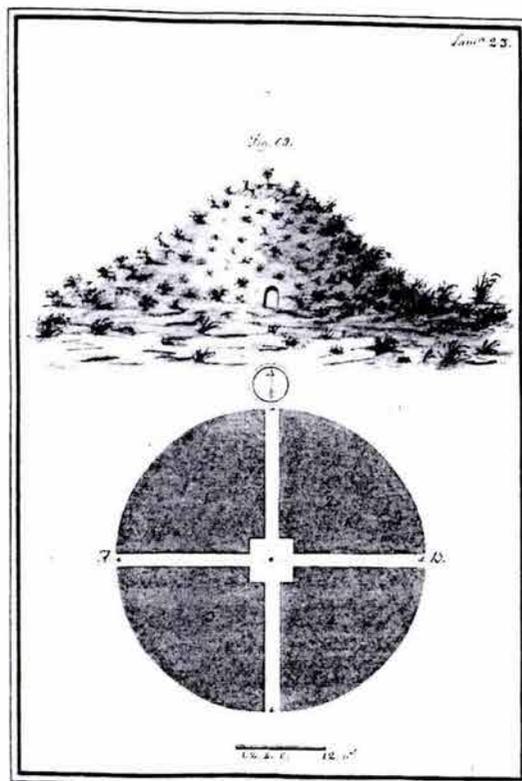
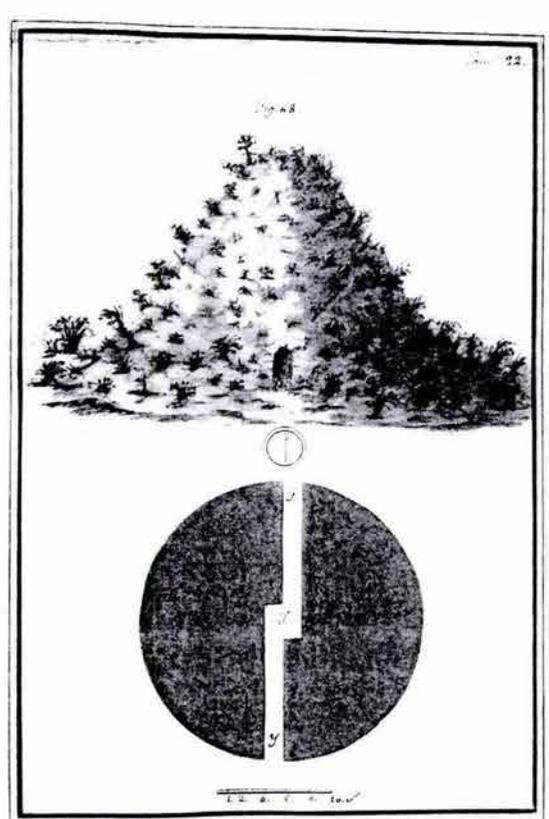
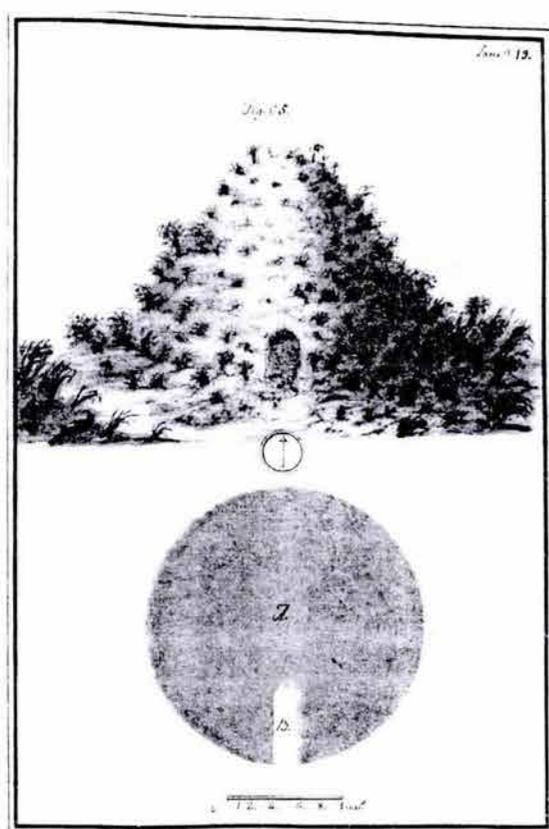


Figura 4. Cuatro láminas de edificios explorados por Dupaix y dibujados por Luciano Castañeda (Dupaix, 1834: Láminas 19, 22, 23 y 24).

"...la mesa que forma la parte mas encumbrada, al parecer natural, a bien que el arte y la paciencia indiana Zapoteca, no poca habrá ayudado a la misma naturaleza, aprovechándose de la disposición favorable del terreno, como en todas partes lo acostumbraron, erigiendo monumentos a sus dioses, Reyes y difuntos, tambien fortificaciones para su defensa según la usanza de aquellos tiempos remotos" (Dupaix 1969:106).

Es importante mencionar que desde esta época Monte Albán ya es concebido como un conjunto, percibiendo Dupaix que estaba conformado por una serie de cerros "...llegando finalmente a la cumbre de este memorable sitio, formado por un grupo o conjunto de cerros, que dividen el valle grande de Oajaca (*sic*), del pequeño" (Dupaix, *op.cit.*:107).

Describe un edificio ubicado en lo que ahora se conoce como Plataforma Sur, menciona que tiene la misma configuración y material que el de los "Danzantes", con muros internos revestidos de piedras uniformes.

Se refiere a la Plaza Central como una mesa con un conjunto de montículos artificiales de forma cónica o piramidal, cubiertos con losas grandes de varios tamaños, de formas cuadrilongas, con galerías subterráneas revestidas de losas de diferentes tamaños. Pensaba que habían sido realizados para funcionar como templos, palacios y sepulturas, así como fortificaciones para defensa del sitio.

Realizó una segunda exploración por Monte Albán, considerando que una visita no era suficiente para poder tener una visión amplia del lugar. En esta segunda visita se hizo acompañar de un grupo de lugareños para que realizaran los desmontes y excavaciones:

"Fuimos a recorrer e investigar por la segunda vez, las obras esparcidas por la mesa nombrada de Monte Alvan (*sic*), pues la primera investigación o reconocimiento que practicamos no era suficiente: fue menester del auxilio de los Indios para los desmontes y excavaciones, etc.: obras ciertamente dignas de ser comentadas y profundizadas, respecto que contribuyen de más a más a confirmarnos los conocimientos prácticos que poseyeron en las artes. Las entradas son algunas a nivel de la mesa, otras bajan algo, y las escaleras son demolidas" (*Ibidem*:114)

Con relación a los accesos, sostiene que las entradas son algunas a nivel de la mesa, otras bajan algo, y las escaleras son demolidas. Concluye que las construcciones que había observado fueron destinadas por sus antiguos constructores para sepulturas de algunas familias importantes, para templos, palacios y como fortificaciones en caso de ataques enemigos.

Realiza la descripción de lo que consideraba un "cerrito artificial", construido a mano, de forma cónica, cubierto por abundante vegetación y piedras de gran volumen que tenían grabados, además de figuras humanas en perfil, con la boca abierta, con diversas actitudes y dirigiendo la vista y el cuerpo de sur a norte, que alternaban con otras que no lograba identificar. Estas figuras conservaban un orden en cuanto a su ubicación y distribución. Esta galería se conoce como "Los Danzantes", de los que realizó los primeros cinco dibujos.

Habla de un “pavimento” o “pisos”, que era mezcla sólida de cal y arena, los cuales estaban sumamente destruidos, observándose algunos trozos de mezcla dura y bruñida. Finalmente, sobre la etimología de la palabra Monte Albán nos dice lo siguiente:

“Por lo que mira a la etimología o raíz de Monte Alvan, si deriva de la lengua antigua mejicana, o de la zapoteca, o sea de aquellos nombres son oficio o significación, por lo que he podido averiguar o indagar sobre su origen, que en muchas ocasiones pone el antojo, el accidente o el capricho a las cosas, lo que da después, muchísimo que comentar y adivinar, suponiendo muchas veces interpretaciones siniestras” (*Ibidem*:115)

Un aspecto importante que remarca Schávelzon (2000:2) sobre este viajero fue “...que entre 1804 y 1807 no sólo dieron a conocer Monte Albán, sino que claramente establecieron la existencia de tres “estilos” diferentes en Mesoamérica: Oaxaca, el Valle de México y lo Maya”.

Es hasta 1830 cuando la Independencia de México ha concluido que se publicaron en París los dibujos retocados de Luciano Castañeda acompañante de Dupaix, a cargo de Lord de Kingsborough (Figura 5).

Como señala Bernal (1979:90) este periodo no fue muy propicio para los estudios arqueológicos con excavaciones en campo, por tanta convulsión externa e interna en los años de la guerra de Independencia y los posteriores, pero existe un interés por parte de los escritores de gabinete cuyos materiales provienen de libros y manuscritos y la de los viajeros.

Durante el siglo XIX florecen las imprentas en Oaxaca, entre las que se encontraba la del historiador Juan Bautista Carriedo, en la cual imprime sus estudios históricos y un periódico combativo (Méndez Aquino, 1991). En el año de 1837, a raíz de una circular emitida por el Ministerio de Instrucción Pública para medir y copiar todos los objetos existentes en Monte Albán, Juan Bautista Carriedo emprende un trabajo en dicho sitio que había visitado con anterioridad<sup>7</sup>. Como producto de este trabajo, realiza un atlas que entregó al Museo Nacional así como una descripción del mismo, que publica en el periódico titulado *La Floresta Oaxaqueña* 1833. Posteriormente esta misma descripción la publica en sus *Estudios Históricos y Estadísticos del Estado libre de Oaxaca*, que imprime en su imprenta (Figura 6).

Emprende una nueva visita a Monte Albán el 22 de octubre de 1837, acompañado de siete personas, a lo que consideraba una fortaleza del antiguo poder zapoteco:

“Cuando di a luz la actual descripción, estaba en el entender de que esta fortaleza era obra de los zapotecos; pero después de un estudio demasiado minucioso de los antiguos historiadores de mi

<sup>7</sup> A partir de octubre de 1830, visita con frecuencia Monte Albán. En este mismo año acompañó al arquitecto alemán Eduard Mühlensfordt, en la exploración y levantamiento de planos de los palacios de Mitla.

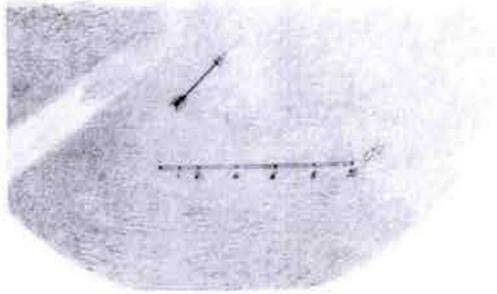
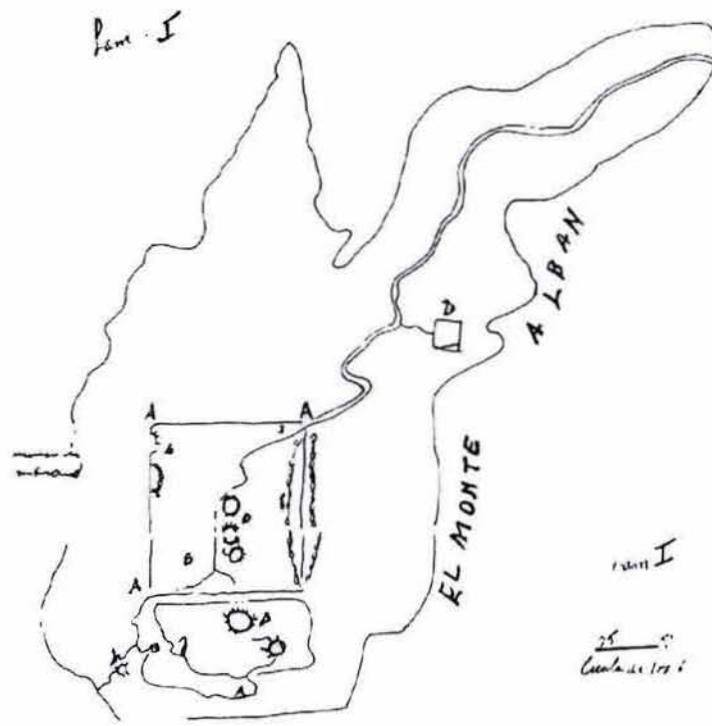


Figura 5. Litografías de Monte Albán, con base en los dibujos de Dupaix (Kingborough, 1830).



(a)



(b)

Figura 6. a) Acceso a Monte Albán, (b) Croquis de la Plaza Principal (Carriedo, 1833).

país, he venido a convencerme, como de facto es así, que dicha fortaleza no fue obra más que de los mixtecos...estoy persuadido de que la fortaleza de Monte Albán no es una obra zapoteca sino mixteca, y los presidios que tuvieron al pie de este monte y aún el pueblo de Xoxo, fundados por esta nación, corroboran mi conocimiento" (Carriedo, 1949: 221).

Describiendo así la topografía del terreno:

"Al Sudoeste de Oaxaca y a distancia de más de media legua, toda de una subida pendiente, fatigosa y molesta, se encuentra esta soberbia fortaleza...En las cumbres, pues, de Monte Albán, vigías soberbias del reino zapoteco, situado a las espaldas de aquellas montañas, y cuya corte estaba radicada en el pueblo que hoy se llama Zaachila, es donde esta gente levantó y trabajó las estupendas murallas, con sus correspondientes fosos y demás útiles de una fortaleza respetable" (Carriedo, *op.cit.*: 215-216).

De acuerdo con su descripción la entrada principal se ubicó hacia el oriente, la cual conduce a una meseta o plaza cuyas medidas eran de 391 varas castellanas de Norte a Sur y 135 de Oriente a Poniente. Esta plaza se hallaba resguardada al norte por seis cerritos hechos a mano, edificados sobre una muralla (Plataforma Norte). Al Oriente y Poniente "en el primer punto y sin muralla por la parte interna y sólo sí por la externa, están colocados dos cerritos, y por la parte del segundo otros tres, casi de una misma altura, aunque no iguales en figura" (*Ibidem*: 216-217).

Hacia el sur (Plataforma Sur) cierra el espacio de la plaza otra muralla más alta que la del norte, sobre la cual estaba ubicado un cerrito con una cueva con cuatro puertas dispuestas hacia cada uno de los puntos cardinales. Describe lo que consideraba otras tres cuevas, ubicadas al centro del cerro. Entre estos tres cerritos se encontraba el edificio de los "Danzantes".

Podemos resaltar que observó uno de los conjuntos arquitectónicos que conforman Monte Albán y al respecto menciona:

" Otra muralla avanzada se ve, a tres cuadras de la fortaleza principal, muchos cerritos y peñascos, colocados en defensa y con el más escrupuloso método, adornados de pájaro bobo, del yagalán y el zompanclet. Esta fortaleza es conocida con el nombre de "Las Cuevas". ...La última muralla es la mas fuerte y se juzga como el último apoyo..." (*Ibidem*: 220)

Carriedo es el segundo personaje que excava en el sitio, con el objetivo de descubrir el desplante de algunas piedras que tenían esculpidas figuras y escritura.

José María de Murguía y Galardi, fue el primer gobernador oaxaqueño y fundador de los *Apuntamientos Estadísticos de la Provincia de Oaxaca en esta Nueva España*, editada en 1818. Visitó Monte Albán en 1855, elaboró una descripción y un bosquejo de la Plaza Principal que se publicó en 1859, identificando los montículos principales, con sus alineamientos simétricos, además identificó algunos "Danzantes". Consideró que el sitio era una "guarnición militar", coincidiendo en esto con su antecesor. En su escrito incluye una breve discusión en torno a la forma en que se abastecían de agua los antiguos habitantes, y sobre los materiales de construcción que

se utilizaron en la cima del cerro. Esta información fue publicada en la "Estadística Antigua y Moderna de la provincia, hoy Estado libre, soberano é independiente de Guajaca", en 1859 la cual describiremos a continuación.

El 12 de marzo de 1855 en compañía de otras personas visitó Monte Albán, con el objetivo de corroborar si en efecto existían fortificaciones que mencionaba la gente. De acuerdo con la tradición oral, se decía que un rey zapoteca se había fortificado con sus tropas y por ello hizo otras fortificaciones desde el Valle de Ocotlán hasta Zaachila, con el objetivo de enfrentar al ejército del rey mixteco que invadió Cuilapan. Quiso corroborar lo anterior, investigando en fuentes históricas, pero no encontró ningún dato al respecto. Por lo mencionado anteriormente, decide investigarlo directamente organizando una inspección a aquel sitio.

El acceso a Monte Albán era muy difícil, dado que había que transitar por veredas muy escabrosas. Describe a Monte Albán así:

“Al sur de Oaxaca hay unos cerros bastante elevados, que enlazados unos con otros, siguen el rumbo de Huitzo; por el viento habrá una legua de distancia de la ciudad; pero tornando las veredas que conducen á la meceta del cerro principal que domina á los otros, se andarán mas de dos leguas, siendo subida la mayor parte. Este cerro es conocido con el nombre de Monte Alban” (Murguía y Galardi, 1959:270)

Describió así la Plaza Principal:

“Al sur, se presenta la parte que mira al Norte y es según se representa en la figura número 4. Es curiosa la descripción, y aunque ligeramente la voy á hacer.

El primer cuerpo tendrá 15 varas de alto y en su centro casi, hay una escalera completamente destruida, la que da paso á dos como túmulos, que están en segundo término, y van marcados con A. y B. que tendrán ocho varas de alto; el mayor que está al frente de la escalera tiene un pasadizo aunque no recto que pasa al lado opuesto, con la altura interior de 2 varas, y un ancho capaz para dos personas de frente. El túmulo B. tiene cuatro entradas en forma de cruz; pero la mas practicable es de C. D., en el centro en su parte superior E. está descubierto en forma circular y es por donde entra la luz, en la parte baja todo está lleno de escombros, notándose en las paredes de alrededor inscripciones de los que visitan estos lugares, yo puse mi nombre á la vez que lo hicieron los que me acompañaban.

A un lado de esta parte ya mencionada, está otro túmulo G. el cual tiene una entrada en F. ya cegada; tendido sobre el suelo pude penetrar como una y media ó dos varas de la entrada hacia adentro, y ví á un lado dos piedras conforme están representadas en la figura número 5., teniendo la mayor mas de media vara y la otra menos” (Murguía y Galardi, *op.cit.*).

De la descripción anterior podemos resaltar aspectos importantes, menciona que el acceso es posible atravesando una pequeña barranca, entrando por un espacio muy amplio ubicado en el extremo noreste. Cabe resaltar que este acceso en realidad nunca existió en Monte Albán, ya que aquí se ubican unas escalinatas. Ya estando en lo que es la Plaza Principal, se sorprendió al apreciar ese espacio tan amplio, con “obras artificiales” que aún se conservaban. Resalta lo que actualmente se conoce como Plataforma Sur, con el Montículo III y el Montículo “Cuatro Puertas”. Observó *graffiti* de personas que anteriormente habían visitado el lugar marcando sus

nombres, ante lo que Murguía y Galardi hace lo mismo al igual que sus compañeros de viaje.

Describe posteriormente el Edificio J, del que sobresalen las figuras que se representan en sus piedras. De acuerdo con sus informantes, en este "túmulo" se habían realizado excavaciones con anterioridad, entre cuyos hallazgos se encontraron esqueletos humanos y figuras de barro.

Como se puede apreciar, el carácter de los datos que presenta este personaje es muy limitado a pesar de haber estado en el sitio y haberlo recorrido. Es de extrañar que únicamente describe la Plataforma Sur y el Edificio J, no prestando atención a los otros montículos. Sin embargo, en el croquis que presenta de los montículos que conforman la Plaza Principal, marca casi a todos los que actualmente la conforman, pero no realiza una descripción de ellos. Así por ejemplo, nos parece que fue representada la Plataforma Norte con dos montículos que quizás correspondan a los Montículos A y I-Romano. Al oriente marca el Montículo II, Montículo P y el Montículo Q, pero no observa el Adoratorio del Montículo H, a pesar de haber estado parado en ese lugar. Al poniente marca el Sistema M, Montículo L y Sistema IV. Finalmente, identificó los edificios centrales como el Montículo G y el Montículo H.

Su croquis se concentra en la "Plaza Principal", indicando casi a todos los montículos que la conformaban, de forma irregular y de forma circular. El bosquejo que presenta corresponde a la Figura 3 de su trabajo (Figura 7).

Años más tarde con el desarrollo de diversas corrientes filosóficas como el Nacionalismo Alemán que enfatiza los valores étnicos de una pluralidad para la conformación de la nación, es que el alemán Johann Wilhelm Von Müller, en 1857 visitó Oaxaca, recorriendo la ciudad, Monte Albán, Mitla y el Cerro Moctezuma. Su obra fue impresa en Leipzig en el año 1864. La primera excursión que efectuó fue a Monte Albán, en compañía de otras personas, iniciando su recorrido a las 8 de la mañana, cruzando el río Atoyac, posteriormente llegaron al pie de una terraza en donde observó "...unos cuantos monolitos grandes a los que se les había dado el nombre de altar. Este altar constaba de dos piedras colocadas exactamente una delante de la otra y de dimensiones justamente iguales" (Von Müller, 1998:55). Consideraba que estas piedras no eran del lugar ya que presentaban un color rojo que no era propio del sitio. Reconoció posteriormente dos montículos separados entre sí por una distancia de 100 metros. Menciona terrazas exteriores en la parte sur y noroeste, cubiertas por montículos y murallas.

Al llegar a la "meseta central" o "Plaza Principal" señala que tenía una orientación de norte a sur, midiendo 300 varas de ancho por 900 varas de largo. Marca los límites de la "Plaza Principal", ubicando lo que creemos se trata de las Plataformas Norte y Sur y los Edificios Centrales. Describe el montículo conocido como

Cuatro Puertas, debido que tenía cuatro accesos y descubre la estela ubicada en el lado suroeste.

Describe las Plataformas Norte y Sur, así como los edificios centrales. Sobre la Plataforma Norte explica que es una terraza cuadrada de 50 pies de altura cuyos lados medían 250 varas. La parte central de la meseta tenía, a todo lo largo de sus lados este y oeste, montículos de tierra con una altura de 30 pies. Observa algunas lápidas con la representación de Danzantes.

En la Plataforma Sur distinguió dos montículos, uno de ellos era una colina piramidal, el otro montículo tenía unos pasillos entrecruzados. Cerca de este montículo encontraron una piedra deteriorada con jeroglíficos. En general lo que reconoció en el sitio se encontraba cubierto por abundante vegetación, motivo por el que le fue difícil determinar la orientación de algunos edificios.

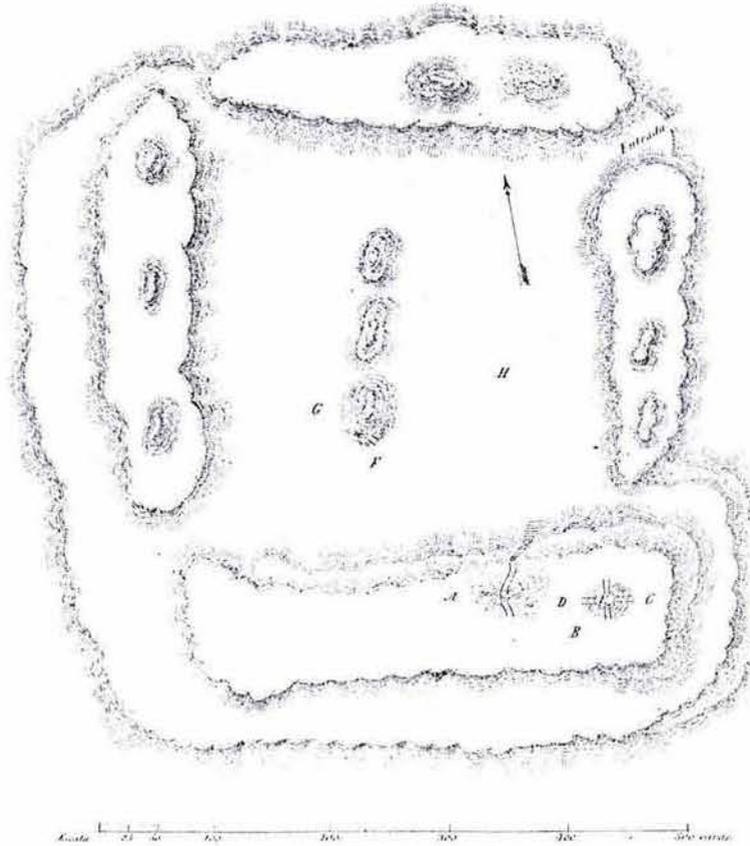
Anexa a su descripción un mapa del sitio, siendo hasta ese momento el más detallado de la época. Ofrece por primera vez un plano de conjunto de la ciudad, con el grupo de cerros que la integran, siendo una visión más integral que retoman otros investigadores y viajeros. Advierte que el sitio es más grande que lo que habían indicado sus antecesores, incluyendo otros conjuntos arquitectónicos como el Sistema 7 Venado y El Plumaje. En su escrito sigue manteniendo la misma línea de considerar a la ciudad como un área que tuvo funciones militares y defensivas, es decir una fortificación (Figura 8).

Marca lo que constituye la "Plaza Principal", al norte señala la Plataforma Norte, con el Montículo A, Montículo B y el Sistema del Vértice Geodésico. Al noreste identifica al Montículo X. Al este indica el Montículo II, Montículo P, Montículo Q y la Terraza 51 que alberga un conjunto integrado por tres estructuras. Al sur define a la Plataforma Sur, con el Montículo III y el Cuatro Puertas al sureste. Al poniente marca al Sistema M, Montículo L y Sistema IV. Finalmente, al noroeste marca el montículo donde se ubica la Residencia de la Tumba 103, representado como un conjunto integrado por tres estructuras. No muy lejos de la "Plaza Principal" creemos que fueron representados al sureste el Sistema 7 Venado o Terraza 1458, así como la Terraza 1461 donde sólo marca una estructura.

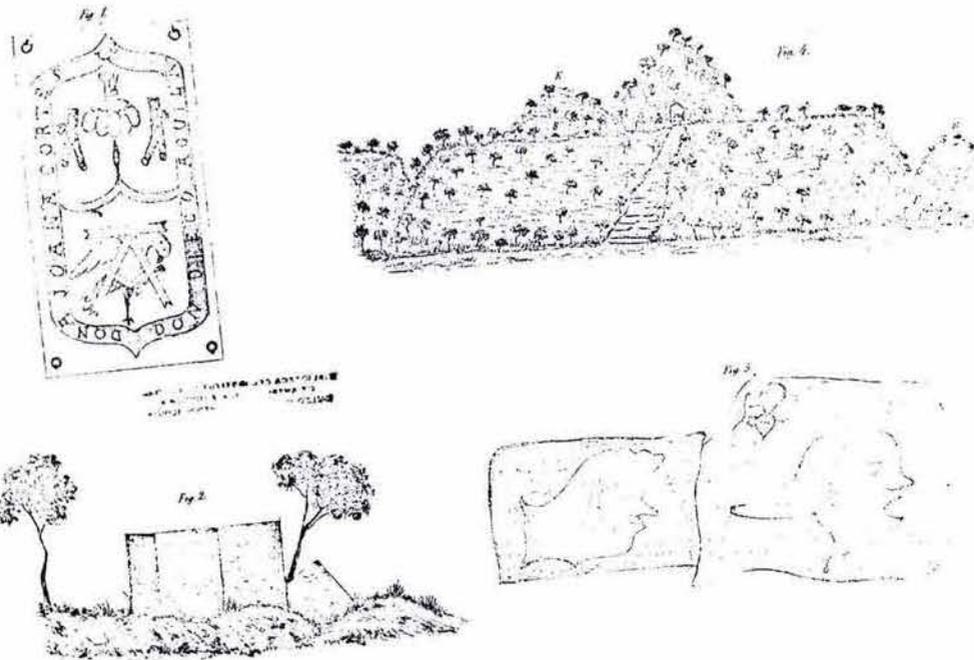
Además de los edificios limítrofes de la Plaza Principal, toma en cuenta los otros cerros que albergan conjuntos arquitectónicos que también formaban parte de la ciudad prehispánica. Al noreste marca la eminencia donde se ubica la Residencia de la Tumba 105 y la Terraza 1460 o "El Plumaje". Marca también el ramal donde se ubica la Terraza 1453, aunque no marca alguna estructura y los brazos de los cerros de Xoxocotlán.

En este plano Von Müller indica con un punteado el camino que siguió para llegar al sitio, que bien pudo haber sido una vereda utilizada por la gente que acudía al sitio. Inició su camino, como se mencionó en líneas anteriores, atravesando el Río

Fig. 3



(a)



(b)

Figura 7. (a) Bosquejo de la Plaza Principal de Monte Albán, (b) Representación de la Plataforma Sur y piedras grabadas (Murguía y Galardi, 1859: Figuras 1-5).

Atoyac, después rodea la isleta de cerros en donde se ubica el Paragüito, Terraza 1449, Terraza 1451 y Cerro del Tecolote, después llega al ramal donde se ubica la Terraza 1460 y la Residencia de la Tumba 105. Siguiendo los puntos que indican el camino, se llega a la Plaza Principal entrando por el extremo noreste (entrada que nunca existió en el sitio) pasando enfrente del Montículo L, continúa el camino por el lado Poniente de la Plataforma Sur, siguiendo hacia el sureste hasta llegar al Sistema 7 Venado y finalmente a la Terraza 1461.

Un año después, el fotógrafo francés Désiré Charnay, llegó a Oaxaca en 1858, recorriendo Mitla durante dos semanas en 1859. Posteriormente, regresa a México en 1864 formando parte de la Comisión Científica. Al regresar a Francia, edita por primera vez con sus fotos, una obra integrada por dos volúmenes, con una sección escrita por él mismo y por el también francés Viollet-Le-Duc, así como una parte fotográfica, denominada *Cités et ruines américaines: Mitla, Palenque, Izamal, Chichén Itzá, Uxmal*, aquí se presentan las primeras fotografías de Mitla, pero no aparecen fotografías de Monte Albán. Posteriormente, con nuevo material gráfico edita la obra *Les anciennes villes du nouveau Monde, voyages d'explorations au Mexique et dans l'Amérique centrale*, editada en París en 1885.

En 1864, Charnay con influencia del Positivismo Comteano que pone énfasis en el estudio directo de las cosas, recorre Monte Albán, realizando una breve descripción del sitio en su obra editada en 1885. En su breve trabajo destaca el grado de destrucción del lugar, pero resalta que estaba integrado por construcciones que habían sido monumentales dada la abundante concentración de piedra y tierra. Dice que el lugar de acuerdo con sus observaciones tenía más un aspecto militar por los elementos que la integraban: fortalezas, grandes explanadas, contrafuertes y piedras con grabados.

"Al oeste de Oaxaca, junto a la ciudad misma, se encuentra el Monte Albán prominencia de laderas escarpadas, como todas las de la cordillera, coronada por una meseta de una media legua cuadrada por lo menos. Esta plataforma, que parece hecha por la mano del hombre, ofrece ahora sólo el aspecto de una desierta palestra devastada, con masas imponentes de piedra y argamasa atravesadas por angostos pasadizos, así como fortalezas, explanadas, contrafuertes y gigantescas piedras esculpidas" (Charnay, 1994:117).

Determinó que la "Plaza Principal" era una gran plataforma hecha por la mano del hombre. Habla de túneles hechos con losas de grandes dimensiones, que tenían labradas unas cabezas vistas de perfil. Estas figuras humanas las consideró "tipos extranjeros" (estas piedras grabadas y el túnel, en realidad es la galería de los "Danzantes", que anteriormente había visto Dupaix).

Pone atención en el sistema constructivo empleado por los antiguos habitantes, describiendo el sitio como edificios de grandes dimensiones, con base cuadrada de forma de pirámide trunca y taludes amplios. Ubica las estructuras de mayores dimensiones al sur de la plataforma, en donde quizás estuvieron moradas, palacios o fortalezas.

Las construcciones de piedra se encontraban pegadas con cemento y mortero de cal. Observó abundante material cerámico de color rojo brillante, distribuido en todo el sitio. Menciona que un italiano visitó el sitio años antes, y éste pudo realizar algunas excavaciones para obtener tesoros, hallando collares de ágata, obsidianas labradas y objetos de oro. De acuerdo con sus observaciones, Monte Albán era el sitio más antiguo de las civilizaciones americanas. Establece comparaciones con otros sitios del valle, considerando que el sitio no tenía nada en común con otras áreas del valle y con las de Mitla, ya que los materiales y la arquitectura eran diferentes. Resalta el hecho de que el Marquesado ofrece a los viajeros un vasto y rico tema de estudio, ya que por todas partes existen túmulos, templos, palacios, abundantes piedras amontonadas, ya que se habían desplomado (Charnay, *op. cit.*:118).

Finalmente, es importante mencionar que no toma fotografías de Monte Albán por su alto grado de destrucción, en comparación con Mitla.

Como parte de la Misión francesa a México, fue elaborado un plano de Monte Albán fechado para 1885 y elaborado por el Capitán de Infantería Charles Soyer, bajo el título de *Lever des teocalis des Monts Albans*. De acuerdo con el plano, se define una plaza de forma rectangular delimitada al norte y sur por dos plataformas de forma rectangular, montículos en sus lados este y oeste, así como por tres montículos al centro de la plaza. Al norte y sureste de la Plaza, enfatiza dos conjuntos integrados por tres montículos, correspondiendo a nuestro parecer al Sistema del Vértice Geodésico y a la Terraza 51. Al oeste marca lo que serían los Sistemas IV y M. Todos los montículos fueron representados en planos rectangulares y cuadrangulares. Marca las curvas de nivel a cada 5 metros y a cada montículo le asigna su altura. La escala utilizada fue 1/2500e . (Figura 9).

De 1880 a 1910, surgen las investigaciones que darán a la arqueología mexicana su orientación. En esta época se empiezan a investigar casi todas las áreas de Mesoamérica y se publican importantes documentos. Sólo mediante un estudio inmensamente minucioso, mediante una investigación completa de los materiales, puede pretenderse lograr conclusiones verídicas (Bernal, 1979:132-133). En esta época queda enmarcado el Nacionalismo Culturalismo Norteamericano, marcando un interés sobre el conocimiento de las culturas en vías de extinción, estudiadas desde una perspectiva europea, observándose a las sociedades y a sus objetos como objetos extraños. Ingleses y norteamericanos además de estudiar las culturas autóctonas de sus países viajan a otras partes del mundo para conocer otras culturas y regiones, cuyo objetivo era compararlas entre sí.

En este contexto Adolphe Bandelier visita y describe Monte Albán en 1881. Su formación académica es distinta a la de los viajeros europeos, ya que a partir de este momento se observarán hipótesis con un sustento académico y se tiene mayor cuidado en hacer generalizaciones. Su obra fue editada en Londres en 1884 titulada como *An archaeological tour in México in 1881*.

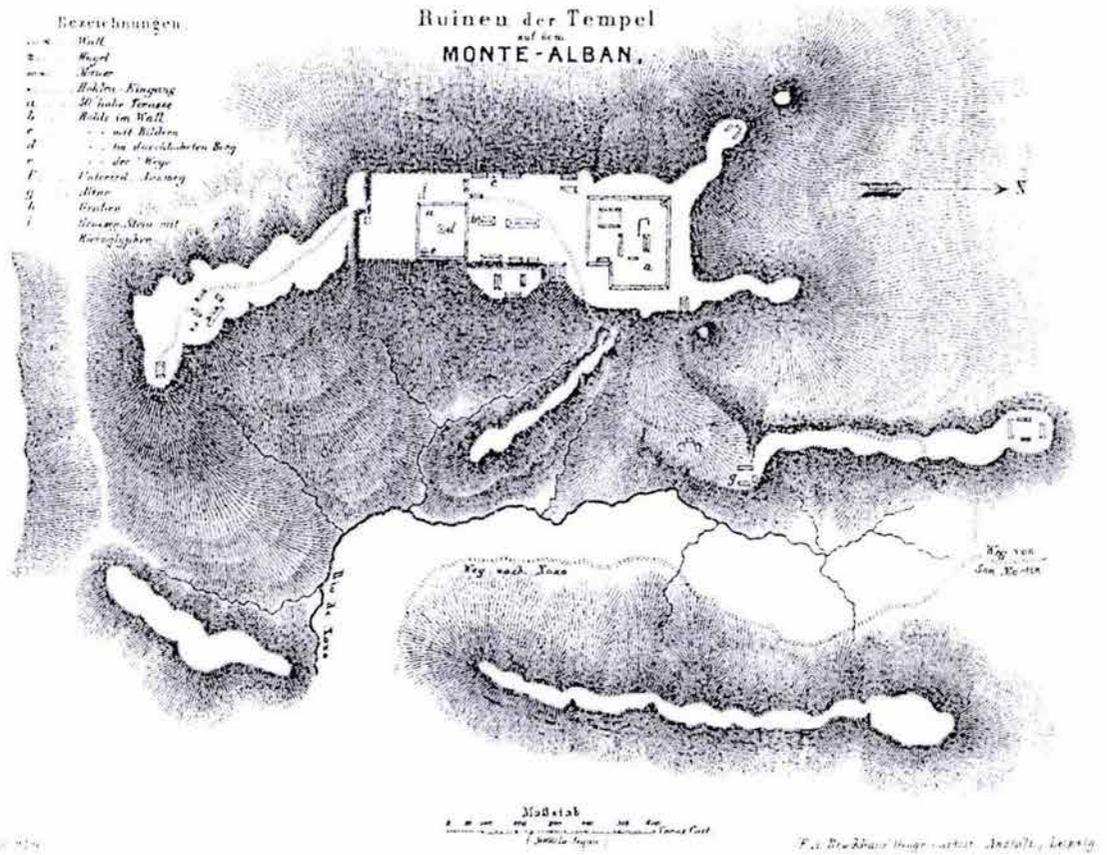


Figura 8. Plano de la Ciudad de Monte Albán ( Von Müller, 1864).

*Vista del Corral de los Montes. Albán.*

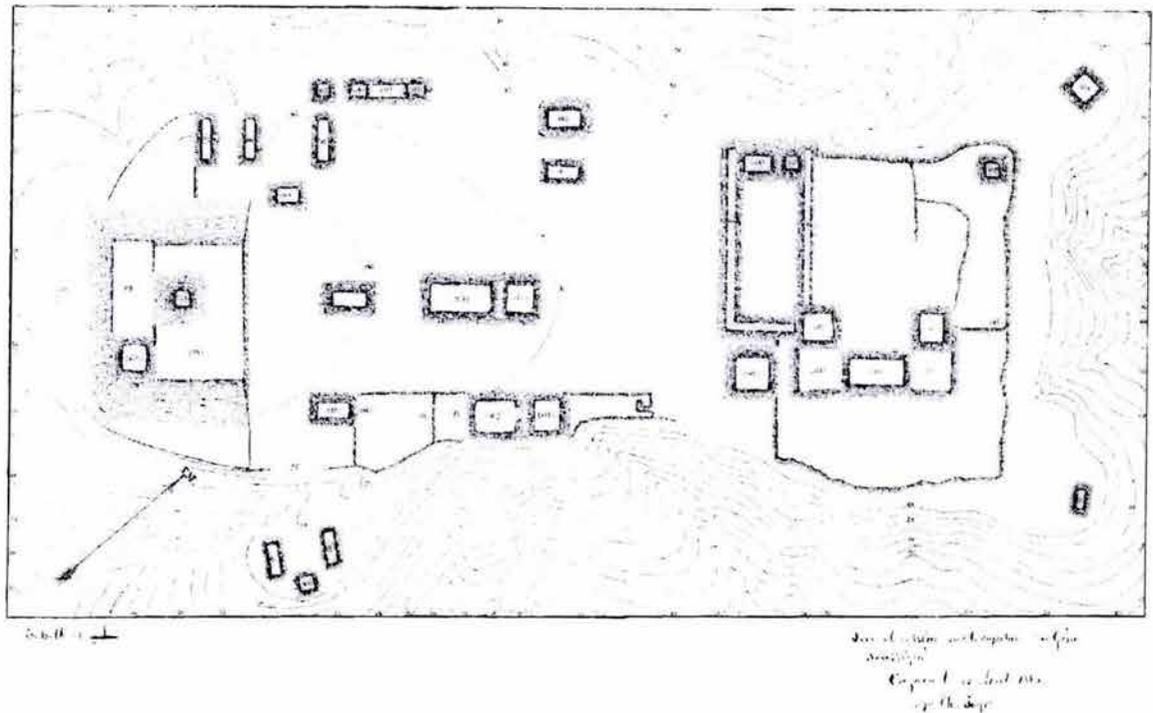


Figura 9. Plaza Principal de Monte Albán y conjuntos adyacentes (Soyer, 1865).

Describe el lugar como un ancho cerro que tenía sobre él restos de arquitectura, observando un amplio rectángulo compuesto de un terraplén de piedras fragmentadas y tierra alrededor (posiblemente la Plaza Principal). Observa una depresión rectangular que había sido convertida en campo (es posible que se trate de la Plataforma Norte). Al centro había dos montículos completamente cubiertos de vegetación, en donde quizás el montículo largo en realidad se tratara de dos lomas distintas, pero ahora ellos forman una masa única de follaje con una depresión en medio.

Con relación a su mapa nos dice lo siguiente:

"I have endeavored to map down the northern, or rather north-northeastern, half of the great eastern side of the triangle of the Monte-Alban. Its direction, as far as mapped, is north-northeast to south-southwest; beyond it the crest bends around in a curve to the eastward; and finally terminates in an abrupt point, not unlike a peak, on account of a mound or system of mounds crowning its top. The plan is not exact, and is intended to give only an approximate idea" (Bandelier, 1889: 318).

Con base en sus observaciones sobre Monte Albán, concluye que las construcciones realizadas en este sitio tenían un objetivo defensivo. La abundante vegetación que cubría los montículos, no le permitió observar con lujo de detalle las características del sitio, y se refiere a ellos como "colinas cubiertas con arbustos".

Lo que halló consistió en un triángulo irregular, abierto en el sur, en cuya dirección había una barranca. Establece que la ladera era escarpada en donde se observaban áreas muy fértiles y la parte de arriba era más estéril y estrecha en el lado oeste, resaltaban dos puntos coronados por montículos en ruinas, aparentemente amurallados, entre los cuales había vestigios de cimientos antiguos. Un cerro ancho conectaba la porción oeste con la porción oriental, la cual era una leve depresión, y tenía sobre ella restos de arquitectura. Entre ellos está un rectángulo integrado por un terraplén de piedras y tierra.

Al norte se formaba una depresión rectangular, ahora convertida en campo, cuyas dimensiones eran 275 m de norte a sur, y 120 m de este a oeste. En el centro había dos montículos completamente cubiertos de vegetación haciendo el acceso difícil. Originalmente eran artificiales y estaban hechos de piedra y tierra. Posiblemente el montículo largo eran dos lomas distintas, pero ahora ellos forman una masa única de follaje, con una depresión en medio. En el oeste de esta depresión había un parapeto de piedras trabajadas que se extendían a todo lo largo, protegiendo en el lado de la barranca. Tres montículos rectangulares marcados en el plano como *e,e,e*, se levantaban sobre un terraplén en intervalos irregulares. En el lado opuesto la tierra era también levemente más alta que el campo y soportaba un sistema de montículos de piedra de un gran tamaño.

La ladera del este era escarpada y se interrumpía por terrazas cultivadas. En este lado los montículos presentaban la apariencia de estar terrazados. El espacio

que se formaba en el ángulo noreste del cerro aumenta la plataforma a, b, c, y d, las cuales lindan en el oeste y cierran completamente la depresión central hacia el noroeste. Aquí observó lo que consideró murallas que median más de 3 m de alto. En la esquina noroeste de esta plataforma subía una terraza, en la que observó que se habían realizado diversas excavaciones que mostraban restos de muros de piedra y tierra. En el lado suroeste había un espacio hundido (Patio hundido) con abundante vegetación, flanqueado por montículos igualmente cubiertos por vegetación, uno de los cuales mostraba una escalinata completamente destruida.

Las características que mostraba Monte Albán con relación al trabajo hecho para la defensa (pueblo fortificado y de defensa, con base en su posición militar en la parte más alta y más segura donde se podían ver los tres valles al mismo tiempo), le producía la impresión de que era un pueblo construido en lo más alto, por lo tanto era un lugar seguro, en donde los tres valles podían ser vigilados al mismo tiempo. Debido a la peculiar fertilidad del suelo, el sitio era permanentemente ocupado. Aclara que la parte menos delineada en el mapa era posiblemente un terraplén o sustento para casas. Esa era una de las diferencias entre Monte Albán y otras ruinas del Valle de Tlacolula, pero también había cosas que compartían. Su posición naturalmente era una fuente para la defensa, proporcionando una fuerza artificial, considerando que el término correcto era "posición militar". Pero se cuestionó si esas fortificaciones estaban separadas de la villa permanente o si siempre las protegían y rodeaban. Hizo una clasificación de trabajos defensivos: pueblos fortificados y sitios de refugio fuertes por naturaleza y artificialmente reforzados, además, situados dentro de asentamientos defensivos de alcance conveniente.

Bandelier aclara que el plano no es exacto y sólo era para tener una idea aproximada. Se basó en el plano de Bancroft (que a su vez se apoyó en el plano de Von Müller) y en el de Murguía y Galardi (nos remite a su primer croquis y se centra en los edificios ubicados en la "Plaza Principal"). El croquis no tiene la calidad del realizado por Von Müller, ya que la forma de mostrar el sitio es muy escueta, mostrando a los edificios como montones de tierra de forma irregular.

De acuerdo con su bosquejo, creemos que al norte marca la Plataforma Norte, ubicando únicamente dos montículos, y uno de ellos puede ser el Montículo I Romano, al oriente marca tres montículos, posiblemente correspondan al Montículo II, Montículo P y Montículo Q. Al sur marca la Plataforma Sur con dos montículos en sus costados oriente y poniente, pero no queda claro de qué montículos se trata. Al poniente indica tres montículos pequeños, en el extremo norte uno y otro alargado en el extremo sur. Aquí es obvio que tuvo una confusión al definir los montículos. Finalmente, al centro de la Plaza identifica únicamente dos montículos, uno pequeño al norte y uno alargado al sur. Aquí también se confundió, ya que en todo caso el montículo pequeño tendría que ir al sur y sería el Montículo J, y al norte estaría el montículo alargado que incluiría los Montículos G, H e I.

En su croquis marca el norte, pero no indica a que escala fue elaborado. Este gráfico es referido en el texto como Plano XXVI, Figura 13, (Figura 10).

En 1881, en Oaxaca se imprime la primera edición de la *Historia de Oaxaca*, escrita por el historiador oaxaqueño presbítero José Antonio de Gay, quien menciona lo que consideraba murallón de Monte Albán. Sólo presenta una escueta descripción del sitio y no anexa ningún plano o croquis.

En su descripción menciona que los zapotecos tenían otro tipo de construcciones, además de Palacios y Templos como los de Mitla, esto es las plazas militares como la de Monte Albán, que es

"...un plano de cosa de 800 metros de circunferencia y de forma irregular, hecho a mano sobre la cumbre del monte de ese nombre, rodeado por un murallón bastante ancho, en cuyo término se levanta otro muro más angosto y que deja en torno un terraplén suficiente para dar paso a dos o tres personas" (Gay, 1988:38)

Agrega que este murallón no era continuo, ya que se interrumpía en secciones, no era sólido porque lo atravesaba de un extremo a otro un pasadizo más amplio o más estrecho. Es posible que el acceso a este murallón haya sido limitado, y desde él arrojaban cantos rodadizos, con saetas y espadas se defendían de los invasores. Tenían además un último refugio en caso de sufrir una derrota, se escondían en los pasadizos y salones subterráneos. Practicaban salidas subterráneas en caso de ser vencidos, desaparecían de un lugar, reapareciendo en una fortificación distante.

En las pocas líneas que dedica a Monte Albán, resalta su aspecto defensivo, al considerar que en este cerro existían murallas y no construcciones de tipo religioso.

Da una medida aproximada de la Plaza Principal y no describe ningún aspecto de los edificios que la circundan. No menciona la existencia de piedras con grabados o algún otro tipo de material. Tampoco presenta algún bosquejo de lo que nombraba "Murallón de Monte Albán".

Hubert Bancroft, en 1883, publicó su obra *The native races of the Pacific Coast*, con información sobre Monte Albán en el volumen IV, aunque nunca visitó este sitio. Bancroft se basa en información de otros investigadores, comparándola y reuniendo un gran número de documentos, libros, papeles y objetos sobre la época prehispánica. Con el material recabado, describe e interpreta la información, agregando además algunas observaciones. Presentó un plano del sitio, incluyendo los grupos arquitectónicos de la Plaza Principal y una descripción, dudando sobre su función de fortaleza militar que le habían atribuido otros investigadores.

Realiza una síntesis y análisis de varios trabajos que antecedieron el suyo, entre los que se encontraban los realizados por Dupaix y Luciano Castañeda, el de Juan

Bautista Carriedo, José María Murguía y Galardi<sup>8</sup>, Von Müller y finalmente el de Charnay. Considera que estos autores dan una idea clara de un grupo de restos, siguiendo como regla primero la descripción de las diferentes partes de las ruinas, aunque en algunas ocasiones sus descripciones no coinciden.

Dice que el plano que anexó en su escrito estaba copiado del trabajo de Von Müller (Véase Capítulo III) en donde mostraba todos los restos marcados en el original, excepto 4 pequeñas estructuras en la porción norte de la colina, que no incluye en el plano, pero que describe como los restos de 4 muros, los cuales forman un paralelogramo. Como indica el plano, las ruinas están situadas en una meseta, a lo largo de la cima, cuyo acceso era mediante una subida empinada, cruzando primero el Río Xoxo. Establece que Von Müller habla de varios terraplenes y muros en ruinas que no son descritos a profundidad, pero que estaban indicados en el plano. Describe algunos montículos de la Plataforma Norte, pero resalta los montículos ubicados en la Plataforma Sur, representándolos como un terraplén de 50 pies de alto, que encerraba un espacio cuadrangular, en el cual había dos pirámides o montículos (Figura 11).

Menciona que Charnay describió a la meseta como parcialmente artificial, cubierta con piedra y mortero, teniendo fortalezas, explanadas, pasajes subterráneos y bloques de esculturas inmensas. Las ruinas más grandes las describe al sur de la meseta, siendo pirámides truncadas cuadradas como de 25 pies de alto, constituidas por enormes masas de mampostería que representaban palacios, templos y fortalezas. Consideraba que los trabajos eran fortificaciones. Von Müller y Murguía y Galardi también consideraban a los restos como fortificaciones, mientras que el Dr. Ortega creía que eran parte de una capital importante llena de palacios reales, templos y finos edificios<sup>9</sup>. Murguía y Galardi consideraba que esos trabajos fueron erigidos por un rey zapoteco, con el objetivo de resistir el avance de los mixtecos, mientras que Brasseur (1854:339-340) pensaba que fue la fortaleza de Huaxyacac, construida por los aztecas aproximadamente en el año 1486.

Lo anterior le parecía una descripción imperfecta, ya que las estructuras de Monte Albán no fueron erigidas por sus pobladores como trabajos temporales de defensa. La selección de su ubicación mostraba, sin embargo, la facilidad de defensa que fue uno de los objetivos buscados por los constructores. Tomando como base los dibujos de Luciano Castañeda, concluye que los montículos cónicos representados parecen ser un camino apto para trabajos de defensa. La meseta fue en tiempos antiguos un lugar sagrado para los ritos de los nativos, siendo de carácter funerario.

<sup>8</sup> En el texto dice José María García, existiendo una confusión de nombres, pero se trata de la misma persona.

<sup>9</sup> El Dr. Ortega era el dueño de una colección de antigüedades mexicanas y acompañó a Von Müller junto con el Ingeniero Gilberto Torres a la primera exploración que realizó a Monte Albán.

Más tarde, William Henry Holmes, arquitecto y arqueólogo norteamericano, curador del Field Columbian Museum de Chicago, realizó una serie de visitas en 1895 y como producto de ello editó un libro que se publicó en el año de 1897, en donde presenta planos precisos (mapa topográfico de toda la ciudad y mapa de la Plaza Principal), dibujos panorámicos del conjunto de cerros que integra la ciudad y de la Plaza Principal. Debemos resaltar que los edificios quedan claramente definidos, dándoles la forma aproximada. Se incluyen además, descripciones detalladas de Monte Albán en su obra titulada *Archaeological studies among the ancient cities of México*, publicada en 1897. En este trabajo resalta la importancia de la arquitectura en los estudios arqueológicos, para entender la cultura (Bernal, 1979:140).

El conjunto de cerros presentaban las siguientes características:

“The face toward the city is very steep and uniform, broken only by inferior, rib-like ridges and shallow gullies which extend from the crest to the base. The slopes are for the most part bare and altogether parched, being diversified only by occasional patches of scrubby trees clinging to the rugged portions of the surface” (Holmes, 1897: 212)

Exploró lo que consideraba la montaña fortificada, situada hacia el oeste de la ciudad, identificada como “montaña blanca”. Inició su recorrido en lo que denomina “Monte Albán Chico”, describe posteriormente los montículos ubicados en la Plaza Principal.

Habla de ruinas, terrazas y montículos, mencionando que guardaban una disposición geométrica en cuadrángulo, que coronaban todas las prominencias.

Inicia su trabajo con la descripción de Monte Albán Chico, mencionando los restos de varios conjuntos arquitectónicos, así como del material observado en superficie. Describe todos los conjuntos arquitectónicos.

Al siguiente día visita lo que considera el verdadero Monte Albán, anexando una descripción de cada uno de los edificios, un análisis de su distribución, así como una detallada descripción de su situación, poniendo énfasis en la orientación de éstos, la forma de trabajo y los materiales empleados. Intenta establecer el tipo de organización social que pudo haber existido para que pudieran elaborarse esas construcciones.

Sobre las orientaciones sostiene que: “Orientation seems to have been considered with much care, as but few structures fail to conform with approximate accuracy to the points of the compass, no matter what the character and trend of the sites occupied” (Holmes, *op.cit.*:226).

Plantea que la ciudad había sido previamente planificada, tomando en cuenta su orientación. En sus dibujos hace hincapié en la línea quebrada de los picos montañosos. Alude aproximadamente a 50 edificios, con sus respectivas medidas y la localización de cada uno de ellos. Observó algunos subterráneos, considerando que se trataba de excavaciones hechas por exploradores y buscadores de tesoros:

“These mounds have been dug into by explorers or treasure hunters and are of the usual composition, with traces of cement floors at several levels. Though occupying these irregular mountain crests the buildings have as a rule oriented with much care” (*Ibidem*: 215).

La Figura 68 que ilustra su texto es un mapa topográfico de conjunto, en donde se muestran todos los cerros que conforman la ciudad, además se agrega la representación de conjuntos arquitectónicos, iniciando con la Plaza Principal, el Cerro del Plumaje, Chapultepec, El Tecolote, El Paragüito y El Sistema 7 Venado<sup>10</sup>. En el mapa se indica el norte y se marca la escala. La Figura 69 nos muestra el corte y planta del conjunto arquitectónico ubicado en el Cerro del Tecolote (Véase Capítulo III), (Figura 12).

El Plano XXVI es una vista panorámica del conjunto de cerros que conforman la ciudad, vista de este a oeste. De sur a norte se observa el Cerro San José, Sistema 7 Venado, Plaza Principal, El Plumaje, Chapultepec, El Tecolote y el Paragüito. Algunos de los cerros están indicados con letras (Véase Capítulo III), (Figura 13).

El Plano XXVII es una vista panorámica de todos los edificios que circundan la Plaza Principal con perspectiva de sur a norte poniendo en primer plano a la Plataforma Sur, y aplicando el punto de fuga para dar perspectiva y volumen a su trabajo. Identifica a lo lejos los Cerros del Gallo y Atzompa con todo y estructuras (Figura 14).

Finalmente, el Plano XXVIII es un plano topográfico de los edificios que delimitan la Plaza Principal, además al este se marca lo que para Blanton (1978) corresponde a la Terraza 51, al sureste el Sistema 7 Venado y al noroeste la residencia de la Tumba 103. Se indica el norte y la escala (Véase Capítulo III), (Figura 15).

Entre 1885 y 1910 se desarrolla el Nacionalismo Mexicano, en donde se enfatizan los valores culturales de la nación, con el estudio de todos los sitios arqueológicos ubicándolos dentro de la República Mexicana, el objetivo era confirmar su formación como nación y corroborar la unificación de diversas culturas étnicas en el territorio nacional y verificar esa visión para la época prehispánica

Leopoldo Batres ex-militar emparentado con el general Porfirio Díaz teniendo a su cargo el puesto de Inspector de Monumentos Arqueológicos del gobierno mexicano y gozando de muchos privilegios para la exploración de zonas arqueológicas monumentales se abocó a la exploración de los sitios más espectaculares del país como Monte Albán, para reforzar una identidad nacional.

<sup>10</sup> En el siguiente capítulo se detallan las características observadas en cada uno de los cerros, así como el material cultural identificado.

Las primeras exploraciones de este siglo en Monte Albán entre 1901 y 1902, estuvieron a cargo de Batres. Elige a Monte Albán como el lugar donde realizaría sus exploraciones, ya que consideraba que ese era el lugar en donde se encontraban los monumentos más importantes de la región.

“Trepando y bajando monumentos en completo estado de ruinas, escondidos entre el zacate y la tupida arboleda que hacía casi imposible formarse juicio exacto de lo que era aquel gran número de montículos informes por estar perdidas sus aristas entre el escombro y la vegetación, desemboqué en la plaza principal, quedando verdaderamente maravillado ante la magnitud de aquella ciudad muerta y sentí vivo deseo de rasgar el espeso velo que durante tantos siglos cubría aquella misteriosa población” (Batres, 1902:28)

Sobre este sitio menciona lo siguiente:

“Al sudoeste de la Ciudad de Oaxaca y a cinco millas de distancia, se levanta una pequeña cordillera de montañas enlazadas entre sí por sus faldas hasta perderse en la llanura. Los montes que forman esa cordillera son seis: Monte Albán, Azompan, Plumero, Tecolote, Ciruelo y Montoya.

Monte Albán y Azompan son los más elevados y miden de altura barométrica 2,060 metros sobre el nivel del mar; y 360 metros sobre el de Oaxaca.

Todos ellos tienen en su cima grupos de monumentos, la mayor parte religiosos, de época antiquísima” (Batres, *op.cit.*:8).

El acceso al sitio era difícil, pero consideraba que antiguamente debieron de existir amplias escalinatas que se hallaban situadas en los contrafuertes del cerro, las cuales permitían subir a la cima del cerro.

A diferencia de sus antecesores observó un patrón característico de distribución de los montículos, siendo éste el de tres montículos distribuidos alrededor de un espacio abierto, es decir que:

“Cada grupo de templos del Monte Albán, está compuesto de tres teocallis situados al Norte, Oriente y Poniente sobre una esplanada, situación de que resulta una plaza rectangular, variando sus dimensiones, y en el centro de cada plaza se ven restos de la construcción de un pequeño basamento sobre el cual estaba probablemente la piedra del sacrificio” (*Ibidem*:11).

Agrega también que estos conjuntos estaban provistos de un sistema de desagüe. Realiza una tipología de la arquitectura del lugar, enmarcándola en: arquitectura militar, arquitectura religiosa, arquitectura funeraria y escultura. Con relación a la arquitectura militar, habla de murallas que resguardaban los “santuarios”, eran de poca altura, aproximadamente de un metro. Menciona una red de caminos y calles que unían entre sí a las plazas y santuarios.

Se refiere al sistema constructivo de los edificios. Sobre los materiales de construcción menciona que utilizaban el granito, el basalto y la diorita, así como dos clases de mortero, uno de color gris, elaborado con cal y arena y el otro blanco hecho únicamente con cal.

Anexa a su informe sobre las exploraciones un plano de la Plaza Principal y sus alrededores (Figura 16). Batres en el plano fechado en 1902, lo titula "Plano de la ciudad mística de Monte Albán", abarcó lo que es la Plaza Principal, ubicando la Plataforma Norte y Sur, así como los edificios ubicados al oriente y poniente y los edificios centrales.

Además, agrega al oriente un conjunto de tres montículos entre el Palacio y el Edificio Q, designado por Blanton como Terraza 51. Al sur agrega el Sistema 7 Venado o Terraza 1458 y la Terraza 1461. Al noroeste marca el montículo donde se ubican las residencias de las Tumbas 103 y 104.

Leopoldo Batres al realizar el levantamiento planimétrico y topográfico utilizó como escala medio milímetro igual a un metro. Considera a los diversos edificios en planos rectangulares y cuadrangulares, con volumen, así como los posibles cuerpos.

Es el primero que utiliza el término "ciudad", tomando como base el tipo de construcciones edificadas. Resalta el hecho de que al describir el sitio y decir que se trata de una montaña cubierta de construcciones, en su mayor parte funerarias, le asigna más importancia al aspecto religioso. Utiliza el término "templo" al describir los basamentos piramidales como "pirámides truncadas", las cuales eran utilizadas como casas de los dioses (Batres, 1902: 28-32). Los dibujos que acompañan el texto de Batres fueron elaborados por Sabino Soriano. Batres tenía el interés de conservar la arquitectura monumental, lo cual provocó que algunas piedras labradas fueran retiradas de su lugar original y se trasladaron a la ciudad de México.

El siguiente visitante fue Constantine George Rickards en 1910, publica en Londres su obra titulada *The ruins of México*, que consiste en una serie de fotografías de diversos sitios de México. Del Estado de Oaxaca presenta fotografías de sitios como Mitla, Xáaga, Monte Albán, Xoxocotlán y Zaachila entre otros. Anexa a las fotografías descripciones generales de los sitios. Es posible observar en su material gráfico, el estado de conservación de los diversos sitios.

Menciona que las ruinas estaban sobre una meseta y cubiertas por restos. En medio había tres montículos y cultivos de maíz que se habían sembrado por muchas generaciones.

Resalta que el primer aspecto que encuentra el visitante era la grandiosidad de las ruinas, observando en todos lados estructuras, restos de grandes construcciones, tumbas, terrazas, patios y muros. Consideraba que con sólo observar la distribución de los montículos se tenía la idea de una gran ciudad fortificada.

Por los restos de las construcciones, concluye que los cuartos tuvieron que ser cuadrados, pero consideraba que sólo realizando excavaciones era posible descubrir las tumbas y las construcciones.

Presenta las primeras diez fotografías de Monte Albán, entre las que destaca una panorámica de la Plaza Principal tomada desde la Plataforma Sur, en donde se observan los montículos centrales, al poniente el Sistema IV y al fondo la Plataforma Norte. Así mismo se observan los surcos donde se sembraba maíz. Destacan también las fotos de un templo que es el Montículo L, algunas piedras grabadas de la Galería de los “Danzantes” y estelas con jeroglíficos, además de otros montículos ubicados en Xoxo (Fotos 1-5).

A nivel monumental, las investigaciones inician con los trabajos de Alfonso Caso y su equipo de colaboradores. Este es un periodo de transición, ya que en 1910 se da la Revolución Mexicana y es hasta la década de los años treinta del siglo pasado que con el gobierno cardenista se desarrollan programas sociales. Existía una visión nacionalista del fortalecimiento social. Se desarrollan estudios arqueológicos sistemáticos enfocados a la reconstrucción de sitios monumentales, para fortalecer y fomentar el desarrollo turístico.

Los estudios de campo se realizaron durante 18 temporadas con excavaciones intensivas principalmente en los montículos de la “Plaza Principal” (excavando una pequeña parte de lo que constituía la ciudad) resultando de ello la reconstrucción de ésta. Un aspecto relevante de los trabajos efectuados por Caso y su equipo, es que por primera vez existió un cuerpo detallado y bien documentado de datos relacionados a las culturas asentadas en los Valles Centrales, incluyendo monumentos grabados de piedra, costumbres funerarias, arquitectura, escritura, cerámica, análisis de restos óseos y descripción de urnas.

Como resultado de lo anterior, contamos con dos planos del lugar, lamentablemente sólo cubren el área de la Plaza Principal, dejando de lado grupos de estructuras ubicados en la periferia de la ciudad.

En el año de 1926 y como antecedente de las exploraciones realizadas por el Dr. Caso, se elaboró el plano titulado *Plano topográfico de la Zona Arqueológica de Monte Albán, Oaxaca*, publicado en 1928 en el libro *Las estelas zapotecas*. Estuvo auspiciado por la Secretaría de Educación Pública y la Dirección de Arqueología. Levantó y construyó el plano el Ingeniero Mariano Tirado Osorio. La escala utilizada fue 1:500, la equidistancia entre curvas fue de 1 m y fue orientado al norte magnético (Figura 17).

El plano abarcó todos los edificios de la Plaza Principal, así como el Sistema Y, Montículo X y Montículo W al noreste, Terraza 51, Sistema 7 Venado y Terraza 161 al sureste, finalmente, al noroeste las residencias de las Tumbas 103 y 104. Se indican dos caminos de acceso al sitio, uno que conducía a la Ciudad de Oaxaca y otro camino que conducía al pueblo de Xoxo.

Como consecuencia de las exploraciones que dieron inicio en 1931, se realizó un segundo plano que fue publicado en 1969, en el libro titulado *El Tesoro de Monte*

*Albán* pero está fechado en Octubre de 1932<sup>11</sup>. Este plano es más detallado que el anterior y abarcó todos los montículos de la Plaza Principal, desde la Plataforma Sur hasta la Plataforma Norte, así como el Juego de Pelota Chico, ubicando los caminos de acceso al sitio (Figura 18).

Se indica la nomenclatura de cada montículo propuesta por Caso, así como una retícula que sirvió como base para el levantamiento. Los puntos base o bancos de nivel para efectuar el levantamiento los ubicó con números romanos y en sentido de las manecillas del reloj. El I se ubicó en el Montículo I Romano en la Plataforma Norte, el II en el Montículo P, al este, el III en la Plataforma Sur y el IV en el Montículo K, al oeste. El plano lleva por título *Plano Topográfico de Monte Albán antes de la exploración*. La escala utilizada fue de 1:200, la equidistancia entre curvas fue de 1 m y estuvo orientado al norte magnético.

El levantamiento estuvo a cargo del Ingeniero Horacio Herrera, auxiliar de la Dirección de Estudios Geográficos. En la Plataforma Norte hay una leyenda que indica que fue levantada por Agustín García Vega, Ingeniero del Departamento de Monumentos Arqueológicos de la Secretaría de Educación. El patrocinador del plano fue el Instituto Panamericano de Geografía e Historia.

Monte Albán sigue siendo considerada como una ciudad, apoyado en la identificación de un conjunto de áreas habitacionales distribuidas en las laderas del cerro y con base en la arquitectura mayor (ya identificada con anterioridad). Pensaba que el sitio no estaba integrado de montículos aislados, sino que había sido habitada desde la base hasta la cima del cerro, con una serie de reconstrucciones y sostenida por una gran población o por una serie de ocupaciones temporales a través del tiempo (Caso, 1935).

Entre las designaciones que Alfonso Caso atribuye a Monte Albán destacan la de "Ciudad Sagrada" (1932a), "Ciudad con reyes y sacerdotes" (1932c), "Metrópoli Zapoteca y gran Centro Ritual" (1933) y "Centro o Ciudad Ceremonial" (1942).

Como parte del Proyecto Patrones de Asentamiento del Valle de Oaxaca (Valley of Oaxaca Settlement Pattern Project), Blanton y su equipo durante la década de los setenta llevaron a cabo un proyecto intensivo de recorrido de superficie en los Valles Centrales. Era un proyecto a largo plazo que tuvo en su haber varias etapas de trabajo, entre ellas se incluía realizar un recorrido intensivo y sistemático en el Valle de Oaxaca, en donde quedaba incluido Monte Albán y su área aledaña (El Gallo, Mogollito, Monte Albán Chico y el Cerro de Atzompa). Tenían como meta localizar todos los sitios de la región mediante un recorrido intensivo de superficie, no importando su tamaño, con o sin montículos, pero con presencia de cerámica.

<sup>11</sup> En el libro *El Tesoro de Monte Albán*, también se publicó una fotografía aérea de la ciudad, que cubre la Plaza Principal y la ladera norte y oeste (Foto 6).

De acuerdo con el recorrido de superficie realizado en Monte Albán y su área aledaña, Blanton intenta determinar el cambio de patrones de control político, estratificación social y el rol regional de la ciudad. Estas inferencias se basaban en el análisis del patrón de distribución espacial y en categorizar las construcciones como cívicas y residenciales.

La primera etapa de trabajo se desarrolló entre 1971 y 1973 en Monte Albán y los resultados fueron expuestos por Blanton en 1978, en el libro titulado *Monte Albán: Settlement Patterns at the ancient Zapotec Capital*, en donde presenta un mapa arqueológico y topográfico del sitio a escala 1:10,000, orientado al norte magnético. Se localizaron 2073 terrazas, siendo 2006 de ellas habitacionales, hallándose concentradas en la ladera norte. El mapa muestra el área total levantada, que incluye 170 cuadros de 400 m (en sentido norte-sur) x 300 m (en sentido este-oeste), a escala 1:2000, el intervalo de curvas es de 25 m. Está fechado en 1975 y fue publicado en 1978 (Figura 19).

Por vez primera se delimitó la extensión de la zona y se identificaron más de dos mil terrazas residenciales ubicadas en las faldas de Monte Albán. También esta la identificación de catorce grupos de estructuras mayores en las afueras de la Plaza Principal, denominados como barrios, vinculados con la producción artesanal especializada, así como de muros defensivos, pero las reconstrucciones que hace de los conjuntos arquitectónicos no ayudan a determinar las características reales de éstos.

Concibe a Monte Albán como una ciudad, en la que hubo un alto nivel de complejidad y por lo tanto fue un Estado (Blanton, 1987:214).

Villalobos (1986:41-47) realizó un trabajo en la Plaza Principal de Monte Albán, cuyo objetivo fue establecer los niveles de continuidad temporal de los procesos constructivos a que se sujeta una estructura y consecuentemente su conjunto. Además, con aproximaciones geométricas, propuso una secuencia cronológica en términos de desarrollo urbano, determinando los tipos de sistemas constructivos fechados por asociación al interior de una estructura. A partir de un análisis geométrico se presentan un conjunto de trazos superpuestos al plano del sitio publicado por Marquina (1964) que corresponde a las exploraciones de Alfonso Caso, posteriormente una fotogrametría a escala 1:1500. El objetivo principal era reproducir una posible secuencia de edificación con una relación geométrica entre los edificios. Finalmente, se presentan planos con los trazos de análisis y estudio esquemático de planos y proyecciones, así como planos con fotogrametría con trazos de tres épocas arquitectónicas (Figura 19<sup>a</sup>).

El proyecto *La Arquitectura de Monte Albán a cargo de Bernd Fahmel* (1991:22), efectuado entre 1987 y 1988 tenía como objetivo el registro total y el estudio de la arquitectura excavada sobre la Plaza Principal. Se mencionan los elementos arquitectónicos de cada edificio de acuerdo con un orden temporal, describiendo las diferentes épocas de construcción, y se presentan planos de cada una de las

superposiciones. Posteriormente, cómo complemento de lo anterior, en *Monte Albán: Integración en una ciudad plural*, se anexan 12 planos en donde se muestra el desarrollo histórico de la Plaza Principal por épocas, observándose los edificios construidos. Se buscaba establecer e interpretar el orden político y los patrones urbanos que caracterizaron a las principales fases constructivas de la Gran Plaza y como fue el desarrollo espacial y temporal del sitio, así como los procesos que lo fueron transformando (Fahmel, 1990b:5), (Figura 20).

El último mapa arqueológico y topográfico de Monte Albán fue una de las contribuciones del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994 a cargo de Damon Peeler:

“...es un mapa topográfico que también muestra la forma, ubicación y orientación de estructuras y elementos excavados, tanto de las intervenciones de 1992-1994, como de las anteriores. No es un plano interpretativo en el sentido de dibujar la forma aproximada de las estructuras no excavadas” (Peeler, 1994:2)

La edición está integrada por cuatro mapas a diferentes escalas: 1) 1994-A, representa a Monte Albán antes de las exploraciones del PEMA 1992-1994. Incluye la Plaza Principal, las Plataformas Norte y Sur y las áreas de las tumbas 104, 105 y 117 (Figura 21). 2) 1994-B. Mapa topográfico de toda el área levantada en el PEMA 1992-1994, mostrando los edificios principales (Figura 22). 3) 1994-C. Mapa arqueológico y topográfico, que muestra el núcleo central de Monte Albán (Figura 23). 4) 1994-D. Muestra toda el área levantada durante el Proyecto Especial 1992-1994. Incluye 140 cuadros de 200 m, en el que se incluyen calas y pozos. Se agregó además, una vista tridimensional del conjunto de cerros que conforman el sitio, vistos de oriente a poniente<sup>12</sup>(Figura 24).

Es notable que este nuevo plano arqueológico y topográfico no supera al realizado por Blanton, ya que no cubrió el área ya topografiada anteriormente, faltando los sectores de Atzompa y Xoxocotlán. Al no abarcar el área total del asentamiento, excluye a varios grupos con arquitectura mayor como los localizados en las Terrazas 392, 1449, 1452, 1453 y no es posible apreciar las características de éstos.

Finalmente, podemos concluir que los trabajos anteriores aportan información valiosa, mostrando descripciones e interpretaciones de la ciudad, de cada una de las estructuras que la integran, así como medidas y en algunos casos ilustraciones y planos del sitio. No obstante, es importante señalar que la visión que tenían los primeros investigadores fue cambiando, siendo entendida posteriormente en un contexto más amplio.

<sup>12</sup> Los dibujos de algunos edificios se basaron en el libro *La Arquitectura de Monte Albán*, de Bernd Fahmel (1991).

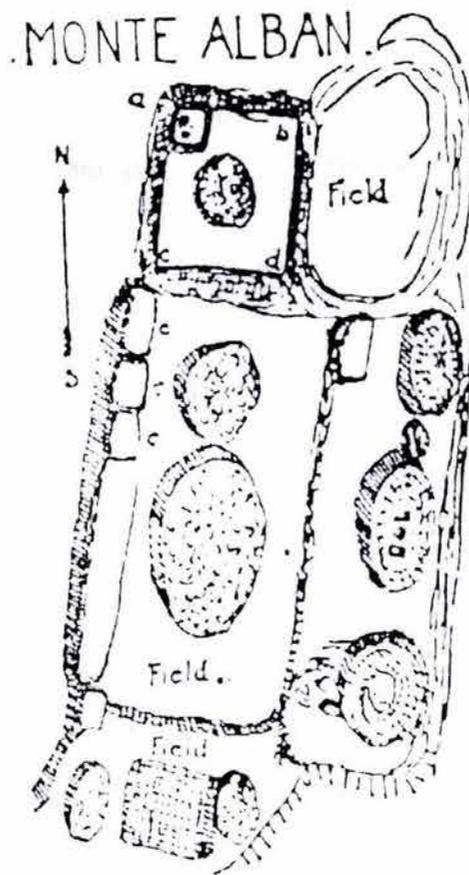


Figura 10. Bosquejo de la Plaza Principal de Monte Albán (Bandelier, 1889: Figura 13).

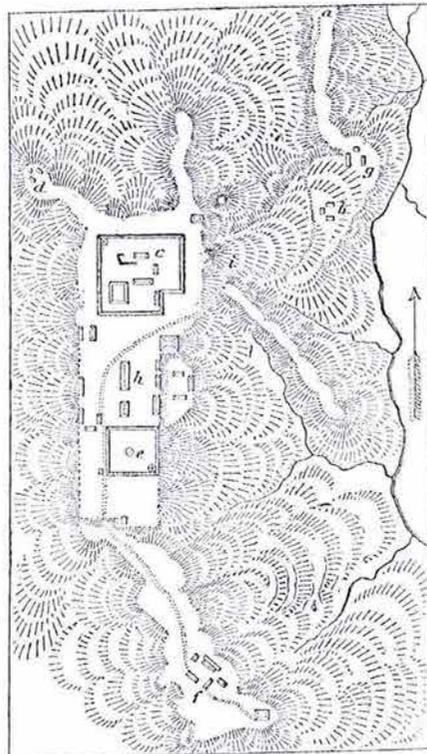


Figura 11. Plano de la Ciudad de Monte Albán, basado en el plano de Von Müller (Bancroft, 1883).

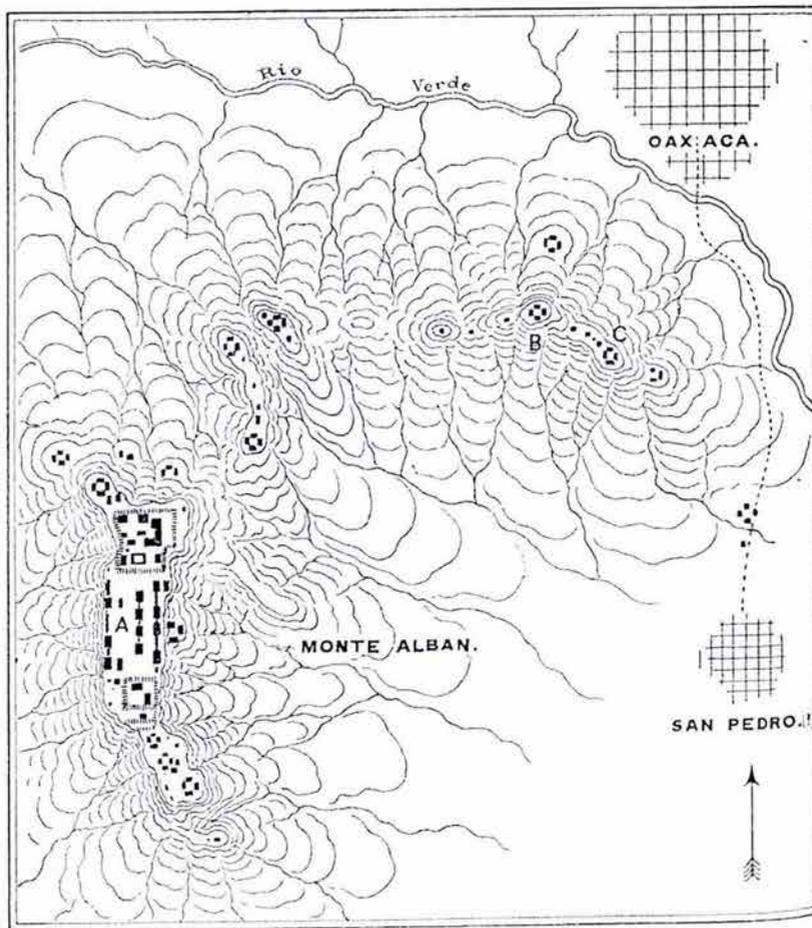


Figura 12. Mapa topográfico de conjunto en donde se muestran los cerros que conforman la ciudad y la representación de conjuntos arquitectónicos (Holmes, 1897: Figura 68).

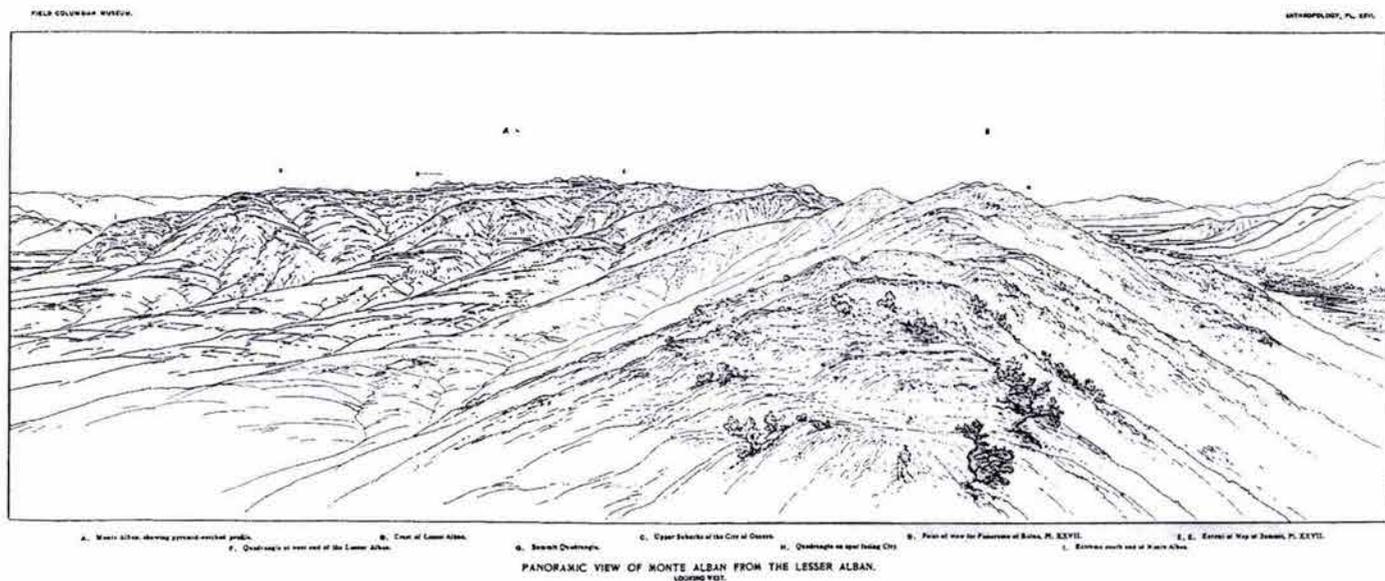


Figura 13. Vista panorámica del conjunto de cerros que conforman la ciudad de Monte Albán, vista de este a oeste (Holmes, 1897:Plano XXVI).

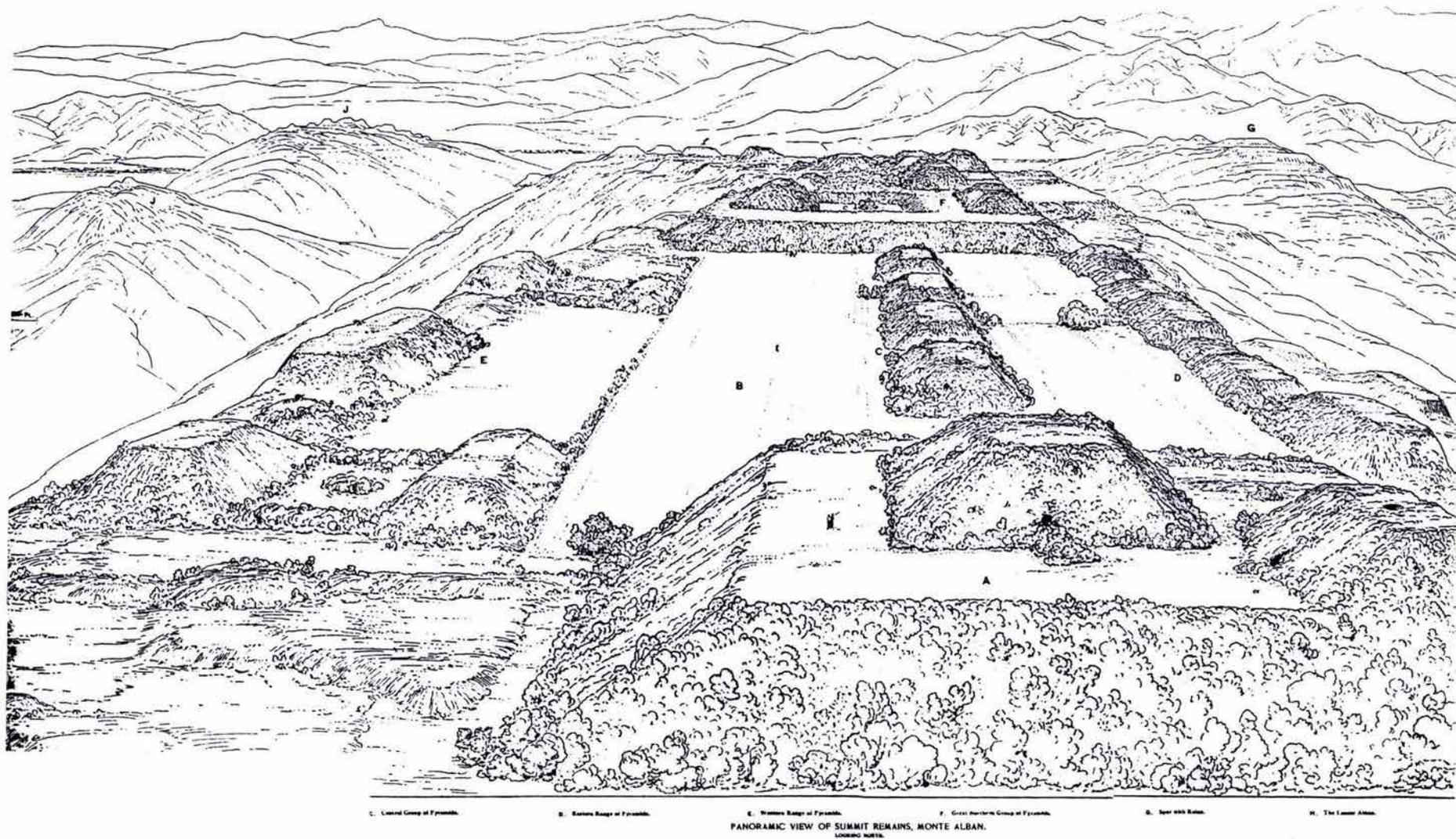


Figura 14. Vista panorámica de los edificios que circundan la Plaza Principal con perspectiva de sur a norte (Holmes, 1897: Plano XXVII).

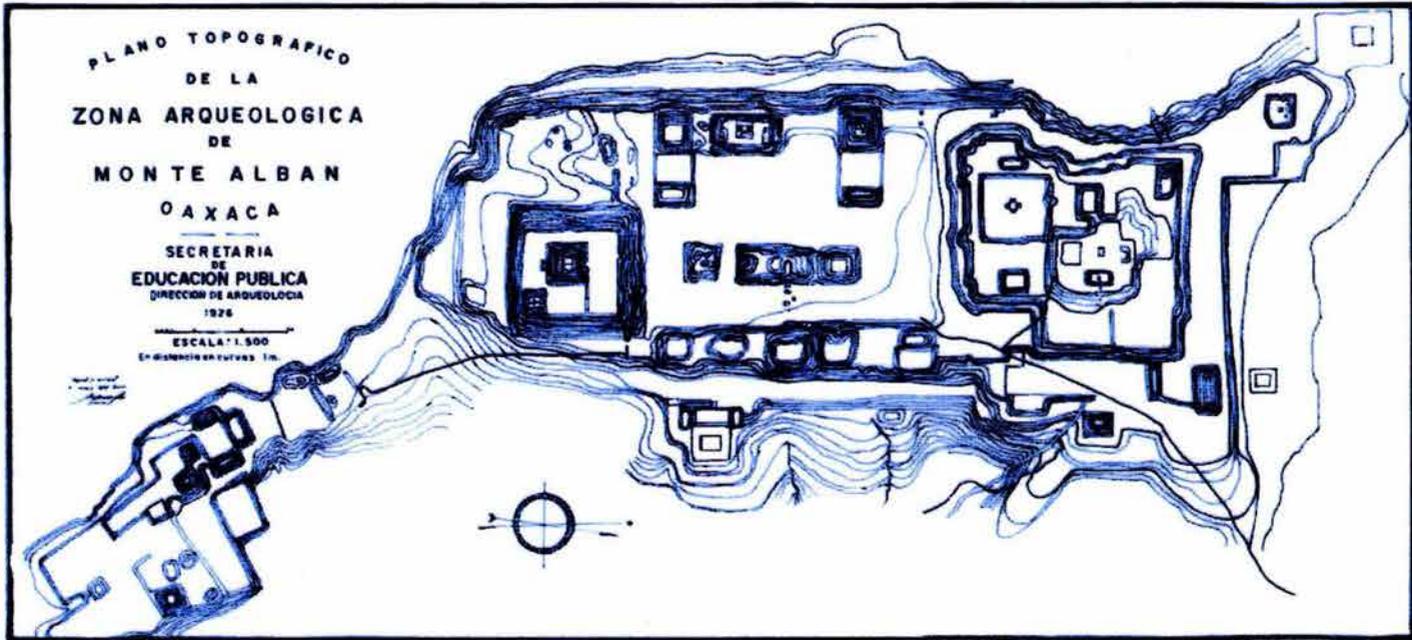


Figura 17. Plano Topográfico de la Plaza Principal antes de las exploraciones (Caso, 1928).

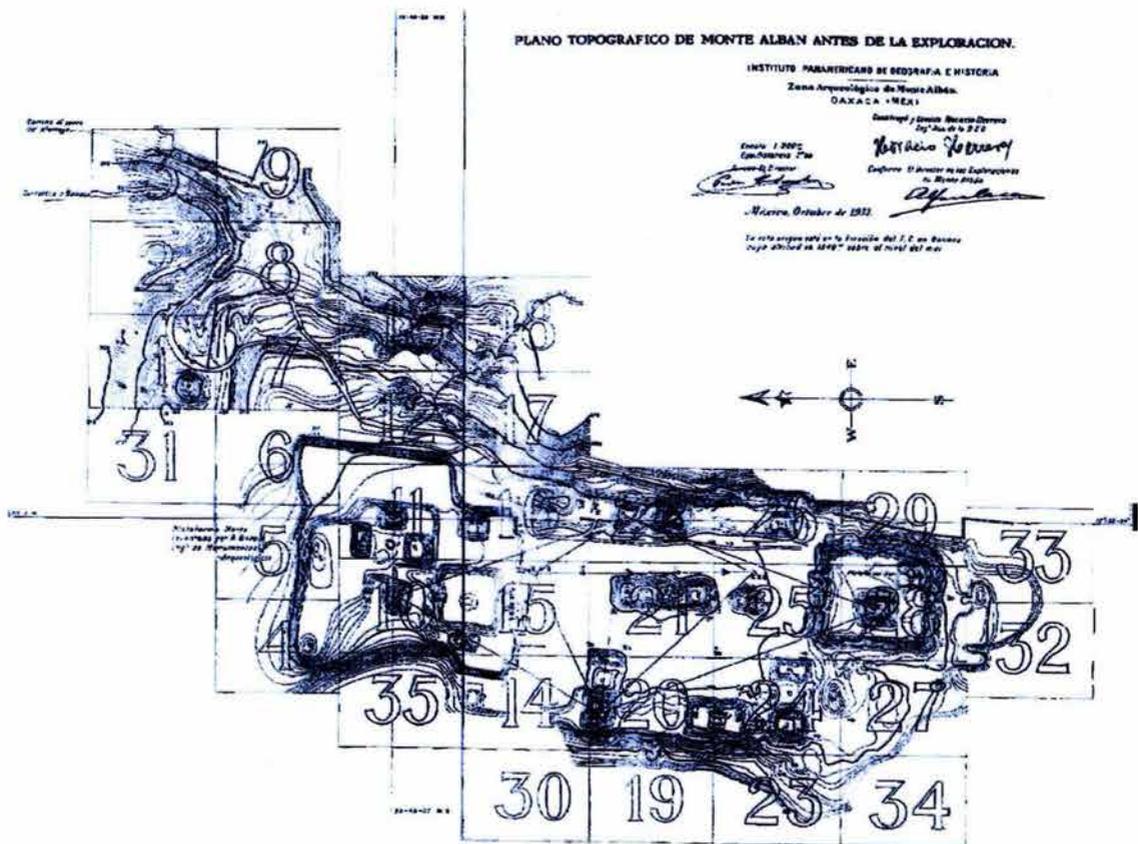


Figura 18. Plano Topográfico de la Plaza Principal de Monte Albán (Caso, 1969).



Foto 1. Plaza Principal de Monte Albán(Rickards, 1910).

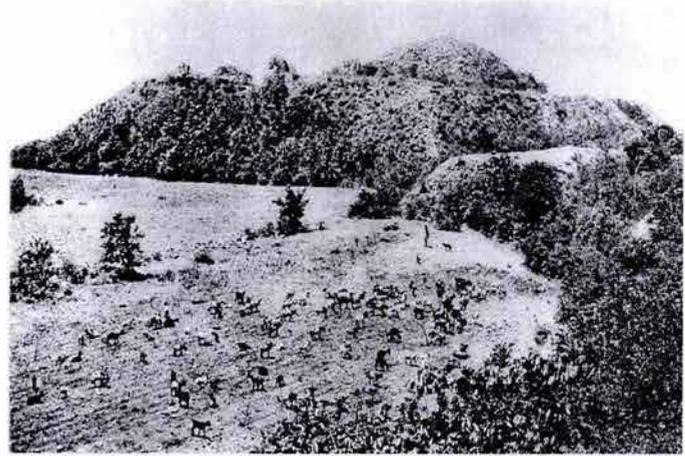


Foto 2. Vista de montículos, (Rickards, *op.cit.*).



Foto 3. Vista general de montículos (*ibídem*).



Foto 4. Vista de montículos en Xoxo (*ibídem*).



Foto 5. Vista de montículos en Xoxo (*ibídem*).

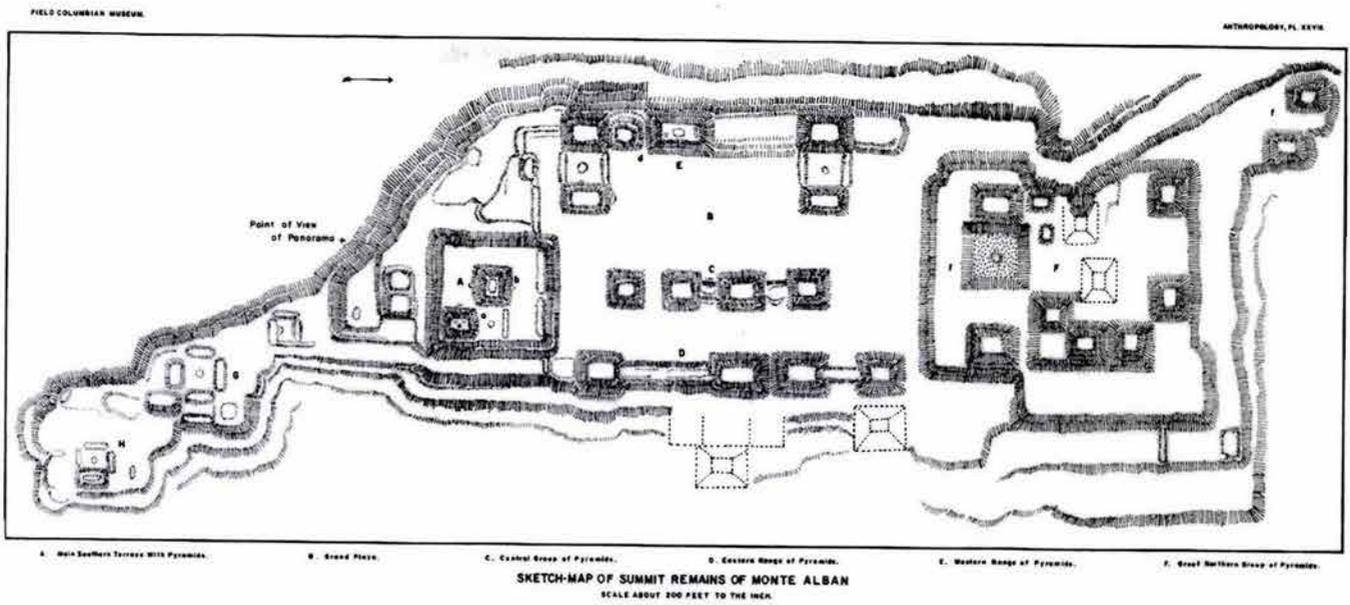


Figura 15. Plano topográfico de la Plaza Principal (Holmes, 1897: Plano XVIII).

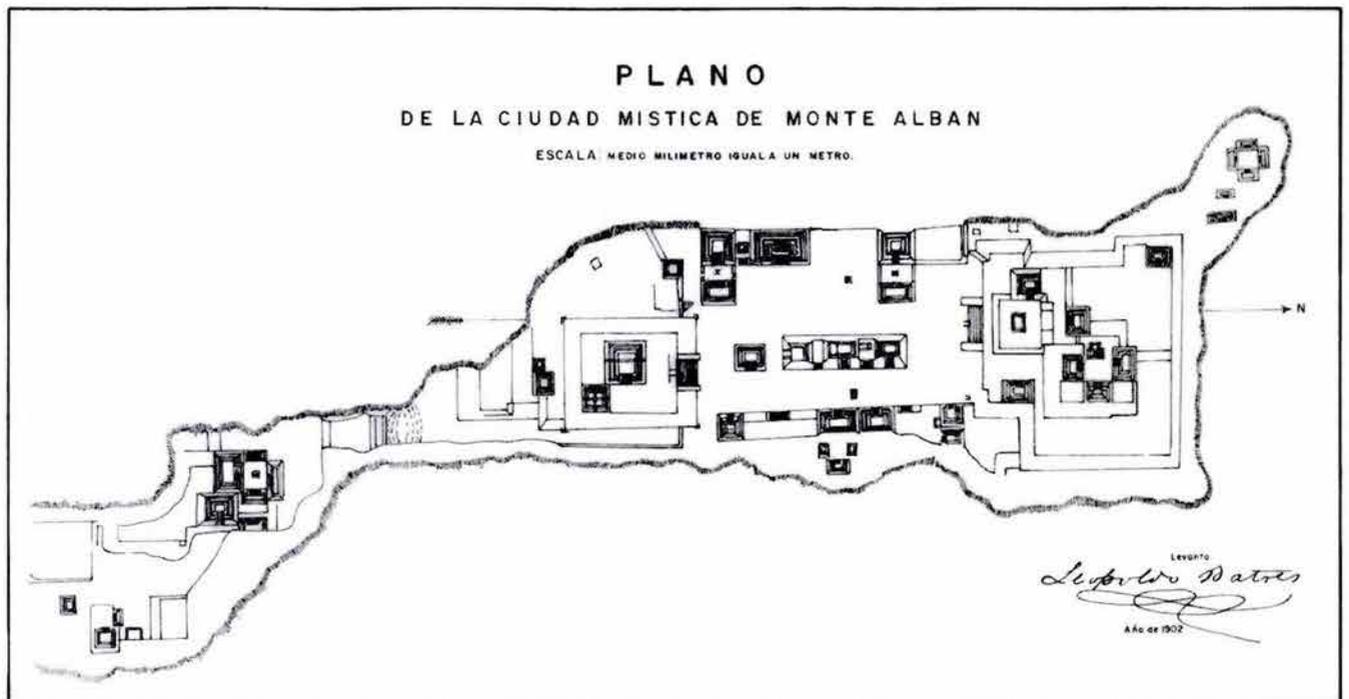


Figura 16. Plano de la Plaza Principal y sus alrededores (Batres, 1902).



Foto 6. Foto aérea de la ciudad, que cubre la Plaza Principal (Caso, 1969: Figura 9).

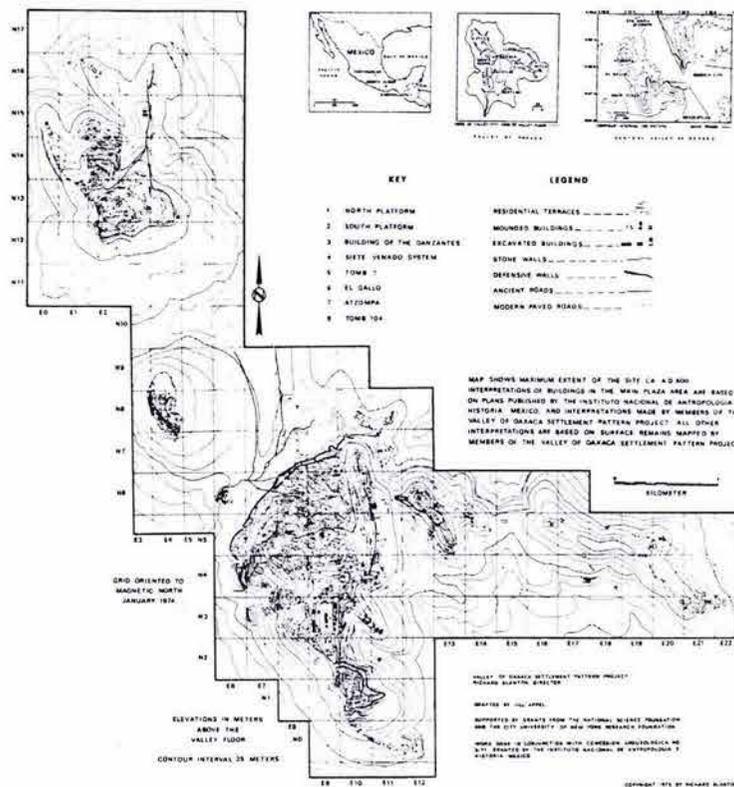


Figura 19. Plano arqueológico y topográfico de Monte Albán (Blanton, 1978).

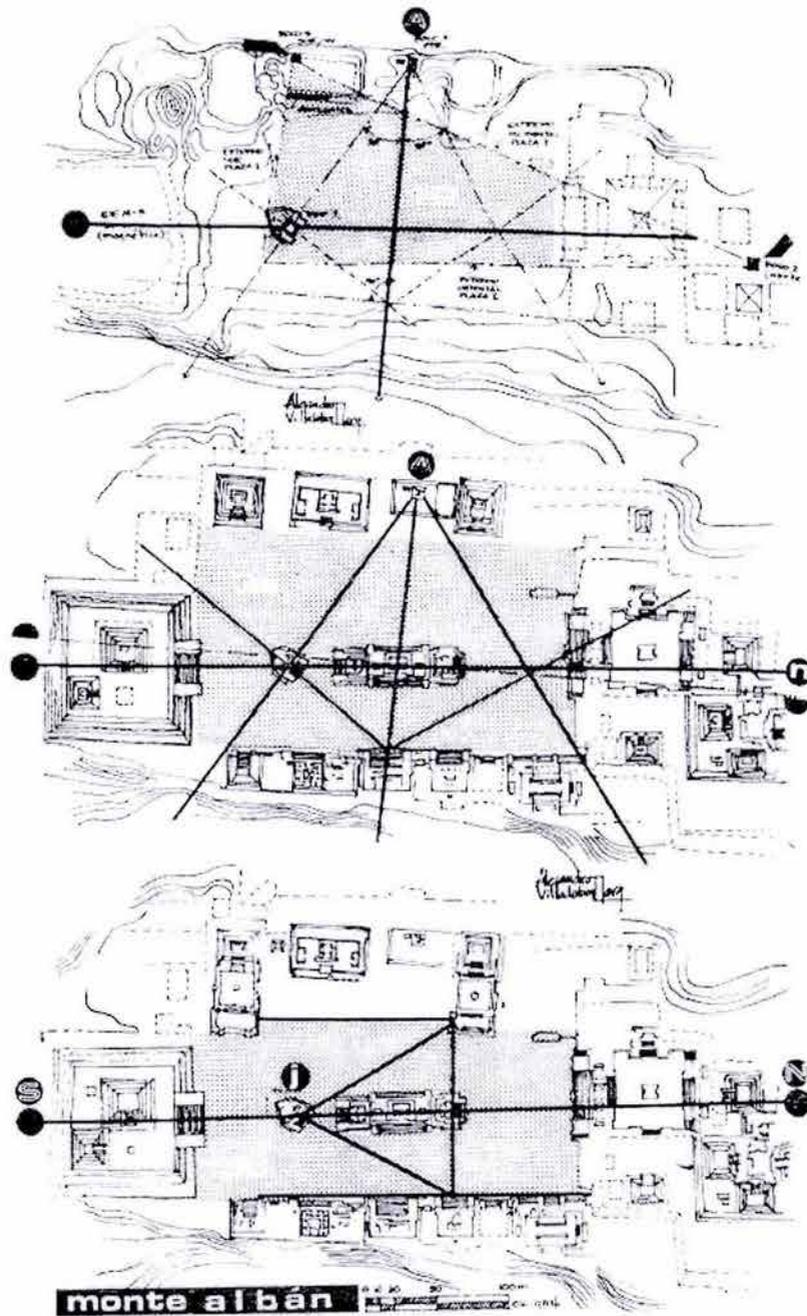


Figura 19<sup>a</sup>. Planos de Monte Albán con fotogrametría y trazos de tres épocas arquitectónicas (Villalobos, 1986: fig. 4).

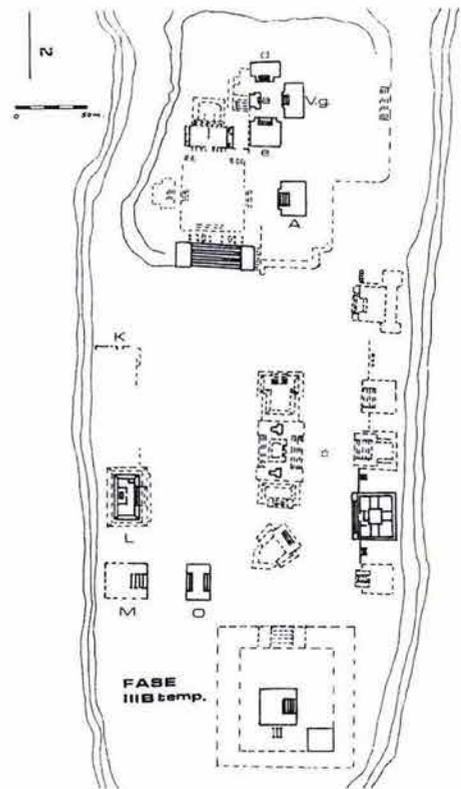
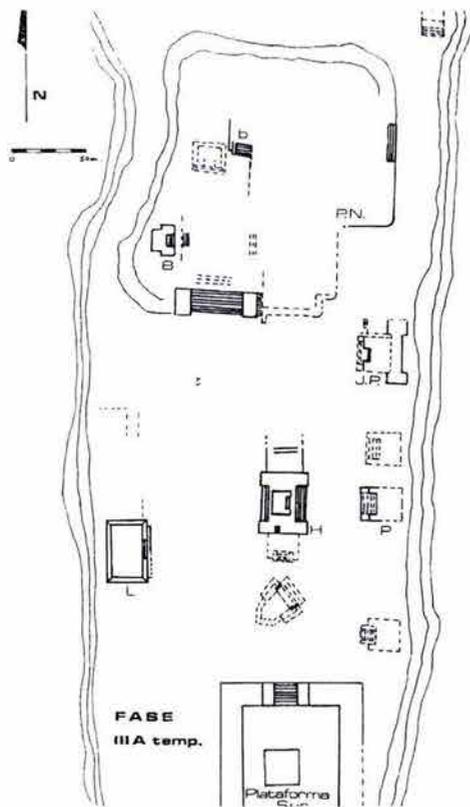
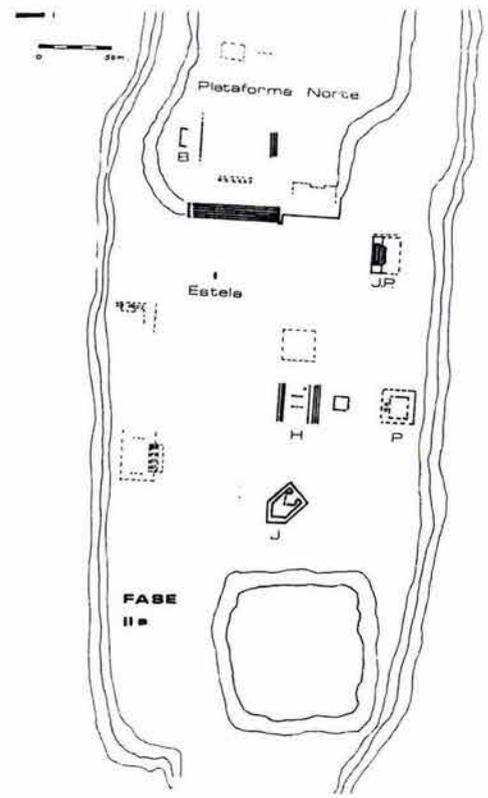
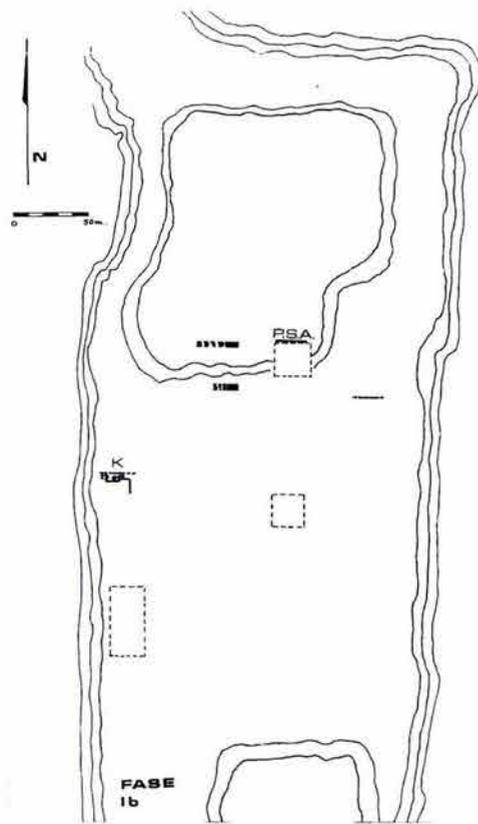


Figura 20. Representación de la Plaza Principal durante las fases Ib, IIa, IIIA y IIIB temprano (Fahmel, 1990b: Figuras 60, 63, 73 y 84).

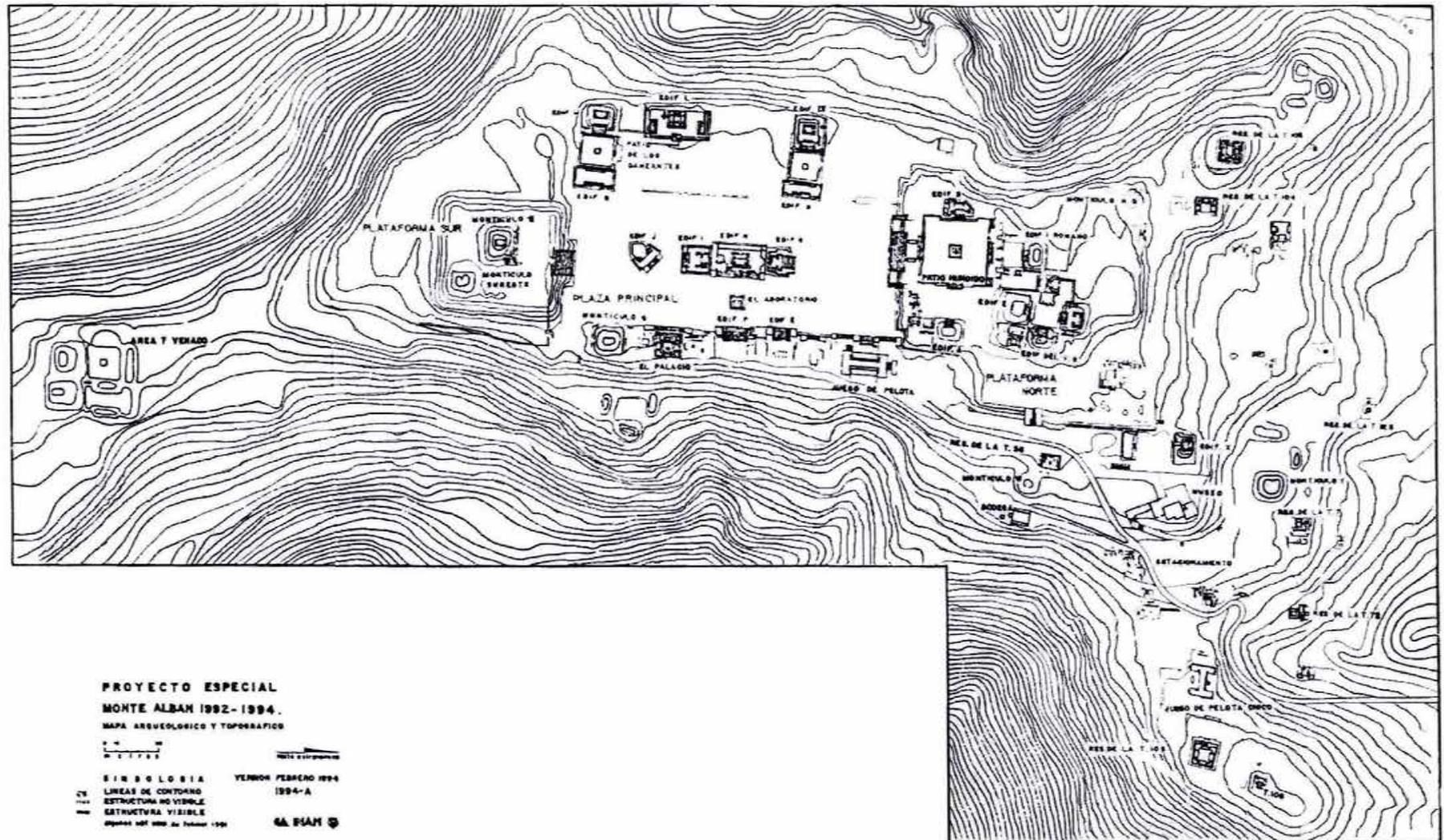


Figura 21. Monte Albán antes de las exploraciones del PEMA 1992-1994 (Peeler, 1994-A).

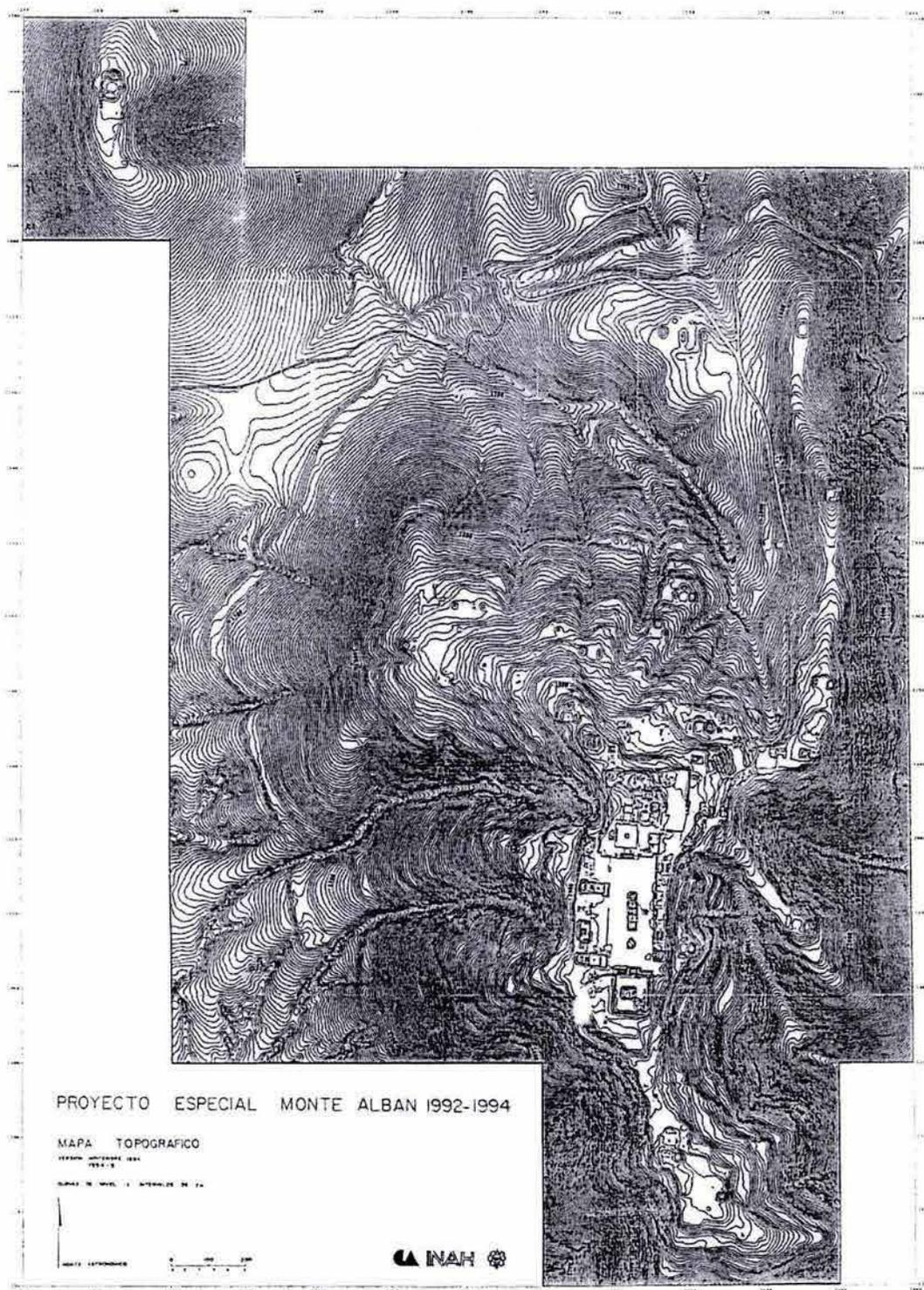


Figura 22. Mapa topográfico de toda el área levantada en el PEMA 1992-1994 (Peeler, 1994-B).

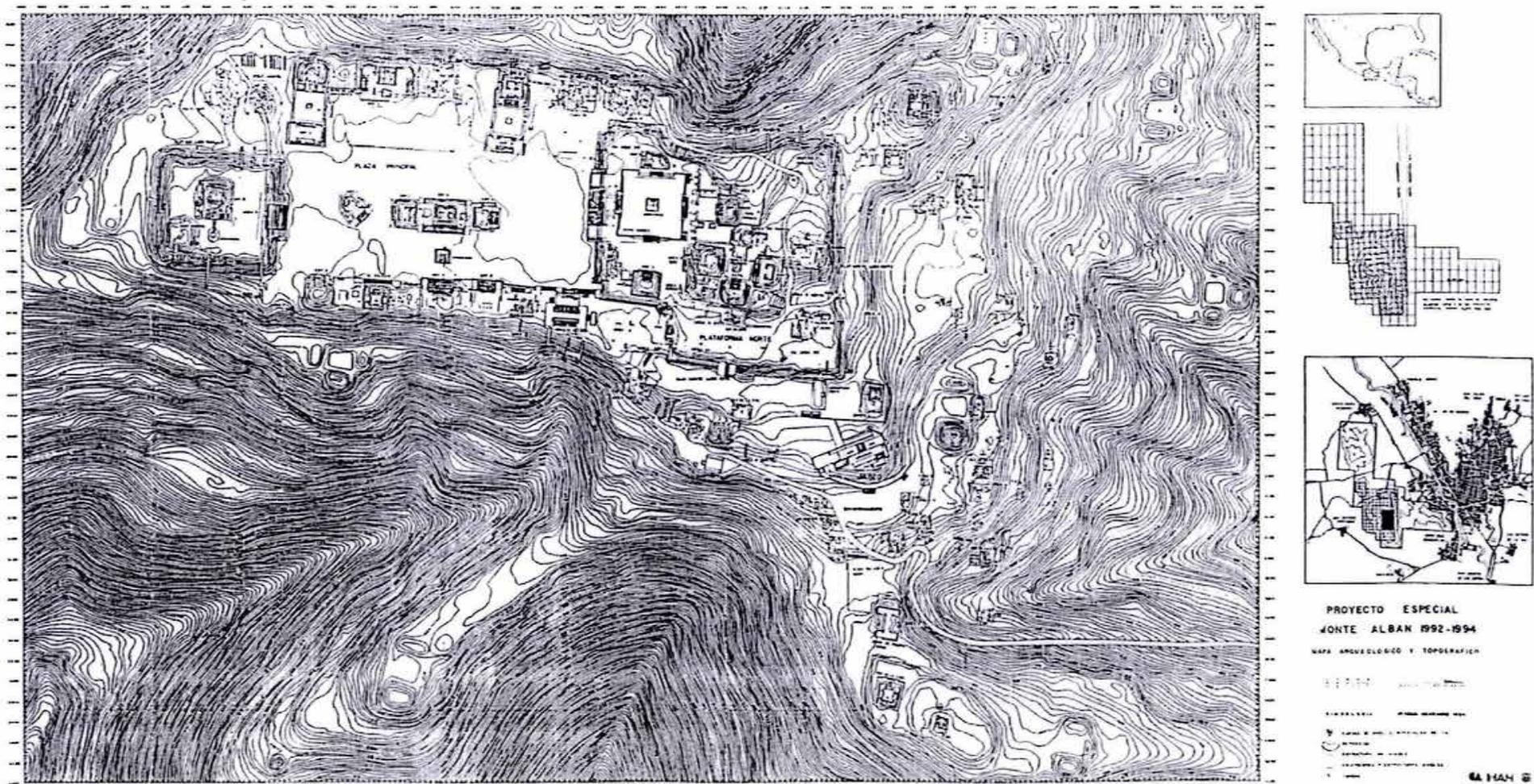


Figura 23. Mapa arqueológico y topográfico que muestra el núcleo central de Monte Albán (Peeler, 1994-C).

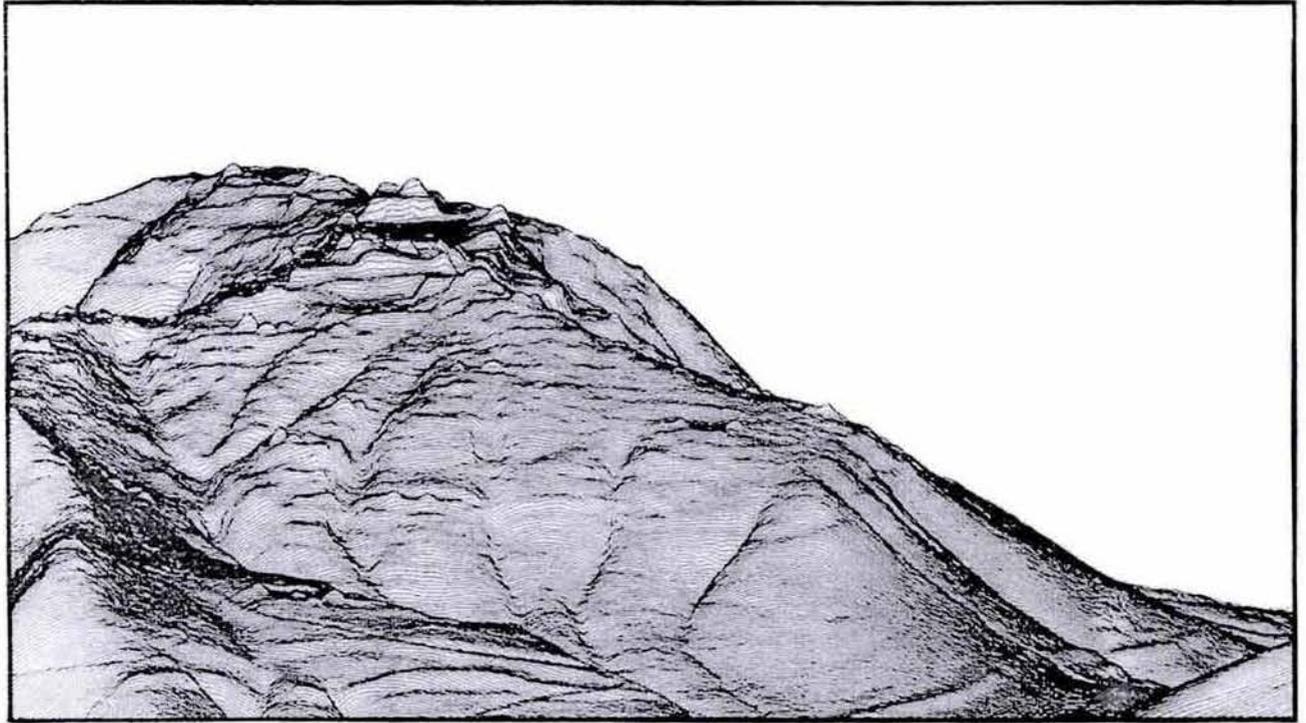


Figura 24. Vista tridimensional de Monte Albán (Peeler, 1994: Figura 7).

## CAPÍTULO III

## ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS E HISTÓRICOS

En este capítulo abordaremos los antecedentes de cada una de las terrazas que albergan conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras, mencionando los autores que han hecho referencia a ellas, así como los estudios arqueológicos y material gráfico que se ha realizado sobre las mismas (Cuadro 2).

Los primeros materiales gráficos en donde se hace referencia a nuestras terrazas trabajadas que contienen conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras, son los Mapas de Xoxocotlán fechados en los años de 1619 y 1771.

Mary Elizabeth Smith en su obra titulada *Picture writing from Ancient Southern México. Mixtec place signs and maps*, publicada en 1973, analiza estos mapas. La autora presenta una serie de fotografías en blanco y negro del mapa de 1771. Existe una versión más antigua que se conserva en la Mapoteca Manuel Orozco y Berra, SIAP-SAGARPA, elaborada en 1619, es un manuscrito en tinta y acuarela sobre papel original, así como una copia de este plano, cuyo autor es Joseph Araujo, siendo sus medidas 63 por 48 cm. (Figura 25)<sup>13</sup>. Este mapa fue publicado por Ruiz Cervantes y Sánchez Silva (1997), además existe otra copia fechada para 1780. En el Archivo Municipal de Santa Cruz Xoxocotlán se conserva la copia elaborada en 1771. Este mapa es un óleo sobre tela, de dimensiones desconocidas. En estos gráficos es posible apreciar diez cerros que forman parte de la ciudad de Monte Albán, entre ellos quedan incluidos los que albergan a las Terrazas 1460, 1453, 1449 y 1458 (Figuras 26 y 27). Al respecto menciona lo siguiente:

"The four maps of Xoxocotlán are essentially two different presentations of the town's lands, and both presentations may well be derived from a common prototype that is now lost. The 1718 and the 1771 copy of it show the extent of the community lands of Xoxocotlán, with the church of the town near the center of the map. In both the 1718 and 1771 maps the names of the town's boundaries are set forth around the border of the map by pictorial signs accompanied by place names in both Mixtec and Nahuatl.

In the 1686 and 1879 maps, the main concern is not the community of Xoxocotlán and its boundaries but specific lands located south of Xoxocotlán. In these two maps the church of the town of Xoxocotlán is shown on the right side of the maps, and on the left side is a long rectangle enclosed by a black line that demarcates the land under dispute." (Smith, 1974:202)

Sostiene que el mapa va acompañado de dos tipos de textos o glosas que están escritas en náhuatl, utilizando letras mayúsculas, y en mixteco, utilizando letras minúsculas:

"(1) certifying" texts that attest to the veracity of the map, and which are in Spanish only; (2) short bilingual (Spanish/Mixtec) texts written within the town's boundaries and which refer.

<sup>13</sup> En cada gráfico presentado agregamos el número de terraza a la cual creemos que corresponde.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

for the most part, to non-boundary sites; and (3) the bilingual (Nahuatl/Mixtec) glosses that set forth the names of Xoxocotlán's boundaries" (Smith, 1974:202)

Urcid (1992: Fig. 5.1121) presenta una proyección de los topónimos del Mapa de Xoxocotlán sobre el mapa arqueológico de Monte Albán elaborado por Blanton (Figura 28).

Con la ayuda del mapa de Xoxocotlán Jansen (1998, 2001) ha podido identificar el signo de Monte Albán en los códices mixtecos, entendido como "Monte que se abre-insecto-recinto de carrizos".

Manuel Martínez Gracida, en su obra *Los Indios Oaxaqueños y sus monumentos arqueológicos*, presenta la copia de la pintura del escudo de armas de Cuilapan. En esta pintura se observa la representación de algunos cerros que conforman a Monte Albán, entre ellos el conjunto arquitectónico emplazado en la Terraza 1453.

Como se mencionó en el Capítulo II, en 1857, Von Müller elaboró un plano de conjunto de la ciudad de Monte Albán que fue publicado hasta 1864, en donde ubica únicamente a los conjuntos localizados en las Terrazas 1458 y 1460 (Figura 29).

El plano anexado al texto de Bancroft (1883) y que fue copiado del trabajo de Von Müller, muestra todos los edificios marcados en el original (Figura 30).

En 1897 Holmes publica dos mapas y dos bosquejos de Monte Albán, que fueron realizados en 1895. La figura 68 corresponde a un plano-bosquejo, en donde indica el conjunto de cerros que conforman la ciudad, señalando con cuadrados o rectángulos los edificios que conformaban la ciudad. En esta figura se incluye a las Terrazas 1460, 1453, 1449 y 1458 (Figura 31), o sea las mismas que se identifican en el mapa de Xoxocotlán, además se ven otros conjuntos de cuatro estructuras que en realidad no lo son, ya que están integrados en algunos casos por dos y tres estructuras.

El Plano XVI se titula "Vista Panorámica de Monte Albán, desde Monte Albán Chico", ésta es una panorámica en donde se señalan los cerros que conformaban la ciudad, indicando en algunas ocasiones las estructuras. En este plano son incluidas nuevamente las Terrazas 1460, 1453, 1452, 1449 y también la 1458 (Figura 32).

Finalmente, el Plano XVIII fue titulado "Mapa de los restos de la cima de Monte Albán", en el cual se incluyen los edificios que conforman la Plaza Principal. En este mapa sólo queda incluida la Terraza 1458 (Figura 33).

En 1902, Batres publicó un plano topográfico de la Plaza Principal, derivado del plano de Holmes, en donde vuelve a incluir a la Terraza 1458, así como un perfil

TERRAZA	REFERENCIA
278	Blanton, 1978 Peeler, 1994
1306	Blanton, 1978 Peeler, 1994
174	Blanton, 1978 Peeler, 1994
1460	Von Müller, 1864 Holmes, 1897 Bancroft, 1883 Smith, 1973 Blanton, 1978 Winter, 1986 Bustamante, 1992 Peeler, 1994
1453	Von Muller, 1864 Holmes, 1897 Batres, 1902 Smith, 1973 Blanton, 1978 Winter, 1986 Bustamante, 1992
1452	Von Müller, 1864 Holmes, 1897 Blanton, 1978 Winter, 1986 Bustamante, 1996
1449	Von Müller, 1864 Holmes, 1897 Batres, 1902 Smith, 1973 Blanton, 1978 Winter, 1986 Bustamante, 1992 Robles, 1996
392	Blanton, 1978
1458	Von Müller, 1864 Bancroft, 1883 Holmes, 1897 Batres, 1902 Caso, 1928 Smith, 1973 Zehnder, 1977 Scott, 1978 Blanton, 1978 Winter, 1986 García Moll, <i>et al.</i> , 1986 Bustamante, 1992 Peeler, 1994

Cuadro 2. Autores que han hecho referencia a las terrazas trabajadas



Figura 25. Plano de Xoxocotlán, 1619 (Mapoteca Orozco y Berra, SAGARPA)

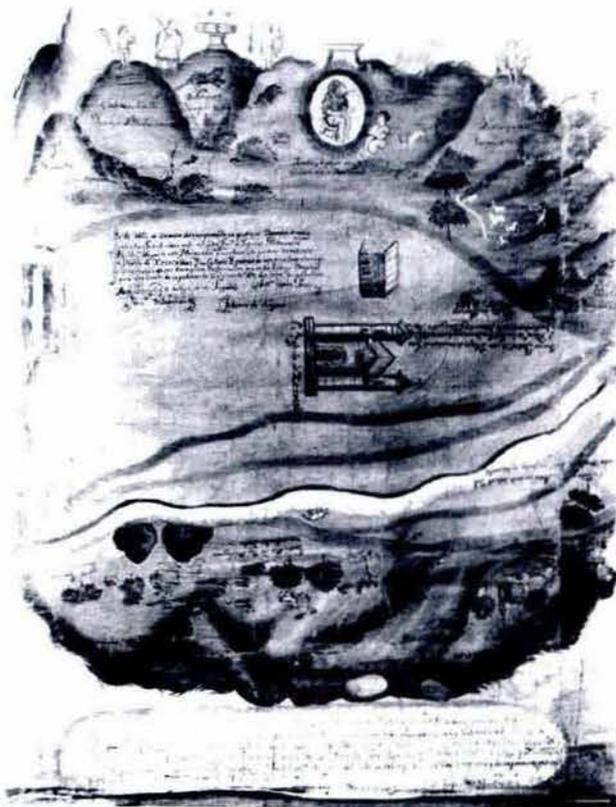


Figura 26. Plano de Xoxocotlán, 1771 (Smith, 1973: Fig. 162)

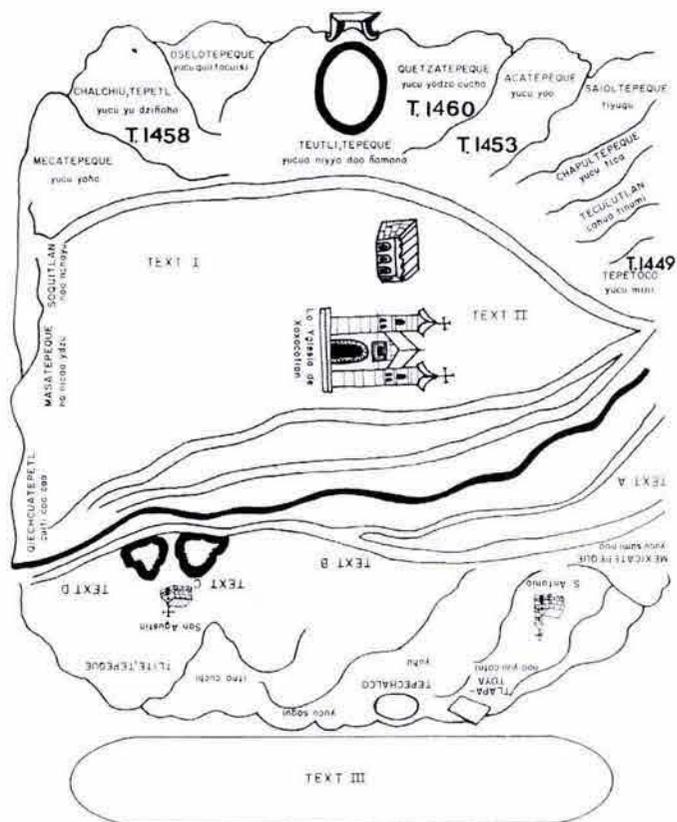
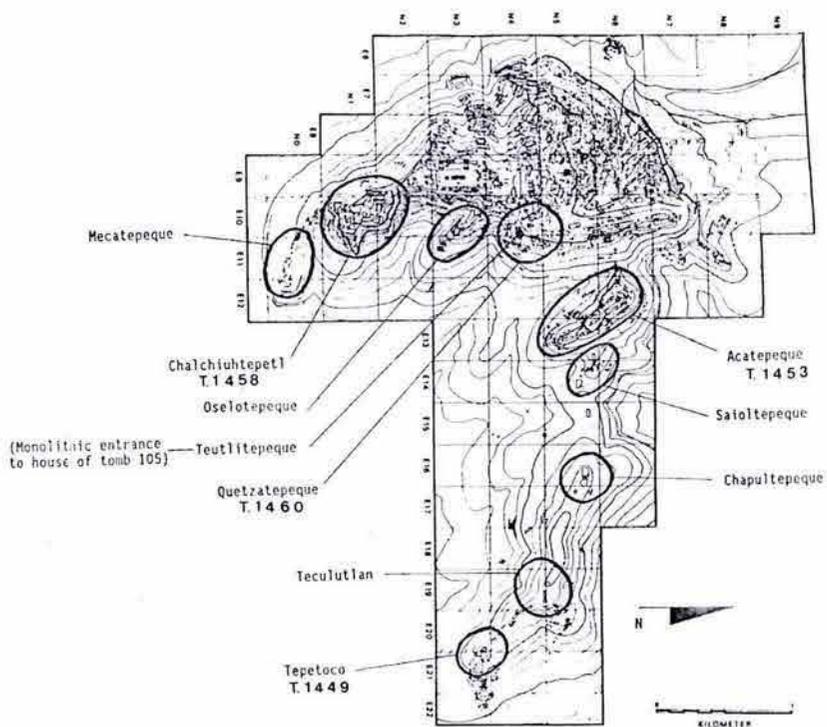


Figura 27. Dibujo esquemático del Plano de Xoxocotlán de 1771 (Smith, 1973: Fig. 163)



Archaeological map of Monte Albán (after Blanton 1978: 4).

Figura 28. Plano topográfico de Blanton (1978), indicando los nombres de cada uno de los cerros que conforman la Ciudad de Monte Albán (Urcid, 1992: Fig. 5.112)

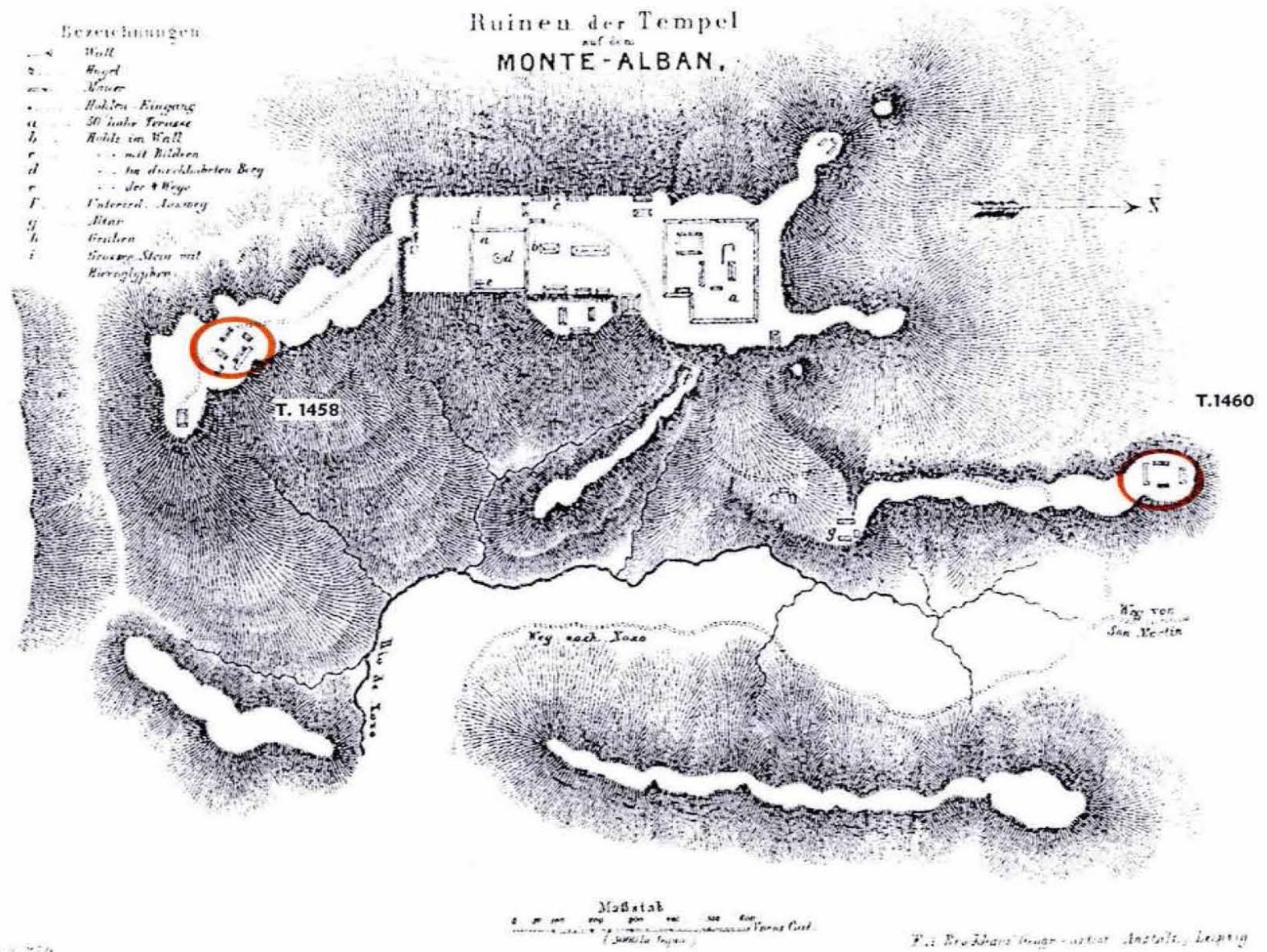


Figura 29. Plano realizado por Von Müller, 1857, indicando las Terrazas 1458 y 1460

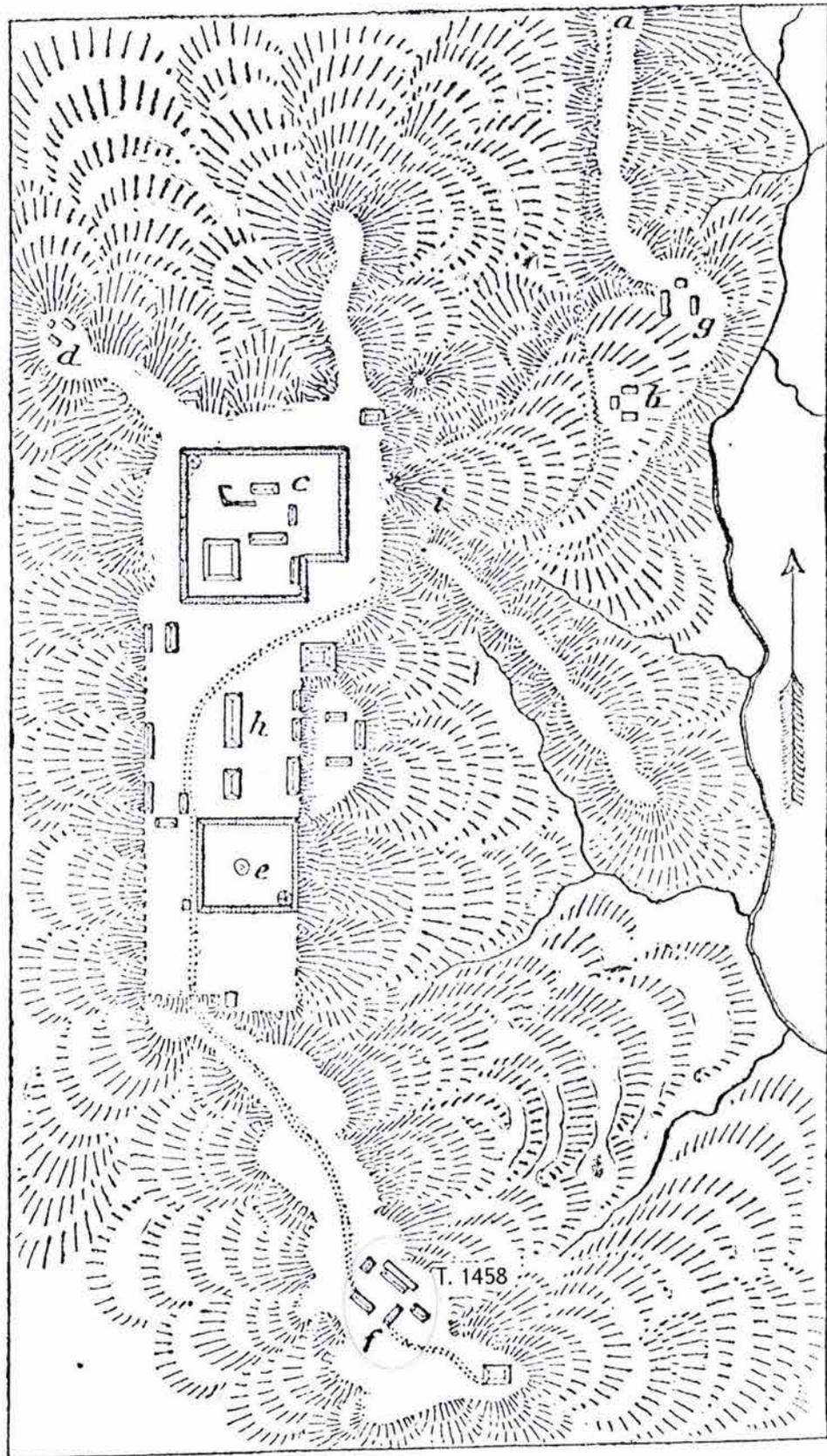


Figura 30. Plano de Bancroft 1883, indicando la Terraza 1458.

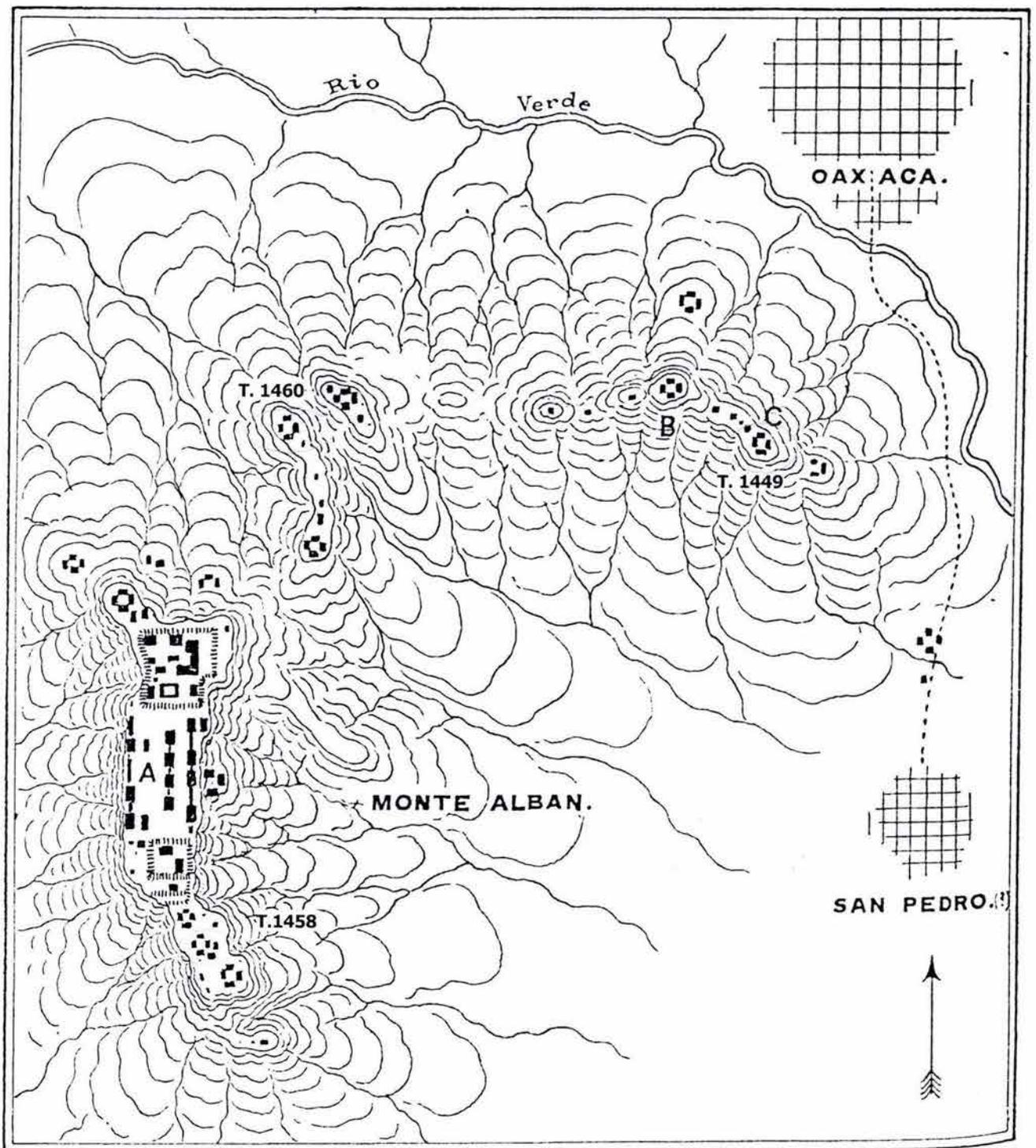
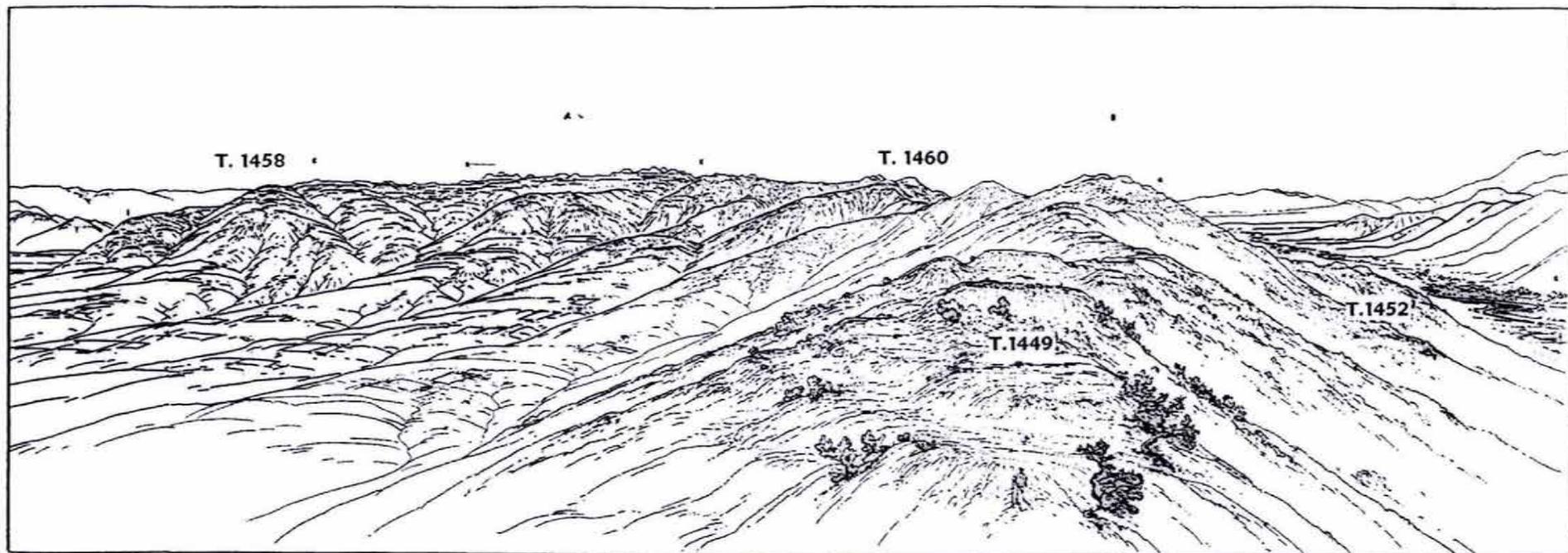


Figura 31. Plano de Holmes 1897: Fig. 68, indicando los conjuntos arquitectónicos ubicados en las Terrazas 1449, 1458 y 1460.



A. Monte Albán, showing pyramid-enclosed profile.

B. Court of Lesser Albán.

F. Quadrangle at west end of the Lesser Albán.

G. Second Quadrangle.

C. Upper Suburbs of the City of Oaxaca.

H. Quadrangle on upper facing City.

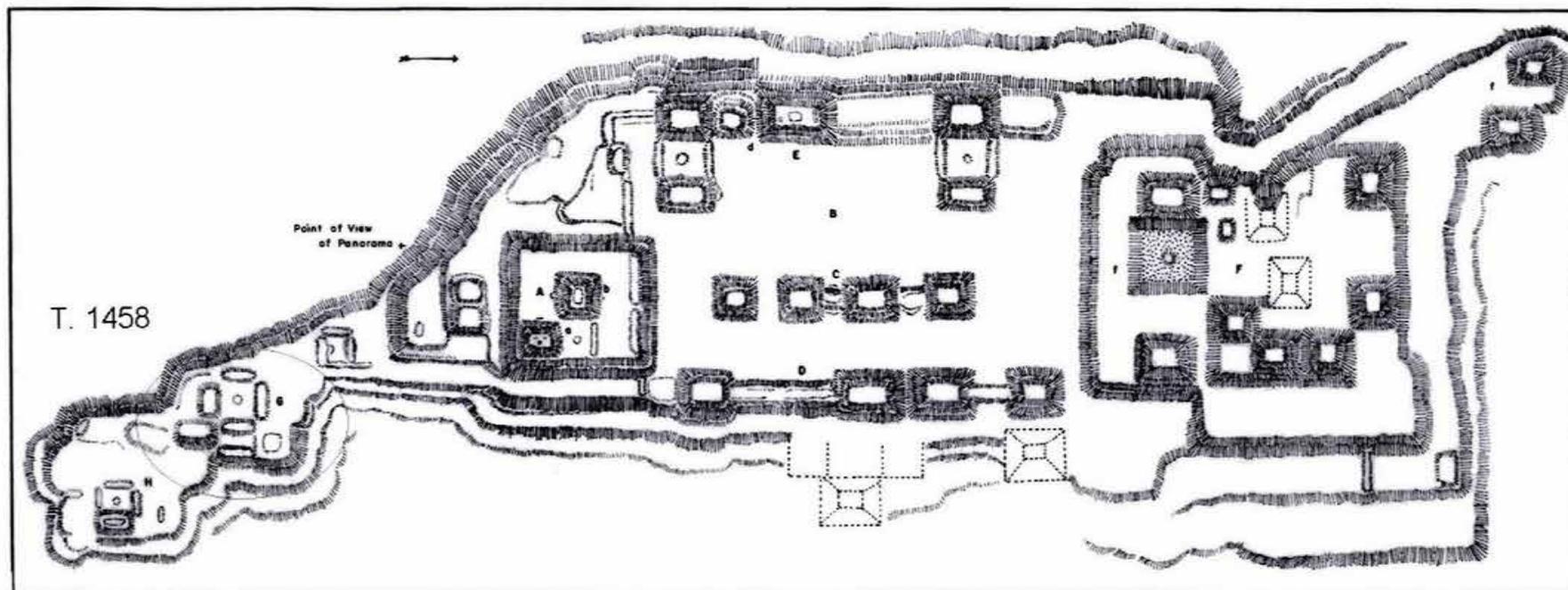
D. Point of view for Plateaux of Bales, Pl. XXVII.

E. E. Section of Map of Sonora, Pl. XXVII.

I. Extreme south end of Monte Albán.

PANORAMIC VIEW OF MONTE ALBÁN FROM THE LESSER ALBÁN.  
LOOKING WEST.

Figura 32. Vista panorámica de Monte Albán realizada por Holmes, 1897: Plano XVI. Se indican las Terrazas 1449, 1452, 1458 y 1460.



A. Main Southern Terrace With Pyramids.

B. Grand Plaza.

C. Central Group of Pyramids.

D. Eastern Range of Pyramids.

E. Western Range of Pyramids.

F. Great Northern Group of Pyramids.

## SKETCH-MAP OF SUMMIT REMAINS OF MONTE ALBAN

SCALE ABOUT 200 FEET TO THE INCH.

Figura 33. Plano topográfico de Monte Albán realizado por Holmes, 1897: Plano XXVIII, indicando la Terraza 1458

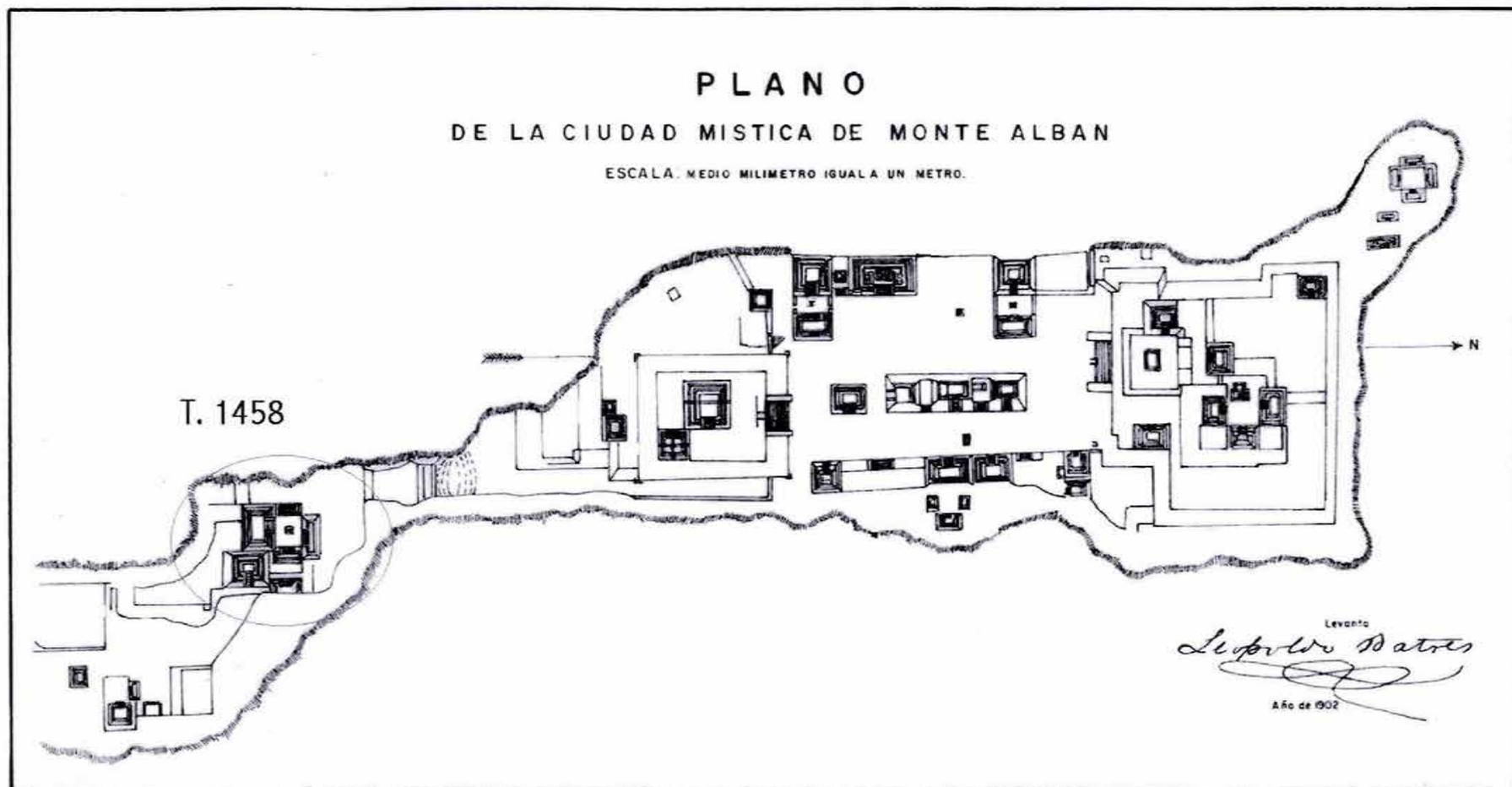


Figura 34. Plano de la Plaza Principal de Monte Albán realizado por Batres, 1902, señalando la Terraza 1458.

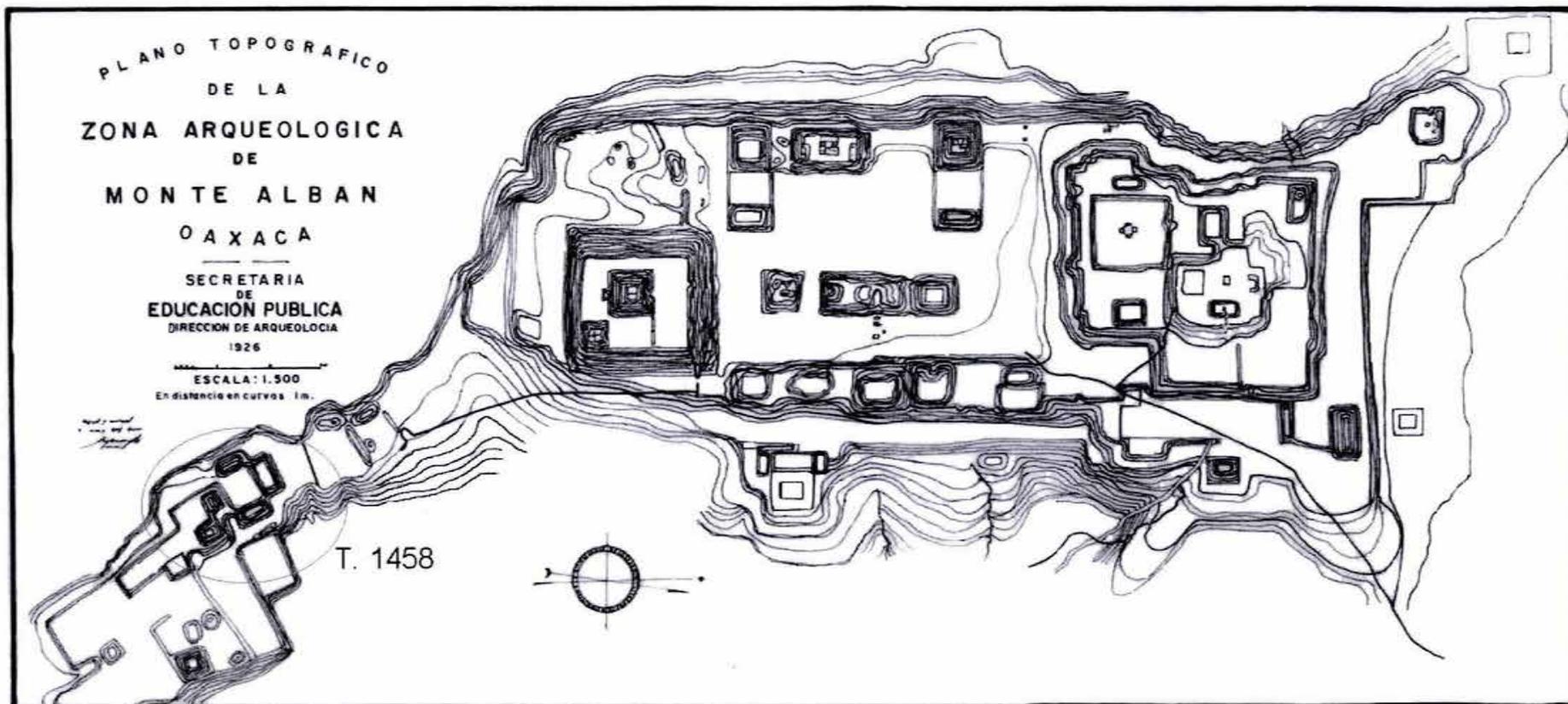


Figura 35. Plano topográfico de Monte Albán, de acuerdo con Caso, 1928, señalando la Terraza 1458

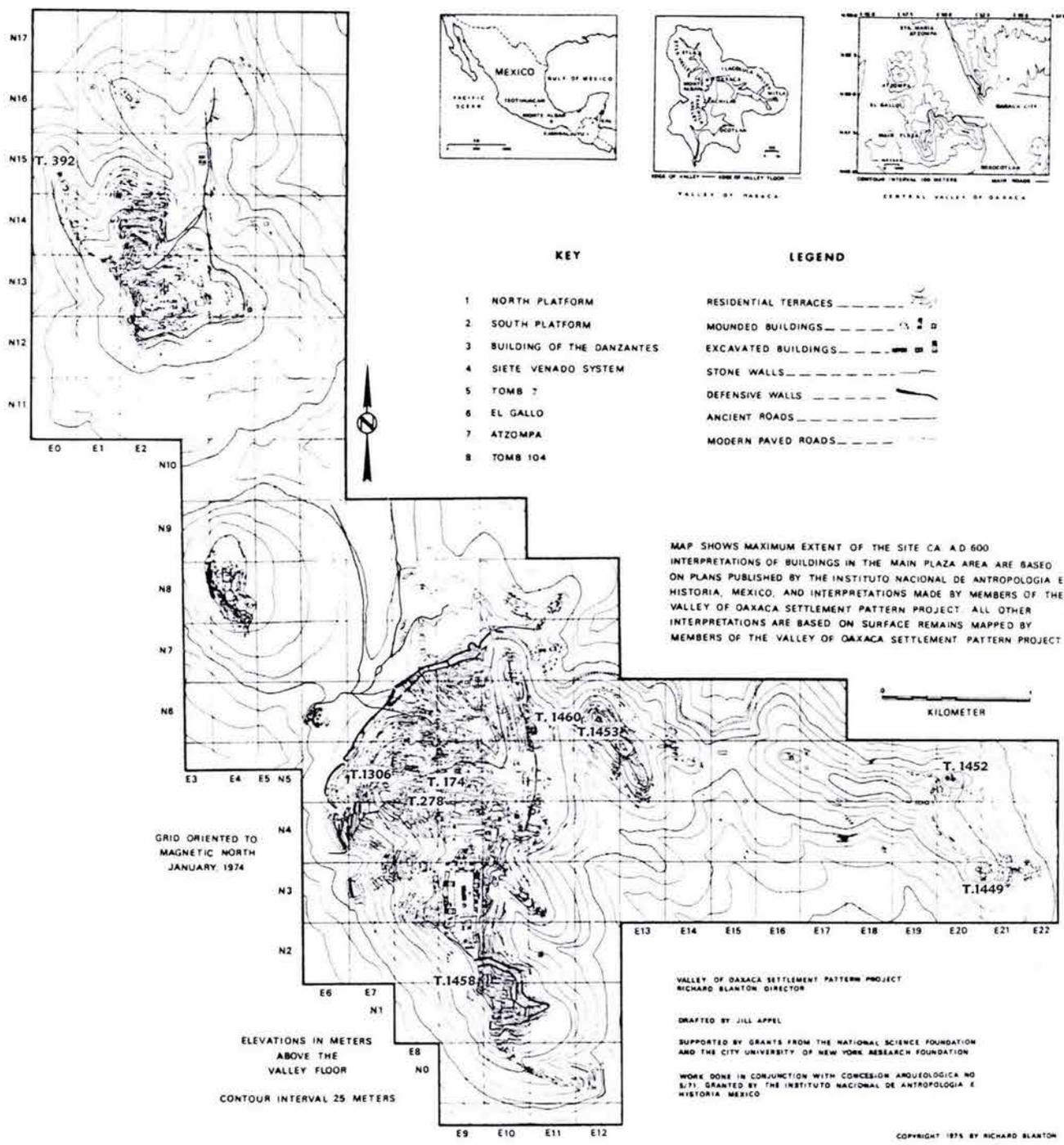


Figura 36. Plano topográfico y arqueológico de Monte Albán, señalando las Terrazas 174, 278, 392, 1306, 1449, 1452, 1453, 1458 y 1460 (Blanton, 1978).

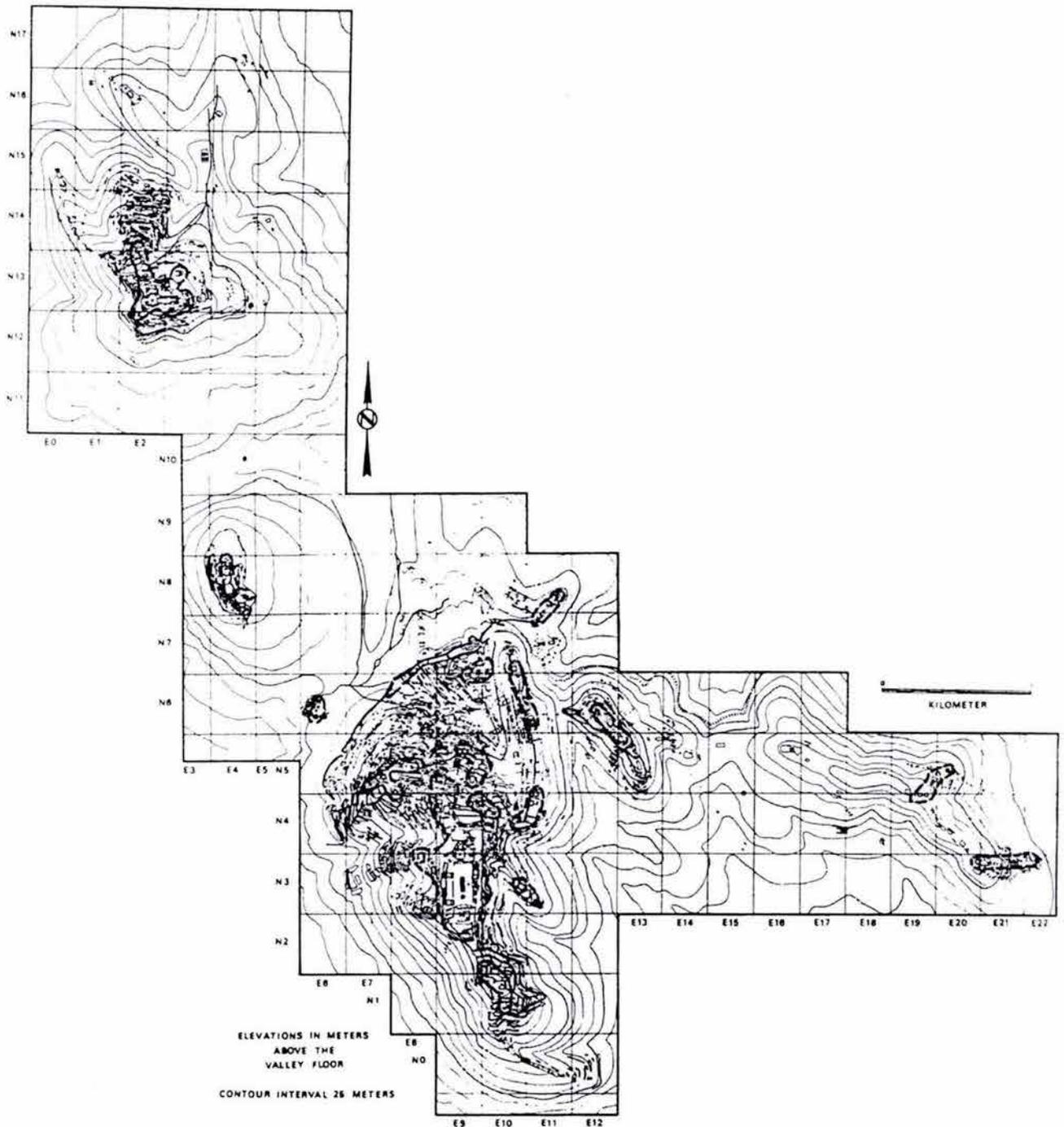


Figura 37. Subdivisiones de sitio en Monte Albán (Blanton, 1978: Fig. 1.5)

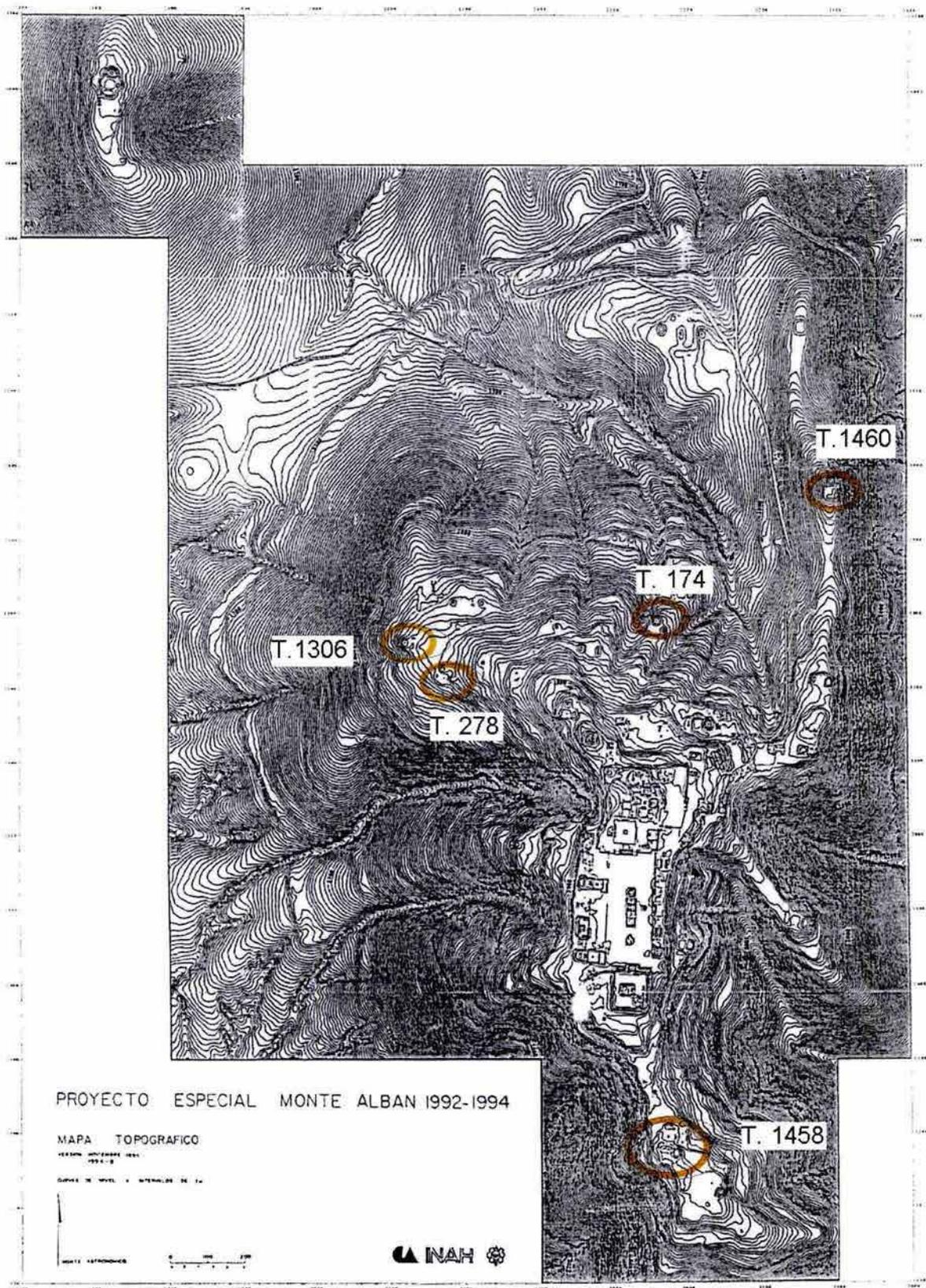


Figura 38. Plano topográfico de Monte Albán, indicando las Terrazas 174, 278, 1306, 1458 y 1460 (Peeler, 1994-B).

de la cordillera de Monte Albán, que abarca desde el Paragüito hasta el Cerro del Tecolote en donde se representa a la Terraza 1449 (Figura 34).

Alfonso Caso publicó en 1928 un levantamiento topográfico de la Plaza Principal antes de las exploraciones, realizado en 1926, en donde únicamente incluye a la Terraza 1458 (Figura 35).

Es hasta 1978 cuando Blanton publicó el primer levantamiento topográfico de toda la ciudad prehispánica, definiendo 14 grupos de conjuntos arquitectónicos, en donde quedaron incluidas el total de terrazas que forman parte de esta investigación (Figuras 36 y 37).

Finalmente, en 1994 Peeler publicó el último levantamiento topográfico de Monte Albán. En este levantamiento sólo se incluye a las Terrazas 278, 1306, 174, 1460 y 1458 (Figura 38).

### III.1. UNIDADES DE ANÁLISIS (SUBDIVISIONES DE SITIO)

Las investigaciones sobre patrón de asentamiento por Blanton, evidenciaron una organización política jerarquizada, en donde Monte Albán actuaba como centro rector de varios sitios menores. Blanton y Kuttruff identificaron también subdivisiones territoriales (*mound clusters*), definidas como un grupo de terrazas residenciales asociadas a una o más estructuras que formaban una plaza o patio que actuaban como centro de 15 subdivisiones o barrios. Estos grupos estaban uniformemente espaciados a una distancia aproximada de 60 m. La porción nuclear de estos grupos estaba adyacente a caminos, estando delimitados por muros defensivos, fallas topográficas y elementos naturales (Blanton, 1978:19-20).

Blanton sostiene que las subdivisiones de Monte Albán no fueron arbitrarias, ya que éstas indican unidades culturales similares a los barrios de comunidades modernas de México. Los criterios tomados en cuenta para definir los límites de cada subdivisión son variados. En algunos, las dimensiones y tipos de edificios tanto monumentales como residencias son diferentes. Blanton se basó en varios análisis paralelos: dibujó polígonos de Thiessen para determinar qué terrazas pudieron estar asociadas con los conjuntos de estructuras. Este es un método geométrico para identificar regiones asociadas con características particulares como ciudades o conjuntos de estructuras (Blanton, 1978:21).

Tomando como base las concentraciones cerámicas, determinó que estas subdivisiones existieron desde que el sitio fue fundado. Cuatro de estas subdivisiones correspondieron a la época I temprano, tres de ellas localizadas alrededor de la Plaza principal y otra aislada en lo que se conoce como Mogollito. Estas subdivisiones se fueron incrementando en las siguientes épocas hasta ser quince en la última época.

Blanton (1978:66-92) afirma que los 15 grupos de conjuntos arquitectónicos identificados como barrios incluyendo la Gran Plaza, fueron ocupados durante la época IIIB. Determina diferencias de tamaño y variabilidad en el tiempo y en el espacio. Algunos grupos o conjuntos arquitectónicos (considerados como subdivisiones del sitio) son mucho más grandes que otros y contienen mayor número de terrazas. Esta variabilidad también es posible apreciarla en términos arquitectónicos, ya que de acuerdo con su recorrido y al plano topográfico existen estructuras de diversos tamaños (considerados como arquitectura pública) y conjuntos residenciales de diversas dimensiones. Sostiene que la Plaza Principal y una zona residencial (de nobles) adyacente formaron una colonia, centro de la ciudad. Y cada una de las otras 14 colonias tenía en su centro un conjunto Cívico-Ceremonial integrado por cuatro estructuras, teniendo en sus alrededores las residencias de la gente común, que realizaban actividades especializadas de producción artesanal como sería la manufactura de cerámica, manos de metates, artefactos de obsidiana, hachuelas, concha, sílex y cuarcita (Blanton, *et al.*:1981:94-95).

Este autor presenta una tabla en donde reúne diferencias entre cada una de las subdivisiones del sitio. Se muestran las diferencias en cuanto al área total que ocupan en superficie las terrazas residenciales (elaboradas y no elaboradas), la población estimada derivada de esos valores y el volumen total de las construcciones. Tomando como base la interrelación de esas tres variables, concluye que las subdivisiones en donde identifica un gran número de construcciones, fueron utilizadas por gente que pertenecía a un estrato social más elevado, e igual a la inversa. La subdivisión 2 del sitio, en donde se ubica la Plaza Principal fue diferente a las demás subdivisiones en cuanto al número de construcciones o estructuras. Fue por lo tanto considerado como el centro principal de la ciudad.

Cada barrio tiene su centro, con una plaza principal, templos, palacios y casas de los ciudadanos ricos. Las residencias estaban asociadas espacialmente con algún pequeño templo con plaza para constituir los barrios de la ciudad. "Las áreas residenciales posiblemente fueron divididas en barrios con sus templos, edificios administrativos y mercados locales" (Winter, 1990:60).

En conclusión Blanton sostiene que en Monte Albán se estableció una comunidad especializada con una política autónoma. Los 15 grupos de conjuntos arquitectónicos los consideró como "barrios" y fueron habitados en su totalidad durante la Época IIIB, teniendo algunos antecedentes en la época I.

En este inciso presentamos una breve descripción de las subdivisiones de sitio, a la cual pertenecen nuestros conjuntos. En cada caso se menciona por cuantos conjuntos arquitectónicos está conformado, así como de cuantas estructuras está constituido cada conjunto y en algunos casos sus dimensiones.

Los datos que se mencionarán, fueron obtenidos con base en el plano de Blanton (1978), y de nuestras observaciones en campo que no siempre coinciden con lo ya propuesto.

## SUBDIVISIÓN 1

Conformada por una estructura aislada (Terraza 207), un conjunto de tres estructuras ubicado en la Terraza 1461, dos grupos de estructuras ubicadas en la Terraza **1458**, uno de ellos conformado por cuatro estructuras y adoratorio central, asociado a un Juego de Pelota y áreas habitacionales (Terrazas 242 y 243).

Las Terraza 207 está constituida por una estructura aislada, ubicada al sur de la Terraza 1461. El área total de la terraza es de 2563 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 256 m<sup>2</sup>.

Al sureste de la Terraza 1458 se ubica la Terraza 1461, integrada por tres estructuras; una grande y dos más pequeñas situadas al norte y oeste de la mayor. Blanton la considera como una residencia elaborada. El área que ocupa es de 2016 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 616, 120 y 67 m<sup>2</sup>.

La Terraza **1458** está formada por cuatro estructuras, un adoratorio, un juego de pelota y una estructura asociada. El área total de la terraza es de 13,275 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 1050, 1103, 378, 632, 281 y 247 m<sup>2</sup>. Blanton piensa que se trata de una residencia elaborada.

La Terraza 243 no es considerada como parte de esta subdivisión, pero creemos que sí forma parte de ella. Colocada al sureste de la Terraza 207 y está integrada por tres pequeñas estructuras. El área total de la terraza es de 2304 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 45 y 120 m<sup>2</sup>.

La Terraza 242 tampoco es incluida como parte de esta subdivisión. Esta ubicada al sur de la Terraza 207 y se trata de una estructura aislada y dos posibles residencias. El área total de la terraza es de 4351 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 40 m<sup>2</sup>.

## SUBDIVISIÓN 5

De acuerdo con Blanton esta subdivisión está compuesta por un conjunto de cuatro estructuras ubicado en la Terraza **1460**, por cuatro estructuras aisladas ubicadas en las Terrazas 491, 879, 992 y 1448 y por una residencia (Terraza 464).

La Terraza 491 se localiza al noroeste de la Terraza 1460. Esta organizada por una plataforma aislada y por dos estructuras bajas situadas en el lado oeste de la

Terraza. El área total de la terraza es de 4417 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 125 m<sup>2</sup>.

Al noroeste de la Terraza **1460** se ubica la Terraza 1448, la cual alberga una estructura aislada. El área total de la terraza es de 1220 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 1220 m<sup>2</sup>.

En la Terraza 1460, existe un conjunto conformado por cuatro estructuras. Blanton piensa que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 1696 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 259, 527, 284 y 275 m<sup>2</sup>.

## SUBDIVISIÓN 6

Esta subdivisión está conformada por tres conjuntos arquitectónicos: un grupo de dos estructuras halladas en la Terraza 800, un conjunto de tres estructuras ubicadas en la Terraza 165, un conjunto formado por cuatro estructuras (Terraza **174**), una estructura aislada (Terraza 160) y cinco residencias (Terrazas 161, 170, 171 y 175).

En la Terraza 160 se ubica una estructura aislada localizada al noroeste de la Terraza 165. El área total de la terraza es de 2587 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 49 m<sup>2</sup>.

La Terraza 165 se sitúa al noreste de la Terraza 174 y alberga a un conjunto arquitectónico integrado por tres estructuras. El área total de la terraza es de 6484 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 265 m<sup>2</sup>.

En la Terraza **174** hay un conjunto arquitectónico integrado por cuatro estructuras que Blanton sostiene que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 8513 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 169, 118, 152 y 83 m<sup>2</sup>.

Finalmente, el último conjunto arquitectónico que forma parte de esta subdivisión es el ubicado en la Terraza 800, la cual alberga un grupo de dos estructuras localizadas al este y oeste de una plaza. Esta terraza se sitúa al noroeste de la Terraza 174. El área total de la terraza es de 2452 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 433 m<sup>2</sup>.

## SUBDIVISIÓN 7

Esta subdivisión está compuesta por dos conjuntos arquitectónicos integrados por cuatro estructuras (Terrazas **278** y **1306**), un grupo formado por dos estructuras

(Terraza 938), cuatro estructuras aisladas (Terrazas 294, 867, 1214 y 1327) y dos residencias (Terrazas 424 y 430).

La Terraza **278** se localiza al sureste de la Terraza 1306 y alberga a un conjunto arquitectónico organizado por cuatro estructuras. Blanton considera que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 1856 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 255, 138, 108 y 244 m<sup>2</sup>.

Al noroeste de la Terraza 278 se coloca la Terraza **1306**, la cual aloja a un conjunto de cuatro estructuras. Blanton establece que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 1434 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 531, 211, 224 y 142 m<sup>2</sup>.

La Terraza 938 alberga un conjunto de dos estructuras que circundan los lados este y oeste de una plaza. Este conjunto se halla al norte de la Terraza 278. El área total de la terraza es de 2563 m<sup>2</sup> y el área total de la estructuras es de 471 y 362 m<sup>2</sup>.

## SUBDIVISIÓN 11

Está conformada por cinco conjuntos arquitectónicos: tres conjuntos conformados por dos estructuras (Terrazas 138, 419 y 462), dos grupos de tres estructuras (Terrazas 8 y 10), un grupo de cuatro estructuras (Terraza **392**), siete residencias parcialmente expuestas (Terrazas 274, 301, 302, 309, 432) y cinco residencias elaboradas (Terrazas 5, 11, 19, 39).

La Terraza **392** es un conjunto arquitectónico conformado por cuatro estructuras. Se ubica al noroeste del conjunto principal de Atzompa, Blanton argumenta que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 2563 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 54, 136, 112 y 178 m<sup>2</sup>.

## SUBDIVISIÓN 12

Esta subdivisión está integrada por un conjunto arquitectónico constituido por cuatro estructuras (Terraza **1453**), un conjunto de tres estructuras (Terraza 703) y una estructura aislada ubicada en la Terraza 659.

La Terraza 659 se localiza al sureste de la Terraza 1453 y alberga a una estructura aislada. El área total de la terraza es de 2040 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 145 m<sup>2</sup>.

La Terraza **1453** alberga a un conjunto arquitectónico integrado por cuatro estructuras. Blanton considera que se trata de una residencia elaborada. El área total

de la terraza es de 1147 m y el área total de las estructuras es de 288, 194, 21, 83, 14.4, y 62 m<sup>2</sup>.

### SUBDIVISIÓN 13

Esta subdivisión está conformada por un conjunto arquitectónico integrado por dos estructuras ubicadas en la Terraza 1450 (comparable en forma con las Terraza 800 y 938), un conjunto arquitectónico compuesto por cuatro estructuras localizado en la Terraza **1452** y un grupo organizado por tres estructuras situadas en la Terraza 1451.

Al suroeste de la Terraza 1452 se coloca la Terraza 1450. Conformada por dos estructuras que circundan los lados este y oeste de una plaza. El área total de la terraza es de 2379 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 410 m<sup>2</sup>. Blanton piensa que se trata de una residencia elaborada.

La Terraza 1451 se halla al oeste de la Terraza 1452. En esta terraza se localiza un conjunto arquitectónico constituido por tres estructuras que circundan los lados norte, este y oeste de una plaza. Blanton sostiene que se trata de una residencia elaborada y en su plano sólo representa a las estructuras del este y oeste. El área total de la terraza es de 605 m<sup>2</sup> y el área total de las estructuras es de 188, 127 m<sup>2</sup>.

La Terraza **1452** aloja a un conjunto integrado por cuatro estructuras. El área total de la terraza es de 656 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 153, 106, 98 y 125 m<sup>2</sup>.

Blanton tampoco incluye en su plano a la estructura ubicada el este de la Terraza 1452, localizada en la Terraza 1089.

### SUBDIVISIÓN 14.

Esta subdivisión está integrada por un conjunto arquitectónico integrado por cuatro estructuras (Terraza **1449**), un grupo de dos estructuras ubicadas en la Terraza 1170 y una estructura aislada (Terraza 1177).

La Terraza 1170 acoge a un conjunto compuesto por dos estructuras. El área total de la terraza es de 5015 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 1944 y 1427 m<sup>2</sup>.

La Terraza **1449** alberga a un conjunto arquitectónico organizado por cuatro estructuras. Blanton establece que se trata de una residencia elaborada. El área total de la terraza es de 1102 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 140, 190, 129 y 241

m<sup>2</sup>. El área total de la terraza es de 2563 m<sup>2</sup> y el área total de la estructura es de 256 m<sup>2</sup> (Figura 38).

### III.2. TERRAZA 278

La Terraza 278 fue reportada por Blanton en 1978, quien la localiza en las coordenadas N5E8 y N4E8, cubriendo un área de 1,856 m<sup>2</sup> (Véase Capítulo II). Se trata de un conjunto arquitectónico constituido por cuatro estructuras que circundan una plaza de planta rectangular. La estructura del norte es de planta rectangular, abarca un área de 255 m<sup>2</sup>, la estructura del este cubre un área de 244 m<sup>2</sup> y es de planta cuadrada. La estructura del sur es de planta rectangular, así como la estructura oeste que es la más angosta y pequeña de los tres, abarcando un área de 138 m<sup>2</sup>. No se detectó adoratorio en la plaza (Figura 39).

Este conjunto pertenece a la subdivisión de sitio # 7. Blanton sostiene que esta subdivisión está integrada por dos residencias elaboradas, ubicadas en las Terrazas 278 y 1306, y por un grupo de dos estructuras ubicadas en la Terraza 838. El espacio ubicado entre la Terraza 938 y lo que consideró residencias elaboradas (Terrazas 278 y 1306), fue denominado Área # 16. En esta área y en las terrazas adyacentes, fueron abundantes los artefactos. Considera que este gran espacio no fue ocupado para la construcción de residencias. En el material de superficie se detectaron morteros, metates y manos de metate, implicando la posible existencia de talleres. Tanto la subdivisión # 8 del sitio, como la # 7 tienen evidencia de ocupación durante época tardía. Sin embargo, la concentración más densa de cerámica del periodo V se encuentra en la subdivisión # 7 del sitio, a lo largo de la base de la colina, especialmente en las grandes terrazas afuera del muro defensivo (Plano 1).

Blanton (1978) registró en la superficie de la subdivisión de sitio a la cual pertenece esta terraza de 4 a 7 tiestos de la época I Temprano, de 25 a 74 de I Tardío, de 5 a 9 de época II, de 3 a 9 de la época IIIA, de 50 a 400 de la época IIIB-IV y de 8 a 24 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época se comportó de la siguiente manera: Para la época I aparecen cuatro categorías 0394 (C4), 1345 (G15), 1360 (G13), 1366 (G16, G17). Para época II cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De época IIIA reportó dos categorías 3411(A3) y 1421. Finalmente para la época IIIB-IV cinco categorías 1125, 1259, 1310, 2418 y 3030 (A7). El porcentaje de fragmentos de urna fue de 9.3 %.

También se registró el porcentaje de terrazas con evidencia de otros materiales por subdivisión de sitio, entre ellos concha con un 5.2 %, obsidiana con el 40.2 %, rocas y minerales con 2.4 %, pedernal y cuarzo con 6.2 %, morteros y manos con 2.4 %, metates y manos con 1.4 %. Hachuelas con un 3.8 %, machacadores con un 3.1 % y piedra pulida con 4.2 %.

En el plano de Peeler (1994-D), este conjunto se ubica en las coordenadas N24E22. Sólo se distinguen las estructuras ubicadas en los lados norte, este y oeste. La estructura del lado sur por ser baja no se distingue (Figura 40).

### III.3. TERRAZA 1306

Blanton ubica este conjunto en las coordenadas N5E7, abarcando un área de 1,434 m<sup>2</sup> (Véase Capítulo II). Este conjunto arquitectónico está integrado por cuatro estructuras distribuidas alrededor de un espacio abierto de planta cuadrada. No se identificó adoratorio al centro de la plaza. La estructura este es de planta rectangular y sus dimensiones son de 224 m<sup>2</sup>, y las estructuras norte, sur y oeste son de planta cuadrangular. El área que ocupan las estructuras norte y sur es aproximadamente de 211 m<sup>2</sup> y 142 m<sup>2</sup> respectivamente. La estructura del oeste es la más grande del conjunto y sobresale de las demás, cubriendo un área de 531 m<sup>2</sup>. Blanton considera que se trata de una residencia elaborada junto con la Terraza 278. Asociado a esta terraza se ubica la Terraza 1310 (Figura 41, Plano 1).

Blanton menciona que en la subdivisión de sitio # 7 a la cual pertenece esta terraza, el número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado fue de 0 a 3 tiestos de la época I Temprano, de 25 a 74 de I Tardío, de 5 a 9 de época II, de 3 a 9 de la época IIIA, de 25 a 49 de la época IIIB-IV y de 8 a 24 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época se comportó de la siguiente manera: Para la época I aparecen cuatro categorías 0394 (C4), 1345 (G15), 1360 (G13), 1366 (G16, G17). Para la época II cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De época IIIA hay dos categorías 3411(A3) y 1421. Finalmente para la época IIIB-IV hay cinco categorías 1125, 1259, 1310, 2418 y 3030 (A7). El porcentaje de fragmentos de urna recolectados fue de 9.3 %.

El porcentaje de terrazas con evidencia de concha fue de un 5.2 %, obsidiana con el 40.2 %, rocas y minerales con 2.4 %, pedernal y cuarzo con 6.2 %, morteros y manos con 2.4 %, metates y manos con 1.4 %. Celts con un 3.8 %, machacadores con un 3.1 % y piedra pulida con 4.2 %.

De acuerdo con el plano topográfico de Peeler (1994-D), el conjunto se localiza en las coordenadas N24E22 (Véase Capítulo II). Se distinguen las estructuras ubicadas en los lados norte, este y oeste. La estructura del sur por ser muy baja no se distingue (Figura 40).

### III.4. TERRAZA 174

El conjunto arquitectónico pertenece a la subdivisión de sitio # 6. El grupo de estructuras que dominan esta subdivisión se encuentra constituido por dos espacios

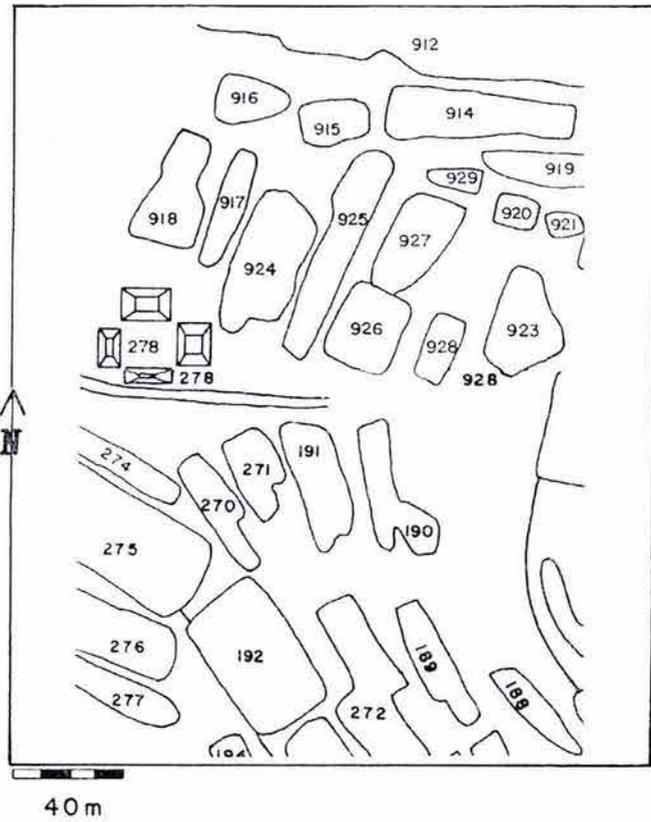


Figura 39. Terraza 278 (Blanton, 1978)

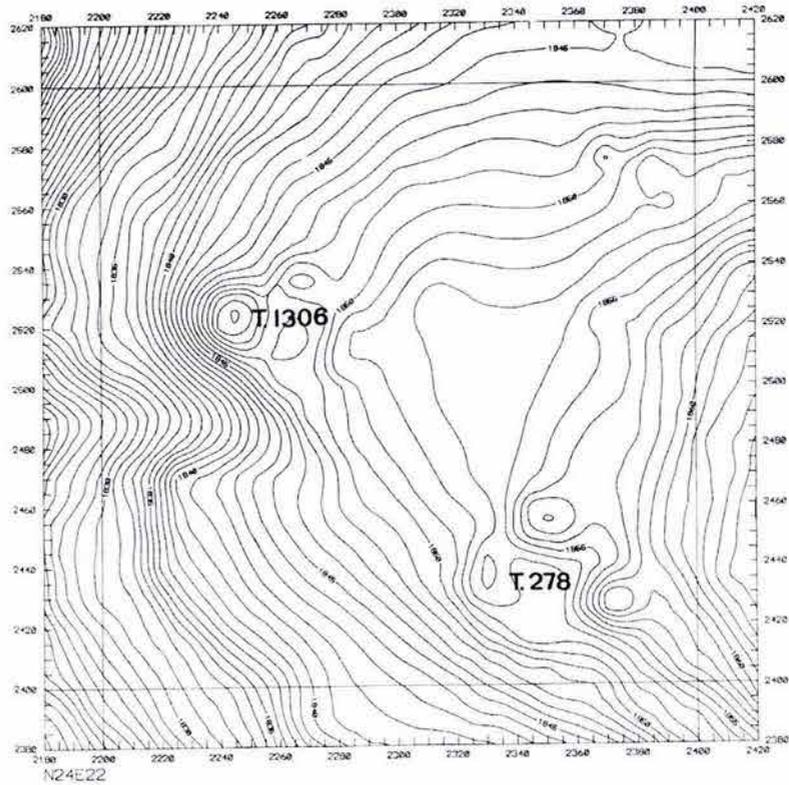
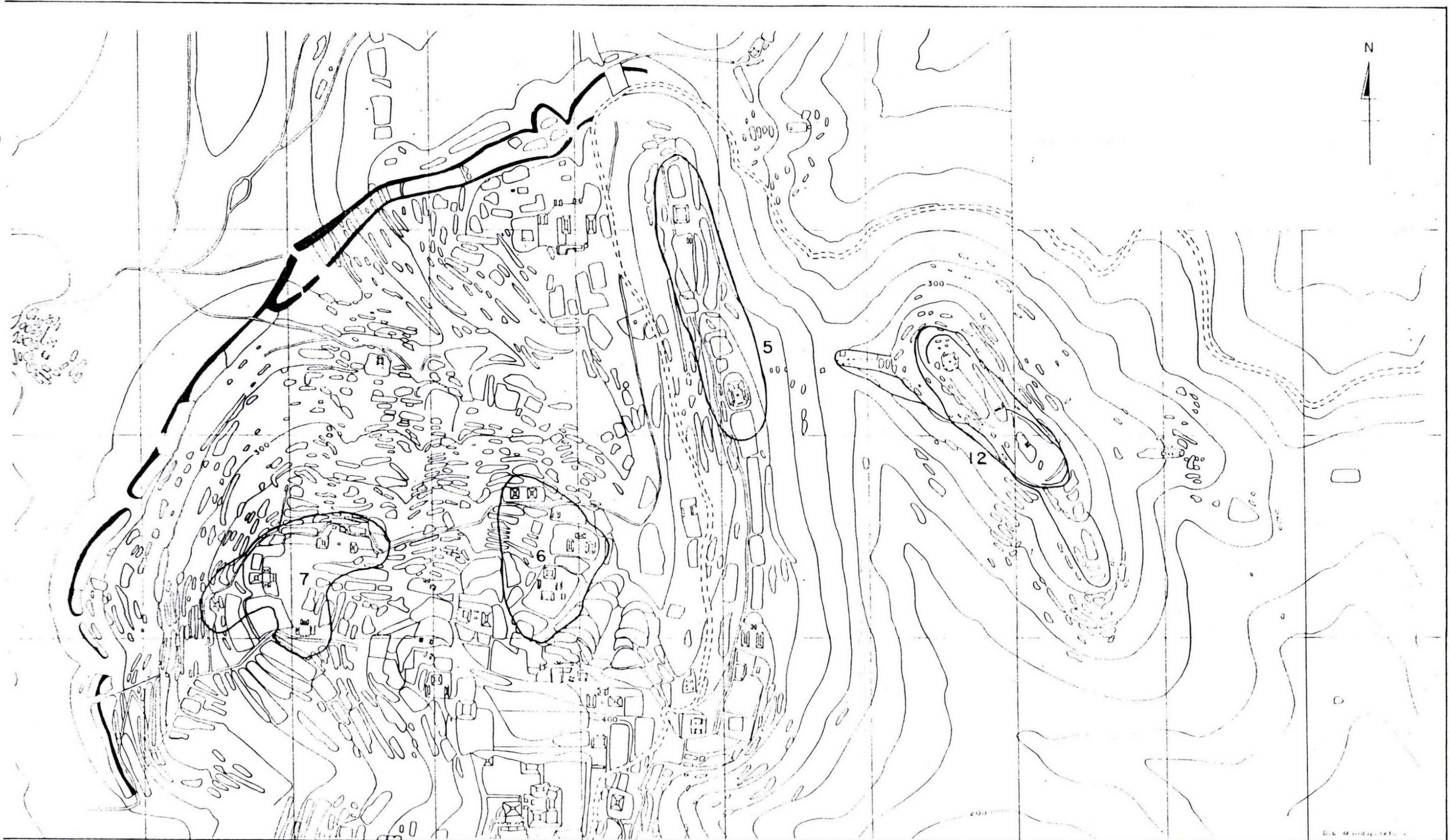


Figura 40. Terrazas 278 y 1306 (Peeler, 1994-D)



Plano I. Subdivisiones de Sitio 5, 6, 7 y 12 (Redibujado de Blanton 1978)

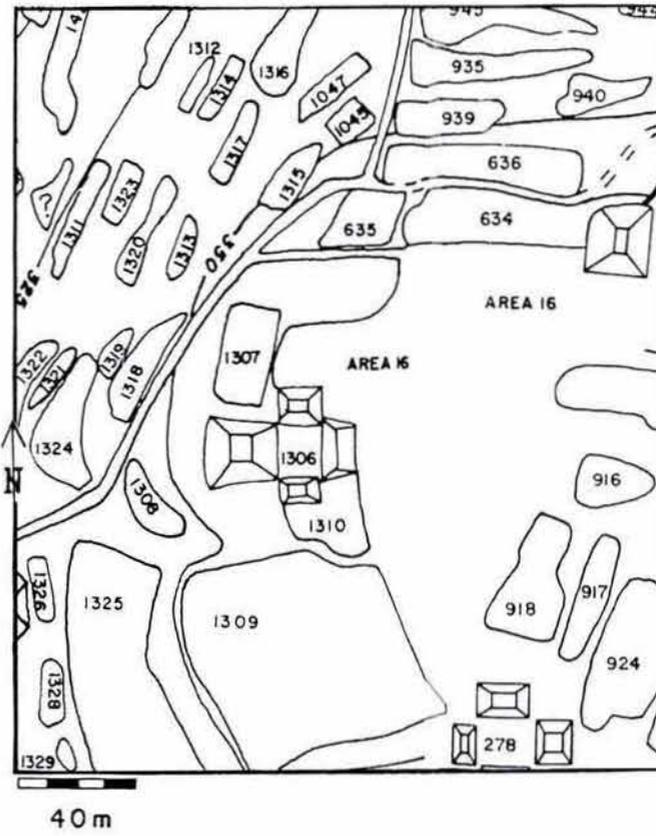


Figura 41. Terraza 1306 (Blanton, 1978)

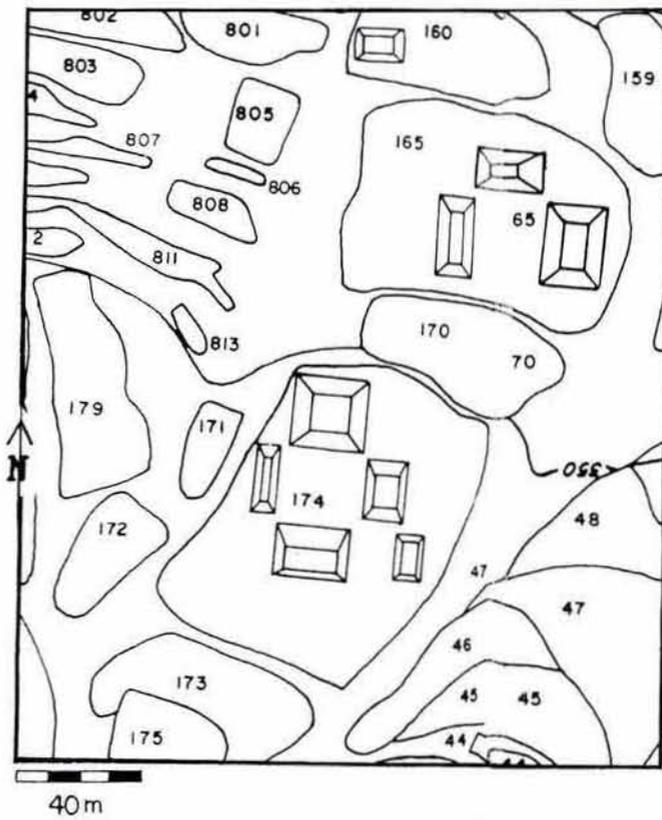


Figura 42. Terraza 174 (Blanton, 1978)

cerrados rodeados por lo que considero residencias elaboradas (Terrazas 174 y 165), así como una plataforma o estructura aislada (Terraza 160) y un grupo de dos estructuras más al norte (Terraza 801). Se determinó una alta concentración de cerámica anaranjado fino (Plano 1).

La terraza se ubica en las coordenadas N5E9 del plano de Blanton (Véase Capítulo II). El área total que ocupa esta terraza es de 8,513 m<sup>2</sup>. Incluye un conjunto conformado por cuatro estructuras distribuidas alrededor de una plaza. Las estructuras este, sur y oeste son de planta rectangular y la estructura norte de planta cuadrada. La estructura norte es la más alta, abarcando un área de 169 m<sup>2</sup>. La estructura del este ocupa un área de 118 m<sup>2</sup> y 152 m<sup>2</sup> y 83 m<sup>2</sup> las estructuras ubicadas al sur y oeste. Una quinta estructura fuera de la plaza, situada al sureste de la estructura este, se localiza en este conjunto. No se identificó adoratorio al centro de la plaza (Figura 42).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado por el equipo de Blanton en la subdivisión de sitio 6 a la que pertenece esta terraza fue de 8 a 12 tiestos de la época I Temprano, de 25 a 74 de I Tardío, de 10 a 19 de época II, de 10 a 19 de la época IIIA, de 50 a 400 de la época IIIB-IV y de 25 a 49 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época fue la siguiente: Para la época I aparecen con cuatro categorías 0394 (C4), 1345 (G15), 1360 (G13), 1366 (G16, G17). Para época II cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De época IIIA hay dos categorías 3411(A3) y 1421. Para la época IIIB-IV cuatro categorías 1125, 1259, 2418 y 3030 (A7). Finalmente de época V la categoría 5000. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 2.9 %.

El porcentaje de terrazas en la subdivisión de sitio con presencia de concha fue de 14.4 %, obsidiana con el 47.5 %, rocas y minerales con 3.6 %, pedernal y cuarzo con 2.2 %, morteros y manos con 1.4 %. Hachuelas con un 0.7 %, machacadores con un 2.2 % y piedra pulida con 2.9 %.

El conjunto está ubicado en las coordenadas N24E28 del plano topográfico de Peeler (1994-D), (Véase Capítulo II). Se observan las estructuras del norte y del este. Las estructuras ubicadas al sur y oeste no quedan bien definidas, también se ve la estructura que está afuera, al sureste (Figura 43).

### III.5. TERRAZA 1460

Este lugar se conoce actualmente como "Cerro del Quetzal" o "El Plumaje".

La primera referencia de este conjunto la encontramos en el Mapa de Xoxocotlán de 1619 y posteriormente en el Mapa de 1771 estudiado por Smith (1973) y retomado posteriormente por Bustamante (1992). En este mapa se representa un cerro con glosas en náhuatl y en mixteco:

Nombre náhuatl.

*Quetzaltepeq*

Nombre mixteco.

*Yucu Yodsa Cudi: cerro de las plumas del tordo real (?)*

yucu: cerro o colina

yodso: pluma

cudia: tordo

la, Ya: realeza

En el Mapa de 1771, se representa un cerro con un venado en la parte inferior, así como glosas en náhuatl y mixteco. Smith menciona que se representa un cerro con un venado en la base, que no tiene relación con el nombre del lugar. Al respecto dice que se menciona el nombre en náhuatl y el nombre en mixteco:

Nombre náhuatl.

*Quetzatepeque*: quetzal, pájaro o colina de las plumas de pájaro o cerro de las plumas del quetzal.

Nombre mixteco:

*yucu yodso cucha*: Cerro del círculo de plumas, cerro de la pluma circular (o redonda).

*yuco*: cerro o colina

*yodzo*: Pluma

*cucha*: redondo, circular.

En la traducción que realiza Bustamante (1992) del texto de Smith (1973), agrega lo siguiente:

“Como en el cerro en donde figuran escritas estas palabras no hay ninguna figura a cuya descripción correspondieran, se estima como muy probable que se refieran al medallón oval enmarcado por plumas, que se encierra al personaje sentado que aparece en el punto N.4. La leyenda en dos líneas, *Quetzaltepeque – Yucu Yodzo – Cucha* está escrita justamente a la derecha del borde emplumado del óvalo y, por tanto, la leyenda en mixteco en el Mapa de 1771, *el cerro del círculo de plumas*, o del círculo emplumado puede referirse al *círculo de plumas* a la izquierda del letrero.

El nombre mixteco del quetzal (cuyo nombre latino es *Pharomacrus moccino*) es *nodszo*, según el Códice Muro. Por tanto, parece poco probable que el término *Cudia* o *(Te) Cundi* que ya se ve en el Mapa de 1718, se refiere a esta ave; más bien podría traducirse literalmente como *Tordo real*, aunque los miembros de esta familia, por muy reales que sean, son muy modestos en comparación con el quetzal, cuyas largas plumas verdes de la cola eran muy apreciadas en la época prehispánica.

Van de Velde transcribe las palabras mixtecas del Mapa de 1771 como *Yucu Yoo Iticha* y las traduce como *Cerro de la luna del pájaro divino*:

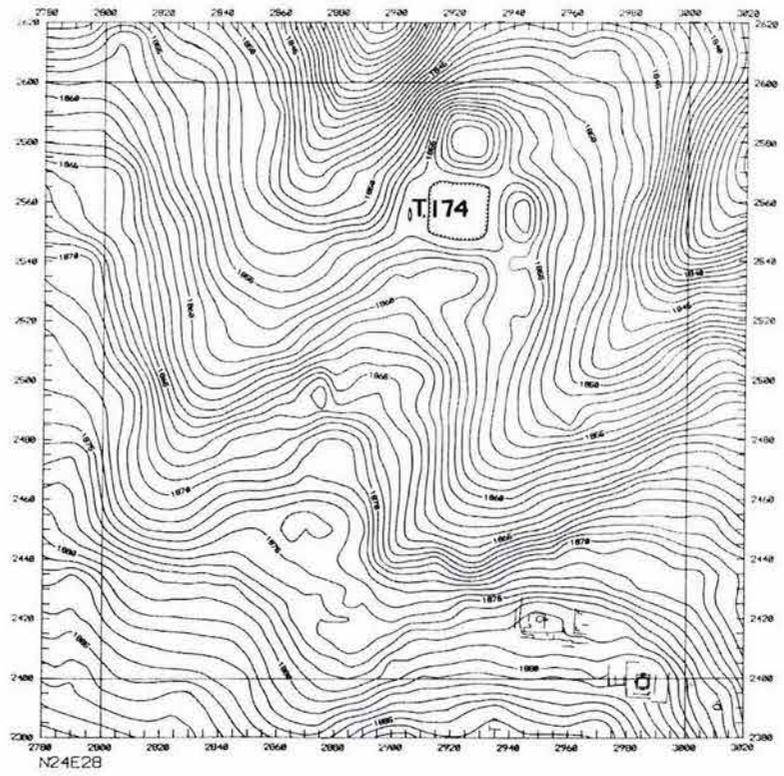


Figura 43. Terraza 174 (Peeler 1994-D)

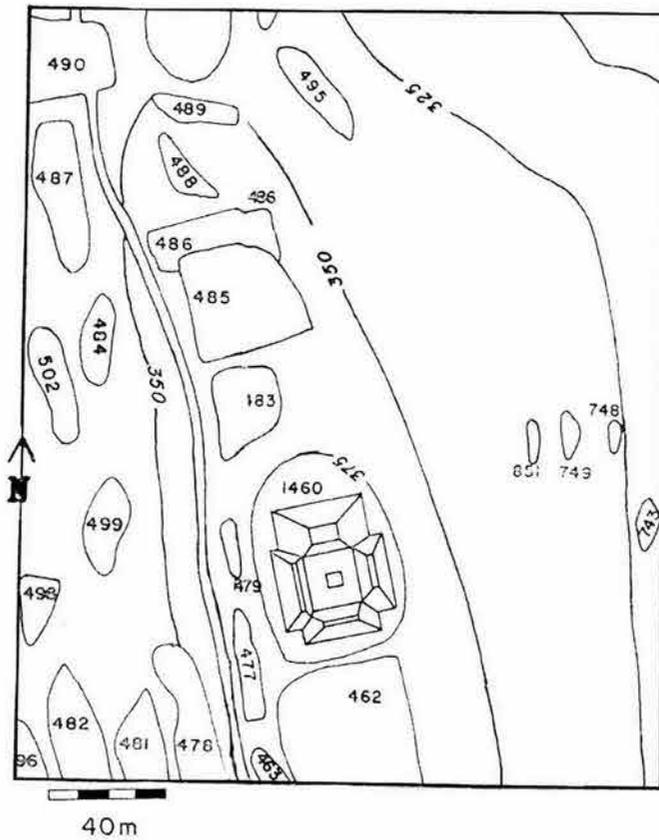


Figura 44. Terraza 1460 (Blanton, 1978)

*Yucu: cerro.*

*Yoo: Luna.*

*I: divino*

*Ticha: pájaro.*

....la denominación nahuatl del lugar, *Quetzaltepeque* o *cerro del quetzal* o *de las plumas del quetzal*, actualmente *cerro del plumaje*, ¿forzosamente debe traducirse en forma lineal, respecto a esa ave tan estimada, pero que no se encontraba en cualquier parte del territorio, sino más bien sus plumas eran buscadas para dar a quien las usaba un distintivo de importancia, de categoría, de nobleza?...el nombre de *cerro del quetzal* o *de las plumas del quetzal* se le dio sólo para señalar su importancia, su superioridad sobre todos los de sus alrededores, ya que a su pie se encontraba o se encuentra sepultado un personaje de suprema jerarquía, o bien el círculo de plumas que rodea al personaje representado en el punto No. 4 corresponde efectivamente a una aureola de plumas de quetzal colocada alrededor de su cuerpo, aún cuando para ello hayan tenido que ser traídas desde puntos muy lejanos como demostración de su alto rango, de su nobleza, de la estimación y respeto en que se le tenía..." (Bustamante, 1992:25-27).

En la figura 5.112 que presenta Urcid (1992) en su tesis, se observa la proyección del topónimo del "Cerro del Quetzal" (Véase Figura 29).

En el plano que publica Von Müller en 1864 a nuestro parecer, se observa esta Terraza, la cual alberga un conjunto arquitectónico integrado por cuatro estructuras. Con base en la ilustración las estructuras norte y sur son las más altas y las ubicadas al oriente y poniente son las más pequeñas. Al centro de la plaza no indica la presencia de un adoratorio y en el texto no se menciona nada de este conjunto (Véase Capítulo II).

En la figura 68 del mapa de Monte Albán realizado por Holmes se observa que este conjunto estaba conformado por cuatro estructuras, no indicando el adoratorio ubicado al centro de la plaza (Véase Capítulo II). En el Plano XVI, que es una vista panorámica de Monte Albán desde Monte Albán Chico, sólo se indica la protuberancia del cerro donde se ubica esta terraza.

Bancroft, en su plano, indica la vereda que procede de la Terraza 1460 y que pasa por la Residencia de la Tumba 105, pero no dibuja las estructuras (Véase Capítulo II).

La terraza 1460 de acuerdo con el plano de Blanton (1978) queda comprendida dentro de las coordenadas N6E11, incluye un conjunto integrado por un espacio abierto, cuatro estructuras distribuidas a su alrededor y un adoratorio al centro (Véase Capítulo II). Las cuatro estructuras son de planta rectangular y la estructura norte es un poco más grande que las otras tres, teniendo un área de 351 m<sup>2</sup>. Las estructuras este, sur y oeste tienen aproximadamente las mismas medidas, siendo éstas 275 m<sup>2</sup>, 259 m<sup>2</sup> y 284 m<sup>2</sup>. Blanton menciona al respecto que se trata de una residencia elaborada y que las estructuras sur y oeste son construcciones que proporcionan privacidad, ya que en la parte superior de éstas había posibles cuartos estrechos (Blanton, *op.cit.*:162). El área total que cubre esta terraza es de 1696 m<sup>2</sup> (Figura 44).

Pertenece a la subdivisión de sitio # 5, mencionando Blanton que una residencia elaborada domina desde lo alto de una pendiente a un grupo de terrazas que integran esta subdivisión. Tomando como base el material de superficie, este autor determina que esta subdivisión tuvo poca relación con la producción de arte (Plano 1).

Blanton sostiene que:

"During our surveys of Monte Albán, we discovered approximately 10 Aztec III sherds in the vicinity of Terrace 867 on the spur known as El Plumaje. This spur over looks the river from near the west bank (on the opposite side from Huaxyacac, but on the same side of the river as Teozapotlan" (Blanton:1983:318).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en la subdivisión de sitio a la que pertenece esta terraza fue de 4 a 7 tiestos de la época I Temprano, de 25 a 74 de I Tardío, de 5 a 9 de época II, de 0 a 2 de la época IIIA, de 50 a 400 de la época IIIB-IV y de 25 a 49 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época se comportó de la siguiente manera: Para la época I aparecen cuatro categorías 0394 (C4), 1345 (G15), 1360 (G13), 1366 (G16, G17). Para época II cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De época IIIA no se recolectó ningún tiesto. Para la época IIIB-IV hay tres categorías 1125, 1259 y 2418. Finalmente de época V la categoría 5000. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 6.7 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con fragmentos de concha fue de un 5 %, obsidiana con el 65 %, rocas y minerales con 5 %.

De acuerdo con la manera en que están distribuidos los espacios, Winter (1986) considera a este conjunto arquitectónico como un TPA, presentando semejanza con la distribución de los Sistemas M y IV ubicados en la Plaza Principal (Véase Capítulo IV).

La última referencia la encontramos en el plano de Peeler (1994), y se localiza en las coordenadas N24E32. Se identifican las estructuras ubicadas al norte, este y oeste. Al sur se observa un espacio abierto y no se indica el adoratorio ubicado al centro de la plaza (Figura 45).

### III.6. TERRAZA 1453

El Mapa de Xoxocotlán de 1619 tiene la primera referencia de este conjunto, y posteriormente el Mapa de Xoxocotlán de 1771 estudiado por Smith en 1973. En este mapa se representa un cerro que en la cima tiene un personaje masculino de frente, en posición de pie, ataviado con maxtlatl y sosteniendo en las manos un arco

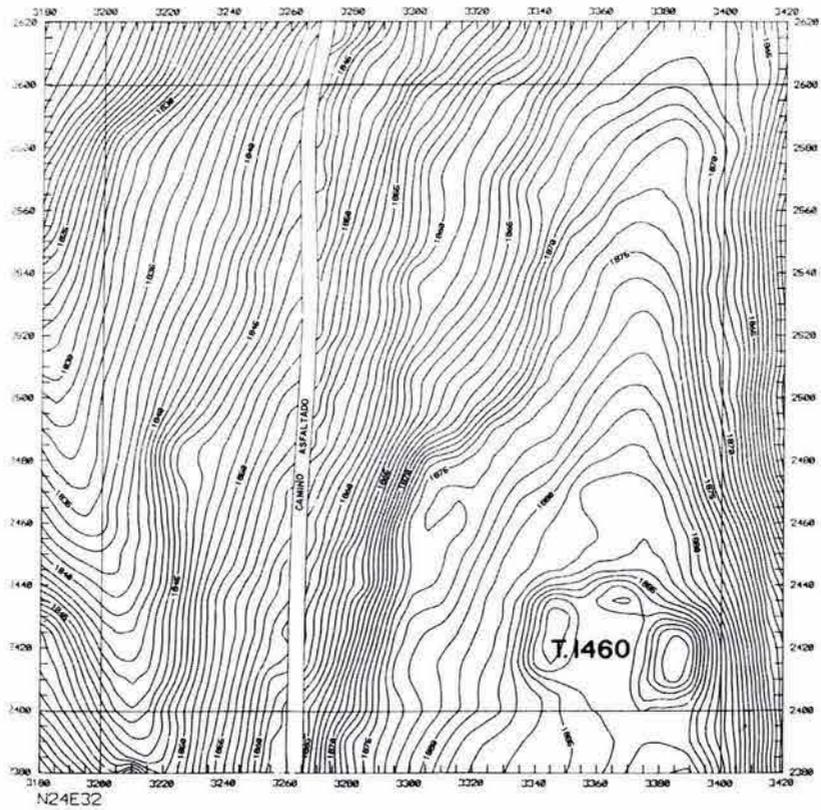


Figura 45. Terraza 1460 (Peeler, 1994-D)

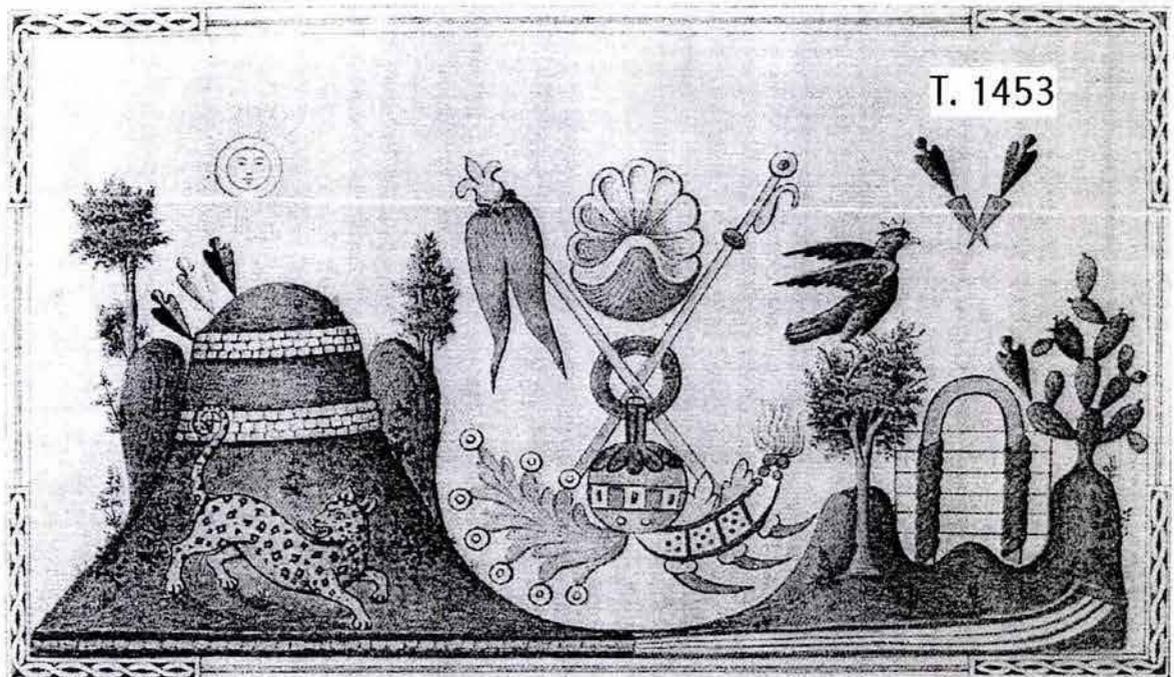


Figura 46. Escudo de armas de Cuilapan, con la posible representación de la Terraza 1453 (Martínez Gracida, 1986: Lám. 46)

y una flecha. En la parte inferior del cerro hay una planta, además va acompañado de glosas en náhuatl y en mixteco.

Nombre náhuatl:

*Acatepeq*

Nombre mixteco:

*Yucu yoo*

Posteriormente, en el mapa de 1771 la representación del personaje en la cima del cerro es la misma, variando la forma de escribir la glosa en náhuatl. En su estudio Smith sostiene que los nombres en náhuatl y mixteco para este conjunto eran los siguientes:

Nombre náhuatl:

*Acatepeque*: Cerro de la Caña

Nombre mixteco:

*Yucu yoo*: Cerro de la Luna

yucu: Cerro

yoo: Luna

Al respecto menciona lo siguiente:

"In the case of this hill, the Nahuatl and Mixtec names appear to be different, for in Mixtec the word for "reed" or *acatl* is *tnu*, with the word *yoo* prefixed by *tnu*, the shortened form of *yutnu* ("tree, wood") used to designate trees and plants. The word *yoo* alone usually means "moon, month." However, the place sign only depicts the Nahuatl name "reed hill" and does not include any pictorial elements representing the *yoo* or "moon" of the Mixtec name" (Smith, 1973:207).

En la Figura 29 se observa la proyección del topónimo de la Terraza 1453 propuesta por Urcid (1992), sobre el mapa arqueológico de Monte Albán.

Jansen(1998) compara la representación de Monte Albán en el Mapa de Xoxocotlán de 1771, con el Escudo de Armas de Cuilapan incluido en la obra de Manuel Martínez Gracida titulada *Los Indios Oaxaqueños y sus monumentos arqueológicos (lámina 46 del tomo V)*, (Figura 46). A grandes rasgos está representado al centro de la pintura el signo toponímico de Cuilapan, formado por dos lanzas cruzadas. A la izquierda se localiza un cerro amurallado con tres puntas de flecha en la parte superior y en la parte inferior un jaguar, que corresponde entonces de acuerdo a sus observaciones por el contexto geográfico a Monte Albán. A la derecha se ubican tres pequeños cerros, uno con un ave coronada, otro con un tablado para cargar mercancías denominado en náhuatl "*cacaxtli*" y corresponde posiblemente al cerro donde se ubica la Terraza 1453. Al respecto afirma:

"Dado el contexto geográfico, observamos que esa Peña Grande y Famosa puede referirse a Monte Albán...Encima de esa Peña Encorvada crece una planta. Nos preguntamos si se trata de carrizo o caña; en tal caso este jeroglífico también contendría una referencia al Acatepec." (Jansen, *op.cit.*:83).

En el plano de Von Müller (1864) se indica el ramal donde se ubica esta terraza, pero no se marca alguna estructura (Véase Capítulo II).

En la figura 68 del Mapa de Monte Albán realizado por Holmes y marcado como punto B, a nuestro juicio señala que este conjunto estaba conformado por cuatro estructuras, no marcando los tres adoratorios ubicados en la plaza (Véase Capítulo II). En el Plano XVI, que es una vista panorámica de Monte Albán desde Monte Albán Chico, únicamente se indica la protuberancia del cerro donde se ubica la Terraza 1453.

Batres durante sus exploraciones del sitio también pasa por este conjunto (Véase Capítulo II), comentando al respecto lo siguiente:

“Seguí mi exploración rumbo al poniente, atravesando el bosque con mucha dificultad entre breñales y despeñaderos, y en varias ocasiones tuve necesidad de descolgarme con cuerdas para continuar mi marcha; después de dos horas de camino me encontré frente a un grupo de murallas, plazas y basamentos de teocallis de mayor magnitud que los del “Tecolote”. Este lugar se llama “El Ciruelo” (Batres, 1902:27-28).

Fue hasta 1978 cuando Blanton localiza este conjunto dentro de las coordenadas N6E12, siendo sus dimensiones de 1147 m<sup>2</sup> (Véase Capítulo II). Incluye un conjunto conformado por un espacio abierto, de planta cuadrada en torno al cual están distribuidos seis pequeñas estructuras, algunas de ellas con 2 descansos a distinta altura. Al norte y este se ubica una estructura de planta rectangular, abarcando un área de 288 m<sup>2</sup> y 194 m<sup>2</sup>. En el extremo sureste una pequeña estructura o adoratorio de planta cuadrada cubriendo un área de 21 m<sup>2</sup>, al sur una estructura de planta rectangular de menores dimensiones que las estructuras norte y este (83 m<sup>2</sup>). Hacia el oeste hay dos estructuras juntas, una de planta cuadrada y la otra de planta rectangular y al centro un adoratorio de planta cuadrada ocupando un área de 14.4 m<sup>2</sup>. Las esquinas suroeste y noroeste están libres para el acceso.

Este conjunto pertenece a la subdivisión de sitio # 12. Blanton argumenta que en esta subdivisión sobresale una residencia elaborada, siendo ésta la ubicada en la Terraza 1453. Está adyacente a una gran terraza con una plataforma o estructura aislada (Terraza 659), (Figura 47). Considera que en esta subdivisión un grupo de estructuras pudieran estar ocupadas durante la época IIIA, pero es posible que su máxima extensión fuera durante IIIB-IV. La parte superior de esta subdivisión está circundada por un muro defensivo. Fueron identificadas con poca frecuencia concentraciones de metates en superficie (Plano 1).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en la subdivisión de sitio # 12 a la que pertenece esta terraza fue de 0 a 3 tiestos de la época I Temprano, de 0 a 9 de I Tardío, de 0 a 4 de época II, de 3 a 9 de la época IIIA, de 50 a 400 de la época IIIB-IV y de 25 a 49 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época es la siguiente: Para las épocas I, II y IIIA no aparece ninguna de las categorías cerámicas. Para la época IIIB-IV se detectaron cuatro categorías 1125, 1259, 2418 y 3030 (A7). Finalmente de época V la categoría 5000. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 7.6 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con presencia de concha fue de 0.6 %, obsidiana con el 26 %, rocas y minerales con 0.6 %, metates y manos con 1.2 %, hachuelas con un 0.6 % y piedra pulida con 1.8 %.

Este conjunto es considerado con base en la distribución de sus espacios como un Conjunto Templo-Patio-Adoratorio (TPA) por Winter (1986), (Véase Capítulo IV).

No hay plano de este conjunto en Peeler 1994-D.

### III. 7. TERRAZA 1452

En el plano de Von Müller (1864) se señala el ramal donde se ubica este conjunto, pero no se advierte la presencia de algún conjunto (Véase Capítulo II).

Holmes menciona que antes de llegar a este conjunto, primero tuvo que cruzar un río, posteriormente en una elevación de 300 pies realizó una investigación, en un área nivelada, en donde se observaban restos de antiguas ocupaciones. El conjunto estaba integrado por un grupo de estructuras bajas. La estructura principal medía 60 pies de largo y 25 pies de ancho (Véase Capítulo II). Concluyó que se trataba de una subestructura de un edificio, así como de pisos de estuco. Cerca del conjunto, observó cultivos (Holmes, 1897:213).

El Plano XVI es una vista panorámica de Monte Albán desde Monte Albán Chico. De acuerdo con el bosquejo, consideramos que el conjunto está conformado por cuatro estructuras que circundan una plaza. En el texto es definido como un cuadrángulo. Podemos resaltar que sólo este conjunto y el ubicado en la Terraza 1449 son representados, ya que en los demás únicamente se muestra la protuberancia del cerro.

Holmes sostiene que se trata de un grupo cuadrangular bien conservado, apreciado en el mapa con la letra H y consiste de cuatro montones de tierra oblongos, colocados sobre un corte, los lados norte, este y sur son más bajos que el ubicado al poniente. La estructura del norte es de 8 pies de alto, la estructura oriental es una pirámide de 25 pies de alto y con los lados empinados. El nivel principal de la cúspide es de aproximadamente 40 pies y está ocupado por un montón de ruinas que representan una superestructura. El piso es de estuco (cemento), observó también los restos de lo que era una escalinata.

Hasta 1978 se tiene referencia nuevamente de este conjunto, con los trabajos de Blanton (Véase Capítulo II). De acuerdo con él, este conjunto se ubica en las coordenadas N2E20, cubriendo un área de 656 m<sup>2</sup>. Es un conjunto conformado por un espacio abierto circundado por cuatro pequeñas estructuras de planta rectangular. El área que abarcan estas estructuras es de 106 m<sup>2</sup> la estructura norte, 98 m<sup>2</sup> la estructura del este, 125 m<sup>2</sup> la estructura ubicada al sur y 153 m<sup>2</sup> el del oeste. No hay adoratorio al centro de la plaza, siendo ésta de planta cuadrada (Figura 48).

De acuerdo con Blanton, pertenece a la subdivisión de sitio # 13 y está constituida por un grupo de estructuras distribuidas en grupos de dos estructuras, así como de dos pequeñas residencias elaboradas (Terrazas 1451 y 1452). Con relación a su ocupación, ésta fue sólo durante la época IIIB-IV. No hay evidencia de producción especializada (Plano 2).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado registrados en la subdivisión de sitio a la cual pertenece esta terraza es de 0 a 3 tiestos de la época I Temprano, de 0 a 9 de I Tardío, de 0 a 4 de época II, de 0 a 2 de la época IIIA, de 25 a 49 de la época IIIB-IV y de 0 a 7 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época se comportó de la siguiente manera: Para las épocas I, II y IIIA no aparecen categorías cerámicas. Para la época IIIB-IV se detectó la categoría 1259. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 9 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con evidencia de machacadores fue de un 2.3 %.

De acuerdo con la manera en que están dispuestas las estructuras presenta cierta similitud con la distribución de los Sistemas M y IV, considerando Winter a este conjunto arquitectónico como un conjunto Templo-Patio-Adoratorio (TPA) (1986b:55), (Véase Capítulo IV).

Peeler no incluye este conjunto en su trabajo.

La última referencia de este conjunto es dada por Robles (1996), quien menciona aspectos sobre su estado de conservación. Pone énfasis en la problemática social que envuelve e involucra a estos conjuntos. Sostiene que a la altura de la mojonera 62 hay un pequeño complejo arqueológico que es la Terraza 1452, integrado por cuatro estructuras y una plaza que se usa exclusivamente para el pastoreo de chivos, observando al este del conjunto una cruz de madera:

"...que constituye un marcador religioso que toda la gente de Xoxo, y aún los recién llegados reconocen como importante, la comunidad de Xoxo ha formado allí un paseo reforestado el área adyacente y colocando bancas para los usuarios, esta área por tratarse de un sector de

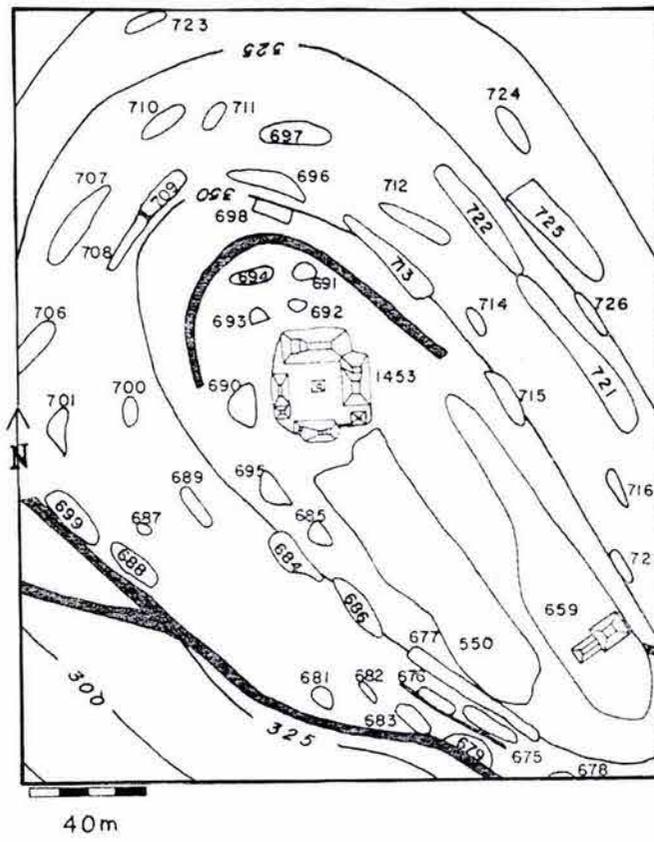


Figura 47. Terraza 1453 (Blanton, 1978)

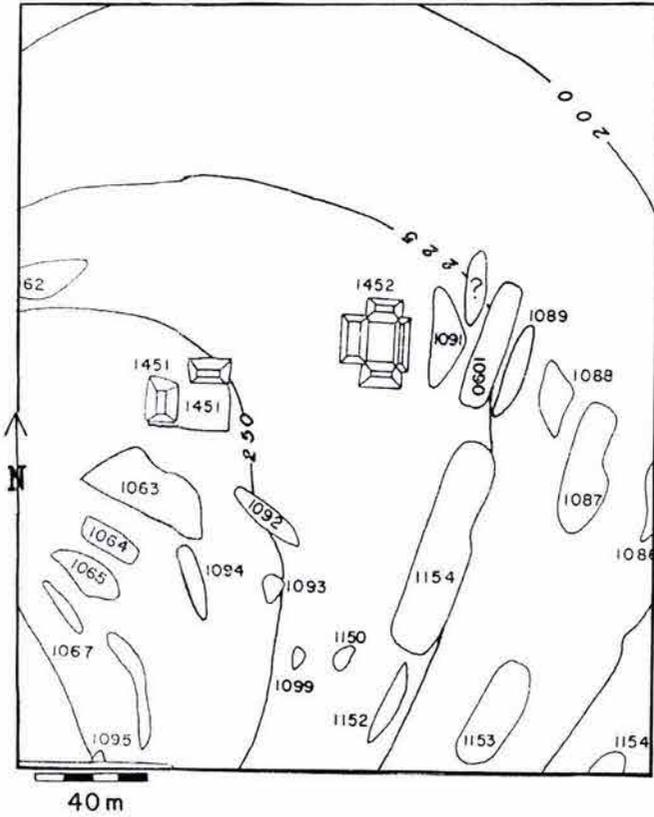
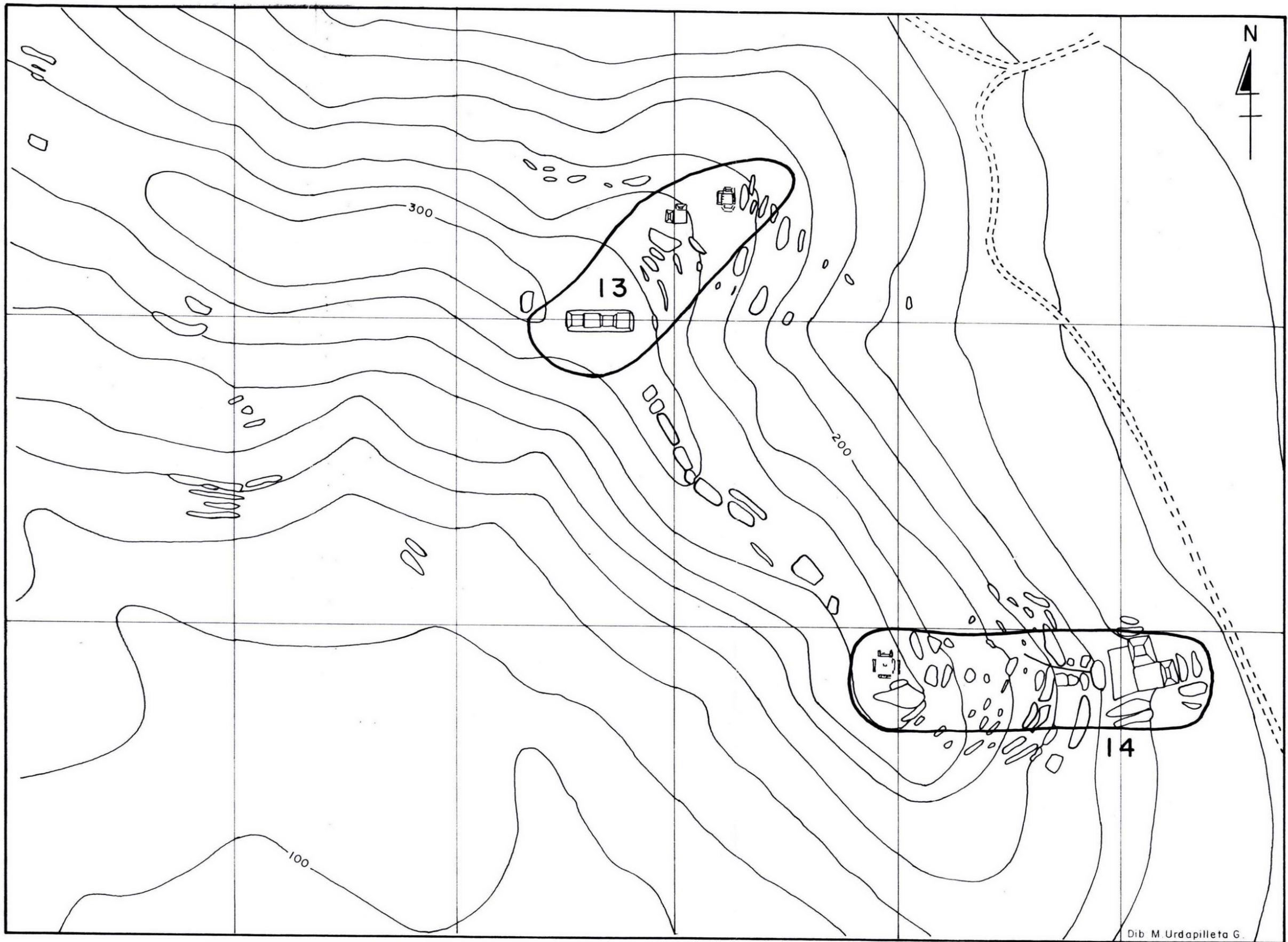


Figura 48. Terraza 1452 (Blanton, 1978)



Plano 2 Subdivisiones de Sitio 13 y 14 (Redibujado de Blanton 1978)

Dib. M. Urdapilleta G.

control comunal no ha sido invadida por vivienda, aunque la calle más próxima pasa a unos escasos 15 metros debajo de la cruz " (Robles, *op.cit.* 244).

Determina que entre las mojoneras 63 y 64 se encuentran junto a un tanque de agua, de la colonia Santa Anita perteneciente a San Juan Chapultepec, aquí la línea de delimitación aún no ha sido rebasada, pero el suelo se encuentra completamente saturado de asentamientos. La calidad del terreno se encuentra dentro de la línea de delimitación es de cerro abrupto, con estas condiciones topográficas y a la falta de servicios de urbanización, tienen veredas angostas entre los predios (Robles, 1996:244-245).

### III. 8. TERRAZA 1449

La primera referencia de este conjunto la observamos en el Mapa de Xoxocotlán de 1619. En él se representa un cerro, con glosas en náhuatl y mixteco en la parte inferior:

Nombre náhuatl:

*Tepetóco*

Nombre Mixteco:

*Yucu mini*

Posteriormente, en el mapa de 1771 son agregados arbustos en la parte inferior del cerro. De acuerdo con Smith (1973), corresponde al número 10, en donde también presenta glosas en náhuatl y mixteco:

Nombre náhuatl:

*Tepetoco: Cerro o Colina*

Nombre Mixteco:

*Yucu mini: Cerro del Hueco*

*yucu: colina*

*mini: " laguna hueca"*

La proyección del topónimo de la Terraza 1449 sobre el mapa de Monte Albán elaborado por Blanton, se observan en la tesis de Urcid (1992) (Véase Figura 29).

Von Müller en 1864 indica el ramal donde se ubica la Terraza 1449, pero no se representan las estructuras (Véase Capítulo II).

En la figura 68 del mapa realizado por Holmes consideramos que señala que este conjunto estaba conformado por cuatro estructuras, no indicando el adoratorio ubicado en la plaza (Véase Capítulo II). En el Plano XVI, que es una vista panorámica

de Monte Albán desde Monte Albán Chico, está indicado el conjunto con la letra "F". De acuerdo con el bosquejo, el conjunto está conformado por cuatro estructuras alargadas distribuidas alrededor de una plaza. En el texto es definido como un cuadrángulo:

"I passed up the rocky incline some 400 feet to the summit, which I found surrounded by terraces and crowned by ruins. A well preserved quadrangle occupies the outer point in the foreground of the panorama. Pl. XXVI), and from the outer pyramid a superb view is obtained of the valley and its cities and towns spread out below. The superstructures are entirely removed from the oblong mounds, which appear to have been from 12 to 20 feet in height, 60 or 70 feet long, and 20 or 30 feet wide -summit measurement- and inclose a depressed area fully 100 feet square. The mounds are well rounded and much broken down; and in places where the hearting is exposed is seen to consist of stones and earth somewhat irregularly thrown together." (Holmes, 1897:213-214).

Batres en su informe sobre las exploraciones de Monte Albán publicado en 1902, describe lo observado desde el Paragüito hasta el Cerro del Tecolote, de la siguiente manera:

"En las primeras horas de la mañana del día 1o de Marzo de este año, encumbré el cerro del "Tecolote" cuyas faldas se desarrollan en la garita de Xoxo, uniéndose después con las de otros cerros que forman la cordillera de Monte Albán, efectuándose mi ascensión por el punto conocido con el nombre del "Paragüito". Siguiendo el perfil de la pequeña montaña, exploré parcialmente las plataformas, templos y fortalezas que se levantan en las ondulaciones del cerro, hasta alcanzar la alta planicie á donde está un grupo de construcciones de la arquitectura zapoteca, compuesto de ocho templos con sus respectivas plazas" (Batres 1902:28).

El texto que acompaña al Plano I titulado "Cordillera de Monte Albán, perfil del Paragüito a la cima del cerro del Tecolote" dice lo siguiente:

"Perfil del Paragüito á la cima del cerro del Tecolote y los monumentos que se levantan en los distintos pisos del cerro siguiendo sus ondulaciones; y perfil de una montaña de Egipto de Syéne en que están colocados los monumentos en la misma posición que los del cerro del Tecolote.

Este perfil no manifiesta su escala por lo muy reducido del dibujo, pero existe en el que está en el archivo de la Inspección de monumento arqueológicos"

En este plano Batres presenta la planimetría del Paragüito o Terraza 1170 y 1177 según Blanton, integrado por un conjunto de dos estructuras. Posteriormente, un conjunto integrado por cuatro estructuras sin adoratorio al centro, que corresponde a la Terraza 1449. Finalmente, otro conjunto integrado por dos estructuras, el cual corresponde al cerro del Tecolote o Terraza 1450 (Véase Capítulo II).

En el conjunto de cuatro estructuras o Terraza 1449, no marca adoratorio al centro del espacio abierto, esto quizás nos indique que desde ese entonces ya se

encontraba muy erosionado, o bien, cubierto por la maleza, lo que evitó que Batres se percatara de su existencia.

El perfil no tiene escala ni orientación. Un aspecto importante a resaltar es el hecho de que tanto el perfil como la planimetría de los conjuntos está invertida<sup>14</sup> (Figuras 49 y 50).

De acuerdo con el plano de Blanton (1978) este conjunto se ubica en las coordenadas N3E20, N3E21, abarcando un área de 1,102 m<sup>2</sup> (Véase Capítulo II). Se logran definir cuatro pequeñas estructuras circundando un espacio abierto de planta cuadrada en la que se ubica un posible adoratorio. De acuerdo con la reconstrucción hipotética que realiza Blanton, se puede determinar que las estructuras ubicadas al norte y este son más grandes que las ubicadas al sur y oeste, siendo éstas más estrechas. El área que abarcan estas estructuras oscila entre 190 m<sup>2</sup> (estructura norte), 241 m<sup>2</sup> (estructura este), 129 m<sup>2</sup> (estructura sur) y 140 m<sup>2</sup> (estructura oeste), (Figura 51).

Pertenece a la subdivisión de sitio # 14. Blanton argumenta que las residencias elaboradas presentes aquí se asientan en un promontorio (Terraza 1449). Las áreas que él consideró como cívicas tienen un espacio abierto de grandes dimensiones, asociado a un grupo de dos estructuras (Terraza 1170) (Plano 2).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en la subdivisión de sitio # 14 fue de 0 a 3 tiestos de la época I Temprano, de 0 a 4 de I Tardío, de 0 a 4 de época II, de 3 a 9 de la época IIIA, de 25 a 49 de la época IIIB-IV y de 0 a 7 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época fue la siguiente: Para las épocas I, II y IIIA no aparecen categorías cerámicas. Para la época IIIB-IV se detectaron dos categorías, la 1125 y la 13109. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 14 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con presencia obsidiana fue del 2.2 %, de pedernal y cuarzo con 1.6 %.

Winter (1986) considera que se trata de un conjunto TPA y no un conjunto de residencias elaboradas como propone Blanton (Véase Capítulo IV).

De acuerdo con Robles (1996:241), este conjunto es también conocido como "Cuatro Mogotes", ubicado al norte de las mojoneras 43 y 44 de la delimitación oficial, el cual abarca un área de concentración de materiales arqueológicos.

<sup>14</sup> En el Archivo Técnico del INAH, se encuentra el mismo perfil de la cordillera de Monte Albán, pero con algunas modificaciones respecto al perfil publicado en 1902.

ubicándose en la parte baja de este paraje se encuentra localizada la colonia El Chapulín.

Sostiene que la situación de este conjunto es de amenaza por las colonias aledañas, dado que:

"...los representantes de la pequeña propiedad comentaron que "no saben porqué se le llama Cuatro Mogotes, si por allí no hay nada de vestigios" aunque en el recorrido sí observé la existencia de terrazas y un conjunto pequeño de plaza rodeada por plataformas bajas. ...cuyos vecinos manifestaron que allí no hay vestigios, y que los propietarios son legales. En la parte más baja de esta y sobre la mojonera 44 se encuentra ubicada una Escuela Primaria, desplantada obviamente sobre vestigios arqueológicos, cuyos materiales pudimos observar bastante destruidos tanto por las excavaciones no autorizadas por el INAH como por el vandalismo de que ha sido objeto el paraje" (Robles, 1996:241).

Peeler no incluye este conjunto en su trabajo.

### III.9. TERRAZA 392

La única referencia que tenemos de este conjunto es la de Blanton (1978), el cual menciona que se localiza en las coordenadas N15E0 (Véase Capítulo II). Está integrado por cuatro pequeñas estructuras alrededor de un espacio abierto. En general las cuatro presentan una planta rectangular. La estructura ubicada al norte no está exactamente frente a la estructura Sur, ya que está un poco hacia el extremo noreste. Los extremos sureste, suroeste y noroeste también están abiertos. No se identificó algún adoratorio (Figura 52).

Se ubica este conjunto en la subdivisión de sitio # 11, en el área denominada como Atzompa, tuvo una larga historia ocupacional, pero la mayoría de las terrazas ubicadas en su periferia sólo tuvo ocupación durante la época IIIB-IV. Con base en la ausencia de cerámica anaranjado fino Blanton plantea que se trata de una ocupación limitada durante el Periodo IV y de ello deduce que la ocupación fue limitada en el Periodo IIIB. Sin embargo, una pequeña muestra de cerámica de la época I Tardío y de la época II también fue notada en las Terrazas 292, 419 y 448, localizada en un área al norte del gran grupo de estructuras ubicadas en el cuadro N14E2.

Integran esta subdivisión una residencia elaborada, un espacio abierto y un grupo de dos estructuras, así como otras residencias elaboradas. Cinco grandes canteras están situadas alrededor de las residencias mayores, las cuales sirven para acentuar el aislamiento de este grupo de estructuras. El autor considera que Atzompa es distinta a otras subdivisiones del sitio en diversos aspectos como la monumentalidad de sus construcciones (Plano 3).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en la subdivisión de sitio a la cual pertenece esta terraza es de 0 a 3 tiestos de la época I

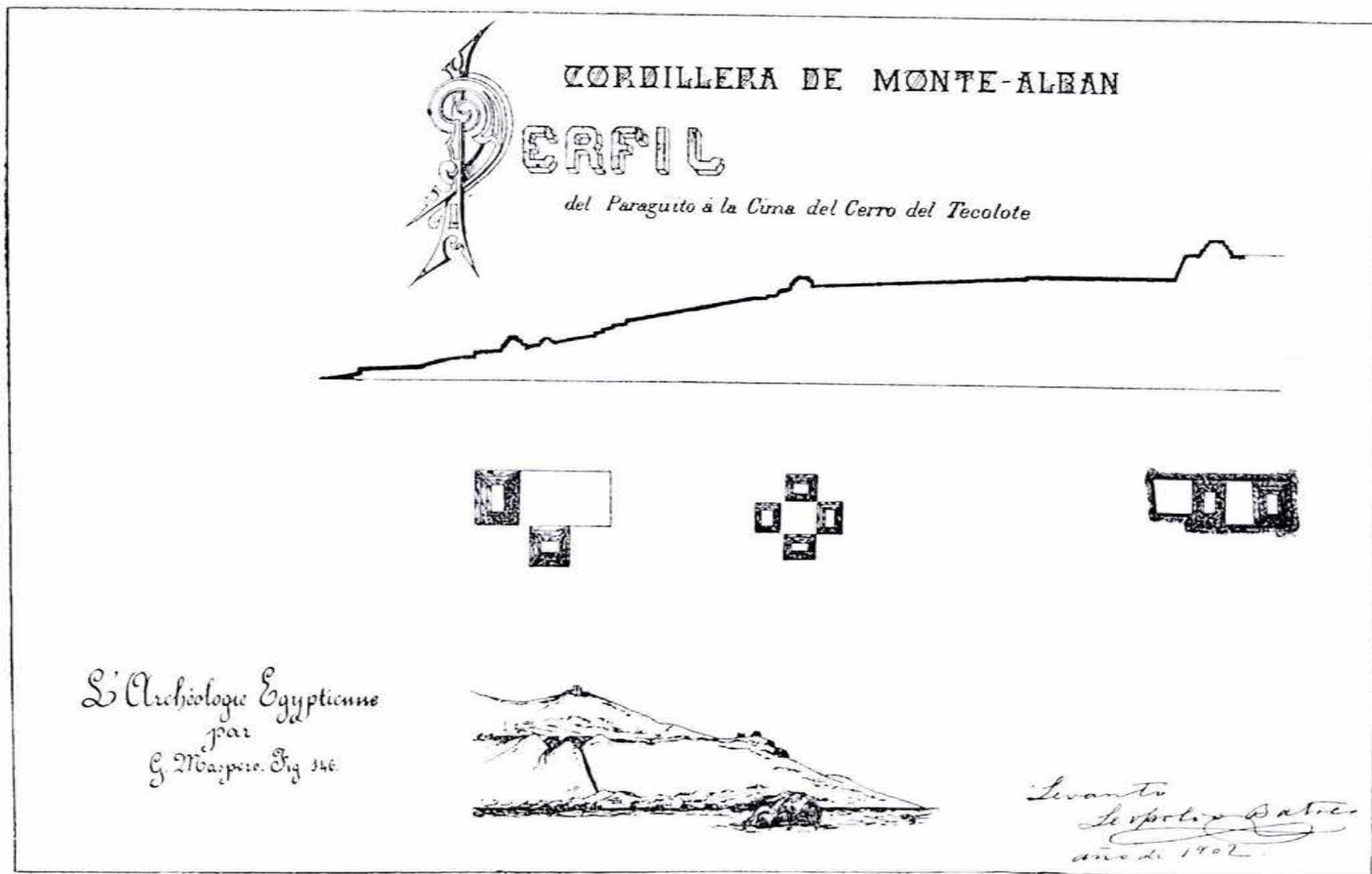


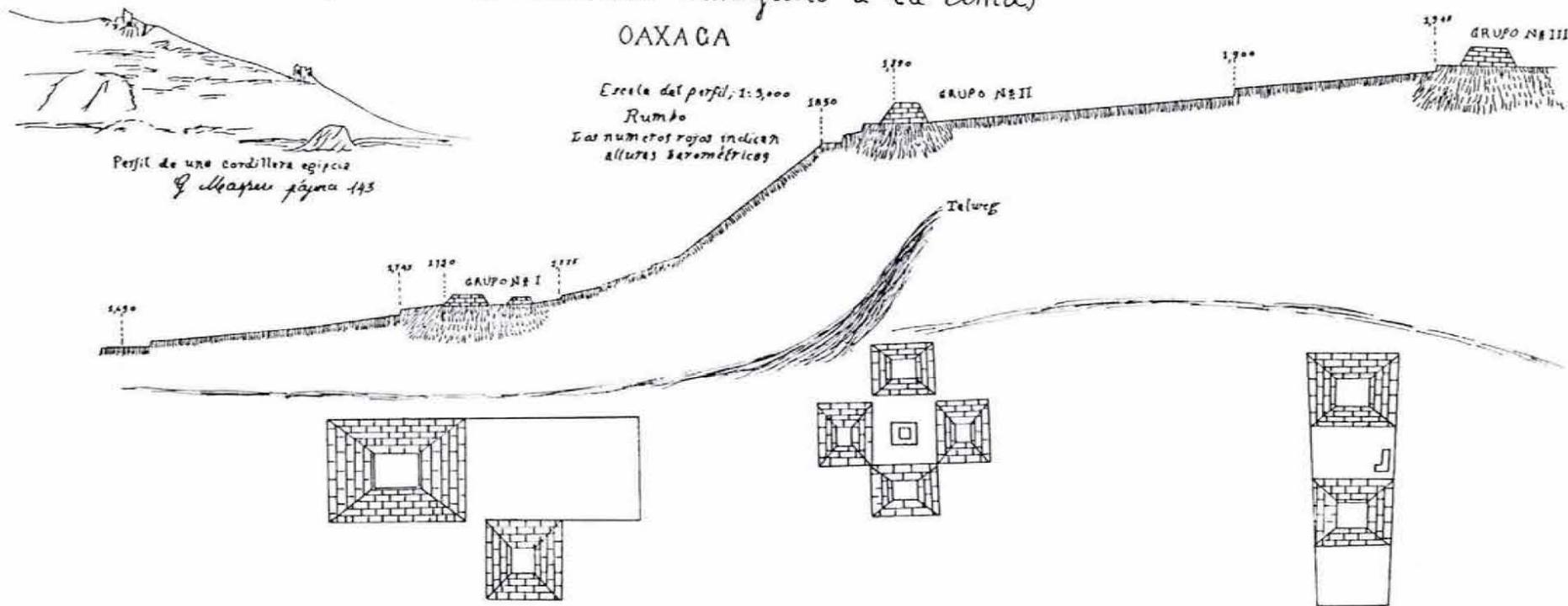
Figura 49. Perfil del Paraguito a la cima del Cerro Tecolote, (Batres, 1902: Plano 1)

# CORDILLERA DEL MONTE ALBAN

## Cerro del "Tecolote" (del "Paragüito" a la cima)

OAXACA

Escala del perfil; 1:3,000  
 Rumbo  
 Las numeras rojas indican  
 alturas barométricas



Planta del grupo N° I  
 Escala 1:1,000

Planta del grupo N° II  
 Escala: 1:1,000

Planta del grupo N° III  
 Escala: 1:1,000

*Mis exploraciones en Monte alban desde del centro (Oaxaca)  
 durante 4 años  
 Alfredo Batres*

Figura 50. Perfil del Tecolote (del Paragüito a la cima), según Batres (1902), (Archivo Técnico del INAH)

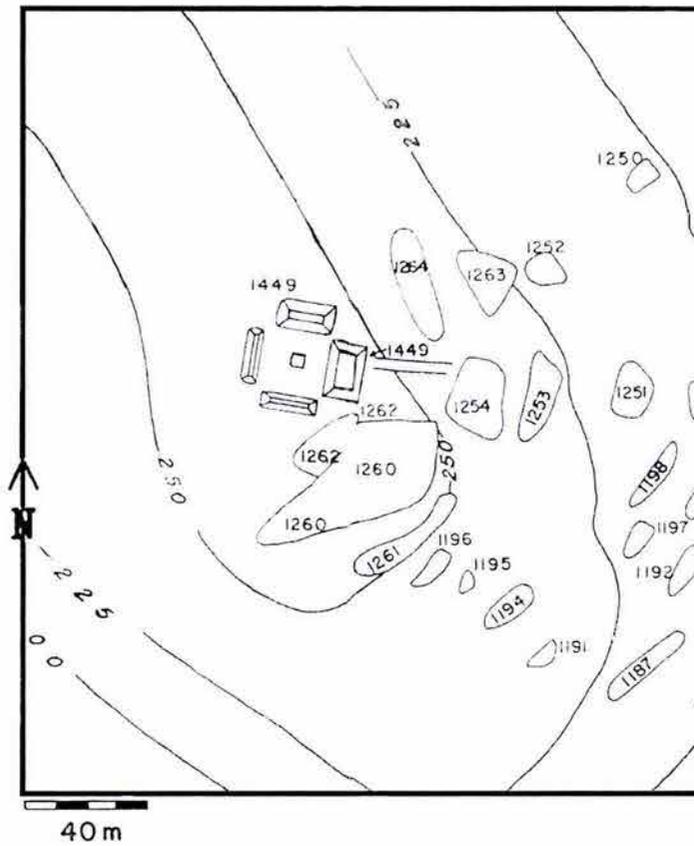


Figura 51. Terraza 1449 (Blanton, 1978)

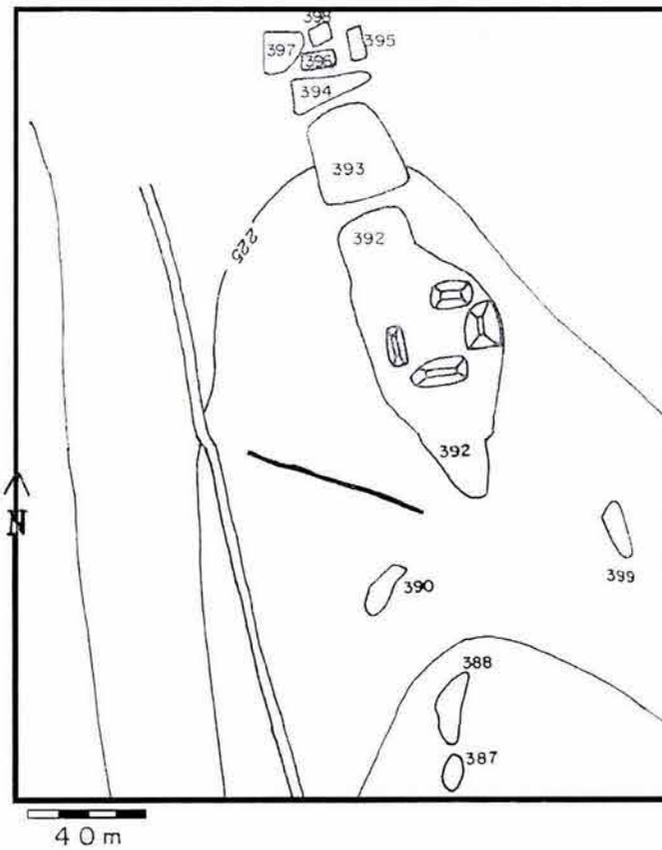
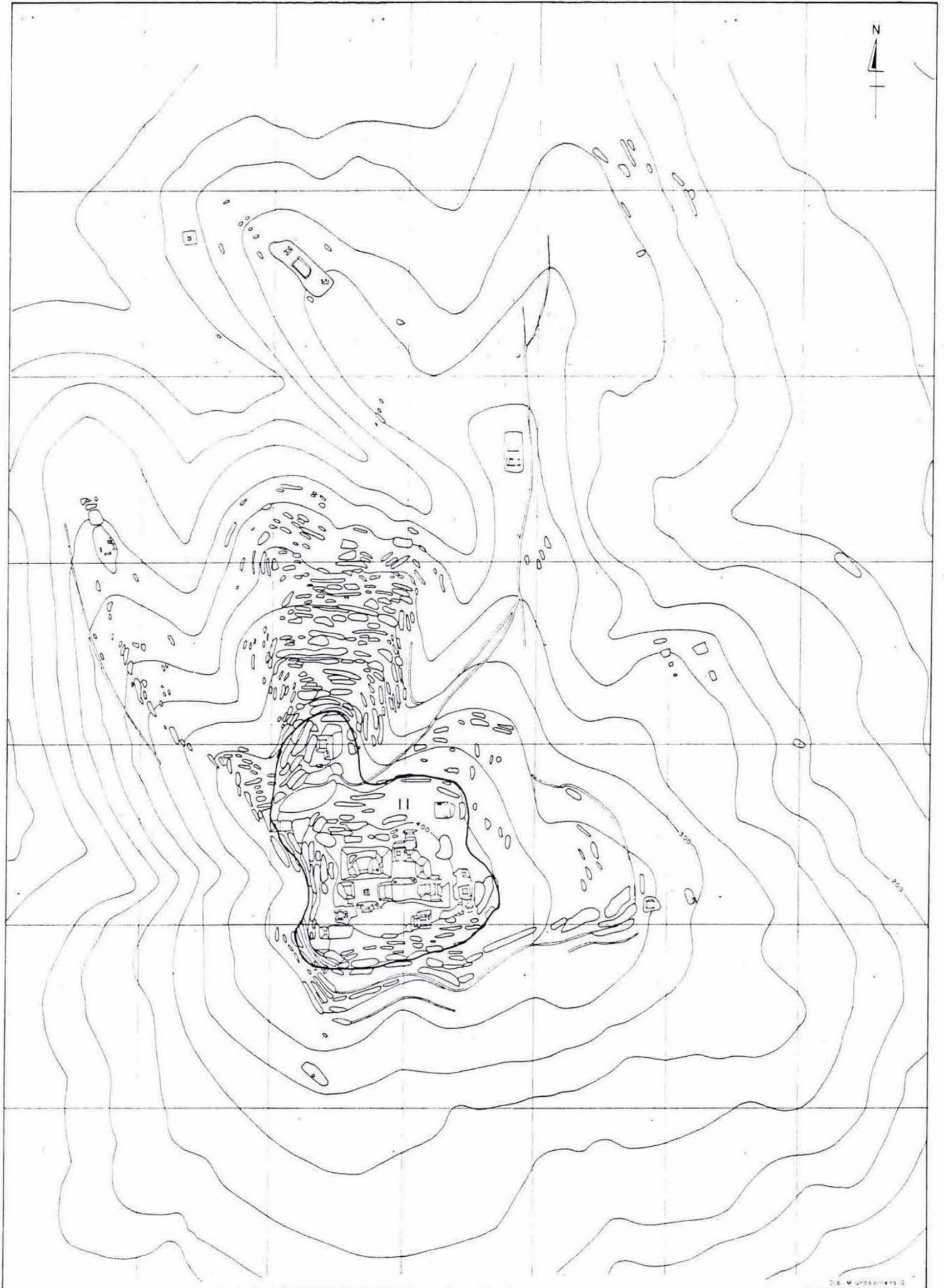


Figura 52. Terraza 392 (Blanton, 1978)



Plano 3 Subdivisión de Sitio II (Redibujado de Blanton 1978)

© 1978 M. Blanton

Temprano, de 10 a 24 de I Tardío, de 5 a 9 de época II, de 0 a 2 de la época IIIA, de 0 a 24 de la época IIIB-IV y de 0 a 7 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época reportadas es la siguiente: Para la época I no aparecen categorías cerámicas. Para la época II tenemos cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De la época IIIA tampoco se obtuvieron categorías cerámicas. Finalmente para la época IIIB-IV hay cuatro categorías 1125, 1137 (G35), 1259 y 1310. No se recolectaron tiosos de época V. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 19 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con fragmentos de concha fue de un 0.4 %, obsidiana con el 10 %, rocas y minerales con 0.6 %, pedernal y cuarzo con 7.9 %, morteros y manos con 0.4 %. Hachuelas con un 0.4 %, machacadores con un 1 %, cantera con 2.7 % y piedra pulida con 1.3 %.

### III.10. TERRAZA 1458

Este sitio se conoce actualmente como “Sistema 7 Venado”.

La primera referencia de este conjunto está en el Mapa de Xoxocotlán de 1619, en donde se representa un cerro que en la parte superior tiene en personaje masculino, parado sobre dos barras horizontales con siete círculos. El personaje está ataviado con un maxtlatl, sostiene con las manos un escudo y una macana. En la parte inferior del cerro hay glosas en náhuatl y mixteco:

Nombre náhuatl:

*Chalchiatepeq*

Nombre Mixteco:

*Yucu yusi dzeñoño*: Cerro de la turquesa preciosa  
*yusi*: “Turquesa”

En el mapa de 1771, se representa un cerro con un personaje con los mismos atributos, pero un poco más pequeño, acompañado por glosas en náhuatl y mixteco:

Nombre náhuatl:

*Chalchiu, tepetl*: Cerro del jade precioso

Nombre Mixteco:

*Yucu yu dziñoño*: Cerro de la piedra preciosa

*yucu*: Cerro

*yu [u]*: “piedra”

*Dziñoño (dziñuhu* en el Diccionario de Alvarado): “moneda”, y por extensión, “valor precioso”.

Smith (1973:205) agrega el siguiente comentario con relación a la no coincidencia de las glosas:

"It is possible that the slight difference between the gloss on the 1771 map and that on the 1718 map be due to a copyist's error. That is, the scribe who wrote the glosses on the 1771 map and was presumably copying the glosses on the 1718 map may well have abbreviated the *yusi* section of the gloss on the 1718 map to the *yu* that appears on the 1771 map. The pictorial sign within the hill is not the usual sign for jadeite or turquoise jewel, which is usually a circle that represents the jewel itself, as in the place sign of Acatlán. In the case of the sign in the Map of Xoxocotlán, what may be shown within the hill is a jeweled ornament, such as a necklace or bracelet"

En la Figura 29 del trabajo de Urcid (1992) se observa una proyección de los topónimos del Mapa de Xoxocotlán sobre el mapa de Monte Albán. En esta proyección se observa el Sistema 7 Venado.

Von Müller en su plano de 1864, marca un conjunto integrado por cuatro estructuras distribuidas alrededor de un espacio abierto, pero existe un error en cuanto a su orientación. En el texto no se menciona nada sobre el conjunto (Véase Capítulo II).

Bancroft quien copia a Von Müller, marca en su plano la Terraza 1458 con la letra "f", así como una vereda que procede del extremo suroeste de la Plataforma Sur (Véase Capítulo II). De acuerdo con el plano, el conjunto estaba conformado por cuatro estructuras alargadas.

En la figura 68 del mapa de Monte Albán realizado por Holmes en 1897 se indican varios conjuntos integrados por cuatro estructuras. En el Plano XVI, que es una vista panorámica de Monte Albán desde Monte Albán Chlco, está indicado el conjunto de interés con la letra "E". De acuerdo con el bosquejo sólo se ubica la protuberancia del cerro (Holmes, 1897). El Plano XVIII muestra los edificios de la Plaza Principal, y otros dos conjuntos de cuatro estructuras al norte y sur del Sistema 7 Venado. Se indica a un conjunto integrado por cuatro estructuras distribuidas alrededor de una plaza (Véase Capítulo II). Al centro de la plaza se ubica un adoratorio. Asociado a este conjunto se ubica hacia el oriente un juego de pelota. El conjunto está señalado con la letra "H".

En el plano publicado por Batres en 1902, se observa el Sistema 7 Venado o Terraza 1458 y la Terraza 1461 (Véase Capítulo II).

En 1928 Caso publicó un plano de la Plaza Principal (elaborado en 1926), en donde incluye al Sistema 7 Venado. Señala que estaba conformado por cuatro estructuras distribuidas alrededor de una plaza, indicando al centro de ésta un adoratorio. Asociado a este conjunto está un Juego de Pelota y una estructura (Véase Capítulo II).

Durante la séptima temporada de exploraciones en Monte Albán a cargo del Dr. Caso, los fondos fueron proporcionados por el señor H.L. Wallace. Este conjunto fue intervenido por el señor Daniel Rubín de la Borbolla en 1937 y 1938 para hacer exploraciones estratigráficas para comparar los resultados obtenidos por Caso, Bernal y Acosta en el estudio de la cerámica y los obtenidos por él. De acuerdo con Caso (1939:18): "...aparecieron objetos importantes...un enorme dintel con la fecha "7 Venado" y el descubrimiento de numerosas piedras con figuras de danzantes, ofrendas e importantes detalles arquitectónicos".

Dentro de las exploraciones anteriores se encontraron en el Templo de "7 Venado", dos urnas de la época II, una del "dios con máscara bucal de Serpiente" y la otra del "dios con máscara de pájaro de pico ancho" (Caso y Bernal, 1952:202), (Foto 7).



Foto 7. Urna del dios con máscara de pájaro de pico ancho, (MNA)

En 1978, Blanton menciona que este conjunto está ubicado en las coordenadas N1E10, al sureste de la Plataforma Sur (Véase Capítulo II). Este es un grupo de cuatro estructuras distribuidas alrededor de un espacio abierto, asociado a un Juego de Pelota en el lado este. Al centro de la plaza se ubica un adoratorio de planta cuadrada. Al norte de este grupo se ubica una gran área plana y unos muros defensivos, y en el oeste un pequeño muro de piedra de no más de 1 m de alto. Cerca de la esquina suroeste se detectaron 2 grandes piedras de basalto. El edificio del sur tuvo un dintel monolítico, cuyas dimensiones son 4.90 m. de largo, 1.14 m. de ancho y 0.53 m. de espesor. En ambas caras de la piedra fueron esculpidos jeroglíficos (al frente se representó el glifo 7 Venado). El dintel fue ubicado en el borde norte de los cuartos, mientras que en el lado oeste se halló una concentración de cuarzo. La Terraza 1458 cubre un área de 13,275 m<sup>2</sup> (Blanton, 1978:162), (Figura 53).

Pertenece a la subdivisión de sitio # 1, en donde se ubica el grupo de estructuras que incluye a las Terrazas 1458 (Sistema 7 Venado), 1461 y 207. Tenía su

propio muro defensivo, fechado para el fin del Periodo IIIB. Este muro presentaba en algunas secciones pequeños espacios por donde era posible pasar. Blanton identificó una posible cantera en donde se obtenía piedra caliza, que en algunos casos se utilizó para la construcción de los edificios de la Gran Plaza (Plano 4).

El número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en la subdivisión de sitio a la cual pertenece esta terraza es de 8 a 12 tiestos de la época I Temprano, de 75 a 106 de I Tardío, de 5 a 9 de época II, de 3 a 9 de la época IIIA, de 50 a 400 de la época IIIB-IV y de 8 a 24 de la época V.

La distribución de las categorías cerámicas por época se comportó de la siguiente manera: Para la época I aparecen cuatro categorías 0394 (C4), 1345 (G15), 1360 (G13), 1366 (G16, G17). Para época II: cuatro categorías 00001 (C7), 00002 (C11), 00003 (C7), 00004 (C11). De época IIIA esta la categorías 3411(A3). Finalmente para la época IIIB-IV con la categoría 2418. No se recolectaron tiestos de la época V. El porcentaje de fragmentos de urna fue de 15.6 %.

El porcentaje de terrazas por subdivisión de sitio con evidencia de concha fue de un 7.4 %, obsidiana con el 56.6 %, rocas y minerales con 4.9 %, pedernal y cuarzo con 0.8 %, machacadores con 4.9 %, cantera con 9.8 % y piedra pulida con 0.8 %.

En su tesis doctoral Zehnder (1977) reporta siete piedras grabadas para el Sistema "7 Venado", siendo éstas las siguientes: 7V-1, 7V-2, 7V-3, 7V-4, 7V-5 y 7V-6. Posteriormente, Scott (1978) realiza otro trabajo sobre Los Danzantes, en donde reporta sólo cinco piedras grabadas, con esta nomenclatura: 7V-1, 7V-2, 7V-3, 7V-4 y 7V-5.

Winter (1986) considera que se trata de un conjunto "TPA" y no un conjunto de residencias elaboradas como propone Blanton (Véase Capítulo IV).

García Moll, Patterson y Winter, realizaron un catálogo de las piedras grabadas de Monte Albán, el cual publicaron en 1986, cuyo título es *Monumentos escultóricos de Monte Albán*. En esta obra se documentan diez piedras grabadas en este conjunto, identificadas como los monumentos 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 511, 512 y 513, describiendo así las características de cada una de ellas:

Monumento 503.

Tamaño: 105 X 46

Colocación: Integrada (Zona)

Técnica: Bajorrelieve

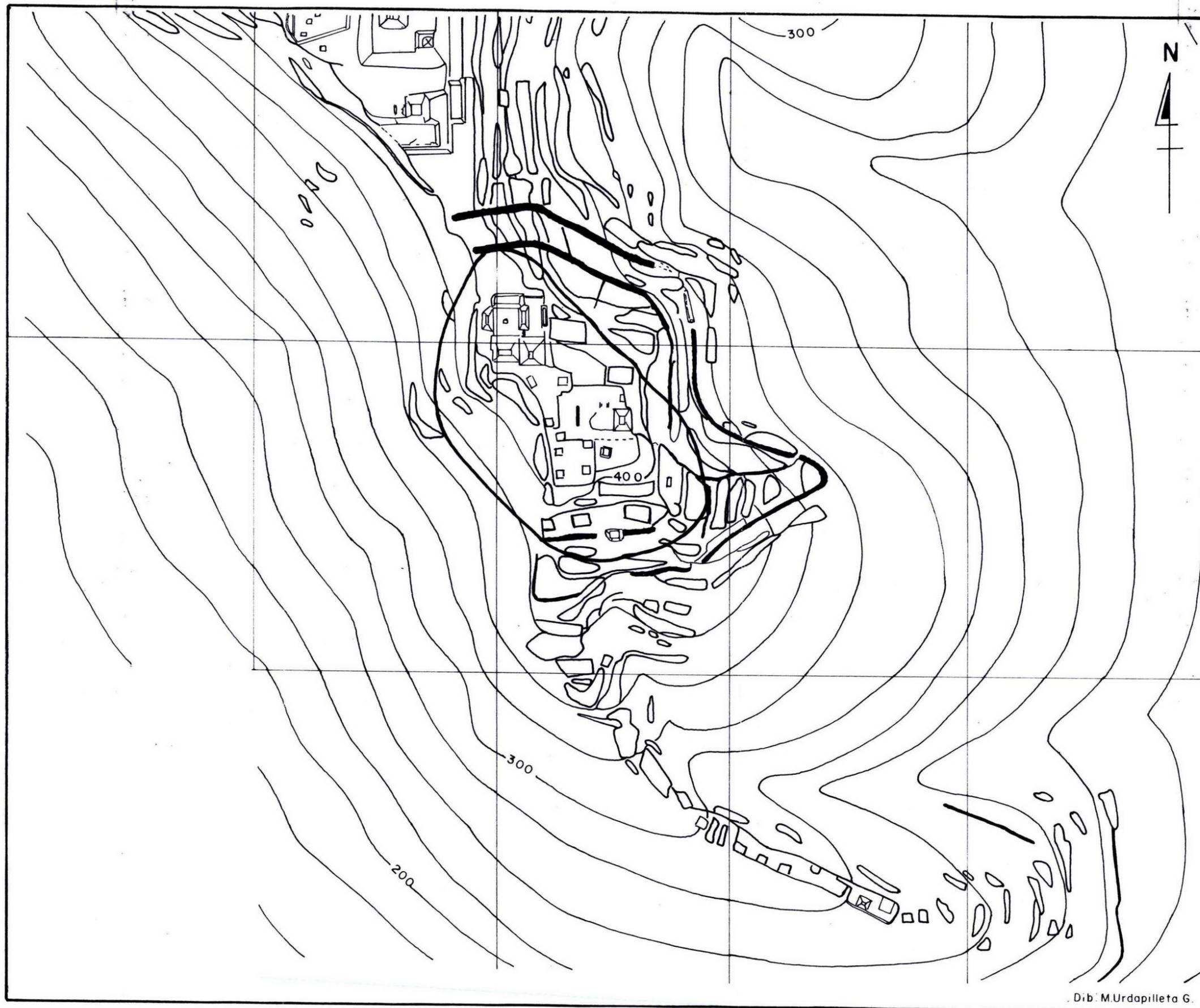
Áreas Trabajadas: 1 Cara

Conservación: Superficie calcificada, exfoliación, pérdidas.

Otras referencias: ( Z ) 7V - 1 ( S ) 7V - 4 (Figura 54)



Figura 53. Terraza 1458 (Blanton, 1978)



Plano 4. Subdivisión de Sitio I (Redibujado de Blanton 1978)

## Monumento 504

Colocación: Oculto por los escalones del sistema 7 V

Técnica: Bajorrelieve (Figura 54)

## Monumento 505

Tamaño: 117 X 36

Colocación: Integrada (Zona)

Técnica: Bajorrelieve

Áreas Trabajadas: 1 Cara.

Conservación: Buena

Otras referencias: ( Z ) 7V – 2 ( S ) 7V – 1 (Figura 54)

## Monumento 506

Tamaño: 97 X 35 X 35

Colocación: Integrada (Zona)

Técnica: Bajorrelieve

Áreas Trabajadas: 1 Cara

Conservación: Regular

Otras referencias: ( Z ) 7V – 3 ( S ) 7V – 5 (Figura 54)

## Monumento 507

Tamaño: 85 X 30 X 60

Colocación: Suelta (Zona)

Técnica: Bajorrelieve

Áreas Trabajadas: 1 Cara

Conservación: Exfoliación, pérdidas.

Otras referencias: ( Z ) 7V – 4 ( S ) 7V - 3

## Monumento 508

Tamaño: 32 X 46 X 80

Colocación: Suelta (Zona)

Técnica: Bajorrelieve

Áreas Trabajadas: 1 Cara

Conservación: Grietas, superficie calcificada, pérdidas, exfoliación

Otras referencias: ( Z ) 7V – 5 ( S ) 7V – 2 (Figura 55)

## Monumento 509. 510

Tamaño: 230 X 53 X 120

Colocación: Integrada (Zona)

Técnica: Mixta

Áreas Trabajadas: 2 Caras

Conservación: Grietas, fracturas, porosidad, exfoliación, pérdidas.

Otras referencias: ( Z ) 7V – 6 (Figura 55)

## Monumento 511

Tamaño: 105 X 46

Colocación: Integrada (Zona)  
Técnica: Bajorrelieve  
Áreas Trabajadas: 1 Cara  
Conservación: Pérdidas (Figura 55)

Monumento 512  
Tamaño: 145 X 86 X 45 – 145 X 106 X 45  
Colocación: Suelta (Zona)  
Técnica: Inciso  
Áreas Trabajadas: 2 Caras  
Conservación: Grietas, fracturas, porosidad, pérdidas (Figura 55)

Monumento 513  
Tamaño: 85 X 65  
Colocación: Suelta (Zona)  
Técnica: Mixto  
Áreas Trabajadas: 1 Cara  
Conservación: Fracturas, grietas, pérdidas, exfoliación (García Moll, *et al.*, 1986:92), (Figura 55).

La última referencia de este conjunto la encontramos en el plano de Peeler (1994). Esta ubicado en las coordenadas N10E28 y N12 E28. Se observan las estructuras ubicados al norte, este, sur y oeste y el adoratorio ubicado al centro de la plaza (Figura 56).

### III.11. RESUMEN

A continuación presentamos un breve resumen de los materiales arqueológicos encontrados en superficie, en cada subdivisión de sitio donde se ubican los conjuntos trabajados.

En la subdivisión de sitio 1 donde se ubica la Terraza 1458 predominó el material de la época II (4.8 %), seguido del material de la época IIIB-IV (3.15 %), época I (1.89 %) y época IIIA (0.42 %), (Figuras 57-66).

Presentó el porcentaje de machacadores más alto (4.9 %). Es la segunda subdivisión con más concha (7.4 %), obsidiana (56.6 %), rocas y minerales (4.9 %). No se encontraron fragmentos de morteros, metates y manos y celts.

En la subdivisión de sitio 5 donde se ubica la Terraza 1460 mostró mayor material de la época II (3.36 %), continuando el material de la época IIIB-IV (1.33 %), época I (1.14 %) y época V (0.57 %). No se detectó material de la época IIIA (Cuadros 3-6).

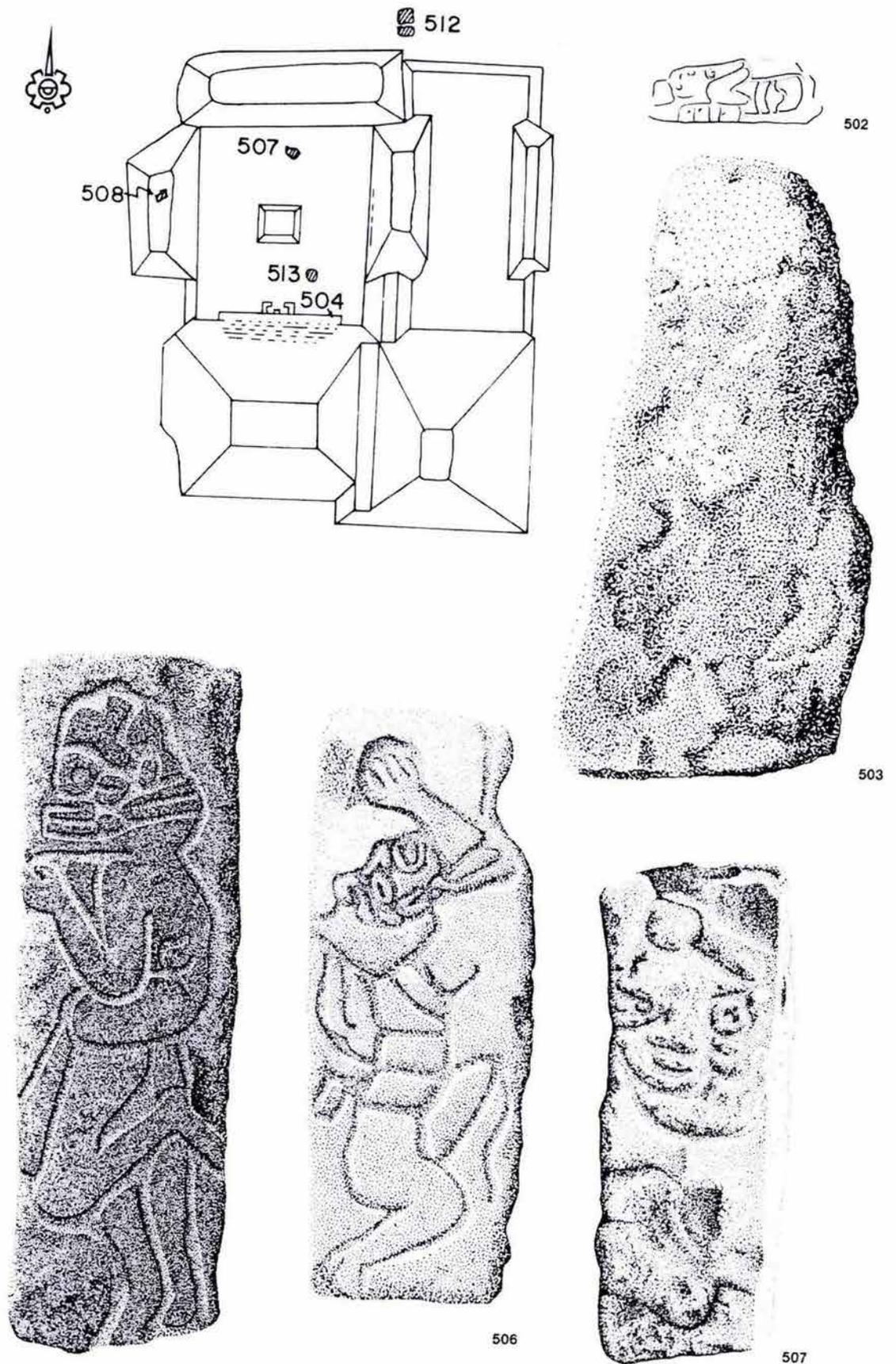


Figura 54. Localización y dibujos de los monumentos 502, 503, 505, 506 y 507 (García Moll, *et al.*, 1986: Lám. 195)

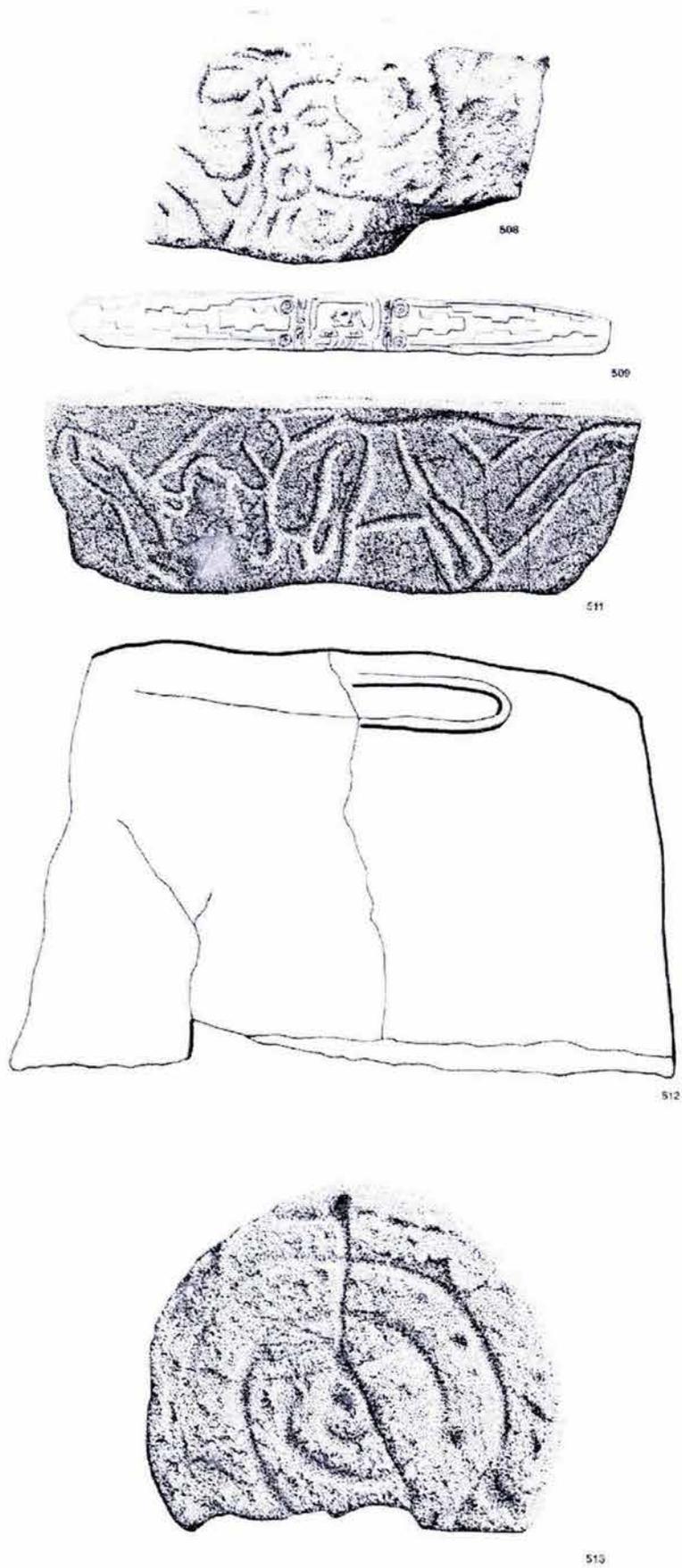


Figura 55. Dibujos de los monumentos 508, 509 511, 512 y 513 (García Moll, *et al.*, 1986: Láms. 196 y 197).

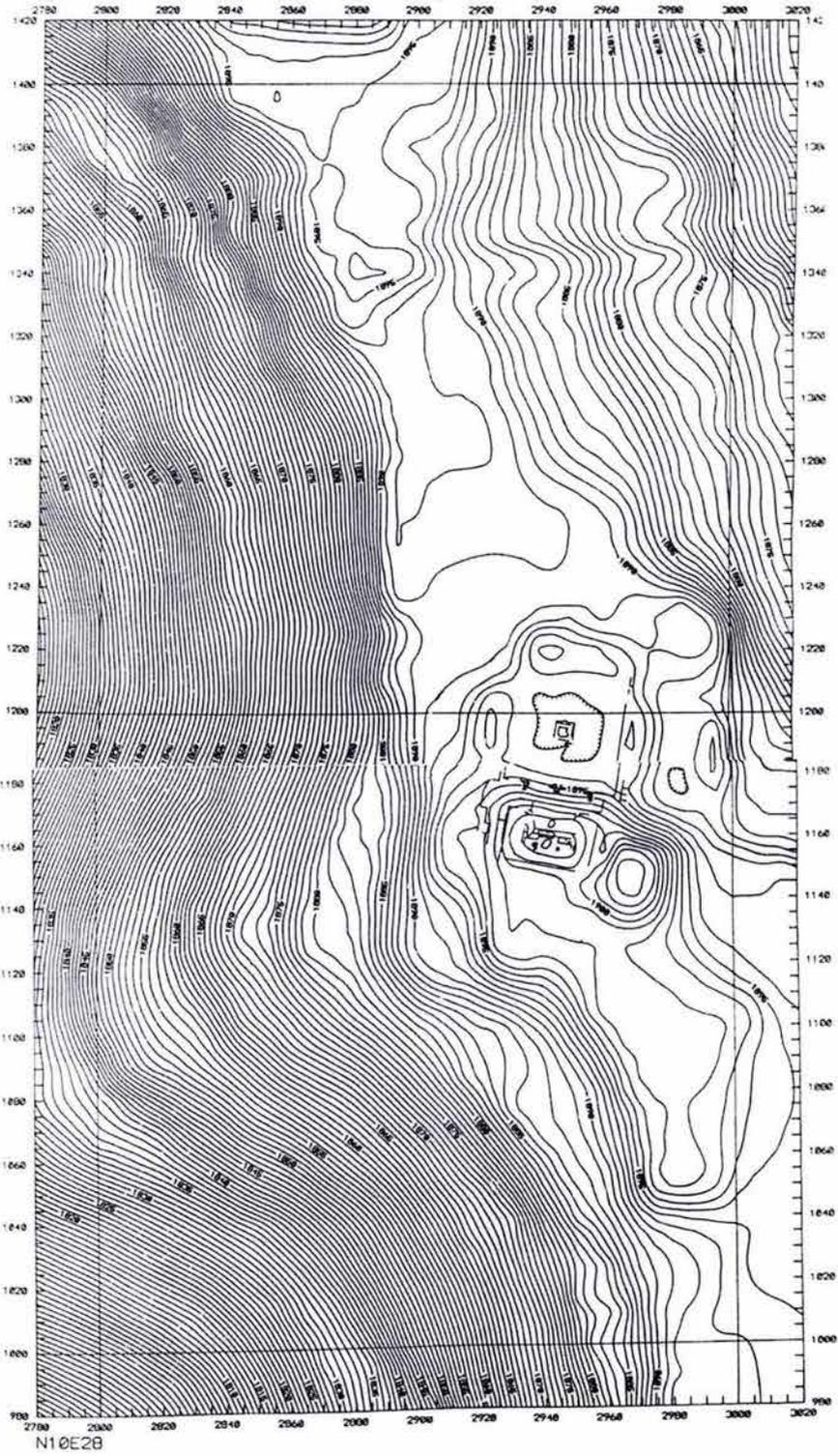


Figura 56. Terraza 1458, de acuerdo con Peeler, 1994-D.

	I TEMPRANO	I TARDÍO	II	IIIA	IIIB-IV	V
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 278	4-7	25-74	5-9	3-9	50-400	8-24
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 1306	0-3	25-74	5-9	3-9	25-49	8-24
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 174	8-12	25-74	10-19	10-19	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 1460	4-7	25-75	5-9	0-2	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 12 Terraza 1453	0-3	0-9	0-4	3-9	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 13 Terraza 1452	0-3	0-9	0-4	0-2	25-49	0-7
Subdiv. de Sitio 14 Terraza 1449	0-3	0-9	0-4	3-9	25-49	0-7
Subdiv. de Sitio 11 Terraza 392	0-3	10-24	5-9	0-2	0-24	0-7
Subdiv. de Sitio 1 Terraza 1458	8-12	75-106	5-9	3-9	25-400	8-24

Cuadro 3. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en cada Subdivisión de sitio.

	I	II	IIIA	IIIB-IV	V
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 278	1.08 %	5.23 %	1.4 %	3.28 %	0
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 1306	1.08	5.23	1.4	3.28	0
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 174	1.76	5.47	1.63	4.53	0.23
Subdiv. de Sitio 5 Terraza 1460	1.14	3.36	0	1.33	0.57
Subdiv. de Sitio Terraza 1453	0	0	0	4.22	0.42
Subdiv. de Sitio 12 Terraza 1452	0	0	0	3.77	0
Subdiv. de Sitio 14 Terraza 1449	0	0	0	1.12	0
Subdiv. de Sitio 11 Terraza 392	0	0.62	0	10.02	0
Subdiv. de Sitio 1 Terraza 1458	1.89	4.8	0.42	3.15	0

Cuadro 4. Porcentaje de tiestos por épocas.

	0001 (C7)	0002 (C11)	0003 (C7)	0004 (C11)	0005 (C11)	0006 (C11-C12)	0380 (C20)	0394 (C4)	0406 (C11)	0407 (C12)	1125	1137 (G37)	1259	1310	1345 (G15)	1360 (G13)	1366 (G16-G17)	1420 (G11)	1421	2418	3030 (8*7)	3408 (A9)	3409 (A11)	3411 (A3)	5000
Subdivisión de Sitio 7 Terraza 278	2.08	0.67	1.47	1.01	0.34	0.94	0.27	0.4	1.34	0.07	0.2	0	0.13	0.2	0.07	0.34		0	0.7	2.48	0.27	1.27	0.07	0.7	0
Subdivisión de Sitio 7 Terraza 1306	2.08	0.67	1.47	1.01	0.34	0.94	0.27	0.4	1.34	0.07	0.2	0	0.13	0.2	0.07	0.34		0	0.7	2.48	0.27	1.27	0.07	0.7	0
Subdivisión de Sitio 6 Terraza 174	1.63	1.4	1.63	0.81	0.93	1.4	0	0.7	0.7	0.12	0.35	0	0.23	0	0.47	0.12		0	0.47	3.61	0.34	1.98	0	1.16	0.23
Subdivisión de Sitio 5 Terraza 1460	1.34	0.57	1.15	0.38	0.38	0.38	0	0.19	0.38	0	0.38	0	0.19	0	0	0.76	0.19	0	0	0.76	0	1.34	0	0	0.57
Subdivisión de Sitio 12 Terraza 1453	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.42	0	1.69	0	0	0	0	0	1.69	0.42	0	0	0	0	0.42
Subdivisión de Sitio 13 Terraza 1452	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subdivisión de Sitio 14 Terraza 1449	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.56	0	0	0.56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subdivisión de Sitio 1 Terraza 1548	2.82	0.52	0.94	0.52	0.42	0.83	0.63	0.63	0.94	0	0	0	0	0	0.21	0.63	0.42	0	0	3.15	0	1.15	0	0.42	0
Subdivisión de Sitio 11 Terraza 392	0.34	0.11	0.17	0	0	0	0	0	0.06	0	3.4	1.52	3.17	1.93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cuadro 5. Distribución de categorías cerámicas por Subdivisión de Sitio, expresada en tiestos por hectárea.

	I TEMPRANO	I TARDÍO	II	IIIA	IIIB-IV	V
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 278	4-7	25-74	5-9	3-9	50-400	8-24
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 1306	0-3	25-74	5-9	3-9	25-49	8-24
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 174	8-12	25-74	10-19	10-19	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 1460	4-7	25-75	5-9	0-2	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 12 Terraza 1453	0-3	0-9	0-4	3-9	50-400	25-49
Subdiv. de Sitio 13 Terraza 1452	0-3	0-9	0-4	0-2	25-49	0-7
Subdiv. de Sitio 14 Terraza 1449	0-3	0-9	0-4	3-9	25-49	0-7
Subdiv. de Sitio 11 Terraza 392	0-3	10-24	5-9	0-2	0-24	0-7
Subdiv. de Sitio 1 Terraza 1458	8-12	75-106	5-9	3-9	25-400	8-24

Cuadro 3. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado en cada Subdivisión de sitio.

	I	II	IIIA	IIIB-IV	V
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 278	1.08 %	5.23 %	1.4 %	3.28 %	0
Subdiv. de Sitio 7 Terraza 1306	1.08	5.23	1.4	3.28	0
Subdiv. de Sitio 6 Terraza 174	1.76	5.47	1.63	4.53	0.23
Subdiv. de Sitio 5 Terraza 1460	1.14	3.36	0	1.33	0.57
Subdiv. de Sitio Terraza 1453	0	0	0	4.22	0.42
Subdiv. de Sitio 12 Terraza 1452	0	0	0	3.77	0
Subdiv. de Sitio 14 Terraza 1449	0	0	0	1.12	0
Subdiv. de Sitio 11 Terraza 392	0	0.62	0	10.02	0
Subdiv. de Sitio 1 Terraza 1458	1.89	4.8	0.42	3.15	0

Cuadro 4. Porcentaje de tiestos por épocas.

TERRAZA	URNAS
Subdivisión de Sitio 7 (Terraza 278)	9.3 %
Subdivisión de Sitio 7 (Terraza 1306)	9.3 %
Subdivisión de Sitio 6 (Terraza 174)	2.9 %
Subdivisión de Sitio 5 (Terraza 1460)	6.7 %
Subdivisión de Sitio 12 (Terraza 1453)	7.6 %
Subdivisión de Sitio 13 (Terraza 1452)	9 %
Subdivisión de Sitio 14 (Terraza 1449)	14 %
Subdivisión de Sitio 1 (Terraza 1458)	15.6 %
Subdivisión de Sitio 11 (Terraza 392)	19 %

Cuadro 6. Porcentajes de fragmentos de urnas por Subdivisión de Sitio

Tuvo el porcentaje más alto de obsidiana (65 %), rocas, minerales (5 %) y de cantera, (9.8 %). No se hallaron fragmentos de pedernal y cuarzo (Figuras 67-70), morteros, metates y manos, celts, machacadores, cantera y fragmentos de piedra pulida.

El material cerámico que predominó en la subdivisión de sitio 6 donde se localiza la Terraza 174 fue de la época II (5.23 %), continuando de la época IIIB-IV (4.53 %), época I (1.76 %), IIIA (1.63 %), (Figura 61) y época V (0.23%).

Se encontró el porcentaje de concha más alto (14.4 %). Fue la segunda subdivisión con presencia de morteros y manos (1.4 %), (Figuras 71-72) y la tercera con más obsidiana (47.5 %), rocas y minerales (3.6 %), pedernal y cuarzo (2.2 %), celts (0.7 %), piedra pulida (2.9 %).

En la subdivisión de sitio 7 donde se ubican las terrazas 278 y 1306, fue más abundante el material cerámico de época II (5.23 %), seguido por el de época IIIB-IV (3.28), IIIA (1.4 %) y época I (1.08). No se identificó material de la época V.

Tuvo el porcentaje de morteros y manos más alto (2.4 %), así como la presencia de metates y manos (1.4 %), celts (3.8 %), de piedra pulida (4.2 %). Segunda subdivisión con presencia de pedernal y cuarzo 278 y 1306 (6.2 %), machacadores (3.1 %). No se recuperaron fragmentos de cantera, (Figuras 73-74).

En la subdivisión de sitio 11 que alberga a la Terraza 392 se encontró mayor material de la época IIIB-IV (10.02 %), así como de la época II (0.62 %).

Presentó el porcentaje de pedernal y cuarzo más alto (7.9 %). Fue la segunda subdivisión presencia de cantera (7.4 %) y la tercera con presencia de morteros y manos (0.4 %).

En la subdivisión de sitio 12 donde se localiza la Terraza 1453 el material que predominó fue de la época IIIB-IV (4.22 %) y de la época V. De las épocas I, II y IIIA no se identificó material.

Es la segunda subdivisión en donde se hallaron metates y manos (1.2 %) y la tercera con presencia de celts (0.6 %), concha 0.6 % y piedra pulida (1.8 %). No se encontraron fragmentos de machacadores y cantera (Figuras 75 y 76).

El único material cerámico que se recuperó en la subdivisión de sitio donde se ubica la Terraza 1452 fue de la época IIIB-IV (3.77 %).

Es la tercera subdivisión que exhibió machacadores (2.3 %). No se halló otro tipo de material.

La subdivisión de sitio 13 en la que se localiza la Terraza 1449, el único material cerámico que se obtuvo fue de la época IIIB-IV (1.12 %), (Cuadro 7).

TERRAZAS	CONCHA	OBSIDIANA	ROCAS Y MINERALES	CELTS	PEDERNAL Y CUARZO	MORTEROS Y MANOS	METATES Y MANOS	MACHACADOR	CANTERA	PEQUEÑOS OBJETOS DE PIEDRA
Subdivisión de Sitio 7 Terraza 278	5.2 %	40.2 %	2.4 %	3.8 %	6.2 %	2.4 %	1.4 %	3.1 %	0 %	4.2 %
Subdivisión de Sitio 7 Terraza 1306	5.2	40.2	2.4	3.8	6.2	2.4	1.4	3.1	0	4.2
Subdivisión de Sitio 6 Terraza 174	14.4	47.5	3.6	0.7	2.2	1.4	0	2.2	0	2.9
Subdivisión de Sitio 5 Terraza 1460	5	65	5	0	0	0	0	0	0	0
Subdivisión de Sitio 12 Terraza 1453	0.6	26	0.6	0.6	0	0	1.2	0	0	1.8
Subdivisión de Sitio 13 Terraza 1452	0	0	0	0	0	0	0	2.3	0	0
Subdivisión de Sitio 14 Terraza 1449	0	22	0	0	1.6	0	0	0	0	0
Subdivisión de Sitio 11 Terraza 392	0.4	10	0.6	0.4	7.9	0	0	1	2.7	1.3
Subdivisión de Sitio 1 Terraza 1458	7.4	56.6	4.9	0	0.8	0	0	4.9	9.8	0.8

Cuadro 7. Porcentaje por Subdivisión de Sitio con evidencia de diversos materiales.

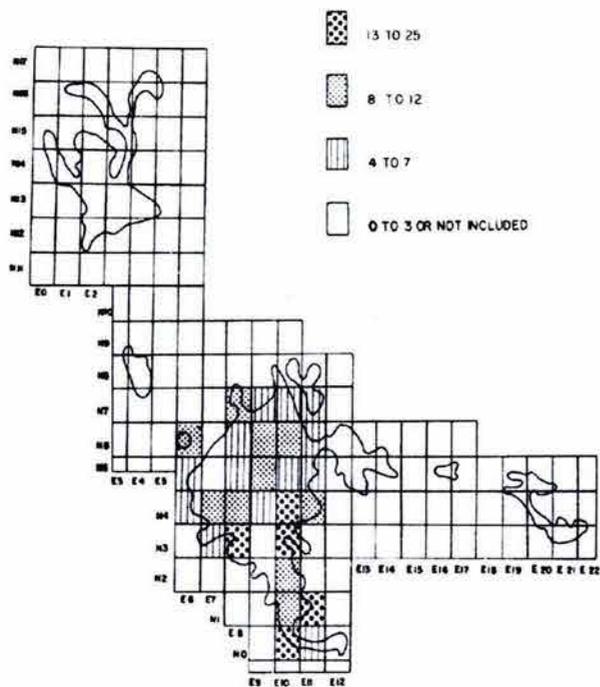


Figura 57. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Periodo I Temprano (Blanton 1978: Fig. 2.1)

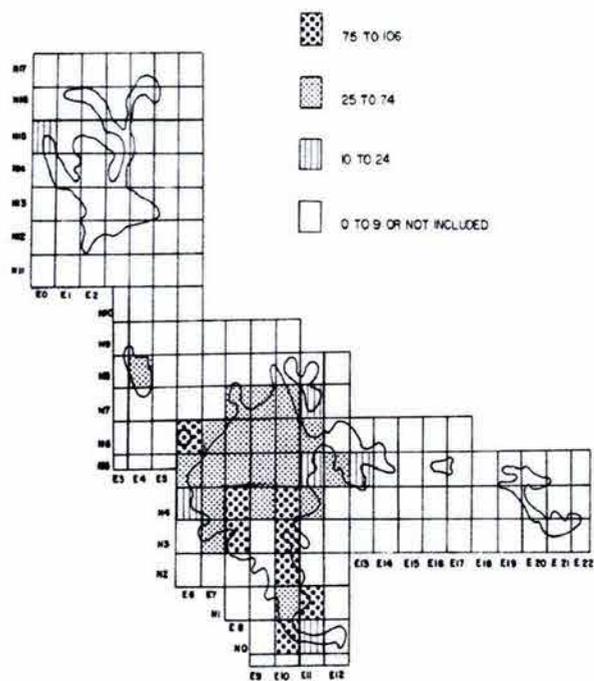


Figura 58. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Periodo I Tardío (Blanton, *op.cit.* Fig. 3.1)

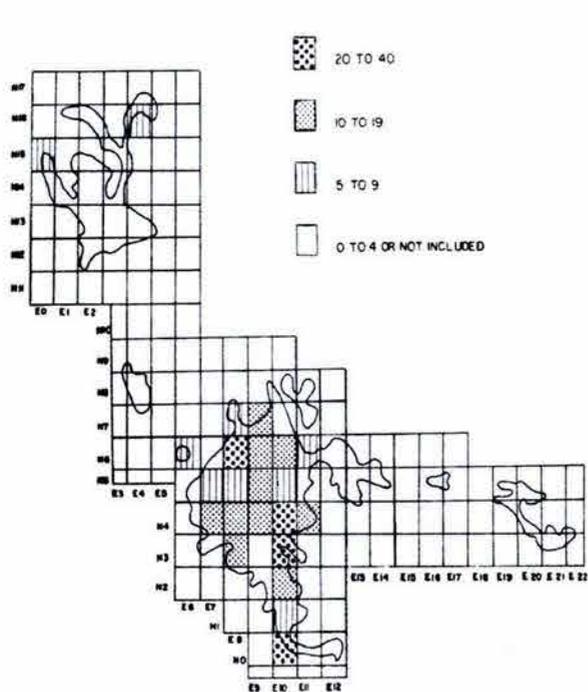


Figura 59. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época II (*Ibidem*: Fig. 3.2)

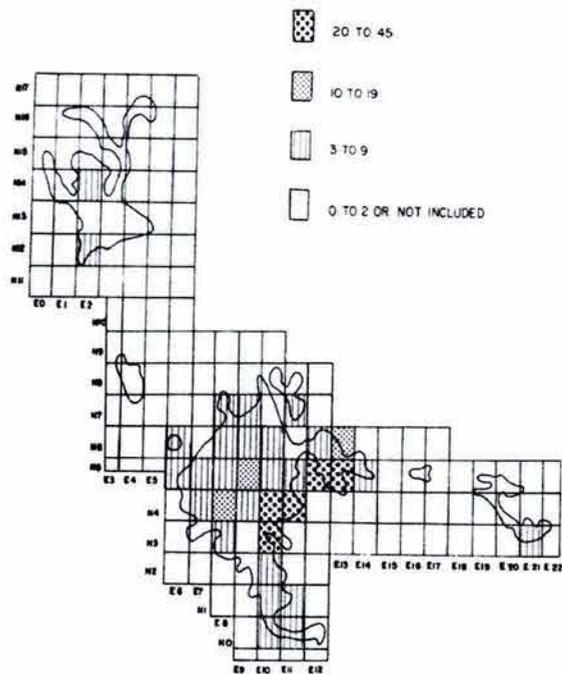


Figura 60. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época IIIA (*Ibidem*: Fig. 4.1)

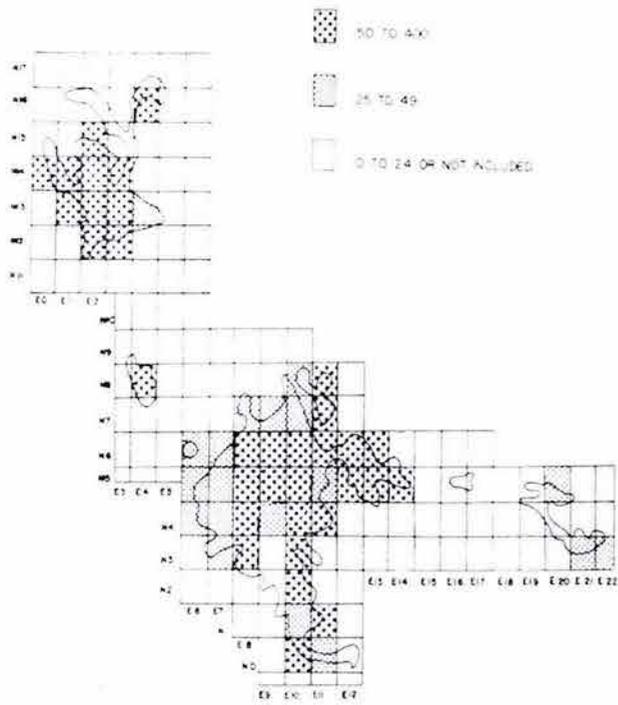


Figura 61. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época IIIB-IV (*Ibidem*: Fig. 4.2).

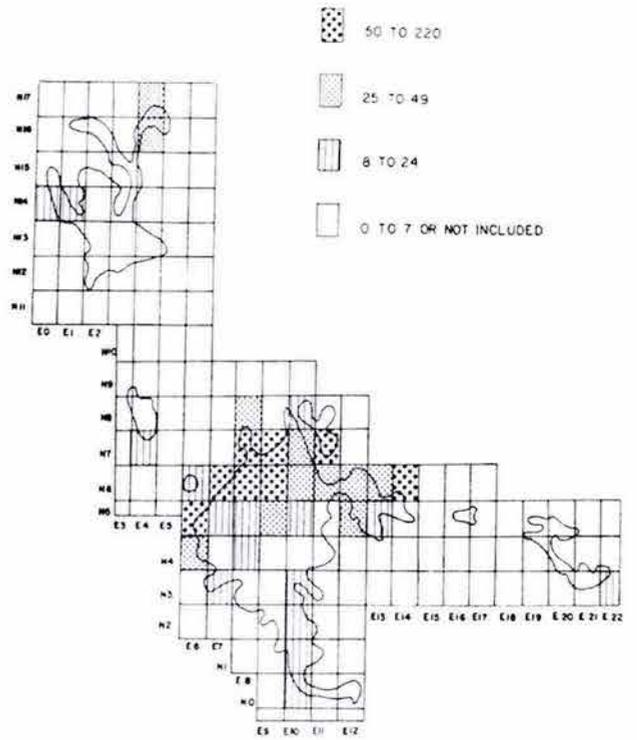


Figura 62. Número de tiestos recolectados en superficie por metro cuadrado. Época V (*Ibidem*: Fig. 5.1).

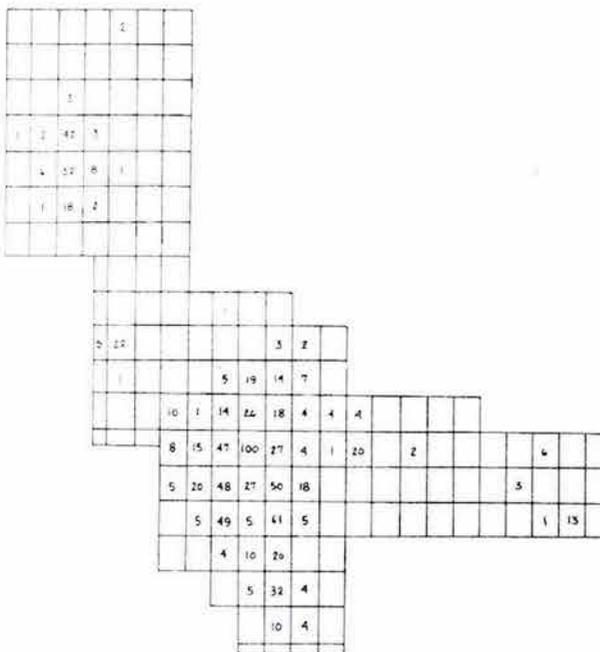


Figura 63. Distribución de fragmentos de figurillas (*Ibidem*: Fig. A.VIII-5).

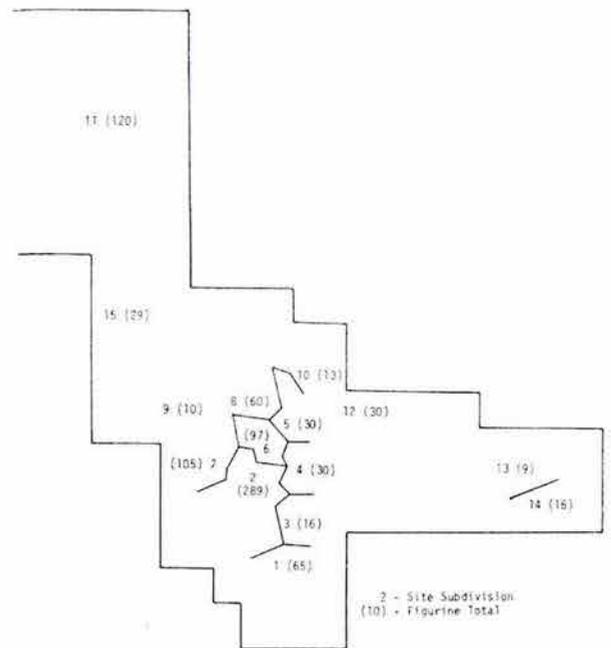


Figura 64. Distribución de fragmentos de figurillas por Subdivisión de Sitio (*Ibidem*: Fig. A.VIII-6).

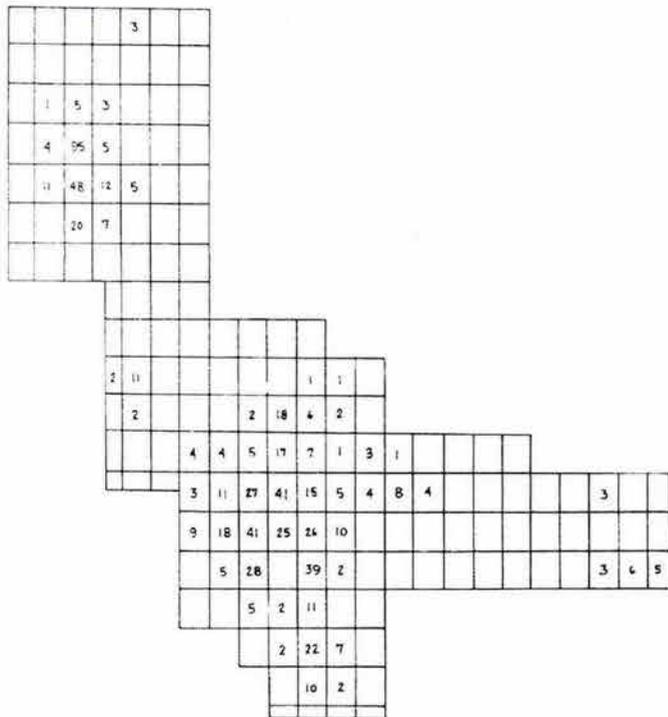


Figura 65. Distribución de fragmentos de urnas (Blanton, 1978: Fig. A.VIII-12).

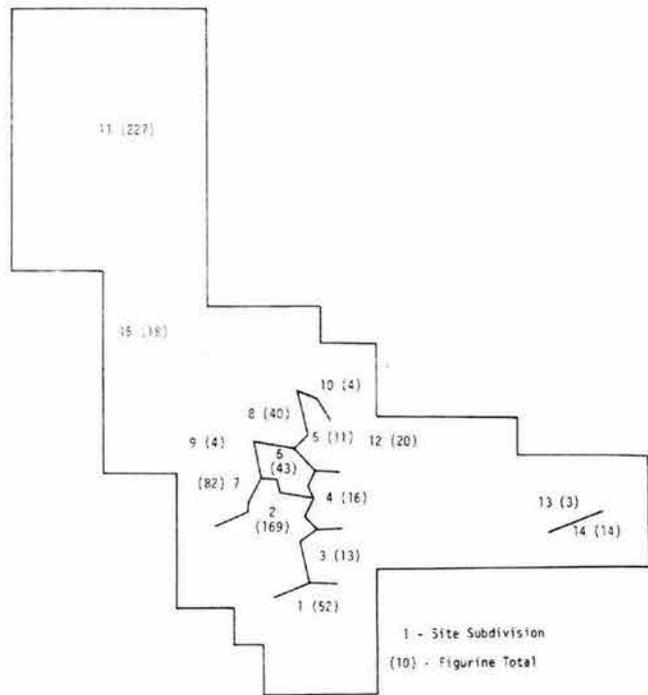


Figura 66. Distribución de fragmentos de urnas por Subdivisión de Sitio (Blanton, *op.cit.*: Fig. A.VIII-6).

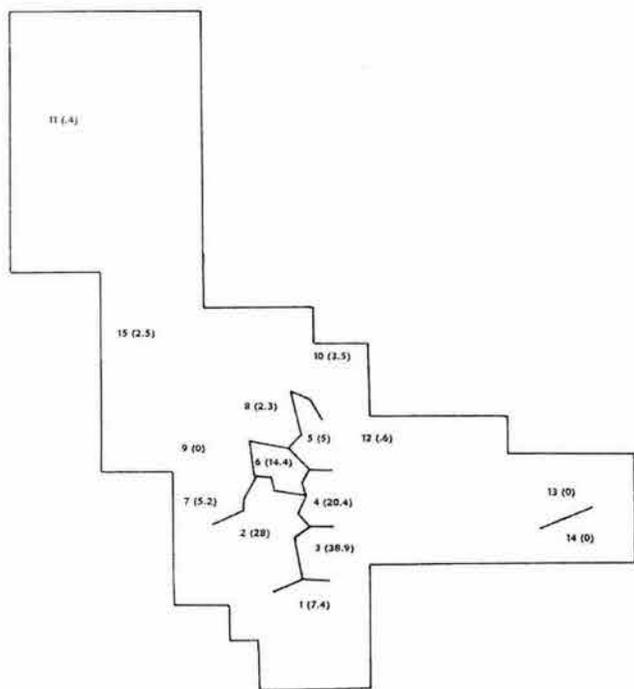


Figura 67. Porcentaje de terrazas con presencia de concha por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.25).

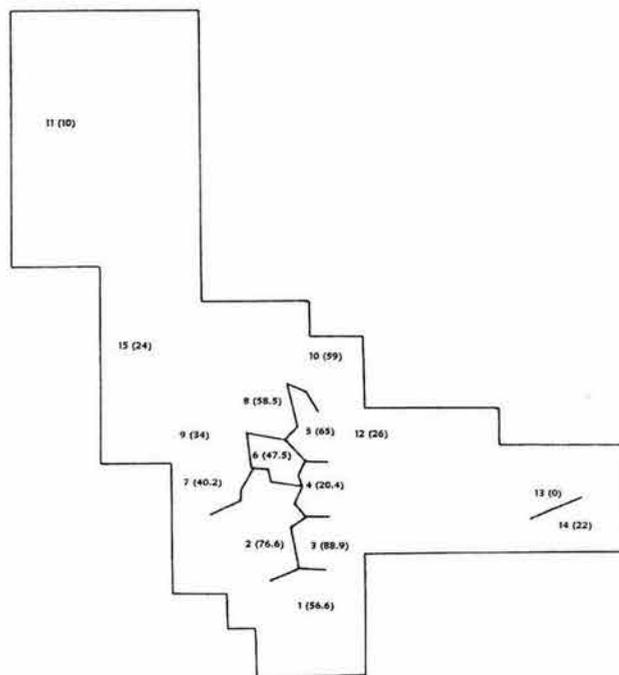


Figura 68. Porcentaje de terrazas con presencia de obsidiana por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.26).

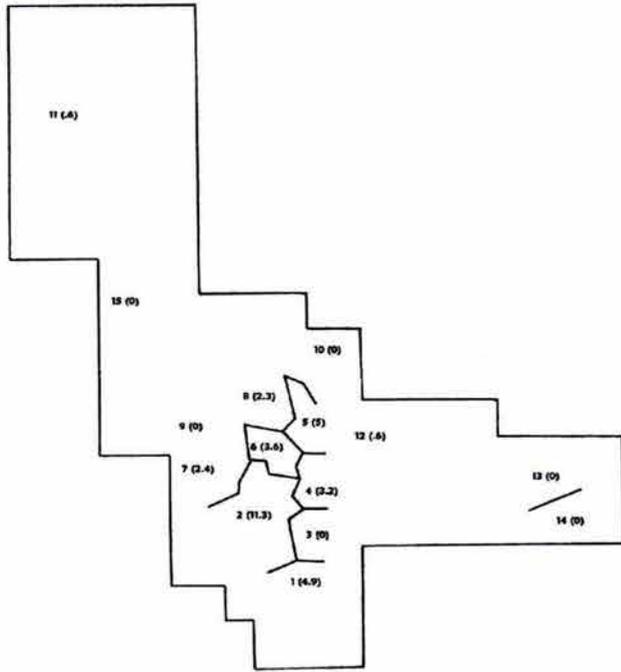


Figura 69. Porcentaje de terrazas con presencia de rocas y minerales, por subdivisión de sitio. (Blanton, 1978: Fig. 4.27).

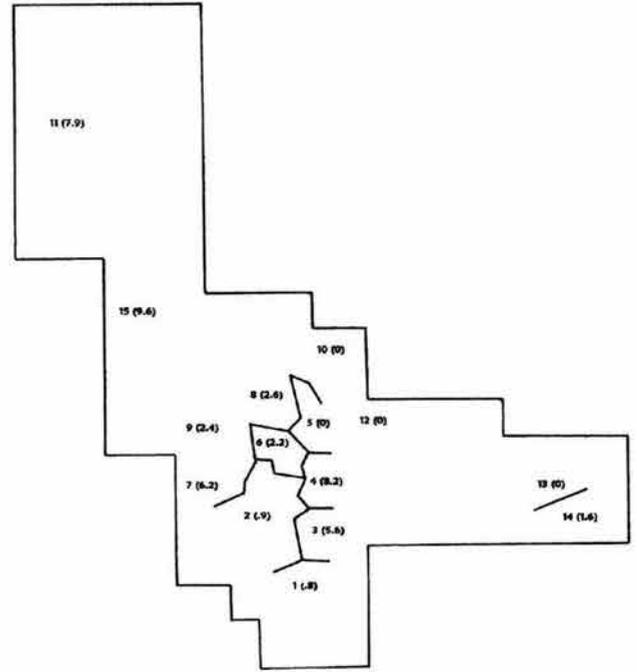


Figura 70. Porcentaje de terrazas con concentraciones de pedernal y cuarzo, por subdivisión de sitio (Blanton, *op.cit.*: Fig. 4.33)

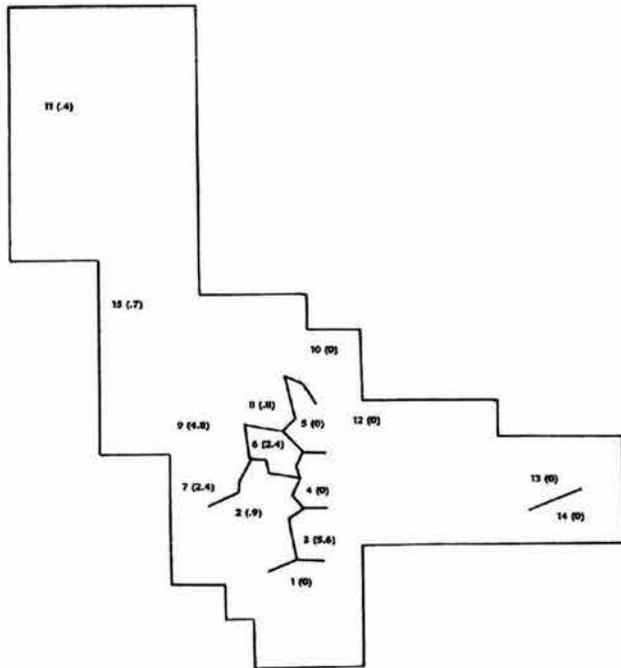


Figura 71. Porcentaje de terrazas con presencia de morteros y manos de mortero, por subdivisión de Sitio (*Ibidem*: Fig. 4.34).

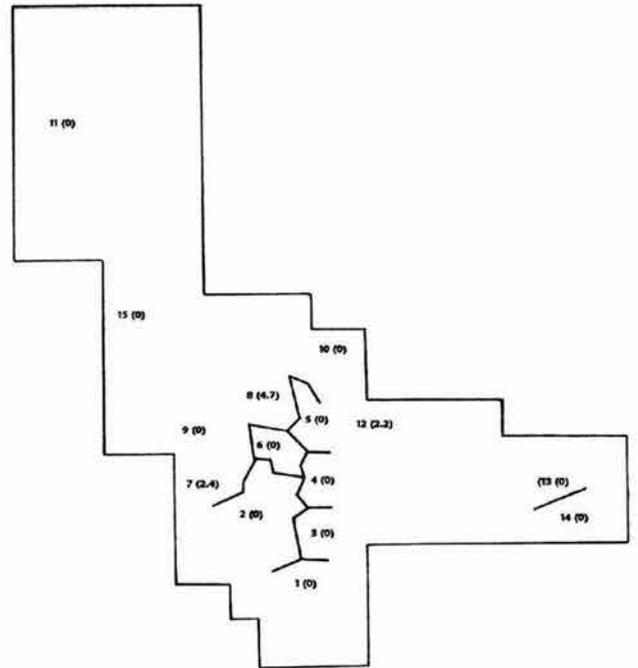


Figura 72. Porcentaje de terrazas con presencia de talleres de metates y manos de metate, por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.38)

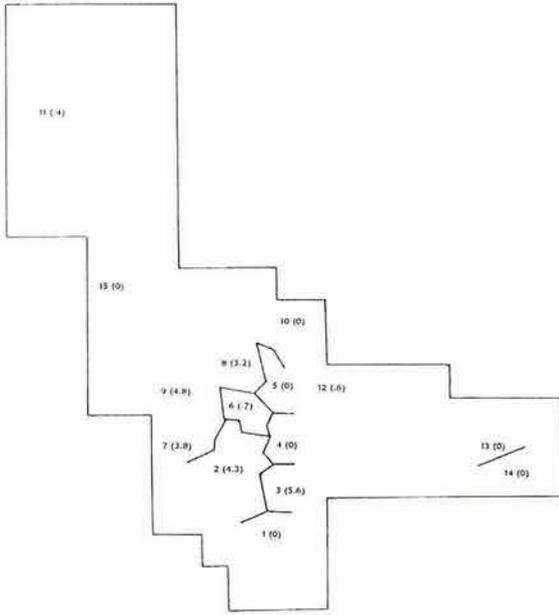


Figura 73. Porcentaje de terrazas con presencia de celts por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.35)

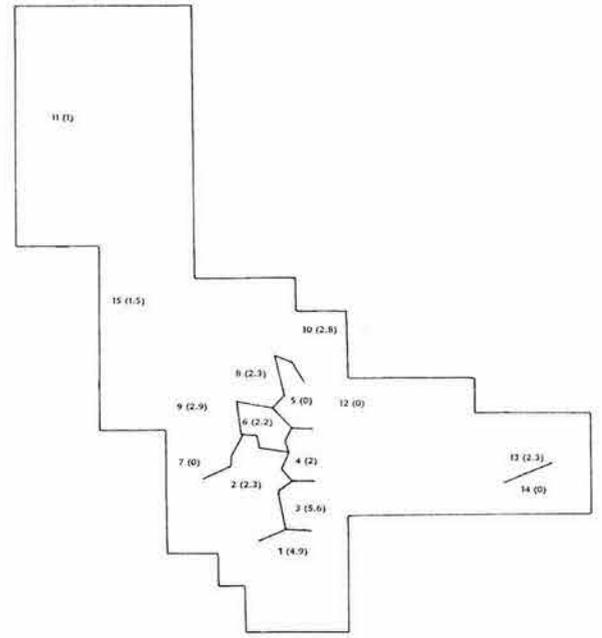


Figura 74. Porcentaje de terrazas con presencia machadadores por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.24)

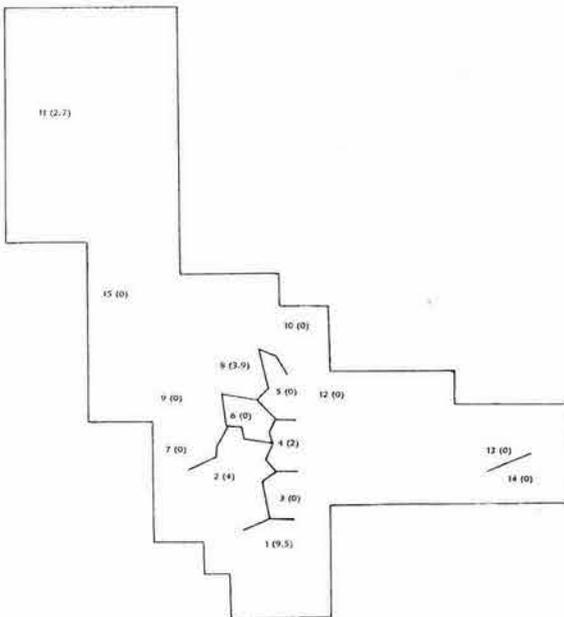


Figura 75. Porcentaje de terrazas con presencia de cantera por subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.23)

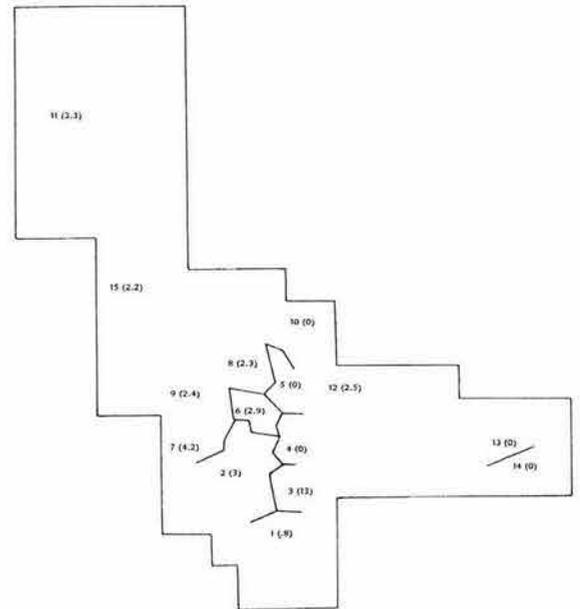


Figura 76. Porcentaje de terrazas con presencia de objetos menores de piedra por Subdivisión de sitio (*Ibidem*: Fig. 4.36)

## CAPÍTULO IV

### EL ESPACIO ARQUITECTÓNICO EN OAXACA

#### IV.1. EL ESPACIO

En este capítulo presentamos un breve análisis del espacio arquitectónico en Oaxaca, enfatizando qué se entiende por espacio, cuales tipos de espacios existen, qué es la estructura espacial, finalmente qué se entiende por análisis urbano. Posteriormente se mencionarán algunas tipologías propuestas relacionadas con el espacio arquitectónico en algunos sitios de Oaxaca, para determinar sus características.

Entendemos que el espacio es:

“El elemento primordial que la arquitectura maneja....este espacio es siempre una creación humana, un acto conciente y deliberado en el que la voluntad de formas del o los artistas organiza el espacio natural y crea diferentes tipos de espacio para que una comunidad se mueva y viva de acuerdo con los requerimientos particulares de las condiciones sociales, religiosas y políticas de un periodo determinado esas condiciones son las que han determinado a través de la historia la mayor o menor preocupación que diferentes culturas han tenido con el espacio interior que sirviera como recinto de la divinidad o del hombre o con la creación de diferentes tipos de espacio exterior ligados con aspectos significativos de la vida comunitaria, este segundo caso es el que se nos hace más patente cuando contemplamos los restos materiales de la arquitectura mesoamericana ” (Foncerrada, 1983:2)

Hay diferentes tipos de espacio creados por el hombre de acuerdo con sus requerimientos y necesidades. Tenemos el espacio geográfico en donde se establecen las sociedades y en donde hay paisajes. El paisaje es un concepto utilizado por la geografía y la ecología. Para la geografía el paisaje se centra en la relación dinámica que se establece entre las formas de la tierra o regiones fisiográficas y los grupos culturales (Forman y Gordón, 1967:7; Grossman 1977 y Mikesell, 1968). Para la ecología, el paisaje (*Landscape ecology*) es entendido como una parte de la superficie de la tierra reconocible como unidad diferenciada de su entorno a través de sus límites naturales (originados por factores topográficos, geomorfológicos y climáticos), dentro de los cuales se reconocen grupos (*clusters*) repetidos de ecosistemas (Forman/Gordón 1981).

Dentro del espacio geográfico tenemos ciertas características físicas del terreno ya sea un valle, una montaña o un río, que es transformado o modificado por la acción del hombre para la construcción de casas, caminos y ciudades entre otros. En Mesoamérica estas ciudades estaban constituidas por templos, edificios, residencias, plazas y en ocasiones conformadas por un conjunto de barrios, que a su vez estaban integrados por casas o residencias. Estamos hablando entonces de un espacio social o Paisaje Cultural (*Cultural Landscape*), es decir, el terreno modificado por el hombre.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Este paisaje cultural es el campo de acción de las sociedades donde se desarrollan modelos basados en sus necesidades específicas y experiencias (Crumley, 1990:73). El paisaje cultural se ha conformado por intervenciones antrópicas continuas sobre el paisaje natural, especialmente a través de la utilización económica y residencial del territorio en el contexto de la satisfacción de funciones territoriales básicas para una población específica. Las características diferenciables de un paisaje cultural no son determinadas, pero sí influenciadas por los factores naturales. Con un grado de desarrollo cultural y tecnológico disminuye la influencia de los factores naturales. En el paisaje cultural se integran las actividades humanas y el medio natural estableciendo una interacción dinámica que se manifiesta en hechos y rasgos físicos.

Aplicados estos conceptos a la arqueología, el paisaje es entendido como una manifestación espacial plasmada por las relaciones que se dan entre los hombres y su medio ambiente. De ahí que el hombre mediante la relación constante con su medio físico manifiesta su cultura sobre la naturaleza para transformarla (Cromley, 1990:73). La arqueología debe comprender ese paisaje como resultado de la interrelaciones entre hombres y con el medio.

Posteriormente tenemos el espacio doméstico de uso diario, en donde se efectúan las actividades cotidianas. El espacio social ceremonial y doméstico es un espacio tangible o físico, definido en algunos casos por patrones arquitectónicos. Sin embargo, también tenemos el espacio intangible, que es el espacio cósmico y sagrado.

La estructura espacial es importante para comprender como están distribuidos los elementos en el espacio y como interactúan. Debemos entender la ubicación de un sitio dentro de un marco geográfico y un conjunto arquitectónico dentro de un asentamiento. Se tienen que analizar las relaciones entre unos y otros edificios dentro de un patrón urbano, determinado o condicionado por la relación con el ambiente natural, ya que estos conjuntos responden a un esquema espacial, siendo el resultado de una forma de organización. Cabe mencionar que la forma en que se manifiesta la estructura espacial nos indica cómo era la organización de una sociedad y viceversa.

Como se mencionó en el Capítulo I, es importante el análisis de la distribución e integración de los espacios, ya que no puede existir teoría del espacio al margen de la teoría social, ya que el espacio urbano está estructurado, teniendo como resultado que los procesos sociales referidos a él se expresan en los mismos según cada etapa de desarrollo de la organización social.

El análisis urbano es un auxiliar importante para encontrar formas o sistemas de correspondencia entre la configuración de un asentamiento y los elementos que lo constituyen, su composición social y el análisis de las distribuciones espaciales de los objetos. Nos permite conocer como fueron las relaciones al interior de una comunidad y cuáles fueron los procesos que permitieron la transformación del

espacio. Por ello la forma en que está distribuida una población responde a ciertos arreglos espaciales que implica un sistema de relaciones de producción y una transformación del medio ambiente (Hernández, 1980:4).

“La organización del espacio social debió de ser una continuidad del precedente modo de ordenar el destinado a la caza, la recolección o la explotación agrícola. Se supone que al no existir límites para ocupar el territorio, la extensión del “espacio” que no es ciudad debió de ser homogénea. Pero lo fue porque físicamente su diferenciación es relativa a la geografía...aunque este ordenamiento topográfico hizo al espacio de naturaleza homogénea...la organización del espacio social...hace que sea “apropiado y consumido” de manera diferente...la organización social del espacio antes de la presencia de la ciudad (entendida en su sentido físico como un conjunto vasto y complejo de espacios) supone sentido homogéneo del mismo...Una vez que la ciudad existe, la organización social del espacio cambia porque también cambia el modo de producción” (Morelos, 1992:177).

El emplazamiento de los asentamientos y toda obra arquitectónica está en función y es escogido con base en una serie de factores geográficos, técnicos, económicos y sociales. El factor social nos indica el tipo de organización social y política de una sociedad. El factor tecnológico tiende a satisfacer los requerimientos de la sociedad y van de acuerdo al medio geográfico. El factor geográfico en el que se vive o habitan las sociedades condiciona la adaptación de la forma de la ciudad a los accidentes del terreno. Estos factores tienden a variar de acuerdo con la época y la cultura.

En conclusión, los elementos como el medio ambiente, la época y el grado de desarrollo social en el que se desarrollan los asentamientos, van a influir en la conformación del patrón de asentamiento de acuerdo con el espacio donde la edificación sea desplantada y con el acceso diferencial que tengan de los recursos. Es entonces, un paisaje cultural en el cual la acción del hombre ha modificado su aspecto, ya que para sobrevivir el ser humano requiere satisfacer sus necesidades, alimentación, habitación, transporte, trabajo, para ello construye y realiza obras como casas, caminos y pozos entre otros. De este modo, interviene el paisaje natural y hace que varíe su imagen original.

Los edificios fueron determinados y desplantados en función del espacio exterior que es el que rige su composición. En torno al espacio exterior fueron concebidos los edificios como unidades, formando plazas y patios, en ocasiones este espacio era jerarquizado, mediante escalinatas.

La ubicación dentro del asentamiento de los edificios con arquitectura monumental se encuentra directamente asociado a las zonas donde se concentraba el poder político, social, ideológico y económico.

En el Oaxaca prehispánico la tendencia urbanística para organizar los espacios y la arquitectura era diversa, ya que en algunos casos era alrededor de grandes ejes o bien presentaba un arreglo formal agrupando los edificios alrededor de los patios y

plazas, ocupando los cuatro lados de las plazas y patios, o solamente tres de ellos y en ocasiones se ligan dos patios entre sí.

## IV.2. TIPOLOGÍAS DEL ESPACIO ARQUITECTÓNICO EN OAXACA

Las tipologías que se han realizado de los espacios arquitectónicos de acuerdo con su función han sido clasificados entre otros como religiosos, habitacionales, administrativos, funerarios y astronómicos. Entre las tipologías propuestas sobre patrones arquitectónicos-espaciales en Oaxaca, cabe citar algunos ejemplos, entre ellos: Caso (1938), Winter (1986), Lind (1994) y Rivera (1999).

Caso fue el primero en denominar "Sistemas" a complejos de edificios que incluían montículos y patios, sin proponer una definición. Winter, por su parte, propuso una tipología para unidades habitacionales y posteriormente para una clase de conjunto arquitectónico no residencial denominado "TPA" (templo-patio-adoratorio). Posteriormente un complejo arquitectónico integrado por un Palacio, un juego de pelota y un conjunto "TPA". Lind complementa esta tipología con lo que denominó conjunto "PPA" (palacio-patio-adoratorio). Finalmente, Rivera propone lo que denominó conjunto "TPC" (templo con plaza cerrada).

Las características con base en las cuales se establecieron estas tipologías para los conjuntos arquitectónicos mayores, están relacionadas con la posición social de los ocupantes de las mismas.

"Para entender la dinámica del comportamiento humano a través de sus correlatos materiales (en este caso la arquitectura monumental), es indispensable comprender la variabilidad de éstos, y las diversas formas de interpretación dentro y entre las instituciones que los producen.....Mientras que algunos autores pretenden distinguir entre templo y palacio empleando tipologías de edificios, en fechas más recientes otros tienden a omitir los detalles para incluir toda la arquitectura monumental en la categoría de ceremonial, ritual o administrativa" (Fahmel, 1986:12)

En los centros urbanos se presentan dos clases de plan arquitectónico, uno consiste en sitios con una plaza central que forma un punto focal de la ciudad. Un segundo plan arquitectónico se presenta en los centros urbanos con áreas centrales generalizadas, integrados por una conglomeración de edificios pero sin plaza central, siendo el formato más común. Los edificios de mayor tamaño formaban el centro de la ciudad y la disposición de estructura es menos formalizada. Los grandes edificios no-residenciales se ubicaban en el centro de la comunidad y las residencias se distribuyen en la periferia. En los sitios ubicados sobre cerros, los edificios principales se ubican en los puntos altos y las residencias se sitúan más abajo, en las laderas terrazadas (Winter, 1990:69-70).

A continuación se expondrán brevemente algunas de las propuestas que versan sobre tipologías de conjuntos arquitectónicos para Oaxaca.

### IV.2.1. Sistema

Caso no proporciona una definición del término "Sistema", entendemos entonces, que lo utiliza como sinónimo de "conjunto o grupo arquitectónico", pero incluye tanto a conjuntos habitacionales como no habitacionales.

Con relación a la arquitectura habitacional habla de los Sistemas de las tumbas 3, 4, 7, 9 (1935), 104, 105, 108 y 109 (Caso, 1938). En general estos sistemas estaban conformados por patios rodeados por cuatro aposentos. De la arquitectura no habitacional hace referencia a los sistemas Y (Caso 1938, Acosta 1958-1959), de la Estaca 28 (Caso, 1938), M (Caso, 1938; Acosta 1958-59), IV (Acosta, 1939, 1974 y 1976), 7 Venado (Acosta, 1939), de la Cañada Norte (Acosta, 1975) y del Vértice Geodésico (Caso, 1939, Acosta 1975). Afirma que estos sistemas estaban conformados por montículos y patios.

### IV.2.2. TPA (templo-patio-adoratorio)

Un patrón arquitectónico particular, diferente al residencial en Monte Albán y otros sitios, comprende un grupo de edificios definidos por Winter como "TPA" o "Templo-Patio-Adoratorio". Esta clase de conjunto de acuerdo con el autor está conformada por tres elementos básicos que son:

"...un patio cuadrado delimitado en cuatro lados por plataformas, montículos o muros; un "adoratorio" o pequeña plataforma baja de planta cuadrada ubicada en el centro del patio, y un montículo relativamente alto y sobresaliente en uno de los cuatro lados del patio encima del cual se situaba un templo" (1986b:51).

Con base en lo anterior, se determinó que este tipo de conjunto arquitectónico aparece en el Valle de Oaxaca en la etapa urbana tardía y en concreto en la época IIIB (500-750 d.C.). Sugirió que una posible función del conjunto "TPA" fue la de recinto ritual ceremonial (Winter, *op. cit.*:55). El conjunto templo-patio-adoratorio (TPA) era común en la región zapoteca (Winter, 1990:73), (Figura 77).

Dos ejemplos diagnósticos de esta clase de conjunto son los denominados "Sistemas IV y M", de Monte Albán, explorados por Caso (1938) y Acosta (1974). Arquitectónicamente son similares, dada la distribución de cada uno de sus elementos. Dentro del grupo configurado por Winter quedaron incluidos también los grupos del Sistema 7 Venado (Terraza 1458), El Gallo, Sistema Y, Terraza 1460, Terraza 1453, Terraza 1452 y Cerro de la Cruz Terraza 1455 (Véase Capítulo III).

De acuerdo con los datos reportados por Blanton (1978), ciertos conjuntos arquitectónicos que incluye Winter, son considerados como residencias elegantes y Winter por el contrario los considera como conjuntos arquitectónicos no-residenciales, incluyéndolos en lo que denominó conjuntos "TPA".

Winter (1986b:56-58) propone ejemplos de posibles conjuntos "TPA" en otros sitios fechados para esta época como serían el Sistema 195 de Lambityeco (Paddock; 1983, Lind y Urcid, 1983), en Yagul, lo que se conoce como el patio "4" al sureste del juego de pelota (Bernal y Gamio, 1974), el sitio de Ixpeteji el Viejo en la Sierra Juárez (Markman y Winter, 1986), Cerro de la Iglesia en San Juan Atepec, Distrito de Ixtlán en la Sierra Juárez, Yucuiní en San Mateo, Tepantepec, Santa María Peñoles en el Distrito de ETLA, Cerro de la Muralla, San Miguel Peras en el Distrito de Zaachila (Blanton *et al.*, 1982). Para el Posclásico el sitio de Guiengola en la región del Istmo (Paddock, 1966; Peterson y MacDougall, 1974; Peterson, 1985). Considera que esta clase de conjunto no es común en la Mixteca Alta y en la Cañada y no menciona algo al respecto sobre la Mixteca Baja (Figuras 78 y 79). Pensamos que algunos de estos conjuntos no pueden ser incluidos dentro de la categoría de "TPA", ya que anteriormente se habían advertido cuatro aspectos importantes relacionados con los conjuntos que incluye en esta categoría:

"Primero, Winter engloba demasiados conjuntos arquitectónicos dentro de lo que denomina TPA y deja abierta la posibilidad de que cualquier conjunto de tres o cuatro montículos sean incluidos en esta categoría. Segundo, de los ejemplos que menciona sólo el Sistema IV y M quedarían incluidos en esta categoría. Tercero, los otros ejemplos que propone deben ser incluidos en otra clase de conjuntos con una función diferente, de acuerdo al lugar en donde fueron ubicados y a la disposición de sus estructuras. De hecho, para llegar a tales conclusiones es necesario hacer un estudio exhaustivo de estos conjuntos para determinar si en realidad se trata de conjuntos similares. Cuarto, queda por aclarar qué es un patio y qué es una plaza menor... Winter sostiene la tesis de que los conjuntos "TPA" obedecen a una tradición zapoteca, ya que es posible determinarlo de acuerdo con la distribución geográfica de estos conjuntos durante la época III" (Rivero, 1997:107)

En este sentido, Eloy Pérez (2003:70) sugiere que el término patio únicamente debe de aplicarse a las unidades habitacionales y que el espacio abierto al interior de estos conjuntos "TPA", debe ser designado como "espacios interiores abiertos en edificios ceremoniales unitarios".

#### IV.2.3. Palacio-Juego de pelota-TPA

En los sitios arqueológicos de la época Monte Albán IIIb es posible observar asociaciones espaciales de un palacio, un juego de pelota y un conjunto "TPA". Los sitios que presentan este formato son Monte Albán con el Sistema 7 Venado y el sitio Cerro de la Campana. Posiblemente el Juego de Pelota y las actividades rituales realizadas en el "TPA" fueron controlados por una familia de elite que vivía en un palacio (Winter, 1990:80).

#### IV.2.4. PPA (palacio, patio, adoratorio)

De acuerdo con Lind (1994:107) existieron dos tipos de sistemas durante la época III o fase Xoo, uno reportado por Winter (1986:55) como "TPA" y el otro tipo un recinto cívico-residencial o palacio gubernamental denominado como "PPA"



Figura 77. Representación de un conjunto "TPA" (Winter, 1990: Fig. 39)

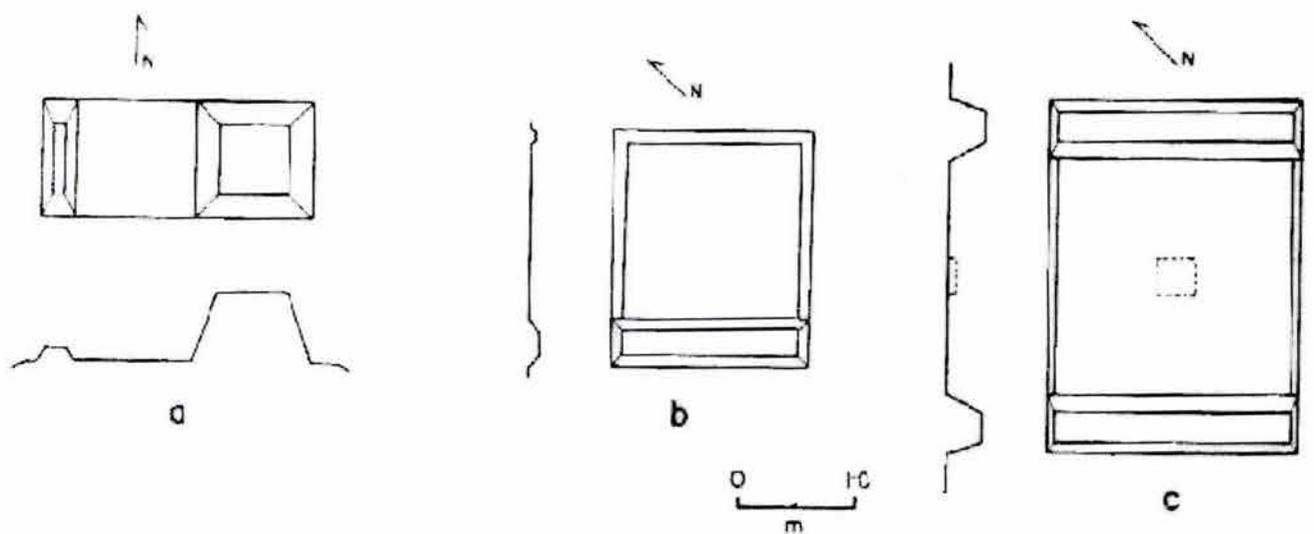


Figura 78. Posibles Conjuntos "TPA" en sitios de la Sierra Juárez. a) Ixtepeji el Viejo, b y c) Cerro Iglesia, Atepec, (Winter, 1986b; Fig. 7).

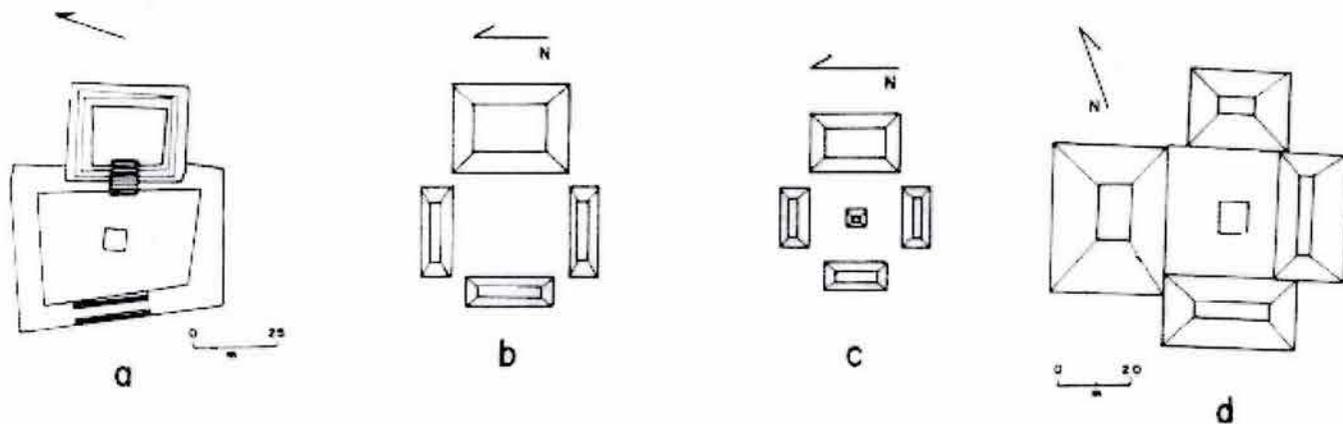


Figura 79. Representación de conjuntos "TPA" en: a) Guiengola, b y c) Mitla y d) Yagul, (Winter, 1986b: Fig. 8)

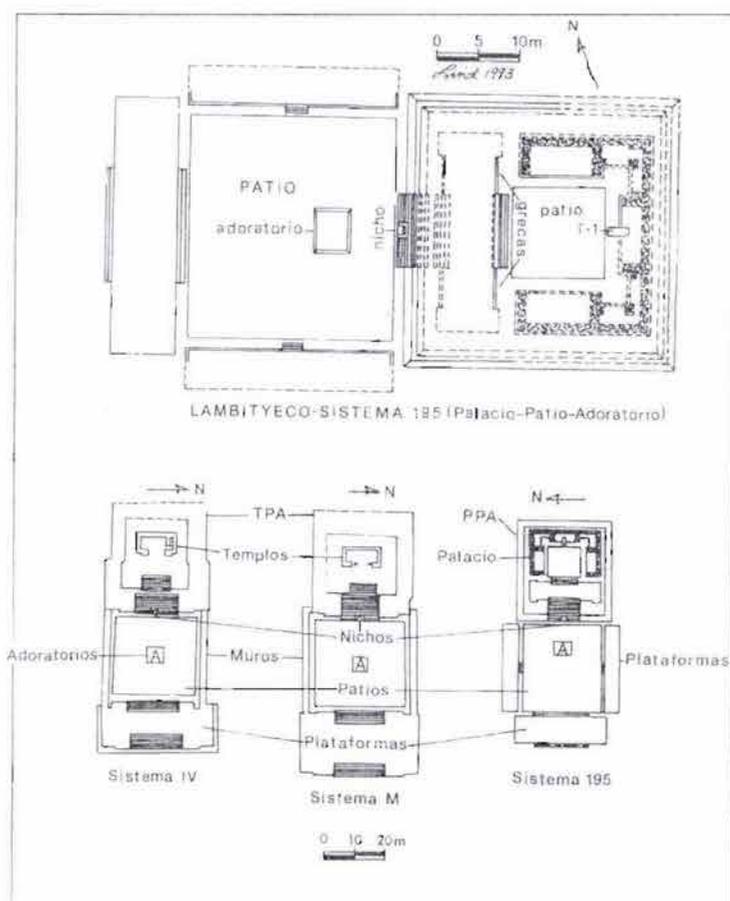


Figura 80. Representación de un conjunto "PPA", (Lind, 1993:Fig. 5)

(Palacio-Patio-Adoratorio), representado por el Sistema 195 de Lambityeco. Este conjunto está conformado por un edificio alto, sobre el cual se ubica un palacio, un patio de planta cuadrada y un adoratorio al centro de éste. Considera que estos tipos de sistemas son ejemplo de arquitectura oficial del estado zapoteco de Monte Albán durante los últimos años de la fase Xoo (Figura 80).

El Sistema 195 de Lambityeco es similar a los Sistemas IV y M de Monte Albán respecto a su forma y medidas de planta. La única diferencia entre los "TPA" de Monte Albán y Lambityeco tiene que ver con los montículos principales, en Monte Albán, éstos miden entre 10 y 11 m de altura y tienen restos de templos encima. En Lambityeco, el montículo principal del Sistema 195 mide 6 m de altura, tiene restos de un palacio encima (Lind, 1994: 107).

"Es posible que cada una de las cabeceras, como sede del poder político en su distrito, haya tenido un recinto PPA (o palacio gubernamental) donde vivía o residía por parte de Monte Albán el gobernante de distrito. Otros palacios no PPA en las cabeceras podrían ser las residencias de los nobles. (Lind, 1994:107).

Además, no hay una plataforma que cierre o sirva de acceso sobre el eje principal del conjunto.

#### IV.2.5. TPC (Templo con plaza cerrada)

En el área de Tequixtepec-Chazumba (Mixteca Baja). Se ha definido un tipo de conjunto arquitectónico como "TPC" (Templo con plaza cerrada), y consta de un montículo alto y tres plataformas bajas que forman una plaza cerrada. El montículo principal (templo) tiene forma cuadrangular, presentando en su fachada dos cuerpos adosados en cada lado de la escalera, por lo que la planta del edificio tiene forma de T. Han sido fechados entre 400 y 900 d.C. Es importante resaltar que este tipo de conjunto arquitectónico está relacionado con los portadores de la cultura Nuiñe del Clásico Tardío (Rivera, 1999), (Figura 81).

### IV.3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ESPACIOS ARQUITECTÓNICOS EN ALGUNOS SITIOS DE OAXACA

#### IV.3.1 Valles Centrales

El arreglo espacial de las construcciones de los sitios distribuidos en los Valles Centrales es el mismo que en otras ciudades, es decir, el patio rodeado de construcciones piramidales unidas por montículos de menor altura. La plaza como elemento central del asentamiento y de la disposición de edificios, es un rasgo peculiar de los asentamientos clásicos de Mesoamérica.

A continuación se describirán algunos conjuntos arquitectónicos diagnósticos de esta clase de distribución.

#### IV.3.1.1. Lambityeco

Sitio ubicado en el Valle de Tlacolula, forma parte del sitio arqueológico de Yeguih, en donde destaca el **Sistema 195** ubicado en el extremo norte del sitio. Este Sistema es el más grande del sitio, está fechado entre 600 d.C. y 750 d.C. El Montículo 195, incluye un templo-patio-adoratorio, y en su extremo este, se encontraron los restos de dos residencias de alto *estatus* y tres tumbas asociadas a ellas (Winter, 1990:61). Lind por su parte sugiere que se trata de un “PPA”.

Los dos montículos altos explorados en Lambityeco (Montículos 195 y 190) son residencias de elite. Ambos son similares en disposición y dimensiones al Palacio, ubicado en el lado este de la Gran Plaza de Monte Albán (Paddock, 1983:200). Paddock sugirió que este sitio presentaba aspectos similares a Monte Albán en sus edificios como el Sistema 195.

#### IV.3.1.2. Yagul

Este sitio se ubica en el Valle de Tlacolula y fue construido siguiendo los niveles naturales del terreno. En lo que se conoce como Centro Cívico se ubica el Patio 4. El conjunto está integrado por cuatro basamentos altos de forma piramidal que circundan una plaza con un adoratorio al centro. En el extremo oeste de la plaza se localiza la entrada de una tumba triple (Bernal y Gamio, 1974).

#### IV.3.1.3. Mitla

El sitio está integrado por cinco grupos arquitectónicos, cuya característica principal es que están integrados por patios y plazas delimitados por habitaciones o plataformas.

El **Grupo del Adobe** está ubicado al oeste del sitio, consta por una plaza central circundada por cuatro montículos (Montículos 36, 37,38 y 39). El basamento principal se ubica hacia el este, y posiblemente fue el templo más importante. Los otros tres montículos son más bajos. En la plaza se detectó un adoratorio desfasado del eje de composición del grupo y a un nivel inferior (Robles y Moreira, 1990).

El **Grupo del Sur**, de acuerdo a sus características constructivo-espaciales, pertenece al tipo de montículos de piedra y lodo, o de adobes, que rodean plazas abiertas Cuadrángulos K y L. Montículos 40-41-42-43 (plaza actual), 44-45.

Originalmente y con base en los planos de Mühlenpfordt y de Carriedo, este grupo estaba conformado por tres plazas y diez montículos, pero actualmente está conformado por tres montículos (40, 41 y 43) distribuidos alrededor de una plaza

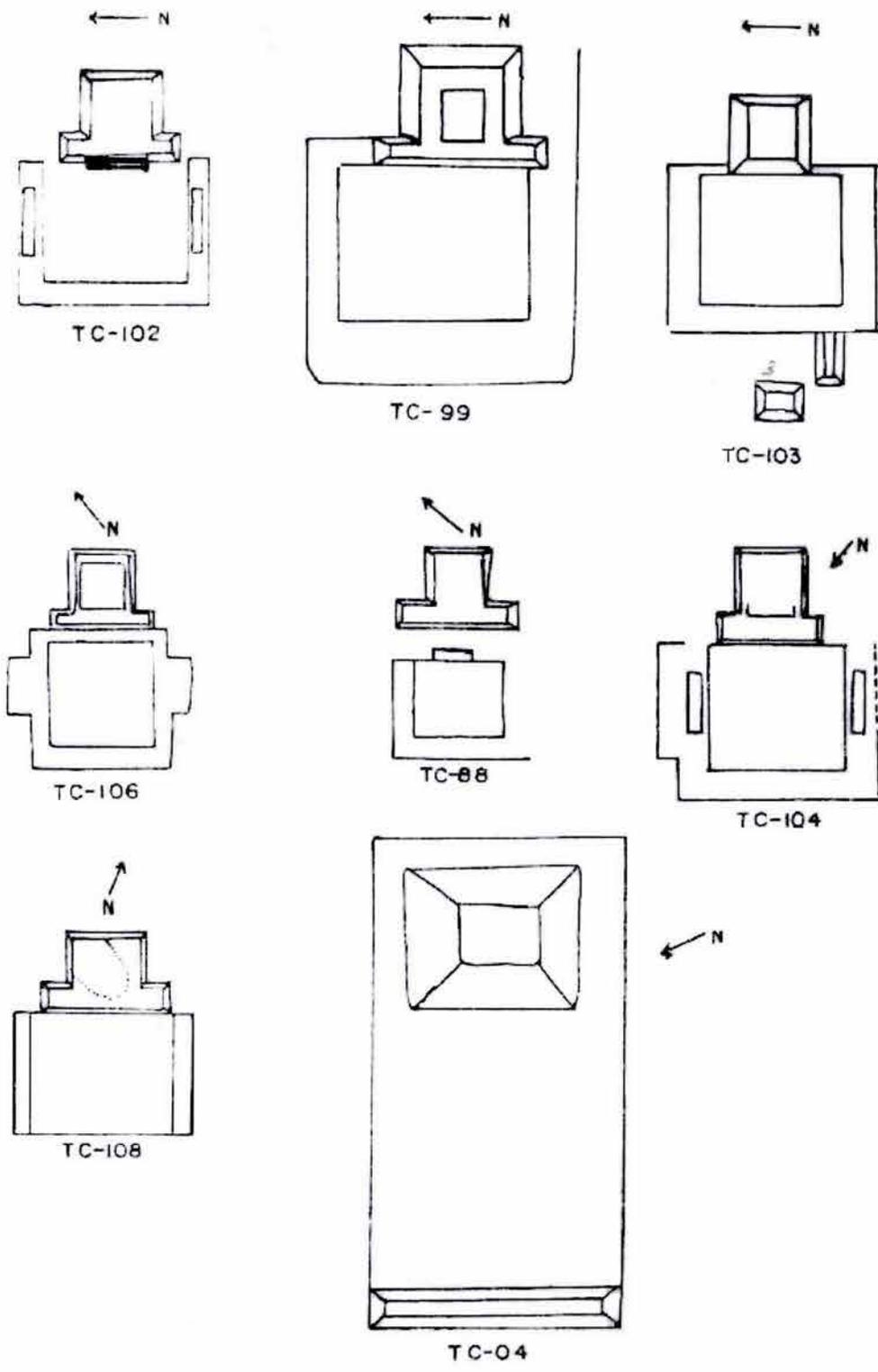


Figura 81. Representación de conjuntos "TPC", (Rivera, 1999:Fig. 6.1)

(Cuadrángulo K). El montículo 41 ubicado al este, era el de mayores dimensiones (12 metros de altura), (Robles y Moreira, *op. cit.*:87-90).

#### IV.3.1.4. Monte Albán

Monte Albán es el ejemplo más importante en Oaxaca de un centro urbano con una plaza central. La Plaza Mayor es amplia y accesible desde diferentes sectores de la ciudad con grandes monumentos grabados. Estructuras monumentales y residenciales cubren las lomas y las laderas que se extienden hacia fuera desde la Plaza Mayor. Las áreas residenciales posiblemente fueron divididas en barrios con sus templos, edificios administrativos y mercados locales (Winter, 1990:59-60).

Las residencias se asociaban espacialmente con algún conjunto arquitectónico conformado por un templo asociado a una Plaza, conformando los barrios de la ciudad.

En Monte Albán se han definido conjuntos arquitectónicos conformados por una plataforma con un templo en la parte superior, una plaza y un adoratorio.

Los elementos que constituyen los Sistemas IV y M que Winter incluye dentro de la categoría de "TPA" son: una plaza de forma cuadrangular, un adoratorio de planta cuadrada, ubicado al centro de la plaza, dos muros verticales que delimitan los lados norte y sur de la plaza, una plataforma de acceso de planta rectangular y un basamento piramidal con planta en T o cuadrangular con un recinto superior.

El conjunto designado Palacio-Juego de Pelota-TPA Winter lo identifica en el extremo noreste de la Plaza Principal y en el extremo sureste, donde se ubica el Sistema 7 Venado.

El Sistema del Vértice Geodésico, es un conjunto arquitectónico conformado por una pequeña plaza circundada por tres estructuras mayores en los lados norte, este y sur de la plaza, así como un vestíbulo que comunica esta plaza con otra más baja, cerca del Montículo I Romano y comunicado al Patio Hundido (Fahmel, 1991:175). La estructura ubicada en el extremo este, es la de mayores dimensiones.

#### IV.3.1.5. Otros sitios de los valles centrales

De acuerdo con los resultados del reconocimiento de superficie en sitios arqueológicos de los Valles Centrales de Oaxaca, se ha observado un patrón arquitectónico conformado por cuatro estructuras en los siguientes sitios reportados por Blanton, *et al.* (1982): CE-AT-AT-1 (Animas Trujano), CE-CUI-RQ-8 (Noriega), CE-SBC-RM-3 (Reyes Mantecón), CE-SBC-SBC-2 (San Bartolo Coyotepec), CE-SBC-SBC-9 (San Bartolo Coyotepec), OC-OC-TM-1, 2, 3 (Tejas de Morelos, Ocotlán),

Jalieza, Cuadros 1-4, 2-2, 2-4, ZA-SRJ-SRJ-1 y 2 (San Raymundo Jalpan), ZA-ZA-ROA-1 (Roalo, Zaachila), ZI-CIE-CIE-2 (La Cienaga), ZI-SCQ-LS-1 (La Soledad, Santa Catarina Quiane), ZI-SMA-SMA-5 (El Choco, Santa María Ayoquezco), San Luis Beltran, 2-5-33, 2-6-139, Xoxocotlán (2-8-17), San Pedro Ixtlahuaca (2-9-63) y Loma de la Montura.

Kowalewski, *et al.*, (1989) documentaron además a los siguientes sitios: CE-TLX-TLX-19 (Tlacolula), ET-MA-MA-1 (Etla), ET-RE-RE-1 (Etla), ET-SJB-SG-1 (Etla), ET-SJB-SJB-1 (Etla), ET-SLC-GH-1 (Etla), ET-SS-TL-1 (Etla), TL-SAV-SAV-9 (Tlacolula), TL-SJT-SJT-11 (Tlacolula), TL-SJT-SJT-20 (Tlacolula), TL-SLA-2 (Tlacolula) y TL-VDO-VDO-11 (Tlacolula).

### IV.3.2. MIXTECA BAJA

Los conjuntos “TPC” (Templo con plaza cerrada) conformados por un montículo alto y tres plataformas bajas que forman una plaza cerrada, que fueron identificados por Rivera (1999:241-244) en el Área de Tequixtepec-Chazumba son los siguientes: Sitio TC-04 Cerro Amarillo, Sitio TC-88 Cerro de la Luna, Sitio TC-99 El Tetel Grande, Sitio TC-102, La Mesita, Sitio TC-103 Yusanchico, Sitio TC-104 Cerro del Zopilote, Sitio TC-106 Chituyá y Sitio TC-108 El Mogote. Estos conjuntos se ubican en el sector más alto de los cerros, o bien en algunos casos están asociados a canchas de juego de pelota o construcciones monumentales.

### IV.3.3. ÁREA DE TEPEXÍ-IXCAQUIXTLA

En el área de Tepexí-Ixcaquixtla que se localiza en el extremo sureste del Estado de Puebla se desarrolló un patrón arquitectónico definido por Sarabia (1995:293-344) como “complejo templo-patio”, asociado a asentamientos que producían cerámica anaranjada delgada. Estos conjuntos están conformados de 2 a 4 elementos arquitectónicos al mismo tiempo, siendo éstos los siguientes: un patio o plaza abierta de planta rectangular limitada en sus cuatro extremos por plataformas, una o dos de las estructuras que limitan al patio o plaza es de forma piramidal y soporta un templo de planta rectangular y es o son las estructuras mayores, a diferencia de las otras estructuras que limitan el patio, que son largas y bajas. El acceso al patio es por la estructura opuesta al templo y presenta escalinatas tanto al exterior como al interior. Finalmente, dos elementos que no siempre están presentes, son las estructuras para el juego de pelota y las estelas. La función de estos complejos se ha considerado que era en torno a actividades públicas. La orientación que predominó fue este-oeste, variando entre 80° y 110° azimutales.

Este complejo arquitectónico se ha considerado como la única arquitectura monumental en el área de Tepexí-Ixcaquixtla para el período Clásico. En 47 de los 82 sitios de este período se identificaron uno o más conjuntos y se distribuyen

principalmente en el sector central del área, en la parte alta del Río Carnero y en el sector sureste que es el área de Ixcaquixtla. Los sitios con este patrón arquitectónico se ubican generalmente sobre las laderas bajas de los cerros, sobre lomas bajas y en pocos casos sobre terreno plano.

Finalmente, Sarabia destaca que en regiones vecinas del Estado de Puebla se han identificado complejos arquitectónicos semejantes, como los localizados al centro-sur del estado en el Valle de Tehuacan (MacNeish, 1972), al norte de la región de Puebla (Dávila, 1977) y en los alrededores de Cantona y en San Salvador el Seco (García Cook, 1994; Guevara, 1989).

#### IV.3.4. ISTMO

##### IV.3.4.1. Guiengola

Sitio ubicado en el Istmo de Tehuantepec, en la falda este de una montaña. El sitio fue ocupado en la segunda mitad del siglo XIV después de Cristo y abandonado después de la conquista española.

El complejo arqueológico de Guiengola incluye 2 basamentos piramidales y más de 80 estructuras, todas protegidas por un sistema extensivo de muros defensivos. Peterson dividió el sitio en tres: un área de residencias de élite al este (con palacios) y un complejo de construcciones (Flannery, 1983:318-322).

La Plaza Principal se construyó en una hondonada pequeña abierta en un lado de la montaña. Aquí se ubicaron dos basamentos, un juego de pelota y estructuras residenciales y ceremoniales.

La Pirámide Oriental está formada por tres cuerpos, con una altura de 9 metros. Enfrente de esta estructura se ubica una "plazuela hundida", con un adoratorio central (Peterson, 1990:458-459).

La Pirámide Occidental tiene una altura de 7 metros. Un adoratorio redondo se ubica enfrente de esta pirámide (Peterson, 1990:459). Winter (1986b) incluye a este conjunto dentro de la categoría de "TPA" y Peterson (1992) lo denomina "Sistemas Zapotecos".

Debemos señalar que el primer plano de Guiengola es de Seler (1896), y ahí se ven claramente los grupos de estructuras.

### IV.3.5. SIERRA JUÁREZ

Los conjuntos de Yagila e Ixtepeji han sido incluidos en la categoría de “TPA”. Se localizan sobre las mesetas de los cerros que fueron nivelados. La arquitectura en Yagila e Ixtepeji El Viejo presenta un patrón similar de construcción. En Yagila se trata de un patio pequeño con un adoratorio al centro. En ambos sitios el patio está cerrado en dos de sus lados por plataformas, una ellas sostiene un templo (Guevara, 1990:337).

#### IV.3.5.1. Ixtepeji el Viejo y Yagila

El sitio conocido como El Calvario, es un montículo artificial que tenía en la parte superior un templo. Hay una plaza pequeña y al oeste se ubica un montículo. El montículo y la plaza, forman un complejo TPA, similar a los de los Valles Centrales (Markman y Winter, 1986:38).

## CAPÍTULO V

## DESCRIPCIÓN Y DESARROLLO DE TERRAZAS

En este capítulo presentamos los resultados del trabajo de campo del proyecto *Los conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras en Monte Albán, Oaxaca*, que se llevó a cabo del 1 de julio al 31 de agosto de 1999. En términos generales se efectuó un reconocimiento de superficie extensivo y se elaboró un levantamiento topográfico en nueve terrazas que contienen conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras, ubicando todas las estructuras, así mismo se recolectaron sistemáticamente muestras de los artefactos que se encontraban en dichas terrazas (Plano 5).

Mencionamos los resultados de cada terraza obtenidos en el campo, en donde nombramos sus características generales incluyendo la arquitectura, cerámica y algunos comentarios. En cada terraza que alberga conjuntos arquitectónicos integrados por cuatro estructuras, consideramos la siguiente información: Municipio al cual pertenece, la distancia a la localidad más cercana, con qué otros nombres se le conoce y a qué subdivisión de sitio pertenece (Cuadro 8), coordenadas geográficas y coordenadas UTM, altura aproximada sobre el nivel del mar y sobre el nivel del valle, acceso al sitio, tipo de relieve donde se ubica, uso actual del suelo, tipo de construcciones modernas, grado y tipo de erosión, tipo de estructuras que la integran, descripción y distribución del material cultural recolectado y factores de alteración del sitio.

Posteriormente se describe cada estructura que integra el conjunto, siguiendo este orden: norte, este, sur y oeste (en sentido de las manecillas del reloj). La descripción de cada lado de la estructura sigue el mismo orden. Finalmente, se describe la plaza y el adoratorio si es que está presente (Figura 82).

TERRAZA	OTRAS DESIGNACIONES	SUBDIVISIÓN DE SITIO
278	---	7
1306	---	7
174	---	6
1460	El Plumaje El Plumero	5
1453	---	12
1452	---	13
1449	Monte Albán Chico Cuatro mogotes Tepetoco	14
392	---	11
1458	Sistema 7 Venado	1

Cuadro 8. Subdivisión de sitio al que pertenece cada conjunto arquitectónico y otras designaciones.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## VI.1. TERRAZA 278

Este conjunto arquitectónico se compone de una plaza de forma cuadrada delimitada en sus cuatro lados. Los lados norte, este (estructura más alta) y oeste presentan estructuras de forma piramidal con escalinata dispuesta al centro de su fachada y orientada al centro de la plaza, así como otra estructura que posiblemente fue una plataforma de acceso de forma rectangular que delimita el lado sur. Esta plaza no presenta adoratorio al centro. El emplazamiento de este conjunto es dominado por un eje sur-norte ( $180^{\circ}$ - $0^{\circ}$ ). Forma parte de la subdivisión de sitio 7.

Ocupa un cerro que tiene una altura de 350 m sobre el nivel del valle y 1865 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son:  $17^{\circ} 02' 35''$  de latitud norte y  $96^{\circ} 46' 39''$  de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14736522 y N 1885472.

Pertenece al Municipio de Atzompa, la localidad más cercana es la Agencia Monte Albán (antes Los Ibáñez) ubicada a 1300 m. El acceso al conjunto es a través de una vereda que baja al noroeste de la Residencia de la Tumba 103. El tipo de tenencia de la tierra es ejidal.

El tipo de relieve en el que se ubica es pie de monte medio. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino y bovino, no existen cultivos asociados a la terraza. Al norte del conjunto, aproximadamente a 20 m, se ubica una tumba actual muy deteriorada.

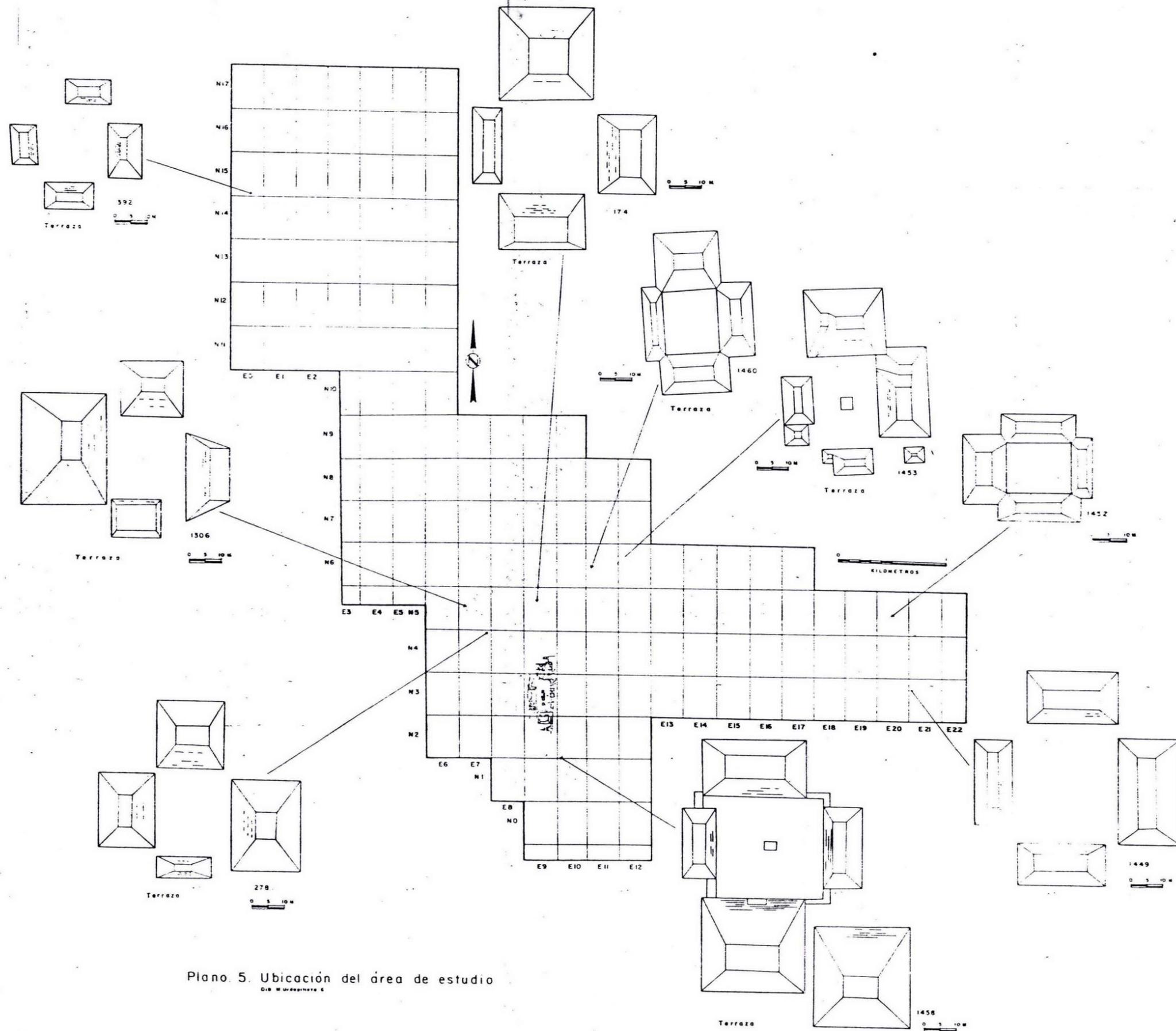
Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones y pisos de estuco. El material cultural asociado consistió de cerámica, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo, encontrándose agrupado. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica y erosión eólica con intensidad media) y antropogénicos (pastoreo).

Este conjunto mide aproximadamente 60 m de norte a sur y 70 m de este a oeste ( $4200 \text{ m}^2$ ). No es de acceso restringido.

Las esquinas del conjunto quedan libres para el acceso a la plaza, menos la esquina suroeste, que está un poco cerrada en donde la estructura sur y oeste están ligeramente unidas. No hay adoratorio al centro de la plaza.

Al suroeste del conjunto existe una tumba cubierta con piedras, lo que nos indica la existencia de estructuras habitacionales asociadas al conjunto.



Plano 5. Ubicación del área de estudio  
Dib. M. Rodríguez S.

## CÉDULA DE REGISTRO DE CONJUNTOS

Fecha: \_\_\_\_\_

Terraza No.: \_\_\_\_\_

Municipio: \_\_\_\_\_

Nombre: \_\_\_\_\_

Dist. a la localidad más cercana:

\_\_\_\_\_

Coordenadas UTM:

Coordenadas geográficas:

E \_\_\_\_\_

Lat. norte: \_\_\_\_\_

N \_\_\_\_\_

Long. oeste: \_\_\_\_\_

Alt .aprox. \_\_\_\_\_

ACCESO AL SITIO: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

GEOLOGÍA:

Sedimentaria: \_\_\_\_\_ Ignea: \_\_\_\_\_ Contacto geol. \_\_\_\_\_

GEOMORFOLOGÍA:

Tipo de relieve:

Aluvión: \_\_\_\_\_

Pie de monte: \_\_\_\_\_

Cima de cerro: \_\_\_\_\_

Cañada: \_\_\_\_\_

RECURSOS MINERALES LOCALES:

Silex: \_\_\_\_\_ Calcita: \_\_\_\_\_ Otros: \_\_\_\_\_

USO ACTUAL DEL SUELO:

Cultivos: \_\_\_\_\_

GANADERIA: g. caprino: \_\_\_\_\_ g. ovino: \_\_\_\_\_

g. bovino: \_\_\_\_\_

CONSTRUCCIONES:

Camino: \_\_\_\_\_ Casas: \_\_\_\_\_ Bardas: \_\_\_\_\_ Obras civiles: \_\_\_\_\_

Iglesia: \_\_\_\_\_ Capilla: \_\_\_\_\_ Cementerio: \_\_\_\_\_ Otros: \_\_\_\_\_

TIPO DE EROSIÓN:

Eólica: \_\_\_\_\_ Intensidad: Fuerte: \_\_\_\_\_ Media: \_\_\_\_\_ Baja: \_\_\_\_\_

Hídrica: \_\_\_\_\_ Intensidad: Fuerte: \_\_\_\_\_ Media: \_\_\_\_\_ Baja: \_\_\_\_\_

TIPO DE ESTRUCTURAS:

Montículos: \_\_\_\_\_ Alineamientos de piedra: \_\_\_\_\_

Apisonados: \_\_\_\_\_ Muros: \_\_\_\_\_

Otras: \_\_\_\_\_

FUNCIÓN:

Habitacional: \_\_\_\_\_ No habitacional: \_\_\_\_\_

Función particular:

- Taller lítico: \_\_\_\_\_ - Basurero: \_\_\_\_\_

- Extracción de recursos: \_\_\_\_\_ - Preparación de alimentos: \_\_\_\_\_

- Religiosa o ceremonial: \_\_\_\_\_ - Otros: \_\_\_\_\_

DESCRIPCIÓN DE LOS MATERIALES:

Presentación: Agrupados: \_\_\_\_\_ Dispersos: \_\_\_\_\_

Asociación de estructuras: \_\_\_\_\_

Tipo de materiales:

Cerámica: \_\_\_\_\_ Lítica: \_\_\_\_\_ Concha: \_\_\_\_\_ Hueso: \_\_\_\_\_

Metal: \_\_\_\_\_ Vidrio: \_\_\_\_\_ Otros: \_\_\_\_\_

Muestreo:

Tipo: \_\_\_\_\_ No. de unidades: \_\_\_\_\_

FACTORES DE ALTERACIÓN DEL SITIO:

a) Naturales:

- Erosión: Hidrica: \_\_\_\_\_

Coluvial: \_\_\_\_\_

- Antropogénicos: Agricultura: \_\_\_\_\_ Tipos: \_\_\_\_\_  
Técnica agrícola: \_\_\_\_\_  
Ganadería: \_\_\_\_\_ Pastoreo: \_\_\_\_\_  
Act. Habitacional: Muros: \_\_\_\_\_ Desagües: \_\_\_\_\_ Basureros: \_\_\_\_\_  
Corrales: \_\_\_\_\_ Deforestación: \_\_\_\_\_ Otros: \_\_\_\_\_

ALTERACIÓN QUE PRESENTAN LOS MATERIALES:

Fragmentación: \_\_\_\_\_ Pátina: \_\_\_\_\_  
Desgaste por erosión: \_\_\_\_\_ Pulido por acarreo hídrico: \_\_\_\_\_

SAQUEO INTENSIONAL: SI: \_\_\_\_\_  
NO: \_\_\_\_\_ TIPO: \_\_\_\_\_

CRONOLOGÍA TENTATIVA. \_\_\_\_\_

TRABAJOS REALIZADOS:

CROQUIS: \_\_\_\_\_ Amarre: \_\_\_\_\_  
Levantamientos o poligonales:  
Con brújula: \_\_\_\_\_  
Teodolito: \_\_\_\_\_  
Plancheta: \_\_\_\_\_  
Pasos y cinta: \_\_\_\_\_

Figura 82. Cédula de registro de los conjuntos trabajados.

*Estructura Norte*

Es la segunda más alta del conjunto, mide 8 x 11 m en su base y 5.5 m de altura. Esta estructura es de planta cuadrangular y forma piramidal, aparentemente constituida por tres cuerpos, su cara principal se encuentra hacia el sur. Se encontraron muros que al parecer hacen esquina tanto al este como al oeste. Presenta escalinatas dispuestas al centro de la plaza, ya que se localizaron tres escalones en la parte media de la estructura.

En su parte superior, hay alineamientos de piedra que delimitan un aposento de forma rectangular. Hacia el extremo sureste de la estructura hay libre acceso a la plaza (Foto 8).

Se encontró una mano de metate en el cuadro H5, en la cara sur de la estructura norte, parte media y una mano de mortero en el cuadro L1, al este de la estructura norte. La parte inferior de la estructura en cada uno de sus lados presentó material cerámico, pero no en abundancia.

*Estructura Este*

Es el estructura más alta del conjunto con 7 m de altura y tiene relación en su cara este con las Terrazas 917 y 924 (Fotos 9 y 10). Mide 13 x 12 m en su base. Ostenta una planta cuadrangular y forma piramidal, integrada posiblemente por tres cuerpos. Su fachada principal se encuentra hacia el oeste, con escalinata dispuesta al centro del espacio abierto, en donde se distinguen los alineamientos de ocho escalones en la parte superior. En el lado norte parte inferior se observa un alineamiento de piedras no careadas de forma irregular, y otros dos en la parte superior y media que nos permite inferir que se trata de los tres cuerpos de la estructura.

En la cima es posible que existiera un aposento, ya que hay evidencia del arranque de un muro, observando un alineamiento doble para poner adobes. No hay grandes muros en la esquina suroeste.

*Estructura Sur*

Es la estructura más pequeña del conjunto con 1 m de altura, parece ser una plataforma de acceso con planta de forma rectangular que mide 15 x 5 m en su base; tiene relación con un espacio abierto ubicado hacia el sur que no tiene número de terraza, pero creemos que se trata de la continuación de la Terraza 278. Es la más pequeña de las cuatro estructuras (Foto 11).

En la fachada norte, se distinguen dos alineamientos en la parte inferior con dirección este-oeste, que posiblemente forman parte de la escalinata. La cara norte es más pequeña que la sur, ya que la estructura fue adaptada al terreno. Su altura hacia el sur es mayor, esto porque aquí hay una concentración de piedras grandes.

El lado este, parte media, presentó un alineamiento de piedras con dirección norte-sur, que define uno de los cuerpos de la estructura.

En la parte inferior del lado sur se ubican tres escalones y en la parte superior un enlajado, un piso de estuco y un muro con dirección este-oeste que delimita otro de los cuerpos de la estructura.

### *Estructura Oeste*

Es la tercera estructura más alta del conjunto con 3.5 m de altura, es de planta cuadrangular y mide 12 x 8 m en su base y de forma piramidal. En la cara sur parte inferior, se observaron alineamientos de piedra, con dirección este-oeste.

Es difícil definir cuantos cuerpos tuvo, ya que no hay suficientes esquinas visibles para poder establecerlo, aunque posiblemente haya tenido tres cuerpos, con una escalinata orientada al centro del espacio abierto, de la cual se conservan siete escalones en el lado este. Abarcaba toda esta fachada y a lo largo de ella hay alineamientos de los escalones, además no se tiene evidencia de que existiera una alfarda que enmarcara la escalinata. En la parte superior se tienen arranques de muros y restos de estuco, que posiblemente eran parte de un aposento.

### *Plaza*

Es de forma cuadrada, presenta aperturas en tres de sus esquinas, menos en la suroeste y no hay adoratorio al centro. Sus dimensiones son 15.80 m de norte a sur, por 17.30 de este a oeste (273.34 m<sup>2</sup>), (Plano 6, Figura 83).

### *Elementos que integran la Terraza 278*

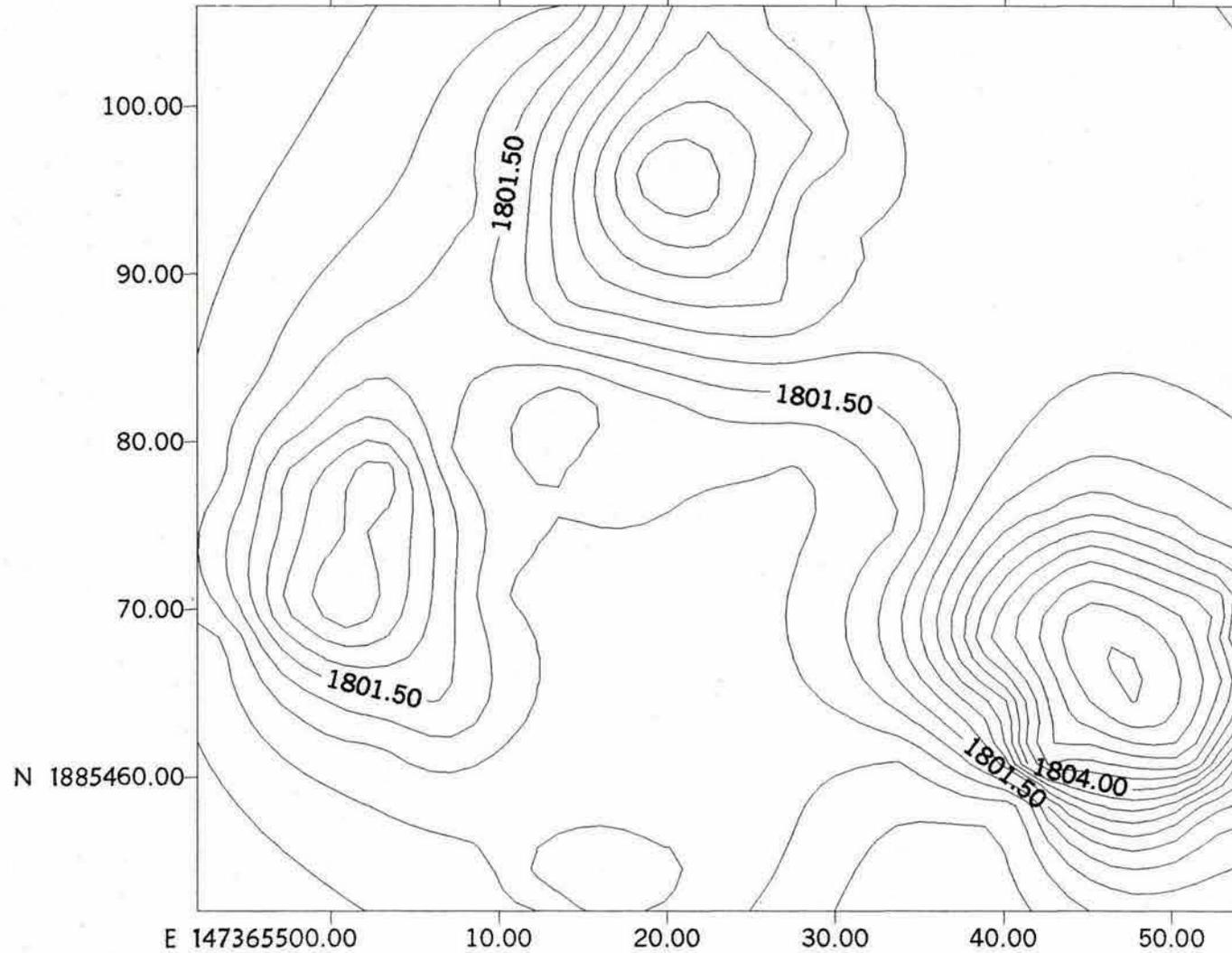
- Cuatro estructuras
- Una plaza

## **VI.2. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 278**

### *VI.2.1. Terraza 1309*

Está ubicada al oeste de la Terraza 278. Se observó abundante cerámica, básicamente gris, poca obsidiana y algunos fragmentos de sílex y pedernal. Llamó la atención un fragmento de piedra con mineral adherido a ella.

# PLANO 6. TERRAZA 278



ESCALA 1: 400

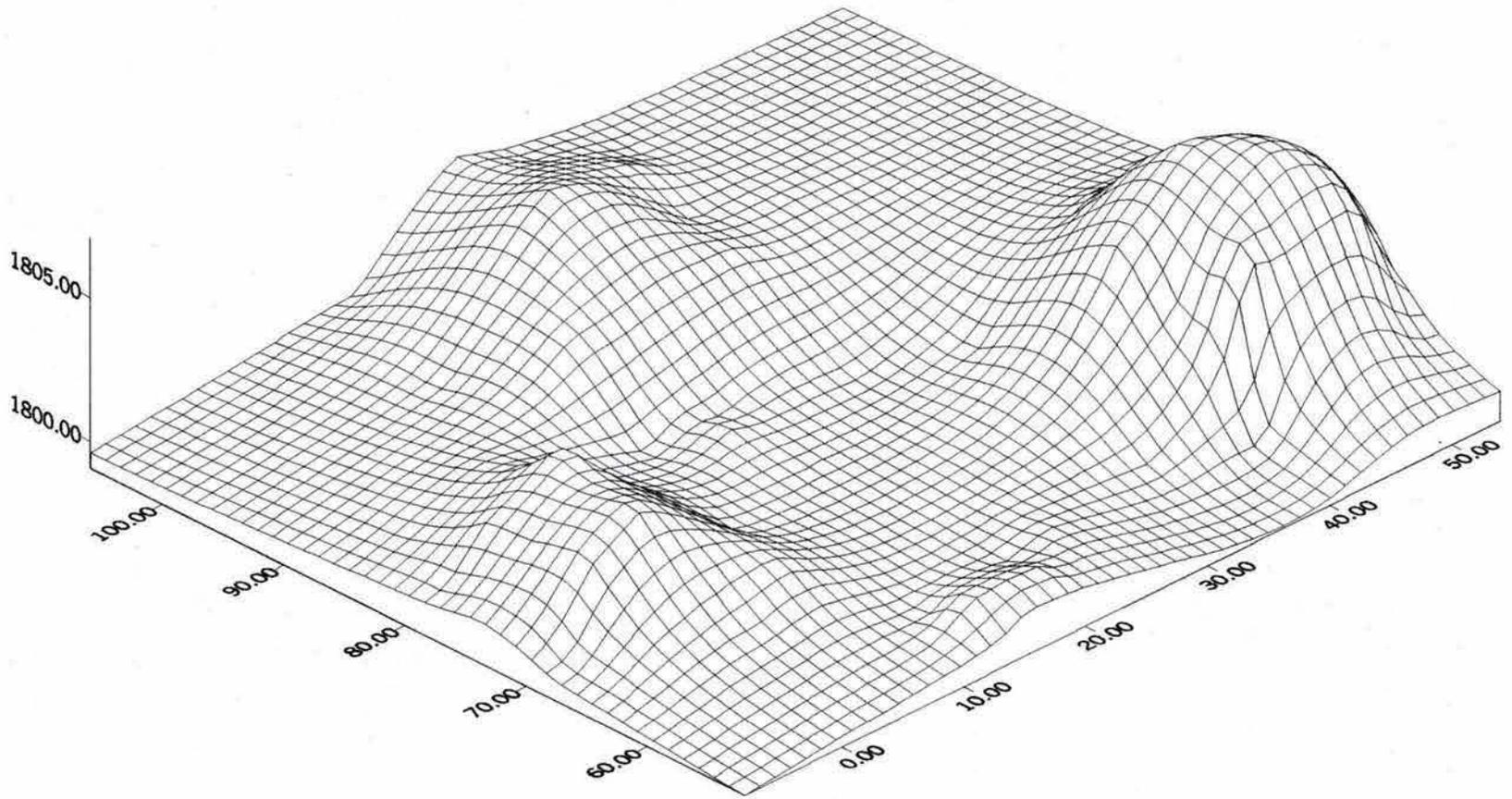


FIGURA 83. ISOMÉTRICO, TERRAZA 278.

**VI.2.2. Terraza 924**

Está ubicada al noreste de la Terraza 278. El material cerámico que se recolectó fue numeroso. Esta terraza está delimitada por muros de contención. Es de forma alargada e irregular, midiendo aproximadamente 43.90 m de largo, por 17.20 m en su parte más ancha y 11.43 m en su parte más angosta.

**VI.2.3. Terraza 917**

Es de forma alargada e irregular, con dimensiones de 17.20 m de largo, por 8.60 m en su parte más ancha y 8.40 m en su parte más angosta.

**VI.2.4. Terraza 918**

Es de forma irregular y mide 43.50 m de largo. Se detectó abundante piedra amarilla careada y cerámica.

**VI.2.5. Área 16**

Está ubicada al este de la Terraza 1306 y al noroeste de la Terraza 278. Se trata de un amplio espacio horizontal, cubierto con copiosas piedras y material cerámico. Este espacio une a la Terraza 1306 y 278 con la Terraza 930.

**VI.3. TERRAZA 1306**

Este grupo lo conforman cuatro estructuras que circundan una plaza de forma cuadrada. Dos estructuras de forma piramidal están emplazadas en los lados norte y oeste (estructura más alta), una estructura mayor de planta rectangular, además de una estructura menor o plataforma de forma rectangular que delimita el lado sur de la plaza. Esta plaza en su interior no presenta adoratorio. Este conjunto conformado por cuatro estructuras presenta un desarrollo longitudinal sur-norte ( $180^{\circ}$ - $0^{\circ}$ ) y pertenece a la subdivisión de sitio 7.

Se localiza en un cerro que tiene una altura de 350 m, sobre el nivel del valle y 1864 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son:  $17^{\circ} 02' 38''$  de latitud norte y  $96^{\circ} 46' 42''$  de longitud oeste y sus coordenadas UTM son: E 14736437 y N 1885555.

El acceso es por medio de una vereda que pasa junto a la Terraza 278 y que conecta con la Terraza 1306. Dicha vereda viene desde la Residencia de la Tumba 103 (al noroeste), por ella llegan los habitantes de los poblados de los Ibáñez y Arrazola a Monte Albán.

Pertenece al Municipio de Atzompa, la localidad más cercana es la Agencia Monte Albán (antes Los Ibáñez) ubicada a 1200 m. El tipo de tenencia de la tierra es ejidal.

El tipo de relieve en el que se ubica es pie de monte medio. El área es usada para pastoreo de ganado caprino y bovino, no existen cultivos asociados a la terraza, ni construcciones modernas.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones y pisos de estuco. El material cultural asociado estuvo constituido por cerámica, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo, encontrándose agrupado. El tipo de muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y erosión eólica con intensidad media) y antropogénicos (pastoreo y saqueo).

En esta terraza se ubica un conjunto que mide 60 m de norte a sur aproximadamente, por 65 m de este a oeste (3900 m<sup>2</sup>). Los extremos sureste y suroeste quedan libres, pero en este último se ubica una pequeña cañada que haría imposible el acceso por aquí.

La Terraza 1310 ubicada al sur está anexa a la Terraza 1306. Cerca del conjunto transitan pastores y transeúntes que van a trabajar a Monte Albán.

El conjunto está rodeado por amplios espacios abiertos al norte, este y sur (Terraza 1307, Área 16 y Terraza 1309), en los cuales se encontró abundante material cerámico y lítico. Al sur y suroeste se ubican bloques de piedra de gran tamaño y al suroeste una cañada con abundante vegetación.

### *Estructura Norte*

Esta estructura es de planta cuadrangular y forma piramidal, al parecer constituida por tres cuerpos. Mide 14 x 12 m en su base y 4 m de altura. Se identificaron tres escalones, ubicados en el lado sur, en la parte inferior y media, indicando la presencia de una escalinata orientada hacia el espacio abierto.

En la parte superior hay alineamientos de piedra que definen un aposento de forma rectangular, dividido en su interior por dos alineamientos con orientación norte-sur, los cuales definen tres espacios. El espacio que se ubica hacia el este es el más grande y es de forma cuadrangular. El espacio de en medio es alargado y más angosto, mientras que el que da hacia el oeste, es también alargado.

No hay libre acceso hacia la plaza, en el extremo noreste y noroeste (Foto 12).

### *Estructura Este*

Se trata de una estructura alargada con planta rectangular, en la cual no es posible distinguir de cuantos cuerpos estaba compuesta. Mide 20 x 10 m en su base y 4 m de altura. Su fachada principal está orientada hacia el oeste, con evidencia de una escalinata, en la parte superior sólo se definieron dos escalones. En los extremos norte y sur de la parte inferior se distinguen escalones.

En la parte media, extremo oeste de la cara sur, observamos tres alineamientos con dirección este-oeste y hacen esquina con otros muros de la cara oeste.

No queda claro en donde termina la cara este, ya que se integra al Área 16 y no se distinguen alineamientos. Si se observa la Estructura Este desde el Área 16, sólo es posible distinguir una pequeña protuberancia. La estructura este fue integrada al Área 16, aprovechando su altura.

El espacio entre las estructuras norte y este queda unido por un alineamiento de piedras, quizá se trate de una banqueta.

En la parte superior se distinguen seis alineamientos de piedras con dirección este-oeste (tres en el extremo norte y tres en el extremo sur). Posiblemente definían el aposento principal, aunque no se identificó piso de estuco. Únicamente se distinguen dos alineamientos en su parte media en el extremo este.

### *Estructura Sur*

La estructura sur es la más pequeña del conjunto que mide 14 x 8 m en su base y 1 m de altura. Se trata posiblemente de una plataforma de planta rectangular formada por dos cuerpos. La fachada norte está orientada hacia la plaza y en su parte inferior está delimitada por un alineamiento de piedras con dirección este-oeste. En su parte media hay tres escalones y un muro que corre de este a oeste, el cual define claramente el cuerpo de la estructura. Este alineamiento en su parte media tiene una separación que posiblemente sea un acceso.

En el lado este, parte media, hay un muro que corre de norte a sur, que viene a delimitar el espacio rectangular de la parte superior.

El lado sur, en su parte inferior hay un muro con piedras grandes no careadas, que corre de este a oeste. En su parte media hay dos alineamientos con orientación este-oeste, elaborados con bloques de piedra rectangulares acomodados horizontalmente. Estos hacen esquina con unos muros que corren norte-sur.

En el lado oeste se observaron en las esquinas dos alineamientos que corren de norte a sur y en la parte superior, hay un piso de estuco y se define un espacio de forma rectangular. Entre la estructura sur y la estructura este hay pequeños alineamientos que pueden formar parte de una banqueta.

### *Estructura Oeste*

Es la estructura más grande del conjunto y la de mayor jerarquía. Es de forma piramidal, fue construida junto a la pendiente. Mide 20 x 22 m en su base y 9 m de altura. Tiene en su lado sur y oeste una pendiente pronunciada debido a las condiciones propias del terreno, aprovechando la topografía para la construcción de la estructura, haciendo difícil el acceso al lugar (Fotos 13, 14 y 15).

Probablemente se trata de una estructura formada por tres cuerpos con alineamientos escalonados, más visibles en las caras norte y este (esquina noreste). Contaba con escalinata dispuesta al centro del espacio abierto y servía para tener acceso al aposento que se encontraba en la parte superior, del que sólo se conservan algunos alineamientos y tres pisos de estuco.

Presenta en la parte superior un pozo de saqueo (extremo suroeste) de gran tamaño, en donde se identificaron tres niveles de piso de estuco. El tercer nivel (el más profundo) abarca una mayor extensión en su parte superior. Los dos primeros niveles de piso, están juntos, pero es posible distinguir los límites de cada uno. El estuco es amarillo y muy grueso. También se aprecian restos de estuco en el lado este.

### *Plaza*

Es de forma cuadrada, con dos esquinas abiertas (sureste y suroeste). Sus dimensiones son de 15.76 m de norte a sur, por 15.13 m de este a oeste (238.44 m<sup>2</sup>).

Hay grandes bloques de piedra no careada, que al parecer son un saliente rocoso que se ubica exactamente al centro de la plaza (Plano 7, Figura 84)

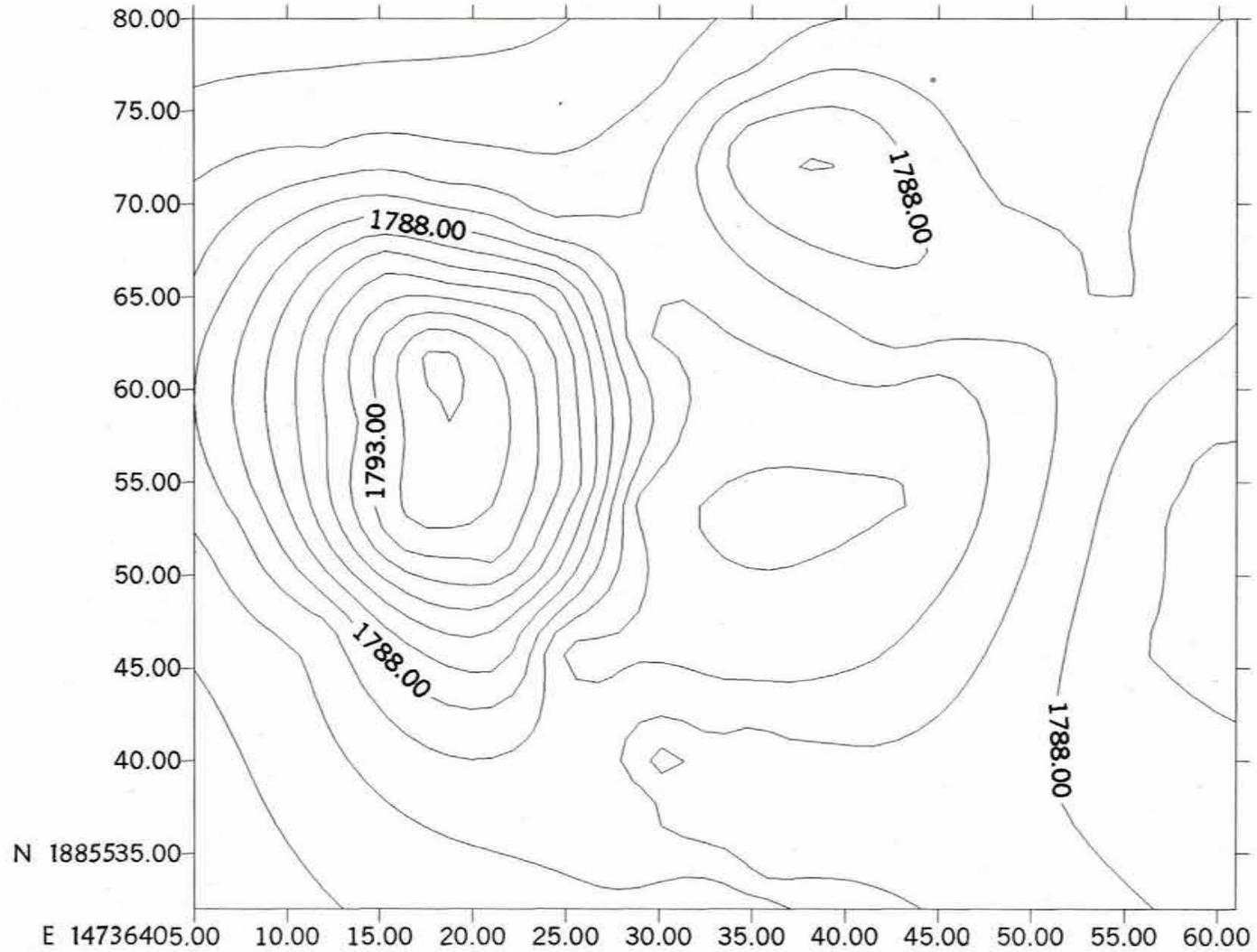
### *Elementos que integran la Terraza 1306*

- Cuatro estructuras
- Una plaza

## **VI.4. TERRAZA 174**

Conjunto conformado por cuatro estructuras que circundan una plaza cuadrada. Tres estructuras de forma piramidal están emplazadas en los extremos norte (estructura más alta), este, sur y oeste. Finalmente, una plataforma de forma

# PLANO 7. TERRAZA 1306



ESCALA 1: 375

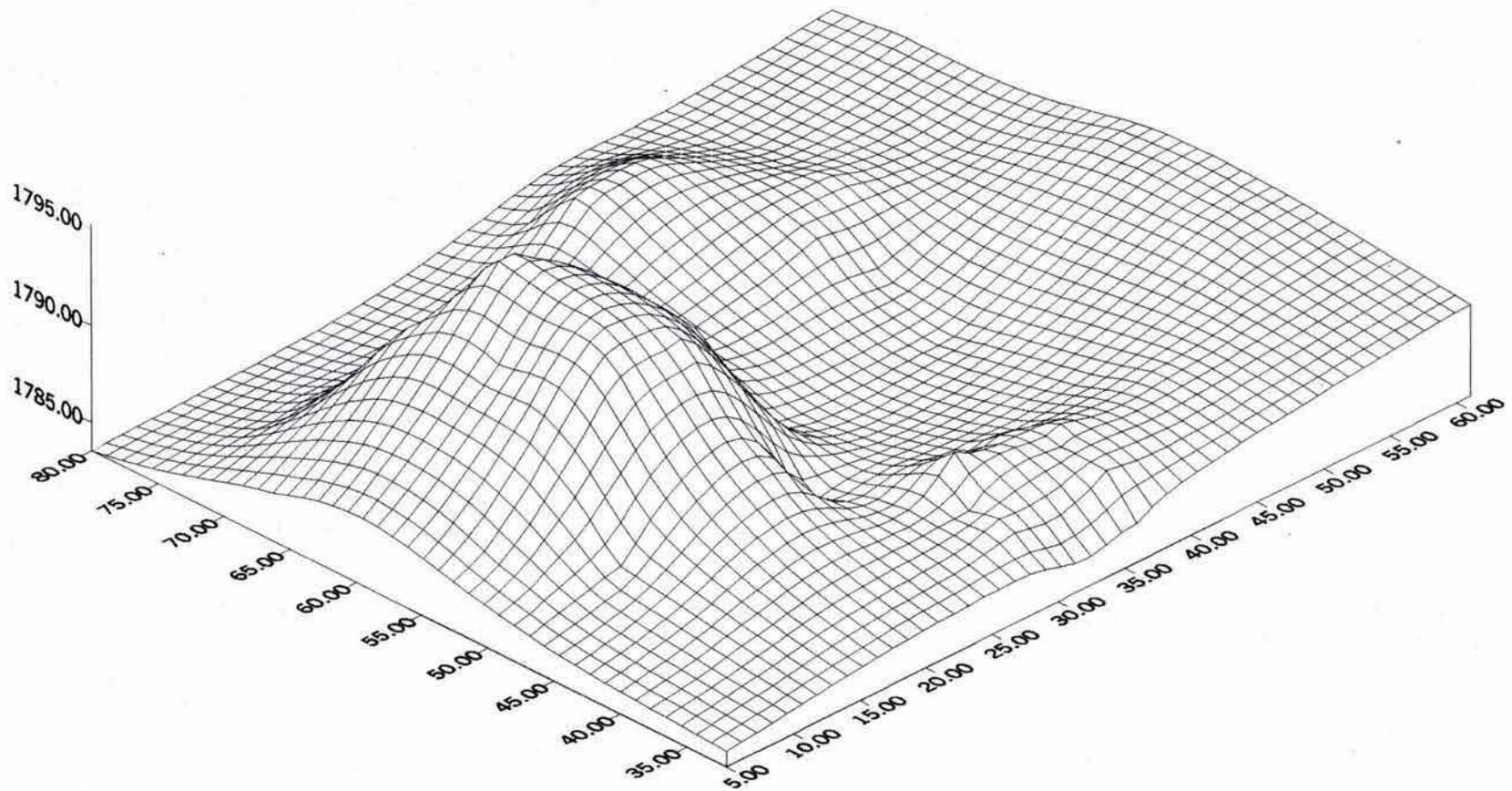


FIGURA 84. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1306



Foto 8. Lado oeste de la estructura este, Terraza 278



Foto 9. Alineamiento en el lado sur de la estructura Este, Terraza 278



Foto 10. Parte superior de la estructura este, Terraza 278



Foto 11. Lado norte de la estructura sur, Terraza 278



Foto 12. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1306



Foto 13. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1306

rectangular que delimita el lado oeste. La plaza no presenta adoratorio central. El conjunto tiene una orientación general de oeste-este ( $275^{\circ}$ - $95^{\circ}$ ). Pertenece a la subdivisión de sitio 6.

Se asienta sobre un cerro que tiene una altura de 350 m sobre el nivel del valle y 1858 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son:  $17^{\circ} 02' 39''$  de latitud norte y  $96^{\circ} 46' 20''$  de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14737094 y N 1885600.

El acceso es mediante una vereda que baja al noroeste del Estructura X.

Pertenece al Municipio de Oaxaca de Juárez, Agencia Mexicapam, la localidad más cercana es la Agencia Monte Albán (antes los Ibáñez) ubicada a 1800 m. El tipo de tenencia de la tierra es Zona Federal.

El tipo de relieve en el que se ubica es pie de monte medio. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino y bovino, aproximadamente a 100 m al este se cultiva maíz, utilizando arado.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones y pisos de estuco. Al noreste del conjunto se ubican cuatro tumbas asociadas a estructuras de carácter residencial. El material cultural asociado se encontró agrupado y consistió de cerámica, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y erosión eólica media) y antropogénicos (pastoreo).

El conjunto que se ubica en esta terraza mide aproximadamente 65 m de norte a sur, por 60 m de este a oeste ( $3900 \text{ m}^2$ ). Es un conjunto de acceso semirrestringido, ya que las esquinas noreste, sureste y noroeste están libres. Sin embargo, la esquina suroeste no está libre.

No se reticuló totalmente el extremo noroeste de la terraza ya que había abundante vegetación haciendo difícil el trabajo, dadas las condiciones, ya que fue una de las terrazas cubiertas con mayor vegetación, predominando árboles grandes, arbustos, magueyes y pastos, además de que la pendiente era muy pronunciada. Cerca del conjunto pasan pastores con sus rebaños, así como algunas personas que visitan el lugar.

Al noreste de la estructura norte se detectaron restos de un muro vertical, pisos de estuco y una tumba (sin número). Más al norte se encontraron tres tumbas asociadas a una residencia.

### *Estructura Norte*

Estructura de planta cuadrada y forma piramidal que es la de mayor tamaño, mide 22 x 22 m en su base y 9.5 m de altura. En su fachada sur existe evidencia de una escalinata, ya que se detectaron seis escalones en su parte superior y media. En sus lados norte y oeste se observó gran cantidad de material cerámico concentrado. La más alta concentración se ubicó en la parte baja de la estructura, producto del acarreo por el agua. En la parte media y superior también había abundante material, pero era menos que en la parte baja.

Esta estructura está edificada en una saliente del mismo cerro, dando la impresión de ser muy alta, pero en realidad sólo una parte es artificial, el resto es parte del cerro. En su parte superior se hay evidencias de arranques de muros que posiblemente eran parte de un aposento de forma rectangular, sin restos de estuco. Se detectaron otros dos alineamientos con dirección norte-sur y este-oeste, definiendo dos cuerpos de la estructura. En el lado oeste se distingue más fácilmente la terminación de la estructura y el inicio del cerro.

### *Estructura Este*

Se trata de una estructura de planta cuadrangular y forma piramidal integrada por tres cuerpos y escalinata en su fachada oeste, en donde se observaron siete escalones. Mide 18 x 12 m en su base y 6 m de altura. La escalinata probablemente abarcó toda esta fachada, aunque la parte media de ésta se encontraba dividida por un muro, ya que tiene a la altura del séptimo escalón (de abajo hacia arriba) un muro con dos hiladas de piedra, el cual corta este alineamiento y que continúa después de dicho muro.

En la parte superior se ubicó un aposento de planta rectangular, y aunque no hay restos visibles de estuco se tienen alineamientos que debieron haber formado el recinto.

### *Estructura Sur*

Esta estructura es de planta rectangular y la cara principal está orientada hacia el norte. Mide 22 x 16 m en su base y 4 m de altura. No hay evidencia de muros.

En la fachada norte se identificó una escalinata con evidencia de tres escalones en la parte superior, y cuatro en la parte inferior. En la parte media no hubo evidencia de éstos. En ambos extremos de la escalinata había una pequeña alfarda.

La parte superior de la estructura es plana y de forma rectangular, sin evidencia de algún aposento. En la esquina sureste hay libre acceso hacia la plaza. En la cara sur no hay evidencia de muros (Foto 16).

### *Estructura Sureste*

Es de planta rectangular que mide 14 x 19 m, su fachada principal está orientada hacia el este, con presencia de una escalinata. Se distinguieron cinco escalones. No tiene relación con el conjunto de cuatro estructuras, aunque está muy cerca de él.

### *Estructura Oeste*

Se trata de una estructura de planta rectangular, en donde la fachada principal está orientada hacia el este, observándose restos de una escalinata que se encuentra constituida por 7 escalones. Mide en su base 20 x 8 m y 1.5 m de altura.

En la cara oeste, parte inferior, no se identificaron alineamientos, pero en la parte media y superior se observó un muro con dirección norte-sur, al parecer se trata del último cuerpo de la estructura.

En la parte superior hay evidencia de arranques de muros que eran parte de un aposento de forma rectangular.

El extremo noroeste del conjunto al parecer no está libre para el acceso. Esta estructura también fue adaptada a un saliente del cerro, ya que su cara este se ve mucho más pequeña que la oeste. La fachada oeste da hacia una pequeña cañada.

### *Plaza*

La plaza es de forma cuadrada y mide 7.40 m de norte a sur y 9.10 m de este a oeste (269.36 m<sup>2</sup>). Las esquinas noreste, sureste y noroeste. No hay evidencia de adoratorio al centro de la plaza, pero se observaron cinco protuberancias circulares que resaltan en este espacio (Plano 8, Figura 85).

### Elementos asociados:

Tumba 1: Ubicada en la esquina noreste de la estructura norte, al este de la Tumba 2. Tiene su fachada hacia el este y va del patio al cuarto, estando asociada a un patio enlajado. Es de planta cuadrada, con tres nichos, dos laterales y el del fondo. Las jambas son lajas rectangulares acomodadas horizontalmente (Foto 17).

Tumba 2: Está ubicada en el extremo noreste de la estructura norte, asociada a una unidad habitacional. Su fachada da hacia el norte. Tiene dos pequeñas jambas y un dintel. Se observa una piedra que cubría la entrada de la tumba. Es de planta rectangular y tiene 3 nichos, uno en el fondo y uno en cada una de las paredes laterales. Son nichos rectangulares. Asociado a la tumba hay un muro que corre con dirección este-oeste que define los límites del patio (Foto 18).

Tumba 3: Es de planta rectangular con dos nichos laterales y uno al fondo, rectangular. El techo es angular (Fotos 19 y 20).

Tumba 4: Es de planta rectangular, techo angular, con dos nichos laterales y uno al fondo. Va del patio al cuarto, y tiene su fachada hacia el este.

#### *Elementos que integran la Terraza 174*

- Cuatro estructuras
- Una plaza

### **VI.5. TERRAZA 1460**

El conjunto presenta una plaza central de forma cuadrada, tres estructuras de forma piramidal están dispuestas en los lados norte (estructura más alta), este y sur y otra estructura que posiblemente era una plataforma de acceso de forma rectangular que delimita el lado oeste. Esta plaza en su interior presenta un pequeño adoratorio central. El emplazamiento de este conjunto es dominado por un eje sureste-noroeste (347°-167°). Pertenece a la subdivisión 5 de sitio.

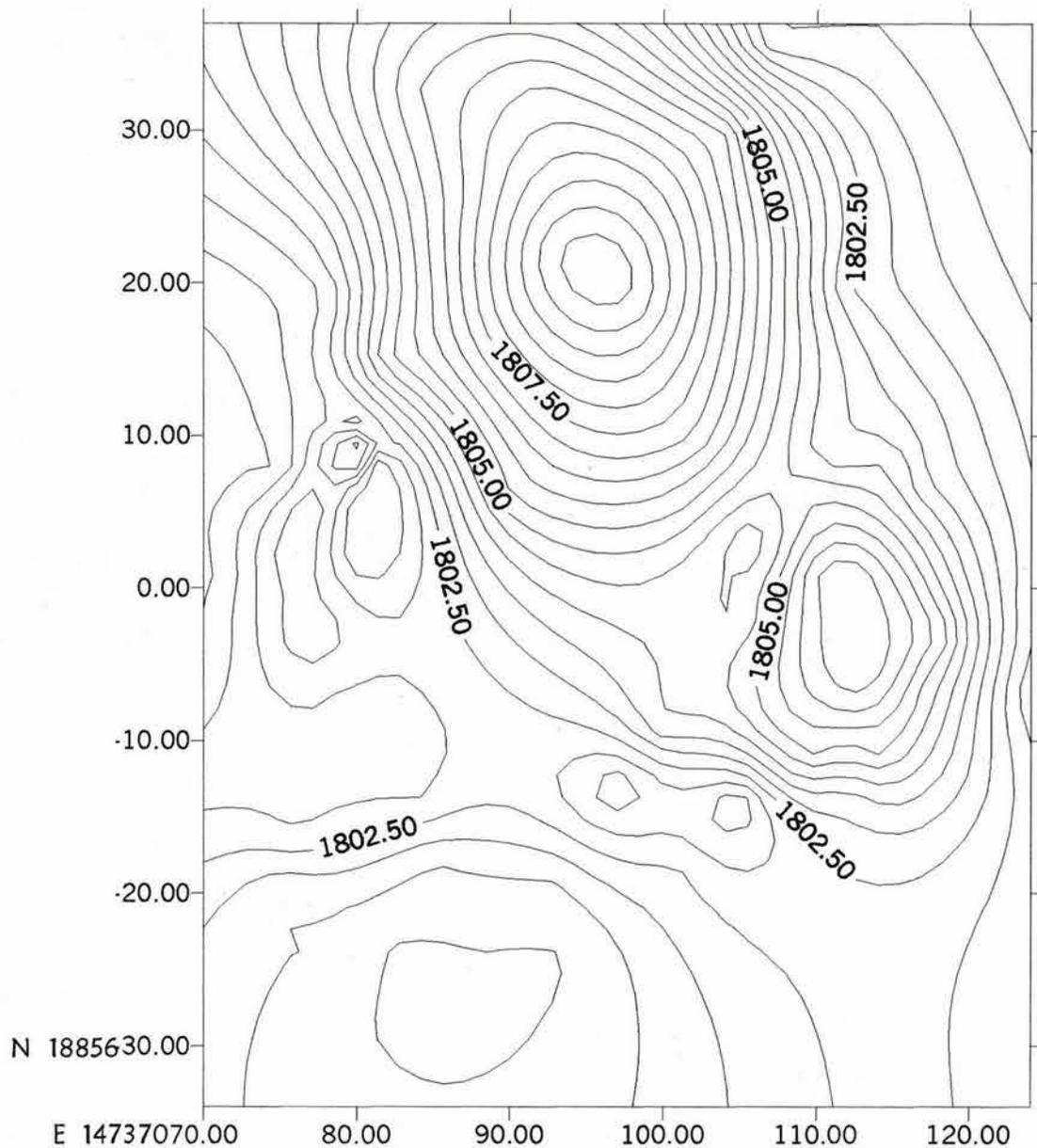
Está emplazado en un cerro conocido como “El Plumaje”, que tiene una altura de 375 m sobre el nivel del valle y 1887 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17°02'51" de latitud norte y 96° 46'04" de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14737557 y N 1885979.

Pertenece al Municipio de Oaxaca de Juárez, las localidades más cercanas son la Colonia Moctezuma ubicada a 900 m y la Colonia Monte Albán ubicada a 1000 m. El tipo de tenencia de la tierra es comunal, pertenecientes a la Agencia de San Martín Mexicapam.

El tipo de relieve en el que se ubica es la cima de un pequeño cerro. Con relación al uso actual del suelo no existen cultivos asociados a la terraza. El terreno presentó una moderada vegetación.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones, adoratorio y pisos de estuco. El material cultural asociado se encontró disperso constituido por cerámica, lítica tallada y pulida, concha y

# PLANO 8. TERRAZA 174



ESCALA 1: 500

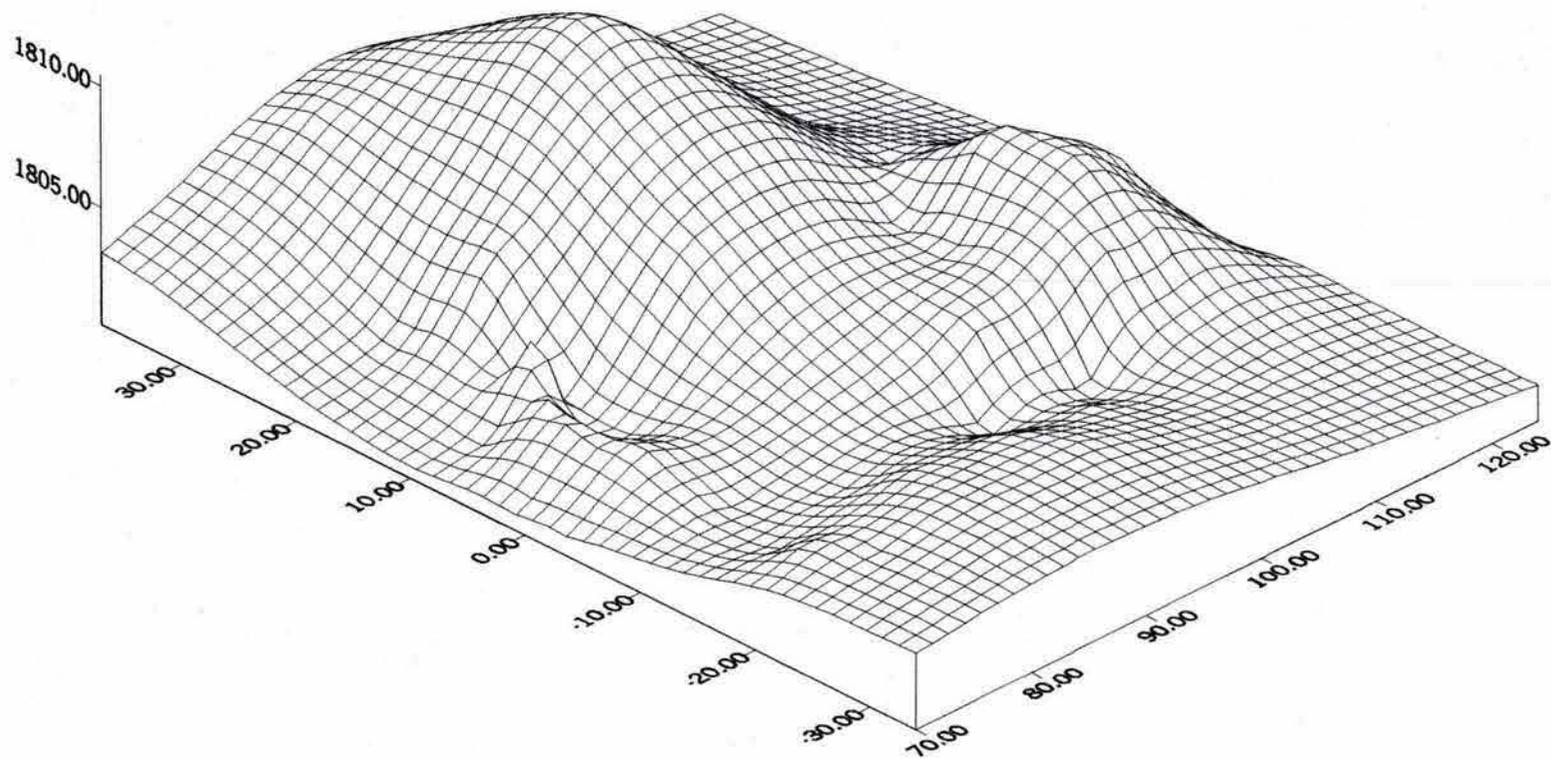


FIGURA 85. ISOMÉTRICO, TERRAZA 174



Foto 14. Alineamientos en el lado norte de la estructura oeste, Terraza 1306



Foto 15. Esquina de uno de los cuerpos de la estructura oeste, Terraza 1306



Foto 16. Lado norte de la estructura sur, Terraza 174



Foto 17. Tumba 1, Terraza 174

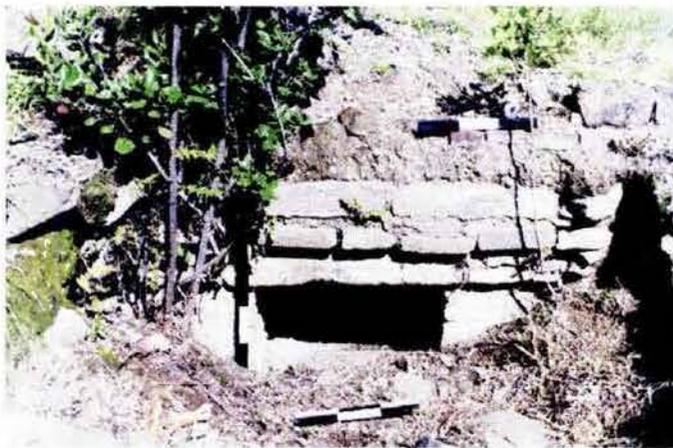


Foto 18. Tumba 2, Terraza 174



Foto 19. Residencia que alberga a las tumbas 3 y 4, Terraza 174

cuarzo. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y erosión eólica fuerte) y antropogénicos (basurero, deforestación, turismo, deportistas).

El conjunto queda cerca de la Carretera de acceso a Monte Albán. En su lado oeste hay una vereda por la cual pasan grandes grupos de estudiantes y turistas, lo cual permite o facilita su alteración. El acceso al conjunto es mediante un camino de terracería que sale al norte de la Tumba 105 y se prolonga hasta la Terraza 1460, y posteriormente una pequeña vereda que permite introducirnos al interior del conjunto. Presenta abundante vegetación baja que consiste de arbustos y pasto. La vegetación en esta terraza es inducida, ya que hay pinos y oyameles, que no son propios del lugar (Foto 21).

El conjunto está cerrado en cada una de sus cuatro esquinas porque las estructuras están unidas. Cabe resaltar que es uno de los conjuntos más erosionados, como veremos posteriormente. El área total del conjunto es de 2700 m<sup>2</sup>.

#### *Estructura Norte*

Es la estructura de mayor jerarquía volumétrica. Mide 30 x 17 m en su base y 8 m de altura. Es de planta cuadrada y forma piramidal. En su extremo noroeste se ubica una vereda desde la parte superior hasta su desplante que deja al descubierto muros y rellenos de piedra. Su fachada principal se ubica al sur y en la cara oeste no se observaron alineamientos. Hay que hacer mención que no hay acceso por el extremo noroeste de la plaza, ya que la estructura norte y oeste están unidas y es difícil decir donde termina una y donde inicia la otra. En la parte inferior se observa un afloramiento rocoso (Foto 22).

En la parte superior hay restos de un piso de estuco. Se distinguen alineamientos de piedra o arranques de muros de un posible aposento de forma rectangular. En la cara norte hay un despeñadero que hace difícil el acceso al lugar. También este espacio es utilizado como vereda, la cual va hacia las colonias ubicadas más al norte. Mide 9 m de altura.

#### *Estructura Este*

Esta estructura es de planta cuadrangular y forma piramidal, que mide 25 x 11 en su base y 7 m de altura. La fachada principal da hacia el oeste, con escalinata dispuesta al centro del espacio abierto. En el extremo norte se distinguen siete escalones en la parte inferior y media.

En la parte superior hay evidencias de un piso de estuco muy grueso, debajo del cual hay un relleno de piedras. Por la evidencia de arranques de muros, es posible que haya habido un aposento de forma rectangular.

Debido al gran deterioro que presenta la estructura, no es posible determinar el número de cuerpos que la constituyen.

En la cara este, la pendiente es muy pronunciada, impidiéndonos localizar muros o alguna otra evidencia.

### *Estructura Sur*

Estructura de planta cuadrangular y forma piramidal, que mide en su base 26 x 10 m y 10 m de altura. No es posible definir cuantos cuerpos tuvo esta estructura, ya que no hay elementos suficientes, aunque sí se tienen alineamientos dispersos. En la fachada norte existe evidencia de una escalinata observándose cuatro escalones formados por piedras rectangulares de aproximadamente 16 cm cada una y abarcan la parte media y superior de esta cara.

En la cara este, hay algunos alineamientos de piedras escalonados, pero están destruidos por las veredas y sólo abarcan la parte inferior.

Es de notar en la cara sur, extremo este, un alineamiento de piedras de gran tamaño colocado de manera diagonal, con dirección noroeste-sureste, el cual abarca la parte media e inferior de esta fachada. Hacia el este de dicho alineamiento, en la parte superior se tienen otros tres con piedras de menor tamaño y con dirección este-oeste, al parecer escalonados. En la parte inferior se ubican otro de piedras grandes, con dirección este-oeste. Un poco más abajo, hay otros alineamientos, si bien no es posible definir exactamente a qué corresponden, ya que esta área de la estructura se encuentra destruida, aunque probablemente se trate de las esquinas del cuerpo de la estructura.

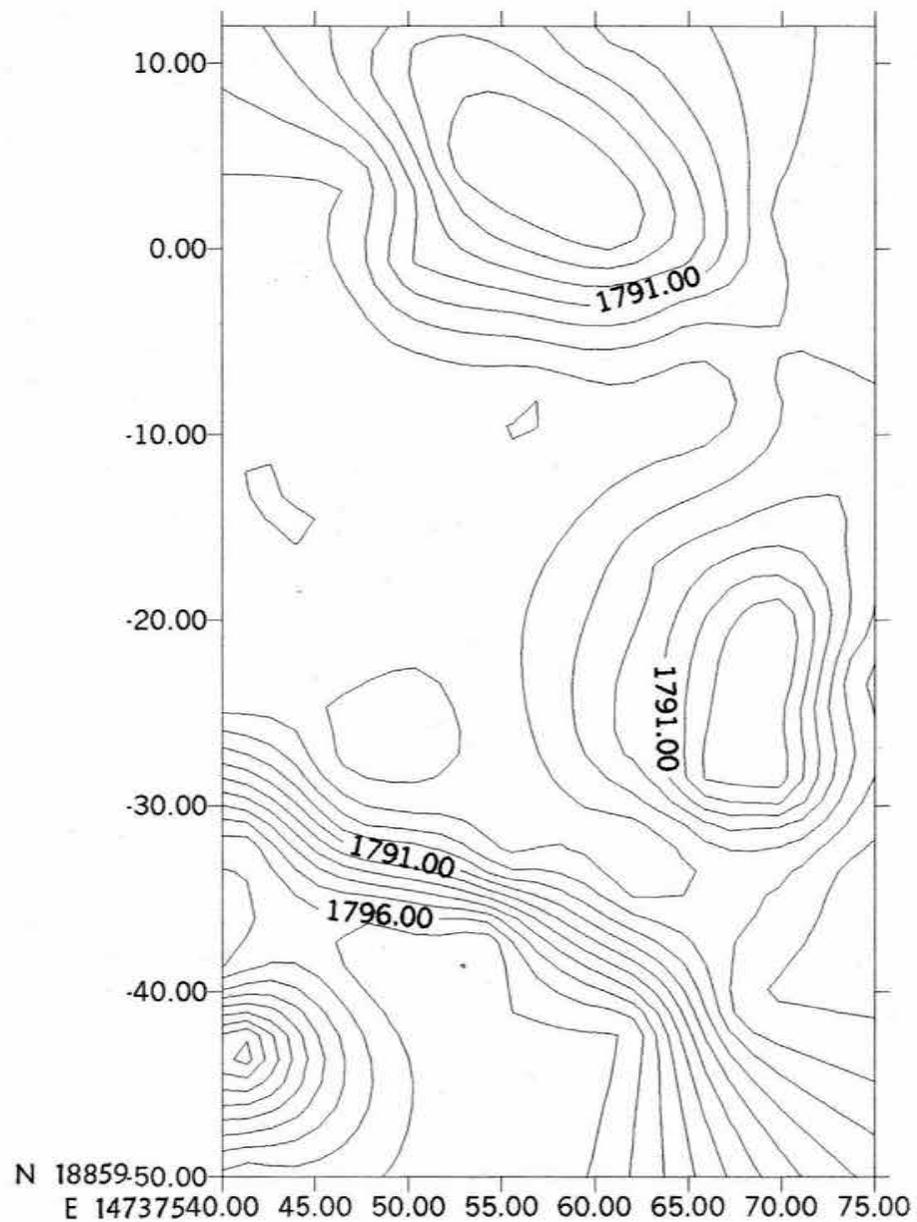
La parte superior es angosta, ya que se ha ido derrumbando, pero todavía presenta algunos alineamientos y una pequeña área estucada que probablemente formaron parte del aposento que debió haber existido ahí.

Esta estructura se encuentra unida a las estructuras este y oeste, no permitiendo un libre acceso. Mide 6 m de altura.

### *Estructura Oeste*

Es la estructura más pequeña del conjunto, que mide 25 x 10 m en su base y 1 m de altura. Es una plataforma de acceso alargada de forma rectangular (Foto 23). Se encuentra unida a las estructuras norte y sur, por lo que aparentemente no hay

# PLANO 9. TERRAZA 1460



ESCALA 1: 400

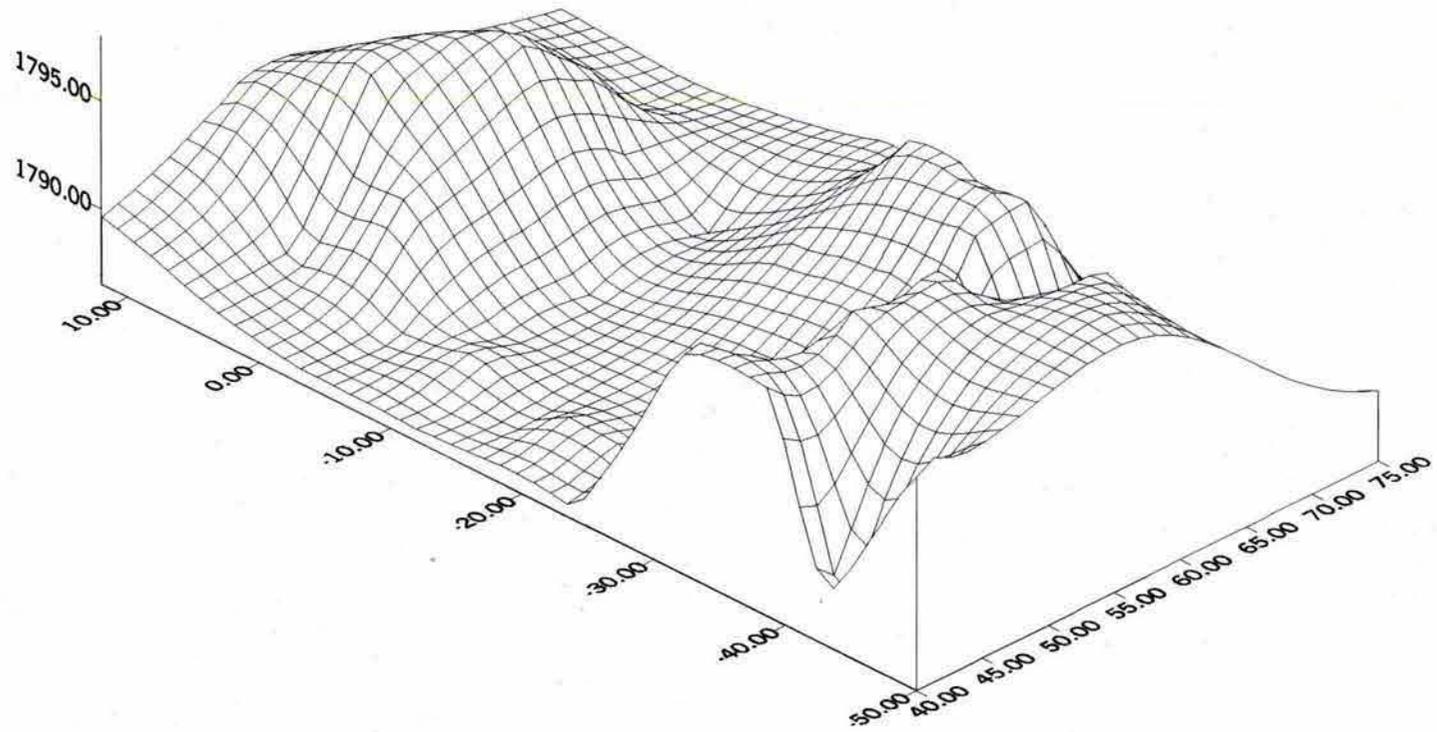


FIGURA 86. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1460.

acceso hacia la plaza por este lado. La fachada principal da hacia el este, en donde se identificó una escalinata, conservándose cuatro escalones.

Hacia el oeste se ubica una pendiente muy pronunciada, en donde aprovecharon un afloramiento rocoso para su construcción. Desde el interior de la plaza se ve muy pequeña la plataforma, pero si se observa desde el oeste, pareciera ser una estructura muy alta. Hay poca evidencia de muros y no es posible determinar el número de cuerpos que la constituían.

### *Plaza*

Este espacio es de forma cuadrada y no presenta aperturas en sus cuatro esquinas. Es un espacio de acceso restringido. Sus dimensiones son 21.15 m de norte a sur, por 13.51 m de este a oeste (285.73 m<sup>2</sup>).

### *Adoratorio*

Por el deterioro que presenta ha adquirido una forma irregular, pero era cuadrado, midiendo 6.60 m de este a oeste y 6.00 m de norte a sur (Plano 9, Figura 86).

### *Elementos que integran la Terraza 1460*

- Cuatro estructuras
- Una plaza
- Un adoratorio

## **VI.6. TERRAZA 1453**

Este conjunto arquitectónico se compone de cuatro estructuras que circundan una plaza. Dos estructuras mayores de forma piramidal que delimitan los lados norte y este (estructura más alta) de la plaza de forma cuadrangular y dos menores o plataformas de forma rectangular que delimitan los lados sur y oeste. Esta plaza en su interior presenta un pequeño adoratorio central y posiblemente otros dos hacia el sur y suroeste. Hacia el sureste, entre las estructuras este y sur se localiza otra pequeña estructura. Cuenta con una orientación general de sur-norte (180°-0°). Pertenece a la subdivisión 12 de sitio (Foto 24).

Tiene una altura de 350 m sobre el nivel del valle y 1861 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17°02'50'' de latitud norte y 96°45'48'' de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14738025 y N 1885955.

El acceso es mediante dos veredas. La primera proviene de la parada de autobuses de la Colonia Monte Albán al noroeste del conjunto. La segunda baja al este de la Terraza 1460 y continúa hacia el oeste de la Terraza 1453. La tercera viene de la Terraza 659, al sureste del conjunto.

Pertenece al Municipio de Oaxaca de Juárez, las localidades más cercanas son las Colonias Moctezuma ubicada a 500 m y la Colonia Monte Albán ubicada a 600 m. El tipo de tenencia de la tierra es comunal, perteneciente a la Agencia de San Martín Mexicapam.

El tipo de relieve en el que se ubica es la cima de cerro. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino, y recreativo (circuitos deportivos) no existen cultivos asociados a la terraza.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones, adoratorios y pisos de estuco. El material cultural asociado se encontró disperso y consistió en cerámica, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y eólica media) y antropogénicos (pastoreo, turismo y deportistas).

El área total que ocupa el conjunto es de 2750 m<sup>2</sup>. En comparación con los otros conjuntos, éste presentaba menor vegetación en las estructuras norte, este y sur. La estructura del oeste es la que más vegetación tenía. Al conjunto lo atraviesa una vereda que cruza por la plaza y va del extremo noroeste al extremo suroeste.

La cerámica no fue muy abundante, pero se encontraron cuatro puntas de proyectil: Una en la estructura norte y otras tres en la estructura sureste. La primera es de sílex y las otras son de obsidiana.

El extremo noreste aparentemente queda libre, aunque las estructuras están ligeramente unidas, pero este acceso no conduce a ningún lado, ya que da con una pendiente muy pronunciada. El extremo noroeste está bloqueado por un muro que une a las estructuras norte y oeste. Aquí se concentra una gran cantidad de piedras producto del derrumbe.

El extremo sureste está libre y nos conduce a la Terraza 550 que es alargada y de forma rectangular. En la esquina sureste del conjunto hay una concentración de piedras producto del derrumbe.

El extremo suroeste está cerrado, ya que las estructuras sur y oeste están unidas, aunque no tanto como las estructuras de la Terraza 1460, en donde no se diferenciaba el sitio en que empezaba uno y en donde terminaba otro.

Hay un adoratorio central y otras dos protuberancias una en la esquina suroeste de la plaza y otra en la esquina sur.

### *Estructura Norte*

La estructura norte es de planta cuadrangular y forma piramidal. Mide 23 x 12 m en su base y 9 m de altura. Tanto la fachada norte como la oeste presentan una pendiente pronunciada y no se advirtieron alineamientos en ellas. En la cara norte hay un despeñadero, haciendo difícil el acceso (Foto 25).

La escalinata se ubica en la fachada sur, orientada al centro del espacio abierto, se conservan aproximadamente diez escalones. No se sabe a ciencia cierta cuantos cuerpos tuvo, aunque en las esquinas sureste y suroeste se aprecian alineamientos que definen tres cuerpos.

En la parte superior hay evidencias de arranques de muros, ya que se tiene dos esquinas de lo que posiblemente fue un aposento, aunque no se tienen restos de estuco.

### *Estructura Este*

Es la más alta del conjunto, es de planta cuadrangular y forma piramidal, se encuentra unida a la estructura norte, por lo que en esta parte no hay acceso hacia la plaza. Mide 18 x 10 m en su base y 10 m de altura. Existe evidencia de una escalinata que está orientada hacia el espacio abierto, en donde se detectaron aproximadamente cinco escalones en su fachada principal que se ubica hacia el oeste (Foto 26).

La estructura consta de tres cuerpos definidos por alineamientos en el extremo norte. La parte inferior es una plataforma rectangular, la parte media de la estructura hacia el sur, tiene forma rectangular, pero hacia el norte se va haciendo más angosta. Esto se observa también en la parte superior, la cual es más elevada hacia el sur. Se distinguen claramente las esquinas de los cuerpos. Estos tres cuerpos alargados de forma rectangular corresponden a la división que hace Blanton en su dibujo, poniéndolo a diferentes niveles. Tres cuerpos también se definen en la cara sur, donde abunda material de piedra rodada.

La cara principal da hacia el oeste y se distinguen escalones. En la parte superior se observaron arranques de muros que posiblemente eran parte de un recinto de forma rectangular.

La estructura se encuentra en una ladera del cerro, por lo que el acceso hacia la parte este es difícil. En el extremo sureste del conjunto hay libre acceso hacia la plaza.

### *Estructura Sureste*

Cierra la esquina sureste del conjunto. Mide 5 x 4 m en su base y 2 m de altura. Es una pequeña estructura de planta cuadrangular unida a la estructura este, aunque deja el espacio abierto para acceder al conjunto desde una terraza que procede del sureste (Terraza 659) constituido por dos estructuras.

El espacio entre las estructuras sureste y sur queda libre para el acceso. Hay dos pozos de saqueo en la parte superior.

Sólo se localizaron dos muros, uno en la fachada este y sur. No se observaron escalones, y no se pudo determinar el número de cuerpos que tenía.

### *Estructura Sur*

Estructura de forma rectangular, con escalinata orientada al centro del espacio abierto. Mide 14 x 8 m en su base y 2.5 m de altura. En el extremo este de la fachada norte se identificaron 5 escalones. No hay piso de estuco en la parte superior y creemos que posiblemente fue una plataforma de acceso.

### *Estructura Oeste*

Esta estructura es de planta rectangular, presenta dos niveles, Blanton dice que el ubicado más al norte es el más alto, pero en realidad es el más pequeño. Mide 15 x 6 m en su base y 4 m de altura.

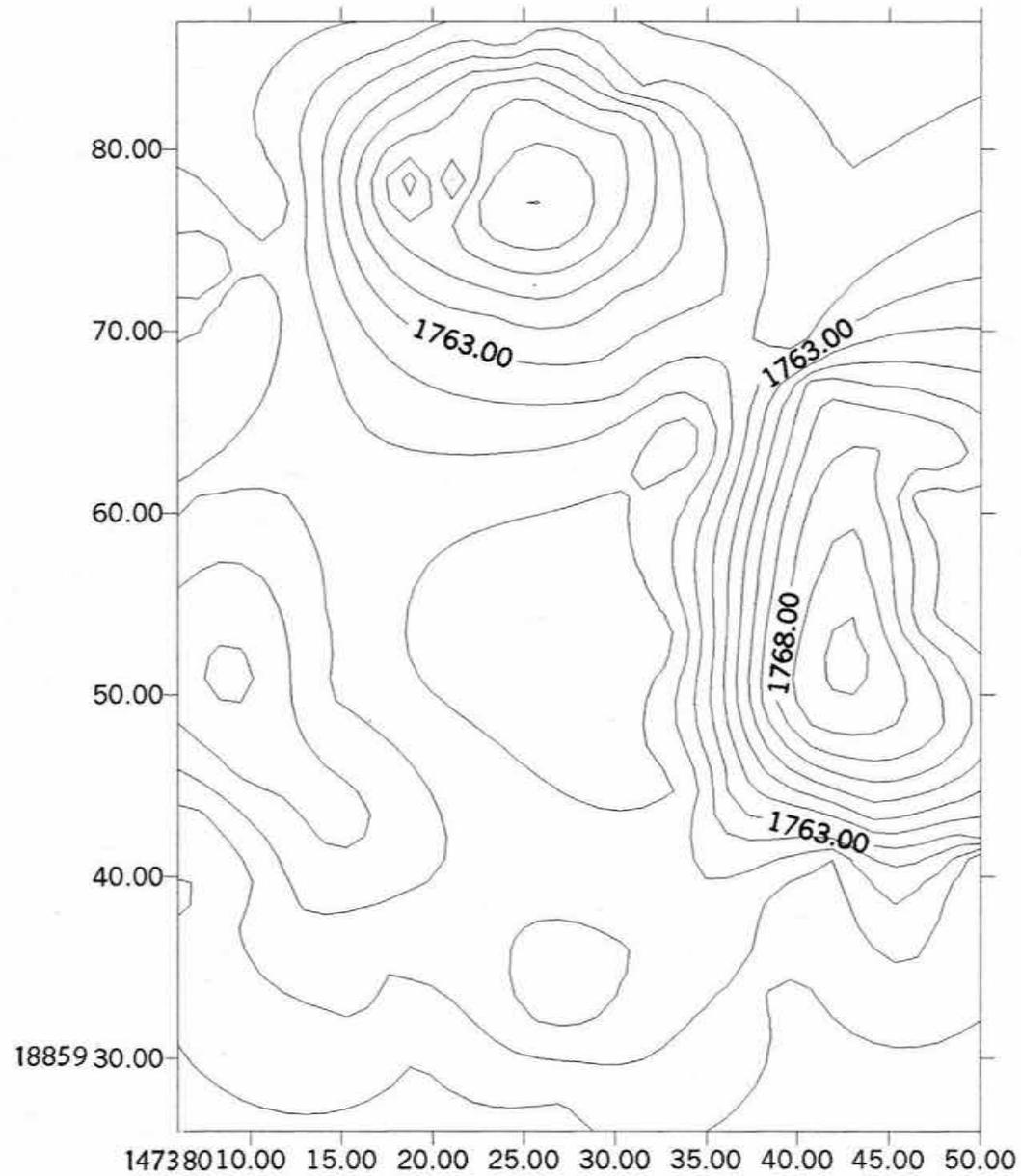
En su fachada este contaba con escalinata, en donde se observaron alineamientos de piedra que corren con dirección norte-sur y que definen cuatro escalones (Foto 27). En la fachada norte se observan alineamientos.

La cara oeste tiene un muro con dirección norte-sur que definiría uno de los cuerpos de la estructura. Posteriormente, se observan 4 escalones.

La estructura pequeña ubicada más al sur de la estructura oeste quizá representa algo diferente, ya que aquí se concentró abundante piedra.

En la parte superior hay evidencias de arranques de muros que definen un aposento de forma rectangular.

# PLANO 10. TERRAZA 1453



ESCALA 1: 400

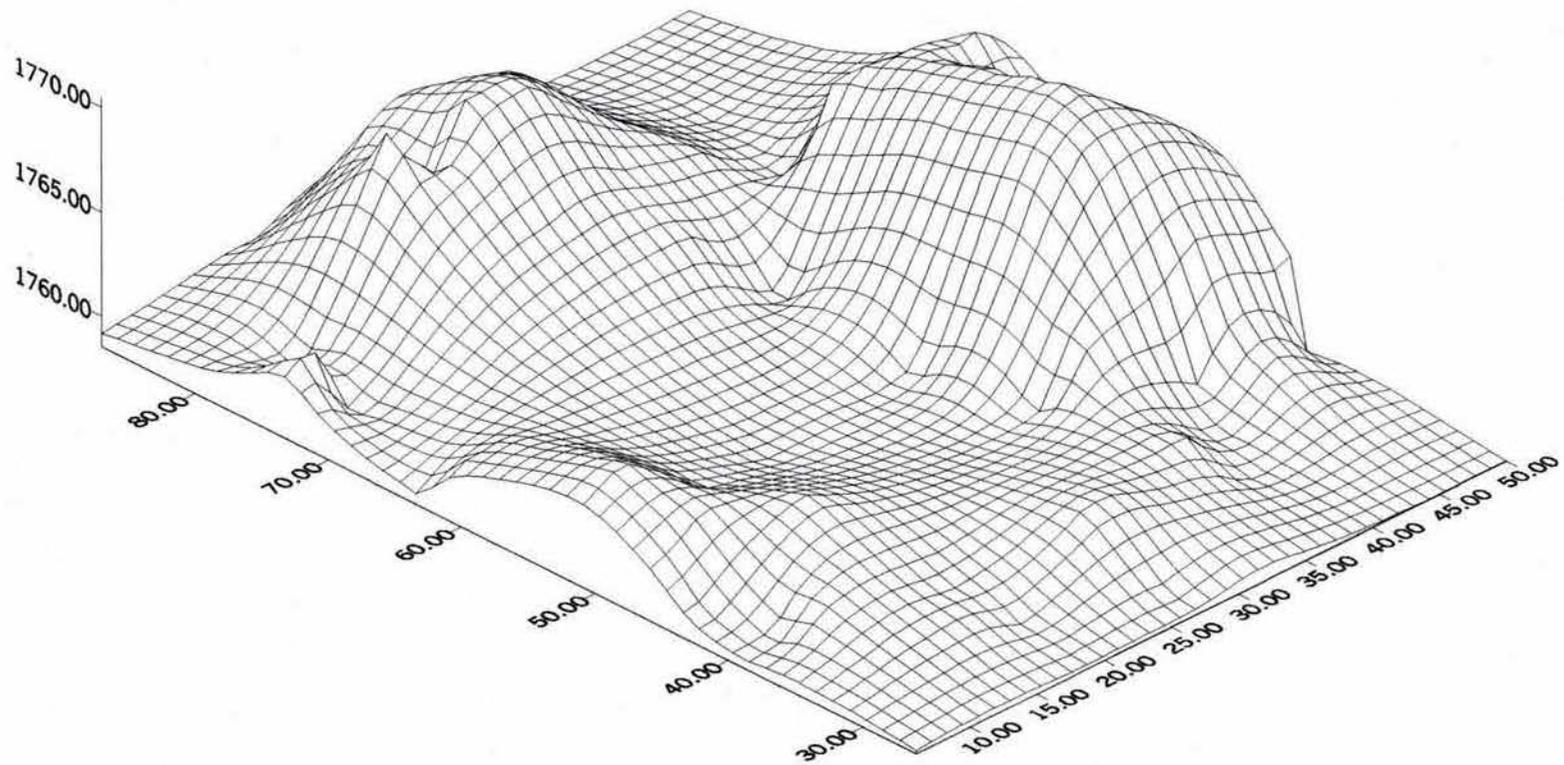


FIGURA 87. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1453



Foto 20. Tumbas 3 y 4, Terraza 174



Foto 21. Panorámica de la Terraza 1460



Foto 22. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1460



Foto 23. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1460



Foto 24. Panorámica de la Terraza 1453



Foto 25. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1453

*Plaza*

Plaza de forma cuadrada, en cuyo centro está dispuesto un adoratorio y un gran bloque de piedra gris. En el extremo sur y suroeste de la plaza, se identificaron dos pequeñas elevaciones que posiblemente sean de adoratorios. Las dimensiones de la plaza son 25.72 m de norte a sur, por 18.95 m de este a oeste (487.39 m<sup>2</sup>). Presenta aperturas en las esquinas noreste, sureste y suroeste.

En su esquina sureste hay tres bloques de piedra gris que quizás eran o fueron utilizadas para la construcción.

*Adoratorio Central*

No son muy claros los alineamientos que definen sus arranques. Sus dimensiones son 3.55 m de norte a sur (Foto 28).

*Adoratorio Suroeste*

La estructura al suroeste de la plaza es un pequeño adoratorio de planta cuadrada, que Blanton no marca en su plano. Sólo se conserva una concentración de piedra y tierra. Sus dimensiones son 3.30 m de norte a sur, por 3.45 m de este a oeste.

*Adoratorio Sur*

La estructura pequeña, al sur de la plaza, también es un adoratorio, de planta rectangular y con un hundimiento en la parte superior. Sus dimensiones son de 3.50 m de norte a sur por 3.65 m de este a oeste (Plano 10, Figura 87).

*Elementos que integran la Terraza 1453*

- Cuatro estructuras
- Una plaza
- Tres adoratorios

**VI.7. TERRAZA 1452**

Este conjunto lo conforman cuatro estructuras que circundan una plaza cuadrada. Tres estructuras de forma piramidal están emplazadas en los extremos norte, sur y oeste (estructura más alta) y otra estructura o plataforma de acceso de forma rectangular en el extremo este. No presenta adoratorio central. este-oeste (90°-270°).

Se encuentra ubicado sobre un paraje conocido como Colonia Santa Anita Parte Alta o paraje de la Cruz (Robles, 1998:16), tiene una altura de 230 m sobre el nivel del valle y 1700 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17° 02'33'' de latitud norte y 96° 44'31'' de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14740327 y N 1885445.

El acceso al conjunto es a través de varias veredas que vienen de la colonia Santa Anita que rodea al conjunto.

Pertenece al Municipio de Oaxaca de Juárez y las localidades más cercanas son las Colonias Santa Anita y del Valle El tipo de tenencia de la tierra es comunal, pertenecientes a la Agencia de San Juan Chapultepec.

El tipo de relieve en el que se ubica es pie de monte alto. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino y bovino. Hay veredas, casas, y obras civiles alrededor del conjunto. No existen cultivos asociados a la terraza. Al este se ubica un altar con una cruz de aproximadamente 3 m de altura y una banca de cemento.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, estuvo constituido por alineamientos de piedra, escalones y pisos de estuco. El material cultural asociado consistió en cerámica, lítica tallada y cuarzo, distribuido de manera dispersa. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y erosión eólica con intensidad fuerte) y antropogénicos (pastoreo, deportistas, basurero y deforestación).

El conjunto que se encuentra en esta terraza mide aproximadamente 40 m de norte a sur, por 45 m de este a oeste (1800 m<sup>2</sup>) y presentó abundante basura en todas las estructuras. En general, el conjunto está muy deteriorado, debido a la cercanía con la población, la cual ha utilizado la plaza del conjunto y los alrededores de éste, como basurero; además de que han realizado veredas en las estructuras, afectándolos y destruyendo los pisos de estuco, que por el mismo paso de la gente han quedado expuestos.

Únicamente se deshiero la plaza central que estaba cubierta por pasto y vegetación menor. Todas las estructuras están unidas y no hay acceso por las esquinas. Éste es el más dañado de los conjuntos y la información que se logre recuperar será muy importante, ya que es el más cercano a la colonia y el que mayor número de veredas tiene (Foto 29).

Al noreste de esta terraza se ubica una caja de agua. Las viviendas cercanas a la terraza son pequeñas construcciones de lámina y cartón improvisadas.

Al oeste se ubica la terraza 1451, que es un conjunto integrado por tres estructuras (Blanton sólo indica dos) y al este la Terraza 1090 (hay una estructura que Blanton no marca).

Este conjunto presentó un problema ya observado en los trabajos anteriores (Blanton, 1978), el incremento de la urbanización moderna que impidió en gran medida la apreciación completa de los restos arqueológicos, tanto por las construcciones aledañas, como por sus habitantes y la basura moderna.

#### *Estructura Norte*

La estructura norte es de poca altura y sólo es visible un pequeño alineamiento en la parte superior, así como cuatro niveles de pisos de estuco. Mide 12 x 8 m en su base y 3 m de altura. De esta estructura sólo se puede afirmar que probablemente en la parte superior existió un aposento con piso estucado que al parecer fue renovado en tres ocasiones, ya que se encuentra uno sobre el otro. Sin embargo, no están asociados con ningún alineamiento. En este conjunto las estructuras se encuentran unidas entre sí.

#### *Estructura Este*

Posible plataforma de acceso al interior del conjunto. Mide 18 x 5 m en su base y 2 m de altura. Es de planta rectangular y es la más angosta de las cuatro estructuras del conjunto. Se encontraron pocos muros, por lo que no es posible determinar aposentos, ni de cuantos cuerpos constaba.

La fachada principal da hacia el oeste, pero no hay evidencia de escalones, sólo hay dos veredas que atraviesan la estructura de norte a sur. Al parecer no hay acceso en los extremos norte y sur.

En su cara este se encuentra el límite de la poligonal. Posiblemente sea la plataforma de acceso, aunque no se definen escalones. Se observó un piso de estuco en la parte superior (Foto 30).

#### *Estructura Sur*

Esta estructura es pequeña y de planta rectangular. Mide 14 x 8 m en su base y 3.5 m de altura. Se observa un piso de estuco en la parte superior. Los muros encontrados fueron en la cara sur. En esta misma cara se distinguieron dos escalones.

La fachada norte está orientada hacia la plaza, pero no se localizaron muros ni escalones. Se distinguen tres niveles de piso de estuco en la parte superior, no

asociados con alineamientos o muros. Sólo tenemos un alineamiento en la cara sur, con dirección este-oeste.

Aparentemente no hay acceso hacia la plaza en la parte sureste y suroeste.

### *Estructura Oeste*

Es la estructura de mayor jerarquía volumétrica dentro del conjunto. Es de planta cuadrada y forma piramidal. Mide 16 x 9 m en su base y 5 m de altura. Tenemos cuatro niveles de piso de estuco que se distinguen en la cara norte, aunque no están asociados con algún alineamiento de piedra. En la parte superior no hay restos de piso de estuco (Foto 31).

### *Plaza*

Es de forma cuadrada y no se identificó adoratorio al centro. No presenta aperturas en sus cuatro esquinas. Las dimensiones de la plaza son 10.90 m por 7.73 m (84.25 m<sup>2</sup>), (Plano 11, Figura 88).

### *Elementos que integran la Terraza 1452*

- Cuatro estructuras
- Una plaza

## **VI.8. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1452**

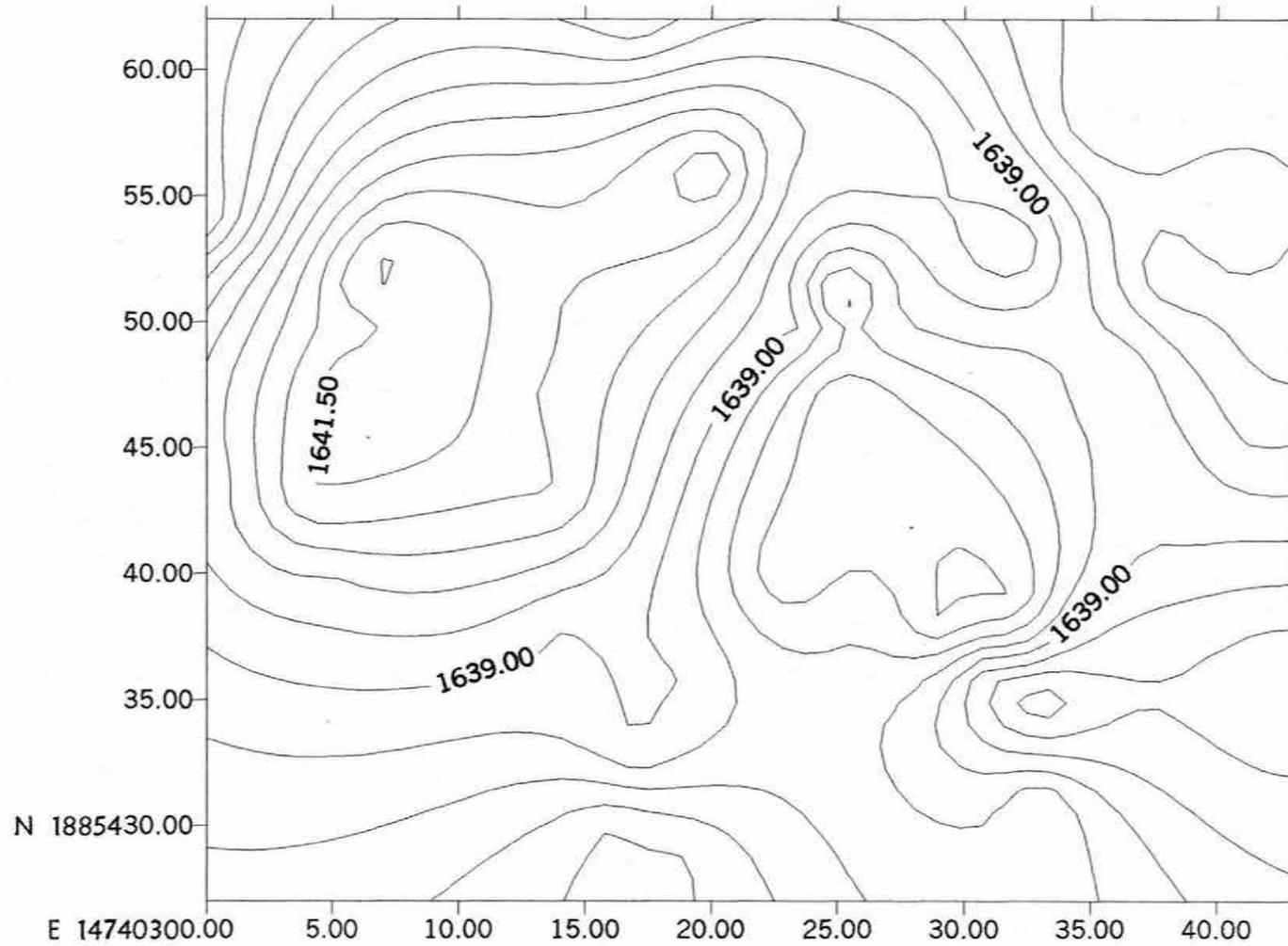
### ***VI.8.1. Terraza 1089***

Se ubica al este de la Terraza 1452. Hay un espacio abierto asociado a una pequeña estructura, parcialmente destruida, en la cual se logran distinguir pisos de estuco. Es de forma cuadrangular y al parecer su cara estaba hacia el norte. A partir de la Terraza 1091, ya están fuera de la poligonal, entre otras: la 1090, 1089, 1088 y la 1087.

### ***VI.8.2. Terraza 1090***

Al este de la Terraza 1452 se ubica la Terraza 1090. Blanton no marca en su plano una pequeña estructura ubicada al sur. Al norte se ubica una cruz con un pequeño altar y una banca de concreto.

# PLANO 11. TERRAZA 1452



ESCALA 1: 250

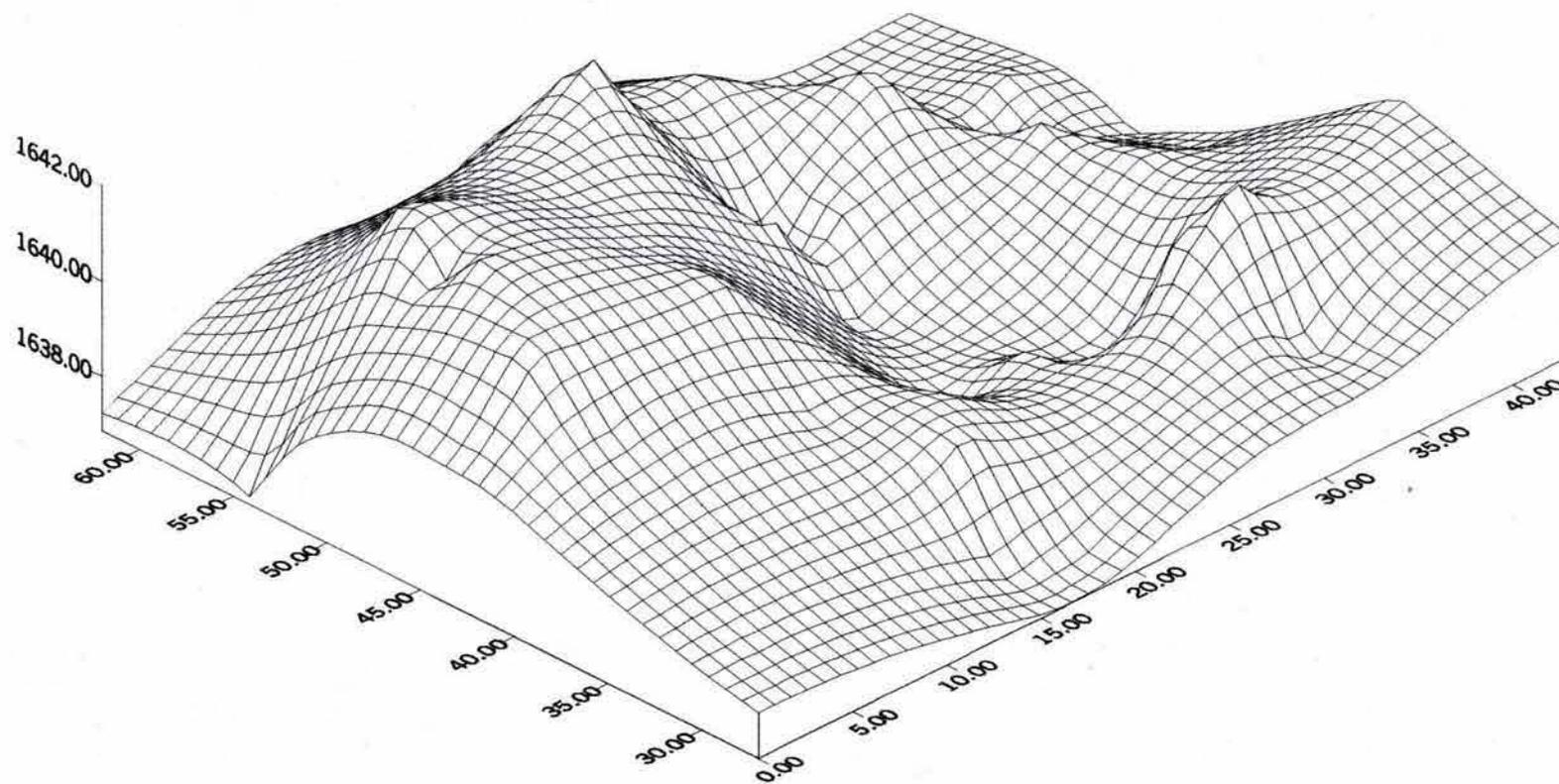


FIGURA 88. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1452.

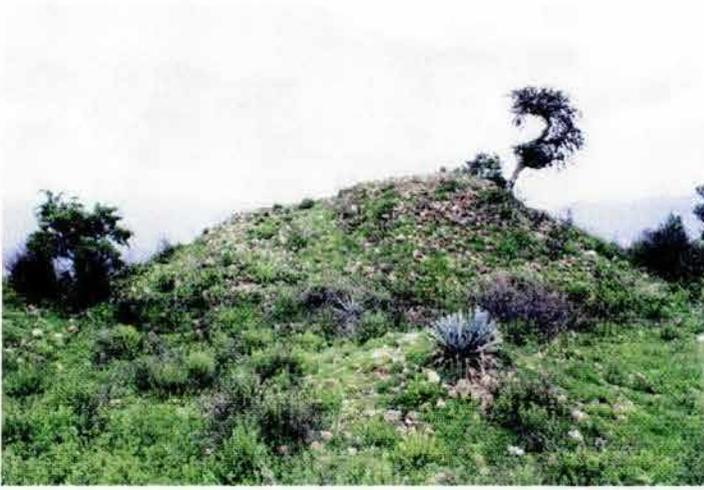


Foto 26. Lado oeste de la estructura este, Terraza 1453



Foto 27. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1453



Foto 28. Adoratorio central, Terraza 1453

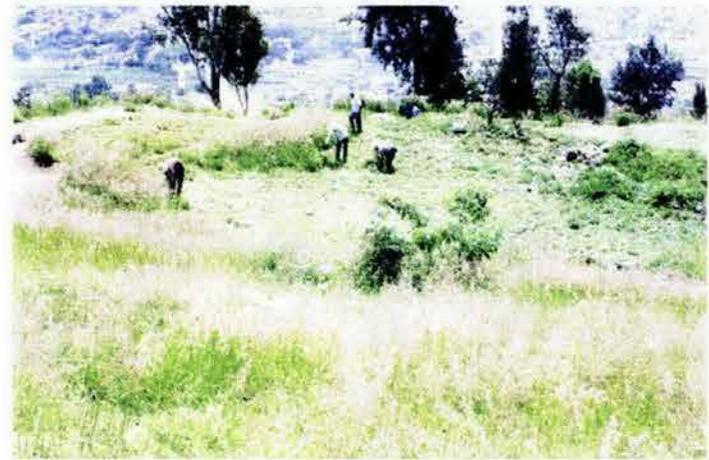


Foto 29. Panorámica del conjunto ubicado en la Terraza 1452



Foto 30. Lado este de la estructura este, Terraza 1452



Foto 31. Lado oeste de la estructura oeste, Terraza 1452

### *VI.8.3. Terraza 1451*

Está ubicada al este de la Terraza 1452. Blanton marca dos estructuras en esta terraza, pero al este había una tercera. La estructura oeste tiene en la parte superior dos niveles de piso de estuco.

### **VI.9. TERRAZA 1449**

Conjunto conformado por cuatro estructuras dispuestas alrededor de una plaza. Delimitada en dos de sus lados (norte y este) por estructuras piramidales y dos estructuras o plataformas de forma rectangular que delimitan los lados oeste y sur de la plaza. Esta plaza presenta en su interior un pequeño adoratorio central. El emplazamiento de este conjunto es dominado por un eje sur-norte(190°-10°).

Está localizado en un paraje conocido como "Cuatro Mogotes" (Robles, 1996:241), tiene una altura de 250 m, sobre el nivel del valle y 1728 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17° 02'10'' de latitud norte y 96° 44'26'' de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14740482 y N 1884741.

Se accede por 2 veredas, una al norte que viene de la Terraza 1452 y otra al este que viene de la colonia aledaña, las cuales cruzan las cuatro estructuras.

Pertenece al Municipio Xoxocotlán. Las localidades más cercanas son la Colonia Insurgentes ubicada a 500 m y la colonia Santa Elena ubicada a 600 m. El tipo de tenencia de la tierra es comunal.

El tipo de relieve en el que se ubica es la cima de cerro. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino y bovino, así como circuito deportivo, no existiendo cultivos asociados a la terraza.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones y pisos de estuco. El material cultural asociado se encontró de manera dispersa y consistió en cerámica, lítica tallada y pulida, concha, cuarzo y un penate. El muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y eólica con intensidad fuerte) y antropogénicos (pastoreo, saqueo, deportistas).

El conjunto que se ubica en esta terraza se encuentra en malas condiciones de conservación, presenta poca vegetación a excepción de la estructura este. Las dimensiones son de 55 m de norte a sur, por 50 m de este a oeste (2750 m<sup>2</sup>).

El adoratorio ubicado en la plaza ha desaparecido totalmente. El conjunto está libre para el acceso en sus cuatro extremos.

### *Estructura Norte*

Es la segunda estructura más alta del conjunto (Foto 32). Mide 18 x 9 m en su base y 4.5 m de altura. Presenta una planta de forma rectangular. Es posible que tuviera tres cuerpos, claramente se observan dos y un tercero que estaría definido por una piedra ubicada en el extremo sureste.

En la fachada sur hay evidencia de una escalinata orientada al centro del espacio abierto, únicamente son visibles dos escalones en la parte superior.

La cara norte da hacia la ladera en donde la pendiente es muy pronunciada. Es posible distinguir dos cuerpos de la estructura.

En la fachada este se distingue el relleno de la estructura y únicamente en sus extremos es posible apreciar alineamientos que nos definen uno de los cuerpos.

En esta cara es donde mejor se aprecian los tres cuerpos de la estructura con alineamientos de piedra con dirección norte-sur.

En su parte superior, hay restos de 4 pisos de estuco. En el extremo oeste se distinguen arranques de muros con dirección norte-sur, que posiblemente eran parte del recinto.

### *Estructura Este*

Es la estructura de mayor jerarquía volumétrica, de planta cuadrada y forma piramidal. Hay tres diferentes pisos de estuco expuestos en la parte superior. Posiblemente en esta parte estuvo un aposento. Mide 17 x 12 m en su base y 6 m de altura.

Es posible que fuera una estructura de tres cuerpos. Se aprecian los alineamientos que formaban las esquinas suroeste, noroeste y sureste.

En la esquina noroeste están expuestos dos diferentes pisos de estuco. Debido a la topografía del terreno, tanto la cara norte como la este presentan pendientes muy pronunciadas.

La escalinata se ubica en la cara fachada oeste y se definieron cuatro escalones (Foto 33). En el lado oeste se hallaron dos niveles de estuco en la parte media.

*Estructura Sur*

La estructura es de forma rectangular, y probablemente tuvo la función de plataforma de acceso. La fachada norte que da hacia la plaza no es tan alta como las otras tres. Mide 18 x 5 m en su base y 3 m de altura

En el lado norte no se definen escalones (Foto 34). En la fachada sur, parte media, se encontraron cuatro alineamientos escalonados, que probablemente formaron parte de una escalinata para acceder al conjunto. Cerca de los escalones se observaron algunos restos de estuco.

En el lado oeste se distinguieron tres cuerpos, el tercero (de arriba hacia abajo) está asociado a uno de los dos pisos de estuco. Posiblemente se defina un cuarto cuerpo. La estructura fue adaptada al cerro.

En la esquina noroeste hay tres alineamientos de piedras que definen los niveles medio y superior de la estructura y que se encuentran también en la esquina suroeste, en donde además se tiene una cuarta piedra que formaría el primer nivel de la estructura y se observa también en la esquina sureste, por lo que probablemente la estructura estuvo formada por cuatro cuerpos. En la parte superior se identificaron alineamientos, aunque no definen ningún aposento y tienen dirección este-oeste, no hay restos de piso estucado.

*Estructura Oeste*

Es de planta rectangular, pero no fue posible determinar por cuantos cuerpos estaba constituida. Mide 18 x 5 m en su base y 3 m de altura La fachada principal da hacia el este y sólo se encontró un alineamiento en el extremo sur que probablemente sea un escalón, mientras que en la cara sur se halló lo que posiblemente se trata de cinco escalones. En este mismo extremo hay libre acceso hacia la plaza (Foto 35).

En la cara norte de esta estructura se descubrieron varios muros, al parecer se trata de una pequeña plataforma. En la parte noreste y sureste hay libre acceso hacia la plaza. La cara este se adapta al mismo afloramiento natural de la roca.

La fachada oeste prácticamente se une a la terraza y no se encontró evidencia de muros.

En la parte superior de la estructura sólo se observó un pequeño alineamiento, por lo que no se pudo determinar si había un aposento; también hay evidencia de piso de estuco.

*Plaza*

Espacio de forma cuadrada, cuya evidencia arquitectónica denota la presencia de un adoratorio central destruido. Hay algunas piedras que sobresalen del adoratorio, pero no se define claramente un alineamiento. Sus cuatro esquinas están abiertas.

Las dimensiones de la plaza son 21.17 m de norte a sur, por 20.10 m de este a oeste (425.51 m<sup>2</sup>), (Plano 12, Figura 89).

*Elementos que integran la Terraza 1449*

- Cuatro estructuras
- Una plaza
- Un adoratorio

**VI.10. TERRAZA 392**

El conjunto está integrado por cuatro estructuras dispuestas alrededor de una plaza de forma cuadrangular, que delimitan los lados norte, este (estructura más alta) sur y oeste de la plaza. Esta plaza no presentó adoratorio central. Cuenta con un desarrollo longitudinal sureste-noroeste (167°-347°). Pertenece a la subdivisión de sitio II.

Asentada sobre un cerro que tiene una altura de 255 m sobre el nivel del valle y 1728 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17° 04' 52'' de latitud norte y 96° 47' 40'' de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14734683 y N 1889664.

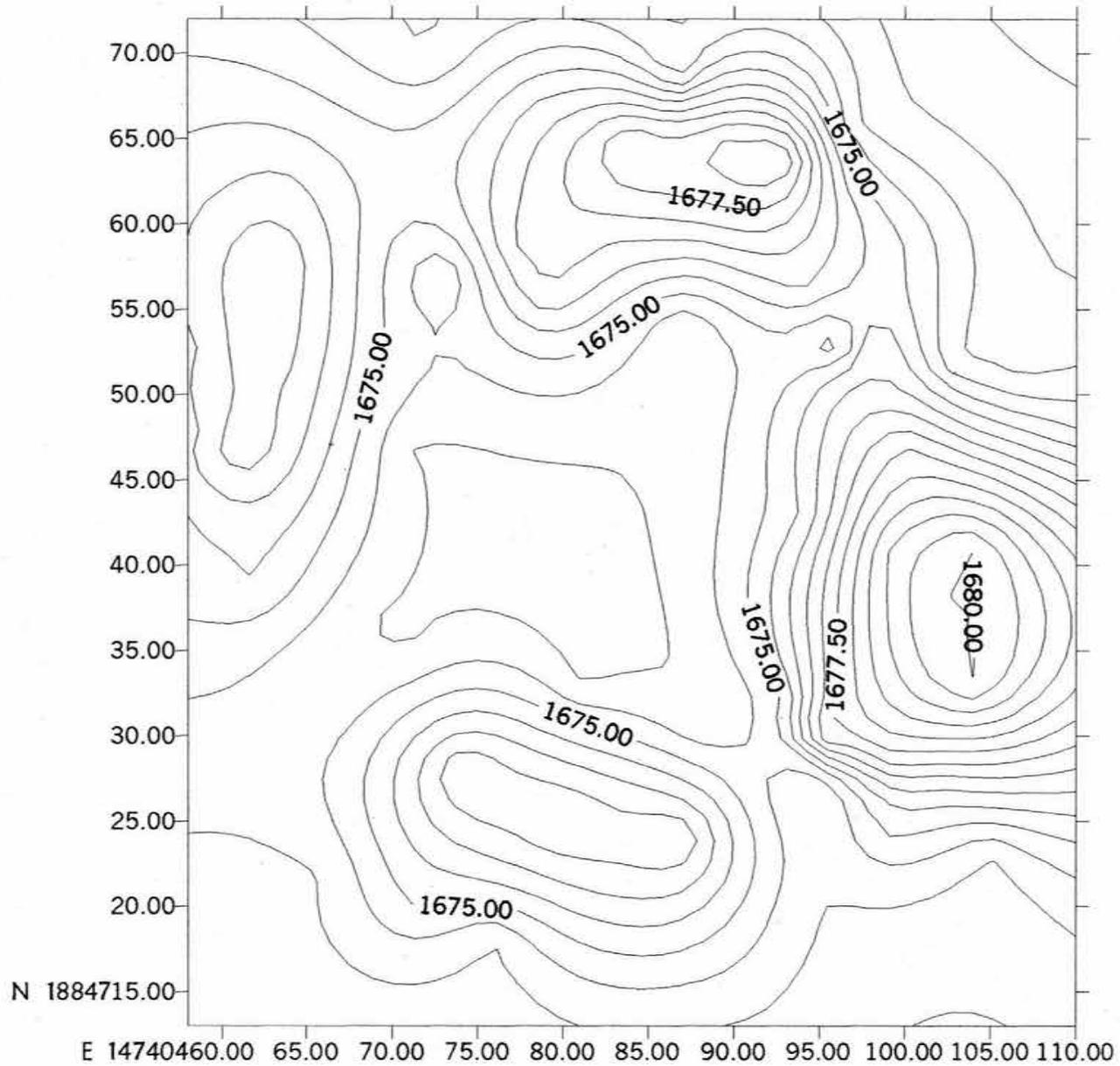
Se llegó por un camino de terracería proveniente de Santa María Atzompa que llega a Santa Catarina, posteriormente se accede por una vereda que llega al cerro con dirección este-oeste.

Pertenece al Municipio de Atzompa, las localidades más cercanas son los pueblos de Santa María Atzompa ubicado a 2100 m y Santa Catarina ubicado a 2400 m. El tipo de tenencia de la tierra es comunal.

El tipo de relieve en el que se ubica es en la cima de cerro. El uso actual del suelo es para pastoreo de ganado caprino y bovino. Existen cultivos al oeste, en la parte baja del cerro.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones y pisos de estuco. El material cultural asociado se encontró disperso, constituido por cerámica, lítica tallada y pulida, concha y cuarzo. El

# PLANO 12. TERRAZA 1449



ESCALA 1: 375

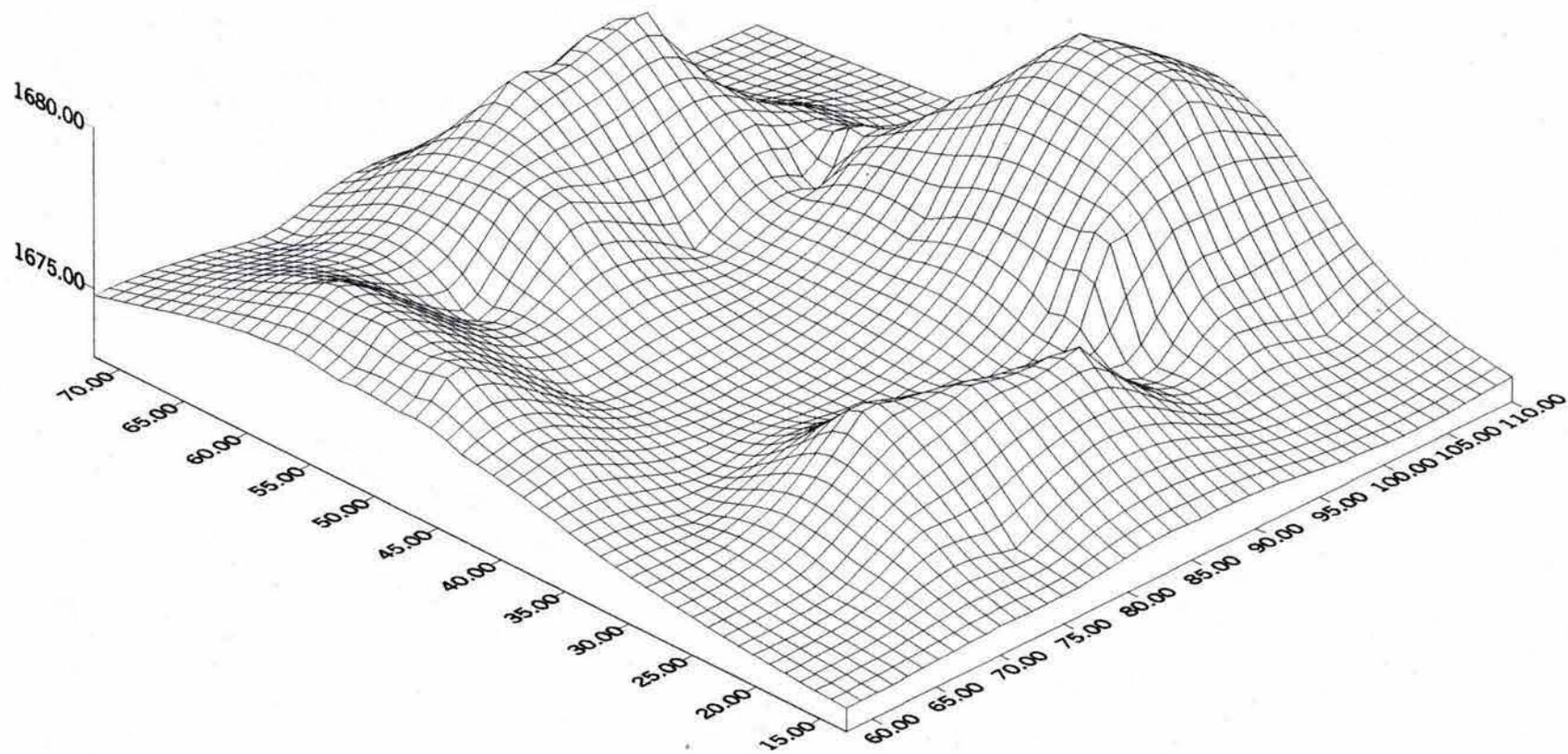


FIGURA 89. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1449

muestreo fue sistemático-selectivo, utilizando como unidades de recolección cuadros de 5 x 5 m.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica con intensidad fuerte y erosión eólica media) y antropogénicos (pastoreo).

Poca gente llega a este lugar, sólo los pastores. El espacio abierto entre la estructura norte y oeste presenta una pequeña elevación que no se observa en el plano de Blanton. Más allá de esta elevación se halló otro conjunto con tres estructuras muy bajas con adoratorio.

Es el conjunto arquitectónico más pequeño que se trabajó y está integrado por cuatro estructuras. En su extremo sur se ubica un gran espacio abierto. Al oeste del conjunto, en la ladera, hay tierras de cultivo de maíz con abundante material cerámico. El pueblo ubicado al oeste es Santa Catarina Atzompa.

La distribución de las estructuras no es simétrica, debido a que el extremo noroeste del conjunto queda libre para el acceso hacia las Terrazas 393 y 394. El extremo noreste del conjunto sí está unido, no como aparece en la reconstrucción de Blanton. Los extremos suroeste y sureste sí están separados. No hay adoratorio central.

Observamos la presencia de abundante piedra amarilla que se encuentra en forma de lajas o láminas, la cual se desprende fácilmente. Es posible que el yacimiento de esta piedra se ubicara en toda la sección norte y noreste de la Terraza 392.

Este conjunto mide aproximadamente 45 m de norte a sur, por 45 m de este a oeste (2025 m<sup>2</sup>). De acuerdo a su disposición, no es de acceso restringido.

### *Estructura Norte*

Se trata de una estructura con cuatro cuerpos. Mide 14 x 9 m en su base y 3 m de altura. En la fachada norte hay evidencias de lo que fue la escalinata, la cual no abarcaba todo este lado, ya que en el extremo este se aprecian unas piedras alineadas verticalmente y que posiblemente se trata de lo que fue la alfarda que delimitaba la escalinata, la cual no se localizó en el extremo oeste. En total se detectaron 7 escalones enmarcados por una alfarda en el extremo este.

En la cara este se definen cuatro cuerpos y únicamente dos en la parte superior del extremo sur.

En la fachada sur que mira hacia la plaza se halló únicamente un escalón (Foto36). En el lado oeste sólo se observó un cuerpo.

En la parte superior de la estructura se aprecian alineamientos, los cuales forman un rectángulo y posiblemente se trate del último cuerpo de la estructura. Además se tienen restos de estuco, aunque no hay alineamientos que indiquen la existencia de un aposento.

Esta estructura se encuentra unida a la estructura este en el extremo sureste.

### *Estructura Este*

Es la estructura más alta del conjunto, es de planta rectangular, consta posiblemente de cuatro cuerpos y su fachada principal da hacia el oeste con escalinata orientada al centro del espacio abierto, en donde se localizaron cinco escalones en la parte media e inferior. Mide 15 x 12 m en su base y 4 m de altura

En el lado norte se identificaron tres alineamientos que nos definieron los tres cuerpos de la estructura. En el lado este se observan cuatro cuerpos (Foto 37).

En la parte superior se hallaron arranques de muros que indican la presencia de un aposento.

Hacia el sureste hay libre acceso hacia la plaza, mientras que el extremo noreste parece estar cerrado, por estar unido a la estructura norte.

### *Estructura Sur*

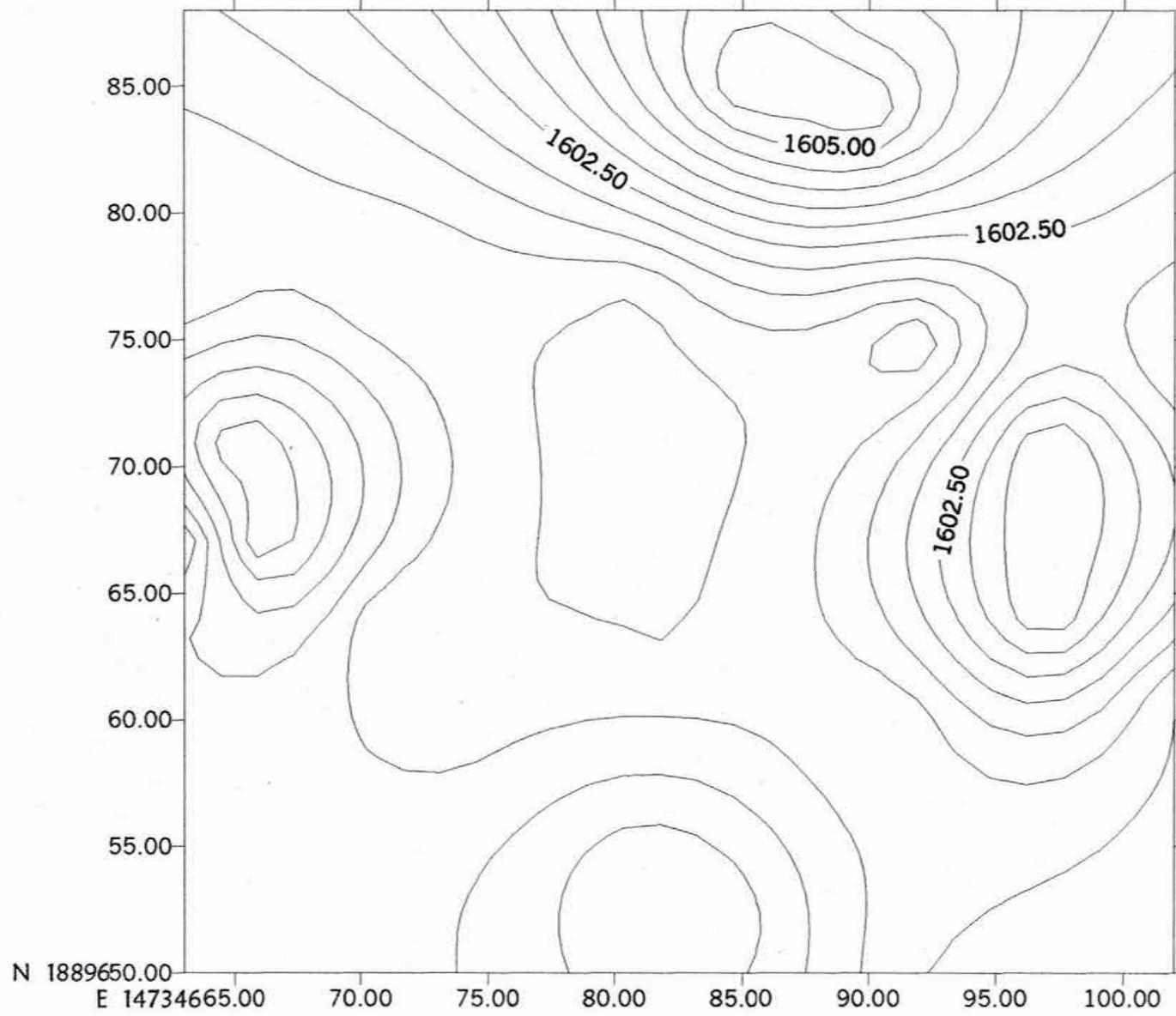
Esta estructura tiene una planta de forma rectangular. Mide 18 x 9 m en su base y 2 m de altura. La fachada norte que mira hacia la plaza está delimitado por dos alfardas muy angostas que enmarcan una escalinata, observándose 5 escalones (Foto 38).

El extremo oeste está definido por 3 cuerpos. No están totalmente completos los alineamientos, pero es posible la existencia de escalones en esta cara, ya que en el extremo este hay una pequeña alfarda.

En la fachada oeste se observaron tres cuerpos y es posible la existencia de un cuarto. Tiene poca vegetación y está erosionado.

La parte superior es un espacio rectangular claramente definido por alineamientos. No consideramos que se trate de un aposento por sus dimensiones, ya que es muy grande. No tiene piso de estuco.

# PLANO 13. TERRAZA 392



ESCALA 1: 250

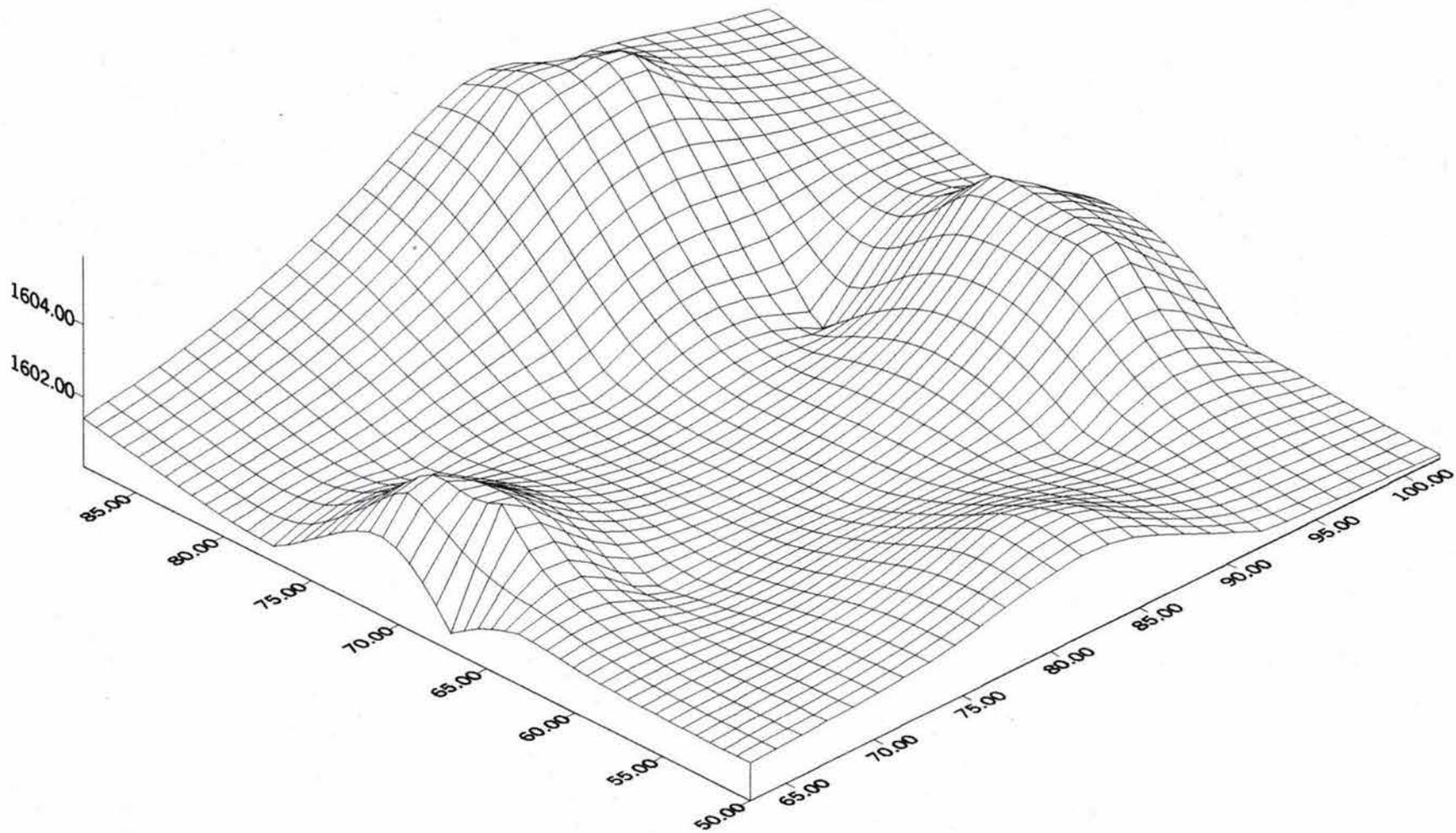


FIGURA 90. ISOMÉTRICO. TERRAZA 392



Foto 32. Lado sur de la estructura norte, Terraza 1449



Foto 33. Lado oeste de la estructura este, Terraza 1449



Foto 34. Lado norte de la estructura sur, Terraza 1449



Foto 35. Lado este de la estructura oeste, Terraza 1449



Foto 36. Lado sur de la estructura norte, Terraza 392



Foto 37. Lado oeste de la estructura este, Terraza 392

*Estructura Oeste*

En la fachada norte hay alineamientos de piedra, que indican la presencia de cuatro cuerpos. Mide 13 x 6 m en su base y 3 m de altura

En la fachada principal que da hacia la plaza se identificaron dos escalones en el extremo sur (Foto 39).

Se observaron en la fachada oeste dos alineamientos con dirección norte-sur y en la parte superior otro alineamiento con la misma dirección, pero no se logro definir un aposento. No hay piso de estuco en la parte superior.

*Plaza*

Es de forma cuadrada, con sus cuatro esquinas abiertas, no se detectó adoratorio central. Sus dimensiones son 13.78 m de norte a sur, por 14.40 m de este a oeste (198.43 m<sup>2</sup>), (Plano 13, Figura 90).

*Elementos que integran la Terraza 392*

- Cuatro estructuras
- Una plaza

**V.11. TERRAZA 1458**

Este conjunto arquitectónico está conformado de cuatro estructuras, dos mayores de forma piramidal que delimitan los lados norte y sur (estructura más alta) de la plaza de forma cuadrangular y dos menores o plataformas de acceso de forma rectangular que delimita los lados este y oeste de la plaza. Además está asociado a un Juego de Pelota y otra estructura de forma piramidal al este. Esta plaza en su interior presenta un pequeño adoratorio central. Cuenta con una orientación general de oeste-este (270°-90°). Pertenece a la subdivisión de sitio I.

Ocupa un cerro que tiene una altura de 400 m, sobre el nivel del valle y 1905 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son: 17° 01' 55" de latitud norte y 96° 46' 19" de longitud oeste. Sus coordenadas UTM son: E 14737134 y N 1884236.

Se accede por la esquina sureste de la Plaza Principal, por una vereda que rodea la Plataforma Sur. Posteriormente la vereda se conecta con un camino de terracería que viene del lado poniente de la Plataforma Sur. El camino procede del pueblo de San Javier.

Pertenece al Municipio de Xoxocotlán, la localidad más cercana es el pueblo de San Javier ubicado a 1500 m. El tipo de tenencia de la tierra es Zona Federal.

El tipo de relieve en el que se ubica es pie de monte alto. El uso actual del suelo es turístico, no existiendo cultivos asociados a la terraza.

Los elementos arqueológicos observados fueron estructuras, alineamientos de piedra, muros, escalones, adoratorio, piedras grabadas y pisos de estuco. El material cultural asociado se encontró agrupado y consistió de cerámica, cuarzo, lítica tallada y pulida. El muestreo fue sistemático-intensivo por sectores.

Los factores de alteración del sitio son naturales (erosión hídrica y eólica con intensidad media) y antropogénicos (turismo).

Asociado a las estructuras se encuentran varios grabados en piedra que han sido descritos por García Moll *et al.* Único conjunto con piedras grabadas y asociado a un juego de pelota (Véase Capítulo III).

El conjunto que se ubica en esta terraza presenta mayor cantidad de vegetación que los anteriores. Sus dimensiones son 80 m de norte a sur, por 60 m de este a oeste (4800 m<sup>2</sup>). Debemos aclarar que las estructuras este y sur han sido exploradas parcialmente.

#### *Estructura Norte*

La fachada oeste está definida por una escalinata con aproximadamente 5 escalones: dos escalones, un descanso amplio y tres escalones más. En la parte superior no se define ningún aposento, ya que presenta un hundimiento. Al norte de la estructura principal se localizó una tumba. Mide 45 x 20 m en su base y 4 m de altura

#### *Estructura Este*

Se encuentra unida por medio de muros de aproximadamente 1.50 m de ancho, a las estructuras sur y norte. Mide 28 x 15 m en su base y 3.5 m de altura

Es una plataforma de forma rectangular, formado por cuatro cuerpos, los cuales son visibles con claridad en la esquina noreste y dos cuerpos visibles en la esquina noroeste. En la fachada oeste que está orientada hacia la plaza, se aprecian restos de la escalinata, conservándose cinco escalones: dos en la parte inferior, posteriormente un muro, el cual delimita a todo lo largo esta cara y forma parte de las uniones con los estructuras y que al parecer forma parte del segundo cuerpo (de abajo hacia arriba), ya que aquí se nota el segundo nivel, y forma una especie de descanso en lo que sería la escalinata, el descanso se une al muro que une las

estructuras este y norte. Dicho muro está formado por piedras grandes careadas y se encuentra interrumpido aproximadamente al centro por un bloque de piedra, que mide 1.18 m de largo y 35 cm de ancho y un espesor indefinido. Esta piedra está grabada en una de sus caras, con vista hacia la plaza, pero el grabado no se aprecia con exactitud, debido a que está erosionada. Está colocada de manera horizontal. A esta piedra se le asignó el número uno del conjunto. A continuación de esta piedra y de manera ascendente se tienen tres escalones más, los cuales se interrumpen. No se tienen evidencias que indiquen si la escalinata continuaba a todo lo largo de esta fachada o si estaba enmarcada por alfardas.

Piedra grabada: (piedra 1). Ubicada en la estructura este, cara oeste, parte inferior, está acomodada horizontalmente y forma parte del descanso de la escalinata (Foto 40). Tiene las siguientes medidas: largo 1.18 m y ancho 35 cm <sup>15</sup> (Véase Capítulo III).

Tanto en la fachada norte como en la sur se tienen los muros que ya se mencionaron al principio, y que sirven como unión con sus respectivas estructuras. Se trata de muros anchos que de acuerdo a la topografía del terreno en la cara oeste parecen una simple banqueta, por la escasa altura que tienen, mientras que en el lado este el muro que une con la estructura sur, es aproximadamente 1 metro más alto.

En la parte superior de la estructura se aprecian alineamientos que forman un espacio rectangular, por lo que podría pensarse que se trata de un aposento, pero no se encontraron restos de piso de estuco que nos ayudarían a constatar esto. Por lo que probablemente más que tratarse de un aposento, se trate de un alineamiento del cuerpo superior de la estructura, aunque en el lado este no se encontraron restos de alguna escalinata, sólo los alineamientos que forman las cuatro esquinas de los cuerpos de la estructura y que se continúan en algunas partes de este lado.

### *Estructura Sur*

La estructura sur es la más alta del conjunto de planta cuadrada y forma piramidal. Mide 35 x 25 m en su base y 9 m de altura. Los muros que delimitan el primer cuerpo, tanto de la cara sur como este, tienen un ligero talud, y ambos están consolidados. Al parecer en esta fachada este tiene tres cuerpos.

El primer cuerpo de abajo hacia arriba está definido por una escalinata delimitada en sus extremos por dos grandes alfardas (Foto 41 y 42). En las esquinas de las alfardas hay bloques grandes de piedra reutilizando estelas, seguido por pequeñas lajas acomodadas horizontalmente.

<sup>15</sup> Esta piedra corresponde al monumento 511 de la clasificación de García Moll, *et al.*, 1986: Lám.196.

En el extremo oeste de la fachada norte se ubica una alfarda, posteriormente 10 escalones, con dirección este-oeste que se interrumpen por un altar que está a la mitad de la estructura en su parte inferior.

En la parte inferior de la alfarda hay una piedra grabada reutilizada como esquina. Del escalón 18 al 20 hay un piso de estuco, algunos escalones fueron parcialmente consolidados. La técnica constructiva consiste de lajas rectangulares acomodadas horizontalmente en el desplante, seguidos por bloques mayores cuadrangulares acomodados de forma horizontal. No se observa que las piedras remetidas para sostener estuco. La escalinata tiene las siguientes medidas: Ancho 9.90 m, huella 35 cm, peralte 29 cm, ancho de la alfarda 6.64 m, largo 4.80 m.

Altar: a la mitad de la estructura, en la parte inferior, hay un pequeño aposento de forma rectangular (consolidado), con una pequeña entrada que posiblemente estuvo techado (Foto 43). En el interior del aposento no hay piso ni enlajado, pero hay una piedra de forma rectangular (piedra 2), cuya cara principal está lisa con grabados recientes (Foto 44). En su costado izquierdo hay un grabado.

Piedra grabada: (piedra 2). En el costado izquierdo hay un grabado que consiste de un personaje con las piernas flexionadas de perfil, con el brazo izquierdo flexionado, con un tocado de volutas de papel plegado, ataviado con anteojeras (Foto 45). El altar adosado a la escalinata fue posterior a la piedra<sup>16</sup> (Véase Capítulo III).

Piedra grabada: (piedra 3). Es de forma rectangular y está ubicada en la estructura sur, extremo oeste de la escalinata, justo donde inicia la alfarda. Hay una piedra simétrica en el extremo de la otra alfarda (Foto 42). Está acomodada verticalmente. Sus medidas son las siguientes: largo 91 cm, ancho 33 cm, espesor 32 cm <sup>17</sup>(Véase Capítulo III).

Piedra grabada: (piedra 4). Está ubicada en el Estructura Sur, cara norte, extremo este de la escalinata, justo donde inicia la alfarda. Es de forma rectangular y el grabado está en el costado derecho, representando a un personaje de perfil<sup>18</sup>. Está acomodada verticalmente. Sus dimensiones son las siguientes: largo 96 cm, ancho 65 cm, espesor 27 cm (Foto 46), (Véase Capítulo III).

En la fachada este, en el extremo norte, parte superior, media e inferior, se encontró gran cantidad de material cerámico gris muy grueso.

En el extremo este de la estructura, en su fachada sur, continúan las escalinatas, pero sin consolidar, y sólo se observa el derrumbe. El muro que delimita la cara sur está integrado por bloques de piedra careada de mayores dimensiones que el anterior. La base son bloques acomodados verticalmente y una segunda hilada

<sup>16</sup> Corresponde al monumento 505 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám. 195.

<sup>17</sup> Corresponde al monumento 506 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám. 195.

<sup>18</sup> Corresponde al monumento 504 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám. 195.

(lajas) horizontalmente, seguidos por piedras acomodadas verticalmente. Está consolidado y se observan posibles escalones en la segunda etapa (de arriba hacia abajo).

En la fachada oeste, el primer cuerpo de abajo hacia arriba está definido por muros verticales, en donde la técnica constructiva es diferente. Hacia arriba hay dos hileras acomodadas horizontalmente, seguidas por bloques más pequeños acomodados de manera horizontal, posteriormente por bloques remetidos de piedras más grandes rectangulares acomodadas verticalmente y después por bloques menores acomodados de forma horizontal.

En la parte superior de la estructura se ubica un aposento de forma rectangular con cuatro niveles de piso de estuco. Los pisos de estuco están bien conservados. Los tres niveles de piso de estuco cubrían el dintel con el glifo 7 Venado (piedra 5), (Véase Capítulo III). Cuando se realizó el trabajo no estaba consolidado el aposento principal, pero actualmente ya ha sido intervenido (Foto 47).

Piedra grabada: (Piedra 5). Dintel con la representación del glifo 7 Venado. En la parte inferior de la piedra esta representado un personaje antropomorfo. Sus dimensiones son las siguientes: Largo 4.96 m, ancho 1.14 m y espesor 53 cm<sup>19</sup>.

En el muro que define el lado oeste, el sistema constructivo es de bloques de piedra careada rectangulares y cuadradas, predominando las rectangulares intercalándose lajas metidas entre cada bloque. El muro no es vertical, pues se observa un ligero talud. El muro de la cara sur y este están igualmente consolidados y en ligero talud.

Al oeste de la estructura sur se ubica un piso de estuco asociado a una pequeña estructura, delimitado por un alineamiento de piedras con dirección norte-sur y de un pozo de saqueo asociado a pisos de estuco.

### *Estructura Oeste*

Es una plataforma de planta rectangular que se encuentra unida a las estructuras norte y sur por medio de una banqueta de poca altura. Mide 30 x 15 m en su base y 3 m de altura. La fachada principal da hacia el este, en donde hay evidencia de una escalinata. En ésta se hallaron cinco escalones que dan acceso a la plaza y se encuentran enmarcados por alfardas remetidas en ambos extremos.

Esta plataforma tiene cuatro cuerpos que son más visibles en la cara sur. En la parte superior de la estructura hay un aposento de forma rectangular con piso de estuco y una piedra grabada (piedra 6).

<sup>19</sup> Corresponde al monumento 509 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám 196.

En los extremos noroeste y suroeste no hay libre acceso a la plaza, debido a la banqueta que la une a las estructuras norte y sur. Parece ser una plataforma de acceso.

En la esquina noreste de la fachada norte, surge el muro que lo une con la estructura norte y sólo se observa el segundo cuerpo.

En el lado sur, sólo se distingue el segundo y tercer cuerpo. En la esquina sureste se adosa un muro que se une con la estructura sur en su cara norte. Se identificaron tres cuerpos en la esquina suroeste. Finalmente en el lado oeste se observaron dos cuerpos.

Piedra grabada: (piedra 6). Ubicada en la cima de la estructura oeste. Es de forma rectangular<sup>20</sup>. El grabado se localiza en uno de los lados. Se representa a un personaje antropomorfo de perfil, ataviado con orejeras circulares. Sus dimensiones son las siguientes: Largo 80 cm, ancho 32 cm y espesor 46 cm (Véase Capítulo III), (Foto 48).

### *Plaza*

Espacio de forma cuadrada, en cuyo centro está dispuesto un adoratorio. Presenta banqueta en sus cuatro esquinas. Sus dimensiones son 33.70 m de norte a sur, por 33.90 m de este a oeste, cubriendo un área de 1142.43 m<sup>2</sup>. Al noreste del adoratorio se ubica la piedra grabada 7.

Piedra grabada: (piedra 7). Se ubica cerca del adoratorio. Es de forma rectangular y sólo una de sus caras presentó grabados<sup>21</sup>. Se representa a un personaje de perfil. Sus dimensiones son las siguientes: Largo 85 cm, ancho 60 cm y espesor 30 cm (Véase Capítulo III), (Foto 49).

### *Adoratorio*

Es de planta cuadrangular, y aparentemente estaba compuesto por dos cuerpos. Las dimensiones del adoratorio son 5.61 m x 4.70 m (Plano 14, Figura 91).

---

<sup>20</sup> Corresponde al monumento 508 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám 196.

<sup>21</sup> Corresponde al monumento 507 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám 195.

### *Juego de Pelota*

Se ubica al este de la plaza y tiene una planta en forma de I. El tamaño de la cancha es de 55 m de largo por 11.20 m de ancho. En la cabecera noroeste se ubican las piedras grabadas 8 y 9.

Piedra grabada: (piedra 8). Se trata de una piedra de forma rectangular con los extremos redondeados. Esta incisa en la parte superior y fragmentada en dos secciones. Las dimensiones del fragmento ubicado a la derecha son 1.43 m x 85 cm y 33 m de espesor y las del fragmento de la izquierda son 1.35 m x 1.05 m y 48 cm de espesor<sup>22</sup> (Véase Capítulo III), (Foto 50).

Piedra grabada: (piedra 9). Esta piedra no ha sido reportada y se ubica en el extremo noroeste del juego de pelota. Se trata de una piedra de forma rectangular, en donde se representa a un personaje antropomorfo de perfil en posición horizontal. Sus dimensiones son las siguientes: Largo 87 cm, ancho 70 cm y espesor 32 cm (Véase Capítulo III), (Foto 51).

### *Estructura Sureste*

Es una estructura de planta cuadrangular, su fachada principal ve hacia el norte. Esta en estrecha relación con el Juego de Pelota. No fue posible identificar de cuantos cuerpos estaba constituida. Mide 41 x 34 m en su base y 10 m de altura

García Moll, Patterson y Winter (1986), reportan para este conjunto los monumentos 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 511, 512 y 513, pero durante nuestra inspección detectamos únicamente los monumentos 504 (piedra 4), 505 (piedra 2), 506 (piedra 3), 507 (piedra 7), 508 (piedra 6), 509 (piedra 5), 511 (piedra 1), 512 (piedra 8), además de una piedra no reportada por ellos.

### *Elementos que integran la Terraza 1458*

- Cuatro estructuras
- Una plaza
- Un adoratorio
- Nueve piedras grabadas
- Un juego de pelota

<sup>22</sup> Corresponde al monumento 512 de la clasificación de García Moll *et al.*, 1986: Lám 165.

## V.12. RESUMEN

### **Terraza 278**

- Tres estructuras piramidales (Templos)
- Una estructura de planta rectangular (Plataforma)
- Una plaza sin adoratorio

### **Terraza 1306**

- Dos estructuras piramidales (templos)
- Dos estructuras de planta rectangular (plataformas)
- Una plaza sin adoratorio

### **Terraza 174**

- Dos estructuras piramidales (templos)
- Dos estructuras de planta rectangular (plataformas)
- Una plaza sin adoratorio

### **Terraza 1460**

- Tres estructuras piramidales (templos)
- Una estructura de planta rectangular (plataforma)
- Un adoratorio y una plaza

### **Terraza 1453**

- Dos estructuras piramidales (templos)
- Dos estructuras de planta rectangular (plataformas)
- Un adoratorio y una plaza

### **Terraza 1452**

- Tres estructuras piramidales (Templos)
- Una estructura de planta rectangular (Plataforma)
- Una plaza sin adoratorio

### **Terraza 1449**

- Una estructura piramidal (templo)
- Tres estructuras de planta rectangular (plataformas)
- Un adoratorio y una plaza

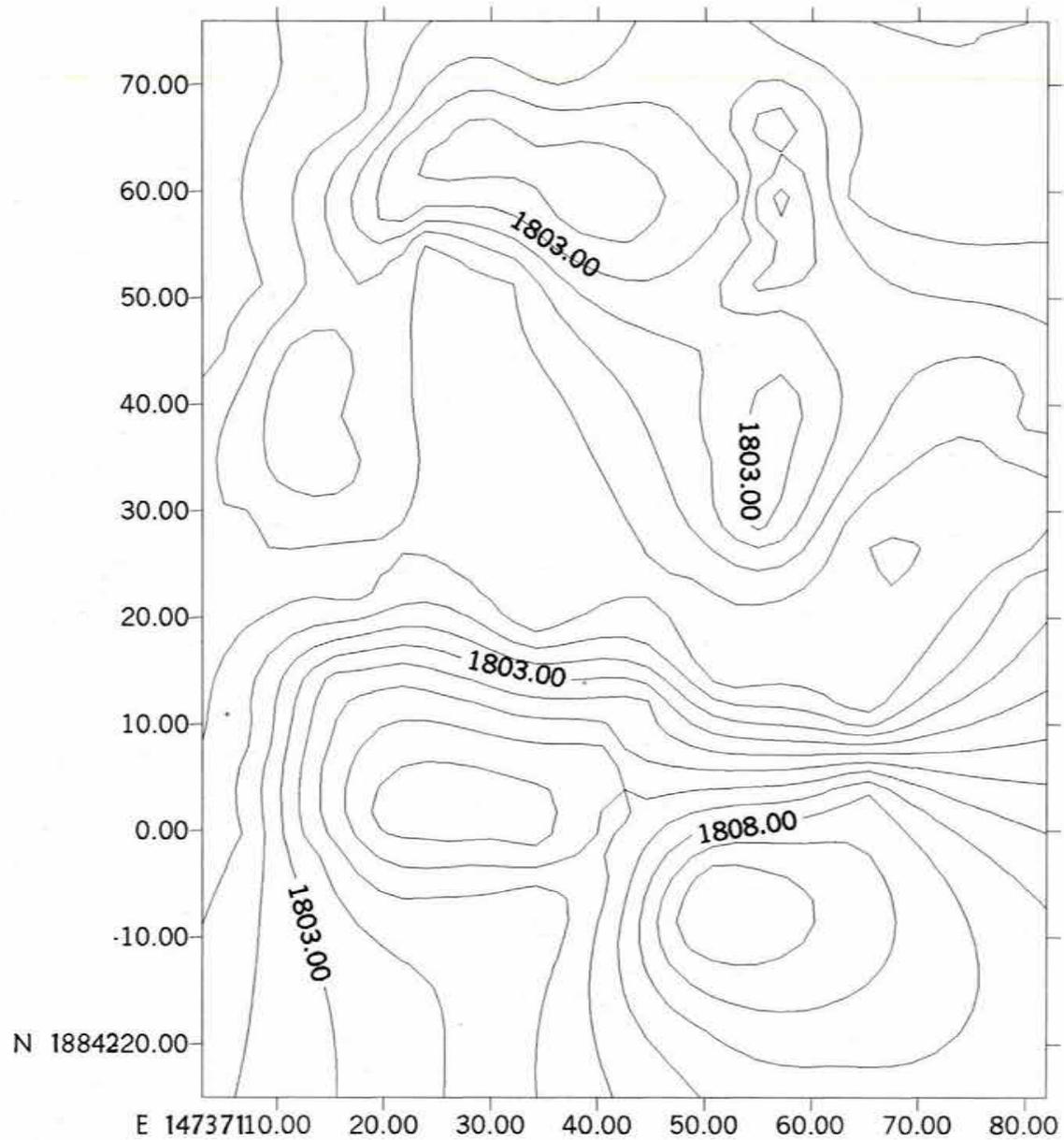
### **Terraza 392**

- Una estructura piramidal (templo)
- Tres estructuras de planta rectangular (plataformas)
- Una plaza

### **Terraza 1458**

- Dos estructuras piramidales (templos)
- Dos estructuras de planta rectangular (plataformas)

# PLANO 14. TERRAZA 1458



ESCALA 1: 625

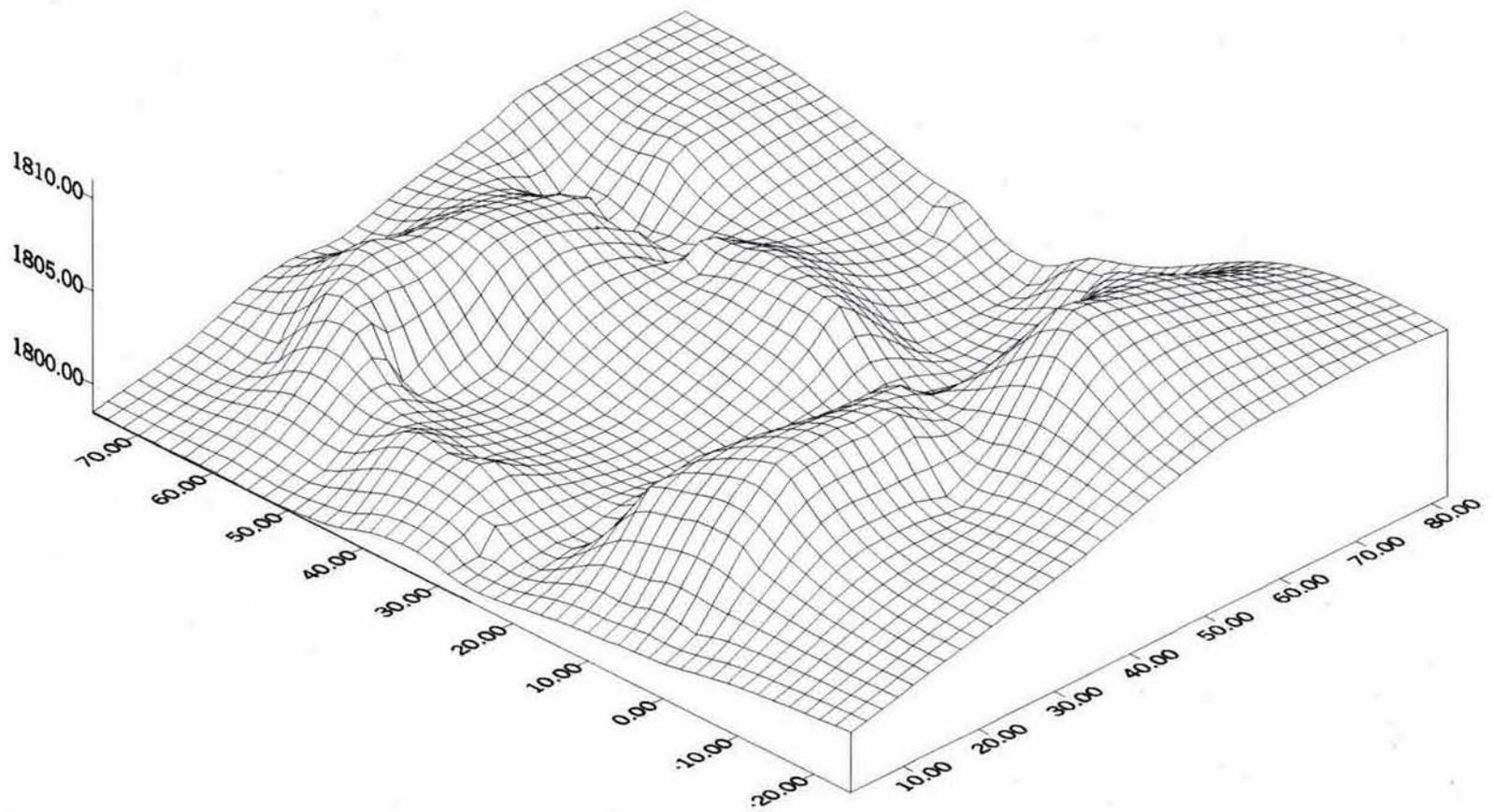


FIGURA 91. ISOMÉTRICO, TERRAZA 1458.



Foto 38. Lado norte de la estructura sur, Terraza 392



Foto 39. Lado este de la estructura oeste, Terraza 392



Foto 40. Piedra grabada en la estructura este, Terraza 1458.

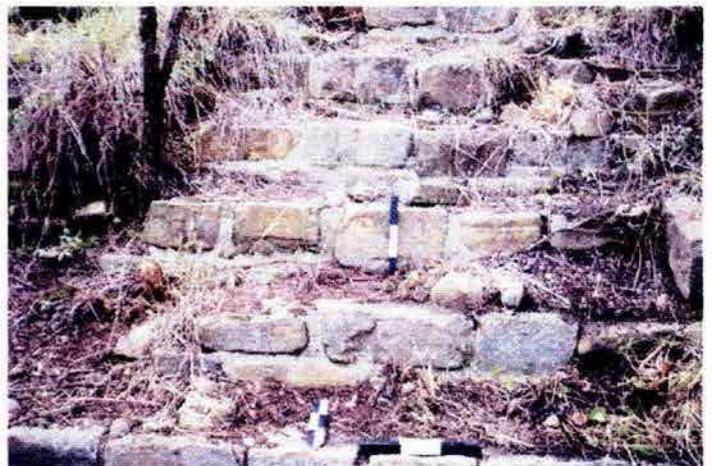


Foto 41. Escalinata ubicada en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458



Foto 42. Esquina de la alfarda de la estructura sur, Terraza 1458



Foto 43. Altar ubicado en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458



Foto 44. Lápida asociada a altar



Foto 45. Piedra grabada en el lado norte de la estructura sur, Terraza 1458



Foto 46. Piedra grabada en la estructura sur



Foto 47. Dintel con el glifo 7 Venado, Terraza 1458



Foto 48. Piedra grabada en la estructura oeste

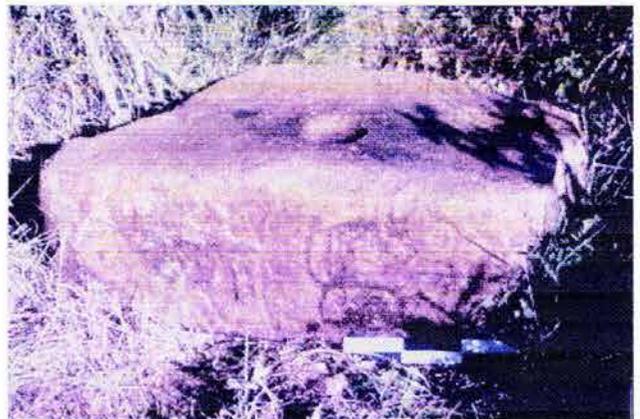


Foto 49. Piedra grabada en la plaza



Foto 50. Piedra grabada asociada al Juego de Pelota



Foto 51. Piedra grabada en el Juego de Pelota

- Un adoratorio y una plaza.
- Asociado a éstos se encuentra un Juego de Pelota y una estructura piramidal (templo)

## CAPÍTULO VI

## DISTRIBUCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS MATERIALES

En esta sección se presenta el análisis de los materiales arqueológicos (cerámica, figurillas, lítica, concha y cuarzo), producto del reconocimiento de superficie en nueve terrazas que albergan conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada circundada por estructuras en sus cuatro lados, así como de algunas terrazas anexas. El objetivo del análisis es conocer la distribución de los diversos materiales dentro de los espacios arquitectónicos y asignarles una cronología.

Como ya se describió en el Capítulo I, las unidades de muestra, en general, fueron divididas mediante una retícula de unidades cuadradas de 5 x 5 m (Terrazas 278, 1306, 174, 1460, 1453, 1452, 1449 y 392), (Figura 92), así como en unidades rectangulares continuas o transectos en algunas terrazas anexas (Terrazas 917, 918, 924, 1309 y Área 16) finalmente, se hizo recolección por sectores (Terraza 1458).

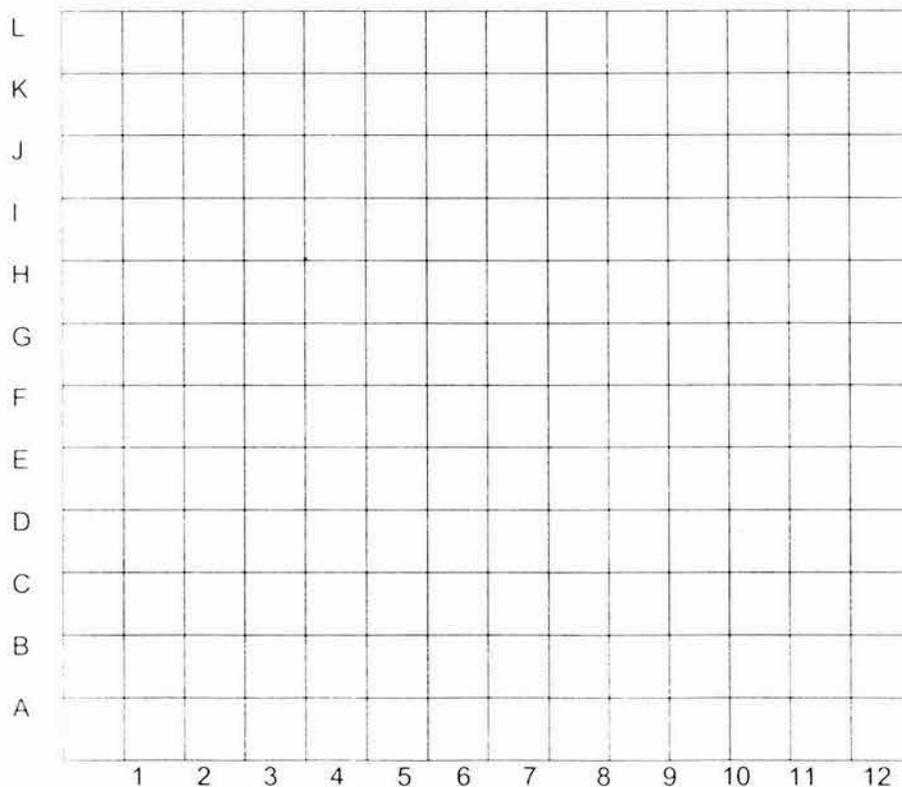


Figura 92. Ejemplo de cómo fue colocada la retícula en las terrazas.

Para realizar el análisis, se separó primero el material en varios grupos: tiestos, figurillas, lítica (tallada y pulida), concha y materiales diversos. El mismo orden será



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

seguido en el desarrollo de este capítulo. En el caso donde se utilizó retícula para la recolección se analizaron las bolsas cuadro por cuadro de cada uno de los materiales. Por tal motivo, obtuvimos información valiosa en cuanto a la distribución de los materiales en los espacios arquitectónicos.

## VI.1 ANÁLISIS CERÁMICO

Para el análisis cerámico nos apoyamos en la clasificación cerámica realizada por Caso, Bernal y Acosta (1967). La clasificación tomó como punto de partida tres criterios: El primero fue el color del barro, textura y baño. El segundo fue la forma de la vasija, y el tercero se basó en la decoración. Con relación al primer criterio, éste fue dividido en cuatro grupos de acuerdo al color del barro, quedando dividido en barros grises (G), barros cremas (C), barros cafés (K) y barros amarillos (A), siendo algunos de ellos característicos de ciertas épocas. Ya teniendo el color del barro y siendo identificado por una letra, después se le agregó un número arábigo de acuerdo a la forma y decoración de la vasija. Asimismo, nos apoyamos en otros trabajos como los de Caso y Bernal (1952), Kuttruff (1978), Martínez (1994) y Martínez, *et al.* (2000).

Como parte de la metodología empleada para llevar a cabo el análisis, primero se realizó la separación previa de los tiestos por tipo de pasta (gris, crema, café y amarilla). Posteriormente se separaron por tipos y formas, finalmente se separaron por épocas. Una vez separados por épocas se procedió a obtener porcentajes de cada uno. Para cada cuadro, transecto o sector se contabilizó el material por pasta, tipo, forma y época. Basándonos en el número de tiestos por época se elaboraron mapas con curvas de contorno para observar las concentraciones del material cerámico, con la finalidad de ver si había diferencias en su distribución y para ubicar el centro de densidad de la concentración asociado a las estructuras.

Para la descripción del material cerámico por tipos, se tomaron en cuenta los siguientes aspectos: Frecuencia (la muestra utilizada para el presente estudio quedó constituida por el porcentaje del total de los tiestos. En cada caso se puntualizó la cantidad y el porcentaje de cada tipo con relación al total de la muestra), pasta (fina, mediana o gruesa), color de la superficie (monocroma, bicroma y policroma), tratamiento de superficie (con engobe o sin engobe), formas, decoración (incisa, excisa, pintada, al pastillaje, estucada).

El total de la información fue concentrada en cuadros, en donde se colocaban los tipos con relación a la unidad de recolección, con el objetivo de vaciar la información y describirla. Se obtuvieron porcentajes de los tipos con relación al total de la muestra, de formas con relación al total de la muestra y ambos con relación a cada unidad de recolección. Ellos nos sirvieron, posteriormente, para la realización de gráficas de barras para mostrar los diferentes tipos en cada terraza. Se analizaron un total de 948 bolsas, que contenían 7810 fragmentos de cerámica. Los tiestos

quedaron divididos en 63 tipos cerámicos, de los cuales sólo 3217 tiestos fueron diagnósticos, es decir el 41.19 %.

## VI.1.1 DISTRIBUCIÓN EN TERRAZAS

### VI.1.1.1. TERRAZA 278 (Figura 93)

Se recolectaron 450 tiestos (5.73 por ciento del total), de los cuales 192 son de pasta gris, 215 de pasta crema, 39 de pasta café y 4 de pasta amarilla. Es la tercera terraza en donde menos material se recolectó.

El material más abundante fue de la época I, con un 37 %. Cabe aclarar que dentro del material de esta época, tenemos representados los 3 niveles (Ia con un 31.22 %, Ib con un 3.33 % y de Ic con un 2.45 %) (Gráfica 1). Continuando los materiales de la época IIIB-IV con un 11.60 %, época II con un 7.58 % y de época IIIA con un 0.22 % (Figuras 94-99). Se identificaron 26 tipos cerámicos de las diversas épocas, quedando distribuidos de la siguiente manera (Cuadro 9):

#### Época I

Ia: G.5, G.15, G.16, G.30, C.2, C.4 y A.4

Ib: G.2, G.12, G.17, K.2, K6 y K.19

Ic: G.26, K.3,

#### Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, C.7 y C.20

#### Época IIIA

A.3

#### Época IIIB-IV

G.3, G.35

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	22.88 %	C.1	12.66 %
G.2	0.88	C.2	25.11
G.3	8.84	C.4	4.00
G3(variante)	1.11	C.6	2.22
G.5	0.22	C.7	2.88
G.7	0.44	C.20	0.66
G.12	0.88	Indefinido	0.22
G.15	1.11	K.1	5.77
G.16	0.22	K.2	0.22
G.17	0.88	K.3	2.22
G.21	0.66	K.6	0.22
G.26	0.22	K.19	0.22
G.30	0.66	A.3	0.22
G.35	3.11	A.4	0.22
Indefinido	0.88	Indefinido	0.44

Cuadro 9. Tipos cerámicos y porcentajes

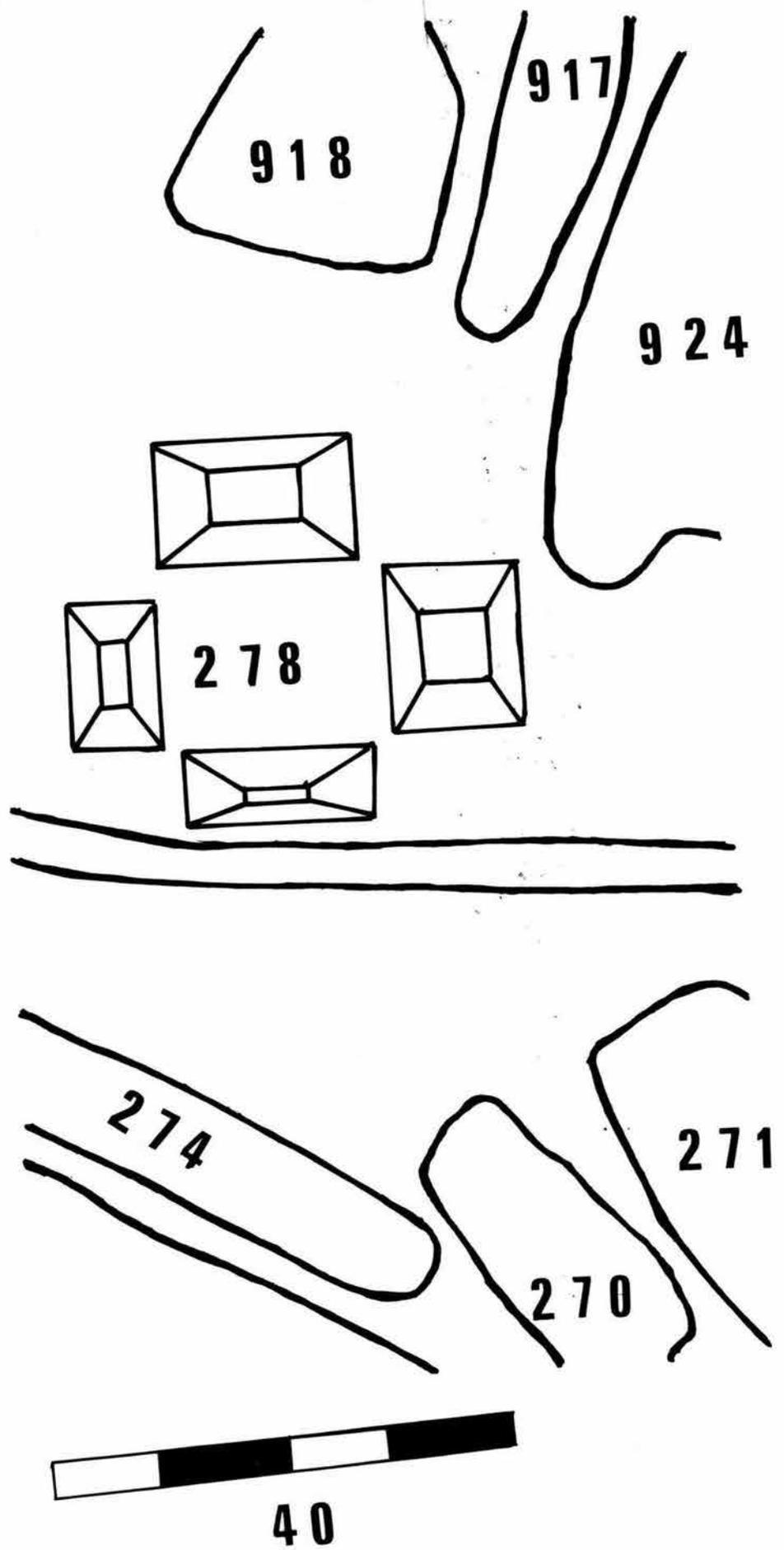


Figura 93. Representación de la Terraza 278 (Blanton, 1978)

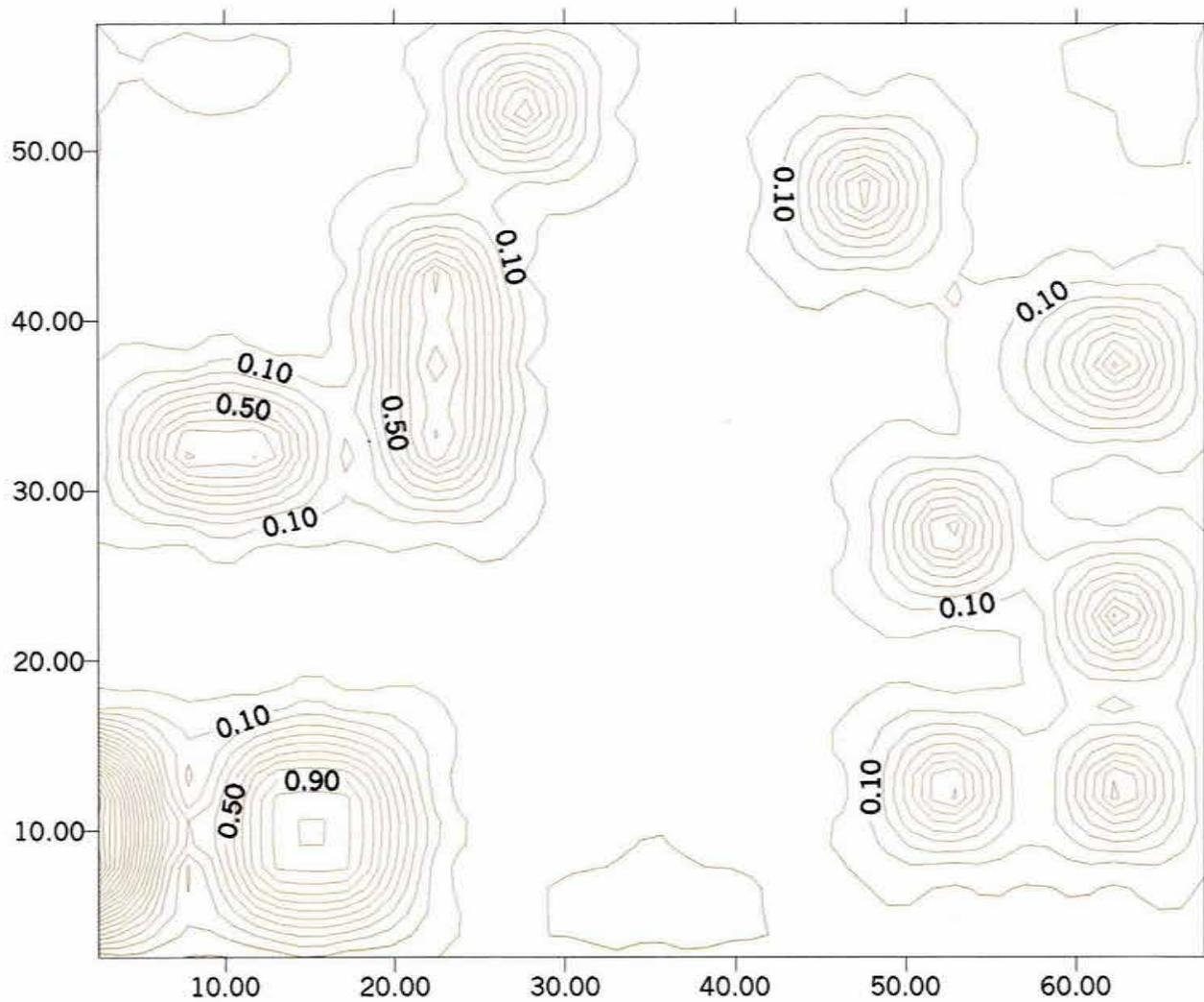


Figura 95. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 278.

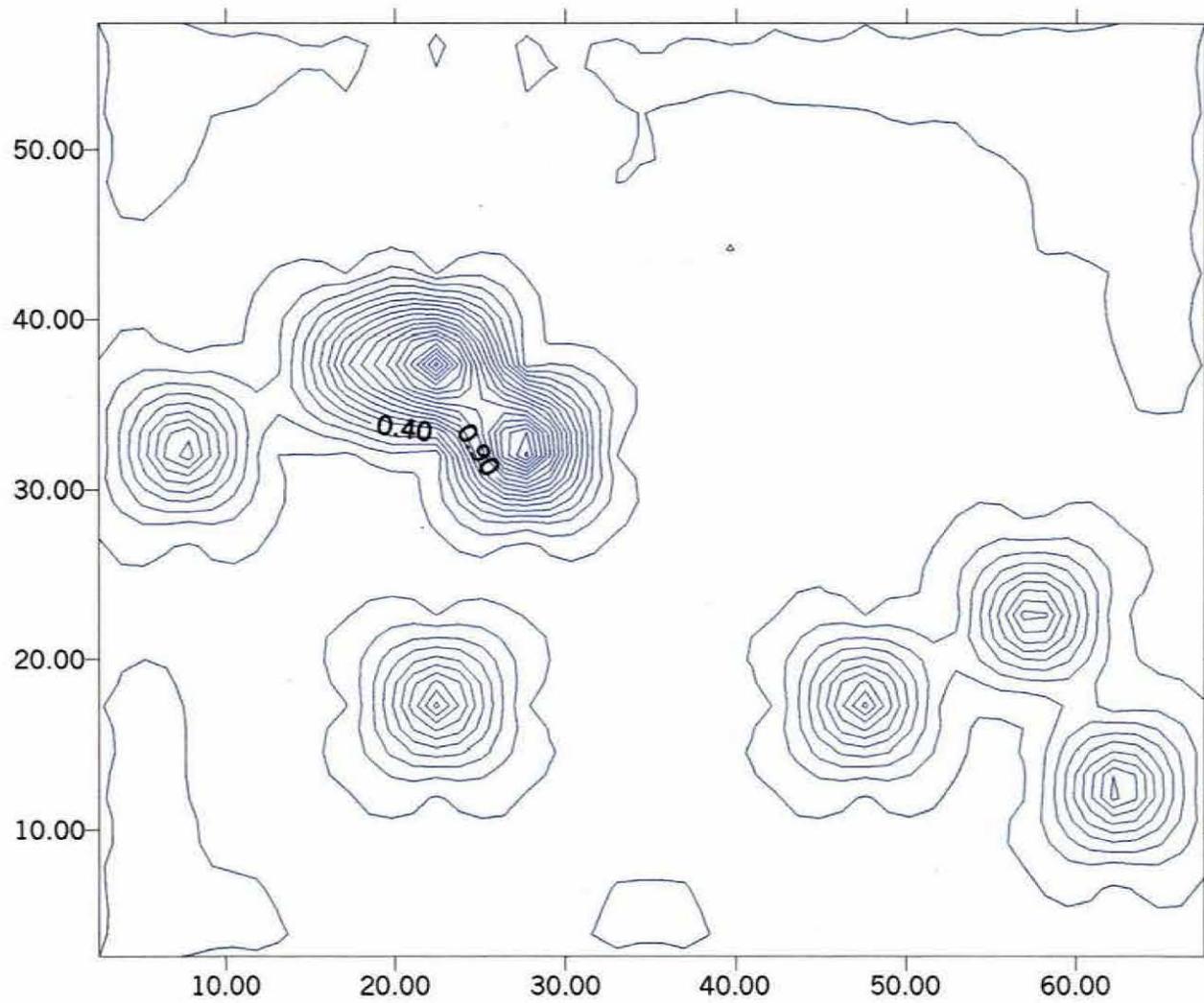
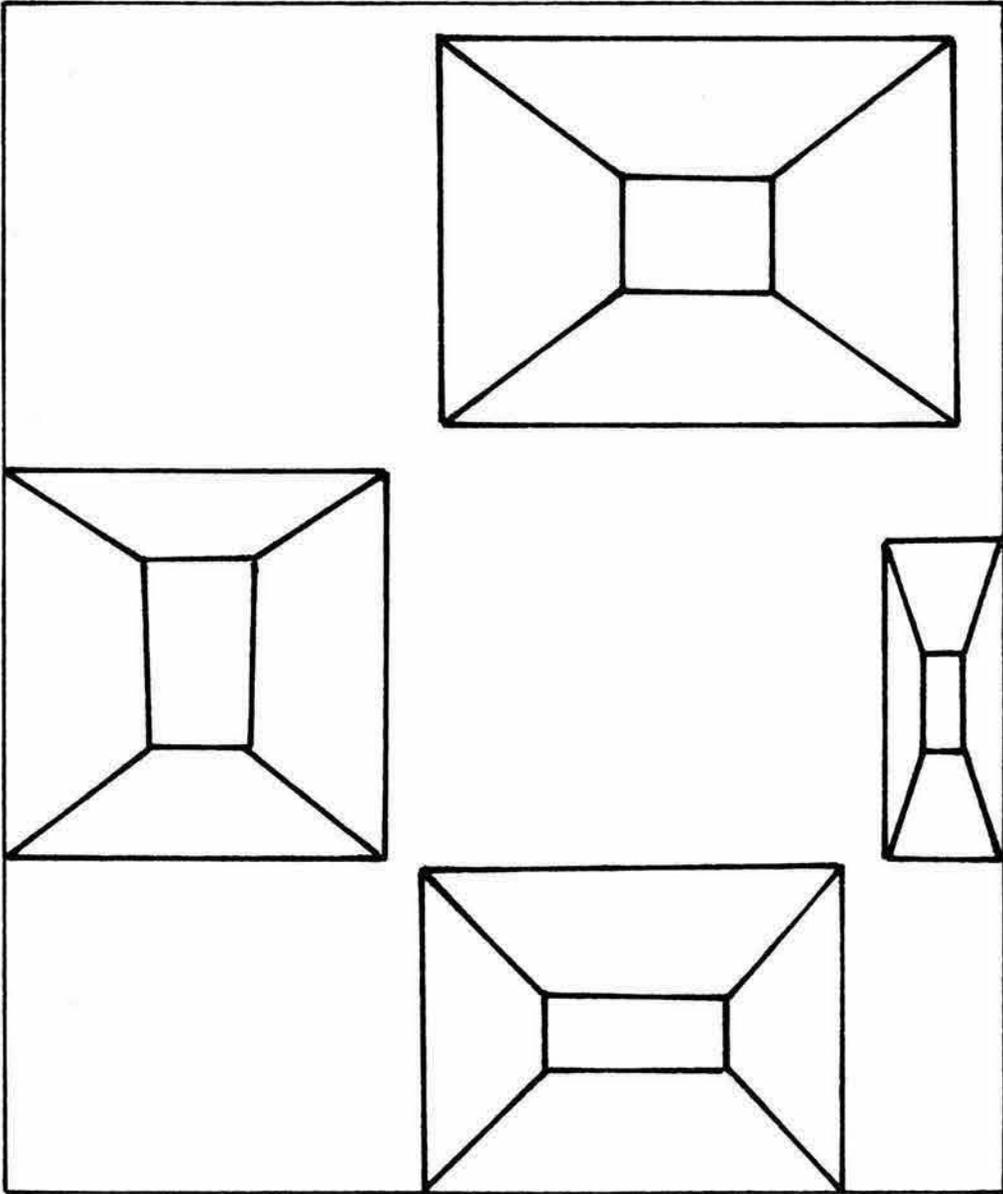


Figura 96. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 278.



Se obtuvieron 15 tipos diagnósticos para la época I, 5 de la época II, sólo uno para la época IIIA y 2 de la época IIIB-IV, haciendo un total de 23 tipos cerámicos (255 tiestos), es decir sólo el 56.66 % de un total de 450 tiestos (Cuadro 10). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue el más frecuente con un 26 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G5, G12, G15, G16, G17, G26, G30, C2, C4, K2, K3, K6, K19, A4	168	15	11.2
II	G3 (variante), G21, C6, C7, C20	34	5	6.8
IIIA	A3	1	1	1
IIIB-IV	G3, G35	52	2	26
V		0	0	0
TOTAL	23	255	23	11.08

Cuadro 10. Tipos diagnósticos para cada época

Se detectaron 15 formas de vasijas, un tejo y un tubo. Entre las formas de vasijas tenemos cerámica doméstica, en donde predominaron ollas, cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Poca cerámica ceremonial se recolectó, 2 fragmentos de brasero y 5 fragmentos de urnas, de los tipos G.2, C.1 y K.1, así como platos y cajetes de los tipos G.15, G.16 y G.17. La cerámica foránea estuvo representada por dos tipos cerámicos: G.30 y K.6. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 11.

#### VI.1.1.2. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 278

##### Terraza 917

Se recolectaron 95 tiestos (1.21 por ciento del total) de los cuales 66 son de pasta gris, 21 de pasta crema, 5 de pasta café y 3 de pasta amarilla. Predominan los materiales de la época **IIIB-IV** con un 20 %, seguido de material de la época **I** con 14.72 %. Dentro del material de esta época tenemos representados los 3 niveles (**Ia** con un 9.47, **Ib** con un 3.15 % y **Ic** con un 2.1 %). Los tiestos de la época **II** con un 7.36 % y **IIIA** con un 3.15 % (Gráfica 2). Definimos 14 tipos cerámicos en esta terraza, de las diferentes épocas (Cuadro 12):

Época I

Ia: C2

Ib: G.2

Ic: G.26, A.5

Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, C.7

Época IIIA

G.23  
 Época IIIB-IV  
 G.3 y G.35

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	35.78 %	Indefinido	1.05 %
G.2	3.15	C.1	9.47
G.3	8.42	C.2	9.47
G3 (variante)	3.15	C.6	1.05
G.7	1.05	C.7	2.10
G.21	1.05	K.1	5.26
G.23	3.15	A.5	1.05
G.26	1.05	Indefinido	2.10
G.35	11.57		

Cuadro 12. Tipos cerámicos y porcentajes

Hay 4 tipos diagnósticos para la época I, 4 de la época II, uno para la época IIIA, 2 de la época IIIB-IV, sumando un total de 43 tiestos diagnósticos de un total absoluto de 95 tiestos, es decir el 45.26 % (Cuadro 13). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 9.5 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G26, C2, A5	14	4	3.5
II	G3 (variante), G21, C6, C7	7	4	1.75
IIIA	G23	3	1	3
IIIB-IV	G3, G35	19	2	9.5
V		0	0	0
TOTAL	11	43	11	3.90

Cuadro 13. Tipos diagnósticos para cada época

Logramos definir 9 formas de vasijas, predominando las ollas, cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. La cerámica de uso ritual estuvo representada por un fragmento de sahumerio y uno de urna. No se identificó cerámica intrusiva. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 14.

### Terraza 918

Se recolectaron 104 tiestos (1.34 por ciento del total), de los cuales 69 son de pasta gris, 18 de pasta crema, 15 de pasta café y 2 de pasta amarilla.

TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	CAJETE SEMIESFÉRICO	APAXTLE	VASIJA ZOOMORFA	SAHUMADOR	URNA	CAJETE CILÍNDRICO	CANTARO	INDEFINIDO	TOTAL
G1	1	25	1	0	2	0	1	2	1	1	34
G2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	3
G3	0	5	1	0	0	0	0	2	0	0	8
G7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G21	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G23	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3
G26	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
G35	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	11
G3V	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
C1	2	5	0	0	0	0	0	0	0	2	9
C2	7	1	0	0	0	0	0	0	0	1	9
C6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
C7	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K1	2	1	0	0	0	1	0	1	0	0	5
A5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
IND	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
TOTAL	12	58	2	1	2	1	1	7	1	10	95

Cuadro 14. Tipos y formas en la Terraza 917

TIPO	OLLAS	CA.CO.	CA.SE.	CA.ES.	APAXT.	VAS.ZOO.	SAHUM.	BRAS.	URNA	TEJO	COMAL	TUBO	CA.CIL.	C.S.COM.	PLATO	CHIL.	VASO	INDEF.	TOTAL
G1	10	75	3	0	0	0	0	1	2	0	2	0	7	0	0	0	0	3	103
G2	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G3	2	31	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	38
G5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
G12	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G15	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
G16	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G17	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	4
G21	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
G26	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G30	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
G35	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14
G3V	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	4
C1	7	39	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	2	0	1	0	0	3	57
C2	42	36	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	31	113
C4	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	5	18
C6	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
C7	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	13
C20	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
IND	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K1	6	16	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	26
K2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K3	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
K6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
TOTAL	80	262	7	1	3	0	0	2	5	1	5	1	17	1	4	2	1	58	450

Cuadro 11. Tipos y formas en la Terraza 278

El material más abundante fue de la época I, con un 20.92 %, estando presente material de los 3 niveles (Ia con un 12.37 %, Ib con un 4.75 % y Ic con un 3.8 %). Continuando en orden de abundancia tiestos de la época IIIB-IV con un 16.18 %, época II con un 13.33 % y época IIIA con un 0.95 %. No se identificó material de la época V (Gráfica 3). Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza fueron 19 de las diferentes épocas (Cuadro 15):

Época I

Ia: G.16, G.30, C.2, A.4

Ib: G.2, G.12, K.13

Ic: K.3, K.17

Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, A.2

Época IIIA

G.9

Época IIIB-IV

G.3 y G.35

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	34.61 %	C.2	8.65
G.2	2.88	C.6	3.84
G.3	12.5	K.1	8.65
G.3 (variante)	4.80	K.3	2.88
G.9	0.96	K.10	0.96
G.12	0.96	K.13	0.96
G.16	1.92	K.17	0.96
G.21	2.88	Indefinido	0.96
G.30	0.96	A.2	0.96
G.35	3.84	A.4	0.96
C.1	4.80		

Cuadro 15. Tipos cerámicos y porcentajes

Se observaron 9 tipos diagnósticos para la época I, 4 de la época II, uno para la época IIIA y 2 de la época IIIB-IV, que suman 53 tiestos diagnósticos de un total de 104 tiestos, es decir el 50.96 % (Cuadro 16). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 8.5 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G16, G30, C2, K3, K13, K17, A5	22	9	2.4
II	G3 (variante), G21, C6, A2	13	4	2.1
IIIA	G9	1	1	1
IIIB-IV	G3, G35, K10	17	2	8.5
V		0	0	0
TOTAL	16	54	16	3.31

Cuadro 16. Tipos diagnósticos para cada época

Seis formas de vasijas fueron definidas, entre ellas cajetes cónicos, ollas y cajetes cilíndricos. La cerámica foránea fue de los tipos G.30, K.13 y K.17. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 17.

## Terraza 924

Se recolectaron 406 tiestos (5.19 por ciento del total) de los cuales 268 son de pasta gris, 90 de pasta crema, 40 de pasta café y 9 de pasta amarilla.

Los tiestos de la época I son los de mayor porcentaje con un 23.32 %, identificando material de los 3 niveles (Ia con un 15.73 %, Ib con un 6.37 % y Ic con un 1.22 %). Continuando en orden de abundancia, el de la época IIIB-IV con un 20.43 %, época II con un 4.42 % y época IIIA con un 0.97 %. No se encontró material de la época V. (Gráfica 4). Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza de las diferentes épocas fueron 29, quedando expuestos en el Cuadro 18.

### Época I

Ia: G.13, G.15, G.16, C.2, C.4 y K.8

Ib: G.2, G.12, G.17, K.2, K.6, K.17, K19 y A1

Ic: G.25, K.3

### Época II

G.3 (variante), G.21, C.6 y A.9

### Época IIIA

G.9, G.23 y A.3

### Época IIIB-IV

G.3, G.35 y A.7

TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	CAJETE SEMIESFÉRICO	VASIJA ZOOMORFA	CAJETE CILÍNDRICO	BOTELLÓN	INDEFINIDO	TOTAL
G1	2	21	0	1	3	1	8	36
G2	1	2	0	0	0	0	0	3
G3	0	11	1	0	0	0	1	13
G9	0	1	0	0	0	0	0	1
G12	0	1	0	0	0	0	0	1
G16	1	1	0	0	0	0	0	2
G21	0	3	0	0	0	0	0	3
G30	0	1	0	0	0	0	0	1
G35	0	4	0	0	0	0	0	4
G3V	0	5	0	0	0	0	0	5
C1	3	2	0	0	0	0	0	5
C2	1	6	1	0	0	0	1	9
C6	0	4	0	0	0	0	0	4
K1	2	6	0	0	1	0	0	9
K3	0	3	0	0	0	0	0	3
K13	0	1	0	0	0	0	0	1
K17	0	0	1	0	0	0	0	1
IND	0	1	0	0	0	0	0	1
A2	0	1	0	0	0	0	0	1
A4	0	0	0	0	0	0	1	1
TOTAL	10	74	3	1	4	1	11	104

Cuadro 17. Tipos y formas en la Terra 918

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	33.49	C.1	8.37
G.2	1.97	C.2	12.80
G.3	13.05	C.4	0.49
G3 (variante)	2.46	C.6	0.49
G.7	1.47	K.1	6.65
G.9	0.24	k.2	0.73
G.12	0.98	K.3	0.98
G.13	0.24	K.6	0.49
G.15	1.72	K.8	0.24
G.16	0.24	K.17	0.49
G.17	0.98	K.19	0.24
G.21	0.98	A.1	0.49
G.23	0.49	A.3	0.24
G.25	0.24	A.7	0.24
G.35	7.14	A.9	0.49
Indefinido	0.24	Indefinido	0.73

Cuadro 18. Tipos cerámicos y porcentajes

Para la época I hay 16 tipos diagnósticos, 4 para la época II, 3 de la época IIIA y 3 para la época IIIB-IV, con un total de 200 tiestos diagnósticos de 406 tiestos, ésto es el 49.26 % (Cuadro 19). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue el más frecuente con un 26 %. Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 27.6 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G13, G15, G16, G17, G25, C2, C4, K2, K3, K6, K8, K17, K19, A1	95	16	5.9
II	G3 (variante), G21, C6, A9	18	4	4.5
IIIA	G9, G23, A3	4	3	1.3
IIIB-IV	G3, G35, A7	83	3	27.6
V		0	0	0
TOTAL	26	200	26	7.6

Cuadro 19. Tipos diagnósticos para cada época

Se detectaron 13 formas de vasijas, siendo más abundante la cerámica de uso doméstico con ollas y cajetes cónicos. La cerámica ceremonial estuvo representada por un fragmento de sahumerio y uno de urna, así como cajetes de los tipos G.15, G.16 y G.17. Cinco fueron los fragmentos de cerámica intrusiva, de los tipos K.6, K.17 y A.3. Las formas más características por tipos cerámicos están representadas en el cuadro 20.

### VI.1.1.3. TERRAZA 1306 (Figura 100)

Se recolectaron 767 tiestos (9.81 por ciento del total), de los cuales 433 son de pasta gris, 240 de pasta crema, 73 de pasta café y 22 de pasta amarilla. Esta terraza ocupa el tercer lugar en abundancia de material.

Los tiestos de la época **IIIB-IV** fueron los más abundantes con un 20.57 %, seguido del material de la época **I** con un 20.03 %. Cabe aclarar que se contó con material de los 3 niveles (**la** con 13.92 %, **lb** con 2.47 % y **lc** con 3.64 %). La muestra de la época **II** estuvo representada por el 8.85 %, y el de la época **IIIA** por un 1.17 %. Se identificó escasamente material de época **V**, representado por un 0.13 % (Figuras 101-107, Gráfica 5).

Debemos aclarar que se obtuvo material cerámico de un pozo de saqueo ubicado en la parte superior de la estructura oeste. Se analizó el material del interior y exterior del pozo, cuyos resultados fueron los siguientes: El material más abundante del interior del pozo fue de la época **IIIB-IV** con un 1.04 %, habiéndose obtenido también cerámica de la época **II** con un 0.52 %, finalmente de la época **I** con el 0.39 % (se obtuvo material del nivel **la** con un 0.13 % y del nivel **lc** con el 0.26 %). El material más abundante del exterior del pozo fue de la época **I** con un 1.82 % (se encontró material del nivel **la** con un 0.13 %, nivel **lb** con un 0.26 % y nivel **lc** con un 1.43 %), continuando el de la época **II** con un 1.82 % y finalmente de la época **IIIB-IV** con un 1.43%.

Se observaron 41 tipos cerámicos de las diferentes épocas distribuidos de la siguiente forma (Cuadro 21):

#### Época I

**la:** G.13, G.15, G.16, G.24, G.30, C.2, C.4, C.5, K.8 y K3a

**lb:** G.2, G.12, G.17, G.18, K.2, K.7 y K.19

**lc:** G.25, K.3, A.5

#### Época II

G.3 (variante), G.21, G.34, C.6, C.7, C.20, A.2, A.9 y A.11

#### Época IIIA

G.9, G.23, A.3 y A.8

#### Época IIIB-IV

G.3 y G.35

#### Época V

Policromo

TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	CAJETE SEMIESFÉRICO	SAHUMADOR	APAXTLE	URNA	COMAL	CAJETE CILINDRICO	PLATO	BOTELLÓN	CANTARO	CHAROLA	CHILMOLERA	INDEFINIDO	TOTAL
G1	7	106	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	18	136
G2	3	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
G3	4	44	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	3	53
G7	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
G9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G12	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
G15	0	3	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	7
G16	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G17	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	4
G21	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G23	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
G35	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29
G3V	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
C1	8	19	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	4	34
C2	14	10	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	26	52
C4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K1	8	14	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	27
K2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
K3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
K6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K17	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
A3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A9	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
IND	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
TOTAL	49	276	1	1	2	1	3	7	3	2	1	1	1	58	406

Cuadro 20. Tipos y formas en la Terraza 924

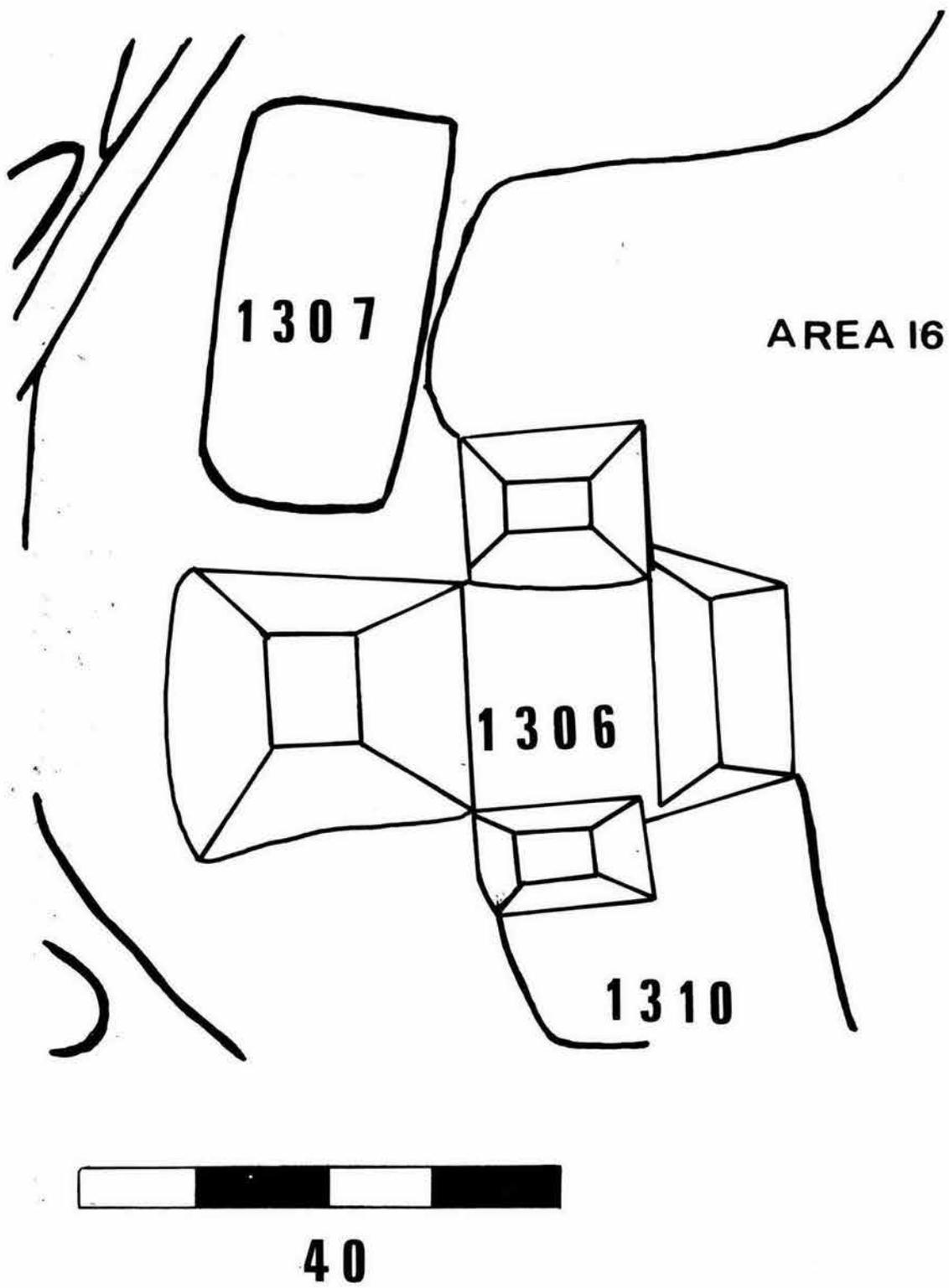


Figura 100. Representación de la Terraza 1306 (Blanton, 1978)

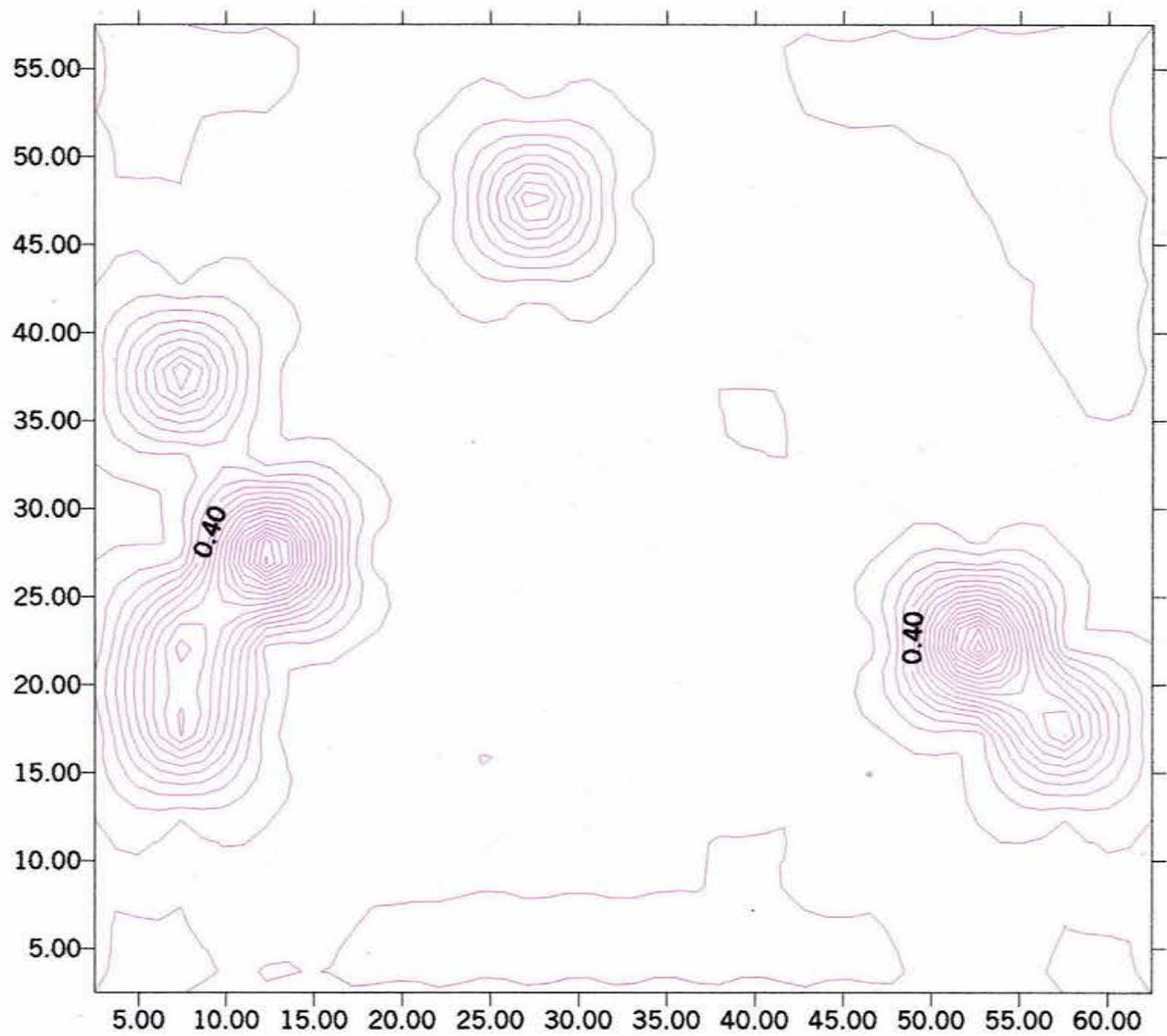


Figura 105. Distribución de cerámica de la Época IIIA en la Terraza 1306.

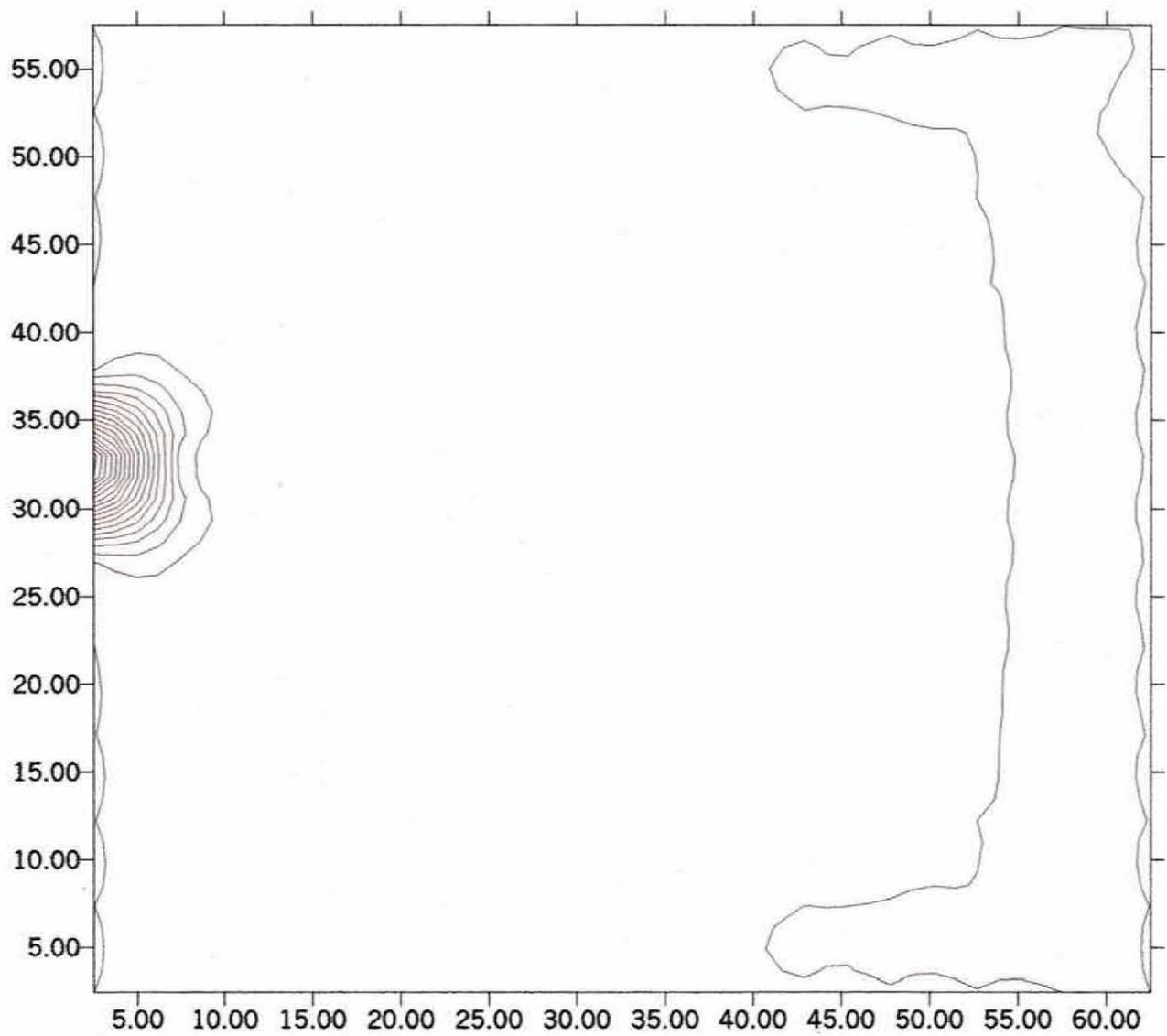
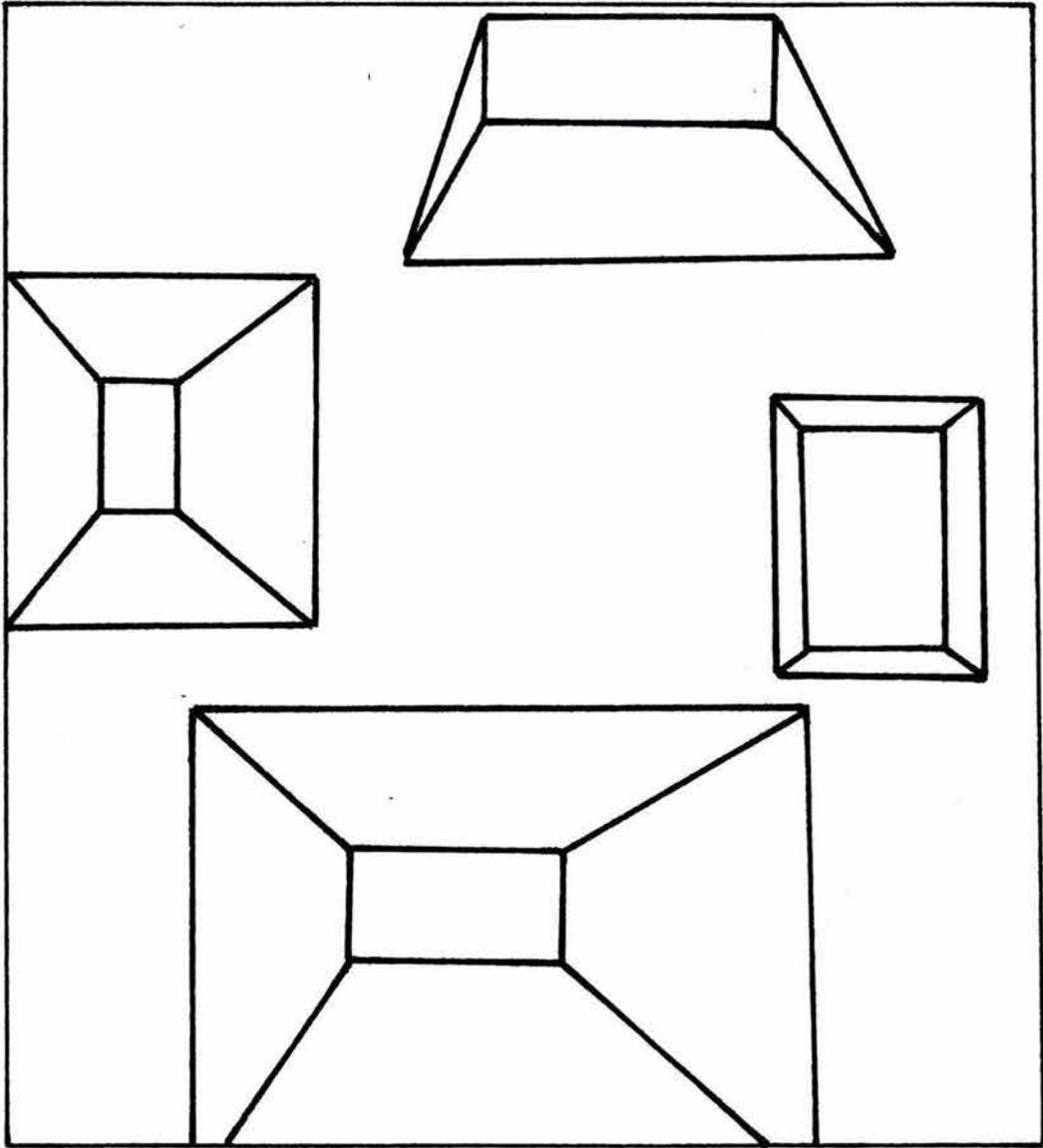


Figura 107. Distribución de cerámica de la Época V en la Terraza 1306.



TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	25.91 %	C.4	2.21 %
G.2	0.52	C.5	0.13
G.3	14.19	C.6	2.34
G3 (variante)	2.86	C.7	1.69
G.4	0.13	C.20	0.91
G.7	2.08	Indefinido	0.39
G.9	0.39	K.1	4.29
G.12	0.39	K.2	0.13
G.13	0.26	K.3	3.25
G.15	0.26	K3a	0.13
G.16	0.13	K.7	0.52
G.17	0.26	K8	0.26
G.18	0.13	K.19	0.52
G.21	0.52	Indefinido	0.39
G.23	0.26	A.2	0.13
G.24	0.26	A.3	0.26
G.25	0.13	A.5	0.26
G.30	0.26	A.8	0.26
G.34	0.13	A.9	0.13
G.35	6.38	A11	0.13
Indefinido	0.78	Indefinido	1.56
C.1	13.54	Policromo	0.13
C.2	10.02		

Cuadro 21. Tipos cerámicos y porcentajes

Se registraron 20 tipos diagnósticos para la época I, 9 de la época II, 4 para la época IIIA, 3 de la época IIIB-IV y uno para la época V, sumando 392 tiestos diagnósticos de un total de 767 tiestos, es decir el 51.10 % (Cuadro 22). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 79.5 % y el menos frecuente fue de la época V con el 1 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G13, G15, G16, G17, G18, G24, G25, G30, C2, C4, C5, K2, K3, K3a, K7, K8, K19, A5	155	20	7.75
II	G3 (variante), G21, G34, C6, C7, C20, A2, A9, A11	68	9	7.55
IIIA	G9, G23, A3, A8	9	4	2.25
IIIB-IV	G3, G35	159	2	79.5
V	Policromo Mixteco	1	1	1
TOTAL	36	392	36	10.88

Cuadro 22. Tipos diagnósticos para cada época

Observamos 15 formas de vasijas y 2 tejos de los tipos C.1 y G.3. Entre el material analizado tenemos cerámica doméstica que fue la más abundante, predominando ollas, cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. La cerámica ceremonial estuvo representada por 3 sahumeros del tipo G.1, 3 braseros, 3 urnas de los tipos G.1 y C.1 y por platos y cajetes de los tipos G.15, G.16, G.17 y G.18. La cerámica intrusiva detectada fue de los tipos G.30, K.7 y A.3. Únicamente se observó un fragmento de material mixteco policromo. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 23.

#### VI.1.1.4. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1306

##### Área 16

Se recolectaron 406 tiestos (5.19 por ciento del total) de los cuales 314 son de pasta gris, 56 de pasta crema, 32 de pasta café y 4 de pasta amarilla.

Los tiestos de la época **IIIB-IV** son los más abundantes con un 22.41 %, continuando los de la época **I** con 17.96 %, estando presente material de los 3 niveles (**Ia** con un 18.31 %, **Ib** con un 5.65 % y **Ic** con un 1.21 %). En orden de abundancia siguió el material de la época **II** con un 4.65 % y de la época **IIIA** con un 0.24 % (Gráfica 6). Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza fueron 26, distribuidos de la siguiente manera (Cuadro 24):

##### Época I

Ia: G.5, G.15, G.16, G.30, C.2, C.4,

Ib: G.2, G.12, G.17, K.19

Ic: G.25, G.26, K.3, A.5

##### Época II

G.3 (variante), G.21, G.34, C.7, A.9, A.11

##### Época IIIA

G.23

##### Época IIIB-IV

G.3, G.35

TIPO	OLLAS	CA.CO.	CA.SE.	APAX	VA.ZOO.	SAHU.	BRAS.	URNA	TEJO	COMAL	CA.CIL.	PLATO	CHIR.	BOTELL.	FLOR.	INDEF.	TOTAL
G1	7	105	0	0	2	3	0	2	1	0	3	0	0	3	0	73	199
G2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G3	1	72	8	0	0	0	0	0	1	0	8	0	0	1	0	18	109
G4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G7	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	16
G9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
G12	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G13	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G15	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
G16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
G17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
G18	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G21	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G23	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
G25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
G30	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
G34	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G35	0	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49
G3V	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
IND	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	6
C1	21	55	1	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	23	104
C2	29	10	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	37	77
C4	3	10	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	17
C5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
C6	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	3	18
C7	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	9	13
C20	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	7
IND	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
K1	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	33
K2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K3	10	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
K3a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
K7	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
K8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
K19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4
IND	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
A5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
A8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A9	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A11	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	12
MIXTECO	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
TOTAL	83	408	14	4	2	3	3	3	2	5	22	3	2	5	1	207	767

Cuadro 23. Tipos y formas en la Terraza 1306

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	41.62	G.35	13.05
G.2	2.95	Indefinido	0.24
G.3	9.35	C.1	4.92
G3 (variante)	1.72	C.2	7.38
G.5	0.24	C.4	8.98
G.7	1.23	C.7	0.24
G.12	1.23	Indefinido	0.24
G.15	0.73	K.1	6.15
G.16	0.49	K.3	0.49
G.17	0.49	K.19	0.98
G.21	1.97	Indefinido	0.24
G.23	0.24	A.5	0.24
G.25	0.24	A.9	0.24
G.26	0.73	A.11	0.24
G.30	0.49	Indefinido	0.24
G.34	0.24		

Cuadro 24. Tipos cerámicos y porcentajes

Se obtuvieron 14 tipos diagnósticos para la época I, 6 de la época II, sólo uno para la época IIIA y 2 de la época IIIB-IV, sumando 171 tiestos diagnósticos de 406 tiestos, ésto es el 42.11 % (Cuadro 25). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 45.5 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G5, G12, G15, G16, G17, G25, G26, G30, C2, C4, K3, K6, K19, A5	60	14	4.28
II	G3 (variante), G21, C7, A9, A11	19	6	3.1
IIIA	G3	1	1	1
IIIB-IV	G3, G35	91	2	45.5
V		0	0	0
TOTAL	23	171	23	7.43

Cuadro 25. Tipos diagnósticos para cada época

Se observaron 12 formas de vasijas, siendo las más abundantes las ollas y los cajetes cónicos. La cerámica ritual estuvo representada por un fragmento de urna y dos fragmentos de brasero, así como platos y cajetes de los tipos G.15, G.16 y G.17. Únicamente 2 fragmentos de cerámica intrusiva estuvieron presentes del tipo G.30. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 26.

### Terraza 1309

Se recolectaron 227 tiestos (2.90 por ciento del total), de los cuales 147 son de pasta gris, 54 de pasta crema, 21 de pasta café y 5 de pasta amarilla. Predominaron

los tiestos de la época I, con un 23.77 %, teniendo representados los 3 niveles de esta época (Ia con un 17.17 %, Ib con un 4.84 % y Ic con un 1.76 %). El material de la época IIIB-IV estuvo representado por el 21.13 %, el de la época II con un 15.4 % y de la época IIIA con un 1.32 % (Gráfica 7). Los tipos cerámicos identificados en esta terraza fueron 27, de las diferentes épocas (Cuadro 27):

Época I

Ia: G.15, G.16, G.24, C.2, C.4,

Ib: G.2, G.12, G.17, K.2, K.7

y A1

Ic: K.3, K.17

Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, C.7, C.11, C.20 y A.2

Época IIIA

G.9 y G.23

Época IIIB-IV

G.3 y G.35

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	24.66	C.2	10.57
G.2	0.88	C.4	3.08
G.3	14.09	C.6	3.08
G3 (variante)	6.16	C.7	0.44
G.7	2.64	C.11	1.76
G.9	0.88	C.20	0.44
G.12	0.88	K.1	4.40
G.15	1.32	K.2	0.88
G.16	1.76	K.3	1.76
G.17	0.44	K.7	0.88
G.21	3.08	K.17	0.44
G.23	0.44	Indefinido	0.88
G.24	0.44	A.1	0.88
G.35	7.04	A.2	0.44
C.1	4.40	Indefinido	0.88

Cuadro 27. Tipos cerámicos y porcentajes

Hay 13 tipos diagnósticos para la época I, 7 de la época II, 2 para la época IIIA y 2 de la época IIIB-IV, haciendo un total de 141 tiestos diagnósticos de 227 tiestos, es decir el 62.14 % (Cuadro 28). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 24 %.

TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	PLATO	URNA	CAJETE SEMIESFÉRICO	CHAROLA	BRASERO	APAXTLE	CAJETE CILÍNDRICO	CANTARO	COMAL	VASJA ZOOMORFA	INDEFINIDO	TOTAL
G1	28	124	0	1	2	2	0	0	6	1	0	1	4	169
G2	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	12
G3	4	28	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	37
G5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G7	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5
G12	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
G15	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
G16	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G17	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G21	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
G23	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G25	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
G26	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
G30	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G34	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G35	0	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54
G3V	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
IND	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
C1	7	9	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	20
C2	18	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	30
C4	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
C7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
K1	10	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	25
K3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A9	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
IND	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
TOTAL	70	268	7	1	7	2	2	12	14	1	4	1	17	406

Cuadro 26. Tipos y formas en el Área 16

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G15, G16, G17, G24, C2, C4, K2, K3, K7, K17, A1	55	13	4.23
II	G3 (variante), G21, C6, C7, C11, C20, A2	35	7	5
IIIA	G9, G23	3	2	1.5
IIIB-IV	G3, G35	48	2	24
V		0	0	0
TOTAL	24	141	24	5.87

Cuadro 28. Tipos diagnósticos para cada época

Nueve formas de vasijas se definieron y entre las más abundantes tenemos ollas y cajetes cónicos. La cerámica de uso ritual estuvo representada por 2 fragmentos de urna y uno de brasero de los tipos G.1 y G.2. También se observó material de los tipos G.15, G.16 y G.17. Sólo se recolectaron 3 fragmentos de cerámica intrusiva, de los tipos K.7 y K.17. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 29.

#### VI.1.1.5. TERRAZA 174 (Figura 108)

Se recolectaron 1414 tiestos (18.16 por ciento del total), de los cuales 882 son de pasta gris, 313 de pasta crema, 149 de pasta café y 70 de pasta amarilla. Esta terraza es la segunda con más material recolectado.

Los tiestos de la época **IIIB-IV** son los más abundantes con un 20.93 %, continuando material de los 3 niveles de la época **I** con un 21.61 % (**Ia** con un 14.92 %, **Ib** con un 1.55 % y **Ic** con un 3.96 %). De la época **II** tenemos un 10.32 %, de la época **IIIA** un 1.55 % y de la época **V** el 0.21 % (Figuras 109-115, Gráfica 8). Se identificaron 51 tipos cerámicos de las diferentes épocas, siendo la terraza que más diversidad presentó, estando distribuidos de la siguiente forma (Cuadro 30):

##### Época I

Ia: G.5, G.13, G.15, G.16, G.24, G.30, C.2, C.4, C.5, K3a, A.4 y K.8

Ib: G.2, G.12, K.2, K.7, K19, A.1, y A.10

Ic: G.25, G.26, K.3, K.4, K.5, K.17 y A.5

##### Época II

G.3 (variante), G.21, G.29, C.6, C.7, C.11, C.12, C.20, A.2, A.9 y A.11

##### Época IIIA

G.9, G.23, A.3 y A.8

##### Época IIIB-IV

G.3, G.35, A.7, A.14

##### Época V

Policromo

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	30.48 %	C.12	0.13
G.2	0.53	C.20	0.42
G.3	13.86	Indefinido	0.07
G3 (variante)	1.98	K.1	5.94
G.4	0.28	K.2	0.28
G.5	0.35	K.3	1.90
G.7	2.12	K.3 <sup>a</sup>	0.13
G.9	0.07	K.4	0.42
G.12	1.41	K.5	0.07
G.13	0.14	K.7	0.21
G.15	0.56	K.8	0.70
G.16	0.14	K.17	0.21
G.21	1.40	K.19	0.42
G.23	0.42	Indefinido	0.21
G.24	0.21	A.1	0.35
G.25	0.28	A.2	0.21
G.26	0.21	A.3	0.63
G.29	0.53	A.4	0.77
G.30	0.21	A.5	0.42
G.35	6.93	A.7	0.07
Indefinido	0.14	A.8	0.42
C.1	4.42	A.9	0.13
C.2	7.99	A.10	0.07
C.4	3.53	A.11	0.07
C.5	0.13	A.14	0.07
C.6	1.83	Indefinido	0.91
C.7	3.25	Policromo	0.70
C.11	0.21		

Cuadro 30. Tipos cerámicos y porcentajes

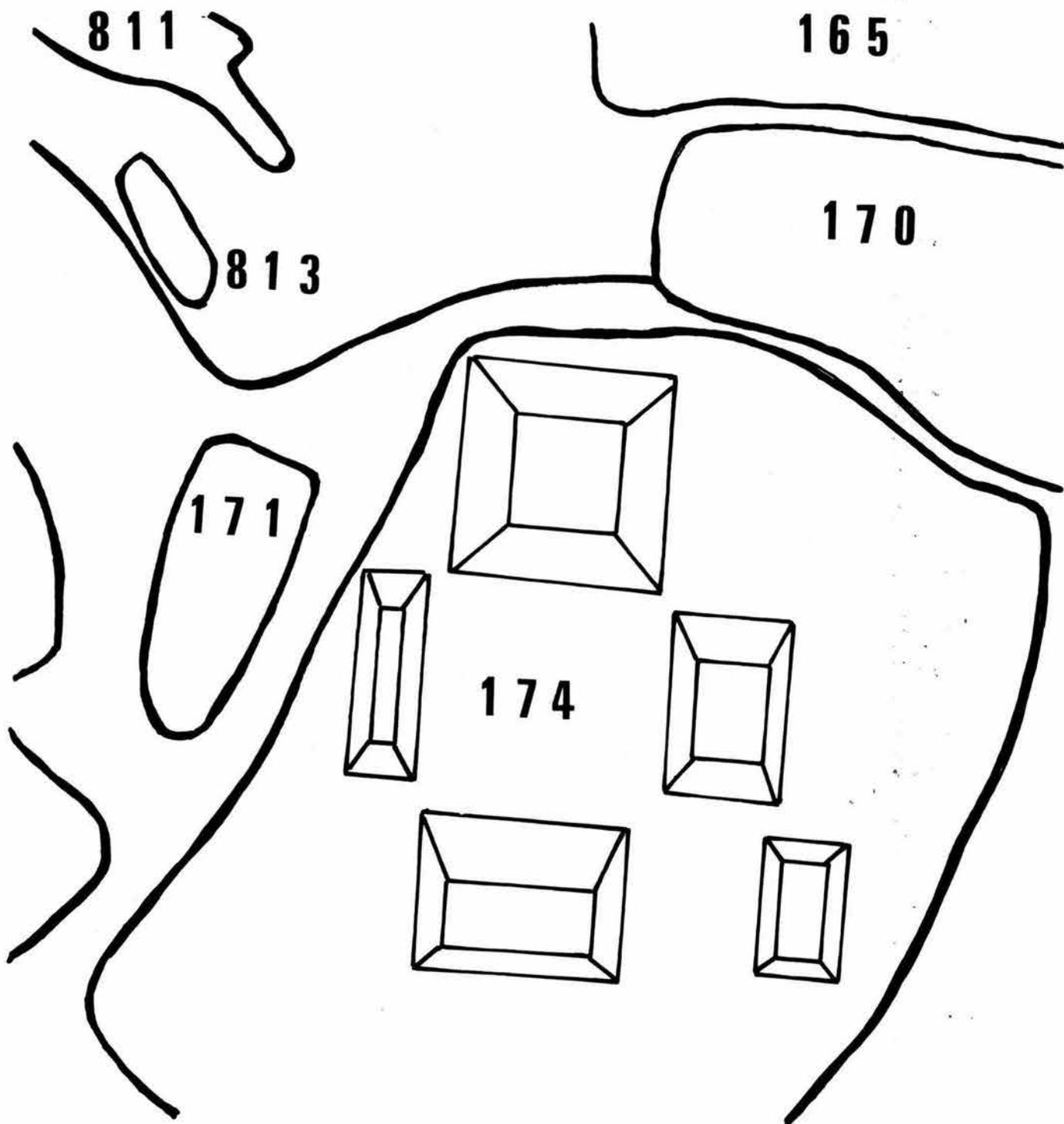
Se observaron 26 tipos diagnósticos para la época I, 11 de la época II, 4 para la época IIIA, 4 de la época IIIB-IV y uno para la época V, con un total de 782 tiestos diagnósticos de 1414 tiestos, es decir sólo el 55.30 % (Cuadro 31). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 74 % y el menos frecuente fue de la época V con el 10 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G5, G12, G13, G15, G16, G24, G25, G26, G30, C2, C4, C5, K2, K3, K3a, K4, K8, A1, K5, K17, K19, A1, A4, A5, A10	308	26	11.84
II	G3 (variante), G21, G29, C6, C7, C11, C12, C20, A2, A9, A11	146	11	13.27
IIIA	G23, A3	22	4	5.5
IIIB-IV	G3, G35, A14	296	4	<b>74</b>
V	Policromo Mixteco	10	1	10
TOTAL	46	763	46	16.58

Cuadro 31. Tipos diagnósticos para cada época

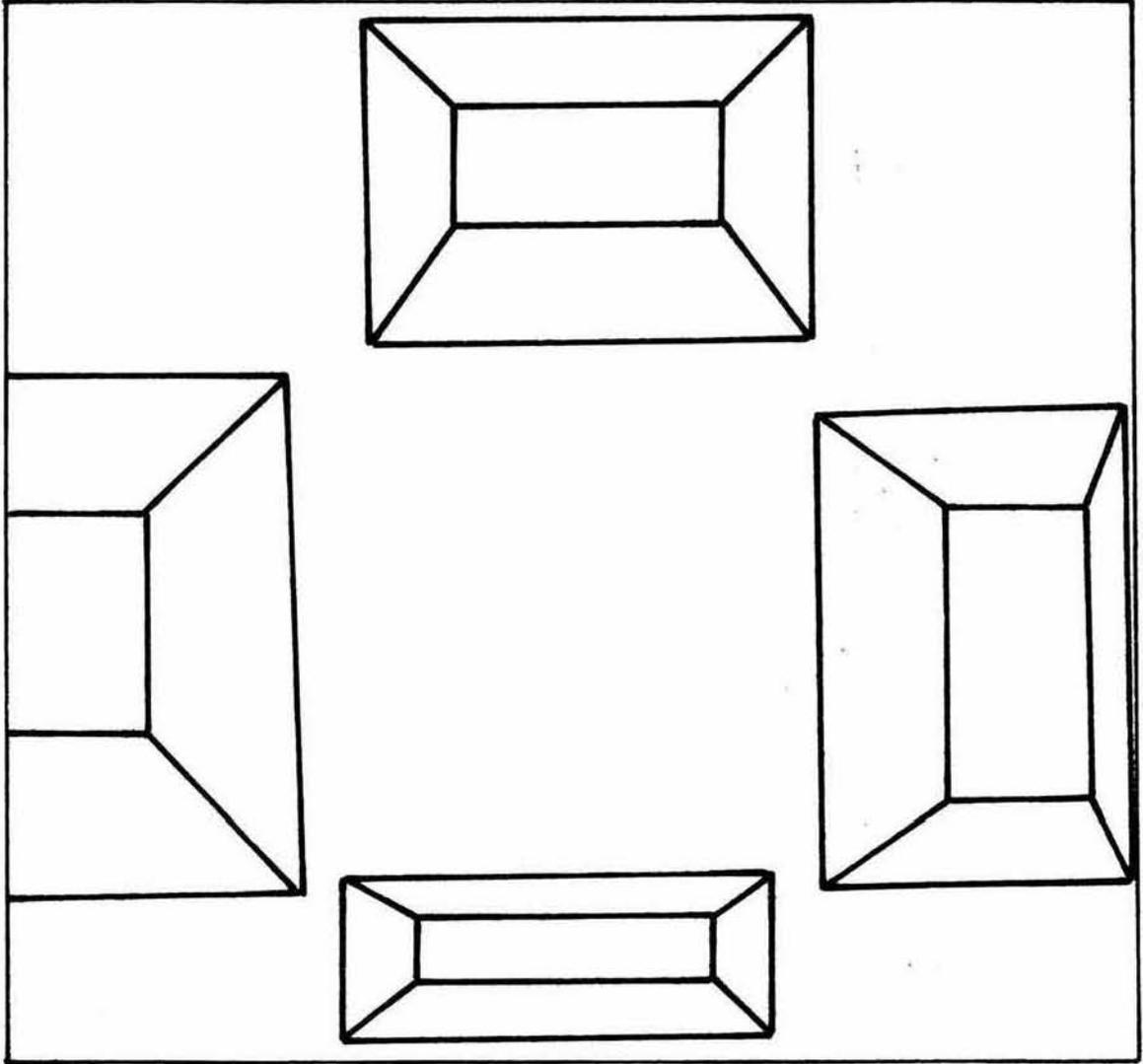
TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	CAJETE SEMIESFÉRICO	URNA	CAJETE CILINDRICO	PLATO	BOTELLÓN	CANTARO	BRASERO	INDEFINIDO	TOTAL
G1	2	45	1	1	4	0	1	0	0	2	56
G2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
G3	3	21	1	0	2	0	0	1	0	4	32
G7	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	6
G9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
G12	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G15	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3
G16	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	4
G17	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
G21	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7
G23	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
G24	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G35	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	16
G3V	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	14
C1	4	6	0	0	0	0	0	0	0	0	10
C2	8	13	0	0	1	0	0	0	0	2	24
C4	0	5	0	0	0	0	0	0	0	2	7
C6	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7
C7	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
C11	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4
C20	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K1	5	3	0	0	0	0	0	0	0	2	10
K2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	4
K7	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
INDEF	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
A1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
TOTAL	25	158	4	2	14	1	1	1	1	20	227

Cuadro 29. Tipos y formas en la Terraza 1309



40

Figura 108. Representación de la Terraza 174 (Blanton, 1978)



Únicamente se identificaron 15 formas de vasijas, predominando la cerámica de uso doméstico con ollas y cajetes cónicos, en menor proporción la cerámica de uso ritual como los sahumeros y braseros con un fragmento, 3 urnas de los tipos G.1, C.1 y A.4, cajetes y platos de los tipos G.15 y G.16. La cerámica intrusiva estuvo representada por los tipos G.29, G.30, K.5, K.7, K.17 y A.3. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 32.

#### VI.1.1.6. TERRAZA 1460 (Figura 116)

Se recolectaron 479 tiestos (6.13 por ciento del total), de los cuales 264 son de pasta gris, 146 de pasta crema, 53 de pasta café y 16 de pasta amarilla. Es la cuarta terraza en que menos tiestos se recolectaron.

Predominaron los tiestos de los 3 niveles de la época I con un 30.35 % (**Ia** con un 22.12 %, **Ib** con un 5.84 % y **Ic** con un 2.29 %). En orden de abundancia continuó el material de la época II con un 12.94 %, época **IIIB-IV** con un 7.3 %, época **IIIA** con un 0.41 % y época **V** con un 0.20 % ( Figuras 117-123, Gráfica 115). En esta terraza se detectaron 36 tipos cerámicos de las diferentes épocas, quedando de la siguiente manera (Cuadro 33):

##### Época I

Ia: G.13, G.15, G.16, G.24, G.30, C.2, C.4, C.5, A.4, K.8,

Ib: G.12, G.17, K.6, K.19, A.1,

Ic: G.26, K.3, K.17, A.5

##### Época II

G.3 (variante), G.11, G.21, G.29, G.34, , C.6, C.7, C.11, A.9

##### Época IIIA

G.23, A.8

##### Época IIIB-IV

G.3, G.35

##### Época V

G3 Mixteco

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	30.48	C.2	14.61
G.3	6.05	C.4	3.75
G3 (variante)	3.34	C.5	0.41
G.7	0.41	C.6	1.87
G.11	0.20	C.7	1.46
G.12	3.75	C.11	1.04
G.13	0.20	Indefinido	0.41
G.15	1.46	K.1	7.30
G.16	0.41	K.3	1.25
G.17	0.83	K.6	0.41
G.21	3.96	K.8	0.20
G.23	0.20	K.17	0.20
G.24	0.20	K.19	0.41
G.26	0.41	Indefinido	1.25
G.29	0.41	A.1	0.41
G.30	0.41	A.4	0.41
G.34	0.41	A.5	0.41
G.35	1.25	A.8	0.20
G3M	0.20	A.9	0.20
Indefinido	0.41	Indefinido	1.67
C.1	6.88		

Cuadro 33. Tipos cerámicos y porcentajes

Para la época I se obtuvieron 19 tipos diagnósticos, 9 de la época II, 2 para la época IIIA, 2 de la época IIIB-IV y uno para la época V, con un total de 245 tiestos diagnósticos de 479 tiestos, ésto es el 51.14 % (Cuadro 34). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 17.5 % y el menos frecuente fue de las épocas IIIA y V con el 1 %.

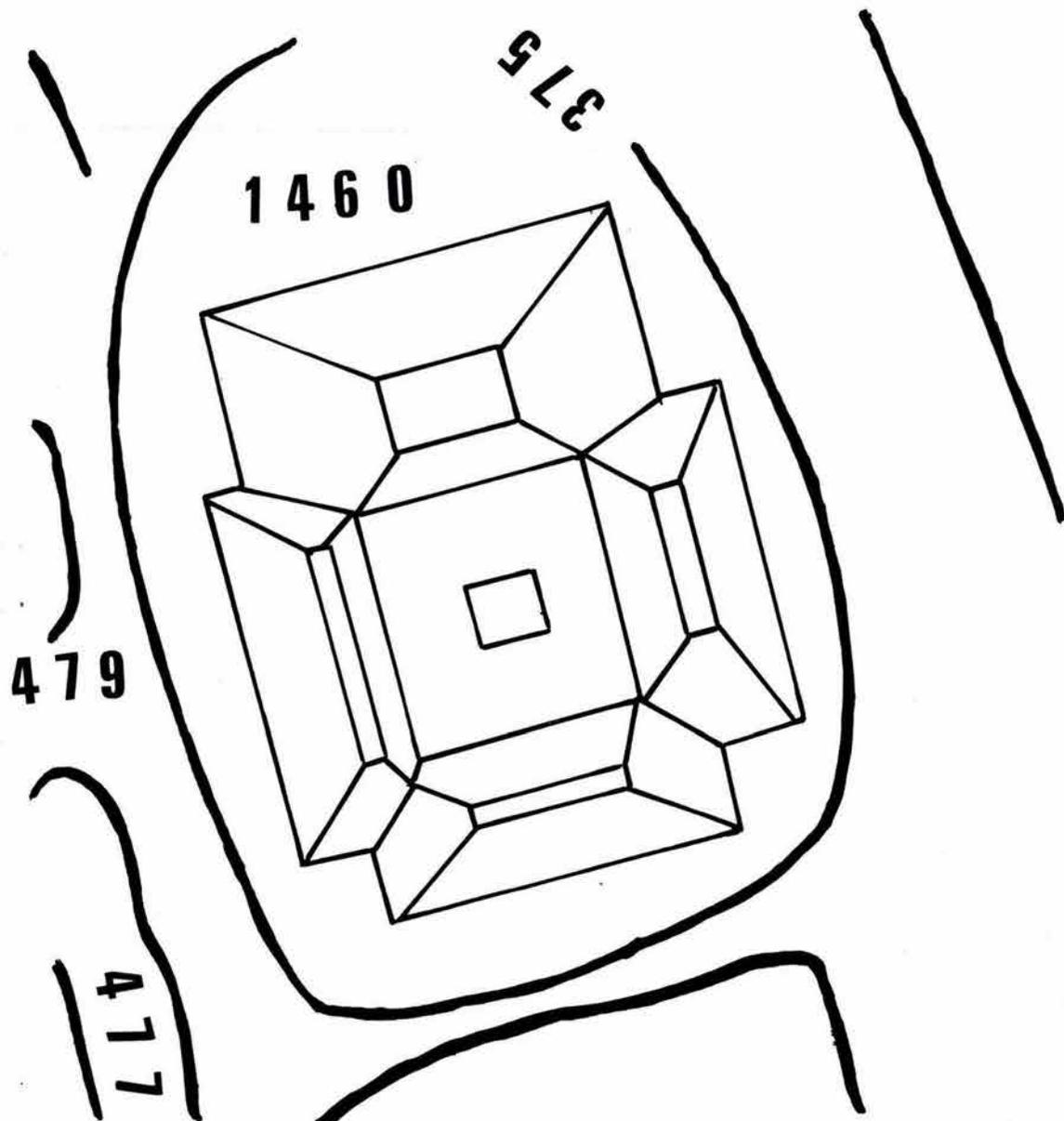
ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G12, G13, G15, G16, G17, G24, G26, G30, C2, C4, C5, K3, K6, K8, K17, K19, A1, A4, A59	145	19	7.63
II	G3 (variant2e), G11, G21, G29, G34, C6, C7, C11, K8, A9	62	9	6.88
IIIA	G23, A8	2	2	1
IIIB-IV	G3, G35	35	2	17.5
V	G3M	1	1	1
TOTAL	33	245	33	7.42

Cuadro 34. Tipos diagnósticos para cada época

Sólo 10 formas se identificaron, predominando la cerámica doméstica con ollas y cajetes cónicos. La cerámica ceremonial estuvo representada por un fragmento de brasero y un fragmento de sahumador. Únicamente 10 fragmentos de cerámica

TIPO	OLLAS	CA.CO.	APAXT	VA.ZOO	SAHUM.	BRAS.	COMAL	PLATO	BOTELL.	CANT.	CA SE.	URNA	CA.CIL.	VASO	CANTARO	INDEF.	TOTAL
G1	46	282	0	4	1	0	1	0	1	1	9	1	15	0	1	69	431
G2	2	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
G3	9	133	0	0	0	0	1	0	0	0	13	0	22	0	0	18	196
G4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
G5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5
G7	1	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	2	30
G9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
G12	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
G13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
G15	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	8
G16	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
G21	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
G23	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	2	6
G24	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
G25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4
G26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
G29	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	8
G30	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
G35	0	97	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	98
G3V	0	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28
IND	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C1	10	25	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	13	0	0	14	64
C2	33	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	61	113
C4	2	13	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	7	0	0	26	50
C5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C6	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	26
C7	2	13	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	9	0	0	20	46
C11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
C12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
C20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	2	6
IND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
K1	19	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	23	84
K2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
K3	9	8	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	5	27
K3a	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
K4	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	6
K5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
K7	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
K8	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	10
K17	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
K19	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
IND	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
A1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5
A2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4
A3	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	9
A4	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4	11
A5	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6
A7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	6
A9	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
A10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A14	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	7	13
Policromo	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	10
TOTAL	138	794	13	4	1	1	14	2	1	1	33	3	110	1	1	301	1414

Cuadro 32. Tipos v formas en la Terraza 174



40

Figura 116. Representación de la Terraza 1460 (Blanton, 1978)

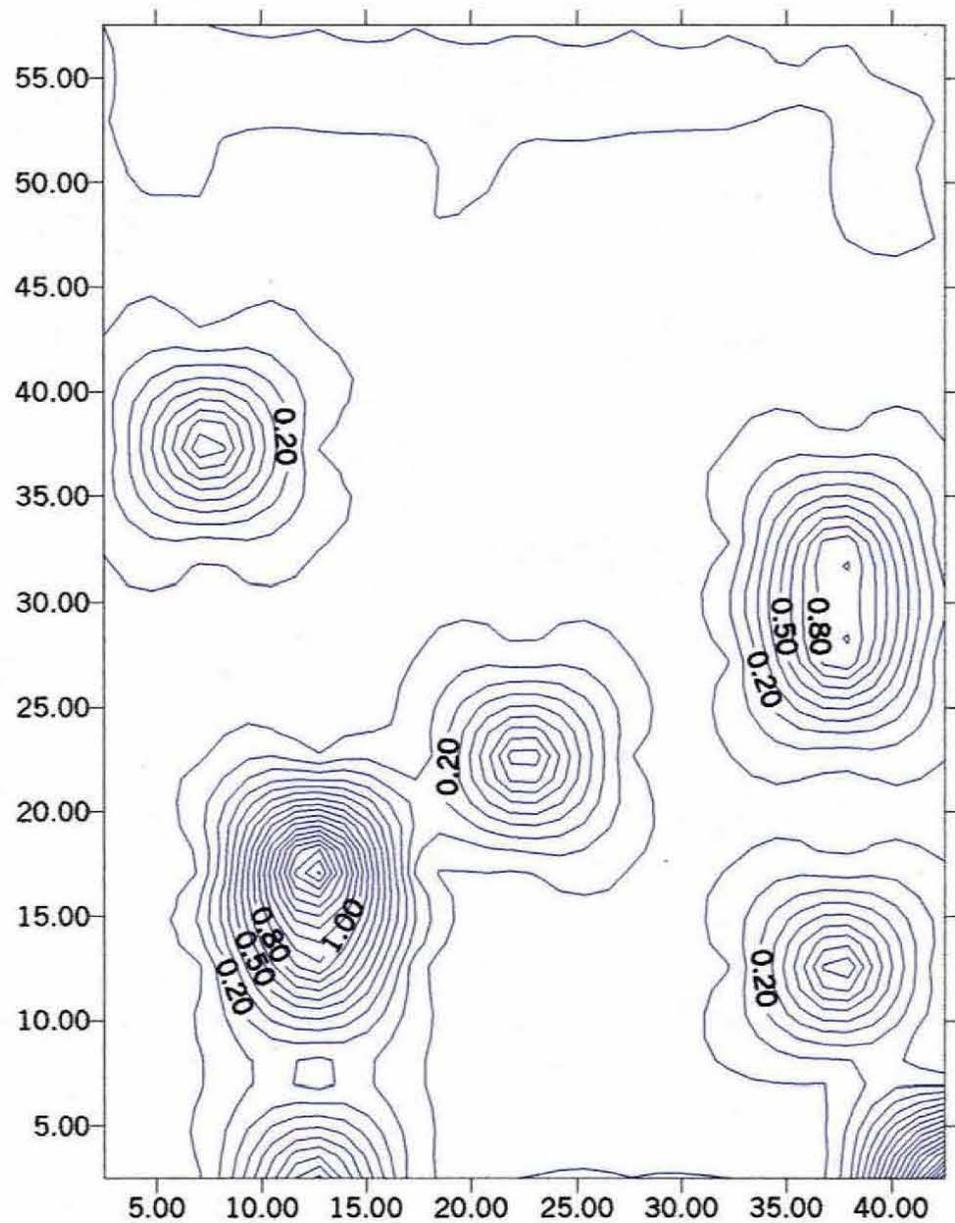
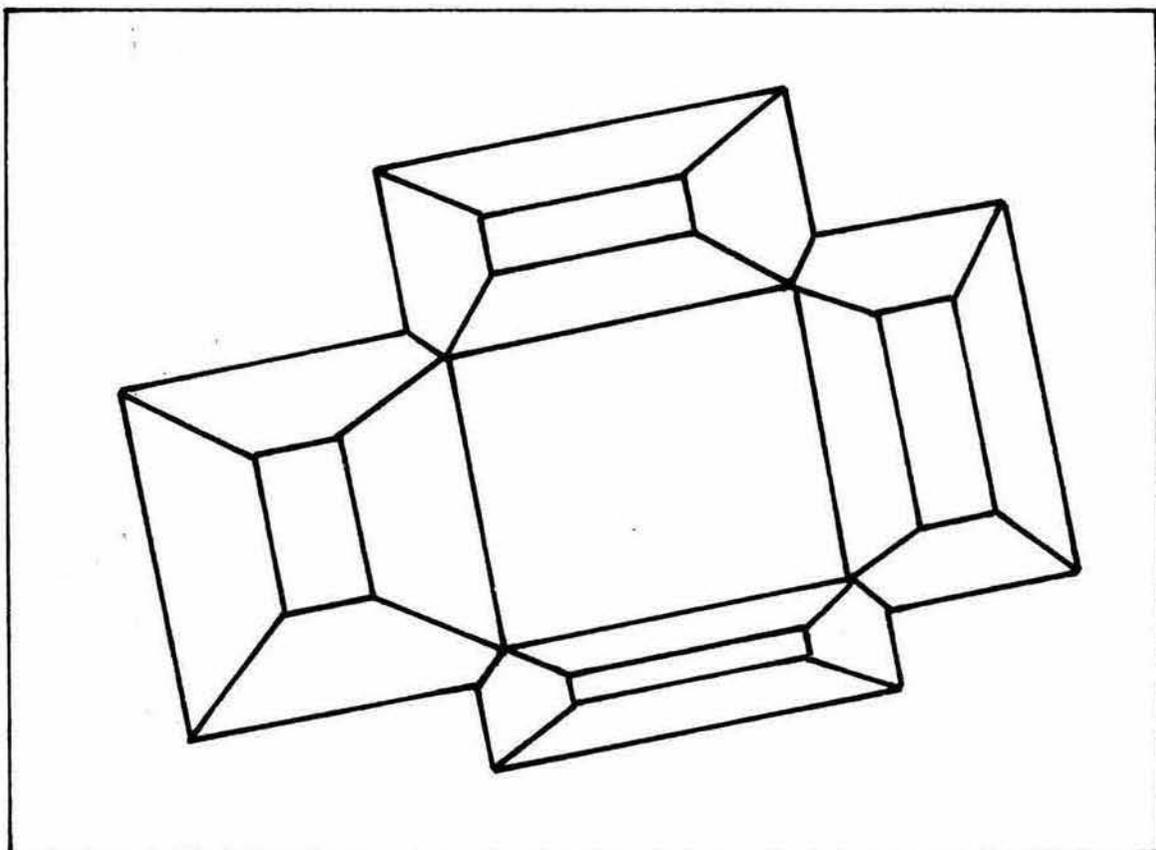


Figura 119. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1460.



TIPO	OLLAS	CA.CO.	CA.SE.	VAS.ZOOM	SAHUMADOR	BRASERO	COMAL	CA.CIL	PLATO	CHAROLA	INDEF	TOTAL
G1	17	106	3	2	1	0	0	2	0	1	14	146
G3	1	18	3	0	0	0	0	4	0	0	3	29
G7	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G11	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G12	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
G13	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
G15	0	2	0	0	0	0	0	1	3	0	1	7
G16	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
G17	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4
G21	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
G23	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
G26	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
G29	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G30	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G34	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G35	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
G3V	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16
G3M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
IND	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C1	5	20	1	0	0	0	1	4	0	0	2	33
C2	34	14	3	0	0	0	0	1	0	0	18	70
C4	2	5	1	0	0	0	0	3	0	0	7	18
C5	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
C6	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	3	9
C7	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5	7
C11	0	1	0	0	0	0	0	3	0	0	1	5
IND	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
K1	11	16	1	0	0	0	0	0	0	0	7	35
K3	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
K6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
K8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
K19	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
IND	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	1	6
A1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A9	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
IND	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
TOTAL	76	272	14	2	1	2	4	30	4	1	73	479

Cuadro 35. Tipos y formas en la Terraza 1460

TIPO	OLLAS	CA.CO.	CA.SE.	VAS.ZOOM.	SAHUMADOR	BRASERO	COMAL	CA.CIL.	PLATO	CHAROLA	INDEF	TOTAL
G1	17	106	3	2	1	0	0	2	0	1	14	146
G3	1	18	3	0	0	0	0	4	0	0	3	29
G7	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G11	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G12	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
G13	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
G15	0	2	0	0	0	0	0	1	3	0	1	7
G16	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
G17	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4
G21	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
G23	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
G26	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
G29	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G30	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G34	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G35	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
G3V	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16
G3M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
IND	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C1	5	20	1	0	0	0	1	4	0	0	2	33
C2	34	14	3	0	0	0	0	1	0	0	18	70
C4	2	5	1	0	0	0	0	3	0	0	7	18
C5	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
C6	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	3	9
C7	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5	7
C11	0	1	0	0	0	0	0	3	0	0	1	5
IND	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
K1	11	16	1	0	0	0	0	0	0	0	7	35
K3	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
K6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
K8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
K19	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
IND	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	1	6
A1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A9	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
IND	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
TOTAL	76	272	14	2	1	2	4	30	4	1	73	479

Cuadro 35. Tipos y formas en la Terraza 1460

intrusiva se recolectaron, entre los que se encontraban los tipos G.29, G.30, K.6 y K.17. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 35.

#### VI.1.1.7. TERRAZA 1453 (Figura 124)

Se recolectaron 651 tiestos (8.28 por ciento del total), de los cuales 513 son de pasta gris, 33 de pasta crema, 88 de pasta café y 17 de pasta amarilla. Ocupa esta terraza el quinto lugar en abundancia de material.

El material cerámico encontrado corresponde en su gran mayoría a la época **IIIB-IV** con un 9.42 %, habiéndose obtenido también cerámica de los 3 niveles de la época **I** con el 7.91 % (**Ia** con un 3.66 %, **Ib** con un 3.04 % y **Ic** con un 1.21 %). Por orden de abundancia, continúa el de época **II** con un 1.52 %, época **IIIA** con un 1.07 %, época **V** con un 0.15 % y Azteca **IV** con un 0.15 % (Figuras 125-131, Gráfica 10).

Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza fueron 30, de las diferentes épocas (Cuadro 36):

Época I

Ia: G.13, G.15, G.30, C.2, A.4, K.8,

Ib: G.2, G.12, K.2, K.7, K19, A1, y A.10

Ic: K.3, K.5, K.17, A.5

Época II

G.3 (variante), G.21, G.34, C.6, K.20

Época IIIA

G.23

Época IIIB-IV

G.3 y G.35

Época V

Policromo

Azteca I

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	64.05 %	C.6	0.15
G.2	0.15	K.1	7.21
G.3	2.91	K.2	0.92
G.3 (variante)	0.15	K.3	0.46
G.7	1.38	K.5	0.15
G.12	0.15	K.7	0.76
G.13	0.15	K.8	0.76
G.15	0.46	K.17	0.30
G.21	0.61	K.19	0.61
G.23	1.07	K.20	0.46
G.30	0.30	Indefinido	1.84
G.34	0.15	A.1	0.30
G.35	6.14	A.4	0.15
Indefinido	0.61	A.5	0.30
Azteca IV	0.15	A.10	0.15
C.1	3.07	Indefinido	1.53
C.2	1.84	Policromo	0.15

Cuadro 36. Tipos cerámicos y porcentajes

De la época I se registraron 17 tipos diagnósticos, 5 para la época II, uno de la época IIIA, 2 para la época IIIB-IV y uno de la época V, sumando un total de 133 tiestos diagnósticos de 651 tiestos, es decir sólo el 20.43 % (Cuadro 37). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 29.5 % y el menos frecuente fue de la época V con el 1 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G13, G15, G30, C2, K2, K3, K5, K7, K8, K17, K19, A1, A4, A5, A10	56	17	3.29
II	G3 (variante), G21, G34, C6, K20	10	5	2
IIIA	G23	7	1	7
IIIB-IV	G3, G35	59	2	29.5
V	Policromo Mixteco	1	1	1
TOTAL	26	133	26	5.11

Cuadro 37. Tipos diagnósticos para cada época

Sólo se identificaron 8 formas de vasijas, predominando la cerámica de uso doméstico con ollas y cajetes cónicos. La cerámica de uso ceremonial consistió de un fragmento de sahumador y platos de los tipos G.15 y K.20. Entre la cerámica intrusiva, observamos los tipos G.30, K.5, K.7, K.17 y Azteca IV. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 38.

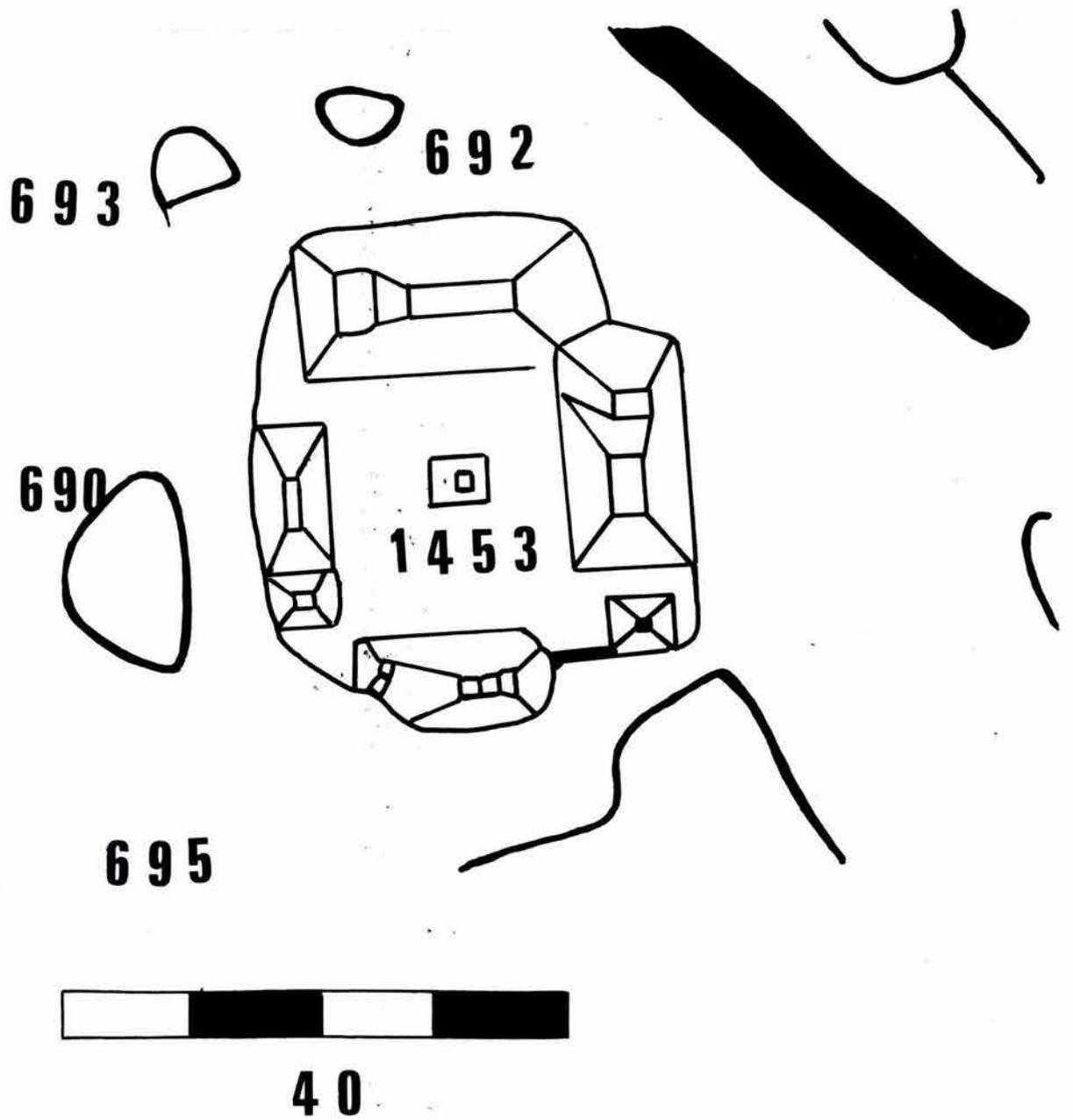


Figura 124. Representación de la Terraza 1453 (Blanton, 1978)

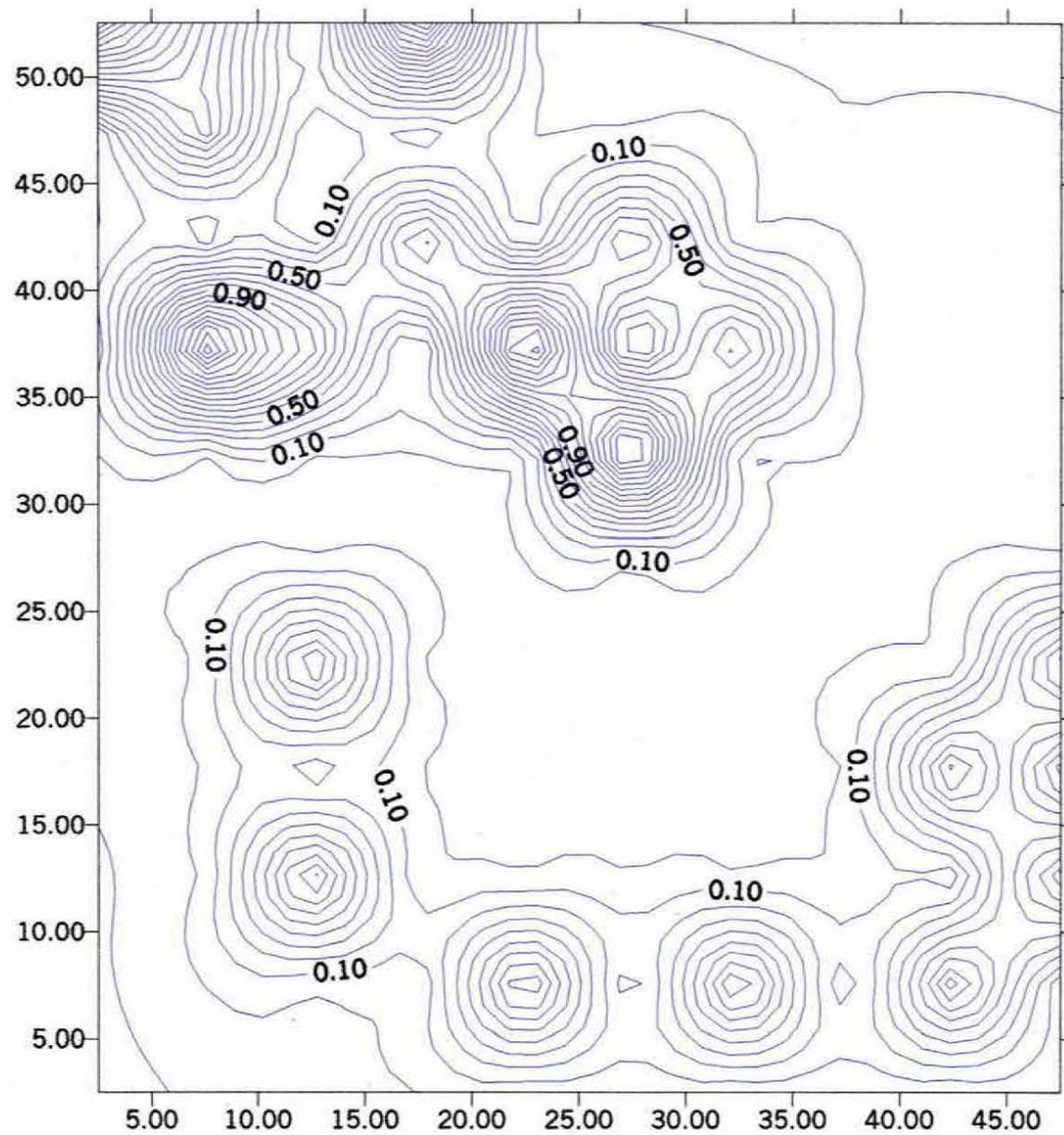


Figura 125. Distribución de cerámica de la época la en la Terraza 1453.

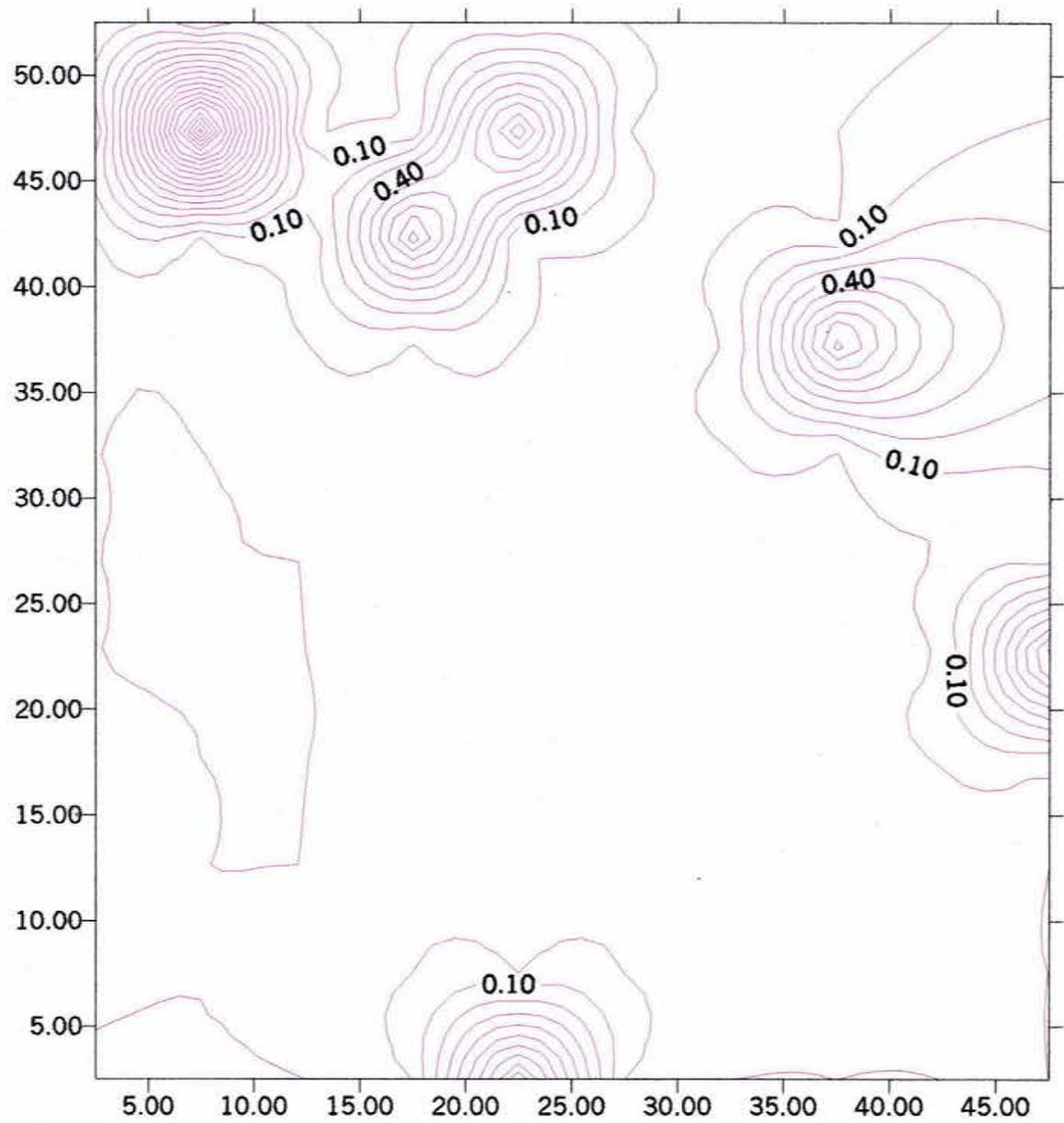


Figura 129. Distribución de cerámica de la Época IIIA en la Terraza 1453.

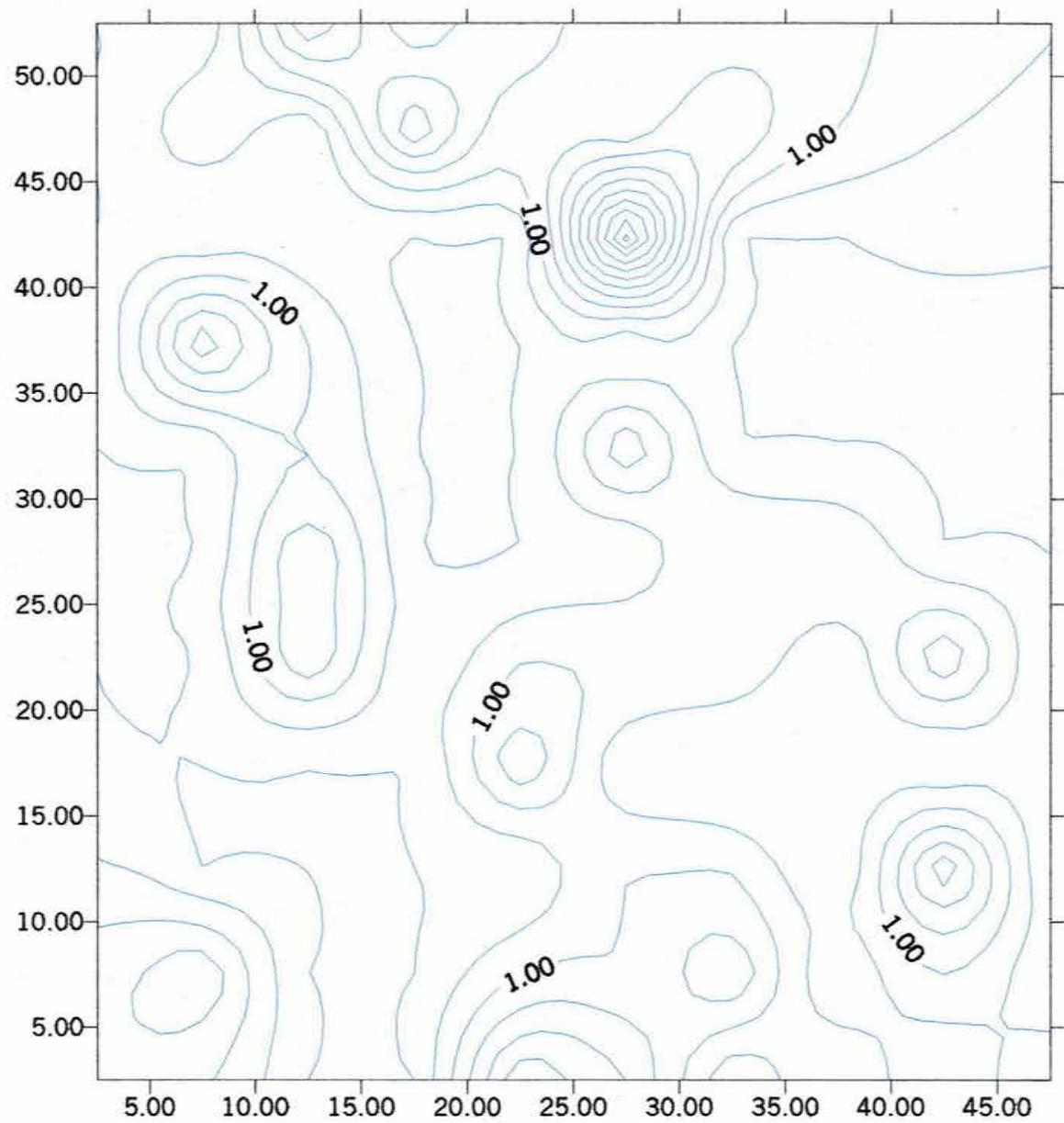


Figura 130. Distribución de cerámica de la Época IIIB-IV en la Terraza 1453.

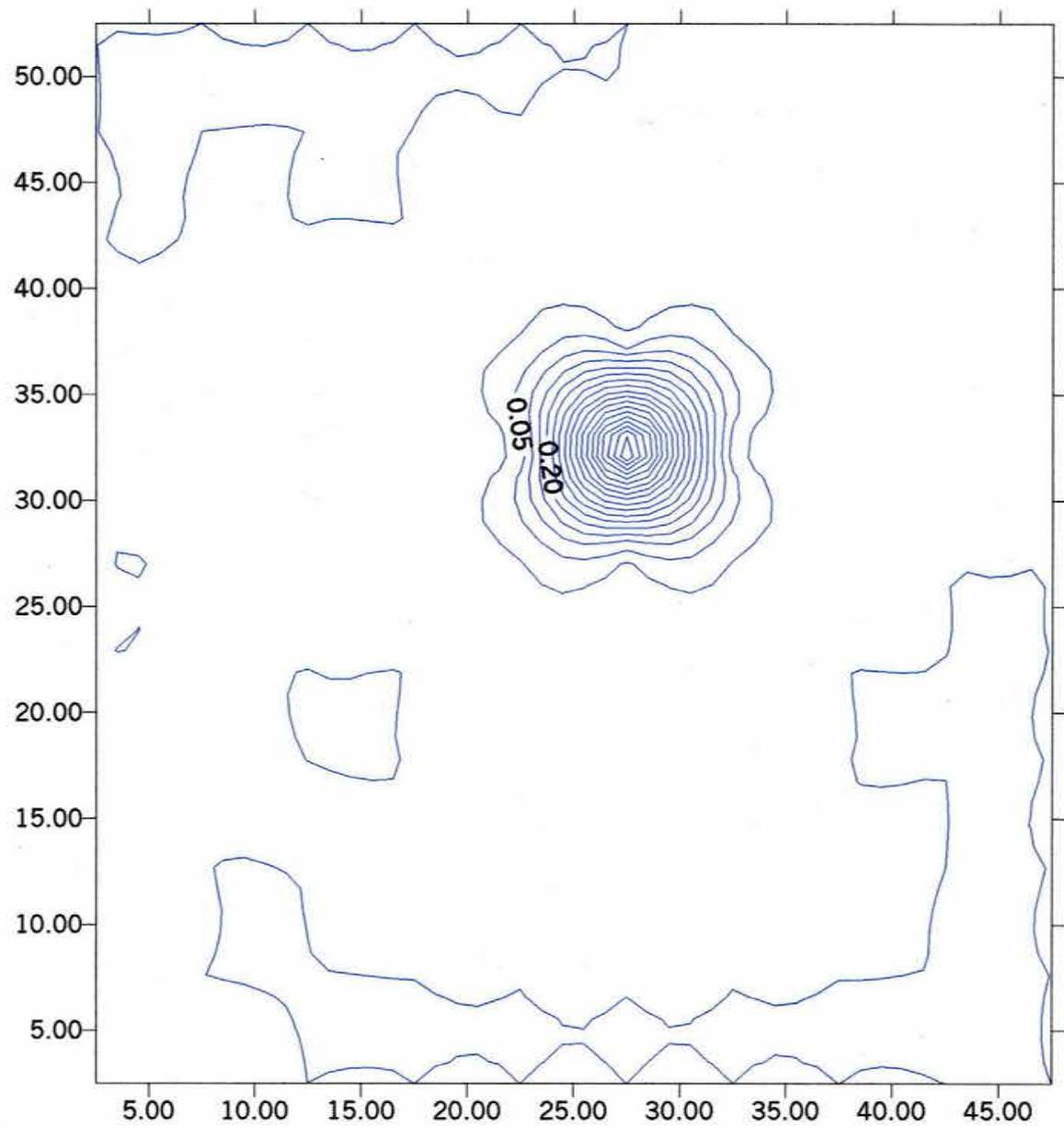
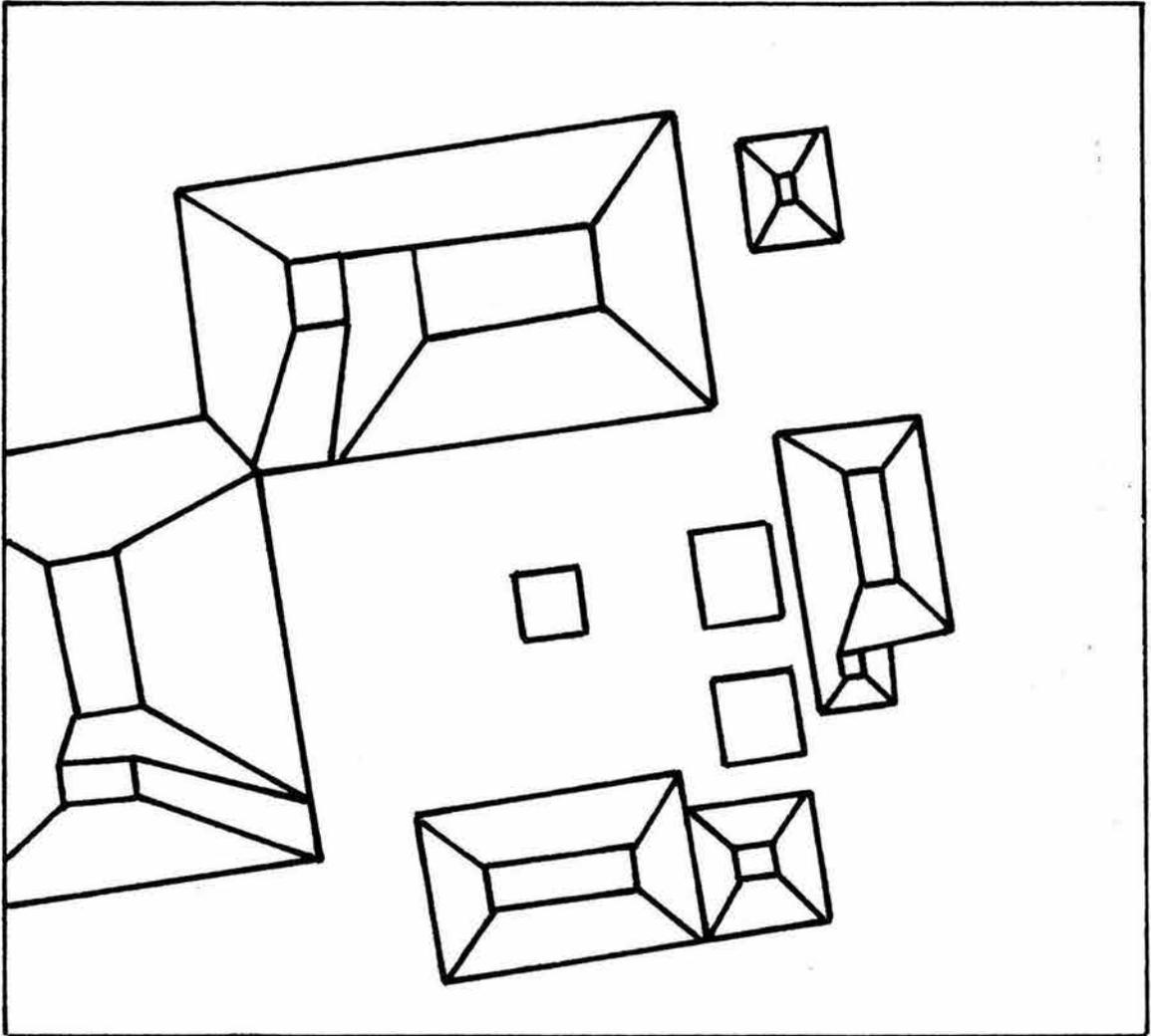


Figura 131. Distribución de cerámica de la Época V en la Terraza 1453.



TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	CAJETE SEMIESFÉRICO	COMAL	CAJETE CILÍNDRICO	PLATO	CHILMOLERA	SAHUMADOR	INDEFINIDO	TOTAL
G1	18	316	0	0	2	0	0	0	81	417
G2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
G3	1	15	1	0	1	0	0	0	1	19
G7	0	8	0	0	0	0	0	0	1	9
G12	0	4	0	0	0	0	0	0	0	4
G13	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G15	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
G21	0	4	0	0	0	0	0	0	0	4
G23	0	4	1	0	0	0	0	0	2	7
G30	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
G34	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
G35	0	40	0	0	0	0	0	0	0	40
G3V	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
C1	8	10	1	0	0	0	0	0	1	20
C2	5	4	0	0	0	0	0	0	3	12
C6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
K1	11	17	0	1	1	15	0	0	2	47
K2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	6
K3	1	0	2	0	0	0	0	0	0	3
K5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
K7	0	4	0	0	0	0	0	0	1	5
K8	0	5	0	0	0	0	0	0	0	5
K17	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
K19	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4
K20	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
INDEF	0	5	1	0	1	0	1	0	5	12
A1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
A4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
A10	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	7	2	0	0	1	0	0	0	10
POLICROMO	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
AZTECA	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
TOTAL	52	458	9	5	5	18	1	2	101	651

Cuadro 38. Tipos y formas en la Terraza 1453

## VI.1.1.8. TERRAZA 1452 (Figura 132)

Se recolectaron 292 tiestos (3.73 por ciento del total), de los cuales 223 son de pasta gris, 9 de pasta crema, 55 de pasta café y 5 de pasta amarilla. Esta terraza es la que menos material cultural presentó, dadas las condiciones de conservación ya mencionadas en el Capítulo V.

El material que predominó fue de la época **IIIB-IV** con un 14.37 %, siguiendo el de los 3 niveles de la época **I** con un 13.31 % (**Ia** con un 4.77 %, **Ib** con un 7.52 % y **Ic** con un 1.02 %). Continúa en orden de abundancia el material de la época **II** con un 2.04 % y finalmente de época **IIIA** con un 1.36 %. No se identificó material de la época **V** (Figuras 133-138, Gráfica 11). Fueron 26 tipos cerámicos los que se identificaron en este conjunto, de las diversas épocas (Cuadro 39):

## Época I

Ia: G.13, G.15, G.24, G.30, K.8

Ib: K.2, K.19

Ic: K.3, K.17, A.2, A.5

## Época II

G.21, G.29, C.6, C.20

## Época IIIA

G.9 y G.23

## Época IIIB-IV

G.3, G.35, K.14, K.22

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	54.45 %	C.6	0.68
G.3	4.45	C.20	0.68
G.4	0.34	K.1	7.53
G.7	0.34	K.2	6.50
G.9	0.34	K.3	0.34
G.13	2.05	K.8	0.68
G.15	0.34	K.14	0.34
G.21	0.34	K.17	0.34
G.23	1.02	K.19	1.02
G.24	0.34	K.22	0.68
G.29	0.34	Indefinido	0.68
G.30	1.36	A.2	0.34
G.35	9.24	A.5	0.34
Indefinido	1.36	Indefinido	1.02
C.1	1.71		

Cuadro 39. Tipos cerámicos y porcentajes

De la época I se registraron 11 tipos diagnósticos, 4 para la época II, 2 de la época IIIA y 4 para la época IIIB-IV, con un total de 93 tiestos diagnósticos de 292 tiestos, es decir el 31.84 % (Cuadro 40). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 10.75 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G13, G15, G24, G30, K2, K3, K8, K17, K19, A2, A5	40	11	3.63
II	G21, G29, C6, C20	6	4	1.5
IIIA	G23, G9	4	2	2
IIIB-IV	G3, G35, K14, K22	43	4	10.75
V		0	0	0
TOTAL	21	93	21	4.42

Cuadro 40. Tipos diagnósticos para cada época

Las formas de vasijas fueron 10, predominaron las de uso doméstico como cajetes cónicos y ollas. En menor proporción, tenemos la cerámica ceremonial con sólo 8 fragmentos, entre los que se encontraban un brasero y 4 urnas, de los tipos K.14 y K.22. También observamos material de los tipos G.15 y K.22. La cerámica intrusiva estuvo representada por 6 fragmentos, de los tipos G.29, G.30 y K.17. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 41.

#### VI.1.1.9. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1452

De estas tres terrazas (1089,1090 y 1451) no se recolectó material cerámico porque están muy cerca de las viviendas y otra terraza ha sido ocupada para realizar actividades religiosas.

#### VI.1.1.10. TERRAZA 1449 (Figura 139)

Se recolectaron 324 tiestos (4.14 por ciento del total) de los cuales 261 son de pasta gris, 7 de pasta crema, 50 de pasta café y 6 de pasta amarilla. Esta terraza es la segunda que menos material presentó, por las condiciones de conservación mencionadas en el Capítulo VI.

Los tiestos de la época **IIIB-IV** son los de mayor porcentaje con el 13.25 %, continuando los tiestos de época **I** con el 10.75 % (**Ia** con un 3.68 %, **Ib** con 5.53 % y **Ic** con 1.54 %). El material de la época **II** estuvo representado por el 0.6 % y de la época **IIIA** por el 0.61 %. No se identificó material de la época **V** (Figuras 140-145, Gráfica 12). Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza fueron 20, de las diferentes épocas (Cuadro 42):

Época I

Ia: G.5, G.13, G.24, K.8

Ib: G.2, K.2, K.19, A.1

Ic: K.3

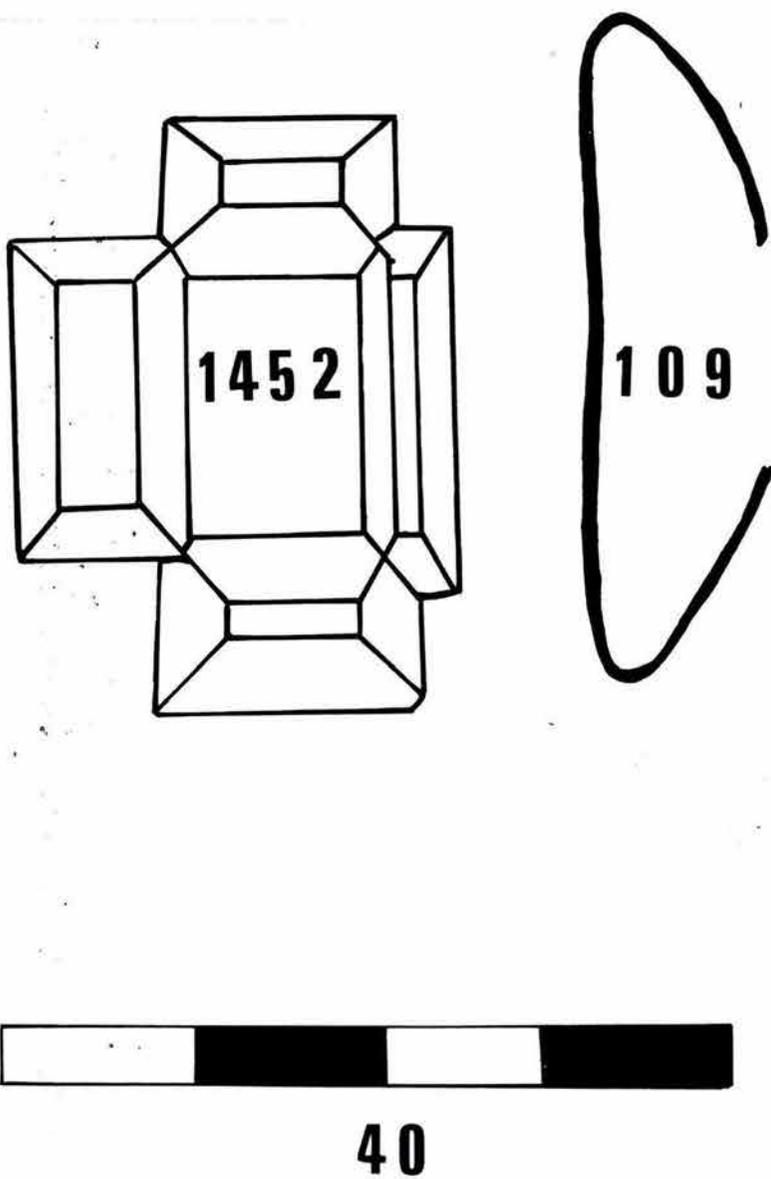


Figura 132. Representación de la Terraza 1452 (Blanton, 1978)

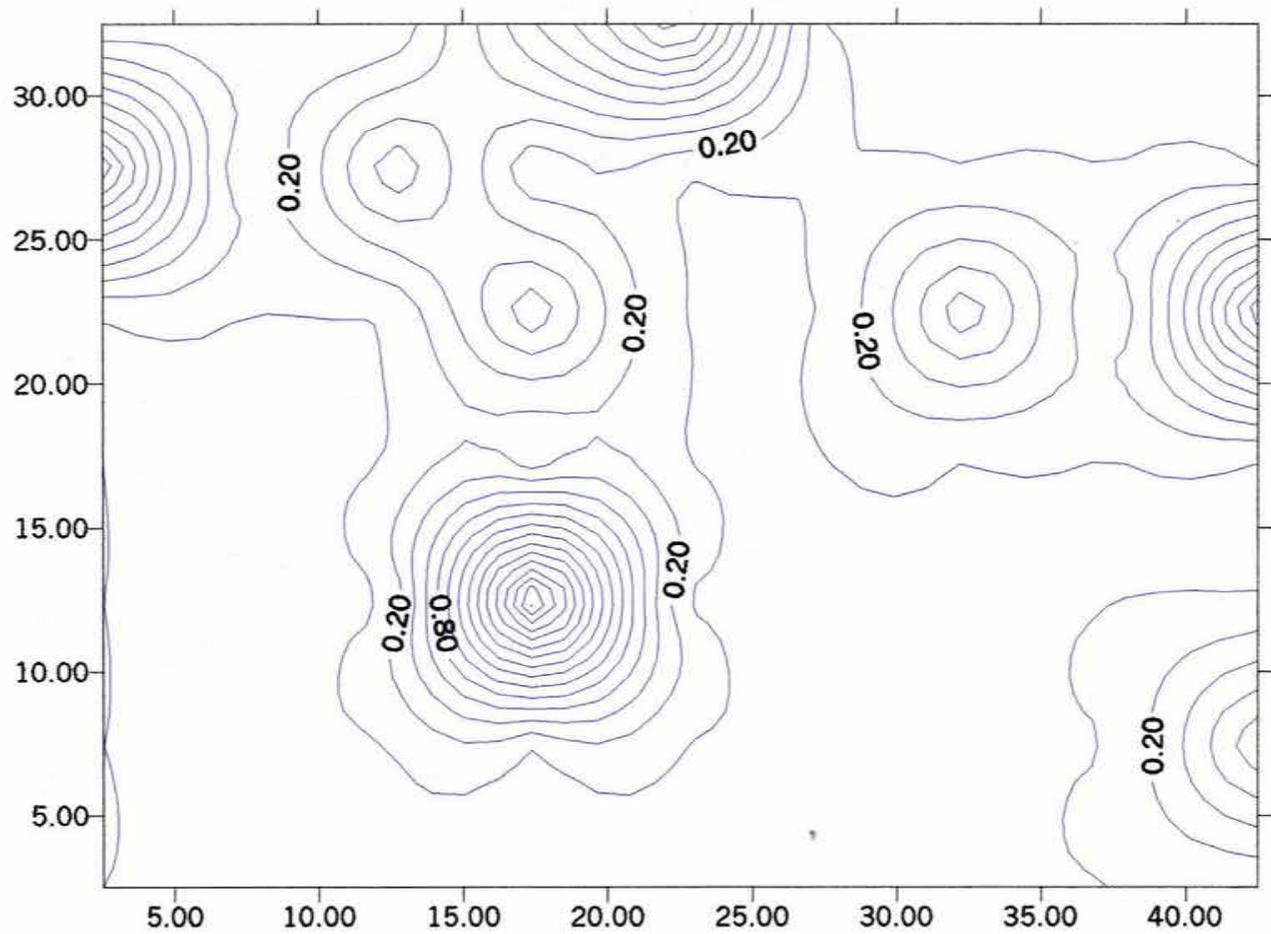


Figura 133. Distribución de cerámica de la época la en la Terraza 1452.

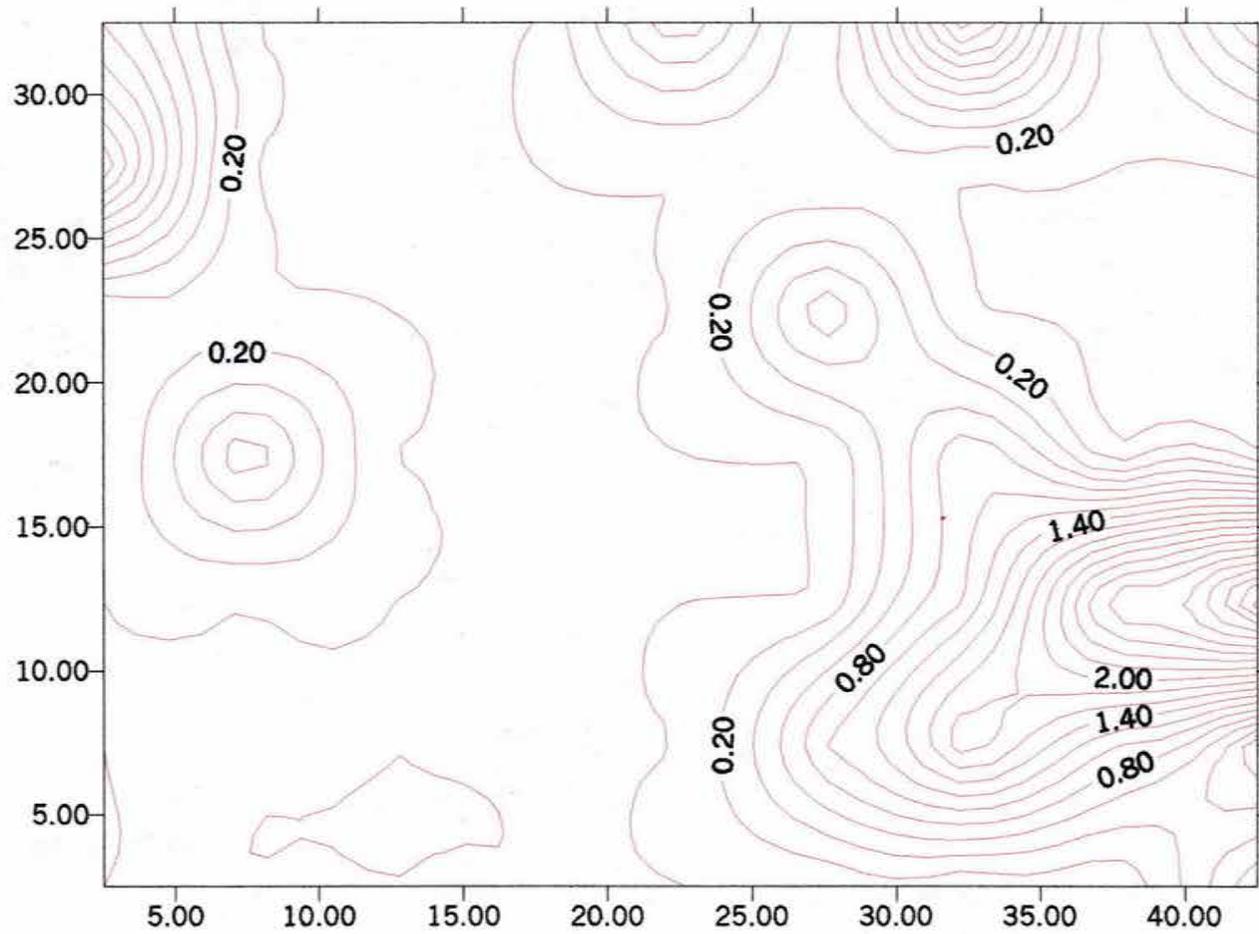


Figura 134. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1452.

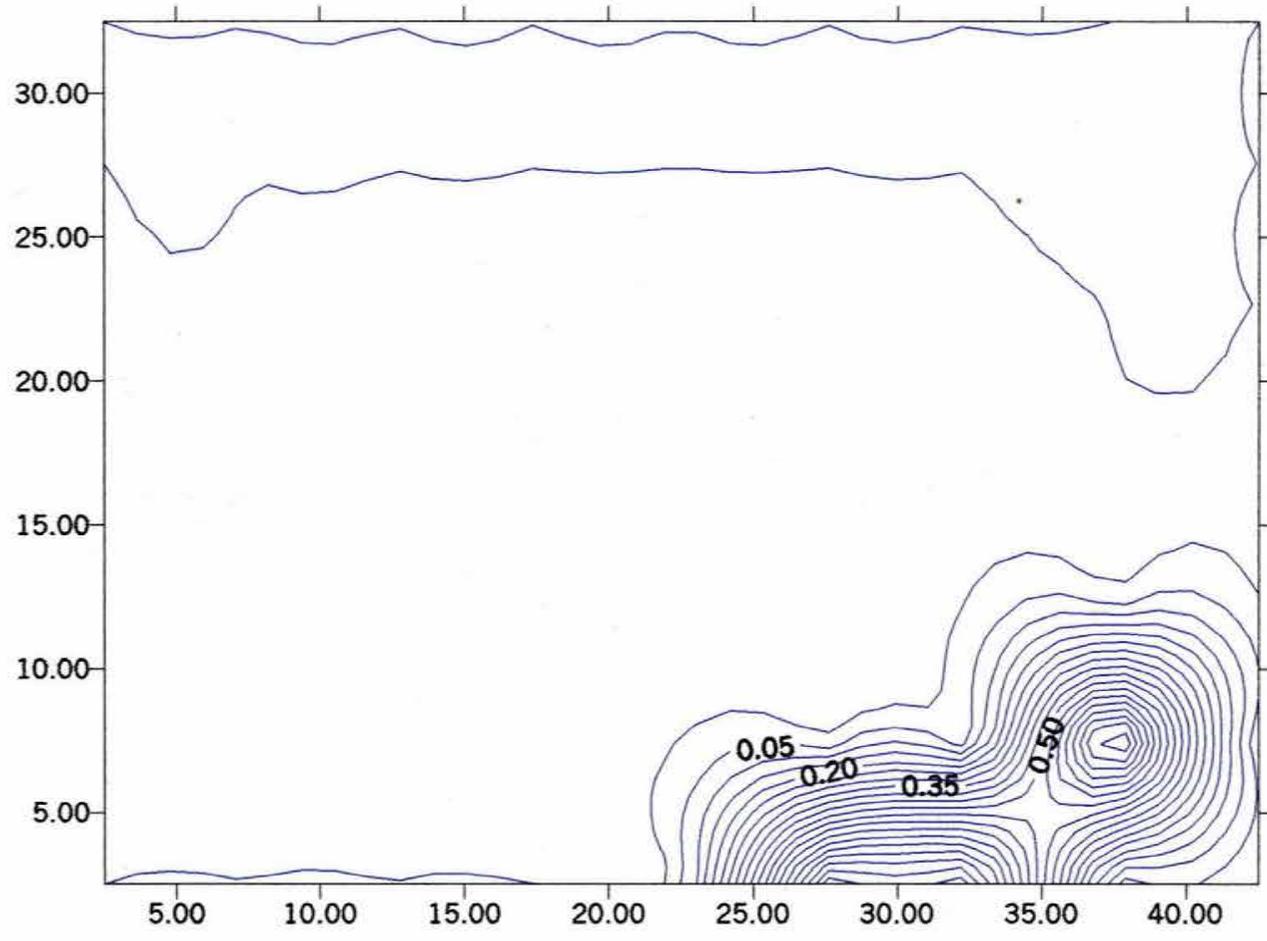


Figura 135. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 1452.

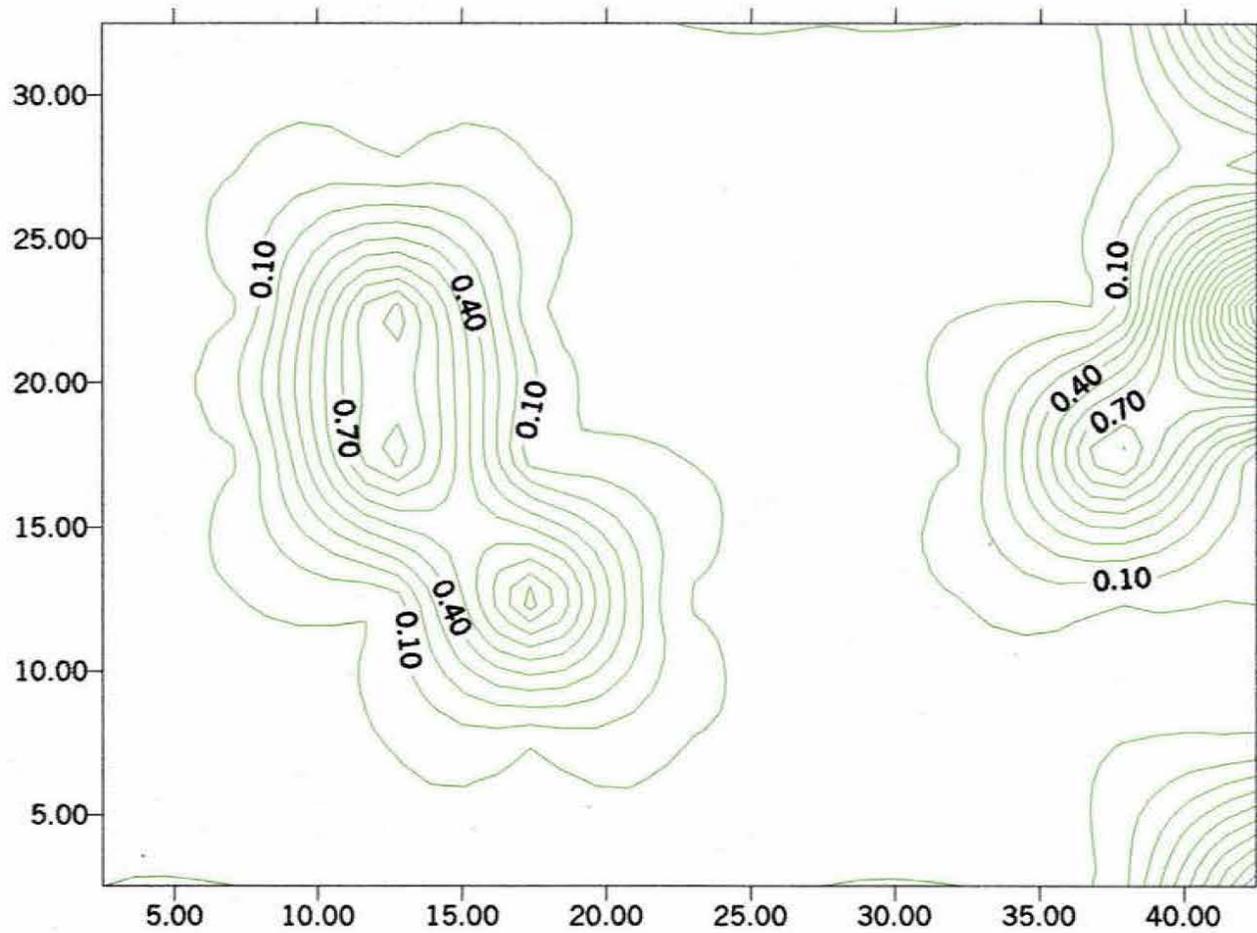


Figura 136. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1452.

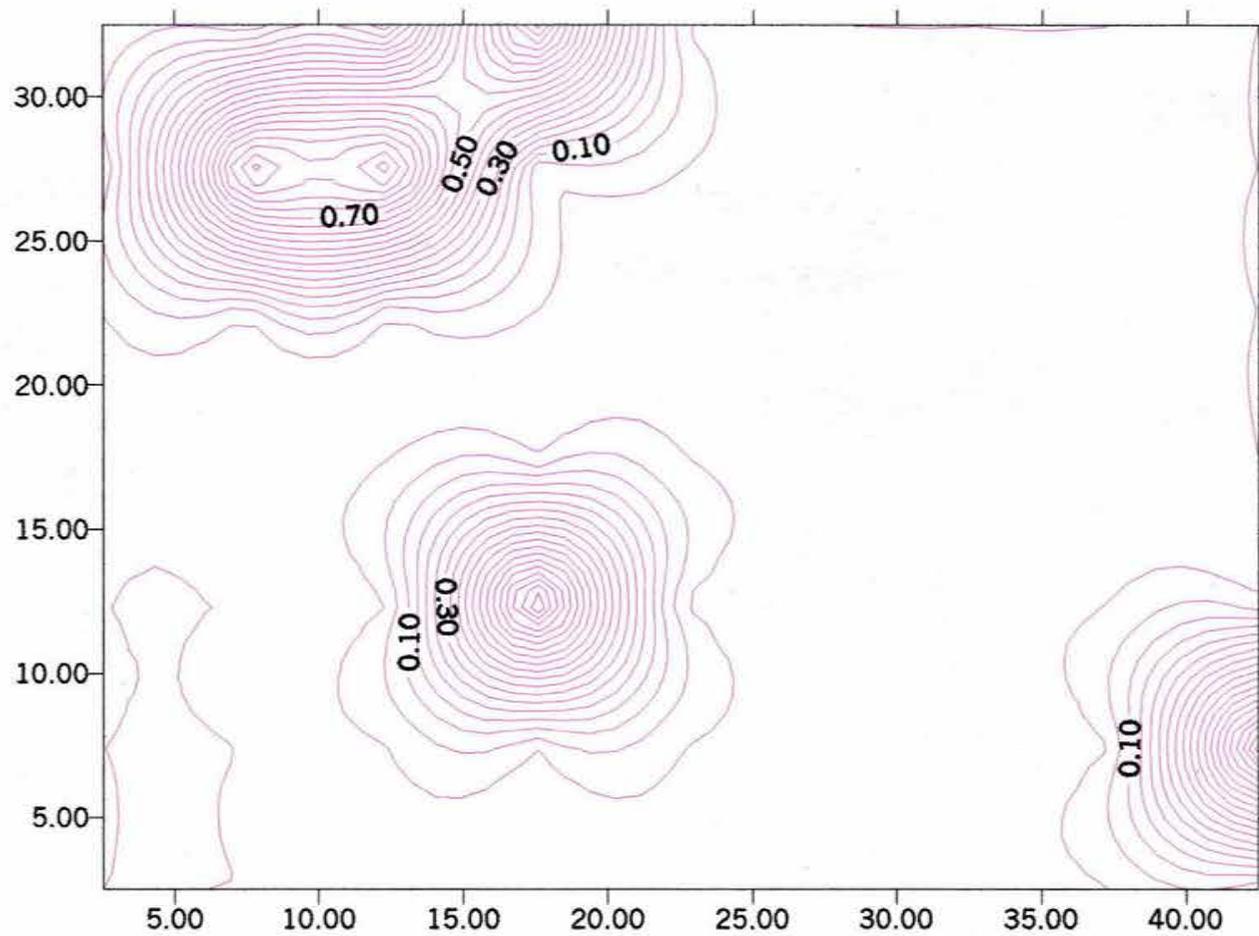


Figura 137. Distribución de cerámica de la Época IIIA en la Terraza 1452.

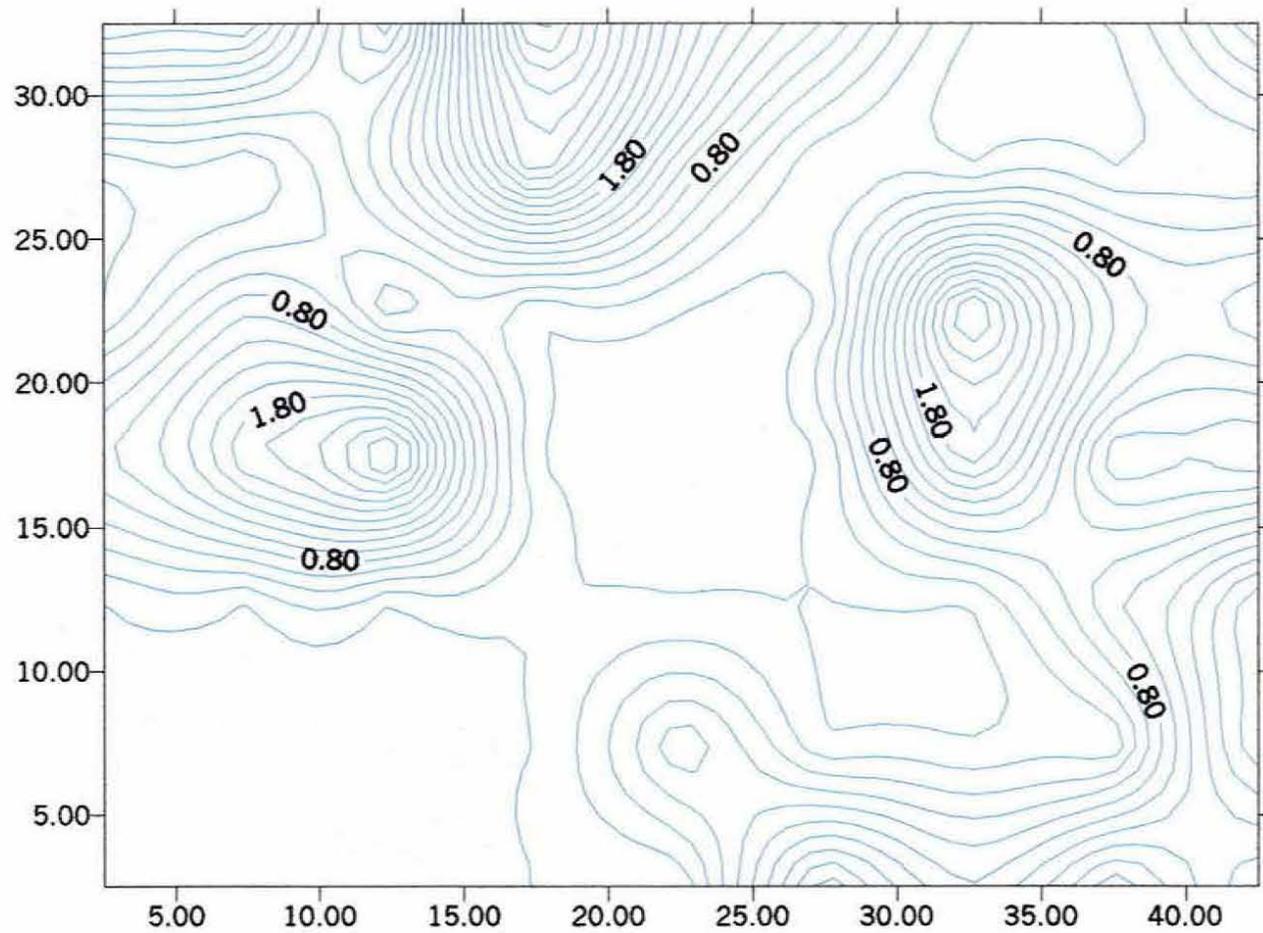
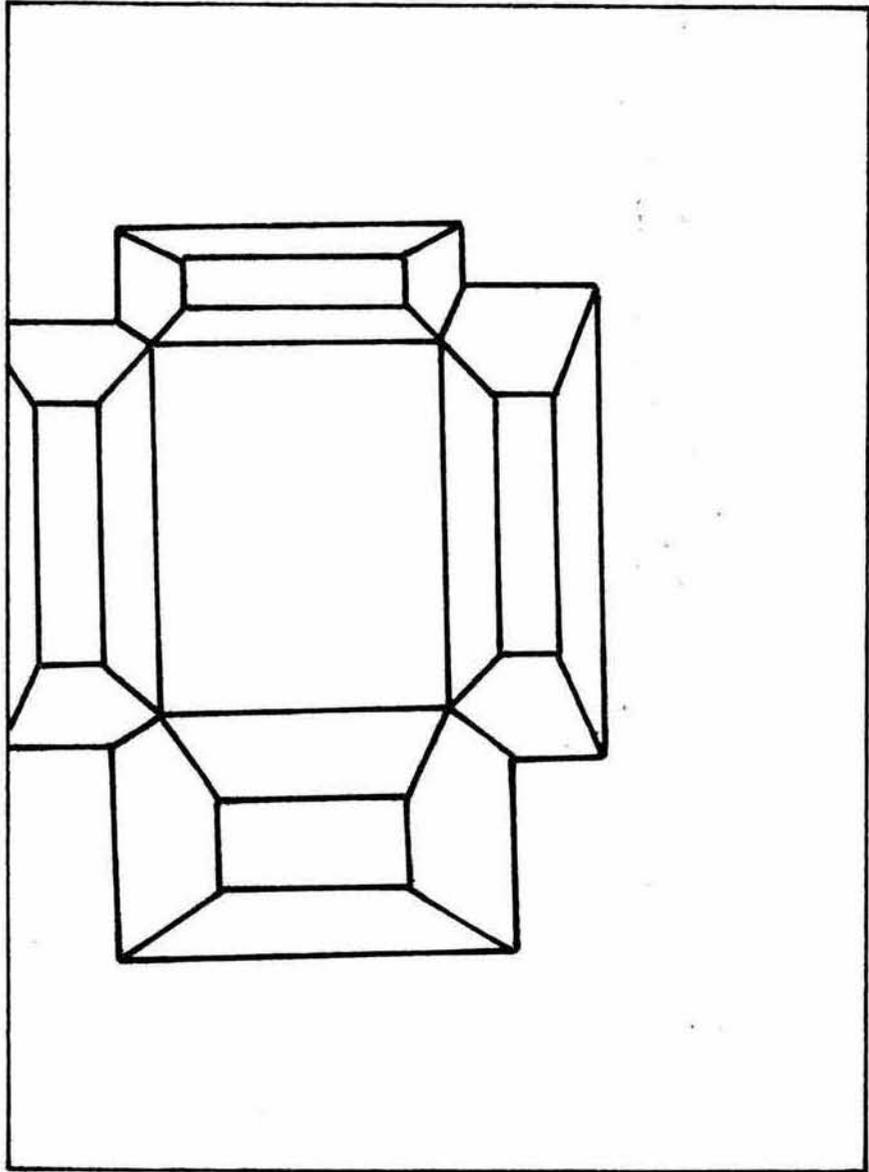


Figura 138. Distribución de cerámica de la época III B-IV en la Terraza 1452.



TIPO	OLLAS	CA CO	CA SE	VAS ZOOM	BRASERO	URNA	COMAL	CA CIL	FLORERO	CHILM.	INDEFINIDO	TOTAL
G1	10	100	2	1	0	0	0	4	1	1	40	159
G3	0	11	0	0	0	0	0	2	0	0	0	13
G4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G13	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5	6
G15	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
G21	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G23	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3
G24	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G29	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G30	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	4
G35	0	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27
IND	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
C1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
C6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
C20	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
K1	5	8	1	0	0	0	0	0	0	0	8	22
K2	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
K3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K8	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
K14	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
K17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K19	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
K22	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
IND	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	4
A2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
A5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
TOTAL	37	173	5	1	1	4	3	9	1	1	57	292

Cuadro 41. Tipos y formas en la Terraza 1452

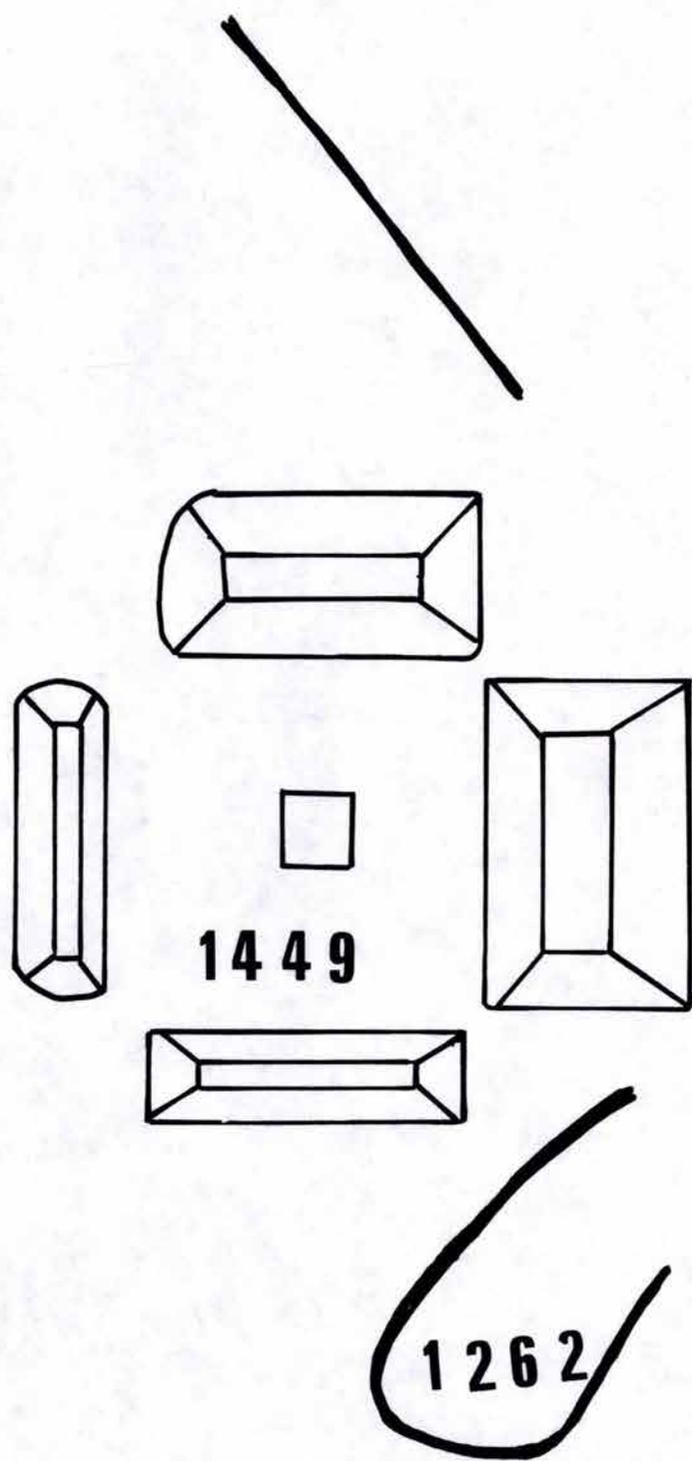


Figura 139. Representación de la Terraza 1449 (Blanton, 1978)

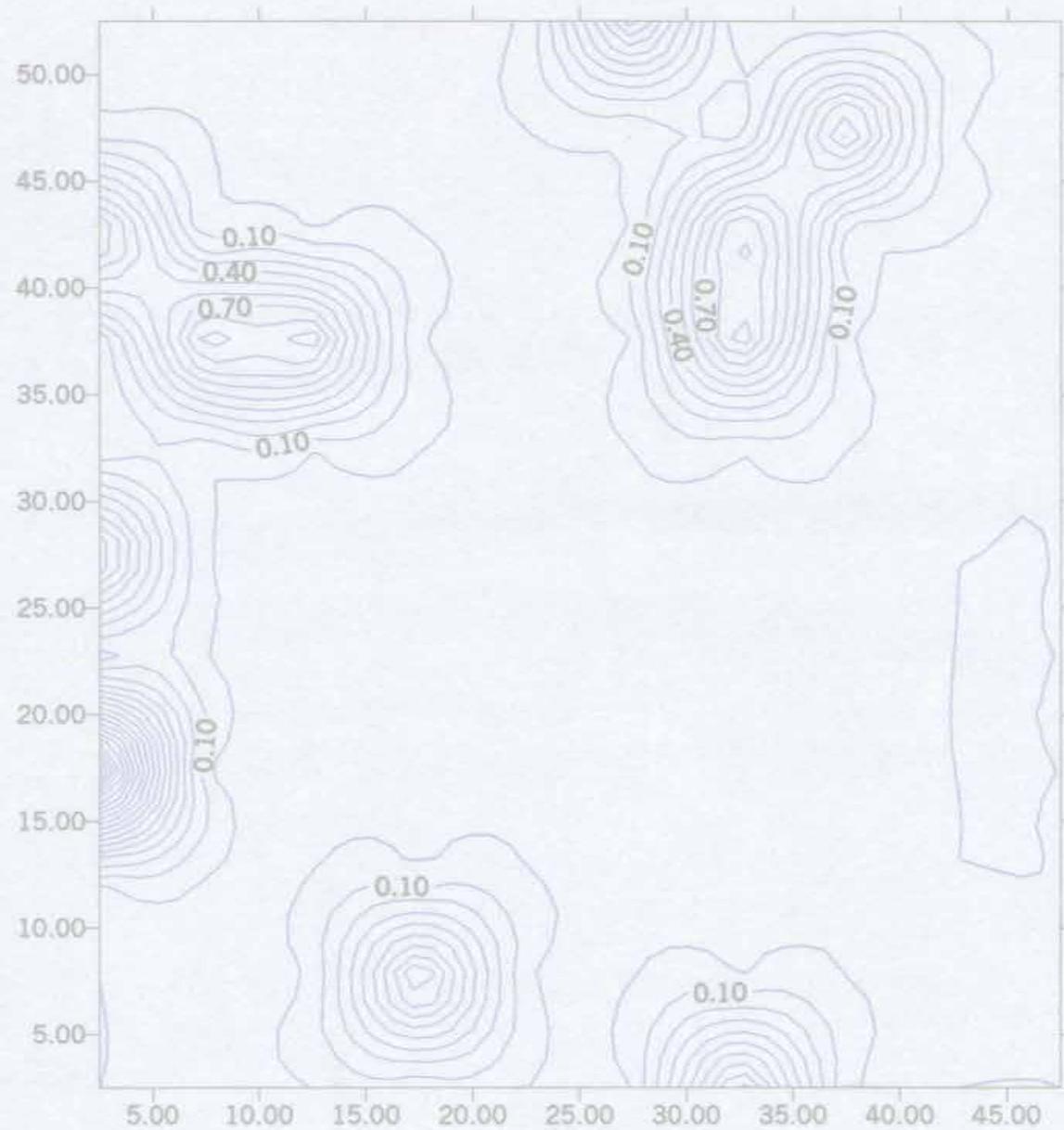


Figura 140. Distribución de cerámica de la época Ia en la Terraza 1449.

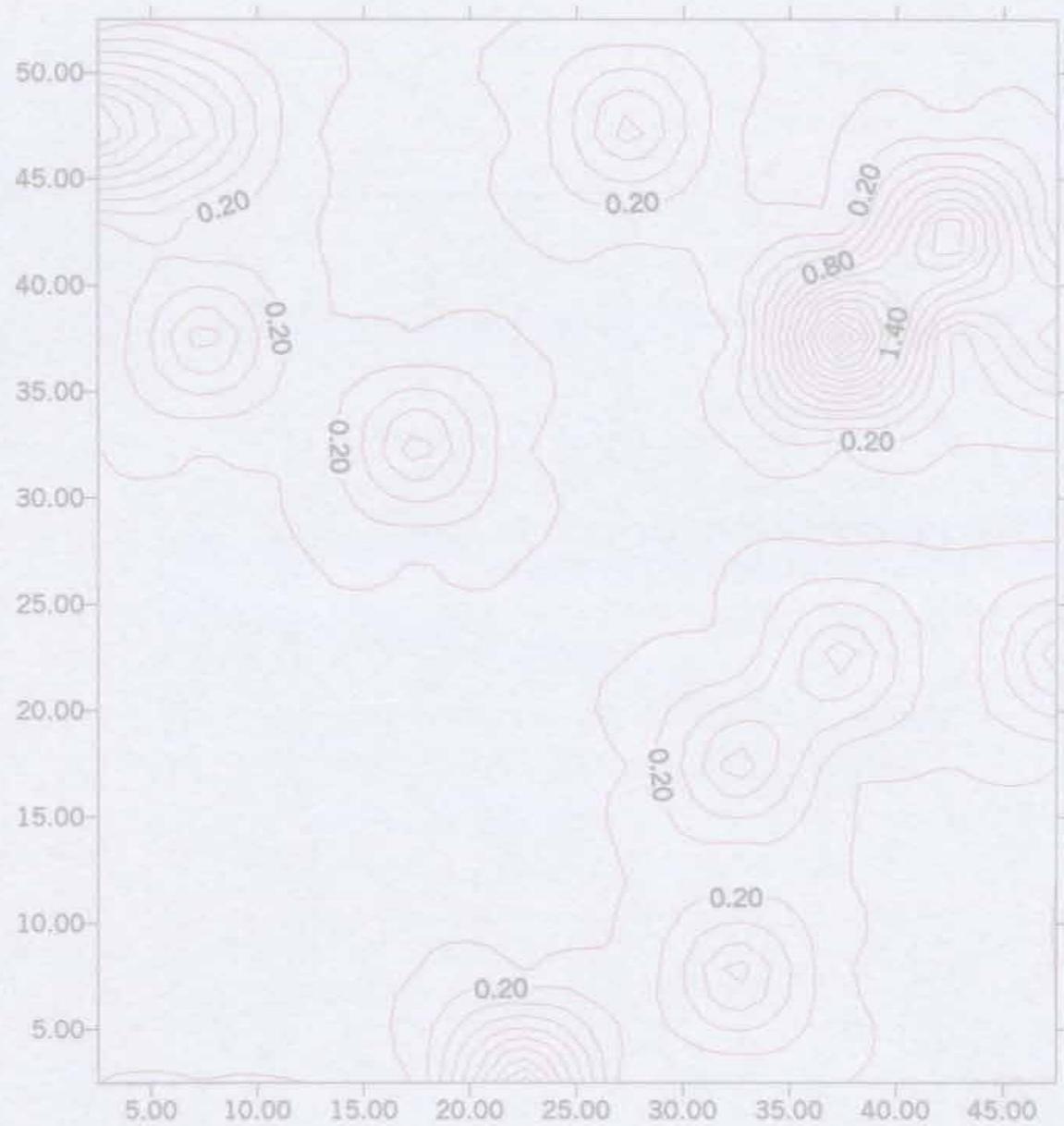


Figura 141. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 1449.

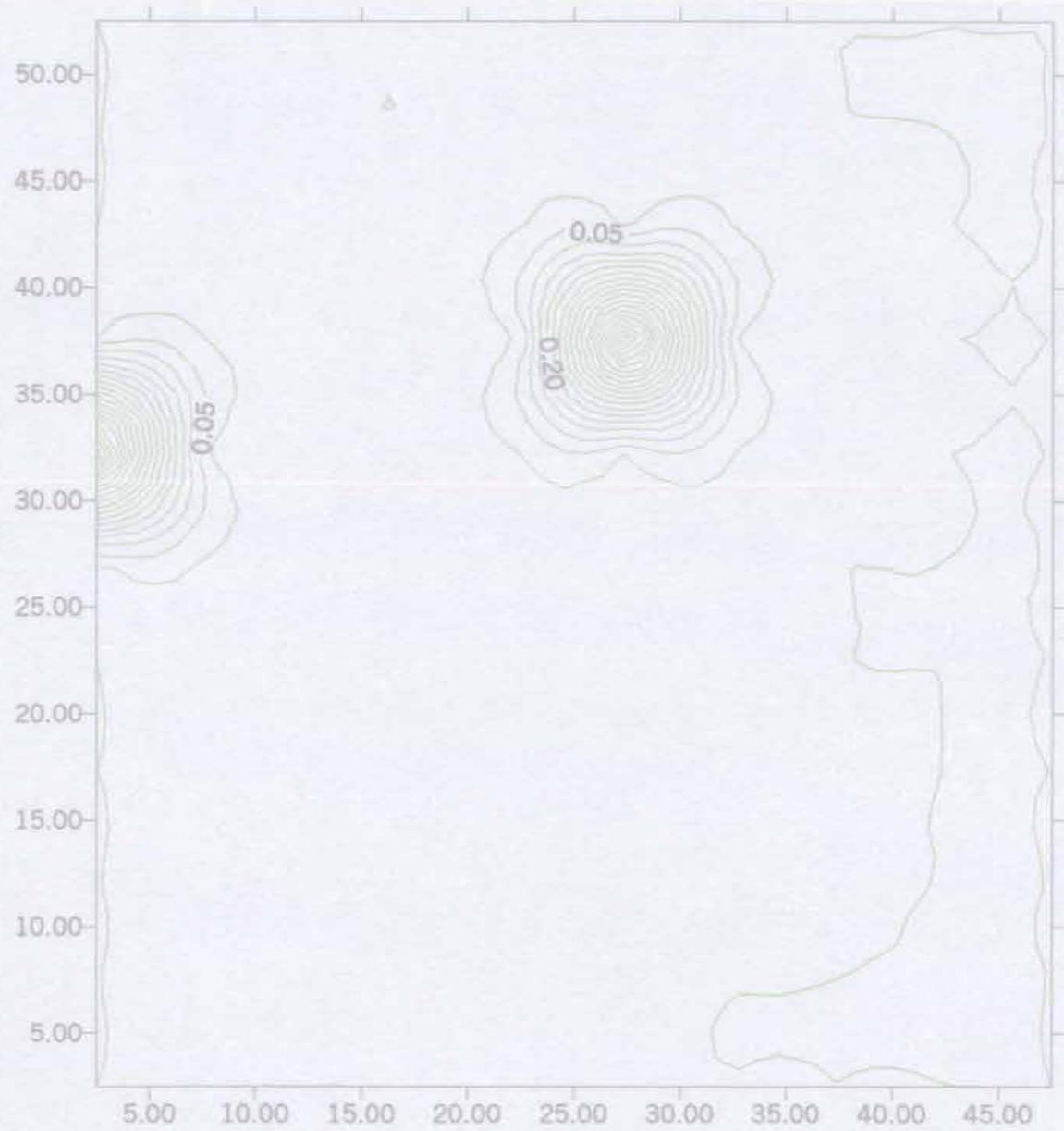


Figura 143. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 1449.

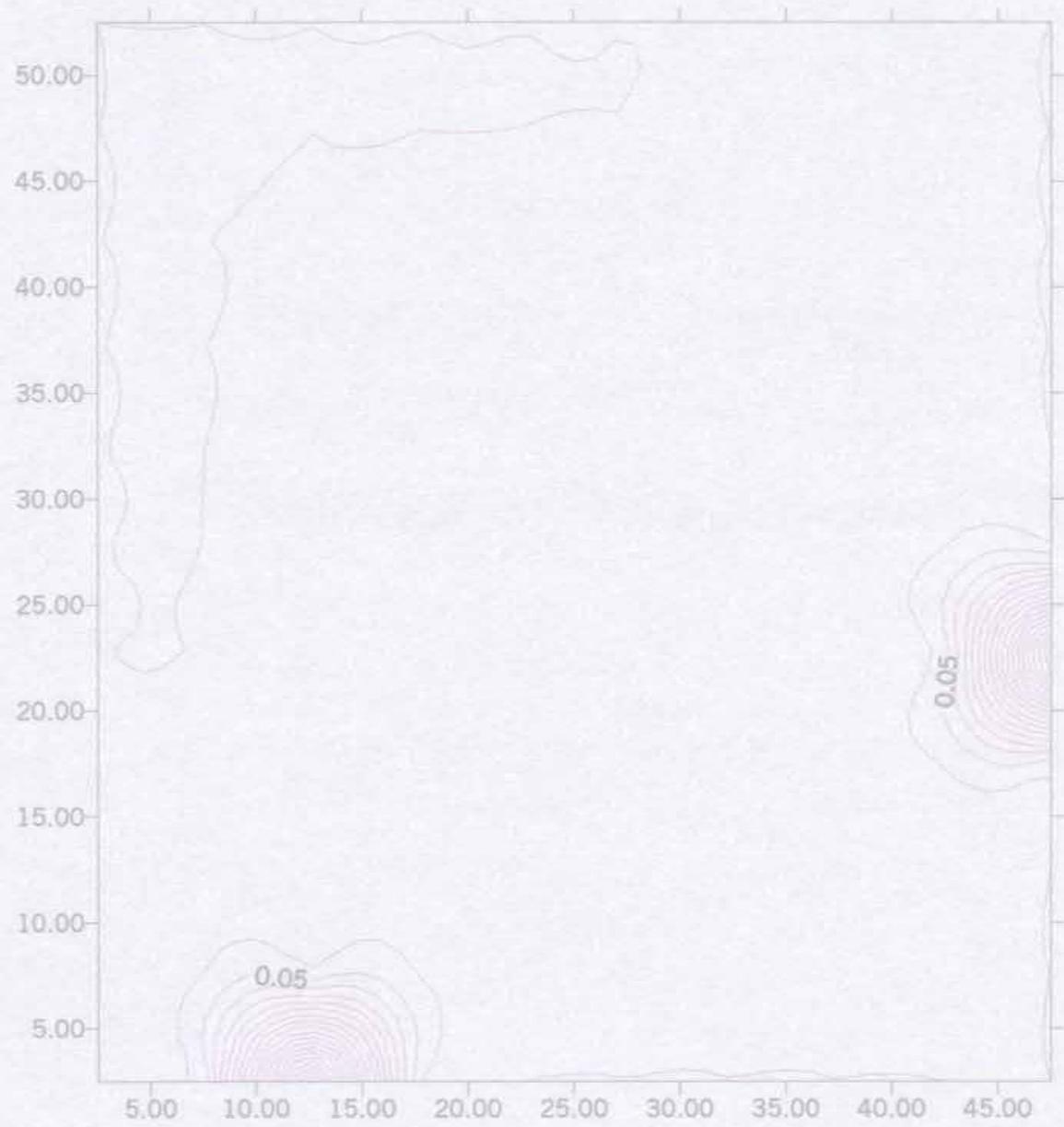


Figura 144. Distribución de cerámica de la Época IIIA en la Terraza 1449.

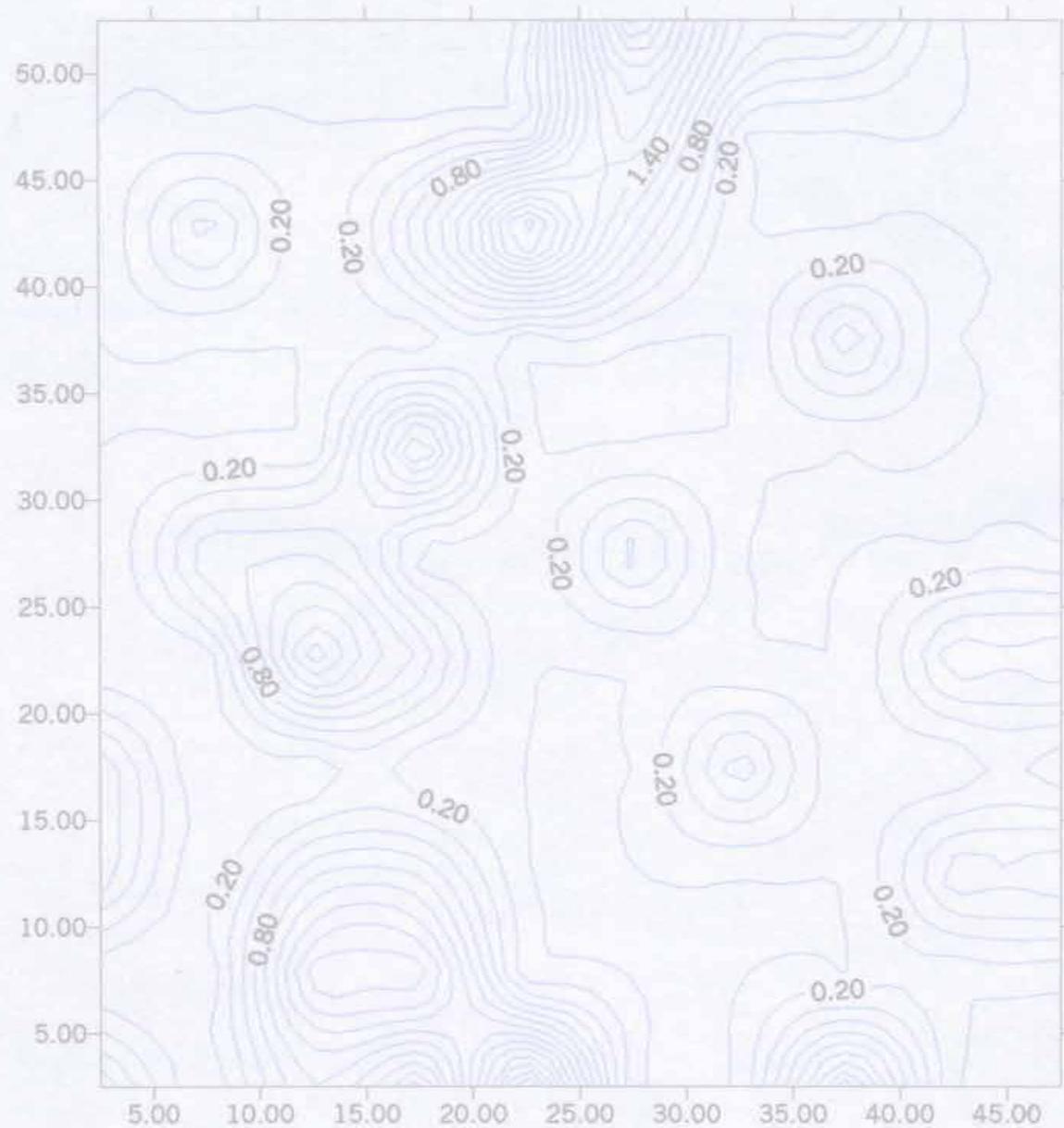
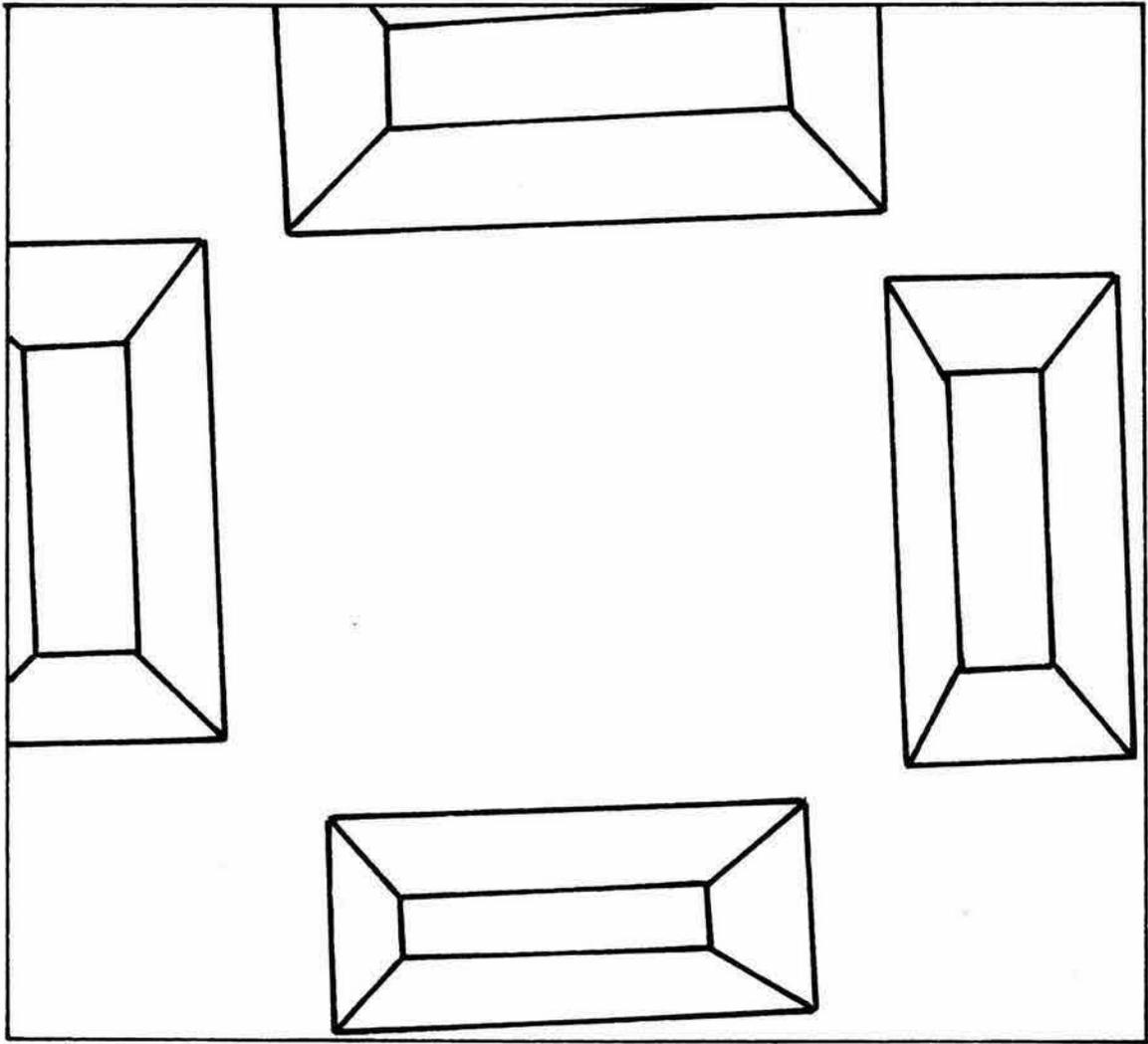


Figura 145. Distribución de cerámica de la época III B-IV en la Terraza 1449.



Época II  
 G.34, C.7  
 Época IIIA  
 G.23  
 Época IIIB-IV  
 G.3, G.4, G.35 y A.7

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	62.27 %	Indefinido	0.30
G.2	0.92	C.1	1.85
G.3	1.85	C.7	0.30
G.4	0.30	K.1	8.02
G.5	0.30	K.2	3.70
G.7	1.54	K.3	1.54
G.13	0.92	K.8	2.16
G.23	0.61	K.19	0.30
G.24	0.30	Indefinido	0.30
G.34	0.30	A.1	0.61
G.35	9.87	A.7	1.23

Cuadro 42. Tipos cerámicos y porcentajes

Para la época I se observaron 9 tipos diagnósticos, 2 de la época II, sólo uno para la época IIIA y 3 de la época IIIB-IV, haciendo un total de 78 tiestos diagnósticos de 324 tiestos, es decir el 24.07 % (Cuadro 43). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 14 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G5, G13, G24, K2, K3, K8, K19, A1	32	9	3.5
II	G34, C7	2	2	1
IIIA	G23	2	1	2
IIIB-IV	G3, G35, A7	42	3	14
V		0	0	0
TOTAL	15	78	15	5.2

Cuadro 43. Tipos diagnósticos para cada época

Se identificaron 8 formas de vasijas, predominando la cerámica doméstica con ollas, cajetes cónicos y cajetes semiesféricos. Sólo se encontró un fragmento de cerámica ceremonial, que correspondió a un sahumerio del tipo G.1. En esta terraza no hubo presencia de cerámica intrusiva. Las formas más características por tipos cerámicos están representadas en el cuadro 44.

**VI.1.1.11. TERRAZA 392** (Figura 146)

Se recolectaron 666 tiestos (8.52 por ciento del total), de los cuales 351 son de pasta gris, 144 de pasta crema, 162 de pasta café y 9 de pasta amarilla. En esta terraza se recolectó todo el material, como fue indicado en el capítulo anterior.

El material más abundante fue de los 3 niveles de la época **I** con un 14.4 % (**Ia** con un 5.55 %, **Ib** con un 7.5 % y **Ic** con un 1.35 %), continuando el de la época **II** con un 3.45 %, época **IIIB-IV** con un 3 % y época **IIIA** con un 0.45 % (Figuras 147-152, Gráfica 13). Los tipos cerámicos que se recolectaron en esta terraza fueron 26 de las diferentes épocas (Cuadro 45):

## Época I

Ia: G.15, G.24, G.30, C.2, C.4

Ib: G.2, G.12, G.17, K.19

Ic: G.26, K.3, A.5

## Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, C.7 y A.2

## Época IIIA

G.23 y A.3

## Época IIIB-IV

G.3, G.35 y K.22

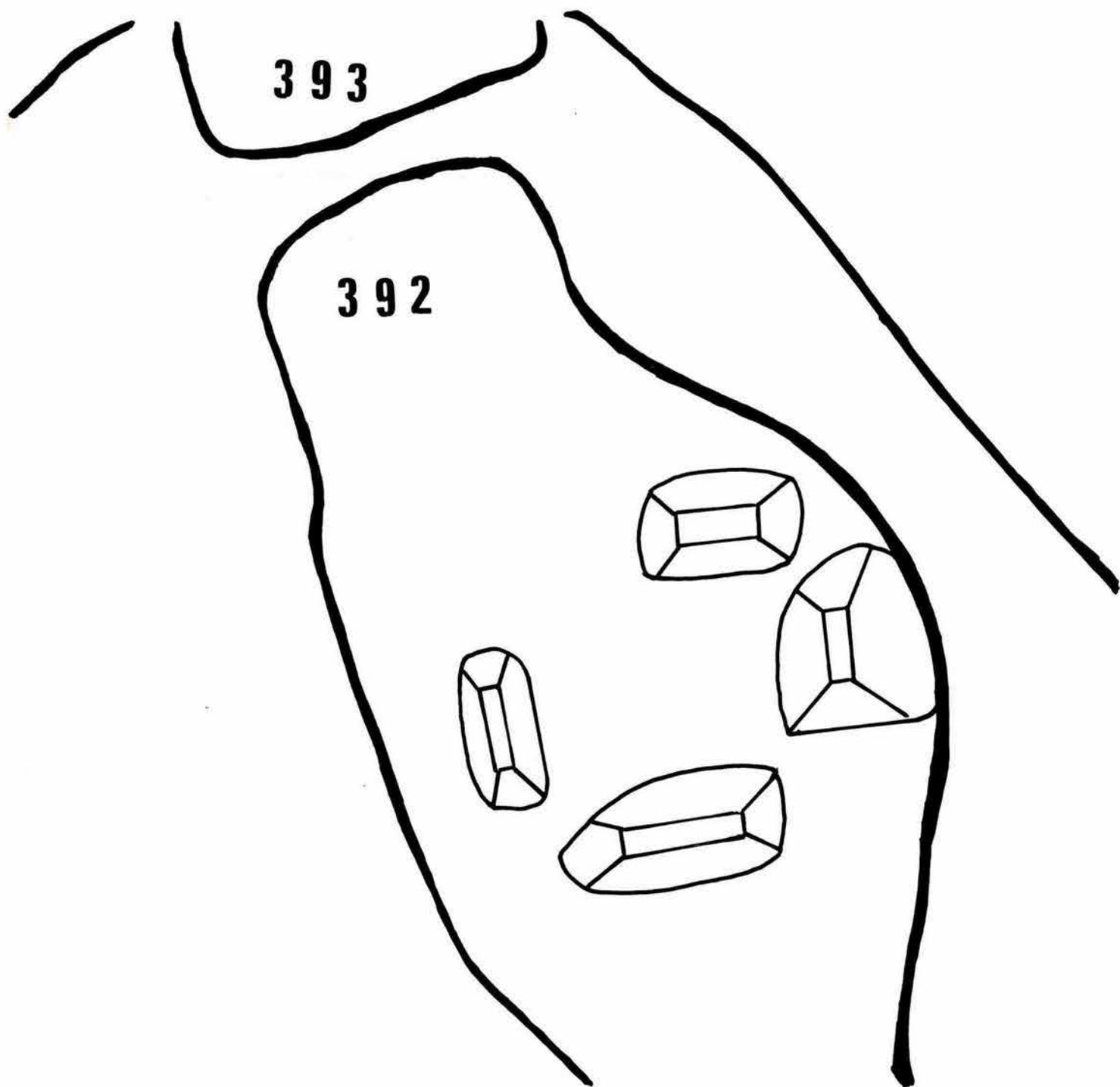
TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	44.14 %	C.1	16.06
G.2	0.30	C.2	3.45
G.3	1.95	C.4	1.05
G3 (variante)	0.90	C.6	0.90
G.7	0.30	C.7	0.30
G.12	1.35	K.1	23.57
G.15	0.15	K.3	0.45
G.17	0.15	K.19	0.15
G.21	1.20	K.22	0.15
G.23	0.30	A.2	0.15
G.24	0.30	A.3	0.15
G.26	0.15	A.5	0.75
G.30	0.60	Indefinido	0.36
G.35	0.90		

Cuadro 45. Tipos cerámicos y porcentajes

Se obtuvieron 12 tipos diagnósticos para la época I, 5 de la época II, 2 para la época IIIA y 3 de la época IIIB-IV, sumando un total de 103 tiestos diagnósticos de 666 tiestos, esto es el 15.46 % (Cuadro 46). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 6.6 %.

TIPO	OLLAS	CAJETE CONICO	CAJETE SEMIESFERICO	APAXTLE	VASUA ZOOMORFA	SAHUMADOR	COMAL	CAJETE CILINDRICO	INDEFINIDO	TOTAL
G1	16	138	2	0	1	1	1	4	42	205
G2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
G3	0	4	1	0	0	0	0	1	0	6
G4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
G5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
G7	0	4	0	0	0	0	0	1	0	5
G13	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3
G23	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2
G24	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
G34	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
G35	0	32	0	0	0	0	0	0	0	32
INDEFINIDO	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
C1	0	5	0	0	0	0	0	0	1	6
C7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
K1	8	13	0	0	0	0	0	0	5	26
K2	12	0	0	0	0	0	0	0	0	12
K3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2
K8	0	7	0	0	0	0	0	0	0	7
INDEFINIDO	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
K19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
A7	0	1	0	0	0	0	0	2	1	4
TOTAL	39	209	4	3	1	1	2	11	54	324

Cuadro 44. Tipos y formas en la Terraza 1449



**40**

Figura 146. Representación de la Terraza 392 (Blanton, 1978)

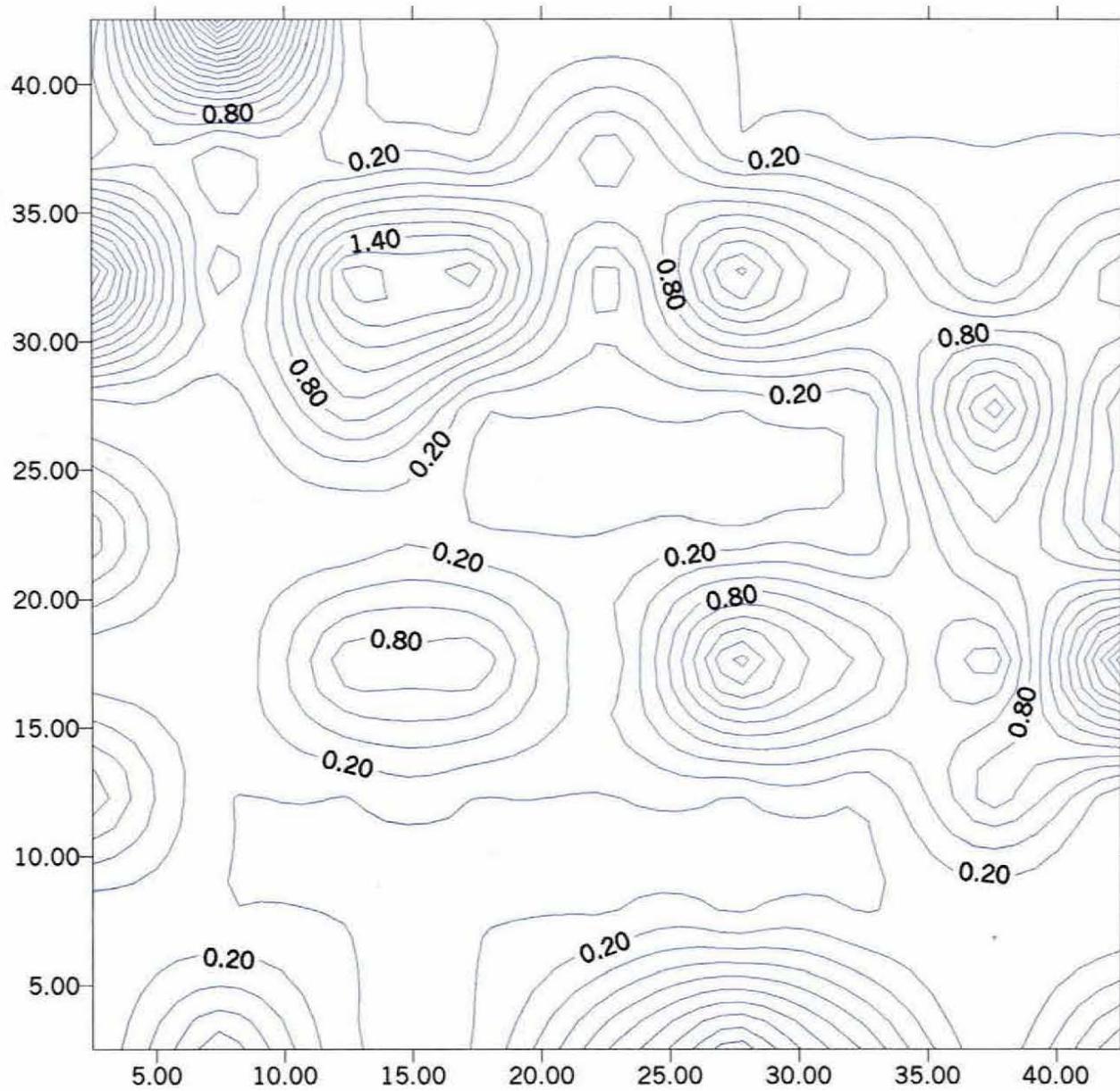


Figura 147. Distribución de cerámica de la época la en la Terraza 392.

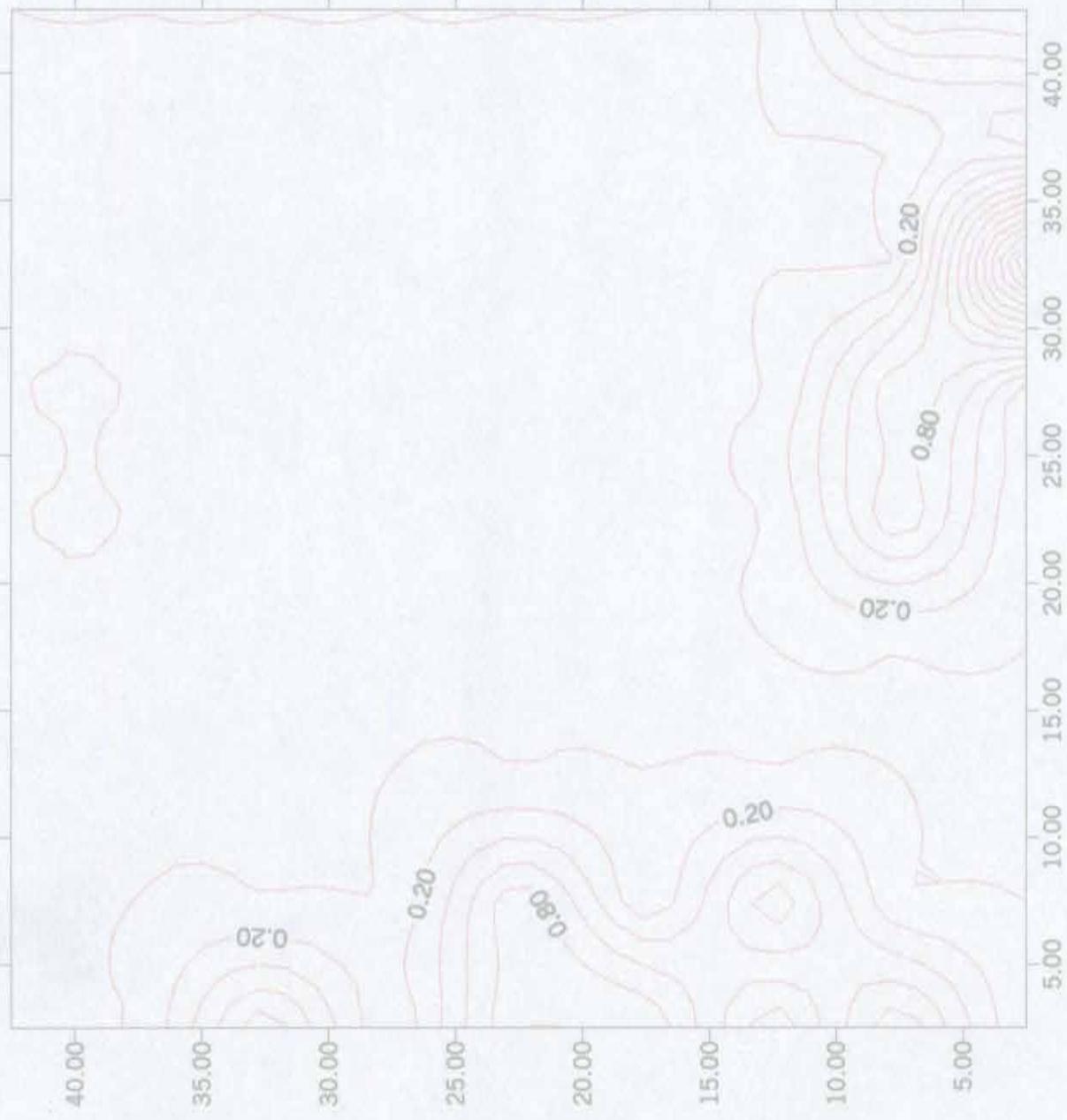


Figura 148. Distribución de cerámica de la época Ib en la Terraza 392.

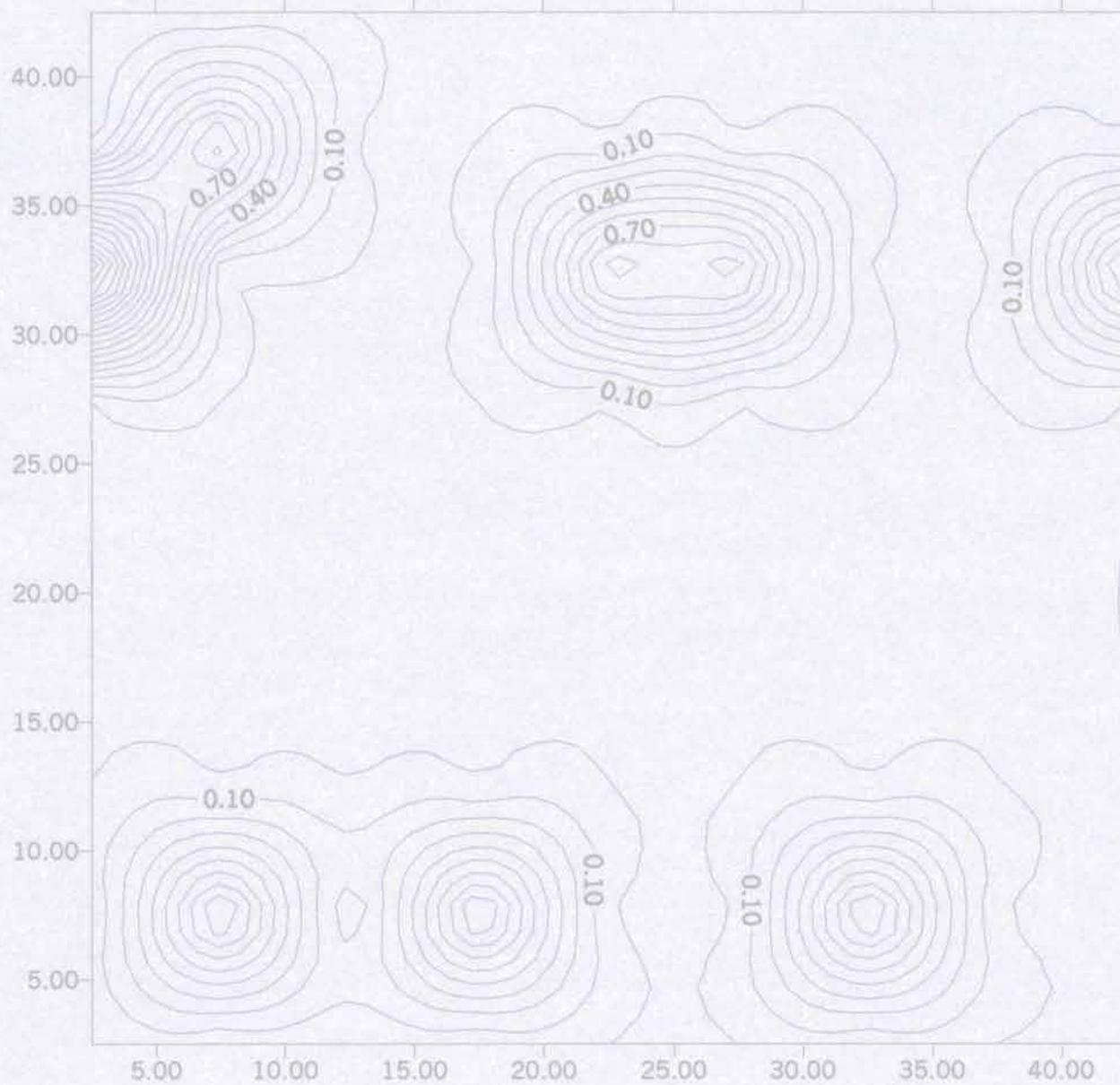


Figura 149. Distribución de cerámica de la época Ic en la Terraza 392.

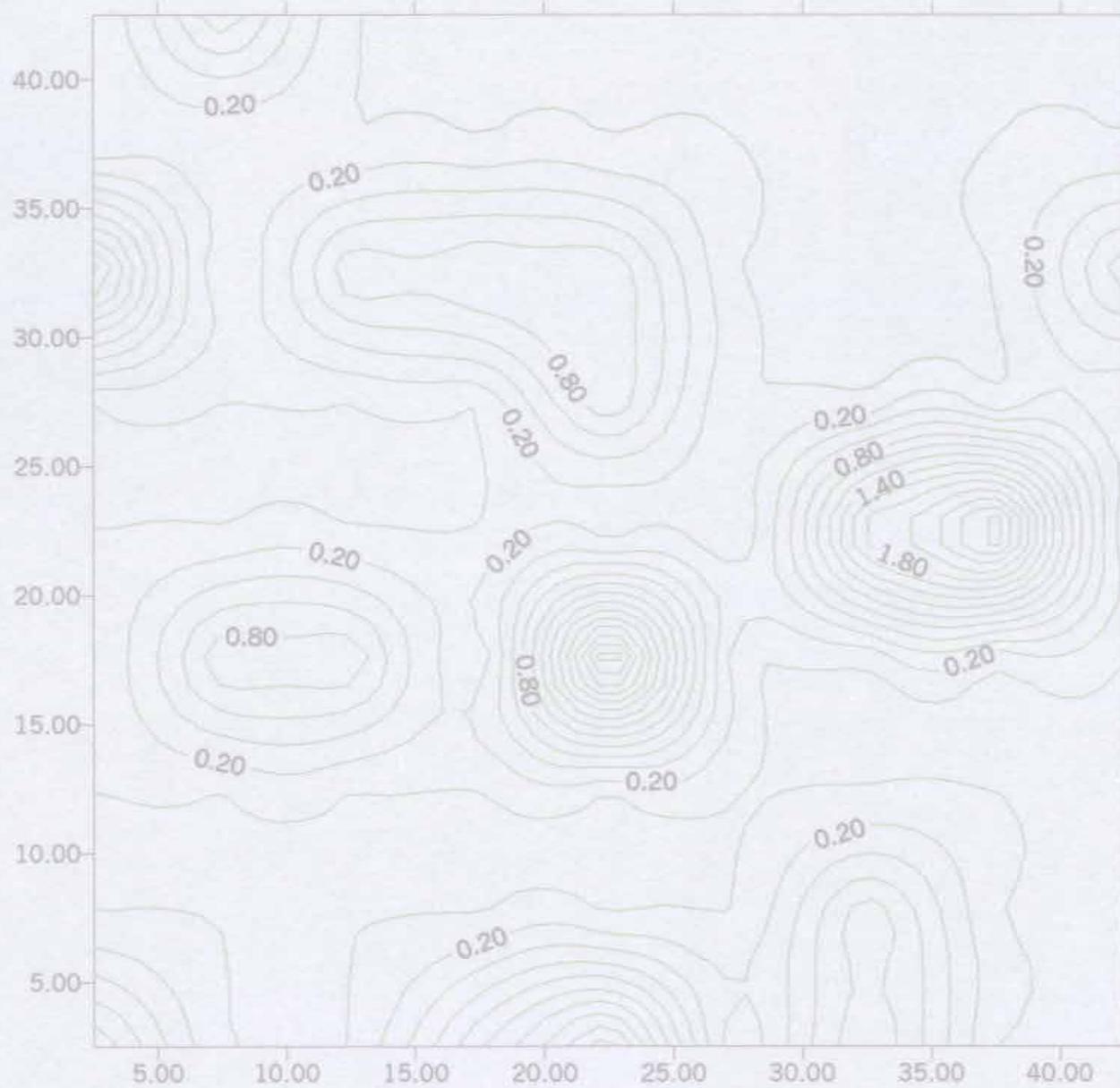


Figura 150. Distribución de cerámica de la época II en la Terraza 392.

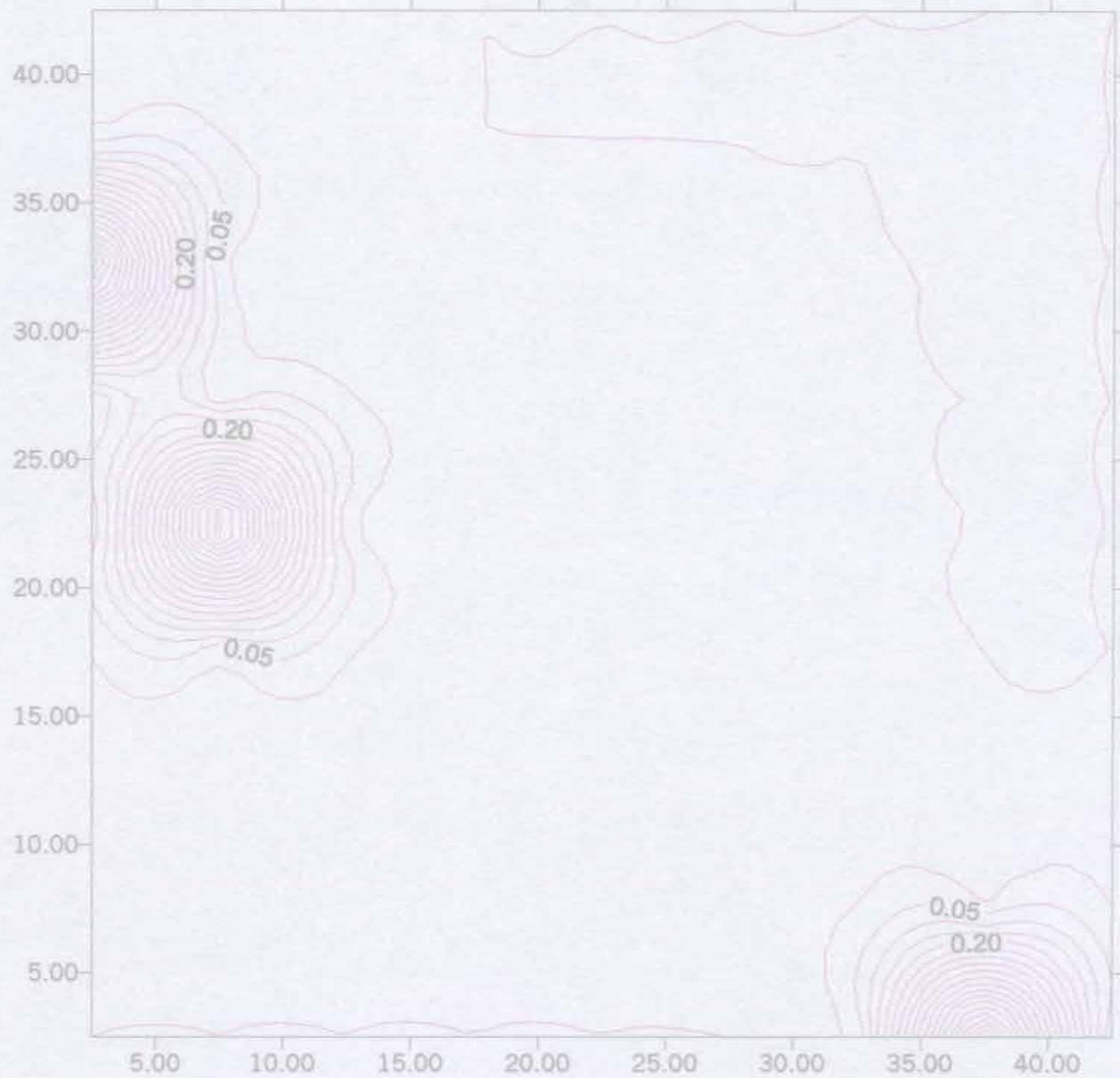


Figura 151. Distribución de cerámica de la época IIIA en la Terraza 392.

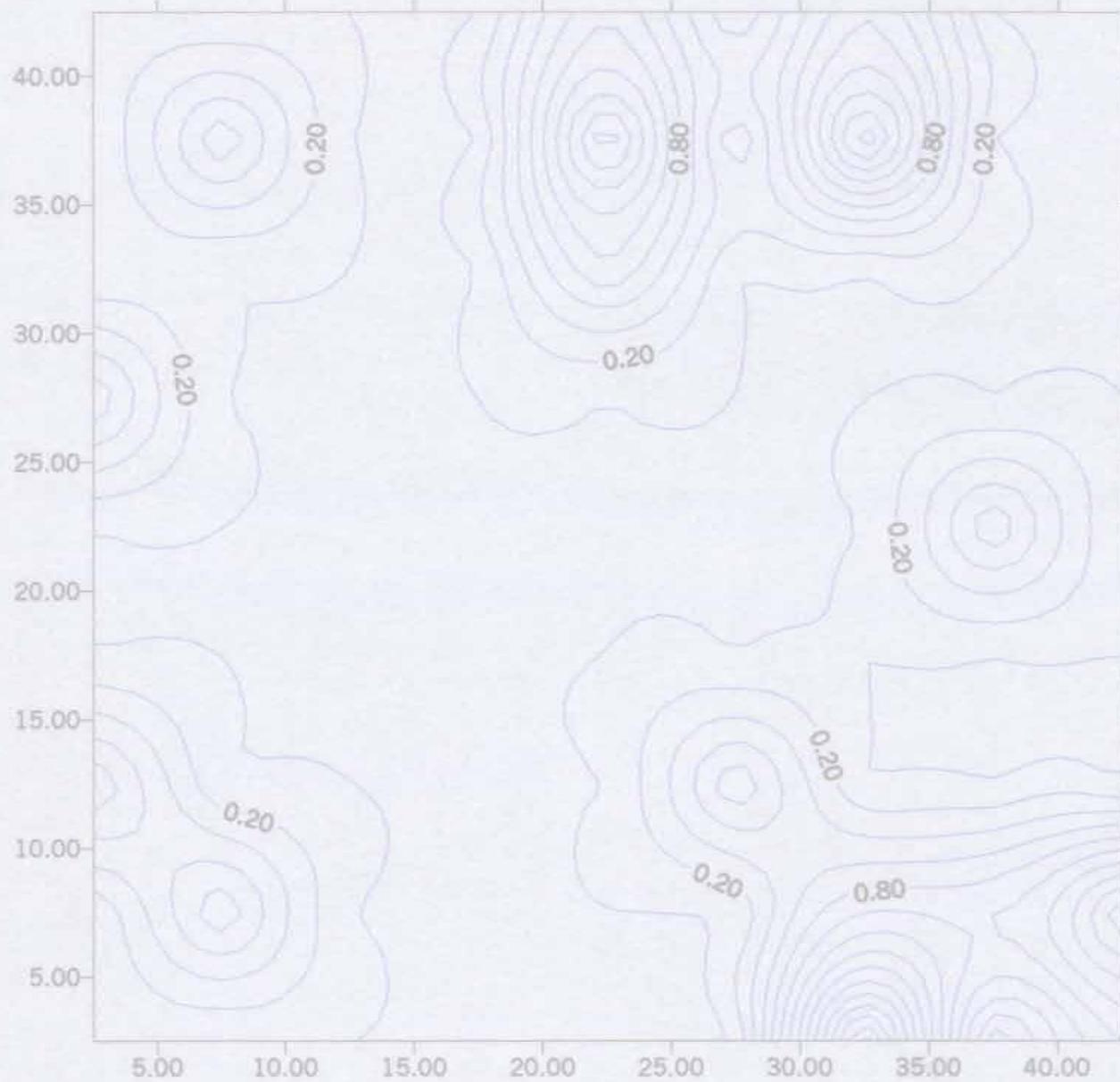
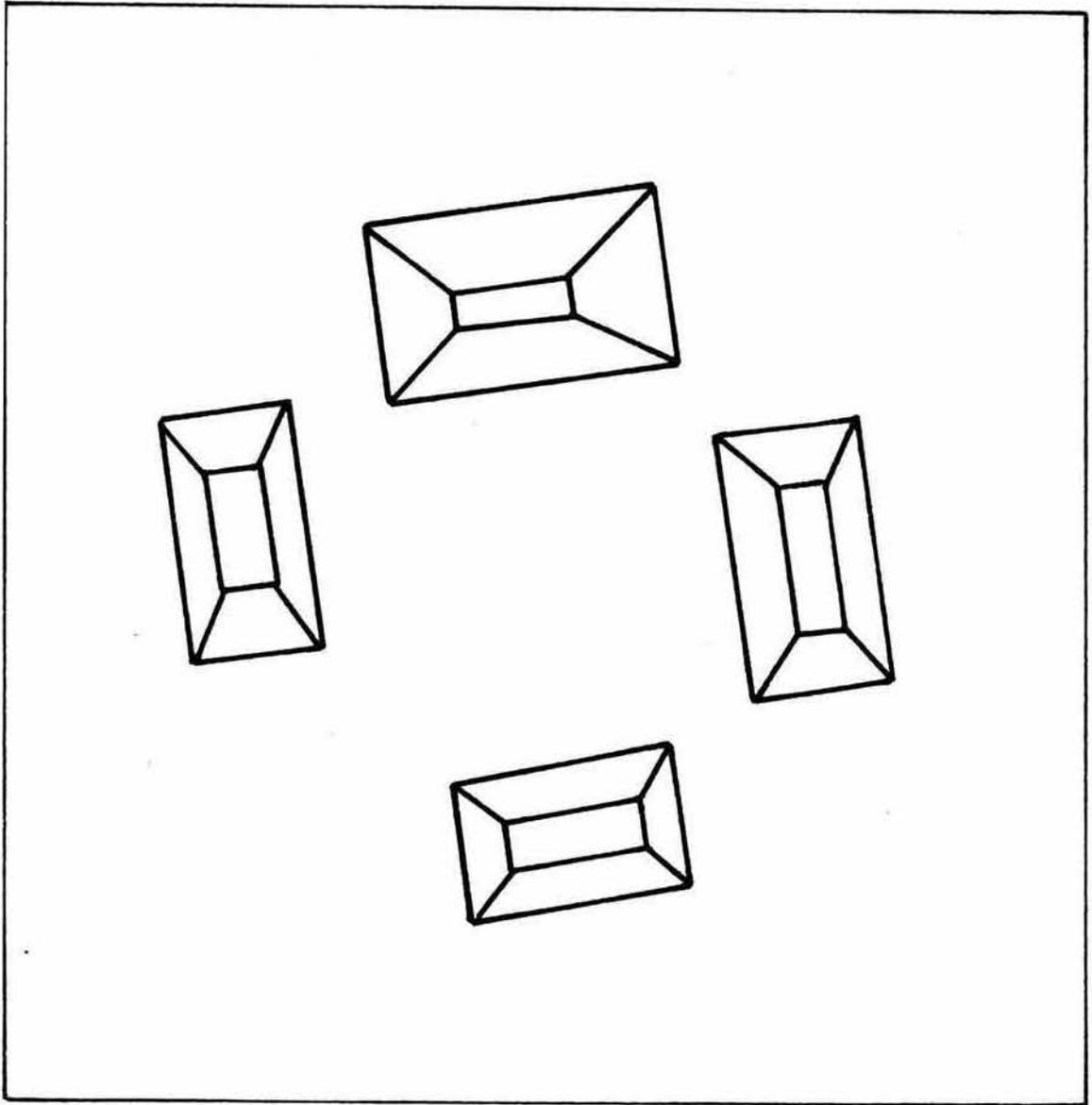


Figura152. Distribución de cerámica de la Época III B-IV en la Terraza 392.



ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G15, G17, G24, G26, G30, C2, C4, K3, K19, A5	59	12	4.9
II	G3 (variante), G21, C6, C7, A2	21	5	4.2
IIIA	G23, A3	3	2	1.5
IIIB-IV	G3, G35, K22	20	3	6.6
V		0	0	0
TOTAL	22	103	22	4.6

Cuadro 46. Tipos diagnósticos para cada época

Las formas de vasijas fueron 8, predominando la cerámica de uso doméstico, con ollas y cajetes cónicos. Dentro de la cerámica ceremonial contamos con 3 fragmentos de urnas de los tipos G.2 y C.1, un fragmento de brasero del tipo K.22, un fragmento de plato y uno de cajete cónico de los tipos G.15 y G.17. Únicamente 5 fragmentos de cerámica intrusiva se recolectaron, siendo de los tipos A.3 y G.30. Las formas más características por tipos cerámicos están representadas en el cuadro 47.

#### VI.1.1.12. TERRAZA 1458 (Figura 153)

Se recolectaron 1529 tiestos (19.57 por ciento del total), de los cuales 940 son de pasta gris, 280 de pasta crema, 247 de pasta café y 62 de pasta amarilla. Ésta es la terraza que más material cultural presentó.

El material cerámico encontrado corresponde en su gran mayoría a la época **IIIB-IV** con un 14.05 %, habiéndose obtenido también cerámica de los 3 niveles de la época **I** con un 12.65 % (**Ia** con un 6.96 %, **Ib** con un 1.74 % y **Ic** con un 3.95 %). Continuando en orden de abundancia material de la época **II** con un 6.96 % y de la época **IIIA** con un 0.45 % (Gráfica 14).

Se definieron 41 tipos cerámicos en esta terraza de las diversas épocas, quedando de la siguiente manera (Cuadro 48):

##### Época I

Ia: G.13, G.15, G.24, G.30, C.2, C.4, K.8, A.4 y A.6

Ib: G.2, G.12, G.17, K.2, K.19, A.1

Ic: G.26, K.3, K.5, K.12, K.17, A.5, K.4

##### Época II

G.3 (variante), G.21, C.6, C.7, C.11, C.20, A.2, A.9 y A.11

##### Época IIIA

G.9, G.23 y A.8

##### Época IIIB-IV

G.3, G.35 y K.22

TIPO	PORCENTAJE	TIPO	PORCENTAJE
G.1	41.66 %	C.11	0.13
G.2	0.32	C.20	1.24
G.3	9.94	K.1	11.31
G3 (variante)	0.71	K.2	0.65
G.4	0.19	K.3	2.41
G.7	1.30	K.4	0.32
G.9	0.26	K.5	0.06
G.12	0.32	K.8	0.13
G.13	0.13	K.12	0.13
G.15	0.32	K.17	0.06
G.17	0.13	K.19	0.19
G.21	0.45	K.22	0.06
G.23	0.13	Indefinido	0.78
G.24	0.39	A.1	0.13
G.26	0.06	A.2	0.26
G.30	0.32	A.4	0.13
G35	4.05	A.5	0.91
Indefinido	0.71	A.6	0.06
C.1	7.65	A.8	0.06
C.2	4.31	A.9	0.13
C.4	1.17	A.11	0.26
C.6	2.74	Indefinido	2.09
C.7	1.04		

Cuadro 48. Tipos cerámicos y porcentajes

De la época I se registraron 22 tipos diagnósticos, 9 para la época II, 3 de la época IIIA y 3 para la época IIIB-IV, sumando 528 tiestos diagnósticos de 1529 tiestos, con un total de 34.53 % Cuadro 49). Proporcionalmente el material de la época IIB-IV fue más frecuente con un 71.6 %.

ÉPOCA	TIPOS DIAGNÓSTICOS	TIESTOS	TIPOS	% RELATIVO
I	G2, G12, G13, G15, G17, G24, G26, G30, C2, C4, K2, K3, K4, K5, K6, K8, K12, K17, K19, A1, A4, A5	196	22	8.9
II	G3 (variante), G21, C6, C7, C11, C20, A2, A9, A11	107	9	11.8
IIIA	G9, G23, A8	10	3	3.3
IIIB-IV	G3, G35, K22	215	3	71.6
V		0	0	0
TOTAL	37	528	37	14.27

Cuadro 49. Tipos diagnósticos para cada época

Se definieron 15 formas de vasijas y un tejo. Predominó la cerámica de uso doméstico con ollas y cajetes cónicos. La cerámica de uso ritual estuvo presente con un fragmento de sahumador, uno de brasero del tipo G.1, 4 fragmentos de urna de los tipos G.1 y A.2, cajetes de los tipos G.15, G.17 y K.22. Sólo dos tipos foráneos se

TIPO	OLLAS	CAJETE CÓNICO	COMAL	URNA	APAXTLE	PLATO	BRASERO	CAJETE CILÍNDRICO	INDEFINIDO	TOTAL
G1	15	82	0	0	0	0	0	0	197	294
G2	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
G3	3	8	0	0	0	0	0	0	2	13
G7	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
G12	0	9	0	0	0	0	0	0	0	9
G15	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
G17	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
G21	0	8	0	0	0	0	0	0	0	8
G23	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
G24	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
G26	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
G30	0	2	0	0	0	0	0	1	1	4
G35	0	6	0	0	0	0	0	0	0	6
G3V	0	6	0	0	0	0	0	0	0	6
C1	7	16	0	2	0	0	0	0	82	107
C2	10	0	1	0	0	0	0	0	12	23
C4	1	4	0	0	0	0	0	0	2	7
C6	0	3	0	0	0	0	0	0	2	5
C7	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
C20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K1	14	14	0	0	0	0	0	0	129	157
K3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
K19	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
K22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
INDEFINIDO	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
TOTAL	50	161	2	3	1	1	1	3	444	666

Cuadro 47. Tipos y formas en la Terraza 392

detectaron, siendo el K.5 y el G.30. Las formas más características por tipos cerámicos, están representadas en el cuadro 50.

### VI.1.2. TIPOS CERÁMICOS

En este apartado se presenta una breve descripción de los 64 tipos cerámicos encontrados durante nuestro recorrido, en las terrazas que albergan conjuntos con cuatro estructuras, el cual nos proporcionó muestras amplias de cerámica recolectadas en superficie.

#### Tipo G.1 (3022 tiestos, 38.73 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, color gris claro a oscuro con desgrasante de arena y cuarzo. Este tipo no presenta engobe, con tratamiento superficial alisado en ambas partes de la vasija. La mayoría de las formas no presenta decoración, excepto en las ollas miniatura y en las vasijas zoomorfas. Las formas identificadas fueron ollas, cajetes cónicos, vasos, charolas, vasijas zoomorfas, macetas y urnas. La distribución temporal de este tipo abarca todas las épocas, únicamente las formas de las vasijas nos permiten una distinción de épocas.

#### Tipo G.2 (55 tiestos, 0.70 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. No presenta engobe, el tratamiento de superficie es alisado en ambos lados y en pocas ocasiones están pulidos. No tienen decoración. La forma identificada consistió en grandes apaxtles que corresponden a la época Ib de Monte Albán.

#### Tipo G.3 (848 tiestos, 10.85 por ciento del total)

Pasta de textura mediana a fina, desgrasante con inclusiones de arena y cuarzo. Ostenta un baño de color gris claro a oscuro en el interior, pulido en ambas superficies. Generalmente no presenta decoración, a excepción de la variante que muestra dos acanaladuras paralelas que fueron bruñidas en el interior del borde. Las formas identificadas fueron cajetes cónicos, ollas, floreros, cajetes cilíndricos y cántaros. La mayoría de los tiestos son de la época IIIB-IV, con excepción de los cajetes con paredes bajas que son de la época II.

**Tipo G.3 Mixteco** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

Pasta de textura fina, la cual presenta un baño gris al color de la pasta. El tratamiento de superficie es bruñido. La forma analizada correspondió a un cajete cónico. No presenta decoración. Fechado para la época V.

**Tipo G.4** (10 tiestos, 0.12 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Barro gris con un baño negro o gris oscuro y al centro no parece estar bien cocido. Las formas observadas fueron cajetes cónicos. Inicia en la época II y continúa en la época IIIB-IV.

**Tipo G.5** (7 tiestos, 0.08 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Tiene a veces un baño gris oscuro, sus paredes interiores están alisadas dejando estrías paralelas. En el borde interior la decoración está constituida por de una faja pulida de aproximadamente 3 cm. de ancho. Sólo se observaron cajetes cónicos y ollas. Se encuentra desde el principio de la época I.

**Tipo G.7** (105 tiestos, 1.34 por ciento del total)

La pasta es de fina a mediana, con desgrasante de diorita. Su acabado de superficie presenta engobe negro, el interior es pulido y el exterior bruñido. No presenta decoración. Las formas identificadas fueron cajetes cónicos, vasos, botellones y cajetes cilíndricos. Inicia en el nivel Ic de la primera época y continúa en épocas tardías.

**Tipo G.9** (12 tiestos, 0.15 por ciento del total)

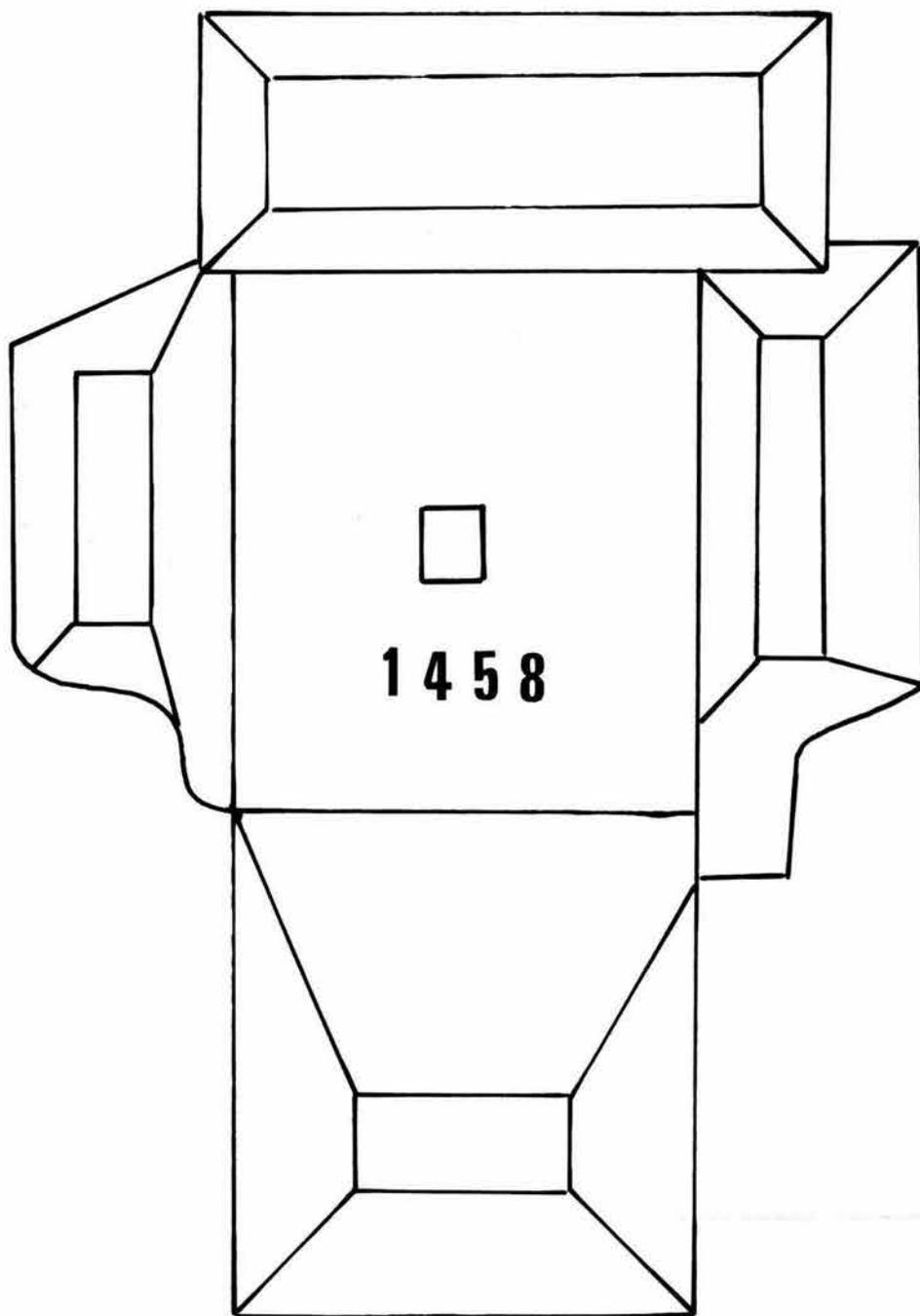
La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de diorita. El acabado de superficie presenta un baño negro bruñido. La decoración es tallada y se presenta al exterior de la vasija, consiste en bandas con motivos serpentinos. Las formas identificadas fueron cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Fechado para la época IIIA.

**Tipo G.11** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro gris, cubierto con un baño negro y sobre éste se puso una capa de estuco y pintura. La forma identificada fue un cajete cónico. Corresponde a la época II.

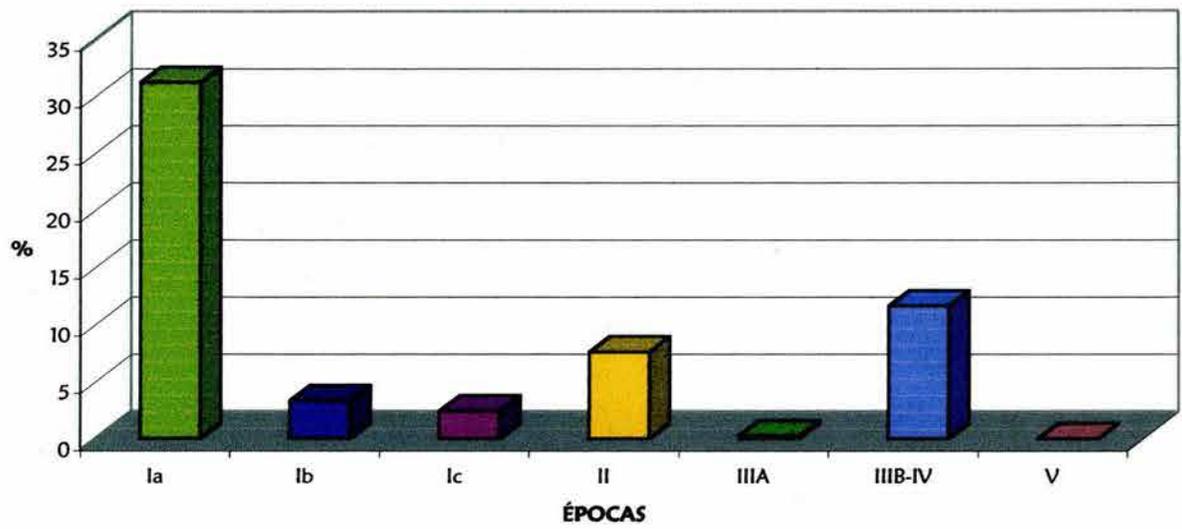
TIPO	OLLAS	CA.CO.	CA.SE.	APAXTLE	VAS.ZOOM.	SAHUMADOR	BRASERO	URNA	CANTARO	COMAL	TEJO	CA.CIL.	BOTELLON	INDEF.	TOTAL
G1	6	107	3	0	2	0	1	3	1	0	0	1	1	511	636
G2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5
G3	3	39	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	105	152
G4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
G7	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	20
G9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4
G12	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
G13	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
G15	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
G17	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
G21	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
G23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
G3V	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
G24	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5	7
G26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
G30	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
G35	0	62	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	62
IND	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	11
C1	4	14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	95	117
C2	16	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43	66
C4	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	18
C6	0	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	29	42
C7	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	11	16
C11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
C20	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	11	19
K1	10	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	150	173
K2	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
K3	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	37
K4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
K5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
K8	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
K12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
K17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
K19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
K22	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
IND	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	12
A1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	4
A4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
A5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	14
A6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
A11	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4
IND	0	5	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	25	32
TOTAL	53	331	8	3	3	1	1	4	1	3	1	19	2	1099	1529

Cuadro 50. Tipos y formas en la Terraza 1458

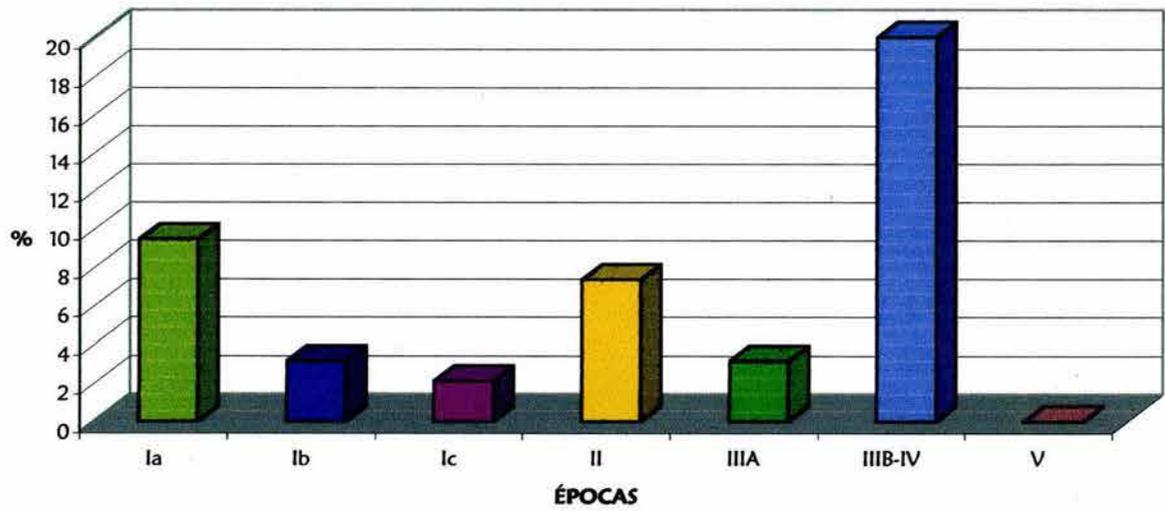


**40**

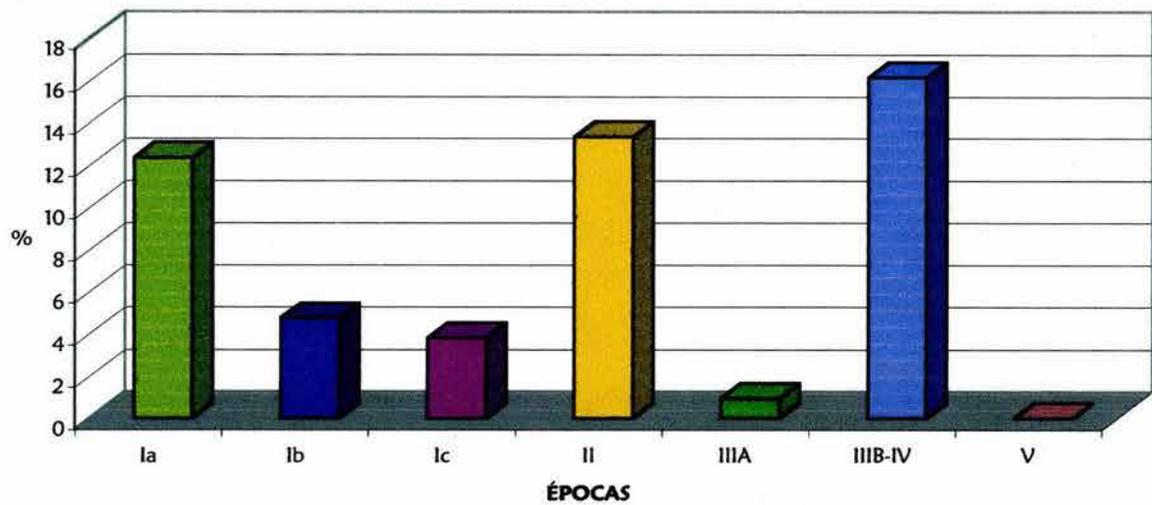
Figura 153. Representación de la Terraza 1458 (Blanton, 1978)



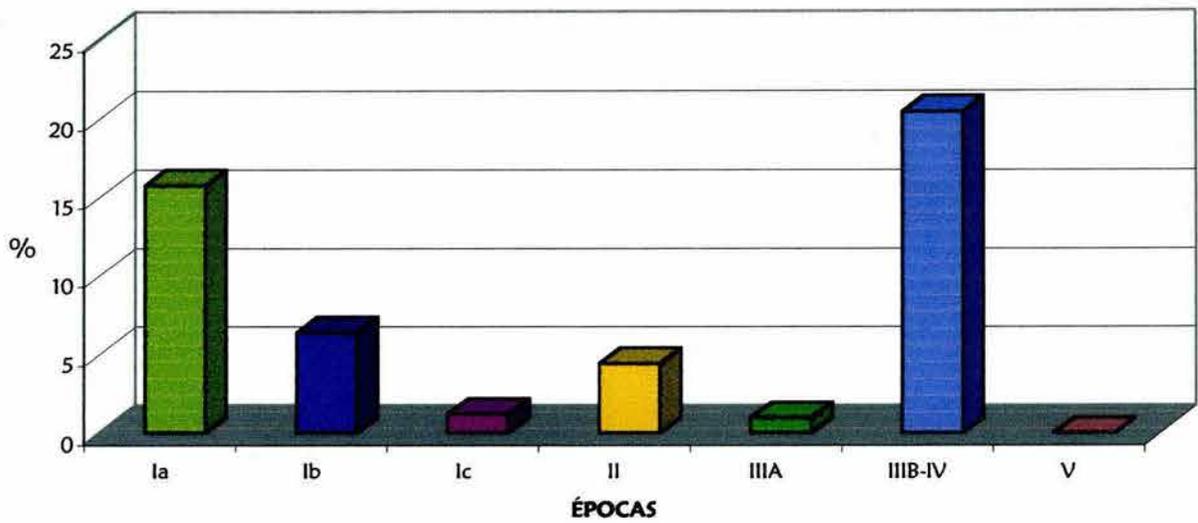
Gráfica 1. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 278



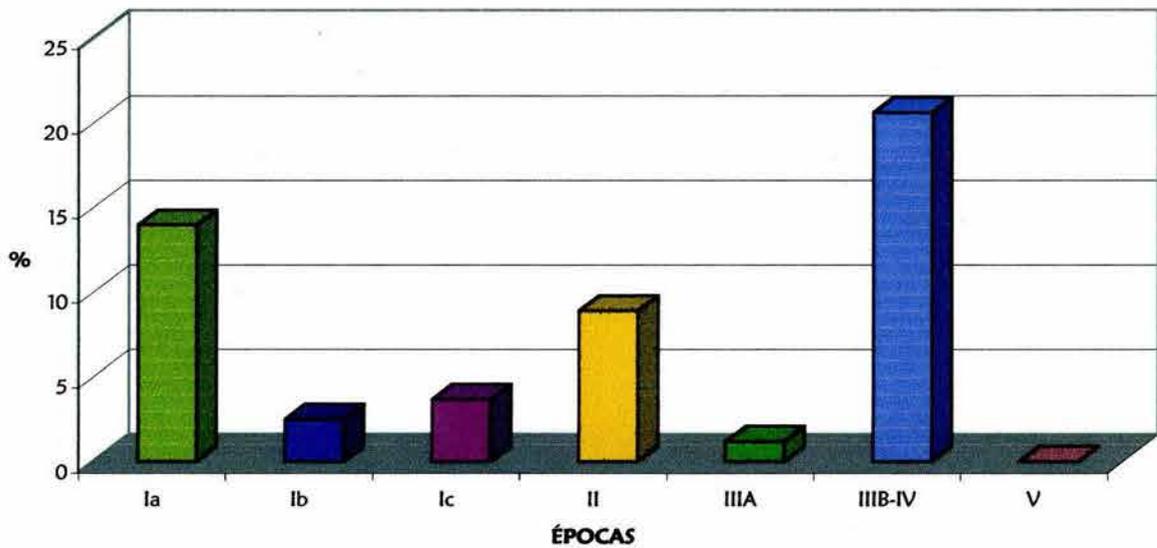
Gráfica 2. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 917



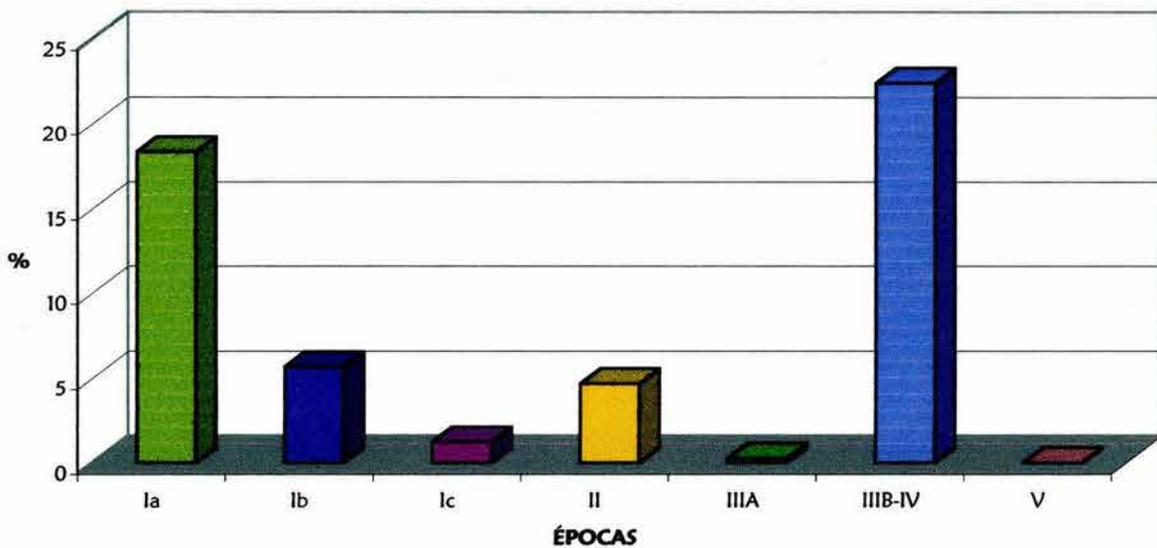
Gráfica 3. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 918



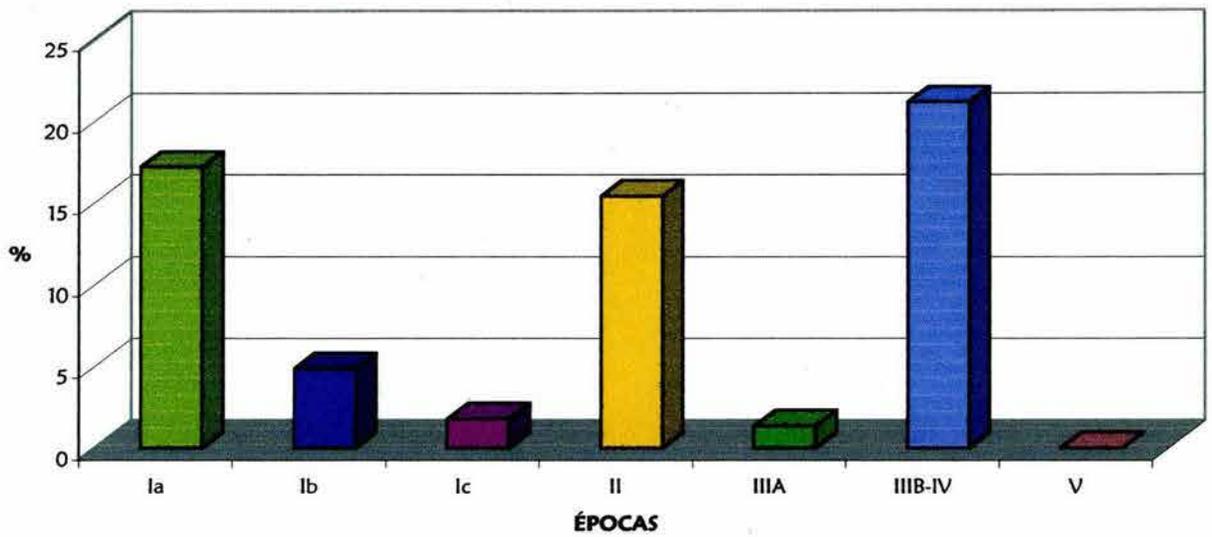
Gráfica 4. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 924



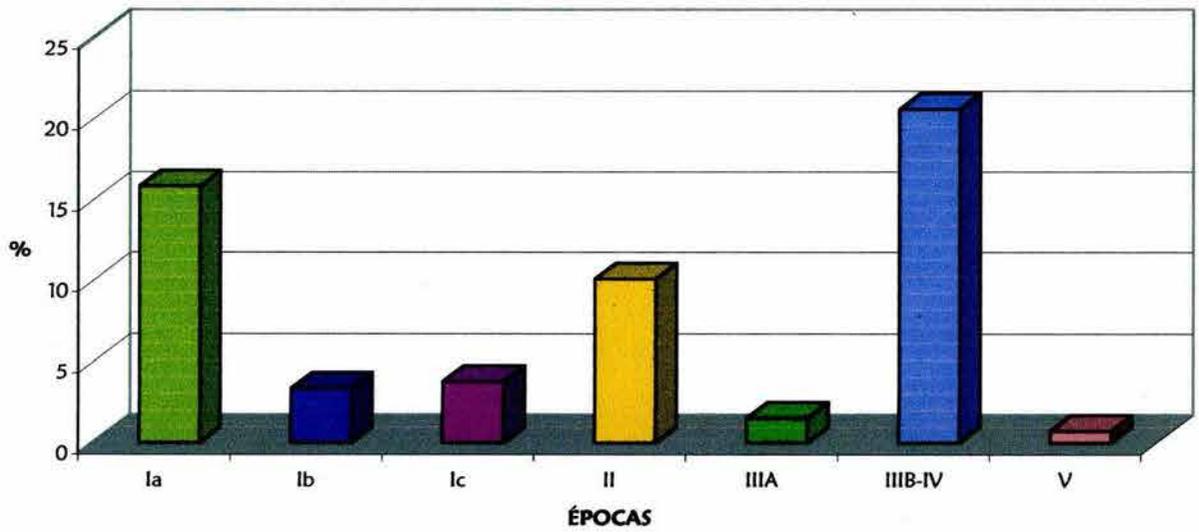
Gráfica 5. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1306



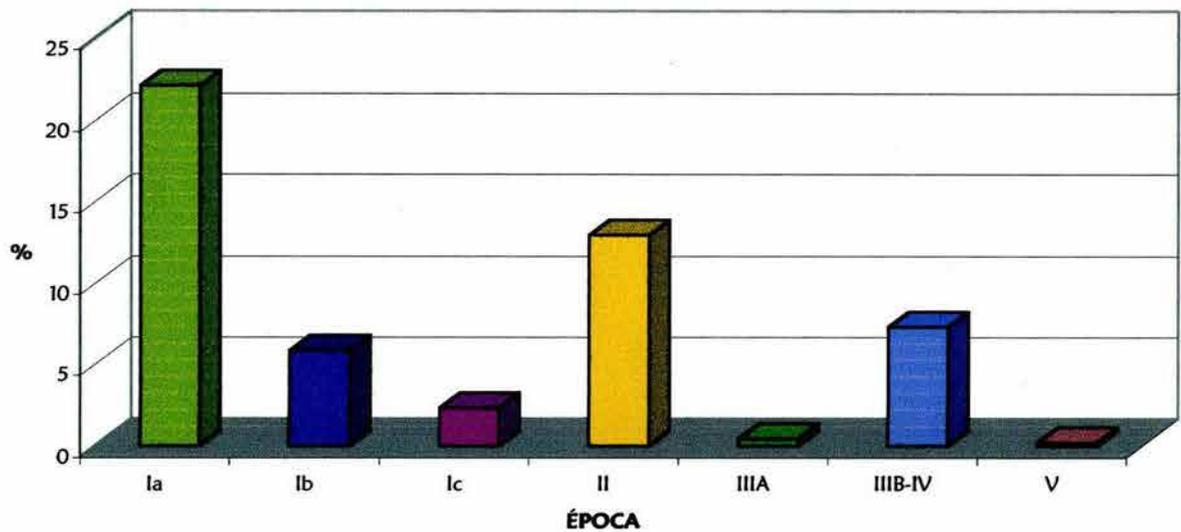
Gráfica 6. Frecuencia de porcentajes por épocas en el Área 16



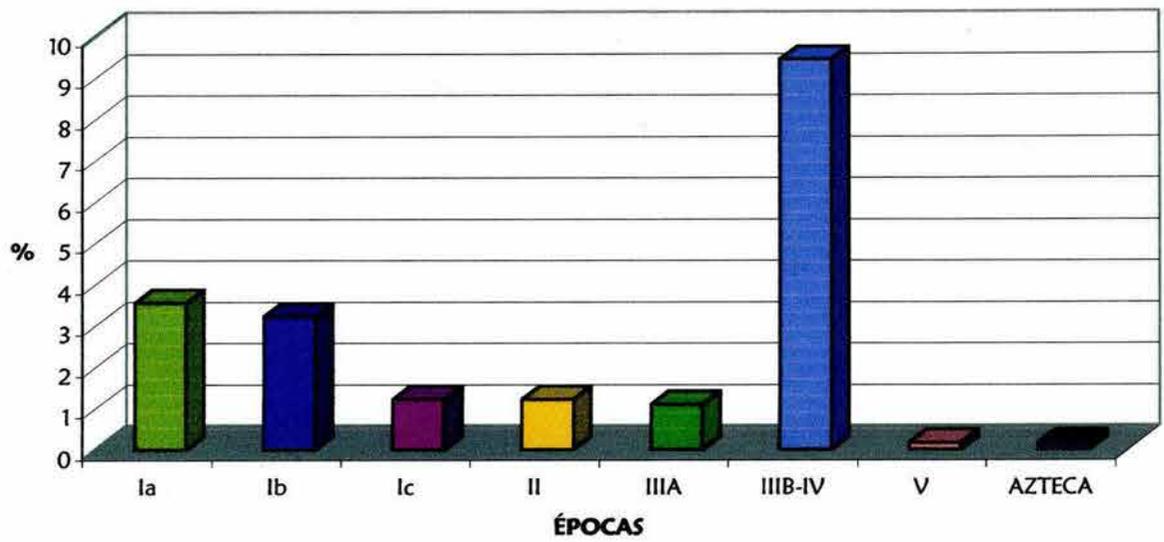
Gráfica 7. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1309



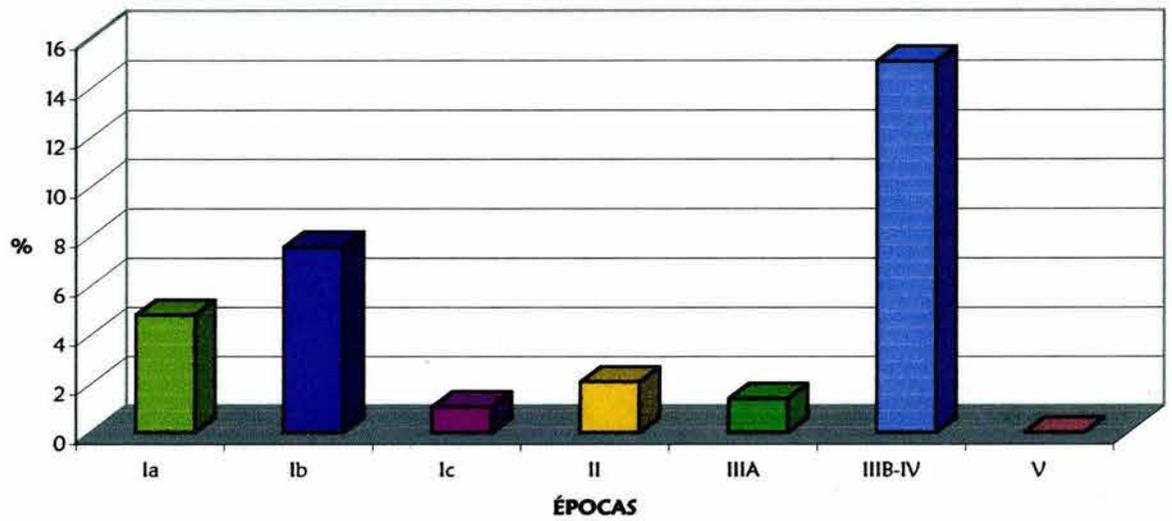
Gráfica 8. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 174



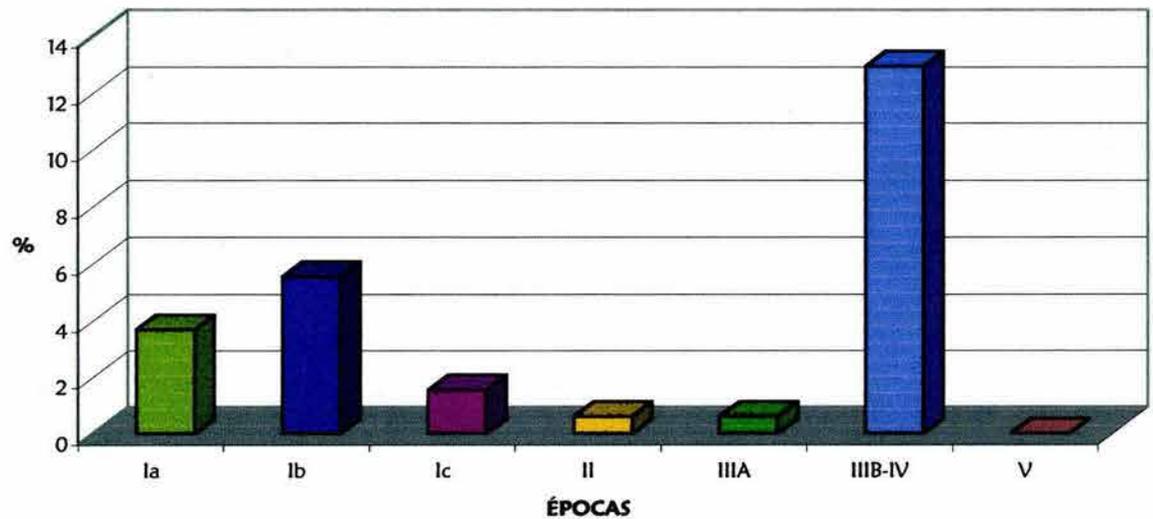
Gráfica 9. Frecuencias de porcentajes por épocas en la Terraza 1460



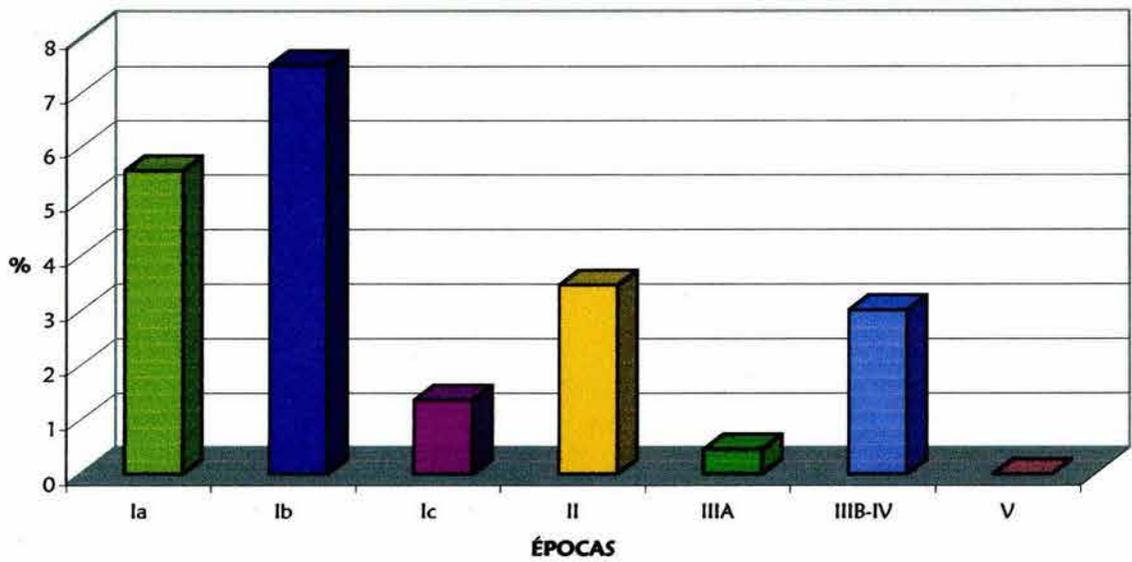
Gráfica 10. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1453



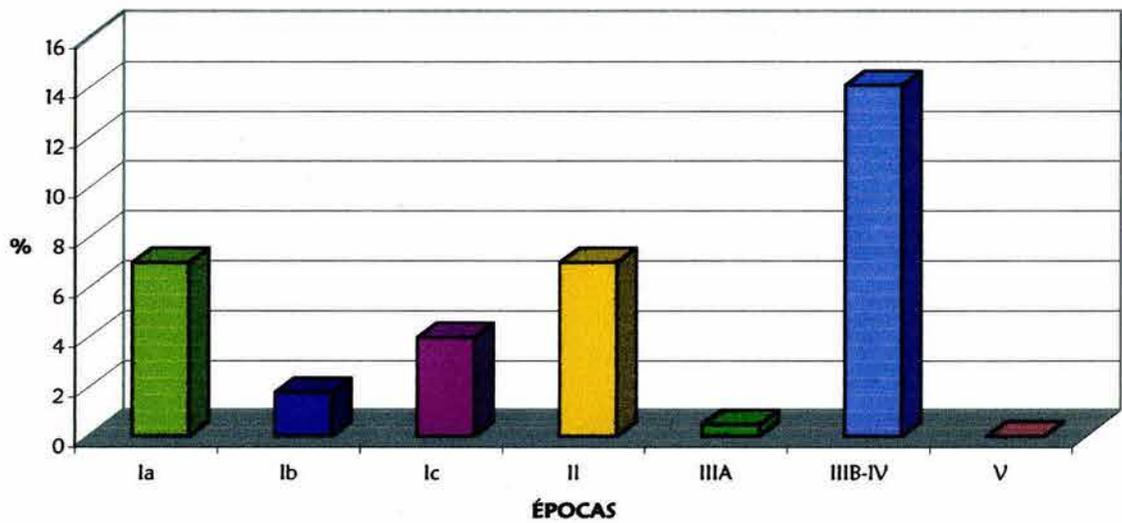
Gráfica 11. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1452



Gráfica 12. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1449



Gráfica 13. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 392



Gráfica 14. Frecuencia de porcentajes por épocas en la Terraza 1458

**Tipo G.12** (74 tiestos, 0.94 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. En ocasiones muestra un baño gris oscuro al interior de la vasija, el cual está alisado o con un pulido. La decoración consiste en dos líneas incisas en el interior del borde y líneas onduladas, quebradas y puntos, formando círculos concéntricos en el fondo. La forma característica consta de cajetes cónicos de cuerpo recto divergente y fondo plano. Este tipo aparece en la época Ib.

**Tipo G.13** (18 tiestos, 0.23 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. En ocasiones presentan un baño gris oscuro pulido. La decoración constituida por líneas paralelas grabadas en el borde y en el exterior de la vasija. Las formas predominantes fueron cajetes, cajetes cilíndricos y ollas. Fechado para la época I.

**Tipo G.15** (45 tiestos, 0.57 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. A veces tiene un baño gris oscuro o restos de polvo rojo. Generalmente está pulido por uno o ambos lados. Decorado con líneas paralelas y rectas, raspadas o grabadas tanto en el interior como en el exterior. Las formas identificadas fueron cajetes cónicos y platos. Fechado para la época Ia.

**Tipo G.16** (15 tiestos, 0.19 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. El acabado de superficie presenta un baño de varios tonos de gris, y ocasionalmente cubierto con un baño negro, pulido por uno o ambos lados. La decoración es raspada e incisa y consiste en líneas cruzadas, formando un enrejado o bien líneas cursivas. Las formas analizadas correspondieron a cajetes cónicos, platos y cajetes cilíndricos. Este tipo aparece en la época Ia.

**Tipo G.17** (20 tiestos, 0.25 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana o gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Presenta un baño negro o gris claro al interior, pulido por ambos lados. La decoración es incisa, esgrafiada y en bajorrelieve y consiste en líneas verticales, horizontales e inclinadas paralelas, círculos y líneas quebradas. Las formas predominantes fueron platos y cajetes. Este tipo aparece en las épocas Ib y Ic.

**Tipo G.18** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Tiene un baño gris-amarillo-rosado, pulido o bruñido por ambos lados. La decoración es la misma que el tipo G.17, la diferencia es el color del barro. Platos y cajetes fueron las formas identificadas. Aparece en las épocas Ia y Ic.

**Tipo G.21** (89 tiestos, 1.14 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Este tipo no presenta engobe, tiene tratamiento superficial alisado y ocasionalmente pulido al interior. La decoración consta de una doble línea incisa en el interior del borde y líneas onduladas formando círculos concéntricos en el fondo. La forma característica está constituida por cajetes cónicos de paredes rectas divergentes y fondo plano. Fechado para la época II.

**Tipo G.23** (32 tiestos, 0.40 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. Tiene un baño al color de la pasta, el acabado de superficie puede ser alisado o pulido. La decoración es excisa, y consiste en una banda horizontal o doble banda horizontal y motivos serpentinos. Las formas identificadas fueron cajetes semiesféricos y cajetes cilíndricos. Corresponde a la época IIIA.

**Tipo G.24** (17 tiestos, 0.21 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Presenta un baño gris pulido por uno o ambos lados. Tiene una decoración de líneas o fajas muy pulidas, hechas con estaca que aparece en el fondo y en las paredes exteriores. La forma característica consiste en cajetes cónicos. Este tipo se encuentra desde la época Ia, vuelve a aparecer en la época IIIA y se vuelve la decoración diagnóstica del tipo G.35 en la época IIB-IV.

**Tipo G.25** (7 tiestos, 0.08 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Presenta un baño gris claro pulido. Ostenta una moldura al exterior de la base. La forma observada está constituida por cajetes cilíndricos. Aparece en la época Ic.

**Tipo G.26** (13 tiestos, 0.16 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Tiene un baño gris claro pulido. Presenta una moldura labial y la forma identificada fue de cajetes cilíndricos. Corresponde a la época Ic.

**Tipo G.29** (11 tiestos, 0.14 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de incrustaciones de opalina y grumos de pizarra. Es un barro gris que tiene un baño café verdoso, pulido por ambos lados. Sobre el baño se observan manchas rojas y el borde presenta una franja roja pulida. Existe una variante con líneas cerca del borde realizadas mediante incisiones. Las formas identificadas fueron cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Este tipo es de la época II. Es un tipo foráneo en Monte Albán.

**Tipo G.30** (26 tiestos, 0.33 por ciento del total)

Pasta de textura fina a mediana, con desgrasante de diorita. Este tipo presenta un baño gris blanquecino muy pulido y unas líneas incisas muy tenues. No presenta decoración. Se observaron cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Aparece en la época Ia.

**Tipo G.34** (6 tiestos, 0.07 por ciento del total)

Pasta de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro gris con un baño gris oscuro pulido al interior. Se identifica una línea gris clara hacia el centro de la vasija, que no fue cubierta por el baño. Cajetes cónicos y cajetes semiesféricos son los tipos identificados. Corresponde a la época II.

**Tipo G.35** (448 tiestos, 5.73 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, desgrasante con inclusiones de arena y cuarzo. Presenta un baño de color gris claro, generalmente pulido en el interior y en ocasiones muestra un bruñido parcial y alisado rugoso en el exterior. Algunos cajetes presentan decoración de estaca en el fondo, con motivos de líneas onduladas o entrelazadas. La forma más común consiste en cajetes cónicos con una banda reforzada al exterior del borde. Este tipo inicia en época II y continúa en la época IIIB-IV, donde es más frecuente y característico.

**Tipo C.1 (592 tiestos, 7.58 por ciento del total)**

La pasta es de textura gruesa, con desgrasante de diorita. No presenta engobe y está alisado en ambos lados. No ostenta decoración. Las formas que predominaron más son ollas, braseros, apaxtles, urnas, cajetes cilíndricos y cajetes cónicos. Este tipo inicia en la época I y continúa en la II.

**Tipo C.2 (598 tiestos, 7.65 por ciento del total)**

Pasta de textura gruesa, con desgrasante de diorita. Alisado en ambos lados de la vasija. La decoración está constituida por una pintura roja aplicada antes de la cocción, en el borde y cuerpo de las ollas, así como una banda en el interior del borde de los cajetes. Las formas más comunes son ollas, platos, sahumador, cajetes semiesféricos, cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Fechado para la época I.

**Tipo C.4 (141 tiestos, 1.80 por ciento del total)**

Pasta de textura mediana, con desgrasante de diorita. Presenta un engobe rojo granate, pulido por ambos lados y bruñido sobre el borde. La decoración consiste en una banda pintada sobre el borde interior y algunas veces al exterior. En la parte posterior del borde presenta una banda con impresión digital, aplicada al pastillaje. Las formas más comunes fueron cajetes cónicos, cajetes semiesféricos y cajetes cilíndricos. Este tipo aparece en la época Ic.

**Tipo C.5 (5 tiestos, 0.06 por ciento del total)**

La mayor parte de los tiestos es de pasta mediana, con desgrasante de diorita. Presenta un engobe blanco en el borde interior y el exterior de la vasija y esta pulido en ambas superficies. No tiene decoración. Las formas presentes en el material son cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Fechado para la época Ia.

**Tipo C.6 (129 tiestos, 1.65 por ciento del total)**

Pasta de textura mediana, con desgrasante de diorita. Tiene un engobe café claro pulido y no presenta decoración. Las formas predominantes son cajetes cónicos, cajetes cilíndricos, ollas y comales. Inicia en la época I y continúa en la época II, donde es más característico

**Tipo C.7** (102 tiestos, 1.30 por ciento del total)

La pasta es de fina a mediana, con desgrasante de diorita. Su acabado de superficie presenta un doble engobe. Primero se aplica un engobe naranja, después un engobe rojo a brochazos. Pulido por ambos lados y no presenta decoración. Las formas que se observaron fueron cajetes cónicos, cajetes cilíndricos, cajete semiesférico, comal y ollas. Aparece desde el último nivel de la época I, pero es característico de la época II y continúa en menor proporción en la época IIIA.

**Tipo C.11** (14 tiestos, 0.17 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de diorita. La superficie puede tener un engobe de color rojo cereza, un doble baño amarillo y rojo, y café claro o crema. Bruñido al interior y exterior. La decoración se caracteriza por ser raspada o esgrafiada y los motivos generalmente son xicalcolihquis. Las formas que predominaron son cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Fechado para la época II.

**Tipo C.12** (2 tiestos, 0.02 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de diorita. La superficie está cubierta con un engobe negro, bruñido por uno o ambos lados. Decorado en el exterior, generalmente raspado o esgrafiado con motivo de xicalcolihquis. Las formas características son cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Corresponde a la época II.

**Tipo C.20** (39 tiestos, 0.49 por ciento del total)

La mayor parte de los tiestos tiene pasta de textura mediana, con desgrasante de diorita. Cubierto con un engobe negro o café oscuro muy brillante y bruñido en ambos lados. No muestra decoración, a excepción de algunos cajetes cónicos que presentan una línea hundida al interior del borde. Las formas analizadas correspondieron a cajetes cilíndricos, cajetes cónicos y botellón. Este tipo se encuentra desde la época I, pero es característico de la época II.

**Tipo K.1** (677 tiestos, 8.67 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. La superficie está alisada al interior y en algunas ocasiones pulida al exterior. No presenta decoración. Las formas más comunes fueron ollas, cajetes cónicos, cajetes semiesféricos, cajetes cilíndricos, braseros y urnas. Aparece desde el primer nivel de la época I y continúa hasta la época IIIB-IV.

**Tipo K.2** (61 tiestos, 0.78 por ciento del total)

Pasta de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. No presenta engobe, alisado al interior y rugoso al exterior. La decoración en el exterior de la vasija consiste en líneas rectas hundidas o raspadas. Las formas que predominaron fueron ollas y cajetes cónicos. Tipo fechado para la época Ib.

**Tipo K.3** (125 tiestos, 1.60 por ciento del total)

Pasta de textura gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Presenta un engobe café rojizo o rojo brillante, que está pulido por uno o ambos lados. No tiene decoración. Las formas predominantes son ollas, cajete cilíndrico y cajetes cónicos. Inicia en la época Ic.

**Tipo K.3<sup>a</sup>** (3 tiestos, 0.03 por ciento del total)

Es una variante del tipo K.3, pero se distingue por estar cubierto por un engobe negro pulido por uno o ambos lados. Cajetes cónicos fueron las formas identificadas. Se encuentra desde la época Ia.

**Tipo K.4** (11 tiestos, 0.14 por ciento del total)

Pasta de textura mediana a gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color gris o café, cubierto con un baño de color café, pulido por un lado y en ocasiones por los dos. El pulido se hace en bandas horizontales. En ocasiones la decoración es esgrafiada y consiste de una o varias líneas en el borde interior. Las formas analizadas correspondieron a cajetes cónicos, apaxtles y cajetes semiesféricos. Corresponde a la época II.

**Tipo K.5** (3 tiestos, 0.03 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de cuarzo, arena pulverizada, mica y cristales de horblenda. La decoración es de dos tipos: rojo almagre en el interior de la vasija, con manchas verticales irregulares y grafito. Los bordes aparecen decorados con pintura roja y grafito. En ocasiones la decoración se completa con líneas raspadas. Se identificaron cajetes cilíndricos. Empieza en la época Ic. Tipo exógeno en Monte Albán, semejante a la cerámica denominada Utatlán en Guatemala.

**Tipo K.6** (3 tiestos, 0.03 por ciento del total)

La pasta es de textura con desgrasante de fragmentos de roca ígnea compuesta de feldespato, granos de un material opaco y cristales de piroxena. Es de color café oscuro, cubierto en el interior con un engobe negro pulido. La decoración es raspada y consiste de líneas paralelas o líneas ondulantes en el borde. Las formas identificadas son cajetes cónicos. Corresponde a la época Ib. Tipo foráneo.

**Tipo K.7** (14 tiestos, 0.17 por ciento del total)

La pasta es de textura gruesa, con desgrasante de arena fina, predominando el cuarzo, horblenda, calcita y mica esquisto. Es un barro de color café oscuro, cubierto con un baño de color gris oscuro y pulido por ambos lados. La decoración es incisa y consiste de dos líneas hundidas cerca del borde. La forma predominante fue de cajetes cónicos. Aparece raramente en la época Ib. Tipo exógeno en Monte Albán.

**Tipo K.8** (31 tiestos, 0.39 por ciento del total)

Pasta de textura fina, con desgrasante de diorita o cuarzo. Con un engobe que va del color café claro al ocre y negro. La decoración en ocasiones consiste de líneas raspadas cerca del borde. Las formas predominantes fueron cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Inicia en la época I.

**Tipo K.12** (2 tiestos, 0.02 por ciento del total)

La pasta es de textura gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Su color es café y no presenta pulimento ni decoración por ningún lado. La forma más común fueron apaxtles con borde en bisel. Este tipo inicia en la época Ic.

**Tipo K.13** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de cuarzo, pizarra, mica y calcita criptocristalina. A veces presenta un baño rojo pulido que deja estrías. No tiene decoración. La forma analizada correspondió a un cajete cónico. Inicia en la época Ib. Tipo foráneo.

**Tipo K.14** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana a gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color café verdoso, con un baño gris oscuro, pulido en el interior o exterior. No presenta decoración. La forma analizada correspondió a una urna. Fechado para la época IIIB-IV.

**Tipo K.17** (13 tiestos, 0.16 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de arena. Es un barro café oscuro, con un engobe negro, café oscuro o grisáceo, pulido por ambos lados. Las formas analizadas fueron cajetes cónicos y cajetes semiesféricos. Es una variante del tipo C.20. Aparece en la época Ic.

**Tipo K.19** (30 tiestos, 0.38 por ciento del total)

Pasta de textura mediana a fina con desgrasante de diorita. Ostenta un baño café oscuro, pulido al interior y alisado al exterior. No presenta decoración. La forma predominante consistió de comales. Inicia en la época I.

**Tipo K.20** (2 tiestos, 0.02 por ciento del total)

La pasta es de textura mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color café sobre el cual se aplicó estuco y pintura. Las formas identificadas correspondieron a platos. Corresponde a la época II.

**Tipo K.22** (4 tiestos, 0.05 por ciento del total)

La pasta es de textura gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color café rojizo sin pulir. La decoración es al pastillaje en forma de muescas colocadas transversalmente sobre una tira de barro incorporada al exterior de la vasija, así como de círculos. Las formas analizadas correspondieron a braseros. Fechado para la época IIIB-IV.

**Tipo A.1** (17 tiestos, 0.21 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. Presenta un ligero baño de color crema, el cual está alisado al interior y exterior y no ostenta decoración. Las formas consisten de cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Aparece en la época Ib y continúa en la época II.

**Tipo A.2** (15 tiestos, 0.19 por ciento del total)

La pasta es de textura fina. Presenta un baño naranja en el interior y exterior. Pulido por ambos lados y no tiene decoración. Las formas son cajetes cónicos, cajetes cilíndricos y urnas. Se inicia al final de la época I, teniendo su máximo desarrollo durante la época II.

**Tipo A.3** (14 tiestos, 0.17 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de mica esquisto y cuarzo. Muestra un baño de color anaranjado y está pulido por ambos lados. Este tipo es el llamado "anaranjado delgado", el cual está asociado a la cultura teotihuacana. Las formas analizadas correspondieron a cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Fechado para la época IIIA.

**Tipo A.4** (16 tiestos, 0.20 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color amarillo o ladrillo, con un baño de color ladrillo, liso o pulido por uno o ambos lados. Hay una variante con líneas grabadas paralelas en el borde. Las formas identificadas corresponden a cajetes cónicos, apaxtles, cajetes semiesféricos y urnas. Aparece en la época Ia.

**Tipo A.5** (34 tiestos, 0.43 por ciento del total)

Pasta de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. El barro es de color rosa pálido, sin pulir y en ocasiones con manchas de humo y sonido metálico. No presenta decoración. Las formas observadas corresponden a cajetes cónicos. Aparece en la época Ic.

**Tipo A.6** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

Pasta de textura mediana o gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. Es un barro de color rosa, en ocasiones tiene un baño gris claro u oscuro. Puede ser sin pulir o pulido por uno o ambos lados. La decoración consiste en una o dos líneas incisas en el borde. La forma identificada correspondió a un cajete cónico. Fechado para la época Ia.

**Tipo A.7** (6 tiestos, 0.07 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, sin desgrasante. Presenta un baño anaranjado o café rojizo, pulido en ambos lados. En general no tiene decoración, pero cuando la presenta

esta constituida por líneas incisas paralelas y de rejilla al exterior. Las formas observadas corresponden a cajetes cónicos. Este tipo corresponde a la época IIIB-IV. Conocido también como "Pseudo anaranjado fino".

**Tipo A.8** (10 tiestos, 0.12 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante de arena y cuarzo. Muestra un baño al color de la pasta, pulido. La decoración es incisa y cortada, cuyos motivos son líneas horizontales. Las formas observadas corresponden a comales y cajetes cónicos. Fechado para la época IIIA.

**Tipo A.9** (9 tiestos, 0.11 por ciento del total)

La pasta es de textura fina y mediana, con desgrasante de arena y cuarzo. El color de la superficie es amarillo, sin engobe y pulido por ambos lados. Decorado con pintura roja en el interior de la vasija. La decoración se ubica en el borde interior y en el fondo, cuyos motivos son círculos concéntricos. La decoración en las paredes interiores es con xicalcolihquis. Las formas principales son cajetes cónicos y cajetes cilíndricos. Corresponde a la época II.

**Tipo A.10** (2 tiestos, 0.02 por ciento del total)

La pasta es de textura fina, con desgrasante arena y cuarzo. Hay dos variantes: uno con escaso pulimento y otro es un barro de color ocre, con un baño café o café negruzco en el interior, está pulido y bruñido. La decoración consiste en líneas grabadas en el borde. Las formas analizadas correspondieron a cajetes cónicos. Se encuentra sólo en la época Ib.

**Tipo A.11** (7 tiestos, 0.08 por ciento del total)

La pasta es de textura fina a mediana, con desgrasante de esquisto, cuarzo, feldespato, horblenda y gránulos de calcita criptocristalina. Es un barro de color amarillo ocre o rosa, cubierto en ocasiones por un baño amarillo rosa pulido por uno o ambos lados. La decoración fue incisa o raspada a base de líneas ondulantes paralelas. Las formas analizadas corresponden a cajetes cónicos. Tipo fechado para la época II.

**Tipo A.14** (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)

La pasta es de textura gruesa, con desgrasante de arena y cuarzo. El color del barro es ladrillo con un ligero pulimento. Entre las formas identificadas tenemos cajetes cónicos, urnas y apaxtles. Fechado para la época IIIB-IV.

**Azteca IV (1 tiesto, 0.01 por ciento del total)**

La pasta es de textura fina. El color del barro es gris, sin pulir. La decoración es sellada y consiste en puntos en el exterior del cuerpo. La forma identificada fue un sahumador. Fechado para el Posclásico Tardío.

**Policromo (5 tiestos, 0.06 por ciento del total)**

La pasta es de textura fina, de color café claro y amarillo. El acabado de superficie presenta un engobe de color es naranja o rojo, café rojizo, café y negro, el cual está bruñido y sobre éste se aplicó una decoración pintada. En este caso no se distinguen los diseños. Las formas observadas corresponden a cajetes cónicos. Fechado para la época V.

**VI.1.3. DISCUSIÓN**

A manera de conclusión, podemos distinguir que la presencia de urnas, braseros y sahumadores fue mínima en todas las terrazas que albergan conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras, así como en las terrazas anexas a ellos (Cuadros 51 y 52). La presencia de cerámica doméstica es más frecuente, donde predomina los cajetes cónicos y las ollas, representados principalmente por los tipos G1, G3, C1, C2 y K1. Sin embargo, observamos la presencia de tipos cerámicos finos que no son domésticos como los tipos G15, G16, G17, C4, C5, C20, A7, A9, K5, y K6 (Gráficas 15 y 16).

TERRAZA	URNAS	BRASEROS	SAHUMADORES	TOTAL
278	5	2	0	7
1306	3	3	3	9
174	3	1	1	5
1460	0	2	1	3
453	0	0	2	2
1452	4	1	0	5
1449	0	0	1	1
392	3	1	0	4
1458	4	1	1	6
TOTAL	22	11	9	42

Cuadro 51. Cerámica de uso ritual en conjuntos arquitectónicos con cuatro estructuras

TERRAZA	URNAS	BRASEROS	SAHUMADORES	TOTAL
917	1	0	0	1
918	0	0	0	0
924	1	0	1	2
1309	2	1	0	3
Área 16	1	2	0	3
TOTAL	5	3	1	9

Cuadro 52. Cerámica de uso ritual en terrazas anexas a conjuntos con cuatro estructuras

## VI.2. FIGURILLAS DE CERÁMICA

Para realizar la presente clasificación y descripción analizamos 67 fragmentos, de los cuales 60 correspondieron a figurillas, 6 silbatos y un molde. En su mayoría consistieron de fragmentos de tocados, torsos y extremidades inferiores. De la Terraza 278 provienen 6 fragmentos, 15 de la Terraza 1306, 15 de la Terraza 174, uno de la Terraza 1460, 3 de la Terraza 1453, 7 de la Terraza 1452, 6 de la Terraza 1449 y 2 de la Terraza 1458 (Gráficas 17 y 18). Cabe aclarar que en la Terraza 392 no encontramos figurillas. En las terrazas anexas a la Terraza 278, también encontramos figurillas, de las cuales 4 proceden de la Terraza 917, 2 de la Terraza 918 y 4 de la Terraza 924. De las terrazas anexas a la Terraza 1306, 2 corresponden al Área 16 (Cuadro 53, Gráfica 19).

Esta clasificación se efectuó apoyándonos en los trabajos de clasificación tipológica realizados por Caso y Bernal (1952), Caso, Bernal y Acosta (1967), Kuttruff (1978) y Martínez y Winter (1994).

### VI.2.1. DISTRIBUCIÓN EN TERRAZAS

#### VI.2.1.1. TERRAZA 278

Se recuperaron 6 fragmentos, de los cuales uno es un fragmento de tocado indefinido, 3 corresponden a figurillas del Tipo 1. Dos figurillas zoomorfas con la representación de una rana, y el torso de un perro (Foto 52). En la estructura norte se encontraron 2 figurillas y una en la estructura este (Figuras 154-156).

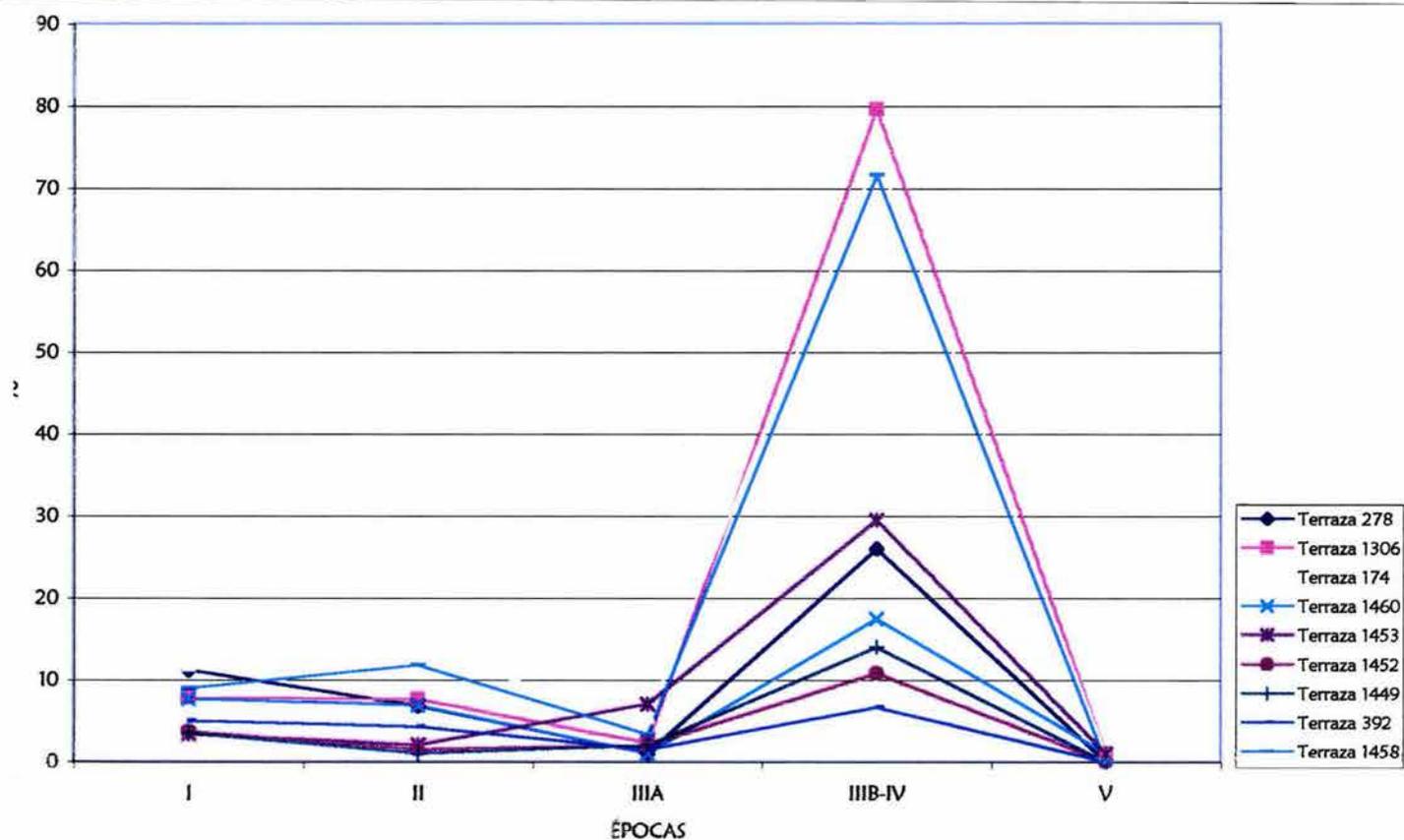
#### VI.2.1.2. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 278

##### Terraza 917

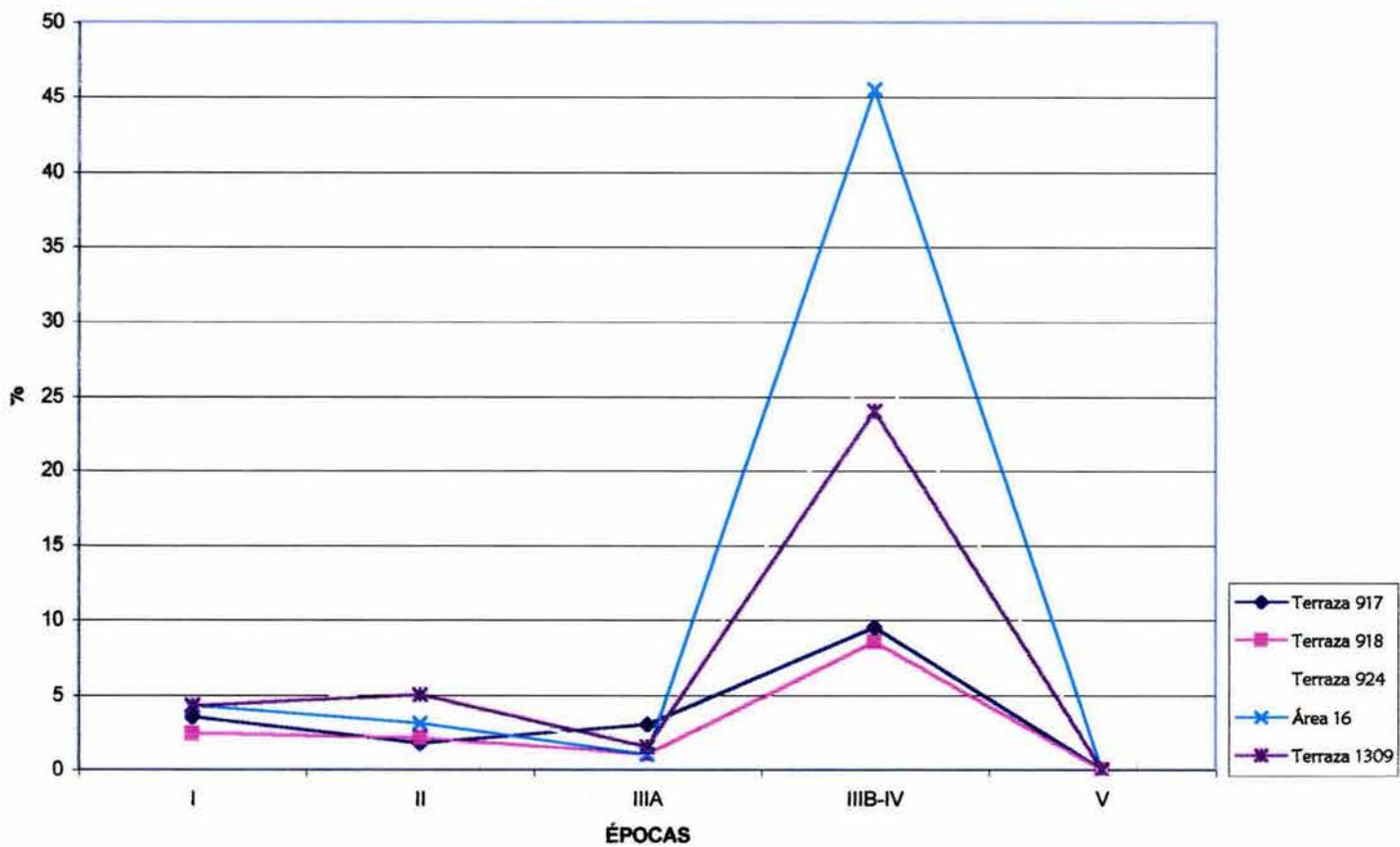
Se registraron 4 fragmentos de figurillas, 2 pertenecen al Tipo 1 y 2 fragmentos son de figurillas indefinidas.

TERRAZA	TIPO 1	TIPO 2	DIOSA 13 SERPIENTE	DIOSA CON TOCADO DE YALALTECA	FIGURILLA PLANA CON QUECHQUÉMIL	PERRO	RANA	SILBATO	INDEFINIDO	TOTAL
278	3	0	0	0	0	1	1	0	1	6
1306	2	0	2	2	1	2	0	2	4	15
174	7	0	1	0	1	2	1	0	3	15
1460	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
1453	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3
1452	0	0	2	0	0	0	0	1	4	7
1449	1	1	1	0	1	0	0	2	0	6
392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1458	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
917	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4
918	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
924	3	0	0	0	0	0	0	0	1	4
Area 16	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
TOTAL	22	1	7	2	3	5	3	6	18	67

Cuadro 53. Distribución de Tipos de figurillas en Terrazas



Gráfica 15. Frecuencia de porcentaje relativo por épocas en las terrazas estudiadas



Gráfica 16. Frecuencia de porcentaje relativo por épocas en terrazas anexas

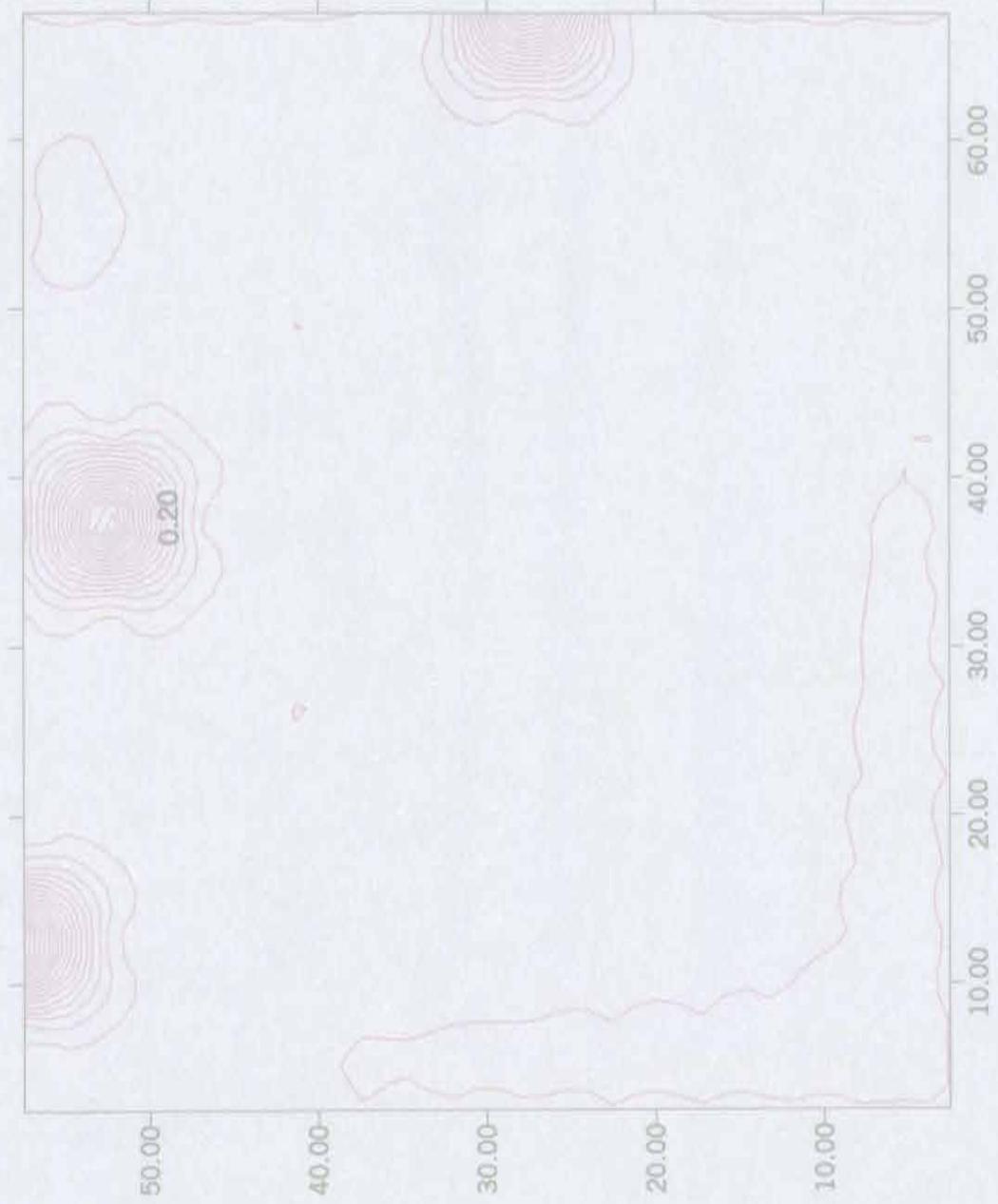


Figura 154. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 278.

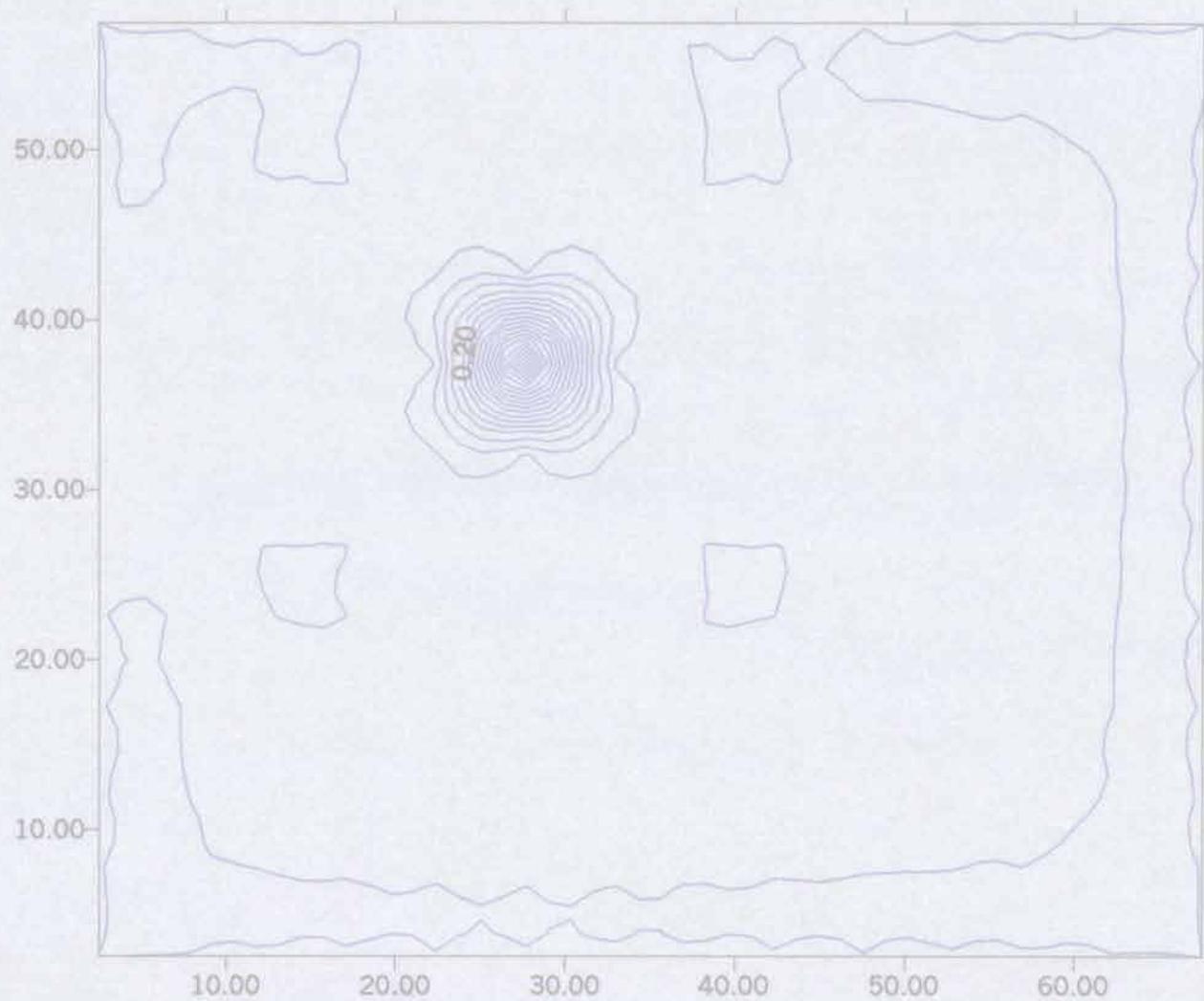
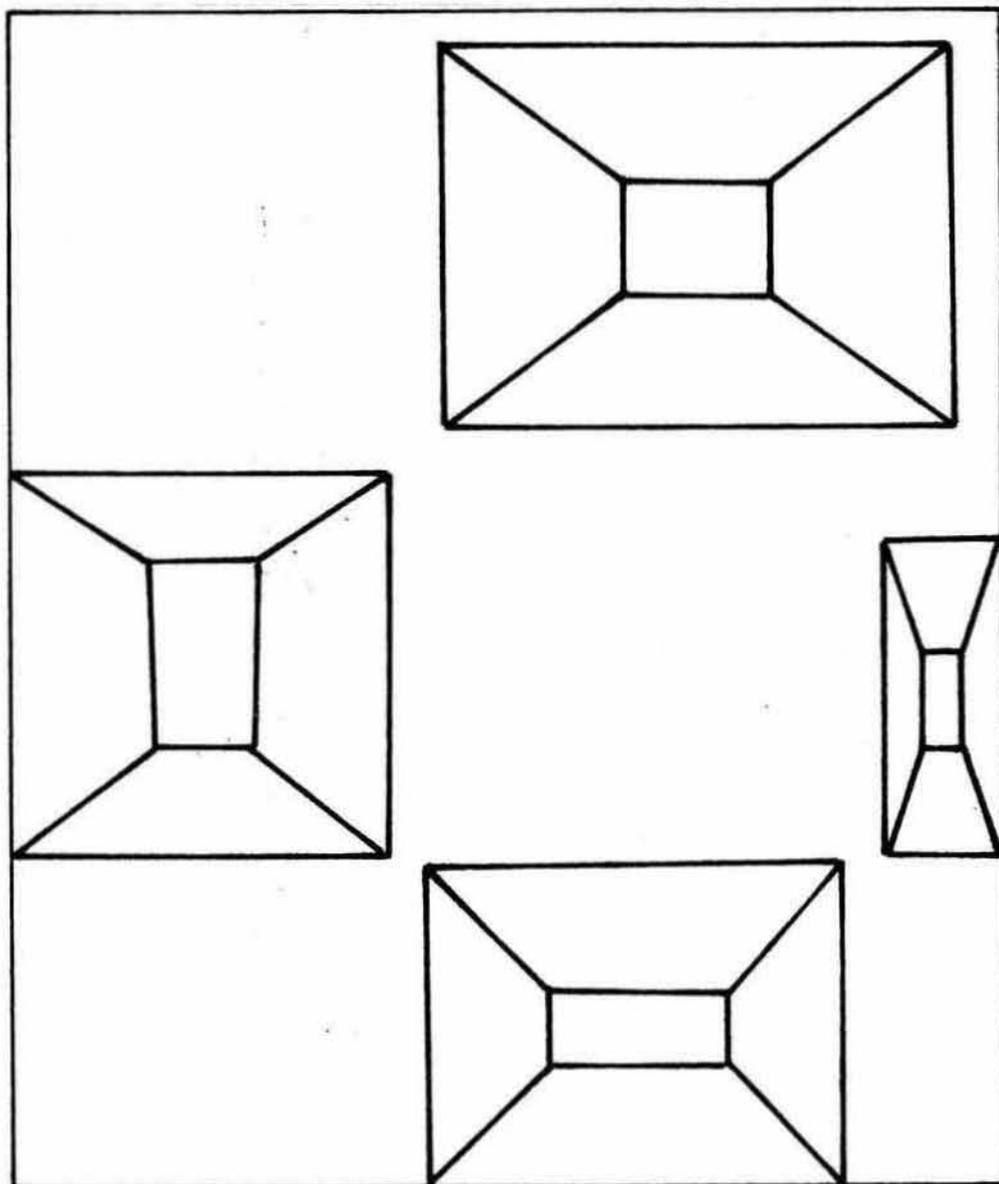


Figura 155. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 278.



**Terraza 918**

La muestra está integrada por 2 fragmentos de figurillas antropomorfas del Tipo 1.

**Terraza 924**

Se registraron 3 fragmentos de figurillas antropomorfas del Tipo 1 y un fragmento de molde para figurilla.

**VI.2.1.3. TERRAZA 1306**

La muestra consiste de 15 fragmentos, 13 son figurillas antropomorfas, 2 figurillas zoomorfas y uno indefinido. Entre ellos 2 son del Tipo 1, corresponden 5 a figurillas relacionadas con la Diosa 13 Serpiente, 2 fragmentos de silbato con cara de joven y 4 fragmentos de figurillas antropomorfas indefinidas. Entre las figurillas zoomorfas contamos con 2 torsos de perros (Fotos 53 y 54). En la estructura oeste se encontraron 5 fragmentos, en la estructura norte 2 fragmentos y en la estructura sur, uno (Figuras 157-160).

**VI.2.1.4. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1306****Área 16**

La muestra está formada por un fragmento de figurilla zoomorfa (rana) y un fragmento de figurilla antropomorfa del Tipo 1.

**VI.2.1.5. TERRAZA 174**

Se registraron 15 fragmentos, de los cuales 11 corresponden a figurillas antropomorfas y 4 a figurillas zoomorfas. Las figurillas antropomorfas están representadas por el Tipo 1, con 7 fragmentos de la Diosa 13 Serpiente, 2 fragmentos de figurillas indefinidas. De los 4 fragmentos de figurillas zoomorfas, 2 son torsos de perros, uno de rana y una cabeza indefinida (Foto 55). En la estructura norte se registraron 8 fragmentos y uno en la estructura este (Figuras 161-165).

**VI.2.1.6. TERRAZA 1460**

Únicamente encontramos un fragmento de pie antropomorfo en la estructura sur (Figura 166).

### VI.2.1.7. TERRAZA 1453

Se tienen 3 ejemplares de figurillas antropomorfas, una del Tipo 1 y 2 figurillas indefinidas (Foto 56), un fragmento se encontró en la estructura norte y 2 en la estructura este (Figuras 167-168).

### VI.2.1.8. TERRAZA 1452

Siete fragmentos forman la muestra de esta terraza, de los cuales 6 son de figurillas antropomorfas y uno de figurilla zoomorfa. A las figurillas antropomorfas corresponden: 7 fragmentos a la Diosa 13 Serpiente, un fragmento de silbato con cara de joven y 2 fragmentos de figurillas antropomorfas indefinidas. La figurilla zoomorfa es la representación de un ave (Foto 57). En la estructura sur y oeste se detectaron 2 figurillas (Figuras 169-170).

### VI.2.1.9. TERRAZA 1449

Se recuperaron 6 fragmentos de figurillas antropomorfas, una corresponde al Tipo 1 y otra al Tipo 2. Con la representación de la Diosa 13 Serpiente tenemos 2 fragmentos y 2 fragmentos de silbato con cara de joven (Foto 58). En las estructuras este y sur se registró una figurilla (Figuras 171-175).

### VI.2.1.10. TERRAZA 1458

La muestra se reduce a 2 fragmentos, uno de silbato con cara de joven y otro pertenece a la Diosa 13 Serpiente, ubicados en las estructuras este y sur (Figura 176 Foto 59).

## VI.2.2 DESCRIPCIÓN DE FIGURILLAS

Para su descripción se dividieron de acuerdo con sus rasgos morfológicos en tres grupos: Figurillas antropomorfas, Figurillas zoomorfas y silbatos. Entre los tipos de figurillas detectadas tenemos las siguientes:

### VI.2.2.1. FIGURILLAS ANTROPOMORFAS:

*Tipo 1* (22 fragmentos, 32.83 por ciento del total)

Son figurillas que están de pie, con las piernas abiertas, brazos cortos divergentes y cónicos, pechos pequeños; ombligo marcado y desnudas. Los ojos son inclinados en forma de rombo, cejas indicadas, nariz aguileña y grande y orejas en



Foto 52. Fragmentos de figurillas de la Terraza 278



Foto 53. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1306



Foto 54. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1306

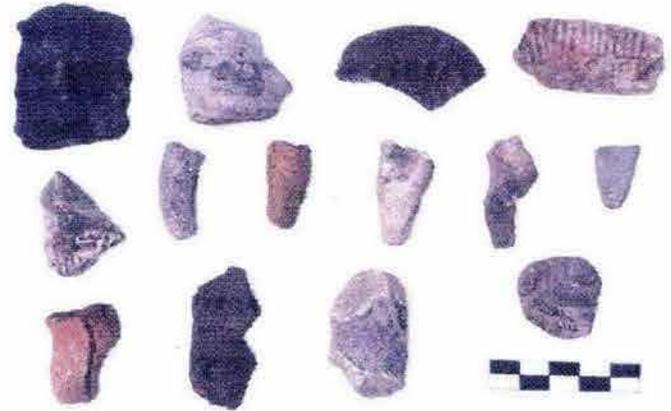


Foto 55. Fragmentos de figurillas de la Terraza 174



Foto 56. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1453

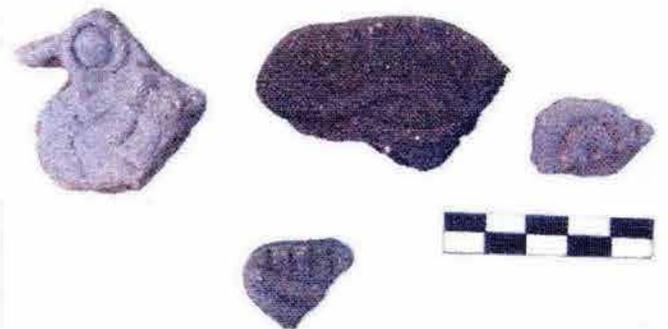


Foto 57. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1452

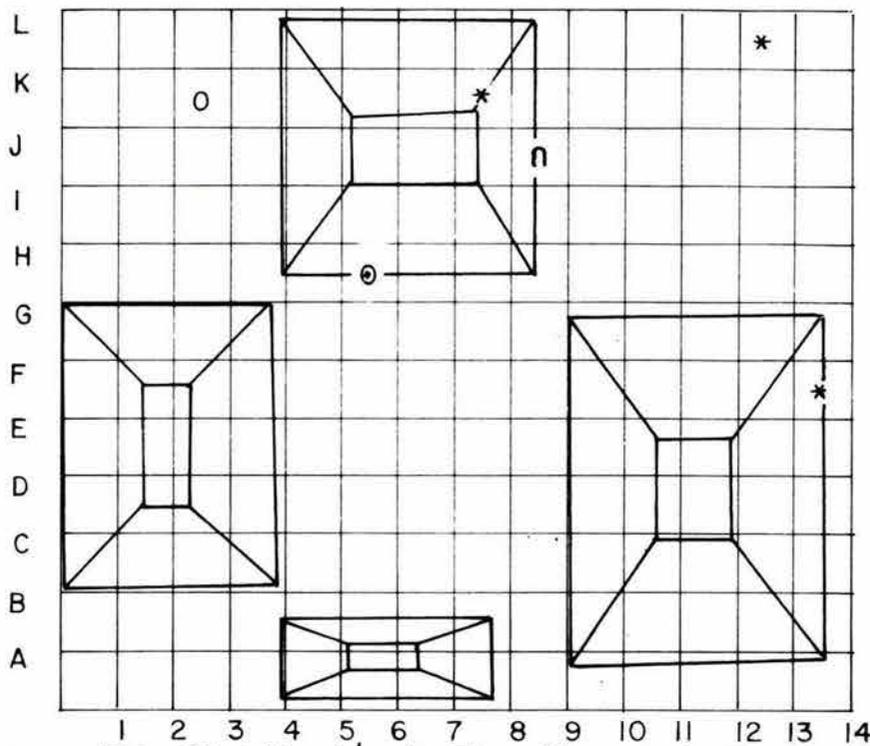
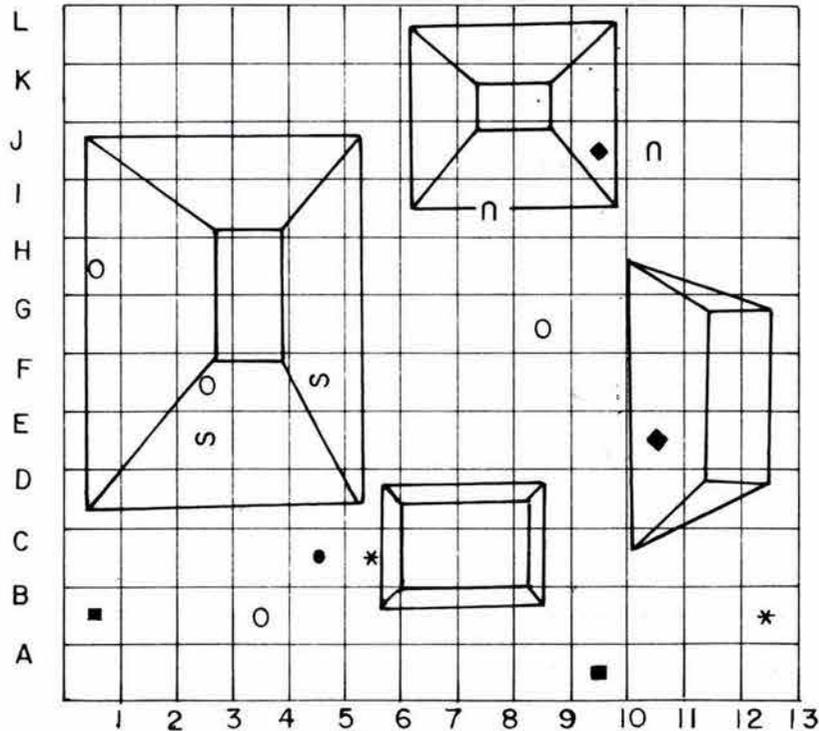


Figura 156. Distribución de Figurillas en la Terraza 278

- \* ... Fig. Antropomorfa Tipo I (Época I)
- ⊖ ... Fig. Zoomorfa (Rana) (Época II Temprano)
- π ... Fig. Zoomorfa (Perro) (Época IIIA-III B-IV)
- O ... Fig. Indefinidas



Dib: M. Urdapilleta G.

Figura 157. Distribución de Figurillas en la Terraza 1306

- \* ... Fig. Antropomorfa, Tipo I (Época I)
- ... Diosa 13 Serpiente (Época IIIA)
- π ... Fig. Zoomorfa (Perro), (Época IIIA-III B-IV)
- S ... Silbato (Época IIIA-III B-IV)
- O ... Fig. Indefinidas
- ◆ ... Diosa con tocado de yalalteca (Época IIIA)
- ... Figurilla plana con quechquémitl (Época III B-IV)

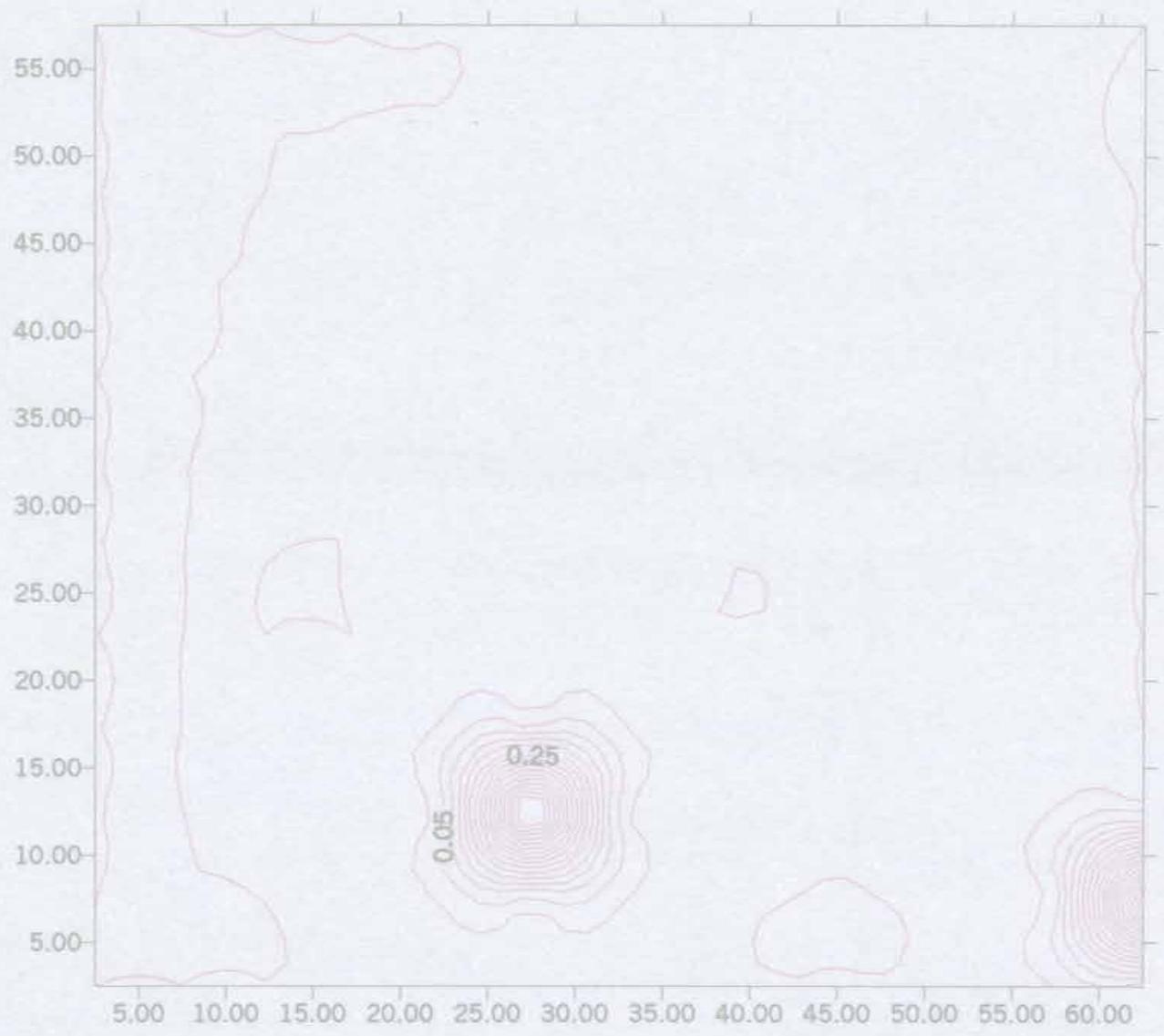


Figura 158. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1306.

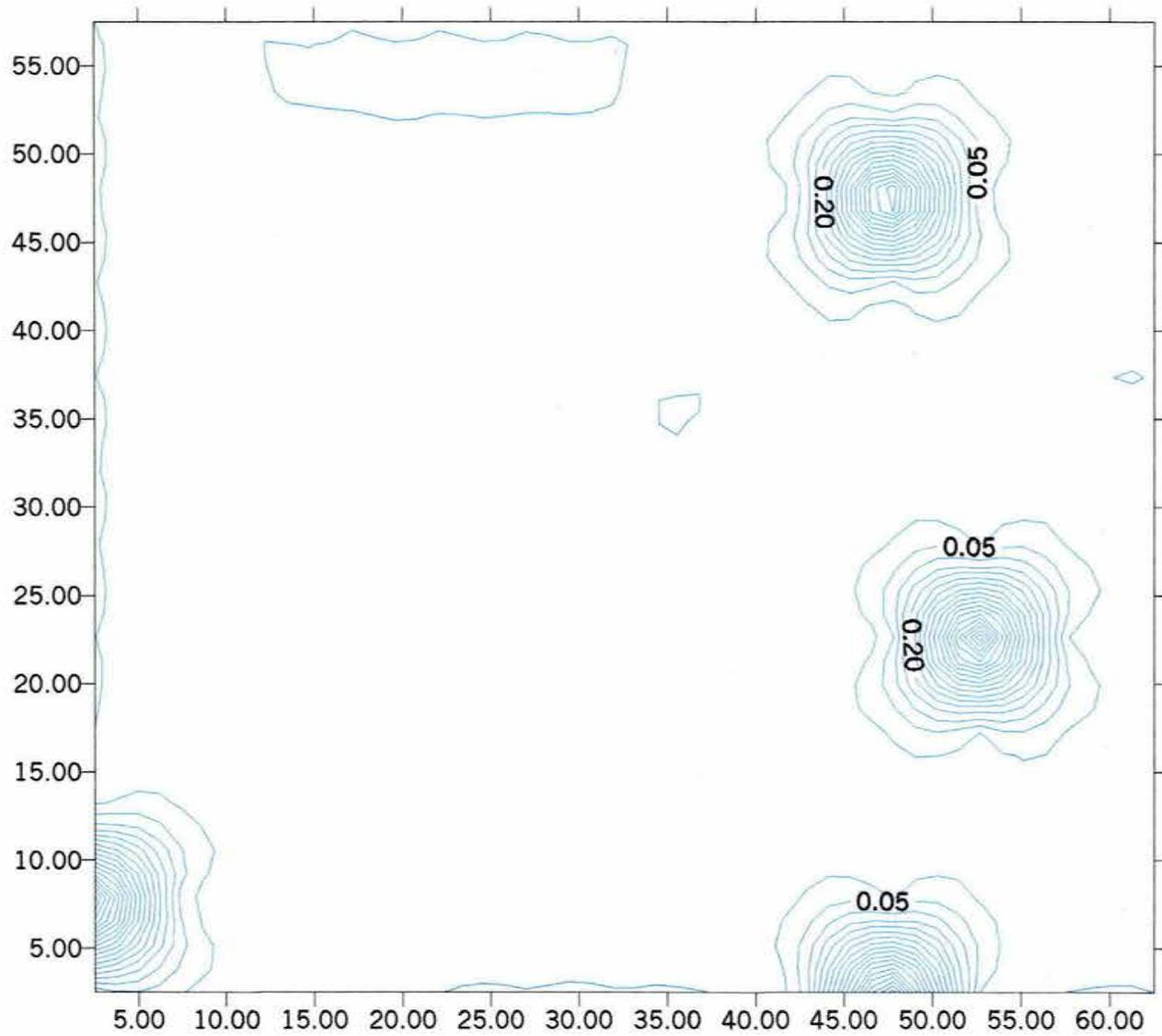


Figura 159. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 1306.

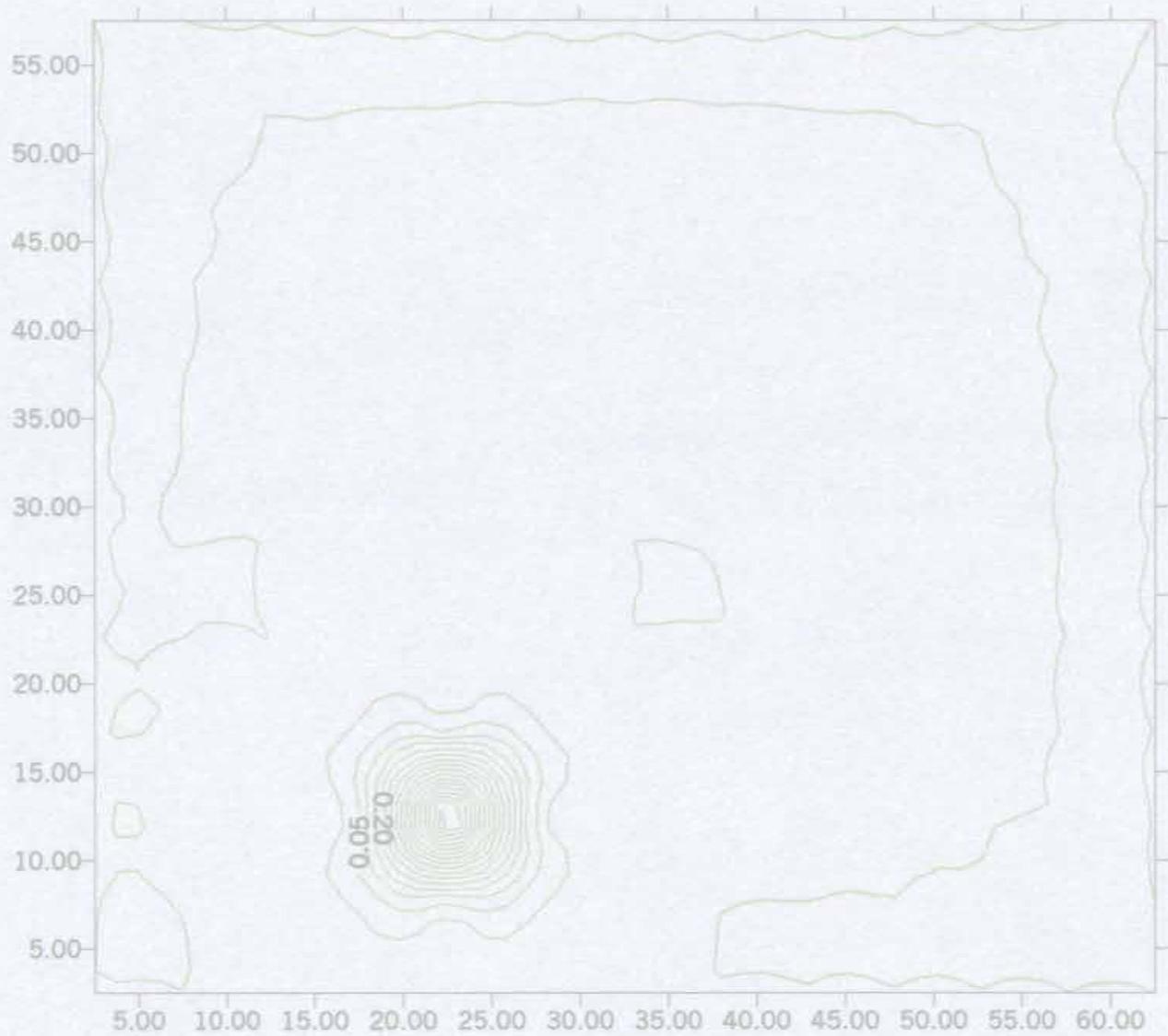
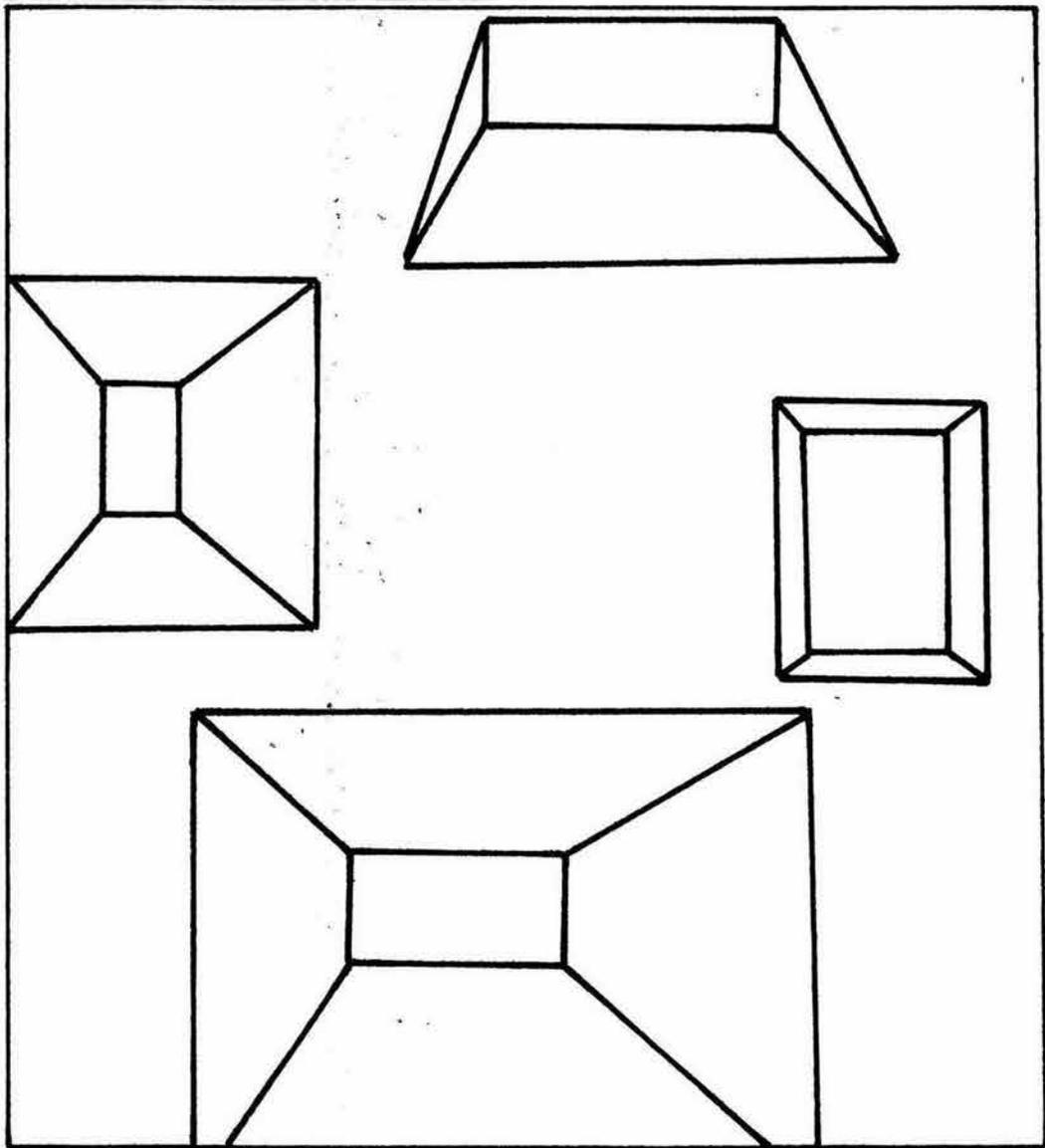


Figura 160. Distribución de figurillas de la época IIIA-IV en la Terraza 1306.



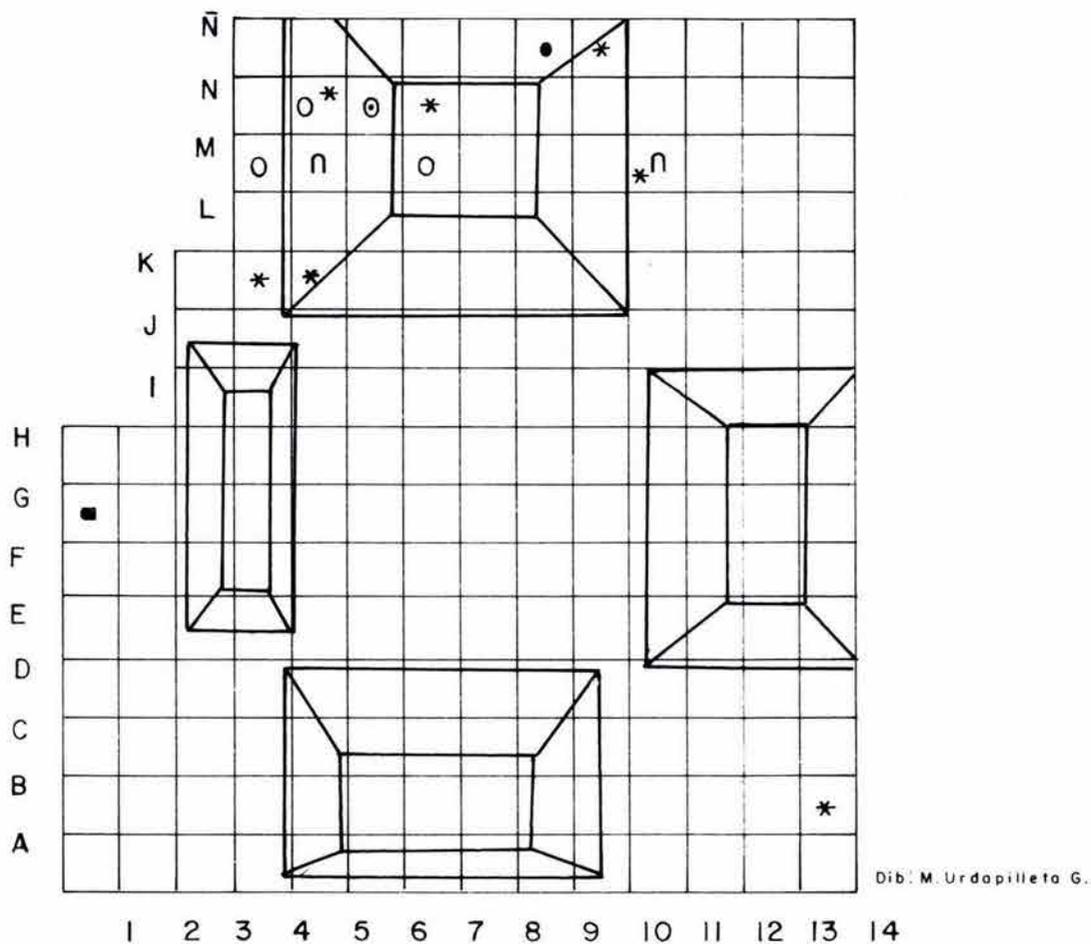


Figura 161. Distribución de Figurillas en la Terraza 174

- \* — Fig. Antropomorfa, Tipo I (Época I)
- ⊗ — Fig. Zoomorfa (Rana) (Época II Temprano)
- ⊖ Fig. Zoomorfa (Perro), (Época III A-III B-IV)
- — Diosa 13 Serpiente (Época III A)
- — Figurilla plana con quechquémitl (Época III B-IV)
- — Figurillas Indefinidas

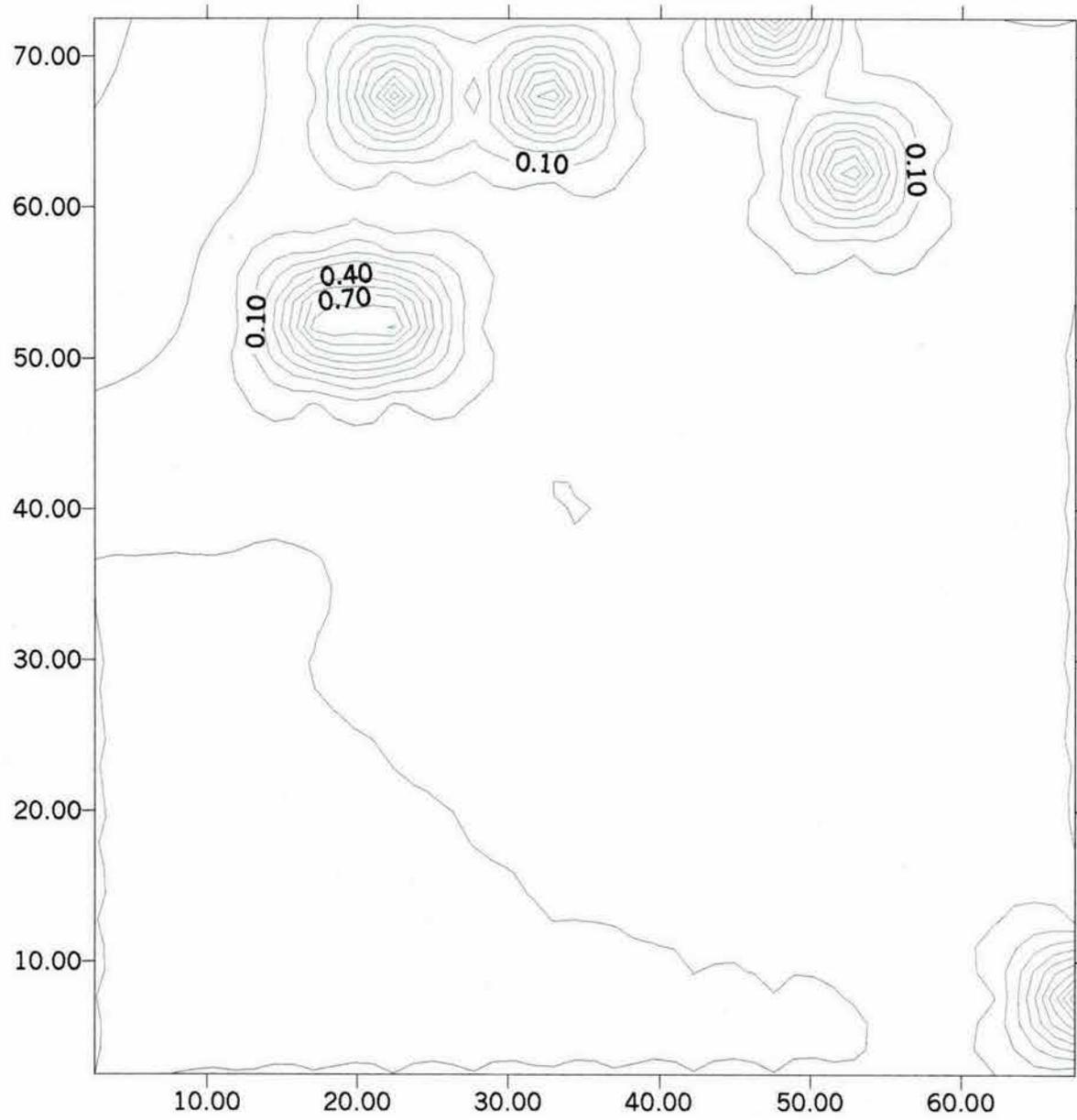


Figura 162. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 174.

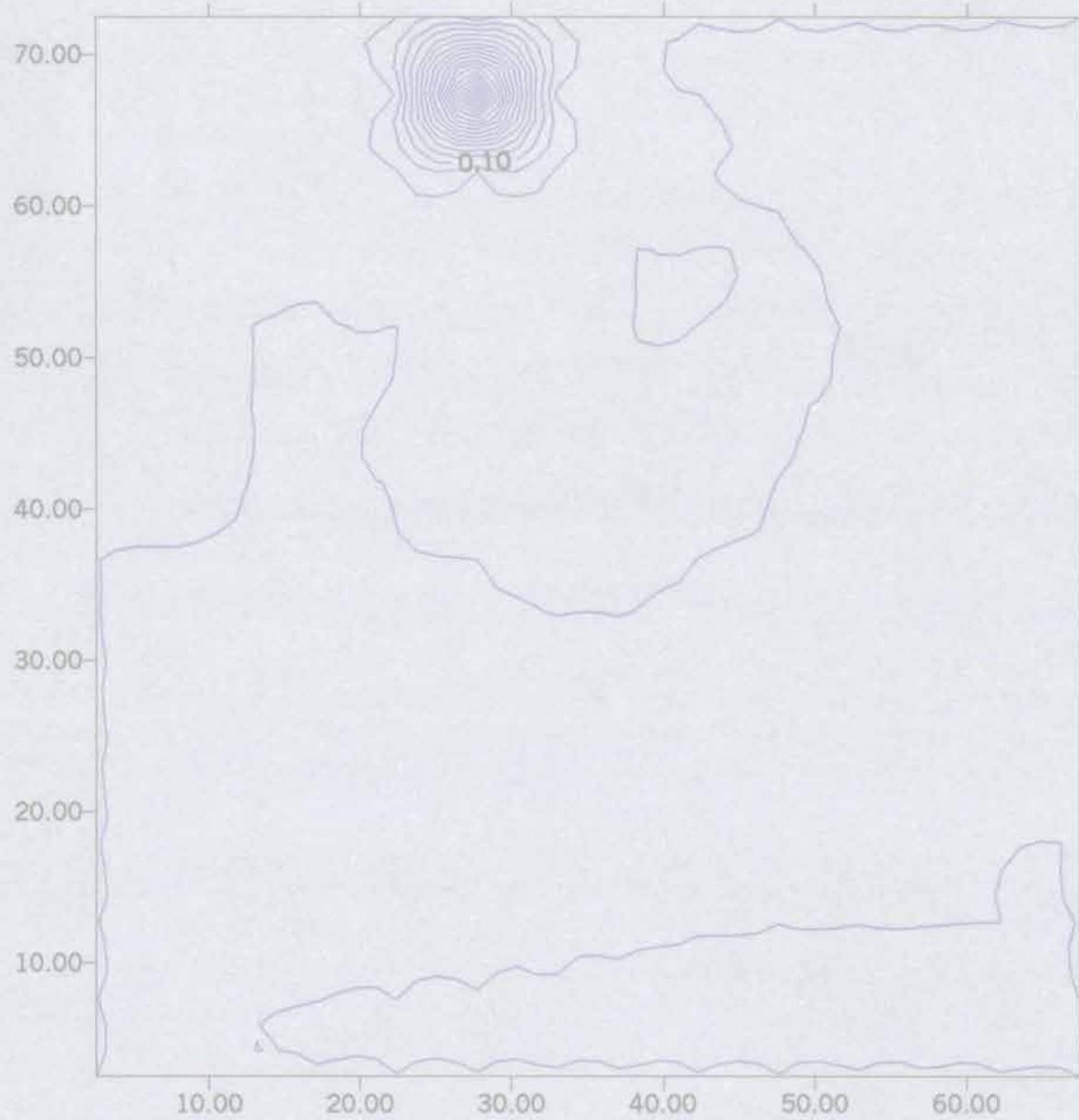


Figura 163. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 174.

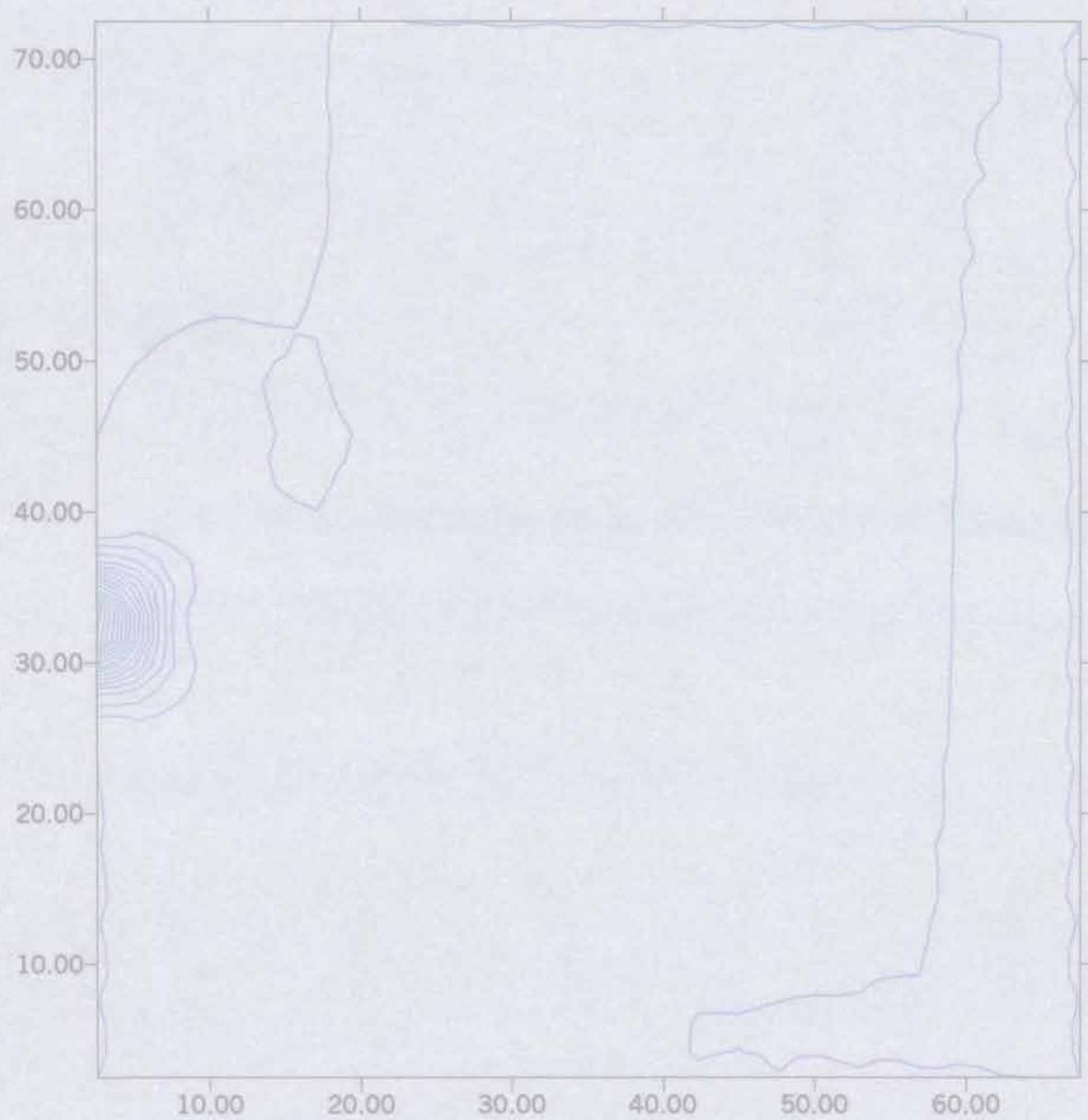


Figura 164. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 174.

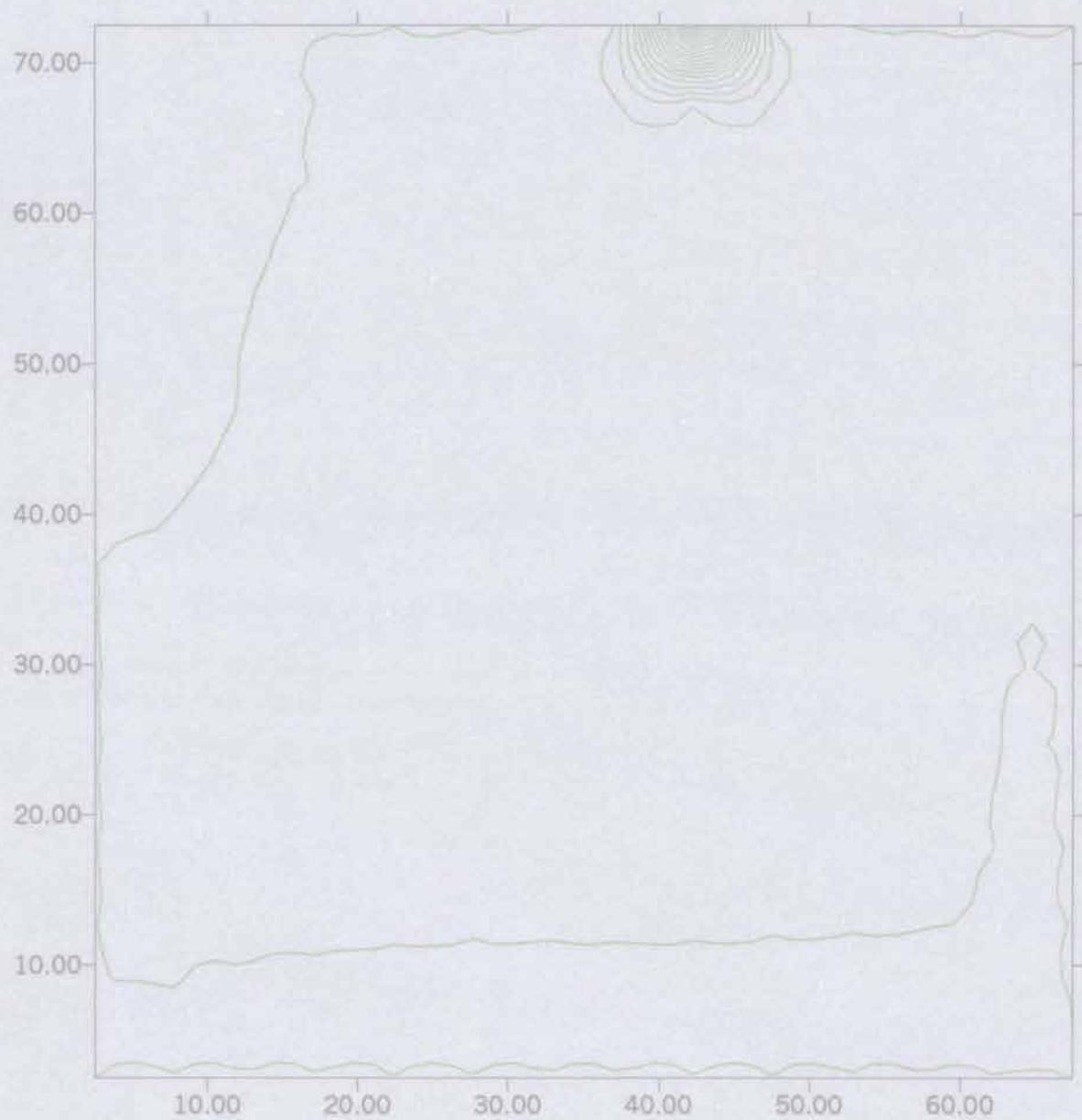
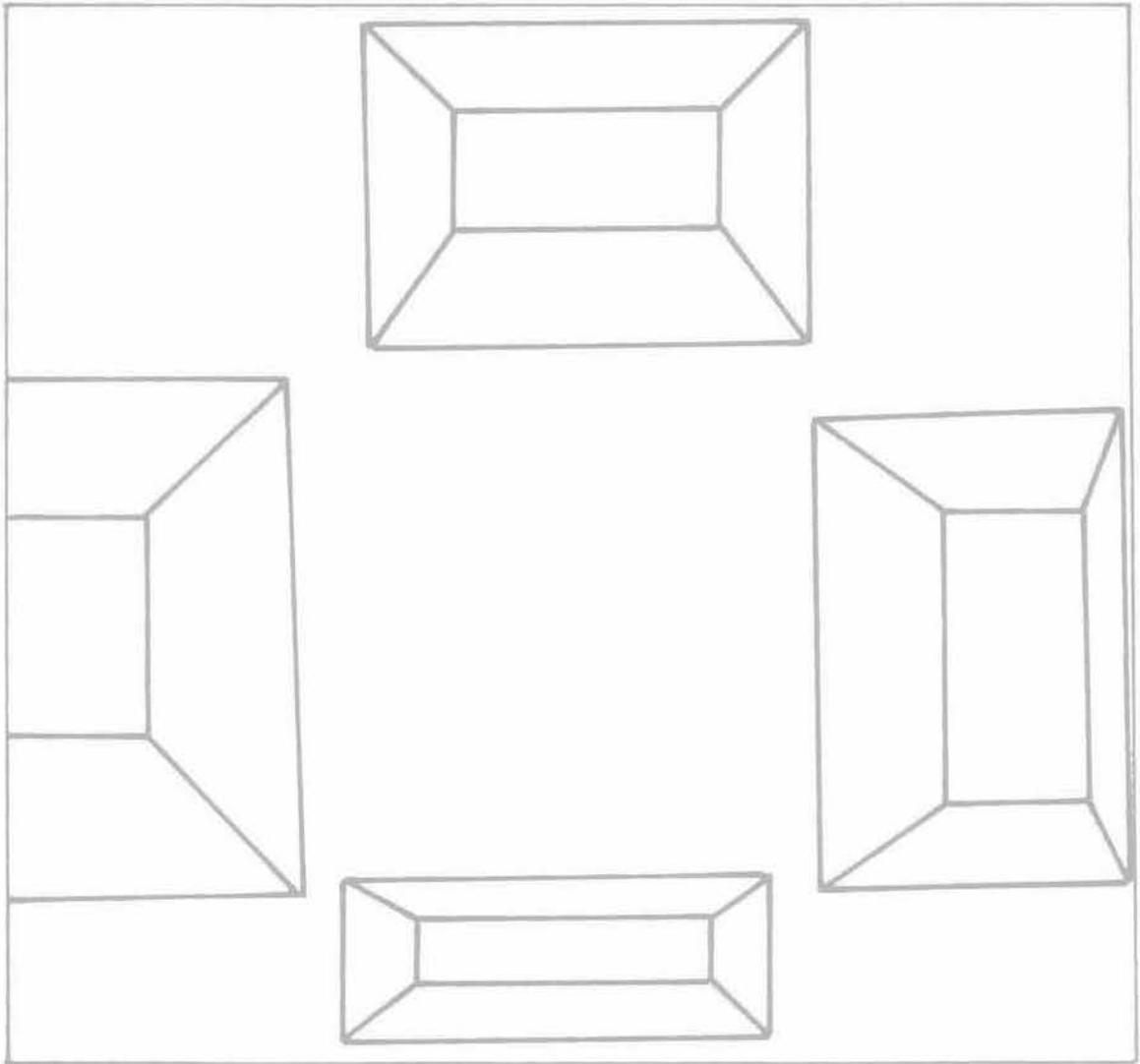


Figura 165. Distribución de figurillas de la época IIIB-IV en la Terraza 174.



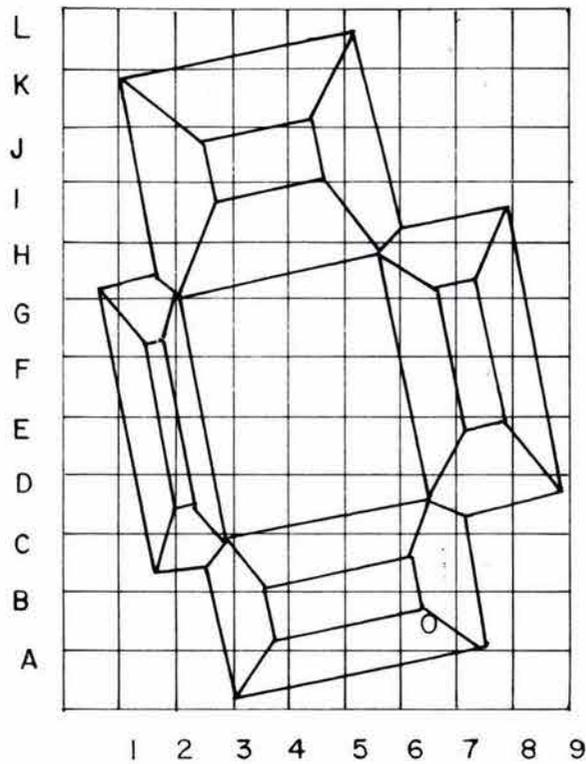
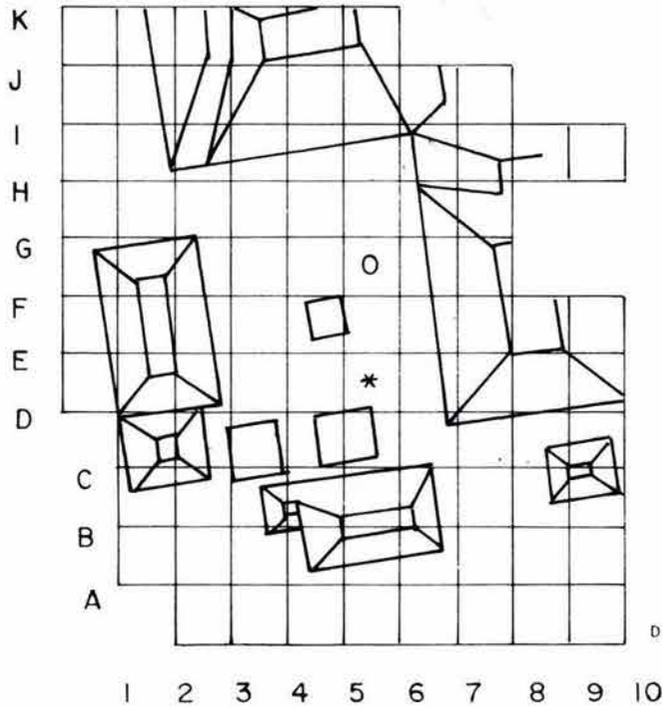


Figura 166. Distribución de Figurillas en la Terraza 1460

O \_ . Figurillas Indefinidas



Dib. M. Urdapilleta G.

Figura 167. Distribución de Figurillas en la Terraza 1453

\* \_ . Fig. Antropomorfa Tipo I (Época I)

O \_ . Fig. Indefinidas

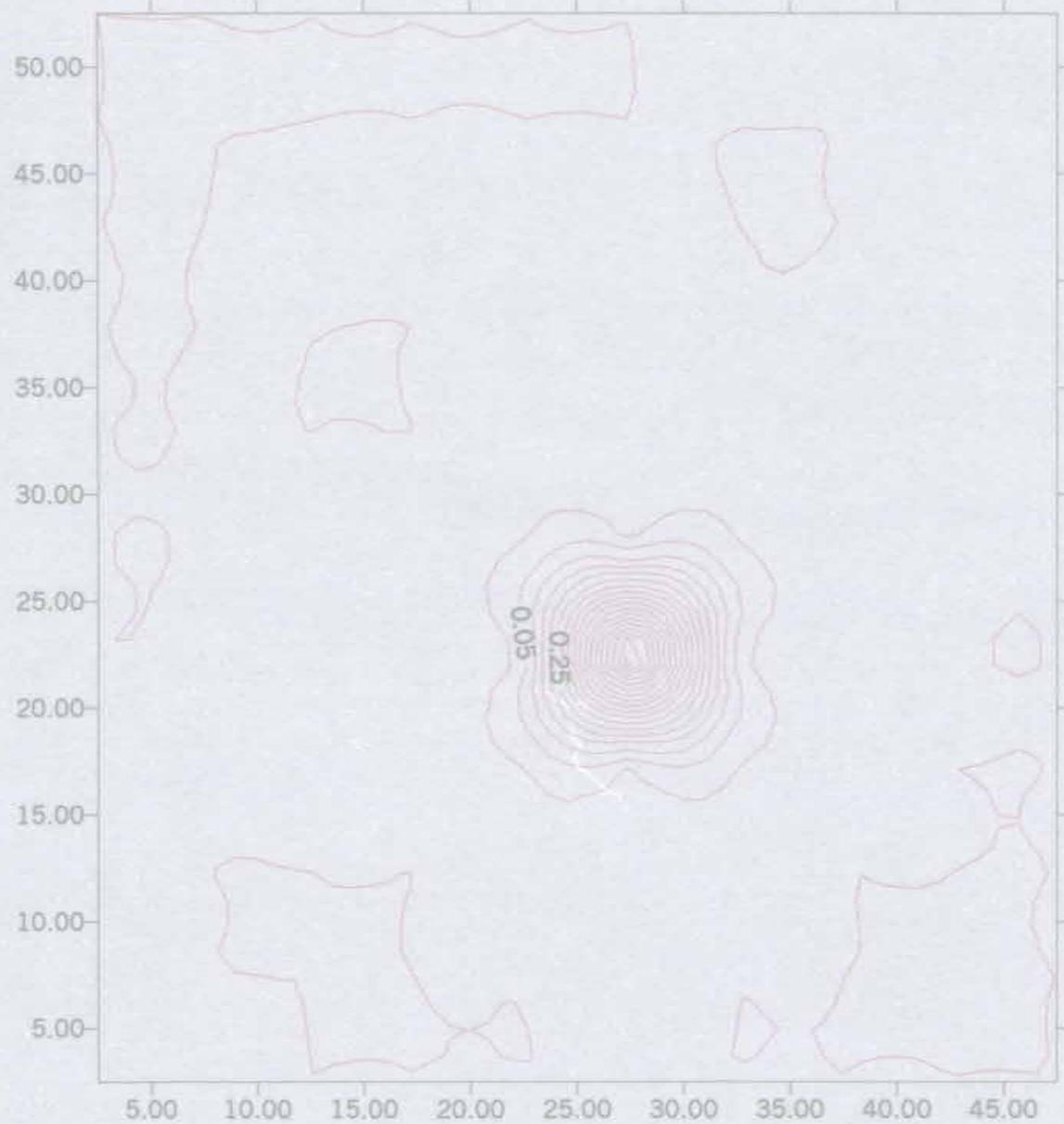
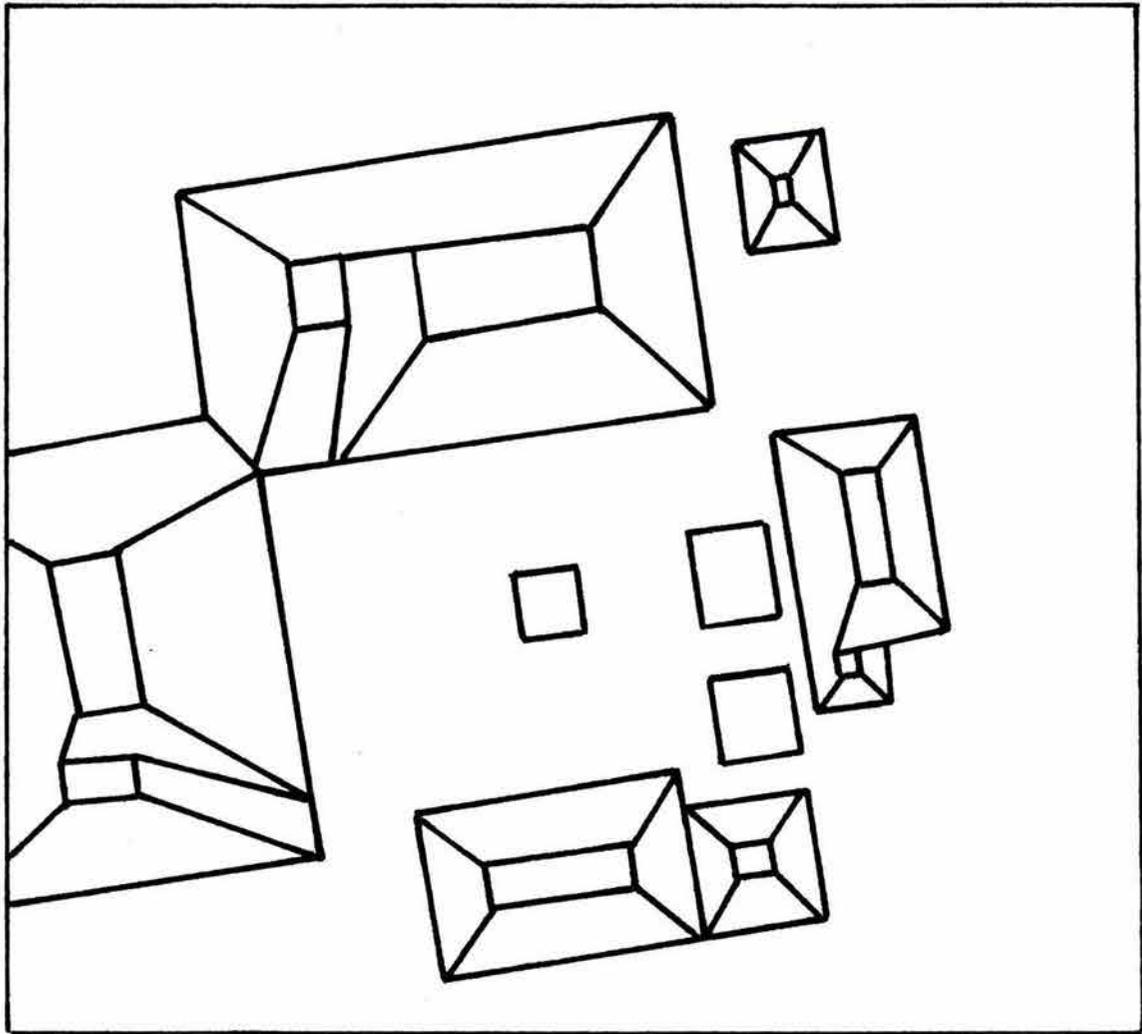


Figura 168. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1453.



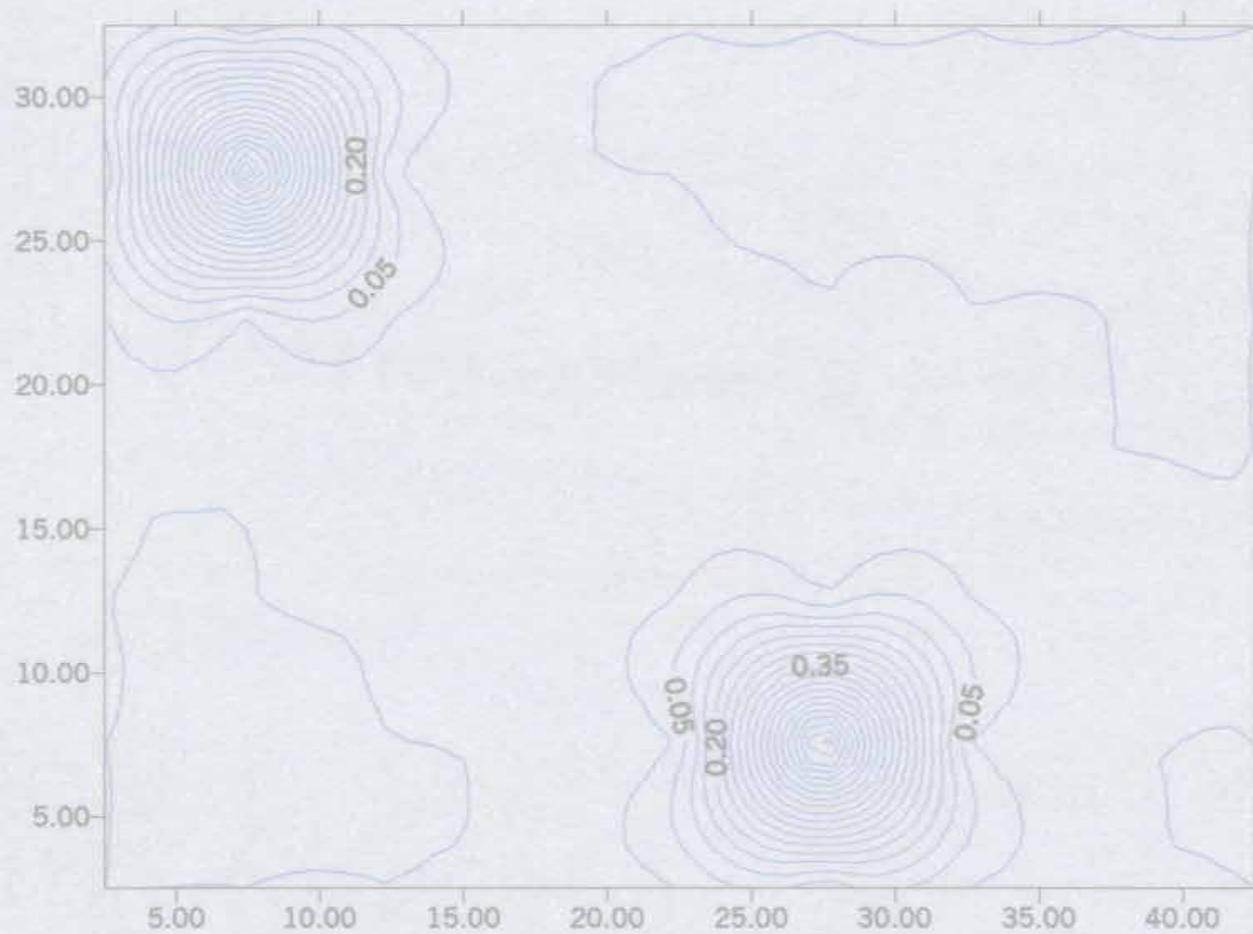
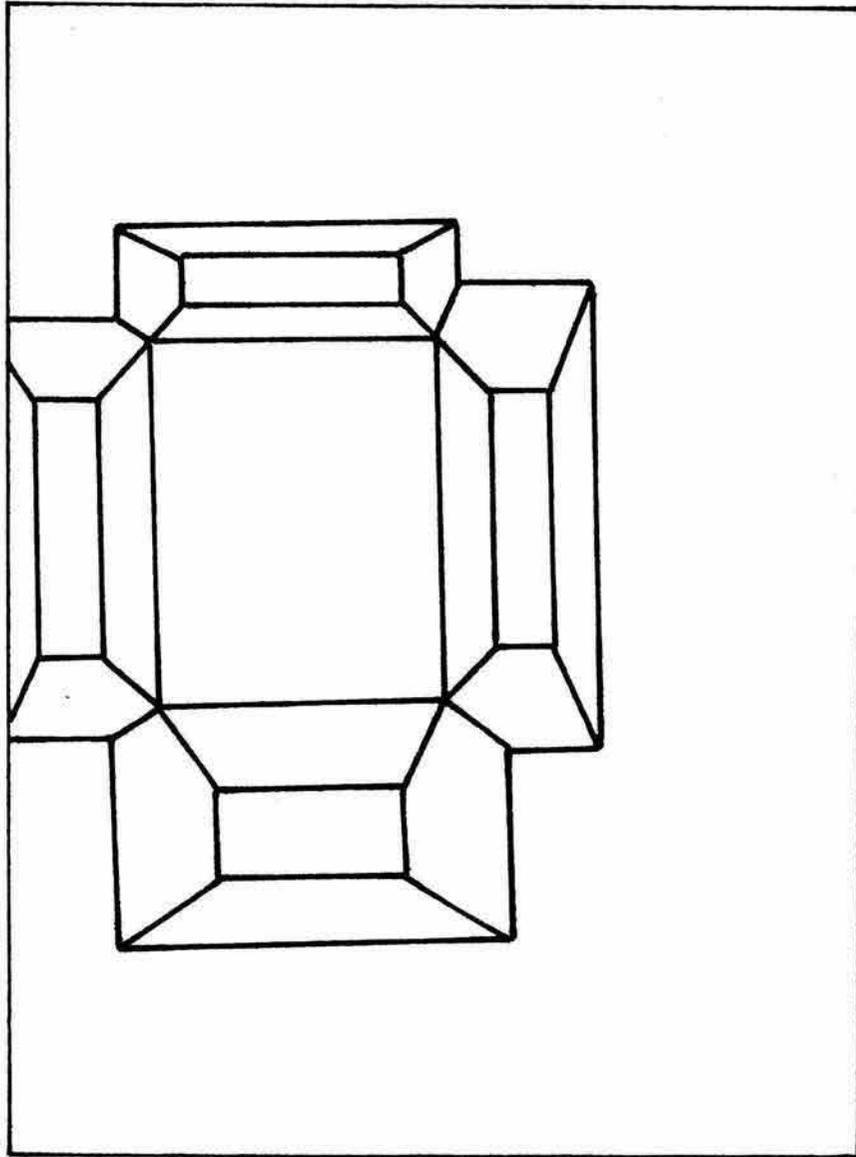


Figura 169. Distribución de figurillas de la época IIIA en la Terraza 1452.



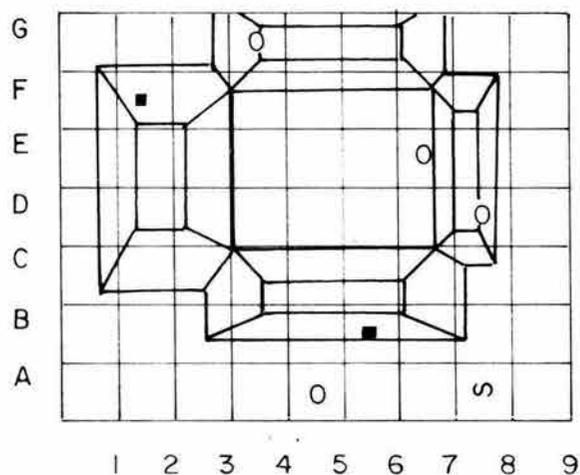
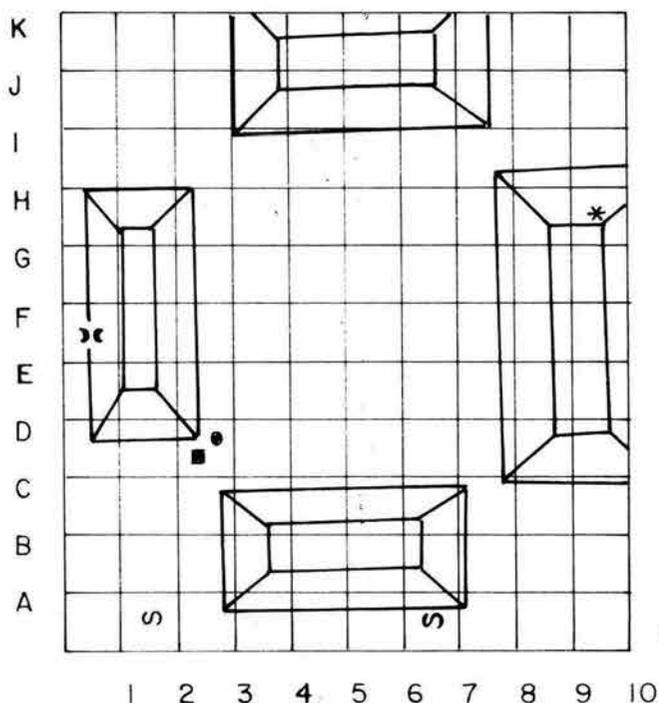


Figura 170. Distribución de Figurillas en la Terraza 1452

- — Diosa 13 Serpiente (Época III A)
- — Silbato (Época III A - III B - IV)
- — Figurillas Indefinidas



Dib. M. Urdapilleta G.

Figura 171. Distribución de Figurillas en la Terraza 1449

- ☾ — Fig. Antropomorfa, Tipo 2 (Época II)
- \*
- — Diosa 13 Serpiente (Época III A)
- S — Silbato (Época III A - III B - IV)
- — Fig. Plana con quechquémitl (Época III B - IV)

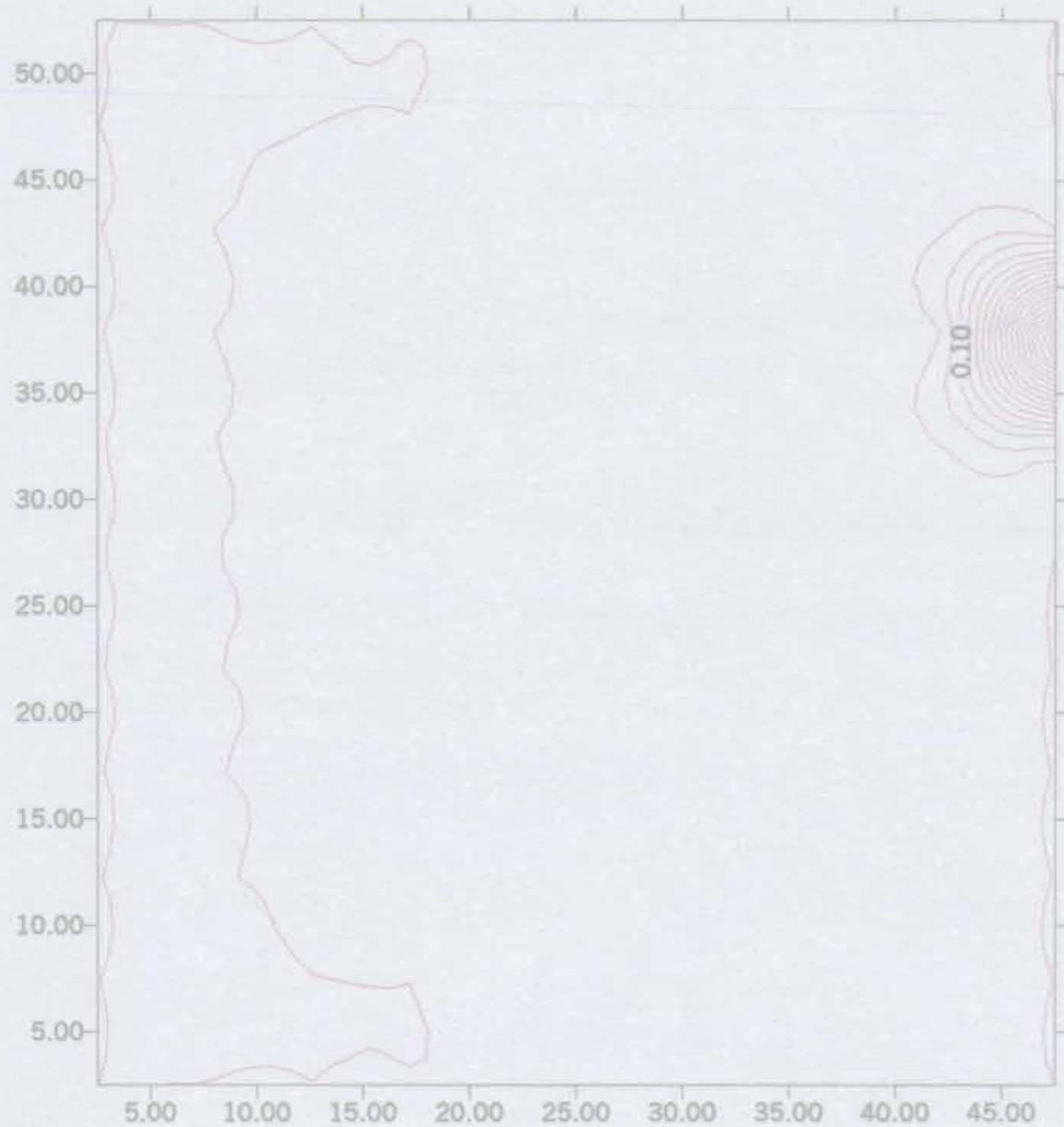


Figura 172. Distribución de figurillas de la época I en la Terraza 1449.

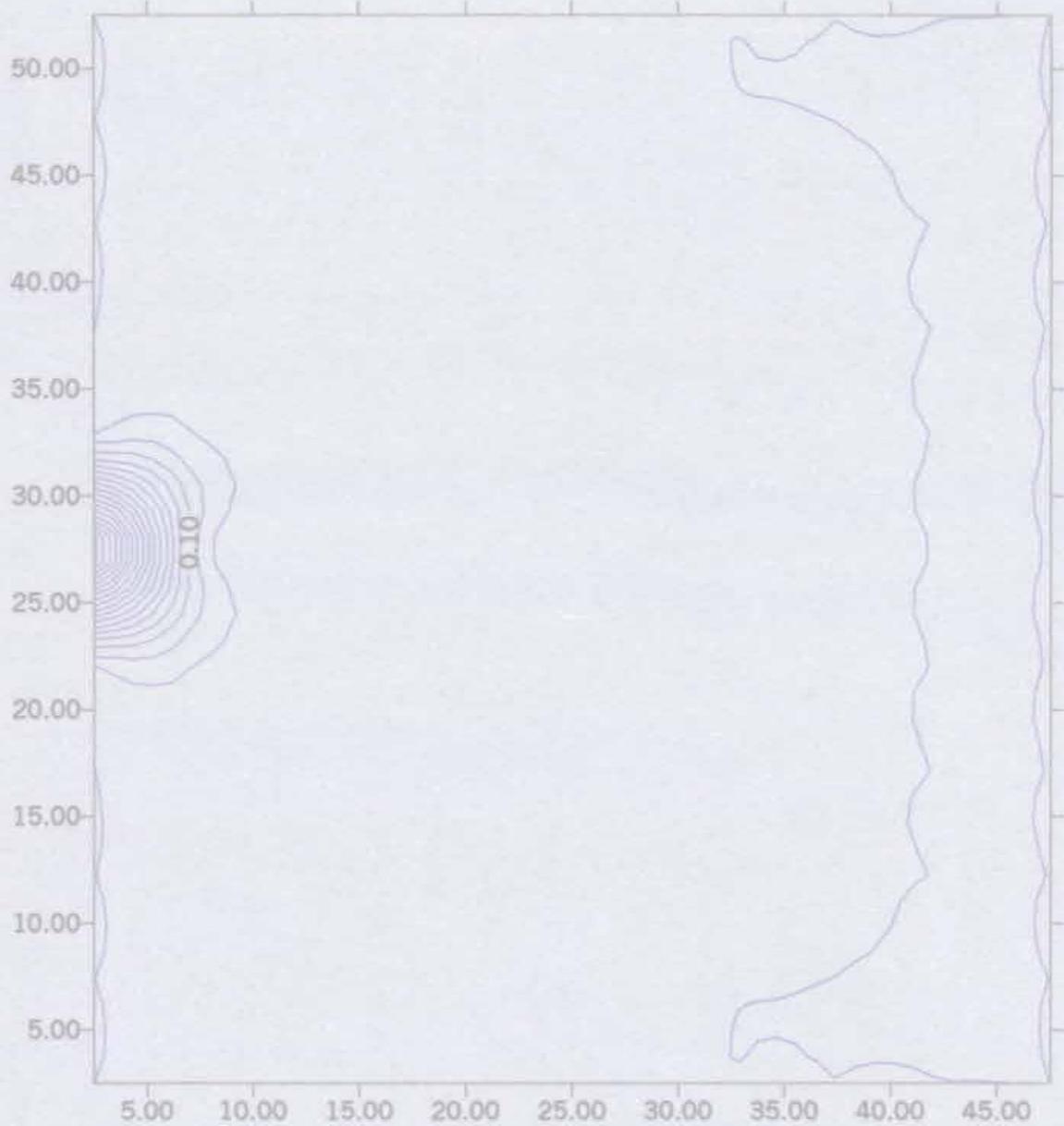


Figura 173. Distribución de figurillas de la época II en la Terraza 1449.

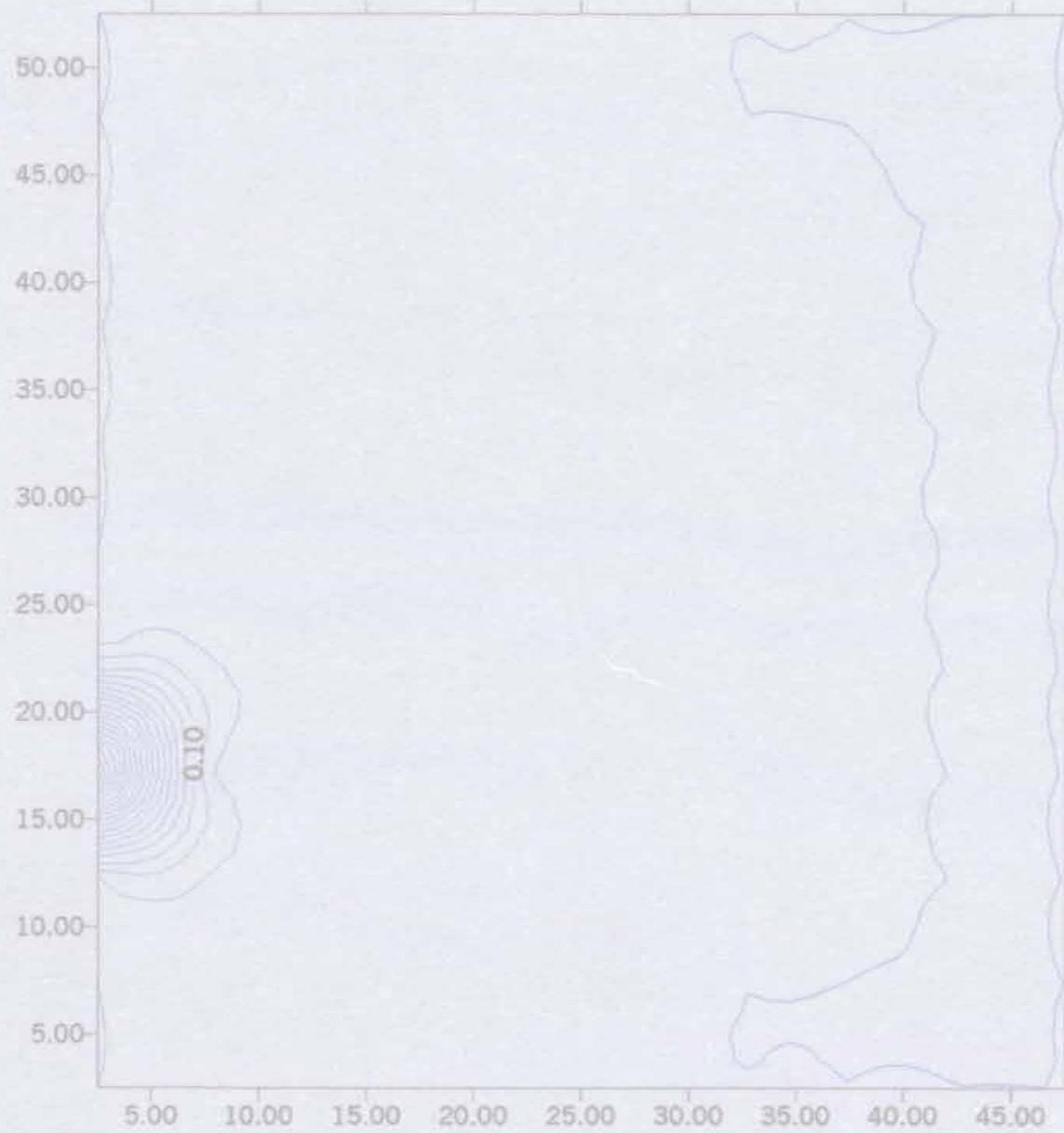


Figura 174. Distribución de figurillas de la época IIA en la Terraza 1449.

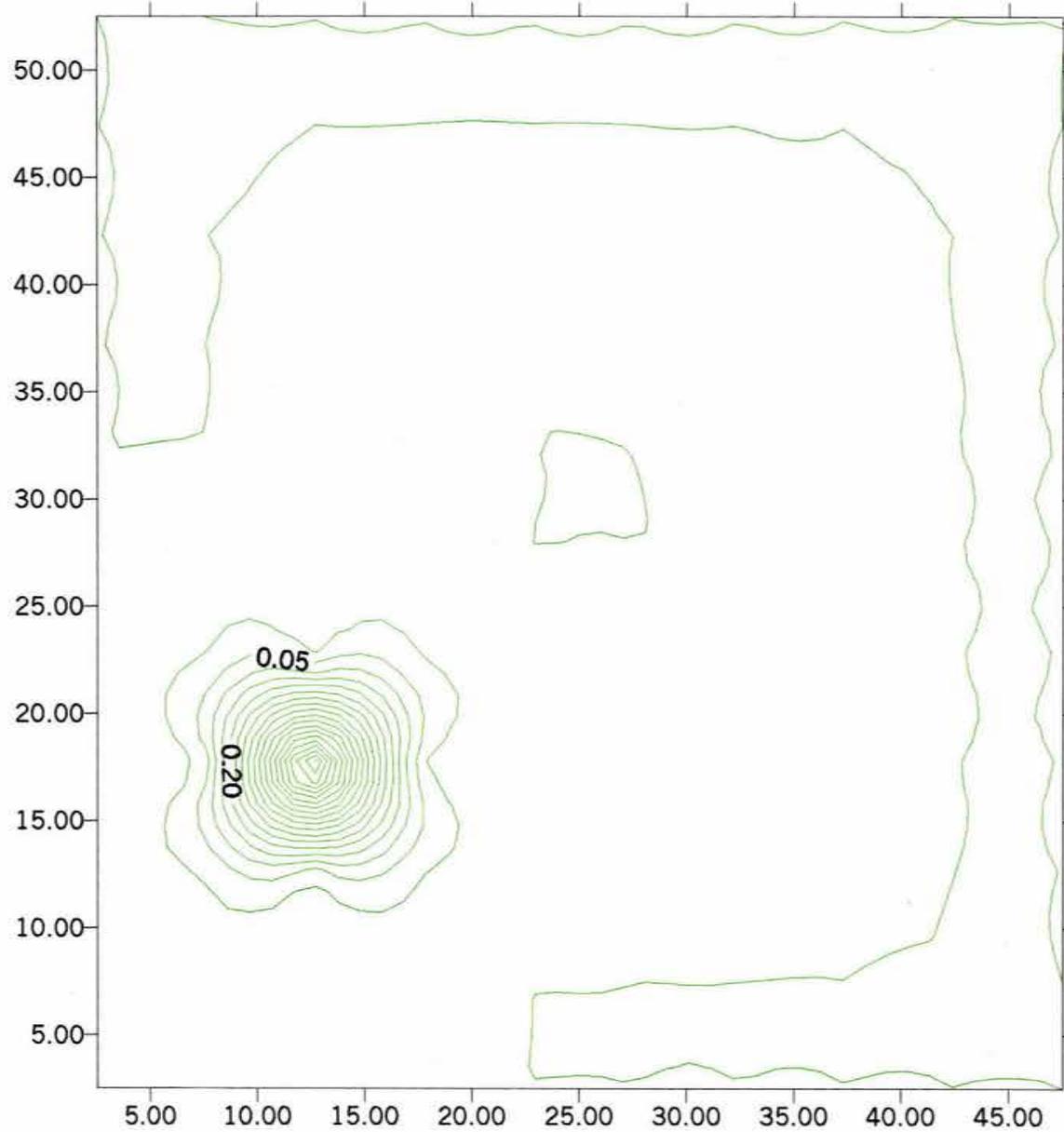
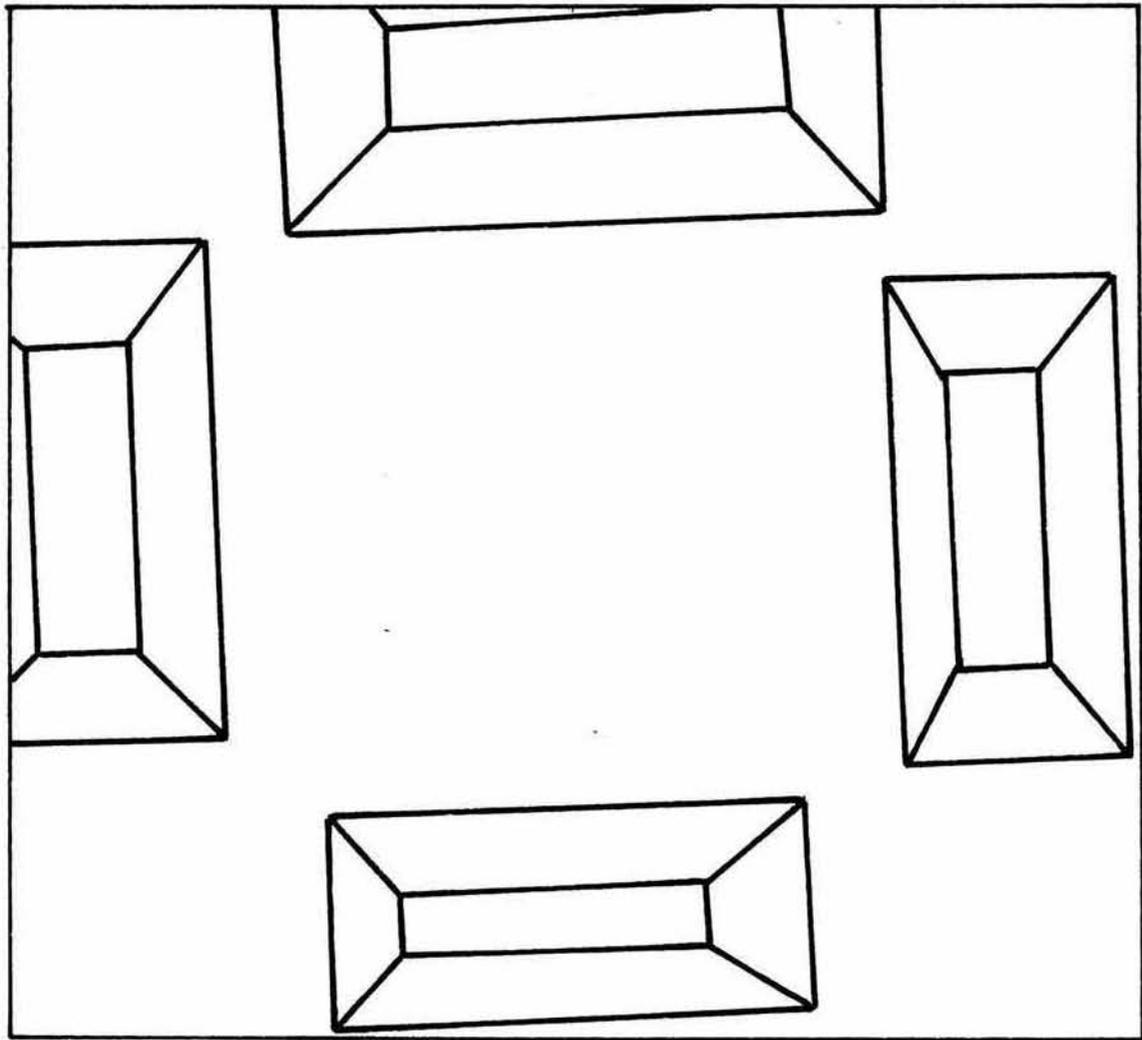


Figura 175. Distribución de figurillas de la época IIIB-IV en la Terraza 1449.



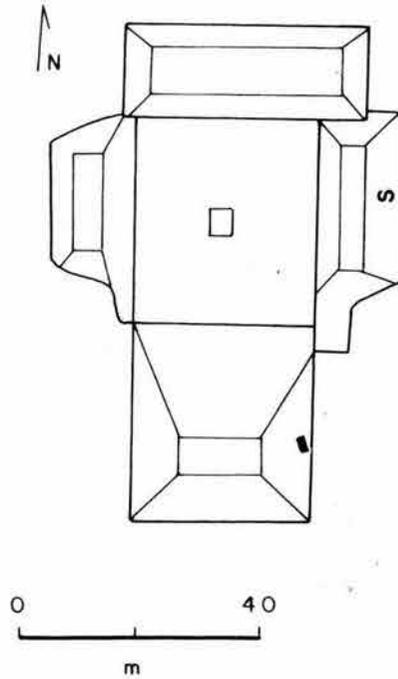


Figura 176. Distribución de Figurillas en la Terraza 1458

- \_ Silbato (Época IIIA-III B)
  - \_ Diosa 8 Serpiente (Época IIIA)
- Dib: M. Urdapilleta G.

forma de placas, todo lo anterior aplicados al pastillaje. Fueron fechadas para las épocas I y II (Caso, *et al.*, 1969:270). Kuttruff (1978:380) las documentó como “figurillas sólidas modeladas” y Martínez y Winter (1994:17-19) las designaron como “Figurillas con ojos almendrados y boca tipo grano de café, Grupo 1” y sugieren que sean fechadas para la época I.

**Tipo 2** (1 fragmento, 1.49 por ciento del total)

Es similar al Tipo 1, y se distingue porque las cabezas son anchas y planas, fechadas para las épocas I y II (Caso, *et al.*, 1969:270), Martínez y Winter (1994:18) las llaman “Figurillas en pasta gris con ojos almendrados y boca tipo grano de café, Grupo 3”, fechadas para la época II.

**Diosa 13 serpiente** (7 fragmentos, 10.44 por ciento del total)

Son figurillas planas, con soportes, manufacturadas en molde y elaboradas en pasta gris. Generalmente están de pie con los brazos extendidos, con un tocado de círculos y puntos que probablemente representan ojos de serpientes, ataviadas con orejeras circulares, vestidas con pechera y faldellín con puntas colgando. Este tipo ha sido fechado para la época IIIA (Caso y Bernal, 1952:290-293). Martínez y Winter (*op.cit.*:52) las reportan como “Figurillas planas con pechera”.

**Diosa con tocado de yalalteca** (2 fragmentos, 2.98 por ciento del total)

Se trata de figurillas planas cuyo tocado es modelado y consiste en mechones de cabello entrelazados con cintas. Fechado por Caso y Bernal (*op.cit.*:293) para la época IIIA. Martínez y Winter (*Ibidem*:50) las reportan como “Figurillas planas con tocado tipo yalalteca”.

**Figurillas planas con quechquémitl** (3 fragmentos, 4.47 por ciento del total)

Este tipo se caracteriza por presentar como vestimenta un quechquémitl con terminación en pico o redondeado, en ocasiones con tiras en la orilla y con un ceñidor. Generalmente están de pie, los brazos descansan a los costados y las piernas están separadas. Martínez y Winter (*Ibidem*:58) las fechan para la época IIIB-IV. Caso y Bernal (1952:293) las reportan como “Diosa 13 Serpiente”, “Diosa con tocado trenzado” y “Diosa con tocado de yalalteca”.

### VI.2.2.2. FIGURILLAS ZOOMORFAS:

*Perros o venados* (5 fragmentos, 7.46 por ciento del total)

Se distinguen por tener las patas muy abiertas, la cabeza levantada y las orejas paradas, están elaborados generalmente en pasta gris. Martínez y Winter (1994:117) establecen que no han podido diferenciar cuáles son de las épocas IIIA y IIIB-IV.

*Ranas* (3 fragmentos, 4.47 por ciento del total)

Se caracterizan por tener la cabeza de forma triangular, la boca abierta y los ojos abultados. Manufacturados por modelado en pasta café, con decoración punzonada e incisa. Fechados por Martínez y Winter (*op.cit.*:110) para la época II Temprana.

VI.2.2.3. SILBATOS (6 fragmentos, 8.95 por ciento del total)

Al parecer los fragmentos de silbato recuperados corresponden a la variante "silbatos con cara de joven", pero dado que sólo tenemos pequeños fragmentos es imposible asegurarlo, por lo cual no les asignamos una cronología (Cuadro 53).

## VI.3. LÍTICA TALLADA

En esta categoría incluimos instrumentos elaborados en obsidiana y en menor proporción de sílex. Únicamente detectamos tres tipos de instrumentos claramente definidos: puntas de proyectil, puntas sobre navajas y navajillas prismáticas, además de lascas. Identificamos tres tipos de obsidiana, tomando como base el color, siendo verde, gris y negra. Dentro de la obsidiana gris y negra había una variante opaca en ambas. El total de obsidiana fue de 223 piezas, siendo 114 fragmentos de color verde, 99 grises y 10 negras. De lo anterior tenemos que 131 corresponden a navajillas prismáticas, 4 puntas sobre navaja de obsidiana, así como 87 lascas de obsidiana y una figura antropomorfa. El total de sílex fue de 43 piezas, de las cuales 2 fueron puntas de proyectil y 43 lascas (Cuadro 54, Gráficas 20 y 21).

### VI.3.1. DISTRIBUCIÓN EN TERRAZAS

#### VI.3.1.1. TERRAZA 278

Se registraron 24 navajillas prismáticas y 25 lascas de obsidiana. Predominó la obsidiana gris y verde. El material se concentró principalmente en la estructura este y en menor proporción en las estructuras norte y oeste. Únicamente se identificaron 7 fragmentos de sílex (Figura 177).

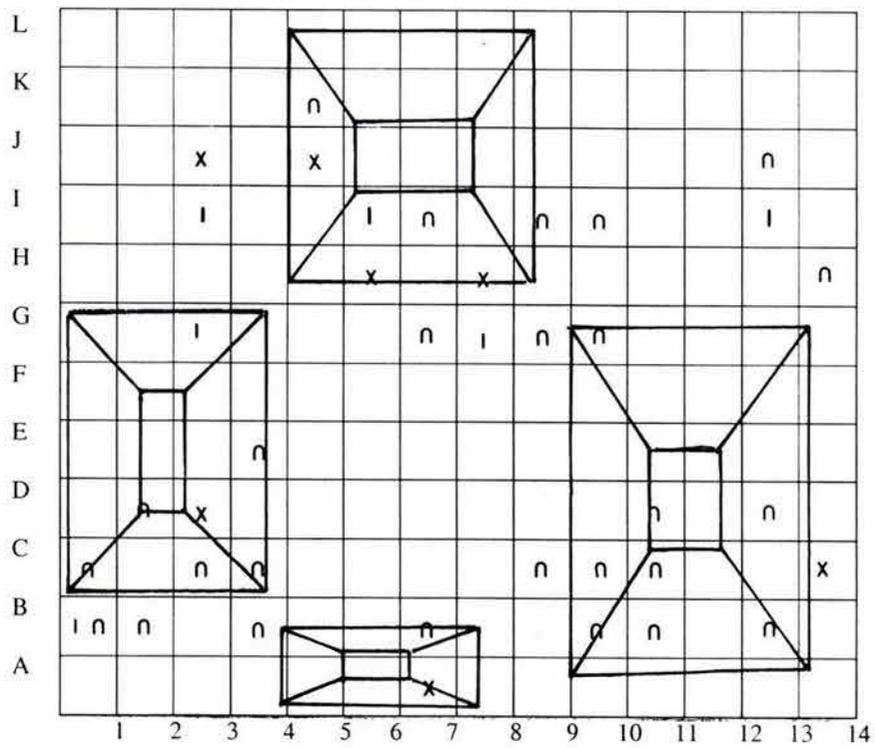


Figura 177. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 278

- I Navajillas Prismáticas
- n Desecho de talla (Obsidiana)
- x Desecho de talla (Sílex)

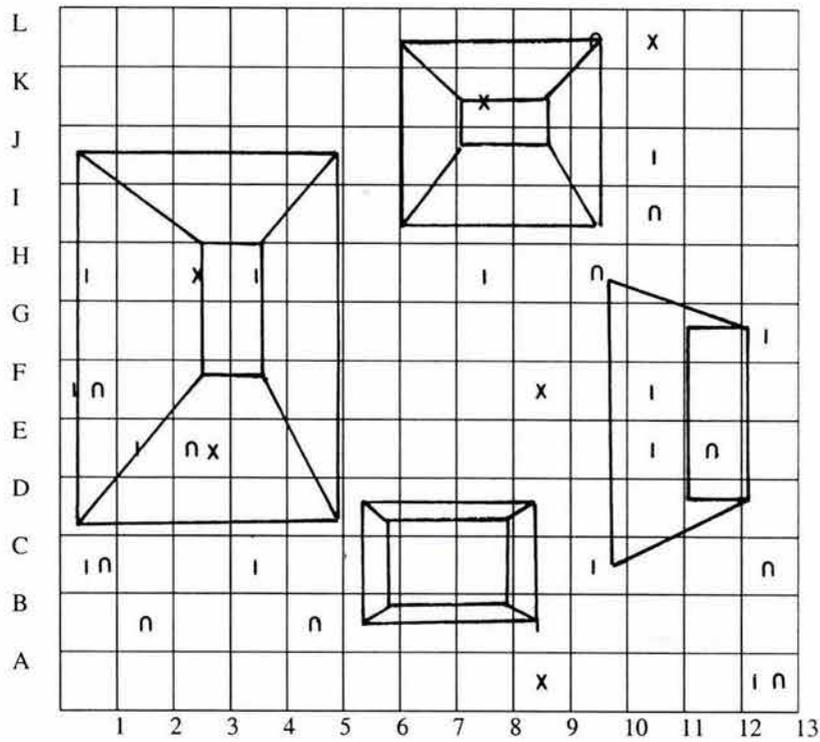


Figura 178. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 1306

- I Navajillas Prismáticas
- n Desecho de talla (Obsidiana)
- x Desecho de talla (Sílex)

**VI.3.1.2. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 278****Terraza 917**

La muestra consiste en una navajilla prismática de color negro.

**Terraza 918**

Se tienen 2 ejemplares de navajillas prismáticas y una lasca. Los colores de la obsidiana fueron verde, negro y gris.

**Terraza 924**

Fueron recuperadas 10 navajillas prismáticas y una lasca de obsidiana. Predominó la obsidiana de los colores gris y verde.

**VI.3.1.3. TERRAZA 1306**

Fueron recuperadas 19 navajillas prismáticas y 11 lascas de obsidiana, predominando la obsidiana gris y verde. La obsidiana estuvo distribuida en todas las estructuras. Se obtuvieron sólo 6 fragmentos de sílex (Figura 178).

**VI.3.1.4. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1306****Área 16**

El material registrado consistió de 5 navajillas prismáticas en su mayoría verdes y en menor proporción grises.

**TERRAZA 1309**

Se cuenta con 3 navajillas prismáticas y 2 lascas. La obsidiana de color verde fue la más abundante.

**VI.3.1.5. TERRAZA 174**

Se tienen 20 navajillas prismáticas y 9 lascas de obsidiana, siendo la obsidiana de color verde la más abundante. La obsidiana se recolectó principalmente en la estructura norte y en menor proporción en las estructuras este y sur. Se obtuvieron 10 fragmentos de sílex (Figura 179).

#### **VI.3.1.6. TERRAZA 1460**

Se recuperaron 6 navajillas prismáticas y 15 lascas de obsidiana, prevaleció la de color gris. La obsidiana estuvo distribuida en todas las estructuras. Se recuperaron únicamente 6 fragmentos de sílex (Figura 180).

#### **VI.3.1.7. TERRAZA 1453**

La muestra consistió de 33 navajillas prismáticas, 16 lascas, 3 puntas sobre navaja y una figura antropomorfa de obsidiana. La obsidiana de color verde fue la más abundante y en menor proporción la de color gris. La obsidiana estuvo distribuida en todas las estructuras y resalta el hecho de que 3 puntas de sobre navaja se concentraron en la estructura sureste (lado este, parte inferior). Una punta de proyectil de sílex se ubicó en la parte superior de la estructura norte, además de 4 lascas (Figura 181).

#### **VI.3.1.8. TERRAZA ANEXA A LA TERRAZA 1453**

##### **Terraza 550**

Encontramos 3 navajillas prismáticas, 2 lascas y una punta sobre navaja de obsidiana. Predominó la obsidiana de color verde y en menor proporción la negra.

#### **VI.3.1.9. TERRAZA 1452**

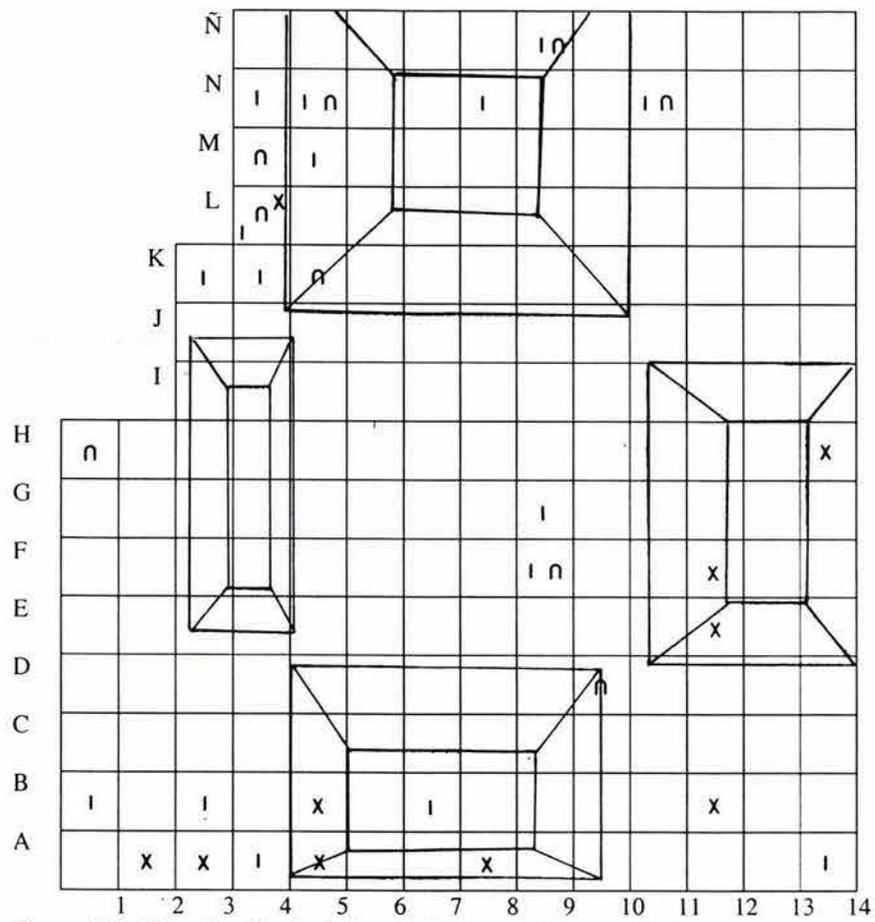
Los ejemplos en la muestra son únicamente una navajilla prismática y una lasca de obsidiana, de color verde y negro, así como una punta de proyectil de sílex encontrada en la estructura este (lado este, parte inferior), (Figura 182).

#### **VI.3.1.10. TERRAZA 1449**

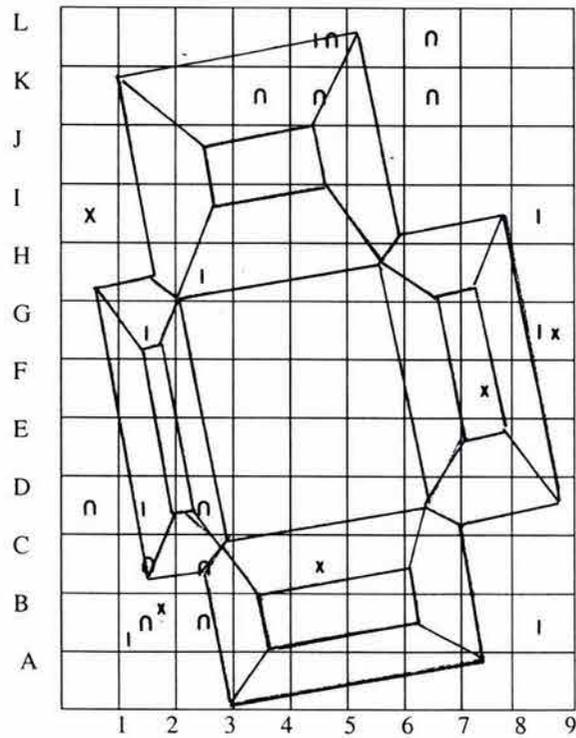
Se registraron sólo 2 navajillas de obsidiana de color gris en la Plaza y 4 fragmentos de sílex (Figura 183).

#### **VI.3.1.11. TERRAZA 392**

La muestra se reduce a una lasca de obsidiana de color gris en la estructura este y 4 fragmentos de sílex (Figura 184).



I Navajillas Prismáticas  
 n Desecho de talla (Obsidiana)  
 X Desecho de talla (Sílex)



I Navajillas prismáticas  
 n Desecho de talla (Obsidiana)  
 X Desecho de talla (Sílex)

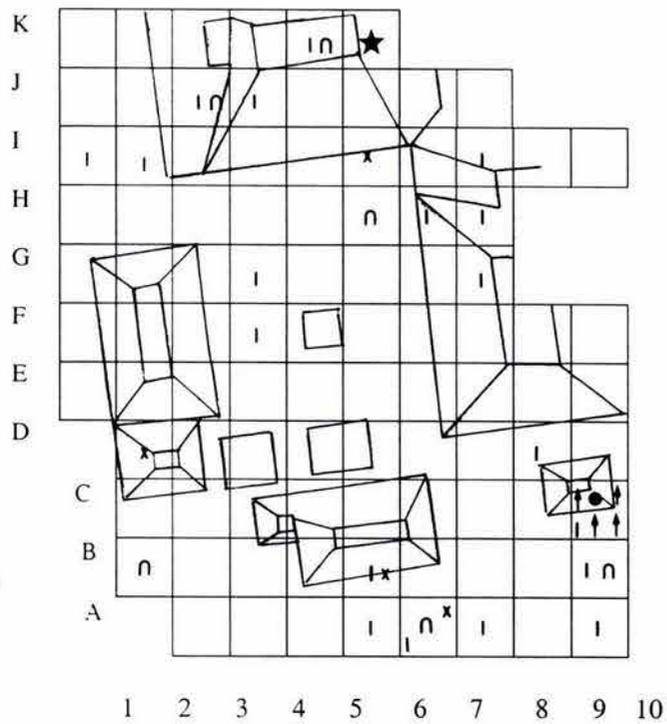


Figura 181. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 1453

- | Navajillas Prismáticas
- ↑ Punta de Proyectoil (Obsidiana)
- ★ Punta de Proyectoil (Sílex)
- Figura Antropomorfa
- n Desecho de talla (Obsidiana)
- x Desecho de talla (Sílex)

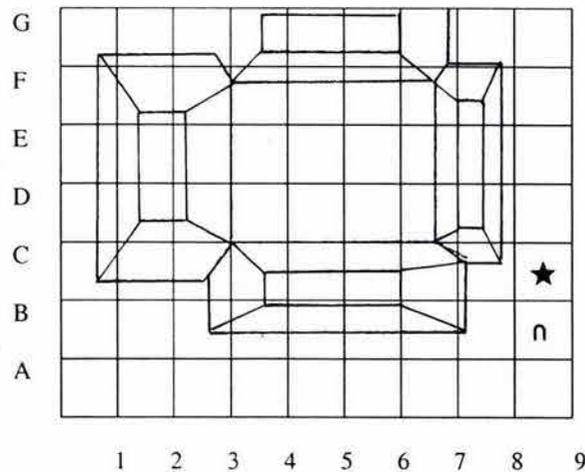


Figura 182. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 1452

- ★ Punta de Proyectoil (Sílex)
- n Desecho de talla (Obsidiana)

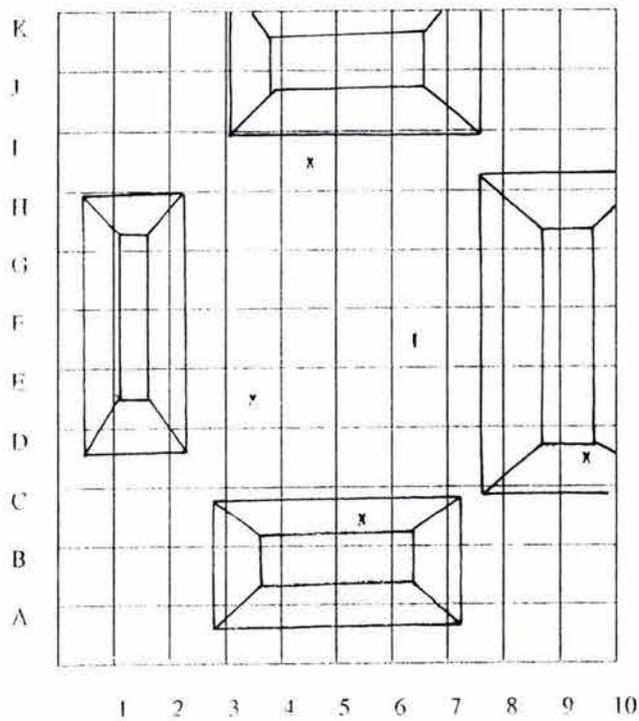


Figura 183 Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 1449

f Navajillas prismáticas  
 x Desecho de talla (Sílex)

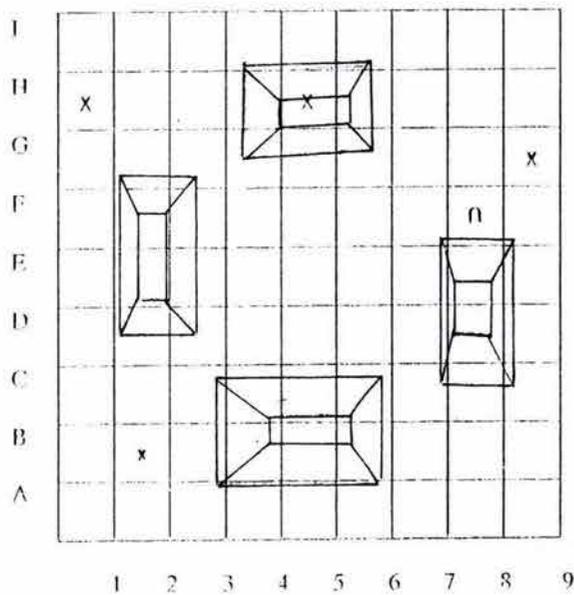


Figura 184. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 392

n Desecho de talla (Obsidiana)  
 x Desecho de talla (Sílex)

### VI.3.1.12. TERRAZA 1458

Únicamente se detectaron 2 navajillas prismáticas y dos lascas de obsidiana de color verde y gris en las estructuras este, sur y oeste, así como un fragmento de sílex (Figura 185).

### VI.3.2. DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS

#### Puntas de proyectil (2 elementos, 0.88 por ciento del total)

La punta de proyectil es un artefacto manufacturado sobre una lasca o navaja que consta de dos bordes cortantes que se unen formando una punta (Mirambell y Lorenzo, 1974). Incluimos a continuación una breve descripción de las puntas de proyectil de sílex:

1. Punta de proyectil de forma triangular, con bordes convergentes rectos y base con borde curvo. Completa y desportillada en su extremo distal. Las dimensiones son 3.3 cm de longitud, 1 cm de ancho y 0.1 cm de espesor. Se registró en la Terraza 1453 (Foto 60).
2. Punta de proyectil de forma foliacea, con bordes convergentes convexos, pedúnculo cuadrangular con bordes paralelos rectos y retoque cubriente paralelo. Completa. Sus dimensiones son 4.1 de longitud, 1.3 cm de ancho y 0.5 cm de espesor. Se registró en la Terraza 1452 (Foto 61).  
Dentro de las puntas de proyectil, algunas fueron trabajadas sobre navajillas prismáticas.

#### Puntas sobre navajas (4 elementos, 1.77por ciento del total)

Son puntas elaboradas sobre una navaja de sección prismática, por lo común coincide el eje tecnológico de la navaja con el eje funcional del instrumento, es decir, la base corresponde al talón de la navaja (Jackson, 1990), (Foto 62). Presentamos una breve descripción de las puntas sobre navajas:

1. Punta de proyectil de obsidiana verde en proceso de manufactura. Completa y desportillada. Las dimensiones son 2.4 cm de longitud, 0.9 cm de altura y 0.2 cm de espesor. Se encontró en la Terraza 1453, estructura sureste (lado sureste, parte media).
2. Punta de proyectil de obsidiana verde, de forma triangular, con bordes convergentes rectos, base con borde angular dentado. Presenta patina. Completa y desportillada en su extremo distal. Las dimensiones son 3.3 cm de longitud, 0.9 cm de ancho y 0.1 cm de espesor. Se recuperó en la Terraza 1453, estructura sureste (lado este, parte inferior).

3. Punta de proyectil de obsidiana verde, en proceso de manufactura. Completa y desportillada. Las dimensiones son 2.3 cm de longitud, 1.0 cm de ancho y 0.2 cm de espesor. Se registró en la Terraza 1453, estructura sureste (lado sureste, parte media).
4. Punta de proyectil de color verde, de forma triangular, con bordes convergentes rectos y base con bordes rectos. Está completa y sus dimensiones son 1.8 cm de longitud, 1.2 cm de ancho y 0.2 cm de espesor. Se recolectó en la Terraza 550.

#### **Navajillas prismáticas (131 fragmentos, 58.22 por ciento del total)**

Las navajillas prismáticas “Son las secciones de obsidiana desprendida por presión o percusión de un núcleo prismático, a partir de una plataforma de percusión bien definida” (Pastrana, 1998:108). Se observaron sólo fragmentos distales (8), mediales (114) y proximales con la plataforma sin pulir (15). En la cara dorsal se observan las aristas y en la ventral el bulbo de percusión levemente demarcado. Casi todas las terrazas presentaron navajillas prismáticas, a excepción de la Terraza 392 (Fotos 63 y 64).

Se presenta un total absoluto de 131 piezas de obsidiana verde, gris y negra. Sólo 14 fragmentos presentaron huellas de uso. Se recolectaron 24 en la Terraza 278, 19 en la Terraza 1306, 20 en la Terraza 174, 6 en la Terraza 1460, 33 en la Terraza 1453, una en la Terraza 1452, 2 en la Terraza 1449, 2 en la Terraza 1458, una en la Terraza 917, 2 en la Terraza 918, 10 en la Terraza 924, Terraza 924, 3 en la Terraza 550, 5 en el Área 16 y 3 en la Terraza 1309 (Cuadros 55 y 56).

#### **Lascas (87 fragmentos, 38.66 por ciento del total)**

Son aquellos fragmentos de piedra obtenidos de un núcleo, ya sea por percusión directa o indirecta y por presión (Mirambell y Lorenzo, 1974). De acuerdo con Pastrana (*op. cit.*: 95-108), existen distintos tipos de lascas: lascas primarias, lascas secundarias y lascas de retoque de preforma bifacial.

Se localizaron un total de 87 lascas, a excepción de la Terraza 1449 todas las demás presentaron este tipo de material. 25 se recolectaron en la Terraza 278, 11 en la Terraza 1306, 9 en la Terraza 174, 15 en la Terraza 1460, 16 en la Terraza 1453, una en la Terraza 1452, una en la Terraza 392, 2 en la Terraza 1458, una en Terraza 918, una en la Terraza 924, 2 en la Terraza 550, una en el Área 16 y 2 en la Terraza 1309.

#### **Figura antropomorfa (1 fragmento, 0.44 por ciento del total)**

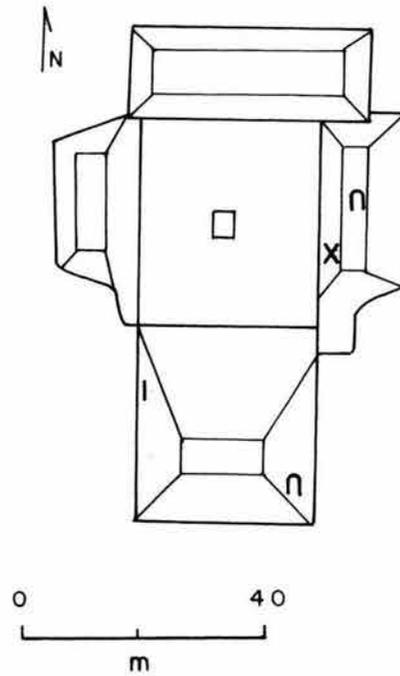


Figura 185. Distribución de Lítica Tallada en la Terraza 1458

- I .— Navajillas Prismáticas
- π .— Desecho de Talla ( Obsidiana )
- X .— Desecho de Talla ( Sílex )

Dib: M. Urdapilleta G.

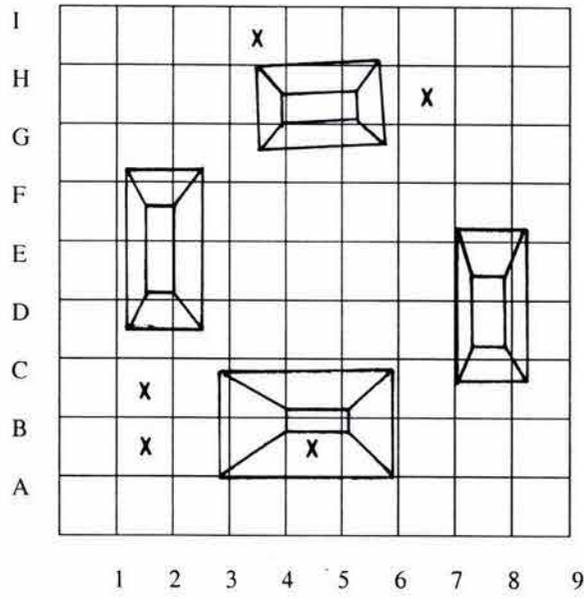


Figura 192. Distribución Lítica Pulida de en la Terraza 392

x Mano de metate

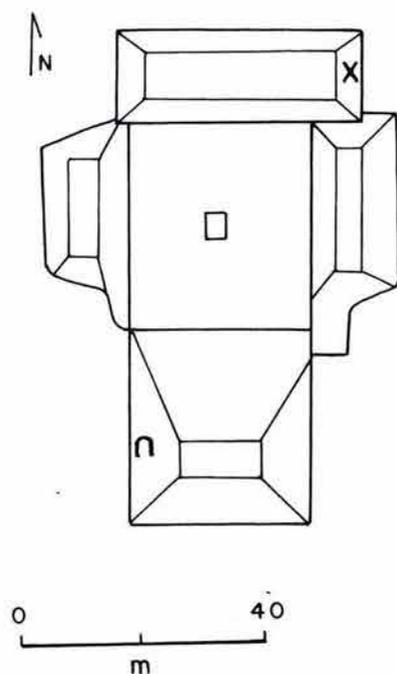


Figura 193. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 1458

X. \_ Mano de Metate

n. \_ Mano de Mortero

Dib: M. Urdapilleta G.



Foto 58. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1449



Foto 58. Fragmentos de figurillas de la Terraza 1458



Foto 60. Punta de proyectil de sílex

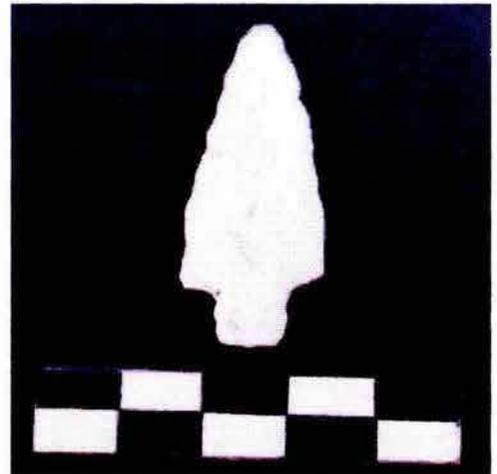


Foto 61. Punta de proyectil de sílex



Foto 62. Puntas sobre navajas de obsidiana

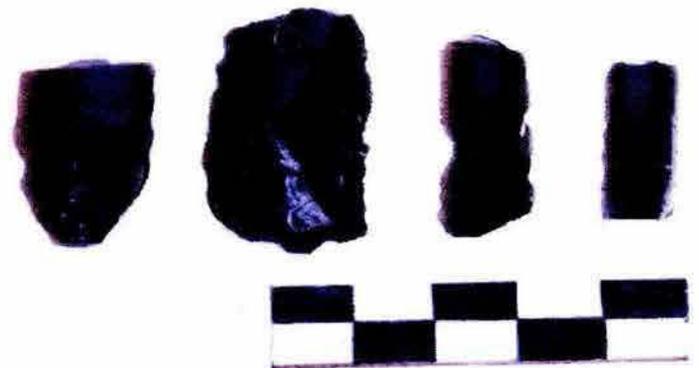


Foto 63. Navajillas prismáticas de obsidiana

TERRAZA	TIPO 1	TIPO 2	DIOSA 13 SERPIENTE	DIOSA CON TOCADO DE YALALTEÇA	FIGURILLA PLANA CON QUECHQUÉMIL	PERRO	RANA	SILBATO	INDEFINIDO	TOTAL
278	3	0	0	0	0	1	1	0	1	6
1306	2	0	2	2	1	2	0	2	4	15
174	7	0	1	0	1	2	1	0	3	15
1460	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
1453	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3
1452	0	0	2	0	0	0	0	1	4	7
1449	1	1	1	0	1	0	0	2	0	6
392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1458	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
917	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4
918	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
924	3	0	0	0	0	0	0	0	1	4
Area 16	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
TOTAL	22	1	7	2	3	5	3	6	18	67

Cuadro 53. Distribución de Tipos de figurillas en Terrazas

Únicamente se conservan las extremidades inferiores. Manufacturado sobre una navajilla de obsidiana verde (foto 65). Se encontró en la Terraza 1453, en el extremo sureste del conjunto. Las dimensiones son 1.3 cm de longitud y 1.3 cm de ancho (Gráfica 22).

TERRAZA	NAVAJILLAS PRISMÁTICAS	LASCAS	PUNTAS DE PROYECTIL	FIGURA ANTROPOMORFA	TOTAL
278	24	25	0	0	49
1306	19	11	0	0	30
174	20	9	0	0	29
1460	6	15	0	0	21
1453	33	16	3	1	53
1452	1	1	0	0	2
1449	2	0	0	0	2
392	0	1	0	0	1
1458	2	2	0	0	4
917	1	0	0	0	1
918	2	1	0	0	3
924	10	1	0	0	11
550	3	2	1	0	6
Área 16	5	1	0	0	6
1309	3	2	0	0	5
TOTAL	131	87	4	1	223

Cuadro 54. Distribución de obsidiana en terrazas

TERRAZA	LASCAS	PIUNTA DE PROYECTIL	TOTAL
278	7	0	7
1306	6	0	6
174	10	0	10
1460	5	0	5
1453	4	1	5
1452	0	1	1
1449	4	0	4
392	4	0	4
1458	1	0	1
TOTAL	41	2	43

Cuadro 55. Distribución de sílex en terrazas

#### VI.4. LÍTICA PULIDA

Los artefactos de lítica pulida analizados, quedan enmarcados en 6 categorías claramente definidas: pulidor, machacador, metates, manos de mortero y manos de metate. Contamos con 35 instrumentos diagnósticos, entre ellos un pulidor, un machacador, 5 metates, 18 manos de metate y 10 manos de mortero (Gráfica 23). La materia prima en que fueron elaborados no ha sido identificadas a excepción del basalto (Cuadro 57). En la Terraza 1449 no hallamos fragmentos.

## **VI.4.1. DISTRIBUCIÓN EN TERRAZAS**

### **VI.4.1.1. TERRAZA 278**

La muestra está formada por un metate, una mano de metate y dos manos de mortero. Una mano de metate y una mano de mortero se encontraron en la estructura norte y en la estructura oeste se encontró el metate (Figura 186).

### **VI.4.1.2. TERRAZA 1306**

Se registraron 5 manos de mortero y 3 manos de metate. En la estructura norte hallamos un metate y una mano de metate, en la estructura este un metate y una mano de mortero, finalmente en la estructura oeste 2 manos de mortero (Figura 187).

### **VI.4.1.3. TERRAZAS ANEXAS A LA TERRAZA 1306**

#### **Área 16**

La muestra está integrada por 3 metates, 4 manos de metate, una mano de mortero y un pulidor.

#### **Terraza 1309**

Se documentó únicamente una mano de metate.

### **VI.4.1.4. TERRAZA 174**

La muestra se reduce a una mano de metate recolectada en la estructura norte (Figura 188).

### **VI.4.1.5. TERRAZA 1460**

Sólo se recuperó un machacador en la estructura este (Figura 189).

### **VI.4.1.6. TERRAZA 1453**

Forman la muestra un fragmento de metate, una mano de metate y una mano de mortero. En la estructura este se registró una mano de mortero y un fragmento de metate y en la estructura sur una mano de metate (Figura 190).

TERRAZA	OBSIDIANA VERDE				OBSIDIANA NEGRA				OBSIDIANA GRIS				TOTAL
	PROXIMAL	MEDIAL	DISTAL	HUELLAS DE USO	PROXIMAL	MEDIAL	DISTAL	HUELLAS DE USO	PROXIMAL	MEDIAL	DISTAL	HUELLAS DE USO	
278	0	20	2	3	0	0	0	0	0	2	0	0	24
1306	2	12	0	2	0	0	0	0	0	5	0	0	19
174	0	15	0	0	0	0	2	0	3	0	0	1	20
1460	0	2	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	6
1453	6	20	3	4	0	0	2	0	2	0	0	1	33
1452	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1449	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1458	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
917	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
918	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2
924	0	1	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	10
550	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3
ÁREA 16	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
1309	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
TOTAL	9	82	5	10	0	3	4	0	7	20	1	4	131

Cuadro 56. Distribución de navajillas prismáticas en terrazas

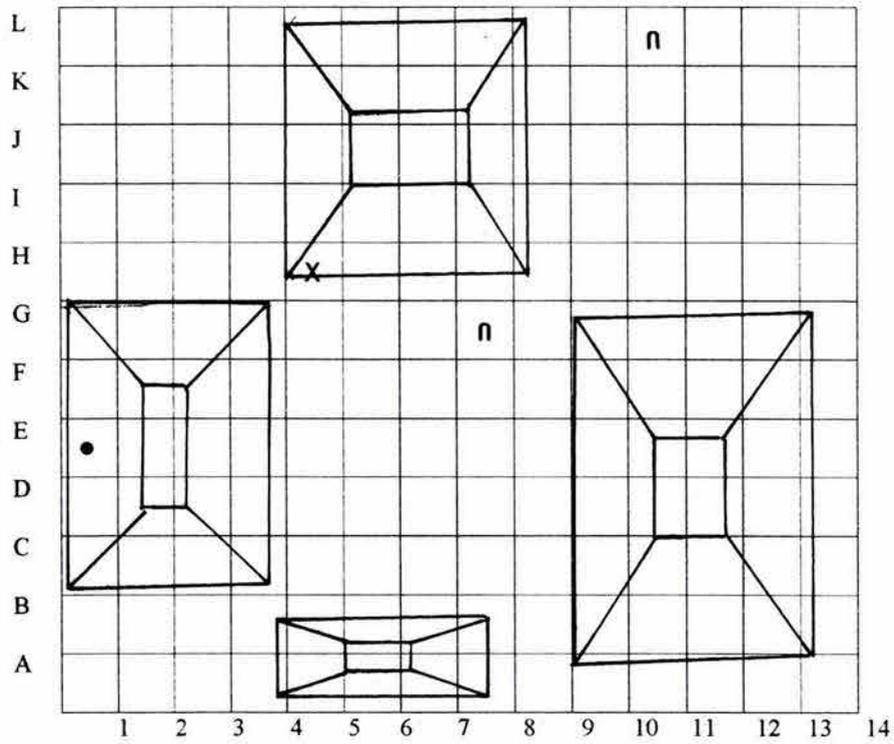


Figura 186. Distribución Lítica Pulida en la Terraza 278

- Metate
- X Mano de metate
- n Mano de mortero

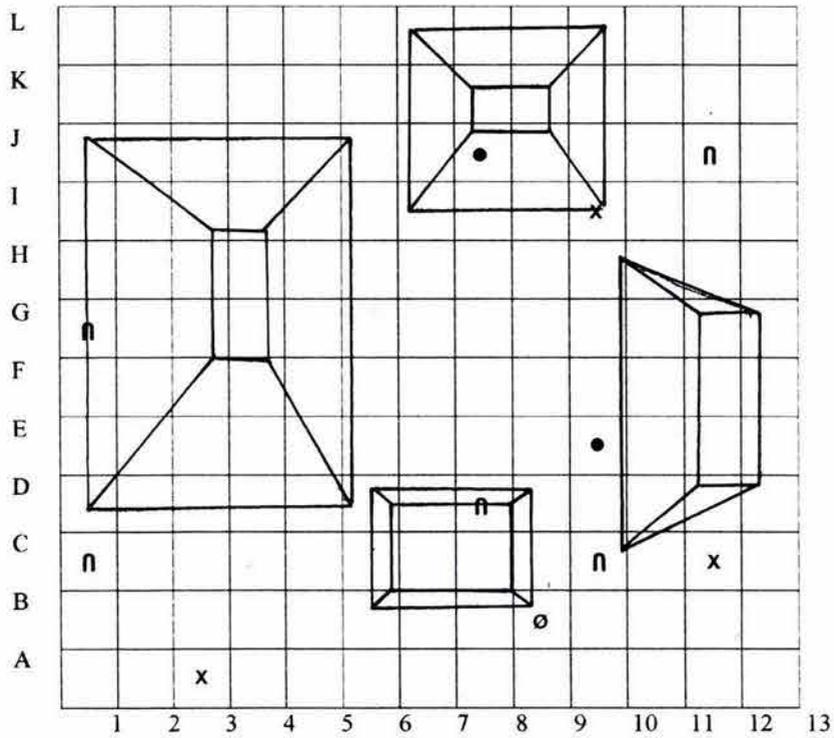


Figura 187. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 1306

- Metate
- X Mano de metate
- n Mano de mortero
- ø Fragmento de tezontle

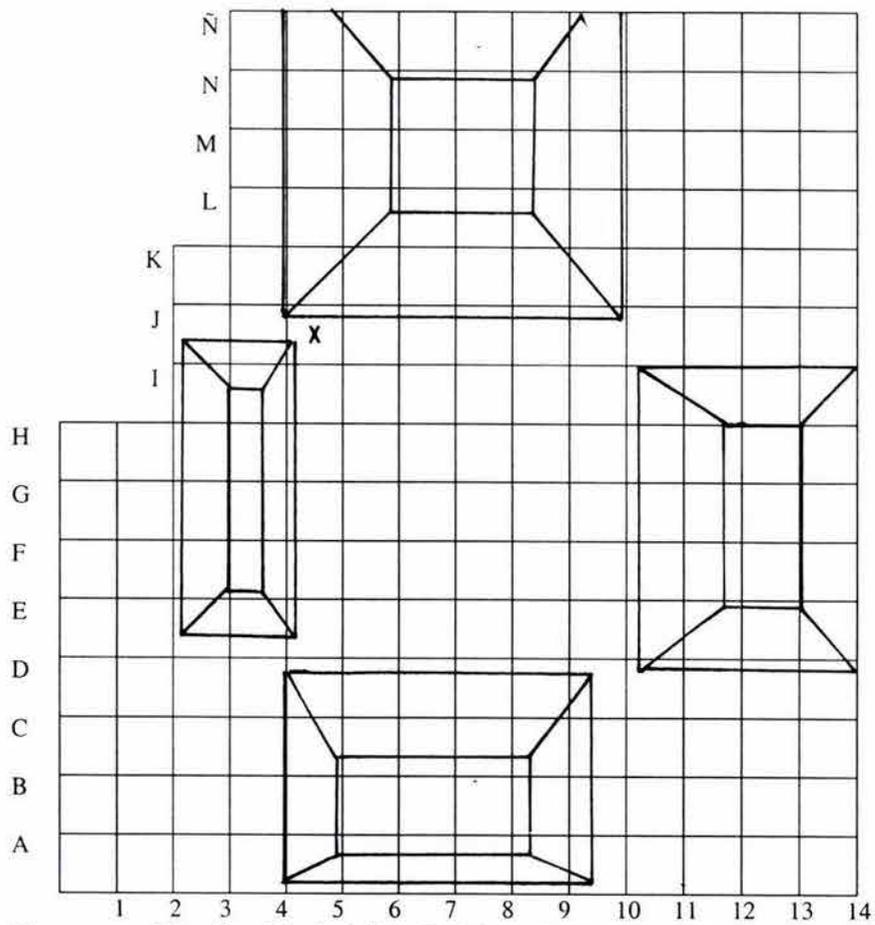


Figura 188. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 174

x Mano de metate

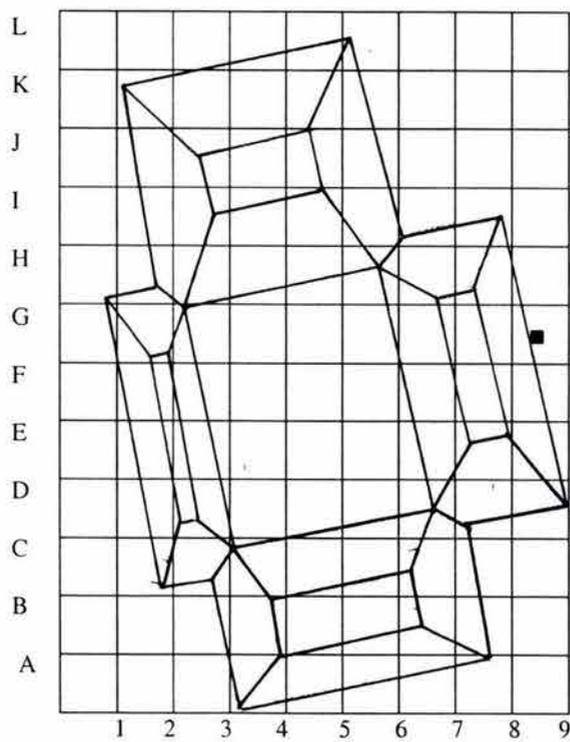


Figura 189. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 1460

■ Machacador

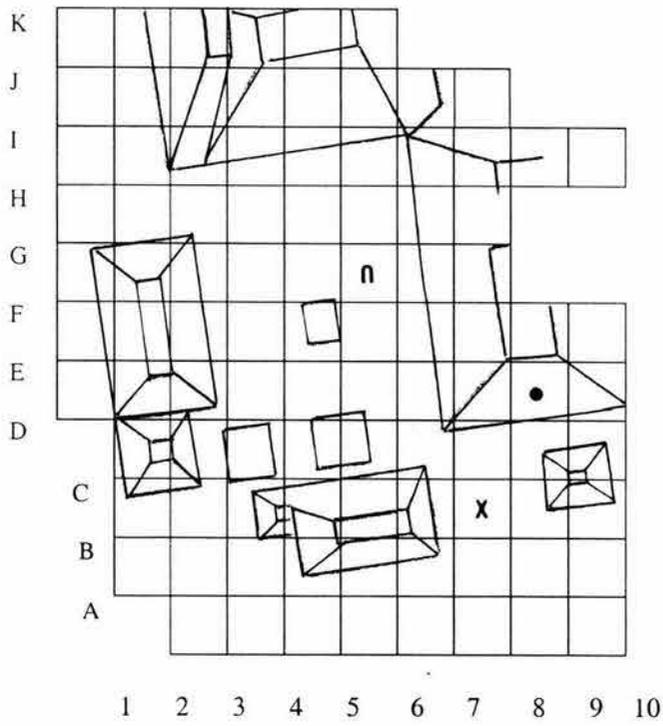


Figura 190. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 1453

- Metate
- x Mano de metate
- n Mano de mortero

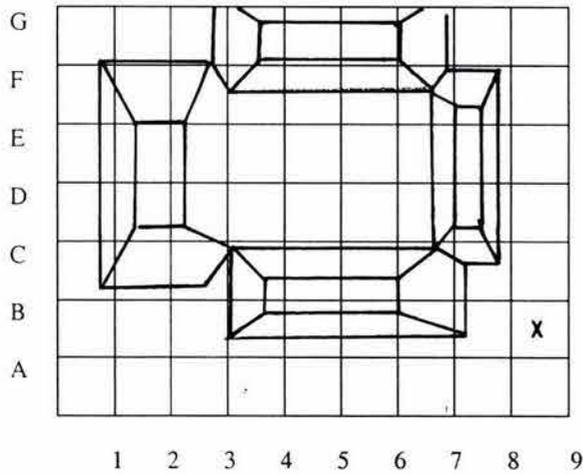


Figura 191. Distribución de Lítica Pulida en la Terraza 1452

- x Mano de metate

#### VI.4.1.7. TERRAZA 1452

Sólo encontramos una mano de metate (Figura 191).

#### VI.4.1.8. TERRAZA 392

Se recuperaron 5 manos de metate, dos en la estructura norte, una en la estructura sur y dos en la estructura oeste (Figura 192).

#### VI.4.1.9. TERRAZA 1458

La muestra se reduce a una mano de metate y una mano de mortero, se recolectaron en las estructuras norte y sur respectivamente (Figura 193).

TERRAZA	METATES	MANOS DE MORTERO	MANOS DE METATE	MACHACADOR	PULIDOR	TOTAL
278	1	2	1	0	0	4
1306	2	5	3	0	0	10
174	0	0	1	0	0	1
1460	0	0	0	1	0	1
1453	1	1	1	0	0	3
1452	0	0	1	0	0	1
1449	0	0	0	0	0	0
392	0	0	5	0	0	5
1458	0	1	1	0	0	2
Área 16	1	1	4	0	1	7
1309	0	0	1	0	0	1
TOTAL	5	10	18	1	1	35

Cuadro 57. Distribución de lítica pulida en terrazas

### VI.4.2 DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS

#### Pulidor

Para esta categoría contamos con un elemento en donde no fue posible identificar la materia prima. Su corte transversal y longitudinal es elíptico simétrico y la forma vista en planta es cuadrangular. Tiene dos facetas de trabajo, y ambas

presentan la superficie pulimentada (Foto 66). Sus dimensiones son: 5.0 cm de largo por 4.7 cm de ancho.

### **Machacador**

Para esta categoría se contó con un ejemplar. La forma vista en planta es rectangular, el corte transversal es plano convexo y el corte longitudinal elíptico asimétrico. Tiene una faceta de trabajo que presenta hendiduras o líneas rectas paralelas, así como huellas de uso (Foto 67). Sus dimensiones son: Largo 7.8 cm, 5.0 cm de ancho y espesor 4.0 cm.

### **VI.4.3. INSTRUMENTOS DE MOLIENDA**

Nuestra muestra estuvo integrada por un total de 34 elementos, entre los que se incluían metates, manos de mortero y manos de metate (Gráfica 24). Dicho material fue sometido a un proceso de depuración para seleccionar qué material era diagnóstico para poder clasificarlo. Fueron excluidos aquellos fragmentos que procedían de la parte media del objeto, ya que no nos permitía identificar a qué grupo pertenecía. No fue diagnóstico un fragmento de metate y un fragmento de tezontle.

Se analizaron 33 fragmentos diagnósticos, obteniéndose las siguientes categorías: metates (5), manos de mortero (10) y manos de metate (18).

En nuestro análisis se tomó como base la propuesta de John Clark (1988:94) para los implementos de molienda de La Libertad, Chiapas. Su planteamiento se basa fundamentalmente en la función y en la morfología de los artefactos, existiendo una relación entre los metates y las manos. Consideramos que su clasificación es la más idónea y coherente para el análisis de los instrumentos de molienda.

El procedimiento tipológico empleado hace énfasis en los atributos funcionales y estilísticos. Coloca los implementos de molienda en tres unidades jerarquizadas y taxonómicas: grupos, tipos y variedades. El grupo incluye varios tipos similares y sus variedades. Es una unidad analítica que relaciona las manos con los metates, formando ambos una sola unidad funcional, se definen con base en diferencias funcionales mayores:

1. Manera de usar la mano en el metate (con movimiento rotatorio o con movimiento bidireccional).
2. Tamaño de la mano, y si es para usarse con una o dos manos (el movimiento rotatorio se limita a manos de metate para usarse con una mano).

### 3. Forma de la superficie de molienda del metate (abierto o restringido).

Los atributos para distinguir los tipos de manos, son el número y formas de las superficies de molienda. Para las variedades se toman en cuenta atributos como la forma vista en planta (rectangular, oval, triangular) y la forma de los extremos y bordes.

Los tipos de metates se dividen tomando en cuenta el tamaño, grosor y formas de la superficie de molienda (plano, cóncavo, ligeramente cóncavo). Finalmente, otras superficies modificadas se consideran para definir las variedades: bordes, lados (curvos y rectos), superficie ventral (con soportes y ápodos), labios y esquinas (redondeadas y en ángulo). Clark, concluye que con base en su propuesta, es posible obtener 5 grandes grupos de instrumentos de molienda, que tienen relación con la función, es decir, si el artefacto era trabajado a una o dos manos, y la morfología, esto es si la superficie de molienda de los artefactos era abierta o restringida.

De acuerdo con Rodríguez Yc (1998:6), Clark “hace una división entre metates y morteros, para estos últimos designa los grupos A y B, en ambos se utiliza una mano de mortero de movimiento rotatorio y la diferencia estriba en la superficie de molienda. Para el grupo A, es cerrada y para el grupo B es una superficie abierta”.

Para los metates hace una división de cinco grupos: C, D, E, F, y G. Para los grupos C y D, se emplea una mano de metate de movimiento bidireccional trabajado a una mano. El grupo C tiene una superficie cerrada y el D una abierta. Los grupos E y F, utilizan una mano de metate de movimiento bidireccional trabajado a dos manos. El grupo E tiene una superficie cerrada y el F una superficie abierta.

#### VI.4.3.1. METATES

Conforma la parte pasiva de la molienda, permitiendo triturar o moler sobre su superficie (Cuadro 58).

##### Grupo C

##### *1. Cuenco ligeramente cóncavo, bordes redondeados*

Integrado por un elemento de materia prima indefinida. La superficie de molienda es ligeramente cóncava. Sus bordes son redondeados y no presenta soportes. La superficie de molienda no muestra huellas de uso (Foto 68). Dimensiones: 20 cm de largo por 13 cm de ancho.

## Grupo D

### 1. *Cuenco ligeramente cóncavo, oval, esquinas redondeadas*

Constituido por un fragmento ápodo, de materia prima indefinida (el metate brilla al igual que otras manos de metate y mortero). La superficie de molienda es abierta y ligeramente cóncava, la forma vista en planta es oval. La superficie de molienda muestra estrías paralelas al eje del metate, indicando movimiento recíproco. Las esquinas y bordes son redondeados (Foto 69). Las dimensiones son 25 cm de largo por 16 cm de ancho.

## Grupo E

### 1. *Cuenco cóncavo, bordes y esquinas redondeadas*

Grupo formado por un elemento ápodo, de materia prima indefinida. La superficie de molienda es cerrada y cóncava, la forma vista en planta es irregular. Tiene bordes y esquinas redondeadas, así como lados irregulares. La superficie de molienda muestra estrías paralelas al eje del implemento, indicando movimiento recíproco (Foto 70). Las dimensiones son 47 cm de largo por 27 cm de ancho.

## Grupo F

### 1. *Ligeramente cóncavo, rectangular, bordes planos*

Integrado por un elemento elaborado sobre materia prima indefinida. La superficie de molienda es abierta y ligeramente cóncava, la forma vista en planta es rectangular. Presenta una concavidad en la cara ventral y estrías paralelas al eje del implemento por la acción de moler, indicando movimiento recíproco. Los bordes son planos. No presenta soportes (Foto 71). Las dimensiones son 32 cm de largo por 29.5 cm de ancho y de espesor 12 cm.

## VI.4.3.2. MANOS DE MORTERO

Conforma la parte activa de la molienda y funciona sobre un mortero (Cuadro 59).

## Grupo A

Manos para morteros restringidos de movimiento rotatorio a una mano (Foto 72).

### 1. *Una faceta, variedad: circular.*

Integrado por 2 fragmentos, uno de basalto gris y otro de materia prima indefinida de color negro. En corte transversal es circular, con una faceta de trabajo.

Se observan huellas de uso que se extienden por toda la faceta de trabajo. Las dimensiones oscilan entre 7.5 cm a 10 cm de diámetro.

*II. Una faceta, variedad irregular*

Se cuenta con 5 elementos completos, uno elaborado en basalto gris y cuatro de materia prima indefinida con colores café, blanco y gris. La forma vista en planta es irregular. Presenta una faceta de trabajo, en donde se aprecian huellas de uso por la acción de moler. Las dimensiones van de 6.0 cm a 6.8 cm largo por 3.8 cm a 5.0 cm de ancho.

## Grupo B

Manos para morteros abiertos de movimiento rotatorio a una mano (Foto 73).

*I. Dos facetas ovales, variedad oval asimétrico*

Contamos con un elemento completo manufacturado en un material indefinido. El corte transversal es oval asimétrico y el corte longitudinal es oval asimétrico. Tiene dos facetas de trabajo y su forma vista en planta es oval asimétrico, la forma de los extremos es redondeada. Las dimensiones son 7.5 cm de largo por 6.7 cm de ancho y 2.8 cm de espesor.

*II. Dos facetas ovales, variedad oval simétrico*

Se recolectó un fragmento de materia prima indefinida de color gris. La forma vista en planta es oval simétrico, tiene 2 facetas de trabajo. El corte transversal y longitudinal es oval simétrico. Las huellas de uso se extienden por ambas facetas de trabajo. Las dimensiones son 6.0 cm de largo, 6.5 cm de ancho y 3.5 cm de espesor.

*III. Una faceta oval, variedad oval simétrico*

La muestra está formada por un elemento de color gris de materia prima indefinida. La forma vista en planta es oval simétrico. El corte transversal y longitudinal es oval simétrico. Presenta pulido en la faceta de trabajo por la acción de moler. Las dimensiones son 3.1 cm de largo, 5.7 cm de ancho y de espesor 3.9 cm.

### VI.4.3.3. MANOS DE METATE

Es el agente activo en la función de molienda y se utiliza sobre el metate (Cuadro 59).

#### Grupo C

Manos para metates cerrados de movimiento reciproco o bidireccional (Foto 74).

I. *Dos facetas ovales, variedad oval simétrico*

Integrado por un elemento trabajado en un material indefinido. La forma vista en planta es oval. El corte transversal es oval simétrico y el corte longitudinal es oval. Extremos redondeados. Presenta dos facetas de trabajo que tienen pulimento por la acción de moler. Las dimensiones son de largo 7.0 cm, ancho 6.0 cm y espesor 6.0 cm.

II. *Dos facetas ovales, variedad oval asimétrico*

La muestra consiste en 2 elementos, uno de ellos de basalto negro y el otro de material indefinido. La forma vista en planta es oval. El corte transversal es oval asimétrico y el corte longitudinal es oval. Presenta 2 facetas de trabajo y extremos redondeados. Las huellas de uso se extienden por ambas facetas. Las dimensiones van de 8.0 a 10 cm de largo, 6.7 a 10 cm de ancho y espesor 7.0 cm.

IV. *Dos facetas ovales, variedad irregular*

Se registraron 2 elementos de este grupo, de basalto. La forma vista en planta es oval. El corte transversal es irregular asimétrico y el corte longitudinal es oval. Presentan 2 facetas de trabajo con extremos redondeados con un ligero pulido por la acción de moler. Las dimensiones van de 7.5 a 8.9 cm de largo, ancho de 7.5 a 8.2 cm y espesor 4.7 cm.

V. *Dos facetas ovales, variedad elíptico simétrico*

Forman este grupo 3 elementos, uno de basalto y dos de material indefinido. La forma vista en planta es oval. El corte transversal y longitudinal es elíptico simétrico. Tienen dos facetas de trabajo con extremos redondeados con huellas por la acción de moler. Las dimensiones van de 6.8 a 12 cm de largo, 7.5 cm a 10 cm de ancho y de espesor 4.2 a 4.5 cm.

GRUPOS	SUPERFICIE RESTRINGIDA	SUPERFICIE ABIERTA	A UNA MANO CON MOVIMIENTO ROTATORIO	A UNA MANO CON MOVIMIENTO RECIPROCO	A DOS MANOS CON MOVIMIENTO RECIPROCO	TOTAL
 A	X		X			0
 B		X	X			0
 C	X			X		1
 D		X		X		1
 E	X				X	1
 F		X			X	1

Cuadro 58. Grupos de metates y morteros

VI. *Dos facetas elíptico asimétrico, variedad oval asimétrico*

La muestra se reduce a un elemento de basalto. La forma vista en planta es oval, el corte transversal es oval asimétrico y el corte longitudinal elíptico asimétrico. Ambas facetas presentan pulido. Las dimensiones son 1 cm de largo y de ancho 9.4 cm.

VII. *Una faceta oval, variedad plano convexo*

Grupo formado por un solo elemento de materia prima indefinida. La forma vista en planta es oval. Corte transversal y corte longitudinal plano convexo, extremos redondeados. La faceta de trabajo tiene un leve pulido. Las dimensiones son 14 cm de largo y 7.0 cm de espesor.

**Grupo D**

Manos para metates abiertos, de movimiento reciproco o bidireccional (Foto 75).

I. *Dos facetas elíptico simétricas, variedad elíptico simétrico*

Conformado por un fragmento de materia prima indefinida, en corte transversal elíptico asimétrico y corte longitudinal elíptico simétrico. Tiene dos facetas de trabajo que presentan pulimento por el uso. La forma vista en planta es oval y los extremos son redondeados. Dimensiones: largo 17.8 cm, ancho 8.2 cm y espesor 5.0 cm.

II *Dos facetas lenticulares, variedad oval simétrico*

Integrado por un ejemplar de material indefinido, en corte transversal y longitudinal lenticular. La forma vista en planta es oval. Ambas superficies de molienda presentan pulimento. Los extremos son redondeados. Dimensiones: largo 7.4 cm, ancho 7.0 cm y espesor 4.3 cm.

III. *Dos facetas elíptico simétrico, variedad oval simétrico*

Contamos con un fragmento de material indefinido, en corte transversal y longitudinal elíptico simétrico. La forma vista en planta es oval simétrico y los extremos son redondeados. Tiene dos facetas de trabajo que presentan un ligero pulimento. Dimensiones: largo 11.4 cm, ancho 10.2 cm y espesor 3.5 cm.

*IV. Dos facetas, elíptico simétrico, variedad elíptico simétrico*

Grupo formado por un elemento de material indefinido, en corte transversal y longitudinal elíptico simétrico. La forma vista en planta es elíptico simétrico y los extremos son redondeados. Las huellas de uso se extienden por ambas facetas. Dimensiones: largo 9.5 cm y ancho 7.5 cm.

**Grupo F**

Manos para metates cerrados, de movimiento reciproco o bidireccional (Foto 76).

*I- Cuatro facetas lenticulares, variedad lenticular*

Conformado por un fragmento trabajado en basalto, en corte transversal y longitudinal lenticular. Tiene 4 facetas de trabajo que presentan huellas de uso por la acción de moler. La forma vista en planta es lenticular y los extremos son redondeados. Dimensiones: largo 9.0 cm, ancho 5.0 cm y espesor 5.6 cm.

*II. Dos facetas rectangulares, oval simétrico*

Integrado por un fragmento de material indefinido, en corte transversal oval simétrico y corte longitudinal rectangular. La forma vista en planta es rectangular y los extremos son redondeados. Tiene dos facetas de trabajo con huellas de uso. Dimensiones: largo 8.0 cm, ancho 7.0 cm y espesor 5.6 cm.

*III. Dos facetas lenticulares, variedad oval asimétrico*

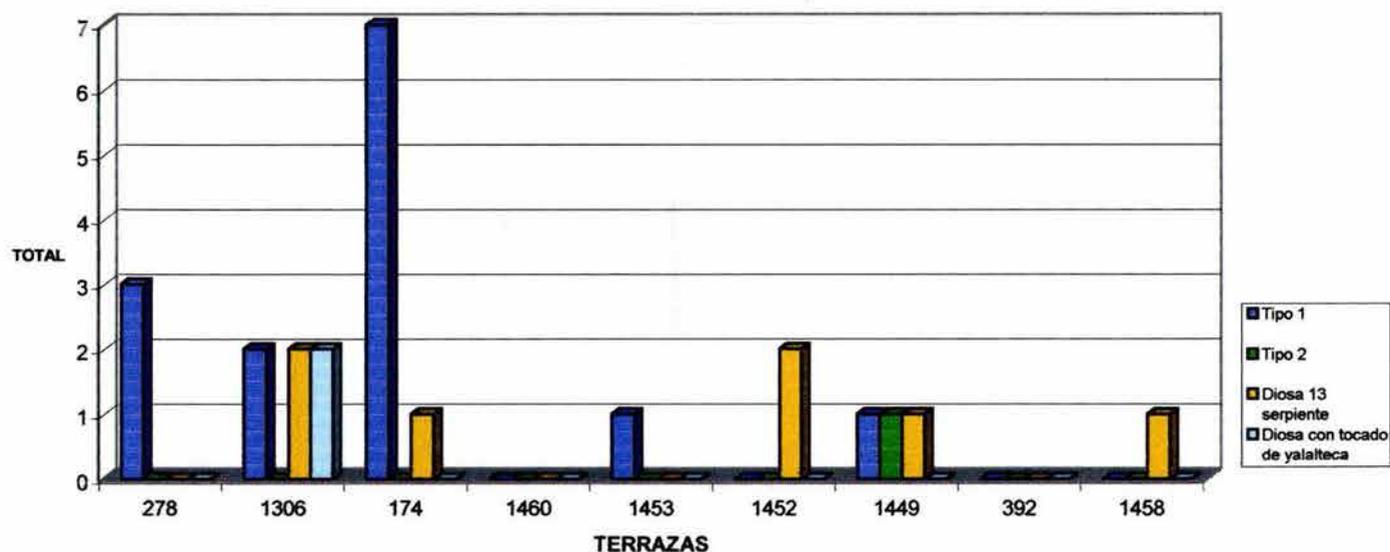
Contamos con un elemento trabajado en basalto, en corte transversal oval asimétrico y corte longitudinal lenticular. La forma vista en planta es lenticular y los extremos son redondeados. Presenta dos facetas de trabajo con huellas de uso. Medidas: largo 10 cm, ancho 7.5 cm y espesor 6.9 cm.

*IV. Una faceta, oval, variedad redondo*

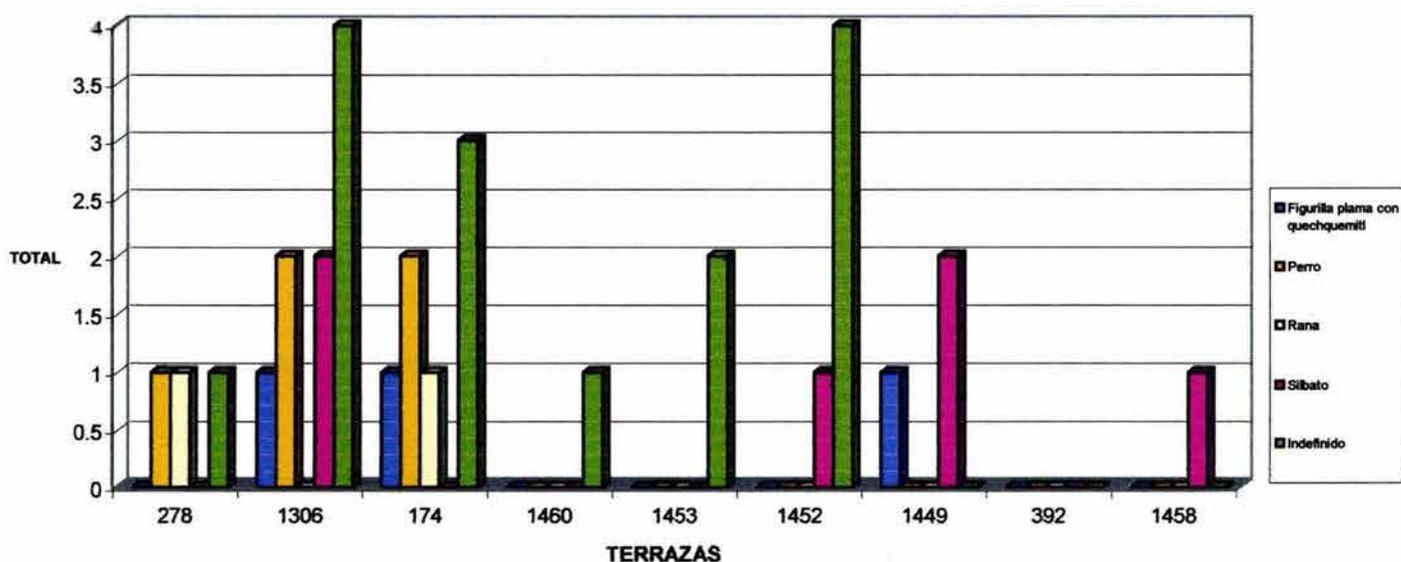
Constituido por un fragmento trabajado en basalto, en corte transversal redondo y corte longitudinal oval. La forma vista en planta es oval y los extremos son redondeados. Dimensiones: diámetro 5.7 cm.

GRUPOS	SUPERFICIE RESTRINGIDA	SUPERFICIE ABIERTA	A UNA MANO CON MOVIMIENTO ROTATORIO	A UNA MANO CON MOVIMIENTO RECIPROCO	A DOS MANOS CON MOVIMIENTO RECIPROCO	TOTAL
 A	X		X			7
 B		X	X			3
 C	X			X		10
 D		X		X		4
 E	X				X	0
 F		X			X	4

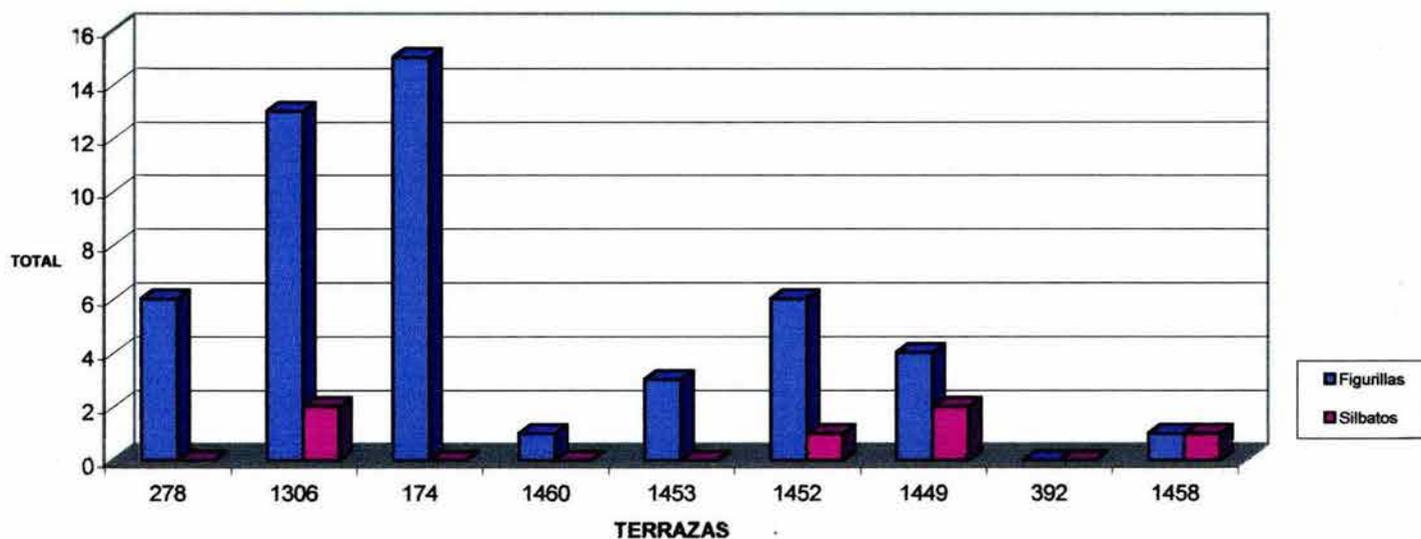
Cuadro 59. Grupos de manos de metate y manos de mortero



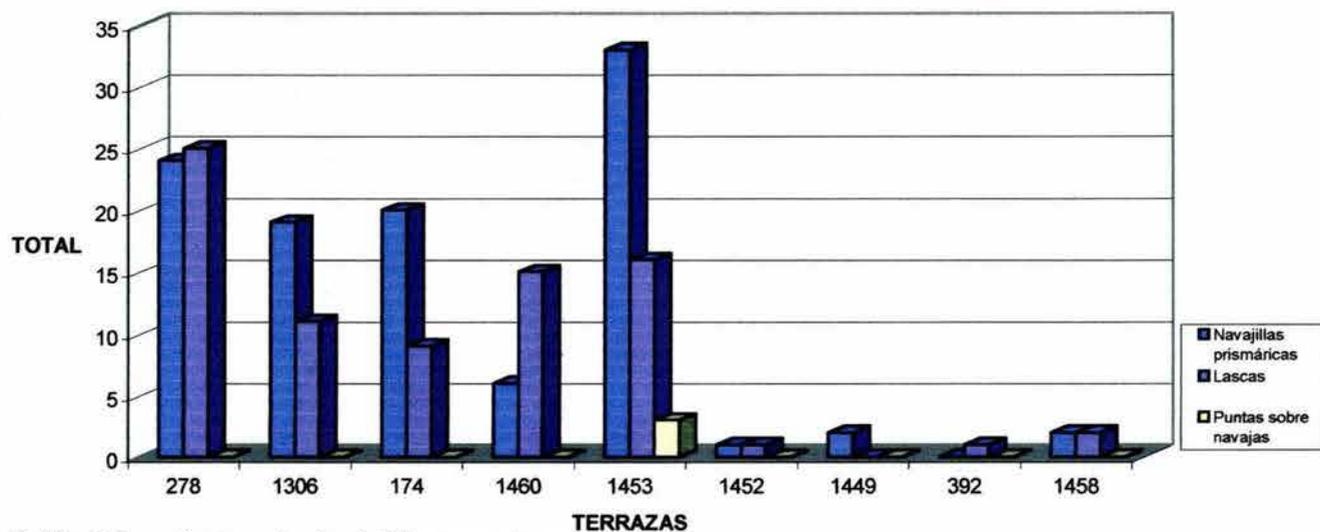
Gráfica 17. Frecuencia de tipos de figurillas por terrazas



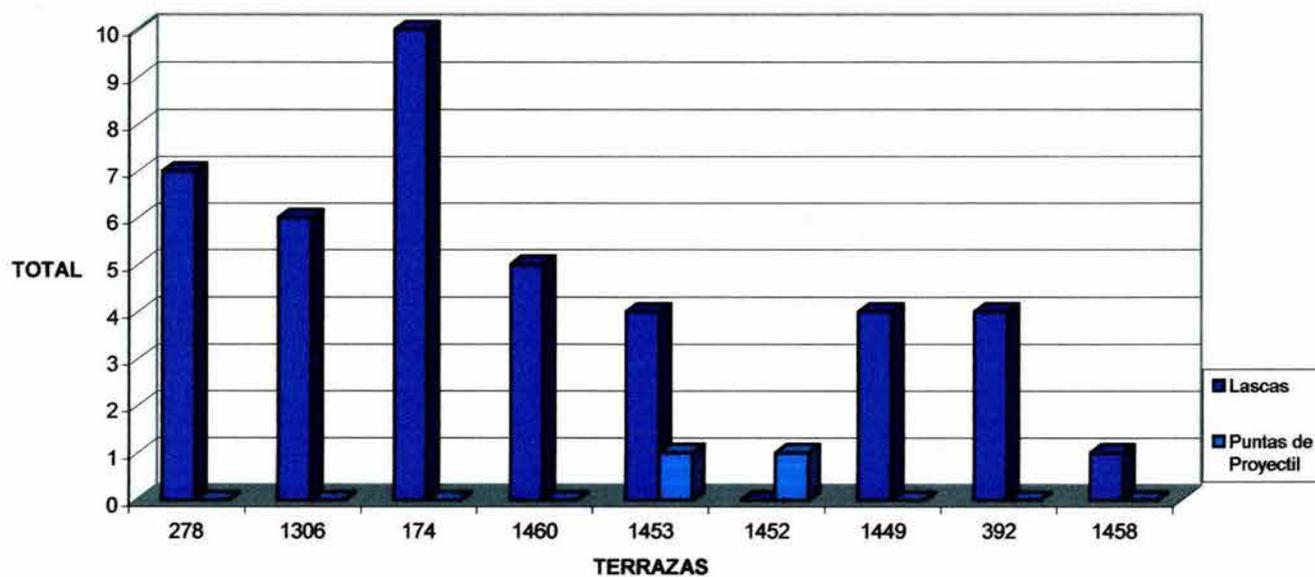
Gráfica 18. Frecuencia de tipos de figurillas por terrazas



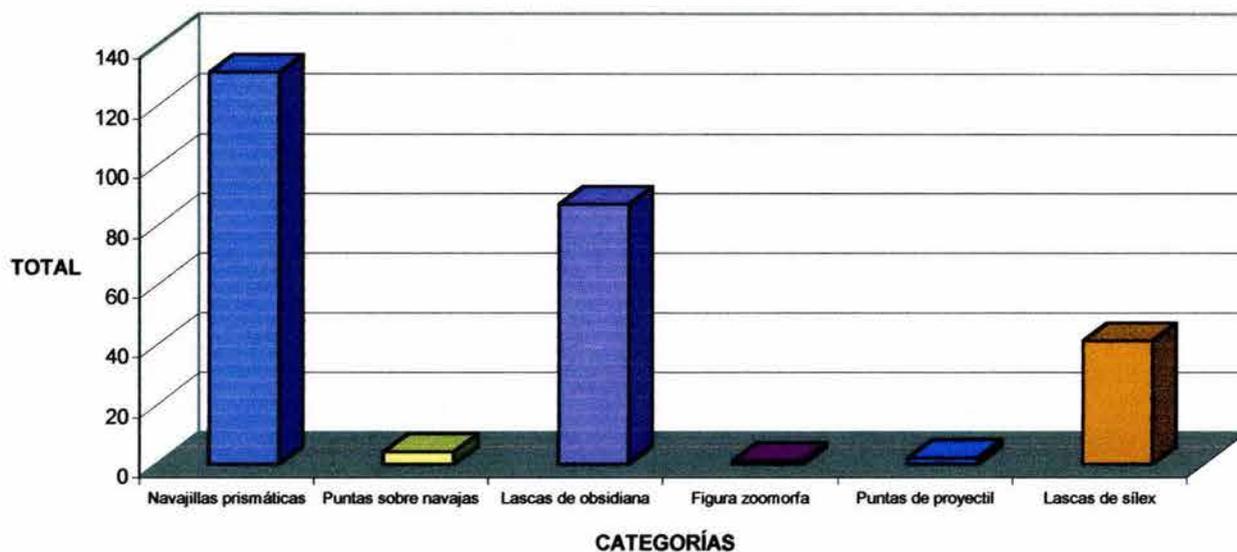
Gráfica 19. Frecuencia de tipos de figurillas por terrazas



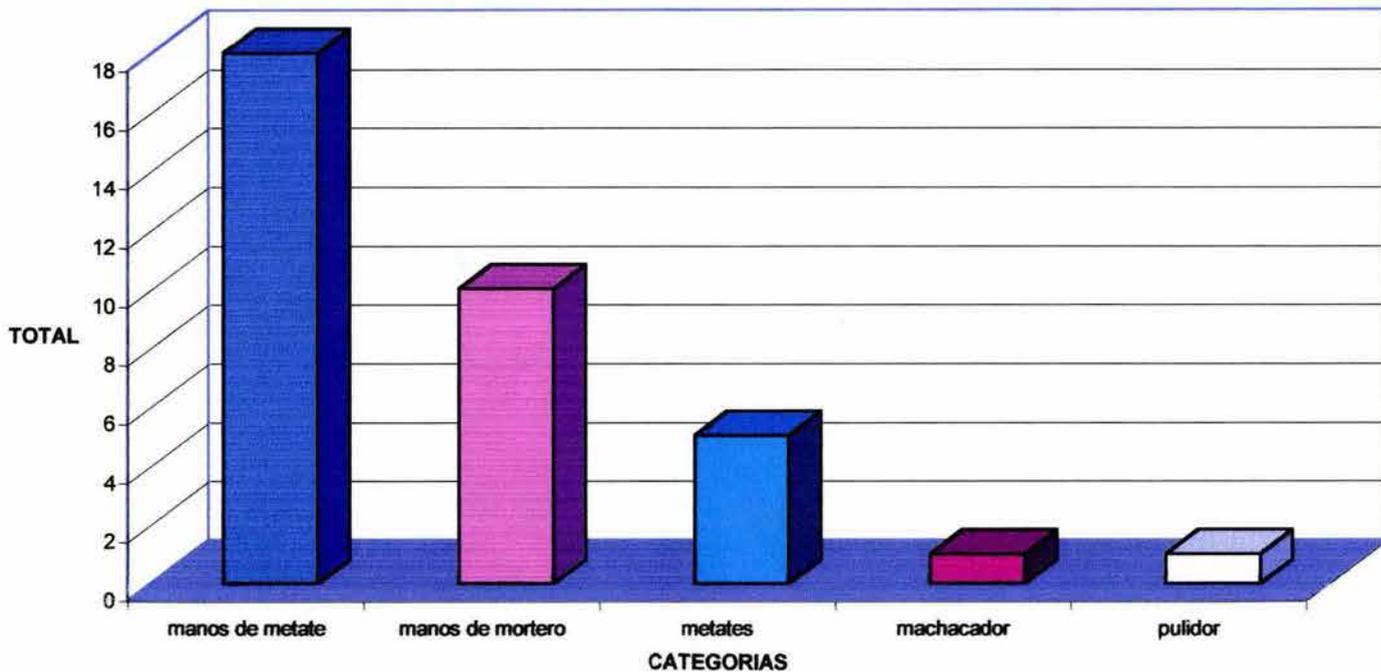
Gráfica 20. Frecuencia de obsidiana por terrazas



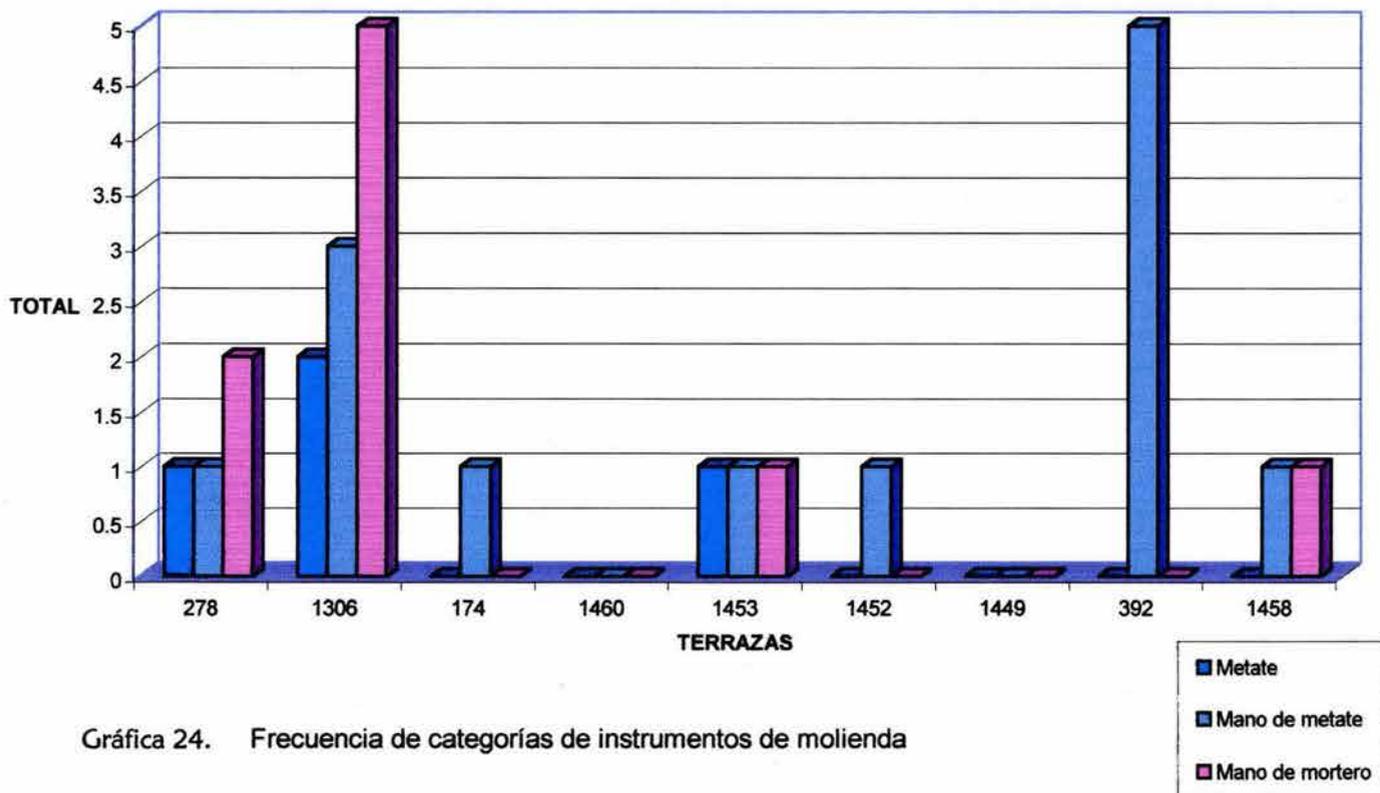
Gráfica 21. Frecuencia de sílex por terrazas



Gráfica 22. Frecuencia total de categorías de lítica tallada



Gráfica 23. Frecuencia total de categorías de lítica pulida



Gráfica 24. Frecuencia de categorías de instrumentos de molienda

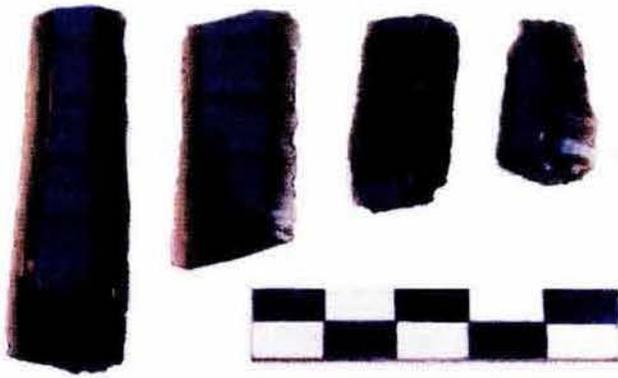


Foto 64. Navajillas prismáticas de obsidiana

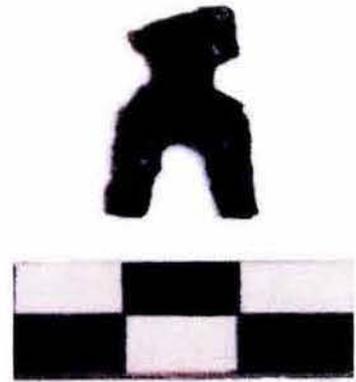


Foto 65. Figura antropomorfa de obsidiana



Foto 66. Pulidor recolectado en el Área 16



Foto 67. Machacador recolectado en la Terraza 1460



Foto 68. Metate del Grupo C



Foto 69. Metate del Grupo D



Foto 70. Metate del Grupo E

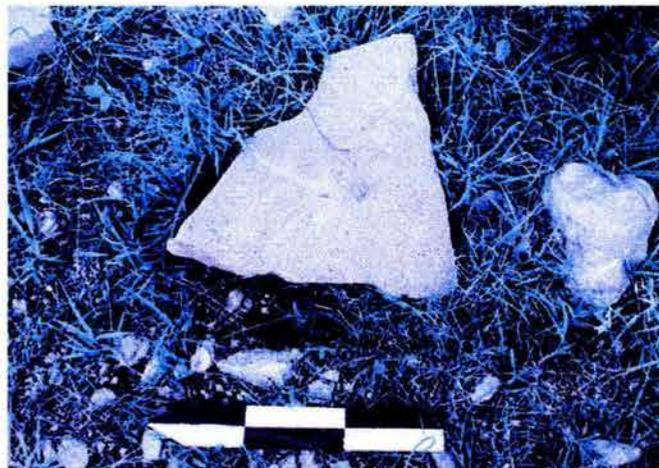


Foto 71. Metate del Grupo F

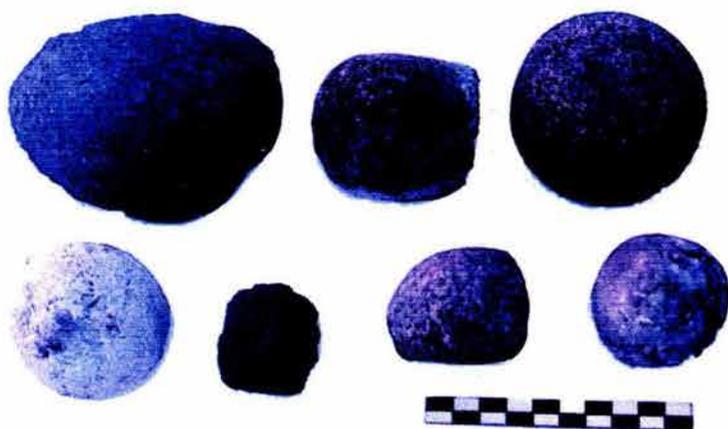


Foto 72. Manos de mortero del Grupo A



Foto 73. Manos de mortero del Grupo B

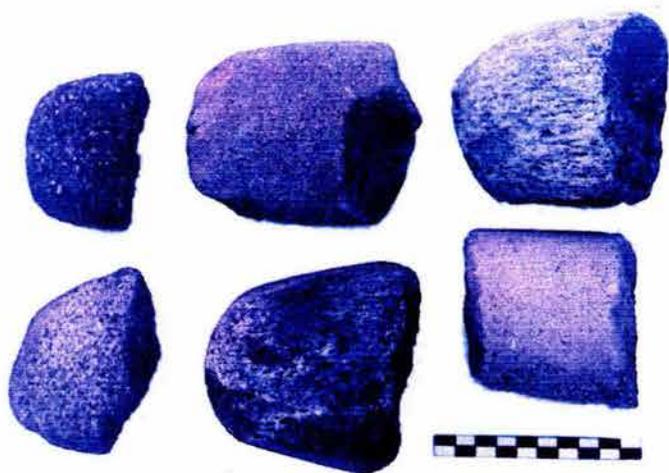


Foto 74. Manos de metate del Grupo C

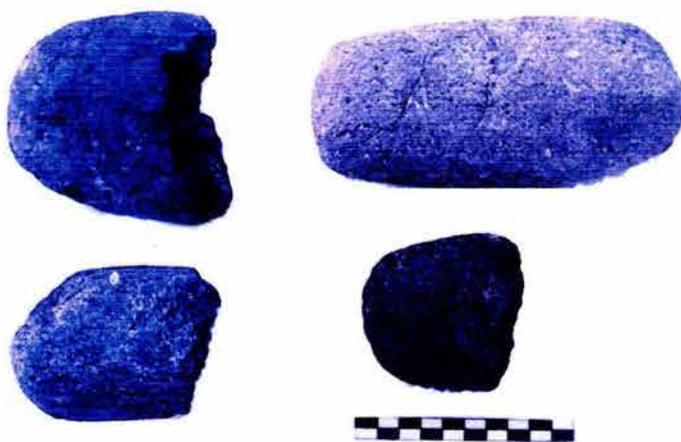


Foto 75. Manos de metate del Grupo D

## VI.5 MATERIALES DIVERSOS

En este apartado mencionamos otros materiales registrados en las diversas terrazas, entre los que se encuentran cuarzo, concha, fósiles, cuentas, mica y un penate (Cuadro 60, Gráficas 25 y 26).

### VI.5.1 DISTRIBUCIÓN EN TERRAZAS

#### VI.5.1.1. TERRAZA 278

Se registraron 60 fragmentos de cuarzo distribuidos casi en toda la terraza (Figura 194).

#### VI.5.1.2. TERRAZA 1306

Fueron recuperados 44 fragmentos de cuarzo, un fragmento de concha y un fósil registrado en la estructura norte (Figura 195).

#### VI.5.1.3. TERRAZA 174

Se obtuvieron 37 fragmentos de cuarzo, 17 fragmentos de concha y 2 cuentas de concha, un fragmento de cuenta de piedra, un fósil y un fragmento de mica, todos registrados en la estructura norte (Figura 196)

#### VI.5.1.4. TERRAZA 1460

La muestra se reduce a 16 fragmentos de cuarzo (Figura 197).

#### VI.5.1.5. TERRAZA 1453

La muestra consistió de 27 fragmentos de cuarzo, un fragmento de concha y una cuenta de piedra verde localizada en la estructura norte (Figura 198).

#### VI.5.1.6. TERRAZA 1452

Los ejemplos en la muestra son sólo 22 fragmentos de cuarzo (Figura 199).

**VI.5.1.7. TERRAZA 1449**

Se registraron 8 fragmentos de cuarzo, 3 caracoles se recolectaron en la estructura este y un penate se localizó en la estructura sur (Figura 200).

**VI.5.1.8. TERRAZA 392**

En toda la terraza se registraron fragmentos de cuarzo (Figura 201).

**VI.5.1.9. TERRAZA 1458**

El material registrado consistió de 24 fragmentos de cuarzo (Figura 202).

**VI.5.1.10. TERRAZA ANEXA A LA TERRAZA 1306****Terraza 1309**

Se obtuvo un fragmento de concha y un caracol.

TERRAZA	CUENTAS DE PIEDRA	FÓSIL	MICA	PENATE	CUARZO	CARACOL	CONCHA
278	0	0	0	0	60	0	0
1306	0	1	0	0	44	0	1
174	1	1	1	0	37	0	19
1460	0	0	0	0	16	0	0
1453	1	0	0	0	27	0	1
1452	0	0	0	0	22	0	0
1449	0	0	0	1	8	3	0
392	0	0	0	0	36	0	0
1458	0	0	0	0	24	0	0
1309	0	0	0	0	0	1	1

Cuadro 60. Distribución de materiales diversos en terrazas

**VI.5.2 DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS****Cuarzo**

En todas las terrazas se registró cuarzo, de los cuales 60 fragmentos corresponden a la Terraza 278, 44 a la Terraza 1306, 37 a la Terraza 174; 16 a la

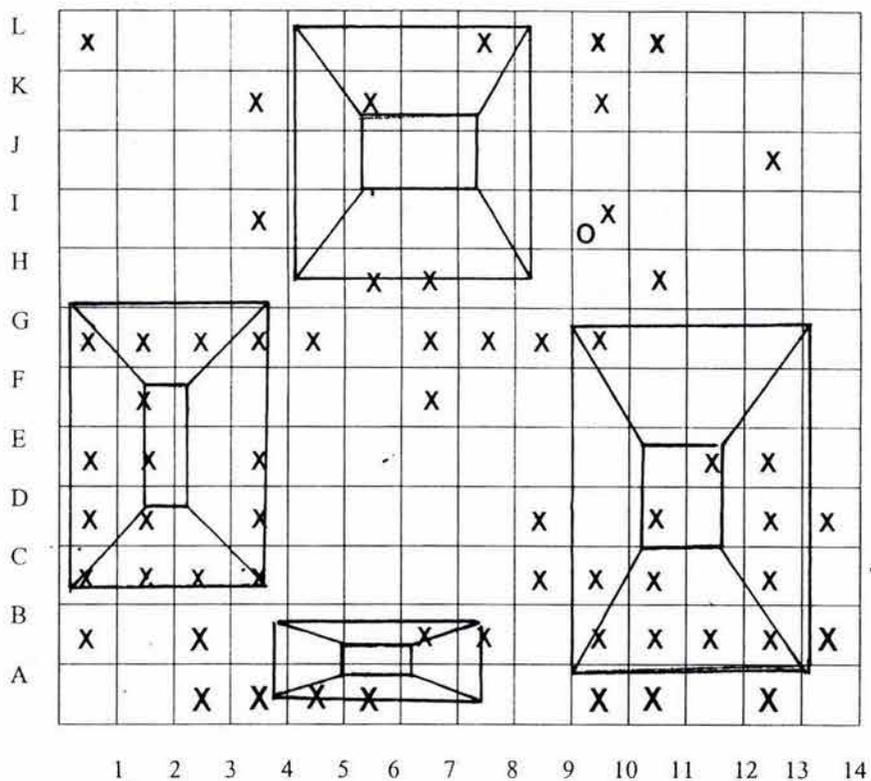


Figura 194. Distribución de materiales diversos en la Terraza 278

○ Concha  
X Cuarzo

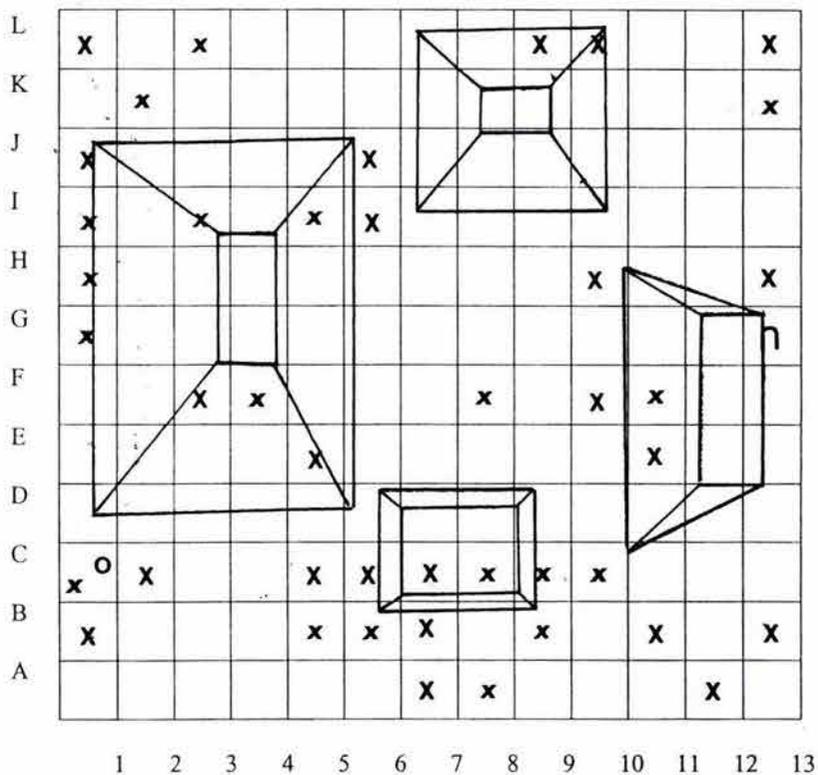


Figura 195. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1306

○ Concha  
X Cuarzo  
∩ Fósil

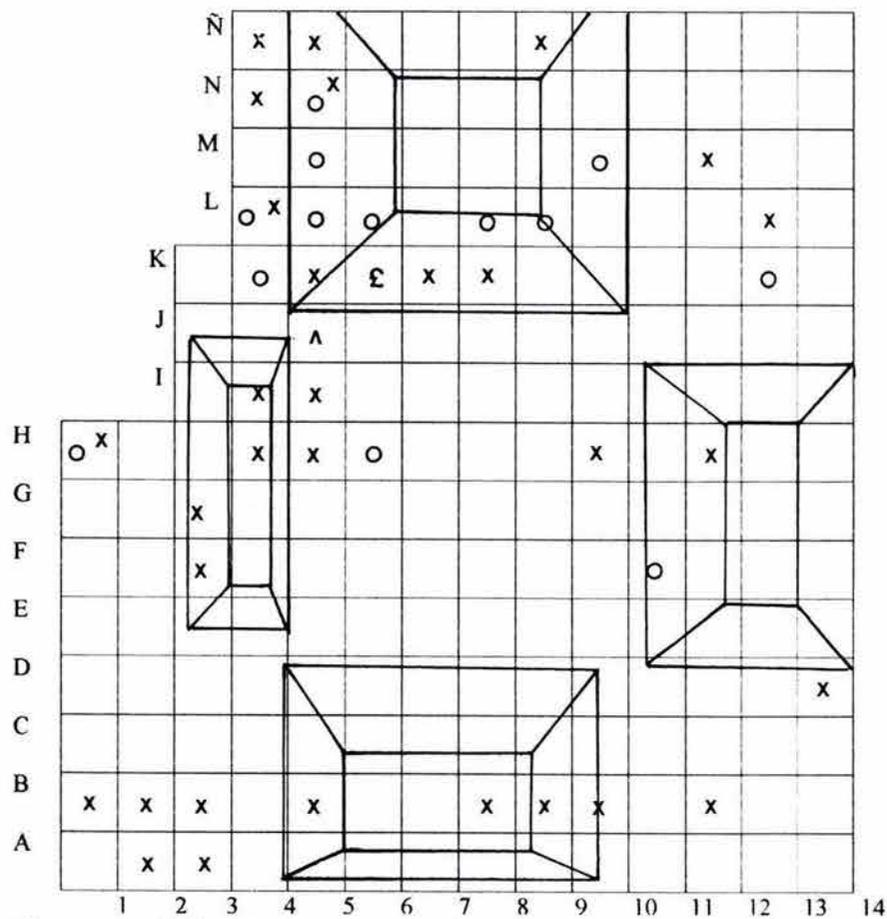


Figura 196. Distribución de materiales diversos en la Terraza 174

o Concha  
£ Fósil  
x Cuarzo  
^ Mica

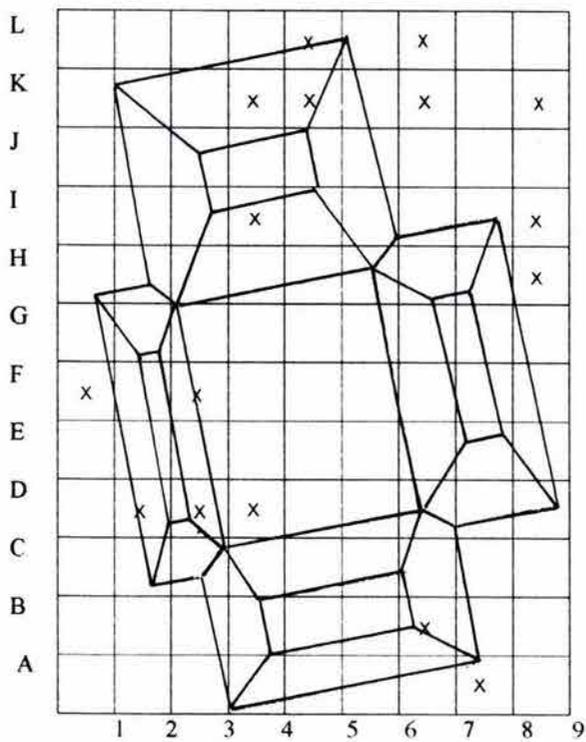


Figura 197 Distribución de materiales diversos en la Terraza 1460

x Cuarzo

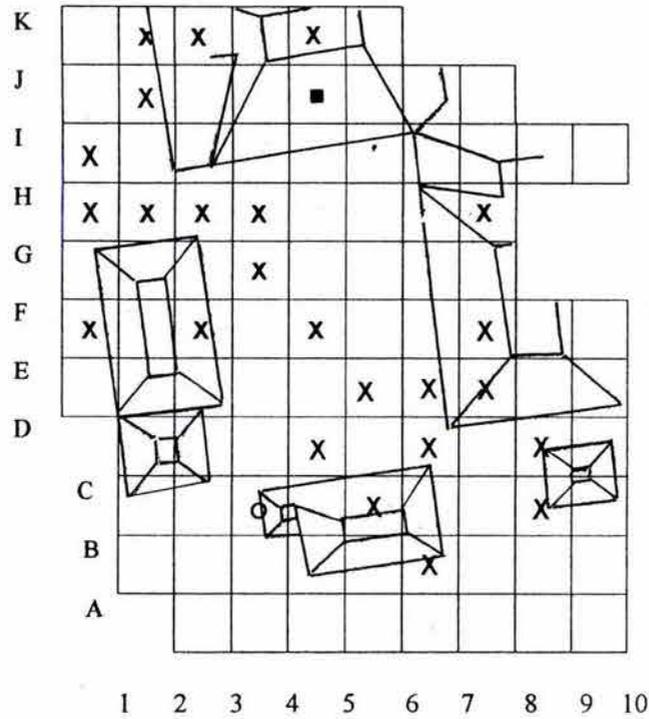


Figura 198 Distribución de materiales diversos en la Terraza 1453

- Concha
- x Cuarzo
- Cuenta de piedra verde

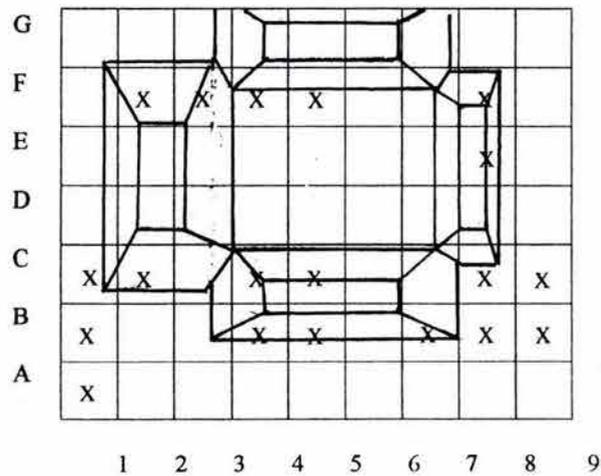


Figura 199. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1452

x Cuarzo

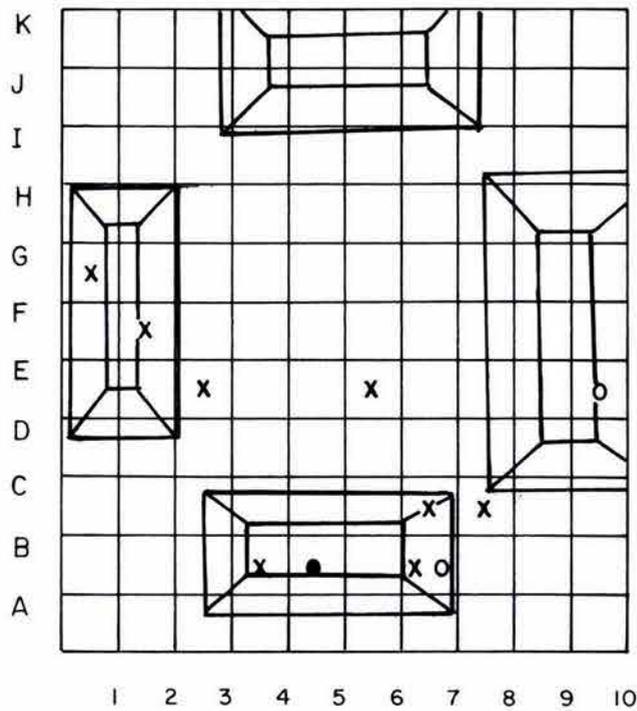


Figura 200. Distribución de materiales diversos en la Terraza 1449.

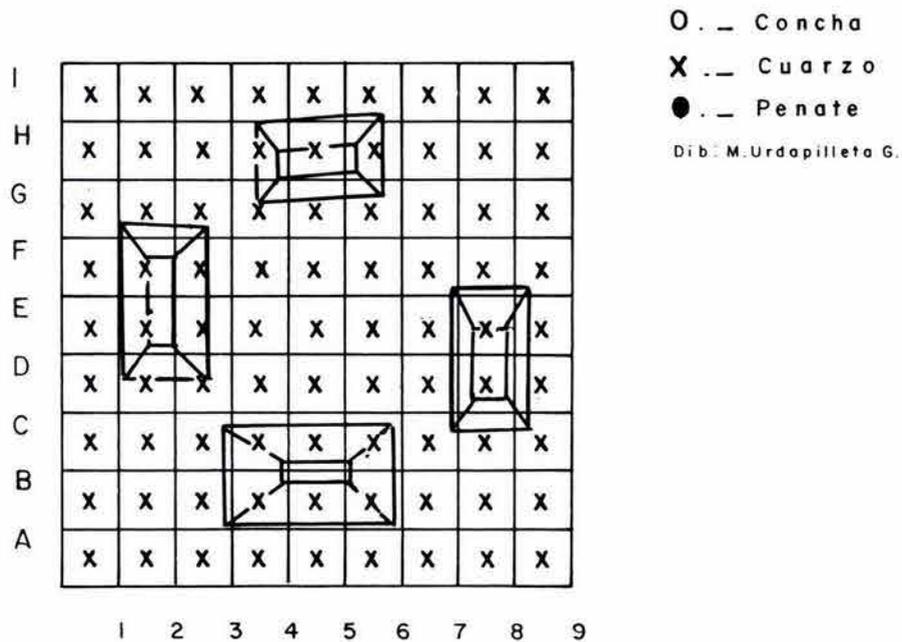


Figura 201. Distribución de materiales diversos en la Terraza 392

X. \_ Cuarzo

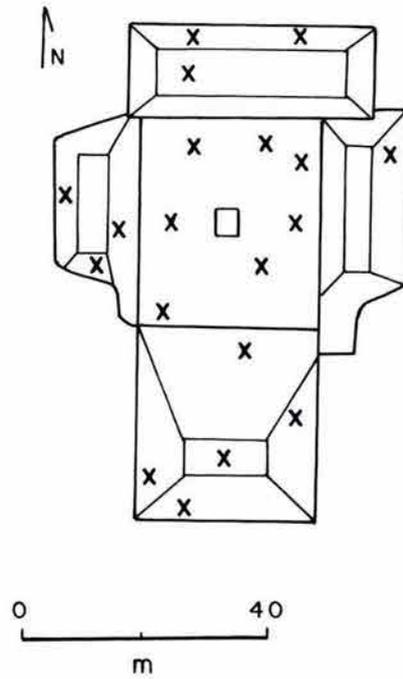


Figura 202. Distribución de materiales diversos en la terraza 1458

X \_ Cuarzo

Dib: M. Urdapilleta G.

1460, 27 a la Terraza 1453, 22 a la Terraza 1452, 8 a la Terraza 1449, 36 a la Terraza 392 y 24 a la Terraza 1458.

### Concha

Se registraron 2 cuentas circulares, 4 caracoles y 21 fragmentos. El material quedó distribuido de la siguiente manera: En la Terraza 278 y 1306 se localizó un fragmento; en la Terraza 174 registramos 2 cuentas y 17 fragmentos; en la Terraza 1453 un fragmento; en la Terraza 1449, 3 caracoles y en la Terraza 1309 un caracol y un fragmento (Foto 77).

### Fósiles

La muestra consistió de 2 fósiles cuya forma vista en planta es ovalada y es de color café, localizados en las Terrazas 1306 y 174. Dimensiones: largo 1.5 cm, ancho: 0.5 cm (Foto 78 y 79).

### Cuentas de piedra

Se localizaron 2 cuentas de piedra. Tenemos una cuenta manufacturada en una piedra de color gris, es de forma circular y sólo se tiene la mitad. Se localizó en la Terraza 174 (Foto 80).

La segunda cuenta es de piedra verde, de forma esférica, con perforación cilíndrica, localizada en la Terraza 1453. Dimensiones: diámetro 0.9 cm (Foto 81).

### Mica

Constituida la muestra por un fragmento pequeño localizado en la Terraza 174.

### Penate

La muestra se reduce a un ejemplar localizado en la Terraza 1449 y consiste de un fragmento antropomorfo, en posición sedente, con las manos sobre el vientre. Elaborado en piedra verde (sólo se tiene la mitad del cuerpo). Dimensiones: altura 2.7 cm y ancho 1.2 cm (Foto 82), (Gráfica 27).

## CAPÍTULO VII

## OBSERVACIONES SOBRE LOS MATERIALES Y LA ARQUITECTURA

En este capítulo retomaremos los antecedentes de investigación de cada uno de los conjuntos arquitectónicos trabajados, mencionando a que subdivisión de sitio pertenecen y que otros conjuntos forman parte de éstas, así como los resultados arquitectónicos, los análisis de materiales y las variantes identificadas dentro de los conjuntos arquitectónicos con plaza circundada por estructuras en sus cuatro lados.

De acuerdo con lo establecido en el Capítulo III, el conjunto arquitectónico que mayores referencias tiene es el que se ubica en la Terraza **1458**, reportado por Bancroft, Holmes, Batres, Caso, Blanton, Zehnder, Scott, García Moll, Smith, Bustamante y Peeler, entre otros. De manera contraria, el que menos referencias tiene es el ubicado en la Terraza **392**, reportado únicamente por Blanton. Posteriormente continúan los conjuntos ubicados en la Terrazas **278**, **1306** y **174**, los que a pesar de no estar muy retirados de la Plaza Principal, sólo son reportados por Blanton y Peeler. Las Terrazas **1453**, **1460** y **1449** son reportadas por Smith, Von Müller, Holmes, Batres, Blanton, Winter y Bustamante. Finalmente la Terraza **1452** es reportada por Von Müller, Holmes, Blanton, Winter y Robles.

La subdivisión de sitio 1 está conformada por tres conjuntos arquitectónicos y una estructura aislada: un conjunto de tres estructuras (Terraza 1461) y dos grupos de estructuras ubicadas en la Terraza **1458**, uno de los cuales está conformado por una plaza delimitada en sus cuatro lados por estructuras y un adoratorio central, el otro grupo se encuentra formado por una estructura asociada a un juego de pelota, así como áreas habitacionales (Terrazas 242 y 243) y una estructura aislada (Terraza 207).

El conjunto emplazado en la Terraza **1458** o "Sistema 7 Venado" consta de dos estructuras mayores que delimitan los lados norte y sur de la plaza de forma cuadrangular y dos estructuras menores (plataformas de acceso de forma rectangular) que delimitan los lados este y oeste de la plaza. Presenta adoratorio al centro de la plaza y la orientación general es oeste-este. Al oriente y asociados con este grupo se ubica una estructura mayor y un juego de pelota (Véase Capítulo III).

Los mapas de distribución espacial del material cerámico de la época I indican que éste se distribuyó en todas las estructuras, aunque se concentraron en las estructuras norte y sur. Las cuatro estructuras están cubiertas de tiestos de la época II y se congregaron de igual forma en las estructuras norte y sur. La cerámica de la época IIIA es escasa y se halló en las estructuras norte, sur y oeste. Las cuatro estructuras presentaron material de la época IIIB-IV y las concentraciones más altas fueron en las estructuras norte y sur. Finalmente, el área de la plaza sólo presentó material de las épocas I, II y IIIB-IV.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

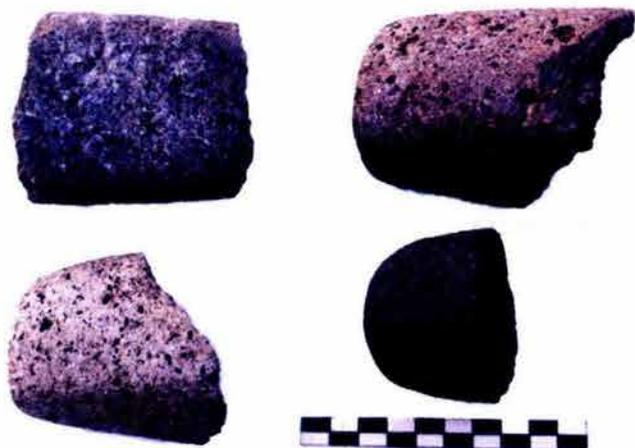


Foto 76. Manos de metate del Grupo F



Foto 77. Cuentas de concha



Foto 78. Fósil



Foto 79. Fósil

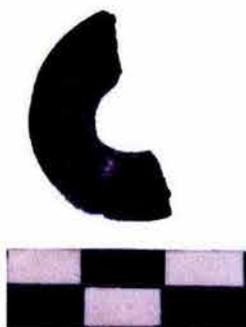


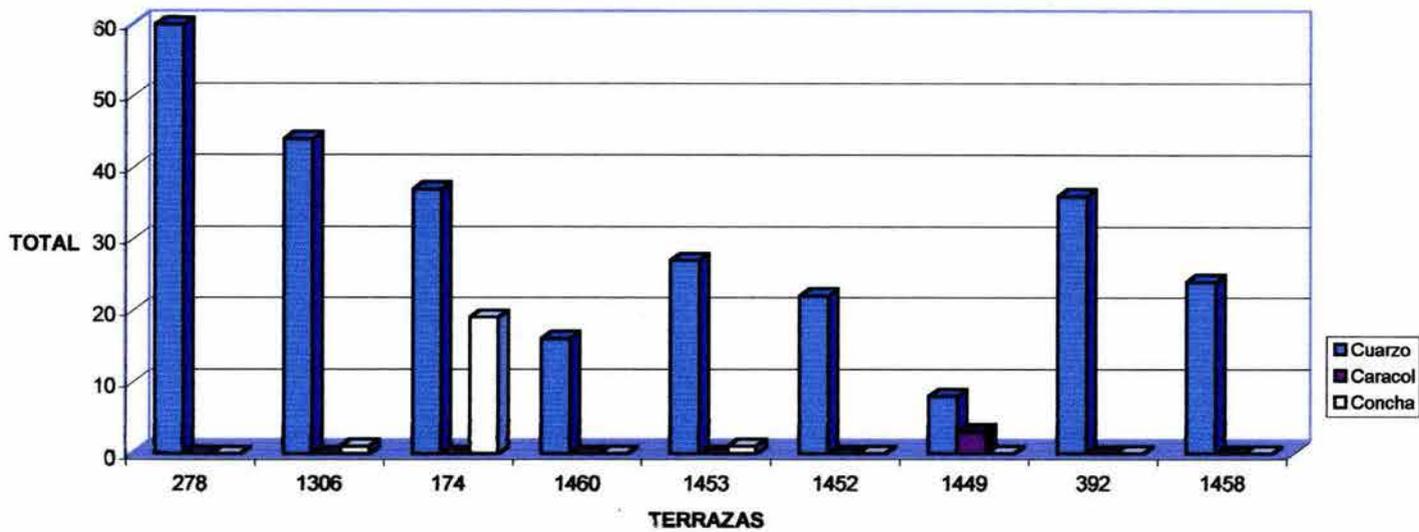
Foto 80. Fragmento de cuenta



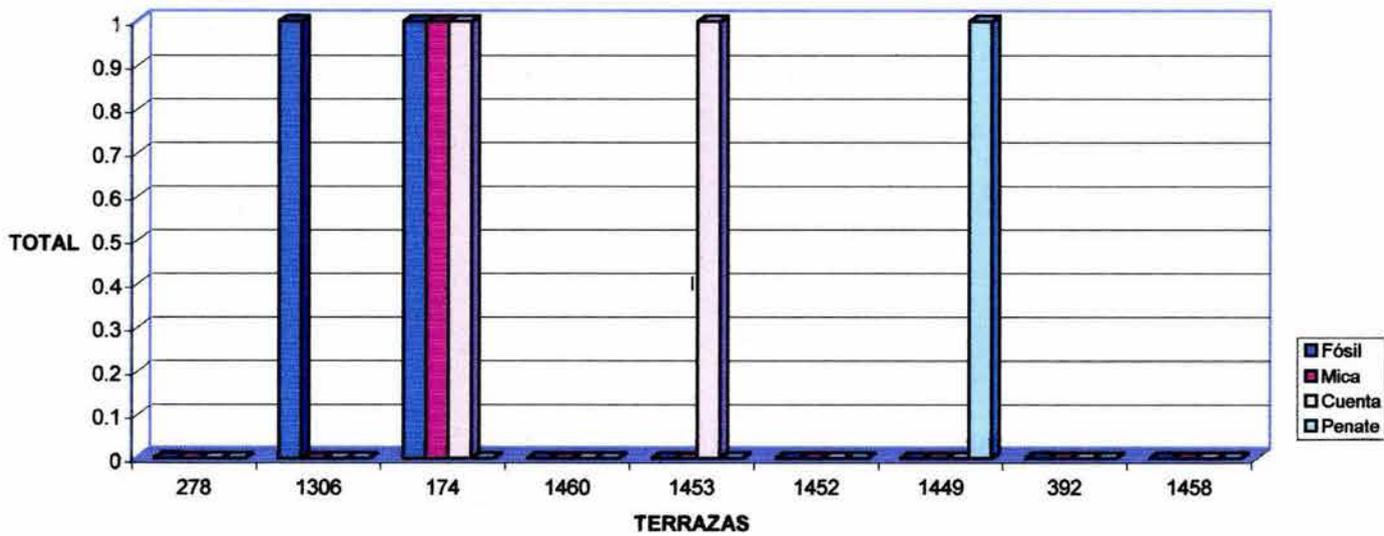
Foto 81. Cuenta de piedra verde



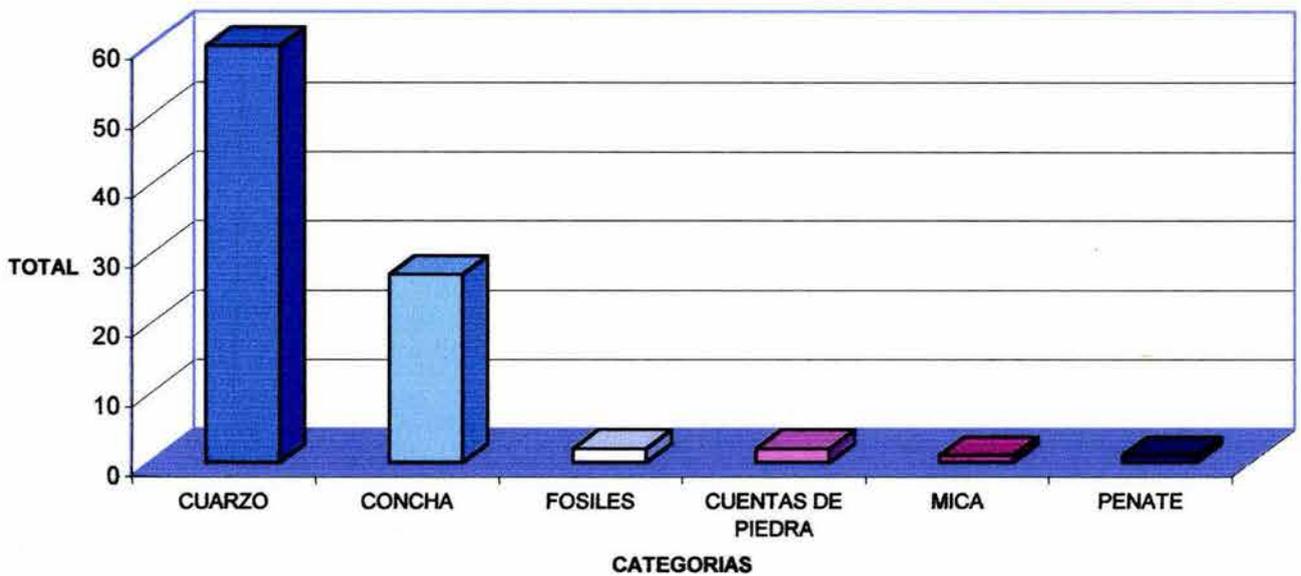
Foto 82. Fragmento de penate de piedra verde



Gráfica 25. Frecuencia de materiales diversos por terrazas



Gráfica 26. Frecuencia de materiales diversos por terrazas



Gráfica 27. Frecuencia total de categorías de materiales diversos

En los Mapas de Xoxocotlán de 1719 y 1771 se representa al cerro con un personaje sobre un glifo, que quizás señala la importancia del conjunto ahí colocado. Von Müller indica que es un conjunto integrado por cuatro estructuras. No enfatiza el tamaño de la estructura del sur y tampoco marca el adoratorio. Bancroft por su parte resalta lo mismo que el anterior autor. Holmes indica que es un grupo formado por cuatro estructuras sin adoratorio al centro de la plaza, también enfatiza el tamaño de la estructura del sur y marca el adoratorio central, de igual manera resalta el Juego de Pelota y su templo al sur. Batres enfatiza el tamaño de la estructura del sur que es de planta rectangular y marca el adoratorio central, el juego de pelota y la estructura asociada (Véase Capítulo III).

Blanton sostiene que es un grupo conformado por cuatro estructuras, con un adoratorio al centro de la plaza, asociado a un juego de pelota ubicado hacia el este. Por su parte Winter lo engloba dentro de la categoría de Conjunto "TPA", y dentro de la categoría "Palacio-Juego de Pelota-TPA". En el plano de Peeler se observan las estructuras ubicadas al norte, este, sur y un adoratorio al centro de la plaza.

El material más abundante que detectamos fue el de época IIIB-IV, continuando con los de las épocas I y II. Coincidimos con Blanton en que los materiales de las épocas IIIB-IV y II son los que más predominan, sólo que él sí detecta material de época V. Obtuvimos mayor variedad de tipos cerámicos que Blanton y coincidimos únicamente en los tipos G13, G15, G17, C4, C7 y C11. La cerámica foránea estuvo representada por los tipos K5 y G30. No obtuvimos fragmentos de urnas, pero Blanton detecta 37 en el cuadro donde se ubica esta terraza. Observamos escasos fragmentos de figurillas, al contrario de lo observado por Blanton.

En el Capítulo VI se menciona que ambos trabajos coinciden en que los instrumentos de molienda son escasos, también coincidimos con él respecto a la presencia de obsidiana, cuarzo y sílex, además él encontró concha, rocas y minerales, un machacador, objetos menores de piedra y cantera. Es el conjunto que menos sílex presentó.

Por su tamaño, distribución y ubicación, creemos que son templos y no residencias elaboradas como afirma Blanton. Tampoco creemos que se trate de un "TPA" como afirma Winter.

La subdivisión de sitio 5 está conformada por un conjunto arquitectónico de cuatro estructuras (Terraza 1460), cuatro estructuras aisladas (Terrazas 491, 879, 992 y 1448) y una residencia parcialmente expuesta (Terraza 464).

El conjunto localizado en la Terraza 1460 está integrado por tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, este y sur de la plaza de forma cuadrangular y una estructura menor o plataforma de acceso que delimita el lado oeste; este

conjunto presenta adoratorio al centro de la plaza y su orientación es noroeste-sureste (Véase Capítulo V).

En los mapas de concentración del material cerámico observamos que el material de la época I fue abundante en las cuatro estructuras y también se identificaron tiestos de la época II en todas ellas. La cerámica de la época IIIA es escasa y se presentó en las estructuras norte, este y oeste. El material de la época IIIB-IV se encuentra esparcido en todas las estructuras y únicamente se halló un tiesto de la época V en el montículo sur. En el área de la plaza se concentra material de las épocas I, II, IIIA y IIIB-IV.

Von Müller en su plano representa las cuatro estructuras que integran este conjunto, enfatizando que las de mayor altura son las del norte y sur. No señala el adoratorio al centro de la plaza. Holmes por su parte también muestra que el conjunto está conformado por cuatro estructuras y tampoco indica el adoratorio al centro de la plaza. En el caso de Bancroft, sólo se indica el camino que conduce a este conjunto (Véase Capítulo III).

Blanton estima que se trata de una residencia elaborada conformada por cuatro estructuras y un adoratorio al centro de la plaza. Enfatiza que las estructuras del sur y oeste son construcciones que proporcionan privacidad, ya que en la parte superior había posibles cuartos.

Winter considera a este conjunto, de acuerdo a la distribución de sus estructuras, como un conjunto "TPA" y Peeler identifica las estructuras localizadas al norte, este y oeste aunque no ubica la estructura sur dejando a ésta como un espacio abierto, tampoco se indica el adoratorio al centro de la plaza.

De acuerdo a la manera en que están emplazadas las estructuras, consideramos que no corresponde a la distribución de un "TPA", ya que como se observó en el Capítulo IV, un conjunto TPA está conformado por un templo, una plataforma de acceso y dos muros o plataformas bajas laterales, sin embargo, este conjunto está conformado por tres estructuras altas o posibles templos y una plataforma baja de acceso.

Con base en la distribución del material de superficie, Blanton determina que esta subdivisión de sitio, tuvo relación con la producción de arte.

El material más abundante que identificamos fue de época I, después figuran el de las épocas II y IIIB-IV. El menos abundante es de época V; en este caso nuestros datos no coinciden con los de Blanton, ya que para él, el de época IIIB-IV es más abundante, seguido por el de las épocas I y V. Detectamos mayor variedad de tipos y coincidimos únicamente en los tipos G13, G15, G16, G17, C4, C7, y C11. En este conjunto tenemos tanto cerámica de uso ceremonial como doméstica, aunque no se

identificaron fragmentos de urnas y las figurillas fueron escasas, ya que sólo se recuperó una, mientras que Blanton encontró cuatro.

En ambos casos no se obtuvieron instrumentos de molienda. Nosotros además observamos cuarzo, sílex y un machacador, por su parte, Blanton identificó concha, rocas, minerales y obsidiana (Véase Capítulo VI).

Por su tamaño, ubicación, organización y relación entre estructuras no se trata de residencias elaboradas como asevera Blanton, sino de templos.

Al oeste y noroeste de la Terraza **1460** se localizan dos estructuras aisladas, una de ellas emplazada en la Terraza 491 y la otra en la Terraza 1448.

La subdivisión de sitio 6 está integrada por tres conjuntos arquitectónicos: un conjunto de dos estructuras (Terraza 800), un conjunto de tres estructuras (Terraza 165) y un conjunto de cuatro estructuras (Terraza **174**), así como una estructura aislada (Terraza 160). En cada uno hay una estructura que mide de 8 a 12 m de altura, alrededor de estos grupos de estructuras existen unas cinco plataformas de grandes dimensiones además de conjuntos aislados de dos o tres plataformas. También forman parte de esta subdivisión cinco residencias parcialmente expuestas y un patio (Terrazas 161, 170, 171 y 175).

El conjunto ubicado en la Terraza **174** está conformado por tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, este y sur de una plaza de forma cuadrangular y una estructura menor o plataforma de acceso de forma rectangular que delimita el lado oeste. La plaza no presenta adoratorio central y el conjunto tiene una orientación general de oeste-este. Al noreste del conjunto se detectaron cuatro tumbas asociadas a una unidad habitacional (Véase Capítulo V).

Los mapas de distribución del material cerámico indican que el material de la época I se detectó en las cuatro estructuras y los puntos de alta concentración se ubicaron en las estructuras norte, este y sur. Las cuatro estructuras se encuentran cubiertas con cerámica de la época II, pero predominan en las estructuras norte y sur. Son escasos los tiestos de la época IIIA, aunque éstos se detectaron en todas las estructuras, al igual que el material de la época IIIB-IV, mismo que fue el más abundante y se concentró en las estructuras norte y sur, sólo se observó un tiesto de la época V en el montículo norte. El área de la plaza se encuentra cubierta con material cerámico de las épocas I, II y IIIB-IV.

Blanton considera que se trata de una residencia elaborada, conformada por cuatro estructuras, sin embargo en el plano de Peeler sólo se enfatizaron las estructuras del norte y este.

El material más abundante que recuperamos es de la época IIIB-IV y le siguen en cantidad el de la época I y después el de la época II. Por otro lado, el material

menos abundante es de las épocas V y IIIA. Coincidimos con Blanton en el material de las épocas IIIB-IV y I, pero hay variación en el material de la época V, que es el tercero más abundante en esta terraza. Para Blanton el menos abundante es de las épocas II y IIIA. También detectamos mayor variedad de tipos cerámicos que Blanton, coincidiendo con él únicamente en los tipos G13, G15, G16, C4, C7, C11, A3 y A7. Tenemos cerámica de uso ritual y doméstica y solamente obtuvimos tres fragmentos de urna, mientras que en el cuadro donde se ubica la terraza, Blanton reportó 41 fragmentos e identificó abundantes fragmentos de figurillas, en comparación con lo observado por nosotros.

Con relación a los instrumentos de molienda, coincidimos con Blanton en que son poco frecuentes, al igual que él, obtuvimos concha, obsidiana y cuarzo, además identificamos mica, un fósil, y una cuenta (Véase Capítulo VI). Por su parte, Blanton encontró pedernal, hachuelas, machacadores y objetos menores de piedra. Dentro de los conjuntos intervenidos, fue el que tuvo mayor presencia de concha.

Pensamos que son templos y no residencias elaboradas como afirma Blanton, esto con base en su ubicación, organización, tamaño y relación entre estructuras.

La Terraza 160, cubre un área de 2587 m<sup>2</sup>, alberga una estructura aislada ubicada al noroeste de la Terraza 165. El conjunto arquitectónico ubicado en la Terraza 165 está conformado por tres estructuras que circundan los lados norte, este y oeste de una plaza, cubriendo un área de 6484 m<sup>2</sup>. Finalmente, el último conjunto que forma parte de la subdivisión de sitio 6, es el ubicado en la Terraza 800, el cual está integrado por dos grandes estructuras que circundan los lados este y oeste de una plaza.

La subdivisión de sitio 7 está conformada por tres conjuntos arquitectónicos: un conjunto de dos estructuras (Terraza 938), dos conjuntos de cuatro estructuras (Terrazas 278 y 1306), así como cuatro estructuras aisladas (Terrazas 294, 867, 1214 y 1327) y dos residencias parcialmente expuestas (Terrazas 424 y 430).

El conjunto arquitectónico ubicado en la Terraza 278 está conformado por tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, este y oeste de una plaza de forma cuadrangular, y por una estructura menor o plataforma de acceso de forma rectangular que delimita el lado sur. En este conjunto no hay presencia de adoratorio y su orientación general es sur-norte, también existen estructuras habitacionales asociadas al conjunto (Véase Capítulo V).

En los mapas de concentración del material cerámico observamos que el material de la época I se distribuyó en las cuatro estructuras, siendo más abundante en las estructuras norte y este. Los tiestos de la época II se distribuyeron en todas las estructuras pero predominaron en las estructuras norte, este y oeste. La cerámica de la época IIIA sólo se observó en la estructura norte. El material de la época IIIB-IV se

localizó en las cuatro estructuras. Finalmente, la plaza presentó material de las épocas I, II y IIIB-IV.

Blanton sostiene que se trata de una residencia elaborada, integrada por cuatro estructuras de diversos tamaños, pero en el plano de Peeler únicamente se enfatizan las estructuras del norte, este y oeste.

El material más abundante que detectamos es de la época I y le siguen en cantidad los de las épocas IIIB-IV y II. Por su parte Blanton considera que el material cerámico más abundante es de la época IIIB-IV. En ambos estudios fue mínima la presencia de material de las épocas IIIA y V. En cuanto al número de tipos cerámicos, identificamos una mayor variedad que los reportados por Blanton, coincidiendo únicamente en los tipos G15, G16, G17, C4, C7 y A3. Tenemos tanto cerámica de uso ceremonial como doméstica y fue mínima la presencia de urnas, así como los fragmentos de figurillas fueron escasos.

Como ya se mencionó en el Capítulo VI, en ambos estudios se reportaron morteros, metates y manos de metate, sin embargo, Blanton sostiene que es posible la presencia de talleres. Dentro de los conjuntos trabajados, el ubicado en la Terraza 278 es el segundo con mayor presencia de instrumentos de molienda, aunque no identificamos hachuelas, machacadores y objetos menores de piedra. Dentro de la obsidiana se observaron navajillas y lascas, elementos que lo colocan como el segundo conjunto con mayor presencia de obsidiana dentro de las terrazas trabajadas.

Por su tamaño, ubicación y relación entre estructuras creemos que son templos y no residencias elaboradas como plantea Blanton.

El grupo arquitectónico ubicado en la Terraza 1306 consta de tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, este y oeste de una plaza de forma cuadrangular y una estructura menor o plataforma de acceso de forma rectangular que delimita el lado sur de la plaza, la cual no presenta adoratorio y su orientación es sur-norte. El conjunto está rodeado por amplios espacios abiertos al norte, este y sur en donde se encuentra abundante material cerámico y lítico (Véase Capítulo VI).

La distribución espacial del material cerámico observada en los mapas de concentración reveló que las cuatro estructuras presentaron material de la época I, con mayor abundancia en las estructuras este y oeste. Los tiestos de la época II también se presentaron en las cuatro estructuras y la máxima concentración se situó en la estructura oeste. El material de la época IIIA se observó en las estructuras norte, este y oeste. Los tiestos de la época IIIB-IV se identificaron en todas las estructuras y la mayor abundancia se localizó en las estructuras este y oeste, en esta última sólo se detectó un tiesto de la época V. En la plaza sólo se recuperó material de las épocas I, II y IIIB-IV.

Mientras que Blanton considera que se trata de una residencia elaborada y en su plano se observa un conjunto integrado por cuatro estructuras, Peeler distingue únicamente las estructuras ubicadas hacia el norte, este y oeste.

El material más abundante que obtuvimos es de la época IIIB-IV, y le siguen en cantidad los de las épocas I y II, por último el menos abundante es de la época V. Coincidimos en esto con Blanton, tanto en los materiales de las épocas IIIB-IV y I, en ambos estudios fue mínima la presencia de material de IIIA, aunque detectamos mayor variedad de tipos cerámicos que Blanton, al coincidir únicamente en los tipos G13, G15, G16, G17, C4, C7 y A3. Se identificó cerámica foránea, representada por los tipos K7, A3 y G30. Tenemos cerámica de ceremonial y de cocina, y sólo se recuperaron tres fragmentos de urnas, mientras que en el cuadro donde se ubica esta terraza, Blanton obtuvo once fragmentos. Detectamos catorce fragmentos de figurillas, mientras que Blanton identificó quince en el cuadro donde se ubica la terraza.

Al igual que Blanton, en este conjunto obtuvimos manos de mortero y metate, lo que lo coloca como el conjunto que presentó mayor número de instrumentos de molienda dentro de los investigados (Véase Capítulo VI). En ambos trabajos identificamos concha, obsidiana y cuarzo. Además, Blanton reportó hachuelas, machacadores y objetos menores de piedra.

Con base en la cerámica asociada observamos una constante en el uso del espacio y un tipo de grupo claramente definido; de acuerdo con su ubicación, tamaño, organización y relación entre las estructuras, se trata de templos y no de residencias elaboradas como sostiene Blanton.

El tercer conjunto que forma parte de la subdivisión de sitio 7, es el ubicado en la Terraza 938, el cual está conformado por dos estructuras ubicadas al este y oeste de una gran plaza y por un adoratorio central.

La subdivisión de sitio 11 está conformada por cinco conjuntos arquitectónicos: tres conjuntos integrados por dos estructuras (Terrazas 138, 419 y 462), dos grupos de tres estructuras (Terrazas 8 y 10), un grupo de cuatro estructuras (Terraza 392), así como siete residencias parcialmente expuestas (Terrazas 274, 301, 302, 309, 432) y cinco residencias elaboradas (Terrazas 5, 11, 19, 39).

El conjunto localizado en la Terraza 392 está integrado por tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, este y sur de una plaza de forma cuadrangular y una estructura menor o plataforma de forma rectangular que delimita el lado oeste de la plaza. La plaza no tiene adoratorio central. Su orientación general es sureste-noroeste. Este conjunto es el único que ostenta estructuras de baja altura, oscilando entre 1 y 3 m (Véase Capítulo V).

Los mapas de concentración del material cerámico observados en el Capítulo VI, indican que el material de la época I se presentó en todas las estructuras, concentrándose en las estructuras este y oeste. No obtuvimos tiestos de la época II, el material de la época IIIA fue escaso y se concentró en la estructura sur. Esta terraza tuvo abundante material de la época IIIB-IV. Las concentraciones de la cerámica en la plaza señalan que sólo hubo material de las épocas I y IIIB-IV.

El material más abundante que recuperamos fue de época I, continuando el de las épocas II y IIIB-IV. No detectamos material de época V. Coincidimos con Blanton en que el material más abundante fue el de época I, pero para él, continúa por orden de abundancia el material de IIIB-IV y después el de época II. Detectamos mayor variedad de tipos cerámicos, coincidiendo únicamente en los tipos G35 y C7. Se observó cerámica foránea, representada por los tipos A3 y G30. Sólo obtuvimos tres fragmentos de urnas y Blanton no identificó ningún fragmento. No se detectaron figurillas en ambos casos.

Cinco manos de metate se recuperaron en esta terraza y coincidimos con Blanton en la presencia de sílex, obsidiana y cuarzo. Por su parte él además identifica rocas y minerales, hachuelas, machacadores y objetos menores de piedra. Dentro de los conjuntos trabajados fue el que menos obsidiana presentó (Véase Capítulo VI).

La subdivisión de sitio 12 esta constituida por dos conjuntos arquitectónicos: un conjunto de tres estructuras (Terraza 703) y un conjunto de cuatro estructuras (Terraza 1453), así como una estructura aislada (Terraza 659).

El conjunto situado en la Terraza 1453 está integrado por dos estructuras mayores que delimitan los lados norte y este de la plaza de forma cuadrangular y dos estructuras menores (plataformas de forma rectangular) que delimitan los lados sur y oeste (Véase Capítulo V). Esta plaza en su interior presenta tres pequeños adoratorios (uno central y los otros hacia el sur y sureste). La orientación del conjunto es sur-norte.

La distribución espacial del material cerámico de la época I nos indica que se encontró en todas las estructuras, pero se concentró en las estructuras norte, este, sur y sureste. Los tiestos de la época II se identificaron en todas las estructuras, excepto en la sureste. Fue mínima la presencia de material de la época IIIA y ésta se detectó en las estructuras norte, este y sur. Toda el área se encuentra cubierta con cerámica de la época IIIB-IV. Finalmente, en la plaza se localizó material cerámico de todas las épocas y sólo se presentó un tiesto de la época V.

En los Mapas de Xoxocotlán de 1719 y 1771 se observa a un personaje en la parte superior del cerro, que quizás resalta la importancia del lugar, por su parte Von Müller sólo indica el ramal donde se ubica pero no lo representa. Holmes señala en su plano que el conjunto estaba conformado por cuatro estructuras, pero además apunta otros en los extremos sureste y noroeste (Véase Capítulo III).

Blanton considera a este conjunto como una residencia elaborada, que sobresale de la subdivisión de sitio a la cual pertenece. De acuerdo con su plano, el conjunto está conformado por seis pequeñas estructuras, algunas de ellas con dos descansos a distinta altura y un adoratorio al centro de la plaza. Este conjunto es considerado por Winter como un conjunto "TPA", pero no lo es por las razones mencionadas en el caso anterior.

El material más abundante que identificamos fue de la época IIIB-IV y continúa el de época I y después el de época II. El material menos abundante fue de las épocas V y IIIA. Coincidimos únicamente con Blanton en que el material más abundante es de la época IIIB-IV; para este autor continúa en orden de abundancia el material de época V y el que menos predominó fue de época II. Detectamos mayor variedad de tipos cerámicos que Blanton, pero no coincidimos en ninguno de los que menciona. Hallamos cerámica de uso ceremonial y doméstica, pero no identificamos fragmentos de urnas que coincide con lo observado por Blanton, quien únicamente identificó tres fragmentos. Las figurillas fueron escasas en ambos trabajos.

La presencia de instrumentos de molienda también fue escasa y sólo observamos un elemento de mano de mortero, una mano de metate y un metate, elementos similares a los observados por Blanton, también coincidimos con él al identificar concha y obsidiana, aunque también nosotros encontramos cuarzo, sílex y una cuenta. Blanton por su parte, obtuvo rocas, minerales, hachuelas y objetos menores de piedra. Dentro de los conjuntos trabajados es el que tuvo mayor presencia de obsidiana, recobrando en él navajillas, lascas, una punta de proyectil y puntas sobre navaja (Véase Capítulo VI).

Blanton considera que se trata de residencias elegantes, pero nosotros afirmamos que se trata de templos, tomando como base su tamaño, relación entre estructuras, organización y ubicación.

La Terraza 659 también forma parte de la subdivisión de sitio 12, se trata de una estructura aislada, ubicada al sureste de la Terraza **1453**.

La subdivisión de sitio 13 está conformada por tres conjuntos arquitectónicos: un conjunto de dos estructuras (Terrazas 1450), un conjunto de tres estructuras (Terraza 1451) y un conjunto de cuatro estructuras (Terraza **1452**).

El grupo emplazado en la Terraza **1452** consta de tres estructuras mayores que delimitan los lados norte, sur y oeste de una plaza de forma cuadrangular y una estructura menor (plataforma de acceso de forma rectangular) que delimita el lado este. No presenta adoratorio central y la orientación es este-oeste (Véase Capítulo VI). El conjunto se encuentra muy erosionado por su cercanía con una colonia, lo que provoca la constante visita por parte de los vecinos, por tal motivo es el conjunto que menos material presentó.

Los mapas de distribución observados en el Capítulo VII señalan que las concentraciones del material cerámico de la época I se detectaron en las cuatro estructuras, aunque predominaron en las estructuras este, sur y oeste. Los tiestos de la época II sólo se observaron en las estructuras este y oeste, y la concentración más abundante se ubicó en esta última. Es escasa la cerámica de la época IIIA y sólo se observó en las estructuras este y oeste. En toda el área se encuentran esparcidos tiestos de la época IIIB-IV, los cuales se concentran en las estructuras norte y este. En el área de la plaza se obtuvo material de las épocas I, II, IIIA y IIIB-IV.

Como se detalló en el Capítulo III, Holmes distingue restos de estructuras que formaban lo que consideraba un cuadrángulo, también resalta que las estructuras ubicadas al norte, este y sur, eran más bajas que la del oeste. En la vista panorámica que presenta se distinguen cuatro estructuras.

El conjunto es referido por Blanton como una pequeña residencia elaborada, conformada por cuatro estructuras, sin adoratorio al centro de la plaza. Winter considera a este conjunto como un "TPA", pero consideramos que tampoco puede ser incluido en esta categoría.

Robles, por su parte, enfatiza la problemática social que envuelve e involucra a este conjunto, ya que sostiene que está saturado de asentamientos actuales con falta de servicios de urbanización y que la condición socioeconómica de los vecinos es precaria por lo que han invadido al conjunto.

El material más abundante que detectamos fue de época IIIB-IV, y le siguen los de la época I y II. El material menos abundante fue de las épocas V y IIIA. Coincidimos con Blanton en que el material que más predominó es de la época IIIB-IV, continuando el de época I. Con relación al número de tipos cerámicos, recuperamos mayor variedad. Tenemos cerámica doméstica y ceremonial. Blanton con relación a su ocupación sostiene que ésta fue sólo durante la época IIIB-IV y no encontró evidencia de producción especializada (Véase Capítulo VI). Los fragmentos de urna fueron escasos en ambas investigaciones.

También es escasa la presencia de manos de metate. Detectamos obsidiana, cuarzo y sílex y Blanton únicamente recuperó un machacador.

Tomando como base su tamaño, organización, ubicación y relación entre estructuras, se trata de templos y no de residencias elaboradas como enfatiza Blanton.

La Terraza 1450 alberga a un conjunto arquitectónico integrado por dos estructuras que circundan los lados este y oeste de una plaza. La Terraza 1451 alberga a un conjunto conformado por tres pequeñas estructuras que delimitan los lados norte, este y oeste de una plaza. Ambos conjuntos se localizan al suroeste de la Terraza 1452.

La subdivisión de sitio 14 está integrada por dos conjuntos arquitectónicos: un conjunto de dos estructuras (Terrazas 1170) y un conjunto de cuatro estructuras (Terraza 1449), además de una estructura aislada (Terraza 1177).

El conjunto ubicado en la Terraza 1449 está conformado por dos estructuras mayores que delimitan los lados norte y este de una plaza de forma cuadrangular y dos estructuras menores (plataformas de forma rectangular) que delimita los lados sur y oeste de la plaza. Había un adoratorio al centro de la plaza y la orientación general del conjunto es oeste-este (Véase Capítulo V).

El material cerámico observado en los mapas de distribución indica que el de la época I se localizó en todas las estructuras, cuyos puntos de alta concentración se ubican en las estructuras norte, este y sur. Los tiestos de la época II se recuperaron en todas las estructuras pero se congregaron en las estructuras norte, este y sur. Fue escasa la cerámica de la época IIIA y sólo se detectó en las estructuras este y sur. Toda el área se encuentra cubierta con tiestos de la época IIIB-IV, agrupándose sobre todo en las estructuras norte y sur. La plaza sólo presentó cerámica de las épocas I, II y IIIB-IV.

Holmes representa a este conjunto integrado por cuatro estructuras sin adoratorio al centro de la plaza y en la vista panorámica representa dos estructuras alargadas en los lados norte y sur, y dos de menores dimensiones en los lados este y oeste. En un perfil que presenta Batres, el conjunto está integrado por cuatro estructuras de planta cuadrangular sin adoratorio al centro de la plaza y en otro perfil consultado en el Archivo Técnico del INAH, sí se representa el adoratorio (Véase Capítulo III).

Blanton considera que se trata de una residencia elaborada, conformada por cuatro estructuras y un adoratorio al centro de la plaza, Winter por su parte piensa que se trata de un conjunto "TPA", pero no encaja en esta categoría, ya que tiene una estructura alta al este y una más baja al norte y dos más bajas al sur y oeste.

Por su mal estado de conservación y por la cercanía a las colonias aledañas es el segundo conjunto que merece más protección después de la Terraza 1452.

El material más abundante que obtuvimos fue de la época IIIB-IV y continúan el de la época I y después el de época la II. No contamos con material de época V, coincidimos con Blanton en que el material más abundante es de época IIIB-IV, pero a diferencia de nosotros, él encontró material de las épocas IIIA y V. Detectamos mayor variedad de tipos cerámicos que Blanton, pero no observamos fragmentos de urnas y los que Blanton detectó fueron escasos. En ambos casos fue mínima la presencia de figurillas (Véase Capítulo VI). Al igual que Blanton, identificamos obsidiana, cuarzo y sílex. En los estudios no se halló lítica pulida.

La Terraza 1170 está integrada por dos estructuras que delimitan los lados norte y este de una plaza.

En los nueve conjuntos arquitectónicos se encuentra cerámica característica de las épocas I a V de Mote Albán, pero pensamos que la construcción de las estructuras corresponde a la época IIIB-IV. Vemos una continuidad en el uso del espacio en estos conjuntos arquitectónico conformados por una plaza circundada por estructuras en sus cuatro lados.

De acuerdo con lo observado en campo y tomando en cuenta que los conjuntos formalmente se caracterizan por ser similares, variando en sus dimensiones, orientación y ubicación, logramos identificar siete variantes dentro de los conjuntos arquitectónicos con plaza circundada por estructuras en sus cuatro lados:

- 1.- Tres estructuras piramidales (templos), una estructura de planta rectangular (plataforma) y una plaza sin adoratorio; representados por los conjuntos albergados en las Terrazas **278** y **1452** (Plano 15).
- 2.- Tres estructuras piramidales (templos), una estructura de planta rectangular (plataforma), con un adoratorio y una plaza; indicado por el conjunto ubicado en la Terraza **1460** (Plano 16).
- 3.- Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), y una plaza sin adoratorio; expuestos en las Terrazas **1306** y **174** (Plano 17).
- 4.- Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza; indicado por la Terraza **1453** (Plano 18).
- 5.- Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), con un adoratorio y una plaza. Asociado a éstos se encuentra un Juego de Pelota y una estructura piramidal (templo); en la Terraza **1458** (Plano 19).
- 6.- Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas) un adoratorio y una plaza, representado por el conjunto albergado en la Terraza **1449** (Plano 20).
- 7.- Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas) y una plaza, representado por el conjunto albergado en la Terraza **392** (Plano 21).

Todos los conjuntos cuentan con estructuras piramidales y estructuras de planta rectangular o plataformas; y únicamente cuatro de ellos tienen adoratorio al

centro de la plaza (Terrazas 1460, 1453, 1449 y 1458), pero en la Terraza 1453 se detectaron además otros dos posibles adoratorios ubicados al sur y sureste de la Plaza. Únicamente el conjunto emplazado en la Terraza 1458 presentó grabados en piedra adosados a las estructuras y está asociado a un Juego de Pelota (Cuadro 61).

A manera de conclusión, podemos determinar que dentro de las 7 variantes identificadas se distinguen tres grupos (A, B y C). El grupo A está integrado por las variantes 1 y 2 (tres estructuras piramidales y una estructura de planta rectangular, con o sin adoratorio), representado por las Terrazas 278, 1452 y 1460; el grupo B conformado por las variantes 3, 4 y 5 (dos estructuras piramidales, dos estructuras de planta rectangular con o sin adoratorio), integrado por las Terrazas 174, 1306, 1453, y 1458. Finalmente, el grupo C representado por las variantes 6 y 7 (una estructura piramidal, tres estructuras de planta rectangular, con o sin adoratorio, indicado por los conjuntos ubicados en las Terrazas 392 y 1449).

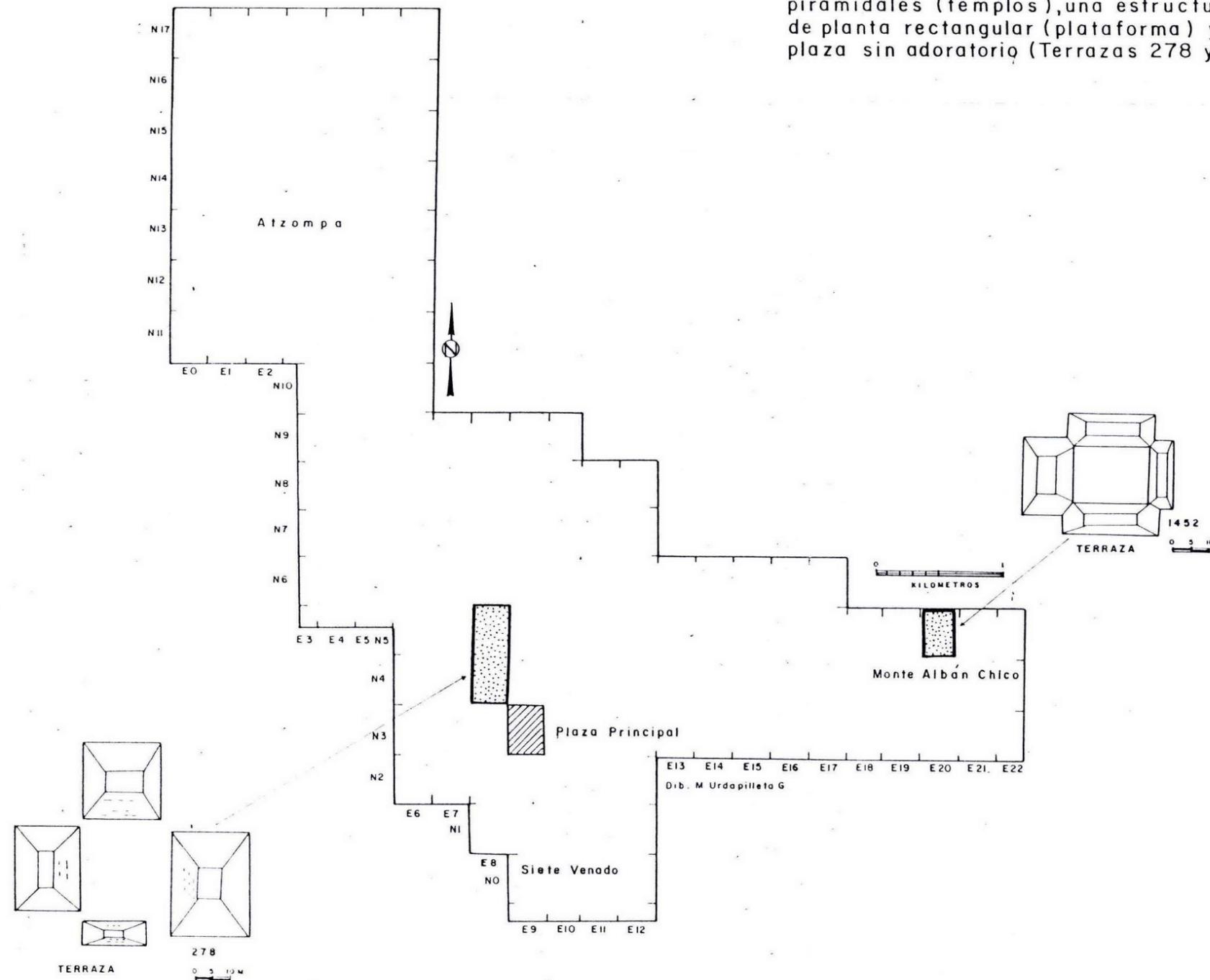
El área total que ocupan los conjuntos oscila entre los 4800 m<sup>2</sup> y los 2,025 m<sup>2</sup> y las dimensiones de las plazas van de los 1,058 m<sup>2</sup> a los 198.43 m<sup>2</sup>. En el cuadro 62 se observa que sus ejes no concuerdan con una dirección constante, ya que la orientación general de los conjuntos (con base en el eje de la plataforma de acceso y la estructura que ésta frente a ella) fue sur-norte, oeste-este, este-oeste, suroeste-noreste y noroeste-sureste. Debemos aclarar que no en todos los casos coincidió el eje de la estructura mayor con la plataforma de acceso. Sólo en la Terraza 1452 el conjunto está en eje, pero en el resto de las terrazas están en ángulo, ya que la estructura mayor se ubica a la derecha o a la izquierda de la plataforma de acceso.

CONJUNTO ARQUITECTÓNICO	ORIENTACIÓN GENERAL
Terraza 278	Sur-Norte (180°-0°)
Terraza 1306	Sur-Norte (180°-0°)
Terraza 174	Oeste-Este (275°-95°)
Terraza 1460	Noroeste-Sureste (347°-167°)
Terraza 1453	Sur-Norte (180°-0°)
Terraza 1452	Este-Oeste (90°-270°)
Terraza 1449	Oeste-Este (280°-100°)
Terraza 392	Sureste-Noroeste (167°-347°)
Terraza 1458	Oeste-Este (270°-90°)

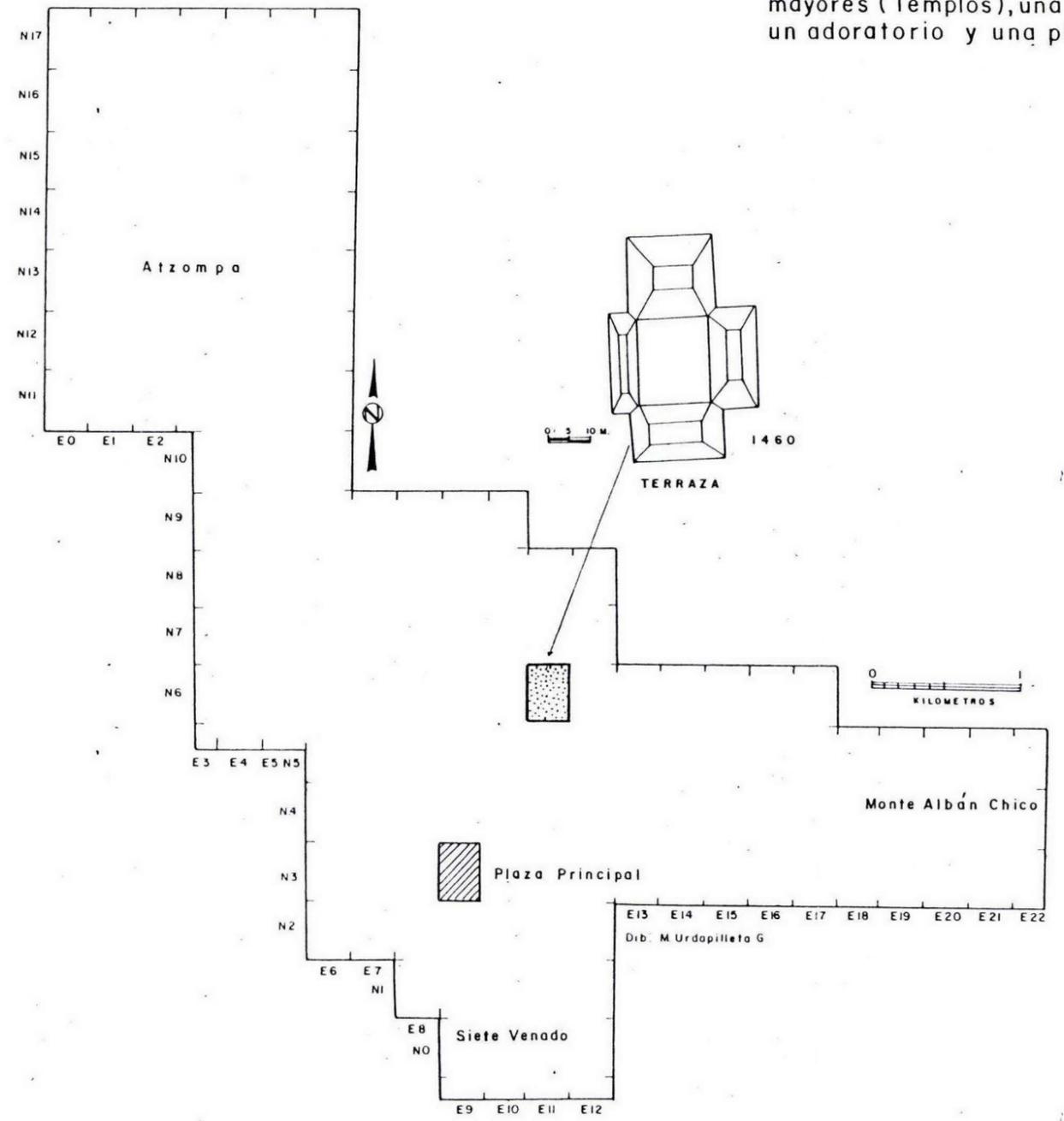
Cuadro 62. Orientación general de los conjuntos.

La estructura más alta se encontró con mayor frecuencia al este y con menor proporción al norte, sur y oeste como se representa en el Cuadro 63.

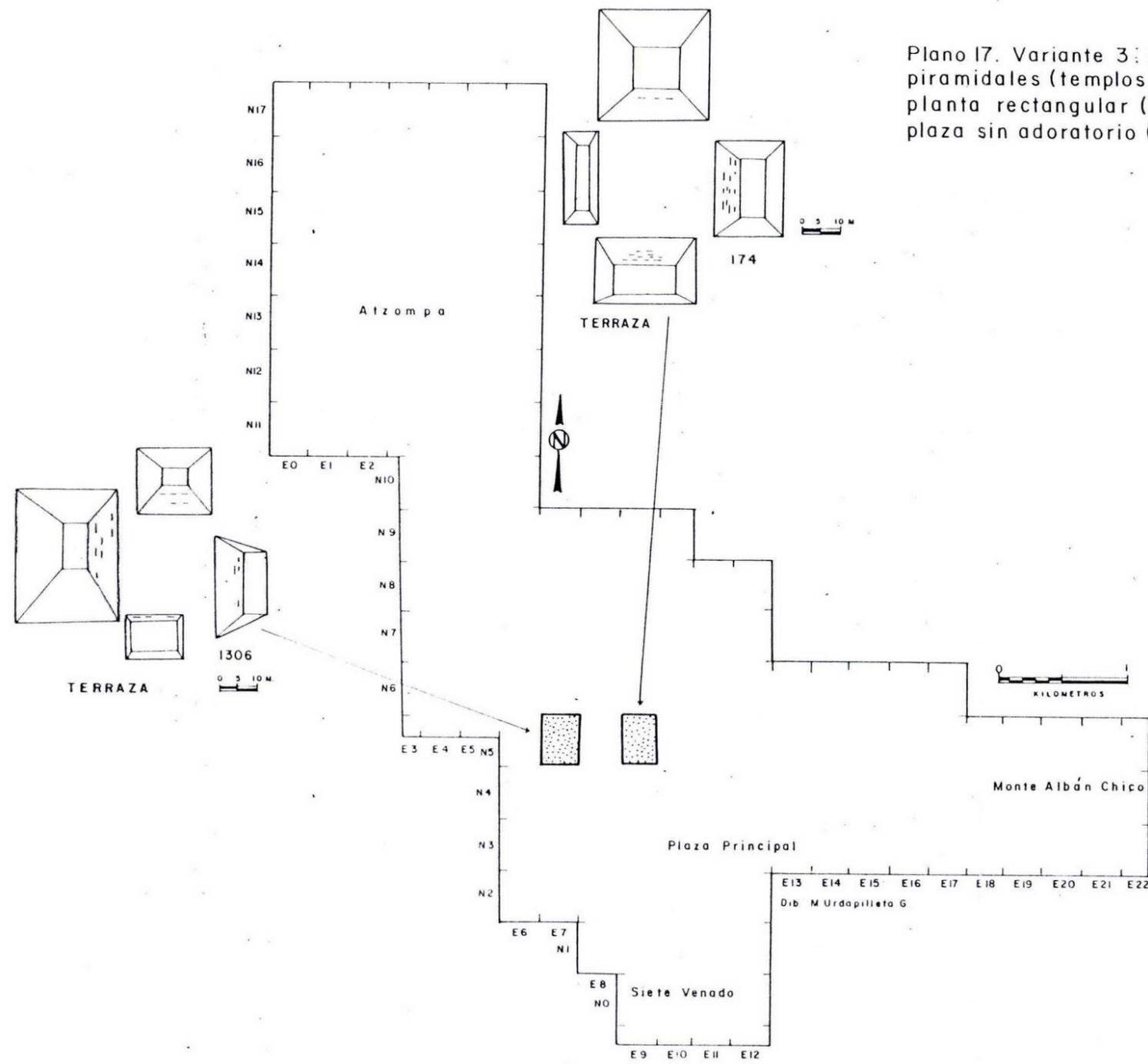
Plano I5. Variante I: Tres estructuras piramidales (templos), una estructura de planta rectangular (plataforma) y una plaza sin adoratorio (Terrazas 278 y 1472).



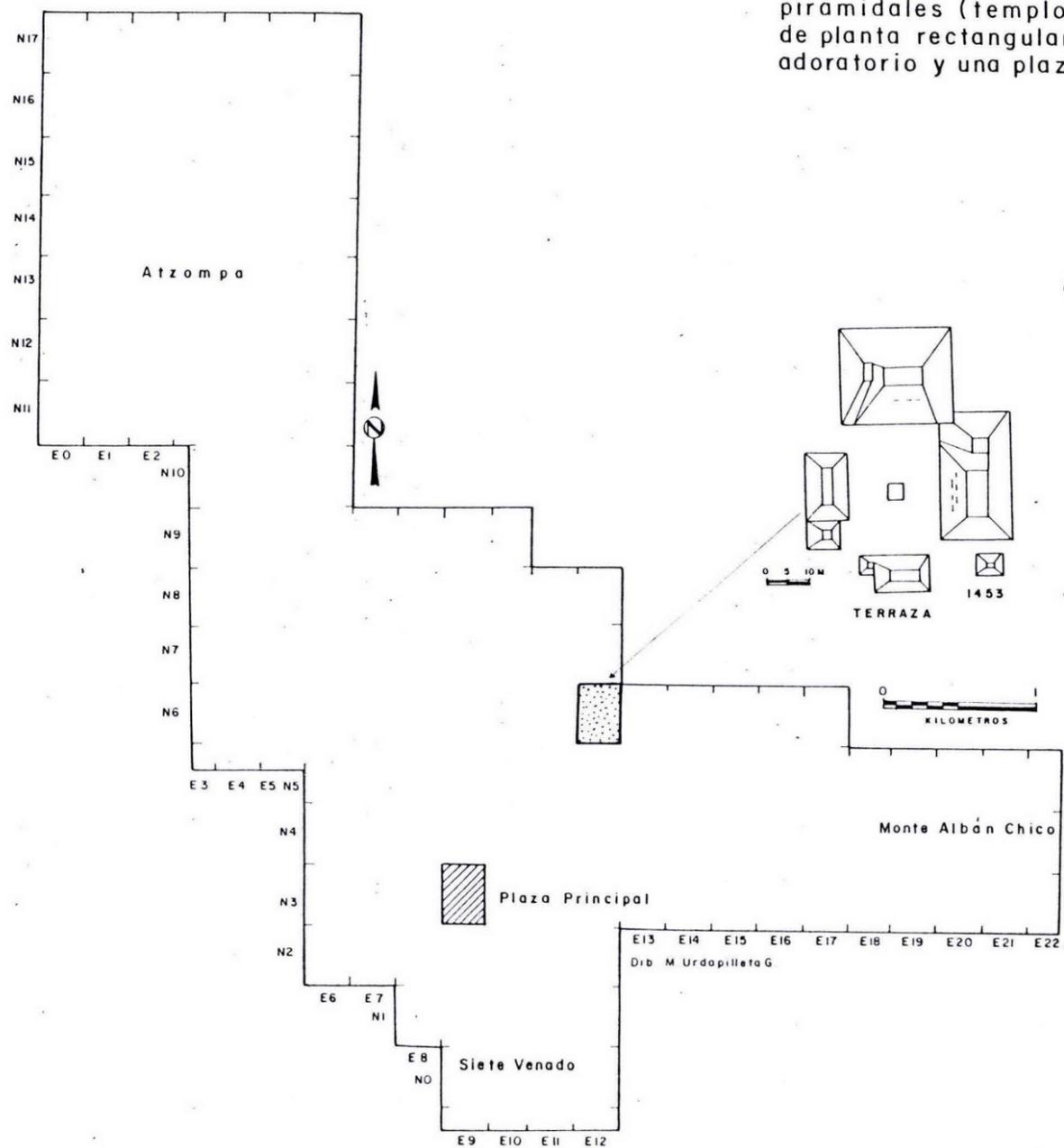
Plano 16. Variante 2: Tres estructuras mayores (Templos), una menor (Plataforma), un adoratorio y una plaza (Terraza 1460).



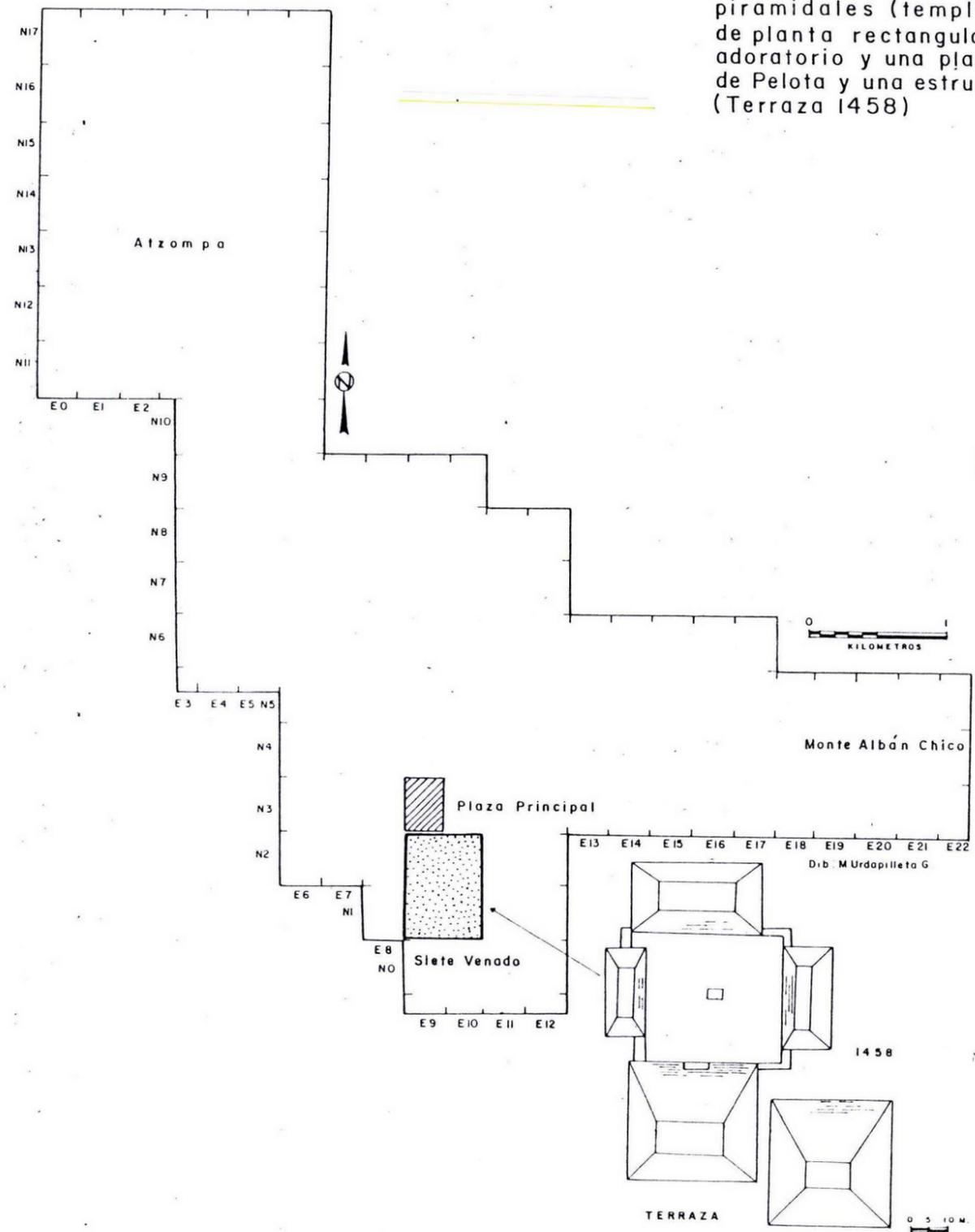
Plano 17. Variante 3: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), y una plaza sin adoratorio (Terrazas 1306 y 174).



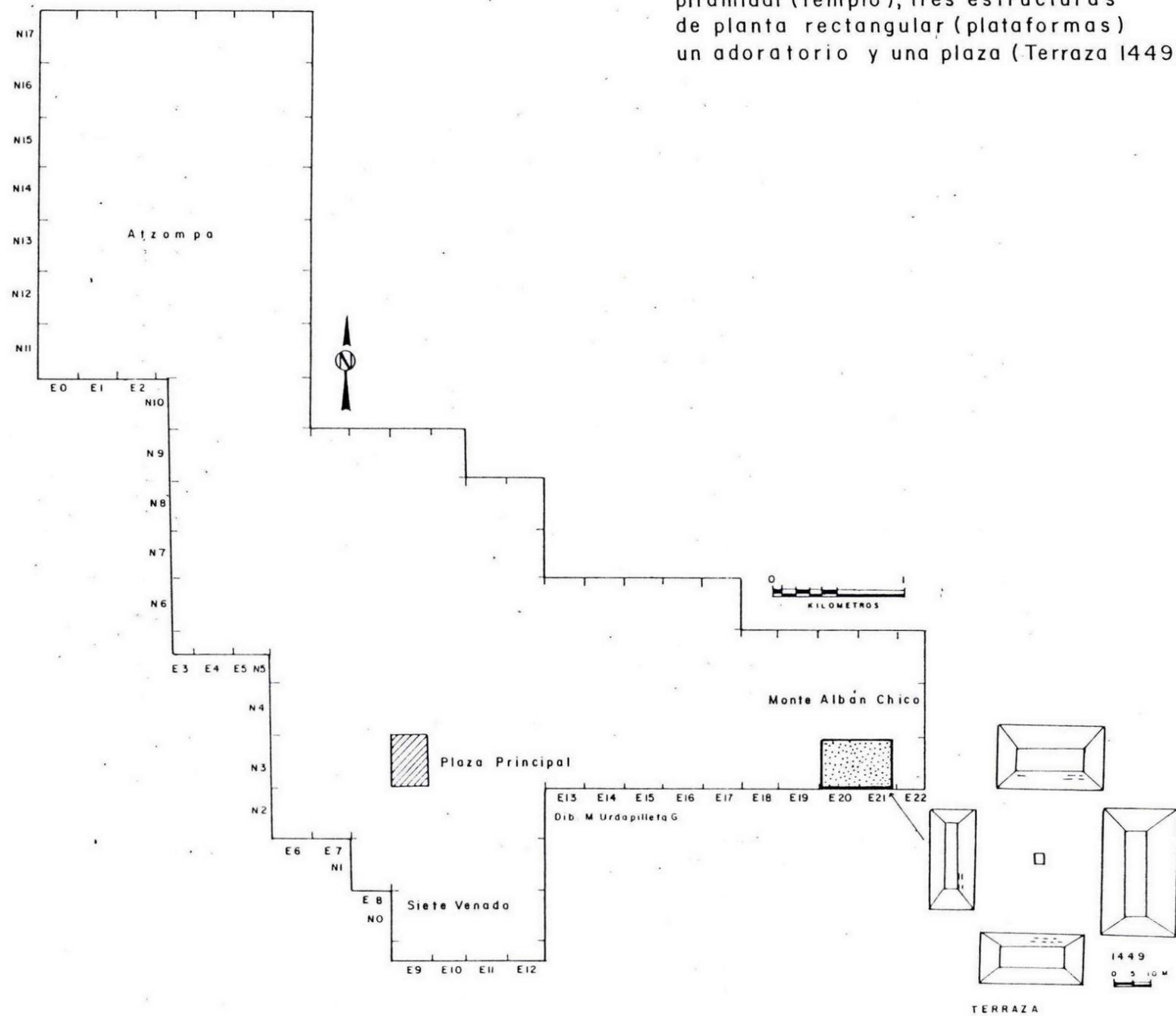
Plano 18. Variante 4: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza (Terraza 1453).



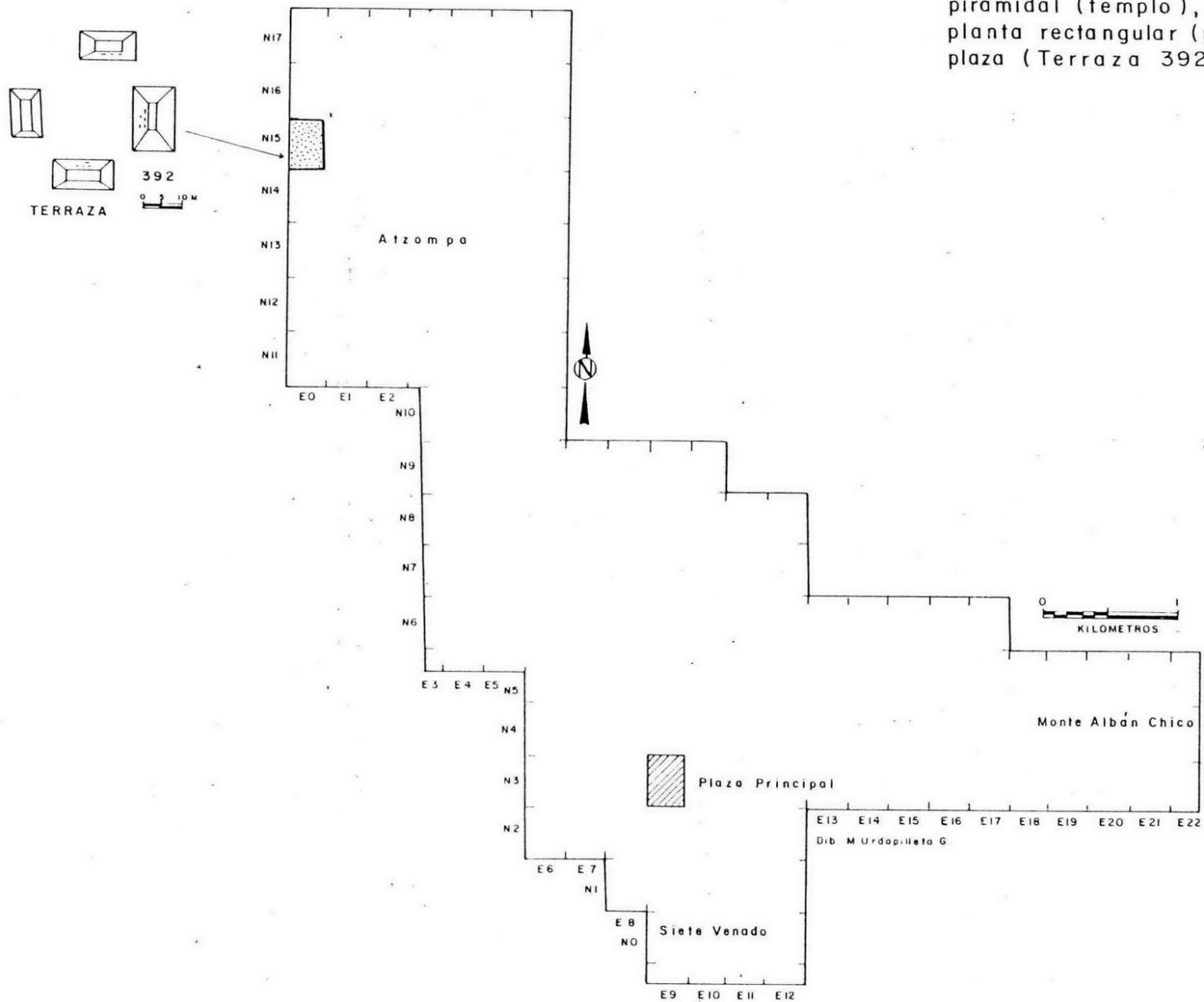
Plano 19. Variante 5: Dos estructuras piramidales (templos), dos estructuras de planta rectangular (plataformas), un adoratorio y una plaza, asociado a un Juego de Pelota y una estructura piramidal (templo) (Terraza 1458)

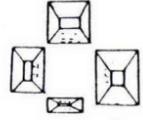
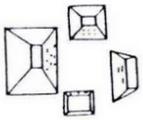
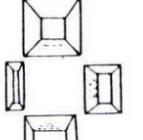
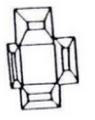
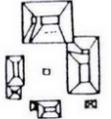
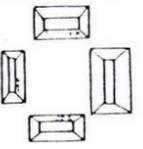
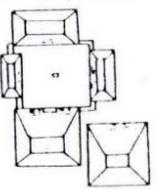


Plano 20. Variante 6: Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas) un adoratorio y una plaza (Terraza 1449).



Plano 21. Variante 7: Una estructura piramidal (templo), tres estructuras de planta rectangular (plataformas) y una plaza (Terraza 392).



TERRAZA	ESTRUCTURAS MAYORES (TEMPLOS)	ESTRUCTURAS MENORES (PLATAFORMA)	ADORATORIO	PIEDRAS GRABADAS	OTRO TIPO DE ESTRUCTURAS ASOCIADAS	CONJUNTO ARQUITECTONICO
278	3	1 (al sur)	-	-	-	
1306	2	1 (al este) 1 (al sur)	-	-	-	
174	2	1 (al sur) 1 (al oeste)	-	-	-	
1460	3	1 (al noroeste)	1	-	-	
1453	2	1 (al sur) 1 (al oeste)	3	-	Estructura menor (al sureste)	
1452	3	1 (al este)	-	-	-	
1449	1	1 (al norte) 1 (al sur) 1 (al oeste)	1	-	-	
392	3	1 (al sureste)	-	-	-	
1458	2	1 (al este) 1 (al oeste)	1	9	Juego de Pelota Estructura mayor (al este)	

Dib. M. Urdopilleta G.

Cuadro 61. Elementos que conforman a cada conjunto arquitectónico.

TERRAZA	UBICACIÓN DE LA ESTRUCTURA MÁS ALTA EN LA PLAZA	UBICACIÓN DE LA PLATAFORMA DE ACCESO EN LA PLAZA
278	Este	Sur
1306	Oeste	Sur
174	Norte	Oeste
1460	Norte	Oeste
1453	Este	Sur
1452	Oeste	Este
1449	Este	Oeste
392	Este	Sur
1458	Sur	Oeste

Cuadro 63. Orientación de la estructura más alta.

En líneas anteriores se mencionó que el eje del conjunto se definió con base en el eje de la plataforma de acceso, por ello en el grupo A se tuvieron las siguientes orientaciones: Sur-Norte (2), Oeste-Este (1), Noroeste-Sureste (1) y Sureste-Noroeste (1). En el grupo B las orientaciones fueron Sur-Norte (1) y Oeste-Este (2), (Cuadro 64).

## CONCLUSIONES

A continuación evaluaremos las propuestas contenidas al inicio de este trabajo, intentando establecer su viabilidad y su efectividad, para finalmente determinar las implicaciones en el ámbito teórico de la presencia de esta clase de conjuntos dentro de una sociedad estatal como la de Monte Albán. Cabe destacar que las conclusiones obtenidas derivan de la obtención de materiales de superficie y que por lo tanto son hipótesis tan válidas como cualquier otro trabajo que estudia materiales de superficie.

Con base en lo observado en campo y el análisis cerámico, podemos sugerir que el área fue ocupada desde épocas tempranas, pero los grupos con cuatro estructuras que fueron un tipo *ex profeso* de espacio urbano, parecen corresponder a la época IIIB-IV. Todos los conjuntos coinciden en tener evidencia de tiestos de las épocas I, II y IIIB-IV, y escasos tiestos de las épocas IIIA y V, comportándose de manera semejante como se observa en el cuadro 65.

	I	II	IIIA	IIIB-IV	V
Terraza 278	X	X	&	X	
Terraza 1306	X	X	X	X	
Terraza 174	X	X	X	X	
Terraza 1460	X	X	*	X	-
Terraza 1453	X	X		X	X
Terraza 1452	X	&	-	X	
Terraza 1449	X	X	&	X	
Terraza 392	X			X	
Terraza 1458	X	X	*	X	

X Presencia de material en 4 estructuras

\* Presencia de material en 3 estructuras

& Presencia de material en 2 estructuras

- Presencia de material en una estructura

Cuadro 65. Distribución de material cerámico por épocas

En el Capítulo I se mencionó que es necesario entender el tipo de sociedad que creó un asentamiento ya que la composición de ésta se ve reflejada en el patrón de asentamiento, organización social, economía y la organización política. Deseamos recapitular que el urbanismo estudia y analiza la ubicación, orientación, organización de las estructuras y características arquitectónicas de un asentamiento, así como los elementos de la organización social que van en función de la distribución en los espacios de los asentamientos. Los conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada de planta cuadrada, circundada por estructuras en sus cuatro lados

GRUPO	TERRAZA	ORIENTACIÓN	MATERIAL ASOCIADO	CRONOLOGÍA
A	278	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Segundo conjunto con más instrumentos de molienda</li> <li>- Segundo conjunto con más obsidiana</li> <li>- Mínima presencia de urnas y braseros</li> <li>- Escasos fragmentos de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	I IIIB-IV II IIIA
	1306	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Escasos tiestos de urnas</li> <li>- Mayor presencia de figurillas</li> <li>- Concha, obsidiana y cuarzo</li> <li>- Sahumadores, braseros u urnas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	IIIB-IV I II IIIA V
	174	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mínima presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Concha</li> <li>- Presencia de obsidiana y cuarzo</li> <li>- Mínima presencia de urnas, sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	I II IIIB-IV IIIA V
	1460	NW-SE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay evidencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Sólo un fragmento de figurilla</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	IIIB-IV I II IIIA V
	1452	E-W	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mínima presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Presencia escasa de obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de urnas, sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- No hay evidencia de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	I II IIIB-IV IIIA
	392	SE-NW	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- No hay evidencia de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	IIIB-IV I II IIIA
B	1453	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocos instrumentos de molienda</li> <li>- Mayor presencia de obsidiana</li> <li>- Cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	IIIB-IV I II IIIA V
	1449	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay evidencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	IIIB-IV I II IIIA
	1458	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocos instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	I IIIB-IV II IIIA

Cuadro 64. Grupos de variantes arquitectónicas, orientación, material asociado y cronología

tienen un orden, lo que demuestra que fueron construidos con una perspectiva y una práctica urbanística bien desarrollada y que son un tipo particular de espacio en Monte Albán.

Por otro lado, el patrón de asentamiento tiene que ver con las ampliaciones planeadas o no, que durante el curso de la historia de una ciudad tuvo el núcleo inicial, y con su crecimiento se van determinando las diversas zonas construidas. Cualquier cambio introducido por el ser humano en un paisaje natural, entonces hace que sea un paisaje cultural, por ello el patrón de poblamiento comienza a hacerse más complejo conforme van desarrollándose los espacios urbanos sobre los geográficos, los cuales son usados de manera distinta en la forma y en la medida en que la sociedad se estratifica diferencialmente. El primer indicio es el aumento de la población, y los mecanismos de organización social, lo que origina la distribución más racional de los espacios geográficos o el uso de los espacios arquitectónicos en función de una actividad definida. Esto es, que el hombre usa y modifica su entorno para la construcción de su ciudad, en donde establece una relación recíproca entre el hombre y su medio, es decir que se da un impacto del hombre sobre el paisaje.

Se ha determinado con base en los trabajos de excavación y de recorrido de superficie en el sitio, que la fundación de Monte Albán fecha para la época I (500 a. C.), la cual se caracterizó por la construcción del Edificio de los Danzantes (Ia), una Subestructura del Montículo K (Ib), una subestructura de la Plataforma Norte (Ib) y la prefiguración de lo que sería la Plaza Principal. Para poder realizar estas construcciones en la cima del cerro, hubo que regularizar su forma con obras de terracería y revestimiento de piedra. Dichos trabajos no hubieran podido realizarse sin una organización social compleja capaz de controlar dicha obra. Los datos que tenemos sobre arquitectura para esta época no son suficientes, pero el patrón de distribución arquitectónica nos indica que las estructuras no mostraban una distribución alrededor de una plaza delimitada en sus cuatro lados. Retomando la propuesta de que había un sistema de asentamiento periférico desde la época I, esto lo podemos evidenciar en los conjuntos estudiados, ya que en todos ellos tenemos presencia de abundante material cerámico de aquellas fechas.

También se argumentó que los elementos que definen a Monte Albán como un Estado son la presencia de una ciudad, comunidades aldeanas periféricas e instituciones con espacios arquitectónicos permanentes. La forma urbana es la expresión física o forma de vida del Estado, el tipo de Estado y de expresión urbana que se presenta en Monte Albán es el plasmado en la ciudad. Para la época IIIA esta ciudad estaba conformada por un centro ceremonial, siendo el más importante con relación al tamaño de la ciudad, donde estaban los templos sobre plataformas, así como grandes basamentos piramidales, juegos de pelota; un área de palacios y residencias de menor tamaño. La ciudad estaba conformada por quince Subdivisiones de Sitio integradas por diversos conjuntos arquitectónicos que cubrían las cimas de los cerros, terrazas con casas de menor tamaño sobre las laderas y áreas de cultivo (Blanton, 1978).

Blanton define a las Subdivisiones de sitio como “la agrupación de estructuras o núcleos formados por edificios públicos y residencias, distribuidos alrededor de un patio o plaza”. La estructura formal de estas Subdivisiones estaría integrada en general por dos, tres y cuatro estructuras (posibles templos), una plaza pública, unidades habitacionales de alto y bajo estatus y espacios de uso común. Los elementos mencionados anteriormente estarían integrados en y a través del sistema urbano. Sin embargo, tenemos que aclarar que algunos de los elementos que integran a estas Subdivisiones varían de uno a otro caso: en algunos la diferencia radica en las dimensiones, cantidad y tipo de edificios. Por lo tanto hubo Subdivisiones más complejas, y esto quizá se debía a su importancia dentro de la jerarquía en Monte Albán. Blanton determinó que las Subdivisiones de sitio existieron desde que el mismo fue fundado, encontrando que cuatro de estas Subdivisiones corresponden a la época I Temprano (que no abarca los 9 conjuntos trabajados), las que se incrementaron hasta ser quince en la última época. En cada una de estas cuatro Subdivisiones se construyeron luego uno o más conjuntos con cuatro estructuras, por lo que estos templos de barrio fueron un espacio político y religioso bien definido desde épocas tempranas.

Por otra parte, en 8 de las 15 Subdivisiones de Sitio observamos conjuntos con una plaza circundada en sus cuatro lados por estructuras, asociados a conjuntos de una a tres estructuras, siendo los más complejos los ubicados cerca de la Plaza Principal, resaltando su importancia.

También cabe señalar que de acuerdo con lo establecido en el Capítulo IV, creemos que los conjuntos arquitectónicos trabajados no encajan dentro de la categoría de conjuntos “TPA” como afirma Winter, ya que este conjunto está integrado por una plaza cuadrada, delimitada en uno de sus lados por una estructura alta que sobresale del resto, sobre la cual se situaba un templo, además de una plataforma de acceso más baja y muros o plataformas laterales bajas, así como un adoratorio al centro de la plaza. Dos ejemplos diagnósticos de la clase de conjunto que Winter nombra “TPA” son el Sistema IV y el Sistema M, los cuales son semejantes y sólo varían en sus dimensiones, planta y ubicación. Con respecto a su orientación, los Sistemas IV y M están orientados de este a oeste, teniendo al oeste el edificio más alto. No quedan incluidos en esta categoría los conjuntos emplazados en las Terrazas **1460, 1453, 1452 y 1458**.

El conjunto ubicado en la Terraza **1458** (Sistema 7 Venado), no puede ser incluido en la categoría de Palacio-Juego de Pelota-TPA, propuesto por Winter, ya que no hay palacio asociado a éste y no se trata de un “TPA”. Tampoco coincidimos con lo propuesto por Lind (1994:109) acerca de que es probable que cada una de las quince colonias o barrios de Monte Albán tuvieran en su centro un palacio para el gobernador de la colonia (probablemente PPA) como el Sistema 7 Venado, y un templo (posiblemente TPA).

En el capítulo I se mencionaron los elementos que nos ayudan a determinar y diferenciar si un espacio es residencial o no. En nuestro caso la evidencia

arqueológica nos revela que los conjuntos cumplen con la característica de ser arquitectura monumental conformada por basamentos piramidales y plataformas en ocasiones con evidencia de un templo en la parte superior. Es decir, que encajan dentro del concepto de arquitectura destinada al culto. Por otro lado, el análisis de los materiales nos reveló la presencia de material de uso doméstico y en menor proporción de material ceremonial. Es probable que este material doméstico formara parte del relleno de las estructuras y que procediera de las áreas habitacionales aledañas. Sin embargo, consideramos que es necesario sustentarlo con futuras excavaciones arqueológicas que permitan obtener información y una cronología más precisa de cada edificio. Así será posible confirmar su contemporaneidad y establecer los procesos de planeación por épocas y fases desde épocas tempranas hasta la época tardía de Monte Albán.

La distribución del material cerámico en los conjuntos estudiados está afectada por diversos factores que inciden de manera directa en los procesos de formación y transformación de los contextos. Aún así, el estudio del material, en su mayoría tiestos, nos reveló una homogeneidad dentro de las áreas trabajadas. Sin embargo, encontramos que en algunos conjuntos había un material diferente que no concordaba con los tipos generales observados, pero fue mínimo. Con la ubicación espacial del material encontrado también es posible ofrecer una interpretación funcional del espacio. Entre los tipos cerámicos relacionados con actividades de culto tenemos a los siguientes: urnas y sahumerios del tipo G1, urnas de los tipos G2 y C1, braseros, sahumerios y urnas del tipo K1, platos y cajetes de los tipos G15, G16, G17 y G18, urnas de los tipos A4 y K14, platos del tipo K20 y urnas y braseros del tipo K22, además de otros tipos cerámicos que son finos y que no se consideran domésticos como los tipos G15, G16, G17, C4, C5, C20, A7, A9, K5, y K6. También se detectó abundante material de uso doméstico enfocado a las actividades cotidianas, pero esto es comprensible dada la presencia de áreas habitacionales aledañas a cada grupo estudiado, y a que en el ritual también se usan piezas de manufactura más sencilla.

El material utilizado en la litica tallada es en su mayoría obsidiana y en menor proporción sílex, cuya muestra es muy reducida y corresponde al sílex de color blanco. En general, la obsidiana fue detectada ya manufacturada, y como dice Winter, "En la etapa de centros urbanos tal como en la de aldeas la obsidiana parece haber sido importante en forma de implementos ya hechos. No se encuentran talleres, núcleos, desecho de talla o fragmentos de corteza" (1979:3-4), pero también se encontró un poco de desecho de talla que puede ser el resultado de lasqueados para volver a afilar los instrumentos. Lo anterior significa que para nuestros conjuntos arquitectónicos se adquirió como ofrenda (puntas de proyectil, y navajillas) o bien se usó en las áreas habitacionales aledañas como herramientas para cortar algún material (navajillas) o bien como instrumento para la cacería (puntas de proyectil).

Los artefactos de litica pulida, a pesar de su contexto ritual, quizá fueron empleados para moler materias primas que se usaban en el culto, o fueron utilizados para actividades cotidianas de las áreas habitacionales aledañas.

En los conjuntos arquitectónicos se obtuvieron pocas figurillas. Es poco común encontrar figurillas asociadas a arquitectura monumental y si se encuentran aparecen en rellenos. Es común encontrarlas asociadas a las residencias, siendo de culto doméstico como ofrendas en los patios, en ocasiones en tumbas y entierros. El contexto y el análisis de su distribución espacial en los conjuntos con arquitectura mayor, quizá tiene que ver con que eran “santificadas” antes de ser usadas en contextos domésticos.

Blanton afirma que se realizaban actividades de producción artesanal en las residencias ubicadas en los alrededores de los conjuntos de arquitectura mayor, como sería la manufactura de cerámica, obsidiana, concha, manos de metate, hachuelas, sílex y cuarcita. Entonces, la presencia de éstos materiales quizá explique las actividades diarias a las que se dedicaba la gente que usaba los templos como área de culto.

Por último queremos subrayar que la cerámica recolectada en superficie en las terrazas estudiadas indica ocupación desde la época Monte Albán I, pero la ocupación principal y la última reconstrucción de los conjuntos con cuatro estructuras corresponde a la época IIIB-IV, que es la que observamos actualmente. Con base en la cerámica asociada es posible establecer una continuidad en el uso del espacio en las terrazas trabajadas, desde la época I, ya que la distribución cerámica en cada conjunto demuestra estar asociada a por lo menos 3 estructuras (Cuadro 65). Es factible que estos conjuntos se concibieron para la realización de actividades relacionadas con la esfera ideológica o ritual. Pero como la agrupación de edificios alrededor de las plazas varía, no es posible reducir a un solo tipo de grupo arquitectónico a los edificios alrededor de una plaza. Véase en este sentido que los ejes no necesariamente coinciden con el montículo principal, que la plataforma de acceso cambia de posición, y que el ángulo de orientación cambia, lo que seguramente tenía un significado en el uso y en la atribución de cada uno de los basamentos (templos) a los dioses. A un nivel más general esto nos habla de la gran complejidad que adquirió la sociedad zapoteca desde las primeras épocas de Monte Albán.

## CONCLUSIONES

A continuación evaluaremos las propuestas contenidas al inicio de este trabajo, intentando establecer su viabilidad y su efectividad, para finalmente determinar las implicaciones en el ámbito teórico de la presencia de esta clase de conjuntos dentro de una sociedad estatal como la de Monte Albán. Cabe destacar que las conclusiones obtenidas derivan de la obtención de materiales de superficie y que por lo tanto son hipótesis tan válidas como cualquier otro trabajo que estudia materiales de superficie.

Con base en lo observado en campo y el análisis cerámico, podemos sugerir que el área fue ocupada desde épocas tempranas, pero los grupos con cuatro estructuras que fueron un tipo *ex profeso* de espacio urbano, parecen corresponder a la época IIIB-IV. Todos los conjuntos coinciden en tener evidencia de tiestos de las épocas I, II y IIIB-IV, y escasos tiestos de las épocas IIIA y V, comportándose de manera semejante como se observa en el cuadro 65.

	I	II	IIIA	IIIB-IV	V
Terraza 278	X	X	&	X	
Terraza 1306	X	X	X	X	
Terraza 174	X	X	X	X	
Terraza 1460	X	X	*	X	-
Terraza 1453	X	X		X	X
Terraza 1452	X	&	-	X	
Terraza 1449	X	X	&	X	
Terraza 392	X			X	
Terraza 1458	X	X	*	X	

X Presencia de material en 4 estructuras

\* Presencia de material en 3 estructuras

& Presencia de material en 2 estructuras

- Presencia de material en una estructura

Cuadro 65. Distribución de material cerámico por épocas

En el Capítulo I se mencionó que es necesario entender el tipo de sociedad que creó un asentamiento ya que la composición de ésta se ve reflejada en el patrón de asentamiento, organización social, economía y la organización política. Deseamos recapitular que el urbanismo estudia y analiza la ubicación, orientación, organización de las estructuras y características arquitectónicas de un asentamiento, así como los elementos de la organización social que van en función de la distribución en los espacios de los asentamientos. Los conjuntos arquitectónicos conformados por una plaza cerrada de planta cuadrada, circundada por estructuras en sus cuatro lados



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

GRUPO	TERRAZA	ORIENTACIÓN	MATERIAL ASOCIADO	CRONOLOGÍA
A	278	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Segundo conjunto con más instrumentos de molienda</li> <li>- Segundo conjunto con más obsidiana</li> <li>- Mínima presencia de urnas y braseros</li> <li>- Escasos fragmentos de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I</li> <li>IIIB-IV</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> </ul>
	1306	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Escasos tiestos de urnas</li> <li>- Mayor presencia de figurillas</li> <li>- Concha, obsidiana y cuarzo</li> <li>- Sahumadores, braseros u urnas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IIIB-IV</li> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> <li>V</li> </ul>
	174	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mínima presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Concha</li> <li>- Presencia de obsidiana y cuarzo</li> <li>- Mínima presencia de urnas, sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIB-IV</li> <li>IIIA</li> <li>V</li> </ul>
	1460	NW-SE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay evidencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Sólo un fragmento de figurilla</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IIIB-IV</li> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> <li>V</li> </ul>
	1452	E-W	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mínima presencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Presencia escasa de obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de urnas, sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- No hay evidencia de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIB-IV</li> <li>IIIA</li> </ul>
	392	SE-NW	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores, braseros y urnas</li> <li>- No hay evidencia de figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IIIB-IV</li> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIA</li> </ul>
B	1453	S-N	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocos instrumentos de molienda</li> <li>- Mayor presencia de obsidiana</li> <li>- Cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IIIB-IV</li> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> <li>V</li> </ul>
	1449	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay evidencia de instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IIIB-IV</li> <li>I</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> </ul>
	1458	W-E	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocos instrumentos de molienda</li> <li>- Obsidiana, cuarzo y sílex</li> <li>- Mínima presencia de sahumadores y braseros</li> <li>- No hay evidencia de urnas</li> <li>- Escasas figurillas</li> <li>- Cerámica ceremonial y de uso doméstico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I</li> <li>IIIB-IV</li> <li>II</li> <li>IIIA</li> </ul>

Cuadro 64. Grupos de variantes arquitectónicas, orientación, material asociado y cronología

tienen un orden, lo que demuestra que fueron construidos con una perspectiva y una práctica urbanística bien desarrollada y que son un tipo particular de espacio en Monte Albán.

Por otro lado, el patrón de asentamiento tiene que ver con las ampliaciones planeadas o no, que durante el curso de la historia de una ciudad tuvo el núcleo inicial, y con su crecimiento se van determinando las diversas zonas construidas. Cualquier cambio introducido por el ser humano en un paisaje natural, entonces hace que sea un paisaje cultural, por ello el patrón de poblamiento comienza a hacerse más complejo conforme van desarrollándose los espacios urbanos sobre los geográficos, los cuales son usados de manera distinta en la forma y en la medida en que la sociedad se estratifica diferencialmente. El primer indicio es el aumento de la población, y los mecanismos de organización social, lo que origina la distribución más racional de los espacios geográficos o el uso de los espacios arquitectónicos en función de una actividad definida. Esto es, que el hombre usa y modifica su entorno para la construcción de su ciudad, en donde establece una relación recíproca entre el hombre y su medio, es decir que se da un impacto del hombre sobre el paisaje.

Se ha determinado con base en los trabajos de excavación y de recorrido de superficie en el sitio, que la fundación de Monte Albán fecha para la época I (500 a. C.), la cual se caracterizó por la construcción del Edificio de los Danzantes (Ia), una Subestructura del Montículo K (Ib), una subestructura de la Plataforma Norte (Ib) y la prefiguración de lo que sería la Plaza Principal. Para poder realizar estas construcciones en la cima del cerro, hubo que regularizar su forma con obras de terracería y revestimiento de piedra. Dichos trabajos no hubieran podido realizarse sin una organización social compleja capaz de controlar dicha obra. Los datos que tenemos sobre arquitectura para esta época no son suficientes, pero el patrón de distribución arquitectónica nos indica que las estructuras no mostraban una distribución alrededor de una plaza delimitada en sus cuatro lados. Retomando la propuesta de que había un sistema de asentamiento periférico desde la época I, esto lo podemos evidenciar en los conjuntos estudiados, ya que en todos ellos tenemos presencia de abundante material cerámico de aquellas fechas.

También se argumentó que los elementos que definen a Monte Albán como un Estado son la presencia de una ciudad, comunidades aldeanas periféricas e instituciones con espacios arquitectónicos permanentes. La forma urbana es la expresión física o forma de vida del Estado, el tipo de Estado y de expresión urbana que se presenta en Monte Albán es el plasmado en la ciudad. Para la época IIIA esta ciudad estaba conformada por un centro ceremonial, siendo el más importante con relación al tamaño de la ciudad, donde estaban los templos sobre plataformas, así como grandes basamentos piramidales, juegos de pelota; un área de palacios y residencias de menor tamaño. La ciudad estaba conformada por quince Subdivisiones de Sitio integradas por diversos conjuntos arquitectónicos que cubrían las cimas de los cerros, terrazas con casas de menor tamaño sobre las laderas y áreas de cultivo (Blanton, 1978).

Blanton define a las Subdivisiones de sitio como “la agrupación de estructuras o núcleos formados por edificios públicos y residencias, distribuidos alrededor de un patio o plaza”. La estructura formal de estas Subdivisiones estaría integrada en general por dos, tres y cuatro estructuras (posibles templos), una plaza pública, unidades habitacionales de alto y bajo estatus y espacios de uso común. Los elementos mencionados anteriormente estarían integrados en y a través del sistema urbano. Sin embargo, tenemos que aclarar que algunos de los elementos que integran a estas Subdivisiones varían de uno a otro caso: en algunos la diferencia radica en las dimensiones, cantidad y tipo de edificios. Por lo tanto hubo Subdivisiones más complejas, y esto quizá se debía a su importancia dentro de la jerarquía en Monte Albán. Blanton determinó que las Subdivisiones de sitio existieron desde que el mismo fue fundado, encontrando que cuatro de estas Subdivisiones corresponden a la época I Temprano (que no abarca los 9 conjuntos trabajados), las que se incrementaron hasta ser quince en la última época. En cada una de estas cuatro Subdivisiones se construyeron luego uno o más conjuntos con cuatro estructuras, por lo que estos templos de barrio fueron un espacio político y religioso bien definido desde épocas tempranas.

Por otra parte, en 8 de las 15 Subdivisiones de Sitio observamos conjuntos con una plaza circundada en sus cuatro lados por estructuras, asociados a conjuntos de una a tres estructuras, siendo los más complejos los ubicados cerca de la Plaza Principal, resaltando su importancia.

También cabe señalar que de acuerdo con lo establecido en el Capítulo IV, creemos que los conjuntos arquitectónicos trabajados no encajan dentro de la categoría de conjuntos “TPA” como afirma Winter, ya que este conjunto está integrado por una plaza cuadrada, delimitada en uno de sus lados por una estructura alta que sobresale del resto, sobre la cual se situaba un templo, además de una plataforma de acceso más baja y muros o plataformas laterales bajas, así como un adoratorio al centro de la plaza. Dos ejemplos diagnósticos de la clase de conjunto que Winter nombra “TPA” son el Sistema IV y el Sistema M, los cuales son semejantes y sólo varían en sus dimensiones, planta y ubicación. Con respecto a su orientación, los Sistemas IV y M están orientados de este a oeste, teniendo al oeste el edificio más alto. No quedan incluidos en esta categoría los conjuntos emplazados en las Terrazas **1460, 1453, 1452 y 1458.**

El conjunto ubicado en la Terraza **1458** (Sistema 7 Venado), no puede ser incluido en la categoría de Palacio-Juego de Pelota-TPA, propuesto por Winter, ya que no hay palacio asociado a éste y no se trata de un “TPA”. Tampoco coincidimos con lo propuesto por Lind (1994:109) acerca de que es probable que cada una de las quince colonias o barrios de Monte Albán tuvieran en su centro un palacio para el gobernador de la colonia (probablemente PPA) como el Sistema 7 Venado, y un templo (posiblemente TPA).

En el capítulo I se mencionaron los elementos que nos ayudan a determinar y diferenciar si un espacio es residencial o no. En nuestro caso la evidencia

arqueológica nos revela que los conjuntos cumplen con la característica de ser arquitectura monumental conformada por basamentos piramidales y plataformas en ocasiones con evidencia de un templo en la parte superior. Es decir, que encajan dentro del concepto de arquitectura destinada al culto. Por otro lado, el análisis de los materiales nos reveló la presencia de material de uso doméstico y en menor proporción de material ceremonial. Es probable que este material doméstico formara parte del relleno de las estructuras y que procediera de las áreas habitacionales aledañas. Sin embargo, consideramos que es necesario sustentarlo con futuras excavaciones arqueológicas que permitan obtener información y una cronología más precisa de cada edificio. Así será posible confirmar su contemporaneidad y establecer los procesos de planeación por épocas y fases desde épocas tempranas hasta la época tardía de Monte Albán.

La distribución del material cerámico en los conjuntos estudiados está afectada por diversos factores que inciden de manera directa en los procesos de formación y transformación de los contextos. Aún así, el estudio del material, en su mayoría tiestos, nos reveló una homogeneidad dentro de las áreas trabajadas. Sin embargo, encontramos que en algunos conjuntos había un material diferente que no concordaba con los tipos generales observados, pero fue mínimo. Con la ubicación espacial del material encontrado también es posible ofrecer una interpretación funcional del espacio. Entre los tipos cerámicos relacionados con actividades de culto tenemos a los siguientes: urnas y sahumerios del tipo G1, urnas de los tipos G2 y C1, braseros, sahumerios y urnas del tipo K1, platos y cajetes de los tipos G15, G16, G17 y G18, urnas de los tipos A4 y K14, platos del tipo K20 y urnas y braseros del tipo K22, además de otros tipos cerámicos que son finos y que no se consideran domésticos como los tipos G15, G16, G17, C4, C5, C20, A7, A9, K5, y K6. También se detectó abundante material de uso doméstico enfocado a las actividades cotidianas, pero esto es comprensible dada la presencia de áreas habitacionales aledañas a cada grupo estudiado, y a que en el ritual también se usan piezas de manufactura más sencilla.

El material utilizado en la litica tallada es en su mayoría obsidiana y en menor proporción sílex, cuya muestra es muy reducida y corresponde al sílex de color blanco. En general, la obsidiana fue detectada ya manufacturada, y como dice Winter, "En la etapa de centros urbanos tal como en la de aldeas la obsidiana parece haber sido importante en forma de implementos ya hechos. No se encuentran talleres, núcleos, desecho de talla o fragmentos de corteza" (1979:3-4), pero también se encontró un poco de desecho de talla que puede ser el resultado de lasqueados para volver a afilar los instrumentos. Lo anterior significa que para nuestros conjuntos arquitectónicos se adquirió como ofrenda (puntas de proyectil, y navajillas) o bien se usó en las áreas habitacionales aledañas como herramientas para cortar algún material (navajillas) o bien como instrumento para la cacería (puntas de proyectil).

Los artefactos de litica pulida, a pesar de su contexto ritual, quizá fueron empleados para moler materias primas que se usaban en el culto, o fueron utilizados para actividades cotidianas de las áreas habitacionales aledañas.

En los conjuntos arquitectónicos se obtuvieron pocas figurillas. Es poco común encontrar figurillas asociadas a arquitectura monumental y si se encuentran aparecen en rellenos. Es común encontrarlas asociadas a las residencias, siendo de culto doméstico como ofrendas en los patios, en ocasiones en tumbas y entierros. El contexto y el análisis de su distribución espacial en los conjuntos con arquitectura mayor, quizá tiene que ver con que eran “santificadas” antes de ser usadas en contextos domésticos.

Blanton afirma que se realizaban actividades de producción artesanal en las residencias ubicadas en los alrededores de los conjuntos de arquitectura mayor, como sería la manufactura de cerámica, obsidiana, concha, manos de metate, hachuelas, sílex y cuarcita. Entonces, la presencia de éstos materiales quizá explique las actividades diarias a las que se dedicaba la gente que usaba los templos como área de culto.

Por último queremos subrayar que la cerámica recolectada en superficie en las terrazas estudiadas indica ocupación desde la época Monte Albán I, pero la ocupación principal y la última reconstrucción de los conjuntos con cuatro estructuras corresponde a la época IIIB-IV, que es la que observamos actualmente. Con base en la cerámica asociada es posible establecer una continuidad en el uso del espacio en las terrazas trabajadas, desde la época I, ya que la distribución cerámica en cada conjunto demuestra estar asociada a por lo menos 3 estructuras (Cuadro 65). Es factible que estos conjuntos se concibieron para la realización de actividades relacionadas con la esfera ideológica o ritual. Pero como la agrupación de edificios alrededor de las plazas varía, no es posible reducir a un solo tipo de grupo arquitectónico a los edificios alrededor de una plaza. Véase en este sentido que los ejes no necesariamente coinciden con el montículo principal, que la plataforma de acceso cambia de posición, y que el ángulo de orientación cambia, lo que seguramente tenía un significado en el uso y en la atribución de cada uno de los basamentos (templos) a los dioses. A un nivel más general esto nos habla de la gran complejidad que adquirió la sociedad zapoteca desde las primeras épocas de Monte Albán.

## ABREVIATURAS USADAS EN LA BIBLIOGRAFÍA

CONACULTA	Consejo Nacional de la Cultura y las Artes
ENAH	Escuela Nacional de Antropología e Historia
IAGO / A de O / FCB	Instituto de Artes Gráficas de Oaxaca / Amigos de Oaxaca / Fundación Cultural Bustamante
INAH	Instituto Nacional de Antropología e Historia
INAH-SEP	Instituto Nacional de Antropología. Secretaría de Educación Pública
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
MNA	Museo Nacional de Antropología
OIC PAO	Patronato Amigos de Oaxaca
SIAP-SAGARPA	Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pes- quera, Dirección de Administración y Servicios a Usuarios – Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
UIA	Universidad Ibero Americana
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México

## BIBLIOGRAFÍA

- ACEVEDO, María Luisa  
1991 *Los Valles centrales de Oaxaca*, Centro de Ecología y  
Desarrollo Gobierno del Estado de Oaxaca.
- ACOSTA, Jorge A.  
1958-59 "Exploraciones Arqueológicas en Monte Albán, XVIII  
temporada", en *Revista Mexicana de Estudios  
Antropológicos*, t.15, pp.7-50.
- 1965 "Preclassic and Classic architecture of Oaxaca", en G.  
R. Willey (ed.), *Handbook of Middle American Indians*.  
Austin, University of Texas Press, vol.3, pp. 814-836.
- 1967 *La Época Clásica Zapoteca*, Departamento de difusión  
cultural del Museo Nacional de Antropología e Historia,  
INAH-SEP, (Serie de Culturas de Oaxaca núm. 3) México.
- 1974 "XIV temporada de exploraciones en la zona  
arqueológica de Monte Albán, 1945-1946", en *Cultura y  
Sociedad*, t.1, núm.2, pp. 69-82.
- 1975 "Exploraciones en la zona arqueológica de Monte Albán,  
Oaxaca, XVII temporada 1949", en *Cultura y Sociedad*,  
t.2, núm. 3, pp.1-16.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

- 1976 "La XIII temporada de exploraciones arqueológicas en Monte Albán 1944-1945", en *Cultura y Sociedad*, t.3, núm. 4, pp. 14-26.
- 1978 "Exploraciones arqueológicas en Monte Albán: XVI temporada 1948", en *Cultura y Sociedad*, t.5, núm. 8, pp. 1-11.
- ACUÑA, René (ed.)  
1984 *Relaciones geográficas del siglo XVI. Antequera (I y II)*, México, UNAM, t.2.
- ADAMS, Robert M.  
1966 *Evolution of Urban Society*, Chicago, Aldine.
- ARAUJO, JOSEPH  
1919 *Plano de Xoxocotlán*, Mapoteca Manuel Orozco y Berra, SIAP-SAGARPA.
- BAKER, P.T., Willian SANDERS  
1972 "Demographic studies in anthropology", en *Annual Review of Anthropology*, pp.151-178.
- BANCROFT, Hubert H.  
1883 *The Native Races*, vol. IV, San Francisco.  
1884 *Historia de México. The history Company Public*, San Francisco, La Compañía, Historia de Méjico, Méjico.
- BANDELIER, Adolphe F.  
1884 *Report of an archaeological tour in México, in 1881* (Papers of the Archaeological Institute of America, American series II), Boston.
- BATRES, Leopoldo  
1902 *Exploraciones de Monte Albán*, México, Editorial Gante.
- BERNAL, Ignacio  
1946 *La cerámica Preclásica de Monte Albán*. Tesis de Maestría en Ciencias Antropológicas, México, ENAH.  
1949 "La cerámica grabada de Monte Albán", en *Anales del INAH*, ep. 6, t.3, pp. 59-78.  
1950 "The Q - Complex as seen from Monte Albán", en *Mesoamerican Notes*, núm. 2, pp. 87-93.  
1965 "Archaeological Synthesis of Oaxaca", en R. Wauchope (ed.), *Handbook of Middle American Indians*, Austin, University of Texas Press, vol.3, pp. 744-813.

- 1978 "El Valle de Oaxaca hasta la caída de Monte Albán", en *Historia de México*, México, Salvat, t. II, pp. 365-406.
- 1980 *Historia de la Arqueología Mexicana*, México, Editorial Porrúa.
- BERNAL, Ignacio y Lorenzo GAMIO  
1973 *Yagul: el palacio de los seis patios*, México, Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
- BIRD, James  
1977 *Centrality and cities*, Routledge y Kegan Paul, London.
- BLANTON, Richard E.  
1978 *Monte Albán: Settlement Patterns at the Ancient Zapotec Capital*, New York, Academic Press.
- 1976a "The origins of Monte Albán", en C. Cleland (ed.), *Cultural Change and continuity*, New York, Academic Press, pp. 223-232.
- 1976b "Anthropological studies of cities", en B. J. Siegel, A. R. Beals, S. A. Tylor, (ed.), *Annual Review of Anthropology*, Annual Reviews, Inc. Palo Alto, pp. 249-264.
- 1979 "Regional Evolution in the Valley of Oaxaca", en *Journal of Field Archaeology* 6 (4), pp. 369-390.
- 1981 "The rise of cities", en V. R. Bricker (ed.), *Handbook of Middle American Indians*, Austin, The University of Texas Press, supplement núm. 1, pp.392-400.
- 1983 "Topic 21. The Founding of Monte Albán", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, pp. 83-87.
- "Topic 92. The Aztec Garrison of "Acatepec", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, p. 318.
- 1987 "El florecimiento del Clásico en el Valle de Oaxaca", en J.B. Mountjoy y D.L. Brockington (eds.), *El Auge y la caída del Clásico en el México Central*, México, UNAM, pp. 209-223.
- BLANTON, Richard, E. y Stephen KOWALEWSKI.  
1980 "Monte Albán and after in the Valley of Oaxaca", en V. R. Bricker y J. Sabloff (ed.), *Supplement to the Handbook of Middle American Indians*, Austin, University of Texas Press, vol.1, pp. 94-116.

- BLANTON, Richard E., Stephen KOWALEWSKI, Gary FEINMAN y Jill APPEL  
 1982 *Monte Albán's Hinterland. Part I: The Prehispanic Settlement Patterns of the Central and Southern Parts of the Valley of Oaxaca, México.* Ann Arbor, Memoirs of the Museum of Anthropology, University of Michigan, núm. 15.
- BRASSEUR DE BOURBOURG, Charles E.  
 1854 *Histoire des nations civilisées du Mexique et de l'Amérique Centrale,* Paris, vol. 3.
- BURGOA, Francisco de  
 1989 *Geográfica descripción.* México, Porrúa, Sepan Cuantos...97 y 98, 2 t. (1ª (ed.) 1674).  
 1989 *Palestra historial.* México, Porrúa, Sepan Cuantos...94 (1ª (ed.) 1674).
- BUSTAMANTE, Juan I.  
 1992 *Temas del pasado oaxaqueño,* México, CODEX Editores.
- CARRIEDO, Juan Bautista  
 1949 *Estudios históricos y Estadísticos del Estado Oaxaqueño,* México, Biblioteca de autores y de asuntos Oaxaqueños, T.2, (1ª (ed.) 1849).
- CARTER, H.  
 1972 *El estudio de la Geografía urbana,* Madrid, España Instituto de Estudios de Administración Local.
- CASO, Alfonso  
 1928 *Las estelas zapotecas,* México, Monografía del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, Talleres Gráficos de la Nación.  
 1932a *Las exploraciones en Monte Albán. Temporada 1931-1932* (Publicación núm. 7), México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia.  
 1932b "Los hallazgos de Monte Albán", en *Mexican Folkways*, t. VII, núm. 3, pp. 114-128.  
 1932c "Las últimas exploraciones de Monte Albán", en *Revista de la Universidad de México*, México t.V, núm. 3: 114-128.  
 1933 "Las tumbas de Monte Albán", en *Anales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía*, México, ep. 4, t. 8, pp. 641-648.

- 1935 *Las exploraciones en Monte Albán: Temporada 1934-1935* (Publicación núm. 18), México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- 1938 *Exploraciones en Oaxaca. Quinta y sexta temporada 1936-1937* (Publicación núm. 34), México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- 1939 "Resumen del informe de las exploraciones en Oaxaca durante la 7a y la 8a temporadas 1937-1938 y 1938-1939", en *Actas XXVII Congreso Internacional de Americanistas*, México, INAH, sesión 1, t.2, pp. 159-187.
- 1942 *Culturas Mixteca y Zapoteca*, México, Ediciones Encuadernables El Nacional.
- 1947 "Calendario y escritura de las antiguas culturas Monte Albán", en *Obras Completas de Miguel Othón de Mendizábal*, México, vol.1, pp.113-143.
- 1965a "Lapidary work, goldwork, and copperwork from Oaxaca" en R. Wauchope (ed.), *Handbook of Middle American Indians*, Austin, University of Texas Press, vol.3, pp. 896-930.
- 1965b "Sculpture and mural painting of Oaxaca", en R. Wauchope (ed.), *Handbook of Middle American Indians*, Austin, University of Texas Press, vol.3, pp.849-870.
- 1969 *El Tesoro de Monte Albán* (Memoria núm. 3), México, INAH.
- CASO, Alfonso e Ignacio BERNAL  
1952 *Urnas de Oaxaca*, (Memoria núm. 2), México, INAH.
- CASO, Alfonso, Ignacio BERNAL y Jorge ACOSTA  
1966 *La cerámica de Monte Albán*, (Memoria núm. 13), México, INAH.
- CASTELLS, Manuel  
1988 *La Cuestión Urbana*, México, Siglo XXI.
- CASTILLO TEJERO, Noemí, Lorenza FLORES  
1984 *Diccionario Básico para Catalogar e Inventariar las Colecciones Arqueológicas de México*, Cuadernos de Trabajo 37, México, INAH.
- CHARNAY, Desire  
1973 *The Ancient Cities of the New World*. A.M.S. Press, Inc. for the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, New York, Harvard University.

- CHILDE, V. Gordon  
1950 "The Urban Revolution", en *Town Planning Review* vol.21, núm. 1.  
1975 *Los orígenes de la civilización*, México, Fondo de Cultura Económica.
- CLARK, John  
1988 *The Lithic Artifacts of La Libertad, Chiapas, México*, Utah, Provo, Papers of New World Archaeological Foundation núm. 52.  
1986 "From Mountains to Molehills: A Critical Review of Teotihuacan's Obsidian Industry", Research in *Economic Anthropology* University of Cincinnati, Supplement 2.
- CLAESSEN, Henri M.  
1978 "The Early State: A Structural Approach", en *The Early State*, H. Claessen y Skalnik (eds.) Mouton, Den Haag, pp. 533-576.
- CRUMLEY, Carole y William MARQUARDT  
1990 "Landscape: a unifying concept in regional analysis" en Allen, Kathleen, Santon W. Green y Ezra Zubrow (eds), *Interpreting space: GIS and archaeology*, Taylor y Francis, USA, pp.73-79.
- DÁVILA, Patricio  
1977 "Una ruta 'Teotihuacana' al sur de Puebla", en *Comunicaciones*, Proyecto Puebla-Tlaxcala, Fundación Alemana para la Investigación Científica, Puebla, México, núm. 14, pp. 53-56.
- DE LA TORRE YARZA, Rodrigo  
2002 *Esbozos de una lectura de la arquitectura de Monte Albán*, Tesis de Doctorado en Antropología, México, Facultad de Filosofía y Letras / Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
- DRENNAN, Robert D.  
1976 *Fábrica San José and Middle Formative Society in the Valley of Oaxaca, México*, Ann Arbor, Memoirs of the University of Michigan Museum of Anthropology, núm. 8.
- DUPAIX, Guillermo  
1969 *Expediciones acerca de los antiguos monumentos de la Nueva España 1805-1808*, Madrid, Porrúa Turanzas (Colección Chimalistac, núm. 27).

FAHMEL BEYER, Bernd

- 1986 "Cuatro siglos de interpretación de la arquitectura monumental prehispánica del Valle de Oaxaca: 1580-1984", en *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM, núm. 7, pp. 9-16.
- 1990a "La época clásica en Monte Albán vista a través de su arquitectura", en A. Cardós (coord.), *La época Clásica: Nuevos hallazgos, nuevas ideas*, México, INAH, pp.61-70.
- 1990b *Monte Albán: Integración en una Ciudad Plural*, Tesis de doctorado en Arquitectura, México, UNAM.
- 1991 *Arquitectura de Monte Albán*, México, UNAM.
- 1994 "El Estado durante la Época Monte Albán II", en *Anales de Antropología*, vol. 31, pp.91-103.
- 1995 *En el cruce de caminos. Bases de la relación entre Monte Albán y Teotihuacan*, México, UNAM.

FAHMEL, Bernd, Angélica RIVERO, Norma AMÉZQUITA y Gabriela VALENZUELA

- 2002 *Informe: Estudio de los conjuntos arquitectónicos mayores. En la periferia de Monte Albán, Oaxaca*, México, Archivo Técnico del Consejo de Arqueología.

FLANNERY, Kent V.

- 1970 *Preliminary Archaeological Investigations in the Valley of Oaxaca México, 1966 through 1969*. Report of the Instituto Nacional de Antropología and the National Science Foundation, Ann Arbor University Michigan, Museum of Anthrology.
- 1976 *Early Mesoamerican village*, New York, Academic Press.
- 1978 "Research Strategy and Formative Mesoamerica", en K.V Flannery (ed.), *The Early Mesoamerican Village*, New York, Academic Press, pp.1-11.
- 1981 "Topic 93. Zapotec Warfare: Archaeological Evidence for The Battles of Huitzo and Guiengola", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, pp. 318-322.

FLANNERY, Kent V. y Joyce MARCUS

- 1983 *The Cloud People*, New York, Academic Press.

FLANNERY, Kent V., Anne V. T.KIRKBY, M. J. KIRKBY y A. W. WILLIAMS, Jr.

- 1967 "Farming Systems and Political Growth in Ancient Oaxaca", en *Science* vol.158, pp. 445-454.

- FLANNERY, Kent V. y Joyce MARCUS  
 1976 "Evolution of the Public Building in Formative Oaxaca", en Ch. Cleland (ed.), *Cultural Change and Continuity. Essays in Honor of James Griffin*, New York, Academic Press, pp. 205-221.
- 1983 "The Growth of site Hierarchies in the Valley of Oaxaca Part I", en *The Cloud People. Divergent Evolution on the Zapotec and Mixtec Civilization*, New York, Academic Press.
- FONCERRADA DE MOLINA, Martha  
 1973 "Estilos arquitectónicos en Mesoamérica", en: *Serie Arquitectura en Mesoamérica*, México, Departamento de Difusión Cultural del Museo Nacional de Antropología e Historia INAH, SEP.
- FORMAN, Richard y Michael GODRON  
 1986 *Landscape ecology*, John Wiley & Sons, USA.
- FOX, Richard G.  
 1977 *Urban Anthropology. Cities in their cultural settings*, Prentice Hall, New Jersey, Englewood Cliffs.
- GARCÍA COOK, Angel  
 1994 "Cantona", en *Arqueología Mexicana. Últimos descubrimientos*, México, Editorial Raíces, núm. 10, pp. 60-65.
- GARCIA MOLL, Roberto. Donald W. PATTERSON B. y Marcus C. WINTER  
 1986 *Monumentos Escultóricos de Monte Albán*, Muenchen Beck Verlag C.H.
- GARCÍA RAMOS, Domingo  
 1978 *Iniciación al urbanismo*, México, Escuela Nacional de Arquitectura, UNAM.
- GARNER, B.J.  
 1967 "Models of Urban Geography and Settlement Location" en R.J. Chorley y P.Hagget (eds.), *Models in Geography*, London, Methuen, pp. 303-360.
- 1971 "Modelos de Geografía Urbana y de Localización de Asentamientos", en R.J. Chorley y P. Haggett (eds.), *La Geografía y los modelos Socio-económicos*, Instituto de Estudios de Administración Local, pp. 213-294.

- GAXIOLA GONZÁLEZ, Margarita  
1986 *La arquitectura Mixteca*. Tesis de Licenciatura en arqueología, México, ENAH.
- GAY, José Antonio  
1881 *Historia de Oaxaca*. México, Porrúa, Sepan Cuantos...373 (1ª (ed.) 1881).
- GONZÁLEZ LICÓN, Ernesto  
1990 *Los zapotecas y mixtecos. Tres mil años de civilización precolombina*. México, Jaca Book, CONACULTA.  
1990 "Zapotecos y mixtecos en la historia de la arqueología mexicana", en T. Cabrero (edit.), *Coloquio Pedro Bosch Gimpera*, México, UNAM, IIA, pp.103-121.
- GRAÑEN PORRÚA, Ma. Isabel  
1997 *Memorial de linderos. Gráfica Agraria de Oaxaca*. IAGO / A de O / FCB A.C., México.
- GREDIAGA HUERTA, Mariana  
1997 *Plano de Santa Cruz Xoxocotlán*, Informe sobre las Intervenciones de restauración, México, Escuela Nacional de Restauración, Taller de documentos gráficos.
- GROSSMAN, L.  
1977 "Man-environmental relationship in anthropology and geography", en *Assoc. Amer. Geogr. Ann.* núm. 67, pp.127-144.
- GROVE, David  
1970 "The Function and Future of Urban Centers", en Ukco, Tringham, y Dimpleby (eds.), *Man, Settlement, and Urbanism*. London, pp. 459-524.
- GUEVARA HERNÁNDEZ, Jorge  
1990 "Arqueología de la Sierra Juárez de Oaxaca", en M. Winter (comp.), *Lecturas Históricas del Estado de Oaxaca*. México, INAH, vol. I, pp. 333-346.
- GUEVARA SÁNCHEZ, Arturo  
1989 "Estudios de elementos de la ideología de grupos del Postclásico a través del tiempo", en *Boletín del Consejo de Arqueología*, INAH, México, pp. 52-53.

- HARDOY, Jorge  
1968 *Urban Planning in Pre-columbian America*, G.R. Collins (ed.), New York, Columbian University.  
1973 *Pre-Columbian Cities*, New York, Walker & Company.
- HERNÁNDEZ, Judith  
1987 *Investigaciones sobre aspectos habitacionales de la Antigua Ciudad de Zempoala Veracruz*, Tesis de Licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- HOLMES, William  
1895/97 *Archaeological studies among the ancient cities of México: Part II Monuments of Chiapas, Oaxaca an the Valley of México*, Chicago, Field Columbian Museum Publication núm. 16, Anthropological Series vol.1, núm. 1.
- JACKSON, Donald  
1988 "Análisis sobre la producción y el uso de lítica en el sitio de Atitalaquia", en G. Mastache, *et al.*, *Las industrias líticas Coyotlatelco en el área deTula*, México, Colección Científica del INAH 221.
- JANSEN, Maarten  
1998 "Monte Albán y Zaachila en los códices mixtecos", en M. Jansen, P. Krofges y M. Oudijk (eds.), *The Shadow of Monte Albán. Politics and Historiography in Postclassic Oaxaca, México*, Leiden, CNWS, pp. 67-122.  
2001 "Monte Albán y el origen delas dinastías mixtecas", en N. M. Robles (ed), *Memoria de la Primera Mesa Redonda de Monte Albán*, México, CONACULTA-INAH, pp. 149-164.
- JOHNSON, James A.  
1971 *Urban Geography, An Introductory Analysis*, Gran Bretaña Pergason Press.
- JUÁREZ OSNAYA, Alberto  
1999 "Informe técnico de restauración N. 3. Informe de actividades de abril a mayo de 2001, Sistema 7 Venado", en N. M. Robles, *et al.*, *Informes técnicos de Restauración, Zona Arqueológica de Monte Albán, Oax. Programa del sismo del 30 de septiembre de 1999*, Archivo Técnico del Consejo de Arqueología.
- KRADER, Lawrence  
1972 *La formación del Estado*, Barcelona, Labor (Nueva Co-

- lección Labor, 139).
- KINGSBOROUGH, Edward  
1831/48 *Antiquities of México*, 10 vols., Londres, Robert Havell.
- KIRKBY, Anne V.T.  
1973 *Use of Land Water Resources in the Past and Present Valley of Oaxaca México*, Ann Arbor, Memoirs of the University of Michigan Museum of Anthropology, núm. 5.
- KOWALEWSKI, Stephen A.  
1982 "Valley-floor settlement patterns during Monte Albán", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, pp. 96-97.
- KOWALEWSKI Stephen, Eva FISCH y Kent V. FLANNERY  
1983 "San José and Guadalupe Phase Settlement Patterns in the Valley of Oaxaca", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, pp. 50-54.
- KOWALEWSKI Stephen, Gary FEINMAN, Laura FINSTEN, Richard BLANTON y Linda NICHOLAS  
1989 *Monte Alban's Hinterland, Part II: Prehispanic Settlement Patterns in Tlacolula, Etlá, and Ocotlán, The Valley of Oaxaca, México*, Ann Arbor, Memoirs of the University of Michigan Museum of Anthropology, núm. 23.
- KOWALEWSKI Stephen, Gary FEINMAN, Laura FINSTEN y Richard BLANTON  
1990 "Panorama arqueológico", en M. Winter (comp), *Lecturas Históricas del Estado de Oaxaca*, México, INAH, vol.1, pp. 221-286.
- KUTTRUFF, Carl  
1978 "Figurines and Urn Fragments from the Monte Albán Survey", en R. Blanton. *Monte Albán. Settlement patterns at the ancient zapotec capital*, New York, Academic Press, pp. 379-402.
- LIND, Michael y Javier URCID  
1983 "Lords of Lambityeco and Their Nearest Neighbors", en *Notas Mesoamericanas*, Cholula, Puebla, Universidad de las Américas, núm. 9, pp. 78-111.  
1991 "La zona arqueológica de Lambityeco", en M. Winter (comp.), *Lecturas Históricas del Estado de Oaxaca*, México, INAH, vol. 1, pp. 287-307.

- LIND, Michael  
1994 "Monte Albán y el Valle de Oaxaca durante la fase Xoo", en M. Winter (coord.), *Monte Albán. Estudios Recientes*, Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994, Oaxaca, pp. 99-111.
- LOMBARDO PÉREZ, Sonia  
1965 *El Espacio en la arquitectura prehispánica de México*, Tesis de Maestría en Historia de las Artes Plásticas, México UIA.
- MACNEISH Richard (ed.)  
1972 *Prehistory of the Tehuacan Valley*, Excavations and reconnaissance, 5 vols., Austin, University of Texas.
- MANZANILLA NAIM, Linda.  
1977 *Comentarios en torno a un proceso histórico: la constitución de la sociedad urbana en Mesopotamia (cuarto milenio a.C.)*, Tesis de Maestría, México, ENAH.
- MARKMAN, Charles W. y Marcus C. WINTER  
1986 "Ixtepeji el Viejo", en *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM, núm. 7, pp. 37-40.
- MARQUINA, Ignacio  
1928 *Estudio comparativo de los monumentos arqueológicos de México*, México, Secretaría de Educación Pública.  
1964 *Arquitectura Prehispánica*, México, INAH, (Memorias núm. 1).
- MARTÍNEZ GRACIDA, Manuel  
1986 *Los indios oaxaqueños y sus monumentos arqueológicos*, Oaxaca, México, Gobierno del Estado de Oaxaca.
- MARTÍNEZ LÓPEZ, Cira y Marcus C. WINTER.  
1994 *Figurillas y silbatos de cerámica de Monte Albán*, Oaxaca, INAH, Contribución núm. 5 del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994.
- MARTÍNEZ LÓPEZ, Cira  
1994 "La cerámica de estilo teotihuacano en Monte Albán", en Marcus Winter, (coor.), *Monte Albán. Estudios Recientes*, Oaxaca, INAH, Contribución núm. 2 del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994, pp. 25-54.

- MARTÍNEZ LÓPEZ, Cira, Robert MARKENS, Marcus WINTER y Michael D. LIND.  
2000 *Cerámica de la fase Xoo (Época Monte Albán IIIB-IV) del Valle de Oaxaca*, Oaxaca, INAH, Contribución núm. 8 del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994.
- MORALES ISUNZA, Azucena  
1992 *"Estado, estructura urbana y materiales de construcción en los Valles Centrales de Oaxaca"*, Tesis de Licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- MORELOS GARCÍA, Noel  
1992 *"Proceso de Producción de espacios y estructuras en Teotihuacan"*, México, Colección Científica del INAH 274.
- MUMFORD, Lewis.  
1966 *La ciudad en la Historia. Sus orígenes, transformaciones y perspectivas*, (ed.) Buenos Aires, Infinito.
- MURGUIA Y GALARDI, José M.  
1859 "Departamento de Oaxaca", en *Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística*, ep.1, vol. 7, pp. 159-275.
- PADDOCK, John  
1966 "Oaxaca in Ancient Mesoamerica", en *Ancient Oaxaca*, Stanford, Stanford University Press, pp.86-242.
- 1983 "Topic 60. Lambityeco", en K.V. Flannery y J. Marcus (eds.), *The Cloud People*, New York, Academic Press, pp. 197-204.
- PAREDES GUDIÑO, Blanca L. M.  
1986 "Unidad habitacional en la Cuenca de México. Período Postclásico", en *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*, México, UNAM, IIA, pp. 221-256.
- PARSONS, Jeffrey R.  
1973 "Archaeological Settlement Pattern", en *Annual Review of Anthropology*, pp. 127-150.
- PASTRANA, Alejandro  
1998 *Las explotación azteca de la obsidiana en la Sierra de las Navajas*, México, Colección Científica 383, INAH.

- PEELER, Damon E. y Marcus C. WINTER  
1994 *Mapa de Monte Albán*, Oaxaca, INAH, Contribución núm. 6 del Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994.
- PELZ MARÍN, Ana María  
1993 "Una estructura habitacional del Formativo Tardío en Cuernavaca Morelos", en *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM, núm. 24, pp. 52-56.
- PÉREZ SIBAJA, Eloy J.  
2003 *El patio en la Arquitectura Prehispánica: El caso Monte Albán*, Tesis de Maestría en Arquitectura, Oaxaca, México, Universidad "Benito Juárez" de Oaxaca.
- PETERSON, David A.  
1984 "Guiengola. Fortaleza Zapoteca", en *Letra Viva*, Oaxaca, El Imparcial, 26 Septiembre 1985.  
1990 "Guiengola: fortaleza zapoteca", en M. Winter (comp.) *Lecturas Históricas del Estado de Oaxaca*, México, INAH, Gobierno del Estado de Oaxaca, vol. 1, pp. 13-27.  
1992 "Zapotec Systems", en *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM, núm. 18, pp. 3-12.
- PETERSON, David A. y Thomas B. MACDOUGALL  
1974 *Guiengola. A Fortified Site in the Isthmus of Tehuantepec*, Nashville, Vanderbilt University Studies in Anthropology, núm. 10.
- RICHARDSON, Harry W.  
1972 "Theory of the distribution of city Sizes: Review and Prospects", en *Regional Studies*, 7, pp.239-251.
- RIVERA GUZMÁN, Angel Iván  
1999 *El patrón de asentamiento en la Mixteca Baja de Oaxaca: Análisis del área de Tequixtepec-Chazumba*, Tesis de Licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- RIVERO LÓPEZ, Angélica  
1997 *Conjunto Poniente I: Situación en el espacio urbano de Monte Albán*, Tesis de Licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- ROBLES GARCÍA, Nelly M.  
1993 *Monte Albán. Español-Zapoteco*, Libro-Guía, México, CODEX Editores.

- 1996 *El manejo de los recursos arqueológicos en México: El caso de Oaxaca*, Tesis de doctorado en Filosofía, Georgia, Athens.
- 1998 Informe: *Plan de Manejo Operativo, Zona Arqueológica de Monte Albán, Oax.*, Archivo Técnico del Consejo de Arqueología.
- ROBLES GARCÍA, Nelly y Alfredo MOREIRA  
1990 *Proyecto Mitla: Restauración de la zona arqueológica en su contexto urbano*, México, Colección Científica del INAH 193.
- RODRIGO ALVAREZ, Luis  
1997 *Geografía General del Estado de Oaxaca*, Oaxaca, Carteles Editores.
- RODRÍGUEZ YC, José R.  
1998 *Análisis preliminar de los instrumentos de molienda del sitio Arqueológico Las Bocas, Puebla, México*, Informe Archivo Técnico del INAH.
- RUBÍN DE LA BORBOLLA, Daniel  
1933 "Informe de los trabajos de antropología realizados durante la segunda temporada de exploraciones en Monte Albán", en *Anales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía*, vol. VIII, pp.189-200.
- RUÍZ CERVANTES Francisco José, y SÁNCHEZ SILVA Carlos  
1997 *La Ciudad de Oaxaca a través de sus planos*, Exposición OIC PAO/ Municipio de la Ciudad de Oaxaca.
- SANDERS, Williams y Barbara J. PRICE  
1968 *Mesoamérica. The Evolution of a Civilization*, New York, Random House.
- SANDERS Willian T. y Robert SANTLEY  
1978 "A Mesoamerican Capital", Reseña de R. Blanton: Monte Albán. Settlement Patterns at the ancient zapotec capital", en *Science* vol.202, núm. 4365, pp. 303-304.
- SANDERS, William T. y Deborah L. NICHOLS  
1988 "Ecological Theory and Cultural Evolution in the Valley of Oaxaca", en *Current Anthropology*, vol.29, no.1: 33-88.

- SANTLEY, Roberts  
1980 "Disembedded capitals reconsidered", en *American Antiquity*, vol. 45, núm. 1, pp. 132-145.
- SARABIA GÓNZALEZ, Alejandro  
1994 *Sociedad y asentamiento: un caso del sur de Puebla, México*  
Tesis de licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- SAVILLE, Marshall  
1899 "Exploration of Zapotecan tombs in southern Mexico",  
en *American Anthropologist*, núm. 1, pp. 350-362.
- SCHAVELZON, Daniel  
2002 "Las imágenes de la Ciudad Prehispánica: la cartografía de  
Teotihuacan", trabajo inédito presentado en la Tercera  
Mesa Redonda de Teotihuacan.  
2002 "Historia de la Conservación Arqueológica en el Valle de  
Oaxaca", en N. M. Robles (ed.), *Memoria de la Segunda  
Mesa Redonda de Monte Albán*, México, CONACULTA-  
INAH, pp. 19-32.
- SCOTT, John F.  
1978 *The Danzantes of Monte Albán*, Washington, D.C.,  
Dumbarton Oaks, Studies in Pre-Columbian Art  
Archaeology, 19.
- SECRETARIA DE GOBERNACIÓN  
1988 "Los Municipios de Oaxaca", en *Enciclopedia de los  
Municipios*.
- SELER, Eduard  
1896 "Die ruinen auf dem Quie-ngola", en *Festchrift Fur Adolfo  
Bastian, Berlín*. Las ruinas en el Quie-ngola, C.A., Vol.46,  
pp.167-177.
- SMITH, Mary Elizabeth  
1999 *Picture writing from ancient Southern México*, Norman,  
University of Oklahoma.
- SOYER, Charles  
1865 *Lever des teocallis des Monts Albans*, Mapoteca Orozco  
y Berra, SIAP-SAGARPA.

- SPENCER, Charles S.  
1973 *Cuicatlán Cañada and Monte Albán. A Study of Primary State Formation.* New York, Academic Press.
- URCID SERRANO, Javier  
1992 *Zapotec hieroglyphic writing.* Doctoral dissertation, Department of Anthropology, Yale University, Microfilms International, Ann Arbor, Michigan.
- VILLAGRA, Agustín  
1939 "Los Danzantes: Piedras grabadas del Montículo L, Monte Albán, Oaxaca", en *Actas del XXVII Congreso Internacional de Americanistas* sesión 1, México, INAH-SEP, t. II, pp.143-158.
- VILLALOBOS PÉREZ, Alejandro  
1981 "El trazo Urbano en Monte Albán: Secuencia Cronológica", en *Actas de la XVII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología*, t. IV de Investigaciones Recientes en el Área Maya, San Cristóbal las Casas, Chiapas, pp.257-262.  
1986 "Aproximaciones al desarrollo urbano por fechamiento de sistemas constructivos. Primera parte: Monte Albán, Oaxaca", en *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM, núm. 7, pp. 41-49.
- VON MÜLLER, Johann W.  
1998 *Viajes por los Estados Unidos, Canadá y México: de Puebla a Oaxaca.* México, CODEX Editores.
- WIESHEU, Walburga  
1995 "La Zona Oaxaqueña en el Preclásico", en L. Manzanilla y L. López (coord.), *Historia Antigua de México.* México, Miguel Angel Porrúa-INAH-UNAM, t. I, pp. 323-351.
- WINTER, Marcus  
1974 "Residential Patterns at Monte Albán, Oaxaca, México", en *Science* vol. 186, pp. 981-987.  
1986a "Unidades habitacionales prehispánicas en Oaxaca", en L. Manzanilla (ed.), *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad.* México, UNAM, pp. 325-374.

- 1986b "Templo-Patio-Adoratorio: Un conjunto arquitectónico no residencial en el Oaxaca prehispánico", en *Cuadernos de arquitectura Mesoamericana*, México, UNAM núm. 7, pp. 51- 59.
- 1986c "Historia del descubrimiento", en *Monumentos Escultóricos de Monte Albán* en R. García Moll, D.W. Patterson y M. Winter (eds.), Muenchen, Verlag. C.H. Beck, pp.11-21.
- 1990 *Lecturas históricas del estado de Oaxaca, Epoca prehispánica*, Compilador, vol. I, México, INAH, Gobierno del Estado de Oaxaca.  
"Introducción", en *Lecturas Históricas del Estado de Oaxaca*", México, INAH, Gobierno del Estado de Oaxaca, vol. I, pp. 13-27.
- 1995 "El Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994; Antecedentes, intervenciones perspectivas", en *Monte Albán, Estudios Recientes*, Oaxaca, Proyecto Especial Monte Albán 1992-1994, pp. 1-24.
- 2001 "Palacios, templos y 1,300 años de vida urbana en Monte Albán", en A. Ciudad Ruíz. M.J. Iglesias, M. C. Martínez (ed.), *Reconstruyendo la Ciudad Maya. El urbanismo en las sociedades antiguas*, Madrid, Publicaciones SEEM núm. 6, Sociedad española de estudios mayas, pp.277-301.
- ZANABRIA MARTÍNEZ, Virginia  
1997 *Un conjunto residencial en el Lado Poniente de la Plataforma Sur en Monte Albán, Oaxaca*, Tesis de Licenciatura en Arqueología, México, ENAH.
- ZEHNDER, Wiltraud Luise  
1977 *Los Danzantes de Monte Albán*, Tesis de doctorado, México, Instituto de Investigaciones Estéticas de la UNAM.