



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

ACATLÁN



EL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE:
LOGROS Y ALCANCES, 2001 - 2003.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

ANA LUISA ALCALÁ VÁZQUEZ

ASESOR: MANUEL MARTÍNEZ JUSTO



MEXICO, D. F.

MAYO 2004.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

*Para ser grande, sé entero: nada
tuyo exagera o excluye.
Sé todo en cada cosa. Pon cuanto eres
en lo mínimo que hagas.
Así en cada lago la luna toda
brilla, porque alta vive.*

-Ricardo Reis-
Fernando Pessoa

AGRADECIMIENTOS

A *mis padres*, por su ejemplo, por los valores que me han inculcado, por su cariño, por su confianza y por apoyarme en todas mis decisiones. Los quiero mucho.

A *mi familia*, especialmente, a *mi hermana Cony*, por ser una gran amiga, por estar conmigo en las buenas y en las malas, por tu paciencia y tus consejos.

A la *Universidad Nacional Autónoma de México*, en particular, a la *Facultad de Estudios Superiores Acatlán*, por forjar mi carácter y encaminar mi vida hacia un propósito profesional, por permitirme ser parte de una privilegiada comunidad orientada a la superación académica y por darme tantos años de alegrías y aprendizaje.

A *mi asesor*, el Lic. *Manuel Martínez Justo*, por su dedicación y sus enseñanzas, por escucharme y guiarme a lo largo de este proyecto, por darme las herramientas necesarias para mejorar en cada fase del mismo y por sus valiosas opiniones.

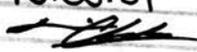
A *todos mis amigos*, por creer en mí, por sus consejos y por escucharme. Gracias por todos los momentos que hemos compartido y por ayudarme a ser una mejor persona, son una parte muy importante de este trabajo, ya que han contribuido con su apoyo y su afecto.

A *todas las maravillosas personas que conocí en Cancún*, por su confianza y por motivarme a seguir adelante, porque a pesar del tiempo y la distancia seguimos unidos, y porque continúan demostrándome su afecto y su amistad.

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el contenido de mi trabajo recepcional.

NOMBRE: Ana Luisa Alcalá
Vázquez

FECHA: 13.06.04

FIRMA: 

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	I
CAPITULO I	
GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA Y GLOBALIZACIÓN DE LAS LUCHAS SOCIALES	
1.1 Globalización	1
1.2 Globalización Económica	3
1.2.1 Globalización Económica y Neoliberalismo	3
1.2.2 La Elite Dominante Transnacional	7
1.2.3 Crisis de la Ideología Neoliberal	13
1.3 Globalización de las Luchas Sociales	18
1.3.1 La Resistencia Mundial	18
1.3.2 La Sociedad Civil	20
1.3.3 Importancia de los Movimientos Sociales	23
1.3.4 Importancia de las Organizaciones no Gubernamentales	26
1.3.5 Manifestaciones Mundiales	30
CAPITULO II	
EVOLUCIÓN DEL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE	
2.1 Antecedentes	35
2.2 Primer Foro Social Mundial de Porto Alegre, 25-30 de enero de 2001	39
2.2.1 Definición y Características	39
2.2.2 Organización	41
2.2.3 Principales actividades	43
2.2.4 Acuerdos finales	46
2.2.5 Principales aportes	48
2.3 Segundo Foro Social Mundial de Porto Alegre, 31 de enero–05 de febrero de 2002	51
2.3.1 Coyuntura internacional	51
2.3.2 Principales actividades	53
2.3.3 Acuerdos finales	56
2.3.4 Principales aportes	60
2.4 Tercer Foro Social Mundial de Porto Alegre, 23-28 de enero de 2003	63
2.4.1 Coyuntura internacional	63
2.4.2 Principales actividades	64
2.4.3 Acuerdos finales	68
2.4.4 Principales aportes	70
2.5 Cuarto Foro Social Mundial de Porto Alegre, 16-21 de enero de 2004	73
2.5.1 Principales aportes	73

CAPITULO III	
LOGROS Y ALCANCES DEL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE	
3.1 Principales propuestas para una globalización incluyente	77
3.1.1 Tasa Tobin	77
3.1.2 Cancelación de la Deuda Externa	83
3.1.3 Presupuesto Participativo	92
3.2 Críticas al Foro Social Mundial de Porto Alegre	101
3.3 Coordinación de estrategias de lucha	108
3.4 Perspectivas del Foro Social Mundial de Porto Alegre	116
CONCLUSIONES	121
BIBLIOGRAFÍA	129

INTRODUCCIÓN

En nuestros días, la realidad internacional se inscribe en una etapa conflictiva, de desorden y confusión, debido en gran parte a las secuelas negativas causadas por la globalización económica y el neoliberalismo, las cuales afectan todas las esferas de la convivencia humana y se distribuyen de forma asimétrica acentuando las desigualdades entre países y regiones. También se ha incrementado la concentración de poder, ya que la toma de decisiones de esta dinámica global recae en una reducida elite transnacional, aunque sus efectos repercuten en todo el mundo y afectan a millones de personas, por lo que la mayoría de la población mundial es excluida del proceso de toma de decisiones.

Esta marginación y la falta de oportunidades han provocado un sentimiento de descontento e incertidumbre en gran parte de la ciudadanía mundial, que se intensifica ante la escasa atención del Estado y sus instituciones hacia los problemas sociales. En este contexto, existe poca credibilidad en las instancias tradicionales nacionales e internacionales, es decir, en el Estado, las instituciones gubernamentales y algunos organismos internacionales. Por este motivo, la sociedad civil ha buscado nuevas formas de organización y espacios para expresar sus inquietudes y defender sus intereses y su identidad. La sociedad civil hace referencia a un espacio propicio para realización de actividades de reunión, asociación y organización de ciudadanos fuera del ámbito gubernamental y la lógica mercantil, estos ciudadanos actúan de forma colectiva para lograr un beneficio común.

Además, esta resistencia a las desigualdades causadas por la globalización económica ha sido canalizada por distintas organizaciones, propias de la sociedad civil, como los movimientos sociales y las Organizaciones no Gubernamentales. Los movimientos sociales son colectivos de personas que se reúnen para producir un cambio en su entorno, incrementar la calidad del mismo y defender su estilo de vida; además, se caracterizan por una organización descentralizada y poco rígida. Por otro lado, las Organizaciones no Gubernamentales son organizaciones que actúan fuera del medio gubernamental, en este proyecto aludiremos, específicamente, a las Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo que brindan ayuda y apoyo a los sectores menos favorecidos y promueven valores de solidaridad, justicia, equidad y participación. Además,

estas organizaciones y movimientos han realizado un destacado papel al cumplir tareas propias del Estado.

Recientemente, el descontento causado por la falta de oportunidades y participación se ha manifestado en movilizaciones mundiales realizadas entorno a diversas reuniones celebradas por entes económicos, comerciales y/o financieros, como el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, el Banco Mundial, el Grupo de los Siete, el Foro Económico de Davos, etc., propiciando el aumento de seguridad en las ciudades que albergan estos encuentros, así como su realización en lugares cada vez más alejados y restringidos.

Por otro lado, estas organizaciones y agrupaciones han aumentado su ámbito de influencia al establecer coaliciones y alianzas que traspasan las fronteras nacionales, con el fin de alcanzar objetivos comunes y ejercer más presión para el cumplimiento de sus demandas. La reunión de diferentes asociaciones en distintos foros alternativos de debate y discusión responde a la necesidad de crear nuevos espacios de reflexión y nuevas formas de expresión que respeten la existencia de múltiples enfoques y criterios. De este modo, nos encontramos en una nueva fase de la globalización caracterizada por un fenómeno contestatario de las posturas neoliberales de la globalización económica, estas luchas sociales abogan por una resistencia mundial basada en el respeto a la diversidad mundial y en la multiplicidad de posturas contrarias al pensamiento único neoliberal.

Frecuentemente, se analiza la problemática internacional desde el punto de vista del Estado, por lo que sería interesante abordar este panorama desde una perspectiva diferente, el de la sociedad civil, y desde un criterio ajeno al pensamiento mercantil y estatal. Este proyecto surgió de la necesidad de comprender e interpretar la relevancia que, recientemente, han adquirido algunos agentes de dicha sociedad al avanzar en su capacidad organizativa y propositiva, por tal motivo, el Foro Social Mundial representa una importante oportunidad para alcanzar este fin.

Aunque en el ámbito de las Relaciones Internacionales se han realizado numerosos estudios sobre los efectos económicos, políticos y sociales de la globalización; en mi opinión es primordial resaltar los efectos de la globalización económica y la respuesta de la sociedad civil, destacando los alcances que ha conseguido como grupo organizado y

propositivo de nuevas alternativas de participación mundial. Al analizar el amplio campo de estudio de las Relaciones Internacionales, es decir, la sociedad internacional, observamos que ésta se caracteriza por su heterogeneidad y complejidad, debido a las condiciones de cooperación y/o conflicto en el que se relacionan y conviven un gran número de actores, cuyos intereses pueden ser afines o contradictorios.

Aunque el Estado sigue desempeñando funciones relevantes en el sistema mundial actual, es conveniente reconocer que la gravedad de algunos problemas ya no se limita a la esfera estatal o local, sino que sus efectos alcanzan niveles regionales y mundiales. Por lo tanto, es conveniente resaltar la presencia de actores transnacionales cuyo campo de acción escapa al control del Estado y sobrepasa las fronteras nacionales, especialmente aquellos excluidos de las grandes ganancias y beneficios prometidos por la ideología neoliberal. Además, los profundos y radicales cambios en la sociedad internacional exigen nuevas formas de interpretar los problemas globales y sus posibles soluciones desde la lógica de la sociedad civil, sin reducir estas alternativas al ámbito oficial o gubernamental ni a las fronteras nacionales.

Al alejarnos del tradicional modelo estatocéntrico de las Relaciones Internacionales podremos estudiar el papel de estos agentes en la situación internacional, destacando algunas características del sistema mundial, específicamente de los actores que han cuestionado y criticado las posturas y políticas implantadas por la elite dominante transnacional, convirtiéndose en relevantes grupos de presión debido a su capacidad de movilización y su influencia en la opinión pública internacional.

Así, un destacado sector de la sociedad civil se ha organizado con el objetivo de concretar y coordinar acciones en común, a pesar de su diversidad y de la pluralidad de sus posturas y enfoques han logrado reunirse en un punto común de encuentro, el Foro Social Mundial de Porto Alegre. Al investigar este espacio de debate e intercambio nuestro objetivo será analizar los logros y alcances que ha obtenido durante sus tres primeras ediciones, que comprenden el período de 2001 al 2003.

Los asistentes a este Foro han planteado alternativas ajenas a la globalización económica y su ideología neoliberal, resaltando aquellos planteamientos que se refieren a la "humanización" de la globalización, es decir, a favor de una globalización incluyente de la

población mundial a través de la reorganización en las estructuras mundiales ya existentes. Por lo que la hipótesis a comprobar será que a tres años de su creación el Foro Social Mundial de Porto Alegre se ha convertido en un punto de reunión para el intercambio de experiencias entre diferentes movimientos sociales, asociaciones y organizaciones no gubernamentales y importante un espacio para el debate de diversas propuestas a favor de una globalización incluyente de la mayoría de la población; sin embargo, estas propuestas difícilmente pueden ser llevadas a la práctica internacional.

Para efectos de análisis nos basaremos en tres de estas propuestas: la Tasa Tobin, la cancelación de la Deuda Externa y el Presupuesto Participativo. La Tasa Tobin destaca por ser una medida financiera propuesta en los años setenta por James Tobin y retomada recientemente por diferentes Organizaciones no Gubernamentales, la finalidad de este impuesto sobre las transacciones financieras es disminuir los efectos negativos de la especulación en los mercados financieros. Por su parte, las Organizaciones no Gubernamentales proponen destinar el dinero recaudado para financiar programas de ayuda en los países menos desarrollados. La cancelación de Deuda Externa se fundamenta en algunos principios jurídicos que argumentan su carácter ilegítimo, injusto, fraudulento e inmoral. En este apartado, estudiaremos sus repercusiones en los países menos desarrollados, las posturas de las partes acreedoras y de las partes deudoras, y algunas reflexiones que se han realizado en el marco del Foro Social Mundial. Finalmente, para comprender la relevancia del Presupuesto Participativo analizaremos el caso de la ciudad de Porto Alegre, Brasil, sede del Foro Social Mundial. Esta herramienta del gobierno municipal pretende un acercamiento entre gobernantes y gobernados con miras a ampliar el proceso de toma de decisiones y la participación política de los ciudadanos.

Al estudiar los alcances y limitaciones de este Foro comprenderemos sus principales aportes a la globalización de las luchas sociales, además, mediante el análisis de su desarrollo en estos tres años y de algunas de las críticas que ha recibido podremos deducir sus retos futuros. Como veremos en este estudio la convocatoria para reunir a un importante número de actores no ha sido una tarea fácil.

El primer capítulo titulado "Globalización Económica y Globalización de las Luchas Sociales" analizaremos el fenómeno de la Globalización diferenciando su impacto en la

esfera económica y en la resistencia social. En primer lugar, hablaremos de la Globalización Económica, su base ideológica neoliberal y la elite dominante transnacional encargada de mantener el actual orden mundial caracterizado por la inequidad y la exclusión que se encuentra en un período de crisis de legitimidad. A continuación, apreciaremos la visión de algunos sectores de la sociedad civil marginados del progreso, las causas de su descontento y algunas características de las organizaciones que han canalizado sus demandas e intereses, haciendo hincapié en la importancia de los movimientos sociales, las Organizaciones no Gubernamentales y las manifestaciones mundiales dentro de dicha sociedad. Este marco nos permitirá comprender la situación mundial y ubicar la naturaleza y el surgimiento del Foro Social Mundial.

En el capítulo 2, "Evolución del Foro Social Mundial de Porto Alegre", abordaremos el desarrollo del Foro Social Mundial, analizando sus antecedentes y sus tres primeras ediciones durante el transcurso 2001-2003, enfatizando su organización, las principales actividades, acuerdos y aportes de cada foro, comenzando con un breve análisis de la coyuntura internacional prevaleciente en ese momento.

Finalmente, en el tercer capítulo, "Logros y alcances del Foro Social Mundial de Porto Alegre", analizaremos tres propuestas ampliamente discutidas en este Foro: la Tasa Tobin, la cancelación de la Deuda Externa y el Presupuesto Participativo, explicadas anteriormente. A pesar de que el Foro de Porto Alegre no tiene un carácter deliberativo, éstos planteamientos han generado polémicas mundiales. En este apartado también estudiaremos el papel del Foro como agente coordinador de estrategias mundiales, así como las principales críticas que ha recibido, para finalmente, deducir las perspectivas de dicho Foro.

Como veremos a lo largo de este trabajo, un relevante punto de esta lucha social es la defensa a la diversidad y la pluralidad mundial, así como el respeto a la tolerancia y al derecho a expresarse y participar, apoyando valores solidarios y la propia identidad, esta multiplicidad de posturas ha enriquecido el diálogo y el debate en el Foro de Porto Alegre. Además, esta diversidad también puede aportar planteamientos diferentes y provocar múltiples dudas sobre la realidad mundial que impulsen nuevos proyectos de investigación que beneficien la disciplina de Relaciones Internacionales.

CAPÍTULO I

GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA Y GLOBALIZACIÓN DE LAS LUCHAS SOCIALES

1.1 GLOBALIZACIÓN

Nuestros días se caracterizan por rápidos y constantes cambios, así como por un permanente estado de alerta y contradicción. A pesar de que la globalización afecta nuestras vidas cotidianas, directa o indirectamente, la mayoría de nosotros nos sentimos al margen de este proceso, muchas veces sin comprender su significado ni sus efectos; considerando que se trata solamente de una dinámica entre los Estados, sus representantes y las grandes empresas transnacionales.

Comenzaremos recuperando la idea de que “la *globalización* significa los *procesos* en virtud de los cuales los Estados soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y *entramados* varios”¹, como veremos más adelante la escena internacional se caracteriza por una multiplicidad y diversidad de actores, y por novedosas formas de vinculación entre los mismos.

Por otro lado, la globalización abarca todos los ámbitos del pensamiento y la dinámica humana, como la economía, la política, la sociedad, la ecología, la cultura y la tecnología, entre otros; además, existe una amplia relación de estas dimensiones, de modo que existe una mayor interconexión y reciprocidad en el mundo, ya que los fenómenos ocurridos en un lugar traspasan las fronteras nacionales y repercuten en otros lugares; por lo cual, la realidad se nos presenta como un espacio lleno de oportunidades y limitaciones, que van más allá de los espacios delimitados a los que estábamos acostumbrados.

¹ Beck, Ulrich. *¿Qué es globalización?*. Edit. Paidós, España, 1998, p. 170.

Nos encontramos en un sistema paradójico basado en la desigualdad y altamente polarizado, un mundo donde conviven la exclusión y la inclusión, el despilfarro y la carencia, la abundancia y la escasez, la riqueza y la pobreza, la explotación y la dominación, la adaptación y la resistencia. Lo cual significa que no se trata de un proceso equitativo, sino de una "globalización profundamente distorsionada, no universal, excluyente y parcial, que en realidad es la nueva forma de sometimiento de los países más débiles respecto a los más fuertes. La globalización ha sido una verdadera globalización de la pobreza, no de la prosperidad"².

En este marco, son pocos los beneficiados por la lógica del capital y aún menos los que pueden participar en la toma de decisiones globales, aunque existe una mayor libertad de movimiento, acceso a tecnologías y diversidad de productos no todos pueden acceder a estos privilegios. Tampoco existe una unificación cultural, a pesar de los esfuerzos de las corporaciones transnacionales y de su mercadotecnia por hacernos creer que vivimos actualmente en una "aldea global" de la que todos somos ciudadanos con la misma capacidad de adquisición. De este modo, la "globalización se presenta como un conjunto de procesos de homogeneización y, a la vez, de fraccionamiento articulado del mundo, que reordenan las diferencias y las desigualdades sin suprimirlas"³, ya que sus efectos positivos y negativos se encuentran distribuidos de forma inequitativa y asimétrica, con distintos alcances según las características propias de cada comunidad, país o región.

Para efectos de estudio, analizaremos en primer lugar los principales actores con carácter decisorio dentro de la globalización económica, y en segundo lugar, a los sectores excluidos de esta estructura y que forman parte de la globalización de luchas sociales.

² Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor. Critica de la globalidad. Dominación y liberación en nuestros tiempos. Fondo de Cultura Económica, México, 1999, pp. 174-175.

³ García Canclini, Néstor. La globalización imaginada. Edit. Paidós, México, 2000, p. 49.

1.2 GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA

1.2.1 GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA Y NEOLIBERALISMO

Uno de los errores más comunes al estudiar la globalización es su reducción a un proceso económico natural e inevitable, contrario a este pensamiento, impuesto desde los centros de poder, es conveniente aclarar que "la globalización económica no es *ningún* mecanismo ni automatismo, sino que es, cada vez más, un *proyecto político* cuyos agentes transnacionales, instituciones y convergencias en el discurso (Banco Mundial, OMC [Organización Mundial del Comercio], OCDE [Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico], empresas multinacionales, así como otras organizaciones internacionales) fomentan la política económica neoliberal"⁴.

Por lo tanto, se trata de un proyecto político y un acuerdo entre elites para expandir el comercio mundial, buscar nuevos mercados e incrementar el consumo mediante la imposición de una ideología neoliberal que afirma la consolidación de una etapa superior y definitiva, y de un proceso inevitable e insuperable, en la cual, tarde o temprano, todos obtendremos beneficios y un pleno desarrollo, única y exclusivamente, a través de la apertura comercial; llegando a un mundo unificado y homogéneo, donde los avances científicos y tecnológicos estarán al alcance de todos. Con la existencia de esta cúpula que concentra el poder económico, financiero, político y tecnológico, la toma de decisiones se ha convertido en proceso centralizado y propio de una oligarquía transnacional que domina a la gran mayoría de la población mundial mediante el carácter mundial, desigual y asimétrico de sus decisiones.

Por su parte, el neoliberalismo tiene sus orígenes en Europa occidental y Norteamérica después de la Segunda Guerra Mundial, ya que "en 1944, Friedrich August von Hayek publica *The Road to Serfdom*. Este libro constituye, de alguna manera, el acta de fundación del neoliberalismo... [y] desarrolla un ataque apasionado contra toda limitación, por parte del Estado, del libre funcionamiento de los mecanismos del mercado"⁵, manejando una postura opuesta al Estado de bienestar y al intervencionismo estatal.

⁴ Beck, Ulrich, op. cit., p. 170.

⁵ Perry Anderson. "Historia y lecciones del neoliberalismo", en Polet, François y Houtart, François (coords). El otro Davos. Globalización de resistencias y luchas. Edit. Plaza y Valdés, México, 2001, p. 17.

En 1947, von Hayek fundó la Sociedad Mont-Pèlerin que se encargó de propagar las tesis neoliberales, con el objetivo combatir las medidas sociales de esa época y cimentar los principios teóricos para establecer un capitalismo libre de cualquier norma; sin embargo, dicha asociación no tuvo el éxito esperado debido a la expansión del capitalismo entre 1950 y 1960, de modo que sus ideales no eran compartidos por toda la sociedad. No obstante, a partir de la crisis económica de 1974 las ideas neoliberales comenzaron a ganar adeptos.

Durante los años setenta y ochenta el neoliberalismo se expandió en todo el mundo, en 1979, Margaret Thatcher estableció en el Reino Unido el primer gobierno neoliberal en Europa, y al año siguiente, Ronald Reagan haría lo mismo en Estados Unidos. Por su parte, América Latina se convirtió en el "laboratorio de experimentación" de este régimen, con su establecimiento por primera vez en Chile, en 1973, donde se implantó una cruel dictadura bajo el gobierno Augusto Pinochet. Bolivia fue el segundo país latinoamericano en aplicar las reglas neoliberales en 1985; en México dicho régimen fue establecido durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari en 1988; en Argentina por Carlos Ménem y en Venezuela por Carlos Andrés Pérez en 1989, y en Perú, por Alberto Fujimori en 1990, adquiriendo efectos diferentes en cada país.

La caída del muro de Berlín, en 1989, fue un importante suceso histórico que simbolizó el derrumbe del bloque socialista, el debilitamiento de este paradigma opositor permitió al pensamiento Occidental afirmar la superioridad del orden económico capitalista sobre los valores socialistas y su implantación en Europa del Este. Asimismo, sus defensores se apresuraron a negar la existencia de otras alternativas o expectativas fuera de este marco capitalista, avanzando en la imposición de la ideología neoliberal y la lógica capitalista como única vía de crecimiento y desarrollo, considerándola un proceso natural y necesario, mediante el cual la humanidad llegaría a una etapa final de bienestar y prosperidad.

Los postulados neoliberales son muy concretos: total libertad de acción para el mercado y el capital, dejando que su "mano invisible" regule los procesos económicos y resuelva los contratiempos que puedan surgir, por lo que plantea la liberalización de los flujos de capitales, la apertura de mercados y el libre acceso de mercancía extranjeras, el

desmantelamiento del sector público y su privatización, una amplia flexibilidad laboral y la eliminación de cualquier traba al comercio con la finalidad de establecer un mercado único. Además, sus políticas proponen disminuir el peso del Estado en las decisiones económicas, al considerarlo una institución burócrata e incapaz de mantener el equilibrio "natural" de la economía.

Sin embargo, se trata de una ideología establecida por una elite para defender sus intereses y enmascarar la realidad, con fuertes tintes económicos y políticos, ya que sus directrices no se limitan únicamente a los sectores económicos, sino que afectan todos los ámbitos debido a su influencia en el poder mundial. A pesar de los estragos causados por este modelo, que veremos más adelante, éste continúa extendiéndose bajo los auspicios de las organizaciones financieras mundiales. Además, cometen un grave error al intentar homogeneizar a todos los sectores en una cultura uniforme, ya que se excluye a millones de personas que no concuerdan con sus parámetros.

Una vez establecida la base ideológica de la globalización neoliberal podemos mencionar algunas de sus características. En primer lugar, la actual economía mundial se distingue de épocas anteriores por ser informacional, es decir, que "la productividad y competitividad de las unidades o agentes de esta economía (ya sean empresas, regiones o naciones) depende fundamentalmente de su capacidad para generar, procesar y aplicar con eficiencia la información basada en el conocimiento"⁶. Por lo cual las innovaciones tecnológicas y su aplicación en el proceso económico modificarán la producción, la circulación y el comercio mundial, marcando profundas diferencias entre países y regiones, y acelerando e incrementando los intercambios y los flujos mundiales.

Por otro lado, la utilización de la tecnología en los mercados financieros ha incrementado notablemente sus ganancias, ya que "el capital financiero —que opera sobre la base de la informática y de las comunicaciones instantáneas de un lugar a otro del planeta- incluye una radical novedad: la renta más productiva del capital se logra no necesariamente como producción de bienes y servicios, sino como "especulación" del capital y de los recursos financieros, que aprovechan la extraordinaria movilidad de los mismos"⁷. Así, los

⁶ Castells, Manuel. La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. I La Sociedad Red. Siglo Veintiuno Editores, México, 2001, p. 93.

⁷ Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor, op. cit., p. 143.

mercados financieros se hallan más interconectados e interrelacionados facilitando los intercambios monetarios y derribando las fronteras nacionales.

Por tal motivo, en la actualidad la función básica de los mercados cambiarios, es decir, la compra y venta de divisas, ha sido rebasada por las transacciones especulativas que tienen la finalidad de obtener dinero rápido beneficiándose de las fluctuaciones de las tasas de cambio, ya que "cada día se cambian más de 2 billones de dólares en el mercado cambiario: más del 90% de esta suma corresponde a operaciones especulativas"⁸. Además, "el 82% de las transacciones se hacen en un número limitado de países: Reino Unido (32%), Estados Unidos (18%) Japón (8%), Singapur (7%), Alemania (5%), Suiza (4%), Hong Kong (4%) y Francia (4%)"⁹.

Estos datos nos permiten observar la concentración, en pocas manos y en pocos lugares de las ganancias generadas, mientras que la inestabilidad y las crisis económicas provocadas por estos movimientos tienen consecuencias mundiales. Las proporciones de esta incertidumbre financiera se refleja claramente en las crisis económicas de los últimos años, a pesar de que la especulación financiera no ha sido la única causa, ha intervenido como un importante catalizador en la crisis de México (1994-1995), en la del sureste asiático (1997), en la de Rusia (1998), en la de Brasil (1999) y en la de Argentina (2001). Asimismo, sus secuelas sobre el comercio y la estabilidad financiera han sido regionales y mundiales, acarreando serias repercusiones sociales que afectan a las personas más desprotegidas.

Además, debido a la poca regulación nacional e internacional, estos flujos tienen la capacidad de eludir las responsabilidades que causan en el ámbito nacional, debilitando la autoridad estatal en provecho de unos pocos inversores privados, ya que "los especuladores financieros tienen la capacidad de reducir los poderes de los bancos centrales atacando directamente las monedas nacionales"¹⁰. Los lineamientos neoliberales coaccionan la capacidad nacional exigiendo a sus instancias flexibilizar sus normas y abrir sus mercados al exterior. La dificultad de controlar estos conflictos estriba

⁸ Toussaint, Eric. "La nueva crisis de la deuda", en Polet, François y Houtart, François, op. cit., p. 62.

⁹ Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC). "El ABC de ATTAC". <http://www.argentina.attac.org/>

¹⁰ Ibidem.

en la movilidad y volatilidad del capital y en la magnitud de los montos de intercambios mundiales, provocando el incremento de actividades ilícitas, como la venta de armas, de drogas y el lavado de dinero.

A pesar que el pensamiento neoliberal promueve una desregulación mundial, coincido con Samir Amin, en que todos los mercados están regulados de forma unilateral por el capital dominante, es decir, por los grandes oligopolios mundiales; ya que, no todos los países han abierto sus fronteras y sus mercados internos a productos extranjeros, únicamente los países menos desarrollados, mientras que los países industrializados practican un evidente proteccionismo.

Finalmente, nos encontramos frente a una “economía de guerra” que manipula los conflictos armados para expandir los mercados mundiales, aumentar el consumo mundial, consolidar los lineamientos neoliberales e imponer un nuevo orden fundado en el unilaterismo norteamericano y su mandato como “líder universal”.

1.2.2 LA ELITE DOMINANTE TRANSNACIONAL

A continuación hablaremos de los principales actores que influyen en la toma de decisiones en la globalización económica, es decir, el Estado, las grandes empresas transnacionales y los organismos financieros y económicos internacionales.

En primer lugar, hablaremos del papel del Estado, que sigue siendo un elemento fundamental dentro de esta lógica mundial, porque “para funcionar, el capitalismo requiere la intervención de una autoridad colectiva que represente al capital globalmente considerado. De ahí que no pueda separarse al Estado del capitalismo”¹¹. Además, el proyecto económico impulsado por los intereses de una reducida elite global necesita cierto respaldo político nacional para aplicar sus políticas neoliberales, aumentar sus ganancias y formalizar su proyecto dominante, “asociándose” con una minoría nacional que comparte dichos intereses.

¹¹ Samir, Amin. El capitalismo en la era de la globalización. Edit. Paidós, España, 1999, p. 31.

Por lo que, observamos que en la práctica “la minimización del Estado que postula la economía neoliberal se ha convertido en realidad en una clara movilización del Estado a favor de los grupos económicos más fuertes”¹², es decir, se ha pasado de un Estado benefactor a un Estado administrador y gerencial que ha reorganizado sus funciones en tres aspectos principales:

1. “adoptar políticas fiscales y monetarias que aseguren la estabilidad macroeconómica;
2. brindar la infraestructura básica precisa para la actividad económica global; y
3. proporcionar control social, orden y estabilidad”¹³.

Respecto al último punto, cabe aclarar que el Estado debe mantener el control sobre su población, especialmente sobre los sectores excluidos de los beneficios económicos, ya que cualquier “levantamiento” o “descontento popular” puede ser tomado por los inversionistas extranjeros como síntoma de posibles “actitudes revolucionarias” o “situaciones inestables”, retirando sus inversiones del país en cuestión. También es el encargado de controlar la inflación y respaldar su moneda en el mercado mundial y de brindar ciertas “comodidades” a las empresas transnacionales, como leyes flexibles que les permitan privatizar empresas en sectores estratégicos y servicios estatales, establecer topes salariales, disminuir la protección social y las prestaciones laborales y debilitar el papel de los sindicatos.

De este modo, existe una subordinación de la política a la economía, por que el Estado ha cedido parte del control económico sobre el territorio que gobierna, cambiando su rol tradicional de asegurar el bienestar de su población y su desarrollo, a representar a una minoría. Esta reorganización de funciones se aprecia claramente en la esfera económica, en la que las fuerzas globales intervienen cada vez más en la definición y la dirección de las políticas nacionales, pero repercute en los sectores sociales, políticos y culturales, “así nacen directrices relativas a la desestatización, desregulación, privatización, liberalización y regionalización. Son directrices que principalmente el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) se encargan de codificar, divulgar, poner en práctica y administrar”¹⁴.

¹² Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor, op. cit., p. 126.

¹³ Veitmeyer, Henry y Petras, James. El imperialismo en el siglo XXI. La globalización. Desenmascarada. Edit. Popular, España, 2001, p. 32.

¹⁴ Ianni, Octavio. Teorías de la globalización. Siglo Veintiuno Editores-UNAM, México, 1999, p. 62.

Por lo tanto, los proyectos y las políticas nacionales ya no se establecen en función de las necesidades básicas de los pueblos, sino de los intereses de esta elite global y dependen del funcionamiento del mercado, de la estabilidad monetaria y las decisiones de los bancos y organismos mundiales. Por otro lado, a pesar de los límites que no le permiten diseñar sus políticas de forma autónoma, el Estado sigue siendo responsable enfrentar las consecuencias políticas, sociales y económicas resultantes de la incertidumbre mundial y resolver los impactos de las crisis económicas y sus efectos negativos. Asimismo, la capacidad del Estado para solucionar las crisis en su interior ha sido rebasada por el carácter global de los problemas actuales, que establecen la necesidad de encontrar alternativas más allá del ámbito nacional.

Vivimos en una época en la que el Estado se enfrenta a nuevas relaciones de poder y competitividad, su estructura es desgastada por la presión que ejercen actores nacionales y transnacionales. Es decir, presenciamos un cambio en la política internacional, la cual ha dejado de estar totalmente centralizada en el Estado, ya que ahora, varios actores están luchando por influir en la toma de decisiones a nivel internacional, y a pesar de que ésta entidad sigue jugando un papel primordial, cada vez es mayor la importancia que estos actores van ganando dentro del escenario mundial.

Al interior, los ciudadanos se sienten poco identificados con sus gobiernos, consideran que sus instancias son incapaces de cumplir con sus expectativas y que sólo prestan atención a ciertos intereses privados, existiendo una falta de credibilidad y legitimidad de las formas tradicionales de representación, como las instancias gubernamentales, los sindicatos, los partidos políticos y democracia representativa. Así "los ciudadanos aspiran confusamente a un papel diferente, más activo, más inmediato, más directamente ligado a su marco de vida. Pero, al mismo tiempo, votan menos, desconfían más de los partidos y del poder, desertan de los sindicatos, se burlan de la justicia"¹⁵.

Una vez definidas las funciones del Estado realizaremos un análisis del actual orden internacional, diferenciando entre países centrales, desarrollados, industrializados o del Norte y países periféricos, en vías de desarrollo o del Sur. Mientras los Estados del primer grupo han establecido y luchan por mantener el actual régimen de dominación,

¹⁵ Ramonet, Ignacio. Un mundo sin rumbo. Crisis de fin de siglo. Debate, España, 1999, p. 42.

imponiendo sus condiciones y sus reglas que definen los derechos y las "no obligaciones" del capital; el segundo grupo de Estados se encuentra subordinado a este proyecto y a los intereses detrás del mismo.

Las relaciones entre ambos grupos son asimétricas, no se da en igualdad de condiciones, ya que los países menos desarrollados continúan en una situación de dependencia al exportar productos básicos y materias primas e importar conocimiento tecnológico, tratando de insertarse en la economía mundial con escasas oportunidades. Además, deben aceptar las imposiciones de los Estados más fuertes y de los organismos financieros internacionales mientras compiten con otros Estados en sus mismas condiciones para atraer capital e inversión extranjera, ofreciendo amplia flexibilidad de las políticas laborales y fiscales, violaciones al medio ambiente y desregulaciones internas.

Para expandir los mercados y aumentar su área de influencia se ha proclamado un *Nuevo Orden Mundial* controlado por los "dueños" de los medios de comunicación y los avances tecnológicos, respaldados por su poder económico, financiero y militar. De modo que, "la economía global presenta una diversificación interna en tres regiones principales y sus zonas de influencia: Norteamérica (incluidos Canadá y México tras el TLC); la Unión Europea (sobre todo a partir de una versión revisada del Tratado de Maastricht); y la región del Pacífico asiático, centrada en torno a Japón, pero con un peso creciente en el potencial económico de la región de Corea del Sur, Taiwan, Singapur, e ultramar chino y, sobre todo, la misma China"¹⁶.

Los países dominantes de esta tríada han establecido tres grandes bloques económicos mediante organizaciones internacionales y tratados multilaterales que les permiten establecer alianzas. Tanto los Estados Unidos como los países hegemónicos del Pacífico, negociaron el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y organismos multilaterales, como la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), respectivamente, no con el objetivo de la integración política, sino para ampliar los mercados, crear zonas comerciales más competitivas, aumentar sus inversiones y aumentar la subordinación hacia los Estados líderes. En el caso del TLCAN, Estados Unidos también pretende crear el Área de Libre Comercio de las Américas para asegurar su "exclusividad" en dicho continente, obteniendo acceso a mercados con productos a

¹⁶ Castells, Manuel, op. cit., p. 127

bajo precio y mano de obra barata, en menoscabo del bienestar de millones de personas. A pesar de existir diferencias, actualmente, la Unión Europea es considerada como el bloque más sólido gracias a sus avances en política monetaria y política exterior.

La polarización de los beneficios es consecuencia de la hegemonía de los Estados dominantes de esta tríada, ya que "entre 85 y 90% de los bienes de alto valor agregado y de alta tecnología se producen y consumen en esos países, además de que participan con 80% de los flujos de inversión extranjera directa y con más del 85% de las patentes"¹⁷. Por otro lado, es inminente la supremacía de los Estados Unidos al considerar que su representación en las 500 mayores compañías basadas en la capitalización del mercado mundial asciende a 244 empresas, en comparación, Japón que cuenta con 46 y Alemania con 23; mientras que el conjunto de naciones emergentes, en Latinoamérica, Asia, Oriente Medio y África cuenta únicamente con 26, es decir, sólo el 5 por ciento. Este poder norteamericano es posible por su predominio en los sectores más destacados del mercado mundial: las finanzas, la alta tecnología, los productos farmacéuticos y los recursos energéticos ¹⁸.

En segundo lugar, hablaremos de las empresas transnacionales que han jugado un papel relevante en la mecánica mundial, su potencial estratégico, visto desde su perspectiva, se basa en cuatro factores principales:

"En primer lugar, podemos *exportar puestos de trabajo* allí donde son más baratos los costes laborales y las cargas fiscales a la creación de mano de obra,

En segundo lugar, estamos en condiciones (a causa de las nuevas técnicas de información, que llegan hasta los últimos rincones del mundo) de desmenuzar los productos y las prestaciones de servicios, así como de *repartir el trabajo por todo el mundo*,

En tercer lugar, estamos en condiciones de servirnos de los Estados nacionales y de los centros de producción individuales en contra de ellos mismos y, de este modo, conseguir "pactos globales" con vistas a unas condiciones impositivas más suaves y unas infraestructuras más favorables; así mismo, podemos "castigar" a los Estados nacionales cuando se muestran "careros" o "poco amigos de nuestras inversiones",

En cuarto, y último, lugar, podemos distinguir... *entre lugar de inversión, lugar de producción lugar de declaración fiscal y lugar de residencia*, lo que supone

¹⁷ Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor, op. cit., p. 225.

¹⁸ Veitmeyer, Henry y Petras, James, op. cit., pp. 93-94.

que los cuadros dirigentes podrán vivir y residir allí donde les resulte más atractivo y pagar impuestos allí donde les resulte menos gravoso¹⁹.

Por lo que, estas empresas operan de forma descentralizada y desconectada con gran capacidad de expansión y movilización, se trata de una red productiva que se realiza en diferentes lugares geográficos, fragmentando el proceso productivo y desplazando a las empresas hacia las regiones que les ofrecen mayores ventajas. No obstante, las ganancias no se reparten de forma equitativamente geográfica, ya que estas compañías mantienen una importante relación con su país de origen, donde se reinvierten y administran las utilidades, en su mayoría se trata de países altamente desarrollados; además, en caso de alguna controversia o problema internacional, su Estado les ofrece protección y defiende los intereses comerciales de sus ciudadanos en el exterior. Esta desigual distribución es contraria a la lógica neoliberal que nos habla de una "fábrica global" en la cual todos estamos inmersos y debemos adaptarnos para obtener beneficios.

Por otro lado, muchas de las decisiones tomadas por sus funcionarios y directores son irresponsables, antidemocráticas y unilaterales, ya que afectan a millones de personas sin asumir ningún compromiso obligación ante dicha sociedad, solamente ante sus socios y en función de la minoría por la que fueron nombrados y sus intereses, sin ningún control gubernamental respecto a los problemas laborales, sociales, fiscales y ecológicos en los lugares de producción, ubicados principalmente en países del Sur. De esta forma, los intereses transnacionales no limitan su influencia al ámbito económico, determinando una nueva estructura social.

En tercer lugar, la falta de participación de los Estados del Sur en la toma de decisiones también se refleja en el ámbito internacional, donde los Estados dominantes y los intereses de los consorcios transnacionales determinan las directrices a seguir apoyados por los organismos financieros y económicos y otros centros de poder, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico (OCDE), el Grupo de los Ocho (G-8) y el Foro Económico Mundial (FEM), entre otros. Por lo tanto, la formulación de reglas a nivel mundial no es representativa de la mayoría de la población mundial, que no cuenta con voz ni voto ante la poca representación e influencia de sus Estados.

¹⁹ Beck, Ulrich, op. cit., p. 18.

A pesar de que el FMI y como el Banco Mundial fueron creados a fines de la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de dar asistencia económica y financiera a aquellos países que más la necesitaran para la reconstrucción de sus economías, actualmente “sus prestamos están sujetos a condiciones que atañen cada vez más a las políticas internas de los Estados. El resultado es un nuevo tipo de división entre, por una parte, los países acreedores, que gozan de un poder de decisión cada vez mayor y lo han utilizado para ampliar la condicionalidad y, por la otra, los países prestatarios, que ven la condicionalidad como algo impuesto desde afuera”²⁰. Además, en las resoluciones de ambos organismos Estados Unidos tiene el poder para vetar cualquier decisión contraria a sus intereses, ya que cuenta con el 17% del total de los votos, y para aprobar cualquier decisión se necesita por lo menos el 85% de los mismos.

En este marco cabe resaltar el rol de reuniones y cumbres de alto nivel donde sus asistentes, principalmente inversionistas, altos ejecutivos, representantes de bancos, etc., diseñan los programas y las políticas que les permitirán incrementar sus utilidades, resguardar sus intereses mediante marcos jurídicos flexibles, desregular los mercados internacionales y obtener amplias concesiones que les permitan incrementar sus inversiones y mantener el liderazgo económico, financiero, político y tecnológico de sus respectivos países; por ejemplo, el Grupo de los Siete formado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido aunque sólo cuentan con el 11,8% de la población mundial, poseen el 64,0% del PIB mundial²¹.

1.2.3 CRISIS DE LA IDEOLOGÍA NEOLIBERAL

Actualmente nos encontramos en una etapa de crisis mundial, ya que “hasta la fecha, el nuevo esquema económico ha beneficiado a aquellos sectores y empresas transnacionales más capaces de competir en una economía de libre comercio globalizada... Pero lo que puede ser bueno para los bancos, los inversionistas y los gobiernos ha demostrado no serlo para muchos en las clases baja y trabajadora e incluso

²⁰ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 2002. Mundi Prensa, España, 2002, p. 114.

²¹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 1999. Mundi Prensa, España, 1999, p. 109.

en la clase media, por lo menos a corto plazo. Por esta razón, la profundización del proceso de reforma neoliberal ha continuado suscitando resistencia²² e incertidumbre sobre los beneficios, resultados y vigencia de los valores mercantiles de la lógica capitalista.

La falta de credibilidad y legitimidad del discurso dominante neoliberal es producto de la paradoja entre su intento por enmascarar de la realidad y la verdadera situación actual, ya que al tratarse de una manipulación ideológica y un instrumento de control, el neoliberalismo no ha cumplido las promesas de paz, integración y prosperidad realizadas por sus defensores, condenado a millones a la miseria, la marginación y la exclusión. A pesar de contar con la tecnología y el capital suficiente para expandir la producción mundial de bienes, dichas utilidades no se traducen en una distribución equitativa ni en aumento de los niveles de vida o de los ingresos. Por su parte, los defensores de la ideología neoliberal han mostrado poco o nulo interés en problemas laborales, ecológicos, agrarios, indígenas, de género, alimenticios, educativos o de salubridad.

De forma que, por más de dos décadas se ha mantenido un orden económico, político, social y cultural contrario al bienestar, los intereses, el crecimiento y el desarrollo de la gran mayoría de la población mundial, que paga los costos sociales en beneficio de unos pocos, ya que “el 5% más rico de la población mundial tiene ingresos que son 114 veces mayores que los del 5% más pobre”²³. Así, el sistema económico mundial es incapaz de responder a las expectativas y satisfacer las necesidades más básicas de la población, al soventar únicamente las demandas del sistema capitalista y la maximización de las ganancias de una minoría, por ejemplo, “en el año 2000, 1,100 millones de personas no tenían acceso a agua potable, y 2,400 millones de personas no disponían de ninguna clase de servicios sanitarios mejorados”²⁴.

El agotamiento del sistema económico y su pensamiento hegemónico han provocado un aumento de la brecha de desigualdad entre pobres y ricos, el retroceso en los niveles de vida y la descarada concentración de los beneficios globales. La estructura mundial en forma de *copa* representa a la minúscula elite que goza de los beneficios y oportunidades

²² Eckstein, Susan (coord). Poder y protesta popular. Movimientos sociales latinoamericanos. Siglo XXI Editores, México, 2001, p. 364.

²³ PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano 2002, op. cit. 10.

²⁴ *Ibid*, p. 29.

de la globalización económica y a la mayoría de la población mundial que sobreviven con escasos recursos económicos, ya que "2,800 millones de personas subsisten con menos de dos dólares al día. El 1% de la población más rica del mundo tiene una renta anual equivalente al total del que recibe el 57% más pobre de la población del mundo"²⁵. De estos 2,800 millones 1,200 millones viven con menos de un dólar diario, como se observa en el siguiente cuadro.

CUADRO 1
NÚMERO DE PERSONAS QUE SUBSISTEN CON MENOS DE 1 DÓLAR
DIARIO (1990-1999)²⁶

REGIÓN	PROPORCIÓN (PORCENTAJE)		NÚMERO (EN MILLONES)	
	1990	1999	1990	1999
África Subsahariana	47,7	46,7	242	300
Asia Oriental y el Pacífico	27,6	14,2	452	260
(China excluida)	18,5	7,9	92	46
Asia Meridional	44,0	36,9	495	490
América Latina y el Caribe	16,8	15,1	74	77
Europa Oriental y Asia Central	1,6	3,6	7	17
Oriente Medio y África del Norte	2,4	2,3	6	7
TOTAL	29,0	22,7	1276	1151
(China excluida)	28,1	24,5	916	936

FUENTE: Informe sobre Desarrollo Humano 2002

Es fácil apreciar que las regiones y los países menos desarrollados son los más afectados por los estragos neoliberales, particularmente en la flexibilidad del ámbito laboral, que se caracteriza por el desempleo crónico, el aumento de empleos eventuales mal remunerados, la expansión de la economía informal, los salarios bajos y las constantes violaciones a los derechos y los contratos laborales. Por lo que la estructura mundial del trabajo se ha transformado, explotando la mano de obra poco calificada, principalmente de inmigrantes, mujeres y niños.

Por otro lado, han aumentado los movimientos migratorios legales e ilegales debido a la falta de oportunidades laborales y a la desigual distribución de la riqueza, ya que la mayor parte de las personas que emigran es por razones económicas y en busca de mejores condiciones de vida, estos flujos ocasionan modificaciones económicas, políticas,

²⁵ Ibid, p. 2.

²⁶ Ibid, p. 18.

culturales y sociales, "se estima que entre 130 y 145 millones de personas viven fuera de sus países"²⁷. Además, muchas personas realizan esta migración de forma indocumentada, arriesgando su vida y sin respeto a sus derechos laborales y civiles.

Todas estas necesidades insatisfechas actúan como un poderoso detonador de enfrentamientos entre Estados y al interior de los mismos, impulsadas por diferencias raciales, culturales, religiosas o étnicas. Estos conflictos repercuten en esta situación mundial, amenazando la estabilidad política y generando gran número poblaciones refugiadas y desplazadas. En este renglón habría que añadir las luchas estudiantiles, campesinas, étnicas, indígenas, etc., que proponen nuevas alternativas a sus problemas; ya que dentro del marco del neoliberalismo no se vislumbra una respuesta y solamente son importantes para agenda capitalista cuando impiden su expansión al mermar sus ganancias o afectar los intereses financieros que se encuentran en la región.

A pesar que los avances tecnológicos han permitido acortar el tiempo y la distancia, son pocos los ciudadanos que tienen la capacidad adquisitiva para acceder a estos beneficios, causando problemas de acceso y exclusión. Por ejemplo, del total de los 500 millones de usuarios de Internet la mayoría son hombres, el 72% de los mismos viven en países de la OCDE con alto nivel de ingresos, y representan el 14% de la población mundial. Mientras que en Estados residen 164 millones de usuarios y el inglés es el idioma predominante en el 80% de los sitios en red²⁸. Además, solamente los países que han cubierto las necesidades básicas de su población pueden invertir en desarrollo tecnológico, "en 1998, los 29 países miembros de la OCDE gastaron 520,000 millones de dólares en investigación y desarrollo, importe superior al producto económico combinado de los 88 países más pobres del mundo... en esos países, más del 60% de las actividades de investigación y desarrollo son realizadas hoy por el sector privado"²⁹. Bajo esta dirección, la investigación es dirigida a una reducida la elite mundial con altos ingresos, para estos intereses transnacionales no es importante la satisfacción de las necesidades básicas sino las ganancias, por lo que prefieren producir cosméticos que desarrollar vacunas o medicamentos. Además, los acuerdos sobre propiedad intelectual no reconocen el

²⁷ PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano 1999, op. cit., p. 32.

²⁸ PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano 2002, op. cit., p. 10.

²⁹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 2001. Mundi Prensa, España, 2001, p. 3.

derecho de propiedad sobre los conocimientos de los pueblos indígenas, dejando en desventaja a los países menos desarrollados.

Por otra parte, los problemas ecológicos se han agravado y los Estados comienzan a darse cuenta de los daños causados a medio ambiente, como la contaminación del agua, el calentamiento de la atmósfera y el deterioro a la capa de ozono. Sin embargo, los esfuerzos gubernamentales y civiles para detener esta destrucción no son suficientes, ya que en las negociaciones mundiales predominan los intereses de los países desarrollados. En el caso del Protocolo de Kyoto de la Convención sobre Cambio Climático que pretende reducir las emisiones mediante el control de la contaminación y las emisiones industriales "aún no lo han ratificado 165 países que representan el 89% de las emisiones mundiales de CO₂ (dióxido de carbono). El protagonista más importante entre los que faltan son los Estados Unidos, que origina casi la cuarta parte de las emisiones totales mundiales de CO₂"³⁰.

En conclusión, la justificación para implantar un pensamiento único a nivel mundial surge de la necesidad de mantener el orden existente, imponer objetivos comunes de la elite global y evitar reacciones de descontento. Comparto la noción de Martha Harnecker al considerar a la globalización económica como un proceso inconcluso, ya que los mercados mundiales aún no se han integrado, todavía existen barreras a los flujos de capital y a los movimientos migratorios y los Estados mantienen su papel esencial en el proceso económico³¹. Sin embargo, con la crisis de la ideología neoliberal, nacen nuevas expresiones y formas de actuar de la sociedad civil que defienden prioridades diferentes a las del capital global, considerando que existen otras alternativas a la globalización económica y que ésta puede ser modificada.

³⁰ Informe sobre Desarrollo Humano 2002, op. cit., p. 28.

³¹ Harnecker, Marta. Haciendo posible lo imposible. La izquierda en el umbral del siglo XXI. Siglo veintiuno editores- UNAM, México, 1999, p. 162.

1.3 GLOBALIZACIÓN DE LAS LUCHAS SOCIALES

1.3.1 LA RESISTENCIA MUNDIAL

Como hemos visto, la globalización económica y la implantación de políticas neoliberales han traído graves consecuencias para los sectores más desprotegidos al aumentar las desigualdades entre los grandes “ganadores” y los “excluidos” de este proceso, que constituyen la mayoría de la población mundial, los cuales cuestionan cada vez más la legitimidad del programa capitalista. Actualmente, existe una creciente resistencia a los lineamientos impuestos por el capital global, esta resistencia se manifiesta en forma de diferentes luchas sociales que se oponen al discurso oficial que enmascara la realidad.

La globalización de luchas sociales es un fenómeno contestatario a la globalización económica, neoliberal y empresarial compuesto principalmente por grupos discriminados y marginados del proceso de toma de decisiones, de la participación y del progreso; la gente al verse amenazada por los estragos neoliberales tiende a unirse con otros en sus mismas condiciones para defender sus estilos de vida y con la finalidad de alcanzar objetivos en común, resistiendo y convirtiéndose en una oposición, directa o indirecta, a los intereses de la oligarquía transnacional. A pesar de que existe una gran variedad de fuerzas sociales, cada una con sus propias demandas y estrategias de lucha, es posible distinguir algunas características comunes:

“En primer lugar, aunque los vehículos electorales hayan constituido una fuente de oposición, la acción extraparlamentaria ha representado el enfoque más difundido y eficaz para bloquear o limitar la aplicación de políticas globalistas... como resultado, todos los grupos afectados negativamente por la globalización se han orientado hacia las actividades y la organización extraparlamentarias: huelgas generales en Francia, Italia, Argentina, Brasil, Bolivia, Corea del Sur, etc.; ocupaciones de tierras en Brasil, Paraguay, El Salvador,... Colombia, Guatemala, etc.; revueltas urbanas en Venezuela, República Dominicana, Argentina, etc.; y guerrillas en México, Colombia, Perú, Zaire, etc.

La segunda característica compartida por los grupos de la oposición estriba en que todos comienzan bajo la forma de movimientos para defender derechos e intereses amenazados por las clases rectoras globalistas.

La tercera característica de todos los grupos opuestos al globalismo es la tendencia a formar coaliciones con grupos y luchas ambientales, sexuales, étnicos o raciales³².

³² Veitmeyer, Henry y Petras, James, op. cit., pp. 84-85.

Estos grupos al encontrar pocas esperanzas de solución a sus problemas por la vía institucional o legal han optado por buscar nuevas alternativas para el debate fuera de la ideología y los márgenes establecidos; además, luchan contra las desigualdades del modelo capitalista y defienden la existencia de una cultura basada en el respeto a la pluralidad, la diversidad y la identidad de cada comunidad, se trata de “una comunidad de valores compartidos. Éstos son los de justicia, solidaridad, pluralismo e igualdad internacionales. Proporciona el sentido de una nueva identidad mundial compartida, el sentimiento común de pertenencia a un mismo mundo por parte de numerosos ciudadanos y grupos internacionales informados, activos, consistentes y responsables”³³.

Estos nuevos actores se niegan a convertirse en una mercancía más de la infraestructura neoliberal y a aceptar como única salida su visión universal, totalizadora, hegemónica, excluyente, unilateral y homogénea del mundo, rechazando una supuesta “cultura global” fundada en el consumismo, la enajenación, la “realidad virtual” y un estilo único de vida que suprime y borra las diferencias y la diversidad, y cuya finalidad es minimizar nuestra capacidad crítica y convertirnos en sujetos pasivos, individuales, apáticos, conformistas y egoístas. También se oponen al poder desmesurado de las compañías transnacionales, de los mercados financieros, de los Estados dominantes y de los organismos financieros y lucha por desenmascarar su ideología neoliberal.

También intentan fomentar una cultura cívica y política que implemente nuevas formas de expresión y canalización de opiniones, estableciendo una visión más abierta, analítica, crítica y comprensiva de la realidad. Además, los participantes de esta resistencia son conscientes de su falta de oportunidades y perspectivas para el futuro, por lo que aspiran a cambiar a realidad actual, mientras que los efectos negativos de la globalización neoliberal han contribuido a aumentar el malestar y el descontento general que reclama el reconocimiento de minorías y excluidos y el respeto a sus derechos.

³³ Ramírez Saiz, Juan Manuel. “Derechos de los ciudadanos en las decisiones globales”. *Revista Metapolítica*, Marzo-Abril 2003, No. 28, Vol. 7, México, p. 28.

Por otro lado, los avances tecnológicos han ampliado la eficiencia y la rapidez en la comunicación mundial, promoviendo el conocimiento de situaciones injustas o inhumanas lejos de nuestro entorno, aumentando la presencia de la opinión pública y permitiendo una mayor participación mundial y una unificación de estas fuerzas sociales.

Esta globalización de las luchas sociales comenzó analizando la realidad actual y las contradicciones de la globalización neoliberal, después inició una etapa de protestas mundiales para denunciar dichas desigualdades que también han servido como punto de encuentro para comenzar una nueva fase caracterizada por el surgimiento de múltiples propuestas y que ha servido de marco para la realización del Foro Social Mundial. Hemos apuntado anteriormente que el Gobierno no siempre representa los intereses populares, por lo cual, existen sectores inconformes con las decisiones tomadas por sus representantes políticos, además, existen actividades e inquietudes que no son cubiertas por el Estado, sus instituciones o la lógica empresarial, este vacío ha impulsado el surgimiento y crecimiento de organizaciones e instancias ajenas al ámbito gubernamental, como las Organizaciones no Gubernamentales, los movimientos sociales y las protestas mundiales que a continuación analizaremos.

1.3.2 LA SOCIEDAD CIVIL

Dentro de esta conciencia global que ha alcanzado gran fuerza en los últimos años, debemos tomar en cuenta el papel desempeñado por la sociedad civil en la actualidad, que se ha vuelto más dinámica y participativa, reiterando su presencia local, nacional e internacional. Para efectos de su estudio, consideraremos que:

“En su significado contemporáneo, sociedad civil alude a un conocido fenómeno social: el creciente número y la visibilidad pública de diversos tipos de asociaciones de ciudadanos que, haciendo uso de recursos simbólicos y materiales, capacidades organizacionales y afinidades emotivas y morales, actúan colectivamente a favor de alguna causa y persiguen algún interés material o simbólico situándose fuera del sistema político y sin seguir la lógica del mercado”³⁴.

³⁴ Olvera Rivera, Alberto J. “Democracia y sociedad civil en México: lecciones y tareas”. Revista de Comercio Exterior, Mayo 2002, No. 5, Vol. 52, México, p. 398.

La sociedad civil no es un concepto nuevo, de hecho ha sido objeto de estudio desde hace varios siglos: Hegel hizo hincapié en sus contenidos liberales y republicanos, ubicándola como un ámbito entre lo privado y lo público; Toqueville le dio un sentido republicano y democrático, en relación con la idea de asociativismo; en opinión de Rousseau, la sociedad civil iba ligada al concepto de "contrato social"; mientras que para Gramsci era una estrategia de acción política. Dentro del pensamiento económico, para Adam Smith, la sociedad civil estaba en función de las libres fuerzas del mercado; en la ideología de Marx, se limitaba a los intereses dominantes del capital. Recientemente, este concepto ha sido rescatado por diversos tipos de movimientos sociales de América Latina y Europa del Este, este renacimiento se debe a tres procesos principales:

- Las luchas contra el totalitarismo socialista en Europa del Este;
- La resistencia contras las dictaduras militares en América del Sur, y
- El surgimiento y desarrollo de los "nuevos" movimientos sociales en Occidente³⁵.

En este marco, la sociedad civil se concibe como un espacio propicio para la libertad de pensamiento, la expresión de ideas, de canalización de demandas y la realización de actividades de reunión, asociación y organización, así como para proponer iniciativas fuera del marco y de las instancias del Estado, desplazando la acción política hacia diversos grupos de interés, reconociendo la igualdad de los individuos y su posibilidad de intervenir en la toma de decisiones de forma colectiva. También funciona como elemento de presión, vigilancia y movilización, denunciando e informando, abre espacios para el diálogo y contribuye a la creación y a la expansión de una red de organizaciones sociales, ampliando la participación ciudadana y las relaciones entre grupos e individuos fuera del ámbito estatal.

Debido a la incapacidad y falta de interés del Estado para dar cauce a las múltiples demandas populares y de instancias gubernamentales que solucionen de forma adecuada los problemas populares, diversos actores de la sociedad civil se han hecho cargo de algunas responsabilidades, creando espacios y estructuras de participación y acción social con carácter informal. Los actores de la sociedad civil se consideran autónomos, ya que no dependen del sistema político, de las directrices estatales ni de la lógica del mercado. Entre las principales características de esta sociedad se encuentran las siguientes:

³⁵ Ibid, p. 400.

1. "Actúan en muchos lugares, franqueando fronteras, incluso transnacionalmente, con lo que queda abolido el principio territorial del Estado nacional.
2. Su quehacer resulta, en muchos aspectos, más inclusivos y menos exclusivos que el de los actores estatales.
3. Actúan a menudo de manera eficaz como instancias nacionales-estatales, conforme a los criterios de éxito esenciales para el quehacer estatal, por ejemplo, para eliminar el paro o asegurar el bienestar, pero también para denunciar judicialmente las violaciones de los derechos fundamentales.
4. Los actores no estatales y transnacionales crean su -por así decir- propia "soberanía inclusiva" al servirse de los Estados territoriales exclusivos"³⁶.

Dentro de la sociedad civil existen elementos organizados como Organizaciones no Gubernamentales, movimientos sociales, agrupaciones e instancias profesionales, religiosas o culturales. Los grupos que forman parte de dicha sociedad destacan por su pluralidad, ya que "la sociedad civil, en tanto efecto de la alta complejidad de las sociedades modernas, es también una realidad fragmentada, dispersa, plural y conflictiva"³⁷. Lo cual significa que no es un espacio homogéneo sino un espacio conflictivo y poco unificado, sin un modelo único de participación y en el cual existen contradicciones. Por lo tanto, hablamos de un foro abierto a la diversidad y la pluralidad, ya que sus actores son heterogéneos y con diversos intereses, así cada uno participa de diferente manera. Como consecuencia de esta pluralidad existen múltiples enfoques respecto a la globalización y al capital mundial, en esta investigación nos enfocaremos a aquella sección que se opone a las desigualdades causadas por la globalización económica y que debido a los efectos negativos que ésta ha tenido en sus vidas proponen soluciones alternativas.

Para lograr el reconocimiento público y el cumplimiento de sus demandas, en los últimos años ha surgido un fenómeno digno de observación y análisis, nos referimos al crecimiento de redes de agrupaciones más allá de las fronteras nacionales, uniéndose para presionar y lograr objetivos en común, "del mismo modo que la globalización económica tiende a instituir mercados sin fronteras, la sociedad civil mundial se moviliza por diversas demandas que desbordan los límites nacionales"³⁸. Por lo que está

³⁶ Beck, Ulrich, op. cit., pp. 146-147.

³⁷ Olvera, Alberto J. (coord). La Sociedad Civil. De la teoría a la realidad. Colegio de México, México, 2001, p. 80.

³⁸ Charry S., Clara Inés. "La globalización de la sociedad civil y su respuesta a los problemas mundiales". Revista de Comercio Exterior, Mayo 2002, No. 5, Vol. 52, México, p. 385.

emergiendo una comunidad global con nuevos valores, intereses, propuestas y alternativas, esta globalización "desde abajo" exige una mayor acción e intervención al comprender que las amenazas se han vuelto globales y crear proyectos en desarrollo con una visión transformadora.

1.3.3 IMPORTANCIA DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

En primer lugar, "entendemos por movimientos sociales colectivos vagamente organizados que actúan de forma conjunta y de manera no institucionalizada con el fin de producir un cambio en su sociedad"³⁹. Debido al bajo nivel de su organización sus acciones se caracterizan por su espontaneidad y alejamiento de formas convencionales o tradicionales. El concepto de movimiento social tampoco es un término nuevo y al igual que la sociedad civil ha adquirido recientemente mayor importancia e influencia en la opinión pública mundial debido a los siguientes factores:

1. El aumento de contacto e interacción entre la población que permite establecer puntos de vista comunes, articular ideologías compartidas y reclutar seguidores.
2. La necesidad de lazos de comunidad y de solidaridad que pueden ser satisfechos al formar parte de un movimiento social.
3. Las desigualdades sociales producidas por la economía neoliberal que aumenta la percepción de explotación, opresión, injusticia y privación.
4. La existencia de un sistema político propicio para la acción colectiva de grandes masas de gente.
5. Aumento de la creencia ideológica de que el cambio social y el progreso dependen de las acciones humanas, de modo que la sociedad puede ser modelada por sus miembros para su propio beneficio.
6. La elevación del nivel cultural y educativo, que engendrar una mayor comprensión de la realidad.
7. La expansión de los medios de comunicación de masas que amplían el horizonte de los ciudadanos más allá de su mundo hacia la experiencia de otros grupos, clases y naciones social o geográficamente remotas⁴⁰.

Podemos distinguir entre los viejos y los nuevos movimientos sociales, los primeros se desarrollaron principalmente durante la etapa industrial y "estaban centrados en intereses económicos, sus miembros eran reclutados en general de una única clase social, y estaban organizados de manera rígida y centralizada. Los sindicatos, los movimientos de

³⁹ Sztompka, Piotr. *Sociología del cambio social*. Alianza Editorial-Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1995, p. 305.

⁴⁰ *Ibid*, pp. 308-309.

trabajadores y campesinos con los ejemplos clásicos⁴¹, también aglutinaban a las organizaciones obreras y los partidos políticos.

Respecto a los *nuevos movimientos sociales*, Alain Touraine y Alberto Melucci consideran que su aparición se debe a una serie de cambios estructurales del sistema capitalista en su conjunto donde la información se ha convertido en el nuevo eje del poder y de la acumulación. Estos movimientos además de criticar la lógica del nuevo orden mundial y aportar un paradigma diferente;

- a) Se centran en problemas e intereses nuevos, por lo que su principal preocupación es la calidad de vida, la identidad del grupo, la esperanza de vida, la defensa de la "sociedad civil" y, en general, valores postmateriales, no económicos.
- b) Sus seguidores no están relacionados con ninguna clase específica sino que saltan por encima de las divisiones de clase tradicionales. Quizá, la única señal sobre su composición es la sobrerrepresentación de los estratos más educados y de las clases medias, debida quizás a su mayor sensibilidad y conciencia y a su mayor disposición de recursos discrecionales de tiempo libre, dinero y energía.
- c) Normalmente son descentralizados, y toman la forma de redes extensas más o menos difusas en lugar de la de organizaciones jerárquicas y rígidas⁴².

Su aptitud para aportar nuevos modelos a los ya establecidos y su constante defensa de valores más justos, es la parte que más nos interesa rescatar de este fenómeno social, ya que "el denominador común de los que auténticamente se pueden considerar nuevos movimientos sociales parece ser el respeto absoluto a la persona, la defensa de las más amplias cotas de libertad para cada individuo, que empieza con la garantía de unos derechos y que se extiende al rechazo de todas aquellas acciones o situaciones que puedan limitarla"⁴³.

Estas organizaciones reclutan principalmente a sectores que han pagado los costos de la globalización económica y miembros de las clases medias que resultaron afectados por este proceso y surgen por inquietudes y preocupaciones compartidas, que pasan del plano personal al colectivo para proponer soluciones en común, así, "los nuevos movimientos sociales cuestionan, más directamente que sus antecesores, los valores de la cultura y la sociedad de tal modo que no se basan sólo en las convicciones sociales

⁴¹ Ibid, p. 313.

⁴² Ibidem.

⁴³ Guillem Mesado, Juan Manuel. Los movimientos sociales en las sociedades industriales. Editorial Eudema, España, 1994, pp. 68-69.

sino y sobre todo en las intelectuales y éticas"⁴⁴. Además, son parte de una resistencia basada en la **solidaridad**, por lo que "suscitan y renuevan formas de conciencia y acción políticas... **representan** alternativas particulares, en culturas particulares, a los problemas propios de cada **sociedad**, ante el embate homogeneizador de la globalización"⁴⁵.

La unión de **estos** individuos estriba en la explotación y exclusión que sufre toda la sociedad, **llegando** así a diferentes estratos y clases sociales, además, las desigualdades sociales, **políticas** y económicas favorecen su aglutinamiento, es decir, "se organizan primordialmente **en** torno a su oposición a un adversario que es, en general, el mismo: los agentes del **nuevo** orden global... A este enemigo, cada movimiento opone un principio específico de **identidad**"⁴⁶, para lograr sus objetivos deben modificar aquellas situaciones que son **negativas** para su bienestar colectivo e incorporar más seguidores a su causa.

A partir de **estas** **desigualdades** existe una lucha mundial por conservar la identidad propia de cada **grupo social** que ha creado una mayor conciencia política, sensibilizando a la gente y **haciendo** más viable la aceptación de nuevas utopías y nuevas alternativas, cambiando **incluso** la forma de criticar nuestra realidad. Sus estrategias de acción son determinadas por **su** ideología, que es adoptada y asimilada por sus miembros basándose en sus **experiencias** personales y de grupo, de modo que algunos intentarán efectuar cambios en **determinadas** áreas y otros crear un orden completamente nuevo.

También **contribuyen** consolidando la opinión pública mediante la discusión, la creación de nuevos **espacios** de diálogo e ideas y la difusión de su realidad y su experiencia, para promover **un sistema** auténtico y representativo de la sociedad. Para llegar a sus fines y lograr sus **objetivos** pueden utilizar la vía legal o la desobediencia.

Cuando su **objetivo** es mundial pueden extenderse fuera de las fronteras nacionales para ampliar su **lucha** con la posibilidad de coordinar acciones con otras organizaciones si tienen un **objetivo** en común, apoyándose en la amplia cobertura de los medios de

⁴⁴ Touraine, **Alain**. **El regreso del actor**. Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina, 1987, p.180.

⁴⁵ Hernández Becaril, Luz María. "La transnacionalización de capitales en la globalización y las alternativas **sociales**". **Convergencia**, Revista de Ciencias Sociales, Mayo-Agosto 1999, Año 6, No. 19, Universidad Autónoma del Estado de México, México, p. 106.

⁴⁶ Castells, **Manuel**. **La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. II El poder de la identidad**. Siglo Veintiuno Editores, México, 2001, p. 109.

comunicación y en los beneficios tecnológicos que les permiten llegar a las masas sociales e influir sobre ellas. En este marco, es importante señalar que si bien “es cierto que el alcance de los movimientos sociales es más localizado y, en algunos casos, microscópico si se compara con la concentración de capital en manos de las transnacionales y los grandes financieros. No obstante, dichos grupos están empezando a enarbolar una moral alta y a plantear preguntas de sondeo sobre la globalización desregulada y sus consecuencias”⁴⁷, trayendo esperanzas y ánimos a la gran masa de excluidos por la elite capitalista.

1.3.4 IMPORTANCIA DE LAS ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

Sin embargo, los movimientos sociales no son los únicos organismos que representan a los ciudadanos y a sus intereses, las Organizaciones no Gubernamentales (ONG'S) ha jugado un destacado papel en los últimos años, así,

“La expresión ONG no ha recibido una definición muy rigurosa, pero podríamos decir que entra en esta categoría cualquier organización que pretende representar al pueblo y operar en su interés, independientemente (y frecuentemente en contra) de las estructuras del Estado... Estas organizaciones operan en el nivel local, el nacional y el supranacional. De modo que la expresión ONG agrupa a un conjunto enorme y heterogéneo de organizaciones”⁴⁸.

A pesar de que estas instituciones aparecieron por primera vez desde hace varias décadas y del aumento de las mismas en el período entreguerras, especialmente en Europa y con el objetivo de establecer la paz en dicha región, el término ONG apareció por primera vez en la esfera de la Organización de las Naciones Unidas, en la década de 1950 para denominar a aquellas instituciones que no pertenecían al ámbito gubernamental.

En América Latina, tuvieron un especial desarrollo durante las dictaduras que tuvieron lugar en varios países de esta región, al contribuir con la consolidación de la sociedad civil, fomentando movilizaciones para la defensa de los derechos humanos, divulgando

⁴⁷ Mittelman, James H. El síndrome de la globalización. Transformación y resistencia. Siglo Veintiuno Editores, México, 2002, p. 312.

⁴⁸ Hardt, Michael y Negri Antonio. Imperio. Editorial Paidós, Argentina, 2002, p. 288.

desapariciones y torturas, y haciendo peticiones a los gobiernos en el poder para una justa rendición de cuentas. Recientemente, el alejamiento del Estado de las funciones sociales básicas para la población, la reducción en el gasto público, la desconfianza en las instancias públicas y la falta de representación política, provocaron el aumento de la demanda de servicios, el deterioro de las condiciones de vida y la búsqueda de nuevas alternativas de desarrollo, así, observamos que “el número, naturaleza, variedad y heterogeneidad de ONG’S se ha ido diversificando casi en coincidencia con la agudización de la crisis económica”⁴⁹.

El término ONG será utilizado en el presente trabajo para referirnos principalmente a las Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo que presentan las siguientes características:

- a) **son organizaciones que no son administradas por gobiernos;**
- b) **según sus estatutos, su finalidad última no es el lucro;**
- c) **según sus objetivos institucionales, los beneficiarios de sus programas no son los propios miembros de las instituciones sino otras personas o grupos, en particular los sectores pobres de la población; y**
- d) **sus actividades pretende no sólo brindar satisfacción a determinadas necesidades puntuales (salud, educación hábitat, trabajo, etc.), sino también promover valores y actitudes entre los destinatarios de su trabajo y entre otros sectores sociales (Estados, organismos internacionales, medios de difusión, etc.), tendientes a un cambio social, basado en criterios de justicia social, equidad, democracia, participación y solidaridad”⁵⁰.**

De modo que movilizan amplios sectores de la sociedad civil y realizan actividades en beneficio de los sectores populares con el objetivo de mejorar la calidad de vida de dichos grupos mediante labores de promoción, capacitación, apoyo, etc., además, su línea de acción “es casi tan amplia como sus intereses: generan ideas nuevas; protestan y promueven la movilización pública; realizan análisis jurídicos, científicos, técnicos y políticos; brindan servicios; conciben, aplican, supervisan e imponen compromisos nacionales e internacionales; cambian normas e instituciones”⁵¹.

⁴⁹ Bembaolo, Félix. *El rol de las ONG's de desarrollo en América Latina y el Caribe*. Editorial Ficom, Argentina, 1992, p. 21.

⁵⁰ *Ibid*, pp. 32-33.

⁵¹ Mathews, Jessica. “Cambio de poder”. *Foreign Affairs en Español*, enero-febrero, 1997, <http://www.foreignaffairs-esp.org/search/article.asp?i=19970101FaEnEspEssay4752.xml>

Responden a múltiples intereses al realizar funciones de denuncia y portavoz, así como de impulso y asesoramiento a grupos civiles, contribuyen fortaleciendo la sociedad civil ante la falta del interés del Estado y la insuficiencia de la democracia representativa. Al actuar de forma directa con los afectados conocen mejor sus necesidades y reaccionan de forma más inmediata que algunas instituciones gubernamentales, además, muchas veces, sus actividades sobrepasan a las realizadas por los gobiernos o por las instancias nacionales.

Al constituirse como organismos propicios para la articulación de los nuevos intereses globales gracias a su capacidad de movilización y organización, realizan labores de mediación entre la sociedad civil y el Estado, "las ONGs están llamadas a cumplir la función de ser intermediadoras entre *inputs* (demandas) y *outputs* (oferta), en el sentido de contribuir a generar un circuito de retroalimentación entre las demandas emergentes de la sociedad, las actividades del Estado y sus instituciones, y la legitimidad del régimen político democrático"⁵².

A nivel regional y mundial han consolidado su desarrollo al crear redes y conexiones que traspasan las fronteras nacionales para enfrentar problemas globales, expandiendo sus labores mediante los avances tecnológicos, como Internet que ha facilitado sus acciones en los espacios regionales y transnacionales, mejorando la eficacia de sus relaciones con otras ONG'S y movimientos de lucha mundiales.

Una prueba más de su eficacia se observa claramente en el incremento de dichos organismos; sin embargo, por su rápido crecimiento es difícil precisar cuántas de ellos existen, para una aproximación, tomaremos las cifras del Informe de Desarrollo Humano de 2002 de la Organización de las Naciones Unidas, que determina que "en 1914 había 1,038 ONG internacionales. En 2000 eran más de 37,000; casi la quinta parte se creó en el decenio de 1990"⁵³, como se aprecia en el siguiente cuadro:

⁵² Valdivieso F., Patricio. "Introducción al diálogo sobre funciones del Estado, ONGs y Mercado en relación a la justicia social y la estabilidad democrática". *Revista Contribuciones*, Julio-Septiembre 2000, Año XVII, No. 3, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo Latinoamericano, México, pp. 136-137.

⁵³ PNUD. *Informe sobre Desarrollo Humano 2002*, op. cit., p. 5.

CUADRO 2
CRECIMIENTO DE LAS ONG EN EL DECENIO DE 1990⁵⁴

OBJETO	1990	2000	AUMENTO (PORCENTUAL)
CULTURA Y RECREACIÓN	2.169	2.733	26,0
EDUCACIÓN	1.485	1.839	23,8
INVESTIGACIÓN	7.675	8.467	10,3
SALUD	1.357	2.036	50,0
SERVICIOS SOCIALES	2.361	4.215	78,5
MEDIO AMBIENTE	979	1.170	19,5
DESARROLLO ECONOMICO, INFRAESTRUCTURA	9.582	9.614	0,3
DERECHO, POBLACIÓN Y PROMOCIÓN	2.712	3.864	42,5
RELIGIÓN	1.407	1.869	32,8
DEFENSA	244	234	-4,1
POLÍTICA	1.275	1.240	-2,7
TOTALES	31.246	37.281	19,3

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano 2002

Por otro lado, los efectos negativos de la globalización, principalmente aquellos que aumentaron las amenazas para el medio ambiente y para las condiciones de vida favorecieron “la constitución de ONG orientadas a la defensa ecológica o de sectores específicos de la población... De la misma forma, temas de alcance internacional como minorías culturales, desigualdad racial o cuestiones de género movilizaron a las organizaciones no gubernamentales”⁵⁵, funcionando como representantes de diversos sectores sociales y como elementos de identidad de los mismos.

Estos organismos también han puesto en entredicho la actuación de las empresas multinacionales, debido a su falta de responsabilidad, al escaso control gubernamental y a sus negativas consecuencias en la sociedad y el medio ambiente; sus principales acciones en este campo se refieren a la realización de protestas y campañas que ponen en duda la reputación de estos consorcios y sus productos.

Por otro lado, su presencia en las negociaciones internacional les ha permitido establecer un nuevo marco de prioridades, dando voz a las demandas de la gente, que de otra forma no podría ser escuchada en estos espacios. También son un importante grupo de presión

⁵⁴ Ibid, p. 102.

⁵⁵ Pochman, Marcio. “De la sociedad civil a las ONG”. Foreign Affairs en Español, Otoño-invierno, 2002, <http://www.foreignaffairs-esp.org/Search/article.asp?i=20020901FAENESPESAY9948.XML>

frente a las instituciones financieras internacionales, exigiendo nuevos parámetros para la rendición de cuentas, así como mayor participación pública y transparencia en la toma de decisiones, definiendo nuevas relaciones y proponiendo alternativas más acordes a la realidad. De estas reuniones internacionales las ONG'S obtienen grandes beneficios, ya que logran un acercamiento con otros movimientos, logrando un interesante intercambio de experiencias y una retroalimentación en lo referente a sus propuestas.

1.3.5 MANIFESTACIONES MUNDIALES

Como hemos visto, tanto los movimientos sociales como las ONG'S son parte de la sociedad civil; sin embargo, no todos los miembros de esta sociedad actúan de la misma manera y algunos de ellos son más radicales en sus posiciones y en sus actividades, estableciendo nuevas formas de protesta. Una parte de la sociedad civil ha innovado en su forma de manifestarse, desplazándose a reuniones exclusivas para funcionarios y representantes de las cúpulas del poder global, como las cumbres del FEM, del G-8, del FMI y del Banco Mundial, entre otros. Hablamos de un fenómeno de confrontación y respuesta compuesto por actores subordinados y excluidos del sistema actual, cuyo impacto y demandas son mundiales y rebasan los límites nacionales.

“El nuevo movimiento de protesta se caracteriza por el abanico de grupos con intereses divergentes que deciden unir sus esfuerzos y manifestarse en una armonía casi completa. El concepto estratégico de reclaim the streets (reconquistar las calles), una iniciativa británica que nació a mediados de los años 90 con la organización de fiestas callejeras y de raves parties, ha sido adoptado por los organizadores que apuestan a manifestaciones masivas para hacer prevalecer su punto de vista”⁶⁶.

La falta de equidad producida por las políticas neoliberales impuestas ha generado un clima de frustración y de inconformidad mundial, que son una fuerza para estas movilizaciones, “no hay manera de decirlo amablemente: los participantes del movimiento, en especial los jóvenes, están furiosos. Por ninguna parte, en los esquemas de poder existentes, pueden encontrar el menor signo de reconocimiento serio o conducta responsable respecto de los problemas de vida o muerte que enfrentan los seres

⁶⁶ Mergier, Anne Marie. “El movimiento globalifóbico imparable”. Revista Proceso, Marzo 2001, No. 1272, México, p. 65.

humanos y la Tierra⁵⁷. Son personas que comparten sentimientos en común y que tratan de encontrar soluciones viables, comienzan por organizarse a nivel local para después pasar a un plano regional y mundial.

En diciembre de 1999, cerca de 50,000 personas bloquearon la Ronda del Milenio de la OMC, en Seattle, Estados Unidos. Debido a su organización y a la previa difusión de la convocatoria vía Internet, tomaron por sorpresa a los funcionarios ahí reunidos y a las fuerzas de seguridad norteamericana, logrando un fuerte impacto en los medios de comunicación. A pesar de no ser la primera manifestación de este tipo, se convirtió en un parteaguas al acaparar la atención mundial y movilizar a un gran número de manifestantes. Algunos de los antecedentes de esta protesta son:

- En el marco de la entrada en vigor del TLCAN, el 1° de enero de 1994, se da el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), este movimiento mexicano ha logrado gran apoyo y reconocimiento internacional al exponer las precarias condiciones de vida de los indígenas mexicanos y oponerse a las políticas neoliberales.
- Durante noviembre y diciembre de 1995 Francia fue testigo de numerosas manifestaciones en contra de reformas al sistema público de seguridad social y de pensiones, y a la privatización de una empresa de ferrocarriles
- La realización del “Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo” en Chiapas, del 27 de julio al 3 de agosto de 1996, organizado por el EZLN.
- En Europa, los movimientos de personas desocupadas llevaron a cabo la primera “Marcha Europa contra el Paro, la Precariedad y las Exclusiones” del 14 de abril al 14 de junio de 1997, convirtiéndose en una de las primeras experiencias de coordinación popular en este continente.
- La crisis asiática de 1997 reveló los costos sociales de las políticas neoliberales y la inestabilidad de la economía regional y mundial, trayendo como consecuencia movilizaciones y huelgas.
- La postergación y suspensión del Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI) y el surgimiento de la Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para

⁵⁷ George, Susan. “El movimiento global de ciudadanos”. Foreign Affairs en Español, Primavera 2002, <http://www.foreignaffairs-esp.org/Search/article.asp?i=20020201FAENESPESAY7941.XML>

Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC) como resultado de una campaña ciudadana con proporciones transnacionales iniciada en 1998, y cuyos resultados veremos más adelante.

- En 1998 también se reunieron miles de manifestantes en Birmingham en el marco de un encuentro del G-8 y en la Reunión Ministerial de la OMC, en Ginebra para celebrar el “Primer Día de Acción Global”.
- El “Segundo Día de Acción Global” tuvo lugar en Colonia, Alemania, durante la reunión anual del G-7, en 1999. En este año también se realizó la “Cumbre Sur-Sur sobre la Deuda” en Johannesburgo, Sudáfrica bajo el auspicio de Jubileo Sur.

La experiencia de Seattle permitió consolidar y moldear la resistencia mundial, promoviendo el valor de la diversidad y la existencia de una visión diferente a la gubernamental y de los hombres de negocios. Por otro lado, demostró la sorpresa de los organizadores y funcionarios asistentes ante tales protestas y la incapacidad y falta de experiencia policiaca y de otras fuerzas de seguridad para contener a los manifestantes.

Estas protestas se realizan en cualquier parte del mundo, en cualquier continente o país, siguiendo de cerca a las elites reunidas para tomar las decisiones económicas, políticas y sociales que afectan a millones de personas. Pueden causar graves problemas en los países que son sedes de las reuniones mundiales, generarles enormes costos y causar perturbaciones al orden público, esto se aprecia en un informe del Servicio Canadiense de Seguridad, fechado en agosto de 2000 y titulado *La antiglobalización, un fenómeno en plena expansión*, el cual concluye que estas protestas son más complejas que las realizadas en otras épocas debido a que las tácticas utilizadas por los manifestantes están ligadas a las nuevas tecnologías, especialmente a Internet, lo que les permite organizar manifestaciones a escala mundial.

Mediante la “acción directa” “los opositores a la globalización cuentan con la fuerza del número de sus manifestantes para descarrilar las reuniones, y, al hacer eso, paralizan las actividades en la ciudad huésped. Ese tipo de sabotaje, que los ecologistas privilegian desde hace tiempo, tiene un efecto económico inmediato”⁵⁸. En este marco, las autoridades globales han respondido reprimiendo y descalificando estas movilizaciones

⁵⁸ Mergier, Anne Marie, op. cit., p. 65.

bajo el argumento de oponerse al progreso, incrementando las medidas de seguridad y realizando sus reuniones en lugares cada vez más lejanos y resguardados. A pesar de estas medidas, la violencia ha estado presente en algunas protestas, como en Génova que contó un fuerte resguardo policiaco y dejó como saldo la muerte de un manifestante.

Estas conferencias mundiales han sido un marco eficaz para realizar reuniones informales y discutir temas de la agenda internacional, aumentando el impacto mediático de este movimiento y sus seguidores, intimidando a los asistentes a estas cumbres y a los países sedes, y en algunos casos, impidiendo la realización de estos eventos. Por otro lado, los asistentes han demostrado gran creatividad para manifestarse y llamar la atención mundial, constituyéndose como una vía alterna para criticar, cuestionar y proponer soluciones y nuevas formas de pensar transformadoras de la realidad. También se fomentan otras formas de concebir la política y la participación popular, mediante la creación de espacios informales de debate, conferencias, foros, encuentros, etc., lo cual contribuye a su fortalecimiento.

Somos testigos de protestas de resistencia que rebasan las fronteras nacionales y que cuentan con una gran capacidad de convocatoria, gracias a las redes tecnológicas, las facilidades para viajar y el aumento de ONG'S, movimientos sociales y organizaciones civiles. Sin embargo, estas formas de expresión no son llevadas a cabo ni aprobadas por toda la sociedad civil o la opinión pública internacional, únicamente corresponden a un sector de la misma.

Por otro lado, estos enfrentamientos han servido para ubicar los problemas locales en un marco global, más allá de los límites nacionales y regionales, para fortalecer sus nexos y ampliar sus conexiones. A pesar de que han mejorado su organización, aún se observaba poca dirección y consenso en sus proyectos debido a la multiplicidad de asistentes y a la diversidad en sus objetivos y sus posturas, producto de la compleja situación actual y la gravedad de los problemas mundiales; pero su punto de unión es el rechazo al actual sistema dominante y sus distintas propuestas comienzan a generar nuevas formas de manifestarse y reunirse, bajo la noción de que no existe una vía única para lograr el beneficio común.

Ante las recientes invasiones y conflictos armados, estas manifestaciones han promovido un nuevo movimiento mundial a favor de la paz, creando alianzas transnacionales y repudiando cualquier caso de guerra unilateral, en este campo el que el Foro Social Mundial ha realizado un destacado papel, como veremos más adelante. En mi opinión estas movilizaciones pueden calificarse como fuerzas de oposición, ya que funcionan como indicadores de los síntomas negativos del sistema, por lo que sería conveniente considerarlos no como la enfermedad o la epidemia a combatir, sino como catalizadores de las demandas y los intereses populares; lo importante sería escucharlos y analizar el trasfondo de sus peticiones para avanzar en la solución de algunos problemas globales.

En este marco, el Foro Social Mundial responde al objetivo de construir un espacio permanente de convergencia y debate, y a la necesidad de apropiarnos de nuestra realidad, de fortalecer las diferencias y la identidad autónoma, de crear condiciones propicias para construir un sistema equitativo e incluyente, de canalizar este sentimiento de rechazo y de avanzar de la resistencia a la construcción de alternativas y propuestas.

CAPÍTULO II

EVOLUCIÓN DEL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE

2.1 ANTECEDENTES

El surgimiento del Foro Social Mundial (FSM) es consecuencia directa del descontento mundial causado por los efectos negativos de la globalización económica. En sus inicios, este evento fue convocado en contraposición al Foro Económico Mundial (FEM), un encuentro empresarial anual que se lleva a cabo en Davos, Suiza, desde 1971 y que reúne a directores generales de las mil empresas más importantes del mundo, banqueros, presidentes, primeros ministros, académicos y representantes de diversas instituciones económicas transnacionales y organismos financieros internacionales, con el objetivo de orientar las directrices de la economía mundial en función de los intereses capitalistas y defender las políticas neoliberales. Por lo que el primer Foro Social Mundial de Porto Alegre fue considerado como un foro "Anti-Davos".

Del 27 al 31 de enero de 1999, en el marco del FEM en Zurich, se reunieron cerca de 60 personas bajo la coordinación de cuatro organizaciones y cinco movimientos sociales: la Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC), la Coordinación Contra el Acuerdo Multilateral de Inversiones (CCAMI), el Foro Mundial de las Alternativas (FMA) y Structural Adjustment Participatory Review International (SAPRIN), el Movimiento de los Sin Tierra (MST) de Brasil, el Policy & Information Center for International Solidarity (PICIS) de Corea del Sur, la Federación Nacional de las Organizaciones Campesinas (FENOP) de Burkina Faso, el Movimiento de Mujeres de Quebec y el Movimiento de Desempleados de Francia¹.

¹ Polet, François y Houtart, François (coords). El otro Davos. Globalización de resistencias y luchas. México. Edit. Plaza y Valdés, México, 2001, p. 161.

Siguiendo el eje de discusión la “Mundialización de resistencias y de luchas” éstas instancias se confrontaron con el FEM mediante reuniones que propiciaron el debate, la crítica al orden económico existente, la formulación de propuestas y un acercamiento entre los asistentes. Esta reunión denominada “El otro Davos”, aprovechó la repercusión en los medios de comunicación del FEM para dar voz a aquellos movimientos críticos de las desigualdades mencionadas anteriormente y que proponen alternativas más justas a las impuestas por las políticas neoliberales, también estimuló la creación de redes y coaliciones entre los asistentes para ampliar los flujos de comunicación y las acciones solidarias. Su finalidad no era llegar a un acuerdo unánime sobre una posición o una solución definitiva sino proponer una coordinación de redes a largo plazo basada en el respeto a diversidad de los asistentes y que resaltara la convergencia de diferentes intereses frente al mismo problema pero cada uno reaccionando según su propia experiencia y su propio contexto. Sus asistentes acordaron algunos puntos finales:

- Oposición a proyectos de comercio e inversiones que acentúan la subordinación del poder político al capital transnacional;
- Exigir la anulación de la deuda de todos los países del Tercer Mundo y de los de Europa Central y Oriental y la prohibición de los paraísos fiscales y la aplicación de impuestos sobre las transacciones financieras, como el Impuesto Tobin.
- Construir un nuevo sistema financiero internacional basado en la distribución clara y justa de los recursos, la justicia y la libertad.
- Democratizar el sistema de las Naciones Unidas.
- Defender las libertades y los derechos cívicos, sindicales, asociativos y políticos, y extenderlos a las esferas social, económica y ecológica².

Entre sus resultados positivos destacan su impacto en los medios de comunicación y una consolidación del trabajo en equipo y planes de acción, además, se subrayó la importancia de continuar con iniciativas de este tipo que permiten acumular conocimientos y experiencias para lograr una dinámica social de cambio a mediano y largo plazo.

Otros dos elementos que dieron origen al Foro Social Mundial fueron las protestas en Seattle durante la reunión de la OMC con la consecuente multiplicación de las manifestaciones mundiales que analizamos anteriormente y las movilizaciones civiles contra el Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI). En lo referente a este último, a principios del año 1998 la ONG norteamericana Public Citizen y la publicación francesa Le

² Ibid, pp. 150-160.

Monde Diplomatique divulgaron las negociaciones secretas de este acuerdo que habían comenzado desde 1995 bajo el liderazgo de los países más poderosos con el respaldo de la OCDE y la OMC.

“Este acuerdo autorizaría a las empresas transnacionales, y a los inversionistas foráneos, a demandarles a los gobiernos el pago por “daños y perjuicios” en compensación por decisiones públicas que tuvieran el efecto de disminuir sus ganancias, independientemente de que estuvieran enmarcadas por las políticas gubernamentales de protección al medio ambiente, a los trabajadores o a los consumidores. También permitiría exigir indemnizaciones en caso de “problemas” sociales (movimientos de protesta, boicot o huelga) que afectarían sus operaciones y rentabilidad. El AMI sería la culminación, a nivel global, de los procesos de desregulación que ha impulsado el neoliberalismo”³.

Resumiendo, los dos objetivos del AMI eran la creación de un acuerdo multilateral que fortaleciera los derechos de los inversionistas extranjeros, como el trato nacional, el libre ingreso y egreso de capitales, indemnizaciones, etc., y un recorte a los derechos y facultades de los gobiernos, especialmente de los países en desarrollo referente a la regulación del acceso y control de la inversión extranjera en sus territorios. A partir del conocimiento de estos fines algunos sectores de la sociedad civil apoyaron un movimiento de protesta que realizó movilizaciones y coaliciones en más de 20 países. Esta organización civil también permitió la creación de la Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC) que lucha por la aplicación de la Tasa Tobin como medio para obstaculizar la especulación internacional, además propone castigar los paraísos fiscales, promover la transparencia de las inversiones mundiales y establecer un marco legal para las operaciones bancarias y financieras.

Posteriormente, “fueron dos brasileños, Francisco Whitaker, secretario ejecutivo de la Comisión Justicia y Paz de la Conferencia Nacional de los Obispos de Brasil, y Oded Grajew, coordinador de CIVES [Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía], una asociación de empresarios “éticos”, los primeros en tener la idea de reunir a “las fuerzas vivas del planeta” para responder a la cita anual que la élite económica y

³ Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor. Crítica de la globalidad. Dominación y liberación en nuestros tiempos. Fondo de Cultura Económica, México, 1999, pp. 281-282.

financiera mundial tiene en Davos a finales de enero"⁴, con la idea de trascender la etapa de manifestaciones y protestas a un nuevo estadio propositivo y de construcción de respuestas con un sentido social contrario al de Davos mediante un encuentro mundial.

Después se reunieron en París con Bernard Cassen, director general del periódico *Le Monde Diplomatique* y fundador y Presidente de ATTAC-Francia, para compartir la idea. La propuesta fue aceptada por Cassen quien propuso efectuar el foro en la ciudad brasileña de Porto Alegre, escogiendo esta ciudad por su experiencia en la participación ciudadana mediante el Presupuesto Participativo, fórmula que veremos más adelante. El 28 de febrero de 2000 representantes de las siguientes entidades se reunieron y firmaron un acuerdo de cooperación para la realización del primer Foro Social Mundial:

- ABONG - Asociación Brasileña de Organizaciones No Gubernamentales
- ATTAC - Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos
- CBJP - Comisión Brasileña Justicia y Paz del Consejo Nacional de los Obispos Brasileños
- CIVES - Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía
- CUT - Central Única de los Trabajadores
- IBASE - Instituto Brasileño de Análisis Sociales y Económicos
- CJG - Centro de Justicia Global
- MST - Movimiento de los Sin Tierra.

En marzo del mismo año, una comitiva de estas organizaciones conversó con Olívio Dutra, Gobernador del Estado de Río Grande du Sul, y con Raul Mont, alcalde de Porto Alegre, quienes aseguraron la parte logística del evento. La propuesta del evento se difundió en junio del mismo año con la invitación a ONG'S y asociaciones reunidas en Ginebra en torno al Foro Social de la Organización de Naciones Unidas (ONU). El Vicegobernador de Río Grande du Sul viajó a este lugar, para dar más formalidad a la propuesta y se constituyó un Comité Internacional de Apoyo al Foro. Por otro lado, Internet fue una destacada herramienta para promover la invitación a nivel mundial.

⁴ Mergier, Anne Marie. "Los globalifóbicos tejen alianzas". *Revista Proceso*, Febrero 2001, No. 1266, México, p. 52.

2.2 PRIMER FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE, 25-30 DE ENERO DE 2001

2.2.1 DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS

Anualmente, el Foro Social Mundial celebra un **encuentro** de carácter mundial en la misma fecha en que acontece el FEM, durante los tres **primeros** años ésta reunión se ha realizado en la ciudad de Porto Alegre, Brasil; pero su **organización** está abierta a cualquier país que cuente con las condiciones necesarias **para** hacerlo. Sin embargo, dicho Foro no se limita a esta reunión anual, ya que **es concebido** como un proceso que promueve enlaces y movilizaciones durante todo el año. Además de ser un lugar propicio para la reflexión y la crítica, es un proceso permanente **de búsqueda** y creación de alternativas considerando que ya existe la "madurez" política suficiente para formular soluciones. Su finalidad es cuestionar el **pensamiento único** impuesto por el neoliberalismo representado por el Foro de Davos y **proponer alternativas** al mismo.

"El Foro Social Mundial es un espacio abierto de **encuentro para**: intensificar la reflexión, realizar un debate democrático de **ideas**, **elaborar** propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias **y articular** acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos **de la sociedad civil** que se opongan al neoliberalismo y al dominio del **mundo por** el capital o por cualquier forma de imperialismo y, también, **empeñados en** la construcción de una sociedad planetaria orientada hacia una **relación fecunda** entre los seres humanos y de estos con la Tierra"⁵.

Es un espacio abierto ya que pueden participar **delegados de** diversos movimientos sociales, Organizaciones no Gubernamentales, sindicatos, **organizaciones juveniles**, redes de **organizaciones**, grupos comunitarios, **intelectuales**, **activistas**, etc., siempre y cuando se **apeguen** a los criterios a la Carta de Principios del Foro⁶ que establece los lineamientos a seguir. En lo concerniente al **intercambio de** experiencias, el FSM, "estimula el mutuo conocimiento y el reconocimiento **por parte** de las entidades y

⁵ Carta de Principios del Foro Social Mundial, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=4&cd_language=4

⁶ Aprobada y adoptada en São Paulo, el 9 de abril de 2001, por **Comité** de Organización del Foro Social Mundial y aprobada con modificaciones por el **Consejo Internacional** del Foro Social Mundial el día 10 de junio de 2001.

movimientos participantes, valorando el intercambio⁷. De este modo, se caracteriza por la pluralidad y heterogenidad reconociendo un sin número de posiciones críticas al modelo neoliberal impuesto y estimula la convergencia de intereses y la unidad de acciones comunes.

En esta misma línea, “como espacio de debates, es un movimiento de ideas que estimula la reflexión y la divulgación transparente de los resultados de esa reflexión⁸. Las instancias participantes al Foro cuentan con total libertad para deliberar durante la realización de las reuniones anuales; por su parte, el FSM será el encargado de difundir esas decisiones, sin censuras ni restricciones, aclarando que son manifestaciones propias de cada organización u orador.

Asimismo, el Foro de Porto Alegre “como espacio de articulación, busca fortalecer y crear nuevas articulaciones nacionales e internacionales, entre entidades y movimientos de la sociedad, que aumenten, tanto en la esfera pública como la privada, la capacidad de resistencia social no violenta al proceso de deshumanización que vive el mundo y a la violencia utilizada por el Estado, además de fortalecer aquellas iniciativas de humanización que están en curso a través de la acción de esos movimientos y entidades⁹. De forma que las acciones locales y nacionales de los participantes se ubiquen en un plano regional y mundial y contribuyan a alimentar la lucha global con sus experiencias.

El lema del FSM, “Otro mundo es posible”, nos remite a su objetivo de constituirse como un espacio donde se discutan y se formulen propuestas fuera del enfoque reduccionista y del pensamiento único neoliberal establecido por los defensores neoliberales la globalización económica, con la idea de solucionar los problemas de desigualdad y de exclusión propios de la perspectiva capitalista. Algunas alternativas propuestas en el FSM tienen como meta consolidar una globalización solidaria, donde el eje central sea el ser humano y reapropiarse de los espacios públicos reafirmando el valor de los ciudadanos, este espacio “propugna el respeto a los Derechos Humanos, la práctica de una democracia verdadera y participativa, las relaciones igualitarias, solidarias y pacíficas

⁷ Carta de Principios del Foro Social Mundial, op. cit.

⁸ *Ibidem*.

⁹ *Ibidem*.

entre las **personas**, etnias, géneros y pueblos, condenando a todas las formas de dominación o de sumisión de un ser humano a otro"¹⁰.

Aunque **sus** actividades tienen el propósito de facilitar el enlace entre dichas entidades y proponer **una** coalición mundial basada en la autonomía y el respeto a la diversidad, el FSM **no** pretende ser una instancia representativa de la sociedad civil. Por otro lado, "las reuniones **del** Foro Social Mundial no tienen un carácter deliberativo. O sea, nadie estará autorizado a **manifestar**, en nombre del Foro y en cualquiera de sus encuentros, posiciones **que** fueran atribuidas a todos sus participantes"¹¹. Sin embargo, al cierre de cada **encuentro** se realizan documentos finales que contienen el parecer de algunos de sus **participantes**, pero el FSM no asume ninguna postura al respecto

Cabe **puntualizar** que a pesar de la apertura del Foro y su **pluralidad**, no se acepta la **participación** de representantes de **partidos** políticos ni **grupos** militares, estos últimos debido a **la** postura contra la violencia del FSM. Sin embargo, gobernantes y políticos pueden **acudir** con carácter personal, siempre y cuando, **asuman** los compromisos establecidos en la Carta de Principios. En síntesis podemos **decir** que, "el Foro Social Mundial **es** un espacio plural y diversificado, no confesional, no gubernamental y no partidario, **que** articula de manera **descentralizada** y en **red** a entidades y movimientos que estén **involucrados** en acciones concretas por la construcción de un mundo diferente, local o **internacional**"¹².

2.2.2 ORGANIZACIÓN

El FSM **es** organizado por la Secretaría Ejecutiva y por el Consejo Internacional. La Secretaría Ejecutiva tiene su sede en San Pablo, Brasil, se encarga de la realización de las **actividades** del Foro y esta conformada por las siguientes entidades:

- **ABONG**- Asociación Brasileña de Organizaciones No Gubernamentales
- **ATTAC**- Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los **Ciudadanos**

¹⁰ *Ibidem.*

¹¹ *Ibidem.*

¹² *Ibidem.*

- CBJP - Comisión Brasileña de Justicia y Paz del Consejo Nacional de los Obispos Brasileños
- CIVES - Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía
- CUT - Central Única de los Trabajadores
- IBASE - Instituto Brasileño de Análisis Sociales y Económicas
- MST - Movimiento de los Sin Tierra
- Red Social de Justicia y Derechos Humanos

El Consejo Internacional del FSM se encarga de la discusión de los rubros del Foro y de la metodología de los eventos anuales, es su instancia de decisión política y define sus directrices a seguir. Inició sus reuniones del 9 al 11 de junio de 2001 y su creación responde al impacto del primer FSM y "expresa la concepción del FSM como un proceso permanente, a largo plazo, cuyo objetivo es la construcción de un movimiento internacional aglutinante de alternativas al neoliberalismo y en pro de un nuevo orden social, y que propicia la convergencia de propuestas múltiples y diversas"¹³. Por lo tanto, dicho Consejo es un organismo de carácter permanente, pues su finalidad es asegurar, fortalecer y ampliar la continuidad del Foro y para lograrlo debe vincularse con otras organizaciones y redes. Sus miembros tienen las siguientes obligaciones:

- Formular las estrategias del FSM;
- Mantener la articulación permanente con movimientos, campañas, iniciativas, luchas y eventos internacionales;
- Divulgar el FSM en sus países y regiones, promoviendo una amplia participación y debate en cuanto a las cuestiones y propuestas identificadas por el FSM;
- Promover y apoyar la realización de FSMs, identificando lugares posibles y promoviendo la participación;
- Asegurar la articulación política, temática y operativa entre los FSMs;
- Promover y apoyar la creación de Comités en sus países;
- Junto con los comités organizadores de los FSMs, organizar su temario, metodología, forma, así como participar en la identificación e invitación a conferencistas y expositores;
- Captar recursos financieros¹⁴.

Este Consejo está integrado por más de 100 Organizaciones no Gubernamentales, movimientos sociales, redes de organizaciones y Foros Mundiales y Regionales, que representan diversas regiones y sectores del mundo; sin embargo, aún existe un desequilibrio debido a la baja participación de África y Asia. También existen Comités

¹³ Consejo Internacional: carácter, responsabilidades, composición y funcionamiento, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=3_2_2_1&cd_language=4

¹⁴ Ibidem.

Organizadores **nacionales** que articulan diferentes instancias **al interior** de cada país. El Foro Social es **apoyado** y financiado por el gobierno del **Estado** de Rio Grande do Sul y el de la ciudad de **Porto Alegre**, y en general, por el **Partido del Trabajo (PT)**, a través de **Barrisul**, un **banco público**.

2.2.3 PRINCIPALES ACTIVIDADES

El primer encuentro del Foro Social Mundial (FSM I) se **llevó a cabo** del 25 al 30 de enero de 2001, asistieron cerca de 15,000 personas de 117 **países**, 1,870 periodistas de 764 diferentes **medios de comunicación** y 4,700 delegados **provenientes** de más de 900 organizaciones sociales, superando las expectativas de sus organizadores. Las instalaciones de la **Pontificia Universidad Católica de Porto Alegre** fueron la sede principal de esta primera edición del FSM y en total se realizaron 16 **conferencias**, 420 talleres y seminarios y 22 **testimonios**. Mientras que a espacios **alternos** como el Campamento Intercontinental de la Juventud y el Campamento de las **Naciones Indígenas** acudieron cerca de 2,000 y 700 participantes respectivamente **para realizar** actividades alternas a las propuestas **por los organizadores**¹⁵.

El primer día **se realizó** una marcha masiva por las **calles** de Porto Alegre denominada "Contra el **neoliberalismo** y por la vida" y una **conferencia de apertura**. Del 26 al 29 se efectuaron **cuatro conferencias** simultáneas diariamente y **varias** mesas de trabajo y debate de **acuerdo** con un temario establecido por el **Comité Organizador** que giró en torno a **cuatro ejes principales** de discusión:

- Eje I. La **producción** de riquezas y la reproducción social
- Eje II. El **acceso a las** riquezas y a la sustentabilidad
- Eje III. La **afirmación** de la sociedad civil y de los espacios **públicos**
- Eje IV. Poder **político** y ética en la nueva sociedad

Entre los temas **más** discutidos sobresalieron el **funcionamiento** de los organismos y las instituciones **financieras** internacionales, los impuestos a los **capitales** especulativos, la deuda externa de los **países** menos desarrollados, el **combate** a la pobreza y a la

¹⁵ El Foro Social Mundial en números, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=memoria_numeros_esp

exclusión, el Plan Colombia, el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), la igualdad de géneros, la importancia de la ciudadanía y la reforma agraria entre otros

También se realizaron diversas actividades, como seminarios, talleres, sesiones de testimonios y experiencias, reuniones, debates, etc. Estos actos fueron propuestos por las instancias participantes que fueron responsables de los temas a tratar, su organización, contenido, presentación, exposición y la elaboración de los informes de dichas reuniones. Estos talleres demostraron la diversidad de ideas y soluciones planteadas por las entidades participantes.

En varios actos participaron diversos invitados, entre los que destacaron: Ahmed Ben Bella, dirigente de la revolución argelina y ex presidente de su país; Eduardo Galeano, escritor uruguayo; Atilio Boron, Director del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales de Argentina; José Bové, líder de la Confederación Campesina de Francia; Boaventura de Souza, sociólogo de la Universidad portuguesa de Coimbra; Ignacio Ramonet, director general de *Le Monde Diplomatique*; Eric Toussaint, presidente del Comité por la Anulación de la Deuda Externa de los Países del Tercer Mundo; Samir Amin, economista egipcio; Sebastiao Salgado, fotógrafo brasileño; Walden Bello, de Greenpeace Internacional; François Houtart, economista belga director del Centro Tricontinental; Joao Pedro Stédile, líder del Movimiento Sin Tierra de Brasil; Michael Löwy, sociólogo y profesor de la Escuela de Altos Estudios de Ciencias Sociales de París; Manuel Monereo, representante de la agrupación española Izquierda Unida; Ricardo Alarcón, presidente de la Asamblea Nacional de Cuba; Luiz Inacio Lula da Silva, político brasileño; y Oded Grajew, de empresarios brasileños por la ciudadanía.

Mediante una teleconferencia, el día 28 se llevó a cabo un debate entre algunos asistentes al FSM y otros representantes del FEM, que se realizaba al mismo tiempo en Davos, Suiza. Mientras que en Porto Alegre alrededor de 1,700 personas se reunieron para presenciar dicha conferencia, en Davos no hubo público, solamente los cuatro panelistas defensores de las políticas neoliberales. En Suiza el panel estuvo integrado por George Soros, financista y especulador; Mark Malloch, consultor del área de desarrollo de programas de las Naciones Unidas; John Ruggie, consultor en jefe de la ONU, y Bjorn Edlud, presidente de una multinacional suiza. A su vez, el panel de Porto Alegre estuvo conformado por "Bernard Cassen, de ATTAC; Diane Matte, de la Marcha Mundial de

Mujeres; Trevor Ngwate, abogado sudafricano; Aminata Traoré, exministra de Cultura de Mali; Oded Grajew, de empresarios brasileños por la ciudadanía; Walden Bello, de Greenpeace Internacional; Hebe de Bonafini, de Madres de Plaza de Mayo; Rafael Alegría, de Vía Campesina de Honduras; Nijoki Njehe, de la ONG 50 Años es Suficiente, y Sandra Cabral, de la central de trabajadores de Brasil¹⁶.

Los participantes de Porto Alegre cuestionaron la validez de las medidas contraídas en las reuniones del Foro de Davos al ser establecidas por una reducida elite financiera y afectar a la mayoría de la población mundial sin tomar en cuenta sus necesidades. El magnate George Soros fue quien recibió las peores críticas e insultos, especialmente por parte de Hebe de Bonafini y de Oded Grajew. Durante la conversación faltó de convergencia entre ambos bandos; ya que, mientras los representantes de Porto Alegre insistieron en plantear temas sociales, los de Davos se limitaron a asuntos económicos sin llegar a ninguna resolución final. Por su parte, Bernard Cassen resaltó el fracaso del sistema capitalista actual defendido por el FEM y con una aptitud propositiva apoyó algunas de las propuestas debatidas en el FSM como la aplicación de la Tasa Tobin, la eliminación de los paraísos fiscales, la cancelación total de la deuda externa de los países pobres y el respeto a los derechos humanos y el medio ambiente.

La importancia de este debate radicó en que "por primera vez los megaempresarios que dirigen los destinos económicos del mundo se enfrentaron a una discusión pública con sus opositores sobre diagnóstico y alternativas a las calamidades causadas por la globalización y la deuda externa (según el FSM) o anteriores a ella (según el FEM)"¹⁷. Además, significó el reconocimiento del Foro de Davos de una oposición con alternativas propias y contrarias a los intereses que representa el FEM, demostrando que no sólo el capital se globaliza, también el rechazo, la resistencia y las luchas sociales.

También se realizaron un sinnúmero de debates informales y actividades espontáneas ajenas a la organización oficial del FSM, principalmente en el Campamento de la Juventud, ubicado en el Parque de la Armonía, donde un numeroso grupo de activistas, indígenas, jóvenes y campesinos convivieron y establecieron estrategias de acción

¹⁶ Trias, Ivonne. "Algo está fuera del orden", http://www.rebellion.org/sociales/fuera_orden180201.htm

¹⁷ Ibidem.

conjuntas. Finalmente, el día 30 hubo actos y manifestaciones que marcaron el cierre del evento y se efectuó la convocatoria para participar en el segundo Foro de Porto de Alegre.

2.2.4 ACUERDOS FINALES

A pesar de que el FSM no tiene carácter deliberativo y de que no hay una postura final que englobe una opinión conjunta de todos sus participantes, existen algunos documentos que afirman los intereses de algunos de ellos. La Declaración Final del Foro Parlamentario Mundial y la Carta de Porto Alegre nos permitirán apreciar las líneas de discusión seguidas en el FSM I.

El Foro Parlamentar Mundial es un espacio paralelo al FSM que se reunió por primera vez en Porto Alegre los días 27 y 28 de enero de 2001 con la asistencia de organizaciones sindicales y miembros de parlamentos de diferentes países. En su documento final "Carta de Porto Alegre" destacaron la función del FSM como instrumento para medir la fuerza de las resistencias ciudadanas a la globalización neoliberal y para consolidar nuevas acciones y alianzas basadas en la solidaridad, aumentar la cooperación mundial y repudiar los efectos negativos de la globalización económica.

Los delegados participantes asumieron la responsabilidad de propiciar una mayor participación ciudadana, principalmente en la negociación y ratificación de los acuerdos internacionales mediante la coordinación de acciones conjuntas de organizaciones sociales y el apoyo a campañas mundiales en pro del beneficio humano. Para lograr estos fines, se comprometieron a formar la Red Parlamentaria Mundial para ubicar las acciones de la resistencia social en un marco legislativo.

Otra reunión paralela fue el Foro de Autoridades Locales donde se hizo hincapié en los procesos de urbanización, en los cuales una importante parte de la ciudadanía es excluida y sus derechos son marginados causando segregación, especialmente, en las grandes ciudades. Cerca de 400 diputados ahí reunidos recordaron que:

"En la Conferencia Habitat II, en Estambul en el año de 1996, alcaldes de todo el mundo afirmaron la necesidad de reconocer el papel de las autoridades locales, democráticamente elegidas como gestoras de los destinos de cada

ciudad. Estas ciudades deben tener participación (ser participativas), socialmente inclusivas y con servicios públicos accesibles a todos los ciudadanos¹⁸.

También aseguraron que, a pesar de las desigualdades existentes en el seno de las ciudades, éstas resultan espacios propios para encontrar nuevas respuestas a los problemas de sus ciudadanos y ampliar la conciencia política de los mismos y el enlace social. En este Foro de Autoridades sobresalió la noción de ciudadanía como un ente organizado y la idea de las ciudades como una instancia decisiva para ampliar la democracia participativa y la inclusión social, promoviendo políticas a favor de los derechos humanos. Las autoridades asistentes acordaron:

- Reconocer el derecho de nuevos espacios públicos para la ciudadanía.
- Asumir un compromiso para mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos, ampliando la participación directa de los mismos y mejorando los servicios, con una adecuada repartición de los recursos públicos entre gobiernos centrales y locales.
- Crear programas de gobierno para generar nuevos empleos y combatir el desempleo.
- Formar "redes ciudadanas" mundiales para establecer programas de cooperación.
- Reconocer la importancia de la relación campo-ciudad, destacando la relevancia de la defensa y protección de políticas agrícolas y agrarias justas.
- Promover el derecho de las ciudades y de sus gobiernos a intervenir en asuntos políticos, económicos y culturales.
- Defender el derecho de las ciudades a participar en organismos internacionales.
- Colaborar y formar alianzas entre autoridades locales y organizaciones sociales para defender los derechos de la ciudadanía.
- Luchar por un desarrollo económico nacional independiente¹⁹.

En la clausura del FSM I se convocó al Foro Social Mundial de Porto Alegre 2002. Con el objetivo de aumentar su presencia mundial y consolidar las primeras alianzas establecidas en esta primera edición, varias tareas fueron encargadas al Comité Organizador, como:

- Realizar Foros Sociales Mundiales todos los años.
- Realizar estos Foros en la misma fecha que el Foro Económico de Davos.
- Estimular la realización del Foro en otros lugares del mundo;

¹⁸ Foro de Autoridades Locales - FSM 2001,

http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=14_1_4_2&cd_language=4

¹⁹ Ibídem.

- Constituir un Consejo Internacional del Foro Social Mundial; el cual como ya hemos observado, se reunió por primera vez en junio del 2001 para determinar sus actividades y obligaciones²⁰.

Finalmente, se estableció una agenda de movilizaciones para el año 2001 durante las siguientes reuniones:

- Foro Económico Mundial, Cancún, México, en febrero.
- Protestas contra el ALCA en Buenos Aires, Argentina y Quebec, Canadá, en abril.
- Cumbre del G-8, en Génova, Italia, en julio.
- Asamblea Anual FMI y BC, en Washington, E.U.A, durante septiembre y octubre.
- Reunión de la OMC, Doha, Qatar, en noviembre.

2.2.5 PRINCIPALES APORTES

La organización de este primer Foro fue criticada por el entonces presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso, quien alegó que la inversión de casi 500 mil dólares invertidos fue pagada por el pueblo. Por su parte, el gobernador del Estado de Rio Grande du Sul replicó que los gastos que eran transparentes y estaban a disposición de la sociedad, además de destacó la naturaleza democrática de su gobierno contraria al proyecto neoliberal defendido por el presidente Cardoso. Por otro lado, la cantidad de asistentes causó algunos problemas de organización y coordinación en los eventos, ya que en algunas de las conferencias la capacidad de los salones no fue suficiente para recibir a todos los que querían presenciar discursos de figuras como Eduardo Galeano, José Bové o Luiz Inacio Lula da Silva, entre otros.

A pesar de que la Carta de Principios del FSM se manifiesta en contra de la violencia y no acepta la participación de organizaciones militares, Javier Cifuetes, dirigente de la Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) asistió a dicho evento, por lo que el tema del Plan Colombia fue ampliamente discutido durante las mesas de trabajo y fue considerado como una intervención político-militar de Estados Unidos.

²⁰ Clausura del FSM 2001 y Convocatoria del FSM 2002, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=14_1_5&cd_language=4

Los **participantes** a este Foro se reunieron para protestar contra la globalización económica, los intereses de las grandes empresas multinacionales, los organismos financieros internacionales y los gobiernos que excluyen a la sociedad civil de participar en las **decisiones** que afectan sus vidas cotidianas. Teniendo como objetivo apropiarse de sus **derechos** miles de activistas intercambiaron experiencias, compararon perspectivas y establecieron alianzas. Ese encuentro, a decir de Noam Chomsky, representa una **oportunidad** sin precedentes "para desarrollar alternativas constructivas en defensa de la aplastadora mayoría de la población mundial que sufre constantes agresiones a los **derechos humanos** fundamentales. Es una importante oportunidad para avanzar en el sentido de **debilitar** las concentraciones ilegítimas de poder y extender los dominios de la **justicia y la libertad**"²¹.

Para **Atilio Boron**, Director del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales de Argentina y asistente al FSM I, dicho Foro "marcó claramente un punto de inflexión por varias **razones**: (a) por su extraordinaria capacidad de convocatoria, que superó límites que ni **se atrevían** a soñar sus organizadores y se reveló en el elevadísimo número de **organizaciones** concurrentes... (b) por el impacto mundial que adquirió y le permitió **prácticamente** equiparar la atención mediática que se concentraba en Davos... (c) por la **diversidad** y calidad de las propuestas que fueron planteándose en sus deliberaciones... [y] (d) **finalmente**, por el optimismo"²² que mostraron los participantes del evento.

En **esta** primera edición se percibió que comenzaba a surgir un movimiento cívico **propositivo** en busca de soluciones fuera del ámbito capitalista y más allá de las fronteras **nacionales** y de la lógica del mercado; por lo que el Foro de Porto Alegre se constituyó como **un** nuevo espacio para la creación de alternativas en pro del desarrollo humano y de **una** agenda diferente a la impuesta por el neoliberalismo reflejando las demandas de los **excluidos**. Para Víctor Flores Olea este evento es un importante punto de **convergencia** frente a la falta de coherencia teórica e ideológica de las movilizaciones **mundiales**, ante su condición fragmentaria Porto Alegre "es el comienzo de un esfuerzo teórico y **político** que puede ser excepcional para construir alternativas sólidas a la

²¹ Vargas, Rosa Elvira. "Convocan a cumbre antiglobalización en Brasil", *La Jornada*, 16 de enero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/ene01/010116/012n1pol.html>

²² Boron, Atilio. "Porto Alegre: un viraje histórico", *La Jornada*, 08 de febrero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/feb01/010208/015a1pol.html>

situación presente. Tal coincidencia se debe a que unos y otros perciben la causa real de los agravios: la estructura del sistema dominante”²³.

De este modo, las discusiones en el marco del primer FSM estimularon el establecimiento de un calendario de movilizaciones de resistencia global, creando nuevos enlaces sociales que ayuden a incrementar la organización de luchas comunes y ampliar la planificación de acciones conjuntas. También se consolidó la noción de una resistencia con una mayor organización y la posibilidad de crear redes de trabajo, no sólo a nivel local, nacional o regional, sino mundial para hacer frente a los problemas globales mediante la consolidación del protagonismo de los ciudadanos.

Con la amplia presencia del Foro de Porto Alegre se evidenció que existe una crítica generalizada a los efectos negativos de la globalización económica, los asistentes debatieron los efectos de los proyectos neoliberales y las estrategias para combatir sus desiguales consecuencias. Igualmente, se rescataron valores divergentes a los sostenidos dentro el neoliberalismo y se defendió la idea de colectividad organizada frente al individualismo planteado por el capitalismo. Además, se reconoció una amplia cantidad de enfoques y posturas que reprueban las medidas tomadas en el marco de la globalización neoliberal, confirmando el clima de rechazo general hacia estas políticas y en una atmósfera de heterogeneidad y diversidad, el FSM se constituyó como un nuevo espacio internacional para la reflexión, la organización y la construcción de alternativas en contra del dominio de los mercados pasando a una etapa marcada por la acción colectiva.

En este primer Foro Social se apreció que si bien, la mayoría de los asistentes comparte la idea de luchar contra las políticas implantadas por el neoliberalismo y la globalización capitalista aún existe una marcada diferencia respecto a los medios para lograr sus fines. En los debates se observaron discrepancias entre sectores radicales y moderados, es decir, aquellos para los cuales es necesario destruir el sistema existente y la creación de una alternativa socialista para la construcción de una nueva sociedad, y aquellos que proponen reformar los aparatos capitalistas y financieros y ponerlos al servicio de la población mundial.

²³ Rivera, María. “Democracia radical, alternativa ante el modelo liberal”, La Jornada, 03 de febrero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/feb01/010203/012n2pol.html>

2.3 SEGUNDO FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE, 31 DE ENERO–05 DE FEBRERO DE 2002

2.3.1 COYUNTURA INTERNACIONAL

La segunda edición del Foro Social Mundial de Porto Alegre (FSM II) se llevó a cabo en un contexto muy diferente al anterior, debido a tres factores mundiales que tuvieron amplias repercusiones en su organización, debates, conferencias y algunas declaraciones finales. Estos elementos fueron:

1. Los ataques terroristas ocurridos el 11 de septiembre de 2001.
2. La crisis financiera de Argentina.
3. La quiebra de la empresa transnacional Enron.

El primero de estos sucesos mermó, momentáneamente, las movilizaciones globales, mientras que los dos últimos alentaron el entusiasmo de la resistencia social y sirvieron de ejemplo para deslegitimizar los supuestos "beneficios" aportados por la globalización capitalista.

Por otro lado, en julio del año 2002, cerca de 300,000 personas protestaron en Génova, Italia, en el marco de la Cumbre del G-8, mostrando su capacidad de convocatoria al convertirse en una de las movilizaciones más numerosas de los últimos años. También demostró la falta de organización policiaca para contener a los activistas, ya que en estos enfrentamientos se registró, por primera vez, la muerte de un manifestante. Como consecuencia, las elites financieras internacionales comenzaron a buscar escenarios cada vez más lejanos y restringidos para celebrar sus reuniones.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre a las Torres Gemelas y al Pentágono en los Estados Unidos modificaron decisivamente el escenario internacional. En el caso de las reuniones mundiales de alto nivel, la Asamblea Anual del Banco Mundial y del FMI que tendría verificativo durante el mismo mes en la ciudad de Washington se pospuso y en noviembre del mismo año se realizó la Cuarta Ronda Ministerial de la OMC, en Doha, Qatar, sin presión de movilizaciones sociales.

Estos ataques también fueron el pretexto ideal para condenar las manifestaciones mundiales debido a la violencia observada en algunas de ellas, además la posición del gobierno norteamericano externo “una tentativa de criminalizar los movimientos sociales opuestos a la globalización neoliberal con el ánimo de poner fin, de cualquier manera, a su ascendente impulso”²⁴. Como consecuencia, la voluntad de los manifestantes se vio afectada por la política norteamericana que postulaba un “eje del mal” contra “los buenos”, con la única opción de decidir entre unos u otros, “todo ello en una situación de recesión económica de los tres grandes bloques económicos planetarios, de despidos masivos, de una ola de patriotismo y xenofobia antinmigrantes en los países del primer mundo, de desgaste y desprestigio de las Naciones Unidas y de retroceso en las libertades civiles”²⁵.

En este desfavorable contexto, la convocatoria para la realización del FSM lanzada a fines de año parecía poco promisoría, además “el drástico cambio de la “agenda internacional” desencadenado por los atentados había instalado en el tope de la misma la problemática de la seguridad y la así llamada “lucha contra el terrorismo”, desplazando a un lugar secundario las críticas cada vez más ruidosas en contra de los estragos de la globalización neoliberal”²⁶. Sin embargo, a finales de ese año las represalias tomadas por Estados Unidos para combatir al terrorismo y la amenaza de una posible guerra como respuesta provocaron un amplio repudio dentro de la sociedad civil, aumentando el ánimo colectivo y su afán por seguir luchando. Dos factores que contribuyeron a continuar con la crítica al modelo neoliberal fueron la crisis argentina y el debacle de la empresa Enron, poniendo en entredicho la eficiencia de las elites corporativas.

En el caso de Argentina, vale la pena resaltar que fue uno de los primeros países latinoamericanos en implantar el modelo neoliberal, era utilizado por sus defensores para ejemplificar el “éxito” de dichas políticas y considerado un país “modelo” por seguir fielmente las directrices dictadas por el FMI y por el Banco Mundial que incluían privatizaciones, reducción del papel del Estado en los aspectos sociales, ajustes económicos, etc. Sin embargo, a finales del año 2001 la economía argentina se colapsó a raíz de una crisis financiera generando inestabilidad social y política, y provocando el

²⁴ Boron, Atilio. “Reflexiones a propósito del Foro Social Mundial 2002”, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_balanco_ATilio.asp

²⁵ Hernández Navarro, Luis. “De Porto Alegre a Porto Alegre”, *La Jornada*, 29 de enero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/ene02/020129/017a2pol.php?origen=opinion.html>

²⁶ Boron, Atilio. “Reflexiones a propósito del Foro Social Mundial 2002”, op. cit.

descontento popular, principalmente, de las clases medias que salieron a las calles a protestar mediante movilizaciones callejeras conocidas como "cacerolazos". El 20 de diciembre del mismo año el presidente Fernando de la Rúa renunció a su cargo. Para la opinión pública esta problemática fue un símbolo de los efectos negativos que pueden ser causados por las políticas neoliberales, específicamente, por las políticas de ajuste estructural.

Finalmente, la quiebra de la empresa Enron, una transnacional de origen norteamericano que funcionaba de forma corrupta y fraudulenta también fue un ejemplo mundial de las consecuencias de la desregulación financiera, al provocar un escándalo global e impactar negativamente la imagen del mundo empresarial. En el marco del FSM II, significó "la bancarrota de la economía de casino" y el mal manejo de empresarios y políticos.

Soslayando dichas adversidades y gracias al gran número de asistentes, más de 60,000, el FSM II se convirtió en la primera convocatoria ciudadana a nivel global después del 11 de septiembre y en el evento más concurrido de ese momento, perfilándose como un importante punto de reunión para la resistencia mundial en pro de un orden mundial diferente al diseñado por la guerra y reanimando la contraofensiva mundial. Por lo mismo, el tema de la guerra fue ampliamente discutido y en la búsqueda de alternativas se hizo hincapié en el tema de la paz con la idea de que "otro mundo sin guerras es posible".

2.3.2 PRINCIPALES ACTIVIDADES

Las actividades del FSM II iniciaron el 31 de enero de 2002 y culminaron el 05 de febrero de forma paralela al FEM, que por primera vez se trasladó de Suiza a Nueva York. En esta ocasión, además de utilizar las instalaciones de la Pontificia Universidad Católica como sede principal también se realizaron reuniones en otros lugares como universidades, auditorios, deportivos, etc. Por su parte, el gobierno de Río Grande do Sul invirtió cerca de un millón de dólares en su realización.

A pesar de las difíciles perspectivas para su realización, este evento sobrepasó las expectativas de sus organizadores: el número de participantes se aproximó a 60,000 personas provenientes de más de 123 países, se contó con la asistencia de cerca de

5,000 organizaciones civiles representadas por 12,274 delegados y cerca de 35,000 oyentes. El número de periodistas se incrementó a 3,356 provenientes de 1,066 agencias de comunicación de 40 países diferentes. En el Campamento Intercontinental de la Juventud la cifra de "hospedados" se incrementó a 15,000. Además, se llevaron a cabo 27 conferencias centrales, 96 seminarios y más de 900 talleres²⁷. Por otro lado, la agenda a discutir estuvo dirigida por los siguientes cuatro ejes temáticos:

- Eje I. Producción de riquezas y reproducción social
- Eje II. El acceso a las riquezas y a la sustentabilidad
- Eje III. La afirmación de la sociedad civil y de los espacios públicos
- Eje IV. Poder político y ética en la nueva sociedad

La metodología para debatir se basó en conferencias, talleres, seminarios, mesas redondas, actos políticos, manifestaciones, conferencias de prensa, exposición de testimonios y experiencias, actividades culturales, foros alternos, etc. En este último renglón sobresalen el segundo Foro Parlamentario Mundial, el segundo Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social, el Tribunal Internacional de los pueblos sobre la Deuda Externa, el Foro de Sindical, el Foro Mundial de la Educación, el Foro Mundial de los Jueces y el primer Foro Mundial de Niños y Adolescentes, "forinho" (pequeño foro en portugués). A diferencia del FSM I, este Foro adoptó un nuevo mecanismo que consistió en elaborar conclusiones y propuestas al final de cada taller respecto al tema tratado; sin embargo, esta dinámica no siempre funcionó debido a la complejidad del tema, a la falta de consenso entre los asistentes o a la desorganización.

Como resultado de la situación mundial prevaleciente uno de los tópicos de mayor trascendencia en los debates fue el de la guerra unilateral norteamericana. Otros temas que destacaron en este segundo Foro fueron: el comercio justo, las experiencias de poder local, el desarrollo sustentable, los riesgos de la agricultura transgénica, el estado actual de la educación popular, la función de los medios de comunicación, la migración, los derechos de las minorías, la autonomía indígena, el Plan Puebla-Panamá y el Plan Colombia, el papel de los sindicatos, la participación política, el impacto de la deuda del Sur, etc. Además, los asistentes manifestaron su apoyo y su solidaridad al pueblo argentino a través de discursos y marchas.

²⁷ El Foro Social Mundial en números, op. cit.

Además, se efectuaron actividades alternas realizadas en el Campamento Indígena y en el Campamento de la Juventud, nombrado "Carlo Giuliani" en memoria del activista asesinado durante las manifestaciones en Génova. También se incrementaron las actividades culturales mediante conciertos, exposiciones artísticas y de bailes tradicionales, obras teatrales, exhibiciones filmicas internacionales, etc.

El 31 de enero, aproximadamente 40,000 personas marcharon por las calles de Porto Alegre en el desfile inaugural. Por la tarde de ese mismo día más de cinco mil personas se reunieron a escuchar la primera ponencia denominada "Un mundo sin guerras es posible", con la presencia del lingüista Noam Chomsky. Después de algunos problemas de organización por la cantidad de asistentes, el intelectual norteamericano enfiló su discurso a la situación prevaleciente calificando la guerra contra el terrorismo dirigida por funcionarios norteamericanos como una "empresa bélica de conquista". Posteriormente, resaltó los efectos negativos del TLCAN sobre el campo y los trabajadores mexicanos.

El 1° de febrero se efectuaron tres actividades relevantes, en primer lugar una conferencia sobre el movimiento zapatista encabezada por varios mexicanos: la profesora Ana Esther Ceceña, de la Universidad Nacional Autónoma de México, el delegado de Tlalpan y ex integrante de la Comisión de Concordia y Pacificación, Gilberto López y Rivas y Pablo González Casanova. Este último explicó algunos elementos clave del discurso zapatista y la importancia de la lucha indígena en América Latina²⁸. Por la tarde, miles de personas marcharon expresando su apoyo al pueblo argentino y posteriormente, Luiz Inacio Lula da Silva, en ese momento dirigente del PT y precandidato a la presidencia de Brasil, pronunció la ponencia nombrada "Otro Brasil es posible" señalando que la transformación del mundo no proviene de los políticos sino de la gente.

Por la tarde del domingo 03 de febrero, en el marco del eje "La afirmación de la sociedad civil y de los espacios públicos" tuvo lugar la charla sobre "Democratización de las comunicaciones y de los medios" dirigida por Bolivar Osvaldo León de la Agencia Latinoamericana de Información (ALAI) de Ecuador; Roberto Savio de la International Press Service (IPS) de Argentina; Ignacio Ramonet de Le Monde Diplomatique de Francia

²⁸ Hernández Navarro, Luis. "Por aclamación se solidariza el Foro Social Mundial con los zapatistas", La Jornada, 03 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020203/024n1mun.php?origen=mundo.html>

y Jeff Cohen de Fairness & Accuracy in Reporting de los Estados Unidos. Manejando como hipótesis central que en esta era de la información la comunicación se ha convertido en una mercancía y los ciudadanos en simples consumidores, se hizo un llamado para luchar por el derecho a la comunicación independiente, verídica y participativa. También se hizo el lanzamiento de la Campaña Mundial por el Derecho a la Comunicación en la Sociedad de Información con el propósito de abrir un debate social en sobre el sentido y porvenir de la "Sociedad de la Información". El objetivo principal de esta alianza mundial es poner los medios de comunicación al servicio de la ciudadanía para organizar la acción política respetando la diversidad cultural e intelectual²⁹.

Por otro lado, por primera vez tuvo lugar el Foro Audiovisual que bajo el lema "Otra mirada es posible" que reunió a especialistas del arte, de la industria cinematográfica y, activistas, e hizo un llamado para resguardar la diversidad estética que actualmente se encuentra amenazada por el discurso visual uniforme de la globalización económica. A la marcha final contra el ALCA acudieron más de 20,000 militantes y 13 oradores centrales de distintos países hicieron público su rechazo a este intento de integración comercial, entre los disertantes se encontraba la mexicana Marta Ojeda de la Coalición pro Justicia en las Maquiladoras. El mensaje de clausura del Foro Social de Porto Alegre titulado "Este mundo de la injusticia globalizada" corrió a cargo del escritor y premio Nobel de Literatura, José Saramago, que mediante una fábula hizo alusión a la muerte de la justicia.

2.3.3 ACUERDOS FINALES

Los debates y las deliberaciones durante la segunda edición del FSM dieron como resultado varios acuerdos y documentos finales que fueron difundidos vía internet en la página oficial del FSM³⁰. En este apartado únicamente analizaremos tres de estos documentos.

²⁹ Burch, Sally. "Derecho a la comunicación en el Foro Social Mundial", <http://www.rebellion.org/sociales/burch260102.htm>

³⁰ www.forumsocialmundial.org.br

A través del documento "Resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social" se hizo un llamado a los movimientos sociales y a las organizaciones civiles para trabajar de forma conjunta y para reafirmar y ratificar los acuerdos convenidos en el FSM I. Los firmantes, cerca de 195 asociaciones, movimientos sociales y ONG'S con el apoyo de 17 organizaciones políticas e intelectuales, consideraron que su fuerza reside en su diversidad y se calificaron como un "movimiento de solidaridad global" que trabaja construyendo un "sistema alternativo" al existente mediante la creación de alianzas mundiales para reivindicar la dignidad de la vida. Uno de sus puntos más relevantes fue considerar al Foro como un proceso de intercambio de experiencias para articular luchas.

Por otro lado, condenaron los ataques terroristas del 11 de septiembre y criticaron las agresiones del gobierno de los Estados Unidos y sus aliados en contra de la población civil violando sus derechos políticos y civiles bajo pretexto de la "luchar contra el terrorismo". Específicamente, repudiaron la guerra en Afganistán, considerándola como "el inicio de una guerra global permanente que consolida la dominación del gobierno de los Estados Unidos", el Plan Colombia y el Plan Puebla Panamá. Además, culparon al FMI y a sus políticas de ajuste estructural por la crisis argentina, apoyaron al pueblo palestino y llamaron a conservar la biodiversidad, realizar una reforma agraria y apoyar la lucha por el derecho a una alimentación sana. También acordaron reforzar ésta alianza mediante movilizaciones y acciones comunes y enfocando su lucha en los siguientes puntos:

- Defender el derecho a conocer y criticar las decisiones que tomen sus gobiernos, sobre todo, con relación a instituciones internacionales exigiendo una mayor rendición de cuentas y el reforzamiento de la democracia participativa en todo el mundo.
- Abolir de la deuda externa exigiendo medidas reparadoras
- Exigir la creación de impuestos específicos, como la Tasa Tobin, sobre el capital especulativo y la supresión de los paraísos fiscales
- Ampliar el derecho a la comunicación y a la educación pública y gratuita.
- Defender los derechos de las mujeres contra la violencia, la pobreza y la explotación
- Rechazo a la guerra, el militarismo y las intervenciones, privilegiando el diálogo, la negociación y la resolución no violenta de los conflictos.
- Defender la autodeterminación de los pueblos, especialmente, de los indígenas³¹.

³¹ Convocatoria de los movimientos sociales. "Resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_portoalegrefinal.asp

Para finalizar, se comprometieron a unir esfuerzos en los siguientes actos y movilizaciones durante el año 2002:

- Día Internacional de la Mujer, 8 de marzo.
- Día Internacional de la Lucha Campesina, 17 de abril.
- Día Internacional de los Trabajadores y Trabajadoras, 1 de mayo.
- Día Internacional contra el Militarismo y a Favor de la Paz, 31 de mayo.
- Día de los y las Sin Techo, 7 de octubre.
- Grito de los Excluidos y Excluidas, 12 de octubre.
- Día Mundial de la Soberanía Alimentaria, 16 de octubre.
- Semana Mundial por los Derechos Humanos, 10-14 de diciembre.

Movilizaciones Mundiales:

- Cumbre de los Jefes de Estado de Europa, Barcelona, España, 15-16 de marzo.
- Conferencia de la ONU sobre el Financiamiento al Desarrollo, Monterrey, México, 18-22 de marzo.
- Cumbre de Jefes de Estado de América Latina, El Caribe y Europa, Madrid, España, 17-18 de mayo.
- Cumbre Anual de la Asia Development Bank, Shanghai, China, en mayo.
- Cumbre Mundial sobre Alimentación de la FAO, Roma, Italia, 8-13 de junio.
- Cumbre de los Jefes de Estado de la Unión Europea, Sevilla, España, 21 y 22 de junio.
- G-8 Cumbre, Toronto y Calgary, Rocky Mountains, Canadá, Julio.
- Campaña en Estados Unidos contra la Coca-Cola, 22 de Julio.
- Río + 10, Johannesburgo, Sudáfrica, Septiembre.
- Cumbre Asia/Europa, Copenhague, Dinamarca, Septiembre.
- Foro Social Continental: "Una nueva Integración es Posible", Ecuador, Octubre.
- Segunda reunión Hemisférica contra el ALCA, La Habana, Cuba, Noviembre.
- Conferencia Ministerial de la OMC, México, Noviembre-Diciembre.
- Cumbre de los Jefes de Estado de Europa, Copenhague, Noviembre-Diciembre.

La importancia de este comunicado "radica en que los movimientos populares lograron, en el marco de un Foro gigante, diversificado y sin síntesis propia, consensuar una voz de abajo y unitaria. Que tiene la capacidad de recoger con simpleza pero profundidad gran parte del debate que durante cinco días animaron 15 mil delegados y miles de asistentes a las actividades totales del Foro"³².

³² Ferrari, Sergio. "Hacia la construcción de otra lógica global ciudadana", <http://www.rebellion.org/sociales/ferrari080202.htm>

Por otro lado, el Segundo Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social se realizó de forma previa al FSM II y concluyó el 30 de enero, los consensos obtenidos por los gobernantes y representantes ahí reunidos se encuentran resumidos en la "Declaración de Porto Alegre". En su segunda versión, este Foro reforzó la idea de la ciudad como actor político en el nuevo escenario internacional y se criticaron los efectos negativos de la globalización económica, rechazando los gastos militares y la guerra e insistiendo en aproximar a la ciudadanía a los procesos de toma de decisiones mediante la democracia participativa con el objetivo de globalizar la democracia. Para cumplir con este objetivo se consideró necesario articular una red mundial de ciudades para fortalecer la noción del "espacio local" como centro de las discusiones mundiales. Los fines de esta red son:

- Intervenir en el escenario mundial a favor de otro tipo de globalización fuera del dominio financiero y promover instancias democráticas internacionales.
- Actuar ante los organismos internacionales para la planificación de acciones y medidas que faciliten la actuación de las ciudades en la implementación de políticas públicas por la inclusión social.
- Impulsar la extensión de políticas específicas de solidaridad en las ciudades que todavía no las practican y reforzarlas donde ya existan.
- Intervenir en los marcos nacionales y regionales para luchar por la cancelación de la deuda externa de los países más pobres.
- Intercambiar experiencias e informaciones para el desarrollo de políticas públicas de inclusión social en las diversas ciudades.
- Incentivar la cooperación descentralizada y las relaciones bilaterales de colaboración política, técnica, económica y cultural de las ciudades.
- Defender el derecho a las manifestaciones pacíficas.
- Incorporar a los inmigrantes en sus políticas de inclusión social mediante el reconocimiento de los derechos universales de ciudadanía.
- Realizar el III Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social en Porto Alegre en 2003³³.

El Segundo Foro Parlamentario Mundial se celebró el 1° y el 02 de febrero, y reafirmó la vigencia de los objetivos del primer encuentro. Mediante su documento final que "fue aprobado por unanimidad por los 500 parlamentarios presentes, de los mil 155 inscritos, con representación en 40 países, el Foro Parlamentario "condenó" las declaraciones de Powell de que Irán, Irak y Corea del Norte son los próximos objetivos de los ataques militares unilaterales de Estados Unidos"³⁴. Los asistentes criticaron la política

³³ II Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social. "Declaración de Porto Alegre", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_foruns_auto_loca.asp

³⁴ "Participan más de 60 mil personas en el FSM", *La Jornada*, 06 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020206/021n1eco.php?origen=economia.html>

internacional de Estados Unidos y sus medidas militares en la guerra contra el terrorismo, el Plan Colombia y el ALCA, además se comprometieron a construir un mundo en paz, con mayor justicia social y seguridad para todos.

Para consolidar la Red Parlamentaria Mundial creada el año anterior acordaron descentralizar los foros parlamentarios por regiones geográficas, coordinarse de manera internacional para mejorar su funcionamiento y tratar cuestiones particulares propias de cada región. Asimismo, se propuso estrechar lazos con los ciudadanos y organizaciones mundiales para concertar acciones conjuntas y vincular acciones. Finalmente, se estableció realizar el Tercer Foro Parlamentar en el año 2003 en el marco del tercer Foro Social Mundial.

2.3.4 PRINCIPALES APORTES

Durante la celebración de ésta segunda edición existieron algunas discrepancias sobre “supuestos” impedimentos por parte de los organizadores del FSM para la asistencia de ciertas personalidades, como del presidente cubano, Fidel Castro; el primer Ministro belga, Guy Verhofstadt; el vicepresidente del Banco Mundial, Mats Karlsson; miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) e integrantes de la organización vasca ETA. En el caso de Fidel Castro se aclaró que aunque fue invitado a participar por el MST, declinó asistir. En lo referente al ministro Verhofstadt que días antes de iniciar el foro manifestó su deseo de ser invitado como conferencista central, su participación se consideró fuera de lugar de la organización prevista por el Consejo Internacional. Por otro lado, la presencia del funcionario Karlsson se consideró contraria a los fines del FSM.

Por otra parte, la decisión de negar la invitación para participar a miembros de las FARC y la ETA se tomó según lo establecido en la Carta de Principios del FSM que dispone que ningún grupo armado puede ser inscrito como delegado, aunque en el FSM I se contó con la presencia de representantes de las FARC. Finalmente, a pesar que la organización argentina “Madres de la Plaza de Mayo” no fue invitada oficialmente por el Consejo Internacional del FSM, una delegación acudió al evento por conducto del MST que

financió sus gastos. Estas últimas "omisiones" y la de Fidel Castro causaron descontento entre algunos asistentes.

Este año también existieron algunos problemas de organización debido a número de participantes, pero fueron menores que los del año anterior. Otro punto de controversia en el FSM II fue el aumento de figuras públicas y políticas que asistieron, aunque su presencia le dio mayor proyección, difusión y cobertura de los medios de comunicación al evento, algunos participantes estuvieron en contra de que estos actores acapararan los principales espacios de discusión considerando que el Foro puede perder su principal característica, es decir, su diversidad, que debería manifestarse en una mayor participación popular.

A pesar del incremento de los participantes se observó muy poca diversidad en las delegaciones, ya que "noventa por ciento de los participantes eran: brasileños (67%), italianos, españoles, franceses y argentinos (23%)"³⁵. De un total de 15,230 delegados, 8,503 eran brasileños, 993 italianos, 924 argentinos, 728 franceses y 420 estadounidenses, esta última delegación aumento respecto al año anterior. Por el contrario, el número de miembros de organizaciones asiáticas y africanas fue apenas perceptible.

Este año las diferencias entre las posturas radicales y moderadas se hicieron más visibles. En este marco, el sociólogo norteamericano James Petras denominó el FSM II como "una historia de dos foros" refiriéndose a la realización de un foro oficial y de otro paralelo. De este modo, los eventos oficiales con posturas moderadas y propias de la social democracia se caracterizaron por la poca presencia de campesinos y sindicalistas, la mayoría era académicos e intelectuales, mientras que en las actividades realizadas de forma espontánea existió un intercambio de ideas y experiencias entre los oradores y el público que adoptó una posición radical socialista. Por lo tanto, cada grupo de discusión propuso alternativas concretas en temas específicos y probables campos de acción mostrando la diversidad de los temas y de los participantes. Más adelante analizaremos esta diferencia de posturas y enfoques.

³⁵ Petras, James. "Una historia de dos foros", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_JamesPetras.asp

Por otra parte, mediante un representante, el Secretario General de la ONU, Kofi Annan, envió un mensaje de apoyo al encuentro donde explicaba sus razones para participar en el FEM y alentaba a los grupos de la sociedad civil a seguir trabajando en conjunto. Para algunos de los asistentes este comunicado fue un símbolo de la importancia mundial del Foro, pero los sectores más radicales lo rechazaron por su poca credibilidad hacia este organismo.

A pesar de estas controversias, es importante destacar que a un año de su creación el FSM se ratificó como un importante espacio de reflexión, intercambio, diálogo y coordinación a escala mundial orientado a la construcción de un modelo alternativo de mundo más solidario y aunque no se logró un consenso en el rumbo a seguir se avanzó en el diagnóstico de la situación mundial actual. Tomando en cuenta el momento en que se efectuó, la segunda edición del FSM superó las expectativas de sus organizadores y de la opinión pública por el número de asistentes y por el aumento de iniciativas que resultaron de las discusiones.

Debido a que el impacto de las movilizaciones fue minimizado durante algunos meses, "el FSM tenía que responder a un desafío: verificar si el movimiento anti-globalización se había recuperado del impacto político, muy negativo, del 11 de septiembre. Sobre todo, se trataba de calibrar el ánimo de la gente, la determinación a continuar la lucha, la capacidad del FSM para servir de referente a las organizaciones y movimientos contrarios a la globalización neoliberal, su utilidad para articular luchas contra el neoliberalismo y la guerra"³⁶. De este modo, uno de los mayores logros del FSM II fue contrarrestar esta desfavorable coyuntura internacional verificando que el movimiento de resistencia global seguía en pie y convirtiéndose en el evento más concurrido de los últimos meses. Así, demostró que la influencia del movimiento sólo disminuyó momentáneamente permitiendo la reunión de grupos dispersos y comprobando la vitalidad de la lucha global a través de la determinación y el compromiso de sus asistentes.

³⁶ Antentas, Josep Maria; Egireun, Josu, y Romero, Miguel. "Un paso adelante del movimiento real", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_josepjosumigue.asp

Además, se incrementó la cobertura de los medios de comunicación con excepción de la prensa norteamericana. Estos medios se centraron en las actividades oficiales del FSM, en los intelectuales y en los personajes políticos, ignorando las actividades “informales” y paralelas organizadas en los campamentos alternos y sin prestar atención a las opiniones emitidas por los indígenas, los campesinos y los grupos más radicales que tuvieron parte en estas discusiones.

También se avanzó en la coordinación de una agenda alternativa y un calendario de acciones comunes, los cuales cuentan con el apoyo popular al permitir avanzar más allá de la simple protesta y la queja, y sirven de contrapeso a las directrices impuestas por los agentes reunidos en Davos. También permitió que se fortalecieron las redes creadas en el Foro anterior y surgieron nuevas alianzas, iniciativas de seminarios regionales, propuestas de colaboración, etc. Porto Alegre 2002 hizo patente el entusiasmo a favor de la construcción de un nuevo panorama mundial al reunir a una vasta y representativa parte del movimiento de resistencia global.

2.4 TERCER FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE, 23-28 DE ENERO DE 2003

2.4.1 COYUNTURA INTERNACIONAL

La tercera edición del Foro Social Mundial (FSM III) se llevó a cabo en un clima caracterizado por un sentimiento de repudio mundial a la “guerra contra el terrorismo” dirigida por Estados Unidos, en este ambiente se impulsó la coordinación de acciones y manifestaciones ciudadanas a favor de la paz con el objetivo de crear conciencia en la opinión pública. Durante el año 2002 y principios del 2003 las principales ciudades de algunos países fueron testigos de movilizaciones en contra de la guerra, en algunas ocasiones, los ciudadanos se expresaron en contra de sus gobiernos que apoyaron los ataques militares, dando inicio un movimiento por la paz. Así, miles de personas de todo el mundo confluyeron en un mismo fin: la rotunda negación a la guerra. Nuevamente, este tema fue motivo de manifestaciones, debates y conferencias durante el FSM III.

Otro elemento que contribuyó a fortalecer los ánimos de los ciudadanos fue la realización de distintos Foros Regionales y Temáticos que precedieron al Foro de Porto Alegre, como el Foro Social Europeo en Florencia, noviembre 2002; el Foro Social Pan Africano en Etiopía, enero 2003; el Foro Social Asiático en la India, enero 2003; el Foro Social Pan Amazónico en Belem De Pará, Brasil, enero 2003; en América Latina Foro Social Temático Argentina, agosto 2002, el Foro Social Colombia, noviembre 2002, el Foro Social Uruguay, noviembre 2002; además del Foro Social Transatlántico en Madrid, mayo 2002 y el Foro Social Temático Palestina, diciembre 2002, entre otros. Estos eventos además de proporcionar un marco de discusión y de debate fueron espacios propicios para coordinar movilizaciones mundiales.

Un último factor que contribuyó a incrementar el entusiasmo de sus organizadores y algunos participantes fue el triunfo presidencial de Luiz Inacio Lula da Silva del PT, en las elecciones realizadas en octubre de 2002 en Brasil y que comenzó su mandato el primero de enero de 2003 con la puesta en marcha de su programa Hambre Cero.

Este año, el costo total de la organización del FSM III fue de casi tres millones y medio de dólares sin tomar en cuenta los gastos de personal y hospedaje de conferencistas que fueron asumidos por la Prefectura de Porto Alegre. Las recaudaciones principales fueron a través de las inscripciones, las contribuciones de organizaciones internacionales, como la Fundación Ford de los Estados Unidos que contribuyó con 500 mil dólares mientras que el Gobierno Estatal de Río Grande del Sur aportó 600 mil dólares y el patrocinio de Petrobrás y del Banco do Brasil 400 mil dólares³⁷.

2.4.2 PRINCIPALES ACTIVIDADES

La celebración del FSM III se realizó de forma paralela a la reunión de Davos del 23 al 28 de enero de 2003, congregando a más de 100 mil participantes provenientes de 130 países, contó con un total de 20,763 representantes de 5,717 organizaciones de los cuales 13,046 eran brasileños y 7,717 extranjeros, por lo que la delegación brasileña fue

³⁷ "Foro Social Mundial 2003 movimenta 23 millones de dólares", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=release_dinheiro_esp

la más amplia seguida de la de Estados Unidos y en tercer lugar la de Francia, después la de Argentina y la de Uruguay. Se acreditaron 4,094 periodistas de 1,423 medios de comunicación de 51 países y se llevaron a cabo 10 conferencias centrales, más de 1,200 talleres y seminarios, 36 paneles, 22 testimonios y 4 tablas de diálogo y controversia que conformaron la metodología de esta tercera edición³⁸. Los debates realizados dentro del Foro giraron en torno a cinco ejes temáticos:

- Eje I. Desarrollo democrático sostenible
- Eje II. Principios y valores, derechos humanos, diversidad e igualdad
- Eje III. Medios, cultura y contra hegemonía
- Eje IV. Poder político, sociedad civil y democracia
- Eje V. Orden mundial democrático, contra la militarización y promoción de la paz

Como se puede observar, a diferencia de los años anteriores, esta vez se incluyó un quinto eje que hizo referencia directa a la coyuntura internacional de ese momento y manifestó el rechazo a la guerra y a la militarización por parte de los asistentes al Foro, así como la búsqueda de formas pacíficas y democráticas de convivencia.

Varios Foros precedieron al FSM III, como Foro Mundial de Educación, el II Foro Mundial de Jueces, el II Foro Sindical el II Foro Mundial de Niños y Adolescentes y el Foro de la Diversidad Sexual Planeta Arcoiris. Nuevamente, la principal sede de este evento fue la Pontificia Universidad Católica, además del estadio Gigantinho. Por su parte, el Campamento Intercontinental de la Juventud recibió el nombre de “La ciudad de las ciudades” y reunió a aproximadamente 25 mil personas que organizaron diversas actividades paralelas a las organizadas por el FSM.

Asimismo, múltiples actividades tuvieron lugar en toda la ciudad, por ejemplo, la primera Asamblea Mundial Campesina organizada por el MST y la organización Vía Campesina, aproximadamente 350 delegados de diferentes regiones acudieron a este campamento rural y discutieron sobre los logros y los retos del movimiento campesino, criticando fuertemente a la OMC, el FMI, las transnacionales y el uso de semillas transgénicas. Entre los principales temas que abordaron se encuentran la lucha por la soberanía alimentaria, el rechazo al ALCA, la reforma agraria y la defensa de la biodiversidad y los

³⁸ El Foro Social Mundial en números, op. cit.

recursos genéticos y del mar³⁹. Además, en el marco del "Día de la semilla" el MST presentó un nuevo periódico, "Brasil de fato" (Brasil de hecho), el periodista Arbex Jr. y Joao Pedro Stédile, uno de los grandes referentes del MST, explicaron que ese semanario nace de la necesidad de ofrecer información verídica y transparente.

El punto central del encuentro fue un rechazo total a la guerra y un pronunciamiento a favor de la paz, aunque se debatieron todo tipo de temas como el repudio al ALCA, el combate al hambre mundial, la deuda ecológica del Norte con el Sur, la lucha contra el SIDA, la repartición de la tierra, la defensa de la biodiversidad, la igualdad y la diversidad sexual, los derechos de los migrantes y los refugiados, la diversidad cultural, las nuevas tecnologías y la comunicación independiente, etc.

El FSM II se inauguró el jueves 23 con una marcha por la paz y contra la militarización, en la que estuvieron presentes cerca de 100,000 personas. Al siguiente día se llevó a cabo la conferencia "Contra la militarización y la guerra" y más tarde, miles de personas escucharon el discurso del presidente de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva, que dos días antes de presentarse en Davos calificó "de corruptos a los ex presidentes Carlos Menem, de Argentina; Alberto Fujimori, de Perú; Carlos Salinas de Gortari, de México, y Fernando Collor de Mello, de Brasil, y prometió no fracasar y cumplir sus sueños de mejoras sociales para los brasileños, al tiempo que se pronunció contra la guerra de Estados Unidos contra Irak"⁴⁰.

El día 25 aproximadamente 2,000 asistieron a la presentación del testimonio del reconocido fotógrafo brasileño Sebastião Salgado. Posteriormente, Susan George de Francia; Lidy Nacpil de Filipinas; Maude Barlow de Canadá y Osvaldo Martínez de Cuba expusieron sus ideas y propuestas en la ponencia "Dominio de las corporaciones y crisis en el sistema financiero internacional".

Uno de los días más atareados fue el domingo 26, en el marco del eje "Medios, cultura y contra hegemonía" Ignacio Ramonet de España, Eugênio Bucci de Brasil, Susan George

³⁹ Resoluciones de la Primera Asamblea Mundial Campesina, http://www.movsoc.org/htm/textos_aticulos_declcampesina_cast.htm

⁴⁰ "Corruptos, Salinas, Menem, Collor de Mello y Fujimori: Lula", *La Jornada*, 25 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030125/028n1mun.php?origen=mundo.html>

de Francia y Sally Burch de Ecuador presidieron la conferencia "Medios y Globalización" y destacaron la importancia de la comunicación como un medio de articulación de redes sociales. Más tarde, en el seminario "Voces de Estados Unidos contra la Guerra" varios activistas norteamericanos criticaron la postura de su gobierno acerca de la guerra en Irak. En esa misma jornada se realizó la conferencia "Paz y Valores" con Leonardo Boff de Brasil, Radha Kumar, India; Jean Ziegler, Suiza, y Eduardo Galeano, Uruguay.

El presidente de Venezuela Hugo Chávez que no fue invitado de forma oficial por los organizadores sino por un comité de solidaridad con Venezuela, en conferencia de prensa habló de la situación de su país que en ese momento enfrentaba un paro general de casi dos meses con el objetivo de presionarlo a renunciar, también subrayó la importancia de la izquierda en Latinoamérica que en su opinión esta renaciendo y citó como ejemplos la victoria de Lula en Brasil y la de Lucio Gutiérrez en Ecuador, así como el gobierno de Fidel Castro en Cuba. Asimismo anunció que enviaría al Congreso de su país un proyecto de ley para aplicar un impuesto a los capitales especulativos para detener la fuga de divisas⁴¹.

El lunes 27 cerca de 15,000 personas acudieron a la conferencia ¿Cómo enfrentar el Imperio? con la participación de Evo Morales de Bolivia, Noam Chomsky, Estados Unidos, y Arundathi Roy, India. Chomsky desaprobó la decisión de los presidentes George Bush de Estados Unidos, y Tony Blair de Gran Bretaña, de iniciar una guerra en Irak sin contar con el apoyo de la población destacando que "la oposición a la guerra en Irak es, de lejos, la mayor en la historia, y lo mismo ocurre con la oposición al neoliberalismo"⁴² tomando como ejemplo las multitudinarias manifestaciones que rechazan esta guerra. Ese mismo día se clausuró el FSM III con una manifestación contra el ALCA y el último día del Foro, el 28 de enero se entregaron las propuestas asumidas por los delegados y representantes.

⁴¹ González, Cecilia. "Estampas del encuentro", *La Jornada*, Masioare, 02 de febrero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030202/mas-cecilia.html>

⁴² "Gran Bretaña se ha asignado el papel de *perro de presa* de EU: Chomsky", *La Jornada*, 28 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030128/029n1mun.php?origen=mundo.html>

2.4.3 ACUERDOS FINALES

El Tercer Foro de Autoridades Locales reunió a intendentes, concejales y otras autoridades municipales del mundo los días 21 y 22 de enero de 2003, contando con la presencia de mil autoridades; ciento cincuenta alcaldes y setecientos representantes de ciudades de 26 países. En su documento final, la "Resolución de Porto Alegre" se reafirmó el papel de las ciudades como agentes de cambio para construir y desarrollar, junto con la sociedad civil, alternativas democráticas y solidarias de gestión pública. Además, invitaron a los gobiernos locales a incorporar políticas para la democratización de las instituciones a sus programas de gobierno y crear redes mundiales para fortalecer la construcción de propuestas que garanticen el derecho a una vida digna para sus ciudadanos. Por otro lado, anunciaron la creación de una nueva organización mundial de autoridades locales nombrada "Ciudades y Gobiernos Locales Unidos", con el objetivo de crear un nuevo escenario en las relaciones internacionales, por lo que:

"Esa red adoptará formas organizativas flexibles y apoyará las existentes que permitan trabajar por los objetivos comunes: impulsar experiencias de democracia participativa, luchar por una cultura de paz y por los derechos humanos, crear programas de inclusión social para ciudades periféricas, promover justicia social e igualdad de género, combatir la pobreza, garantizar un desenvolvimiento sustentable, defender y promover servicios públicos adecuados contra el proceso de privatización, democratizar la comunicación y fomentar la inclusión digital e incentivar la cooperación descentralizada entre los gobiernos locales y la sociedad civil"⁴³.

Este foro convocó a las autoridades locales y los ciudadanos a manifestarse contra de la guerra y exigir a sus gobiernos acciones concretas a favor de la paz. Finalmente, se estableció que el próximo encuentro de autoridades será en Barcelona, España, en el marco del Foro Universal de las Culturas con el fin de vincular la cultura y la inclusión social.

Por otro lado, aproximadamente 500 parlamentarios se reunieron en el Tercer Foro Parlamentario Mundial los días 22 y 24 de enero de 2003 donde el tema de la guerra fue el punto central de las discusiones. De este modo, los parlamentarios aprobaron una resolución que rechaza la guerra en Irak por lo que notificaron diversas movilizaciones

⁴³ III Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social presenta Resolución de Porto Alegre, <http://www.autoridadeslocais.com.br/espanhol/default.asp>

durante el 2003 de la Red Parlamentaria Internacional en contra de la guerra y trabajando de forma conjunta con diversos movimientos sociales. También se hizo un llamado a los parlamentarios de los países miembros del Consejo de Seguridad de la ONU para que exigieran "a sus gobiernos una firme oposición a la guerra rechazando el concepto de guerra preventiva" utilizando su derecho de veto. Además, se propuso enviar delegación parlamentaria a Irak para apoyar a ese pueblo.

Por su parte, mediante la "Declaración de Porto Alegre 2003" diversos movimientos sociales y organizaciones internacionales protestaron contra la guerra y el militarismo vinculando estos aspectos con la dominación económica, se opusieron a la guerra en Irak, a los conflictos en Afganistán, Colombia, África y Corea, y al bloqueo impuesto a Cuba por Estados Unidos. En la opinión de los 164 movimientos y organizaciones sociales que firman esta declaración:

"La guerra se ha transformado en una parte estructural y permanente de la dominación global, la fuerza militar se usa para controlar pueblos y recursos estratégicos como el petróleo. El gobierno de los Estados Unidos y sus aliados están imponiendo la guerra como la forma cada vez más común de resolver conflictos. Asimismo, denunciamos el intento deliberado del imperialismo de acrecentar los conflictos religiosos, étnicos, raciales, tribales, aumentando las tensiones y los enfrentamientos en todo el mundo para favorecer sus egoístas intereses"⁴⁴.

Además, resaltaron las desigualdades sociales y económicas causadas por el neoliberalismo y el uso de los recursos naturales como mercancías estableciendo como eje de su lucha la justicia social, los derechos ciudadanos y la democracia participativa. Asimismo, se manifestaron a favor de la paz, la cooperación internacional, la creación de una sociedad sustentable que responda a las demandas de los pueblos y la cancelación incondicional de la deuda externa del Tercer Mundo. También reforzaron la idea de construir alianzas en todos los niveles mediante una agenda de movilizaciones, por lo cual recomendaron construir una red de movimientos flexible, sustentable, amplia y transparente que enriquezca y coordine el proceso de articulación mundial y profundice el debate político. Para lograrlo establecieron la creación de un grupo de contacto vía internet. Finalmente, se estableció una agenda de movilización para el año 2003:

⁴⁴ "Llamamiento de los Movimientos Sociales", http://www.movsoc.org/htm/decl_2003_cast.htm

- Manifestaciones mundiales en contra de la guerra en Irak, 15 de febrero.
- Día internacional de la lucha contra la violencia, el patriarcado y por la igualdad social y política, 8 de marzo.
- Movilización contra la intervención militar y económica de los Estados Unidos en América Latina y el Caribe, Washington, E. U. A., 10-15 de abril.
- Encuentro del FMI y del Banco Mundial, Washington, E. U. A., 12 y 13 de abril.
- Día Internacional de la Lucha Campesina, 17 de abril.
- Encuentro Hemisférico contra la Militarización "Para callar a las armas, hablemos los pueblos", San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México, 6-10 de mayo.
- III Convención Nacional Contra el ALCA, Quito, Ecuador, 23 y 24 de mayo.
- II Encuentro de Lucha Contra el ALCA y la Guerra, La Paz, Bolivia, 30 y 31 de mayo.
- Reunión del G-8, Evian, Francia, 1-3 de junio.
- IV Foro Mesoamericano, Campaña Continental contra el ALCA, Tegucigalpa, Honduras, 21-24 de julio.
- Tercera Asamblea de los Pueblos del Caribe "Otro Caribe es posible", Puerto Príncipe, Haití, 19-24 de agosto.
- Foro de los Pueblos por una Alternativa a la OMC, V Encuentro Ministerial de la OMC, Cancún, México, 10-14 de septiembre.
- Quinta Reunión Ministerial de la OMC, Cancún, México, 10-14 de septiembre.
- Foro Social Suizo, Friburgo, Suiza, 19-21 septiembre.
- II Foro Social Universitario, Asunción, Paraguay, 26-28 de septiembre.
- Consulta Popular sobre el ALCA, Argentina, 4-11 de octubre.
- Foro Social Uruguay II, Montevideo, 10-12 de octubre.
- Encuentro Internacional de Vía Campesina y de organizaciones indígenas para la celebración del Día Mundial de la Resistencia Indígena, Venezuela, 11-14 de octubre.
- Foro Social Brasileño, Belo Horizonte, 6-9 de noviembre.
- Foro Social Paraguayo, Asunción, 20-23 de noviembre.

2.4.4 PRINCIPALES APORTES

A tres semanas de haber iniciado sus actividades como presidente, la participación de "Lula" en el FSM III y pocos días después en el Foro de Davos, fue la principal controversia de este evento, sobre todo al designarse representante del FSM en Davos. Varias organizaciones y activistas expresaron su descontento por la participación de Lula en Porto Alegre, considerando que según su Carta de Principios el FSM se define no gubernamental y no partidario, aunque este documento también precisa que "podrán ser invitados a participar, en carácter personal, gobernantes y parlamentares que asuman los compromisos de esta Carta". Además, el surgimiento del FSM como un foro "anti-Davos", alternativo en sus propuestas y sus acciones a las políticas capitalistas implantadas por la elite neoliberal reunida en Suiza justificó a los sectores que rechazaron la postura de Lula como "portavoz" de Porto Alegre en Davos.

Durante en su intervención en Davos, Lula consideró necesario crear un nuevo orden económico mundial, libre y recíproco, y propuso "a los países más industrializados y a los líderes empresariales y políticos reunidos en el Foro Económico Mundial declarar la "guerra al hambre" y crear un fondo internacional para combatir la pobreza"⁴⁵ conformado por el G-7 y financiado por inversionistas internacionales. A pesar de esta polémica, la participación de Lula en el FSM III tuvo un importante impacto en los medios de comunicación que enfatizaron el tema del combate al hambre como una nueva propuesta en la agenda mundial.

Otro punto que vale la pena resaltar fue la amplia presencia de la delegación norteamericana, más de 1,000 activistas, convirtiéndose en la segunda más numerosa después de Brasil. Además sirvió para conocer la opinión de algunos ciudadanos estadounidenses sobre la guerra y su oposición a la actitud tomada por su gobierno. Nuevamente, el secretario general de Naciones Unidas, Kofi Annan, envió una carta al Foro de Porto Alegre mediante el subsecretario general para Asuntos Económicos y Sociales de la ONU, Nitin Desai, quien declaró "fui enviado por Kofi Annan porque él es consciente de vuestra fuerza y de que se os debe escuchar"⁴⁶.

La delegación mexicana obtuvo resultados satisfactorios de este Foro al conseguir un importante apoyo social, ya que "organizaciones políticas y civiles de diversos países se solidarizaron con el movimiento El campo no aguanta más, y se comprometieron a realizar actos de apoyo a nivel local, nacional e internacional; además dieron su irrestricto respaldo a la demanda de que se renegocie el capítulo del agro en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y plantearon que se debe frenar las intenciones de Estados Unidos de conformar el Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA)"⁴⁷.

Este año, también se logró acordar una agenda de movilizaciones y manifestaciones mundiales, además se exhibió un total rechazo a la guerra y al militarismo, por lo que, el sociólogo portugués Boaventura Sousa Santos considera que "el gran logro del FSM es

⁴⁵ "Declarar la guerra al hambre, pide Lula en el foro de Davos", *La Jornada*, 27 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030127/027n1mun.php?origen=mundo.html>

⁴⁶ "Gran Bretaña se ha asignado el papel de *perro de presa* de EU: Chomsky", op. cit.

⁴⁷ Muñoz Ríos, Patricia. "Apoyo de ONG a El campo no aguanta más", *La Jornada*, 12 de febrero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030212/006n2pol.php?origen=politica.html>

su capacidad de insertarse en la coyuntura internacional, es el gran Foro de la Paz"⁴⁸. Además, en las numerosas actividades miembros de diferentes movimientos sociales, ONG'S y organizaciones mundiales tuvieron la oportunidad de intercambiar experiencias, convivir y establecer enlaces y alianzas, poniendo en entredicho la legitimidad de las políticas neoliberales. Por otra parte, "la característica más saltante de este Foro, en relación a los anteriores, ha sido la autorreflexión sobre el Foro mismo"⁴⁹. Dentro de esta reflexión cabe destacar la realización de talleres de análisis sobre las contribuciones de diferentes Foros Regionales y Temáticos.

Finalmente, el FSM III culminó con el anuncio de dos importantes decisiones tomadas por su Consejo Internacional: realizar el cuarto FSM en 2004 en Mumbai, la India y en 2005 nuevamente en Porto Alegre, ciudad que será oficialmente su sede permanente. También se anunció que ya no se realizará en las mismas fechas que el Foro Económico Mundial y se establecerá el "Día Mundial de Marcha contra el Neoliberalismo y la Guerra y por que Otro Mundo es Posible" en alguno de los días en que se realice el Foro de Davos, con lo que se espera que aumente el número de protestas y participantes en dichas marchas y manifestaciones. Además, este Consejo propuso incrementar los Foros Regionales, Nacionales, Locales y Temáticos, y destacó la importancia de realizar el FSM en la India en el 2004 y en Porto Alegre en el 2005 para aumentar su internacionalización. Por lo tanto, "la tercera edición del Foro Social Mundial representa ciertamente un momento importante de su historia, por el alto número de participantes, por la decisión de tener la próxima reunión en otro continente, por la institucionalización de los foros que lo acompañan"⁵⁰.

⁴⁸ "Más de cien mil asistentes tendrá el Foro Social Mundial en Porto Alegre", La Jornada, 23 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030123/032n1mun.php?origen=mundo.html>

⁴⁹ Vargas, Virginia. "El Foro Social Mundial III Y las tensiones en la construcción del pensamiento global alternativo", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=bal_vvargas_esp

⁵⁰ Savio, Roberto, Futuro del FSM: Menor es mejor, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=balanç_savio_2003esp

2.5 CUARTO FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE, 16-21 DE ENERO DE 2004^{*}

2.5.1 PRINCIPALES APORTES

En el año 2004, por primera vez se realizó el FSM fuera de la ciudad brasileña de Porto Alegre, su cuarta edición tuvo lugar del 16 al 21 de enero en la ciudad de Mumbai, la India, teniendo como antecedente el Foro Regional Asiático, que se efectuó en enero de 2003 en ese mismo país, en la ciudad de Hyderabad con una asistencia aproximada de 20,000 personas. Este cambio de localidad responde a los objetivos planteados por el Consejo Internacional del FSM para conocer experiencias diferentes a las de América Latina, internacionalizar el Foro y consolidarlo como un proceso mundial.

Entre algunos sucesos que caracterizaron la coyuntura internacional, en la que se efectuó este cuarto encuentro, destaca un enfrentamiento durante la quinta Reunión Ministerial de la OMC llevada a cabo en Cancún, en septiembre de 2003, entre los países pobres y de desarrollo medio que conformaron el Grupo de los 21, y los países desarrollados, especialmente, Estados Unidos y el bloque de la Unión Europea. La reunión concluyó sin acuerdos finales debido a la falta de consenso respecto a la disminución de subsidios a la agricultura por parte de los países más desarrollados y con la alianza del Grupo de los 21, establecida para conseguir intercambios comerciales más justos. Además, algunos movimientos sociales, sindicatos y organizaciones civiles realizaron diversos foros alternativos y manifestaciones en contra de la OMC, responsabilizando a esta institución de la inmolación del campesino coreano, Lee Kyung Hae, ocurrida durante una de las movilizaciones. Por otro lado, diversos actos y manifestaciones que expresaron el rechazo popular a la guerra y el apoyo a la resistencia iraquí por la ocupación norteamericana en ese país, se continuaron realizando de forma global durante ese año.

^{*} Esta investigación se concluyó a principios de enero del año 2004, antes de la realización del Cuarto Foro Social Mundial de Porto Alegre; sin embargo, durante el período que comprende los trámites de titulación surgió información sobre este encuentro. Debido a que la delimitación espacial de este proyecto abarca del año 2001 al 2003, esta última edición se mencionará brevemente, destacando sus principales aportes, con la finalidad de que este seguimiento nos ayude a analizar los logros y alcances del Foro Social Mundial de Porto Alegre.

Por otro lado, el contexto asiático es muy diferente al de Porto Alegre, ya que Mumbai representa una paradoja de la globalización económica al ser un importante centro financiero y caracterizarse por su diversidad cultural, una marcada pobreza y una fuerte discriminación social; se trata de una sociedad con un fuerte sistema de castas excluyente de millones de sus habitantes dirigida por un gobierno conservador de derecha. Asimismo, el tema de la guerra y el militarismo fue ampliamente debatido al encontrarse en un continente, donde países como Pakistán o la propia India, poseen armamentos nucleares.

Las expectativas de sus organizadores fueron superadas al recibir una participación cercana a las 150,000 personas de 130 países⁵¹, cuando solamente esperaban cerca de 70,000. Los debates giraron en torno a cuatro ejes:

- Eje I. Militarismo, guerra y paz
- Eje II. Medios, información y conocimiento
- Eje III. Democracia, ecología y seguridad económica
- Eje IV. Exclusiones, dignidad y derechos

De manera paralela se realizaron el Foro Mundial del Agua, el Foro Parlamentario y el Campamento Intercontinental de la Juventud. En oposición al FSM, un grupo radical organizó un espacio independiente, conocido como Mumbai Resistencia 2004 que criticó la postura reformista de algunos de los asistentes al Foro y postuló la vía armada como único medio para derrotar al imperialismo. También se reunieron de forma autónoma la Alianza Internacional de los Movimientos de los Pueblos y el Encuentro del Campo Antimperialista, además algunos asistentes prefirieron debatir en las calles que en los espacios oficiales.

Esta vez no se contó con el apoyo del gobierno local, ya que las autoridades de Mumbai ignoraron las actividades del Foro, al igual que la prensa de dicha región. También existieron algunos problemas de comunicación causados por las dificultades de traducción de los trece idiomas oficiales hablados en el Foro de Mumbai, pero se incrementó la participación de las mujeres.

⁵¹ Pierri, Raúl. "FSM: La Tierra es el límite", <http://www.ipsenespanol.net/interna.asp?idnews=26048>

De modo que la mayoría de los asistentes al FSM fueron asiáticos, representantes de tribus y movimientos de mujeres, por lo que fue calificado como “el foro de los excluidos” debido a la amplia participación de los *dalits*, la casta más marginada en ese país. Existió muy poca participación latinoamericana debido a la distancia y los costos de transporte, por lo que no se logró un acercamiento entre ambos continentes, mientras que África quedó nuevamente relegada de las discusiones por su escasa asistencia; de modo que “el foro no constituyó el punto de encuentro que se creía de los delegados de América Latina y Oriente, pero sin lugar a dudas sí fue para los latinoamericanos ahí presentes un momento de toma de conciencia de la vitalidad de los movimientos sociales de los pueblos asiáticos y de la necesidad impostergable de buscar entenderlos”⁵².

Al finalizar, reinó un fuerte rechazo al gobierno de Estados Unidos y a sus acciones bélicas en Irak, apoyando la resistencia popular en ese país, también se definió una agenda de movilizaciones mundiales a lo largo del 2004, que comprende una marcha mundial contra la guerra para 20 de marzo, evocando el día de la invasión de Estados Unidos en Irak. Esta cuarta edición “transcurrió en medio de un fuerte sentimiento mundial antiestadunidense y efervescencia social de los parias de muchas regiones del planeta que reclaman una vida digna. Al malestar contra la globalización y el neoliberalismo habrá que sumarle ahora el profundo descontento contra el *nuevo imperio*. A la irrupción de los pueblos indígenas en América Latina habrá que añadirle la transformación profunda del sistema de castas”⁵³.

Este evento permitió vislumbrar la situación del continente asiático y la precaria situación de sus habitantes, además, contribuyó a divulgar sus luchas y facilitó el acercamiento de estos movimientos asiáticos con el resto del mundo, incrementado el diálogo y la coordinación de acciones; “formalizar propuestas, ampliar aun más la participación de sectores sociales, promover mayor solidaridad entre las distintas comunidades del mundo

⁵² Garrido, Luis Javier. “Rebasado ante las demandas, culmina el FSM; existe temor por su desgaste”, La Jornada, 21 de enero de 2004, <http://www.jornada.unam.mx/2004/ene04/040122/027n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1>

⁵³ Hernández Navarro, Luis. “Bush no sólo es asunto interno de EU, sino un problema global, afirman en Mumbai”, La Jornada, 22 de enero de 2004, <http://www.jornada.unam.mx/2004/ene04/040122/026n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1>

y trasladarse a otros países del Sur fueron algunas de las ideas presentadas en el cuarto FSM⁵⁴.

Finalmente, se consideró que aún falta un largo camino por recorrer al no existir un consenso en alternativas concretas y se defendió la postura contra la violencia propia del FSM. Este Foro regresará a la ciudad de Porto Alegre en el 2005 y existen propuestas de realizar este evento en África en el 2006 o 2007 con la finalidad de ampliar su internacionalización.

⁵⁴ Pierri, Raúl, op. cit.

CAPÍTULO III

LOGROS Y ALCANCES DEL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE

3.1 PRINCIPALES PROPUESTAS PARA UNA GLOBALIZACIÓN INCLUYENTE

Aunque el Foro de Porto Alegre no tiene carácter deliberativo, en algunos debates, discusiones y documentos finales se visualizan tres propuestas que abogan a favor de una globalización incluyente de la población mundial, cabe aclarar que sólo representan la postura de algunos participantes a dicho encuentro, por lo que no todos cuentan con la aprobación ni el apoyo de todos los asistentes. Como veremos a continuación, estas propuestas han provocado polémicas y controversias en algunos debates dentro del Foro.

3.1.1 TASA TOBIN

Uno de los más graves problemas económicos a nivel mundial es la especulación financiera que se ha agravado dentro del actual régimen de cambios flotantes, ya que, "desde que el presidente norteamericano Richard Nixon, decidió en 1971, finalizar con la convertibilidad del dólar en oro y luego de la liberalización generalizada de los movimientos de capitales -en los EEUU en 1973 y en el conjunto de la Comunidad Europea a partir de 1990- el mundo vive en una inestabilidad monetaria total. Se ha desarrollado una economía financiera, puramente especulativa"¹. Como vimos anteriormente, mientras las ganancias generadas por los flujos especulativos se concentran en pocas manos y en lugares específicos, las consecuencias de la inestabilidad y las crisis económicas que provocan tienen repercusiones mundiales. Además, debido a la escasa regulación nacional e internacional, estos flujos tienen la

¹ Dourson, Fabienne. "¿Qué es la tasa Tobin?", <http://www.argentina.attac.org/>

capacidad de eludir las responsabilidades que causan en el ámbito nacional y debilitar la autoridad estatal en provecho de unos cuantos inversionistas privados.

Con la intención de disminuir estos flujos especulativos y sus impactos negativos en la economía internacional se han realizado numerosas campañas, debates y estudios acerca de un instrumento financiero retomado en los últimos años, la Tasa Tobin. En 1978 James Tobin, profesor de la Universidad de Yale y premio Nobel de Economía en 1981, en su ponencia "Una propuesta de reforma monetaria" retomó un proyecto que había planteado en 1972 que consistía en "establecer un impuesto internacional uniforme y proporcional a las operaciones a todas las transacciones de corto plazo entre monedas diferentes"², con el objetivo de "arrojar algo de arena en los engranajes de las finanzas internacionales", esta tasa debería ser acordada de forma universal y administrada por cada gobierno con el respaldo del FMI. Tobin consideraba que el problema esencial en ese momento era el excesivo movimiento entre divisas del capital financiero privado y enfatizaba la gravedad de los conflictos en los mercados financieros que eran generados por estos flujos y la incapacidad de los gobiernos nacionales para solucionar dicha situación.

En los años setenta y ochenta, esta idea no recibió mucho apoyo debido a la confianza que se tenía en el funcionamiento del sistema de tipos de cambios flexibles, pero en los noventa, la propuesta de Tobin fue replanteada por dos importantes sucesos, "primero, el elevado crecimiento de las transacciones en moneda extranjera equivalente a más de 1.8 billones de dólares diarios, y el correspondiente incremento de la inestabilidad monetaria y crisis financieras relacionadas. En segundo lugar, como el impuesto podría generar sumas substanciales, la idea llamó la atención de los interesados en financiar el desarrollo"³. De este modo, varias ONG'S y redes sociales se han dado a la tarea de debatir e informar sobre la posible aplicación de esta tasa, como ATTAC, War on Want, Halifax Initiative, Tax Speculation Action Network, Friends of the Earth, Oxfam, etc.

² Tobin, James. "Una propuesta de reforma monetaria", <http://www.argentina.attac.org/>

³ Canitrot Revilla, Carlos. "¿Ha llegado la hora de un Impuesto Tobin?", <http://www.argentina.attac.org/>

La Tasa Tobin consiste en establecer un impuesto sobre las transacciones monetarias a corto plazo para frenar la especulación y minimizar sus efectos negativos. En su modalidad reciente se diferencia de la formulada por James Tobin en su finalidad de destinar los fondos recaudados a financiar programas de ayuda en los países menos desarrollados bajo la administración de algún organismo mundial, como la ONU o un nuevo organismo creado para este fin, beneficiando principalmente los rubros de alimentación, educación, salud, vivienda y medio ambiente. Aunque existen diferentes propuestas respecto al porcentaje del impuesto que varían de 0.1% al 1%, se estima "que la Tasa Tobin podría recaudar entre 50 mil y 300 mil millones de dólares por año"⁴ según el porcentaje que se aplique.

Sus objetivos serían impulsar la estabilidad financiera mediante la reducción de los flujos de divisas y capitales de corto plazo y especulativos, castigar los vertiginosos movimientos especulativos internacionales, rescatar la autonomía de las políticas monetarias nacionales reduciendo la dependencia de los países frente a los mercados financieros y permitiendo a los bancos centrales reconquistar cierta dosis de autonomía monetaria, ayudaría a restablecer la capacidad de los Estados al fijar una reglamentación pública internacional y a obtener ingresos para la comunidad internacional⁵. Según sus defensores este impuesto no afectaría las inversiones productivas, las personas físicas, el comercio internacional o los flujos de capitales a largo plazo.

Respecto a la distribución de los ingresos obtenidos, también existen diferentes planteamientos, por ejemplo, algunas propuestas sugieren que se reparta el 50% de los mismos entre el país recaudador y alguna organización internacional encargada de la administración. Otros planteamientos recomiendan que los países menos desarrollados dispongan del total de los ingresos bajo su propia administración mientras que los países industrializados destinen un parte para fines de desarrollo y retengan del 80% al 90% del total recaudado.

⁴ Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC). "El ABC de ATTAC", <http://www.argentina.attac.org/>

⁵ ATTAC. "La Tasa Tobin sobre las transacciones cambiarias", <http://www.argentina.attac.org/>

Las campañas y actividades a favor de la aplicación de la Tasa Tobin han puesto en tela de juicio el funcionamiento del sistema económico actual y han demostrado el interés de los ciudadanos en encontrar nuevas alternativas económicas, oponiéndose a las tesis neoliberales de que no existen soluciones más allá de este modelo. Para la asociación ATTAC esto significa que:

"Incluso si una propuesta de tipo Tobin no prospera en un futuro próximo, la campaña puede ser beneficiosa en el sentido de que puede poner en guardia a los políticos y a la opinión pública acerca de las cuestiones financieras internacionales y acentúa la necesidad de respuestas políticas internacionalmente coordinadas. La idea del impuesto y de una regulación global realmente tiene futuro. La generación de fondos para el desarrollo y protección del medio ambiente es una propuesta atractiva. Incluso si fracasa por la realidad del poder político, significaría un gran paso adelante, por su orientación hacia la cooperación intergubernamental y el fortalecimiento del concepto de ciudadanía universal"⁶.

Al gravar un sector financiero utilizado sólo por una pequeña parte de la población sin afectar al público en general, la Tasa Tobin se vislumbra como una propuesta que cuenta con una amplia aceptación de la ciudadanía mundial, la cual se apoya en el argumento de que estas transacciones especulativas sólo crean riqueza para una minoría sin contribuir al bienestar social. Así, la lucha social ha comenzado a cuestionar al ámbito financiero y económico que antes no era del interés general y que funcionaba sin presión ni oposición popular, por lo que el debate acerca de la Tasa Tobin se da en un marco propositivo y reflexivo de la sociedad civil que comienza a protestar en contra de la concentración de este poder financiero.

Esta propuesta también ha sido discutida a nivel gubernamental, "a sólo dos años, la campaña a favor del impuesto Tobin ha recibido el apoyo de más de 600 parlamentarios de diversos países del mundo, incluyendo un grupo pluripartidista del Parlamento Europeo. Ha tenido voto favorable en los parlamentos de Canadá y Bélgica. Una propuesta de resolución parecida ha sido presentada en los congresos de Estados Unidos, Brasil, Reino Unido, Francia, Italia, Argentina y Uruguay. En España fue presentada con el aval de todo el grupo parlamentario socialista. En Finlandia el gobierno

⁶ Canitrot Revilla, Carlos, op, cit.

apoyó oficialmente esta propuesta, a través del ministro de Relaciones Exteriores”⁷. También ha sido motivo de debate en Alemania, Suiza, Irlanda, Chile, Venezuela y la India, entre otros países.

El tema de la Tasa Tobin ha sido ampliamente discutido en las tres primeras ediciones del FSM causando polémica al ser objeto de apoyo y críticas al mismo tiempo; en este marco, se han realizado múltiples conferencias, mesas de debate y talleres acerca de ésta propuesta. En mi opinión el mayor logro de estos trabajos ha sido la difusión y discusión de este impuesto, que han servido para la interacción entre sus críticos y sus defensores. Además, se ha enfatizado la necesidad de mejorar la calidad de vida y el bienestar de las poblaciones más afectadas por la situación económica, ante lo cual, la Tasa Tobin es considerada como una novedosa fuente de financiamiento para desarrollar programas de ayuda humanitaria. Durante el FSM III se discutió el proyecto de un Tratado para un Impuesto sobre las Transacciones Monetarias (CTT, por sus siglas en inglés Currency Transaction Tax) que fue presentado anteriormente en el Foro Social Europeo en Florencia y establece los siguientes objetivos:

1. “Reducir la especulación en los mercados de cambio y en consecuencia los movimientos de corto plazo en los mercados de capitales. El impuesto permitiría de este modo estabilizar los mercados financieros y fortalecer la autonomía de las políticas económicas nacionales.
2. Crear fondos internacionales destinados a poner en marcha medidas preventivas y compensatorias y a financiar la creación de “bienes públicos mundiales” y a desarrollar programas ecológicos y sociales en los países en vías de desarrollo.
3. Ejercer un control democrático sobre los mercados financieros mundiales y sobre las fuerzas neoliberales que estos han contribuido a liberar y a consolidar”⁸.

Entre los puntos que se acordaron destacan: la posibilidad de que un grupo de países de la Unión Europea, África, Latinoamérica y Asia establezcan este impuesto de forma unilateral sin necesidad de un acuerdo mundial, que la responsabilidad de la recaudación recaería sobre las autoridades monetarias nacionales y los Bancos Centrales que transferirían los ingresos a una nueva institución internacional que a su vez los distribuirán para los fines antes mencionados.

⁷ Escobar Toledo, Saúl. “Por una globalización de las ganancias, Impuesto Tobin: barrera a la especulación”, La Jornada, 12 de agosto de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/ago01/010812/mas-tobin.html>

⁸ ATTAC. “Nuevos aportes sobre la Tasa Tobin”, <http://www.argentina.attac.org/>

A pesar de estos argumentos favorables, la Tasa Tobin ha sido objeto de varias críticas, por ejemplo, el traslado de las transacciones de cambio a paraísos fiscales para evadir este impuesto, lo que implicaría regular, tarde o temprano, estos lugares. Además de esta evasión fiscal, para algunos críticos la Tasa Tobin sólo sería eficaz si fuera adoptada de forma conjunta por la comunidad financiera internacional, por lo que sería necesario un consenso mundial para lograr su aplicación, situación bastante complicada en la realidad actual. Otras críticas que la Tasa Tobin ha recibido son:

- Su aplicación podría reducir la eficacia del mercado.
- Existen dificultades administrativas y técnicas para lograr su adecuada implantación debido a la rapidez, movilidad y complejidad del mercado cambiario, así como la creación de novedosos medios para eludir recargos fiscales por parte de los inversores. Aunque los obstáculos más serios para su aplicación son de tipo político.
- Hay una resistencia neoliberal al establecimiento de impuestos especialmente en los países más desarrollados donde se realiza la mayor parte de las transacciones monetarias y donde se cobraría cerca del 86% del monto total de lo recaudado, por lo que los beneficios para los países menos desarrollados serían muy limitados. Además, los dueños de los grandes capitales harían todo lo posible por impedir la aplicación de una medida financiera que mermara sus ganancias.
- Sería difícil llegar a un acuerdo acerca de la distribución de los ingresos a favor de los países menos desarrollados debido a la falta de consenso para administrarlos.
- En caso de que el impuesto funcionara los ingresos con fines benéficos disminuirían con la reducción de las transacciones especulativas.

Por su parte, James Tobin en una entrevista al diario alemán Der Spiegel, en septiembre de 2001, declaró no tener nada en común con los movimientos defensores de su propuesta acusándolos de "abusar" de su nombre y nombrándolos "revoltosos de la antiglobalización". Asimismo, se manifestó a favor del libre comercio, de la OMC y del FMI, recordando que su objetivo al proponer este impuesto no era recaudar dinero con fines humanitarios sino frenar el tráfico de divisas para aminorar la especulación y amortiguar las fluctuaciones de los tipos de cambio. Finalmente, consideró que esta Tasa no tiene ninguna posibilidad de ser aplicada y "reconoce que su impuesto no se ha aplicado en 30 años porque ni los protagonistas del comercio de divisas ni los gobiernos han querido"⁹.

Finalmente, este impuesto no sería suficiente para reducir la inestabilidad financiera, ya que "como el dinero especulativo sólo es parte del problema en la crisis de los años

⁹ "Renace idea de gravar la especulación financiera", La Jornada, 08 de septiembre de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/sep01/010908/020n1eco.html>

noventa, el efecto beneficioso del impuesto por si sólo no debería sobrevalorarse”¹⁰. Si bien, la tasa Tobin intenta obstaculizar la especulación no cuenta con los medios necesarios para hacerla desaparecer, ya que debe combinarse con otras medidas, como la lucha contra los paraísos fiscales o la anulación de la deuda del Tercer Mundo para ser más eficaz. Por lo que la Tasa Tobin no debe considerarse la “panacea” a todos los problemas actuales sino como una solución parcial y debemos ser objetivos en sus limitaciones como contrapeso a la especulación financiera.

Además, hace falta detallar la forma en que los ingresos serían distribuidos, sobre la que surgen ciertas dudas, por ejemplo, si los países desarrollados estarían dispuestos a otorgar el capital recaudado en su territorio a los países menos desarrollados sin ningún tipo de concesiones y sin beneficio a sus intereses, o si los países en desarrollo utilizarían los fondos de forma adecuada y a favor de su población y qué criterios se adoptarían para su equitativa repartición. También hay incertidumbre sobre la existencia de alguna institución mundial lo suficientemente confiable para llevar a cabo esta labor y sobre las posibilidades de crear un nuevo organismo. Seguramente, estas interrogantes serán debatidas en futuras discusiones y espacios de reflexión.

3.1.2 CANCELACIÓN DE LA DEUDA EXTERNA

Históricamente, los países menos desarrollados han dependido de préstamos provenientes del exterior para financiar sus programas de gobierno y equilibrar sus economías internas, por lo que, algunas décadas atrás “con el objeto de colocar sus excedentes de capital y de mercaderías, los diferentes protagonistas del Norte realizaron préstamos a muy bajas tasas de interés. De este modo la deuda pública de los países del Tercer Mundo y del Este europeo se multiplicó por doce entre 1968 y 1980”¹¹. Durante los años setenta, aumentaron los precios de algunas materias primas, como el petróleo, beneficiando, principalmente, a los países en desarrollo, se especulaba que estos precios

¹⁰ Canitrot Revilla, Carlos, op, cit.

¹¹Toussaint, Eric. “De Norte a Sur: crisis de la deuda y planes de ajuste”, <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/espnsad.htm>

se mantendrían estables o aumentarían permitiéndoles contraer préstamos externos para aumentar su producción y sus exportaciones; al aumentar sus ingresos, estos países podría reinvertir una parte de los mismos y destinar otra a pagar el servicio de la deuda contraía. En conclusión, incrementarían su crecimiento y desarrollo económico según la visión del entonces presidente del Banco Mundial, Mc Namara.

Sin embargo, la realidad fue muy diferente, la crisis de la Deuda Externa del Tercer Mundo comenzó el 15 de agosto de 1982 ante la incapacidad del gobierno mexicano para solventar el pago de su Deuda Externa, situación que se extendió a otros países de América Latina y generó un conflicto colectivo de pagos debido a tres factores:

- "En 1979, el gobierno americano decide de lanzar una política anti-inflacionista y aumenta drásticamente sus tasas de interés. Esto conduce a una repentina triplicación de las tasas de interés a reintegrar por el Tercer Mundo.
- Al comienzo de los años 80, los precios de las materias primas exportadas por el Sur comienzan a bajar inconteniblemente, lo que disminuye la renta de los gobiernos del Sur.
- Comprendiendo el engranaje puesto en marcha y temiendo de no ver jamás el dinero prestado, los bancos del Norte frenan el crédito a los países del Sur"¹².

"De modo que las tasas de interés se multiplicaron por 2,5 o por 3. Esto condujo a que en 1982 los países del Sur debían reembolsar, a partir del día siguiente de la subida de las tasas de interés, entre dos y tres veces más de lo que debían"¹³, mientras sus ingresos disminuían dramáticamente. Para impedir que éstas dificultades de pago causaran quiebras nacionales y afectaran los intereses de bancos privados, el FMI y algunos países desarrollados concedieron nuevos préstamos, los Estados Unidos intervinieron a través de los planes Baker y Brady. Los países acreedores trataron de forma particular cada caso de los países deudores para evitar se repitiera una situación parecida a la de los años treinta, cuando catorce países latinoamericanos establecieron de forma unilateral el no pago de sus deudas externas. Por su parte, los gobiernos deudores fueron incapaces de constituir un frente común ante dicha situación.

A partir de esta inestabilidad, las principales instituciones financieras, es decir, el FMI y el Banco Mundial, han impuesto a los Estados endeudados políticas de ajuste estructural

¹² Comité por la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM). "El origen de la deuda del Tercer Mundo", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/elorigen.htm>

¹³ Toussaint, Eric. "Anulación de la deuda", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/esparte.htm>

como requisito para otorgarles nuevos préstamos que implican devaluaciones, privatizaciones, aumento de tasas de interés, reformas fiscales favorables a los capitales extranjeros, apertura de la economía, reducción del gasto público y social, desregulación del mercado laboral, etc. En conclusión, "los nuevos préstamos otorgados por el FMI a partir de 1982, persiguen tres objetivos: 1) favorecer las reformas estructurales que impone el ajuste; 2) asegurar el reembolso de la deuda contraída; 3) permitir progresivamente el acceso de los países endeudados a los préstamos privados a través de los mercados financieros"¹⁴.

En estas últimas décadas se ha producido un círculo vicioso desfavorable para los países deudores, que además de estar sujetos a los ajustes estructurales se enfrentan a préstamos a corto plazo con altas tasas de interés provenientes de bancos privados. Al mismo tiempo, son afectados por el fenómeno "bola de nieve" que "consiste en el aumento mecánico de la deuda ocasionado por el efecto combinado de las altas tasas de interés y de los necesarios nuevos préstamos destinados al pago de anteriores empréstitos"¹⁵. Además, la Deuda Externa es un mecanismo para la expansión y la acumulación del capital internacional, ya que existe una marcada corresponsabilidad entre los países acreedores y los deudores, los primeros expanden su capital al exterior en forma de préstamos a los países menos desarrollados mientras que las políticas económicas de éstos últimos son condicionadas para obtener nuevos préstamos.

La Deuda Externa también ha tenido graves repercusiones en las crisis económicas de los últimos años, bajo imposición de las principales instituciones financieras internacionales los gobiernos deudores han aplicado diversas políticas para rescatar los bancos privados nacionales transfiriendo los costos a la sociedad. Por otro lado, según la lógica neoliberal los gobiernos deben seguir pagando el servicio de la deuda para continuar atrayendo flujos de capitales; sin embargo, "desde la eclosión de la crisis de la deuda en 1982, los flujos netos de capital se dirigen desde los países en desarrollo hacia los países ricos, y no a la inversa"¹⁶. Asimismo, existe una estrecha relación entre los ingresos de los Estados deudores y su incapacidad para realizar sus pagos de la deuda, algunas veces

¹⁴ Toussaint, Eric. "De Norte a Sur: crisis de la deuda y planes de ajuste", op. cit.

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ Zacharie, Arnaud y Toussaint, Eric. "Garantizar para todos y para todas la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y salir del círculo vicioso del endeudamiento", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPalternativasjuillet2001.htm>

estos ingresos pueden disminuir con la reducción en sus exportaciones, cuestión que se ve agravada por las medidas proteccionistas realizadas por los países acreedores.

En estas condiciones, la Deuda Externa es un importante instrumento de subordinación y control favorable para los organismos financieros mundiales, los países desarrollados y sus bancos privados que siguen siendo los principales acreedores que mantienen una fuente de ingresos segura al aumentar la dependencia de los países deudores imponiendo sus condiciones e interviniendo en sus políticas nacionales.

A partir de años noventa la gente comienza a preocuparse por esta situación y a manifestar su descontento hacia los países y los bancos acreedores, de modo que, en 1996, el Grupo de los Siete, el FMI y el Banco Mundial anunciaron una iniciativa que comprendía la anulación del 80% de la deuda en 41 Países Pobres Altamente Endeudados (HIPC por sus siglas en inglés). Posteriormente, en 1999, y bajo la presión de la campaña Jubileo 2000 que logró reunir 17 millones de firmas en pro de la cancelación de la deuda, estos acreedores fijaron el porcentaje de anulación hasta en un 90%. Sin embargo, la deuda de estos 41 países implica únicamente el 10% de la deuda del Tercer Mundo, además "la mayoría de los pobres del planeta no estarían afectados por esta iniciativa. De hecho, el 80% de los pobres viven en 12 países (India, China, Brasil, Nigeria, Indonesia, Filipinas, Etiopía, Pakistán, México, Kenya, Perú y Nepal). Sin embargo, solamente Kenya y Etiopía forman parte de la lista"¹⁷.

A pesar de contar con un fuerte apoyo mediático, esta propuesta no es suficiente para solucionar el problema del endeudamiento, ya que "en realidad, los países ricos no se proponen en absoluto condonar una parte de la deuda de los países pobres. La iniciativa se limita a reducciones de intereses y a ayudas destinadas a financiar una parte del servicio de deuda"¹⁸. Asimismo, se trata de asegurar los flujos del reembolso de la deuda, haciéndola más "sostenible" y condicionando a los Estados a establecer ajustes estructurales durante tres años y a mantener gobiernos que deben "ser "políticamente

¹⁷ Zacharie, Arnaud. "Los diez límites de la iniciativa PPME", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPdixlimites.htm>

¹⁸ Ibidem.

correctos" a los ojos de los acreedores y presentar un "Marco Estratégico de Lucha contra la Pobreza" (CSLP) aprobado por la sociedad civil"¹⁹.

Aunque el problema de la Deuda Externa no es reciente, su negociación siempre ha recaído sobre los Estados deudores, los Estados acreedores y los organismos financieros internacionales sin tomar en cuenta la opinión de la población; sin embargo, esta situación comienza a cambiar a partir de las demandas de los ciudadanos por ser parte de las decisiones que conciernen a sus intereses. La protesta mundial a favor de la cancelación de la Deuda Externa del Tercer Mundo, que incluye América Latina, Europa del Este, África y algunos países de Asia es apoyada por diversas ONG'S, movimientos sociales, sindicatos y redes mundiales, "avalada por el mayor petitorio en la historia de la humanidad (24 millones de firmas recogidas entre 1998 y 2000), la campaña amalgama movimientos heterogéneos esparcidos por todos los continentes"²⁰. En 1998 se realizó una movilización mundial bajo el nombre de Jubileo 2000 que logró unir a un gran número de simpatizantes en todo el mundo y crear una mayor conciencia de lucha.

Para comprender mejor este descontento mundial cabe señalar que "en 1980 los países del sur debían 567 mil millones de dólares, que desde entonces se han pagado 3 billones 450 mil millones, es decir seis veces el monto de la deuda de 1980 y que sin embargo se deben actualmente algo más de dos billones, es decir tres veces y media más que en 1980"²¹, acorde con estas cifras observamos los países deudores han pagado con creces su deuda. Actualmente, "la deuda del Tercer Mundo (excluidos los países del ex bloque del Este) se eleva en el año 2001 a alrededor de 2.100 miles de millones de dólares (de los cuales el 75% son deudas públicas), lo que representa solo un pequeño porcentaje de la deuda mundial que llega a más de 45.000 miles de millones de dólares (la suma de las deudas pública y privada de los Estados Unidos alcanza ella sola a los 22.000 mil millones de dólares)"²². En contraste más del 80% de la población mundial vive en países

¹⁹ Zacharie, Arnaud. "La anulación de la deuda un año después de Colonia", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/espokina.htm>

²⁰ Zacharie, Arnaud, y Toussaint, Eric. "Campaña contra la deuda Puesta en Perspectiva", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPcampanadeuda.htm>

²¹ Teitelbaum, Alejandro. "Responsabilidades civiles y penales de las personas físicas y jurídicas (individuos, bancos, etc.), de los gobiernos, de los estados y de instituciones internacionales por las consecuencias violatorias de los Derechos Humanos de la Deuda Externa. Recursos jurisdiccionales", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/teitelbaumresponsabilidadadec2002.htm>

²² Zacharie, Arnaud y Toussaint, Eric. "Garantizar para todos y para todas la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y salir del círculo vicioso del endeudamiento", op. cit.

del Tercer Mundo mientras que poco más del 10% lo hace en América del Norte, Europa y Japón. Simbólicamente, la anulación representaría aproximadamente el 5% del monto total de la deuda mundial.

La validez de esta anulación se fundamenta en dos principios jurídicos: el principio de "deuda odiosa" y el de "fuerza mayor". Alexander Sack define la deuda odiosa de la siguiente manera:

"Si un poder despótico contrae una deuda, no según las necesidades e intereses del Estado, sino para fortificar su régimen despótico, para reprimir a la población que lo combate, esta deuda es odiosa para la totalidad de la población del Estado. Esta deuda no es obligación para la Nación: es una deuda del régimen, deuda personal del poder que la ha contraído, por consecuencia ella cae con la caída de ese poder"²³.

De esta definición deducimos que la Deuda Externa de muchos países del Tercer Mundo es ilegítima, ya que la decisión de contraerla deuda no fue tomada de forma democrática sino que fue asumida en perjuicio de la mayoría de la población, sin su consentimiento y con fines ajenos a sus intereses. Además, en la mayoría de los casos, especialmente en aquellos Estados que alguna vez estuvieron bajo un régimen dictatorial, los montos recibidos no fueron utilizados en proyectos nacionales sino para aumentar algunas fortunas personales provocando desvíos y corrupción. Por otro lado, esta noción da pie a analizar el papel que juegan los acreedores en la Deuda Externa, ya que éstos "en caso de préstamos otorgados a dictaduras o a un gobierno usurpador, lo hacen bajo sus propios riesgos y bajo su entera responsabilidad"²⁴. Según esta perspectiva, serían los acreedores quienes tendrían que demostrar la legalidad del gobierno deudor y la validez de los fines del préstamo para exigir su pago correspondiente. Históricamente, ni los bancos ni los Estados acreedores se han preocupado por indagar las cuestiones previamente explicadas y en muchos casos han ignorado las violaciones cometidas por los regímenes a los cuales financiaban y la indebida utilización de dichos préstamos.

El principio de fuerza mayor "reconoce que un cambio en las condiciones de un contrato puede hacerlo nulo. Eso significa en esencia que los contratos que requieren el

²³ *Ibidem*.

²⁴ Ruiz Diaz Balbuena, Hugo. "Deuda odiosa o deuda nula: del problema de la nulidad del acto jurídico a la responsabilidad de las IFIs y de las multinacionales", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/hugodeudaodiosa.htm>

cumplimiento de una sucesión de compromisos en el futuro, están sometidos a la condición de que las circunstancias no varíen"²⁵. Siguiendo este lineamiento, durante la crisis de los ochenta existió la posibilidad de que los gobiernos deudores se negaran al pago de su deuda, ya que ésta se debió a la excesiva alza de las tasas de interés y la imprevista caída de los precios de las exportaciones de los países de la periferia, factores externos y ajenos a su voluntad, por que lo que se vieron imposibilitados para hacer frente a sus obligaciones. También se puede utilizar el argumento de "estado de necesidad", este tiene lugar cuando "los reembolsos ininterrumpidos implican para la población sacrificios que van más allá de lo que es razonable, afectando directamente las obligaciones fundamentales que tiene el Estado frente a sus ciudadanos"²⁶, en el caso de los países del Tercer Mundo la Deuda Externa impide la correcta utilización del presupuesto nacional en planes de desarrollo y combate a la pobreza.

En las campañas mundiales existe una nueva modalidad, el reclamo de la Deuda Ecológica, es decir, aquellos daños causados al medio ambiente por empresas de países desarrollados que no asumen ninguna responsabilidad en los territorios de los países del Sur, que sufren los efectos nocivos del uso indebido de los recursos naturales. Este enfoque también exige reparaciones económicas por la Deuda Histórica en la que los países acreedores en realidad son los deudores de los países del Tercer Mundo debido a décadas de explotación sobre su población y sus territorios.

El tema de la Deuda Externa ha sido ampliamente discutido en el marco del FSM en conferencias, paneles, talleres y, especialmente, en el Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda, reunido los días 1 y 2 de febrero de 2002 de forma paralela al FSM II, con el objetivo de demostrar la ilegitimidad de la Deuda Externa del Tercer Mundo, determinar la responsabilidad de los principales acreedores en este endeudamiento y proponer alternativas para la anulación de dicha deuda. La deliberación se basó en opiniones, testimonios y documentos presentados por un Jurado conformado por representantes de diferentes países del Sur. Este Tribunal "es producto de la experiencia de los tribunales populares sobre la Deuda que han tenido lugar los últimos

²⁵ Zacharie, Arnaud y Toussaint, Eric. "Garantizar para todos y para todas la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y salir del círculo vicioso del endeudamiento", op. cit.

²⁶ Toussaint, Eric. "Salir de una economía de endeudamiento y financiar un desarrollo sostenible y socialmente justo. Pistas para las alternativas", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/toussaint02.pdf>

años, en Brasil, en Argentina, en Ecuador y de las consultas populares lanzadas por el MST, la CUT y la conferencia de obispos de abril de 1999. Es el resultado de un largo trabajo iniciado por la organización Jubileo Sur, nacida en 1989 en África del Sur²⁷.

En primer lugar, se consideró que la Deuda Externa de los países del Sur ya fue pagada, calificándola como un problema "ético, político, social, histórico y ecológico", argumentando que "el endeudamiento de esos países fue constituido por gobiernos dictatoriales, y por eso ilegítimos y antipopulares, y que los acreedores, además de haber sido cómplices, tenían conciencia de los riesgos que implicaba esos préstamos"²⁸. Además se señaló que ésta se ha incrementado por las políticas neoliberales que impiden el desarrollo de programas sociales y se estableció "que los países del Norte tienen con el Sur una deuda ecológica por el histórico saqueo de sus recursos, por la apropiación intelectual de los conocimientos ancestrales, por el uso y degradación de las mejores tierras, agua y aire para proyectos de exportación que amenazan la soberanía alimentaria, producción de desechos tóxicos que ponen en riesgo la supervivencia de los pueblos"²⁹.

El Jurado demandó la anulación de la Deuda debido a su carácter injusto e inmoral, y "por haber sido constituida fuera de los marcos legales nacionales e internacionales, y sin consulta a la sociedad, por haber favorecido casi exclusivamente las elites en detrimento de la mayoría de la población, y por herir la soberanía nacional"³⁰. Por su parte, los bancos y corporaciones transnacionales, los gobiernos del Norte, los gobiernos corruptos del Sur y las instituciones financieras, como el FMI y el Banco Mundial, fueron denunciados como los principales responsables. También se reclamó que la Deuda Externa sea considerada como "inexistente, y por eso extinta, por ser odiosa, infame, ilegal, usurera, injusta, fraudulenta, ilegítima y causante de la pérdida de soberanía nacional y de la calidad de vida de la mayoría de la población del Sur"³¹.

Este Tribunal recomendó realizar campañas para lograr esta cancelación, iniciar auditorías independientes en los países afectados para determinar si aún existe deuda por

²⁷ El Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda, <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/denistemendeztribunaldettefsm2.htm>

²⁸ Veredicto del Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_Tribunal_Inter_P.asp

²⁹ *Ibidem*.

³⁰ *Ibidem*.

³¹ *Ibidem*.

pagar, exigir la restitución de las riquezas extraídas del Sur y apoyar los planes de desarrollo social, pedir a los parlamentos de estos países investigaciones sobre el uso de los préstamos y juicios para los responsables de malos manejos financieros y las devoluciones correspondientes. Estos argumentos han sido apoyados en varios documentos finales de Porto Alegre como en las declaraciones "Resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social" del FSM II y en el "Llamamiento de los Movimientos Sociales" del FSM III. La Deuda Externa ha sido un importante punto de discusión en el marco del Foro Social de Porto Alegre permitiendo el intercambio de información e ideas para su solución y aumentando su mayor difusión entre los participantes. También se ha creado una nueva conciencia colectiva hacia este problema volviéndose cada vez más reflexiva y propositiva.

A pesar de la que la anulación de la Deuda Externa daría un respiro a los países menos desarrollados, ésta no sería suficiente para lograr un mayor crecimiento económico y social de sus habitantes. Esta medida tendría que reforzarse con nuevas condiciones en la economía y en las finanzas internacionales, como un comercio más justo, la adopción de nuevas medidas para recaudar fondos, como la Tasa Tobin y una mayor integridad por parte de los gobernantes respecto al manejo de los ingresos nacionales.

Por otro lado, debemos recordar que las negociaciones de la deuda entre los países deudores y los acreedores se han realizado caso por caso, sin que los Estados deudores conformen un bloque común que defienda sus derechos; además, las propuestas oficiales, hasta la fecha, no han contribuido a la solución del problema ya que se basan únicamente en los intereses de los acreedores. Por lo que la solución de esta situación debe ser global y aceptando la corresponsabilidad entre deudores y acreedores, probablemente la lucha más difícil para la sociedad civil consistirá en presionar y exigir a sus gobiernos compromisos más justos para sus poblaciones. De esta forma, el problema de la Deuda Externa no es únicamente económico y financiero, el control y la subordinación ejercidos sobre los países menos desarrollados le añaden un tinte político pocas veces criticado.

3.1.3 PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Como vimos en el primer capítulo, el poder y la toma de decisiones se concentran en pocas manos excluyendo a la mayoría, ésta limitada participación también es resultado de la perspectiva popular hacia la política como algo ajeno y con poca injerencia en nuestra vida cotidiana y de la falta de espacios públicos con carácter decisorio que nos permitan influir y mejorar nuestro entorno. Esta desconfianza es extensiva a los partidos políticos, creando un distanciamiento entre los ciudadanos y sus representantes políticos y una falta de credibilidad hacia éstos últimos y los administradores públicos, ya que, en muchos casos, la administración gubernamental es sinónimo de corrupción y burocracia. En este marco, que surge la necesidad de buscar nuevas alternativas y espacios de participación social incorporando en la toma de decisiones a los sectores menos atendidos y sus necesidades básicas. En este mismo renglón, cabe reconocer la creciente importancia del ámbito local como instancia para la intervención ciudadana frente a la incapacidad del Estado para satisfacer las demandas sociales.

En este espacio local, la institución del municipio ha adquirido un nuevo matiz, especialmente en la ciudad de Porto Alegre, sede del FSM, en donde se ha desarrollado un modelo de gestión alternativo a la tradicional administración pública, el Presupuesto Participativo, que estimula la democracia participativa más allá de su carácter representativo fortaleciendo el poder local y la ciudadanía. Este se fundamenta en el principio de descentralización que promueve una mayor autonomía política para las autoridades locales dentro de sus propios límites territoriales.

En palabras de Uribatam de Souza, Director del Gabinete de Planificación de Porto Alegre, "el Presupuesto Participativo es un proceso de democracia directa, voluntario y universal, en cuyo transcurso la población puede discutir y decidir sobre el presupuesto y sobre las políticas públicas. El ciudadano no limita su participación al voto sino que va más allá"³². De esta definición distinguimos que esta nueva modalidad de administración pública es un espacio propicio para la toma de decisiones públicas y locales y para diseñar el presupuesto municipal mediante la participación directa de los ciudadanos,

³² UrbanNews. "Una nueva ciudadanía en el Sur", http://nccrns.epfl.ch/autres_rech/UrbaNews/Urbanews7/UrbanNews_7_es.pdf

quienes definen y acuerdan el destino de los recursos públicos existentes dando prioridad a sus necesidades más inmediatas. Su finalidad democratizar la gestión municipal.

Es un procedimiento abierto a todos los ciudadanos y aumenta su capacidad para exigir cuentas y criticar el funcionamiento de sus administradores, y al ser parte decisoria de los gastos y los fondos públicos permite un mayor acercamiento entre gobernantes y gobernados. De esta forma, la elaboración del presupuesto deja de estar en manos de tecnócratas, administradores y burócratas para involucrar a sus propios habitantes bajo la noción de que ellos son los que mejor conocen su comunidad y sus necesidades, además permite escuchar diferentes opiniones.

De forma específica abordaremos la experiencia desarrollada en Porto Alegre, capital del Estado de Rio Grande do Sul, Brasil, que se ha convertido en un modelo a seguir para otros gobiernos al consolidar el Presupuesto Participativo en sus municipios, considerando que "la historia de la elaboración y de la ejecución de los presupuestos públicos en Brasil está marcada por graves deformaciones relacionadas con la concentración de poder, el despilfarro de los recursos, los asuntos políticos y la corrupción"³³. En su primera campaña electoral, a inicios de los años ochenta, el PT planteaba la idea de gobernar a través de consejos populares, pero fue hasta 1989 cuando el Presupuesto Participativo se implementó en Porto Alegre con el triunfo electoral de Olívio Dutra, continuando con Tarso Genro y con Raúl Pont.

A pesar de las buenas intenciones de los militantes del PT, éstos enfrentaron algunas dificultades al comienzo de su mandato, como desequilibrios económicos y un alto endeudamiento heredados de la administración pasada, insuficiencia de recursos financieros para satisfacer un gran número de demandas populares, poca experiencia organizativa de los nuevos gobernantes y desconfianza y apatía de los ciudadanos que generaron poca participación en las asambleas durante el primer año. Además hubo que combatir costumbres basadas en el populismo y el clientelismo e informar a los ciudadanos sobre las limitaciones del presupuesto existente. De esta forma, los dirigentes de municipales comenzaron "politizando" a los ciudadanos otorgándoles información y aprendieron a escuchar y respetar sus criterios.

³³ "La experiencia del Presupuesto Participativo de Porto Alegre (Brasil)", <http://habitat.aq.upm.es/bpn/bp049.html>

La situación mejoró a partir de 1990 y aunque “la participación siguió siendo escasa, ese año fue determinante para el futuro de la experiencia. Una importante reforma tributaria permitió a la ciudad sanear sus cuentas y de este modo recuperar su capacidad de inversión”³⁴. De este modo, la administración empezó a utilizar los recursos públicos dando prioridad a las obras escogidas por la gente, la cual, al ver como sus demandas eran satisfechas y el aumento en su calidad de vida comenzó a participar cada vez más en las reuniones populares.

El Presupuesto Participativo se conforma de una serie de debates, reuniones y consultas donde se determinan las demandas y las prioridades de los ciudadanos de forma regional, los criterios para la asignación de fondos y el programa de inversiones municipal, este sistema no se basa en una rigurosa reglamentación sino que es producto de la acumulación de experiencias y de la retroalimentación entre gobernantes y gobernados por lo que es perfeccionado cada año. Es importante destacar que el porcentaje sujeto a discusión “varía entre el 15 y el 25% de los ingresos e inversiones (el resto se emplea para el pago de los salarios de los empleados y para sufragar los gastos administrativos corrientes)”³⁵.

Para una mejor organización, la ciudad de Porto Alegre se ha dividido geográficamente en 16 regiones que a su vez se conforman de varias microregiones, cada una realiza reuniones eligiendo sus prioridades que más tarde se cotejaron con las de las otras microregiones, para finalmente, decidir las prioridades de la región. También existen asambleas plenarias que giran en torno a cinco temáticas con la finalidad de debatir los conflictos globales de la ciudad, estas temáticas son: planificación y desarrollo urbano; transporte y circulación; educación, cultura y recreación; desarrollo económico y tributario, y salud y asistencia social.

³⁴ Cortina, Roy. “La Experiencia de Porto Alegre”, <http://www.presupuestoparticipativo.com/Docs/ExpPortoAlegre.htm>

³⁵ “La experiencia del Presupuesto Participativo de Porto Alegre (Brasil)”, op. cit.

En esta ciudad existen dos instancias representativas de la ciudadanía: el Consejo del Presupuesto Participativo y el Foro de Delegados. El primero está compuesto por “treintidós consejeros que representan las dieciséis regiones en que se dividió a Porto Alegre, y diez consejeros que representan las cinco temáticas dos consejeros titulares por cada región y área temática. Cada uno de ellos tiene su suplente”³⁶. El cargo de los consejeros dura un año con posibilidades de reelección consecutiva y de revocación de sus funciones, este Consejo “funciona sobre la base de reuniones semanales y es el órgano responsable de la conducción general del programa y de la elaboración de la propuesta presupuestaria”³⁷. Por otro lado, el Foro de Delegados comprende representantes “escogidos directamente por las personas presentes en las plenarios que se realizan en las diferentes comunidades, pertenezcan éstas a un organismo o no, en la proporción de 1 por cada 10 de los presentes”³⁸, son los encargados de mantener informados a sus vecindarios; asimismo, apoyan las funciones del Consejo y “la creación y funcionamiento de los consejos ciudadanos responsables del seguimiento y fiscalización de las obras y servicios previstos en los acuerdos presupuestarios”³⁹. La determinación del presupuesto anual se divide en varias etapas que permiten el intercambio de información y la retroalimentación entre autoridades, ciudadanos y representantes.

PRIMERA FASE: se realiza en marzo y abril, en la cual “los funcionarios del municipio presentan un informe detallado de la ejecución del plan de inversiones del año anterior, el grado de avance del plan de inversiones del año en curso y el nivel esperado de recursos a destinarse para inversiones del municipio en el año próximo. Al mismo tiempo, los ciudadanos definen las prioridades de cada región y de cada temática y eligen a sus representantes”⁴⁰. En esta fase es de gran importancia la rendición de cuentas del ejercicio anterior que garantiza un mayor nivel de transparencia.

FASE INTERMEDIA: en esta etapa que tiene lugar entre abril y junio se realizan múltiples reuniones temáticas y regionales y microregionales para conocer las necesidades y las prioridades de sus habitantes. Por su parte el Consejo del Presupuesto Participativo

³⁶ Ibidem.

³⁷ Perales Arretxe, Iosu, op. cit.

³⁸ Harnecker, Marta, Democracia y Participación Popular, op. cit.

³⁹ Perales Arretxe, Iosu, op. cit.

⁴⁰ Cortina, Roy, op. cit.

“discute y delibera sobre la Ley de Directrices Presupuestarias que debe ser encaminada en la Cámara Municipal antes del primero de junio”⁴¹.

SEGUNDA FASE: se lleva a cabo entre junio y julio, en este ciclo “se elabora ya el listado de obras y servicios con sus prioridades y el gobierno municipal informa del gasto corriente del presupuesto. El gobierno municipal recibe las propuestas, las compara con las prioridades y elabora el programa global que se remite para su discusión al Consejo del Presupuesto Participativo”⁴². Además, la población elige directamente a dos titulares y dos suplentes que la representarla en dicho Consejo.

TERCERA FASE: durante julio y septiembre se elabora el borrador final del Presupuesto Municipal y el Plan de Inversiones. En las reuniones del Consejo diversas Secretarías y órganos del Poder Ejecutivo deliberan el costo y la viabilidad técnica de realizar las obras prioritarias de los ciudadanos, a su vez, los delegados exponen esta información en sus regiones, mientras que el Ejecutivo presenta una propuesta presupuestal respetando las decisiones tomadas en las reuniones regionales y temáticas. Nuevamente se discute con la población para hacer un balance de estos criterios y diseñar el Plan de Inversiones que se presenta ante el Consejo para su aprobación. Finalmente y “después de la aprobación del Presupuesto Municipal por el Consejo, el Poder Ejecutivo envía la propuesta a los concejales del Ayuntamiento. Es así como se produce la unión real de la democracia directa y participativa con la democracia representativa”⁴³.

En el marco del FSM, el Presupuesto Participativo implementado en Porto Alegre ha sido fuertemente criticado, ya que “los sectores más radicales son muy escépticos en cuanto al papel que pueden jugar los gobiernos locales en la acumulación de fuerzas para el cambio social: sostienen que lo que estos gobiernos hacen es simplemente administrar el capitalismo, que sólo sirven de parachoques a las políticas neoliberales y los acusan además de intentar cooptar a los líderes del movimiento popular”⁴⁴. Además, consideran que éste sigue lineamientos neoliberales, defiende el orden institucional y otorgan poca

⁴¹ Harnecker, Marta. “Delegando poder en la gente”, op. cit.

⁴² Perales Arretxe, Iosu. “Poder local y democracia participativa en América Latina”, <http://www.rebellion.org/otromundo/030701iosu.pdf>

⁴³ “La experiencia del Presupuesto Participativo de Porto Alegre (Brasil)”, op. cit.

⁴⁴ Harnecker, Marta. “La izquierda latinoamericana y la construcción de alternativas”, http://www.rebellion.org/izquierda/harnecker_construcc270201.htm

validez a los reconocimientos que la ciudad ha obtenido de organismos como el Banco Mundial o la ONU.

Además, consideran que el porcentaje sujeto a discusión es muy reducido y no es suficiente para satisfacer todas las demandas de la población, por lo que el funcionamiento de éste presupuesto es limitado y poco democrático debido que pocos ciudadanos deciden por la mayoría. También afirman que su carácter no es decisorio sino asesor, calificándolo como un engaño del PT para ganar votos y aseguran que el Presupuesto Participativo no ha cambiado la gestión administrativa de forma sustancial sino únicamente superficial. Asimismo, exponen que es un proyecto aceptado por la burguesía, ya que no cuestiona la propiedad privada ni las utilidades capitalistas, por lo que es un mecanismo para evitar enfrentamientos y sublevaciones populares. También le atribuyen emplear los recursos municipales para hacer frente a los pagos de la Deuda Externa, la baja de salarios y despidos de empleados públicos

Gracias a estas críticas podemos vislumbrar algunas limitaciones del Presupuesto Participativo, por ejemplo las precarias condiciones sociales y económicas que obstaculizan su funcionamiento, como la pobreza o la apatía. Asimismo, "la gestión del presupuesto parte del principio que los recursos no alcanzan para resolver todos los problemas. Entonces hay que priorizar y jerarquizar. Es necesario que la población tenga conciencia de que el presupuesto disponible tiene un límite"⁴⁵, particularmente, en aquellos asuntos que rebasan el ámbito municipal y deber ser resueltos por instancias federales, como la creación de empleos o cuestiones sobre la educación media.

Otra fuerte restricción para el gobierno municipal brasileño es su Deuda Externa, ya que para que el país pueda solventar sus pagos con el extranjero es necesario que los gobiernos estatales y municipales paguen su deuda con el gobierno federal, por lo que una parte de sus recaudaciones es destinada a estos pagos. Por otro lado, "la participación sigue siendo cuantitativamente limitada a una fracción de la población y es difícil movilizar a los jóvenes y a los muy pobres"⁴⁶. A pesar de estas críticas y estas restricciones, el Presupuesto Participativo es una herramienta propicia para mejorar la organización social, pero no puede ser vista como un mecanismo que resuelva todos los

⁴⁵ Harnecker, Marta. "Delegando poder en la gente", op. cit.

⁴⁶ UrbanNews, op. cit.

problemas sociales, por lo que “no sólo debe estar en constante mutación para renovarse y adaptarse al propio crecimiento de la conciencia de la ciudadanía, sino que debe ser visto como el comienzo de *un camino*”⁴⁷ con la finalidad de recuperar la credibilidad del Estado y realizar reformas a favor del pueblo.

Uno de los mayores logros del Presupuesto Participativo en Porto Alegre ha sido transformar la ciudadanía individual en un proceso colectivo, donde estos “nuevos” ciudadanos aprenden a reafirmar su derecho a participar y a ser escuchados pero también a ejercer sus deberes civiles y políticos. Así, su acostumbrada dinámica de demandar y reclamar al gobierno se transforma en una participación directa en la solución de los problemas y en la construcción de un mejor municipio, de este modo, comprenden que tienen mayor responsabilidad con su comunidad, por lo que se vuelven más críticos y exigentes y toman mayor conciencia de su poder como grupo organizado con mayor poder presión y negociación

Para el alcalde de Porto Alegre, Tarso Genro, el Presupuesto Participativo “permite romper con aquella alienación tradicional de los liderazgos comunitarios, que entienden que su problema es un problema que afecta exclusivamente a su calle y a su barrio. Las personas comienzan a comprender que sus problemas no son ajenos a la situación global de la economía, a la situación social nacional, incluso a la situación internacional”⁴⁸, los problemas dejan de verse de forma local para considerar a la ciudad como una unidad, así el interés general y el beneficio común se imponen creando un sentimiento de compromiso y solidaridad entre los ciudadanos que dejan de preocuparse únicamente por sus propios problemas y comienzan a interesarse por los de sus vecinos disminuyendo la fragmentación social.

Para Marta Harnecker el Presupuesto Participativo es una poderosa arma para mejorar la redistribución de la renta de la ciudad, un medio eficaz en la lucha contra el clientelismo y el intercambio de favores, y un importante instrumento de planificación y control administrativo que evita desvíos, despilfarro, corrupción y ayuda a disminuir la burocracia.

⁴⁷ Genro, Tarso. “El Presupuesto Participativo y la Democracia”, <http://www.demopunk.net/sp/sp/direct/porto/porto1.html>

⁴⁸ Harnecker, Marta, Delegando poder en la gente, op. cit.

Además, mediante la transparencia en la utilización de los recursos públicos es un medio para aumentar las recaudaciones fiscales y evitar la invasión de impuestos⁴⁹.

Por otra parte, esta ciudadanía cuenta con un mayor grado de información acerca de la utilización de los recursos municipales, los gastos y la realización y ejecución de las obras públicas gracias a la rendición anual de cuentas y a la divulgación de los resultados por parte de los consejeros y los delegados. Los resultados más notorios del Presupuesto Participativo "tienen lugar en las zonas pobladas por sectores sociales que vivían al margen de la infraestructura urbana. Con relación a la red de saneamiento, en 1989 apenas el 46% de la población contaba con conexiones domiciliarias, mientras que en 1999 ascendía a un porcentaje del 82%. Si el promedio de pavimentación urbana en la década de los ochenta se mantenía en 4 kilómetros por año, subió a 20 kilómetros por año en la década de los noventa. El número de viviendas con agua potable creció entre 1989 y 1999 del 83% al 99%"⁵⁰. Estos cambios también son notorios en el alumbrado público, la matrícula escolar, la asistencia social, las viviendas y la urbanización.

Todo esto aumenta la participación en los debates y el interés por las cuestiones políticas y públicas incrementando la educación política y cívica y el seguimiento de las demandas y proyectos, además, las demandas se vuelven más realistas de acuerdo con los recursos existentes que se optimizan con la organización y la planeación, ya que el Presupuesto Participativo "aunque no resuelve el problema de la precariedad del financiamiento soluciona el de su distribución con criterios sociales"⁵¹. Asimismo, es un proceso de aprendizaje para los ciudadanos y los gobernantes aumentando la confianza y la interacción entre ambos, ya que al aumentar los espacios de participación popular hay un mayor acercamiento con la gente y conocimiento de sus necesidades básicas inmediatas.

Por otro lado, con los resultados del Presupuesto Participativo y pesar del escaso apoyo mediático, el PT ha ganado más seguidores, por lo que en 1999 ganó la gubernatura del Estado de Rio Grande do Sul, aplicando el Presupuesto Participativo a nivel estatal con lo que se ha incrementado la participación, ya que "durante 2000 se registró una participación de 281 mil ciudadanos de 497 municipios de la entidad por medio de 670

⁴⁹ *Ibidem*.

⁵⁰ Perales Arretxe, losu, op. cit.

⁵¹ Hernández Navarro, Luis. "Antiglobalización: protesta y propuesta", *La Jornada*, 23 de marzo de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/mar02/020323/016n1pol.php?origen=index.html>

asambleas públicas municipales, 22 asambleas regionales y 847 delegados. En 2001 aquella cifra se elevó a 378 mil participantes de todos los municipios. De mantenerse el ritmo, este año llegará al medio millón de participantes”.⁵²

Para este partido gracias a la consolidación del Presupuesto Participativo, Porto Alegre se ha convertido en una referencia nacional e internacional, ya que “fue seleccionado por el Programa de Gestión Urbana de la ONU -sección América Latina- como una de las veintidós mejores prácticas de gestión pública. Más allá de eso, el Comité Técnico de la ONU -Habitat II- escogió esta experiencia como una de las cuarentidós mejores prácticas de gestión urbana del mundo”⁵³. De este modo, Porto Alegre es un modelo a seguir para muchas ciudades que desean implementar este tipo de gestión pública no sólo en Brasil, también en América Latina y en Europa; sin embargo, cabe resaltar que el Presupuesto Participativo debe adaptarse a las condiciones de cada ciudad, a su historia y a sus habitantes, por lo que cada municipio debe buscar formulas propias para mejorarlo.

En conclusión, de manera aislada estas propuestas no serían suficientes para terminar con los conflictos mundiales, pero de manera conjunta podrían ayudar a reducir las desigualdades sociales y económicas existentes, aumentarían la participación de la sociedad en la toma de decisiones y mejorarían su calidad de vida; sin embargo, su aplicación aún parece bastante lejana en la mayoría de los países y aunque cuentan con un importante apoyo de la sociedad civil aún hace falta más difusión y su aprobación por parte de los gobiernos.

⁵² Toledo, Víctor M. “Rio Grande do Sul: otra izquierda es posible”, *La Jornada*, 01 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020201/024a1eco.php?origen=opinion.html>

⁵³ Harnecker, Marta. “Delegando poder en la gente”, op. cit.

3.2 CRÍTICAS AL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE

A pesar de definirse como un “espacio plural y diversificado” y debido al considerable aumento de sus participantes, el FSM ha sido objeto de amplias discusiones y críticas, levantado interesantes polémicas en torno a su funcionamiento, sus participantes y sus logros, por lo que se observan disputas en su interior como consecuencia de las diversas posturas políticas e ideológicas que concurren a este evento. En este marco, James Petras publicó un artículo acerca del segundo Foro de Porto Alegre llamado *Una Historia de dos Foros* exponiendo su división entre reformistas y radicales. Aunque existe consenso entre los participantes para luchar contra las desigualdades de la globalización neoliberal existen discrepancias en sus propuestas, unos favor de un movimiento mundial antiglobalización y otros apoyando el surgimiento de una globalización alternativa.

Esta confrontación entre reformistas y radicales responde a diferencias ideológicas entre ambos grupos, es decir, discrepancias entre la corriente nekeynesista y la postcapitalista. La primera se identifica con el sector reformista y siguiendo los lineamientos de Keynes “preconiza, en su modelo teórico, la aceptación de la lógica del mercado como motor de la economía, pero a condición de regular el sistema, de limitar sus efectos perversos e impedir que no desemboque sobre los abusos”⁵⁴, por lo que es necesario establecer ciertas reglas que regulen el sistema económico capitalista y el mercado mundial disminuyendo la destrucción del medio ambiente y las desigualdades sociales. “Lo que caracteriza el conjunto de sus diversas posiciones es que ellas no vuelven a cuestionar la lógica del capitalismo, pero que tratan de remediar sus abusos y sus excesos. El capitalismo salvaje es rechazado, sea porque pone en peligro el sistema mismo, sea porque sus costos ecológicos y sociales son muy elevados”⁵⁵ y su finalidad es poner la economía y la globalización al servicio de interés público y del bienestar general.

Por otra parte, la corriente postcapitalista además de cuestionar al capitalismo deslegitima su funcionamiento, este enfoque se basa en la incapacidad de este modelo para satisfacer las necesidades y garantizar la seguridad de los ciudadanos, según esta lógica no es suficiente regular el capitalismo, su objetivo final es derrocarlo. Entre sus partidarios

⁵⁴ Houtart, François. “Las alternativas creíbles del capitalismo mundializado”, <http://www.rebellion.org/sociales/houtart270501.htm>

⁵⁵ *Ibidem*.

"encontramos una izquierda revolucionaria, que estima que la toma del poder es la llave de un cambio rápido y radical"⁵⁶, misma que se identifica grupos socialistas, marxistas, anarquistas o trotskistas.

Cada uno de estos enfoques plantea diferentes alternativas, mientras los primeros proponen modificar la situación actual, es decir "humanizar la globalización" a través de una serie de reformas, la vía parlamentaria, el diálogo y la negociación para lograr un cambio gradual, ordenado y controlado con el fin de llegar a una "globalización democrática y con rostro humano" en términos de sociedad civil y ciudadanía; los segundos plantean la revolución como único medio para alcanzar sus objetivos, es decir, la toma del poder por la clase obrera, desmantelando al Estado y a las grandes corporaciones transnacionales, por lo que su postura es anticapitalista y antiimperialista.

Es oportuno aclarar que esta controversia no es exclusiva de las actividades realizadas en el marco del FSM sino que se han confrontado durante décadas, encontrado en Porto Alegre un nuevo espacio de debate. Por lo que, numerosas críticas provienen del sector radical considerando que el FSM ha perdido su legitimidad, autenticidad y originalidad, en su opinión "el problema consiste en que la mayoría de los movimientos sociales, intelectuales y activistas que se han dado cita en esta ciudad no se sienten representados por los grupos reformistas que no en vano son aquellos que tienen mas influencia y notoriedad dentro de la organización del Foro. Este bloque reformista conformado sobre todo por miembros de la agrupación Attac y por dirigentes del PT (Partido de los Trabajadores) es la cara visible del FSM a la vez que representan a las agrupaciones que cuentan con una mayor legitimidad y apoyo dentro de la población, no así dentro de los movimientos sociales que asisten a las distintas actividades y propuestas"⁵⁷, además, los grupos reformistas han acaparado los principales espacios de debate y los medios de comunicación. Como consecuencia, a lo largo de estos tres años las pugnas entre estas dos visiones se han hecho cada vez más palpables en sus propuestas y peticiones.

⁵⁶ Ibidem.

⁵⁷ Belmondo, Yanpo. "El tortazo al presidente del PT y la pérdida de autenticidad del III FSM", <http://www.rebellion.org/sociales/yanpo300103.htm>

Esto ha creado escepticismo para las personas que no se identifican con el sector reformista, ya que critican la falta de diversidad en el "foro oficial" y de espacios para realizar sus propias actividades, así como la cooptación del Foro por el sector socialdemócrata. Sin embargo, esto no ha evitado que estos grupos y movimientos de corte radical asistan al FSM efectuando en sus propios eventos y reuniones en el Campamento Intercontinental de la Juventud, compuesto principalmente por jóvenes que discuten campañas contra compañías transnacionales y estrategias de acción directa. Este espacio ha sido denominado por la periodista canadiense Naomi Klein y por el activista italiano Lucca Casarini como "las costuras", considerando que ahí se encuentra el corazón FSM. Esta postura ha manifestado su desaprobación a algunas de las propuestas expuestas por los conferencistas centrales, como la Tasa Tobin o el Presupuesto Participativo, así a finales del primer FSM se dio a conocer el Manifiesto del Campamento Intercontinental de la Juventud 2001 que al respecto expresa lo siguiente:

"No creemos que con medidas superficiales se puedan resolver los grandes males sufridos por la humanidad. No es posible garantizar la igualdad económica y social entre todos los seres humanos dentro del capitalismo. Es preciso afirmar una alternativa de conjunto al sistema de la producción de mercancías. Esa alternativa pasa por la construcción de otro mundo, un mundo donde la producción y distribución de las riquezas no sean más monopolio de propietarios privados, un mundo no pautado más por las relaciones de explotación y opresión y en donde se ponga fin a la degradación de la naturaleza, o sea: un mundo socialista"⁵⁸.

Sin embargo, es conveniente aclarar que para participar en el FSM los asistentes deben aprobar su Carta de Principios, que en su artículo 4 establece:

"Las alternativas propuestas en el Foro Social Mundial se contraponen a un proceso de globalización, comandado por las grandes corporaciones multinacionales y por los gobiernos e instituciones que sirven a sus intereses, con la complicidad de los gobiernos nacionales. Estas alternativas surgidas en el seno del Foro tienen como meta consolidar una globalización solidaria que, como una nueva etapa en la historia del mundo, respete a los derechos humanos universales, a todos los ciudadanos y ciudadanas de todas las naciones y al medio ambiente, apoyándose en sistemas e instituciones internacionales democráticos que estén al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos"⁵⁹.

⁵⁸ Correo Internacional. "Entre la justa lucha contra el capital y la falsa ilusión de humanizarlo", <http://www.rebellion.org/opinion/correoi230201.htm>

⁵⁹ Carta de Principios del Foro Social Mundial, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=4&cd_language=4

Para algunos críticos está lucha por una "globalización solidaria como una nueva etapa" es suficiente evidencia para demostrar su cooptación por parte del sector socialdemócrata, considerando que la globalización capitalista no debe ser reformada sino superada. También señalan que "iniciativas como el Foro Social Mundial no son más que una respuesta de la socialdemocracia globalizada, en un intento del ala izquierda del capital por moderar las posturas de movimientos de oposición y resistencia incipientemente coordinados entre sí"⁶⁰ debido a que estos movimientos son preocupantes para el sistema capitalista. Por lo que a lo largo de estos tres años han realizado movilizaciones y talleres defendiendo su posición anticapitalista bajo los lemas de "el capitalismo mata, matemos al capitalismo" y de "otro mundo es posible... sólo destruyendo al capitalismo".

Además de cuestionar los fines de una "globalización más humana", los detractores del FSM también desaprueban su funcionamiento y algunos de los documentos finales del mismo, particularmente aquellos que expresan sus objetivos de lucha en términos de sociedad civil sin hacer distinciones entre explotados y explotadores, entre capitalistas y obreros, así como aquellos que apoyan una democratización y regulación de las instituciones internacionales, los cuales son contrarios al pensamiento radical que los considera a favor de los grandes intereses económicos transnacionales. También cuestionan su lucha por una mejor distribución de la riqueza sin modificar drásticamente el modo de producción capitalista o suprimirlo. Este grupo afirma que las verdaderas soluciones contra el neoliberalismo deben provenir de la calle y de los movimientos basados en las clases populares mediante transformaciones contundentes contra el capitalismo mundial.

Por otro lado, algunas organizaciones sindicales brasileñas opinan que "es evidente que las organizaciones que apoyan el *Foro Social* de Porto Alegre no son organizaciones independientes. Son organizaciones apoyadas por los Estados e incluso por las grandes multinacionales. Los gobiernos de Porto Alegre son gobiernos sometidos al Fondo

⁶⁰ La Haine. "No podemos participar en el Foro Social Mundial de Porto Alegre porque creemos que otro mundo es posible sólo destruyendo al capitalismo", <http://www.rebellion.org/sociales/haine100103.htm>

Monetario Internacional⁶¹, acusando a asociaciones como Oxfam y la Fundación Ford de ser financiadas por los gobiernos y tratar de atenuar las acciones de movimientos radicales y criticando al diario Le Monde Diplomatique que ha realizado una amplia cobertura a las actividades del Foro y a la organización ATTAC y su programa con miras a regular el mercado mundial.

Sobre su funcionamiento, una de las principales críticas recae sobre el papel de los medios de comunicación, argumentado que “desde un comienzo la organización del Foro trató con diferencia a los medios de comunicación según su naturaleza, aquellos que han tenido mas ventajas en cuanto al tema de acreditaciones se refiere han sido los medios oficiales de comunicación mientras que los medios alternativos de prensa no fueron acreditados como tales⁶², excluyendo a estos últimos de las actividades oficiales y monopolizando la información. También existen discrepancias sobre el Consejo Internacional del Foro estimando que sus atribuciones son muy amplias y que existe una cooptación de las organizaciones fundadoras como Le Monde Diplomatique, la Central Única de Trabajadores y el gobierno del PT. Además denuncian que su Secretaría no es representativa de la sociedad mundial, ya que la mayoría de las organizaciones que la conforman son brasileñas, concluyendo que la centralizada organización del FSM limita sus funciones. El PT también ha sido acusado de aprovechar el prestigio internacional del Foro con fines electorales.

Para Petras existen otras diferencias entre los asistentes que acuden al “foro oficial” y los que se reúnen en el Campamento de la Juventud, en el primero participan personas mayores de 40 años de edad, principalmente profesionales de clase media. Además durante el segundo FSM “en la Universidad Católica (PUC) por lo general académicos, intelectuales y oenegeros discutieron entre ellos mismos. Sólo hubo un número muy limitado de dirigentes campesinos, activistas urbanos y sindicalistas. Más aún, los académicos hicieron muy poco por comunicarse efectivamente con los pocos activistas de base presentes, y sus presentaciones en su mayoría no lograron articularse con las preocupaciones actuales de los militantes. En las reuniones y talleres paralelos en los campamentos hubo mayor debate entre activistas y oradores, un intercambio más fluido

⁶¹ “Porto Alegre, la meca del movimiento antiglobalización”, <http://www.rebellion.org/sociales/posi090902.pdf>

⁶² Belmondo, Yanpo, op. cit.

de ideas y un mayor esfuerzo para articular experiencias entre los militantes de base⁶³. Asimismo, se ha puesto en tela de juicio la diversidad del Foro, ya que según la composición étnica de sus participantes "es un acontecimiento fundamentalmente blanco. Hay pocos participantes de Asia y África y las diferencias raciales de América están exiguamente representadas"⁶⁴, como vimos anteriormente, las delegaciones más numerosas son las provenientes de Europa y Brasil.

La organización argentina de las Madres de la Plaza de Mayo ha desaprobado la realización del FSM por considerar que sus organizadores excluyeron de la segunda edición a su representante Hebe Bonafini y a militantes del EZLN y las FARC. Además, ésta organización ha criticado el amplio protagonismo de algunos intelectuales que merman la intervención de las experiencias populares. Otros participantes también se oponen a que estas personalidades ocupen los grandes auditorios y sean la principal nota periodística del Foro, ya que las actividades organizadas en el Campamento de la Juventud tienen muy poca difusión en los medios de comunicación masivos.

A pesar de que la Carta de Principios del FSM aprueba la participación de políticos y gobernantes en carácter personal, éstos críticos consideran que el protagonismo de los mismos y las grandes conferencias impiden el debate, la participación popular y la retroalimentación con los ponentes, limitando algunas actividades a la exposición de ideas de unos cuantos panelistas mientras que los asistentes se limitan a escucharlos, por lo que consideran necesarias nuevas formas de intervención que permitan un mayor diálogo entre los asistentes para darle mayor legitimidad a este evento.

Aunque ha aumentado la cobertura de los actos oficiales y su difusión mundial "la paradoja que surge es que a medida que el FSM se legitima hacia afuera, es decir, hacia la población en general, también se deslegitima hacia adentro defraudando a los miles de militantes y activistas de los distintos movimientos quienes han sido tratados con diferencia y menosprecio por la organización"⁶⁵, así lo exponen aquellos que se sienten relegados de dichas actividades.

⁶³ Petras, James. "Una historia de dos foros", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_JamesPetras.asp

⁶⁴ Hardt, Michael. "El imperio revisitado: Esquirlas enloquecidas de viejos disparos", <http://www.rebellion.org/sociales/hardt010702.htm>

⁶⁵ Belmondo, Yanpo, op. cit.

Estas críticas nos permiten ver **algunas** flaquezas del FSM, al respecto Immanuel Wallerstein considera que “sus fortalezas son sus debilidades. La falta de centralización puede hacer difícil coordinar tácticas para las batallas más duras que quedan por delante. Y tendremos que ver también qué tan grande es la tolerancia hacia todos los intereses que se representan, la tolerancia hacia las prioridades de unos y otros”⁶⁶. Por lo que los retos para el FSM serán mayores cada año al tratar de reunir estas diferentes concepciones ideológicas.

A pesar de que esta división podría afectar al FSM disminuyendo su capacidad de convocatoria y su credibilidad, es parte de su composición y de su naturaleza basada en el respeto a la pluralidad y da pie a numerosos debates. Para algunos el verdadero problema radica en que aún no existe una unidad en la resistencia mundial en comparación con el consenso conseguido por la elite transnacional, considerando que estos movimientos populares aún no están lo suficientemente organizados ni integrados para hacer frente a los grupos en el poder, por lo que las propuestas de la resistencia mundial contra la globalización neoliberal aún no han encontrado un criterio unificador que permitan una respuesta global a los problemas actuales.

Por su parte, los organizadores del FSM han negado que cualquier estrategia de cooptación o utilización del mismo, defiendo lo establecido en su Carta de Principios en la que se concibe como un “espacio abierto” sin restricciones y con carácter no deliberativo ni representativo, por lo que no puede asumir una postura reformista o revolucionaria. En su defensa podemos argumentar que “un Foro Social, no tiene por qué ser un Foro Revolucionario, un Foro Socialdemócrata, o un Foro Libertario, sino un punto de debate, de encuentro y de reflexión entre gentes que dicen que tienen por objetivo común la lucha contra el neoliberalismo... la grandeza del Foro reside en que ahí cabe casi todo”⁶⁷. Para finalizar, es conveniente aclarar que el Foro de Porto Alegre se ha convertido en un espacio de debate con gran diversidad y pluralidad en el que muchas veces no es fácil llegar a acuerdos o lograr una tolerancia entre sus participantes, debido a esta complejidad es comprensible y lógico que existan estas discrepancias, tensiones y

⁶⁶ Wallerstein, Immanuel. “Otro mundo es posible”, <http://www.rebellion.org/sociales/wallerstein060302.htm>

⁶⁷ Buades Castell, Llorenç. “Debate sobre el artículo Porto Alegre 2002: ¿Transformación desde abajo o reforma desde arriba?”, <http://www.rebellion.org/sociales/buades210202.htm>

contradicciones en su interior, para asegurar su permanencia y desarrollo el FSM debe superar estos desafíos y dificultades.

3.3 COORDINACIÓN DE ESTRATEGIAS DE LUCHA

A pesar de las diferencias y las críticas antes mencionadas podemos puntualizar algunos logros del FSM, por ejemplo que "no traza directrices para la acción concreta pero ayuda a la coordinación práctica de quienes buscan niveles distintos de enlace. No da una plataforma programática pero sí les ofrece un horizonte de lucha más amplio. Quienes participan dentro del Foro tienen expectativas distintas sobre sus alcances"⁶⁸, por lo que cada participante define al Foro y sus logros en términos de su propia experiencia e ideología.

Por otra parte, además de avanzar en su carácter propositivo, el FSM también ha incrementado su credibilidad como espacio de encuentro para diferentes movimientos, ONG'S, sindicatos, etc., impulsando su articulación, ya que en sus inicios este Foro "surgió como una alternativa a Davos y su Foro Económico en tanto espacio de reflexión. En esa primera fase no se contemplaba el convocar a movilizaciones. La idea original era un foro de debates"⁶⁹; sin embargo, a lo largo de estos tres años su capacidad de convocatoria y coordinación ha evolucionado de forma positiva, lo cual se observa en su agenda de movilizaciones que ha logrado un amplio consenso entre los participantes.

Uno de los momentos más relevantes de esta lucha global fue el 15 de febrero de 2003 cuando se realizaron numerosas manifestaciones en diferentes países en contra de la guerra declarada por Estados Unidos a Irak, convirtiéndose en "la primera jornada en que los pueblos del mundo realizan una protesta de tamaño envergadura internacional y multicultural en la cual participan millones de seres humanos de los cinco continentes"⁷⁰. Además, su organización y coordinación comenzó en el Foro Social Europeo llevado a

⁶⁸ Hernández Navarro, Luis. "La izquierda que recompone a la izquierda", <http://www.rebellion.org/sociales/navarro120302.htm>

⁶⁹ Ferrari, Sergio. "Universalizar la otra mundialización, Entrevista con Eric Toussaint", <http://www.rebellion.org/sociales/030328tous.htm>

⁷⁰ Algranati, Clara. "Luchas sociales y "neoliberalismo de guerra" en América Latina", <http://www.directory.forum-alternatives.org/es/node/view/360>

cabo en **noviembre** de 2002 en Florencia, Italia y retomada el siguiente año en Porto Alegre donde se impulsó su realización a nivel mundial.

En este **marco**, cabe destacar el papel de diversos foros regionales y temáticos que se han realizado a lo largo de estos tres años, promovidos por el FSM con el objetivo de "profundizar los debates en las diversas regiones y/o discutir cuestiones específicas"⁷¹, actuales, convirtiéndose en una importante herramienta de articulación al permitir una mayor **cohesión** e intercambio de opiniones e información durante el resto del año, fortaleciendo la **lucha social** en planos locales, nacionales y regionales, promoviendo manifestaciones y discusiones y construyendo nuevos enlaces sociales. Entre algunos de estos foros podemos resaltar los siguientes:

- Foro **Social Uruguay II**, Montevideo, Uruguay, 10-12 de octubre de 2003.
- Foro **Social Irlandés**, Dublín, Irlanda, 17-19 de octubre de 2003.
- Foro **Social Mallorca**, España, 17-19 de octubre de 2003.
- Foro **Social Paraguayo**, Asunción, Paraguay, 20-23 de noviembre de 2003.
- Foro **Social Europeo**, París, Francia, 12-15 noviembre del 2003.
- Foro **Social Brasileño**, Belo Horizonte, Brasil, 6-9 de noviembre de 2003.
- Foro **Social Perú**, Piura, Perú, abril de 2004.
- II Foro **Social Universitario**, Asunción, Paraguay, 26-28 de septiembre de 2003.
- Foro **Social Suizo**, Friburgo, Suiza, 19-21 septiembre de 2003.
- Foro **por un Derecho Social Mundial**, Buenos Aires, Argentina, 8 y 9 de septiembre de 2003.
- Foro **de los Pueblos por una Alternativa a la OMC**, V Encuentro Ministerial de la OMC, Cancún, México, 10-14 de septiembre del 2003.
- V Foro **Mesoamericano**, Campaña Continental contra el ALCA, Tegucigalpa, Honduras, 21-24 de julio de 2003.
- Foro **Social Grecia**, Thessaloniki, Grecia, 20-22 de junio de 2003.
- Foro **Social Mundial Temático: Democracia, Derechos Humanos, Guerras y Narcotráfico**, Cartagena de Indias, Colombia, 16- 20 junio de 2003.
- Foro **Social Portugués**, Lisboa, Portugal, 7-10 de junio de 2003.
- Foro **Social Austria**, Salzburgo, Austria, 29 de mayo-1 de junio de 2003.
- Foro **Social Panamazónico**, Belém, Brasil, 6-19 de enero de 2003.
- Foro **Social Africano**, Addis Abeba, Etiopía, 5-9 de enero de 2003.
- Foro **Social Hungría**, Miskolc, Hungría; 5 y 6 de abril de 2003.
- Foro **Social Asiático**, Hyderabad, India, 2-7 de enero de 2003.
- Foro **Social Temático Palestina**, Ramallah, Palestina, 27-30 diciembre de 2002.
- Foro **Social Europeo**, Florencia, Italia, 7-10 de noviembre de 2002.
- Foro **Social Temático Argentina**, Crisis del modelo neoliberal, Buenos Aires, Argentina, 22-25 de agosto de 2002.
- Foro **Social Panamazónico**, Belém, Brasil, 25-27 de enero de 2002.

⁷¹

Actividades del Foro Social Mundial,
http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=4_1&cd_language=4

Por otro lado, para algunos el FSM es un importante espacio para que la izquierda internacional recobre fuerzas después de algunos tropiezos como la derrota del socialismo en Europa del Este y la Unión Soviética, tomando como referencia la noción de Marta Harnecker quien considera que pertenecer a la izquierda significa "luchar o estar comprometido con un proyecto de sociedad que se opone a la lógica capitalista del lucro"⁷² sin importar si se pertenece a un partido político a un movimiento social, a una ONG o a ninguno. De este modo, existen importantes expectativas respecto al futuro de este Foro, y a pesar de que "no se comparten un programa ni una ideología, sino la voluntad de transformar el actual orden de cosas y la convicción de que es posible hacerlo. En la nueva Babel que fue Porto Alegre se caminó en la ruta de coordinar las batallas contra la globalización neoliberal y en favor de la paz. Sumado a otras iniciativas - y a partir de las cenizas de la vieja izquierda y de las semillas germinadas en los nuevos movimientos a favor de una ciudadanía universal-, el Foro Social Mundial puede ser el recomienzo, la cuna de una nueva izquierda"⁷³.

En las discusiones en los diversos talleres, conferencias, campamentos, paneles, pláticas y encuentros informales realizados en el marco del evento anual del FSM se ha incrementado el nivel de crítica de los asistentes y aunque "las propuestas únicas y globales todavía no aparecieron como catálogo ordenado, es evidente que el FSM ha dado un paso significativo en el diagnóstico temático mundial, que permitió profundizar con alto nivel de reflexión muchas de estas temáticas, que demostró que los pueblos saben muy bien lo que no quieren -aunque no puedan siempre conceptualizar con claridad programas alternos-"⁷⁴. Además, se ha avanzado en desenmascarar y exponer las injusticias del pensamiento neoliberal cuestionando su legitimidad y denunciando su incapacidad y el descontento mundial por la concentración de las riquezas, la desigualdad y la exclusión de la mayor parte de la población mundial ocasionadas por la globalización neoliberal, fomentado la expresión de diferentes alternativas y acentuando la necesidad de encontrar soluciones globales a problemas cuya naturaleza trasciende las fronteras nacionales y regionales.

⁷² Ramy, Manuel Alberto. "Los movimientos sociales son movimientos sectoriales y es necesario un instrumento articulador. Entrevista a Marta Harnecker", <http://www.rebellion.org/harnecker/ramy301102.htm>

⁷³ Hernández Navarro, Luis. "La izquierda que recompone a la izquierda, op. cit.

⁷⁴ Ferrari, Sergio. "Hacia la construcción de otra lógica global ciudadana", <http://www.rebellion.org/sociales/ferrari080202.htm>

Aunque "se trata de un movimiento plural, integrado por un variopinto conglomerado de actores, que ha puesto el acento en el diagnóstico de lo que no se quiere y la acción común para oponérsele, a su interior se han desarrollado un número considerable de propuestas de otros tipos de globalización. No todas son compartidas por el conjunto"⁷⁵. De este modo, reconocemos que no existe una respuesta única al pensamiento único del neoliberalismo, sino diferentes visiones de la situación actual y múltiples fuerzas sociales, por lo que el éxito del FSM "depende de conseguir aglutinar en un sólo espacio a todas las vertientes críticas a la globalización neoliberal"⁷⁶. Considero que respetar esta diversidad, aprendiendo de sus experiencias y valorando sus aportes, probablemente sea una de los obstáculos más difíciles de derribar para consolidar una verdadera resistencia mundial a la globalización neoliberal.

Como se establece en su Carta de Principios, el FSM no representa ninguna organización ni movimiento sólo es un espacio para estos se reúnan, de modo que desde sus inicios "surgió la formulación de que el FSM es (y debe ser) un "espacio" de convergencias de esos movimientos. Y que su "metodología" debe ayudar a que aquellos movimientos y organizaciones que así lo quisieran se pudieran articular entre sí. El FSM no adopta resoluciones, pero estimula a que sus participantes las adopten de acuerdo con sus prioridades y en las articulaciones internacionales que decidan"⁷⁷. Así, uno de sus principales aportes se encuentra en su capacidad para impulsar articulaciones, permitir el intercambio de información y promover debates, como se especifica en el artículo 14 de dicha Carta:

"El Foro Social Mundial es un proceso que estimula a las entidades y movimientos participantes a que coloquen sus acciones locales y nacionales junto a las instancias internacionales, como cuestiones de ciudadanía planetaria, introduciendo en la agenda global las prácticas transformadoras que estén vivenciando para la construcción de un nuevo mundo más solidario"⁷⁸.

⁷⁵ Hernández Navarro, Luis. "Antiglobalización: protesta y propuesta", op. cit.

⁷⁶ Codas, Gustavo. "¿Cuál es el papel del Foro Social Mundial?", http://www.forosocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=bal_gustavo_codas_es

⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁸ Carta de Principios del Foro Social Mundial, op. cit.

Aunque el evento anual del FSM es el principal punto de reunión, éste no debe reducirse a dicho acontecimiento, más bien debe como un proceso abierto a la diversidad y a la pluralidad, construyéndose y desarrollándose de forma constante, por lo que se trata de un ente dinámico como la misma sociedad mundial y cuyos resultados hemos analizado resaltado sus efectos positivos a corto plazo.

Recalcando que el Foro de Porto Alegre es un notable espacio para plantear propuestas y movilizaciones y recordando que éste no es responsable de las actitudes o criterios de sus participantes ni de los documentos acordados por los mismos; podemos precisar que no asume ninguna dirección, solamente facilita el encuentro entre los asistentes, "no pretende por lo tanto llegar a conclusiones, ni a generar declaraciones publicas en su nombre. Pues ello estaría minando las bases de la enorme pluralidad que traen las diferentes redes, organizaciones y movimientos que participan en él y que pudieran sentirse, de una u otra forma, obligados a asumir una posición única"⁷⁹. Existen varios acuerdos finales independientes del FSM que reflejan su diversidad y que son responsabilidad de los firmantes y sus posturas contando con el apoyo del Foro para su difusión.

En este contexto, han surgido múltiples interrogantes sobre los beneficios y los perjuicios de aprobar a documentos finales con el apoyo de la mayoría de los participantes, en mi opinión debido a que no existe una unificación de criterios sería un gran error plantear resoluciones o conclusiones "válidas" para la mayoría tomando en cuenta las dificultades para simplificar todos los debates y sus aportes. Además, la existencia de un documento final sería prácticamente imposible debido al número de participantes y a sus diferencias ideológicas, por otro lado, dichas resoluciones serían contrarias al carácter abierto a la pluralidad y a la diversidad del FSM. Finalmente, quizá lo más importante no sea firmar documentos finales sino el hecho de acordar próximos encuentros y movilizaciones, fortalecer redes globales y aumentar el poder de convocatoria de la sociedad civil con la finalidad de crear una coalición flexible que opere a nivel local, nacional, regional e internacional que apoye los proyectos y las campañas existentes sin monopolizar la lucha global ni imponer directrices.

⁷⁹ Vargas, Virginia. "El Foro Social Mundial III Y las tensiones en la construcción del pensamiento global alternativo", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=bal_vvargas_esp

Además, es un buen comienzo para formar una red de movimientos sociales, organizaciones, sindicatos, asociaciones, etc., al ampliar su perspectiva de forma global, basándose en el respeto y reconocimiento de las diferencias. También permite crear un contacto entre los mismos destacando el nivel organizativo de la sociedad civil para realizar movilizaciones y propuestas. Michael Hardt considera que el FSM es un buen lugar para globalizar el ciclo de luchas de la resistencia contra el neoliberalismo iniciado en Seattle, ya que "reconocer la comunidad de proyectos con los que luchan en otras partes del mundo es el primer paso hacia la ampliación de la red de movimientos o la vinculación de una red con otra. El reconocimiento de esta comunidad es el motivo fundamental del clima de felicidad y festejo del Foro"⁸⁰.

Este espacio da voz a actores mundiales marginados que luchan por un cambio social ampliando la resistencia y convirtiéndose en un destacado espacio público y alternativo donde se congregan diferentes posturas que unidas por su rechazo a neoliberalismo identifican los problemas existentes, buscan nuevas estrategias, alternativas de cambio, dan origen a nuevas dinámicas sociales y generan nuevas formas de debatir y una constante retroalimentación entre los asistentes. Marta Harnecker ha expresado el Foro de Porto Alegre "representa un camino hacia un mundo más justo en el que los pueblos sean soberanos y considera que el evento ha servido para enriquecer las luchas de cada uno de los movimientos sociales presentes, y que de él salen más fortalecidos y con una mayor disposición para enfrentar la batalla por construir un futuro mejor"⁸¹, y para defender los derechos de los sectores excluidos.

Por lo que, el FSM es un espacio propicio para incrementar las iniciativas y las conexiones, el intercambio de experiencias y profundizar el diálogo, en palabras de Noam Chomsky este Foro "proporciona una oportunidad sin precedentes para la unión de fuerzas populares de los más diversos sectores, en los países ricos y pobres, en el sentido de desarrollar alternativas constructivas en defensa de la aplastante mayoría de la población mundial que sufre constantes agresiones a los derechos humanos fundamentales. Esa es también una importante oportunidad para avanzar en el sentido de debilitar las concentraciones ilegítimas de poder y extender los dominios de la justicia y de

⁸⁰ Hardt, Michael, *op. cit.*

⁸¹ Harnecker, Marta. "El Foro Social Mundial de Porto Alegre: la fuerza de estar juntos", <http://www.rebellion.org/sociales/harnecker060301.htm>

la libertad⁸². Estas alternativas también respaldan un mayor nivel de decisión para la gente y una mayor concientización sobre sus problemas.

A pesar de tomar una postura crítica ante el FSM, como se indicó anteriormente, Immanuel Wallerstein expresa que "el espíritu de Porto Alegre, está tratando de ir más allá de las manifestaciones y acciones defensivas, para plantear propuestas alternativas creíbles y movilizar su apoyo mundial. A Porto Alegre todavía le queda recorrer un largo camino hasta alcanzar el peso político que necesita para imponer sus ideas. Pero ya superó la fase de ser un simple crítico"⁸³. De esta forma, entre las contribuciones del Foro de Porto Alegre se encuentra el estimular una cultura cívica crítica y analítica en todos los ámbitos mundiales, es decir en el sector económico, político, social y cultural rebasando límites nacionales, mientras se enfrenta a múltiples dificultades para encontrar soluciones globales a los problemas globales, manteniendo la diversidad y la pluralidad de sus participantes.

Otros de sus críticos, James Petras, también declaró la existencia de varios elementos favorables del FSM como los encuentros y el aprendizaje obtenido en los espacios paralelos a los eventos oficiales, la crítica a estos últimos, el intercambio de ideas y la formulación de estrategias, especialmente contra el ALCA por parte de participantes latinoamericanos que unen fuerzas con Europa y Asia, lo que ha permitido mostrar una interesante "gama de fuerzas internacionales". Además, ha logrado profundizar el análisis de las propuestas alternativas y el diagnóstico sobre la actual globalización y es una importante oportunidad de establecer conversaciones formales e informales y para articular actividades futuras⁸⁴.

Retomando la inconformidad popular sobre el ALCA, diversas reuniones y movilizaciones realizadas en el marco del FSM han permitido reunir esfuerzos para fortalecer la lucha mundial y continental contra dicho plan y coordinar y concretar acciones defensivas, al considerarlo como un proyecto expansionista norteamericano que tendría profundos

⁸² Chomsky, Noam. "¿Por qué el Foro Social Mundial?", <http://www.rebellion.org/chomsky/fsm140201.htm>

⁸³ Wallerstein, Immanuel. "Davos vs. Porto Alegre: segunda partida", <http://www.rebellion.org/sociales/wallerstein030302.htm>

⁸⁴ Petras, James. "El concepto de imperialismo neoliberal no es válido, estamos en una transición ya consumada del neoliberalismo al imperialismo neo-mercantilista de Estados Unidos", <http://www.rebellion.org/petras/petras260302.htm>

impactos negativos sobre la mayoría de la población latinoamericana. Además, ha contribuido a aumentar la presencia internacional de América Latina y el conocimiento de sus problemas, por lo que “el continente latinoamericano, que vio nacer el primer Forum Social Mundial de Porto Alegre en Brasil, se ha convertido en el símbolo de las convergencias entre los movimientos sociales, al igual que lo es el Otro Davos frente a los poderes dominantes del capitalismo mundial”⁸⁵.

Así, el FSM ha actuado como un elemento de presión hacia los defensores del neoliberalismo y su agenda política mundial, particularmente ha cuestionado el papel del FEM y sus asistentes, disputando espacios en los medios de comunicación, de hecho, durante estos tres años, dichos medios han incrementado su cobertura a los actos de Porto Alegre y el número de periodistas acreditados a pesar de realizarse en la misma fecha que el Foro de Davos. El Foro de Porto Alegre también ha aumentando la difusión de sus actividades mediante la utilización y el alcance de los medios de comunicación y los beneficios de herramientas tecnológicas como el internet. Mientras que la opinión pública internacional ha incrementado su vigilancia y exigencia de rendición de cuentas hacia los gobiernos, las instituciones y organismos internacionales.

Finalmente, “visto en perspectiva podemos concluir que el FSM ha quedado legitimado como un espacio de diálogo y encuentro de una miríada de movimientos sociales, organizaciones no-gubernamentales y asociaciones de todo tipo y en el cual es posible establecer nexos organizativos encaminados a desarrollar iniciativas comunes. El FSM es, de alguna manera, el embrión de un nuevo internacionalismo, más necesario que nunca si se recuerda que a los estragos producidos por la globalización del capital sólo le puede oponer resistencia efectiva la mundialización de las luchas populares”⁸⁶. A lo largo de estos tres años el Foro de Porto Alegre ha contribuido a expandir esta lucha social, lo cual se ha visto reflejado en el número de participantes, pero también ha permitido dar continuidad a estas luchas y mantener contactos permanentes cumpliendo con los objetivos planteados en su Carta de Principios.

⁸⁵ Houtart, François. “Globalización de las resistencias 2003 - América Latina”, <http://www.directory.forum-alternatives.org/es/node/view/325>

⁸⁶ Boron, Atilio. “Reflexiones a propósito del Foro Social Mundial, 2002”, <http://www.rebellion.org/sociales/boron090302.htm>

3.4 PERSPECTIVAS DEL FORO SOCIAL MUNDIAL DE PORTO ALEGRE

Actualmente, la sociedad civil se encuentra en una etapa temprana del proceso de construcción de alternativas al neoliberalismo, uno de los aportes más importantes del Foro de Porto Alegre es el reconocimiento de múltiples enfoques y uno de sus retos es la necesidad de vincularlos con el objetivo de fortalecerse en su lucha contra dicho modelo dominante y sus políticas inequitativas, y promover vínculos de unión y afinidad entre las diversas posturas. Por lo que, "la llamada resistencia global se perfila hoy en día como un intento moderno de lucha internacional por la equidad y los derechos todos de la población excluida"⁸⁷.

De esta forma, "la primera y principal tarea del FSM es justamente la de ayudar a cambiar el clima ideológico mundial nuevamente. La reforestación de ideas y valores basados en la solidaridad debe así ser su principal contribución. Para tanto debe ayudar a reagrupar en un mismo "espacio" a quienes están por la recuperación del medio ambiente ideológico. Es una tarea lenta y tal vez menos "inmediata" y "heroica" de lo que muchas veces pensamos deberían ser las respuestas necesarias a la globalización neoliberal y a la guerra, además no se coloca en contraposición a esos intentos"⁸⁸.

Gracias a las numerosas actividades realizadas en el marco del FSM se ha avanzado en el análisis de la realidad mundial, al mismo tiempo que se revelan evidencias sobre la existencia de una mayor voluntad para articular objetivos y acciones conjuntas, y se demuestra la capacidad de la sociedad civil para organizarse y crear nuevos espacios de encuentro, diálogo y debate, realizando destacados aportes para una nueva cultura global basada en la tolerancia y la diversidad. En síntesis, "estamos construyendo una sociedad civil democrática de corte planetario. Los avances en los tres Foros y su proceso de mundialización evidencia que esta construcción es ya una realidad. Las tensiones que va encontrando este proceso responden a las búsquedas, no siempre con respuestas claras, de cómo construir estos espacios globales en forma democrática. Y estas tensiones pueden enriquecer infinitamente las posibilidades de expansión e inclusión, como marco

⁸⁷ Padilla, Pedro. "¿Otro mundo es posible?", <http://www.rebellion.org/sociales/padilla270302.htm>

⁸⁸ Codas, Gustavo, op. cit.

de sentido y como lucha en construcción... no provocar que colapse requiere inteligencia democrática y búsquedas colectivas"⁸⁹.

Aunque ha existido un importante acercamiento entre las dos posturas antes mencionadas gracias a diversas actividades espontáneas e informales entre ambos enfoques, aún no se ha logrado un verdadero diálogo entre ambos sectores, el cual permitiría unir fuerzas con el fin de establecer nuevas estrategias de cambio y movilización social

Por otro lado, exigir a este espacio propuestas concretas globales aprobadas por unanimidad o documentos finales sería una postura demasiado ambiciosa, "recordando con su propia dinámica -incompleta pero pujante- que las alternativas a un modelo que domina desde hace dos siglos y a su variante globalizadora que se impuso en las últimas dos décadas, tienen derecho a madurarse y no pueden inventarse de la noche a la mañana"⁹⁰. El FSM debe ser visto y analizado como un proceso a largo plazo que en su camino de desarrollo y expansión se enfrenta a diversos obstáculos característicos de la situación mundial actual.

Aunque las movilizaciones y las protestas realizadas en el marco del FSM generan una fuerte presión civil y manifiestan el descontento y las inclinaciones de los asistentes, éstas aún no son suficientes para generar cambios globales determinantes, por lo que deben reforzarse con nuevas propuestas y demandas desarrolladas por propios los participantes que permitan dirigir el rumbo de las próximas transformaciones. Por otro lado, "el gran desafío para los organizadores del Foro Social Mundial no consiste en definir nuevos y mejores contenidos que conduzcan a propuestas cada vez más concretas, sino garantizar la continuidad de la forma que se ha dado al Foro un caso en el que el medio es determinante para los fines que se quieren alcanzar"⁹¹.

Por otra parte, se espera que dos medidas tomadas por el Consejo del FSM faciliten su crecimiento y expansión, la primera se refiere a realizar el Foro en diferentes sedes con el objetivo de "exportar" esta experiencia, descentralizar sus actividades, ampliar su

⁸⁹ Vargas, Virginia, op. cit.

⁹⁰ Ferrari, Sergio. "Hacia la construcción de otra lógica global ciudadana", op. cit.

⁹¹ Whitaker, Francisco. "Lecciones de Porto Alegre", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_balanco_ChicoW.asp

cobertura e incrementar su función como proceso global. Hasta ahora, los asistentes al FSM han sido principalmente latinoamericanos, mayoritariamente brasileños y europeos, por lo que, uno de los principales retos de los próximos años será su internacionalización, comenzando con su "asiatizar" este evento en su cuarta edición con la finalidad de ampliar la participación de Asia y África que en las primeras reuniones fue muy limitada.

La segunda resolución desvincula el evento anual del FSM de la reunión anual FEM, dado que "el FSM no es un evento circunscrito a un lugar o una fecha determinada sino un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas, no limitándose exclusivamente a los eventos que le den apoyo. Inicialmente el Foro Social Mundial nació en Porto Alegre para hacer un contrapunto al Foro Económico Mundial (también conocido como el Foro de Davos). Poco a poco, sin embargo, el FSM se fue transformando en un espacio de encuentro e intercambio de los más variados actores y en un laboratorio de reflexión de los problemas mundiales"⁹². Además, con esta separación se pretende aumentar el número de asistentes a las movilizaciones entorno a las reuniones del Foro de Davos.

Entre sus próximos retos se encuentran mejorar su coordinación y organización ampliando su carácter democrático y global mediante el incremento de la participación de sectores marginados, y continuar apoyando el movimiento mundial en contra de la guerra evitando y repudiando la violencia en sus actos masivos. Para fortalecer los enlaces y las alianzas entre sus participantes, sin comprometer su dirección ni establecer una postura única, se requiere dar mayor peso y difusión a los talleres y paneles de discusión que a las grandes conferencias dictadas por reconocidas figuras, con la intención de divulgar las experiencias de la gente común.

De este modo, es trascendental que las figuras intelectuales y políticas no sean el centro de los debates, su participación es importante al igual que la de todos los asistentes, pero lo que debe sobresalir es el diálogo y la interacción entre ambas partes, de modo que "el eje debe estar en los movimientos y el FSM debe preservar eso definiéndose como espacio de los mismos, donde partidos y gobernantes pueden ser observadores,

⁹² Tamayo G., Eduardo. "Porto Alegre: Dos decisiones importantes", <http://www.rebellion.org/sociales/tamayo250103.htm>

invitados, participantes en debates de controversias, etc. Pero, el protagonismo debe continuar siendo de los movimientos⁹³.

La mejor manera de cumplir estas metas y expandir su dinámica de cambio es identificar sus debilidades y reflexionar sobre sus propios errores, continuar con una postura abierta a la crítica y trazarse objetivos estratégicos permanentes y bien definidos. Por otro lado, la existencia de diferencias entre enfoques ideológicos no es problema más grave por afrontar, sino la necesidad de vincular estas posturas y crear nexos permanentes, recordando que su principal objetivo no es la implantación de un criterio único sino la lucha contra la globalización neoliberal. Para ampliar y diversificar esta lucha de resistencia social es necesario contar con más apoyo y presencia de medios alternativos de información para lograr mayor difusión de sus actividades, especialmente para aquellas personas que no pueden asistir, extendiendo su análisis en todos los ámbitos de la vida común.

Por otra parte, "el Foro Social Mundial es hoy la única instancia internacional con reconocimiento mediático y un apoyo social y político amplio, no subordinada a los EE UU"⁹⁴. Para ampliar este reconocimiento es necesario multiplicar las iniciativas, las alianzas y los vínculos ya existentes y crear nuevos espacios y prácticas de discusión y toma de decisiones, respetando las diferencias de criterios y aumentando el intercambio de experiencias. Al mismo tiempo que impulse la transformación de la lucha individual y local en un movimiento colectivo y global mediante una profunda correlación de fuerzas y el fortalecimiento de estos espacios con propuestas sólidas con el objetivo final de transformar la realidad actual.

Es evidente que en las siguientes ediciones del FSM la diversidad y la pluralidad de sus participantes serán una constante, así como la asistencia de multitudes y la existencia de múltiples controversias en los debates. Por lo que su papel como punto de encuentro para la reflexión y el debate seguirá fortaleciéndose bajo el lema de que "Otro mundo es posible", así, "la idea es que la diversidad, poco a poco y creativamente, halle rumbos novedosos que democratizen la globalización, otorgándole voz y, eventualmente, voto, a

⁹³ Codas, Gustavo, op. cit.

⁹⁴ Antentas, Josep Maria; Egireun, Josu y Romero, Miguel. "Un paso adelante del movimiento real", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_josepjosumigue.asp

las mayorías que habitan en la inexorable realidad de un mundo cada vez más interdependiente e interconectado⁹⁵.

En caso de que el FSM logre conciliar las diferencias en su interior, probablemente incrementará su legitimidad como un importante espacio de discusión mundial. En mi opinión el Foro de Porto Alegre fomentará nuevos espacios y foros, siendo el inicio de otros encuentros mundiales, como lo ha demostrado con los Foros Regionales y Temáticos y será un importante punto de referencia para las próximas batallas sociales y para sus consecuentes estudios.

⁹⁵ Belli, Gioconda. "Una señal vigorosa y visible de la recomposición de una izquierda mundial", <http://www.portoalegre2003.org/publique/cgi/public/cgilua.exe/web/templates/htm/4E3OV/view.htm?infoid=2880&editionsectionid=56&user=reader>

CONCLUSIONES

Como hemos resaltado en las páginas anteriores, la configuración internacional se caracteriza por una excesiva concentración del poder y las ganancias provenientes de la globalización económica en pocas manos, como consecuencia de esta desigual repartición, millones de personas quedan marginadas a la pobreza, el desempleo y la precariedad provocando un sentimiento de inseguridad y enojo ante sus limitadas expectativas para el futuro.

Por otro lado, los cambios en las funciones del Estado, por presiones internas y externas, han originado el descuido de sus tareas sociales y el incremento de las demandas de sus ciudadanos que no son cubiertas por las instituciones tradicionales, provocando una creciente desconfianza popular frente a los mismos. Además diversos actores luchan por influir en la toma de decisiones en el ámbito global, algunos de éstos como las corporaciones transnacionales, los organismos financieros internacionales y los intereses de los países desarrollados han logrado establecer sus propias reglas y participar activamente en esta toma de decisiones defendiendo la ideología neoliberal, pero sin aplicar sus principios de abrir los mercados y las fronteras de forma simétrica, mientras otros actores de la sociedad civil como los movimientos sociales, las Organizaciones no Gubernamentales y diversos sectores activistas de la misma, se encuentran en una fase crítica de la realidad, de movilización, de desenmascaramiento de las políticas neoliberales, y recientemente, de organización y creación de propuestas alternativas.

Estos últimos grupos al luchar por participar en las decisiones que los afectan cotidianamente y proteger su identidad y su estilo de vida, han encaminado sus inquietudes por medios ajenos a los tradicionales y fuera de la esfera estatal, basándose en la defensa de la diversidad y de valores solidarios a favor de un progreso mundial. Aunque estas luchas han adquirido reconocimiento y han ganado algunos combates a nivel local o regional, la gravedad de los problemas actuales que traspasan las fronteras nacionales hace necesario y urgente globalizar dicha lucha abriendo nuevos espacios de participación y buscar respuestas más allá de estos límites tradicionales. En este marco, encontramos la importancia del Foro Social Mundial (FSM) que ha logrado reunir a

diferentes movimientos internacionales aumentando considerablemente el número de participantes y su impacto mediático, pasando de ser un punto de encuentro a un foro internacional propositivo.

Ante esta necesidad de expresión, se han lleva a cabo numerosas manifestaciones en torno a cumbres de alto nivel obteniendo importantes alcances mundiales y mediáticos, que han hecho posible la realización de reuniones de forma informal de sectores de la sociedad civil críticos de las directrices neoliberales defendidas en dichos espacios. Estos sentimientos de incertidumbre, el rechazo al pensamiento neoliberal y dichas manifestaciones son los antecedentes del FSM, un destacado punto de encuentro y debate de la sociedad civil.

Las tres primeras ediciones del FSM se realizaron en la ciudad de Porto Alegre, Brasil, con el apoyo del gobierno de izquierda del PT. El primer Foro se realizó en el 2001 y se concibió como un evento contrario a las actividades y al pensamiento neoliberal defendido en el Foro de Davos. Este evento causó muchas expectativas al constituirse como una de las primeras iniciativas de carácter mundial para reunir a organizaciones sociales y activistas de todo el mundo en un mismo espacio, además, al contar con la participación aproximada de 15,000 asistentes y ser testigo de una amplia gama de enfoques ideológicos, rompió con la creencia de un único pensamiento neoliberal que pretendía englobar a toda la sociedad bajo parámetros homogéneos y excluyentes.

En este primer Foro se estableció la necesidad de comenzar a discutir alternativas diferentes a las dictadas por la globalización económica, pero no se llegó a un consenso para elaborar un proyecto común, y aunque facilitó la crítica sobre la elite económica transnacional, no se precisó de que forma modificar la realidad existente. Fue un primer ensayo para convocar a la sociedad civil y para rebasar la etapa de queja de la resistencia mundial hacia una fase más reflexiva y propositiva.

La segunda edición del Foro de Porto Alegre, en el 2002, fue decisiva y positiva para el movimiento mundial crítico de la globalización neoliberal, ya que los ataques terroristas en noviembre de 2001 a blancos estadounidenses provocaron una respuesta bélica del gobierno norteamericano bajo su "lucha contra el terrorismo", que modificó el escenario internacional, en el que momentáneamente disminuyeron las movilizaciones mundiales.

Con más de 60,000 participantes este Foro hizo posible la rearticulación y reorganización de movimientos y organizaciones sociales que se encontraban dispersos y promovió las primeras marchas y manifestaciones mundiales en contra de dicha postura bélica, demostrando la fortaleza del movimiento de resistencia mundial a favor de la paz. Aunque se realizaron más actividades y se incrementó la asistencia de activistas y medios de comunicación en comparación con el año anterior, también aumentaron las críticas sobre la organización del Foro y sus objetivos por parte de asistentes a espacios alternos a las actividades oficiales que respaldan posturas más radicales para transformar la situación actual.

Durante el tercer Foro de Porto Alegre, en el 2003, estas diferencias se hicieron más palpables, así como la realización de debates y discusiones fuera del programa oficial y la multiplicación de las críticas. Esta edición se caracterizó por la abundancia de participantes, más de 100,000 y uno de los principales puntos de común acuerdo entre los asistentes fue su contundente rechazo a la guerra dirigida por el gobierno norteamericano.

En su primer año de realización, uno de los más fuertes impedimentos que este Foro superó fue el escaso interés que los medios de comunicación prestaron a sus actividades; sin embargo, en sus últimas ediciones el número de periodistas y de agencias de comunicación se han incrementado notablemente, la mayoría de ellos dando cobertura a los actos oficiales y a la presencia de personalidades políticas e intelectuales.

Finalmente, el cuarto Foro de Porto Alegre se llevó a cabo, por primera vez, fuera de la ciudad de Porto Alegre, su traslado a la ciudad de Mumbai, en la India, responde al objetivo de internacionalizar el Foro e incrementar la participación de movimientos y organizaciones asiáticas, que habían contado con una limitada participación en los tres Foros anteriores. Nuevamente, el tema de la guerra fue ampliamente discutido y se apoyaron diversas manifestaciones mundiales a favor de la paz. Este encuentro se caracterizó por la amplia presencia de *dalits*, el sector más marginado de ese país, lo que permitió comprender las enormes desigualdades existentes en el continente asiático y un acercamiento con algunos de sus movimientos y organizaciones civiles.

De modo que, el FSM ha pasado de ser un simple Foro "Anti-Davos", en sus inicios, a un encuentro propicio para el debate, la elaboración y la difusión de propuestas, alejándose

del pensamiento único neoliberal defendido por el Foro Económico Mundial y sus falsas promesas. En mi opinión, este Foro es una paradoja entre las ciudades cerradas donde se reúnen los “dueños del mundo” por temor a los manifestantes y la apertura de Porto Alegre a todos los puntos de vista, perspectivas y enfoques. Al establecerse como un fuerte oponente al Foro de Davos ha acaparado la atención de los medios de comunicación y se ha consolidado como un espacio independiente y autónomo de esta reunión elitista.

Este Foro puede ser considerado como el punto de llegada de varios intentos de convergencia, manifestaciones y movilizaciones de redes de resistencia, que tomaron mayor auge a partir de Seattle 1999. Es un comienzo para reunirse y realizar propuestas, para debatir y desenmascarar la falsa ideología de la globalización neoliberal, para exigir cambios y transformaciones más allá de los Estados, es decir, a las empresas transnacionales y los organismos financieros mundiales, para escuchar y ser escuchados, para compartir experiencias y pensar en el futuro. Pero también es un punto de partida y un fuerte impulso para la creación y consolidación de otros espacios de debate y discusión como los Foros Regionales y Temáticos e incluso es un marco para la realización de espacios alternativos y paralelos, como el Campamento Intercontinental de la Juventud, del Campamento Indígena, el Foro Parlamentario, etc.

Las circunstancias imperantes han generado nuevos espacios de reflexión y denuncia demostrando que es urgente establecer metas, horizontes comunes y programas concretos de lucha. Ya se ha avanzado en cuestionar el (des)orden existente, en desenmascarar los supuestos beneficios de la globalización económica pregonados por la ideología neoliberal que en realidad son distribuidos de forma inequitativa, en difundir la desigual concentración de la riqueza y los efectos negativos causados por la inestabilidad de los mercados financieros y los daños al medio ambiente. Como proceso de reflexión, el FSM ha promovido el análisis de la situación actual y la gravedad de algunos problemas globales, este diagnóstico sobre el estado actual del planeta, el agotamiento el modelo neoliberal y la injusta lógica del sistema hegemónico han permitido el acercamiento a temas y experiencias que pasan de un plano local o nacional al ámbito regional y mundial

El Foro de Porto Alegre ha cumplido con los objetivos establecidos en su Carta de Principios, al constituirse como un “espacio abierto de encuentro para: intensificar la

reflexión, realizar un debate democrático de ideas, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos de la sociedad civil" y como "un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas" al estimular el avance de una sociedad conflictiva a una con carácter cooperativo y con una cultura política de participación.

Mediante la tolerancia y el reconocimiento de la diversidad y la pluralidad mundial los asistentes al Foro de Porto Alegre reflejan la complejidad de la dinámica mundial, muchas veces caótica y conflictiva, y es una imagen fiel de la problemática mundial y la sociedad internacional. Además, sus asistentes tratan de superar estas tensiones respetando dichas diferencias sin plantear su anulación. El FSM ha consolidado su papel como espacio de convergencia y articulación de la sociedad civil al establecer y difundir calendarios de movilizaciones, que de ser actos locales y regionales se vuelven convocatorias regionales y mundiales. Su fomento a la tolerancia y a la convivencia pacífica y organizada ha roto esquemas y modelos tradicionales basados en el individualismo y ha fortalecido la cultura global de la resistencia social.

Este espacio para actores excluidos unidos por sus problemas en común, surgió de la necesidad de crear un punto de encuentro, intercambio y coordinación de acciones de lucha y ha utilizado favorablemente los medios de comunicación y los avances tecnológicos para convocar a un mayor número de asociaciones, mejorar su organización y promover sus resultados, promocionado e impulsando la formación de redes de solidaridad y el aumento de intercambios, vínculos y contactos globales. Además, ha difundido nuevos temas en la agenda internacional como el derecho al agua, a la educación, a la alimentación, a la tierra, el respeto a la diversidad sexual, el reconocimiento a la mujer, la necesidad de crear espacios de comunicación independientes, la defensa al medio ambiente y el rechazo a los alimentos transgénicos, entre otros.

También existe una posición más crítica y reflexiva sobre los organismos financieros mundiales, sus funciones y decisiones basadas en los intereses de una reducida élite transnacional que denuncian las injusticias, la pobreza y la desigualdad causadas por la aplicación de sus políticas neoliberales. El Foro de Porto Alegre ha canalizado el enojo y el descontento generalizado hacia el sistema económico actual que se basa en la

exclusión y la desigualdad y ha fortalecido la convicción de defender los intereses populares y los derechos políticos, sociales y económicos inherentes a la humanidad.

Aunque no se ha llegado a un consenso general sobre las directrices para modificar la realidad actual, su ámbito de discusión ha permitido el acercamiento de grupos con diferentes enfoques y la consolidación de alianzas y redes transnacionales que defienden valores solidarios y ajenos a los establecidos por el mercado mundial, contribuyendo en el pensamiento de un futuro colectivo. Asimismo, ha logrado articular algunos puntos en común para la mayoría de sus asistentes, como un rechazo generalizado a la guerra, a la conformación del Área de Libre Comercio de las Américas y al Plan Colombia.

Actualmente, la situación mundial se caracteriza por un estado de crisis e inestabilidad debido al aumento de conflictos armados internos y entre los países, principalmente por la guerra encabezada por Estados Unidos en Irak que no cuenta con el apoyo de la sociedad civil internacional y ha sido blanco de múltiples críticas. La guerra y el militarismo han provocado la falta de credibilidad y la desconfianza hacia algunas organizaciones internacionales multilaterales, como la ONU por su incapacidad para mediar en estos conflictos y mantener el orden y la paz mundial. En este marco, algunas actividades efectuadas en el espacio del FSM han impulsado la creación y la consolidación de un movimiento mundial a favor de la paz, en contra de la guerra y el militarismo, que apoya y promueve la realización y la coordinación de manifestaciones mundiales para expresar el descontento de la sociedad civil ante esta situación. Asimismo, este Foro ha facilitado un acercamiento con activistas, intelectuales y movimientos norteamericanos que se oponen al enfoque bélico de su gobierno.

A pesar de estos logros obtenidos por el Foro de Porto Alegre, en este espacio aún existen algunas limitaciones en su interior, por ejemplo, aún no se ha logrado un diálogo significativo entre todos sus asistentes, entre reformistas y radicales, entre intelectuales y campesinos, entre jóvenes e indígenas, que permita un mayor conocimiento de sus posturas y planes de acción. Este acercamiento también ha sido segmentado geográficamente, por la división entre actividades oficiales y paralelas, y por la falta de equilibrio regional entre sus participantes que todavía no es representativa de todas las luchas mundiales, ya que la participación de regiones como África o países como China aún es muy reducida, así como de movimientos indígenas.

Por otro lado, las propuestas para humanizar la globalización como la Tasa Tobin, la cancelación de la Deuda Externa o el Presupuesto Participativo, sólo representan el enfoque de un sector algunos asistentes al Foro, por lo que no cuentan con un apoyo generalizado, además, difícilmente podrían llevarse a la práctica ya que afectarían los intereses de la elite transnacional en el poder y mermarían sus ganancias. Aunque la sociedad civil es un fuerte grupo de presión y de promoción de estas propuestas, la decisión de implementarlas en cualquier país sigue siendo responsabilidad de los gobiernos nacionales, por lo que su aplicación sería muy complicada, ya que actualmente, el Estado es presionado por los intereses de dicha elite que determina las políticas y las directrices que han de seguirse en el ámbito nacional. Además, estas propuestas deberían aplicarse de forma generalizada y conjunta para lograr cambios sobresalientes a nivel mundial.

Entre sus futuros retos se encuentra la necesidad de incrementar la difusión de sus actividades, especialmente en la esfera local y entre los sectores populares, ya que la mayoría de la información actualizada se consigue por medio de Internet. También deberá aumentar el intercambio de ideas entre participantes de diferentes regiones y el diálogo entre las diferentes posturas participantes, pero sin plantear una única vía para la solución de los problemas. Y tendrá que responder algunas dudas para lograr que "Otro mundo sea posible", por ejemplo, cómo traducir la participación de miles de asistentes a este espacio alternativo en propuestas concretas, cómo mantener su unidad interna sin eliminar la diversidad y cómo lograr una representación equitativa de la mayoría de las luchas sociales.

Por otro lado, un importante reto para la sociedad civil será marcar directrices que le permitan concretar propuestas sólidas y hacer frente a la elite transnacional que ha pactado acuerdos para alcanzar objetivos comunes concretados en el "Consenso de Washington", pero seguramente tendrá que hacerlo fuera del marco del FSM, ya que según su metodología este proceso no es propicio para tales objetivos.

Al analizar el papel de la sociedad civil en su etapa actual y, particularmente, el proceso del Foro Social Mundial de Porto Alegre, he reflexionado sobre el poder individual que cada uno de nosotros tiene para cambiar su entorno y para emplearlo de forma colectiva

para mejorar nuestras condiciones de vida. Considero que la resistencia y las luchas sociales se incrementarán y sus posiciones se volverán más radicales en la medida en que aumente la brecha entre la elite dominante transnacional y los excluidos del progreso, de las ganancias y del desarrollo económico mundial, y se incrementen las desigualdades y los efectos negativos de la globalización económica.

El estudio de la sociedad internacional es un proceso inacabado, ya que los sectores que se han analizado en este espacio aún tiene mucho por decir, por lo que este Foro es un importante punto de referencia para futuras investigaciones sobre la sociedad civil y su organización, además, probablemente surgirán muchas interrogantes entorno al Foro y a sus participantes que merecen un seguimiento. Así, la necesidad de responder los problemas comunes y globales seguirá fomentando la creación de nuevos foros y espacios de expresión.

FUENTES

BIBLIOGRAFÍA

- Arenal del, Celestino. Introducción a las Relaciones Internacionales. Editorial Tecnos, España, 1990.
- Bauman, Zygmunt. La Globalización. Consecuencias humanas. Fondo de Cultura Económica, Brasil, 1999.
- Beck, Ulrich. ¿Qué es globalización?. Edit. Paidós, España, 1998.
- Bembaolo, Félix. El rol de las ONG's de desarrollo en América Latina y el Caribe. Editorial Ficong, Argentina, 1992.
- Castells, Manuel. La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. I La Sociedad Red. Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.
- Castells, Manuel. La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. II El poder de la identidad. Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.
- Deutsch, Karl. Análisis de las Relaciones Internacionales. Ediciones Gernika, México, 1994.
- Eckstein, Susan (coord). Poder y protesta popular. Movimientos sociales latinoamericanos. Siglo XXI Editores, México, 2001.
- García Canclini, Néstor. La globalización imaginada. Edit. Paidós, México, 2000.
- Guillem Mesado, Juan Manuel. Los movimientos sociales en las sociedades industriales. Editorial Eudema, España, 1994.
- Hardt, Michael y Negri Antonio. Imperio. Editorial Paidós, Argentina, 2002.
- Harnegger, Marta. Haciendo posible lo imposible. La izquierda en el umbral del siglo XXI. Siglo veintiuno editores- UNAM, México, 1999.
- Ianni, Octavio. Teorías de la globalización. Siglo Veintiuno Editores-UNAM, México, 1999.
- Keohane, Robert y Nye, Joseph. Power and Interdependence. Little, Brown and Company, Estados Unidos de Norteamérica, 1977.
- Mariña Flores, Abelardo y Flores Olea, Víctor. Crítica de la globalidad. Dominación y liberación en nuestros tiempos. Fondo de Cultura Económica, México, 1999.
- Mittelman, James H. El síndrome de la globalización. Transformación y resistencia. Siglo Veintiuno Editores, México, 2002.

- Muñoz Razo, Carlos. Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis. Prentice Hall Hispanoamericana, México, 1998.
- Olvera, Alberto J. (coord). La Sociedad Civil. De la teoría a la realidad. El Colegio de México, México, 2001.
- Ortiz, Eduardo. El estudio de las Relaciones Internacionales. Fondo de Cultura Económica, Chile, 2000.
- Polet, François y Houtart, François (coords). El otro Davos. Globalización de resistencias y luchas. México. Edit. Plaza y Valdés, México, 2001.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 1999. Mundi Prensa, España, 1999.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 2001. Mundi Prensa, España, 2001.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 2002. Mundi Prensa, España, 2002.
- Ramonet, Ignacio. Un mundo sin rumbo. Crisis de fin de siglo. Debate, España, 1999.
- Samir, Amin. El capitalismo en la era de la globalización. Edit. Paidós, España, 1999.
- Schemlkes, Corina, Manual para la presentación de anteproyectos e informes de investigación (tesis). Editorial Harla, México, 1988.
- Sztompka, Piotr. Sociología del cambio social. Alianza Editorial-Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1995.
- Tamayo Tamayo, Mario. El proceso de la investigación científica. Grupo Noriega Editores, México, 1993.
- Touraine, Alain. El regreso del actor. Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina, 1987.
- Veitmeyer, Henry y Petras, James. El imperialismo en el siglo XXI. La globalización. Desenmascarada. Edit. Popular, España, 2001.
- Zorilla Arena, Santiago y Torres Xammar, Miguel. Guía para elaborar la tesis. McGraw-Hill, México, 1992.

HEMEROGRAFÍA

- Aranda Sánchez, José María. "El movimiento estudiantil y la teoría de los movimientos sociales". Convergencia, Revista de Ciencias Sociales, Enero-Abril 2000, Año 7, No. 21, Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- Charry S., Clara Inés. "La globalización de la sociedad civil y su respuesta a los problemas mundiales". Revista de Comercio Exterior, Mayo 2002, No. 5, Vol. 52, México.
- George, Susan. "El regreso de los globalifóbicos". Revista Proceso, Enero 2002, No. 1314, México.
- Hernández Becerril, Luz María. "La transnacionalización de capitales en la globalización y las alternativas sociales". Convergencia, Revista de Ciencias Sociales, Mayo-Agosto 1999, Año 6, No. 19, Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- Lee, Steven. "La posición de la sociedad civil ante la globalización". Revista de Comercio Exterior, Mayo 2002, No. 5, Vol. 52, México.
- Maza, Enrique. "Nuestro futuro: Porto Alegre o Nueva York". Revista Proceso, Febrero 2002, No. 1321, México.
- Mergier, Anne Marie. "El movimiento globalifóbico imparable". Revista Proceso, Marzo 2001, No. 1272, México.
- Mergier, Anne Marie. "Los gobernantes de países ricos ya no saben dónde reunirse". Revista Proceso, Junio 2001, No. 1286, México.
- Mergier, Anne Marie. "Los globalifóbicos tejen alianzas". Revista Proceso, Febrero 2001, No. 1266, México.
- Mergier, Anne Marie. "Nuevas metas y nuevas estrategias de los antiglobalizadores". Revista Proceso, Diciembre 2000, No. 1259, México.
- Olvera Rivera, Alberto J. "Democracia y sociedad civil en México: lecciones y tareas". Revista de Comercio Exterior, Mayo 2002, No. 5, Vol. 52, México.
- Ramírez Saíz, Juan Manuel. "Derechos de los ciudadanos en las decisiones globales". Revista Metapolítica, Marzo-Abril 2003, No. 28, Vol. 7, México.
- Semo, Enrique. "Globalización neoliberal o mundialización incluyente". Revista Proceso, Febrero 2002, No. 1319, México.
- Valdivieso F., Patricio. "Introducción al diálogo sobre funciones del Estado, ONGs y Mercado en relación a la justicia social y la estabilidad democrática". Revista Contribuciones, Julio-Septiembre 2000, Año XVII, No. 3, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo Latinoamericano, México.
- Zamarrón, Eduardo. "De Cumbres y globalifobias". Revista Metapolítica, Noviembre 2002-Febrero 2003, No. 26/27, Vols. 6/7, Centro de Estudios de Política Comprada, México.

- Zavala, Oswaldo. "Los globalifóbicos por dentro". Revista Proceso, Abril de 2000, No. 1224, México.

INTERNET

- Actividades del Foro Social Mundial, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=4_1&cd_language=4
- Algranati, Clara. "Luchas sociales y "neoliberalismo de guerra" en América Latina", <http://www.directory.forum-alternatives.org/es/node/view/360>
- Antentas, Josep Maria; Egireun, Josu, y Romero, Miguel. "Un paso adelante del movimiento real", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_josepjosumique.asp
- Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC). "El ABC de ATTAC". <http://www.argentina.attac.org/>
- ATTAC. "La Tasa Tobin sobre las transacciones cambiarias", <http://www.argentina.attac.org/>
- ATTAC. "Nuevos aportes sobre la Tasa Tobin", <http://www.argentina.attac.org/>
- Belli, Gioconda. "Una señal vigorosa y visible de la recomposición de una izquierda mundial", <http://www.portoalegre2003.org/publicue/cgi/public/cgilia.exe/web/templates/htm/4E3OV/view.htm?infoid=2880&editionsectionid=56&user=reader>
- Belmondo, Yanpo. "El tortazo al presidente del PT y la pérdida de autenticidad del III FSM", <http://www.rebellion.org/sociales/yanpo300103.htm>
- Boron, Atilio. "Porto Alegre: un viraje histórico", La Jornada, 08 de febrero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/feb01/010208/015a1pol.html>
- Boron, Atilio. "Reflexiones a propósito del Foro Social Mundial 2002", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_balanco_ATilio.asp
- Buades Castell, Llorenç. "Debate sobre el artículo Porto Alegre 2002: ¿Transformación desde abajo o reforma desde arriba?", <http://www.rebellion.org/sociales/buades210202.htm>
- Burch, Sally. "Derecho a la comunicación en el Foro Social Mundial", <http://www.rebellion.org/sociales/burch260102.htm>
- Canitrot Revilla, Carlos. "¿Ha llegado la hora de un Impuesto Tobin?", <http://www.argentina.attac.org/>
- Carta de Principios del Foro Social Mundial, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=4&cd_language=4

- Chomsky, Noam. "¿Por qué el Foro Social Mundial?", <http://www.rebelion.org/chomsky/fsm140201.htm>
- Clausura del FSM 2001 y Convocatoria del FSM 2002, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=14_1_5&cd_language=4
- Codas, Gustavo. "¿Cuál es el papel del Foro Social Mundial?", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=bal_gustavo_codas_es
- Comité por la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM). "El origen de la deuda del Tercer Mundo", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/elorigen.htm>
- Consejo Internacional: carácter, responsabilidades, composición y funcionamiento, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=3_2_2_1&cd_language=4
- Convocatoria de los movimientos sociales. "Resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_portoalegrefinal.asp
- Cortina, Roy. "La Experiencia de Porto Alegre", <http://www.presupuestoparticipativo.com/Docs/ExpPortoAlegre.htm>
- Correo Internacional. "Entre la justa lucha contra el capital y la falsa ilusión de humanizarlo", <http://www.rebelion.org/opinion/correoi230201.htm>
- "Corruptos, Salinas, Menem, Collor de Mello y Fujimori: Lula", La Jornada, 25 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030125/028n1mun.php?origen=mundo.html>
- "Declarar la guerra al hambre, pide Lula en el foro de Davos", La Jornada, 27 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030127/027n1mun.php?origen=mundo.html>
- Dourson, Fabienne. "¿Qué es la tasa Tobin?", <http://www.argentina.attac.org/>
- El Foro Social Mundial en números, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=memoria_numeros_esp
- El Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda, <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/denisemendeztribunaldettefsm2.htm>
- Escobar Toledo, Saúl. "Por una globalización de las ganancias, Impuesto Tobin: barrera a la especulación", La Jornada, 12 de agosto de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/ago01/010812/mas-tobin.html>
- Ferrari, Sergio. "Hacia la construcción de otra lógica global ciudadana", <http://www.rebelion.org/sociales/ferrari080202.htm>
- Ferrari, Sergio. "Universalizar la otra mundialización, Entrevista con Eric Toussaint", <http://www.rebelion.org/sociales/030328tous.htm>

- Foro de Autoridades Locales - FSM 2001, http://www.forumsocialmundial.org.br/main.asp?id_menu=14_1_4_2&cd_language=4
- "Foro Social Mundial 2003 movimienta 23 millones de dólares", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=release_dinheiro_esp
- Garrido, Luis Javier. "Rebasado ante las demandas, culmina el FSM; existe temor por su desgaste", La Jornada, 21 de enero de 2004, <http://www.jornada.unam.mx/2004/ene04/040122/027n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1>
- Genro, Tarso. "El Presupuesto Participativo y la Democracia", <http://www.demopunk.net/sp/sp/direct/porto/porto1.html>
- George, Susan. "El movimiento global de ciudadanos". Foreign Affairs en Español, Primavera 2002, <http://www.foreignaffairs-esp.org/Search/article.asp?i=20020201FAENESPESAY7941.XML>
- González, Cecilia. "Estampas del encuentro", La Jornada, Masioare, 02 de febrero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030202/mas-cecilia.html>
- "Gran Bretaña se ha asignado el papel de *perro de presa* de EU: Chomsky", La Jornada, 28 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030128/029n1mun.php?origen=mundo.html>
- Hardt, Michael. "El imperio revisitado: Esquirlas enloquecidas de viejos disparos", <http://www.rebelion.org/sociales/hardt010702.htm>
- Harnecker, Marta. "Delegando poder en la gente. El Presupuesto Participativo en Porto Alegre", http://www.rebelion.org/harnecker/harnecker19_280202.pdf
- Harnecker, Marta. "Democracia y Participación Popular", <http://www.rebelion.org/harnecker/030422harnecker.pdf>
- Harnecker, Marta. "El Foro Social Mundial de Porto Alegre: la fuerza de estar juntos", <http://www.rebelion.org/sociales/harnecker060301.htm>
- Harnecker, Marta. "La izquierda latinoamericana y la construcción de alternativas", http://www.rebelion.org/izquierda/harnecker_construcc270201.htm
- Hernández Navarro, Luis. "Antiglobalización: protesta y propuesta", La Jornada, 23 de marzo de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/mar02/020323/016n1pol.php?origen=index.html>
- Hernández Navarro, Luis. "Bush no sólo es asunto interno de EU, sino un problema global, afirman en Mumbai", La Jornada, 22 de enero de 2004, <http://www.jornada.unam.mx/2004/ene04/040122/026n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1>
- Hernández Navarro, Luis. "De Porto Alegre a Porto Alegre", La Jornada, 29 de enero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/ene02/020129/017a2pol.php?origen=opinion.html>

- Hernández Navarro, Luis. "La izquierda que recompone a la izquierda", <http://www.rebelion.org/sociales/navarro120302.htm>
- Hernández Navarro, Luis. "Por aclamación se solidariza el Foro Social Mundial con los zapatistas", La Jornada, 03 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020203/024n1mun.php?origen=mundo.htm>
- Houtart, François. "Globalización de las resistencias 2003 - América Latina", <http://www.directory.forum-alternatives.org/es/node/view/325>
- Houtart, François. "Las alternativas creíbles del capitalismo mundializado", <http://www.rebelion.org/sociales/houtart270501.htm>
- "La experiencia del Presupuesto Participativo de Porto Alegre (Brasil)", <http://habitat.aq.upm.es/bpn/bp049.html>
- La Haine. "No podemos participar en el Foro Social Mundial de Porto Alegre porque creemos que otro mundo es posible sólo destruyendo al capitalismo", <http://www.rebelion.org/sociales/haine100103.htm>
- "Llamamiento de los Movimientos Sociales", http://www.movsoc.org/htm/decl_2003_cast.htm
- "Más de cien mil asistentes tendrá el Foro Social Mundial en Porto Alegre", La Jornada, 23 de enero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/ene03/030123/032n1mun.php?origen=mundo.html>
- Mathews, Jessica. "Cambio de poder". Foreign Affairs en Español, enero-febrero, 1997, <http://www.foreignaffairs-esp.org/search/article.asp?i=19970101FaEnEspEssay4752.xml>
- Muñoz Ríos, Patricia. "Apoyo de ONG a El campo no aguanta más", La Jornada, 12 de febrero de 2003, <http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030212/006n2pol.php?origen=politica.html>
- Padilla, Pedro. "¿Otro mundo es posible?", <http://www.rebelion.org/sociales/padilla270302.htm>
- "Participan más de 60 mil personas en el FSM", La Jornada, 06 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020206/021n1eco.php?origen=economia.html>
- Perales Arretxe, Iosu. "Poder local y democracia participativa en América Latina", <http://www.rebelion.org/otromundo/030701iosu.pdf>
- Petras, James. "El concepto de imperialismo neoliberal no es válido, estamos en una transición ya consumada del neoliberalismo al imperialismo neo-mercantilista de Estados Unidos", <http://www.rebelion.org/petras/petras260302.htm>
- Petras, James. "Una historia de dos foros", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_JamesPetras.asp

- Pierri, Raúl. FSM: La Tierra es el límite, <http://www.ipsenespanol.net/interna.asp?idnews=26048>
- Pochman, Marcio. "De la sociedad civil a las ONG". Foreign Affairs en Español, Otoño-invierno, 2002, <http://www.foreignaffairsesp.org/Search/article.asp?i=20020901FAENESPESAY9948.XML>
- "Porto Alegre, la meca del movimiento antiglobalización", <http://www.rebellion.org/sociales/posi090902.pdf>
- Ramy, Manuel Alberto. "Los movimientos sociales son movimientos sectoriales y es necesario un instrumento articulador. Entrevista a Marta Harnecker", <http://www.rebellion.org/harnecker/ramy301102.htm>
- "Renace idea de gravar la especulación financiera", La Jornada, 08 de septiembre de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/sep01/010908/020n1eco.html>
- Resoluciones de la Primera Asamblea Mundial Campesina, http://www.movsoc.org/htm/textos_aticulos_declcampesina_cast.htm
- Rivera, María. "Democracia radical, alternativa ante el modelo liberal", La Jornada, 03 de febrero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/feb01/010203/012n2pol.html>
- Ruiz Diaz Balbuena, Hugo. "Deuda odiosa o deuda nula: del problema de la nulidad del acto jurídico a la responsabilidad de las IFIs y de las mutinacionales", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/hugodeudaodiosa.htm>
- Tamayo G., Eduardo. "Porto Alegre: Dos decisiones importantes", <http://www.rebellion.org/sociales/tamayo250103.htm>
- Teitelbaum, Alejandro. "Responsabilidades civiles y penales de las personas físicas y jurídicas (individuos, bancos, etc.), de los gobiernos, de los estados y de instituciones internacionales por las consecuencias violatorias de los Derechos Humanos de la Deuda Externa. Recursos jurisdiccionales", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/teitlbaumresponsabilidaddec2002.htm>
- Tobin, James. "Una propuesta de reforma monetaria", <http://www.argentina.attac.org/>
- Toledo, Víctor M. "Rio Grande do Sul: otra izquierda es posible", La Jornada, 01 de febrero de 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/feb02/020201/024a1eco.php?origen=opinion.html>
- Toussaint, Eric. "Anulación de la deuda", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/esparte.htm>
- Toussaint, Eric. "De Norte a Sur: crisis de la deuda y planes de ajuste", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/espnsad.htm>

- Toussaint, Eric. "Salir de una economía de endeudamiento y financiar un desarrollo sostenible y socialmente justo. Pistas para las alternativas", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/toussaint02.pdf>
- Trias, Ivonne. "Algo está fuera del orden", http://www.rebelion.org/sociales/fuera_orden180201.htm
- Vargas, Rosa Elvira. "Convocan a cumbre antiglobalización en Brasil", La Jornada, 16 de enero de 2001, <http://www.jornada.unam.mx/2001/ene01/010116/012n1pol.html>
- Vargas, Virginia. "El Foro Social Mundial III Y las tensiones en la construcción del pensamiento global alternativo", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.asp?pagina=bal_vvargas_esp
- Veredicto del Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda, http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_Tribunal_Inter_P.asp
- UrbanNews. "Una nueva ciudadanía en el Sur", http://nccrns.epfl.ch/autres_rech/UrbanNews/Urbanews7/UrbanNews_7_es.pdf
- Wallerstein, Immanuel. "Davos vs. Porto Alegre: segunda partida", <http://www.rebelion.org/sociales/wallerstein030302.htm>
- Wallerstein, Immanuel. "Otro mundo es posible", <http://www.rebelion.org/sociales/wallerstein060302.htm>
- Whitaker, Francisco. "Lecciones de Porto Alegre", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_balanco_ChicoW.asp
- Zachari, Arnaud. "La anulación de la deuda un año después de Colonia", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/espokina.htm>
- Zacharie, Arnaud. "Los diez límites de la iniciativa PPME", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPdixlimites.htm>
- Zacharie, Arnaud, y Toussaint, Eric. "Campaña contra la deuda Puesta en Perspectiva", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPcampanadeuda.htm>
- Zacharie, Arnaud y Toussaint, Eric. "Garantizar para todos y para todas la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y salir del círculo vicioso del endeudamiento", <http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/ESPalternativasjuillet2001.htm>
- II Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social. "Declaración de Porto Alegre", http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_foruns_auto_loca.asp
- III Foro de Autoridades Locales por la Inclusión Social presenta Resolución de Porto Alegre, <http://www.autoridadeslocais.com.br/espanhol/default.asp>