

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES CON INCORPORACION A LA U.N.A.M. CLAVE 3300-30

ESTADOS UNIDOS Y EL TERRORISMO MUNDIAL

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
PRESENTA:
VERONICA LIZBETH CHAVEZ RABADAN

DIRECTOR: MTRO ARTURO MARTINEZ LERMA

MEXICO, D. F.

SEPTIEMBRE 2003







UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

Doy gracias a Dios,

Por permitirme cumplir este sueño

De concluir mi carrera profesional y ahora mi tesis, lo cual significa para mi Un importante logro en mi vida.

Agradezco a mis padres,

Por su preocupación y sus consejos

A lo largo de mi vida profesional, así

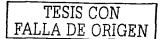
Como su apoyo moral y económico desde el inicio

De mi carrera como ahora en mi tesis.

Finalmente agradezco a los profesores:

Arturo Martinez, Alejandra Carapia, Dulce Maria Méndez,

Celestino del Río y Claudia Gil por su dedicación e interés en la elaboración de este trabajo.



ÍNDICE

CAPITULO		PAGINA	
	INTRODUCCIÓN	4	
1	ESTADOS UNIDOS Y SU HEGEMONIA		
	1.1 La política económica internacional	9	
	1.2 El Estado, el mercado y la política económica	13	
	1.3 La hegemonía de Gran Bretaña y su transición a Estados Unidos		
	1.4 El mundo entre la segunda Guerra Mundial y la caída del Muro de	27	
'	Berlin	ŧ	
11	EL TERRORISMO EN EL MUNDO		
	2.1 Concepto	35	
	2.2 Desarrollo	36	
	2.3 El terrorismo en Asia	42	
	2.4 El terrorismo en Europa	46	
	2.5 El terrorismo en América	52	
	2.6 Reflexiones	57	
111	INFLUENCIA DE ESTADOS UNIDOS EN EL	fela de	
ļ	TERRORISMO MUNDIAL	Valentia.	
	3.1 El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas	61	
	3.2 El Departamento de Defensa estadounidense	68	
	3.3 Impacto militar sobre los derechos humanos	77	
	3.4 Perspectivas	79	
	CONCLUSIONES	90	
	ANEXOS	95	
	BIBLIOGRAFIA	97	



Introducción

En la actualidad algunas potencias en el contexto internacional, tienen conflictos comerciales y tensiones políticas con Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, la hegemonía estadounidense de otros tiempos ha declinado, por lo que Estados Unidos de Norteamérica busca recuperarla, totalmente ante países principalmente de la Unión Europea, como Alemania, Francia e Inglaterra; países del Oriente como Japón y otros países que se encuentran en distintos bloques en el mundo entero; por lo que su política exterior se ha fortalecido marcando un destino internacional rígido en aspectos económicos, sociales y armamentistas, para no perder esa hegemonía ganada, cuyas acciones pudieran ser insospechadamente discordantes hasta para los mismos ciudadanos estadounidenses.

Así, la política exterior y concretamente "la política de defensa de Estados Unidos de Norteamérica ha sido consistente desde 1950, a pesar de los cambios en el entorno internacional. Dicha consistencia ha tenido fundamento en las prioridades e intereses norteamericanos y de sus aliados, dado el éxito logrado en el periodo posterior a la segunda Guerra Mundial y aun después del término de la Guerra Fría."

Debido a lo anterior, se ha desarrollado un nuevo enemigo que no posee una nacionalidad definida; que trasciende más allá de las fronteras; que tiene recursos tecnológicos, humanos y materiales capaces de

desestabilizar una economía y que mantiene en estado de alerta, su nombre es el terrorismo.

En sentido estricto, el terrorismo es un medio para expresar la violencia, el descontento, la impunidad, la corrupción y la falta de voluntad política para atender problemas sociales, políticos y económicos de grupos minoritarios. El terrorismo, siendo por naturaleza extremista se vale de otras actividades ilícitas para allegarse de recursos materiales y humanos que permitan financiar sus actividades en el mundo.

Por todo ello. Estados Unidos de Norteamérica como país que busca no perder su hegemonía tiene una influencia decisiva sobre el desarrollo del terrorismo. El reciente atentado a las Torres Gemelas en Nueva York, permite indicar que todos están expuestos a sufrir consecuencias devastadoras, dejando de lado la negociación y el diálogo como medio de solución o hasta se pudiera pensar en un auto-terrorismo ideado para este fin hegemónico.

Hipótesis

Como hipótesis en este trabajo de investigación se manejará la siguiente: El terrorismo como estrategia de Estados Unidos de Norteamérica para seguir manteniendo su hegemonía en el mundo.

Objetivo general

El presente trabajo tiene como objetivo general mostrar la importancia



de Estados Unidos para contener y mitigar las acciones del terrorismo en el mundo y seguir manteniendo su poderlo en el mundo.

Objetivos específicos

Paralelamente, los objetivos específicos que se pretenden lograr son:

- Estudiar los conceptos e interrelaciones fundamentales de Estado, mercado y hegemonía.
- Identificar los principios de la política de defensa estadounidense de cara al nuevo orden mundial.
- Abordar de manera sintética el terrorismo que sucede actualmente en Asia, Europa y América.
- Recopilar información bibliográfica y hemerográfica para sustentar teóricamente el desarrollo del estudio y fundamentar objetivamente las reflexiones que se deriven de éste.

Marco teórico

El marco teórico para el desarrollo de este estudio tiene su fundamento en el campo de las relaciones internacionales y en la revisión



de la política exterior de Estados Unidos. Nuestra atención se centrará sobre la influencia que Estados Unidos tiene para mitigar las acciones terroristas en el mundo.

Para lograr el objetivo propuesto, En el capítulo I hablaremos sobre: los conceptos fundamentales de Estado, Mercado y hegemonía, aunado al papel hegemónico de Estados Unidos, su estructura de gobierno, las relaciones entre la política económica y la política exterior, concluyendo con una perspectiva hegemónica actual.

En el capítulo II nos concentraremos en: el terrorismo en el mundo.

Dentro de esta parte se buscará definir el concepto y evolución del terrorismo, además de hablar sobre las actividades terroristas prevalecientes en Asia, Europa y América.

Finalmente, en el capítulo III se abordará específicamente: cuál ha sido la influencia de Estados Unidos de Norteamérica en el terrorismo, haciendo referencia al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y el Departamento de Defensa estadounidense.

De igual forma, se desarrollará lo relativo al impacto militar sobre los derechos humanos y al papel de la tecnología y los recursos económicos y algunas perspectivas sobre el tema en el mundo.



Limitaciones y alcances

El presente trabajo abarca desde el papel hegemónico de Estados Unidos hasta su influencia en el terrorismo mundial. Este estudio está limitado a la política de defensa como parte de la política exterior estadounidense. Dada la importancia del tema, consideramos necesario abordarlo en conjunto tratando de identificar factores positivos y negativos derivados de la aplicación de la política de defensa de Estados Unidos de Norteamérica.

Metodología

El método utilizado es el inductivo, ya que partimos de lo general y concluimos en un hecho particular, que es identificar la influencia de Estados Unidos de Norteamérica para contener el terrorismo en el mundo.

Mediante la recopilación y selección de información obtenida en libros y revistas, referentes a relaciones internacionales y a política exterior estadounidense se sustentarán los conceptos, teoria y esquemas que muestren las relaciones entre Estados Unidos y el terrorismo. Además, se consultarán documentos hemerográficos referentes al tema tratado que aporten elementos adicionales y actuales a la investigación.



CAPITULO I

ESTADOS UNIDOS Y SU HEGEMONÍA

1.1 La Política económica internacional

La política económica internacional es una serie de directrices que adoptan los Estados relativas al orden económico mundial. Estas políticas se expresan en indicadores económicos, tales como la inflación, el crecimiento económico, el empleo, entre otros. Los instrumentos de la política en ocasiones se plasman a través de organismos internacionales en el ámbito financiero, comercial, social y político.

Existen tres enfoques interrelacionados que buscan explicar e influir en el campo de la política económica internacional. Estos, se basan en las teorías económicas: mercantilistas y marxistas, esta última como crítica radical al capitalismo como economía de mercado mundial.

En términos generales, tanto los liberales como los tradicionalistas consideran que la integración económica mundial es un factor positivo para el desarrollo económico y el bienestar. Sin embargo, los liberales ven al comercio como una máquina de crecimiento asistido por el capital y la tecnología. En cambio los tradicionalistas ven al comercio como una



máquina de explotación a los países en desarrollo y de decadencia de las economias desarrolladas.

El primer punto se refiere a las causas económicas y políticas y sus efectos en una economía de mercado. Para ello, los estudiosos se preguntan si es responsabilidad del mercado generar paz o guerra, el imperialismo o la libre determinación. De ellos, los liberales creen que los beneficios de la división internacional de la mano de obra, basado en ventajas comparativas causan una concurrencia espontánea y armónica en el mercado.

En cambio, los marxistas, como Marx y Lenin, creen que la interdependencia económica solo crea más conflictos, incrementando la vulnerabilidad y el poder para dominar a un país, tal como lo representa Estados Unidos, Japón y algunos países de la Unión Europea.

El segundo punto es la relación entre el cambio político y el cambio económico. Por medio del reconocimiento de la interacción de ambos cambios, es necesario determinar cuando la inestabilidad económica es o no causa de problemas políticos que conducen a la expansión imperialista, a la revolución política o a la guerra.

El tercer y último punto, es la importancia de la economía mundial de mercado sobre las economías internas. Es decir, cómo las economías en desarrollo se ven influidas por las economías avanzadas en su distribución de bienestar y de poder.

A su vez, las características del imperialismo son:

- La propiedad privada de la producción a través del fortalecimiento de los monopolios transnacionales y multinacionales
- La existencia libre de mano de obra
- Las motivaciones para obtener utilidades en un marco de competencia que premia la eficiencia y la innovación
- La acumulación de capital a través de la exportación de capital

Las características anteriores hacen del imperialismo un modelo dinámico que tiene el poder de transformar a la sociedad. Sin embargo, el mundo económico es a un mayor que el sistema imperialista porque la producción y las finanzas siguen siendo nacionalistas. Tal es el caso de Francia o Japón, donde el Estado controla una parte importante de la actividad económica.

No obstante lo anterior, el binomio 'imperialismo y mercado' prevalece en el mundo porque ello le da dinamismo a la competitividad, la rentabilidad y la eficiencia que es lo que finalmente motiva la existencia de Estados Unidos de Norteamérica como un país hegemónico.

Por otra parte, el desarrollo de la industria, de la ciencia y la tecnología son importantes para el mundo moderno capitalista. Sin la tecnología, el mercado no se hubiera desarrollado como hasta ahora. La

ciencia es una creación intelectual resultado de la curiosidad y la búsqueda del conocimiento humano, por ello si no existiera la creatividad, el desarrollo de la tecnología sería limitado:

A su vez, la demanda de la mano de obra e insumos baratos es lo que fomenta el desarrollo y la expansión económica. Ello, está ligado a la búsqueda de las empresas por obtener economías a escala que les permitan permanecer y sobresalir en un mercado mundial que incrementa su competencia cada día.

La armonía entre los intereses del individuo, los grupos de poder y los Estados es necesaria para el crecimiento, expansión e interdependencia del mercado nacional e internacional. Por ello, el mercado guarda una relación estrecha en la determinación de políticas económicas mundiales.

La distribución de los beneficios del mercado y de las políticas económicas internacionales se da por el ejercicio del poder. La competencia eficiente desplaza a la ineficiente y motiva a todos a adaptarse a las nuevas condiciones de la demanda sobre la oferta. Así, en determinado momento la especialización puede crear vulnerabilidad si no se es suficientemente flexible para ajustarse con rapidez a los cambios.

Por su parte, ningún Estado en el ambiente libre mundial, permite el desarrollo sin regulación. A su vez, vigila que los participantes del mercado guarden relaciones de poder equilibradas para beneficios de cada uno y de la sociedad. Sin embargo, nuevamente, así como el imperialismo es sólo

parte del sistema mundial, el Estado está dentro del mismo mercado, por tanto su poder es limitado a las fuerzas superiores que determinen el rumbo de la economia.

1.2 El Estado, el mercado y la política económica

El Estado y el mercado son dos elementos indispensables para dar forma y estructura a la convivencia social. Ambos interactúan y generan tensiones para conformar una economía y sus políticas económicas. Si no existiera el Estado, los mecanismos de precios relativos de bienes y servicios serían determinados por el mercado, originando así el mundo puro de los economistas.

En cambio, en la ausencia del mercado, el Estado sería el encargado de asignar los recursos, lo que daría lugar al mundo de los científicos político:. "Cuando el mercado no existe, el Estado asigna los recursos sobre la base de sus objetivos políticos y sociales."²

En realidad, estos dos extremos dificilmente se dan; más bien, su interacción es lo que Max Weber³ llama los 'tipos ideales', donde ninguno es antes que el otro. Así, la relación de ambos elementos está orientada a organizar e influir en las actividades humanas de tal forma que el Estado



influye al mercado, determinando las reglas de conducta económica. A su vez, éste es una fuente de poder que influye en el quehacer político.

Según Robert Gilpin⁴, durante el estudio y tratamiento de estos elementos, algunos estudiosos del tema le han asignado otros nombres:

- George Hegel (1821), Estado y sociedad económica
- Peter Blau (1964), coerción e intercambio
- Charles Kindleberger (1970), poder y dinero
- Charles Lindbrom (1977), política e intercambio
- Richard Rosecrance (1986), territorialidad y Mercado

Dado lo anterior, el término de Estado es utilizado también como coerción, poder, política y territorialidad. Así, el Estado se basa en su exclusividad para ejercer el monopolio legítimo del uso de la fuerza. Asociado con la política, afecta la producción y la distribución de bienestar y la ubicación de actividades económicas en beneficio suyo y de los grupos sociales que representan el poder. Su lógica es capturar y controlar el crecimiento económico y la acumulación de capital.

A su vez, el mercado tiene connotaciones de sociedad económica, intercambio y dinero, basándose en conceptos de integración, relaciones contractuales e interdependencia entre compradores y vendedores. Vinculado a la economía del mundo moderno, afecta la distribución del poder, el bienestar entre los Estados y los actores de la política. Sus fuerzas en forma de comercio, dinero, inversión extranjera tienden a traspasar

fronteras y escapar del control político, ubicando las actividades donde sea más productivo y rentable.

Idealmente, en un mercado perfecto, ambos concurren sin consultar al otro elemento. El mercado funciona como un organizador y ejecutor del cambio social. Cuando éste logra eliminar los obstáculos políticos, la eficiencia se traduce en beneficio de la sociedad. Por lo que le toca al Estado, él vigila, regula y sanciona con apego a la ley. Con todo ello, la tensión entre ellos es lo que ha dado lugar a la historia moderna y al estudio de la política económica.

Particularmente, la dinámica interna de un país se ve afectada por variables como la estructura de la sociedad, el marco político nacional e internacional y el desarrollo tecnológico. Marx observó que el mercado o el sistema capitalista tiene una función revolucionaria en la historia del mundo, moviéndose la economía hacia el pleno empleo y la integración de las capacidades productivas de los Estados, empresas y particulares.

A su vez, existen tres teorías que pretenden explicar la dinámica de la política económica internacional:

- La dualidad económica
- El sistema mundial moderno
- La estabilidad hegemónica

La teoría de dualidad económica señala a la integración global de mercados e instituciones como consecuencia de un movimiento inevitable



de fuerzas económicas alrededor de altos niveles de eficiencia, crecimiento e interdependencia. En ella el individualismo es un valor antiguo, ya que los avances en comunicaciones, transportes, instituciones eficientes y la reducción de costos de transacción han desplazado a las economías tradicionales por economías modernas, propiciando la expansión del mercado, la acumulación de capital, la innovación tecnológica y las nuevas formas de organización.

La segunda, la teoría del sistema mundial moderno, está basada en la tesis clásica marxista, donde el Estado de los nacionalistas y el mercado de los liberales se deriva de fuerzas sociales y económicas. Aunado a ello, la división internacional del trabajo impone clases sociales y estructuras organizacionales a quien desea permanecer en la modernidad.

Por su parte, la tercera teoría referente a la estabilidad hegemónica, se interpreta como la subida y operación de una economía moderna e internacional en términos de sus fuerzas liberales dominantes. Kindleberger⁵ prefiere llamarlo "liderazgo" en áreas financieras y de capital, tecnológicas y recursos naturales.

En términos generales, un país hegemónico debe ser capaz de establecer y mantener normas económicas liberales, generando una interdependencia constante y expansiva en la economía mundial. Una hegemonía sin la libre concurrencia a los mercados mundiales generaría un



imperialismo, con la consecuente imposición de restricciones políticas y económicas.

Además, el país hegemónico necesita el soporte y reconocimiento de otros países poderosos, ya que ellos deben ayudarle a absorber los costos que genera ser un líder mundial. También, es requisito de un poder hegemónico dar al mundo el equivalente de los bienes públicos otorgados por el Estado a nivel nacional, tales como: sistema financiero organizado, moneda estable, estabilidad política mundial y mecanismos eficientes que promuevan la adopción y adaptación a nuevos factores tecnológicos.

Finalmente, tomando como referencia las anteriores características de un poder hegemónico, fue Estados Unidos de Norteamérica uno de los países que al terminar la Segunda Guerra Mundial poco a poco demostró su voluntad hegemónica sobre otras fuerzas económicas y políticas en el mundo.



1.3 La hegemonía de Gran Bretaña y su transición a Estados Unidos

Según la teoría de la estabilidad hegemónica, en un mundo económico liberal y abierto parece demandar la existencia de un país líder o hegemónico que ejerza una fuerza dominante respecto de todos los demás países. Esta fuerza debe ser capaz de establecer y mantener normas económicas liberales basadas en principios de libre Mercado abierto y no discriminatorio. Así también, debe generar una interdependencia constante y expansiva en la economía mundial.

Una hegemonía puede propiciar, pero no forzar a los demás Estados a seguir las reglas del mundo económico abierto. De esta forma, la hegemonía o liderazgo está basada en la creencia de legitimar y mantener reglas que se cumplan, debido al prestigio y estatus del país hegemónico en el sistema político internacional.

A su vez, el país hegemónico necesita el soporte de otros países con poder, debilitándose éste si los costos de ser país hegemónico comienzan a ser menores que sus beneficios. Lo anterior, motiva a otros a compartir los costos de mantener el sistema de mercado y a un país dominante. Así también, es necesario que éste tenga un ambiente político interno favorable para que desarrolle su poder hegemónico y brinde estabilidad que beneficie a todos.



De igual forma, debe dar a sus seguidores bienes públicos en los que el consumo de un individuo no reduzca el consumo de otros, por ejemplo: seguridad internacional, moneda estable, certidumbre jurídica, etcétera. Así también, debe proveer seguridad internacional y ser capaz de flexibilizar y movilizar su economía y ejército. El poder económico hegemónico es, no sólo la posesión de monopolios o tecnologías que le den autosuficiencia, sino también la capacidad de transformarse y responder a cambios en el ambiente de la política y economía global.

Por otro lado, si no existiera un poder hegemonico para crear y manejar un régimen internacional, la economía mundial inestable y el liberalismo cedería hacia el nacionalismo y el proteccionismo. Por ello, si se da la hegemonía sin la libre concurrencia de la economía de mercado se convierte en un sistema imperial que impone restricciones políticas y económicas en países de menor poder.

Por lo anterior, de acuerdo con la teoría son necesarios tres prerequisitos para el funcionamiento y expansión de un sistema de mercado liberal: existencia de un país hegemónico, predominancia de una ideología liberal e intereses comunes. En la historia del mundo han existido tres países hegemónicos:

- Holanda, en el siglo XVII
- Gran Bretaña, en el siglo XIX
- Estados Unidos de Norteamérica, en el siglo XX



Gran Bretaña fue el segundo país con poder hegemónico que se extendió desde ul final de las Guerras Napoleónicas hasta la Primera Guerra Mundial. Su éxito se debió a la aceptación general de los ideales liberales entre la mayoría de las fuerzas económicas de aquella época. Del reconocimiento de los beneficios de este poder, dió motivo a las naciones a negociar la reducción de tarifas y apertura de fronteras, llevando a la economía mundial a una era de libre comercio.

Entre sus aportaciones de Gran Bretaña sobresalen: el sistema monetario internacional, el patrón oro estándar en el siglo XIX y la supresión de la tendencia hacia economías nacionalistas. También, sentó las bases para que el comercio y los regimenes monetarios sobrevivieran el cambio de un nuevo país hegemónico. Además, tuvo la habilidad suficiente para moderar las crisis financieras de 1825, 1836, 1866 y 1907.

Durante el siglo XIX, utilizó su poder militar y económico para lograr establecer un mercado económico internacional, permitiendo a otros países crecer y expandirse. La Revolución Industrial, fue uno de los motores que le impulsaron a consolidarse. En ella, Gran Bretaña aportó innovaciones tecnológicas (máquina de vapor, explotación e industrialización del hierro, técnicas en textiles), al igual que medios de transporte más eficientes que finalmente estimularon nuevas inversiones dentro de su economía y del resto del mundo.

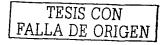


Tomando en cuenta que los rasgos económicos se establecen considerando la tecnología, la participación internacional, el poder en comunicaciones y transportes, dinamismo en los mercados comerciales y financieros, el deterioro del poder hegemónico británico fue evidente cuando dejó de tener influencia determinante en los asuntos del mundo.

Es necesario resaltar que todo poder dominante, por naturaleza, algún día tiende a decaer debido a la complejidad de los factores que en alguna ocasión lo llevaron al éxito y que, en cierto momento, son estos mismos factores los que limitan su poder.

Dado que la tecnología es un elemento para juzgar el ascenso y descenso de un país hegemónico, ello explica en parte el porque Gran Bretaña perdió fuerza. En determinado momento, dejó de ser el que más aportaba tecnología, ya que poco a poco fue surgiendo un grupo de países que al haber desarrollado y asimilado la tecnología disponible, ha nuevas aportaciones al mundo: Japón.

Otro elemento para juzgar el deterioro de un poder hegemónico es a partir de los periodos de guerra. En el caso de Gran Bretaña, la Primera Guerra afectó su capacidad para que el mercado equilibrara la oferta y la demanda de manera eficiente. Por su parte, este país tuvo una sobrecapacidad que le imposibilitó absorber la oferta y los costos de ser un país hegemónico.



En el caso de Gran Bretaña, su falta de flexibilidad a los cambios mundiales para dar respuesta a las nuevas fuerzas industriales fue una importante causa de la pérdida de su poder hegemônico. "Economías más eficientes, dinámicas y competitivas disminuyeron su posición y ello le originó menos capacidad para manejar y estabilizar el sistema económico, cediendo finalmente, después de casi 100 años, en forma responsable su lugar a Estados Unidos de Norteamérica."

Como se señalaba anteriormente, la falta de flexibilidad a los cambios mundiales de Gran Bretaña, también fue causa del deterioro de su influencia en el mundo. Prueba de ello fue que su voluntad de líder le llevó muchas veces a asumir compromisos contrarios a sus propios intereses económicos y a su excesiva convicción de continuar con una ideología liberal que promoviera el libre mercado, aún cuando el mundo ya no respondía en forma cabal a esta postura. Fue sólo en 1930 cuando, en respuesta a la Gran Depresión, comenzó a tomar acciones nacionalistas.

Dado también que los eventos de conflicto económico y militar pudieran tomarse como base para evaluar el desempeño de un poder hegemónico y su transición, cabe utilizar la teoría de Arthur Lewis⁷ propuesta desde 1984, la cual se basa en que el mundo ha experimentado cambios de extraordinario crecimiento, mediano crecimiento y declinación.

Según este autor, ha habido dos periodos de extraordinario crecimiento. El primer periodo de 1853-1873 tiene tres características:

- los países no hegemónicos (Europa, Japón y E.U.) adoptaron las innovaciones tecnológicas en textiles, acero y ferrocarriles de Gran Bretaña
- la acumulación de adelantos científicos y tecnológicos fue explotada
- hubo un movimiento notable hacia el libre comercio y la aceptación de Gran Bretaña como líder militar, económico y político

En el segundo período de 1951-1973, Japón y Europa aportaron la tecnología para la producción de automóviles, electricidad, bienes durables, fibras sintéticas, teléfonos, aviones; es decir, se da la americanización y el consumo masivo.

La etapa de mediano crecimiento, según Lewis se identifica en dos periodos:

- El primero, comprendido de 1873-1913, está caracterizado por revoluciones, dos guerras mundiales y la Gran Depresión
- 2) El segundo, de 1973 a la fecha, el desarrollo de la tecnología ha pasado por ser un proceso muy ágil y los precios de los energéticos se han elevado.

Finalmente, el período de declinación de 1913-1951 está caracterizado por la disminución del poder de Gran Bretaña, aunque si hay

un crecimiento económico mundial importante, principalmente de los países que se perfilan como los más desarrollados.

Considerando lo anterior, algunos datos macroeconómicos que muestran la decreciente participación de Gran Bretaña en la economía mundial y las diferencias sustanciales entre Gran Bretaña y Estados Unidos hacia 1914 se muestran en las siguientes tablas:

Evolución del PIB en Gran Bretaña

Γ	PIB nacional/PIB	1880	1913	
	mundial			
	Gran Bretaña	22.9	13.6	

Comparativo económico entre Estados Unidos y Gran Bretaña

Апо 1914	Renta nacional en dólares	Población (millones)	Ingreso per cápita (dólares)
Estados Unidos	37	98	377
Gran Bretaña	11	45	244

Fuente: Paul, Kennedy. Auge y caida de las grandes potencias. Plaza y Janes. México. 1989. p. 310

Por su parte y durante su poder hegemónico, Gran Bretaña fue un líder en servicios financieros que ejerció una política económica de apertura, mientras que otros Estados se consolidaron bajo el proteccionismo. En ese entonces, las instituciones de Estados Unidos de Norteamérica estaban creciendo rápidamente y su indicador de inversión directa relacionado con el PIB era mayor que el de Gran Bretaña. Además, hacia 1914 ya era el país

más poderoso con el nivel de vida per cápita mayor en el mundo, como se muestra en la tabla anterior.

Por su parte, Estados Unidos de Norteamérica no destinaba, durante la hegemonía británica, su presupuesto a protegerse contra otros Estados, lo destinaba para ampliar su territorio. Aunado a ello, su gasto militar lo utilizó como un motor de crecimiento económico después de la Segunda Guerra Mundial. En cambio, Gran Bretaña si debía mantener un ejército para proteger su territorio, convirtiéndose durante su hegemonía en un líder naval que finalmente perdió su poderío industrial.

Considerando los requisitos para ser líder, ofrecer bienes públicos, ser líder financiero y promover industrialización al mundo, tanto Estados Unidos de Norteamérica como Gran Bretaña, se disputaron el líderazgo. Así, Gran Bretaña ya no fue capaz de promover adelantos tecnológicos ni industrialización y Estados Unidos de Norteamérica antes de la Gran Depresión no fue un líder financiero.

Estados Unidos de Norteamérica y Austria-Hungría durante mucho tiempo no rivalizaron abiertamente el poder hegemónico de Gran Bretaña, porque eran países que estaban incorporando a sus procesos productivos las innovaciones tecnológicas que emergían en el mundo. Posteriormente, consolidaron su poder sobre la base del proteccionismo y, más adelante, hicieron suya la política de libre comercio.



Respecto de estos mismos países, los elementos esenciales para ser un probable país hegemónico no se dieron inmediatamente. Todo fue un proceso lento, algunas veces de ensayo y error, pero que, finalmente, dio a Estados Unidos la oportunidad de ser el nuevo país hegemónico que requería la economía mundial.

Estados Unidos de Norteamérica fue el Ifder en promocionar el orden económico internacional después de la Segunda Guerra Mundial, estableció el Fondo Monetario Internacional y el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio, junto con sus aliados y dió al mundo el sistema de Bretton Woods, suprimiendo la tendencia hacía economías nacionalistas.

Su poder se ha extendido, desde aquella guerra mediante sus poderosas corporaciones multinacionales. Su motivación para convertirse en líder fue alcanzar sus propios objetivos económicos, de seguridad nacional y de estrechar relaciones con sus aliados.

En la transición de la hegemonía, Estados Unidos de Norteamérica asume la responsabilidad de un líder económico, político e ideológico.

Para asegurar este liderazgo por más tiempo aceptó pagar costos adicionales que van ligados a guiar la economía y política internacional.

A finales de 1960, Estados Unidos de Norteamérica comenzó a instrumentar políticas económicas que lo involucraban más con el mundo. También empezó a explotar su posición hegemónica generando inflación mundial e inestabilidad económica en 1980; así como Gran Bretaña, utilizó



su poder económico y militar para establecer un mercado económico internacional liberal.

Los ferrocarriles, nuevos métodos de organización industrial, tecnología en electricidad, acero y químicos dieron estímulos a la inversión, propiciando la era hegemónica estadounidense con los automóviles y el petróleo.

En la última década, los avances en la tecnología de la electrónica, las computadoras, las comunicaciones y el sector servicios han traído a Estados Unidos de Norteamérica y al mundo nuevos cambios en la estructura económica internacional y, por ende, nuevos retos. Actualmente, Estados Unidos de Norteamérica tiene la capacidad, no sólo de satisfacer su demanda interna, sino de contribuir significativamente a la demanda mundial, aún con un crecimiento de 1.8% de la población mundial.

A su vez, el ejemplo del éxito británico, la aceptación general de ideales liberales entre la mayoría de las fuerzas económicas y el reconocimiento de los beneficios del comercio, motivó a los Estados a negociar una reducción de tarifas y abrir las fronteras.

1.4 El mundo entre la segunda Guerra Mundial y la caída del Muro de Berlín



A lo largo de la historia del hombre los conflictos bélicos han estado presentes. En muchos casos las guerras han modificado la geopolítica del mundo y han cambiado el destino de los pueblos según algunos autores se indica que el siglo XX se inició en 1914 con el estallido de la Primera Guerra Mundial y de acuerdo con otros, en 1917 cuando los bolcheviques tomaron el poder en Rusia como un rechazo a la continuidad histórica desde el siglo XVIII. En medio de la desintegración del imperio ruso y del austro - húngaro, intelectuales, políticos y empresarios empezaron a construir el vasto marco de referencia dentro del cual se desarrollaría este moderno siglo. "6"

En la política, el abuso de la democracia para erigir reglmenes totalitarios, culminaría con el stalinismo en Rusia y el hitterismo en Alemania. La Primera Guerra Mundial llevó a la Segunda, donde el mundo vivió un nuevo equilibrio inestable con la derrota alemana, en 1945, ya que Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Soviética dividieron al mundo en dos esferas y se embarcaron en la Guerra Fría.

Desde los inicios de la Guerra Fría hasta su término en los noventa, el enfrentamiento entre las dos grandes potencias nucleares afectó el alineamiento de todos los países del planeta. Tanto en América como en Europa, África o el Medio Oriente conformaban las zonas donde norteamericanos y soviéticos buscaban incrementar su influencia, ganar aliados e influir en la solución de sus conflictos regionales.



Henry Kissinger afirmó alguna vez... que "la mayor ventaja de la Guerra Fría era la predecibilidad del ambiente: la posibilidad de adelantarse a las políticas del rival con base en el conocimiento de sus intereses y de sus políticas." Así, entre 1945 y 1989, el mundo se libró de una confrontación nuclear entre los soviéticos y los norteamericanos.

Con la reunificación alemana, se desvaneció una confrontación global, aunque el riesgo de un enfrentamiento nuclear no desapareció. También dicho evento motivó la unificación del mundo y el establecimiento de un consenso casí absoluto sobre la democracia y el capitalismo.

Respecto de Estados Unidos de Norteamérica, de la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del Muro de Berlín, su atención y presupuesto se orientó hacia el equipamiento militar. Según una publicación del New York Times en agosto de 1999, los cuatro grandes problemas que preocupaban a la mayoría de los norteamericanos tenían poco que ver con el exterior. Así lo constata su interés por los valores familiares y la ética, la violencia criminal, la educación y el control de armas en manos de particulares.

Lo anterior, tiene su fundamento en que el principal mercado estadounidense está en su territorio. Su enorme actividad interna disfruta de un momento de prosperidad y expansión motivado por la innovación tecnológica y la existencia de una sociedad de consumo que alienta su propio crecimiento.

No obstante lo anterior, el ciudadano norteamericano tiene plena conciencia de que su país es el vencedor de la Guerra Fría y de que ninguna otra nación representa una amenaza militar. Además, sostienen que "en el imperio global de Estados Unidos de Norteamérica, la democracia política y el Estado de Derecho son los valores dominantes, aunque a costa de la inequitativa distribución de los bienes, donde muy pocos tienen cada vez más, pero demasiados tienen muy poco."

La caída del Muro fortaleció el fenómeno de la expansión informática al mundo entero y la globalización. La decisión de Gorbachev de permitir la liberalización de Europa Central y del Este y, sobre todo, la unificación alemana, incorporó a la mitad oriental de Europa a la integración económica y monetaria del continente. Así, la desaparición del Muro simbolizó el inicio de la postmodernidad que ha puesto en duda nacionalismos, instituciones, formas de gobernar y organizarse ingresando así al neoliberalismo (base económica del imperialismo).

Inmediatamente después del acontecimiento en Berlín, las guerras balcánicas alteraron las funciones de los organismos multilaterales diseñados en la posguerra inmediata: las Naciones Unidas, la OTAN, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. En lo militar, la expansión de la OTAN al Este y su participación en Kosovo terminaron traicionando sus propios postulados, al pasar de una organización defensiva a una ofensiva, autonombrándose la seguridad europea.



"En el ámbito económico, en los últimos años, dos acontecimientos impusieron una reforma profunda de las reglas de posguerra: la crisis asiática y la rusa. Ambas fueron resultado de la revolución electrónica que alienta la especulación y el fracaso de las acciones del Fondo Monetario Internacional en Rusia y Asia." 11-

Al día de hoy, después de la Segunda Guerra Mundial, el derrumbe del muro de Berlín, el término de la Guerra Fría y los conflictos regionales étnicos, "existe una tendencia hacía la multipolarización mundial y la globalización económica. Aunque la situación internacional en su conjunto está relajada, continúan produciéndose crisis que atentan contra la paz, lo cual acentúa el hegemonismo estadounidense y su política de fuerza militar."¹²

Es necesario apuntar que en el fin de siglo, ningún país en lo individual puedo hacer contrapeso al poder bélico de Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, un conjunto de países, actuando de manera concertada, tiene buenas posibilidades en el terreno de lo no militar, tal como la Unión Europea, la Asociación de Naciones del Sureste de Asia (ANSEA), etcétera.

"En el futuro inmediato, el dominio norteamericano carece de rivales. Es realmente el primer imperio efectivamente global del cual depende buena parte del destino del resto del sistema internacional." ¹³ Los grandes imperios del siglo XIX: el español, el portugués, el inglés, el holandés, el



francés o el ruso, y en el siglo XX el alemán, el japonés, el soviético y el chino no estuvieron motivados para ganar una carrera militar contra Estados Unidos de Norteamérica.

En ese sentido. Estados Unidos de Norteamérica es el único país realmente poderoso que queda. Tras escalar la cumbre del poder sobre las derrotas o desgaste de ingléses y franceses, de austriacos, holandeses, italianos, alemanes y japoneses y, finalmente, después de la bancarrota de la Unión Soviética, Estados Unidos ha quedado colocado en una posición sin precedentes en la historia moderna.

Al día de hoy, los rivales norteamericanos que existen están ubicados en el terreno económico, tal como Europa y Japón. En el terreno de la fuerza, sólo grupos terroristas se enfrentan a Estados Unidos de Norteamérica, aunque nunca sus acciones mermarán el poder norteamericano. Rusia, aunque con un vasto arsenal atómico, carece de excedentes para invertir en nueva tecnología militar. "Hoy sólo China muestra la voluntad de cerrar, en un futuro distante, la brecha tecnológica militar con Estados Unidos de Norteamérica, de ahí su esfuerzo constante, abierto y hasta ahora exitoso, por infiltrar los laboratorios norteamericanos y copiar algunas de las armas más avanzadas." 14

Para los capitalistas, contrarios al comunismo y al socialismo, el progreso del mundo industrializado es incomparablemente mejor que el desperdicio económico provocado por el sistema de planificación central

que rezagó económicamente a los países del bloque socialista y hundió en la pobreza a naciones como Rusia.

Es muy pronto para saber que predominará en el arranque de este milenio: el problema étnico y religioso que destruyó a Yugoslavia o una nueva conciencia más comunitaria, como en la Unión Europea. "Lo cierto es que la globalización ha erosionado el poder de los Estados Nación y borrado las fronteras. Las lecciones del siglo XX han transformado conceptos como la soberanía nacional y engrandecido la defensa de otros, tal como los derechos humanos."

Estados Unidos de Norteamérica valiéndose de ello utiliza como estrategia de su política exterior la defensa de ellos para recuperar su poderio.

En el siguiente capítulo observaremos como Estados Unidos de Norteamérica lucha contra el terrorismo, cuando en realidad es una estrategia de esta nación, para seguir siendo el hegemón en la sociedad internacional.



NOTAS

- ¹ James Winkates. <u>U.S. Defense Policy in the 1990. U.S. Foreign policy in transition</u>. Nelson Hall. United States of America. 1994, p. 31
- ² Charles Kindleberger <u>Foreign Trade and the National Economy</u>. New Haven: Yale University Press, 1962
- ³ Max Weber. <u>Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology</u>. 2 vols. Ed. Guenther Roth and Claus Wittich, Berkeley; University of California, 1978.
- ⁴Citado por Robert Gilpin. <u>The Political Economy of International Relations</u>. Princeton University Press, United States, 1990 p. 55
- 5 Kindleberger, op. cit. p.55
- ⁶ Citados por Robert Gilpin. op. cit. p. 65
- ⁷ Arthur Lewis. <u>The Rate of Growth of World Economy</u>. Taipel: The Institute of Economics, Academia Sinica.Citado por Robert Gilpin. op. cit. p. 80
- ⁸ Paul Kennedy. <u>Auge y caída de las grandes potencias</u>. Plaza y Janes. México. 1989 p. 288
- ⁹ Henry Kissinger, <u>Diplomacia</u>. Fondo de Cultura Económica, México, 1995, p. 413
- 10 Isabel Turrent. "Antes y después del Muro." En Reforma, noviembre 7, 1999
- ¹¹ Citado por Robert Gilpin. op. cit. p 60
- 12 Isabel Turrent. "Antes y después del Muro." En Reforma. noviembre 7, 1999
- ¹³ Henry Kissinger. <u>Diplomacia</u>. Fondo de Cultura Económica. México. 1995. p. 415
- 14 Isabel Turrent, *Diplomacia china por la paz y el desarrollo, En Reforma, septiembre 30, 1999
- 15 Isabel Turrent. "Antes y después del Muro." En Reforma, noviembre 7, 1999



CAPÍTULO II

EL TERRORISMO EN EL MUNDO

2.1 Concepto

El terrorismo es "el uso de la violencia, o amenaza de recurrir a ella, con fines políticos. Se dirige contra víctimas individuales o grupos más amplios y cuyo alcance trasciende con frecuencia los límites nacionales. El terrorismo está identificado por países, grupos o individuos que lo promueven, ejecutan, financian y hasta sufren sus propias consecuencias." 15

El término implica una acción llevada a cabo por grupos no gubernamentales o por unidades secretas o irregulares, que operan fuera de los parámetros habituales de las guerras y a veces tienen como objetivo fomentar la revolución; existe también el terrorismo de Estado, que es ejercido por el mismo, contra sus propios súbditos o comunidades conquistadas.

Más que la realización de fines militares, el objetivo de los terroristas es la propagación del pánico en la comunidad sobre la que se dirige la violencia. En consecuencia, esta se ve coaccionada a actuar de acuerdo con los deseos de los terroristas. El terrorismo extremo busca a menudo la



desestabilización de un Estado causando el mayor caos posible, para posibilitar así una transformación radical del orden existente.

2.2 Desarrollo

El terrorismo ha aparecido una y otra vez a lo largo de la historia. Las sociedades secretas detectadas en algunas culturas tribales mantenían su influencia valiéndose del terror. Ya en el siglo XII, un grupo ismailí de los musulmanes shiles, los 'asesinos', llevó a cabo campañas terroristas contra musulmanes suníes.

En Irlanda, grupos protestantes y católicos se aterrorizaron mutuamente tras la Reforma. En su forma moderna, el terrorismo sistemático recibió un gran impulso a finales de los siglos XVIII y XIX con la propagación de ideologías y nacionalismos seculares tras la Revolución francesa.

Adeptos y detractores de los valores revolucionarios utilizaron el terrorismo tras las guerras Napoleónicas. El nacionalismo imperialista que en Japón condujo a la Restauración Meiji, en 1868, estuvo acompañado de frecuentes ataques terroristas al llamado Tokugawa.

En el sur de Estados Unidos de Norteamérica se creó el Ku Klux Klan tras la derrota de la Confederación Sudista en la Guerra Civil



estadounidense (1861-1865) para aterrorizar a los antiguos esclavos y a los representantes de las administraciones de la reconstrucción impuesta por el gobierno.

En toda Europa, a finales del siglo XIX, los partidarios del anarquismo realizaron ataques terroristas contra altos mandatarios o incluso ciudadanos corrientes. Una víctima notable fue la emperatriz Isabel, esposa de Francisco José I, asesinada por un anarquista italiano en 1898.

El movimiento revolucionario ruso existente antes de la Primera Guerra Mundial tuvo un fuerte componente terrorista. En el siglo XX, grupos como la Organización Revolucionaria Interna de Macedonia, el movimiento ustacha croata y el Ejército Republicano Irlandés (IRA) realizaron a menudo sus actividades terroristas más allá de las fronteras de sus respectivos países. Recibían a veces el apoyo de gobiernos ya establecidos, como fue el caso de Bulgaria o de Italia bajo el lider fascista Benito Mussolini. Este tipo de terrorismo nacionalista apoyado por el Estado provocó el asesinato de Francisco Fernando de Habsburgo en Sarajevo, en 1914, lo que dió origen a la Primera Guerra Mundial.

Tanto el comunismo como el fascismo utilizaron el terrorismo como instrumento de su política, contando con defensores como. Trotski y Georges Sorel (quien representó intermitentemente ambos extremos del espectro político). La inestabilidad política existente durante las décadas de



1920 y 1930 dio pie a frecuentes actividades terroristas. El terrorismo tendió a integrarse dentro del conflicto más amplio de la Segunda Guerra Mundial.

La manifestación más importante del terrorismo tras la II Guerra Mundial fue la ola de violencia internacional que tuvo lugar a mediados de la década de 1960. Los elementos que confluyeron para facilitar y hacer más evidente el terrorismo internacional fueron¹⁷:

- avances tecnológicos, la creación de armas más pequeñas pero con mayor poder de destrucción;
- los medios para una mayor rapidez de movimientos y de comunicación que disponían los terroristas;
- · las amplias conexiones mundiales de las víctimas elegidas y
- la publicidad que generaba cualquier ataque terrorista.

Los orígenes de la ola terrorista que se inició en la década de 1960 pueden remontarse al conflicto que en el Oriente Próximo enfrentaba a las naciones árabes contra Israel. A finales de la década de 1940, algunos grupos radicales judíos, como Stern y el Irgún Tzeval Leumi, utilizaron el terrorismo contra las comunidades árabes y otros grupos en su lucha por la independencia de Israel.

Durante y después de la década de 1960, sus adversarios árabes decidieron utilizar el terrorismo de forma mucho más sistemática. La expulsión de guerrillas palestinas de Jordania en septiembre de 1970 fue



conmemorada con la creación de un brazo terrorista extremista llamado Septiembre Negro.

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) llevó a cabo operaciones terroristas y de comando tanto en Israel como en diversos países del mundo. El terrorismo internacional con base palestina disminuyó durante la década de 1980, en un esfuerzo de la OLP por ganarse el apoyo mundial hacia su causa, pero surgieron nuevas formas relacionadas con la revolución acaecida en Irán y el auge del fundamentalismo islámico.

En 1988, una bomba destruyó el vuelo 103 de las líneas aéreas Pan-American que volaba sobre Lockerbie, en Escocia, matando a las 259 personas que se encontraban en el avión, además de otras 11 en tierra. Finalmente, en 1991, la CIA estadounidense acusó del crimen a agentes libios.

Uno de los episodios terroristas más espectaculares de la historia de Estados Unidos fue la explosión ocurrida en el World Trade Center de Nueva York en 1993. En la explosión 6 personas perdieron la vida, y se ocasionaron pérdidas económicas inmobiliarias por un valor aproximado de 600 millones de dólares.

Este atentado estaba relacionado también con el terrorismo fundamentalista. Asimismo, en 1994, un atentado contra la Asociación Mutual Israell (AMIA) de Argentina se cobró centenares de víctimas, entre muertos y heridos. Ya en la década de 1990, el terrorismo fundamentalista



dirigido contra el gobierno de Argelia había desembocado de hecho en una guerra civil, en la que tanto el gobierno como los islamistas radicales extendían el terror a través de una brutal violencia.

El avance del terrorismo más allá de Oriente Próximo en la década de 1960 fue evidente en las tres naciones industrializadas en las que la transición del autoritarismo a la democracia, tras la II Guerra Mundial, había sido más rápida y traumática: la República Federal de Alemanía, Japón e Italia.

En otros estados occidentales surgieron asimismo grupos radicales de izquierda, financiados a menudo por gobiernos comunistas durante la Guerra Fría. Inspirados en vagas teorías revolucionarias y apoyados por simpatizantes izquierdistas de distintos sectores sociales, los terroristas intentaban provocar el derrumbamiento del Estado mediante una reacción violenta y autodestructiva.

En Alemania, la llamada Fracción del Ejército Rojo, más conocida como grupo *Baader-Meinhof*, efectuó numerosos atracos a bancos y asaltó instalaciones militares estadounidenses. Sus acciones más espectaculares tuvieron lugar en 1977, con el secuestro y asesinato de un importante industrial, Hans-Martin Schleyer y el posterior secuestro, realizado por simpatizantes árabes, de un avión de Lufthansa con destino a Mogadiscio, en Somalia.



Al igual que lo hiciera el grupo terrorista japonés, Ejército Rojo, colaboró a menudo con los terroristas palestinos, siendo de especial relevancia el asesinato de atletas israelíes durante los Juegos Olímpicos de Munich en 1972. A finales de la década de 1970, la mayor parte de los activistas de la Fracción del Ejército Rojo se encontraba en prisión o había muerto.

La fuerza de los terroristas italianos; de quienes los más importantes eran las Brigadas Rojas, tuvo su origen en la tradición anarquista del país y en su inestabilidad política. Sus actividades culminaron en 1978 con el secuestro y asesinato del antiguo primer ministro Aldo Moro.

El terrorismo de izquierda disminuyó años después, gracias a las medidas policiales, aunque no desapareció en absoluto. No obstante, el terrorismo de izquierda pareció aumentar en Italia, tal y como quedó patente en 1980 con la explosión ocurrida en la estación de ferrocarril de Bolonia.

La histórica Galería de los Uffizi de Florencia fue uno de los objetivos de una serie de atentados terroristas que tuvieron lugar en 1993, al parecer ejecutados por la mafía. Muchos de estos atentados están hoy considerados como ejercicios de "propaganda negra" concebidos, tanto por la derecha como por otros grupos, para propiciar un clima de inestabilidad favorable a un gobierno autoritario.



2.3 El terrorismo en Asía

Dentro de las figuras representativas en el terrorismo en Asla y Oriente, está Muammar Al-Gaddafi (1942-). Considerado el principal gobernante de su país desde 1969, ha encabezado con el pueblo de Libia una intensa experiencia revolucionaria de carácter socialista e islámico. En 1969, Al-Gaddafi, destronó al rey ldris i mediante un golpe de Estado militar y proclamó la República Árabe Libia Popular y Socialista.

En su gobierno dictatorial, nacionalizó la mayor parte de las compañías petroleras extranjeras y suprimió las bases militares británicas y estadounidenses. Igualmente, usó la enorme riqueza petrolera libia para apoyar a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y a otros grupos revolucionarios, desde el IRA (Ejército Republicano Irlandés) hasta los separatistas islámicos de Tailandia y Filipinas.

Desde mediados de la década de 1980, los países occidentales consideran a Al-Gaddafi como el principal promotor del terrorismo internacional, por lo que su régimen se convirtió en objetivo de campañas militares y diplomáticas.

"En 1986, como represalia a la supuesta participación de Libia en actos terroristas contra ciudadanos estadounidenses, el presidente Ronald Reagan autorizó el bombardeo del campamento de Aziziyaln, en Trípoli, en el que resultó herido el propio Al-Gaddafi y muerta su hija pequeña. A

principios de la década de 1990 su política se hizo más conciliadora y durante la crisis que condujo a la guerra del Golfo Pérsico se mantuvo neutral."18

Por su parte, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), desde su fundación en 1964, encarna y representa las reivindicaciones del pueblo palestino sobre los territorios ocupados por Israel tras la fundación de ese Estado. ¹⁹

La OLP fue fundada durante un congreso en el sector jordano de Jerusalén en mayo de 1964. Aunque integrada por los grupos de refugiados y las guerrillas de fedayines (entre otras al Fatah, al Saiqa y el Frente Popular para la Liberación de Palestina), pronto recibió adhesiones a título individual y de asociaciones de profesionales, obreros y estudiantes.

Los fedayines siempre han jugado un papel dominante en la organización. La OLP, de acuerdo con su carta nacional fundacional, tenía como fin movilizar al pueblo palestino para "recuperar su hogar usurpado". Su objetivo era el de sustituir Israel por un Estado laico palestino.

Con este fin, organizó numerosas acciones terroristas y guerrilleras dentro y fuera del país. Hasta ahora, la OLP no se ha responsabilizado de graves atentados llevados a cabo por los fedayines, como el que ocurrió en los Juegos Olímpicos de Munich, en 1972, y durante el cual murieron varios atletas israelies.

Desde 1968, la OLP ha estado presidida por Yasir Arafat, Ilder de al Fatah. Durante una cumbre árabe celebrada en Rabat (Marruecos), en 1974, la OLP fue reconocida por la Liga Árabe como "la única representación legítima del pueblo palestino".²⁰

En 1970, la OLP participó en una guerra, corta pero muy cruenta, contra las Fuerzas Armadas de Jordania, donde radicaban la mayor parte de los fedayines. Tras abandonar el territorio jordano, la OLP se instaló en el Líbano y se convirtió gradualmente en un Estado dentro de otro Estado, contribuyendo a la desintegración del libanés después de 1975.

La invasión del Líbano por parte de Israel, en 1982, debilitó gravemente la presencia de la OLP en ese país, intensificó la disgregación de la Organización en facciones y forzó la dispersión de 12,000 de sus miembros hacia Siria y otros países árabes.

En julio de 1988, el rey Husayn I de Jordania cedió a la OLP todos los derechos sobre los territorios de Cisjordania ocupados por Israel. En noviembre de ese mismo año, durante una reunión del Consejo Nacional de Palestina en Argel, Arafat anunció el establecimiento del Estado independiente de Palestina, con Jerusalén como capital.

En diciembre de 1988 Estados Unidos aceptó establecer un diálogo diplomático directo con la OLP. Las relaciones con Estados Unidos y con los estados árabes prooccidentales se deterioraron en 1991, a causa del apoyo público de Arafat a Irak durante la guerra del Golfo Pérsico.

El 14 de diciembre de 1998 se produjo un hecho histórico: el Consejo Nacional palestino ratificó la decisión adoptada por el Consejo Central de la OLP una semana antes, por la cual quedaban suprimidos de la carta nacional palestina los artículos en los que se llamaba a combatir y destruir el Estado de Israel.

Otro de los movimientos radicales de la zona de Oriente ocurre en Afganistán y el grupo Talibán. Este es considerado un movimiento integrista (fundamentalista) islámico radical de Afganistán que pasó a controlar la mayoría de dicho país desde 1996.

Iniciado en agosto de 1994 por el mulah Mohammed Omar Akhund en la ciudad de Kandahar, situada en el sur de Afganistán, el nombre talibán, que significa 'estudiante', remite supuestamente a los orígenes del grupo. A pesar de ello, lo cierto es que la mayoría de sus miembros sólo han conocido la guerra y su etapa como estudiantes se reduce al período de su rudimentaria formación religiosa.

El movimiento talibán surgió a raíz del caos y la inestabilidad generada por la guerra afgano-soviética (1979-1988) y los posteriores conflictos internos de Afganistán. Durante la década de 1980, Afganistán fue invadido por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y gobernado por un régimen respaldado por los soviéticos.

Las facciones de la guerrilla muyahidin, con la ayuda militar de Estados Unidos de Norteamérica, como se verá en el capitulo III fueron las

que más resistencia opusieron a las tropas soviéticas a lo largo del prolongado conflicto bélico. Pakistán también ofreció refugio, formación militar y otras ayudas a los afganos contrarios al gobierno.

Tras la retirada de las tropas soviéticas en 1989, estalló una guerra civil entre las facciones muyaldin y el gobierno central. A finales de 1994 y comienzos de 1995, los talibanes avanzaron por el sur y el ceste de Afganistán y tomaron el control de Kandahar y muchas otras ciudades dominadas por sus correligionarios pashtos.

En agosto de 1998 tuvo lugar un ataque aéreo estadounidense contra instalaciones afganas como respuesta a los atentados producidos a comienzos de ese mes contra las embajadas norteamericanas de Nairobi (Kenia) y Dar es-Salaam (Tanzania), en los que fallecieron cerca de 300 personas, y en los cuales parecía estar implicado el millonario talibán saudi Osama Bin Laden, refugiado en Kabul.

2.4 El terrorismo en Europa

En España, "la actividad terrorista con mayor relevancia corresponde al grupo de la ETA (Euskadi Ta Askatasuna), nacido en 1959 por la fusión de EKIN, un grupo nacionalista universitario, y ciertos sectores de la juventud del Partido Nacionalista Vasco. Dicha organización terrorista



independentista vasca (su nombre, en euskera, significa 'Euskadi y Libertad') tiene como objetivo la obtención de la independencia del País Vasco (Euskadi) respecto del Estado español."²¹

Su surgimiento tuvo lugar durante la dictadura del general Francisco Franco, aunque su actividad se prolongó tras el fallecimiento de éste en 1975 y la consiguiente transición a la democracia bajo el inicio del reinado de Juan Carlos I.

En su interior, las Asambleas I (1962), II (1963), III (1964) y IV (1965) la definieron como una organización revolucionaria, nacionalista y anticapitalista, que utiliza la lucha armada para conseguir la independencia de Euskadi. Particularmente, en la V Asamblea (1967) se fijó una estrategia en varios frentes: obrero, cultural, político y militar, con atracos a bancos y atentados contra las instituciones policiales que se incrementaron a partir de 1968.

Tras el atentado que costó la vida al presidente del gobierno franquista Luis Carrero Blanco en 1973 se intensificaron los conflictos internos y dividieron a partir de 1974 a la organización entre ETA militar, compuesta principalmente por militantes exiliados en el País Vasco francés y partidarios de la prioridad de la lucha armada, y ETA político-militar, con predominio de afiliados del interior que pretendían combinar la acción de masas con secuestros y atentados.

Los llamados "poli-milis" impulsaron en 1976 una organización política de carácter marxista-leninista que debía ser la vanguardia de la lucha nacional a la que se subordinaban las acciones violentas y que acabó concretándose en la coalición Euskadiko Ezkerra. Los "milis", por su parte, aprobaron un programa mínimo conocido como la alternativa KAS, de la que surgiría en 1978 Herri Batasuna, que debía dar cobertura a ETA, máxima protagonista del movimiento nacionalista revolucionario autodenominado Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV).

A partir de 1986, cuando el gobierno francés comenzó a intervenir de manera más decidida en la colaboración antiterrorista con el gabinete español presidido por Felipe González, ETA provocó 788 víctimas mortales entre 1968 y 1995, convirtiéndose en el mayor problema político del Estado español.

El 16 de septiembre de 1998, por primera vez desde su nacimiento, ETA anunció una tregua indefinida y total (es decir, el cese de su actividad violenta). El 6 de noviembre siguiente, en un nuevo comunicado, condicionó el definitivo final de sus actos terroristas al pleno reconocimiento de la soberanía vasca, y el 21 de diciembre de ese mismo año aceptó el ofrecimiento del gobierno presidido por José María Aznar para iniciar contactos negociadores.

Dos semanas después del anuncio de la tregua, el 2 de octubre de 1999 declaró que su gobierno abrirla el proceso de paz si la organización



terrorista demostraba que el cese del uso de las armas era definitivo. El 3 de noviembre siguiente informó del inicio de contactos directos entre representantes de su gobierno y la propia ETA, que en diciembre se extendieron a Euskal Herritarrok (EH), la plataforma que pasó a englobar meses antes a la organización más cercana a los terroristas, Herri Batasuna (HB). No obstante, el 27 de noviembre de 1999, ETA puso fin a la tregua, al considerar que no se estaba profundizando en el "proceso de construcción nacional" vasco y en enero de 2000, la organización reanudó la comisión de atentados.

Igualmente, en Europa el IRA (Irish Republican Army), siglas en inglés del Ejército Republicano Irlandés es considerada una organización militar irlandesa ilegal fundada en 1919 inicialmente para luchar contra el dominio británico en Irlanda, sustentadora de los objetivos del Sinn Féin, partido nacionalista irlandés que aboga por la unión de toda Irlanda, lo que significa acabar con la dependencia de Irlanda del Norte respecto del Reino Unido.

La campaña terrorista llevada a cabo por el IRA tras la II: Guerra Mundial surgió a partir del movimiento irlandés a favor de los derechos civiles de la década de 1960, que reclamaba mejores condiciones para los católicos de Irlanda del Norte. El terrorismo cada vez más intenso utilizado tanto por católicos como por protestantes desembocó en la segregación de ambas comunidades en zonas vigiladas por soldados y en la militarización de Irlanda.

Las divergencias de 1969 sobre la utilización de tácticas terroristas condujeron a la escisión del IRA en dos grupos: un grupo radical, IRA Provisional, que propugnaba la lucha armada y el terrorismo; y el grupo principal, el IRA Oficial, que optó por la vía política para lograr sus objetivos.

El 31 de agosto de 1994, después de 25 años de lucha, el IRA declaró el alto al fuego incondicional y prometió suspender las operaciones militares en favor de las conversaciones de paz. Esta tregua se rompió el 9 de febrero de 1996, cuando el IRA realizó un atentado con bomba en Londres.

El 10 de abril de 1998 se firmaron los acuerdos de paz en el castillo de Stormont, cerca de Belfast, que pusieron fin al conflicto norirlandés. El IRA, que apoyó casi de inmediato el denominado Acuerdo de Stormont, aceptó, el 6 de mayo siguiente, la participación de los candidatos del Sinn Féin en la prevista Asamblea de Irlanda del Norte, pero se negó a entregar las armas.

Tras el Acuerdo de Stormont, el IRA sufrió una escisión, opuesta al pacto y denominada IRA Auténtico, que perpetró el 15 de agosto de 1998 un atentado terrorista, con el resultado de casi treinta muertos, en la ciudad norirlandesa de Omagh. En los primeros meses de 1999, la negativa del IRA a entregar las armas retardó la puesta en práctica de lo acordado en Stormont. En febrero de 2000 el grupo terrorista abandonó la comisión que

supervisaba el desarme de los grupos en conflicto, persistiendo así el conflicto.

Otro grupo terrorista europeo de trascendencia es la llamada Fracción del Ejército Rojo (en alemán, Rote Armee Fraktion, RAF). Este fue considerado un grupo anarquista que llevó a cabo acciones terroristas en la República Federal de Alemania desde finales de la década de 1960 hasta 1990. Su ideología, de corte anarquista, anticapitalista y antiestadounidense, se basa en la creencia de que el terror puede desestabilizar al Estado.

En sus comienzos, la Fracción del Ejército Rojo se limitó a provocar incendios a pequeña escala, pero después de un periodo de entrenamiento en un campo de la guerrilla palestina en Jordania, regresó a Alemania dispuesta a emprender acciones mucho más violentas. En 1972, llevó a cabo una serie de asaltos a bancos y atentados contra instalaciones del Ejército de Estados Unidos y de la policia alemana.

Algunos subgrupos de la Fracción del Ejército Rojo sobrevivieron en la década de 1980, pero su apoyo fue menguando, y podría decirse que a comienzos de la década de 1990 (cuando ya había tenido lugar la unificación de la República Federal y la República Democrática de Alemania) dejaron de constituir una amenaza. De hecho, en abril de 1998, la organización anunció su disolución formal.

2.5 El terrorismo en América

Los movimientos terroristas de Latinoamérica tuvieron sus orígenes en antiguas tradiciones de conflictos políticos localizados. La principal innovación la constituyó la creación de los llamados movimientos de guerrilla urbana, ya que las actividades terroristas se desplazaron desde el campo hasta las ciudades.

De los grupos terroristas representativos de América lo es Sendero Luminoso. Este grupo terrorista maoísta del Perú, "creado en 1970 y cuya fuerza declinó hacia 1992 tras la detención de su principal dirigente Abimael Guzmán, se convirtió en uno de los ejemplos más sangrientos y famosos por el uso de tácticas cruentas destinadas a desestabilizar el Estado y a provocar por parte de éste medidas de represión:"22

La organización al principio, fue una organización disidente de los antiguos partidos comunistas que contaban con el respaldo soviético y chino, para convertirse después en un grupo que basaría su actividad en acciones terroristas. Radicada en los Andes peruanos, encontró nuevos miembros entre los empobrecidos y abandonados campesinos. Desde su fundación, causó un número aproximado de 26,000 muertos en todo el país, siendo capaz de extender el alcance de sus acciones hasta las principales ciudades de Perú.

Sendero Luminoso nunca se desvió de sus inclinaciones políticas extremistas, siguiendo los modelos comunistas establecidos por Joseph Stalin y Mao Zedong (también conocido como Mao Tse Tung), en la creencia de que el legado de ambos dirigentes había sido traicionado por los gobernantes que les sucedieron.

Dos años después de la detención de Guzmán y el reconocimiento de la derrota por parte de éste, en 1994 se escindió de la organización la fracción denominada Sendero Rojo, cuyo segundo principal dirigente, Pedro Quintero Ayllón resultó detenido por la policía y los servicios secretos peruanos el 20 de abril de 1998.

Otra organización extremista relevante en América lo es el llamado Ku Klux Klan. Esta organización terrorista secreta "fue creada en 1865 en los estados sureños de Estados Unidos durante el período de la Reconstrucción que siguió a la Guerra Civil estadounidense y que se extendió geográficamente en el siglo XX."²³

Los miembros del Ku Klux Klan y sus filiales creen en la superioridad de la raza blanca y luchan contra el progreso de los negros; católicos, judíos y otros colectivos. Sus militantes llevan túnicas y capuchones cuando se manifiestan públicamente. Los miembros del Klan crefan en la inferioridad innata de los negros y, por tanto, estaban resentidos por ver a antiguos esclavos en condiciones de igualdad social y a menudo accediendo a cargos de importancia política, por lo que se convirtió en una organización

ilegal comprometida a luchar contra la política de los republicanos desde Carolina hasta Arkansas.

Ataviados con túnicas y ocultando sus rostros con capirotes blancos, los hombres del Klan actuaron contra los cargos públicos y contra los negros en general para evitar que votaran, accedieran a cargos públicos o ejercieran sus recién adquiridos derechos civiles. Habitualmente quemaban cruces en colinas o cerca de las casas donde vivían aquellos a quienes deseaban atemorizar. Cuando tales tácticas fallaban y no producían el efecto deseado, eran capaces de azotar, mutilar y asesinar a sus víctimas.

Durante el periodo de depresión económica que siguió a la Primera Guerra Mundial, el Klan se expandió en las áreas urbanas y tuvo gran actividad en la mayor parte de los estados del Sur. En esta segunda etapa, el Klan cumplió sus objetivos, y además de los negros, persiguió a católicos, extranjeros, liberales, sindicalistas y huelguistas, por considerarlos elementos subversivos para los valores estadounidenses, manteniendo la simbología, actividades y actitudes coactivas del grupo fundador.

Las revelaciones en la prensa de los crímenes y coacciones cometidas por el Klan condujeron a una investigación por parte del Congreso en 1921. Desde ese año, el Klan experimentó un rápido incremento de sus miembros y su influencia política abarcó todo el país, alcanzando la cifra de 3 millones de miembros en 1924.



A mediados de la década de 1920, los conflictos internos y la inmoralidad y violencia del Klan perjudicaron seriamente su reputación, con lo que aumentó la oposición política de sus actividades. Hacia 1929, y tras ser conminado por el Tribunal Supremo a respetar la legislación relativa a la prohibición de asociaciones secretas, la organización quedó reducida a unos cuantos miles de miembros.

Durante la depresión económica de la década de 1930 el Klan actuó principalmente contra los sindicalistas de los estados del Sur. También amenazaba con castigar a los negros que ejercieran su derecho al voto. En 1940 el Klan colaboró con la Liga Germano Estadounidense (organización financiada por el gobierno de la Alemania nazi).

Con la entrada de Estados Unidos en la II Guerra Mundial, redujo sus actividades. En 1944 se disolvió formalmente cuando no pudo pagar los impuestos que debía al gobierno federal. El resurgimiento de sus actividades después de la guerra despertó un sentimiento público masivo de rechazo y el Klan se escindió en numerosos grupúsculos.

El 17 de mayo de 1954, el Tribunal Supremo de Estados Unidos de Norteamérica dictaminó que la segregación racial en las escuelas y colegios públicos era inconstitucional. Esto incitó al Klan a nuevos actos de violencia y a tratar de incrementar sus filas, pero no contribuyó a su unidad interna, ni a aumentar el número de sus miembros.

A finales de la década de 1950, a medida que ganaba fuerza el movimiento a favor de los derechos civiles y empezaba a disminuir la resistencia a la integración en todo el Sur, el Kian continuó oponiéndose tenazmente a dichos programas y continuó realizando actos de violencia racial, intimidación y represalias. Tras promulgarse la Ley de Derechos Civiles de 1964, experimentó un notable aumento de miembros, llegando a contar en 1965 con unos 45,000.

A mediados de la década de 1970 el Klan había recuperado cierta popularidad en el Sur. Algunos de sus miembros reconocidos se presentaron como candidatos a cargos públicos, obteniendo gran número de votos. En esos momentos, existían aproximadamente unas 15 organizaciones distintas. A finales dicha década resurgió una oleada de violencia y en 1980 el Klan abrió una delegación en Toronto (Canadá). Se calcula que contaba con 5.000 miembros a finales de la década.

En la década de 1990, dentro de una tendencia existente en Italia, con rasgos específicos por la cual el crimen organizado emula a los terroristas para promover sus intereses, algunos miembros de los cárteles de la cocaína en México, Colombia. Bolivia y otros países productores utilizaron tácticas terroristas para dificultar la aplicación de las leyes orientadas a luchar contra el tráfico de drogas.

Tanto en naciones del Tercer Mundo como en otros lugares del mundo, se da el fenómeno de que antiguos grupos terroristas se legitiman



una vez que triunfa su lucha y obtienen el control del gobierno o espacios concretos donde ejercer el poder.

2.6 Reflexiones

Tomando en cuenta todo lo anterior, el terrorismo está ligado a la violencia, el terror, el anarquismo, las armas, la desestabilización del estado, la pobreza, la manipulación, la ignorancia, el autoritarismo, la falta de sensibilidad social y muchos otros factores que contribuyen a la clandestinidad de los grupos.

Desde una perspectiva más amplia, el terrorismo es un fenómeno social producto de los sistemas de gobierno represivos. En tal sentido, el Estado ante el olvido de sus funciones elementales relativas a educación, salud, desarrollo y seguridad, han alentado el surgimiento de grupos radicales que en el inicio buscaban obtener lo que por respeto a su dignidad humana les pertenece.

Sin embargo, una vez que dichos grupos radicales sentaron sus bases en las demandas sociales de grupos marginados, comenzaron a evolucionar sus requerimientos y a convertir su lucha en acciones violentas en contra del Estado.

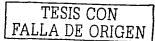


Dado que la violencia, nunca es justificable, ni desde la perspectiva del Estado ni desde la visión de los terroristas, el terrorismo carece de legitimación. Dejar de atender las demandas sociales u organizarse para presionar por ellas, lleva a unos y a otros al enfrentamiento que puede prolongarse por generaciones.

De la experiencia terrorista de oriente y occidente, se desprende que los grupos terroristas centran su lucha violenta por motivos territoriales, poder político, intervenciones de otros países o conflictos raciales. En todos los casos se trata de grupos minoritarios organizados en contra de la mayoría y del Estado.

En la actualidad, a la sombra del anonimato, financiados por los secuestros, la delincuencia organizada, el narcotráfico y la corrupción, son más violentos, más destructivos, menos racionales y más despladados. No les interesa la muerte de inocentes, desean llamar la atención de los medios de comunicación, mismos que con tal de ganar audiencia les hacen publicidad a sus demandas, en vez de condenar sus acciones y de ser partícipes de una organización en contra del terrorismo mundial que carece de fronteras y nacionalidad.

Finalmente, en búsqueda de un equilibrio que explique cómo se desarrolla el terrorismo en el mundo, puede apuntarse que los terroristas seguirán siendo radicales y continuarán señalando sus peticiones, en tanto



los gobiernos apliquen políticas a favor de aquellos grupos marginados que han sido excluidos del desarrollo.

NOTAS

- ¹⁶Raúl Carrancá y Rivas "El delito de terrorismo a nivel nacional e internacional." <u>En Retos y</u>
 Perspectivas de las Instancias de Procuración y Administración de Justicia. PGR. México. 2001
- ¹⁷ Owen Nathan, James A. y James K. Oliver. <u>Efectos de la política exterior norteamericana en el orden mundial.</u> <u>Grupo Editor Latinoamericano</u>. México. 1991
- ¹⁸ Harries, (compilador). El propósito de Estados Unidos de América, Nuevos enfoques de la política exterior de Estados Unidos. Argentina. Pleamar, 1993
- 19 Rémy Favret, Arafat: un destino para un pueblo. Madrid: Espasa-Calpe, S.A., 1991.
- ²⁰Miguel Angel Bastenier. <u>La guerra de siempre: pasado, presente y futuro del conflicto árabeisraell. Barcelona: Península, 1999.</u>
- ²¹Arturo Borja y Brian J.R. Stevenson. <u>Introducción: La teoría realista y los estudios internacionales</u>.
 Centro de Investigación y Docencia Económica. Porrúa. México. 1996
- ²² Rodrigo Santillán Peralbo. En las garras del imperio. Ecuador. 1996
- ²³ John Lewis Gaddis. <u>Estrategias de la contención</u>, <u>Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posquerra</u>. Grupo Editor Latinoamericano. México, 1989

CAPÍTULO III

INFLUENCIA DE ESTADOS UNIDOS EN EL TERRORISMO MUNDIAL

3.1 El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

Dada la participación de Estados Unidos como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, conviene mencionar algunos aspectos relevantes de éste, que lo distinguen como un órgano internacional que busca la pacificación mundial.

Primeramente, La Organización de las Naciones Unidas (ONU) han impulsado desde su fundación las operaciones de mantenimiento de la paz como un medio de seguridad internacional. "Desde 1948, más de 750,000 personas civiles y militares, han prestado servicios en 40 operaciones de mantenimiento de la paz. En ellas, alrededor de 1,450 han dado la vida mientras supervisaban la aplicación de los acuerdos de paz y de cese al fuego, patrullaban las zonas desmilitarizadas, creaban zonas de amortiguación entre las fuerzas en conflicto y apaciguaban conflictos locales que amenazaban con convertirse en una guerra de mayor amplitud."²⁴

Al Consejo de Seguridad, perteneciente a las Naciones Unidas, le compete la responsabilidad de mantener la paz y la seguridad internacional.

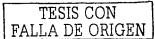
Está compuesto de 15 miembros, a saber, cinco miembros permanentes: China, Estados Unidos, la Federación de Rusia²⁵, Francia y el Reino Unido; y diez miembros elegidos por la Asamblea General por períodos de dos años.

Cada miembro del Consejo tiene un voto para decidir en cuestiones de procedimiento y en cuestiones sustantivas. Las decisiones sobre procedimiento se refieren al cómo realizar despliegues operativos militares. Éstas se adoptan mediante voto afirmativo, "cuando menos, de nueve de sus 15 miembros. Las decisiones sustantivas se refieren a relaciones y acuerdos internacionales y requieren nueve votos, incluidos los votos afirmativos de los cinco miembros permanentes."²⁸

La regla de la unanimidad, frecuentemente denominada 'veto' se da cuando un miembro permanente no apoya una decisión y emite un voto negativo con poder de veto. Si acaso un miembro permanente no apoya una decisión y no desea bioquearia, puede abstenerse en la votación.

Un Estado Miembro de las Naciones Unidas, pero no del Consejo de Seguridad puede participar, sin derecho de voto, en las deliberaciones del Consejo cuando éste estime que los intereses de ese país están afectados en forma especial.

Según la Carta de Naciones Unidas, todos sus miembros, aunque no pertenezcan al Consejo de Seguridad, aceptan cumplir sus decisiones. Aunque otros órganos de las Naciones Unidas formulan, en ocasiones,



recomendaciones a los gobiernos, sólo el Consejo está facultado para adoptar decisiones que los Estados Miembros están obligados a cumplir.

"Las funciones y poderes del Consejo de Seguridad son:

- Mantener la paz y la seguridad internacional de conformidad con los propósitos y principios de las Naciones Unidas;
- Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional;
- Recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo;
- Formular planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos;
- Determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar que medidas se deben adoptar;
- Instar a los Miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión;
- · Emprender una acción militar contra un agresor;
- Recomendar la admisión de nuevos miembros y las condiciones en las cuales los Estados pueden pasar a ser partes en el Estatuto de la Corte Internacional de Justicia;
- Ejercer las funciones de administración fiduciaria de las Naciones Unidas en zonas estratégicas;



 Recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General y, junto con la Asamblea, elegir a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia." ²⁷

El Consejo de Seguridad está organizado para funcionar en forma permanente. Un representante de cada uno de sus miembros debe estar presente siempre en la sede de las Naciones Unidas. Cuando al Consejo se le ha sometido una denuncia por amenaza de la paz, en virtud del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, su primera medida puede ser recomendar a las partes que procuren llegar a un acuerdo por medios pacíficos. Así también, puede decidir la adopción de medidas coercitivas, sanciones económicas o acciones militares colectivas.

En algunos casos el propio Consejo procede a la investigación y a la mediación, nombrando representantes especiales o pidiendo al Secretario General que interponga su presencia diplomática. "Cuando una controversia culmina en lucha armada, el objetivo primario del Consejo es ponerle fin lo más pronto posible."²⁸

La Asamblea General, a recomendación del Consejo de Seguridad, puede suspender el ejercicio de los derechos y privilegios inherentes a la calidad de miembro al Estado que haya sido objeto de acción preventiva o coercitiva por parte del Consejo de Seguridad.

En determinada circunstancia, "la Asamblea, a recomendación del Consejo, puede expulsar de las Naciones Unidas a un Estado Miembro que

haya violado persistentemente los principios estipulados en la Carta de Naciones Unidas,"29

En diversas ocasiones, desde la constitución de las Naciones Unidas, el Consejo ha dictado directivas de cese al fuego que han impedido la extensión de las hostilidades en el mundo. También, ha enviado fuerzas militares encargadas del mantenimiento de la paz, a fin de contribuir a reducir la tensión en las regiones donde hay disturbios, mantener separadas a las fuerzas contendientes y crear condiciones de tranquilidad en las que se pueda gestionar un arregio pacífico.

El Secretario General, también desempeña una función importante al señalar a la atención del Consejo de Seguridad cualquier cuestión que amenace la paz y la seguridad, utilizando sus buenos oficios en interés de la diplomacia preventiva. Gracias a ello, históricamente los Secretarios Generales de la ONU han ayudado a iniciar e impulsar negociaciones para evitar conflictos mayores.

Entre algunas de las preocupaciones centrales de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad está el tema del desarme. Durante el año y en sesiones extraordinarias, la Asamblea General se ocupa de esa cuestión por mediación de sus dos órganos deliberativos: la Comisión de Desarme de las Naciones Unidas y la Primera Comisión de la Asamblea denominada: Comisión de Desarme y Seguridad Internacional.

Para fortalecer dichas acciones, presta apoyo a los órganos y reuniones intergubernamentales de desarme y supervisa las transferencias de armas por medio del Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas.

Otra preocupación central de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad data desde 1958 con el lanzamiento del primer satélite artificial. Para darle cause a este asunto se estableció una Comisión sobre la Utilización del Espacio Ultraterrestre con Fines Pacíficos. Durante su historia, esta Comisión ha contribuido a elaborar instrumentos jurídicos para salvaguardar los derechos de la humanidad en relación con el espacio y la seguridad en la Tierra.

Finalmente, la ONU y el Consejo de Seguridad, desde el final de la Guerra Fría, han observado que la tensión entre grandes potencias ha disminuido. Sin embargo, ahora la paz y la seguridad internacional se han visto amenazadas por el resurgimiento de conflictos étnicos y nacionalistas en distintas regiones, aunado al poder que han desarrollado diversos grupos terroristas.

Por ello, en los últimos años las operaciones de mantenimiento de la paz han aumentado rápidamente en número y complejidad. Mientras que "en los primeros 40 años de las Naciones Unidas se establecieron sólo 12 operaciones, desde inicios de los años noventa se han iniciado más de 30 en todo el mundo."³⁰



Así, el despliegue total de personal civil y militar de las Naciones Unidas alcanzó su punto máximo en 1995 con casi 70.000 miembros procedentes de 77 países, según datos de la ONU. Hoy las actividades tradicionales de mantenimiento de la paz, han cedido el paso a operaciones integradas y complejas que requieren una combinación de medidas políticas, militares y humanitarias.

Los agentes de policía, los observadores electorales, de derechos humanos y otros civiles se han sumado al personal militar, bajo la bandera de las Naciones Unidas y con el objeto de poner en práctica los arreglos negociados de los conflictos entre partes anteriormente antagonistas; alentando a los que se encontraban en bandos opuestos a construir la paz y seguridad internacional.

Aunado a lo anterior, a medida que el mundo ha recurrido a las Naciones Unidas para resolver los conflictos, el costo de las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas ha aumentado en consecuencia. El costo anual de todas las operaciones en 1995 ascendió a aproximadamente 3,000 millones de dólares según datos proporcionados por la ONU.

Sin embargo, esta inversión en el mantenimiento de la paz debe considerarse en la debida perspectiva. Por ejemplo, "a comienzos del decenio de 1990, los gastos militares mundiales ascendían a 1 billón de dólares anuales, es decir 3,000 millones de dólares diarios." En otras

palabras, prepararse para la guerra cuesta en un día lo que cuesta mantener la paz en un año, lo cual indica que el costo real de las operaciones de mantenimiento de la paz debe ser comparado, en primera instancia con el costo de la alternativa: la querra.

3.2 El Departamento de Defensa estadounidense

Aunado al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Estados Unidos de Norteamérica mantiene su seguridad nacional en función de sus intereses económicos y políticos.

En lo económico, Estados Unidos de Norteamérica vigila que el capital invertido por sus nacionales en el mundo esté protegido. En lo político, formar parte del Consejo de Seguridad lo hace calibrar su influencia y participación en las decisiones de los miembros.

De esta forma, "la estructura de seguridad de Estados Unidos de Norteamérica está coordinada por el Departamento de Defensa (DoD, por sus siglas en inglés) a cargo del Secretario de Defensa."³²

El Secretario de Estado del DoD es el principal consejero del Presidente de Estados Unidos en materia de política de defensa. Así también, es responsable de la formulación general de la política de defensa y de su ejecución. A su vez, el suplente del Secretario de Defensa tiene



todo el poder y autoridad para actuar en nombre del Secretario, bajo lo autorizado por la ley.

La misión del DoD es proveer las fuerzas militares necesarias para disuadir la guerra y proteger la seguridad estadounidense. Para implementar la estrategia de defensa, a esta dependencia le reportan tres Departamentos Militares: la Armada, la Marina y la Fuerza Aérea, además coordina las acciones de 14 agencias y 7 oficinas específicas³³.

Cada departamento, agencia y oficina militar es responsable de reclutar, entrenar y equipar a sus integrantes. Sin embargo, el control operacional es realizado por alguno de los 9 Comandos unificados de Combate que están distribuidos en el mundo.

Las funciones del DoD son:

- Guiar la instrumentación de la política de defensa de los Departamentos militares;
- Desarrollar planes militares de largo plazo;
- Monitorear y evaluar el desarrollo de programas de defensa;
- Distribuír los recursos entre programas y Departamentos
 militares:
- Ejecutar el Programa Legislativo del DoD.

"Así pues a lo largo de la historia la defensa a representado un papel vital en la política exterior estadounidense y al terrorismo en particular



se le han dado muchas definiciones, un investigador registro 109 formas de utilizar el termino entre 1939 y 1981⁷³⁴ La concepción de terrorismo esta incluida en la doctrina de defensa ya que se afirma que los blancos de los terroristas en su mayor parte están dirigidos a Estados Unidos de Norteamérica y no a la Unión Soviética. El manual del ejercito de Estados Unidos de Norteamérica, lo definió como "el uso calculado de la violencia o de la amenaza de violencia para lograr objetivos políticos o religiosos a través de la intimidación, la coerción, o la provocación de miedo"⁵³⁵

Se calificaba de terroristas a todos los grupos de izquierda que tuvieran estrategia de lucha armada en el mundo, sin distinción de la religión de donde provinieran. Las principales organizaciones terroristas tenían su origen en el medio oriente y había gobiernos que encubrían su acción como Siria, Libia, Irán y Jordania y sé mencionada que la propia Unión Soviética ofrecía respaldo a los mismos, por ejemplo, la Organización para la Liberación de Palestina -OLP.

A fines de la primera administración Reagan se establecieron las primeras medidas "oficiales" para enfrentar al terrorismo. A nivel ejecutivo el logro más importante de la administración fue la promulgación de la Decisión Directiva de Seguridad Nacional 128 (National Security Decision Directive 138-NSDD). En ella se aprobaba la creación en el Federal Bureau of Investigation -FBI-, y en la Central Intelligence Agency- CIA-, de escuadrones de lucha antiterrorista. También la directiva autorizó que 26

agencias federales realizaran sus propios planes antiterroristas, con el que había en el Departamento de Estado: Oficina para el comandante del terrorismo.

El presidente declaró que Irán, Corea del Norte, Cuba, Nicaragua y Libia eran miembros de una confederación de países terroristas que realizaban actos francos de guerra contra Estados Unidos de Norteamérica. Paulatinamente, palestinos, sirios y libios fueron identificados como terroristas o encubridores. Irán fue oficialmente reconocida como patrocinadora del terrorismo. Asimismo Libia fue bombardeada en 1986. En Honduras, se aprobó la formación de unidades paramilitares destinadas a efectuar actos de sabotaje contra instalaciones económicas, puentes, centrales eléctricas, etc.

Así Estados Unidos de Norteamérica puso en marcha planes de desestabilizacion económica y política del régimen sandinista organizado desde los territorios de Honduras y Costa Rica incursiones de los "contra", que sembraban muerte y destrucción y hacían todo lo posible por torpedear los programas de reconstrucción masiva y desarrollo pacifico.

Comenzaron entonces a infiltrares a través de la frontera con Honduras y Costa Rica, bandas contrarevolucionarias compuestas principalmente por guardías somocistas. El Salvador, Guatemala, Guyana, Nicaragua, Jamaica y Granada fueron objetivo de invasión estadounidense. Sin embargo, el terrorismo ha sido para Estados Unidos de Norteamérica

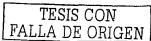
una preocupación vital, hasta marzo de 1999, el Departamento de Defensa tenía entre sus filas 1.37 millones de soldados activos, 1.35 millones en reserva y cerca de 700 mil empleados civiles ubicados todos en 519 centros y en más de 140 países. Su presupuesto para 1999, fue autorizado en 270 billones de dólares, según una de sus 14 agencias, la American Forces Infomation Service³⁶.

El Reporte Anual al Presidente y al Congreso constituye el documento oficial más importante que el Secretario de Defensa y su staff de colaboradores desarrollan para sustentar la política ejercida, sus planes, sus recursos, su administración y los resultados de sus programas.

El staff de colaboradores del DoD incluye la Oficina del Secretario de la Defensa (OSD, por sus siglas en inglés), las Agencias de Defensa y las Oficinas de Actividades especializadas (DoD Field Activities).

La OSD es considerada el principal grupo que provee consejo técnico y analítico al Secretario en términos de la Acta de 1947 de Seguridad Nacional. A él pertenecen cerca de 3,000 empleados, incluyendo los que laboran de forma secreta. Sus actividades están organizadas alrededor de cinco secretariados primarios: Política; Adquisiciones y Tecnología; Finanzas; Personal; Comando, control y comunicaciones e inteligencia.

El Secretariado de la Política (Under Secretary of Defense for Policy, USD Policy) está dividido en cuatro asistentes del secretariado: el de Asuntos Internacionales de Seguridad, el de Estrategia y Recursos, el de la



Política Internacional de Seguridad y el de Operaciones especiales y conflictos de baja intensidad.

Dado el nuevo y complejo entorno internacional, este secretariado se está reestructurando en tres: El de Asuntos Internacionales de Seguridad, el de Estrategia y tratados de reducción y el de Operaciones especiales y asistencia humanitaria.

El secretariado de Adquisición y Tecnología (Under Secretary of Defense for Acquisition and Technology, USD A&T) está encargado de la adquisición de sistemas, investigación y desarrollo, prueba y evaluación, producción, construcción militar y asuntos ecológicos. Al igual que el secretariado anterior, en los próximos años estará sujeto a cambios respecto a programas nucleares, químicos y biológicos, mismos que serán transferidos a la Armada.

El secretariado de Finanzas está dirigido por el Contralor encargado de vigilar, evaluar y preparar el presupuesto, los asuntos fiscales, la administración financiera, la auditoría y la organización. Por su parte, el secretariado de Personal, está encargado de los asuntos de salud, calidad de vida, de los asuntos de la Guardia Nacional y de Reserva. "El secretariado llamado de las tres 'C' (C3I) es el principal staff asistente para el desarrollo de las políticas y programas relacionados al comando, control, comunicaciones, inteligencia, contrainteligencia, seguridad, información de operaciones y reconocimiento."³⁷

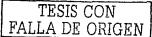


Por otro lado, las Agencias de Defensa son organizaciones donde laboran 130,000 civiles y militares que proveen servicios comunes a más de un Departamento Militar. Las organizaciones especializadas (DoD Field Activities), a diferencia de las Agencias de Defensa, son más pequeñas y ofrecen servicios a un número limitado de Departamentos Militares.

En ellas se emplean cerca de 8,000 civiles y militares. En un proceso de reestructuración de la DoD, desde 1996 se prevé una reducción del 33% del personal y la fusión de diversas agencias con el objeto de ser más eficiente y menos costosa su operación.

"En mayo de 1999, el Departamento de Defensa completó una revisión exhaustiva de su postura, política y programas de defensa sobre la base de las amenazas, riesgos y oportunidades de Estados Unidos hacia el año 2015". 38 A su vez, se planteó que la estrategia de defensa estaría centrada en tres elementos:

- Configurar el ambiente de seguridad internacional en términos favorables a los intereses estadounidenses, promoviendo la estabilidad regional, previniendo conflictos y disuadiendo agresiones;
- Responder a un amplio espectro de crisis que amenazan los intereses de Estados Unidos, disminuyendo las agresiones mediante operaciones militares exitosas y de pequeña escala;



Prepararse intensamente para atender un futuro incierto, enfocándose en un esfuerzo modernizador, en el desarrollo de nuevos conceptos operacionales y en la explotación de nueva tecnología ante el surgimiento de una gran fuerza regional antes del 2015.

Como parte de los cambios estructurales en materia de organización y operación de los asuntos militares desde la administración Clinton, el DoD está aplicando prácticas comerciales de negocios que mejoren la competitividad y la transformación de las fuerzas militares.

Para lograr lo anterior, la política y programas de defensa persiguen explotar al máximo la tecnología de información, como un medio para realizar acciones militares de gran precisión, rápidas, con menos armamento y menor daño, para protegerse del enemigo durante los combates y para recibir los suministros necesarios en el lugar y momento adecuado. Con todo ello, el propósito es tener fuerzas militares más ágiles, letales y con mayor capacidad de desplazamiento.

El fin de la Guerra Fría, como una era de gran incertidumbre y relativa estabilidad, es lo que ha motivado a pensar nuevamente en una organización, infraestructura, estructura regulatoria y prácticas de negocio acorde con un mundo más dinámico y complejo.

"Anteriormente, las fuerzas militares y el sector industrial militar privado no estaban acordes con las transformaciones de las grandes



empresas^{*39}, hecho que también ha originado e impulsado los cambios dentro de la política de defensa estadounidense. Para estos cambios, el Secretario de Defensa, el DoD, está centrado en los siguientes principios:

- Unificar la visión de lo militar como una empresa.
- · Comprometer el liderazgo hacia el cambio.
- · Enfocarse en prioridades y en actividades primarias.
- Perfilarse hacia una organización empresarial y militar ágil.
- Invertir en los recursos humanos.
- Explotar la tecnología de información disponible.
- Derribar barreras entre organizaciones.

Dichos principios, que son la base de las reformas y cambios radicales en la política y estrategia de defensa, son concretados mediante la adopción de modernas prácticas de negocio acordes con los estándares de desempeño del mundo, orientados hacia una organización donde no exista duplicidad y se maximicen las sinergias entre organizaciones militares, se apliquen mecanismos de mercado para alcanzar calidad, reducir costos y se responda a las necesidades de la sociedad.

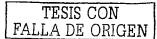
Podemos decir entonces que la política exterior de Estados Unidos de Norteamérica ha descansado en algunas ocasiones sobre el terrorismo para lograr sus objetivos. En la época de Reagan, por ejemplo, se ensalso al régimen taliban en Afganistán en su lucha contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

El pasado 11 de Septiembre del 2002, las torres gemelas fueron atacadas culpando a los talibanes, una vez que este régimen los había apoyado, sin embargo existen otras hipótesis como la de "Thierry Meyssan de que Estados Unidos de Norteamérica creo este atentado para seguir siendo un país hegemónico. "40

El cambio en la estrategia de organización y ejecución de la política militar de Estados Unidos tiene relevancia en la permanencia de la hegemonía estadounidense. Con el fin de la Guerra Fría, es necesario reorganizar y establecer nuevos principios que permitan agilizar las decisiones y trabajar con mayor eficiencia en la defensa de la seguridad nacional e internacional.

3.3 Impacto militar sobre los derechos humanos

Según la ONU, el desafío actual es el de prevenir las trágicas violaciones de los derechos humanos cometidas en el curso de conflictos militares. "La intervención militar de Kosovo, es un ejemplo de las dificultades para proteger los derechos humanos de las poblaciones desplazadas, "así como una demostración de que las violaciones de las garantías fundamentales son, con excesiva frecuencia, la causa de éxodos de masas."⁴¹



Tradicionalmente, las guerras eran entre Estados y el 90 por ciento de las víctimas eran soldados. Hoy en día, el 90 por ciento de las víctimas son civiles, niños, mujeres y hombres desarmados, ancianos, enfermos y refugiados. Los actuales campos de batalla abarcan a sociedades enteras y destruyen a las instituciones de las que depende la futura salud, alimentación y albergue de la gente.

"Hace 100 años, las leyes de la guerra fueron codificadas y la conferencia de La Haya puso límites a las armas y a los objetivos bélicos, y 50 años atrás se adoptaron las Convenciones de Ginebra para dar protección a los civiles en tiempo de guerra." Sin embargo, aunque la ley está vigente su aplicación no es una constante.

No obstante lo anterior, un avance significativo emanado del Consejo de Seguridad fue cuando creó los primeros tribunales internacionales para enjuiciar a los criminales de guerra en Yugoslavia y el genocidio en Ruanda. Así también, la decisión de crear un Tribunal Penal Internacional donde sus objetivos son iguales a los de cualquier Tribunal criminal nacional: procesamiento, educación, castigo y disuasión.

Otras iniciativas en favor de los derechos humanos están directamente relacionadas con la prevención de los conflictos. Estas son: la información pública, las investigaciones oportunas sobre eventuales violaciones de los derechos humanos, el despliegue de inspectores de derechos humanos puede prevenir violaciones y diagnosticar las

debilidades institucionales y humanas que las originan y la asesoría a las autoridades para que después de un conflicto se reestructuren las Fuerzas Armadas y reducir la posibilidad de renovados ciclos de violaciones.

Con todo ello, aunque las potencias militares indican que un ataque está centrado en objetivos no civiles, la experiencia revela que se han cometido errores significativos que afectan el cumplimiento de los derechos humanos.

La fuerza militar de la OTAN, la política militar de Estados Unidos, el poder de la Unión Europea, China, Rusia y Japón deben tener especial atención al respeto de los derechos humanos en acontecimientos bélicos internos y externos, asegurándose que la paz mundial esté sustentada en la preservación de valores universales como la verdad, la justicia y el respeto.

3.4 Perspectivas

Historiadores, politólogos y analistas norteamericanos, europeos y latinoamericanos coinciden en afirmar que Estados Unidos de Norteamérica se fortaleció política, económica y militarmente, al concluir la Segunda Guerra Mundial. En ella, su territorio no sufrió ataques de la aviación bélica



ni bombardeos masivos y destrucción de pueblos y ciudades como ocurrió en Europa, en las islas del Océano Pacífico, en Asia y el norte de África.

Así, Estados Unidos comenzó a configurar la idea del fortalecimiento de su hegemonía en lo ideológico, político, económico, social y cultural. Para ello, dispuso su poder militar atento a contener la paz mundial apoyándose de un aparato de inteligencia centralizado capaz de recoger y procesar información y ejecutar acciones encubiertas en cualquier parte del mundo.

"La idea de dominación global fue expuesta por el presidente Truman en 1945, cuando afirmó que la victoria obtenida por los Estados Unidos de Norteamérica, planteaba al pueblo norteamericano la permanente responsabilidad de dirigir al mundo." Sin embargo, los Estados Unidos de Norteamérica, comenzaron una rivalidad ideológica y estratégica con la Unión Soviética, que al vencer al nazi-fascismo afianzó su autoridad moral, su prestigio e influencia a nivel internacional, a tal punto que permitió el avance de las fuerzas revolucionarias socialistas en Asia, Europa, África y América Latina.

Para poner en práctica la estrategia de dominación mundial, previa la destrucción del sistema socialista, se necesitaba de una fuerza especial de espionaje y contraespionaje, de una corporación globalizada y centralizada que fuera capaz de llevar adelante la política expansionista mediante la doctrina americana de contención del socialismo.



La base de esa doctrina fue la posesión de la bomba atómica y el desarrollo de servicios secretos globales. "Los ideólogos del expansionismo norteamericano, a fines de la década de los cuarenta sostenían que para asumir el liderazgo mundial en todos los continentes y en todos los sistemas sociales, en todas las razas, religiones, en cualesquiera condiciones sociales, económicas y políticas era indispensable contar con los mejores y más capacitados servicios secretos del mundo como punta de lanza de las fuerzas militares, económicas y políticas de los Estados Unidos de Norteamérica."⁴⁴

En los años anteriores a la Segunda Guerra Mundial, los servicios secretos de los Estados Unidos de Norteamérica se caracterizaron por la rivalidad entre ellos, la descentralización de sus actividades y la descoordinación. Debido a esa situación, el Gobierno Federal careció de informaciones precisas sobre el ataque de Japón a Pearl Harbor, pese a que diversas fuentes de espionaje, por diferentes medios detectaron, desde 1941, los planes y proyectos de Japón.

La Agencia de Servicios Estratégicos entró en desuso al terminar la Segunda Guerra Mundial, acelerando su fin cuando Estados Unidos de Norteamérica decidió centralizar los servicios secretos para responder a los tiempos postbélicos que exiglan respuestas inmediatas a las necesidades hegemónicas del capitalismo mundial.

De esta forma inició operaciones la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés). "Su proceso de organización incluyó una investigación de los cuatro mil hombres que la conformaron; tres mil fueron objeto de investigaciones especiales, 285 fueron trasladados a otras dependencias con la recomendación de vigilancia especial y 79 fueron despedidos."

El proceso de reorganización de los servicios secretos contó con la oposición de algunos sectores militares del ejército y de la marina. Estos consideraban que había que impedir que se mezclaran los objetivos militares con los objetivos civiles en política exterior. Con todo, se decidió respaldar el plan de centralización en aras de fortalecer la estrategia militar y económica en territorios extranjeros.

De esta forma, se sostiene que la CIA quedó subordinada exclusivamente al Presidente de los Estados Unidos, como máxima autoridad de la Armada, la Marina y la Fuerza Aérea. Así la Agencia Central de Inteligencia se fundamentó en el Acta de Seguridad Nacional en 1947 por efecto del artículo 108 de ese cuerpo legal. Para 1949 fue suscrita el Acta sobre la CIA, documento que amplió los poderes de su Director y que en la práctica la convirtió en una Agencia de espionaje cuasi autónoma, dependiente sólo del CNS y del propio Presidente.

Desde ese entonces, la CIA ha gozado de un poder y presupuesto secreto a los que no tiene acceso ni el Senado ni la Cámara de

Representantes para controlarlo o fiscalizarlo. Sin embargo, unas de sus limitantes es la imposibilidad de efectuar funciones policíacas en el interior de los Estados Unidos de Norteamérica y el derecho a citar a ciudadanos para obtener declaraciones o inmiscuirse en asuntos de seguridad interna. Para lo cual, el Gobierno Federal creó paralelamente al Buró Federal de Investigaciones (FBI) y a la Inteligencia Militar.

Los opositores más reaccionarios de la CIA sostienen que el aparato de inteligencia que controla "se caracteriza por su globalidad, llegando a utilizar métodos desestabilizadores, el terrorismo de Estado, sabotajes, el asesinato, el exterminio masivo, la tortura, la cárcel, la desaparición de personas, la injerencia en asuntos internos de otros países, el chantaje, el soborno, la amenaza, el boycot o el bloqueo adoptado unilateralmente o con la ayuda y aprobación de las Naciones Unidas."

También, sus atacantes afirman que su fin es el de apoyar o instaurar regimenes democráticos o dictatoriales, reaccionarios, corruptos, capitalistas y adictos a los Estados Unidos de Norteamérica mediante las conspiraciones, la desinformación, distorsión y manipulación de hechos políticos, económicos, sociales y culturales, organizando, financiando, entrenando y armando a grupos contrarrevolucionarios y mercenarios con quienes lleva a cabo invasiones.

En el mejor de los casos busca con sus acciones recuperar la democracia y devolver a los pueblos la libertad. Para ello, se infiltra en

sindicatos, centrales obreras, organizaciones populares, indígenas, campesinas, en organizaciones sociales, deportivas, culturales, en partidos políticos, en organizaciones de maestros y de mujeres, en centros educativos medios y universidades, en organizaciones estudiantiles y en medios de comunicación. Una de sus tácticas es sobornar directamente o por medio de propaganda, noticias y artículos pagados, cuyo objetivo es denigrar a movimientos políticos progresistas, calumniar a figuras prominentes y adversarios políticos de los Estados Unidos de Norteamérica.

A pesar de las afirmaciones de sus detractores, dificilmente éstos están en posición de documentarias, razón por la cual habría que tomar con reserva dichas apreciaciones. Los métodos de guerra secreta de la CIA contra los pueblos son diversos; pero, según sus defensores, todos son empleados para garantizar y salvaguardar los intereses del capital hegemónico de los Estados Unidos de Norteamérica y mantener un régimen capitalista aunque sea a costa de la pobreza, el subdesarrollo y en la dependencia estadounidense.

Con lo anterior, se puede indicar que el fortalecimiento de la participación de Estados Unidos de Norteamérica en la seguridad nacional está respaldada por grupos de inteligencia que proveen información sobre acontecimientos que debían ser tomados en cuenta para la continuidad de la política militar dictada por el DoD.



Desde la perspectiva de Estados Unidos "Siria y Libia han disminuido su apoyo a los terroristas." ⁴⁷ Igualmente, señala que continúan en su lista de siete estados auspiciadores del terrorismo, junto con Cuba, Irán, Iraq, Corea del Norte y Sudán.

En su informe anual "Patrones de Terrorismo Mundial", el Departamento de Estado indica que los ataques de terroristas internacionales disminuyeron de 355 en el 2001 a 199 en el 2002, y que la cifra de muertos cayó de 3.295 en el 2001 a 725. En el año 2001 se incluyen las víctimas de los ataques suicidas del 11 de septiembre contra el World Trade Center y el Pentágono en Estados Unidos de Norteamérica.

La designación de estado auspiciador del terrorismo implica prohibiciones de ventas y exportaciones relacionadas con armas estadounidenses a los países afectados, así como controles de exportaciones de bienes que también podrían ser utilizados con fines militares, y sanciones económicas y una variedad de restricciones generales y financieras.

El informe citado describe a Irán como el auspiciador más activo de la violencia y señala que los cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica y el Ministerio de Inteligencia y Seguridad de ese país ayudan a planear y apoyar ataques y también exhortan a grupos extremistas a cometer tales agresiones.

Estados Unidos acusó a principios de 2003 a Siria de apoyar a Iraq durante la guerra liderada por Estados Unidos y de haber ofrecido refugio a funcionarios del gobierno de Hussein. Por otra parte, Siria y Libia han indicado constantemente que desean ayudar a Estados Unidos de Norteamérica en la guerra contra el terrorismo y han disminuido sus actividades de ayuda.

Entre otros hallazgos, el informe indica que aunque hay preocupación por la ayuda del gobierno de Sudán a ciertos grupos, incluidos Hamas y la Yijad Islámica Palestina, Estados Unidos de Norteamérica está satisfecho con la cooperación de Sudán en las actividades antiterroristas.

Irán tiene un historial mixto sobre el grupo Al Qaeda, sospechoso de haber perpetrado los ataques del 11 de septiembre, al haber detenido y entregado a algunos de sus miembros a gobiernos extranjeros, mientras les ha brindado refugio a ctros. Irán ha exhortado a actividades contra Israel, tanto retóricas como operacionales, a grupos como el Hizbollah del Líbano, Hamas, Yijad Islámica Palestina y el comando general del Frente Popular para la Liberación de Palestina.

Iraq sirvió de punto de tránsito y ofreció bases de operación a grupos y personas que planeaban actos violentos contra Estados Unidos de Norteamérica, Israel y otros países. Bagdad ayudó abiertamente a dos categorías de organizaciones terroristas, que trataron de derrocar al gobierno iraní y grupos palestinos opuestos a la paz con Israel.



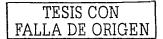
La respuesta de Corea del Norte a los esfuerzos internacionales para combatir el terrorismo fue desalentadora, ya que este país asiático no contestó la propuesta estadounidense para conversar sobre el asunto ni tampoco congeló los fondos de personas que cometían actos violentos.

Por último, Cuba se ha opuesto a la coalición liderada por Estados Unidos de Norteamérica para perseguir al terrorismo mundial y en varias ocasiones ha enviado agentes a misiones de Estados Unidos de Norteamérica en el extranjero con pistas falsas para dificultar investigaciones, hecho que no contribuye a los objetivos de paz que desea la comunidad internacional.



NOTAS

- 40Thierry, Meyssan, La terrible impostura, Argentina, El Ateneo, 2002
- ⁴¹ Mary Robinson. "En las nuevas querras casi todas las víctimas son civiles inermes." En Reforma. abril 26



²⁴ Departamento de Información Pública (DIP) de las Naciones Unidas. ONU. Nueva York. 1995

²⁵Nota: La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas fue Miembro original de las Naciones Unidas desde el 24 de octubre de 1945. En carta de fecha 24 de diciembre de 1991, el Presidente de la Federación de Rusia, Boris Yeltsin, informó al Secretario General que la Federación de Rusia, con el apoyo de los 11 países miembros de la Comunidad de Estados Independientes, ocupaba el lugar de la Unión Soviética en el Consejo de Seguridad y en todos los demás órganos de las Naciones Unidas.

²⁶Departamento de Información Pública (DIP) de las Naciones Unidas. op. cit.

²⁷ ABC de las Naciones Unidas. Naciones Unidas. Nueva York, 1995.

²⁸ Departamento de Información Pública (DIP) de las Naciones Unidas, op. cit.

²⁹ Departamento de Información Pública (DIP) de las Naciones Unidas. op. cit.

³⁰ ABC de las Naciones Unidas. Op. cit.

³¹ ABC de las Naciones Unidas. Op. cit.

³² Department of Defense, Leading change in a New Era, U.S. 1999.

³³ Ver Anexo 1.

³⁴.Ver a Walter Laquear <u>Reflexiones sobre el terrorismo</u>, en Facetas, marzo de 1987, Embajada de los Estados Unidos en México. Pág.28.

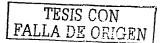
³⁵ Noam Chomsky, en "La nueva guerra contra el terror", <u>Afganistán Guerra, Terrorismo y</u> Seguridad en el siglo XXI, México, Editorial Quimera, 2002. Pág. 159

³⁶ Nota: Mayor información en www.defenselink.mil/afis/

³⁷Department of Defense, Leading change in a New Era, U.S. 1999.

³⁸ Department of Defense, Leading change in a New Era. U.S. 1999.

³⁹Department of Defense, Leading change in a New Era, U.S. 1999.



⁴² Robinson. Op. cit.

⁴³Henry Kissinger. <u>Diplomacia</u>. Fondo de Cultura Económica. México. 1995.

⁴⁴Rodrigo, Santillán, En las garras del Imperio. Peralbo, Quito, 1996.

⁴⁵ Santillán, op. cit p.

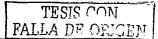
⁴⁶ Santillán op. cit p.

⁴⁷Reuters. "<u>Estados Unidos presenta patrones de terrorismo mundial</u>." En El Economista. 30 abril, 2003

CONCLUSIONES

Así Estados Unidos de Norteamérica, durante el siglo XX y XXI ha hecho una política de agresiones (Guerra Preventiva) a diferentes países de América Latina, Asia, África, Europa, etc., en donde las intervenciones unilaterales que la Organización de las Naciones Unidas cubrió, en la norma común y no su devenir multilateral para resolver dichas agresiones que total o parcialmente fueron los siguientes: China 1945-1946, Corea 1950-1953, China 1950-1953, Indonesia 1958, Cuba 1959-1960. Guatemala 1960, Congo 1964, Perú 1965, Laos 1964-1973, Vietnam 1961-1973, Camboya 1969-1970, Granada 1983. Libia 1986, El Salvador y Nicaragua en la década de los 80's, Panamá 1998, Yugoslavia 1999, Somalia y Líbano 1999-2000, Irak 2003.

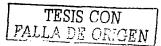
En el siglo XXI, el balance entre la guerra y la paz dependerá no de diseñar mecanismos más efectivos de negociación y manejo de conflictos, si no da la estabilidad interna de los países y de la renuencia a incurrir en acciones militares; con pocas excepciones, no parece probable que las rivalidades y fricciones entre estados sigan el mismo camino. Comparativamente, a otros tiempos hoy existen menos disputas candentes entre los gobiernos en torno a sus fronteras internacionales; por otro lado, los conflictos internos se tornan violentos fácilmente, el peligro de convertirse en una guerra deviene



de la intervención externa de algún otro estado o de otros actores militares, por eso las comisiones de derechos humanos mundiales deberían intervenir frontalmente para evitar la gran pérdida de vidas que se dan en dichos conflictos.

Aquellos estados con economías estables y florecientes, con una distribución relativamente equitativa de sus bienes entre los habitantes, tienen menos probabilidad de ser endebles social y políticamente, que aquellos países pobres inequitativos y económicamente inestables.

Poner limites a la violencia armada interna o renunciar a ella depende cada vez más, en lo inmediato del poder y desempeño eficaz de gobiernos nacionales, legítimos y de un gran respeto a los derechos humanos. Ningún gobierno actual puede dar por hecho la existencia de una población civil desarmada o el grado de orden público que priva. Ningún gobierno actual esta en posición de menospreciar o eliminar a las minorías internas armadas. No obstante el mundo se divide cada vez más en estados que son capaces de administrar sus territorios y sus ciudadanos eficazmente en un creciente número de estados cercados por fronteras internacionales reconocidas, que tienen gobiernos que van de la debilidad y la corrupción a la inexistencia, estas ultimas zonas producen terrorismo. luchas sangrientas, así como conflictos internacionales como lo podriamos



ejemplificar actualmente en Irak, África central, Afganistán; no hay, sin embargo, prospecto alguno que nos haga suponer una mejoría verdadera en tales regiones, pero un debilitamiento mayor de países inestables o una balcanización aumentaria los riesgos de conflictos terroristas armados.

Es un grave error analítico describir el terrorismo, como una "Arma de los débiles" como se suele hacer. En la práctica el terrorismo es la violencia que ELLOS cometen contra NOSOTROS, independientemente quien sea ese NOSOTROS. Seria dificil encontrar una excepción histórica. Y, dado que los poderosos determinan que es historia y que no lo es, lo que pasa los filtros, es el terrorismo de los débiles contra los fuertes.

Estados Unidos de Norteamérica se enfrenta actualmente al terrorismo con lo que la llama "Guerra Preventiva". Por lo que todo lo que se considere acto terrorista pudiera ser visto como un acontecimiento que amerite ser destruido inmediatamente sin contra pesos reales que verifiquen si se trato de un acto terrorista o de otro tipo de agresión, de aquí la importancia de entender y planear perfectamente a través de las organizaciones mundiales que es el terrorismo.

Como observamos, la hegemonía de Estados Unidos de Norteamérica la ha conservado por mucho medios, pero siempre destacando la fuerza, en donde la Organización de las Naciones Unidas, está reglamentada para no caer en una política que conserve un desequilibrio hegemónico, así el multilateralismo como funciona en dicha organización está dirigida con fallas para defender El Derecho Internacional, el principio de la solución pacífica y negociación de las disputas, el derecho de autodeterminación de los países, en donde probablemente también se trata de establecer una clara diferencia entre los gobiernos y los pueblos, pues la responsabilidad colectiva de estos y los actos de los de aquellos debe ser constantemente revalorada; los conceptos de democracia, libertad, derecho a un mundo saludable para todos los habitantes no será posible, porque esto podría también ser acto de terrorismo, así la gama de posibilidades de hablar, actuar y ventilar terrorismo se abre no exclusivamente a un disparo de arma de fuego, una bomba, un avión dirigido a una ciudad, sino también tenemos que irnos a ámbitos sociales, económicos, culturales, energéticos, control ciel aqua. etc. El problema es por lo tanto amplio, pero el terrorismo siempre lleva una estela de muerte a la población en general inerte hacia ataques de cualquier índole, si incidimos económicamente en un país quitándole su fuerte de energética de hidrocarburos, hay violencia, hay muerte, hay terrorismo; y por lo tanto si Estados Unidos de Norteamérica quiere resolver

el terrorismo que ellos sufren con misiles, aviones, portaaviones, soldados, hay violencia hay destrucción, hay terrorismo.

Por lo tanto, se debe valorar y negociar entre las naciones del mundo con carácter de urgencia lo siguiente:

- Control efectivo de la sobrepoblación mundial.
- Cuidar un medio ambiente no renovable, políticas económicas respetadas por todos.
- Distribución en una forma equitativa de los energéticos (hidrocarburos)
- Crear un sistema económico global que implique acortamiento de las distancias entre pobres y ricos.
- Conceptuar diferente la libertad, la hermandad y el amor por el respecto hacia el ser humano y todo lo vivo que lo complementa.



Anexo 1

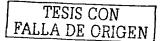
Agencias, Comandos y Oficinas pertenecientes al Departamento de Defensa de Estados Unidos

14 Agencias de Defensa

- Ballistic Missle Defense Organization
- Defense Advanced Research Projects Agency
- Defense Commissary Agency
- Defense Contract Audit Agency
 - Defense Finance and Accounting Service
- Defense Information Systems Agency
- Defense Intelligence Agency
- Defense Legal Services Agency
- Defense Logistics Agency
- Defense Security Cooperation Agency
- Defense Security Service
- Defense Threat Reduction Agency
- National Imagery And Mapping Agency
- National Security Agency

9 Comandos unificados de Combate

- U.S. European Command
- U.S. Pacific Command
- U.S. Joint Forces Command
- U.S. Southern Command
- U.S. Central Command
- U.S. Space Command
- U.S. Special Operations Command
- U.S. Transportation Command
- U.S. Strategic Command



7 Oficinas Especializadas

- American Forces Information Service
- Defense Prisoner of War/Missing Personnel Office
- Defense Civilian Personnel Management Service
- DoD Education Activity
- TRICARE Management Activity
- Office of Economic Adjustment
- Washington Headquarters Services

Bibliografía

- ABC de las Naciones Unidas. Naciones Unidas. Nueva York. 1995.
- Bacchus, William I. The price of america foreign policy: Congress, the executive and international affairs funding. Pennsylvania State University.

 United States, 1997
- Bastenier, Miguel Ángel. La guerra de siempre: pasado, presente y futuro del conflicto árabe-israeli. Barcelona: Península, 1999.
- Bermudez de Castro, Jose y Bermudez de Castro Maria, Luisa. <u>Estados</u>
 <u>Unidos y Latinoamerica: ¿Una relacion especial?</u> Gernika. Mexico.
 1978
- Borja, Arturo y Brian J.R. Stevenson. Introducción: La teoría realista y los estudios internacionales. Centro de Investigación y Docencia Económica. Porrúa. México. 1996
- Carrancá y Rivas, Raúl. <u>El delito de terrorismo a nivel nacional e</u>

 <u>internacional.</u> En Retos y Perspectivas de las Instancias de Procuración y Administración de Justicia. PGR. México. 2001
- Cornejo Bustamante, Romer (compilador). Asia Pacifico 1993. El Colegio de Mexico. Mexico. 1993
- De Olloqui, Jose Juan. <u>La diplomacia total</u>. Fondo de Cultura Economica.

 Mexico. 1994

- Departamento de Información Pública (DIP) de las Naciones Unidas. ONU. Nueva York. 1995
- Department of Defense. Leading change in a New Era. U.S. 1999.
- Favret, Rémy. Arafat: un destino para un pueblo. Madrid: Espasa-Calpe, S.A., 1991.
- Gilpin, Robert. The Political Economy of International Relations. Priceton
 University Press. United States. 1990
- Kennedy, Paul. <u>Auge y calda de las grandes potencias</u>. Plaza y Janes. México. 1989
- Kindleberger, Charles. <u>Foreign Trade and the National Economy</u>. New Haven: Yale University Press. 1962. Citado por Robert Gilpin. *The Political Economy of International Relations*. Princeton University Press. United States. 1990
- Kissinger, Henry . Diplomacia. Fondo de Cultura Econômica. México. 1995.
- Lewis, Arthur Lewis. The Rate of Growth of World Economy. Taipei: The Institute of Economics, Academia Sinica.
- Lewis Gaddis, John. Estrategias de la contención, Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posquerra. Grupo Editor Latinoamericano. México. 1989
- Meyssan, Thierry. La terrible impostura. El Ateneo. Argentina. 2001

- Nathan, James A. y James K. Oliver. <u>Efectos de la política exterior</u>

 <u>norteamericana en el orden mundial</u>. Grupo Editor Latinoamericano.

 México. 1991
- Owen, Harries, (compilador). El propósito de Estados Unidos de América,

 Nuevos enfoques de la política exterior de Estados Unidos. Argentina.

 Pleamar. 1993
- Reuters. Estados Unidos presenta patrones de terrorismo mundial. En El Economista. 30 abril, 2003
- Robinson, Mary. <u>En las nuevas guerras casi todas las víctimas son civiles</u>
 <u>inermes</u>. *En Reforma*. Abril 26
- Santillan Peralbo, Rodrigo. En las garras del imperio. Ecuador. 1996
- Singer, Leticia. Ataque al imperio. Plaza Janes. Mexico. 2002
- Stuart, Douglas T. Y William T. Tow. <u>A.U.S. Strategy for the Asia-Pacific</u>.

 Oxford University Press. London. 1995
- Waldheim, Kurt. <u>El desafio de la paz</u>. Fondo de Cultura Economica. Mexico. 1981
- Weber, Max. Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology.
- 2 vols. Ed. Guenther Roth and Claus Wittich. Berkeley: University of California. 1978
- Winkates, James E., Walsh, Richard Y Joseph M. Scolnick, Jr. U.S. <u>Foreing</u>
 Policy in transition. Nelson-Hall. United States, 1994

