

00421  
10



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LA RIVALIDAD POLÍTICA. DIPLOMÁTICA Y COMERCIAL  
MÉXICO - BRASIL POR EL LIDERAZGO EN AMÉRICA LATINA:

1980 - 2000

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES  
INTERNACIONALES  
P R E S E N T A :  
KARLA BONILLA ARANDA

ASESORA: MAESTRA PATRICIA GALEANA HERRERA



CIUDAD UNIVERSITARIA,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

2003

1



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres con profundo cariño  
Y agradecimiento.*

*A mi hermano y mi abuela por sus incontables  
Muestras de afecto y apoyo.*

*A mi asesora: la maestra Patricia Galeana con  
Profunda admiración y agradecimiento  
Por su tiempo, dedicación, consejos y apoyo en la  
Realización de ésta investigación.*

*A todos los representantes diplomáticos mexicanos que  
Estuvieron en Brasil, quienes muy amablemente accedieron  
Con sus experiencias y conocimientos a enriquecer éste trabajo.*

## Índice.

	Pág.
Introducción	1
<b>Capítulo I: Marco histórico de la rivalidad México-Brasil</b>	
1.1. Las relaciones México-Brasil en el siglo XIX	4
1.2. El origen de la rivalidad	23
1.2 Las relaciones México-Brasil en las primeras décadas del siglo xx	29
1.3. Las relaciones México-Brasil durante la Guerra Fría	32
1.4. Las relaciones México-Brasil en los años ochenta	35
1.5. Las relaciones México-Brasil de 1990 a la actualidad	38
<b>Capítulo 2. La rivalidad política</b>	48
2.1 La política exterior brasileña	51
2.2 La política exterior mexicana	54
2.3 La rivalidad política en los foros internacionales	57
2.3.1 Organización de las Naciones Unidas (ONU)	58
2.3.1.1 Búsqueda de apoyo en la Asamblea General por parte de Brasil	59
2.3.1.2 Búsqueda de apoyo hacia México en la Asamblea Gral.	60

2.3.1.3	La rivalidad México-Brasil en Naciones Unidas	61
2.3.1.4	El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas	62
2.3.1.5	La participación de Brasil en el Consejo de Seguridad	63
2.3.1.6	Búsqueda de un lugar permanente en el Consejo de Seguridad por parte de Brasil	65
2.3.1.7	La participación de México en el Consejo de Seguridad	69
2.3.1.8	El papel de México en el Consejo de Seguridad durante el período 2002-2003.	70
2.3.2	Organización de Estados Americanos (OEA)	75
2.3.2.1	El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca	79
2.3.2.2	La seguridad hemisférica	81
2.3.2.3	Propuesta brasileña de reactivación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)	82
2.3.2.2	La propuesta mexicana para la conformación de un nuevo mecanismo de seguridad hemisférica.	86
2.3.3	ALALC	87
2.3.4	ALADI	89
2.3.4.1	Manifestaciones de la rivalidad México-Brasil en la ALADI	91
3.	Capítulo 3. La rivalidad diplomática México-Brasil	93
3.1	La importancia de la diplomacia para ambos países	93
3.1.1	La concepción de la diplomacia brasileña	96
3.1.2	La concepción de la diplomacia mexicana	97
3.2	La academia diplomática brasileña	98
3.2.1	El Instituto Rio Branco	99
3.2.1.1	El ingreso al servicio exterior	104
3.2.1.2	El nivel de los diplomáticos	113
3.2.1.3	La relación entre el Instituto y el Ministerio de Relaciones Exteriores	114

1.0

3.2.1.4. La instrumentación de la diplomacia brasileña	114
3.3. La academia diplomática mexicana	115
3.3.1 El Instituto Matias Romero	115
3.3.1.1 El ingreso al servicio exterior	120
3.3.1.2 El nivel de los diplomáticos	125
3.3.1.3 La coordinación entre el Instituto y la Secretaría de Relaciones Exteriores.	125
3.3.2 Instrumentación de la diplomacia mexicana	126
3.4 diferendos diplomáticos México-Brasil 1980-2003	127
Capítulo 4. La rivalidad Comercial México-Brasil	131
4.1 El contexto económico internacional de ambos países.	131
4.1.1 La situación económica en México en los años ochenta	131
4.1.2 La situación económica en Brasil en los años ochenta	133
4.2 La globalización	138
4.2.1 La inserción de Brasil a la globalización	140
4.2.2 La inserción de México a la globalización	140
4.2.3 El regionalismo y la conformación de bloques económicos	142
4.3 La conformación del MERCOSUR	144
4.3.1 Las implicaciones del MERCOSUR	146
4.3.2 El crecimiento económico de Brasil a partir del MERCOSUR	148
4.3.3 México y el MERCOSUR	150

4.4 La conformación del TLCAN	153
4.4.1 Las condiciones del TLCAN	154
4.4.2 Las implicaciones del TLCAN	155
4.4.3 El crecimiento económico de México a partir de la firma del tratado	157
4.5. La rivalidad MERCOSUR-TLCAN	159
4.5.1 El Acuerdo de Complementación Económica México-Brasil.	162
4.5.1.1 Las relaciones de Brasil y de México con la Unión Europea	166
4.5.2 La negociación, el cabildeo y la instrumentación de políticas comerciales de Brasil.	167
4.5.3 La negociación, el cabildeo y la instrumentación de políticas comerciales de México	170
4.5.4 México y Brasil frente al ALCA	173
 Capítulo 5. La lucha por el liderazgo Latinoamericano	 178
5.1 Antecedentes de la lucha por el liderazgo	178
5.2 ¿Qué es el liderazgo?	180
5.3 ¿Para que ambos países quieren el liderazgo?	183
5.4 Las ventajas y desventajas del liderazgo	184
5.5 ¿Cómo ejercería cada uno de los países el liderazgo o cómo lo ejerce tanto en la práctica como en el discurso?	186
5.5.1 ¿Cómo instrumenta Brasil sus lineamientos políticos, diplomáticos y comerciales para ejercer el liderazgo?	193
5.5.2 ¿Cómo instrumenta México sus lineamientos políticos, diplomáticos y comerciales para ejercer el liderazgo?	194

5.5.3 ¿Cómo sería el liderazgo mexicano en América Latina y cómo el liderazgo brasileño?	197
5.5.3 ¿Qué le espera al mundo con un liderazgo brasileño o con el mexicano en América Latina?	198
6. Conclusiones	199
7. Anexos	204
7. Fuentes consultadas	206



## Introducción.

Con el término de la Guerra Fría y del sistema bipolar, en el mundo se empezaron a gestar grandes cambios como el surgimiento de un nuevo orden internacional, y la aparición de nuevos actores como las Organizaciones no Gubernamentales (ONGS) y las empresas trasnacionales; como consecuencia se empezó a dar una mayor participación multilateral y Estados Unidos se consolidó como la potencia hegemónica del mundo, así el triunfo del modelo capitalista conllevó al intenso proceso de globalización que actualmente se vive.

Ante tales circunstancias comenzó a darse un reacomodo de fuerzas, mayores espacios de poder y el aumento de capacidades de algunos países para influir en forma significativa en las decisiones que competen al orbe y así tener una mayor participación en la escena internacional.

Bajo éste contexto tienen lugar fenómenos tan interesantes como la regionalización, que puede percibirse como un producto de la globalización, así como una reacción y respuesta a la misma, así surgen la Unión Europea, el MERCOSUR, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), por citar algunos ejemplos.

Así, conforme el capitalismo ha ido avanzando, se han dado diversas tendencias hacia la formación de bloques regionales y de poder por lo que emergen las llamadas "potencias regionales o subregionales" como bien las denomina Silva Michelena o las potencias medias como las designa la Doctora Cristina Rosas.

---

ver Silva Michelena. Política y bloques de poder: crisis en el sistema mundial. Editorial Siglo XXI, 1976.  
Ver Rosas, Ma. Cristina. *Canadá y Australia: ¿potencias medias o hegemonías frustradas?*. UNAM, 2002.

Bajo este contexto, se establece que las potencias sub regionales se ubican como los países más fuertes de una determinada región que buscan ocupar mayores espacios de poder e influencia en las relaciones internacionales.

De esta manera, México y Brasil se ubican como potencias sub regionales de América Latina, lo que ha condicionado sus relaciones, su trato y acciones.

En este marco, la presente investigación tiene como principal objetivo denotar que a partir de los años ochenta, que es cuando comienzan las reformas estructurales en América Latina, así como la implantación de políticas macroeconómicas y la aplicación del modelo neoliberal, y el del nuevo orden económico internacional, se exagera la competencia por mayores mercados y espacios de poder, lo cual no excluye a México y a Brasil, por el contrario incentivó su legendaria rivalidad, a partir de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte por parte de México.

Aunado a ello, es pertinente establecer que en la conciencia de ambos países siempre ha existido el deseo de un liderazgo en América Latina y que en los últimos años, el tema ha tenido mayor fuerza. Cabe destacar que entre ambos países existe una rivalidad que no es manifestada de una forma clara, sino que es implícita y muy discrecional. No obstante está latente en los foros internacionales y en especial en los comerciales.

Otro de los aspectos que abarca la investigación es el mostrar por medio de la teorías realistas y neorrealista del poder, que México y Brasil están buscando con mayor énfasis espacios de poder, y mayor presencia en los diversos foros

---

\* La teoría del realismo político en resumen reconoce al estado como actor principal en la sociedad internacional, y establece que se da una lucha por el poder, en donde aspectos como la seguridad y el interés nacionales son fundamentales y la dicotomía de las relaciones internacionales se establece entre la guerra y la paz. Hans Morgenthau es considerado como un pilar importante en el realismo político por ser quien sistematizó el punto de vista realista, pero establece que los países tienen el poder o no lo tienen. La teoría neorealista establece que además del estado hay otros actores internacionales, pero el estado sigue siendo predominante y todo estriba también en el poder bajo un contexto histórico y una perspectiva diferente, admite acepciones como las potencias medias o subregionales, estableciendo que el poder de los estados estriba en las capacidades que los países tengan, por eso la denominación anterior. Los principales autores son: Robert Keohane, Joseph Nye y Kenneth Waltz. Por nombrar solo algunos.

multilaterales para incidir en la toma de decisiones y tener un papel protagónico en la región de América Latina. Así como ver las relaciones que México y Brasil han tenido desde 1980 a la fecha utilizando la historia Oral como herramienta y junto con otros elementos comprobar si ha existido o no una rivalidad entre ambos países.

De igual manera, en el presente trabajo se exponen las características de la relación México-Brasil desde el inicio de su vida independiente hasta la actualidad, y cómo el factor Estados Unidos, en ocasiones ha recaldo en incentivar las divergencias entre los dos países latinoamericanos, para lo cual ha sido interesante ver el manejo de ambas naciones para instrumentar sus recursos diplomáticos, políticos y comerciales.

También se denota la importancia que tiene en la actualidad un liderazgo de América Latina, así como la viabilidad de éste, ejercido por cualquiera de los dos países más grandes de la región y las condiciones y la prospectiva que tendría un liderazgo brasileño o uno mexicano. De la misma forma se muestran las diferencias que México y Brasil han tenido en foros multilaterales, como Naciones Unidas(ONU), la Organización de Estados Americanos(OEA), y la Asociación Latinoamericana de Integración(ALADI), donde se ha hecho evidente su rivalidad.

En el discurso oficial, las relaciones entre México y Brasil siempre son cordiales, amistosas y se establecen en un marco de cooperación, por lo que se niega rotundamente que exista una rivalidad, sin embargo no es así, ya que existe una rivalidad tácita entre ambos países y en especial en el ámbito comercial, de igual manera puede verse en el aspecto diplomático, donde la participación y las acciones por buscar mayores espacios protagónicos en la escena internacional han sido evidentes. Lo cierto es que las acciones tanto en los foros como en los aspectos comerciales muestran que existe una competencia y una rivalidad no declarada por tener mayor incidencia en América Latina.

## Capítulo I.

### Marco histórico de la rivalidad México-Brasil

México y Brasil se ven, en la  
Intimidación como universos en  
Ocasiones completamente ajenos  
y no pocas veces contradictorios,  
difíciles de comprender, mientras que  
en el espacio público se juran amor  
Eterno y solidaridad sin límites.

Guillermo Palacios.

### Antecedentes históricos.

Cuando México nace a la vida independiente en 1821, una de sus grandes preocupaciones era sin lugar a dudas el reconocimiento de los demás países, pero en especial de las grandes potencias y por supuesto de su ex metrópoli, así uno de los primeros actos de la nueva nación fue la búsqueda del reconocimiento de su independencia y muchas de las relaciones que llevó a cabo en ese entonces estribaron en ello.

De igual manera, los primeros actos de la diplomacia brasileña fueron dirigidos a "la consolidación de la independencia de su antigua metrópoli"<sup>1</sup>, y a la búsqueda del reconocimiento por parte de las potencias extranjeras. La labor diplomática brasileña comenzó cuando "el príncipe regente Don Pedro firmó un manifiesto a los gobiernos y naciones amigas, en el cual comunicaba que el reino de Brasil estaba listo para recibir ministros y agentes diplomáticos y a su vez

---

<sup>1</sup> Holanda, Geraldo. "Política exterior Brasileña". Conferencia dada por el embajador brasileño en México, en el Instituto Matías Romero de estudios diplomáticos (IMRED en adelante), en *Cuadernos del IMRED*, n.5, 1989.

enviar a los representantes brasileños<sup>2</sup> a los países que el reino consideraba más importantes: Estados Unidos, Portugal, Gran Bretaña y Francia, ya que "solo se nombran ministros para estos países en los días subsecuentes a la firma del manifiesto"<sup>3</sup>.

El interés principal de Brasil al ser un país independiente y al tener el reconocimiento, era la búsqueda de relaciones comerciales con Gran Bretaña, por ser ésta la mayor potencia comercial en el mundo, por otra parte también le interesaba que Estados Unidos, Francia y Portugal lo reconocieran, para que no pudiera darse por parte de las potencias ni de la ex metrópoli un intento de reconquista.

Para ambos países el reconocimiento era una prioridad y por eso todos los actos de su política exterior estaban encaminados a cumplir determinado fin.

Brasil tenía un especial interés por la conservación y la expansión de su territorio, ya que en 1822, después de su independencia "procuró la adquisición del mismo a costa de los países vecinos, con la finalidad de promover el cultivo de algunos productos, que sustituyeran la decaída extracción minera, que prácticamente había llegado a su fin"<sup>4</sup>

Desde sus inicios como nación siguió una política expansionista y asumió una actitud de superioridad en Sudamérica, que bajo toda proporción guardada podría compararse con las acciones de Estados Unidos.

Por su parte, México al consumar su independencia nombró por medio de "la Suprema Junta Gubernativa del Imperio, una comisión integrada por don Francisco de Azcárate, el conde de la casa de Heras, y don José Sánchez Encino,

---

<sup>2</sup> Idem.

<sup>3</sup> Id.

<sup>4</sup> Campos Sánchez, José Rafael. *Relaciones diplomáticas entre México y Brasil 1864-1867*" Tesis de la Facultad de Filosofía y Letras, colegio de Estudios Latinoamericanos de la UNAM. 1981 p. VI.

dicha comisión tuvo la tarea de realizar un dictamen que sirviera como guía para definir la política exterior"<sup>5</sup>, en especial se centró en mostrar la conveniencia de entablar relaciones formales con los países más afines en aspectos tanto históricos como geográficos tales como Francia, España y en general los países hispanoamericanos; pero el proyecto como tal, jamás se pudo realizar por la situación de inestabilidad por la que pasaba el país.

Los primeros contactos entre México y Brasil se dan "en diciembre de 1822, cuando el capitán de Navío Don Eugenio Cortés, quien era enviado por el gobierno de Agustín de Iturbide a Filadelfia para dirigir la construcción de buques de guerra para la marina mexicana, comunicó que el príncipe regente de Brasil se mostraba interesado por mantener relaciones con México, y a finales de ese año, se le encargó al ministro plenipotenciario ante Estados Unidos, Manuel Zozaya, que tratara de entrar en pláticas con su homólogo brasileño Antonio Gonçalves Da Cruz, quien se encontraba en Filadelfia"<sup>6</sup>. Sin embargo, Manuel Zozaya descartó cualquier posibilidad de negociación, ya que "no se trataba de ningún representante del gobierno brasileño, sino de un encargado nombrado por la junta de Pernambuco, provincia que acababa de agregarse a Brasil"<sup>7</sup>.

Posteriormente, el primer contacto directo entre representantes se dio en Londres en 1823, donde los representantes de ambas naciones buscaban el reconocimiento de su independencia por parte de Gran Bretaña, la cual era la potencia mundial del momento. Para cumplir con determinado objetivo, el gobierno mexicano nombró como representante ante la Corte británica a José Mariano de Michelena, por su parte, el imperio brasileño designó a Felisberto Caldeira Brant y a Manuel Rodrigues Gameiro Pessoa como representantes brasileños en Londres.

---

<sup>5</sup> Ibidem p. VIII.

<sup>6</sup> Campos Sánchez, Rafael. *Primeros contactos diplomáticos entre México y Brasil*. Editorial Praxis-UNAM, 2000, p. 22.

<sup>7</sup> Zozaya a José Manuel Herrera (secretario de Estado y encargado del Despacho de Relaciones Exteriores, 26 de diciembre de 1822 en José María González de Mendoza y Américo Jacobina Lacombe, *Relaciones diplomáticas entre México y Brasil*, Tomo I: 1822-1867, México, Secretaría de Relaciones Exteriores-Archivo histórico diplomático mexicano, núm. 18, 1964, p. 31 y 32.

Michelena había buscado un acercamiento con los brasileños para proponerles una acción conjunta con los demás países hispanoamericanos para lograr el reconocimiento de la Gran Bretaña, a lo que los brasileños aceptaron pero con ciertas limitaciones, puesto que advirtieron que no tenían "poderes para entrar inmediatamente en relaciones diplomáticas con los gobiernos de América, para lo cual deberían de pedir instrucciones"<sup>8</sup>, hay que denotar que la actitud que Brasil tuvo, se explica por dos razones: la primera porque entre 1822 y 1825, la principal preocupación de Brasil en el plano externo era el reconocimiento de la Gran Bretaña y de Portugal, por eso la falta de simpatía hacia la propuesta de Michelena, ya que no le importaba al imperio brasileño acercarse a los países latinoamericanos. La segunda razón obedece al temor del gobierno brasileño de que el gobierno de la Gran Bretaña "observara, de mala manera, cualquier contacto formal con algún representante de los países hispanoamericanos"<sup>9</sup>, aunado a ello, se encuentra la idea que tenían los brasileños de que el reconocimiento británico a la independencia brasileña era un asunto particular y que se negociaría de forma diferente al reconocimiento británico a los países hispanoamericanos.

Mucho temían los brasileños que el proceso de reconocimiento pudiera ser entorpecido por el "republicanismo del ministro mexicano, de ahí que Caldeira Brant y Gameiro no desearan intercambiar puntos de vista de importancia con Michelena"<sup>10</sup>.

En realidad, los objetivos de Michelena eran más prácticos e inmediatos, pues en Brasil veía "la posibilidad de que junto con México y Colombia se formara una alianza naval que constituyera una fuerza contra cualquier intento de reconquista. De ésta manera se conformaría la "nueva escuadra de la América independiente y libre"<sup>11</sup>, por supuesto esto no fue considerado por los

---

<sup>8</sup> Michelena a Lucas Alamán (secretario de Estado y encargado del Despacho de Relaciones Exteriores, 31 de agosto de 1824, *Ibid.*, P.35

<sup>9</sup> Campos Sánchez, Rafael. *Op.Cit.* p. 23

<sup>10</sup> *Ibidem* p.23

<sup>11</sup> Palacios, Guillermo. *Intimidades, conflictos y reconciliaciones. México y Brasil 1822-1993*. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 2001 p. 21.

representantes brasileños y nunca se llevó a cabo porque "de alguna manera Brasil miraba a sus vecinos con cierta superioridad y miedo"<sup>12</sup>.

Para 1824, los países hispanoamericanos prepararon un plan de acción conjunta para presionar a Gran Bretaña para que les otorgara el reconocimiento, dicho plan consistía en cerrar los puertos americanos a los países europeos como medida de presión, no obstante no incluía a Brasil, puesto que los plenipotenciarios hispanoamericanos habían empezado a distanciarse de sus homólogos brasileños<sup>13</sup> y aunque el plan nunca se llevó a cabo estableció una significativa diferencia entre Brasil e Hispanoamérica. Ya que Gran Bretaña decidió establecer tratados de comercio con México, Colombia y Buenos Aires, lo cual molestó mucho a los enviados brasileños<sup>14</sup>, quienes percibieron la acción del gobierno inglés como una profunda humillación y como un reconocimiento formal de la independencia y la soberanía de las repúblicas antes referidas.

En marzo de 1825, México se convirtió en el segundo país en reconocer la independencia de Brasil, mediante el envío de una nota diplomática de Michelena a los representantes brasileños, de igual manera recibieron la sugerencia del enviado mexicano para que Brasil y México establecieran relaciones diplomáticas, la respuesta del gobierno carioca fue favorable<sup>15</sup>, con lo que se dio inicio a las relaciones bilaterales.

1826, fue el año en que la Gran Bretaña recibió formalmente a Gameiro Pessoa como ministro brasileño, lo cual significó el tan ansiado reconocimiento de facto de la independencia de Brasil<sup>16</sup>, en ese mismo año Portugal también, reconoció la independencia del imperio.

---

<sup>12</sup> Ibidem p. 22

<sup>13</sup> ibidem p.23

<sup>14</sup> Ibidem p. 25

<sup>15</sup> Idem

<sup>16</sup> Ib. P.26



Es importante señalar que José Mariano de Michelena era portavoz y seguidor de las ideas de Lucas Alamán; creía y defendía la idea de un acercamiento entre las naciones americanas, proponiendo una "unión entre los países latinoamericanos.

Lucas Alamán, quien era el encargado del Despacho de Relaciones Exteriores en esa época, "trabajó sin cesar para obtener el reconocimiento de la independencia de México, así como la de todos los países hermanos de Hispanoamérica y conseguir su inserción en el concierto internacional de naciones"<sup>17</sup>, entre las estrategias de Alamán se encontraba la de buscar alianzas que fortalecieran a México y le ayudaran a defenderse de Estados Unidos, a quien el encargado del despacho de Relaciones Exteriores consideraba una amenaza constante.

De igual manera, desplegó la estrategia de trabajar por "la unidad hispanoamericana para mantener la independencia de la región y para presentar un bloque de gran fuerza ante el mundo"<sup>18</sup>

Lucas Alamán tenía gran interés en la unidad latinoamericana, tanto que reiteró su idea ante el congreso mexicano en 1825:

"La naturaleza, la unificación de intereses y la causa que sostienen todos los países de América que han sacudido el yugo de España, los ligan de tal manera entre sí, que puede decirse que aunque divididos y reconociendo diversos centros de gobierno, forman un solo todo compuesto de partes homogéneas"<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Galeana, Patricia. "Lucas Alamán y Escada" en *Cancilleres de México*. Tomo I(1821-1911). Secretaría de Relaciones exteriores, México, 1992, p. 59

<sup>18</sup> *Ibidem*. P.62

<sup>19</sup> Memorias de los ministros del interior y del Exterior. La primera República Federal. 1823-1835, *Proyecto y estudio preliminar de Tarsicio García*. México, Secretaría de Gobernación, 1988. P.95 citado en "Lucas Alamán y Escada" en *Cancilleres de México*. Tomo I(1821-1911). Secretaría de Relaciones exteriores, México, 1992, p. 62.

Por tal motivo, en las instrucciones que da a los enviados mexicanos les hace ver la necesidad de trabajar para lograr una unión Iberoamericana, "lo cual era indispensable para no sucumbir ante Estados Unidos"<sup>20</sup>, ni ante España.

Alamán pensaba que se podía formar la unión tomando en cuenta los aspectos afines como la lengua y la historia para lograr llevar a cabo un comercio intraregional.

"La meta última de la política exterior de Alamán era hacer que México tuviera el liderazgo sobre toda la América Hispana"<sup>21</sup>, y todas sus instrucciones se dirigieron para conseguir determinado objetivo. Deseaba continuar con la idea bolivariana del Congreso de Panamá y conformar la Asamblea General Americana, pero bajo el liderazgo de México<sup>22</sup> en toda la región.

Aunque se llevaron a cabo diversos intentos por parte de México para acercarse a todos los países de América Latina, incluso con el país del sur, con el cual se buscaba un mayor acercamiento porque Alamán consideraba que éste país por su posición, estaba llamado a ejercer una gran influencia en la América meridional, por lo que era menester trabajar para subordinar este influjo al de México o por lo menos hacer que procedieran de acuerdo los dos estados"<sup>23</sup>, lamentablemente nunca se dio una unificación iberoamericana ni tampoco un mayor acercamiento con Brasil. Puesto que de 1826 a 1829 las relaciones entre México y el país del sur no habían progresado sustancialmente desde que se establecieron formalmente las relaciones.

Baste señalar que Brasil tenía intereses distintos a los de México, ya que le importaba un acercamiento con Europa, "por lo que no se tuvo simpatía por los

---

<sup>20</sup> Galeana, Patricia. Op.Cit. p.62

<sup>21</sup> Idem

<sup>22</sup> Cuevas Cancino, Francisco. *El pacto de familia. Historia de un episodio de la diplomacia mexicana en pro de la anfictionía*. Secretaría de Relaciones Exteriores-Archivo Histórico Diplomático mexicano. Núm. 14, 1962.p. 141.

<sup>23</sup> Galeana, Patricia. Op.cit. p.71

proyectos de unión Latinoamericana<sup>24</sup>, a diferencia de México que tenía un mayor acercamiento con las naciones hispanoamericanas, un dato que lo demuestra, es que Chile, Colombia y Perú, fueron los primeros en reconocer la independencia de México<sup>25</sup>, lo que muestra la solidaridad y la raíz hispana entre dichas naciones, por sufrir situaciones semejantes a las que nuestro país pasaba, además, México siempre denotó desde los inicios de su política exterior un profundo interés por la unidad latinoamericana, mientras que "Brasil lo que buscaba era una mayor relación con Gran Bretaña para desarrollar su comercio y para garantizar su protección contra cualquier posible intento de reconquista por parte de Portugal"<sup>26</sup>, ya que en 1810 cuando se trasladó la monarquía portuguesa a Brasil, la Gran Bretaña le reconoció a "esa colonia un *status*" de igualdad, al firmar con ella un tratado recíproco<sup>27</sup>

Por otra parte, el interés que Gran Bretaña tenía en México, en esa época, era puramente comercial y veía en el país la posibilidad de frenar a Estados Unidos en su proyecto expansionista, además de ello le otorgó en 1824 un préstamo por la cantidad de ocho millones de pesos.

Así el "pacto de familia"<sup>28</sup> de Alamán que era la unidad de los países hispanoamericanos como una gran familia" bajo la tutela del hermano mayor: México, nunca pudo concretarse, por el contrario las naciones iberoamericanas se alejaron cada vez más, y fuera de los momentos críticos en que se unieron cuando sentían la amenaza de sucumbir, el panamericanismo como lo soñaba Simón Bolívar o como lo ambicionaba Alamán no pudo realizarse.

Análogamente, Brasil quería tener el liderazgo en América del sur y ejercerlo de la manera más conveniente hacia él, ya que el primer ministro del

---

<sup>24</sup> Campos Sánchez, Rafael. Op.cit. p. VI

<sup>25</sup> Vázquez, Josefina Zoraida. "los primeros tropiezos" en *Historia General de México*, Tomo 2, El Colegio de México, México, 1976. p. 738

<sup>26</sup> Campos Sánchez, José Rafael. Op.cit. p.21

<sup>27</sup> Vázquez, Josefina Zoraida. *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores*. Tomo II. Senado de la República, México. 1990. p.22

<sup>28</sup> *Ib.*, p.72

imperio el Vizconde de Rio Branco, padre de José María Silva Paranhos (el barón de Rio Branco), propugnaba por la hegemonía brasileña en toda la vertiente atlántica de la parte sudamericana<sup>29</sup>, que en un principio era orientada por la idea de la supremacía política en toda la región.

Brasil deseaba desempeñar una gran importancia comercial en la región incentivando en primera instancia la relación mercantilista que guardaba con Gran Bretaña, es muy importante mencionar que para ello después de lograr su independencia en septiembre de 1822, buscó expandir su territorio, ya que desde que ascendió al rango de reino en 1815 se despertaron las ambiciones expansionistas de "don Pedro de Braganza hacia la banda oriental de Cisplatina (Uruguay), que las tropas brasileñas ocuparon en 1817"<sup>30</sup>, dicha acción tuvo como objetivo impedir la constitución de un estado fuerte que le hiciera sombra a Brasil<sup>31</sup>, pero cuatro años después el territorio de Cisplatina pidió anexionarse al país carioca en 1821, lo cual fue aceptado, no obstante, en 1864 Uruguay se separó del imperio y Paraguay inició una guerra contra Brasil, que terminó cinco años después y no tuvo ningún beneficio para el país del sur en términos territoriales ni económicos.

En 1825, tuvo lugar el caso de Chiquitos, "el territorio de Chiquitos y Mojos que formaban la provincia del alto Perú (actualmente Bolivia), fue entregado a Brasil por el gobernador de éste territorio Don José María Velasco, con la propuesta de incorporarlo al imperio, el territorio fue aceptado por el gobernador de la provincia brasileña de Mato Grosso y envió una tropa brasileña de cuatrocientos hombres para ocupar la región. Ante tal acto José Antonio de Sucre, quien era el jefe supremo del Alto Perú, le informó de lo sucedido a Bolívar, quien protestó enérgicamente, a lo que Don Pedro I manifestó el desagrado ante tal acto,

---

<sup>29</sup> De Mendoça, Renato. *El Brasil en la América Latina*. Centro de estudios sociales del Colegio de México. 1970, p.20

<sup>30</sup> Vázquez, Josefina Zoraida. Op.cit. p. 28

<sup>31</sup> De Medoça, Renato. Op.Cit P.16

se ordenó que se retirara la tropa brasileña y el territorio fue restituido<sup>32</sup>, este sencillo hecho muestra las intenciones expansionistas y el deseo ferviente de ejercer un liderazgo en toda la zona del sur.

Bajo este marco, las relaciones México-Brasil se ubican en dos concepciones distintas, a lo que se suma la falta de recursos de nuestro país para enviar un negociador a Río de Janeiro para concertar un tratado comercial con Brasil, que no llegó a realizarse, pues en la pensamiento de Alamán serviría para los fines anteriormente mencionados y para concluir el establecimiento formal de las relaciones bilaterales.

Para 1830 el representante mexicano en Londres era Manuel Eduardo de Gorostiza, y su homólogo era Eustaquio Adolfo de Mello Mattos, quien al saber la falta de recursos del gobierno mexicano le comentó a Gorostiza que la ausencia de un enviado en Río podía ser percibido por el imperio como una muestra de desinterés, ya que el gobierno brasileño ya había previsto el presupuesto para la partida de un encargado de negocios en la ciudad de México, para lo cual Alamán "dejó enfriar las conversaciones y esperó a que llegara el enviado brasileño, pues cuando éste llegara se mandaría un enviado mexicano a Río de Janeiro"<sup>33</sup>, el encargado de negocios de Brasil no fue enviado por la situación interna por la que pasaba el país carioca, la cual gestó muchos cambios en la política exterior, pues a diferencia de las acciones de los primeros años de independencia, Brasil buscaba acercarse a las naciones hispanoamericanas, y en el caso de México, prevaleció la percepción de la importancia de su posición geográfica, como sintetizaría el representante de Brasil en Washington lo que sería la actitud brasileña hacia México:

"Brasil podrá ir en sus relaciones con México solamente hasta donde le convenga; si no le conviene tener ya con él tratados de alianza, le convendrá tener un tratado de comercio, y también le convendrá iniciar, cuanto antes, en la presente ocasión, relaciones

---

<sup>32</sup> Holanda, Geraldo. Op.cit.

<sup>33</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. P. 28

de amistad con una nación que es y será una de las principales de América por su posición geográfica."<sup>34</sup>

En esa misma época, el gobierno de México designó a José María Tornel como su representante en Washington, quien rápidamente inició contactos con su homólogo José de Araujo Ribeiro; Tornel le hizo a Araujo la propuesta de un tratado comercial en el que se extendiera a Brasil el tratamiento de la nación más favorecida; empero "los intereses de Tornel para establecer negociaciones con Brasil no estaban centrados en realizar los tratados de amistad, alianza o comercio, sino en el establecimiento de una legación mexicana en Río de Janeiro"<sup>35</sup>.

Se llevaron a cabo las negociaciones para la firma del tratado comercial, "durante las cuales Araujo Ribeiro tuvo que admitir que mientras México podía ofrecer a Brasil oro y plata, éste no tenía nada que México no produjera, lo cual hacía que las perspectivas de relaciones diplomáticas tuvieran que enfocarse hacia otras direcciones menos concretas"<sup>36</sup>.

Araujo Ribeiro pensaba que el tratado podría ser la garantía del buen entendimiento de ambos países, puesto que creía que la distancia y el "mutuo reconocimiento regional (Brasil en América del Sur y México en la del septentrión)"<sup>37</sup> facilitarían sus relaciones.

El 3 de junio de 1831 se nombró como enviado mexicano ante las repúblicas de América del sur y el imperio de Brasil a Juan de Dios Cañedo, y a su vez Brasil designó a Joao Baptista de Queirós como cónsul general encargado de negocios interino de Brasil en México. Cabe señalar que "ninguno de los dos representantes presentaron sus credenciales a los gobiernos en que respectivamente serían acreditados"<sup>38</sup>, esto porque Queirós fue destituido antes

---

<sup>34</sup> Campos Sánchez, Rafael, Op.Cit. p. 31

<sup>35</sup> Palacios, Guillermo, Op.Cit. p.31

<sup>36</sup> Ibidem p. 36

<sup>37</sup> Idem

<sup>38</sup> Campos Sánchez, Rafael, Op.Cit. p.40

de salir de Brasil y Cañedo, debido a su grave enfermedad, no llegó nunca a Río de Janeiro. Entre las instrucciones iniciales que se le dieron a Cañedo se establecía que el enviado mexicano debería llegar primero a Brasil para negociar y firmar el tan ansiado tratado, así como para invitar a Brasil, "siempre y cuando no hubiera objeción de parte de los demás gobiernos"<sup>39</sup>, a una Asamblea continental, que Alamán estaba interesado en hacer en México.

El interés primordial de la misión de Cañedo en Brasil era conseguir el tratado y buscar una alianza continental que bloqueara a las alianzas europeas, así como la preparación de una reunión que supliera a la del Congreso de Panamá. En tanto que las instrucciones que se le dieron a Queiros fueron "desvanecer todas las prevenciones en contra de hacer una perfecta liga con las otras naciones americanas"<sup>40</sup>

Hay que mencionar, que a pesar de estos acercamientos, la desconfianza no cesaba entre ambos países, ya que la diferencia de regímenes políticos continuaba haciendo estragos en la relación bilateral, en especial cuando Gorostiza se enteró de la percepción que tenía de las naciones americanas, el antiguo ministro brasileño de Relaciones Exteriores Calmon du pin : "el único medio eficaz señalado para la pacificación y constitución de las antiguas colonias españolas, es el de establecer monarquías constitucionales o representativas en los diferentes estados que se hallan independientes"<sup>41</sup>

La misión de Cañedo contó con diversos obstáculos entre los que se cuentan que a su llegada a Valparaíso en 1833, mediante una nota diplomática, se dirigió al ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, para solicitarle que el nuevo agente diplomático que el imperio fuera a nombrar en Bolivia hiciera una escala en Valparaíso para firmar, en ese lugar el anhelado tratado de amistad y comercio entre México y Brasil, pero la respuesta fue negativa, ya que se

---

<sup>39</sup> Ibidem p. 39

<sup>40</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit p. 41

<sup>41</sup> Ibidem p.42

argumentó que no había la necesidad de realizar tal empresa, puesto que ya se había designado a un encargado de negocios en México para tratar ese asunto. En 1835 se determinó la cancelación de la misión de Cañedo en América del sur, por no poder conseguir negociar el tratado, por la dificultad para obtener el compromiso de algunos países sudamericanos, que era necesario para llevar a cabo la deseada asamblea de naciones americanas en México y porque el gobierno mexicano se encontraba en una situación económica muy difícil, que se reflejaba en la falta de recursos para seguir manteniendo una legación, que ya no tenía objeto y definitivamente en 1838 se suprimió.

1833, fue el año en que llegó a México el primer encargado de negocios de Brasil: Duarte da Ponte Ribeiro, quien tenía una gran experiencia diplomática, lo cual fue percibido como "una señal de la importancia que el gobierno imperial atribuía a las relaciones con éste país y a la necesidad de mandar una figura de primer nivel en el servicio exterior brasileño para compensar el fiasco del nombramiento de Queirós"<sup>42</sup>. Ponte Ribeiro presentó sus credenciales al presidente de México Antonio López de Santa Anna, el 30 de mayo de 1834<sup>43</sup>, acto por el cual se convirtió en el primer representante acreditado entre ambos países. Hay que señalar que el diplomático brasileño reseñó a su país la terrible situación de anarquía que vivía México en esa época, puso especial interés en los conflictos de Texas, en la relación con Estados Unidos y las reclamaciones de Francia y la Gran Bretaña.

A pesar de la abundante y detallada información sobre la situación política de México que Ponte Ribeiro remitió a Brasil, se le informó al representante brasileño que diera por terminada su misión, para lo que Ponte Ribeiro procedió a la "entrega de las credenciales de estilo referentes al término de la misión"<sup>44</sup> no sin explicar que esto no alteraría en nada "las relaciones francas y benévolas que

---

<sup>42</sup> Ib. P. 47

<sup>43</sup> Campos Sánchez, Rafael. Op.Cit. P. 43

<sup>44</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p. 49



existían entre ambas naciones", así el 30 de octubre de 1835 la misión llegó a su término.

Entre 1838 y 1860, las relaciones entre México y Brasil se remitieron al intercambio de notas diplomáticas, a través de las legaciones en Washington o en Londres, las notas en su mayoría no eran de importancia requerida. No obstante, hay que señalar que en 1842 el gobierno mexicano designó a Manuel Crescencio Rejón como enviado extraordinario y ministro plenipotenciario ante los estados de América del sur y el Imperio de Brasil, para que se invitara a éstas naciones a la afamada Asamblea General mexicana, que México insistía en realizar, como estrategia para protegerse de las diversas presiones de las potencias, por lo que el tratado de amistad y comercio fue relegado a segundo término, lamentablemente como se refirió anteriormente, la asamblea no se llevó a cabo nunca, por la distancia, los problemas internos que tenían las naciones americanas, por lo que no podían apoyar a México, además de la lejanía en intenciones para entrar en conflicto con Estados Unidos o Francia; así Rejón al entrevistarse en Venezuela con el general y presidente de esa nación "José Antonio Páez en 1843 y darse cuenta de las grandes dificultades para la realización de la reunión, regresó a México, dando por terminada su función y sin visitar Brasil."<sup>45</sup>

El segundo imperio mexicano representó el esfuerzo europeo, encabezado por Francia, por redirigir los destinos de América, puesto que Napoleón III trató de poner un dique al expansionismo de Estados Unidos en América, mediante el establecimiento de un imperio en México, dirigido por Maximiliano de Habsburgo, para que posteriormente se hiciera aliado de Francia y así lograr una unidad latinoamericana (latinoamericanidad), que pusiera a Francia a la cabeza<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Campos, Sánchez, Rafael. Op. Cit. P. 46

<sup>46</sup> Galeana, Patricia. Clase de Historia diplomática II, mayo de 2002. Facultad de Filosofía y Letras. UNAM.

Hasta 1864, con el advenimiento de Fernando Maximiliano de Habsburgo y del segundo imperio en México se negociaría el establecimiento de relaciones entre ambos países. Para esa misión el gobierno de Maximiliano nombró a Pedro Escandón como ministro plenipotenciario del archiduque de Austria, emperador de México y así se convirtió en el primer enviado mexicano en llegar a Río de Janeiro.

Para Maximiliano, Brasil tenía cierto grado de encanto y admiración hacia "la adaptación liberal de la institución monárquica en el continente, así como su desarrollo económico"<sup>47</sup>, por lo que trataría de aprovechar el parentesco familiar con Don Pedro II en las relaciones México-Brasil.

Durante los años del segundo imperio(1864-1867), solo dos países de América Latina reconocieron a Maximiliano, estos dos países fueron Guatemala y Brasil, este último lo hizo porque Pedro II y Maximiliano eran primos, tal acción ponía a Brasil de nuevo en un marco de desconfianza por parte de las naciones latinoamericanas, en especial cuando "la prensa de Buenos Aires y de Uruguay acusaron al gobierno brasileño de no ser ajeno al plan de Francia, Inglaterra y España para realizar una expedición contra México para establecer monarquías en América"<sup>48</sup>, no obstante ninguna fue de prueba contundente en aquella declaración, pero tampoco hubo ninguna aclaración o desmentido por parte del gobierno brasileño.

Las relaciones México-Brasil en ésta época, fueron completamente protocolarias y formales, pero básicamente residieron en el intercambio de

---

<sup>47</sup> Campos Sánchez, Rafael. *Relaciones diplomáticas entre México y Brasil 1864-1867* Tesis de la Facultad de Filosofía y Letras. colegio de Estudios Latinoamericanos de la UNAM. 1981 p. 103.

<sup>48</sup> Duarte da Ponte Ribeiro, "Pro-memoria das alegações que fazem as Republicas do Rio da Prata para apresentar o governo imperial connivente com os da França, Hespanha e Inglaterra na projetada expedição contra o México para principiar por allá a realizaçao de um plano para estabelecer monarchias na America". Río de Janeiro, 6 de junio de 1862. Archivo Particular do Barao Duarte da ponte Ribeiro. Archivo Histórico del Itamaraty, del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil. Citado en Palacios, Guillermo. *Intimidades, conflictos y reconciliaciones. México y Brasil 1822-1993*. Secretaria de Relaciones Exteriores-Archivo histórico diplomático "Genaro Estrada". México, 2001. p.57

condecoraciones y anuncios de cuestiones familiares, como bodas o funerales, además, el enviado de Maximiliano, Pedro Escandón tuvo muchos problemas para relacionarse con la esfera social y profesional de Río de Janeiro, ya que sufrió constantes humillaciones y desprecios por parte de los diplomáticos latinoamericanos que lo hacían como medio para expresar su inconformidad sobre la imposición de un imperio extranjero en México, a pesar de las peticiones que Don Pedro II hizo para que cesaran.

Pedro Escandón pidió su retiro de Brasil, por considerar costoso e inútil el mantenimiento de una legación en el país carioca, pues "refería que la carencia absoluta de relaciones entre ambos países y la falta de comunicaciones no justificarían el sacrificio del mantenimiento de una misión permanente. Se puede muy bien considerar terminar la misión[...] e iniciadas las relaciones de recíprocos intereses que un día deben existir entre los dos imperios, pero que todavía es preciso aguardar mucho tiempo para que tomen creces y se desarrollen"<sup>49</sup>

El parlamento brasileño, por su parte, bloqueó el envío de un plenipotenciario a México para representar a Brasil ante el gobierno de Maximiliano, esto con el objetivo de no tener más problemas con los países latinoamericanos.

Escandón dejó Brasil en 1866, quedando así su secretario, Antonio Pérez Berruecos como encargado de la representación en Brasil, con lo que se muestra que la decisión de Maximiliano, fue la de mantener la legación, puesto que servía para atender las relaciones con las otras naciones sudamericanas. "Berruecos había apoyado la conveniencia de ese consulado, y se había inclinado por abrir representaciones consulares en Pernambuco (por su proximidad con Europa) y en Río Grande do Sul (por su cercanía a las repúblicas del Plata)<sup>50</sup>, lo anterior se quedó en deseos inconclusos, puesto que Berruecos también sufrió humillaciones

---

<sup>49</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. P.60

<sup>50</sup> *Ibidem* P. 61

por parte de diplomáticos brasileños y latinoamericanos , por lo que en octubre de 1866 salió de Brasil, anunciando que su ausencia sería temporal.

Cuando la República fue restaurada en México con Benito Juárez, el gobierno brasileño no tardó en manifestarle que siempre se había tenido cautela con los representantes del régimen de Maximiliano, "ya que solo se veía en el llamado gobierno de Maximiliano el resultado de una intervención armada de Europa, en éste continente, y por lo mismo un ataque a la independencia de una nación americana"<sup>51</sup>.

Después de tales incidentes, las relaciones entre México y Brasil cayeron una vez más en el distanciamiento, por encontrarse México disgustado por el reconocimiento que Brasil había hecho al gobierno de Maximiliano.

No fue hasta 1890, con la caída del Imperio en Brasil y la proclamación de la República, la cuál había sido "impuesta por un golpe militar con apoyo de las corrientes republicanas y toda la sociedad política de la época"<sup>52</sup>, fue que se dio una aproximación entre ambas naciones, lo cual obedecía al cambio de sistema en el país del sur, lo que le dio por fin la "identidad republicana", que en su ausencia le había producido tantos conflictos y diferencias con sus vecinos, por las acciones expansionistas que emprendía, por tal razón contó durante mucho tiempo con la desconfianza de las naciones latinoamericanas. Para tales efectos, en 1891, se aprobó la constitución republicana, en donde "se inscribió un principio nuevo en los instrumentos de carácter político que era la prohibición de anexarse territorios conquistados por la fuerza, y esa innovadora ley constitucional mejoró las relaciones con América Latina. No obstante durante finales del siglo XIX y principios del XX persistió la desconfianza hacia Brasil por parte de las naciones latinoamericanas.

---

<sup>51</sup> Ib. P.63

<sup>52</sup> Ibidem p. 65

En 1890, México y Brasil volvieron a intercambiar ministros plenipotenciarios, el primero designó a Juan Sánchez Azcona en julio, como su representante ante las repúblicas sudamericanas al lado del Atlántico, presentó sus credenciales ante Río de Janeiro en septiembre ese mismo año. Por su parte, el país carioca nombró a Julio H. De Mello Alvim, enviado y ministro plenipotenciario de la República de Brasil, llegó a México en 1891 y fue recibido por Porfirio Díaz, quien anunció que con la llegada de De Mello quedaban inauguradas las relaciones con la nueva república.

De Mello Alvim observó y remitió la situación tanto política como comercial de México, principalmente la relación comercial que México tenía con Estados Unidos; básicamente no hubo acciones importantes en el tiempo en que estuvo De Mello en México. En 1893 fue sustituido por el enviado plenipotenciario Cyro de Azevedo.

Por su parte México comunicó en esa época, que "debido a los problemas financieros del gobierno de la república y comunicó la necesidad de suprimir la legación mexicana en Brasil"<sup>53</sup>. Ante la crisis financiera que enfrentaba la nación mexicana, por los problemas de la plata en los mercados internacionales. Azevedo recomendó que se cerrara la legación brasileña en México por no tener una utilidad práctica; para no caer nuevamente en el enfriamiento de relaciones, México designó a "Felipe Limoes dos Santos, un ciudadano brasileño, cónsul general de México en Río de Janeiro, para lo que en 1895 Brasil decidió seguir el ejemplo mexicano suprimiendo la legación en México, Azevedo partió hasta agosto de ese mismo año, dejando al frente de la legación al encargado de negocios Olhynto Magalhaes, quien permaneció hasta febrero de 1896, fecha que se cerró definitivamente la representación brasileña en México".<sup>54</sup>

---

<sup>53</sup> Ib. P.70

<sup>54</sup> Idem

Lo anterior, en efecto se debía a la difícil situación económica por la que ambas naciones pasaban, ya que Brasil enfrentaba dicha situación por la sobreproducción de café y México por la cuestión de la plata en los mercados internacionales como anteriormente se mencionó.

A pesar de lo anterior, el tiempo que duraron las misiones en los dos países fue muy provechoso, puesto que en el caso de Brasil le sirvió en demasía para darse cuenta de cómo manejaba México la situación de límites territoriales con Guatemala, para ver cómo eran las relaciones con Centroamérica (la zona inmediata de influencia mexicana), y para proponer su mediación en el diferendo de dicha zona solo con el afán de "incorporarse a la geopolítica de una región tan importante para sus intereses como lo era el centro y norte del continente"<sup>55</sup>. Por otra parte, a México también le ayudó para darse cuenta de cómo era la política exterior brasileña y como resolvían las dificultades de la política rioplatense y surandina.

El representante brasileño también informó detalladamente a su gobierno sobre las relaciones comerciales que México tenía con Estados Unidos, en especial las referentes al café, puesto que le asombraba que hubiera ferrocarriles que comunicaran la zona cafetalera mexicana con los centros consumidores de Estados Unidos y que "los montos de exportación de café a ese país fueran en ascenso año con año, lo que mostraba que la calidad de las tierras de cultivo eran mejor que las brasileñas y eso se reflejaba en mejores precios y mayor presencia mexicana en el mercado estadounidense"<sup>56</sup>. Cabe resaltar que la importancia que para Brasil tenía este asunto era porque el café significaba su principal producto de exportación.

---

<sup>55</sup> Ib. P. 71

<sup>56</sup> Ib. P. 74.

Entre los últimos cuatro años de la década de los noventa, las relaciones México-Brasil no tuvieron variaciones, se mantuvo la ausencia en ambos países de representantes diplomáticos.

Así terminó el siglo XIX para ambos países, con sus convergencias y divergencias y no sería hasta 1901 que México volvería a nombrar a un ministro plenipotenciario en Río de Janeiro.

### **El origen de la rivalidad.**

Como es lógico, después de la independencia tanto de México como de Brasil, ambos países buscaron consolidarse como estados fuertes y fuera del yugo de sus ex metrópolis, encaminados así, por esa condición, a "dirigir a los pequeños".

México y Brasil lograron su emancipación de forma muy disímil y por tal motivo desarrollaron características diferentes. "Brasil, durante mucho tiempo no fue comprendido por la mayoría de los países de la América Española, y así los habitantes de las metrópolis ibéricas heredaron una atmósfera de animadversión que no les permitía discernir de su nueva condición"<sup>57</sup>. Lo cual muestra el hecho innegable que las colonias españolas y la colonia portuguesa se conformaron posteriormente en naciones, paralelas y aisladas.

Las circunstancias históricas también marcaron diferencias entre el país lusitano y las naciones hispanas, ya que el anterior tenía un sistema de gobierno distinto al de las demás naciones, porque Francia al ocupar Portugal, incentivó que los reyes de la casa de Braganza llegaran a Brasil, lo cual desarrolló que se

---

25. De Mendoça, Renato. *El Brasil en la América Latina*. Colegio de México, centro de Estudios Sociales, México, 1976. p.11

conformara un sólo estado fuerte y unido, a diferencia del desmembramiento y la debilitación que sufrió la América Hispana.

Lo anterior, determinó que Brasil lograra una independencia pacífica, sin derramamiento de sangre ni una lucha armada, lo cual también fue un factor de contraste con las demás naciones del continente.

El hecho de que Brasil fuera un imperio, despertó la desconfianza en las naciones latinoamericanas, que veían al país del sur como una amenaza expansionista hacia sus territorios.

En el apartado anterior se mencionó que aunque fueron muy pocas las relaciones que existieron durante el siglo XIX, esto bastó para denotar la diferencia de intereses que tenían dichos estados, así pues, para ambos países el liderazgo en su zona era muy importante, pero sus aspiraciones eran distintas, ya que para Brasil su prioridad se perfilaba en una estrecha relación comercial con Gran Bretaña y la utilización de ésta como un factor que denotara fuerza en América del sur; para México, el liderazgo hispanoamericano significaba la posibilidad de unir a las nuevas naciones para "formar una unión latinoamericana basada en el comercio y en el pasado histórico para posteriormente formar un bloque ante las amenazas de reconquista de España, así como de las potencias europeas y del expansionismo de Estados Unidos"<sup>58</sup>.

Vinculado a ello se encuentran los grandes deseos de Alamán de que México fuera líder en la zona, además en Brasil veía una amenaza flagrante que podía hacerle contrapeso a México por eso su necesidad de tener relaciones armoniosas con él o la celebración de un tratado comercial.

Es muy clara la idea y visión que tuvo Alamán con respecto a Brasil, y la influencia que ejercería en el continente, es precisamente aquí donde tiene

---

<sup>58</sup> Galeana, Patricia. Op.Cit. p.62



origen una rivalidad explícita para Alamán, y el gobierno mexicano e implícita para todos los demás países y por supuesto para Brasil.

Es de esta manera como empieza, en la concepción de Alamán, la posibilidad de una rivalidad a futuro entre estos dos países, por las capacidades que ambos tenían y que trata de ser superada (dejando a México como el líder), mediante el manejo de las relaciones diplomáticas estratégicas y armoniosas que México quiere establecer con todos los países latinoamericanos y en especial con Brasil, ya que pensaba, era conveniente tener relaciones armoniosas con este gigante del sur y suscribir un tratado comercial.

No obstante también existe otro momento coyuntural que alentó a la rivalidad de estos dos países, dicho momento es el reconocimiento de la independencia de ambos países por parte de Gran Bretaña, ya que para ambos era muy importante, Brasil tenía la concepción de que por ser monarquía sería más afín al gobierno monárquico inglés y esto aceleraría su reconocimiento, el cual no debería de empatarse con el reconocimiento hacia los países hispánicos, por tener Brasil la concepción de ser una nación superior al resto de las nuevas naciones, aunado a ello, consideraba que su reconocimiento era una negociación particular que competía solo a Gran Bretaña, lo cual evidentemente conllevaba intereses tanto de Gran Bretaña como de otras potencias, para tales efectos la incidencia de la rivalidad comenzó desde la perspectiva de los brasileños cuando "se emparejó el reconocimiento de Gran Bretaña hacia Brasil con el de México y el resto de las naciones hispanoamericanas (México, Colombia y Buenos Aires) y Brasil quedó profundamente humillado, cuando el tendría que haber sido el primero en ser reconocido<sup>59</sup>, cumpliendo la Gran Bretaña la promesa que le había hecho a Brasil.

Vinculado a este fenómeno se ubican las pláticas para la suscripción de un tratado de amistad y comercio entre la nación hispana y la carioca, México,

---

<sup>59</sup> Ibidem p.43

además quería contar con el apoyo de Brasil en la formación de una liga ofensiva y defensiva, pero eso no era conveniente para los intereses brasileños, ya que se deseaba seguir manteniendo relaciones con Gran Bretaña y de alguna manera con Portugal y esto solo iba a dificultar la relación, pero desde la "perspectiva de Don Pedro, soberano brasileño se iban obtener ventajas de dicha relación"<sup>60</sup>.

Es claro que para ambas naciones comenzó un proceso en el que se involucró la influencia que cada uno de ellos desempeñaba en su zona, pero hay que demarcar que en sus orígenes la rivalidad de Brasil hacia México emana del recelo que sintió con respecto al papel que México tenía con las potencias europeas y no con los países de América Latina, lo que sucede a la inversa en el caso mexicano, ya que para éste último, las relaciones con América Latina y la unión, buscaban un liderazgo en la región y Brasil quería el liderazgo en su zona (América del sur) para después expandirlo al resto del continente.

Aunque ambos países reconocieron el liderazgo de sí mismos (Brasil en América del Sur y México en la América del septentrión), pensaron que por la distancia y la falta de intensidad en las relaciones, jamás tendrían conflictos ni amenazas del papel protagónico de cada país, por estar en zonas distintas, empero, con el tiempo y conforme el mundo se fuera "reduciendo" resultaría un problema.

Así, desde ésta época podemos ver que ha comenzado toda una carrera por ambas naciones de ocupar mayores espacios de comercio (en primera instancia) y de poder en América Latina.

---

<sup>60</sup> González de Mendoza, Manuel. *Relaciones diplomáticas México y Brasil: 1822-1923*. Secretaría de Relaciones exteriores, archivo diplomático de la Cancillería, 1939. p. 56

Es muy importante denotar el claro anhelo de Alamán para fortificar al país y erigirlo como el líder inminente en toda la América hispánica y crear un contrapeso a Estados Unidos.

Puede verse, con lo anterior la intención de poner a nuestro país como centro tanto geográfico, diplomático, comercial y político sino de toda América Latina, si de la América Hispana.

También es muy importante ver la perspectiva brasileña de tener un comercio abundante con Gran Bretaña y fungir como el intermediario y principal comerciante en América del Sur, por supuesto con miras a expandir su dominio.

Singular trascendencia tiene, el hecho de que estos países desde los primeros años de su vida independiente ya hubieran desarrollado toda una perspectiva y manejo de la política exterior tomando en cuenta los factores geográficos, políticos e históricos.

Hay que denotar, que otro factor determinante en la relación México-Brasil ha sido Estados Unidos, puesto que marcaría un contexto de relaciones triangulares, que habrían de ser de allí hasta nuestros días, la pauta entre los contactos entre México y Brasil.

Las posiciones opuestas de ambas naciones con respecto al país del norte, contribuyeron (y siguen contribuyendo) a evidenciar sus diferencias y en ocasiones a incentivar su rivalidad.

En las primeras décadas del siglo XIX, México tenía con Estados Unidos una relación muy difícil, puesto que el país del norte veía en nuestra nación la gran posibilidad de expandir su territorio, pues "tenía una serie de conflictos que en cualquier momento podrían desembocar en un enfrentamiento armado"<sup>61</sup>, como se dio en 1847; postura muy diferente a la de Brasil, ya que buscaba a toda costa

---

<sup>61</sup> Ib. p. 30

estrechar relaciones amistosas con Estados Unidos, de igual manera, veía que México tenía el interés de usar la relación que tenía con el país carioca, para ayudarlo a hacer frente a Estados Unidos, lo cual no le convenía a Brasil, como expresó Araujo Ribeiro:

...He pensado y he entrevistado que el gobierno de México tal vez desearía que sus relaciones con el imperio de Brasil fueran más allá del nombramiento de representantes recíprocos y de un tratado de comercio. En México existen todos los elementos para una ruptura con Estados Unidos de América, si éste gobierno no procura evitarla, y el gobierno mexicano desearía en tal caso contar con más naciones de América que lo ayudasen en una causa, que él por ventura diría que es una causa americana. Sin embargo, como a Brasil no le convienen las guerras, y como México está todavía muy verde en política externa, creo que su majestad el emperador estaría bien lejos de querer jugar los más importantes intereses de Brasil con las cartas de la inexperiencia mexicana<sup>62</sup>.

Brasil buscó desde su independencia, "el entendimiento y la amistad con Estados Unidos, ese aspecto nunca ha tenido variaciones"<sup>63</sup>, desde sus inicios como estado-nación percibió la necesidad de tener un estrecho vínculo con Estados Unidos, y "se asumió como un eslabón fuerte de conexión y comprensión entre éste y la América española."<sup>64</sup>

Como puede verse Estados Unidos ha sido un punto importante en la relación bilateral México-Brasil, y la diferencia en posturas se debe sobre todo a la cuestión geográfica e histórica, ya que no es lo mismo ser vecino de Estados Unidos que ubicarse en la zona del sur como Brasil, lo que ha determinado la postura de ambos países con respecto al coloso del norte.

Posteriormente, a lo largo de las relaciones bilaterales se verá como sus divergencias y los aspectos antes mencionados fueron denotando sus relaciones según las necesidades y las circunstancias de la época.

---

<sup>62</sup> Ib. P. 31

<sup>63</sup> De Mendoga. Renato. *El Brasil en la América Latina*. Colegio de México, centro de Estudios Sociales. México. 1976 p. 13

<sup>64</sup> Idem

## Las relaciones México-Brasil en las primeras décadas del siglo XX.

Para los primeros años del siglo XX, es importante demarcar que las relaciones seguían casi bajo la misma condición que en el siglo XIX, es decir no había un pronunciado acercamiento y en su mayoría las relaciones se ubicaban en la recepción y envío de representantes diplomáticos, así a principios de 1901, José M. Gamboa fue nombrado ministro plenipotenciario de México y jefe de la "legación de México en las repúblicas de Sudamérica" con sede en Buenos Aires, al año posterior, Bartolomé Carvajal y Rosas llegó a Brasil como segundo secretario de la legación Mexicana en ese país<sup>65</sup>. En 1902, se nombró a Francisco León de la Barra como ministro plenipotenciario de México en los países sudamericanos pero nunca llegó a Brasil por ser nombrado en 1904 ministro plenipotenciario en Bélgica y en los países Bajos.<sup>66</sup>

Así mismo se llevo a cabo en la ciudad de México la segunda conferencia internacional Panamericana (la primera se había llevado a cabo en Washington en 1889), a la misma a la que asistió Brasil y en la que "se propuso un congreso Geográfico en Río de Janeiro, dicha conferencia pretendía un acuerdo para establecer la navegación desde Alaska hasta la Patagonia.<sup>67</sup>

Las relaciones México-Brasil durante los primeros años del siglo XX solo se remitieron a la recepción y envío de agentes diplomáticos, de representantes de negocios y se continuaría con la búsqueda de la firma de un tratado, en 1909 se celebró el Tratado de Arbitraje entre México y Brasil firmado en diciembre de 1911, pero ratificado en enero de 1912, por lo cual después de esta fecha se siguen llevando a cabo relaciones de tipo diplomático que se centran en las legaciones.

---

<sup>65</sup> Huerta, Guadalupe. *Relaciones diplomáticas México-Brasil 1822-1959, guía documental*. Archivo histórico diplomático, Dirección general del archivo histórico diplomático de la Secretaría de Relaciones exteriores. 1994. México. p.90

<sup>66</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p.77.

<sup>67</sup> *Ibidem*. P. 93.

para finales de 1910 se empiezan a establecer los primeros consulados de México en Brasil y con esto se da toda una labor diplomática en el gigante del sur.

Para 1913 se empieza a atender la negociación del proyecto de extradición, ese mismo año, también es muy importante denotar que la compañía petrolera el águila envía una carta a la secretaria de Relaciones Exteriores pidiendo su gestión ante el gobierno de Brasil y de Argentina, para el establecimiento de consulados en los puertos de Tuxpan, Tampico y Puerto Madero, esto en base a los intereses que tenía la compañía de exportar a esos países y en especial a Brasil petróleo, por lo que se hace necesaria la presencia de cónsules sudamericanos<sup>68</sup> en nuestro país en los puertos ya señalados. Posteriormente entre 1913 y 1914, el presidente Carranza nombra a Isidro Fabela ministro plenipotenciario para llevar a cabo tales negociaciones.

Por otra parte entre 1914-1918, años en que se da la primera guerra mundial, Brasil remite información relativa al papel que jugará en el incidente bélico Mundial, lo que es referido por el ataque brasileño hecho por un submarino alemán y por consiguiente la declaración de guerra de Brasil a Alemania.<sup>69</sup>

En 1914, cabe destacar que Brasil ofrece junto con Argentina y Chile sus buenos oficios para mediar el conflicto México-Estados Unidos en las conferencias de Niagara Falls, por el llamado ABC(Argentina, Brasil y Chile). También hay que remarcar que en torno a tales cuestiones Brasil y México tuvieron "discusiones".

En 1915, el representante de Brasil en México seguía siendo José Manoel Cardoso de Oliveira. Para 1918, Alberto de Ipanema Moreira, había sido nombrado enviado de Brasil en México<sup>70</sup>, es importante señalar, que desde 1915, después de la salida de Cardoso de Oliveira, hasta 1918 los asuntos de Brasil en

---

<sup>68</sup> Ib. P.102

<sup>69</sup> Ibidem. P.104

<sup>70</sup> Ib. P.141

México fueron enviados a Henry P. Fletcher, quien era el embajador de Estados Unidos.

Entre 1822 y 1828 en relación México-Brasil no son muy intensas salvo el dilema diplomático que comienza ante don Fernando Wottero, al acusar al representante brasileño de presunción en los asuntos internos de México para lo cual pide al gobierno brasileño el retiro de la nación mexicana y asigne a otra persona.

En 1831 el presidente López Cárdenal envió a José María Davila como representante de México en Brasil. "lo que dio la impresión de que México comienza a explorar sus relaciones con Brasil hacia caminos menos conflictivos y más cercanos con el fin de evitar los episodios de acoso y empujamiento", además de lo que a Davila le preocupaba mucho de enfatizar la democracia en vez de tener relaciones comerciales y de buscar una unión continental con un nuevo tratado de cooperación económica lo mismo en el discurso para evitar cualquier mal entendido o confusión, además de ello también debe mencionarse que Davila buscó incrementar el comercio México-Brasil, y las rutas directas de navegación para facilitar el comercio, lo anterior es una constante desde el siglo XIX.

En agosto de 1942, Brasil entró a la segunda guerra mundial como aliado de Estados Unidos, porque varios submarinos alemanes atacaron a varios navíos brasileños, por esa decisión, el gobierno brasileño recibió las felicitaciones de los estados del continente como la de México y como la del propio Estados Unidos<sup>72</sup>, con respecto al primero, el secretario de Relaciones Exteriores Ezequiel Padilla manifestó la más amplia solidaridad y protestaba por la agresión nazi-fascista que el coloso del sur había sufrido. Cabe señalar que tales acciones estuvieron condicionadas por el contexto continental, por su parte el gobierno brasileño se

<sup>72</sup> Palacios, Guillermo. *Intimidación, conflictos y reconciliaciones México y Brasil 1822-1993*. Secretaría de Relaciones Exteriores, México 2001, p.242.

<sup>73</sup> Huerta Serrano, Guadalupe. Op.cit. p. 116

apoyó en la diplomacia geoestratégica que siempre ha utilizado, puesto que en su visión a largo plazo, creía que "su firme posición al lado de los aliados, le garantizaría a Brasil armamento en abundancia y entrenamiento especial para sus fuerzas armadas, al grado de convertirlo en el poder regional hegemónico en la posguerra"<sup>73</sup>.

Las relaciones México–Brasil fueron un punto importante para la formación de una operación panamericana, pues en 1958 el presidente brasileño Juscelino Kubitschek, comunicó a los embajadores latinoamericanos una nueva política en relación a los países que representaba, con base a los principios contenidos en la operación panamericana, a lo que Brasil enunció sus intenciones de colaborar, de acuerdo con sus posibilidades, para lograr un entendimiento general y efectivo entre los países hermanos del continente, donde denotó las posibilidades de iniciar conversaciones bilaterales.

#### **Relaciones México- Brasil durante la Guerra Fría.**

Durante la guerra Fría y la división del mundo en dos bloques, Estados Unidos recurrió a diversos medios y a muy variadas políticas, entre estas estuvo la política del gran garrote y el objetivo específico de que no se expandiera el comunismo, así las acciones se dirigen a esto como bien lo muestran los casos de Granada, Surinam y Cuba, los cuales eran vistos como una triangulación muy peligrosa para Estados Unidos, ya que veía efectos proclives comunistas que podían "contaminar al resto de América Latina"<sup>74</sup>.

Bajo este mismo contexto se encuentran México y Brasil quienes también resintieron las acciones de la confrontación este-oeste, en el caso de Brasil, hay

---

<sup>73</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p.247

<sup>74</sup> Mariñez, Pablo. Clase de Temas Contemporáneos de América Latina. UNAM-FCP y S. Enero del 2002.



que mencionar que "tenía una relación especial con Estados Unidos"<sup>75</sup>, compartían ideas y tenían intereses afines.

por otra parte, "México era el país más alejado a los intereses políticos que Estados Unidos tenía en la región"<sup>76</sup>, por lo cual las relaciones entre México y Brasil desde finales de la segunda guerra mundial contaron con un nuevo factor que era la relación que cada país tenía con Estados Unidos, lo cual sirvió para alejar más las relaciones entre México y Brasil.

En este marco las relaciones México-Brasil se desarrollaron bajo un clima muy álgido por dos cuestiones fundamentales, la primera por la frontera geográfica que México guarda con Estados Unidos y la otra por la estrecha relación que Brasil tenía con el coloso del norte en la Guerra Fría.

1960, fue el año en que "el presidente de México Adolfo López Mateos llevo a cabo la primera visita oficial que un mandatario mexicano hiciera a Brasil en el casi siglo y medio de vida independiente de las dos naciones"<sup>77</sup>, la visita tenía como motivo: el ingreso de México a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio(ALALC) así como la firma de convenios de intercambio cultural con otras naciones<sup>78</sup>. Otro aspecto que es muy importante denotar en torno a estas relaciones es que en este año comenzaron a darse mayores acercamientos, como lo muestra el hecho de que gracias a la intervención de Brasil y de Chile, el 15 de septiembre de 1960, en el caso de Guatemala, se restablecieron las relaciones diplomáticas entre México y el país antes referido, que se habían roto en enero de 1959.

A principios de los sesenta, México había propuesto varias iniciativas a favor del desarme en América Latina, simultáneamente Brasil hizo la propuesta de construir una zona desnuclearizada en el continente, para lo cual México desplegó

---

<sup>75</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch,( quien fue representante de México en Brasil de 1992 a 1994), el 30 de octubre de 2002. México, Colegio de México.

<sup>76</sup> Idem.

<sup>77</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p. 272

<sup>78</sup> Huera Serrano, Guadalupe. Op.Cit p. 117

una intensa labor diplomática destinada a hacer realidad la propuesta presentada por Brasil en la Asamblea General de las Naciones Unidas, así se estableció la declaración sobre desnuclearización de América Latina, "la cual fue adoptada en 1963 conjuntamente por los gobiernos de Brasil, Bolivia, Chile y Ecuador por iniciativa del presidente mexicano Adolfo López Mateos, quien publicó en los estados signatarios la declaración"<sup>79</sup>, y se iniciaron los trabajos para la conclusión de un acuerdo multilateral latinoamericano por el cual, los países se comprometían a no recibir, producir, almacenar armas nucleares ni a realizar ensayos nucleares en la zona; otro punto importante, fue que en ese mismo año se estableció una ruta marítima directa entre los países y fue firmado un acuerdo de complementación industrial.

Comenzaron a operar nuevas rutas aéreas entre México y Brasil en 1966, lo cual facilitó la comunicación; para 1969 ambas naciones contaban con comunicación vía satélite y en 1970, se formó una comisión mixta comercial. Todos estos hechos muestran que empezaban a darse acercamientos entre el país carioca y el nuestro.

Por otra parte, en 1974 el presidente de México Luis Echeverría Álvarez, participó en la tercera reunión plenaria empresarial Brasil-México, además de ello durante el gobierno del presidente Ernesto Geisel, se llevaron a cabo convenios recíprocos de cooperación científica y técnica, de cooperación turística y de transporte marítimo y se iniciaron las pláticas sobre la colaboración entre PEMEX y PETROBRAS que ya tenían antecedentes en el siglo XIX, además se hicieron aperturas de líneas de crédito, para el fomento del comercio bilateral<sup>80</sup>, lo cual pone de manifiesto el acercamiento de ambos países.

En 1978, el mandatario de Brasil, Ernesto Geisel, visitó México y a su vez el presidente José López Portillo se trasladó a Brasil en 1980, siendo el segundo

---

<sup>79</sup> Pellicer, Olga. *Voz de México en la Asamblea General de la ONU 1946-1993* México, Fondo de Cultura Económica, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1994 p.21.

<sup>80</sup> Huerta Serrano, Guadalupe. Op. Cit. P. 121

mandatario mexicano en visitar el país sudamericano, lo cual muestra que las relaciones eran muy frías, puesto que se respondió dos años después a una visita que hizo el mandatario brasileño a México<sup>81</sup>.

### **Las relaciones México-Brasil en 1980.**

A finales de 1979, las relaciones México-Brasil tuvieron el obstáculo de que se encontraba en el poder una junta militar y existía por parte del gobierno del licenciado José López Portillo una antipatía no confesada, pues era después de todo un gobierno no democrático, de modo que fue estructural o políticamente una relación difícil<sup>82</sup>, aunado a ello, el nombramiento que el presidente José López Portillo, le hizo al embajador Francisco Cuevas Cancino como embajador de México en Brasil no fue oportuno ni conveniente, ya que él, se encontraba en Naciones Unidas y se le envió a Brasil, donde se encontraba el embajador Gallardo Moreno, quien se sintió desplazado, por lo cual hubo un disgusto; no fue una buena combinación, por otra parte, el embajador Cuevas Cancino había trabajado mucho en Naciones Unidas a favor de la candidatura del embajador brasileño Vicente Cámara, para que llegara a la Corte Internacional de Justicia, entonces consideraron los brasileños, cuando el embajador Cancino pidió la aprobación (*agrément*) que estaba cobrando el favor que había hecho para la candidatura a favor de Vicente Cámara en la Corte Internacional de Justicia, lo cual no era verdad y eso dificultó aún más las relaciones, por lo que a nivel personal hubo una recepción muy negativa en su contra<sup>83</sup>, puesto que lo hicieron esperar cinco semanas para presentar credenciales.

Para 1980 el general Joao Baptista de Oliveira Figueiredo (1979-1985), nombró como canciller a Saraiva Guerreiro, "quien volvió a una línea más

---

<sup>81</sup> Entrevista realizada al Embajador José Luis Reyna, (quien fue representante de México en Brasil de 1995 a 1997) el 30 de octubre de 2002, en Colegio de México.

<sup>82</sup> Entrevista realizada al embajador enérito Francisco Cuevas Cancino, el 11 de noviembre de 2002, México.

<sup>83</sup> Idem.

tradicional en la política del Itamaraty, al buscar la confianza de los países vecinos, que eran el área natural de influencia y el interés prioritario de la nación. Ante lo cual México volvía a observar con interés los esfuerzos de Brasil por articular alianzas y esquemas de cooperación bilateral y multilateral con otros países de América del Sur, especialmente con Argentina<sup>84</sup>, así como con Paraguay, con quien firmó un tratado de amistad y cooperación, por medio del cual logró la construcción en éste país del enorme complejo hidroeléctrico de Itaipú sobre el Paraná que produciría quince millones de kilowatz en 1986, con lo que el país carioca lograría controlar el mayor potencial de recursos hidroeléctricos en el mundo<sup>85</sup>.

En general, durante el tiempo que el embajador Cuevas Cancino estuvo en Brasil (1979-1980), las relaciones no fueron muy buenas, ya que el evento más importante de su gestión fue la visita oficial del Licenciado José López Portillo a Brasil, el 28 de julio de 1980, la cual no fue satisfactoria, ya que la prensa brasileña le criticó mucho que hubiera asistido en compañía de otro personaje, lo que provocó que los comentarios fueran desfavorables y la visita no resultara como se esperaba<sup>86</sup>.

Sin embargo, la visita del presidente López Portillo tenía como objetivo central: tratar asuntos estrictamente bilaterales<sup>87</sup>, como lo muestra la firma de un entendimiento sobre cooperación económica e industrial " que debía servir de normas para las discusiones de las subcomisiones bilaterales sectoriales que comenzaron a reunirse con motivo de la presencia del presidente de México en Brasil<sup>88</sup>.

---

<sup>84</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p324.

<sup>85</sup> De Icaza González, Eusebio(embajador de México en Brasil de 1980 a 1986), a Secretaría de Relaciones Exteriores. 1981. Expediente 81.0.210(81). Archivo Diplomático Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

<sup>86</sup> Entrevista realizada al embajador Francisco Cuevas Cancino, el 11 de noviembre de 2002, en México.

<sup>87</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. P. 325

<sup>88</sup> Idem

Los mandatarios de ambas naciones hicieron énfasis en "fortalecer los acuerdos internacionales sobre productos básicos como el café, con mira a la obtención de un precio estable y remunerador para los países exportadores"<sup>89</sup>.

Se buscaba la posibilidad de concertar proyectos en torno a energéticos y recursos técnicos especialmente en el sector agroindustrial, petroquímico y petrolero, con respecto a éste último, se llevo a cabo un acuerdo para que México aumentara el suministro de energético a Brasil de veinte mil a cincuenta mil barriles diarios a partir de 1981, año en el que Brasil se convirtió en el quinto mayor importador de petróleo mexicano<sup>90</sup>

Para tales efectos, el embajador Cuevas Cancino denota que en la época que a él le tocó gestionar no hubo un momento para que México y Brasil delinearán una política específica para enmarcar sus relaciones. "México, en definitiva no se contaba entre las prioridades de Brasil. Para el Itamaraty, México es un peso que debe añadirse en el platillo de la balanza a favor de Brasil, en un tiempo y un modo que se estime el más favorable"<sup>91</sup>.

Posteriormente, cuando Miguel de la Madrid llegó a la presidencia, las relaciones México-Brasil se ubicaron bajo la misma tónica, teniendo como objeto de conversaciones el petróleo; el contexto económico internacional afectó a los dos países, ante lo cual México declaró la suspensión de pagos en 1982, y "echó por la borda lo que parecía ser un bloque común"<sup>92</sup>, puesto que Brasil se encontraba en la misma situación.

En 1983, de forma repentina, el presidente Figueiredo hizo una visita a México, que tenía por objeto buscar soluciones conjuntas a la crisis, este aspecto logró un mayor acercamiento entre ambas naciones, lo cual se hace latente por medio de la declaración conjunta de Cancún, que firmaron ambos

---

<sup>89</sup> Id.

<sup>90</sup> Ibidem p.27

<sup>91</sup> Cuevas Cancino, Francisco a Secretaría de Relaciones Exteriores, Brasilia, 15 de mayo de 1980, expediente III-3441 (segunda parte), (210(81)) Archivo diplomático Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones exteriores.

<sup>92</sup> Palacios, Guillermo, Op.Cit. p. 331

mandatarios en 1983, en donde "Brasil aceptó por fin acercarse a las posiciones mexicanas en torno a la crisis de América Central y apoyar una solución negociada de los conflictos"<sup>93</sup>, esto fue un cambio ante el constante distanciamiento, para lo que Miguel de la Madrid expresó que " el apoyo brasileño a las posiciones mexicanas sobre América central era más que un apoyo moral"<sup>94</sup>.

Por otra parte, en 1984 Miguel De la Madrid visitó Brasil debido a una gira que realizó por varios países de Sudamérica, durante la visita se trató de incentivar la relación bilateral mediante los puntos establecidos en la agenda en Cancún, como el intercambio comercial, la complementación industrial y la cooperación científico-técnica.

#### **Las relaciones México-Brasil de 1990 a la actualidad.**

Con el término de la guerra Fría, la composición del mundo cambió determinadamente y con eso también cambió la concepción de las relaciones bilaterales de México-Brasil.

En 1992, se habría una aparente oportunidad para un acercamiento mayor entre México y Brasil, y surgió porque el presidente Carlos Salinas de Gortari participó en la conferencia de Medio Ambiente la llamada Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, y ahí estableció un buen entendimiento personal con Fernando Collor de Mello, quien era presidente de la República Federativa de Brasil, y con ese aspecto se inició una nueva etapa en las relaciones México-Brasil, por lo que surgió la idea de un acercamiento con México.

Para tales efectos, el presidente Salinas pensó que para aprovechar ese encuentro se debía mandar como embajador a Eugenio Anguiano Roch, quien se encontraba en Viena presidiendo la conferencia de narcotráfico y

---

<sup>93</sup> Ibidem p. 335.

<sup>94</sup> De Icaza González, Eusebio. Expediente III-3655-1(segunda parte). 30 de abril de 1983. Archivo histórico diplomático Genaro Estrada. Secretaría de Relaciones Exteriores.

estupefacientes<sup>95</sup>, en general se pensaba que las condiciones eran idóneas para estrechar la relación, no obstante la suerte cambió, ya que el embajador Anguiano Roch presentó credenciales un día antes de que el Senado de la República Federativa de Brasil tomara la decisión de apartar del cargo de presidente a Fernando Collor de Mello, y aunque en la presentación de credenciales del embajador Anguiano, el presidente Collor de Mello había ratificado los compromisos que había hecho con su amigo el presidente Salinas<sup>96</sup>, de tener con México una gran relación ya no fue posible seguir con las expectativas planeadas.

A pesar de que la situación cambió, se inició el proyecto de acercamiento entre los empresarios, que el presidente Salinas había platicado con Collor de Mello, el contacto planeado era entre empresarios mexicanos y brasileños dueños de grandes empresas como el grupo CEMEX y Televisa. En esa época, después de que fue depuesto Collor de Mello, Itamar Franco, quien era el vicepresidente, asumió de forma interina la presidencia, y dos semanas más tarde fue ratificado por el congreso como presidente constitucional<sup>97</sup>. Para llevar a cabo el proyecto de los empresarios, se le había encomendado al Embajador Anguiano, que él estableciera los contactos con los empresarios brasileños y en particular a los Paulistas( de la ciudad de Sao Paulo), y que el presidente Salinas haría lo mismo en México, no obstante, el presidente delegó en funcionarios de la entonces Secretaría de Industria y Comercio y en sus asesores, ésta tarea de cabildeo en México, pero la reunión tardó mucho tiempo en llevarse a cabo, aproximadamente un año.

La reunión era muy importante porque era el punto de partida del presidente Carlos Salinas de Gortari para un acercamiento, que desde la

---

<sup>95</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch.(representante de México en Brasil de 1992-1994), 30 de octubre de 2002, México.

<sup>96</sup> Idem

<sup>97</sup> Idem.

perspectiva de Salinas iba a conciliar intereses comerciales y financieros básicamente, así como posiciones políticas, pero desafortunadamente, la reunión fue bastante desalentadora, puesto que la parte brasileña estuvo muy bien preparada y muy bien representada por los dueños de las grandes empresas, y por la parte mexicana, no asistió ninguno de los grandes empresarios que se esperaban, y terminó siendo el jefe de la delegación mexicana, Herminio Blanco, quien entonces era subsecretario de Comercio<sup>98</sup>, lo cual no fue, lo más conveniente en ese momento, porque Herminio Blanco aprovechó para hacer reclamaciones de tipo comercial a los funcionarios brasileños, en ese tiempo, en México ya se había anunciado que se iniciaban formalmente las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte(TLCAN).

Lo anterior, tampoco fue un punto favorable, porque se creía que los funcionarios mexicanos querían una apertura comercial en el sector industrial, se comentó que había muchos aranceles brasileños que eran muy altos, por lo que los brasileños defendieron sus aranceles y además interrogaron a Herminio Blanco sobre las consecuencias que la integración de México a la zona de libre comercio de América del norte tendría en el intercambio con Brasil , ante tal pregunta, la respuesta de Blanco fue, que el tratado con México sería el primer paso para un bloque económico en todo el continente y que esto no afectaría las relaciones México-Brasil<sup>99</sup>, a lo que los brasileños no parecieron estar convencidos, así en lugar de que fuera una reunión favorable, fue el encuentro de dos posiciones completamente distintas<sup>100</sup>; puesto que el secretario de Hacienda era Fernando Henrique Cardoso y el ministro de Relaciones Exteriores era Celso Amorin, quienes no estuvieron de acuerdo con Herminio Blanco<sup>101</sup>, lo que ayudó a eclipsar las relaciones entre ambas naciones, aunque hay que mencionar que estos aspectos no son factores que determinen los grandes

---

<sup>98</sup> Idem

<sup>99</sup> Palacios, Guillermo. Op.Cit. p. 349

<sup>100</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch,(representante de México en Brasil de 1992-1994), 30 de octubre de 2002, México.

<sup>101</sup> Idem.



cambios, pero sí son la labor necesaria fundamental para estrechar o disminuir la relación bilateral.

Durante este período, también tuvo lugar una reunión ministerial, que tampoco tuvo los resultados esperados.

Cuando el presidente Salinas convocó a la primera Cumbre Iberoamericana, los brasileños asistieron a dicho acto, que se realizó en la ciudad de Guadalajara en 1991, pero la iniciativa, no les pareció una situación favorable, pues la concebían como un atisbo del liderazgo mexicano en Latinoamérica.

Después, en 1993, llegaron a término los acuerdos comerciales, los cuales no tenían posibilidad para renovarse.

En 1996, el presidente de Brasil Fernando Henrique Cardoso, sugirió que al término de la gestión del embajador Eugenio Anguiano Roch, se mandara como embajador de México en Brasil al señor José Luis Reyna, es claro que lo anterior solo fue una recomendación, pues el único que puede asignar a una persona, como embajador de México en algún lugar, es el presidente de la República mexicana, quien debe solicitar que el Senado de la república ratifique su decisión. Así, se nombró como embajador de México en Brasil al señor José Luis Reyna por el período que comprendía de 1995 a 1997.

En esa época, posterior a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del norte, la situación con Brasil fue muy álgida.

Brasil fue el país que abierta y enfáticamente criticó a México por su acción al haber firmado el acuerdo y darle "la espalda a América Latina", con lo que se especulaba que México sería parte de América del Norte y que se había vinculado completamente a la economía estadounidense, en un sentido de

reclamo Brasil enunció que México había olvidado el latinoamericanismo y "las raíces de unión y cooperación".

Durante el período, que el embajador Reyna estuvo en Brasil, las relaciones fueron un poco tensas y distantes, porque en su percepción, con "el tiempo se ha ido acrecentando una rivalidad, pero explota o se enfatiza cuando México firma el Tratado de Libre Comercio de América Del Norte, y es cuando ambos países empiezan con fuertes y muy claras disputas. El presidente Salinas al haber tomado la iniciativa del Tratado de Libre Comercio, ocasionó que lo anterior marcara una rivalidad, porque México logra ubicarse entre los principales socios comerciales de Estados Unidos"<sup>102</sup>. Así, durante este período no se dieron grandes acercamientos ni proyectos de cooperación, por el contrario, en esta época hay muestras de distanciamiento y de posiciones distintas.

En diciembre de 1997, se nombró como representante de México en Brasil al Embajador Jorge Eduardo Navarrete, quien estuvo por más de tres años en Brasil, puesto que su misión terminó en enero del 2001. En esa época "hubo percepciones cambiantes sobre diversos aspectos de la relación bilateral con México, sobre el trasfondo de una percepción permanente de rivalidad entre ambos países"<sup>103</sup>, por dos cuestiones fundamentales: la primera reside en que como se mencionó anteriormente, "la percepción tradicional de rivalidad tiene orígenes históricos y se desprende de hechos invariables: Brasil y México son los países mayores de América Latina y en su relación con el resto del mundo han seguido, por lo menos en la segunda mitad del siglo XX, vías a menudo divergentes. Por lo que suele suponerse que ambos se disputan, larga e interminablemente, un liderazgo regional"<sup>104</sup>, en tanto que la segunda obedece al hecho de que "tras la segunda guerra mundial y hasta principios de los noventa,

---

<sup>102</sup> Entrevista realizada al Embajador José Luis Reyna, (embajador de México en Brasil de 1995 a 1997), 30 de octubre de 2002, Colegio de México.

<sup>103</sup> Entrevista realizada al Embajador Jorge Eduardo Navarrete (actualmente embajador de México en Alemania), vía correo electrónico, mayo del 2003, México.

<sup>104</sup> Idem

Brasil vivió prácticamente de espaldas a América Latina, buscando "relaciones especiales" con Europa, y con Estados Unidos, sobre todo durante los gobiernos militares"<sup>105</sup>.

En ese período, y siempre con altibajos, "México (que tiene una relación especial automática con Estados Unidos debido a la vecindad) se esmeró – mucho más en el discurso que en los hechos – en cultivar su vocación latinoamericanista. De ahí surgió la percepción de la rivalidad por el liderazgo: Brasil ha creído siempre, por su dimensión, ser el líder natural de la región; aún sin buscarlo o proponérselo; México intentó ganarse esa posición, de manera a veces no totalmente consciente, para contrarrestar su vecindad"<sup>106</sup> con Estados Unidos.

A mediados de los noventa, "el TLCAN cambió esta prolongada perspectiva. Brasil apostó a que el TLCAN no se alcanzaría (supuso que si Estados Unidos establecía una relación especial con algún país latinoamericano sería, naturalmente, con Brasil ) y, al verlo firmado, decidió convertirse en el líder del resto de América Latina o, al menos, de Sudamérica – una América Latina de la que México, integrado en el TLCAN se había auto excluido"<sup>107</sup>.

El mejor exponente intelectual de esta tesis fue Helio Jaguaribe, el gran sociólogo y politólogo brasileño. "Al entrar al Tratado de Libre Comercio de América del Norte, según Jaguaribe, México dejó de ser parte de una América Latina con sentido funcional de integración económica – aunque pudiera seguir siendo culturalmente latinoamericano. Llevada al extremo, la tesis de Jaguaribe significa que, al entrar al TLCAN, México abandonó la batalla por el liderazgo latinoamericano – prefiriendo ser apéndice de Norteamérica. Naturalmente, Brasil ocupó esa posición. Lo demostró en 2000, al convocar a una reunión cimera a los presidentes de América del Sur"<sup>108</sup>.

---

<sup>105</sup> Idem

<sup>106</sup> Idem

<sup>107</sup> Id.

<sup>108</sup> Id.

En la percepción del embajador Navarrete la relación México-Brasil contaba con un sesgo poco omitible de rivalidad, así en esa época México enfatizaba que su relación con Brasil, era crucial en América Latina, en tanto que para Brasil ocurría lo mismo, aunque le parecía más difícil que a México aceptar tal hecho. Bajo este marco se ubica la comprensión de ambos hacia la importancia de su relación bilateral, no obstante, como explica el embajador Navarrete la manejan de modo diferente. Puesto que "Brasil, por ejemplo se resistió sistemáticamente a considerar estratégica su relación con México, puesto que ésta categoría la reserva para sus relaciones con las potencias. Cuando México se integró al TLCAN, Brasil decidió que la relación con México debía inscribirse en el cuadro más amplio y más complejo de la relación con Norteamérica (siguiendo siempre estrategias y preservando sus intereses), buscando no solo el acercamiento de Brasil con Norteamérica, sino de la relación de una América del sur liderada por Brasil con Norteamérica"<sup>109</sup>.

Así en consideración del Embajador Navarrete, el factor anterior explica que se hayan necesitado más de cinco años para negociar el actual y limitado acuerdo comercial bilateral.

Hay que mencionar que durante dicho período los acercamientos y logros no fueron muy exitosos, pues es necesario referir, que en esos años "existió una sistemática falta de acuerdo en materia comercial, ya que al no existir un marco institucional convenido -acuerdo de libre comercio o acuerdo de alcance parcial-, lo cual en realidad no era importante para regir el comercio bilateral, se interpretaba como indicio de desinterés oficial en la expansión del comercio y las inversiones recíprocas.

En el área consular y migratoria en esos años hubo un importante acercamiento, pues se celebró un acuerdo de supresión de visas brasileñas, es decir se convino que ni los brasileños ni los mexicanos precisaban de visa para

---

<sup>109</sup> Id.

entrar a México o a Brasil. Aunque lamentablemente el acuerdo no duro mucho tiempo, ya que Brasil al comprender la importancia de su relación con Estados Unidos, consideró que era conveniente contar con un acuerdo de supresión de visas entre México y Brasil, pero al notar que los brasileños seguían requiriendo visa para entrar a Estados Unidos, "qué sentido tenía que los brasileños no necesitaran visa para entrar a México"<sup>110</sup>.

En el plano cultural, existieron " como siempre, intercambios , así como aspectos de cooperación técnica y científica que fueron apreciables"<sup>111</sup>.

Cierto es, que otro factor que estuvo presente en la relación México-Brasil en esa época fue "la irritación que se veía en los círculos cercanos a la presidencia de la República en México, respecto a la estatura política internacional de Fernando Henrique Cardoso"<sup>112</sup>.

Subsiguientemente, el 19 de abril del 2001 se nombró como embajadora de México en Brasil a Cecilia Soto, quien actualmente desempeña el mencionado cargo. "Las relaciones entre ambos países son buenas y han contado con momentos de acercamiento, ya que se trabajó mucho para llegar al acuerdo de complementación económica en el sector automotriz, que se firmó el pasado tres de Julio del 2002"<sup>113</sup>, cuando el presidente Vicente Fox visitó por primera vez, como mandatario mexicano la nación brasileña.

---

<sup>110</sup> Id.

<sup>111</sup> Id.

<sup>112</sup> Idem

<sup>113</sup> Entrevista realizada a la Embajadora Cecilia Soto, el 7 de abril del 2003, en la Secretaría de Relaciones Exteriores, México.

Por otra parte, la embajadora Soto, expresó, que una de sus metas es ampliar el acuerdo de complementación económica a otros productos<sup>114</sup>, así como mantener las buenas relaciones que actualmente existen entre ambos países, aprovechando que el cambio político en Brasil ha sido muy favorable y un aspecto importante en todo el mundo, al llegar al poder el pasado 3 de enero Luiz Inacio "Lula" Da Silva, quien tiene gran empatía con Vicente Fox, puesto que se conocen desde tiempo atrás, Fox manifestó su apoyo felicitando a Lula, cuando este tomó posesión de la presidencia de Brasil, ya que Luiz Inacio "Lula" Da Silva, visitó México el 11 de diciembre del 2002, como presidente electo.

Este aspecto, sin lugar a duda será muy importante para redefinir las relaciones México-Brasil en los próximos años, así como las posiciones que cada uno de los países ocupe en el continente.

Otro ámbito en las actuales relaciones México-Brasil puede verse en el acuerdo de complementación económica que se firmó el pasado mes de julio, con lo que se creyó que las relaciones bilaterales estaban mejorando y haciéndose más estrechas, empero no es así, puesto que el hecho de que se firmara el acuerdo de complementación económica en el sector automotriz ( apéndice II del acuerdo), obedeció a las presiones de la empresa automotriz *Volkswagen* hacia los dos países, advirtiéndoles que si no firmaban un acuerdo en el sector automotriz, la empresa se iría de ambos países<sup>115</sup>, lo que muestra que las relaciones no son tan amistosas ni tan estrechas como se ha manifestado, otro aspecto que también puede servir de referencia para ver que las relaciones México-Brasil son algo distantes es que el acuerdo de complementación económica que se firmó en el 2002 necesitó más de cinco años para negociarse, además hay que denotar que es un limitado acuerdo comercial entre estos dos países.

---

<sup>114</sup> Idem.

<sup>115</sup> Rosas, Cristina. Clase de seminario de Relaciones económicas internacionales, abril del 2003. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

Bajo este marco, no sería raro que "las relaciones México-Brasil siguieran como hasta ahora , sin grandes variantes ni acercamientos, porque México no se encuentra entre las prioridades de Brasil"<sup>116</sup>.

No obstante, habrá que esperar a ver que sucede con la relación bilateral México-Brasil en el gobierno de "Lula", quien manifestó en su discurso de toma de posesión, que hay países con los que se espera estrechar relaciones, entre ellos están Estados Unidos, Sudáfrica, los países africanos, India y México.

---

<sup>116</sup> Entrevista realizada al Sr. Pedro González Olvera, Encargado del área de política Internacional, cooperación técnica y científica, de la embajada de México en Brasil, el 10 de enero de 2003, en Radio UNAM, Ciudad de México.

## Capítulo II. Rivalidad Política

Con el término de la Guerra Fría, se gestaron profundos cambios en el contexto internacional como la transición hacia el nuevo orden mundial, así como la instrumentación del nuevo orden económico Internacional (NOEI). Bajo éste contexto tienen lugar los procesos de regionalización, que enfatizan las rivalidades e incentiva la aparición de nuevas potencias regionales (pues no hay una definición de poder tan clara como en la Guerra Fría), las cuales buscan mayores oportunidades y el desempeño de papeles más importantes en la escena internacional.

Las potencias regionales, bajo algunas acepciones también consideradas potencias medias, son aquellos países que son poderosos en una región determinada<sup>117</sup>, una de las características de las potencias medias es la confiabilidad, puesto que carecen de "capacidades suficientes para incurrir en el uso de la fuerza, puesto que es más probable que recurran al uso de la diplomacia y la negociación internacionales para promover y conseguir sus intereses"<sup>118</sup>, así como para tener mayor en el ámbito peso internacional.

Establecido lo anterior, puede entenderse mediante el realismo y el neorealismos la búsqueda de mayores espacios de poder de las llamadas potencias regionales, en donde se encuentran ubicados México y Brasil<sup>119</sup>.

Otro aspecto que hay que denotar, es que el aumento y la disminución del poder, así como la ubicación de los países con respecto al poder se da en base a los recursos que posea cada nación. Entre los recursos del poder se encuentran

---

<sup>117</sup> Ver Rosas, María Cristina. "La política exterior de las potencias medias : elementos para su conceptualización, caracterización y análisis" en *Revista mexicana de estudios canadienses*. Volumen 3 Número 4, enero del 2001. S.E. México. P. 7

<sup>118</sup> Idem

<sup>119</sup> Según Jordi palou. México y Brasil se ubican como potencias medias o regionales por sus capacidades y recursos



los de tipo: 1) geográfico, 2) demográfico, 3) económico, 4) diplomático, 5) militar, 6) tecnológico, y 7) político.

1. La capacidad geográfica se refiere a la extensión , las actividades económicas, los recursos naturales, la ubicación del país, así como las fronteras terrestres y marítimas que tenga.
2. La capacidad demográfica comprende el número de habitantes, la distribución de la población, la esperanza de vida, el índice de crecimiento, la mortalidad y la natalidad infantil.
3. El recurso económico incluye el Producto nacional bruto, la n el ocupación de la población, la distribución de la riqueza, ingreso per capita , productividad, comercio e inversión , a su vez incluye al proceso de autogestión.
4. El diplomático contempla la capacidad para negociar y obtener los intereses deseados mediante el diálogo y mecanismos pacíficos. Incluye la calidad diplomática que se tenga para influir en los organismos internacionales.
5. Comprende a las fuerzas armadas activas y reservistas que tiene un país, así como el tipo de armamento , eficiencia, lealtad de las instituciones políticas, que el monto del presupuesto que se destine a fines armamentistas, la tecnología en el armamento, así como el nivel de especialización y conocimiento del personal en el área militar, la aplicación de políticas armamentistas, la producción de armas y el comercio de éstas.
6. En lo que respecta al recurso tecnológico se puede ubicar el número de patentes generadas por un país, el grado d e desarrollo, el monto que se invierta en investigación y la generación de la misma, así como la especialización y calificación del capital humano.

7. Político, aquí se ubica la democracia, entendida como distribución del poder en el seno de la sociedad civil que incluye al gobierno, a los partidos políticos y en general a la sociedad civil, incluye la estabilidad, la credibilidad, la institucionalidad, la cohesión, y la capacidad de acción colectiva.

En el caso de Brasil, sus capacidades son: la demográfica, militar, económica, diplomática y territorial.

A su vez, México cuenta con capacidad territorial, diplomática, económica y demográfica. Así al haber similitud en las capacidades y al ser los dos países más grandes de América Latina han confluído en una rivalidad.

La rivalidad política entre México y Brasil ha sido muy evidenciada en los foros internacionales, desde que México firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, porque ante los ojos de Brasil, México abandonó a América Latina para unirse a Estados Unidos; es así, que actualmente ambos países están buscando obtener importantes papeles internacionales más allá de sus fronteras, enfatizando su postura, y más cuando Brasil en diversos foros internacionales hace mención a que México pertenece a América del Norte y no a América Latina, para lo que argumenta, en el caso específico del aumento de miembros permanentes en la reforma del Consejo de Seguridad, que México pertenece a América del Norte, y que dicha zona, ya tiene representación y que no tiene porque luchar por representar a América Latina pues no representa a la zona, lo cual denota su rivalidad en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

## **La política exterior brasileña.**

En Brasil, el factor geopolítico siempre ha pesado mucho en sus decisiones internas y sobre todo en política exterior.

"La escuela realista en política internacional mantiene que una gran nación mantiene líneas constantes de política exterior, y que los cambios gubernamentales son incidentales. Brasil ha tenido gran influencia del realismo político en su política exterior lo cual es afirmado por su concepción histórica y por su proceder durante las cuatro pasadas centurias, lo cual también ha evidenciado su vocación hegemónica en la región sudamericana"<sup>120</sup>.

La política exterior brasileña ha estado enmarcada por la extrema ductibilidad de los medios, y por la persistencia en sus objetivos. Así como el reconocimiento de Sudamérica como su zona natural de influencia, de igual manera, desde sus inicios ha ubicado la relación con Estados Unidos como un aspecto fundamental para alcanzar sus objetivos, no obstante, dicha relación tan estrecha entró en crisis en el gobierno de Carter, y Brasil cambió de directrices.

Siempre ha sido prioritaria para Brasil, la relación con África como medio estratégico y por la afinidad cultural e histórica que comparten.

Para Brasil la política exterior es una herramienta fundamental y uno de los mayores mecanismos de vinculación con el mundo; ya que en la concepción de los brasileños comprende una gran experiencia forjada desde su independencia, lo cual le ha permitido grandes actuaciones y la acumulación de estrategias, ideas y valores que persisten en la política exterior actual, por lo que han tenido una continuidad. Para Brasil, la política exterior es un servicio que despierta profundos sentimientos de orgullo en toda la nación, puesto que para los

<sup>120</sup> Cuevas Cancino, Francisco a Secretaría de Relaciones Exteriores. Informe de política interior brasileña. Expediente 210(81). 15 de mayo de 1980. Archivo- histórico-diplomático Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

brasileños representa el referente inmediato de las acciones e imagen que tiene su país en el mundo, para ellos pertenecer al servicio exterior es la mayor distinción que pueden recibir, puesto que es hacer bien las cosas para representar a su país en el exterior.

Uno de los aspectos que enmarcan de manera especial el orgullo nacional que tienen los brasileños por la política exterior son los actos notables que han desempeñado a lo largo de su historia como la participación en la segunda conferencia de la Haya en 1907, donde el país sudamericano contribuyó a la creación de las garantías para la defensa de los países menos poderosos, hay que denotar que uno de los valores que proclama y defiende la política exterior brasileña es la igualdad entre los miembros de la comunidad internacional. Hay que recordar que uno de los valores que proclama y defiende la política exterior brasileña es la justicia social en la comunidad internacional.

Otro de los factores de la política exterior es la imagen que tiene el país de ser un estado que hace oír su voz en los foros internacionales y que tiene presencia en todos los ámbitos de importancia internacional, aunado a ello la diplomacia brasileña presume de basarse en la firmeza, posiciones claras y no supeditarse a los intereses de otro país que no sea el suyo, así como de no dejarse intimidar por las potencias, dejando en claro que los lastres coloniales no le han dejado ningún complejo y que este no ha mellado la diplomacia brasileña.<sup>121</sup>

El respeto a los compromisos y los pactos le ha retribuido una gran confianza de otros países, así como la credibilidad y el prestigio internacional.

Algo que no puede omitirse es el hecho de que Brasil asume la importancia de la globalización como un factor que puede afectar todos los ámbitos tanto nacionales como regionales y obviamente mundiales, en esta misma lógica cree que la competencia es algo inherente a la globalización y que por

---

<sup>121</sup> Ibidem.

tanto, solo los más preparados estarán listos para enfrentar los retos en todos los ámbitos, de tal forma que afirma que las relaciones económicas y comerciales son la forma más expresa de la globalización, en donde se deben de ganar espacios, los cuales han tenido mayor importancia en la actualidad, así pues consideran que la política exterior es indispensable para las relaciones económicas y una defensa para las "amenazas" que lleva en sí la globalización.

Considero que la diplomacia brasileña tiene ciertos aspectos que comparte con México, pero también es obvio que así como ha diversificado su mercado, también ha diversificado sus relaciones y que se dirige más hacia Europa que hacia Estados Unidos, con el cual parece tener una postura muy clara, con respecto a América Latina evoca la cooperación latinoamericana así como los diversos lazos que los países latinoamericanos comparten.

La política exterior es una herramienta indispensable para obtener y preservar los intereses de una nación en el mundo.

Entre los objetivos y metas que tiene actualmente la política exterior brasileña se encuentran: las pretensiones de corregir los desequilibrios del sistema multilateral de comercio, como vía de mayor justicia social, dar mayores propuestas como las que hizo en la Ronda del Milenio, buscar mejorar las condiciones de las relaciones con otros países para tener acceso a mercados europeos, básicamente en el sector agrícola, corregir las asimetrías de la globalización actuando en foros internacionales sin dejarse intimidar por las presiones de las potencias o los intereses de éstas y tener mayor presencia en América Latina, reforzando los lazos de cooperación, pertenencia, y el pasado histórico, pretendiendo hacerse escuchar como países en desarrollo que están en la búsqueda y el intento de cambiar su realidad y mejorar sin tener que doblar sus

propios intereses ante los intereses de diversas potencias como Estados Unidos<sup>122</sup>.

### **La política exterior de México.**

La política exterior mexicana es el resultado de la experiencia histórica que México ha tenido a lo largo de su vida independiente, "es un continuo que tiene su evolución en la historia misma de México y del mundo"<sup>123</sup>, es una política exterior que ha surgido conforme a las necesidades y circunstancias que ha tenido el país, y que se basa en principios "algunos de los cuales surgen desde que México accedió a la vida independiente"<sup>124</sup>, ya que los principios fueron la respuesta a momentos coyunturales que han marcado a la nación, de tal manera como enunció el canciller Solana en 1989 "hay principios que provienen de nuestras luchas libertarias del siglo pasado, así como otros, surgidos en la segunda década del siglo XX, principios que fueron claramente establecidos por el presidente Carranza en 1918, principios que se han venido enriqueciendo y que han normado desde entonces y seguirán normando el quehacer internacional de México"<sup>125</sup>, por lo cual es una política que responde a los intereses históricos de nuestro país"<sup>126</sup>.

La política exterior mexicana ha sido legalista, es decir más apegada a derecho, así como pacifista y en la mayoría de las veces no toma en cuenta el factor geopolítico, lo que contrasta mucho, en las posiciones y posturas brasileñas,

---

<sup>122</sup> Ibidem

<sup>123</sup> Solana, Fernando. *Cinco años de política exterior*. Editorial Porrúa, México 1994. p.49

<sup>124</sup> García Blanco, Marco Antonio. "Los retos para la política exterior de México en el siglo XXI: la no intervención" en Lajous, Roberta. *Los retos de la política exterior de México en el siglo XXI*. Secretaría de Relaciones Exteriores-Instituto Matías Romero. 2000, México. P. 109.

<sup>125</sup> Solana, Fernando. Op.Cit. p.49

<sup>126</sup> Ibidem p.51

ya que ellos tienen profundamente marcado el factor geopolítico y geoestratégico en su política exterior.

La política exterior mexicana ha contado con gran prestigio a lo largo de su historia, puesto que siempre ha manifestado la vocación latinoamericanista, y el fuerte apego a los principios de política exterior como la no intervención en los asuntos internos, la autodeterminación de los pueblos, la solución pacífica de las controversias, la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la cooperación internacional para el desarrollo, la igualdad jurídica de los Estados y la lucha por la paz y la seguridad internacionales; de igual manera ha propugnado por la defensa de "la justicia" y las violaciones del derecho internacional, como lo muestran los hechos de protesta de México en la Sociedad de Naciones por la invasión a Austria, así como la defensa que se hizo a Etiopía.

Hasta 1980 la política exterior mexicana se distinguía por " la vigencia del compromiso ideológico con los movimientos revolucionarios en América Latina, la resistencia del gobierno mexicano a tener una participación más activa en la política internacional, con la excepción del presidente Luis Echeverría, la ambigüedad del marco de referencia que orientaba la relación con Estados Unidos. En ese sentido, con la carta de derechos y deberes, México planteaba la funcionalización de los países subdesarrollados en el sistema capitalista, con lo que denotó una concepción de cooperación internacional, y la formulación de un nuevo orden mundial más justo. Aunado a ello, las nuevas modalidades y perspectivas que surgieron como resultado de los descubrimientos petroleros a partir de 1977"<sup>127</sup>, también fueron determinantes en la política exterior de esa época. Pero con la llegada de Miguel de la Madrid al poder la situación cambió notablemente, ya que la política exterior de De la Madrid en torno a la difícil relación con Estados Unidos recayó en evitar el conflicto directo"<sup>128</sup>. Entre las

---

<sup>127</sup> Pellicer de Brody, Olga. "veinte años de política exterior mexicana: 1960-1980" en *Foro Internacional* Número XXI, octubre-diciembre de 1980, p. 149

<sup>128</sup> Green, Rosario. "la concertación en la política exterior del presidente Miguel De La Madrid: ¿hacia una nueva diplomacia multilateral?" en *Foro Internacional* Número XXX, enero -marzo de 1990, p. 419

diversas acciones que llevó a cabo Miguel de la Madrid dio impulso a instrumentos tradicionales como "la labor consular y las políticas de propaganda, para preservar la estabilidad interna y defender la soberanía"<sup>129</sup>, además cabe señalar que instauró la diplomacia multilateral del Grupo Contadora, lo que le dio prestigio y manifestó de alguna manera la vocación latinoamericanista; pero como se mencionó anteriormente, la participación de México en el ámbito internacional fue muy poca.

Con Carlos Salinas, hay una nueva interpretación en la política exterior, así como una nueva interpretación de la revolución, durante éste periodo la política exterior es respaldada en los principios, que en 1987 se incorporaron al artículo 89, en la fracción X, de la constitución mexicana. Comienzan a darse las bases para plantear una relación especial con Estados Unidos, que cambió de una relación de conflicto a una relación de amigos.

Otro aspecto, que también fue muy importante en este periodo, es que con Salinas de Gortari la política exterior mexicana se multilateralizó, y México dejó de asumirse como un país subdesarrollado, hubo un planteamiento de la diversificación con América Latina y con los países del asiáticos, pero en la práctica, las acciones fueron muy pocas.

Salinas le dio gran importancia al aspecto económico, por lo que hubo detrimento en la parte diplomática, otro aspecto que utilizó Salinas, es que al tener la iniciativa de la Cumbre Iberoamericana logró proponer a México como puente entre Europa y América Latina. Posteriormente con Zedillo, la dinámica no cambió, pues se le siguió dando gran importancia a la agenda económica, por lo que el aspecto diplomático fue bastante carente.

Posteriormente, el presidente "Vicente Fox estableció que la política exterior debía ser pro- activa y tener mayor participación en el ámbito internacional, para lo cual es importante la presencia de México en los diversos

---

<sup>129</sup> Chabat, Jorge. "los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid" en *Foro Internacional* Número XXX, enero-marzo de 1990, p. 418



foros internacionales, para plantear iniciativas desde México en la ONU y en la OEA<sup>130</sup> a lo que obedece la actual participación de México en el Consejo de Seguridad, para lo que empezó a perfilarse la posibilidad de una política exterior de corte eminentemente pragmática, pues en palabras del ex canciller Jorge G. Castañeda "la política exterior mexicana esta siendo más participativa, donde el servicio exterior es recuperado como pieza clave susceptible de capacitar para ampliar las funciones de promoción económica y construcción de una "nueva imagen" de nuestro país en el exterior frente a la ya deteriorada idea de que somos un país inseguro, inestable y con pocas posibilidades de cambiar"<sup>131</sup>. Además el ex canciller enunció que el interés primordial de México era la relación bilateral con Estados Unidos y las relaciones con los demás países se harían mediante los foros multilaterales.

Así, otro de los aspectos en la actual política exterior de México es la promoción de los derechos humanos y la democracia.

### **La rivalidad política en los foros internacionales.**

Como se mencionó anteriormente, en los foros internacionales se ha evidenciado una rivalidad entre México y Brasil entendida por la dinámica de ambos países de ser parte de las principales acciones del orbe.

Entre los principales foros donde se ha notado la divergencia de posiciones que en ocasiones ha derivado en una rivalidad, se encuentra el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la Organización de Estados Americanos, en especial, lo referente a la cuestión de seguridad hemisférica y en la Asociación Latinoamericana de Integración, en donde se evidenció la rivalidad de ambos

---

<sup>130</sup> Abella Armengol, Gloria. Clase de Política Exterior II, 24 de noviembre del 2000. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

<sup>131</sup> Espinoza Padierna, Luz Elena. "Política exterior y política económica en México. El difícil tránsito hacia la realidad" en *Boletín de política exterior de México*. Número 9. Marzo-abril 2001. Facultad de Ciencias Políticas y sociales, División de estudios profesionales/ Coordinación de Relaciones Internacionales. P. 13

países, al denunciar Brasil abiertamente que México había traicionado la cooperación y la integración latinoamericana al suscribir el TLCAN, como se verá posteriormente.

"Muchas veces hay contraposiciones en los foros internacionales, lo cual es entendido porque tienen políticas exteriores distintas, acciones y posiciones diferentes"<sup>132</sup> debido a que Brasil y México buscan mayores espacios en dichos foros, pero sus dinámicas y el manejo de sus estrategias para lograr sus objetivos.

### **La Organización de las Naciones Unidas (ONU).**

La Organización de las Naciones Unidas fue concebida durante la conferencia de *Dumbarton Oaks* en 1944, "el propósito fue crear una organización que sirviera de mecanismo multilateral de seguridad encargado de preservar la paz internacional al término de la Segunda Guerra mundial. Las propuestas emanadas de la conferencia, junto con los acuerdos de Yalta, en febrero de 1945, sentaron las bases de las negociaciones en la conferencia de San Francisco"<sup>133</sup>, la cual dio como resultado la adopción de la Carta de las Naciones Unidas, con lo que se estableció la Organización de las Naciones Unidas.

La ONU esta conformada por seis órganos principales: la Secretaría General, la Asamblea General, El Consejo de Seguridad, el Consejo Económico y Social, la Corte Internacional de Justicia y el Consejo de administración Fiduciaria.

México y Brasil han tenido destacadas participaciones desde que se estaban conformando los proyectos para la creación de la organización, como debe recordarse en el caso de México, pues hizo un proyecto y una opinión sobre

---

<sup>132</sup> Entrevista realizada al Sr. Pedro González Olvera. Encargado del área de política Internacional, cooperación técnica y científica, de la embajada de México en Brasil, el 10 de enero de 2003, en Radio UNAM, Ciudad de México.

<sup>133</sup> Muñoz Ledo, Porfirio Thierry. "México en el Consejo de Seguridad de la ONU" en *Revista Mexicana de Política Exterior*. Número 66, junio de 2002. Instituto Matías Romero-Secretaría de Relaciones Exteriores. México. P. 77

el proyecto de *Dumbarton Oaks*. Desde esa época hasta hoy ambos países han estado presentes en la organización, y le han dado mucha importancia a la misma, reconociendo que es un foro multilateral decisivo para realizar los objetivos comunes de los estados.

### **Búsqueda de apoyo en la Asamblea General por parte de Brasil.**

La Asamblea General es el órgano más democrático de la organización pero no, el que tiene mayor peso, ya que el que ocupa este lugar es el Consejo de Seguridad donde solo hay cinco miembros permanentes; con el término de la Guerra Fría se ha venido hablando de una reestructuración de Naciones Unidas, que incluye a los principales órganos y por supuesto al Consejo de Seguridad, con respecto a éste, se quiere ampliar de cinco a diez el número de representantes y se busca que por lo menos cuatro de los cinco continentes estén presentes, ante tales efectos se ha vislumbrado como posibles candidatos a Japón, Alemania, Australia y Brasil, este último quiere conseguir un lugar permanente en dicho órgano de Naciones Unidas para tener mayor peso y consolidarse como una potencia regional.

Para tales efectos, Brasil ha expresado que debe llevarse al seno de la Asamblea la votación para elegir a los nuevos miembros permanentes del Consejo, esto porque Brasil, considera que este tipo de decisiones deben de tomarse en la Asamblea, por su condición "democrática", aunado al hecho de que al estar representados todos los países, puede tener mayores posibilidades para obtener un lugar permanente, puesto que cuenta con el apoyo de los países africanos, que significan cincuenta y cuatro votos, esto es porque además de que Brasil tiene vínculos culturales e históricos con los países africanos, ha promovido proyectos de cooperación y muchas veces ha ayudado a estos países en otros foros, incluso abrió la agenda a los temas africanos en el Consejo de seguridad la última vez que fue miembro en 1998, así es comprensible el hecho de que Brasil cuente con el apoyo de los africanos y esto se traduzca en votos, y esto le da

apoyo en las decisiones en la Asamblea, por las estrechas relaciones que guarda con ellos<sup>134</sup>.

Por otra parte, Brasil también ha buscado acercamientos con países asiáticos, europeos y sobre todo con los latinoamericanos para obtener su apoyo en la Asamblea General, la diversificación de Brasil no solo se ve en sus relaciones comerciales, sino también en sus relaciones internacionales.

También hay que nombrar que en muchas ocasiones se ha visto una relación armoniosa y cooperativa entre ambos países, pero cuando se afectan sus intereses la situación cambia completamente. México no ha tenido tanta habilidad como Brasil para ganarse a los africanos o latinoamericanos, por eso en muchas ocasiones solo cuenta con el prestigio de su política exterior y la defensa de la paz internacional, la igualdad de los estados y los principios de política exterior.

#### **Búsqueda del apoyo hacia México en la Asamblea General de la ONU.**

México ha contado con el apoyo de diversos países en la Asamblea General, y ha sabido negociar bien los votos, quizá no ha empleado toda una estrategia como Brasil para obtener votos de muchos países, pero ha sabido lograr ciertos acercamientos con diversos países, como bien lo muestra el ejemplo de Australia, pues México obtuvo el voto de Australia para obtener un lugar no permanente para el período 2002-2003, a cambio de contar con el apoyo mexicano, para que le otorgue su voto, cuando que sea candidato a ocupar un lugar no permanente en el Consejo de Seguridad.

Por otra parte, hay que mencionar que México ha buscado el apoyo de los países latinoamericanos, el cual logró para llegar al Consejo de Seguridad, como miembro no permanente durante el período 2002-2003, puesto que contó con

---

<sup>134</sup> Brasil está formando una unión de países lusoparlantes, cabe destacar que en África hay muchos y esto tiene como objetivo estrechar relaciones y lazos de cooperación, así esta buscando nuevos proyectos en educación ciencia y cultura.

ciento treinta y ocho votos a favor , cuarenta en contra y veinte abstenciones en la Asamblea general, así al tener mayor número de votos a favor , que República Dominicana, país que también era candidato para ocupar un lugar no permanente en el Consejo de Seguridad en el período antes mencionado, México logró ocupar el lugar destinado para un representante latinoamericano, que Jamaica había ocupado el período anterior.

### **La rivalidad México-Brasil en Naciones Unidas**

La rivalidad entre México y Brasil en Naciones Unidas, básicamente parte del hecho de que ambos países buscan tener mayores espacios de poder en foros internacionales, como el de las Naciones Unidas que es un foro muy significativo, ya que es un artífice de las decisiones en política internacional, frente a ello cabe mencionar que dicha rivalidad se ubica básicamente en el Consejo de Seguridad, donde Brasil quiere ocupar la representación latinoamericana, pero curiosamente es el único país de América Latina que no tiene al español como lengua oficial, pero también es necesario recordar que Brasil ha buscado en acciones y en el discurso una mayor cooperación entre los países latinoamericanos, esencialmente desde que México, como se mencionó anteriormente, firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Otro aspecto importante, es que aunque Brasil designe a México como parte de América del Norte, México, no acepta tal condición. "Brasil ha sido el principal beneficiario de la renuencia tradicional de México a ser parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Pero con el activismo de México en los foros internacionales, la exaltación de una política exterior activa, en el actual gobierno, con lo que el cambio de actitud de México, Brasil tendrá más dificultad para repetir con tanta frecuencia en el Consejo. En cuanto a su reforma, si algún día llegara a elegirse un miembro permanente del Consejo de Seguridad por América Latina, Brasil - y muchos otros - no dudan que sería Brasil.

Norteamérica, después de todo, ya tiene un miembro permanente, alegrían<sup>135</sup>, lo cual incentiva la rivalidad .

Hay que mencionar que "Brasil y México no siempre juegan cartas similares en el ámbito multilateral. Históricamente, México ha tenido una mayor capacidad de iniciativa, lo que ha provocado reacciones negativas de la parte brasileña. El proceso de desnuclearización de América Latina fue propuesto por México cuando Brasil aún acariciaba fantasías nucleares y, por ello, tardó en sumarse al mismo, después de intentar hacerle un vacío político en la región. La Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados nunca fue considerada por Brasil como una iniciativa seria. Cuando surge un nuevo planteamiento – sea éste la Cumbre Iberoamericana o la cooperación birregional América Latina-Unión Europea – la primera tensión que tiene que resolverse es la de la primacía mexicano o brasileña en el manejo de la misma. Siempre se puede encontrar un arreglo, pero la tensión es manifiesta."<sup>136</sup>

#### El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

El Consejo de Seguridad fue constituido como el órgano fundamental para preservar la paz y la seguridad internacionales, está compuesto por quince miembros, cinco de ellos son miembros permanentes: Francia, Gran Bretaña, Federación de Rusia, Estados Unidos y la república de China, los otros diez son miembros no permanentes y son elegidos por la Asamblea General, lo cual obedece a una distribución geográfica "equitativa"(cinco miembros para Asia y África, un miembro para Europa oriental, dos para Europa occidental y otros estados y dos para América Latina). Los miembros no permanentes son elegidos por un período de dos años, salvo dos de ellos que solo son elegidos por un año,

---

<sup>135</sup>Entrevista realizada al Embajador Jorge Eduardo Navarrete( actualmente embajador de México en Alemania), vía correo electrónico, mayo del 2003, México.

<sup>136</sup> Idem

por lo que no son reelegidos en el período subsiguiente<sup>137</sup>, la presidencia del Consejo de Seguridad nunca es otorgada a ningún miembro permanente para ser equitativo y evitar conflictos, por lo cuál, ésta es rotada mensualmente entre los diez miembros no permanentes.

### **La participación de Brasil en el Consejo de Seguridad .**

La participación de Brasil dentro de las Naciones Unidas ha sido muy importante, puesto que a partir de 1945, con la creación de ésta organización, se dio una actuación intensa e independiente.

Con respecto al papel de Brasil en el Consejo de Seguridad, también debe decirse que ha sido muy destacada.

Brasil y México pugnaron intensamente por abrir el Consejo de Seguridad a todos los países, de igual manera, ambas naciones trataron de eliminar la figura de miembro permanente, junto con la prerrogativa de derecho a veto, y aunque no lo lograron, buscaron siempre que no hubiera desequilibrios; así al aprobar la carta de San Francisco, en la cual se consiguió la conformación del primer Consejo de Seguridad, que empezó a actuar en 1946, cuando no había aún candidatos por regiones<sup>138</sup>, pero hubo una "votación abrumadora", para que estuvieran en el Consejo México y Brasil, no obstante, como la composición del consejo era de once miembros en 1946: cinco permanentes y seis no permanentes, de un total de cincuenta y un miembros en toda la organización; se llegó al acuerdo, de que como no había una representación regional equitativa, en el caso de América Latina, uno de los dos países latinoamericanos tendría que estar un año, "y por un margen muy estrecho en la votación, se determinó que México solo estaría un año(1946) en el Consejo y Brasil se quedaría dos años"<sup>139</sup>.

---

<sup>137</sup> *Carta de las Naciones Unidas y el estatuto de la Corte Internacional de Justicia*. Naciones Unidas, Nueva York. 1998

<sup>138</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch, el 30 de octubre de 2002.

<sup>139</sup> Idem

Desde 1946, hasta la fecha, Brasil ha ocupado un asiento como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad en ocho ocasiones, siendo su actuación más reciente en el período que comprende de 1998 a 1999.

Durante ese período, la posición de Brasil fue de apoyo a los mecanismos para la preservación de la paz y seguridad internacionales, así como la creencia absoluta en la solución pacífica de controversias, aunado a ello, Brasil enunció varias veces en el Consejo " que solo un Consejo de Seguridad verdaderamente transparente y democrático, lograría la participación de los miembros para que se representaran los intereses de la comunidad internacional".<sup>140</sup>

Brasil, como miembro no permanente del Consejo de Seguridad, siempre ha establecido que al ocupar un lugar así en la organización, "no solo cumplía con las obligaciones de la carta, sino que también contribuía a corregir los desequilibrios de los procesos del Consejo"<sup>141</sup>.

"Brasil, al ocupar la presidencia del Consejo en enero de 1999, fue pionero en promover la apertura de breviaros en temas relacionados con aspectos humanitarios"<sup>142</sup>.

La agenda que se estableció en el período en que Brasil estuvo, abarcó los siguientes temas: el conflicto en la República Centroafricana, en la República Democrática del Congo, en Ruanda, en Burundi, el asunto del tribunal para Ruanda, la situación en Angola, en Prevlaka (Croacia), en Libano, la cuestión con respecto a la violación de derechos humanos en Irak, los conflictos en Sierra Leona, Kosovo, Haití, Eritrea y la problemática en el Sahara Occidental.

Como bien puede verse, durante el período que Brasil ocupó un lugar en el consejo, prevalecieron muchos temas relacionados con los países africanos, lo que muestra el interés e importancia que tiene el continente africano para el país

---

<sup>140</sup> *Brazil in the Security Council 1998-1999*. Ministry of External Relations Office for public information and affairs. New York, 2000.p.11.

<sup>141</sup> *Idem*.

<sup>142</sup> *Ibidem*. P.13



carioca. Con respecto a lo anterior, cabe señalar la actitud de Brasil no es casual, ya que comparte con varios países africanos lazos culturales e históricos, así como vínculos raciales, ya que a Brasil llegaron grandes migraciones de africanos, además de lo anterior, comparten la lengua; ante tales aspectos, la estrategia de la política exterior brasileña ha sido buscar apoyo y dar ayuda a los países africanos, dando mayor interés a sus temas y necesidades para así lograr mayor fuerza en foros multilaterales como la ONU y en especial en el Consejo de Seguridad, ya que mediante la cooperación económica a África y los proyectos tanto educativos como científicos y sanitarios en la región, así como la formación de una comunidad de Lengua Portuguesa<sup>143</sup> bajo el liderazgo de Brasil, el país carioca busca tener la cooperación de los países africanos en el apoyo de sus iniciativas en los diversos foros multilaterales y mayores votos en la Asamblea General de las Naciones Unidas para obtener un lugar permanente en el Consejo de Seguridad.

Lo anterior, manifiesta una clara instrumentación de estrategias y tácticas por parte de Brasil para obtener mayor consenso y fortaleza hacia su postura en foros internacionales.

### **Búsqueda de un lugar permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por parte de Brasil.**

En el marco de la posguerra fría, la ONU se vio ante la inminente necesidad de tener una reforma, por tal razón, en julio de 1997 el secretario general Kofi Annan, presentó su plan de reforma a las Naciones Unidas y planteó que éste era un necesario proceso para construir una mejor organización.

Entre las reformas, se encuentra la reforma al Consejo de Seguridad, que es una de las más importantes, por ser éste el órgano al que se le confirió la tarea

---

<sup>143</sup> Brasil ha instrumentado la comunidad portuguesa de naciones formada por Angola, Mozambique, Guinea Bissau, Islas Comores, Portugal y Macao. Brasil, con lo anterior está buscando explotar la imagen de la lengua portuguesa, como un factor de cohesión entre estas naciones.

de velar por la paz y la seguridad internacionales. Uno de los puntos esenciales de la reforma del Consejo es que se propuso ampliar el número de miembros permanentes, para tener una representación regional proporcional y mayor equidad. Entre los diversos estados que se han sugerido para ocupar un lugar permanente se encuentran Japón, Alemania y Brasil, quienes han realizado interesantes propuestas en torno a la reforma.

A su vez, Estados Unidos ha sugerido que el número de los miembros del Consejo se amplíe a veintiuno, once permanentes( seis más de los cinco actuales) y diez no permanentes, en tanto Japón ha propuesto que sean veinticuatro, pero que sean países desarrollados , en especial Alemania y el mismo Japón.

Brasil aspira a tener un lugar permanente en el Consejo de seguridad y por eso ha participado activamente en la reforma, su propuesta y posición al respecto son las siguientes:

- Brasil considera que es necesaria una reforma a la organización, y en especial al Consejo de Seguridad, para lo cual es muy importante incrementar el número de miembros tanto permanentes como los no permanentes, y además cree que la conformación de los miembros permanentes debe estar integrada por países desarrollados y en desarrollo, ya que esto es la base para una representación equitativa, en un órgano de tal magnitud.
- Cree que con la expansión del Consejo, se deberá fomentar la creación de lugares permanentes rotativos con o sin derecho a veto.
- Es necesario que se incluyan tanto en los lugares permanentes como en los no permanentes, países en desarrollo, los cuales tienen una visión distinta del entorno internacional, y cuentan con la experiencia de lo que acontece en sus naciones, con lo que pueden aportar nuevos aspectos al Consejo,

para que realmente, éste órgano actúe en función de la problemática de todos con la visión de todos.

- No se debe seguir preservando la antigua estructura(desequilibrio Norte-Sur de los miembros permanentes con los no permanentes), ya que eso es incompatible con los objetivos del resto de los países y con los principios de la organización.
  - No se debe de crear una tercera o cuarta categoría de los miembros del Consejo de Seguridad para designar a nuevos participantes, en especial si son países en desarrollo, porque esto es caer en una política de discriminación, que quebranta los ideales de la carta de las Naciones Unidas.
  - Con respecto al veto, no debe de discriminarse a los nuevos miembros sin el derecho a ese mecanismo, por lo que hay que favorecer las condiciones igualitarias, ya que todos deben tenerlo o debe desaparecer del Consejo, para no recaer en los influjos que tuvo en la Guerra Fría.
  - Se busca con la reforma limitar el veto de los actuales miembros permanentes hasta erradicarlo completamente, tomando en cuenta que no ha sido un mecanismo benéfico.
- 
- Brasil considera que el número total de miembros debe de ser de veinticinco, ya que expandir el número a veintiuno dejaría a otros países sin los derechos de representación en el órgano y la reforma no tendría sentido, en tanto que de esa manera se puede tener representación por subregiones.
- 
- Con respecto a los miembros permanentes , Brasil ha expresado que está en la posibilidad de asumir la responsabilidad que conlleva ser miembro permanente del Consejo de Seguridad en representación de América Latina

y el Caribe, y que está preparado para ello, además cree que la selección de los miembros permanentes debe de ser en la Asamblea General, por ser el órgano más democrático y representativo de la organización, y debe de ser puntualizada en dicho órgano, para tener un verdadero equilibrio y proceso democrático, que tome en cuenta las capacidades y la legitimidad política de los países para ocupar un lugar que implica grandes responsabilidades internacionales.

- Finalmente, Brasil ha propuesto que después de que se dé la reforma y se conforme el Consejo, se haga una revisión cada quince años para ver cómo está funcionando y tomar medidas si no se está haciendo en forma benéfica para la comunidad internacional.

Es muy claro, que Brasil al pretender ocupar un lugar permanente en el Consejo de Seguridad y así tener mayor participación e incidencia en la toma de decisiones del orbe y por eso ha estado buscando la simpatía de varios países, bajo la misma tónica ha creado mecanismos que apoyen su política exterior para conseguir el objetivo antes mencionado, como la ayuda en proyectos de cooperación con diversos países y esto le reditúa en votos para su candidatura y en la afinidad de los temas y propuestas brasileñas en la Asamblea General, así de tal manera está desplegando una muy interesante y estratégica labor diplomática para ocupar mayores espacios de poder en foros multilaterales, ya que en el caso del Consejo de Seguridad pretende ser representante de los países de América Latina y el Caribe, lo que le dará mayor oportunidad en la toma de decisiones con respecto a la agenda mundial, mayor aproximación a los países latinoamericanos y más posibilidades de tener un liderazgo en la región.

## **La participación de México en el Consejo de Seguridad.**

La participación de México en las Naciones Unidas, siempre ha sido un aspecto importante de su diplomacia, ya que jugó un papel crucial desde la creación de la organización con las observaciones al proyecto conocido como *Dumbarton Oaks*.

México, pugnó por eliminar la figura de derecho a veto, así como la de miembro permanente, como se mencionó anteriormente. México ha participado en tres ocasiones en el Consejo de Seguridad, la primera en 1946, la segunda de 1980-1981 y la tercera desempeñada actualmente, en el periodo 2002-2003. México contó con un amplio reconocimiento en las dos participaciones anteriores, en donde "su actuación independiente y su iniciativa ayudaron en la resolución de conflicto de conflictos internacionales"<sup>144</sup>.

En 1946, durante su primera participación, México promovió "un proyecto de resolución que condenaba al régimen de Franco en España, por considerarlo incompatible con los principios de la organización, además de que ponía en peligro la paz y la seguridad internacionales"<sup>145</sup>.

Posteriormente, de 1980 a 1981, "defendió la autodeterminación de los pueblos en casos como el de Namibia y Rodesia del sur(Zimbabwe), de la misma manera participó en las negociaciones con Gran Bretaña para que Belice obtuviera su independencia"<sup>146</sup>. Por otra parte, también promovió la revisión y análisis de temas latinoamericanos, como el de Nicaragua; y la solución pacífica a situaciones como la de Líbano, la agresión sudafricana a los países de la línea del frente, así como la ocupación ilegal de Israel en los territorios árabes. Presidió

---

<sup>144</sup> Muñoz Ledo, Porfirio Thierry. "El papel de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas" en *Revista Mexicana de Política Exterior*. Número 66, junio 2002. Instituto Matías Romero. Secretaría de Relaciones Exteriores. México. P 96.

<sup>145</sup> *Ibidem* p. 97

<sup>146</sup> *Idem*.

el comité del Consejo de Seguridad de embargo de armas a Sudáfrica por el régimen del *apartheid* y condenó fuertemente las violaciones a los derechos humanos que ocasionó ese régimen<sup>147</sup>.

También cabe mencionar, que cuando la Unión Soviética hizo uso de su derecho a veto ante la invasión a Afganistán, México promovió una resolución en la que se pedía que la Asamblea General como órgano representativo y democrático condenara la invasión, y a su vez pedía que se retiraran las tropas invasoras, dicha resolución fue aprobada en su mayoría.

Un aspecto muy importante y que le dio gran reconocimiento a México fue el hecho de haber conseguido nuevos equilibrios de poder entre los miembros permanentes y no permanentes en el Consejo, ya que impulsó las consultas informales con la creación del grupo de los No Alineados, lo anterior sirvió de enlace para aminorar el enfrentamiento bipolar durante la guerra fría<sup>148</sup>.

Como bien puede verse, la actuación de México en el Consejo de Seguridad ha sido importante y muy significativa, ya que en base a la defensa de los principios de su política exterior logró muchos avances y la resolución de varias situaciones.

### **El papel de México en el Consejo de Seguridad durante el período 2002-2003.**

La ausencia de México por veintiún años en el Consejo de Seguridad, obedeció a los grandes cambios que se gestaron en la sociedad internacional durante éste periodo, y a que no se promovía "la entrada de México a dicho órgano, por considerar en administraciones pasadas, que no era el mejor de los intereses de nuestro país, y para evitar que las decisiones de éste órgano no

---

<sup>147</sup> Id.

<sup>148</sup> Ibidem p.98

fueran compatibles con los principios de política exterior<sup>149</sup>, aunque se tuvo la oportunidad de ser candidato a lo largo de las dos décadas.

México, envió su solicitud para ocupar un lugar como miembro no permanente en Consejo de Seguridad en el 2001, lo anterior, fue una de las primeras decisiones del gobierno de Vicente Fox, tal acción respondió al énfasis de una política exterior pro-activa y a la decisión "de contribuir activamente en los esfuerzos de las Naciones Unidas a favor del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales"<sup>150</sup>, para lo cual se hizo alusión a la profunda vocación pacifista de México.

México fue electo miembro no permanente del Consejo para el período 2002-2003, al ganar la votación que se hizo en la Asamblea General de las Naciones Unidas, en octubre de 2001, logrando 138 votos a favor y 40 votos en contra.<sup>151</sup>

Con el cambio de gobierno, Vicente Fox, resaltó que México debía tener una participación más activa en los foros internacionales, para lo que el ocupar un lugar en el Consejo de seguridad representaba la oportunidad de que "México contribuyera a que las voces de los países que casi nunca se escuchan, adquiriera fuerte resonancia en el escenario internacional, y de igual manera significaba la forma de reafirmar el interés de México por retomar la agenda del desarrollo y los derechos humanos"<sup>152</sup>.

Cierto es, que el ocupar un asiento en el Consejo de Seguridad después de veinte años, es un acto significativo que conlleva muchas responsabilidades ante la comunidad internacional y manifiesta la posibilidad de incidir en la toma de

---

<sup>149</sup> Carrillo Castro, Alejandro. "El gobierno mexicano debe de reflexionar la propuesta de la ONU, de ingresar al Consejo de Seguridad." En *La República*, órgano de difusión del partido Revolucionario Institucional, N.926 Nueva Época. 13 de septiembre de 2001. México p.2

<sup>150</sup> Muñoz Ledo, Porfirio Thierry. Op. Cit. P. 92

<sup>151</sup> *Ibidem* p.93

<sup>152</sup> Fox Quesada, Vicente. Discurso referente al lugar de México en el Consejo de Seguridad en la Asamblea de Naciones Unidas. En *Excelsior*. Noviembre 26 del 2001. p.6.

decisiones referentes al orbe, lo cual puede repercutir en el prestigio del país y la política exterior, si se desempeñan actuaciones adecuadas, o caer en la ignominia si se hace lo contrario.

La participación de México en el periodo 2002-2003, se ha vislumbrado como un aspecto difícil, por la coyuntura internacional que se ha originado después del 11 de septiembre, ya que en el seno del Consejo de Seguridad se discutió el tema del terrorismo, se condenó y la agenda se centro en el combate al mismo, lo cual importaba a todos los países.

Bajo esta situación, la búsqueda de responsables ante los acontecimientos del 11 de septiembre, dejaba muy claro el papel que iba a jugar el Consejo de seguridad, así pues, la demanda de Estados Unidos para el desarme de Irak, desencadenó la actual situación y el ataque de Estados Unidos al país antes mencionado .

El papel de México ante tales circunstancias fue:

México siempre declaró que no apoyaría el unilateralismo con respecto a la situación en Irak<sup>153</sup> votó a favor de que se llevara a cabo una investigación previa por parte de los inspectores de las Naciones Unidas para evaluar si Irak tenía armas químicas, bacteriológicas y nucleares, posteriormente votó para que se extendiera el plazo para que los inspectores de Naciones Unidas entregaran sus informes. Ante tales aspectos, la Secretaría de Relaciones Exteriores enfatizó que era "una política exterior más activa en los foros internacionales , que la posición de México había sido negociadora en el Consejo de Seguridad, y que estaba apegada a darle una nueva oportunidad a la paz mundial"<sup>154</sup>. De igual manera, el presidente Vicente Fox declaró que era un gran logro para la

---

<sup>153</sup> Aguilar Zinser, Adolfo. Discurso en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El 16 de septiembre de 2002.

<sup>154</sup> Entrevista del programa *Perspectiva* a Gloria Abella , vocera de la Secretaría de Relaciones Exteriores. En "México y Estados Unidos en la encrucijada" en *Perspectiva*, Canal 11, 10 de noviembre de 2002. México.



diplomacia mexicana la actuación que México había tenido en el Consejo de Seguridad y que por primera vez era visible que México había tenido un papel destacado en una decisión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en la posguerra Fría.

Adolfo Aguilar Zinser, quien es el representante de México ante las Naciones Unidas, destacó que el multilateralismo es una estrategia y un instrumento fundamental de la política exterior mexicana.

Es importante señalar que la actual situación en la que se encuentra México es muy difícil, porque al estar en el Consejo de Seguridad, muchos países esperan que tenga acciones que fomenten la paz y no apoyen el unilateralismo de Estados Unidos, por otra parte, hay que recordar que México tiene una estrecha relación comercial con éste país;

Estados Unidos presionó a México para que Aguilar Zinser para que fuera removido del cargo en el Consejo de Seguridad, pero a pesar de eso el representante de México ante las Naciones Unidas asumió el primero de abril del presente año, la presidencia del Consejo de Seguridad asumiendo las grandes responsabilidades que implica ante la coyuntura internacional.

México expresó que no apoyaría el unilateralismo de Estados Unidos ante la guerra con Irak, de igual manera considera que la Organización de las Naciones Unidas debe prevalecer como la única instancia que pueda mantener la paz.

Uno de los aspectos que México ha enunciado en el Consejo de Seguridad es que todos los estados deben de respetar el territorio de Irak, sus derechos inalienables y sus recursos, entre éstos el petróleo.

Aguilar Zinser, al ocupar la presidencia del Consejo de Seguridad buscará el Fortalecimiento del multilateralismo , y el fortalecimiento del Consejo,

trabajará en una reforma a fin de acotar el derecho de veto y tiene un programa para todo el mes de abril de reglamentar el uso de las armas<sup>155</sup>.

México tiene todo un proyecto de trabajo para el mes de abril, que pretende se prolongue a lo largo de tres meses más en las posteriores presidencias de los miembros no permanentes, esto para que "quienes siguen en la presidencia del Consejo, le den continuidad a una línea de trabajo que va a llevar a cabo México, por lo que va a estar en contacto para que no se pierda el hilo conductor"<sup>156</sup>.

Un punto importante, es que México, según la tradición del Consejo, de promover eventos, propuso aspectos para dialogar en torno a una nueva arquitectura internacional.<sup>157</sup>

La posición de México en el Consejo de Seguridad, ha sido muy favorable, porque muchos países latinoamericanos creían que por la estrecha relación que tiene con Estados Unidos, su voto en dicho foro iba a ser a favor del unilateralismo y en apoyo a éste país. Empero con el voto a favor del multilateralismo, y con las acciones que está llevando al cabo, ahora que ocupa la presidencia del Consejo, ha logrado un mayor acercamiento con los países latinoamericanos<sup>158</sup>.

México y Brasil, como se señaló anteriormente han tenido un papel muy importante en el Consejo de Seguridad, tanto desde su origen como hasta la actualidad.

Cierto es, que en éste órgano si hay una rivalidad muy clara entre estos dos países, ya que aunque México no ha dado ninguna propuesta específica en torno a los miembros permanentes en el del Consejo de Seguridad, y no ha manifestado el deseo de ocupar un lugar permanente, es muy claro que no va a

---

<sup>155</sup> Séptimo día, canal 40, 30 de marzo de 2003.

<sup>156</sup> Derbez, Luis Ernesto, declaraciones de ; mencionadas por Enrique Berruga, subsecretario de Relaciones Exteriores en *Días de guerra: México en el Consejo de Seguridad*. Canal 11, 6 de abril de 2003.

<sup>157</sup> Pellicer Olga. En *Días de guerra: México en el Consejo de Seguridad*. Canal 11, 6 de abril de 2003.

<sup>158</sup> Entrevista realizada a la Cecilia Soto, embajadora de México en Brasil, 7 de abril de 2003. México, Secretaría de Relaciones Exteriores.

permitir que Brasil represente a toda la región de América Latina<sup>159</sup>, esto recae en lo siguiente: Brasil considera a México como un país norteamericano, que no representa a los latinoamericanos<sup>160</sup>, y como la región de América del Norte ya tiene representante que es Estados Unidos, pues no admite que México contemple la posibilidad de representar a América Latina<sup>161</sup>.

En este aspecto, la participación que actualmente México tiene en el Consejo de Seguridad será muy importante para perfilar el apoyo de la comunidad internacional, en el caso que México quiera buscar un lugar permanente en dicho órgano.

Cabe mencionar, que este punto no es un aspecto que vaya a conducir a un conflicto, sino que más bien evidencia las posturas que ambas naciones han tenido en la organización y en el continente.

## **La Organización de Estados Americanos**

El multilateralismo durante la Guerra Fría cayó en una crisis, para lo cual se dio la segunda oleada de los procesos de regionalización, entre los que se encontraron la Organización de Estados Americanos (OEA), la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) y la Unión Europea por citar solo algunos ejemplos.

Después de la Guerra Fría, los países manifestaron la imperiosa necesidad de garantizar su seguridad nacional, y de tener un espacio para plantear y

---

<sup>159</sup> Idem.

<sup>160</sup> Entrevista realizada a José Luis Reyna, quien fue Embajador de México en Brasil de 1995 a 1999. 30 de Octubre de 2002, en México, Colegio de México.

<sup>161</sup> Entrevista realizada al Encargado del área de política Internacional, cooperación técnica y científica, el señor Pedro González Olvera, el 10 de enero de 2003, México.

solucionar las diversas problemáticas regionales, tal fue el caso de los países de América Latina, lo cual se vio reflejado en la conformación de la Organización de los Estados Americanos(OEA), cuya función consistía en crear una institución fortalecida con mayor autoridad y eficacia para hacer frente a los problemas trascendentales en el nuevo orden internacional.

La agenda prioritaria de la OEA tendía a diversificarse, es decir abordar problemas que debían enfrentar los países latinoamericanos, tales como el combate al narcotráfico, protección al medio ambiente, liberalización del comercio, entre otros. En este sentido, los estados motivados por la búsqueda de su seguridad regional, percibieron que la mejor manera de lograrlo era a través de un organismo interamericano de tipo "supranacional" inclinado a la consolidación de su seguridad colectiva, pues creían que el mantenimiento de la paz del continente podría ser garantizado por la participación de todos los países.

### **Antecedentes**

Los antecedentes de la OEA se remontan desde el año de 1889, cuando Estados Unidos convocó al panamericanismo, el cuál fue defendido férreamente, por tal cuestión anunció la Primera Conferencia Panamericana, la cual tuvo lugar en Washington en 1889 y 1890, como consecuencia de dicha conferencia se obtuvo la Unión Internacional de las Repúblicas Americanas, la cual poseía una oficina comercial que estaba localizada en Washington, la función principal de esta oficina era informar acerca de los intercambios comerciales, posteriormente se estableció un comité ejecutivo, el cual estaba dirigido por el secretario de estado de Estados Unidos y por cuatro diplomáticos latinoamericanos.

Posteriormente, durante el siglo pasado se celebraron distintas conferencias con el fin de una integración en toda América, pero entre las más importantes y la que vale la pena señalar es la que tuvo lugar en 1947 en Río de Janeiro: La Conferencia Interamericana para el mantenimiento de la paz y la seguridad del continente o también conocida como el pacto de Río, en donde se estableció una alianza defensiva frente a posibles agresiones del exterior.

## Origen

La Organización de Estados Americanos (OEA) tiene su origen en 1948, en la ciudad de Bogotá, cuando en la IX Conferencia Panamericana, la cual tenía entre sus perspectivas el fortalecimiento del Sistema Interamericano, se sientan las bases para la conformación de ésta, mediante la carta de Bogotá, la cual no es muy innovadora, sin embargo, con su creación "se da al panamericanismo una organización permanente."<sup>162</sup>

"La Carta en su capítulo I establecía, como propósito de la OEA lograr un orden de paz y justicia, fomentar su solidaridad, robustecer su colaboración y defender su soberanía, integridad territorial y su independencia".<sup>163</sup>

De la misma manera determina los principios rectores de la conducta de la organización, entre los cuales se encuentran : respeto al derecho internacional, a la personalidad, a la soberanía, a la independencia de los estados, fiel cumplimiento de las funciones, obligaciones internacionales, buena fe en las relaciones mutuas, solidaridad entre los estados americanos ,la prohibición de la intervención armada, la solución pacífica de controversias entre los estados, la prohibición de la aplicación de medidas punitivas o de fuerza en las relaciones

<sup>162</sup> Alicia González Díaz. *Que son las organizaciones Mundiales*. Ediciones Granada, España. 1991. p 96.

<sup>163</sup> Modesto, Seara Vázquez. *Derecho Internacional Público*. Editorial Porrúa. México. 1997. p.180

internacionales, así como la proclamación de los derechos fundamentales del hombre.<sup>164</sup>

Al principio la Organización estuvo formada por veinte estados latinoamericanos y por Estados Unidos, además de que en un inicio la carta de la OEA no estableció reglas referentes a la admisión de nuevos estados, posteriormente en la conferencia Interamericana celebrada en Washington en 1964, en la cual se fijó el procedimiento para ingresar, entre los que destacan: el voto afirmativo de las dos terceras partes de la Asamblea como recomendación del Consejo permanente, además cualquier miembro puede oponerse si existen conflictos territoriales, siempre y cuando sea un estado americano, que los aspirantes a miembros estén dispuestos a firmar y ratificar la carta de la organización y que acepten todas las obligaciones que implica ser miembro. En base a dicho procedimiento países como Trinidad y Tobago, Granada, Jamaica y Bermudas, ingresaron a la organización, en el mismo año Cuba fue excluida, cabe señalar que en la carta no existe algún artículo sobre la suspensión, expulsión o retirada de los miembros. La existencia de los observadores permanentes, también es punto importante dentro de la organización, ya que estos pueden estar presentes en muchas de las acciones de la OEA sin ser miembros de ésta.<sup>165</sup>

La OEA ha sido un foro regional importante, que durante finales de los años setenta tuvo una crisis por la falta de credibilidad y desconfianza que los países tenían, lo anterior gestó nuevas iniciativas de la diplomacia regional para lograr una mejor organización que tuviera credibilidad, y que actuara ante los retos y los problemas del continente, puesto que ante la inoperancia de la organización, se empezaron a conformar grupos de apoyo para resolver los distintos problemas de la región como fue el Grupo contadora en Centroamérica, o el

---

<sup>164</sup> *ibidem*.

<sup>165</sup> Alicia González Díaz, *op.cit.*, p99.

grupo de Río, que se encuentra en la base del actual mecanismo de consultas y concertación política<sup>166</sup>.

A mediados de los años ochenta, la OEA, empezó a desempeñar un papel más constructivo, pero aún los estados miembros se resistían a la utilización política del organismo en conflictos de Estados Unidos con países de la región<sup>167</sup>. La OEA ha venido ganando credibilidad, como por ejemplo, la resolución aprobada en la Asamblea General, en la que gracias a una iniciativa mexicana se resolvió solicitar una opinión consultiva al comité jurídico interamericano sobre si la ley Helms Burton guardaba conformidad con el derecho internacional<sup>168</sup>.

La Organización de Estados Americanos ha sido hasta el momento el único foro donde se encuentran reunidos países tanto de América del norte, como países del Caribe y Sudamérica, lo cual no deja de ser un aspecto interesante.

Bajo este marco, la participación tanto de México como de Brasil en este foro regional ha sido importante, no obstante se han dado divergencias entre los dos países como el matiz de rivalidad, que tuvieron en torno al tema del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, donde fue muy clara la posición de ambas naciones.

### **El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)**

La OEA fue precedida por el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca el 2 de septiembre de 1947, en Río de Janeiro, el tratado estipula que en caso de una agresión del exterior hacia un país americano, se considerará una

---

<sup>166</sup> Heller, Claude (embajador permanente de México en la OEA). "México en la OEA: tesis y posiciones tradicionales" en *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores* Tomo IX. Senado de la República, 2000. México. P.301

<sup>167</sup> Idem.

<sup>168</sup> Id.

agresión hacia todo el continente, y eso activará el mecanismo de legítima defensa colectiva.

El TIAR representó durante mucho tiempo el único mecanismo oneroso que amalgamó a la mayoría de los países latinoamericanos.

El tratado Interamericano de Asistencia Recíproca ha representado últimamente un punto de divergencia y en cierta forma de rivalidad entre México y Brasil esto por dos cuestiones fundamentales:

México suscribió originalmente el TIAR, pero no lo ratificó, y al no hacerlo, no se sintió comprometido a la formación de ejércitos colectivos y sin embargo con el paso de los años, los gobiernos mexicanos comenzaron a mandar oficiales a las escuelas del ejército de las Américas, de igual manera, México también hace un protocolo de reformas al TIAR;

“México siempre tuvo una posición muy ambigua en torno al TIAR, esto se debe a que no comulga en gran medida con el concepto del realismo político, y que utilizando los principios jurídicos, México ha podido hacer una política exterior en el continente”<sup>169</sup>.

Los dos aspectos anteriores han tenido una diferencia sustancial con Brasil, porque Brasil al tener presente el factor geopolítico, vio en el TIAR un mecanismo propicio, por eso lo ratificó y participó en él con ejército para la formación de los ejércitos colectivos, ya que Brasil siempre ha participado enfáticamente en acuerdos militares.

---

<sup>169</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch (representante de México en Brasil de 1992 a 1994), el 30 de octubre de 2002, Colegio de México.



## **La seguridad Hemisférica.**

La seguridad hemisférica necesita de la interdependencia de los países, es muy difícil identificar una sola amenaza común, ya que existen diversas amenazas y riesgos para los diferentes actores dentro del hemisferio.

El tema de la seguridad hemisférica es un tema difícil y muy importante para todos los países de América, esto porque no todos tienen las mismas prioridades, recursos ni contemplaciones, por lo cual el tema cuenta con una falta de consenso para ubicar las amenazas.

Las implicaciones de la seguridad hemisférica se ubican tanto en compartir costos políticos como económicos y humanos.

En la pos Guerra Fría, los objetivos de seguridad internacional han cambiado, puesto que se han desencadenado problemas como el narcotráfico y el terrorismo, que sin duda son nuevas amenazas, no obstante el combate al terrorismo no es una prioridad para todos los países del continente.

Hay un debate para definir el concepto de seguridad hemisférica, ya que la concepción de Estados Unidos se mezcla con la cuestión de defensa de otros países, pero, los países latinoamericanos creen que el concepto de seguridad no se debe mezclar con la cuestión de defensa que involucra la debilidad de las democracias, aunque ésta última, no deja de ser un componente importante de la seguridad regional.

La agenda de seguridad de Estados Unidos en la pos Guerra Fría no estaba muy articulada o completa, pero después de los acontecimientos del 11 de septiembre impulsó el tema de la seguridad hemisférica y se mostró muy receptivo a las propuestas latinoamericanas en torno al tema.

El TIAR representó en sus inicios la realidad de una seguridad hemisférica, por medio de la cual se creyó que existiría una verdadera cooperación en el ámbito de la seguridad, empero como la muestra la historia el

resultado no fue el deseado. Muchos países de América Latina consideran que el TIAR no garantiza la seguridad y la defensa en el continente.

Bajo este marco, Brasil quiere reactivar el TIAR, reestructurarlo y darle nuevos aspectos, dicha propuesta ha dividido mucho al continente, al igual que la propuesta de Estados Unidos, de crear una nueva instancia de seguridad hemisférica, así en México en noviembre del 2003 bajo la organización de la OEA, se llevará a cabo la conferencia en torno a este tema, lo cual no será tarea fácil, ya que hay fuertes discrepancias en todo el continente en materia de seguridad hemisférica.

Brasil ha rechazado la idea de que Estados Unidos tenga una visión política en el TIAR, por las diversas intervenciones que realizó en los años ochenta.

También hay que recordar, la falta de consenso en torno a una definición del concepto de seguridad y una instancia que se encargue de la seguridad hemisférica es aún un aspecto difícil que tendrá que ser bien planteada y discutida en la próxima reunión en octubre, donde lo más probable es que sigan existiendo posturas distintas, donde México y Brasil defenderán sus posturas, las cuales los han llevado a una evidente divergencia.

### **La propuesta brasileña de reactivar el TIAR.**

Durante la pos Guerra Fría, "los países con recursos de poder con vistas a un liderazgo regional ganaron un nuevo protagonismo, lo cual llevó a la ampliación de perspectivas de cooperación con el avance de los procesos de la integración sub regional"<sup>170</sup>, entre los países con las características antes mencionadas se encuentran México y Brasil; así, en este contexto la creación " de

---

<sup>170</sup> U. Sennes, Ricardo, Onuki, Janina y De Oliveira, Jorge. "La política exterior brasileña y la seguridad hemisférica" en Rosas, María Cristina. *Cooperación y conflicto en las Américas Seguridad hemisférica: un largo y sinuoso camino*. Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, 2003. P. 183

un arreglo hemisférico de seguridad del continente americano trastoca la posición de Brasil en la región, la cual siempre ha tenido claras manifestaciones de liderazgo.

La posición de Brasil con respecto a la seguridad hemisférica, es muy importante por dos cuestiones fundamentales: la primera se refiere a la posición de liderazgo que Brasil tiene en América del Sur, la cual considera su zona prioritaria y de influencia inmediata, en tanto que la segunda se ubica en "el impacto del MERCOSUR"<sup>171</sup>, así, bajo estos dos aspectos la posición de Brasil será muy importante para marcar las directrices de una instancia o acuerdo efectivo en torno a la seguridad hemisférica, en especial, porque Brasil no está dispuesto a perder su liderazgo e influencia en América del Sur, ("el cual fue muy claro, durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, con la integración regional y el multilateralismo en diversos ámbitos de acción"<sup>172</sup>), lo que podría suceder con la presencia de Estados Unidos en la zona o en la iniciativa de un marco amplio de seguridad en el continente.

Como se mencionó anteriormente, la concertación en torno al tema de la seguridad hemisférica siempre ha sido difícil, ya que la diversidad territorial, económica y política en las naciones latinoamericanas, ha sido un aspecto difícil de conciliar en un proyecto de tal envergadura.

Brasil desarrolló desde los años noventa diversas iniciativas en torno a la seguridad, esto lo hizo para demarcar Sudamérica como su zona y para crear un contrapeso a la hegemonía hemisférica estadounidense, así como para proyectar al mundo la imagen de una zona segura y confiable, logrando la "caracterización de un subcontinente pacífico dentro de un mundo de inestabilidad"<sup>173</sup>.

Brasil comprendió que para consolidarse como líder en la región tenía que llevar a cabo acciones en torno a la seguridad de la zona, que en el ámbito

---

<sup>171</sup> Ibidem P.184

<sup>172</sup> Ib. P.85

<sup>173</sup> Ibidem p. 189

internacional le retribuyeran confiabilidad, sus principales estrategias fueron: "utilizar los acuerdos con Argentina en el campo nuclear, eliminar la percepción del expansionismo , de subimperialismo y de aliado especial de Estados Unidos"<sup>174</sup>

Aspectos importantes como el Sistema de Vigilancia Amazónica<sup>175</sup> , que es un proyecto que se llevó a cabo para obtener datos que puedan ser útiles en la lucha contra el narcotráfico.

Brasil, ha sido muy hábil para detectar que mediante el uso de la diplomacia puede dirimir conflictos entre países que conforman la zona, lo cual puede propiciar dos aspectos: la presencia de Estados Unidos en la zona, lo cual le restaría fuerza a la presencia y al liderazgo brasileño y la disminución de la imagen de una subregión pacífica ante el mundo, ninguno de los dos aspectos le convienen a Brasil, por lo que ha optado por ser el mediador diplomático en los diversos diferendos que hay en la región, para lo cual ha fomentado el diálogo, "la vía diplomática y el incentivo a la integración regional"<sup>176</sup>.

Brasil, ha contado con las ventajas que le ha proporcionado el MERCOSUR, entre éstas, " que logró facilitar el cambio en el ambiente de la seguridad regional, pues el 28 de marzo de 1998, tuvo lugar la elaboración de un plan general de seguridad para la triple frontera (Brasil, Paraguay y Argentina), en el que fue instaurado un sistema único de control de lavado de dinero, comercio de vehículos, terrorismo, inmigración, narcotráfico y contrabando , así como la creación de un sistema común de control y rastreo de armas empleadas en actividades ilícitas como el tráfico de drogas"<sup>177</sup>. Todo ello, ha llevado a Brasil a un manejo estratégico en la región, promocionando el regionalismo para vencer las dificultades y amenazas, lo cual le ha dado al coloso del sur, la posibilidad de hacerle un contrapeso a Estados Unidos y a ser un actor importante en torno a la

---

<sup>174</sup> Ib. P.191

<sup>175</sup> Idem

<sup>176</sup> Ib.p.193

<sup>177</sup> Ibidem p. 195

toma de decisiones de una seguridad hemisférica, ya que él es líder de una zona importante del continente, lo cual sin duda tendrá implicaciones estratégicas.

Todo lo anterior ha contribuido a la posición de Brasil en torno a la seguridad hemisférica y al papel que tendrá Estados Unidos en ésta.

En la sesión ordinaria de la Organización de Estados Americanos(OEA), se llevó a cabo una plática entorno a la situación de los acontecimientos del 11 de septiembre y el terrorismo, lo que implicaba un marco de seguridad en el continente, así como el ubicar nuevamente como prioridad en la agenda de Estados Unidos dicho tema, lo que tuvo implicaciones evidentes para todos los países del continente y para la postura brasileña.

En este contexto, "quedó la discusión que emergió con relación al papel del TIAR"<sup>178</sup>, "Brasil, ante las presiones de Estados Unidos para colaborar en su "guerra antiterrorista" resolvió dar una respuesta diplomática a esas demandas, para lo que, en vez de contestar a las demandas bilaterales de Estados Unidos del compromiso de Brasil para apoyarlo"<sup>179</sup>, la propuesta de Brasil fue de invocar la reactivación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, como un mecanismo latinoamericano para garantizar la seguridad, Brasil defendió intensamente el punto, argumentando que se podrían hacer modificaciones para garantizar la eficiencia y vigencia del tratado. Cabe señalar que Brasil emprendió tal acción, para no caer en la dinámica de contraer nuevos compromisos con Estados Unidos. Además hay que destacar que Brasil tiene mucha cautela en incorporar nuevos temas a su agenda de seguridad, en especial cuando no son prioritarios para su zona de influencia como el terrorismo.

Por otra parte, es claro ver que la participación de Brasil en las propuestas o disposiciones auspiciadas por el liderazgo estadounidense será minoritaria, ya

---

<sup>178</sup> Ib. P. 199

<sup>179</sup> Ib. P. 200

que difiere enormemente de los mecanismos, estrategias, e instrumentos que hasta la fecha ha propuesto Estados Unidos, aunado al hecho de que representa una amenaza al liderazgo y presencia que Brasil ha ejercido en la zona y que podría expandirse al resto de América Latina si logra consolidar el MERCOSUR y crear el Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA).

### **La propuesta mexicana para la conformación de un nuevo mecanismo de seguridad hemisférica.**

México, no estuvo de acuerdo con la propuesta de Brasil, a lo que expuso que el TIAR, ya era obsoleto y no tenía ninguna vigencia por lo que la experiencia histórica había demostrado<sup>180</sup>. Por eso propuso que se creara un nuevo mecanismo de seguridad colectiva que fuera eficiente y que respondiera a las necesidades de todos los países americanos.

Un punto interesante, que cabe destacar, es que originalmente la iniciativa de crear un mecanismo de seguridad colectiva, venía de parte de Estados Unidos por la situación que estaba viviendo, a lo cual México manifestó gran apoyo, y en ese sentido fue que la propuso.

Finalmente, ambos países tuvieron una fuerte divergencia en este aspecto porque Brasil destacó que la propuesta de México era la propuesta de Estados Unidos y que eso no manifestaba un verdadero mecanismo de seguridad colectiva, que resolviera, las necesidades de seguridad de los países americanos.

Para efectos reales se llevo a cabo una reunión con Collin Pawell en el seno de la OEA para hablar del problema, y a México se le dio la palabra en

---

<sup>180</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch( representante de México en Brasil de 1992 a 1994), el 30 de octubre de 2002, Colegio de México.

lugar de los brasileños, México dio su punto de vista y su propuesta sobre el asunto.

Aunque , esto no se ha resuelto, porque en Noviembre del 2003, tendrá lugar en nuestro país la conferencia de la OEA sobre seguridad hemisférica, donde se trataran diversas propuestas y se buscarán mayores y mejores alternativas.

Por otra parte hay que mencionar que México se retiró del TIAR el pasado siete de septiembre, esto porque México ya había pensado salirse un año antes, pero con la situación del 11 de septiembre, tuvo que esperar un año, para hacerlo.

La reacción de México de salirse del TIAR " estuvo bien manejada, ya que nuestro país tiene razón , de que si el mundo entra en una nueva etapa con lo del 11 de septiembre, en el marco de la OEA<sup>181</sup> y de las Naciones Unidas tendrá que hacerse una revisión profunda sobre los temas de seguridad, que son un aspecto de fundamental importancia en la actualidad.

### **Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC).**

Durante la segunda guerra mundial, las naciones latinoamericanas se encontraron en la posibilidad de ubicar esporádicamente gran parte de sus productos en el mercado internacional en condiciones más favorables, lo cual incentivó sus exportaciones, pero dicho aspecto empezó a disminuir conforme Europa y Japón lograban su reconstrucción; lo cual desembocaría en que los países latinoamericanos buscaran procesos de regionalización , para tener mayores oportunidades y ventajas en la economía mundial e incentivar un comercio entre ellos. Lo anterior dio paso al surgimiento de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio(ALALC) en 1960, la cual estaba conformada por once miembros : Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México,

---

<sup>181</sup> Entrevista al embajador Eugenio Anguiano Roch. 30 de octubre de 2002. Colegio de México.

Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. El Objetivo principal de la asociación era: crear una zona de libre comercio entre los miembros, que debería entrar en vigor doce años después de la firma de la ALAC<sup>182</sup>.

No obstante, las asimetrías entre los miembros fueron un problema existente en la asociación, ya que regularmente "México, Brasil y Argentina dominaban la agenda de la asociación, despertando las protestas de los países más pequeños y vulnerables"<sup>183</sup>. De igual manera, "con las políticas sustitutivas de las importaciones, el incremento de las importaciones estaba severamente limitado, sobre todo si a ello se suman una serie de rivalidades geopolíticas que en vez de ponderar la permeabilidad económica de las fronteras fortalecían la desconfianza y, por ende, el reforzamiento de los conflictos limítrofes y fronterizos"<sup>184</sup>.

Otro aspecto importante que estuvo presente en la ALAC fue la competencia *interlatinoamericana* por ganar acceso a mercados internacionales, así como el hecho de que los mayores inversionistas y principales socios no fueran los países latinoamericanos sino los países más fuertes como Estados Unidos; así lo anterior vinculado a otros factores dio lugar a la crisis de la ALAC, sus miembros descubrieron que la desgravación arancelaria no se produciría en el tiempo previsto, por lo que la Asociación se fragmentó y no pudo cumplir su cometido, por lo cual se dispuso su desaparición en 1980<sup>185</sup>.

Hay que destacar, que "cuando empezó a negociarse la ALAC, México no había sido invitado originalmente, y cuando hizo sus gestiones diplomáticas para entrar a la ALAC, Brasil no estuvo de acuerdo, su argumento era: que México no tenía nada que hacer en Sudamérica, cuando el área natural de influencia

---

<sup>182</sup> Rosas, María Cristina. *La economía internacional en el siglo XXI. OMC, Estados Unidos y América Latina*. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencia políticas y sociales. 2001 p.166

<sup>183</sup> Idem.

<sup>184</sup> Idem

<sup>185</sup> Ibidem p.168



mexicana era Centroamérica, y su relación comercial era con Estados Unidos, que por tal motivo no le correspondía estar en la asociación<sup>186</sup>. En ese momento, fue cuando la diplomacia mexicana hizo valer su derecho para entrar y romper lo que Brasil quería que fuera un bloque sudamericano; puesto que son puros países de esa región y México<sup>187</sup>.

### **Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).**

El 12 de agosto de 1980, surgió la Asociación Latinoamericana de Integración por medio del tratado de Montevideo, como sucesora de la ALALC, la ALADI estaba formada por los mismos miembros de la asociación anterior, sus principios generales son:

- Pluralismo en materia política y económica.
- Convergencia progresiva de acciones parciales hacia la formación de un mercado común latinoamericano.
- Flexibilidad
- Tratamientos diferenciales en base al nivel de desarrollo de los países miembros.
- Multiplicidad en las formas de concertación de los instrumentos comerciales.

Un aspecto importante dentro de la ALADI es que propicia la creación de un área de preferencias económicas en la región con el objetivo de posibilitar el

---

<sup>186</sup> Anguiano Roch, Eugenio. Entrevista realizada el 30 de octubre del 2002 en el Colegio de México, al embajador Anguiano, quien fue embajador de México en Brasil de 1992 a 1994.

<sup>187</sup> Idem

nacimiento de un mercado común latinoamericano, por medio de tres mecanismos:

1. Una preferencia arancelaria regional que se aplica a productos originarios de los de los países miembros frente a los aranceles vigentes para terceros países.
2. Acuerdos de alcance regional (comunes a la totalidad de los países miembros)
3. Acuerdos de alcance parcial, con la participación de dos o más países del área<sup>188</sup>.

Los miembros de la ALADI al suscribir el tratado autorizan a sus representantes para legislar sobre los temas económicos más importantes que interesen o preocupen a los estados, porque como menciona la doctora Rosas, la ALADI al tener un perfil tan bajo se escuda en las negociaciones comerciales efectuadas por sus miembros, aun cuando la asociación no haya sido la promotora de las mismas<sup>189</sup>.

Lamentablemente la ALADI no ha tenido la importancia y la fuerza que se esperaba, en primera instancia porque a pesar de ovacionar los diversos acuerdos y mecanismos regionales, no ha sido muy exitosa en propiciarlos. Por otra parte, no es un foro muy considerado para discutir cuestiones económicas y problemas referentes a América Latina.

Brasil, siempre ha concebido a América del sur como su área natural de influencia, por tal motivo cuando se originó la ALALC se buscó que fueran puros países sudamericanos, donde el país carioca quería que fuera un mecanismo de apoyo y cooperación entre los países del sur del continente, sin embargo no fue posible por la entrada de México a la asociación. En la ALADI buscó enfatizar

---

<sup>188</sup> Rosas, María Cristina. Op.Cit. p.168

<sup>189</sup> Ibidem p.169

aspectos comerciales entre los miembros, pero lo cierto es que junto con México y Argentina dominó por mucho tiempo la agenda de la asociación y en ocasiones lo sigue haciendo.

### **Manifestaciones de la rivalidad México-Brasil en la ALADI.**

Cuando el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá entró en vigor en 1994, los brasileños en el foro de la ALADI hicieron alusión al artículo 44, de la carta constitutiva de la asociación donde "se plantea que cuando alguna de las partes contratantes de la ALADI negocia un acuerdo de libre comercio o similares con un país desarrollado, el país miembro de ALADI que negoció el tratado está obligado a extender los beneficios a los demás miembros de la organización. El argumento de Brasil era muy fuerte y lo defendió vehementemente"<sup>190</sup>, además fue el país que más abiertamente criticó la actitud de México, avivando una rivalidad existente, ya que "el gobierno de Brasilia llegó a sugerir que México fuera expulsado de la ALADI dado que había violado los estatutos y el espíritu de la asociación.

Ante tal situación, la respuesta de México fue en primera instancia tratar de demostrar que reglamentariamente eso no procedía por ser disposiciones muy ambiguas, porque sólo se mencionaban como una posibilidad, "lo cual era muy difícil porque estaba inscrito en la ALADI, lo que México hizo, fue valerse de una instancia relativamente superior, México recurrió a la recién creada Organización Mundial de Comercio(OMC) , donde figura la parte cuarta, que establece la legitimidad de tratamientos preferenciales entre grupos de países no incluidos a terceros, lo que resolvió la controversia, pero no el debate dentro de ALADI, el cual se solucionó políticamente y estableciéndose que cuando comenzara el

---

<sup>190</sup> Anguiano Roch, Eugenio. Entrevista realizada el 30 de octubre del 2002 en el Colegio de México, al embajador Anguiano, quien fue embajador de México en Brasil de 1992 a 1994.

Tratado de Libre Comercio, en enero de 1994, México de alguna manera debía de compensar los beneficios que perderían los miembros o partes contratantes de la ALADI<sup>191</sup>.

Entonces la estrategia de México fue pagar una compensación, "pero como el comercio e intercambio bajo acuerdos sectoriales o globales era muy pequeño, la compensación sería mínima , y México la pagó pero no dejó de insistir en que había una anomalía aunque estuviera inscrita en la carta constitutiva de 1980, que ya en los noventa, bajo otra circunstancia histórica , países de América Latina si concebían preferencias comerciales no extensivas a terceros países, por ejemplo el grupo Andino<sup>192</sup>. Lo anterior, muestra una fricción muy exacerbada en un foro multilateral como la ALADI, en donde si se vieron las posturas muy claras de México y Brasil.

---

<sup>191</sup> Idem

<sup>192</sup> Idem.

### Capítulo III. Rivalidad diplomática.

El presente capítulo abarca el aspecto diplomático y hará mención de éste bajo dos diversos ámbitos, el primero manifestando que la diplomacia es un aspecto muy importante en los países, y que los diplomáticos son una parte esencial en la obtención de objetivos y en el ejercicio mismo de la diplomacia. Ciertamente que la Política exterior de un país, es dirigida y diseñada por su mandatario, y lo mismo pasa con la diplomacia, empero considero, que la academia diplomática de cada país imprime, en cierta forma una característica muy particular y distintiva en todos sus diplomáticos ; así, la primera parte de éste capítulo se avocará a ver cómo son la academia diplomática brasileña y la academia diplomática mexicana, para entender el porque de sus actuaciones, sus estrategias y lo diferente de sus posturas en los foros internacionales.

El segundo aspecto que se abordará en éste capítulo, será el referente a los diversos diferendos diplomáticos entre México y Brasil que han tenido lugar de 1980 a la fecha, para ver si alguno de ellos ha conllevado a una rivalidad diplomática.

#### **La importancia de la diplomacia para ambos países.**

Uno de los aspectos importantes en las relaciones internacionales y por supuesto en la política exterior de todos los países es el uso de la diplomacia, y América Latina no es la excepción como tampoco lo son, en este caso : México y Brasil.

No hay duda de que la diplomacia no construye su propia agenda, sino que trabaja con la agenda de su tiempo y con los problemas que generan las circunstancias inmediatas en el contexto internacional como bien lo señala

Fernando Henrique Cardoso, aunado a ello, cabe señalar que las diversas transformaciones que se están gestando repercuten directamente en la práctica de la diplomacia de todas las naciones del orbe, ya que con la difícil transición del viejo orden bipolar al nuevo orden internacional de la "multipolaridad" y de la aparición de los regionalismos, las tareas y las funciones diplomáticas tienen muchos desafíos a vencer.

Bajo este contexto, en el que las comunicaciones, la tecnología y la misma globalización han acelerado los procesos, acercado a las regiones y facilitado las relaciones de todo ámbito, la diplomacia ha caído en una redefinición importante de actividades, ya que "en la actualidad, el diplomático comparte con otros actores varias tareas y funciones que antes le eran casi exclusivas. Los jefes de Estado, los ministros de Relaciones Exteriores y otros altos funcionarios pueden viajar en forma rápida y constante para conducir personalmente negociaciones con sus homólogos de otros países".<sup>193</sup> Lo cual manifiesta que se ha limitado en cierta forma el campo de acción de los diplomáticos para negociar ámbitos de interés para su gobierno, lo cual no significa que la práctica diplomática haya perdido importancia.

Con respecto a la importancia de la diplomacia para Brasil, cabe mencionar que la capacidad territorial, poblacional y militar que posee un país como el coloso del sur son aspectos importantes que despuntan en el énfasis determinante que tiene la diplomacia brasileña asociado a los objetivos específicos que tiene y a las propias necesidades que emanan de ésta.

La diplomacia brasileña tiene su principal importancia, al ser concertada como la forma de coadyuvar a los esfuerzos de Brasil para lograr factores positivos en el plano interno e internacional. De igual manera la concepción de que la diplomacia brasileña, inspirada en el conocimiento de la historia y amparada en

---

<sup>193</sup> Astié-Burgos, Walter. Astié-Burgos, Walter. "la formación del diplomático mexicano" en *Revista Mexicana de política exterior*. Núm.58, octubre de 1999. p.167.

valores y principios éticos constituye la primera línea de resistencia y defensa del interés nacional y sirve para ampliar cada vez más los puntos de con otras naciones y el mundo en general<sup>184</sup>.

No cabe duda que para Brasil la diplomacia es uno de los puntos más importantes y uno de las herramientas esenciales para lograr la realización de metas específicas tanto en el interior como en el exterior, puesto que en dicha práctica recaen muchas de sus acciones y lineamientos para cumplir sus objetivos.

Paralelamente, no hay que olvidar que la práctica de la diplomacia brasileña cuenta con 150 años de experiencia y que bajo la experiencia histórica cobija muchas de las actuales directrices de la diplomacia y la política exterior.

Por otra parte, para México, la diplomacia es un tema central e importante, ya que cuenta con una diplomacia de gran reconocimiento, trayectoria y que es ampliamente respetada; partiendo de esta premisa y recordando los elementos que el país posee, básicamente la gran extensión territorial, el importante número de población y su situación geográfica (vecindad con Estados Unidos) así como la experiencia histórica forjaron una diplomacia que estuviera apegada a los principios de política exterior.

Importante es mencionar que la diplomacia mexicana cuenta con una experiencia histórica muy grande, que ha forjado sus acciones hacia el exterior y ha sido enclave de sus relaciones con el mundo.

---

<sup>184</sup> Lampreia, Luiz Felipe. *Diplomacia Brasileira: palavras, contextos e razoes*. Lacerda Editores. Brasil, 1993. P.44

## **La concepción de la diplomacia brasileña.**

Como se había referido con anterioridad, Brasil es un país que le da mucha importancia a la diplomacia, ya que para el país del cono sur la diplomacia significa la vía por la que se fortalece la acción internacional del país<sup>195</sup>, la preeminencia de la diplomacia es tal, que es significativo mencionar que desde 1851 se definió la carrera diplomática brasileña<sup>196</sup> para la formación de los diplomáticos.

De igual manera para Brasil la diplomacia no solo se encuentra en la presencia de representantes diplomáticos permanentes o en los formalismos de las relaciones entre las cancillerías, sino que también lo está y de forma más palpable en una presencia activa y productiva en todos los lugares y acontecimientos que importan<sup>197</sup>, lo que es mejor conocido como la diplomacia multilateral.

En Brasil, a la diplomacia se le ha conferido el papel de particularmente coadyuvar a los esfuerzos del país en estrecha relación con el ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty) para una nueva inserción internacional que responda de forma adecuada y productiva hacia la combinación de factores positivos y de desafíos tanto en el plano interno como en el internacional.

Así pues, la concepción de la diplomacia para los brasileños es que esta última es la capacidad de persuasión para lograr sus objetivos, sin dejar de centrarse en la paz como instrumento de las relaciones internacionales, análogamente la diplomacia brasileña está inspirada en un conocimiento de la historia, apoyada en principios y valores éticos pues sirve primordialmente al

---

<sup>195</sup> Lampreia, Luiz Felipe. Op. cit. P.61

<sup>196</sup> Lampreia, Luiz Felipe. Op.cit.p.27

<sup>197</sup> Ibidem p. 32



interés nacional de su país construyendo y ampliando relaciones con otras naciones y con el mundo entero<sup>198</sup>.

Por lo tanto, no es de extrañarse que para los brasileños haya quedado claro desde mediados del siglo XIX, que la diplomacia es la herramienta para lograr la realización de sus objetivos más allá de sus fronteras, así como también es el medio por el cual se fortalecen sus actos y su desempeño internacional.

En Brasil, la diplomacia es la actividad por medio de la cual se sirve al país utilizando los mejores recursos para obtener los objetivos más favorables para el país tanto en los foros internacionales como en cualquier lugar del mundo, así mismo, la falta de cumplimiento de la diplomacia en pro y para la sociedad brasileña es vista como una falta a un código de honor y hacia la confianza que el pueblo les otorgo, y es una de las prácticas más comprometidas con el interés nacional y con la patria.

### **La concepción de la diplomacia mexicana.**

La diplomacia mexicana ha legalista, a diferencia de la diplomacia brasileñas, de igual manera y ha tendido a ser una diplomacia más activa con el paso del tiempo, también ha sido una diplomacia apegada a principios históricos muy determinados, que le han dado a la diplomacia gran prestigio en su actuar internacional.

"La diplomacia mexicana se ha distinguido por su capacidad para defender los intereses nacionales frente a las contingencias del exterior para definir el destino de México en la arena internacional"<sup>199</sup>. Por otra parte también la diplomacia mexicana, con el cambio del viejo orden mundial al nuevo orden ha adquirido un fuerte aspecto comercial, lo cual se ha expresado básicamente en

---

<sup>198</sup> Ib. P.44

<sup>199</sup> Lajous Vargas, Roberta.(comp.) *Los retos de la política exterior de México en el siglo XXI*. Secretaría de Relaciones Exteriores-Instituto Matías Romero de estudios Diplomáticos. México, 2000, p. 154

las relaciones con Canadá y Estados Unidos. Otra de los aspectos, es que México ha utilizado la diplomacia multilateral, porque en los foros multilaterales, México reafirma constantemente su apego a los principios de la no intervención en los asuntos internos, lo que fortalece su posición bilateral ante Estados Unidos.

"La defensa de la soberanía nacional, es una característica actual de la diplomacia mexicana, para lo cual cuenta con un cuerpo normativo de amplios alcances universales".<sup>200</sup> "México no tiene el 98% del personal entrenado en la diplomacia, es decir, el 98% de los miembros del servicio exterior mexicano no es de carrera, lo que no le da tanta posibilidad de aprovechar cuadros internacionales"<sup>201</sup> como si fuera un servicio exterior eminentemente de carrera o profesionalizado.

Desde mi perspectiva, la diplomacia mexicana tiene muchos retos que afrontar os que mejorar, y muchos aspectos que mejorar, no obstante, lo anterior no significa que no sea buena, pues es una diplomacia ampliamente reconocida, pero que si contara con una mayor profesionalización sería mucho más competitiva, y eso le daría mayores márgenes de actuación tanto en los foros internacionales como en las relaciones bilaterales.

### **La academia diplomática brasileña.**

La actividad diplomática brasileña es un conjunto vasto y rico, que demuestra la progresiva universalización de la política exterior brasileña, a través de la extensión de la presencia geográfica y temática de Brasil en las relaciones internacionales, y que apunta las nuevas características de inserción internacional de Brasil en el mundo contemporáneo.

---

<sup>200</sup> Ibidem p. 153

<sup>201</sup> Entrevista realizada a José Luis Reyna, el 30 de Octubre de 2002, en el Colegio de México, Ciudad de México.

Bajo esta perspectiva, se erige la longeva trayectoria que la carrera diplomática ha seguido en el país Lusófono ya que desde 1851 organizó la carrera diplomática en base a modelos semejantes a los que hoy siguen vigentes<sup>202</sup>, no obstante dicha actividad estaba asignada al Antiguo Departamento de Administración del Servicio Público(DASP en adelante)<sup>203</sup> que era el órgano que reclutaba y capacitaba a los futuros diplomáticos. No obstante, aunque los funcionarios seleccionados eran de alta calidad, y se había tenido una experiencia prestigiosa el Itamaraty decidió crear su propia academia diplomática, para tal efecto se decidió crear el Instituto Río Branco, el cuál respondería a la necesidad de una academia diplomática brasileña.

El instituto Río Branco fue creado el 18 de abril de 1945 por la ley decreto 7473, como parte de la conmemoración del centenario del nacimiento de José María da Silva Paranhos, Barón de Río Branco, quien es el patrón de la diplomacia brasileña, esto a raíz de la propuesta del embajador Jorge Latour, cuando todavía era secretario del Ministerio de Relaciones exteriores<sup>204</sup>, y así comenzó la labor de realizar las metas conferidas a la academia diplomática, todo esto ocurre bajo la aplicación del decreto 9032 del 6 de marzo de 1946, durante el gobierno del presidente Eurico Gaspar Dutra.

Así, en marzo de 1946, el Instituto Río Branco estableció el primer curso de preparación a la carrera diplomática (CPCD), este primer curso fue compuesto por veintisiete cónsules de tercera clase, que en la actualidad son los terceros secretarios.

Un punto importante que cabe señalar es que dentro de las leyes que crearon el instituto y que regulan su funcionamiento, se conservo el sistema de selección por concurso de pruebas que es realizado desde 1918<sup>205</sup>, aunado a ello

---

<sup>202</sup> Lampreia, Luiz Felipe. Op. Cit. p.13

<sup>203</sup> Ib.

<sup>204</sup> Anuario del Instituto Río Branco de 1984, publicaciones del Instituto Río Branco, Brasil. P. 11

<sup>205</sup> Ibidem

se encuentra la creación de un curso de preparación a la carrera de diplomática que dura dos años, esto con la finalidad específica de proporcionar un entrenamiento profesional adecuado para los representantes del servicio exterior brasileño y tener un alto nivel en el desempeño de dicha tarea.

Significativo es el hecho de que en 1975, el ministerio de educación y cultura, junto con el consejo federal brasileño reconoció el curso de preparación de carrera diplomática como un curso de nivel superior, de igual manera reconoció que los estudios impartidos ahí recaían bajo el mismo designio y a si a los graduados del curso de preparación de carrera diplomática se les otorga el goce de los mismos derechos que la ley le otorga a todos los universitarios o a las personas con una educación superior<sup>206</sup>.

Para entender el funcionamiento del instituto Río Branco, es importante el conocimiento de los objetivos que tiene dicha academia diplomática y las metas que se ha fijado.

#### Objetivos:

- ❖ Armonizar los conocimientos adquiridos en los cursos universitarios con la formación de la carrera diplomática.
- ❖ Desarrollar la comprensión de los elementos básicos de formulación y ejecución de la política exterior brasileña
- ❖ Iniciar a los alumnos en las prácticas y las técnicas de la carrera diplomática

---

<sup>206</sup> Ibidem

### Metas:

- ❖ Crear diplomáticos de muy alto nivel, preparados para los retos y desafíos en el tiempo imperante, para cumplir con las necesidades que el pueblo brasileño.
- ❖ Consolidar una academia diplomática que satisfaga las expectativas que se tienen, mediante el conocimiento de estrategias políticas , económicos, diplomáticas y sociales para hacer de Brasil un país importante en el concierto internacional.

La trayectoria de más de 55 años del Instituto Ríó Branco ha respondido a los cambios internacionales y en base a ello se han ajustado y modificado los programas y reglamentos del instituto brasileño para tener un mejor conocimiento de las circunstancias internacionales y así, actualizar y preparar de la mejor forma al diplomático carioca.

Un claro ejemplo de ello, es que a partir de 1967 se les exigió a los candidatos al concurso de ingreso al Instituto , el primer año de educación superior, exigencia que se extendió en 1968 al pedir como requisito para el ingreso a la academia diplomática dos años de educación superior<sup>207</sup>, y así para 1985 el tercer año de educación superior y finalmente en 1994, se volvió requisito tener una carrera de nivel superior avalada por una institución de nivel superior reconocida.

Otro reforma importante es que en 1976, el instituto se traslado a Brasilia, mismo lugar donde se encuentra el ministerio de relaciones exteriores, paralelamente a esta decisión se aprobó que estudiantes extranjeros fueran aceptados al curso de preparación a la carrera diplomática, no obstante dicha prerrogativa estaba restringida, solo que se destinaba a extranjeros procedentes

---

<sup>207</sup> [www.mre.gov.br/diplomacia.com](http://www.mre.gov.br/diplomacia.com), 26 de abril del 2002. 5:43

de países en desarrollo que solicitan asistencia brasileña<sup>208</sup> en la preparación de sus representantes diplomáticos<sup>209</sup>, a quienes el gobierno brasileño les proporciona un monto para su manutención y facilidad de vivienda, dichas facilidades son las mismas que se le dan a los estudiantes del instituto, por parte de los países se tienen el compromiso de que al término de los cursos se les incluirá en el servicio diplomático de sus países de procedencia.

Así, para 1995, se creó el programa de formación y perfeccionamiento (PROFA-I en adelante) dicha programa fue creado con la idea de ubicarse en un nivel de maestría, puesto que ofrece la visión de que en medio de las relaciones internacionales y de las eminentes demandas que la función diplomática requiere en la actualidad, el entrenamiento para la carrera debe de ser continuo.

Esencial es poner de manifiesto que el instituto ofrece cursos de técnicas de negociación y diplomacia pública adaptándose a las necesidades cambiantes de la diplomacia brasileña y del contexto internacional.

Por otra parte, debe decirse que el Instituto Rio Branco es un órgano integrante del ministerio de relaciones exteriores y está directamente subordinado al secretario general de relaciones exteriores, sus actividades y estructura están reglamentadas en el capítulo VIII del régimen interno del ministerio de relaciones exteriores y por el propio reglamento del instituto.

Entre las principales competencias del Rio Branco se pueden mencionar las siguientes:

1. Reclutamiento, selección, formación y perfeccionamiento del personal de la carrera diplomática.

---

<sup>208</sup> Anuario Instituto... Ibidem.

<sup>209</sup> Con respecto a este tema, es muy significativo ver que Brasil mantiene relaciones estrechas con países lusoparlantes, en especial con los africanos y se han llegado a dar relaciones culturales y acercamientos en cuestiones de asistencia y desarrollo.

2. El reclutamiento y la selección , debe hacerse mediante los órganos competentes y mediante los funcionarios de categorías profesionales exclusivas del ministerio de relaciones exteriores.
3. el entrenamiento y perfeccionamiento en materias específicas está confinado a los servidores del ministerio de relaciones exteriores.
4. Del proceso de las peticiones de autorización para que los alumnos extranjeros puedan ingresar al CPCD, con la concesión de becas de estudio y expedición de documentos comprobatorios de término del curso.
- 5 .De la organización y realización de cursos de extensión, seminarios y prácticas, mediante convenios con universidades y otras entidades destinadas a personas con intereses o actuación en el área de política exterior.
6. De la organización y la realización en el extranjero, de cursos de extensión, seminarios y prácticas , eventualmente ejecutados como forma de cooperación técnica junto a los órganos gubernamentales extranjeros que lo soliciten.<sup>210</sup>

Uno de los aspectos que cabe señalar es que el director del instituto es nombrado por el presidente de la república, y escogido por el ministro de estado, quien debe escoger entre los ministros de primera y segunda clase, siguiendo la indicación del secretario general de relaciones exteriores, lo cual pone de manifiesto la preponderancia que la academia diplomática tiene.

El coordinador de enseñanza es nombrado por el ministro , de estado entre los diplomáticos de las categorías de ministros de segunda clase, consejero y primer secretario.

---

<sup>210</sup> Tomado de el artículo 197 del reglamento interno del ministerio de relaciones exteriores de Brasil.

Las categorías del servicio exterior brasileño son: Tercer Secretario, Segundo Secretario, Primer Secretario, Consejero, Ministro de Segunda Clase y Ministro de Primera Clase. Los Embajadores (jefes de representaciones diplomáticas en el exterior) son seleccionados entre los ministros de primera clase y en algunas ocasiones entre los de segunda, pero el presidente de la república tiene el derecho de elegir a los embajadores<sup>211</sup>, quienes necesariamente tienen que ser aprobados por el Congreso Nacional, constatando que posean el equilibrio entre la preparación académica de alto nivel y la habilidad profesional, así como una vocación por el servicio público y servicio a la nación, que es para los cariocas fundamental para el buen cumplimiento de las actividades que se realizan en el exterior en nombre de la sociedad brasileña.

### **El Ingreso al servicio Exterior.**

El ingreso al servicio exterior es uno de los puntos esenciales en el manejo de la diplomacia , con respecto al instituto, su procedimiento estriba en lo siguiente:

Se realiza un concurso público de admisión para la carrera diplomática, que comprende diversas pruebas, el candidato que apruebe el concurso de admisión será nombrado tercer secretario(cargo inicial de la carrera) e inscrito en el programa de formación y perfeccionamiento(PROFA-I) que es una maestría en diplomacia.

Los requisitos que los aspirantes deben tener para poder presentar el examen son:

---

<sup>211</sup> *Ibidem*



1. ser brasileño por nacimiento.
2. Tener al corriente la documentación relativa al servicio militar
3. Estar al corriente con el cumplimiento de las obligaciones de elector.
4. Haber concluido antes de la inscripción al examen una carrera universitaria en una institución reconocida.<sup>212</sup>
5. Contar con un mínimo de 19 años y un máximo de 30 años.
6. Buenos antecedentes.

El concurso de admisión comprende 5 fases, a saber:

-prueba o examen de selección

-pruebas de conocimiento de portugués e inglés (cabe señalar que estas primeras dos fases del concurso se realizan en Brasilia en el instituto Río Branco o en su defecto en los centros regionales ubicados en Belém, Belo horizonte, Curitiba, Florianópolis, Fortaleza, Porto Alegre, Recife, Río de Janeiro, Salvador Bahía y Sao Paulo)

-La tercera fase consta de 7 pruebas escritas referentes a las siguientes áreas: cuestiones internacionales contemporáneas, prueba oral de portugués, prueba oral de ingles, Historia, geografía, nociones de derecho, nociones de economía y si se sabe francés prueba oral de francés (a partir de esta fase todas

---

<sup>212</sup> Para mayor información conforme a estos datos se puede consultar la página del ministerio de relaciones exteriores en el apartado de carrera diplomática del Instituto Río Branco de Brasil en : [http:// www.mre.gov.br](http://www.mre.gov.br)

Las pruebas tienen lugar en el Instituto Río Branco de Brasilia, el cual cubre los viáticos de los candidatos que no residen en la capital).

-La cuarta fase es una prueba física y psicológica.

-La última fase consiste en una entrevista y registro del candidato.

Aunado a ello, los candidatos también tienen que presentar un examen de pre-selección, está es la prueba inicial de carácter eliminatorio<sup>213</sup>, que facilita el no perder de vista el perfil requerido por el Instituto así como las habilidades necesarias, dicha prueba tiene por objeto proceder a una reducción selectiva del número de candidatos, de la forma más objetiva, otorgando el derecho a presentar las 5 fases anteriormente mencionadas a los candidatos más calificados y que reúnan las condiciones indispensables para la formación diplomática, ya que las todas las pruebas se pide el buen conocimiento de aspectos generales y específicos.

Para la buena preparación del examen, Río Branco emite la publicación: *Manual del candidato* para preparar de la manera más óptima las materias de la segunda y tercera fase, lo cual sirve de orientación para los candidatos bajo las mismas condiciones para todos.

Un punto aledaño importante es que dicho examen de preselección difiere en la formulación, ya que es distinta, ya que algunas de las pruebas de las demás fases están dirigidas al razonamiento y la lógica de los candidatos, pero lo cierto es que la mayoría de los exámenes estriban en diversos conocimientos y para ser aceptado se necesita el pleno dominio de éstos, los cuales son de carácter indispensable para la carrera diplomática, paralelamente, también puede mencionarse que no es una prueba previsible, lo cual no responde a un acto de

---

<sup>213</sup> Tan solo en el año 2000, por medio de esta prueba se eliminaron a 690 personas de 2410 candidatos, así se tiene que dicha prueba funge en la actualidad como filtro para preservar el perfil académico tan esmerado en el Instituto y que constituye un principio en dicha academia.

coincidencia, ya que recae en la evaluación de posesión de conocimientos permanentes no esporádicos, lo cual es imprescindible para el diplomático.

Es muy importante destacar, que las pruebas del Río Branco parten del objetivo de escoger a los mejores candidatos para el adiestramiento en la carrera diplomática, pero esto se basa en la búsqueda de la herramienta fundamental del diplomático, que es el discurso, la manera de influir en el otro sin que se dé cuenta, en la obtención de información privilegiada mediante charlas amenas y en el desarrollo de habilidades negociadoras mediante la construcción y análisis de discursos.

### **Cursos y programas del Instituto Río Branco.**

Al ingresar al instituto, los estudiantes entran a un proceso de entrenamiento constante e intenso, la primera etapa de dicho entrenamiento inicia cuando el diplomático ingresa a la carrera(CPCD) con la categoría de tercer secretario y se extiende hasta que se gradúa, posteriormente el curso de perfeccionamiento de diplomáticos (CAD), es pre-requisito para ascender de segundo secretario a primero y consejero, finalmente entre los cursos del instituto carioca encuentra el curso de altos estudios(CAE), el cual si es aprobado significa el ascenso de ministro de segunda clase a primera.

Además de los cursos mencionados que tienen grados de estudios superiores, Río Branco ofrece cursos de técnicas de negociación y diplomacia pública, práctica consular, ceremonial e idiomas para diplomáticos y demás funcionarios del ministerio de relaciones exteriores, de igual manera organiza cursos especiales para periodistas nacionales y extranjeros interesados en temas de política exterior y para funcionarios de otros órganos de administración pública que trabajan en el área de comercio exterior<sup>214</sup>

---

<sup>214</sup> <http://www.mre.gov.br/ibr>. Consultado el 25 de abril del 2002 a las 5:45

En Brasil el servicio exterior es una carrera de estado que representa la confianza y credibilidad del pueblo, vinculado a esto está también el hecho de que han luchado mucho por tener procesos transparentes en la selección del servicio exterior y bases estables en la organización de la profesionalización de los diplomáticos.

Para los brasileños es muy importante la profesionalización en las cuestiones diplomáticas como una forma de tener una mejor actuación en el escenario internacional, ante esto reconocen que la profesionalización en dicha rama, lamentablemente no es prioridad y práctica en todo el mundo.

A continuación se muestra la duración y el programa de estudios del curso de preparación a la carrera diplomática.

El curso es de dos años, es obligatorio y no tiene ningún costo, tiene como finalidades:

1. Desarrollar interés por la profesión
2. Transmitir y practicar las enseñanzas de la carrera diplomática
3. Desarrollar la capacidad crítica para la comprensión de la formulación de posiciones y actitudes brasileñas en el plano exterior.
4. Conocer y utilizar las principales herramientas de la práctica y la negociación diplomática.

Además el curso comprende una sección de lenguas extranjeras, esto porque son fundamentales en el ejercicio diplomático, son tomadas como lenguas básicas que todo diplomático debe saber el español, el francés y el inglés, la enseñanza de estas lenguas tiene carácter obligatorio, las lenguas complementarias son Árabe, Alemán, Japonés y Ruso y se debe de escoger por lo menos una de ellas que se estudia, por otra parte, el curso también estriba en una formación básica que busca dar al alumno el conocimiento básico necesario, en las clases se asignará una amplia "carga de lectura", para llevar a cabo debates,

mesas redondas y seminarios, así como ejercicios prácticos, cada materia tendrá dos clases por semana y en esencia las materias se dividen en tres grupos:

1) conceptuales : derecho internacional público, economía, política exterior brasileña, historia de las Relaciones Internacionales, teoría de las Relaciones internacionales.

2) profesionalización: lenguaje diplomático, inglés, francés y español( en donde se enfatiza se en las necesidades de los diplomáticos: cuestiones de diplomacia común, correspondencia, negociaciones, intervenciones en organismos internacionales, entrevistas y prensa).

Por cada tres horas de clase se da una conferencia sobre temas actuales a cargo de un especialista.

Durante el segundo año, se acentúa el desarrollo de la formación profesional, ya que durante los primeros ocho meses se asignan entrevistas y encuentros con los jefes de departamento y sesiones prácticas de técnicas de gestión del Itamaraty en asuntos de administración de personal, promoción comercial, ceremonial, informática y práctica consular, dichas actividades estriban de 9.00 a 11 de la mañana, en los tres meses posteriores , los diplomáticos cumplen prácticas en las embajadas y consulados generales de Brasil en México y América del sur, para perfeccionar su entrenamiento y familiarizarse con la práctica diplomática , trabajando en los sectores políticos, económicos, comerciales, culturales y consulares.

Paralelamente se cuenta con actividades extracurriculares(conferencias, visitas y viajes).

El sistema de aprobación consta en la obtención de 50 puntos como mínimo en cada materia . Además se dan diversos estímulos como viajes a los mejores 15 alumnos que concluyen el curso , aunado a ello, al final del curso se otorgan dos medallas una de oro y la otra de plata a los dos mejores promedios del curso, esto es conocido como el premio Río Branco, aunque también se

encuentra el premio Lafayette de Carvalho e Silva a los dos mejores exámenes de ingreso (medallas de plata y bronce, esta práctica data de 1978). Con respecto al Curso de altos estudios (CAE en adelante), se puede decir que fue creado en 1961, su trabajo consiste en preparar el trabajo sobre la relevancia funcional y demás conlleva una investigación bien fundamentada que se realiza a lo largo del curso, dicha investigación debe de ser material que aporte a la formulación y ejecución de la política exterior de Brasil y se pone a disposición del Instituto y del ministerio de Relaciones exteriores, además de ser la vía obligada para ascender en el servicio exterior, un dato relevante es que desde 1977 a 1984 en dicho curso se han aprobado a 109 alumnos<sup>215</sup>.

Por su parte, el Curso de perfeccionamiento diplomático (CAD por sus siglas en Portugués) se creó en 1972, es un curso fundamentalmente por correspondencia, ya que los segundos secretarios inscritos reciben textos básicos sobre las áreas mencionadas para después presentar un examen escrito que puede ser personal o remitido por valija diplomática si se está en el extranjero, mas bien es como un sistema abierto, autodidacta. Para el CAD también hay que hacer una investigación bien fundamentada que aporte algo a la política exterior y que sea en el período del curso, para poder ascender.

Baste mencionar que ambos programas han dado muy buenos resultados según informes del ministerio de relaciones exteriores, y desde 1977 hasta 1984 182 diplomáticos han aprobado el CAD y así han ascendido en la escala del servicio exterior.

Datos de la misma índole con respecto al CPCD muestran que en 1984 entraron 914 alumnos de los cuales solo 44 aprobaron<sup>216</sup>.

Desde mi perspectiva, en el servicio exterior brasileño se aplican escrupulosos cánones de evaluación, entrenamiento y enseñanza, así la formación diplomática en Brasil es una formación intensa y demandante.

---

<sup>215</sup> Anuario del Instituto... op.cit. p.22

<sup>216</sup> Ib. P.12

Aunado a ello, baste señalar que en Río Branco no importa la cantidad sino la calidad de los diplomáticos, puesto que les confieren el mejor conocimiento, enseñanza y práctica diplomática, por lo que los mejores diplomáticos de Brasil se forman ahí.

En Brasil, lo más importante es la profesionalización de los diplomáticos y el alto rendimiento de éstos, dedicando todas sus capacidades y compromiso a servir a la sociedad brasileña, así no importa cuantos alumnos sean sino la maximización de sus cualidades y su más alto desempeño. Por otra parte, los diplomáticos cariocas son preparados con el espíritu de servicio y compromiso al país, pues en Brasil, el servicio exterior es una de las más altas distinciones, para lo que la mejor actuación en negociaciones representa el servicio, y la convicción.

	Primer año	Segundo año
Enseñanza de lenguas extranjeras		
	Enseñanza de Español, Inglés y Portugués para extranjeros  Alemán, Árabe, Italiano, Japonés y Ruso	Enseñanza de Español, Inglés y Portugués para extranjeros  Alemán, Árabe, Italiano, Japonés y Ruso
	Estudios brasileños	Estudios de Relaciones Internacionales
Disciplinas Académicas	-geografía de Brasil  -Historia Diplomática de Brasil I  -política exterior contemporánea de Brasil.  -Ciencia Política  -Economía, Comercio Internacional y desarrollo económico  -Derecho constitucional  -Derecho de los tratados	-Historia Diplomática de Brasil II Relaciones Económicas  -Economía, Comercio Internacional y desarrollo económico II  -Derecho Internacional Público, extradición y asilo  -Derecho internacional público y privado.
Disciplinas de Profesionalización   * Programa de estudios de 1984, tomado del Anuario del Instituto del mismo año (p.59).	-Redacción profesional, correspondencia oficial, métodos de información y expresión en Portugués.  -Práctica diplomática y consular  -Organización de trabajo intelectual  -Ceremonial  -Política comercial y financiera  -Promoción comercial  -Negociación diplomática	-Seminario de estudios latinoamericanos  -Geografía e historia de América Latina  -Coyuntura económica de América Latina  -Controversias regionales  -Posición de Brasil en América Latina  -Sistema Interamericano OEA, ALADI, organización, historia y métodos de trabajo del ministerio de Relaciones Exteriores. Conferencias y viajes.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN



## **El nivel de los diplomáticos.**

Mucho se dice que el nivel de los diplomáticos brasileños es alto, no solo por el reducido número de aprobados en los diversos cursos, sino por un dato en demasía importante: todos los miembros del servicio exterior brasileño son diplomáticos de carrera<sup>217</sup> y salvo contadas excepciones se ha salido de dicha dinámica.

Además de ello, todos los miembros del servicio exterior cuentan con maestría y doctorado, esto porque el CPCD tiene nivel de maestría, y el CAE es un nivel superior a esta considerado como doctorado, además es exigencia nacional para ascender en la escala diplomática aprobar los cursos del instituto correspondientes.

Añadido a todo este procedimiento, también se tiene que realizar una investigación bien fundamentada y que aporte algo que se pueda utilizar posteriormente en la política exterior brasileña, dicha investigación( es una tesis) es revisada por el Instituto, y el consejo del Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante su aprobación y la del congreso se aprueba el ascenso o no en la escala del servicio exterior.

De dicha lógica deriva el razonamiento y el principio de la diplomacia brasileña que se mandan especialistas altamente calificados y familiarizados con el ambiente que se va a afrontar pero sin descuidar el conocimiento de los acontecimientos mundiales, esto es que por ejemplo a la embajada brasileña en Japón, se manda un diplomático que sea especialista en Japón, que haya realizado una investigación sobre el país, que hable Japonés, y que haya tenido estudios de especialización sobre estudios asiáticos o japoneses, paralelamente debe de conocer el entorno que se vive en la actualidad en dicho país, así como las costumbres y tácticas de negociación que debe emplear en ese país, aunque esto esta prioritariamente dirigido a los embajadores también recae en los demás

---

<sup>217</sup> <http://www.mre.gov.br/diplomacia>. Abril 30.2002. 7.56

miembros del servicio exterior, es decir, si se es tercer secretario o segundo se deben de conocer también estos aspectos.

En mi opinión, esto da como resultado un cuerpo diplomático profundamente preparado para las funciones y actividades que van a tenerse en el escenario internacional, asociado a ello también puede verse el alto grado de compromiso que tienen con el respeto a su pueblo y a su país, eso hace que los diplomáticos del coloso del sur tengan una actuación tan destacada, porque para ellos cada foro, cada negociación, cada participación representa el reto de otorgarle a Brasil mayores herramientas para una mayor presencia con un gran peso en el concierto internacional y así influir en las decisiones concernientes al orbe.

#### **La relación entre el ministerio de Relaciones Exteriores y el instituto.**

El ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil tiene una estrecha relación con el instituto Rio Branco, puesto que los alumnos del instituto, reciben información del funcionamiento y la administración del ministerio, así como del objetivo y la organización de cada oficina que integra el ministerio.

De igual manera, los alumnos van al ministerio a realizar prácticas y a desempeñar tareas referentes a la teoría aprendida en el instituto.

Rio Branco cuenta con todo un sistema para la actualización de diplomáticos, lo cual puede ser personalmente o a distancia, ya que le da esa prioridad a sus diplomáticos, cuenta también con diversos cursos, y congresos, conferencias para que los diplomáticos mantengan en todo momento contacto con el ministerio, para que continuamente se actualicen.

#### **La instrumentación de la diplomacia brasileña.**

En Brasil, la utilización de la política exterior es una herramienta fundamental para negociar y conseguir lo que desean e influir en los foros y en los demás países latinoamericanos, además de ello, tienen un manejo muy bueno del

discurso, lo que les permite influir en las decisiones de sus interlocutores, tener mayores posibilidades y un margen mucho más grande de maniobra.

### **La academia diplomática mexicana.**

La práctica diplomática mexicana data desde los primeros años de la vida independiente de la nación, y desde antaño cuenta con gran reconocimiento y prestigio a nivel mundial, baste señalar que este último se creó con la ayuda de destacados diplomáticos y la defensa de los principios rectores de la política exterior, así como la lucha de México por la paz y la igualdad de los estados que tuvo años atrás.

No obstante, en México no se tenía una academia que formara diplomáticos y aunque era una política prestigiada que tenía como origen la experiencia histórica, se necesitaba una academia donde se pudiera contar con la capacitación de diplomáticos, fundamental es señalar que los primeros intentos dirigidos a crear un colegio diplomático mexicano encierran cabida en el año de 1835, pero es hasta 1974 que se concreta tal idea<sup>218</sup>, aunque a principios de 1970 se comienza a ver la necesidad de crear una academia que resolviera las expectativas deseadas en la formación de diplomáticos de alto nivel para que pudieran asumir satisfactoriamente los retos y legados de la política exterior mexicana.

### **El Instituto Matías Romero.**

Con tal empresa nace el Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED), que fue inaugurado el 14 de diciembre de 1974, el instituto lleva el nombre de Matías Romero para honrar la memoria del mexicano que fue un ilustre y emérito embajador durante la época del gobierno de Juárez y Porfirio

---

<sup>218</sup> Astié-Burgos, Walter. "la formación del diplomático mexicano" en *Revista Mexicana de política exterior*. Núm.58, octubre de 1999. pp.165-180

Díaz, pues ayudó en gran parte a la diplomacia mexicana aportando sus servicios y conocimientos a la construcción de una mejor política exterior de su tiempo y a una gran actuación diplomática en nombre de México.

Un aspecto significativo es, que en el caso de México, años atrás no se consideraba como requisito ni para ingresar al servicio exterior ni para desarrollar una carrera exitosa, la preparación académica, puesto que la experiencia había mostrado que los mejores diplomáticos no tenían una preparación académica, en la actualidad se cree lo contrario que se debe dotar de una preparación académica a los futuros miembros del servicio exterior.<sup>219</sup>

El instituto empezó a funcionar formalmente el 2 de enero de 1975<sup>220</sup> con el objetivo específico de "formar cuadros que al mismo tiempo que estén capacitados para los cargos designados asuman la defensa de la tradicional política exterior de México y sus intereses en un cambiante escenario internacional cada vez más complicado"<sup>221</sup>.

El Instituto Matías Romero es un órgano desconcentrado de la Secretaría de Relaciones Exteriores y el reglamento interior de 1979 de dicha secretaría se le confirieron las funciones de:

- I. Programar cursos de capacitación y actualización de conocimientos a los miembros del Servicio exterior Mexicano.
- II. Actuar como centro de estudios internacionales de alto nivel de investigación, divulgación en materia de política exterior, así como de intercambio con los organismos, asociaciones e instituciones afines.

---

<sup>219</sup> Astié-Burgos, Walter. "perfil y formación del diplomático en el nuevo siglo" en *Revista mexicana de política exterior*. Núm.60, junio 2000, México, Instituto Matías Romero /Secretaría de Relaciones Exteriores. P.47

<sup>220</sup> *Instituto Matías Romero de estudios diplomáticos*. Secretaría de Relaciones Exteriores, México. 1984. p.8

<sup>221</sup> *Ibidem*.

- III. Formar una biblioteca especializada en derecho internacional, historia diplomática, política internacional y método diplomático, y disciplinas semejantes.
- IV. Coordinar labores y adecuadas funciones del laboratorio de lenguas de la secretaria.
- V. Dar apoyo a la comisión consultiva de ingreso y desarrollo de los concursos públicos generales para ingresar al servicio exterior mexicano, al que se refiere la ley orgánica del Servicio exterior mexicano.

La estructura del instituto es la que prosigue: dirección general, una subdirección, cinco grandes programas: capacitación, extensión académica, investigación, publicaciones, documentación y biblioteca, una asesoría de la dirección general, una coordinación administrativa y personal de apoyo de diversas categorías.

Cabe mencionar que la función de reclutamiento de miembros del servicio exterior es muy importante en el instituto.

Además se cuenta con un programa de extensión académica, que es contribuir al análisis de la discusión y la reflexión sobre temas de interés político, económico y social tanto a nivel nacional como internacional, por otra parte, es pertinente mencionar que el Matías Romero frecuentemente organiza conferencias en temas importantes de la situación internacional a las que asisten miembros de la secretaria, los alumnos del instituto y algunos interesados que son externos.

El instituto cuenta con 27 años de servicio y experiencia durante los cuales se ha tenido que adaptar a los cambios en el sistema internacional, así como a los retos y las demandas de la diplomacia internacional y a la política exterior del país.

Ya que en la actualidad se busca preparar de la mejor manera a nuevas generaciones de diplomáticos y cónsules mexicanos que tengan presente los retos que emanan de la globalización, el nuevo escenario internacional y la posición de México en el mundo.

Los programas de estudio del Instituto Matías Romero(IMRED en adelante) estriban en la perfecta asimilación y adecuación de las necesidades latentes internacionales a la política exterior mexicana, por lo cual la modificación de los mismos es de manera constante.

Los cursos que imparte el IMRED son:

El curso de capacitación para los nuevos miembros del servicio exterior, este se considera el más importante de los cursos que se imparten y se da desde 1975 con un carácter propedéutico para que se preparara a los aspirantes al servicio exterior, pero a partir de 1980 se decidió convertirlo en un programa de formación diplomática, teórica y práctica, que deberán seguir quienes aprobaran las dos etapas del examen de ingreso, ya que era la última parte del examen de selección.<sup>222</sup>

En 1994, el Instituto Matías Romero, buscó que la Secretaría de Educación Pública le diera el nivel de maestría al programa de formación diplomática, el cual logró y hasta el año 2001, la realización de un año de maestría comprendía la última etapa de los exámenes de selección para ingresar al servicio exterior. Paralelamente la maestría estaba abierta a quienes quisieran cursar una maestría en estudios diplomáticos y que contaran con un promedio de nueve en la licenciatura, para el año 2000 era el único lugar que impartía una maestría en estudios diplomáticos en todo el país<sup>223</sup>, además era prácticamente en el 2000 un requisito para formar parte del servicio exterior mexicano.

---

<sup>222</sup> Astié-Burgos, Walter. "perfil y formación del diplomático en el nuevo siglo. Op. cit. P.51

<sup>223</sup> *Ibidem*

Lamentablemente, la maestría fue derogada en el 2002, de igual manera que se eliminó como parte final de la selección de nuevos miembros del servicio; en su lugar, se estableció que los alumnos que aprobaran los exámenes correspondientes de la primera y la segunda etapa asistieran durante seis meses al Instituto Matías Romero, para recibir clases, cursos y llevar a cabo prácticas en la Secretaría de Relaciones exteriores para fortalecer aún más la formación de los nuevos diplomáticos, quienes ingresan al servicio exterior como terceros Secretarios.

El IMRED da dos cursos anuales de actualización para los miembros del servicio exterior, dos diplomados que son abiertos al público en general cada año, un curso anual para funcionarios de las chancillerías centroamericanas, cursos específicos para agregados navales o que se celebren con otras instituciones<sup>224</sup> como el encuentro bianual de las academias diplomáticas de América Latina y el Caribe que se realizó en el IMRED el 13 y 14 de diciembre de 1999.

En 1998, también hubo una reforma importante que competía al Matías Romero, esto radicó en que por iniciativa de Rosario Green, en esa época secretaria de Relaciones Exteriores, se le dio a la institución una nueva estructura, convirtiéndola así en la actual Dirección General de la academia diplomática, e incorporando a esta la Dirección General del Acervo Histórico, de igual manera, se creó una dirección General de investigación y prospectiva internacionales y se estableció una coordinación general como órgano rector del organismo desconcentrado de la Secretaría que recibió solo el nombre de Instituto Matías Romero<sup>225</sup>, esto se hizo con la finalidad de dotar de herramientas útiles a la capacitación diplomática vinculando el bagaje histórico con la realidad internacional contemporánea.

---

<sup>224</sup> Ib.

<sup>225</sup> Ibidem. P.52

En 1999 se dió una minuciosa revisión y actualización de los programas de estudio, y así se decidió que los cuatro trimestres que componen el curso anual abarcará una temática específica

Vale la pena mencionar que el instituto cuenta con diversas publicaciones entre la más destacada está la revista mexicana de política exterior, que es una publicación cuatrimestral del instituto y que en general publica muchas de las conferencias que se imparten en la institución, así como artículos de destacados diplomáticos y académicos .

### **El ingreso al servicio exterior mexicano.**

El ingreso al servicio exterior en México se hace por medio de un concurso público de admisión , como bien lo señala la Ley Orgánica de servicio Exterior de 1982, bajo esta disposición, la convocatoria a dicho examen se da a conocer por medio de la difusión en prensa nacional, y los medios de comunicación.

El capítulo V de la ley orgánica del Servicio exterior establece que el ingreso como miembro del personal de carrera de las ramas diplomática o consular se hará por concurso público cuando existan vacantes.

Según esta misma ley, queda exclusivamente conferido al Instituto Matías Romero el reclutamiento que garantice la óptima formación de los miembros del servicio exterior, así como la formación de un cuerpo coherente que responda a los altos fines de la convivencia internacional.

De igual manera se establecen tres ramas en el servicio exterior: la diplomática, la consular y administrativa, dentro de la primera se establecen las categorías de: Embajador, primero, segundo y tercer secretario y agregado diplomático. Con respecto a la rama consular las categorías son: cónsul general, cónsul de primera, segunda, tercera y cuarta clase, vicecónsul(este remplaza la categoría de cónsul consejero) y ministro y finalmente la rama administrativa



comprende: agregado administrativo de primera, segunda y tercera clase y canciller de primera, segunda y tercera clase.

El concurso público general comprende cinco etapas : la primera es un examen de conocimientos específicos sobre Historia de México, derecho internacional, política exterior, economía, y geografía.

Posteriormente se realiza un examen de dominio de inglés y de traducción en alguna de las lenguas de Naciones Unidas( Chino, Árabe, Ruso o Francés, ya que el español es lengua nativa en México y el inglés es evaluado como dominio), y un examen de español y redacción.

La tercera etapa consiste en la elaboración de un ensayo sobre algún tema actual de la política exterior, la cuarta comprende una serie de entrevistas y la última son 6 meses de estudio y capacitación en el instituto.

Programa de estudios del Instituto Matías Romero.

Maestría.

Aunque el requisito de cursar un año la maestría en estudios diplomáticos en el Matías Romero como la última parte del concurso de ingreso al servicio exterior se derogó, es conveniente mostrar como se impartía, un requisito fundamental para tomar la maestría era contar con un promedio de 9.0.

El programa es el siguiente:

Como se explico anteriormente, a partir de 1999 se decidió que los tres cuatrimestres tuvieran una temática específica, por lo que el primer cuatrimestre se destinaría a los temas de carácter político, el segundo a los de carácter económico, el cuarto a los jurídicos, consulares y culturales y el último a la realización de una tesina que era requisito para obtener el grado de maestría.

Con respecto a las clases teóricas, tenían cabida de las 9 de la mañana a las 12 del día, posteriormente de las 12.30 a las 2.30 de la tarde tenían lugar las conferencias de apoyo y por las tardes de 4 a 6 se realizaban los cursos sobre la practica diplomática contemporánea.

Las materias teóricas se componían de 15 materias básicas que tenían como objetivo proporcionar un panorama general de la situación internacional contemporánea y para reafirmar los conocimientos esenciales como la política exterior<sup>226</sup>, dichas clases, como bien lo menciona el embajador Walter Astié-Burgos, quien fue director del instituto en el 2000, las impartían profesores de la Universidad Nacional Autónoma de México(UNAM),El Colegio de México, la Universidad Iberoamericana, el Instituto tecnológico de estudios superiores de Monterrey(ITESM), el Instituto tecnológico autónomo de México(ITAM), el Centro de Investigación y docencia económicas(CIDE) y la Universidad autónoma metropolitana (UAM).

En la maestría , había quince materias teóricas para homogeneizar el nivel de todos los alumnos, ya que como se pide en los requisitos de ingreso una licenciatura sin importar cual sea, no todos los alumnos proceden de carreras como Relaciones Internacionales, Ciencia Política, Historia o carreras afines y no están muy relacionados con el quehacer diplomático, se debe de partir de una base de conocimientos teóricos para dotarlos de herramientas indispensables para la vida diplomática.

Con respecto a las conferencias, éstas eran programadas los lunes, miércoles y viernes, no obstante esto variaba según las necesidades del mismo curso, temas y calendarios, ya que los temas teóricos estaban y siguen estando muy relacionados con las conferencias, por lo que se buscan preferentemente especialistas para darlas, que pueden ser funcionarios de la cancillería, de otras entidades gubernamentales, embajadores de otros países y destacados académicos.

---

<sup>226</sup> Ib. P.53

Por parte del tercer aspecto que es el de la práctica de la diplomacia, la cual reside en su mayoría a cargo de los funcionarios diplomáticos mexicanos que son quienes transmiten su experiencia a los jóvenes alumnos, dentro de este rubro se incorporan aspectos como el conocimiento de la organización, funcionamiento y estructura de la Secretaría de Relaciones Exteriores, cuestiones de protocolo, asuntos consulares y de protección a las comunidades mexicanas en el extranjero y redacción de documentos oficiales<sup>227</sup>, redacción en español( el embajador resalta que dicho curso se tuvo que incorporar a los planes de estudio por la queja de los funcionarios de la Cancillería con respecto a las pocas habilidades de las nuevas generaciones en este ámbito.), cabildeo, manejo de medios de comunicación, gestión administrativa, promoción comercial, turística <sup>228</sup>,y cultural, la inteligencia emocional aplicada a la diplomacia, el uso de nuevas tecnologías en el trabajo diplomático y seguridad nacional.

En el aspecto del curso de actualización de los funcionarios en actividades, se abrieron cursos vespertinos para que se contara con la participación de los funcionarios, de igual manera los diplomados están dirigidos a la capacitación de los miembros del servicio exterior y emanan de las necesidades del momento y de los temas actuales que versan en las relaciones internacionales.

El Instituto Matías Romero también cuenta con elementos tecnológicos que faciliten el aprendizaje y la capacitación de los diplomáticos que se encuentran aquí y en el extranjero, ya que firmó con el ITESM en diciembre de 1999 un acuerdo para contar con capacitación por medios virtuales.<sup>229</sup>

---

<sup>227</sup> Ib. p.54

<sup>228</sup> Con respecto a este tema de turismo, debe entenderse por la razón de que desde 1999 el turismo es la segunda fuente de ingresos de nuestro país según informes de el libro de estadísticas y cuentas nacionales que publica Naciones Unidas cada año.

<sup>229</sup> Astié-Burgos. Walter. "El perfil... op.cit. p.37

## Programa de la maestría en estudios diplomáticos

<b>Primer trimestre: temas políticos</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- La nueva geopolítica mundial</li><li>- Política exterior de México(Siglos XIX y XX)</li><li>- Organismos y negociaciones internacionales</li><li>- La nueva agenda global</li><li>- México: historia de sus instituciones políticas</li></ul>
<b>Segundo trimestre: temas económicos</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- El desarrollo económico de México y el contexto internacional</li><li>- La economía contemporánea y sus métodos de análisis</li><li>- Política de comercio y finanzas internacionales</li><li>- Los organismos económicos internacionales</li><li>- Negocios internacionales y política de inversión extranjera.</li></ul>
<b>Tercer trimestre: temas jurídicos, culturales y consulares</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Derecho diplomático y consular</li><li>- Derecho internacional privado</li><li>- Derecho internacional público</li><li>- Los fenómenos culturales en las relaciones internacionales</li><li>- México: sociedad y cultura</li></ul>
<b>Cuarto trimestre</b>
<b>Elaboración de una tesina*</b>

\*Datos tomados del artículo del Emb. Astié-Burgos: "el perfil y formación del diplomático en el nuevo siglo"Op. cit p.60-61

### **El nivel de los diplomáticos mexicanos.**

El nivel de los diplomáticos mexicanos ciertamente ha contado con grandes avances, aunque todavía se podría mejorar mucho más, puesto que se podría lograr la profesionalización del servicio exterior mediante el antiguo sistema de inmersión con el que se contaba, así como la promoción para que si no todos, la gran mayoría de los miembros del servicio exterior fueran de carrera, pues aunque en ocasiones, algunos miembros del servicio exterior son nombrados por el presidente y no tienen conocimiento en esta rama o la especialización requerida fungen como embajadores, las negociaciones a veces han sido exitosas, pero se podrían emplear técnicas, tácticas, estrategias y herramientas con pleno conocimiento de causa para lograr los intereses de México en el mundo de una manera más óptima.

### **La coordinación entre el Instituto y la Secretaría de Relaciones Exteriores.**

El instituto Matías Romero guarda una estrecha relación con la Secretaría de Relaciones Exteriores, de hecho prepara cursos para diplomáticos y funcionarios de la cancillería, además de ello, cuenta con una continua actualización y el apoyo para que los alumnos del instituto realicen prácticas en la Secretaría, además de ello hay una perfecta coordinación entre conferencias, cursos y seminarios de diversos temas, así como de las publicaciones y el aprendizaje por medio de la experiencia de destacados diplomáticos de la cancillería.

## **La instrumentación de la diplomacia mexicana.**

La instrumentación de la diplomacia mexicana debe de tener un mejor manejo de estrategias anterior, lamentablemente hay que señalar que la falta de diplomáticos de carrera y en ocasiones la carencia de experiencia en negociaciones importantes o foros influyentes como la ONU (el caso de Jorge Eduardo Navarrete, quien fue suplido por Aguilar a principios del 2002, teniendo la presidencia del Consejo de seguridad es un caso muy ilustrativo), tienen importantes repercusiones, aunque hasta ahora, el Embajador Aguilar Zinser ha sabido manejar la situación.

Es cierto, que nuestro país ha tenido participaciones muy importantes y exitosas, pero en mi consideración creo que falta un mayor manejo de la política exterior, mejor planeación de estrategias, de acciones, objetivos y técnicas basadas en las enormes potencialidades de México para lograr una actuación destacada y perfilar a nuestro país como una potencia regional capaz e influyente en foros multilaterales, que puede afrontar bien un liderazgo.

## **Diferendos diplomáticos México-Brasil de 1980-2003.**

Entre 1980 y el 2003 hubo algunos diferendos diplomáticos entre México y Brasil y fueron los siguientes:

El entorno diplomático México-Brasil durante 1980 y 1982, salvo la indiferente recepción que tuvo el embajador Cuevas Cancino, así como la gran frialdad de algunos sectores medios de la cancillería, fue favorable, pues no tuvo lugar ningún diferendo.

Entre 1982 y 1992 la relación México-Brasil tampoco presentó divergencias diplomáticas.

A principios de 1993, cuando el embajador Anguiano Roch, por instrucciones del entonces presidente Carlos Salinas organizó la reunión de empresarios de México y Brasil, como se refirió en el primer capítulo, en lugar de servir para coincidir en puntos comerciales, se convirtió en un diferendo diplomático, porque al ser jefe de la delegación Herminio Blanco, quien era subsecretario de comercio, que en calidad de funcionario y no de empresario quienes, aprovecharon la ocasión para cuestionar a Herminio Blanco sobre las implicaciones que tendría el TLCAN en las relaciones comerciales con América Latina y en especial con Brasil; las reclamaciones comerciales que Herminio Blanco le hizo a los brasileños, "fue que tenían aranceles muy altos en muchos productos, y que los empresarios mexicanos querían una apertura comercial, para lo que se necesitaba que los brasileños disminuyeran algunos aranceles y los restantes fueran bajos, pero en esa época Fernando Henrique Cardoso, era secretario de Hacienda y junto con el canciller Celso Amorin, disintieron

terriblemente de la propuesta mexicana<sup>230</sup>, porque los brasileños tomaron a mal actitud de Herminio Blanco, y les pareció hasta cierto punto ofensiva.

Posterior a este evento, el ex presidente Carlos Salinas de Gortari, tuvo la idea de que México estableciera en los distintos continentes un punto de referencia con un país determinado para que pudiera convertirse en una especie de socio político preferencial, para tales efectos, se pensó que el contacto en Europa sería Alemania, en Asia Japón y en América Latina Brasil, por todo lo que ello implicaba; "se planeaba que cada uno de estos países fuera el contacto bilateral, para que el gobierno mexicano, las empresas y la academia elaboraran una estrategia de acercamiento bilateral a largo plazo, tomando en cuenta no solo las relaciones bilaterales, sino las circunstancias mundiales y así se establecieron las denominadas comisiones Siglo XXI, bajo ésta tónica se estableció la de Japón y la de Alemania, pero la de Brasil no se estableció nunca porque no se interesó en el proyecto y no le importaba tener un contacto así con México, por el tipo de ejercicio que la comisión pretendía.

En ese mismo año, sucedió un asunto de carácter consular, que se ha agravado con la cuestión de la seguridad; entre México y Brasil existía un acuerdo de supresión de visas ordinarias, que en la fecha antes referida, llegó a su fin, para tales efectos, a el embajador Eugenio Anguiano Roch, se le había asignado que se renovara el acuerdo, no obstante, la respuesta brasileña "fue muy clara, al enunciar que no les convenía, renovar ese acuerdo, porque los brasileños tenían problemas en las aduanas de México, puesto que en los aeropuertos, los agentes de gobierno determinaban ( y siguen determinando hasta la fecha) por la apariencia física, a quien dejaban entrar al país, aunque trajeran visas, entonces los brasileños, que no necesitaban visa, eran regresados, salvo "aquellos que tenían buena apariencia física", lo que originó un problema con el gobierno

---

<sup>230</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch, el 30 de octubre del 2002, en el Colegio de México, México.



brasileño, por lo que optó por no renovar el acuerdo, pensando que era mejor para los brasileños"<sup>231</sup>.

Otro de los diferendos importantes, es el que tuvo lugar durante la reunión de los jefes de Estado del Grupo de Río en Octubre de 1993. "Para esa fecha ya había concluido la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). A lo largo de la reunión se había hecho la declaración de los jefes de Estado, y la cancillería mexicana, pidió, por órdenes del ex presidente Carlos Salinas, que en la declaración final se eliminaran todas las referencias que hubiera sobre acuerdos multilaterales. Para lo cual, la idea era que Brasil y Argentina se abstuvieran en el documento final"<sup>232</sup>. A Rosario Green, quien era en esa época, subsecretaria para América Latina, y al embajador Anguiano Roch, el ex presidente Salinas, por conducto del entonces canciller Fernando Solana, se les dio instrucciones para que en el documento final de jefes de Estado se agregaran párrafos nuevos, entonces llegó el presidente Salinas a la reunión y propuso siete párrafos en los cuales se hablaba consistentemente del TLC, lo que cambiaba totalmente la redacción.

"El resultado fue que a nivel de grupo de trabajo, los brasileños se molestaron mucho, claro es, que ese enojo no podía trascender a nivel ministerial ni a nivel de jefe de estado, para lo que la estrategia brasileña fue muy sabia, pues lo que hicieron fue que el documento final, que se había trabajado, es decir sin correcciones, se colocó en la mesa y las propuestas del presidente Salinas se pusieron al lado, la visión de los brasileños fue que si México quería hacer un cambio tan importante, que lo propusiera el presidente Salinas ante los demás jefes de estado, para lo que argumentaron los brasileños, que ellos no podían cambiar lo que ya se había establecido, por lo que la táctica brasileña fue que el encargado brasileño iba a leer todos los párrafos, y se le había dicho al presidente que si quería hacer un cambio, tenía que pedir la palabra en el párrafo que quería cambiar, entonces cuando empezó a leer el encargado brasileño, y

---

<sup>231</sup> Idem.

<sup>232</sup> Idem

llegó al párrafo siete, que era el primero de los que Salinas quería modificar , no pidió la palabra para hacer referencia a que su propuesta estaba al lado, y no fue posible el cambio, entonces cuando llegaron al párrafo octavo, Carlos Menen, entonces presidente de Argentina, preguntó si los jefes de Estado iban a escuchar la lectura de todos los párrafos del documento final, a lo que argumentó que tenían otras cosas que hacer y propuso que el documento se aprobara por aclamación, a lo que todos los jefes de Estado estuvieron de acuerdo y no hubo mayor problema y así se hizo; lo anterior muestra una gran estrategia de los brasileños para impedir que México modificara el documento final<sup>233</sup>

Entre 1995 y 1997 , realmente no hubo ningún diferendo de tipo diplomático, pues en consideración del Embajador Reyna, en esa época, eran figuras más protocolarias que reales.

Durante el período que estuvo como representante de México en Brasil, el embajador Jorge Eduardo Navarrete, tampoco hubo acontecimientos al respecto, pero se tuvo constantemente en la relación una percepción de rivalidad entre ambos países<sup>234</sup>.

Del 2001 a la actualidad, tampoco han existido diferendos diplomáticos como los antes mencionados.

---

<sup>233</sup> Idem

<sup>234</sup> Entrevista realizada al embajador Jorge Eduardo Navarrete (actualmente embajador de México en Alemania) vía correo electrónico, mayo de 2003, México.

#### **Capítulo IV. La rivalidad comercial entre México y Brasil.**

Brasil y México son los dos países más grandes de América Latina, y ambos tienen el peso económico y demográfico suficiente para ejercer una influencia real en el comercio internacional.

A principios del año 2001, Brasil era el quinto país más poblado del mundo, y su economía se ubicaba como la octava economía más grande del orbe, en tanto México en términos demográficos ocupaba el décimo primer lugar y su economía era situada como la décimo segunda más grande<sup>1</sup>.

#### **El contexto económico internacional de ambos países.**

Toda la década de los ochenta en América Latina es conocida como la década perdida, por las diversas problemáticas económicas que se enfrentaron y los profundos cambios que se gestaron en el escenario internacional.

Las reformas estructurales, la aplicación de modelos neoliberales y la caída de los precios del petróleo jugaron un papel importante en la economía de México y en la de Brasil.

#### **La situación económica en México en los años ochenta.**

Bajo este panorama, hay que recordar que el ex presidente Luis Echeverría "quiso combatir el deterioro de la economía mexicana mediante una diplomacia activa, que amplió sustancialmente el horizonte de la política exterior

---

<sup>1</sup> Hakim, Peter. "Brasil e México: duas maneiras de ser global" en *Política Externa*. Vol.10, Nº 4, Março/Abril/Maio. De 2002. Rio de Janeiro, Brasil. P. 95.

mexicana"<sup>236</sup>, es importante mencionar que en 1975 México había sufrido una terrible devaluación que hizo sentir sus repercusiones hasta principios de los años 80, por lo que "se propugnó por la reforma del orden económico internacional con base en la carta de derechos y deberes económicos de los estados"<sup>237</sup>.

El petróleo en esa época representaba un "instrumento novedoso" y para 1980 la firma del pacto de San José permitió a México la venta de petróleo en términos favorables a los países centroamericanos<sup>238</sup>, no obstante en 1982 se dio una fuerte devaluación.

Vinculado a ello se tiene la cuestión de la deuda que era un punto fundamental de renegociación y muchos de los esfuerzos de la economía mexicana estribaban en esa época en el pago de la misma, pero también se tenía el problema de la crisis de los pagos y además se buscaba evitar un confrontación con la banca internacional por la álgida situación por la que atravesaba el país y era necesario incentivar las exportaciones mexicanas, que eran el catalizador del modelo de sustitución de importaciones. En ésta época se dieron diversas reformas estructurales y el gobierno de Miguel de la Madrid sentó las bases para el modelo neoliberal, y la iniciación de profundas reformas macroeconómicas que estaban orientadas hacia los mercados internacionales; se pasó de una economía completamente cerrada y proteccionista al establecimiento de las bases para una apertura económica.

Bajo éste contexto, se empezaron a adelgazar las actividades productivas del estado y se fue limitando enormemente el estado benefactor, sin olvidar que durante el gobierno de Miguel de la Madrid se perfilaba la idea de que la empresa privada sería el más importante actor en el desarrollo del país, no hay que perder

---

<sup>236</sup> Chabat, Jorge. "Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid" en *Foro internacional*, Núm. 119, Enero-Marzo de 1990, México, p404.

<sup>237</sup> *Ibidem*

<sup>238</sup> *Ib.* p.405

de vista, lo cual se estaba gestando en la mayoría de los países latinoamericanos y por supuesto en Brasil, paralelamente también empezaba a circular la idea de privatizar las empresas públicas para buscar un desarrollo y crecimiento económico a largo plazo, para incrementar así la competitividad de las economías y posteriormente insertarse en la globalización y en este salvaje capitalismo que impera en la actualidad.

### **La situación económica de Brasil.**

En el caso de Brasil, la situación no fue distinta, ya que con la llegada de Ernesto Geisel a la presidencia de la república (1974-1979) se apoyó la noción de *Brasil gran potencia*, que nació a raíz del espectacular crecimiento económico del período 1967-1973, ya que se fijó como meta la ampliación de espacios económicos en ámbitos regionales como el África lusófona y Medio oriente.<sup>239</sup> Bajo ésta misma idea de crear espacios económicos y revitalizar los ya existentes, con la visita del presidente López Portillo a Brasil Geisel y él se comprometieron a revitalizar la ALALC (Asociación Latinoamericana de Libre Comercio) "como forma de crear un espacio económico que permitiera a los países de América Latina competir ventajosamente en el ámbito mundial"<sup>240</sup>.

Posteriormente, cuando el general Joao Baptista de Oliveira Figueiredo llegó a la presidencia (1979-1985), el país experimentó una recesión económica, altas tasas de inflación y una deuda externa de superior a los 45 millones de dólares en 1980 con intereses anuales de más de seis mil millones de dólares, que era algo que no existía en los demás países latinoamericanos, además de ello fue profundamente afectado por el segundo aumento de los precios internacionales del petróleo de 1980, lo cual también fue una de las causas para que en 1982, al igual que México suspendió los pagos de la deuda, en diciembre,

---

<sup>239</sup> Palacios, Guillermo. Op. Cit. P. 313.

<sup>240</sup> Ibidem.

que era de 83 mil millones de dólares y mayor a la de México (82 mil 400 millones de dólares), además de ello, el 78% de las exportaciones brasileñas se comprometía para pagar la deuda.

Bajo los gobiernos militares, cuando se contó con años de bonanza económica tuvo lugar el llamado "milagro brasileño", el cual tomó como modelo de desarrollo industrial el que se aplicó en Europa a mediados del siglo XIX, de igual manera para lograr tal "milagro", el gobierno carioca sometió a las clases trabajadoras a un estricto rasero, para lograr la capitalización del país, lo que dio como consecuencia que Brasil se convirtiera a finales de 1979 en la décimo tercer país industrial del mundo, no obstante con la fuerte crisis del petróleo, el coloso del sur sufrió consecuencias que resintieron su economía y comenzaron a darse presiones sociales.<sup>241</sup>

Brasil solicitó el 19 de enero de 1980 al BID(Banco Interamericano de Desarrollo) un empréstito de 350 millones de dólares para ser aplicados en proyectos económicos ese mismo año<sup>242</sup>; así para abril de 1980 Brasil y la Comunidad Económica Europea(CEE) firmaron un acuerdo general de cooperación económica y comercial con una duración de cinco años que establecía para ambas partes la cláusula de la nación más favorecida, en aquel año el 56% de las exportaciones brasileñas eran dirigidas a la CEE, la cual a su vez exportaba maquinaria<sup>243</sup>.

Para 1983, el encargado de negocios de la embajada de México en Brasil José Borja Nieto informaba a la Secretaria de Relaciones Exteriores, que Brasil había aceptado que el Fondo Monetario Internacional(FMI) fuera un aval para que se le otorgara un préstamo, debido a las terribles condiciones económicas que el país sufría, pero también señalaba que con esto, Brasil había aceptado la tutela

---

<sup>241</sup> Cuevas Cancino, Francisco. Informe de la embajada mexicana en Brasil a la Secretaria de Relaciones Exteriores, Brasilia, 28 de enero de 1980, Archivo Histórico "Genaro Estrada" de la Secretaria de Relaciones Exteriores(AHGE-SER en adelante), exp.81.0/510(81)/80.

<sup>242</sup> "Situação econômica" en *Jornal de Brasilia*, 26 de febrero de 1980, p.6, Brasil.

<sup>243</sup> "Brasil e a CEE" en *Correio Braziliense*, 18 de abril de 1980, p.12, Brasil.

del FMI, ya que sería el que orientaría la economía Brasileña durante tres años, de 1983-1986, lo cual, según el análisis del encargado de negocios significaría para el coloso del sur el fin de una era de grandes gastos y de sustanciosas inversiones en la infraestructura industrial de un país que para 1983 ya era la décimo segunda potencia industrial del mundo capitalista, además de ello, la ayuda del FMI, según el encargado de negocios, representaba la caída del poder adquisitivo, la reducción de las inversiones públicas, menor oferta de crédito y por supuesto reducción de empleo<sup>244</sup>.

En opinión de Borja Nieto, Brasil acabó por formalizar un pedido oficial al FMI para obtener un *stand by* en el sistema llamado servicio ampliado que le permitiría sacar en tres años el equivalente a 450% de su cuota de derechos especiales de giro, que en 1983 era de cuatro mil quinientos millones de dólares.

Es conveniente señalar, que para la obtención del préstamo que el Fondo Monetario Internacional otorgó a Brasil, tuvo que ver el gran apoyo que Estados Unidos le ha dado al gigante del sur y por la estrecha relación que tuvieron en esa época, de igual manera es conveniente señalar, que las reservas brasileñas estaban en los niveles más bajos "debido a los empréstitos a corto plazo que no fueron renovados, de igual manera, algunos bancos brasileños tuvieron que soportar serias dificultades"<sup>245</sup>.

Con la llegada de la década perdida Brasil se encontraba en una terrible recesión ya que para el periodo que comprende de 1981 a 1985 se dio una reforma radical en la liberalización de importaciones y en la promoción de exportaciones<sup>246</sup>, además cabe señalar que las condiciones internas de Brasil de aquella época eran adversas, ya que la situación de la deuda era muy compleja,

---

<sup>244</sup> Borja Nieto, José. Informe del encargado de negocios de la embajada de México en Brasil a la Secretaría de Relaciones Exteriores. Brasil: deuda externa y recursos al Fondo Monetario Internacional. Brasilia, 14 de enero de 1983. AHGE-SRE.

<sup>245</sup> Ibidem.

<sup>246</sup> Schaper, Marianne. *Impactos ambientales de los cambios en la estructura exportadora en nueve países de América Latina y el Caribe: 1980-1995*. CEPAL. serie medio ambiente y desarrollo. Publicación de las Naciones Unidas. CEPAL, Santiago de Chile, octubre del 2000. p.9

puesto que "en 1987 se decreta en moratoria"<sup>247</sup>, lo que mermó enormemente la posición del coloso del sur ante los acreedores del exterior que demandaban los pagos correspondientes, además de ello de 1986 a 1990 se dio una reforma gradual en la liberalización de las importaciones y en la promoción de las exportaciones.

De forma paralela los cambios y problemáticas económicas internas que estaban viviendo Brasil y México los ubicaron en una situación de poca presencia y poco margen de maniobra frente a las grandes decisiones económicas internacionales y los cambios que se estaban propiciando en la dimensión mundial.

Por si fuera poco, en Brasil también se dio una reducción en las actividades económicas del estado y un gran adelgazamiento del estado de bienestar, puesto que desde 1990 que se dio el impacto de las reformas de libre mercado en las cuestiones sociales, hubo una mayor desigualdad, y una significativa afectación en sectores como educación, vivienda etc. Ya que como se señala en *notas de la CEPAL* "la inestabilidad en el crecimiento económico y las frecuentes crisis financieras se vieron exacerbadas por un nuevo estilo de gestión macroeconómica que tiende a ser pro cíclica. Aún cuando ha habido "avances importantes" en la corrección de los desequilibrios fiscales, en la reducción de la inflación, en la modernización de importantes sectores de la economía y en la aceleración del crecimiento de las exportaciones, los resultados en cuanto crecimiento, productividad y equidad social han sido desilusionantes"<sup>248</sup> de igual manera se puede constatar esto al ver que México ocupa el lugar número 54 en el informe de desarrollo humano del año 2002 y Brasil ocupa el número 73<sup>249</sup>.

---

<sup>247</sup> Rosas, María Cristina. *La economía internacional en el siglo XXI. OMC, Estados Unidos y América Latina*. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, noviembre del 2001. p. 311

<sup>248</sup> *Notas de la CEPAL*. "Equidad, desarrollo y ciudadanía". Núm. 10, mayo del 2000. Comisión Económica para América Latina-Naciones Unidas. P.1

<sup>249</sup> para mayor información ver la página de internet: <http://www.undp.hdr2002>. 16 de julio. 8:45pm.



Es importante contemplar que durante el periodo que comprende de 1980 a 1995, la cantidad de productos mineros se duplicó principalmente el hierro, lo mismo paso con productos energéticos y agrícolas<sup>250</sup> en Brasil.

Este aspecto se da principalmente por la especialización del aparato exportador, que era la consecuencia lógica de la reasignación de los recursos, después de la reforma que se dio con respecto a la apertura comercial.

Con respecto a los productos agrícolas se debe señalar que sufrieron un descenso importante en el mercado de la OCDE, de igual manera cabe mencionar que Brasil a principios de los 80 contaba con un índice de apertura comercial menor al 20%, en tanto que México tenía un índice del 24%<sup>251</sup>, así también el comercio tiene una participación muy baja en el PIB brasileño de los primeros años de esa década, aunque paradójicamente hay un aumento de sus exportaciones.

En general se puede decir que la coyuntura económica por la que pasaron estos dos países en los años 80 fue difícil y determinante para el comportamiento comercial, la apertura y la búsqueda de alianzas comerciales en años posteriores.

---

<sup>250</sup> Ver : Schaper, Marianne. Op.cit. p.28

<sup>251</sup> Ibidem. P.70

## La globalización.

La globalización según la definición del Doctor Cabra Ybarra, es un proceso histórico, no nuevo, dinámico, inacabado multicausal y presente en ámbitos políticos, sociales, económicos y culturales, se puede decir que en América Latina se ha caracterizado por el incremento excesivo de las desigualdades<sup>252</sup> socioeconómicas intra e internacionales, así como la reducida capacidad para resolver todos los problemas referentes a ella y la debilidad de las estructuras políticas y los sistemas de gobierno.

De igual manera la globalización se manifiesta como un proceso excluyente, puesto que mediante el aspecto de que las economías más desarrolladas están fundadas en procesos de modernización para la producción, distribución y uso del conocimiento, así como la utilización de la tecnología de punta en sus productos y mercados, excluyen a aquellos países que no poseen tales capacidades, limitándolos y afectándolos puesto que la tecnificación abarata costos y desplaza a los productos que son de mejor calidad pero que al no contar con la tecnología se maximizan los costos y es más difícil que estos puedan competir, para México y Brasil esto también implica enormes desventajas.

La globalización es excluyente en los servicios y el uso de la tecnología como lo es internet, el acceso a las computadoras, servicios, programas y a la industria del conocimiento, donde la gran mayoría de la población es excluida, para efectos reales las estimaciones en México muestran que solo el 9% tiene acceso a internet, en tanto que en Brasil solo el 6.5% de la población lo tiene.

En el aspecto de la economía, Victor López Villafaña define la globalización económica como el proceso de interrelación compleja entre diversos mercados, por conducto de agentes privados y cuyo objetivo primordial consiste en

---

<sup>252</sup> Pellicer, Olga. *La seguridad internacional en América Latina y el Caribe*. SER-Universidad Naciones Unidas-Instituto Matías Romero de Estudios diplomáticos. México. 1995 p.29

ensanchar su escala de ganancias por la venta de productos y servicios o el establecimiento directo de filiales con el fin de reducir costos o el de competir en mercados protegidos, además de ello señala Villafañe que en la fase actual, los procesos de globalización se caracterizan por una relación de competencia muy dinámica entre las regiones más desarrolladas en las áreas de comercio y por relaciones generalmente asimétricas con los países de las regiones más subdesarrolladas<sup>253</sup>.

Conforme a lo anterior es muy clara la dinámica de la globalización en el ámbito económico, ya que además de los estados las empresas trasnacionales, las multinacionales y por supuesto los organismos financieros como la Organización Mundial de Comercio(OMC) o el Fondo Monetario Internacional(FMI) han jugado papeles importantes, ya que estos últimos influyen en la economía internacional mediante sus medidas y recomendaciones<sup>254</sup>.

Así hay que recordar que en la actualidad las grandes corporaciones como *Microsoft* son las grandes catalizadoras de la globalización en el mundo, paralelamente las formas de producción se han reestructurado.

Con la globalización y el término de la guerra fría, así como el cambio de un orden bipolar a uno multipolar y el surgimiento de nuevos poderes regionales, se comenzó a dar un auge en los procesos de regionalización y en la conformación de los bloques económicos como respuesta a los cambios imperantes. Como bien establece Villafañe la formación de bloques regionales tienen como premisa una aguda competencia por el producto mundial de las principales economías industrializadas<sup>255</sup>.

---

<sup>253</sup> López Villafañe, Víctor. *Globalización y regionalización desigual*. Editorial Siglo XXI, México, 1997. p.13-14

<sup>254</sup> Este caso puede verse muy bien ejemplificado con la crisis Argentina, ya que era uno de los mejores seguidores de las "recetas" del Fondo Monetario Internacional.

<sup>255</sup> López Villafañe, Op.cit. p. 19.

## **La inserción de Brasil a la globalización.**

Bajo el contexto anteriormente descrito, la situación de Brasil se ubicaba en un momento difícil, se puede decir que con la aplicación de reformas estructurales económicas y el seguimiento del modelo neoliberal, Brasil ya había entrado a la dinámica de la globalización, además durante el gobierno de José Sarney " se dieron las condiciones para que Brasil estableciera su principal y más amplia alianza estratégica, la cual le serviría como plataforma para redefinir sus relaciones en el plano regional y luego instrumentar su inserción externa en un contexto internacional profundamente modificado por la superación de la confrontación Este-Oeste"<sup>256</sup>, hay que denotar que se planteaba la necesidad de una alianza regional como el medio más viable para afrontar los retos económicos y la reestructuración de las relaciones económicas del país carioca con el mundo.

Cabe señalar que el MERCOSUR fue la forma más viable de Brasil para insertarse a la globalización y al contexto internacional imperante, y una alternativa con una óptica favorable, en esa coyuntura internacional.

## **La inserción de México a la globalización.**

Si bien con el término de la Guerra Fría se dio un nuevo orden internacional, también surgieron nuevos poderes regionales, como se mencionó anteriormente; según Alexandra Rosenberg, el caso de México ejemplifica muy bien la inserción a la globalización llamando la atención de un país del centro siendo este uno semi- periférico<sup>257</sup>.

---

<sup>256</sup> Rosas, María Cristina. Op.Cit. p311

<sup>257</sup> Rosenberg, Alexandra. *Estrategia de inserción internacional de países semi-periféricos en el nuevo orden mundial: la inserción de México a través del TLC*. 1997, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos(tesina) p.48

Esto tiene sus antecedentes en la teoría de los países centro periferia, en la que se establece a los países industrializados y altamente desarrollados como el centro y a aquellos que no lo son (países subdesarrollados) en periferia, así se establece que estos son los que ayudan al crecimiento e industrialización de los países del centro que son quienes tienen la capacidad, la fuerza y "el poder", además por otra parte son quienes insisten en tener un intercambio económico.

Las relaciones comerciales juegan un papel muy importante en la competitividad del entorno económico internacional.

Según explica Alexandra Rosenberg en su investigación, para poder insertarse a la globalización y a los países altamente desarrollados se deben tener dos aspectos: voluntad de insertarse y tener la capacidad de llamar la atención de los países del centro y estas fueron características con las que contó México en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte<sup>258</sup>. El caso de México muestra muy bien como un país semi periférico logra llamar la atención de un país centro mediante la presencia de posibles ventajas comerciales, sensibilidades y vulnerabilidades mutuas<sup>259</sup>.

Debido a su localización geográfica y por la historia de sus relaciones comerciales con Estados Unidos, así como el compartir problemas por cuestiones de vecindad se hace latente la posibilidad de concertar un tratado de libre comercio con dicho país, y así se concibe el Tratado de Libre Comercio (TLCAN) como una respuesta a los cambios en el esquema económico del nuevo orden internacional, y se estimaba como el precio que el país tenía que pagar para entrar a un proceso como el de la globalización, donde impera la fuerte competitividad de los mercados, de igual manera se manifestaba como la entrada de México a las redes internacionales de comercio.

---

<sup>258</sup> Ibidem p. 23

<sup>259</sup> Idem

De esta manera la inserción de México a la globalización se hace mediante el TLC, pero hay que destacar que no fue de una forma total sino que fue una inserción a medias, que dejó de lado muchos aspectos y que concibió al tratado como la única alternativa y la mejor manera de insertar al país a la globalización, aunado a ello también se le vendió al país la idea de ser un país industrializado y el tratado se negoció lamentablemente como si fuera México un país de primer mundo siendo que no lo era y había todavía enormes asimetrías, para lo cual hubiera sido propicio negociarlo como país en desarrollo.

Los llamados temas "ancla", que son aquellos como migración y narcotráfico contribuyen a crear nexos de interdependencia<sup>260</sup>, cierto es, que cuando se negoció el Tratado de Libre Comercio la asimetría y la diferencia de tendencias económicas entre los tres socios.

Hay que decir, que el tratado ayudó a México a verse bien ante los ojos del mundo y como un país confiable, pues tenía un acuerdo con Estados Unidos, además de ello se vio como un puente entre América del Norte y América Latina o Europa.

### **El regionalismo y la conformación de bloques económicos.**

Con los profundos cambios que ha experimentado la sociedad internacional al término de la guerra fría como el nuevo orden internacional y la globalización se han dado diversos procesos de regionalización.

En la época posterior al mundo bipolar ,no hay una definición de poder tan clara como en la Guerra Fría.

---

<sup>260</sup> Roxemberg, Alexandra. Op.Cit. p.47

Se han fortalecido nuevos poderes regionales entre los que destacan: Brasil, China e India<sup>261</sup>, esto no implica que representen un poder hegemónico en el sentido económico y político a nivel internacional.

"Las rivalidades regionales se han evidenciado más a raíz de la ausencia de esferas de influencia de las súper potencias"<sup>262</sup>, básicamente se han establecido tres polos de poder: Estados Unidos, Unión Europea y Japón, "las regiones aledañas a estos tres polos de poder, tienen un peso específico mayor a los que se encuentran geopolíticamente más lejos"<sup>263</sup>

"Hay una corriente de pensamiento que asume a la regionalización como un proceso defensivo ante los embates de la globalización"<sup>264</sup>, lo cual expresa muy bien que ante las circunstancias actuales, ningún país puede concentrarse en sí mismo y aislarse del mundo y de la dinámica global y comercial imperante, ya que le resultaría muy difícil y posiblemente perecería.

Bajo ésta lógica, la estrecha relación que tiene la globalización y la regionalización modifican totalmente el panorama comercial que se tenía antaño, puesto que a lo que finalmente conduce la globalización económica es a exacerbar la competencia entre los países a causa de sus productos, por tener mayores mercados.

La regionalización es un aspecto importante y con grandes retos en América Latina, debido a su bagaje histórico, a la década perdida y todos los embates económicos sufridos desde 1980, así como la búsqueda de mejores relaciones económicas con los países industrializados.

---

<sup>261</sup> Rosenberg, Alexandra. *Estrategias de inserción internacional de países semi periféricos en el nuevo orden mundial: la inserción de México a través del TLC*. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos. (IMRED) 1997. P.14

<sup>262</sup> *Ibidem* p. 18

<sup>263</sup> *Idem*

<sup>264</sup> Rosas, María Cristina. *La economía internacional en el siglo XXI. OMC. Estados Unidos y América Latina*. UNAM, FCP Y S. 2001. P.29

Lo anterior, puede verse en la abundancia de organismos e instituciones regionales que buscan la cooperación política, económica y social, que se basa en una relación de todos o la mayoría de los países latinoamericanos, que buscan nuevas vías y espacios de concertación.

Es menester definir que se entiende por regionalización y por regionalismo. Como señala la doctora Rosas, las palabras regionalización y regionalismo son usadas indistintamente y comprenden una diferencia muy clara. La regionalización se refiere al proceso, mediante el cual el comercio y la inversión en el interior de un espacio geográfico dado crecen más rápidamente que el comercio y la inversión de dicha zona con el resto del mundo. En cambio el regionalismo, se refiere a la manera en que se produce la colaboración política intergubernamental, cuyo principal objetivo es fomentar la cooperación económica entre los estados participantes, donde se mantiene la meta de la cooperación transfronteriza de los pueblos a través de diversas de vinculación y reducir las controversias y conflictos en una región determinada<sup>265</sup>.

### **La conformación del MERCOSUR.**

El Mercado Común del cono Sur (MERCOSUR), es uno de los procesos de regionalización un tanto diferente a los del resto del continente americano, ya que su misma conformación, ha representado la superación de obstáculos que han tenido sus miembros a lo largo de su historia, como aspectos que van desde el temor de la expansión de Brasil a costa del territorio de sus vecinos, hasta las divergencias históricas de Argentina y Brasil, así como el cambio en la dinámica de la relación que había tenido el coloso del sur con los países sudamericanos.

Es oportuno mencionar que todos los países que integran el MERCOSUR, vieron el proceso de regionalización como un cambio hacia una política de

---

<sup>264</sup> Rosas, María Cristina, Op.Cit. p. 52



cooperación y la búsqueda de mayores oportunidades en la región y en la esfera internacional.

Paraguay, Uruguay, Argentina y Brasil, firmaron el 26 de marzo de 1991 el tratado de Asunción para crear el MERCOSUR, el cual planteó el objetivo de un mercado común.

Algo significativo que tiene el MERCOSUR es que los países miembros enfrentan una problemática común que emana de la polarización de la pobreza, además, cada uno de los países miembros ya había llevado a cabo la reforma económica, lo cual facilitó el proceso de regionalización, pero no hay que olvidar que desde el principio ha existido una gran asimetría en el intercambio entre Brasil y sus socios.

El nacimiento del MERCOSUR se da cuando México estaba en negociaciones con Estados Unidos y Canadá para negociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), lo cual es un aspecto importante.

El MERCOSUR desde sus inicios fue "pensado como un proyecto político, con metas más ambiciosas que el TLCAN, pues planteaba la posibilidad de un arancel externo común y una unión aduanera, así como medidas para la protección del medio ambiente, los derechos humanos y la inclusión de una cláusula democrática, en la cual se plantea el resguardo de las instituciones democráticas y de las garantías individuales"<sup>266</sup>.

Básicamente la importancia estratégica en que incide el MERCOSUR es la inserción internacional de sus economías, este aspecto está fungiendo para darle al proceso un aspecto de cooperación regional, "ya que fue pensado desde sus orígenes como un proyecto político, que podía ser un vehículo para salir de la

---

<sup>266</sup> Rosas, María Cristina. Op.Cit. p. 310

crisis y también para mejorar la participación de los países de la Cuenca del Plata en las relaciones internacionales<sup>267</sup>.

El objetivo esencial del MERCOSUR " conforme a sus estatutos es lograr la libre circulación de bienes, servicios y factores de la producción entre los países miembros. En el tratado de Asunción se hace explícito un periodo de transición que se extiende desde la fecha de su suscripción hasta el 31 de diciembre de 1994, a partir de cuatro instrumentos básicos que intentan concretar el mercado sudamericano:

1. El programa de liberalización comercial
2. El arancel externo común
3. La coordinación de las políticas macroeconómicas
4. La adopción de acuerdos sectoriales<sup>268</sup>

La integración económica del MERCOSUR se perfiló hacia un intercambio comercial recíproco, la proyección internacional del acuerdo, la gradual racionalización de la producción entre las empresas de los cuatro países y el crecimiento consiguiente de la inversión<sup>269</sup>.

### **Las implicaciones del MERCOSUR.**

Cierto es, que la conformación del MERCOSUR fue pensada en su principio como un proyecto político con metas muy ambiciosas, puesto que planteaba una unión aduanera entre Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay, lo cual formó el núcleo de esa estrategia.

---

<sup>267</sup> Idem.

<sup>268</sup> Ibidem p. 313

<sup>269</sup> CEPAL. *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe*. CEPAL-ONU, México. 1997. p. 107

Una de las mayores implicaciones que el MERCOSUR ha tenido para Brasil, en particular, es que el bloque regional se ha convertido en una prioridad para la política exterior brasileña, así como un espacio donde Brasil es líder, lo cual ha sido un fuerte instrumento para denotar sus capacidades.

El MERCOSUR ha implicado grandes avances y crecimiento comercial desde luego, pero también ha sufrido altibajos por los problemas que han tenido las economías Argentina y brasileña.

En 1994, cuando se preveía la conclusión de "la etapa de transición de los socios del MERCOSUR a fin de facilitar el nacimiento de la unión aduanera, la participación de América Latina y el Caribe en el valor total de las exportaciones mundiales de bienes fue de 4.36%, en tanto la del MERCOSUR, gracias a la relevancia de la economía brasileña fue de 1.47%, lo que superó a la cifra registrada en 1990 de 1.36%, pero inferior al 1.86% que tuvo lugar en 1984"<sup>270</sup>.

El MERCOSUR básicamente es una integración de todos los estados, hay un mercado común, "Brasil y Argentina muestran un comportamiento económico parecido en tanto que los países pequeños no parecen evolucionar significativamente en términos cualitativos. Paraguay incrementó su participación marginal en el comercio mundial en 1990 respecto a 1984, pero en 1994 regresó al punto de partida. Uruguay por su parte fue constante en 1984, 1990 y 1994"<sup>271</sup>. Es importante denotar que Paraguay y Uruguay se han ubicado como los países más débiles del bloque por ser precisamente Brasil y Argentina quienes llevaban el peso fuerte.

Entre 1994 y 1998 "Brasil y Argentina avanzaron tímidamente en sus compromisos integracionistas. El aumento del intercambio, la expansión de nexos Interempresariales y la movilización de una diversidad de políticas públicas en torno a la creación de un espacio común de intereses fueron insuficientes para

---

<sup>270</sup> Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 324

<sup>271</sup> Idem

que el proceso adquiriera una textura institucional<sup>272</sup>, eso fue una de las grandes implicaciones que tuvo el MERCOSUR y nadie puede negar. Ciertamente es, que otra de las mayores implicaciones que ha tenido el MERCOSUR es que antes de la crisis argentina ya presentaba debilitamientos, y con la crisis fue golpeado en demasía, para lo cual se ha establecido su reactivación, pero hay que señalar que es un proceso largo que tomará algunos años así como la cooperación y apoyo de todos sus miembros.

### **El crecimiento económico de Brasil a partir del MERCOSUR.**

El MERCOSUR nace en un momento específico de las relaciones internacionales, puesto que el contexto internacional estaba limitado por profundos cambios como el fin de la guerra fría y la transición hacia el nuevo orden mundial, lo cual incluía al nuevo orden económico Internacional (NOEI), el MERCOSUR sería así una expresión de las nuevas formas de integración, lo que dio paso a la apertura económica, la cual empezó a dar resultados como los siguientes:

En 1995, la recuperación de las exportaciones brasileñas fue favorable para la economía llegando a 52,522 millones de dólares en 1997.<sup>273</sup>

Brasil y Argentina tienen un comercio intraindustrial en el sector automotriz que en 1991 por la venta de productos a Argentina obtuvo el monto de 1526 millones de dólares y para 1999 la cifra fue de 5588 millones<sup>274</sup>.

El crecimiento de la economía brasileña también se debe a la venta que Brasil hace a Paraguay y Uruguay con respecto a manufacturas, alimentos y materias primas agrícolas.

<sup>272</sup> Hirst, Mónica. "la política de Brasil hacia las Américas" en *Foreign Affairs en Español*. Volumen 1. Número 3. Otoño-invierno 2002. ITAM, México p.145

<sup>273</sup> CEPAL. *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe*. CEPAL-ONU. México. 1997. p.59

<sup>274</sup> Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 327

Otro aspecto, que ha ayudado al crecimiento económico de Brasil ha sido la diversificación de su mercado , puesto que el 20 % del total de su comercio lo representa América Latina, en tanto que el 80% lo representa el resto del mundo.

En ese mismo ámbito vemos que las relaciones comerciales internacionales son muy importantes y esto mismo ha sido un mecanismo utilizado en el MERCOSUR, pues tiene relaciones muy estrechas a nivel extra regional con la Unión Europea , además de contactos con la CEI, Australia, China, Nueva Zelandia, Japón, sin olvidar el acuerdo del MERCOSUR con Bolivia.

La aplicación del arancel externo común es un aspecto problemático que sin lugar a duda ha afectado la economía de los miembros y por supuesto la de Brasil, esto porque el arancel externo común no es igual aunque se trate de los mismos productos.

Un dato que es importante mencionar es, que "entre 1990 y 1997, el comercio intra regional entre los países que hoy integran el MERCOSUR pasó de 4 mil a 20 mil millones de dólares, pues una quinta parte del comercio internacional de los países del MERCOSUR ocurren entre ellos mismos"<sup>275</sup>

Las importaciones y las exportaciones también son factores que han denotado un crecimiento económico como se observa de la siguiente manera:

Importaciones del MERCOSUR		Exportaciones del MERCOSUR	
1986	21,726 millones de dls.	1986	30 549 millones de dls.
1995	79,859 millones de dls.	1995	70,029 millones de dls.

Datos Tomados de Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 331.

<sup>275</sup> Ibidem p.331

Hay que recordar que la crisis argentina, afectó mucho al MERCOSUR, pero antes de ello, tuvo lugar la crisis que sufrió el bloque regional en 1999, cuando Brasil experimentó un terrible embate económico que pronto afectó al resto de los socios.

Es importante señalar que aunque el MERCOSUR ha enfrentado diversas problemáticas, la integración regional le ha dado beneficios a Brasil tanto económicos como políticos, estos últimos muy importantes pues le han dado la posibilidad de ser el líder del bloque comercial y de tener una gran posición en la zona. Con respecto a lo último cabe denotar que a diferencia de México Brasil es líder en el bloque y lleva la responsabilidad de impulsar el bloque regional, en tanto que México en el TLCAN no es un país fuerte, por el contrario es el más asimétrico.

Así, será interesante ver lo que la administración del presidente "Lula" haga para lograr su objetivo de "reactivar el MERCOSUR" y seguirlo manteniendo como una prioridad en su política exterior y un mecanismo de influencia en la región.

### **México y el MERCOSUR.**

Las relaciones comerciales bilaterales México-Brasil siempre han estado marcadas por divergencias, en primera instancia por ser economías competitivas y no complementarias, y por tener la diferencia de que el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty) maneja asuntos comerciales, lo que permite hasta cierto punto un mejor manejo en las relaciones comerciales internacionales, en tanto que en México, la secretaria encargada de llevar esos asuntos es la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial( SECOFI).

Esta relación, principalmente ha tenido problemas arancelarios que muestran su rivalidad, evidenciada en SECOFI y el Itamaraty.<sup>276</sup>

En 1998 "el gobierno brasileño decidió no renovar , las preferencias arancelarias que se otorgaban a una gran cantidad de productos mexicanos en el marco de la ALADI, situación que llevó a los industriales mexicanos a protestar ante estas medidas. Pero lo más interesante, es que los demás miembros del MERCOSUR renovaron y siguieron otorgando un trato favorable a México como parte de las preferencias intra-ALADI"<sup>277</sup>.

Para Brasil el MERCOSUR es una prioridad de su política exterior y se ubica como líder del mismo, lo cual dificultará un tratado comercial con México, en parte porque México desea negociar individualmente con Argentina, Paraguay, Uruguay y Brasil y en caso de que se diera un acercamiento comercial con México, para los cariocas es preferible que sea conjuntamente, es decir, México-MERCOSUR (lo cual tampoco será fácil, aunque Brasil lo prefiere a un acuerdo de México con cada uno de los miembros del proceso de regionalización).

"México busca un amplio acuerdo con el MERCOSUR, que abarcaría una gran gama de productos cubiertos por los acuerdos pre-existentes en el marco de la ALADI, y aquí ha salido a relucir una fuerte disputa empresarial entre México y Brasil, ya que la economía mexicana es la que compite con Brasil en América Latina, dado que ambas poseen parques industriales similares"<sup>278</sup>.

México desde 1991 ha llevado a cabo un intercambio comercial con el MERCOSUR, y aunque no ha sido un intercambio comercial grande, "el comercio entre México y el MERCOSUR de un déficit creciente de 1991 a 1994 pasó a un superávit en 1996 y 1997, lo cual puede tener explicación en la crisis económica

---

<sup>276</sup> Entrevista realizada al Doctor Guillermo Palacios, (autor del libro *Intimidaciones, conflictos y reconciliaciones México y Brasil 1822-1993*) en Agosto del 2002, en el Colegio de México.

<sup>277</sup> Rosas, María Cristina. Op.Cit. p.205

<sup>278</sup> *Ibidem* p. 207

de 1994 y 1995 que abarató las exportaciones mexicanas y encareció las importaciones<sup>279</sup>.

De igual manera, en ese mismo año de 1995 "las exportaciones mexicanas al MERCOSUR casi se duplicaron, pasando de 681 millones de dólares en 1994 a 1211 millones en 1995 y las importaciones se redujeron a menos de la mitad, puesto que en 1994 eran de un monto de 1619 millones de dólares y disminuyeron a 776 millones en 1995. En 1999, las exportaciones mundiales de México fueron de 138 mil millones de dólares, de los cuales 600 millones correspondieron a la venta que se hizo a Brasil, en tanto que las exportaciones mundiales de Brasil en ese mismo año fueron de 48 mil millones de dólares, de los cuales 1000 millones correspondieron a la venta de productos al mercado mexicano"<sup>280</sup>.

#### Productos que intercambia México con el MERCOSUR

IMPORTACIONES	EXPORTACIONES
Vehículos 11.3% del total de las importaciones mexicanas del MERCOSUR	Vehículos (8.6% de las exportaciones totales de México al MERCOSUR)
Computadoras (6.5%)	Minerales de hierro sin aglomerar(7.3%)
Medicamentos (5.3%)	Semi manufacturas de hierro(6.7%)
Pilas y baterías (3.1%)	Aceite de girasol o cártamo (2.6%)
Tubos de hierro (2.4%)	Soya (2.4%)

Datos tomados del libro *La economía internacional en el siglo XXI. OMC, Estados Unidos y América Latina*. María Cristina Rosas. UNAM-FCP y S. 2001. p. 210

<sup>279</sup> Ib. P. 208

<sup>280</sup> Ib. P.209.



## **La conformación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.**

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) se firmó en 1992 entre Estados Unidos, Canadá y México y entró en vigor el primero de enero de 1994 y es una negociación que abarca la mayoría de los sectores económicos de las naciones integrantes. La vecindad con Estados Unidos es un preponderante para realizar un acuerdo con México.

La economía estadounidense es la más importante del orbe, por eso sus decisiones y acciones en los aspectos comerciales y financieros tienen un impacto mundial. Del aspecto anterior deriva que cuando "Estados Unidos decidió firmar el Tratado de Libre Comercio con Canadá y México, las implicaciones fueron muy importantes en todo el continente"<sup>281</sup>, tanto que muchos países latinoamericanos buscaron empezar procesos de regionalización que les diera mayores posibilidades en el mercado internacional, por la incertidumbre que sentían con respecto al Tratado de Libre Comercio.

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte "es un acuerdo de carácter regional que reviste gran atractivo frente al unilateralismo", pero también es un acuerdo deficiente y carece de una dimensión social.

Las principales ventajas que se planteaban desde la negociación que sostuvieron las partes integrantes desde julio de 1991 eran:

- Se podría negociar entre un grupo reducido de países.
- La agenda incluiría las prioridades regionales de los participantes.

---

<sup>281</sup> Ib. P.264

- Permitiría negociar el acceso a los mercados, en lugar de las amenazas y represalias características del unilateralismo.<sup>282</sup>

Entre los principales objetivos del tratado se ubican los siguientes:

- 1) Crear nuevas oportunidades de empleo, mejorar las condiciones laborales y los niveles de vida en sus respectivos territorios.
- 2) Empezar todos estos aspectos de manera congruente con la conservación y la preservación del ambiente.
- 3) Reforzar la colaboración y la elaboración de leyes y reglamentos en materia ambiental.
- 4) Proteger, fortalecer y hacer efectivos los derechos básicos de sus trabajadores.

Cierto es, que para cumplir los puntos anteriores fue necesario añadir los acuerdos paralelos del TLCAN.

Un aspecto importante, es que el tratado tiene una vigencia de quince años a partir de la entrada en vigor el 1 de enero de 1994, la meta que se espera es que para el 2009 el comercio entre las economías participante esté libre de obstáculos.

### **Las condiciones del TLCAN.**

La situación internacional a principios de los años noventa, así como el nuevo orden internacional incentivaron que México suscribiera el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

---

<sup>282</sup> Ib. P. 266

México firma el TLCAN en condiciones apresuradas, fue un acuerdo entre economías desiguales y países con niveles de desarrollo diferentes, pero un acuerdo que no contempló las asimetrías, en el que no hubo un reconocimiento de las disparidades entre los tres países. Lo anterior porque a la opinión pública se le hizo creer que México ya no necesitaba de la aceptación de asimetrías por ser ya un país industrializado, competitivo y moderno incluso " se le vendió al país la idea de que el tratado era la única solución y alternativa para salir de nuestro embate económico"<sup>283</sup>. Por lo anterior se tenían grandes expectativas en el tratado.

Un aspecto que hay que señalar, es que el "tratado que se firmó fue muy diferente al que estaba en la mesa de negociación."<sup>284</sup>

Por otra parte, se creó una cláusula de derechos humanos para la protección de los mexicanos, pero Carlos Salinas de Gortari lo rechazó porque eso podía entorpecer las negociaciones del tratado<sup>285</sup>.

Las reformas económicas empleadas para una mejor inserción a la globalización, así como los diversos costos sociales, la polarización de la riqueza y el crecimiento exacerbado de las desigualdades ha puesto de manifiesto "las ventajas y desventajas del TLCAN.

### **Las implicaciones del TLCAN.**

En primera instancia, hay que señalar que el TLCAN contó con grandes expectativas tanto económicas, como en el nivel de vida, que incluían desde el colectivo nacional hasta los grandes empresarios, como se mencionó anteriormente en México se vendió la idea de que la única opción para abordar

<sup>283</sup> Castañeda, Jorge y Carlos Heredia. "O México u o NAFTA : ¿É possível propor outro acordo de livre comercio. En *Política Externa*. Brasil, 1993, núm I, p. 71

<sup>284</sup> *Ibidem* p. 72

<sup>285</sup> Calderón Felipe, diputado del Partido Revolución Democrática, plática en clase de Economía de México en la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, en octubre del 2000

"el tren de la globalización", era la firma del tratado con los otros países del norte, además de ello se creyó que México ya era parte de los países industrializados, lo que aumentó en gran medida las expectativas e incluso generó la esperanza de que las condiciones sociales y económicas de millones de mexicanos cambiarían, por lo que se puede explicar que los resultados alcanzados hasta el día de hoy en el TLCAN, no fueran los deseados.

"El gobierno mexicano impulsó la campaña pro TLCAN sugiriendo que el tratado comercial norteamericano resolvería buena parte de los problemas de los mexicanos. El TLCAN era si no la panacea, por lo menos parte esencial de la solución"<sup>286</sup>.

A pesar, de que se creía que la firma del TLCAN podría traer la "prosperidad" de México y con eso la solución de aspectos como las numerosas migraciones y el olvido de las etapas de crisis financieras, la realidad nacional mostraría lo contrario, con hechos como el aumento de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos<sup>287</sup>, así como la terrible crisis que sufrió México a finales de 1994, lo que desembocó en una recesión durante todo el año de 1995, la devaluación del peso, el encarecimiento en general de todos los productos, así como las importaciones; la situación económica del país se agravó y se tuvo que recurrir a Estados Unidos para pedirle un paquete de rescate financiero.

Otras de las implicaciones que tuvo el TLCAN en sus inicios fue la oposición de muchos estadounidenses, que argüían que al firmar un tratado comercial con México, que era una nación subdesarrollada, se iba a recaer en fuertes problemas para Estados Unidos y su economía, posición muy distinta a la que México asumió con respecto al mismo tratado, puesto que en la óptica mexicana era un gran logro y un hecho que cambiaría sustancialmente la situación del país.

---

<sup>286</sup> Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 273

<sup>287</sup> Las remesas de los trabajos mexicanos en Estados Unidos en 1997 y 2002 se colocaron como la segunda fuente de ingresos en el país.

Hay que demarcar que una de las implicaciones del tratado se ve en la calidad del llamado capital humano, donde las diferencias si surtieron efecto, puesto que como explica Jorge Castañeda, los niveles de productividad de la fabrica automotriz Ford-Mazda eran exactamente los mismos en Estados Unidos que en Hermosillo (los cuales si diferían en la compañía Mazda en Hiroshima pero el salario era distinto, ya que mientras el trabajador estadounidense ganaba de 25 a 30 dólares por hora en 1993, el trabajador mexicano de la misma compañía haciendo exactamente el mismo trabajo y con la misma calidad en Hermosillo ganaba menos de dos dólares diarios<sup>288</sup>. No podría esperarse que los salarios fueran los mismos cuando la productividad es dispar, pero no, en este caso que la productividad y la calidad son exactamente las mismas.

Salinas quiso dejar aspectos sociales y de condiciones de vida como el antes referido al mercado, es decir que el mercado "determinara quien y en que vamos a ser competitivos, inclusive tratándose de las empresas o sectores que ya lo son como CEMEX(cemento) y las relativas al vidrio y la cerveza"<sup>289</sup>.

### **El crecimiento económico de México a partir de la firma del tratado.**

Es indudable, que desde la entrada en vigor del TLCAN, hace nueve años, los tres países han registrado crecimientos en su economía, lo cual obedece a la dinámica del tratado: la eliminación de tarifas arancelarias, a los flujos comerciales y de inversiones; lo cual también se explica porque hasta antes de los ataques del 11 de septiembre, Estados Unidos "gozó de una expansión económica capaz de sortear la devaluación del peso mexicano sin que eso se tradujera en una disminución del comercio"<sup>290</sup>.

---

<sup>288</sup> Ver Castañeda G. Jorge y Carlos Heredia. "O México e o NAFTA: é possível propor outro acordo de livre comércio? En *Política Externa* Vol. 2-Nº 1- Julio de 1993. Rio de Janeiro, Brasil p.85.

<sup>289</sup> Castañeda G. Jorge. *Op.Cit.* p. 82

<sup>290</sup> Rosas, Cristina. *Op. Cit.* P. 274.

México al ser el segundo socio comercial de Estado Unidos ha aumentado el número de sus exportaciones hacia ese destino, pues tan solo en 1996 el monto correspondiente fue de 140 mil millones de dólares, y en 2001 superó los 200 mil millones. En tanto las exportaciones de Estados Unidos incrementaron de 1993 a 1996 15,200 millones de dólares(36.5%)<sup>291</sup>. El comercio entre México y Canadá también ha registrado un aumento, pues en el año 2001 osciló entre los 3 y 5 mil millones de dólares.

En el 2001 el comercio trilateral fue de 755 mil millones de dólares, lo que muestra que han crecido las tres economías y que el grado de integración económico entre México, Estados Unidos y Canadá cada vez es mayor.

Otro aspecto que hay que mencionar es el siguiente: las empresas estadounidenses que invierten en México, lo hacen principalmente en los sectores manufactureros, de servicios(hoteles, restaurantes etc.) y minero, para el 2000, el monto de las inversiones de Estados Unidos en nuestro país fue de 65,697 millones de dólares, de los cuales, 37,000 millones de dólares corresponden a la inversión que se hizo en el Distrito Federal. Con respecto a Canadá debe decirse que tiene 1215 empresas en México y que se localizan en el Distrito Federal, Sonora, Guadalajara, el Estado de México y Quintana Roo, y por supuesto esto también ha repercutido en la economía nacional, por los flujos de inversión de éstas empresas en México, en los sectores de extracción minera, servicios y en la industria textil.

El TLCAN mostró en 1999 en una expansión económica de Estados Unidos " puesto que el crecimiento fue del 7.3%, por lo que México y Canadá , considerando la fuerte dependencia estructural que mantienen con la economía de Estados Unidos también se beneficiaron"<sup>292</sup> de tal aspecto.

Cierto es, que la dependencia económica que México tiene con Estados Unidos, determina la afectación del país ante todos los acontecimientos

---

<sup>291</sup> Ibidem p. 276

<sup>292</sup> Ib. P. 278

económicos que sufra la nación anglosajona, como bien se vio antes y después de los ataques del 11 de septiembre.

### **La rivalidad MERCOSUR-TLCAN**

La rivalidad México-Brasil, entendida por ser las dos economías más grandes de América Latina y por representar ambos países el 51% del territorio, el 55% de la población y más del 60% del producto interno bruto<sup>293</sup> en toda la región, así como el hecho de que Brasil sea la segunda potencia en el continente después de Estados Unidos; se ha trasladado a los bloques regionales a los que cada uno de los países pertenecen es decir al MERCOSUR y al TLCAN, ya que, como se mencionó anteriormente, cuando México firmó el TLCAN, la rivalidad, se incentivó notablemente, lo cual también se ha visto en los bloques regionales.

El MERCOSUR ha adoptado la bandera del latinoamericanismo, ha hecho alusión a la cooperación y a los principios de unidad entre los países de la región tan evocados en el siglo XIX y parte del XX. Se ha declarado como un proceso de regionalización latinoamericano que fortalece la cooperación sur-sur, es decir todos los miembros son países en desarrollo, a lo que han manifestado su deseo de que se incorporen más países de la región. Lo cual tiene la perspectiva de formar el Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA), lo que lograría un liderazgo regional brasileño, por eso necesita la consolidación del MERCOSUR.

Por otra parte, el TLCAN es acuerdo comercial entre los tres países de América del Norte: Estados Unidos, Canadá y México, los dos primeros son países industrializados, lo cual tiene una diferencia notable con México, así México participó en un proceso de integración económica con las otras naciones de América del norte.

---

<sup>293</sup> Entrevista de Carlos Torio a Luiz Augusto de Araujo Castro (embajador de Brasil en México). "Buscan mejorar diálogo entre México y Brasil" en el *periódico Reforma*. México, viernes 25 de abril del 2003. p. 7A.

"México ha aprovechado la oportunidad para convertirse en el país puente entre el TLCAN y América Latina , a través de acuerdos de libre comercio con países como Chile, Colombia y Venezuela, con quienes se establecieron tratos preferenciales incluso de manera simultánea a la suscripción del TLCAN"<sup>294</sup>.

Hay que señalar que México apoya el TLCAN, de donde surge la idea del ALCA, que tiene intereses para Estados Unidos, enfatizando un tipo de regionalización vertical, es decir que la toma de decisiones viene de arriba hacia abajo, de Estados Unidos para el resto de las naciones latinoamericanas.

El TLCAN es un acuerdo Norte-Sur, que no promueve la cooperación entre los países latinoamericanos, sino más bien establece la ampliación del TLCAN a países latinoamericanos, lo cual ha sido desmotivante para éstos últimos, por tratarse de un proceso largo.

La rivalidad entre el MERCOSUR y el TLCAN se percibe como la rivalidad entre dos bloques regionales distintos en el mismo continente.

Es importante señalar que entre el MERCOSUR y el TLCAN se estableció una rivalidad de una manera informal, cuando México firmó el Tratado de Libre Comercio con Chile, puesto que "el gobierno mexicano en el que se postulaba expresamente que el TLC con Chile era una forma de introducir una palanca en el seno del proyecto integracionista del Cono Sur"<sup>295</sup>

Otro aspecto, que hay que mencionar es que "el MERCOSUR al ver que México se había separado de América Latina ocupa ese espacio para tener un mayor reconocimiento de los latinoamericanos"<sup>296</sup>, para lo cual Brasil utiliza el discurso de cooperación entre estas naciones y enfatiza que el MERCOSUR es

---

<sup>294</sup> Ib. P.211

<sup>295</sup> Ciber entrevista realizada a Sergio França Danese (diplomático brasileño, en Argentina ) el 11 de marzo del 2003. El diplomático Danese comenta que el estaba en México en ese momento y tuvo acceso a un documento interno del gobierno mexicano, donde se establece lo referente a la cita.

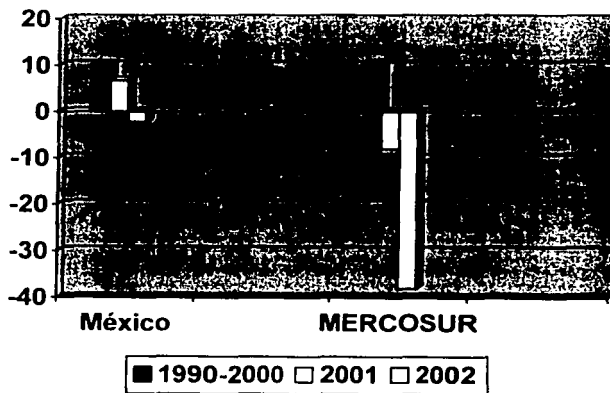
<sup>296</sup> Entrevista realizada al Embajador Francisco Cuevas Cancino. (Embajador de México en Brasil de 1980-1981), Ciudad de México, 11 de noviembre del 2002.



un proceso que fomenta lo anterior, en tanto que el TLCAN es prioritariamente un proceso con Estados Unidos (con todo lo que eso implica).

Cierto es que, ambos bloques compiten entre sí porque para los brasileños el TLCAN, representó y representa un gran desafío por la capacidad que tiene de competir directamente con el MERCOSUR por los mercados y la inversión directa<sup>297</sup>. Aunque podría pensarse que con la crisis argentina y la desarticulación del MERCOSUR, esto ya no tiene sentido, es necesario destacar que, el presidente "Lula" manifestó que una de sus grandes prioridades es reactivar el MERCOSUR y seguir trabajando para consolidarlo y buscar que se logre el Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA).

### Comercio intrarregional en América Latina y el Caribe (1990-2000, 2001 y 2002).



Datos tomados de *Notas de la CEPAL* N° 27, Marzo del 2003. CEPAL Santiago de Chile.

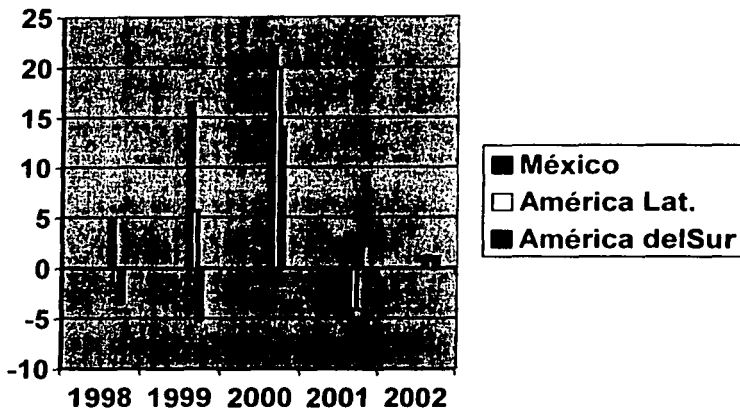
p 5

<sup>297</sup> Danese, Sergio. Op.Cit.

TESIS CON  
FOLIA DE ORIGEN

## Tasas de crecimiento de las exportaciones, 1998-2002 de América Latina.

(En términos porcentuales)



Datos de *Notas de la CEPAL*. CEPAL, Santiago de Chile, N° 27, marzo de 2003. p. 5

### El acuerdo de complementación económica México-Brasil.

El tres de julio del 2002, México y Brasil firmaron un acuerdo de complementación económica, en el que se establece que dicho acuerdo será anulado en cuanto México suscriba un acuerdo con el MERCOSUR, además de ello cabe notar que el texto de dicho acuerdo manifiesta que pueden comercializarse los productos mexicanos y brasileños, (alrededor de 700 productos), donde se enfatiza la cláusula de "nación más favorecida".

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Un punto importante que hay que enfatizar es que el acuerdo, mediante un apéndice también abarca el sector automotriz; además de ello el acuerdo de complementación económica establece un mecanismo para la solución de controversias; los principales objetivos del acuerdo son: estimular los flujos de inversión, para buscar promover un intenso aprovechamiento de los mercados y de las capacidades competitivas de las partes; así como incentivar la participación de los sectores privados de México y Brasil<sup>298</sup>.

Por otra parte, también se establece que la tarifa que se aplicará a una parte de las importaciones será la de nación más favorecida, además se tomará en cuenta el Acuerdo General sobre Tarifas Aduaneras y de Comercio de 1994, que forma parte del acuerdo de la OMC.

Cabe señalar que el presidente Fox y la embajadora Cecilia Soto, manifestaron que la firma de dicho acuerdo era un paso significativo en la relación México-Brasil, de igual manera el presidente Fox declaró que este acuerdo era la muestra de la cooperación y acercamiento a las naciones latinoamericanas. La embajadora Soto expresó que "trabajaré para lograr la ampliación del acuerdo a otros productos"<sup>299</sup>.

No obstante, las verdaderas razones por las que se firmó el acuerdo de complementación económica en el sector automotriz obedecieron a los intereses de ambos países por lo siguiente: ninguno de los dos países quería firmar un acuerdo de complementación económica con respecto al sector automotriz, pero la compañía automotriz *Volkswagen*<sup>300</sup>, presionó a ambos países, declarándoles que si no llevaban a cabo un acuerdo de complementación económica en el sector

---

<sup>298</sup> Acordo de complementação economica entre O México e O Brasil, firmado el tres de julio del 2002.

<sup>299</sup> Entrevista realizada a la Embajadora de México en Brasil Cecilia Soto, el 7 de abril del 2003, en la ciudad de México.

<sup>300</sup> "Acordo de complementação economica entre O México e O Brasil" en *O Jornal do Brasil*, Brasil, 3 de julio del 2002, p. 4A

automotriz se iría de ambos países<sup>301</sup>, lo cual representaría la afectación de los intereses de ambas naciones.

Por otra parte, con respecto al acuerdo de complementación económica, se puede decir, que no es que se trate de un acercamiento ni de la búsqueda de cooperación con Brasil, sino que el acuerdo fue firmado siguiendo una estrategia del gobierno brasileño que obedece a las circunstancias económicas por las que pasa la región, pues con la desarticulación del MERCOSUR y la crisis argentina, Brasil ha tenido que buscar otros mercados, incluso México, porque "aunque el MERCOSUR va a tratar de reactivarse, eso le va a llevar un período largo, por lo menos cinco años"<sup>302</sup>; además de ello cabe enmarcar que la suscripción del acuerdo mejora notablemente la imagen de ambos países, después de tantas críticas por parte de Brasil a México por la firma del TLCAN y las estrechas relaciones que sostiene con Estados Unidos, así como a México le ayuda a redimir su imagen frente a América Latina, para lo que podría pensarse, como lo establece el doctor Leopoldo Zea en su artículo<sup>303</sup> que se esta volviendo otra vez la mirada a América latina y se está regresando a las raíces culturales e históricas, no obstante vemos con tristeza que la realidad no es así y que la firma de dicho acuerdo obedeció a los intereses de ambos países y no al deseo de una concertación para estrechar relaciones en pro de la cooperación latinoamericana.

Mucho se especula, acerca de que el intercambio comercial de México con Brasil es deficitario, hay que mencionar que las exportaciones de México a Brasil en 1996 fueron de 870 millones de dólares, en tanto que las exportaciones de Brasil a nuestro país en el mismo período fueron de 600 millones de dólares. Bajo ésta misma lógica, en 1997, Brasil argumentó que "su relación con México le produjo un déficit comercial por 350 millones de dólares"<sup>304</sup>, en contra parte México argumenta que el déficit en la balanza comercial con Brasil se ubica en

---

<sup>301</sup> Rosas, Marla Cristina. Clase de Seminario de Relaciones Económicas Internacionales, abril del 2003, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM.

<sup>302</sup> Entrevista realizada al Embajador José Luis Reyna(embajador de México en Brasil de 1995 a 1997) el 30 de octubre del 2002. Colegio de México.

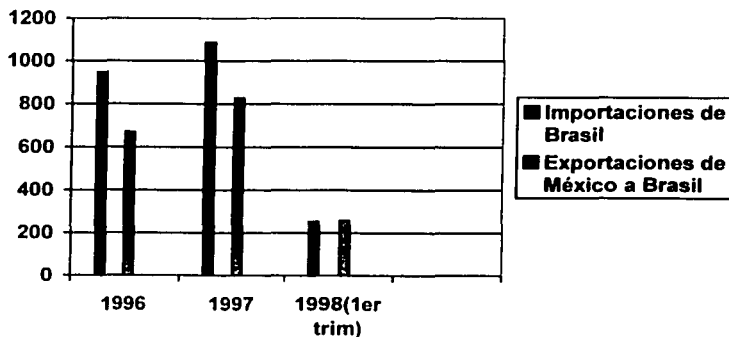
<sup>303</sup> Zea, Leopoldo: "Brasil y México" en *El excelsoior*. Domingo 28 de julio del 2002, p. 14.

<sup>304</sup> Rosas, Cristina.Op. Cit. P. 206

los 150 millones de dólares. Otro punto, que hay que establecer es que Brasil, tiene una ventaja sobre México y es , que tiene una diversificación comercial enorme, puesto que en 1997, la concentración comercial de Brasil fue del 11.1% a Estados Unidos y del 29.6% a Japón y el 28.5% a la Unión Europea<sup>305</sup>, y el resto con otros socios, en tanto que para el mismo período la concentración comercial de México hacia Estados Unidos con el 79.6%<sup>306</sup>, y el resto lo ocuparon otros socios, en los que se incluye a América Latina.

"Brasil absorbe el 0.6% de las exportaciones mexicanas y México absorbe el 1.5% de las exportaciones brasileñas. Así el problema no es por montos, sino esencialmente político. En el fondo hay una clara disputa entre México y Brasil por el liderazgo comercial en América Latina"<sup>307</sup>.

#### Relaciones comerciales México-Brasil.



Datos tomados de Rosas, Cristina. *La economía mundial en el siglo XXI. OMC, Estados Unidos y América Latina*. UNAM-FCP y S. 2001. México p.206.

<sup>305</sup> Ib. p. 193

<sup>306</sup> CEPAL-Naciones Unidas. *Panorama de la Inserción internacional de América Latina y el Caribe*.

CEPAL-Naciones Unidas, 1997, p.211

<sup>307</sup> Idem

## **Las relaciones de México y de Brasil con la Unión Europea.**

La unión Europea reviste una gran importancia tanto para México como para Brasil, puesto que en términos comerciales representa un significativo mercado.

El primer acuerdo de cooperación entre México y Europa se firmó el 16 de septiembre de 1975 y entró en vigor el 23 de septiembre del mismo año y se renovó en octubre de 1980, dicho acuerdo denominado de primera generación que tenía entre sus principales características ser sectorial en áreas muy específicas.

Posteriormente, el 26 de abril de 1991, tuvo lugar la firma del acuerdo marco de cooperación de tercera generación(denominado así por haberse firmado en el marco de las reformas estructurales que hicieron los países de América Latina) entre la Comunidad Europea y México, que entró en vigor el 2 de noviembre de ese mismo año.

De igual manera, en 1991, se firma el acuerdo de importación, en el que se reconoce el diferencial de desarrollo entre México y la Comunidad Europea mediante la asimetría en los plazos de apertura.

En el 2001, México firmó con la Unión Europea un tratado de libre comercio(dentro de los acuerdos de cuarta generación que tienen una implicación comercial casi total y una dimensión política)"que abarca un universo de cooperación más allá de la esfera económica, dado que vincula la llamada concertación política con el libre comercio"<sup>308</sup>.

Por otra parte Brasil ha establecido relaciones con la Unión Europea mediante el MERCOSUR, hay que destacar le interesaba especialmente la

---

<sup>308</sup> Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 357

relación con MERCOSUR , por ser una zona que mantiene estrechos vínculos con varios países europeos. Bajo este marco hay que resaltar que el MERCOSUR incluso en su relación con la Unión Europea sigue promoviendo la cooperación sur-sur, " puesto que los países caribeños estaban a disgusto con el fallo de la OMC contra la Unión Europea en el tema de la guerra del plátano para lo que esperaban de Bruselas un programa de apoyo a sus exportaciones que nunca se produjo, pero fueron los socios del MERCOSUR quienes lograron el acercamiento más importante con Bruselas"<sup>309</sup>.

Desde 1995, se iniciaron pláticas para que se concretara un ambicioso acuerdo comercial y financiero Inter-bloques regionales, es decir MERCOSUR-Unión Europea, no obstante la situación de la crisis argentina ha sido un factor importante en torno ésta relación.

Hay que resaltar, que "Brasil tiene constituida su relación con la Unión Europea, y que México tendría que empezar a reconstituirla"<sup>310</sup>

Así, México y Brasil, mediante el MERCOSUR, han buscado ambiciosos e importantes acuerdos con la Unión Europea, como una posibilidad de diversificar su mercado y como la manera de estrechar las relaciones, por lo que ambos países ante la Unión Europea se han reconocido como competidores para tener mayores ventajas y un mayor comercio con la región.

### **La negociación, el cabildeo y la instrumentación de políticas comerciales de Brasil.**

La forma de negociación, así como la instrumentación de políticas comerciales son puntos muy importantes para lograr los aspectos deseados en el ámbito comercial.

---

<sup>309</sup> ibidem p. 360

<sup>310</sup> Entrevista realizada al Embajador José Luis Reyna, el 30 de octubre del 2002, Colegio de México, Ciudad de México.

Lo anterior es importante, ya que en base a ello se determina la posibilidad de firmar acuerdos, lograr beneficios comerciales, proponer temas, ingresar a un bloque comercial y sobre todo preservar los intereses comerciales de la nación a la que se pertenece.

Brasil es un país que sabe administrar sus capacidades negociadoras, pues los negociadores brasileños son muy buenos aunque muy pocos<sup>311</sup>, pues saben promover sus intereses con el fin de obtener mayor acceso a los mercados desarrollados. Mediante las relaciones con otras regiones del mundo ha sabido estrechar vínculos, lo cual ha sido una estrategia para no recaer en una dependencia comercial con un solo país.

Otra de las estrategias que Brasil emplea es la utilización de la relación que tiene con sus diversos socios comerciales para lograr el apoyo en los foros comerciales como se vio en la pasada reunión de la OMC en Doha(Qatar). Una de sus instrumentaciones comerciales recaen en buscar puntos de convergencia con naciones en desarrollo, la cooperación sur-sur, que es utilizada común elemento de apoyo comercial como se notó nuevamente en la reunión de Doha, en el caso específico de Sudáfrica e India, en donde fue evidente al apoyo en torno a la cuestión de los genéricos.

El cabildeo que Brasil hace hacia los países latinoamericanos, lo hace siempre en base al discurso latinoamericano, a la cooperación, a la búsqueda de espacios para el diálogo intrarregional.

Bajo este marco, es importante señalar que "México es visto por Brasil como el principal obstáculo para dirigir los procesos latinoamericanos de regionalización, de cara a la propuesta estadounidense de dar vida al ALCA. De igual manera Brasil ha denunciado que México ha traicionado buena parte de los principios latinoamericanos de negociación al suscribir el TLCAN con Estados

---

<sup>311</sup> Entrevista realizada a la Embajadora de México en Brasil Cecilia Soto, el 7 de abril del 2003 en la ciudad de México.



Unidos a espaldas de la ALADI<sup>312</sup>, esto se ejemplifica mejor al ver las críticas que Brasil le hizo a Chile por incorporarse al TLCAN.

Brasil es un país que se mueve en torno a la protección fundamental de sus intereses y eso se inscribe en su forma de negociar y de instrumentar sus políticas comerciales, puesto que la firma del tratado de complementación económica en julio del 2003, obedeció únicamente a la táctica y al manejo de intereses de la nación carioca por dos razones fundamentales: la primera porque con la crisis argentina y el impacto hacia el MERCOSUR, Brasil se vio ante la imperiosa necesidad de buscar nuevos mercados incluso México, pensando en que la reactivación del MERCOSUR no va a ser un proceso a corto plazo. Además de ello, también se dio cuenta que con dicho acuerdo podría obtener mayores beneficios que México.

La otra razón importante se debió, a que, como se mencionó anteriormente, el acuerdo de complementación económica que firmaron ambos países en torno al sector automotriz no se debió a la búsqueda de acercamientos comerciales ni al deseo de estrechar relaciones, sino a la presión que ejerció la empresa automotriz *Volkswagen* en los dos países, haciendo referencia a que el tratado era necesario y que si no se firmaba, la empresa se iría de ambos países, lo que afectaría los intereses de Brasil y por supuesto los de México.

Así, un último aspecto que muestra que la estrategia negociadora en torno al MERCOSUR siempre es multilateral, es el caso de la petición de México al proceso regional, donde en caso que Brasil le permita a México la entrada, la negociación será 4+1, lo que cual difiere de la forma bilateral en la que México desea negociar.

Para efectos de la estrategia negociadora de Brasil enfatiza generalmente la forma bilateral, así como el aspecto discrecional, pues tienen como táctica no dar a conocer quien está a cargo de las negociaciones.

---

<sup>312</sup> Rosas, Cristiana. Op.Cit. p. 210

## **La negociación, el cabildeo y la instrumentación de políticas comerciales de México.**

Para México, como para cualquier país, la negociación, el cabildeo y la instrumentación de políticas comerciales son aspectos muy importantes.

Con la inserción de nuestro país al nuevo orden económico internacional, se desarrolló una política comercial, en el periodo presidencial de Carlos Salinas de Gortari y la promoción y defensa de los intereses comerciales de México tomaron gran importancia. Entre las principales estrategias que se plantearon se ubicaron las siguientes: mantener una política comercial multilateral, regional y bilateral "para desempeñar una relación comercial basada en la reciprocidad que asegure un acceso más estable a los mercados, para que se logre el cabal reconocimiento de las diferencias existentes entre México y sus contra partes comerciales"<sup>313</sup>.

Considerando lo anterior, se plantearon acciones comerciales, que se desarrollarían de 1991 a 1994, pero con miras a que se retomaran dichas políticas comerciales, las acciones eran:

- Mejoramiento de la liberalización comercial.
- Desarrollo industrial y comercial en las zonas fronterizas.
- Promoción de una nueva cultura de exportación basada en la calidad, prestigio y competitividad de los productos mexicanos.
- Esfuerzos efectivos de promoción y defensa de los intereses comerciales de México durante las negociaciones<sup>314</sup>.

---

<sup>313</sup> Gaytán Rosa Isabel. "la política exterior mexicana en el marco de los procesos mundiales de integración comercial" en revista de *Relaciones Internacionales*. N° 58, abril /junio de 1993. Facultad de Ciencias Políticas. UNAM. P. 29

<sup>314</sup> *Ibidem* p. 28

De igual manera, se establecieron los planteamientos que regirían las negociaciones bilaterales de México, mediante cinco principios:

- ❖ Deberán incorporar la mayor disminución arancelaria posible a las exportaciones mexicanas, reconociendo las diferencias económicas entre México y sus contrapartes comerciales.
- ❖ Deberán minimizar las barreras no arancelarias que enfrentan las exportaciones mexicanas en un ámbito de clara reciprocidad.
- ❖ Deberán asegurar un acceso estable a los mercados externos que deriven certidumbre de largo plazo.
- ❖ Deberán procurar un justo equilibrio en la resolución  
  
de controversias, evitando la aplicación de medidas unilaterales.
- ❖ Deberán inducir cabalmente la complementariedad de nuestra economía con la de nuestros socios comerciales<sup>315</sup>.

Es importante señalar, que el presidente Carlos Salinas de Gortari instrumentó todo ésta articulación comercial pensando principalmente en el TLCAN y las negociaciones de éste último. En particular, teniendo como antecedente la experiencia exportadora con Estado Unidos, se decidió en aquella época "fortalecer la presencia negociadora de México para asegurar el acceso de los productos mexicanos y reducir la vulnerabilidad de los mismos ante decisiones unilaterales"<sup>316</sup>.

El TLCAN, significó un reto para la negociación comercial mexicana, pues se percibía como la respuesta a los cambios en el esquema económico del Nuevo orden Internacional.

---

<sup>315</sup> Ib. P.29

<sup>316</sup> Ib. P.30

La forma de negociación de México se da generalmente en los planos bilaterales, multilaterales y regionales, aunque tiende a privilegiar la primera como principal táctica y forma de conllevar mayores beneficios.

Los negociadores mexicanos se olvidaron que la negociación para Estados Unidos también era muy importante, ya que si hubieran tomado los negociadores como estrategia el enfatizar las asimetrías hubieran tenido más tiempo en los plazos de desgravación. En el caso del TLCAN, puede apreciarse que la negociación fue regional.

Con respecto a América Latina, hay que denotar que la estrategia comercial que se planteó con Salinas de Gortari fue la de "fortalecer el sistema multilateral de comercio, ampliar y diversificar el abanico de oportunidades económicas a nivel bilateral". Dicha estrategia sigue hasta la actualidad y esto lo vemos porque en general la estrategia de México es negociar por separado (bilateral), como bien lo muestra el TLC que México firmó con Chile y posteriormente la incorporación de éste al TLCAN. Colombia y Venezuela también son ejemplos de lo anterior, pues aunque solo se establecieron tratos preferenciales la dinámica negociadora no cambió.

México utiliza la negociación por separado (bilateral) porque así los países son más endebles que en bloque, por eso ha efectuado negociaciones "para ampliar o profundizar las relaciones con Latinoamérica y de manera específica con Colombia, Venezuela, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú, Ecuador y con la Asociación de estados del Caribe"<sup>317</sup>, lo que muestra claramente la dinámica de México de negociar por separado con las naciones latinoamericanas. " en este sentido México tiene un estilo de negociación muy parecido al de Estados Unidos, donde se privilegia a los países por separado, por encima de las agrupaciones regionalizadoras como el MERCOSUR"<sup>318</sup>, lo cual es un punto que difiere notablemente con respecto a la negociación brasileña

---

<sup>317</sup> Rosas, Cristina. Op.Cit. p. 210

<sup>318</sup> Idem.

referente al MERCOSUR, lo cual dificultará en demasía la negociación si Brasil le permite a México entrar al MERCOSUR.

En el caso de que se conforme el ALCA, es probable que la negociación mexicana sea regional, siguiendo el esquema del TLCAN.

### **México y Brasil frente al ALCA.**

México y Brasil tienen posturas divergentes frente a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), la cual fue planteada en diciembre de 1994, como una vasta zona de libre comercio en el continente; el ALCA surge como la necesidad de la presencia de Estados Unidos en la región, para lo cual se plantea que tendría lugar en el 2005, no obstante los embates económicos que sufrió Estados Unidos antes de los acontecimientos del 11 de septiembre y la situación económica actual muestran la posibilidad de que el ALCA no sea realizada para el 2005, "ya que el entusiasmo inicial que asumía al ALCA como una forma de acceso a los mercados latinoamericanos, palidece ante la posibilidad de que esa meta pueda lograrse a través de la Organización Mundial de Comercio(OMC), empero, este escenario podría volverse implausible si la OMC se mantiene estancada"<sup>319</sup>.

Ante la posibilidad del ALCA los diversos gobiernos latinoamericanos han expresado su posición, entre ellos se encuentran las posturas de México y Brasil ante tal proyecto.

Fernando Henrique Cardoso cuando fue presidente de Brasil, en la cumbre de las Américas en Québec, en abril del 2001, manifestó las condiciones para que Brasil participara en el ALCA, muchas de ellas, incluían temas controversiales que

---

<sup>319</sup> Ib. P.352

Estados Unidos quería mantener fuera de la mesa de negociaciones, "tales como frenar el uso de medidas *antidumping*, y los subsidios que impiden las importaciones de acero, soya y el jugo de la naranja brasileña"<sup>320</sup>, para lo que Estados Unidos expresó su negativa, y Cardoso manifestó que Brasil no estaba a favor del ALCA, situación que no ha cambiado ahora que Luiz Inácio "Lula" da Silva es presidente, quien prometió a la población brasileña oponerse a la creación de un área de libre comercio de las Américas(ALCA), pues asegura que es "un plan de Washington para lograr la anexión de las economías latinoamericanas a Estados Unidos"<sup>321</sup>, lo interesante de esto, es que no solo "Lula" lo piensa, si no que la gran mayoría de los brasileños coinciden con él, puesto que en octubre del año pasado se llevó a cabo en Brasil "un plebiscito informal contra el ALCA, organizado por la iglesia católica y otras organizaciones anti libre comercio en Brasil, el resultado fue que 10 millones de personas votaron en contra del plan de libre comercio hemisférico".<sup>322</sup>

Por otra parte, Robert Zoellick, el principal negociador del presidente George W. Bush, refirió ante las declaraciones de "Lula" con respecto al ALCA lo siguiente: "si hay quienes decidan adoptar la resistencia, nosotros vamos a decir : estamos listos para negociar, si ellos quieren negociar, vamos a trabajar con ellos, y si no quieren vamos a seguir adelante con aquellos que quieran, pues contrariamente a lo que dice "Lula", nadie está obligando a América Latina a nada, nosotros queremos hacerle la primera oferta a América Latina, porque son nuestros socios más cercanos. Pero si ellos deciden que quieren ir en otra dirección , si quieren dirigirse hacia la Antártida , nosotros vamos a mirar hacia el este y el oeste"<sup>323</sup>, con éste tipo de declaraciones, Estados Unidos y Brasil están manifestando sus posturas. Es evidente que el ALCA representa hoy en día el área de mayor conflictividad entre Brasil y Estados Unidos, puesto que "la agenda

---

<sup>320</sup> Hakim, Peter. Op.Cit. p. 99

<sup>321</sup> Oppenheimer. Andrés. "Bush jugará su carta antártica con Lula" en *periódico Reforma* . 15 de octubre del 2002. México. P.7A

<sup>322</sup> Idem

<sup>323</sup> Idem

de negociaciones regionales denotada con el lanzamiento del ALCA se suma a las dificultades bilaterales acumuladas a lo largo de los últimos treinta años<sup>324</sup>.

Es importante señalar, que Brasil puede, en base a su tamaño y posición en Sudamérica, "ser el país que forzará a Estados Unidos a modificar sus planes con respecto al acuerdo comercial hemisférico"<sup>325</sup>. Además del diferendo en torno al ALCA, Brasil y Estados Unidos mantienen divergencias sobre la política de Estados Unidos en Colombia, lo que sin duda afecta la influencia brasileña en la zona. Con respecto a lo último, hay que denotar, que el ALCA afectaría los planes de Brasil de crear el Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA), en donde pretende ser el país líder.

En contraposición, la postura mexicana, está de acuerdo con el ALCA, lo que es entendido por dos razones principales: la estrecha relación que tiene con Estados Unidos y por el TLCAN. De hecho, México durante el 2001, participó en diversas reuniones de los Grupos de Negociaciones y Comités del ALCA, con la finalidad de apoyar el proceso de integración hemisférica y como parte de una política más general de apertura comercial<sup>326</sup>. México considera que el ALCA representa un área para el fomento del comercio intrarregional.

El ALCA servirá a México para tener un mayor comercio con los países de América Latina. Mucho se especula sobre la posibilidad de que el ALCA se negocie bilateralmente, es decir, Estados Unidos con todos los países de América Latina, si esto llega a ser posible será nula cualquier posibilidad sobre un comercio intrarregional que beneficie a los latinoamericanos, que ya de por sí tienen grandes reservas respecto al proyecto hemisférico.

---

<sup>324</sup> Hirst, Mónica, "la política de Brasil hacia las Américas" en *Foreign Affairs en Español*. Volumen 1, número 3, otoño-invierno 2001. México. ITAM. P. 151.

<sup>325</sup> Hakim, Peter. Op.Cit. p.99

<sup>326</sup> Instituto Matías Romero. [www.sre.gob.mx/agenda](http://www.sre.gob.mx/agenda) de Política Exterior. 14 de abril del 2003. 18:45 hrs.

Cabe resaltar, que como se mencionó anteriormente México utiliza la oportunidad de las negociaciones referentes al ALCA para fungir como un puente entre Estados Unidos y América Latina.

México al apoyar el ALCA, considera que éste será un espacio para comerciar más con América Latina, pero también es cierto que obedece a la integración económica que nuestro país tiene con Estados Unidos y Canadá.

En esta dinámica, México y Brasil tienen dos posturas diferentes explicadas tanto por sus intereses como por los factores geográficos plasmados en los bloques regionales, donde Brasil está en contra del ALCA por ser un factor que alterará su liderazgo en Sudamérica, así como sus planes para la creación del Área de Libre comercio Sudamericana (ALCSA) y porque las condiciones de negociación de Estados Unidos no le parecen afines a sus intereses. No obstante, Brasil sabe que tiene la capacidad de inferir en los planes en torno al proyecto hemisférico, para lo cual no sería extraño que Brasil abandonara el ALCA. En tanto que México ha unido su futuro económico y político a Estados Unidos, puesto que es su segundo socio comercial y apoya el ALCA.

Estados Unidos reconoce que Brasil tiene la fuerza para desafiarlo en diversos aspectos como es el referente a la cuestión de los genéricos en la OMC, donde Brasil, al tener el problema del sida y ser una amenaza a su seguridad nacional, al igual que en Sudáfrica y en India, ambos países desarrollaron medicamentos genéricos, para lo cual Estados Unidos argumentó en la OMC que la fabricación de medicamentos genéricos violaba el acuerdo de la OMC sobre medidas de propiedad intelectual relacionadas con el comercio (TRIPS por sus siglas en Inglés), esto obedece a que las cuatro mayores empresas farmacéuticas del mundo son estadounidenses: *Glaxo Smith Kline*, *Pfizer*, *Merck* y *Elli Lilly*. Para tales efectos la estrategia de la negociación brasileña fue actuar en conjunto con Sudáfrica e India, argumentando la cooperación sur-sur, y apelando a que en el caso de amenaza a la seguridad nacional de cualquier país se podía hacer una excepción; México había sido muy



presionado por Estados Unidos para que lo apoyara en la reunión en torno a la situación de los genéricos, cabe mencionar que quien presidió la reunión fue el entonces secretario de Economía Luis Ernesto Derbéz , quien actualmente es secretario de Relaciones Exteriores; ante tal situación los brasileños pensaron que era propicio mantener la cooperación sur-sur, puesto que no sabían que postura iba a tener México. Para tales efectos, aunque la postura de México trato de ser conciliadora, los brasileños lo percibieron como un apoyo y "alineación" hacia Estados Unidos, lo que derivó en otra diferencia notable entre México y Brasil en los foros multilaterales.

Ante dicha situación, es lógico que México y Brasil tengan posturas divergentes por tener intereses regionales distintos, y por tener México una estrecha relación y vecindad con Estados Unidos, en tanto que para Brasil la relación con Estados Unidos no es prioritaria y tiene otros intereses. Así, lo más seguro es que Brasil enfatice la cooperación y la integración latinoamericana, para lo cual argumenta que el ALCA no es funcional para los países latinoamericanos , y el ALCSA podría ser una posibilidad, por lo que seguirá condenando la acción de México al ser parte del TLCAN como un traidor de las ideas latinoamericanistas, pues pretende que los demás países sigan su ejemplo "para insertarse a una integración económica con Estados Unidos".

## Capítulo V. La lucha por el liderazgo.

### Antecedentes de la lucha por el liderazgo

La rivalidad México- Brasil que tiene sus principales antecedentes en el siglo XIX como se mencionó en el primer capítulo, pues desde entonces se luchó por buscar una mejor posición con las potencias de aquella época y finalmente en el continente, cierto es que las relaciones durante todo el siglo XIX fueron muy esporádicas, pues solo había un acercamiento cuando convenía a los intereses de uno u otro país.

Cabe recordar que en el siglo XIX, ya ambos países habían comenzado la empresa de tener liderazgo en América Latina; por parte de México esto puede verse al recordar el proyecto de Alamán (El Pacto de familia) y la idea de México en 1898 durante la guerra de España con Estados Unidos, de que al salir España y haber quedado como una potencia derrotada, México podría ocupar ese gran espacio de liderazgo en América Latina. Así vemos como durante el devenir de la historia dicha competencia no ha cesado y en el siglo XX, también se hizo latente mediante la relación "especial" que Brasil guardaba con Estados Unidos en la guerra fría, sobre todo durante los gobiernos militares, ya que en los años sesenta, el país carioca contaba con el apoyo de Estados Unidos, incluso declaraciones de Nixon, acerca de que Brasil era un líder en América Latina y de "John Foster Dulles, quien comentara que por donde fuera Brasil iría Latinoamérica"<sup>327</sup>, despertaron severas críticas e inconformidades por parte de los países latinoamericanos<sup>328</sup>.

---

<sup>327</sup> Entrevista realizada al Embajador Jorge Eduardo Navarrete (embajador de México en Alemania) vía correo electrónico, mayo del 2003.

<sup>328</sup> Entrevista realizada al Embajador Eugenio Anguiano Roch, el 30 de octubre del 2002, Colegio de México, Ciudad de México.

Después de ésta época, ambos países tomaron caminos divergentes, y al término de la Guerra Fría, con el surgimiento de nuevas potencias regionales, y de bloques de regionalización, México y Brasil se vieron inmersos en diversas circunstancias que incentivaron la búsqueda por el liderazgo en América Latina; Así, los dos gigantes de la región, buscan "por primera vez en la historia obtener papeles importantes internacionales más allá de sus fronteras, para lo que ambos países utilizan formas completamente diferentes."<sup>329</sup>

En el liderazgo de América Latina confluyen aspectos comerciales, políticos y diplomáticos, para lo cual es de suma importancia el papel que está teniendo el MERCOSUR, así como la utilización que Brasil le está dando a éste para impulsar y lograr el Área de Libre Comercio de Sudamérica, con lo que lograría consolidarse como el país hegemónico de esa zona. Lo que contrasta con el hecho de que México se encuentre cada vez más vinculado a Estados Unidos y se haya alejado de América Latina, lo que ha aprovechado Brasil, pues como se refiere anteriormente la tesis de Jaguaribe, llevada al extremo, muestra que "México al entrar al TLCAN, abandonó la batalla por el liderazgo latinoamericano, prefiriendo ser apéndice de Norteamérica. Y naturalmente, Brasil ocupó esa posición, como lo demostró en el 2000, al convocar a una reunión cimera a los presidentes de América del Sur"<sup>330</sup>.

Cabe mencionar, que en la búsqueda por el liderazgo en América Latina se han encontrado Argentina, Chile, Brasil y México, y que las circunstancias internacionales solo han mantenido en dicha búsqueda a los dos gigantes de la región: México y Brasil.

Cierto es que la geografía es destino y que representa la más excluyente y discriminatoria de las realidades, y que Brasil al estar fuera del alcance geográfico

---

<sup>329</sup> Hakim, Peter. "Brasil e México: duas maneiras de ser global" en *Política Externa*. Vol. 10, núm. 4, Março/Abril/Maio del 2002. Brasil, P. 94.

<sup>330</sup> Entrevista realizada al Embajador Jorge Eduardo Navarrete (actual embajador de México en Alemania) vía correo electrónico. Mayo del 2003.

de Estados Unidos, ha desempeñado un papel de liderazgo en América del sur, su área natural de influencia, por tener diez vecinos pequeños y débiles, en una región, en donde él es el fuerte, en tanto, que México al tener la vecindad con Estados Unidos, no tuvo la misma situación ni dinámica que Brasil. México logró desempeñar un liderazgo en América Latina, en base a la posición de país "pacifista", apegado al derecho internacional, que acuñaba la cooperación con los países en desarrollo, en especial con los latinoamericanos, y en base a esto la d del liderazgo mexicano recaía en un prestigio logrado por sus actuaciones en foros multilaterales, como el de su política exterior y el poder de convocatoria que tenía antaño.

### **Liderazgo.**

Recientemente, se ha incentivado mucho el debate en torno a la búsqueda de un liderazgo entre México y Brasil en América Latina, ya que con los cambios internacionales las dinámicas de ambos países se modificaron sustancialmente, ambos países han desempeñado papeles más activos en la escena internacional, y con un peso importante frente a otros países en desarrollo.

Para comprender lo que implica el liderazgo y la lógica que sigue en la relación de cada uno de estos países con su área natural de influencia y en su propia relación, es necesario definir que es el liderazgo, que elementos comprende, si ambos países lo tienen y como se articula desde la realidad de cada uno de ellos.

El liderazgo se compone de diversos elementos y recae en las capacidades y manifestaciones de poder que se tengan, de ahí que no sea la consecuencia de un deseo voluntario o un afán de obtener mayor prestigio y un papel central, aunque no hay que negar que son aspectos fundamentales para ejercer un liderazgo.

El liderazgo es la capacidad de articular, proponer y sustentar iniciativas concretas basadas en los intereses reales identificables y benéficos para todos.<sup>331</sup>

Además de lo anterior, el liderazgo no debe delegarse, ni dejar vacíos, ya que los vacíos tienden a ser llenados rápidamente, el liderazgo comprende la autoridad, el poder, las capacidades, las habilidades, el interés directo, el apoyo, "la presencia del líder y por supuesto la identidad entre éste último y los conducidos por él, ya que deben ubicarse uno o varios beneficios compartidos, todo lo anterior componen la base de la legitimidad de del liderazgo"<sup>332</sup>

Hay que denotar que hay varias formas de liderazgo y por supuesto varias formas de ejercerlo, Sérgio Danese, quien es un notable diplomático brasileño define algunos tipos de liderazgo: el liderazgo como foco de un proceso (la centralización en el esfuerzo de un líder como expresión del poder de todos), el liderazgo como ejercicio de influencia (el proceso de influir en las actividades de un grupo organizado para alcanzar ciertos objetivos), liderazgo como forma de persuasión (la actividad de persuadir a un grupo a cooperar para llegar a una meta común), el liderazgo como instrumento para alcanzar un objetivo (el factor que une a un grupo para alcanzar un objetivo específico), el liderazgo como apoyo en un momento de dificultad o confusión ajena<sup>333</sup>.

Hay dos grandes vertientes del liderazgo: la primera denominada *soft leadership* y la segunda *hard leadership*, en torno al *soft leadership* se puede decir, que son todas aquellas capacidades que no tienen nada que ver con la fuerza económica, territorial, armamentística, o política, por el contrario es el conjunto de capacidades de "prestigio" con las que cuenta un país, es decir un

---

<sup>331</sup> Danese França, Sérgio. ¿Liderazgo brasileño? En *Foreign Affairs en español*. Volumen I, Número 3, otoño-invierno 2001 p. 161.

<sup>332</sup> *Ibidem*

<sup>333</sup> *Ibidem*

poder de convocatoria avalado en la imagen que ha tenido y la coherencia de sus principios o postulados con sus acciones, la eficacia y eficiencia de su diplomacia, o la legitimidad y carisma de un candidato que llegue a la presidencia con el apoyo, confianza y expectativa de todo un país.

Por otra parte, se encuentra el *hard leadership*, el cual es conformado por las capacidades territoriales, la fuerza económica, el poder armamentista, la posición estratégica, la fuerza política, la población y la capacidad geopolítica para influir en la toma de decisiones.

Para lo anterior podemos ver, que en la actualidad, Brasil se encuentra ejerciendo un *soft leadership*, ya que con la llegada de Luiz Inácio "Lula" da Silva al poder, con la mayor legitimidad en la historia de Brasil, con un gran apoyo de la población y bajo un marco de democracia, Brasil en estos momentos se encuentra en la expectativa de los países latinoamericanos y no deja de ser un aspecto observado en todo el mundo, con lo anterior, es conveniente mencionar, que el coloso del sur tiene indiscutiblemente el apoyo de los países latinoamericanos, donde hay un liderazgo ligero en este aspecto ejercido por Brasil.

Con respecto a México, la situación difiere del país Carioca, porque aunque en un momento el gobierno de Vicente Fox contó con grandes expectativas y apoyos de países latinoamericanos y de otras partes del mundo, por haber logrado una transición hacia la democracia y un cambio político hacia un mejoramiento del país, ahora no se tiene eso, además las actuaciones del actual gobierno en materia de política exterior han modificado el escenario con que se contaba a principios del gobierno de Fox, ya que acciones como la situación que se gestó con Cuba en la pasada Cumbre de Financiamiento de Naciones Unidas en marzo del 2002 y el acercamiento con Estados Unidos, han alejado a México de los países latinoamericanos.

## ¿Para que ambos países quieren el liderazgo?

México y Brasil han convergido en un contexto de fuerzas para ver quien puede influir cada vez más en América Latina, "Brasil y México son los países con mayor capacidad en la región para asumir y sustentar iniciativas internacionales. Al hacerlo, son vistos como líderes, aunque ése no sea el objetivo de la iniciativa"<sup>334</sup>.

El liderazgo no es un fin en sí mismo, es un medio para conseguir objetivos determinados, ya que "presupone la capacidad para estar al frente de un proyecto, lo que implica la disponibilidad de recursos materiales y humanos, así como la existencia de ideas, de conceptos sobre el mundo y sobre lo que se desea"<sup>335</sup>, además hay que especificar que el liderazgo nunca es casual, sino que es un acto afirmativo que permite establecer prospectivas, anticiparse a situaciones y a actuaciones, eso conlleva a que el líder sea ubicado, visto y reconocido y legitimado.

Esencialmente el liderazgo en América Latina significa para los dos países la posibilidad de manifestarse como una potencia regional, para poder influir en la zona mediante acuerdos comerciales o mediante iniciativas políticas como el Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA), o bien para contar con el apoyo de los países latinoamericanos en foros regionales e internacionales, así como para incidir en decisiones políticas, comerciales y diplomáticas en la región.

También es importante mencionar que ambos países quieren el liderazgo en el aspecto comercial, por todo lo que ello implica tanto en cuestión de exportaciones como de inversión extranjera.

---

<sup>334</sup> Entrevista realizada al embajador Jorge Eduardo Navarrete (actualmente embajador de México en Alemania) vía correo electrónico, México, mayo del 2003.

<sup>335</sup> Danese, Sérgio. ¿Liderazgo brasileño? En *Foreign Affairs*, Volumen 1. Núm. 3. Otoño-invierno 2001. ITAM, México. P. 160.

## **Ventajas y desventajas del liderazgo.**

Si bien es cierto que todo conlleva un beneficio, de igual manera implica un costo, lo que es comprendido bajo la lógica de ventajas y desventajas en todo proceso, lo cual se ve perfectamente aplicado en el liderazgo.

### **Desventajas**

El liderazgo ejercido por cualquiera de los dos países, sin lugar a duda involucra una duración, es decir si es un liderazgo esporádico o duradero, también estima características como si es tiene límites o es "absoluto".

El liderazgo Latinoamericano en esta coyuntura para Brasil tendría las siguientes desventajas:

-Asumir que en el ejercicio del liderazgo, la situación se agrava cuando los excedentes de poder son escasos en el líder, lo cual es aplicable en el caso brasileño.

-Afrontar el reto de proponer soluciones a los diversos problemas por los que atraviesa América Latina.

-Afrontar los costos que el liderazgo brasileño implicaría es decir, afrontar la situación con Estados Unidos, a quien no le parece este tipo de acciones que invariablemente afectaría sus intereses tanto en América del Sur como en el resto del continente, como ya se está bien en las negociaciones del ALCA.

-lidiar con la imagen de gigante de pies de barro que se manifiesta en las limitaciones y obstáculos de su realidad como los desequilibrios sociales y regionales, las desigualdades, la violencia y las enfermedades como el SIDA que implican un problema de seguridad nacional. Lo anterior podría constituir una limitación para ejercer el liderazgo o bien ejercer un liderazgo limitado.



## Ventajas.

Para el caso de Brasil las ventajas se inscribirían en lo siguiente:

-Se tendría un aumento en las relaciones comerciales tanto en importaciones como exportaciones e inversión extranjera.

-El liderazgo también dará mucho peso e importancia en la manifestación del poder internacional y en la toma de decisiones que afectan a todo el mundo.

- La promoción de intereses en toda la región y en los diversos foros, para llevar a cabo políticas favorables a la región.

- el liderazgo, implicaría un impulso en el poder y las capacidades del líder latinoamericano.

- Lograría darle un impulso y reactivación al MERCOSUR.

Por la parte mexicana las desventajas podrían ubicarse en los siguientes términos:

- Para México , el liderazgo latinoamericano implicaría la diversificación de sus relaciones comerciales con América Latina, lo que repercutiría en la desvinculación económica con Estados, lo que personalmente me parece extremadamente difícil y poco viable.

- México en la actualidad no tiene una buena administración de las capacidades y de las potencialidades del Estado, lo que limitaría y dificultaría notablemente el ejercicio del liderazgo.

- México también afronta igual que Brasil, la situación de terrible desigualdad social, violencia, polarización de la riqueza y la pobreza, así

como la discriminación y la cuestión de los pueblos indígenas, ya que en el caso anterior también acotaría enormemente el liderazgo, o lo establecería como un liderazgo efímero y con muchos obstáculos.

**Ventajas:**

-Para México el liderazgo también conllevaría ventajas similares a las de Brasil, como el aumento de poder y de capacidades.

- Incentivaría la relación de México con Sudamérica, fomentaría mayor cooperación económica, y entraría al MERCOSUR.

- Diversificaría su mercado.

- El liderazgo también dará mucho peso e importancia en la manifestación del poder internacional y en la toma de decisiones que afectan a todo el mundo.

**¿Cómo ejercería cada uno de los países el liderazgo o cómo lo ejerce tanto en la práctica como en el discurso?.**

Para ver como cada uno de los dos países ejercería el liderazgo, deben tomarse en cuenta las capacidades y potencialidades de cada país, para ejercer el mismo, manifestando así los objetivos y las estrategias para conseguir un fin determinado.

## Brasil.

Brasil cuenta con diversas capacidades como se argumentó anteriormente, ya que al ser un gran territorio que tiene fronteras con países débiles, cambia completamente su visión y estrategia.

Hay que mencionar que en Brasil en algunos sectores existe una resistencia al liderazgo, pero también hay que denotar que el aislamiento al que ha estado sometido Brasil durante mucho tiempo, también le ha otorgado la posibilidad y, en la actualidad la realidad, de ser líder en América del Sur. Lo anterior es entendido porque al ser el país más grande de la región y al tener la mayor economía de todos sus vecinos, tiene las capacidades para instrumentar políticas de liderazgo como el MERCOSUR y el ALCSA ( a largo plazo), aunado a que Brasil no comulga con la idea de hacer política en grupo y "tiende a ver como amenaza para sus propios intereses cualquier esfuerzo de convergencia y asociación con vecinos de menor peso relativo, diferente identidad y mucho menor exposición regional e internacional"<sup>336</sup>.

Un factor que ha ayudado a determinar la posición de Brasil como líder en América del Sur, fue que durante los años de Medici, se adoptó una posición triunfalista, en donde se denominó al país carioca como la "potencia brasileña" haciendo hincapié en las potencialidades de Brasil desde el punto de vista diplomático, lo que generó desconfianza por parte de los países latinoamericanos.

También puede verse que mediante el discurso, los brasileños emulan la cooperación con los países latinoamericanos incluso con México, basados en su artículo constitucional cuarto, que establece la cooperación y las relaciones estrechas con los países latinoamericanos, pero que también denota e incita a los mandatarios brasileños a ejercer un liderazgo en la región.

---

<sup>336</sup> Danese, Sérgio. Op. Cit. P. 170.

Pero, de igual manera es necesario señalar que a Brasil todavía le falta mucha visión a largo plazo como la que ha tenido Estados Unidos con México y Canadá<sup>337</sup>, para ser un verdadero y duradero líder en la región.

Aunado a ello, Brasil ha tenido que lidiar con la idea de liderazgo tanto en el ámbito interno como en el externo. Es importante establecer que el liderazgo en Brasil cuenta con el obstáculo de poder construir un consenso interno, que le de impulso a Brasil para ejercer un liderazgo efectivo en la región sudamericana.

Una estrategia que le ha funcionado a Brasil para ejercer el liderazgo con los países latinoamericanos ha sido mediante una mayor y mejor participación en los foros internacionales, buscando la presencia en todos los confines del orbe y en los más importantes foros, donde trata de hacer la mejor participación, y mediante la buena actuación de sus diplomáticos busca lograr las mejores negociaciones, como lo muestra el caso de la pasada reunión de la OMC en Doha (Qatar) donde la negociación brasileña con respecto a sus productos fue muy buena.<sup>338</sup> Utiliza mucho en su discurso, el recurso de la cooperación y apoyo para los países latinoamericanos, como lo muestra el apoyo que le dio a Cuba en la Asamblea sobre Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ginebra en 2001 y la desaprobación que hizo a la condenación de la violación de derechos humanos en Cuba por parte de México.

Brasil sabe cabildear la cooperación de los países latinoamericanos con las negociaciones comerciales, ya que con respecto a esto Brasil sí ha buscado abrir más el comercio y el MERCOSUR a los países latinoamericanos, así se puede inferir que el ejercicio del liderazgo por parte del coloso del sur emana de una estrategia y una buena planeación en la política exterior.

---

<sup>337</sup> Idem.

<sup>338</sup> Rosas, María Cristina. Clase de soberanía, democracia y seguridad internacional en enero del 2002, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM.

## México.

Con respecto a México, la situación es un poco distinta a la de Brasil, cierto es que México sigue teniendo una gran presencia en el escenario internacional, pero también es cierto la continua concentración en Estados Unidos ha disminuido un poco el poder de convocatoria y la influencia de México en las decisiones o apoyos de los países latinoamericanos.

La firma del acuerdo comercial con Brasil que se llevo a cabo el 3 de julio pasado, se puede vislumbrar como una estrategia por lo menos en el discurso y quizá un poco en el ámbito comercial para acercarse nuevamente a los países latinoamericanos.

No obstante las diversas manifestaciones de apoyo y "solidaridad" que México tuvo con Estados Unidos el pasado 11 de septiembre a raíz de los ataques terroristas, dejan ver la estrecha relación que guarda nuestro país con aquella nación y lo cierto es que no le da una imagen de independencia en sus acciones.

La participación de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas podría propiciar un acercamiento a los problemas latinoamericanos como la pobreza, que es una verdadera amenaza a la seguridad internacional, pero en lugar de ello, por lo sucedido el 11 de septiembre, que es un parteaguas, Estados Unidos ha modificando la agenda internacional y por supuesto los temas en el Consejo, colocando así la lucha contra el terrorismo como prioridad, para esto México ha cooperado mucho, incluso mediante la resolución 1373 del Consejo México modifico su legislación interna para condenar el terrorismo, aunque en México el combate al terrorismo no es una prioridad, desde mi punto de vista, esto no le da mucho margen de maniobra a México, y considero que la estrategia de México no es muy buena, que a veces las herramientas y las actitudes no son muy correctas y aunque en el discurso México sigue emulando la cooperación con los países "hermanos" latinoamericanos, es que su comercio y sus acciones hacia América Latina, fuera de lo que paso el 3 de julio con la visita de Fox a Brasil y Sudamérica están alejadas de América Latina y centradas en Estados Unidos.

### **Factores de la rivalidad.**

Principalmente estos factores estriban en la necesidad y la búsqueda del poder en la región, en donde alguno de los dos puede tener gran fuerza e influencia en el entorno político y de tal manera modificar las condiciones actuales internacionales y regionales y así replantear las relaciones internacionales y la política exterior que cada uno de ellos conllevará para conseguir el liderazgo en América Latina y esto principalmente se ve incentivado por la presencia, la influencia y el poder que implica un liderazgo en América Latina.

Uno de los factores principales es la capacidad que tiene cada uno de ellos tanto militar como geográfico y poblacional.

La posibilidad de ocupar un lugar en el consejo de seguridad es un factor muy importante en la rivalidad de estos dos países, ya que para ambos ese lugar significa posibilidades de influencia, oportunidades y perspectivas, por su parte Brasil prefiere apoyar a Argentina que permitir que México ocupe el lugar y México desea ocupar el lugar, en vez de que lo haga Brasil, por su parte México ya ha formado parte del consejo de Seguridad dos veces, y Naciones Unidas esta viendo con agrado que México tenga intereses en el Consejo y una política más activa.<sup>339</sup>

Lo que es claro es que dichos factores son la razón de ser de la rivalidad México-Brasil y en pro de ello actúa la política exterior para lograr o no el fin.

---

<sup>339</sup> Esta semana en la ONU. *Boletín electrónico de naciones Unidas*. Centro de Información de Naciones Unidas.

## **Factores Internos**

Tanto como para México como para Brasil las condiciones internas han sido muy importantes puesto que son el referente inmediato de la política exterior, de los objetivos que esta va a seguir así como las estrategias y los medios que va a utilizar.

Actualmente los factores internos en México obedecen a un cambio de gobierno que ha reorientado la política exterior hacia otros aspectos, puesto que tiene como objetivos principales: ampliar, profundizar e institucionalizar las relaciones internacionales , promover y defender con éxito los intereses del país en el extranjero<sup>340</sup>

Por su parte Brasil cuenta con el gobierno de "Lula", y aunque en la actualidad el país carioca pasa por una situación económica delicada, no obstante hay un aumento favorable de sus exportaciones, y en materia de política exterior con el nuevo canciller las relaciones internacionales y la política exterior esta orientada a: pautar y buscar corregir las asimetrías de la globalización, así como a seguir negociando acuerdos comerciales y de cooperación sin dejar de seguir sus intereses y sin perder su identidad.

## **Factores externos**

Ante la realidad imperante que representa la globalización actualmente, así como los diversos problemas mundiales que aquejan a la humanidad como el narcotráfico , el terrorismo, el hambre, la pobreza y el medio ambiente, son una pauta indiscutible y un factor significativo que reorienta las expectativas y objetivos

---

<sup>340</sup> [http://informe.presidencia.gob.mx/informe.../pinformeDoc\\_cfm?id=119-3-2](http://informe.presidencia.gob.mx/informe.../pinformeDoc_cfm?id=119-3-2), septiembre 9, 4:40.

de la política exterior de todos los países y que compromete un reto en la cuestión del liderazgo en América Latina por parte de México y Brasil.

Así pues aspectos como la producción de armamento, el tráfico de armas convencionales, las diversas amenazas en torno al narcotráfico, y el terrorismo crean una condición distinta imperante que debe someterse a una planeación y formulación en aras de una política exterior exitosa que lleve a la satisfacción de sus intereses.

En las últimas dos décadas la rivalidad entre México y Brasil se ha acentuado de forma que ambos han tenido que replantear esta relación, sus necesidades y sus principales intereses. Aunado a ello con el fin de la Guerra Fría el sistema internacional obedeció a dichos cambios y se reestructuró el sistema bipolar a uno multipolar, en donde los países tuvieron decisiones y acciones encaminadas a sus propios intereses, bajo esta lógica se llevaron a cabo diversas relaciones económicas, de cooperación y diversos foros internacionales y la creación de diversos organismos como la OMC. Baste mencionar que la globalización también se convirtió en un factor que modificó la estructura internacional y por ende las relaciones internacionales, a lo largo de estos años la globalización ha penetrado en prácticamente todos los aspectos de la vida y ha conllevado diversas implicaciones en todos los ámbitos, muchas veces más perjudiciales que benéficas, así pues han aparecido diversas problemáticas como el terrorismo y el narcotráfico, el medio ambiente y la limitación de oportunidades, en este marco y bajo dichas condiciones se erige la rivalidad México-Brasil por el liderazgo en América Latina y la actual relación que estos Países Tienen.

#### **Importancia de las tendencias**

La importancia de las tendencias es fundamental y estratégica, ya que mediante éstas se busca el acercamiento para llegar al fin de obtener el liderazgo, de consolidar un mercado latinoamericano o de llevar a cabo relaciones económicas fuertes en América Latina y una imagen consolidada que dará pie a una posición específica, fuerte e importante en la escena internacional, ya que



dicha rivalidad y el liderazgo mismo se remite al poder, el cual es el eje rector de las relaciones internacionales.

### **¿Cómo instrumenta Brasil sus lineamientos políticos, diplomáticos y comerciales para ejercer el liderazgo?**

La política exterior de Brasil tiene como eje fundamental la historia, y es muy claro que hay una continuidad histórica, ya que desde la época colonial, nace con el objetivo de consolidar y definir el territorio del que sería el Brasil independiente<sup>341</sup>, en la monarquía, la política exterior tuvo el objetivo de resguardar y proteger el patrimonio y la unidad territorial<sup>342</sup>, posteriormente en la época "democrática" de la república los objetivos de la política exterior se erigieron en pro de determinar los límites fronterizos con los países vecinos y buscar con todos una relación basada en la cooperación y la paz para resolver cualquier conflicto. Así pues la política exterior en Brasil desde esa época a la fecha ha sido utilizada como un elemento y una herramienta que trata de lograr contribuir a las expectativas de la sociedad y el gobierno para impulsar un desarrollo social y económico en Brasil, así como a la conformación de un espacio de paz y prosperidad propio y en armonía con los países del cono sur.<sup>343</sup>

Algo que debe resaltarse es que la política exterior de Brasil siempre ha estado vinculado a velar por la soberanía, la prosperidad y la justicia social, precisamente tales aspectos, la han llevado a gozar de una gran legitimidad e imagen en la comunidad Internacional.

Una de las características y afinidades que podría decirse que tiene la política exterior brasileña con la mexicana es que también se basa en principios; por otra parte la labor fundamental de la política exterior brasileña es la defensa de sus intereses nacionales en el exterior por medio de los principios y la búsqueda

---

<sup>341</sup> [www.secretariarelacoesexteriores.gov.br/artigo\\_dosecretariodereacoesexterioresluizdeseixas](http://www.secretariarelacoesexteriores.gov.br/artigo_dosecretariodereacoesexterioresluizdeseixas), 16 de julio del 2002, 6:50

<sup>342</sup> Ibidem

<sup>343</sup> Ib.

de la realización de ideales propios, en la medida de que estos sean posibles, conduciéndose en líneas de acción muy claras que se basan en los principios.

Además de ello, como se mencionó anteriormente, las buenas negociaciones comerciales no solo se centran en el comercio, sino que buscan una estrategia de acercamiento y cooperación con América latina, aunado a ello las acciones que Brasil emprende si tienen un fundamento esencial y por supuesto una estrategia como puede verse en las relaciones con África, ya que como se mencionó en el capítulo II, los países africanos representan 54 votos en la Asamblea General y es un peso importante y Brasil al tener lazos de cooperación y proyectos cuenta con el apoyo de ellos, cosa que México, desgraciadamente no tiene.

En el seno de la OEA Brasil ha buscado apoyo de los países latinoamericanos, mediante el discurso de siempre: ayuda y cooperación, no como en el caso de México y con respecto a la ONU busca apoyo de países de otras regiones que puedan apoyarlo como China, algunos países asiáticos y por supuesto África y América Latina.

### **¿Como instrumenta México sus lineamientos políticos, diplomáticos y comerciales para ejercer el liderazgo?**

La política exterior de México se basa en los principios, los cuales tienen como razón de ser las experiencias históricas, de tal manera que la política exterior mexicana tiene en algunos de sus principios grabados hechos intervencionistas e invasiones de las diversas potencias.

De igual manera, la política exterior mexicana se legitima en sus acciones, a través de la coherencia que existe entre los principios expuestos en el artículo 89 constitucional<sup>344</sup>, los cuales obtuvieron dicho rango durante el periodo de

---

<sup>344</sup> Cabra Ybarra, José G. "Perfil de una política exterior nacional" en *Boletín de política exterior de México* . Núm.9 marzo-abril 2001. Facultad Ciencias políticas y sociales, coordinación de Relaciones Int. p.7

Miguel de la Madrid. Cabe señalar que los principios representan lo que somos, nuestra historia e identidad.

Los principios le han dado a la política exterior prestigio, reconocimiento, aceptación y la imagen de país pacifista, principios como la autodeterminación de los pueblos, la no intervención, la solución pacífica de controversias, la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la igualdad jurídica de los estados, la cooperación internacional y la lucha por la paz y la seguridad internacionales<sup>345</sup> han sido los ejes en los que se ha movido la política exterior mexicana. La presencia de México sin lugar a dudas a sido clara en los foros internacionales, así como su desempeño siguiendo los principios, como lo muestra el caso de Etiopía durante el sexenio de Lázaro Cárdenas, China y la Sociedad de Naciones, es preciso decir que dichos aspectos le han reportado a México el prestigio y la imagen que tiene como un país pacifista en pro de soluciones pacíficas como solución de controversias.

Las actuales participaciones en muy diversos foros muestran la diversidad de las relaciones diplomáticas y la búsqueda por estrechar lazos con otros países.

En la actualidad la política exterior mexicana ha tenido diversos contratiempos al querer dejar de lado los principios o adaptarlos, cabe señalar que al adaptar los principios a las circunstancias se perdería la esencia de lo que son y representan y quizá se incurriría en que estos dejarán de ser principios para convertirse en doctrinas.

Considero que no hay objetivos específicos para la política exterior actual, como sí hay en la política exterior brasileña, ya que garantizar nuestra seguridad e integridad territorial, defender la naturaleza de nuestras decisiones soberanas e impulsar un sistema seguro<sup>346</sup> y estable basado en los principios del derecho internacional no son metas u objetivos específicos para cumplirse en un lapso de seis años ni que con ello se obtenga un fin específico y único para México, aunado

---

<sup>345</sup> Ibidem

<sup>346</sup> [http://informe.presidencia.gob.mx/informe...\\_ip/informeDoc.cfm](http://informe.presidencia.gob.mx/informe..._ip/informeDoc.cfm). Op.cit.

a ello objetivos como garantizar la seguridad e integridad territorial no son objetivos claros o específicos que respondan a las necesidades y problemas actuales, ya que hay determinadamente temas de prioridad y en la actualidad no peligran la integridad territorial.

Creo que hay muchos aspectos que se dejan de lado en los objetivos y metas de la política exterior mexicana, ya que en concreto no los hay y solo se está buscando estrechar relaciones comerciales y diplomáticas con otros países, esto ¿para qué?, el fin no es muy claro solo apunta a como lo remite el informe Presidencial en el apartado de política exterior a buscar la diversificación del mercado y mayor presencia internacional.

La terrible dependencia económica con Estados Unidos y la vecindad lo hacen nuestro mayor socio comercial, así como un factor muy importante en nuestras acciones al exterior, bastó verlo con las declaraciones del presidente y el canciller con respecto a los ataques a dicho país en lo referente a los acontecimientos del 11 de septiembre.

Uno de los aspectos que sí está manifestado en el plan de desarrollo del gobierno de Fox, pero que en mi opinión solo recae en el discurso es el de mayor acercamiento y presencia en América Latina, pero no se especifica el fin o los objetivos claros para tener presencia en América Latina y aunque la política exterior mexicana presume de ser coherente con sus principios y acciones en el exterior no lo está haciendo, y hace falta especificar los objetivos o replantearlos en aras de lograr que se sigan las estrategias adecuadas para lograr dichos objetivos o ganar espacio para de verdad ocupar un liderazgo en América Latina o por lo menos recuperar la imagen que se tenía con esta, ya que dicha imagen se comenzó a perder con la firma del TLCAN y las estrechas relaciones con Estados Unidos.

México debe utilizar la política exterior como una herramienta determinante para lograr sus fines, proteger sus intereses, lograr beneficios y ocupar verdaderamente un liderazgo en América Latina, aunado a ello también debe de

buscar foros o relaciones que le permitan ver como un país con decisiones independientes sin las presiones ni las influencias externas, y actuar prioritariamente conforme a sus propios intereses, sus necesidades y sus lineamientos, también creo que México debe de utilizar mejor todas las herramientas que tiene y también actuar con una estrategia acorde a sus dimensiones geográficas, políticas, diplomáticas y económicas, así también debería de ocupar los espacios políticos y los elementos de poder que tiene para dar un verdadero giro a sus acciones y tener una continuidad que le permita proyectar sus intereses y obtenerlos.

### **¿Cómo sería el liderazgo mexicano en América Latina y cómo sería el liderazgo Brasileño?**

Crear todo un escenario posible respecto a esto es muy difícil, no obstante con los elementos señalados y con suposiciones las prospectivas podrían estribar en lo siguiente:

Un liderazgo mexicano en América latina, facilitaría más el Área de libre comercio de las Américas (ALCA), sin lugar a duda, estrecharía más la relación con Estados Unidos en materia comercial y supongo que también auspiciaría programas de integración y planes como el Plan Puebla Panamá, si se diera bajo los lineamientos y políticas del actual gobierno, también buscaría como bien lo señalan los objetivos del ALCA un mayor flujo comercial, de servicios y personas y se recaería en un mayor apego a la economía estadounidense, y quizá con la globalización no habría tantos proyectos de carácter social como combates a la pobreza o mayor educación para América Latina y quizá habría mayores oportunidades económicas para los países latinoamericanos.

Un liderazgo bajo la batuta de Brasil podría encararse en una mayor amplitud del MERCOSUR, es decir una integración de la mayor parte de los países latinoamericanos, sino es que todos a la propuesta regional, es claro que también se daría el ALCA, pero esto no sería tan avasallador, se buscaría una mayor relación con la Unión Europea y por supuesto un comercio interregional,

quizá se estrecharían instituciones de fomento y cooperación en cuestiones sociales y se buscaría mayores acercamientos con los países africanos o asiáticos y a lo mejor un mayor balance o "justicia" en los organismos como la OMC, tal vez esto pueda parecer muy lejano, pero considero que en el caso de Brasil podría darse.

**¿Qué le espera al mundo con un liderazgo ya sea mexicano o brasileño en América Latina?**

Siendo muy optimistas, si realmente se diera y se buscara el fortalecimiento y la competitividad de la región, América latina podría ser un bloque económico por decirlo de alguna manera, que tendría oportunidades, relaciones y alternativas con los tres grandes bloques que se están perfilando: el bloque norteamericano comandado por Estados Unidos, el bloque de la Unión Europea con Alemania a la cabeza y el bloque asiático dirigido por Japón. Y esto representaría también que México o Brasil se erigieran como potencias regionales y estados fuertes.

## CONCLUSIONES

Las relaciones México- Brasil siempre han estado marcadas por encuentros y desencuentros, ya que la distancia y la situación geográfica han definido definitivamente el rumbo de sus intereses.

México y Brasil son los dos países más grandes de América Latina y actualmente los de mayor población, además de ello el monto de la deuda externa de ambas naciones es casi similar y los dos enfrentan serios problemas de desigualdad económica.

Ambos países a lo largo de la historia han pasado por situaciones que han determinado su política exterior y su forma de conducirse en la esfera internacional, y esto es una notable diferencia que ha influido en el rumbo de sus relaciones. Tan solo por mencionar un caso, Brasil durante todo el siglo XIX expandió cuatro veces el tamaño original del territorio que el Tratado de Tordesillas le había asignado a Portugal, lo que muestra toda una política expansionista, hegemónica y de geopolítica, en tanto que México en el siglo XIX enfrentó difíciles momentos defendiendo su soberanía y territorio nacional, del cual lamentablemente perdió la mitad ante las diversas amenazas extranjeras por las que pasó, dicho aspecto marcó una política exterior apegada al derecho internacional y a principios, que fueron el resultado de su experiencia histórica, como la no intervención en los asuntos internos o la solución pacífica de controversias.

Los aspectos antes mencionados son muy importantes, ya que perfilaron "la vocación pacifista" que nuestro país ha tenido en la diplomacia y en los diversos foros multilaterales, lo cierto es que la historia marca y en el caso de México, el peso ha sido determinante en su actuación con el mundo, ya que a pesar de contar con algunos episodios de relativa autonomía diplomática, y de lograr prestigio en la política exterior, en base a la cooperación internacional,

México no ha asumido el papel que podría ejercer en el concierto de las naciones, aspecto diferente que Brasil si ha explotado, y ha logrado ocupar mayores espacios.

Para entender la relación entre México y Brasil, hay que tener presente que la política exterior juega un papel determinante para ambas naciones, pero la articulación y la concepción de la política exterior de los dos gigantes de América latina dista mucho. En primera instancia Brasil tiene una fuerte influencia geopolítica en la política exterior, y una gran conciencia del realismo político aplicada en cada una de las acciones que lleva a cabo, es decir Brasil desde que nació a la vida independiente incorporo a su política exterior el factor geopolítico, el cuál ha pesado mucho en las decisiones diplomáticas del gobierno carioca, la diplomacia brasileña ha sido más realista, más ofensiva, en el sentido de la teoría de las Relaciones Internacionales, en tanto que para México el factor geopolítico no ha sido tan determinante ni tan importante como para el país del sur, la diplomacia mexicana ha sido más legalista, menos ofensiva y propositiva y México ha concentrado en su política exterior toda una vocación pacifista y no ofensiva como los brasileños. Este punto muestra que ambos países tienen posiciones diplomáticas distintas, no antagónicas pero sí conceptualmente ajenas, por eso claramente han existido posiciones divergentes que en ocasiones han llevado a fricciones y a una rivalidad en el plano diplomático.

La relación con Estados Unidos, también ha sido un aspecto que ha influido en dicha relación y que incentivó de alguna u otra manera una rivalidad, esto por la relación tan fuerte que Brasil tuvo desde sus inicios hasta la relación "especial" que tuvo con el poderoso vecino de México en los años sesenta, y que sustancialmente cambió en los ochenta y que ahora ha convertido a Brasil en el único país latinoamericano capaz de enfrentar a Estados Unidos en torno a las negociaciones del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), por citar un ejemplo.



Con respecto a México, la relación con Estados Unidos dio un giro sorprendente cuando se decidió firmar el TLCAN, y México volteó la mirada a América del Norte, y ahora México es el país que tiene la relación especial con Estados Unidos, y también tiene una terrible dependencia económica y poca autonomía diplomática frente a éste, lo cual vuelve a diferenciar los caminos de México y Brasil.

A pesar, que mucho se intenta mostrar que las relaciones México-Brasil son armoniosas y manifiestan la cooperación bilateral y entre países latinoamericanos, no es verdad, y lo que mucho se especula sobre "una posible o imaginara" rivalidad en realidad está presente.

A lo largo de la presente investigación se llegó a la conclusión de que sí hay una rivalidad entre ambos países por ser los más grandes de América Latina, por tener mayor población y porque ambos buscan mayores espacios de poder e influencia en diversos ámbitos especialmente en el político y comercial.

La rivalidad se ha ido acrecentando con el tiempo, pero específicamente explota cuando México firma el tratado de Libre Comercio de América de l Norte y se vincula con Estados Unidos, y es cuando ambos países comienzan con disputas y divergencias en diversos aspectos. Ya que la iniciativa del ex presidente Carlos Salinas de Gortari marca una gran rivalidad. Una rivalidad que en sus inicios se planteó como una rivalidad regional representada en el MERCOSUR y el TLCAN por mostrar dos alternativas distintas en el aspecto comercial, la una vinculada a Estados Unidos , a las desventajas y al dominio del coloso del norte y la otra que se mostraba como una alternativa próxima a la integración latinoamericana, a la cooperación sur-sur, a la búsqueda de apoyo y comercio entre las naciones latinoamericanas en un proyecto con miras a muy largo plazo de convertirse en un proyecto similar al de la unión europea pero con

países latinoamericanos en base sudamericanos, donde paradójicamente el país que ha sido visto "como menos latinoamericano", podría lograr una integración de esa envergadura, como se muestra en la idea de crear un Área de Libre Sudamericana que los beneficiara a muchos países de la región, no obstante no hay que perder de vista que dicha alternativa contaría con el liderazgo de Brasil basado en la consolidación del MERCOSUR, en tanto que la otra iba a contar con la hegemonía de Estados Unidos, para después expandir dicha alternativa a toda América con el ALCA.

Hay que señalar que actualmente con la crisis de Argentina el MERCOSUR se vio muy afectado y eso modificó sustancialmente el panorama, y aunque Brasil está uniendo esfuerzos y tiene como prioridad revitalizar el MERCOSUR, algunos países signatarios del tratado de Asunción (Paraguay y Uruguay) están buscando acuerdos comerciales con Estados Unidos y con México, lo mismo está haciendo Brasil, pero esto no es para buscar un acercamiento con México ni para llevar a cabo una cooperación, tan solo es la opción que tenía Brasil y también una estrategia de mantener y cuidar sus intereses, ya que con el tratado de complementación económica que firmaron México y Brasil el pasado 3 de julio, el único beneficiado en el sector automotriz ha sido Brasil y México no, y básicamente era lo que buscaba el país carioca con dicha estrategia y así fortalecer más su economía, de hecho el comercio que mantienen ambos países es muy pequeño tan solo 2,500 millones de dólares lo que es equivalente al 1% del comercio México- Estados Unidos, pero a pesar de eso Brasil es el principal socio en América latina por su tamaño, lo cual también ha potencializado la rivalidad.

Por la parte diplomática, es conveniente señalar que también existe una rivalidad, pero no tanto en las figuras protocolarias, que podría ser entre diplomáticos, sino más bien en posturas en los diversos foros multilaterales como la ONU, la OEA, y los comerciales como la OMC, específicamente en Naciones Unidas se ve en la Asamblea General y en el Consejo de Seguridad, con respecto

a este último se enfoca en que Brasil considera a México norte americano y éste se considera a sí mismo latinoamericano y hay una rivalidad por llevar la batuta latinoamericana en dichos foros.

Finalmente hay que denotar que esta no es una rivalidad irremediable que va a conducir a un conflicto, tan solo es la rivalidad de dos países por tener mayores escenas importantes en el concierto internacional y ejercer un liderazgo en América Latina, con respecto a lo último, actualmente se puede mencionar, que Lula al convertirse en presidente ha contado con la expectativa y observación del mundo entero, pero también ha logrado el liderazgo con los países latinoamericanos, el apoyo y la "esperanza" que representa eso para Brasil y la región, lo cual puede colocar a Brasil en una posición ventajosa, y de inminente liderazgo.

## **Anexos.**

### **Representantes diplomáticos de México en Brasil de 1980 a 2003.**

Francisco Cuevas Cancino	Embajador de México en Brasil del 25 de Septiembre de 1979 al 13 de octubre de 1980.
Eusebio de Icaza González	Embajador de México en Brasil del 20 de Noviembre de 1980 al 14 de junio de 1986.
Antonio González de León Quintanilla(†)	Embajador de México en Brasil del 17 de Junio de 1986 al 4 de septiembre de 1989.
Jesús Cabrera Muñoz Ledo(†)	Embajador de México en Brasil del 15 de Enero de 1990 al 31 de julio de 1992.
Eugenio Anguiano Roch	Embajador de México en Brasil del 18 de Septiembre de 1992 al 30 de junio de 1994.
José Luis Reyna Pérez	Embajador de México en Brasil del 19 de abril De 1995 al 7 de noviembre de 1997.
Jorge Eduardo Navarrete López	Embajador de México en Brasil del 7 de Diciembre de 1997 al 14 de enero del 2001.
Cecilia Soto González	Embajadora de México en Brasil del 19 de Abril del 2001 a la fecha.

## Representantes diplomáticos de Brasil en México de 1980 a 2003.

Geraldo Cavalcanti

Embajador de Brasil en México de 1982 a 1989.

José Guilhaermerquior(†)

Embajador de Brasil en México febrero de 1989 a septiembre del mismo año.

Luiz Felipe de Seixas Correr

Embajador de Brasil en México de 1989 a 1992.

Carlos Augusto Santos Neves

Embajador de Brasil en México

Francisco Junqueira

Embajador de Brasil en México

Luiz Filipe Macedo Soares

Embajador de Brasil en México de febrero Del 2000 a febrero del 2003.

Luiz Augusto de Araujo Castro

Embajador de Brasil en México de mayo del 2003 a la fecha.

## Fuentes Consultadas.

### Bibliografía.

Achard, Diego y Flores, Manuel. Gobernabilidad: Un reportaje de América Latina. Editorial FCE-PNUD(Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo),México. 1997. 531pp.

Anuario del Instituto Río Branco de 1984, publicaciones del Instituto Río Branco, Brasil. Pp. 7-23.

Atkins, Pope G. América Latina en el sistema político internacional. Editorial Gernika,3era edición. México. 1992. 515pp.

Bethell, Leslie. Historia de América Latina. Tomo 1, Cambridge University Press Crítica. Barcelona, España. 280p.

\_\_\_\_\_. Historia de América Latina. Tomo 6, Cambridge University Press Crítica. Barcelona, España. Pp. 12-98.

\_\_\_\_\_. Historia de América Latina. Tomo 11, Cambridge University Press Crítica. Barcelona, España. Pp. 3-164.

\_\_\_\_\_. Historia de América Latina. Tomo 12, Cambridge University Press Crítica. Barcelona, España. Pp. 183-192, 281-341.

\_\_\_\_\_. Historia de América Latina. Tomo 13, Cambridge University Press Crítica. Barcelona, España. Pp. 13-147.

Berridge, G.r. Diplomacy at the United Nations. Macmillan press, United States, 1985. 227 p.

Bosh Marín, Miguel. Votos y vetos en las Naciones Unidas. Secretaría de Relaciones Exteriores, 1980.

Borja, Arturo. Regionalismo y poder en América Latina: los límites del Neorrealismo. Porrúa/CIDE, 1996. 496 p.

Bresser Pereira, Luiz Carlos. Economic crisis and state reform in Brazil Toward a new interpretation of Latin America. S/E. Boulder, Colorado, United States, 1996. 258 p.

Campos Sánchez , Rafael. Primeros contactos diplomáticos entre México y Brasil. Editorial Praxis-UNAM, 2000.97p.

Cardoso Sena, Alfonso José. O Brasil nas operações de paz das Nações Unidas. Instituto Rio Branco/FUNAG/Centro de estudios estratégicos.165p.

Castro Martínez, Pedro. Fronteras abiertas, expansionismo y geopolítica en el Brasil Contemporáneo. Editorial Siglo XXI, México, 1986. 205 p.

CEPAL-Naciones Unidas. Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. CEPAL, México.1997.225p.

Cid Capetillo, Ileana(compiladora). Compilación de lecturas para la discusión. UNAM-FCP y S, México. 1998. 166p.

Cuevas Cancino, Francisco. *El pacto de familia. Historia de un episodio de la diplomacia mexicana en pro de la anfictionia*. Secretaría de Relaciones Exteriores- Archivo Histórico Diplomático mexicano. Núm. 14, 1962. Pp. 141-156.

De Mendonça, Renato. *El Brasil en la América Latina*. Centro de estudios sociales del Colegio de México. 1970, 11-39.

Dos santos, Teotonio. *Imperialismo y dependencia*. Ediciones Era, México 1986, 491p.

Drekoniak, Gerhard. *Teoría y Práctica de la política exterior Latinoamérica*. CEREL. Colombia, 1983, 208 p.

Fajen, Richard and Cornelius, Wayne. *Political power in Latin America: Seven confrontations*. S/E, New Jersey, 1970, 275p.

Faria, Werter. *Defensa da concorrência no Mercosul*. Associação Brasileira De estudos da integração. Brasil. 1992. 270p.

Franco, Rolando y Di Filippo, Armando (compiladores). *Las dimensiones sociales de la integración regional en América Latina*. CEPAL- Naciones Unidas, Santiago de Chile. 1999. 223p.

Holanda, Geraldo. "Política exterior Brasileña", Conferencia dada por el embajador brasileño en México, en el Instituto Matías Romero de estudios diplomáticos (IMRED en adelante), en *Cuadernos del IMRED*, núm. 5, 1989. Pp. 1-15.



Galeana, Patricia. "Lucas Alamán y Escada" en *Cancilleres de México*. Tomo I (1821-1911). Secretaría de Relaciones exteriores, México, 1992. Pp. 57-73.

\_\_\_\_\_. *México y el mundo: historia de sus relaciones con el mundo*. Tomo III. El senado de la República. 1990. México. 478p.

Ganuza, Enrique et al. *Liberalización, desigualdad y pobreza: América Latina y el Caribe en los 90*. Editorial Eudeba(universidad de Buenos Aires), PNUD y CEPAL, Argentina. 2001.1041p.

García Canclini, Nestor. *Latinoamericanos buscando lugar en este siglo*. Ed. Paidós, México, 2002,116p.

Hernández-Vela Salgado, Edmundo. *Diccionario de política internacional*. Editorial Porrúa, México, sexta edición, dos vols. Pp 456-457.

Ianni, Octavio. *Teorías de la Globalización*. Ed. Siglo XXI, 4ta ed. 1999, México. 184p.

Katz, Jorge. *Pasado y presente del comportamiento tecnológico de América Latina*. Serie desarrollo productivo, CEPAL/ Naciones Unidas, CEPAL, Santiago de Chile, 2000. pp. 29-45

*La palabra de Brasil en las Naciones Unidas 1946-1995*. Fundación Alexandre de Gusmao(FUNAG), Ministerio de Relaciones Exteriores. Brasilia, Brasil,1995.619 p.

**Lampraia, Luiz Felipe. Diplomacia Brasileira: palavras, contextos e razoes**  
Lacerda Editores. Brasil, 1993. 420 p.

**Lajous, Roberta(comp.). Los retos de la política exterior de México en el siglo XXI.**  
Secretaría de Relaciones Exteriores-Instituto Matías Romero, 2000, México. 560p.

**Palacios, Guillermo. Intimidaciones, conflictos y reconciliaciones. México-Brasil**  
1822 1993. Secretaría de Relaciones Exteriores,2001, México.380p.

**Pellicer , Olga. Voz de México en la Asamblea General de la ONU 1946-1993.**  
Secretaría de Relaciones Exteriores- Fondo de Cultura Económica. México, 1994.  
479p.

\_\_\_\_\_. Proliferación de armamentos y medidas de fomento de la  
confianza y la seguridad en América Latina. Centro regional de las Naciones  
Unidas para la paz, el desarme y el desarrollo en América Latina y el Caribe y la  
Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 1994. Pp. 30- 112.

**Pellicer, Olga. La seguridad Internacional en América Latina y el Caribe.**  
Secretaría de Relaciones Exteriores, cuadernos de Política Internacional, nueva  
época. Instituto Matías Romero de Estudios diplomáticos- Universidad Naciones  
Unidas, México. 1995, 250p.

**Reyes, Alfonso. Misión Diplomática Tomo II, Secretaría de Relaciones Exteriores-**  
Fondo de Cultura Económica. 640 p.

**Rico, Carlos. México y el mundo historia de sus relaciones exteriores. Tomo VIII.**  
El Senado de la República. México, 1991. 201p.

Rosas, María Cristina. Cooperación y conflicto en las Américas Seguridad Hemisférica: un largo y sinuoso camino. UNAM- Facultad de Ciencias políticas y Sociales. 2003. México, 365p.

\_\_\_\_\_. La economía internacional en el siglo XXI. OMC, Estados Unidos y América Latina. UNAM-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, 2001. 447p.

\_\_\_\_\_. *México ante los procesos de regionalización*. UNAM-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, 1996, 232p.

Schaper, Mariana. *Impactos ambientales de los cambios en la estructura exportadora en nueve países de América Latina y el Caribe:1980-1995*. Serie

Medio Ambiente. CEPAL/ Naciones Unidas, CEPAL, Santiago de Chile, 2000. pp7-10.

Seara Vazquez, Modesto. *Política Exterior de México*. Editorial Porrúa, México, 1990. 70-90p.

Solana, Fernando. *Cinco años de política exterior*, Ed. Porrúa. 1994, México 375p.

Vázquez, Josefina Zoraida. *México y el mundo historia de sus relaciones exteriores* Tomo II. El Senado de la República, México, 1990. 266p.

\_\_\_\_\_. En *Historia general de México*. Tomo 2, El Colegio de México. México, 1976. Pp.737-818.

## Revistas.

Abella Armengol, Gloria. "La política exterior de México en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari: ¿una nueva concepción?" en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 148, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Pp 65-70.

\_\_\_\_\_. "La política exterior en el primer año de gobierno de Ernesto Zedillo" en *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 69, Enero/marzo de 1996. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Pp121-139.

\_\_\_\_\_. "El pensamiento de Lucas Alamán en materia de relaciones exteriores de México" en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 53, enero /abril de 1992. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Pp. 55-64.

Cabra Ybarra, José. "Perfil de una política exterior nacional" en *Boletín de política exterior N°9 Marzo-Abril*. FCP y S división de Estudios Profesionales Coordinación de Relaciones Internacionales. 1,7-9p.

Castañeda, Jorge y Heredia, Carlos. "O México e o NAFTA: É possível propor outro acordo de livre comercio" en *Política Externa*, Núm.1, Junio, 1993. Brasil. Pp.70-90.

Danese, Sérgio. "¿Liderazgo brasileño?" en *Foreign Affairs en Español*. Volumen 1, núm. 3, otoño-invierno del 2001. México, ITAM. Pp.157-180.

Green, Rosario. "O México e os esquemas de liberalização comercial e Integração económica no hemisfério" en *Política Externa*, Núm.1, Junio, 1993, Brasil. Pp.102-114.

Hakim, Peter. "Brasil e México: duas maneiras de ser global" en *Política Externa*, núm.4, Vol. 10, Março/Abril/Maio 2002. Brasil. Pp 95-107.

Hirst, Mónica. "la política de Brasil hacia las Aaméricas" en *Foreign Affairs en Español*. Volumen 1, núm. 3, otoño-invierno del 2001. México, ITAM, pp. 141-155.

\_\_\_\_\_. "Obstáculos ao governo regional no hemisfério occidental: velho regionalismo na nova ordem mundial" en *Política Externa*. Vol. 4, Núm. 2, setembro 1995. Brasil. Pp. 95-121.

Holanda Cavalcanti, Geraldo. " Brasil y México ¿países del tercer mundo?" en *Revista mexicana de política exterior*. Instituto Matias Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED). Núm. 7, abril/junio de 1985, México. Pp. 26-34.

Lafer, Celso. "Novos cenários da negociação comercial internacional: Doha e o pós-Doha" en *Política Externa* , Vol.10, núm.4, Março/Abril/Maio. 2002. Brasil. Pp. 149-155.

Navarrete, Jorge Eduardo."México e o NAFTA um balanço de quatro Anos "en *Net Work Magazine*, Núm. 3, septiembre/diciembre de 1998. Brasil. Pp. 4-5.

Muñoz Ledo, Porfirio Thierry. "México en el Consejo de Seguridad de la ONU" en *Revista Mexicana de Política Exterior*. Instituto Matias Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED). Núm. 66, junio de 2002, México. pp. 77-99.

*Revista Mexicana de Política exterior* Núm. 60, junio del 2000. Instituto Matías Romero de estudios Diplomáticos (IMRED), México. 260p.

Ricupeiro, Rubens. "O NAFTA e o Brasil" en *Revista de política Externa*. Núm. 1, Junio, 1993. Brasil. Pp. 91-101.

Rosas, Cristina. "la política exterior de las potencias medias" en *Revista mexicana de estudios canadienses*. Vol. 3, núm.4, enero de 2001. S/E, México. Pp. 5-44.

Thorstensen, Vera. "O Brasil diante de um tríplice desafio: negociações simultaneas da OMC, da ALCA e do acordo CE/Mercosul" en *Política Externa*, Vol. 10, núm.3, Dezembro/ Janeiro /Fevereiro, 2001-2002. Brasil, Pp. 92-111.

#### Tesis.

Arguello, Alina. *Procesos de integración regional en América Latina en la era de la globalización en el caso del MERCOSUR*. IMRED, 1999, 90p.

Borja Tamayo, Arturo. *La crisis del sistema capitalista internacional y las Relaciones Brasil-Estados Unidos*. UNAM-FCP y S. 1980. 95p.

Campos Sánchez, José Rafael. *Relaciones diplomáticas entre México y Brasil 1864-1867*" Tesis de la Facultad de Filosofía y Letras, colegio de Estudios Latinoamericanos de la UNAM. 1981. Pp. 6-113.

Huerta Sánchez, Marco Antonio. *El nuevo perfil de la diplomacia Mexicana 1992-1993*. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos(IMRED). 1994.89p.

Hurtado, José Omar. *Relaciones México-MERCOSUR en la dinámica regional*. FLACSO, Buenos Aires, 1997. 123p.

Pineda, Edune. *Una radiografía del TLCAN a cinco años de su entrada en vigor: saldo positivo o negativo?*,IMRED, México.1999. 125p

Rosemberg Walerstein, Alexandra. *Estrategia de inserción internacional de países semi periféricos en el nuevo orden mundial: la inserción de México a través del Tratado de Libre Comercio*. Instituto Matías Romero de estudios Diplomáticos, México , 1997. Pp. 6-50.

Urrutia, Ángela. *Participación de los países de América Latina en Procesos de integración el caso: TLCAN-México y los países del MERCOSUR*. 1999.IMRED, México. 114p.

#### Historia Oral

Entrevistas realizada a los Embajadores Francisco Cuevas Cancino, Eugenio Anguiano Roch, José Luis reyna, Jorge Eduardo Navarrete y Cecilia Soto. Asi como al Sr. Pedro González Olvera, encargado del área de Política internacional y cooperación técnica y Científica de la Embajada de México en Brasil.

Entrevista realizada al Doctor Guillermo Palacios.

## **Ciberografía**

[www.consultoramundus.com/mundo\\_66.htm](http://www.consultoramundus.com/mundo_66.htm)

[www.mundolatino.org/1/politica/terrypea.htm](http://www.mundolatino.org/1/politica/terrypea.htm)

[www.ibge.gov.br](http://www.ibge.gov.br)

[www.Secretaria.gob.mx](http://www.Secretaria.gob.mx)

[www.sre.gob.mx](http://www.sre.gob.mx)

[www.mre.gov.br](http://www.mre.gov.br)

[www.sre.gob/imred](http://www.sre.gob/imred)

[www.mre.gov.br/irbr](http://www.mre.gov.br/irbr)

[www.un.org](http://www.un.org)

[www.cinu.org.mx](http://www.cinu.org.mx)