



01985
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

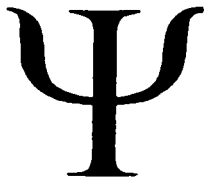
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

CULTURA Y SUBCULTURAS:
EL MEXICANO Y SU DIVERSIDAD

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN PSICOLOGÍA

PRESENTA:
TONATIUH GARCÍA CAMPOS

DIRECTOR DE TESIS: DRA. ISABEL REYES LAGUNES
COMITÉ: DR. ROGELIO DÍAZ-GUERRERO
DR. JAIME LITVAK KING
DR. ROLANDO DIAZ-LOVING
DR. JAVIER AGUILAR VILLALOBOS
JURADO: DRA. GUADALUPE ACLE TOMASINI
DR. HÉCTOR BETANCOURT



MÉXICO,

2003

A



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

PAGINACION

DISCONTINUA

... a la Dirección General de Bibliotecas •
UNAM a difundir en formato electrónico e impreso
Contenido de mi trabajo recepcionado.

NOMBRE: Tonatiuh García C.

FECHA: 12 - Junio - 2003

FIRMA: [Firma manuscrita]

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología y la Dirección General de Estudios de Posgrado de la UNAM quienes, a través de sus programas de Becas, permitieron la culminación de mis estudios de Doctorado. Asimismo, a todos aquellos participantes que desinteresada y honestamente proporcionaron los datos indispensables para el desarrollo de esta investigación.

Tonatiuh García Campos

B

RESUMEN

Partiendo del concepto de cultura y de la influencia que ésta tiene sobre las personas se estudian las diferencias y similitudes con base a la cultura subjetiva en muestras urbanas (452 participantes) de: Cd. Juárez, Chihuahua, Zona Metropolitana del Distrito Federal y Mérida, Yucatán, y rurales (258 participantes) de: Praxedis, Chihuahua y zonas rurales del Estado de Yucatán. Este estudio se desarrolló partiendo de la propuesta teórica de Triandis (1994) del Individualismo Colectivismo y la Etnopsicología del Mexicano de Díaz-Guerrero (1967b) las premisas histórico socioculturales, como reflejo de la cultura desde una perspectiva macro y concluyendo con el reflejo de la cultura en la personalidad, de acuerdo al Locus de Control y la Instrumentalidad-Expresividad.

Los datos muestran que, en general, de acuerdo a los sujetos estudiados, la cultura mexicana tiende, ahora, más al Individualismo que al Colectivismo y que es sumamente importante considerar la situacionalidad al evaluar el constructo puesto que matiza los hallazgos. Se encuentra, también, una clara disposición a acordar menos con las PHSC's, en donde la Obediencia Afiliativa es la que más prevalece en las personas y el Machismo el que menos. Los participantes en el estudio muestran un claro Locus de Control Interno y muy bajos puntajes en lo que respecta a la externalidad del control. En cuanto a la Instrumentalidad Expresividad, se encuentra que la Expresividad (tanto positiva como negativa) es lo que más se refleja en las estructuras de las muestras aquí estudiadas, pero siempre mostrando mayores puntajes en las características positivas dentro del constructo.

Las mujeres se muestran menos próximas a la cultura *tradicional* en comparación con los hombres, exceptuando los resultados provenientes del Individualismo Colectivismo, en donde las participantes se describen más Colectivistas.

También debemos mencionar que las subculturas que fueron consideradas como rurales, de acuerdo a su modo de producción, son las más próximas a la cultura *tradicional* en todos los constructos aquí estudiados y que, los datos nos permiten clasificar correctamente el 100% de los participantes de acuerdo a su modo de producción, con base a las siguientes variables provenientes de las escalas utilizadas: Androginia, Expresividad, Logro Interno, Expresividad Negativa, Educación, Individualismo Vertical y Machismo.

ABSTRACT

The concept of culture and its influence in people's behavior originated the present research to assess similarities and differences on the subjective's cultures in urban samples (452 participants) from the cities of: Juarez, Chihuahua; Metropolitan area of the Federal District and Merida, Yucatan; and rural samples (258 participants) of: Praxedis, Chihuahua and from Yucatan State. The theoretical bases of Triandis (1994) on Individualism-Collectivism and the Mexican's Ethno psychology proposed by Diaz Guerrero (1967b) the historic sociocultural premises (HSCP) as a reflection of a macro perspective of the culture and culminating with the reflect of the culture in the personality through two dimensions Locus of Control and Instrumentalism-Expressiveness were proved.

In general, the analysis performed on the data according to the sample, that actual Mexican culture reflects now, more Individualism than Collectivism, and the importance of the context (situations) where they are measured. Our participants showed also a clear tendency to disagree with the HSCP, where Affiliate Obedience prevalence more and Machismo is strongly diminish. The participants in the study showed a clear Internal Locus of Control and very low on the External dimension. On Instrumentalism and Expressiveness, we found that the later (positive and negative) is much more present in the factorial structures of the samples, but the positive characteristics showed highest scores.

Female's participants disagree more with the *traditional* culture except when Individualism Collectivism is measured, where females present themselves as more Collectivistic.

As expected rural's subcultures, identified through its production modes, are the nearest to the *traditional* culture in all the constructs, and the data enable us classify correctly 100% of the participants in rural and urban, using the followings factors: Androgyny, Expressiveness, Internal Achieve, Negative Expressiveness, Education, Vertical Individualism and Machismo.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción	4
CULTURA	6
Qué es cultura	6
Transmisión cultural.	16
Premisas Histórico-Socio-Culturales.	22
Psicología y cultura	27
EL MEXICANO	41
LOCUS DE CONTROL	47
METODOLOGÍA	52
Fase I	53
Fase II	54
Fase III	56
RESULTADOS	
FASE I	58
Escala de Individualismo Colectivismo	58
FASE II	63
Contemporaneidad de las Premisas Histórico Socio-Culturales	63
Estabilidad temporal del Locus de Control	68
Contemporaneidad y estructura de la escala Mexicana Multidimensional de Instrumentalidad Expresividad	72
FASE III Clasificación cultural de los distintos ecosistemas	75

2

Urbano75
Rural92
Comparaciones Urbano vs Rural	108
Centro Urbano114
Sur Urbano129
Sur Rural145
Norte Urbano162
Norte Rural178
Clasificaciones Finales195
DISCUSIÓN198
SUMARIO Y CONCLUSIONES216
BIBLIOGRAFÍA221
ÍNDICE DE TABLAS225
ANEXO I235
ANEXO II237

INTRODUCCIÓN

El creciente desarrollo de las investigaciones y, por ende de la preocupación por la cultura y las semejanzas y diferencias por ella producidas, han llevado a los investigadores a considerarla como una variable de gran importancia en la explicación de los fenómenos a estudiar. El caso de la psicología no es la excepción.

Es de gran relevancia considerar en estos momentos históricos tan importantes en el mundo pero, a la vez, tan peligrosos debido a la globalización, los riesgos que puede acarrear para las culturas este fenómeno. La globalización pone en manos de la gente, herramientas de utilidad probadas en otros contextos culturales que no, necesariamente, pueden ser aplicados a todas las culturas y/o esperar los mismos resultados. Es importante recalcar, que los problemas no resultan sólo de la globalización, sino que ésta es parte de un momento histórico, como ya se mencionó, que puede ayudar o perjudicar a la solución de problemas.

Para comenzar un desarrollo en este ámbito, es de vital importancia iniciar conociendo la cultura en la que uno está inmerso; para de ahí, partir a la elaboración o, en su "defecto", adaptación de métodos para la solución de problemas, considerando las características *émicas* de la población meta.

Otro aspecto importante, es el conocimiento a medias, existente con respecto al o a los tipos de mexicanos; dicho conocimiento se basa, en muchas de las ocasiones, en el sentir común con sustentos empíricos limitados para respaldar con mayor fuerza las acciones realizadas.

Por lo antes mencionado, en la presente investigación, se pretende conocer las similitudes y las diferencias entre variables psicológicas culturalmente relevantes en distintos ecosistemas de la República Mexicana, considerando tanto el desarrollo urbano de las mismas, como otros aspectos socioeconómicos.

Se pretende realizar dicha tarea, seleccionando una muestra no probabilística de algunas regiones extremas de la República para realizar la labor de campo. Esta consiste en la aplicación de instrumentos confiables y válidos para las diversas poblaciones.

Esto nos permitirá, reconocer la posible existencia de un patrón generalizado del mexicano, viva éste en un área rural o urbana, en el sur, norte o centro de la República y diferenciar cada una de estas regiones por sus aspectos étnicos (particularidades) en consideración con las características de las demás subculturas y de aquel posible patrón étnico (general) de los mexicanos.

Así podremos tener un mayor número de herramientas psicológicas, para el conocimiento de nosotros mismos y la utilización de éste, para el desarrollo de mejores técnicas para el desarrollo de la población, con un sustento cultural, lo cual garantiza, hasta cierto punto, mejores resultados de los programas y/o intervenciones programadas.

CULTURA

QUÉ ES LA CULTURA

¿Qué podemos entender del término cultura? Para ello, debemos saber que se dice de ella; por ejemplo, en la *vox populi* podemos encontrar frases como las siguientes: "es un inculto"; "todo es cultura"; "es un evento cultural", etc. ¿De esto, qué podemos definir como cultura? En realidad no nos da una línea firme en donde apoyarnos, por lo que tendremos que mencionar algunas aproximaciones a la conceptualización del término.

Geertz (1973) define a la cultura como ideas basadas en el aprendizaje cultural de símbolos. Para él, las culturas son conjuntos de mecanismos de control, lo que los técnicos en computación denominan programas para regir el comportamiento. Matsumoto (1996), a su vez, menciona que, una forma de definirla es como el conjunto de actitudes, valores, creencias y conductas compartidas por un grupo de personas, pero diferente para cada individuo y comunicadas de generación en generación. Por su parte, Hofstede (1980) menciona que la cultura es la programación colectiva de la mente que distingue a los miembros de un grupo o categorías de personas de otras.

Por su parte, Triandis (1994) define a la cultura, como el conjunto de elementos subjetivos y objetivos hechos por el ser humano, que en el pasado incrementaron la probabilidad de sobrevivir y resultaron satisfactorios para los miembros de un mismo nicho ecológico y que, estos elementos fueron transmitidos de persona a persona debido a que tenían un lenguaje común y vivían en el mismo lugar y en el mismo tiempo. En donde, los elementos objetivos de la cultura son aquellos plausibles y, los elementos subjetivos son aquellos que se forman dentro de los procesos mentales del individuo. Así, podemos notar que la definición propuesta por Triandis abarca un elemento más (el objetivo) que lo abarcado por la conceptualización de Matsumoto; sin embargo, habrá que pensar cual es el elemento que podría llegar a tener más peso en las conductas de cierto grupo.

A su vez, Linton (1942), menciona que la cultura es la herencia social; es decir, lo que se pasa de generación en generación y es, principalmente, desarrollada gracias al lenguaje y, consigue su riqueza debido a que es transmitida por grupos de individuos, es

decir, sociedades. Una idea que lleva más o menos la misma tendencia, pero que consideramos queda mejor explicada, es la propuesta por Kluckhohn en 1954, en donde define a la cultura de una forma más romántica, pero muy comprensible: "Cultura es a sociedad lo que memoria es al individuo". Retomando las dos primeras definiciones, el concepto propuesto por Kluckhohn es más claro y sencillo, puesto que involucra a las dos partes de la cultura, la objetiva y la subjetiva; así la supuesta memoria social debe de ser pensada consistentemente, conformada por estos dos elementos. Consecuentemente, podemos hablar de individuos de una misma cultura como aquellos miembros de un mismo grupo que compartan valores, creencias, actitudes y modos de comportarse, pero que, a su vez, compartan los mismos espacios y herramientas y, que todo esto ha pasado de un individuo a otro por el arte de la comunicación.

Un problema que surge y que siempre está presente en las conceptualizaciones, es la delimitación. ¿Hasta dónde una proximidad a esos elementos objetivos y subjetivos nos hacen parte o nos excluyen de una cierta cultura?

Al parecer, como muchas otras cosas dentro de la psicología (por hablar sólo de la disciplina que nos corresponde), la delimitación tendrá que ser arbitraria, según quienes la trabajen, pero existe, al menos, una pequeña delimitación tosca que nos ayuda a aproximarnos de una manera más objetiva a este objeto de estudio tan importante.

En la actualidad, una corriente del estudio de la cultura, denominado Particularista Cultural, o también conocida como Relativismo Cultural (Aguirre, 1999; Kottak, 1997), afirma que cada cultura ha nacido en un nicho geográfico concreto, creando una historia particular haciendo, de cada una, una cultura diferente de las otras. Esta corriente de estudio de la cultura menciona que, el encontrar similitudes entre las culturas, no quiere decir que se puede hablar de un patrón *ético* de todas las culturas. Así, al comparar culturas y encontrar similitudes, nos podría llevar a suponer que el mismo fenómeno se ha desarrollado de la misma manera en ambas culturas, el problema en dichas situaciones, es que podemos observar un resultado similar, pero sin haberse dado el mismo desarrollo del mismo; es decir, existen distintos caminos que nos pueden llevar a un mismo resultado, pero las vivencias generadas por cada camino podrán marcar de manera significativamente distinta a cada cultura. Para dar respuesta a esto, Boas (1896) propone investigar las

causas de cada fenómeno antes de compararlo en distintas culturas para, así, poder tener cierta seguridad de la comparabilidad de los mismos.

A diferencia de la corriente recién mencionada, para el Comparativismo Generalista o Etnocentrismo, las culturas tienen un substrato común. Por lo que, las comparaciones entre ellas permiten encontrar sus comunalidades, de hecho también existen universalidades en cuestiones culturales.

Benedict (1934) habla de la importancia de estudiar de manera más extensa cada cultura pero, siempre, con la visión de que la suma de las partes no es igual al todo. De este modo, si hablamos de pequeñas "porciones" de culturas, esto no nos da la noción necesaria para poder generalizar con respecto a la cultura; es decir, es necesario investigar de la manera más exhaustiva e integradora.

A todo esto podemos hablar, entonces, de que existen patrones generales que pueden ser compartidos por más de una cultura y elementos específicos que matizan o caracterizan a una cultura de otra, lo que nos permite hacer distinciones entre culturas (con el entorpecimiento o beneficio que esto conlleva).

Se puede hablar de *cultura internacional*, que sería aquella que se extiende más allá de los límites nacionales. *Cultura nacional*, a la que se le denomina, cuando las experiencias, creencias, patrones aprendidos de comportamiento y valores son compartidos por los ciudadanos del mismo país, lo que nos lleva a una división sociopolítica, la cual, no es necesariamente la mejor (aunque en ocasiones muy útil) opción para identificar culturas, ya que podemos encontrar grupos de dos naciones que son cercanos geográficamente y que, sus valores, creencias, etc. se parezcan más entre ellos, que con otro grupo contrario geográficamente dentro de la misma nación. Por último, podemos encontrar a las socioculturas (patrones y tradiciones basados en símbolos diferentes asociados a subgrupos en la misma sociedad compleja) presentes en toda grupo. De tal manera, aunque las personas de una misma sociedad comparten una tradición cultural, todas las culturas, a su vez, contienen también diversidad. Por lo que, de acuerdo con Aguirre (op. cit.) y Kottak (op. cit.) podemos hablar de que dentro de una cultura habrá también subculturas. Así estaríamos hablando, citando a Von Bertalanfi (1976), de una visión sistémica, en la que todo es parte de un sistema y, a la vez, está

compuesto de sistemas. En donde las subculturas, pueden ser vistas como carentes de autonomía para constituirse en culturas.

Así, parte de dicha diversidad puede estar provocada por el medio ambiente en el que el individuo interacciona; es decir, cómo el escenario biótico y abiótico, afecta a los miembros de un grupo en su comportamiento, de tal manera que la hostilidad de un desierto o la riqueza en fauna y flora de un ambiente semiselvático va a provocar ciertos comportamientos en los individuos que en dicho sistema se encuentren. A cada uno de estos escenarios se les ha denominado en la ecología, como ecosistemas, en los que encontramos la interacción tanto de los aspectos biótico como de los abióticos; como Golley (1993) menciona que es un concepto holístico, integrador que combina los seres vivos en un ambiente y este ambiente físico dentro de un sistema.

Es por esto, que es de gran importancia considerar él o los ecosistemas dentro de los estudios del ser humano, para tener un entendimiento mayor de su comportamiento.

También debemos hablar de los rasgos culturales que propone Kottak (op. cit.): a) *Universales*, los cuales comparten todas las culturas; b) *Generales*, las cuales son compartidas por muchas culturas, aunque no por todas y; c) *Particulares*, las que distinguen a cada cultura de las demás. Así, esta última clasificación de rasgos, nos permitiría hablar de culturas semejantes, sin necesidad de compartir una posición geográfica próxima.

De tal manera podemos hablar de diferentes clasificaciones de subculturas sin ser necesariamente ortogonales entre sí. Se puede hablar de ellas basándose en características psicológicas como, por ejemplo, la diversidad existente dentro de una cultura con respecto a las maneras de enfrentar los problemas o, de elementos objetivos de la cultura, como por ejemplo, las artesanías, de acuerdo a la variedad de técnicas y materiales de las que se derivan. Así, la misma artesanía refleja, no sólo por los materiales utilizados, el medio ambiente en el que se desarrolla.

De igual manera, existen las subculturas rurales y urbanas. Esta gran clasificación (no sólo útil, para hablar de ellas) se basa principalmente, en el sistema económico que prevalece en el grupo (Anderson, 1993), el cual si se basa en la industria y el comercio establecido, es clasificado como urbano, considerando, a la vez, los avances tecnológicos

con los que cuenta. En contraste, en el ruralismo, el sistema económico que predomina en el grupo es la agricultura, que pretende de antemano, satisfacer las necesidades particulares del individuo y su grupo primario. También el grado de tecnología del que da uso la sociedad, influenciará la clasificación. Es decir, la interacción entre el modo de producción y la tecnología utilizada, va a ser para Anderson (op. cit.), la manera de clasificar entre lo rural y lo urbano.

Para tratar de entender este fenómeno, remontémonos a la "historia" de estos tipos de socioculturas. No hablaremos de tiempos, para no entrar en las discusiones sobre la existencia o no de ciertos grupos.

Empecemos hablando de las sociedades de cazadores y recolectores (cuarenta personas aproximadamente). Este tipo de sociedades suelen ser culturalmente uniformes; en donde las diferencias de posición o rango suelen centrarse en la edad y el sexo. En este tipo de socioculturas, los individuos producían lo necesario para vivir, en donde el concepto o la intención de riqueza no existía (Giddens, 2000). Son grupos cooperadores entre sí, incluso en la caza, la presa es compartida entre los miembros del grupo.

Este tipo de grupos comenzaron a dedicarse a la cría doméstica de animales o al cultivo de porciones fijas de tierra, transformándose en sociedades de pastoreo o agrarias (Giddens, op. cit.).

Las sociedades de pastoreo, normalmente radican en áreas que no se prestan a la agricultura, pero sí para la alimentación de su ganado. Estos grupos migran de sus tierras, según van cambiando las estaciones del año. Por tener tracción animal, las distancias que recorren son mayores, en comparación a grupos pequeños que carecen de este tipo de fuerza para transportarse.

Por estas prácticas nómadas, para este tipo de grupos no es funcional la acumulación de bienes materiales, pero su modo de vida es más complejo que el de las sociedades pequeñas. También este *modus vivendus* le da la posibilidad a los miembros de este tipo de grupos, de tener un contacto regular con otros grupos; lo que puede llevarlos a comerciar o a tener prácticas bélicas. Por lo anterior, las desigualdades de riqueza y de poder son más perceptibles en este tipo de socioculturas.

Con relación a las sociedades agrarias, al no ser nómadas, la acumulación de bienes es más probable. Además, al estar establecido en un territorio definido, el comercio y vínculos políticos con otros grupos es más factible.

La industrialización, con el surgimiento de la producción mecánica basada en el uso de fuentes de energía inanimadas (vapor o electricidad), es la principal razón por la que las sociedades antes descritas han estado desapareciendo. Por supuesto, considerando las limitaciones que muchas poblaciones tienen al respecto en México, nos puede dar un parámetro del tipo de socioculturas que existen en nuestro territorio.

Una de las características de las sociedades industrializadas es que, la mayor parte de la población activa, trabaja en fábricas, oficinas o tiendas (Giddens, op. cit.) en vez de hacerlo en la agricultura o ganadería. Sin embargo, hay que recordar lo mencionado por Anderson (op. cit.) con respecto a los modos de producción y la tecnología utilizada, ya que, en algunas partes del mundo, existen empresarios agrícolas y/o ganaderos, los cuales viven de la agricultura o ganadería; pero de un macro-comercio de la misma, que por lejos, busca sólo satisfacer las necesidades del productor.

Estos elementos, a su vez, afectan y/o se ven afectados por las características de los individuos en ellas inmersas provocando, en forma generalizada, una manera de interactuar de las personas.

De tal manera, podemos hablar, de manera general, de una subcultura tradicional-rural (Leñero, 1977), que se caracteriza por: su actividad agropecuaria, ser una sociocultura de tipo providencialista basada en las costumbres, en el dogma, en la identificación local y regional y en la estructura familiar con base formal religiosa de tipo semiextensa. También, encontramos que existe una moral que funge como control social, así como una dualidad Estado-Iglesia como autoridades. Con una visión paternalista de las autoridades y de lealtad, más que la participación democrática.

Por su parte, la subcultura moderna-urbana puede identificarse, según Leñero (op. cit.), en rasgos que responden a una:

- Base técnica-científica,
- Pluralidad de vida institucional,
- Moral de conciencia personal,

- Familia de tipo conyugal nuclear, en la que la mujer participa activamente en el trabajo y la autoridad;
- Globalización de las influencias culturales y de orientación.
- Nivel de vida en el que se recurre a la técnica moderna y al consumo industrial.

Así, también, como ya lo había mencionado Duncan en 1957 (en Kruapt, 1989), mientras más grande fuera la ciudad (centro urbano), habría más mujeres trabajando, un mayor porcentaje de trabajadores de "cuello blanco", más mujeres y gente joven, mayor clase media y un menor número de gente casada. Claro está, sin quitarle la importancia a lo mencionado por Duncan, de que interviene la probabilidad de ocurrencia, mientras que, mayor número de pobladores existan, mayor es la probabilidad de ocurrencia.

Wirth (1938 en Anderson, op. cit.) menciona las características de una sociedad urbana, que nos ayudarán a entender mejor la aproximación que se tiene hacia este continuo. Para este autor una sociedad urbana se caracteriza por: a) *transitoriedad* de las relaciones interpersonales de los sujetos en ella inmersos; es decir, éstas no son muy duraderas; b) la *superficialidad* con la que se dan estas relaciones y c) el *anonimato* con el que los individuos se mueven dentro de la dinámica social. Así, como dice Redfield (1995), mientras que las relaciones en el área rural se dan cara a cara, en el área urbana son impersonales.

Al parecer esta última clasificación puede ir de la mano con el estrés que viven los sujetos, de lo que surge la idea de Anderson (op. cit.), de que el hombre urbanizado se va ajustando a la novedad y al cambio, es decir, está en un intenso dinamismo.

De hecho, Nevins (1952) mencionó que las personas que habitan en sociedades rurales son más serenas y conservadoras mientras que, los que habitan en un área urbana tienden a ser más transitorios, activos y radicales, lo que resulta congruente con lo propuesto por Wirth dos décadas antes. Así, en las ciudades existe (Kruapt, 1989) una alienación y soledad, un desplome de tradiciones, un impacto de la mecanización y la materialización de los valores urbanos.

Hasta lo aquí mencionado, parece que nos "refleja" que, la vida urbana no es tan buena como la rural. Posiblemente pensemos, los que vivimos en un área urbana que, en nuestra experiencia, no es tan malo. En realidad, parece haber un sesgo en muchos

escritos que comparan estas dos subculturas. Al parecer, las cosas cotidianas "positivas" dentro del ambiente urbano son más fácilmente puestas de lado, y nos centramos o recordamos más aquellas que catalogamos como negativas, caso contrario de las descripciones de las áreas rurales. Podemos pensar con un pequeño sesgo romántico con respecto a las características de las subculturas rurales pero, en la mayoría de las ocasiones, son un poco injustas con respecto a lo urbano; esto debido a que, al estar inmersos en lo urbano, puede provocar que recordemos sesgadamente algunos patrones o elementos, normalmente negativos.

Pensemos en la recolección de basura, ¿qué pasaría si esto no sucediera en el ambiente urbano? Seguramente provocaría un caos; es algo en lo que no pensamos en muchas ocasiones, al ver los pros y los contras de ambas subculturas o la diversidad de eventos recreativos o laborales que la misma ciudad nos proporciona.

No se intenta vender la idea de que algún tipo de subcultura es mejor sino, simplemente, intentar juzgar más objetivamente cualquiera de ellas, considerando los pros y contras que naturalmente cada una de ellas tiene y/o analizar sus diferencias.

Aquí cabe mencionar lo encontrado por Freedman (1975 en Kruapt, 1989) respecto a que, la situación urbana intensifica o amplifica las respuestas de los sujetos; así, los efectos negativos que se ven en las personas urbanas provienen más de ellos, que de la misma subcultura urbana.

También se encuentra, como menciona Anderson (op. cit.), que en las áreas urbanas, la especialización y la división del trabajo se dan de manera más elaborada. De acuerdo con este autor, la tendencia en el mundo es a ir hacia lo urbano.

De igual manera, Martín-Baró (1996) habla de la influencia que tiene el sistema político-económico en el surgimiento de subculturas, por el orden social que generan. Este autor, a modo de ejemplo, menciona que, el capitalismo en Latinoamérica ha generado marginación para ciertos grupos de la sociedad y, por ende, en la cultura, creándose así, una subcultura de los marginados. En México vemos que esta marginación está dada, entre otros, a los grupos agricultores, ya sea en su ecosistema o, cuando migran hacia las ciudades; por lo que tenemos mayor base para pensar en diferencias subculturales entre grupos rurales y urbanos.

Así, la conformación sociocultural de los territorios se va dando desde las colonias; ya que, la situación en que se da la colonización se ha visto que ha afectado, en la mayoría de los casos, la marginación económica y patrones culturales de los ecosistemas.

A esto podemos distinguir dos tipos de colonizaciones (Giddens, 2000), aquella en la que los colonizadores son la mayoría en el territorio colonizado; y la otra en la que la mayoría de los pobladores del territorio colonizado son personas nativas del lugar.

Aún, después de la independencia de cada uno de estos territorios, podemos observar distinciones en dichos países. En el primer caso, nos encontramos países que en la actualidad llamamos industrializados; por el otro lado, encontramos a los países llamados del Tercer Mundo o, como también se les denomina, en vías de desarrollo, lo cual conlleva a sus pobladores, de entrada, a una marginación económica y las repercusiones que esto conlleva. En este tipo de países, la pobreza, la desnutrición, la falta o, en su caso, deficiente educación, la baja esperanza de vida y el número de infraviviendas, se da con mayor índice, en las áreas rurales.

Aunque la mayor parte de la población de los países en vías de desarrollo (como México) habitan áreas rurales, muchas de estas socioculturas están experimentando un rápido desarrollo de tipo urbano.

Así, con la migración rural-urbano, se dan zonas de transición que provocan ambigüedad y plurivalencia valoral (Leñero, op. cit.); lo cual se convierte en un sistema de absorción y dependencia dentro de la estratificación cultural en perjuicio de las subculturas rurales y semi-urbanas.

Este tipo de migración ha traído consigo un tipo de desorganización social, provocando una desurbanización o un ruralismo urbano; es decir, un híbrido: un proceso de transmisión cultural.

En resumen, y a manera de pregunta:

¿Cómo llegó lo urbano? ¿Cómo se da el cambio de lo rural a lo urbano? Comencemos pensando en que todo grupo urbano, inició desde una subcultura rural, en donde la unión del grupo se daba, principalmente, para poder vivir con las adversidades que la naturaleza les ponía. En estos grupos, se observan, principalmente, vínculos consanguíneos, los cuales son disueltos cuando la territorialidad comienza; es decir, la

población incrementa y la tierra debe ser dividida provocando un alejamiento de los lazos consanguíneos y, provocando lazos fundados en la residencia, riqueza, propiedad, prestigio y autoridad. Así se pasa del parentesco extenso, a la familia restringida y a las relaciones de vecindad.

Posteriormente, esta comunidad se ve sometida a varias fuerzas: modos de producción sucesivos, o instancias administrativas, fiscales, jurídicas, etc. Así, existe una gran lucha hasta que el grupo cede por el individualismo, basado en la competencia económica, mercantil, etc. Así, queda claro un elemento importante en este proceso, el incremento de la población, junto con los elementos antes mencionados, como los modos de producción.

Así, como lo mencionó Wirth (op. cit.), al haber mayor número de personas, aumenta la probabilidad de heterogeneidad. Esta posible variación, étnica, racial, económica y de clase, puede provocar una ausencia de sentimiento de comunidad o debilidad del mismo; lo cual provocará la competencia, la explotación y la sustitución del control formal por la solidaridad que, aunque de otra manera, mantiene a las personas unidas.

En esto último, del cambio de control, nos gustaría hacer una pregunta: ¿se basan más los norteamericanos en la solidaridad personal que en la institucional (formal)? ¿Y cómo se dará esto en los mexicanos?

Al respecto diferimos con Wirth (op. cit.), ya que, como podemos observar, la cultura norteamericana (entendiendo la generalización) se rige, principalmente, bajo las instituciones formales mientras que, para los mexicanos, las instituciones no tienen un valor tan elevado, y la solidaridad se da más, fuera del marco formal. Ambas naciones pueden presumir de heterogeneidad en sus pobladores, así que habría que tratar de dilucidar con mayor precisión, esta posible correspondencia.

Esta comparación también cabe dentro del marco de las subculturas rurales o urbanas. Sin embargo, la competitividad y la explotación, sí se ven mayormente en las subculturas urbanas.

A lo tratado, hasta ahora, habría que aumentar la concepción de la cultura real y la ideal. La cultura ideal es la expresión literal de las normas mientras que, la cultura real

sería el matiz dado a las normas por parte de los actuantes. Lo que vemos como una distribución similar a la declarada por la curva normal, en la que la media sería la cultura ideal y la gama de conductas que se encuentran dentro de la primera desviación estándar (hacia la derecha y hacia la izquierda) reflejará la flexibilidad de las normas que provoca la cultura real.

TRANSMISIÓN CULTURAL

La cultura, cómo se puede observar en las definiciones y clasificaciones antes mencionadas, es un elemento en donde el aprendizaje juega un papel importante, sea este de carácter social o individual. Así como Díaz-Guerrero (1967b) menciona existen dos elementos importantes en el desarrollo del individuo, la parte cultural y la contracultural, esta última refiriéndose a los aspectos en los que el individuo actúa en contra de las normas culturales, y que también puede ser transmitido socialmente, pensemos en la adolescencia y su rebeldía hacia las normas.

Dicho término, introducido por Cavalli-Sforza y Feldman (1981), se refiere exactamente a esto, a una transmisión social, de la misma forma en que la transmisión biológica se da, sólo cambiando los agentes transmisores, basado en mecanismos de enseñanza y aprendizaje con los que el grupo puede perpetuar sus conductas y "asegurar" su existencia.

Por lo tanto, existen procesos que provocan que la cultura se vaya pasando de persona a persona y de generación a generación, de tal manera, que no encontraríamos en su mayoría, sustento plausible, que nos permitiera observar directamente esas reglas, normas, etc. que hacen de un individuo, perteneciente a una cierta cultura.

Esta transmisión puede ser clasificada de acuerdo con Berry, Poortinga, Segal, y Dasen (1995) en tres tipos. Una de ellas es la transmisión vertical, la cual se refiere a esa transmisión dada de una generación a otra en la que, principalmente, la familia (miembros de la misma, pertenecientes a otras generaciones. Por ejemplo: padres, abuelos, etc.) es el agente de transmisión. El segundo tipo de transmisión es la horizontal, la cual es la que

se da entre coetáneos, aprovechando así la oportunidad de una mezcla de los aprendizajes dados en la transmisión vertical que cada uno de los coetáneos trae consigo.

El último tipo es el oblicuo, el cual se refiere a la transmisión llevada a cabo por personas adultas fuera del seno familiar y por instituciones, en las cuales entran la escuela, la religión y los medios masivos de comunicación entre otros. Es decir, la transmisión cultural, la vamos a sufrir por tres grandes vías de información.

Considerando el proceso de transmisión cultural, debemos especificar que dentro de éste, existen dos procesos más, la socialización y la enculturación. Estos dos términos, en ocasiones no fácilmente distinguibles entre sí, son los que juegan, en conjunto, el papel de tratar de incorporar "adecuadamente" (según las normas sociales y culturales predominantes) al individuo a la sociedad y cultura que le corresponde; en la que la socialización es la formación del individuo dada por las personas encargadas de la tutela del mismo (Berry, Poortinga, Segal, y Dasen; 1995) y, a su vez, la enculturación es el proceso de desarrollo y enseñanza dado por los padres, adultos y coetáneos involucrados en la red de influencia del individuo, que da como resultado (si es que es exitosa) a una persona competente en la cultura, incluyendo el lenguaje, rituales, valores, etc. (Herskovits, 1948). En la enculturación, lo que busca la cultura, es internalizar las normas, valores y conductas que ella demanda y demandará para una mejor adaptación de la persona.

Aquí podemos observar la línea tan fina que distingue a estos dos conceptos. A lo que podemos decir, que la socialización se refiere a esas normas, valores, conductas que permiten al individuo acoplarse a un grupo específico, mientras que la enculturación se refiere más a los valores, normas, conductas, etc. que permiten al mismo individuo, entender un medio más amplio. Podríamos hablar en la socialización, de la incorporación del sujeto a un grupo como lo puede ser la colonia, la familia, la escuela, etc., mientras que la enculturación pretendería introducir al sujeto a lo mexicano (en el caso de los que vivimos en México), como pueden ser las conductas que servían de ejes a las ceremonias religiosas de un determinado grupo étnico de la República Mexicana; culto a un Dios o a una situación que sufría el grupo y que, a su vez, van a ser reforzadas de cierta manera

por la socialización. Esto debido a que los agentes influyentes en este proceso, han estado y continúan dentro de estos dos elementos de la transmisión cultural.

Así, en conjunto estos dos procesos son los que permiten el desarrollo de similitudes conductuales dentro de la cultura y diferencias entre las culturas (Berry, Poortinga, Segal, y Dasen, 1995).

El estudio de estos dos procesos, se ha basado principalmente en dos vertientes: a) *contenido*, que se enfoca en los conocimientos, valores y conductas; y b) *el significado o estilos de transmisión cultural*, que se centra básicamente, en los estilos de crianza. En el primero, encontramos el estudio de las reglas, es decir, del qué va a ser transmitido, mientras que, en el segundo, el cómo se transmite la información cultural, sin dejar de lado, que los mismos patrones de crianza, ya están dando el qué. Sin embargo, la diferenciación viene en lo que se centra el estudio, en el qué, o en el cómo.

También han existido, clasificaciones de las culturas (Mead, 1980), de acuerdo a quienes son los principales agentes (exclusivo para personas) que llevan a cabo la transmisión cultural. Esta división se basa en las diferencias generacionales y se aplica principalmente a la socialización; así, las culturas denominadas *postfigurativas*, son aquellas en las que los abuelos son los que transmiten la cultura, sin darle pie a los padres del niño. El segundo tipo de cultura es la *configurativa*, en la que tanto los padres como los hijos aprenden de sus padres; y por último, las *prefigurativas*, en la que ese proceso de enseñanza y aprendizaje es dado por las tres generaciones: abuelos, padres e hijos, haciendo una triple interacción de generaciones, lo cual puede permitir una acomodación y aprendizaje de las tres generaciones en juego, para una mejor respuesta a las demandas culturales.

De estas formas, la cultura asegura un importante grado de uniformidad y posibilidad de predicción, hacia las conductas de sus miembros, permitiendo así, a su vez, la instauración del orden social (Spiro 1956 en Sills, 1974).

Así, como los procesos de socialización y enculturación están presentes durante toda la vida del individuo, durante todo este periodo, el mismo sujeto puede tener el privilegio o la necesidad de verse enfrentado a otra cultura, como se menciona previamente en una zona de fronteras culturales, si es que se puede hablar de esta

manera, entonces, ¿qué pasa en dichas situaciones?. Lo único que cambia realmente es el bagaje que el sujeto conlleva durante estos "nuevos" procesos a los que tendrá que enfrentarse. En realidad, esa incorporación de las normas referentes a un grupo específico inmerso en otra cultura, se le denomina *re-socialización*, pero en sí, es la misma dinámica que la socialización, pero con un diferente nombre para distinguirlos; mientras que a la adquisición de las normas, valores y conductas generales de la nueva cultura (para el individuo), se le denomina *aculturación*, como se propone en el cuadro 1.

Cuadro 1. Diferencias entre los procesos de transmisión cultural.

	CULTURA DEL SUJETO		OTRA CULTURA
PROCESO	Socialización	ESPECÍFICO	Re-socialización
	Enculturación	GENERAL	Aculturación

Dentro de este proceso de aculturación, el sujeto puede tener la posibilidad de reaccionar de distintas maneras a esa interacción con la nueva cultura. Podemos hablar de cuatro formas de aculturación o de reacciones a situaciones de mayor interacción con otra cultura, ya sea por parte del individuo o de un grupo (Berry. *Acculturation as Varieties of Adaptation*. Pág. 9-25. Chapter 1. En A. Padilla, editor, 1980). Una de ellas es la *asimilación*, en la que al sujeto, no le interesa mantener las características de su cultura y prefiere comportarse bajo las reglas de la nueva cultura, aunado, a una alta interacción con la nueva cultura. Una segunda forma de enfrentarse a una nueva cultura, es cuando el sujeto, al contrario que la asimilación, prefiere mantener las características de su cultura natal, sin aceptar ninguno o casi ningún aspecto de la cultura nueva, a lo cual se le ha denominado *separación*, es decir, el sujeto se niega a tomar cosas de la nueva cultura y trata de preservar los más posible, su cultura original, de hecho, podría darse el caso de que el sujeto se comporte de una manera más autóctona, de lo que acostumbraba hacer en el hábitat de su cultura. A diferencia de las anteriores, existe la forma de enfrentarse a esta exposición a una nueva cultura, llamada *integración*, en la cual el individuo toma los elementos que más le parecen de las dos culturas, sin renunciar a una, simplemente hace una amalgama de lo que el sujeto cree que le conviene de cada cultura, es decir, tiene la posibilidad de rescatar lo mejor de cada una de ellas. Por último, existen los sujetos o

grupos, que no pueden o no quieren mantener sus raíces culturales, pero que a la vez no les permiten o no desean, incorporarse a una nueva cultura; a este tipo de reacción hacia una nueva cultura y hacia la propia, se le denomina *marginación*. Un ejemplo claro de este tipo de aculturación, son los cholos del sur de Estados Unidos, los cuales, no son pertenecientes a sus raíces latinas, pero tampoco son considerados como una cultura de la nación, más bien es una cultura o subcultura que esta dentro del hábitat de otra u otras culturas y/o subculturas.

El tipo de aculturación que un grupo llegue a tener, va a depender de dos elementos (Berry, 1994): Sí el grupo considera valioso mantener la identidad y características culturales, y/o sí el grupo, considera valioso mantener relaciones con otros grupos; así, dependiendo de las respuestas a estas interrogantes, la manera en que se aculturice un grupo va a ser encaminada; entendiéndose de antemano, que todo este proceso basado en las respuestas a las preguntas antes mencionadas, se desenvuelve en la práctica, en forma continua. Lo anterior queda esquematizado en el cuadro 2.

Cuadro 2¹. Preguntas dentro de un grupo, que dan como resultado un tipo de aculturación.

	¿Es valioso mantener la identidad y características culturales?		
¿Es valioso mantener relaciones con otros grupos?		SI	NO
	SI	Integración	Asimilación
	NO	Separación	Marginación

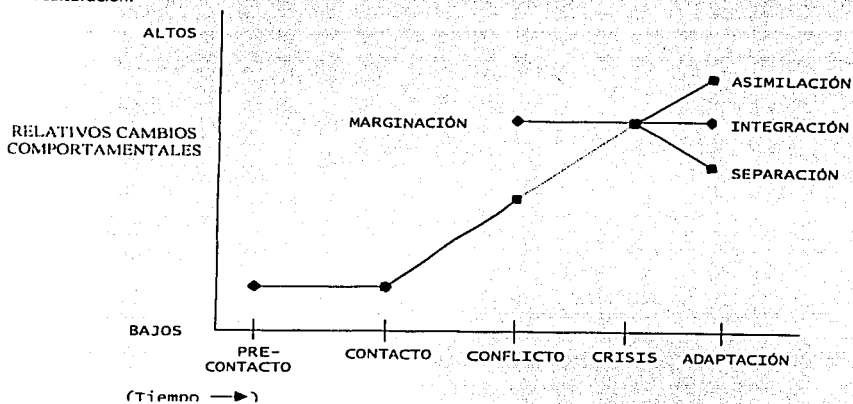
El grado en el que el sujeto o el grupo va teniendo cambios tanto culturales como psicológicos, como se mencionó anteriormente, va depender del contacto que se tenga con la otra cultura y el tipo de aculturación con el que se enfrente a dicha situación, lo anterior queda esquematizado en la figura 1, tal y como lo propone Berry en el texto señalado.

Estas formas de aculturarse, se pueden bifurcar en conductual y *aculturación* de los valores, en las que como su nombre lo indica, el sujeto actúa (conductual) de la misma manera que los de la nueva cultura; y la *aculturación* de los valores de la nueva cultura se

¹ Obtenido de Berry (1994) pág. 101.

referiría a la incorporación de éstos en el sujeto perteneciente a otra cultura. Ya que es más probable comportarse de una manera específica, sin tener que tener los valores específicos de la cultura, puesto que adquirirlos involucra un cambio más profundo en el sujeto, la aculturación conductual, es más fácil que se de.

Figura 1. Grado de cambios culturales y psicológicos según el contacto con la otra cultura y el tipo de aculturación.



En un estudio realizado por Szapocznik, Arca, Kurtines y Arandele (1978) se encontró que la aculturación conductual es un proceso lineal, función del tiempo en el que el sujeto o el grupo están expuestos a la otra cultura. Sin embargo, de acuerdo con lo antes mencionado, la aculturación de los valores, no presenta un patrón tan claro como la conductual, por lo que no fue posible para los autores determinar una linealidad con el tiempo. Estos mismos autores, encontraron otra relación lineal de la aculturación, pero en esta ocasión, con la edad de los sujetos, en la que sí el sujeto es más joven, se acultura más rápido conductualmente, ya que la relación con la aculturación de los valores está dada, en mayor grado, por la etapa de la vida en la que se encuentra el sujeto más que la edad en sí. Aquí nos preguntamos, si la edad del sujeto y la etapa de la vida en la que se encuentra el mismo ¿covariarán?

En el mismo estudio, realizado por los autores antes mencionados, se encontró que los hombres se aculturán más rápido que las mujeres en el aspecto conductual mientras que, en cuanto a los valores se refiere se encontró que, no hay distinción por el sexo del sujeto.

No obstante, además de la incorporación del individuo que dan estos dos procesos a su cultura, existen, también, situaciones en las que existe interacción entre dos culturas, de las que surgen zonas de cohesión entre las mismas (culturas de fronteras), las cuales generan un híbrido cultural que puede ser visto como una tercera cultura o subcultura, en donde los idiomas se mezclan, las costumbres se acumulan, las religiones se sincretizan, etc. Esta interacción entre culturas, siempre va a ser asimétrica, en la que una proporcione mayores elementos a la tercera cultura, siendo esta más fuerte en esta interacción.

PREMISAS HISTORICO-SOCIO-CULTURALES

Otra aproximación, para entender estos tipos de comportamientos culturales, y que pueden ser complementarias entre sí, esta presentada por las Premisas Histórico Socio Culturales (PHSCs) propuestas por Díaz-Guerrero (1967a). Las PHSCs son definidas como asunciones de las que un grupo basa sus pensamientos, sentimientos y conductas, y puede describirse como el camino que se debe seguir.

Las PHSCs son afirmaciones utilizadas y aprobadas consistentemente por la mayoría de los miembros de una sociocultura particular (Díaz-Guerrero, 1997); las cuales surgen de dichos, proverbios y afirmaciones provenientes de la sabiduría popular, entendiéndose como tesis primordial, según Díaz Guerrero (1995), que todas las premisas forman un sistema lógico y esencialmente predecible a partir de estas. Las PHSCs, se encuentran inmersas dentro de la teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural, también propuesta por el mencionado autor (1967b), la cual como su nombre lo indica abarca estos elementos de estudio. Para comprender el comportamiento de los individuos, se debe entender, que éste es producto de la lucha constante entre fuerzas culturales y contraculturales. Este proceso de lucha es más perceptible en la adolescencia; periodo en el que la rebeldía es una característica, y culmina con la aceptación y/o transformación de la cultura. Dentro de este

contexto, se entiende a la sociocultura (Díaz Guerrero, 1963) como un sistema de PHSC's interrelacionadas que norman y gobiernan los sentimientos, las ideas, las relaciones interpersonales, los roles, el dónde, cuándo y con quién y cómo desempeñarlos.

Las premisas tienen otro sustento en cuanto a sus alcances en el pensamiento de la gente, en cuanto a sus conductas cotidianas, en la que se dice que los seres humanos viven, principalmente, de hábitos y actúan como se les ha enseñado (sociocultura) sin detenerse a pensar (Linton, op. cit.). Así, para Díaz Guerrero (op. cit.) las premisas son las unidades esenciales de la realidad interpersonal comprensible dentro de un grupo.

La importancia de conocer estas premisas es que, basados en ellas, se puede pronosticar con mayor probabilidad las conductas de un grupo, ya que se conocen algunos de sus valores y actitudes hacia aspectos de la vida cotidiana.

Muchas de estas PHSCs, no han sido muy susceptibles al tiempo, es decir, no ha cambiado, en gran medida, la aceptación de los mexicanos hacia algunas de ellas. En algunas PHSC's, el grado de aceptación es muy similar al que se les daba hace más de dos décadas, en otras, las menos, dicha tendencia se ha invertido, aún con este dinamismo que sufre nuestra sociedad desde hace ya algunos lustros, principalmente por esta globalización apoyada por la tecnología. De hecho Díaz-Guerrero en 1994, por citar alguno de los estudios, habla de la persistencia en el tiempo de algunas premisas, y de un ligero cambio de otras.

Así, considerando las variables abarcadas por esta teoría, para la comprensión del comportamiento humano, y basados en las PHSCs, se puede "atacar" un objeto de estudio como lo es la cultura y las subculturas, las cuales, determinan y caracterizan el comportamiento de los individuos en ellas inmersos considerando, principalmente, las fuerzas culturales (históricas, psicológicas, sociales y culturales) que determinan en gran medida el comportamiento de los miembros de un grupo.

El poder explicativo de las PHSCs abarca también, la filosofía de vida de la cultura con respecto al modo o estilo de encarar el estrés (Díaz-Guerrero, 1967), es decir, la filosofía de vida se refiere a las premisas histórico-socio-culturales que se refieren al estilo de confrontación, ya sea éste pasivo o activo, con la que los individuos enfrentan sus problemas.

Muchas PHSC's rigen la manera como los individuos de cada cultura se enfrenta a los omnipresentes problemas que plantea la vida, a dichas maneras se les llamó estilos de confrontación. En México (Díaz-Guerrero, 1967; 1994), se encontró que muchas de las PHSCs apoyan un estilo de confrontación pasivo-automodificativo, mientras que en Estados Unidos sus premisas llevan más a los sujetos a tener un estilo activo. De esta forma, el mexicano tiende a automodificarse para resolver el problema, mientras que el norteamericano, modifica al medio. Es importante, no malinterpretar el término pasivo, en este tipo de confrontación, ya que puede ser juzgado con un juicio de valor. Pasivo no significa quedarse quieto hasta que se resuelva el problema, sino que uno no actúa directamente contra lo que le causa el problema, sino que actúa de tal manera, sin ser directo, que ayude a solucionar el problema, y en muchas ocasiones, preocupándose por las posible personas que estén involucradas.

Esta variable tiene una relevancia cultural, en la que se ha encontrado, por ejemplo, que los mexicanos tienden a enfrentar sus problemas (filosofía de vida) de una manera pasiva, mientras que los norteamericanos los hacen de una manera más activa.

Pero ¿qué implicaciones debe tener el ser de una forma u otra? al respecto Díaz-Guerrero (1968) menciona que debe de haber más intolerancia racial hacia los sociópatas y para las enfermedades, entre las personas que manejan activamente el estrés; mientras que, en las personas que lo enfrentan pasivamente, se puede encontrar más explotación económica, mayor distancia económica entre las clases sociales, mayor explotación personal, económica y emotiva por parte de un individuo hacia otro.

Entre los postulados de la etnopsicología, disciplina propuesta por Díaz-Guerrero, la cual basa sus conocimientos en la teoría bio-psico-socio-cultural, en el que las PHSCs, toman un papel muy importante; en donde éstas y las dimensiones derivadas de ellas, deberán: a) Mostrar variación autóctona específica para las distintas regiones geográficas, para las clases sociales, para los sexos, etc. b) Demostrar permanencia, así como un grado interpretable de variación a través del tiempo.

Cuestión que fue demostrada por el autor y confirmada por Lara Tapia (1966 en Díaz-Guerrero 1997) con indígenas otomíes del estado de Tlaxcala; Almeida, Ramírez, Limón y De la Fuente (1987) con indígenas náhuatl y con campesinos de la sierra de

Puebla y, Ávila Méndez (1986) con campesinos de 15 de los 32 estados de la República Mexicana; todos ellos encontraron el mismo o un mayor respaldo a la mayoría de las PHSCs en estos adultos, que en los estudiantes de secundaria. El estudio de Almeida toma gran relevancia, ya que, se tomaron tres muestras, indígena, mestiza y urbana (las dos primeras en el estado de Puebla, y la última en una colonia del D.F.) y, en las tres muestras, se encontró un gran apoyo a las PHSCs.

Se ha hallado que el estilo pasivo automodificativo caracteriza a los países en desarrollo, mientras que, el estilo activo predomina en los países industrializados. Sin embargo, hay que considerar que algunos aspectos pasivos, en ocasiones, describen la cultura de naciones europeas como Alemania o Japón en Asia (Díaz-Guerrero, 1967).

Ahora es importante recalcar lo encontrado por Hereford, Selz, Stenning y Natalicio en 1967, cuando les presentan oraciones de tipo pasivas y activas a niños mexicanos y norteamericanos, reportando, que los niños norteamericanos prefieren las oraciones activas (resultado esperado), pero los niños mexicanos no reportan una preferencia hacia alguna de ellas, es decir, en ocasiones utilizan el estilo activo y, en otras el pasivo automodificativo. Resultados que van en contra de los descrito anteriormente con respecto a los países desarrollados. Holtzman y colaboradores (1975) reportan que, los norteamericanos consideran su *Yo* como más activo que el de los mexicanos, esto último, basado en un estudio realizado con participantes de Austin Texas y de la ciudad de México.

Por lo que podemos ver, además de la importancia y funcionalidad de las premisas, encontramos en sus derivados, que existen diferencias entre variables relevantes culturalmente, es decir, que existen diferencias de acuerdo a la pertenencia o no, de un grupo cultural en dichos constructos.

El estilo cognoscitivo es otra variable psicológica que tiene impacto en el comportamiento de los individuos y que, varía según el grupo a que se pertenezca, es la dependencia/independencia de campo (Witkin, Dyk, Faterson, Goodenough y Karp, 1962).

Este constructo se refiere al tipo de atención y razonamiento que el individuo hace con respecto a los estímulos que lo rodean. Así, las personas independientes de campo, son aquellas que pueden fácilmente diferenciar los diversos elementos de un conjunto, es decir, son más analíticos en su percepción. Los dependientes de campo, por su parte, son

aquellos que perciben de una manera más global, integrando en un todo los estímulos que lo conforman.

Ahora, al igual que las características culturales antes mencionadas, los estilos cognoscitivos (dependencia-independencia de campo), no deben ser vistos con juicios de valor, sino como diferencias entre culturas, grupos o individuos, cuyo entendimiento, permita, de una u otra forma un mejor conocimiento y mayor potencial al intentar intervenir.

La adquisición de estas características proviene, principalmente, al igual que las arriba descritas, del proceso de socialización. Se ha encontrado que en las sociedades dependientes de campo, los patrones de crianza, muestran conductas como limitar las actividades del niño fuera de casa, incluso esperando un grado considerable de conformidad y dependencia. Caso contrario con las madres con hijos independientes de campo, las cuales esperaban de sus hijos independencia y autonomía (Witkin y Berry, 1975).

También Van Leeuwen (1978) encontró que en aquellas sociedades en donde existe la abundancia de alimentos, una gran cantidad de animales domesticados, etc., las mujeres son más dependientes de campo, mientras que, los hombres se muestran más independientes al campo. Posiblemente estos resultados se deban al proceso mencionado, el cual enfatiza la obediencia y la responsabilidad en las mujeres y una mayor cercanía al hogar, caso claro en la cultura con preponderancia masculina como es la de México (Escalona, op. cit.; Holtzman, Díaz-Guerrero y Swartz, op. cit. .1975 y Moreleón, op. cit.).

Berry (1976) da una explicación de la influencia del sistema socioeconómico del grupo en el tipo de conductas relacionadas con la dependencia e independencia de campo. Él encontró diferencias en este constructo entre cazadores y agricultores, donde los cazadores eran más independientes de campo, debido a que deben de tener un mayor conocimiento del medio que los rodea, principalmente a la hora en la que había que salir a cazar; ya que, el no tomar en cuenta los estímulos luminosos, sonoros, olfativos, climatológicos y de ubicación, podría generarles grandes problemas. Las sociedades agricultoras, más sedentarias y con conocimientos del lugar en donde viven y, con conductas para alimentarse más controladas por ellos mismos y menos influenciadas por

factores externos, resultan más dependientes, ya que las situaciones son más estables, y los eventos inesperados tienen una menor probabilidad de ocurrencia.

Los dependientes de campo, se muestran más interesados en los demás, prefieren estar físicamente cercanos a otras personas, y emocionalmente, son abiertos y giran en torno a las situaciones sociales (Díaz-Guerrero, 1997). De tal forma, se puede esperar un comportamiento no muy consistente en los dependientes de campo, ya que al estar preocupados por los demás y por lo mismo actuar con respecto a los estímulos externos, cada situación puede llevar al individuo dependiente de campo a matizar sus comportamientos de acuerdo a la situación en la que se encuentre.

PSICOLOGÍA Y CULTURA

Así, como se presentó al inicio del trabajo, en la psicología también se ha tratado de estudiar a la cultura, tal y como lo podemos ver, en los psicólogos que definen a la misma. Pero el trabajo de los psicólogos dentro de este campo de estudio, lógico, no se centra nada más en la conceptualización de la cultura, sino en los procesos de adquisición, los cuales se han mencionado anteriormente, y en la clasificación y comparación entre culturas.

Uno de los primeros intentos en clasificar a las naciones, considerando a estas como culturas, fue la investigación realizada por Hofstede (1980). Este autor realizó una investigación transcultural, con la particularidad, de que todos los sujetos de estudio laboraban en una misma empresa transnacional, con presencia en distintas partes del mundo, lo que nos hace notar, que aunque las personas que conformaban las muestras de cada país, normalmente eran originarios del mismo, eso no nos garantiza, que sean sujetos representativos del país, ya que el trabajar en una empresa transnacional, puede implicar un proceso de selección, con normas muy estandarizadas para todas las filiales de la compañía. Esto lo mencionamos, sin querer diluir, la relevancia de dicho estudio, el cual ha desarrollado en gran medida, el trabajo y entendimiento de las culturas, de acuerdo a variables psicológicas. Sus resultados arrojaron cuatro dimensiones culturales, de las

cuales, sólo profundizaremos en dos, ya que serán las variables de dicha clasificación, que serán utilizadas en la presente investigación.

Distancia hacia el poder, la primera de ellas, la cual habla de esa jerarquización existente en la interacción entre individuos. En donde podemos encontrar estructuras horizontales (en donde los miembros se ven e interactúan como iguales) o verticales (en las que los individuos se comportan de acuerdo con la jerarquía que tenga la o las personas con las que interactúa).

También, se ha encontrado (Shwartz, 1994) que las jerarquías, están relacionadas con el conservadurismo; el sujeto, antes que nada, sigue las normas del grupo con el afán de no separarse de los esperado por las normas sociales y culturales.

Tolerancia a la ambigüedad, la segunda dimensión propuesta por Hofstede (op. cit.), que busca esta flexibilidad o rigidez, hacia la vivencia de situaciones de incertidumbre.

La tercera dimensión, es la denominada *masculinidad-femineidad*, de la que hablaremos con más detalle posteriormente, pero que se refiere a modos de actuar, ya sean éstos de formas masculinas (instrumentales) o femeninas (expresivas), culturalmente hablando.

Individualismo-Colectivismo, es la cuarta dimensión que encuentra Hofstede, la cual se refiere a la valorización que se da entre el individuo vs el grupo.

Este constructo, ha sido estudiado, principalmente, por Triandis (1994), quien integra su conocimiento y el proporcionado por otros investigadores (entre ellos el de Hofstede), dando como resultado una línea de investigación y clasificación de las culturas, las cuales pueden ser: individualistas y colectivistas. Este autor menciona, que las culturas individualistas son aquellas en donde la cultura promueve más o le da más importancia a los logros individuales, de tal forma que en una cultura individualista antes que nada, está el individuo y después los demás miembros. A diferencia, las culturas colectivistas son aquellas en las que los elementos subjetivos de la misma apoyan e impulsan a los individuos inmersos en ella y que, a su vez, estén de acuerdo en considerar antes que al individuo, al grupo o colectivo, es conveniente aclarar que se refiere con esto último, a grupos en los que el sujeto dada la situación se siente parte de él.

Esto lo podemos ejemplificar, cuando a una persona, le ofrecen algún proyecto de vida con más expectativas económicas, y por no separarse de la familia (grupo) prefiere "sacrificar" aquella oportunidad de superación económica, por mantener la afiliación de una "mejor" manera, es decir no alejarse de sus grupos cercanos; o también, aquella balanza en la que se encuentran los "cuates" y algún compromiso laboral, en la que los "cuates" y el relajo, pueden pesar más que una tarea a realizar con cierta importancia y urgencia —en fin, mañana la acabo- lo cual nos estaría hablando de una persona en la que las relaciones sociales, tienen mayor valor, en la mayoría de las situaciones, que los aspectos de los logros personales, tal y como lo menciona Paz en su libro "El Laberinto de la Soledad", cuando habla del mexicano, como una persona que no desperdicia ningún motivo para festejar, lo cual conlleva a convivir con gente cercana.

A su vez, podemos encontrar personas para las que antes que nada están ellos, es decir, si ellos quieren o pueden mejorar, no importa dejar a sus amigos y familiares, primero están ellos. Claro está, que aunque hablamos de personas, el hablar del individualismo colectivismo, se refiere a las tendencias conductuales de un grupo.

Pero dentro de esta clasificación, se ha visto (Shwartz, 1994) que cada una de ellas, se puede bifurcar. Con respecto al colectivismo, existen el colectivismo horizontal y el vertical. El primero de ellos, se refiere a aquella dinámica en la que además de tener las preferencias en el grupo, se perciben las relaciones sin jerarquías, es decir todos iguales. Caso contrario, con el colectivismo vertical.

Al respecto, el individualismo también se divide en universalista o particularista, en donde el primero de ellos, se refiere a esa preocupación por uno mismo, antes que de cualquier otro, pero que se considera a los demás con los que se compete y/o interactúa, con los mismos derechos y con base a una relación justa. A diferencia, el individualismo particularista, habla de esa búsqueda de las metas "individuales", hablando entre relaciones de personas que se pueden considerar como socios, es decir, me asocio con alguien, para buscar nuestro (mi) beneficio. La diferencia, para evitar la confusión con el colectivismo, es que me asocio con alguien, para lograr mis tendencias individualistas, por lo que se convierte en una relación económica, en el amplio sentido del concepto.

Como podemos observar estas bifurcaciones, se basan en la jerarquización de las relaciones interpersonales, lo cual está ampliamente relacionado con la primera clasificación que dimos de Hofstede.

Lo que podemos observar durante el desarrollo de esta bifurcación dentro del continuo, es la utilización de lo horizontal y vertical, para ambos tipos de tendencias, sean estas colectivistas o individualistas (Triandis 1995), en donde el individualista horizontal, ve y actúa por sí mismo, sin importarle los demás, a diferencia, el individualista vertical, actúa de acuerdo a él, pero siempre viendo un referente competitivo y de comparación con los demás.

La parte ya presentada, es la llamada nivel cultural, pero también, existe otro nivel, que es cuando se habla de los individuos. Los individuos en sí, no pueden ser colectivistas o individualistas, sino más bien aloécnicos o ideocéntricos; que, en realidad, lo único que está haciendo la diferenciación, es el nivel en el que se está hablando, sea cultural o individual.

Kim, Triandis, Kagitçibasi, Choi y Yoon (1994), siguiendo la línea propuesta por Triandis, relatan las diferencias entre los dos tipos de culturas, lo cual esquematizamos en el cuadro 3. En él, se pueden encontrar grandes sesgos al tratar de diferenciar las conductas características de cada uno de los tipos de cultura posiblemente debido a la influencia de la cultura en la que se está sumergido.

Como se puede observar en este cuadro, algunas de las características de las culturas colectivistas pueden ser valoradas como inferiores a algunas de las propuestas para las culturas individualistas. Posiblemente el problema se encuentre más en las palabras utilizadas y no en el verdadero significado de ellas, además del bagaje cultural con el que se leen.

Los juicios de valor que acompañan a muchas de las palabras utilizadas en el cuadro, nos pueden llevar a pensar en unas culturas mejores que otras, pero, el ser individualista, no significa ser mejor que los colectivistas o viceversa, sino que son simplemente diferentes, y por lo tanto ambas tienen ventajas y desventajas propias. En esta época en la que la producción y el capital parecen dar el liderazgo ante otras naciones y culturas, nos encontramos, es cierto, que la mayoría de los países y/o culturas

desarrolladas (económicamente hablando) muestran una tendencia individualista pero, no es el caso de todas, tenemos el ejemplo de Japón, cultura colectivista orientada al logro. Además, aparentemente seguimos un parámetro no tan real para poder dar un juicio de valor, ya que las situaciones sociopolíticas de algunas naciones y/o culturas están limitando

Cuadro 3 ²
Características de las culturas individualistas y colectivistas

Individualistas		Colectivistas	
Suposiciones fundamentales Racionalidad, razón		Suposiciones fundamentales Relaciones	
Principios	Regulaciones Reglas Leyes	Bienestar colectivo Armonía	Roles Deberes Obligaciones
Individualización	Autonomía	Autocultivación	Interdependencia
Autorealización	Libertad de elegir	Socorrer	Cuidado
Unico	Asertividad	Destino común	Conformidad

su desarrollo económico, por lo que, el parámetro económico no creemos que sea de lo más justo.

Consideramos, con base en la revisión realizada, que el principal problema que se encuentra en las culturas colectivistas que no han alcanzado un desarrollo económico, no es el colectivismo en sí, sino más bien, la importación de métodos individualistas a culturas colectivistas. Puesto que en muchos de los casos, se pasan por alto las diferencias existentes en la dinámica de cada una de estas culturas, esto sin minimizar los conflictos o variables políticas que intervienen en estos procesos.

² Cuadro 3 obtenido del libro Kim, Triandis, Kagitçibasi, Coi y Yoon (1994, pág. 7).

El caso es que, ni el ser individualista ni el ser colectivista, es mejor, simplemente es diferente y, por lo tanto, los procedimientos para llegar a un mismo fin, pueden variar de una cultura a otra; por lo que, recalcamos la importancia de ser lo más objetivos posible cuando se hable de las diferencias entre culturas.

Siguiendo por el mismo camino y, cuestionando a quienes piensan que los sujetos de culturas individualistas son más hedónicos (entendiendo a éste como aquella búsqueda del placer para sí mismo) por actuar con respecto a sus intereses individuales y, en contraste a los sujetos colectivistas que anteponen al colectivo a "sus propios deseos"; nos preguntamos si el elemento hedónico en las culturas colectivistas, se puede encontrar en la satisfacción que provoca la afiliación y el luchar por el beneficio de la comunidad. En otras palabras, ¿no será que el foco del hedonismo es diferente en cada cultura y no el hedonismo como tal?

Tratando de darle un origen a la bifurcación de las culturas en colectivistas e individualistas, Kim (1994 en Kim, Triandis, Kagitçibasi, Choi y Yoon, 1994) habla del efecto que ha tenido la corriente sociopolítica de determinado país en la formación del tipo de cultura.

Para el autor recién mencionado y para Bêteille (1977 en Hofstede, 1980) el liberalismo está relacionado con el individualismo de la cultura y el confucionismo lo está con el colectivismo. Dato que a primera instancia salta al pensar, por lo menos, en el caso de toda Latinoamérica y, en nuestro caso, principalmente en México.

Acaso, ¿México a lo largo de su historia ha vivido en algún tipo de confucionismo propiamente dicho? Entonces, ¿de dónde sale nuestro colectivismo? ¿de la conquista? o es que, en realidad hemos sido un pueblo colectivista desde la época precortesiana. A esto, no tenemos una respuesta real pero, nos lleva a pensar o a tender nuestro pensamiento hacia un colectivismo, es cierto, no innato, pero sí más allá de una posible corriente sociopolítica de los últimos tres o cuatro siglos.

Además, habría que pensar ¿qué diferencias existen entre los pueblos que son "forzados" a un tipo de dinámica por los ideales políticos que los rigen en el momento, y aquellos que se rigen de esa manera desde tiempos más remotos? A lo cual agregamos

que, en el caso de estos últimos, es posible que la misma dinámica cultural provoque un mismo tipo de corriente sociopolítica o la favorezca.

Sin llegar, a ciencia cierta, a saber el origen de dicha bifurcación, consideramos que el componente político puede ayudar, más no determinar; que los aspectos más importantes en dicha determinación es la historia del pueblo y, por supuesto, las características psicológicas del mismo, las cuales, en alguna medida, son influenciadas por dicha historia.

Al respecto, Kim (op.cit.) al igual que Berry (1976), mencionan que las culturas sedentarias socializan de una manera más colectivista a sus individuos mientras que, las culturas o grupos nómadas, socializan a sus miembros de una manera más individualista. Si reflexionamos al respecto, no encontramos un sustento fuerte a tal idea. Por ejemplo, Estados Unidos es una nación formada por varios grupos de inmigrantes del viejo continente y es un claro ejemplo, de una cultura individualista; pero ¿qué pasa con los habitantes de aquellas tierras de las que partieron grandes grupos hacia el norte del continente americano, que prefirieron seguir siendo sedentarios en dichas tierras y que a la fecha son consideradas tales tierras como sitio de alguna cultura individualista? Es verdad, ha pasado mucho tiempo, pero al parecer no toma gran relevancia en lo que en este momento discutimos.

Por otro lado, en el México prehispánico, los grupos étnicos tenían una tendencia más sedentaria. Tenían un lugar de residencia aunque, algunas de las prácticas bélicas de ciertas etnias, los convertían en nómadas por algunos momentos; pero, en realidad, se sabían pertenecientes a un territorio establecido, como lo era Tenochtitlan para los Aztecas. En este sentido, como sabemos ahora, si somos una cultura colectivista pero, aún así, no queda clara la diferenciación con todas las culturas del mundo y sus historias (ej. Estados Unidos vs México).

Lo que sí queda claro, es la existencia de estas dos tendencias culturales que conllevan a responder de manera diferenciada ante situaciones similares, y en donde, la probabilidad de ocurrencia de conductas de alguno de estos dos tipos, son las que denominarán a la cultura como tal (individualista o colectivista). Al igual, es un hecho que este fenómeno afecta de forma estructural y funcional a las culturas y grupos, modificando

la escala de valores para cada una de ellas. En donde, para las culturas individualistas los logros personales son mucho más importantes que los del grupo; a diferencia de las culturas colectivistas en las que las necesidades del grupo están por encima de las individuales. Esto recuerda a lo propuesto por Merton (1964) con respecto a las sociedades para las cuales las metas son más importantes sin importar los medios. Este autor incluso da el ejemplo de la sociedad norteamericana, en donde con tal de hacer dinero, es válido vender droga, mentir ante un juez, cobrar por la denuncia, etc.; mientras que, en otras sociedades, son más importantes los medios para intentar alcanzar las metas, incluso si es necesario, respetar los medios aunque por esto mismo no se llegue a la meta deseada.

Como se puede ver, existe un gran símil entre las culturas individualistas y las sociedades propuestas por Merton (op.cit.) como interesadas en las metas; mientras que las sociedades en donde los medios son más importantes tienen su referencia a las culturas colectivistas, debido a la importancia del grupo y las afiliaciones, puesto que los medios para llegar a una meta deben considerar a las personas cercanas y procurar al máximo no afectarlas.

Hui en 1984 (en Triandis 1995), es el primero en evaluar dicho constructo en un nivel individual. Este autor, menciona que en las culturas individualistas, el colectivismo no es socialmente aceptado, así como que existe una mayor correspondencia entre las obligaciones y las intenciones de hacerlo en las culturas colectivistas, y mayor relación entre el querer hacer algo y la intención de hacerlo en las culturas individualistas.

Este razonamiento nos lleva a encontrarle una relación grande, al menos teórica, con el colectivismo propuesto por Triandis, en donde los sujetos aloécnicos, aquellos para los que el grupo es primero, o colectivistas hablando a nivel cultural, se preocupan más por el bien del grupo, lo cual nos indica que deberían ser más dependientes de campo que los individualistas, los cuales al pensar primero en ellos, posiblemente esto los lleve a un tipo de pensamiento más independiente de campo, que los lleva a hacer lo que desean y no lo que tienen; mientras que los colectivistas, deben de buscar sus metas (pudiendo ser estas las del grupo), pero siempre intentando proteger al grupo y sus relaciones internas.

En diferentes estudios (Triandis, Bontempo, Betancourt y col. 1986; Triandis, Bontempo, Villarreal y col. 1988) se ha encontrado que dicho constructo se comporta de

una manera multifactorial, lo cual, aunado a la visión de que este constructo es un síndrome, se debe medir por multimétodos.

Triandis, McCusker y Hui (1990), proponen la utilización de cinco métodos para medir el individualismo-colectivismo. Los distintos métodos que estos autores proponen, son los siguientes:

El primero de ellos, se refiere al significado de uno mismo, basado en la cantidad de respuestas que da el sujeto, con un referente social, el cual está basado en el trabajo de Kuhn y McPartlan (1954 en Triandis, McCusker y Hui 1990). A mayor número de respuestas con referente social, más colectivista se es. En este tipo de método, se observó que las respuestas están influenciadas por la situación en la que se encuentre el sujeto, es decir, si al sujeto se le involucra en una situación colectivista antes de preguntarle sobre sí, éste contestará mayor número de respuestas con referente social.

A esto, Trafimow, Triandis y Goto (1991), mencionan que las personas tenemos los dos esquemas (individualista y colectivista), por lo que la situación va a incrementar la posibilidad de ocurrencia de alguno de los esquemas.

El segundo método propuesto, es el que se refiere a la homogeneidad percibida acerca del o los grupos cercanos al sujeto, y las similitudes encontradas con los grupos ajenos al sujeto. En este método, se ha encontrado (Triandis, McCusker y Hui, op.cit.), que los colectivistas ven más homogéneos a los grupos a los que pertenece, y más heterogéneos a los grupos a los que no pertenece, caso contrario con los individualistas. Esto debido a que en las culturas colectivistas, la homogeneidad es necesaria para la armonía dentro del grupo, mientras que para los individualistas, aprecian más las diferencias entre las personas.

La actitud que se tenga hacia conductas catalogadas como colectivistas o individualistas, es el tercer método propuesto por los autores arriba mencionados.

El cuarto método propuesto para la evaluación del constructo, es el que se refiere a los valores; en donde debe preguntársele al sujeto qué valores son importantes y cuáles no en su vida, así como cuáles no considera valores.

El último método propuesto por los autores es el de la percepción de la conducta social, basada en la distancia social; en donde el sujeto debe decir qué tan distantes están

de él, ciertas personas o grupos, y de acuerdo a ello, contestar una escala de conducta social que consta de seis factores: 1) asociación (ayudar, apoyar, gustar, admirar); 2) disociación (pelear, evitar); 3) subordinación (ordenar, criticar); 4) subordinación (obedecer, pedir ayuda); 5) intimidad (besar, ser cariñoso) y; 6) formalidad (mandar una invitación escrita, sentarse correctamente en la mesa). Cabe mencionar, que estas investigaciones provienen de estados unidos, por lo que los ejemplos de cada una de las subescalas, podría no ser tan aplicable a nuestra cultura (mexicana).

También han habido otras aproximaciones para medir el individualismo colectivismo, como es el caso de la escala propuesta por Yamaguchi (en Kim, Triandis, Kagitçibasi, Coi y Yoon, op.cit.) en la que se pregunta a los sujetos reactivos tales como "yo no sacrifico mis intereses por mi grupo" o "pienso que es deseable que los miembros de mi grupo tengamos la misma opinión."

A su vez Wissman, Matsumoto, Brown y Preston (en Triandis 1995) desarrollaron el California Cultural Assessment Inventory (CCAI), en el que los sujetos responden según su importancia, a 25 valores relacionados con la familia, amigos cercanos, colegas y extraños, además de responder, qué tanto incide actualmente en este tipo de conductas, hacia estos mismos grupos.

Triandis y Singelis (año omitido, en Triandis, 1995) utilizaron un cuestionario, en el que al inicio del mismo, se le da la definición de individualismo y colectivismo al sujeto, de tal manera que el sujeto tenga las armas para poder determinar su tendencia hacia alguno de estos elementos. Esta medida es llamada SINDCOL (Individualismo y colectivismo subjetivo).

Así, como se ha podido observar en lo antes mencionado, la preocupación por medir el constructo ha generado la búsqueda de cada vez mejores métodos de medición, así como el conocimiento de la importancia de la relevancia cultural que tenga el instrumento para la población meta.

La última dimensión encontrada por Hofstede, la cual ya mencionamos, y que ahora profundizaremos, es la masculinidad-femineidad, la cual se ha tratado de cambiarle el nombre por Instrumentalidad-Expresividad, esto debido a los posibles problemas que pudieran generar los estereotipos acuñados a las palabras masculinidad y femineidad.

Las conductas que se han incorporado a la parte instrumental, son las de asertividad, fuerza, orientación a los logros materiales, etc. mientras que las acuñadas a la expresividad, son la modestia, cariño, preocupación por la calidad de vida, etc. Si vemos, estas conductas quedan distinguidas por lo que se espera en varias culturas hacia los hombres (conductas instrumentales) y hacia las mujeres (conductas expresivas) con respecto a su forma de ser. Ejemplo al respecto es la cultura mexicana, en la que tradicionalmente el hombre es el proveedor, el fuerte e inteligente, mientras que la mujer es la que cuida a los niños, la que se preocupa por que todos estén bien, etc.

Lo que queda claro, es cómo esta dimensión se refleja de manera distinta en las personas, pertenecientes a distintos grupos, de hecho se han encontrado implicaciones de la instrumentalidad-expresividad, en los niveles de las normas de género, la familia, la escuela, el lugar de trabajo, política e ideas (Hofstede, 1998).

Por lo que a este constructo, se refiere en gran medida, a los roles emocionales en la casa. Estas tendencias repercuten a las sociedades, a los grupos dentro de las sociedades y a los individuos inmersos en los grupos. Las áreas en las que repercute, según Hofstede (1998), son: a) relación con la autoridad; b) concepción de uno mismo; y, c) principales dilemas o conflictos y la forma de relacionarse con ellos.

Inkeles y Levinson (1969 en Hofstede 1998) dividieron la concepción de uno mismo, en dos: una relacionada con la posición del individuo en la sociedad (individualismo-colectivismo) y la otra con la masculinidad-femineidad.

Ahora, existen estudios, principalmente los de Bem (1974), de los que surge la postura de que esta dimensión (masculinidad-femineidad), no es bipolar, sino que está clasificada dentro de una dualidad que provoca cuatro categorías. Una es la instrumental, otra la expresiva (estas dos se refieren a los mismos parámetros de los que habla Hofstede), la tercera es la denominada androginia, la cual se refiere al sujetos que tienen alto tanto las características instrumentales (masculinas), como las expresivas (femeninas) y; el último tipo, es el indiferenciado, que se refiere a sujetos que se atribuyen un bajo nivel de características instrumentales y expresivas.

Esta postura comenzó a cambiar las aproximaciones al problema pero Hofstede (1998) insiste, que las dimensiones que de su estudio resultan, surgen de una

investigación a nivel ecológico o de país mientras que, los hallazgos de Bem, surgen de un nivel individual.

Con base en el estudio de Hofstede, se clasificaron a las naciones. Las naciones más instrumentales, fueron Japón, Alemania, Estados Unidos, Gran Bretaña, México y Filipinas. Mientras que las más expresivas resultaron Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia, Holanda, Francia, Portugal, Costa Rica y Tailandia.

Como se puede observar en los resultados anteriores, no existe una relación real ni estadística (dato dado por el autor en su publicación) entre la dimensión Colectivista-Individualista y la de Masculinidad-Femineidad, cuestión que sale a relucir, cuando tratamos de ver en las listas, qué tipo de cultura son los países ahí mencionados, ya sean colectivistas o individualistas.

Aunado a lo anterior se demuestra que la instrumentalidad-expresividad, es la única dimensión que esta libre de la influencia de la riqueza nacional.

Este mismo estudio, muestra que en Latinoamérica, se encuentran dos grupos con respecto a esta dimensión. En el grupo instrumental se localizan México, Venezuela, Colombia, Ecuador y, en el grupo expresivo, queda Panamá, Costa Rica, El Salvador, Guatemala. El autor menciona que estos resultados se deben posiblemente a la mezcla de razas entre los nativos de cada una de esas naciones y las culturas inmigrantes.

En México, gracias a un proyecto financiado por CONACYT (1084 P-H) en 1996, Reyes Lagunes y Díaz-Loving elaboraron un estudio en el que se obtuvo como resultado, la estructura de la población mexicana urbana de la instrumentalidad-expresividad. En dicho estudio, se obtuvo una estructura de cuatro factores: el primero de ellos denominado *androginia*, en el que se atribuyen los sujetos adjetivos tales como capaz, competente, atento, etc. *Expresividad normativa* es el segundo factor, el cual nombra adjetivos del tipo de gentil, educado, generoso; el siguiente factor es el de *instrumentalidad negativa*, en donde los sujetos se atribuyen características como el ser aprovechado, abusivo, altanero, etc. Y por último, el denominado *expresividad emocional negativa* que se refiere a ser inseguro, inmaduro, miedoso, etc.

Como se puede observar en los últimos resultados presentados, los mexicanos, de acuerdo a la estructura mostrada, somos andróginos (instrumentales y expresivos) con

una tendencia más expresiva, a diferencia de los resultados mostrados por Hofstede (op.cit.).

Es claro que exista una gran posibilidad de que los parámetros, estructura y pesos de los elementos en cuestión (hablando de variables psicológicas) varíen con respecto al tipo de cultura en la que se esté inmerso y se pertenezca.

Así, como lo menciona Linton (op. cit.) la conducta total de un individuo, esta integrada de tres elementos: a) la conducta instintiva; b) la conducta resultante de la experiencia; y, c) la que se aprende de otros individuos. Lo anterior sigue fortaleciendo el saber del impacto que tiene la cultura en la forma de actuar de los individuos, ya que los dos últimos elementos están fuertemente asociados con los aspectos socioculturales.

Ahora, ¿cómo podremos delimitar quiénes pertenecen a una cultura y quienes a otra? La forma más utilizada es la de las separaciones políticas. Si uno tiene una nacionalidad entonces es de la cultura de dicha nación; mientras que, el que tenga otra será de diferente cultura.

Pero ¿qué pasa cuando la vida no es o blanca o negra, sino que existen tonalidades? ¿no será que la proximidad geográfica de dos grupos pertenecientes a diferentes naciones, produzcan similitudes en contraste con sus paisanos del extremo opuesto de su nación? Consideramos que la solución a estas inquietudes no está en seguir utilizando la separación geográfica como división cultural (aunque en muchos casos sea válida) sino que es necesario realizar un mapeo de proximidades entre grupos referentes, principalmente a la parte subjetiva de la cultura. Para ello, es de gran importancia delimitar una serie de variables relevantes para dicha diferenciación. Variables que deberán ser sensibles e importantes para que, en verdad, se vean afectadas por lo que aquí denominamos cultura.

Así, considerando la importancia de la cultura (en nuestro caso de la cultura subjetiva, dentro de la cual encontramos elementos tales como: valores, creencias, normas, entre otros, los cuales se pueden ver afectados por la interacción con otras culturas), y su labor de moldeamiento del individuo, debemos considerar como lo mencionamos anteriormente, la posibilidad de un mapeo, para tener un mayor conocimiento cultural de los grupos; para nuestro caso, los mexicanos, retoma una

importancia adicional, debido a que este tipo de estudios, no han sido muy recurridos por los científicos, quedando un gran camino por recorrer en esta área del conocimiento, la cual nos va permitir entender de mejor manera, aquello a lo que se ha llamado el mexicano.

EL MEXICANO

Una vez establecida la importancia de la cultura en los comportamientos de los seres humanos, debemos identificar la o las culturas que se pretenden estudiar. Para el caso de esta investigación, toma importancia la cultura mexicana, y por ende, los efectos que ésta tiene sobre la manera de actuar en los individuos pertenecientes a este grupo.

Aquí surge la interrogante de si existe una forma de pensar y actuar de los mexicanos, que se pueda generalizar a toda una población tan heterogénea como la de la República Mexicana, puesto que ya incluso, en la constitución de la República, se reconoce a su población como pluricultural.

Han habido distintas aproximaciones al respecto; podemos encontrar en casi todas las disciplinas de las ciencias sociales alguna de ellas. Al parecer desde hace muchos años, existe el interés de sabernos y entendernos como pueblo, como una raza diferente a las demás existentes en el continente y en el planeta, existe esa búsqueda de la diferenciación de un pueblo, a sabiendas que también se comparten otros elementos con distintas poblaciones, es decir, por qué nos podemos llamar como iguales y por qué diferenciarnos culturalmente hablando.

Algunas de estas aproximaciones fueron realizadas por literatos, los cuales principalmente buscando una base histórica, regresan a la época de la conquista para poder dar el génesis de la manera de ser del mexicano, retomando los acontecimientos históricos posteriores a la fecha, hasta llegar a la Revolución Mexicana. Claro que algunas de estas aseveraciones son contradictorias y/o se refieren a aspectos muy diversos del mexicano.

Alfonso Reyes (1952) habla de un mexicano que es reservado, desconfiado, lo cual lo "lleva", según él, a ser científico por excelencia, siendo, también mesurado y sobrio.

Ramos (1951) vio al mexicano como un ser que desprecia todas las oportunidades para mejorar, en donde se le ve, como un ente que vaga por el mundo con una máscara, para ocultar algún mal o situación que lo avergüence, como podría ser ese sentimiento de inferioridad que le ha sido acuñado al mexicano con tanta frecuencia (Novo, 1946), que, en ocasiones, llevó a los autores a sostener que este sentimiento proviene desde la

conquista, ya que la intervención española llevó por muchos años a la "obediencia" hacia los conquistadores (Iturriaga, 1951; Segura, 1964). Al respecto Ramos (op. cit.) menciona que este sentimiento de inferioridad se daba en el mexicano, debido a que la escala con la que se comparaba, era con la de los europeos, sin considerar que debió haber utilizado una escala mestiza.

Loreto (1961) ve a la mujer como la generadora del carácter mexicano, pues la describe como pasiva, indicando que su temperamento es el resultado de la fusión de dos razas. Además, esta autora, adjudica complejos a los mexicanos, como resultado de su ignorancia, más que en la inconformidad de su realidad.

Para Moreleón (1952), la cobardía ha sido también una característica que se le ha dado al mexicano, y que ésta se manifiesta por el temor y el recelo que muestra en la vida cotidiana, pero esta fragilidad debe de quedar oculta, no debe saberse, por lo que se muestra audaz y temerario, quedando con una máscara para ocultar dicha fragilidad, que es de donde surge el machismo. Al respecto otros autores, como Escalona (1951), han dado el origen del machismo, a esa "obediencia" hacia los conquistadores, o a la caída del virreinato, el cual mantenía la estructura social de la época. Para Paz (1986) el mexicano se refleja ante los demás con una caracterización de hombría y con una máscara de Señor, acto similar al que el español colonizador utilizó con los indígenas mexicanos. Para él, el español llegó fanfarroneando, reflejando una seguridad, que distaba mucho de tener.

Un rasgo psicológico que ve en el mexicano Samuel Ramos (op. cit.) es el de inventar destinos artificiales para cada una de las formas de vida nacional, en donde no toma en cuenta la realidad en la que se encuentra, háblese de limitaciones históricas, raza, etc. en la que se refiere a un hombre que huye de sí mismo para refugiarse en un mundo ficticio, por lo que estaríamos hablando de un mexicano esquizofrénico. Este último adjetivo, utilizado por Aramoni (1984) al referirse de la triple despersonalización que sufre el mexicano en las tres conquistas (española, francesa y norteamericana), quedando sin una base sólida en donde sostenerse, más bien, "sólo" en un conjunto de ideas, actitudes, valores, etc. provenientes de tres culturas diferentes, que por ello, en muchas ocasiones las convertía en incongruentes entre ellas.

Para Iturriaga (op. cit.) el mexicano es en sí, fatalista y supersticioso, características que provienen de su cultura prehispánica, en donde dependían de los mandatos de los Dioses.

Así como los filósofos, literatos, historiadores, etc. describen a los mexicanos, los investigadores dentro del área de la psicología, también han realizado sus intentos por entenderlo. Algunos de ellos, los de mediados de siglo principalmente, orientados por una postura psicodinámica, la cual les dio las bases de sus razonamientos.

De esta corriente de pensamiento de la psicología, se encuentran los trabajos de Santiago Ramírez (1959) quien habla de tres tipos de mexicanos —cabe mencionar que Ramírez se remonta a la época de la conquista como el origen de la forma de ser de los mexicanos- los indígenas, quienes según Ramírez, tuvieron que renunciar a sus formas de expresión, lo cual pone en tela de juicio la postura de una veneración ficticia por parte de algunos de ellos hacia las figuras católicas impuestas por los españoles, en donde las conductas religiosas de los indígenas por “fuera” parecían ser como los españoles querían que se realizaran, sin embargo esta postura menciona que en quien realmente pensaban y para quienes actuaban los indígenas, era hacia sus deidades precortesianas, incluso se dice, que como los templos católicos fueron construidos en gran parte sobre los templos indígenas, provocaba que el indígena no tuviera que hacer otros templos, ya que sabían que debajo del templo católico se encontraba el lugar para venerar a su(s) dios(es).

El segundo tipo de mexicano es el mestizo, sangre indígena y española. Principalmente la sangre indígena provenía de las madres, madres que quedaban fuera de su cultura y a la vez tratadas de “incorporar” a otra, a la cual no tenían una entrada real, quedando en este sentido culturalmente desprotegidas, con las reservas que esta frase debe tener. Si reincorporamos en nuestro pensamiento las ideas de Loreto, arriba mencionadas, en las que la mujer es la base de las formas de ser del mexicano, podemos encontrar como resultado: un mexicano con una realidad heredada, que queda lejos de ser la suya, debido al sentimiento vivido por las mujeres, llevando éste a diferentes posibles tipos de conductas. Quedando explicado por una ambivalencia fundada en el padre español y en la madre indígena. Por el primero, el mestizo entra en las categorías: fuerte, masculino, capacidad de conquista, predominio social, y filiación ajena al suelo, mientras

que la debilidad, femineidad, sometimiento, devaluación social y fuerte raíz telúrica, serán rasgos femeninos e indígenas. El último tipo, que no es propiamente un tipo de mexicano es el español conquistador, el cual impone su cultura a los dos anteriores.

Para Ramírez (op. cit.), en el mexicano "actual" (en los tiempos del autor), queda la admiración y el rechazo por el padre y la vergüenza y la necesidad de afecto por parte de la madre, por esto, el mexicano vive con el apremio de expresar su hombría ("muy hombre"). Por lo anterior, es que el mexicano puede ser erudito, pintor, cómico y "hombre suave y profundo", ya que tiene las dos formas de comportamiento, la acuñada al hombre (instrumental) y el de la mujer (expresiva).

A su vez, Aramoni (1965) habla de la máxima expresión del machismo, durante el periodo comprendido entre 1810 y 1929, que es cuando se da el ejemplo máximo de destructividad física personal y de propia mano. Es el momento de canalizar la hostilidad y el rencor.

Aramoni (op. cit), ve en los caudillos mexicanos de esta época, a un claro ejemplo del machismo, en donde dichos personajes mostraban una hipertrofia compensadora de la personalidad, narcisismo, petulancia, agresividad, destrucción intensa, odio impotente hacia el superior, desprecio profundo y temor a la mujer, hiperestesia ante las actitudes de los demás, lo cual le hace percibir como insulto cualquier actitud inocua, daban gran importancia a la genitalidad y sexualidad.

También ve al mexicano como un ser humilde, principalmente por la influencia de los religiosos llegados durante la época de la conquista. En este mismo proceso, la religión que se les es impuesta a los indígenas, trae consigo una gran carga de sufrimiento y abnegación, lo cual es asimilado por los indígenas mexicanos (Aramoni, 1984).

Así es como los autores antes presentados, basaban sus explicaciones en la cuestión histórica, principalmente se habla que el mexicano es como ahora es, por la mezcla de las dos culturas, española e indígena, es decir mestizos. ¿Pero de qué mexicano y/o mestizo hablan? Acaso, ¿los Mayas son iguales a los Olmecas, Otomíes, a los Tarahumaras o Purepechas? por nombrar algunos de ellos. Para comenzar, si consideramos que el lenguaje es un reflejo de la cultura, estos grupos tienen lenguajes diferentes, además de que sus costumbres tanto religiosas como económicas, entre otras, también varían entre

cada una de estas sociedades. Algunos de estas diferencias propiciadas, por el entorno natural, otras por el entorno social y en ocasiones por ambos.

Así, nos preguntamos de quiénes hablan los que describen al mexicano: ¿del capitalino, de las personas del sur o del norte del país, de áreas rurales o urbanas, de población normal, etc.? En realidad la mayoría de los autores antes mencionados, no citan el referente geográfico o característico del mexicano del que hablan, pero al parecer, al estudiar un grupo de mexicanos, podemos hablar de todos como iguales, sin considerar la subculturización de las culturas.

Existen otros autores e investigadores que hablan de la forma de ser del mexicano, considerando a la historia con mucho menor peso, es decir: centrados en las pautas de conducta que se pueden "generalizar" al mexicano, de las cuales, algunas de ellas tienen un referente en las costumbres prehispánicas, cortesianas, revolucionarias o como producto de un cambio tecnológico y de la globalización mundial. Se habla de cómo es el mexicano aquí y ahora, tratando de explicarlo con los argumentos históricos y/o contemporáneos que den una base sólida a dichas conductas.

Díaz-Guerrero, como representante de esta corriente, habla del mexicano desde una perspectiva bio-psico-socio-cultural en donde ve generalizaciones de diferentes poblaciones mexicanas y cierra sus ideas con la contrastación entre culturas (tomadas como culturas, la diferencia en nacionalidades).

Díaz-Guerrero (1967b), habla de cuatro principales tipos de mexicanos, en los que se puede clasificar a la mayoría de los habitantes de dicho país. El primero de ellos, lo denomina pasivo y obediente-afiliativo, al cual lo considera el tipo más común dentro de la sociedad mexicana, principalmente en las áreas rurales y en las provincias del centro y del sur de la República, que además, es más frecuente en las mujeres. Este tipo de mexicano obedece ordenes, por lo que son poco rebeldes, conformes y les gusta complacer a los demás. Son seguros emocionalmente y tienen buen control interno, ya que el estar con sus familiares o coetáneos, es por voluntad propia, más que por obligación.

El segundo tipo descrito por el autor, es el denominado rebelde activamente autoafirmativo. Este tipo de mexicano se opone a la obediencia absoluta. Se encuentra más entre las clases sociales media y alta. Este tipo de sujeto es más dominante y con una

mayor necesidad de decir las cosas por sí solo, se enoja más fácilmente y con tal de lograr su objetivo, es capaz de lastimar sentimentalmente a otras personas. Así, el sujeto trata de controlar su ambiente (busca una autonomía), más que ser controlado por éste. El siguiente tipo de mexicano propuesto por Díaz-Guerrero, es el mexicano con control interno activo. Este tipo, tiene una libertad interna de elegir para adoptar los mejores elementos de la cultura, capaz de diferenciar las ocasiones en que deben reinar ciertas formas de la cultura y en cuáles no. Este mexicano, posee las mejores partes de la cultura, pues evita las exageraciones y los aspectos negativos de la cultura. Son personas responsables, poco agresivas e impulsivas y son afiliativos.

La última clase de mexicano, es el llamado de control externo pasivo; éste, es una persona casi contraria a la descrita anteriormente, posee, muchos de los aspectos negativos de la cultura mexicana, como lo es el machismo. Estas personas son descontroladas, agresivas, impulsivas, pesimistas, además de rebeldes y desobedientes. Suponemos aquí que la rebeldía es tomada por el autor sólo desde la perspectiva negativa, o sea una rebeldía infundada. Son convenencieros que pretenden depender de otros y con tal de lograr sus metas, son capaces de asociarse con las personas que tengan el poder.

Describiendo estos cuatro tipos de mexicanos, que no pretenden encuadrar rígidamente a todos los mexicanos, sino dar cuatro tipos generales, que cada tipo por sí solo o combinándose con otro(s), describa a cualquier mexicano de una forma tosca.

Estas aseveraciones realizadas por Díaz-Guerrero, podemos considerarlas dentro de un nivel de estudio individual, pero qué pasa con las sociedades mexicanas y su(s) cultura(s). Al respecto, Díaz-Guerrero, por medio de las Premisas Histórico Socio Culturales (PHSCs) busca describir y entender al mexicano desde un nivel de estudio socio-cultural.

De acuerdo a los estudios revisados, principalmente los de Díaz-Guerrero; el mexicano presenta principalmente una tendencia a ser pasivo (automodificador y obediente-afiliativo), como se mencionó anteriormente en los tipos de mexicanos y en las características culturales (pasividad-actividad).

De acuerdo a esta pasividad o actividad del mexicano, podemos encontrar, algunos ejemplos que nos refieren a ciertos tipos de comportamientos ya acuñados a los nacidos en México; por ejemplo, si consideramos el caso de la religión en México, la religión

católica es la más común entre la población. Haciendo un análisis del contenido de sus expresiones, encontramos un antecedente de esta forma pasiva de encarar los problemas, además de que nos puede llevar a una atribución de los sucesos que nos acontecen, hacia un elemento fuera del sujeto, tal y como lo es Dios, es decir algo externo al sujeto.

LOCUS DE CONTROL

La teoría del aprendizaje social estableció la importancia que tienen las expectativas de los individuos con respecto a la conducta. Dicha teoría, habló de las expectativas de control interno o externo, que parecen tener un amplio impacto a través de la variedad de conductas (Rotter, 1982 en Strickland, 1989).

Este tipo de atribuciones, ha sido denominado Locus de Control, término dado por Rotter (1966), en el que menciona que:

"Cuando un esfuerzo es percibido como no contingente a alguna acción suya, en nuestra cultura, típicamente percibe esto como el resultado de la suerte, el destino, el control de otros poderosos o como impredecible por causa de la gran complejidad de las fuerzas que lo rodean. Cuando el acontecimiento es interpretado de este modo, se denomina a esto como una creencia de control externo. Si la persona percibe que el evento es contingente a su conducta o a sus características relativamente permanentes, se denomina creencia en el control interno" (pág. 1).

Así, los reforzadores para los sujetos con control interno están dados por el propio yo del sujeto, es decir, el sujeto se atribuye, ya sea por características propias, positivas o negativas, la causa de los acontecimientos que le suceden; mientras que para los que tienen control externo, los reforzadores son administrados por el medio ambiente (factor fuera del sujeto). Strickland (1985) menciona que las personas con control interno,

perciben las contingencias entre sus conductas y los eventos consecuentes, mientras que los que tienen una orientación externa, la contingencia que existiría entre los eventos consecuentes y su conducta estaría dada por la suerte, el destino o por el poder que tienen otras personas a las que el individuo no tiene acceso para modificarlo.

Del estudio desarrollado por Rotter (op. cit.), se encontró, que las personas con control interno, con mayor frecuencia son: a) más alertas ante aspectos del medio ambiente, el cual les brinda información útil para su desempeño; b) hacen esfuerzos para modificar el medio ambiente a su favor, cuestión que queda altamente relacionada con la filosofía de vida, con respecto a la confrontación activa; c) le dan mayor importancia a las recompensas relacionadas con logros y/o habilidades tomando con gran importancia sus fracasos; y, d) se resisten a ser influenciadas.

Las estrategias que los individuos utilizan para entender y controlar los eventos de sus vidas, no sólo dependen de entender las contingencias que se dan entre la conducta y los eventos consecuentes a ésta, sino también de la creación de nuevos patrones de contingencias. Se ha encontrado que los sujetos con control interno, tienden a tener mayor creación de estos nuevos patrones que los sujetos con control externo (Strickland, 1989), proceso que pudiera estar vinculado con la actividad de la que se habla en la filosofía de vida, ya que las personas activas, "necesitan" enfrentar el problema y solucionarlo de manera inmediata, lo cual les lleva a una búsqueda incesante de las formas para lograrlo.

El Locus de Control parece ser más interno conforme pasa el tiempo según Bachman, O'Malley y Johnston, (1978 en Chubb, Ferman y Ross 1997) y con base en un estudio longitudinal hecho con jóvenes, se encontró que el Locus de Control se volvió más interno de segundo de secundaria a un año después de terminar la preparatoria, debido esto, posiblemente a los grandes cambios que se viven durante esta época (adolescencia). Datos contrarios a lo reportado por Rotter en 1966.

Los hallazgos que consideran al género como una variable de estudio, han mostrado una incongruencia en resultados entre investigaciones, ya que para Cairns (1990) las mujeres tienen más Locus de Control Externo que los hombres, mientras que para Adame, Johnson y Cole en 1989 y, Chubb y colaboradores (1997) no se han encontrado diferencias

en cuanto al género, así que no existe una evidencia definitiva en cuanto a la influencia del género respecto al Locus de Control.

En México, las investigaciones han mostrado que al pasar de los años, dentro de la etapa del desarrollo, y conforme su nivel educacional se incrementa, los sujetos puntúan mas alto en control interno (Díaz-Guerrero, 1997).

De nuevo, hay que aclarar, que el tener control interno no necesariamente es mejor que el control externo. Sólo son dos formas de adjudicar las causas a ciertos factores de nuestros logros y fracasos considerando, por supuesto, la relevancia cultural que cada una de estas formas tiene en distintas situaciones.

En investigaciones (Díaz-Guerrero, 1997) en donde se han aplicado las pruebas de Internalidad-Externalidad de Rotter y la escala de confianza también de Rotter, se ha encontrado que existen dos tipos de control externo: aquel que tiene control interno, pero que sus expectativas de éxito son muy bajas por la historia de fracasos que le ha tocado vivir, llamado de control externo defensivo; y el de control externo congruente, que sería el ya descrito.

La I-E de un individuo, también puede ser medida en situaciones en las que el individuo, no tenga algún antecedente que le de la oportunidad de tener alguna expectativa en cuanto a la situación (Strickland, 1989).

Autores tales como (MacDonald y Tseng, 1971 en Lefcourt, 1991; Mirels, 1970; Reid y Ware, 1974) comenzaron a cuestionar la unidimensionalidad del constructo del locus de control.

Por su parte, Lefcourt, von Baeyer, Ware y Cox (1979 en Lefcourt, 1991), proponen una escala multidimensional y multiatribucional de causalidad. Esta escala esta basada en dos esferas (logro y afiliación), dentro de las cuales habrá reactivos relacionados al Locus de Control Interno y otros al Locus de Control Externo. Así, además de ser cuestionada la unidimensionalidad del constructo, también surge la situacionalidad con respecto a las relaciones interpersonales y las metas laborales y/o escolares.

Se ha encontrado, que los estadounidenses y otros países occidentales (europeos) tienden a tener un mayor Locus de Control Interno, que los asiáticos, principalmente los japoneses, que tienden a tener un Locus de Control Externo. Así, las personas que viven

en países industrializados aparecen con más Locus de Control Interno, que las personas que viven en países en vías de desarrollo (Berry, Poortinga, Segal, y Dasen, 1995; Matsumoto, 1991). También se han encontrado que las diferencias socioeconómicas, afectan en el tipo de Locus de Control que tengan las personas. Un nivel socioeconómico bajo tiende a estar más relacionado con un Locus de Control Externo (Lester op. cit).

Además, la cultura es un elemento que afecta al Locus de Control de los individuos, por ejemplo, para Kluckhohn (op.cit.) los mexicanos ven al hombre, como subyugado a la naturaleza, mientras que los angloamericanos lo observan como dominante de la misma.

En una investigación realizada por Halpin, Holpin y Whiddon (1980, en La Rosa, 1986) se encontró en una muestra de indígenas, que un locus de control interno estaba relacionado con compañerismo instrumental y, negativamente asociado con castigo externo. Con relación a niños blancos, el locus de control interno estaba relacionado con compañerismo instrumental, afecto, disciplina basada en principios y presión al logro, aunque este último aspecto estaba relacionado negativamente con autoestima.

A través de una escala multidimensional realizada para niños mexicanos, Díaz Loving y Andrade Palos (1984) encontraron las siguientes dimensiones después de serle aplicada a niños y niñas de quinto y sexto de primarias del D.F.: a) subescala fatalista, describe situaciones en la que el niño considera que no puede hacer nada para controlar el medio ambiente; b) subescala afectiva, en la que se refiere a las situaciones en las que el niño utiliza sus relaciones afectivas para poder modificar el medio; c) subescala instrumental, en donde el niño hace lo que puede para modificar el medio ambiente y conseguir lo que quiere.

En otro estudio efectuado por La Rosa (1986), con el propósito de encontrar la estructura del Locus de Control del mexicano, encontraron los siguientes factores (en estudiantes universitarios): a) *Fatalismo-Suerte*, el cual se refiere a un mundo en el que los reforzadores llegan de factores azarosos; b) *Poderosos del macrocosmos*, el cual tiene un contenido sobre el control que ejercen otras personas sobre nuestras conductas; c) *Afectividad*, que habla de situaciones en las cuales por medio de las relaciones afectivas con la gente que lo rodea, el sujeto consigue sus objetivos; d) *Internalidad instrumental*, que cita situaciones en las que el individuo tiene que esforzarse, trabajar, etc. para lograr

controlar su vida y; e) *Poderosos del micro cosmos*, se refiere al control que ejercen las personas cercanas al individuo sobre su vida.

Como se puede observar, la tendencia propuesta por La Rosa principalmente, habla de un mexicano con Locus de Control externo, lo cual apoya lo mencionado por Matsumoto (1991) y Berry, Poortinga, Segal y Dasen (1995) con respecto a la relación entre el Locus de Control y lo industrializado del país del que se está hablando.

García Campos y Reyes Lagunes (2000), reportan que la estructura del Locus de Control para los mexicanos, se compone de cinco factores. El primer factor, denominado *externo*, se refiere a aquellas situaciones a las que el sujeto le atribuye las causas a factores externos. El segundo factor, *Logro Interno*, redacta situaciones de logro en la que las causas de dicho logro provienen de acciones directas o atribuciones del sujeto. El tercer factor, el cual fue llamado *Social Afectivo*, se refiere a la obtención de metas, gracias a las relaciones afectivas que el sujeto posee. El cuarto factor denominado *Afiliación con Locus Interno*, menciona situaciones en las que el sujeto se atribuye a sí mismo las razones por las cuales tiene buenas relaciones interpersonales; y por último, el factor *Status Quo Familiar*, que se refiere, principalmente a situaciones de integración familiar causada por el sujeto. También encontraron, al hacer un análisis factorial de segundo orden, que el segundo, cuarto y quinto factor se agrupan en un primer factor interno, los dos factores restantes se conjuntan en uno externo, mostrando así, ese cambio hacia la internalidad que se está dando.

Como podemos observar en lo arriba mencionado, este constructo, además de haber cambiando en los mexicanos, tiene una relevancia considerable para los estudios transculturales.

De tal manera, las distintas concepciones que se han tenido del mexicano, de alguna manera han ayudado a la descripción del mismo, a pesar de su veracidad y pertinencia histórica, por lo que hay que considerar de alguna manera, las características que se le han atribuido al mexicano; características que lo describen como reservado, pasivo, desaprovechado, sobrio, tenaz, pero principalmente aquellas que tienen que ver con el Locus de Control: supersticioso, con locus de control interno, entre otras.

METODOLOGÍA

Considerando los antecedentes teóricos y empíricos presentados en los capítulos previos sobre la importancia de la cultura en el moldeamiento del comportamiento de las personas, de la tan usada clasificación cultural basada en geografía política, que nos arroja interrogantes tales como ¿Será que los grupos cercanos geográficamente pero, con territorio perteneciente a distintos países, podrán ser, culturalmente hablando, más similares entre sí que, aquellos grupos de la misma nacionalidad pero geográficamente distantes? Esta inquietud aunada a la extrema importancia de conocer la cultura subjetiva del mexicano y sus características *emicas*, de acuerdo a los distintos grupos de la nación, nos llevó a plantearnos las siguientes preguntas de investigación, a las cuales la presente investigación se abocó a dar respuesta.

- ¿Podrá obtenerse un instrumento confiable y válido que permita evaluar el grado de pertenencia a la cultura colectivista-individualista como lo propone la teoría de Triandis (1994)?
- ¿Cuál es el grado de aceptación de las Premisas Histórico-Socio-Culturales (PHSCs) propuesta por Díaz-Guerrero (1967b) como manera de evaluar la aceptación de la cultura tradicional dependiendo de variables demográficas (p.e. sexo, edad, etc.) en poblaciones rurales y urbanas?
- ¿ Las características de personalidad previamente encontradas en la población mexicana (Locus de Control, Instrumentalidad-Expresividad) se han mantenido estables y,
- ¿Se presentan en la misma forma cuando contrastamos áreas rurales vs. Urbanas?
- ¿Con base en los instrumentos desarrollados y estudiando muestras de diferentes áreas geográficas se puede clasificar a los individuos estudiados por ecosistemas?

Para dar respuesta a estas inquietudes fue necesario dividir la investigación en tres fases y/o estudios.

FASE 1. DESARROLLO Y VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA DE UN INSTRUMENTO DE INDIVIDUALISMO-COLECTIVISMO PARA POBLACIÓN MEXICANA.

Basados en las propuestas métricas de Triandis (1995), debido a que es uno de los principales exponentes e investigadores del tema, se desarrolló un instrumento culturalmente relevante, partiendo de la adaptación y, consecuentemente, re-elaboración de sus partes cuyo producto fue validado psicométricamente.

PARTICIPANTES:

Etapa I:

2 jueces

Etapa II:

44 participantes. 30 urbanos de la zona metropolitana, y 14 rurales de Santa Ana, Estado de México.

Sexo: urbanos: 53.3% mujeres y 46.7% hombres; rurales: 57.1% mujeres y 43.9% hombres.

Edad: (17 a 50 años)

Etapa III:

25 participantes del área metropolitana

Sexo: 68% mujeres y 32% hombres.

Edad: (17 a 50 años)

Etapa IV:

833 participantes, divididos de la siguiente manera, en cada sociocultura (urbano: D.F. 152, Mérida 174 y Cd. Juárez 124; rural: Yucatán 117 y Praxeids 141 y; 125 participantes de Cd. Nezahualcóyotl, la cual es un área de transición, principalmente urbana.

Sexo. 47.1% hombres y 52.9% mujeres.

Edad (14 a 60 años)

Nivel Educativo (preferentemente mínimo, algún grado de primaria)

PROCEDIMIENTO:

Los instrumentos fueron aplicados principalmente en forma individual, aunque se levantaron datos de forma colectiva dentro de escuelas y centros de trabajo. El inicio de esta fase, comenzó con la traducción y adaptación de la escala propuesta por Triandis (1995) y revisada por dos jueces. Como segunda y tercer etapa, se realizaron los escenarios necesarios, basados en la cultura mexicana, para estructurar el instrumento. Finalmente se conjuntaron ambos trabajos en la cuarta etapa.

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO:

- ◆ Medidas de tendencia central y de dispersión
- ◆ Análisis de frecuencias, vigilando congruencia
- ◆ Evaluación conforme a los procedimientos del instrumento (ver resultados de la fase).

FASE 2. ESTABILIDAD TEMPORAL Y ESTRUCTURA DE LAS PREMISAS HISTORICOSOCIOCULTURALES, DEL LOCUS DE CONTROL y DE LA INSTRUMENTALIDAD-EXPRESIVIDAD.

Para poder observar la posible estabilidad temporal de la estructura de los constructos, se aplicarán las pruebas realizadas para su evaluación, en poblaciones similares a las muestras anteriores con las que se había trabajado, para observar si se comportan de la misma manera.

Para poder hacer la contrastación entre el área rural y la urbana, se realizarán aplicaciones en posiciones geográficas similares a las antes mencionadas, pero en sociedades de carácter rural.

PARTICIPANTES:

833 participantes, divididos de la siguiente manera, en cada sociocultura (urbano: D.F. 152, Mérida 174 y Cd. Juárez 124; rural: Yucatán 117 y Praxeidis 141 y; 125 participantes de Cd. Nezahualcoyotl, la cual es un área de transición, principalmente urbana.

Sexo. 47.1% hombres y 52.9% mujeres.

Edad (14 a 60 años)

Nivel Educativo (preferentemente mínimo, algún grado de primaria)

INSTRUMENTOS

La escala original de las PHSCs consta de 123 reactivos que se agrupan en nueve factores: Machismo, Obediencia afiliativa, Virginidad, Consentimiento, Temor a la autoridad, Status quo familiar, Respeto sobre amor, honor familiar y Rigidez cultural. Debido a las características de la escala, no existen datos psicométricos de la misma.

Escala Multifactorial de Locus de Control (Reyes Lagunes, 1998), que tiene como estructura 5 factores: Externo, Logro interno, Social afectivo, Afiliación con locus interno y; Status quo familiar. La consistencia interna de la escala es de .913.

Escala Mexicana Multidimensional de Instrumentalidad-Expresividad (Reyes Lagunes y Díaz-Loving, 1996), la cual esta conformada por los siguientes factores: Androginia, Expresividad normativa, Instrumentalidad negativa y; Expresividad emocional negativa. La escala cuenta con un alpha de Cronbach de .908.

PROCEDIMIENTO:

Los instrumentos fueron aplicados en forma individual y colectiva dentro de escuela, centros de trabajo y espacios a los que se tuvo acceso.

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO:

- Medidas de tendencia central
- Discriminación de reactivos
- Alpha de Cronbach
- Análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax

FASE 3. CLASIFICACIÓN CULTURAL DE DIFERENTES ECOSISTEMAS.

Por ser una fase integradora, se aplicaron, las pruebas mencionadas en las fases anteriores, de acuerdo a los resultados arrojados en las mismas, en ecosistemas rurales y urbanos del Norte, Centro y Sur de la República Mexicana.

PARTICIPANTES:

- 708 participantes, distribuidos por sociocultura de la siguiente manera. Urbano: D.F. 152, Mérida 174 y Cd. Juárez 124; Rural: Yucatán 117 y Praxedis Chih. 141.
- Sexo: 48.9% hombres y 51.1% mujeres.
- Edad (14 a 55 años)
- Nivel Educativo (preferentemente algún grado de primaria)

INSTRUMENTOS

Escala de Individualismo-Colectivismo, resultado de la fase uno.

Escala de PHSC's resultante de la fase dos.

Escala Multifactorial de Locus de Control (Reyes Lagunes, 1998), versión corta, la cual resulta de la fase dos.

Escala Mexicana Multidimensional de Instrumentalidad-Expresividad (Reyes Lagunes y Díaz-Loving, 1996), versión corta, la cual es resultado de la fase dos.

PROCEDIMIENTO:

Los instrumentos fueron aplicados en forma individual principalmente, y en forma colectiva dentro de escuelas, centros de trabajo y espacios a los que se tuvo acceso.

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO:

- ◆ Medidas de tendencia central
- ◆ Pruebas t de Student

- ◆ Análisis de varianza
- ◆ Análisis de discriminante

- ◆ Variables

Independientes de carácter atributivo: Sexo, edad y ecosistema.

De inclusión: Con un nivel mínimo educativo de primaria inconclusa.

Dependientes: individualismo-colectivismo, Premisas Histórico-socio-culturales de la familia, locus de control, e instrumentalidad-expresividad.

- ◆ Muestreo

El tipo de muestreo que se utilizó en la investigación fue de tipo no probabilístico.

- ◆ Tipo de Estudio

Estudio exploratorio de campo.

- ◆ Diseño

El diseño de esta investigación es de tipo cuasiexperimental. En el que se consideraron las siguientes variables: sexo, edad (15-23, por ser participantes que están consolidando su identidad; 24-35, por ser individuos que empiezan a enfrentarse a los problemas de la vida con la identidad ya consolidada y; 36-55 años, por ser individuos que ya vivieron o están en la cumbre de su vida, como parte del resultado de su identidad), sociedad rural-urbana, posición geográfica del grupo, con relación a la República (Sur, Centro, Norte).

FASE I

ESCALA DE INDIVIDUALISMO Y COLECTIVISMO

Para realizar el instrumento de individualismo colectivismo, nos remontamos a los procedimientos existentes en la literatura, los cuales fueron descritos anteriormente.

Triandis en 1995 propone un instrumento el cual esta dividido en dos partes. La primera esta conformada de afirmaciones, a las cuales el sujeto debe contestar si está de acuerdo o no, con cada una de ellas. La segunda parte consta de unos escenarios para los cuales el participante debe contestar a cuatro opciones de respuestas, cada una de ellas se refiere a un tipo de individualismo o colectivismo, según sea el caso.

Considerando esta segunda parte del instrumento propuesto por Triandis, partimos de él debido a que el medir las bifurcaciones dentro del individualismo y el colectivismo, nos permitía tener un acercamiento más preciso al fenómeno dentro de la cultura mexicana, y plasmarlo en situaciones culturalmente relevantes.

Intentamos reconstruir el plan de prueba que nos sirviera como base para desarrollar nuestro instrumento. Esta tarea fue algo laboriosa y sin obtener un claro resultado, debido a que no pudimos dilucidar el plan de prueba; así que partiendo de las ideas que, la literatura y el mismo instrumento nos proporcionaba, comenzamos a pensar en la adaptación del mismo a la cultura "promedio" mexicana.

Esta labor nos llevó a concluir que debíamos recuperar situaciones culturalmente relevantes para los mexicanos, en las que pudiéramos establecer un escenario que propusiera un conflicto y, que la manera en la que el participante lo solucionara, nos daría la oportunidad de identificarlo como preferente a conductas individualistas o colectivistas (horizontales o verticales).

Como miembros y estudiosos de la cultura mexicana, decidimos que podíamos abarcar gran parte del espectro cultural, si considerábamos cuatro grupos de referencia "directa" al individuo. 1) Familia; por ser en quienes recae gran parte de la socialización del individuo y por ende establecemos normas y valores que generalmente perméan en el sujeto; 2) Amigos; ya que es un grupo que el sujeto elige, y que por

tener cierto grado de pertenencia, va a tener que acatar ciertas reglas que irán moldeando su conducta; 3) Religión; entendiendo a ésta como la creencia que se tiene hacia, considerando que el no creer en nada/nadie, sería la religión del participante. Las religiones imponen reglas de comportamientos a sus miembros, los cuales en ocasiones la siguen y esto afectará su escala de valores entre el individuo y el grupo y; 4) Trabajo, en donde el sujeto pasa gran parte de su tiempo, en el que convive con muchas personas, de las cuales algunas pueden tomar el valor de amigo, pero aún sin este calificativo, el grupo de pertenencia en el trabajo puede ser una influencia significativa en el comportamiento de los individuos.

Hay que recordar que el ser aloecéntrico o ideocéntrico (colectivista o individualista) no es una manera absoluta de ser, sino una tendencia a un tipo de respuesta, lo que nos lleva a tener la posibilidad de la situacionalidad en la preferencia de respuesta, como se mencionó anteriormente.

Considerando estos cuatro grupos, en la versión inicial del instrumento, le preguntamos a los participantes, si existían reglas que les impusieran cualquiera de estos grupos referentes a cinco situaciones: a) Casarse; b) Ponerle el nombre a un hijo; c) En dónde se debe trabajar (excluyendo al grupo del trabajo); d) El modo de ganarse la vida y; e) A quien(es) consultar para realizar una compra importante (terreno, camioneta, etc.).

Después de cada situación, se le preguntaba al participante, cuáles de esas reglas estaba dispuesto a seguir, sin estar completamente de acuerdo con ella(s), y qué grupo e imponía dichas normas.

Esta versión, fue piloteada en el área metropolitana con 30 sujetos, de los cuales 16 fueron mujeres y 14 hombres. Las edades de los participantes oscilaba de los 17 a los 50 años. Además, se hizo un piloteo con 14 participantes (8 mujeres), que vivían en un área "rural" del Estado de México (entre comillas, porque muchos de sus habitantes varones, trabajaban en el área metropolitana) al Norte de la ciudad de México.

De este piloteo, recuperamos algunas respuestas dadas por los individuos, que nos ayudaron a reconstruir tanto de forma como de fondo, nuestro instrumento.

A partir de este momento, comenzamos a introducir los escenarios, en los cuales les pedíamos a los individuos, que se pusieran en el lugar del protagonista de

la situación, y nos contestara de forma abierta, qué acciones tomaría con respecto a la problemática planteada en el escenario.

Los instrumentos fueron realizados en dos versiones, para que el protagonista de la situación fuera del mismo sexo que el participante, favoreciendo con esto, una mayor empatía a la situación por parte del individuo. Se desarrollaron ocho escenarios, los cuales contemplaban las siguientes situaciones:

- Duda sobre la boda (planeada) del individuo.
- Disyuntiva entre novios por el momento para casarse.
- Elegir entre estar cerca de los amigos, o lejos, pero en un mejor trabajo.
- Características de un trabajo para elegirlo.
- Qué se debe considerar para tomar la decisión de la compra (renta) de una casa.
- Qué hacer, cuando las personas que van a viajar con uno (viaje anhelado) cancelan su participación en el viaje.
- Elección entre calidad de vida o mejor ingreso económico.
- Decidir entre una mejor remuneración económica o las preferencias de la familia.

A cada una de estas problemáticas el sujeto debía responder qué haría si él fuera el protagonista de la situación.

Del análisis de las respuestas dadas por 25 personas (8 hombres y 17 mujeres) a estas situaciones y basados en la teoría del individualismo colectivismo desarrollamos cuatro escenarios con cuatro tipos de respuesta.

Al hacer el análisis de las respuestas de los participantes, pudimos resumir en cuatro escenarios las situaciones que con anterioridad habíamos determinado como las más pertinentes. Aunado a estos cuatro escenarios, introdujimos la adaptación de un reactivo de la prueba de Triandis, de la que partimos, en el que el sujeto utilizando la misma dinámica de los escenarios, responde a qué lo describe más, pensando en una serie de cuatro adjetivos.

Cada uno de los tipos de respuesta tiene un referente, ya sea a un tipo de respuesta colectivista horizontal, colectivista vertical, individualista horizontal o individualista vertical.

Con estas cinco formas de actuar, ponemos ante el sujeto cuatro conductas que nos definen la preferencia de respuesta. Para consolidar estas preferencias por

parte del sujeto, le pedimos a los participantes, que nos numeraran las respuestas, colocándole el número uno a aquella que consideran que los representa más en esa situación. De las respuestas que quedan, los sujetos deben ponerle el número dos a aquella que más los representa en cuanto a cómo actuarían, así sucesivamente, hasta numerar las cuatro opciones de respuesta.

Con este procedimiento, no sólo vemos qué tipo de conducta es la más próxima al individuo, sino la categorización que realiza con respecto a los otros tres modos de responder ante la misma situación. Teniendo un mayor acercamiento a las tendencias individualistas o colectivistas (con sus respectivas bifurcaciones) para responder ante situaciones distintas.

Existen dos tipos de procedimientos para calificar el instrumento, que arrojan información que se complementa una con la otra.

Antes de empezar a utilizar estos procedimientos, se deben ponderar las respuestas que los sujetos dieron a cada una de las soluciones a las problemáticas. Es decir, sabemos que, si una persona indicó con un uno un modo de responder, este modo es más descriptivo del participante que los tres restantes, así que hay que darle una mayor importancia (puntuación) que las demás. Así, hay que convertir aquellas respuestas que los sujetos pusieron con el valor de "1" con un valor de "10"; de igual manera, las respuestas con valor de dos, tendrán que ser convertidas en siete; los modos de respuestas que hayan sido elegidos con el número tres, tendrán que ser transformados a cuatro y por último, aquellas respuestas que tienen el número "4" en su categorización, deberán ser convertidas en "unos". De esta forma, ponderamos según la importancia que los individuos le dieron a los modos de respuesta y, mantenemos las proporciones dentro de la escala.

Ya habiendo hecho las transformaciones de los puntajes crudos, podemos elaborar los métodos de evaluación de las respuestas.

El primero de ellos que hace una consideración generalizada de las respuestas, nos arroja información general y tosca de las preferencias de actuar de los sujetos, consta en sumar aquellas respuestas que puntúan como colectivistas horizontales a través de toda la prueba, de igual manera, se debe hacer con las otras tres dimensiones (colectivismo vertical, individualismo horizontal y; individualismo vertical). Teniendo estos indicadores, se puede ampliar la descripción, si se obtiene

un puntaje de colectivismo y otro de Individualismo, sumando los indicadores de colectivismo individual y horizontal, para obtener el puntaje de colectivismo, de igual manera, se realiza para lo obtenido en individualismo horizontal y vertical.

El segundo procedimiento, nos da información más específica y situacional, con respecto al constructo, para ello, debemos comparar las respuestas de los sujetos para cada escenario; dándonos de esta manera un perfil situacional de las preferencias a responder, según la teoría del colectivismo individualismo, a distintas problemáticas. En el anexo I se muestra un ejemplo de las situaciones que conforman la escala.

FASE II

CONTEMPORANEIDAD DE LAS PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

Partir de dichos, proverbios y/o afirmaciones de índole popular, es una de las formas para entender y estudiar una cultura particular, así, al saber cuáles son las premisas que están en el pensamiento de los individuos, nos daremos una idea más clara de las actitudes, valores, etc. que rigen culturalmente, el comportamiento de un individuo.

A éste tipo de afirmaciones, Díaz-Guerrero (1972) les llamó Premisas Histórico-socioculturales (PHSC's). Este autor, elaboró 123 PHSC's de la familia mexicana; partiendo de dos premisas cardinales: a) "La supremacía del padre"; y, b) "El necesario y absoluto autosacrificio de la madre".

Para realizar el estudio de estabilidad temporal de la escala de Premisas Histórico socio-culturales (PHSC's), nos remontamos a las 123 premisas originales propuestas por Díaz-Guerrero (1972), esto para considerar todas aquellas premisas que originalmente se habían realizado y que de ellas resultaron 9 factores, los cuales describimos a continuación:

1. *Machismo*: Son reactivos que afirman la supremacía del hombre sobre la mujer.
2. *Obediencia Afiliativa*: En donde se marca la importancia y respeto de las jerarquías familiares, principalmente entre padres e hijos.
3. *Virginidad*: Mide la importancia que la virginidad tiene, principalmente antes del matrimonio.
4. *Consentimiento*: En este factor, encontramos afirmaciones que denotan que el papel cultural de las mujeres es más difícil que el de los hombres.
5. *Temor a la Autoridad*: Se basa en el temor que los hijos "deben" tener a los padres (autoridad familiar), según la cultura tradicional.
6. *Statu Quo Familiar*: Busca medir qué tanto los miembros de la cultura, deben seguir la estructura tradicional de la familia.

7. *Respeto sobre Amor*: Se evalúan conductas que denotan una preferencia por respetar u obedecer a los padres, antes que amarlos.
8. *Honor Familiar*: esta basada en el defender hasta el extremo, la reputación de la familia, basados en los preceptos culturales.
9. *Rigidez Cultural*: En este factor encontramos afirmaciones como "Mientras más estrictos sean los padres, mejor será el hijo" así como "Las mujeres jóvenes no deben salir solas en la noche con un hombre". En este factor, se denota el extremo de los pensamientos culturales.

Haciendo el análisis de los nueve factores, nos encontramos que estos habían sido conformados por aquellas premisas que tenían un peso factorial igual o mayor a .20. Decidimos para este estudio de contemporaneidad de las PHSC's elegir aquellos reactivos que puntuaran .30 ó más. Esto debido a que su importancia basada en sus pesos factoriales aumenta a raíz de que su peso incrementa. Por el hecho de hacer un estudio de contemporaneidad, consideramos éstos pesos a partir de .30.

De este análisis resultaron 74 premisas relevantes, basadas en dicho análisis factorial y contemplando el parámetro antes mencionado; sin embargo, por el contenido del factor número nueve, decidimos incorporar las últimas cinco variables, las cuales tuvieron un peso menor que .30.

Partiendo de estos resultados, se realizó un piloteo de las 79 PHSC's en 54 adolescentes (21 hombres, 30 mujeres y 3 que no anotaron su sexo), preguntándoles si estaban o no de acuerdo con cada una de ellas. Además, se les preguntó si tuvieran alguna PHSC que consideraran que no estuviera incorporada en la escala o algún comentario al respecto de las 79 premisas.

Del análisis de contenido de las respuestas dadas por los sujetos, resalta el reiterado comentario que deja ver la inconformidad con las PHSC's que denotan la desigualdad entre los sexos, sugiriendo gran parte de esta muestra, oraciones que reflejen la igualdad entre hombres y mujeres.

Estos resultados nos llevaron a desarrollar las contrapartes de las 79 PHSC's. Entendiendo como contraparte, aquella aseveración que refleja una postura contraria a la de la PHSC existente; por ejemplo existía la PHSC "Los hombres son más inteligentes que las mujeres". Esta premisa contiene dos contrapartes, la que

hablaría de que las mujeres son más inteligentes que los hombres y; la que denota la igualdad en inteligencia entre hombres y mujeres.

Por razones de la longitud de la escala y el cansancio de los participantes (comentario relativamente frecuentes al respecto, 30% aproximadamente considerando los 79 reactivos), decidimos sólo utilizar una de las contrapartes, ya que al tener las respuestas de dos de ellas, podíamos inferir la tercera, así que indistintamente colocamos alguna de las contrapartes. También, consideramos importante introducir aseveraciones que hablasen del papel actual de la mujer dentro de la cultura "moderna", tales como "Las mujeres son más capaces que los hombres", "La mayoría de los hombres gustan de la mujer autosuficiente", "Es más válido casarse que vivir en unión libre (arrejuntarse)".

Considerando que dentro de las 79 PHSC's originales ya existían contrapartes de algunas de las premisas, como fue el caso de "Un buen esposo debe ser siempre fiel a su esposa" y "Una buena esposa debe ser siempre fiel a su esposo"; el total de PHSC's que arrojó este procedimiento, fue de 106. Estas premisas fueron presentadas en una escala tipo Likert con seis puntos de respuesta, que van de totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo. Estas fueron piloteadas a una muestra de 83 sujetos (23 hombres, 57 mujeres y 3 participantes para los que fue imposible determinar su sexo). La media de edad fue de 18.2 años con una desviación estándar de 4.32 años.

Al analizar los datos de esta muestra nos dimos cuenta, de que el preguntar las contrapartes de las premisas, no era necesario, puesto que la mayoría de los sujetos contestaron congruentemente con lo que habíamos obtenido anteriormente y con la misma tendencia; es decir, los participantes que contestaron a favor de las premisas originales, también mostraron una congruencia con las contrapartes de las mismas.

Aunado a lo anterior tuvimos que retirar algunas de las premisas originales, ya que las personas con las que fueron piloteadas las escalas, no entendían algunas de ellas, como por ejemplo "Esta bien que un muchacho ande de aquí para allá" o "Un hombre debe ser un hombre completo". Además, al hacer el análisis cruzado entre las contrapartes, nos dimos cuenta de que las premisas que se referían a afirmaciones iguales, pero en las que los actores cambiaban de niños a adulto o

viceversa, los participantes respondían de igual manera, así que decidimos retirar las premisas que tenían como actores a niños o niñas y que a su vez, tuvieran una premisa igual, en las que los actores fueran adultos.

Por todo lo anterior, el número de reactivos de la escala, se redujo considerablemente; quedando finalmente 42 PHSC's. Debido a la intención de este estudio, la cual es hacer un estudio de contemporaneidad de las premisas, no pretendemos partir con la idea preconcebida de los nueve factores, debido a que dicha estructura pudo haber cambiado. Sin embargo, por motivos descriptivos hacemos una relación de los 42 reactivos finales, en relación con los nueve factores originales propuestos por Díaz-Guerrero (1972).

De los reactivos que conformaban el factor denominado Machismo, quedaron siete reactivos originales (de las 123 PHSC's) y una contraparte. Del factor Obediencia Afiliativa, se utilizaron cinco premisas originales; de los reactivos que conforman el factor Virginidad, quedaron tres originales y una contraparte. Dos premisas originales y dos contrapartes, fueron las que quedaron del factor Consentimiento. Con respecto a Temor a la Autoridad, quedaron dos reactivos originales, pero a los cuales hubo que cambiarles la redacción, para un mejor entendimiento de los mismos. De igual manera se tuvo la necesidad de cambiarle la redacción a dos afirmaciones que conforman el factor Status Quo Familiar quedando junto con una premisa original y una contraparte, quedando así, cuatro oraciones de este factor. En relación al factor Respeto sobre Amor, quedaron tres premisas originales y una contraparte. Lo que respecta a Honor Familiar, quedaron una premisa original, otra premisa original pero que se le cambió la redacción y una contraparte. Para finalizar, el noveno factor (Rigidez Cultural) quedó representado por tres premisas originales y una a la que se le debió cambiar la redacción. Aunados a estas premisas, quedaron cuatro nuevas aseveraciones, que se desarrollaron a partir de este trabajo.

Quedando conformada la prueba con estas 42 premisas, se continuó el trabajo, debido a que lo que se pretendía en esta fase es ver la contemporaneidad de las premisas y principalmente de su estructura, realizamos un análisis factorial considerando las 42 premisas.

De este análisis, resultaron cinco factores, los cuales explican el 41.54% de la varianza. Los factores que se obtuvieron fueron los siguientes (intentando mantener los nombres propuestos por Díaz-Guerrero en 1972).

Machismo: Consta de siete premisas, dentro de las cuales podemos encontrar aseveraciones tales como "Los hombres son superiores a las mujeres" o "Los hombres son más inteligentes que las mujeres". El α para este factor fue de .80.

El segundo factor que quedo en la estructura, fue el denominado Virgindad, que consta de cinco oraciones que quedan ejemplificadas con frases como "Ser virgen es muy importante para la mujer soltera" o "A todo hombre le gustaría casarse con una mujer virgen". Este factor obtuvo un α de .72. Respeto sobre Amor fue la tercer agrupación (α =.84) que quedo constituida por cuatro reactivos; a manera de ejemplo, tenemos "Es más importante respetar al padre que amarlo".

Obediencia Afiliativa, se nombró al siguiente factor (α =.74) que consta de cuatro premisas como "Los niños preferirían ser como su padre" o "Nunca se debe dudar de la palabra de una madre". Por último, tenemos una agrupación que consta de dos reactivos, que por su relevancia teórica, decidimos mantenerlos como un factor, el cual fue denominado Educación y consta de las premisas "Educar a los hijos es función primordial del padre" y "Educar a los hijos es función primordial de la madre". Este factor tiene un α de .82.

El análisis de consistencia interna elaborado para estas 22 premisas, nos arrojó un α de .88 (en el anexo I se muestran ejemplos de los reactivos). Con esto podemos dar por concluida la elaboración de esta fase, aclarando que la estructura de las PHSC's de las que Díaz-Guerrero habló en 1972, ha cambiado en forma, teniendo modificaciones de fondo; pero en donde aún podemos detectar una base de aquella estructura.

ESTABILIDAD TEMPORAL Y ESTRUCTURA DEL LOCUS DE CONTROL

Entendiendo como Locus de Control, el saber a quién o qué, se le atribuyen las causas de nuestras acciones, pudiendo ser, diferentes estas causas según las situaciones (García Campos, 1999), y retomando los estudios realizados por Reyes Lagunes (1998), sobre Locus de Control en población urbana mexicana y de la definición propuesta por García Campos y Reyes Lagunes (2000), decidimos retomar el instrumento que la autora propone, para la evaluación del constructo. Dicha escala denominada "Escala Multifactorial de Locus de Control", consta de cinco factores:

- ◆ Externo: Este factor habla de atribuciones a elementos externos, como causantes de nuestras acciones.
- ◆ Logro Interno: es el segundo factor y habla de que los logros, principalmente laborales o escolares, se deben a factores internos de la persona, tales como la inteligencia, capacidad, esfuerzo, etc.
- ◆ Social Afectivo: Aquí encontramos atribuciones de logros, gracias a la simpatía o lo agradable del participante.
- ◆ Afiliación con Locus Interno: En este factor se habla de cómo por esfuerzo del individuo, éste logra tener buenas relaciones interpersonales.
- ◆ Status Quo Familiar: Se refiere a que la familia de la persona se mantiene unida, gracias a deseos y esfuerzos que el individuo realiza.

La escala cuanta con 78 reactivos que se distribuyen en los anteriores factores. Por la extensión de la prueba, decidimos crear, basados en la prueba original, una versión corta de la escala. Para dicho propósito, nos remontamos a los análisis psicométricos del instrumento. Tomando los pesos factoriales de las preguntas que conformaban cada factor, decidimos tomar aquellos reactivos que tenían más de .50, como peso factorial. De dicha selección nos quedaron 40 reactivos, de los cuales 15 correspondían al factor Externo (consistencia interna= $\alpha=.85$), 15 a Logro Interno

($\alpha=.91$), 4 a Social Afectivo ($\alpha=.79$), 3 a Afiliación con Locus Interno ($\alpha=.65$) y 3 a Status Quo Familiar ($\alpha=.73$). La consistencia interna de la versión corta de la prueba es de .88.

Debido a que estos estudios se realizaron hace cinco años, la necesidad de un estudio de contemporaneidad comienza a ser de gran relevancia, además, de la importancia de incorporar a un estudio de esta naturaleza, a la población rural del país, teniendo al final, un instrumento actualizado y con una aplicabilidad a un mayor número de poblaciones.

De tal forma, tomando como base el instrumento antes mencionado, decidimos probar en población urbana y rural si la estructura reportada con anterioridad, es mantenida en el transcurso de estos cinco años, considerando seis distintos ecosistemas (Norte urbano, Norte rural, Centro Urbano, Centro rural, Sudeste urbano y Sudeste rural).

Así que considerando una muestra que integraba los ecosistemas antes mencionados partimos para desarrollar los análisis correspondientes. Esta muestra constó de 841 participantes, de los cuales 47.1% fueron hombres y el resto mujeres. La media de edad de la muestra fue de 29.34 años con una desviación estándar de 10.56.

El nivel educativo de la muestra tuvo una moda de seis, lo que equivale a Bachillerato terminado, pero en donde encontramos dos personas sin estudios y hasta quince participantes que habían estudiado un postgrado. Con respecto a la conformación de la muestra por zona (Norte, centro y sur), encontramos la siguiente distribución, la cual queda expresada en la siguiente tabla.

Tabla 1 . Porcentaje de hombres y mujeres por ecosistema.

	URBANO			RURAL		
	<i>Centro</i>	<i>Sudeste</i>	<i>Norte</i>	<i>Centro</i>	<i>Sudeste</i>	<i>Norte</i>
Hombres	8.5%	9.4%	7.4%	5.8%	7.4%	8.8%
Mujeres	9.7%	11.5%	7.4%	9.2%	6.6%	8.2%

TESIS CON
FALLA DE CARGEN

Con esta muestra, en conjunto, decidimos realizar nuestros análisis psicométricos de la prueba para las muestras. Lo primero que tuvimos que investigar fue conocer si los reactivos discriminaban, así que conformamos dos grupos extremos, basados en los puntajes totales de la prueba. Ya habiendo tenido estos dos grupos, analizamos cada reactivo de la prueba con un t de student. Este procedimiento nos arrojó el conocimiento de que todos los estímulos discriminaban, así que por esta razón podíamos continuar con los estudios psicométricos, considerando los 40 reactivos.

Después de haber comprobado la discriminación de los reactivos, tuvimos que ver la consistencia interna de los mismos, ésta, a través de un alpha de Cronbach. Los resultados que este procedimiento estadístico nos obligó a retirar de la conformación de la prueba a dos preguntas: "Los logros que he tenido en mi vida se deben a mi esfuerzo" y "Tendré éxito si me lo propongo", quedando con un total de 38 afirmaciones.

Estas afirmaciones finales, fueron sometidas a un análisis factorial con rotación Varimax; del cual surgieron cinco factores, los cuales concuerdan con la estructura propuesta en 1998. Los factores resultantes fueron los siguientes:

- ◆ Externo ($\alpha=.93$): Consta de 16 reactivos, los cuales miden tanto situaciones de logro como de afiliación, pero siempre con una causa externa.
- ◆ Logro Interno ($\alpha=.85$): Se refiere igual que en la estructura propuesta por Reyes Lgunes (op. cit.), a situaciones en las que el individuo es el causante de sus logros profesionales o escolares; consta de 10 reactivos.
- ◆ Afiliación Interna ($\alpha=.71$): Esta conformado por cinco afirmaciones, dos de las cuales hablan de una manera general, mencionando que lo que se ha logrado en la vida ha sido porque se ha luchado por ello y; tres reactivos en los que hablan de que se han tenido buenas relaciones interpersonales, por razones atribuibles a la persona.
- ◆ Status Quo Familiar ($\alpha=.77$): Se refiere a que la familia se mantiene unida gracias al participante (tres reactivos).

- ◆ **Social Afectivo ($\alpha=.65$):** A pesar de sólo tener dos reactivos, y por lo mismo no ser un factor formalmente hablando, lo consideramos por su relevancia conceptual y cultural. Este factor habla de conseguir las cosas por la simpatía o agrado que el individuo pueda provocar en los demás.

Estos cinco factores conforman esta versión de la prueba, explicando un 52.2% de la varianza y teniendo una confiabilidad total de .88 (en el anexo I se muestran ejemplos de los reactivos).

CONTEMPORANEIDAD Y ESTRUCTURA DE LA ESCALA MEXICANA MULTIDIMENSIONAL DE INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD (EMMIE)

Es de gran importancia tener instrumentos válidos y confiables para las poblaciones que son de nuestro interés; y cobra mayor importancia en esta época, en donde el estudio de la cultura esta tomando cada vez mayor fuerza, el estudio de variables culturalmente relevantes que nos permita entender de mejor manera las características socioculturales de las poblaciones, para tener una mejor incidencia en ellas.

Por lo anterior, el garantizar una buena evaluación de estas variables, es el inicio de un camino que tiene y cobra cada vez más importancia en la mente de los estudiosos del ser humano; es por esto, que el estudio sobre la aplicabilidad del EMMIE en zonas urbanas y rurales de la República Mexicana, es relevante tanto para los estudios básicos, como para el campo aplicado, no sólo de la psicología, sino de cualquier disciplina que involucre al mexicano como ente social.

Debido a que la instrumentalidad – expresividad, se determinó en sus orígenes, por aquellas conductas que eran atribuibles por la cultura "tradicional" a los hombres (masculinidad ahora instrumentalidad) o mujeres (femineidad, ahora expresividad), esto nos habla del papel cultural que dicho constructo juega en las relaciones interpersonales, debido a que es un parámetro de lo que la cultura espera de sus miembros.

Partiendo del instrumento (EMMIE) propuesto por Reyes Lagunes y Díaz-Loving (1996) sobre instrumentalidad expresividad, decidimos realizar este estudio en donde pretendemos hacer una validación psicométrica del mismo, considerando población rural y urbana del Norte, Centro y sudeste del país.

El instrumento cuenta con 88 reactivos de tipo Lickert pictórico, con siete puntos de respuesta. Los reactivos son adjetivos a los cuales el participante debe reportar qué tanto tiene de ese atributo. La escala esta conformada por cuatro factores:

- ◆ Androginia: Mide características tales como el ser capaz, atento, etc.

- Expresividad Normativa: Esta conformado por adjetivos como gentil, generoso, entre otros.
- Instrumentalidad Negativa: En esta agrupación, encontramos adjetivos como el ser aprovechado, abusivo, altanero.
- Expresividad Emocional Negativa: en donde la persona se autodescribe con relación a lo inseguro, miedoso e inmaduro que es.

Considerando estos reactivos y contemplando sus pesos factoriales dentro de la estructura mencionada, decidimos tomar los diez reactivos que tenían mayor peso factorial dentro de cada factor, esto considerando que el cuarto factor de la escala, esta integrado por diez adjetivos, decidimos retomar diez adjetivos de los demás factores. Este procedimiento se realizó con la intención de tener una versión del instrumento, más corta y que pudiera ayudar de mejor manera a la investigación que aquí nos compete. Por lo tanto la versión corta final del EMMIE, consta de cuarenta adjetivos a los que el sujeto debe contestar, qué tanto tiene de cada uno de esos atributos.

Para realizar esta versión, tuvimos una muestra de 841 participantes, de los cuales 47.1% fueron hombres y el resto mujeres. La media de edad de la muestra fue de 29.34 años con una desviación estándar de 10.56. La conformación de la muestra esta descrita en la tabla 1, ya que la muestra que se utilizó fue la misma que la usada para lo correspondiente al instrumento de Locus de Control.

Considerando esta muestra junto con los datos de esta versión corta del instrumento, partimos para realizar los análisis psicométricos correspondientes a las muestras mencionadas. El procedimiento a seguir, fue el mismo que el utilizado en la escala de Locus de Control, el cual describiremos a continuación.

Como primer paso nos interesaba saber si todos los reactivos discriminaban en estas poblaciones; para ello los sometimos a una análisis estadístico de t de student, el cual nos indicó que todos, los 40 reactivos, discriminaban entre dos grupos extremos entre sí.

El paso siguiente consistió en verificar la consistencia interna de estas preguntas, así que fueron sometidas a un alpha de Cronbach. Dicho análisis arrojó información

sobre algunos reactivos que deberían ser retirados de la escala, estos reactivos, que en total fueron 10, se eliminaron de la conformación de la prueba; los adjetivos que se retiraron fueron los siguientes: competente, atento, trabajador, leal, comprensivo, decidido, activo, educado, emprendedor y; reflexivo.

Después de haber retirado estos adjetivos, los reactivos que aún quedaron en la prueba fueron introducidos a un análisis factorial con rotación Varimax, para poder así, determinar los factores que conformarían la estructura de la prueba. Este análisis nos mostró cuatro factores que explican el 49.72% de la varianza y que en conjunto tienen una confiabilidad de .81. Estos factores fueron los siguientes (en el anexo I se muestran ejemplos de los reactivos):

- ◆ Instrumentalidad Negativa ($\alpha=.88$): Este factor consta de once reactivos que pueden quedar ejemplificados con los adjetivos: abusivo, aprovechado, corrupto.
- ◆ Expresividad ($\alpha=.85$): En donde podemos encontrar adjetivos como amoroso, cariñoso, gentil. El factor esta constituido por ocho reactivos.
- ◆ Expresividad Emocional Negativa ($\alpha=.68$): En este factor podemos encontrar reactivos que hablen de que tanto la persona es miedosa, débil, llorona. Este factor consta de tres adjetivos.
- ◆ Pasivo Negativo ($\alpha=.56$): Dejado, Conformista e inmaduro, son los adjetivos que forman este factor.

Como podemos observar, la estructura que nos arroja el análisis factorial para estas poblaciones, cambia en comparación con la propuesta originalmente en 1996, datos que profundizaremos y analizaremos con detalle en la fase siguiente de la investigación.

FASE III
CLASIFICACIÓN CULTURAL DE LOS DISTINTOS ECOSISTEMAS
URBANO

La muestra que representa lo urbano de la República, esta constituida por las muestras de Ciudad Juárez 27.7%, Ciudad de México 33.8% y Mérida 38.5%. La muestra quedo conformada por 450 participantes, de los cuales el 46.9% son hombres y el 53.1% son mujeres. La media de edad de la muestra es de 29.65 años, con una desviación estándar de 9.70 (para mayor descripción de la muestra, ver anexo II).

El nivel educativo de la muestra se ve reflejado en la mediana de la distribución, la cual es de 7, lo que equivale a tener estudios a nivel licenciatura. El 11.2% tenía terminada la secundaria, 24.7% el bachillerato y 32.7% la licenciatura.

Continuaremos con las descripciones de la muestra, para cada una de las escalas.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Encontramos al analizar de la manera más general esta prueba (sumatoria de respuestas individualistas y colectivistas), que los participantes urbanos resuelven con mayor frecuencia sus problemas de manera Individualista, ya que su media es de 60.50 (D.S.=8.27) y la media para las respuestas Colectivistas, es de 49.60 (D.S.=8.27), este último valor sólo ligeramente superior a la media teórica (45).

En la tabla 2, podemos observar los puntajes obtenidos para cada característica, ya sea del individualismo o del colectivismo.

Tabla 2. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5, rango teórico de 5 a 50).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Individualismo vertical	25.19	6.80
Individualismo horizontal	35.36	6.88
Colectivismo vertical	20.77	6.52
Colectivismo horizontal	28.88	6.73

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

En esta tabla podemos observar que la horizontalidad, principalmente la individualista, es la más frecuente en esta muestra, mientras que las respuestas Colectivistas Verticales, son las menos frecuentes en la misma.

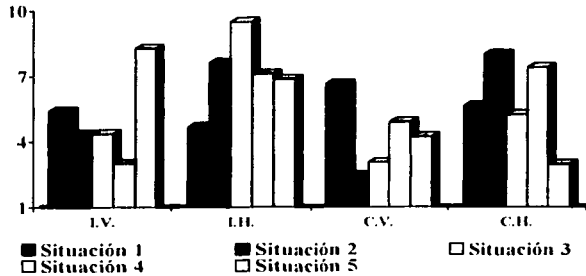
Recordemos que la escala está formada por cinco situaciones, por medio de las cuales, se evalúa la escala de manera más específica. Estas situaciones, son las siguientes (en el orden en que se presentan):

- ◆ 1: Autodescripción por palabra.
- ◆ 2: Casarse o no con la persona con la que se ha salido seriamente, pero que a la familia no le parece.
- ◆ 3: Elección para casarse, entre una persona que se lleva bien con los amigos o con otra que tiene mejor posición económica.
- ◆ 4: Trabajar o no, en el negocio familiar, a pesar de que no forma parte de los intereses del individuo.
- ◆ 5: Elegir entre un mejor trabajo o quedarse en la ciudad en la que se encuentran los principales grupos del individuo (parientes y amigos).

Al realizar el análisis situacional, obtuvimos que en la situación de autodescripción (situación uno), los participantes se describen más con un adjetivo de tipo Colectivista Vertical, y obteniendo las medias más bajas, la autodescripción con carácter individualista horizontal.

También encontramos que el colectivismo vertical, es el que menor puntaje obtiene en las situaciones dos (casarse o no con una persona, con la que la familia no esta de acuerdo) y tres (casarse con una persona que se lleva bien con los amigos, o con otra, que tiene mejor situación económica). Por su parte, el colectivismo horizontal, obtiene los puntajes más altos en las situaciones dos y cuatro (trabajar o no en el negocio familiar). Cuando la situación habla de estar en un empleo mejor remunerado (situación cinco), el modo de respuesta Individualista Vertical, es el que predomina; a su vez, en la situación tres, el Individualismo Horizontal es el modo de actuar más común en este tipo de población. Lo anterior queda esquematizado en la siguiente gráfica.

Gráfica 1. Distribución de los factores por situación.



Ya sabiendo en general, cómo son los modos de actuar con respecto al individualismo y al colectivismo, tanto en los métodos generales de evaluación de la prueba, como en el método específico, ahora entraremos a estas características, considerando el sexo de los participantes.

De acuerdo a estos análisis, encontramos que los hombres tienen un puntaje mayor en individualismo (61.91), mientras que las mujeres muestran un puntaje de 59.33 (media teórica=45), lo que produce diferencias significativas ($t=3.13$, $\alpha=.002$). Caso contrario, cuando observamos los puntajes de colectivismo, en donde los hombres obtienen una media de 48.10 y las mujeres de 50.85, lo cual también refleja diferencias ($t=-3.33$, $\alpha=.001$).

Al realizar el análisis por las características del Individualismo y Colectivismo, encontramos los datos que se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 3 . Medias por sexo, en cada factor (media teórica=22.5).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo vertical	26.24	24.32
Individualismo horizontal	35.71	35.06
Colectivismo vertical	20.13	21.33
Colectivismo horizontal	28.02	29.56

Se encontraron diferencias significativas en los factores Individualismo Vertical ($t=2.85$, $\alpha=.005$) y en Colectivismo Horizontal ($t=-2.29$, $\alpha=.022$).

En cuanto a las diferencias por sexo en el análisis situacional, encontramos diferencias en el orden preferido en la situación uno, que se refiere a la autodescripción en lo referente al Individualismo Vertical ($z=-3.80$, $\alpha=.000$), en donde los hombres obtienen puntajes más altos y, en Colectivismo Horizontal ($z=-3.34$, $\alpha=.001$), en donde se repite la anterior tendencia, tal y como se puede observar en al siguiente tabla, en la cual ahora mostramos las medias para cada tipo de respuesta por situación, esta media pretende mostrar las tendencias de respuesta de los participantes.

Tabla 4. Medias por situación, para hombres y mujeres.

SITUACIÓN		HOMBRES	MUJERES
UNO	I.V.	3.21	3.12
	C.V.	2.98	2.95
	C.H.	3.00	3.10
	I.H.	3.92	3.82
DOS	C.H.	7.82	8.11
	I.H.	7.81	7.37
	I.V.	4.42	4.24
	C.V.	2.22	2.59
TRES	I.V.	4.44	4.27
	I.H.	9.48	9.49
	C.H.	5.38	5.09
	C.V.	2.82	3.24
CUATRO	C.V.	4.79	4.94
	I.H.	7.17	7.01
	C.H.	7.14	7.54
	I.V.	3.19	2.82
CINCO	I.V.	8.40	8.18
	C.V.	4.13	4.26
	I.H.	6.79	6.88
	C.H.	2.90	2.98

También podemos ver en la tabla anterior, que en la situación dos (casarse o no con una persona que tiene un hijo, sabiendo que no es permitido por la familia), los hombres puntúan más en las respuestas de base individualista mientras que, las mujeres hacen lo propio con las respuestas con tendencia colectivista.

Las mujeres en la situación cuatro tienen los puntajes más altos en las respuestas colectivistas: a) trabajar en el negocio familiar (C.V.) y b) tratar de convencer a otro familiar para que trabaje en el negocio, e independientemente del resultado, trabajar en lo que le agrada (C.H.). También, las mujeres obtienen los valores más altos en las respuestas Individualista Vertical y colectivistas, dentro de la situación cinco (cambiar de trabajo con mejor sueldo y prestigio, o quedarse en el trabajo actual).

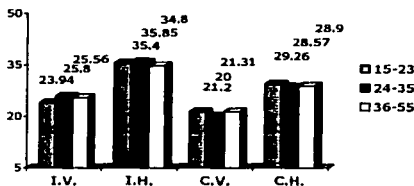
En cuanto a diferencias por grupo de edad, no encontramos diferencias en las dos maneras generales de evaluar la escala. Los puntajes de los factores Individualismo y Colectivismo, para cada grupo, quedan expresadas en la siguiente tabla.

Tabla 5. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=50).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo	59.44	61.51	60.31
Colectivismo	50.42	48.51	50.16

Con respecto a las características del Individualismo y el Colectivismo, mostramos los datos por medio de la siguiente gráfica.

Gráfica 2. Medias de los factores por grupo de edad (media teórica=25).



Encontramos, como lo muestra la gráfica, que el grupo de menor edad es el que obtiene el puntaje menor en Individualismo Vertical y el mayor en Colectivismo Horizontal. Por su parte, el grupo intermedio, obtiene la media más baja con respecto al Colectivismo Vertical.

De acuerdo al análisis situacional, podemos observar, como lo muestra la siguiente tabla, que a mayor edad, más autodescripciones (situación uno) Colectivistas

Horizontales (Cooperador), caso contrario para las autodescripciones de tipo Individualista Horizontal (Original-único). También encontramos que el grupo intermedio obtiene los puntajes mayores* en las respuestas individualistas de la situación dos (casarse o no con una persona que tiene un hijo). En la situación tres, encontramos diferencias significativas en Individualismo Vertical ($X^2=7.33$, $gl=2$, $\alpha=.025$) y en el factor Individualismo Horizontal ($X^2=7.70$, $gl=2$, $\alpha=.021$). En la situación cuatro encontramos que a mayor edad, menos respuestas Colectivistas Horizontales (tratar de convencer a otro familiar...).

Tabla 6. Medias por situación, para cada grupo de edad.

SITUACIÓN		15-23	24-35	36-55
UNO	I.V.	4.88	5.70	5.50
	C.V.	6.85	6.30	6.71
	C.H.	5.34	5.63	5.80
	I.H.	5.24	4.52	4.20
DOS	C.H.	8.26	7.74	7.97
	I.H.	7.45	7.87	7.39
	I.V.	4.27	4.34	4.32
	C.V.	2.48	2.25	2.54
TRES	I.V.	3.79	4.55	4.68
	I.H.	9.73	9.46	9.23
	C.H.	5.44	5.22	5.00
	C.V.	3.16	2.80	3.24
CUATRO	C.V.	4.90	4.82	4.93
	I.H.	6.89	7.15	7.15
	C.H.	7.43	7.36	7.25
	I.V.	3.22	2.83	2.95
CINCO	I.V.	8.10	8.40	8.23
	C.V.	4.44	4.06	4.15
	I.H.	6.65	6.96	6.93
	C.H.	3.10	2.83	2.95

De acuerdo a los resultados obtenidos por nivel educativo encontramos que, a menor escolaridad mayor puntaje en Individualismo; por su parte, en Colectivismo encontramos que, el que mayor puntuación tiene en este indicador es también el grupo "Superior", pero seguido del grupo "Elemental".

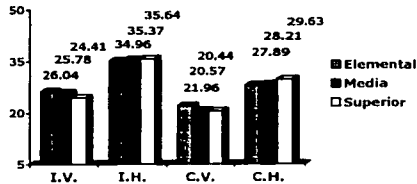
* En la fase II explicamos ya como se obtienen las frecuencias ponderadas.

Tabla 7. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
Individualismo	61.17	61.15	59.92
Colectivismo	49.75	48.78	50.00

Con respecto a las diferencias en las bifurcaciones del individualismo y el colectivismo, no encontramos diferencias; las medias obtenidas por cada grupo, en cada factor, están expresadas en la siguiente gráfica en la que, encontramos que a menor nivel educativo, mayor reflejo de respuestas individualistas verticales y colectivistas verticales; caso contrario en Individualismo Horizontal y Colectivismo Horizontal.

Gráfica 3. Medias de los factores por nivel educativo (media teórica=25).



Los puntajes quedan reflejados en la siguiente tabla, de acuerdo a la evaluación situacional. Aquí encontramos diferencias significativas en la situación uno, cuando se comparan los grupos dentro del Colectivismo Vertical ($X^2=10.30$, $gl=2$, $\alpha=.006$), en donde el grupo "Media" es el que obtiene los puntajes más bajos en describirse como "Respetuoso". En la situación dos y cuatro encontramos que en Individualismo Vertical ($X^2=13.62$, $gl=2$, $\alpha=.001$ y $X^2=7.40$, $gl=2$, $\alpha=.025$ respectivamente) se encuentran las diferencias por nivel educativo. Por su parte, en la situación tres, en la que se habla de casarse con una persona que se lleva bien con los amigos del participante, o con otra que tiene mejor posición económica ($X^2=15.19$, $gl=2$, $\alpha=.001$), se encuentran las diferencias en Colectivismo Vertical (casarse con quien tiene más dinero, porque so les agradaría a mis padres), en donde podemos ver que, a menor nivel educativo mayores valores se obtienen en este factor. En la última situación, esta variable tiene un efecto

principal en Individualismo Vertical, que se refiere a aceptar el trabajo en el que se gana más dinero y prestigio ($X^2=6.51$, $gl=2$, $\alpha=.038$) y en Colectivismo Horizontal, en el que se refiere a no aceptar el trabajo, por no alejarse de los amigos ($X^2=7.04$, $gl=2$, $\alpha=.030$).

Tabla 8. Medias por situación, para cada grupo de edad.

SITUACIÓN		ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
UNO	I.V.	5.48	5.87	5.06
	C.V.	7.11	5.98	6.77
	C.H.	5.29	5.46	5.74
	I.H.	4.62	4.86	4.57
DOS	C.H.	7.83	7.84	8.10
	I.H.	7.20	7.69	7.68
	I.V.	4.95	4.56	3.99
	C.V.	2.78	2.17	2.39
TRES	I.V.	4.41	4.46	4.26
	I.H.	9.29	9.45	9.65
	C.H.	4.91	4.93	5.46
	C.V.	3.72	3.29	2.63
CUATRO	C.V.	4.81	5.05	4.84
	I.H.	7.23	6.98	7.07
	C.H.	6.81	7.56	7.49
	I.V.	3.92	2.68	2.76
CINCO	I.V.	7.53	8.42	8.42
	C.V.	4.51	4.34	3.99
	I.H.	7.04	6.81	6.83
	C.H.	3.68	2.65	2.88

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

El análisis realizado para conocer la estructura de las PHSC's en esta muestra (análisis factorial de componentes principales con rotación varimax), arrojó cinco factores que explican el 33.42% de la varianza: Machismo (consistencia interna $\alpha=.77$) es el primero de ellos; consta de seis reactivos, tales como "Los hombres son más inteligentes que las mujeres" o "Los hombres son superiores a las mujeres". Respeto sobre Amor ($\alpha=.84$), es el segundo factor, que está constituido por cuatro premisas,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

como por ejemplo "Es más importante respetar al padre que amarlo". El tercer factor, es el de Obediencia Afiliativa ($\alpha=.78$), está conformado por cuatro reactivos, ejemplo: "Nunca se debe dudar de la palabra de un padre".

El siguiente factor es el denominado Honor Familiar ($\alpha=.62$), esta constituido por cuatro premisas, las cuales hablan de lo que tradicionalmente uno debe cuidar para no "manchar" el honor de la familia, aquí encontramos premisas que hablan de la desgracia de tener un hijo homosexual, la importancia de la virginidad para la mujer soltera, así como el hecho de vivir casado o en unión libre. El último factor es el de Educación, en el cual se habla de quien tiene la función principal para educar a los hijos, si el padre o la madre ($\alpha=.84$). La escala total cuenta con una consistencia interna, alpha, de .83.

Las medias que se obtuvieron están descritas en la siguiente tabla, en donde podemos observar, que el factor Machismo, es el que obtiene la media más baja, dos desviaciones estándar por debajo de la media teórica. El factor Obediencia Afiliativa, en el que se encuentra la media más alta, incluso el valor se encuentra a más de una desviación estándar de la media teórica.

Tabla 9. Media y desviación estándar por factor (media teórica=3.5 y rango teórico = de 1 a 6).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S</i>
Machismo	1.80	.89
Respeto sobre Amor	2.35	1.34
Obediencia Afiliativa	3.80	1.36
Honor Familiar	2.92	1.27
Educación	2.83	1.80

Con respecto a los datos arrojados por el sexo de los participantes, encontramos que los hombres obtienen medias más altas en todos los factores, encontrando la media más alta en el factor Obediencia Afiliativa, y el menor puntaje en el factor Machismo (donde las mujeres obtienen un puntaje dos desviaciones estándar por debajo de la media teórica), tal y como se puede observar en la tabla siguiente.

Tabla 10. Media por sexo, en cada factor (media teórica=3.5).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Machismo	2.05	1.59
Respeto sobre Amor	2.55	2.18
Obediencia Afiliativa	3.95	3.66
Honor Familiar	3.05	2.80
Educación	3.06	2.64

Conforme a estos datos, encontramos diferencias en todos los factores. En el factor Machismo ($t=5.52$, $\alpha=.000$), Respeto sobre Amor ($t=2.86$, $\alpha=.004$); Obediencia Afiliativa ($t=2.24$, $\alpha=.025$); Honor Familiar ($t=2.03$, $\alpha=.042$) y; Educación ($t=2.49$, $\alpha=.013$).

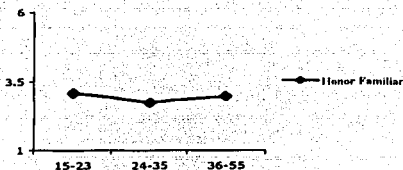
Al analizar los datos de acuerdo al grupo de edad de los participantes, encontramos que el grupo de mayor edad, es el que obtiene la media más baja en los factores Machismo y Educación. En los demás factores, encontramos que el grupo intermedio, es el que obtiene la media más baja, seguido del grupo de mayor edad, como se puede observar en la siguiente tabla.

Tabla 11. Media por grupo de edad, en cada factor (media teórica=3.5).

	<i>15-23</i>	<i>24-35</i>	<i>36-55</i>
Machismo	1.85	1.82	1.74
Respeto sobre Amor	2.49	2.26	2.34
Obediencia Afiliativa	3.91	3.71	3.80
Honor Familiar	3.10	2.73	2.97
Educación	3.02	2.82	2.61

Al analizar más a fondo los datos correspondientes a estos grupos, sólo encontramos diferencias significativas en el factor: Honor Familiar ($F_{2,425}=3.34$, $\alpha=.036$), en el que encontramos (prueba post hoc Scheffé) que los participantes de menor edad son estadísticamente diferentes en cuanto a Honor Familiar se refiere, a los participantes que tienen entre 24 y 35 años de edad, lo que se grafica a continuación.

Gráfica 4. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.



Siguiendo con el estudio de esta muestra, continuamos con los análisis de la escala, de acuerdo al nivel educativo de los participantes. En estos resultados, podemos observar (tabla 12), que a mayor nivel educativo, menor proximidad cultural, basada en las premisas, esto para todos los factores de la prueba.

Tabla 12. Media por nivel educativo, en cada factor (media teórica=3.5).

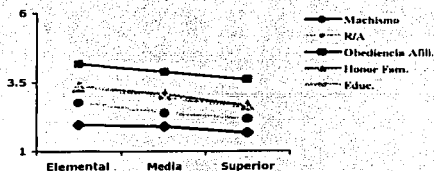
	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Machismo	1.96	1.90	1.67
Respeto sobre Amor	2.77	2.39	2.17
Obediencia Afiliativa	4.17	3.88	3.59
Honor Familiar	3.35	3.08	2.64
Educación	3.37	2.96	2.55

En estos tres grupos encontramos diferencias en los cinco factores de la prueba. En el factor Machismo ($F_{2,427}=4.83, \alpha=.008$), encontramos que el grupo Superior y Elemental (Scheffé), son los que difieren entre sí. Con respecto al factor Respeto sobre Amor ($F_{2,418}=5.93, \alpha=.003$) encontramos que los grupos que en realidad son diferentes, son el grupo Elemental y el grupo Superior. En el Factor Obediencia Afiliativa ($F_{2,425}=5.98, \alpha=.003$) el grupo con mayor escolaridad difiere del grupo Elemental. En lo que corresponde al factor Honor Familiar ($F_{2,425}=11.71, \alpha=.000$), encontramos que los participantes con mayor nivel educativo, son los que difieren de los otros dos grupos y; en el último factor: Educación ($F_{2,442}=7.05, \alpha=.001$) encontramos que los grupos que son distintos entre sí, son los grupos extremos (Elemental y Superior); los datos

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

antes mencionados con respecto al nivel educativo, quedan ilustrados en la siguiente gráfica.

Gráfica 5. Diferencias en cada factor de la prueba por nivel educativo.



LOCUS DE CONTROL

En esta prueba la estructura factorial que encontramos con esta muestra, refleja cuatro factores: Externo ($\alpha=.93$) conformado por 16 reactivos, en donde encontramos afiliación y logros con locus externo; Logro Interno ($\alpha=.87$), cuenta con 13 oraciones; Status Quo Familiar ($\alpha=.76$), que cuenta con tres reactivos y; Social Afectivo ($\alpha=.70$), en el que sólo hay dos reactivos, pero debido a su relevancia teórica, decidimos dejarlo como indicador. De acuerdo a la prueba total ($\alpha=.86$), encontramos que explica el 43.90% de la varianza.

Los puntajes que la muestra obtuvo en estos cinco factores se muestran en la siguiente tabla, en donde podemos observar que, en el factor Externo encontramos las medias más bajas (una y media desviaciones estándar por debajo de la media teórica) y, su contraparte, el factor Logro Interno es el que presenta las medias más altas (dos desviaciones por arriba de la media teórica).

Tabla 13. Media y desviación estándar por factor (media teórica = 4, rango teórico de 1 a 7).

	MEDIA	D.S.
Externo	2.45	1.16
Logro Interno	6.24	.67
Status Quo Familiar	5.09	1.49
Social Afectivo	4.01	1.68

TESIS CON
TALLA DE ORIGEN

Podemos observar también, que en los dos últimos factores tenemos medias por arriba de la media teórica (4), caso contrario en el factor Externo.

De acuerdo a los puntajes obtenidos en cada factor considerando el sexo de los participantes, encontramos que los hombres puntúan más alto en todos los factores, excluyendo Logro Interno, que es el factor en donde las medias son iguales.

Encontramos diferencias significativas en tres de los cuatro factores: Externo ($t=2.63$, $\alpha=.009$), Status Quo Familiar ($t=2.81$, $\alpha=.005$) y; Social Afectivo ($t=2.31$, $\alpha=.021$). En todos estos factores, las medias de las mujeres, fueron inferiores a la de los hombres, tal y como se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 14. Media y desviación estándar de los factores por sexo.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Externo	2.61	2.31
Logro Interno	6.24	6.24
Status Quo Familiar	5.30	4.90
Social Afectivo	4.19	3.83

Ya habiendo analizado los datos por sexo, describiremos los resultados obtenidos de acuerdo a la edad de los participantes. En estos análisis, encontramos (siguiente tabla) que a mayor edad, menor Logro Interno y mayor Status Quo Familiar, en este último factor, se encontraron diferencias ($F_{2,430}=13.39$, $\alpha=.000$), las cuales quedan graficadas a continuación, en donde las diferencias las hace el grupo de mayor edad.

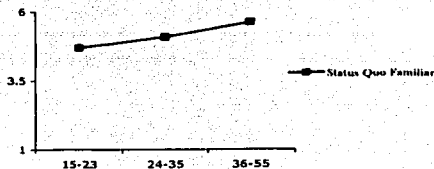
Tabla 15. Medias de los factores por grupo de edad.

	<i>15-23</i>	<i>24-35</i>	<i>36-55</i>
Externo	2.48	2.40	2.46
Logro Interno	6.28	6.24	6.20
Status Quo Familiar	4.69	5.08	5.60
Social Afectivo	4.15	3.94	3.97

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En los factores Externo y Social Afectivo, encontramos que el grupo de menor edad, es el que obtiene las medias más altas, seguido del grupo mayor, aunque no hay efectos significativos.

Gráfica 6. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.

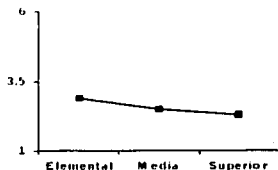


De acuerdo al nivel educativo de los participantes, encontramos que, a mayor nivel educativo, menores puntajes en el factor Externo ($F_{2,404}=7.34, \alpha=.000$) y mayores medias en Status Quo Familiar y Social Afectivo.

Tabla 16. Media y desviación estándar de los factores por nivel educativo.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Externo	2.88	2.47	2.28
Logro Interno	6.09	6.30	6.26
Status Quo Familiar	5.24	5.09	5.05
Social Afectivo	4.08	4.06	3.93

Gráfica 7. Diferencias en el factor Externo, por nivel educativo.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

Los análisis de la prueba para conocer la estructura del constructo en esta muestra, nos refleja seis factores: Androginia Negativa ($\alpha=.87$) que consta de 11 reactivos, en donde encontramos adjetivos como abusivo, aprovechado, chismoso, etc. sólo dos reactivos son expresivos negativos, que conjuntamente con los instrumentales negativos, dan nombre al factor; Expresividad ($\alpha=.82$) con seis reactivos, como por ejemplo: cariñoso y amoroso; Expresividad Negativa ($\alpha=.71$) que cuenta con cuatro adjetivos (ej: miedoso, débil, etc.); Instrumentalidad Positiva ($\alpha=.75$) con cuatro reactivos como por ejemplo emprendedor, activo, etc.; Androginia ($\alpha=.62$) con un total de tres adjetivos, en los que encontramos atento y competente y; Pasivo ($\alpha=.54$) que cuenta con tres adjetivos, tales como dejado y conformista. La escala cuenta con un alpha total de .76 y está conformada por 31 adjetivos que explican el 48.76% de la varianza.

Como podemos observar en la tabla siguiente, los factores con carga negativa reportan medias inferiores a la media teórica (4), caso contrario con aquellos factores con tendencia positiva. Encontramos que el factor que obtiene la media más alta, es el factor Androginia, seguido de Instrumentalidad positiva y Expresividad (las tres con casi dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica). De los factores con tendencia negativa, encontramos que el que menor media muestra es el factor Androginia

Tabla 17. Media y desviación estándar por factor (media teórica = 4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Androginia Negativa	2.74	1.12
Expresividad	5.50	.97
Expresividad Negativa	3.77	1.44
Instrumentalidad Positiva	5.83	.94
Androginia	5.97	.82
Pasivo	3.27	1.36

Negativa (una y media desviaciones estándar por debajo de la media teórica), mientras que el factor Pasivo, muestra una media de 3.27 y Expresividad Negativa tiene una media de 3.77.

En lo que compete a los resultados entre hombres y mujeres en estos factores, podemos observar (tabla 18) que los hombres puntúan más alto en los factores Androginia Negativa y en Instrumentalidad Positiva. En el factor Expresividad Negativa, encontramos diferencias significativas ($t=-6.12$, $\alpha=.000$), donde las mujeres reportan tener más de estas características (miedoso, débil).

Tabla 18. Medias por factor entre hombres y mujeres.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Androginia Negativa	2.80	2.68
Expresividad	5.42	5.57
Expresividad Negativa	3.35	4.15
Instrumentalidad Positiva	5.88	5.79
Androginia	5.96	5.97
Pasivo	3.15	3.37

Ya sabiendo el comportamiento general de la muestra en los factores de la prueba, así como las características que tanto hombres como mujeres tienen a través de la escala, ahora analizaremos la muestra de acuerdo a la edad de los participantes, recordando que se realizaron tres grupos de edad: de 15 a 23 años, de 24 a 35 y de 36 a 55 años, por lo que se realizaron análisis de varianza de una vía y la prueba post hoc Scheffé.

Respecto a los puntajes obtenidos por el grupo de edad de pertenencia de los participantes obtuvimos que, entre menor edad se tiene mayores puntajes reportan en los factores con cargas negativas; por otro lado, a mayor edad mayores son las medias obtenidas en el factor Instrumentalidad Positiva, como se puede constatar en la siguiente tabla.

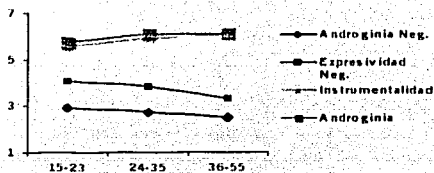
TESIS CON
FALLA DE CUBRIR

Tabla 19. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.

	15-23	24-35	36-55
Androginia Negativa	2.94	2.75	2.47
Expresividad	5.45	5.56	5.53
Expresividad Negativa	4.08	3.84	3.30
Instrumentalidad Positiva	5.56	5.92	6.06
Androginia	5.76	6.08	6.07
Pasivo	3.40	3.30	3.08

Se encontraron diferencias significativas en cuatro factores de la prueba. En el factor Androginia Negativa ($F_{2,425}=5.72, \alpha=.004$), las diferencias están dadas entre los grupos extremos (mayor y menor edad). En Expresividad Negativa ($F_{2,435}=10.87, \alpha=.000$), el grupo de mayor edad, es el que se distingue de los otros dos. En el factor Instrumentalidad Positiva ($F_{2,432}=11.31, \alpha=.000$) el grupo de menor edad es el que es diferente a los grupos restantes y; el último factor en el que encontramos diferencias fue en el factor Androginia ($F_{2,434}=7.38, \alpha=.001$), en donde observamos que las personas de menor edad, son las que son distintas a los otros dos grupos, de acuerdo a las características del factor (siguiente gráfica).

Gráfica 8. Diferencias por grupo de edad en cada factor de la prueba.



Las medias obtenidas respecto a la escolaridad de los participantes se muestran en la siguiente tabla.

TESIS CON
FALLA DE CUBRIR

Tabla 20. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Androginia Negativa	2.88	2.73	2.66
Expresividad	5.73	5.55	5.39
Expresividad Negativa	4.06	3.76	3.65
Instrumentalidad Positiva	5.80	5.80	5.88
Androginia	5.87	5.97	6.01
Pasivo	3.59	3.17	3.19

Podemos notar en la anterior tabla, que a mayor nivel educativo menores son las medias obtenidas en los factores Androginia Negativa y Expresividad Negativa; caso contrario en los factores Expresividad, Instrumentalidad Positiva y Androginia.

De acuerdo a estos datos sólo encontramos diferencias significativas en: Expresividad ($F_{2,432}=4.01, \alpha=.019$) entre los grupos Elemental y Superior.

RURAL

La muestra rural, está constituida, por participantes de áreas rurales del estado de Yucatán, próximas a la ciudad de Mérida y; participantes de Praxedis Chihuahua, y poblados aledaños.

Esta muestra está conformada por 258 participantes, de los cuales 52.3% son hombres y 47.7% mujeres. El promedio de edad de la muestra es de 28.07 años con una desviación estándar de 12.01. Con relación a la escolaridad en la muestra, encontramos una mediana de cinco, lo que corresponde a tener el bachillerato sin haberlo concluido; en esta muestra encontramos que el 18.6% habían concluido la secundaria, 14.7% el bachillerato y el 4.3% la licenciatura. Basados en esta muestra, realizamos los análisis correspondientes a cada prueba, los cuales serán descritos a continuación en el mismo orden utilizado en el medio urbano.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Al analizar los datos por los puntajes de Individualismo y Colectivismo, encontramos que los individuos que conforman esta muestra, reportan estar más identificados con el Individualismo, ya que su media es de 58.84 (D.S.=8.23), mientras que para Colectivismo, encontramos una media de 51.17 (D.S.=8.13), recordando que la media teórica es de 45. Por su parte, al analizar los datos de acuerdo a cada característica, ya sea del individualismo o del colectivismo, encontramos que el modo de actuar horizontal, tiene mayor aceptación, principalmente el modo individualista, y del otro lado, con el que menos se identifican los participantes, es con el modo Colectivista Vertical (tabla 21).

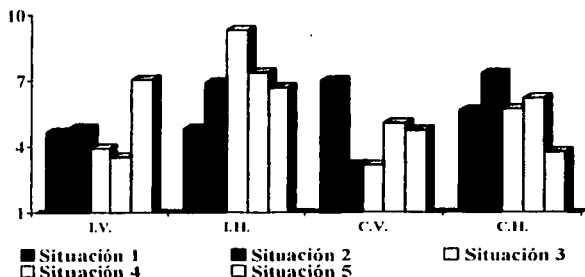
Tabla 21. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5 y rango teórico de 5 a 50).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Individualismo vertical	23.85	7.28
Individualismo horizontal	34.96	6.62
Colectivismo vertical	22.81	6.97
Colectivismo horizontal	28.42	6.85

Recordemos que la escala está formada por cinco situaciones, por medio de las cuales, se evalúa la prueba de manera más específica. Al realizar estos análisis situacionales encontramos que, cuando se habla de tener un mejor empleo, con mejor remuneración, el modo de actuar más utilizado es individualista vertical. Por su parte, observamos que en situaciones en donde se debe elegir entre casarse con una persona que se lleva bien con los amigos o con aquella que tiene una mejor posición económica, los individuos prefieren elegir un comportamiento con tendencia individualista horizontal (siguiente gráfica).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 9. Distribución de los factores por situación.



Continuando con la gráfica anterior encontramos que, el Colectivismo Vertical se da más que las otras características cuando las personas se autodescriben, con base a cuatro adjetivos (situación uno). Por su parte, el Colectivismo Horizontal se da más en la situación dos (casarse o no con una persona con la que la familia no esta de acuerdo).

Por su parte, a la hora de hacer los análisis por sexo, encontramos que los hombres tienen un valor mayor en Individualismo que las mujeres, 60.38 y 57.19, respectivamente, en el que encontramos diferencias significativas ($t=2.90$, $\alpha=.003$), sin embargo, las mujeres obtienen una media más alta que la de los hombres en Colectivismo (49.62 hombres y 52.86 mujeres) produciendo diferencias significativas entre ellos ($t=-3.09$, $\alpha=.002$).

La siguiente tabla nos muestra los puntajes obtenidos por sexo para cada característica del individualismo y el colectivismo.

Tabla 22. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Individualismo vertical	25.31	22.27
Individualismo horizontal	34.98	34.95
Colectivismo vertical	22.38	23.27
Colectivismo horizontal	27.35	29.59

Como podemos observar en la tabla anterior, los hombres obtienen puntajes más altos en cuanto al Individualismo, mientras que las mujeres lo hacen en el colectivismo. Se encontraron diferencias significativas entre sexos en los factores Individualismo Vertical ($t=3.23$, $\alpha=.001$) y Colectivismo Horizontal ($t=-2.52$, $\alpha=.012$).

En cuanto a las diferencias por sexo en el análisis situacional, mostramos en la siguiente tabla, medias de las sumatorias como reflejo de la distribución de los resultados. En dicha tabla, podemos observar que los hombres obtienen puntajes más altos en Individualismo Vertical (Competitivo) en la situación de autodescripción (uno), en donde encontramos diferencias significativas ($Z=-3.28$, $\alpha=.001$). En la situación dos, las mujeres sólo obtienen puntajes más altos en Individualismo Vertical (me casaría para demostrarles que están equivocados).

Tabla 23. Medias por situación, para hombres y mujeres (rango de las medias de 1 a 10).

SITUACIÓN		HOMBRES	MUJERES
UNO	I.V.	5.34	3.90
	C.V.	6.79	7.20
	C.H.	5.60	5.65
	I.H.	4.38	5.28
DOS	C.H.	7.35	7.28
	I.H.	7.14	6.65
	I.V.	4.53	5.14
	C.V.	3.18	3.10
TRES	I.V.	4.34	3.47
	I.H.	9.31	9.31
	C.H.	5.42	6.02
	C.V.	3.02	3.26
CUATRO	C.V.	5.14	4.98
	I.H.	7.53	7.19
	C.H.	5.96	6.43
	I.V.	3.44	3.63
CINCO	I.V.	7.69	6.35
	C.V.	4.61	4.86
	I.H.	6.47	6.92
	C.H.	3.39	4.13

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la situación tres, el modo de respuesta es casi para todos los participantes, Individualista Horizontal (me casaría con quien yo quiera sin importar nada más), sin embargo, se encuentran diferencias en Individualismo Vertical ($Z=-2.27$, $\alpha=.023$).

Las respuestas horizontales, son características de ambos sexos en la situación cuatro (negocio familiar), siendo mayor la respuesta de las mujeres en la solución colectivista. En la quinta situación, encontramos que los modos de actuar individualistas predominan; dentro de estos resultados se obtienen diferencias en Individualismo Vertical ($Z=-2.88$, $\alpha=.004$) y en Colectivismo Horizontal ($Z=-2.02$, $\alpha=.043$).

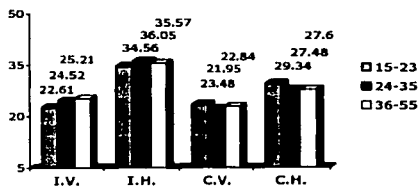
En relación con los puntajes obtenidos por grupos de edad encontramos que, el grupo de edad intermedio obtiene la media más alta en Individualismo ($F_{2,225}=4.07$, $\alpha=.018$) en donde las diferencias están dadas entre los grupos de menor edad y el grupo que le sigue. En Colectivismo encontramos un comportamiento similar en cuanto a las diferencias ($F_{2,226}=4.10$, $\alpha=.018$), obteniendo el grupo de menor edad la media más baja, seguido del grupo de participantes que tienen entre 36 y 55 años (ver siguiente tabla).

Tabla 24. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo	57.19	60.57	59.88
Colectivismo	52.81	49.43	50.21

Los datos obtenidos para las características del individualismo y el colectivismo, las mostramos por medio de la siguiente gráfica.

Gráfica 10. Medias de los factores por grupo de edad (media teórica=25).



Como podemos observar en la gráfica, a mayor edad se obtienen puntajes más altos en Individualismo Vertical, a su vez, encontramos que, el grupo de edad intermedia obtiene los puntajes más bajos en las características colectivistas, caso contrario en Individualismo Horizontal.

En la evaluación situacional (siguiente tabla), en la situación uno, el grupo de edad intermedio obtiene los puntajes más bajos en los aspectos verticales, mientras que, los más altos en lo que se refiere a las características horizontales. En la situación dos, a mayor edad la horizontalidad se da más y, en lo que respecta, al Individualismo Horizontal (me casaría porque yo soy quien decide mi vida) encontramos diferencias significativas ($X^2=21.52$, $gl=2$, $\alpha=.000$) así como para el Colectivismo Vertical ($X^2=11.87$, $gl=2$, $\alpha=.003$), en donde a menor edad mayores puntajes en este factor.

Tabla 25. Medias por situación, para hombres y mujeres.

SITUACIÓN		15-23	24-35	36-55
UNO	I.V.	4.37	4.18	5.40
	C.V.	7.29	6.73	6.76
	C.H.	5.61	5.88	5.52
	I.H.	4.74	5.34	4.44
DOS	C.H.	7.14	7.23	7.64
	I.H.	6.04	7.68	7.77
	I.V.	5.05	4.52	4.80
	C.V.	3.89	2.75	2.03
TRES	I.V.	3.16	4.71	4.57
	I.H.	9.63	9.27	8.69
	C.H.	6.30	5.25	5.03
	C.V.	2.92	2.90	3.84
CUATRO	C.V.	4.86	5.55	5.20
	I.H.	7.38	7.24	7.46
	C.H.	6.18	6.19	6.07
	I.V.	3.58	3.29	3.55
CINCO	I.V.	6.56	7.82	7.05
	C.V.	4.83	4.19	5.17
	I.H.	6.67	6.77	6.61
	C.H.	4.17	3.33	3.44

En la situación tres (casarse con quien tiene más dinero o con quien se lleva bien con los amigos del participante), encontramos diferencias en Individualismo Vertical ($X^2=11.29$, $gl=2$, $\alpha=.004$), Individualismo Horizontal ($X^2=12.97$, $gl=2$, $\alpha=.002$),

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Colectivismo Horizontal ($X^2=11.93$, $gl=2$, $\alpha=.003$) y; Colectivismo Vertical ($X^2=7.46$, $gl=2$, $\alpha=.024$) por efecto de la edad. En la siguiente situación (trabajar en el negocio familiar) encontramos que el grupo de edad intermedia es el que obtiene las medias más altas en los factores colectivistas; en Individualismo Horizontal (trabajar en lo que le agrada al participante, sin considerar la tradición familiar) y Vertical, el grupo intermedio es el que obtiene las medias más pequeñas. En la última situación (trabajar lejos de los grupos primarios en un trabajo más remunerado o quedarse cerca de los seres queridos) encontramos que, el grupo de edad intermedia es el que obtiene las medias más pequeñas en Colectivismo Horizontal (no lo aceptaría porque me alejaría de mis amigos).

Los resultados por nivel educativo, para los factores Individualismo y Colectivismo, se presentan en la siguiente tabla.

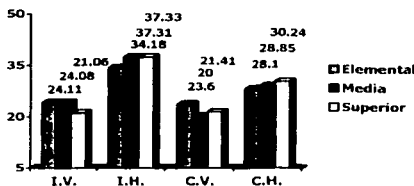
Tabla 26. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
Individualismo	58.34	61.38	58.35
Colectivismo	51.62	48.85	51.65

Como lo demuestra la tabla anterior, encontramos que el grupo Media obtiene el valor más alto en el factor Individualismo, seguido del grupo Superior. En lo que respecta al Colectivismo, el grupo Superior es el puntaje más alto, seguido de los participantes que integran el grupo Elemental.

Las medias obtenidas en las características del Individualismo y Colectivismo, se muestran en la siguiente gráfica, en donde podemos ver también que, a menor nivel educativo menores medias se obtienen en los aspectos horizontales.

Gráfica 11. Medias de los factores por nivel educativo (media teórica=22.5).



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la evaluación situacional, a menor grado académico mayores son los puntajes Individualistas Verticales dentro de la situación uno (autodescripción). Lo que respecta a la situación dos, podemos darnos cuenta, de que mientras mayor sea el grado académico de los participantes menores serán sus puntajes en Individualismo Vertical, el cual habla de casarse para demostrar a la familia que están equivocados. En la situación tres (casarse con quien tiene dinero o con quien se lleva mejor con los amigos de uno) a mayor nivel educativo mayores puntajes en Individualismo Horizontal, que se refiere a casarse con quien uno quiere, sin importar nada más.

Tabla 27. Medias por situación, para cada nivel educativo.

SITUACIÓN	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR	
UNO	I.V.	4.77	4.48	4.00
	C.V.	7.08	6.39	7.47
	C.H.	5.70	5.09	5.80
	I.H.	4.51	6.05	4.95
DOS	C.H.	7.15	7.93	7.79
	I.H.	6.60	7.71	7.95
	I.V.	5.02	4.22	4.16
	C.V.	3.35	2.43	2.50
TRES	I.V.	4.15	3.40	3.12
	I.H.	9.16	9.59	10.00
	C.H.	5.60	5.88	6.17
	C.V.	3.13	3.18	2.94
CUATRO	C.V.	5.21	4.38	5.00
	I.H.	7.40	7.38	7.17
	C.H.	5.88	6.56	7.90
	I.V.	3.58	3.92	2.17
CINCO	I.V.	6.77	7.80	8.11
	C.V.	5.00	4.08	3.33
	I.H.	6.53	7.00	7.79
	C.H.	3.85	3.46	3.00

En la situación en la que se debe escoger si se trabaja o no en el negocio familiar, a pesar de que uno no lo desee (situación cuatro), encontramos que el grupo Elemental es el que obtiene los puntajes más bajos en Colectivismo Vertical. En cuanto a Colectivismo Horizontal encontramos que, a menor nivel educativo menores puntajes. En lo que concierne a la situación cinco, a mayor nivel educativo mayor puntaje en la

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

respuesta Individualista Horizontal, dicha situación habla de no aceptar el trabajo más remunerado por el gusto del trabajo actual; también, a mayor grado académico menores puntuaciones en Colectivismo Vertical. La tabla que sigue muestra las medias a modo de expresar las tendencias de las puntuajes obtenidos por cada grupo en cada situación.

Debido a la naturaleza de la muestra, nos fue imposible realizar análisis que nos ayudaran a buscar diferencias por nivel educativo puesto que esta variable se muestra muy homogénea.

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

De acuerdo al análisis factorial que se realizó para conocer la estructura de la prueba, se encontraron seis factores que explican el 37.98% de la varianza ($\alpha_{\text{total}}=.86$). El primero de ellos es el denominado Machismo ($\alpha=.79$), consta de seis reactivos. Respeto sobre Amor ($\alpha=.84$), está constituido por cuatro premisas. El tercer factor, es el de Educación ($\alpha=.71$), conformado por tres premisas. Obediencia Afiliativa ($\alpha=.74$), quedó constituido por tres reactivos; el siguiente factor, Virgindad ($\alpha=.64$), está conformado por cuatro afirmaciones. Temor a la Autoridad es el último factor ($\alpha=.69$), el cual quedó constituido por dos reactivos, que habla del temor que los hijos tienen hacia sus padres, de hecho en este factor se eliminó una premisa por razones conceptuales y se conservó como indicador. Las medias que esta muestra obtuvo en estos factores se presentan en la siguiente tabla.

En la misma tabla, podemos observar, que el factor que menor puntaje muestra es el de Machismo, en el que no sólo encontramos la media más baja, sino la desviación estándar más pequeña, los que nos habla de un mayor consenso en la muestra, respecto a este factor. Por otra parte, vemos que el dato más alto, lo vemos en Obediencia Afiliativa, que junto con Educación y Virgindad, se muestran por arriba de la media teórica.

Tabla 28. Media y desviación estándar por factor (media teórica=3.5, rango de 1 a 6).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Machismo	2.58	1.24
Respeto sobre Amor	3.11	1.51
Educación	3.99	1.43
Obediencia Afiliativa	4.53	1.32
Virginidad	3.76	1.32
Temor a la Autoridad	3.13	1.59

Con respecto a los datos arrojados por sexo, encontramos que en sólo en los factores Obediencia Afiliativa y Temor a la Autoridad, las mujeres obtienen medias más altas que los hombres, tal y como lo podemos observar en la siguiente tabla.

Tabla 29. Media por sexo, en cada factor (media teórica=3.5).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Machismo	3.03	2.11
Respeto sobre Amor	3.28	2.93
Educación	4.10	3.88
Obediencia Afiliativa	4.47	4.59
Virginidad	3.80	3.71
Temor a la Autoridad	2.85	3.43

Los factores Machismo y Temor a la Autoridad son en los únicos que encontramos diferencias significativas ($t=6.15$, $\alpha=.000$ y $t=-2.93$, $\alpha=.004$ respectivamente), en donde los hombres puntúan más alto en Machismo.

Al analizar los datos de acuerdo al grupo de edad de los participantes, el grupo de edad intermedia es el que obtiene las medias más bajas en los factores Respeto sobre Amor, Educación y Virginidad, tal y como lo muestra la siguiente tabla.

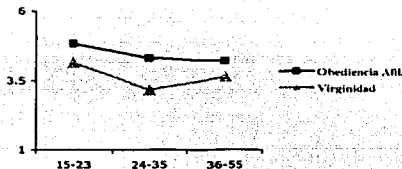
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 30. Media por grupo de edad, en cada factor (media teórica=3.5).

	15-23	24-35	36-55
Machismo	2.47	2.49	2.89
Respeto sobre Amor	3.25	2.81	3.27
Educación	3.96	3.87	4.17
Obediencia Afiliativa	4.83	4.30	4.20
Virginidad	4.15	3.16	3.64
Temor a la Autoridad	2.98	3.20	3.39

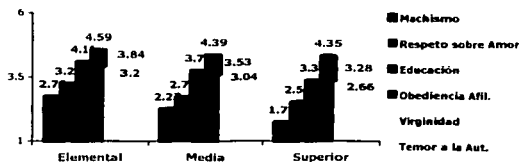
Analizando más a fondo estos datos, encontramos diferencias significativas en los factores (siguiente gráfica): Obediencia Afiliativa ($F_{2,243}=6.30$, $\alpha=.002$) en el que encontramos que los participantes de menor edad son estadísticamente diferentes en cuanto a este factor se refiere, a los otros dos grupos de edad. Se presentan también, estas diferencias entre estos grupos en el factor Virginidad ($F_{2,243}=13.62$, $\alpha=.000$).

Gráfica 12. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.



De acuerdo a los resultados obtenidos en los factores de la prueba, considerando el nivel educativo, hallamos que a menor nivel educativo, mayor aceptación de las premisas histórico socio-culturales, tal y como lo podemos observar en la siguiente gráfica, exceptuando el factor Temor a la Autoridad.

Gráfica 13. Medias en cada factor de la prueba por nivel educativo.



LOCUS DE CONTROL

En esta prueba, el análisis nos produjo cuatro factores: Externo ($\alpha=.92$) conformado por 18 reactivos, en donde encontramos afiliación y logros con locus externo aunado a aspectos de tipo social afectivo (conseguir las cosas por ser simpático); Logro Interno ($\alpha=.86$) cuenta con 10 oraciones; Status Quo Familiar ($\alpha=.78$) con tres reactivos y; el último factor lo denominamos Potencial Interno ($\alpha=.45$), en él encontramos afirmaciones que hablan de que uno puede conseguir lo que uno quiere sólo falta que se lo proponga, en este factor se tenían tres afirmaciones, sin embargo, una de ellas se retiró por razones conceptuales; por la relevancia conceptual de la agrupación, decidimos tomar los dos reactivos como indicador. Los factores originados explican el 46.44% de la varianza con una consistencia interna (α) de .90).

Los puntajes que la muestra obtuvo en estos cinco factores se muestran en la siguiente tabla. El factor Externo, obtiene la media más baja (menor a una desviación estándar de la media teórica), y su contraparte, el factor Logro Interno (dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica), seguido de Potencial Interno (casi con dos desviaciones estándar arriba de la media teórica), son los que presentan las media más altas e incluso las desviaciones estándar más pequeñas.

Tabla 31. Media y desviación estándar por factor (media teórica =4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	2.96	1.31
Logro Interno	6.08	.91
Status Quo Familiar	5.14	1.63
Potencial Interno	5.94	1.16

De acuerdo a los puntajes obtenidos en cada factor, considerando el sexo de los participantes, encontramos que los hombres puntúan más alto en los factores Externo, Logro Interno y Potencial Interno (siguiente tabla). También podemos observar que el factor Externo obtiene un puntaje promedio por debajo de una desviación estándar de

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

la media teórica y que el resto de los factores superan a esta última hasta por dos desviaciones estándar. De acuerdo a los datos de esta muestra, no encontramos diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

Tabla 32. Media y desviación estándar de los factores por sexo.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Externo	3.01	2.91
Logro Interno	6.16	5.99
Status Quo Familiar	5.12	5.17
Potencial Interno	6.01	5.86

Al momento de considerar los resultados obtenidos por grupo de edad observamos que, a menor edad menores puntajes se obtienen en los factores Externo y Status Quo Familiar, de hecho el análisis de varianza arroja diferencias significativas en ambos factores ($F_{2,212}=6.13$, $\alpha=.003$ y $F_{2,237}=7.07$, $\alpha=.001$, respectivamente), las que se deben al contraste de los grupos de mayor y menor edad. Por su parte, en los factores Logro Interno y Potencial Interno podemos observar que, el grupo intermedio obtiene las medias más altas, seguido del grupo de mayor edad (tabla 33.).

Tabla 33. Medias de los factores por grupo de edad.

	<i>15-23</i>	<i>24-35</i>	<i>36-55</i>
Externo	2.70	2.94	3.45
Logro Interno	6.02	6.25	6.04
Status Quo Familiar	4.80	5.12	5.76
Potencial Interno	5.91	6.01	5.96

Hallamos que, a mayor nivel educativo se obtienen mayores puntajes en Logro Interno, caso contrario en el factor Externo. En los factores Status Quo Familiar y Potencial Interno es el grupo Media el que obtiene los promedios más altos, seguidos por el grupo Elemental en el factor Status Quo Familiar y por el grupo Superior en Potencial Interno. Lo Datos obtenidos por grupo, de acuerdo a cada factor, se presentan en la siguiente tabla.

TESIS CON
FALLA DE CUBRIR

Tabla 34. Medias de los factores por nivel educativo.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Externo	3.03	3.02	2.17
Logro Interno	6.00	6.23	6.36
Status Quo Familiar	5.14	5.17	4.89
Potencial Interno	5.83	6.41	5.93

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

El análisis factorial de componentes principales con rotación varimax realizado, para conocer la estructura del constructo en esta muestra, nos reflejó cinco factores: Instrumentalidad Negativa ($\alpha=.87$) que consta de 9 reactivos; Androginia ($\alpha=.83$) con 7 reactivos, de los cuales cinco son instrumentales y dos (educado y comprensivo) expresivos; Expresividad Negativa ($\alpha=.78$) con cinco reactivos; Expresividad ($\alpha=.78$) conformado por 4 reactivos y; Expresividad Normativa ($\alpha=.74$) por tres reactivos, trabajador, atento y amable. La escala cuenta con un alpha total de .79 y está conformada por 28 adjetivos que explican el 45.68% de la varianza.

Como podemos observar en la tabla siguiente, los factores con carga negativa reportan medias inferiores a la media teórica (4), caso contrario con aquellos factores con tendencia positiva. El factor en el que los puntajes son más altos es Expresividad

Tabla 35. Media y desviación estándar por factor (media teórica = 4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Instrumentalidad Negativa	2.83	1.30
Androginia	5.69	.97
Expresividad Negativa	3.58	1.50
Expresividad	5.45	1.10
Expresividad Normativa	5.86	1.03

Normativa y de los factores con tendencia negativa, encontramos que el que menor media muestra es Instrumentalidad Negativa.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

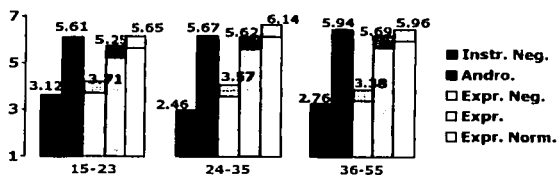
De acuerdo a los puntajes obtenidos por hombres y mujeres en los factores de la escala (ver siguiente tabla) los hombres puntúan más alto en Instrumentalidad Negativa (una desviación estándar debajo de la media teórica), Androginia y Expresividad Normativa (dos desviaciones estándar debajo de la media teórica). Por su parte, las mujeres obtienen medias mayores en Expresividad Negativa y Expresividad (casi una desviación estándar por arriba de la media teórica). De estos resultados, sólo encontramos diferencias significativas en el factor Expresividad Negativa ($t=-3.86$, $\alpha=.000$).

Tabla 36. Medias por factor entre hombres y mujeres (media teórica=4).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Instrumentalidad Negativa	2.96	2.69
Androginia	5.74	5.64
Expresividad Negativa	3.24	3.96
Expresividad	5.37	5.54
Expresividad Normativa	5.89	5.84

Los puntajes obtenidos por el grupo de edad de los participantes se grafican a continuación.

Gráfica 14. Medias por grupo de edad en cada factor de la prueba.



Se obtuvieron diferencias significativas ($F_{2,232}=5.49$, $\alpha=.005$) en el factor Instrumentalidad Negativa, en donde el grupo de menor edad se diferencia del grupo de edad intermedia; también en el factor Expresividad, se encontraron diferencias, pero en este caso, entre los grupos extremos ($F_{2,242}=4.30$, $\alpha=.015$) y en el último factor en el

que se encontraron diferencias, fue en Expresividad Normativa ($F_{2,247}=5.46, \alpha=.005$), en donde los grupos de menor edad son los que se distinguen entre sí.

Respecto a la escolaridad de los participantes, podemos notar en la siguiente tabla, que a mayor nivel educativo, menores son las medias obtenidas en los factores con carga negativa; caso contrario en el factor Expresividad Normativa, en donde, a mayor nivel educativo mayores puntajes.

Tabla 37. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Instrumentalidad Negativa	2.92	2.63	2.53
Androginia	5.66	5.65	5.96
Expresividad Negativa	3.65	3.59	2.89
Expresividad	5.49	5.23	5.42
Expresividad Normativa	5.82	5.89	6.15

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CLASIFICACIÓN CULTURAL DE LOS DISTINTOS ECOSISTEMAS

COMPARACIONES ENTRE URBANO Y RURAL

La muestra total se conformó con 710 participantes (452 urbanos y 258 rurales), de los cuales, el 48.9% son hombres. La media de edad en la muestra es de 29.08 años, con una desviación estándar de 10.61. Con respecto al nivel educativo, la mediana de la distribución es igual a seis, lo que equivale a tener estudios de bachillerato terminado. El 14% tenía terminada la secundaria, 21.1% el bachillerato completo y 21.4% la licenciatura concluida.

Con base a esta muestra, consideramos comparar los resultados obtenidos en la muestra urbana vs la muestra rural. Para tal propósito se consideraron aquellos factores que en ambas muestras son compartidos, aquellos que no se encuentran en las dos muestras, son parte de lo que los distingue, pero no hace posible las comparaciones con métodos estadísticos. La presentación de estos análisis comparativos, se realizará en el mismo orden y forma en que sí describieron anteriormente los resultados.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Encontramos al analizar de la manera más general esta prueba (sumatoria de respuestas individualistas y colectivistas) que, los participantes urbanos resuelven con mayor frecuencia sus problemas de manera Individualista (urbano=60.50, rural=58.84), caso contrario con las respuestas de tipo Colectivista (urbano=49.60, rural=51.17), en ambos casos, encontramos diferencias significativas ($t=2.43$. $\alpha=.015$ y $t=-2.32$. $\alpha=.021$ respectivamente).

En la siguiente tabla podemos observar los puntajes obtenidos para cada característica, ya sea del individualismo o del colectivismo; podemos observar aquí que los puntajes obtenidos por los participantes urbanos en Individualismo Vertical, son superiores a los que reflejan las personas rurales. En este último factor y en Colectivismo Vertical son, en los únicos factores en este modo de evaluar la escala, en

donde encontramos diferencias significativas ($t=2.31$. $\alpha=.021$ y $t=-3.69$. $\alpha=.000$, respectivamente).

Tabla 38. Media urbanas y rurales por factor (media teórica=22.5).

	<i>URBANO</i>	<i>RURAL</i>
Individualismo vertical	25.19	23.85
Individualismo horizontal	35.36	34.96
Colectivismo vertical	20.77	22.81
Colectivismo horizontal	28.88	28.42

Recordemos que la escala esta formada por cinco situaciones, por medio de las cuales, se evalúa la escala de manera más específica. Al realizar éste tipo de evaluación, obtuvimos que, en la situación uno (autodescripción) en lo referente al Individualismo Vertical (Competitivo) es, en donde los participantes urbanos obtienen puntajes estadísticamente más altos que los rurales ($z=3.00$. $\alpha=.003$).

Tabla 39. Medias por situación, para la muestra urbana y rural.

SITUACIÓN		<i>URBANO</i>	<i>RURAL</i>
UNO	I.V.	5.39	4.64
	C.V.	6.61	6.99
	C.H.	5.60	5.63
	I.H.	4.65	4.81
DOS	C.H.	7.97	7.32
	I.H.	7.59	6.90
	I.V.	4.33	4.82
	C.V.	2.42	3.14
TRES	I.V.	4.35	3.92
	I.H.	9.49	9.31
	C.H.	5.22	5.70
	C.V.	3.04	3.13
CUATRO	C.V.	4.87	5.06
	I.H.	7.08	7.37
	C.H.	7.36	6.19
	I.V.	2.99	3.53
CINCO	I.V.	8.27	7.05
	C.V.	4.20	4.73
	I.H.	6.84	6.68
	C.H.	2.95	3.74

TRABAJOS
FALLA DE ORIGEN

Continuando con los datos que se muestran en la anterior tabla, podemos comentar que, en la situación dos (casarse o no por reglas familiares, con una persona que tiene un hijo) encontramos diferencias significativas en: Individualismo Vertical ($z=-2.62$. $\alpha=.009$). En donde los participantes rurales tienen mayores puntajes; Individualismo Horizontal ($z=-2.91$. $\alpha=.004$), la media urbana es más alta en Colectivismo Vertical ($z=-3.27$. $\alpha=.001$), los valores de la población rural son más altos y; Colectivismo Horizontal ($z=-2.52$. $\alpha=.012$), en donde los urbanos obtienen la media más alta.

Con respecto a la situación tres encontramos diferencias significativas donde los urbanos obtienen en Individualismo Vertical ($z=-2.33$. $\alpha=.020$) una media más alta; y en Colectivismo Horizontal ($z=-2.55$. $\alpha=.024$), son los participantes rurales los que la obtienen. En la situación cuatro (trabajar en el negocio familiar), la respuesta Colectivista Horizontal (convencer a otro familiar para que trabaje en el negocio familiar, y de todas maneras trabajar en lo que le agrada a la persona), la prefieren los participantes urbanos ($z=-5.02$. $\alpha=.000$), caso contrario en el Individualismo Vertical ($z=-2.15$. $\alpha=.031$).

Cuando la situación habla de elegir entre un trabajo mejor remunerado o estar cerca de los grupos primarios (situación cinco), las personas urbanas obtienen puntajes mayores que los rurales ($z=-4.25$. $\alpha=.000$) en el modo de actuar que habla de aceptar el trabajo para ganar más dinero y prestigio (Individualista Vertical). Por su parte, las personas rurales muestran valores mayores en Colectivismo Vertical ($z=-2.44$. $\alpha=.015$) y Colectivismo Horizontal ($z=-3.47$. $\alpha=.001$).

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

Para describir las diferencias entre la muestra urbana y rural, debemos iniciar con la conformación del constructo. La estructura urbana que encontramos, está conformada por cinco factores en el siguiente orden: Machismo, Respeto sobre Amor, Obediencia Afiliativa, Honor Familiar y Educación. Por su parte, la estructura rural quedó

de la siguiente manera: Machismo, Respeto sobre Amor, Educación, Obediencia Afiliativa, Virginidad y Temor a la Autoridad.

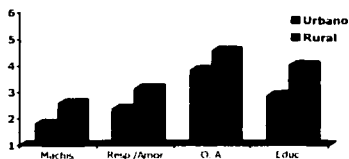
Como podemos darnos cuenta, los dos primeros factores en cada estructura, son los mismos, sin embargo, a partir del tercer factor encontramos nuevos factores o los mismos, pero en distinto orden. Podemos ver que el factor Honor Familiar sólo se identificó en la estructura urbana que aunque este factor, considera aspectos de la virginidad, estos sólo son parte de, y la idea del factor está más dirigida a aquellos aspectos que "tradicionalmente" podrían considerarse como deshonor familiar, como por ejemplo, tener un hijo homosexual; o que un hijo(a) este embarazado(a) sin estar casado(a); junto con la importancia de la virginidad para la mujer soltera. A su vez, los factores Virginidad y Temor a la Autoridad, no se presentan en la muestra urbana.

Basados en la estructura los análisis realizados se contrastaron en los aspectos compartidos. De estos análisis, podemos observar (siguiente tabla), que los puntajes rurales son siempre superiores a los urbanos.

Tabla 40. Media por factor para ambas muestras, así como el valor de la prueba que denota diferencias significativas entre los grupos (media teórica=3.5).

	<i>URBANO</i>	<i>RURAL</i>	<i>Valor de la prueba</i>
Machismo	1.80	2.58	(t=-8.53. $\alpha=.000$)
Respeto sobre Amor	2.35	3.11	(t=-6.43. $\alpha=.000$)
Obediencia Afiliativa	3.80	4.53	(t=-6.87. $\alpha=.000$)
Educación	2.83	3.99	(t=-9.35. $\alpha=.000$)

Gráfica 16. Medias en los factores de la prueba por muestra urbana y rural.



TEBIS COM
FALLA DE ORIGEN

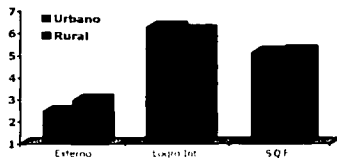
Es conveniente destacar que los valores en Obediencia Afiliativa son los únicos que rebasan la media teórica en ambas muestras; en el caso de la muestra rural, también obtienen otro puntaje por encima de la media teórica, en el factor Educación.

LOCUS DE CONTROL

Los tres primeros factores de esta prueba son los mismos en ambas estructuras y comparten el mismo orden (Externo, Logro Interno y Status Quo Familiar); las diferencias las encontramos en el último factor, ya que en la estructura urbana, el factor cuatro es el denominado Social Afectivo, en donde se habla de conseguir las cosas, por lo simpático de la persona; por su parte, en la estructura rural, el cuarto factor es el de Potencial Interno, en el que se manejan oraciones que hablan del potencial de la persona, para que le vaya bien y logre lo que busca, más no de lo que ha logrado.

Las diferencias Halladas por modo de producción (urbano vs rural) muestran que los participantes rurales atribuyen el control a fuerzas externas más frecuentemente ($t=-5.02$. $\alpha=.000$) y los urbanos los hacen más al logro interno ($t=2.33$. $\alpha=.020$). También notamos, que en Status Quo Familiar, el puntaje rural es mayor que el urbano aunque sin diferencias significativas; tal y como lo podemos ver en la siguiente gráfica.

Gráfica 17. Medias en los factores de la prueba, por población urbana y rural.



INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

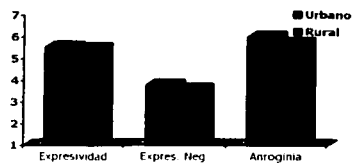
De acuerdo a las estructuras del constructo encontradas en cada muestra, podemos observar que la conformación urbana, contiene seis factores, por cinco

TEMA 05
FALLA DE ORIGEN

encontrados en la muestra rural. De estos factores, son tres los que comparten ambas muestras (Expresividad, Expresividad Negativa y Androginia). Los factores que no encontramos en la estructura urbana, son Instrumentalidad Negativa, sin embargo, el factor Androginia Negativa (muestra urbana), contiene gran parte de los adjetivos que conforman este factor rural, pero el factor en sí (Androginia) es una combinación entre características instrumentales negativas (en su mayoría) y expresivas negativas, por lo que, no pueden ser considerados como iguales. Otro factor que no comparten, es el encontrado en la estructura urbana, denominado Pasivo, en el que se encuentran los adjetivos: dejado, conformista e inmaduro. Estos tres adjetivos son parte del factor Expresividad Negativa, pero además de ser tres de siete, son los que menores pesos tienen en el factor, por lo que podemos decir, que estamos hablando de distintas características; también encontramos en la muestra rural un factor denominado Expresividad Normativa, que habla de ser educado y trabajador, aspectos que exige la cultura, y que no se presentan como tales en la muestra urbana.

Las distribuciones en los factores compartidos, así como las diferencias en los mismos, quedan expresadas en la siguiente gráfica; en donde podemos observar que en los tres factores, los participantes urbanos obtienen medias más altas; sin embargo sólo en el factor Androginia alcanzaron significatividad ($t=3.75$. $\alpha=.000$).

Gráfica 18. Medias en los factores de la prueba, por población urbana y rural.



TESIS CON FALLA DE ORIGEN

CLASIFICACIÓN CULTURAL DE LOS DISTINTOS ECOSISTEMAS

Aunque esta pretende ser una fase integradora, en donde basados en los resultados de las fases anteriores, se busca poder determinar las características emicas y eticas de las poblaciones rurales y urbanas que fueron muestreadas.

Consideramos que para dar un mejor entendimiento del fenómeno, es necesario describir cada uno de los ecosistemas por separado, considerando las variables que aquí se han estudiado. De tal manera que será descrito el ecosistemas del Centro inicialmente, seguidos por el del Sur y finalizando con el Norte del país.

Debido a los resultados obtenidos en las fases anteriores, en donde encontramos tanto similitudes a los resultados obtenidos en zonas urbanas cinco años atrás, como diferencias que al parecer pueden ser provocadas por el ingreso a la muestra de población rural, decidimos repetir algunos de los análisis estadísticos antes descritos para cada ecosistema, para poder identificar con mayor claridad, las particularidades y generalidades que hay en los datos de estos ecosistemas.

CENTRO

URBANO

La muestra que representa al centro urbano de la República, es la ciudad de México y algunas zonas de sus áreas conurbadas, esto por ser la capital de país, la ciudad con mayor número de habitantes y, por ser la ciudad en la que más acceso teníamos a la muestra.

La muestra de esta ciudad quedo conformada de la siguiente manera: Hubo un total de 153 participantes, de los cuales 46.7% eran hombres. El promedio de edad fue de 31.26 años, con una desviación estándar de 10.00. La escolaridad de los participantes queda descrita por la mediana, la cual es de 9, lo que equivale a tener nivel superior; el 17.9% tienen el bachillerato terminado y sólo el 8.6% la secundaria concluida.

Partiendo de estas características de la muestra, continuaremos con las descripciones de la misma para cada prueba.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Encontramos al analizar de la manera más general esta prueba (sumatoria de respuestas individualistas y colectivistas), que los participantes de la ciudad de México, en general, prefieren actuar de manera individual, ya que la media que presentan para individualismo, es de 61.05 con una desviación estándar de 8.91 (media teórica=45), mientras que el puntaje obtenido para el valor de colectivismo, es de 49.39 y D.S. de 8.87.

En la tabla 41, podemos observar los puntajes obtenidos para cada característica, ya sea del individualismo o del colectivismo. En donde queda claro, que la horizontalidad, principalmente la individualista, es lo que más prefieren en esta muestra, quedando como lo menos utilizado, comportamientos de tipo colectivista vertical.

Tabla 41. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Individualismo vertical	25.93	7.08
Individualismo horizontal	35.09	6.80
Colectivismo vertical	20.24	6.85
Colectivismo horizontal	29.31	6.35

Recordemos que la escala está formada por cinco situaciones, por medio de las cuales, se evalúa la escala de manera más específica. Estas situaciones son las siguientes (en el orden en que se presentan):

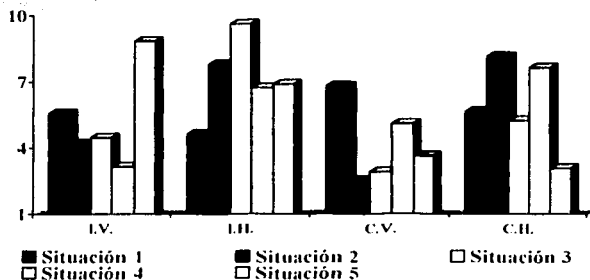
- ◆ 1: Autodescripción por palabra.
- ◆ 2: Casarse o no con la persona con la que se ha salido seriamente, pero que a la familia no le parece.

TRABAJOS CON
FALLA DE ORIGEN

- ◆ 3: Elección para casarse, entre una persona que se lleva bien con los amigos o con otra que tiene mejor posición económica.
- ◆ 4: Trabajar o no, en el negocio familiar, a pesar de que no forma parte de los intereses del individuo.
- ◆ 5: Elegir entre un mejor trabajo o quedarse en la ciudad en la que se encuentran los principales grupos del individuo (parientes y amigos).

Al realizar el análisis situacional, encontramos que el colectivismo vertical, es el que menor puntaje obtiene en las situaciones dos (casarse o no con una persona, con la que la familia no está de acuerdo) y tres (casarse con una persona que se lleva bien con los amigos, o con otra, que tiene mejor situación económica). Por su parte, el colectivismo horizontal obtiene los puntajes más altos en las situaciones dos y cuatro (trabajar o no en el negocio familiar). Cuando la situación habla de estar en un empleo mejor remunerado, el modo de respuesta individualista vertical es el que predomina; a su vez, en la situación tres, el individualismo vertical es el modo de actuar más común en este tipo de población. Lo anterior queda esquematizado en la siguiente gráfica.

Gráfica 19. Distribución de los factores por situación.



Ya sabiendo, en general, cómo son los modos de actuar con respecto al individualismo y al colectivismo, entraremos ahora, a estas características considerando el sexo de los participantes.

TEMA DE
FALLA DE ORIGEN

Encontramos que los hombres tienen un puntaje ligeramente mayor en Individualismo (61.98), que las mujeres (60.31). Caso contrario, cuando observamos los puntajes de Colectivismo, en donde los hombres obtienen una media de 48.02 y las mujeres de 50.48. Sin embargo, estas diferencias observables en las medias no son estadísticamente significativas. Podemos observar en la tabla 42, que en las únicas características en las que se refleja una mayor diferencia entre los puntajes, es en Individualismo Vertical, en donde los hombres puntúan más alto, y en Colectivismo Horizontal, en donde las mujeres tienen un mayor puntaje. De nuevo, ninguna de estas comparaciones alcanzó significatividad

Tabla 42. Medias por sexo en los factores de la prueba (media teórica=25).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Individualismo vertical	26.93	25.14
Individualismo horizontal	35.05	35.12
Colectivismo vertical	20.00	20.43
Colectivismo horizontal	28.18	30.20

Las diferencias por sexo en el análisis situacional, tampoco producen diferencias estadísticamente significativas, pero podemos notar, que los hombres, en la situación uno (autodescripción) puntúan más que las mujeres en los aspectos verticales y, las mujeres tienen una autodescripción más horizontal que la de los hombres, como se observa en al siguiente tabla.

También podemos ver en la tabla 43, que en la situación dos, los hombres puntúan más en las respuestas de base individualista, mientras que las mujeres hacen lo propio con las respuestas con tendencia colectivista. En la situación no encontramos un patrón de respuesta con respecto al sexo.

Las mujeres en la situación cuatro tienen los puntajes más altos en cada tipo de respuesta, exceptuando la respuesta Individualista Vertical. También las mujeres, obtienen los valores más altos en las respuestas colectivistas, dentro de la situación cinco.

TERMINA CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 43. Medias por situación, para hombres y mujeres.

SITUACIÓN		<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
UNO	I.V.	6.11	5.11
	C.V.	7.05	6.49
	C.H.	5.06	6.03
	I.H.	4.39	4.77
DOS	C.H.	7.94	8.23
	I.H.	7.98	7.58
	I.V.	4.26	4.08
	C.V.	2.42	2.54
TRES	I.V.	4.46	4.45
	I.H.	9.50	5.70
	C.H.	5.55	4.93
	C.V.	2.66	3.10
CUATRO	C.V.	5.00	5.13
	I.H.	6.69	6.76
	C.H.	7.38	7.76
	I.V.	3.48	2.86
CINCO	I.V.	9.05	8.64
	C.V.	3.63	3.63
	I.H.	6.80	6.96
	C.H.	2.79	3.28

En cuanto a diferencias por grupo de edad, no encontramos diferencias en las dos maneras generales de evaluar la escala. Los puntajes de los factores Individualismo y Colectivismo, para cada grupo, se presentan en la siguiente tabla.

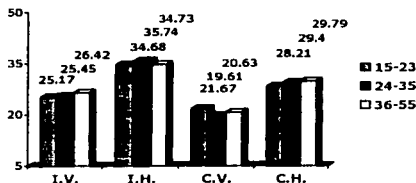
Tabla 44. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=50).

	<i>15-23</i>	<i>24-35</i>	<i>36-55</i>
Individualismo	60.50	61.15	61.00
Colectivismo	49.50	48.85	50.29

Las diferentes modalidades del individualismo y el colectivismo, se grafican a continuación.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 20. Medias de los factores por grupo de edad (media teórica=25).



A mayor edad, como lo muestra la gráfica, se tienen puntajes más altos en Individualismo Vertical y Colectivismo Horizontal; por otro lado, el grupo intermedio es el que tiene el puntaje mayor en Individualismo Horizontal, y el menor en Colectivismo Vertical.

La edad produce diferencias significativas en sólo tres tipos de respuesta. En la situación uno, en la respuesta con base individualista vertical ($X^2=7.55$. $gl=2$. $\alpha=.023$), es preferida por los individuos con menor edad, en comparación a los otros dos grupos.

En la situación tres, en la solución Colectivista Vertical, el grupo de menor edad puntúa más alto, principalmente comparado con las personas de edad intermedia ($X^2=10.75$. $gl=2$. $\alpha=.005$). Por otra parte, en este grupo de menor edad, encontramos diferencias con respecto a los dos grupos restantes, en el modo de solucionar la situación cuatro, que tiene como base un pensamiento de tipo individualista vertical ($X^2=9.20$. $gl=2$. $\alpha=.010$).

El grupo de menor nivel educativo obtiene los puntajes más altos en Individualismo y Colectivismo. En el primero de los casos hay una clara tendencia de decremento con la educación mientras que, en el Colectivismo el puntaje mayor en segundo lugar lo obtienen los Superiores.

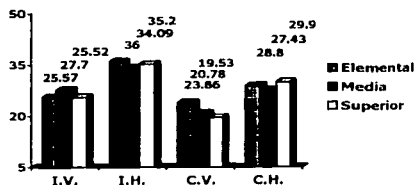
Tabla 45. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=50).

	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
Individualismo	62.50	61.78	60.63
Colectivismo	52.21	48.22	49.24

TESIS CON
FALLA DE URGEN

No encontramos diferencias en cuanto las bifurcaciones del individualismo y el colectivismo, de acuerdo al nivel educativo. En la siguiente gráfica, podemos observar que a menor nivel educativo, mayores puntajes en Colectivismo Vertical y que el grupo Media obtiene los puntajes más bajos en los factores horizontales.

Gráfica 21. Medias de los factores por nivel educativo (media teórica=25).



En la evaluación situacional (siguiente tabla), hallamos, en la situación uno que, los tres grupos se autodescriben como "Respetuoso", aunque en el grupo Media, se comparte con "Competitivo". En la situación dos, la respuesta Individualista Vertical (casarse para demostrar a la familia que esta equivocada) el grupo Media, la selecciona más ($X^2=8.57$, $gl=2$, $\alpha=.014$). En esta misma situación, la respuesta colectivista vertical (no casarse), la prefiere el grupo de menor nivel educativo ($X^2=7.67$, $gl=2$, $\alpha=.022$).

En la situación tres, la solución Individualista Vertical (casarse con el que tiene más dinero para subir de nivel económico), es el grupo de menor nivel educativo el que puntúa más bajo, ($X^2=6.21$, $gl=2$, $\alpha=.045$). En esta misma situación, pero en el modo de respuesta Colectivista Vertical (casarse con quien tiene más dinero, porque eso les gustaría a mis padres), el grupo Elemental, obtiene la media superior ($X^2=13.63$, $gl=2$, $\alpha=.001$).

Cuando analizamos el modo de respuesta Individualista Vertical de la situación cuatro (negocio familiar), las diferencias entre los grupos ($X^2=8.66$, $gl=2$, $\alpha=.013$), en se deben a que a menor nivel educativo mayor puntaje en este modo de actuar. En esta misma situación, encontramos que la respuesta con la que más se identifican los tres grupos es con aquella en la que se trata de convencer a un familiar, para que trabaje en el negocio, y trabajar en lo que le agrade a la persona.

TEBIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 46. Medias por situación y nivel educativo.

SITUACIÓN	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>	
UNO	I.V.	6.00	5.73	5.42
	C.V.	7.14	5.73	6.90
	C.H.	4.83	5.68	5.72
DOS	I.H.	5.33	5.38	4.25
	C.H.	8.14	7.69	8.18
	I.H.	7.75	7.23	7.91
TRES	I.V.	3.81	5.13	3.97
	C.V.	4.18	2.38	2.21
	I.V.	2.80	4.72	4.65
CUATRO	I.H.	10.00	9.22	9.64
	C.H.	5.76	4.75	5.18
	C.V.	4.40	3.63	2.47
	C.V.	6.00	4.84	4.96
CINCO	I.H.	6.50	7.00	6.71
	C.H.	7.16	7.24	7.77
	I.V.	4.75	3.61	2.74
CINCO	I.V.	8.58	8.85	8.88
	C.V.	3.80	5.20	3.17
	I.H.	7.17	6.28	7.00
	C.H.	4.20	2.13	3.12

En la última problemática, la respuesta Colectivista Vertical (no aceptarlo porque a los padres no les gustaría) presenta diferencias ($X^2=12.71$, $gl=2$, $\alpha=.002$), dadas, principalmente, por el grupo Media, quienes obtienen la media más alta. En esta misma situación, pero en el modo de respuesta Colectivista Horizontal (no aceptarlo por no alejarse de los amigos), las diferencias ($X^2=8.22$, $gl=2$, $\alpha=.016$), se deben a que el grupo Elemental muestra la media más alta, seguido del grupo Superior.

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

De los cinco factores que conforman este instrumento, el de Obediencia Afiliativa puntúa más alto pero su media (3.74) es muy cercana a la teórica. En contraste Machismo es el factor en el que menos están de acuerdo los ciudadanos de esta región, a casi dos desviaciones estándar por debajo de la media teórica. El resto de los factores

TEMAS CON
FALLA DE ORIGEN

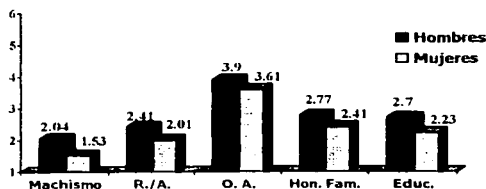
se añeja también significativamente a la media teórica, lo que nos indica que la proximidad a la cultura, en este tipo de muestra, tiende a ser baja.

Tabla 47. Media y desviación estándar por factor.

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S</i>
Machismo	1.76	.84
Respeto sobre Amor	2.19	1.26
Obediencia Afiliativa	3.74	1.33
Honor Familiar	2.57	1.23
Educación	2.45	1.69

El sexo de los participantes, produce diferencias en sólo uno de los cinco factores: Machismo ($t= 3.64$, $\alpha=.000$), donde los hombres se muestran más aceptadores que , aunque ambos difieren de la premisa general

Gráfica 22. Diferencias entre medias por factor, por sexo.

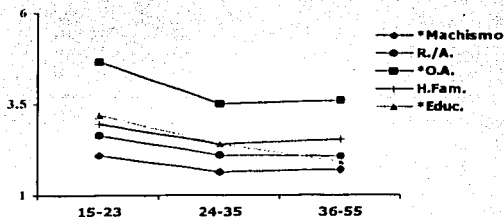


Podemos observar en la gráfica anterior, aunque no existan diferencias estadísticas, que los hombres siempre puntúan más alto en los factores de la prueba, y que con excepción de Obediencia Afiliativa ya no se acepta la cultura "tradicional".

La edad de los participantes, producen diferencias significativas en los factores: a) Machismo ($F 2,136=3.36$, $\alpha=.037$), debido al contraste del grupo de menor edad (15-23 años) con el de 24-35 años. Se grafican las medias de los factores, y se distinguen los factores con diferencias (*) en la siguiente gráfica. b) Obediencia Afiliativa ($F 2,136=8.35$, $\alpha=.000$), debido de nuevo al grupo de menor edad. c) Educación (F

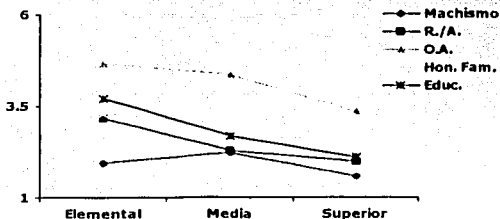
2,144=6.14, $\alpha=.003$), el grupo de mayor edad obtiene la media más baja estadísticamente diferente al grupo de menor edad.

Gráfica 23. Diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.



Por nivel educativo encontramos que, a mayor nivel educativo, menores puntuaciones en los factores de la prueba, a excepción del factor Machismo, en el que el grupo "media superior" es el que obtiene los puntajes más altos, seguido de las personas con menor escolaridad, como lo muestra la gráfica 24. Las diferencias en el factor Machismo ($F 2,139=7.21$, $\alpha=.001$) se deben a los dos grupos de mayor edad. En el factor Respeto sobre Amor ($F 2,114=7.97$, $\alpha=.001$), las diferencias están dadas por los grupos extremos (Elemental vs Superior).

Gráfica 24. Medias y diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.



Por su parte, el grupo Superior es el que es diferente a los dos grupos restantes en el factor Obediencia Afiliativa ($F 2,140=13.26$, $\alpha=.000$); de igual manera encontramos las diferencias en el factor Honor Familiar ($F 2,139=9.89$, $\alpha=.000$). Por último,

encontramos que en el factor Educación ($F_{2,148}=9.92$, $\alpha=.000$) son los grupos extremos los que son diferentes entre sí (véase gráfica 24).

LOCUS DE CONTROL

De acuerdo a los análisis realizados para el D.F. y zona conurbada, encontramos la media con puntaje más bajo en el factor Externo, seguido por Social Afectivo, Status Quo Familiar y con la media más alta (más de dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica), el factor Logro Interno como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 48. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	2.17	1.05
Logro Interno	6.34	.62
Status Quo Familiar	5.03	1.57
Social Afectivo	3.63	1.65

Los hombres siempre puntúan más alto que las mujeres, como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 49. Puntajes de hombres y mujeres por factor.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Externo	2.32	2.01
Logro Interno	6.40	6.29
Status Quo Familiar	5.17	4.89
Social Afectivo	4.02	3.27

Sólo encontramos diferencias por sexo, en el factor Social Afectivo ($t=2.86$, $\alpha=.005$), en donde, como habíamos mencionado anteriormente, los hombres dicen obtener más logros por la simpatía que le provocan a las demás personas, que las mujeres.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

De acuerdo a la edad de los participantes, a mayor edad, podemos observar mayores puntajes en los factores Logro Interno y Status Quo Familiar, tal y como lo podemos observar en la tabla 50. También, podemos ver en los mismos datos, que el grupo de edad intermedio, obtiene la media más alta en el factor Social Afectivo, seguido por el grupo de menor edad.

Tabla 50. Puntajes por grupo de edad en los factores de la prueba.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Externo	2.21	2.12	2.12
Logro Interno	6.26	6.36	6.39
Status Quo Familiar	4.91	4.95	5.22
Social Afectivo	3.63	3.74	3.56

Con respecto a las diferencias dadas por el nivel educativo, los participantes con menor nivel educativo obtienen los puntajes más altos en los factores Externo y Social Afectivo, seguidos por el grupo Media. Esto lo podemos observar en la siguiente tabla.

Tabla 51. Puntajes por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>Elemental</i>	<i>Media</i>	<i>Superior</i>
Externo	2.55	2.39	2.01
Logro Interno	6.34	6.38	6.32
Status Quo Familiar	4.79	5.38	4.99
Social Afectivo	4.13	3.83	3.43

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

En los participantes urbanos del centro de la República, las características positivas son las que puntúan más alto (como mínimo, una desviación estándar más que la media teórica) así como lo podemos ver en la siguiente tabla. Las medias de Androginia Negativa y Pasivo, muestran altas desviaciones hacia el polo negativo en sus medias.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 52. Media y desviación estándar por factor.

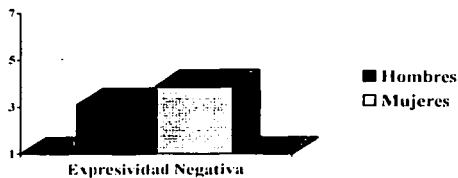
	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Androginia Negativa	2.38	1.05
Expresividad	5.55	1.00
Expresividad Negativa	3.51	1.41
Instrumentalidad Positiva	6.06	.91
Androginia	6.09	.77
Pasivo	3.08	1.32

Lo encontrado referente a los puntajes obtenidos por sexo en cada factor, nos refleja que sólo existen diferencias en el factor Expresividad Negativa ($t=-3.57$, $\alpha=.000$), y sus medias se pueden observaren la subsecuente gráfica.

Tabla 53. Medias de hombres y mujeres por factor.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Androginia Negativa	2.41	2.36
Expresividad	5.53	5.59
Expresividad Negativa	3.09	3.87
Instrumentalidad Positiva	6.11	6.04
Androginia	6.02	6.17
Pasivo	3.01	3.15

Gráfica 25. Diferencia por sexo en el factor Expresividad Emocional Negativa.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

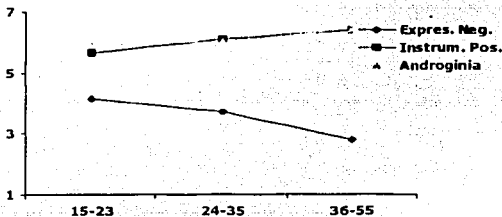
Al analizar los puntajes por grupo de edad encontramos que, a menor edad mayores puntajes en Androginia Negativa, Expresividad Negativa y Pasivo (factores negativos), mientras que a mayor edad, menores puntajes en Expresividad, Instrumentalidad Positiva y Androginia.

Tabla 54. Medias por grupo de edad para cada factor.

	15-23 años	24-35 años	36-55 años
Androginia Negativa	2.62	2.38	2.20
Expresividad	5.54	5.59	5.63
Expresividad Negativa	4.13	3.72	2.79
Instrumentalidad Positiva	5.63	6.08	6.36
Androginia	5.91	6.00	6.40
Pasivo	3.46	3.13	2.80

Los análisis de varianza por edad arrojan significativas diferencias: Expresividad Negativa ($F_{2,143}=11.87, \alpha=.000$), el grupo de mayor edad, produce medias más bajas que los dos restantes grupos. Los grupos extremos difieren entre sí, en el factor Instrumentalidad Positiva ($F_{2,141}=7.78, \alpha=.002$) y; en el factor Androginia la diferencia está produce el contraste entre el grupo de mayor edad y los otros ($F_{2,144}=5.84, \alpha=.004$). Graficamos a continuación estas diferencias.

Gráfica 26. Diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.



Al dividir la muestra por nivel educativo, los factores con carga negativa (Androginia Negativa, Expresividad Negativa y Pasivo), las personas con menor nivel educativo, puntúan más alto que las que tienen mayor escolaridad, como se ve en la siguiente tabla.

Tabla 55. Medias por factor y escolaridad.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Androginia Negativa	2.64	2.35	2.31
Expresividad	6.02	5.62	5.42
Expresividad Negativa	4.00	3.63	3.37
Instrumentalidad Positiva	5.88	6.19	6.08
Androginia	5.90	6.31	6.11
Pasivo	3.75	3.29	2.86

Sin embargo, las diferencias significativas sólo se encuentran en los factores: Expresividad ($F_{2,144}=3.57$, $\alpha=.031$) y Pasivo ($F_{2,143}=4.85$, $\alpha=.009$), debido al contraste entre los grupos Elemental y Superior.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

SUR

URBANO

El estudio urbano del Sur de la República, se centró en la ciudad de Mérida y en sus zonas aledañas, en donde se levantó la muestra que a continuación describimos.

La muestra quedó conformada por 174 participantes de los cuales 44.8% son hombres y 55.2% mujeres. La media de edad de la muestra fue de 29.2 años con una desviación estándar de 9.53. El 58.4% reportaron ser solteros, viudos o divorciados, los demás, casados. La escolaridad de los participantes tuvo una mediana de seis, lo que equivale a terminar el nivel bachillerato; el 13.3% de los participantes terminó la secundaria, 32.4% el bachillerato y 19.1% la licenciatura.

Con base a esta muestra, se analizaron los datos de acuerdo a las variables sociodemográficas y los factores de las pruebas. Los resultados serán descritos a continuación, partiendo con los análisis de las pruebas construidas: Individualismo – Colectivismo y PHSC's; seguidas por las de personalidad, Locus de Control e Instrumentalidad - Expresividad.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Al analizar los datos de la forma más general (Individualismo y Colectivismo) encontramos que, los participantes urbanos del Sur se muestran más individualistas (media=60.56) que Colectivistas (media=49.35), recordemos que la media teórica es de 45.

Podemos observar (tabla 56) que la horizontalidad, principalmente la individualista, es lo que más se prefiere en esta muestra, quedando como el modo de actuar menos utilizado, los de tipo colectivista vertical.

Tabla 56. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5, rango teórico de 5 a 50).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Individualismo vertical	24.50	6.47
Individualismo horizontal	36.06	7.16
Colectivismo vertical	20.46	6.49
Colectivismo horizontal	28.89	7.00

Para entender el reporte de los análisis situacionales realizados mostramos, nuevamente, un resumen de las situaciones:

- ◆ 1: Autodescripción por palabra.
- ◆ 2: Casarse o no con la persona con la que se ha salido seriamente, pero que a la familia no le parece.
- ◆ 3: Elección para casarse, entre una persona que se lleva bien con los amigos o con otra que tiene mejor posición económica.
- ◆ 4: Trabajar o no, en el negocio familiar, a pesar de que no forma parte de los intereses del individuo.
- ◆ 5: Elegir entre un mejor trabajo o quedarse en la ciudad en la que se encuentran los principales grupos del individuo (parientes y amigos).

Basados en estas situaciones (resultados que se expresan en la gráfica 31), encontramos que en la situación uno (autodescripción) las personas se describen más con la palabra "Respetuoso" la que, de acuerdo con la teoría, tiene una tendencia colectivista vertical y la que menos los describe es la palabra "Original (único)", considerada individualista horizontal.

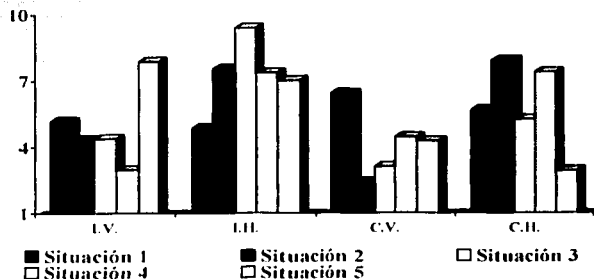
En las situaciones dos (casarse o no con una persona, con la que la familia no está de acuerdo) y tres (casarse con una persona que se lleva bien con los amigos, o con otra, que tiene mejor situación económica), encontramos que las respuestas colectivistas verticales, son las que menores puntajes obtienen en dichas situaciones, en

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

donde las respuestas son "No casarse" y "Casarse con la persona que tiene más dinero porque eso le gustaría a los padres", respectivamente.

De acuerdo a lo que podemos observar en la situación cuatro (trabajar o no, en el negocio familiar, a pesar de que no forma parte de los intereses del individuo), la horizontalidad, ya sea dentro del individualismo o el colectivismo, es el modo de actuar más común (en donde se involucra el poder trabajar en lo que a uno le gusta) en una situación similar. Por su parte, encontramos que en la situación cinco (elegir entre un mejor trabajo o quedarse en la ciudad en la que se encuentran los principales grupos del individuo, parientes y/o amigos) el aceptar el trabajo para ganar más dinero (respuesta individualista vertical) es la que más apoyan en esta muestra, seguida de no aceptarlo, por el gusto del actual trabajo (respuesta individualista horizontal). Queda muy claro, en esta situación, que, en dado caso de no aceptar el trabajo más remunerado por algún lazo interpersonal, sería por los padres y no tanto por los amigos.

Gráfica 27. Distribución de los factores por situación.



Con lo anterior sabemos cómo son los modos de actuar de la muestra en general, con respecto al individualismo y al colectivismo, ahora presentaremos los resultados de estas características considerando el sexo de los participantes. Los hombres puntúan más alto en individualismo (63.21) que las mujeres (58.41), con una media teórica de 45. Caso contrario, cuando observamos los puntajes de colectivismo, en donde los hombres obtienen una media de 46.83 y las mujeres de 51.39. La prueba t de Student

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

muestra diferencias significativas en Individualismo ($t=4.04$, $\alpha=.000$) y Colectivismo ($t=-3.80$, $\alpha=.000$).

Con respecto a las clasificaciones del individualismo y el colectivismo, encontramos, como podemos observar en la siguiente tabla, la horizontalidad es una característica predominante en todos los participantes, principalmente hablando del individualismo. Por su parte, podemos notar que los hombres puntúan más en los factores referentes al individualismo, mientras que en las mujeres predomina el colectivismo.

Tabla 57. Medias por sexo en cada factor (media teórica=22.5).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo vertical	25.92	23.35
Individualismo horizontal	37.29	35.06
Colectivismo vertical	19.41	21.31
Colectivismo horizontal	27.42	30.09

Encontramos diferencias significativas en Individualismo Vertical ($t=2.61$, $\alpha=.010$), Individualismo Horizontal ($t=2.03$, $\alpha=.044$) y en Colectivismo Horizontal ($t=-2.50$, $\alpha=.013$), las cuales graficamos a continuación.

Gráfica 28. Diferencias por sexo en los factores de la prueba.



En cuanto a los resultados por situación (siguiente tabla), la situación uno (autodescripción) las mujeres obtienen el puntaje más alto en la respuesta Colectivista Vertical (Respetuoso); los hombres lo obtienen en la palabra "Competitivo",

(Individualismo Vertical). En esta situación, sólo encontramos diferencias significativas en los modos de respuesta Individualista Vertical ($z=-3.56$, $\alpha=.000$ por medio de la prueba "U" de Mann-Whitney) y Colectivismo Horizontal ($z=-3.50$, $\alpha=.000$).

Por su parte, en la situación dos, las mujeres puntúan más en la respuesta Colectivista Horizontal (hacer lo posible para que lo acepten, y de todas maneras casarse) mientras que, los hombres hacen lo propio en Individualismo Horizontal (casarse, porque la persona es la que decide). En la situación tres (casarse con la persona que se lleva bien con los amigos, o con aquella que tiene una mejor posición económica), tanto hombres como mujeres prefieren decidir con quién casarse, sin importar los parámetros establecidos.

Tabla 58. Medias por situación, para hombres y mujeres.

SITUACIÓN		HOMBRES	MUJERES
UNO	I.V.	6.14	4.35
	C.V.	5.97	6.75
	C.H.	4.71	6.39
	I.H.	5.22	4.51
DOS	C.H.	7.74	7.99
	I.H.	7.85	7.26
	I.V.	4.43	4.22
	C.V.	2.01	2.69
TRES	I.V.	4.54	4.22
	I.H.	9.42	9.34
	C.H.	5.29	5.15
	C.V.	2.83	3.30
CUATRO	C.V.	4.23	4.57
	I.H.	7.86	6.94
	C.H.	7.12	7.54
	I.V.	2.83	3.04
CINCO	I.V.	8.15	7.63
	C.V.	4.23	4.26
	I.H.	6.96	7.03
	C.H.	2.71	3.04

En la situación cuatro, los hombres prefieren más la respuesta que habla de trabajar en lo que al individuo le gusta sin importarle la tradición familiar (Individualismo Horizontal) en la que encontramos diferencias significativas ($z=-1.99$, $\alpha=.046$); mientras

que, las mujeres lo hacen ante la respuesta Colectivista Horizontal (tratar de convencer a otro familiar, para poder trabajar en lo que a la persona le interesa).

Por último, encontramos en la situación cinco (trabajar en una compañía reconocida, pero lejos de los grupos primarios) que el modo de respuesta Individualista Vertical (trabajar para ganar más dinero y prestigio) es el que más describe a ambas muestras.

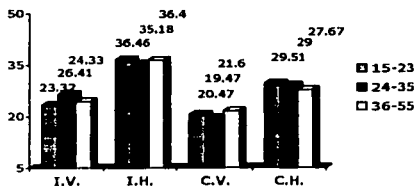
En cuanto a los puntajes por grupo de edad, el grupo de edad intermedio, obtiene la media más alta en Individualismo, seguido del grupo de mayor edad. Por su parte, en el factor Individualismo el grupo intermedio obtiene la menor puntuación (siguiente tabla).

Tabla 59. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=50).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo	59.78	61.59	60.72
Colectivismo	49.99	48.47	49.28

Las bifurcaciones de Individualismo – Colectivismo se ejemplifican a través de la siguiente gráfica.

Gráfica 29. Medias de los factores por grupo de edad (media teórica=25).



De los cuatro elementos analizados en el Individualismo Vertical difieren significativamente debido al contraste del grupo intermedio contra los otros ($F_{2,169}=3.26. \alpha=.029$).

Con respecto a la evaluación situacional (datos que se muestran en la siguiente tabla), encontramos que, en la situación uno, la respuesta más alta para los grupos

extremos se da en Colectivismo Vertical (Respetuoso); mientras que, para el grupo de edad intermedia se da en Colectivismo Horizontal (Cooperador). Por su parte, en la situación dos, encontramos que los grupos de edades 15-23 y 36-55 obtienen sus medias más altas en la respuesta Colectivista Horizontal, mientras que el grupo intermedio la obtuvo en Individualismo Horizontal.

Tabla 60. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACIÓN	15-23 años	24-35 años	36-55 años	
UNO	I.V.	4.65	5.59	5.53
	C.V.	6.77	5.88	6.37
	C.H.	5.26	6.35	5.47
	I.H.	5.38	4.18	4.63
DOS	C.H.	8.25	7.47	7.70
	I.H.	7.46	7.82	7.28
	I.V.	4.16	4.53	4.35
	C.V.	2.37	2.18	2.67
TRES	I.V.	4.00	4.94	4.35
	I.H.	9.73	8.88	9.30
	C.H.	5.48	5.18	4.77
	C.V.	2.87	3.00	3.58
CUATRO	C.V.	4.42	4.41	4.42
	I.H.	7.12	7.29	7.84
	C.H.	7.76	7.29	6.65
	I.V.	2.83	3.00	3.09
CINCO	I.V.	8.01	8.35	7.00
	C.V.	4.23	4.00	4.56
	I.H.	6.81	7.00	7.35
	C.H.	2.91	2.71	3.09

En la situación tres (casarse con quien se lleva con los amigos o con quien tiene una mejor posición económica), los tres grupos de edad prefieren casarse con quien ellos quieran, sin importarles nada más (respuesta Individualista Horizontal). Es en este factor, el único en el que encontramos diferencias significativas por medio de la prueba "H" de Kruskal-Wallis ($X^2=6.96$. $gl=2$. $\alpha=.031$).

En la situación cuatro, el grupo de menor edad muestra tendencias a tratar de convencer a otro familiar para que trabaje en el negocio familiar antes de trabajar en otro lado (respuesta Colectivista Horizontal), mientras que los otros dos grupos

trabajarían en los que a ellos les interesara sin considerar las normas familiares (Individualismo Horizontal). Con relación a la quinta situación, los participantes que tienen entre 15 y 35 años de edad, prefieren trabajar para ganar más dinero y prestigio (Individualismo Vertical) mientras que, las personas con más años prefieren el trabajo que les agrada (Individualismo Horizontal). Es importante considerar que estos dos tipos de respuestas son los que obtienen los puntajes más altos en los tres grupos.

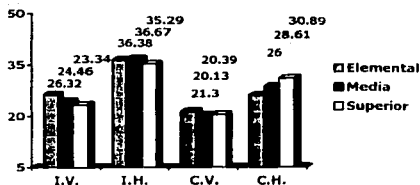
El análisis con base al nivel educativo, muestra que a menor nivel educativo mayor puntaje en Individualismo y Colectivismo; sin embargo, las medias de cada factor son distintas, como se puede observar en la siguiente tabla. En estos datos encontramos sólo diferencias significativas ($F_{2,168}=3.35$, $\alpha=.037$) entre los grupos de mayor y menor escolaridad.

Tabla 61. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
Individualismo	62.70	61.13	58.63
Colectivismo	47.30	48.74	51.27

Las bifurcaciones del individualismo y el colectivismo, muestran de nuevo, que las medias obtenidas en el factor Individualismo Horizontal son las más altas, seguido por Colectivismo Horizontal, este último presenta efecto significativo por nivel educativo ($F_{2,168}=6.04$, $\alpha=.003$), en donde los grupos de menor y mayor escolaridad son los que se diferencian entre sí. Nótese que en el factor Colectivismo Vertical, se obtienen los menores puntajes (gráfica 30).

Gráfica 30. Medias de los factores por nivel educativo (media teórica=25).



En la evaluación situacional (medias que se muestran en la siguiente tabla) encontramos que los tres grupos, en la situación de autodescripción, se describen más con la palabra "Respetuoso" (Colectivista Vertical); en cuanto que en la segunda situación (casarse o no con una persona que tiene un hijo, a sabiendas que es en contra

Tabla 62. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACION	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
UNO I.V.	5.30	5.17	4.97
C.V.	6.76	6.07	6.66
C.H.	4.89	5.63	6.08
I.H.	5.05	5.20	4.29
DOS C.H.	7.57	7.85	8.11
I.H.	7.41	7.79	7.24
I.V.	4.57	4.42	4.05
C.V.	2.46	2.19	2.60
TRES I.V.	5.05	4.50	3.85
I.H.	9.11	9.38	9.61
C.H.	4.24	5.06	5.89
C.V.	3.59	3.15	2.65
CUATRO C.V.	4.32	4.83	4.05
I.H.	7.49	7.21	7.39
C.H.	6.59	7.49	7.68
I.V.	3.59	2.61	2.89
CINCO I.V.	7.81	8.09	7.58
C.V.	4.16	4.08	4.44
I.H.	7.32	7.13	6.76
C.H.	2.70	2.77	3.13

de la normas familiares), la media más alta la obtiene la respuesta Colectivista Horizontal, La situación tres es, la única, en la que encontramos diferencias significativas en los modos de respuesta Colectivista Horizontal ($X^2=8.54$, $gl=2$, $\alpha=.014$) A mayor nivel educativo, más respuestas de este tipo, y en Colectivista Vertical ($X^2=6.02$, $gl=2$, $\alpha=.049$). A menor escolaridad, mayores puntajes en dicho modo de respuesta.

Lo referente a la situación cuatro (trabajar o no en el negocio familiar), son los participantes del grupo Elemental, los más dados a trabajar en lo que a ellos les interesa, sin tomar en cuenta la tradición familiar (Individualista Vertical); mientras que,

en los dos grupos de mayor escolaridad el modo de respuesta más común fue el Colectivista Horizontal, (convencer a algún familiar para que trabaje en dicho negocio y trabajar en lo que al individuo que contesta le agrada). En la última situación, se prefiere escoger el trabajo que me da más dinero y reputación (en los tres grupos); sin embargo, el quedarse en el trabajo que es del agrado de la persona (respuesta Individualista Horizontal), es el segundo modo de respuesta para los tres grupos.

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

De los cinco factores identificados para las muestras urbanas, los análisis obtenidos en esta muestra (siguiente tabla), indican que, la Obediencia Afiliativa, es la más incorporada a estos participantes (media=3.54), aunque el valor obtenido es equivalente a la media teórica. El Machismo es lo que menos aceptan (más de dos desviaciones estándar debajo de la media teórica), seguido por Respeto sobre Amor, en donde la media (2.32) esta a una sola desviación.

Tabla 63. Media y desviación estándar por factor (media teórica=3.5, rango teórico de 1 a 6).

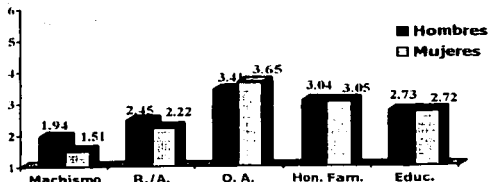
	<i>MEDIA</i>	<i>D.S</i>
Machismo	1.70	.84
Respeto sobre Amor	2.32	1.35
Obediencia Afiliativa	3.54	1.32
Honor Familiar	3.05	1.70
Educación	2.73	1.70

También podemos observar en la anterior tabla, que el factor Honor Familiar esta muy cercano a la media teórica.

De acuerdo al sexo de los participantes, encontramos diferencias significativas en sólo uno de los cinco factores: Machismo ($t= 3.27$, $\alpha=.001$). Los hombres, aunque no aceptan a la premisa, obtienen una media mayor a la de las mujeres. Por su parte, también encontramos que tanto para los hombres como para las mujeres, la Obediencia

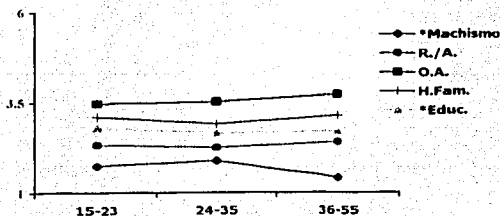
Afiliativa es con lo que más de acuerdo están. Los resultados obtenidos en cada factor se muestran en la siguiente gráfica.

Gráfica 31. Medias de los factores por sexo.



De acuerdo a los puntajes obtenidos por grupo de edad, el grupo de edad intermedia es el que obtiene la media más alta en Machismo, así como la media más baja en los factores Respeto sobre Amor, Honor Familiar y Educación. También encontramos que a mayor edad mayores puntajes en Obediencia Afiliativa. Con respecto a las diferencias significativas en estos factores, sólo hallamos éstas en Machismo al contrastar los grupos de mayor edad ($F_{2, 172} = 3.80$, $\alpha = .024$). La siguiente gráfica, muestra las medias obtenidas en cada factor, y se señala (*) el factor en el que se encontraron las diferencias.

Gráfica 32. Medias y diferencia (*) por grupo de edad, en los factores de la prueba.



Los resultados que arrojaron los análisis realizados de acuerdo al nivel educativo de los participantes, nos muestran que el grupo Media obtienen las medias más altas en

los factores Machismo y Educación, mientras que el grupo Elemental obtiene las medias más altas en los factores Respeto sobre Amor, Obediencia Afiliativa y Honor Familiar, seguido del grupo Superior, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 64. Medias por factor para cada nivel educativo.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Machismo	1.63	1.76	1.66
Respeto sobre Amor	2.60	2.25	2.27
Obediencia Afiliativa	3.71	3.45	3.54
Honor Familiar	3.26	2.94	3.02
Educación	2.58	3.01	2.50

LOCUS DE CONTROL

Los resultados hallados para cada factor de la prueba, quedan reflejados en la siguiente tabla, en la que podemos observar que el factor que representa más las atribuciones de estos participantes, es el de Logro Interno (dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica), y que su contraparte, Externo, es el que puntúa más bajo (una y media desviaciones estándar por debajo de la media teórica).

Tabla 65. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	2.66	1.09
Logro Interno	6.16	.64
Status Quo Familiar	4.94	1.44
Social Afectivo	4.25	1.49

En los puntajes obtenidos entre hombres y mujeres (medias que se muestran en la siguiente tabla) encontramos que los hombres siempre puntúan más alto en los factores Externo, Logro Interno y Status Quo Familiar, mientras que las mujeres lo hacen en el factor Social Afectivo.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 66. Puntajes de hombres y mujeres por factor.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Externo	2.79	2.56
Logro Interno	6.22	6.11
Status Quo Familiar	5.05	4.85
Social Afectivo	4.11	4.37

De los datos anteriores, no se encontraron diferencias entre estos dos grupos (hombres-mujeres).

De acuerdo a la edad de los participantes (siguiente tabla), en el factor Externo el grupo de edad intermedia, es el que obtiene la media más alta, seguido del grupo de mayor edad. Por su parte, en Logro Interno encontramos que el grupo de menor edad, es el que obtiene los puntajes más altos. En Status Quo Familiar, a mayor edad mayores son las atribuciones con respecto de mantener unida a la familia; caso contrario en lo que respecta a las atribuciones con carácter Social Afectivo.

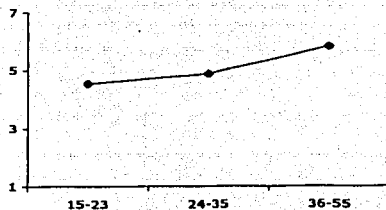
Tabla 67. Puntajes por grupo de edad en los factores de la prueba.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Externo	2.58	2.80	2.66
Logro Interno	6.26	6.01	6.15
Status Quo Familiar	4.53	4.87	5.80
Social Afectivo	4.34	4.22	4.13

En estos últimos datos presentados, sólo en el factor Status Quo Familiar encontramos diferencias significativas ($F_{2, 170} = 12.25$, $\alpha = .000$), las cuales se presentan al contrastar el grupo de mayor edad con los otros dos grupos, resultado que graficamos a continuación.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 33. Diferencia en el factor Status Quo Familiar por grupo de edad.



De acuerdo al nivel educativo de los participantes (siguiente tabla), el grupo Superior obtienen los puntajes más altos en el factor Externo, seguidos por el grupo Elemental. Por su parte, el grupo Media es el que presenta los mayores puntajes en el factor Logro Interno, seguido del grupo Superior. De acuerdo al factor Status Quo Familiar, a mayor nivel educativo, menor es la media en este factor, caso contrario en el factor Social Afectivo. En este último factor, es en el único en el que encontramos diferencias significativas por nivel educativo ($F 2, 172=4.23$. $\alpha=.016$), en donde los que realmente hacen las diferencias son los grupos Elemental y Superior, distinguiéndose uno del otro.

Tabla 68. Puntajes por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>Elemental</i>	<i>Media</i>	<i>Superior</i>
Externo	2.73	2.55	2.74
Logro Interno	6.06	6.24	6.12
Status Quo Familiar	5.23	4.91	4.87
Social Afectivo	3.80	4.14	4.65

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

Con respecto a los factores urbanos de esta prueba, encontramos que los factores positivos (Expresividad, Instrumentalidad Positiva y Androginia) son los que presentan las medias más altas y las desviaciones estándar más pequeñas (al menos

una y media desviaciones estándar arriba de la media teórica); sin embargo podemos notar que en el factor Expresividad Negativa, se obtiene una media ligeramente superior a la media teórica (4). Las medias de cada factor se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 69. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórica de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Androginia Negativa	3.00	1.10
Expresividad	5.42	.89
Expresividad Negativa	4.05	1.30
Instrumentalidad Positiva	5.57	.91
Androginia	5.83	.83
Pasivo	3.52	1.25

Lo encontrado en cada factor de acuerdo al sexo de los participantes, nos refleja que los hombres tienen más características Androginas Negativas, Instrumentales Positivas y Androginas, mientras las mujeres obtienen medias más altas en los factores que reflejan expresividad y en Pasivo, estos resultados quedan reflejados en la siguiente tabla.

Tabla 70. Media y desviación estándar por factor.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Androginia Negativa	3.03	2.97
Expresividad	5.29	5.52
Expresividad Negativa	3.64	4.39
Instrumentalidad Positiva	5.68	5.48
Androginia	5.84	5.82
Pasivo	3.41	3.60

Estos mismo datos nos muestran que las mujeres se diferencian estadísticamente de los hombres en la Expresividad Negativa ($t=-3.92$, $\alpha=.000$), diferencia que se muestra en la siguiente gráfica.

Gráfica 34. Diferencia por sexo en el factor Expresividad Negativa.



Al separar la muestra por grupos de edad (siguiente tabla), podemos observar que los participantes de edad intermedia obtuvieron las medias más altas en los factores Androginia Negativa, Expresividad, Androginia y Pasivo, seguidos por el grupo de menor edad, exceptuando el factor Androginia.

Por su parte, podemos notar que a menor edad las características expresivas negativas están más presentes, mientras que las instrumentales aumentan con la edad.

Tabla 71. Medias por grupo de edad para cada factor.

	15-23 años	24-35 años	36-55 años
Androginia Negativa	3.06	3.10	2.75
Expresividad	5.39	5.50	5.38
Expresividad Negativa	4.21	4.06	3.76
Instrumentalidad Positiva	5.42	5.62	5.77
Androginia	5.69	6.04	5.84
Pasivo	3.51	3.63	3.38

Los resultados obtenidos al dividir la muestra por nivel educativo (datos que se muestran en la siguiente tabla), nos indican que en los factores con carga negativa (Androginia Negativa, Expresividad Negativa y Pasivo), las personas del grupo Media

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

puntúan más bajo. También, podemos notar que a mayor nivel educativo menores son las características expresivas, instrumentales positivas y andróginas.

Tabla 72. Medias por factor y escolaridad.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Androginia Negativa	3.03	2.87	3.09
Expresividad	5.61	5.49	5.22
Expresividad Negativa	4.03	4.01	4.13
Instrumentalidad Positiva	5.73	5.56	5.48
Androginia	5.93	5.83	5.77
Pasivo	3.65	3.39	3.59

RURAL

La muestra rural del sur de la República esta conformada por personas que vivan al momento del estudio en comunidades rurales del Estado de Yucatán.

Esta muestra esta conformada por 117 participantes, de los cuales 53% son hombres y 47% mujeres. El promedio de edad de la muestra fue de 29.01 años con una desviación estándar de 9.50. Con relación a la escolaridad en la muestra, encontramos una mediana de cuatro, lo que corresponde a tener la secundaria concluida; en esta muestra encontramos que el 29.9% habían concluido la secundaria, 26.5% el bachillerato y el 6.8% la licenciatura.

Se realizaron los análisis correspondientes a cada prueba, de acuerdo a esta muestra. Estos resultados, serán descritos a continuación.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Con respecto a esta prueba, los participantes tienden en general, a actuar más de manera individualista, como lo muestran sus medias, Individualismo (60.81) y Colectivismo de 49.32, recordando que la media teórica es de 45.

Al hacer el análisis por características específicas de individualismo y colectivismo, podemos notar que las personas de esta muestra se identifican más con un modo de actuar de tipo horizontal, primeramente individualista, así como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 73. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5).

	<i>MEDIA</i>	<i>DS</i>
Individualismo vertical	24.21	7.47
Individualismo horizontal	36.54	6.25
Colectivismo vertical	21.71	6.71
Colectivismo horizontal	27.61	6.68

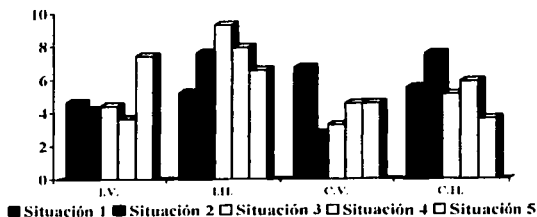
La manera que menos prefieren este grupo de participantes, es la Colectivista Vertical, pero sin ser éste, así como se observa en la tabla anterior muy alejado de la preferencia del Individualismo Vertical.

Al hacer el análisis por situación (Gráfica 35), el modo de describirse en la situación uno, es más frecuente con la palabra "Respetuoso", la cual tiene una base Colectivista Vertical. En la situación dos (casarse con una persona que tiene un hijo, a pesar de que este en contra de las normas familiares), hallamos que la horizontalidad es el modo de respuesta más común en esta problemática, en donde la persona a final de cuentas, se casa, pero tomando en consideración a la familia (Colectivista Horizontal) tratando de que acepten a la pareja.

En la situación tres (casarse con quien se lleva bien con los amigos o con quien tiene mejor situación económica), el Individualismo Horizontal (casarse con quien la persona quiere sin importar nada más), es el que presenta una mayor preferencia, por su parte, el Colectivismo Vertical presenta el caso contrario.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 35. Distribución de los factores por situación.



A su vez, en la situación de trabajar en el negocio familiar, los participantes se identifican más con las respuestas horizontales, principalmente con la de tipo individualista (trabajaría en lo que a mí me gusta, sin tomar en cuenta la tradición familiar), seguida de la respuesta colectivista del mismo tipo (trataría de convencer a un familiar para que se hiciera cargo, para poder trabajar en los que me agrada).

El mayor puntaje de Individualismo Vertical, se presenta en la situación cinco, en la que el sujeto debe elegir entre quedarse en la ciudad en donde se encuentran sus grupos cercanos o irse lejos a un mejor trabajo económicamente hablando, eligiendo primordialmente, como se observa en la gráfica, la respuesta Individualista Vertical (acepto el trabajo para ganar más dinero y prestigio).

Cuando realizamos estos análisis por sexo, para ver como se comportan éstos a través de las distintas formas de evaluación de la prueba, encontramos que los hombres puntúan más en el factor Individualismo (evaluación más general de la prueba) que las mujeres (62.07 y 59.44 respectivamente), caso contrario en el factor Colectivismo, en donde los hombres muestran una media de 48.10 y las mujeres una de 50.67 (recordando que la media teórica es de 45).

De acuerdo a la clasificación del Individualismo y el Colectivismo, las mujeres puntúan más alto en los factores Individualismo Horizontal, Colectivismo Vertical y Horizontal, tal como lo muestra la siguiente tabla.

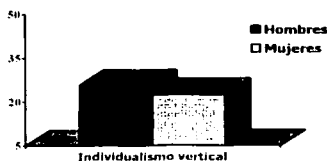
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 74. Medias por sexo en los factores (media teórica=22.5).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo vertical	25.65	22.61
Individualismo horizontal	36.27	36.83
Colectivismo vertical	21.50	21.94
Colectivismo horizontal	26.60	28.72

Como podemos observar en la gráfica 36, los hombres obtienen un puntaje estadísticamente mayor que el de las mujeres, cuando hablamos de las respuestas individualistas verticales ($t=2.20$. $\alpha=.030$).

Gráfica 36. Diferencias en Individualismo Vertical por sexo.



Los puntajes obtenidos por situación (medias descritas en la siguiente tabla), nos muestran que en la primera de ellas (autodescribirse), la respuesta Colectivista Vertical (Respetuoso), es la que más se da en esta muestra, tanto para hombres como para mujeres. Pero en los hombres, la siguiente palabra que utilizan es "Cooperador" (Colectivista Horizontal), mientras que las mujeres se describen en segundo lugar, como "originales o únicas" respuesta Individualista Horizontal. De hecho, en esta situación, encontramos diferencias significativas en la respuesta Individualista Vertical ($z=-2.55$. $\alpha=.011$), en donde los hombres obtienen una media de 5.40, por 3.78 de las mujeres.

En la situación dos (casarse con alguien que ya tiene un hijo), las respuestas horizontales son las más frecuentes entre hombres y mujeres, las cuales involucran para la parte individualista: "Me casaría porque yo soy quien decide mi vida" y para

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Colectivismo: "Haría todo lo posible para que lo aceptaran y, de no lograrlo, me casaría de todas maneras".

Tabla 75. Medias por situación, por sexo.

SITUACIÓN		<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
UNO	I.V.	5.40	3.78
	C.V.	6.52	6.89
	C.H.	5.50	5.47
	I.H.	4.58	5.85
DOS	C.H.	7.44	7.60
	I.H.	7.82	7.33
	I.V.	3.90	4.49
	C.V.	2.82	2.58
TRES	I.V.	4.84	3.89
	I.H.	9.37	9.18
	C.H.	4.49	5.75
	C.V.	3.31	3.18
CUATRO	C.V.	4.40	4.67
	I.H.	7.95	7.89
	C.H.	5.80	5.94
	I.V.	3.80	3.44
CINCO	I.V.	7.89	6.89
	C.V.	4.40	4.67
	I.H.	6.45	6.67
	C.H.	3.30	3.94

En la situación tres, al igual que en otras socioculturas, la respuesta Individualista Horizontal (Me casaría con quien yo quisiera sin importarme nada más), es la que obtiene las medias más altas en ambos sexos. En esta situación, encontramos también diferencias significativas en el modo de respuesta Colectivista Horizontal ($z=-2.51$, $\alpha=.012$), respuesta que habla de casarse con quien se lleva con los amigos, para no perder a estos últimos; las mujeres prefieren más este tipo de respuesta.

De acuerdo a lo que muestra la tabla anterior, con respecto a la situación cuatro (trabajo familiar), tanto hombres como mujeres trabajarían en los que a ellos les gustara sin tomar en cuenta la tradición familiar y, lo que menos harían, sería el no trabajar en el negocio familiar, para sobresalir y ser diferente al resto de la familia.

TESIS CON
FALLA DE CREEN

En lo que respecta en la situación en la que hay que elegir entre trabajar lejos de los grupos primarios o quedarse en la ciudad en los que éstos se encuentran (situación cinco), ambos sexos aceptarían el trabajo lejos de los grupos primarios, para ganar más dinero y prestigio (respuesta Individualista Vertical), y lo que menos harían sería no aceptar dicho trabajo por no alejarse de sus amigos (respuesta Colectivista Horizontal).

De acuerdo a los grupos de edad, encontramos que el grupo de edad intermedio, es el que obtiene los puntajes más altos en Individualismo, seguido del grupo de mayor edad. En Colectivismo hallamos que el grupo de menor edad es el que presenta más este tipo de comportamientos, tal como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 76. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo	59.42	62.21	60.54
Colectivismo	50.82	47.79	49.67

Los resultados obtenidos en relación con las bifurcaciones del Individualismo y el Colectivismo, (tabla 77), encontramos que a mayor edad más respuestas Individualistas Verticales se tienen, caso contrario con las respuestas Individualistas Horizontales. Con respecto a los factores colectivistas, el grupo de edad intermedia es el que obtiene la medias más bajas, seguido del grupo de menor edad para el factor Vertical y por el grupo de participantes de mayor edad, en el factor Colectivismo Horizontal.

Tabla 77. Medias por grupo de edad (media teórica=22.5).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo Vertical	21.82	25.17	25.78
Individualismo Horizontal	37.61	37.04	34.42
Colectivismo Vertical	21.50	21.28	23.11
Colectivismo Horizontal	29.32	26.51	26.56

El análisis situacional (datos que se presentan en la siguiente tabla) nos muestra que en la situación de autodescripción, a mayor edad, más se reportan los participantes como competitivos (Individualismo Vertical) y menos cooperadores (Colectivismo

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Horizontal) y originales-únicos (Individualismo Horizontal). En la situación dos, se encontró dentro de los comportamientos Individualistas, que a menor edad menos puntajes se obtienen dentro de estos factores, sin embargo, son los comportamientos horizontales, lo que obtienen las medias más altas.

En lo que respecta a la tercer situación (casarse con la persona que tiene dinero, o con quien se lleva mejor con los amigos), es en la única en la que encontramos efectos principales de la variable grupo de edad, en donde la respuesta Individualista Vertical (casarse con quien tiene más dinero para subir de nivel económico), nos muestra que a mayor edad, mayor puntaje en este tipo de respuestas ($\chi^2=9.83$, $gl=2$. $\alpha=.007$); en el modo Individualista Horizontal (casarse con quien se quiera sin importar nada más), encontramos además de ser el comportamiento preferido (medias más altas) a través de las cuatro opciones de respuesta, que a mayor edad se puntúa más bajo en este tipo de conductas ($\chi^2=11.59$, $gl=2$. $\alpha=.003$). Con respecto al casarse con el que se relaciona con los amigos, para no perder a estos últimos, a menor edad, este comportamiento se expresa más ($\chi^2=12.97$, $gl=2$. $\alpha=.002$) y; de acuerdo al Colectivismo Vertical (casarse con el que tiene más dinero, porque eso le gustaría a los padres), encontramos que el grupo de edad intermedia es el que obtiene la media más baja ($\chi^2=12.77$, $gl=2$. $\alpha=.002$).

En la cuarta situación (negocio familiar), encontramos que el modo de respuesta que mayor preferencia tiene, es el Individualista Vertical (trabajar en lo que la persona quiere, sin considerar la tradición familiar), seguido de trabajar en lo que uno quiere, pero antes, tratando de convencer a algún familiar para que tome su lugar en el negocio (Colectivista Horizontal). En la última situación, el grupo de menor edad prefiere no aceptar el trabajo porque le agrada el actual (segundo para los otros grupos), mientras que el segundo modo de respuesta más seleccionado por estos participantes, fue el Individualista Vertical (aceptar el trabajo para ganar más dinero y prestigio), modo de responder más frecuente en los grupos de mayor edad.

Tabla 78. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACIÓN		15-23 años	24-35 años	36-55 años
UNO	I.V.	4.00	4.64	5.22
	C.V.	7.15	6.30	6.78
	C.H.	5.20	5.47	6.00
	I.H.	5.65	5.60	4.00
DOS	C.H.	7.69	7.19	7.67
	I.H.	6.93	7.77	8.33
	I.V.	4.08	4.19	4.33
	C.V.	3.31	2.85	1.67
TRES	I.V.	3.00	4.96	5.44
	I.H.	9.85	9.30	8.33
	C.H.	6.23	4.89	3.78
	C.V.	2.92	2.85	4.44
CUATRO	C.V.	3.76	5.15	4.67
	I.H.	8.08	7.64	8.27
	C.H.	6.13	5.72	5.56
	I.V.	4.00	3.49	3.33
CINCO	I.V.	6.85	7.89	7.44
	C.V.	4.32	4.13	5.56
	I.H.	7.08	6.74	5.44
	C.H.	4.08	3.23	3.56

Con respecto a los resultados obtenidos por nivel educativo, encontramos que el grupo Media, obtiene el promedio más alto en el factor Individualismo y el más bajo en Colectivismo, así como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 79. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	ELEMENTAL	MEDIA	SUPERIOR
Individualismo	60.55	62.00	59.29
Colectivismo	49.54	48.27	50.71

En lo que refiere a los factores específicos del Individualismo y el Colectivismo, a menor escolaridad, mayores puntajes en Individualismo Vertical, mientras que a mayor escolaridad, mayores puntajes en los factores Individualismo Horizontal y Colectivismo Horizontal. Las medias encontradas en estos factores se presentan en la siguiente tabla.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

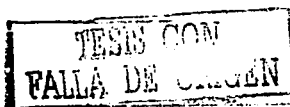
Tabla 80. Medias por grupo de edad (media teórica=22.5).

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Individualismo Vertical	24.66	24.55	21.29
Individualismo Horizontal	35.77	37.45	38.00
Colectivismo Vertical	22.82	19.55	21.50
Colectivismo Horizontal	26.72	28.73	29.21

Al analizar los datos de manera situacional, encontramos como podemos observar en la tabla siguiente, que en la situación uno, el describirse como "Respetuoso", es el más utilizado por los tres grupos de escolaridad, seguido por "Cooperador" en los grupos extremos y por "original (único)" para el grupo Media. Las respuestas horizontales, son las que caracterizan a estos tres grupos en la situación dos.

En lo que refiere a casarse con una persona que tiene dinero o con aquella que se lleva con los amigos (situación tres), encontramos dentro del modo de respuesta Individualista Vertical, que a menor escolaridad, mayor puntaje en la respuesta, la cual habla de casarse con quien tiene más dinero para subir de nivel económico ($\chi^2=7.65$, $gl=2$. $\alpha=.022$), sin embargo, en esta situación el modo de responder más próximo a los participantes es el Individualista Vertical (casarse con quien se quiere sin importar nada más). En la situación cuatro (negocio familiar), para los tres grupos el trabajar en lo que a la persona le agrada, sin considerar la tradición familiar es el comportamiento más elegido. Por su parte, hallamos diferencias significativas en el modo de respuesta Colectivista Horizontal, el que nos habla de tratar de convencer a otro familiar, pero trabajar en lo que le agrada a la persona ($\chi^2=6.57$, $gl=2$, $\alpha=.037$); en donde a mayor nivel educativo, mayores puntajes en este modo de respuesta.

En la última situación, trabajar en un lugar en el que se gane más dinero y prestigio, es la respuesta que más refleja el modo de actuar de los tres grupos, seguido de, no aceptarlo por el gusto del trabajo actual. Por su parte, encontramos diferencias en la respuesta ($\chi^2=8.10$, $gl=2$, $\alpha=.017$): "No lo aceptaría porque a mis padres no les



gustaría" (Colectivista Vertical), en donde a menor nivel educativo, mayores son las medias en dicho comportamiento.

Tabla 81. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACIÓN	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
UNO I.V.	4.96	4.44	3.57
C.V.	6.74	6.12	7.86
C.H.	5.61	5.24	5.50
I.H.	4.70	6.21	5.07
DOS C.H.	7.44	7.71	7.43
I.H.	7.43	7.71	8.07
I.V.	4.26	4.09	4.00
C.V.	2.85	2.50	2.50
TRES I.V.	5.10	3.56	2.93
I.H.	9.04	9.47	10.00
C.H.	4.57	5.85	5.71
C.V.	3.29	3.12	3.36
CUATRO C.V.	4.81	3.91	4.64
I.H.	8.25	7.45	7.43
C.H.	5.34	6.27	7.43
I.V.	3.51	4.36	2.50
CINCO I.V.	7.00	7.91	8.29
C.V.	5.07	4.00	3.14
I.H.	6.28	6.73	7.43
C.H.	3.69	3.64	3.14

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

De acuerdo a los factores de la prueba para la población rural, observamos que el factor que mayor puntaje obtiene es Obediencia Afiliativa (superior a la media teórica por más de una desviación estándar), seguido de Educación y Virgindad tal y como se puede observar en la tabla que se muestra a continuación.

Por su parte, el factor que obtiene la media más baja a través de los seis factores, es el denominado Machismo (una desviación estándar por debajo de la media teórica), seguido del factor Respeto sobre Amor.

TESIS CON
FALLA DE URGEN

Tabla 82. Media y desviación estándar por factor (media teórica=3.5, rango teórico de 1 a 6).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Machismo	2.53	1.14
Respeto sobre Amor	2.79	1.40
Educación	3.75	1.47
Obediencia Afiliativa	4.30	1.40
Virginidad	3.53	1.31
Temor a la Autoridad	3.01	1.41

De acuerdo al sexo de los participantes, podemos observar que los hombres puntúan más alto en los factores Machismo y Respeto sobre Amor, mientras que las mujeres obtienen las medias más altas en los demás factores (siguiente tabla).

Encontramos también, que el factor en el que los hombres obtienen la media más baja es Temor a la Autoridad, mientras que las mujeres la presentan en Machismo.

Tabla 83. Medias por sexo en los factores de la prueba.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Machismo	2.81	2.22
Respeto sobre Amor	2.80	2.76
Educación	3.63	3.88
Obediencia Afiliativa	4.14	4.49
Virginidad	3.38	3.70
Temor a la Autoridad	2.78	3.28

Con relación al efecto de la variable sexo en los factores de la prueba, sólo encontramos diferencias en el factor Machismo ($t=2.87$, $\alpha=.005$), donde los hombres puntúan más en este factor, tal como se grafica a continuación.

TESIS CON
FALLA DE CUBRIR

Gráfica 37. Diferencia por sexo en el factor Machismo.



Referente a los grupos de edad, (tabla 84), el grupo de edad intermedio es el que obtiene las medias más bajas en los factores Respeto sobre Amor y Virginidad. También podemos ver que a mayor edad, se obtienen medias más altas en los factores Machismo, Educación y Temor a la Autoridad, caso contrario en el factor Obediencia Afiliativa. En los únicos factores en los que se encontraron diferencias significativas, fueron Obediencia Afiliativa ($F_{2,111}=4.70, \alpha=.011$), en el que las diferencias están dadas al contrastar los grupos extremos y; Virginidad, en el que el grupo de menor edad se diferencia del grupo de edad intermedia ($F_{2,109}=13.60, \alpha=.000$).

Tabla 84. Medias de los factores por grupo de edad.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Machismo	2.35	2.64	2.67
Respeto sobre Amor	2.86	2.69	2.90
Educación	3.68	3.78	3.78
Obediencia Afiliativa	4.78	4.20	3.77
Virginidad	4.26	2.91	3.54
Temor a la Autoridad	2.90	3.02	3.28

Con relación a la escolaridad de los participantes, encontramos en los factores Machismo, Respeto sobre Amor, Educación y Temor a la Autoridad, que a mayor nivel educativo los puntajes en estos factores serán menores, a su vez, en el factor Obediencia Afiliativa, el caso es inverso. Las medias obtenidas en los factores por cada grupo, las mostramos en la tabla siguiente.

TEMA CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 85. Medias de los factores por escolaridad.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Machismo	2.85	2.24	1.62
Respeto sobre Amor	2.91	2.64	2.50
Educación	3.84	3.70	3.41
Obediencia Afiliativa	4.27	4.31	4.46
Virginidad	3.48	3.67	3.44
Temor a la Autoridad	3.15	2.90	2.62

Debido a la cantidad de participantes que se encuentran en cada grupo de escolaridad, no pudimos realizar un análisis que nos mostrara si existen diferencias entre estos niveles académicos.

LOCUS DE CONTROL

Con respecto a esta muestra rural, los puntajes menores que se obtienen a través de los factores de la prueba, se dan en el factor Externo, incluso es el único menor a la media teórica, lo cual es por más de una desviación estándar (ver siguiente tabla).

Tabla 86. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	2.91	1.17
Logro Interno	6.07	.89
Status Quo Familiar	5.01	1.62
Potencial Interno	6.00	1.12

Mientras que los otros tres factores (con tendencias internas) arrojan puntajes mayores a la media teórica. Como lo muestra la tabla anterior, podemos observar que el factor Logro Interno, es el que presenta la mayor media e incluso, la menor desviación

TESIS CON
FALLA DE CARGEN

estándar, seguido del factor Potencial Interno (ambos factores con una media mayor a la media teórica por más de dos desviaciones estándar).

Al dividir la muestra por sexo, encontramos que los hombres obtienen puntajes mayores que las mujeres en los factores Externo, Logro Interno y Potencial Interno, mientras que aquel factor en donde se habla de mantener unida a la familia, es en el que las mujeres superan en su media a los hombres, sin embargo, hay que recalcar las similares medias que obtienen ambos grupos en cada factor de la prueba, tal y como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 87. Medias de cada factor, por sexo.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Externo	2.92	2.91
Logro Interno	6.11	6.03
Status Quo Familiar	4.94	5.08
Potencial Interno	6.04	5.96

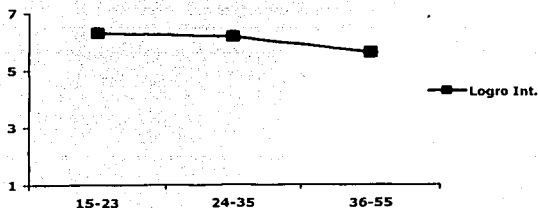
Al realizar los análisis por grupos de edad, hallamos como lo muestra la siguiente tabla, que en el factor Externo, el grupo de mayor edad es el que obtiene la media más alta; en Logro Interno y Potencial Interno, vemos que a mayor edad, menores son las atribuciones de este tipo, considerando que en ambos factores se encuentran las medias más altas para cada grupo.

Tabla 88. Medias de cada factor, por grupo de edad.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Externo	2.85	2.85	3.11
Logro Interno	6.30	6.15	5.60
Status Quo Familiar	5.06	4.86	5.17
Potencial Interno	6.25	6.05	5.61

Hallamos efectos principales de esta variable en el factor Logro Interno ($F_{2,111}=5.47$, $\alpha=.005$), donde las diferencias están específicamente generadas por el grupo de mayor edad (siguiente gráfica).

Gráfica 38. Diferencias entre grupos de edad en factores de la prueba.



En cuanto a la escolaridad de los participantes podemos notar en la siguiente tabla, que a mayor nivel educativo menores puntajes en los factores Externo y Status Quo Familiar, caso contrario en Logro Interno, en donde los participantes con mayor escolaridad son los que obtienen la media más alta, seguidos del grupo Media.

Tabla 89. Medias por escolaridad en los factores de la prueba.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Externo	3.10	2.76	2.17
Logro Interno	5.92	6.27	6.36
Status Quo Familiar	5.09	5.04	4.49
Potencial Interno	5.76	6.54	5.89

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

Las medias que la muestra obtuvo en estos cinco factores, nos demuestran que también para estos participantes, las características positivas salen más altas (desviación y media por arriba de la media teórica) que las negativas, así como lo podemos verificar en la tabla que se presenta a continuación; en la cual, también podemos observar que en el factor Instrumentalidad Negativa es en el que se encuentran la media más baja (dos desviaciones estándar por debajo de la media teórica), seguido de Expresividad Negativa.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

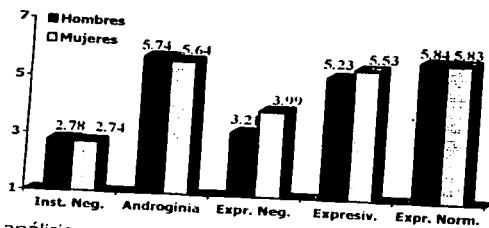
Tabla 90. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	MEDIA	D.S.
Instrumentalidad Negativa	2.76	1.18
Androginia	5.69	.91
Expresividad Negativa	3.58	1.44
Expresividad	5.37	1.05
Expresividad Normativa	5.83	1.05

En la tabla anterior, podemos observar que en los factores con carga positiva, encontramos las desviaciones estándar más pequeñas, mostrando una menor variabilidad en las respuestas de este tipo, por parte de los participantes.

Con respecto a los puntajes obtenidos entre hombre y mujeres (siguiente gráfica), observamos que los hombres puntúan más alto en los factores en los que la instrumentalidad esta presente, así como en la Expresividad Normativa; mientras que las mujeres reportan más características expresivas y expresivas negativas. En estos resultados, encontramos que en el factor Expresividad Negativa, existen diferencias significativas ($t=-2.94$, $\alpha=.004$).

Gráfica 39. Medias por sexo en los factores de la escala.



En cuanto a los análisis por grupo de edad (siguiente tabla), el grupo de edad intermedia, obtiene las medias más bajas en los factores Instrumentalidad Negativa y Expresividad Negativa; mientras que en el factor Androginia, el grupo de mayor edad es el que reporta tener menos características de este tipo. En lo que respecta a las

características Expresivas positivas (Expresividad y Expresividad Normativa), el grupo de edad intermedia, es el que presenta puntajes mayores.

Tabla 91. Medias de los factores de la prueba, por grupo de edad.

	<i>15-23</i>	<i>24-35</i>	<i>36-55</i>
Instrumentalidad Negativa	3.00	2.40	3.01
Androginia	5.70	5.76	5.58
Expresividad Negativa	3.80	3.39	3.58
Expresividad	5.19	5.52	5.44
Expresividad Normativa	5.85	6.07	5.37

De acuerdo a los puntajes obtenidos por nivel educativo (mostramos las medias obtenidas en cada factor en la siguiente tabla), hallamos que el grupo de escolaridad Media, es el que obtiene los promedios más bajos en los factores Instrumentalidad Negativa y Expresividad, en ambos, seguidos del grupo Superior. En los factores Androginia y Expresividad Normativa, podemos notar que a mayor edad, se presentan más de estas características, caso contrario en lo que se refiere a la Expresividad Negativa.

Tabla 92. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>Elemental</i>	<i>Media</i>	<i>Superior</i>
Instrumentalidad Negativa	2.91	2.53	2.61
Androginia	5.65	5.67	5.93
Expresividad Negativa	3.72	3.51	3.02
Expresividad	5.47	5.21	5.31
Expresividad Normativa	5.78	5.89	5.95

TEMA CON
FALLA DE ORIGEN

NORTE

URBANO

Para estudiar esta parte de la República, utilizamos como muestra Cd. Juárez como área urbana. Al igual que en las demás muestras urbanas, se recogieron datos de distintos nichos de cada sociocultura.

La muestra quedó conformada de la siguiente manera: Hubo un total de 125 participantes de los cuales 50% son hombres y 50% mujeres. La media de edad de la muestra fue de 29.7 años, con una desviación estándar de 9.36. El 49.2% reportaron ser solteros, viudos o divorciados, y el resto casados. Con respecto a la escolaridad de los participantes, se tuvieron desde personas que reportaron no acabar la primaria, hasta los que tenían un posgrado. La mediana de esta distribución fue de 7, lo que equivale a una carrera técnica (antes de licenciatura y después del bachillerato).

Continuaremos presentando los resultados de esta sociocultura con la misma secuencia en la que se ha venido haciendo.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Para reportar los resultados referentes a la prueba de Individualismo-colectivismo, iremos de lo general a lo particular. De tal forma, encontramos que en Cd. Juárez, los habitantes se muestran más individualistas que colectivistas, como lo muestran las siguientes medias, 59.76 y 50.24 respectivamente (con desviación estándar de 7.88 ambas distribuciones), entendiendo que el valor mínimo que hay en la escala es de 10 y el máximo de 100. Así que encontramos a esta población, alrededor de la media teórica.

De acuerdo a la bifurcación del Individualismo y el Colectivismo, podemos notar que la horizontalidad es la manera más común de actuar por parte de los ciudadanos de Juárez, tal y como lo podemos observar en la siguiente tabla.

Tabla 93. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Individualismo vertical	25.42	6.93
Individualismo horizontal	34.55	6.48
Colectivismo vertical	21.90	6.09
Colectivismo horizontal	28.34	6.77

Como podemos observar en la tabla anterior, la forma de actuar que menos realizan o con la que menos se identifican los participantes de esta muestra, es con el Colectivismo Vertical, en donde el grupo toma gran importancia, incluso por encima de lo que la persona desea, considerando las jerarquías dentro del grupo en cuestión.

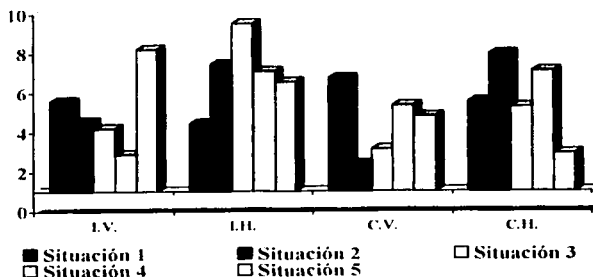
Recordemos que la escala esta formada por cinco situaciones, las cuales son las siguientes:

- ◆ 1: Autodescripción por palabra.
- ◆ 2: Casarse o no con la persona con la que se ha salido seriamente, pero que a la familia no le parece.
- ◆ 3: Elección para casarse, entre una persona que se lleva bien con los amigos o con otra que tiene mejor posición económica.
- ◆ 4: Trabajar o no, en el negocio familiar, a pesar de que no forma parte de los intereses del individuo.
- ◆ 5: Elegir entre un mejor trabajo o quedarse en la ciudad en la que se encuentran los principales grupos del individuo (parientes y amigos).

Los resultados que nos arrojó el análisis situacional, quedan ilustrados en la siguiente gráfica.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 40. Distribución de los factores por situación.



Tal como podemos observar en la gráfica anterior, el Individualismo Vertical es preferido cuando hablamos de situaciones en las que la situación económica se puede mejorar. Por su parte, el Individualismo Horizontal es más común cuando hablamos de la decisión de casarse sin involucrar a la familia, ya que cuando ésta se presenta en la problemática, se prefiere un modo de respuesta de tipo Colectivista Horizontal. Con respecto al Colectivismo Vertical, encontramos que las personas se autodescriben más con un adjetivo con referente a este tipo de conductas, que con alguno de los otros.

Estos resultados nos muestran un perfil general, sin embargo creemos necesario ver si existen diferencias en estas variables, de acuerdo al sexo del participante, edad o nivel educativo.

Con respecto al sexo de los participantes, el Individualismo se da más que el Colectivismo, tanto en hombres como en mujeres, tal como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 94. Medias por sexo, en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo	59.98	59.68
Colectivismo	50.02	50.32

Con respecto a las divisiones del Individualismo y el Colectivismo, hallamos que la horizontalidad se da más en ambos sexos, como lo muestra la siguiente tabla,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

principalmente la que corresponde al Individualismo. Por su parte, lo que menos refleja el modo de actuar de los participantes de esta muestra, es el Colectivismo Vertical.

Tabla 95. Medias de hombres y mujeres por factor (media teórica=22.5).

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Individualismo vertical	26.00	24.98
Individualismo horizontal	34.17	34.94
Colectivismo vertical	21.30	22.64
Colectivismo horizontal	28.72	27.68

De acuerdo a la evaluación situacional, como se observa en la siguiente tabla, en la situación de autodescribirse, tanto hombres como mujeres se describen más como respetuosos (C.V.), después como competitivos (I.V.) en el caso de los hombres, y en el caso de las mujeres como cooperadores (C.H.).

Tabla 96. Medias por situación, para hombres y mujeres.

SITUACIÓN	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
UNO I.V.	5.80	5.32
C.V.	6.68	6.80
C.H.	5.47	5.50
I.H.	4.33	4.58
DOS C.H.	7.79	8.15
I.H.	7.57	7.28
I.V.	4.59	4.50
C.V.	2.29	2.50
TRES I.V.	4.28	4.11
I.H.	9.54	9.45
C.H.	5.30	5.19
C.V.	2.98	3.32
CUATRO C.V.	5.32	5.33
I.H.	6.74	7.50
C.H.	6.89	7.22
I.V.	3.40	2.35
CINCO I.V.	8.00	8.56
C.V.	4.50	5.13
I.H.	6.53	6.51
C.H.	3.28	2.44

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la situación dos, notamos que hacer todo lo posible para que sea aceptada la pareja, pero de todas maneras se casaría (respuesta Colectivista Horizontal), es la más recurrida en la muestra. En la tercer situación, observamos que las personas de esta muestra se casarían con quien ellas quisieran, sin importar nada más (I.H.).

En la situación en la que se habla de trabajar en el negocio familiar, podemos observar en la tabla anterior, que las respuestas horizontales, son las que más describen a los participantes (en ambas respuestas, no se trabaja en el negocio familiar). En la quinta situación, podemos notar que trabajar en el lugar en donde se gane más dinero y prestigio (I.V.), es la solución, que tanto hombres como mujeres prefieren.

Con respecto a esta variable atributiva, los análisis sólo nos arrojaron diferencias significativas en el modo de actuar en el reactivo que mide Colectivismo Horizontal en la situación cuatro (negocio familiar) ($z=-2.23$, $\alpha=.026$), en donde las mujeres tuvieron una media mayor que la de los hombres.

Recordemos que para describir los resultados de acuerdo a la edad de los participantes, realizamos tres grupos de edad: de 15 a 23 años, de 24 a 35 y de 36 a 55 años, para hacer las comparaciones entre éstos.

De acuerdo a estos grupos, encontramos que en el modo de evaluación más general que presenta la prueba, las personas pertenecientes al grupo intermedio de edad, son los que obtienen el puntaje más alto en Individualismo y el más bajo en Colectivismo, tal como se muestra en la siguiente tabla. Por su parte, en Colectivismo encontramos la media más alta en el grupo de menor edad.

Tabla 97. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

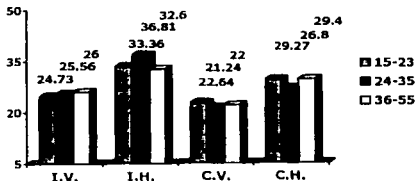
	15-23	24-35	36-55
Individualismo	58.09	61.95	58.60
Colectivismo	51.91	48.05	51.40

Lo resultados conforme a los distintos tipos de Individualismo y Colectivismo (las medias se muestran en las siguiente gráfica), nos muestran que el factor que presenta las medias más altas, es el factor Individualismo Horizontal, mientras que el

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Colectivismo Vertical es el que presenta las medias más bajas, en cada uno de los grupos.

Gráfica 41. Medias de los factores por grupo de edad (media teórica=22.5).



Encontramos, como lo muestra la gráfica, a mayor edad se tienen puntajes más altos en Individualismo Vertical. También encontramos que el grupo de edad intermedio es el que obtiene las medias más bajas en los factores Colectivistas.

De acuerdo a estos grupos de edad, sólo se encontraron diferencias en el factor Individualismo Horizontal ($F_{2,104}=4.61, \alpha=.012$), en donde las diferencias están dadas principalmente al comparar los dos grupos de mayor edad.

Al realizar el análisis situacional (siguiente tabla), los tres grupos se describe a sí mismos como respetuosos (C.V.), seguido de "Cooperador" para los grupos extremos y de Competitivo para el grupo intermedio.

En la segunda situación, podemos notar que la horizontalidad se da más en los tres grupos, Colectivista cuando hablamos de los grupos extremos e Individualista para el grupo de edad intermedio. En la tercer situación (casarse con una persona con mayor nivel económico o con otra que se lleve con los amigos) claramente podemos observar (tabla anterior), que el casarse con la persona que el participante quiera, sin importar nada más (I.H.) es el modo de respuesta que más caracteriza a los tres grupos.

En la cuarta situación, encontramos que los tres grupos de edad, no trabajarían en el negocio familiar, debido a que no es de su agrado (respuestas horizontales), sin embargo, considerarían a la familia al tratar de conseguir a algún otro familiar que trabaje en dicho negocio, este es el caso del grupo de mayor edad, mientras que para los otros dos grupos, no trabajarían, sin importarles dicha tradición. En la quinta

TEMA CON
FALLA DE ORIGEN

situación, encontramos que los participantes de los tres grupos de edad, trabajarían en donde pudieran conseguir más dinero y prestigio, aunque esto los separe de sus amigos y familiares (I.V.).

Tabla 98. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACIÓN	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
UNO I.V.	5.37	6.28	4.75
C.V.	6.74	6.39	7.18
C.H.	6.14	4.96	5.69
I.H.	4.00	4.70	4.48
DOS C.H.	8.25	7.91	7.68
I.H.	7.18	8.00	6.90
I.V.	4.71	4.40	4.56
C.V.	2.20	2.02	3.10
TRES I.V.	3.45	4.48	4.58
I.H.	9.75	9.71	8.91
C.H.	5.55	4.77	5.65
C.V.	3.27	3.16	2.94
CUATRO C.V.	5.37	5.40	5.22
I.H.	7.43	7.39	6.25
C.H.	6.49	7.33	7.38
I.V.	3.03	2.36	3.42
CINCO I.V.	8.15	8.02	8.50
C.V.	5.15	5.07	4.09
I.H.	5.86	7.20	6.42
C.H.	3.21	2.43	3.23

Al realizar los análisis por nivel educativo, hallamos que el grupo Media, obtiene el promedio más alto en el factor Individualismo, seguido del grupo Superior. Por su parte, en el factor Colectivismo encontramos que el grupo de menor escolaridad, es el que obtiene la media más alta, seguido del grupo Superior. Estos resultados los podemos observar en la siguiente tabla.

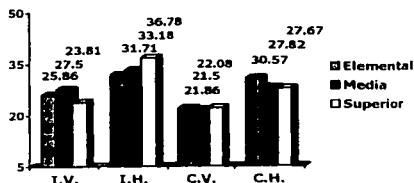
Tabla 99. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Individualismo	5.57	60.68	60.25
Colectivismo	52.43	49.32	49.75

TEMA 00
FALLA DE URGEN

Los resultados que encontramos en las bifurcaciones del Individualismo y el Colectivismo (siguiente gráfica), nos muestran que a mayor nivel educativo, mayores medias en Individualismo Horizontal, y menores en Colectivismo Horizontal se obtienen.

Gráfica 42. Medias de los factores por nivel educativo (media teórica=22.5).



En relación con estos factores, sólo encontramos diferencias significativas en la variable Individualismo Horizontal ($F_{2,102}=6.60, \alpha=.002$), en donde las personas con mayor nivel educativo tienden a responder con mayor frecuencia de esta manera.

Respecto a la evaluación situacional (se muestran las medias a manera de descripción de los resultados en la siguiente tabla), hallamos en la situación uno (autodescripción), que los grupo de menor y mayor escolaridad, son los que obtienen la media más alta en la palabra "Respetuoso", mientras que el grupo Media, la obtiene en la palabra "Competitivo", esta última palabra, es la que menos describe a los participantes del grupo Superior.

En la segunda situación, encontramos que las personas harían lo posible porque la familia aceptara a su pareja, y de no conseguirlo, de todas maneras se casaría con ella (respuesta Colectivista Horizontal), la respuesta que le sigue en preferencia fue el casarse sin considerar la opinión de la familia (I.H.).

En la tercer situación (casarse con alguien con mayor nivel económico, o con alguien que se lleve bien con los amigos), los tres grupos se casarían con quienes ellos quisieran, sin importarles nada más (I.V.), y la respuesta que menos lo representa, sería el casarse con la persona que tiene más dinero, porque eso les gustaría a los padres (C.V.). De acuerdo a lo encontrado en lo que refiere a la cuarta situación (negocio familiar), podemos notar que para los grupos de mayor y menor escolaridad es

preferible no tomar en cuenta a la familia y trabajar en lo que ellos prefieran, sin embargo, el grupo Media, presenta un puntaje mayor en la respuesta Colectivista Horizontal (tratar de convencer a otro familiar para que trabaje en dicho negocio, y trabajar en lo que uno quiere).

Tabla 100. Medias por situación y nivel educativo.

SITUACIÓN		<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
UNO	I.V.	5.38	7.72	4.58
	C.V.	7.58	5.97	6.69
	C.H.	6.25	4.90	5.42
	I.H.	3.35	3.59	5.42
DOS	C.H.	7.95	7.97	7.95
	I.H.	6.45	7.83	7.76
	I.V.	6.35	4.41	3.95
	C.V.	2.23	1.93	2.47
TRES	I.V.	4.41	4.11	4.05
	I.H.	9.00	9.81	9.69
	C.H.	5.36	4.75	5.44
	C.V.	3.45	3.36	2.89
CUATRO	C.V.	4.65	5.76	5.53
	I.H.	7.38	6.40	7.32
	C.H.	6.88	7.97	6.78
	I.V.	3.86	2.14	2.64
CINCO	I.V.	6.22	8.86	8.58
	C.V.	5.50	4.21	4.87
	I.H.	6.50	6.53	6.62
	C.H.	4.91	2.76	2.15

Cuando se habla de trabajar en un empleo que mejore la situación económica y el prestigio, a los tres grupos no les importa separarse de sus grupos cercanos, tal como lo podemos notar en la situación cinco, lo cual es congruente con que para estos tres grupos el comportamiento que menos los describiría, sería no aceptar dicho trabajo por no alejarse de sus amigos (C.H.):

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

Partiendo de la estructura factorial que se obtuvo de la prueba para las muestras urbanas, se realizaron los análisis correspondientes que nos ayudaron a describir esta sociocultura.

Encontramos que la Obediencia Afiliativa, es lo que más alto puntúa dentro de los cinco factores, su media es de 4.24 (casi una desviación estándar por arriba de la media teórica), tal y como lo podemos observar en la siguiente tabla, en la que también observamos que junto con este factor, Educación son los únicos que sobrepasan dicha media.

Tabla 101. Media y desviación estándar por factor Media teórica=3.5, rango teórico de 1 a 6).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Machismo	2.00	.98
Respeto sobre Amor	2.59	1.40
Obediencia Afiliativa	4.24	1.34
Honor Familiar	3.16	1.36
Educación	3.45	1.90

A su vez, Machismo es el factor en el que menos están de acuerdo los ciudadanos de Cd. Juárez. Las demás medias las encontramos por debajo de la media teórica por más de dos desviaciones estándar, lo que nos indica que la proximidad a la cultura, de acuerdo a estos factores, tiende a ser baja.

De acuerdo al sexo de los participantes, encontramos que los hombres de esta muestra, obtienen medias más altas que las mujeres en todos los factores de la prueba. En estos puntajes (siguiente tabla) podemos observar que se obtuvieron medias superiores a la media teórica, en el factor Obediencia Afiliativa, y la media correspondiente a los hombres en el factor Educación. Por su parte, el puntaje más bajo que podemos observar en estos resultados, es el reflejado por las mujeres en el factor Machismo, obteniendo una media de 1.77.

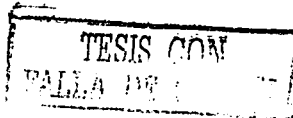


Tabla 102. Medias por sexo en los factores de la prueba de PHSC's.

	HOMBRES	MUJERES
Machismo	2.21	1.77
Respeto sobre Amor	2.83	2.34
Obediencia Afiliativa	4.69	3.75
Honor Familiar	3.38	2.93
Educación	3.86	3.04

Con respecto a los efectos principales de la variable sexo, hallamos diferencias significativas en tres de los cinco factores, tal y como lo muestra la gráfica 43. En dicha gráfica, podemos observar que los hombres están más de acuerdo con el factor Machismo, que las mujeres ($t= 2.48, \alpha=.014$), siempre considerando que el grado de acuerdo es bajo para ambos sexos. De igual manera sucede para los factores Obediencia Afiliativa ($t= 3.99, \alpha=.000$) y Educación ($t= 2.44, \alpha=.016$).

Gráfica 43. Diferencias entre medias en los factores de la prueba de acuerdo al sexo.



En lo que respecta a la edad de los participantes, encontramos que los puntajes más bajos en los factores Respeto sobre Amor, Obediencia Afiliativa y Honor Familiar, los presenta el grupo de 24-35 años. En el factor Machismo, podemos observar (siguiente tabla), que a mayor edad de los participantes, mayor es el acuerdo con este factor. Los miembros del grupo de edad intermedio, son los que obtienen la media más alta en el factor Educación, seguidos por el grupo de participantes más grandes.

Tabla 103. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba de PHSC's.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Machismo	1.87	1.98	2.17
Respeto sobre Amor	2.71	2.47	2.64
Obediencia Afiliativa	4.33	4.19	4.21
Honor Familiar	3.24	2.99	3.32
Educación	3.32	3.51	3.50

Al analizar los datos por nivel educativo, observamos que a menor nivel educativo, mayor acuerdo hay con los factores Machismo, Obediencia Afiliativa y Honor Familiar, como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 104. Medias por escolaridad en los factores de la prueba de PHSC's.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Machismo	2.45	1.95	1.79
Respeto sobre Amor	2.69	2.81	2.38
Obediencia Afiliativa	4.46	4.42	4.00
Honor Familiar	3.52	3.45	2.82
Educación	4.09	3.10	3.37

La única diferencia significativa que encontramos entre niveles educativos, fue entre los grupos Elemental y Superior ($F_{2,115}=4.24, \alpha=.017$), en el factor Machismo.

LOCUS DE CONTROL

Hallamos en esta muestra, al igual que en la muestra total, una media baja en el factor Externo (una desviación estándar por debajo de la media teórica) y la media más alta en el factor Logro Interno (más de tres desviaciones estándar por arriba de la media teórica), como lo muestra la siguiente tabla. Así también, podemos observar que el mantener unida a la familia es un hecho importante en esta muestra, como lo refleja la media del tercer factor.

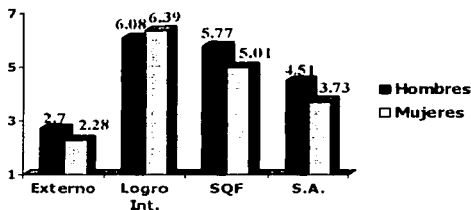
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 105. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	2.49	1.33
Logro Interno	6.23	.76
Status Quo Familiar	5.40	1.41
Social Afectivo	4.13	1.83

Respecto al sexo de los participantes, los hombres puntúan más alto en los factores Externo, Status Quo Familiar y Social Afectivo. Las medias obtenidas por sexo quedan expresadas en la siguiente gráfica, en la cual podemos observar la representación gráfica de las diferencias significativas halladas en los factores: Logro Interno ($t=-2.26$, $\alpha=.026$); Status Quo Familiar ($t=2.96$, $\alpha=.004$) y; Social Afectivo ($t=2.38$, $\alpha=.018$).

Gráfica 44. Medias y diferencias entre hombres y mujeres en los factores de la prueba.



Al dividir la muestra por grupo de edad, encontramos que el grupo que abarca las edades entre 24-35 años es el que obtiene la media más baja en el factor Externo, seguido por el grupo de menor edad. En el factor Logro Interno, las personas del grupo de mayor edad son las que obtienen la media más baja. En Status Quo Familiar, hallamos diferencias significativas, las cuales se dan al contrastar los grupos extremos ($F_{2,119}=4.80$, $\alpha=.010$). En el factor Social Afectivo, son los participantes de mayor edad los que obtienen los puntajes más altos. Estos puntajes quedan reflejados en la siguiente tabla.

Tabla 106. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>36-55 años</i>
Externo	2.49	2.36	2.67
Logro Interno	6.33	6.33	5.99
Status Quo Familiar	4.87	5.47	5.87
Social Afectivo	4.18	3.93	4.36

Con respecto a los resultados obtenidos por nivel educativo, a menor escolaridad, mayores puntajes en los factores Externo y Social Afectivo. Respecto al factor Externo, fue en el único en el que encontramos diferencias significativas ($F_{2,106}=6.99, \alpha=.001$), donde el grupo Elemental es el que difiere en el modo de contestar, con respecto a los dos grupos restantes.

En el factor Logro Interno el promedio más alto esta dado por el grupo Media, seguido por el grupo de mayor nivel educativo. Por su parte, el grupo con menores estudios es el que obtiene la media más alta en el factor Status Quo Familiar. Estos resultado se pueden observar en la siguiente tabla.

Tabla 107. Medias por grupo escolaridad en los factores de la prueba.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Externo	3.44	2.36	2.22
Logro Interno	5.91	6.35	6.30
Status Quo Familiar	5.69	5.25	5.33
Social Afectivo	4.46	4.04	4.01

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

De acuerdo a los análisis realizados a esta muestra (Cd. Juárez), notamos que las características positivas son las que se reportan más altas dentro de la escala, así como lo podemos ver en la siguiente tabla.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 108. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Androginia Negativa	2.78	1.14
Expresividad	5.57	1.05
Expresividad Negativa	3.67	1.61
Instrumentalidad	5.94	.93
Androginia	6.00	.84
Pasivo	3.13	1.50

De los factores con carga negativa, encontramos que es el factor Expresividad Negativa, el que tiene la media más alta, seguido de Pasivo y al último, con el conjunto de características que los participantes de esta sociocultura reportan tener menos, Androginia Negativa (la cual se encuentra debajo de la media teórica, por más de una desviación estándar). Por su parte, Androginia es el factor que obtiene el puntaje mayor a través de todos los factores (dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica)

Los resultados obtenidos al dividir la muestra por sexo, quedan reflejados en la siguiente tabla.

Tabla 109. Medias por sexo en los factores de la prueba.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Androginia Negativa	2.91	2.66
Expresividad	5.48	5.64
Expresividad Negativa	3.25	4.13
Instrumentalidad	5.89	5.98
Androginia	6.06	5.94
Pasivo	2.98	3.29

Como podemos observar en la tabla anterior, las mujeres obtienen puntajes más altos en los factores Expresividad, Expresividad Negativa e Instrumentalidad. También podemos corroborar que los puntajes más bajos lo localizamos en el factor Androginia Negativa. El factor Expresividad Negativa es el único en el que encontramos diferencias

significativas por sexo ($t=-3.08$, $\alpha=.003$), en donde, como lo comentamos anteriormente, los hombres obtienen menores puntajes que las mujeres.

De acuerdo a los resultados obtenidos por grupos de edad, los cuales se muestran en la siguiente tabla, podemos darnos cuenta que el grupo de edad intermedia (24-35), es el que obtiene los puntajes más altos en los factores Expresividad, Expresividad Negativa, Androginia y Pasivo. Por su parte en el factor Androginia Negativa, encontramos que a menor edad, más de este tipo de características se tiene.

Tabla 110. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.

	<i>15-23 años</i>	<i>24-35 años</i>	<i>35-55 años</i>
Androginia Negativa	2.91	2.87	2.51
Expresividad	5.51	5.60	5.57
Expresividad Negativa	3.76	3.77	3.45
Instrumentalidad	5.78	6.01	6.01
Androginia	5.79	6.22	5.90
Pasivo	3.09	3.17	3.11

Se encontró en los análisis realizados a esta muestra, de acuerdo al nivel educativo de los participantes (siguiente tabla), que no hay diferencias significativas entre los grupos de escolaridad en los factores de la prueba. Los resultados mostraron que en el factor Androginia Negativa, las personas con menor nivel educativo son las que obtienen las medias más altas, seguido por el grupo Superior, a su vez, éste último grupo, obtienen la media más baja en el factor Expresividad.

Lo que respecta a la Androginia, a mayor escolaridad muestran los participantes, mayores son sus características de este tipo. La media más baja alrededor de estos resultados, se obtuvo en el factor Pasivo, y fue obtenida por el grupo Media.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 111. Medias por escolaridad los factores de la prueba.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Androginia Negativa	2.88	2.71	2.76
Expresividad	5.63	5.63	5.51
Expresividad Negativa	4.17	3.30	3.62
Instrumentalidad	5.83	5.99	5.96
Androginia	5.76	6.00	6.11
Pasivo	3.36	2.53	3.30

RURAL

La muestra rural del Norte de la República que se utilizó en el presente trabajo, fue obtenida principalmente del poblado de Praxedis Chihuahua. La muestra estuvo constituida por 138 participantes, de los cuales el 51.8% eran hombres. La media de edad de la muestra fue de 27.31 años, con una desviación estándar de 13.70. La mediana del nivel educativo, equivale a bachillerato incompleto.

INDIVIDUALISMO – COLECTIVISMO

Con respecto a esta prueba, los participantes tienden en general a actuar más de manera individualista, ya que los puntajes a través de este modo de evaluación nos muestran una media de Individualismo de 56.96 y de 52.97 para Colectivismo, recordando que la media teórica es de 45.

Al hacer el análisis por las características específicas del Individualismo y el Colectivismo, observamos que las personas de esta población prefieren un modo de actuar de tipo horizontal, inicialmente individualista. A su vez, la manera que reportan como menor característica de ellos, es el Individualismo Vertical, pero sin ser éste, muy lejano al Colectivismo Vertical (23.51 y 23.86 respectivamente), tal como lo podemos observar en la siguiente tabla.

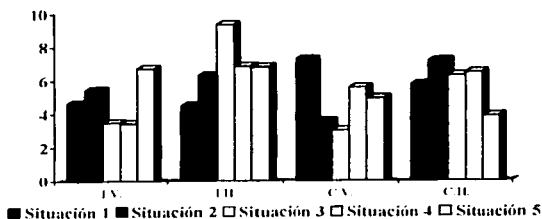
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 112. Media y desviación estándar por factor (media teórica=22.5).

	MEDIA	D.S.
Individualismo vertical	23.51	7.11
Individualismo horizontal	33.48	6.63
Colectivismo vertical	23.86	7.08
Colectivismo horizontal	29.20	6.95

Al hacer el análisis por situación (gráfica 45), el modo de tipo individualista horizontal es el que mayor puntaje obtiene, principalmente en la situación tres (casarse con quien se lleva bien con los amigos o con quien tiene mejor situación económica); por su parte, el Colectivismo Vertical tiene la menor puntuación, y ésta se da también, en la situación tres.

Gráfica 45. Distribución de los factores por situación.



A su vez, encontramos dentro de la gráfica, la parte más alta del Colectivismo Horizontal en la situación en la que el sujeto debe decidir si casarse o no con una persona que no es del agrado de la familia. El mayor puntaje de Individualismo Vertical, se presenta en la situación cinco, en la que el sujeto debe elegir entre quedarse en la ciudad en donde se encuentran sus grupos cercanos o irse lejos a un mejor trabajo económicamente hablando.

Al realizar los análisis por sexo, hallamos que los hombres obtienen la media más alta en el factor Individualismo, y la menor en Colectivismo, tal como lo muestra la

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

siguiente tabla, de hecho, algo que hay que comentar, es que todas las medias están por arriba de la media teórica.

Tabla 113. Medias por sexo, en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo	58.74	55.05
Colectivismo	51.11	54.95

En lo que respecta a los factores Verticales y Horizontales dentro del constructo, (siguiente tabla), tanto hombres como mujeres puntúan más alto en el factor Individualismo Horizontal, seguido de Colectivismo Horizontal, quedando como el factor que menos los representa, Colectivismo Vertical para los hombres e Individualismo Vertical para las mujeres.

Tabla 114. Medias por sexo en los factores de la prueba (media teórica=22.5).

	HOMBRES	MUJERES
Individualismo vertical	24.97	21.95
Individualismo horizontal	33.74	33.19
Colectivismo vertical	23.25	24.53
Colectivismo horizontal	28.08	30.42

Cuando realizamos estos análisis por sexo, para ver si existen diferencias entre éstos, encontramos que los hombres y las mujeres se comportan estadísticamente distinto en cuanto los puntajes totales de Individualismo ($t=2.56$, $\alpha=.012$, por medio de la prueba "t" de student) y Colectivismo ($t=-2.71$, $\alpha=.008$) respectivamente, como lo podemos observar en la gráfica 46.

Gráfica 46 y 47. Individualismo-Colectivismo e Individualismo vertical por sexo; respectivamente.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Como podemos observar en la gráfica 47, los hombres obtienen un puntaje mayor que el de las mujeres, cuando se obtiene la media del factor Individualismo Vertical ($t=-2.35$, $\alpha=.020$).

De acuerdo a los resultados obtenidos en el análisis situacional (siguiente tabla), hallamos que en la primer situación, tanto hombres como mujeres se describen a sí mismos más "Respetuosos", después, como "Cooperadores", seguidos de "Competitivos" (para los hombres) y "Original-único" (para las mujeres). En la segunda situación, ambos sexos harían lo posible por que aceptaran a la pareja, y de nos ser así, de todas maneras se casarían (respuesta Colectivista Horizontal).

Tabla 115. Medias por situación, por sexo.

SITUACIÓN		HOMBRES	MUJERES
UNO	I.V.	5.27	4.00
	C.V.	7.04	7.45
	C.H.	5.70	5.80
	I.H.	4.18	4.78
DOS	C.H.	7.27	7.00
	I.H.	6.49	6.06
	I.V.	5.13	5.72
	C.V.	3.51	3.56
TRES	I.V.	3.86	3.07
	I.H.	9.25	9.41
	C.H.	6.27	6.28
	C.V.	2.73	3.33
CUATRO	C.V.	5.83	5.27
	I.H.	7.14	6.54
	C.H.	6.10	6.85
	I.V.	3.10	3.80
CINCO	I.V.	7.50	5.89
	C.V.	4.81	5.03
	I.H.	6.48	7.15
	C.H.	3.47	4.31

Lo que corresponde a la tercer situación, encontramos que ambos grupos elegirían casarse con quien quieren, sin importar nada más (I.V.), mientras que el comportamiento que menos los describe, sería para los hombres, el casarse con quien tiene más dinero, debido a que eso es lo que quisieran mis padres (C.V.), y para las

TESS CON
FALLA DE ORIGEN

mujeres, casarse con el que tiene más dinero para subir de nivel económico (I.V.). En la cuarta situación, describe más a los hombres el trabajar en lo que a uno le gusta, sin tomar en cuenta la opinión de la familia, mientras que para las mujeres, las describe más tratar de convencer a otro familiar para que se haga cargo del negocio familiar y, trabajar en lo que le agrade (C.H.). Finalmente, en la última situación, vemos que los hombres prefieren aceptar el trabajo que les da a ganar más dinero y prestigio, mientras que las mujeres prefieren perder los privilegios del nuevo empleo, pero manteniendo el que les agrada.

En relación con las diferencias por situación (de acuerdo a la prueba "U" de Mann-Whitney), hallamos que los hombres puntúan más alto en la situación de autodescripción, ($z=-2.09$, $\alpha=.036$). La misma característica (Individualismo Vertical) muestra diferencias significativas en la situación número cinco ($z=-2.63$, $\alpha=.009$).

De acuerdo a los grupos de edad, encontramos que el grupo de edad intermedio, es el que obtiene la media más baja en Individualismo y la más alta en Colectivismo, como lo muestra la siguiente tabla.

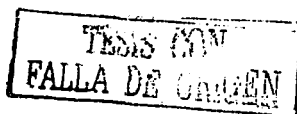
Tabla 116. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo	55.96	55.75	59.30
Colectivismo	53.91	54.25	50.70

En relación con los factores del Individualismo y el Colectivismo, en el factor Individualismo Vertical el grupo de mayor edad, es el que obtiene la media más alta, seguido del grupo de menor edad (siguiente tabla).

Tabla 117. Medias por grupo de edad (media teórica=22.5).

	15-23	24-35	36-55
Individualismo Vertical	23.04	22.63	24.70
Individualismo Horizontal	32.90	33.13	34.71
Colectivismo Vertical	24.57	23.94	22.60
Colectivismo Horizontal	29.35	30.31	28.52



Por su parte, a mayor edad, mayores son los puntajes en el factor Individualismo Horizontal, caso contrario en el factor Colectivismo Vertical, en donde a mayor edad, menores puntajes en dicho factor. Por último, el grupo intermedio de edad, es el que obtiene la media más alta en el factor Colectivismo Horizontal. Estos resultados se muestran en la anerior tabla.

Al analizar situacionalmente los datos, de los cuales se muestran las medias en la siguiente tabla, podemos notar que en la situación de autodescripción (uno), todos los grupos se describen más como "Respetuoso", seguido para los dos grupos de menor edad con el adjetivo "Cooperador", y para los participantes de mayor edad de "Competitivo".

Tabla 118. Medias por situación, por grupo de edad.

SITUACIÓN		15-23 años	24-35 años	36-55 años
UNO	I.V.	4.57	3.00	5.54
	C.V.	7.36	7.79	6.75
	C.H.	5.82	6.85	5.17
DOS	I.H.	4.24	4.67	4.77
	C.H.	6.83	7.33	7.62
	I.H.	5.54	7.47	7.34
TRES	I.V.	5.58	5.41	5.18
	C.V.	4.20	2.50	2.32
	I.V.	3.25	4.00	3.81
	I.H.	9.51	9.21	8.95
CUATRO	C.H.	6.33	6.17	6.13
	C.V.	2.92	3.06	3.32
	C.V.	5.46	6.65	5.64
	I.H.	7.00	6.06	6.82
CINCO	C.H.	6.21	7.30	6.47
	I.V.	3.36	2.69	3.73
	I.V.	6.41	7.63	6.74
	C.V.	5.11	4.38	4.84
	I.H.	6.44	6.82	7.53
	C.H.	4.22	3.63	3.34

En la situación dos para los grupos extremos, el hacer todo lo posible para que acepten a la pareja y sin importar el resultado del esfuerzo, casarse, es la respuesta que más los identifica, sin embargo, para el grupo intermedio, se casarían porque son ellos

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

quienes deciden (I.H.). En la situación tres (casarse con una persona que se lleva bien con mis amigos o con aquella que tiene mejor posición económica), encontramos que los tres grupos de edad prefieren casarse con quien quieran, sin importarles nada más (I.H.); y lo que menos los describe es casarse con quien tiene más dinero, porque eso les gustaría a sus padres (C.V.).

De acuerdo a los resultados en la situación cuatro, podemos notar que para los grupos de mayor y menor edad, no tomar la tradición familiar es lo que más los describe; por su lado, al grupo de edad intermedio trataría de convencer a otro familiar para que trabaje en el negocio familiar, pero de todas maneras trabajarían en lo que quisieran (C.H.). En la situación cinco, encontramos que los grupo extremos preferirían no aceptar el nuevo trabajo, por el gusto del actual (I.H.), mientras que para el grupo de edad intermedio, prefieren trabajar en aquel trabajo en el que ganen más dinero y prestigio.

De estos análisis encontramos diferencias significativas por medio de la prueba "H" de Kruskal-Wallis en la situación dos, en los modos de respuesta Individualista Horizontal ($\chi^2=11.72$, $gl=2$, $\alpha=.003$) y en Colectivista Vertical ($\chi^2=6.60$, $gl=2$, $\alpha=.037$).

Con respecto a los análisis realizados considerando el nivel educativo de los participantes, el grupo con mayor escolaridad obtiene la media más baja en el factor Individualismo, y la más alta en Colectivismo, tal como lo refleja la siguiente tabla.

Tabla 119. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo (media teórica=45).

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Individualismo	57.00	58.00	54.00
Colectivismo	52.92	52.00	56.00

Con respecto a las bifurcaciones del Individualismo y el Colectivismo (siguiente tabla), encontramos que a mayor escolaridad, menores puntajes en los factores con carácter Vertical, caso contrario en Colectivismo Horizontal.

TELES CUP
FALLA DE ORIGEN

Tabla 120. Medias por escolaridad (media teórica=22.5).

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Individualismo Vertical	23.78	21.50	20.00
Individualismo Horizontal	33.21	36.50	35.00
Colectivismo Vertical	24.08	22.50	21.00
Colectivismo Horizontal	28.94	29.50	35.00

De acuerdo a la naturaleza de la muestra, no se obtuvieron los casos mínimos para realizar análisis que nos hablan de diferencias entre estos grupos.

Por su parte, en el análisis situacional (siguiente tabla), hallamos que el ser Respetuoso (C.V.) es lo que más describe a los tres grupos en la situación uno.

Tabla 121. Medias por situación, por escolaridad.

SITUACIÓN		<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
UNO	I.V.	4.66	4.60	5.20
	C.V.	7.29	7.30	6.40
	C.H.	5.75	4.60	6.50
	I.H.	4.40	5.50	4.60
DOS	C.H.	6.97	8.88	8.80
	I.H.	6.10	7.75	7.60
	I.V.	5.49	4.86	4.60
	C.V.	3.65	2.13	2.50
TRES	I.V.	3.57	2.50	4.00
	I.H.	9.22	10.00	10.00
	C.H.	6.22	6.00	7.75
	C.V.	3.03	3.50	1.00
CUATRO	C.V.	5.46	7.00	6.25
	I.H.	6.89	7.00	6.25
	C.H.	6.20	7.75	9.00
	I.V.	3.62	1.50	1.00
CINCO	I.V.	6.63	7.38	7.60
	C.V.	4.95	4.50	4.00
	I.H.	6.68	8.50	8.80
	C.H.	3.94	2.50	2.50

En la situación dos, encontramos que con lo que más se identifican los participantes, es con hacer todo lo posible para que acepten a la pareja, y de todas

TEMA CUATRO
FALLA DE ORIGEN

formas casarse con ella (C.H.), mientras que con lo que menos se identifican los tres grupos es con no casarse (C.V.). En la situación tres (casarse con quien se lleva bien con mis amigos, o con quien tiene una mejor posición económica) los tres grupos responden de manera Individualista Horizontal (casarse con quien quieren, sin importar nada más), seguido en los tres grupos, por casarse con quien se lleva bien con los amigos para no perderlos (C.H.).

En la situación en la que se habla de trabajar en el negocio familiar por tradición, aunque esto no le interese a la persona (situación cuatro), los dos grupos de mayor escolaridad prefieren el comportamiento en el que tratan de convencer a otro familiar para que trabaje en dicho negocio, y que el participante trabaje en lo que quiera (C.H.), mientras que el grupo Elemental prefiere trabajar en lo que le agrada, sin considerar las tradiciones familiares (I.H.). En la última situación (trabajo mejor remunerado, pero lejos de los grupos primarios), los tres grupos no aceptarían el trabajo porque el que tienen en el momento les agrada (I.H.), sin embargo, habrá que notar que la segunda forma de responder, sería aceptando el trabajo que les diera más dinero y prestigio (I.V.).

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

De acuerdo a los factores de la prueba identificados para la población rural, hallamos que el factor que mayor puntaje obtiene en esta muestra es Obediencia Afiliativa, con una media de 4.72 (una desviación estándar por arriba de la media teórica), seguido de Educación y finalmente de Virginidad, tal y como se puede observar en la tabla que se muestra a continuación.

Como comentamos anteriormente, en el factor Obediencia Afiliativa se encuentra la media más alta, al igual que la desviación estándar más pequeña, lo que nos muestra un mayor consenso en las respuestas de los participantes.

Tabla 122. Media y desviación estándar por factor (media teórica=3.5, rango teórico de 1 a 6).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Machismo	2.63	1.34
Respeto sobre Amor	3.41	1.56
Educación	4.20	1.38
Obediencia Afiliativa	4.72	1.22
Virginidad	3.95	1.31
Temor a la Autoridad	3.23	1.73

En los factores Machismo (el cual obtiene un puntaje menor a la media teórica, por más de una desviación estándar), Respeto sobre Amor y Temor a la Autoridad, no se rebasa la media teórica. Al igual que en otras socioculturas, en el factor Machismo es en el que se encuentra la media más baja a través del perfil de la prueba (2.63).

Con relación al sexo de los participantes (tabla 123), podemos observar que los hombres puntúan más alto en todos los factores, exceptuando el factor Temor a la Autoridad.

Tabla 123. Medias por sexo en los factores de la prueba.

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
Machismo	3.26	2.02
Respeto sobre Amor	3.74	3.08
Obediencia Afiliativa	4.49	3.89
Educación	4.77	4.67
Virginidad	4.16	3.72
Temor a la Autoridad	2.91	3.55

En los factores en los que encontramos diferencias entre sexos por medio de la prueba "t" de student, (gráfica 48), son Machismo ($t=5.75$, $\alpha=.000$), Respeto sobre Amor ($t=2.40$, $\alpha=.017$), Educación ($t=2.61$, $\alpha=.010$), Virginidad ($t=1.98$, $\alpha=.049$) y en el factor Temor a la Autoridad ($t=-2.18$, $\alpha=.030$).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gráfica 48. Diferencias por sexo en los factores de la escala de PHSC's.



Los análisis realizados por grupos de edad (siguiente tabla), nos muestran que el grupo de edad intermedio es el que obtiene las medias más bajas en todos los factores, exceptuando Temor a la Autoridad, factor en el que este mismo grupo obtiene la media más alta. En el único factor en el que se encontraron diferencias significativas fue Machismo, en el que el grupo de mayor edad se diferencia con los participantes que tienen entre 24 y 35 años de edad ($F_{2,119}=3.37$, $\alpha=.038$, ANOVA de una vía).

Tabla 124. Medias de los factores por grupo de edad.

	15-23 años	24-35 años	36-55 años
Machismo	2.54	2.17	3.08
Respeto sobre Amor	3.47	3.08	3.58
Educación	4.11	4.06	4.46
Obediencia Afiliativa	4.86	4.52	4.53
Virginidad	4.10	3.66	3.71
Temor a la Autoridad	3.03	3.57	3.47

Con relación a la escolaridad de los participantes, encontramos en los factores Machismo, Respeto sobre Amor, Educación, Obediencia Afiliativa y Virginidad, que a mayor nivel educativo, los puntajes en estos factores serán menores. En el primero de éstos, podemos notar las medias más bajas a través de los factores. Por su parte, en el factor Temor a la Autoridad, los participantes con escolaridad Media son los que obtienen la media más alta, seguidos por los de menor nivel educativo. Estos resultados quedan resumidos en la siguiente tabla. Debido a la naturaleza de esta sociocultura,

poder cubrir con las cuotas necesarias para realizar los análisis de varianza para buscar las diferencias entre la escolaridad de los participantes, nos fue imposible, por tal razón, no describimos este tipo de resultados.

Tabla 125. Medias de los factores por escolaridad.

	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Machismo	2.69	2.38	2.06
Respeto sobre Amor	3.49	3.07	2.70
Educación	4.27	3.97	3.33
Obediencia Afiliativa	4.78	4.67	4.11
Virginidad	4.05	3.09	2.92
Temor a la Autoridad	3.23	3.50	2.75

LOCUS DE CONTROL

Los resultados obtenidos en esta muestra rural, dentro de los factores de la prueba, nos mencionan que el menor puntaje presentado a través de los factores, es el factor Externo, incluso menor a la media teórica por casi dos desviaciones estándar (ver siguiente tabla).

Tabla 126. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Externo	3.01	1.43
Logro Interno	6.09	.93
Status Quo Familiar	5.26	1.64
Potencial Interno	5.89	1.20

Mientras que en los tres factores con tendencias internas, hallamos puntajes mucho más altos (alrededor de dos desviaciones estándar por arriba de la media teórica), como lo muestra la tabla anterior, donde podemos observar que el factor Logro Interno, es el que presenta la mayor media e incluso, la menor desviación estándar.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

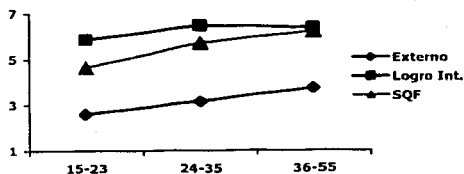
Al revisar los efectos de la variable sexo, encontramos que los hombres obtienen puntajes mayores que los de las mujeres en todos los factores de la prueba, tal y como lo muestra la siguiente tabla. Los puntajes en los factores divididos por el sexo de los participantes, mantienen las tendencias antes mencionadas, es decir, el factor con las medias más altas es Logro Interno, mientras que el factor Externo es el que muestra las medias más bajas.

Tabla 127. Medias de cada factor, por sexo.

	HOMBRES	MUJERES
Externo	3.10	2.92
Logro Interno	6.21	5.95
Status Quo Familiar	5.28	5.24
Potencial Interno	5.99	5.78

En cuanto los grupos de edad, se obtuvieron diferencias significativas en los tres primeros factores de la estructura, tal y como se puede observar en la siguiente gráfica. Encontramos que en el factor Externo ($F_{2,106}=7.21, \alpha=.001$), a mayor edad, más control externo expresan, haciendo las diferencias los grupos extremos. De igual manera, en el factor Logro Interno ($F_{2,119}=5.55, \alpha=.005$) las diferencias están dadas por el grupo de menor edad al contrastarse con los grupos restantes. En el factor Status Quo Familiar ($F_{2,125}=13.53, \alpha=.000$) el grupo uno (menor edad) es el que hace las diferencias con los otros dos grupos.

Gráfica 49. Diferencias entre grupos de edad en cada factor de la prueba.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En cuanto al nivel educativo, encontramos que las personas con un nivel educativo intermedio, son los que obtienen la media más alta en el factor Externo, seguido del grupo Elemental. Por otro lado, encontramos que a mayor escolaridad se obtienen mayores medias en los factores Logro Interno, Status Quo Familiar y Potencial Interno, tal como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 128. Medias por escolaridad en los factores de la prueba.

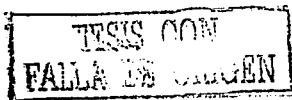
	<i>ELEMENTAL</i>	<i>MEDIA</i>	<i>SUPERIOR</i>
Externo	2.98	3.87	2.16
Logro Interno	6.05	6.09	6.35
Status Quo Familiar	5.17	5.60	5.78
Potencial Interno	5.86	6.00	6.00

INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD

Las medias que la muestra obtuvo en estos cinco factores, nos demuestran que también para estos participantes, las características positivas salen más altas que las negativas, así como lo podemos verificar en la tabla que se presenta a continuación; en la cual, también podemos observar que en el factor Instrumentalidad Negativa es en el que se encuentran la media más baja (dos desviaciones estándar por debajo de la media teórica), seguido de Expresividad Negativa. Por parte de los factores con carga positiva la media más alta se presenta en el factor Expresividad Normativa, con más de una y media desviaciones estándar por arriba de la media teórica.

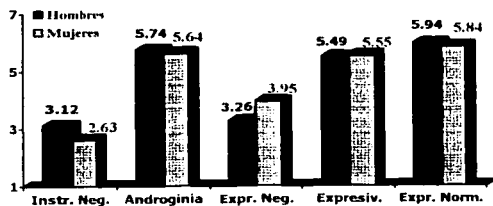
Tabla 129. Media y desviación estándar por factor (media teórica=4, rango teórico de 1 a 7).

	<i>MEDIA</i>	<i>D.S.</i>
Instrumentalidad Negativa	2.90	1.40
Androginia	5.69	1.02
Expresividad Negativa	3.58	1.55
Expresividad	5.52	1.14
Expresividad Normativa	5.89	1.01



Con respecto a los puntajes obtenidos entre hombre y mujeres, observamos que los hombres puntúan más alto en los factores Instrumentalidad Negativa, en el que encontramos diferencias significativas ($t=2.01$, $\alpha=.046$), Androginia y en el factor Expresividad Normativa; mientras que las mujeres obtienen puntajes mayores en el factor Expresividad Negativa, en el que también encontramos diferencias significativas ($t=-2.59$, $\alpha=.011$). Estos resultados se muestran en la gráfica que sigue.

Gráfica 50. Medias por sexo en los factores de la escala.



En cuanto a los análisis por grupo de edad (siguiente tabla) notamos que a menor edad, se puntúa más alto en el factor Instrumentalidad Negativa. Con respecto a la Androginia, el grupo de edad intermedia es el que obtiene puntajes menores, seguido del grupo de menor edad. También podemos observar que a mayor edad, más características expresivas (positivas) se reportan. Finalmente, encontramos que el grupo que reporta tener más características expresivas negativas, es el grupo de participantes que tenían al momento de la aplicación, entre 24 y 35 años de edad, seguido por el grupo de menor edad.

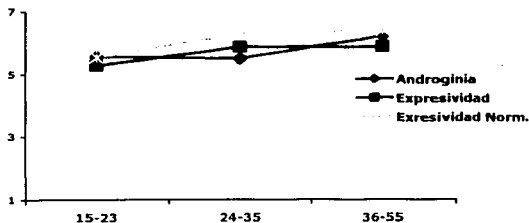
Tabla 130. Medias de los factores de la prueba, por grupo de edad.

	15-23	24-35	36-55
Instrumentalidad Negativa	3.18	2.61	2.57
Androginia	5.56	5.49	6.21
Expresividad Negativa	3.66	3.95	3.23
Expresividad	5.28	5.86	5.87
Expresividad Normativa	5.54	6.29	6.38

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Las diferencias estadísticamente significativas con respecto a la edad de los participantes, se encontraron en los factores: Androginia ($F_{2,124}=6.11$, $\alpha=.003$), en el que las diferencias las provoca el grupo de mayor edad; Expresividad ($F_{2,130}=4.45$, $\alpha=.013$), en este factor las diferencias se dan específicamente entre los grupos de mayor y menor edad y; en el factor Expresividad Normativa encontramos que el grupo de menor edad, es el que se diferencia de los otros dos grupos ($F_{2,134}=12.30$, $\alpha=.000$). Es importante notar que las diferencias sólo se dan en los factores con carga positiva. Estos comportamientos dentro de los factores, los podemos observar en la siguiente gráfica.

Gráfica 51. Diferencias por grupo de edad, en los factores de la prueba.



En cuanto a los puntajes obtenidos por nivel educativo, podemos observar (siguiente tabla) que el grupo de escolaridad Media es el que obtiene las medias más altas en los factores con carga negativa (Instrumentalidad Negativa y Expresividad Negativa) y el grupo de escolaridad Superior es el que obtiene las medias más bajas en los factores con carga positiva (Androginia, Expresividad y Expresividad Normativa).
Tabla 131. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.

	<i>Elemental</i>	<i>Media</i>	<i>Superior</i>
Instrumentalidad Negativa	2.92	2.95	2.33
Androginia	5.67	5.58	6.05
Expresividad Negativa	3.61	3.84	2.63
Expresividad	5.51	5.30	5.70
Expresividad Normativa	5.85	5.91	6.61

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Negativa), caso contrario en los factores Androginia y Expresividad, en donde este grupo presenta los puntajes más bajos, seguido del grupo Elemental. En el factor Expresividad Normativa, notamos que a mayor nivel educativo, mayores son los puntajes que se obtienen.

Recordemos que en la muestra rural del Norte de la República, no nos fue posible tener el mismo o similares números de integrantes en los grupos de escolaridad (mínimos requeridos), por lo que las comparaciones estadísticas entre estos, nos fueron imposibles de llevar a cabo.

CLASIFICACIÓN CULTURAL DE LOS DISTINTOS ECOSISTEMAS

CLASIFICACIONES FINALES

Uno de los principales objetivos de la presente investigación, era encontrar de ser posible, la manera de clasificar por sociocultura y/o ecosistema, de acuerdo a los constructos establecidos como relevantes culturalmente hablando. Para lograr dicho propósito, elaboramos análisis discriminantes con las variables arrojadas por los distintos instrumentos utilizados en el presente trabajo. Las variables utilizadas en este análisis fueron los factores arrojados por las dos maneras generales de evaluar el instrumento de Individualismo Colectivismo y cada uno de los factores de las pruebas de Premisas, Locus de Control e Instrumentalidad Expresividad.

Inicialmente realizamos dicho análisis para saber si, por medio de estas variables, podríamos clasificar a los individuos estudiados en urbanos y rurales. El análisis de discriminante fue realizado por etapas y nos arrojó una función canónica que clasifica correctamente el 100% de los casos. Los centroides de los grupos fueron los siguientes: urbano=-3.03 y rural=5.93. Las variables dentro de la función que incorporó el análisis de discriminante para la clasificación de los participantes, son las siguientes en ese orden:

- ▶ Androginia
- ▶ Expresividad
- ▶ Logro Interno
- ▶ Expresividad Negativa
- ▶ Educación
- ▶ Individualismo Vertical
- ▶ Machismo

Estos resultados los graficamos a continuación, en donde presentamos la distribución de casos de acuerdo a la clasificación desarrollada por el anterior análisis de discriminante.

La anterior gráfica nos muestra la distribución de los datos de acuerdo a la función canónica discriminante, mostrándonos los centroides de cada sociocultura y a su vez nos permite visualizar la distribución dentro de lo urbano y lo rural.

Los factores que se incorporaron en el anterior análisis discriminante fueron:

- ▶ Educación
- ▶ Androginia
- ▶ Logro Interno
- ▶ Expresividad Negativa
- ▶ Expresividad

Para cerciorarnos que esta clasificación producida por el análisis discriminante, respecto a ser urbano o rural, no se debió a la escolaridad de los participantes, realizamos un análisis de discriminante dividiendo la muestra en escolaridad baja (sin estudios – bachillerato incompleto) y alta (bachillerato completo – posgrado). La función canónica que dicho procedimiento nos muestra nos clasifica correctamente al 79.5% de los participantes.

Posteriormente, efectuamos un análisis de regresión, para saber qué variable explicaba más (urbano-rural o escolaridad baja-alta) el puntaje total ponderado de la función arrojada por el análisis discriminante que clasificó en urbanos y rurales. Las R^2 encontradas para cada variable, haciendo el análisis por separado, fueron las siguientes: escolaridad baja-alta = .28 ($B=-24.46$, $ES=1.69$ y $\beta=-.532$) y urbano-rural= .93 ($B=45.01$, $ES=.518$ y $\beta=.967$). Como era de suponerse, al realizar el análisis de regresión por pasos inteligentes, la variable que entra en primer lugar (y única) al modelo es urbano-rural $R^2 = .93$ ($B=45.02$, $ES=.521$ y $\beta=.967$).

DISCUSIÓN

Como ya se ha mencionado anteriormente, la cultura en sí, es una de los fenómenos más complejos que existen como objeto de estudio, esto debido, por un lado a las diversas aproximaciones y definiciones de ella y, por otro, a la innumerable cantidad de variables que interaccionan entre sí, y de las distintas maneras en que lo hacen según las circunstancias. En el presente trabajo abordamos exclusivamente la parte subjetiva de la cultura; es decir, la interiorización de las normas, valores, etc. que cierto grupo tiene y propone, de alguna manera, al individuo para su *mejor* adaptación y que, el resultado de este proceso va a determinar el comportamiento de las personas.

Consideramos que el entrar en la persona para ver esa interiorización, es un trabajo complicado que requiere de la mayor precisión posible pero, aunado a esto, el determinar qué es lo que se va estudiar dentro de la persona, es otro problema a resolver, ya que se debe delimitar la incidencia del trabajo en cuestión, entre una gran cantidad de variables.

La delimitación que se realizó para esta investigación nos permitió estudiar, tanto a la cultura en uno de sus aspectos más generales (Individualismo-Colectivismo), como al grado o nivel de aceptación de la cultura *tradicional* (acuerdo con las Premisas Históricas Socio Culturales del Mexicano), así como, su repercusión en algunas de las características de la personalidad del individuo (Locus de Control e Instrumentalidad-Expresividad).

Continuaremos, en el desarrollo de este capítulo, manteniendo el orden de las variables, tal y como se han presentado a lo largo del trabajo; por lo que iniciaremos con la caracterización del Individualismo (el individuo predomina sobre el grupo) vs Colectivismo (el grupo prepondera). Esta primera aproximación a la clasificación cultural, con base en el instrumento especialmente diseñado, nos permitió obtener tres distintas mediciones del constructo; la primera de ellas general, nos muestra a grosso modo la tendencia de comportamiento de las personas dentro de estas amplias dimensiones; la segunda, nivel intermedio, nos da información sobre el grado de acuerdo con las bifurcaciones del Individualismo y el Colectivismo (Vertical,

reconocimiento de jerarquías en la interacción personal y su contraparte Horizontal donde los individuos se perciben en igualdad de circunstancias y/o posibilidades); la evaluación situacional específica, que nos permite profundizar en los modos de actuar de las personas de acuerdo a las condiciones específicas en las que se enmarca la problemática determinada.

A través de este procedimiento confirmamos la importancia de considerar la delimitación contextual (situación), ya que, a pesar de tener una tendencia generalizada de respuesta de acuerdo a comportamientos individualistas o colectivistas, la reacción a circunstancias determinadas, lleva al participante, a revalorizar los hechos, lo que estimula al individuo a comportarse ante cada una de ellas, aunque con una tendencia general, de forma variante.

De acuerdo a este constructo encontramos, a diferencia de los *rumores* de información al respecto (ya que no hay datos empíricos, más si aseveraciones interpretativas), que los mexicanos, o por lo menos los mexicanos que participaron en la presente investigación, en general son más individualistas que colectivistas. De hecho, recordemos que los puntajes rurales y urbanos, son similares, lo que indica cierta homogeneidad en el comportamiento de ambos tipos de personas; lo que nos habla, a su vez, que el modo de producción no es determinante para producir este tipo de respuestas. Pensamos que estas similitudes dentro del constructo pueden estar dadas por el creciente impacto, principalmente en las zonas rurales, que los medios masivos y la mayor interacción con distintos escenarios han tenido en la cultura. Así, podemos notar que el dinamismo es mayor en este sentido, que el que se vive en las áreas urbanas, provocando que se disminuya cada vez más este tipo de diferencias.

El hecho de que la horizontalidad sea la que mayores puntajes obtenga dentro de la bifurcación del Individualismo-Colectivismo nos refleja, en cierta medida, la importancia del otro, es decir, la afiliación, característica tan marcada en los mexicanos (Paz, op. cit.) y que es un elemento necesario, más no suficiente del colectivismo

Con respecto a la verticalidad, encontramos que esta tendencia en el colectivismo, es la que menos describe a los participantes; sin embargo, hay que notar que los participantes rurales son más *tradicionales* en este aspecto; es decir, las

jerarquías dentro del seno familiar son un elemento importante a considerar, lo que nos corrobora, de alguna manera, que en los medios rurales la cultura se mantiene en mayor grado que en las áreas urbanas.

Los datos nos muestran que dentro de las opciones de respuesta que conforman el factor de Colectivismo Vertical, se encuentra una jerarquía principalmente con los familiares y un sacrificio del individuo, lo que en los tiempos de la *equidad* en los que vivimos no es tan aceptado; sin embargo, que el individuo se *dé su lugar* es bien visto, pudiendo provocar una disonancia entre lo esperado por el ambiente contemporáneo y lo que se halla *mamado* de la cultura. También es cierto, y lo hemos mencionado anteriormente, la importancia del dinamismo de la cultura, lo que nos lleva a pensar en la posibilidad de que el colectivismo vertical, sea en verdad, una especie en extinción dentro de algún tiempo, en ciertas situaciones, tal como lo muestran los datos, en donde este tipo de respuestas sólo es preferida en la situación de autodescripción, resultado que no se da en ninguna de las demás situaciones, de hecho, en la mayoría de ellas, es la que menos se prefiere.

Como era de esperarse, las mujeres son más colectivistas que los hombres, debido a que las mujeres son en general, más próximas a la cultura *tradicional* en este aspecto, ya que no podemos negar que, aunque con la igualdad y equidad entre los sexos que tanto se ha promovido, seguimos viviendo en una cultura en la que a las mujeres se les dificulta más que a los hombres, separarse de esa cultura *tradicional*, a pesar de quererlo hacer.

De igual manera, la edad se convierte en una señal que nos da a esperar que las personas con menor edad se comportarán más colectivistas y menos individualistas (sin considerar la evaluación situacional); esto creemos que se debe a ese conflicto entre la cultura *tradicional* y las normas y, la consolidación del individuo en su máxima acepción del término, en donde la persona trata de encontrarse a sí misma, pero en una dependencia de grupo y necesidad de identidad.

Aunado a esto, encontramos que las personas con menor nivel educativo obtienen mayores puntajes en lo que respecta a la verticalidad y, caso contrario con la horizontalidad; lo que nos muestra una proximidad mayor a la cultura *tradicional* por

parte de las personas con menor nivel educativo, así como lo menciona Díaz Guerrero (1997), entendiendo dentro esta cultura, la importancia de la afiliación, y siempre manteniendo en mente las jerarquías dentro de la interacción social.

Recordemos lo propuesto por Trafimow, Triandis y Goto (1991) respecto a que los individuos contamos con ambos tipos de comportamiento, pero las situaciones incrementarán la ocurrencia de alguna de ellas, es de ahí y de los datos obtenidos que mencionamos la posibilidad de una cada vez menor ocurrencia de comportamientos colectivistas verticales. Hablamos de situaciones, debido a que en la evaluación situacional del instrumento, encontramos que es justamente el Colectivismo Vertical, el que obtiene la mayor frecuencia en la situación de autodescripción, es decir, ser respetuoso y, saberse y describirse de tal forma es de gran importancia para los mexicanos (García, inédito), sin embargo, en situaciones específicas no es, y por mucho, de las respuestas más frecuentes. Esto nos lleva a pensar en una manera de describirnos que puede diferir del modo de comportarnos, lo cual, a su vez, nos podría estar dando los indicios de un cambio cultural.

Continuando con esta evaluación situacional, podemos observar que el Colectivismo Horizontal, se presenta primordialmente en los participantes rurales del Norte, mientras que los que menos lo presentan, son los rurales del Sur, todo esto, cuando hablamos de las situaciones uno (autodescripción) y tres (casarse con una persona que se lleva con mis amigos o con una que tenga mejor posición económica). Estos datos nos reflejan que, al menos en dichas situaciones, rural y urbano, no son los polos del mismo continuo del Colectivismo Horizontal, además de reconocer la interacción que cada uno de estos grupos puede tener, especialmente, con la cultura norteamericana y el efecto que la aculturación tenga en dichos grupos.

Un dato interesante, surge cuando observamos cuál es el modo de respuesta más frecuente para cada situación en participantes urbanos y rurales. En este punto, podemos advertir que en la situación de autodescripción, ambos tipos de participantes, se muestran más respetuosos, de lo cual hemos hablado previamente. Cuando se está en una situación en la que uno tiene que tomar la decisión de casarse con una persona con la que la familia no está de acuerdo, los participantes tratan de que la familia

acepte a la pareja y, de no conseguirlo, de todas maneras se casarían. Aquí podemos observar la importancia de la familia, lo que concuerda con lo mencionado al respecto por Díaz Guerrero (op. cit.) ya que, aunque no tomamos como una ley su opinión es importante tratar de estar bien con ella y, de alguna manera, tomarla en consideración, darle un lugar en las decisiones que se toman, pero siempre dejando la decisión personal por enfrente.

Cuando hablamos de que por tradición tenemos que trabajar en el negocio familiar y eso a nosotros no nos agrada, los participantes urbanos toman una salida similar a la descrita anteriormente, es decir, tratan de mantener la tradición familiar de alguna manera, pero de todas formas, terminan laborando en lo que les agrada. Como podemos darnos cuenta, la importancia de la familia y sus reglas sigue presente en este tipo de sujetos y en esta situación. Por su parte, los participantes rurales prefieren trabajar en lo que les gusta, sin considerar las normas familiares. Recordemos que los resultados entre estos dos modos de respuesta son muy similares para ambas muestras; sin embargo, el que refleja la media más alta en Individualismo Horizontal en esta situación es la población rural.

Otro dato interesante, se presenta en la última situación en la que el sujeto debe elegir entre irse a trabajar a una compañía muy reconocida lejos de la familia y los amigos o quedarse cerca de ellos. Aquí encontramos una contundente preferencia por todos los participantes a elegir una respuesta Individualista Vertical (acepto el trabajo para ganar más dinero y prestigio), lo que nos indica que, a pesar de que vivimos en una cultura aparentemente colectivista (de acuerdo a los datos situacionales) pero, en un país en donde los problemas económicos son menesteres de cada día, las personas prefieren satisfacer sus necesidades económicas, aún antes de estar cerca de los grupos primarios, es decir, *dinero mata a cultura*.

Lo que podemos ver en estos resultados, es el hecho de que la horizontalidad verticalidad parece ser más frecuentemente el modo de clasificar a los grupos de mexicanos que se estudiaron, que el Individualismo Colectivismo, en donde podemos describirnos más como horizontales y hablar, entonces, de una horizontalidad individualista y otra colectivista y de igual manera con la verticalidad.

Las PHSC's han venido funcionando como una excelente forma de aproximarse a la cultura subjetiva, es por esto, que se utilizaron en el presente trabajo. Los estudios pioneros realizados por Díaz Guerrero (1972) nos muestran una estructura de las PHSC's conformada por nueve factores 1) Machismo, 2) Obediencia Afiliativa, 3) Virginidad, 4) Consentimiento, 5) Temor a la Autoridad, 6) Status Quo Familiar, 7) Respeto sobre Amor, 8) Honor Familiar y; 9) Rigidez Cultural. A su vez, el análisis que realizamos en el presente trabajo considerando, tanto muestras urbanas como rurales de distintas partes de la República Mexicana, nos arrojó cinco factores: a) Machismo, b) Virginidad, c) Respeto sobre Amor, d) Obediencia Afiliativa y e) Educación.

Estas diferencias se deben, en parte, a que la conformación del instrumento en la presente investigación, fue una versión corta de la propuesta original (123 premisas). También hay que mencionar el dinamismo de la cultura, que ya era observado desde los inicios de la investigación, cuando los adolescentes y jóvenes nos mostraron su desacuerdo con gran parte de las premisas, lo cual nos muestra que aquella cultura *tradicional* de la que tanto hemos hablado, está siendo, cada vez más, rechazada por los miembros de la cultura y tal vez, esté tomando un papel descriptivo más bien por el grado de negación a dichas afirmaciones, tal como lo ha mostrado Díaz Guerrero recientemente en diversos artículos (2000a, 2000b), donde se percibe que al pasar de los años, principalmente en 1994 (última muestra reportada), se encuentra un decaimiento significativo en la aprobación de las premisas por parte de ciudadanos mexicanos.

Otro dato importante que debemos mencionar es como se desplazan y se mantiene el orden de los factores dentro de las estructuras, por ejemplo, Respeto sobre Amor avanza considerablemente, caso contrario a la Obediencia Afiliativa. Estos datos pueden haber aparecido debido al dinamismo de la cultura y a la inclusión en el presente estudio, de nuevos o distintos grupos de personas de los que el autor de la teoría ha investigado.

Respecto a los factores producidos por los participantes urbanos y rurales podemos mencionar que, en general, las estructuras son muy parecidas, de hecho comparten cuatro factores (de 5 en la muestra urbana y de 6 en la rural). Los dos

primeros factores en ambas estructuras nos indican una consistencia en la importancia de estos temas para ambos grupos. Sin embargo, hay que hacer notar que para los individuos rurales los puntajes en cada uno de estos factores son mayores que los obtenidos por los urbanos (diferencias significativas en todos los factores que comparten ambas estructuras), lo cual concuerda con lo mencionado por Nevins (op. cit.) y Méndez (1986) de acuerdo a que las personas de zonas rurales son más conservadoras y apegadas a la cultura *tradicional*. Así, estos datos nos muestran cómo, en las áreas rurales, ésta se mantiene más arraigada que en las zonas urbanas, lo que es congruente con el hecho de que en la estructura rural, más no en la urbana, aparezca el factor Temor a la Autoridad, indicador de las jerarquías en las relaciones familiares, las cuales son un reflejo de la cultura *tradicional*.

Estas diferencias en parte se pueden deber a las demandas sociales que le requieren, principalmente, a los habitantes de zonas urbanas apoyadas por el mayor impacto de la aculturación, principalmente, vía los medios masivos de comunicación.

La Virgindad toma un papel importante en ambas muestras; sin embargo, para los participantes rurales, ésta es de gran relevancia por sí misma mientras que, para los urbanos, la virginidad se conjunta con el temor de tener un hijo homosexual y el vivir casado o en unión libre, lo cual nos habla más de un temor a manchar el Honor Familiar de acuerdo a concepciones retrógradas, no obstante, las puntuaciones urbanas en este factor son inferiores a la media teórica, caso que no se aplica para el factor Virgindad de la muestra rural, lo que nos habla de la importancia que aún tiene para los miembros de este tipo de grupos.

Los puntajes obtenidos con respecto al sexo, en su mayoría, son superiores los de los hombres. Encontramos que para los participantes urbanos, en todos los factores, las mujeres puntúan estadísticamente menos que los hombres dándonos una clara imagen de la mayor proximidad por parte de los hombres a la cultura *tradicional*. Por su parte, encontramos en los participantes rurales que, las mujeres puntúan más en los factores Respeto sobre Amor y Temor a la Autoridad dejándonos claro, la jerarquización respecto al sexo que se maneja en este tipo de áreas; es decir, las mujeres mantienen más las jerarquías que la cultura *tradicional* nos marca con respecto a los integrantes de

la familia. De acuerdo a estas diferencias podemos ver que, las normas, valores y creencias, es decir la cultura subjetiva, está más homogeneizada en los participantes rurales.

Al desglosar estos datos hallamos que para los participantes urbanos del centro y del sur, las diferencias entre hombres y mujeres sólo se dan en el factor Machismo, mientras que, para las personas urbanas del norte, encontramos diferencias en los factores Machismo, Obediencia Afiliativa y en Educación. Con respecto al Machismo, como es de suponerse debido a las ventajas y posiblemente costumbre, los menos inconformes con este tipo de pensamiento son los hombres, sin llegar a estar de acuerdo, ya que las mujeres se sienten más afectadas por este tipo de pensamiento.

De acuerdo a las muestras rurales, encontramos una tendencia parecida, ya que sólo se encuentran diferencias en el factor Machismo en la muestra del sur, sin embargo en la muestra del norte se encuentran diferencias en los factores Machismo, Respeto sobre Amor, Educación, Virgindad y Temor a la Autoridad; en todos ellos los hombres puntúan más alto.

Lo que debemos pensar aquí, es el papel que juegan las mujeres en la adquisición de la cultura por parte de los hijos, en donde vemos la posibilidad (debido al consistente rechazo de la mayor parte de las PHSC's) de un cambio cultural en las nuevas generaciones; esto si consideramos que la mujer (dentro de cualquier rol) es la principal encargada del proceso de socialización.

Considerando la edad de los participantes, recordemos que se realizaron tres agrupaciones: 15-23, 24-35 y 36-55, encontramos que, en la población urbana, las personas que más se alejan de la cultura *tradicional* con respecto al Respeto sobre Amor, la Obediencia Afiliativa y el Honor Familiar, son los que se encuentran en el grupo intermedio, seguidos del grupo de mayor edad, dejándonos claro que en estos aspectos de la cultura, las personas que comienzan a desarrollar su vida con mayor exigencias sociales que las personas del primer grupo pero, sin el *camino recorrido* de las del tercer grupo, se alejan más de la familia de acuerdo a la cultura *tradicional*.

Un dato interesante es que, dentro de las personas urbanas, a mayor edad se muestran menos machistas (caso contrario en la población rural), dato que va en contra

del pensamiento de que, las personas de mayor edad, suelen ser más tradicionales. Debemos de estar conscientes de que este factor es uno de los que nos denota más la cultura *tradicional* y que encontramos que en las poblaciones urbanas la edad no es un determinante de proximidad cultural; incluso, las personas del grupo de menor edad son las que se muestran con mayor proximidad. Esto puede verse influenciado por el nivel educativo de los participantes, principalmente en las zonas urbanas en las que el nivel educativo es mayor.

De acuerdo al nivel educativo, advertimos lo que, anteriormente había comentado Díaz Guerrero (1997), a mayor nivel educativo menor aceptación de las PHSC's, esto tanto para las muestras urbanas como para las rurales. De hecho, en la muestra urbana las diferencias, entre estos grupos, se dan en la mayoría de los factores entre los grupo Elemental y Superior (menor y mayo nivel educativo respectivamente). Aquí es conveniente recordar que, en al área rural no se probaron diferencias estadísticas debido a que, la muestra no cumplía con los requerimientos de la prueba estadística; esto debido a que localizar personas con nivel educativo Superior en este tipo de zonas es casi imposible.

Al revisar este tipo de datos por sociocultura, sólo en la muestra urbana del centro se encuentran diferencias significativas en todos los factores; por su parte, la muestra urbana del sur no presenta diferencias mientras que, los urbanos del norte presentan diferencias sólo en el factor Machismo. Si pensamos en lo propuesto por Díaz Guerrero (op. cit.) con respecto al nivel educativo y la aceptación de las PHSC's, tendríamos que ponderar la posibilidad de diferencias en la educación con respecto al área metropolitana, que podrían generar estas claras tendencias en las tres muestras.

Partiendo de los hallazgos encontrados por Reyes Lagunes (1998) y García Campos y Reyes Lagunes (2000), quienes reportan una estructura del constructo Locus de Control conformada por cinco factores: Externo, Logro Interno, Social Afectivo, Afiliación con Locus Externo y Status Quo Familiar encontramos que, los elementos que conforman la estructura del Locus de Control basados en los datos de este estudio son los mismos que hace cinco años, a pesar de haber utilizado una versión corta de la escala. Advertimos diferencias en cuanto al orden de los factores ya que, el factor Social

Afectivo, pasa de ser el tercer factor en 1998 al quinto en este estudio. Esto nos muestra una estabilidad del constructo a través del tiempo, por lo menos en periodos como el reportado anteriormente. Además, una generalización de su conformación, debido a que fueron utilizadas poblaciones que fueron parte en el estudio de 1998 y poblaciones nuevas para la investigación del Locus de Control en México.

Las estructuras del constructo producidas por los participantes de zonas urbanas y rurales, nos muestran una gran semejanza, lo cual era de esperarse al ver los resultados de la fase II. Sin embargo, encontramos que, ambas estructuras están compuestas por cuatro factores, compartiendo los primeros tres: Externo, Logro Interno y Status Quo Familiar. El cuarto factor urbano es, el denominado, Social Afectivo; mientras que, el último en la estructura rural es el de Potencial Interno (éste último puede estar mostrando un aspecto de esperanza o no-resignación en los participantes rurales, que podría estar vinculado a las circunstancias socioeconómicas en las que viven, así, saber que yo puedo lograr mis metas, más no las he logrado hasta ahora, por no proponérmelo, o posiblemente por no tener las condiciones propicias para hacerlo).

Algo que es muy notorio y en consonancia con lo presentado por García Campos y Reyes Lagunes (2000), es la importancia, por el lugar que ocupa, del factor de aspectos externos considerando que, es la característica que, en ambas muestras, obtiene los puntajes más bajos y el único que puntúa por debajo de la media teórica, lo que nos muestra la importancia del rechazo a este tipo de atribuciones y que contradice lo propuesto por Kluckhohn (op. cit.) con respecto a que el mexicano ve al hombre como subyugado a la naturaleza.

Las diferencias significativas producidas ante el contraste de urbanos y rurales nos muestran que, los rurales, a pesar de tener puntajes inferiores a la media teórica, son mayores a los de los urbanos en el factor Externo, lo que nos indica una tendencia más próxima por parte de los rurales, a lo que se mencionaba del mexicano: Macho (Aramoni, 1984), con control externo (Díaz Guerrero, 1967b; La Rosa, 1986), artista del disimulo, vía la *hombria* (Paz, op. cit.).

El otro factor en el que se encontraron diferencias fue en el Logro Interno, que podría verse como el antagónico del factor Externo, en donde los urbanos obtienen puntajes mayores, dato congruente con lo recién y previamente presentado.

Los participantes urbanos del centro producen puntajes menores que el resto de los participantes en el factor Externo y los de mayor puntaje en Logro Interno. Esta combinación, refleja una postura más individualista, en donde el *yo alocéntrico* es el que cuenta y puede, dato que puede ser razonable, si pensamos que la zona conurbada de la ciudad de México es a nuestro parecer, la más cosmopolita del País que conlleva altos niveles de exigencia provenientes, principalmente, de los agentes de aculturación. Puesto que este patrón es seguido por los participantes urbanos del norte apoya nuestra propuesta de la influencia del proceso de aculturación que en ellos se da debido a la proximidad con algunas socioculturas norteamericanas y sus comportamientos.

Información interesante surge al revisar las diferencias por sexo dentro de cada muestra de modo de producción (urbanos y rurales) ya que, encontramos diferencias en todos los factores al analizar a los participantes urbanos, siempre puntuando más alto los hombres, lo que va en contra de lo mencionado por Carins (1990) con respecto a que las mujeres tienen un mayor Locus de Control Externo. En contraste, en la muestra rural no encontramos diferencias, lo que apoya lo propuesto por Adame, Johnson y Cole (1989) y por Chubb y colaboradores (1997), lo que nos sigue hablando de una mayor homogeneidad entre sus miembros o una menor heterogeneidad, patrón que se respeta al observar los resultados por socioculturas rurales. Sin embargo, en las socioculturas urbanas, hallamos diferencias en el factor Social Afectivo (el cual se refiere a conseguir las cosas por lo agradable o simpático que se es) en los participantes del centro, y diferencias en Logro Interno, Status Quo Familiar y en Social Afectivo en la muestra del norte, en la cual podemos notar que las mujeres son las que presentan mayor Logro Interno.

Una constante en nuestros hallazgos, en la mayoría de los resultados por sociocultura, es que el grupo de mayor edad casi siempre está presente en las diferencias, de hecho, es el que hace las diferencias, cuando éstas se presentan en el factor Status Quo Familiar, Información muy congruente con la etapa de la vida por la

que están pasando este tipo de individuos (36 a 55 años), ya que el factor mide cuestiones que tienen que ver con que la familia se mantenga unida por cuestiones internas, lo cual es más difícil que se dé en los grupos anteriores, por el tipo de responsabilidades y metas que normalmente se tienen en esas edades.

De acuerdo al nivel educativo, en la muestra urbana, a mayor educación menores puntajes en el factor Externo, lo que concuerda con lo obtenido por Díaz Guerrero (1997). En el resto de los factores los valores son superiores a la media teórica, tanto en la muestra urbana como en la muestra rural, con excepción del grupo de educación Superior urbano en el factor Social Afectivo, lo que nos da una tendencia de lograr las cosas por méritos propios sin atribuirlo a depender del agrado que los demás puedan sentir por uno.

Aunque las subculturas urbanas del centro y del norte reportan la anterior tendencia en el factor Social Afectivo, en la sociocultura urbana del sur los datos se muestran en forma inversa; consideramos que esto puede deberse, en parte, por que esta muestra proviene de lugares en dónde las tradiciones están más arraigadas.

La siguiente variable abordada, Instrumentalidad Expresividad, tiene repercusiones en el seno familiar así como en las relaciones con la autoridad, la concepción de uno mismo, etc., (Hofstede, 1998), lo que nos habla de la importancia de la misma en el estudio del comportamiento humano. La investigación realizada por Reyes Lagunes y Díaz Loving (1996) en la que mencionan que la estructura del constructo para la población urbana mexicana está conformada por los factores de: a) Androginia, b) Expresividad Normativa, c) Instrumentalidad Negativa y d) Expresividad Emocional Negativa.

En el presente estudio, como lo indicamos previamente, se desarrolló una versión corta del instrumento utilizado en la investigación antes mencionada. Los resultados para la muestra total (urbanos y rurales) muestran una estructura diferente en la que se presentan los siguientes factores: 1) Instrumentalidad Negativa, 2) Expresividad, 3) Expresividad Emocional Negativa y, 4) Pasivo Negativo.

Uno de los datos que más nos llaman la atención, es el hecho de que en esta investigación al combinar todas las muestras, no aparece el factor Androginia, presente

en lo reportado por Reyes Lagunes y Díaz Loving en 1996 para lo cual proponemos dos explicaciones no excluyentes entre sí. La primera es el dinamismo de la cultura que modifica, también, a las personas y la segunda es, obviamente, la inclusión en este estudio de participantes rurales ausentes en el caso anterior. Sin embargo, las estructuras que encontradas al analizar en forma separada a las muestras urbanas y rurales, hallamos, en ambos perfiles, factores andróginos. En la muestra urbana encontramos los factores Androginia Negativa y Androginia y en la estructura rural se muestra solo el factor de Androginia y es, quizá por esta diferencia que, al integrar las muestras se diluye el factor, más no todas las características que en él se encuentran.

Esta es la primera vez que aparece, en muestras mexicanas, la Androginia Negativa y, además, como primer factor, aunque con puntajes por debajo de la media teórica. Esto, creemos que es un reflejo de una mayor aceptación por parte de los participantes, de la posesión de características negativas, no sólo expresivas, lo cual en nuestra cultura no es del todo muy aceptado, lo cual a su vez, lo podemos notar en los puntajes bajos dentro del factor.

Otro dato interesante, es la desaparición en la estructura total, del factor Expresividad Normativa, lo indica que hay una tendencia a manejar cada vez menos este tipo de patrones culturales. Sin embargo, debemos calificar este hallazgo ya que, en la estructura rural, este factor sí aparece, por lo que debemos inferir que hay una mayor proximidad a este tipo de reglas culturales en los participantes rurales ya que, aunado a la aparición del factor, encontramos, en este grupo, puntajes promedio muy altos, lo que nos refleja la interiorización de la importancia de seguir las normas sociales.

Dos factores que aparecen, por primera vez, son los denominados Expresividad y Pasivo Negativo, este último con promedios muy bajos, lo cual nos ratifica hallazgos reportados previamente que los participantes estudiados ya no prefieren este estilo, caso contrario con el factor Expresividad, lo cual concuerda con la idea *tradicional* de que el mexicano (por ser la cultura que se estudia en este trabajo) debe mostrarse como sociable, atento, educado, etc..

Estos resultados apuntan, de nuevo, al dinamismo que el constructo ha sufrido, culturalmente, a través del paso del tiempo; sin embargo es conveniente, de nuevo, resaltar que las investigaciones originales no contemplaron participantes residentes en áreas rurales aspecto que puede estar produciendo algunas de las diferencias. Por otro lado, también, nos proponen que el mexicano posee ambos tipos de características (instrumentales y expresivas), como lo mencionaron Ramírez (op. cit.) y Reyes Lagunes y Díaz Loving (1996) y que no somos como, lo afirma Hofstede (op. cit.), una nación Instrumental, más bien somos andróginos, reflejándonos siempre con mayor características positivas y preponderancia de las expresivas.

Con base al análisis de las semejanzas y diferencias en las estructuras contrastadas (urbano y rural) podemos afirmar que, comparten las características de Expresividad, Expresividad Negativa y Androginia, lo que nos muestra un patrón generalizado en el que predomina la expresividad, es decir, el ser expresivo (sin considerar las características expresivas normativas) sigue siendo un patrón generalizable del mexicano, al menos a todas estas muestras, lo cual concuerda en parte con lo presentado por Reyes Lagunes y Díaz Loving (op. cit.) de acuerdo a la expresividad de los mexicanos (tres de cuatro factores con carga expresiva). Sin embargo, las peculiaridades que surgen en cada estructura nos muestran la diversidad que en el comportamiento se va dando de acuerdo a las características propias de las zonas urbanas y rurales. Al respecto, hay que hacer notar, que las únicas diferencias estadísticas que se dan entre estos dos grupos, se producen en el factor Androginia, en el que los participantes rurales se muestran más bajos, esto, posiblemente, se deba a que en las áreas rurales la cultura *tradicional* está más arraigada, y la combinación de características masculinas y femeninas, no es, todavía, tan social y culturalmente aceptada como en los medios urbanos.

Podemos observar que la Expresividad Negativa es la que genera las diferencias en las distintas socioculturas, así como, en la comparación entre urbanos y rurales; además de que las mujeres obtienen medias más altas que las de los hombres. Estos resultados nos confirman el hecho de que a las mujeres se les permite más, culturalmente hablando, ser lloronas, miedosas, débiles, etc. cuestión que no es igual

para los hombres, tal y como lo denota aquel dicho de dominio popular "los hombres nunca lloran".

Con respecto a la edad de los participantes urbanos observamos que en la Androginia Negativa, la Instrumentalidad Positiva y la Androginia, el grupo de menor edad es el que hace las diferencias, en donde obtienen mayores puntajes en el factor con carácter negativo y menores en los factores positivos, lo que refleja la crisis que en esta etapa de la vida se experimenta (Díaz Guerrero, 1997; Erikson, 1968).

Con respecto a las diferencias encontradas en la muestra rural se observa que las características antes descritas para los participantes de menor edad se replican apoyando, consecuentemente, la incidencia de la crisis vivenciada y su efecto en los tipos de comportamientos que tienen las personas. Estas tendencias se mantienen al revisar los resultados por sociocultura.

De acuerdo con nuestros hallazgos podemos afirmar que el nivel educativo no tiene una influencia considerable en el constructo, puesto que sólo encontramos diferencias en la muestra urbana, en el factor Expresividad, y en la muestra urbana del centro en los factores Expresividad y Pasivo; en los cuales las personas con menor nivel educativo, son las que se atribuyen más de estas características, principalmente en comparación al grupo con mayor nivel de estudios. Esto debido, posiblemente a que, en esta etapa de la vida, las personas tienen menos compromisos sociales de cómo comportarse y expresarse, es decir, su "juventud" les permite ser *así*.

En las muestras rurales, hallamos que, a mayor nivel educativo, mayores puntajes en Androginia y en Expresividad Normativa. Los resultados en Androginia consideramos se deben a que, al tener un mayor nivel académico se tiene una cosmovisión más amplia que propicia la diversidad y permite aceptarse y/o atribuirse, ambas características ("masculinas" y "femeninas"). También nos orilla a considerar el hecho de que como son las personas con mayor nivel de estudios las que tienen mayor edad, esto nos haría suponer que tienen más arraigado los procesos normativos que la cultura exige, permitiéndoles *moverse* con mayor inteligencia dentro de la misma, algo similar a lo que algunos han denominado "inteligencia emocional", así tal vez, podríamos hablar de inteligencia cultural.

CLASIFICACIÓN DE LOS DISTINTOS GRUPOS

Como se recordará uno de los principales objetivos de la presente investigación era el tratar de clasificar los grupos estudiados por medio del tipo de producción (urbano-rural) y ecosistema (norte, centro, sur), razón por la cual se realizaron análisis discriminantes en los que se incluyeron las variables dependientes que, en los análisis previos, resultaron relevantes.

La única clasificación, estadística y conceptualmente, aceptable fue la que consideraba los medios de producción, es decir, clasificar a los grupos en urbanos y rurales; lo cual se logró a través de los siguientes factores:

Individualismo – Colectivismo

Individualismo Vertical

Premisas Histórico Socio-Culturales

Educación

Machismo

Locus de Control

Logro Interno

Instrumentalidad – Expresividad

Androginia

Expresividad

Expresividad Negativa

Esto nos muestra que para dicha clasificación, los elementos de la Instrumentalidad-Expresividad, son los que más intervienen en la clasificación, ya que hay más factores de esta variable dentro de la función que arroja el análisis de discriminante. Sin embargo, todos los constructos forman parte de, lo cual nos quiere decir que hay una clara distinción dentro de cada uno de estos elementos, dependiendo del tipo de grupo al que se pertenece (urbano o rural).

En consecuencia podemos decir, que existen patrones de la cultura subjetiva, que distinguen a los miembros de cada uno de estos grupos, así como otros que los muestran como semejantes entre sí. En los puntajes obtenidos en los factores presentados por el anterior análisis, podemos notar que los participantes urbanos siempre obtienen valores estadísticamente mayores a los rurales en éstos factores, exceptuando los factores Expresividad y Expresividad Negativa.

Recordemos que realizamos análisis para determinar si esta clasificación se mantendría introduciendo como variable al nivel educativo, ya que ésta ha sido tratada en diversas investigaciones (Díaz Guerrero, 1997; Almeida, Ramírez Limón y de la Fuente, 1987) y ha generado gran parte de las explicaciones de los fenómenos. De acuerdo a lo encontrado al respecto, debemos decir que, en efecto, el nivel educativo es una variable importante en los medios rurales puesto que la mayoría de sus miembros cuentan con niveles educativos inferiores, en general, a las zonas urbanas, sin embargo, esto es parte de una realidad de nuestro país y de las áreas rurales.

A todo esto, debemos entender que el nivel educativo bajo, es parte de las zonas rurales, pero no es lo único que las caracteriza, es parte de su descripción, como también lo es, la idiosincrasia correspondiente a la cultura subjetiva, que permiten identificarlos como rurales; por lo tanto, el nivel educativo es una variable que ayuda al entendimiento de este tipo de subculturas, más no es una explicación holística.

Por su parte, encontramos que el intentar hacer una clasificación por ecosistema (norte, centro y sur), ya que los resultados que muestran diferentes investigaciones (Reyes Lagunes, 1999; García Campos y Reyes Lagunes, 2000) reportan diferencias entre personas del norte, centro y sur de la República; sin embargo, esta clasificación no fue posible de acuerdo a los resultados arrojados por el análisis de discriminante; al igual que al intentarlo por sociocultura (urbano norte, rural norte, urbano sur, etc). Es decir, lo que nos da diferencias que nos permiten clasificar, son las características urbanas y rurales. Esto nos indica que, las características subjetivas estudiadas en este trabajo, no se ven influenciadas al grado de poder realizar ciertas clasificaciones, por el medio ambiente que rodea a las personas, ni tampoco a la combinación del medio

ambiente y los modos de producción, entendiendo estos últimos como la distinción entre urbanos y rurales.

SUMARIO Y CONCLUSIONES

Con el objetivo primordial de aportar al conocimiento de la Psicología del Mexicano ratificando y/o rectificando lo que de ella se ha afirmado, buscamos, en el presente estudio, desarrollar maneras diferentes y novedosas para su análisis. Es así que se desarrolló, hasta donde sabemos, por primera vez en nuestro país un instrumento que evalúe la aproximación teórica propuesta por Triandis (1994) y diversos seguidores de él en el campo de la Psicología Transcultural, como por ejemplo, Matsumoto (op. cit.), Hofstede (1980), entre otros; es decir, la dimensión Individualismo-Colectivismo. Obviamente, la investigación no hubiera sido completa si la información obtenida con nuestra propuesta no fuera validada con la comparación de técnicas e instrumentos previamente desarrollados con el enfoque Etnopsicológico, específicamente, para la población mexicana, probando, además, el poder estadístico de las mediciones para identificar y clasificar adecuadamente por región geográfica y medio de productividad predominante (urbano-rural).

Para lograr el objetivo recién mencionado decidimos realizar la investigación en tres etapas. La primera de ellas se aboca a responder a la siguiente pregunta de investigación:

- ¿Podrá obtenerse un instrumento confiable y válido que permita evaluar el grado de pertenencia a la cultura colectivista-individualista como lo propone la teoría de Triandis (1994)?

A la cual podemos contestar que se elaboró el instrumento válido y confiable que evalúa el Individualismo Colectivismo en personas de la República Mexicana

Podemos mencionar, así mismo, que el Individualismo Colectivismo, a pesar de ser una clasificación cultural, debe reconocerse que es un constructo que se comporta principalmente de manera situacional; sin embargo, las evaluaciones generales del mismo, pueden ser utilizadas solo a modo de tamizaje. Conjunto con esto, es válido afirmar que el instrumento elaborado en el presente trabajo, nos brinda una herramienta importante para la evaluación de dicha variable, y que nos permite

aproximarnos al fenómeno de tres distintas maneras que pueden ir dilucidando el comportamiento de los mexicanos, al respecto de esta clasificación cultural.

Debemos ahora afirmar que, en lo general de acuerdo a los participantes aquí estudiados, somos una cultura más individualista que colectivista (sin dejar de ser, esta última, un comportamiento importante para los mexicanos) con rasgos totalmente horizontales. Sin embargo, al hablar del individuo y de situaciones específicas no es posible generalizar ya que, al desmenuzar la información con base a estos elementos encontramos una mayor cantidad de elementos colectivistas. A pesar de esto, debemos comentar que la situación económica va a poder determinar, de alguna manera, los modos de actuar en las situaciones en donde el elemento económico aparezca y sea determinante para la vida de la persona, llevándolo a actuar, sin duda, de una manera individualista vertical tal y como fue probado en el presente estudio.

La segunda fase responde a las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el grado de aprobación de las Premisas Histórico-Socio-Culturales (PHSCs) propuesta por Díaz-Guerrero (1967b) como manera de evaluar la aceptación de la cultura tradicional dependiendo de variables demográficas (p.e. sexo, edad, etc.) en poblaciones rurales y urbanas?
- ¿Las características de personalidad previamente encontradas en la población mexicana (Locus de Control, Instrumentalidad-Expresividad) se han mantenido estables? Y,
- ¿Se presentan en la misma forma cuando contrastamos áreas rurales vs. Urbanas?

Se hallaron persistencias y diferencias en las estructuras, a través del tiempo, de las Premisas Histórico Socioculturales, el Locus de Control y la Instrumentalidad Expresividad.

Se encontraron semejanzas en las estructuras factoriales de los constructos (PHSC's, Locus de Control e Instrumentalidad Expresividad) a través de muestras urbanas y rurales, dentro de las cuales, observamos una mayor proximidad a la cultura

tradicional por parte de los participantes rurales y menor en las mujeres en comparación con los hombres, esto último excluyendo el Individualismo Colectivismo.

De acuerdo a la estabilidad temporal de las PHSC's, debemos de reconocer, que las éstas siguen teniendo un poder importante en el conocimiento de la cultura subjetiva de los mexicanos; sin embargo, hay que considerar que dichas afirmaciones en su mayoría, no son totalmente aceptadas por las personas pero mantienen una capacidad de discriminación para evaluar la cultura. Considerando lo anterior, encontramos una estructura semejante a la reportada, años atrás, (por Díaz Guerrero, op. cit.), en donde las diferencias que se presentan, en su gran mayoría, se deben a la cantidad de reactivos utilizados en la escala corta de la prueba.

Con respecto a la versión corta de la escala debemos aclarar que, a pesar de no presentar todos los factores, la conformación de la misma nos da una herramienta válida y confiable para el estudio de la cultura subjetiva del mexicano, y que debe considerarse como una buena opción, principalmente cuando se aplique a personas que fácilmente se puedan fatigar o cuando sea parte de una batería.

El Machismo, el Respeto sobre Amor y la Virginidad son elementos que, cada vez, más desaparecen en el pensamiento que rige el comportamiento de los mexicanos, sin embargo, la Obediencia Afiliativa sigue caracterizando el comportamiento de los mexicanos, de acuerdo a las PHSC's.

Con respecto al Locus de Control debemos decir, de igual manera, con respecto a la escala corta que coincide en las ventajas antes mencionadas para la versión corta del instrumento de PHSC's. De acuerdo a la estabilidad temporal hallamos que es el constructo que menos dinamismo presenta a través de los años transcurridos, ya que su estructura es muy parecida, de hecho las diferencias encontradas son solo en el orden de los factores.

Por su parte, los elementos internos, pero principalmente el Logro Interno, son los modos de pensar más característicos de los mexicanos; por su parte, las cuestiones externas son incluso las que se rechazan antes de aceptar las internas, esto debido al lugar que ocupan los factores en la estructura.

Un caso distinto es el que encontramos al hablar de la Instrumentalidad-Expresividad en la cual, a pesar de que la mayor parte de la estructura se asemeja a la encontrada anteriormente (Reyes Lagunes y Díaz Loving, 1996), es en este constructo en donde se identifican el mayor número de cambios, tanto descubriendo factores nuevos como en el orden de los que se mantienen.

A su vez, podemos notar que los mexicanos, al menos los representados en esta investigación, tienen más características expresivas que instrumentales, como se había reportado previamente pero que aparecen elementos del constructo que denotan la mezcla de características expresivas e instrumentales, ambas con carga negativa, androginia negativa.

La última fase se enfocó en la siguiente pregunta:

- ¿Con base en los instrumentos desarrollados y estudiando muestras de diferentes áreas geográficas se puede clasificar a los individuos estudiados por ecosistemas?

Debemos comentar con base en los datos arrojados por los instrumentos, que somos una cultura que, en general, tiene grandes similitudes entre sus subculturas, principalmente, conforme a la estructura de sus constructos; sin embargo existen peculiaridades que van provocando los comportamientos *emicos* de los grupos. Este tipo de peculiaridades se muestran en dos sentidos; el primero de ellos, y no más importante, es de acuerdo a la conformación de los elementos de las variables culturales, sin embargo, lo que más distingue a los grupos es el comportamiento dentro de estos elementos.

Las mujeres son más próximas a la cultura *tradicional* con respecto al colectivismo, pero se muestran más alejadas que los hombres en el resto de los componentes estudiados en este trabajo (Avila Méndez, 1986).

Quizá como era de esperarse, observamos que, los participantes rurales son quienes presentan una mayor proximidad a la cultura *tradicional* en comparación con los individuos urbanos y que, dentro de estos últimos, los más alejados son quienes provienen de la ciudad más cosmopolita de nuestro país: Ciudad de México.

Se comprueba, también, la importancia del nivel educativo en la mayoría de los factores aquí estudiados; es decir, tiene un impacto en los comportamientos y

descripciones de los participantes, en donde, a mayor escolaridad más alejado se está de la cultura tradicional.

Para finalizar, probamos que se pueden identificar a través de los instrumentos utilizados a dos grandes grupos caracterizados por su manera de responder a ellos, los cuales nos estarían hablando de, por lo menos, dos subculturas que conforman a la cultura mexicana, las cuales estarán denotadas por los medios de producción, tecnología, etc. que los caracterizan, a los que denominamos urbanos y rurales.

Hemos podido darnos cuenta, también, de la complejidad de la cultura y de su estudio, de la gran heterogeneidad de los elementos que intervienen en la misma, así como de la importancia de conocer las similitudes y diferencias entre los grupos, lo cual nos lleva a pensar que en futuras investigaciones habrá que considerar, a parte de lo aquí contemplado, otro tipo de variables de la cultura, para ampliar el conocimiento del espectro de la cultura subjetiva, así como seguir estudiando tanto las muestras consideradas en este estudio como otras ampliando, cada vez más, la posibilidad de generalización de los resultados en nuestro territorio nacional, donde deberíamos considerar además regiones costeras y fronteras dentro de los grupos de estudio, pero sin dejar de lado la inmensa cantidad de regiones y grupos que faltan por ser integrados a este tipo de investigaciones.

Este es solo el inicio del necesitado requerimiento de conocer y actualizar la información sobre la cultura mexicana y su diversidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Adame, D.A., Johnston, T.C. y Cole, S.P. (1989). Physical fitness, body image, and locus of control in college freshman men and women. *Perceptual and Motor Skills*. No. 68, 400-402.
- Adair, J. (1999). Estudios empíricos del desarrollo de la psicología: el caso de Latinoamérica. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. Vol. 15 No. 1.
- Almeida, A.E., Ramírez, J. Limón, A. Y De la Fuente, D. (1987). Aplicación de la Prueba de Premisas Socioculturales en Tres Medios Culturales Culturalmente Diferenciados. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. Vol. 3 No. 1 pág. 35-49.
- Anderson, N. (1993). Sociología de la Comunidad Urbana. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
- Aramoni, A. (1965). Psicoanálisis de la Dinámica de un Pueblo. México. Editorial Costa-Amic. Segunda edición.
- Aramoni, A. (1984). El Mexicano ¿Un Ser Aparte? México. Editorial Ofset.
- Avila Méndez, M. (1986). Premisas socioculturales en el Campesino Mexicano. *La Psicología Social en México*. Vol. 1 pág. 283-288.
- Bem, S. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. Vol. 42, 155-162.
- Benedict R. (1934) Patterns of Culture. Estados Unidos. Ed. Houghton Mifflin.
- Berry, J.W. (1976). Human ecology and cognitive style: Comparative Studies in Cultural and Psychological Adaptation. Estados Unidos. Editorial Sage.
- Berry, J. (1994). Una Aproximación Ecológica a la Psicología Cultural y Étnica. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. Vol. 10, No. 2, 93-108.
- Berry, Poortinga, Segal, y Basen (1995). Cross-cultural Psychology. Research and Applications. Cambridge University Press.
- Boas F. (1896). Las limitaciones del método comparativo de la antropología. Reimpreso de *Science* 4, No. 103. Estados Unidos, Ed. Charles C. Thomas.
- Cairns, E; McWhirter, L; Duffy, U y Barry, R. (1990). Stability of Self-Concept in Late Adolescence: Gender and situational effects. *Personality and Individual Differences*. No. 11, 937-944.
- Cavalli-Sforza, L. y Feldman, M. (1981). Cultural Transmission and Evolution: A Quantitative Approach. Princeton University Press.
- Chubb, N.H; Fertman, C.I. y Ross, J.L. (1997). Adolescent Self-Esteem and Locus of Control: A Longitudinal Study of Gender and Age Differences. *Adolescence*. No. 32(125)m 113-129.
- Díaz-Guerrero, R. (1963). Sociocultural Premises, Attitudes and Cross-Cultural Research. Anuario de Psicología. Vol. 2
- Díaz-Guerrero, R. (1967a). The active and the passive syndromes. *Revista Interamericana de Psicología*. Vol. I(5).
- Díaz-Guerrero, R. (1967b). *Psicología del mexicano*. México: Editorial Trillas. Segunda Edición).

- Díaz-Guerrero, R. (1968). *Estudios de Psicología del Mexicano*. México. Editorial Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1994). *Etnopsicología: Ciencia Nova*. República Dominicana: Editorial Corripio.
- Díaz-Guerrero, R. (1995). Una Aproximación Científica a la Etnopsicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Vol. 27 (3).
- Díaz-Guerrero, R. (1997). *Psicología del mexicano*. México: Editorial Trillas.
- Dias-Loving R. Y Andrade Palos P. (1984). Una escala de Locus de Control para niños Mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*. 18. 1-2.
- Escalona R. A. (1951). El Nombre de México. *Revista de la Facultad de Filosofía y Letras*. Tomo XXI. No. 41-42.
- Erikson, E. (1968). *Identity, Youth and Crisis*. N.Y. Ed. Norton.
- García Campos y Reyes Lagunes (2000). Estructura del Locus de Control en México. *Revista de Personalidad y Psicología Social*. No. 1
- Geertz, C. (1973). *La Interpretación de las Culturas*. España. Editorial Gedisa 1987.
- Giddens, Anthony. (2000). *Sociología*. Madrid. Ed. Alianza Editorial.
- Golley, F.B. (1993). *A History of Ecosystem Concept in Ecology. More than the Sum of the Parts*. Estados Unidos. Ed. Yale University Press.
- Hereford, C. Seitz, N. Stenning, W. y Natalicio, L. (1967). A Cross-Cultural Comparison of the Active-Passive Dimension of Social Attitudes. *Revista Interamericana de Psicología*. Vol I. 33-39.
- Herskovitz, M.J. (1948). *Man and his works: The Science of Cultural Anthropology*. Nwe York: Knopf.
- Hofstede (1980). *Cultures Consequences: International Differences in work-Related values*. Estados Unidos. Editorial Sage.
- Hofstede (1998). *Masculinity and Femininity. The Taboo Dimension of National Cultures*. Estados Unidos. Editorial Sage.
- Holtzman, Díaz-Guerrero y Swartz (1975). *Desarrollo de la Personalidad en dos Culturas*. México y Estados Unidos. Editorial Trillas.
- Iturriaga, J.E. (1951). *La Estructura Social y Cultural de México*. México. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Kim, Triandis, Kagitçibasi, Choi y Yoon (1994). *Individualism and Collectivism: Theory, Method and Applications*. Editorial Sage. Estados Unidos.
- Kluckhohn, C. (1954). *Culture and Behavior*. En Gardner Lindzey (comp.). *Handbook of Social Psychology*, 2. Cambridge, Mass.: Ed. Addison-wesley.
- Kottak C. P. (1997). *Antropología Cultural: Espejo para la Humanidad*. Editorial McGrawHill. España.
- Kruap, E. (1989). *People in cities. The urban environment and its effects*. Editorial Cambridge
- La Rosa, J. (1986). *Escala de Locus de Control y Autoconcepto: Construcción y validación*. Tesis inédita Doctorado en Psicología Social. Facultad de Psicología, UNAM.

- Lefcourt, H. M. (1991). Locus of Control en Robinson, J.P.; Shaves, P.R.; Wrightsman, L.S. *Measures of Personality on Social Psychological Attitudes*. California: Academic Press.
- Lefebvre, H. (1978). De lo rural a lo urbano. Barcelona. Editorial Ediciones Peninsula.
- Linton, R. (1942). Estudio del Hombre. México. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Leñero, Luis. (1977). Sociocultura y Población en México. México. Ed. Edicol.
- Loreto, H. M. (1961). Personalidad (?) de la Mujer Mexicana. México. Editorial Galve.
- Martín-Baró, I. (1996). Sistema Grupo y Poder. Ed UCA. El Salvador.
- Matsumoto D. (1996). *Culture and Psychology*. Brooks/Cole Publishing Company.
- Mead, M. (1980). Cultura y Compromiso. Ed. Gedisa. Barcelona, España.
- Merton, R.K. (1964). Teoría y Estructuras Sociales. Ed. Fondo de Cultura Académica. México.
- Moreleón, A. (1952). Algunas Formas de Valor y de la Cobardía del Mexicano. Revista de la Facultad de Filosofía y Letras. Tomo XXIII. No. 45-46.
- Nevins, A. (1952). Prefacio al libro de Barker Golden Ages of the Great Cities. Ed. Thames and Hudson. Londres.
- Novo, S. (1946). Nueva Grandeza Mexicana. Ensayo sobre la Ciudad de México y sus Alrededores en 1946. México. Editorial Herms.
- Padilla, A. Editor (1980). Acculturation: Theory, Models and some new findings. Ed. westview.
- Paz O. (1986). *El laberinto de la soledad*. México. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Ramírez, S. (1959). El Mexicano. Psicología de sus Motivaciones. México. Editorial Pax-México.
- Redfield, R. (1995). La Pequeña Comunidad. Ed. Paidós. Argentina.
- Reid, D. W. Y Ware, E.E. (1974). Multidimensionality of internal versus external control: addition of a third dimension and non-distinction of self versus others. *Canadian Journal of Behavioural Science*. Vol. 6, 131-142.
- Reyes, A. (1952). La X en la Frente. Editorial Porrúa y Obregón. Colección México y lo mexicano No. 1.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, No. 609.
- Segura, M. J. (1964). Diagrama de los Mexicanos. México. Amic Editores.
- Shweder, R. y Sullivan, M. (1993). Cultural Psychology: who needs it? *Annual Reviews of Psychology*. Vol. 44, 497-523.
- Sills, D (Director). (1974). Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Vol. 3.
- Strickland, B. (1989). Internal-External control expectancies. *American Psychologist*. Vol. 44, No. 1, 1-12.
- Szapocznik, J., Arca, S.M., Kurtines, W. Y Arandele Ma. de los A. (1978). Theory and measurement of Acculturation. *International Journal of psychology*. Vol. 12 113-130.
- Trafimow, Triandis y Goto (1991). Some test of the distinction between private self and collective self. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 60. 649-655.

- Triandis, H.C. (1994). en *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*. Vol. 18, Cross Cultural Research and Methodology Series.
- Triandis, H.C. (1995). *Individualism and Collectivism*. Colorado: Westview Press.
- Triandis, H.C. (2000). Dialectics between cultural and cross-cultural psychology. *Asian Journal of Social Psychology*. Vol. 3 p. 185-195.
- Triandis, H., Bontempo, R., Betancourt, H., Bond, M., Leung, B., Brenes, A., Georgas, J., Hui, C., Marin, G., Setaidi, B., Sinha, J., Verma, J., Spangenberg, J., Touzard, H., Montmollin, G.; (1986). The Measurement of the Etic Aspects of Individualism and Collectivism Across Cultures. *Australian Journal of Psychology*. Vol. 38, No. 3, 257-267.
- Triandis, H., Bontempo, R., Villareal, M., Asai, M. Y Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: Cross-cultural perspectives on self ingroup relationships. *Journal of Personality and Social Psychology* Vol. 54, 323-338.
- Val Leeuwen, M. M. (1978). A Cross-Cultural Examination of Psychological Differentiation in Males and Females. *International Journal of Psychology*. Vol. 13. 87-122.
- Von Bertalanffy, L. (1976). *Teoria General de los Sistemas*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México
- witkin, H. Dyk, R. Faterson, H. Goodenough, D. Y Karp, S. (1962). *Psychological Differentiation*. Editorial. John Wiley and Sons. Estados Unidos.
- witkin, H. A. Y Berry, J. W. (1975). Psychological Differentiation in Cross-Cultural Perspective. *Journal of Cross-Cutlural Psychology*. Vol. 6 4-87.

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICAS

TABLAS Y GRÁFICAS	PÁG.
Transmisión Cultural	
Cuadro 1. Diferencias entre los procesos de transmisión cultural.	19
Cuadro 2. Preguntas dentro de un grupo, que dan como resultado un tipo de aculturación.	20
Figura 1. Grado de cambios culturales y psicológicos según el contacto con la otra cultura y el tipo de aculturación.	21
PSICOLOGÍA Y CULTURA	
Cuadro 3. Características de las culturas individualistas y colectivistas.	31
FASE 2	
LOCUS DE CONTROL	
Tabla 1 . Porcentaje de hombres y mujeres por ecosistema.	69
FASE 3	
URBANO RURAL	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO (URBANO)	
Tabla 2 . Media y desviación estándar por factor.	75
Gráfica 1. Distribución de los factores por situación.	77
Tabla 3 . Medias por sexo, en cada factor.	77
Tabla 4. Medias por situación, para hombres y mujeres.	78
Tabla 5. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	79
Gráfica 2. Medias de los factores por grupo de edad.	79
Tabla 6. Medias por situación, para cada grupo de edad.	80
Tabla 7. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	81
Gráfica 3. Medias de los factores por nivel educativo.	81
Tabla 8. Medias por situación, para cada grupo de edad.	82

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES (URBANO)	
Tabla 9. Media y desviación estándar por factor.	83
Tabla 10. Media por sexo, en cada factor.	84
Tabla 11. Media por grupo de edad, en cada factor.	84
Gráfica 4. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.	85
Tabla 12. Media por nivel educativo, en cada factor.	85
Gráfica 5. Diferencias en cada factor de la prueba por nivel educativo.	86
LOCUS DE CONTROL (URBANO)	
Tabla 13. Media y desviación estándar por factor.	86
Tabla 14. Media y desviación estándar de los factores por sexo.	87
Tabla 15. Medias de los factores por grupo de edad.	87
Gráfica 6. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.	88
Tabla 16. Media y desviación estándar de los factores por nivel educativo.	88
Gráfica 7. Diferencias en el factor Externo, por nivel educativo.	88
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD (URBANO)	
Tabla 17. Media y desviación estándar por factor.	89
Tabla 18. Medias por factor entre hombres y mujeres.	90
Tabla 19. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.	91
Gráfica 8. Diferencias por grupo de edad en cada factor de la prueba.	91
Tabla 20. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.	92
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO (RURAL)	
Tabla 21. Media y desviación estándar por factor.	93
Gráfica 9. Distribución de los factores por situación.	94
Tabla 22. Media y desviación estándar por factor.	94
Tabla 23. Medias por situación, para hombres y mujeres.	95
Tabla 24. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	96
Gráfica 10. Medias de los factores por grupo de edad.	96
Tabla 25. Medias por situación, para hombres y mujeres.	97

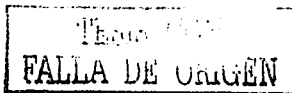
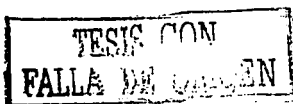
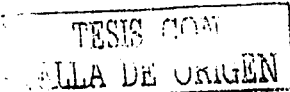


Tabla 26. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	98
Gráfica 11. Medias de los factores por nivel educativo.	98
Tabla 27. Medias por situación, para cada nivel educativo.	99
PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES (RURAL)	
Tabla 28. Media y desviación estándar por factor.	101
Tabla 29. Media por sexo, en cada factor.	101
Tabla 30. Media por grupo de edad, en cada factor.	102
Gráfica 12. Diferencias en los factores de la prueba por grupo de edad.	102
Gráfica 13. Diferencias en cada factor de la prueba por nivel educativo.	102
LOCUS DE CONTROL (RURAL)	
Tabla 31. Media y desviación estándar por factor.	103
Tabla 32. Media y desviación estándar de los factores por sexo.	104
Tabla 33. Medias de los factores por grupo de edad.	104
Tabla 34. Medias de los factores por nivel educativo.	105
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD (RURAL)	
Tabla 35. Media y desviación estándar por factor.	105
Tabla 36. Medias por factor entre hombres y mujeres.	106
Gráfica 14. Diferencias por grupo de edad en cada factor de la prueba.	106
Tabla 37. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.	107
COMPARACIONES URBANO VS RURAL	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO	
Tabla 38. Media urbanas y rurales por factor.	109
Tabla 39. Medias por situación, para la muestra urbana y rural.	109

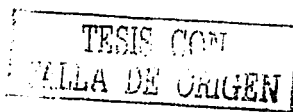


PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES	
Tabla 40. Media por factor para ambas muestras, así como el valor de la prueba que denota diferencias significativas entre los grupos.	111
Gráfica 16. Medias en los factores de la prueba por muestra urbana y rural.	111
LOCUS DE CONTROL	
Gráfica 17. Medias en los factores de la prueba, por población urbana y rural.	112
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD	
Gráfica 18. Medias en los factores de la prueba, por población urbana y rural.	113
ECOSISTEMAS	
<u>CENTRO</u>	
ZONA METROPOLITANA CD. DE MÉXICO (URBANO)	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO	
Tabla 41. Media y desviación estándar por factor.	115
Gráfica 19. Distribución de los factores por situación.	116
Tabla 42. Medias por sexo en los factores de la prueba.	117
Tabla 43. Medias por situación, para hombres y mujeres.	118
Tabla 44. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	118
Gráfica 20. Medias de los factores por grupo de edad.	119
Tabla 45. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	119
Gráfica 21. Medias de los factores por nivel educativo.	120
Tabla 46. Medias por situación y nivel educativo.	121
PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES	
Tabla 47. Media y desviación estándar por factor.	122



Gráfica 22. Diferencias entre medias por factor, por sexo.	122
Gráfica 23. Diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.	123
Gráfica 24. Medias y diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.	123
LOCUS DE CONTROL	
Tabla 48. Media y desviación estándar por factor.	124
Tabla 49. Puntajes de hombres y mujeres por factor.	124
Tabla 50. Puntajes por grupo de edad en los factores de la prueba.	125
Tabla 51. Puntajes por nivel educativo en los factores de la prueba.	125
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD	
Tabla 52. Media y desviación estándar por factor.	126
Tabla 53. Medias de hombres y mujeres por factor.	126
Gráfica 25. Diferencia por sexo en el factor Expresividad Emocional Negativa.	126
Tabla 54. Medias por grupo de edad para cada factor.	127
Gráfica 26. Diferencia por nivel educativo en los factores de la prueba.	127
Tabla 55. Medias por factor y escolaridad.	128
<u>SUR</u>	
MÉRIDA (URBANO)	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO	
Tabla 56. Media y desviación estándar por factor.	130
Gráfica 27. Distribución de los factores por situación.	131
Tabla 57. Medias por sexo en cada factor.	132
Gráfica 28. Diferencias por sexo en los factores de la prueba.	132
Tabla 58. Medias por situación, para hombres y mujeres.	133
Tabla 59. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	134
Gráfica 29. Medias de los factores por grupo de edad.	134
Tabla 60. Medias por situación, por grupo de edad.	135
Tabla 61. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	136

Gráfica 30. Medias de los factores por nivel educativo.	136
Tabla 62. Medias por situación, por grupo de edad.	137
PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES	
Tabla 63. Media y desviación estándar por factor.	138
Gráfica 31. Medias de los factores por sexo.	139
Gráfica 32. Medias y diferencia por grupo de edad, en los factores de la prueba.	139
Tabla 64. Medias por factor para cada nivel educativo.	140
LOCUS DE CONTROL	
Tabla 65. Media y desviación estándar por factor.	140
Tabla 66. Puntajes de hombres y mujeres por factor.	141
Tabla 67. Puntajes por grupo de edad en los factores de la prueba.	141
Gráfica 33. Diferencia en el factor Status Quo Familiar por grupo de edad.	142
Tabla 68. Puntajes por nivel educativo en los factores de la prueba.	142
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD	
Tabla 69. Media y desviación estándar por factor.	143
Tabla 70. Media y desviación estándar por factor.	143
Gráfica 34. Diferencia por sexo en el factor Expresividad Negativa.	144
Tabla 71. Medias por grupo de edad para cada factor.	144
Tabla 72. Medias por factor y escolaridad.	145
RURAL YUCATÁN	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO	
Tabla 73. Media y desviación estándar por factor.	146
Gráfica 35. Distribución de los factores por situación.	147
Tabla 74. Medias por sexo en los factores.	148



Gráfica 36. Diferencias en Individualismo Vertical por sexo.	148
Tabla 75. Medias por situación, por sexo.	149
Tabla 76. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	150
Tabla 77. Medias por grupo de edad.	150
Tabla 78. Medias por situación, por grupo de edad.	152
Tabla 79. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	152
Tabla 80. Medias por grupo de edad.	153
Tabla 81. Medias por situación, por grupo de edad.	154
PREMISAS HISTÓRICO SOCIO – CULTURALES	
Tabla 82. Media y desviación estándar por factor.	155
Tabla 83. Medias por sexo en los factores de la prueba.	155
Gráfica 37. Diferencia por sexo en el factor Machismo.	156
Tabla 84. Medias de los factores por grupo de edad.	156
Tabla 85. Medias de los factores por escolaridad.	157
LOCUS DE CONTROL	
Tabla 86. Media y desviación estándar por factor.	157
Tabla 87. Medias de cada factor, por sexo.	158
Tabla 88. Medias de cada factor, por grupo de edad.	158
Gráfica 38. Diferencias entre grupos de edad en factores de la prueba.	159
Tabla 89. Medias por escolaridad en los factores de la prueba.	159
INSTRUMENTALIDAD - EXPRESIVIDAD	
Tabla 90. Media y desviación estándar por factor.	160
Gráfica 39. Medias por sexo en los factores de la escala.	160
Tabla 91. Medias de los factores de la prueba, por grupo de edad.	161
Tabla 92. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.	161

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

NORTE**CD. JUÁREZ****INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD**

Tabla 93. Media y desviación estándar por factor.	163
Gráfica 40. Distribución de los factores por situación.	164
Tabla 94. Medias por sexo, en Individualismo y Colectivismo.	164
Tabla 95. Medias de hombres y mujeres por factor.	165
Tabla 96. Medias por situación, para hombres y mujeres.	165
Tabla 97. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	166
Gráfica 41. Medias de los factores por grupo de edad.	167
Tabla 98. Medias por situación, por grupo de edad.	168
Tabla 99. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	168
Gráfica 42. Medias de los factores por nivel educativo.	169
Tabla 100. Medias por situación y nivel educativo.	170

PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES

Tabla 101. Media y desviación estándar por factor.	171
Tabla 102. Medias por sexo en los factores de la prueba de PHSC 's.	172
Gráfica 43. Diferencias entre medias en los factores de la prueba de acuerdo al sexo.	172
Tabla 103. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba de PHSC 's.	173
Tabla 104. Medias por escolaridad en los factores de la prueba de PHSC 's.	173

LOCUS DE CONTROL

Tabla 105. Media y desviación estándar por factor.	174
Gráfica 44. Medias y diferencias entre hombres y mujeres en los factores de la prueba.	174
Tabla 106. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.	175
Tabla 107. Medias por grupo escolaridad en los factores de la prueba.	175

TEMA DE
FALLA DE ORIGEN

INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD	
Tabla 108. Media y desviación estándar por factor.	176
Tabla 109. Medias por sexo en los factores de la prueba.	176
Tabla 110. Medias por grupo de edad en los factores de la prueba.	177
Tabla 111. Medias por escolaridad los factores de la prueba.	178
PRAXEDIS (RURAL)	
INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO	
Tabla 112. Media y desviación estándar por factor.	179
Gráfica 45. Distribución de los factores por situación.	179
Tabla 113. Medias por sexo, en Individualismo y Colectivismo.	180
Tabla 114. Medias por sexo en los factores de la prueba.	180
Gráfica 46. Individualismo-Colectivismo por sexo.	180
Gráfica 47. Individualismo vertical por sexo.	180
Tabla 115. Medias por situación, por sexo.	181
Tabla 116. Medias por grupo de edad en Individualismo y Colectivismo.	182
Tabla 117. Medias por grupo de edad.	182
Tabla 118. Medias por situación, por grupo de edad.	183
Tabla 119. Medias por nivel educativo en Individualismo y Colectivismo.	184
Tabla 120. Medias por escolaridad.	185
Tabla 121. Medias por situación, por escolaridad.	185
PREMISAS HISTÓRICO SOCIO - CULTURALES	
Tabla 122. Media y desviación estándar por factor.	187
Tabla 123. Medias por sexo en los factores de la prueba.	187
Gráfica 48. Diferencias por sexo en los factores de la escala de PHSC 's.	188
Tabla 124 Medias de los factores por grupo de edad.	188
Tabla 125. Medias de los factores por escolaridad.	189

LOCUS DE CONTROL	
Tabla 126. Media y desviación estándar por factor.	189
Tabla 127. Medias de cada factor, por sexo.	190
Gráfica 49. Diferencias entre grupos de edad en cada factor de la prueba.	190
Tabla 128. Medias por escolaridad en los factores de la prueba.	191
INSTRUMENTALIDAD EXPRESIVIDAD	
Tabla 129. Media y desviación estándar por factor.	191
Gráfica 50. Medias por sexo en los factores de la escala.	192
Tabla 130. Medias de los factores de la prueba, por grupo de edad.	192
Gráfica 51. Diferencias por grupo de edad, en los factores de la prueba.	193
Tabla 131. Medias por nivel educativo en los factores de la prueba.	193
CLASIFICACIONES FINALES	
Gráfica 52. Función canónica discriminante.	196
Gráfica 53. Función canónica discriminante por sociocultura.	196

TESIS CON
FALLA DE

ANEXO I

Ejemplos de los reactivos de las escalas.

◆ Individualismo Colectivismo

En tu casa, por tradición el hijo mayor (piensa que eres tú) se tiene que hacer cargo del negocio familiar pero a ti no te interesa ese tipo de trabajo. ¿Qué harías?

- Trabajaría en el negocio familiar.
- Trabajaría en lo que a mí me gusta sin tomar en cuenta la tradición familiar.
- Trataría de convencer a otro familiar para que se hiciera cargo para poder trabajar en lo que me agrada.
- No trabajaría en el para sobresalir y ser diferente al resto de la familia.

◆ Premisas Historico-Socioculturales

El lugar de las mujeres es el hogar							
Totalmente de acuerdo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Totalmente en desacuerdo
El hombre debe llevar los pantalones en la familia							
Totalmente de acuerdo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Totalmente en desacuerdo
Ser virgen es muy importante para la mujer soltera							
Totalmente de acuerdo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Totalmente en desacuerdo

◆ Locus de Control

Mis calificaciones dependían de la voluntad de mis profesores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se me abren muchas puertas porque demuestro lo que sé.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mejorará mi vida si me esfuerzo en ello.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

◆ Instrumentalidad Expresividad

Indeciso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afectuoso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vengativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ANEXO II

Descripción de la muestra total

	EDAD	ESCOLARIDAD
Media	29.08	6.11
Mediana	27.00	6.00
Moda	15	9
Desviación estándar	10.61	2.32

Descripción de la muestra por modo de producción

		EDAD	ESCOLARIDAD
urbano	Media	29.65	6.96
	Mediana	28.00	7.00
	Moda	18	9
	Desviación estándar	9.70	2.10
rural	Media	28.07	4.62
	Mediana	25.00	5.00
	Moda	15	5
	Desviación estándar	12.01	1.91

TESIS CON
FALLA DE CÍGEN