

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

00821  
115



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

LA MIGRACION DEL ESTADO DE GUERRERO A NIVEL  
NACIONAL Y SU IMPACTO EN LA ZONA CENTRO:  
DISTRITO FEDERAL Y ZONA CONURBADA. DE 1960 AL 2000

ENSAYO QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
PRESENTA

FRANCISCO MORILLON CORDERO

MAESTRO ASESOR DE TESIS:  
RAUL GONZALEZ SORIANO

MEXICO. D. F.. MAYO DEL 2003



A



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## DEDICATORIAS DE AGRADECIMIENTO :

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

A mis padres :

a mi madre, Minerva Cordero Mendoza, mi agradecimiento eterno, por haber creído en mi, al iniciarme en la vida urbana como de haberme brindado su apoyo, sacrificándose cotidianamente, al enfrentar, por sí sola, a las labores propias del campesino y nos permitiera desarrollarnos como personas de provecho, no solo para uno mismo sino a la sociedad.

A mi padre Manuel Morillón Ochoa, gracias por su solidaridad, ya que por diversas razones y circunstancias que envuelve a todo migrante, con toda seguridad, le hubiera gustado participar en forma cercana, directa y con mucho interés, en los planes de superación de sus hijos.

A ustedes padres, muchas gracias, ya que con sus atenciones, enseñanzas y consejos, me hicieron cada vez más consciente de nuestra situación, de la realidad campesina, rodeada de múltiples limitaciones, que nos sirvieron para evaluar aún más la oportunidad de estudiar y para conducirme en forma positiva, donde me encontrara.

Gracias a todos mis hermanos y hermanas, que me han apoyado y mostrado su cariño, afecto y solidaridad.

A todos los familiares directos e indirectos, presentes y ausentes y al testigo de mi existencia, gracias por su cooperación y tolerancia.

A los profesores : mi respecto y gratitud, por siempre.

En especial, a mi maestro y asesor de tesis de la facultad de economía de la UNAM, Dr. Raúl González Soriano, que con su sabiduría, paciencia e interés, hizo posible la realización de este proyecto.

Para todos mis paisanos, compañeros de trabajo, de escuela, la preparatoria y facultad y amistades en general, en especial, para los distinguidos Licenciados, Andrés Peralta Santamaría y Angel Manuel Corzo Aguilar, como para el gran Dr. Edgar Corzo Sosa y hermanos; y para mi gran paisano de la Costa Grande de Guerrero, Lic. Erasmo Alvarado Ramírez y hermanos, a todos muchas gracias, por haberme distinguido con sus confianzas e impulsado con sus apoyos.

A la familia política:

mi agradecimiento permanente, por sus atenciones y consejos, a Don Noé Torres y

Doña Agustina Ortiz; a cuñados, cuñadas, concuño y compadres, a todos infinitamente gracias, por sus apoyos.

Por último, a mi hermosa familia, con todo mi amor, cariño y apoyo:

para mi esposa Angélica, mi agradecimiento siempre, por su participación inteligente en la parte de la mecanografía y sobretodo en el manejo informático y estadístico, donde mostró su destreza y seriedad para la consecución de este trabajo.

A mis pequeños y adorables hijos, Vane y Nolan Uriel:  
para ustedes, como un testimonio lleno de esfuerzos y sacrificios, no solo como una obligación que había que cumplir, sino como una necesidad, que si no es satisfecha, no se vive en forma plena e íntegramente.

A todos, con afecto, dedico este pequeño trabajo, producto de mis ausencias y desvelos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

LA MIGRACION DEL ESTADO DE GUERRERO A NIVEL NACIONAL Y SU IMPACTO EN LA ZONA CENTRO: DISTRITO FEDERAL Y ZONA CONURBADA, DE 1960 AL 2000.

	Pag.
Introducción-----	1
1.- Pasado y presente del campesinado en México-----	12
2.- La agricultura mexicana en la actualidad: sus características naturales y productivas, de las economías capitalista y campesina -----	20
2.1.-Los mecanismos de liberalización y expulsión de la fuerza de trabajo campesina. -----	26
2.2.-Guerrero.-Características generales: i.- Naturales o geográficas; ii.- sociales: demográficas y económicas; iii.- las condiciones materiales y socioeconómicas u ocupacionales, del crecimiento poblacional natural y social o migratorio a nivel estado. (cuadros del 2-1 al 2-8)-----	35
3.- La migración: concepto y modalidades-----	55
3.1.- La migración y sus expresiones -----	57
3.2.- Dos causas principales que motivan la migración campesina, la primera, su agricultura improductiva y decadente; y la segunda, por una mayor liberalización de la fuerza de trabajo del campesino, como asalariado, ante nulas fuentes locales ocupacionales-----	60
3.3.- La población migrada de Guerrero a nivel nacional. ( cuadro 3-9 )-----	65
3.4.- La migración a nivel nacional y de los estados receptores de la emigración y de los aportadores de la inmigración ( expulsores ) y su análisis estadístico ( cuadro 3-11)-----	72
4.- El proceso de urbanización e industrialización de la zona centro de la República Mexicana: Distrito Federal y de cuatro municipios conurbados a éste-----	85
4.1.- Bosquejo de la urbanización: -----	85
4.2.- Bosquejo de la industrialización de la zona centro del País: el D.F, y zona conurbada-----	88
4.3.- Mecanismos de liberalización y / o de expulsión de la fuerza de trabajo dentro del sistema capitalista via ley de la acumulación del capital-----	90
4.4.- La zona centro de la República Mexicana, urbanizada e industrializada receptora de la población migrada.(cuadro 4-13 y 4-14 )-----	93
4.5.- Magnitudes demográficas y económicas complementarias de entidades del centro del país, el D.F. y cuatro municipios del Estado de México, como Ecatepec, Naulcalpan, Netzahualcoyolt y Tlalnepantla, entre otros, que conurban con la capital de la República Mexicana. ( cuadro 4-15 )-----	102
5.- Conclusiones-----	111
6.- Bibliografía.-----	119

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## **INTRODUCCION**

Al experimentar con la vivencia para los años 60s, inicio del período que señala este estudio,(1960-2000), en lo rural, del estado de Guerrero, dentro del municipio de Coyuca de Catalán, Zona de Tierra Caliente, como en la capital del País, en los últimos 30 años; es decir, de haber vivido parcialmente en ambas economías, la campesina ejidal y la capitalista de las ciudades - que en su momento mostraban distintas formas de desarrollo sin entenderlas y que ahora las podemos caracterizar, a la primera como atrasada y a la segunda como avanzada, respecto a la primera - el exponente, involuntariamente se convierte en testigo fiel de los hechos que cambian cotidianamente a la realidad en que vivimos, al observar los contrastes que cada una de ellas presentan, mismos que nos conducen a cuestionar las causas que los han estado provocando, en términos generales, sobre sus ritmos de producción descendentes y sus efectos negativos que registra paulatinamente la campesina, al perder intensidad y homogeneidad en su producción y como consecuencia, su importancia, por su disminución en la absorción de su población ocupada rural, manifestándose también, a través de un número indeterminado de parcelas sin cultivar y una población volátil, pues parte de ella, conforme se encuentra en sus pueblos en otros momentos emigra y creemos que la que permanece, de escasos recursos y sin consigna alguna referente, se ve incapacitada e incierta por la improductividad y reducción de sus parcelas, como de lo relegada en que se encuentra su producción, haciendo disminuir estas actividades propias agrícolas; y donde las respuestas de su sobrevivencia, en su mayor parte, podrían estar vinculadas en los orígenes de sus ingresos recibidos de sus miembros emigrados a lugares capitalistas; es decir, fuera de sus lugares de origen, aunque no se pueda comprobar dichos montos por no haber registro censal al respecto, pero sí se puede ver en el poder de compra de la mayor parte de las familias de estos, pues, al observarse localmente, no se percibe o no existe la suficiente actividad económica respectiva capaz de generar y respaldar lo que allí se consume y / o ahorre, incluida la ayuda gubernamental; y la segunda, la economía capitalista, que ha evolucionado e incrementado en forma considerable sus niveles productivos, reflejándose a través de su expansión urbana tanto en lo material y económico, como de su crecimiento social o migratorio de la zona conurbada que envuelve a la Capital de la República.

Estos cambios productivos trascendentales, solo pueden ser entendibles, en su mayor parte, cuando se les da una dimensión debida, con el conocimiento exacto o aproximado de los mismos que aporta toda investigación al dar respuesta sobre el particular. Para ello, motivado y obligado por las circunstancias, nos permitió deliberadamente llevar a cabo este proyecto, con el objeto de poder acercarnos

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Pag. 2

y querer conocer, sin lugar a dudas, a las posible causas principales que han influido, de alguna manera, sobre la transformación de las condiciones económicas de nuestro entorno, sea local, estatal o nacional, como de su población misma.

Con dicha investigación se pretende obtener información valiosa que de luz y entendimiento sobre tal situación adversa y pudiera servir de apoyo para actuar en consecuencia y modificar con acciones coordinadas entre gobierno y particulares, a las posibles tendencias negativas que podrían estar generando a las condiciones objetivas de pobreza que se están dando, como del mismo flujo migratorio observado en lo rural respecto a lo urbano y lograr un desarrollo homogéneo en lo económico y social de este estado respecto a otras entidades.

Así surge el interés por conocer los cambios en nuestra población, en sus formas de producir, como en sus niveles de vida; sobre las formas de la obtención de recursos y sus repercusiones que pudieran generar al darse los desplazamientos poblacionales por obtener los requerimientos necesarios, nos conduce a plantearnos el estudio de la migración, en particular, la referente del estado de Guerrero - que contiene zonas de población de escasos recursos económicos - y creemos que éste, se ha estado convirtiendo en zona expulsora de mano de obra hacia otras con mayores ventajas económicas, las zonas receptoras a nivel nacional .

Realizamos este breve análisis porque hasta la fecha no existe estudio alguno sobre el particular y en los términos sobre los cuales se plantea. Además de los conceptos a nivel teórico de la agricultura de temporal, que se da en este estado, son imprescindibles los de origen estadísticos que nos vienen a dar la información más cercana a la realidad.

Para tal caso, presentamos un bosquejo a nivel nacional y del estado de Guerrero, sobre la agricultura y sus características generales groso modo, como las naturales, socioeconómicas, pero sobretodo de las condiciones materiales; y un segundo elemento, el crecimiento demográfico de la zona centro de nuestra República: el Distrito Federal y zona conurbada. Sobre las condiciones materiales del estado de Guerrero, se analizan el tipo de explotación y de propiedad de la tierra; del tipo de ocupación de su población; de la superficie ejidal; de las certificaciones parcelarias de los ejidatarios ; los salarios mínimos y sus niveles; y otra parte sobre aspectos dinámicos socioeconómicos, derivados de la población como son los referidos a la población econonómicamente activa (PEA) y su distribución sectorial; sobre el crecimiento poblacional : natural y social ( la migración ) tanto de Guerrero como Nacional, observándose en ésta, a las entidades que aportan más migración (sea inmigración o emigración), estudio que nos permitirá avanzar en

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

evaluaciones comparativas.

Partimos de lo económico - social del campo, con el elemento primordial, su agente productor en la agricultura tradicional, la ejidal, el campesino (el productor de bienes agrícolas en el campo con su fuerza de trabajo y su parcela como únicos medios de producción) que al no contar con los suficientes recursos y apoyos, enfrenta problemas de abasto. No pudiendo obtener lo necesario localmente nos estamos enfrentando a un problema económico, la falta de recursos materiales necesarios y suficientes para la sobrevivencia humana, en donde el sistema capitalista en el cual se encuentra inmerso el régimen de producción campesino ejidal, absorbido por aquél, viene a favorecer el abandono de esta producción e impulsa su desplazamiento para ocuparse fuera, en algún empleo y obtener los ingresos esperados.

Para tal efecto, se considera que todo cambio sea cuantitativo o cualitativo que favorezca o no a la población en general y a sus actividades productivas como los que se dan sobre los tipos de propiedad por acciones gubernamentales, además de los provenientes de las relaciones sociales de producción del sistema que predomina, afectando a todos por igual y a cada uno de sus elementos o grupo de elementos productivos que componen a esa población activa, no solo al ejidatario más desprotegido sino al jornalero, a los productores o agricultores (de tierras privadas, los pequeños propietarios, que absorben a una parte de aquella fuerza de trabajo que libera el sector campesino ejidal atrasado, etc.) y los miembros familiares que trabajan pero que no reciben ingresos, sean de la familia jornalera o campesina con tierras, que están subempleados, pero se tomarán en cuenta aquí por depender de los bajos ingresos del jefe de familia, abstrayéndonos de los demás rubros que marca el Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEGI, en dichos censos como el de "patrones" y "otros", mencionando brevemente a otras variables demográficas, como la población económicamente inactiva, el crecimiento y densidad poblacional; algunas económicas como el PIB estatal y su consecuente ingreso per cápita, etc., entre otras.

Una de nuestras inquietudes, es el de conocer la evolución económico-social de uno de esos productores agrícolas como parte de nuestro entorno, el ejidatario o campesino con tierra que fue favorecido en su momento con la Ley de la Reforma Agraria al tener la obligatoriedad el Estado Mexicano de dotar o restituir de tierras a los campesinos afectados o necesitados de ella, que antes de la Constitución de 1917 formaban grandes masas de campesinos sin tierras, o asalariados agrícolas, o jornaleros que trabajaban en las haciendas. Con el tiempo fue desplazada la producción del campesino ejidal por la capitalista y además aquél creció con su familia y ahora ya no le alcanza la tierra o lo que le da

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

ésta cuando la llega a trabajar, para mantenerse; y desde 1992, la nueva ley agraria lo viene a liberar de la obligación de permanecer en dichas tierras, ahora las puede dejar bajo custodia o rentar cuantas veces quiera y no pasa nada, hay seguridad en esta forma de tenencia, pero afirmativamente este viene abandonando gradualmente su papel de campesino por no trabajar dicha tierra, facilitando el camino para emigrar, se transforma en asalariado o se descampeniza al no alcanzar a obtener lo necesario de su parcela para mantenerse de ella; a ellos dedico este pequeño análisis, de todos los niveles culturales, sea de cualquier lugar de origen, etc..

Para llegar a este objetivo, estructuramos en cuatro partes o capítulos nuestra investigación: en el primer capítulo, hacemos un breve bosquejo sobre lo histórico con el fin de conocer y ubicar a nuestro agente principal, el campesino con tierra y sobre la función que ha venido desempeñando, históricamente hablando, su régimen productivo.

Con el concepto de pasado y presente del campesinado en forma general, se pretende también ubicarlo sobre el papel que ha venido jugando en los modos de producción donde se le ha encontrado ejerciendo siempre una función concreta de producir alimentos y en la actualidad, de abastecer de fuerza de trabajo al capitalismo quien lo vino a desplazar de su función primordial.

Se incluye la acumulación originaria del capital por el despojo de las tierras al campesino, pues no solo lo vino a liberar de la propiedad, de su tierra parcelaria, sino que lo transformó, haciéndolo agente libre y dueño de su fuerza de trabajo, convirtiéndose ambos en mercancía, susceptibles de ser comprados sus usos.

Los conceptos vertidos en este sentido sobre el campesino como primer paso es con el fin de conocer la dimensión de su presencia, significado y relación con los demás agentes económicos que hoy se viene a dar en el capitalismo y que al dejar de ser importante su producción campesina de alimentos por ser producidos ahora por el nuevo sistema, se viene a convertir en complemento del capital con su fuerza de trabajo, elemento primordial en la reproducción de aquél, vía trabajo asalariado con fines de explotación al posesionarse el capitalista de la plusvalía por el trabajo impago del trabajador.

Al dar brevemente el aspecto histórico sobre el reconocimiento tanto del campesino como de su fuerza social, como la del capitalismo, a nivel constitucional ( 1917), es con el propósito de saber y conocer a los agentes que generan la producción y de que sus relaciones de producción fueran obligatorias y a la vez reconocidas

por todos, basándose nuestra economía mexicana, en su momento en ambas producciones, la campesina y la capitalista, conformándose así su poder económico; ya con el tiempo se fue imponiendo la capitalista, y en gran medida, aunque no en su totalidad se ha ido extinguiendo la campesina ejidal y hoy día aquella es la principal generadora del excedente económico, que repercute en todos los niveles de consumo y ahorro de la sociedad.

En el segundo capítulo de nuestro trabajo se ubica a la agricultura mexicana y se dan en forma general, sus características tanto naturales, las no aptas en su mayoría a la agricultura, entre otras; como de sus dos tipos de agriculturas, la capitalista y la campesina ejidal, haciendo énfasis sobre esta última y ubicando en ella a la pulverización legal vía autorización de la junta local de ejidatarios, al principio, sobre parcelas ya adjudicadas a los primeros beneficiarios de la reforma agraria, acción que vino a empeorar la situación campesina al hacerlos más vulnerables en su producción, dándose a la tarea en la búsqueda de los requerimientos materiales de subsistencia fuera de sus lugares.

Enmarcamos sus diferencias o características con el fin de exaltar sus ventajas para una: la capitalista con recursos financieros acumulados propios y una clase capitalista ; y desventajas para la otra: la campesina cuyos recursos muy distintos a la capitalista, que vienen a ser su fuerza de trabajo y su limitada parcela para una población en constante crecimiento, que en comparación al monto de sus recursos, es mucho más grande, que sobrepasa fácilmente su capacidad de generar la ocupación esperada y obtener recursos para subsistir y se viene a convertir en la principal liberadora y expulsora de fuerza de trabajo en donde el estado de Guerrero juega un papel cada vez más importante dentro de las zonas abastecedoras de esa población migrada, hacia zonas o sistemas de producción con más capacidad económica, que las de origen.

En este mismo apartado, nos introducimos ya a la agricultura de temporal con el fin de conocer los elementos que la conforman sus alcances y limitaciones acordes a una estructura que ya de origen y destino se fue auto-limitando volviéndose incapaz de absorber o retener su propia fuerza de trabajo generada por ella misma y ante el crecimiento natural de la población ante limitaciones de expandirse , también se auto expulsa - por provenir de su propia parcela la deficiencia del empleo - hacia otros lugares o sistemas de producción.

Al analizar y profundizar sobre esta, encontramos a la base productiva, la parcela dividida y pulverizada materialmente dando libertad al campesino la nueva ley de 1992, para abandonarla o liberarse de su responsabilidad como tal, esto es,

de haberla trabajado ~~forzadamente~~ por la ley anterior y que ahora podrá salirse de este tipo de zonas pobres e irse a otras con mejores expectativas económicas, sin deshacerse de sus propiedades ejidales o venderlas, sin previo aviso a la junta de ejidatarios, ahora bajo contrato de compraventa entre particulares sobre los derechos ejidales, en términos de la ley vigente.

Asimismo y con el fin de ubicarnos en este trabajo, es conveniente dar en forma general, la hipótesis central sobre la cual girará nuestro estudio, es en el sentido de que el estado de Guerrero ha venido contando con una agricultura ejidal decadente y cada vez más reducida, ( sector I y su PEA) con respecto a su población total que registra un constante crecimiento, en donde se conjugan tres factores, que por ahora los consideraremos como tales, como la competencia capitalista a la producción campesina; las condiciones naturales adversas que presenta la superficie donde se lleva acabo las actividades de la agricultura y sobretudo la más importante, en mi concepto, el multidivisionismo parcelario, formal e informal, que la afecta directamente en forma negativa y a los niveles de su producción campesina, porque al reproducirse y crecer la primera familia campesina titular de la primera parcela -- la beneficiada del primer reparto-- ante extensiones limitadas ejidales, automáticamente se hace insuficiente la tierra porque se multiplicaron y crecieron los miembros familiares y por ende, sus necesidades materiales ante montos de productos constantes que da cada año dicha parcela limitada, en el supuesto de que haya un temporal promedio, regular, en donde dicho producto constante dará beneficio o satisfacción de las necesidades en función inversa al número y edades de sus miembros. Pero como la familia campesina se multiplica como cualquier ente vivo y social, de cualquier manera, dicho crecimiento presiona sobre la base productiva, la parcela y no habiendo más extensiones afectables fuera de los municipios, en condiciones normales, para obtener los excedentes de los productos agrícolas, se llevó a cabo dicha subdivisión de sus parcelas iniciales, sin haber resuelto el problema de abasto de subsistencias sino lo vino a complicar aún más por dichas reducciones parcelarias, por estrategias de los gobiernos en funciones.

El seguimiento de esta subdivisión puede ser como sigue, las nuevas generaciones forman otra familia, pudiendo seguir en el mismo esquema de la primera de ellas, y en su interior, familiarmente hablando , el primer titular reparte tierras para que se mantengan aquellos que adquirieron responsabilidad y quiere independizarse, sin registrarse oficialmente este reparto, pero ya se puede ver este acto, como multidivisionismo parcelario, más aun cuando se le da oficialidad, se vuelven independientes, vienen a reproducir el mismo régimen campesino al dárseles tierras con certificación debidamente legalizada, dándose en estas dos formas dicha subdivisión ; abstrayéndonos del nulo grado de respuesta del campesino

para influir determinantemente sobre las inconveniencias del desgaste o improductividad de la tierra, por su inexistencia de recursos de aquel, como también, de aspectos culturales, etc..

Hacemos énfasis sobre uno de los tres factores señalados aquí, el multidivisionismo parcelario, por ser la figura primordial del régimen campesino que fue afectado directamente por dicha subdivisión material legalizada y al contar el estado de Guerrero con una agricultura ejidal reducida en comparación a su tamaño de la población demandante, se deduce, con esto, su incapacidad de dar la ocupación esperada a sus excedentes poblacionales campesinas que se está reproduciendo día a día, dentro de los limitados espacios parcelarios de cada ejido, mismos que ya no crecieron en la dirección y ritmo de la población por pertenecer a extensiones físicas de tierras ya dadas o fijas, que pertenecen a límites geopolíticos con otros ejidos como sucede en todo el territorio de la República Mexicana, y por no afectar a la propiedad privada con la cual se limita, por ser muy delicado este proceso de afectación, pues al hacerlo, hubiera provocado malestar social, o incertidumbre, indudablemente, sobre la tenencia de la tierra y consecuentemente sobre las actividades de abasto de productos agrícolas y se alejarían otras inversiones productivas, etc., se procedió gubernamentalmente con el conocimiento y voluntad o no del campesino, con la estrategia de que el reparto de tierras a los nuevos miembros familiares que se incorporaran al régimen campesino en su momento por la antigua ley, fuera dentro del mismo ejido y parcelas, o se siga dando actualmente por contratos privados de compraventas entre particulares de dichas parcelas, sea para fraccionarlos aún más o reintegrarlos en base a la nueva ley; que no contempla nuevos repartos de tierras fuera de los ejidos.

Este hecho de la pulverización, también viene a repercutir sobre la disminución en el ánimo o voluntad del campesino e hijos, para regresar y sembrar la tierra, una vez salido, iniciado y probado, de los beneficios que como trabajador asalariado haya obtenido fuera de sus lugares, ya no lo anima nada por las razones antes expuestas, para sembrar dicha tierra, como también del conocimiento campesino de las nuevas generaciones nacidas fuera de los lugares de origen de aquel, solo quedan en el relato, estas se pierden, como sus costumbres, y se habitúa a vivir de acuerdo a los nuevos estilos de vida de lo urbano, aún con limitaciones pero con más probabilidades de solventarlas, por la multiplicación de la división social del trabajo.

Dicha estrategia gubernamental, la subdivisión parcelaria hizo que el campesino que ocupaba a parte del jornalero local como de él mismo, ya no lo absorbiera pues al no sembrarlas como cotidianamente lo hacían los primeros titulares, ahora

por no poder mantenerse de ella, optan ambos personajes, campesino con tierra y jornalero local, por buscar o completar su ingreso con otras actividades productivas fuera de sus lugares de origen. Esto se da independientemente de los dos factores restantes, que también influyen sin lugar a dudas sobre el ritmo de la actividad campesina, como la competencia con la economía capitalista, sea industrial o agrícola que no solo compite con sus productos sino también como la mejor opción que se le presenta al campesino para ser ocupado por este, bajo trabajo asalariado porque su agricultura ya no es redituable; y el tercer factor, de las propias condiciones adversas orográficas territoriales no aptas a la agricultura, no influyen en la manera en que lo hace dicha sub-división parcelaria que presenta particularidades distintas a las mencionadas, y por ser inherentes al ejido.

La afectación directa del ejido por su pulverización, los espacios se van reduciendo cada vez más por este hecho respecto al que se tenía antes de dicha subdivisión para sembrar y mantenerse de esta propiedad, vienen a ser también insuficientes para que la nueva familia lo haga y así sucesivamente sobre este tipo de demanda de tierras o subdivisión, hasta agotarse las posibilidades de obtenerla y otros que la han conservado o adquieren (compraventa) los derechos ejidales entre particulares y hacen una misma parcela o con varias porciones por dicho multidivisionismo para los que desean permanecer aquí y/o tengan preferencia por dichas actividades agropecuarias aunque en menor grado respecto a la de los años 60,s o acostumbrarse a vivir aquí por diversas razones, habiendo todavía parcelas enteras aquellas que solo fueron repartidas informalmente en el interior de la familia, serán los que pudieran reproducir a este régimen que tiende a extinguirse si deja de sembrar por completo el ejidatario, por no ser ya representativo al iniciar el tercer milenio pero servirán dichos espacios habitables para reproducir a la fuerza de trabajo pues los emigrados que regresan por dejar familia, entre la población, a menores de edad, se le siguen manteniendo o reproduciendo a las nuevas generaciones que posteriormente emigrarán y así sucesivamente hasta en tanto desaparezca por completo el régimen campesino que hace emigrar a sus gentes, por las condiciones señaladas, y se fuera dando localmente el predominio del capitalismo en dichos lugares, con actividades productivas permanentes, como ha venido sucediendo en otras entidades que pasaron de ser expulsoras a receptoras de población migrada.

En resumen, que al conjugarse estos tres factores vienen a impactar negativamente sobre el nivel de la producción campesina haciéndola disminuir paulatinamente; convirtiéndose dichos factores no solo en mecanismo de liberalización de la fuerza de trabajo sino en causas de la migración.

Después de los tres factores antes expuestos, entre los más importantes, que entraña a la agricultura desgastada de dicho estado, introducimos otro elemento

en este mismo apartado como son las bases materiales sobre las cuales descansa la actividad económica, de los que siguen realizando actividades agrícolas y pecuarias, dentro del período enmarcado, abstrayéndonos de los volúmenes y características de las producciones y solo nos abocaremos a las referentes de la tierra ejidal: sus ejidatarios; sobre los ingresos capitalistas en tierra campesina, etc. y dentro de estas, conoceremos a las diferentes modalidades sobre la utilización y propiedad de la tierra desde sus distintas formas de explotación como la del tipo de propiedad y ubicar entre ellas el lugar que ocupa la destinada al ejido que es donde se encuentra nuestro agente principal: el campesino con tierra, determinando su participación mayoritaria al través de los cuadros estadísticos respectivos sobre la tierra ejidal y del tipo de propiedad privada, como más de 5 has. y de 5 has. o menos”.

Se analiza también la proporción de los ejidatarios dentro de la superficie ejidal con su respectiva certificación de estos, observándose en el cuadro indicado, su subdivisión o múltiple división para demostrar la pulverización que ha sufrido la parcela ejidal, dando motivo a la mencionada liberalización y expulsión de ese tipo de población a otras zonas; también se evalúan el impacto que tienen los salarios mínimos del sistema capitalista dentro de la economía campesina que tienen que pagar los que se ven en la necesidad de contratar asalariados del campo para todo tipo de labores que antes el campesino imponía los salarios y jornada de los peones y que ahora ya no tiene la fuerza económica para imponerse.

En lo social tenemos aspectos demográficos que apoyados en cuadros estadísticos veremos a la población económicamente activa; la población y su crecimiento natural y social ( la migración ) de Guerrero.

En el análisis de la población económicamente activa (PEA) es la variable por la cual podremos acercarnos a la realidad por ser esta sensible a los cambios sociales de cualquier índole que acontecen y en especial, de la migración, nuestro tema.

Así, con el nivel ocupacional de cada sector se puede ver y demostrar el avance de la economía no solo a nivel nacional sino a nivel regional y creemos que es uno de los caminos adecuado por el cual podremos observar el grado de desarrollo de cada sector económico ; también veremos, que dentro de esta población en edad de trabajar (PEA) se da la migración, por lo que constataremos la evolución del sector industrial ( II ) y el de servicios ( III ) y el retroceso del sector primario ( I ).

En el tercer capítulo se analiza a la migración, algunos aspectos dinámicos

de la población: como son los movimientos poblacionales que impulsa su crecimiento natural y social o migratorio y compararlo con el de otros lugares para darnos cuenta sobre las magnitudes e impactos de las migraciones que se han venido dando en lo estatal o nacional, durante el período, 1960 al 2000 .

La migración en México se da no solo por cuestiones de escasez de recursos económicos y espacios suficientes, respecto a una proporción mayor a su población dentro de un país, de un sistema o zona, pobres, hacia otro con más ventajas, y no para seguir consumiendo los mismos niveles como lo hacía antes y que ahora lo tiene más seguro, sino también por mejorar o rebasar esos niveles de vida que tenía antes del desplazamiento, ya dentro de esos mismos sistemas o zonas para quienes tienen una concepción más clara sobre los beneficios del desarrollo económico y se aventuran en buscarlo y ambos se dan siempre por obtener un beneficio mayor que al que se tenía en principio; por lo tanto, se produce por el aspecto principal, resolver la base material de subsistencia, siempre en el sentido del mayor desarrollo económico para que tenga lógica dicho movimiento. Podemos mencionar otras modalidades, de origen temporal, de la migración en ciertos meses del año (tiempos de cosechas ) por su permanencia pueden ser eventuales o definitivas, etc.. Damos también breve análisis estadísticos del comportamiento de su índice en su población migrada.

Por último, en el cuarto capítulo se da un breve análisis sobre el establecimiento del capitalismo en México en este período y la intensificación de la urbanización de la Capital del País y su zona conurbada, como entidades beneficiadas por los proyectos y desarrollo de su industrialización y urbanización, quienes recibieron a gran parte de esa gente migrada al iniciarse este proceso.

Se analizan estas entidades con el fin de señalar la participación que tuvieron, entre otras, sobre la migración de las zonas expulsoras, entre ellas, Guerrero y tratamos de ejemplificar las diferencias y las preferencias por sus amplias ventajas económicas en donde los migrantes se han estado instalando con el fin de ocupar una plaza de empleo.

Los desplazamientos poblacionales dados, como una práctica común, que el capitalismo ofrece de poder concentrarse en grandes volúmenes de población, donde se ve a la fuerza de trabajo como mercancía, no como seres humanos que buscan un empleo digno, sino como una mercancía más, necesaria en el proceso productivo capitalista, como si hubiera estado allí siempre, lista para ser ocupada, como si no hubiera sufrido en su desplazamiento, formando parte del ejército industrial de reserva (cantidad desproporcionada de la población desocupada que

genera este sistema, como lo señalan los teóricos) del capitalismo están siempre presente en el lugar de desarrollo económico que los capitalistas escogieron para la reproducción de sus capitales ocupando a dicha fuerza de trabajo y una parte considerable de ella, corresponde a la población migrada.

Se indican las entidades que fueron favorecidas por las inversiones entre otras causas, por su posición política (peso político de la capital de la República y zona conurbada con municipios del Estado de México;) de cierto tamaño poblacional y de consumidores, su ubicación geográfica y condiciones naturales (climatológicas) favorables a la vida humana, obviamente también a las que ofrecían las economías externas a cada empresa y en conjunto se tomaron en cuenta, señalándose a las principales entidades que ya contaban con un desarrollo industrial o con más urbanización: el Distrito Federal y 4 municipios del estado de México: Ecatepec, Naucalpan, Netzahualcoyotl y Tlalnepantla, como entidades del centro de la República Mexicana, entre otras, y sobre las cuales llegaron la mayor parte de la población migrada.

En las entidades urbanas también aplicamos las mismas variables instrumentadas en el estado de Guerrero con el único fin de homogeneizar sus resultados, para poder compararlas entre sí y llegar a ellos más concretamente y explicar, como se dijo antes, a través de la población económicamente activa (PEA), los crecimientos poblacionales de origen natural y social y de la migración de Guerrero a nivel nacional, esto es, todas las entidades de la república que aportaron población a Guerrero y / o recibieron de éste, siendo mayor en el saldo final la emigración de dicho estado a zonas más avanzadas.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## **1.- PASADO Y PRESENTE DEL CAMPESINADO EN MEXICO**

Al estudiar el papel que ha jugado el campesino en el desarrollo de la humanidad, ya en sociedades organizadas sobre la producción agrícola, encontramos que su participación en la economía ha sido primordial, predominando el papel asignado en la formación social en la que se haya encontrado: pertenecer al campo, produciendo siempre alimentos cualesquiera de los modos de producción precapitalista que se trate. Hoy, en el capitalismo, nos encontramos no solo con lo anterior sino que apoya a otros sectores económicos bajo otras modalidades, sus intercambios agrícolas y aportando siempre una buena parte de sus excedentes tanto económicos como humanos, necesarios al capitalismo.

Para dilucidar sobre el particular, nos basamos en una teoría objetiva, así diremos, que la forma campesina que nos presenta más elementos para analizarla, será aquella que procede de relaciones sociales de producción más desarrolladas que nos ayuden a comprender su momento histórico, abstrayéndonos de su narrativa de las diferentes etapas por las que ha atravesado y solo nos abocaremos a las actuales que nos conduzcan a entender la forma campesina de nuestra realidad en general.

Así el campesino clásico que conocemos, o la economía familiar campesina, debe contar con una porción de tierra como condición indispensable para desplegar sus actividades y obtener lo necesario para su subsistencia; cabe mencionar y apoyándonos en algunos teóricos que el campesino tiene “ una preocupación obsesiva por la posesión de la tierra, que representa para ellos la única forma real de seguridad económica. Debido a que esta actitud se desarrolló cuando los primeros hombres pasaron de cazadores a agricultores, ha adquirido raíces tan profundas como cualquier instinto humano. Algunos teóricos pueden rechazar esto como algo antisocial que debería erradicarse, pero no puede subestimarse la fuerza de esta pasión. ” ( Paúl Lamartine Yates, 1978, p. 1069).

En términos amplios e históricos el campesino era aquel que producía para sí mismo todo lo necesario, desde alimentos, como de construir su propia vivienda, muebles domésticos, artefactos e instrumentos de trabajo, producidos en general sin división del trabajo y toda la familia que constituía la unidad de producción campesina participaba en esa producción.

Nosotros estudiaremos la unidad de producción campesina por la formación social capitalista lo que al campesino tradicional limita a lugares secundarios con lo que pasa a ser dependiente. Los lineamientos que adopte el Estado como representante social sobre el particular, afectarán sin duda, al campesino vía normatividad con

relación a su posesión de la tierra y repercutirá también, en su forma de producir.

Así tenemos que en la medida que se desarrollan las relaciones sociales de producción, las fuerzas productivas toman el camino en un momento determinado, aunque prevalezcan otras relaciones de modos de producción anteriores al actual que ya no predominan (que ya no funcionan normalmente, como son las campesinas) pero que son absorbidas por las dominantes ( las capitalistas ) . Ahora el campesino deja de producir alimentos en su mayor parte y aporta su fuerza de trabajo al capitalismo.

“En esa primera fase de transformación de la economía campesina, el capital separa la agricultura de la industria, reduciendo el papel del campesino al de simple productor y así lo convierte en comprador de sus mercancías.”( Paré, L.1977 p.16).

Si el objetivo del capitalismo es el de contar siempre con un amplio campo de compradores (ampliar al mercado interno) y un campesino autosuficiente no le servía de mucho, dándose a la tarea, de relegarlo a un segundo plano. Como lo señalan algunos teóricos al indicar que “. la producción de mercancías es la forma general que el capitalismo necesita para prosperar. Pero una vez que sobre las ruinas de la economía natural se ha extendido la simple producción de mercancías, comienza enseguida la lucha del capital contra dicha producción. El capitalismo entra en competencia con la economía de mercancías; después de haberle dado vida (el campesino al nuevo capitalista y este) le disputa los medios de producción, los trabajadores y el mercado. Primeramente el fin era el aislamiento del productor, el apartarlo de la producción de la comunidad; luego separar la agricultura del artesano; ahora la tarea es separar el pequeño productor de mercancías de sus medios de producción. (Rosa Luxemburgo, 1970 p. 310) .

Otros teóricos nos indican que con el desarrollo del capitalismo se distinguen tres aspectos que buscaba aquél que era, primero: convertir a la tierra en mercancía (acumulación originaria), segundo, que con estos medios, trabajarlos en un proceso productivo y obtener un beneficio por este hecho; y tercero convertir a la gran masa de la población campesina o rural ( que abundaban en los tiempos en que iniciaba el capitalismo) en fuerza de trabajo libre susceptible a que fuera contratada por el sector no agrícola, el manufacturero.

Por lo tanto aquel campesino, en términos amplios, clásico, de productor de todos sus bienes necesarios, pasa a ser ahora solo agricultor de ciertos productos agrícolas, por el desarrollo de las nuevas relaciones de producción: las capitalistas, que se estaban desarrollando en las zonas urbanas.

## ANÁLISIS CON FALLA DE ORIGEN

De aquí y ante la necesidad de impulsar los cambios necesarios a la propiedad de la tierra en el ámbito nacional, el Estado, como poder político, sienta las bases como parte de la nueva formación social e impulsa el cambio económico en la tenencia de la tierra tanto en el campo como en las ciudades, y tratar de hacer más dinámica la producción de bienes o de mercancías, requeridas por una población cada vez más creciente y quién garantizaba esa gran masa de requerimientos era la producción capitalista (grandes volúmenes de mercancías, producidas en serie para el mercado y como negocio, se persigue un beneficio, impulsándose ésta, por las nuevas fuerzas productivas y por el interés particular). Concluyendo podemos decir que la producción capitalista y la no capitalista, cualesquiera que estas sean sus formas de presentación en donde las nuevas, las capitalistas (las más avanzadas, tanto en lo social como en tecnológicamente hablando) van relegando poco a poco a las más atrasadas, por su forma de producir respecto a aquélla y limitada, nos referimos a la producción bajo el régimen campesino con tierras públicas.

Este campesino (con tierras) que antes fue jornalero, trabajador sin tierras o hijo de campesino por su posición socioeconómica, y que antes del capitalismo fue despojado de sus tierras (origen de los elementos capitalistas: la acumulación originaria donde adquiere, tanto la tierra como la fuerza de trabajo, el papel de mercancías.) y si consideramos a la tierra como fuente de riqueza aplicándole trabajo y valorizadas por la sociedad, entonces se diría hoy que el campesino por poseer tierras nuevamente, sería capitalista, pero no es así porque éste no cuenta con recursos extras más que con su fuerza de trabajo y su tierra, y su producción es de autoconsumo y no es proletariado porque posee tierras, se convierte ésta en un bien material, además de su fuerza de trabajo y esta no la debe de alquilar al capitalismo sino para aplicarla o ocuparla en su tierra y entre ambos dan lo necesario para mantenerse y sobre todo recae todo el peso del sustento sobre su producción agrícola, que su mayor parte de su ingreso lo obtiene cultivando la tierra.

Con esto podemos decir que el campesino es el agente económico que con sus propios recursos (muy limitados) o medios de producción: su tierra que puede ser de mala calidad e insuficiente y su fuerza de trabajo (autoempleo) obtiene sus propios productos ( agrícolas) para su subsistencia, y en la medida que se dependa más de un ingreso, sea este por cultivar la tierra y cosechándolas será campesino o si no le alcanza este y tiene que depender de otro ingreso mayor vendiendo su fuerza de trabajo, se considerará asalariado; es decir tomará el nombre del origen del mayor ingreso con el que se sostiene, bajo un régimen capitalista, aún siendo campesino con tierra, que es lo que está pasando actualmente.

Por último, conceptualizamos al campesino por su posición económico-social bajo la teoría marxista, como un pequeño burgués, que por poseer una pequeña propiedad aún en usufructo pero que no es capitalista al que tradicionalmente conocemos por poseer este, un cúmulo de recursos materiales y financieros disponibles y se le trabaja para él, es decir utiliza fuerza de trabajo asalariada con el fin de posesionarse de la plusvalía (trabajo no pagado) por medio de la explotación, única vía para reproducirse como capitalista; y que el campesino por su condición y origen no lo es, aunque así se considere éste (pequeño burgués) por ser propietario de un pedazo de tierra y lo que esto implica, que es en este sentido de propiedad por la que se está luchando diariamente, y si ésta, se le resuelve, no importándole las condiciones en que esté dicha tierra, le viene a dar seguridad e independencia y autosuficiencia, aunque se den bajos niveles de productividad y por ende de pobreza, que por sus raíces creadas en el campo o costumbre de apegarse a la tierra, por siglos y por políticas gubernamentales, se le ha mantenido sujeto a ella.

Esto viene a contener en gran medida la migración campesina, su formación social que trae desde hace mucho tiempo, no le permite de un solo tajo abandonar el campo y pasará otro tiempo para que la nueva formación social, la capitalista se extienda en definitiva en lo social o nacional, siendo el campesino o el régimen campesino que contiene características propias las que más se resisten al capitalismo.

#### La Acumulación Originaria en general y en México.

Todo cambio estructural para un modo de producción determinado no deja de ser violento en cuanto a su imposición, así tenemos el caso del modo de producción capitalista y sus relaciones sociales, iniciándose con la acumulación originaria como lo explica Marx con el despojo de las tierras a los campesinos dentro de la concepción clásica del capitalismo de Inglaterra. En México no fue la excepción, pues dicha acumulación se realizó con el despojo de tierras, liberándolo de su sujeción a la misma, afectando a las comunidades indígenas, vía institucional, por las Leyes de Reforma, concentrándose dichas tierras en manos de la burguesía liberal naciente. Simultáneamente generándose también la otra libertad, ser dueño de la fuerza de trabajo y con ella contratarse con quien quiera (libertad de trabajo) sobre todo para el sector industrial principal empleador de dicha fuerza de trabajo aunque no necesariamente, se dé en forma automática su ocupación, pero sí se garantiza la existencia de esta y su reproducción del capital y por ende las relaciones de producción capitalista.

Así como también, en México, en su propio campo, en la agricultura, se hizo presente el capitalismo, en las haciendas y ranchos agrícolas, quienes producían para

el mercado.

“En lo que se refiere al estímulo para la conformación del capital y el surgimiento de empresarios, no puede ser más clara la intención del liberalismo de favorecer la acumulación originaria de capital, ( como dijimos antes de darle un valor de mercancía a la tierra y la fuerza de trabajo ) lo que logró en cuanto a la distribución de la riqueza pero no totalmente en cuanto a crear un capitalismo industrial clásico. Una parte de los procesos de despojo reforzaron en realidad a la hacienda” ( Sergio de Peña, 1980 p. 130) como unidad de producción agrícola de mercado, llevando ésta una sobre-explotación de la mano de obra que ocupaba, fuera de toda norma capitalista.

Como todo cambio estructural dentro de la introducción y reconocimiento de las nuevas relaciones de producción, la violencia física o institucional (vía leyes de despojo de la propiedad comunal o privada), siempre ha estado presente.

“ La resistencia al capitalismo ( en México ) no provenía solo de los hacendados por su orientación señorial ( por concentradores de servidumbre; conservador en su ideología para mantenerse como tal y sus privilegios; despilfarrador por sus excesivos gastos domésticos o en celebraciones, etc.),sino también de los campesinos que preservaban la imagen idílica de la propiedad comunal y en ocasiones sus estructuras, al lograr resistir el embate liberal.” ( Gilly A. 1971 p 30).

“ La transformación capitalista de la agricultura porfirista tuvo lugar por dos vías: una fue la gradual formación de unidades empresariales de producción. Otra fue la transformación de todo el resto de la economía que formó una atmósfera o medio general de funcionamiento capitalista (con más dinamismo en su proceso acumulativo ). En esa medida cambió el carácter global de la agricultura, ya que su relación era cada vez más con un medio plenamente capitalista”. ( Sergio de la Peña, S. XXI Pág. 193 ).

El sistema capitalista y el régimen campesino dentro del contexto histórico de México en la Constitución de 1917. Lo que pretendemos con este punto es de señalar que no solo son reconocidas en este marco legal, estas dos maneras de producir sino que cuentan con reglas legales para producir y reproducirse bajo el capitalismo; señalándose al respecto según Katz, teórico del tema, que:“ uno de los objetivos del marco legal, entendido como las reglas formales bajo las cuales interactúan los individuos y las organizaciones, es definir los derechos de propiedad sobre los recursos que cada uno de los agentes económicos posea y que permite a los ( mismos ) agentes económicos apropiarse del flujo neto de

ingresos que se deriva de la utilización de estos recursos, ya sean físicos o humanos. Un segundo objetivo es determinar las condiciones de entrada y el nivel de competencia que existen en cada mercado y un tercero es contribuir a la creación de nuevos mercados.

Sin duda, la principal función del marco legal es la definición de los derechos de propiedad, entendiendo estos como las relaciones de comportamiento entre los agentes económicos, sancionadas legalmente, y que surgen de la existencia de bienes y que atañen a su utilización.”( Katz, Isaac M., 1999, p. 37 ).

La existencia de estos dos modos de producción, económicos y sociales, no son otra cosa sino dos formas distintas de producir: uno que es social basado en el interés particular, el capitalista y el otro que produce para sí mismo, el campesino, que es limitado tanto en extensión de la tierra como de sus recursos, no se da la acumulación al no haber explotación por darse el autoempleo en su parcela.

El capitalismo al ser un sistema globalizado, que se reproduce en el proceso productivo (capital industrial) como única forma de generar su excedente y en la circulación como capital financiero y comercial, tanto en lo nacional como en lo transnacional, nos dice, Carlos Marx al respecto que: “ Cualquiera que sea la forma social del proceso de la producción, debe ser continuo, es decir, deben recorrer de nuevo periódicamente las mismas fases. Una sociedad, tanto menos podrá renunciar a producir. Todo proceso social de producción considerada en su conjunto y en flujo constante de su renovación es igualmente un proceso de reproducción.” ( Carlos Marx. El Capital, Vol. 3 p. 213- 263, F. C.E., tomado de Lecturas del Desarrollo. Guillermo Ramírez E.N.E. sin / fecha.).

En México, mientras el capitalismo se venía desarrollando para el siglo XIX, el campesino reclamaba la tierra como condición de su existencia, lográndola obtener por la vía violenta, proceso que todos conocemos, teniéndose el reconocimiento de la sociedad tanto de su existencia como de su producción como lo podemos ver en nuestra Carta Magna de 1917.

Hoy día se tienen garantizados tanto los derechos para unos y obligaciones para otros y a la inversa, en las leyes vigentes con el fin de que se conviva armónicamente sin el menoscabo o deterioro de los intereses o condiciones materiales de los que participan en la generación del excedente económico, apropiado por el capitalista.

El artículo 123° y otras leyes plasman estos derechos al trabajo y sus respectivos ingresos y productos generados, reconociendo la existencia de ambos como

trabajadores y al capital como empresas encargadas de ocupar a la fuerza de trabajo y generadoras de dicho excedente, las utilidades.

Con el capitalismo, sistema basado en la acumulación de recursos económicos así como de la utilización de la fuerza de trabajo para su explotación como condición necesaria para reproducirse bajo el régimen de la propiedad privada que produce bienes de uso para la sociedad, se pretendió solucionar al desempleo urbano, como también de tratar que coincidiera el interés particular capitalista con el social para que el excedente económico fuera utilizado para impulsar las actividades económicas más prioritarias de la economía en general y en donde el gobierno jugara un papel de promotor e incentivador para inducir a la inversión y se dieran los empleos esperados, generando las condiciones adecuadas, como una paz social consolidada, leyes adecuadas a impulsar la economía, que garantizaran y protegieran a todos por igual, prontas soluciones en las controversias de los individuos o de grupo, etc..

En cuanto al campesino, decimos que al reconocerse los derechos ejidales sobre sus tierras, se reconocían a la vez su régimen de producción, a través de leyes que ya desde 1915 se venían dando mismas que fueron llevadas a la Constitución de 1917 y en conjunto con el artículo 27 reformado surge posteriormente la ley de la Reforma Agraria, donde se obligaba al Estado Mexicano en dotar o restituir de tierras a los pueblos o comunidades indígenas despojados o sin tierras; y que ahora con su trabajo se pudieran mantener de ella, y así también terminar con el conflicto de la tierra que las leyes de reforma, en el siglo XIX, habían iniciado con la instauración del capitalismo en México.

Para el campesino, la Constitución hace clara alusión a su forma de organización tanto para vivir como para producir en su medio, el ejido; fracción VII del artículo 27º. constitucional dando con esto seguridad, certidumbre y tranquilidad social al campesinado.

Para 1992, las políticas del Estado Mexicano hacia el agro, cambiaron, pues se daba la suspensión definitiva del reparto de tierras. Al respecto Zuloaga nos dice que "Al suprimirse en forma total la obligación del Gobierno Federal de dotar de tierras a los núcleos de población que las necesiten, sea vía restitución o dotación, ya no es posible efectuar expropiaciones para tal fin. También se suprime el derecho de los núcleos de la población solicitar al Gobierno Federal que se les dote de tierra". (Alberto Zuloaga Albarrán, 1994, p. 67).

Con las nuevas disposiciones se entiende que al campesino se le dan las

libertades sobre el manejo de su tierra inclusive de vender sus derechos como ejidatario a otro sea o no ejidatario, entre contrato de compraventa entre particulares y podría darse sin previo aviso a su junta local de ejidatarios, es decir se le ha dado un papel de mercancía a su parcela, (característica capitalista) con el objeto de que esta circule de mano en mano con tal de que produzca. Su venta o traslado de derechos se da en un marco de libertad cuya decisión que tome el campesino sobre sus derechos sobre la compra-venta de su parcela lo viene a ser corresponsable y comprometiéndolo con esto para que en lo futuro no se dé posteriormente ningún reclamo violento y teniendo la opción de ser allí mismo asalariado o jornalero o de trasladarse a otros lados para convertirse en pequeño comerciante con los recursos obtenido por el traspaso de sus derechos como ejidatario y auto emplearse, mientras que el adquirente de esa tierra es un productor agrícola con recursos propios y no estará sujeto por completo a los créditos públicos que llegan inoportuna e insuficientemente, entonces de lo que se trata es de que otros, con recursos propios (capitalizar al campo) traten de revivirlo, bajo reglas de una economía de mercado e ir desbancando poco a poco al campesino pobre hasta desaparecerlo como tal, transformándolo en el candidato principal para ser asalariado como lo era antes de su reconocimiento en 1917 solo que ahora con el predominio del capitalismo y bajo leyes más justas. Al ser sustituida la producción campesina por la capitalista por su avance en México, ahora, por un lado, se está utilizando al campo para producir medianamente por parte del campesino y por el otro se ha convertido en el espacio en el cual el campesino se está reproduciendo como fuerza de trabajo para el capitalismo además como el espacio donde el costo de la vida es más bajo económicamente hablando.

Por último decimos que con esta Constitución se da normatividad a todas las relaciones del ser humano como: sociales, económicas, políticas, culturales, científicas, democráticas, de libertades, entre otras, que garantizan la convivencia humana dentro de las dos formas de producir, la capitalista y la campesina.

## TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Pag. 20

### 2.-LA AGRICULTURA MEXICANA EN LA ACTUALIDAD.- SUS CARACTERÍSTICAS NATURALES Y PRODUCTIVAS, DE LAS ECONOMÍAS CAPITALISTA Y CAMPESINA.

Las características naturales de la agricultura mexicana, según los estudiosos de la enciclopedia mexicana, cuenta con una extensión o superficie total, el territorio mexicano de 196,400,000 hectáreas y la susceptible de ser sembrada es de 36,900,000 de has. un 18.7 % del total, para 1970 solo se aprovechaban 17 millones de estas, el 8.6 % de la total, entre tierras de riego, humedad y de temporal y solo 4 millones de has. eran de riego y de humedad y el resto de temporal.

“ Las tierras con pendientes mayores al 10 % están expuestas a los efectos de la erosión y los que sobrepasan, el 25 %, son impropias a la agricultura. México es de los países más montañosos ( ya que) a lo largo de sus costas se alzan grandes cordilleras (o cadenas) de montañas ( no aptas a la agricultura) y por otra parte la aridez, inutiliza para la agricultura, a los territorios de climas secos y parte de los semi-secos.

Estas regiones que tienen precipitaciones menores de 250 mm anuales son inadecuadas para cultivos de temporal y cubren el 52.1 % del territorio.

Los viejos sistemas de laboreo en el sentido de que las pendientes deslavan el suelo, como lo hace también la deforestación de los montes y ambas causas han provocado la erosión de grandes extensiones, antes destinadas al cultivo lo cual exige una lucha constante contra la erosión y por la conservación de la humedad.” ( Enc. Mexicana, p. 96 y 97 ).

Las lluvias son irregulares e inadecuadas para zonas aptas a la agricultura y de sus ríos no se espera gran aportación por ser inadecuados en sus aprovechamientos del agua pues tienen corrientes torrenciales difícilmente aprovechables para fines agrícolas. Además corren por las cuencas que forman las cordilleras por lugares no aptos a cultivos por su accidentada orografía, y corren estos con dirección de norte a sur y sin obtener beneficios suficientes, vierten sus aguas directamente al mar sin haberse regado la región más importante, la altiplanicie, cuyo porcentaje laborable y apto es reducido.

Dentro de esta agricultura (de riego, humedad o de temporal) aún con desventajas orográficas climatológicas e hidrológicas se dan intensamente las actividades agrícolas tanto las de origen capitalista como las de origen campesina, encargadas

agrícolas tanto las de origen capitalista como las de origen campesina, encargadas de abastecer de alimentos no solo al consumo interno la campesina y parte de la capitalista se dirigía al exterior, de 1950 a los 70,s.

Cabe mencionar que partimos de la estructura o bases sobre las tenencias o tipo de propiedad y sobre las cuales se edificaron las producciones tanto capitalistas como campesinas y que la misma ley lo establece, siendo estas, de la propiedad privada: más de 5 hectáreas y 5 hectáreas o menos y la de origen público: la ejidal, la posesión colectiva y de aprovechamiento individual de la tierra dada al campesino por el Estado Mexicano en usufructo, cuya extensión en principio se daba de acuerdo al número de ejidatarios entre la superficie ejidal de cada pueblo o comunidad, en partes iguales.

“Los incentivos que propiciaron la aparición de grandes granjas dedicadas a los cultivos comerciales se establecieron durante el período de 1935-50.

Se iniciaron los proyectos de irrigación masiva y se ampliaron con gran rapidez los sistemas de caminos rurales; además se modificaron las leyes sobre la propiedad territorial en beneficio de los productores comerciales privados; se otorgaron certificados de “inafectabilidad”, que eximían a los terratenientes de más expropiaciones para las propiedades de hasta 100 hectáreas de tierras de riego o 200 hectáreas de tierras de temporal. Al tratarse de determinados cultivos, se permitieron propiedades “inafectables” aún mayores: 150 hectáreas para el algodón y hasta 300 hectáreas para el plátano, uva, café, caña de azúcar, henequén y otros; (...) aproximadamente las tres cuartas partes de la tierra recién irrigada se localiza en el norte y el noroeste de México, más del 50 por ciento de ella es propiedad privada y estas nuevas tierras de cultivo se han convertido en el núcleo de la agricultura para el mercado.

Los rendimientos de las tierras irrigadas son generalmente tres o cuatro veces mayores que los de las tierras no irrigadas (de origen de temporal) y cada uno de los sistemas de irrigación está asociado con el cultivo de cuando menos uno de los principales artículos de exportación. En realidad, gran parte de esta tierra recién irrigada se cultiva en una forma parcial o totalmente mecanizada.” (Roger D. Hansen, 1979, p 83, 84.).

Leopoldo Solís, nos dice “En respuesta a la creciente demanda interna y externa de cultivos comerciales, el gobierno distribuyó las nuevas extensiones de riego en unidades mucho más grandes que las anteriores, pero bajo la forma de propiedad privada en lugar de ejidos. Además, impulsada la demanda externa por la segunda

Guerra Mundial, el gobierno hizo fuertes inversiones en maquinaria agrícola y en otras hidráulicas. Al invertir en infraestructura rural el gobierno subsidió a los predios privados, que para esa época ya habían sido repartidos en una forma desorganizada entre los revolucionarios de décadas anteriores. (...) En muchos casos los propietarios privados eran empresarios eficientes, y su tendencia a reinvertir los ahorros generados, si bien contribuyó al crecimiento económico, también ayudó a la disparidad en la productividad agrícola entre el sector comercial y el de subsistencia. (Solís Leopoldo, 1981 p.141).

En cuanto a la agricultura campesina o ejidal, también conocida como de subsistencia, a la que se refiere este análisis, es que se encuentra representada por la gran mayoría de los predios de la tierra de labor de la agricultura ejidal, los que trabajan a bajo o nulo nivel tecnológico y sus extensiones ejidales son amplias y sus parcelas muy reducidas incosteables a nuevos insumos como semillas mejoradas que se resisten a aplicar en sus tierras o por no contar con el asesoramiento debido y a tiempo.

Para Sepúlveda, " Esta manera ( de producir ) por el reducido tamaño de las explotaciones de los productores de subsistencia constituye una causa estructural de no adopción de tecnología moderna y, definitivamente, continuará siendo uno de los mayores obstáculos para las actividades agropecuarias, mientras siga existiendo la actual estructura de distribución de la tierra.

Los principales cultivos que suelen sembrar los productores de subsistencia son aquellos que se pueden dedicar al 'autoconsumo' para satisfacer y asegurar sus necesidades alimenticias básicas, tales como maíz y frijol (...) complementándose con actividades pecuarias." ( Sepúlveda González Ibis, 1987, p 31).

Mencionamos, de manera sintetizada, las características generales de la producción capitalista:

Este tipo de producción se da en espacios reducidos para una producción intensiva regularmente en zonas urbanizadas o agrícolas en tierras seleccionadas .

Posee grandes cantidades de recursos económicos y financieros acumulados en manos particulares .

Utiliza la acumulación de capital sobre la fuerza de trabajo con fines específicos: explotarla para incrementar y /o reproducir dicho capital.

Contrata fuerza de trabajo como condición primordial, de explotarla y obtener plusvalía, bajo un régimen de propiedad privada.

Concentra grandes masas poblacionales y su respectiva infraestructura.

Concentra grandes propiedades de tierras que pudieran rebasar los límites marcados por la Constitución Política.

La utilización de métodos científicos y tecnológicos sometiendo a la naturaleza para beneficio de esta producción, grandes flujos de productos con mínimos costos, adelantando los procesos productivos (con mejores sistemas de riego, o de otra índole) y no depender de lo natural o del temporal fuera bueno o malo, se busca la productividad.

Se produce para el mercado por obtener una ganancia o beneficio económico suficientes para continuar produciendo grandes cantidades de mercancías y seguir obteniendo grandes ganancias y acumulando.

Es una producción intensiva, donde se reducen los tiempos y espacios, acelerando los procesos de producción (químicos, biológicos, físicos, etc.) de grandes cantidades de productos o mercancías para una población demandante.

Los productos agrícolas de esta producción, pueden ser de origen vegetal o animal, seleccionados, competitivos en su comercialización.

Cuenta con toda la infraestructura desde los espacios para su producción, de almacenamiento, frigoríficos, de transporte y hasta el consumo final por sus grandes sistemas integrales comercializadores y aprovecha los beneficios de las economías externas. Fuerza de trabajo suficiente y calificada, caminos, transporte y los centros de abastos seguros y cercanos, como de una paz social deseada.

En la empresa capitalista agrícola también se da la utilización de la fuerza motriz mecanizada, como, maquinaria, tractores, en transporte, etc. Es decir, por mucho, sobrepasa su avance a la utilizada por la economía campesina.

Al darse en forma ascendente la acumulación de capital (que en cada proceso o ciclo de capital se va utilizando más capital constante y menos capital variable) se va liberando o deja de contratarse al mismo ritmo de su generación, a la fuerza de trabajo.

La competencia dentro del mismo capitalismo como una de las condiciones principales.

Sus unidades o bases de producción de sus bienes se dan en Ciudades de considerable tamaño poblacional y con un cierto nivel de ingresos.

Con el propósito de impulsar la generación de alimentos, el capitalismo con sus investigaciones costosas sobre la transgenización y clonaciones trata de perfilarse hacia esa producción más intensa y generalizada que se necesitará en el futuro ante los incrementos poblacionales; bajo control empresarial, al disminuir o desaparecer la participación del campesino ejidatario.

Existen otras formas capitalistas bajo el régimen o producción del campesino: “ el proletariado agrícola en sentido amplio abarcaría a aquellos productores ( sean o no dueños de la tierra, campesinos parcelarios y arrendatarios) cuya producción está financiada y organizada por una empresa capitalista estatal o privada, que generan un excedente apropiado por el capital y que no obtienen como remuneración más que una cantidad que les permite reproducir su fuerza de trabajo. Son los que podríamos llamar *proletariados disfrazados de campesinos o proletariados a destajo*. (...) El desarrollo capitalista con base en el mantenimiento o incluso en la creación de formas no capitalistas de producción y en la integración que no es homogénea y que en sus diferentes categorías refleja el paulatino proceso de descomposición del campesino.” ( Paré L. 1977 Pág. 51).

Con lo anterior podemos definir al capitalismo groso modo, como el sistema económico-social de producción, que se basa en el régimen de propiedad privada que contempla la acumulación de recursos financieros o riquezas y la genera a la vez, al contratar fuerza de trabajo asalariada con el único fin de explotarla y como única vía de obtener plusvalía, el trabajo no pagado o impago, excedente económico, bajo un insalvable proceso productivo ( capital industrial ) para la producción de bienes de uso socialmente reconocidos, convirtiéndose en mercancías.

Características de la economía o producción campesina.

En el otro polo de nuestra economía , encontramos a las características de la producción campesina .( agricultura ejidal de temporal ).

La producción campesina, se da en el campo y requiere de grandes extensiones de tierras ejidales, propiedad pública, que el Estado da colectivamente a la

comunidad de un Pueblo para que sea explotada individualmente por medio de la parcela para la manutención ( en usufructo ) de cada familia campesina.

Al existir la agricultura de temporal, esta se somete a los vaivenes del régimen de lluvias inciertas, insuficientes e inoportunas en el tiempo correspondiente.

La parcela limitada físicamente no admite la aplicación de innovaciones tecnológicas por su estructura de origen y por lo tanto, no es rentable.

No se da la acumulación de recursos al no darse la explotación .

Su producción es individualizada y limitada a su familia: doméstica, e independiente. Sus limitaciones no le permiten producir más allá del ámbito campesino.

Se produce con sus propios medios ( su tierra y su trabajo ) con su autoempleo se aleja la explotación y por ende, la plusvalía.

Sus productos contienen abundante mano de obra ( se ocupa a toda la familia) dándose el subempleo, careciéndose también de una división social del trabajo, todos hacen y conocen lo mismo, conduciendo al atraso o estancamiento.

La utilización de técnicas acordes a su sistema de producir, no violenta la transformación de la naturaleza, inadecuadas o atrasadas para aplicarlas a la agricultura capitalista.

Se depende de la bondad del temporal o de la naturaleza por lo que no adelantan los procesos productivos a falta de tecnologías o conocimiento científico, etc..

Produce bienes de uso para su autoconsumo y se intercambia como tales, por su utilidad, no por su valor social .

Al contar con recursos insuficientes para enfrentar a las necesidades se conduce al sub-consumo.

Hay pasividad en el avance (muy lento o casi nulo) en las fuerzas productivas, al no haber competencia por poseer todos lo mismo, originando el atraso o estancamiento por este hecho, entre otros.

Sus ingresos son inciertos e insuficientes y lo acumula en el producto final

de cada ciclo de temporal para el consumo diario.

Su producción es para la familia campesina no para la sociedad en general .

Adquiere el nombre de régimen campesino por depender su manutención del producto cultivado de la tierra en su mayor parte.

Las poblaciones de este tipo de agricultura están dispersas por lo que se agudiza su desarrollo económico quien requiere de concentraciones poblacionales.

Independiente de la sociedad, por estar circunscrita su producción agrícola en el campo y para su familiar y no dependa de los demás, debe ser autosuficiente; careciendo de la división social del trabajo pues todos conocen de lo mismo, de las actividades pertenecientes al campo.

Así entonces, podemos decir groso modo, que la base de la producción campesina ejidal o del régimen campesino, está dada bajo una porción de tierra, la parcela que el Estado da al campesino y sea explotada por la propia fuerza de trabajo de él mismo,( incluye a su familia),como trabajador, se auto emplea, como única fuente de ingresos y cuyo producto debe ser consumido por él mismo ( familia ), de autoconsumo, autónomo, con la única responsabilidad de producir solo para él mismo y no para la sociedad.

2-1.- Los Mecanismos de liberalización y expulsión de la fuerza de trabajo campesina.

Proletarización : la competencia capitalista agrícola que por su capacidad de recursos suficientes e innovaciones tecnológicas aplicadas a su producción se viene enfrentar a la producción campesina cuyos recursos son limitados y escasos, con métodos de producir, poco rentables, y no viene abastecer con sus productos a la sociedad, desplazándola a ésta con la competencia, haciendo que hoy día el campesino, medio trabaja la tierra, abandonándola paulatinamente, esta es la otra forma directa para proletarizar al campesino y si le agregamos a esta la división múltiple de la parcela inicial, viene agudizar o acelerar la proletarización del campesino y se traslada gran parte de esta población a otros lugares, susceptible de ser contratada por el capital.

Con esto, se entiende que al no obtener lo necesario de su parcela , el campesino tiene que depender de la venta de su fuerza de trabajo, el proceso que se da de

campesino a proletariado es muy distinto al que se dio en la acumulación originaria en Europa planteado por Marx, o la de aquí, en México, con las leyes de reforma por su imposición violenta. Ahora siguiendo lo planteado por Lenin sobre la agricultura campesina de subsistencia desde 1917 a la fecha por la existencia de la empresa capitalista en el campo, inicia la desintegración de la agricultura campesina de subsistencia al introducirse las relaciones capitalistas de producción en el "...seno de esta ( en el campo ) en parte por el desarrollo de la industria rural, la imposibilidad para la pequeña producción de competir con la producción capitalista y su consecuente ruina, el proceso de separación de la agricultura y la industria y el consiguiente abandono de la tierra y finalmente la proletarización del campesinado (donde se le presenta a éste dicha empresa capitalista en dos formas):

1ª Mediante la paulatina transformación de la vieja economía terrateniente capitalista ( vía junker ).

2ª Mediante el predominio de la unidad de producción familiar frente a la economía terrateniente ( vía farmer ) ( Luisa Paré, 1977 pag. 23 ).

Es decir, que este proceso de la descampesinización se fue dando por la vía de la producción, en donde el producto de los campesinos fue desplazado por el capitalista al ir predominando estas nuevas relaciones de producción ( las capitalistas ) sobre las viejas ( las campesinas ). Esta economía de mercado se ajusta a sus propias leyes económicas, que sus productos se vendan por su valor; es decir, por el trabajo socialmente necesario invertido en sus productos. Y la campesina los intercambia por la utilidad de sus productos no importándole el tiempo que se lleve en elaborarlo, se da el sub-empleo. Es una competencia entre una fuerza de trabajo reducida en recursos físicos y materiales para una acumulación desproporcionada en recursos financieros y ante esto el campesino no compete con esa producción, pues ni para él mismo produce lo suficiente y opta por abandonar la tierra ante situaciones apremiantes por las cada vez mayores necesidades generadas por su población creciente, convirtiéndose en asalariado.

Continuando con las formas en que el campesino pasa a ser proletariado o asalariado, tenemos a :

los mecanismos de liberalización de la fuerza de trabajo en el sector campesino por la fragmentación de la parcela y su pulverización, como :

Semiproletariado o semiasalariado: campesinos con tierra que no le alcanza su ingreso no solo para la unidad de producción familiar, sino para pagar a peones en

tiempo de trabajo agrícola intensos por tiempos que enmarca la naturaleza tanto para labrar, sembrar y cosechar su producto , aprovechando al máximo este tiempo, por lo que tiene que alquilar dichos peones con ahorros de asalariado y no quedándole otra alternativa que salir nuevamente ( temporalmente ) a vender su fuerza de trabajo como asalariados y poder financiar sus cosechas con sus propios ingresos obtenidos como asalariado ( el asalariado financia el autoconsumo del campesino).

Se cree que este ir y venir del jefe de familia, el campesino establecía una interrelación entre su unidad de producción campesina, su parcela; y su trabajo asalariado y que esto precisamente, era lo que impedía que se convirtiera en asalariado de por vida o se descampesinizara, que le quitaran las tierras por no sembrarlas y por eso iba y venía. Ahora la ley agraria lo protege más, siendo más flexible al darse cambios ( en 1992 ) sobre el régimen de propiedad parcelaria en donde el gobierno canceló la reforma agraria estableciendo nuevas reglas. Aquí se viene dando, como nos pudimos dar cuenta, una migración temporal.

Trabajadores que dependen de lo que obtienen como asalariados y que alguna vez tuvieron tierra, fuera propia o de origen ejidal, pero que la perdieron.

-Por pérdida de derechos ejidales ( desejidatarización. Deja de ser ejidatario

-Por renta, venta o abandono de tierras.( ausencia en sus tierras por ir a buscar ingresos mayores, vía salario a otras zonas capitalistas agrícolas o industriales.

-Por despojo

Trabajadores que dependen del salario porque nunca tuvieron tierras:

-porque sus padres no lo heredaron con tierras y se alquilan como asalariados.

-Por ser mujer no heredó, salvo en los casos de ser hija (o) única (o).

“ En la estadística global, de una década a otra, no es posible captar en el proceso de proletarización o asalarización, la diferencia en el aumento de campesinos sin tierra la que se debe al aumento demográfico y la parte atribuible a la descampesinización.

Esta posibilidad se debe a la incomparabilidad de las categorías censales de una década a otra y ( como también por reparto ) de nuevas tierras a campesinos que no tienen y el mencionado aumento demográfico ”, Paré, L.1977,p.61

La fragmentación de la parcela o su pulverización, conlleva a la desaparición de su objetivo principal, la capacidad de manutención a una familia campesina:

Esto es, que al darse el proceso de la repartición de la tierra al primer campesino que la solicitó, al término de la revolución de 1910, lográndose dicho derecho a la tierra con la nueva ley de 1915 llevada a la Constitución de 1917, dándose la obligatoriedad para el Estado Mexicano en tal sentido, reforzándose aún más con la Ley de la Reforma Agraria que al ser instituido dicho reparto donde fueron beneficiadas las primeras generaciones de aquel en donde se le dio a la mayor parte que la había solicitado, una suficiente porción de tierra en proporción a las dimensiones del ejido (no siendo mayor cada parcela para cada campesino y su familia, al 5 % de la total ejidal, según la ley, para ese entonces pudiendo ser desde 5, 8, 10 o más has. dependiendo de su tipo de cultivo y de dicha extensión ejidal que para este estudio tomaremos solo como ejemplo, al promedio de 8 hectáreas por ejidatario repartido equitativamente, quien producirá lo suficiente para mantener una familia quizás de 6 u 8 miembros en promedio.

Ahora bien, pues en principio esto fue excelente pero con el tiempo la población creció y esta primera parcela, al no haber reparto fuera del municipio por estrategia gubernamental y ante nuevas solicitudes de tierras se tuvo que seccionar ésta entre las nuevas generaciones, fuera de palabra o legalmente, informal o formalmente, por un lado, pues al ser limitado físicamente el ejido y para no afectar a la propiedad privada con la cual limitan estos, para no generar incertidumbre en la tenencia de la tierra; como de no afectar o detener a la producción de alimentos que produce la empresa capitalista y de dar seguridad a las nuevas inversiones privadas a este sector, etc., por el otro; se pretendió con esto, de apaciguar en lo mínimo a la población excedente de campesinos que reclamaban tierra y evitar así un nuevo problema político con estos, donde seguramente el gobierno conocía la naturaleza o capacidades de ambos tipos de producciones, decidiéndose por afectar al propio ejido - en su interior - llevando las solicitadas y nuevas divisiones individuales de tierras para los recién demandantes, nuevos campesinos con responsabilidad de familia, en forma individual.

La reducción de la base productiva, la parcela, conduce al aumento de la insatisfacción de las necesidades.- Al realizarse las subdivisiones, se hicieron más pequeñas dichas dimensiones y menos productivas las tierras, pues una parcela reducida y con medidas fijas, dará siempre un mismo monto en productos, que este caso también será reducido, considerando que siempre sea temporal regular en

promedio, no así para los miembros familiares, pues estos aumentan y crecen y con ello las demandas por más y mejores productos, pues dicha satisfacción de las necesidades estará en función inversa al número y edades de los miembros familiares ante una misma cantidad ya reducida de productos por la disminución de la productividad de la tierra, y al llegar en edad de reproducirse adquieren responsabilidades y con ella más productos y la tierra es la misma y conociendo las características del régimen campesino, estas se reproducirán inexorablemente al repartírseles más tierras y en ese momento se da, una vez más, la subdivisión de la parcela inicial en nuevas parcelas y así sucesivamente se puede estar dando, llegando agudizarse la insuficiencia de la base productiva para satisfacer dichas necesidades materiales de sobrevivencia y al no haber otra fuente de empleo, sufren todos o la mayor parte, de esta situación. Ahora los que se mantenían de ella antes de la nueva subdivisión ya no podrán hacerlo, como el campesino y el jornalero que era ocupado por aquel, independientemente de las otras causas, viene a ser dicha subdivisión parcelaria, la causa principal, en mi concepto, que tiende a extinguir al ejido y a su producción, por circunstancias de escasez de extensiones ejidales que conlleva a reducciones en la producción agrícola respecto a las necesidades poblacionales que día a día ésta crece más por arriba del de la producción, provocando, las situaciones de desabasto, la emigración a otras zonas económicas más desarrolladas.

El proceso técnico-político del subdivisionismo parcelario : haciendo un breve seguimiento sobre la subdivisión entre los miembros familiares de la primera parcela o multidivisionismo ejidal, se procedió a repartir - a la repartida tierra inicial-, en base al ejemplo anterior, a 8 has., la parcela inicial de la primera reforma agraria, en el supuesto de que todos los miembros familiares permanecerían en sus tierras, ejemplificando esto en 4 nuevos miembros, hijos e hijas, suponiendo que todos mantendrán ahora a sus padres, porque el titular se quedará ahora sin tierras para dársela a sus hijos, misma que se repartiría nuevamente en partes iguales, supuestamente, en 2 has. por hijo para que se mantuviera de ella pues así lo había determinado el jefe familiar al no tener otra opción , el primer titular de la primera parcela, pudiendo llevar esta decisión o no a la asamblea de ejidatarios para hacerlo oficial y legalmente y así lo hicieron algunos, aclarando que el reparto informal internamente en lo familiar, sin legalizarlo se respeta y podría permanecer sin dividirse dicha tierra y ser trabajada por cualquier miembro familiar si así lo acordara la familia, pero el supuesto es que se subdividió entre dichos 4 miembros legalmente o no, considerándose este hecho como pulverizar la tierra, pero se hizo bajo los procedimientos que marca la ley anterior a la de 1992, ante la asamblea de ejidatarios, por ser estrategia del gobierno, pues al dársele autonomía y validez en

sus decisiones o acuerdos, a dicha asamblea, éstos procedieron a dividir dicha parcela con la autorización de su titular y demás requisitos sin percatarse que esta nueva división parcelaria entre sus nuevos elementos se estaba pulverizando la parcela, es decir se iniciaba la era de las parcela pequeñas o sub-parcelas en base a las iniciales del primer reparto, ahora se estaba haciendo pedazos la tierra, legalmente, reduciéndose también, los montos de productos que da esta nueva parcela para cada familia; también el poder de decisión se limita, como de sus nuevas formas de producir se individualizan y privatizan, se reducen sus montos también, siendo aún más escasa o insuficiente con la cual una familia no podría sobrevivir aumentando también los costos para hacerla producir con el objetivo primordial de mantener a dicha familia campesina y el problema es ahora tan complejo, que esa tierra ( la nueva parcela ) por tener dimensiones reducidas e individualizadas, no es conveniente sembrarla por ser insuficiente ni tampoco podrá ser contratado el campesino, como jornalero, por otro, pues todos a la vez sufren de lo mismo por estar en comunidades ejidales y ante esto, y con plena conciencia de su situación, algunos de ellos no estarán dispuestos de continuar en esa pobreza que cada día irá en aumento viéndose en la necesidad de salir de su comunidad, estado o nación - por las circunstancias expuestas hasta aquí - eligiendo de antemano el lugar para emigrar, con previa información obtenida, sea por los medios masivos de comunicación del nuevo sistema económico, el capitalismo; por el origen de algunos productos que consumen estos; de mamo en mano de otros, por la escuela de las nuevas generaciones, etc., para conseguir una nueva ocupación y pueda obtener mayores ingresos que los que tenía en su lugar de origen y aquella tierra que dejó encargada ahora con la nueva ley de 1992 le viene a facilitar su renta o venta o cualquier uso entre particulares, se da esto sin tomar en cuenta a la vieja figura de la asamblea de ejidatarios; ahora ya no está en peligro que se la quiten sus propios vecinos o el Estado por ser ejidal y no ser trabajada por su titular, dándose más certidumbre y seguridad al campesino que desee seguir produciendo de acuerdo a sus capacidades y nuevas reglas.

Los obstáculos para la reintegración de las pequeñas parcelas a una sola o la inicial, puede ser por la vía de la transacción comercial, característica capitalista o donación entre familia -- abstrayéndonos aquí sobre los procesos de regularización -- de estas nuevas parcelas pequeñas. Para su venta de los derechos ejidales de sus actuales dueños hacia los nuevos compradores, cuando los haya, viene a ser difícil su transacción, por enfrentarse al mismo problema de la subdivisión parcelaria con sus múltiples voluntades individuales, enfrentando la dificultad para rehacer o reintegrar a las viejas o iniciales dimensiones de la

parcela ( de los papás o de los abuelos ) pues se dan criterios encontrados entre los miembros familiares para desprenderse de dicha tierra, unos desean venderla y otros no y el supuesto comprador desea tener extensiones grandes, completas y suficientes y poder cultivarlas ahora con recursos propios o en forma de empresa, del supuesto nuevo dueño semicapitalista, y así aspirar a obtener abundantes cosechas, abatiendo los costos, incrementar sus ganancias, etc.; no así si se contara con pedacerías de tierras o parcelas pequeñas que las tuviera por todos lados aumentando sus costos. Por lo anterior, tratamos de esclarecer lo que es el proceso de la pulverización del ejido y entender que la reforma agraria cumplió en su momento con su cometido a los tamaños poblacionales campesinas existentes en ese momento histórico.

De estas limitaciones actuales se está viviendo en la mayor parte de las tierras ejidales temporales, entre ellas, las del estado guerrerense, porque según los argumentos del gobierno ya no hay tierras que repartir, pues físicamente ya no se puede crecer dentro de tierras ejidales, como se dijo antes, por encontrarse limitados con otros ejidos o propiedades limitrofes a estos. En el supuesto que se quisiera revertir este régimen y desearan nuevas tierras las nuevas generaciones, se volverían a subdividir las nuevas tierras sin que se resolviera la capacidad de producir y por ende, tampoco la manutención del campesino y sus nuevas generaciones por todas las características propias mencionadas hasta aquí, y de allí de la importancia que tuvo el que se suspendiera la reforma agraria y no afectar más al pequeño productor privado, no se diga del gran productor capitalista, pues estos al tratar de mantenerse de su propiedad teniendo presente la experiencia de lo que está sucediendo en el ejido no subdividirán su propiedad y puedan seguir siendo productivos, aunque no están exentos de tal subdivisión, que aquí nos abstraeremos de esta propiedad privada.

Este punto también es crucial para nuestro análisis, pues al darse esto, al no depender ya de la tierra, nos volvemos asalariados al tener que alquilar nuestra fuerza de trabajo para mantenernos materialmente ; el sobrevivir de parcelas así, con insuficientes extensiones por estar ahora multivididas o reducidas, no sería posible, no nos sirven de nada; son campesinos pero por ese papel - el título de la tenencia de la tierra ejidal- que los acredita como tales y no por trabar la tierra y se mantenga constantemente y por completo de ella .

El fin que se da ahora a esa tierra, es que pueden rentarla para el pastoreo de ganado grande por poco tiempo por sus limitadas dimensiones o venderla, acuerdo de compraventa entre particulares sin que intervenga, ahora, dicha junta de ejidatarios.

La auto-expulsión de la fuerza de trabajo.- Profundizando aún más sobre los mecanismos de expulsión o emigración de la fuerza de trabajo campesina al capitalismo, decimos que tanto el crecimiento poblacional y la escasez de recursos en la economía campesina incluyendo las extensiones físicas limitadas de sus tierras, incrementado por el multidivisionismo de la parcela, por un lado y la competencia capitalista que se está dando dentro de esa economía nacional como otra opción basada en el mercado, ( competencia ) no tanto que el campesino la tenga enfrente, sino viene a servir como atracción a éste para que lo emplee aquella, por el otro; son en mi concepto, los principales mecanismos de liberalización de la fuerza de trabajo que con su desplazamiento por la búsqueda de los bienes y servicios para mantenerse, se da, permitiéndome el término, su auto-expulsión, de su propio medio de producción, por su propia insuficiencia de auto emplearse en su parcela, dicho medio de producción al no poder satisfacer en productos, ni retenerlo, lo hace emigrar de sus lugares de origen, que se da por su propio crecimiento, es decir que por el simple crecimiento poblacional los espacios productivos se van reduciendo en forma inversa, a más población le correspondería menos tierra y se convierte, automáticamente, en insuficiente para retenerlos vía ocupación agrícola, ya que la parcela ejidal concentra o requiere para la dieta de la familia campesina, extensiones amplias o considerables, como se señaló anteriormente entre 8 o 10 hectáreas o más, medidas dada legalmente, para dichas actividades y objetivos, dándose los resultados negativos, la emigración, del régimen campesino hacia el capitalista o dentro de este, convirtiéndose estos mecanismos también en causas que generan la expulsión de la población de dichos lugares.

Para ampliar lo anterior históricamente hablando, en México al agotarse rápidamente el modelo de producción campesina que predominó muy poco tiempo mientras tomaba fuerza el capitalismo y se tranquilizaban las fuerzas que dieron origen a la revolución de 1910, son reconocidos ambos modelos de producción como dijimos antes, en la Constitución de 1917, imponiéndose la formación social capitalista a la campesina : la clase política gobernante le fue indiferente el campesino y no quiso seguir fomentando este régimen de producción campesina por considerarlo limitado en sus recursos que lo caracteriza, sin olvidar también al proyecto económico capitalista que ya se encontraba desde las Leyes de Reforma e impulsado y reconocidos los factores de producción capitalista en la Constitución del Diecisiete. Al régimen campesino se le tendría que estar invirtiendo grandes cantidades de recursos en subsidios, para seguirlo manteniendo vigente sin que obtuvieran resultados alentadores, de producir parte de los productos que demanda la población y de acuerdo a las condiciones de

mercado, ahora; no olvidando que este régimen por su condición viene de ser muy autónomo, independiente e individualista, y hasta conservador por no salirse de su ámbito campesino o familiar, y de no admitir cambios en su forma de producir ni de desprenderse fácilmente, vía compraventa, de sus derechos parcelarios aunque se esté en condiciones totalmente desfavorable, etc., haciéndola producir solo de acuerdo a sus recursos; o por no tener otra opción para su manutención; o por las políticas gubernamentales subyugantes que antes lo amenazaban con sus leyes agrarias de despojarlo de sus tierras y se acostumbró a esto si no las trabajaba o no se ajustara o apoyara a las medidas dictadas por el gobierno central incluyendo a las electorales y hoy que la reforma agraria ya no funciona y las presiones sobre los alimentos crece y al darse también una mayor participación de la sociedad en las grandes decisiones para evitar otro conflicto armado, surge la ley mencionada, de los 90,s, según lo establece, viene a dar más libertad al campesino sobre su tierra pero sin dejar de ser ejidal y sin los suficientes apoyos financieros.

Al respecto y siguiendo con nuestro agente central, el campesino, que al ser demasiado limitado su régimen de producción, este es rebasado fácilmente, por su crecimiento poblacional. Dicho excedente poblacional, con o sin tierras en edad de ocuparse, difícilmente será absorbida por su propio sector local por cuestiones estructurales de origen y se ve en la necesidad de salir (emigrar) hacia zonas más desarrolladas para obtener los requerimientos que las tierras de origen no fueron capaces de proporcionárselo; es decir, que esa población por sí sola busque colocación de empleo, que para nuestra realidad mexicana, sería en el ya existente sistema económico capitalista ( que se vio brevemente en apartados anteriores); a esta salida forzada por su situación precaria, es lo que le llamo expulsión de fuerza de trabajo de aquél régimen campesino atrasado, ocasionado por la falta de empleo de su propia parcela, hacia otro más avanzado, al capitalista que presenta más avances de progreso que aquel, al contar con extensiones mucho más reducidas que el del campesino ejidal.

## 2-2.- Guerrero.- Características generales:

2-2-i.-La natural o geográfica; 2-2-ii.-Las sociales : demográficas y económicas; 2-2-iii.-Las condiciones materiales y socioeconómicas u ocupacionales, del crecimiento poblacional, natural y social o migratorio, a nivel estado.

2-2-i.- La situación natural o geográfica del estado de Guerrero, se encuentra hacia la parte meridional ( al sur) de la República Mexicana y cuenta con una extensión territorial de 63 794 km.2; colinda al norte con el Estado de México; al norte y noreste con Morelos; al norte y este, con Puebla; al este y sureste con Oaxaca; al sur y oeste con el Océano Pacífico; y al oeste y norte con Michoacán .

Los suelos de su territorio.- son de pradera, el 45%; de montaña el 30 % ( rendzina que se da en zona tropical y semi-tropical ); cafés el 1% ; y negros el 24 %.

La superficie agrícola del estado de Guerrero, en 1960, para el tipo de explotación, ( abstrayéndonos del resto de los tipos de explotación de la tierra que más adelante se verán ) correspondiente a las tierras de labor, donde se practica la agricultura era de 1 502 049 has., el 4.0% respecto a las nacionales, las cuales se distribuyeron de la siguiente manera: 1 349 344 has., el 89.8% eran de temporal para ambas formas de propiedad la pública y la privada; de las totales de labor, las ejidales eran 522 979 has., el 34.8% destinándose a las de temporal de esta propiedad pública, a 457 861 has., el 87.5% respecto a las totales ejidales y del 33.9% respecto del total de temporal.

Guerrero se encuentra dividido en cuatro regiones o zonas naturales.- 1ª.- La costa ; 2ª.- La sierra; 3ª.- La montaña y 4ª.- Tierra caliente.

1ª.- Región.- La costa.- Esta comprende desde los bordes de su lado de la sierra madre del sur y hasta los litorales del pacífico, ( costa grande y costa chica solo por sus extensiones pero con las mismas características naturales ) con una extensión de 20,000 km. 2 aproximados.

Esta cuenta con tierras planas de aluvión pero es cortada frecuentemente por arroyos ríos e inundadas por esteros , albuferas o marismas no siendo aptas a la agricultura tradicional, sino solo para árboles frutales y complejos turísticos, etc.. Asentándose grandes ciudades como San Marcos, Cruz Grande, Cuauhtepac, Acapulco, Zihuatanejo, etc.

2ª.- Región.- La sierra.- Tiene 13,500 de km.2, aprox. con una orografía excesivamente accidentada, por sus incontables cañadas y barrancos profundos; con tierras calizas amarillos y rojizos y en otras con suelo negro con bosques de coníferas y que la deforestación los ha venidos desbastando; no siendo aptos a la agricultura en su mayoría por tal situación ; son pocas y pequeñas las planicies donde se han establecidos las Ciudades como la de Chilpanzingo, Chilapa, Iguala, Tixtla, etc.

3ª.-Región.- La montaña.- Esta cuenta con suelos negros, de pradera, entre otros, etc. con una superficie de 11, 500 km.2 aprox.; cuenta con superficie plana, donde se concentra gran parte de la agricultura del estado. En la parte oriente se asentaron los indígenas mixtecos, nahuas y tlapanecos. Encontrándose la Ciudad de Tlapa, entre otras.

4ª.-y última región de Guerrero.- La Región de Tierra Caliente.- Esta cuenta con 19, 000 km.2 aprox., sus suelos son delgados en sus nutrientes y está formada por la depresión del Río Balsas parte baja de la zona, al abandonar a las montañas; sirviendo como límite entre los Estados de Guerrero y Michoacán y cuyo origen de este río nace desde los estados de Puebla, Tlaxcala y Oaxaca; desbocan otros ríos en él; el clima de esta zona calentana se caracteriza por estar siempre en la mayor parte del año por arriba de los 18 ° C ; se encuentran 9 municipios, siendo sus cabeceras municipales, como Ajuchitlán , Arcelia, Coyuca de Catalán, Cutzamala, Ciudad Altamirano, San Miguel Totolapan, Tlalchapa, Tlapehuala y Zirándaro; a Guerrero le corresponde el 49.0 % y a Michoacán el 51 % de su extensión total de dicha zona calentana.

La superficie total de estas 4 regiones o zonas, en números redondos, es de 64, 000 km2, y exacta son 63, 794 km2, del territorio total guerrerense.

2-2-ii-Las condiciones o situaciones sociales, las demográficas y económicas estatales, grosso modo son:

La situación demográfica, entre esta, según el INEGI, teníamos en 1960 una población total, de 1 786 716 habitantes; de 12 años y más, a 740 090 individuos, un 41.4 % de la total ; su PEA ( en edad de trabajar ) de 371 940, el 47.5 % respecto a la de 12 años y más; ( ocupada, 367 606, el 98.8 % de ésta última; la desocupada, 4334 individuos, apenas el 1.1 % respecto de su PEA; la inactiva ( estudiantes, los que se dedican al hogar, jubilados, incapacitados, etc.) 368 150 individuos, el 49.7 % respecto a la de 12 años y más y del 20.6 % de la

total; su densidad poblacional, en 1960 era de 28.0 individuos por Km.2; con una tasa de crecimiento promedio anual de 1950 a 1960, del 2.6 % .

Para el año 2000, su población total era de 3 079 649 habitantes; de 12 años y más de 2 075 739, el 67.4 % de la total, con un aumento en el período de 1.8 veces; su PEA o en edad de trabajar, de 899 191, el 29.1 % de la total y del 43.3 % de la de 12 años y más; y de ésta, los ocupados eran de 888 078, un 98.8 %; los desocupados de 11 113, un 1.2 %, respecto a su PEA. ; la inactiva fue de 1 168 244, el 56.2 % respecto a la de 12 años y más; y del 37.9 respecto a la total, aumentando 17 puntos porcentuales, significando que en 1960, era más absorbida dicha población por la agricultura y estudiaban menos los del campo ; teniendo ahora una densidad poblacional de 48.2 individuos por km.2, aumentando apenas 0.72 veces a la de 1960; con una tasa de crecimiento promedio anual de 1995 al 2000, de 1.24, disminuyendo esta casi a la mitad, según el INEGI.

Las económicas, el producto interno bruto, PIB y su ingreso per cápita, para 1960 no se encontraron datos, solo los de 1970, siendo estos, a precios corrientes, de 7 629.5 millones de pesos; y para el ingreso per cápita o por individuo de \$ 4 722 .00 ; para el año 2000, el PIB. fue de 85 282 023 miles de pesos, aumentando más de 10 veces ( 10.1) al de 1970 , arrojando un ingreso per cápita , de \$ 27 692.1, aumentando más de 4 veces (4.8) al que se tenía en 1970, según datos del INEGI.

2-2-iii.-Las condiciones o situaciones materiales, socioeconómicas: las ocupacionales, del crecimiento poblacional, natural y social o migratorio dentro del estado de Guerrero y en el ámbito nacional, etc., son :

prácticamente en estas últimas condiciones o situaciones materiales y sociales del estado de Guerrero, basaremos nuestro análisis estadístico.

Así tenemos en una primera parte, a las condiciones materiales, tomándose en cuenta a las referentes a la tierra como base principal de la actividad ocupacional de la población guerrerense en 1960, sus tipos de propiedad y explotación; su tenencia; sus ingresos en base a los niveles de los salarios mínimos.

Estas condiciones materiales del estado, las iniciamos con los tipos de propiedad y de explotación, las enmarcamos o dividimos en tres partes, iniciando, también, el orden de todos los cuadros en número progresivo

anteponiéndole el número del tema central: así 2-1 los tipos de propiedad sobre los tipos de explotación; cuadro 2, con 2-2 los tipos explotación sobre los tipos de propiedad y el cuadro 3 con 2-3, se conjugan los dos anteriores, y así sucesivamente; luego el concepto y cuadro (2- 4), sobre las certificaciones ejidales de los ejidatarios; el (2-5).- sobre los niveles de ingresos a través de los salarios mínimos, abstrayéndonos de otras variables como la productividad de las tierras, de su precio / tonelada, del grado de educación de la población, entre otras. Le sigue el apartado y cuadro (2-6).- La población económicamente activa (PEA.); el (2-7).- La población ocupada del sector agrícola (la ejidal y de la pequeña propiedad); finalizando este apartado (2) con el subapartado (2-8).- El crecimiento poblacional: natural y social o migratorio.

Para las condiciones materiales, sociales, sean económicas o demográficas nos basaremos siempre en datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, INEGI y decimos que para este período de 1960 al 2000 , la base productiva principal a nivel estatal estaba dada sobre actividades agrícolas por la gran importancia que se le dio a ésta en pleno reparto de tierras, al contar con suficientes tierras de labor y las de temporal ejidales que predominaron en su momento sobre los otros rubros por los cuales se daba ocupación a la población campesina donde predominaba el ejido; y en relación a las condiciones materiales, en mismo orden pre-establecido decimos que para 1960 en cuanto a la superficie total de la tierra, se basaba en dos formas o tipos de propiedad: privada y pública.

(2-1).- Los tipos de propiedad, la privada : que a su vez se divide en la de más de 5 has. y la de 5 has. o menos; y un segundo tipo , la propiedad pública que recae aquí en la ejidal ( ver cuadro 2-1, siguiente ).

Para este análisis estadístico, tenemos a ( 2-1 ) los tipos de propiedad sobre los tipos de explotación:

Lo iniciamos señalando a las dos formas de propiedad de la tierra, la privada de más de 5 has. , columna A, con PP1 ( propiedad privada mayor) : lo señalamos en el cuadro 2-1, verticalmente al final de la columna A y en la fila de los subtotales, apareciendo 4 563 007 has. , un 66.6 % de la tierra total ( 6 845 103 has. ) en manos capitalistas, y en donde la explotación de (1) las tierras de labor ocupan el 20.3 %, de estas, el 3er. lugar en extensión de este tipo o figura de propiedad; siguiéndole, (2) los pastos en llanuras y cerros con el 29.2 % del total de éstas, un 2º. lugar, y (3) las tierras dedicadas a

T i p o s d e p r o p i e d a d										
Columnas /	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)
Tipo de explotación de la tierra	más de 5 hectáreas ( has.)	% sobre el tipo de explotación de la tierra	% sobre el tipo de propiedad de la tierra	5 has. o menos ( has.)	% sobre el tipo de explotación de la tierra	% sobre el tipo de propiedad de la tierra	Ejidal ( has.)	% sobre el tipo de explotación de la tierra	% sobre el tipo de propiedad de la tierra	suma total de los tipos de prop. (has.)
	PP1			PP2			PE			
			( vertical )			( vertical )			( vertical )	
1)tierras de labor a)de riego	928 222 (13 968)		20.3 ( 1.5 )	50 848 (1 406)		97.5 ( 2.7 )	522 879 (12 641 )		23.4 ( 2.4 )	
b)de humedad	( 18 857 )		( 2.0 )	( 149 )		( 0.3 )	( 13 884 )		( 2.6 )	
c)de temporal	( 843 317 )		( 90.9 )	( 48 166 )		( 94.7 )	( 457 861 )		( 87.54 )	
d)frut.,plantac.,agaves	(52 080)		( 5.6 )	( 1 127 )		( 2.2 )	( 39 093 )		( 7.5 )	
2)Pastos en fanuras y cerros	1 333 342		29.2	1 253		2.4	1 120 689		50.3	
3)Bosques maderables y no maderables	1 772 760		38.8	11		0.02	293 574		13.2	
4)Tierras incultas productivas	79 122		1.7	33		0.06	211 684		9.5	
5)Tierras Improductivas	449 581		9.8	14		0.02	81 038		3.6	
Total de cada tipo de prop. ( has.) ( en sus 5 tipos de explotación )	4 563 007 = 100 %		66.6%=100	52 159		0.76%=100	2 229 937		32.5%=100	gran total 6 845 103 = 100 %

Fuente: Censo agríc. y ganad. Dirección General de Estadística.- hoy INEGI.- PP1.=PROP. PRIV. MAYOR ; PP2.=PROP. PRIV. MENOR ; PE.=PROP. EJIDAL

ESTR CON  
ORIGEN

la explotación de los bosques maderables y no maderables con el 38.8 % de las totales de " más de 5 has.", con el 1er lugar ( ver cuadro 2-1, columna A ).

Sigue dentro de la misma propiedad privada, la de 5 has. o menos, que apenas alcanza el 0.76. % de las tierras totales del estado, con escaso peso específico y no profundizaremos al respecto.

Una segunda propiedad, la pública, donde se encuentra el tercer tipo o figura que es la ejidal ( PE, columna D, mismo cuadro 2-1) también sobre los 5 tipos de explotación :

cuya extensión es de 2 229 937 has. representando el 32.5 % de las totales del estado de Guerrero:

mencionándose lo ejidal sobre los tres primeros lugares de los tipos de explotación, de cinco, con (1) las tierras de labor con 23.4 % , ocupando el 3er. lugar con 522 979 has. y dentro de éstas aparecen el sub- apartado de las tierras de temporal en donde se encuentra el agente de nuestro objeto de estudio, el ejidatario o campesino con tierras públicas ejidales, con 1 349 344 has., el 89.9 % de las tierras ejidales de labor, ocupando el 1er. lugar por su extensión; seguimos con los apartados, apareciendo las tierras dedicadas a (2) los pastos en llanuras y cerros, ejidales con 1 120 689 has. un 50.3 % de las totales, ( ver cuadro 2- 1, columna D ) y por último tenemos a ( 3 ) las dedicadas a los bosques maderables y no maderables, con 293 574 has., un 13.2 %, ocupando el 3er. lugar ( ver cuadro 2-1, dicha columna D ).

Haciendo énfasis en las tierras de labor tenemos a la de mayor representatividad de éstas, las tierras de temporal con el 89.83 % en ambos tipos de propiedad ( pública y privada ) y que más adelante veremos el peso específico de cada una de ellas en este sub-rubro.

( 2-2 ).- Los tipos de explotación sobre los tipos de propiedad ( la inversa de la anterior ) :

teniendo varias opciones de explotación de la tierra, como en ocupación, en el mismo total de tierras del estado en cuestión, con 6 845 103 has. ( ver cuadro 2--2, al final de la columna J ), solo que con una distribución diferente en cuanto a los cinco tipos de explotación existentes, apareciendo en primer término, en forma horizontal, (1) las tierras de labor: cuya extensión es

Cuadro 2 - 2

## LOS TIPOS DE EXPLOTACIÓN SOBRE LOS TIPOS DE PROPIEDAD DE LA TIERRA DE GUERRERO EN 1960.

Conceptos :	T i p o s d e p r o p i e d a d										
Columnas /	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	
Tipo de explotación de la tierra	más de 5 hectáreas ( has.)	% sobre el tipo de explotac. de la tierra (horizont)	% sobre el tipo de propie dad de la tierra	5 has. o menos	% sobre el tipo de explotac. de la tierra (horizont)	% sobre el tipo de propie dad de la tierra	Ejidal ( has. )	% sobre el tipo de explotac. de la tierra (horizontal)	% sobre el tipo de propie dad de la tierra	suma total de los tipos de expl. de la tie rra ( incluye a los 3 tipos de prop.) (has.)	% sobre el tipo de explotac. de la tierra (horizont.)
	PP1			PP2			PE				
1)tierras de labor	928 222	81.79		50 848	3.38		522 979	34.81		1 502 049	21.9=100
a)de riego	(13 968)	(49.85)		(1 406)	(5.0)		(12 641)	(45.12)		(28 015)	(100 %)
b)de humedad	(18 857)	(58.21)		(149)	(0.46)		(13 884)	(42.88)		(32 390)	(100 %)
c)de temporal	(843 317)	(82.49)		(48 166)	(3.56)		(457 861)	(33.93)		(1 349 344)	(100 %)
d)frut.,plantac.,agaves	(52 080)	(56.42)		(1 127)	(1.22)		(39 093)	(42.35)		(92 300)	(100 %)
2)Pastos en llanuras y cerros	1 333 342	54.30		1 253	0.05		1 120 689	45.64		2 455 284	35.8=100%
3)Bosques maderables y no maderables	1 772 780	85.79		11	—		293 574	14.20		2 066 318	30.1=100%
4)Tierras incultas productivas	79 122	27.2		33	0.01		211 684	72.78		280 839	4.2=100%
5)Tierras improductivas	449 561	84.72		14	—		81 038	15.27		530 613	7.8=100%
Total, tipos de prop. (has.)	4 563 007	86.66		52 159	0.76		2 229 937	32.57		6 845 103	= 100%
( en sus tipos de explot.)	= 100%									Gran total	

Fuente: Censo agric. y ganad. Dirección General de Estadística.- hoy INEGI.- PP1.-PROP. PRIV. MAYOR ; PP2.= PROP. PRIV. MENOR ; PE.=PROP. EJIDAL

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

de 1 502 049 has. con un 21.9,( fila 1, columnas J, K) con el 3er. lugar de las totales de las tierras explotables estatales, y dentro del total de éstas, aparecen las tierras de más de 5 has. que representaban 928 222 has. un 61.79 % de éstas ( fila, 1, columnas A Y B mismo cuadro 2-2); siguen las de 5 has. o menos con apenas 50 848 has. un 3.38 % de éstas ; después tenemos a las tierras ejidales también dentro de las tierras de labor con 522 979 has. un 34.81 % de las totales, ver dicho cuadro 2--2 fila 1, columnas, G y H, respectivamente).

Le siguen las tierras dedicadas a la explotación (2) de pastos llanuras y cerros :

con 2 455 284 has. un 35.86 % de las totales de este rubro ( fila 2, columnas J, K, respectivamente ) ocupando el 1er. lugar en importancia, de las cuales las tierras de más de 5 has. donde existe capacidad de producción capitalista con 1 333 342 has., el 54.3 % ( columnas, A y B ) del rubro mencionado; le sigue el tipo de propiedad de 5 has. o menos, con apenas 1 253 has., el 0.05 % ( filas D y E respectivamente) de estas totales; después las correspondientes a las tierras ejidales ( columna G, PE ) de este mismo rubro que fueron 1 120 689 has. el 45.64% de las totales de este mismo tipo de explotación, ver fila 2, columnas G y H respectivamente del mismo cuadro 2-2), el segundo en importancia de estas totales; luego tenemos a la explotación de (3) los bosques maderables y no maderables: con 2 066 318 has. un 30.18 % ( fila 3, columnas J y K, respectivamente) de estas totales, con el 2º. lugar en importancia dentro de este tipo de explotación; de las totales del rubro, la de más de 5 has. tuvo 1 772 760, has. un 85.79 % de estas, ( filas A y B, mismo cuadro 2--2, ) le sigue las de 5 has. o menos con apenas 11 has. cuyo porcentaje es por mucho menor al 1% ; después tenemos a las tierras del tipo de propiedad ejidal ( columna G, siglas PE ) en este mismo rubro de explotación, el (3) bosques maderables y no maderables, con 293 574, has. con un 14.20 % de su total, siendo poco representativo la ejidal en este tipo de explotación; el resto de explotaciones de la tierra ( incisos 4 y 5 ubicados verticalmente en dicho cuadro 2-2 anteriormente expuesto ) son poco representativas, por lo que no se señalan.

( 2-3 ).- Por último tenemos a los tipos de propiedad combinados con los tipos de explotación de la tierra en el estado de Guerrero .

Para dicho apartado, en conjunto, tenemos a las magnitudes que registraron para 1960, las tierras y las actividades en propiedad y explotación estatales respectivamente, en forma simultánea sobre las cuales la población llevó acabo

T i p o s   d e   p r o p i e d a d											
Columnas /	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)
Conceptos :	más de 5 hectáreas (has.)	% sobre el tipo de explotac.	% sobre el tipo de propie	5 has. o menos	% sobre el tipo de explotac.	% sobre el tipo de propie	Ejidal (has.)	% sobre el tipo de explotac.	% sobre el tipo de propie	suma total de cada tipo de explot. de la tierra	% sobre el tipo de explotac.
Tipos de explotación de la tierra		de la tierra (horizontal)	dad de la tierra (vertical)		de la tierra (horizontal)	dad de la tierra (vertical)		de la tierra (horizontal)	dad de la tierra (vertical)	tierra ( incluye a los 3 tipos de prop.) ( has.)	de la tierra (horizontal)
	PP1			PP2			PE				
1)Tierras de labor a)de riego	928 222 (13 968)	61.79 (49.85)	20.3 (1.5)	50 848 (1 408)	3.38 (5.0)	97.5 (2.7)	522 979 (12 641)	34.81 (45.12)	23.4 (2.4)	1 502 049 (28 015)	= 100 % (100%)
b)de humedad	(18 857)	(58.21)	(2.0)	( 149 )	(0.46)	( 0.3 )	(13 864)	(42.86)	( 2. 6 )	(32 390)	(100%)
c)de temporal	(843 317)	(62.49)	(90.9)	(48 186)	(3.56)	(94.7)	(457 861)	(33.03)	(87.54)	(1 349 344)	(100%)
d)frut.,plantac.,ageves	(52 080)	(56.42)	(5.6)	(1 127)	(1.22)	(2.2)	(39 093)	(42.35)	(7.5)	(92 300)	(100%)
2)Pastos en fanuras y corros	1 333 342	54.30	29.2	1 253	0.05	2.4	1 120 689	45.64	50.3	2 455 284	= 100 %
3)Boques maderables y no maderables	1 772 760	85.79	38.8	11	—	0.02	293 574	14.20	13.2	2 086 318	= 100 %
4)Tierras incultas productivas	79 122	27.2	1.7	33	0.01	0.06	211 684	72.78	9.5	290 839	= 100 %
5)Tierras improductivas	449 561	84.72	9.8	14	—	0.02	81 038	15.27	3.6	530 613	= 100 %
Total de cada tipo de prop.(has.) (en sus 5 tipos de explot.)	4 563 007 = 100 %	86.86	100 %	52 159	0.78	= 100 %	2 229 937	32.57	= 100 %	6 845 103 Gran total	= 100 %

Fuente: Censo agríc. y ganad. Dirección General de Estadística.- hoy INEGI.- PP1.=PROP. PRIV. MAYOR; PP2.= PROP. PRIV. MENOR; PE = PROP. EJIDAL

**TESIS CON  
FALTA DE ORIGEN**

gran parte de sus ocupaciones cotidianas o de temporal, donde aparece en primer lugar el tipo de propiedad de más de 5 has. con 4 563 007 has. totales de este tipo de propiedad el 66.6 %, ( última fila, columna A, del cuadro 2--3 ) como se dijo antes, en manos de la producción privada, de un total estatal de ( 6 845 103 has., cantidad que aparece verticalmente, al final de la columna J ), que incluye los tres tipos de propiedad mismos que engloban a los cinco tipos de explotación; apareciendo el rubro (3) los bosques maderables y no maderable con 1 722 760 has. el 85.7, el más representativo de las de más de 5 has. Siglas PP1, ubicado en fila 3, columna A y B, de las totales vista horizontalmente de 2 066 318 has., el 30.1 % de las totales, que incluye a los tres tipos de propiedad, fila 3, columnas J y K, mismo cuadro 2--3 .

Nos abstraeremos del segundo tipo de propiedad, la de 5 has. o menos por no ser representativo en sus cantidades absolutas.

Enseguida tenemos al tercer tipo de propiedad pública, en las tierras ejidales con 2 229 937 has. totales estatales con el 32.5 %, ( ver última fila, columnas G y H, respectivamente del mismo cuadro 2-3), donde aparece en 1er. lugar la explotación del rubro (2) de las tierras dedicadas a los pastos en llanuras y cerros, con 1 120 689 has. en términos absolutos y con el 45.6 % ( fila 2, columnas G y H, respectivamente ) términos relativos de este rubro en manos de ejidatarios ( porcentaje obtenido en forma horizontal para la explotación ) después de la de mas de 5 has. en donde este rubro (2) obtiene en total de sus tres tipos de propiedad, el 35.8 %, fila 2, columnas J y K ); también, el 1er. lugar, ver cuadro 2-3 anteriormente expuesto , en forma horizontal las explotaciones de la tierra ); el 2º. lugar de la explotación de la tierra ejidal, aparece el rubro (1) las tierras de labor ejidales con 522 979 has. con el 23.4 % ( fila G y H ) del total de las explotaciones y el segundo sitio para la ejidal, después de más de 5 has.

(2-4).- El número de ejidatarios y de sus certificaciones parcelarias .

Aquí ubicaremos a parte de la multidivisión parcelaria, por encontrarse dentro de las condiciones materiales de la tierra del estado de Guerrero, en donde lo jurídico o legal, viene a coadyuvar al respecto, y nos lleva a uno de los agentes productivos del campo, que trabaja en el ejido : los ejidatarios; mencionamos a esta forma de tenencia a través de sus certificaciones para darles certidumbre a su propiedad ejidal y a su producción, por presentar mayores desventajas al poseer tierras delgadas, sin reposicionarlas, desgastadas e improductivas con respecto a los otros productores con más ventajas, los de

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

propiedad privada; y sobre aquél basamos nuestro análisis, que a nuestro juicio, las condiciones objetivas que nos aportan como es el excedente poblacional que se debe de mantener de esas pocas tierras ejidales donde se da el multidivisionismo parcelario, entre otros elementos, lo viene a involucrar directamente en los movimientos migratorios a dicho productor ejidal o parte de sus miembros, y por tanto tratamos aquí de dar una explicación somera sobre la participación de este y su posesión legal de su parcela, como de su comportamiento en cuanto a su dispersión o concentración de la unidad productiva o parcela.

Así tenemos, para 1999 a nivel estatal, a 84 368 ejidatarios, ( columna 1, del siguiente cuadro 4 ) que ya tenían tierras ejidales solo que estaban pendientes de escriturar a los nuevos titulares o regularizar su tenencia parcelaria acordes a la nueva legislación de 1992, los que aspiraban a concentrar más tierras o los poseedores de parcela sub-divididas que ya hemos mencionado por la vía del reparto formal e informal, conllevando a la pulverización :

**Cuadro 2 - 4 Los ejidatarios y las certificaciones de sus parcelas**

	1	9	9	9	
Columnas /	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Entidad	1 sujetos de derechos con parcela	una parcela	dos parcelas	tres parcelas	cuatro parcelas y más
<b>Guerrero</b>	84 368	49 030	17 211	8 063	10 064
<b>% respecto al estado</b>	100 %	58	20.5	9.5	12

Fuente.- Tabulados básicos, 1992-1999, INEGI.

y vemos en conjunto a estas categorías que agrupan a los que tienen “ de una a cuatro parcelas” y desean regularizar su situación conforme a las leyes vigentes, por lo que son los “posibles sujetos de derechos con parcela”, campesinos ejidatarios. Con estos datos del cuadro 2-4 arriba expuesto, con un total de 84 368 individuos con tierra, nos podemos percatar, que para la década de los

90's -- al no haber otro dato anterior a este en los mismos término -- contemplamos dos aspectos, el primero, respecto a los de "una parcela" influye en dos maneras, por no afectar a la propiedad privada en favor del ejido y el otro de controlar políticamente al campesino con una parcela aunque sea reducida por la subdivisión de la parcela inicial, y se concentra la población campesina ejidal, con el 58.11 % del total, columna 2, con el mismo número de parcelas y a la inversa, los que regulan a más de cuatro parcelas por representar cuatro veces más en parcelas, son equiparables a la proporción en tierras a los primeros, que los de cuatro parcelas ocupan al 11.92 % ( 12.0 % ) de los ejidatarios, ver columnas 5.

Observándose en dicho cuadro 2-4, que en la medida que se divida aún más la tierra, al individualizarse por familia en edad de mantenerse conjuntamente, por un lado, será también más insuficiente para poder mantener a más población campesina y se emigrará por obtener los requerimientos de subsistencia y por el otro al concentrarse la tierra en pocas manos, liberará a más fuerza de trabajo, como lo vemos en el primer rubro; como también será más productiva dicha tierra si es trabajada por sus poseedores nuevos o viejos, pero ahora con recursos propios. Con respecto a la primera consecuencia de la multidivisión de la tierra, la liberalización de la fuerza de trabajo, de donde salen parte de estos campesinos y sus familias como del resto que habitan el mismo espacio y los pequeños propietarios quienes ocupaban, a la mayor parte de los jornaleros, no lo podrán hacer en la misma proporción que se libera dicha fuerza de trabajo y que ahora disminuirá su empleo, siendo estos los hijos de campesinos, sin tierra, con insuficiente o que no alcanzaron reparto, etc., los que tienen menos ventajas económicas, los posibles migrantes del campo a las ciudades, siendo este punto muy importante para comprender aún más sobre el multidivisionismo de la parcela y sus repercusiones .

En cuanto a la segunda consecuencia de tal pulverización, en mi concepto, para algunos que siguen produciendo o desean hacerlo en dichas tierras, es la concentración de la tierra, en cuatro parcelas y más, es una forma de reintegrar o recomponer y regresar a las extensiones iniciales de la parcela o extenderlas aún más de las primeras reparticiones de la tierra sin caer en el latifundismo por estar bajo la propiedad ejidal, una forma de propiedad que facilita al Estado a redistribuir la tierra más equitativamente a quién la haga producir, y que hoy quien la concentre, tiene que hacerla producir, como única condición, sea con recursos propios o crediticios a bajas tasas de intereses y utilizar tecnología mecanizada, al contar con áreas más extensas ( por darse dicha

concentración) y utilizar fuerza de trabajo asalariada ( producción capitalista), y contar con mayor vigilancia sobre el mercado, esto es, eliminar el mayor número posible de intermediarios para hacer que los precios de estos productos sean más competitivos, así como también, contar cada vez más con un mayor subsidio hasta equipararse al nivel de los países desarrollados con los cuales se está compitiendo ahora pero la agricultura capitalista de aquí y no la ejidal que aún espera transformarse.

(2-5).- Nivel de ingresos estatales, por sus salarios mínimos .

Los salarios del sistema capitalista en el régimen campesino , como parte de la base material del estado de Guerrero .

Como tercer elemento de las condiciones materiales en las que hemos dividido este apartado, incluimos a estos salarios como parte elemental de las mismas relaciones capitalistas que se están dando en el régimen campesino al no ser predominante su producción de bienes agrícolas dentro de un nuevo modo de producción, el capitalista, que cada vez más se van anteponiendo sus relaciones sociales como de sus leyes normativas; aquella producción campesina es subordinada a las nuevas reglas económicas tanto en la producción como en su realización de sus bienes de uso o comercialización y ahora son mercancías, por el contacto con el capitalismo y en donde todos los "... trabajadores agrícolas pueden vender su fuerza de trabajo tanto a empresario capitalistas como a campesinos pobres y medios y a comerciantes compradores de cosechas. En efecto, a pesar de operar en condiciones no capitalistas, los campesinos, hasta los más pauperizados, se ven obligados a recurrir al trabajo asalariado. Esto se debe a que la economía campesina no está al margen del sistema capitalista que la ha venido erosionando, destruyendo en parte sus formas tradicionales de organización social y de trabajo como la ayuda mutua; por lo mismo, los pueblos son una reserva de mano de obra para el capitalismo agrícola. Ante la demanda de mano de obra del sector capitalista, los campesinos se ven obligados a pagar salarios si quieren encontrar quién los ayude en los trabajos de su parcela. Sin embargo el hecho de que los campesinos compren fuerza de trabajo mediante el salario, no quiere decir que extraigan plusvalor de sus peones ni que los exploten.

En efecto, para los campesinos pobres y medios, la compra de la fuerza de trabajo no produce ganancias, es decir, no se quedan con una diferencia entre el valor producido por la fuerza de trabajo y el precio pagado por ella. Al contrario para los campesinos, el pago de un salario que es fijado por el mercado capitalista del trabajo, lejos de producirles plusvalor, muchas veces aumenta su

déficit. Esto no se debe a la cuantía de salario en sí sino a las diferencias en composición orgánica de capital y en desarrollo tecnológico de ambos tipos de empresa.

Para protegerse de la explotación del sistema, principalmente la que da mediante la comercialización de sus productos, los campesinos se pagan entre sí, salarios inferiores a los del sector capitalista. Esto no quiere decir que explotan más a sus trabajadores sino que ambos, productores y asalariados, sufren la explotación del capital; por eso no existen contradicciones antagónicas entre ellos. ( entre campesinos pobres y medios y sus peones contratados ).

Las diferencias entre las empresas contratantes plantean problemas para la organización de los jornaleros por la dificultad de establecer un salario único.

Por otra parte, los semiproletarios también son productores que emplean asalariados y muchas veces por la fuerte demanda de brazos en el sector capitalista, se ven obligados a pagar los mismos salarios que los empresarios". ( Paré Luisa, p. 229-230 1977 ).

Una vez visto a los tipos de propiedad, de explotación de la tierra y de sus ejidatarios como parte de los futuros asalariados y su cambio estructural de su concepto como tal, esto es, de campesino a asalariado y de su producción, ahora nos disponemos a analizar el nivel de ingresos por medio de los salarios mínimos del estado de Guerrero, para darnos una idea de la proporción de estos sobre la población en general y ver su distribución sea en dispersión o concentración de éstos en dicha economía.

Los salarios mínimos.- Para explicar estos salarios de esta entidad, nos apoyamos en la población económicamente activa ( PEA ) del estado en su sector de producción primaria (I) que en 1990 era de 222 670 trabajadores, el 36.3 % de la población económicamente activa, que ascendió a 611 755 individuos en dicho estado, y un 4.2 % del sector agrícola (I) nacional. En esta población ocupada aparece el primer nivel de estos salarios mínimos (ver cuadro 2-5, columna 1 ) :

Cuadro 2-6 El Nivel de Ingresos de la Población Rural o Agrícola de Guerrero por sus Salarios Mínimos

Columnas /	0										
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Ingresos del sector I s. m. = salario mínimo	pobloc. ocupada, del sector I ( en absol. y relat. )	no re- ciben	reciben : hasta el 50% de	más del 50 % y menos de	salario mínimo	más de 1 s.m. y hasta	más de 2 s.m. y menos de 3 s.m.	de 3 s.m., a 5	más de 5 s.m. y hasta	más de 10 s.m.	No espe- cificado
Entidades		asos	1 s. m.	1 s. m.		2 s.m.	de 3 s.m.	s.m	10 s.m.	10 s.m.	
Guerrero % respecto a su P.ea	abs. 222 670 rel. 36.5=100	79 293 35.6	38 361 17.2	28 071 11.7	88	39 629 17.7	11985 5.3	4 422 2	2162 1	1528 0.6	19133 8.5

Fuente: censos pobloc. INEGI

Apareciendo la PEA de este sector agrícola (I) del estado de Guerrero y apoyado en las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, INEGI, vemos ( en este cuadro 2-5 en la columna 2) a los " miembros familiares que trabajan pero no reciben ingresos " el nivel que tiene el mayor número absoluto y relativo 79 293 individuos y del 35.6 % del total de 222 670 trabajadores respectivamente ; si acumulamos a estos con los que ganan " un salario mínimo " ( columna 5, tendríamos la suma de estos cuatro primeros rubros, el 65.48 % de la población estatal ocupada de este sector I, viéndose ésta bajo una pobreza extrema , configurándose por estos niveles una población susceptible , por sus carencias, a emigrar a zonas con más ventajas económicas .

### Las condiciones sociales

( 2-6 ).- La población económicamente activa ( PEA. ) del estado .

Para este análisis de la PEA. del estado de Guerrero partimos de los datos estadísticos de 1960, de la población ocupada estatal de 376 426 trabajadores que representaba el 31.7 % de la total residente ( ver cuadro 2-6, fila 2, columnas 1 y 2, respectivamente ) esto es, que de cada tres individuos uno trabajaba o una tercera parte tenía empleo.

Para el 2000, esta proporción disminuyó ligeramente, pues la ocupada era del 28.8 % ( columna fila 2 columna 5 y 6 respectivamente ) de la total, tres puntos porcentuales menos con relación a la de 1960.

En cuanto a su índice de crecimiento este fue de 1.59 veces más al 2000 respecto a la de 1960; su PEA 1.35 veces, el sector I decreció --0.22, ( fila 2 y 3, columna 9), al pasar de 306 263 trabajadores un 81.4 % de la PEA estatal

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

CUADRO 2-6 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (PEA) DEL ESTADO DE GUERRERO, DE 1960 AL 2000.

PARTE 1 DE 2	1 9 6 0				1 9 7 0				1 9 8 0			
Columnas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
PEA por Sectores Productivos I, II, III	Pobl. Total y pea por secto res, num.abso lutos=100 %	% de Pea respecto a la pob. de la ent. década	pea. y su % en cada sector económ. pea = 100 %	1960 = 1 o 100	Pobl. Total y pea por secto res, num.abso lutos=100 %	% de Pea respecto a la pob. de la ent. década	pea. y su % en cada sector económ. pea = 100 %	incre men to en déca da	Pobl. Tot pea por s res, num.) lutos=10 de la ent. década	% de Pea respecto a la pob. de la ent. década	pea. y su % en cada sector económ. pea = 100 %	incre men to en déca da
GUERRERO : pobl tot.=100	1 186 716				1 597 360				34.6	109 513		32
total pea ,ocupada=100	376 426	31.7			383 027	24.0			1.7	719 154		87.7
Sectores Productivos : I	308,263		81.4		238 314		62.2		-22.2	318 424	43.3	33.6
II	23,904		6.4		44 259		11.8		85	60 078	8.3	35.7
III	45,540		12.0		74 078		19.3		62.6	166 924	23.2	125.3
no especificado	716		0.2		26 378		6.9			169 601	23.6	542.9
Que no han trabajado										4 127	0.6	

Fuente: Censos poblac. de la entidad, de las décadas respectivas, INEGI.

CONTINUA CUADRO 2-6 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (PEA) DEL ESTADO DE GUERRERO, DE 1960 AL 2000.

PARTE 2 DE 2	1 9 9 0				2 0 0 0							
Columnas	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
PEA por Sectores Productivos I, II, III, de la entidad pobl.entidad = 100 %	Pobl. Total y pea por secto res, num.abso lutos=100 %	% de Pea respecto a la pob. de la ent. década	pea. y su % en cada sector económ. pea = 100 %	incre men to en deca da	Pobl. Total y pea por secto res, num.abso lutos=100 %	% de Pea respecto a la pob. de la ent. década	pea. y su % en cada sector económ. pea = 100 %	incre men to en deca da	% prom. períod. de pea. resp. a pob. tot.	crecim. prom. por déca da, (%)	crecim. de 1960 a 2000 1960=1	tendencia de pea resp.a pob.tot. (p.t) y entre sectores período, (+) may. (-) menor
GUERRERO : pobl tot.=100	2 620 637			24.2	3 079 649				17.5		27	1.59
total pea ,ocupada=100	611 755	23.3		-15	888 078	27.5			45.1	28.1	28.1	1.3
Sectores Productivos : I	222 670		36.5	-30.1	237 618		28.7		6.7		-3	-0.22
II	103 128		16.8	71.6	179 984		20.3		74		86.5	6.5
III	260 760		42.6	56.6	449 029		50.6		72		79.1	8.8
no especificado	25 197		4.1		21 447		2.4		14.9			
Que no han trabajado												

Fuente: Censos poblac. de la entidad, de las décadas respectivas, INEGI.

TESIS CON  
FALTA DE ORIGEN

al inicio de dicho periodo; para el 2000 237 618 (filas 3, columnas 1 y 5 respectivamente) de estos un 26.7 de la población total estatal ocupada ; el sector II, aumentó 6.5 veces al ser de 23 004 trabajadores, un 6.4 % de su PEA, en 1960 pasa al 2000 a 179 984 individuos, un 20.3% de su PEA total ; el sector III aumentó 8.8 veces más, al tener 45 540 ocupados, un 12.0 % de su PEA en 1960, pasa a 449 029, un 50.6 % de su PEA estatal para el 2000, ver cuadro 2--6, filas sectores columnas 3 y 7 respectivamente sus porcentajes.

Como nos pudimos dar cuenta la población económicamente activa o en edad de trabajar, ocupada, registró crecimientos poco dinámicos, entendiéndose con esto, que detrás de ellos se estaba dando su traslado poblacional del estado (de zonas atrasadas de algunos de sus municipios) a zonas más avanzadas. Por otro lado, el mismo estado registró al sector I con 81.4 % de la absorción en la PEA. ocupada en 1960 ( fila 3 columna 3, del cuadro 6 ); para el año 2000 solo representaba el 26.7 %, la primera fila que aparece en columna 7, indicándonos con esto, que el estado de Guerrero dejó de basar su economía en su población que se dedicaba por completo a la producción agrícola y la diversificó proporcionalmente con el sector II, un 20.3 % de la PEA. total, es decir que se basaba su generación del excedente en ambos sectores del I y II, y del 50.6 % de la PEA. al sector servicios o terciario ( III ), en misma fila 7, mismo cuadro.

En 1960 los sectores, industrial o secundario ( II ) y el de servicios o terciario (III), ambos apenas sumaban el 16.4 de la PEA. y el resto era del sector agrícola o primario (I) (2ª.Fila de la columna 3).Para el 2000 los crecimientos de esta población ocupada de los mismos sectores, ambos absorbieron el 70.7 % de la total ocupada por lo que podemos decir que hubo un avance estructural, aunque en menor proporción a la nacional, dentro del sector industrial estatal ( ver mismo cuadro 2--6, columnas 7 ) :

2-7.- La población ocupada del sector agrícola I, la ejidal y de la pequeña propiedad ) .

Para nuestro estudio, sobre este sector agrícola, solo se verá lo relacionado con los ejidatarios y los pequeños productores agrícolas o agricultores, subdivisión que hace el INEGI,(los de propiedad ejidal y los de pequeñas propiedades) respectivamente, para ver su comportamiento durante estas 2 décadas, la de los 60s y 2000.

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

**Cuadro 2-7 Tipo de la ocupación del sector agrícola del estado de Guerrero de 1960 y 2000**

Columnas /	(1)	(2)	(3)	(4)		(5)	(6)	(7)
Entidades	PEA total Individuos de 12 años o más num. absolutos del sector I 100 % 1=2÷3+4+7	Resto de conceptos 1.-Empleados de cualquier categ. 2.-Patron o empres. 3.-Otros. abs. y rel (%)	Obrero del campo y/o jornaleros	Trabajan por su cuenta			familiares que trabajan y no reciben pago, en num. abs. y relat. (%) resp. a pes.	
				Suma, trabajan por su cuenta: 4 + 5 + 6 abs. y rel. (%)	ejidatarios respecto a pes. en num. abs. y rel. (%)	Agricultores respecto a pes. en num. abs. y rel. (%)		
Guerrero								
Sector I:	1960 2000	306 263=100 237 618=100	59 520 (19.4) 18 630 (8.2)	90 576 (29.5) 47 236 (19.8)	146 028 (47.6) 123 290(51.6)	76 132(24.8) -15.6 %	69 696(22.4)	10 139(3.3) 47 462(20) 3.68 veces*

Fuente: Censo poblac. INEGI

Así tenemos a la población ocupada del sector agrícola de Guerrero, donde observamos a través de las estadísticas de 1960, a 306 263 de trabajadores del campo, un 81.4 % de la PEA estatal y del 4.98 % del sector I nacional, ver cuadro 2-7, columna 1.

Para el 2000 la PEA de este mismo sector I, eran 237 618 individuos, el 26.7 de la PEA estatal (columna 1) y del 4.45 % del sector I nacional, disminuyendo -0.22.5% en el período en la entidad y más de medio punto (0.53) respecto a la proporción nacional que había sido de 4.98 % en 1960 .

Dentro de esta población ocupada del sector agrícola, (ver mismo cuadro 2-7 columna 3 ) encontramos a la de los jornaleros o asalariados agrícolas, que en 1960, eran 90 576, el 29.5 % del sector I, para el año 2000, estos fueron 47 236, el 19.8 % del total del mismo sector I, disminuyendo -47.9 %, respecto al 1960 y de 9 puntos menos en la absorción de su PEA. Total, ver en columnas 3

Como vemos, estos disminuyeron sensiblemente en el período al disminuir el grado de explotación de la tierra tanto de origen ejidal como de la pequeña propiedad de 5 has. o menos, quienes son los que absorben, por su estructura de origen ( que no tienen los suficientes recursos en extensión, o para contratar gran maquinaria agrícola moderna, entre otros, y contratan a más mano de obra), a más fuerza de trabajo de acuerdo a este régimen, y debido esta tendencia a la baja o crisis, provoca que los jornaleros sean los primeros en ser desocupados y en emigrar siguiéndoles los hijos de campesinos o ejidatarios en edad de trabajar, en buscar, en otros lugares o sectores económico, su reacomodo .

Siguen los que trabajan por su cuenta: ejidatarios y pequeños productores o propietarios, ( columna 4, cuadro 2-7) para 1960, eran 146 028, el 47. 6 %, de la PEA total, donde los ejidatarios eran 76 132, el 52.1% y los pequeños productores, el 47.9 % de este sub-total ( columna 4); de los cuales los primeros representaban el 24.8 y los segundos el 22.8 % de la PEA total de este sector I; para el 2000

aparecen juntos con 123 290, que trabajan por su cuenta (columna 4), el 51.8% de la PEA total, 5.6 % menos respecto a 1960 en términos absolutos pero mayor en términos relativos con más de 3 puntos.

Como se ve en los primeros términos, los absolutos, disminuyeron pero los relativos aumentaron en proporción a la PEA del sector I, deduciéndose con esto que la población total y la económicamente activa, disminuyeron relativamente hablando en menor proporción al sector I, al dedicarse menos gente a sus actividades agrícolas sin poder abandonar la tierra por completo, pues una parte de la población cuida la tierra o escasas propiedades y la otra pueda emigrar como los jornaleros y familias campesinas al carecer de fuentes locales de ocupación .

Siguen en el mismo cuadro 2-7, columna 7 anteriormente expuesto, los miembros familiares que trabajan pero que no reciben ingresos, a nivel estatal, tenemos en 1960 a 10 139 de estos, un 3.3 % de su PEA total de dicho sector I, mientras que para el 2000 estos ascendieron a 47 462 individuos, un 20.0 % de su PEA de dicho sector I, 37 323 más, creciendo 3.68 veces más respecto a 1960, significando con esto, que el campo fue decayendo en su capacidad de dar la ocupación debida a su nueva fuerza de trabajo que se libera día a día, generando o aumentando la probabilidad de la migración .

(2-8) .- El crecimiento poblacional : natural y social ( o migratorio ) .

El crecimiento poblacional de una entidad básicamente está promovido por dos tipos de crecimiento el natural (por la reproducción biológica de la población) y el social (por la modificación artificial, sea por el aumento o disminución en los números absolutos de la población por su desplazamiento de un lugar a otro) sin olvidar que este proviene también del crecimiento natural, teniendo una población total residente en el estado ( ver cuadro 2-8, siguiente ) :

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

**Cuadro 2 - 8 Crecimiento poblacional natural y social de Guerrero, de 1960 y 2000**

Columnas /	1 9 6 0			2 0 0 0			(G)
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	
Entidades	Números	% de (1)	% estatal respecto	Números	%de(1)	% estatal respecto	Índice de cre- cimiento en el período, al 2000, 1960=1
crecimiento poblacional	Abso- lutos	respec- to	a la poblac. nat. y / o % mpa- l res- pecto a la estatal. nal. o estat. = 100	Abso- lutos	a su pobl. total residente de la entidad	a la poblac. nat. y / o % mpa- l res- pecto a la estatal. Nal. o estat. =100	
Est.Unid. Mex., pobl. total (nacional)	34 923 129	= 100 %	100 %	97 438 412	100 %	100 %	1.7
(1)Crec pobl. por lugar de Nacim.			0				
a)En la Entid.Crecim. Natural	29 489 572	84.4		77 705 198	79.7		1.6
b)En otra Entid.Crecim. Social	5 200 089	14.9		17 220 424	17.7		2.3
Guerrero Población Total (estatal)	1 186 716	= 100 %	3.39 % = 100	3 079 649	100	3.1 %=100	1.59
(1)Crec pobl. por lugar de Nacim.							
a)En la Entid.Crecim. Natural	1 142 405	96.2		2 867 787	93.1		1.5
b)En otra Entid.Crecim. Social	42 768	3.6		167 115	5.4		2.9

Fuente.- Direcc. Gral. de Estad., hoy Inegi .

Así vemos en este mismo cuadro, para 1960 el estado de Guerrero tuvo a 1 186 716 habitantes, un 3.39 % (fila 4 Gro., columnas A y C respectivamente) de la nacional. Dentro de la existente estatal, correspondieron al crecimiento natural 1 142 405 individuos que nacieron en Guerrero, un 96.2 % y el social o artificial los nacidos en otra entidad a 42 768 individuos, el 3.6 % (ver fila 5 columnas A y B). Para el 2000 la población total residente en el estado fue de 3 079 649 habitantes, un 3.1 % de la nacional, de los cuales el crecimiento natural aportó 2 867 787, un 93.1 % y el artificial o social promovido por la migración fue de 167 115 individuos, un 5.4 % de la total residente (vista en fila 4 y 5, columnas D y E. El dinamismo que presenta el crecimiento natural de la población fue de 1.5 veces más respecto a 1960; el social fue de 2.9 veces más en el período (ver cuadro 2--8, columna 7).

Como vemos y al relacionarlo con la evolución de la economía estatal viene a coincidir inversamente pues mientras que la ocupación de la PEA del sector I, baja, la población en su crecimiento social aumenta y el natural disminuye al mermar su población total por emigrar la gente joven en edad de reproducirse, así como en edad de trabajar, esto a nivel estatal.

### 3.- LA MIGRACION: CONCEPTO Y MODALIDADES.

Profundizando sobre aspectos de la demanda de fuerza de trabajo, nos basaremos en argumentos de algunos teóricos, quienes nos dicen que, "No bien la producción capitalista se apodera de la agricultura, o según el grado en que se haya adueñado de la misma, la demanda de población obrera rural decrece en términos absolutos a medida que aumenta la acumulación del capital que está en funciones en esta esfera, sin que la repulsión de esos obrero-como ocurre en el caso de la industria no agrícola- se complemente con una mayor atracción. Una parte de la población rural por consiguiente, se encuentra siempre en vías de metamorfosearse en población urbana o manufacturera. ( Manufacturero se usa aquí en el sentido de todo lo referente a la industria no agrícola ). Esta fuente de la sobrepoblación relativa fluye, pues, constantemente. Pero su flujo constante presupone la existencia, en el propio campo, de una sobrepoblación constantemente latente, cuyo volumen sólo se vuelve visible cuando los canales de desagüe quedan por excepción, abiertos en toda su amplitud. De ahí que al obrero rural se lo reduzca al salario mínimo y que esté siempre con un pie hundido en el pantano del pauperismo.

La sobrepoblación estancada constituye una parte del ejército obrero activo, pero su ocupación es absolutamente irregular, de tal modo que el capital tiene aquí a su disposición una masa extraordinaria de fuerza de trabajo latente . Sus condiciones de vida descienden por debajo del nivel medio normal de la clase obrera y es esto, precisamente, lo que convierte a esa categoría en base amplia para ciertos ramos de explotación del capital. El máximo de tiempo de trabajo y el mínimo de salario la caracterizan. (Carlos Marx, El Capital t. III, p. 800- 801).

En ese ejército industrial de reserva, se encuentra configurada la migración de la población, que en términos amplios, la definimos hoy, como el movimiento de seres humanos que en forma individual o colectiva y con plena libertad actualmente, recorren considerables distancias, con propósitos bien definidos, esto es, de establecerse en los nuevos lugares para dedicarse, a través de una ocupación sea en actividades productivas, educativas, etc., en forma temporal o definitiva .

La emigración será el punto de salida de la población o individuos respecto al punto o lugar de origen y de inmigración al de entradas o llegadas a otro punto o lugar de dicha población; mientras unos van , otros vienen.

Este fenómeno social se da, según los teóricos, ante un desarrollo económico desigual de la Economía Nacional dentro del sistema capitalista, por contar con

zonas favorecidas y desfavorecidas de recursos, económicamente hablando aún dentro del sistema capitalista y más aún en aquellas actividades agrícolas que se resisten a ser absorbidas por el mencionado sistema económico: el capitalismo; agudizado esto por un desmedido crecimiento poblacional respecto a los recursos existentes generados e insuficientes (escasos) en sus lugares de origen, su dispersión poblacional, etc., elementos que vienen a agudizar la situación de sus pobladores orillándolos en última instancia, a la aventura de buscar los requerimientos en otros lugares .

### Las modalidades de la migración

Las modalidades o tipos de migración se caracterizan todas por ser promovidas por bajos o nulos ingresos de las familias, emigrando primero los abocados de proveer lo necesario, las cabezas o jefes de familia o los que estén entre ellos, de los miembros familiares, en mejores condiciones de competir por un trabajo para facilitar ese monto deseado de ingresos. Esto ocurre bajo el capitalismo: que cuenta con mayores expectativas de desarrollo que las de origen campesino, operándose tanto en la agricultura capitalista, como en su industria o dentro de los servicios, un constante movimiento poblacional para asegurar, no solo su sobrevivencia sino mejorar sus condiciones materiales de vida en general.

Por su actividad ocupacional entre sectores o ramas productivas, la migración se puede dar en distintas formas, o modalidades:

-De lo rural a rural (trabajadores agrícolas, jornaleros , los menos preparados se quedan en los trabajos más rudos.)

-De lo rural a urbano (a emplearse de obreros, con más preparación )

-De lo urbano a urbano (los que regularmente cuentan con experiencia laboral y preparación técnica )

-De lo urbano a rural ( los que regresan a sus lugares de origen con recursos económicos y conocimientos técnicos donde el costo de la vida es más económico .

Por su duración, la migración puede darse :

-Temporal -. Cuando es tiempo de cosechas en otro lugar ; por la inadaptación en las Ciudades y regresan a sus tierras para continuar cultivándolas; se alejó de sus tierras en los meses inter.-temporales por emplearse como asalariados, ahorrando

recursos económicos para seguir trabajando sus tierras y no deshacerse de ellas ni abandonarlas.

Señalan los teóricos que este hecho es lo que impide que el campo sea abandonado por completo y su correspondiente proletarianización, y por otro que el capital al darse la acumulación, al utilizar más maquinaria (capital constante) y menos fuerza de trabajo (capital variable) también influye para que el campesino no se vaya por completo, de su tierra, al no darse su absorción u ocupación inmediata porque el campesino prefiere permanecer en sus tierras aunque sea de sub-empleado como parte de una familia que tiene su parcela y no ser uno de los tantos desempleados que están en espera de algún trabajo que le brinde el sistema capitalista.

-Definitiva . Cuando la población emigra y progresa bajo el capitalismo se olvida por completo del régimen campesino, se descampeniza deja de ser campesino con tierra, por haber vendido sus derechos o donado, como ejidatario, se vuelve asalariado, no depender más de la agricultura y logrando acomodo paulatino o gradual todos y cada uno de los miembros familiares en sus nuevos espacios, no habiendo nada que les obligue a regresar a vivir de donde salieron. Aquí se renuncia al régimen campesino para ingresar al capitalismo por creer en sus expectativas más que aquél.

El grado de preparación (de la educación ) influye determinantemente sobre la migración, el capitalismo exige preparación para un mejor desempeño en sus funciones como trabajadores en sus centros laborales; para competir entre sí por algún puesto de trabajo ( fuerza de trabajo calificada ) o entre empresas; por lo que se apoya al alfabetismo sobre todo en las zonas urbanas ya que sin la preparación adecuada se va a los trabajos más rudos y menos remunerados o más distantes en lo rural o urbano donde existan empresas capitalistas y en trabajos que no haya que utilizar maquinaria sofisticada por exigir menores conocimientos.

### 3-1 La migración y sus expresiones

Basaremos nuestro análisis también en algunos reconocidos criterios de teóricos aportados a instituciones, sobre el tema, que el Lic. Arturo Avendaño Sánchez cita en su tesis de 1969, lo siguiente :

“La migración es uno de los índices o síntomas de la presión poblacional en relación a la intensidad de lucha competitiva dentro de los límites de la población dada. El grado de presión parece ser directamente proporcional al tamaño de la discrepancia entre la escala y los estándares de vida de los grupos.

Por escala de vida se entiende la actual corriente per cápita de bienes y servicios producidos y consumidos por los miembros de una población dada en alguna unidad estandarizada de tiempo, tal como un año. Estándar de vida se refiere a la corriente de bienes y servicios a la cual los miembros de la población aspiran y por el cual están dispuestos a emplear (todo tipo de esfuerzo y riesgo). (...) La movilidad se puede desarrollar en cualquiera de estas dos maneras:

- 1ª. A través de una declinación en la escala de vida (bajo nivel de vida)
- 2ª. A través de una elevación en el estándar de vida. (aspirar a un mejor nivel de vida). Ambos pueden elevarse y pueden desarrollarse juntos y darle mayor ímpetu al desarrollo de la migración". (Citado en la tesis del Lic. Avendaño, al teórico, Saunders Harold W., en 1969).

Los teóricos señalan que la migración se da por las desventajas que ofrecen unas zonas atrasadas económicamente respecto a otras avanzadas (pudiéndose tratar entre sistemas económicos o dentro de uno mismo, el capitalistas .

En donde ha llegado la industrialización la agricultura ha decaído notablemente máxime si no se adapta rápidamente al capitalismo, es decir que no adopta la tecnología adecuada ni apoyos correctos y suficientes como le pasa a nuestro campesino, teniendo que emigrar, a sectores no agrícolas o más avanzados .

Para la O. I. T. hay dos factores que se están dando en la migración:“( 1 ) el nivel de ingresos en la agricultura en relación con otras ocupaciones y ( 2 ) : las oportunidades de empleo en las áreas urbanas.( también nos indica ) en la tesis del Lic. Arturo Avendaño que los que conforman estos migrantes son: los asalariados (del campo, los jornaleros) los aparceros y campesinos pobres ( hoy día, y sus descendientes ) los que tienen aseguradas sus propiedades en el campo o los trabajadores sin tierra y todo aquello que no tiene estabilidad en sus empleos ( y ) el ritmo del éxodo está determinado por el aumento o disminución en el volumen de empleo; de este modo, si en un momento dado los ingresos son muy desfavorable en la agricultura y existe desempleo industrial, la tasa de movimiento no aumentará porque los migrantes no encontrarán trabajo en tal sector. Por otra parte si el período es de expansión del empleo en los centros industriales, la migración aumentará aún cuando relativamente la posición económica en la agricultura no sea tan desfavorable (..) por último, la relación entre ingresos y empleo se puede hacer más clara, considerando una distinción útil entre los factores de atracción y de repulsión que influyen en la migración. Mayores ingresos y más oportunidades de empleo fuera del campo pueden considerarse como factores

de atracción, mientras que bajos ingresos y escaso empleo en la agricultura pueden verse como factores de repulsión.

Las condiciones sociales actúan también como factores de repulsión. Las ocupaciones asalariadas agrícolas ofrecen menos ventajas frente a las urbanas, de tal modo que influyen en los ingresos reales agrícolas para bajarlos y darles más fortaleza como factores de repulsión" (O.I.T. 1960 .)

Para la O.N.U.- La migración del campo a la Ciudad está en íntima relación con el proceso de industrialización, el adelanto tecnológico y otros factores que caracterizan la evolución de la sociedad moderna, ( la capitalista ).

Para esta Institución Internacional, la migración interna está dada por factores como, los económicos (las condiciones agrícolas, en las industrias urbanas, por los ciclos económicos, por las comunicaciones y los transportes, etc.) los Demográficos: (el desmedido crecimiento de la población con respecto a sus recursos), las poblaciones pequeñas y dispersas que viven en zonas apartadas y pobres sin recursos naturales; los de origen Culturales ( la educación, al extenderse esta, se extienden también la difusión de los conocimientos sobre el progreso: todo lo que ofrece la producción generada por la fuerza motriz (lo moderno) para facilitar y mejorar la manutención del ser humano y prepararlo a él mismo; las razas, religiones, credos, idiomas, dialectos, costumbres arraigadas de los pueblos, que todo esto influyen en forma heterogénea, o irregulares, sobre los desplazamientos o migraciones poblacionales, etc., los políticos, las políticas económicas que aplica el gobierno para impulsar, o motivar o desmotivar tal o cualesquier actividad económica o simplemente por la escasez de recursos fiscales insuficientes por el grado de desarrollo de nuestra economía ante retos o exigencias muy grandes que fácilmente es rebasada en los montos de los recursos económicos para impulsar a las zonas más atrasadas, o políticos sociales los perseguidos políticos; los de origen geográficos, las distancias de las zonas de repulsión a las zonas de atracción, la extensión del país, pues esto ofrece más variadas oportunidades a los migrantes , las zonas montañosas no aptas a la actividad económicas y hace emigrar a las gentes; el calor puede influir tanto para la repulsión como la atracción en una misma zona pudiéndose dar climas extremosos en determinado tiempo.

Los motivos de origen ejidal, hace que con la pulverización del ejido, disminuya a una mínima porción de tierra, con parcelas insuficiente para mantenerse de lo que se siembre en ella, para los que cuenten con ese pedazo de tierra . La migración también es motivada por el avance capitalista en las relaciones sociales de producción no importando donde se estén dando los grandes procesos industriales

pues se vienen a convertir estos en una poción para el empleo de la gente del campo y no solo la competencia en la producción.

3.2.- Dos causas principales que motivan la migración campesina, la primera, su agricultura improductiva y decadente; y la segunda, por una mayor liberalización de la fuerza de trabajo del campesino, como asalariado, ante nulas fuentes locales ocupacionales.

Antes de mencionar estas causas, es pertinente señalar algunas de las características del subdesarrollo económico, quién al respecto, Raymond Barre, nos señala sobre el círculo vicioso de la pobreza, en un país subdesarrollado- como el nuestro, que a principio de los 60,s, figuraba México como tal -, se dan dos aspectos fundamentales, el estacionario y el dinámico.

El estacionario o repetitivo de las condiciones del subdesarrollo, se caracteriza porque gran parte de su economía está representada por la agricultura campesina, lo rural, esto es, que gran parte de su población se dedica a las actividades agrícolas; también porque se da la escasez de la formación de capital por la falta de ahorro que a su vez está dada por el bajo nivel de ingresos que se generan localmente, todo se consume; el estímulo para invertir, no existe; y lo poco captado por los bancos, al haber contadas instituciones aquí, de los envíos de los emigrados, se va a las zonas con más desarrollo siguiendo la pobreza en su estatus de dichos lugares; repitiéndose esto constantemente mientras no se actúe en consecuencia para frenar esta tendencia, cuando ya existe en el país, el sistema capitalista más desarrollado que el campesino; por otro lado, en la misma década de los 60,s el mercado estaba reducido, por falta de la generación de ingresos, por lo tanto, son nulas las expectativas de que se instalara alguna industria, aunque ya existían comunidades con una considerable población por arriba de las 2 500 gentes, regla señalada por el INEGI para considerarse urbana, esto nos lleva a entender, de que esto, no es cuestión geográfica o demográfica empobrecida, sino es de origen económico, que haya los suficientes ingresos económicos y su respectivo ahorro, que estos se generen local y permanentemente en sus respectivas actividades productivas, para que sea atractivo a la inversión, para modificar dicho estatus o condiciones.

Luego tenemos los aspectos dinámicos, considera este mismo autor, que el libre juego (...) de las fuerzas del mercado, tiene como consecuencia que todo centro de expansión industrial o comercial, sea un centro de atracción de hombres ( fuerza de trabajo de ambos sexos ), de mercancías y de servicios, de capitales, de vida intelectual y social. Este centro difunde dos clases de efectos:(..de)

empobrecimiento en las regiones menos favorecidas, que se manifiestan en formas diversas...": emigración de los elementos jóvenes y activos de la población; emigración de capitales, los ahorros de las partes pobres se van hacia las regiones con más desarrollo económico, como dijimos antes; la incipiente industria de las zonas menos favorecidas desaparecen al enfrentarse a las de las regiones con más desarrollo, a las capitalistas, por tener mercados más bastos y operan con rendimientos crecientes; en las zonas desfavorecidas su agricultura absorbe todavía a un considerable porcentaje de la fuerza de trabajo y su nivel de productividad va en descenso, aunque con el tiempo y después de haberla estado cultivando, ninguna tierra agrícola es capaz de permanecer siempre productiva en forma natural, es necesario reposicionarla cualquiera que sea su sistema productivo.

Ante la situación del subdesarrollo, por su gran absorción de la población por parte de la agricultura, que se da al inicio del período de este análisis, decimos que una de las primeras causas de emigración de esta población campesina es por su decadente agricultura:

--Primera causa de la emigración campesina ejidal.- La agricultura improductiva y decadente .

Como es sabido por todos, que cualesquiera que sea el grado de explotación de la tierra por cualquier tenencia, sea productor, agricultor privado o campesino ejidal y piense que siempre serán fértiles las tierras en forma natural, que alguna vez lo hayan sido, las aptas a la agricultura, estará en el error, pues siempre será necesario reposicionarlas o regresarle a la misma lo que constantemente está dando, sus nutrientes básicos que se desgastan permanentemente por distintos medios o circunstancias o al llevarse en ella actividades agrícolas productivas, etc., y de no hacerlo ésta será improductiva o incosteable y decaerá irremediamente,

Por lo tanto, por agricultura improductiva y decadente, se entiende por el conjunto de elementos físicos y sociales, que vienen a influir negativamente tanto en el suelo como en la producción agrícola, como son entre otros y reiterando nuevamente, de que nuestra República Mexicana, por su situación geográfica, cuenta con un suelo muy accidentado, montañoso, no apto a la agricultura en una gran parte y la del estado de Guerrero no es la excepción; de la poca extensión destinada a la agricultura a nivel nacional ( un 18.0 % ), gran parte de ésta, es de origen temporal con lluvias inciertas e insuficientes, menor a los 250 mm, cúbicos de agua al año o temporal de acuerdo a la regla general; el desgaste de su fertilidad de sus suelos se da inexorablemente por su uso constante

y de uno o dos cultivos simultáneos (maíz, frijol, u otro) y que es imprescindible reposicionarla con fertilizantes adecuados, acción que no cumple cabalmente el campesino; como también por su afectación de sus suelos por la erosión natural (lluvias, vientos, etc. que arrastran parte de dichos suelos) o la erosión hecha por el hombre con sus talas que aleja la humedad y atrae la sequía; otro factor negativo en sus suelos, es lo delgado de éstos que fácilmente se deslavan sus nutrientes; que de las tierras parcelarias existentes actualmente, la mayoría cuenta con limitadas extensiones parcelarias agrícolas por el mencionado multidivisionismo o pulverización hecha legalmente como lo vimos en capítulos anteriores.

Al contar con estas condiciones adversas, se da un efecto inversamente proporcional negativo con respecto al dinamismo poblacional, pues mientras esta aumenta, como también sus necesidades, la producción baja, obteniendo solo la escala de vida o sub-consumo estandarizado para esta población campesina que aún sigue produciendo, aunque disminuida, bajo condiciones precarias. Al agudizarse la crisis agrícola, al no obtener lo suficiente de los productos básicos, su base alimenticia y de servicios, el abandono paulatino e inexorable de esta actividad por parte de esta población y de sus lugares de origen no se hace esperar. Este no tuvo la oportunidad de convertirse en empresario -- campesino, como lo ha pensado siempre, de darle tintes capitalistas, transformar a las primeras generaciones beneficiadas con tierra, quizá, por no haber contado con los suficientes subsidios y otros apoyos como se dan actualmente en otras latitudes geográficas, hacia este sector.

--Segunda causa de emigración, por una mayor liberalización de fuerza de trabajo del campesino, como asalariado, ante nulas fuentes locales de trabajo.

Son los que pulverizaron la tierra, los que no alcanzaron tierras, los excedentes poblacionales o simplemente no quieren depender del campo para no atravesar por lo que ahora están pasando sus colegas campesinos, etc., su escasez aguda de productos agrícolas por falta de espacios, etc..

Una vez liberado de su responsabilidad como campesino o no soportó su situación de escasez de los requerimientos materiales, o nació siendo asalariado, inicia su papel de migrante, conciente y selectivamente, hacia lugar pre-establecido, ahora como futuro trabajador asalariado, si no lo era, por ser dueño de su único patrimonio, su fuerza de trabajo, viviendo bajo la realidad capitalista, jugará dicho papel y se reproducirá como tal, independientemente del grado de desarrollo del sistema económico en que se encuentre, el migrante, siempre tratará

de mejorar su situación económica y estará sujeto a los vaivenes del capital, adonde vaya este, irá la migración o el ejército industrial de reserva que estará siempre presente, como condición que impone el capitalismo para reproducirse; prevaleciendo el interés particular del inversionista capitalista sobre el de la población asalariada.

La decisión de emigrar, como se dijo antes, la toma regularmente el o la cabeza de familia y se hace obligado por las circunstancias ya mencionadas, bajo dos aspectos o formas : primera, por lo necesitado de recursos, que se nació bajo una escasez y hay que buscarlos y la segunda, por lo atractivo de otras zonas desarrolladas que estiman les dará la oportunidad del empleo y bienestar que se busca. Se aprovechan las facilidades que da el sistema capitalista, su libertad de desplazamiento, de contratarse, de prepararse, etc.. de informarse, se desprende que se tiene un cierto grado de conocimiento de las alternativas que se ofrecen, como el progreso económico, entre otros, información que obtuvieron por la vía de la institución educativa, por la difusión que hacen los medios masivos de comunicación, además por el consumo mismo de mercancías que llegan a su lugar de origen.

La migración se da, en las condiciones actuales del desarrollo nacional, por no poder obtener localmente lo necesario para satisfacer las necesidades básicas del ser humano, como, el sustento, vestido, educación, seguridad social, etc. y al ser dueño y libre de su fuerza de trabajo como el de poder desplazarse y ante la existencia de otras opciones, además de las del régimen campesino que ha decaído, se dan en otros lugares, ofertadas por el capitalismo, se convierte la migración como única opción y necesaria que exige el capitalismo para su desarrollo, como de la competencia misma por ser empleado por este.

Resumiendo, este movimiento se da, no solo por el aseguramiento de su escala de vida, sino sobrepasarla y extender su capacidad de consumo, es decir, por mejorar las condiciones de vida, obtener los beneficios del desarrollo económico ya en el capitalismo, consumir lo que este produce con su tecnología mecanizada que maneja alto porcentaje de capital constante por su maquinaria utilizada en la generación de productos elaborados en serie por grandes volúmenes, para la existencia de un mercado demandante.

Esta mejoría consiste en un máximo de bienestar, esto es, contar con el poder de compra suficiente y pueda tener además, en monto y calidad a los productos de uso duradero, electrodomésticos, etc., -- características principales de dicho desarrollo -- adecuados, para su consumo diario, que le facilite el disfrute de

vivir cada vez mejor, sin ninguna restricción, etc. .

Apoyándonos en teorías referentes a esto y con el fin de ahondar aún más al respecto, decimos que " la ventaja del desarrollo económico no consiste en que la riqueza aumente con la felicidad, sino que aumenta las posibilidades humanas de elección. Es muy difícil correlacionar la riqueza y la felicidad. La felicidad es el fruto de la forma en que se tome la vida, aceptándola tal como se nos da, fijándose más en lo agradable que en lo desagradable y viviendo sin temor de lo que el futuro pueda traer. La riqueza incrementaría la felicidad si incrementara los recursos en mayor proporción que aumentan los deseos; pero éste no es el resultado necesariamente, y no existe ninguna evidencia de que los ricos sean más felices que los pobres o que las personas sean más felices a medida que aumentan sus ingresos.(...) en la medida en que el desarrollo económico es el resultado del afán de buscar y aprovechar las oportunidades económicas, se debe esperar que esté asociado a una felicidad menor que la que puede encontrarse en las sociedades en que las personas no se preocupen tanto del desarrollo. (...) El desarrollo económico nos da también la libertad de elegir un mayor ocio. En el estado primitivo, se tiene que trabajar duramente tan solo para sobrevivir. Gracias al desarrollo económico podemos elegir entre tener más bienes o más ocio. Y generalmente elegimos tener más de ambos. (...) también es el desarrollo económico el que nos permite tener más servicios, así como más bienes u ocio. ( Lewis Arthur, 1958 P. 459-475, Lecturas del desarrollo, del Mtro. Guillermo Ramírez. E.N.E., s/ año).

En la sucesión de las etapas de crecimiento se considera al hombre como una unidad más compleja. El hombre no solo busca el provecho económico, sino también el poder, el ocio, las aventuras, la continuidad en las experiencias y la seguridad; está interesado en su familia en los valores conocidos de su cultura regional o nacional y en tener alguna diversión en su ambiente local. Y, fuera de estos diversos vínculos familiares, el hombre es susceptible de conmoverse por una sensación de parentesco con los seres humanos de todas partes, quienes, así lo reconoce, comparten su condición esencialmente paradójica. En resumen, la conducta humana pura no se ve como un hecho de realizaciones máximas sino un acto de comparación de objetivos humanos alternativos, y frecuentemente en pugna, frente a una serie de opciones que se presentan y que los hombres advierten. (Las etapas de crecimiento... W.W Rostow, citado en Lecturas del Desarrollo, del Mtro. Guillermo Ramírez. E.N.E. p.149 ).

Las gentes con pleno conocimiento por encontrar lo necesario para vivir, tratan de permanecer lo más posible en un empleo ya que no busca emigrar por emigrar, sino

obtener el máximo beneficio que solo dicho desarrollo lo puede dar.

Esta "...atracción de las oportunidades económicas y empleos industriales que brindan los centros urbanos se torna tanto más fuerte por cuanto es más baja la productividad agrícola (de zonas temporales de sus lugares de origen )" ( agencia para el desarrollo interamericano, AID, 1971,P.81).

### 3-3.- La población migrada de Guerrero a nivel Nacional. Análisis estadístico, Cuadro 3-9.

La migración ocurrida en el estado de Guerrero a nivel nacional analizada por sus cantidades absolutas de la emigración e inmigración y de su saldo migratorio por década. Así, al tener el resultado de la migración del estado, en favor de la emigración diferencia entre emigración (--) y la inmigración (+) ( salidas menos entradas, respectivamente ). Los signos correspondientes a estas magnitudes son dados por el INEGI: el signo menos (--), significa que la población se reduce o disminuye al salir de sus localidades, emigra o salen (-); el signo más (+) cuando aumenta la población con la entrada de más habitantes a la entidad o localidad, inmigran o entran, y cuyo saldo después de restarse ambos conceptos el signo será al de la cantidad mayor que domine; a ambos movimientos en sentido contrario que se dan, es la migración : emigración o inmigración al referirse el sentido del flujo de los individuos si de una entidad, salen, van o egresan es emigración ; si ingresan, vienen, llegan o entran a una entidad es inmigración .

La migración de Guerrero por su saldo .

Aplicando lo anterior y observando los saldos de cada década de este período, podemos decir que la migración de Guerrero fue en favor de la emigración (--), es decir, que las salidas de individuos de este estado (ver cuadro 3-9, fila final de las entidades letra A, columnas 5, 8, 11, 14 y 17 respectivamente ), predominaron, por sus saldos negativos en las cinco décadas

Cuadro 3-9 ( 1960 a 2000 La migración de Guerrero a nivel Nacional en el periodo de 1960 al 2000

Hoja 1 de 2	1	9	6	0	1	3	7	0	1	9	6	0
Columnas / 1 - 23	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Migración de Guerrero a nivel nacional	popul. de Gro. que reside en otras entidades y los 3 primeros lugares en importancia por sus estados y relativos (%) (emigración)	popul. de otras ent. que residen en Gro. y los 3 primeros lugares en importancia por sus estados y relativos (%) (inmigración)	saldo (-) salidas en otras entidades (migración)	popul. de Gro. que residen en otras entidades (emigrac.)	popul. total de Gro. que reside en otras entidades (inmigrac.)	saldo (-) salidas en otras entidades (migración)	popul. de Gro. que residen en otras entidades (inmigrac.)	popul. total de Gro. que reside en otras entidades (inmigrac.)	saldo (-) salidas en otras entidades (migración)	popul. de Gro. que residen en otras entidades (inmigrac.)	popul. total de Gro. que reside en otras entidades (inmigrac.)	saldo (-) salidas en otras entidades (migración)
Aguascalientes	160	389		229	220	174	-46	247	137			-110
Baja California Norte	1365	1480		115	2 094	284	-1 810	2 448	885			-1 563
Baja California Sur	54	39		-15	223	40	-183	1425	192			-1233
Campeche	48	66		18	203	207	4	844	235			-609
Coahuila	396	167		-229	445	400	-45	860	511			-349
Colima	422	261		-141	797	390	-407	2 697	809			-1941
Chiapas	392	662		270	924	462	-462	1 722	1 017			-705
Chihuahua	966	229		-737	786	506	-280	1 285	766			-499
Distrito Federal	46 552 1° 41	3 876		-42 678	62 488	6 186	-86 302	84 404	19 356			-65 048
Durango	1 051	3 200		2 149	281	668	387	406	346			-60
Guerrero	2 076	2 472		398	1 014	1 144	130	1 714	1 319			-395
Hidalgo	1 570	1 285		-285	734	1 025	291	1 411	1 018			-395
Jalisco	2 052	1 698		-354	2 963	1 710	-1 153	5 374	2 409			-2 968
México	4 540	5 529 1° 13.5		989	27 332	8 772	-18 520	45 707	17 188			-28 519
Michoacán	3 537	5 393 2° 13.2		1 858	8 035	9 267	1 232	13 110	8 053			-5 057
Morelos	34 052 2° 30	1 598		-32 424	86 001	3 967	-62 034	55 265	10 145			-45 120
Nayarit	233	211		-22	781	20	-761	1 490	450			-1 040
Nuevo León	789	404		-385	686	382	-304	1 083	550			-533
Oaxaca	1 812	4 256 3° 10.4		2 444	3 301	9 243	5 942	5 529	8 183			2 654
Puebla	3 796	1 273		2 523	5 478	2 308	-3 170	4 999	2 969			-2 030
Quintana Roo	291	2 577		2 286	520	301	-219	989	367			-592
Quintana Roo	53	60		7	211	41	-170	1 540	293			-1 227
San Luis Potosí	472	432		-40	504	564	60	1 174	565			-1 118
Sinaloa	491	425		-66	987	402	-185	1 533	956			-353
Sonora	855	184		-671	1 034	279	-758	1 481	713			-766
Tlaxcala	217	88		-127	827	161	-662	464	451			-13
Tampulapa	1 211	231		-980	1 370	452	-910	6 381	897			-5 484
Tlaxcala	219	126		-93	340	191	-149	539	258			-281
Venezuela	4 615 3° 4.0	1 246		-3 369	7 660	2 071	-5 589	3 369	4 356			3 987
Yucatán	78	235		157	124	439	315	505	329			-176
Zacatecas	299	579		280	1 225	360	-865	382	392			-10
El saldo total migrado de Gro.	114 644	= 100 40 671	+100	-74 800	229 448	52 416	-177 512	248 387	85 997	-160 390		
El saldo total migrado nacional = 100 %	Nal 500 997											
E. % resp. de Gro. respecto a la red		0.78 %		1.43 %		1 597 360	11.11 %		2 109 543	7.60 %		
D) población total de Gro	Edo. méx.	1 186 716		6.30 %								
E) Pop. migr. Edo. de Méx. y 4 mpres. conurb. al D.F. como son:	4 540			Edo. Méx.	27 292			Edo. Méx.	45 707			
Ecatepec	140				1 773				5 344			
Nauyquitlan	501				4 553				8 155			
Co. Michoacán-Guaymas	7 937				13 569				13 569			
Tlaxcala	577				2 960				5 001			
suma total	1 227				16 932				32 069			
% respect. al Edo. de México	14.3				82				70.2			
		2.20 %			0.78 %				1.42 %			

Fuente: Dirección General de Estadística, hoy INEGI

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Comen Cuadro 3-9, hoja 2 de 2 La migración de Guerrero a nivel nacional de 1960 al 2000

Cont. columnas 1 a 1 e 23	(10)		(11)		(12)		(13)		(14)		(15)		(16)		(17)		(18)		(19)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
1960 a 2000	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	total de años que resultó en años enteros	
Migración de Guerrero	total nacional																			
Estados	(en miles)																			
Aguascalientes	694	317	-377	1 222	309	-913	2 543 31'	1 131	1 326	-1 271	-243.4									
Baja California Norte	12 786	613	-12 153	31 224	1 381	-29 843	49 897 7'	2.6	4 643	-45 254	-9 050.8	(-8)'								
Baja California Sur	5 607	228	-5 379	16 822	605	-1 8217	24 131 12'	1.2	1 104	-23 027	-4 605.4	(-10)'								
Campeche	1 218	270	-948	1 450	372	-1 078	3 783 27'	0.18	1 150	-2 613	-522.6									
Coahuila	1 720	612	-1 108	2 135	707	-1 428	5 556 24'	0.29	2 397	-3 159	-631.8									
Colima	5524	878	-4646	8 016	1 022	-6 994	17 348 14'	0.91	3 344	-14 002	-2 825.8									
Chiapas	3 228	1 574	-1 654	3 161	2 434	-727	9 427 20'	0.49	6 149	-3 278	-655.6									
Chihuahua	2 962	797	-2 065	4 785	936	-3 849	10 564 18'	0.56	3 234	-7 430	-1486									
Distrito Federal	114 898	32 467	-82 432	102 163 3'	12.9	42 166 2'	18.5	-59 997 40'	21.2	104 081 2'	19.4	-336 424	-67 284.8	(-3)'						
Durango	756	649	-107	854	740	-114	3 948 28'	0.17	5 603	+2 255	+451.0									
Guanajuato	3 626	2 294	-1 332	5 453	2 585	-2 868	13 883 18'	0.73	8 814 9'	-1 069	-813.8									
Guerrero	2 820	2 312	-508	3 829	2 862	-1 067	10 464 19'	0.55	8 500 10'	-1 984	-392.8									
Hidalgo	15 913	3 056	-12 857	25 395	3 998	-21 397	51 597 6'	2.7	12 868 8'	-38 729	-7 745.8	(-3)'								
México	110 041	15 286	-94 753	256 718 1'	32.6	78 517 1'	34.5	-178 207 444'	298 5'	23 4 125 204 1'	23	-319 004	-63 800.8	(-4)'						
Michoacán	38 117	15 394	-22 723	52 373	22 051	-30 322	115 172 4'	0.0	60 158 4'	11	-85 014	-11 022.8	(-8)'							
Morelos	125 132	12 103	-113 029	145 290 2'	18.4	16 612	-128 878	425 740 3'	22.4	44 425 5'	8.3	-381 315	-76 283	(-12)'						
Nayarit	4 136	555	-3 581	6 488	765	-5 721	13 126 17'	0.09	2 001	-11 125	-2 225									
Nuevo León	2 523	611	-1 912	3 468	738	-2 730	8 549 22'	0.45	2 685	-5 064	-1 172.8	(-5)'								
Oaxaca	9 864	19 409	9 545	11 499	23 507 3'	10.3	12 008	32 005 10'	1.6	64 596 3'	12	+32 593	+5 518.6	(+) 1'						
Puebla	7 943	5 489	-2 454	11 782	7 085	-4 697	33 998 9'	1.7	19 124 7'	3.5	-14 874	-2 974.8								
Querétaro	2 608	585	-2 023	4 200	827	-3 373	8 658 21'	0.45	4 687	-3 821	-784.2									
Quintana Roo	8 361	251	-8 110	16 038	593	-15 445	26 203 11'	1.48	1 208	-24 965	-4 993	(-9)'								
San Luis Potosí	1 473	1 029	-444	2 470	1 224	-1 246	6 093 23'	0.32	3 814	-2 279	-455.8									
Sinaloa	13 465	1 165	-12 300	40 095	1 624	-38 471	55 891 5'	2.9	4 572	-51 119	-10 223.8	(-7)'								
Sonora	3 946	630	-3 106	7 635	799	-8 836	14 851 15'	0.77	2 805	-12 048	-2 409.2									
Tlaxasco	1 770	530	-1 240	1 970	998	-972	5 248 25'	0.27	2 228	-3 020	-604									
Tamaulipas	3 638	1 196	-2 442	5 423	1 308	-4 115	16 023 13'	0.95	4 833	-13 190	-2 638									
Tlaxcala	1 179	500	-679	1 541	639	-902	3 818 28'	0.2	1 714	-2 104	-420.8									
Veracruz	11 809	6 083	-5 746	11 160	8 515	-2 645	35 613 8'	1.8	22 251 6'	4.1	-13 362	-2 672.4								
Yucatán	818	545	-271	1 147	573	-574	2 670 30'	0.14	2 121	-549	-109.8									
Zacatecas	602	590	-12	574	623	49	3 082 29'	0.16	2 514	-588	-113.6									
A. suma total migración de Oro	518 755	128 000	-383 410	786 478	100	227 115	100	-559 379	1 865 712	100	534 199	100	-1 361 513	530 920						
B. suma total migración nacional = 100 %				100																
C. % migr. de Oro respecto a migración nacional				14.63 %		1.31 %		3.24 %												
D. porcentaje total de Oro	2 620 837				3 079 649			18 00 %												
E. Pob. migr. Edo. de Mex. y 4 mplos. conurbad. al D.F. como son	110 041			256 718				44 298	100											
Ecatepec	17 341			19 281(34.8)				sum. 4 mplos.												
Naucalpan	14 094			12 550(22.7)				43 868(8.6 %)												
Cd. netzahualcoyotl	21 558			16 894(30.2)				39 853(8.9)												
Tlanepantla	7 996			6 694(12.1)				59 758(13.4)												
suma total	60 989			55 199(100)				22 837(5.1)												
% resp. al Estado	55.4			21.50%				188 416(37.3)												
								37.4 %												

Fuente: Censos censales de los estados respectivos, INEGI

TESIS CON CALTA DE ORIGEN

que enmarca el período de 1960 al 2000.

La emigración o salidas de individuos del estado de Guerrero.

La emigración y su evaluación estadística en números absolutos acumulados: el total acumulado de la emigración guerrerense hacia las 31 entidades restantes, (en el supuesto de que toda se está dando solo a nivel nacional, abstrayéndonos aquí de la internacional ), fue de (--)1 895 712, individuos en el período, con un promedio decenal y por entidad, de 12 230.4 individuos emigrados ( ver cuadro 3-9, hoja 2, al final de las entidades, letra A, fila 20.

El destino de la emigración Guerrerense en el ámbito nacional.-

Este cuadro 3-9, nos muestra, en forma general, toda la información respectiva y a los primeros estados que recibieron a dicha población, fueron, en orden de importancia, el D.F., con 46 552, el 40.6%; Morelos con 34 052, el 29.7 y Veracruz con 4 615, con el 4.0%, de emigrados a esta entidad, de parte de Guerrero; ocupando el 1º, 2º y 3º lugar, respectivamente, ver en hoja 1, del cuadro, 3--9, columnas 1, primera década del periodo señalada.

Para el 2000, este destino de los emigrados, por sus magnitudes absolutas, no acumulados, de Guerrero ( ver columna 15 del cuadro 3--9 ), en el orden decreciente de los tres primeros lugares, fueron para México ( Edo. de México) con 256 718 (32.6%) ; Morelos con 145 290 (18.4% y el D.F. con 102 163 (12.9%) de la total emigrada de Guerrero, para esta década, con 1º. 2º. y 3er. lugar, respectivamente.

La emigración guerrerense, por lo acumulado en sus magnitudes absolutas (en el periodo); del total acumulado, 1895 712 emigrados en 40 años, tuvo como destino a entidades, como México ( Edo. de México) con 444 298 ( 23.4%); el D.F., con 440 505 ( 23.2%) del centro de la República; y Morelos con 425 740 (22.4%) de emigrados de dicho acumulado total; entre los más importantes, que ocuparon 1º, 2º y 3er. lugar respectivamente, observando que estas mismas entidades repitieron en orden diferentes en 2000, como lo vimos en el párrafo anterior, cuadro 3-9, hoja 2, columna 15.

Profundizando aún más sobre la emigración de este estado hacia dicha zona centro de la República Mexicana, considerada, para este estudio, al Distrito Federal y Estado de México, entre otros, donde se hace mención a cuatro de sus municipios importantes que conurban con la Capital de la República : Ecatepec, Naucalpan,

Ciudad Netzahualcoyotl y Tlalnepantla, etc., fue quien registró altos índices inmigratorios procedentes de Guerrero, como del resto de la República, que ya se venía dando con anterioridad a esta primera década de los 60,s enmarcada en este estudio.

La participación de la emigración de Guerrero, en los municipios conurbados al Distrito Federal, en 1960 fueron para estos cuatro municipios señalados, de 1 227 inmigrados, un 14.3 % de la población migrada hacia el Estado de México, de los cuales el que absorbió más, fue Tlalnepantla, con 577 inmigrados y el menos fue Ecatepec con 149, ( ver cuadro 3-9, hoja 1, últimas filas, columna 1 ).

Para finales del período, 2000, estos mismos municipios inmigrados por la población guerrerense (emigración del estado), fue de 54 817 individuos, un 21.3 % de la total migrada a ese estado mexiquense, de los cuales se dirigieron al municipio de Ecatepec, 19 261, individuos, le sigue Cd. Netzahualcoyotl, con 16 694 migrados ( ver el cuadro 3-9, fila final del cuadro, columna 15).

Lo acumulado de la emigración de Guerrero, en el período de 1960-2000, para estos cuatro municipios, fue de 166 034 (37.3 de la estatal mexiquense migrada, apareciendo Cd. Netzahualcoyotl con 59 758 (el 13.4 %) y Ecatepec con 43 868 ( 9.8 % ), Naucalpan con 40 354, el 9.0 %; Tlalnepantla con 22 937, un 5.1 % del total de inmigrados de Guerrero, hacia este estado mexiquense ( ver cuadro 3-9, últimas filas columna 18 ).

La suma acumulada del período, de las cantidades absolutas, de la emigración del estado de Guerrero hacia esta zona centro considerándola en su conjunto, el D.F y Estado de México - de sus cinco décadas - arrojan a 884 803 inmigrados (ver en columna 18, del cuadro 3-9) que para cada década en promedio, viene a ser de 176 960.6 inmigrados ( o emigrados de Guerrero) de dicha zona centro y conurbada, al D.F. el 49.3 %; al Edo. de México el 50.7 % y de este 43 868, el 9.8 % se va a estos municipios ( filas últimas del cuadro 3-9, columna 18 ).

La emigración total de Guerrero a nivel nacional, solo en 1960, fue de 114 644 emigrados ( el 2.2 % respecto a la nacional que fue 5 008 697, migrados) de los cuales 46 644 (40.6%) fueron para el D.F. y 4 540 (3.9%) emigrados para el Edo. de México ( ver cuadro 3--9, hoja 1, columna 1 ).

Para el 2000, Guerrero registró a 786 478 emigrados, quién aumentó 5.8 veces más a la de 1960, de los cuales -- viendo al mismo cuadro 3-9, hoja 2,

columna 15 --, al D.F y Edo. de México, fueron 102 163 y 256 718 emigrados respectivamente, ambos nos dan a 358 881 individuos, el 45.6%; de este total a la zona centro, el 28.4 es para el D.F., y el 71.6 para el Estado de México.

Como vemos al porcentaje del 45.6 % al 2000, de la emigración guerrerense, casi la mitad de la total del estado, se ha ido a la zona centro del país.

Una última interpretación que se podría hacer a dicho cuadro 3--9, además de las otras décadas, las de 1970 y 90, tuvieron más repunte en números absolutos, a 229 448 emigrados, un 14.36% y de 518 755, un 19.79% de emigrados respecto de su población total guerrerense, respectivamente, entendiéndose con esto, que en la primera década antes señalada, se estaban dando los primeros síntomas de la gran escasez de recursos agrícolas en el campesinado, como la falta de ocupación en sus tierras y sin los apoyos adecuados gubernamentales, etc., cuando al mismo tiempo el modelo económico existente basado en ambas economías, no daba para más, al ser rebasada, por el crecimiento poblacional, la base productiva, y se empezó a sentir por la desocupación en el sector agrícola, el campesino ejidal sobretodo, incrementos registrado en la PEA del sector II de lo urbano y disminución de la misma en el sector I, pues se estaba impulsando, por el otro lado, a la industrialización en la zona centro del País, por los planes de inversión que se estaban dando al atraer a gran parte de emigración guerrerense y nacional, conjugándose también a estas alturas del período, el desánimo de seguir sembrando la tierra, etc. cuyo abandono de campesinos de sus actividades agrícola, no se hizo esperar, al mostrarse en dichas cantidades absolutas, porcentaje considerable de su población total, por darse en forma masiva y tratar de ocuparse en las ciudades, sea en la industria o servicios; para 1990 se agudiza aún más esta tendencia, por ser cada vez menos la tierra que se había venido trabajando, en proporción a la misma de los años 60's que para esta década de los 90's ya era mucho más insuficiente para mantener a más población, de ahí de la importancia que tuvo la nueva ley de la reforma agraria, por su contenido de liberalización del campesino de aquella subyugación a la tierra y esto vino a favorecer aún más a dicha emigración, visto en cuadro 3--9, filas en la suma final de las 32 entidades y columnas 6 y 12 en décadas señaladas.

**Inmigración, o entrada de individuos al estado de Guerrero .**

La inmigración guerrerense y su origen .- Los tres primeros estados aportadores de inmigración a Guerrero, aparecen en 1960: México (Edo. de México) con 5 529 (13.5%) inmigrados; Michoacán con 5 393( 13.2%) y Oaxaca con 4 256 ( 10.4%),

del total inmigrados a Guerrero, ver cuadro 3-9, hoja 2, columnas 2 en el orden señalado, de mayor a menor el 1º, 2º. y 3er.

Para el año 2000 dicha inmigración en cantidades absolutas, no acumuladas, hacia Guerrero ( ver hoja de dicho cuadro 3--9, columna 16 ) y siguiendo el mismo orden anterior, aparecen en 1º, 2º. y 3er. lugar: México (Edo. de México ) con 78 517(34.5%); el Distrito Federal con 42 166(18.5%) y Oaxaca con 23 507( 10.3%) , del total de individuos recibidos (227115) por Guerrero.

La inmigración acumulada de Guerrero, la registraron, entre las tres primeras entidades, de mayor a menor, es decir, los que persistieron en todo el período, de enviar gente a Guerrero, fueron: México (Edo. de México) con 125 294 D.F, con 104 081 y Oaxaca con 64 598, individuos que entraron a Guerrero durante el periodo, ocupando el 1er., 2º. y 3er. lugar respectivamente, como lo podemos ver en la columnas 18 y 19 del mismo cuadro 3--9, en el orden señalado. Comparando las cantidades de ambos conceptos de la migración (emigración e inmigración) al final del mismo período de dicho cuadro, tenemos por década y entidad, la emigración con 12 230.4 individuos y a la inmigración con 3 446.4, promedio, de estos inmigrados; es decir, una proporción de cuatro veces de emigrados por una de inmigrados, de Guerrero, de o hacia las 31 entidades.

Con lo anterior, decimos que Guerrero ha sido hasta ahora, al 2000, expulsor de fuerza de trabajo hacia las 31 restantes entidades nacionales.

Para concluir, quisimos hacer un breve resumen de la emigración de este estado, por lo que en base a los datos del cuadro 3-10, sobre la población total y la económicamente activa (PEA), de Guerrero, respecto a la emigración estatal, quien predominó en el período, vista en base a sus números absolutos y relativos de dichas poblaciones.

En cuanto a la población total, para 1960, la emigrada de 114 644, el 8.8% respecto a esta y para década de 2000, el 20.3% de dicha población, ver en fila 3, columnas, de A a la D., en siguiente cuadro 3-10.

Para el siguiente rubro, lo referente a la PEA. estatal, como segundo caso, en 1960, con respecto dicha emigración también de 114 644, representó el 23.3 % de dicha PEA. y para el 2000, 786 079 emigrados, el 47.0%.; significando que en 1960, de cada 10 individuos en edad de trabajar, 2 salían del estado o emigraban; mientras

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Cuadro 3- 10

La población total y la económicamente activa ( pea. ) de Guerrero, respecto a su población migrada, de 1960 y 2000.

columnas	A		B		C		D	
	1	9	6	0	2	0	0	0
	Absolutos		Relativos		Absolutos		Relativos	
1.- Población total bruta de la entidad ( 1 = 2 + 3 )	1 301 360		100 %		3 866 127		100%	
2.- Población total de la entidad ( que reside en la entidad )	1 186 716		91.2		3 079 649		79.6	
3.- Población emigrada	114 644		8.8		786 478		20.3	
4.- Población económicamente activa ( pea. ) bruta de la entidad ( 4 = 5 + 6 )	491 070		100%		1 674 557		100 %	
5.- pea. que permanece en la entidad	376 426		76.6		888 079		53	
6.- pea. emigrada	114 644		23.3		786 478		47	

Nota.- Población total de la entidad ( al momento del censo, incluye inmigración y excluye emigración) 1960 y 2000.

La inclusión de la emigración aquí, solo es con fines de análisis.

Fuente: cuadros, 2 - 6 y 3 - 9.

que para el 2000, de cada 10 individuos en edad de trabajar ( por ser de PEA.), cerca de la mitad, casi 5 (47%) salía o emigraba de Guerrero, ver cuadro 3-10.

Podemos interpretar en el primer caso, en 1960, que por cada 10 habitantes residentes en Guerrero, casi uno ( 8.8), la décima parte, es emigrado del estado; y para el 2000, por cada 10 residentes del mismo, 2 décimas partes, o 2 individuos emigran o salen, aumentando en el período más de la mitad a la 1960, esto corresponde a sus características propias y a las del desarrollo económico nacional.

3.4.- La migración a nivel nacional y de los estados receptores de la migración y de los aportadores de la inmigración (expulsores), análisis estadístico, cuadro 3-11.

La migración nacional en magnitudes estatales, de 1960 y 2000.(cuadro3-11).

Los términos geopolíticos para nuestro país hacen que los términos de migración, esto es, de la emigración e inmigración, nos conduzcan a la igualdad, que tanto salidas como entradas sean equiparables o iguales en lo interno, no así entre los estados o países.

Así tenemos en 1960, una migración nacional o los nacidos en otra entidad,

de 5 008 697, de individuos, un 14.3% de la población total nacional y para el 2000 de 17 220 424, individuos, el 17.6 %, 2.31 veces más a la de 1960 (ver cuadro 3--11, hojas 1, suma final, columna 3 y en hoja 2 suma final, columna 14, respectivamente.)

**La migración nacional en la zona centro de la República Mexicana.**

La inmigración de la zona centro de país ( D.F., y Edo. de México ) en 1960, fue de 1 957 533 y de 255 213, inmigrados, respectivamente, que sumados, dan 2 212 746, el 44.1% de la total nacional; y dentro de aquella, Guerrero aportaba en conjunto para estas mismas entidades a 73 844 inmigrados, el 3.3% , respecto a estas zonas; para el 2000, siguiendo con estas mismas entidades céntricas, el D.F. obtuvo un total de inmigrados de 1 827 644 y Edo. de México de 5 059 089, que sumados, dan 6 886 733, el 39.9% del total nacional migrado; y Guerrero aportaría en esta misma década del final del periodo y a dicha zona, a 358 881 inmigrados, el 5.2% del total de la zona, ver cuadro 3-11, columnas 3 y 14, los nacidos en otra entidad, al D.F y Mexico; las cantidades de Guerrero fueron tomadas del cuadro 3- 9 visto con anterioridad.

En base a estos datos podemos decir que en 1960, por su gran volumen poblacional migrado hacia esta zona, Guerrero apenas aportaba a 3 (3.3 %) personas por cada 100 que llegaban a estas entidades; y para el 2000 aumentó casi dos puntos porcentuales, a 5.2%, que por cada 100, 5 procedían de Guerrero, esto respecto a su población es muy significativo, a nivel nacional puede ser normal.

También podemos ver a través de las estadísticas, la aportación de Guerrero a este fenómeno social necesario, la migración, donde es cada vez mayor aunque su aportación sea modesta en comparación a las entidades céntricas de la República, señaladas aquí, que absorben casi la mitad de la total nacional ( 44.1 y 39.9, en 1960 y 2000, respectivamente de dicha zona ), magnitud desplazada acordes también al grado de desarrollo capitalista que presenta nuestro país, como vimos en el análisis de la migración de Guerrero, que este aportaba casi la mitad de su población emigrada hacia estas entidades tanto en principio como al final del periodo, que para su tamaño desplazado es poco de acuerdo a las necesidades insatisfechas.

**La migración nacional en las tres primeras entidades y Guerrero, para la emigración e inmigración como de sus saldos entre estas.**

Apareciendo en 1960, la emigración nacional, por su números absolutos, a los principales estados, como Jalisco, México ( Edo. de México) y Guanajuato, con el

1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente y Guerrero con el 17º. lugar. ( ver cuadro 3-11, columna 11 ).

Para el 2000 los tres primeros lugares de emigración nacional, fueron, el D.F, Veracruz y Michoacán, con el 1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente de emigrados y Guerrero con el 8º., (ver mismo cuadro, hoja 2, columna 22), es decir, este estado subió en importancia, 9 lugares más, ahora se ha convertido, o consolidado negativamente por su desempleo, como expulsor de fuerza de trabajo en el ámbito nacional sin mencionar lo internacional.

La inmigración por su números absolutos, de los principales estados.

Aparecen en 1960, mismo cuadro 3--11 columna 10, en orden de importancia, al D.F, Baja California y Tamaulipas, con el 1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente, mientras que Guerrero ocupaba el 24º. lugar.

En el 2000 para los inmigrados y siguiendo mismo orden, aparecen México ( Edo. de México), D.F. y Baja California, con el 1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente mientras que Guerrero avanzó, en este año, un lugar más, pasa a 23º. lugar, que la gente lo prefirió un poco más que otros, ver dicho cuadro, columna 21.

Concluyendo y comparando estas magnitudes entre 1960 y 2000, tenemos al D.F, después de ser el más inmigrado en 1960, pasa a ser el más emigrado, se interpreta con esto, que ya no satisface las expectativas para vivir y parte de su población empieza a salir para hacerlo en otras entidades; luego tenemos al Estado de México que en 1960 era la segunda entidad con emigración ( salidas de esta entidad), para el 2000 se aleja al 9º. significando que es más preferida por la inmigración nacional ya que después de ocupar en 1960 el 5º. lugar pasa al primero; y como tercera opción para la inmigración nacional es Baja California, baja un lugar después de ocupar el 2º. lugar de preferencia en 1960.

La emigración nacional (-) por su saldo migratorio, así vemos en dicho cuadro 3--11, columna 9, de 1960, a Querétaro, Zacatecas y a Guanajuato, con el 1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente, y Guerrero en el 17º. lugar; mientras que para el 2000, el D.F, Zacatecas y Durango en el 1º., 2º. y 3er. lugar respectivamente y Guerrero subió al 6º. lugar en importancia de expulsar fuerza de trabajo a nivel nacional.

En cuanto al saldo inmigratorio nacional o entradas (+), tenemos para 1960 y viendo

Cuadro 3 - 11. La migración nacional en magnitudes estatales de 1960 y 2000

Columna / 1.- 22	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		
Hoja 1 de 2. 1 9 8 0	10-2-3+4+5		(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)
	Populación Total (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22)	Populación Total (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22)	nacidos en la entidad (2)	nacidos en otra entidad migró (+) emigró (-) población inmigró (+) incluye 5 * nos. ebs. (3)	nacidos en otro país (4)	no especificado (+) en (6)	salieron de la entidad emigración (+) población inmigró (-) incluye 5 * nos. ebs. (5)	Saldo: 3-5-6 (+) (-) migración neta en (+) emigración (-) (7)	% del saldo (+) (-) respecto a la población total de la entidad (8)	estados con más inmigración (+) o emigración (-) por su saldo (7) en orden de importancia (9)	núm. de emigrados de la entidad en la migración nat. (+) por su no ebsol. (3) (10)	núm. de inmigrados de la entidad en la migración nat. (-) en nos. absolut. (5) (11)	% (12)	% (13)	% (14)	% (15)	% (16)	% (17)	% (18)	% (19)	% (20)	% (21)	% (22)
MIGRACION NACIONAL																							
Entidades																							
Est. Unid. Mex.																							
1 Población total	34 923 129																						
2 Nacidos en la entidad	29 499 572																						
3 Nac. en otra entidad	5 008 997																						
4 Nac. en otro país	223 468																						
5 No especificado	191 392																						
1.- Aguascalientes	243 363	199 034	43 370	956			54 296	-40 925	-16.8 %	-80	23*	0.6	19'	1.6									
2.- Baja California	520 165	196 426	308 322	15 417			33 403	+274 919	+52.8 %	+10	2'	5.9	26'	0.64									
3.- Baja California Sur	61 594	69 699	11 552	343			26 806	-15 054	-18.4 %	-40	32'	0.22	31'	0.51									
4.- Campeche	168 219	148 383	21 406	430			30 103	-8 697	-5.1 %	-190	27'	0.41	30'	0.57									
5.- Coahuila	907 734	743 606	155 758	8 370			185 869	-30 111	-3.3 %	-200	9'	3	13'	3.57									
6.- Colima	164 450	119 208	44 741	501			31 719	+13 022	+7.9 %	+90	22'	0.86	29'	0.6									
7.- Chiapas	1 210 870	1 153 840	49 905	7 125			74 961	-25 076	-2.0 %	-210	21'	0.96	22'	1.44									
8.- Chihuahua	1 226 763	967 654	208 022	23 117			78 098	+129 824	+10.5 %	+73	7'	3.9	21'	1.46									
9.- Distrito Federal	4 870 878	2 830 267	1 957 533	83 076			191 852	+1 785 881	+36.2 %	+20	1'	37.6	12'	3.69									
10.- Durango	780 836	679 698	78 281	2 857			212 188	-133 907	-17.5 %	-60	14'	1.5	10'	4									
11.- Guanajuato	1 735 490	1 622 899	107 334	5 257			432 915	-325 581	-18.7 %	-30	12'	2	3'	8.3									
12.- Guerrero	1 186 716	1 142 405	42 768	1 543			114 644	-71 876	-6.0 %	-170	24'	0.84	17'	2.2									
13.- Hidalgo	994 598	928 932	63 688	1 978			246 502	-182 814	-18.3 %	-50	16'	1.22	7'	4.74									
14.- Jalisco	2 443 261	2 244 941	192 231	6 689			438 204	-245 973	-10.0 %	-110	8'	3.7	1'	8.42									
15.- México	1 867 551	1 639 449	255 213	4 189			434 184	-178 971	-9.56 %	-126	5'	4.9	2'	8.34									
16.- Michoacán	1 851 876	1 772 433	77 259	2 184			398 118	-308 857	-16.6 %	-90	15'	1.4	4'	7.42									
17.- Morelia	386 254	283 002	101 702	1 560			40 444	+61 258	+15.8 %	+50	13'	1.9	27'	0.77									
18.- Nayarit	389 629	326 696	62 673	558			51 449	+11 224	+2.8 %	+100	19'	1.2	26'	0.98									
19.- Nuevo León	1 078 848	814 120	254 521	10 207			127 523	+126 998	+11.8 %	+80	6'	4.99	14'	2.4									
20.- Oaxaca	1 727 266	1 670 631	54 897	1 738			210 925	-156 028	-9.0 %	-130	20'	1	11'	4									
21.- Puebla	1 973 837	1 851 745	116 844	5 248			265 784	-148 940	-7.5 %	-150	11'	2.2	5'	5.9									
22.- Querétaro	355 045	333 875	20 569	601			117 862	-67 093	-27.3 %	-10	26'	0.39	16'	2.16									
23.- Quintana Roo	50 169	28 661	19 656	1 852			8 933	+10 723	+21.3 %	+30	30'	0.37	32'	0.17									
24.- San Luis Potosí	1 048 297	972 893	73 245	2 159			223 546	-150 301	-14.3 %	-100	17'	1.4	9'	4.29									
25.- Sinaloa	838 404	760 661	78 202	1 541			120 674	-44 472	-5.3 %	-180	16'	1.46	15'	2.4									
26.- Sonora	783 378	634 199	142 312	6 147			63 296	+79 016	+10.0 %	+60	10'	2.7	24'	1.2									
27.- Tabasco	496 340	475 200	19 963	1 157			53 153	-33 170	-6.6 %	-180	26'	0.38	25'	1									
28.- Tamaulipas	1 024 182	715 614	291 379	16 966			94 889	+198 490	+19.1 %	+40	3'	5.6	18'	1.8									
29.- Tlaxcala	346 990	324 572	21 499	628			82 032	-60 533	-17.4 %	-70	26'	0.41	20'	1.57									
30.- Veracruz	2 727 898	2 444 620	277 011	6 268			228 176	+48 835	+1.7 %	+110	4'	5.3	8'	4.3									
31.- Yucatán	614 049	600 008	13 015	1 026			65 975	-52 960	-8.6 %	-140	31'	0.25	23'	1.26									
32.- Zacatecas	817 831	776 879	39 195	1 757			254 554	-215 359	-26.3 %	-20	25'	0.75	6'	4.89									
subtotales			5 200 069-100				5 008																
no especificado			(-) 191 392	223 468																			
Totales = 100 %	34 923 129	29 499 572	5 008 997				5 008 697																
	100 %		(+) 14.69 %				(-) 14.69 %																

Fuente: Censos poblacionales de las décadas respectivas, INEGI.

Nota: La Emigración del D. F. de 1980, incluye a 46 552 (2.3%); para el 2000 a 102 183 (5.8%) emigró de Guerrero; para el Edo. de México, en 1980 salió 0 y en 2000 a 296 718 (5.9%) emigrados, datos tomados del cuadro 3-9.

TESIS CON  
FOLIA DE ORIGEN

ENTIDADES	2 0 0													
	(12)		(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)		
	Población Total (12) = = (13)+(14)+(15)+(16) (nacional) y estatal, que residan en: 2000:		nacidos en la entidad	Nacidos en otra entidad migración entrada (-) población inmigrada (abs)	nacidos en otro país	no espe- cificado	salieron de la entidad migración (-) población emigrada (abs)	Saldo: (14) - (17), abs. (+) (-) Inmigración, o en (-), emigración	% del saldo (18) = (17) - (16) relativo a su pobla- ción en la entidad	relación con más inmigración (+), o emigración (-) por su estado (19)	relación con más inmigración (+), o emigración (-) por su número.	relativo	%	
Est. Unid. Mex.	12 Poblac total ( viene de h-1)	97 483 412												
	13 Nacidos en la entidad.	77 705 198												
	14 Nac. en otra entidad	17 220 424												
	15 Nac. en otro país	482 617												
	16 No especificado	2 065 173												
1.-Aguascalientes		944 285	742 747	187 798	6 809	6 961	116 039	(+) 71 729	+7.5 %	+12o	21*	1	28*	0.67
2.-Baja California		2 487 367	1 168 787	1 025 754	59 716	213 110	127 074	(+) 898 680	+36.1 %	+ 2o	3*	5.6	27*	0.73
3.-Baja California Sur		424 041	278 675	137 628	3 113	4 325	29 883	(+) 108 045	+25.4 %	+ 4o	29*	6.8	32*	0.17
4.-Campeche		690 689	524 000	156 158	4 678	5 853	89 223	(+) 66 935	+9.8 %	+10o	25*	0.9	29*	0.51
5.-Coahuila		2 298 070	1 941 837	1 221 451	11 010	27 431	425 338	(-) 107 546	- 4.6 %	-16o	15*	1.8	15*	2.46
6.-Colima		542 627	367 952	139 290	3 900	31 485	78 375	(+) 60 915	+11.2 %	+ 7o	28*	0.8	30*	0.95
7.-Chiapas		3 920 892	3 627 113	1 221 451	17 416	153 912	336 140	(-) 213 689	-6.0 %	-13o	31*	0.71	17*	1.17
8.-Chihuahua		3 052 907	2 385 166	524 897	44 436	96 406	202 864	(+) 322 033	+10.5 %	+ 9o	8*	3	23*	1.17
9.-Distrito Federal		8 605 239	6 578 928	1 827 844	56 187	142 480	4 457 713	(-) 2 630 069	-30.5 %	-1o	2*	10.6	1*	25.8
10.-Durango		1 448 661	1 261 503	163 607	7 703	15 648	447 731	(-) 284 124	-19.6 %	-3o	24*	0.95	14*	2.59
11.-Guerrero		4 683 032	4 214 646	389 975	18 359	40 052	669 729	(-) 279 754	-5.9 %	-14o	12*	2.2	7*	3.68
12.-Guerrero		3 079 649	2 867 787	187 115	6 196	36 551	655 538	(-) 486 423	-15.6 %	-6o	23*	0.97	8*	3.8
13.-Hidalgo		2 235 591	1 939 694	278 143	3 318	16 436	579 937	(-) 303 794	-13.5 %	-8o	18*	1.6	11*	3.36
14.-Jalisco		6 322 002	5 364 094	835 121	48 989	73 798	726 021	(+) 109 100	+1.7 %	+14o	4*	4.6	6*	4.21
15.-México		13 096 686	7 364 144	5 059 069	25 975	647 478	654 711	(+) 404 378	+33.6 %	+ 3o	1*	29.2	9*	3.8
16.-Michoacán		3 985 667	3 583 452	332 805	23 248	46 162	909 120	(-) 576 315	-14.4 %	-7o	14*	1.9	3*	5.27
17.-Morelos		1 555 296	1 057 255	431 003	8 852	58 186	143 964	(+) 287 039	+19.4 %	+ 5o	11*	2.5	26*	0.83
18.-Nayarit		920 185	756 625	152 549	6 236	4 784	204 431	(-) 51 891	-5.6 %	-15o	20*	0.88	22*	1.18
19.-Nuevo León		3 834 141	2 936 602	827 453	18 863	51 203	228 453	(+) 599 000	+15.6 %	+ 6o	5*	4.8	20*	1.32
20.-Oaxaca		3 438 785	3 209 597	201 999	4 591	23 478	843 317	(-) 642 218	-18.6 %	-4o	20*	1.1	5*	4.89
21.-Puebla		5 078 686	4 467 419	436 024	11 527	16 716	884 870	(-) 448 646	-8.8 %	-11o	10*	2.5	4*	5.13
22.-Querétaro		1 404 306	1 068 154	284 890	4 516	16 748	174 955	(+) 109 935	+7.8 %	+11o	17*	1.6	25*	1
23.-Quintana Roo		874 963	367 591	485 255	8 091	14 026	34 139	(+) 451 116	+51.5 %	+ 1o	9*	2.8	31*	0.19
24.-San Luis Potosí		2 298 360	2 058 122	217 042	6 871	17 325	594 267	(-) 377 225	-16.4 %	-5o	19*	1.2	10*	3.45
25.-Sinaloa		2 536 644	2 210 365	303 514	6 571	16 406	468 353	(-) 164 839	-6.5 %	-12o	16*	1.7	13*	2.71
26.-Sonora		2 218 969	1 827 379	396 489	16 353	16 748	208 018	(-) 148 473	+6.6 %	+13o	13*	2	21*	1.2
27.-Tabasco		1 891 829	1 697 534	178 683	1 179	14 433	235 392	(-) 56 709	-2.9 %	-18o	22*	1	19*	1.36
28.-Tamaulipas		2 753 222	2 008 854	678 752	36 177	29 439	370 722	(+) 308 030	+11.1 %	+ 8o	6*	3.9	16*	2.15
29.-Tlaxcala		962 646	617 464	136 504	749	7 929	179 408	(-) 42 904	-4.4 %	-17o	30*	0.8	24*	1.04
30.-Veracruz		6 808 975	6 221 567	629 189	8 082	52 146	1 350 282	(-) 721 102	-10.4 %	-9o	7*	3.6	2*	7.84
31.-Yucatán		1 858 210	1 529 390	113 140	3 489	12 182	271 734	(-) 158 594	-8.5 %	-10o	32*	0.85	18*	1.57
32.-Zacatecas		1 353 810	1 210 756	125 319	9 397	8 138	522 885	(-) 397 566	-29.3 %	-2o	31*	0.72	12*	3.03
subtotales										(+) 14 entd (-) 18 entd		=100		=100
no especificado														
totales		97 483 412	77 705 198	17 220 424	482 617	2 065 173	17 220 424	= 100						
% = 100 %														

**TESIS CON  
PALA DE ORIGEN**

dicho cuadro 3-11, columna 9, a Baja California, D.F. y Quintana Roo, con el 1º, 2º y 3er. lugar respectivamente y Guerrero no aparece como receptor de población inmigrada por su saldo sino por su cantidad absoluta, con el 24º lugar, ver columna 10; para el 2000 aparecen en forma descendente, Quintana Roo, Baja California y México ( Edo. de México ) con 1º, 2º y 3er. lugar respectivamente y Guerrero no lo vemos con saldo (+), sino por su cantidad absoluta, ocupando el 23º lugar ver columna 10, mismo cuadro.

#### Dinámica migratoria de las entidades nacionales, 1960 y 2000, cuadro 3-12.

En base a los datos del cuadro 3--12, iniciamos un breve análisis sobre las principales entidades con mayor dinamismo migratorio, apareciendo en 1960, entre los 3 primeros lugares con más inmigración, a Baja California, el D.F. y Quintana Roo, con el 59.2 40.1, y el 39.1 %, respecto a sus poblaciones totales, en el orden respectivo ( ver columna A de dicho cuadro ); para el 2000 fueron, Quintana Roo, Baja California y México, con el 55.6, 46.6 y 41.7, respecto de su población total en el orden respectivo de las entidades, columna D, de dicho cuadro 3--12; las de mayor emigración para 1960, en el orden descendente, fueron Aguascalientes, Querétaro y Zacatecas cuyos porcentajes fueron del 34.6, 33.1 y 32.7 % respectivamente ( columnas B ); para el 2000 fueron el D.F., Zacatecas y Durango, con el 55.6, 40.7 y del 33.2 % respectivamente, ubicados en la columna E ). Coincidiendo sus porcentajes con sus preferencias en ambos sentidos, unos son más solicitados y a la inversa de otros, más repulsivos para dicha población.

Dentro de la migración, lo más correcto sería que se incremente, pero que conserve un cierto equilibrio dentro del mismo estado, igual número de inmigrantes con los emigrantes o que oscile entre un 3.0 a un 10.0 % entre estas magnitudes, no solo para que refleje parte de la existencia de empleos y cierto grado de desarrollo sino para que también conserven los niveles de los servicios urbanos que brinda la entidad respectiva o si es mayor la inmigración que no sea desproporcionada respecto a estos, que vaya dando los tiempos de incrementarse a cierto margen su infraestructura urbana, y no lo que sucede actualmente, preferir a unos estados y rechazar o repulsar a otros, notándose sus grandes diferencias económicas entre las propias entidades, unas más desarrolladas que otras; reducidos y olvidados los servicios básicos en unas e incrementados en otras.

Entre los estados que tienen más equilibrio o se aproximan entre ambas magnitudes, la inmigración y emigración, que así como entran salen, en cada

CUADRO 3-12

México: porcentajes de la dinámica migratoria de las entidades federativas, respecto a su población total (\*). Pag.78

Columnas /	1	9	6	0	2	0	0	0
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)		
Entidades	Inmigrantes (+) %	emigrantes (-) %	3 = 1 - 2 saldo neto (+) ó (-) (+) = Inmigr. (-) = emigr.	Inmigrantes (+)	emigrantes (-)	(6) = 4 - 5 saldo neto en (+), o (-)		
Est. Unid. Mex. 1 Poblac. total =100% 2 Nacidos en la entid. 3 Nac. en otra entidad 4 Nac. en otro país (*) 5 No especificado (*)	14.3	14.3	0	18.5	18.5	0		
1.-Agascalientes	17.8	34.6	-16.8	20.3	12.9	7.4		
2.-Baja California	59.2	6.4	52.8	46.8	5.2	41.4		
3.-Baja California Sur	14.1	32.6	-18.5	32.1	7.9	24.2		
4.-Campeche	12.7	17.9	-5.2	21.7	13	8.7		
5.-Coahuila	17.1	20.4	-3.3	13.8	19.2	-5.4		
6.-Collima	27.2	19.2	8	27.7	15.1	12.6		
7.-Chiapas	4.1	6.1	-2	3.1	9	-5.9		
8.-Chihuahua	16.8	6.2	10.6	16.7	6.8	11.8		
9.-Distrito Federal	40.1	3.9	36.2	22.4	55.6	-33.2		
10.-Durango	10.2	27.8	-17.6	11.7	33.2	-21.5		
11.-Guanajuato	6.1	24.9	-18.8	8.2	15	-6.8		
12.-Guerrero	3.6	9.6	-6	5.7	21.5	-15.8		
13.-Hidalgo	6.4	24.7	-18.3	12.8	26.9	-14.1		
14.-Jalisco	7.8	17.9	-10.1	13.5	12.3	1.2		
15.-México	13.6	23.2	-9.6	41.7	5.6	35.1		
16.-Michoacán	4.1	20.8	-16.7	8.6	23.8	-15.2		
17.-Morelos	26.3	10.4	15.9	28.6	9.7	19		
18.-Nayarit	16.0	13.2	2.8	16.9	22.9	-6		
19.-Nuevo León	23.6	11.8	11.8	22.5	6.1	16.4		
20.-Oaxaca	3.1	12.2	-9.1	6	25.3	-19.4		
21.-Puebla	5.9	13.4	-7.5	8.8	18.1	-9.3		
22.-Querétaro	5.6	33.1	-27.3	20.8	12.9	7.9		
23.-Quintana Roo	39.1	17.8	21.3	55.6	4	51.6		
24.-San Luis Potosí	7	21.3	-14.3	10	26	-16		
25.-Sinaloa	9	14.4	-5.4	12	19	-7		
26.-Sonora	18.1	8	10.1	16.4	10.4	6		
27.-Tabasco	4.8	10.7	-6.3	9.6	12.4	-2.9		
28.-Tamaulipas	26.4	9.2	19.2	24.7	14.2	10.5		
29.-Tlaxcala	6.2	23.6	-17.4	14.9	19.3	-4.4		
30.-Veracruz	10.1	8.3	1.8	9.4	19.8	-10.3		
31.-Yucatán	2.1	10.7	-8.6	6.6	16.8	-10.1		
32.-Zacatecas	4.8	32.7	-27.9	10.1	40.7	-30.5		
			32 entid.			32 entid.		
			21 con (-)			18 con (-)		
			11 con (+)			14 con (+)		

(\*) Se excluye a la población de otro país y lo no especificado; son de 5 años y más.  
 Pobl. total = 100% = la nacida en la entidad + la inmigrada + la emigrada, excluido lo señalado.  
 Fuentes.- Indicad. Sociodemográficos de México, 1930-2000, edic. 2001, INEGI.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

entidad en sus dos tiempos, 1960 y 2000, aparecen para la primera década, como lo podemos ver en dicho cuadro, 3-12 columnas A y B), Quintana Roo, con 39.1% de inmigrados y 17.8% de emigrados, respecto a su población total; le sigue Colima, 27.2 y 19.2 ; Aguascalientes con 17.8 y 34.6, y así sucesivamente, hasta llegar al más bajo, Guerrero y Yucatán, aparecen como los más bajos en su movimiento migratorio, con 3.6 y 9.6 y con el 2.1 y 10.7, respectivamente, que apenas empezaba a tomar fuerza en Guerrero dicha migración.

Para el 2000, las entidades con más equilibrio, eran el D.F, con el 22.4% de inmigradas y 55.6 % de emigradas en base a su población total, ver cuadro 3-12, columnas D y E, respectivamente ; luego aparece Colima que se mantiene en alta migración con el 27.7 y 15.1; enseguida aparece Nayarit, con 16,9 y 22,9; y así sucesivamente hasta llegar a los de menor equilibrio movimiento migratorio, como Guerrero y Chiapas, con el 5.7 % y 21.5 % ; y 3.1 y el 9.0 respectivamente, de acuerdo a su población total; se interpreta todo esto y al conocer las condiciones precarias en las que viven las gentes de estos estados, entre otros, al mostrar las mismas características de pobreza y no se incrementa la migración en forma masiva tenderán a agudizarse sus condiciones materiales al seguir conformándose con lo poco que obtienen de sus ocupaciones agrícolas o domésticas como las artesanales, que les pagan cada vez menos, entre otras; y a la inversa, el que eleve su porcentaje migratorio equitativamente, tendrá más posibilidades de progreso al llegar a los centros con más desarrollo económico, obviamente; y el que aporte cada vez más emigración como es el caso Guerrero, en dicho período, significa que solo se están aliviando eventualmente sus necesidades con los ingresos de los envíos de los emigrantes, solo para su sobrevivencia, sin darse un proceso autogestivo de ingresos permanentes producidos localmente por estar inmersos en las características del subdesarrollo, como lo vimos antes y esto podrá ir creciendo hacia la emigración si no se modifica esta tendencia o situación.

Resumiendo, para revertir las tendencias negativas del desempleo o sub-empleo ( empleo disfrazado ), que incrementa la emigración, es decir, la migración en uno de sus aspecto, desequilibrada, sería entre otras acciones, hacer que el desarrollo capitalista concentrado en las megalópolis, se empezara a extender hacia dichas zonas pobres, iniciarlo con parte de esos envíos a las comunidades, que al ahorrador, sino no hubiera otras inversiones privadas organizadas, se le pagara una tasa más alta que la que se da en las grandes ciudades, como condición a los bancos que se establecieran allí, para estimular a dicho ahorro e invertirlo localmente también, fuera a través de alguna

empresa manufacturera, o en la transformación industrial de algún producto o productos que se den o cultiven en la región que se trate, etc..

A continuación se dan dos esquemas ( A y B ) que vienen a demostrar o a simplificar, aún más, la observación del análisis sobre el destino de la población migrada y las posiciones de cada una de las entidades de la federación, sea con más inmigración y / o emigración del total de las 32 de estas, con el objeto de ver el avance del nivel ocupacional o de mayor posibilidades de ocuparse en dichas entidades que registran más inmigración y la contraparte, las que menos oportunidades tienen de ocupar a la población, por los bajos niveles de ingreso, o carencia de empleo, recayendo en las entidades con mayor emigración o salidas o aportaciones poblacionales a las receptoras en las décadas de 1960 y 2000, como se indican a continuación: estados con mayor inmigración, entrada o destino de la población desplazada, por su saldo migratorio ( + ) ; ver el siguiente esquema A :

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**Esquema A :**

.....  
 Posición de los estados sobre la inmigración o ingreso de habitantes a entidades en 1960 - 2000:

**1 9 6 0 , 11 entidades**

Llegan habitantes a estas entidades

- 1°.- Baja California ( repite en 2000 = r )
- 2°.-Distrito Federal (no repite en 2000, nr)
- 3°.-Quintana Roo ( r )
- 4°.-Tamaulipas ( r )
- 5°.-Morelos ( r )
- 6°.-Nvo. León ( r )
- 7°.-Chihuahua ( r )
- 8°.-Sonora ( r )
- 9°.-Colima ( r )
- 10°.-Nayarit ( no repite en 2000 )
- 11°.-Veracruz ( no repite en 2000 )

Las otras 21 entidades restantes son emigratorias o expulsoras  
 Total 32 entidades

.....  
 Fuente.- Cuadro 3-10  
 .....

Como vemos, en el esquema A , para 1960 teníamos a 11 entidades que recibían población inmigrada y para el 2000 aumentaron 3 más ( 14 total ) entendiéndose con esto que en la medida que avance o se extiendan los beneficios del desarrollo económico en México se irán dando las concentraciones poblacionales o por agudizarse las condiciones de pobreza en sus lugares de origen, habrá más probabilidades que se acelere dicha emigración para ocuparse en dichas zonas o entidades con más desarrollo económico que las de sus lugares de origen . Este esquema de los estados para 1960, nos muestra claramente las preferencias migratorias hacia los de mayores

**2 0 0 0 , 14 entidades**

- 1°.-Quintana Roo ( repite en 2000 )
- 2°.- Baja California ( repite )
- 3°.-México ( Edo. Méx. ) ( aparece )
- 4°.-Baja California Sur ( aparece )
- 5°.-Morelos ( repite )
- 6°.-Nvo. León ( repite )
- 7°.-Colima ( repite )
- 8°.-Tamaulipas ( repite )
- 9°.-Chihuahua ( repite )
- 10°.-Campeche ( aparece )
- 11°.-Querétaro ( aparece )
- 12°.-Aguascalientes ( aparece )
- 13°.-Sonora ( repite )
- 14°.-Jalisco ( aparece )

las otras 18 entidades restantes son emigratorias o expulsoras  
 total 32 entidades

ventajas económicas u ocupacionales:

En este período (1960--2000), de 21 entidades emigradas en 1960, ver esquema A, pasan a 18, en el 2000, mostrado en el esquema B, se observa en "A" que "no repiten" tres entidades para el 2000, ; otras se incorporan, al final del período, mostrando con esto, las distintas potencialidades económicas de cada entidad y de las necesidades de la población procedente; mostrándose también los distintos planes de desarrollo del capitalismo a nivel nacional, que incluye la observación de una paz social, de seguridad, de leyes adecuadas y políticas gubernamentales estimulantes a la inversión privada, etc. y no solo de contar con zonas con recursos naturales económicos explotables pero que no se les explota, sino hacer que se den las condiciones antes mencionadas, para que propicien a dichos planes económicos y se trate de contener a los desplazamiento poblacionales.

Para la emigración o salidas (--) de la población mostramos el siguiente esquema "B" que viene a ser el complemento o continuación del anterior esquema "A" para cada década donde se ve a la entidad origen de la población desplazada, por su saldo mayor respecto a la población de su entidad, tenemos para dichas décadas, el esquema B :

Emigración, salidas u origen de la población desplazada por su saldo mayor o resultante de la diferencia entre emigración e inmigración, ver siguiente esquema B :

**Esquema B**

**1 9 6 0 , 21 estados**

Salidas de habitantes de sus entidades

Emigración

- 1º.- Querétaro ( no repite en 2000)
- 2º.- Zacatecas ( repite en 2000 = r )
- 3º.- Guanajuato ( r )
- 4º.- Baja California Sur ( no repite )
- 5º.- Hidalgo ( r )
- 6º.- Durango ( r )
- 7º.- Tlaxcala ( r )
- 8º.- Aguascalientes ( no repite )
- 9º.- Michoacán ( r )
- 10º.-San Luis Potosí ( r )
- 11º.-Jalisco ( no repite )
- 12º.-México ( Edo. Méx.) ( no repite )
- 13º.-Oaxaca ( r )
- 14º.-Yucatán ( r )
- 15º.-Puebla ( r )
- 16º.-Tabasco ( r )
- 17º.-Guerrero ( r )
- 18º.-Sinaloa ( r )
- 19º.-Campeche ( no repite )
- 20º.-Coahuila ( r )
- 21º.-Chiapas ( r )

Las otras 11 entidades son las del esquema A anterior, inmigradas

Total 32 entidades, con las del esquema A anterior en las décadas respectivas.

Fuente.- cuadro 3-- 10

**2 0 0 0 , 18 estados**

salidas de habitantes de sus entidades

emigración

- 1º.-Distrito Federal (aparece en 2000)
- 2º.-Zacatecas ( repite en 2000, r )
- 3º.-Durango ( r )
- 4º.-Oaxaca ( r )
- 5º.- San Luis Potosí ( r )
- 6º.-Guerrero ( r )
- 7º.- Michoacán ( r )
- 8º.-Hidalgo ( r )
- 9º.-Veracruz ( aparece )
- 10º.-Yucatán ( r )
- 11º.-Puebla ( r )
- 12º.-Sinaloa ( r )
- 13º.-Chiapas ( r )
- 14º.-Guanajuato ( r )
- 15º.-Nayarit ( aparece )
- 16º.-Coahuila ( r )
- 17º.-Tlaxcala ( r )
- 18º.-Tabasco ( r )

las otras 14 entidades son las del esquema A anterior, inmigradas.

En este esquema B, de emigración, observamos a un número considerable de entidades en 1960 con emigración por tener México, en su mayor parte, a 21 de estas entidades, y Guerrero ocupaba el 17º. lugar; y para el 2000 se

reducen a 18 de estas y Guerrero pasa a ocupar el 6°. lugar, entendiéndose que en esta entidad se ha agudizado el desempleo localmente por el resultado de la emigración de este. Por un lado, se va haciendo cada vez más reducido el número de entidades aportadoras de emigración y por el otro, aumenta a un número mayor las entidades receptoras de esa población desplazada, coincidiendo con el desarrollo del capitalismo y por ende de la urbanización en México como país, al darse las grandes concentraciones poblacionales que trae consigo la migración promovida por los avances económicos en las áreas o entidades receptoras arriba señaladas incorporándose cada vez más entidades a este sistema capitalista por tener más posibilidades de ocuparse en las concentraciones poblacionales, al darse también la multiplicación de la división social del trabajo.

Reiterando sobre el Distrito Federal en el esquema anterior, vemos que después de ser receptor de población en 1960, pasa a ser en el 2000, expulsor de fuerza de trabajo, jugando un papel importante en el desarrollo económico de México al ser, desde el principio del proceso industrializador, el eje principal de este y hoy lo hereda a los municipios conurbados del Edo. de México, que pasó este, al 3er. lugar de las entidades con población emigrada para el 2000 y el primero en inmigración.

El crecimiento global migratorio a nivel nacional fue de 2.31 veces en el período, pues de 5 008 697, de migrados en 1960 se pasa a 17 220 424 migrados en el 2000, misma magnitud del crecimiento para ambos conceptos: emigración e inmigración por pertenecer a lo nacional o general y no por entidades que se modifican o tienen sus particularidades tanto en el ritmo de sus crecimientos como de sus magnitudes.

#### **4.-EL PROCESO DE URBANIZACIÓN E INDUSTRIALIZACIÓN DE LA ZONA CENTRO DE LA REPUBLICA MEXICANA: DISTRITO FEDERAL Y DE CUATRO MUNICIPIOS CONURBADOS A ESTE. BREVE ANALISIS.**

##### **4.1-Bosquejo de la urbanización.**

Por el dinamismo poblacional de un lado y las limitaciones materiales y económicas del otro, el Gobierno con organismos dedicados a dar los servicios, aplican criterios para llevarlos a las Ciudades o comunidades, se toma en cuenta el tamaño de la población o comunidad y actividad, prevaleciendo siempre el interés colectivo, o las de mayor número de habitantes, sea urbana o rural y acordes al monto de recursos fiscales con que se cuenten en un momento dado, para tal fin. Con esto decimos que "urbanizar: es convertir en poblado una porción de terreno o prepararlo para ello, abriendo calles y dotándolos de luz, empedrado y de más servicios municipales ( Enciclopedia Espasa - Calpe, 1932. T. 65, p. 1358 ); la urbanización es causa y efecto a la vez que genera a su medida el desarrollo capitalista, sea por sus excedentes económicos invertidos en infraestructura, urbanización, ampliación y calidad de sus servicios urbanos, vía gasto público necesario para las transacciones comerciales capitalistas y reproducirse lo más rápido posible dichos recursos acumulados de particulares, atrayendo a la población, que aquel auto genera su propio ejército industrial de reserva, condición primordial para el desarrollo capitalista.

Las urbes o ciudades más importantes ven poblarse rápidamente sus áreas suburbanas que pueden llegar a tener más habitantes que la ciudad que los atrajo, la propiamente inicial: es la suburbanización. Las pequeñas ciudades vecinas y los antiguos municipios rurales más o menos urbanizados por la proximidad de la gran ciudad son englobados en esta área suburbana y el conjunto constituye una aglomeración urbana; si ésta comprende varias ciudades ya importantes con anterioridad se tiene una conurbación..."( Enciclopedia Larousse, 1977), lo que está sucediendo con el Distrito Federal, el Estado de México y los municipios que conurban con aquel, que aquí solo mencionamos a cuatro del total de los municipios conurbados.

También trae consigo ciertas características en el tipo de construcciones y en sus servicios, así tenemos: construcciones de pavimentación, en sus calles, delimitando al campo con los de los centros urbanos (la urbanización en sí): ciudades, o entidades: grandes construcciones con cemento y gran envarillado, hechos por profesionales; como sus mamposterías gran número de casas construidas bajo

reglas normativas y bajo sistemas del urbanismo; grandes centros de abasto de servicios de salud privados y públicos, centros de recreación, de diversión, vialidades, etc.

Esta intensificación de la urbanización y de la infraestructura, como dijimos antes, que presentan actualmente las entidades de la zona centro de nuestra República, que se mencionan en este trabajo, fue impulsada por interés del gobierno, como necesaria para ayudar al desarrollo de las relaciones capitalistas de producción en México, la industrialización, como alternativa de dar empleo a su población creciente que era campesina, la PEA del sector I, en su mayor parte al inicio de este proceso y favorecer los asentamientos humanos. Cabe señalar para este fin y profundizar en algunos conceptos que se asocian al proceso de industrialización, tenemos que para dar certidumbre a lo económico, político, social y administrativo, era necesario hacer ciertas precisiones en la urbanización "El área urbana es el área habitada o urbanizada, con usos del suelo de naturaleza urbana ( no agrícola) y que partiendo de un núcleo central, presenta continuidad física. ( Luis Unikel y Borah Wodrow , 1974 p. 178) .

Lo urbano no necesariamente debe coincidir con los límites geográficos o políticos de un pueblo o ciudad. Si se excediera lo urbano de los límites políticos, surgen los términos de zona conurbada: cuando se excede la Ciudad de sus límites y se va hacia la periferia, a sus alrededores, y esta extensión urbana abarca a otras entidades antes independientes físicamente de la Ciudad, formando así un área urbana mayor que la original, ( y más aún surge otro concepto, el de zona metropolitana ) que significa la "...extensión territorial que incluye a la ciudad central ( que da inicio a las transformaciones de su entorno ) y a las unidades político - administrativas contiguas a ésta ( o a otras unidades pertenecientes a la mencionada zona metropolitana ) que tiene características metropolitanas, ( más allá de la metrópolis o de la ciudad central que dio inicio de tal fenómeno transformador ) tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas), y que mantienen una interrelación socio económica - directa, constante y de cierta magnitud con la ciudad central ( o con el área urbana )" ( Luis Unikel y Borah Wodrow , 1974 , p. 178 ) .

Así tenemos ya para esta fecha (1960-70), una zona conurbada y / o metropolitana, entre el D : F. y los municipios "... contiguos a éste, del Estado de México, como Naucalpan, Tlalnepantla, Zaragoza , Ecatepec, (en 1964, el municipio de Netzahualcoyotl que se formó con el de Zaragoza , parte de Chimalhuacán y el de Texcoco, por necesidades de despoblar al D.F., y por su crecimiento poblacional;

como antecedente de nuestro trabajo, "...se definió ( la etapa de 1950 a 1970 ) tomando en consideración que durante los años cincuentas el área urbana con su crecimiento natural de población más el social que es la migración ) rebasó los límites del D.F y penetró, durante los años sesentas en forma definitiva en el Estado de México, tanto física como demográficamente. Esta etapa presenta, hasta hora, dos partes: en la primera ( de 1950 a 1960 ) registró, principalmente, una expansión industrial en los municipios de Naucalpan, Ecatepec y Tlanepantla y en menor escala, un incremento demográfico (en otros lugares)." ( Borah Wodrow 1974, P. 189 ).

Otro factor que ayudó a despoblar a esta gran Ciudad , después del industrial, fue la prohibición de seguir fraccionando en la capital del país y los altos costos existentes ( terrenos caros que destimularon la construcción de nuevas casas de la clase media baja y baja y quienes si pudieron construir en zonas caras, en zonas como las Lomas de Chapultepec ) entre otras muchas, fueron las de familias pudientes, acomodadas mientras el abaratamiento de terrenos en la periferia o en estos municipios se estaba dando respuesta a esta demanda de vivienda, obteniendo como resultado que grupos de bajos ingresos del Distrito Federal mismos deseaban hacerse de alguna propiedad, se segregaron ellos mismos hacia "... colonias proletarias ( de familias de trabajadores asalariados ) del exvaso del lago de Texcoco ( como Netzqualcoyotl) Naucalpan, Tlanepantla y Ecatepec, ( y otros que prosiguieron urbanizándose hasta hoy día ) y del propio Distrito Federal, en viviendas construidas por ellos mismos, en la mayoría de las veces, en el curso de varios años. A este proceso ha contribuido la llegada de cuantiosos volúmenes de inmigrantes del campo y posiblemente aunque en menor escala, de pequeñas ciudades, así como de aquellos residentes de los tugurios del centro de la ciudad que han adquirido un pequeño lote de terreno donde construir una vivienda ." ( Borah Wodrow y otros , 1974, p. 199 ).

Con las políticas inhibitoras que el gobierno implementó y otros factores como la cercanía de esos lugares ayudaron al desplazamiento de dicha población del Distrito Federal; fuera por la cercanía que había entre las zonas que se estaban industrializado y las zonas que se seleccionaron para vivir, tomando en cuenta, el tiempo y distancia de desplazamiento, costo de la renta de las viviendas, o que los gobiernos dieran seguridad sobre la tenencia de la tierra ante esta fiebre de fraccionar y evitar que dichas familias fueran defraudadas.

Entre otros factores de desplazamiento que influyeron sobre las nuevas zonas conurbada al Distrito Federal. "( fue ) ... la dinámica del crecimiento demográfico y territorial del ( Distrito Federal ) ( siendo ) un proceso circular de causa-efecto,

ante el cual los límites políticos administrativos del Distrito Federal y del Estado de México no han sido ni serán obstáculo. Tampoco impedirán la interdependencia de todo tipo de actividades y acontecimientos, que más que ser propios del Distrito Federal o del Estado de México, (lo son de la zona metropolitana o conurbada, es decir de las dos entidades federativas, simultáneamente) (...) al respecto sólo se apunta, que el acelerado crecimiento de los municipios del estado de México que pertenecen ... (a la zona metropolitana ..) no hubiera sido factible sin la llegada de millares de inmigrantes de otras partes del país, empujados por las condiciones adversas de sus lugares de origen y atraídos por las oportunidades que brinda la metrópoli, ya sea a corto o largo plazo. Con esto se quiere decir que los fenómenos demográfico ecológico que suceden dentro de las ciudades tienen, en mayor o menor grado, relación directa con lo que ocurre fuera de ellas. así, las ciudades y el campo, dos caras de la misma moneda, no son partes excluyentes sino complementarias" ( Borah Wodrow y otros ; 1974, p. 203 ).

#### 4.2- Bosquejo de la industrialización de la zona centro del país: D.F. y zona conurbada.

Una vez impulsado la urbanización y la infraestructura para la llegada del capital, la industrialización se viene a convertir en la actividad predominante sobre todas las demás; Industrializar: ( es ) dar carácter industrial a algo. (...) dar predominio a las industrias en la economía de un país ...conjunto de actividades económicas orientadas a la primera y posteriores transformaciones de los productos naturales y a su ulterior envasado y transporte..(explotación intensa y en forma organizada, las cualidades químicas o físicas de la materia, para hacerla prima o intermedia y terminar en producto final, con fines económicos, esto es, susceptibles de satisfacer necesidades ); el nivel de desarrollo de la industria de un país o de una región no viene dado tan solo por la proporción de la población que a ella se dedica, sino también por su distribución entre las distintas ramas industriales. ( Gran Enciclopedia Larousse, 1977, p. 1010, 1011 y 1015 ).

Para la industrialización de México se conjugaron varias cosas entre ellas, contar con el apoyo del sector agrícola exportador en la década de los cuarenta, del siglo xx, por carecer de capital financiero . Con dicho apoyo se obtenía del exterior los excedentes de exportaciones aunque fueran insuficientes y con el apoyo del capital externo ya fueran inversiones directas o asociados; con el capital local o con préstamos al sector privado o público y además aplicando una serie de políticas de estímulos fiscales, arancelarias, etc.; la inversión directa del gobierno en los sectores energéticos del petróleo; de

energía eléctrica , etc.; en fin se aprovecha la coyuntura internacional del capitalismo, el de los Estados Unidos de Norteamérica al participar en la Segunda Guerra Mundial de los años cuarenta del siglo xx y al no poder abastecer con sus productos al mercado ya creado en México dió inicio a la industrialización con el modelo de sustitución de importaciones de bienes de consumo y después de bienes intermedios de capital.

Con la industrialización de los 60's se da una producción con tecnologías avanzadas y maquinaria moderna, esto es, aumento en la composición orgánica de capital, ( más capital constante en maquinaria) y menos capital variable (menos fuerza de trabajo) en los nuevos productos elaborados y el ingreso que en un principio debía de alcanzar para mantener a toda la familia (unos seis miembros en 1960), hoy día sabemos que esto ya no sucede y según algunos teóricos apenas alcanza para 1.8 miembros el ingreso del obrero ( un salario mínimo ), significando que se ha dado una concentración del ingreso, ahora todos los miembros de la familia tienen que trabajar para mantenerse.

La industrialización como parte primordial de la política económica del gobierno, por representar una opción para la población urbana, incluyendo la migrada, y a sus clases populares, se centró sobre las ciudades (urbanizadas), en donde se podía instalar la industria o empresas "...Que fueran de considerable tamaño como para garantizar la existencia de un mercado interno adecuado así como economías externas y de urbanización para atraer el establecimiento de empresas industriales .." ( EL Colegio de México 1980 pag. 63 ), estableciéndose dos tipos de actividades:

- 1ª Las Básicas: Produciendo mercancías y servicios para su consumo fuera de la ciudad y
- 2ª No básicas, consumidas en la ciudad, clara muestra del modelo de sustitución de exportaciones .

Las básicas eran mercancías que ya contenían gran composición orgánica, al ser más sofisticadas pues requerían mano de obra especializada en la materia encontrándose esta en las ciudades: entre otras fueron el D.F y municipios conurbados del edo. México, siendo este, quien absorbió a la gran cantidad de gente incluyendo la migrada que hubo necesidad de dispersarla a los municipios aledaños al Distrito Federal como: Ecatepec, Naucalpan, Cd. Netza y Tlalnepantla. Esta excesiva concentración de la población que trajo consigo el proceso de la industrialización causó algunos desequilibrios como son, el desaprovechamiento de los recursos naturales y humanos por exceso de población se

descuida a las poblaciones de otras regiones por atender a las más pobladas como la del Distrito Federal y a su zona conurbada y hoy día se ha agudizado aún mas . Se está dando una mayor absorción de requerimientos económicos para brindar los servicios necesarios a estas ciudades.

Ante estos problemas causados por el inicio de la industrialización en México, se implementó una política de desestimulación poblacional sobretodo de despoblar a esta ciudad del Distrito Federal vía descentralización de actividades productivas de sus empresas, servicios públicos ( oficinas ), y otras actividades del sector privado, trasladándose a los municipios mencionados y otros ya señalados .

#### 4.3.-Mecanismos de liberalización y/o de expulsión de la fuerza de trabajo dentro del sistema capitalista vía ley de la Acumulación del capital .

Como es obvio pensar que la liberalización de la fuerza de trabajo dentro del sistema capitalista se hará dentro de su propio sector obrero al reproducirse este como clase social, desde su origen de su acumulación originaria, históricamente hablando. Hoy día se da en lo rural y en lo urbano dicha liberalización por conductos distintos en cada una de ellas. Aquí al no haber otro sistema más dinámico que el capitalista quien les dio vida como asalariados permanecerán en su seno reproduciéndose continuamente cuyo destino final podría ser como tales o como independientes.

Este capital al reproducirse en forma ascendente y "... al progresar la acumulación se opera una gran revolución en la relación que existe entre la masa de los medios de producción y la fuerza de trabajo que los mueve. Esta revolución se refleja, a su vez, en la composición variable del valor- capital constituido por una parte constante y otra variable -,o en la relación variable que existe entre su parte de valor convertida en medios de producción y la que se convierte en fuerza de trabajo. Denomino a esta composición la composición orgánica del capital.( Carlos Marx, t.I.V.3 .p. 771..)

Que en la medida que se incremente la concentración del capital, mayor serán los recursos destinados al capital constantes, más maquinaria, mobiliario, etc., y menos al destinado en contratar fuerza de trabajo, mientras la población seguirá creciendo en mayor proporción que la de dicha composición orgánica. "... esa disminución relativa de su parte constitutiva variable, acelerada con el crecimiento del capital global y acelerada en proporción mayor que el propio crecimiento de éste, aparece por otra parte, a la inversa, como un incremento absoluto de la población obrera que siempre es más rápido que el del capital variable o que el de los medios que permiten ocupar a aquélla. La

acumulación capitalista produce de manera constante, antes bien, y precisamente en proporción a su energía y a su volumen, una población obrera relativamente excedentaria, esto es, excesiva para las necesidades medias de valorización del capital y por tanto superflua.

Si nos atenemos al capital global social, ora el *movimiento de acumulación* provoca un cambio *periódico*, ora sus elementos se distribuyen *simultáneamente* entre las diversas esferas de la producción. En algunas de esas esferas, a causa de la mera concentración se opera un cambio en la composición del capital sin que se acreciente la magnitud absoluta del mismo; en otras, el incremento absoluto del capital está vinculado al decrecimiento *absoluto* de su parte constitutiva variable o de la fuerza de trabajo absorbida por la misma; en otras, ora el capital continúa acrecentándose sobre su base técnica dada y atrae fuerza de trabajo suplementaria en proposición a su propio crecimiento, ora se opera un cambio orgánico y se contrae su parte constitutiva variable; en todas las esferas, el incremento de la parte variable del capital, y por tanto el número de obreros ocupados está ligado siempre a violentas fluctuaciones y a la producción transitoria de una sobrepoblación, ya adopte esta forma más notoria de la repulsión de obreros ocupados anteriormente o la forma no tan evidente, pero no menos eficaz, de una absorción más dificultosa de la población obrera suplementaria a través de los canales habituales. Con la magnitud del capital social ya en funciones y el grado de su incremento con la expansión de la escala de producción y de la masa de los obreros puestos en movimiento, con el desarrollo de la fuerza productiva de su trabajo, con la fluencia más caudalosa y plena de todos los manantiales de la riqueza, *se amplía también la escala* en que una mayor atracción de los obreros por el capital está ligada a una mayor repulsión de los mismos, aumenta la velocidad de los cambios en la composición orgánica del capital y en su forma técnica y se dilata el ámbito de las esferas de producción en las que el capital, ora simultáneamente, ora alternativamente, hace presa. La población obrera, pues, con la acumulación del capital producida por ella misma, produce en volumen creciente *los medios que permiten convertirla en relativamente supernumeraria*. Es esta una ley de población que es peculiar al modo de producción capitalista (...)

Pero si una sobrepoblación obrera es el producto necesario de la acumulación o del desarrollo de la riqueza sobre una base capitalista, esta sobrepoblación se convierte, a su vez, en palanca de la acumulación capitalista, e incluso en condición de existencia del modo de producción capitalista e incluso en condición de existencia del modo de capitalista de producción. Constituye un ejército industrial de reserva a disposición del capital, que le pertenece a este tan absolutamente como si lo hubiera criado a sus expensas. Esa sobrepoblación crea, para las variables necesidades de valorización del capital, el material humano explotable y siempre disponible, independientemente de los límites del aumento real

experimentado por la población.(...) En todos los casos de esta índole es necesario que se pueda volcar súbitamente grandes masas humanas en los puntos decisivos sin que con ello se rebaje la escala alcanzada por la producción en otras esferas . La sobrepoblación proporciona esas masas. El curso vital característico de la industria moderna, la forma de un ciclo decenal - interrumpido por oscilaciones menores - de períodos de animación media, producción a toda marcha , crisis y estancamiento, se funda sobre la formación constante, sobre la absorción mayor o menor y la reconstitución del ejército, industrial de reserva o sobrepoblación". ( Carlos Marx, t.I, V.3, p. 784 a 787 ) . Resumiendo lo anterior decimos que en la medida que se avance dentro de la producción capitalista que se genere mas riqueza y se desee incrementar los niveles de inversión con fuerza de trabajo, se invertirá más en capital constante (maquinaria, mobiliario, innovaciones tecnológicas, etc.) y menos en capital variable (en fuerza de trabajo) es decir se irá incrementando la composición orgánica de capital, liberando cada vez más fuerza de trabajo incrementando al ejército industrial de reserva al ir creciendo la población a ritmos mayores que los de la inversión. Es decir, que la población con su crecimiento natural, el que siempre se ha venido dando en las ciudades, abastece a dicho sistema y si a este le agregas los del campo que no estaban previstos por venir de otro sistema de producción, el campesino, por ser absorbido por aquél tendiendo a desaparecer su sistema de producción viniendo a engrosar a dicho ejército industrial de reserva agudizando aún más esa sobrepoblación urbana que entre ella misma se hace competencia por una plaza en el empleo. Esto es lo que viene a ser , en mi concepto la liberalización y expulsión de la fuerza de trabajo de un sector productivo industrial o agrícola, hacia otro o al sector III, al menos productivo, dentro del mismo sistema .

"... A la producción capitalista no le basta, de ninguna manera, la cantidad de fuerza de trabajo disponible que le suministra el incremento natural de la población. Para poder desenvolverse libremente, requiere un ejército industrial de reserva que no dependa de esa barrera natural.

Por otro lado, "...Cuanto mayores sean la riqueza social, el capital en funciones, el volumen y vigor de su crecimiento y por tanto, también la magnitud absoluta de la población obrera y la fuerza productiva de su trabajo, tanto mayor será la pluspoblación relativa o ejército industrial de reserva. La fuerza de trabajo disponible se desarrolla por las mismas causas que la fuerza expansiva del capital. La magnitud proporcional del ejército industrial, pues, se acrecienta a la par de las potencias de la riqueza. Pero cuanto mayor sea este ejército de reserva en proporción al ejército obrero activo, tanto mayor será la masa de la pluspoblación consolidada o las capas obreras cuya miseria está en razón

inversa a la tortura de su trabajo. Cuanto mayores sean, finalmente, las capas de la clase obrera formadas por menesterosos enfermizos y el ejército industrial de reserva, tanto mayor será pauperismo oficial. Esta es la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista." ( C. Marx, t.I.V.3, p. 790 y 803 )

4.4.-La zona centro de la República Mexicana, urbanizada e industrializada, receptora de la población migrada. Su evaluación estadística, cuadro 4-13.

Analizamos a las entidades industrializadas y urbanizadas del centro de la República Mexicana como zona receptora de población migrada, para este trabajo: el Distrito Federal y cuatro municipios del Estado de México, Ecatepec, Naucalpan, Cd. Netzahualcoyotl, Tlalnepantla, que conurban con el D.F. .

La población económicamente activa (PEA.) del Distrito Federal, y su zona conurbada de 1960 y 2000, cuadro 4-13.

Enfocamos el análisis de la población económicamente activa, de estas entidades, en tres aspectos: por su magnitud y destino de la PEA en las entidades ; por la representatividad de la ocupación en sus sectores económicos de sus economías locales; y por el desarrollo del sector industrial y el de servicios, de dichas entidades. Basados en el cuadro 4-13.

Por su magnitud y destino de esta población ocupada en las entidades del Distrito Federal, Edo. de México y de cuatro municipios conurbados.

Se incluye al Edo. de México por pertenecer a este, los cuatro municipios que conurban con el Distrito Federal, ( D.F.) y decimos que para 1960 la PEA ascendió a 30.8 % respecto a su población total, a dos puntos porcentuales por debajo de la nacional, que fue del 32.4 %; el D.F, aparece por arriba de este promedio con el 36.0 % y el más bajo fue para Ecatepec, con el 27 % , Cd. Neza. no existía aún, en este año; ( ver cuadro 4-13, columna 2 y 3, respectivamente); Naucalpan absorbió el más alto, con el 34.4% .

Para el año 2000, esta misma entidad, el Estado de México, su absorción fue del 34.0 % ( ver dicho cuadro 4-13, hoja 2, columna 18 ), casi igual al promedio nacional ( 34.6 % ); el D.F. siguió predominando con el 41.6 % y el menor fue para el municipio de Ecatepec nuevamente y superiores todos al promedio del Edo. de México, donde los que más aportaron a dicha composición de este porcentaje mexiquense de mayor peso específico de su PEA, fueron estos municipios.



Contín. Cuadro 4-13 Población económicamente activa del Distrito Federal y de 4 Municipios Conurbados en el periodo 1960 al 2000

hoja 2 de 2	1 9 9 0				2 0 0 0					
contin. columnas / 1-23	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)
sectores productivos I, II, III, de cada entidad; población +100 %	Pobl. Total y pes. por sector res. num. base total=100 %	% de Pobl. respecto a la población de la ent.	pobl. econ. act. (pes.) y su % en cada sector; económico; pes. tot. = 100	% década en base al año anterior =100 %	Pobl. Total y pes. por sector res. num. base total=100 %	% de Pobl. respecto a la población de la ent.	pobl. econ. act. (pes.) y su % en cada sector; económico; pes. tot. =100	% década en base al año anterior =100 %	crecim. 1960-2000 1960=100 % o 100 %	tendencias: mayor (+) o menor (-) de 1960-2000; de pes. en su población y sectores
Estados Unidos Mexicanos	81 249 645			21.5	97 483 412			20	1.79	
Pobl. Total ocupada	23 403 413	28.8		6	33 730 210	34.6		44.1	1.87	pes (+)
I	5 300 114		22.6	-7.1	5 338 299		15.9	0.7	-0.13	I (-)
II	6 503 204		27.8	439	9 384 159		27.8	44.2	3.36	II (+)
III	10 798 223		48.2	103.7	17 995 223		53.3	68.6	5.08	III (+)
no especificado	803 872		3.4		1 012 579		3.0			
Distrito Federal. Pobl. Total	8 235 744			-8.6	8 605 239			4.4	0.76	
Pobl. Total ocupada	2 864 807	35.0		-13	3 582 781	41.6		24.2	1	pes (+)
I	19 145		0.7	-90.6	20 600		0.6	7.5	-0.56	I (-)
II	778 444		27.0	-31.2	757 856		21.2	-2.7	0.11	II (+)
III	1 971 646		68.3	0.8	2 888 297		75.0	36.3	1.69	III (+)
no especificado	115 572		4.0		116 028		3.2			
Edo. de México. Pobl. Tot.	9 815 795			29.7	13 098 686			33.4	5.9	
Pobl. Total ocupada	2 860 976	29.1		18.7	4 482 351	34.0		56	6.1	pes (+)
I	745 140		8.7	-32.5	232 448		5.3	6.4	-0.35	I (-)
II	1 053 808		36.6	60.2	1 391 402		31.2	32	10.8	II (+)
III	1 456 248		51.0	6.2	2 857 045		59.5	82	24.3	III (+)
no especificado	102 782		3.5		181 466		4.0			
Ecatepec. Población Total	1 216 135			55.2	1 622 697				36.75	
Pobl. Total ocupada	367 801	30.2		54.3	580 798	35.8		50.4		pes (+)
I	1 693		0.5	-34.1	1 425		0.4		-0.95	I (-)
II	146 334		39.8	66.2	174 895		30.1		25.1	II (+)
III	206 850		56.2	155	380 664		65.5		133.6	III (+)
no especificado	13 124		3.5		23 812		4.0			
Nauquapán. Pobl. Total	798 551			7.7	858 711			9.1	9.5	
Pobl. Total ocupada	268 488	34.1		5.7	332 059	38.6		23.8	11.7	pes (+)
I	1 466		0.6	-54	1283		0.4	-12.7	-0.85	I (-)
II	99 979		37.3	27.6	97 936		29.5	-2.1	6.2	II (+)
III	154 859		57.6	-9.5	214 169		64.5	38.2	25.56	III (+)
no especificado	12 182		4.5		18 671		5.6			
Netza. su mpio. desde 1964	1 256 115			-6.4	1 225 972			-2.4	143.4	
Pobl. Total ocupada	399 797	31.9		-3.1	470 588	38.4		17.7		1960 sin datos
I	1 048		0.3	-67.9	694		0.2	-33.7	-0.18	
II	129 285		32.3	-1.5	114 326		24.3	-9.5	113	
III	256 487		64.2	7.9	335 556		71.3	1208.2		
no especificado que no han trabajado	12 979		3.2		20 012		4.2			
Tlalapartita. Pobl. Total	702 807	32.8		-9.7	721 415			2.6	5.8	
Pobl. Total ocupada	230 915			-9.2	277 871	38.5		20.3	7	pes (+)
I	690		0.3	-64.5	482		0.17	-30.2	-0.94	I (-)
II	92 262		40	2	83 334		30	-9.7	3.7	II (+)
III	128 172		55.5	-20.2	184 990		66.5	44	18.9	III (+)
no especificado	9 791		4.2		9 065		3.3			

**TESIS CON  
FALTA DE  
URGEN**

Fuente: Dirección General de Estadística, hoy INEGI

Entendiéndose, con esto, que estas magnitudes dinámicas de la población en edad de trabajar quien estaba ocupada según el INEGI, que se registraron en dichas entidades, estaban influenciadas por la que provenía de los estados expulsores entre ellos, la de Guerrero, cuyos porcentajes son menores a los de estas entidades y no porque la población no se haya reproducido sino porque emigró gran parte de esta hacia dichas zonas urbanas.

Ahora la evolución de los sectores económicos de mayor representatividad en absorción de la población ocupada de dichas entidades, la vemos en el interior de cada entidad de este mismo cuadro, para 1960, en donde el sector II con mayor peso que los demás; así aparece Ecatepec con el 59.4 % de su PEA total; le sigue el de Naucalpan con el 52.0 % respecto a la ocupada total; en primer lugar por arriba del porcentaje del Edo. México que fue del 20.3 % de su total, el D.F. con el 38.6 %, por arriba del nacional que fue del 19.0 % de este sector II. ( ver mismo cuadro, columna 3 ).

Siguiendo con 1960, en orden de importancia aparece la población ocupada del sector de servicios III ( con gran parte de infraestructura prerequisite para el desarrollo capitalista), donde aparece el D.F. con una absorción del 57.0 % de su PEA total en esta década y dentro de los municipios el de Tlalnepantla con el 26.8 % de la ocupada total, casi equiparable al nacional, (ver hoja 2 del dicho cuadro 4--13, columna 3 ).

En cuanto al sector agrícola ( I ) para 1960, solo es representativo en el Edo. de México con el 61.3 % de la PEA total donde gran parte de sus municipios eran agrícolas ; le sigue Tlalnepantla con el 22.5 % con el tercer lugar; en el D.F. es casi nula su participación con el 2.7 % de su PEA total.

Para el año 2000, hay cambios estructurales en estos sectores, en las formas de producir de su población ocupada, el Edo. de México registra este cambio al representar ahora, el sector industrial ( II ) el 31.2 % ocupados de la total y los municipios conurbados al D.F. por arriba del promedio nacional que fue del 27.8 % (ver cuadro 4--13, columna 18 ), Ecatepec y Tlalnepantla con el 30.1 y del 29.9 % respectivamente.

Luego aparece para el fin del período la población ocupada del sector servicios (II), donde aparece el D.F. en 1er. lugar con el 75.0 %, de su PEA total; le sigue Ciudad Netzahualcoyotl con el 71.3 %; y en 3er. lugar aparece Tlalnepantla con el 66.5% de la PEA total, donde entendemos que estas entidades desarrollan actividades de servicios y de casa habitación, es decir se desarrolla el urbanismo

con más intensidad que el sector industrial, en estas entidades, ver en columna 19 mismo cuadro, hoja 2.

En tercer lugar y tendiendo a desaparecer este tipo de ocupación en las actividades del sector agrícola ( I ) de en estas entidades, al aparecer el Edo. de México con el 5.3 % y dentro de este encontramos a los municipios conurbados al D.F. la de este mismo, con menos del 1 % de su población ocupada.

Por último veremos la 3ª. evaluación de dicho cuadro 4-13, sobre el desarrollo de estos sectores representativo ( II Y III ) del D.F. y su zona conurbada, y decimos que con el aumento en la absorción de la PEA en estos sectores, II y III estamos señalando el desarrollo de los mismos que nos indican el grado de desarrollo de una economía capitalista, que de acuerdo a los datos del INEGI, expuestos en el cuadro 4--13, nos permite concluir que al desarrollarse el sector industrial absorbe cada vez menos trabajadores de la población económicamente activa reflejado en su porcentaje, del año 2000, pues al ser elevados en 1960, disminuye casi a la mitad en términos relativos para el 2000 respecto a su población total; y aumente en gran medida la absorción de la PEA por el sector servicios (III), indicándonos con esto, que al disminuir la ocupación industrial se incrementa la urbanización al aumentar la PEA en los servicios y comercio en las zonas urbanas utilizando obviamente al trabajo asalariado.

Para concluir sobre esta población ocupada y sus sectores conforme a su dinámica de crecimiento de estas entidades de 1960 al 2000, ( ver en columna 21 mismo cuadro 4-13, hoja 2 ) decimos al respecto que quien registró el mayor crecimiento fue Cd. Nezahualcoyotl con 1434 veces más a la de 1960, antes que se formara como municipio o en sí surgió indirectamente en su totalidad, al impulso industrial que experimentaron las otras entidades conurbadas, sirvió Ciudad Neza como una de las opciones para vivir y despoblar al D.F.; le sigue Ecatepec que creció 500.4 veces más su población ocupada de 1960 distribuyéndose en el sector industrial con 25.1 veces más y de 133.6 veces más para el sector III respecto a la de 1960; el D.F. fue quien registró menor crecimiento de su PEA no por que no la tuviera sino por fue desplazada hacia las zonas conurbadas en el inter de cada censo del INEGI por hacerse cada 10 años tiempo suficiente o de sobra para llegar al D.F. y trasladarse en forma inmediata a esos lugares cercanos a este y no quedar registrados las salidas por dicho Instituto sino por el origen de esa gente que llegó a poblar a dichas entidades que señalan los registros, que la población que llegó a éstas, provinieron del D.F. en su mayor parte, entre otras entidades.

El crecimiento poblacional, natural y social ( migratorio ) de la zona urbana, las entidades como Distrito Federal y los cuatro municipios conurbados. Análisis estadístico del cuadro 4-14.

Ahora nos proponemos dar un pequeño bosquejo sobre datos estadísticos demográficos, magnitudes de crecimiento poblacional, etc., de dicha zona.

Así tenemos, en el cuadro 4--14, una población nacional, por su lugar de nacimiento y de residencia de 1960 y 2000, que viene a modificar a las cantidades de las locales donde se sale o se llega. Así vemos en el cuadro señalado que a nivel nacional su dinámica poblacional solo registró aumentos conservadores con respecto a la ocupada, menos de la mitad de una década a otra; aumentando de 1960 al 2000 1.7 veces más, en donde su crecimiento natural fue del 1.6 casi al parejo con el general; y su crecimiento social ( la migración ) estuvo más dinámico que los 2 anteriores, con el 2.3 veces más que la registrada en 1960, observando que ya se estaban dando los desplazamientos poblacionales con cierta intensidad ( ver mismo cuadro, última columna, la 17.

La población que proviene de los " nacidos en otra entidad ", esta se incrementa en la medida que crece la industrialización no tanto porque sea ocupada por esta sino, siguiendo a la ley de la acumulación de capital que a medida que se incrementa la composición orgánica del capital, que se utilizará más capital constante (en más maquinaria, inmobiliario, más innovaciones tecnológicas., investigaciones, etc.) y cada vez menos capital variable o fuerza de trabajo generando o liberando , como su ley lo indica, según Carlos Marx, a un ejército industrial de reserva necesario al capital, y esa población que se desplaza de un lado a otro no es otra cosa más que el reflejo de esa ley que busca reacomodo, ver cuadro 4-14, dentro de los mismos sectores, en otras ramas productivas o en otros sectores distinto al que lo liberó o que está en espera a que sea contratado o recontratado .

Con esto decimos que los movimientos registrados en el rubro de los " nacidos en otra entidad "para el D.F., en el 2000, fue muy leve, apenas del 0.7 más con referencia al de 1960, como lo podemos ver en el cuadro 4--14, 4ª. Fila, columna 17, cuyas causas ya las vimos anteriormente en aquel rodeo de la población migrada.

Su crecimiento natural "los nacidos en la entidad " fue por debajo de la media nacional, del 1.32 en todo el período.

En dicho cuadro 4-14, columna 17, podemos continuar viendo ahora al estado de México quien registró un crecimiento poblacional de 5.9 veces más al de 1960,

Cuadro 4-14  
hoja 1-2Crecimiento poblacional natural y social del Distrito Federal  
y de cuatro municipios conurbados, periodo 1960-2000

Entidades	1 9 6 0			1 9 7 0			1 9 8 0		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Columnas / 1 - 17	Números Absolutos = 100	%de(1) respecto a la pobl. total	1960 = 1 o 100	Números Absolutos = 100	%de(1) respecto a la pobl. total	Incremento en década	Números Absolutos = 100	%de(1) respecto a la pobl. total	Incremento en década
1) Est. Unidos Mex. Pobl. Total	34 923 129			48 225 238		38	66 846 833		38.6
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	29 499 572	84.4		41 044 073	85.1	39.1	54 243 532	81.1	32.1
b)En otra Entid.Crecim. Social	5 200 089	14.9		6 984 483	14.5	34.3	11 501 316	17.2	64.6
2) Distrito Federal Pobl. Total	4 870 876			6 874 165		41.1	8 831 079		28.4
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	2 830 267	58.1		4 538 283	66	60.3	6 165 683	70	36
b)En otra Entid.Crecim. Social	1 957 533	40.1		2 269 117	33	16	2 533 256	28.7	11.6
3) Edo de México población Total	1 897 851			3 833 185		102	7 564 335		97.3
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	1 638 449	86.3		2 791 244	72.8	70.3	4 559 256	60.2	63.3
b)En otra Entid.Crecim. Social	255 213	13.4		1 032 567	28.9	304.6	2 905 067	38.4	181
3-1)Ecatepec Población Total	40 815			216 409		430.2	784 507		262.5
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	23 971	58.7		100 382	46.4	318.7	310 171	39.5	208
b)En otra Entid.Crecim. Social	16 771	41		115 824	53.5	590.6	467 891	59.6	304
3-2)Naucalpan Población Total	85 828			382 184		345	730 170		91
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	44 218	51.5		173 346	45.3	292	294 235	40.3	69.7
b)En otra Entid.Crecim. Social	41 269	48		204 192	53.4	394.7	422 618	57.9	7
3-3)Netzahualcoyotl pobl.Total	Mpio en 1964			580 436			1 341 230		131
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	-----			251 935	43.4	---	550 718	41	118.5
b)En otra Entid.Crecim. Social	-----			327 974	56.5	---	777 360	58	137
3-4)Tlalneantla Población Total	105 447			386 935		28.7	778 173		112
(1)Crec.pobl. por lugar de Nacim.									
a)En la Entid.Crecim. Natural	51 079	48.4		178 424	48.6	249.3	331 585	42.6	85.8
b)En otra Entid.Crecim. Social	53 898	51.1		187 597	51.1	248	439 784	56.5	134.4

Fuente: Censos poblacionales respectivos.- INEGI.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Columnas / 1-17	1 9 9 0			2 0 0 0			(16)	(17)
	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)		
Entidades	Números Absolutos = 100	%de(1) respecto a la pobl. total	Incre- mento en déca- da	Números Absolutos = 100	%de(1) respecto a la pobl. total	Incre- mento en déca- da	% prome- dio duran- te el período	creci- miento período 1960 = 1
1) Est. Unidos Mex. Pobl. Total	81 249 645		21.5	97 438 412		18.82	19.2	1.7
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	66 243 458	81.5	22.1	77 705 198	79.7	17.3	27.5	1.6
b) En otra. Entid. Crecim. Social	13 976 178	17.2	21.1	17 220 424	17.7	23.2	35	2.3
2) Distrito Federal Pobl. Total	8 235 458			8 605 239		4.4	19.7	0.78
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	6 143 892	74.6	-0.4	6 578 928	74.4	7	25.4	1.32
b) En otra. Entid. Crecim. Social	1 990 652	24.2	-11.5	1 827 644	21.2	-8.2	2	-0.7
3) Edo de México población Total	9 815 795		29.7	13 096 088		33.4	65.2	5.9
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	5 855 061	59.6	28.4	7 364 144	56.2	25.7	46.5	3.49
b) En otra. Entid. Crecim. Social	3 884 249	39.6	33.7	5 059 089	38.6	30.2	137	16.8
3-1) Ecatepec Población Total	1 218 135		55.2	1 622 697		33.2	195	36.7
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	419 364	34.4	35.2	575 286	35.4	37.9	150	22.99
b) En otra. Entid. Crecim. Social	790 258	64.9	69	968 684	59.7	22.6	246	56.7
3-2) Naucalpan Población Total	786 551		7.7	855 711		8.6	115.5	8.97
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	363 260	46.2	23.4	412 257	48.2	13.5	99.2	9.01
b) En otra. Entid. Crecim. Social	412 386	52.4	-2.5	413 456	48.3	2.5	100.2	
3-3) Netzahuacoyotl pobl. Total	1 256 115		-8.4	1 225 972		-2.4	40.6	1435.5
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	500 107	40	-9.2	433 811	35.4	-13.3	46.4	1.3
b) En otra. Entid. Crecim. Social	746 907	59.5	-4	756 634	61.7	1.3		
3-4) Tlalnepantla Población Total	702 807		-8.7	721 415		2.6	63.6	5.64
(1) Crec. pobl. por lugar de Nacim.								
a) En la Entid. Crecim. Natural	300 590	42.8	-9.4	295 625	41	-1.7	81	4.78
b) En otra. Entid. Crecim. Social	394 530	56.1	-10.3	400 552	55.5	1.5	93.4	6.4

Fuente: Censos poblacionales respectivos.- INEGI.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

empujado más que por su crecimiento natural de 3.5 veces, por el social (la migración), representada por "los nacidos en otra entidad", tuvo un crecimiento desproporcional al aumentar 18 veces, por el avance significativo de su industrialización, no por que la fueran a ocupar a dicha población, sino vino a funcionar aquel como foco de atracción, que se convierten luego en espejismo, en algo irreal.

Todos los municipios contribuyeron a ese crecimiento de esa entidad, pero los más dinámicos fueron Ecatepec cuyo crecimiento poblacional fue de 38.7 veces más; el natural fue de 23 veces, el social con 57 veces; y Naucalpan con 9 veces en su población total; su crecimiento natural fue de 8.3 veces más y el social o los "nacidos en otra entidad" de 10 veces más. Como seguramente nos hemos percatado de que el motor principal de ese crecimiento poblacional fue impulsado en principio por los migrados y que estos a su vez se convierten en nativos de la región promoviendo a su vez el crecimiento natural, es decir a este crecimiento contribuyen por todos lados lo migrados, ver cuadro 4--14, columna 17.

Como podemos observar en dicho cuadro, que estos crecimientos poblacionales, de todos los municipios, fueron impulsados por el crecimiento social (migratorio) y este se convierte en el principal promotor del dinamismo poblacional que se genera después el natural y ambos hicieron aumentar espectacularmente la población de dichas entidades donde se desarrollaba en forma intensa parte del capitalismo en México.

Con las evaluaciones de las magnitudes estadísticas del estado de Guerrero y de las zonas más desarrolladas como el Distrito Federal y su zona conurbada, pretendemos mostrar que gracias a este desarrollo capitalista por un lado y el deterioro del régimen campesino, por el otro, Guerrero es representativo de este, y al formar parte del conjunto de estados expulsores de fuerza de trabajo, se conjugan estos grados de desarrollos y ambos como vimos antes, promueven la migración, uno por su escasez de recursos en sus comunidades y salen a ocuparse para seguir subsistiendo, y el otro, el capitalista (recursos acumulados) empleador de aquella fuerza de trabajo la viene a ocupar en menor proporción a su generación y crecimiento, con su aumento en la composición orgánica del capital.

Al ubicar a Guerrero como entidad con escasez de recursos mayor respecto a otras con más recursos explotables y por tener éste más zonas rurales en donde viven la mayor parte de su población sin los suficientes recursos para mantenerse, que en las urbanas y en base a lo visto hasta aquí, decimos que

este estado es atrasado a la media del capitalismo de las entidades favorecidas mostrando los distintos grados de desarrollo de la economía nacional, por tener en su seno al régimen campesino y capitalista y la heterogeneidad de este mismo, el abandono del campo irá en aumento de zonas menos favorecidas por el desarrollo capitalista, con más urbanización y o con más industrialización o ambas a la vez, que otras y el estado de Guerrero viene a ser expulsor de fuerza de trabajo, por sus características propias desfavorables en la mayor parte de sus municipios, un estado con escasez y pobre en comparación de los estados receptores de esa población migrada.

4.5.- Magnitudes demográficas y económicas complementarias de entidades del centro del país, el Distrito Federal y cuatro municipios del Estado de México como Ecatepec, Naucalpan, Netzahualcoyotl y Tlalnepantla, entre otros, que conurban con la Capital de la República Mexicana, cuadro estadístico 4-15.

A nivel nacional, y dentro de las características demográficas, observamos para 1960, a una población de 12 años y más, de 22 042801, habitantes, un 63.0 % respecto de la total ( ver cuadro 4- 15, 4ª. Fila , columna 3), y dentro de esta, la PEA, era del 51 %, respecto a la de 12 años y más, de la cual se ocupaba al 98.3 % y la desocupada, apenas era del 1.6 % de la total de la PEA.; y la inactiva ascendía el 48.9 % de la de 12 años y más.

Para el año 2000, la de 12 años y más, fue 8 puntos más de la del 2000, una población cada vez más joven en edad de trabajar,( en mismo cuadro y columna) sin embargo la PEA fue del 49.3 % de su total , 2 puntos por abajo, al final del periodo, significando que para este año el volumen de la gente inactiva va en aumento; por desempleado, por estudiar, por jubilación, por enfermedad, etc. llegando a representar, el 49.6 casi un punto porcentual, por arriba al de 1960; la tasa de crecimiento poblacional nacional, fue mayor la 1950 a 1960 en promedio anual, que la de 1995 al 2000, al registrar, el 4.5 % y 1.9% respectivamente ; viéndose claramente el ajuste de nuestro país a las políticas del control de natalidad dictadas por la ONU, con el propósito de aliviar el hambre a nivel mundial y que aumentarán la tasa de inversión, el empleo, etc., ( ver mismo cuadro 4--15, fila 7ª. Columna 2 ).

La tasa de desempleo nacional, para los años que se encontraron datos, para 1999 y 2000, fue de 3.3 % y del 2.8 %, respectivamente, coincidiendo con el alto porcentaje migratorio hacia el D.F. en 1960 y para el 2000 con un mayor número de individuos que constituyen a la población inactiva hace que el porcentaje del desempleo disminuya, como lo muestra el mencionado

cuadro, 4--15, fila 7, columna 2 ).

La densidad poblacional, en el mismo cuadro, era a nivel nacional, en 1960 y 2000, de 17.7 y de 49.5 individuos por kilómetros cuadrados, respectivamente, un aumento de más del doble a la de 1960.

Características económicas .- Como el producto interno bruto y el ingreso per cápita a nivel nacional, para 1960, fueron, para el primero, de 159 703 millones de pesos corrientes y para el segundo, de \$ 4573.0 pesos., según datos del INEGI.

Para el 2000, el PIB nacional, fue de 4 974 463 616 en miles de pesos,( cuatro billones novecientos setenta y cuatro mil millones cuatrocientos sesenta y tres mil seis cientos dieciséis pesos ), más de 30 veces el de 1960 y el ingreso personal o individual, de 51 028.0 de pesos, más de 10 veces respecto al de 1960, ( ver mismo cuadro 4-15, parte final del cuadro, columna 2).

Para el D.F., (columna 4 del mismo cuadro ) en 1970, el PIB, fue de 122 452.7 millones de pesos y su ingreso per cápita de 17 813 pesos corrientes; para el 2000, el PIB, fue de 1 134 503 845 miles de pesos, un 22.8 % respecto al nacional; y su ingreso per cápita de 131 838, pesos corrientes; representando el de Guerrero, apenas el 6% respecto al del D.F., y del 0.17 % respecto al nacional y su ingreso per cápita, de 4 722.00, representando, más de 3 veces menos a la del D.F., y la mitad respecto a la nacional, con esto nos podemos dar cuenta, lo bajo de los ingresos generados por la población Guerrerense que era agrícola en su mayor parte en 1960, y para el 2000, el PIB., del D.F. fue mayor al de Guerrero, con más de 12 veces, y el ingreso per cápita, mayor a 3 veces.

Para el 2000 siguen siendo mayores las diferencias económicas en favor a las de la capital que a las de Guerrero, aunque la población sea menos la que se dedique a la agricultura.

Para el Estado de México, su PIB, fue en 1970, de 38 291.6 millones de pesos, y su ingreso per cápita de 9 718 pesos, casi por mitad a la del D.F.; mientras que para el 2000, el PIB. fue de 508 864 669 miles de pesos, y su ingreso per cápita de 51 841 pesos, casi una tercera parte a la del D.F.; también las diferencias económicas mexiquenses son mayores respecto a las de Guerrero aunque en menor proporción comparadas a las del D.F.. ( ver al final del cuadro 4-15, columna 6 ).

Cuadro 4-15  
hoja 1-2Magnitudes demográficas y económicas de la zona centro de la República Mexicana: Distrito Federal,  
Estado de México y 4 de sus Municipios que conurban con el D.F., 1960 y 2000.

Columnas /	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
concepto:	Año	México (País)	%	Distrito Federal	%	Estado de México	%	Cuatro municipios conurbados al Distrito Federal			
Otras variables complementarias:								Ecatepec	Naucalpan	Nezahualcoyotl	Tlanepantla
A.- Caract. demográficas:											
I.- Población total	1960	34 923 129	= 100	4 870 876	= 100	1 867 851	= 100	40 815	85 828	Mpio. de 1964.	105 447
	1970	47 225 238		6 874 165		2 474 045		216 408	382 184	580 436	366 935
	2000	97 483 412	= 100	8 605 239	= 100	13 096 686	= 100	1 622 697	858 711	1 225 972	721 415
Incremento (período)		+1.7 veces		+0.7 veces		+6.0 veces		+38.7 veces	+9.5 veces	+1 125.9 veces	+5.8 veces
I.-1- 12 años y más, % respecto a ( I )	1960	22 042 801	63%=100	3 198 709	65.6=100	1 175 089	62.9=100	información municipal incompleta			
	2000	69 235 053	71 %=100	6 674 674	77.5=100	9 093 033	69.4=100				
Incremento (período)		+2.1 veces		+1.0 veces		+6.7 veces					
I.-1.-1.- Pob.Econ.Act. (PEA) % respecto a I.-1	1960	11 253 297	51=100	1 747 877	54.6=100	580 795	49.4=100				
	2000	34 154 854	49.3=100	3 643 027	54.5=100	4 536 232	49.8=100				
Incremento (período)		+2.0 veces		+1.0 veces		+6.8 veces					
I.-1.-1.-1.- Ocupada % respecto a I.-1-1	1960	11 071 209	98.3	1 704 743	97.5	574 697	98.9				
	2000	33 730 210	98.7	3 582 781	98.3	4 462 361	98.3				
Incremento (período)		+2.0 veces		+1.1 veces		+6.7 veces					
I.-1.-1.-2.- Desocupada % respecto I.-1-1	1960	182 088	1.6	42 934	2.4	6 098	1.0				
	2000	424 644	1.2	60 246	1.6	73 871	1.6				
Incremento (período)		+1.3 veces		+0.4 veces		+11.1 veces					
I.-1.-2.- Pobl. Econ. Inact. (PEI) % respecto a I.-1	1960	10 789 504	48.9	1 451 032	45.3	595 014	50.6				
	2000	34 408 000	49.6	3 008 279	45	4 523 135	49.7				
Incremento (período)		+2.1 veces		+1.0 veces		+6.6 veces					
II.- Tasa de crecim. pobl. prom. 1950 a 1960		urb. 4.5		1950-70		1950-60					
1995-2000		1.9		4.1		3.1					
				1995-00		1995-00					
				0.28		2.6					

ESTADÍSTICAS CON  
DE ORIGEN

Cuadro 4-15  
hoja 2-2

Magnitudes demográficas y económicas de la zona centro de la República Mexicana: Distrito Federal,  
Estado de México y 4 de sus Municipios que conurban con el D.F., 1960 y 2000.

Columnas /	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
concepto :	Año	México (País)	%	Distrito Federal	%	Estado de México	%	Cuatro municipios conurbados al Distrito Federal Ecatepec Naucalpan Nezahualcoyotl Tlanepantla			
Otras variables complementarias :				1995-00		1995-00					
Tasa de Desempleo Abierto Alternativa (TDDA) poblac.	1999	prom. anual 3.3%		s/dato	0.28	s/dato	2.6				
	2000	prom. anual 2.8%		s/dato		s/dato					
( Extens.territ. en km.2 )		1 967 183		1 499		21 461		126.17	154.90	62.0	82.45
III.- Densid. pobl. ( Núm.de habit. por km.2 )	1960	17.7		3 249.4		88.4		323.4	594.0	pio. en 1960	1 278.9
	2000	49.5		5 740.6		457.3		12 861.1	5 543.6	19 773.7	8 749.7
Incremento ( período )		+1.7 veces		0.7 veces +		+4.1 veces		+38.7 veces	+8.3 veces		5.8 veces +
B.- Caract. económicas:											
I.- Producto interno bruto ( PIB ) en pesos corrientes millones de pesos	1960	159 703									
millones de pesos	1970	44 271.4		122 452.7		38 291.6					
miles de pesos	2000	4 974 463 616		1 134 503 845		508 664 669					información municipal inexistente
Incremento ( período )		30 veces +		+8.2 veces		+12.2 veces					
II.- Ingreso per cápita pesos corrientes	1960	4 573		sin datos		sin datos					
pesos corrientes	1970	9 094		17 813		9 718					
pesos corrientes	2000	51 028		131 838		51 841					
Incremento ( período )		10 veces +		+6.4 veces		+4.3 veces					

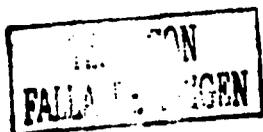
Fuentes.-Estados Unidos Mexicanos, Cien años de censos poblacionales 1885 a 1995. edic:2000 INEGI

Indicadores sociodemográficos de México, 1930 - 2000 Edic 2001

Distrito Federal.- Perfil socioeconómico, IX Censo General. de población y vivienda 1970, Dirección general de estadística hoy INEGI

Cuentas nacionales de México.- edición 2001; y cuadernos de Información oportuna, edic. 2001, INEGI:

Notas.-Tasa de Desempleo Abierto Alternativa.- TDA.- incluye al desempleo abierto mes a los que están en edad de trabajar pero se refugian en el hogar



Estas altas magnitudes económicas son parte del atractivos de la zona centro para la migración proveniente de las zonas pobres del estado de Guerrero.

Las características demográficas para la zona centro de nuestra república, son tanto para el Distrito Federal y Estado de México como de sus cuatro municipios conurbados, para 1960, la población de 12 años y más, el 65.5 % y el 62.9 % ( columna 6, al final de dicho cuadro) de sus poblaciones totales para cada entidad, respectivamente. Y para la PEA en mismo año aparece con 54.6 % y del 49.4 % para cada entidad, respectivamente. La ocupada ascendió para las mismas entidades, en 97.5 y 98.9 % en mismo orden; la desocupada en 2.4 % y 1.0 % en el orden de estas mismas entidades, la inactiva del 45.3 y 50.6 para el D.F, y Edo. De México respectivamente.

Para el 2000, estas magnitudes se modifican sensiblemente, la población de 12 años y más, para el D.F. aumenta más de 12 puntos respecto a la de 1960, al llegar a 77.5 % ; del Edo. de México, con el 69.4 mas de 7 puntos ( 7.2 ), la PEA mantiene la proporción a la de 1960, 54.5 y 49.8 % respectivamente; la ocupada igual y la desocupada mantienen el mismo porcentaje el D.F., y la entidad mexiquense, en 1.6 %; la inactiva la que sufre una leve disminución es la del Edo. de México, un punto menos a la de 1960, con el 49.7 % . ( ver cuadro 4-15 expuesto anteriormente ).

Las tasas de crecimiento para estas mismas entidades no se encontraron los datos correspondientes.

La densidad poblacional en 1960, eran de 3 249.4 y de 88.4 personas por kilómetro cuadrado, para el D.F., y Edo. de México, respectivamente.

Para el 2000, esta densidad poblacional para las mismas entidades, de 5 740.6 y de 457.3 personas por kilómetro cuadrado, respectivamente, 0.7 veces más a la de 1960 para el D.F., y para el Edo. de México, de 49 veces más a la misma década inicial, por incremento de la población migrada que después de llegar al D.F., se trasladaba a vivir a este estado mexiquense, de ahí que la de la capital, no registra incrementos espectaculares en este sentido.

De los datos encontrados solo mencionaremos a la densidad poblacional, de estas entidades que conurban con el D.F., esto es, el número de habitantes por kilómetro cuadrado, en orden alfabético mencionaremos a los municipios que hemos seleccionado para este análisis por ser los más beneficiados y

dinámicos del auge económico iniciado en la capital del país y por su cercanía a esta, así tenemos a :

Ecatepec, en 1960, con 323.4 personas, para el 2000, de 12 861.1 mismas magnitudes; más de 38 veces respecto a la de 1960;

Naucalpan para 1960, con 594 individuos; para el 2000 a 5 543.6 habitantes por kilómetro cuadrado, un incremento de 8.3 más.

Netzahuacoyotl, para 1960 no existía aún como municipio surge precisamente como una necesidad para despoblar al D.F., a partir del 1º. de enero de 1964, prácticamente todo su crecimiento es a partir de 1965 al 2000, que a partir de 850 personas, 13.7 que había en 1960 con otro nombre en las mismas tierras, ahora hay 19 773.7 habitantes por kilómetro cuadrado; 1 423 veces más la densidad que tenía en 1960. Una clara muestra del fenómeno migratorio nacional hacia el centro del país, Tlalnepantla, con una densidad poblacional en 1960 de 1 278.9 individuos; para el 2000, eran ya 8 749.7 habitantes por kilómetro cuadrado, 5.8 veces más. Ver dicho cuadro 4--15 .

Como podemos observar por sus datos, Cd. Netzahuacoyotl fue el municipio que registró un crecimiento espectacular, seguido por Ecatepec, quienes el primero fue diseñado para casa habitación para despoblar al D.F y Ecatepec se diseñaba para ambas, la industria y habitación, como el resto de los demás municipios, pues ya para los 60's, ya existían estos al momento de darse la industrialización y urbanización simultáneamente.

En cuanto a los incrementos de las magnitudes, para el 2000, que contiene el mismo cuadro 4-15, referente a la población nacional, D.F., Edo. de México, estos fueron de 1.7 , 0.7, 6.0 veces más respecto a la de 1960, de acuerdo al orden señalado.

El incremento de la PEA nacional, D.F. y Edo. de México, fue de 2.0, 1.0, y 6.8 veces más respecto a 1960, respectivamente y para la ocupada son similares a estos, como se puede ver en dicho cuadro 15, columna 2, 4 y 6.

La densidad poblacional, su comportamiento o dinámica de su crecimiento, para estas mismas entidades, nacional , D.F., y Estado de México, fueron de 1.7, 0.7 y de 4.1 veces más respecto a 1960, respectivamente.

En cuanto al PIB. los incrementos fueron para estas entidades, México ( País)

D.F., y Edo. de México, de 30.0, 8.2 y del 12.2 veces más respecto a la de 1960, en forma respectiva, interpretándose a los del D.F y mexiquense, que por ser siempre muy altos sus PIBs estos, sus incrementos son bajos respecto a la nacional que desproporcional, contenidos estos datos en el cuadro, 4-15, columnas, 2, 4 y 6 respectivamente.

Si consideramos a una sola extensión territorial tanto del D.F., como de los cuatro municipios conurbados en cuestión, tendríamos a 1 924.52 km.2, donde se concentra una población total también de estas mismas entidades, para el 2000, a 15 524 047 habitantes, dando una densidad poblacional de 8 066.4 habitantes por km.2., mientras que la nacional representa a 49.5 individuos por km.2. muy por debajo de la zona centro de nuestra República, mientras que la densidad poblacional de Guerrero, fue de 48.2 individuos por km.2.

(Cuadro 4-16), resumen de variables socioeconómicas y demográficas comparativas de la zona centro del país y Guerrero, de 1960 y 2000.

Este resumen lo dividimos como sigue: 1.- Sobre la población total ; 2.-Emigración ; 3.-Inmigración; 4.-Densidad poblacional; 5.- La PEA.; 6.- El PIB; 7.-Ingreso per cápita. Aquí solo veremos el comportamiento grosso modo, de sus dinámicas, de las entidades de la zona centro ( D.F., y Edo. México ) con las de Guerrero.

Así tenemos en punto 1 y apoyados en los datos del cuadro 4-16, sobre el crecimiento poblacional, la entidad que más registró fue el Estado de México, con 5.9 veces más que la de 1960 y Guerrero apenas el 1.5; empujado por el crecimiento social, significando que este estado es menos preferido que la mexiquense, iniciándose en la dinámica migratoria.

Para el punto 2, Emigración.- tenemos al D.F. con 22.2 veces más a la de 1960, siguiéndole Guerrero, con 4.7 veces más, que en números absolutos es bajo, pues para el lado de la población del estado, esta representó el 21.2% de dicha población, pues a nivel nacional representa apenas para el 2000 a 3.806 %, el 8º., lugar

Cuadro 4-16, Resumen general VARIABLES SOCIOECONÓMICAS Y DEMOGRÁFICAS COMPARATIVAS DE LA ZONA CENTRO DEL PAIS Y GUERRERO, DE 1960 Y 2000

Columna		A	B	C	D
Entidades		México ( País )	Distrito Federal	Edo. de México	Guerrero
<b>Variables :</b>	<b>Año</b>				
1.-Población total ( habitantes)	1960	34 923 129	4 870 876	1 867 851	1 186 716
	2 000	97 483 412	8 605 239	13 096 686	3 079 649
1.-1- Indic. de crecim. período		1.7 veces +	0.7 veces +	5.9 veces +	1.5 veces +
1.-2- Indic. crec.pob.natur.períod.		1.6	1.3	3.4	1.5
1.-3- Indic. crec.pob. soc.períod.		2.3	-0.7	18.8	2.9
2.-Emigrac. % de su pob. tot. ( salieron de ent.)	1960	5 008 697=14.8 %	3.9%=32°.lugar	23.2%=9°.lugar	9.6%=25°.lugar
el % es resp. a la total	2 000	17 220 424=17.6%	51.8%=1°.lugar	4.9%=31°.lugar	21.2%=9°.lugar
2.-1-Indic. crec. período		2.4 veces+	22.2 veces +	0.5 veces+	4.7 veces+
2.-2-Respecto a la nal. emigr.	1960	5 008 697=100	3.6%=12°.lugar	8.3%=2°.lugar	2.2%=17°.lugar
	2 000	17 220 424=100	25.8%=1°.lugar	3.801%=9°.lugar	3.8%=8°.lugar
2.-3-Indice crecim.período		2.4 veces +	22.20%	-4.5%	+ 1.6 %
3.-Inmigrac.% resp., a la tot. ( nació en otra la entl.)	1960	5 008 697 (14.3%)	69.10%	15.50%	3.6%
% resp a su pob. entid.	2 000	17 220 424 (17.6%)	27.70%	68.60%	5.4%
3.-1-Indice de crecm.período		1960=1; 2.4 veces+	-0.6 veces	18.8 veces+	2.9 veces+
3.-2 Respecto a la inmigr. nal.	1960	5 200 089=100	37.6%=1°.lugar	4.9%=5°.lugar	0.82%=24°.lugar
	2 000	17 220 424=100	10.6%=2°.lugar	29.2%=1°.lugar	0.97%=23°.lugar
3.-3-Indice crecim. período		1960=1; 2.4 veces+	-0.27	+ 24.3	+0.15
4.-Densid.pob.(no.habits./km.2)	1960	17.7	1 499	87	18.8
	2 000	49.5	3 249.4	610.2	48.2
4.-1-Indic. de crecim. período		1.7 veces+	1.1 veces+	6.0 veces+	1.5 veces+
5.-PEA. y % resp. a pob.tot.	1960	32.40%	36.00%	30.80%	31.70%
	2 000	34.60%	35.00%	29.10%	27.50%
5.-1-Indic. de crecim. período.		1.9 veces+	1.0 veces+	6.6 veces+	1.3 veces+
6.-PIB. mill. pes. corrien.	1960	159 703			
mill. pes.corrien.	1970	44 271.4	122 452.7	38 291.6	7 629.5
miles de pes. corrien.	2 000	4 974 463 616	1 134 503 845	508 864 869	85 282 023
6.-1-Indice crecim. período		30 veces+	8.2 veces +	12.2 veces+	10.1 veces+
7.- Ingreso per cápita	1960	4 573	sin dato	sin dato	
	2 000	9 094	17 813	9 718	4 722.0
		51 028	131 838	51 841	27 692.1
7.-1-Indice de crecim. período		10 veces+	6.4	12.2 veces+	4.8 veces+

Fuente.- Cuadros 2-6,3-9,3-11,4-13,4-14 y 4-15.

Nota.- Para el % de Inmigración respecto a su poblac. se considerará solo a los nacidos en la entidad.

Pob.total, incluye a los nacidos en : la entid.; otra entid.; otro País y los no especificado.

( ver cuadro 3-11 )

En punto 3, la inmigración, y vemos en dicho 4-16, quien retrocedió fue el D. F. para el 2000, con el - 0.6 veces, de acuerdo a su población estatal y la nacional, 27 puntos porcentuales menos, el Edo. De México, 22.2 veces más y Guerrero, 2.9 veces más a la de 1960, respectivamente.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

En cuanto el punto 4, la densidad poblacional quien más la incrementó fue el estado mexiquense con 6 veces más y Guerrero, con 1.5 veces más a la de 1960, quiere decir que se confirma el crecimiento poblacional de esta entidad mexiquense heredera de la actividad industrial y de servicios del D.F. con su crecimiento social y la de Guerrero apenas 1.5 veces en 40 años significando que esto es menor por la emigración aportada a nivel nacional.

Para el punto 5.- La PEA., se observa entre todas las entidades del cuadro 4-16, que Guerrero en 1960 se equiparaba con las demás (ver dicho cuadro 16) en cuanto a su absorción local, con el 31.7 % de la población del estado y para el 2000 este decae con el 27.5 y las otras entidades (D.F., y Edo. México, con el 35 y 29.1 respectivamente) la incrementan ligeramente significando que parte de esta es por su inmigración o crecimiento social que después hace aumentar a esta su crecimiento natural.

Para el punto 6.-el PIB el presenta el mayor dinamismo el del Estado de México, con 12.2 veces más y Guerrero con 10.1 veces más, ambos respecto al de 1960, claro que los montos de las entidades del centro rebasan fácilmente al de Guerrero.

Y por último, el punto 7, referido al ingreso per cápita, aparece Guerrero en menor proporción, en 1960, por debajo de estas entidades, con 13 091 y 4 996, mayores al de Guerrero, respectivamente y para el 2000, fue de 104 146 y de 24 149 mayores al de Guerrero, mismas entidades y orden respectivo. Por este ingreso per cápita también nos podemos dar cuenta, macroeconómicamente, sobre el grado de esta concentración del ingreso, que viene a ser otra causa por la que se emigra, pues mientras que en Guerrero baja éste, en las otras entidades aumenta empujado por el grado de desarrollo capitalista, más homogéneo y con mayor impulso socialmente, que en el estado guerrerense, convirtiéndose este hecho en foco de atracción a toda población disminuida.

Con todo lo expuesto hasta aquí, esperamos haber satisfecho en su mayor parte del tema central, las expectativas que haya generado este breve análisis de la migración, que sin duda pudieron haber faltado otros elementos que escaparon al organigrama del mismo o por la redacción misma y sería deshonesto de mi parte no reconocerlo y caeríamos en la petulancia reafirmar lo contrario, pero para el caso que nos ocupa, pueden ser suficiente los argumentos utilizados hasta aquí para esclarecer los cuestionamientos sobre la migración guerrerense que dieron vida a este proyecto.

## Conclusiones

1.-Al desarrollarse el régimen campesino dentro del sistema capitalista que ya se venía dando con anterioridad al mismo, éste no prosperó por distintas razones en mi concepto: a) las limitaciones físicas que requieren sus parcelas y municipios ante el crecimiento inexorable de la población y el desarrollo de este régimen requiere cada vez más tierras y al estar inmersos o pertenecer a la Republica Mexicana que también está limitada por el marco geo-político en el mapa mundial; b) de la disminución paulatina en sus relaciones sociales de producción ante el desarrollo del capitalismo; c) por ser un régimen individualista ya que la porción de tierra que tiene su parcela es para que se mantengan de ella una sola familia, en principio, que cada vez que nace o se forma una nueva familia, exigirá tierras y ya no es posible.

2.-La producción campesina se basa en la explotación de la tierra por él mismo, se autoemplea, mientras que la capitalista se da por la explotación de la fuerza de trabajo al ser aplicada a la transformación de la materia prima y que el capitalista es el titular o responsable de dirigir a sus empleados en la producción de bienes y servicios para el mercado demandante.

3.-Una población campesina en constante crecimiento, con auto limitaciones de extensiones físicas entre los municipios, de tierras agrícolas y sin recursos económicos de éstos, vienen a ser los principales obstáculos al desarrollo dentro del mismo régimen campesino atrasándose en la obtención de los requerimientos, tanto en cantidad como en calidad paralelamente al tamaño de la población.

4.- Que al ser desplazado el régimen de producción campesina por el capitalista, se inicia aún más el deterioro de las condiciones de vida del campesino que al verse en desventaja en sus lugares de origen, busca la manera de sobre-vivir desplazándose un número considerable de gente del campo (campesinos con tierras, jornaleros, pequeños propietarios y miembros familiares que trabajan y no reciben ingresos), a zonas con más ventajas económicas que las de sus lugares de origen.

5.-Su escasez constante y creciente de recursos económicos localmente, lo hace buscar lo necesario - dentro de la escala de consumo estandarizado en dichos lugares- fuera de sus lugares de origen, algunos migrando temporal y otros en forma definitiva y los que permanecen en sus lugares, son ayudados regularmente por los que salen y con ayudas gubernamentales insuficientes para el tamaño de las necesidades del campesino con o sin tierras .

6.-Sus tierras delgadas y desgastadas, sin reposicionarlas, son repartidas y divididas aun más por sus primeros titulares a sus hijos o nietos, etc., agudizando aún más su productividad en la generación de alimentos para que se puedan mantener.

7.- En el régimen campesino no se da la acumulación de recursos financieros, de riquezas, etc., por no darse la explotación, se da el autoempleo.

8.- La dispersión de la población del campo en pequeñas comunidades hace aún más difícil más su progreso o desarrollo no solo a su régimen campesino sino dentro del propio capitalismo traduciéndose en la elevación de sus costos de la producción, como en infraestructura de comunicaciones y transportes, etc..

9.-El régimen campesino, produce limitadamente acordes a su capacidad y lo consume diariamente aunque lo haya obtenido todo en su cosecha y en ocasiones no le alcanza, teniendo que comprometer parte de la cosecha siguiente con pequeños productores o capitalistas para completar su consumo.

10.-Al caer en crisis este régimen ejidal, afecta por igual a los otros grupos sociales, como los jornaleros, los pequeños propietarios que dan empleo a algunos campesinos que no completan su ingreso para mantener a su familia.

11.- La casi nula diversificación de la división social del trajo en sus comunidades del campo, porque todos saben lo mismo, trabar la tierra, agudizan la desocupación en tiempos intertemporaleros y pocos las combinan con actividades pecuarias o la cria de ganado de corral y de bajo nivel productivo, para el consumo doméstico o consumo familiar y no como negocio por su escasez de recursos que no le alcanza para más.

12.-Al no darse una ocupación permanente ante una población creciente agudiza aún más su situación material, se trabaja formalmente ciertos meses del año, en agricultura de temporal.

13.-Que en el capitalismo al darse la generación de grandes riquezas tiene efectos contrarios y negativos a la economía campesina, por sus reglas de producir, por la competencia capitalista al pagar por el tiempo promedio socialmente necesario de sus mercancías no por lo que se tarde el campesino en producir sus bienes, ejerciendo aquel los intercambios de igualdad de valores; la eficiencia de ésta al reducir constantemente sus costos ; no así los

productos de origen campesino que contienen abundante mano de obra por el subempleo que se da de toda la familia en su producción reducida, producto de su parcela pequeña o reducida también.

14.-El régimen de producción campesina ya no predominará por las condiciones adversas actuales y su nula acumulación, pues su mayor crecimiento poblacional y limitadas extensiones de tierras parcelarias, limitados por sus propios municipios y por el otro lado de su desplazamiento por la producción capitalista que hacen reproducir las relaciones de producción de este y no las de aquel y dentro de la formación social en la que vivimos (capitalista) el marco jurídico-político impide que se reproduzcan las relaciones del régimen campesino, por ser limitado en recursos, por considerarse independiente sin ninguna responsabilidad mayor en aportar productos en gran escala al resto de la población no campesina, y ante la situación actual, podría ser ya obsoleto en cuanto a producción se refiere.

15.-Como resultado de la existencia de las leyes capitalistas, como el trabajo asalariado, la competencia por el constante abatimiento de costos, invertir en más y mejor tecnología, la acumulación y concentración de capitales, etc., está generando la migración y el empleo irá aumentando al ritmo inverso a la acumulación: que entre más se invierta en maquinaria e innovaciones tecnológicas, moviliario, etc., es decir, que los productos generados por el capital concentrado, contendrán cada vez más, capital constante disminuyendo la contratación de trabajadores e irá aumentando paulatinamente esa masa de desocupados, quién a su vez hará aumentar la migración, como una expresión del cúmulo de mercancías representada aquí, por la fuerza de trabajo ofertándose al capital, susceptible de ser comprado su uso, o contratado y por este hecho de desplazamiento viene a ser el reacomodo constante poblacional en la búsqueda de empleo que trata de solucionar los requerimientos materiales para la subsistencia del ser humano, del campo, de las ciudades o en general. En ese reacomodo hay complicaciones o hay más trastornos por esa sobrepoblación en la demanda de más y mejores servicios donde se asienta, ya sea a nivel local estatal, nacional, etc., supeditándose el bienestar de la sociedad a los márgenes del consumo o excedente capitalista.

16.-Que mientras gran parte del campo se está empobreciendo, por la falta de ahorro o acumulación campesina que no se da y por ende de la inversión local, etc. otras zonas urbanas muestran avances económicos más dinámicos, al absorber inmigración como una muestra de la acumulación capitalista.

17.-Con el apoyo a la industria, la agricultura campesina dejó de ser importante

anteponiéndose el proyecto nacional de industrialización.

18.-Con el crecimiento poblacional y ante recursos limitados ( escasos) de las zonas rurales y la falta de apoyo suficiente gubernamental se empobrecieron aun más nuestras familias campesinas dando como resultado la migración, de un régimen campesino al capitalista y dentro de éste mismo.

19.-Entre el arraigo campesino y la migración temporal detienen el abandono definitivo del campesino de sus lugares de origen.

20.-Al prevalecer un desarrollo desigual de nuestra economía capitalista hacen impulsar la migración.

21.-Al darse impulso al sistema capitalista en México paulatinamente y en forma temporal viene a solucionar parte del desempleo urbano que en principio fue la idea de impulsar a este, pero ahora debe de atender también al campo sin olvidar las consecuencias y efectos de su acumulación .

22.-Al no extenderse los beneficios del sistema capitalista paralelamente al crecimiento de la población tanto urbana como rural seguiremos viendo el ascenso de la migración tanto en términos absolutos como en los relativos de las zonas más empobrecidas, expulsoras de esa población hacia zonas receptoras, las más avanzadas, tanto local, estatal, nacional como en lo internacional, por satisfacer sus necesidades materiales .

23.- Se observa una disminución paulatina durante el período enmarcado, 1960-2000, de la PEA en el sector I ( ejidatarios, pequeños productores, jornalero), en lo rural del estado de Guerrero, no reflejando los incrementos reales de la ocupación en los sectores locales II y III por lo que siguen decayendo las actividades y esta producción agrícola; no así en las zona centro del país, la conurbada que incluye a la capital del mismo, en donde la PEA del sector I ha disminuido notablemente pero se han incrementado en términos absolutos y relativos, según las estadísticas del INEGI, los sectores II y III, es decir, que para el 2000, México ha consolidado su desarrollo económico en dichos sectores y depender la ocupación de la PEA en menor grado del sector I, mostrando avances en su ocupación en la industria y servicios o urbano, mucho más con respecto a 1960, coincidiendo con los incrementos migratorios de esta zona y a nivel estatal y nacional, en los mismos términos, donde parte de la población de Guerrero participó activamente en dichos desplazamientos .

24.- La migración nacional, de acuerdo a los datos recopilados en el INEGI, ésta aumentó, en relación a su población total en las décadas de 1960 y 2000, al representar en la primera década de estudio a 5 200 089 migrados, el 14.89 % y para el 2000 a 17 220 424 migrados, el 17.66 %, respecto a su población total en ambos casos, nos damos cuenta que este aumento migratorio coincide con la extensión del capitalismo y una disminución del régimen campesino al dejar de ser representativo este último, al darse un mayor número o ampliación, de los centros urbanos donde se da por el lado de los sectores, industrial o el de servicios y una disminución en el número de la población dispersa del sector rural al acercarse a las de mayor habitantes tanto de sus comunidades o a otros centros urbanos mayores.

25.- En cuanto a las entidades migratorias teníamos en 1960, a 11 entidades inmigratorias, esto es, que recibían a la población desplazada y 21 entidades emigratorias o que aportaban dicha población; para el 2000 se sumaron tres más a las inmigratorias, siendo 14 entidades y disminuyendo en misma proporción las entidades emigratorias, teniendo ahora a 18 entidades, por lo que se muestra un avance en el desarrollo capitalista al darse una mayor contratación de la fuerza de trabajo; y lo urbano avanzó porque hay aumento en la concentración de la población, aumentando también la demanda por más y mejores servicios, etc., en las Ciudades.

26.- La emigración nacional de 1960, fue de 5 008 697 total salidas de las gentes de las entidades, en cantidades absolutas, esto es, las cantidades totales, aparecen para 1960, las tres primeras entidades en orden de importancia y descendente, Jalisco con 438 204, el 8.74%, Edo. de México con 434 184, el 8.66%; y Guanajuato con 432 915, un 8.64 % de emigrados respectivamente; mientras que para el 2000 la emigración nacional en números absolutos, fue de 17 220 424 emigrados, reflejándose en el Distrito Federal, 4 457 713 emigrados, el 25.88 %; Veracruz con 1 350 282, un 7.84 % y Michoacán con 909 120, el 5.27%, ocupando 1º, 2º y 3er. lugar en el orden preestablecido.

27.- La inmigración de Guerrero (población que entró) por sus cantidades absolutas, esto es, por la cantidad total, tenemos a los tres primeros lugares para 1960, en orden de importancia y descendente, al Edo. de México, Michoacán y Oaxaca mientras que para el 2000 fueron, el Edo. de México, el Distrito Federal y Oaxaca, canalizándose dicha inmigración a las zonas más urbanizadas del estado.

28.-La emigración de Guerrero en 1960 fue de 114 644 emigrados ( población que salió) también por sus cantidades absolutas, donde aparecen las entidades receptoras más representativas, como el Distrito Federal con 46 552, un 40.6%, Morelos con 34 052, un 29.7% y Veracruz con 4 615, un 4.0 emigrados; mientras que para el 2000, tenemos al Edo. de México, 256 716, un 32.6%; Morelos con 145 290, un 18.4% y el Distrito Federal con 102 163, 12.9% del total de emigrados, ocupando los tres primeros lugares en el orden descendente.

29.-De la población emigrada guerrerense acumulada, 1895 712, como de su inmigración de 534 199 individuos, en 40 años, con las restantes 31 entidades, a finales se obtiene que de cada porción equivalente en individuos que entraban salían cuatro veces esa porción, por década y de o hacia las restantes entidades, es decir, por década y entidad, tenemos de emigrados a 12 230.4 y de 3 446.4 inmigrados; que de uno que entraba a Guerrero se aportaban 4 a cada entidad, multiplicado por mil cada magnitud, que correspondía a cada década.

30.-Para Guerrero, la migración tuvo un avance en el período, en relación a su población total, pues para 1960, el saldo migratorio representó a --74 800 emigrados, el 6.30 % de su población total; mientras que para el 2000, el saldo fue de -559 379, el 18.16 % de dicha población, aumentando considerablemente, 6.4 veces más a la de 1960, ocupando el 17°. lugar en 1960 de los estados expulsores de población, y para el 2000 sube su importancia a 6°. lugar, entendiéndose con esto, que se agudizaron las condiciones de empleo al aumentar la población ante las mismas unidades ocupacionales y en decadencia por el desgaste físico y químico de la tierra, sin la suficiente reposición.

31.-La migración de Guerrero tuvo un avance en el período, en relación a su población total, pues para 1960, el saldo migratorio representó a --74 800 emigrados, el 6.30 % de su población total; mientras que para el 2000, el saldo fue de -559 379, el 18.16 % de dicha población, aumentando considerablemente, 6.4 veces más a la de 1960, ocupando el 17°. lugar en 1960 de los estados expulsores de población, y para el 2000 sube su importancia a 6°. lugar, entendiéndose con esto, que se agudizaron las condiciones de empleo al aumentar la población ante las mismas unidades ocupacionales y en decadencia por el desgaste físico y químico de la tierra, sin la suficiente reposición.

32.- Para la zona centro del País, la emigración acumulada durante el período, fue de 884 803 que provinieron de Guerrero, que representaba el 46.6%, de 1 895 712 del total que emigraron en 40 años hacia las 31 restantes entidades, según datos del INEGI, que casi la mitad de la fuerza de trabajo que se generaba en dicho estado, la

mitad emigró a esta zona.

33.- En la zona centro, por cada 100 individuos que llegaban aquí, en 1960, 3 (3.3%) eran de Guerrero y para el 2000 eran 5, (5.2%), 2 más respecto a 1960.

34.- En la emigración nacional, la zona centro del país en 1960, recibía el 44.1 % de 5 008 697 total nacional migrados y Guerrero aportaba la suma de estas dos entidades, de 73 844el 3.3% respecto a la recibida por la zona centro, y de 1.4% de la nacional y de; para el 2000, recibió el 39.9% de 17 220 424 del total nacional; Guerrero aportó, la suma de estas dos entidades, a 358 881 inmigrados a esta zona, el 5.2% del total de su inmigración recibida y del 2.0 % de la nacional.

35.- Al darse la subdivisión o multidivisionismo parcelario, este no cumplió su objetivo sobre los niveles ocupacionales y menos aún de la oferta de productos agrícolas, pues esta disminuyó y aceleró la caída del ejido en importancia de su producción y retardó el aumento de la emigración de su población hacia las ciudades por tales requerimientos al esperar el campesino que dicha subdivisión parcelaria le resolviera su problema de ocupación y de abasto, conduciéndolo al agudo empobrecimiento.

36.- El crecimiento poblacional rebasa fácilmente a cualquier magnitud fija como a los límites ejidales, el nivel de empleo o el nivel de inversiones sea en infraestructura, u otras y lo que hizo dicha subdivisión parcelaria fue retardar dichos flujos migratorios poblacionales mientras avanzaba o maduraba el capitalismo en las ciudades y conociendo sus características, éste sería quien recibiría a dichos migrados, por ser el sistema con mucho más capacidad que aquel, al darse sus procesos productivos en poco espacio.

37.- Aún con la competencia capitalista, que no toca al ejido sino a la forma de producir campesina; con lo adverso de la orografía del suelo para la agricultura que viene afectar más a la de temporal ejidal; como de la multidivisión de esta propiedad, hacen sobrevivir en el campo ejidal, no solo las parcelas subdivididas que presentan menor importancia por no sembrarse regularmente, sino también gran parte de parcelas enteras de aquel reparto informal que el jefe de familia hiciera pero que no llegaron a dividirse legalmente, donde su uso es cada vez menor y heterogéneo al dedicarse cada vez menos gente al respecto.

Hoy los tiempos son distintos, se trabaje o no la tierra, en menor intensidad y heterogéneamente, en el sentido de que unos la trabajen y otros no, se come, gracias a los ingresos de los emigrados al capitalismo, por lo que el régimen campesino y

obviamente su población, de acuerdo a las condiciones actuales, no se puede sostener por sí mismo.

Todas las situaciones resumidas en este apartado, en conjunto, seguirán reproduciendo a dicho régimen en el aspecto de generar fuerza de trabajo y no en producción campesina, que va descendiendo paulatinamente, mientras no cambie a otra figura de propiedad; como también, por aquellos emigrados que dejan familia, siendo esta quien reproducirá el mismo esquema y características de migración, si se dan las mismas condiciones que la generaron.

38.- La nula acumulación de recursos, como de su escasez misma, en el régimen campesino hace emigrar a la población a las Ciudades mientras que en el capitalismo, la concentración de recursos en pocas manos, hace aumentar la composición orgánica del capital, esto es, aumento en la proporción del capital constante, en más maquinaria, etc., con relación al capital destinado a la fuerza de trabajo quien disminuye, liberándola e incrementando al ejército industrial de reserva, aumentando las posibilidades de migrar en el interior de este sistema y de un lugar a otro de acuerdo a las expectativas que se le presenten .

39.-La migración internacional seguramente absorbe otro tanto de lo aquí expuesto, solo que no se consideró aquí por el organigrama diseñado y por la escasez misma de datos precisos respectivos.

## BIBLIOGRAFIA

**Agencia para el desarrollo Interamericano ( AID) 1971**

**" El crecimiento de las ciudades en América Latina, Editotrial Marymar 1971**

**Avendaño Sánchez Arturo**

**La migración Potencial el caso de cedral, S:L:P .- Monterrey, N.L. Tesis, 1960**

**Barre Raymond, El desarrollo Económico, Edit. F.C.E.,17ª. reimpresión, 1994**

**Censos poblacionales de 1960 al 2000 y tabulados básicos, de 1993 a 1999. INEGI.**

**Constitución Política de los estados unidos Mexicanos Ediciones Fiscales 2002**

**De la Peña, Sergio :La formación del capitalismo en México Siglo XXI , 1980**

**Díaz Polanco Héctor**

**Teoría Marxista de la economía Editorial Juan Pablo's 1977**

**Economía informa, N° 288, Jun ; no. 291 de oct, del 2000.; jul.299,200**

**Enciclopedia de México, S.A. 1978**

**Espasa- Calpe, S:A : Enciclopedia Universal Ilustrada Madrid, 1932**

**Estadísticas históricas INEGI.**

**Garza Gustavo, Colegio de México**

**Industrialización de las principales ciudades de México, 1980**

**Gilly Adolfo. La revolución interrumpida , 2 México 1910 - 1920**

**Editorial El Caballito 1977**

**Granou A. Capitalismo y modo de vida. Conmemoración serie B no. 34,1972**

**Hausen, Roger D.**

**La política del desarrollo Mexicano, Editorial siglo XXI , 1979**

**Hewitt, de alcantara Cyntia La modernización de la agricultura Mexicana 1940 -**

**1970. Editorial siglo XXI 1980**

**Hiernaux Daniel. Campo y ciudad en una era de transición, Edit. Colecc. Ceta Azul, 1994.**

**Katz Isaac M. La Constitución y el desarrollo económico de México Edit. Cal y arena. 1999.**

**Lamartine Yates Paul De . El Campo Mexicano , ED. El caballito , 1978**

**Larousse, enciclopedia , 1977**

**Luna Mayani Raúl. Geografía Moderna del Estado de Guerrero Edit. Kotzaltzin, 1976**

**Marx Karl : El capital , Edit. Siglo XXI., 4ª. Edic en español, T. 1 .V. 2 ,V. 3**

**Padilla Aragón Enrique. México: Desarrollo con pobreza, Edit. S. XXI; 1974**

**Paré Luisa**

**El Proletariado agrícola en México, campesino sin tierra o proletariado agrícola Siglo XXI , 1977**

**Rosa Luxemburgo : La acumulación del capital, Editorial Grijalbo, Méx. 1967**

**Ramírez H. Guillermo: Lecturas sobre desarrollo económico Edit. Escuela Nacional de Economía.**

**Sistema de cuentas nacionales de México, 1970 al 2000. INEGI**

**Solís Leopoldo: La realidad económica Mexicana retrovisión y Perspectivas Editorial siglo XXI, 1981**

**Tello Carlos: La política económica en México 1970 - 76 siglo XXI, 1979.**

**Stavenhagen Rodolfo .- Neolatifudismo y explotación. Edit. Nuestro Tiempo 1985, 10ª. Edic.**

**Sepúlveda González Ibis Agricultura de Subsistencia y desarrollo Rural Edit. Trillas , 1987, Mex. D.F.**

**Unger Kurt y Verduco Gustavo**

**Desarrollo de las regiones de origen de los migrantes: experiencias y perspectivas.**

**Edit. CIDE, 2002**

**Unikel Luis: Ensayos sobre el desarrollo urbano de México**

**Editorial Sep - setenta 143,. 1974.**

**Villareal Rene, el desequilibrio externo de la industrialización en México ( 1929 -**

**1975 ) Editorial, Fondo de cultura económica, 1976.**

**Zuloaga, Albarrán Alberto, Cuadernos de trabajo, de la Sría. Del Trabajo y**

**previsión Social, no. 7, 1994**