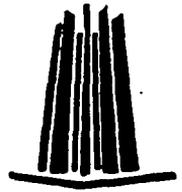




61



**Universidad Nacional Autónoma de México**

**Escuela Nacional de Estudios Profesionales**

**Aragón**

**Una ventana a la tolerancia: Democracia Social, proyecto inconcluso. Reportaje**

**Tesis**

Que para obtener el título de:

**Licenciado en Comunicación y Periodismo**

Presenta:

**Santa Cruz Negrete David Alfonso**

Asesora:

**Ma. Guadalupe Pacheco Gutiérrez**

Julio de 2002

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

Se que **Dios** esta en todos lados y cada ser viviente e inanimado en este universo tiene una parte divina, por eso con agradecerle a él le agradecería:

**A mis padres**, por vivir mis alegrías como si fueran suyas y sufrir en silencio mi tristeza. Por las docenas de noches de desvelo al pie de la cama de un niño con fiebre...

### **A mis Hermanos:**

**Gabriela**, por vivir todos los días con la adversidad a cuestas y no rendirme.

**Victor**, por enseñarme todo lo que debía aprender un niño.

**Edith**, por la alegría cotidiana, por el coraje, por todo el tiempo invertido.

**Miguel**, por estar ahí aunque no siempre se te vea.

**Leticia**, por enseñarnos que no importa cuanto tiempo tome lograr lo imposible.

A mi sobrina **Alejandra**, el conejillo de indias de mis alucines pedagógicos

A mis abuelitas:

**María Ortiz Salas**, por ser conmigo la anciana tierna y la mujer sabia, aquella que da los consejos.

**Julia Jiménez**, porque siempre supo en medio de su pobreza y su ignorancia, lo que muchos nunca sabremos en medio de tanto libro.

Al Doctor **Luis Méndez Mendoza**, por su eterna fe, por la salud que le debo, por ese cariño que nunca he sabido como pagarle.

### **A mis amigos:**

**Paco**, por lo inolvidable, porque sé que siempre oras por mí.

**Ivonne**, por todo el amor, por dame la fortaleza que en ocasiones me hace falta.

**Diana**, por esa forma de vivir la vida y permitirme ser en plenitud.

Con mención honorífica a mis brothers:

**Mendoza**, por tu obsesión periodística y por redireccionar mi vocación.

**Téllez**, por apoyarme aun en mis más locas empresas.

**Pedro**, porque sabes lo que cuesta lograr las cosas, por ponemos el ejemplo.

**Vanesa**, por aguantarnos y valorarnos cuando ni nosotros lo hacíamos.

### **A mis maestros:**

**Dra. Alicia Reyes**, por enseñarme lo que vale una línea bien escrita.

**Profesora Guadalupe Pacheco**, por el periodismo que nos ha enseñado.

**Saúl Salgado**, a pesar de lo que te critiqué, gracias maestro, descansa en paz.

A mis jefes

**Miguel Barberena**, por darme la oportunidad y abrirme las puertas

**Mario Abad**, por la mejor clase de mi vida, la de la experiencia profesional.

**María Teresa Calderón**, por aventarme al ruedo.

**Adriana Pérez Cañedo**, por tu apoyo y cariño.

A **Ricardo Raphael**, porque sin su sueño de un partido diferente, esta tesis no existiría.

A **Juan Bizbal**, por enseñarme lo que la palabra ética significa en política.

A quienes cooperaron con esta tesis y a quienes se negaron...

## ÍNDICE

PAG.

<i>Introducción</i>	1
<i>1. La revolución de las ideas, la socialdemocracia en el mundo</i>	5
<i>1.1. La Alemania que no fue nazi el Partido Socialdemócrata Alemán, PDS</i>	6
<i>1.2. Un botón de rosa se abre en España, el PSOE</i>	11
<i>1.3. Los obreros al poder, Partido Laborista Británico</i>	17
<i>1.4. A la izquierda en el mapa: América Latina.</i>	23
<i>1.5. La giddensmania y su líder pop Tony Blair</i>	28
<i>1.5.1 Guiddens visita México</i>	32
<i>2. México y su propia izquierda</i>	41
<i>2.1. El PRI a la vanguardia y los regimenes populistas</i>	42
<i>2.3. No queremos diálogo, queremos revolución</i>	49
<i>2.3.1 . Del campo a la ciudad</i>	52
<i>2.3.2. Capitulo sin fin: la guerra sucia</i>	61
<i>2.4. Tribus, hordas y bandas. El PRD o el PRI a través del espejo</i>	67
<i>2.4.1. La vieja guardia</i>	68
<i>2.4.2 . El PRI...ncipio de la ruptura</i>	69
<i>2.4.3 . Después de todo sale el sol</i>	73

3.	<i>Apaches, mapaches y ciudadanos génesis de Democracia Social</i>	79
3.1.	<i>La sede nacional</i>	82
3.2.	<i>La hoguera de las vanidades: el Distrito Federal</i>	88
3.3.	<i>Un sueño de igualdad</i>	91
3.4.	<i>Los candidatos</i>	96
3.4.1.	<i>Gilberto Rincón Gallardo</i>	99
3.4.2.	<i>La candidatura en el D.F.</i>	101
4.	<i>"La fuerza del puño y la tersura de la rosa"</i>	105
4.1.	<i>"Si no fuera candidato votaba por Gilberto": el primer Debate</i>	107
4.2.	<i>Con todo cariño Andrés Manuel... Las mujeres también debaten</i>	111
4.3.	<i>Intransigencia Vs. tolerancia. La visita a la UNAM</i>	116
4.4.	<i>El 2 de julio</i>	124
	<i>Se me acabó la fuerza de la mano izquierda</i>	127
	<i>(Epilogo y conclusiones)</i>	
	<i>Fuentes de consulta</i>	
	<i>Anexo 1 Ideas fuerza</i>	

## LA REVOLUCIÓN NO ES UN JUEGO

Julio Cortázar

Jóven a migo: ¿Se siente revolucionario? ¿Cree que la hora se acerca para nuestros pueblos? En ese caso, proceda **CON SERIEDAD**. la revolución no es un juego. Cese de reír. **NO SUEÑE**. Sobre todo **NO SUEÑE**. Soñar no conduce a nada, sólo la reflexión y la seriedad confieren la ponderación necesaria para las acciones duraderas. Niéguese al delirio, a los ideales, a lo imposible. Nadie baja de una sierra con diez machetes locos para acabar con un ejército bien armado: no se deje engañar por informaciones tergiversadas, no le haga caso a Lenin. La revolución será fruto de estudios documentados y de una larga paciencia. **SEA SERIO MATE LOS SUEÑOS. SEA SERIO MATE LOS SUEÑOS**

## INTRODUCCIÓN

La figura de aquel hombre caminando por las céntricas calles de la Ciudad de México pasaba desapercibida tanto como la mía, curiosamente esas dos figuras de quien nadie había tomado conciencia en su andar diario, se apercibieron una a la otra en un saludo cordial.

Gilberto Rincón Gallardo se detuvo a mis espaldas y dio la media vuelta con la duda de haber saludado a un extraño. Esa misma sensación me invadió de inmediato coloqué el libro de Giddens bajo el brazo y al voltear vi a aquel hombre de baja estatura con el maletín al hombro acomodarse las gafas con el brazo más largo y reiterarme el saludo mientras extendía la mano derecha. El intercambio de palabras fue breve, una presentación informal y la promesa mutua de sentarnos algún día a platicar acerca de su propuesta de un partido socialdemócrata para México...

En 1998 y 1999 resurgió la socialdemocracia por toda Europa. Anthony Giddens escribió *La tercera vía* y agotó ediciones convirtiéndose en el "intelectual favorito de Tony Blair" y de muchos otros mandatarios en el mundo.

En México diversos grupos tomaron algunas de estas banderas sobre todo en lo respectivo a economía, derechos humanos y garantías sociales. Venían de distintos lados, priistas, perredistas, petistas, troskistas, maoistas, comunistas, socialistas, miembros de ONG's, movimientos populares y sociales. Este grupo, que diez años atrás hubiera sido ideológicamente incompatible, ahora se reunía en un proyecto común caracterizado por otorgarse los unos a los otros un voto de confianza, especialmente de los viejos hacia los más jóvenes, en un ánimo reformista.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

De ese grupo se formó Democracia Social Partido Político Nacional, abriéndose paso con un ideario de inclusión y defensa de las minorías, como lo serían los discapacitados, los homosexuales, las mujeres y los ancianos entre otros. Estas propuestas llevaron a la Asamblea de Representantes a tres miembros del partido en el Distrito Federal y a su ex candidato presidencial a formar parte del gabinete social del presidente Vicente Fox Quesada, con la encomienda de estructurar una comisión ciudadana de estudios contra la discriminación, propuesta realizada originalmente por Democracia Social, que ha desembocado en la creación de una ley contra la discriminación en México, todavía a debate en el Congreso de la Unión.

En respuesta a lo anterior decidí emprender la aventura del reportaje sobre la formación y conformación de Democracia Social. A esto también debemos sumarle el fenómeno de popularidad y simpatía que obtuvo el partido, sobre todo al término del primer y único debate realizado entre los seis candidatos presidenciales, donde los medios de comunicación se volcaron hacia Gilberto Rincón Gallardo, convirtiéndolo por espacio de varias semanas, en el centro de atención junto con el partido del puño y la rosa.

Para entonces ya había conocido yo a Ricardo Raphael a la sazón secretario general del partido y a Jaime Guerrero quien presidía a DS en el Distrito Federal, de alguna manera el discurso me había convencido, el proyecto partidista a mi parecer era congruente.

El éxito con que se cerraba la campaña nos hizo sentir a todos los miembros de Democracia Social que podríamos conservar por amplio rango el registro... Pero, la historia dio otro golpe...

Y es precisamente cuando nace la idea de construir este reportaje, como una forma de continuar el proyecto partidista, proyecto que al menos para quienes lo vivimos fue una realidad tangible de tolerancia: En su interior se permitía el libre flujo de las ideas y éstas

valían y eran tomadas en cuenta lo mismo en un joven inexperto de 19 años que en los dirigentes del partido.

Pero sobre todo, muchos de nosotros, vimos por un momento el país en que queremos vivir, conviviendo lo mismo adolescentes, adultos, comunistas, pacifistas, católicos y protestantes, homosexuales y heterosexuales, mujeres y hombres... gente de todas partes...

Entrando en materia de la investigación, el primer capítulo consta de un breve recorrido histórico de la social democracia y sus diferentes vertientes, principalmente europeas, escogiendo para el estudio del caso a Alemania donde surge la socialdemocracia y utilizando de referente y contraparte al laborismo británico y al socialismo español. Cada uno con diferentes tintes que sin duda influyen a la versión latinoamericana, cercana esta última con la tendencia de la península ibérica.

En el segundo capítulo se recorre a vuelo de pájaro la historia moderna de la izquierda mexicana, apuntando siempre a los incipientes intentos de desarrollar la social democracia en nuestro país, y que de alguna manera fueron semillero, ya sea por concordancia o aversión para el partido de Democracia Social. Y nos enfocamos en tres grandes rubros, el PRI, el PRD y los grupos guerrilleros, sin omitir a otros partidos emergentes.

Los capítulos tercero y cuarto, se enfocan a la conformación del partido y a las campañas electorales, en ambos predomina la entrevista, el testimonial y por supuesto la reconstrucción de los hechos desde la visión del reportero, que no del militante.

Por ello se procuró ser lo más imparcial posible, mostrando no sólo las virtudes de la agrupación política, lo que hubiese convertido este trabajo en un panfleto demagógico, sino también los defectos del partido, así como la mayor cantidad de visiones de quienes confluieron en Democracia Social, sin que ello represente la totalidad. También hubo personalidades con quienes nunca se pudo concretar una entrevista y cuya opinión hubiese sido valiosa, como fueron los casos de Gilberto Rincón Gallardo, Teresa Vale, Porfirio Muñoz Ledo, por lo que se tuvo que recurrir a entrevistas anteriores o a declaraciones hechas a la prensa, y otros más como Rodolfo Echeverría Martínez "Chicali" o Mario

Ramírez "Rami", a quienes por cuestión de tiempo no se pudo contactarlos sino hasta ya terminada esta investigación.

En contraparte se realizaron más de 20 entrevistas que incluyeron a diferentes personajes de la política nacional y extranjera, resaltando la realizada al director del London School of Economics, Anthony Giddens.

Para quienes no se encuentran ligados a los conceptos periodísticos se definirá en breve: el reportaje, según Alex Grijelmo (quien fuera redactor en jefe del diario el país), es *un texto informativo que incluye elementos noticiosos, declaraciones de diversos personajes, ambiente, color, y que, fundamentalmente, tiene carácter descriptivo*. Aunque la clasificación es lo de menos, este trabajo si así se quisiera, podría entrar según la clasificación de Leñero y Marin (*Manual de periodismo*) dentro del reportaje demostrativo o del narrativo, aunque desde mi óptica, la clasificación queda rebasada en el caso del gran reportaje conocido así por su extensión (sería este el caso) y por la profundidad de la investigación, Raymundo Rivapalacio en un ensayo citado por Federico Campbell en su libro *Periodismo escrito* apunta:

*Un gran reportaje es el que logra hacer sentir al receptor, el que le provoca alegría, el dolor o la ira; el que le deja una sensación de satisfacción con lo que ha leído, más allá de su reacción emocional; el que transporta al lector al lugar mismo del acontecimiento y le transmite el matiz de los colores y la profundidad de los olores*

Dicho de otra manera por el español Martín Vivaldi *el gran reportaje o reportaje profundo depende, en esencia, de lo que en filosofía se llama "estimativa" o capacidad para captar o detectar los valores profundos y significativos del mundo y de las cosas, del ser y del acontecer humano*.

En el caso de esta investigación lo definiría como el resultado del diario trajinar del reportero.

## LA REVOLUCIÓN DE LAS IDEAS, LA SOCIAL DEMOCRACIA EN EL MUNDO

El brillo de la pantalla en blanco era desconcertante, de alguna manera esperaba que de las fichas de trabajo y la pila de libros las letras comenzaran a saltar sobre el teclado inerte, pero tras varias horas de espera eso no sucedió: a las letras les faltaba vida.

Necesitaba explicarlo, pero cómo. La respuesta estaba en un archivo nombrado: *Video sin título.*

Se trata de una imagen blanco y negro que no dura más de siete segundos, posiblemente la filmación completa sea mucho más larga y proporcione una visión amplia del suceso, pero no ésta, sabemos de antemano que fue filmada en Berlín y que dio la vuelta al mundo, tanto en copias filmicas como a manera de fotografía, el año, 1961. En él se ve un hombre de mediana edad atravesando una alabrada de púas, que bien pudiera ser una trinchera, pero sabemos que es el Muro de Berlín, al que Winston Churchill bautizara como la Cortina de Hierro, que separaba Alemania en dos, una regida por la URSS y otra bajo el control de las potencias aliadas. El hombre proviene del lado soviético, conocido como República Democrática Alemana, decidido a toda costa a liberarse del régimen opresor que se vislumbraba, era el último hombre —luego de los miles de obreros que en 1953 empezaron el éxodo hacia la República Federal Alemana—, que cruzaba de esa manera la frontera interna de Alemania. Del lado oriental cinco hombres lo observan impávidos sin poder actuar de manera alguna so riesgo de generar un nuevo conflicto internacional...

La toma está realizada desde una azotea o la ventana de un edificio. El hombre es un tanto calvo, por lo que descartamos que sea Conrad Shuman, el soldado alemán de tan sólo 18 años que al no poder soportar el dolor de ver a familias separadas de esa manera saltó,

fusil al hombro, por sobre las alambradas tres días antes del cierre final del muro, esto es presumiblemente el 16 de agosto de 1961. El 12 de agosto del mismo año a las 16 horas Walter Ulbricht, el líder germano del Este había firmado el documento que oficializaba el cierre de la frontera con occidente. Al día siguiente, el 13 de agosto, se levantaba el "Muro de la Ignominia" que dividió no sólo a una nación sino al mundo. A partir de ese momento iniciaba la guerra fría, el temor de la guerra nuclear. 28 años después, un gélido jueves 9 de noviembre de 1989, ese mismo muro caería estrepitosamente junto con el bloque socialista y el sueño del comunismo. La utopía de la revolución había fracasado y se transmitía en vivo y en directo a todos los países del mundo: había que reinventarse.

## 1.1. LA ALEMANIA QUE NO FUE NAZI, EL PARTIDO SOCIAL DEMÓCRATA ALEMÁN (SPD)

*El socialdemócrata enfermo no tuvo ocasión de explicar al oficial polaco el sentido, la esencia y la historia del Partido Socialdemócrata, porque el oficial polaco dejó el vagón, corrió las puertas y las cerró por fuera*

*El tambor de Hojalata, Günter Grass*

El 28 de septiembre 1863 Ferdinand Lasalle fundó el "Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein", Sociedad General Alemana de Trabajadores, en la ciudad de Leipzig, Alemania. Él, siguiendo los pasos de Hegel, veía en el Estado al supremo pedagogo y organizador de la sociedad, aun y por encima de las clases.

Dicha organización se fusionaría en 1875 con el "Sozialdemokratische Arbeiterpartei" (1869) de Augusto Bebel y Wilhelm Liebknecht, dos de los grandes pilares del socialismo mundial, de extracción marxista, conformando de esta manera el Partido Socialdemócrata

Alemán, SPD, por sus siglas en ese idioma (las cuales utilizaremos para diferenciarlo de otros partidos).

Ferdinand Lasalle, quien falleció a los 39 años, se convirtió en el motor reformista del partido. El joven político no aceptaba la tesis marxista sobre la extinción paulatina del Estado. Lo esencial para él era que los trabajadores lo tomaran en sus manos, lo cual era sólo posible a través del sufragio universal.

Como en la década de 1860 Alemania no había logrado aún la unidad nacional "Lasalle abogaba por un Estado unitario, salido del voto secreto de los ciudadanos, que se dedicara a realizar obras en provecho de los desposeídos y que pusiera especial ahínco en el desarrollo de las cooperativas. Poco amigo de la lucha de clases, Lasalle pensaba que para derrocar a la burguesía, el proletariado podría unirse inclusive con el emperador, la aristocracia y el ejército".<sup>1</sup>

Dentro de las banderas que enarbolaba el SPD se encontraban la supresión de los impuestos indirectos, el impulso de la enseñanza gratuita, la limitación de la jornada laboral de las mujeres y los niños, el derecho a la asociación y el fomento oficial de las cooperativas.

En 1890 el SPD se convierte en uno de los partidos más fuertes en las urnas al obtener el 19.7% de los votos. En 1912 logra otro triunfo electoral al computar el 34.8% de la votación general, lo que le representaba 201 escaños contra 194 conseguidos por las derechas. Estos logros impulsaron al partido a tomar la vía parlamentaria. De esta manera el SPD fue el primer bando socialista en enviar diputados a las cámaras, aunque esto no alejó a algunos miembros conservadores del sueño revolucionario.

---

<sup>1</sup> Molina, Gerardo, *Breviario de ideas políticas*, p.21

En 1914 el SPD apoya al Káiser en sus deseos belicistas. El argumento de los socialdemócratas era que Rusia debía librarse del régimen anacrónico y sanguinario personificado por el zar. Al año siguiente, el carácter imperialista de la guerra generó que 20 diputados de extracción socialista se pronunciaran contra la guerra. En 1917, los sectores radicales del SPD generaron su primera escisión al formar el Partido Social Demócrata Independiente, USPD (por sus siglas en alemán), dirigidos por Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht. Esta escisión contaba “con un programa que podríamos llamar radicaldemocrático: incluía la paz, una política de no anexiones, la autodeterminación nacional, una diplomacia abierta, el desarme general y el retorno al internacionalismo a la vieja usanza”.<sup>2</sup> También identificados como el grupo “Espartaco”, el ala radical del USPD formó en 1919 el Partido Comunista alemán, que entre otras cosas inició la revolución alemana, persiguiendo la dictadura del proletariado; un sueño que terminó con el aplastamiento de los espartaquistas: *cientos de cadáveres cubrieron las calles de Berlín, entre ellos el de Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht.*

En 1918 los imperios centrales perdían la primera gran guerra y el 4 de octubre de ese año el gobierno alemán pidió la paz a Washington bajo la firma del príncipe liberal Max de Baden, quien, además, reinstauró al Reichstag dentro del régimen parlamentario. El 9 de noviembre de 1918 Baden, sin consultar a Guillermo II, anuncia la abdicación de éste como emperador y como rey, tras lo cual ofreció el cargo al social demócrata Friedrich Ebert, proclamándose ese mismo día la creación de la República de Weimar

---

<sup>2</sup> Lichtheim, George, *Breve historia del socialismo*, p.316

Tres días después, el 12 de noviembre de 1918, el nuevo gobierno otorgaba el derecho del voto a las mujeres alemanas, la jornada de ocho horas a los obreros y anunciaba la socialización de las industrias, que en lo sucesivo estarían dirigidas por consejos de obreros.

Producto del enorme crecimiento en el poderío del Partido Nacional Socialista y su líder Adolf Hitler, los miembros del Partido Socialdemócrata Alemán fueron perseguidos durante los 12 años que dominó el tercer Reich, por haber sido el único partido en oponerse a los deseos expansionista de los nazis. En abril 1932 el partido nazi gana el 36.8% de la votación en el parlamento y en 1934 al asumir Hitler el poder en Alemania el SPD comenzó una época en la que viviría a la sombra de la clandestinidad, soportando abusos, asesinatos y torturas. Algunos de sus miembros emigraron de Alemania para construir en contacto permanente con sus compatriotas la resistencia alemana, hasta que el Reich capituló en 1945...

A partir de esa fecha el partido comienza a reconstruirse bajo el liderazgo de Kurt Schumacher (1895-1952) "un lassallino que había pasado la época de Hitler en distintas prisiones y campos de concentración y que durante esos nefastos años había llegado a la convicción de que lo que había arruinado a SPD a partir de 1918 era la falta de conciencia de dignidad nacional y la excesiva predisposición para cumplir los acuerdos del Tratado de Versalles"<sup>3</sup>

En sus inicios la socialdemocracia alemana fue en su esencia marxista, incluso para algunos sectores de la política el SPD era considerado el partido de Marx y Engels, en cuanto a que sus miembros seguían firmemente la ideología de estos dos pensadores

---

<sup>3</sup> *Ibidem*, p 359

alemanes, quienes desde Londres trataban de orientar al proletariado de su país para que se liberara por la vía revolucionaria. Incluso los intelectuales, en conjunto con los trabajadores seguían esa línea "y por eso en 1878 el marxismo se convirtió en la doctrina oficial del partido"<sup>4</sup>, aunque en la práctica actuaran como reformistas. Luego de la segunda guerra mundial, los socialdemócratas abandonaron lo último que les quedaba de ese pasado.

Con Schumacher al frente se pretende conjuntar al socialismo democrático con el patriotismo alemán, pero sus planes se ven frustrados con la división de la potencia germana en dos extremos; el occidente con sede en Bonn y sustentada en una plataforma católica-romana, mientras la Alemania oriental se convertía bajo el control de los comunistas en uno más de los países "satélite" de la ahora extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS.

A la muerte de Schumacher, en 1952, un antiguo líder comunista de nombre Herbert Wehner, asume la dirigencia del Partido Socialdemócrata Alemán, dejando de lado "tanto el nacionalismo como el socialismo, sustituyéndolo por una nueva línea política vagamente humanista y democrática, compatible con la ética cristiana. Además, no sólo se practicó una política de armonía social, sino que también se la defendió como un principio básico, e incluso la nacionalización de industrias claves dejó de figurar entre los objetivos del partido"<sup>5</sup>, de hecho la Alemania occidental se incorporó, en 1960, de manera oficial al liberalismo económico, y a finales de la esa misma década se había incluso aliado con los demócratas cristianos.

---

<sup>4</sup> Molina, Gerardo, *op. cit.*, p 8

<sup>5</sup> Lichtheim, George, *op. cit.* p. 360

## 1.2. UN BOTÓN DE ROSA SE ABRE EN ESPAÑA, EL PSOE

El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) se fundó de manera clandestina en Madrid, el 2 de mayo de 1879, en torno a un núcleo de intelectuales y obreros, principalmente tipógrafos, encabezados por el ferrolano\* Pablo Iglesias.

“El primer programa del nuevo partido político fue aprobado en una asamblea de 40 personas, el 20 de julio de ese mismo año. El PSOE fue así uno de los primeros partidos socialistas que se fundaron en Europa, como expresión de los afanes e intereses de las nuevas clases trabajadoras nacidas de la revolución industrial”<sup>6</sup>

Como otros tantos partidos de corte socialista en el mundo, el PSOE vislumbró la necesidad de allegarse a la clase trabajadora e impulsó la creación de una organización sindical socialista, conocida como la Unión General de Trabajadores (UGT), cuyo Congreso fundacional se celebró en Barcelona, en 1888.

En 1910, Pablo Iglesias obtuvo un escaño, siendo así el primer integrante del movimiento obrero español que ingresó al Parlamento.

“La condición no beligerante de España durante la Primera Guerra Mundial, iniciada en 1914, hizo posible un cierto desarrollo económico que permitió amasar importantes fortunas a determinados sectores de la burguesía, mientras que los trabajadores sufrían las consecuencias de una tremenda subida de precios, que disminuía por días la capacidad adquisitiva de sus salarios. El malestar ante esta situación, junto a la creciente

---

\* originario de El Ferrol en (Galicia)

<sup>6</sup> PSOE, [www.psoe.org.es](http://www.psoe.org.es), 31/03/2001

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

demanda de libertades más efectivas planteada por amplios sectores de la población, crearon un ambiente de movilización social a favor de un cambio político, a cuyo frente se pusieron el PSOE y la UGT, encabezando un movimiento huelguístico que conmocionó a la burguesía en agosto de 1917 y que fue duramente reprimido".<sup>7</sup>

La Revolución Rusa de octubre de 1917 y la fundación de la III Internacional por Lenin introdujeron elementos de división en la izquierda internacional. España no fue la excepción y la injerencia de la Internacional Leninista suscitó un vivo debate en el PSOE, que dio lugar a que partidarios de Lenin en este partido lo abandonaran para fundar el Partido Comunista de España (PCE). Es tan fuerte la influencia de Lenin que a partir del surgimiento de la III Internacional el concepto de comunismo se ve identificado directamente a la variante ideológica conocida como marximo-leninismo.

Tras los siete años de dictadura militar del general Primo de Rivera en España, la alternativa republicana, apoyada por el PSOE, triunfó en las elecciones del 14 de abril de 1931, dando lugar a la inmediata instauración de la II República.

Los candidatos socialistas en coalición con los republicanos obtuvieron 115 escaños en el Parlamento. Juntos emprendieron una decidida política de reformas impulsada por un gobierno en el que estaban presentes tres ministros socialistas: Largo Caballero, Indalecio Prieto y Fernando de los Ríos.

Esas reformas, especialmente la Reforma Agraria y la Legislación Laboral, fueron contestadas con una dura oposición por parte de las derechas. La CEDA (Confederación Española de Derechas Autónomas) obtuvo un importante apoyo en las elecciones de noviembre de 1933, desplazando así a los progresistas del poder.

---

<sup>7</sup> *Ibidem*

El endurecimiento de las posiciones conservadoras y el fuerte impacto popular causado por la represión de la revolución de Asturias (1934)\*, provocaron la unión de las fuerzas progresistas republicanas en un único bloque político: el Frente Popular. Esta coalición ganó las elecciones de 1936, lo que permitió continuar la política de reformas iniciada en 1931. Sin embargo, estas expectativas se vieron truncadas por el golpe de Estado militar que, alentado por la derecha española, sumió al país en una cruenta guerra civil que se prolongó desde 1936 a 1939.

El apoyo del fascismo internacional a Franco, la inhibición de los países democráticos, la mayor disponibilidad de recursos económicos de los sublevados y otros factores, dieron lugar, tras largos y duros combates, a la derrota del gobierno de la república.

El desenlace de la guerra civil abrió un periodo histórico difícil para la sociedad española, en general, y para los socialistas, en particular. A pesar de ello, siguieron combatiendo en la clandestinidad o desde el exilio. En 1953, Tomás Centeno, secretario general de UGT y dirigente del PSOE, moría víctima de la represión en la Dirección General de Seguridad. Sin embargo, el PSOE durante el franquismo desarrolló una significativa acción opositora, participando en las huelgas de los años 50 y 60, enfrentándose a la dictadura en condiciones muy duras, y sometido a una constante persecución policial. Ya en los años 70, el PSOE se convirtió en una seria amenaza para el declinante régimen franquista por sus relaciones con las fuerzas democráticas europeas y su imagen de partido socialista democrático dentro de España. En 1974 se celebra en Suresnes

---

\* En ese entonces Francisco Franco era el gobernador militar de la Coruña y comandaba a las tropas republicanas

(Francia) el 26 Congreso del Partido, que elige a Felipe González\* secretario general, quien posteriormente se convertiría en vicepresidente de la Internacional Socialista.

Cuando en 1976 (aún en la clandestinidad), el partido decide celebrar en Madrid su 27 Congreso, el PSOE juega ya un papel fundamental en la vida política española. Tras la nueva legalización del PSOE, en febrero de 1977, se fusiona con el Partido Socialista Popular, que venía dirigiendo el profesor Enrique Tierno Galván. Dicha agrupación se asumía abiertamente como marxista y revolucionaria.

La creación, junto con otros partidos democráticos, de una coordinadora común de oposición y negociación, obliga a abrir un proceso de reforma política que desemboca en las elecciones democráticas de 1977, en las que triunfa la UCD, mientras el PSOE se consolida como el primer partido de la oposición.

En 1979, la UCD volvió a ganar las elecciones, pero en esta ocasión por un estrecho margen. El PSOE quedó en segundo lugar con más de cinco millones de votos y 120 diputados. El aumento progresivo de los apoyos al Partido Socialista hizo que en las elecciones municipales de ese mismo año el PSOE ganara en mil 100 municipios, y pasara a gobernar muchas de las principales ciudades de España.

En el XXVIII Congreso Federal del PSOE, celebrado en mayo de 1979, se produce un tenso debate sobre la estrategia y la orientación ideológica marxista, que lleva a Felipe González a no presentar su candidatura como secretario general. "Reunido de nuevo en septiembre siguiente para acabar con la acefalía, el Congreso acordó fórmulas que buscaban darle gusto a unos y a otros, pero que tal vez descontentaron a todos. González fue reelegido secretario general, al tiempo que se tomaban medidas para atajar el

---

\* González participó en esta elección bajo el nombre de Isidoro, para evitar la represión

deslizamiento del partido hacia la socialdemocracia. El asunto candente, su definición o no como organización marxista, fue soslayado por una serie de esguinces, y así se acordó adoptar el marxismo como instrumento teórico, crítico y no dogmático para el análisis y la transformación de la realidad nacional, pero se le relativizó hasta el punto de decir que el partido *se servirá tanto de los aportes marxistas como no marxistas que contribuyeron a hacer del socialismo la gran alternativa en nuestro tiempo a favor de la emancipación*.<sup>8</sup>

La crisis progresiva de la UCD y el intento de golpe de Estado del 23 de febrero de 1981 agudizaron en la opinión pública la necesidad urgente de un cambio político. Por ello el 28 de octubre de 1982 se convocan a elecciones generales, donde el PSOE consiguió más de diez millones de votos, obteniendo la mayoría absoluta tanto en el Congreso (202 diputados) como en el Senado (134 senadores, a los que más tarde se sumarían otros 23 designados por las Comunidades Autónomas).

El 1 de diciembre de 1982, Felipe González era investido en las Cortes presidente de España, dando pie al primer gobierno socialdemócrata de la Península Ibérica, ideología que se refleja en la siguiente declaración hecha por González, "yo pienso, dice, que la actitud de la clase obrera respecto de la Social Democracia está marcada, al mismo tiempo, por la confianza y por la rutina. Los trabajadores saben que los partidos social-demócratas van a obrar legalmente en la defensa de una serie de reivindicaciones que los favorecen.

Pero saben también que las mejoras no irán más allá de una elevación relativa de sus actuales condiciones de vida. Es decir que confían en la Social Democracia para mejorar

---

<sup>8</sup> Molina, Gerardo, *op. cit.* p. 21

las cosas poco a poco. Pero no esperan de ella una transformación radical de la sociedad. Escoger una serie continua de avances en el cuadro de la sociedad establecida".<sup>9</sup>

Así, el nuevo gobierno desarrolló una política orientada, por un lado, a profundizar y asentar la democracia, y, por otro lado, a impulsar una importante serie de reformas, entre las que se destacan la profesionalización de las Fuerzas Armadas, la plena funcionalidad del modelo de Estado de las Autonomías, la reforma educativa, las medidas de saneamiento económico y el impulso a una legislación modernizadora en temas como la despenalización del aborto y la igualdad de la mujer.

"En 1986, el PSOE ganó nuevamente las elecciones generales. Entre las labores más apreciables de la 'década del cambio' destacan la ampliación de la cobertura sanitaria a más de seis millones de personas que, hasta entonces, estaban excluidas del derecho a la prestación pública; el incremento del número de pensionistas en un 35%, concediendo un total de dos millones de pensiones nuevas a personas que hasta ese momento no percibían ninguna contribución; la ampliación de la cobertura de desempleo; la garantía de educación gratuita y obligatoria de los menores de 16 años y el incremento del número de becas".<sup>10</sup>

En 1993, el PSOE mantiene su liderazgo en las urnas y, meses después, celebra en Madrid su 33 Congreso Federal (marzo de 1994), iniciando una nueva etapa de transformaciones.

En las elecciones generales que se celebraron el 3 de marzo de 1996, el Partido Popular (PP) alcanzó la primera posición en el Congreso con el 38,78% de las votaciones. En estas elecciones, el PSOE obtuvo 9.419.629 votos, el 37,62% del padrón, la cifra más

---

<sup>9</sup> Entrevista con Felipe González citada en Molina, Gerardo, *op. cit.* p. 11-12

<sup>10</sup> PSOE, *op. cit.*

abultada después del resultado de 1982. Así el Partido Socialista quedó como segundo grupo parlamentario con 141 escaños. En las siguientes elecciones generales celebradas el 12 de marzo de 2000, el PP consiguió la mayoría absoluta en el Congreso con un 44,54% del voto frente al PSOE, que obtuvo 7.829.210 votos, es decir, el 34,08%, continuando así como segundo grupo parlamentario.

Inmediatamente después de conocer estos resultados el secretario general del PSOE, Joaquín Almunia, presentó su renuncia. Tras esta dimisión, el Comité Federal tomó la decisión de nombrar una Comisión Política para hacerse cargo de la dirección del PSOE hasta la celebración del 35 Congreso Federal que fue fijado para los días 21, 22 y 23 de julio de 2000.

### **1.3. LOS OBREROS AL PODER: EL PARTIDO LABORISTA BRITÁNICO**

El Partido Laborista Británico fue creado en 1900. Su conformación es producto de varios años de lucha por parte de la clase trabajadora, sindicatos y grupos socialistas, con una sola meta: cambiar al parlamento británico para lograr la representatividad de todos los sectores.

“El laborismo no es otra cosa que la reacción de cierto número de líderes obreros que estiman que la creación de un partido independiente es necesaria para la realización de sus aspiraciones legítimas. Y si se lanzan a la actividad política, no es para imponer cierta concepción del mundo, ni mucho menos para operar una revolución política, sino para obtener cierto número de reformas sociales positivas”.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Droz, Jacques, *historia del socialismo (el socialismo democrático)*, p. 91.

La conferencia realizada en el Memorial Hall de Londres, en febrero de 1900, no creó propiamente dicho un partido. Incluso, la nueva agrupación fue llamada "Labour Representation Committee", y no contaba con miembros unitarios, sino con organizaciones afiliadas a un cuerpo principal. Ya en las elecciones de ese año, el nuevo organismo logró abrirse una pequeña brecha en el parlamento.

De acuerdo con el primer ministro británico Tony Blair, los líderes laboristas trabajaron muy de cerca con el gobierno liberal entre 1906 y 1914, y se apoyaron en ellos para realizar reformas legales, mismas que beneficiaron a los laboristas ayudándolos a crecer aceleradamente en todo el país. Así, de 1906 a 1914 el número de organizaciones afiliadas a dicho partido se incrementó de 73 a 179<sup>12</sup>.

Después de la ruptura política generada por la guerra, las expectativas electorales fueron sobrepasadas. Los laboristas estaban preparados para inscribir a un número récord de candidatos. Para 1916 cuando el Partido Liberal se dividió, los laboristas se encontraban bien posicionados para lograr el cambio en el poder.

"En 1922 el Labour Party tuvo ya 142 diputados. Al año siguiente, en las elecciones anticipadas de diciembre de 1923, los laboristas obtuvieron 192 diputados frente a los 158 liberales. Pese a que los conservadores, con 250 escaños parlamentarios, seguían siendo el partido individualmente mayoritario, el rey solicitó del líder laborista —Ramsay Mc Donald en aquel entonces— que formara el nuevo gobierno por entender que los dos partidos de la oposición constituían en realidad la mayoría. Ese primer gabinete laborista —que apoyó el librecambismo— no pudo hacer una política socialista porque los liberales, que constituían su apoyo en las cámaras, no lo hubieran permitido.

---

<sup>12</sup> [www.labour.org.uk](http://www.labour.org.uk), 26 de marzo de 2001

“En 1928, por vez primera —con 288 diputados— el Labour Party ganó las elecciones, quedando por encima de todos los demás partidos. En las elecciones de 1931, en una campaña histórica dominada por el miedo social a los ‘rojos’, los laboristas fueron derrotados; obteniendo sólo 52 diputados”.<sup>13</sup>

Para 1935 los laboristas se recuperarían logrando 154 escaños al tiempo que Clement Attlee tomaba el liderazgo del partido abrazando la bandera internacional de la izquierda de luchar contra el fascismo. Durante los años de la guerra, los partidos políticos deciden unificar fuerzas para poder combatir a las tropas de Hitler, incluso Churchill incluyó en su gabinete a varios laboristas para allegarse a las clases trabajadoras y poder así cubrir la demanda industrial que esta guerra requería.

Una vez terminada la guerra, los laboristas emprendieron desde sus posiciones de gobierno la elaboración de un programa titulado “Hagamos frente al futuro”, que junto a las necesidades de amplios servicios sociales, tales como la educación, salud y empleo bien remunerado, anunciaba la nacionalización de la banca inglesa así como del sector energético (carbón, gas y electricidad), el sector comunicaciones (ferrocarril y carreteras), así como las industrias metalúrgicas, rompiendo de esta manera con el liberalismo y su libre mercado para reafirmar la necesidad de que el Estado interviniera de manera constante en la economía y la sociedad.

En julio de 1945 se realizaron las primeras elecciones de la posguerra arrojando como triunfadores a los laboristas con 393 diputaciones contra 213 de los conservadores, dejando a los liberales y comunistas con 12 y 2 diputaciones respectivamente. Con este triunfo Clement Attlee sustituía al hombre que simbolizaba la victoria del pueblo británico

---

<sup>13</sup> Ruiz García, Enrique, *Inglaterra del imperio a la nación*, p. 10

en la segunda Guerra Mundial, Winston Churchill, demostrando de esta manera el pueblo británico la necesidad de un cambio real, no ya de cantar las victorias de guerra sino reconstruir la nación británica.

Una vez en el poder la primera acción fue la evidente nacionalización del Banco de Inglaterra en 1946. "No es posible pensar en una política financiera general, en un país moderno, sin tener en las manos ese instrumento", de esta manera justificaban los laboristas la medida que aun los sectores más conservadores del país aceptaron, seguido de esto se dio la nacionalización del carbón; la principal empresa de la isla que le había proporcionado su esplendor y poderío industrial, ahora pasaba a ser controlada (1400 minas según datos oficiales) por el Estado representando para los mineros un "día triunfal" culminando así 20 años de luchas, como asegurara Anthony Sampson.

A estas nacionalizaciones les siguen otras como la de los ferrocarriles, otro de los pilares de la revolución industrial. Se nacionaliza también la industria gasera, la eléctrica y las compañías aéreas, y por si fuera poco se sumaron otras empresas de corte energético así como los transportes en sus grandes líneas. Estos avances, si bien sólo representaban el 10 por ciento de la economía británica, constituyeron un gran golpe político y social a favor de los laboristas, lo que no los libró de la crisis mundial y del creciente descontento generado por las huelgas, mientras en el campo ideológico el laborismo tenía que reestructurarse frente a la guerra fría que ya dividía geográfica e ideológicamente al mundo en dos bandos "este" y "oeste".

Las anteriores crisis se vieron reflejadas en las elecciones de 1951 donde los conservadores recuperaron el parlamento al obtener 321 diputados contra 295 de los laboristas, que "habían permitido" en 1947 la independencia de la India, desbaratando en parte el imperialismo británico.

Luego de las elecciones de julio del 51 vendría una fuerte etapa de autoanálisis para los laboristas, quienes desde ese año y hasta 1964 perdieron de forma consecutiva tres elecciones generales, lo que llamaron los "wildereness years". En 1960 un joven entusiasta de nombre Hugh Gaitskell tomó las riendas del partido y durante su discurso de plataforma dijo "voy a luchar y a luchar y a luchar otra vez para salvar el partido que amamos", logrando al año siguiente elevar las votaciones a favor de los laboristas de forma considerable, hasta que en 1964, un año después de la muerte Gaitskell, el partido obtuvo la mayoría en el parlamento aunque sólo por cuatro escaños.

El reposicionamiento de los laboristas continuó en manos de Harold Wilson quien logró en 1974 obtener el 37 por ciento de los votos para el partido. El Partido Laborista, encabezado por Harold Wilson, volvió a gobernar con un margen de cuatro escaños tras las elecciones de octubre 1964, pero en los comicios de 1966 amplió su mayoría a 97 escaños. Perdió en 1970 y permaneció en la oposición hasta marzo de 1974, fecha en la que Wilson constituyó un gobierno en minoría. Los nuevos comicios, celebrados en octubre, otorgaron al Partido Laborista una pequeña mayoría.

Wilson abandonó los cargos de primer ministro y de líder del partido en abril de 1976 y fue sucedido por su ministro de Asuntos Exteriores James Callaghan. El gobierno Callaghan duró hasta mayo de 1979, fecha en la que los conservadores ganaron las elecciones celebradas tras sufrir los laboristas una moción de censura por un solo voto. En 1980, Callaghan se retiró como líder del partido. Su sucesor fue Michael Foot, uno de los jefes del ala izquierda. Al año siguiente, en el correspondiente Congreso del partido, se

---

*'fight and fight and fight again to save the party that we love'*

adoptaron nuevas normas para la elección del máximo dirigente laborista. Los sindicatos, por encima de las organizaciones locales del partido, y los miembros del grupo parlamentario cumplieron un papel fundamental en el proceso de selección. Este cambio rompió al Partido Laborista; cuatro de sus más destacados miembros lo abandonaron y crearon el nuevo Partido Socialdemócrata. Divididos por esta deserción y por sus disputas internas, los laboristas perdieron estrepitosamente las elecciones generales de junio de 1983 (la victoria militar británica en la guerra de Las Malvinas de 1981, además, jugó un importante papel en estas elecciones). Como consecuencia, Foot abandonó el liderazgo del Partido Laborista y fue sucedido por Neil Kinnock.

A finales de la década de 1980, la creciente división del gobierno conservador hacía suponer que la suerte de los laboristas mejoraría, pero las elecciones de 1987 no les dieron el poder. La sustitución de la primera ministra conservadora Margaret Thatcher, en noviembre de 1990, por John Major, invirtió el alza de popularidad del Partido Laborista y Kinnock fue sucedido por John Smith, quién murió en 1994. Tony Blair le reemplazó como máximo dirigente del laborismo, al que llevó a la victoria electoral de mayo de 1997, que supuso la vuelta del Partido Laborista al gobierno británico. Blair, para ello, había dotado al partido de un programa político caracterizado por planteamientos liberales en lo económico y por un mayor europeísmo en las cuestiones internacionales, reduciendo los principios fundacionales del laborismo en lo relativo al Estado de bienestar.

#### 1.4. A LA IZQUIERDA EN EL MAPA: AMÉRICA LATINA

La izquierda latinoamericana tiene en su seno una historia diferente a la europea. Agobiados por las dictaduras militares y civiles, los latinoamericanos se volcaron hacia la lucha armada. Para algunos especialistas, como James Petras, existen "cuatro olas", la primera inicia con la revolución cubana en el 57 y termina con la muerte del "Che" Guevara en 1967 y la consolidación en el poder de la revolución en Cuba, también se incluye en ésta los movimientos guerrilleros de Venezuela y Perú. La segunda ola dura ocho años, de 1968 a 1976, y se caracteriza por movilizaciones masivas de la sociedad urbana, como los movimientos estudiantiles de México y Argentina, esta ola también vino acompañada, por un lado, por los movimientos guerrilleros y, por el otro, con avances electorales en Brasil, Chile, Uruguay y otros países del hemisferio, que terminan con una serie de golpes de Estado que conducen a las dictaduras militares. La tercer ola comienza en 1979 con la revolución sandinista y la ofensiva popular en El Salvador y Guatemala, para dar fin con la derrota electoral de los sandinistas. Por último, la cuarta ola se basa fundamentalmente en las luchas campesinas de varios países iniciadas a partir de 1990.

En el texto titulado *Acerca de las olas de la izquierda en América Latina*, el Comandante Insurgente Antonio del ERPI\* comenta la existencia de otra versión, al parecer posterior a la que nos hemos referido y también trabajada por Petras que abarca sólo tres olas.

"La primera tuvo lugar en los años 60's y 70's, en la cual hubo dos estrategias principales: por un lado la lucha armada, que a veces se combinó con la lucha de clases

---

\* Ejército Revolucionario del Pueblo Independiente, una de las primeras y la más fuerte de las escisiones del Ejército Popular Revolucionario, EPR de México, quienes operan principalmente en los estados de Guerrero, Hidalgo y Morelos.

(obviamente a veces se dio como proceso aislado de ella) y por otro la lucha electoral en la que a veces se combinaron las políticas de los sindicatos y los partidos parlamentarios.

“La segunda surgió en los 80, después de las dictaduras en Centro y Sudamérica, donde surgieron “primero como oposición al régimen autoritario y luego contra el *orden del día* neoliberal”; muchas de estas fuerzas “... se atrincheraron en la política parlamentaria y comenzaron a asimilar políticas neoliberales de privatización, globalización, etc. Con el tiempo perdieron buena parte de su identidad como partidos de izquierda...”, divorciándose progresivamente de las luchas de las masas populares; la tercera está compuesta de movimientos sociopolíticos, de los cuales la mayoría de sus militantes son de origen obrero o campesino, su liderazgo se ejerce de manera democrática, mantiene profundos vínculos con su base social, es contraria a los modelos verticales de dirección y se niegan a ser *correas de transmisión* o parte de los engranajes de los partidos parlamentarios”.<sup>14</sup>

Entre las diferentes guerrillas que optaron por la vía política una vez que triunfaron sus movimientos se encuentra el Frente Farabundo Martí Para la Liberación Nacional, FMLN, sobre esta experiencia Joaquín Villalobos, secretario general de la Expresión Renovadora del Pueblo, ERP, y miembro del comité político del FMLN, sustenta el texto titulado *Izquierda actual y social democracia*, y escribe:

“La definición por la socialdemocracia es vista como una traición ideológica que desnaturaliza a la izquierda y para ello remite al papel de los partidos socialdemócratas en Europa y América latina y las alianzas y participación de sectores de la burguesía, en ellos colocando esto a nivel de pecado grave. En el

---

<sup>14</sup> Comandante insurgente Antonio en [www.hijos.org](http://www.hijos.org)

fondo el lastre del pasado impide de nuevo dar el paso que haga avanzar. Si hay traición es porque todavía se cree en lo que se derrumbó y se espera que resucite.

“La victoria obtenida por el FMLN en la negociación no fue producto de su pasado dogmático marxista, sino de la capacidad de viraje, que rompió con dogmas y de haber construido una correlación política y de contexto internacional que se salió del marco de la guerra fría y la polaridad ideológica.

“Ese contexto de relaciones de poder lo constituyó con sectores del Partido Demócrata de los Estados Unidos, la Social Democracia Europea y Latinoamericana, gobiernos y partidos democráticos de América Latina y el marco geopolítico regional de Cuba Y Nicaragua. De todos éstos sólo Cuba era marxista-leninista, Nicaragua tenía un proyecto de revolución abierta, el resto puede considerarse todo en términos políticos socialdemócrata o democrático. Es esto lo que explica el porqué el proceso salvadoreño resistió sin mayores problemas la caída del socialismo en Europa del Este”.<sup>15</sup>

En sí, las izquierdas en América Latina se dividen en dos vertientes. Por un lado, los marxistas dogmáticos, quienes se aferran a la revolución armada y a la “dictadura del proletariado”, la cual sólo tuvo éxito en Cuba. Por otra parte están las guerrillas que lograron derrocar a las dictaduras militares como en los casos de El Salvador y Nicaragua,\* donde se optó por un socialismo democrático, aunque no forzosamente una social

---

<sup>15</sup> Villalobos, Joaquín, *Izquierda actual y Socialdemocracia*, San Salvador, septiembre de 1993, ver en [www.stile.lut.ac.uk](http://www.stile.lut.ac.uk).

\* Este cambio hacia un socialismo democrático se puede apreciar claramente en el libro *Nicaragua tan violentamente Dulce* de Julio Cortázar y editado por el Estado Nicaragüense a través de su editorial Nueva Nicaragua en 1985

democracia. En este último caso se corrió, en aras de la democracia, el riesgo de perder el poder y dejar inconclusas las reformas sociales, como de hecho sucedió en ambos países.

A pesar de estas diferencias ideológicas, principalmente relacionadas al concepto de democracia y a la libertad que ésta implica se encuentra un denominador común en las luchas izquierdistas de América, y es el rechazo a las políticas imperialistas por parte de los Estados Unidos, así como del capitalismo salvaje y corruptor que convierte a la primer potencia del mundo en el mayor "Estado Terrorista", como lo llamara Chomsky, y quien en más de una ocasión arrojó con sus opresión a los grupos rebeldes del sur del río Bravo a manos de la Unión Soviética y de su representante regional Fidel Castro.

Claro que lo anterior no excluye la existencia de agrupaciones netamente políticas de corte socialdemócrata como las que llevaron a Salvador Allende, Alan García y a Carlos Andrés Pérez a la presidencia de Chile, Perú y Venezuela, respectivamente, países que sin embargo no se han visto exceptuados de los grupos beligerantes, como en Chile donde optaron por sumarse a un proyecto políticamente ajeno y donde gobiernan a través de una coalición. En Perú degeneraron hacia el terrorismo con Sendero Luminoso (sin duda alguna la agrupación más peligrosa de este tipo en América y de las más activas y poderosas en el ámbito mundial junto con la OLP, el IRA y la ETA), y el caso excepcional de Venezuela donde tras un fallido golpe de Estado, se volcó a la lucha electoral llevando al poder al actual presidente Hugo Chávez y a su movimiento bolivariano. A este respecto escribió en alguna ocasión el hoy secretario de Relaciones Exteriores de México, Jorge G. Castañeda: "Frente a la abdicación de Carlos Andrés Pérez y la transmutación neoliberal de Acción Democrática, no es imposible que el integrista cuartel de los oficiales medios del ejército venezolano represente el estímulo necesario para un reencarrilamiento de la

socialdemocracia en Venezuela. Aunque también puede ser una forma desviada trágica pero eficaz, de este reencuzamiento...".<sup>16</sup>

Ahora bien, la socialdemocracia latinoamericana de mediados del siglo XX se vio plenamente identificada con el populismo como forma de gobierno:

"En muchos casos los 'nuevos' socialdemócratas latinoamericanos son los herederos actuales del populismo de antaño. Acción democrática en Venezuela, quizá el partido socialdemócrata con mayor experiencia de gobierno en el continente, encabezó un régimen típicamente populista entre 1945 y 1948, antes de que fuera derrocado por un golpe militar. Leonel Brizola, actual vicepresidente de la Internacional Socialista, comenzó su carrera populista en Río Grande do Sul a finales de los años cincuenta, y al supuesto radicalismo populista que enarboló durante el gobierno de su cuñado Joao Goulart hasta 1964 en Brasil se le suele atribuir la responsabilidad de la asonada militar de aquel año. Pero habría que evitar las asimilaciones de esta índole, por justificables que parezcan: el populismo clásico latinoamericano no es lo mismo que al socialdemocracia actual, y achacarle los vicios —sobre todo antidemocráticos— y los errores y limitaciones —ante todo económicos— del primero a la segunda no es del todo válido".<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Castañeda, Jorge G. *América Latina y la Socialdemocracia*, Nexos, pagina 26

<sup>17</sup> *Ibidem*

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 1.5. LA GIDEDDENS MANÍA Y SU LÍDER POP TONY BLAIR

*You can't say 'no' to markets. The only possibility is making them work for people economically, socially and culturally*

Anthony Giddens

Conocida como la renovación de la socialdemocracia, la llamada Tercera Vía fue impulsada por el ministro británico Tony Blair y avalada por el Partido Demócrata norteamericano\*, y por el en aquel entonces presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton.

“Los Nuevos Demócratas aseguraban que hoy (...), las grandes instituciones no pueden fraguar un contrato social como lo hacían antes. El surgimiento de nuevos mercados globales y de la economía del conocimiento junto al fin de la guerra fría, ha afectado a la capacidad de los gobiernos nacionales para controlar la vida económica y proporcionar una gama de prestaciones sociales en continuo crecimiento. Tenemos que crear un marco diferente, que evitó tanto el Gobierno vertical, burocrático, auspiciado por la vieja izquierda como la aspiración de la derecha a dismantelar el Estado en sus conjunto”.<sup>18</sup>

Esta forma de gobierno tiene sus orígenes de forma pragmática con los líderes anteriormente mencionados, luego ante la necesidad de sustentarla ideológicamente, surgiría la teoría. En febrero de 1998, La Sociedad Fabiana publicó un folleto escrito por Tony Blair titulado *The Third Way: New Politics for the New Century*. En él Blair expone su proyecto político “basado principalmente en la praxis” y resume a la Tercera Vía como “una socialdemocracia modernizada para un mundo en transformación que funda su prosperidad en el capital humano y social. Es un proyecto basado en valores

---

\* En 1996 el Consejo del Liderazgo Demócrata del Partido Demócrata estadounidense publicó la Declaración del Nuevo Progresismo, nombre que recibió primeramente la Tercera Vía.

<sup>18</sup> Giddens, Anthony, *La tercera vía y sus críticos*, p. 12

inquebrantables, y un firme compromiso con la modernización: deseamos conformar el futuro abrazando al cambio no oponiéndonos a él. En cuanto a la justicia, defendemos la afirmación histórica del centro-izquierda de que no hay progreso a menos que cada ciudadano tenga verdadera participación en el mismo".<sup>19</sup>

Otros líderes que se sumaron casi de inmediato las ideas de Blair y Clinton fueron el canciller alemán Gerhard Schröder con quien Blair incluso publicó un manifiesto titulado *Europa: la Tercera Vía-El Nuevo Centro*, Wim Kok y Massimo d'Alema (en su momento primer ministro de Holanda e Italia respectivamente).

Poco tiempo después aparecería *La Tercera Vía: la renovación de la socialdemocracia*, del sociólogo inglés Anthony Giddens, director del London School of Economics. Este libro aparece justo en el momento en que la política neoliberal impulsada diez años atrás por Thatcher en Inglaterra y por Reagan en EU, ha demostrado su ineficacia, baste ver el caso de México cuya liberación de los mercados ha incrementado la pobreza y el descontento social, y su impopularidad reflejada en las múltiples marchas y manifestaciones de los globalifóbicos (Seattle, Soros, Cancún...).

Si bien la Tercera Vía no es una idea nueva y la social democracia tampoco, el libro del sexagenario director de la London School of Economics, tiene la virtud, si así se le pudiera llamar, de crear una teoría sobre la marcha basándose en los eventos mundiales, y retroalimentándose de las políticas impulsadas por Tony Blair en Inglaterra y por Bill Clinton en EU.

---

<sup>19</sup> Blair, Tony, *La tercera vía*, p.15

Sartori decía "la teoría no es aplicable a la praxis"; ahora Guiddens, sustentado en el único primer ministro laborista en lograr la reelección para ese cargo, aplica la praxis a la teoría, convirtiendo a éste, su más famoso libro, en un análisis de la política mundial.

La Tercera Vía no es un termino nuevo -dice Guiddens- "no tiene particular significación en sí mismo ni por sí mismo... ha sido utilizado anteriormente... en la historia de la socialdemocracia" y aclara "hago uso de él... para referirme a la renovación de la socialdemocracia". Y es precisamente en este último punto donde debemos fijar nuestra mirada: en "la renovación".

La socialdemocracia surge como la forma moderada o parlamentaria del socialismo; un "centro izquierda"; que ha trabajado por toda Europa a marchas forzadas desde el final de la II Guerra Mundial. Después de una caída en la década de los ochenta, cobró más fuerza con el triunfo del Partido Laborista Británico encabezado por su "estrella pop" Tony Blair, y en su versión americana en Bill Clinton.

La renovación socialdemócrata no es producto sólo de la creatividad de algunos individuos, sino por el contrario, este cambio se deriva de la caída del socialismo, del ascenso del liberalismo y su globalización económica. Una globalización, indica Guiddens que en lugar de ser incluyente se vuelve segregacionista y aplastante, por contraparte — continúa— se encuentra la protección excesiva del Estado de bienestar, del Estado paternalista y aplastante que impulsó la vieja socialdemocracia.

También influyen el crecimiento y aumento de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), como son el caso de Greenpeace, Amnistía Internacional y muchas otras (más de 8 mil en todo el mundo), quienes dan vida a la sociedad civil al tiempo supliendo incluso al Estado en algunas tareas, otra corriente impulsora de estos cambios es el ecologismo no sólo como preocupación social sino también política, en

Alemania el Partido Verde es partido gobernante (entiéndase por partido gobernante aquel que ocupa escaños en las cámaras o gobierna estados, sin que sea obligatoria la ocupación del poder Ejecutivo).

Todas estas corrientes son captadas por Giddens para darle forma a su teoría, obteniendo una social democracia, donde impere la igualdad como sinónimo de inclusión, no todos podemos ser iguales, pero nadie puede ser excluido. Formula el autor dos premisas importantes, producto de la lógica más elemental: "ningún derecho sin responsabilidad" y "ninguna autoridad sin democracia", ambos preceptos fundamentales para cualquier sociedad moderna.

Estas propuestas vienen acompañadas de la globalización, vista como la interacción de los Estados-nación como fuerzas estabilizadoras de un mundo cosmopolita que se integra poco a poco, sobre todo en lo que a mercados se refiere. Como bien escribe Giddens "no puedes decirle que no a los mercados. La única opción es lograr que éstos trabajen para la gente económica, social y culturalmente".

La preocupación ambiental, ya no como exigencia de la sociedad sino como programa político, aunado a una economía mixta, donde las fuerzas del mercado se vean reguladas por el Estado dentro de un ámbito liberal; la preponderancia de una sociedad civil activa que ejerza sus derechos y la formación de la familia democrática, donde ambos padres cumplan una función equitativa en la educación (y manutención) de los hijos, son algunos de los temas que el "intelectual preferido de Tony Blair" desarrolla en este libro que apunta hacia las nuevas políticas sociales y económicas en el mundo. Si bien en Europa

la socialdemocracia ha causado una gran decepción, de acuerdo con algunos analistas en América Latina, debido a su estructura política podría ser una opción real de progreso.<sup>20</sup>

Claro, también tiene detractores y no es precisamente la derecha quien descarga con más furia sus descalificaciones, sino principalmente la izquierda radical y tradicional (léase comunistas, recalcitrantes, anarquistas, populistas, "socialistas", globalifóbicos, maoistas, troskystas, ludistas, neoludistas y demás grupos que odian abiertamente el mercado, rechazan el pluralismo y esperan la venida gloriosa del comunismo resucitado, que falleció y fue sepultado bajo el muro de Berlín...), quienes ven en los socialdemócratas a unos heresiarcas de las luchas sociales.

Sin embargo Guiddens no ha hecho oídos sordos de sus detractores, por el contrario, en uno de sus más recientes libros titulado, *la Tercera Vía y sus críticos*, toma desde el título la bandera de quienes fustigan esta renovación de la socialdemocracia. Analiza a profundidad los textos de analistas como Stuart Hall, Allan Ryan, el finlandés Erkki Tuomioja, el español Vincenc Navarro o el sociólogo Ralf Dahrendorf.

### 1.5.1 GUIDDENS VISITA MÉXICO: ENTREVISTA

Durante su visita a México en julio de 2000, platicamos con Anthony Giddens a instancias de *Arena Suplemento Cultural de Excelsior*, durante la entrevista se abordaron distintos temas, desde la situación del sindicalismo moderno hasta bases tributarias, ahondando en la globalización. Dada su importancia transcribiremos la charla:

"La Tercera Vía: no muchas personas entienden realmente lo que significa este concepto

---

<sup>20</sup> Texto basado en la reseña publicada por David Santa Cruz, en *Arena Suplemento Cultural de Excelsior* Número 45 del domingo 12 de diciembre de 1999 p.8

—aclara Guiddens—, realmente no significa tener una posición en el centro del espectro político, lo que significa es tratar de reconstruir una posición centro izquierdista efectiva, que responda a las grandes transformaciones de nuestros tiempos. Ustedes pueden observar esos cambios si se asoman a ver lo que sucede en Génova, puesto que ahora como nunca en la historia de la humanidad vivimos en un mundo interdependiente; vivimos en un mundo de cambios tecnológicos masivos y también vivimos en un mundo de nuevas divisiones, nuevos conflictos y nuevas desigualdades.

“El meollo de la tercera vía es forjar una nueva posición política, que no sólo responda a estos cambios, sino también haga que la gente gane las elecciones. Todos los partidos centro izquierdistas europeos en estos momentos son partidos que siguen el camino de la Tercera Vía. 11 de 15 gobiernos de la Unión Europea están bajo la línea de partidos centro izquierdistas o coaliciones dentro de esta posición del espectro político y llegaron al poder puesto que cambiaron sus viejas doctrinas políticas. En mi país, el Reino Unido, Tony Blair y el partido laborista están en el poder por segundo periodo consecutivo, luego de muchos años de que los laboristas no ocupaban esta posición y no sólo eso, Blair es el primer laborista en lograr la reelección a lo largo de los más de cien años de vida del partido.”

“Lo que estamos tratando de hacer es crear un largo periodo de gobiernos progresistas no sólo en el Reino Unido sino en toda la Unión Europea, yo definiría la Tercera Vía como la izquierda responsable, una izquierda que reconoce la necesidad de que haya competitividad política y también una disciplina fiscal, elementos que antes la izquierda no reconocía. Pienso que la creación de una postura centro izquierdista en América Latina es algo muy consecuente y necesario para el continente, puesto que le da una coordinación a toda la política y es un rompimiento a la forma autoritaria de hacer política.”

“Vengo de una gran convención en Guatemala sobre la pertinencia de la Tercera Vía en América Latina y ustedes pueden ver qué tan importante no sólo para Guatemala sino para el resto de los países centroamericanos, puesto que tenemos una polarización de posiciones políticas y no hay la suficiente consolidación ni el diálogo en el centro de ese espectro político.”

"Quiero también enfatizar que la Tercera Vía no es sólo una perspectiva limitada para países de la Unión Europea puesto que refleja un debate global, debido a que todos los partidos ricos y pobres deben responder al mismo conjunto de cambios que se están dando en nuestros tiempos. Todos nosotros tenemos que encontrar la forma de navegar en un mundo donde se da la globalización y esta interdependencia entre todas las naciones, o si tomamos por ejemplo la pobreza, ésta está más diseminada en América Latina que en Europa, pero aún así no podemos negar el hecho de que ahí también hay mucha gente viviendo en la pobreza. Cuando el Partido Laborista tomó el poder en el Reino Unido, 20 por ciento de los niños en Gran Bretaña vivían en la pobreza, eso también sucede en otros países europeos, entonces todos necesitamos nuevas estrategias para enfrentar la pobreza y aumentar la calidad de vida y esto también es válido para el nivel global.

"La Tercera Vía --enfatisa Giddens -- es sólo una etiqueta para nombrar el debate sobre el futuro de la centro izquierda en el mundo, no es una receta, no es una fórmula para solucionar las cosas, es un marco de referencia para poder analizar las cosas que están pasando en el mundo y, por ende, es tan pertinente y relevante para México como para cualquier otro país. Pero no hay una Tercera Vía única, hay muchas terceras vías y cada país tiene que encontrar su propia Tercera Vía en concordancia con su historia y su circunstancias geopolíticas. El meollo del asunto es el mismo, crear un centro izquierdismo responsable.

"En casi todos los países se está dando una reconstrucción de la izquierda hacia la Tercera Vía, esto es la modernización de la socialdemocracia, pero también tenemos la reconstrucción de las fuerzas conservadoras; la centro derecha, puesto que el neoliberalismo es una idea política muerta. Entonces el conservadurismo se está reestructurando para convertirse en un conservadurismo que aporta.

Por ejemplo el caso de Fox en México y Aznar en España, ya no tenemos una socialdemocracia ni una democracia cristiana a la antigua, sino un centro izquierda y un centro derecha reconstruidos, y esto frecuentemente puede ser algo positivo, porque si ustedes ven en la historia Europea, se formaron alianzas, por ejemplo entre la socialdemocracia y la democracia cristiana quienes se unieron para la reconstrucción del continente.

Entonces hoy por hoy podemos esperar que haya este mismo tipo de colaboración, lo cual en ocasiones es valioso, puede que el partido centro izquierdista y el partido centro derechista se pongan de acuerdo en cuestiones laborales, por ejemplo, la creación de empleos.

“Es por eso que hay una similitud entre la política de Aznar y la de Tony Blair, se trata de una versión de nuestros tiempos del tipo de colaboracionismo que existía en la Europa de hace algunos años”.

**Al ser cuestionado sobre la recaudación fiscal, el director de la London School of Economics respondió:**

“En todos los países ahora se trata de encontrar una forma de tributación mixta, es decir, con una mezcla de impuestos sobre la renta, impuestos sobre el consumo y otras formas de tributación. Pero realmente no puedo comentar acerca de la situación mexicana porque no soy experto en ella. Pero viniendo desde afuera como ahora que voy llegando de Centroamérica donde estuve hasta ayer, el nivel tributario es tan bajo que es virtualmente imposible crear una situación eficaz que realmente funcione.

“Yo apoyaría el aumento en la tributación en un país como Guatemala, siempre y cuando estos dineros se vayan a invertir de forma transparente y democrática para ayudar a la población en general, obviamente se deberá evitar que esto golpee a los pobres. En Europa hemos encontrado algo interesante acerca de niveles tributarios y pobreza, es decir, que uno siempre puede enfrentar y resolver la pobreza en el extremo de la entrega de los servicios, no en el extremo de la recaudación. Es más importante en que van a gastar los gobiernos lo recaudado que de cómo lo obtienen, especialmente si este dinero se invierte en programas regionales, en programas para la educación de mujeres, en programas en sí para todo este tipo de desarrollo. En ocasiones un impuesto al consumo en apariencia antiequitativo o parecer algo no muy justo, termina siendo algo muy justo, siempre y cuando se le invierta para promover el desarrollo de las clases menos privilegiadas.

“Quiero decirles solamente mi punto de vista analítico acerca de la situación tributaria y la buena sociedad. Una sociedad decente requiere un pago tributario de al menos el 40 por ciento del producto interno bruto, si no es así no se puede tener un

esquema de salud, educación y jubilación decentes. La situación de México es del 11 por ciento de su PIB, eso demuestra el largo camino que su país debe todavía recorrer, algo extremadamente difícil, porque la gente siempre se opone al cobro de impuestos, entonces se trata de una dificultad estructural muy fuerte para México, pero la única forma de lograrlo es el pago de impuestos. Esto va vinculado con el progreso de la democracia y la transparencia.

“Con respecto a la privatización, ésta puede ser bastante eficaz en algunas áreas, en ocasiones incluso reducirá el déficit fiscal y mejorará la eficiencia económica. México, al igual que otros países, deben aprender la lección de la privatización, es decir, la privatización no es una vía unilateral, sino que hay buenas privatizaciones, pero también hay malas privatizaciones, todo depende del tipo de regulación existentes o que se introduzcan; ¿quiénes serán los dueños de las nuevas industrias, ¿si la privatización genuinamente aumenta la competencia? Éstos son algunos de los puntos que se tienen que recordar en cualquier proceso de privatización y pienso que en Europa hemos aprendido los límites de la privatización. De hecho, en el Reino Unido se están tomando medidas para que compañías que fueron privatizadas regresen al poder público.

En algunos países latinoamericanos se privatizó más de la cuenta porque la consecuencia de este proceso fue que el Estado continuó sin reforma alguna. Lo que sucedió fue que las compañías sencillamente fueron trasladadas a manos privadas pero no hubo reforma de Estado alguna. Y la reforma del Estado incluyendo la competitividad como parte de este proceso de reforma es mucho más importante que cualquier proceso de privatización. Algunos países se vieron dañados por ese tipo de privatización tan ingenua, tan neoliberal y este proceso de privatización siempre tiene que ser parte de un proceso de reformas más amplias”.

**—El sindicalismo fue la base tradicional de la socialdemocracia alemana y en laborismo británico, ¿qué papel juega, en esta renovación el sindicalismo, se ha vuelto anacrónico?, le preguntamos**

—Los sindicatos en el mundo tienen una doble relación con estos cambios que se están dando, los Países Bajos en Europa, por ejemplo, son una de las economías más sólidas y

cuenta con uno de los sistemas de asistencia social mas fuertes, pero para llegar a ello, ha realizado muchos cambios relacionados con la Tercera Vía. Los sindicatos por su parte tuvieron un papel muy importante para el cambio puesto que había consenso para ello, entonces, cuando los sindicatos participan de esta manera su participación es sumamente valiosa.

Pero hay otro papel de los sindicatos mucho más negativo y destructivo. Cuando los sindicatos solamente representan intereses facciosos y ponen resistencia al cambio, en muchas economías los sindicatos son más fuertes en el sector público y con frecuencia estas organizaciones sencillamente representan los intereses de un grupo muy específico, muy estrecho, pero ignora a la mayoría de los trabajadores, por ende, se niegan a aceptar cambios que podrían beneficiar a la mayoría.

Por ejemplo, en Holanda, los sindicatos se negaron a aceptar reformas en el mercado laboral, mismas que produjeron cambios impresionantes en ese país, a fines de 1980 sólo 50 por ciento estaba empleada, pero las reformas realizadas al mercado laboral y a otros aspectos del mismo llevaron a una situación donde el 78 por ciento de la fuerza laboral está empleada. Se trata entonces de un incremento de la población económicamente activa muy marcado y podemos concluir que todos los trabajadores salieron beneficiados por estas medidas.

Por consiguiente, cuando los sindicatos se niegan a aceptar estas reformas o estas medidas yo me atrevería a decir que realmente no están representando la posición o los intereses de las mayorías.

**—¿Qué sucede con los disturbios violentos generados como rechazo a la globalización?**

—Tenemos que aceptar que lo que está sucediendo en Génova o lo que sucedió en Seattle no es un grupo de globalifóbicos contra globalifílicos, no se trata de eso, los manifestantes son parte del proceso de globalización tanto como el FMI, hay que recordar una situación que es sumamente importante en todo esto:

La gente en las calles no es la parte central de las protestas de los globalifóbicos ni de sus peticiones ni de la razón por la que ellos se están organizando, a ellos los impulsa

algo mayor algo más grande que las necesidades del hombre corriente y se trata de un desarrollo de grupos no gubernamentales, de grupos que defienden al consumidor, es decir de muchísimos y diferentes grupos del llamado tercer sector. Pero muchos de estos grupos son también grupos globalizados. A mi me parece que se trata de una lucha entre los globalizados de arriba, la cúpula, y los globalizados de abajo, y todo mundo inmerso en la política debe reconocer que hay gente en las ONG's quienes hacen cosas muy valiosas, son ellos quienes presionan para que los políticos se den cuenta de puntos en la agenda que de otra forma ignoran. Las ONG's no sólo tienen un papel muy importante en las decisiones políticas, cada vez van teniendo una presencia mayor y esto puede afectar incluso a las corporaciones más grandes.

Miren ustedes lo que sucedió con la corporación Monsanto, frente al activismo de los consumidores en la Europa central, entonces definitivamente estos grupos serán parte íntegra de la política en el futuro. Pero ellos no pueden sustituir a estructuras gubernamentales democráticas, un mundo administrado o regido por las ONG's no sería mejor que uno regido por las grandes corporaciones puesto que las ONG's representan a muchísimos intereses y sólo un gobierno democrático puede consolidarlos. Necesitamos empezar a explorar la posibilidad de ampliar esta democracia por encima del Estado-nación, esto es lo que de hecho representa la Unión Europea un intento por lograr esto que acabo de mencionar.

Y esto obviamente podría ayudar a resolver los problemas de la apatía con respecto a los procesos democráticos, que es el otro punto que usted mencionó, pero no hay que criticar tanto a la apatía, ¿ustedes conocen cuál es la definición de democracia de Europa Oriental? La democracia es un país donde alguien toca la puerta a las cuatro de la mañana y uno piensa que es el lechero.

**—Mr. Guiddens en este sentido, pensando en la globalización y en la Tercera Vía ¿cuál es el rol del ciudadano común?**

—Para contestar su pregunta también debemos entender que es la globalización. La globalización es algo que hacemos todos los días en nuestra vida cotidiana, es lo que estamos haciendo aquí hasta cierto punto, porque lo que ustedes escriben llega a un público

muy amplio. Acabo de llegar de Guatemala, mañana salgo a Europa eso también es globalización, cuando prendemos la radio, la computadora y navegamos por Internet somos también agentes de la globalización, y es entonces que la globalización mejora el poder ciudadano, no lo daña ni lo empeora.

La globalización, por ejemplo, en el Nuevo Orden Internacional de Información tiene mucho que ver con este proceso de ampliación democrática en el mundo. La gente opone mucho más resistencia al autoritarismo o cualquier poder parecido a ello cuando recibe mayor información. Hoy por hoy, hay tres veces más sociedades democráticas que hace diez años: en general ese es el resultado de la globalización, pero obviamente esto crea muchos problemas para la ciudadanía, tenemos cuestiones como la desigualdad, como la apatía, que son grandes retos que enfrentamos en nuestro tiempo.

Pero a lo que todos debemos tratar de oponer resistencia es a esta visión unilateral en que se culpa sólo a una entidad de los problemas del mundo. Especialmente en las izquierdas, siempre había existido un reflejo automático de buscar algún ente a quien culpar por los problemas, si algo andaba mal se debe a las grandes corporaciones o si uno está en duda de a quién culpar es a los americanos, y ahora la gente dice: 'si tienes duda de a quién culpar, culpa a la globalización', creo que en la política debemos ser un poco más sofisticados".<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Guiddens, Anthony, entrevista, México, Julio de 2000



## 2. MÉXICO Y SU PROPIA IZQUIERDA

*Izquierdista que se aburre,  
amanece en la derecha*  
José Joaquín Blanco

**E**l asunto de las geometrías políticas es confuso aunque en apariencia sencillo. Dice el diccionario, izquierda: "son las personas, partidos e instituciones que favorecen el cambio social, a diferencia de la derecha que se esfuerza por defender la sociedad tradicional".<sup>1</sup>

Rabinovich solicita ingresar al partido comunista y para admitirlo le piden que conteste algunas preguntas.

- ¿Quién fue Karl Marx?
- No sé -contesta Rabinovich.
- ¿Y Lenin?
- Lo siento, tampoco lo conozco.
- ¿Qué me dice de Leonid Brezhnev?
- Jamás oí hablar de él.
- ¿Me está usted tomando el pelo?
- pregunta el funcionario.
- En absoluto -dice Rabinovich-
- ¿Conoce Usted a Hersl Salzberg?
- No- dice el funcionario.
- ¿Y a Yankel Horowitz?
- Ni por un asomo.
- ¿Y a Nahum Davidoikch?
- Tampoco.
- Bien -dice Rabinovich-, así son las cosas.

Usted tiene sus amigos y yo los míos.

Desde esta óptica resulta sencillo, pero debemos tomar en cuenta que cada vez más los papeles se han ido intercambiando. Este término acuñado entre 1792 y 1975 durante la Convención Revolucionaria Francesa, tomó por bandera al socialismo y al comunismo a finales del siglo XIX y principios del XX, modificándose, "en general los conceptos izquierda, centro, derecha no tienen un sentido concreto y

universalmente válido (...) De modo que esta trilogía puede darse, al mismo tiempo, no sólo dentro de una misma clase social, sino también dentro de cualquier partido, organización política o país en general"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Martínez Silva y Salcedo Aquino, *Diccionario Electoral 2000*, p. 388

<sup>2</sup> *ibid*, p.389

En México siempre se ha confundido el concepto de izquierda con el de oposición, con lo que a muchos se les escapa que el Partido Revolucionario Institucional fue un partido de izquierda, aunque como rezaran a manera de chiste, se parecía a los malos conductores, de esos que ponen la direccional izquierda y dan vuelta a la derecha.

## 2.1. EL PRI A LA VANGUARDIA Y LOS REGÍMENES POPULISTAS

*La Revolución Mexicana rechaza  
lo que a mi me dé la gana*  
José Joaquín Blanco

El 29 de octubre de 1934 "El señor general Lázaro Cárdenas, presidente electo, dirigió la palabra, por radio, a los manifestantes que tomaron parte en la demostración proenseñanza socialista efectuada (...), desde su oficina particular en el edificio del Partido Nacional Revolucionario. El general dijo:

"Cuando la Revolución se preocupa por fundamentar la educación socialista, no lo hace pensando que la educación es un fenómeno aislado en el proceso social, y que, por sí, habrá de remediar las necesidades que tienen los trabajadores. Lo hace porque simultáneamente se está preocupando por resolver los aspectos económicos de la vida de los hombres del campo y del taller, fortaleciéndose en la conciencia de los niños y los jóvenes, mediante una educación adecuada que busca armonizar la escuela con la economía que se está implantando, en donde los principios de un interés individualista irán siendo superados por una economía más francamente socializada.

"(...) Desgraciadamente, no hay quienes, frente a estos justos propósitos, que la Revolución tiene para vincular a la escuela con los anhelos del proletariado, hayan

venido haciendo una perversa agitación, desfigurando los principios que la forman o abiertamente culminándola. Y es necesario aclarar su postura: la escuela socialista, por principio, parte de la abolición de un régimen económico individualista, para sustentar la urgente necesidad de una economía colectivizada en beneficio de los trabajadores.”

Como podemos ver, el socialismo y la socialdemocracia en México no son cosa nueva, se ha visto muy cercana al Partido Revolucionario Institucional, el cual ha hecho uso principalmente del populismo, entendiéndolo a este como “aquellas fórmulas políticas por las cuales el pueblo considerado como conjunto social homogéneo y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración y objeto constante de referencia”, lo cual lo transforma en una teoría ambivalente en cuanto a su uso pues lo mismo se ajusta a la clase dominada que a la dominante. A este sistema se aplican principalmente los regímenes de Cárdenas, Echeverría y López Portillo, quienes al tomar en sus manos los postulados de la Revolución Mexicana han incorporado a las clases proletarias a su proyecto de nación, aunque claramente nunca se haya sabido cual era este.

Incluso en la época en que Porfirio Muñoz Ledo fuera dirigente nacional del PRI trató abiertamente de sumergir al partido de Estado en la socialdemocracia.

En nuestro país el socialismo y el anarquismo echaron raíces en la segunda mitad del siglo XIX con publicaciones como *El socialista*, *El Hijo del trabajo*, *El pueblo* y *La Internacional*, entre los más importantes. En dichas publicaciones colaboraron bajo la venia de Lerdo de Tejada personajes como el maestro Ignacio Manuel Altamirano; Ignacio

---

<sup>3</sup> *Hemeroscopio*, Boletín hemerográfico de *El Universal* p 1,5

Ramírez "El Nigromante"; el ateneísta Justo Sierra y el funcionario juarista Guillermo Prieto<sup>5</sup>. Estas actividades se vieron suspendidas con la llegada de Porfirio Díaz al poder, pese a que en 1878 se constituyó en Puebla el Partido Socialista Mexicano.<sup>6</sup>

### Políticas socialistas/populistas del régimen priista

- El 22 de mayo de 1921 Elías Calles inauguró el Banco Cooperativo Agrícola, S.A.
- El 24 de junio de 1937 Lázaro Cárdenas decretó la nacionalización de Ferrocarriles Nacionales.
- El 18 de marzo de 1938 Lázaro Cárdenas nacionalizó el petróleo.
- El 23 de diciembre de 1942, bajo el mandato de Ávila Camacho, la Cámara de Diputados aprobó la ley del Seguro Social.
- El 17 de octubre de 1957, por instancia del Adolfo Ruiz Cortines, se reconocen los plenos derechos de ciudadanía de la mujer al modificar los artículos 34 y 115 constitucionales. Lo que les permite votar y ser votadas para cargos de representación popular.
- El 27 de septiembre de 1960 el presidente de la República, licenciado Adolfo López Mateos, nacionalizó la industria eléctrica.
- El 1º de mayo de 1972 Luis Echeverría Álvarez inauguró el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT).
- El 1º de septiembre de 1982 José López Portillo nacionalizó la Banca.
- Hasta 1992 todavía existían 222 de las 1,115 empresas estatales que el gobierno mexicano había creado.

Ya en plena revolución surgieron los ideales socialistas nuevamente y en el caso de los hermanos Flores Magón el sinarquismo en pleno. Una vez terminada la guerra de revolución y llegado al poder Álvaro Obregón, se inició el proceso de pacificación y de concentración del poder político y militar en la figura del "caudillo".

"El pacto social sobre el cual se asentó el gobierno de Obregón incluyó a obreros, campesinos y capas medias que se integraron ya fuese por vía de los partidos —Partido Laborista Mexicano, Nacional Agrarista, Social del Sureste y Nacional Cooperativista—, la de las organizaciones sociales —Confederación Regional Obrera

<sup>4</sup> Bobbio, Norberto, et al, *Diccionario de política tomo L-Z*, p.1247

<sup>5</sup> Tamayo, Jaime, *La socialdemocracia y el populismo en México*, ensayo publicado en Vellinga *Menno Democracia y política en América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1993 p. 358*

<sup>6</sup> *Ibidem* 359

mexicana, Confederación Nacional Agraria, Ligas Campesinas— o por medio de los caudillos regionales obregonistas, como Zuno en Jalisco, Tejeda en Veracruz, Carrillo Puerto en Yucatán, Pórtes Gil en Tamaulipas, etcétera.

“El proyecto social que se estructuró con estas alianzas radicalizó las tibias propuestas que Obregón había sostenido en su campaña y en buena medida constituyó la versión más acabada en su momento del socialismo mexicano. No es gratuito que los dos teóricos marxistas latinoamericanos más importantes del momento sostuvieron que la Revolución Mexicana apuntaba al socialismo, precisamente durante el gobierno obregonista, así como que este gobierno en particular fuera el modelo que tomó Víctor Haya de la Torre para su propuesta de un partido amerindio socialdemócrata, la Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA).

“En efecto, Julio Antonio Mella llegó a considerar que los artículos más radicales de la constitución mexicana, “sientan principios que, desarrollados más ampliamente, pueden llevar directamente al comunismo en su concepción científica y marxista”<sup>7</sup>.

Sobre el origen del PRI comenta Jesús Silva Herzog Flores: “el partido se inicia como un partido cuyo objetivo fundamental fue el tratar de conjuntar las muy diversas corrientes políticas que habían surgido después del movimiento armado de 1910 y adopta el ideario fundamental de la religión mexicana. Y no cabe duda que el movimiento social de 1910 fue a juzgar por toda la geometría política un movimiento de izquierda, un movimiento que buscaba y alentaba el beneficio de las grandes mayorías y que incluso atentó de manera abierta contra intereses de las clases más favorecidas en la sociedad mexicana.

“Así que yo creo —continúa Silva Herzog— que durante la primera etapa de la vida del PRI este puede catalogarse ¡claramente! como un partido de izquierda. Sin embargo también estoy convencido que el PRI fue perdiendo su colorido de izquierda moviéndose cada vez más hacia el centro y en las últimas etapas yo creo que pudiéramos calificar al PRI

---

<sup>7</sup> *Ibidem* p. 360-361

como un partido que en manifestaciones muy importantes en la vida del país fue un partido de derecha.

“Incluso durante algunas etapas el PRI señalaba hacia la izquierda y se movía a la derecha, o sea, como los malos automovilistas...”<sup>8</sup>

El rumbo social-populista impulsado por la revolución se ve reforzado con la expedición la ley del 6 de enero 1915 que reglamenta la reforma agraria, y si a esto le sumamos los artículos 3º, 27º, 123º y 130º de la Constitución mexicana, lo anterior llevó al poder al grupo obregonista y sienta los precedentes para el moderno Estado mexicano.

Tras la toma de posesión, el 1º de diciembre de 1924, del general Plutarco Elías Calles, los dirigentes de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM) y a la vez del Partido Laborista Mexicano (PLM), apuntaron durante su sexta convención que el gobierno entrante sería socialista.

En 1928, tras el asesinato de Obregón y la designación de Emilio Portes Gil, surge en diciembre de ese año, a instancias de Calles el Partido Nacional Revolucionario, tan sólo a unos cuantos días de haber abandonado la presidencia y de aquel informe (el primer informe presidencial en México) donde anunciaba la “falta de caudillos” en México y remataba que esto “debe permitirnos orientar definitivamente la política del país por rumbos de una verdadera vida institucional, procurando pasar de una vez por todas de la condición histórica de un país de un hombre, a la de la nación de instituciones y de leyes”.<sup>9</sup> Al año siguiente sería electo el primer presidente emanado de las filas del PNR, Pascual Ortiz Rubio, siendo el segundo integrante de lo que se ha dado en llamar “el maximato”,

---

<sup>8</sup> Jesús Silva-Herzog Flores, entrevista Ciudad de México, 18 de junio de 2001  
<sup>9</sup> González Casanova, Pablo *América latina: Historia de medio siglo*

donde existía un jefe máximo atrás del presidente, que era Elías Calles. El tercero sería Abelardo L. Rodríguez.

Después vendría Lázaro Cárdenas (1934-1940), precedido en 1929 por la naciente figura del líder obrero Fidel Velázquez, quien fracturó a la CROM, para tomar en sus manos el rumbo de los trabajadores mexicanos (y de buena parte de la política nacional) a partir de 1936 y hasta su muerte en 1997. Así el PNR se transformó en PRM y posteriormente en PRI, partido que gobernó durante 70 años a México.

Jesús Silva-Herzog Flores aclara "A mí me molesta mucho el encajonamiento que la gente, o algunos analistas hacen de 70 años del PRI en el gobierno, en esos 70 años hemos tenido un espectro de variedades mucho mayor dentro de un partido que el que en ocasiones se observa con partidos diferentes en el poder.

"Es decir, hubo más cambios al pasar de Lázaro Cárdenas a Manuel Ávila Camacho que los que estamos viendo al pasar de Ernesto Zedillo a Vicente Fox".<sup>10</sup>

Otro par de personajes que impulsaron al menos de nombre la socialdemocracia fueron el presidente Luis Echeverría y el dirigente del PRI durante el sexenio de éste, Porfirio Muñoz Ledo. En 1976 Echeverría adoptaría el lema socialdemócrata de "Justicia y Libertad", durante una reunión de partidos Social Demócratas realizada en nuestro país. Por su parte Muñoz Ledo, quien impulsó el acercamiento del PRI a la internacional Socialista declaró en esa misma ocasión ojalá "que nuestros propósitos, puedan construir, a través de nuestra acción, una democracia social en el mundo"<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Jesús Silva-Herzog Flores, entrevista, ciudad de México, 18 de junio de 2001

<sup>11</sup> Velinga, Menno, *op. cit.* p.368

Sobre este punto Silva-Herzog Flores puntualiza "había semejanzas que hicieron que el PRI tuviera relaciones muy importantes con el Partido Social Demócrata Alemán (PSD), el Laborista Británico y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Por ejemplo con este último el PRI tuvo influencia en su crecimiento. Incluso hay evidencia de apoyo económico en el que el gobierno mexicano apoyaba a la candidatura de Felipe González, quien finalmente resulta ganador como presidente de España.

"Y lo mismo puede decirse de la cercanía con otros partidos. México participó en la Internacional Socialista, donde se mantuvo sólo como observador, esto con el fin de no declararse abiertamente socialista; sin embargo, nuestro país participaba en las deliberaciones de este órgano internacional, pero el declararse miembro permanente hubiera molestado a la clientela interna del partido.

"Ahora, tomando en cuenta el contexto de la guerra fría la participación de México en la Internacional Socialista le permitía expresar su no sumisión así como su independencia de los Estados Unidos; incluso en la ONU México había votado más veces en contra de Norteamérica que ni algunos países del bloque soviético".<sup>12</sup>

Pero a partir del presidente López Portillo y en especial de Miguel de la Madrid, el proyecto socialdemócrata se desmoronó en busca de un proyecto neoliberal y de derecha.

---

<sup>12</sup> Jesús Silva-Herzog Flores, entrevista, ciudad de México, 18 de junio de 2001

### 2.3. NO QUEREMOS DIÁLOGO QUEREMOS REVOLUCIÓN

*Los vicios de tu gobierno, que han sido causa por, ejemplo, de la desesperación y del levantamiento del pueblo, niégalos; mega que tú seas el culpable; afirma que se trata de una resistencia o desobediencia de los súbditos*

Manuel Kant

De acuerdo con “archivos confidenciales” de la Policía Federal Preventiva (PFP) publicadas en El Universal Gráfico el 13 de diciembre de 2000, en México existían en ese momento 93 grupos armados diseminados en 21 estados de la república, de los cuales Chiapas, Guerrero, Michoacán y Oaxaca, agrupaban a más del 60 por ciento.

Distante, del otro lado del país, en donde ahora abundan los grupos guerrilleros, se inició la lucha armada para dar paso a la “nueva revolución”, ocho nombres y una fecha marcan el inicio de una historia vedada en los libros, diseminada en la prensa y mitificada por el pueblo cuando no ignorada.

Arturo y Emilio Gámiz, Pablo Gómez, Antonio Scobell, Miguel Quiñones, Óscar Sandoval, Rafael Martínez Valdivia y Salomón Gaytan, fallecieron el 23 de septiembre de 1965 en su infructuoso intento de tomar por asalto el cuartel militar de Madera Chihuahua, en lo que fue la primer guerrilla con tendencias socialistas en México.

En el ataque también participaron otras cinco personas de nombres Guadalupe Scobell, Ramón Mendoza y tres más conocidos sólo por sus alias: “Matías”, “Hugo” y “Luis”. Fueron en total trece personas porque no llegaron los refuerzos...

La lucha, más allá de la ideología revolucionaria, era contra la “actitud cerrada y represiva” del en aquel entonces gobernador de Chihuahua Práxedes Giner Durán, quien se decía protegía a caciques como los Ibarra y los Vega quienes disponían de “guardias blancas” para su protección.

En su paso por *Proceso*, el periodista Francisco Ortiz Pinchetti escribió en 1978 un reportaje a 13 años del hecho, en él relata: "Arturo Gámiz organizó la guerrilla a finales de 1963. Su primera acción ocurrió en febrero de 1964: la voladura con dinamita de un puente en una propiedad de los Ibarra.

El 15 de julio de 1964 los guerrilleros se enfrentaron a un grupo de agentes judiciales del estado [Chihuahua] a quienes robaron y ataron; el 23 de mayo de 1965, atacaron cerca de Madera un pelotón de soldados que andaba en su búsqueda. Hicieron huir a los militares y se apoderaron del parque que éstos abandonaron. Fueron esas las únicas acciones conocidas que precedieron al asalto al cuarte de Madera, hecho que sorprendió a muchos de sus simpatizantes"<sup>13</sup>.

El ex miembro de la liga comunista 23 de Septiembre (agrupación que tomara su nombre de los sucesos en Madera), Gustavo Hiriales, comenta en la revista *Nexos*, "Salvador Gaytan, hermano de Salomón, me platicó que él debía encontrar a Arturo Gámiz en un punto de la sierra para entregarle armas y municiones e incorporar nuevos miembros a la columna guerrillera, pero llegó tarde a la cita"<sup>14</sup>.

Los cuerpos de los guerrilleros fueron enterrados en una fosa común sin ataúd por orden del gobernador Praxedis Giner, quien agregó "Era tierra lo que peleaban, ¿no? ¡pues denles tierra hasta que se harten!"<sup>15</sup>.

De acuerdo con un manifiesto de la Unión General Obrero Campesina de México (UGOCM) "cuando Arturo Gamiz, era secretario general de la UGOCM en Chihuahua y

---

<sup>13</sup> Ortiz Pinchetti, Francisco *El asalto al cuartel de Madera, el 23 de septiembre de 1965, Proceso* 24/09/1978, en [www.infolatina.com](http://www.infolatina.com)

<sup>14</sup> Hiriales, Gustavo, *Nexos* 01/06/1982, en [www.infolatina.com](http://www.infolatina.com)

<sup>15</sup> *ibidem*

se le reconvinó por la actitud anárquica de la juventud socialista de ese estado, Gamiz renunció a la comisión que desempeñaba, estableció contacto con miembros de la dirección nacional del [Partido Popular Socialista] PPS y se fue a la sierra a organizar las 'guerrillas'.

"El Dr. Pablo Gómez —continúa el comunicado—. Fue lanzado como candidato a presidente municipal por un municipio del sur de Chihuahua, por el PPS siendo candidato, se fue a la sierra organizando las guerrillas y el ataque al retén de soldados en Madera."<sup>16</sup>

Estas y otras acciones según la UGOCM fueron orquestadas por el PPS y su líder Vicente Lombardo Toledano con el fin de destruir a la organización campesina o al menos dividirla.

Curiosamente la insurrección en México comienza en el norte y no el sur, donde las condiciones de pobreza siempre han sido las mismas y donde el contagio por su cercanía geográfica con Cuba y Centroamérica pudieran haberlo hecho más propicio. Marco Rascón ex guerrillero y famoso ex diputado, por haberse puesto una máscara de cerdo durante un informe presidencial, considera que esto se debió principalmente al movimiento agrario de la zona "el Partido Comunista PC —comenta—, era más un partido campesino en los años 60, y particularmente en el caso de Chihuahua y Sonora había grandes latifundios disfrazados, había luchas muy importantes por el reparto de tierras, cacicazgos que tenían que ver con el control y forma de riqueza monopolizada. En esta época se conforma la gran riqueza del grupo Chihuahua gracias a la explotación de los bosques. Esto generaba gran cantidad de tensiones porque no era sólo el control de la tierra que ya se tenía sino también el despojo de las tierras boscosas y Ciudad Madera era una zona importante.

---

<sup>16</sup> Archivo General de la Nación, DGIPS, caja 2932, hoja 273, vol.516, 13 de febrero 1968

“Otro elemento que creo, es el que conduce a estos movimientos son las normales rurales. A través de ellas se desarrolla parte de esta intelectualidad, y era lo que había quedado de la educación socialista impulsada por el cardenismo; entonces conectan movimientos campesino y condiciones de confrontación con la ideología socialista, De ahí surgen Pablo Gámiz, el Dr. Pablo Gómez, Lucio Cabañas, Genaro Vázquez”.<sup>17</sup>

### 2.3.1. DEL CAMPO A LA CIUDAD

La insurrección estaba sembrada y cundía por el país dada la opresión de los caciques. El 31 de diciembre de 1962 el gobernador de Guerrero, Abarca Calderón, ordenó disparar contra una manifestación que conmemoraba la masacre de Chilpancingo acaecida en 1960. En esta segunda matanza el saldo fue de 28 muertos y el nacimiento de una guerrilla. Entre los que huían de la metralla, se encontraba Genaro Vázquez.

“Cuatro años después – escribe Hiriales- en abril de 1966, un desplegado anunciaba la constitución del consejo de Autodefensa del Pueblo, integrado por la asociación Cívica Guerrerense y otros grupos locales del estado. En el documento se alude a la necesidad que tienen el pueblo y sus organizaciones de defenderse de las agresiones del régimen y se plantea el famoso programa de los siete puntos. A principios de noviembre de 1966 era aprehendido en la Ciudad de México Genaro Vázquez, frente a las oficinas del Movimiento de Liberación Nacional, y trasladado de inmediato a Guerrero. Paralelamente a este desarrollo, el 18 de mayo de 1967 era convocado un mitin en Atoyac de Álvarez, Guerrero, para exigir la destitución de la directora de la escuela primaria del lugar. Nada más eso. El mitin fue disuelto a balazos por la

---

<sup>17</sup> Marco Rascón, entrevista, ciudad de México, 25 de junio del 2001

judicial y elementos del ejército; con un saldo, de 9 muertos. El promotor del mitin, un profesor, Lucio Cabañas, huyó del cerco y se remontó a la sierra con media docena de seguidores. El 22 de abril de 1968 un comando de la Asociación Cívica Guerrerense liberaba a sangre y fuego, de la cárcel de Iguala, al profesor Genaro Vázquez Rojas. En la acción murieron Filiberto Solís Morales y Roque Salgado, miembros del Comando, así como un policía. Poco después, el 1º de agosto del mismo año, circulaba ya entre los estudiantes un volante firmado por Genaro, llamándolos a prepararse para la lucha armada. Atacaba, de paso, a los mediatizadores de la lucha estudiantil, como el rector Barros Sierra, y prevenía contra las "falsas vanguardia", como el Partido Comunista. Antes de la masacre de Tlatelolco en octubre de 1968, había en las sierras del sur dos brújulas guerrilleras que acompañarían la insurrección urbana de los grupos radicalizados de los años setenta otorgándoles un norte en una prueba de la viabilidad de la lucha armada".<sup>18</sup>

Sin embargo, el ánimo democrático inundaba el movimiento del 68, los jóvenes creían que era posible un cambio sin la necesidad de las armas. El movimiento se inició por indignación, recuerda uno de los ex dirigentes del movimiento y en aquel entonces estudiante de la Facultad de Ciencias de la UNAM, Marcelino Perelló: "Los más indignados eran los politécnicos. Ellos no sabían lo que querían. Realizaban mítines en las calles. Sus reuniones se caracterizaban por la indignación"<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Ibidem

<sup>19</sup> Excélsior, 17/09/1968 tomado de Shcherer García y Monsiváis, Carlos, *Parte de Guerra*, Aguilar, p. 144

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Dicen, se rumora que la violencia del movimiento del 68 fue creada, quizá como el mismo movimiento, a través de personajes inciertos como el fundador y líder vitalicio de la Federación de Estudiantes Politécnicos (FEP), uno de los principales grupos porriles en el IPN, Alfonso Torres Saavedra, alias "El Jonhy"; quien el 22 de julio de ese año participó y presuntamente encabezó el enfrentamiento entre estudiantes de las vocacionales 2 y 5 contra los alumnos de la escuela Isaac Ochoterena, quienes fueron apoyados por dos pandillas de delinquentes Los Arañas y Los Ciudadelos, cuya represión desencadenó el histórico movimiento.

Incluso la violencia por parte del ejército que dio pie a la matanza de la Plaza de las Tres culturas, pareciera fabricada, de acuerdo con los documentos del general Marcelino García Barragán, publicados por Julio Scherer García en el libro titulado *Parte de Guerra*, así fue, los sucesos son narrados por el primero al general Lázaro Cárdenas del Río, quien le solicitaba a Barragán la liberación de los presos políticos "Empezó (el mitin del 2 de octubre); y a la hora en que Sócrates (Amado Campos) estaba más entusiasmado hablando a la multitud con micrófono en mano, un soldado escogido por el capitán X, muy fuerte y decidido jaló de las piernas a Sócrates derribándolo, éste siguió hablando hasta que el capitán le puso su pie en el micrófono y se lo quitó, en esos momentos comenzaron los disparos de las cinco columnas de seguridad que a las órdenes de XXX estaban apostados en las azoteas de los demás edificios esperando al ejército quien contestó el fuego".<sup>20</sup>

Ahí, en el edificio Chihuahua, se encontraba también el capitán Fernando Gutiérrez Barrios.

---

<sup>20</sup> Scherer, García, *Parte de Guerra: Tlatelolco 1968*, p.49

Inmediata a esta narración García Barragán anota en sus comentarios a la entrevista con el ex presidente mexicano que alrededor de las 7:45 de la noche recibió una llamada del general Oropeza:

“Mi general, me dijo: Tengo varios oficiales del Estado Mayor Presidencial apostados en algunos departamentos, armados con metralletas para ayudar al ejército con órdenes de disparar a los estudiantes armados, ya todos abandonaron los edificios, sólo me quedan dos que no alcanzaron a salir y la tropa ya va subiendo y como van registrando los cuartos temo que me los vayan a matar, quiere usted ordenar al general Mazón que los respeten”.<sup>21</sup>

La cruda provocada por la sangre derramada fue dura, la sociedad temerosa no terminaba de creer el genocidio que poco a poco se daba a conocer de boca en boca. La prensa nacional, en la mayoría de los casos, callaba lo ocurrido, Jacobo Zabludovsky no dijo nada, para él no pasó nada en la plaza de las tres culturas (hasta 30 años después); el Excélsior de Julio Scherer dio a conocer los sucesos de manera abundante, y un caricaturista pintó un cuadro negro: un joven periodista de nombre Joaquín López Dóriga, quien cubriría una marcha “sin importancia”, recibía su bautizo periodístico con sangre; mientras la ahora célebre Elena Poniatowska tomaba valor para escribir un documento clave, único en su especie durante más de 20 años: *La noche de Tlatelolco*, que incluía las fotos más fuertes que Scherer no pudo publicar en “el periódico de la vida nacional”, pero que le facilitó a la sobrina de Pita Amor, el mismo Scherer que recibiera tras lo ocurrido una llamada telefónica del entonces Secretario de Gobernación Luis Echeverría Álvarez diciéndole:

“- El gobierno de la república te pide serenidad, Julio.

---

<sup>21</sup> *Ibid* pp. 50-51

“¿Y no debiera haberse pedido serenidad a sí mismo el gobierno de la República, Luis?

“-¡Serenidad, Julio, serenidad! ¡Hasta luego!”<sup>22</sup>

Ahí en el tercer piso del edificio Chihuahua también estuvo la que Milan Kundera llamara la mejor periodista del mundo, la italiana Oriana Fallaci.

Los jóvenes que esperaban a una sociedad iracunda clamando justicia tras la afrenta recibida, se topaban con el ignominioso silencio, pero a pesar de ello comenta Marco Rascón: “todavía hubo un margen de discusión y debate sobre si las armas eran la vía o no lo eran, pero lo que desencadena francamente la idea de que no había ya otra opción fue el 10 de junio. Ese día se convierte en el llamado, en el grito de guerra, que más allá de la importancia del enfrentamiento es la gran repercusión que tiene entre estos grupos que estaban al filo de la navaja; entre sí optaban por la lucha democrática y la lucha armada... Entonces el 10 de junio desencadena las acciones de todas las estructuras que estaban dudando todavía”<sup>23</sup>

Jesús Zambrano, ex secretario general del PRD y quien perteneciera a la liga 23 de Septiembre, habla de la génesis de estos grupos armados: “El surgimiento de los movimientos guerrilleros en México a finales de los 60 y principios de los 70 es el resultado de la búsqueda de caminos para la democratización del país; para la toma del poder desde la perspectiva socialista y comunista en aquel entonces, después de que habíamos padecido algunas rebeliones campesinas en la segunda mitad de los 60, rebeliones que habían sido masacradas, la de los copreros en Guerrero que propiciaron justamente el

---

<sup>22</sup> Becerra Acosta, Manuel *Dos Poderes* p. 67

<sup>23</sup> Marco Rascón, entrevista, ciudad de México, 25 de junio del 2001

surgimiento de las guerrillas de Lucio Cabañas y de Genaro Vázquez o la de los campesinos morelenses que dieron origen a la guerrilla de Rubén Jaramillo.

“Después del 2 de octubre y en especial después del 10 de junio de 1971 lo que se exhibe es la incapacidad del sistema priista para entender el vuelco que había dado la sociedad mexicana, una sociedad que había empezado a dejar de ser rural para ser más urbana, una sociedad que había entrado al proceso de masificación de la educación superior con una presencia muy importante de mujeres en el mercado de trabajo y en los mismos centros de educación superior, entonces esto plantea nuevas exigencias de participación, plantea nuevos desarrollos culturales de manifestación social de todos estos grupos urbanos y jóvenes con una visión distinta, para los que no se tuvo otra respuesta que la represión, no se tuvo otra actitud de parte de los gobiernos priistas más que el autoritarismo, identificados como ‘cerrados los canales’ para la actuación política de una manera distinta a los del sistema y obviamente con visiones radicales. Muchos de los jóvenes de aquel entonces algunos todavía adolescentes, vimos que no había otro camino más que el de la lucha armada. Ante la cerrazón del régimen, ante la prohibición de la disidencia, no vimos más que la posibilidad de la guerrilla como una forma de tratar al sistema”.<sup>24</sup>

La Liga Comunista 23 de Septiembre fue el más importante grupo guerrillero del país, entre sus principales golpes se encuentra el intento de secuestrar al patriarca regiomontano Eugenio Garza Sada, el 17 de septiembre de 1973, mismo que se vio frustrado por los guardaespaldas de éste. En la balacera fue herido de muerte quien fuera cabeza del Grupo Monterrey.

---

<sup>24</sup> Jesús Zambrano, entrevista, ciudad de México, 20 de julio del 2001

El núcleo principal de la liga estaba constituido por ex miembros de la Juventud Comunista del Partido Comunista Mexicano, principalmente de Monterrey y encabezados por Raúl Ramos Zavala, a estos se les unieron núcleos de estudiantes católicos que militaban en el Movimiento Estudiantil Profesional, de inspiración jesuita. "En marzo de 1973 -escribe Hiriáles- se fusionaron con la Liga Comunista 23 de Septiembre los grupos de Diego Lucero, los Lacandones, la dirección mayoritaria de la FEUS (Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa), MAR-23 de septiembre\*, dirección mayoritaria del FER (Frente Estudiantil Universitario), y los Procesos". Un mes más tarde se integraron los Macías, cuyo origen remoto era el Movimiento Espartaquista Revolucionario, de Severo Iglesias".<sup>25</sup>

De acuerdo con la Dirección Federal de Seguridad (DFS), Raúl Ramos Zavala "viajó a Guadalajara donde 'conoció a Fernando Salinas Mora', *el Richard*, que había llegado de Sonora para 'aglutinar a los integrantes de la FER'. Cuando Raúl Ramos Zavala murió, la bandera de la unidad fue tomada por Ignacio Arturo Salas Obregón, *Oseas*. Así fue como representantes de varias organizaciones guerrilleras viajaron a Guadalajara"<sup>26</sup>, donde en la casa del *Richard* ubicada en la calle de Fraternidad de la colonia Belisario Domínguez, se reunieron durante diez días, del 5 al 15 de marzo de 1973, para conformar la Liga.

---

\* Este grupo estaba constituido por los elementos del Movimiento 23 de Septiembre, de Óscar González, quienes en 1971 estando al frente del mismo Manuel Gámez Lucero, se fusionó con el Movimiento de Acción Revolucionaria, MAR fundado en Moscú por los estudiantes mexicanos Francisco Gómez Souza, Alejandro López Murillo y Salvador Castañeda. Al respecto comenta Marco Rascón: "El movimiento más perseguido en aquel momento fue el MAR, porque era un atentado a nuestra idiosincrasia por haber sido entrenados en Corea".

\*\* Grupo al que perteneció Hiriáles

<sup>25</sup> Hiriáles, Gustavo, *La guerra secreta 1970-1978*, Nexos 01/06/1982 en infolatina

<sup>26</sup> Aguayo, Sergio, *La Charola*, p.172

Los principales textos en los que se basaron los guerrilleros a nivel mundial, son *Guerra de Guerrillas* escrito por Ernesto "Che" Guevara; y *El mini-manual del Guerrillero Urbano* del brasileño Carlos Marighella; nuestro país no fue la excepción.

Marighella define al guerrillero urbano como "un hombre que pelea en contra de una dictadura militar con armas, utilizando métodos no-conventionales. Un revolucionario político y un patriota ardiente, él es un luchador por la liberación de su país, un amigo de su gente, y de la libertad... Muchas veces asaltos por los delincuentes son interpretados como acciones por los guerrilleros...

"Otro elemento igualmente perjudicial que el delincuente y que también opera en el ambiente urbano es el contra-revolucionario derechista que crea confusión, asalta bancos, tira bombas, secuestra, asesina, y comete los crímenes más atroces inimaginables en contra de los guerrilleros urbanos, los sacerdotes revolucionarios, los estudiantes, y los ciudadanos que se oponen al fascismo y buscan la libertad."<sup>27</sup>

A este respecto Jesús Zambrano, quien fuera integrante de la Liga Comunista 23 de Septiembre, explica: "Surgimos prácticamente como células, comandos armados que nos fuimos estructurando por regiones en el país. Salvo algunos grupos como el MAR que se entrenó en Corea, no podíamos decir que nosotros teníamos campos de entrenamiento y espacios físicos o suficientes para tener una instrucción militar de alguien preparado sino que fue un autoaprendizaje, haciendo prácticas de tiro en el monte, en los arroyos. Con un manejo de clandestinidad muy grande y planeando actividades armadas de robo de armas o asaltos bancarios para obtener recursos: expropiaciones les llamábamos.

---

<sup>27</sup> Marighella, Carlos, *Mini-manual del Guerrillero Urbano*, p. 122, consultado en [www.soaw.org](http://www.soaw.org) 11/04/00

“Los planes eran de absoluta novatés, mucha inexperiencia y de ir aprendiendo. Ciertamente los que desarrollaron actividades rurales estaban inspirados más en los manuales, escritos por Fidel, el ‘Che’, o los vietnamitas, mientras los que desarrollábamos actividades en la ciudad recurriamos al manual guerrillero de Marighella, principalmente, o de las acciones de los tupamaros en Uruguay”.<sup>28</sup>

La 23 de Septiembre se autodenominaba como un grupo político-militar que pretendió abarcar la totalidad del país. En 1972 el embrión básico envió a la sierra, con Lucio Cabañas, a tres militantes, que intentaron apoderarse de la Brigada Campesina de Ajusticiamiento, pero fueron expulsados al año siguiente, por hacer “grilla”.

“El evento político-militar más importante de la Liga 23 de Septiembre —continúa Jesús Zambrano— sucedió el 16 de enero de 1974 en Culiacán, Sinaloa, en la ciudad y en los valles agrícolas de Culiacán, donde impulsamos que miles y miles obreros agrícolas de varios campos, pepineros y tomateros, legumbreros del valle de Culiacán, así como varios centenares de obreros de la construcción en diversos puntos de la ciudad y los estudiantes de la Universidad Autónoma de Sinaloa se fueran a un paro y realizaran acciones de despistolización para recuperar armamento.

“El planteamiento de la liga era desarrollar la lucha guerrillera de las masas, desarrollar la acción guerrillera armada, de sectores de la población que estuvieran dispuestos a incorporarse a una acción más amplia, más allá de grupos guerrilleros aislados. Ahora se trataba de acciones masivas, ese fue el momento culminante, en el sentido más apoteótico, de las acciones de la liga.

---

<sup>28</sup> Jesús Zambrano, entrevista, ciudad de México, 20 de julio del 2001

“Esto fue al mismo tiempo el inicio de su fin, porque a partir de ahí el gobierno mexicano vio el peligro que significaba que la liga siguiera creciendo. A partir de allí se plantean avanzar hacia un descabezamiento, hacia una desarticulación. A partir de allí fue que se intensificó la llamada guerra sucia que dejó miles y miles de desaparecidos.”<sup>29</sup> A esta acción se le conoció como el “Asalto al Cielo” por su espectacularidad.

El 2 de diciembre de 1974 fue muerto Lucio Cabañas en un enfrentamiento con el ejército en la sierra de Atoyac. Menos de una semana antes, el 27 de noviembre, se dio el último comunicado de la Brigada Campesina de Ajusticiamiento que en tono “casi agónico” terminaba: “¡Están matando al pueblo! ¡Contestemos con la guerra! ¡Vengamos la sangre de nuestros compañeros campesinos! ¡Formemos grupos guerrilleros en toda la república!”.

### 2.3.2. CAPÍTULO SIN FIN: LA GUERRA SUCIA

De acuerdo con el mini manual del guerrillero urbano, escrito por el especialista brasileño en grupos armados y guerrillero, Armando Marighella, aquel que pertenezca a estos grupos debe ser “un enemigo implacable del gobierno e infligir daño sistemático a las autoridades y a los hombres que dominan y ejercen el poder. El trabajo principal del guerrillero urbano es el de distraer, cansar y desmoralizar a los militaristas, la dictadura militar y las fuerzas represivas, como también atacar y destruir las riquezas de los norteamericanos Los gerentes extranjeros y las clases altas...”<sup>30</sup>. “La forma en que la guerrilla obtiene sus armas es por medio de robos a los que ellos llaman expropiaciones, lo

<sup>29</sup> *Ibid*

<sup>30</sup> Marighella, Carlos, *op. cit*



que aparte le permite sobrevivir, pues el guerrillero urbano termina por desvincularse de su trabajo y familia, al punto de aislarse de la realidad que pretende cambiar"<sup>31</sup>.

Algo similar ocurrió con la liga al iniciar una serie de ataques suicidas, toda vez que desmembrados y radicalizados no contaban con la fuerza operativa suficiente para hacer frente al ejército y la policía, a los cuales consideraban sus enemigos. Los ataques de la 23 de Septiembre comienzan a rayar en el terrorismo en 1976. La brigada Roja se juega su suerte al intentar secuestrar a Margarita López Portillo, hermana del presidente en turno. El secuestro fracasa y en el muere David Jiménez Sarmiento, el más buscado "terrorista" de la disuelta liga.

En 1976, tras un enfrentamiento en la Colonia Avante de la ciudad de México, el director de Policía y Tránsito, general de división (por orden presidencial), Arturo Durazo Moreno, alias "el Negro", declaró "la guerra a la 23 de Septiembre" y dijo: "los seguiremos como perros hasta que no quede uno y así lograr su exterminio".<sup>32</sup>

La guerra sucia se recrudecía. Los desaparecidos iban en aumento. Sólo era necesario tener el apellido de alguno de los guerrilleros para ser secuestrado y torturado por la policía secreta al mando de Fernando Gutiérrez Barrios. Este último fue subsecretario de Gobernación por alrededor de 15 años y dirigente de la temida Dirección Federal de Seguridad (DFS), a la cual ingresó en 1949 cuando recién se fundó por encargo del presidente Miguel Alemán. Para 1952 el capitán Gutiérrez Barrios era ya jefe de control político de la DFS; ascendió a subdirector seis años después y a Director Federal de seguridad en 1964. Para 1970 Luis Echeverría lo nombró subsecretario de Gobernación,

---

<sup>31</sup> *Ibid*

<sup>32</sup> Cabildo, Miguel, *Durazo perseguirá como perros a los guerrilleros, Proceso 24/04/1977*. consultado en infolatina

encargado de las cuestiones de seguridad nacional, cargo en el que fue ratificado al ascender José López Portillo a la presidencia de la República.

De Gutiérrez Barrios se dijeron muchas cosas, las únicas comprobables (por el momento) son: que fue el hombre mejor informado de México y amigo entrañable de Fidel Castro, al cual aprehendió junto con el "Che" Guevara cuando ingresaron a nuestro país. Después los ayudaría a conseguir el asilo político que les permitió reconstruir el movimiento que derrocó a Batista y le valió a don Fernando que Fidel se negara a preparar a guerrilleros mexicanos.

De este personaje ambivalente, pieza clave durante la guerra sucia, nos platica la señora Carmen Hurtado, madre del recién fallecido ex guerrillero *lacandón* Jorge Poo: "cuando detuvieron a mi hijo Fernando —recuerda la señora Hurtado— quien no tenía nada que ver con la guerrilla... de hecho el único involucrado fue Jorge, pero a todos mis hijos me los detuvieron, hasta a un sobrino que secuestraron y torturaron.

"Pues bien cuando detienen a mi hijo Fernando, una mujer agente que había sido compañera en la primaria, de mi hermana, mía y de Gutiérrez Barrios se acercó a mi hermana, quien le comentó que uno de mis hijos estaba preso y el otro desaparecido, la mujer le dijo dile a Carmen que vaya a ver *al insípido*, que así le decíamos a Fernando [Gutiérrez Barrios]."

"Yo dudé dos o tres días antes de ir a buscarlo, a sabiendas de que no me iba a ayudar, pero ya no me quedaba otro remedio.

"Empezó a preguntar cosas de nuestra infancia... pero una vez agotado el tema comenzó un interrogatorio increíblemente tremendo. Me sentó en una silla donde yo me

sentía hormiga, él ese día traía botas, no sé si las acostumbraba o no. Empezó a dar vueltas en torno a mí, diciéndome, que si yo entregaba a alguno de los muchachos, que de hecho nunca conocí, él podía ser más benigno con mis hijos. Me siguió interrogando, sobre qué hacía mi hijo, quiénes eran sus amigos, todo de una forma muy dura, pero de hecho no sabía nada.

“Me dijo que desde ese momento tenía que reportarle a él absolutamente todo lo que yo hiciera; desde luego le di las gracias y hasta la fecha no lo volví a ver”.

El 21 de junio de 2001 José Luis Soberanes, presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, señaló que tenía en ese momento 686 expedientes de personas desaparecidas de manera obligada, de los cuales 482 pertenecen al periodo de la década de los años 70, conocido como la "guerra sucia". De estos, 308 están reportados en zonas rurales, principalmente Guerrero, y 174 en zonas urbanas, mientras que se tiene el reporte de 114 personas muertas en este periodo.

Para principios la década de los ochenta, la mayoría de los miembros de la liga 23 de Septiembre habían muerto en enfrentamientos con la policía, estaban en la cárcel o gozaban ya de la amnistía gubernamental.

A partir de 1994 el Partido Revolucionario Obrero Campesino Unificado del Pueblo, Partido de los Pobres, Procup-Pdlp, realizó varios ataques en lo que llamaban acciones de hostigamiento político militar de carácter limitado. Otro incidente, fue el asesinato a balazos de dos trabajadores del periódico *La Jornada*, suceso del que se

responsabilizó según entrevista con *Proceso*<sup>33</sup>; David Cabañas, medio hermano de Lucio y dirigente del Pdlp.

“En la noche del 31 de diciembre de 1993, mientras el gabinete del presidente Carlos Salinas de Gortari festejaba la llegada del año nuevo y la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio, firmado entre México, Estados Unidos y Canadá, miles de sombras se desplazaban por la selva Lacandona, para ocupar seis cabeceras municipales en Chiapas. Eran miles de silenciosos indígenas, largamente oprimidos, que conformaban las tropas del EZLN y se levantaban. Las noticias del 1º de enero de 1994, tanto en México como en el mundo, no se referían a la entrada en vigor del TLC sino a la insurrección zapatista. El subcomandante Marcos saltaba a la fama.”<sup>34</sup>

El 23 de febrero del 2000, en Puebla ocurrió un atentado. En una casa ocupada por el Centro de Investigaciones sobre Seguridad Nacional, (Cisen) de la Secretaría de Gobernación, estalló una bomba de corto alcance. Según algunas versiones periodísticas, allí se encontraron panfletos de un grupo denominado Fuerzas Armadas Revolucionarias del Pueblo, (FARP), el cual se presentó como una escisión del Ejército Revolucionario del Pueblo Independiente (ERPI); este a su vez producto de una ruptura con el Ejército del Pueblo Revolucionario (EPR). El 26 del mismo mes apareció vía Internet un comunicado de prensa donde el grupo armado se responsabilizaba del atentado ocurrido en la colonia El Mirador de la ciudad de Puebla. En él se podía leer:

---

<sup>33</sup> *Proceso, Radicalismo, asaltos, muertes, venganzas, en la historia del Procup y del partido de los pobres*, 08/04/1990 (consultado en infolatina)

<sup>34</sup> Sánchez, Adolfo y Poo, Jorge, *Grupos Armados en México*, texto facilitado por Jorge Poo

“Pudimos haber causado mayores daños al inmueble que aloja a un importante número de autores intelectuales y materiales de tortura y la represión contra luchadores sociales. Pudimos eliminar físicamente a unos cuantos modernos inquisidores y destruirles sus archivos computarizados, pero no lo hicimos para no poner en riesgo a los vecinos o a la población civil, por lo que realizamos un ataque simbólico”.

Y rematan: “nos pronunciamos por no dejar impunes la toma policiaca de la UNAM, la represión contra el CGH ni contra los estudiantes de la normal rural del Mexe y pobladores vecinos”.

Apenas el 9 de abril del 2000, los miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias del Pueblo hicieron su aparición en la delegación Xochimilco del Distrito Federal, ataviados con uniformes militares y botas nuevas, así como con chalecos antibalas y portando rifles R-15 y ametralletas AK-47.

En el lugar leyeron un comunicado en homenaje a Zapata y dispararon tiros al aire, luego de pintar algunos muros, con la siglas FARP y en apoyo a los paristas de la UNAM. Ya en el 2001 el EZLN realizó una marcha a la Ciudad de México y durante la primer semana de agosto grupos armados hicieron explotar tres bombas caseras en un episodio aparentemente sin cerrar, no sólo por la nueva guerrilla sino también por la gran cantidad de desaparecidos políticos que generó la “guerra sucia”.

#### 2.4. TRIBUS, HORDAS Y BANDAS. EL PRD O EL PRI A TRAVÉS DEL ESPEJO

*Los izquierdistas son fantasmas  
del pasado a quienes suele  
exorcizarla policía*

José Joaquín Blanco

Todos daban por muerto al dinosaurio. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano adelantaba en las votaciones para presidente de la República a Carlos Salinas de Gortari, candidato del PRI, quien de acuerdo con las reglas del sistema político mexicano que hasta ese entonces imperaban era candidato oficial, como tal debía de ganar y ganó.

La caída del sistema de cómputo encargado de dar los resultados preliminares, hizo se elevara el grito de fraude ante la dudosa victoria del ex secretario de Programación y presupuesto.

El 21 de octubre de 1988 los remanentes del Frente Democrático Nacional, que postuló al ingeniero Cárdenas, realizó un llamamiento al pueblo de México para formar el Partido de la Revolución Democrática.

"Una organización que sea la expresión política del cambio social y cultural que estamos viviendo, el partido de la democracia, de la constitucionalidad, de la Revolución Mexicana, de la dignidad del pueblo y del progreso. Necesitamos un partido nuevo que en alianza con todos los partidos y organizaciones democráticas que conquistaron la victoria del 6 de julio de 1988, sea expresión de la pluralidad y al mismo tiempo de la inmensa masa ciudadana todavía no organizada".<sup>35</sup>

Con este llamamiento la izquierda opositora se congregaba por fin en un partido de masas. Luego de la revolución de 1910 el país asimiló en apariencia la idea de un partido

---

<sup>35</sup> [www.prd.org.mx](http://www.prd.org.mx)

único hasta que en 1939 se formó el Partido Acción Nacional para oponerse a la política socialista de Lázaro Cárdenas, teniendo como bandera el social cristianismo y alineándose a la derecha.

#### **2.4.1. LA VIEJA GUARDIA**

En 1948 Vicente Lombardo Toledano fundó el Partido Popular Socialista (PPS), el cual lo postuló en 1952 como candidato presidencial, conteniendo contra Adolfo Ruiz Cortines del PRI y Efraín González Luna del PAN. En 1960 el PPS decide adoptar como línea teórica al marxismo-leninismo y comienza a operar a través de células.

En 1961 nace a instancias del ex presidente Cárdenas el Movimiento de Liberación Nacional, institución política donde da sus primeros pasos Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, hijo del general, y sirve para consolidar al ingeniero Heberto Castillo. A su lado tenía al joven estudiante de derecho Gilberto Rincón Gallardo y Meltis, quien lo acompañaría siempre en sus faenas políticas.

El 8 de septiembre de 1974 Heberto Castillo funda, junto con Demetrio Vallejo el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), para marzo 1987 se transformaría en el Partido Mexicano Socialista (PMS) al fusionarse con el Partido Socialista Unificado de México (PSUM) y el Partido Popular Revolucionario del que provenían casi todos los guerrilleros, así como organizaciones sociales, tales como el MRP o el UIC y una fracción del Partido Socialista del Trabajo (PST) encabezada por Jesús Ortega, quien rompió con Talamantes por haber hecho del partido un satélite del gobierno.

En 1979 el Partido Comunista Mexicano (PCM) obtuvo su registro legal y en 1982 se junta con el Partido Socialista Revolucionario (PSR), el Partido del Pueblo Mexicano (PPM), el Movimiento de Acción Popular (MAP), para formar el PSUM con Martínez Verdugo y Gastón Mercado a la Cabeza

Ya en 1988 se sumaron a la formación de lo que sería el PRD otros grupos de la llamada Izquierda Social, que englobaba lo mismo a organizaciones sociales como la Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo (COCEI); la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), la Asamblea de Barrios de la Ciudad de México, la Unión de Colonias Populares, la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata, agrupamientos de activistas políticos con presencia en el medio social como la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), la Organización Revolucionaria Punto Crítico (ORPC), la Organización de Izquierda Revolucionaria-Línea de Masas (OIR-LM, particularmente en el D.F.) y el Movimiento al Socialismo.

#### **2.4.2 EL PRI... NCIPIO DE LA RUPTURA**

Ante la candidatura de Carlos Salinas de Gortari, un grupo encabezado por Porfirio Muñoz Ledo, Cuauhtémoc Cárdenas y la ex directora de la Facultad de Economía, Ifigenia Martínez, deciden escindirse del PRI, al formar "la Corriente Democrática (que) surge al interior del partido oficial, y le plantea a la dirección del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y a las más altas autoridades del país la necesidad de que el partido se convirtiera en un factor para impulsar el cambio de las políticas económicas; no seguir sujetos al FMI; dar un manejo distinto al problema de la deuda externa; reiniciar el desarrollo económico, el fomento al empleo, etc. Y también que el partido pudiera ser un agente para democratizar la vida del país empezando por su propia democratización. Planteaba la corriente que no se trataba sólo de cambiar la política económica, sino también habría que democratizar el proceso de selección del candidato del partido oficial.

"El siguiente paso fue el desarrollo mismo de la Corriente Democrática. A mediados del 87 se planteó de manera más formal y el grupo coordinador de la corriente acordó que

el Ing. Cárdenas pudiera ser el precandidato por la Corriente en la confrontación interna del PRI.

"Se habló con otros partidos, como el PPS y el PARM, y se analizó la posibilidad de una campaña sin candidato, simplemente de señalamiento, de crítica. Se analizó la posibilidad de una campaña con candidato y sin registro, llamando al voto en el círculo blanco, y también la posibilidad, y de dar pasos en ese sentido, de plasmar una candidatura con registro, pero necesariamente de otro partido. Cuauhtémoc Cárdenas se registró como candidato a la presidencia de la República por el PARM el 14 de octubre de 1987.

La segunda candidatura que se concretó fue la del PST, que se transformó en Partido del Frente Cardenista. Además, se sumarian a la candidatura de Cárdenas el Partido Social Demócrata, el Partido Verde, que fue la base de lo que es ahora el Ecologista Mexicano; el Partido Liberal, Fuerzas Populares, el Consejo Obrero Campesino de México, en fin, una serie de organizaciones sociales y políticas que conformaban una candidatura con una base amplia".<sup>36</sup>

El ex diputado perredista Marco Rascón, quien fuera miembro de la Asamblea de Barrios comenta: "En 1987 entramos en contacto con Porfirio, Cuauhtémoc y aunque no nos incorporamos en ese momento, ya íbamos planteando la idea de la candidatura única, lo cual significó un rechazo muy fuerte por parte del PMS, de Heberto (Castillo) y de Rosario (Ibarra de Piedra). Para muchos sectores incluso fuimos acusados de coquetear con el priismo, por nuestro acercamiento con Cuahutémoc. Ya en diciembre (1977) nos sumamos al Frente Democrático Nacional, mientras la izquierda y otros grupos se vienen incorporando hasta junio del 88 y eso porque iban a perder el registro, o sea, no hubo una

---

<sup>36</sup> [www.prd.org.mx](http://www.prd.org.mx)

valoración política ni estratégica sino que las circunstancias los arrastraron. Entraron pues con una gran carga de oportunismo<sup>37</sup>.

Estas situaciones, según el propio Rascón es lo que debilitaría a la izquierda que quiso conformar el nuevo partido, y complementa: "El PMS obtuvo el 5.6 % de la votación del total y es la fuerza más débil dentro del Frente Democrático, precisamente por su tardanza, pero luego quieren recuperar su fuerza en la lucha por el aparato (político)".

Posteriormente sería el propio PMS quien cediera su registro y toda la estructura legal para formar el PRD, pero según el propio Rascón "el PMS y su grupo de izquierda no tuvieron ninguna importancia en el Frente Democrático, a lo que se dedicaban era a fortalecer a Heberto Castillo, llegaban a los eventos a gritar '¡Heberto, Heberto!' pero era una manera de tratar de incorporarse tras la figura del ingeniero quien había declinado generosamente..."

Desde ese momento el PRD comenzaba a tejer sus diferencias, aun sin haber nacido en ese particular toma y daca que ha caracterizado a la izquierda mexicana incapaz de resolver sus diferencias de no ser escindiéndose. Rascón arremete: "en esa época quienes jugaron un papel bastante nocivo, como Chucho Ortega, que conformaba el grupo alrededor de Heberto para que no declinara, una vez muerto el rey viva el rey, adiós Heberto y sobre Cuauhtémoc".

Ante este comentario el propio Jesús Ortega, líder de la bancada perredista en la Cámara de Senadores de la LVIII Legislatura ataja: "obvió que Marco iba a decirte eso, es evidente que está equivocado y está actuando de mala fe, además él (Marco Rascón) no pertenecía al PMS, no sé de dónde sacó esa información" y complementa: "por el contrario

---

<sup>37</sup> Marco Rascón, entrevista, ciudad de México, 25 de junio del 2001

los que... no quiero decirte Marco Rascón, pero hay mucha gente que se adhirió a Cuauhtémoc Cárdenas y que meses antes estaba en contra de darle apoyo al ingeniero Cárdenas. La izquierda más radical, por ejemplo, consideraba una herejía que apoyáramos a un ex priista. Por supuesto que yo era de los que con más determinación empujaba en el seno del PMS la decisión de sumar la candidatura de Heberto a la de Cárdenas y te lo puede decir Jorge Alcocer, quien era el secretario de asuntos electorales o Gilberto Rincón Gallardo, secretario general del partido, y otro que militaba en el PMS de aquel entonces: José Wooldemberg.<sup>38</sup>

Finalmente el verdadero reticente fue el también ingeniero Heberto Castillo, cuya pugna personal con Cárdenas quedará —mientras alguien no la cuente— en los entretelones de la política nacional. Jesús Zambrano, secretario general del PRD, en una actitud más conciliadora que la de Rascón y Ortega, nos comenta el episodio: “el más reticente fue el ingeniero Heberto Castillo. Si no pudimos incorporarnos desde un principio fue porque él mismo cuando vio que la mayoría de la comisión política del PMS estaba decidida a dar el paso para sumarnos al FDN, Heberto claramente dijo: ‘yo no voy, si ustedes van como PMS al Frente Democrático, yo voy como candidato independiente’. Y no fue sino hasta un mes antes de las elecciones de 1988, cuando con encuestas sobre la mesa, nos dimos cuenta que no despegaba la campaña y que la bandera del cambio la había arrebatado Cárdenas. Fue hasta entonces cuando tomamos la decisión de sumarnos a la campaña”, con esta acción se afianzó la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas, dándole el respaldo moral de la izquierda unificada, que representaba el PMS y su candidato.

---

<sup>38</sup> Jesús Zambrano, entrevista, ciudad de México, 25 de julio 2001

<sup>38</sup> Jesús Ortega, entrevista, ciudad de México, 2 de julio del 2001

Las elecciones se perdieron con un dejo de duda, más cercano a la convicción del fraude que a la verdadera presencia del PRI; sin embargo, en la LIV Legislatura (1988-91) se tuvieron 126 diputados de las diversas fuerzas del FDN-PMS (a Cárdenas le dieron oficialmente el 31.06% de la elección = 6 millones de votos). Además, se ganaron cuatro senadurías por Michoacán y el Distrito Federal.

### **2.4.3. DESPUÉS DE TODO SALE EL SOL**

El 18 de marzo de 1989 en Jiquilpan, Michoacán, se convocó a la realización de las asambleas distritales para cumplir con los requisitos de ley para solicitar y obtener el registro del Partido de la Revolución Democrática como partido político nacional. Previamente en febrero se presentó y se había dado la primera discusión sobre los documentos básicos del partido: la Declaración de Principios, el Programa de la Revolución Democrática, y los Estatutos del PRD.

Al respecto Cuauhtémoc Cárdenas comentó "Se planteó en Jiquilpan que cumplidos los requisitos legales, con los cuales nos legitimáramos ante la opinión pública y ante nosotros mismos, por las condiciones y perspectivas de participación electoral (en particular en la elección de congreso local en Michoacán, el 2 de julio, que sería la primera participación electoral del Partido de la Revolución Democrática como tal), podríamos ir por la otra vía prevista también por la ley para el registro de partidos, esto es, el cambio de denominación, documentos básicos y emblema del PMS a Partido de la Revolución Democrática".<sup>39</sup>

En un principio el ingeniero Cárdenas había logrado lo imposible. Conjuntó a la izquierda nacional, tan difícil de cohesionar (marxistas, troskistas, cristianos, ex militantes

---

<sup>39</sup> Cuauhtémoc Cárdenas, en [www.prd.org.mx](http://www.prd.org.mx)

del 68, movimientos populares, ex guerrilleros, priistas, demócratas y liberales), para sacarla de la marginalidad. A la larga, esto se convirtió en su peor defecto una vez que se optó por la estructura partidista. Como lo comentara Marco Rascón "se abrió un proceso de dos años o más. Donde hasta la fecha no han acabado de discutir los estatutos y la institucionalización del propio partido". Lo anterior llevó al PRD a una serie de luchas internas, sin contar que su carácter popular ha convertido al partido del Sol Azteca en un grupo conformado por "tribus, hordas y bandas", esto se debió además porque "mientras el PRI y el PAN, discutían a puerta cerrada, el PRD lo hacía de manera abierta y con los medios presentes: eso generó este clima de confrontación"<sup>40</sup> remata Rascón.

Para las elecciones federales intermedias de agosto de 1991 el partido obtuvo el 8% de la votación, lo que alcanzó para obtener 41 diputados federales por el principio de representación proporcional (plurinominales) en la LV Legislatura de la Cámara de Diputados (1991-94). Esta época enmarca los primeros seis años de vida del partido del Sol Azteca, el cual sufrió según sus militantes y su historia oficial "el acoso del régimen salinista", explicado de la siguiente manera por el Secretario General del Partido Jesús Zambrano: "Era una decisión estratégica de Carlos Salinas, el desaparecer al PRD de la escena política y crear un bipartidismo a la manera gringa junto con el PAN. El PRD es acosado con centenares de muertos... resistimos aguantamos y finalmente de las reformas político-constitucionales de 1996, en 1997 tuvimos un periodo de recuperación que nos permitió conquistar la capital de la república, y luego ganar otros estados del país"<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Marco Rascón, entrevista, ciudad de México, 25 de junio del 2001.

<sup>\*</sup> Durante el gobierno de CSG (1988-94) fueron asesinados 300 perredistas y durante la administración Zedillo, 223 más. En total 523 perredistas en ocho años y 5 meses de vida del PRD (hasta mayo de 1997). (fuente [www.prd.org.mx](http://www.prd.org.mx))

<sup>41</sup> Jesús Zambrano, entrevista, 25 de julio 2001

En julio de 1992 se realizaron elecciones locales para gobernador en el estado de Michoacán, siendo el candidato del PRD el diputado Cristóbal Arias. La movilización ante el fraude electoral del gobierno y su partido provocó la renuncia del Gobernador priista Eduardo Villaseñor y el nombramiento de un interino.

El 21 de agosto de 1994 se llevaron a cabo las elecciones federales para elegir al presidente de la república. Nuevamente el candidato fue el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas (quien recibió el 16.31% de los sufragios = 6 millones), y sus contendientes son el candidato del PRI, Ernesto Zedillo (49.7%) y el del PAN, Diego Fernández de Ceballos (25%). Con este porcentaje el PRD alcanzó 71 curules en la Cámara de Diputados en la LXVI Legislatura (1994-97), todas plurinominales, y una uninominal en el estado de Veracruz, producto de una elección posterior por las anomalías probadas ante el Tribunal Federal Electoral.

En 1997 siendo presidente del partido Andrés Manuel López Obrador y su secretario general Jesús Ortega, el PRD logró colocar a Cárdenas como primer jefe de gobierno electo en el Distrito Federal; sin embargo, en el fondo el agua no era tan clara, había "en la lucha por nuestra sobrevivencia en los años del salinismo — apunta Jesús Zambrano, quien sucedió en el puesto a Ortega— y luego en la búsqueda por erigirnos como una opción de gobierno a nivel nacional y en los planos estatales el PRD descuidó su unidad programática ideológica y fue acumulando problemas internos que vinieron a hacer crisis el 14 de marzo de 1999, cuando se dio la elección que después fue anulada para la dirección general, porque al descuidar el proceso de unidad para que fuéramos un verdadero partido y no un movimiento diciéndose partido, los valores básicos se

---

convirtieron en su antítesis ya en la práctica, la democracia el pluralismo y la libertad, rayaron en el anarquismo, propiciando pleitos interminables".<sup>42</sup>

Fue precisamente el 14 de marzo de 1999 cuando del PRD brotaron los peores vicios del PRI. En las elecciones internas para la dirigencia nacional sonaron los tambores de guerra y el grito de fraude retumbó por todo el partido en contra de los mapaches que salían de sus madrigueras para instaurar las viejas tácticas de acarreo, relleno de urnas, falta de entrega de papelería electoral y demás vicios que convertían cual cuento de Lewis Carroll al PRD en el PRI a través del espejo.

El columnista y editorialista Alejandro Envila Fisher escribe en su libro *Cien nombres de la transición mexicana* lo siguiente: "El 25 de julio de 1999 se repitieron los comicios para renovar la dirigencia nacional. Jesús [Ortega] ya no contendió negociando una alianza con Amalia García, a cambio de la Secretaría General, nombramiento que recayó en uno de sus principales operadores, Jesús Zambrano".<sup>43</sup>

En efecto, la dirigencia interina que recayó en la figura de Pablo Gómez y de la maestra Ifigenia Martínez, arrojó como ganadores a Amalia García y a Jesús Zambrano en los puestos antes mencionados, mientras Jesús Ortega ocupó el segundo lugar en la lista de candidatos a senadores por la vía plurinominal o de representación proporcional, lo que le aseguraba un lugar en las curules de Xicoténcatl 9.

Otro personaje que fue punto de tensión y actor principal durante esta etapa de la izquierda hecha partido fue Porfirio Muñoz Ledo, el mismo que intentara convertir al PRI en un partido social demócrata. En 1996 Porfirio culpó a Cárdenas de que el FDN no

---

<sup>42</sup> *Ibid*

<sup>43</sup> Envila Fisher, Alejandro, *cien nombres de la transición mexicana*, p.256

hubiera llegado más lejos en 1988, desatando toda una polémica al rededor que el líder sempiterno del PRD sostuvo conversaciones con Fernando Gutiérrez Barrios, con Manuel Camacho Solís e incluso con el propio Salinas de Gortari. En 1997 Muñoz Ledo hizo historia por segunda vez (la primera fue al dirigir al PRD siendo el primero en haber sido presidente de dos grandes partidos antagónicos en México), no sólo consolidó y unificó a la izquierda en el Congreso de la Unión sino que fue el primer diputado de oposición en contestar un Informe Gobierno.

Pero el punto más rispido se dio precisamente en 1999, cuando Porfirio acusó públicamente a Cuauhtémoc de haberse entrometido en el proceso del 14 de marzo con el objeto de que sus candidatos ganaran. Al poco tiempo Muñoz Ledo anunció su candidatura a la Presidencia de la República, para disputársela al hijo del general, quien de antemano ya había sido postulado por el Partido del Trabajo (PT). Finalmente Porfirio decidió salirse de las filas del PRD para postularse con el concepto de Nueva República y bajo las siglas del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), que fuera el mismo que en 1988 acogiera la candidatura de Cárdenas.

La moneda estaba en el aire, Cárdenas lograría el apoyo de cinco partidos (el PRD, el PT, y los recién creados Convergencia por la Democracia, Partido de la Sociedad Nacionalista, [PSN] y el Partido de Acción Social, [PAS]), al tiempo que se enfrentaba con sus ex correligionarios Porfirio Muñoz Ledo abanderado del PARM; Gilberto Rincón Gallardo al frente de Democracia Social Partido Político Nacional, quien en un acto inédito para un partido emergente disputó con gran nivel la bandera de la izquierda nacional.

Frente a ellos estaban por el PRI Francisco Labastida, por el derechista Partido de Acción Nacional (PAN) el actual presidente de México Vicente Fox; y un endeble Manuel Camacho Solís contendía con su Partido del Centro Democrático.



### 3. APACHES, MAPACHES Y CIUDADANOS, GÉNESIS DE DEMOCRACIA SOCIAL

*Porque tan importantes son el contenido como las formas de hacer política, especialmente si queremos contribuir a una renovación generacional de la izquierda*

Jaime Pastor

Con el triunfo capitalino del PRD en 1997, que le dio a Cuauhtémoc Cárdenas la gubernatura del Distrito Federal, se abrió un nuevo capítulo en la izquierda mexicana. Habían herido gravemente al dinosaurio. El centro político y económico del país lograba sus primeras elecciones democráticas. Mientras el Zócalo capitalino corona con una congregación masiva el respeto a su voto, algunos intelectuales y gente de izquierda sienten por fin liberado su compromiso con la izquierda anticuada que representaba el PRD e inician un viraje hacia otras opciones partidistas que permitan reformar el ideario social y democrático del país.

Gente como José Woldenberg, Rolando Cordera, Jorge Javier Romero, los hermanos Raphael de la Madrid, el mismo Rincón Gallardo, varios periodistas e innumerables grupos comienzan su ir y venir con destino a un solo objetivo renovar la izquierda. Los motivos quedan expuestos claramente en la carta de renuncia del Lic. Rincón Gallardo y Méltis, la cual, por su importancia transcribimos a continuación:

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA

México D.F. a 19 de septiembre de 1997

C. Lic. Andrés Manuel López Obrador  
Presidente del Partido de la Revolución Democrática  
Presente

Con el mayor respeto me permito hacerte llegar esta comunicación y por tu conducto al Comité Ejecutivo y al Consejo Nacional.

En 1988 culminábamos en el Partido Mexicano Socialista un proceso de unidad y modernización de la izquierda que venía de lejos. Queríamos comprender juntos y mejor la nueva sociedad para abrir caminos igualitarios en la realidad de una economía de mercado; aportar, además, nuestro empeño a favor de un marco legal democrático que fuera compromiso y corresponsabilidad de todos.

Ese proyecto fue compartido plenamente por el Ing. Heberto Castillo Martínez, entonces candidato a la presidencia de la República, de quien guardo el mejor y más intenso recuerdo.

Paralelamente y por otras vías irrumpió exitosa la primera candidatura presidencial del Ing. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. La influencia de este acontecimiento fue decisiva en la vida del PMS. Y, después de un proceso sumamente difícil, Heberto, por decisión propia, declinó a favor de Cuauhtémoc, decisión que los dirigentes de su partido apoyamos sin reservas. La corta vida del PMS, avasallada por lo que aparecía como una nueva y promisoría realidad, entró en crisis. Así fue como decidimos fundar el Partido de la Revolución Democrática, a partir de la determinación del PMS, de las resoluciones de la Corriente Democrática, de las que adoptaron otras corrientes de izquierda y de muchos ciudadanos sin partido.

La trayectoria del PRD ha sido difícil, pero sobre todo cambiante. Por mi parte, he expuesto opiniones libre y públicamente. Lo seguiré haciendo, respetuoso, en la misma medida que lo hago en relación con los otros partidos, el gobierno y la vida pública. En esta ocasión no haré recuentos para evitar polémicas de ajuste a la vieja usanza. Ofrezco disculpas, entonces, por el tono personal.

Ahora, he decidido salir del PRD, sin resentimiento. No hay en mi decisión espíritu de derrota o frustración. Los errores son propiedad del tiempo; también los aciertos. Aspiro a la comprensión y el respeto. Mas, si no los encontrara, de mi parte los habrá para todos los miembros del que fue mi partido. Reitero mi amistad a cada uno, en particular a aquellos con quienes he recorrido un largo trecho. Les deseo, en bien del país, que logren ubicarse como fuerza positiva para el cambio democrático, más aún visto el lugar relevante que ahora ocupan en la política nacional.

En mi caso, la familia ha sido motor y la política razón de ser y vocación de toda la vida. No podría salir de ese camino. Buscaré una opción colectiva en correspondencia con lo que pienso y quiero para México.

La política es conflicto, pero también cooperación; es competencia y corresponsabilidad a la vez; es confrontación, al tiempo que es conciliación; es reparto y construcción; es compromiso con la realidad y la verdad; es racionalidad del argumento y rechazo a la búsqueda artificial de exclusión y derrota

como finalidad óptima. Ésta es la visión que ha guiado mi desempeño durante los largos años en que he tenido responsabilidades de dirección partidista, y fue también la visión que me impulsó, siendo secretario general del Partido Mexicano Socialista (PMS), a encabezar la propuesta de unidad que dio origen al PRD.

Ya no encuentro reflejada esa visión en el PRD. Por eso he decidido retirarme: ejerzo así un legítimo derecho. Persistiré en intento de congruencia para contribuir, desde una posición progresista consecuente, al desarrollo institucional del país y a la certeza en su rumbo democrático. Para México no es lo mejor un sistema imprevisible, tampoco aquel que, como anuncian los acontecimientos últimos, viva en el cruce de objetivos que en primer término pretenden resolver quién vence a quién. La pregunta es: ¿el nuevo sistema político avanzará con crisis recurrentes resueltas a última hora? Ese sistema, a pesar de haber sido pactado, de ofrecer un marco legal compartido —aún perfectible— y de contar con apoyo nacional e internacional, no tiene todavía los indispensables niveles de certidumbre. Estamos en el inicio de la transición y ya los partidos exhiben su necesidad de cambios. También el sistema debe modelarse para ser más abierto, como lo pensó Jesús Reyes Heróles, con capacidad de adaptarse a las emergentes exigencias políticas de la sociedad.

He decidido salir del PRD porque los éxitos recientes de este partido no pueden llevarme a desconocer que la acumulación de divergencias acaba por no hacer compatible el espacio de pertenencia. Hace más de un año que no asisto a reunión alguna de los órganos regulares de dirección, y he venido haciendo públicas mis discrepancias con sus decisiones y acciones.

Salgo del PRD porque después de cuarenta años de vida política he aprendido que vivir es pertenecer, congruentemente.

Te pido comunicar mi decisión a los órganos conducentes del PRD y reitero mi invariable respeto.

Fraternalmente  
Gilberto Rincón Gallardo<sup>1</sup>

Con esta carta se volvía a fraccionar la izquierda mexicana en busca de sus ideales, Rincón Gallardo enmendaba el rumbo perdido al permitir como secretario general del PSUM la adhesión de la candidatura presidencial del ingeniero Heberto Castillo a la del también ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano en 1988.

A la conformación de Democracia Social asistieron diferentes fuerzas que se congregaron básicamente en tres grupos, los llamados "mapaches" por tener cierta

---

<sup>1</sup> Rincón Gallardo, Gilberto, *a contracorriente*, pp.173-175

influencia o haber militado en el MAP (Movimiento de Acción Popular), también conocidos como el grupo de los "güeros", por ser en su mayoría "niños bien" o "gente bonita", que aunque forjados a nivel licenciatura (algunos) en escuelas públicas, contaban con posgrados en el extranjero o en escuelas particulares de alto nivel, en ese grupo se ubicaba a los que escriben para la revista *Nexus*.

El siguiente grupo importante son los llamados "apaches" o "peces" (PC's) provenientes en su mayoría del Partido Comunista y que acompañaban a Gilberto Rincón, hombres rudos en contraposición a los "güeros", educados éstos sí en escuelas públicas, incluso algunos de ellos ex guerrilleros, con mayor experiencia partidista que aquellos y quienes finalmente representaban el arraigo con la izquierda de los setentas que había evolucionado hacia una postura flexible y reformista.

Por último se conformó la llamada "corriente ciudadana", esto es ciudadanos comunes y corrientes sin experiencia partidista, que llegaron "de a pie" a incorporarse a la nueva agrupación, si bien éstos existieron en todo el país y fueron en su mayoría gente "sin Dios y sin diablo", en el Distrito Federal este fenómeno tuvo su principal bastión bajo la batuta de Jaime Guerrero y de Tere Vale, quienes finalmente tras muchas fricciones internas serían escindidos del partido en "un aporte más a este México mágico", como dijera el periodista Rogelio Hernández.

### **3.1. LA SEDE NACIONAL**

En 1997, tras el triunfo de Cárdenas en el Distrito Federal, se dieron cita poco más de treinta personas en un hotel de Tlaxcala, llamado La Trinidad, para discutir el nuevo proyecto. El primer punto a tratar era el primer triunfo importante del PRD y que por lo tanto ya no era "esquirolaje" frente al esfuerzo perredista avanzar en una propuesta de

izquierda distinta, una izquierda con antecedentes no sólo en el extranjero sino también en México. La propuesta de los hombres y mujeres ahí reunidos era un partido socialdemócrata.

Esta reunión tuvo una característica importante, el promedio de edad de los ahí presentes se ubicaba alrededor de los 33 años, casi todos provenían de universidades públicas y pertenecían más o menos a la misma generación, la que vio el nacimiento del CEU (Consejo Estudiantil Universitario), del FDN y del PRD. En el acto estuvieron presentes cuatro personajes generacionalmente mayores, quienes han influido en la izquierda nacional y sobre todo en la vida democrática del país. Estos hombres, pertenecientes al MAP (Movimiento de Acción Popular), fueron Rolando Cordera, Adolfo Sánchez Rebolledo, a nivel de observador José Woldenberg y Jorge Alcocer. Ninguno de los ahí presentes militaba en partido alguno.

La conclusión de la reunión, según nos relata Ricardo Raphael de la Madrid, a la sazón secretario general de Democracia Social y eje fundador del partido: fue "Primero, que sí había una orientación ideológica y una idea clara del rumbo a tomar. Segundo que teníamos la intención de iniciar un movimiento socialdemócrata. La discusión radicaba, por un lado, en formar una Asociación Política Nacional (APN), que por cierto todavía no estaba en la reforma [electoral] definitiva del 97. La segunda reflexión era la de participar pero cada quién desde su trinchera, principalmente la de los medios donde varios escribíamos, estaba Rodrigo Morales, Jorge Javier Romero, Mauricio Merino, Patrio Bañados, Carlos Tello, Mario Amparo Cazar, Jesús Silva-Herzog Márquez, había una masa crítica que permitía discutir a fondo estos temas. Ahí se detuvo el proceso".

Por esa época el maestro José Woldenberg fue nombrado presidente consejero del Instituto Federal Electoral (IFE) y Mauricio Merino consejero electoral. Ambos convocaron

a una parte de los ahí reunidos para "olvidarse por un tiempo de la política partidista y en su lugar dedicarse a la difícil tarea de construir una institución imparcial, transparente y autónoma del Estado que garantizara el proceso electoral, sin duda tarea noble pero que nos desanimó a muchos", comenta Raphael de la Madrid.

Para 1998, con la salida de Rincón Gallardo del PRD, se toman nuevos bríos y con la invitación de nuevos cuadros se toma en serio la posibilidad de formar, no ya una APN sino un partido político. Adolfo Sánchez Rebolledo proponía "hacer una agrupación política y participar como partido hasta el 2003". Por su parte Gilberto Rincón era de la opinión "de que un partido político tenía más ganchos de donde jalar una movilización socialdemócrata que una APN con poco presupuesto y pérdida entre 40 o 50 fuerzas". Una vez librada esta discusión, seis personas se dieron a la tarea de arrancar el proyecto: Arturo Whaley, Teresa García, Jorge Javier Romero, Gilberto Rincón Gallardo, Jorge Alcocer y Ricardo Raphael. Este último nos comenta: "nos empezamos a reunir en el mes de noviembre de 1998 a discutir la capacidad de elaborar documentos que nos permitieran ir encontrando esa identidad y al mismo tiempo, en la posibilidad de empezar a hacer una reunión nacional donde pudiésemos convocar a un número importante de personas de todo el país para discutir concretamente este esfuerzo".

Entre enero y febrero de 1999 se da un segundo golpe para la formación del nuevo partido, pero que a diferencia de la salida de José Woldenberg, generaría consecuencias graves para la agrupación: Jorge Alcocer fue invitado por el presidente de la República, en aquel entonces el Dr. Ernesto Zedillo y por Francisco Labastida Ochoa, secretario de Gobernación, para ocupar la subsecretaría de ésta última dependencia. Alcocer decidió aceptar argumentando: "toda mi vida me he dedicado a avanzar la reforma del Estado y la invitación que me hace el secretario de Gobernación, apunta en esa dirección". Esta

decisión se convirtió en una carga extremadamente pesada para Democracia Social, que ya durante la campaña se convirtió en el pretexto para tildarlo de "partido satélite del PRI" y vinculada a Gobernación.

La primera reunión de este grupo se realizó en un centro llamado *El Octavo Día*, en la colonia Condesa, cuyo dueño era Pablo Raphael, hermano de Ricardo, y quien posteriormente sería secretario de Formación y Programa de Democracia Social en el Distrito Federal. En esta reunión asistieron personas de Nuevo León, Hidalgo, Estado de México, Tamaulipas, Morelia, Campeche, Yucatán, Guerrero, Distrito Federal y otros estados que en total sumaban 17. Ahí se presentó el primer documento de Democracia Social, llamado *Ideas fuerza o ideas que nos reúnen*, donde se resumen los ejes que articularían esta fuerza (ver anexo 1).

En ese entonces la agrupación todavía no contaba con nombre y fue Rolando Cordera el que sugirió se llamara Democracia Social, nombre con el cual surgió originariamente el Partido Social Demócrata Alemán, "entonces teníamos un prurito — comenta Ricardo Raphael— de que los Sánchez Aguilar habían tenido un membrete, que no un partido que se llamaba, Partido Socialdemócrata y teníamos hubiera problemas con derechos de autor y cosas de este tipo".

El uno de mayo se realizó la primera reunión nacional del partido —la anterior había sido preparatoria— donde se establecieron tres mesas, una para elaborar la declaración de principios, otra para estatutos y una última para las ideas fundadoras: los principios. Una de las decisiones adoptadas fue comenzar con las asambleas para conformar el partido, la otra, presentar la carta de solicitud de registro ante el Instituto Federal Electoral, IFE.

Dicha carta fue firmada, entre otros, por Jorge Wheatley, director de Sistemas de Aeroméxico. A ésta le siguió la Asamblea Nacional Constitutiva. Ahí se conformó el

Consejo Político Nacional, la primer Comisión Ejecutiva Nacional y se presentaron los cuatro documentos básicos del partido.

El proyecto fue creciendo hacia los estados en busca de personas que pudieran interesarse en él. Nos cuenta Ricardo Raphael: "de pronto nos encontramos con que tres de las asambleas estaban listas. El primero fue Rafael Montero en Campeche, quien había sido un militante del Partido Popular Socialista en su momento. A la semana siguiente, se plantea el grupo de Jalisco, resultado de una alianza virtuosa de Gilberto con ellos, una escisión del PRD con una trayectoria similar a la de Rincón, PC, PSUM, PMS, con jóvenes que no pasarían de los 22 o 23 años (entre 180 o 200 jóvenes) encabezados por Hugo Córdoba. Inmediatamente la gente de Nuevo León anunció que 'está en capacidad de realizar su asamblea'. Ellos venían del PT, línea de masas, quienes terminaron convirtiéndose en la cuarta fuerza política real dentro de Democracia Social, al proporcionar una cuarta parte de lo que sería el partido. Francisco Alberto Anaya, quien provenía de ese grupo comenta: "nosotros al salir de PT, buscábamos tener una organización propia, pero ya no nos dio tiempo, así que decidimos darles un voto de confianza a los 'güeros' de decir, 'papas vamos a hacer algo nuevo' y esto lo hicimos porque conocíamos a Gilberto".

Una asamblea relevante en ese momento es la que se realiza en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, también con una composición interesante de organizaciones campesinas, sindicato de maestros, profesores universitarios, periodistas.

Esas cuatro primeras asambleas generaron un efecto contagioso —continúa Ricardo—. "De pronto un grupo en Tamaulipas dice 'yo quiero hacer la asamblea'; otro en Zacatecas lanza una tarea de afiliación; en Guerrero gente vinculada al maestro Othón Salazar y a algunas organizaciones campesinas, dicen, 'también queremos hacer la

asamblea' así al final del camino nos encontramos con 12 asambleas", las cuales proporcionaron 78 mil afiliados, permitiendo la obtención del registro.

En todo este proceso Jorge Wheatley jugó un papel importante. Lejos de las afiliaciones corporativistas o de grupos anquilosados de la política nacional del siglo XX, el nuevo partido estuvo desarrollado con el sistema de redes. De hecho, los primeros documentos del partido muestran una construcción horizontal de redes (muy similar a la utilizada por Amyway o Tupperware) que permitió articular el desarrollo del partido. Esta visión organizativa, basada en sistemas computacionales le imprimieron a DS no sólo una dinámica de innovación —tópico que permeaba en ese entonces la línea empresarial—, sino también lo insertaba de lleno en el siglo XXI, y esta visión la enriqueció Wheatley.

Claro, todo esto requiere dinero, según un aproximado que nos proporcionó el economista y fundador de DS, Juan Bisbal Robinat, se necesitaron para obtener el registro entre 5 y 7 millones de pesos. "En cada asamblea se gastaba entre 500 y 600 mil pesos, porque ninguna organización y menos naciente tiene la capacidad de convocar a tres mil gentes para que vayan por su propio pie a una reunión de este tipo.

"Hay que rentar camiones, el local, el sonido, hacerle publicidad, etc., y esto se lograba en base a apoyos"; lo anterior se realizó en 10 estados, lo que implicó la necesidad e movilizar poco más de 30 mil personas.

Finalmente, en agosto de 1999, Democracia Social Partido Político Nacional obtiene el registro ante el IFE, a la par se establecen una serie de alianzas programáticas con cerca de 30 organizaciones, de las cuales siete se inmiscuyen de lleno en la realización

---

\* para más referencias acerca de Innovación se pueden revisar a Thomas L. Friedman *Tradicón versus Innovación*. Edit. Atlántida; Tom Peters *El círculo de la innovación* también en Edit. Atlántida

de propuestas, entre ellas Diversa. Con estas agrupaciones el partido recupera de la sociedad organizada planteamientos que van más allá de lo que los propios militantes habían visualizado, convirtiéndolo en un partido abierto y reflexivo.

### **3.2. LA HOGUERA DE LAS VANIDADES: EL DISTRITO FEDERAL**

En 1998 se inicia, al igual que en todo el país, la construcción del partido en el Distrito Federal. En ese momento el Comité Promotor Federal encomendó a Tarcila Zárate esta tarea organizativa; en esta primera etapa se lograron alrededor de 2 mil afiliaciones, previo a la renuncia de Zárate.

Tras esta salida, se nombró a Juan Carlos Fonserrada para continuar el proyecto, sin embargo, los avances fueron pocos. De hecho, el D.F. no logró consolidar una asamblea estatal constitutiva del partido. En marzo de 1999 Juan Bisbal Robinat y Jaime Guerrero Vázquez se dieron a la tarea de construir el partido en el D.F.

El 21 de abril de 1999 se construyó el Comité Promotor del D.F., integrado por alrededor de 40 personas. El 4 de septiembre de 1999, en San Pedro Tláhuac, se instaló el Consejo Político, donde se eligió como presidente a Jaime Guerrero, y como secretario a Juan Bisbal. Junto con ellos a 21 miembros quienes conformaron la Comisión Ejecutiva, en el acto se nombra a Pedro Aguirre representante ante el Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF).

Comenta Jaime Guerrero, actual diputado local por Democracia Social, "un día Juan Bisbal me dijo 'en el Distrito Federal hay pocas cosas vamos a hacer algo' y nos dedicamos él y yo a tocar puertas, materialmente hablando, gente que había militado en la izquierda de los setentas y que teníamos sus teléfonos, gente que nos invitaba con

curiosidad. Fuimos a Iztapalapa, Xochimilco, Tláhuac, a la Gustavo A. Madero, a Coyoacán, Azcapotzalco, en fin a donde pudimos..." y aunque muchos consideran a Jaime como el constructor de DS en el D.F. él aclara, "el verdadero artífice fue Juan Bisbal, a él habría que echarle la culpa de muchas cosas".

El proceso de construcción sin duda fue desgastante, porque como contaba Juan Bisbal "mucha gente llegaba y nos decía, 'cuánto nos vas a dar', 'necesito un local para mi asociación', 'necesito que me des tantas delegaciones' y cosas de ese tipo", producto de política heredada del sistema corporativista del priismo, y concluye "muchas de las deformaciones de la construcción del partido en el D.F. y a nivel nacional, se debieron a la necesidad de tener una estructura mínima y un grupo de candidatos y de gente para lanzarse a la campaña".

Una de las virtudes del partido a nivel nacional pero en específico en el DF fue el haberse constituido por gente sin experiencia partidista, ni política "ciudadanos de a pie", aunque ¿qué es un defecto, si no una virtud exacerbada? y esto precisamente dificultó las cosas en la construcción de la sede en el DF.

El asambleista Jaime Guerrero puntualiza con ánimo autocritico: "el proceso de construcción de la dirección en el Distrito Federal fue un proceso equivocado. Fue un proceso de construcción en que la mayor parte de la dirección no trabajaba para el partido, aparte de al inexperiencia tuvimos que arrastrar el peso de compañeros que no estaban haciendo nada, de una dirección de 21 sin experiencia política no trabajábamos más de ocho".

En julio de 1999 funcionaba ya un colectivo del D.F., Tanto Jaime Guerrero como Juan Bisbal opinaban que la construcción de la dirección del Distrito Federal debería tomar una ruta larga, esto es construirlo en tres o cuatro meses, pero había otros grupos,

encabezados por Arturo Whaley y Pedro Aguirre buscando la vía corta, o sea “formemos la dirigencia y después el partido”.

Estos dos personajes tenían cierto acercamiento con Porfirio Muñoz Ledo. De hecho, ellos lo postulan para ocupar la candidatura de DS, y apunta Jaime Guerrero: “a cierta parte de la dirección nacional —Gilberto Rincón, Jorge Javier Romero, Ricardo Raphael— les preocupaba que cualquiera de los dos ocupara la presidencia del D.F. y este pudiera ser utilizado como trampolín para Muñoz Ledo y/o como una forma para golpear a la dirigencia nacional”.<sup>2</sup>

De esta manera se forzó la vía corta. De acuerdo con el asambleísta, en agosto tuvieron que “tomar una difícil decisión. A Juan Bisbal y a mí, algunas cosas nos preocupaban. Ni Whaley ni Aguirre habían puesto un pie en las delegaciones, la gente no los conocía, ellos utilizaban la técnica de invitarte un café para negociar en lo oscuroito, pero ninguno de los dos tenía un proyecto de organización ni de construcción, sólo el deseo de ser dirigentes”.<sup>3</sup>

Y quizá la preocupación de que fuera Whaley se ve reflejada en la descripción que hicieron de él Luis Tamez y Francisco Alberto Anaya: “Arturo era de lo más decantado de lo que ha producido un tipo de grillo en este país, de tipo mapache, cabrón, hamponón, cochino. Pero de mucha categoría, un verdadero animal político. El venía del Sindicato Único de Trabajadores de la Industria Nuclear (SUTIN), uno de los cuates más importantes del sindicalismo mexicano en los 70’s, sus aportes a la democracia sindical son enormes. Fue fundador del MAP y de la revista *NEXOS*”<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Guerrero, Jaime, entrevista, ciudad de México, 13 de febrero 2001

<sup>3</sup> *Ibid*

<sup>4</sup> Luis Tamez, entrevista, ciudad de México, 20 noviembre 2001

Así, a través de un proceso democrático, se optó por la vía corta: Estando presentes Teresa García, Pedro Aguirre, Arturo Whaley, el grupo Tláhuac y el grupo de Juan Bisbal y Jaime Guerrero (conformado "únicamente, por ellos dos"), este último recuerda: "yo propuse que Juan fuera el presidente en el D.F., porque él era el hombre con más merecimientos, pero neciamente Juan no quiso, entonces me engañó y me convenció para que yo fuera".

Precisamente esas prisas, dice Juan Bisbal, "nos llevó a tener no muy buenas estructuras. Los comités de base nunca existieron, se formaron direcciones del partido cerradas que eliminaron a los que no eran de su grupo, como en Gustavo A. Madero. Imaginate, conseguir 200 candidatos, pues allí se coló mucha gente que finalmente demostró lo que eran en su campaña, ni siquiera plantearon la plataforma del partido"<sup>5</sup>.

Pero no todo fue tan malo como parecía. Buena parte de los que tomaban las decisiones en el partido a nivel D.F. eran personas muy jóvenes como Pablo Raphael, Monica Loya, Marco Alcántara, Erick Olivares, todos ellos rondando los 25 años al momento de iniciar el proyecto o como el caso de Erick con tan sólo 19. Esto le permitió al partido vivir en su seno el sueño de igualdad que se pregonaba en el discurso, pues fueron precisamente los jóvenes quienes impulsaron algunos de los temas más polémicos, abriendo así una ventana hacia la tolerancia.

### 3.3. UN SUEÑO DE IGUALDAD

Democracia social fue concebido, según sus fundadores, como un partido liberal de izquierda que hiciera frente al Partido Acción Nacional como adversario político y que buscara arrebatarle al PRI y al PRD el liderazgo moral de la izquierda, con una propuesta

---

<sup>5</sup> Bisbal, Juan, entrevista, ciudad de México. 26 de octubre de 2000

"reformada y reformista" donde se dejaron de lado las políticas caudillescas emanadas de la Revolución.

"Democracia Social es un partido político nacional que coincide con la herencia que el pensamiento liberal del siglo XIX legó a los mexicanos, con la voluntad de aquellos que buscaron instituir las libertades y los derechos individuales por encima de cualquier tipo de fueros y privilegios. De la misma manera, asume el ideario de quienes lucharon en la Revolución de 1910 para instaurar los derechos sociales que dieron origen a la Constitución de 1917. En Democracia Social nos sentimos partícipes de la lucha política del progreso y de todos aquellos ciudadanos que con su esfuerzo abrieron en el siglo XX el camino hacia un México más libre y democrático".<sup>6</sup>

Si algo tuvo el partido del puño y la rosa fue su capacidad de elaborar un discurso de izquierda congruente. Jorge Hernández Tinajero, subsecretario de Construcción Ideológica, comenta: "los estatutos los hizo Hugo Córdoba y Sergio Ramírez, yo me encargué del programa de acción y declaración de principios".

Mientras otros, como Rincón Gallardo, Jorge Javier Romero y Ricardo Raphael se abocaron a la construcción del partido, personas menos habilidosas en esos menesteres de la política práctica, como Hernández Tinajero, se dedicaron a la parte "técnico ideológica" como dice él mismo y complementa "me dediqué a darle forma a la plataforma de ideas. El documento de *Ideas Fuerza*, son eso, ideas que medio dicen cosas, intuyen unas, o dejan otras, yo tomé esas propuestas y puse en orden lo que ya se había discutido para

---

<sup>6</sup> Democracia Social, *Programa de Acción* p.2

presentarlo, ordenando las ideas y dando pie a nuevas discusiones que enriquecieran la plataforma”<sup>7</sup>.

La principal reunión que dio origen a la plataforma electoral de Democracia Social fue el seminario de especialistas *Repensar a México de cara al 2000*, que tuvo lugar del 26 al 30 de octubre de 1999. Entre las personas que ahí asistieron destacan Rincón Gallardo, Rolando Cordera, Pablo Raphael, Jaime Guerrero, Alberto Bagné, el periodista Eulalio Ferrer, el ensayista Rafael Pérez Gay, Jorge Javier Romero, Abel Alcántara, Mario Ramírez, el Dr. Enrique del Val, Ricardo Raphael, la dirigente de Diversa Patricia Mercado, Teresa García, el actual secretario del Medio Ambiente, Víctor Lichtinger, Miguel Molina, el “omnipresente” Carlos Monsiváis, el columnista Raúl Trejo Delarbe, Pedro Aguirre y León Bendesky, entre otros.

También se generaron, previa a esta reunión, una serie de *talleres de planeación participativa* que fueron celebrados entre junio y octubre de 1999 en estados de México, Guerrero, Tabasco, Campeche, Yucatán, Tamaulipas, Zacatecas, Jalisco, Hidalgo, Chiapas, Sinaloa, Nuevo León y el Distrito Federal.

Los temas tratados giraron en torno a los “ocho compromisos para la consolidación de la democracia y la gobernabilidad”, los cuales fundamentan la plataforma electoral del 2000 para Democracia Social. Estos temas fueron: Estado de derecho, Democracia eficaz, Federalismo integrador, Desarrollo económico incluyente y sustentable, Educación de calidad para todos, Respeto a los derechos humanos y la diversidad, Nuevo espacio público e Inserción global equilibrada.

---

<sup>7</sup> Hernández Tinajero, entrevista, ciudad de México, 11 de abril 2001

Entre otras muchas cosas que impulsaron a DS estuvieron varios temas como lo fueron la defensa de las minorías, lo que incluía la defensa de los "disidentes sexuales"; la legislación en materia de drogas, la despenalización del aborto y otros temas que englobaban un concepto hoy puesto de moda, la tolerancia y por consiguiente la inclusión. Sin embargo, "no todos estaban de acuerdo con algunos temas -comenta Jorge Hernández- como el de la despenalización del aborto. Por esa época, en la comisión juvenil del PAN, se había discutido la cuestión del aborto, claro que perdió pero por muy poco. Entonces les dije, "no pude ser que en lo que se pretende sea un partido liberal, de izquierda y avanzada, estemos discutiendo un tema como éste, estamos hablando de un derecho a elegir".

Incluso el propio Rincón Gallardo no se encontraba a favor de la interrupción voluntaria del embarazo. "Durante mucho tiempo se negó a abordar esos temas", recuerda el subsecretario de Construcción Ideológica. Y su postura con relación al tema de la homosexualidad era si bien no de rechazo si de cierto distanciamiento.

Al respecto José Angel Martínez subsecretario de Logística de DS, señala "sí existía cierta apatía pero también la disposición constante por parte del licenciado Rincón. Finalmente se dio cuenta que son gente igual a toda la demás pero con diferente forma de pensar y vivir su sexualidad. Al principio iba pisando despacio, ya después se volvió muy receptivo con ellos, con Enoé Uranga incluso era muy cariñoso".

Hernández Tinajero nos explica la propuesta del partido sobre diversidad sexual: "no se trata de celebrar matrimonios gay ni de que te andes exhibiendo. Se trata de que cada quien tiene una orientación sexual y es suya, unos son hetero, otros bi y otros homo - sexuales, no por eso van a tener derechos civiles distintos y punto, de eso se trata".

Ahora con respecto al aborto explica: "el argumento es: países tan católicos como Francia o Italia han legalizado el aborto, porque para empezar el Estado está separado de la

religión. Si mi conciencia personal me impide abortar está muy bien, nadie te va a obligar, qué bueno, pero si yo no tengo ese prurito moral pues tengo derecho. Hay mucha gente que no sólo está dispuesta, sino que lo hace, dado que lo hace hay un problema social y de salud pública, y ese problema se va a superar legalizándolo y poniendo a las mujeres que decidan sea cual sea su razón para abortar, darles una seguridad social, eso es una política de izquierda”<sup>8</sup>.

La situación se transformaba —aclara Hernández— no “en estamos a favor del aborto” sino “en que las mujeres tienen derecho a decidir y los individuos también, de esa manera se liga con el asunto de las drogas, traficar con drogas puede ser ilegal, pero consumirla no. Entonces legalicemos lo que está ahí, por ejemplo ¿vas a meter a un gay a un reformatorio para que deje de serlo?, eso es fascista. Entonces eso existe y hay que evitar se convierta en un problema social”.

Una anécdota contada por Ricardo Raphael ilustra muy bien esta situación de discordancia: “una frase que nunca se me va a olvidar, no te voy a decir el autor —aclaró el secretario general del partido—, decía en tono de broma, éstos quieren hacer el partido de los homosexuales y no de los trabajadores, [quien la dijo] no podía entender que ambas causas tuvieran el mismo peso y el mismo nivel, en esta idea de la igualdad de oportunidades”.

Finalmente no todos los candidatos comprendieron la plataforma electoral, pero aclara Pablo Raphael: “la culpa no fue de la plataforma, ni de que fuera polémica y unos estuviéramos a favor de algunos temas y otros en contra, sino tiene que ver con el

---

<sup>8</sup> Hernández Tinajero, entrevista, ciudad de México. 11 de abril 2001

planteamiento de la agenda, con que no existieron los mecanismos para bajar la información, ni que permitieran compartir el discurso y esto obstaculizó el construir la identidad del partido.

“El partido en términos de identidad no logró aglutinarse, y eso es parte de un proceso normal que tuvo que ver con el error de querer construir el partido al mismo tiempo que se realizaba la campaña. Entonces los procesos políticos rebasaron a los de discusión. No contábamos con una estructura previamente definida que nos permitiera aterrizar los documentos con las estrategias de planeación relacionadas a la campaña.

“No se entendió que una cosa es la campaña y otra el partido”, por construir uno se olvidó el otro”<sup>9</sup>

#### **3.4. LOS CANDIDATOS**

Varios fueron los nombres que se barajaron para ocupar la candidatura presidencial por el naciente partido del puño y la rosa, entre ellos sonó en primera instancia el de Jesús Silva-Herzog Flores, quien había sido embajador, ex secretario de Hacienda y quien también se había declarado poco antes de iniciar el proceso electoral del 2000 como no priista, sin contar su cercanía con algunos dirigentes del partido.

Ricardo Raphael, secretario general del Democracia Social, comenta: “después de algunas pláticas Silva-Herzog, declaró en corto ‘estoy listo para explorar la posibilidad de ser el candidato de Democracia Social’, él quería una alianza más amplia de otros partidos, que ya le habían ofrecido la candidatura. Algo sucedió, no tengo exactamente claro qué, y un día nos despertamos con la noticia en la televisión: nuestro posible candidato había decidido contender a la jefatura de gobierno del D.F. abanderando al PRI”.

---

<sup>9</sup> Raphael de la Madrid, Pablo secretario de formación y programa D.S. DF. 3 de abril 2001

Al cuestionarle acerca de esto al ex secretario de Estado, Silva-Herzog aceptó su cercanía con Democracia Social y con algunos miembros del Comité Ejecutivo de dicha organización, quienes le extendieron la invitación para abanderar la lucha socialdemócrata. Pero declinó aludiendo "que uno se debe ir a la oposición, si es que uno se va a ir a la oposición con convicción profunda y no por conveniencia momentánea, que si bien es cierto yo no era un miembro activo del PRI, no sentía la motivación para lanzarnos a la candidatura por Democracia Social, ideología que comparto de manera más cercana que la que traía el PRI a últimas fechas".<sup>10</sup>

Cuando esto sucede, en el partido se comienzan a fraguar dos posibles candidaturas, la de Porfirio Muñoz Ledo y la de Patricia Mercado. Los argumentos a favor de Porfirio los presentaban las fuerzas de izquierda, digase algunos miembros del MAP, los del Partido Comunista, es decir de las viejas fuerzas, con excepción de los troskistas, en específico Jaime Guerrero, dirigente de DS en el D.F. Hablaban de la necesidad de una candidatura de peso completo "de alguien que pudiera levantar al diez por ciento" de las votaciones y quién mejor que el representante de la socialdemocracia que además acababa de romper con el PRD para lograr este objetivo.

Por otro lado, los más jóvenes y los troskistas, empezaron a generar la idea de que se necesitaba a alguien completamente nuevo, joven, de preferencia mujer, capaz de decirle algo a estas capas ciudadanas en busca de algo distinto. Así surge el nombre de Patricia Mercado, quien era dirigente de Diversa y además contaba con una larga trayectoria de lucha a favor de los derechos humanos. El ejercicio con el que se dirimió esta controversia se llevó a cabo en un congreso donde se expusieron 57 ponencias, entregadas de antemano

---

<sup>10</sup> Silva-Herzog Flores, entrevista, ciudad de México, 18 de junio 2001

al consejo político, de las cuales siete eran a favor de Muñoz Ledo y las 50 restantes a favor de Patricia Mercado. Cabe decir que la convocatoria estuvo abierta a todos los militantes del partido.

A Porfirio sin duda le llovió, hubo quien lo llamó "emisario del pasado" o "cartucho quemado". Tras este consejo, los impulsores de la candidatura del ex perredista, la retiraron, sin embargo, no estaban dispuestos a apoyar a Patricia Mercado, por lo que decidieron impulsar a quien finalmente representaría la causa del partido, Gilberto Rincón Gallardo.

Esta decisión, sin duda amenazaba con fracturar al partido. Por un lado, tenían la candidatura fuerte de Patricia Mercado; por otro, a un grupo —el que apoyaba a Muñoz Ledo— capaz de escindirse. Cuando Gilberto se decide a encabezar a este grupo aumenta la tensión interna. Su postura como presidente del partido se veía amenazada políticamente, pero la dimisión de la candidatura de Patricia Mercado, hubiese apuntando hacia una actitud antidemocrática y podía llevar a quienes la respaldaban a renunciar al partido.

En esta ocasión se optó por una votación secreta en urnas transparentes, donde previamente ambos candidatos tomarían la palabra para defender sus respectivas candidaturas.

La elección quedó 67 votos contra 63, con el resultado a favor de Rincón Gallardo. Ahí influyó en gran medida el voto del "Norte", la cuarta fuerza del partido representada por los ex petistas.

Esto, analiza el secretario general DS, le permitió al partido tres cosas "enorme legitimidad del candidato triunfador, porque fue por proceso democrático; dos, incorpora de manera definitiva las propuestas de Patricia Mercado y de Diversa al partido, como una

forma de compensación que además marca a la agrupación; y tres, nos permite de alguna manera acabar de diluir las diferencias entre los jóvenes y la parte de la otra izquierda"<sup>11</sup>.

Aunque las lágrimas brotaron la decisión fue aceptada sin fractura graves. Desde la perspectiva de Pablo Raphael "mas allá de los costos que esto provocó, el haberlo abierto a un proceso de competencia interna, tiene una gran ventaja, que fue un partido que nació con un proceso democrático interno y eso en términos históricos significa un acierto. Las asperezas se fueron limando a lo largo de la campaña donde se demostró que Gilberto era la mejor opción y lo legitimó hacia el exterior".

Aunque desde la perspectiva de Tamez Fraide "terminamos partidos en dos, a punto de escisionarse el partido, por un supuesto prurito democrático que no fue tal", Francisco Anaya ataja "más que dividir fue el enfrentamiento de las generaciones nuevas contra la gente que venía de la izquierda tradicional".

### **3.4.1. Gilberto Rincón Gallardo**

Hijo de Gilberto Rincón Gallardo y Blanca Meltis, el 15 de mayo de 1939 nació en la ciudad de México Gilberto Rincón Gallardo y Meltis. Descendientes del marqués de Guadalupe y de la olvidada heroína de la independencia conocida como "la Güera" Rodríguez, la familia Rincón Gallardo fue una de las doce familias más influyentes durante el porfiriato.

El joven Rincón Gallardo, tras apoyar en su candidatura por la presidencia al otrora líder panista Luis H. Álvarez, decidió unirse a las luchas obreras y sociales encabezadas por la izquierda socialista en México.

---

<sup>11</sup> Raphael, Ricardo, entrevista, ciudad de México 10 de octubre de 2000

Compañero del ingeniero Heberto Castillo, de los líderes ferrocarrileros Valentín Campa y Demetrio Vallejo, Rincón Gallardo participó en la fundación del Movimiento de Liberación Nacional, encabezado por Lázaro Cárdenas en la década de 1960, colaborando por primera vez con el hijo del general, quien empezaba en aquel entonces su carrera política.

En 1964 fue candidato a diputado para el 11º distrito por parte del Frente Electoral del Pueblo (F.E.P), lo acompañaban en aquella ocasión, David Alfaro Siqueiros, Renato Leduc, (ambos competían por la senaduría del DF) y Valentín Campa, entre otros.<sup>12</sup>

También fue parte de la dirigencia del Partido Mexicano Socialista y del Partido Comunista de México, así como del Partido Socialista Unificado de México PSUM, partido que tras ceder la candidatura del ingeniero Heberto Castillo a favor de Cuauhtémoc Cárdenas dio inicio al PRD en 1998.

Su lucha política de izquierda le llevó a ser apresado en 32 ocasiones, siendo según la revista *Época* "el mexicano que más veces ha estado en la cárcel", aunque el propio Gilberto reconoce que "no siempre estuve en una prisión de manera formal, en ocasiones eran una especie de secuestros que duraban 24 o 48 horas".

A pesa de ser hombre de izquierda, el abogado Rincón Gallardo no se dejó llevar por el dogmatismo de los comunistas; por el contrario siempre manifestó la idea de la izquierda pacífica y democrática, al grado de pedirle a Lucio Cabañas que abandonara las armas.

---

<sup>12</sup> Informe confidencial emitido por los servicios de inteligencia del Estado Mayor Presidencial, el 18 de febrero de 1964, documento firmado por el general Miguel Hernández Palacios, Archivo General de la Nación, DGIPS, caja 2932 expediente 569

Entre otros fue diputado federal en la LI y LV legislaturas, es articulista del periódico Reforma y comentarista permanente del noticiario Imagen Informativa, propiedad de Pedro Ferriz de Con.

### **3.4.2. La candidatura en el D.F.**

De acuerdo con el informe de actividades presentada por la Secretaría de Organización en el D.F., a cargo de Rafael Suárez y Juan Carlos Sánchez-Caballero R., con el objetivo de elegir al candidato a jefe de gobierno del D.F se realizó la primer convención del Distrito Federal "el 16 de enero del 2000 en el salón Murillo del hotel Sevilla Palace, contando con una asistencia de 450 personas y de éstas, 145 delegados. Estos delegados fueron nombrados dos por cada comité de base, constituido antes de la fecha de la convención, dos más representando a cada Consejo Político y los miembros del consejo político del D.F. La candidata elegida y ratificada por nuestros delegados fue la Dra. Tere Vale por unanimidad (sic)".<sup>13</sup>

Para seleccionar a los precandidatos a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, comenta Jaime Guerrero a la sazón secretario General de Democracia Social DF, "hicimos una convocatoria, con tiempos de inscripción y establecimos las condiciones para la votación. Se mencionaban tres candidatas, Patricia Olamendi quien había salido del PRD, Teresa García, y Gilberto [Rincón-Gallardo] si como Ricardo [Raphael] nos presentaron a Tere Vale.

"Así abrimos el procedimiento, le dimos la bienvenida a la doctora Vale y le advertimos debería contender por la candidatura. Así se inscribió, cabe aclarar que fue la

---

<sup>13</sup> Juan Carlos Sánchez-Caballero R, informe de actividades de la Secretaría de Organización, texto facilitado al autor

primera en hacerlo, y organizamos un desayuno con la comisión ejecutiva y ella [Tere Vale] para presentarla, a este desayuno también invitamos a Teresa García, quien decidió no competir contra Vale Castilla.

"Por su parte Patricia Olamendi en cuanto supo que se había inscrito Teresa Vale y que había un procedimiento no quiso participar, aun a pesar de la insistencia de Gilberto [Rincón]"

Al final hubo otro candidato, cuyo nombre nadie recordó, y quien se inscribió dos horas antes de terminar el registro final, esto fue un día antes de la convención estatal: evidentemente perdió las elecciones.

Ese mismo día durante su toma de protesta Tere Vale Castilla diría:

"Desde este mismo momento quiero hacer una precisión: no me propongo emprender una campaña política tradicional, llena de promesas vacías, lugares comunes y fórmulas convencionales, como están obligados a hacerlas los políticos que han perdido su condición de ciudadanos y no piensan más que en su propia elevación: gente que hace discursos cada vez que hay elecciones y de los que, para ser sinceros, ya estamos hartos. Comienzo, pues, por formular una promesa, la primera que haré en esta campaña electoral y que intentaré cumplir permanentemente: no los voy a aburrir".<sup>14</sup>

La periodista y conductora de programas de radio y televisión, Tere Vale fue la candidata al gobierno del Distrito Federal por el partido de Democracia Social. En su calidad de dueña de la radiodifusora *Ondas del Lago* (la cual vendió a grupo *Rradiocentro* a principios del 2001), fue miembro de la Cámara de la Industria de la Radio y la

---

<sup>14</sup> Vale Castilla, Teresa, "Palabras en ocasión de su toma de protesta", en *Voz e Ideas de la Democracia Social* boletín mensual enero de 2000 p.

Televisión, y del consejo directivo de la Asociación de Radiodifusores del Valle de México.

Pero ¿qué es lo que liga a la hermana del actor Raúl Vale y esposa del ex secretario de Educación, Miguel González Avelar, con las luchas de izquierda?

Siendo hija del venezolano Nicolás Vale Quintero, pionero de los medios de comunicación en su país quien exiliado por sus convicciones socialdemócratas y oponerse a la opresión en su país llegó tierras aztecas; y de la mexicana Elvira Castilla, Tere Vale Castilla nació en la ciudad de México el 27 de julio de 1950.

Para 1973 se graduó como psicóloga por la Universidad Anáhuac, especialidad en la que obtendría el doctorado, inició su carrera en los medios con Paco Malgesto en 1975.

Al formar su propia empresa radiofónica en 1995 Tere Vale le abrió espacios a diferentes políticos, entre ellos Gilberto Rincón Gallardo, con quien simpatiza y con el que vivió de cerca el nacimiento de Democracia Social

A pesar de estar casada con el secretario de Educación, Manuel González Avelar, no había incursionado en la política, sino por el contrario, se había dedicado a sus labores periodísticas y empresariales. Fue a raíz de su relación con Rincón Gallardo que decidió incursionar en la política.

A pesar de no ser de las fundadoras del partido se mantuvo muy cerca de quienes si lo fueron, viendo en un inicio el proyecto como simpatizante y observadora, hasta que el 16 de enero ganó de manera unánime la candidatura de Democracia Social para contender por la Gubernatura del Distrito Federal.

La doctora Teresa Vale llegó a Democracia Social por su cercanía con Gilberto Rincón Gallardo, quien la invitó a formar parte del proyecto. Al respecto Juan Bisbal recuerda: "Tere Vale llegó con la idea de 'bueno necesitan un candidato' vamos a ver,

buena onda, 'soy la candidata externa'... pero ya con la campaña se fue sumergiendo en el proyecto".

Finalmente las conocidas como "campañas madre", encabezadas por Rincón Gallardo y Tere Vale, resultaron ser las indicadas para representar el ideario socialdemócrata durante y después de los comicios del 2 de julio de 2000. Sin embargo, lo precipitado del proceso de construcción del partido y la tensión que generaba el proceso electoral, generaron fricciones, que a la larga se volvieron en rupturas irreconciliables.

## 3. LA FUERZA DEL PUÑO Y LA TERSURA DE LA ROSA

**E**l discurso de izquierda renovadora que impulsó Rincón Gallardo generó muchas preocupaciones entre los que se creían dueños de la izquierda, quienes inmediatamente lanzaron campañas de desprestigio contra Democracia Social y sus candidatos Gilberto Rincón Gallardo y Tere Vale.

El medio ideal, fue el periódico *La Jornada* cuyos articulistas, provenientes o simpatizantes del PRD, como Marco Rascón vieron en DS una amenaza —paranoide, dicho sea de paso— que les podría restar votos. Este conflicto lo podremos resumir con la siguiente carta publicada en *La Jornada*.

6 de marzo del 2000

Cuestionan postura de Jaime Avilés

*Estimada directora: hemos leído con preocupación, indignación y asombro la columna El Tanto del Pueblo de Jaime Avilés, publicada el sábado 4 de marzo, con el título "¿Tere Vale: ¿se vale?", en la que el señor Avilés reitera su gustoso recurso de recurrir a infamias, imputaciones, calumnias y declaraciones sin pruebas para difamar a expresiones de izquierda que no son la suya; opiniones que no son la suyas y hasta defensas de la libertad de expresión cuando no es la suya.*

*Al respecto, quisiéramos hacer las siguientes aclaraciones:*

- 1. Una vez más el señor Avilés recurre a la teoría de la conspiración para descalificar gratuitamente un proyecto legítimo e independiente como lo es Democracia Social.*
- 2. La elegibilidad de Andrés Manuel López Obrador como jefe de Gobierno del DF es un asunto que corresponde a las autoridades competentes, no a los partidos políticos.*
- 3. El señor Avilés no sólo miente, también ignora las leyes electorales. Adjunto encontrará un ejemplar del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que señala en su artículo octavo que ninguna persona puede ser postulada para dos cargos de elección popular. Lo cual demuestra lo absurdo de la imputación del columnista, según la cual Rincón Gallardo sería premiado con un escaño en el Senado y Tere Vale con una curul. Por lo demás, en ningún caso negociáramos con el voto de los ciudadanos.*
- 4. Actitudes como la del señor Avilés deben llamar a la reflexión de la sociedad y de los medios de comunicación para encontrar mecanismos que, sin violar la libertad de expresión, eviten que la difamación y la calumnia queden impunes.*

*Solicitamos que, a diferencia de otras ocasiones, de conformidad con la Ley de Imprenta y el derecho de réplica y aclaración, esta carta sea publicada en un espacio similar al de la columna de marras.*

Gilberto Rincón Gallardo,  
candidato a la Presidencia por Democracia Social

En efecto, Jaime Avilés, como en su momento lo hizo Marco Rascón, insinuaba que DS era un partido creado por el PRI para restarle votos a la izquierda y aseguraba que el partido del puño y la rosa encabezaba una campaña de desprestigio en contra del candidato del PRD Andrés Manuel López Obrador, quien de acuerdo a la prensa no cumplía el tiempo mínimo de residencia en el DF como lo marcaba la ley.

A este último respecto platicamos con el reportero Israel Mendoza Pérez quien publicó en primera plana del periódico la Crónica de Hoy, la nota donde se impugnaba al interior de las huestes perredistas que Andrés Manuel no cumplía con el requisito de residencia para ser candidato al gobierno de la capital. "La denuncia pública la hizo Benjamin Russek, presidente de la Corriente de Académicos Intelectuales y profesionistas del PRD, simplemente seguí la información y lo publiqué en su momento", luego entonces la campaña contra López Obrador no nació de ningún otro grupo político, nació en las entrañas del Partido de la Revolución Democrática, aún así hubo quien culpó a Democracia Social.

El otro punto se sustentaba en la participación de Jorge Alcocer en la fundación de Democracia Social, de su salida para convertirse en sub-secretario de gobernación y posteriormente en coordinador de campaña del candidato del PRI Francisco Labastida Ochoa.

Luis Tamez, coordinador de logística de la campaña de Rincón Gallardo, opina "ese fue uno de los golpes bajos de nuestros enemigos en la derecha, porque los tenemos, incluso en el PAN tienen nombre y apellido. Y para los de la izquierda, el hecho de que Gilberto se haya salido del PRD y haya empezado a tener una campaña exitosa, fue motivo para que nos agredieran".

#### 41. "SINO FUERA CANDIDATO VOTABA POR GILBERTO": EL PRIMER DEBATE

"Cuando salimos por el frente del World Trade Center el día del debate, la multitud le aplaudía a Rincón Gallardo, todo mundo lo felicitaba, incluso los otros candidatos, lo mejor de todo es que la gente que ahí había era la gente del PAN y de Cárdenas".

Así recuerda José Ángel Martínez lo sucedido el 25 de abril de 2000, ese día fue, como todos coinciden, el punto donde se consolidó la campaña presidencial de Democracia Social y la figura de Gilberto. "Al otro día del debate —agrega José Ángel— fuimos al ITAM, no se podía caminar, el auditorio estaba lleno de chavos esperando todos ver y escuchar a Gilberto", los medios y la opinión pública eran contundentes: Gilberto Rincón Gallardo había sido el ganador del primer debate realizado en la campaña del 2000 para la presidencia de la república.

A pesar de esa contundencia era obvio que el partido no aspiraba a la presidencia sino a la supervivencia. Al respecto el actual secretario de Relaciones Exteriores, Jorge G. Castañeda, comentó para *Proceso* que Gilberto desplegó durante el debate una "estrategia inteligente, que le redituó. La estrategia fue no tener una aspiración nacional, sino buscar un nicho de minorías y hacerse un nicho de temas únicos".<sup>1</sup>

Por su parte en el análisis titulado *Compatriotas, lo único que les pido es que no cambien de canal*, por Carlos Monsiváis, explica: "¿De qué trata un debate? Visiblemente de dar a conocer el programa de un partido tal y como encarna en la personalidad y la energía de un candidato..."<sup>2</sup>, y ese fue el caso de Rincón Gallardo.

---

<sup>1</sup> Jáquez, Antonio, "El PDS no aspira a crecer sino a existir", *Proceso* p.17

<sup>2</sup> Monsiváis, Carlos, "Compatriotas, lo único que les pido es que no cambien de canal", *Proceso* p. 12

Los analistas coinciden en su mayoría que el "único propositivo" fue Gilberto quien durante el debate dijera: "Vengo a hablarles a los que son discriminados por su origen de clase, su orientación sexual, por ser indígenas, por ser discapacitados, por sufrir una enfermedad o simplemente por ser considerados unos viejos".

Seguido a esto vino una segunda toma de posición donde el candidato de DS criticó formalmente al PAN y de paso al PRI:

"Rechazamos la intolerancia que ha crecido en México con el beneplácito de partidos como el PRI y el PAN. No podemos aceptar que queden impunes asesinatos de homosexuales como los ocurridos en Chiapas, la violación y asesinato de mujeres en Ciudad Juárez y la perversidad del encarcelamiento de campesinos que defienden su bosque en Guerrero, no podemos aceptar un país en donde el gobierno de Baja California obliga, por encima de la ley, a una niña de 13 años a continuar un embarazo producto de una violación. No podemos aceptar que un solo grupo, utilizando la fuerza del gobierno, imponga su moral y su visión del mundo a todos los ciudadanos"<sup>3</sup>

En entrevista con Freddy Secundino para el semanario *Época*, Rincón Gallardo aclaró el sentido de aquella paráfrasis del poeta uruguayo Mario Benedetti que hiciera durante el debate: "*México somos mucho más que dos*. No se puede decir 'este país está dividido así'. Eso lo ha hecho la estrategia electoral trazada, fundamentalmente, por el candidato del PAN [Vicente Fox Quesada] y el del PRI [Francisco Labastida Ochoa]. Eso va a dificultar mucho el 'día después' (de las elecciones) porque habrá claramente mayores dificultades para el acuerdo"... "Porque cuando hay una fractura en dos y empieza a darse la

---

<sup>3</sup> Poniatowska, Elena Las mil y una (la herida de Paulina) p120

polarización, se deforma, se distorsiona la pluralidad y entonces sólo hay un vencedor y un vencido".<sup>4</sup>

Éste fue el único de los dos debates realizados entre candidatos a la presidencia al que asistiría el candidato de Democracia Social, a pesar del apoyo de los medios de comunicación y de la opinión pública que pedían se incluyera al "ganador del primer debate", y de las cartas que enviará Rincón Gallardo a Fox y a Cárdenas, mismas que aquí transcribimos:

México, 17 de mayo de 2000

**C. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano**  
Candidato a la Presidencia de la Alianza por México  
P r e s e n t e

Le escribo nuevamente en relación al debate de candidatos presidenciales que su partido, junto con el PAN y el PRI, pactaron para el día 23 de mayo próximo.

Desde nuestro punto de vista, y el de muchos otros ciudadanos, este encuentro tiene un carácter profundamente excluyente y antidemocrático, en la medida que no todas las fuerzas políticas están representadas en él.

La posición de mi partido, así como la mía propia, jamás ha estado de acuerdo con debates que excluyan en principio a ninguna de las fuerzas políticas que competimos legalmente en este proceso electoral. Los partidos no pueden decidir sobre eso. El derecho a la información, así como el derecho a competir, son derechos de todos los ciudadanos y no pueden ser negociados por dos, tres, o por seis partidos políticos.

En el pasado debate presidencial demostramos que somos una fuerza política responsable, con una propuesta seria y con una ética clara; una verdadera alternativa que tiene derecho a ser conocida y valorada por todos los ciudadanos. Un debate pactado entre tres candidatos solamente no hace más que evidenciar, ante los ojos de la ciudadanía, los rasgos autoritarios, históricos, de nuestra vida política, contra los cuales hemos luchado usted y yo tanto tiempo.

Hago un llamado a usted y a su partido para que reconsideren su posición de excluirnos de este debate. Entre más propuestas e ideas seamos capaces de discutir la sociedad será la principal beneficiada. Entre más ideas y posiciones se vean excluidas, la ciudadanía será la perdedora. Dadas las circunstancias de tiempo, le ruego nos haga llegar su respuesta a la brevedad.

Mientras tanto, reciba un atento saludo de

**Gilberto Rincón Gallardo**  
Candidato a la Presidencia por  
Democracia Social  
México, 16 de mayo de 2000

---

<sup>4</sup> Secundino, Freddy, "La democracia no es palenque", *Época* p.11 las cursivas son mías

**C. Lic. Vicente Fox Quesada**  
Candidato a la Presidencia por la Alianza por el Cambio  
**Presente**

Respondo por este medio a su carta pública, de fecha 15 de mayo, con las siguientes reflexiones: En su escrito del día de ayer, usted explica el formato de un debate entre tres candidatos presidenciales para el próximo 23 de mayo en el que, de hecho, mi candidatura y Democracia Social quedamos excluidos.

Al respecto, le recuerdo que ese encuentro fue negociado con anterioridad al debate del pasado 25 de abril, y lo fue *sólo por las tres fuerzas políticas que participarían en él*. Quiero subrayar esto último, porque la posición de mi partido, así como la mía propia, jamás ha estado de acuerdo con debates que excluyan en principio a ninguna de las fuerzas políticas que competimos legalmente en este proceso electoral. Los partidos no pueden decidir sobre eso. El derecho a la información, así como el derecho a competir, son derechos de todos los ciudadanos y no pueden ser negociados por dos, tres, o por seis partidos políticos.

Ni en su carta, ni en declaraciones de otros candidatos, hemos encontrado una sola razón convincente para ser excluidos de este segundo debate. Por el contrario, consideramos que la escena política de nuestro país cambió sustancialmente a partir del pasado debate del 25 de abril. En ese encuentro, en igualdad de circunstancias, nosotros demostramos que somos una fuerza política responsable, con una propuesta seria y con una ética clara: una verdadera alternativa que tiene derecho a ser conocida y valorada por todos los ciudadanos. Justamente hemos luchado, y lo hicimos explícito, contra las tantas formas de discriminación que tiene nuestra sociedad. No podemos aceptar que ciertos criterios arbitrarios impidan a la opinión pública conocer y valorar algo a lo que tiene derecho.

Usted nos explica que su compromiso con ese debate —pactado con anterioridad entre tres, repito—, hace imposible modificaciones en cuanto a sus participantes, y sin embargo, propone nuevas reglas y un formato distinto para el mismo. ¿Para qué nos explica las reglas de un juego en el que no nos quiere de participantes? ¿Es que unas partes de ese pacto son modificables y otras no?

Las actuales circunstancias políticas exigen que las condiciones de este segundo debate sean modificadas de inmediato, tanto en formato como en número de participantes. No existen razones válidas para la exclusión. En cambio, hay muchas para impulsar una verdadera transformación democrática en México, un cambio que incluya a todos. Eso estamos peleando en esta contienda electoral.

Señor Vicente Fox, mi candidatura y Democracia Social le pide respetuosa, pero enérgicamente, que modifique su posición en cuanto a este debate, y hacemos un llamado para que el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas haga lo mismo. ¿Estaría usted de acuerdo en variar su posición si Cárdenas lo hace? Lo mismo, por supuesto, le preguntamos a él.

Finalizo. Usted dice al inicio de su carta que su propuesta original para los debates era ampliar el número y la temática de los mismos. Coincidimos en ello con usted y estamos dispuestos a discutir sus propuestas.

El penúltimo párrafo de su misiva, que cito literalmente, dice: "Considero que la exposición y discusión de las ideas entre los candidatos, son un instrumento fundamental para que los ciudadanos decidan su voto de manera razonada y responsable".

¿No encuentra usted una contradicción entre esta idea y la discriminación de que somos objeto tres candidatos? ¿Cómo es posible retrasar, otra vez, la inclusión de todos los mexicanos a la vida democrática? Eso no es cambio. Eso es la política autoritaria, antidemocrática, de siempre.

Dadas las circunstancias de tiempo, le ruego responda a la brevedad.  
Mientras tanto, reciba un atento saludo de

**Gilberto Rincón Gallardo**  
Candidato a la Presidencia por  
Democracia Social

## **4.2. CON TODO CARIÑO ANDRÉS MANUEL... LAS MUJERES TAMBIÉN DEBATEN**

El viernes 26 de mayo en el Instituto Electoral del D.F. se llevó a cabo el sorteo para el debate que el 30 de mayo tuvieron los cinco candidatos a la Jefatura de Gobierno capitalino, y correspondió a Andrés Manuel López Obrador, de la Alianza por México, iniciar la primera ronda seguido de Jesús Silva Herzog, del PRI; Santiago Creel, de la Alianza por el Cambio; Tere Vale, de Democracia Social y Alejandro Ordorica, del PARM. Con la periodista Lourdes Ramos como moderadora, los aspirantes tuvieron en total 11 minutos distribuidos en siete intervenciones para abordar temas libres donde expusieron sus propuestas.

En reunión de trabajo que tuvo una duración de aproximadamente tres y media horas, los representantes de los candidatos y partidos realizaron modificaciones mínimas al formato acordado con anterioridad. Así la primera exposición tuvo una duración de 2.5 minutos, igual que la segunda, y el mensaje final fue de 2 minutos.

El formato fue el siguiente: saludo y presentación de candidatos a cargo del moderador, un minuto; primera exposición, 2.5 minutos por aspirante; primera réplica, un minuto; contrarréplica, un minuto; segunda exposición, 2.5 minutos; segunda réplica, un minuto; contrarréplica, un minuto por candidato; mensaje final, 2 minutos por aspirante y despedida, un minuto a cargo del moderador.

El día del debate los candidatos llegaron sin contratiempos al foro, pues afuera no hubo las concentraciones de simpatizantes que se esperaban. El primero en hacer acto de presencia en filo de las 17:36 horas fue el priista Jesús Silva-Herzog; dos minutos después arribó Tere Vale.; luego Alejandro Ordorica y al final lo hicieron Andrés Manuel López Obrador y Santiago Creel Miranda, quienes obligados por una nube de fotógrafos y

camarógrafos detuvieron su marcha y avanzaron trabajosamente hasta la entrada principal de la empresa televisora.

Tere Vale explotó su condición de mujer y se posicionó en el fuego cruzado. Sólo Alejandro Ordorica rompió el ritmo. No llevaba la misma estrategia y terminó deslizando, como un coqueteo, la posibilidad de declinar en favor de López Obrador.

Como estuvo realizado con el formato antiguo, el debate obligó a los candidatos a exprimir cada segundo y en uno de los momentos más ríspidos, el perredista Andrés Manuel López Obrador concentró su ataque en la candidata de Democracia Social, a quien descalificó como aspirante a la Jefatura de Gobierno por su esposo.

“Yo tengo que respetar a Tere porque a las mujeres hay que tratarlas como se merecen... (pero) si conviene que se sepa que Tere es esposa de un militante del PRI, de González Avelar, nada más para que se sepamos quién es quién”, lanzó López Obrador, con gesto recio.

El tabasqueño reaccionaba así a los señalamientos que Tere Vale hizo en el sentido de que López Obrador se dedicaba “como siempre” a cruzar descalificaciones con sus oponentes de PRI y PAN.

Vale no se quedó ahí pues incluso lo corrigió porque las propias críticas que lanzaba iban “mal pronunciadas y con faltas de ortografía”. Ante la reacción agresiva del perredista que buscaba también aminorar el decir de Vale — “yo nunca he vivido del presupuesto”—; dijo que lamentaba “el tono discriminatorio” con que se dirigía a ella el candidato de la Alianza por la Ciudad de México.

“Con todo cariño Andrés Manuel... no sabía que por estar casada con una persona se tenían que compartir sus posiciones políticas”, completó.

"Precisamente por estas actitudes discriminatorias es que las mujeres tenemos que hacer algo por cambiar la situación de nosotros en la ciudad. No somos ciudadanas de segunda", le respondió.

Antes, destacó el duelo personal de Silva Herzog y López Obrador, cuando el primero recordó al perredista que previo a su militancia en el sol azteca, había presidido el PRI en Tabasco y en ese tiempo compuso el himno local del Partido Revolucionario Institucional, en donde figuraban estrofas "muy convencidas, muy partidistas".

Tras haber finalizado el debate y con aire triunfalista la candidata de Democracia Social, Tere Vale, fue recibida en su casa de campaña ubicada en la calle Emilio Castelar (donde se encuentran las oficinas de la revista *El Huevo* de la que también es dueña), en la colonia Polanco, por mariachis que entonaron la canción *México lindo y querido*, ahí la ex directora general de ABC Radio afirmó "haber ganado el debate", y subrayó que por primera vez en la historia de este país "participó una mujer en condiciones de igualdad".

Tere Vale, la candidata al gobierno capitalino por Democracia Social, aseguró que no aceptaría ninguna oferta de gobierno de su adversario perredista, Andrés Manuel López Obrador; "Yo no estoy para integrarme a nadie, sino para que se integren a mí".

En conferencia de prensa, Vale Castilla aseguró que al igual que Gilberto Rincón, ganó el debate y lamentó que sus contrincantes sostuvieran un encuentro de descalificaciones y no de propuestas.

La abanderada indicó que no utilizó una estrategia para criticar a sus contendientes "simplemente es necesario dejar en claro que no somos un partido de relleno" y consideró que el candidato del PARM se sintió perdido tras declinar de manera pública.

De acuerdo con una encuesta realizada para el noticiero *Panorama Detrás de la Noticia* del periodista Ricardo Rocha:

- La ganadora del debate fue Tere Vale porque se ubicó en segundo lugar de la percepción de ganador, siendo que en el predebate ni siquiera figuraba en las expectativas de la gente y lo que es más importante, ganó 8% de votos (recuerde que son cifras que se refieren a votantes que vieron el debate) que le cedieron los tres candidatos más fuertes.
- El debate no le afectó en votos a AMLO que conservó (y hasta superó por dos puntos) su posición indiscutible de liderazgo
- Los perdedores en votos fueron JSH y SCM
- Las transferencias de votos se dieron en todos los sentidos
- Es importante dejar claro que el valor de la metodología presentada es poder medir el efecto del debate en votos y sobre una muestra representativa del electorado. Muestra que obviamente está acotada al segmento que vio el debate".<sup>5</sup>

---

\* La encuesta contó con la siguiente metodología:

"Nuestro panel pre y post debate consiste en la aplicación de dos encuestas, la primera realizada antes del debate (en este caso el lunes 29 de mayo) y la segunda inmediatamente después del mismo (el martes 30 de mayo a partir de las 8 de la noche), sobre un panel de ciudadanos que se exponen al debate.

Otra característica de la metodología que aquí se presenta consiste en formar el panel a partir de un muestreo estratificado aleatorio de viviendas con TV.

La encuesta predebate es cara a cara en vivienda y la posdebate (que se hace sobre los mismos respondientes de la primera) se levanta en vivienda (hogares sin teléfono o de respondientes que teniendo teléfono no aceptaron dar su número telefónico cuando fueron contactados en la encuesta predebate) y por teléfono (casos de respondientes que aceptaron dar su teléfono para ser visitados por esta vía la noche del debate)

El tamaño de la muestra predebate fue de 675 casos y el de la post debate (respondientes que fueron localizados en sus hogares y que vieron el debate) fue de 222 casos.

La muestra panel (222 casos) fue ponderada por delegación, edad y sexo de acuerdo a las cifras del listado nominal del IFE y también por nivel socioeconómico de conformidad con las proporciones estimadas por la AMAL.

<sup>5</sup> [www.La Crónica de Hoy\\_archivos/Encuesta 010600\\_archivos/Encuesta 010600.htm](http://www.La Crónica de Hoy_archivos/Encuesta 010600_archivos/Encuesta 010600.htm)

Detrás del éxito de la Dra. Vale se encontraba el equipo de formación y programa, integrado por Marco Alcántara, Hans René Guilmar Ortiz, Daniel Espartaco y Pablo Raphael como su coordinador, quien comenta: "Lo primero que hicimos fue un ejercicio donde realizamos un comparativo de las plataformas electorales de los distintos partidos políticos en el D.F. En él medimos sus respectivos errores, sus ventajas, sus errores discursivos y sus vacíos, después de esto nos sentamos para diseñar la estrategia.

"Primero se midieron los perfiles de los otros candidatos, de López Obrador, Ordorica, Creel y Silva-Herzog. Hecho esto nos esperamos a conocer las intervenciones y su orden, con la nueva información tuvimos otro ejercicio donde un grupo de asesores cercanos a la campaña de Tere Vale más una serie de compañeros del ejecutivo nacional escribimos un documento que era la estrategia discursiva, las principales líneas, todavía sin hacer texto y se acordó que la principal línea del discurso sería: 'una ciudad donde quepamos todos' retomando el tema de la diversidad y la pluralidad.

"Después nos encerramos durante un fin de semana para discutir esta estrategia y concretar las intervenciones. El debate quedó estructurado de la siguiente manera, primero la presentación de Tere Vale, posicionarla en la televisión, qué causas representa; después acordamos meter por bloques los temas que nos interesaban y que significarían un alto impacto en el público; luego nos dimos a la tarea de redactar los textos y además de analizar cuáles serían las reacciones de cada uno de los candidatos, es decir quién iba atacar a quién, en relación con Tere Vale, con qué argumentos y qué podía responder ella.

"Con todo esto generamos una serie de tarjetas, medimos los tiempos y en esa misma semana se le dio un *media training*, donde se probaron vestuario, maquillaje y movimiento escénico".

Tras este proceso de construcción Tere Vale se concentró en sus notas para medir tiempos, tachar, agregar y armar una serie de tarjetas, con lo que quedaron preparadas sus intervenciones en el debate, donde incluso estuvo preparada para el ataque de Andrés Manuel López Obrador con relación a su matrimonio con el ex secretario de educación priista González Avelar.

### 4.3. INTRANSIGENCIA VS. TOLERANCIA. LA VISITA A LA UNAM

*Una aversión esencial, formidable en su simplicidad, invadía su alma obtusa: aversión a la injusticia y al engaño. La unión de ambos —siempre iban juntos— le inspiraba un repudio terco y apasionado que no tenía ni necesitaba palabras para expresarse. Una aversión como esa hubiera merecido elogios de no haber sido el subproducto de la irremediable estupidez del individuo*

*Palido fuego, Vladimir Nabokov*

“Gilberto Rincón Gallardo, candidato del Partido Democracia Social (PDS) a la Presidencia, fue sacado del aula magna de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM a punta de insultos y huevazos, lanzados por decenas de estudiantes, en su mayoría integrantes del Consejo General de Huelga.”<sup>6</sup>

Así iniciaba la Fabiola Martínez reportera de *La Jornada* su crónica del día y más adelante explicaba: “La mecha que prendió los ánimos de los estudiantes fue un artículo de Rincón Gallardo —publicado en febrero pasado en un diario de circulación nacional y distribuido

---

<sup>6</sup> Martínez Fabiola *La Jornada*

de manera abundante por sus propios simpatizantes— en el que daba 'un voto de confianza' al rector Juan Ramón de la Fuente para la reapertura de la universidad y criticaba los hechos de violencia en la Preparatoria 3."

"En punto de las 15:30 horas, —concluía la nota periodística— uno de los organizadores dio por terminado el evento. Fue entonces cuando el estudiantes se abalanzaron contra Rincón a punta de huevazos. Su equipo, en afán de sacarlo de ahí, tuvo que repeler a los jóvenes a punta de manotazos. El candidato salió como pudo, tropezó a la salida junto con su esposa, caminó unos metros y abordó su camioneta, la cual arrancó a toda velocidad"<sup>7</sup> Democracia Social había dado la nota de ocho columnas, los medios de comunicación, tantas veces agredidos de similar manera por los miembros del Consejo General de Huelga de la UNAM, así como los líderes de opinión volcaron su indignación en los noticiarios, de radio y televisión y las páginas de los diarios, criticaron y condenaron a quienes agredieron ya no al candidato sino al luchador social, un ejemplo de ello es la siguiente columna publicada en Milenio Diario por su actual Director General.

### El Asalto a la Razón Carlos Marín UNAM: durmiendo con el enemigo

Los recintos donde se supone se cincela lo mejor de la inteligencia nacional para iniciar el siglo 21 llevan poco más de un año acogiendo a la barbarie. El viernes reciente, una miserable turba representativa del Consejo General de Huelga dio una más de las lecciones de vileza que caracterizan a este fraudulento "movimiento universitario".

Esta vez sin embargo, con el auditorio de la Facultad de Filosofía y letras de Ciudad Universitaria como escenario los fundamentalistas demostraron que su sevicia para cometer actos innobles no reconoce límite alguno.

Colocados estratégicamente y en evidente acuerdo de reventar la visita del candidato de Partido Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, los reventadores profirieron toda clase de insultos contra el único aspirante a la presidencia que propone reivindicar a las minorías, incluida la polpotiana que hizo de su persona un simple objeto del más encarnizado y deleznable escarnio.

No hubo la menor contemplación ante ese mexicano que jamás ha vivido del "sistema" y que ha sido carne de prisión en 32 ocasiones a causa de su lucha por la democracia.

<sup>7</sup> *Ibid*

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Preso político en todas esas ocasiones, pero no al estilo de quienes pisan el reclusorio Norte como si fuera hotel de paso, Rincón Gallardo supuso que la Universidad Nacional Autónoma de México es lo que su nombre implica, un ámbito donde pueden debatirse las ideas universales.

Sañosos, delirantes, los cegeacheros, descargaron sobre el candidato los más hirientes improprios, inclusive a propósito de su manifiesta discapacidad física.

A las descalificaciones verbales siguió el fusilamiento con una variedad de proyectiles (incluidos huevos, agua y refrescos enlatados) y las burlas llegaron a su enfermizo y retorcido climax cuando Rincón Gallardo cayó al suelo junto con su esposa y tuvieron que ser puestos a salvo por sus acompañantes.

No es el de la Democracia Social el primero ni será el último de los políticos en quienes las fuerzas de choque del Consejo General de Huelga vomitan su precaria condición ideológica, política y humana. La visita de Manuel Camacho, en las vísperas, les permitió ensayar el ataque sobre Rincón Gallardo. [...]

Fue una expresión más del pensamiento que tienen y se empeñan en disfrazar de avanzado y progresista y hasta "revolucionario". El mismo execrable pensamiento que desató la persecución hasta la muerte, en Italia y Alemania Nazifascistas, de los homosexuales.

La resaca del conflicto universitario ha estado a punto, en varias ocasiones, de agredir físicamente a quienes, desde una posición contraria a la de su fundamentalismo reaccionario, han quedado expuestos a su alcance. Entre mayor sea la edad de sus críticos, mayor es la estulticia con que son vilipendiados.

Sobre lo sucedido con Rincón Gallardo, el CGH declaró después que su visita fue "una clara provocación al movimiento estudiantil". El pretexto que arguye es que Rincón Gallardo dio su voto de confianza al rector Juan Ramón de la Fuente respecto de su petición para que interviniera en la UNAM la Policía Federal Preventiva.

La irrupción de la fuerza pública, obviamente, no fue el recurso idóneo para poner fin a un paro sustancialmente antidemocrático.

La intervención policiaca, sin embargo, dejó a flor de tierra las cosas tal como son y ahora ninguna escuela o facultad ha permitido que los intolerantes, en nombre de una imaginaria "comunidad universitaria", impongan de nuevo la paralización de actividades.

El CGH, como todo movimiento contrarrevolucionario, tiene pánico a la libre expresión de las ideas. Estos falsos redentores lograron sólo con el terror mantener su paro durante más de diez meses.

Es el terror lo que expresaron el viernes en sus agresiones a Gilberto Rincón Gallardo.

Viven, pobres diablos, aterrados ante la posibilidad de ser confrontados consigo mismos y su farsante "lucha por las causas populares".

Cobardes y montoneros, fueron capaces de conducirse como pandilla de neonazis con un hombre minusválido sólo en su apariencia física..

Frente al embate de que fue sujeto, con la fuerza de su razón y claridad de pensamiento Gilberto Rincón Gallardo ha quedado por encima del agravio y dejado, sin habérselo propuesto, a esta rúea de fantoches exhibidos en toda su patética miseria."

Así con esa pulcritud de lenguaje calificaba el ex director de Proceso Carlos Marín a los agresores pues como escribiera el reportero Agustín Martínez en el diario *Reforma*: "La intención fue sabotear el acto y un grupo radical de presuntos estudiantes lo consiguió". Más adelante continuó: "Las agresiones provinieron de una veintena de aparentes universitarios identificados con el movimiento parista, pero que nadie pudo ubicar como estudiantes". Veintena que arribó a las instalaciones de CU en dos microbuses para dirigirse

---

<sup>8</sup> Marín, Carlos, *El asalto a la razón* Milenio Diario en [www.mileniodiario.com.mx](http://www.mileniodiario.com.mx)



específicamente a sabotear el evento, misma veintena que según se rumoraba en los pasillos pertenecían al PRD, misma veintena que durante la visita de Cárdenas a la UNAM se olvidó de su "evidente consigna" de que ningún candidato a la presidencia entrara a la UNAM.

Desde la perspectiva de Luis Tamez "ese fue un golpe bajo, los vatos que nos echaron encima y que distribuyeron el documento de Marco Rascón acerca de Alcocer, eran del núcleo del PRD del CGH: los identificamos. A mi madres que los pinches ultras están tan educados".

Un día antes de la visita de Gilberto, Manuel Camacho Solís, candidato presidencial del Partido de Centro Democrático, fue abucheado por el CGH e insultado, pero su integridad jamás corrió peligro, como pudo ser en el caso de Rincón Gallardo y de los ahí presentes.

Ahora tampoco se trataba de ser priista, Cárdenas fue priista, Camacho fue priista... Tamez comenta: "si hablamos en términos de autonomía e independencia Gilberto nunca ha estado en el gobierno".

Los líderes juveniles, representaban la mayor oposición para la entrada a la UNAM de Rincón-Gallardo. Preveían que una vez liberada la fracción dura del CGH arremeterían contra la integridad del candidato presidencial; sin embargo existía cierta simpatía por el CGH dentro de las juventudes del partido y Gilberto se empeñaba en asistir a todas las universidades del país para dialogar con los estudiantes.

Los estudiantes universitarios que pertenecían al partido, tras enterarse de la incursión de su candidato presidencial a la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, solicitaron una reunión. Ésta se dio en primera instancia con el secretario general de DS,

Ricardo Raphael, quien reconoció abiertamente que fue un error no haber invitado a los jóvenes universitarios.

René Guilmar, comenta: "al reunimos con Rincón le expusimos que no era posible entrar en Ciudad Universitaria, al menos no a Filosofía. La posible opción era Derecho, pero dada la tradición de derecha de esta facultad tampoco sería conveniente para la campaña. El equipo de campaña y el propio Gilberto no tenían conocimiento del clima de violencia. Finalmente la respuesta fue que el evento era un hecho y que estábamos invitados".

Las juventudes se abocaron a pegar propaganda, a realizar acuerdos con el CGH (que evidentemente fueron violados) y a evitar esta entrada en CU, argumenta Guilmar Ortiz "Gilberto estuvo en riesgo, estuvo en un peligro real, que quienes estuvimos confrontando al CGH conocíamos e hicimos patente".

Por su parte, Flores Arizmendi reconoce: "Yo estaba de acuerdo en que Rincón Gallardo fuera a la Universidad, esto era un gran campanazo, y nosotros necesitábamos dar grandes campanazos para seguir atrayendo la atención de la sociedad mexicana. Hubo grandes discusiones acerca de si era o no pertinente su visita a la UNAM, incluso había compañeros que proponían ir a una instalación fuera de la Ciudad Universitaria, pero argumentamos que no tendría el mismo impacto, Gilberto tenía que entrar a la Universidad. La discusión no era si iba a entrar o no, sino cómo y cuándo, pues sabíamos que era peligroso para la integridad física de Gilberto y quienes lo acompañamos".

José Ángel Martínez lo ve desde otra óptica: "En esa junta dijimos vamos a la UNAM. Se llevaron mapas, pros, contras y todos estábamos tan emocionados que dijimos vamos, Gilberto es de izquierda y los chavos van a entender. Había gente que no estaba de acuerdo pero finalmente decidimos ir, fue una decisión consensada."

Luis Tamez añade: "Nosotros combatimos a la ultra siempre, te lo puedo decir como comunista, la ultra nos mató muchos camaradas, la única diferencia es que esta ultra no tiene pistolas; es una ultra que bien podría matarte. Para ellos el enemigo no es la burguesía sino nosotros por ser reformistas. Ese discurso lo conoce Ramí (Mario Ramírez quien fuera guerrillero), lo conoce Chicali (Rodolfo Echeverría Martínez, reconocido ex activista del Partido Comunista), lo conozco yo. Y la única forma de atacar a la ultra es pegándole en su territorio.

"Nosotros evaluamos la situación, platicamos con los del CGH, no con los del PRD, incluso Gilberto recibió previamente a los del CGH y les debatió porque había apoyado, no la entrada de la PFP sino la instauración del Estado de Derecho, y si bien si estuvimos todos en riesgo, finalmente sacamos a Gilberto en 30 segundos.

"Evaluando las cosas —continúa Luis Tamez— fue muy arriesgado, Gilberto quería y quería a huevo y todavía entró con Silvia, su esposa, abrazado. Además el error fue haberlo hecho en Filosofía y Letras; debimos haberlo hecho en Medicina o en Ingeniería con un auditorio más grande".

José Ángel Martínez apunta: "Nosotros como logística llegamos a las seis de la mañana para repartir volantes, éramos pocos, a los cuales el CGH nos empezó a provocar horas antes del evento. Uno de los errores fue que Gilberto llegó tarde, nunca supe porqué, y alguien trató de empezar el evento y enardecieron a la concurrencia, desgraciadamente se nos salió de las manos y la gente de logística se enfocó a la seguridad de Gilberto: no teníamos los recursos humanos".

Adentro, en el auditorio, estaba Flores Arizmendi, quien recuerda: "La verdad no alcanzamos a medir la reacción del CGH y ahí hubo ciertos errores de logística. Rincón Gallardo había escrito algunos textos críticos contra el CGH y tuvimos la brillante idea, en

ese momento en que estábamos en el auditorio, de repartir esos artículos. La otra fue que no hubieron las precauciones para preparar el terreno al interior del auditorio. Por ejemplo, Gilberto no pudo hablar porque el micrófono no estaba funcionando", cosa común en los auditorios de la UNAM y que cualquiera que haya dado una plática en la máxima casa de estudios lo sabe. Además —continúa Alfonso Flores—, Gilberto llegó tarde y la gente estaba enardecida. Rincón Gallardo entró en ese ambiente tenso, los compañeros perdieron la perspectiva de lo planeado y en lugar de ponerse al frente se subieron al presidium con él".

Previo al arribo del candidato se abrió la mesa conducida por Hernán Gómez y Monserrat Loyde, siendo ambos no universitarios y proyectando una imagen que no iba con los cegeacheros; la imagen que proyectaba Ricardo Raphael, emparentado con el ex presidente Miguel de la Madrid; la presencia de Rolando Cordera en las inmediaciones; un grupo repartiendo fotocopias de un texto escrito por Marco Rascón acusando a DS de satélite del PRI, sustentado en el paso de Jorge Alcocer por el partido... Dentro de la lógica de los paristas... caldearon los ánimos

Afuera, encargados del recibimiento, estaban Rodrigo Alcántara, José Angel Martínez, Monica Loya y René Guilmar, quien nos narra: "Entramos por la zona de la biblioteca donde ya nos esperaba gente del CGH y eso no estaba previsto. Luis Tamez hizo lo imposible por tratar de abrir un espacio, pero por desgracia se cerró, íbamos entrando por el acceso principal. Yo siendo estudiante de la facultad conozco todas las entradas y salidas, además los jóvenes del D.F. habíamos estudiando el terreno, entonces lo que hicimos fue meter a Gilberto moviendo macetas, jalando al candidato, bloqueando gente, o sea lo metimos por donde se supone no iba a entrar. Finalmente cuando entró por el túnel de acceso que conecta la biblioteca con el aula magna, yo lo pierdo, afortunadamente Rodrigo

Alcántara y Luis Tamez iban junto con el para apoyar a José Ángel [Martínez] quien nunca se le separó”.

La prensa mezclada con el CGH se arremolinaba cerrándonos el paso, la tensión iba en aumento y ya se veían algunos conatos de bronca entre reporteros gráficos, camarógrafos y alguna reportera radiofónica quien se vio arrasada por la turba. En medio de ello las seis o siete personas que acompañábamos a Gilberto intentábamos abrirle paso sin calentar más la situación, una vez entrando Rincón Gallardo al auditorio, Luis Tamez bloqueó el acceso.

El auditorio fue rebasado, y desde el estrado a voz en pecho uno de los dirigentes juveniles del partido, Rodrigo Alcántara, trataba de mediar ante los presentes quienes comenzaban la arenga. A la mitad del evento René Gilmar llamó a la gente del Distrito Federal para pedir apoyo a la voz de “oigan cabrones esto se está poniendo de la chingada, manden gente para acá” de esa llamada de ayuda (que trascendió en algunos medios, publicada en *Milenio* y comentada en otros diarios) llegó gente de logística del D.F. incluyendo a David el chofer de Tere Vale, quien había sido comandante de custodios en el Reclusorio Norte. Él junto con otros, se quedó protegiendo el acceso por donde escapó finalmente Gilberto.

En algún momento de lo que no llegó a ser siquiera una discusión se decidió dar por terminado el evento, con lo cual llovieron los proyectiles. José Ángel comenta: “en ese momento se dejó venir la bola y medio cerraron el pasillo. El primero en salir del auditorio fui yo, atrás venían Gilberto y Raúl Cepeda, en ese momento Gilberto tropezó con el escalón pero Tamez, quien estaba en la puerta, lo jaló rápidamente para sacarlo”. Adentro otro grupo de cinco personas servíamos como muro de contención ante más de 200 enfurecidos paristas, incluso “Chicali” decidió enfrentarlos para restarle atención a

Gilberto, después hubo que sacarlo de CU a pié hasta insurgentes con un contingente que amenazaba con golpearlo y le pateaba las espinillas al tiempo que amenazaban a quienes lo escoltaban.

“Una noche antes, confiesa Tamez, hablé con los amigos del STUNAM y me dijeron: qué requieres; Abranme esta puerta —les contesté— desuelden esta otra, a media noche con segueta abrieron la puerta por donde sacamos a Gilberto, todos creían que estábamos encerrados, pero no era cierto, los paristas no esperaban eso”.

El boicot fue evidente. René Guilmar asegura: “Si hubo agitadores, pero no tanto como agitadores individuales, sino que eran grupos del PRD y te lo digo por que conozco a muchos de ellos y se que militan en las juventudes perredistas, son ellos, los que agreden constantemente a Gilberto. Por otro lado estaba la ultra del CGH quienes llegaron de Ciencias Políticas y de Trabajo Social”.

A esta afirmación se le suma la de Tamez: “El problema es que estos vatos del CGH mandaron traer siete microbuses, con el pretexto de una marcha que ellos nos dijeron iban a suspender, finalmente la reactivaron. De hecho la decisión que habian tomado entre ellos era que Gilberto no saliera: lo iban a secuestrar”.

#### 4.4. EL 2 DE JULIO

La gente de la capital del país se volcó a las calles, tras el reconocimiento público del triunfo del PAN y su candidato Vicente Fox a la Presidencia de la República por parte del primer mandatario, el Dr. Ernesto Zedillo Ponce de León. La “dictadura perfecta”, como la denominara el escritor Alvaro Vargas Llosa, había terminado. Las banderas del blanquiazul ondeaban rumbo al Ángel de la Independencia, al tiempo que la derecha y

ultraderecha del país saboreaban la victoria que encarnaría el arribo de Acción Nacional al poder.

A pocos kilómetros de la celebración, en el salón "Las Flores" del Hotel Presidente de la Ciudad de México, los integrantes de Democracia Social Distrito Federal veían caer

su sueño junto con los porcentajes de las votaciones a

nivel federal, que hasta la una de la mañana del día 3 de julio daban por hecho se conservaría el registro.

Una hora después, el sueño de igualdad y tolerancia era sepultado democráticamente en aras del voto útil.

Diría Enrique Vargas, secretario de medios en el

D.F.: "Fue la noche más larga. De sobrepasar el dos

por ciento necesario fuimos bajando hasta ubicarnos

en la realidad".

El zócalo capitalino, casi desierto, mostraba a

la izquierda derrotada a pesar del triunfo de Andrés

Manuel López Obrador. Casi nadie asistió a darle a

Cárdenas el pésame, por el derrumbe de la izquierda

mexicana producto de su caudillismo anquilosado.

Le habían hecho falta las botas o la guayabera o

quizá tan sólo la sonrisa, oculta esa noche en su

inexpresivo rostro junto con la tristeza y el cansancio.

En la calle de Bartolache, Gilberto Rincón Gallardo, se quedó con las ganas de

festejar el tres por ciento que le darían a la izquierda nuevos bríos. Entre los ahí presentes

#### Las infalsificables boletas

Las modificaciones que pretenden cumplir con este objetivo fueron acordadas por el consejo general institucional el 27 de enero de 2000 son las siguientes:

- se imprimirán en papel de seguridad
- tendrán una marca de agua
- fibras ópticas, algunas de ellas visibles y otras no distinguibles a plena vista;
- micro impresión,
- sellos de agua,
- impresiones invertidas y nulo pantográfico.

Las anteriores características las contendrán las 180 millones de boletas que serán verificadas en dos fases: antes de la entrega de las boletas a los presidentes de las mesas directivas de casilla y al término de la sesión de computo distrital.

Los talleres gráficos que lograron la licitación utilizarán poco más de 450 toneladas de material, para la elaboración de las boletas donde depositaremos nuestro voto el próximo 2 de julio.

Fuente: IFE

reinaba la impotencia ante el sueño perdido, las lágrimas se contenían y el ajuar festivo ostentado por la sede nacional del partido quedaba como escarnio de un dolor sin adjetivos. En la televisión se veía hacer acto de presencia a Porfirio Muñoz Ledo, otro hombre de izquierda, divo de la política, la cual conoce a la perfección, para colocarse a un costado del presidente electo, disimulando, vedete cual es, frente a los medios de comunicación, su estado de ebriedad o sus ganas de llorar, quizá por eso los pucheros....

Días antes, el 27 de junio de 2000, Ricardo Raphael de la Madrid, secretario general de Democracia Social y su candidato Gilberto Rincón Gallardo dirían en sus respectivos discursos de cierre de campaña "ya cumplimos", en alusión a que las encuestas y la opinión pública pronosticaban la sobrevivencia del partido.

Finalmente faltaron alrededor de 10 mil votos. La tristeza se apoderó de muchos de los miembros del partido, de hecho al ser cuestionados meses después a cerca de lo sucedido el 2 de julio del 2000, todos contestaron "perdimos el registro".

## SE ME ACABÓ LA FUERZA DE LA MANO IZQUIERDA EPÍLOGO Y CONCLUSIONES

El 30 de agosto de 2000, la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral aprobó las resoluciones, mediante las cuales emitió la declaratoria de pérdida de registro del Partido del Centro Democrático, del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y de Democracia Social, Partido Político Nacional, respectivamente por no haber alcanzado el dos por ciento de la votación emitida en ninguna de las elecciones federales ordinarias celebradas el 2 de julio del 2000. Las anteriores resoluciones fueron publicadas en el Diario Oficial de la federación el día 15 de septiembre del mismo año.<sup>1</sup>

El nueve de septiembre el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la federación emitió su fallo a favor de democracia social al integrar a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal a tres diputados Jaime Guerrero Vázquez, José Buendía y Enoe Uranga. Sin embargo, ese resultado aunque importante no logró levantar los ánimos del partido. Luego un grupo de militantes escribiría

A todos nuestros simpatizantes y miembros:

"Quisimos conservar nuestra identidad y nuestro registro. Perdimos el registro y mantuvimos la identidad." Quizás esta frase de María Teresa Priego sintetiza la participación de Democracia Social en la pasada campaña electoral que se caracterizó por ser la más disputada en la historia de México, bajo crecientes signos de polarización política y con un clima de derroche de recursos que resultó ofensivo

---

<sup>1</sup> IFE, *proyecto de acuerdo del consejo general del IEDF, por el que el PCD, PARM y DSPPN, en el DF pierden los derechos y prerrogativas establecidos en el código electoral del Distrito Federal.*

para los mexicanos, donde Democracia Social decidió con firmeza mantenerse independiente y expresar su eje programático con la sociedad, articulado en ocho compromisos.

Democracia Social resolvió, durante la reunión de su Consejo Político Nacional, las siguientes acciones a seguir:

1. Continuará como partido. Sin registro. Democracia Social ha ganado en estas elecciones un capital político que nos ubica como la cuarta fuerza política del país. Revisando la pasada contienda, aglutinamos a más de 700 mil electores que votaron, en un escenario adverso, por convicción. Así, no es suficiente dar las "gracias" a todas las personas que se identificaron con un proyecto de izquierda viable y representativo. El compromiso con estos votos es argumento suficiente para no vacilar un solo instante y para continuar con la construcción de Democracia Social.
2. Se ubicará como actor político participando en el debate público nacional. Ante la victoria panista de la presidencia de la República, se teje un panorama que se presenta favorable para poner a discusión los temas del debate político nacional, extraviados durante las campañas electorales. Democracia Social resaltará en la agenda nacional sus ocho compromisos con la sociedad, y dará especial énfasis a los proyectos como la Ley Antidiscriminación, la Carta Ecológica, la defensa del Estado laico y los compromisos con las minorías.
3. Fortalecerá su estructura vía Internet, configurando células socialdemócratas. Si estás interesado en la construcción de esta nueva opción socialdemócrata para México, es preciso que nos envíes tus datos: nombre, ciudad, edad y correo-e para informarte de las estrategias que seguiremos.

A T E N T A M E N T E  
SECRETARÍA DE MEDIOS E IMAGEN INSTITUCIONAL<sup>2</sup>

Un año después, el 27 de julio de 2001, tras haber intentado reconstruir el partido con la formación del Partido Social Demócrata, un grupo de compañeros encabezado por Ricardo Becerra, Patricia Olamendi y Enrique Quintero decidieron renunciar a esta opción "que no caminaba", escribieron en su carta de renuncia:

"La derrota electoral, la imposibilidad de conseguir el registro como partido político nacional, generó una onda de choque, desánimo y pesimismo al interior del partido.

Dos efectos los más disruptivos:

---

<sup>2</sup> Texto difundido por correo electrónico, entregado al autor

- a) "El reparto de responsabilidades y el recuento de las decisiones erróneas, también sumió al partido en una atmósfera hostil, enrarecida: una dinámica de "ajuste de cuentas" —que involucró por igual a lo perdido y a lo ganado— sembró la desconfianza y multiplicó las animadversiones entre personas y corrientes.
- b) "La derrota causó la baja de cuadros políticos y compañeros valiosos. Muchos de los integrantes dueños de gran capacidad organizativa y/o política decidieron alejarse del proyecto.

"Por ello no es arbitrario decir que el proyecto del Partido Socialdemócrata no empezó de cero, sino de menos nueve".

Más adelante la carta proseguía "creemos que lo fundamental siempre será el acuerdo político por encima de los acuerdos organizativos, no al revés. En nuestro caso hemos llegado a la conclusión de no continuar participando en los trabajos de Paso.

Respetamos y seguiremos a los compañeros y compañeras con los que tuvimos la oportunidad de trabajar. Les deseamos las mejor de las suertes".<sup>3</sup>

Como respuesta la doctora Teresa Vale le envió una carta a Gilberto Rincón Gallardo donde se le acusaba de desprestigiarla y puntualizaba.

"Preciso igualmente que por parte mía y de los compañeros del D.F. —con los que construimos lo que fue en su momento Democracia Social D.F.— no existe interés alguno en continuar dentro de la organización PASO ni intentar tampoco fórmula alguna de acercamiento, trabajo o injerencia en ella. Esto queda plenamente formalizado con la

---

<sup>3</sup>Becerra, Olamendi y Quintero *La construcción del Partido Socialdemócrata, un balance general*, carta obtenida por el autor

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

renuncia que nuestro representante ante el IFE, Luis Gabriel Sánchez Caballero, presentó ante el órgano electoral el pasado 30 de Julio".<sup>4</sup>

Las rencillas habían tenido su origen un poco antes entre la ex empresaria radiofónica y su comentarista.

Al nombrar a los miembros de su gabinete en el área de desarrollo humano, el 25 de noviembre de 2000, Vicente Fox Quesada, presidente de la república, invitó a ex candidato presidencial por Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, a encabezar la creación del Consejo Nacional por la Equidad, que finalmente se transformó en el Centro de Estudios Contra la Discriminación, una propuesta realizada por DS desde el debate presidencial.

Sin embargo, para muchas personas esta asignación no representó como lo era en realidad, la respuesta a los 703 5735 votos obtenidos por el partido de la rosa en busca de un México incluyente, sino más bien dio la impresión de tratarse de una prebenda o un "hueso" otorgado a Rincón Gallardo, por parte del nuevo gobierno federal, en lo que podría uno más de los errores del partido, en esta ocasión para con los medios y la opinión pública que terminaron restando credibilidad ante algunos ciudadanos, como lo fue la ex candidata de DS al gobierno del D.F. la doctora Tere Vale, quien en una entrevista concedida a su colega, el asesor de la dirección del periódico *La Crónica de Hoy* don Emilio Viale, despotricó:

"El PDS ya no existe, el registro se perdió en las elecciones, y los principios los abandonó Gilberto cuando se sintió tentado a aceptar la Comisión Contra la Discriminación que le ofreció Fox."

---

<sup>4</sup> México D.F. a 13 de agosto de 2001 carta de Tere Vale

<sup>5</sup> Resultados nacionales de la votación para elegir diputados federales por el principio de mayoría relativa en el cómputo de los 300 distritos electorales fuente IFE 2000

Interrogada sobre si Rincón se los consultó, Tere respondió que sí, que hubo una reunión en la que ella le insistió que no debía aceptar.

Y repitió sus argumentos: "No sólo porque provenía de un partido de oposición, sino porque iba a sumarse a la administración de un partido de derecha.

"No debió hacerlo él, que todavía en ese momento representaba a la izquierda real, agregó.

"La decisión del líder inició las diferencias en el PDS, varios de los miembros de la dirigencia se sumaron a Rincón Gallardo y se integraron a la CCD".<sup>6</sup>

Finalmente y ante la idea de que intentar desmentir esta postura, que no es más que eso una postura y no un hecho contundente, sería aumentar el distanciamiento y revivir diferencias ya zanjadas, el equipo de Rincón Gallardo y quienes seguían creyendo en el proyecto iniciado en 1999 decidieron abocarse de lleno a la construcción de Socialdemocracia el Partido de la Rosa, que el 31 de enero realizó su Asamblea Constitutiva Nacional y esa misma fecha al filo de las 12 de la noche entregó de acuerdo con lo estipulado en la ley del IFE los requisitos que éste le solicita para obtener nuevamente su registro como partido político nacional.

Los retos para la agrupación política son, de acuerdo con este trabajo, los siguientes:

1. Establecer su identidad teórica y pragmática de acuerdo a los antecedentes históricos de la socialdemocracia en el mundo, buscando los puntos coincidentes y puntualizando las diferencias.

---

<sup>6</sup> Viale, Emilio, "Construiremos el partido de la izquierda real en México", *La Crónica de hoy* p.45

2. Evitar en lo sucesivo caer en el eterno defecto de la izquierda, esto es su incapacidad de solucionar sus conflictos internos e ideológicos. Habitualmente como se pudo ver en el segundo capítulo, cuando la izquierda no se pone de acuerdo se divide, de ahí que hablemos de izquierdas en oposición a la derecha siempre aglutinada.
3. Quizá la mayor lección aprendida por quienes militaron en Democracia Social, vino del doble esfuerzo que significó el construir un partido al tiempo que se construía una campaña electoral. Eso impidió una temprana exposición del partido frente al electorado y los medios, y lo colocó en desventaja con otros organismos políticos y sus candidatos, cuyas campañas llevaban incluso años.
4. También resulta evidente que el empuje de las nuevas generaciones sustentada con la experiencia de quienes han trabajado y evolucionado con un proyecto político de corte socialdemócrata resultaron una fórmula a la cual se debe fomentar. En otras palabras necesitan crear cuadros partidistas.
5. Impulsar la organización de la sociedad civil quien es a fin de cuentas y de acuerdo con las propuestas del partido, su principal base de apoyo.

Entre las valoraciones y puntos positivos podemos enumerar los siguientes:

1. Los resultados electorales así como la respuesta de la sociedad, principalmente entre los jóvenes, demuestra que Democracia Social vino a llenar un vacío en el espectro político nacional, cuyos fundadores detectaron oportunamente como resultado de una necesidad propia.
2. Que la decisión de no formar alianzas con ningún partido con miras a conservar el registro le ha dado legitimidad y una bandera política, no sólo para su propio beneficio sino también para contrarrestar la imagen tan negativa de los partidos emergentes en México.

3. A pesar de haber perdido el registro, DS, logró insertar en la agenda nacional temas de discusión como lo son la interrupción voluntaria del embarazo, la tolerancia, la lucha contra la discriminación, la lucha por las libertades sociales y por el derecho a ser diferente.
4. Planteó por primera vez en México formas distintas de conceptualizar a la democracia, la política, la participación ciudadana y la igualdad.

Finalmente para quienes creen en este proyecto socialdemócrata la pérdida del registro no es impedimento para continuar con él. Si nos ceñimos a la experiencia histórica y revisamos el primer capítulo de este trabajo nos daremos cuenta que si bien el crecimiento de los partidos de esta corriente política ha sido vertiginoso en la mayoría de los casos, no ha sido fácil y el caso mexicano no es el único donde un partido socialdemócrata emergente pierde el registro en sus primeras elecciones.

El proceso en este caso, puede ser más difícil todavía. En el mundo hay una crisis de la socialdemocracia, mientras la ultraderecha (como lo mostró Le Pen en Francia y antes de él Hiddeger en Alemania) avanza peligrosamente. Las diferencias sociales y la intolerancia frente a un mundo globalizado son en general los retos a vencer...

**ANEXO 1**  
**IDEAS FUERZA**



## Las ideas que nos unen

### ¿Quiénes Somos?

- Democracia Social es un nuevo partido formado por ciudadanos que compartimos una vocación política que no se reconoce en ninguno de los partidos políticos existentes.
- Los miembros de Democracia Social somos una comunidad crítica que intenta ofrecer alternativas viables para el desarrollo de nuestro país, así como plantear una nueva forma de hacer política.

### ¿Qué queremos?

- Construir para México una opción socialdemócrata que sea una verdadera alternativa de izquierda democrática.
- Hacer válidos los postulados del pensamiento liberal en el que se reconocen los derechos individuales, sin renunciar a las aspiraciones de justicia social.

### ¿Qué nos proponemos?

- Ser una opción de izquierda racional, tolerante, incluyente y eficaz, comprometida a luchar contra la falta de oportunidades que impiden un desarrollo equitativo y justo.
- Superar viejas prácticas antidemocráticas como el caudillismo o el patrimonialismo que impiden la justicia, la equidad y el bienestar.

### ¿Cuáles son nuestros objetivos?

- Crear un espacio incluyente de innovación política, abierto a todas las preocupaciones de la sociedad y que devuelva a los ciudadanos la confianza en las instituciones del Estado.
- Construir una oferta política que dé soluciones viables a los problemas concretos: un partido de propuestas políticas, antes que de personalidades políticas.
- Contribuir a la gobernabilidad democrática con planteamientos sólidos que coloquen en el debate público las causas del partido.
- Atraer la atención pública hacia los temas que preocupan a la ciudadanía y

de los que los partidos tradicionales no se atreven a hablar.

### Estado de Derecho

- Creemos en una sociedad de ciudadanos iguales ante la ley, y en un Estado obligado a garantizar la seguridad, la vida privada y el desarrollo humano de las personas.
- Queremos contribuir a que los mexicanos sean cada vez más conscientes de sus derechos y obligaciones como ciudadanos.
- Buscamos combatir la impunidad, la desobediencia a la ley y la corrupción para garantizar la seguridad de los mexicanos.

### Democracia y desarrollo de la ciudadanía

- En Democracia Social nos proponemos fomentar la consolidación de la democracia y nos comprometemos a diseñar instituciones capaces de garantizar la eficiencia y la legitimidad de la acción gubernamental.
- Queremos un gobierno más cercano a los ciudadanos y a sus necesidades, representativo de la pluralidad y auténticamente federal.
- Queremos un país tolerante y respetuoso, donde no existan discriminaciones por razones de género, de raza, de lengua, de religión, de edad, de orientación sexual o de convicción política.

- Democracia Social reconoce que vivimos en una sociedad diversa con la que aún no hemos aprendido a convivir armónicamente. Queremos contribuir a la construcción de una cultura en la que se respeten los derechos de los individuos y de las minorías sociales a fin de garantizar un espacio de expresión y respeto para todos.
- Creemos que las organizaciones civiles deben jugar un papel relevante como vínculo entre el Estado y los ciudadanos para que las políticas públicas sean más eficaces.

#### **Desarrollo económico incluyente y sustentable**

- En Democracia Social pensamos que el crecimiento económico debe servir para garantizar que la gente acceda a mejores condiciones de vida. No concebimos al desarrollo económico separado del desarrollo social y del cuidado al medio ambiente.
- Reconocemos que vivimos en una economía de mercado que puede ser capaz de crear riqueza, pero no queremos vivir en una sociedad de mercado donde todos los beneficios se los lleven aquellos que tienen mayor capacidad de consumo.
- Aspiramos a una sociedad de ciudadanos capaz de distribuir la riqueza con equidad, a través de mecanismos tanto sociales como estatales.

- Consideramos que para cumplir adecuadamente con las necesidades sociales ineludibles del Estado, es necesario contar con finanzas sanas y sobre todo con recursos suficientes.
- Estamos dispuestos a concretar una reforma fiscal integral de fondo que amplíe la base gravable y que permita al Estado allegarse de los suficientes recursos a fin de elevar sustancialmente su proporción frente al PIB.

#### **Inserción global equilibrada**

- Democracia Social ve a la globalización como una oportunidad y no como una amenaza. Aunque creemos que debemos todos prepararnos mejor para aprovechar con éxito las ventajas que abre el entorno internacional.
- Para Democracia Social la globalización no es sólo una cuestión económica, aunque es consciente que la apertura de las fronteras acarrea también retos para la soberanía nacional que es necesario asumir.
- Para lograr una inserción global equilibrada debemos promover activamente la construcción de un nuevo orden internacional con

instituciones económicas, políticas y jurídicas más democráticas.

#### **Una opción para los jóvenes**

- En Democracia Social queremos construir con los jóvenes una nueva aventura colectiva basada en la convivencia tolerante, el reconocimiento a la diversidad, la imaginación constructiva y el respeto al medio ambiente.
- Pensamos que los jóvenes deben ser parte de un proyecto incluyente que confíe plenamente en ellos y que les permita contar con espacios reales de participación política en puestos de dirección y representación.
- Consideramos que antes que hablar a los jóvenes hay que escucharlos, y que antes de pronunciar palabras mágicas, hay que ampliar las oportunidades para su desarrollo y formación.
- Nuestro Partido está convencido que los jóvenes necesitan encontrar mayores oportunidades educativas y laborales, por lo que es indispensable diseñar un sistema de enseñanza que enlace los programas de estudio con el mercado de trabajo.
- Estamos por una educación de calidad que permita a los jóvenes desarrollarse en lo profesional, en lo comunitario y en lo individual.

136

Vellinga, Menno, *Democracia y política en América latina*, Siglo XXI editores, México, 1993

### Hemerografía

Mora Tavares, Eduardo. "Rincón Gallardo: bocanada de oxígeno" *Época*, México D.F., No. 465, 1 mayo de 2000, p. 8-9

Secundino S., Freddy "La democracia no es un palenque", *Época*, México D.F., No. 465, 1 mayo de 2000, p. 10-14.

Jáquez, Antonio, "Hasta el PRI 'cayó en la trampa mercadotécnica de que Fox es la única opción de cambio'", *Proceso*, México D.F., No. 1226, 30 de abril de 2000, pp 16-18.

Mosiváis, Carlos. "Compatriotas, lo único que les pido es que no cambien de canal", *Proceso*, México D.F., No. 1226, 30 de abril de 2000, p 28-31.

González, Felipe, Unión Europea y globalización, *Néxos*, México D.F., No. 268, abril de 2000, p 35-41.

Casar, María Amparo, "Izquierda y derecha", *Néxos*, México D.F., No. 269, edición especial mayo de 2000, p 22-23.

Martin Lipset, Seymour, "La necesidad de los partidos políticos", *Letras Libres revista*, México D.F., No.14, febrero 2000, p 24-28.

### Documentos

Comunicación política y elecciones IFE 2000 157 pp

Documentos básicos de Democracia Social Partido Ciudadano, editados por el partido, México, 1999, 47 pp

Foro para la discusión de las plataformas electorales de los partidos políticos y coaliciones, IFE 2000, México 2000, 156 p.

Marco general de plataforma electoral de Democracia Social en el Distrito Federal, fotocopias del borrador original, México, 2000, 45 p

Nuestros compromisos Plataforma electoral 2000- 2006 de Democracia Social Partido Ciudadano, Editados por Democracia Social, México, 1999, 151 p

XII censo general de población y vivienda 2000, Tabulados de la muestra censal cuestionario ampliado, INEGI, México, 2000, 346p

**FUENTES DE CONSULTA**  
**Bibliografía**

- Aguayo Quezada, Sergio, *Almanaque Mexicano, Hechos Confiables/Proceso/* Grijalbo, México. 2000, 431 pp.
- Barber, Benjamin R., *Un lugar para todos*, Paidós, Barcelona, 2000, 159 pp.
- Blair, Anthony *La Tercera Via*, El País/ Aguilar, España, 1998, 138 pp.
- Castañeda, Jorge G., *La Herencia*, Alfaguara, México 1999, 549 pp.
- Envila Fisher, Alejandro, *Cien nombres de la transición mexicana*, Grupo Era, México, 2000, 387, pp.
- Friedman, Thomas L. *Tradición Vs. Innovación*, Atlántida, México, 1999, 484 pp
- Fukuyama, Francis, *La gran ruptura*, Atlántida, Madrid, 1999, 429 pp.
- Giddens, Anthony, *La tercera via*, Taurus, España, 1999, 198 pp.
- Giddens, Anthony, *La tercera via y sus críticos*, Taurus, España, 2000, 203 pp.
- González Casanova, Pablo, *América Latina: historia de medio siglo*, Siglo XXI México
- Martínez Silva y Salcedo Aquino, *Diccionario Electoral 2000*, Instituto Nacional de Estudios Políticos A.C., México, 1999, 702 pp.
- Muraro, Heriberto. *Políticos, periodistas y ciudadanos*, Fondo de Cultura Económica, Argentina, 1998, 137 pp.
- Poniatowska, Elena, *Las mil y una (la herida de Paulina)*, Plaza y Janes, México, 2000, 160 pp.
- Rincón Gallardo, Gilberto, *A contracorriente*, Centro de Estudios para la Reforma del Estado, México, 1999, 272 pp.
- Roemer, John E. *Un futuro para el socialismo*, Crítica Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1995, 207 pp.
- Sartori, Giovanni. *La Política*, Fondo de Cultura Económica, México, 1995, 336 pp.

### **Fuentes Vivas**

Alcántara, Marco subsecretario de formación y programa de Democracia Social DF. **12 marzo 2001**

Bisbal Robinat, Juan, secretario general de Democracia Social en el DF. **26 de octubre de 2000**

Calderón, María Teresa, coordinadora de noticias del NRM. **8 de octubre de 2000**

Flores Arizmendi, Alfonso, miembro fundador de DS. **29 de enero 2001**

Guerrero, Jaime dirigente de DS en el DF. **13 de febrero 2001**

Guiddens, Anthony, director del London School of Economics. **Julio de 2000**

Hernández Tinajero, Jorge, subsecretario de construcción ideológica de Democracia Social. **11 de abril 2001**

Martínez, José Angel, subsecretario de logística DS. **6 de agosto 2001**

Moreno Ortiz, René Guilmar candidato a asambleista por DS. **2 de abril 2001**

Ortega, Jesús, senador por el PRD. **2 de julio de 2001**

Raphael de la Madrid, Pablo, secretario de formación y programa DS. DF. **3 de abril 2001**

Raphael de la Madrid, Ricardo, secretario general de DS. **10 de octubre de 2000**

Rascón, Marco, ex diputado federal del PRD. **25 de junio del 2001**

Sanchez Caballero, Juan. Candidato a diputado local de DS para el DF. **12 marzo 2001**

Silva-Herzog Flores, Jesús, ex secretario de Hacienda **18 de junio 2001**

Zambrano, Jesus, secretario general del PRD. **20 de julio del 2001 y 25 de julio 2001**

Zavala, Hernán, candidato a diputado federal DS. **1º de noviembre de 2000**