

2



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN

LA GUERRILLA HACIA LA CONFORMACION DE UNA FUERZA POLITICA. ANALISIS COMPARATIVO EN DOS CASOS DE ESTUDIO: FMLN (EL SALVADOR) Y EZLN (MEXICO)



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :
YADIRA ARZATE VENTURA

ASESOR: MTRA GENOVEVA PORTILLA GOMEZ



JULIO DE 2002



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A los miembros del H. Jurado,
con todo respeto.**

**A la Mitra. Genoveva Portilla.
A quien agradezco profundamente su paciencia,
tiempo y disposición en la dirección de esta tesis.**

A mis padres con mucho cariño y agradecimiento.

**A ti Carlos, por ser un compañero maravilloso
en mi vida.**

INDICE

	Pág.
Introducción.	1
CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES GENERALES DEL FENÓMENO GUERRILLA EN AMÉRICA LATINA A PARTIR DE LA REVOLUCIÓN CUBANA.	10
1.1. El entorno latinoamericano a comienzos de la guerra fría y la influencia de la política exterior de Estados Unidos en la región.	11
1.2. Surgimiento de la ideología socialista en América Latina a partir del triunfo de la Revolución Cubana.	18
1.2.1. Influencia de la teoría militar de Marx, Engels y Lenin en la Revolución Cubana.	25
1.2.2. El triunfo de la Revolución Castrista.	32
1.2.3. Surgimiento del Partido Comunista de Cuba.	34
1.2.4. El fenómeno guerrilla en el contexto político social de América Latina a partir del triunfo de la Revolución Cubana.	38
1.2.5. El Che en Cuba.	42
1.2.6. Situación general de Fidel Castro y Cuba.	45
1.3. El fenómeno guerrilla en el contexto político-social de América Latina.	47

**CAPÍTULO 2. LA PROBLEMÁTICA INTERNA DE EL SALVADOR
DENTRO DEL CONTEXTO DE GUERRA FRÍA.** 51

2.1. Situación general de El Salvador.	52
2.1.1. Las consecuencias de la crisis política y social de 1932.	56
2.2. Desarrollo de la coyuntura interna de El Salvador a partir de los años 70.	61
2.2.1. Reacomodo de las fuerzas políticas y militares en El Salvador.	70
2.3. Orígenes del frente Farabundo Martí de Liberación Nacional.	74
2.3.1. Surgimiento del frente Farabundo Martí de Liberación Nacional.	76
2.3.2. Desarrollo y periodización de la guerra.	79
2.3.2.1. Reaccion de la comunidad internacional ante el conflicto salvadoreño.	89
2.3.3. Negociaciones del FMLN y el gobierno salvadoreño: Acuerdos de Paz.	91
2.4. El papel de la ONU en el conflicto salvadoreño.	96

**CAPÍTULO 3. MÉXICO: DE LA POSGUERRA A LA ÚLTIMA
DÉCADA DEL SIGLO XX.** 101

3.1. Recuento de los principales brotes guerrilleros en México a partir de 1960.	102
3.2. La crisis ideológica en la sociedad mexicana a partir del movimiento del 68.	108
3.2.1. Situación de la guerrilla en los años 70.	112
3.3. La apertura política con Luis Echeverría Álvarez y la evolución del sistema político mexicano.	113
3.4. El periodo de Miguel De la Madrid.	117

3.5. La crisis electoral de 1988.	119
3.6. El neoliberalismo de Carlos Salinas y sus consecuencias.	121
3.7. Origen de la crisis en Chiapas.	127
3.7.1. Origen del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.	132
3.7.1.1. Antecedentes del EZLN.	135
3.7.2. Evolución del conflicto chiapaneco.	138
3.7.3. Negociaciones entre el EZLN y el gobierno mexicano: resultados.	150
CAPÍTULO 4. COMPARACIÓN ENTRE LOS DOS CASOS DE ESTUDIO.	157
4.1. Objetivos del FMLN y el EZLN.	160
4.1.1. Ideología e influencias de las guerrillas.	164
4.2. Financiamiento de los dos grupos guerrilleros.	170
4.3. Propuestas a la sociedad.	173
4.4. Diálogo con el gobierno.	176
4.5. El FMLN como segunda fuerza política en El Salvador.	182
4.5.1. Participación del FMLN en el contexto político social y perspectivas.	185
4.6. Acciones del EZLN en México.	187
4.6.1. Papel del EZLN ante la sociedad mexicana y perspectivas.	190
4.6.2. El EZLN como elemento de fuerza política ante el gobierno.	192

Conclusiones.	194
Bibliografía.	218
Hemerografía.	223
Documentos	225
Fuentes electrónicas	225

... "De ahí que hoy, cuando tantas tinieblas turban la vida, y las sombras se esparcen y nos rozan, es bueno que en América Latina (donde las dictaduras colocaron tantas capuchas a la gente) tengamos experiencia de la oscuridad, sepamos como movernos en ella y, a través de ella, tras derrotar nuestras propias penumbras y cerrazones, hallemos el camino de regreso a la luz necesaria".

Mario Benedetti.

INTRODUCCIÓN

Por lo menos desde hace más de dos mil años se tienen noticias de la existencia de las guerrillas: desde que el pueblo judío luchaba contra el imperio de los seleúcidas sirios que trataban de imponerle la cultura, lengua y religión griegas.

Dentro de los ejércitos griegos, a los guerrilleros se les conocía con el nombre de *psilites*. Estos guerrilleros formaban tropas ligeras cuya finalidad era hostilizar al enemigo mediante diversos movimientos entre líneas de fuego y los flancos.

El término *guerrilla* surgió en España durante la guerra contra la ocupación napoleónica (1808-1813). El término fue utilizado para describir las acciones pequeñas, irregulares y poco ortodoxas que realizaban los restos del derrotado ejército español y los civiles armados contra el invasor francés. Literalmente significa guerra pequeña¹.

La guerrilla es un tipo de guerra realizada por pequeños grupos armados que ejecutan acciones limitadas con fuerzas irregulares, a veces con el apoyo de amplios o reducidos sectores de la población para rebelarse y algunas veces derrocar al gobierno establecido. La lucha de las guerrillas se caracteriza por la gran cantidad de emboscadas, improvisaciones que se realizan en el desarrollo de la misma: ataque sorpresa, rápidas retiradas y sobre todo esquivar el combate frente a frente con el enemigo, a menos que exista la seguridad de triunfar.

La guerra de guerrillas se efectúa principalmente en las zonas rurales, por elementos indígenas que conocen perfectamente el territorio y que a menudo son imposibles de distinguir del resto de la población.

El éxito del movimiento de guerrillas depende en gran parte del apoyo que la población local dé a las mismas, suministrándoles alimentos y refugios, ayudándolos a transportar los

¹ López, Jaime. *10 años de guerrillas en México 1964-1974*, Posadas, México, 1974, p.7.

suministros y negándose a dar informes a las fuerzas que las combaten. Las guerrillas también pueden recibir apoyo en forma de armas, suministros médicos y asesoría militar de su propio ejército o de sus aliados. Al carecer de la fuerza numérica y del armamento idóneo para enfrentarse a un ejército regular, las guerrillas evitan el enfrentamiento en campo abierto.

Las tácticas de las guerrillas son las propias de una estrategia basada en el continuo hostigamiento. Atacan instalaciones y depósitos enemigos, tienden emboscadas a patrullas y convoyes y cortan las líneas de comunicación, con el propósito de obstruir la actividad enemiga y conseguir equipos y suministros para su propio uso. Gracias a su movilidad, a su fácil dispersión en pequeños grupos y a su habilidad para desaparecer entre la población civil, las guerrillas resultan muy difíciles de neutralizar.

Karl von Clausewitz fue de los primeros teóricos militares que estableció ciertas condiciones que consideraba necesarias para el desarrollo exitoso de una "guerra popular". En su obra "*De la guerra*" (escrita entre 1818 y 1830) decía que había que contar con el apoyo del pueblo y tener lugar en el interior de un país, en una gran extensión de terreno quebrado e inaccesible. Para Clausewitz, el pueblo era un elemento central de las guerras.

Añadía que la suerte de una guerra no dependía de un solo acontecimiento. Existen factores determinantes que le darán un sentido a la guerra: la fuerza material y la fuerza moral son dos de esos factores donde la fuerza material es el conjunto de recursos para poder llevar a cabo la guerra y la fuerza moral es la capacidad política para aglutinar a los ciudadanos y convertirlos en una fuerza potencial para una posible guerra².

Carlos Marx, Engels y Lenin fueron teóricos que retomaron las teorías de Clausewitz y las aplicaron al estudio de la lucha de clases. Sobre los conceptos de Estado y Revolución, justifican a la violencia, pues ésta es el motor de cualquier revolución social.

² Clausewitz, Karl. *De la Guerra*. Tomo I, Diógenes, México, 1973, p. 153.

Para Engels era importante dominar el arte y estrategia de la guerra para que la clase obrera derrotara a la burguesía.

Carlos Marx decía en sus escritos que la violencia se justifica en la lucha del proletariado para vencer a la burguesía que era su principal opresor. Por su parte, Lenin afirmaba que la revolución es la única guerra legítima, legal y justa.

A pesar de que los estudios de estos pensadores se basan en la situación que vive la lucha de clases en Europa en la última mitad del siglo XIX, sus escritos ejercieron una fuerte influencia en la guerrilla moderna. Podemos mencionar la insurrección dirigida por Mao Tse-Tung en China, que con ayuda de la población campesina derrota a las fuerzas de Chiang Kai-Shek en 1935, creando así una doctrina llamada Maoísmo donde explica algunos elementos clave de la guerrilla que se desarrolló en la zona, y la forma de combatir a las fuerza opositoras.

En el siglo XX la guerrilla también hizo su aparición en la Segunda Guerra Mundial y aunque no ha sido objeto de consideración especial en el Derecho, los elementos particulares que ofrece la guerrilla, toma la atención de los juristas.

Los ejemplos que se presentaron en Corea y en Indochina y en la guerra de Vietnam, muestran claramente la intervención de una potencia en los asuntos internos de otra (Estados Unidos y la ex URSS), intervención que se manifiesta en una estado de guerra latente (guerra fría), sin que las potencias se enfrenten directamente, sino que se valen de la situación del país para apoyar con armamento y con dinero para derrocar al régimen establecido en el país para instaurar uno nuevo que convenga a los intereses de las potencias. Para los juristas la duda va respecto a si es permitido en el Derecho Internacional prestar ayuda al gobierno legítimo, y cuándo se considera un acto de intervención. También cabría preguntarse ¿se puede calificar como agresión la intervención del Estado extranjero? Considero que estas son algunas de las lagunas existentes dentro del Derecho Internacional que no se han podido solucionar porque existen involucrados intereses de las potencias.

La guerra de guerrillas ha jugado un papel relativamente importante en la historia de América. En Latinoamérica, a comienzos del siglo XIX, las operaciones guerrilleras dirigidas por el venezolano Simón Bolívar o las del insurgente mexicano Miguel Hidalgo y Costilla junto con otros más, resultaron de gran importancia en el proceso de independencia de América Latina.

Pero en el siglo XX la guerrilla que marcó un parteaguas en la historia latinoamericana fue la que dirigió Fidel Castro en Cuba. La importancia de ésta se da principalmente por el triunfo que obtuvo al derrocar al gobierno establecido por Fulgencio Batista, un gobierno como otros más que Estados Unidos protegía con el fin de contener cualquier signo de comunismo entre la población..

La guerrilla de Fidel Castro estaba basada en la ideología socialista marxista, por lo tanto, las teorías de Marx, Engels y Lenin fueron aplicadas por Castro con una importante variable: Fidel Castro retomó la experiencia de las guerrillas que ya existían en América Latina e incorporó a su lucha a los campesinos. Pero no fueron sólo los campesinos y el proletariado los que lucharon, sino que también intelectuales de la isla se unieron debido al desgaste económico y moral que ya vivía la población al ver que su situación empeoraba cada vez más.

El fin que perseguía Fidel Castro era derrocar a Batista para poner en su lugar un gobierno elegido democráticamente, pero con el tiempo las cosas no sucedieron así, pues hasta el día de hoy él es la autoridad máxima en la isla.

A partir del triunfo de la Revolución Cubana surgieron en algunos países latinoamericanos sentimientos de lucha en los que veían posible el derrocar a los gobiernos autoritarios establecidos en países como Nicaragua, El Salvador y Guatemala. En Nicaragua el Frente Sandinista de Liberación Nacional logró derrocar al gobierno, transformándose en partido político y obteniendo el triunfo creando un Gobierno de Reconstrucción Nacional en 1980; para 1984 uno de los dirigentes del FSLN, Daniel Ortega obtuvo la presidencia mediante elecciones. En El Salvador, el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional, después de

una larga lucha, en 1993, se conforma como un partido político, siendo la segunda fuerza política, sin poder llegar aún a la presidencia.

Para finalizar el siglo XX, en 1994 surge a la luz pública en México, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. El 1 de enero de 1994, la guerrilla auto nombrada Ejército Zapatista de Liberación Nacional, hace una declaración de guerra al gobierno de México y se dan enfrentamientos durante pocas semanas entre la guerrilla y el ejército mexicano.

La aparición de esta guerrilla atrajo la atención de mucha gente incluyendo a la comunidad internacional. En primer lugar la guerra fría había terminado con la caída del imperio soviético en 1989; la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas al mando de Mijail Gorbachov entró en una gran crisis que desembocó en la división de las Repúblicas y un golpe de Estado quitó del poder al presidente Gorbachov. Ésta era la mayor prueba de que el socialismo no había logrado los frutos esperados. La ideología de Marx y Lenin había fracasado al mostrarse ante el mundo un colapso económico, político y social en la ex URSS. Por lo tanto, el socialismo ya no era una alternativa posible para que las naciones se desarrollaran armónicamente. La guerrilla que había surgido en México no tenía apoyo de ninguna fuerza de la ex URSS, ni tenía en su ideología tintes comunistas.

En segundo lugar, México ya estaba considerado por algunos grupos de poder como un país de primer mundo: el Tratado de Libre Comercio que se había firmado con Estados Unidos y Canadá entraba en vigor el mismo día que surgía el EZLN. En el país se vivía un ambiente de relativa calma y prosperidad. Luego entonces ¿qué buscaba la guerrilla? ¿cuáles eran sus fines? ¿quién la dirigía?

Conforme los días pasaban se empezó a conocer el origen del movimiento armado. Es un grupo integrado por indígenas mayas, tzeltales, tzotziles y tojolabales. En él participaban adultos, jóvenes, adolescentes y niños, todos mujeres y hombres. Su dirigencia se conforma por gente mestiza, no indígena.

La guerrilla del Ejército Zapatista contrastaba con la experiencia subversiva en América Latina: no es una guerrilla, es un ejército; no cumple con las fases recomendadas por Mao (la guerra de guerrillas, la guerra de movimientos y la guerra de posiciones), sino que, por el contrario, empieza con guerra de posiciones, sigue con guerra de movimientos y se descompone en guerrilla; no están presentes en su discurso elementos de ideologización excesiva, sino un reclamo de justicia social y un régimen democrático, y no realiza una crítica feroz al gobierno norteamericano sino de justificación a su lucha.

En muchos de sus discursos, hacen una mención especial a que no desean el poder, pero en algunas entrevistas su dirigente, el subcomandante Marcos consideraba la posibilidad de formar una fuerza política ante la petición de muchos de sus seguidores, de hecho, crearon el Frente Zapatista de Liberación Nacional, brazo político del EZLN.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional a lo largo del tiempo, logró lo que ninguna guerrilla había podido hacer: colocarse a la misma altura que el gobierno obligándolos a sentarse en una misma mesa y dialogar. Se han conformado como representantes de los indígenas, concentrando en su movimiento diferentes etnias, grupos sociales, incluyendo a la Comisión Nacional Indígena. Ha realizado diferentes marchas en las que concentra miles de personas que se unen a su causa, por lo que me atrevo a afirmar que el EZLN busca conformarse como una fuerza social nacional como primer paso, para así lograr la creación de una fuerza política.

Por todo lo anteriormente mencionado, me parece que es un tema de suma importancia que vale la pena analizar. Y éste problema provocó en mí el interés de conocer más a fondo el surgimiento de las guerrillas en América Latina, su relación con la población, el gobierno y sus fines reales. Tomo como ejemplo la guerrilla surgida en El Salvador a principios de 1970, para analizar su formación y su desarrollo que culminó finalmente con la creación del partido político Farabundo Martí de Liberación Nacional. Tomé como ejemplo el conflicto que se da en El Salvador por diversos motivos: en primer lugar porque es un conflicto que sucede dentro de Latinoamérica, en segundo lugar porque los elementos que en este conflicto se desarrollan fueron determinados por la situación de pobreza y descontrol

político que el gobierno no supo enfrentar (algo común en países de esa zona) y también hubo factores externos que dieron ciertas características al conflicto (como la política exterior de Estados Unidos y la postura de sus presidentes). Y en tercer lugar, la relación de México en este conflicto ya que su participación de México en las negociaciones entre el gobierno y la guerrilla fue muy importante. Además de ser un fenómeno que surgió en un contexto diferente al de la guerrilla del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, donde a pesar de las diferencias, se pueden encontrar similitudes que nos permitan hacer un diagnóstico de las características de una guerrilla para transformarse en un movimiento determinante en la vida política y social de un país.

De esta forma realizo un análisis de estos dos casos: sus antecedentes, su surgimiento y su desarrollo y así hago finalmente una comparación de los mismos. Realizo también un análisis del papel que el Ejército Zapatista juega dentro del sistema político mexicano. Esta guerrilla todavía no se conforma como un partido político, pero dadas las circunstancias y la importancia que tiene esta guerrilla al ser un fenómeno con muchas aristas, busco en esta información demostrar que: el Ejército Zapatista de Liberación Nacional tiene intereses políticos, y de acuerdo con sus acciones busca la conformación de una fuerza política para así de manera legal realizar sus deseos de lucha.

Con este propósito el trabajo está dividido en 4 capítulos que corresponden a una metodología científica de las Ciencias Sociales de tipo deductivo.

En el primer capítulo señalo de manera general las condiciones que se vivieron durante la guerra fría. El papel de Estados Unidos como potencia hegemónica fue determinante en el rumbo que tomaría América Latina, pues el contexto internacional lo obligó a redefinir su política exterior que pasó del aislacionismo al expansionismo, donde la Doctrina Monroe y la Doctrina Truman tomaron mayor fuerza para dar paso a una política de ingerencia, en especial en los regímenes latinoamericanos para impedir la propagación del comunismo dentro de la región. Estos gobiernos autoritarios, junto con los Estados Unidos provocaron en muchos grupos la creación de organizaciones antigobierno con el fin de derrocar al

gobierno y así establecer un sistema de organización socialista, que satisficiera sus necesidades básicas.

La mayoría de esas fuerzas estaban apoyadas de manera ideológica y algunas veces en materia militar por la ex URSS y de esta manera se conformaron en guerrillas. Hago un recuento de la influencia de las teorías de Marx, Engels y Lenin en estas guerrillas; menciono la importancia del papel que juegan Ernesto Che Guevara y Fidel Castro dentro de la Revolución Cubana y cómo surge el fenómeno de la guerrilla en el resto de América Latina, ya que estos son antecedentes que nos ayudan a entender un poco la ideología de las guerrillas latinoamericanas.

En el segundo capítulo analizo de manera general la situación en la que se encontraba El Salvador a partir de los años treinta que determinó la estructura política y económica que éste país desarrolló hasta los años setenta, que desembocó en una fuerte crisis dentro de El Salvador. Considero importantes estos antecedentes para tener un panorama general de la historia reciente de este país. Se dan una serie de choques entre los diferentes gobiernos establecidos a lo largo de éstos años y la población que vive una situación de pobreza y abandono por parte de su gobierno. Toda esta crisis lleva a una serie de reacomodos en las fuerzas políticas y militares en el país que desemboca en el surgimiento de fuerzas antigobierno que buscan derrocar a los gobiernos impuestos por las altas élites sociales de El Salvador. De la misma manera, hago un análisis general del surgimiento del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional y el desarrollo de la guerra entre éste y el gobierno. Por último, se mencionan las negociaciones entre las dos partes que dan fin a la guerra y el papel que jugó la Organización de las Naciones Unidas en el conflicto salvadoreño.

En el capítulo tercero se hace un recuento general de los elementos políticos y sociales que se desarrollaron en México a partir del surgimiento de las guerrillas en los años sesenta pasando por la crisis ideológica en la sociedad mexicana con el llamado "movimiento de 1968", momento histórico que considero importante para entender la situación de las guerrillas en los años setenta y la modernidad social y política vivida en los gobiernos de

Luis Echeverría y Miguel De la Madrid. Se menciona la crisis electoral de 1988 que trae de nuevo un cambio en las fuerzas políticas de México, y de manera general se analiza el gobierno de Carlos Salinas de Gortari para entrar de lleno en la crisis que se vive en Chiapas y que da origen al movimiento zapatista.

Se desarrolla el origen de la guerrilla del Ejército Zapatista de Liberación Nacional así como el conflicto que se da entre ésta y el gobierno, así como las largas negociaciones que se dan entre los zapatistas y los gobiernos que están al frente en ese momento.

Por último, en el capítulo cuarto se realiza una comparación entre la guerrilla de El Salvador y la guerrilla del Ejército Zapatista de México. Se analizan los objetivos que ambas guerrillas tenían en su lucha así como la ideología de ambas, que como veremos tienen ciertas diferencias ya que se desarrollan en contextos diferentes, los discursos de cada una de las guerrillas están basadas en los momentos políticos y sociales de su época. Y por último el tratar de encontrar en que punto del proceso de una guerrilla se dan las condiciones favorables para que ésta se transforme en una fuerza política y como se dan éstas. A pesar de eso veremos que sus propuestas a la sociedad no son tan diferentes pues ambas deseaban que la población tuvieran mejores condiciones de vida. De esta forma encontraremos que entre estas hay diferencias y similitudes que nos permitirán ver que a pesar de que se desarrollan en América Latina y por lo tanto hay en su esencia las mismas raíces de dos países colonizados, también hay diferencias en el desarrollo de su lucha, una lucha que se encuentra con elementos favorables o no, según sea el caso, para formar parte de la vida política de un país.

I. ANTECEDENTES GENERALES DEL FENÓMENO GUERRILLA EN AMÉRICA LATINA A PARTIR DE LA REVOLUCIÓN CUBANA.

Objetivo: Señalar de manera general las condiciones que se vivieron durante la guerra fría y que fueron el antecedente para la creación de las guerrillas en América Latina.

El fenómeno de la guerrilla surge en el mundo como un método eficaz para derrotar al enemigo invasor de un país. Este se presenta a principios de la 2ª Guerra Mundial cuando la Unión Soviética se enfrentó a las tropas alemanas, siendo éstos últimos derrotados.

Mao Tse-Tung fue el principal practicante comunista de la guerra de guerrillas¹. En la época de guerra fría los comunistas usaban ésta técnica y la ofrecían a los pueblos de los países subdesarrollados para iniciar una lucha de liberación nacional y así finalmente derrocar al gobierno dictador. Como se analizará más adelante, los principales defensores de ésta táctica mencionan que es importante iniciar la lucha fuera de las ciudades y establecerse en zonas rurales ya que son más difíciles de atacar por el enemigo debido a los accidentes geográficos que se dan en la zona y por otra parte es una importante tarea atraer a la población rural y adoctrinarlos en su lucha por el comunismo, ya que ésta clase más desfavorecida por lo general comprende la mayor parte de la población total. Para Mao Tse-Tung ésta lucha debe "asemejarse a un pez que nade en el mar amistoso de la población rural". El mejor ejemplo de esta guerra de guerrillas se puede recordar en la guerra de Vietnam, donde Estados Unidos invade la República de Vietnam para acabar con los comunistas. Los Estados Unidos perdieron ésta guerra pues desconocían este arte y fueron sorprendidos por la participación de toda la población que actuaba muchas veces dando refugio a los guerrilleros o bien siendo receptores y transmisores de información importante para los guerrilleros por ejemplo donde sería el próximo ataque de los enemigos, con cuántos elementos contarían etc. Por otra parte la guerrilla también ha sufrido varias derrotas como por ejemplo en

¹ C. Plano, Jack. *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Limusa, México, 1983, p. 138, Mao Tse-Tung fue presidente de China y dirigente del Partido Comunista. Entre otras teorías, hay un principio maoísta de que sólo la violencia puede producir el cambio político.

Malaya y Filipinas², pero en el caso de América Latina ha tenido logros importantes al derrocar a algunos gobiernos, como es el caso de Cuba y Nicaragua o bien abrir en cierta forma un espacio político para grupos alternos en la sociedad de algunos países. Estos logros han atraído la atención y la esperanza de otros grupos antigobierno que también buscaron derrocar a sus gobiernos a través de la ideología socialista y la guerrilla.

1.1. EL ENTORNO LATINOAMERICANO A COMIENZOS DE LA GUERRA FRÍA Y LA INFLUENCIA DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS EN LA REGIÓN.

El fin de la 2a Guerra Mundial trajo consigo una fuerte reestructuración dentro de la Sociedad Internacional. Uno de los puntos determinantes para definir el rumbo que seguiría la historia a partir de este momento es el surgimiento de dos grandes potencias hegemónicas: Estados Unidos y la Unión Soviética. Estas dos potencias junto con Gran Bretaña y en cierta forma China y Francia, acordaron reorganizar el mundo con el fin de garantizar la paz mundial. Así se dio paso a una nueva división de Europa y la formación de distintas alianzas y bloques.

Esta división se fundamentó principalmente en las dos corrientes ideológicas que prevalecen en esas potencias. La URSS pugnaba por el socialismo, una ideología que se basa en el colectivismo económico y la propiedad del gobierno entre otras cosas. Y los Estados Unidos que se declaran capitalistas, es decir, apoyan el libre comercio, la propiedad privada y la libre competencia.

A partir de este momento, los Estados Unidos y la Unión Soviética comenzaron a preocuparse por definir su zona de interés a través de diversos programas de ayuda para fortalecer y asegurar su zona. Estados Unidos diseñó el Plan Marshall, donde ofrece ayuda económica para reconstruir Europa y evitar que la URSS se adueñara de la hegemonía en la

² Idem.

zona occidental. La Unión Soviética, como estrategia a la respuesta norteamericana, y para aumentar su poderío en Europa y Asia, creó la contraparte del Plan Marshall, el COMECON (Consejo de Ayuda Económica Mutua), una especie de mercado común entre los países del este, donde se propuso una división del trabajo, y se daban acuerdos bilaterales, pero posteriormente revistió una forma distinta que incluía "una coordinación de la planificación económica, en particular en el ámbito de las industrias mecánicas"³, todo con el fin de crear una dependencia económica de la Unión Soviética de parte de los Estados.

Así es como se comenzó a ver lo que se conocería más tarde como Guerra Fría. Una época que comenzó al finalizar la 2ª. Guerra Mundial, trayendo consigo una nueva forma de negociación y relaciones de poder para toda la comunidad internacional.

Es importante mencionar, dentro de este nuevo equilibrio de poder entre la URSS y Estados Unidos, el rumbo que toma la política exterior de este último, ya que las doctrinas en las que se sustentó esta nueva política, afectaron de manera importante la situación que América Latina enfrentaría ante esta potencia.

Hay que recordar que la Doctrina Monroe es un principio básico de su política exterior que se opone a la intervención extranjera en el hemisferio occidental. La Doctrina Monroe comenzó como una declaración unilateral de política del presidente James Monroe, en su mensaje al Congreso en 1823. En ese momento esta declaración se enfocaba a la preocupación de que con el fin de las guerras napoleónicas, se podría reestablecer el imperio colonial español sobre las repúblicas latinoamericanas que se habían independizado. A partir de entonces los Estados Unidos ya estaban definiendo a la zona de América Latina como parte de sus intereses y lo reafirmaban a través de sus intervenciones de distintas formas; algo que poco a poco comenzó a ofender a los latinoamericanos, ya que estando reciente su independencia de España, no querían ser colonia de un país nuevamente..

³ Colliard, Claude-Albert. *Instituciones de Relaciones Internacionales*, Fondo de Cultura Económica, México, 1978, p. 453.

En la década de 1880, Estados Unidos tomó la iniciativa para invitar a todas y cada una de las naciones americanas para que asistieran a una Conferencia que se celebraría en Washington y el 2 de octubre de 1898 se realizó la Primera Conferencia Internacional Americana. Los temas que se discutieron dejan ver claramente los verdaderos propósitos del gobierno estadounidense para iniciar un movimiento panamericano: conservación de la paz; desarrollo de la unión aduanera y fomento del comercio recíproco; desarrollo de las comunicaciones entre los puertos americanos, convenio de arbitraje obligatorio, etc.⁴

Así podemos observar que el interés de Estados Unidos por unificar a los países del continente no es otro que dar fundamento jurídico a la táctica de aceptación de la Doctrina Monroe, y así tomar parte importante en las decisiones que eran vitales para esta zona, que él consideraba como "su zona de influencia".

A pesar de que el deseo de la consumación de la paz y la obligatoriedad del arbitraje aparecen como fundamento de la cooperación americana y como elemento para asegurar el bienestar de estos pueblos, haciendo una reflexión más profunda, encontramos la necesidad de Estados Unidos de asegurar su derecho para intervenir en cuestiones incluso internas de este país, bajo el pretexto de la defensa de la paz.

Esta no fue la única Conferencia celebrada, fueron varias las que se llevaron a cabo (la novena se hubiera realizado en 1943, pero el estallido de la Segunda Guerra Mundial obligó a su aplazamiento efectuándose en 1948 en Bogotá, Colombia).

En esta serie de Conferencias se nota claramente el deseo de Estados Unidos de participar activamente en diversas materias que eran de interés para el continente (no solo cooperación comercial, sino también temas de Derecho Internacional, derechos del hombre, Defensa de la Democracia en América, etc.)

⁴ Seara Vázquez, Modesto. *Tratado General de la Organización Internacional*", Porrúa, México, p. 831.

Tomando en cuenta lo anterior y recordando la Política del Buen Vecino en 1933, la Doctrina Monroe ha pasado por un proceso de multilateralización que ha producido la unidad política en forma de la OEA (Organización de Estados Americanos, creada en 1948), en donde todos los países americanos se comprometen a discutir asuntos de política de defensa, de política económica y social. Esta organización a partir de 1958 dedicó sus esfuerzos a combatir la amenaza del comunismo en el hemisferio, donde los Estados Unidos desempeñan un papel dominante en la OEA principalmente en cuestiones de seguridad. Otro de los aspectos importantes en la política exterior de Estados Unidos es la importancia que se le da a la Doctrina Truman que se originó en un discurso pronunciado en una sesión conjunta del Congreso de Estados Unidos, celebrada el 12 de marzo de 1947, en la que el presidente Harry S. Truman declaró que “la política de los Estados Unidos debe consistir en apoyar a los pueblos libres que combaten las subversiones de las minorías armadas o las presiones extranjeras”. Esta doctrina marca un importante giro en la estrategia adoptada por este país en el siglo XX, pues es el primero de una serie de programas de ayuda militar y económica que se convirtió en una característica permanente de su política exterior, que no hace a un lado su prioridad número uno: su seguridad nacional, sino que es bajo ese principio que se ve en la necesidad de invertir miles de millones de dólares en las economías latinoamericanas para fomentar un crecimiento económico que los hiciera más dependientes de los Estados Unidos y así impedir la propagación de ideas subversivas nocivas para toda América.

El programa Alianza para el Progreso sugerido por el presidente John F. Kennedy e iniciado en 1961 es otra prueba del esfuerzo de los Estados Unidos para impedir la propagación del comunismo en la zona bajo el pretexto de la necesidad de modernizar a la región.

En resumen podemos ver que la visión de Estados Unidos ante la Guerra Fría fue determinado por la creencia de que el futuro del capitalismo y de la sociedad liberal no estaba garantizado ante la posibilidad de una “conspiración comunista mundial y atea

siempre dispuesta a derrocar los dominios de la libertad"⁵. Y ésta fue la visión que permaneció en la relación entre Estados Unidos y Latinoamérica

Es importante destacar que el factor que determinó la posición de Estados Unidos como potencia hegemónica además de ser un país capitalista que aprovechó la coyuntura del periodo de guerras, se destaca su necesidad misma de mantener vivo el sistema capitalista ante el fortalecimiento del socialismo.

Durante la 2a. Guerra Mundial, los países que participaron en la misma, destinaron la mayor parte de la producción al sector militar y esto trajo consigo una caída en los otros sectores productivos, situación que aprovecharon los países latinoamericanos para desarrollar su industria.⁶

Ya para fines de la 2a Guerra Mundial, los países latinoamericanos desarrollaron lo que es el sistema económico de sustitución de importaciones⁷, todo como una necesidad de mejorar su economía que se vió afectada durante la crisis financiera de 1929, pues se observa que los países europeos disminuyen la compra de materia prima a los países subdesarrollados y que son muy pocas las ganancias obtenidas durante esta guerra. Esta nueva fase en la economía de los países, perdura hasta que las empresas y corporaciones extranjeras llegan a controlar la economía de los mismos. Estas sólo buscan explotar los recursos naturales de estos países y no traen ningún beneficio a la economía del país, por lo tanto la situación económica de los países latinoamericanos no mejoró al dejar éstos de ser colonias, ni con este sistema económico implementado; la dependencia en Latinoamérica continuó en el sector económico ya que al independizarse estos de las potencias que los controlaban, dejaron en el poder a una clase que no estaba preparada para asimilar el cambio que estaba sufriendo su país y así

⁵ Hosbauwm, Eric, *Historia del Siglo XX*, Grijalbo, México, p. 235.

⁶ El profesor Agustín Cueva señala que en la década de los cuarenta, la economía latinoamericana se desarrolla a un ritmo anual promedio del 5.2%, en Cueva, Agustín. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, S. XXI, México, p. 184.

⁷ La sustitución de importaciones se refiere a la sustitución de bienes, ya sea intermedios o finales que se importaban para hacer más lucrativa la industria nacional. Sandoval Rodríguez, Isaac. *Las crisis políticas latinoamericanas y el militarismo*, S.XXI, México, p. 172.

poder conformar un gobierno que diera nacimiento a una nación capaz de desarrollar una economía propia en la que el país se viera beneficiado y trajera estabilidad. Esa independencia fue falsa, pues la dependencia hacia Estados Unidos continuó trayendo más dificultades para madurar como nación libre.

El neocolonialismo político⁸ que se origina en las nuevas formas de explotación surgidas con la sustitución de importaciones trajo consigo una nueva relación entre las potencias, en este caso Estados Unidos, y las clases dominantes de los países subdesarrollados (que son la mayoría o bien todos los países latinoamericanos), ya que es a través de ellos como Estados Unidos iba a asegurar su posición estratégica en el país y sobre todo una estabilidad social lo suficientemente fuerte que no permitiera la infiltración de algún sentimiento comunista o de izquierda en el sistema. Estas clases dominantes ya no eran capaces de mantener bajo su liderazgo la unidad del pueblo necesaria para la seguridad en el Estado. Por esta razón fué que acudieron al uso del poder de la fuerza por medio de la institucionalización de las fuerzas armadas, esto es el militarismo, que no se interpreta en la historia latinoamericana como causa de inestabilidad política, sino como un reflejo de la dispersión del manejo del poder debido a la incorrecta estructuración de las nuevas formas sociales⁹. Además de que surgieron gobiernos que no fueron capaces de mantener el orden de otra forma más que en esa. Los militares se dedicaron a luchar contra el comunismo y la corrupción, impidiendo la difusión de ideas que fueran contrarias a lo que establecía el gobierno en turno o bien atacando cualquier grupo organizado.

Paralelo a esta situación surgió el modelo nacionalista revolucionario¹⁰, creado por los gobiernos de algunos países de América Latina, como una necesidad para detener el

⁸ Término utilizado por Isaac Sandoval refiriéndose al origen de un sistema político que sirvió de base para desarrollar relaciones de explotación en un sistema capitalista creado dentro del período de sustitución de importaciones. op. cit., p. 154.

⁹ "La militarización, elemento esencial del orden posrevolucionario que refleja la complejidad que caracteriza a éste. Defienden a un orden en que las fuentes de poder están dispersas y no han hallado aún el modo de entrelazarse"... "Reflejan las líneas indecisas de este orden que no ha alcanzado su madurez". Agustín Cueva. op cit. p. 40.

¹⁰ Sandoval, Isaac. op cit. p. 142.

desorden y la inconformidad en la sociedad; éste consistió en propugnar el desarrollo mediante la aplicación de una política "hacia adentro"; este modelo contó en algunos países con el apoyo de grandes masas populares que creyeron ver realizados sus sueños de democracia a través de este cambio. Pero en realidad esto se hizo para crear un ambiente de tranquilidad que atrajera a la inversión extranjera y nunca pensando en la situación económica de la población.

Mientras los militares obtenían una nueva posición en la vida política, ellos veían ahí la posibilidad de mejorar su situación personal, por lo que consideraban al gobierno un enemigo al que había que derrotar pues con ellos en el poder, los militares nunca podrían ocupar su lugar. Esto trajo consigo una fuerte inestabilidad política en muchos países latinoamericanos, ya que el poder cae en manos de militares a través de golpes de estado y surge una lucha de poderes que entre otras cosas provoca el debilitamiento del poder ejecutivo; en otras ocasiones se realizan elecciones políticas en las que son violados los derechos de los votantes al no respetarse el voto y realizarse fraudes electorales, etc.

Esta situación anteriormente mencionada se vivió en la mayoría de los países de América Latina: se instituían gobiernos una o dos veces en un año, y eran destituidos de manera violenta. Estos gobiernos se manifestaron como dictaduras ya que reprimían al pueblo y sobre todo a la clase más desprotegida, la que no tenía recursos económicos; gobernaban a través de la fuerza con ayuda de las fuerzas militares y no permitían al país que creciera en ningún sector.

Estos sistemas de gobierno no correspondieron a las necesidades de los países latinoamericanos y tarde o temprano desencadenarían en una crisis de vacío de poder que empujaría a la sociedad a sentir la necesidad urgente de un cambio a través de grupos organizados de izquierda.

De esta manera se crearon factores como parte de la herencia colonial que determinaron el rumbo de su vida, una vida llena de deficiencias en la organización, que trajo problemas muy

dificiles de resolver como por ejemplo: una fuerte acumulación de capital de parte de los grupos que tenían en sus manos el manejo de la actividad económica predominante en el país, donde ellos eran los únicos beneficiados económicamente y por lo tanto los que detentaban el poder político también. Además del crecimiento del fenómeno del trabajo excesivo, donde se explotaba al campesino y al obrero pagándoles muy poco a cambio de pesadas jornadas de trabajo, no dejando otra opción para los trabajadores; todos estos fueron fenómenos que poco a poco fueron desgastando los ánimos de la población.

1.2. SURGIMIENTO DE LA IDEOLOGÍA SOCIALISTA EN AMÉRICA LATINA A PARTIR DEL TRIUNFO DE LA REVOLUCIÓN CUBANA.

El socialismo surge en el mundo europeo como una propuesta a la lucha de clases que comienza en Europa con el desarrollo de la Revolución Industrial. Durante el siglo XIX, los grupos reformistas, los partidos políticos y los intelectuales veían el sufrimiento de los obreros debido al abuso de sus patrones en las jornadas de trabajo y desarrollaron teorías en las que ofrecen a los obreros una mejor forma de vida a través de la disolución de la burguesía. El socialismo es una ideología que rechaza el individualismo, la propiedad privada y las utilidades privadas, a favor de un sistema basado en el colectivismo económico en la propiedad del gobierno, de la sociedad, y en la responsabilidad social.

Según Jack C. Plano las doctrinas del socialismo varían pues hay las que aceptan los valores democráticos hasta las que exigen formas de dictadura. La principal diferencia entre esta ideología consiste en la forma de alcanzar el poder e instituir el socialismo: ya sea a través de una forma democrática y pacífica o bien a través de la vía revolucionaria, y la naturaleza del mismo sistema manteniendo el control por medio del estado, sindicatos o cooperativas. Uno de los principales pensadores que desarrollaron esta teoría ampliamente fue Carlos Marx.

El socialismo se desarrolló principalmente en Europa, y en América Latina dio muestras de existir a principios de siglo en diferentes países a través de grupos que veían casi imposible una posibilidad de ver mejoradas sus condiciones de trabajo. Desde los años treinta existían grupos comunistas en América Latina. No tenían una importancia política, solo se dedicaban al discurso con palabras apasionadas y promovían huelgas cuando podían. Invocaban a la violencia como solución a los problemas sociales más no la llegaban a practicar. Estos grupos estaban muy informados de la forma en que se desarrollaba la ideología desde Moscú. Su manera de hablar y sus discursos eran tan complicados que la población o las "masas" como ellos la llaman, no lo podían entender realmente, por lo que estos grupos eran principalmente de intelectuales¹¹. Fue hasta los años 50 que con el fortalecimiento de los gobiernos militaristas y dictatoriales, y por consiguiente una serie de represiones, asesinatos que el comunismo comenzó a crecer. El socialismo cobró una verdadera fuerza con la aparición del fenómeno cubano pues Fidel Castro basó su lucha en el comunismo, una forma desarrollada del socialismo y con el triunfo de la Revolución, Cuba se convirtió en un centro de aprovisionamiento de los comunistas.

Cuba fue uno de tantos países latinoamericanos que vivió una inestabilidad política, social y económica desde principios de siglo y esto fue el caldo de cultivo para que se desarrollaran ideas socialistas. Cuba fue un país con muchos problemas económicos y de descontento por parte de su población. Este es un país determinante en este tema de estudio por lo anteriormente mencionado, y sobre todo porque en él se dio un fenómeno que no se ha vuelto a repetir en la historia de América Latina.

Ya desde principios de siglo se veía la formación de grupos antigobierno que buscaron ver mejorada su situación económica ante las injusticias del gobierno establecido en Cuba. Además estaban conscientes que ese gobierno en el poder jamás iba a traer un cambio en el país en el que ellos se vieran beneficiados. Existen antecedentes de este proceso revolucionario con la guerra de independencia iniciada en 1868, que termina en 1898 dando pie a una tradición en la cultura del combate que permanecería latente posteriormente con la revolución de 1930 a 1933 en la que el proletariado como clase social empezó a forjarse en

¹¹ Betancourt, Rómulo. *Hacia una América Latina democrática e integrada*. Taurus, España, p. 122.

una lucha que culminó en la concientización social del pueblo cubano¹². Por otra parte el pensamiento de José Martí ejerció una fuerte influencia en el pensamiento de los cubanos, él tenía ideas socialistas que marcaban su interés por estudiar las fuerzas sociales, y su vida y obra siempre estuvieron sustentadas en una necesidad social de transformación¹³.

Compañías extranjeras, sobre todo norteamericanas, se establecieron en Cuba y despojaron a los campesinos de sus tierras sin que el gobierno actuara en contra de los extranjeros. Éstos y otros problemas anteriores fueron determinantes para el momento tan importante que iba a ocurrir en Cuba. Existía ya por 1940 una fuerte alianza entre campesinos comunistas que buscaban la clandestinidad para no ser descubiertos y llevaban realmente dentro de sí mismos una tradición rebelde que no permitió reunirlos en desorden o en rebeliones sin ningún resultado positivo. El 14 de julio de este año, Fulgencio Batista fue elegido presidente y sus primeras declaraciones como tal fueron anticomunistas y su régimen fue hecho con la aprobación de los norteamericanos, esto es, para combatir la revolución que ya comenzaba a gestarse en Cuba¹⁴.

Ya se hablaba de una Revolución Cubana que existía y veía con aceptación no solo elementos en la ideología del proletariado y campesinos, sino también a un grupo de la pequeña burguesía, principalmente estudiantes. Es algo que llamaron los revolucionarios cubanos "burguesía nacional"¹⁵.

Todo esto concordaba con algunas ideas de Stalin escritas en 1925 que hablaban de una burguesía revolucionaria: "este es el punto que no vimos en los años 1933 y 1934. De ahí nuestras posiciones equivocadas con respecto al gobierno revolucionario de Grau San

¹² Pierre-Charles, Gerard. *Génesis de la Revolución Cubana*, S XXI, México, 1982, p. 73.

¹³ Portuondo, José Antonio. *Martí, escritor revolucionario*. Colección de estudios Martianos, Cuba, 1980. p. 88.

¹⁴ Tuttino, Saverio. *Breve historia de la Revolución Cubana*. Seric popular Era, México, 1979, p. 60.

¹⁵ Pierre-Charles, Gerard. op. cit., p. 126.

Martin¹⁶ "...es cierto que lo hubiéramos consolidado y con ello, probablemente a la revolución..."¹⁷. Y precisamente de esa burguesía revolucionaria surge Fidel Castro Ruz, del que se hablará más adelante.

¿Pero cuáles fueron los factores que lograron el triunfo de la Revolución Cubana y por lo tanto que la ideología socialista surgiera como una vía posible para derrocar al poder impuesto por la fuerza y obtener una mejor forma de vida en América Latina?

La situación geográfica no favorecía mucho al desarrollo de la Revolución Cubana ya que al encontrarse muy cerca de Estados Unidos, existía una fuerte presión al gobierno para que reprimiera y acabara con cualquier síntoma comunista en la isla. La dictadura de Fulgencio Batista (1944-1948; 1954-1955 y de 1955 a 1958), fue durante mucho tiempo aceptada y apoyada en muchas formas por Estados Unidos, pues ésta le aseguraba estabilidad a la zona y seguridad económica a las empresas estadounidenses establecidas en Cuba. Pero sobre todo él impediría que se desarrollara cualquier brote de rebelión prosocialista.

Fulgencio Batista fue el hombre de confianza para Washington; el embajador estadounidense Jefferson Caffery, designó a Batista como el único hombre que podría quitar a la "extrema izquierda la oportunidad de alcanzar el poder"¹⁸. Este dictador prohibió en la isla cualquier signo comunista entre la población; ilegalizó al Partido Comunista, y rompió relaciones con la Unión Soviética. Cualquier persona que diera muestras de ser simpatizante de los comunistas estaba actuando contra la ley cubana.

¹⁶ Grau San Martín fue dirigente del Partido Revolucionario Cubano, pero únicamente se preocupaba por su posición personal ante las masas.

¹⁷ Saverio Tuttino, op. cit., p. 54.

¹⁸ Benítez, José A. *El proceso revolucionario de 1933, un eslabón en 100 años de lucha*, Progreso, México, p. 2.

Se comenzó a mostrar descontento entre la población, por lo que Batista lanzó un plan de desarrollo económico y social para aminorar la depresión que existía en Cuba debido a un colapso en la economía exportadora. También se propuso crear empleos y promover las obras públicas. Pero era tan grande el desequilibrio en las estructuras del gobierno que esto no trajo consigo más que acentuar el problema. Había tanta tensión en el gobierno y la población ya no creía en Batista y sus planes de desarrollo; necesitaban urgentemente un cambio en el sistema, por lo que clandestinamente se formaron grupos y fuerzas revolucionarias que buscaron neutralizar a la mayor parte posible de la burguesía para lograr un movimiento de carácter nacional. Y esto fué posible gracias a que dentro de la acción que formaba la lucha, estaba cimentada por una ideología antiimperialista y había mucha gente que estaba en contra de la injerencia de Estados Unidos en los asuntos cubanos y por ende querían la destitución de Fulgencio Batista. Una de esas personas y que tendría una enorme influencia en Cuba, es Fidel Castro. Nació del segundo matrimonio del campesino acomodado Angel Castro y Argiz, descendiente de gallegos, el 13 de agosto de 1926¹⁹.

Es cierto que una de las características de la Revolución Cubana que no se pueden pasar por alto es la de haber tenido como cabeza del mando a Fidel Castro, un personaje con fuerte carácter, decidido y obstinado, pero también es cierto que la Revolución Cubana siendo la única en América Latina que tuvo éxito nos confirma que no existe teoría alguna que nos diga en que contexto de algún país se dan todos los factores necesarios al mismo tiempo para hacer la revolución. Algunas condiciones subjetivas se pueden crear pero no sabremos si encajan con algunos factores objetivos o condiciones que no se pueden controlar por la mano del hombre.

Fidel Castro y el Movimiento 26 de julio (fundado el 19 de marzo de 1956), representaron la expresión de las fuerzas político-sociales cubanas interesadas en terminar con la opresión del gobierno y el imperialismo norteamericano. Fidel tenía una gran sensibilidad y gracias a eso pudo deducir el significado del momento revolucionario que se estaba viviendo y aprovecharon la coyuntura interna para encauzar el coraje de la ciudadanía en una lucha

¹⁹ Saíz Cidoncha, Carlos. *Guerrillas en Cuba y otros países de Iberoamérica*, Editora Nacional, España,

general y así comenzar una transformación social, aún a pesar de que Castro no vivió en forma propia los problemas de la pobreza pues creció en una familia acomodada de ideas capitalistas, ya lo decía el Che Guevara: "Analizándose a sí mismo, el compañero Fidel reconoce la cantidad de concepciones regresivas que el medio había inculcado en él; cuenta como instintivamente fue luchando contra esas concepciones (refiriéndose a sus discursos; refiriéndose al Partido Unico de la Revolución Socialista) y forjándose en la lucha, cuenta de sus dudas y explica el porqué de esas dudas y cómo se resolvieron"²⁰.

La enorme popularidad que Castro tenía con la gente que se unió a su lucha se debía a su carismático papel de claro líder de la guerrilla, y esto le dio una ventaja al movimiento pues una persona fue capaz de involucrar a mucha gente a la causa de la revolución²¹.

Durante esta época el comunismo crecía y se fortalecía rápidamente. La Unión Soviética se recuperaba de la destrucción causada por la guerra y emergía como una potencia en cuanto a la tecnología militar y espacial, y por otra parte las naciones oprimidas en Asia comenzaban a independizarse como China en Asia y Argelia en Africa.

En la primera fase de la revolución (el ataque al cuartel Moncada en julio de 1953) se dio una derrota militar, pero en cuanto a lo político fue un triunfo, pues la esencia de la revolución se vio fortalecida con la derrota. En el fracaso del asalto al Cuartel Moncada donde hubo muchas bajas y arrestos, los protagonistas de esta guerra supieron encontrar la enseñanza que les dejó la derrota vivida, pues a partir de esta derrota el pueblo se unió más a la guerrilla al ver que ésta era una solución a sus problemas. Esto dio a la guerrilla la fuerza moral necesaria para derrocar al régimen de Batista.

Fidel encarcelado, mantenía contacto con el Movimiento 26 de julio, y mientras los estudiantes realizaban acciones de protesta, se crearon Comités Clandestinos de Defensa de

1974, p.102.

²⁰ Guevara, Ernesto. *Táctica y estrategia de la Revolución Cubana*, S. XXI, México, p. 126

²¹ S., Thomas Hugh., Fauriol; Georges A. *La Revolución Cubana, 25 años después*, Biblioteca Cubana Contemporánea, Cuba, 1985, p. 27.

las Demandas Obreras y se exigía al gobierno una amnistía a los presos de la guerrilla. Fidel Castro, su hermano Raúl y los demás presos fueron liberados y éstos viajaron a México. El Movimiento 26 de julio seguía preparándose manteniendo contacto con Castro en México, mientras que éste preparaba su regreso a Cuba a bordo del Granma el 2 de diciembre de 1956. Esta guerrilla tuvo mucho apoyo del extranjero, pues una serie de delegaciones en el exilio recaudaban fondos de México, Venezuela, Estados Unidos, etc. a través de grupos socialistas²². Para 1959 la guerrilla había triunfado y Batista tuvo que fugarse de la isla en la madrugada del 1 de enero de 1959.

El principal objetivo de Castro dentro de sus maniobras políticas fue el de liquidar al ejército para poder hacer una revolución auténtica. Esto fue algo que se logró y además acabó con el mito de la omnipotencia del ejército²³, un ejército que fué derrotado por tropas formadas por campesinos, obreros e intelectuales, ahí otro mito: la participación de la burguesía en la revolución. En los escritos de Marx y Engels se señala al proletariado como el principal y único elemento del ejército revolucionario, y en la revolución de Cuba la burguesía participó plenamente en este movimiento con la firme convicción de derrotar al gobierno en el poder.

La enorme popularidad de Castro descansa en su carismático papel del claro líder de la guerrilla, que llevó a cabo la revolución con métodos estratégicos muy apropiados para el contexto que se vivió en ese momento, sin embargo, la fuerza de Castro no era como líder militar, sino como sagaz político. Venció a Batista mediante maniobras más políticas que militares: una derrota de relaciones públicas, en donde su capacidad militar fue mínima, pero siempre viéndose apoyado por la mayor parte de la población, pudo obtener grandes logros²⁴.

Castro comenzó a atacar al latifundismo y anunciaba su postura a favor de la reforma agraria. Al terminar la dictadura de Batista, Cuba mostraba su panorama negativo: una dependencia económica hacia norteamérica y una estructura económica predominantemente

²² Pierre-Charles, Gerard. op cit., p. 149.

²³ Saverio Tuttino, op. cit., p. 191.

²⁴ S. Thomas, Hugh, op. cit., p. 31.

agrícola entre otras cosas. En resumen, Cuba era un país que tenía características claras de ser un país neocolonialista. Había muchos cambios por hacer, pero el proletariado no había madurado lo suficiente para surgir como una clase hegemónica.

Todas las empresas capitalistas y la banca fueron nacionalizadas y Estados Unidos comenzó una campaña de prensa contra Cuba.

Fidel Castro, a lo largo de su lucha, se apoyó en muchos de los escritos de Lenin y Marx para poder entender en que forma iba a obtener el apoyo incondicional del pueblo en su lucha y sobre todo para sacar del poder a Fulgencio Batista con la poca fuerza militar con la que contaba.

1.2.1. INFLUENCIA DE LA TEORIA MILITAR DE MARX, ENGELS Y LENIN EN LA REVOLUCIÓN CUBANA.

En realidad no existe "per se" algún escrito que trate exactamente de lo que se podría definir como "lo militar" de Marx, Engels o Lenin. Hay que leer con cuidado todos los escritos de estos pensadores para poder encontrar los elementos militares que manejan.

Pero para comenzar con las formas de lucha podemos observar que éstos siempre mencionan o relacionan su pensamiento con su concepción del Estado y la revolución. Y sobre estos conceptos justifican a la violencia y su papel en la historia. Para éstos la violencia o "la historia de la lucha de clases", que para ellos es lo mismo, es el motor de cualquier "verdadera revolución social"²⁵.

Para ellos no había otra opción, los obreros debían combatir de forma sangrienta para aniquilar a la burguesía.

²⁵ Marx y Engels. *Manifiesto del Partido Comunista*, Progreso, Moscú, 1985, p. 47.

Los estudios de Marx y Engels se enfocan principalmente al estudio de la lucha de clases de la última mitad del siglo XIX que se desarrollan en Europa, ya que había culminado la Revolución Industrial y la burguesía comenzaba a expresar su poder económico ante el Estado. Se dieron pugnas entre la nobleza y la burguesía para poder controlar al Estado.

Aquí el papel del ejército nos refleja la evolución del Estado ya que al principio el ejército defendería los intereses de la nación.

Pero ya estando la burguesía en el poder, el ejército se encargaría de defender a la clase dominante que controla el Estado, pues la pugna entre estas clases sociales (la burguesía y el proletariado) ya era fácilmente notable.

Esto es lo que los marxistas analizan: la evolución del ejército estudiando la forma como éste último transforma toda su organización y estructura para enfrentar al nuevo enemigo: el pueblo. Ya que el verdadero motivo por el que fue creado fue sólo para defender a la nación ante cualquier extranjero que quiera atacarlos.

Principalmente Engels se especializó en el estudio de la disciplina militar ya que desde joven estuvo involucrado, primero al hacer su servicio militar en el regimiento de artillería montada, además participó en algunos movimientos armados en Alemania. Entre 1850 y 1852 Engels llegó a afirmar que "si la clase obrera quería derrotar a la burguesía, tenía que dominar el arte y estrategia de la guerra"²⁶.

Engels menciona en su obra "El armamento del pueblo", que éste fracasa debido a los movimientos contrarrevolucionarios que desarman al pueblo.

²⁶ Engels, Friedrich. *Escritos*, Península, Barcelona, España, 1969, p. 345.

El aporte más importante de Engels ha sido las "reglas para la insurrección"²⁷, que se resumen en dos puntos:

1. Jamás se debe jugar a la insurrección a menos que se esté completamente preparado para afrontar las consecuencias. Hay que recordar que "las fuerzas opuestas tienen todas las ventajas de organización, disciplina y autoridad habitual".
2. Una vez comenzada la insurrección hay que obrar con la mayor decisión y pasar a la ofensiva, la defensiva es la muerte de todo movimiento armado. Hay que atacar por sorpresa al enemigo mientras sus fuerzas aún están dispersas y preparar nuevos éxitos, aunque pequeños, pero diarios, mantener en alto la moral que el primer éxito proporcione; atraer a los elementos vacilantes que siempre se ponen del lado que ofrece más seguridad. Hay que actuar con mucha audacia.²⁸

Aquí podemos observar las grandes aportaciones estratégicas que dan a la guerra de guerrillas adoptada por Castro en su lucha cubana. Había que estar preparado para cualquier eventualidad y recordar que no siempre el más fuerte es el que vence, sino el más organizado y con más elementos para atacar sorpresivamente. Para Engels las "guerras civiles" o "lucha de clases", como ellos los llaman deben adoptar terminologías o teorías de la ciencia militar. Esto es, estudiar un poco sobre teoría militar para entender al enemigo y poder vencerlo. Podemos ver en los escritos de Engels una fuerte influencia de las obras de Karl von Clausewitz, uno de los grandes exponentes de las doctrinas militares que recalca la importancia del pueblo, y explica que la nación que lo incorpore como un medio en la guerra, adquirirá una superioridad militar significativa²⁹.

²⁷ La insurrección es una revuelta contra un gobierno establecido que no alcanza las proporciones de una revolución a escala completa. No se reconoce ante la sociedad internacional como una guerra civil o de beligerancia. C. Plano, Jack, op. cit., p.106.

²⁸ Engels, Friedrich. *Revolución y Contrarrevolución en Alemania*, Obras escogidas, Progreso, Moscú, Tomo I, p. 34.

²⁹ Clausewitz. *De la Guerra*, Tomo III, Diógenes, México, 1973, p. 181-182.

Clausewitz justifica sus teorías en el axioma de que la guerra es la continuación de la política por otros medios, que al igual que piensan los marxistas, es la violencia misma, la guerra. Además encuentra en los medios, es decir, el conjunto de las fuerzas morales y materiales la clave para obtener una victoria. La fuerza moral es la capacidad de un Estado para reunir a los ciudadanos y convertirlos en una fuerza potencial para una guerra, y la fuerza material es el conjunto de recursos de una nación para poder llevar a cabo la guerra.

Engels retoma las teorías de Clausewitz y las aplica al estudio de las guerras civiles. Para él la fuerza moral era la capacidad del dirigente o los dirigentes para obtener más personas que apoyen y participen en la guerra civil. Otro concepto que es muy importante en los discursos marxistas es la violencia.

La violencia según Carlos Marx, existe en muchos aspectos en la vida del hombre; se da en fenómenos como el trabajo asalariado, las jornadas de trabajo, edad para trabajar, etc., es lo que justifica la violencia en la lucha del proletariado, y bajo esos argumentos se escudan y crean su estandarte de lucha. Marx también resume sobre todo, en sus escritos de El Capital, la brutalidad con la que expropia el Estado las tierras a los campesinos y los obliga a emigrar a la ciudad como obreros asalariados, comenzando de nuevo a vivir la violencia en las fuerzas productivas.

Por otra parte, Lenin también enfocó parte de sus estudios al análisis de las guerras, revoluciones y teorías militares. Él afirma que la revolución es la única guerra legítima, legal y justa. Para él es necesaria una teoría revolucionaria para que exista un movimiento revolucionario. La teoría en sí es la que asegura en gran parte el buen desempeño y desarrollo del movimiento, pues aunque no tiene -en forma superficial- una relación con los problemas militares, tiene un carácter estratégico. Debe haber un patrón a seguir y por el cual luchar, y ésa es la teoría revolucionaria.

Para Lenin es importante tomar en cuenta aspectos en la lucha de clases como el hecho de que la lucha nacional no solo se limita al estado mismo, sino que junto con "la lucha nacional", existe un "internacionalismo", es decir una gran fuerza del socialismo a escala mundial que es lo que da un verdadero valor a esa lucha. Además hay que conocer la situación del enemigo para articular la fuerza de la lucha de acuerdo con los distintos niveles de enfrentamiento. Y junto con estos aspectos tener la capacidad de acumular fuerzas en el momento adecuado.

Además hay que tener en cuenta tres direcciones que combinadas entre sí dan una gran ventaja en el enfrentamiento: teórica, política y económico-práctica, esto es, no hay que pasar por alto el análisis y la integración de estos factores para vencer al enemigo.³⁰

Por otra parte, Lenin dice que la Revolución no es un acto solamente en singular, sino que es el conjunto de estallidos más o menos violentos, irregulares, es decir, alternan con periodos de calma, impredecibles para el enemigo (esto es básico en una guerra de guerrillas). Y todos estos momentos siempre deben estar bien supervisados y consistir éstos en una labor de agitación política.

Es importante conocer a fondo las limitaciones y posibilidades del enemigo y por supuesto de la fuerza propia. Esto les da la posibilidad de acumular fuerzas de la sociedad a su favor (es el consenso) y también de aquellas fuerzas relacionadas con el ejercicio de la violencia (coerción).³¹

Lenin menciona que hay una íntima relación entre la política, economía y sociedad de un Estado y su política exterior, y su estrategia militar; Lenin tenía una gran capacidad para analizar todos los factores que intervienen en una guerra y así ver las posibilidades de obtener una victoria. Describió además dos elementos muy importantes y necesarios para

³⁰ Lenin, V.I. *¿Qué hacer? Problemas candentes de nuestro movimiento*, Obras completas, Tomo V, Cártago, Buenos Aires, 1972, p. 563.

³¹ *Idem.* p. 568.

obtener un triunfo: la fuerza moral y la fuerza material (en este punto coincide con Clausewitz).

Para Lenin la fuerza moral ya en sí es aplastante pero no suficiente; cuando se transforma en fuerza material es cuando se va a resolver el problema. Esto es importante pues de aquí se basó Castro para hacer sus discursos y así tener más elementos en sus filas: la fuerza moral es muy importante pues mantiene unido al grupo y le da fuerzas para continuar vivo a través de la lucha.

Otro de los aportes de Lenin a la ciencia militar y al marxismo principalmente es la definición del concepto de "guerra civil" donde él dice que se distinguen de las otras guerras en que las formas de combate son mucho más diversificadas, y el número y la composición de ambas partes combatientes son más difíciles de calcular y más inestables. (Punto tomado por Che Guevara para sus escritos).

Para Lenin era necesario no solo lograr que el poder reconociera los derechos del pueblo, sino que había que aniquilar al poder zarista totalmente. Para él, a diferencia de Rosa Luxemburgo, que afirmaba que la huelga general era la forma máxima de lucha, para Lenin era únicamente la insurrección armada la que traería un cambio en la lucha de clases. Y esta insurrección armada debe tener 3 características, basadas éstas en un análisis de Engels: No debe apoyarse en un complot; se debe basar en el ascenso revolucionario del pueblo, y debe sostenerse en aquel momento de viraje (o decisivo) cuando la actividad de la vanguardia sea mayor.

En sí podemos ver que para el marxista la lucha debe ser total, pensando en una guerra encarnizada, sangrienta y exterminadora, arriesgando la vida misma, por lo tanto sin dudar siquiera en la exterminación del enemigo. Para el marxista sólo existe el terreno de la lucha de clases, no el terreno de la paz social, y su deber es pronunciarse siempre a favor de la guerra civil.

¿Y cuándo saber que se está en una situación revolucionaria?

"Estamos seguros de no equivocarnos cuando señalamos los siguientes tres síntomas principales:

1) Cuando es imposible para las clases gobernantes mantener su dominación sin ningún cambio, cuando hay una crisis, en una u otra forma entre las "clases altas", una crisis en la política de la clase dominante, que abre una hendidura por la que irrumpen el descontento y la indignación de las clases oprimidas. Para que estalle la revolución no basta, por lo general, que "los de abajo no quieran" vivir como antes, sino que también es necesario que "los de arriba no puedan vivir" como hasta entonces; 2) cuando los sufrimientos y las necesidades de las clases oprimidas se han hecho más agudos de lo habitual; 3) cuando, como consecuencia de las causas mencionadas, hay una considerable intensificación de la actividad de las masas, las cuales en tiempos pacíficos se dejan explotar sin quejas, pero que en tiempos agitados son compelidas, tanto por todas las circunstancias de la crisis como por las mismas "clases altas", a la acción histórica independiente".³²

Lenin señala a la estrategia como un factor imprescindible, siendo ésta la habilidad para hacer la revolución y derrocar al gobierno mediante la fuerza. Según él debe haber mucho tacto para encontrar la situación propicia.

En su obra "El programa militar de la revolución proletaria" de obras militares escogidas³³ habla sobre el desarme y dice que no es posible que se piense que los países socialistas deben desarmarse si en el mundo existen fuerzas que lo amenazan. Y que todo el mundo se desarmará sólo cuando se hayan eliminado las amenazas imperialistas. Y de hecho ésta siguió siendo la opinión de los soviéticos; el armamento de la zona es necesario para defender la patria y para la disuasión en el enfrentamiento entre la URSS y EU. En realidad es algo que en la actualidad sucede y es difícil de llevar a cabo, habiendo tantos países armados y con tantas diferencias ideológicas y económicas entre ellos.

³² Lenin, V.I. *La bancarrota de la Segunda Internacional, Obras Completas, Tomo XXII, Cartago, Argentina, p. 315-316.*

³³ Lenin, V.I. *Obras Militares Escogidas, El Caballito, México, 1973, p. 44.*

Así es como vemos que a pesar de haberse escrito esto en Europa y tomando como ejemplo las guerras civiles de la URSS, Alemania, España, etc. y en una época diferente a la de mediados de siglo, se pueden retomar muchos aspectos de estos escritos para poder analizar a las guerrillas que se desarrollaron en América Latina, porque de aquí mismo se basaron para poder crear y desarrollar movimientos armados, y en especial en el caso de Cuba, un movimiento que llegó al triunfo al derrocar al poder, tal y como Marx, Lenin y Engels lo dicen en sus escritos. En Cuba realmente se vio que estos escritos son la prueba de lo que el socialismo puede lograr, desde el punto de vista de ellos, pero más adelante veremos cuáles son las consecuencias negativas de ésta ideología.

1.2.2. EL TRIUNFO DE LA REVOLUCIÓN CASTRISTA.

Ya consumada la revolución, el 1º. de enero de 1959, todavía sin disponer de un partido adecuado se comenzaron a hacer cambios en la estructura económica del país como por ejemplo nacionalizar compañías que fueron durante muchos años fuente de riqueza para extranjeros y ahora formarían parte del estado o bien de un pequeño grupo privado de cubanos.

Castro empezó a salir al extranjero para manifestar a la sociedad internacional el triunfo de Cuba y convocar a las naciones latinoamericanas a unirse a su lucha contra el imperialismo norteamericano.

En su viaje a E.U. en 1959, Castro comprobó que de ese país no podría nunca recibir una ayuda desinteresada. En Washington declaró: "No hemos venido a pedir dinero. Aquí todos están acostumbrados a que todos los gobernantes vengan a pedir dinero". Esto fue un

ejemplo de dignidad para las naciones latinoamericanas que causó una fuerte impresión en Estados Unidos.³⁴

Comenzó a viajar por Latinoamérica declarando y exhortando a todos los países a unirse para encontrar una solución a los problemas económicos, y de esta forma dio a conocer el triunfo de la Revolución Cubana, una revolución que rompió con esquemas tradicionales de subversión y dependencia con Estados Unidos.

En la Reunión de Punta del Este, Uruguay, el 22 de enero de 1962, Castro consideró como una amenaza a la paz y la independencia, la intervención de potencias de otros continentes. Declarando en cierta forma su rechazo a los Estados Unidos frente a la Sociedad Internacional, aunque es bien sabido que en algún momento trató de negociar con el gobierno de Estados Unidos el embargo económico varias veces.

El argumento que más convenció a los socialistas latinoamericanos dentro de los discursos de Castro en la ONU y otros países, es su rechazo a toda ayuda por parte de Estados Unidos y las acusaciones que hace por su injerencia en asuntos políticos de otros países, además defiende la postura de los que luchan por la liberación de su país. Decía que la única forma de acabar con el imperialismo era unirse las pequeñas naciones revolucionarias.

En fin, que con estos discursos y con la prueba más clara que fue haber derrocado al gobierno de Batista, Fidel Castro y "su revolución" dieron nuevas fuerzas al hombre comunista. Fue la versión latina del socialismo en la que toda América Latina está de pie en un intento heroico y revolucionario. Mientras tanto la URSS estaba en auge y el socialismo que se extendía poco a poco, se perfilaba como un camino para el desarrollo.

³⁴ Saiz Cidoncha, Carlos. op. cit., p. 197.

En resumen observamos que con el triunfo de Castro se despertó un deseo por derrocar a los gobiernos dictatoriales de algunos países de América Latina. Se destaca en sus discursos la lucha por la democracia y por la colectiva intervención en los asuntos del país, algo que los socialistas llaman "bien común". Todo esto trae a los pueblos latinoamericanos una nueva esperanza.

1.2.3. SURGIMIENTO DEL PARTIDO COMUNISTA DE CUBA.

Como resultado del triunfo de la Revolución Cubana y como antecedente al gobierno que formaría Fidel Castro para su país surge el Partido Comunista de Cuba. Sus antecedentes históricos se encuentran en "el amplio proceso unificador que tuvo lugar en 1961 con la formación de las Organizaciones Revolucionarias Integradas (ORI), que constituyó el primer paso hacia la creación del instrumento político unitario de la Revolución; formadas por el Movimiento Revolucionario 26 de Julio, liderado por Fidel Castro, fundador del Ejército Rebelde e iniciador de la última etapa de la lucha revolucionaria; el Partido Socialista Popular (PSP) y el Directorio Revolucionario 13 de Marzo".³⁵ Fidel Castro mencionaba respecto a los futuros militantes:

"Tiene que ser un trabajador ejemplar, pero, además, tiene que aceptar la Revolución Socialista, tiene que aceptar la ideología de la Revolución, tiene que desear -desde luego- pertenecer a este núcleo revolucionario, aceptar las responsabilidades que impone ser del núcleo revolucionario, pero es necesario, además una vida limpia..."³⁶.

Fidel Castro sostenía que no había sector revolucionario social que no estuviera representado en ese partido³⁷. El 3 de octubre de 1965 quedó constituido el primer Comité

³⁵ Información obtenida por Internet de la República de Cuba (www2.ceniai.inf.cu) proporcionado por la Embajada de Cuba en México.

³⁶ *Idem*.

³⁷ Debray, *La Crítica de las Armas*, S. XXI, México, 1975, p. 27.

Central del Partido Comunista de Cuba (PCC), y a partir de este momento el Partido Comunista de Cuba sería el que dirigiría al país hasta nuestros días.

La Constitución de la República de Cuba aprobada en referendo popular el 15 de febrero de 1976, en el que votaron el 98% de los electores y la aprobaron el 97.7, definió el papel del Partido en la sociedad cubana. En el artículo 5 del capítulo I de la Constitución se establece que el "PCC, marxista y marxista-leninista³⁸ es la fuerza dirigente superior de la Sociedad y el Estado, que organiza y orienta los esfuerzos comunes hacia los altos fines de la construcción del socialismo y el avance hacia la sociedad comunista."

Según los dirigentes cubanos, el PCC es la continuación del Partido Revolucionario Cubano (PRC) que fundó José Martí y en sí este antecedente histórico legitima al partido único en el país.

Los principios del PCC se resumen en la continuación de los deseos de lucha liberadora de Martí con sus ideas y agregando los principios del marxismo y el leninismo. Y se menciona que su sistema político es democrático, pero que no postula candidatos para las elecciones de carácter popular.

Entre los objetivos del partido se encuentran la consolidación de una nueva moral cimentada en la Revolución Cubana, la solidaridad, la igualdad y la justicia social.

Según la Editora Política (una especie de agencia gubernamental cubana que informa asuntos de la política interna de Cuba), con estos objetivos se combate la explotación del hombre por el hombre, el individualismo, la supervivencia de los prejuicios raciales y discriminatorios, el oportunismo, la doble moral, la indisciplina, la corrupción y toda forma de conducta delictiva y antisocial.

³⁸ www2.ceniai.inf.cu

Esta Editora Política dice que el partido tiene autoridad sobre el pueblo gracias a su capacidad para escuchar, persuadir e incorporar a la población en la lucha por los objetivos que busca la Revolución. En esto se afirma su vínculo con el pueblo.

El PCC está basado en un centralismo que ellos llaman democrático pues dentro del mismo existe democracia y también una libertad de discusión y opinión. Además sus organismos tienen libertad de crítica.

"En el Partido todos los cargos son electivos, sin excepción y desde la base hasta el Comité Central pasan, previo a su elección, por la consulta con las masas, tanto en el centro de trabajo donde laboran los candidatos como en su lugar de residencia, para lo cual se utilizan las asambleas del colectivo laboral u otras reuniones convocadas a esos efectos, se publican los datos y la trayectoria revolucionaria de esos compañeros en murales o en periódicos locales u otras vías, de manera que cualquier trabajador o ciudadano del lugar de que se trate pueda expresar a las organizaciones de base u organismos del Partido cualquier tipo de opinión u objeción, la que se tiene muy en cuenta a la hora de aprobar definitivamente las correspondientes candidaturas"³⁹.

Finalmente, después de hechas todas las consultas en un ambiente plenamente democrático, la elección se lleva a cabo mediante la votación directa y secreta.

En lo que respecta a la composición, construcción y crecimiento del PCC, se obtuvieron datos actuales proporcionados por la Embajada de Cuba de acuerdo a documentos del gobierno cubano, para poder tener una panorámica más completa de la estructuración del gobierno cubano que resultó de su revolución en 1959.

La composición del partido tiene como núcleo principal a los militantes obreros, que forman actualmente el 32.1%, así como los directamente vinculados a la producción, los servicios, la docencia y la investigación, los cuales en conjunto representan actualmente el 61.6% de sus

³⁹ Idem.

integrantes. Hasta la década de los ochenta ingresaban anualmente al partido 27 000 personas, y en los últimos años ha superado esa cifra alcanzando los 46 000 anuales.

"Ello tiene lugar aún cuando las condiciones económicas y sociales se han deteriorado ampliamente, como consecuencia de la caída del campo socialista, en particular la desaparición de la Unión Soviética⁴⁰, países con los cuales Cuba mantenía el 75% de su comercio exterior; y el recrudecimiento del bloqueo económico y político del imperialismo norteamericano contra el país desde 1962, lo que confirma, una vez más, las altas convicciones revolucionarias de nuestro pueblo y su inquebrantable decisión de continuar su lucha por preservar la soberanía, la independencia y nuestro socialismo".

"Como resultado se ha incrementado y fortalecido la presencia partidista en los centros de trabajo y comunidades de todo el país, acercando la labor político-ideológica a la base para respaldar y defender, con su decisiva participación, la obra revolucionaria".

A nivel nacional el partido cuenta con el Congreso, el Comité Central y el Buró Político con las siguientes funciones:

Congreso: Órgano supremo del Partido. Decide sobre todas las cuestiones más importantes de su política, organización y actividad general. Sus relaciones son definitivas, de obligatorio cumplimiento para todo el Partido. Se realiza cada cinco años o antes cuando lo convoque el Pleno del Comité Central del PCC. Son facultades del Congreso aprobar el programa o lineamientos pragmáticos, los Estatutos del Partido y elegir el Comité Central.

Comité Central: Organismo superior del partido entre congreso y congreso, decide el número de miembros del Buró Político, los elige y de éstos selecciona al primer y segundo secretarios. Aplica las resoluciones, la estrategia, las políticas y los programas aprobados por el Congreso.

⁴⁰ La caída de la URSS se da con el fracaso de las políticas económicas y sociales (perestroika y glasnot) implementadas por el entonces presidente Mijail Gorbachev, que trae consigo el derrocamiento del socialismo en 1991.

Controla la ejecución de las políticas tomadas. Se reúne mínimo una vez al año y cuantas veces lo convoque el Buró Político.

Buró Político: Es el organismo superior del partido que dirige toda la labor partidista entre los períodos en que no sesiona el Comité Central. Lleva a la práctica las decisiones de los congresos y del comité Central. Valora la situación existente en la zona y adopta decisiones para que la política trazada se lleve a cabo.

El Comité Central cuenta además con la Editora Política, el periódico Granma, el Instituto de Historia de Cuba y la Escuela Superior del PCC "Nico López", con 14 escuelas provinciales y 176 escuelas municipales. Hasta la fecha el presidente del país (Fidel Castro) es el máximo dirigente en los asuntos nacionales.

1.2.4. EL FENÓMENO GUERRILLA EN EL CONTEXTO POLÍTICO SOCIAL DE AMÉRICA LATINA A PARTIR DEL TRIUNFO DE LA REVOLUCIÓN CUBANA.

La historia de las guerras populares en América Latina no es nueva pues comienza desde la resistencia a la conquista y colonización española, el desarrollo de la independencia y las revoluciones populares antioligárquicas, hasta las luchas revolucionarias que se desarrollan en los años 60.

Con el triunfo de Castro, surgió en muchos países latinoamericanos un deseo de lucha por liberarse de los gobiernos dictatoriales y se hace un paréntesis al tratar de analizar de que forma o con que métodos se podía llevar a cabo esta acción. Castro, para derrocar a Batista empleó, ya al final de su lucha, el método de guerra de guerrillas, por lo que éste concepto se comienza a plantear como una posibilidad de alcanzar los fines deseados para muchos

grupos armados de América Latina. “ El fracaso del intento de huelga general en abril de 1958 condujo a un profundo cambio de estrategia. Ahi surgen las guerrillas rurales”.⁴¹ Para Castro y su guerra “siempre predominó la concepción insurreccionalista urbana desde el asalto al Moncada hasta abril de 1958. Este cambio de estrategia hacia la concepción guerrillera se expresará en “una sola capacidad dirigente, la de la sierra y concretamente un dirigente único, un comandante en jefe”.⁴²

La guerra de guerrillas es la guerra irregular que llevan a cabo pequeños grupos contra un ejército invasor o al rebelarse contra un gobierno establecido.⁴³ Se dice que es irregular porque actúa en intervalos de tiempo impredecibles para el enemigo de la guerrilla. La guerrilla se desarrolla principalmente en las zonas rurales, por gente que vive ahí y por lo tanto conoce bien el territorio y se pueden confundir con el resto de la población. Esta guerrilla debe tener una gran fuerza psicológica que atraiga a la mayor parte de la población rural posible, pues en buena parte, de ellos depende el triunfo o fracaso de este movimiento armado, ya que ellos le dan refugio y alimentos a los miembros de la guerrilla. Además los advierten de los peligros, ya que son receptores de mucha información. “ El guerrillero cuenta, entonces, con todo el apoyo de la población del lugar. Y se ve muy claro, tomando como ejemplo gavillas de bandoleros que operan en una región, tienen todas las características del ejército guerrillero: homogeneidad, respeto al jefe, valentía, conocimiento del terreno, y, muchas veces, hasta cabal apreciación de la táctica a emplear. Falta sólo el apoyo del pueblo: e inevitablemente estas gavillas son detenidas o exterminadas por la fuerza pública”⁴⁴.

Con toda esta experiencia, Ernesto, “el Che” Guevara, personaje importante dentro de la Revolución Cubana, resume en su teoría revolucionaria en 5 puntos:

1. La lucha armada como única vía para alcanzar el poder.

⁴¹ Bambina, Vania. *La revolución cubana: una reinterpretación*. Prensa Latinoamericana, Chile, 1973, p. 84.

⁴² *Idem*. p 87.

⁴³ C. Plano, Jack, *op. cit.*, p. 99.

⁴⁴ Guevara, Ernesto. *Táctica y estrategia de la Revolución Latinoamericana*, S. XXI, México, p 105.

2. La proyección continental de la revolución por la similitud de las condiciones que se dieron en los países latinoamericanos.
3. La definición socialista de la revolución.
4. La tesis del campesinado y no la clase obrera como la clase con mayor potencialidad revolucionaria.
5. El concepto de una vanguardia integrada por intelectuales, profesionistas y estudiantes.

Se comienzan a escribir libros que relatan la historia de Cuba y su revolución, además la mencionan como un ejemplo a seguir, demostrando que sí es posible derrocar a los gobiernos represivos por medio de una revolución social. Comienzan a reunirse en grupos, y se instruyen basándose mucho en los escritos de Marx y Lenin donde se justifica la violencia y además se condena la pasividad de las masas, exhortando a que hagan la guerra.

Esto último sobre todo, es algo que bien se podría discutir, pues por experiencias vividas por muchos países se observa que la violencia no es justificable en ningún caso; la violencia trae consigo cierta parálisis en una sociedad, se ven frenados el desarrollo económico y cultural de los pueblos; además de los daños físicos y materiales como son la muerte de un gran número de personas que no está involucrada en esa lucha hasta el desvío de gastos destinado para la alimentación o manutención de la población hacia la compra de armas para derrotar a un gobierno con la misma violencia que éste mismo trata a su pueblo. Aumenta el contrabando de armas, tráfico de drogas, etc.; todo para conseguir armamento. En el caso de Cuba, podemos encontrar una fuerte crisis en el país que mantiene a la población con graves problemas económicos. Por otra parte, parece haber una contradicción dentro de la ideología castrista pues con su lucha buscó terminar con el maltrato que el gobierno de Batista ejercía sobre el pueblo y sus métodos empleados en la revolución fueron bastante violentos.

En fin que todos estos elementos resultaron realmente interesantes para los grupos organizados que ya se desarrollaban en América Latina, pero no habría otra motivación

mayor para ellos que el ver la realización de sus sueños en el caso cubano, por lo que fue realmente importante en el desarrollo de este fenómeno.

El impacto de todos estos acontecimientos en la sociedad latinoamericana fue determinante en su forma de pensar, el Che Guevara se convirtió en una gran figura, en un estandarte para la ideología de estos grupos que tal vez más que marxistas eran Guevaristas. Ya existían figuras carismáticas que eran vistas como líderes sociales que representaban a las masas, como sucedió en México con el Presidente Lázaro Cárdenas, en Argentina con Eva Perón y Getulio Vargas en Brasil.

Estos personajes representaron en su momento a una clase obrera que no veía en el gobierno a alguien que le resolviera sus problemas de bienestar. En sí, la revolución cubana despertó esos movimientos obreros que ya existían en algunos países. En los años sesenta se da una recuperación de las luchas obreras, campesinas y populares en la mayoría de los países de América Latina⁴⁵. El rumbo que estos grupos toman después de la Revolución Cubana es diferente, pues ahora el socialismo surge como una nueva opción, un cambio que les ofrece una mejor forma de vida y además la posibilidad de ascender al poder.

Las teorías marxistas propias de la ideología socialista estuvieron muy de moda en los años sesenta y setenta, y aunque ese tipo de lecturas llegaron a ser prohibidas, muchos intelectuales y líderes sindicales se apoyaban en éstas para obtener más apoyo de la sociedad.

Pero retomando el tema de las guerrillas, éstas tuvieron diferentes características, pues tenían diferente inspiración ideológica pues había desde los liberales, radicales, nacionalistas y los marxistas.

Ya para finales de los años sesenta y principios de los setenta se distanciaron un poco de la teoría cubana pues acentúan en su lucha el enfoque nacionalista sobre el socialista, además

⁴⁵ Gilly, Adolfo. *Por todos los caminos/1*, Nueva Imagen, 1983, México. p. 18

existía una fuerte influencia urbana. Como el FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional) en Nicaragua que a su triunfo se transformó en gobierno. El FMLN (Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional) en El Salvador que ahora realiza su lucha en las urnas como partido político.

1.2.5. EL CHE EN CUBA

Ernesto Guevara de la Serna, el Che, formó parte importante dentro de la Revolución Cubana. Fue uno de los fenómenos más interesantes y llenos de romanticismo ideológico que se dio en la historia de la guerrilla latinoamericana, un personaje que surgió en Cuba. Él Che nació el 14 de junio de 1928 en Rosario Argentina⁴⁶, tuvo una infancia acomodada, pues nació en el seno de una familia con una buena posición económica de la aristocracia aunque con ideas socialistas. Sufrió de asma; fue un médico argentino socialista, con ideas marxistas leninistas, que gustó siempre de viajar, conocer y aprender de otras costumbres. Así, después de viajar algunos años por varios países de Sudamérica, al llegar a Guatemala en 1954, vivió la situación que se dio en ese país al observar, entre otras cosas, la intervención de la CIA para derrocar a su gobierno. Ahí fue donde comprendió que su verdadero deseo era derrotar a los Estados Unidos imperialista, el gran enemigo de América Latina⁴⁷. Conoció a Fidel Castro y a Raúl su hermano en México, haciendo una amistad que los llevaría a Cuba a hacer la revolución.

Guevara fue un revolucionario más idealista que Castro pues él deseaba que la revolución se extendiera a toda América Latina, mientras que Castro fue más realista y hasta cierto punto astuto, pues lo único que él deseaba era ascender al poder. En su obra *Táctica y Estrategia de la Revolución Latinoamericana*, Guevara exhorta a todo el pueblo latinoamericano a iniciar una lucha contra la dictadura de su país, pues había que aprovechar las condiciones que se dieron con el triunfo de la Revolución Cubana. Dice que la victoria del pueblo cubano ha sido “un modificador de viejos dogmas sobre la conducta de las masas populares de la

⁴⁶ www.elcomandante.com

⁴⁷ Guevara, Ernesto, *op. cit.*, p. 102

América Latina, demostrando palpablemente la capacidad del pueblo para liberarse de un gobierno que los atenaza a través de la lucha guerrillera"⁴⁸.

En realidad el sostén del mito del Che Guevara consistió en que él fue un catalizador revolucionario, con sus discursos, sus obras, incitó a mucha gente a volverse contra su gobierno dictatorial y sobre todo contra los Estados Unidos. Tenía un aspecto de ser una persona muy liberal y de mente abierta, algo muy atractivo en los tiempos de cambio que se vivían, y por lo tanto era la imagen de lo que sucedía en todo el mundo (una revolución social). Era carismático y atractivo.

Él menciona que la guerra de guerrillas es un método para lograr un fin. "Ese fin, indispensable, ineludible para todo revolucionario, es la conquista del poder político". Por tanto, en los análisis de las situaciones específicas de los distintos países de América, debe emplearse el concepto de guerrilla reducido a la simple categoría de método de lucha para lograr aquel fin.

Aquí se puede ver otra contradicción en las ideas de Guevara pues no menciona como parte importante el derrocar al gobierno para darle una mejor forma de vida a la población, sino que el fin dentro de toda esta lucha únicamente es conquistar el poder político para ellos.

Para los socialistas la violencia trae consigo el nacimiento de un nuevo Estado. Mencionan que se deben aprovechar los cambios de correlación de fuerzas que se dan en el mundo para facilitar la lucha por el poder, no para esperar a que se dé automáticamente la revolución, si no para hacer la revolución.

⁴⁸ Idem, p. 92.

Ernesto Guevara considera urgente una revolución en toda la América Latina, pero siempre considerando necesario que el gobierno en el poder haya perdido totalmente la credibilidad, pues de otra forma no podrán obtener el consenso del grueso de la población.

Con el triunfo de la Revolución Cubana, Guevara ascendió a los cargos de Ministro de Gobierno y Director del Banco Nacional, pero en realidad él nunca se sintió apto para esos puestos, no era un experto en temas monetarios, ni le gustaba encerrarse en una oficina vistiendo de traje y en reuniones largas, él no se sentía la persona idónea para esos puestos, por lo que prefirió salir al campo y dejarse retratar cortando caña con su uniforme de soldado, algo muy eficaz para ganarse la admiración de la clase obrera, alimentándola con un espíritu de cooperación y entrega a su patria, a la revolución y sus causas. Esto fue algo que le trajo mucho éxito con las masas más no con Castro ni el gobierno por lo que tuvo que abandonar el puesto y salir del país a predicar sus teorías revolucionarias. No tenía la noción de cómo manejar la táctica y la logística por lo que los movimientos que creó en otros países del mundo como en Africa y Bolivia, fracasaron. Ernesto Che Guevara fue una persona que a pesar de sus ideas también trató de negociar con los mismos Estados Unidos el embargo económico impuesto a Cuba, y además hizo uso de la pena de muerte.

En fin, que podemos observar que Ernesto Guevara realmente logra entrar en la mentalidad de la gente por su gran capacidad para involucrar a las masas, siempre mencionando y enalteciendo su espíritu de lucha, unidad, etc. No deja en ningún momento de resaltar la fe y el entusiasmo que el pueblo debe tener si es que realmente se considera un ciudadano "revolucionario" lleno de nacionalismo que busca el bienestar común. Guevara tuvo muchos sueños, deseaba exportar la revolución Cubana a todo el mundo; tuvo y dejó el sentimiento para hacer la Revolución, pero no dejó las herramientas para lograrlo. "El Che Guevara se lo jugó todo, la vida incluso, en un sacrificio que habría de ser simbólico. Su trayectoria misma fue paradigmática en la responsabilidad consigo mismo, llevada hasta los límites únicos"... "Cambiar todo un continente: vista de un cuarto de siglo después, se puede ser

considerada como arrebatada ilusión. Pero esta utopía movilizó conciencias e hizo del Che símbolo de la rebeldía de más de una generación"... "Su meta no era revolucionaria porque sí, sino como una manera de llegar al poder. Luego se confirmaría que las revoluciones no se exportan, ni se pueden inyectar espontáneamente, de la misma manera que las llamadas condiciones subjetivas no se fabrican para ser la mecha de las condiciones objetivas"⁴⁹.

En un texto dirigido a Carlos Quijano del semanario *Marcha*⁵⁰, escribe lo siguiente:

"Llegó la etapa de la lucha guerrillera. Esta se desarrolló en dos ambientes distintos: el pueblo, masa todavía dormida a quien había que movilizar y su vanguardia, la guerrilla, motor impulsor de la movilización, generador de conciencia revolucionaria y de entusiasmo combativo. Fue esta vanguardia el agente catalizador, el que creó las condiciones subjetivas necesarias para la victoria. También en ella en el marco del proceso de proletarianización de nuestro pensamiento, de la revolución que se operaba en nuestros hábitos, en nuestras mentes, el individuo fue el factor fundamental. Cada uno de los combatientes de la Sierra Maestra que alcanzara algún grado superior en las fuerzas revolucionarias, tiene una historia de hechos notables en su haber. Con base en éstos lograba sus grados".

1.2.6. SITUACIÓN GENERAL DE FIDEL CASTRO Y CUBA.

Dentro de este triunfo que se dio en la Revolución en Cuba podemos ver que Castro comenzó a trabajar sobre diversos cambios en el país. Comenzaba una nueva etapa en la historia de este país. Se iniciaba una transformación total en la vida del pueblo cubano. Como se menciona anteriormente, las fuerzas represivas junto con el Ejército fueron disueltos rápidamente. Se sancionó a todos los participantes en el gobierno dictatorial de

⁴⁹ Trejo Delarbre, Raúl. "Hace 25 años mataron al Che Guevara". *El Nacional*, 8 de octubre de 1992.

⁵⁰ Publicada en *El Nacional*, octubre 8 de 1992. p. 7

Batista que habían realizado asesinatos.⁵¹ Sus transformaciones en el sector social y económico fueron más rápidas que en el sector político pues Castro sabía que debía demostrar al pueblo que era una realidad el beneficio que una revolución traería a su país. Tenía que convencerlos de que sus razones eran la verdad sobre el pueblo pues de otra manera, la gente dejaría de apoyarlo.

Después de su llegada al poder, Castro defendía su doctrina de corte “humanista” que no era marxista sino que mencionaba principios democráticos y de justicia social y todo parecía orientarse hacia una economía mixta: algunas nacionalizaciones básicas pero propiedad privada sobre la mayoría de los medios de producción, donde tanto los campesinos como los terratenientes y el gobierno se vieran beneficiados siempre.

Castro inició políticas de amistad con algunos países latinoamericanos siempre anteponiendo en sus relaciones la lucha por la democracia y el repudio a los gobiernos dictatoriales. Esto puso en problemas a muchos países, pues al mantener una buena relación con Cuba daban por hecho su desacuerdo con Estados Unidos y sus políticas imperialistas, y manifestaban su apoyo al comunismo, por lo que tuvieron que decidir entre el apoyo de Estados Unidos o la simple amistad de un país que tarde o temprano se enfrentaría a las críticas y al repudio por parte de Estados Unidos.

Por todo esto las relaciones de Cuba con algunos países comenzaron a deteriorarse. La decisión de Castro de aplazar indefinidamente la celebración de elecciones y de continuar su mando provisional significó la ruptura entre muchos de sus compañeros de lucha y otras agrupaciones democráticas.⁵² Muchos no querían que la Revolución pasase más allá de la etapa democrática y nacional y Castro comenzó a hacer reformas agrarias que afectaron a muchos inversionistas extranjeros. Esto traería dificultades a la larga pues todo el capital cubano saldría de la isla y por ende traería problemas a Cuba que acabarían con todos sus sueños revolucionarios.

⁵¹ Le Riverend, Julio. *Breve historia de Cuba*, Edit. de Ciencias Sociales, Cuba, 1997, p. 105.

⁵² Boersner, Demetrio. *Relaciones Internacionales de América Latina*, Nueva Imagen, México, 1982, p. 285.

1.3. EL FENÓMENO GUERRILLA EN EL CONTEXTO POLÍTICO - SOCIAL DE AMÉRICA LATINA.

Todo esto pasaba en Cuba, mientras en diversas zonas las luchas sociales en América Latina se agudizaban. Los campesinos del nordeste de Brasil por ejemplo comienzan a hacer movilizaciones, los indígenas peruanos alcanzarían dimensiones pocas veces vistas. Y ahí veremos de nuevo el fenómeno de las guerrillas donde no sólo los obreros, sino que los estudiantes y otras capas de las clases medias bajas junto con el campesinado, todos unidos, comienzan a dejarse sentir a través de grupos bien organizados.

Incluso en México donde se veía una estabilidad en la sociedad, se comienzan a ver brotes de inconformidad, pues surgen grupos sindicales y movimientos obreros tratando de ver resueltas sus peticiones de justicia. Como el movimiento ferrocarrilero de 1958-59 que anuncia una década de graves tensiones que desencadenarían la masacre de Tlatelolco en 1968⁵³.

Los gobiernos auspiciados por el imperialismo norteamericano propician golpes de estado contrainsurreccionales como el de Ecuador en 1963 y el de Bolivia y Brasil en 1964⁵⁴.

En el caso de Bolivia, por ejemplo, se dio una fuerte crisis de poder durante los años 50 y 60, desfilaron diversos grupos como el M.N.R. (Movimiento Nacional Revolucionario), las Fuerzas Armadas, etc. Ya para 1966 estalló un golpe militar tomando el poder el general René Barrientos. La presencia del Che en Bolivia se dejó notar entre los grupos subversivos que surgían con el fin de acabar con el gobierno impuesto por Barrientos. El Che no deseaba solamente derrocar al gobierno; sus deseos iban más allá de una guerra civil, él deseaba crear una guerrilla panamericana formada por varios grupos de todos los países de latinoamérica;

⁵³ Cueva, Agustín, op. cit., p. 216.

⁵⁴ Saiz, Cidoncha, op. cit., p. 217.

unidos con el fin de acabar con la intervención de los Estados Unidos en la zona; pero siempre todo esto con un toque socialista-marxista⁵⁵.

La guerrilla del Che logró realizar algunas bajas contra el ejército, más nunca lo logró vencer. El ejército terminó con los miembros de la guerrilla incluyendo al propio Ernesto Guevara. La guerrilla boliviana fue derrotada debido a su falta de planeación, no logró obtener la fuerza moral suficiente por parte de la población campesina, tal vez lo planeó en muy poco tiempo, pues a diferencia de la guerrilla cubana que se desarrolló en 6 o 7 años, la guerrilla del Ché se trató de organizar en un año o año y medio, tiempo insuficiente para involucrar moralmente a los miembros de la guerrilla. Después de la guerrilla de Guevara surgieron otras guerrillas pero tampoco lograron obtener éxito pues también fueron aniquiladas por las fuerzas armadas

Otro caso de guerrillas latinoamericanas se dio en Uruguay. Donde un abogado socialista de 36 años de nombre Raúl Sendía con antecedentes de participaciones en algunas actividades subversivas creó el Movimiento de Liberación Nacional (M.L.N. o Malena), que pronto se haría famoso con el nombre de "Movimiento Tupamaro"⁵⁶.

Esta guerrilla tuvo una característica diferente, pues ellos crearon una guerrilla urbana ya que la guerrilla rural no era lo apropiado para un país como Uruguay, ya que éste carece de montañas y no hace un lugar propicio para desarrollar y mantener bajo peligro a un movimiento armado.

El caso de Nicaragua es particularmente especial, pues su triunfo tiene un gran significado moral para América Latina. El Frente Sandinista de Liberación Nacional, después de veinte años de lucha pudo derrotar a la oligarquía y a la dictadura de Somoza. Fue una guerra larga y desgastante pero lo particular en esta guerrilla es que pudieron obtener el suficiente apoyo de la población y no fue el pueblo el apoyo de la guerrilla para derrotar a Somoza,

⁵⁵ Idem p. 223.

⁵⁶ Idem p. 229.

sino que la guerrilla fue el apoyo para que el pueblo pudiera derrotar al ejército nicaragüense. También se dieron factores que ayudaron al aceleramiento del triunfo de la guerrilla, como por ejemplo, la negativa de apoyo económico y militar a Somoza y su gobierno por parte del exterior pues la guerrilla ya era conocida no sólo por su país sino también por la Comunidad Internacional. Además que el gobierno ya no era capaz de mantener cierto orden y estabilidad en el país, sus políticas ya no funcionaban para la burguesía, en fin que no sólo las masas sino que otros sectores de la población ya estaban inconformes con el gobierno de Somoza⁵⁷.

En el caso de El Salvador, que analizaremos más adelante, también se unieron varios sectores de la población a la lucha guerrillera, como la Iglesia que tuvo un importante papel en el conflicto, pues sirvió como una gran fuerza y apoyo moral para la población que luchaba con los grupos armados. Aquí se vivió una guerra sangrienta y muy larga y con graves consecuencias para el país, pues al finalizar la guerra y firmarse los Acuerdos de Paz, quedaron graves secuelas en la sociedad y la economía salvadoreña. Es importante mencionar que el Frente de Liberación Nacional Farabundo Martí, principal actor guerrillero tiene un importante lugar dentro de la política salvadoreña, al ser el segundo partido político en el país.

América Latina es para los años sesenta, un polvorín de acontecimientos insurreccionales y las guerrillas buscan convertirse en su detonador. En Bolivia, por ejemplo surge la guerrilla al mando del Che Guevara y con elementos no solo bolivianos, sino también de otros países, aunque más tarde se daría cuenta que las cosas no serían como en Cuba.

Por otra parte, los partidos comunistas si alcanzaron una fuerza importante en este contexto; tenían seguidores intelectuales, trabajadores urbanos, algunos miembros de la burguesía y también algunos del campo.

⁵⁷ Benítez, Raúl. *La teoría militar y la guerra civil en El Salvador*, UCA Editores, San Salvador, 1989, p. 174 y 175.

Como en el caso de Chile donde el Partido Comunista Chileno obtuvo un buen porcentaje en las votaciones de 1941. En el caso de Brasil, el Partido Comunista Brasileiro surgió como el partido más fuerte de América Latina, en la época de la Segunda Guerra Mundial.

El Partido Comunista Cubano, en los años veinte se convirtió en un factor importante de la vida política de la isla, pues entre sus miembros se encontraban obreros urbanos y de los ingenios azucareros, tan grandes e importantes en Cuba.

En el caso de México, el Partido Comunista Mexicano, aunque no tuvo un papel importante dentro de la historia del país, surge en los años treinta, teniendo en sus filas a muchos intelectuales, principalmente pintores como Siqueiros, Frida Khalo y Diego Rivera.

Ninguno de estos casos, logró desarrollar una base sólida como para influir en la política de sus países, como en Europa, donde sucedió lo contrario⁵⁸.

En fin, que podemos ver que la guerrilla surge en Latinoamérica como un fenómeno que es resultado de las condiciones desfavorables que se viven en una población, condiciones mismas que impiden el desarrollo de una nación que no está fortalecida en el sector económico y político, principalmente. Además surge en una población que no tiene una identidad y derechos propios y trata de obtenerlos a través de esta forma de lucha.

⁵⁸ Castañeda, Jorge. *La utopía desarmada*, Joaquín Mortiz, México, p. 32.

2. LA PROBLEMÁTICA INTERNA DE EL SALVADOR DENTRO DEL CONTEXTO DE GUERRA FRÍA Y EL SURGIMIENTO DEL CONFLICTO ARMADO.

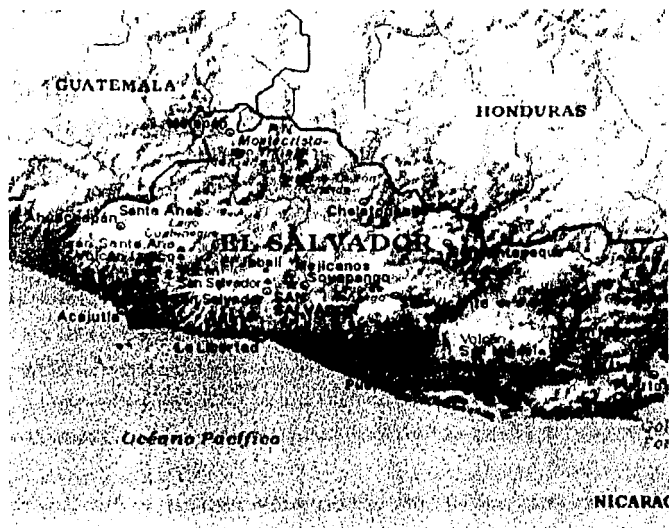
Objetivo: Conocer y analizar la situación en la que se encuentra El Salvador dentro del periodo de la Guerra Fría para determinar el origen de su conflicto armado que se desarrolló a fines de los años setenta.

El Salvador, al igual que toda América Latina, sufrió las consecuencias de la lucha entre el socialismo de la Unión Soviética y el capitalismo de los Estados Unidos. Los Estados Unidos ejercieron su hegemonía en todo el continente, principalmente en la zona de América Latina pues con el conflicto que existía con Cuba y la Unión Soviética (ambos socialistas), su zona de influencia se vería seriamente afectada. Debía evitar a toda costa que el comunismo se extendiera en la zona, pues como vimos anteriormente, el triunfo de Cuba ante el gobierno de Batista, trajo esperanzas a grupos organizados que deseaban acabar con la ingerencia de la potencia norteamericana y al mismo tiempo terminar con los gobiernos autoritarios apoyados por Estados Unidos. Las guerrillas en Guatemala y Nicaragua trajeron bríos a los grupos guerrilleros de El Salvador, además de que la lucha comunista estaba muy de moda junto con las teorías de guerrilla del Che Guevara.

El Salvador no ha sido un país estratégicamente importante dentro de la Comunidad Internacional, por lo que no era muy observado ni obtenía ayuda del extranjero; es un país que siempre ha tenido muchos problemas económicos. Su principal fuente de ingreso fue en algún momento la exportación de café y su situación política lo tenía "atado de manos" para encontrar una salida hacia el desarrollo, ya que existía una fuerte inestabilidad en el poder que impedía al país conformarse como una nación sólida en todos los sectores, principalmente el económico. El Salvador comenzó a tener importancia para los Estados Unidos cuando el socialismo dominaba toda la isla cubana y se extendía a Centroamérica. Los grupos comunistas comenzaron a tomar fuerza en las masas salvadoreñas y ya eran un

problema para el gobierno, éste estaba incapacitado para detenerlos, por lo que Estados Unidos comenzó a ejercer su ingerencia en la zona, trayendo en cierta forma una tranquilidad en el país, pero con mucha represión hacia los ciudadanos.

2.1. SITUACIÓN GENERAL DE EL SALVADOR.



Fuente: Enciclopedia Encarta 2001

El Salvador es un país que al igual que el resto de los países latinoamericanos, ha tenido que arrastrar con un pasado colonial que dejó graves secuelas en su organización política y económica. El sometimiento de la población y el privarlos de sus derechos como individuos por parte de los grandes hacendados y los colonizadores, dejó como resultado un país más que se enfrentaría a la lucha de poder entre las clases sociales nacientes al término

de la colonia. En fin, su historia es resultado de un proceso social interno con grandes crisis.

El Salvador es el país más pequeño territorialmente hablando, de América Central: (21 040.79) kms² ¹. Su población es resultado de una mezcla de pipiles - inmigrantes toltecas- y mayas. Se le llama también el pulgarcito de América por ser pequeño y débil en muchos aspectos. El capitalismo colonial y las relaciones de clases sociales que desarrolló El Salvador, lo convirtió en un país realmente débil ante la situación política que vivía la sociedad internacional y para mediados de siglo, también fue absorbido y afectado por el fenómeno de guerra fría.

A finales del siglo XIX, El Salvador se convirtió en productor y exportador de café, haciendo a un lado el cultivo del añil, que fue sustituido por productos sintéticos². Con esta nueva actividad se crearon nuevas clases sociales resultado de un precapitalismo sustentado en nuevas formas de explotación para los campesinos. Surgió la oligarquía de los cafetaleros, grupo social poderoso y decisivo en la economía del país. El excedente de la oligarquía agraria nunca se destinó a la industria lo suficiente como para impulsarla, por lo que la producción industrial se estancó hasta mediados del siglo XX. La doctrina Monroe con su lema "América para los americanos", también se aplicó en El Salvador y fue prevaleciendo el control político y económico de los Estados Unidos por encima de Europa. Así los países europeos fueron desplazados del comercio exterior. La monopolización de Estados Unidos en el control de las economías nacionales en Centroamérica y su influencia en el ámbito político y militar se consolidó totalmente en el siglo XX. Así es como sin ser colonia, América Latina seguía siendo dependiente.

El proceso que vivió la sociedad salvadoreña pasa por ciertas etapas caracterizadas por una gran incapacidad del gobierno para lograr una coalición entre este, sus ciudadanos y las clases económicas dominantes, y por lo mismo nunca hubo un orden para poder llevar al

¹ Datos de Almanaque Mundial 1996.

² Medina N., Ignacio. *El Salvador: entre la guerra y la esperanza*. Colección Estudios Latinoamericanos /1, Universidad de Guadalajara, México, 1990, p. 17.

país a un momento de tranquilidad social y principalmente desarrollo económico. A partir de la mitad de la década de los años 30 el gobierno mantuvo un orden en el país, pero a costa de una fuerte represión y sometimiento, sobre todo de las clases medianas. A mediados de siglo, las cosas comenzaron a cambiar: se dieron varios golpes de estado que destituían una y otra vez gobiernos incapaces de controlar la situación que se suscitaba en su país. La población y la clase burguesa agroexportadora encontraron en ese momento una fuerte inestabilidad del gobierno para manejar al país, por lo que comenzaron a mostrar cierta inconformidad. A esto se le puede llamar crisis de hegemonía nacional. Esta crisis de hegemonía llegó a tal grado que el desorden social para finales de los años 70 desbocó en una grave crisis social llena de represión, huelgas, matanzas, etc. que llevaron a los grupos antigobierno organizados a consolidarse y tener más gente a su favor.

La población salvadoreña comenzó a buscar una salida a la fuerte represión que existía, ellos no gozaban de derecho alguno como ciudadanos y su situación económica era realmente difícil. Se dio la creación de grupos organizados, la mayoría con ideología comunista que querían acabar con la inestabilidad política. Ellos buscaban establecer un estado democrático, y creían que a través de la contienda electoral y el respeto a las votaciones, era como su derecho de ciudadanos sería respetado. Por otro lado, la Iglesia, que durante años fue un elemento de dominación política³, ya se encontraba a favor de la lucha ciudadana, estaban convencidos de que el gobierno mantenía en el país una situación incontrolable, había muchos detenidos en las huelgas, se realizaron muchos asesinatos y por otra parte, el sector más pequeño de la población, el grupo burgués, también temía por su seguridad física y económica por lo que se mostraron contra el gobierno y crearon escuadrones de la muerte, grupos paramilitares que protegían sus intereses y que también realizaban asesinatos en una forma cruel contra la población.

³ La dominación política en El Salvador se sostenía sobre tres pilares fundamentales: el ejército, la iglesia y la escuela. Mediante estas ejercían disciplina a las masas, principalmente las del campo. En Moreno Parada, Francisco. *El Salvador: la sociedad contra el Estado*, Universidad de Guadalajara, México, 1994, p. 27.

La lucha entre el gobierno y la población había comenzado con la organización y coalición de los grupos guerrilleros organizados que desembocaron en la creación de las Fuerzas de Liberación Nacional con el grupo Farabundo Martí de Liberación Nacional a la cabeza⁴.

Por otra parte, los Estados Unidos estaban realmente preocupados por la incapacidad de los gobiernos latinoamericanos para detener el desorden y la propagación del comunismo en las clases más reprimidas. El triunfo de la Revolución Cubana había atraído la atención de muchos grupos inconformes en países latinoamericanos que vieron una posibilidad de cambiar a su país a través de la insurrección armada y derrocando al gobierno en el poder, tomando como ejemplo al Che Guevara y a Fidel Castro y su triunfo revolucionario. Por otra parte la expansión del comunismo en Africa y Asia estaba fortaleciendo a la Unión Soviética como hegemonía de Occidente y además Cuba, un país geográficamente estratégico para los planes de la Unión Soviética de expandir su ideología en América Latina, ya mostraba su simpatía con la potencia socialista.

Los Estados Unidos tenían que actuar con rapidez e impedir la propagación del comunismo a través del control de los gobiernos de los países latinoamericanos, escudándose en la Doctrina Monroe.

La ayuda de los Estados Unidos para "sanear" a El Salvador no se hizo esperar y para principios de los 80, la política dura y antilatinoamericana de Reagan se entrometió en la política salvadoreña y a partir de ese momento, todo cambio en la vida política, económica y por supuesto militar de El Salvador, se discutía en Estados Unidos.

La entrada al juego de la guerra salvadoreña de los Estados Unidos dio un giro importante al rumbo que tomarían entonces los sucesos en el país, pero nunca dejaría de notarse el cambio ideológico tan fuerte que sufrió la población cuando se involucró en la guerra civil más larga que había sufrido ningún país latinoamericano en este siglo.

⁴ Percyra, Daniel, *Del Moncada a Chiapas. Historia de la lucha armada en América Latina*, Los libros de la Catarata, España, 1997, p. 173.

2.1.1. LAS CONSECUENCIAS DE LA CRISIS POLÍTICA Y SOCIAL DE 1932.

La crisis política de 1932 en El Salvador, debido a su importancia, fue un hecho decisivo en el fortalecimiento de las tiranías militares en América Latina. Este conflicto se origina por la situación de inconformidad que vive la población a principios de los años 30. Por una parte, se da una fricción entre los principales grupos burgueses del país: los grandes cafetaleros de El Salvador y los grupos beneficiadores-exportadores siendo estos últimos los que controlaban el sistema monetario salvadoreño. Los primeros exigían una mayor participación en las decisiones económicas y una mayor participación del Estado en la regulación económica del país. Pero esta clase oligárquica no tenía una visión de los verdaderos problemas del país, no les importaba que debido a la pasividad del gobierno, el país no avanzaba. Esta clase, a pesar de ser importante para la economía del país, no ejercía de manera activa poder político de importancia para el país, no tomaron su papel político ante el Estado, simplemente se limitaban a detener o aceptar alguna decisión del gobierno.

El campesinado que siempre fue obligado a vivir aislado de la vida política y económica del país, no tenía derecho a ningún tipo de protección social (vivienda, salud, etc.) y además tenía una forma de vida precaria. Existía una gran marginación hacia los indígenas, que era un grupo bastante grande. Los campesinos comenzaron a organizarse para crear una especie de tensión al gobierno pues luchaban por la obtención de sus derechos como ciudadanos. Además un movimiento popular urbano encabezado por la naciente burguesía comercial e industrial en contra de las empresas extranjeras se suscitaba, pues ellos se sentían con el derecho de tener oportunidades para obtener un espacio y así formar nuevos sectores sociales. En fin, que todos los sectores de la población buscaban una transformación social.

Por otro lado la crisis mundial de 1929, empeoró la situación económica y social de El Salvador pues los precios del café bajaron en un 45% y esto le afectó a la oligarquía por lo

que aumentaron las condiciones de explotación a las clases trabajadoras en el campo y la ciudad: los salarios bajos y la crisis del 29 sumieron a la clase obrera en la miseria. Para entonces ya se habían suscitado algunos choques entre el gobierno y la clase obrera, pues se desarrollaron numerosos movimientos de inconformidad. Estos grupos fueron producto de las condiciones de pobreza y así fue como se constituyó en forma clandestina, el Partido Comunista Salvadoreño (PCS) en marzo de 1930, dirigido por Agustín Farabundo Martí⁵, una figura que ha sido retomada por el movimiento insurgente que surgió a finales de los 70. Farabundo Martí fue un salvadoreño nacido en 1893 y activista a nivel centroamericano. Participó en la lucha guerrillera de Augusto César Sandino en Nicaragua, contra la intervención norteamericana, fue luchador infatigable y activista al lado de la clase trabajadora. En El Salvador, Farabundo Martí había ingresado a la universidad para estudiar jurisprudencia. Fue expulsado por sus actividades políticas como estudiante y desterrado a Guatemala. Ahí ingresó a la Universidad de San Carlos, pero la abandonó para irse a trabajar de peón asalariado a la provincia de Quetzaltenango Guatemala, junto a los indígenas del Quiché. A partir de entonces sus actividades se centraron en el apoyo a las masas trabajadoras y en 1929 centró sus actividades en El Salvador organizando grupos. Fue de los primeros insurrectos en caer pero aún así siempre fue considerado como el alma del movimiento⁶.

Dentro de esta situación de crisis, en marzo de 1931, había llegado al poder Arturo Araujo, en unas elecciones calificadas como limpias a cargo del presidente anterior Pío Romero Bosque. Araujo nunca cumplió las promesas hechas a la población por las que fue hecho ganador de las elecciones (reformas y mejores condiciones de vida para la población), por lo que todos los sectores de la población hicieron notar su inconformidad, inclusive los Estados Unidos le retiraron el beneplácito que le habían otorgado, debido a la situación de incertidumbre que se había suscitado en el país. La oligarquía que en un principio se había aliado a él le quitó su apoyo y se le unió al ejército para imponer al general Maximiliano Hernández Martínez. El 2 de diciembre de 1931 llegó al poder mediante un golpe de estado

⁵ Ignacio Medina Núñez, op. cit., p. 19.

⁶ Biografía publicada por el Centro de Estudios de la Universidad Centroamericana "José Siméon Cañas" en El Salvador, www.uca.edu.sv

el general Hernández Martínez, un hombre de mano dura que haría uso de la fuerza para acabar con cualquier manifestación de inconformidad de parte de la población. Este gobierno no fue reconocido por Estados Unidos pues fue impuesto bajo un golpe de estado. Para que fuera reconocido su gobierno, Hernández Martínez convocó a elecciones de consejeros municipales el 3 de enero de 1932. En ellas el Partido Comunista Salvadoreño participó al igual que otros partidos pero, al obtener un triunfo decisivo el PCS, Hernández declaró como anuladas las elecciones. Esto trajo como consecuencia una insurrección por parte de los grupos antigobierno ya formados. En el campo esta lucha ya había comenzado, pues fueron tomados algunos departamentos. Esto fue el pretexto para que el ejército actuara premeditadamente, por lo que se dispersaron por todo el país acabando con todo lo que veían a su paso. La rapidez de la actuación del ejército podría hacer pensar que esto ya estaba calculado y el gobierno de Hernández Martínez más que hacer imposible la insurrección, quería acabar con ella y así consolidar su poder. El Partido Comunista Salvadoreño, uno de las organizaciones proletarias más fuertes en ese tiempo, se unió al levantamiento el 21 de enero de 1932, éste careció de una organización estructurada a nivel nacional y mucho menos contó con coordinación alguna de tipo militar, y aunque los campesinos lograron algunos éxitos como el apoderarse de dos o tres ciudades, fueron derrotados.

Esta masacre costó la vida a cerca de 30 000 personas (el 4% de la población salvadoreña⁷), muchos líderes y miembros del PCS fueron detenidos y fusilados. Entre ellos estuvieron Agustín Farabundo Martí, Mario Zapata y Alfonso Luna. En fin, que esta matanza de 1932 dejó honda huella en la población salvadoreña y en su sistema político, ya que a partir de entonces comenzó un nuevo periodo: la dictadura del general Hernández Martínez cuyo fin principal fue traer paz y tranquilidad a la oligarquía cafetalera ya que a ella debía su puesto. El beneplácito de Estados Unidos al gobierno del general pasó por alto el que hubiese sido impuesto por la fuerza su gobierno, pues Hernández Martínez había librado una batalla contra el comunismo, y para los norteamericanos eso era lo más importante.

⁷ Menjivar, Rafael. *El Salvador: el eslabón más pequeño*, 1979. p. 33

Se dio paso a una etapa de represión muy fuerte hacia la población. Se crearon leyes que impidieron la propagación del comunismo, o bien, de cualquier doctrina contraria al gobierno: la Ley de Cédula Patriótica de Defensa Social en abril de 1932. Era una identificación que costaba 80 dólares, esto en sí ya era una especie de marginación a la población, pues muy pocos tendrían esa cantidad para comprarla, además los poseedores de esta identificación no debían simpatizar con ideas subversivas. La ley de Cédula de Vecindad de julio de 1932 controlaba el lugar de residencia de la población. Con la Ley de Imprenta decretada en abril de 1933 se restringía la libertad de expresión y la Ley Orgánica de la Guardia Nacional que autorizaba a sus elementos a entrar en cualquier lugar ya fuera público o privado y mantener el orden. Todos estos cambios marginaron a la población todavía más. Principalmente los que se consideraban como no ciudadanos⁸ y los grupos indígenas continuaron con una situación difícil al no contar con una identidad y mucho menos la posibilidad de ver mejorada su situación. El ejército cobró más importancia y tuvo un desarrollo importante. De ahora en adelante los militares no permitirían ni reformas, ni insurrecciones, luchas democráticas, etc. La oligarquía era un grupo que no permitía cambio alguno que pusiera en peligro su situación de clase dominante y poderosa. Por lo tanto todos los grupos populares y toda clase de movimientos sociales fueron terriblemente reprimidos a tal grado que la palabra sindicato fue prohibida.

Al ser la exportación de café la única actividad que empujaba al crecimiento, los oligárquicos tomaron las riendas del país y no permitieron que se diera una diversificación en la producción y mucho menos algún cambio en cuanto a la estructura de organización en el país que abriera paso a reformas políticas o económicas que trajeran cambios positivos. Se dio un verdadero estancamiento en el desarrollo de El Salvador.

Para 1939 se creó un decreto que prohibía el establecimiento de fábricas de algún producto terminado, supuestamente para proteger a los artesanos. Por lo que la única industria era la

⁸ Los ciudadanos eran considerados los pertenecientes a las clases privilegiadas: los que ostentaban el poder, la burguesía agroexportadora y los cafetaleros, mientras los campesinos, obreros, en fin las clases menos privilegiadas y las que conforman el grueso de la población no eran considerados como tales, al grado de no tener derechos políticos como el del voto.

del café, pero como ésta no podía absorber al total de la población económicamente activa, hubo grandes movimientos masivos de emigración a otros países. De esta forma se asentaron las bases para volver al país a un estado de dominación. Hubo una imposibilidad total para la creación de cualquier grupo antigobierno, no se permitió ningún tipo de propaganda de doctrina alguna que fuera contra lo establecido por el gobierno y fue totalmente prohibida la libertad de expresión. Para este tiempo ya existía una crisis social pues no había una identidad definida en el grueso de la población, carecían de derechos, y por otro lado la oligarquía intervenía en muchas de las decisiones del gobierno y de nuevo no permitiría reformas benéficas para el país. Se podría mencionar como única aportación positiva del gobierno de Martínez, la ayuda económica que aportó a la clase más baja con la creación de una institución de ayuda llamada Mejoramiento Social en donde se les apoyaba en aspectos de salud y alimentación.

Este acontecimiento dio paso a toda una serie de sucesos que mantendrían a la población sin libertad alguna y al país le quitarían cualquier oportunidad de desarrollo. Además esta matanza de 1932 fue el inicio de una serie de conflictos dentro del gobierno que no tendrían fin en muchos años; el país siguió viviendo un ambiente sin democracia y siempre el gobierno estuvo con la incertidumbre de ser depuesto por un grupo u otro a través de golpes de Estado.

El general Martínez fue un autócrata que disfrutó el gobierno más largo que ningún otro presidente en el país y así gobernó tranquilamente bajo su régimen dictatorial durante diez años, pero para 1944 de nuevo se crearon organizaciones que poco a poco fueron creciendo, desembocando en una huelga general y escalonada los primeros cinco días del mes de mayo. Este movimiento fue importante en la vida política de los salvadoreños, pues define el comienzo de una serie de cambios que serán favorables para el país.

2.2. DESARROLLO DE LA COYUNTURA INTERNA DE EL SALVADOR A PARTIR DE LOS AÑOS 70.

Entre golpes de Estado y Juntas Cívico Militares pasaron los años de gobierno en El Salvador y ya para los años 60 se vivió un momento en el que el partido oficial en el poder y el ejército concordaban en una cosa: sabían de la necesidad de crear reformas de forma moderada para acabar con la crisis económica por la que atravesaba el Salvador, ya sea a través de reformas agrarias o bien alimentando lazos económicos con el extranjero que inyectaran fuerzas al intercambio comercial, pero había tantos intereses de por medio que nunca se llegó a ningún acuerdo y el estancamiento económico, político y social dominaba la situación de El Salvador⁹.

A mediados de los años 60 se habían comprometido el gobierno y la clase agroexportadora a sentar las bases para iniciar el proceso que trajera un auge industrial al país: se puso atención a la expansión de las exportaciones manufactureras, se protegió a la inversión industrial y se realizaron obras de infraestructura y aunque se dio un aumento en la demanda de fuerza de trabajo, los salarios continuaron siendo muy bajos. Para 1970 gobernaba el presidente Fidel Sánchez Hernández; hasta entonces ningún gobierno militar había conseguido el prestigio del que éste gozaba, debido a su capacidad para mantener en relativa calma a todos los sectores de la población. En elecciones legislativas el partido oficial había obtenido la victoria en cierta forma limpia y la situación siguió tranquila, mientras tanto el presidente seguía mencionando la necesidad de reformas pues decía que la oligarquía podría perder mucho, si el país no se recuperaba a corto plazo. Era importante para el gobierno tener buena relación con los grupos oligárquicos y debido a ello, nunca pudieron hacer cambios benéficos para el país. Se convoca al Primer Congreso Nacional de Reforma Agraria y así se aprueba la Ley de Avenamiento y Riego. Esta ley permitía al gobierno a expropiar algunas tierras para entregarlas a algunos pequeños propietarios y así

⁹ En 1961 se crea un Directorio Cívico Militar en donde la conjunción de los militares con elementos del gobierno (el PRUD partido oficial) busca crear una nación industrial sin afectar el orden social. Moreno Parada, Francisco. op. cit., p. 42

realizar obras de riego. Esto molestó muchísimo a la oligarquía por lo que buscó la manera de aliarse a grupos de poder que pudieran derrocar al gobierno o bien cancelar esas leyes. Surge a la escena política un ex - jefe de la Guardia Nacional (José Alberto Medrano) que fue retirado en 1971 por pugnas al interior de la Guardia y creó el Frente Unido Democrático Independiente (FUDI); el grupo oligárquico vió en él a un posible sucesor del presidente y pensaron que él sería fácil de manejar, pero no consiguió el Frente el apoyo suficiente para sus planes¹⁰.

Todos estos acontecimientos importantes en la crisis política de El Salvador determinaron la importancia de las elecciones de 1972, ya sea para legitimar el gobierno o bien, para empujarlo a una crisis más violenta.

Para 1972, el partido en el poder tenía que elegir a un candidato para las próximas elecciones presidenciales, se eligió al coronel Arturo Armando Molina, secretario privado de Sánchez Hernández, una persona que tenía un punto de vista demasiado neutral respecto a los intereses de los grupos que conformaban al gobierno, y también de los demás sectores. Por una parte era algo positivo, pues sólo así podía mantenerse una cierta unidad, ya que permitía una cierta participación en la política gubernamental a todos los sectores del país. Había otro candidato en el escenario político, José Napoleón Duarte, un joven civil, carismático que ya había tenido experiencia en la política pues había sido alcalde y con mucho éxito, pues tenía a mucha gente a su favor debido a la buena organización que tuvo con la gente que vivía en las comunidades que él tenía a su cargo. Duarte pertenecía a un partido totalmente anticomunista, el Partido Demócrata Cristiano (PDC). En esta contienda electoral se dio una coalición de partidos - algo que sucedía por primera vez- conformados en la Unión Nacional Opositora (UNO) formada por el PDC, el Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) y el UDN (Unión Democrática Nacionalista, fachada del Partido Comunista Salvadoreño, ya que las organizaciones comunistas estaban prohibidas constitucionalmente), todos ellos querían quitar al ejército del poder y crear una nueva forma de gobierno ofreciendo al país una oportunidad de mejorar su situación económica, a través de una democracia política. Esto fue algo que les dio muchos adeptos en su lucha. Cabe mencionar que el candidato para presidente de la UNO fue José

¹⁰ Moreno Parada, Francisco. op. cit., p. 55.

Napoleón Duarte y como vicepresidente estaría Guillermo Manuel Ungo, miembro del MNR.

Se realizaron las elecciones bajo una tensa calma pues el ejército ocupó las casillas y los locales del Consejo de Elecciones del Departamento de la Unión también estuvieron ahí para expulsar a los candidatos opositores del distrito. Además el grupo opositor fue acusado frecuentemente de ser "títere del comunismo"¹¹. Duarte tenía todas las posibilidades de ganar con una pequeña diferencia, pero el Consejo Central de Elecciones aprobó el triunfo a Molina, quien no alcanzaba la mayoría requerida. El fallo pasó a manos de la Asamblea Legislativa, quien dio el triunfo a Molina. La UNO no tuvo la capacidad de demostrar que ellos habían obtenido la victoria por lo que de nuevo se vio la incapacidad del gobierno para mantener limpias unas elecciones y al mismo tiempo la incapacidad que mostró la población para demostrar que las elecciones habían sido violadas. Grupos organizados manifestaron convencidos que el voto no era la manera en que se llegaría al poder. Esto mostró a estos grupos que debían organizarse ya, pues había una opinión generalizada y era el momento de comenzar su búsqueda de otros medios para alcanzar el poder. De nuevo el gobierno mostró las limitaciones que los militares ejercen en las agrupaciones políticas para participar. Además se vio a la tarea de mantener el orden y la legitimidad a base de nuevas formas autoritarias de gobierno. Esto trajo como consecuencia la organización de grupos antigobierno ya en una forma más estructurada y armada. En 1970 se creó la primera organización político militar: las Fuerzas Militares de Liberación Farabundo Martí.

La pérdida de credibilidad política expresada en las elecciones de 1972 dio paso a un intento de golpe por parte de las organizaciones armadas y esto llevó al ejército a reformar a ORDEN¹², una organización paramilitar creada en 1964 de forma clandestina por el coronel José Alberto Medrano, director de la Guardia Nacional. La reforma consistió en

¹¹ En los periódicos se escribía que el candidato de la UNO era un títere del gobierno. Además Duarte sufrió un atentado del cual salió ileso.

¹² Las responsabilidades de los activistas entre otras eran integrar a la población campesina a la vida nacional emprendiendo una campaña a favor de la democracia, contribuir a crear en ellos una opinión a favor de las decisiones del gobierno, combatir las prácticas antidemocráticas de los individuos, etc. Pero los medios eran a través del espionaje y la violencia, en Gordon, Sara. *Crisis Política y Guerra en El Salvador*, S. XXI, México, 1989, p.142.

mantener a ORDEN como un órgano de coordinación con el ejército, manteniendo un ambiente de contención política. ORDEN mantenía sus métodos de adoctrinamiento: tortura y asesinatos, por lo que la situación de inconformidad se vio empeorada y se unificaron con más fuerza los partidos políticos de oposición a favor de un cambio al igual que las organizaciones armadas.

Cuando Molina tomó el poder, el país vivía una disfrazada calma y el Estado parecía estar consolidado a través de los profundos cambios que realizó el presidente en la estructura de la política económica del país.

Ya se había comenzado una serie de modificaciones como por ejemplo el desarrollo en la infraestructura del país. Molina continuó con los cambios abriendo espacios en la administración de la economía aumentando las entidades gubernamentales para poder delegar y ampliar las funciones y ejecución del aparato gubernamental. La mayor parte de la inversión industrial fue financiada por el estado y las actividades económicas se extendieron logrando una mayor captación fiscal. En este tiempo hubo un estancamiento en el mercado centroamericano, afectando las exportaciones de El Salvador, pero esto obligó al Estado a modificar el patrón de crecimiento económico dirigiendo las exportaciones a otros países fuera del área centroamericana. Se establecieron industrias maquiladoras y los bajos salarios que ahí se daban era un fuerte incentivo para los extranjeros. Para Molina el crecimiento económico y el crecimiento político debían ser paralelos. Seguridad y desarrollo debían ir de la mano para obtener el crecimiento deseado.

Se buscó la expansión del mercado interno a través del sistema de sustitución de importaciones, expandiendo el mercado interno y reduciendo el desempleo. Se diseñó un Plan de Desarrollo Económico y Social que abarcaría los años de 1973 a 1977 que corresponderían a lo que comprende su mandato. Este mencionaba que primero se buscaría una expansión del mercado interno para después promover un desarrollo hacia adentro, logrando con esto mejoras en las condiciones de vida de la población. Todo este plan incluiría un mayor control de las exportaciones para garantizar el aumento de ingresos y así tener recursos que se destinarían al fomento de nuevas exportaciones para impulsar a la

mediana y pequeña empresa, así como también destinarlo hacia actividades de la industria, el comercio y los servicios. También se regularía la inversión extranjera para prohibir su penetración en sectores clave para la economía nacional. Se buscaba disminuir el desempleo a través de la creación de fuentes de empleo y finalmente frenar el crecimiento de la población a través de campañas de control natal. El Estado aumentaría su influencia en las políticas de la exportación del café haciendo a un lado a algunos grupos interesados en beneficiarse totalmente de la exportación del mismo e impidiendo su desarrollo.

En 1974 se creó la Ley de Fomento a las Exportaciones, para su elaboración se contó con el apoyo de un consejero de una empresa norteamericana. Esta ley atraería a las compañías productoras de maquinaria pues no pagarían impuestos por ingresar su maquinaria al país, por otro lado habría personas encargadas de la promoción de ventas al exterior (comercio internacional). Se creó una Ley y un Instituto (Instituto de Turismo, ISTU) para atraer el turismo al país y obtener más entradas de divisas. En lo referente al apoyo a la población se construyeron viviendas de bajo precio y se otorgaron créditos a los trabajadores para obtenerlas. Se establecieron normas laborales para proteger en cierta forma al trabajador frente a su patrón. También los cambios afectaron a la organización del ejército y a algunas personas se les dio una mayor participación en cargos públicos principalmente para tener un mejor control de las actividades de las instituciones estatales y así aumentar el rendimiento del personal administrativo, pero esta decisión más que obedecer al presidente Molina, obedecía al ejército, hecho que se comprobaría cuando ascendiera al poder el General Carlos H. Romero.

Este impulso a la economía del país se vio reflejado en el producto interno bruto con un crecimiento anual entre 1970 y 1976 de 5.1% anual¹³, pero este modelo de crecimiento se desarrolló en un período de crisis económica mundial¹⁴ y de inflación. Ésta repercutió en el país debido a que la inversión se basó en el endeudamiento del Estado. Además no hay que

¹³ Menjivar, Rafael. *Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño*, EDUCA, El Salvador, 1982, p.162.

¹⁴ Crisis mundial energética de 1973. Los precios del petróleo se elevaron en un 75% (de 2 a 3.5 dólares), aunada a la crisis industrial debido a la caída en la demanda de productos industriales y finalmente la crisis

olvidar a la clase oligárquica que siempre estuvo en contra de cualquier tipo de reforma y que además veía con mucha inconformidad que el gobierno estaba haciendo suyos los objetivos de la clase burguesa naciente. Como los oligárquicos también participaban en las instancias gubernamentales, el punto de conflicto era el Estado, es decir estos cambios dejaban a este grupo una menor participación en los órganos de gobierno por lo que se dio una pugna por el control del Estado nuevamente, y fue en este momento de crisis cuando la oligarquía culpó a todas estas reformas de la situación por la que atravesaba el país. Principalmente la reforma agraria era el punto de conflicto entre el gobierno y el grupo oligárquico.

Los problemas para el gobierno no se detuvieron ahí pues además de las repercusiones de las medidas derivadas de los cambios en las políticas económicas, se encontraban las formas de legitimar al Estado y no olvidemos la aparición de una nueva clase social: la nueva burguesía. Además estas reformas trajeron inconformidad dentro de las mismas capas del gobierno, pues no todos estaban de acuerdo con todos estos cambios. Todos estos cambios fueron hechos de una manera demasiado rápida y por encima de la inconformidad de muchas capas de la sociedad salvadoreña, principalmente la más grande: las condiciones de vida de la mayoría de la población se vieron agudizadas debido a la inflación que se extendió en toda la década de los setenta. No hubo aumentos a los salarios y los precios seguían aumentando. Esto provocó una gran inconformidad. Si bien el papel de ORDEN y la creación de empleos lograron mantener una paz social muy frágil de romper, la imposibilidad de tener posibilidades de un espacio político de las masas, no favorecieron en la continuidad de esta paz social.

Los Partidos legales (PDC y el MNR), continuaron con su lucha por tener espacios en la vida política del país, seguían reforzándose como fuerza política y trataron de preservar su participación en la Asamblea Nacional. Pero no les sirvió de mucho en la contienda electoral de 1976, pues el gobierno se valió de todo tipo de tácticas para que no tuvieran

mucha voz en el recinto legislativo y perdieron todo tipo de acceso y al mismo tiempo una pequeña posibilidad. La alianza opositora comenzó a perder fuerza.

Anteriormente se mencionó que los tres pilares en los que se sostenía la dominación política del Estado eran el ejército, la iglesia y la escuela. Por lo mismo la Iglesia también jugó un papel importante en la escena política de El Salvador. En esta época la Teoría de la liberación cobró importancia dentro de algunos grupos eclesiásticos. Esta concepción se deriva de la situación que vivía la población más desfavorecida y señalaba la necesidad urgente de atender el bienestar colectivo y mencionaban que el pueblo tenía la obligación de exigir su bienestar social y luchar por una verdadera justicia. Los grupos de sacerdotes comenzaron su labor principalmente en los departamentos más afectados por la crisis como Chalatenango, Morazán, San Vicente, San Salvador, Cuscatlán y La Libertad. Muchos sacerdotes se unieron a las filas de la guerrilla. Esto dio fuerzas a los campesinos y comenzaron su lucha principalmente en su trabajo, exigiendo a los patrones respetaran la paga por su trabajo.

Las autoridades militares y los sectores más conservadores de la clase dominante comenzaron a mostrar su descontento por la actitud que la Iglesia venía tomando, y es que no sólo fue enfocada al campesinado sino también a las escuelas religiosas a las que acudían los hijos de las clases altas del país, pues fomentaban en ellos acciones a favor del prójimo en la búsqueda de un mundo más justo e igual. Miembros de la diócesis de San Salvador comenzaron a formar parte de asuntos, en cierta forma políticos, pues participaron en el Seminario de Reforma Agraria, promovido por integrantes de la coalición de la Democracia Cristiana. En 1975 la Conferencia Episcopal Católica manifestaba su inconformidad a la violación de los derechos humanos y al aumento de la violencia, todo debido a la injusticia sufrida por la población más desprotegida. El gobierno comenzó una campaña en contra de la Iglesia. Ésta dio inicio a raíz de la muerte de un propietario de tierras trabajadas por campesinos. Se culpó a los jesuitas por ser quienes influían en los campesinos para actuar contra los terratenientes y estaban provocando una fuerte enemistad entre las clases sociales. Se comenzaron a repartir volantes que decían "Haga

patria, mate un cura"¹⁵. Comenzó una serie de persecuciones a jesuitas, algunos fueron expulsados, algunos de ellos torturados.

La Guardia Nacional y ORDEN comenzaron a asesinar a los sacerdotes. La organización militar antigobierno Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), realizó una serie de secuestros a miembros de la clase dominante o bien funcionarios del gobierno a cambio de la liberación de presos políticos, miembros de los grupos organizados.

La presencia del ejército no se hizo esperar en los departamentos como por ejemplo en San Salvador, donde sus parroquias fueron allanadas y destruidos todos los objetos que se encontraban dentro de los templos.

Se difundió un comunicado en el cual se les advertía a los jesuitas a salir en un plazo no mayor a treinta días pues serían ejecutados si no cumplían la orden. Los templos se convirtieron en refugio para todos los perseguidos políticos.

Las persecuciones y arrestos no se limitaron solamente a los ciudadanos y a los miembros de la Iglesia, Molina consideraba a la Universidad un lugar propicio para desarrollar ideas comunistas, por lo que los militares entraron a la Universidad, ya que en el Consejo Superior de Universitarios desarrollaron actividades de protesta y oposición al gobierno y sus métodos. Se encarcelaron a alrededor de 800 personas entre ellas el rector y el director de la Facultad de Medicina que además fueron expulsados del país.¹⁶Las persecuciones a los sacerdotes se hicieron del conocimiento de la sociedad internacional, en un momento en el que Cáster (presidente de los Estados Unidos) impulsaba la lucha por los derechos humanos, por lo que los Estados Unidos condicionaron un préstamo a El Salvador al respeto de los derechos humanos en el país.

¹⁵ Gordon, Sara. op. cit., p. 206.

¹⁶ Armstrong, Robert y Shenk Janeth, *El Salvador: The face of revolution*, Boston, South & Press, 1982, E.U., pp. 160 y 161.

En medio de este ambiente tenso se llevaron a cabo las elecciones presidenciales el 20 de febrero de 1977. El candidato del partido oficial (PCN, Partido de Conciliación Nacional) era el general Carlos Humberto Romero quien era el ministro de Defensa del presidente Molina; conocido ya por sus métodos rudos y represivos en 1975 con las represiones a los estudiantes. A pesar de que la UNO ya se había retirado de la contienda electoral en las elecciones legislativas de 1976, ya para la contienda presidencial postularon a un militar retirado: el coronel Ernesto Claramount Rozeville, con el fin de tener mayores posibilidades de triunfo y como vicepresidente a Antonio Morales Erlich, ex alcalde de San Salvador y miembro del PDC. En San Salvador hubo una importante cantidad de votantes que fueron a las urnas y se daba por hecho el triunfo de la oposición, pero las Fuerzas Armadas mediante otro fraude impusieron a su candidato, el general Carlos Humberto Romero. En estas elecciones participó el PDC y una coalición opositora. Pero aquí se demostraba nuevamente que las elecciones no eran la vía para derrocar al gobierno. Para finalizar, la lucha de los partidos de oposición los llevó a realizar una concentración durante cinco días en la Plaza Libertad para manifestar su inconformidad por los resultados de las elecciones. El ejército respondió de una manera violenta, asesinando a cientos de personas. Nuevamente la violencia se acrecentaba en El Salvador, donde el ejército trataba de imponer el orden siempre a los intereses de la oligarquía.

Para 1978 y 1979 la defensa armada de las organizaciones populares se generalizarían, las huelgas urbanas, tomas de fábricas y tierras por obreros y campesinos respectivamente se realizaron con más frecuencia, y el hostigamiento al gobierno se realizaba de todas las formas posibles. El país entero ya era un caos, los ciudadanos eran maltratados y amenazados por el ejército y la lucha por recuperar sus derechos era cada vez más difícil. Existía un ambiente lleno de violencia para todos los ciudadanos.

La década de 1970 muestra una vez más la crisis en la que se vio sumido el modelo económico y político de un gobierno que nunca tuvo los cimientos necesarios para desarrollar una política que involucrara a todos los sectores de la sociedad salvadoreña. Estos son los antecedentes de una guerra civil y los aspectos políticos que de este periodo de 1970 a 1980 derivan, condicionaron el desarrollo militar del conflicto por ambas partes:

de parte del gobierno con la ayuda militar y estratégica de los Estados Unidos y por el lado de las organizaciones políticas contrarias, la consolidación de un grupo de coalición que aunque no tenía la misma capacidad militar, logró una posición de defensa que llevaría al país a una guerra de once años. Todos estos acontecimientos acabarían para siempre con toda posibilidad de la formación de una nación fuerte y bien cimentada.

2.2.1. REACOMODO DE LAS FUERZAS POLÍTICAS Y MILITARES EN EL SALVADOR.

Los diferentes grupos políticos que se han creado a partir de la segunda mitad del presente siglo en El Salvador fácilmente se podrían dividir de la siguiente forma:

- a) Los partidos políticos (que en realidad eran más bien un pequeño grupo de personas) creados por el ejército para poder darle nombre y un poco de legitimidad al asenso al poder del coronel en turno.
- b) Los partidos políticos formados por la burguesía naciente que sólo buscan representatividad en la vida política y un poco de oportunidad para desarrollarse como sector social productivo.
- c) Los partidos políticos formados por los grupos organizados de izquierda. Esta división se basa en una coyuntura interna que siempre se ha escenificado por el gobierno, los grupos oligárquicos y una mayoría que no tiene derecho a conformarse como un conjunto de ciudadanos, es decir no tiene posibilidad alguna de gozar de los derechos que su Constitución les otorga, trayendo como consecuencia como hemos visto anteriormente, una serie de transformaciones y crisis que no hacen otra cosa que hundir cada vez más a El Salvador en la miseria y la desorganización.

Recordemos que antes de 1950, el salvadoreño era sometido a trabajar en latifundios a cambio de un bajo salario, no tenía educación y por lo mismo no tuvo posibilidades de formar una organización propia, sólo se limitaba a trabajar para sostener a su familia. No tenía acceso alguno a los periódicos y por lo mismo estaba ajeno a todo lo que tuviera que ver con la política o la administración gubernamental de su país

Surgieron muchas organizaciones entre los diferentes sectores obreros productivos, grupos que al principio únicamente buscaban ver mejorada su situación laboral. Estos eran organizaciones laborales y sindicales que poco a poco se fueron uniendo a los diferentes grupos políticos que existían al ver que las elecciones siempre las ganaba el partido en el poder, empezando a buscar espacios en la vida electoral de El Salvador.

En realidad fueron muy pocos los partidos políticos de izquierda que lograron obtener un lugar en la vida política. El gobierno para poder extender su legitimidad, aprobó en 1963 el mecanismo de representación proporcional de partidos, que permitiría a las organizaciones opositoras el acceso a la Asamblea Legislativa, en función del número de votos obtenidos durante las elecciones¹⁷.

AÑO	NUMERO DE PARTIDOS	CURULES DEL PARTIDO MAYORITARIO EN LA ASAMBLEA NACIONAL (%)	CURULES MUNICIPALES CONTROLADAS POR EL PARTIDO MAYORITARIO (%)
1950	2	100	100
1954	2	100	100
1956	8	100	99
1958	3	100	98
1960	8	100	90
1961	6	100	—
1964	4	61	86
1966	5	65	66
1968	4	52	66

FUENTE: Ebel, Roland. "The decision-making process in San Salvador", Latin American Urban Research, V. 1, 1971, Sage Publications, Cal. E.U. p. 198.

¹⁷ Gordon, Sara. op. cit., p. 94.

Así pudieron tener acceso a la Asamblea los partidos que hasta entonces permanecían marginados y además se impulsó la participación de éstos en las contiendas electorales.

El PDC fue el gran beneficiario de la expansión de los sectores medios (es decir la burguesía), a los cuales aspiraría a representar. Fundado en 1960, el PDC estuvo ligado desde su origen a los movimientos apostólicos de orientación neocristiana. El PDC también se vinculó a los partidos demócrata-cristianos agrupados en la Internacional Demócrata Cristiana (ODECA), cuya sede se encuentra en Roma. La Iglesia Salvadoreña había desarrollado actividades para reforzar su influencia en diversas áreas de la sociedad, así que era una buena oportunidad para ambos.

Su estrategia consistía en una concepción de mediano plazo, donde el crecimiento de la clase media independiente y de los sectores medios traería consigo el desarrollo de la democracia. Además mencionaban que el debilitamiento de la clase dominante se daría tarde o temprano debido a su ineptitud para gobernar al país pues no eran capaces de responder a las transformaciones en la sociedad y el crecimiento económico tarde o temprano se vería deteriorado. Por todo esto se observa que el partido nace como una frustración de la clase media que se sintió excluida del proceso político en el país. Este partido siempre luchó con gran tenacidad y pudo alcanzar grandes logros en las elecciones de 1984 y 1985.

Tomando en cuenta la aparición de grupos de radical izquierda como el FMLN, el PDC podría caracterizarse por ser un partido de centro-izquierda.¹⁸

¹⁸ El Salvador Political Parties. "Library of Congress of United States of América", Suplemento de *El Diario de Hoy*, El Salvador.

Existieron otros grupos políticos que aunque no fueron muy importantes jugaron un papel en la Asamblea Legislativa:

El Partido de Acción Renovadora (PAR) se fundó en 1948, se caracterizaba por una orientación caudillista donde se mencionaban objetivos de lucha como reformas que eran una amenaza para las clases privilegiadas. Además algunas veces sirvió de fachada del Partido Comunista, teniendo a algunos miembros de su partido. El gobierno les permitió continuar en las elecciones pues de esta forma se dividirían las votaciones emitidas a favor de los partidos opositores. En 1967 el Partido fue cancelado y su espacio político sería ocupado por la Unión Democrática Nacionalista (UDN), agrupación de objetivos reformistas que obtuvo su registro en 1962.

El Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) surge en 1956 como un grupo de estudios, formado por jóvenes profesionistas pero en 1960 fue inscrito como partido político. Este partido creció lentamente. Estuvo dirigido por profesionistas, profesores universitarios e integrado por estudiantes, obreros y pequeños comerciantes. La ideología de este partido se caracterizaba por el nacionalismo, el apoyo a la ejecución de reformas y la orientación hacia un socialismo de tipo democrático.

El Partido Popular Salvadoreño (PPS) abrió un espacio a los sectores más conservadores de la clase dominante; fue creado por intelectuales en 1965 y financiado por los sectores mencionados, los miembros eran en la mayoría, personas que se habían alejado de su partido o bien miembros del ejército y funcionarios que habían sido retirados de su cargo. No contaban con un programa político importante para el futuro del país pues aunque defendían los valores nacionales, destacaban la importancia de la propiedad privada, y la estrecha relación entre el trabajo y el capital, no llenaban los requisitos para ser una buena alternativa junto al partido en el poder.

De entre estos partidos, el PDC fue el único que tuvo realmente un crecimiento importante en cuanto a apoyo popular.

Dentro de los partidos oficiales que estuvieron en el poder se cuenta al Partido de Conciliación Nacional (PCN) que fue una continuación del PRUD.

El PRUD (Partido Revolucionario de Unificación Nacional) surge de la clase oligárquica, en un deseo de obtener más peso en el gobierno. El coronel Oscar Osorio era el candidato a la presidencia, apoyado por este partido. Al tomar el poder en 1959, el PRUD se convertía en adelante en el partido oficial.

Se dio un golpe de Estado en 1961 y el PRUD fue disuelto y en su lugar se creó un partido con características similares: el PCN. Este fue el partido oficial durante cuatro períodos presidenciales: el de Rodolfo E. Cerdón en 1962; Julio A. Rivera de 1962 a 1967. Fidel Sánchez de 1967 a 1972 y el de Arturo H. Molina de 1972 a 1977.

El PCN se definió como el partido de los militares y desde entonces fue el partido oficial. Tuvo muchos problemas en su interior debido a la lucha de poder entre un grupo y otro, pero continuó apoyando al ejército y a la oligarquía¹⁹.

En 1981 se funda el partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Es de ideología anticomunista y representa los intereses de la mayor parte de la oligarquía. Se oponía a las reformas y proponía la eliminación de los adversarios como instrumento fundamental de solución política. Reunía a empleados y otros miembros de sectores medios urbanos, campesinos y trabajadores agrícolas de las zonas cafetaleras y a militantes de ORDEN.

2.3. ORIGENES DEL FRENTE FARABUNDO MARTÍ DE LIBERACIÓN NACIONAL.

Las organizaciones populares siguieron luchando porque a través de las elecciones se dieran cambios positivos para el país, pero a partir del fraude electoral y la gran represión

¹⁹Sara Gordon menciona que el ejército salvadoreño creó al partido.

que se dio en 1977, muchos de ellos cambiaron su estrategia y se reorganizaron para conformarse como un grupo político-militar que enfrentaría al gobierno con las armas.

Cabe mencionar que algunas organizaciones ya existían como armadas para este año. Las principales organizaciones político militares en orden de importancia fueron las siguientes:

1. Las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), que nacieron el 1°. De abril de 1970 con la estrategia de la guerra popular prolongada, es decir, buscaban derrotar al gobierno con la participación de toda la población y de manera lenta pero con un avance seguro hacia el triunfo.
2. El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), surgió en 1971 con la estrategia de la guerra determinante y definitiva, donde buscaban la total aniquilación del enemigo, por lo que su método difería un poco del FPL.
3. Las Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional (FARN) brotaron en 1975 como resultado de contradicciones en el ERP.
4. El Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) surgió a finales de la década, en 1979, en El Salvador²⁰.
5. El Partido Comunista Salvadoreño (PCS) que se fundó desde 1930 y permaneció luchando electoral y legalmente, finalmente se incorporó a la insurgencia armada en 1980.

Estas cinco organizaciones participaron en la lucha política a través de los llamados frentes populares y poco a poco otras organizaciones se fueron adhiriendo a ellos. Tuvieron algunas contradicciones en cuanto a sus métodos y estrategias, pero lograron coordinar sus

²⁰ Raúl Benítez menciona que surgió en 1976, en Benítez Manaud, Raúl. *La teoría militar y la guerrilla en El Salvador*, UCA, El Salvador, 1989, p. 74.

acciones y así para 1980 se constituyen en el FMLN-FDR (Frente Democrático Revolucionario).

2.3.1. SURGIMIENTO DEL FRENTE FARABUNDO MARTI DE LIBERACIÓN NACIONAL.

Con la llegada al poder del general Carlos Humberto Romero, la represión cada día era mayor. Debido al fraude electoral, la oposición legal se negó a participar en las elecciones de 1978 y ahora dirigirla su actividad a la denuncia y a la protesta por la violación de los Derechos Humanos. Las relaciones entre el gobierno norteamericano y el salvadoreño no estaban en su mejor momento debido al fraude electoral y a la situación de los derechos humanos en El Salvador, hasta que en 1979, el Frente Sandinista de Liberación Nacional tomó el poder en Nicaragua y los Estados Unidos mostraron gran interés sobre El Salvador.

Los Estados Unidos no querían perder otro país, y su intervención ya fue más directa en el sentido económico y militar, incluyendo la intervención de soldados estadounidenses. Pensaban que todo esto era la propagación del comunismo y si había llegado a Cuba y Nicaragua, podía hacerlo a El Salvador y después a México. Pidieron que fuera depuesto el presidente Romero en 1979²¹ y se colocó en el poder a tres civiles en una Junta de Gobierno. Toda la situación de represión continuó aun cambiando varias veces a los miembros de la Junta. En el año de 1980 se vivieron sucesos muy violentos (año en que los militares y el PDC se unieron en la Junta, por sugerencia de los Estados Unidos); se asesinaron a personalidades importantes como al Arzobispo Oscar Romero, además se asesinaron a varias mujeres estadounidenses, hubo miles de muertos, además de desaparecidos y detenidos²². De enero a junio de 1979: 192 asesinatos políticos, 214 presos políticos y 126 desaparecidos, sin contar heridos.

²¹ El Presidente Romero renunció a la ayuda de los Estados Unidos en 1977. "The United States takes a hand". *Library of Congress...*

²² Gilly, Adolfo. *Guerra y Política en El Salvador*, Nueva Imagen, México, 1981, p. 43.

Los grupos armados comenzaron a organizarse y haciendo a un lado sus diferencias ideológicas obtuvieron el apoyo y la unión de las masas, pues debido a la geografía de la zona era necesaria la participación del pueblo y así tener una fuerza moral que les ayudara a vencer al enemigo. En enero de 1981 el FMLN-FDR hizo su primer anuncio en público en la Ciudad de México, unos pocos días antes de que iniciaran sus operaciones ya contra el ejército salvadoreño.

La ofensiva de la guerrilla comenzó el 10 de enero de 1981. Desde el punto de vista del FMLN, era un momento prematuro para actuar ya que la red de logística no estaba preparada para mantener una guerra en todo el país, además los rebeldes no estaban lo suficientemente armados ni entrenados como lo estaba el ejército.

En una entrevista hecha al máximo dirigente del FMLN Salvador Cayetano Carpio en el tiempo en que dio inicio la guerra, dice que el FMLN nació como "una necesidad del proceso revolucionario del pueblo, proceso que, al haber llegado a un determinado nivel en la lucha de clases, requería de la construcción de instrumentos políticos y orgánicos capaces de implementar su lucha de manera integral en todos los terrenos"²³.

Dice que al principio las organizaciones armadas no aceptaban la posibilidad de que las masas se levantaran en armas, pero se dio una necesidad "histórica" que los llevó a la creación del Frente. Muchos elementos dejaron puestos importantes dentro de grupos políticos para unirse a las filas del frente.

El hecho de que este grupo haya adoptado una revolución nacionalista antes que marxista, logró que mucha gente se uniera a ellos, además de que supieron llevar la lucha por etapas²⁴. Sostuvieron siempre y en todo momento la necesidad de aliarse para fortalecer la lucha y de esta forma dividir al frente del enemigo.

²³ Menéndez Rodríguez, Mario. *El Salvador: Pueblo contra Oligarquía*, México, Nuestro Continente No. 7, 1981, p. 32.

²⁴ Es decir una guerra de baja intensidad. En Gilly, Adolfo. *Guerra y Política en El Salvador*. p. 61.

Dice que "ellos (la guerrilla) no buscan un gobierno único de obreros y campesinos. De ahí la necesidad de la Alianza Popular Revolucionaria. En esa Alianza participan además los medianos y pequeños productores y comerciantes, profesionales y técnicos, estudiantes, sacerdotes y militares comprometidos con el pueblo. No se tratará del gobierno de una clase. Y su finalidad es destruir las fuerzas estratégicas de las 14 familias y el imperialismo"²⁵.

Como se menciona anteriormente, fueron 5 las organizaciones que se conjuntan para crear el FMLN-FDR: las FPL Farabundo Martí; el ERP; las FARN, las PRTC y el PCS. Estas participaron en la lucha y a lo largo de esta se unieron organismos políticos de trabajadores y clases medias para trabajar en coordinación con la insurgencia: en 1975 se creó el Bloque Popular Revolucionario (BPR), ligados a las FPL; en 1977 surgieron las Ligas Populares 28 de febrero (LP-28) unidas al ERP. En 1974 se fundó el Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) que apoyaban a las FARN. El Movimiento de Liberación Popular era un frente de masas del PRTC y la Unión Democrática Nacionalista que era el brazo político del Partido Comunista²⁶.

Estas organizaciones complementan su acción a través de la difusión de la lucha a los campesinos, obreros, estudiantes, etc.

La fuerza moral en una sociedad que se enfrenta a una lucha como la de El Salvador se transforma muy rápido. Cambian su forma de pensar, sus métodos y sus objetivos en el enfrentamiento. Francisco Moreno Parada dice que esto no quiere decir que el sujeto ha cambiado realmente sino que esos cambios son temporales para adecuar las tácticas y así conseguir ventajas en la lucha. En El Salvador no se da el caso: esos cambios que se dieron en la sociedad son resultado de "las transformaciones en el eterno dominio de las relaciones de clase y correspondieron a una mutación del sujeto social popular"²⁷.

²⁵ Ménéndez Rodríguez. op. cit. p. 68.

²⁶ Benítez Manaud, Raúl. op. cit. p. 212.

²⁷ Moreno Parada, op. cit. p. 149.

2.3.2. DESARROLLO Y PERIODIZACIÓN DE LA GUERRA.

Para Mario Lungo, la lucha de las masas en El Salvador ha sido una constante en su historia, y hasta 1981 la guerra asumió la forma abierta en el país²⁸.

La periodización de la guerra en El Salvador está determinada por su carácter mismo, pues debido a su carácter histórico, el desarrollo de esta guerra se dio de forma coyuntural.

En esta guerra podemos ver dos grandes periodos: el primero es el de la acumulación de fuerzas políticas y militares mediante la vinculación de estas organizaciones con el pueblo. Este periodo comprende de 1970 a 1980 que es cuando se fortalecen las organizaciones políticas y van cambiando conforme se van dando los sucesos en su país. El pueblo se va uniendo a estas organizaciones y van fortaleciendo su deseo de luchar debido a la incapacidad del gobierno para establecer la democracia en su país y a la dominación militar que se desarrolla en la zona debido al deseo del gobierno de satisfacer las necesidades de una clase oligárquica de mantener marginada a la población y estancado al país. El segundo periodo comienza con el desarrollo de la guerra, ya pasa de ser una guerrilla (en 1979 y 1980) a una guerra²⁹.

El 10 de enero de 1981, las organizaciones revolucionarias comenzaron una ofensiva armada al gobierno salvadoreño. Ésta fue apresurada debido a la toma de poder del Presidente Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos, un republicano que en sus discursos mostraba una línea dura hacia el comunismo. A pesar de que en 1980 la guerra civil ya había comenzado manifestándose a través de ataques por ambas partes, este suceso marcó el inicio de la guerra a través de una regionalización del conflicto que se

²⁸ Lungo, Mario. *La Lucha de las Masas en El Salvador*, UCA Editores, El Salvador, 1987, p. 128.

²⁹ Benítez Manaut, Raúl. op. cit., p.206.

notaba principalmente con la intervención de los Estados Unidos. Debido al cambio de presidente en los Estados Unidos (con Carter la relación se limitaba principalmente a la ayuda económica y la promoción de los derechos humanos en toda América Latina), la ayuda cambió de dirección pues Reagan buscaba acabar con el comunismo y por lo tanto trasladó el conflicto este-oeste hacia El Salvador.

La ayuda militar norteamericana al ejército salvadoreño iba desde la ayuda económica a la capacitación técnica y logística. En esta guerra el ejército participaba con armamento sofisticado y la forma en que conducían sus operativos militares eran obra de los norteamericanos. Utilizaron aviones para bombardear áreas donde suponían había guerrilleros acabando con la vida de muchos civiles. Aunque se niega el ataque con armas químicas y bacteriológicas, el Washington Post reveló en 1983 que Reagan había aprobado el envío de granadas de fósforo blanco al gobierno salvadoreño. El primer incidente que inició el uso de éste tipo de armas sucedió el 22 de enero de 1980, en la manifestación de 300 000 personas en San Salvador, cuando fue rociado desde el aire, un insecticida llamado Malathion, que causó irritación en los ojos, vómitos y percances en las vías respiratorias. Así como éste incidente, hubo varios que trajeron enfermedades a la población.

En esta guerra las FMLN-FDR se enfrentan a la oligarquía local, al gobierno, al ejército salvadoreño y además a las fuerzas del país más poderoso: Estados Unidos. A pesar de esta lucha tan desigual, el movimiento no fue derrotado, pues cada vez acumulaba un número mayor de fuerzas. El comandante Marcial, miembro del EPR dice: "al crecer la influencia entre las masas, se fue creando una base para el desarrollo de la guerrilla... y es evidente que todo eso a su vez contribuyó a crear las condiciones y la necesidad de una vanguardia política estructurada como partido... era necesario adaptar la estructura de la esencia de un partido marxista del proletariado"³⁰. Entre 1981 y 1987 hubo más de 65 000 asesinatos y más de 7 000 desaparecidos.

El gobierno veía necesario practicar el genocidio en su país, pues sólo con el exterminio de la población se podía acabar con la guerrilla. La contrainsurgencia recibió varios golpes

³⁰ Menéndez Rodríguez, Mario. op. cit., p. 53.

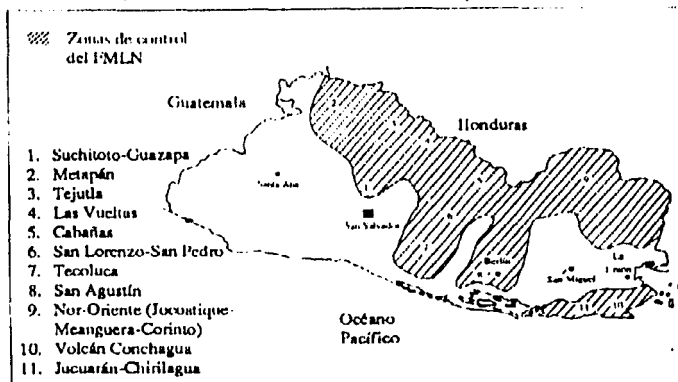
estratégicos como por ejemplo: la toma (tres veces) del cuartel del Paraiso en el departamento de Chalatenango; la toma del cuartel de San Miguel; la toma del aeropuerto militar de Ilopango destruyendo el 60 % de sus aviones; la destrucción del centro de comunicaciones del ejército y los ataques al cuartel de la Guardia Nacional en la misma capital de San Salvador.

En 1981 se estimaba que el FMLN-FDR controlaba el 10 % del territorio salvadoreño. Para 1983 ellos argumentaban que ya era un 30 %.

Aunque la fuerza de la guerrilla extendió su influencia en ciertas áreas, no pudieron alcanzar el control necesario para asegurar que no se dieran ataques contra estos territorios.

La guerrilla por lo general tuvo más actividad en el norte y el este del Río Lempa en los departamentos de Chalatenango, Cabañas, Morazán, Cuscatlán, San Vicente y Usulután. Las actividades de la guerrilla fueron menos frecuentes en la otra mitad del lado oeste del país.

Mapa 6
Áreas de control territorial del FMLN (marzo de 1981)

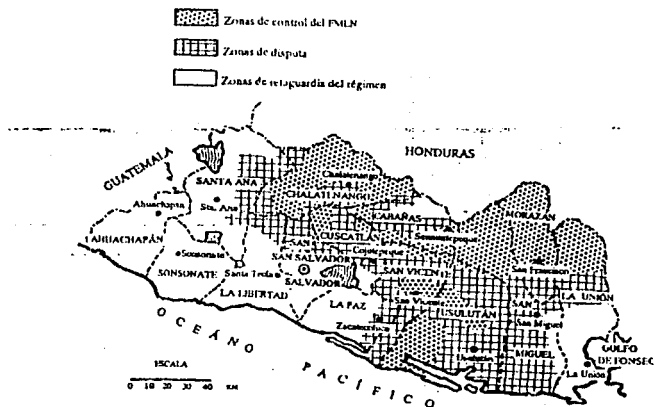


Fuente: FMLN, "Áreas de control," Sección de Información de la Comandancia General del FMLN, marzo de 1981.

Desde la perspectiva de la guerrilla, El Salvador parecía estar dividido en 3 diferentes campos de batalla, dependiendo ésta división de las actividades desarrolladas en las áreas:

1. Zona de control. Establecidas éstas en el norte y el este; eran áreas donde la comunicación con el resto de la población no existía, ya sea porque habían sido cortadas o bien no había. Aquí los militares no tenían presencia permanente y la guerrilla ejercía una fuerte influencia en la población: No había agua, electricidad ni facilidades para la higiene y la salud. Las familias que se dedicaban a la agricultura proveían de comida a las guerrillas, mientras que éstos los proveían de servicios a la comunidad mediante servicios educativos y atención médica. Esto ayudaba a los guerrilleros pues ejercían tal influencia que los preparaban para combatir a su lado.
2. Áreas en disputa, en la parte central del país, donde los militares permanecían en las ciudades y la guerrilla vivía entre la población rural.

3. Las ciudades, donde no había violencia, aunque si se daban esporádicamente acciones terroristas ejercidas por la derecha y también por grupos de izquierda.



Fuente: Medina Núñez, Ignacio. "El Salvador. Entre la guerra y la esperanza". p.96

El papel de la mujer en la guerrilla es especial o diferente a la que la sociedad salvadoreña acostumbraba a vivir. Las comunidades tuvieron que adaptarse totalmente a las circunstancias, pues en un país donde la cultura machista está siempre presente, la mujer siempre es tratada como inferior al hombre. En los campamentos de la guerrilla, la mujer era una compañera y mientras ella luchaba en la guerra, el esposo cocinaba y lavaba ropa. De hecho el 30 % de los puestos en el combate eran ocupados por mujeres.

Esta guerra de baja intensidad³¹ tiene un aspecto importante, pues la guerrilla aún sabiendo de su incapacidad militar para luchar contra un enemigo bastante grande, no era vencido y cada vez se fortalecía más. Esto trajo problemas al ejército pues ellos sabían que el problema no era material, sino la fortaleza moral que tenía la guerrilla, por lo tanto los militares aún sabiendo que no podían dar golpes importantes, seguían atacando lugares donde la población civil se encontraba presente.

El ejército que en 1981 contaba con 16,000 soldados aumentó en 1985 a 45,000 tratando de mantener un ritmo de crecimiento para llegar a 60,000 efectivos. Aumentó el poder bélico terrestre y aéreo dentro del esquema de la gente contrainsurgente siguiendo las tácticas de los Estados Unidos.

Lo más importante para este ejército era aumentar el bombardeo aéreo masivo sobre las poblaciones, acelerar el transporte de las tropas elites gubernamentales, la realización de operativos de "tierra arrasada" y usar los helicópteros contra la población. Éstos helicópteros (Hughes 500) están equipados con minicañones que pueden disparar 6,000 tiros por minuto.

El ejército destruyó todo tipo de cultivos en las zonas de control además de gallinas, vacas y cualquier animal que pudiera servir de alimento a la población. Todo esto era para aniquilarlos u obligarlos a desplazarse a otro lugar.

Toda la población insurgente estaba "obligada" a conocer de primeros auxilios y aprendieron a usar remedios caseros debido a la escasez de medicamentos.

Muchos médicos extranjeros se fueron a vivir a las zonas controladas por la insurgencia, y muchos de ellos también fueron asesinados en medio de una campaña de terror para asustar más a la población. Todo sistema de ataque se expresaba a través de los asesinatos; la

³¹ Una guerra de baja intensidad es una guerra irregular, especial, no es simple ni de corto plazo, es una guerra de desgaste prolongado donde lo que se busca no es aniquilar sino desgastar y se utiliza por lo general en las guerras donde existen grupos guerrilleros.

tortura, la desaparición de personas, todo para desestabilizar a la insurgencia y disuadir a los indecisos.

Esta forma de guerra psicológica fue una de tantas que a partir de 1983 y 1984, el ejército comenzó a aplicar para entrar en la mente de la población. Se difundía la idea de que la guerrilla no respetaba a los derechos humanos o bien se les recordaba a la población del error que cometerían si participaban en la guerra. Por otra parte el ejército daba ayuda económica a la población más pobre, se hacían entregas de despensa con comida, ropa, medicina y se les daban dulces y galletas a los niños.

En el ejército, la toma de decisiones comenzó a traer problemas pues mientras los altos mandos del ejército, junto con los asesores norteamericanos, pensaban que la gradual eliminación del FMLN era lo más adecuado para combatirlos, los sectores más conservadores del ejército y la clase dominante buscaban una guerra total y definitiva³². Esto trajo diferencias en la Junta de Gobierno.

Mientras la guerra continuaba en el ámbito político también querían ejercer influencia en lo referente al reacomodo de las fuerzas políticas, para recuperar la legitimidad del Estado y sobre todo para seguir teniendo un control e impedir la incorporación de la izquierda a la vida política salvadoreña pues ellos la veían como un representante del comunismo internacional y no tanto como simplemente representante de algunos sectores de la población. Primero se llevaron a cabo elecciones constituyentes (después serían presidenciales y finalmente legislativas).

Los partidos más importantes participaron en éste cambio: el PDC y ARENA. También participaron otros partidos como el Partido Alianza Democrática, integrado por intelectuales y profesionistas que deseaban ver reglas democráticas en el sistema. El ex partido oficial PCN reorganizado con cuadros burocráticos y profesionales y el Partido Popular Salvadoreño (PPS) y el Partido de Orientación Popular (POP).

³² En realidad los grupos conservadores actuaban contra la guerrilla a través de los grupos paramilitares o "escuadrones de la muerte" para prevenir el crecimiento del FMLN.

Las elecciones para elegir a la Asamblea Legislativa se desarrollaron en 1982, tiempo de guerra. Los Estados Unidos exigieron que se realizaran unas elecciones libres y rápidas y presionaron a los militares para que siguieran aliados a la oligarquía. El FMLN-FDR comenzó a ofrecer un diálogo con el gobierno para llegar a una negociación y así a una solución política del conflicto. Pero los Estados Unidos decidieron que las elecciones se realizarían negándose al diálogo y abriendo una posibilidad para ganar militarmente la guerra.

El gobierno salvadoreño no tenía poder alguno sobre este tipo de decisiones: Napoleón Duarte (del PDC), era el presidente de la Junta de Gobierno y hasta el mismo aceptaba que su condición era cada vez más débil pues los Estados Unidos trataban directamente con el ministro de Defensa y éste nunca le consultaba a él nada.

El 28 de marzo de 1982 el PDC ganó con un 41 % pero no había alcanzado la mayoría absoluta (que es 50 % más uno de los votos). ARENA obtuvo un 26 % y amenazó con unirse al PCN para excluir a los demócratas cristianos si el PDC obtenía la mayoría de los asientos en la Asamblea, pues sabían del apoyo que les daba Estados Unidos.

Los norteamericanos apostaban por el triunfo del PDC pues tenía una línea menos rígida que ARENA y el PCN. Estaban abiertos a ciertas reformas y se declaraban totalmente anticomunistas.

Finalmente las Fuerzas Armadas le otorgaron la presidencia de la República a Alvaro Magaña, un hombre de negocios, neutral y aceptable para los Estados Unidos. Los otros dos contrincantes eran D'Aubuisson por ARENA y Duarte por el PDC. Con ésta decisión la ayuda militar de Estados Unidos aumentó más del 100% y por lo tanto la guerra continuó con la misma intensidad o tal vez más.

En el seno del FMLN-FDR se dio una división en cuanto al camino que seguiría la guerrilla, pues mientras unos estaban a favor de una solución al conflicto negociada y a

corto plazo, otros decían que había que mantener la lucha por la transformación de las estructuras del país aunque la guerra fuera más larga. El saldo de ésta polémica tuvo como resultados la desaparición de los 2 principales dirigentes de esta agrupación: Mélida Anaya (fue asesinada) y Salvador Carpio (se suicidó). Después de lo acontecido se decidió por continuar por la línea de las negociaciones.

En 1984 se realizaron las elecciones presidenciales. José Napoleón Duarte iba por el PDC y seguía siendo apoyado por los norteamericanos. Duarte obtuvo un 53.6 % de los votos, mientras que D'Aubuisson obtuvo un 46.4 %. La ascensión al poder de Duarte, un candidato moderado, ayudaron en la reconstrucción del régimen político y además la legitimidad en la comunidad internacional.

Con todos estos cambios parecería que la situación mejoraría, pero no fue así: aunque los militares ya no tuvieron tanta presencia política, seguían como garantes del régimen y la ayuda militar de Estados Unidos iba en aumento al igual que su injerencia en la vida política. Esto era un punto en contra de la paz pues Estados Unidos quería solucionar el problema a través el aniquilamiento o bien la subordinación de la guerrilla. Se quiso desgastar a la guerrilla y se daba entrada a armas más potentes y se dio todavía más capacitación militar. Con esto lograron desalojar a la guerrilla de algunas zonas, pero el FMLN se vio en la necesidad de adaptarse a la situación y lo que hizo fue dispersarse y de esta manera amplió su radio de acción.

Por otra parte la guerrilla comenzó una estrategia de sabotaje a la economía ya sea empresas privadas o bien a los servicios públicos. Todo esto en lugar de disminuir la guerra, provocó una lucha de desgaste entre los dos bandos. La situación se tornaba crítica para 1985 pues el gobierno destinaba grandes cantidades de dinero a la reparación de instalaciones. La actividad económica disminuyó y el desempleo aumentaba. Además un terremoto sobre El Salvador el 10 de octubre de 1986 tuvo un impacto mayor sobre la población.

Durante 1986 y 1987 el gobierno no pudo satisfacer las demandas de vivienda, educación, empleo, etc. Estados Unidos lo único que deseaba era que Duarte acabara de tajo con el conflicto armado. El presidente de El Salvador se justificó diciendo que no atendía las peticiones de los trabajadores porque estas estaban manejadas por el comunismo y solo buscaban desestabilizar al país.

Para 1988 el PDC sufría el rechazo de la población debido a su incapacidad para cumplir lo prometido y a la colaboración que Duarte tenía con los Estados Unidos³³. En marzo hubo elecciones para la Asamblea Legislativa, el PDC perdió la mayoría, incluyendo la alcaldía de San Salvador que estaba en su poder desde 1960.

En 1989, durante la contienda para la presidencia de la república, el PDC ya sufría una crisis en su interior. Había dos candidatos a la presidencia, la ambición de poder estaba presente, pero ARENA fue el ganador en las elecciones y su representante Alfredo Cristiani tomó el poder el 19 de marzo. El PDC no era lo que el gobierno norteamericano necesitaba para solucionar el conflicto: si mantenía un discurso de defensa de los derechos humanos, pero para Estados Unidos eso ya no era suficiente, en cambio ARENA si podía dar la solución adecuada al conflicto y además tener un buen arreglo con la oligarquía. El triunfo de ARENA llevó al poder a los que realmente tenían ese proyecto de reformas contrainsurgentes y de esta forma trajo nuevos campos de negociación al conflicto. Hay que recordar que ARENA estaba conformado por personas conservadoras que se oponían al cambio y al diálogo con el enemigo, pero aprendió con rapidez la lección de la guerra y logró transformarse en una clase "moderna"³⁴. Todo esto no fue tan fácil, simplemente que las condiciones históricas dieron esta posibilidad a la oligarquía, pues en este momento el socialismo como sistema había terminado y el comunismo ya se mostraba ante el mundo como una solución no viable. Además de que la guerra ya les había costado mucho dinero. Los Estados Unidos pedían que Cristiani manejara la posibilidad de una negociación.

³³ Duarte cometió otro error cuando envió a su familia a los Estados Unidos mientras negociaba con el FMLN la liberación de su hija que fue secuestrada. Castañeda G., Jorge. *México: el futuro en juego*, Planeta, México, 1987, p. 115.

³⁴ Moreno Parada, Francisco. op. cit., p. 161.

En estos años la guerra también fue devastadora y la gente cada vez sufría más los efectos de una guerra de esta naturaleza. Además de la pobreza física que vivían, la pobreza mental les estaba afectando. Todas esas imágenes quedarían grabadas en su mente principalmente en la de los niños que muchas veces fueron testigos del asesinato de sus familiares y que serían los próximos adultos en el país.

2.3.2.1. REACCIÓN DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL ANTE EL CONFLICTO SALVADOREÑO.

Antes de que el conflicto iniciara como tal en El Salvador, ningún país notaba lo que ahí sucedía: todas las violaciones a los derechos humanos, los fraudes electorales, etc. Todo siguió así hasta que 4 norteamericanas fueron asesinadas en El Salvador por los grupos paramilitares. Al mismo tiempo se realizaban injusticias y atropellos a los miembros de la Iglesia Católica, incluyendo el asesinato del arzobispo de El Salvador: Monseñor Romero.

La primera reacción surgió de los Estados Unidos que retiraron su ayuda al país pues no podían apoyar a un país donde no se respetaban los derechos humanos. Poco a poco la comunidad internacional volcaba su mirada al conflicto pero no hacían más que opinar en los diarios de las injusticias cometidas a la población. Antes del asesinato del arzobispo Romero, ya se conocían de las persecuciones a los sacerdotes, por lo que en Estados Unidos se comenzaron a realizar audiencias a través del Comité de Relaciones Internacionales del Congreso acerca del tema³⁵.

Por otro lado, ya al comenzar el conflicto el FMLN-FDR formó una comisión externa para llevar a cabo una campaña de difusión del conflicto en el ámbito internacional para obtener apoyo y ganar legitimidad ante la comunidad internacional.

³⁵ "The 1970s: The Road to Revolt". *Library Of Congress...*

Uno de los resultados más positivos fue la declaración franco-mexicana emitida en agosto de 1981, donde se reconoce al FMLN-FDR como una fuerza política representativa y además sugería la reestructuración del gobierno y del ejército salvadoreño para después realizar elecciones. Este reconocimiento se debió en gran medida al deseo de las naciones a encontrar una solución pacífica al conflicto pues ya se había afectado mucho a la población. La guerrilla ya tenía el reconocimiento de Francia y México. Los gobiernos que apoyaron la declaración de estos países presionaron para que el FMLN se presentara ante la ONU para ofrecer una propuesta de solución negociada³⁶.

Varios países latinoamericanos y europeos apoyaron la idea, pero Estados Unidos no quería negociar con el comunismo. Los aliados europeos de Estados Unidos comenzaron a presionar a Norteamérica pues decían que el comunismo no era la causa central del conflicto, sino la situación de la población. Por lo tanto recomendaban el reconocimiento de la guerrilla para terminar más pronto con la situación de guerra.

Por otra parte en enero de 1983 se iniciaron una serie de encuentros entre los ministros exteriores de México, Venezuela, Colombia y Panamá en la Isla de Contadora en Panamá, con el proceso llamado Contadora. Era una idea de la diplomacia latinoamericana para tratar de estabilizar la situación vivida en Centroamérica y prevenir una intervención militar de parte de los Estados Unidos, o bien de algún vecino territorial.

Sus principales objetivos incluían una democratización y reconciliación en la zona; un alto al sostenimiento de las fuerzas paramilitares; la prohibición de las bases militares extranjeras y la reactivación de los mecanismos del Mercado Común Centroamericano para mejorar la situación económica de la zona. Se redactó un documento jurídico llamado "Acta de Paz y de Cooperación en América Central"³⁷. Se tomaron en cuenta objeciones por parte de los países afectados (Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica y Nicaragua) y de Estados Unidos. Pero al final, éste país sugirió a El Salvador de no firmar

³⁶ Gordon, Sara. op. cit., p. 316.

³⁷ Castañeda G., Jorge. op. cit. . p. 117.

el Acta, y además declaró que no dejaría de apoyar a la contrainsurgencia. Por todo esto, Contadora resultó ser un fracaso.

Lo más sobresaliente de todo esto es que debido a la violación de los derechos humanos por parte del gobierno salvadoreño y a la fuerza que tuvo la guerrilla para la difusión del conflicto en el exterior, la guerrilla tuvo mucho apoyo por parte de América Latina y Europa principalmente, por lo que el gobierno salvadoreño debía analizar bien si sus acciones iban a dejar a El Salvador en una situación favorable ante la Sociedad Internacional..

2.3.3. NEGOCIACIONES DEL FMLN Y EL GOBIERNO SALVADOREÑO: ACUERDOS DE PAZ.

A dos años de haber comenzado la guerra en El Salvador, en 1983, el FMLN-FDR veía que su situación ante el ejército salvadoreño era desfavorable, pues su fuerza militar no era lo suficientemente grande como para sostener la guerra por mucho tiempo, por lo que comenzó a buscar un diálogo, una salida negociada del conflicto con el gobierno.

El diálogo surge como solución para las organizaciones populares cuando se aliaron partidos reformistas que formaban parte de la Junta de Gobierno³⁸. Al principio el diálogo se vio como una disposición de dar al enemigo la oportunidad de entregar el poder de una manera civilizada y darle al enemigo la oportunidad de una "salida no vergonzosa". Al ver la incapacidad de la guerrilla para vencer al enemigo, el diálogo se veía ya como una posibilidad de ganar tiempo para aumentar su fuerza material y poner obstáculos a una posible intervención norteamericana. Pero finalmente tuvo otro significado el diálogo: un instrumento para ganar más gente a su favor y aumentar su fuerza social.

³⁸ Moreno Parada, Francisco. op. cit., p. 150.

En 1983 el gobierno interino de Magaña, creó una Comisión de Paz y comenzó a encontrarse en privado con los representantes del FMLN-FDR. Su primer encuentro público fue en la ciudad de La Palma el 15 de octubre de 1984³⁹. Esta reunión no tuvo ningún fruto.

Más tarde, Duarte como representante del gobierno ofreció una amnistía para cualquier miembro de la guerrilla que entregara las armas y los convocaron a participar en las elecciones de ese año. Las dos partes obtuvieron algunos beneficios en esta reunión con aspectos de la conducción de la guerra y la liberación de prisioneros de guerra, pero no progresaron respecto a la posibilidad de una solución a la crisis.

A finales de 1983, el FMLN centraba su programa político en la lucha antioligárquica y en el rescate de la soberanía nacional. Ya para 1984 presentaba una propuesta de gobierno de amplia participación.

Ya con Duarte como presidente, las cosas cambiaron, pues aunque al principio (cuando formaba parte de la Junta de Gobierno) estaba de acuerdo con una negociación con el enemigo, después cambió de opinión pues al ver la importante participación de Estados Unidos en la guerra, la presión que éste ejercía en su gobierno, pensó que no era necesaria y que la guerrilla sería aniquilada, además que Estados Unidos le impedía toda clase de diálogo con la guerrilla, y la Fuerza Armada no estaba dispuesta a negociar con el enemigo dándole la categoría de igual. El FMLN por su parte, propuso un plan que se sostenía en 3 puntos principales:

1. El establecimiento formal del cese al fuego.
2. El retiro de los Estados Unidos del país.
3. La realización de un amplio diálogo nacional.

³⁹ "El Salvador. Peace talks". *Library of Congress...*

Con esto se daría paso a dictar una nueva Constitución, formar un nuevo gobierno y reestructurar la Fuerza Armada.

En septiembre de 1985, el FMLN secuestró a la hija del presidente Duarte (Inés Guadalupe Duarte Durán). El gobierno perdió entonces fuerza en su papel en la guerra y el gobierno estuvo paralizado por casi dos meses. Duarte perdió gran parte de su influencia y credibilidad con los militares y la gente, pues negoció la liberación de su hija y de 33 oficiales municipales a cambio de liberar a 126 prisioneros del FMLN. La política del gobierno estaba totalmente en contra de la negociación de presos políticos, sin embargo Duarte lo hizo. El acuerdo de la guerrilla no incluía cantidad alguna de dinero y aunque acordaron no volver a secuestrar a algún miembro del gobierno, rompieron su promesa unos meses después.

En Noviembre de 1985, Duarte propuso un segundo encuentro con la guerrilla, les otorgó amnistía y así su debilidad política iba en aumento. Los rebeldes de nuevo ofrecieron un plan donde sugieren la creación de un gobierno de transición creado a través de un consenso nacional y con la participación del FMLN-FDR. Duarte pospuso las pláticas y rechazó la propuesta del FMLN argumentando que iba contra lo estipulado en la Constitución de 1983.

En julio de 1986, el FMLN creó una nueva propuesta política donde convocan a un diálogo nacional sin excluir a ningún sector independientemente de su ideología o sus actividades. Entre sus principales puntos mencionan la no-intervención de los Estados Unidos o alguna otra nación en el conflicto salvadoreño (militar y política).

Pide se realicen elecciones generales libres. El gobierno que surja de esas elecciones deberá poner fin a la corrupción y poner en marcha reformas (agraria, bancaria y comercio exterior); respetar el derecho a la propiedad privada y libre empresa de los que se comprometan al cambio político. En cuanto a los derechos humanos, piden se dé fin a la represión y violación de los mismos; que los desplazados regresen a sus lugares de origen sin amenazas, y por último, el desmantelamiento de los aparatos represivos que violan los

derechos humanos. Además pedían que al declararse el fin al fuego, el FMLN conservaría su ejército y sus armas, así como el ejército mantenerse organizado y armado⁴⁰.

En Agosto de 1987, después de que los 5 presidentes de Centroamérica se reunieran por iniciativa del presidente costarricense Oscar Arias Sánchez para solucionar los conflictos en la zona ("Procedimientos para establecer la paz firme y duradera en Centroamérica")⁴¹, Duarte acordó revisar con la guerrilla su plan de paz y así poder dialogar y negociar. Guiado por el Acuerdo de Esquipulas II, Duarte promulgó una amnistía, ordenó a los militares cesar el fuego después de que la guerrilla lo hiciera y permitió que los líderes del FDR (autoexiliados) Rubén Zamora Rivas y Ungo, regresaran a El Salvador. Se dieron varios encuentros entre las dos partes (en octubre de 1987 en El Salvador y después en Caracas, Venezuela y en México en noviembre del mismo año), y al final el FMLN suspendió el diálogo rompiendo el cese al fuego, pues deseaba mantener su fuerza militar. En julio de 1988 aceptó un cese al fuego nuevamente para dialogar en Managua, Nicaragua aunque fue nuevamente un fracaso pues estaba en contra de las elecciones próximas a realizarse en 1989, pues ellos no participarían. El FMLN comenzó de nuevo una serie de actividades militares y terroristas en San Salvador a finales de 1988. Ejecutaron a siete generales, un oficial de gobierno entre otros, pues además trataron de matar a otras veinte personas⁴².

El año de 1989 fue un año decisivo para El Salvador pues se dieron cambios importantes que cambiarían de rumbo el conflicto: el presidente electo del partido ARENA, Alfredo Cristiani comenzó una serie de negociaciones con la guerrilla pero ya con la verdadera intención de negociar. Por otra parte la Guerra Fría estaba llegando a su fin, y con ella también disminuía la corriente de armamentos, capacitación, apoyo, etc. al conflicto. Se dio una época de distensión en la región y esto tomó más fuerza el 15 de septiembre de

⁴⁰ Medina Núñez, Ignacio. op. cit., p. 173.

⁴¹ También llamado Procedimientos de Guatemala o Esquipulas II. Esquipulas I era una declaración hecha en mayo de 1986 donde los 5 presidentes acordaban participar en un proceso de paz. Con Esquipulas II su compromiso era hacia una democratización en sus países, promover el diálogo nacional, declarar una amnistía general, lograr una cese al fuego y promover las elecciones libres y pluralistas. Boutros-Boutros Ghali, *Las Naciones Unidas y El Salvador. 1990-1995*, Libros Azules de N. U., Vol IV, N.Y. p. 10.

⁴² "El Salvador. Peace Talks". *Library of Congress...*

1989 cuando el gobierno salvadoreño y el FMLN convinieron en entablar un diálogo. Ya fue algo más amistoso, pues los factores ideológicos y políticos que se daban en el conflicto, ya con la caída del socialismo, los intereses se conjuntarían en uno solo: encontrar una solución pacífica al conflicto. Aún así hubo ciertos desacuerdos en cuanto a la posición que tendría el ejército mientras la guerrilla no depusiera las armas⁴³.

A fines de 1989 se dieron una serie de ataques violentos por ambas partes: una explosión en un local sindical, el asesinato de 6 sacerdotes jesuitas y una ofensiva importante de parte del FMLN. A principios de 1990 se comenzaron a dar negociaciones pero ya con la ayuda y la presencia de funcionarios de la ONU (a petición de ambas partes): la primera se dio en mayo de ese año en Caracas, con la firma del Acuerdo de Caracas donde se comprometían a revisar asuntos sobre la Fuerza Armada, los derechos humanos, la reforma constitucional, problemas económicos políticos, sociales, etc. Otro aspecto importante de mencionar fueron las elecciones en Nicaragua que quitaron del poder al gobierno Sandinista, y así el FMLN perdía un aliado.

El 26 de julio de 1990 firmaron un Acuerdo sobre Derechos Humanos en San José, Costa Rica y para 1991 conforme avanzaban las conversaciones se hacía evidente una modificación a la Constitución de El Salvador para incorporar un acuerdo de paz en el ordenamiento jurídico del país. Estas negociaciones se dieron de forma acelerada pues el mandato de la Asamblea Legislativa en turno terminaba el 30 de abril de 1991 y la siguiente oportunidad para llevar a cabo las reformas se presentaría hasta 1994⁴⁴.

Esta ronda de negociaciones sería la más intensa de todas las celebradas anteriormente. Se realizaron en México, D. F. y el 27 de abril de 1991 llegaron a un acuerdo que mencionaba aspectos de la Fuerza Armada, la seguridad pública (creación de una Policía Nacional Civil independiente de las Fuerzas Armadas), el sistema judicial, y el sistema electoral entre otros. El único punto importante que no se acordó fue el referente a la cesación del fuego y el que traería problemas en reuniones posteriores hasta el 16 de noviembre donde se acordó

⁴³ Boutros Boutros-Ghali. op. cit., p. 12.

⁴⁴ Idem. p. 16.

que el FMLN suspendería de manera unilateral las operaciones ofensivas y el gobierno el uso de aeronaves y a artillería pesada. La confrontación disminuyó de forma considerable, aunque se seguían dando pequeños enfrentamientos en algunas zonas.

En diciembre de 1991 en San Miguel de Allende, México, se dieron una serie de negociaciones que culminaron, por invitación del Secretario General de la ONU (Javier Pérez de Cuellar terminaba su mandato al terminar el año), en la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York y en la medianoche del 31 de diciembre de 1991 las partes firmaron el Acta de Nueva York con la que culminó la negociación sobre todos los temas sustantivos del proceso de paz y demostró una gran voluntad política por ambas partes. Esto fue el antecedente a los Acuerdos Finales de Paz que se suscribirían en México, D.F. en el Castillo de Chapultepec el 16 de enero de 1992.

La cesación del fuego comenzaría el 1º de febrero de 1992, y el enfrentamiento armado concluyó formalmente el 31 de octubre del mismo año. De esta manera se da fin a un largo conflicto de 10 años y al mismo tiempo se daría comienzo a un largo proceso de reconstrucción política, social y económica del país más pequeño y más poblado de Centroamérica.

A diferencia de otros acuerdos de paz, el de El Salvador no solo tenía como objeto poner fin a un conflicto militar, sino también eliminar las causas fundamentales de éste conflicto.

2.4. EL PAPEL DE LA ONU EN EL CONFLICTO SALVADOREÑO.

El papel que jugó la ONU en el conflicto de El Salvador fue determinante para la aceleración del proceso de negociaciones y además de mucha ayuda en la lucha por los derechos humanos en la zona.

Las Naciones Unidas se ocuparon por primera vez de la situación en El Salvador en diciembre de 1980, cuando la Asamblea General aprobó la resolución 35/192⁴⁵, en donde califica de deplorables "los asesinatos, desapariciones y otras violaciones de los derechos humanos comunicados acerca de El Salvador".

A finales de 1979 la represión que ya existía se acentuaba cada vez más y ya no importaba si las víctimas de los atentados fueran conocidos internacionalmente o bien que fueran extranjeros, pues podemos ver que el asesinato del arzobispo de El Salvador Oscar Arnulfo Romero el 24 de marzo de 1980, y el asesinato de 4 mujeres norteamericanas no les importó que fuera del conocimiento público internacional.

La ONU reconoce que las principales causas del conflicto salvadoreño eran: el poder de la Fuerza Armada y la profunda injusticia social principalmente en lo que respecta a la propiedad de la tierra. Esto trajo consigo otros problemas como la violación a los derechos humanos, muertes, desapariciones, torturas, etc. Además menciona que el FMLN luchaba por introducir una serie de cambios en los sistemas judicial y electoral.

En 1981, la Comisión de Derechos Humanos nombró a un representante especial que mantuviera informada a la Organización de la situación de los Derechos Humanos en la zona. En 1983 el Consejo de Seguridad aprobó una resolución en la que expresó su apoyo a las actividades del Grupo de Contadora. La Asamblea General incluyó en su programa un nuevo tema: "La situación en Centroamérica: amenazas a la paz y seguridad internacionales e iniciativas de paz"⁴⁶.

Por otra parte, la ONU logró que se dieran unas cuantas interrupciones de la lucha pues a través del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) obtuvo la cooperación de ambas partes del conflicto para que la lucha cesara un día o dos para realizar campañas de vacunación a los niños menores de 5 años, como parte de la campaña mundial contra las enfermedades más mortíferas de los niños⁴⁷.

⁴⁵ Boutros Boutros-Ghali. op. cit. p. 7

⁴⁶ idem. p. 8.

⁴⁷ Para esta campaña se contó con la intermediación del arzobispo Arturo Rivera y Damas, la Cruz Roja Internacional, el Ministerio de Salud del Gobierno salvadoreño y otros sectores.

A finales de 1986 el entonces Secretario General de la ONU (Javier Pérez de Cuellar y el Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA) Joao Clemente Baena Soares ofrecieron sus servicios al grupo de Contadora y visitaron las naciones de Centroamérica acompañados de los cancilleres de esos países.

El 7 de noviembre de 1989, el Consejo de Seguridad crearon un mecanismo llamado Grupo de Observadores de las Naciones Unidas en Centroamérica (ONUCA) para patrullar las fronteras de los cinco países que contrajeron compromisos con el Acuerdo de Esquipulas II. Para fines de 1989 la violencia resurgió en El Salvador y ambas partes del conflicto pidieron por separado al Secretario General de la ONU que los ayudara a realizar las negociaciones de paz para así poder llegar a un arreglo del conflicto. A partir de ese momento y en adelante la ONU estaría presente en todas las negociaciones del conflicto en El Salvador.

La ONU participó como observadora también en diversos Acuerdos que firmaron sobre Derechos Humanos y siempre estuvo presente para rectificar que se cumplieran lo mejor posible. En fin, que la ONU nunca había llevado a cabo una labor de supervisión tan amplia en materia de derechos humanos⁴⁸, una labor complicada tomando en cuenta que el cese al fuego todavía no se daba. Al final del camino, poco antes de la firma de los Acuerdos de Chapultepec, se acordó crear una Comisión de la Verdad, integrada por tres personas nombradas por el Secretario General de las Naciones Unidas para investigar hechos muy graves de violencia que hayan ocurrido desde 1980.

El 20 de mayo de 1991, el Consejo de Seguridad de la ONU estableció de acuerdo con su resolución 693, la misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), con el fin de verificar los acuerdos sobre Derechos Humanos. Esa labor fue un poco complicada pues algunos salvadoreños protestaron argumentando que eso atentaba contra la soberanía del país y otros esperaban que se acusara y castigara a los que habían sido encontrados como culpables de ciertos crímenes, pero en realidad esta Comisión solo

⁴⁸ Idem. p. 15

observaba y ayudaba a corregir alguna deficiencia en el sistema judicial o bien, señalar cualquier conducta que no fuera con lo acordado en el Acuerdo de San José (Acuerdo de Derechos Humanos). La ONUSAL realizaba reuniones periódicas con algunas instituciones del gobierno que tuvieran alguna relación con el tema como la Suprema Corte de Justicia, el Estado Mayor de la Fuerza Armada, el Ministerio de Relaciones Exteriores, etc. o bien, en el ámbito regional con algunos alcaldes, unidades militares o de policía, etc. Además se reunieron con dirigentes del FMLN, donde escoltaban a los dirigentes cuando viajaban a México o a Nueva York para participar en las negociaciones.

Por otra parte la ONUSAL comenzó a tener problemas en sus funciones, pues hubo demoras en la ejecución de lo acordado en los Acuerdos y esto podría traer una situación tensa y difícil para la paz en la zona. Pero se comenzó por realizar la separación de fuerzas, y ambas partes debían entregar a la ONUSAL una información detallada del número de efectivos e inventario de las armas para depositarlas después en los lugares acordados y más tarde destruirlas. A partir del 1º. De mayo de 1992 se habría de impulsar un decreto para legalizar al FMLN como partido político.

Además de todo lo mencionado la ONU ayudó a que todo este proceso fuera más rápido y respetado. El ONUSAL jugó un papel importante al ayudar a acelerar el proceso de cambio en la vida política, económica y social de El Salvador. Para fines de noviembre de 1992 no se había producido ninguna violación a los derechos humanos.

Para los primeros meses de 1993, la ONUSAL informaba que no se habían registrado casos de desapariciones violentas o tortura; la libertad de expresión y de reunión y los derechos políticos se ejercieron ampliamente y garantizados por el Estado, esto "debía reafirmarse como parte del funcionamiento efectivo de la democracia, para que no sean fenómenos transitorios, sino duraderos"⁴⁹.

En marzo de 1994 se realizarían elecciones presidenciales y de nuevo, el gobierno pidió

⁴⁹ Idem p. 38.

oficialmente a las Naciones Unidas para que participaran como observadores. En 1993 una misión de las Naciones Unidas viajó a El Salvador para definir las operaciones. Se acordó que se aumentarían el número de observadores para el día de las elecciones para que estuvieran presentes en todos los centros de votación. La ONUSAL observaría el recuento de los votos.

Se llevaron a cabo las elecciones en un ambiente de tensa calma pues se dio en ese tiempo un acto violento (el asesinato de 15 personas de cierta relevancia política⁵⁰) pero se desarrolló sin contratiempos, excepto por algunas denuncias⁵¹.

Se llevaron las elecciones a una segunda vuelta también con la participación de la ONU y observadores internacionales. El triunfador fue el candidato de ARENA, Armando Calderón Sol, haciendo una invitación pública a la izquierda a participar en su administración⁵².

Ahora ONUSAL realizaría negociaciones con el nuevo presidente de El Salvador hasta el 30 de abril de 1995, fecha en que la ONUSAL terminaría su mandato.

Todo lo realizado por las Naciones Unidas trajo grandes beneficios a El Salvador y a toda la población pues se evitó en gran parte que se cometieran abusos, ya que la presencia internacional ejerció cierta presión al gobierno para mantener cierto orden en la zona. Además este gran logro dio un gran prestigio a la ONU ante la sociedad internacional, y a todos los que colaboraron en esta función tan importante.

⁵⁰ "Escuadrones de la Muerte". *El Nacional*, 22 de febrero de 1993, p. 18 y "Asesina a balazos en El Salvador a un dirigente del Comité Político del FMLN". *El Nacional*, 26 de octubre de 1993, p. 19

⁵¹ Actos de intimidación (21 % de las denuncias), destrucción de material de propaganda (18 %), agresión (9%), asesinato (7 %) e incidentes varios (22 %) Boutros . op. cit., p. 57.

⁵² "Calderón ofrece a la izquierda un espacio..." *El Nacional*, 27 de abril de 1994, p. 13.

3. MÉXICO: DE LA POSGUERRA A LA ÚLTIMA DÉCADA DEL SIGLO XX.

Objetivo: Determinar de manera general los elementos políticos y sociales en México que se desarrollaron a partir del surgimiento de las guerrillas en los años 60 hasta 1993, y que provocaron el nacimiento de un conflicto armado en México el 1°. de enero de 1994.

Cuando la Segunda Guerra Mundial llegó a su fin, México comenzaba a vivir una etapa de prosperidad, pues a partir de la década de los 40 y durante las siguientes dos décadas la economía mexicana creció a una tasa anual del 6%, además se elevó la producción agrícola y manufacturera.¹ La estructura de la economía mexicana se transformó a partir de 1940 debido a la inversión de los sectores público y privado ya que conjuntamente financiaron un gran cambio tecnológico que logró hacer lo que se llamó "el milagro mexicano".²

Este desarrollo económico, sobrepasó al de otros países latinoamericanos en proceso de industrialización. Pero en lo que respecta a las demandas de la población (educación, salario, vivienda, etc.), no había una ventaja junto a éstos países. El porcentaje de alfabetización apenas y superaba al de los países latinoamericanos y mientras que éstos destinaban hasta un 4.5% del PNB (Producto Nacional Bruto) al sector educativo, México destinaba un 2.1 %.

La tasa de crecimiento demográfico en México aumentaba, mientras que la tasa de mortalidad comenzaba a disminuir debido a los adelantos médicos y científicos. Todo esto exigía al gobierno una mejor situación para la población: mejores oportunidades de trabajo, vivienda, poder adquisitivo, etc.

¹ La producción manufacturera se elevó un 8% al año durante este período. D. Hansen, Roger . *La Política del desarrollo mexicano*, S. XXI, México, 1988, p. 57.

² Idem.

La distribución del ingreso no se estaba dando de manera apropiada, pues poco a poco se veía que "el rico se había vuelto más rico y el pobre más pobre". Las empresas privadas ejercían una fuerte influencia y durante el período del presidente de México, Miguel Alemán Valdés, tuvieron una importante participación en muchas de las decisiones en aspectos sociales del país³.

El sector rural fue descuidado pues se restringió la redistribución de las tierras y los recursos destinados a solucionar problemas del campo. Durante los años 50 la represión fue utilizada para suprimir el descontento obrero. Esto trajo más tarde graves consecuencias, pues se da comienzo a una etapa en el gobierno mexicano donde la represión fue el único método que se utilizó para calmar cualquier brote de inconformidad del pueblo y que trae consigo la movilización de importantes contingentes.

3.1. RECUENTO DE LOS PRINCIPALES BROTES GUERRILLEROS EN MÉXICO A PARTIR DE 1960.

En los últimos años de la década de 1950 (durante la segunda mitad del gobierno de Ruiz Cortínez) se gestaron varios movimientos independientes: los obreros, los maestros y los ferrocarrileros buscaban ser escuchados por el gobierno para tener un aumento salarial y mejores condiciones de trabajo.

Dentro del campo también hubo movimientos que buscaban modificar la política agraria del gobierno y poner fin al control de las organizaciones sindicales por parte del mismo. Cayeron los precios en la exportación de algodón, y además había graves problemas en el campo. Los empresarios privados redujeron sus inversiones y el capital exterior de carácter especulativo comenzó a abandonar lentamente el país.

³ Las huelgas fueron reprimidas para ofrecer un ambiente estable para la entrada de capital extranjero. De esta forma el obrero no tenía manera de manifestar cualquier inconformidad con el patrón.

Surgieron invasiones de tierras en 1958 por campesinos inconformes que tenían la promesa del gobierno de obtener tierras para trabajarlas y debido a que no les cumplieron, decidieron tomarlas por sí mismos. Primero se dio el problema en Sinaloa, pero poco a poco se extendió por toda la república. Todos estos movimientos fueron manejados por líderes sindicales que después fueron encarcelados, por lo que se frenaron temporalmente las movilizaciones. En la Ciudad de México comenzaron los movimientos magisterial, obrero, etc. Realizaron marchas, plantones en el Zócalo, etc. y ya comenzaban otros sectores a querer registrar sus sindicatos, pero ya no les fue permitido.

Con el gobierno del presidente Adolfo López Mateos (1958-1964) continuaron los movimientos sindicales principalmente antes de su ascenso al poder, durante las elecciones, pues el gobierno quería que se realizaran en un ambiente libre de represión pues el costo político hubiera sido demasiado alto para el partido en el poder (el PRI, Partido Revolucionario Institucional). En cuanto López Mateos tomó las riendas del país, de nuevo suprimió todo movimiento de clase y comenzó una política de mejoramiento salarial pues se trató de evitar el arriesgar la política económica.

Los problemas agrarios no cesaron y a mediados de los años 60 se dieron importantes acontecimientos en las principales zonas donde el latifundismo era un grave problema como en Sonora, Chihuahua y Guerrero principalmente, donde la pobreza y la ignorancia predominaban en la población y donde también surgieron brotes guerrilleros.

Los principales grupos guerrilleros que surgieron en esta década fueron los de Lucio Cabañas y Genaro Vázquez. Su importancia radica en los movimientos masivos que siguieron esta lucha en contra del gobierno y la represión que ejercían en el estado de Guerrero. Es curioso el hecho de que estos movimientos (los más importantes de la década), se hayan desarrollado en uno de los estados con mayor atraso en muchos sectores⁴.

⁴ En 1960 el número de analfabetas era de 62.81%, aproximadamente 45 menos que diez años antes, en López, Jaime. *10 años de guerrillas en México. 1964-1974*, Posadas, México, 1974, p. 34.

El nivel de vida en Guerrero era inferior al promedio nacional y a pesar de ser un estado predominantemente agrícola, su productividad era muy baja. Además de que se presenta desde hace mucho tiempo atrás el caciquismo o latifundismo. Este fenómeno se ha mantenido gracias a su sistema de violencia: Guerrero ha sido también uno de los estados en donde los asesinatos se realizan con bastante frecuencia. Así estos factores crearon en Guerrero un ambiente de inestabilidad política y social que se manifiesta en pugnas abiertas por el poder y derrocamiento de gobernadores.

La principal organización popular que surgió fue la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), que en 1959 lucha contra las políticas represivas del entonces gobernador de Guerrero, el general Raúl Aburto Caballero. El dirigente más destacado fue Genaro Vázquez Rojas, originario de Guerrero. Nació en 1933, hijo de un líder campesino, estudió en la Escuela Nacional de Maestros y en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México. Se dedicó a la docencia pero se sintió muy atraído por los problemas de los campesinos por lo que estuvo al frente de varias asociaciones de campesinos en el estado, formando finalmente la Asociación Cívica Guerrerense (ACG, antecedente de la ACNR). Al principio las principales actividades de esta asociación eran hacer movilizaciones para manifestar al gobierno su inconformidad ante problemas que afectaban a la población como bajos salarios a los peones, o bajos precios en las cosechas de los campesinos, etc. Y además pedían se hiciera justicia a los desaparecidos y asesinados durante el gobierno de Aburto Caballero, así como a su enriquecimiento ilícito y nepotismo. Se manifestaban a través de mítines en el palacio de gobierno, en Chilpancingo, pero nunca de manera violenta. Comenzaron las huelgas de empleados públicos y comerciantes y se hicieron más notables las manifestaciones de repudio al gobernador. Éste fue depuesto y en su lugar entró el Ministro de la Suprema Corte de Justicia. El ejército realizó una serie de matanzas contra ciudadanos que se reunían frente al Palacio de Gobierno y la Universidad. En 1962 se realizaron elecciones estatales para gobernador y diputados locales. La ACG lanzó candidatos a diputados y para gobernador al Licenciado José María Suárez Téllez, un hombre que había luchado por la Reforma Agraria. El PRI también lanzó a su candidato y al ver la fuerza que el opositor tendría creó un ambiente hostil contra la ACG, haciendo propaganda negativa a través de los medios de

comunicación. Las elecciones las ganó el PRI y se dio una serie de aprehensiones contra miembros de la ACG, entre ellos a Suárez Téllez. El 31 de diciembre de 1962 se dio una balacera frente al palacio municipal de Iguala donde se encontraban miembros de la ACG, hubo 156 detenidos, seis muertos y cuatro heridos. Poco a poco se fueron liberando personas. La actividad del movimiento se redujo a partir de este suceso y el 9 de noviembre de 1966 se aprehendió a Genaro Vázquez. El 16 de noviembre del mismo año, fue acusado de homicidio, resistencia de particulares, difamación y amenazas contra funcionarios públicos y agentes de la autoridad. Año y medio más tarde se fugó de la cárcel con ayuda de la ACG. A partir de entonces comienza la lucha armada de la organización. Comenzaron una serie de secuestros a funcionarios con el fin de liberar presos políticos y obtener dinero para financiar su movimiento, o bien asaltos a Bancos, no sólo de Guerrero sino de otras zonas del país. En 1972 muere Genaro Vázquez Rojas en un accidente automovilístico en Michoacán y a partir de entonces comienza a extinguirse la organización armada que en realidad no trajo ningún beneficio a la población de Guerrero pues sus problemas continuaron. El ACNR tuvo muchos errores en su conformación pues fue una organización débil, sin una doctrina bien definida que funcionó prácticamente alrededor de un caudillo⁵. Sus metas principales eran:

- Derrocar a la oligarquía de grandes capitalistas y terratenientes proimperialistas gubernamentales.
- El establecimiento de un gobierno de coalición compuesto de obreros, campesinos, estudiantes e intelectuales progresistas.
- Lograr la plena independencia política y económica de México.
- La instauración de un orden social de vida nuevo, en beneficio de las mayorías trabajadoras del país.

En resumen, se buscaba una dirección política "revolucionaria" representada por el proletariado, es decir que deseaban la implantación del socialismo.

Otra organización que surgió fue la dirigida por Lucio Cabañas, también profesor de una escuela en Atoyac, Guerrero. Ya había comenzado Lucio Cabañas una serie de actividades masivas para comentar y tratar de resolver los problemas que sufría la población exigiendo

⁵ López, Jaime. op. cit., p. 59.

ayuda del gobierno. Las autoridades notaron la influencia que éste ejercía en la población por lo que decidieron trasladarlo a una escuela de Durango, pero ahí también continuó con agitaciones, hasta que el gobernador del Estado exigió medidas contra Lucio Cabañas y Serafín Núñez otro profesor que trabajaba con él. Les fue detenido su salario y Lucio fue secuestrado. Logró escapar y así continuó su actividad. Lo que decidió a Lucio a formar un grupo de guerrilla fue la matanza de Atoyac Guerrero, ocurrida el 18 de mayo de 1967 donde la Policía Judicial abrió fuego contra un grupo de personas que se manifestaban contra la directora de un plantel escolar y a favor de la reinstalación del profesor Cabañas. El resultado fue de siete muertos y veinte heridos.

Se responsabilizó a Lucio Cabañas de esta matanza y huyó a la sierra para organizar a la guerrilla. Este movimiento se crea un año antes que el de Genaro Vázquez. Estos dos grupos nacen ligados orgánicamente a un movimiento popular, algo que no era común en los grupos armados que habían surgido anteriormente en el país: las acciones que estos grupos realizaban se desarrollaban en medio del desorden y la desorganización, pues solo eran dirigidos por una o dos personas y toda su actividad se resumía a realizar asesinatos o secuestros a funcionarios, también asaltaban bancos como una forma de presionar al gobierno e infundirles cierto temor, pero no crearon un verdadero movimiento que luchara bajo una doctrina bien estructurada, que atrajera a la población, por lo que poco a poco desaparecieron estos grupos.

Surgieron otros grupos que realizaban acciones contra el gobierno, como por ejemplo un pequeño grupo de 10 personas en Ciudad Madero, Chihuahua, que masacraron a varios terratenientes que se negaban a vender parte de sus tierras para que fueran trabajadas por los campesinos desempleados. Éstos tenían derechos agrarios sobre esas tierras y el gobierno siempre se los negó, por lo que lucharon por ellas. Los que habitaban esas tierras pertenecían a una sola familia: los Ibarra, por lo que juntos sobornaron al gobierno y tuvieron libertad de asesinar a todo aquel campesino que quisiera meterse a sus latifundios. El grupo que se creó para hacer justicia por su propia cuenta fue dirigido por Arturo Gámiz. Estas acciones se llevaron a cabo entre 1964 y 1965. El problema agrario fue el que los

orilló a asesinar a algunos terratenientes⁶ pues en realidad no elaboraron nunca algún programa o políticas, solo pertenecieron al Partido Popular Socialista. Lo que en realidad deseaban era ver mejorado el nivel de vida de los campesinos a través de la productividad agrícola con ayuda de créditos y una técnica adecuada.

Otros grupos que surgieron fueron el Frente Urbano Zapatista que actuaron en 1969; el Movimiento de Acción Revolucionaria, creado en 1968. Otro que todavía existe aunque ya no como grupo armado sino, como movimiento ideológico de izquierda es el Partido de los Pobres, donde el 90% de sus integrantes pertenecen a la clase media y son personas que viven en las ciudades, es decir, no la integran en su mayoría campesinos, sino obreros, estudiantes y profesores entre otros.

Este grupo creció en número gracias al apoyo que ofrecieron a los movimientos en Guerrero y al movimiento estudiantil en el Distrito Federal en 1968, así como a otros de Sonora, Aguascalientes y Guanajuato. Este grupo dentro de sus fines encuentra el conquistar el poder político, destruir el Estado Burgués y construir un Estado bajo la dirección del proletariado; abolir la propiedad privada y expropiar todos los medios de producción, que serán administrados por los propios trabajadores⁷.

La guerrilla empezó a tener derrotas considerables a mediados de la década de los años setenta, pero también hizo intervenir más intensamente en el escenario al ejército y a las fuerzas represivas del Estado. No puede negarse, sin embargo, que la acción guerrillera ayudó en cierta forma a la apertura del espacio político nuevo que se estaba dando a partir de 1968 y principios de los setenta⁸.

En resumen, notamos una fuerte lucha de varios sectores de la población contra el gobierno, pero principalmente grupos de campesinos que no tenían oportunidad de trabajar. Las clases más bajas están en contra del apoyo que éste le da a la inversión privada, ya que ellos ven disminuida la posibilidad de mejorar su situación social y económica. Existía ya una

⁶ López, Jaime. op. cit., p. 30.

⁷ López, Jaime, op. cit. p. 89.

⁸ Paoli, José Francisco. *Estado y Sociedad en México, 1917-1984*, Océano, México, 1985. p. 95

crisis de identidad en el país que desembocaría en un grave problema como se verá más adelante en este trabajo.

3.2. LA CRISIS IDEOLÓGICA EN LA SOCIEDAD MEXICANA A PARTIR DEL MOVIMIENTO DEL 68.

La década de 1960 transcurrió de manera tranquila bajo los lineamientos establecidos principalmente en el modelo económico que inicia en los años cuarenta, pues debido al éxito en el crecimiento económico, las prácticas autoritarias, el centralismo y el corporativismo regían el país sin alguna muestra grave de inconformidad, mientras la sociedad parecía encontrarse a la expectativa de la actitud que tomaba el gobierno⁹.

El autoritarismo se desarrolló en nuestro país como justificación para poder evolucionar hacia la modernidad y la democracia, ya que según el gobierno, la participación política libre y plural hubiera sido peligrosa en esta construcción del Estado. El partido en el poder triunfaba con tranquilidad pues los procesos electorales se desarrollaban con una relativa indiferencia, ya que algunas cifras revelan un abstencionismo del 35 %, tomando en cuenta que los sucesos electorales de los años ochenta apoyan la idea de que las cifras eran aún mayores.

Dentro de este contexto se desarrolló lo que se conoce como el "Movimiento del 68", un movimiento estudiantil que se transformó en social, y que desembocó en una crisis política en México. En este año se realizaron diversas movilizaciones universitarias en diferentes países como Francia, Tokio y Estados Unidos por ejemplo; y aunque tuvieron cierto parecido en cuanto a los orígenes inmediatos y los protagonistas del conflicto (lucha por una autonomía universitaria y mayores recursos encabezada por líderes universitarios), el movimiento en nuestro país tuvo raíces muy profundas que mostraban a una sociedad

⁹ Loacza, Soledad, Semo Ilan. et. al. *La transición interrumpida. México. 1968-1988*, Nueva Imagen, México, 1993. p. 21

transformada debido a la modernización, urbanización e industrialización promovida por el Estado.

El gobierno del presidente Gustavo Díaz Ordaz tuvo como característica primordial el autoritarismo. La mayor parte de la población tenía cierta apatía por la política, por lo que al permanecer al margen de los asuntos políticos del país, el gobierno tenía facilidad para manejarla sin problema alguno.

La Universidad por otra parte, era un recinto del desarrollo del pensamiento, por lo que existía una fuerte represión hacia la cátedra, y ciertos libros marxistas y socialistas eran en cierta forma prohibidos. La represión también se hacía presente con el gran número de presos políticos que existían debido a los movimientos de trabajadores reprimidos por el gobierno. Por todo esto, el movimiento no sólo es de estudiantes, sino también de ciudadanos inconformes por el gobierno autoritario de Díaz Ordaz.

El comienzo en sí del conflicto se da en una marcha de solidaridad que realizan los universitarios hacia la Revolución Cubana el 26 de julio de 1968. El gobierno reacciona con violencia contra los manifestantes y a partir de entonces se da inicio a una serie de marchas públicas en las que participan entre cien mil y cuatrocientas mil personas. Es formulado por los estudiantes un pliego petitorio que entre otras cosas pedía la derogación del Artículo 145 y 146 del Código Penal (referentes al delito de disolución social), la desaparición del cuerpo de granaderos y la libertad de los presos políticos. Se escuchaban exhortaciones como estas: "Nada con la fuerza, todo con la razón", "Obrero destruye tu sindicato charro"¹⁰.

La Universidad del Instituto Politécnico Nacional (IPN) junto con otras instituciones apoyaron la postura de los estudiantes de la Universidad Nacional. El 18 de septiembre es ocupado por el ejército el campo universitario, aduciendo que constitucionalmente era obligación del gobierno federal mantener el orden jurídico incluyendo el orden interno de la

¹⁰ Ocampo V., Tarsicio. *México, conflicto estudiantil. 1968, Documentos y reacciones de prensa*, No. 23, 1969, CIDOC, México, p. 47.

Universidad, así como la defensa de los locales escolares que fueron ocupados para actividades ajenas a los fines académicos. El 22 de septiembre, la prensa hizo un llamado al Presidente de la República para que reestableciera el orden constitucional, esto es, el abandono del ejército de Ciudad Universitaria y el IPN; cese de los actos de represión, cese a la campaña de desprestigio a la Universidad, etc. El lunes 30 de septiembre sale el ejército y se inician labores el 1º. de octubre¹¹.

Todo este movimiento culminó el miércoles 2 de octubre de 1968: a las cinco y media de la tarde aproximadamente, diez mil personas se congregaron en la explanada de la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco, en un mitin organizado por los miembros del Consejo General de Huelga. Además de estudiantes se encontraban hombres, mujeres, niños, ancianos que vivían en la Unidad Tlatelolco o bien pasaban por el lugar, así como periodistas extranjeros y nacionales que ya se encontraban en México para informar sobre los Juegos Olímpicos que se llevarían a cabo en nuestro país diez días más tarde.

Algunos estudiantes hablaron: "...el movimiento va a seguir a pesar de todo..." "...se ha despertado la conciencia cívica y se ha politizado a la familia mexicana..."¹². Los oradores atacaron a los políticos y a algunos periódicos. Los ferrocarrileros anunciaban su apoyo al movimiento con paros escalonados para el día siguiente.

El despliegue de fuerzas públicas se hizo presente y lo que comenzó como luces de bengala en el cielo, terminó con una balacera intensa de 29 minutos y cientos de personas tiradas en el suelo. Los disparos no cesaron en toda la noche. Según el periódico *Excélsior* participaron unos cinco mil soldados. Nunca se logró precisar el número de muertos; en los periódicos del día 3 de octubre se hablan de entre 20 y 30, muchos heridos y dos mil detenidos, pero en realidad fueron muchos más los muertos¹³.

En realidad esta crisis fue resultado de un problema que se venía gestando desde tiempo atrás: algunos autores dicen que los estudiantes protestaban contra el autoritarismo, pues

¹¹ Ocampo V., Tarsicio. op. cit. p. 52.

¹² *Nueva Historia Temática de México*, Vol. 3, Planeta, México, 1992, p. 290.

¹³ Soledad Loacza habla de más de trescientos. op. cit., p. 37.

este traería un estancamiento económico que les impediría tener posibilidades de una mejor forma de vida a futuro. Pero al principio del movimiento los estudiantes no pedían algún cambio económico, sino la renuncia de algunos funcionarios del gobierno de la ciudad, responsables de la represión que existía, así como funcionarios de las organizaciones policiacas, que les permitieran practicar la libertad de expresión y pensamiento. El Partido Comunista Mexicano quiso unirse al movimiento, pero los estudiantes tenían tanta desconfianza a las instituciones políticas que no quisieron comprometerse con ningún grupo. En fin, que el movimiento parecía ser un reto a la autoridad, al Ejecutivo, pues por ejemplo se acostumbraba que cualquier denuncia sobre alguna violación a la ley se dirigía respetuosamente al Presidente de la República, y ellos en cambio, los dirigían a la opinión pública desconociendo a la autoridad presidencial. Ellos no pedían apoyo a las autoridades, sino que las enfrentaban apoyándose en otros grupos sociales.

En su informe del 1º de septiembre de 1969, el presidente Díaz Ordaz dejaba claro que nadie tenía autoridad para pretender ser dueño del destino del país y que uno de sus deberes fundamentales era preservar la soberanía del Estado frente a los intereses particulares, representados por individuos o agrupaciones que pretendieran imponerse al interés del país¹⁴. Por otra parte, durante el conflicto, en diversas ocasiones mencionó que cualquier demanda de la clase media la consideraba como excesiva, pues esta era una clase privilegiada que estaba en deuda con la nación ya que sus aportaciones a la misma eran menores de lo que ésta les aportaba. El gobierno de Díaz Ordaz estaba decidido a ejercer represión sobre cualquier demanda particular (no olvidemos que estuvo al frente de la Secretaría de Gobernación justo cuando se realizó la Revolución Cubana por lo que presencié el entusiasmo que ésta creó en la población no sólo de México sino de toda América Latina). Ya era un hecho que la relación entre el Estado y la sociedad estaba cambiando y que la sociedad comenzaba a desarrollar una cultura de participación política

¹⁴ Informe de gobierno del Presidente Díaz Ordaz en Ramírez, Ramón. *El movimiento estudiantil de México, julio-diciembre de 1968*, Era, México, 1969, p. 189 y 209.

que poco a poco comenzó a ejercer influencia dentro del proceso de toma de decisiones del poder.

3.2.1. SITUACIÓN DE LA GUERRILLA EN LOS AÑOS 70.

Cuando el fenómeno del 68 estaba todavía presente en la sociedad mexicana, la guerrilla realizaba actos de protesta en distintos lugares de la república. A partir de 1968 surgieron más grupos políticos armados. En 1971 se produjo otra masacre estudiantil, aunque no de las mismas dimensiones. El 10 de junio de 1971 estudiantes realizaron una manifestación en la Ciudad de México, para protestar por la acción del gobernador del estado de Nuevo León. Algunos interpretan este acto de los grupos paramilitares como una forma de detener la política de apertura que se estaba dando con el presidente de la República Luis Echeverría. Como resultado de este acto el regente de la Ciudad de México fue destituido junto con los jefes de la policía. Algunos estudiantes radicales vieron que esta represión era una forma de entender que las cosas no cambiarían y que la vía violenta era la única forma de arreglar los conflictos con el gobierno. Así comienzan una serie de movilizaciones armadas que contribuyen a reducir el gran poder del estado. Con la guerrilla de Guerrero se creó el Partido de los Pobres y muchos estudiantes se unieron a sus filas.

En la primera mitad de los años setenta se creó una organización llamada Liga 23 de septiembre, que tuvo una actuación constante y presencia destacada ante la sociedad. Al igual que los otros movimientos, realizaban asaltos a bancos y secuestros a personalidades como por ejemplo Rubén Figueroa, gobernador de Guerrero y el suegro del Presidente Echeverría, José Guadalupe Zuno. En la segunda mitad de los años setenta, la guerrilla comenzó a tener derrotas considerables, pero es cierto que hizo participar nuevamente al ejército y las fuerzas represivas del Estado además de que logró una importante apertura política. Muchos miembros de la guerrilla pagaron con sus vidas, siendo desaparecidos y otros fueron encarcelados: muchos fueron liberados con la reforma política del presidente José López Portillo, donde obtuvieron el beneficio de la amnistía. Para fines de los años

setenta la guerrilla había quedado erradicada del país y algunos miembros de la guerrilla se incorporaron a partidos de izquierda como el Partido Comunista Mexicano que obtuvo su reconocimiento legal en 1978.

3.3. LA APERTURA POLÍTICA CON LUIS ECHEVERRÍA ÁLVAREZ Y LA EVOLUCIÓN DEL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO.

Con el movimiento estudiantil de 1968, México se mostró como un país urbano y moderno; sus problemas ya no eran los de un país "...agrario, provinciano y priista"¹⁵, ahora eran otras las prioridades que el gobierno tendría que encontrar en la sociedad mexicana. En los años setenta, el gobierno tendría que actualizar su ideología y buscar una legitimación de su poder para continuar manejando al país.

El sexenio de Luis Echeverría (1970-1976) tuvo varios elementos positivos en lo que se refiere a la apertura política que se vivió, pero grandes descalabros en el sector económico que le trajeron a Echeverría muchos problemas y no le permitieron terminar el sexenio sin ser duramente criticado.

El principal punto que Echeverría se dispuso a resolver fue el de buscar una reconciliación con los sectores medios de la población, por lo que promueve una política llamada de apertura democrática. Echeverría sabía que esto era necesario debido a la coyuntura internacional que se estaba desarrollando en esta época: la Revolución Cubana había tenido una influencia importante en todo el mundo, principalmente en Latinoamérica ya que éste acontecimiento abría posibilidades de avance democrático en las sociedades donde el papel de la misma estaba muy limitado en la actividad política. La Revolución Cubana es el motor para muchos grupos radicales que posteriormente serían la base de los partidos de izquierda. Dentro de esta misma influencia se dan elementos culturales muy notorios que

¹⁵ Aguilar Camín, Héctor; Meyer, Lorenzo. *A la Sombra de la Revolución Mexicana*, Cal y Arena, México, 1989, p. 241.

cambian la manera de pensar de los jóvenes (música, folklore, tipo de ropa, etc.). Por otro lado la modernización en los medios de comunicación juega un papel importante pues ésta surge como una especie de puente entre la cultura norteamericana y la nuestra, no tanto en cuanto a los gustos para vestir, sino por la democracia política y electoral que allá se vive; por la libertad de prensa y manifestación; el desarrollo científico y tecnológico que la sociedad reclama¹⁶. La Iglesia también ejerce cierta influencia en la transformación de las relaciones entre el Estado y la Sociedad: la Iglesia se divide en dos corrientes en ésta época, los conservadores y los progresistas (Teoría de la Liberación). Estos últimos se identifican con movimientos independientes (indígenas, movimientos estudiantiles, etc.) y algunos sacerdotes llegan a formar parte activa de los mismos.

Con Echeverría se inicia un largo diálogo con la sociedad. Se da una apertura en los medios de comunicación (principalmente en la prensa escrita) por lo que se permiten las críticas al gobierno. Se amplían las oportunidades a los jóvenes, se aumentan los presupuestos a la educación superior y se crean los presupuestos para atender problemas populares en el campo y en la ciudad. El modelo económico "estabilizador" que se había llevado a cabo anteriormente había hecho de México un país de contrastes para 1970 y Echeverría pensaba que el Movimiento del '68 era la expresión de la desigualdad que vivía la sociedad. Cuando Lázaro Cárdenas gobernaba el país, Echeverría era una adolescente por lo que éste dejó profunda huella en él y pretendió llevar un gobierno por una línea parecida; entonces crea instituciones que estén al servicio de la sociedad como el CONACYT (Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología) que otorgaba becas para estudiar en el extranjero; el Instituto Mexicano de Comercio Exterior; se crea el FONACOT (otorgaba créditos a los empleados), se le otorgaron más facultades a la CONASUPO y se crea el antecedente del PRONASOL (INDECO). Todo esto va acompañado de un discurso de izquierda, antievangelista, y antiimperialista, a la vez que se manifiesta el apoyo a Chile y Cuba, que vivían una situación similar. Este gobierno muestra su apoyo a los países subdesarrollados con su política internacional progresista; promueve el derecho de asilo e impulsa la paz en el continente.

¹⁶ Paoli, Bolio. op. cit., p. 105.

Todo lo anterior lleva al gobierno de Echeverría hacia una ruptura con los sectores económicos ya que ellos están en contra de su deseo de apoyar el sindicalismo independiente o de sus discursos de izquierda, ya que pueden afectar sus intereses. Los empresarios comenzaron a plantear críticas al Estado en forma cada vez más clara y los deseos de Echeverría de llevar al país a una época de prosperidad se quedan en sólo eso: deseos, ya que se deja de invertir en el país, hay fuga de capitales, la deuda crece cuatro veces más, por lo que se inicia una fuerte crisis económica con el abandono de la paridad fija del peso mexicano en un mercado de dólares saqueado por fuga de divisas¹⁷. La apertura de Echeverría buscaba reafirmar la legitimidad del Estado que se había erosionado en 1968. Los métodos que él utilizó fueron una innovación en el sistema político mexicano: "se puso un mayor empeño en el uso de la publicidad y la comunicación masiva"¹⁸. El gobierno buscaba ganarse la atención de un público que ya no creía en él, además se destinó un importante apoyo económico a la clase obrera.

Echeverría rompe relaciones con los empresarios acusándolos de antipatriotas y así, en plena crisis económica, Luis Echeverría entrega el mando presidencial a José López Portillo.

José López Portillo (1976-1982) recibe el sexenio de Echeverría con graves problemas, un gobierno deteriorado y con muy poca credibilidad a pesar de los cambios que se dieron en el sistema político en el sexenio pasado. López Portillo señala los retos del país en sus primeros discursos y exige una unidad para que todo el país avance (empresarios, trabajadores y gobierno), hace un planteamiento a los marginados pidiéndoles perdón, diciendo que tratará de hacerles justicia. Al ser un gran orador se vale de los sentidos y las emociones para tener liderazgo y ganarse de nuevo la confianza de la gente.

A pesar de haber heredado una moneda débil y una deuda pública creciente, López Portillo confía en salir adelante pues se apoya en la explotación de petróleo que se inicia en su periodo. Además que los precios internacionales estaban a la alza. El petróleo garantizaría

¹⁷ Del Río, Salvador. *Los Presidentes de México. Revolución y posrevolución*, Everest, México, 1982, p. 110.

¹⁸ Aguilar Camín; Meyer, Lorenzo. op. cit., p. 247.

a los mexicanos una independencia económica. El crecimiento promedio entre 1972 y 1974 fue cercano al 6%, y entre 1978 y 1982 se registraron tasas de crecimiento superiores al 8% anual, una de las más altas del mundo¹⁹. Se da un crecimiento importante pero muy frágil. Además se inicia un importante programa de infraestructura: carreteras, aeropuertos, puertos industriales. En el sector de servicios hubo un importante avance: transporte, educación y salud, pero los gastos fueron altos al momento de surgir la baja en el petróleo.

La reforma política que Echeverría había iniciado se refuerza durante este sexenio: se propone un cambio que ofrezca espacios legítimos e institucionales a los partidos que representaban posiciones diferentes al partido en el poder. Este cambio posibilita el registro de estos partidos. En la izquierda está el Partido Comunista que siempre había sido un partido clandestino, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Demócrata Mexicano (PDM). Se crea una ley electoral para apoyar económicamente a los partidos y revisar campañas electorales. Esta ley electoral (Ley de Organizaciones y Partidos Políticos y Procesos Electorales) concede a los partidos un acceso a la radio y la televisión. Se introduce el sistema de representación proporcional junto con el principio de mayoría en el Congreso.

En cuanto a la política internacional, López Portillo apoyó sin temor alguno a la Revolución Nicaragüense y estando en oposición a la política norteamericana, suscribió con Francia una declaración en la que reconocen también a la guerrilla de El Salvador como una fuerza importante en ese país. Esta política le traería problemas con Estados Unidos pues en La Habana Cuba, al tener una especial recepción en agosto de 1980, dijo que México consideraría como una ofensa propia todo agravio contra la Revolución de Castro. Por otra parte en una serie de reuniones entre Reagan y López Portillo, se trataron los difíciles temas de la problemática Centroamericana y el Caribe, donde él reafirmaba su postura al respecto.

Es así como el gobierno de López Portillo abrió las puertas a importantes cambios en la política interna y externa de México, estableciendo un diálogo abierto con la oposición del partido en el poder y al mismo tiempo con la política internacional de los Estados Unidos.

¹⁹ Idem p. 249.

López Portillo dejó a su sucesor un México polémico debido a esos cambios y además agobiado por la inflación mundial, altas tasas de interés y la nacionalización de la banca.

3.4. EL PERIODO DE MIGUEL DE LA MADRID.

El gobierno de Miguel De la Madrid se inicia bajo una gran incertidumbre e intranquilidad pues en el momento se vivía una de las mayores crisis económicas por las que jamás se habían atravesado.

A partir de ese momento solo había inseguridad económica y social, las carencias e injusticias que se vivían demostrarían que el desarrollo difícilmente volvería a ser equitativo. El sueño de la independización económica que se tuvo cuando el auge del petróleo, se vino abajo al darse una recesión internacional debido a la caída de los precios de las materias primas: aquí se da el crack petrolero de 1981. Al aumentar las tasas de interés, la deuda externa se triplicó y esto traería graves problemas a México. Los retos eran grandes para este gobierno y para finales de 1984 se comenzó el terreno para negociar la deuda con los Estados Unidos. La sociedad mexicana pensaba en dólares y en la democracia que se deseaba vivir. Nada fue posible debido al bajo poder adquisitivo de las personas y el fraude electoral que se vivió durante las elecciones locales de 1984 a 1986.

El gobierno de Miguel De la Madrid mostró nuevamente los problemas que México tenía que enfrentar ante un mundo que comenzaba a convertir la economía en un parámetro determinante para medir la potencialidad de los países y México tenía elementos que lo colocaban dentro de los países de tercer mundo: tenía una estructura demográfica de un país subdesarrollado mientras que "su red social de asistencia de país (era), si no desarrollado por lo menos moderno. En México son pocos los que producen y muchos los que consumen los servicios financiados por esos pocos"²⁰. Esta era una carga pesada para el país. Mientras tanto los Estados Unidos anunciaban una iniciativa para solucionar el problema de

²⁰ G. Castañeda, Jorge. *México el Futuro en Juego*, Joaquín Mortiz, Planeta, México, p. 107.

endeudamiento de países como México: James Baker (secretario del Tesoro de Estados Unidos en el gobierno de Ronald Reagan) planteaba la necesidad de reformas en la

estructura de las naciones endeudadas como apertura económica, más libre empresa, más mercado y menos proteccionismo y regulación. Aquí la economía nacional empezó a dejarse caer en manos del mercado internacional. Todo esto se hizo para que el Fondo Monetario Internacional permitieran hacer más pequeños los pagos a la deuda.

Miguel De la Madrid comenzó por disminuir las restricciones a la inversión extranjera, así como las barreras proteccionistas. Esto trajo duras críticas a un presidente poco populista como De la Madrid. Resurgieron los nacionalismos pues de nuevo se pensó que México se estaba vendiendo a los Estados Unidos.

A México se le exigió llevar a cabo un cambio modernizador, profundo y rápido. Todo esto para crecer, crear empleos y garantizar la estabilidad del país, pero era difícil llevar a cabo este cambio en un país donde para la sociedad, la modernidad era simplemente obtener empleos, salarios decentes y tierra.

México había adquirido una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo. Según el informe de desarrollo del Banco Mundial de 1986, a principios de los años 80, entre los llamados países de ingreso medio superior, sólo Brasil y Panamá sufrían una peor distribución del ingreso que México. Todas estas contradicciones, aunque mejoraron la imagen de México ante el exterior, no eran de mucha ayuda en su interior pues la población veía que mientras esto sucedía, sus bolsillos cada vez se afectaban más.

En la sociedad mexicana se respiraba cierta calma social, pero en las zonas más afectadas como los estados de Guerrero, Michoacán o Chiapas, entre las poblaciones indígenas se encontraban grupos de izquierda que ya existían desde fines de los sesenta, grupos subversivos que no dejaban de pensar en la posibilidad de implementar el socialismo en país.

3.5. LA CRISIS ELECTORAL DE 1988.

Debido a la apertura política que comenzó a gestarse en el país a partir del gobierno de Luis Echeverría, durante el sexenio de Miguel De la Madrid, los partidos políticos comenzaron a desarrollarse de tal forma que trabajaron mucho para ganar adeptos y así poder conformarse como una fuerza representativa en las elecciones aprovechando la situación de inconformidad que se daba en el país. Con esto Miguel de la Madrid vivió una fuerte oposición electoral durante su gobierno. Por otra parte los medios masivos de comunicación del extranjero -especialmente en Estados Unidos- se transformaron en un factor importante en el proceso político del país que se estaba desarrollando en el norte, pues el partido de la oposición de centro derecha Partido Acción Nacional (PAN) acusó al gobierno de fraudes electorales²¹.

Algunos sectores políticos de Estados Unidos mostraron su contento al ver que el monopolio del PRI llegaba a su fin. La duda de los medios de comunicación respecto a la legalidad de los procesos electorales llegó a su punto máximo en las elecciones de 1988.

En la elección del candidato del PRI a la presidencia de México, Miguel De la Madrid pensó en un hombre que le diera continuidad a su proyecto modernizador y globalizador y ese hombre era el Secretario de Programación y Presupuesto Carlos Salinas de Gortari.

Al mismo tiempo había surgido en el PRI un movimiento llamado de Corriente Democrática. Este movimiento estaba formado por priístas que organizaban una corriente de visión crítica respecto al sistema político mexicano, además planteaban una crítica severa al partido en el poder pues decían que era bueno hacer algunas modificaciones. Principalmente luchaban por una democracia electoral, reclamando que el proceso de selección del candidato a la presidencia fuera más abierto.

Algunos de los miembros de este grupo eran Porfirio Muñoz Ledo que había sido secretario de Estado (Secretaría de Educación Pública), secretario general del Seguro Social,

²¹ Aguilar Camín, Héctor; Meyer, Lorenzo. op. cit., p. 277.

Embajador de México ante las Naciones Unidas y Cuauhtémoc Cárdenas que había sido subsecretario de asuntos forestales, senador de la república y en ese momento ex gobernador de Michoacán. Este último pudo juntar una amplia variedad de voluntades políticas y tuvo además el apoyo de cuatro partidos (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, PARM; el Partido Popular Socialista, PPS; el Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, PFCRN; y el Partido Mexicano Socialista. Así juntos conformaron el Frente Democrático Nacional²² con Cárdenas a la cabeza..

La candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas creció constantemente y para las elecciones de 1988 ya se conformaba como la segunda fuerza electoral del país desplazando al PAN y arrasando al PRI en las votaciones de la capital de la República y otras zonas centrales del país más algunas ciudades del norte.

Al realizarse las elecciones, los resultados se dieron con un problema de lentitud de cómputo, las autoridades manipularon el proceso y la incredulidad de la opinión pública al darse el resultado del ganador del partido oficial, marcaron una sombra de duda y la acusación de fraude no se hizo esperar en todo el país. Los resultados oficiales que otorgaron el triunfo a Carlos Salinas de Gortari por algo más del 50% de los votos (30% para Cárdenas y 20% para el PAN), fueron impugnados por diversos sectores nacionales y por los medios de información internacionales, y dieron paso a un clima de confrontación y litigio.

Nadie quedó satisfecho, ni la oposición, ni el gobierno, ni un alto porcentaje de los votantes. Las elecciones de julio hicieron evidente que México debía entrar a una etapa donde se diera un régimen de partidos sólido con elecciones competidas, pero al mismo tiempo tuvieron efectos importantes en el sistema político del país, pues reformaron al presidencialismo mexicano cortándole la facultad de realizar reformas constitucionales sin el voto de la oposición al formar una cámara de diputados en que el PRI tuvo 260 de 500 escaños. Las reformas constitucionales requieren la aprobación de dos terceras partes del Congreso (321 diputados). Además equilibraron las relaciones del poder ejecutivo con el

²² González Graf, Jaime. *Las elecciones de 1988 y la Crisis del Sistema Político*, Diana, México, p. 17.

legislativo, ya que este último tenía la posibilidad de oponerse y hasta derrotar las iniciativas de ley del presidente. Por último las elecciones de julio reorganizaron el poder del régimen por ejemplo en la segunda ciudad más importante del país (Guadalajara fue ganada por el PAN), hubo triunfos de la oposición en estados que eran del dominio tradicional priista (Morelos, Michoacán, Guerrero).

Estas elecciones abrieron la posibilidad al país de dar paso a un régimen verdaderamente competitivo de partidos en México, para poder alcanzar una democracia política que los mexicanos no hemos podido lograr.

3.6. EL NEOLIBERALISMO DE CARLOS SALINAS Y SUS CONSECUENCIAS.

El entonces presidente Carlos Salinas de Gortari se caracterizó por ser un presidente de ideas neoliberales²³, de mano dura y firme en sus decisiones. Tenía en sus manos consumir el deseo de su padre, el señor Raul Salinas, de llegar a la cima del poder y él lo había logrado. El gabinete que formaba parte del equipo de Carlos Salinas tenía una característica, ya no eran grupos de abogados, sino de economistas, algunos egresados de escuelas privadas, con otra visión del mundo y de los Estados Unidos; no tenían ideas promarxistas ni mucho menos.

Existían dudas respecto a si el gobierno podría enmendar todos los errores cometidos en los años ochenta pues el país se encontraba colapsado debido a la crisis en la inversión petrolera y en general económica que se había acrecentado. La inseguridad social también se había acrecentado, pues la corrupción ya había entrado en los círculos policíacos y las bandas delictivas se habían duplicado. El gobierno tenía un plan de trabajo duro e impopular pues se sabía que Carlos Salinas de Gortari continuaría con una línea neoliberal aún más estricta que la de Miguel de la Madrid.

²³ Entendiendo el neoliberalismo como un nuevo modelo económico que comienza a emplearse por los gobiernos de Reagan y Margaret Thatcher, donde el elemento ideológico central es la redefinición del papel del Estado en la economía de un país. Se fortalece el sistema de propiedad privada. Estando las empresas en manos privadas, éstas se vuelven más eficientes y se modernizan y crecen más rápidamente.

Se comenzaron a realizar una serie de detenciones a personas que habían realizado actos ilícitos como al líder del sindicato de PEMEX, Joaquín Hernández Galicia, el financiero Eduardo Legorreta y el narcotraficante Félix Gallardo.

En el plano económico, el gobierno negoció una reducción de la deuda externa. Pero el acuerdo de la apertura comercial con Estados Unidos hizo crecer las importaciones de una forma negativa al país. Para evitar las fugas de capital se sostuvieron las tasas de interés altas. El gobierno propuso una línea en donde el Estado sería rector pero de una forma moderna, es decir, sería autoritario, pero no intervencionista. Promotor sin ser nacionalista.

El gobierno estaba consciente de la globalización que se estaba dando en todo el mundo, y debido a esta integración creó las condiciones necesarias para competir con las nuevas corrientes en la economía mundial por lo que cualquier decisión tomada debía tener el visto bueno, no del mercado interno, sino del mercado exterior. Se convocó a la inversión extranjera y se salió al mundo a buscar mercados socios, tecnología que hiciera ver a nuestro país como un país moderno y capaz de ajustarse a cualquier cambio, todo esto para integrarse al mundo.

Pero dentro del país todo esto era contradictorio pues existían muchos problemas económicos y sociales. El gobierno tenía un serio problema que resolver: todas las políticas de apertura y modernización contrastaban con los serios problemas de pobreza y desigualdad. Tendría que pasar mucho tiempo para que la gente viera mejorada su capacidad de poder adquisitivo, y el fortalecimiento del consumo interno. La democratización era otro problema latente, pues la lucha de los partidos de oposición no veía sus frutos en las elecciones estatales, pues todavía se veían los vicios del fraude electoral en estados como Campeche, Zacatecas, Michoacán y Chihuahua. Pero en Baja California Norte la victoria del partido de oposición -PAN- mostró que una oposición bien organizada sobrepasaría las barreras de la corrupción electoral (julio de 1989).

Para 1991 la situación del país había cambiado para bien del presidente, pues había reconquistado la opinión pública y se había consolidado su papel de hombre fuerte en la política nacional. Salinas de Gortari comenzó a privatizar empresas públicas. La nacionalización de la banca había quedado atrás y el apoyo del Fondo Monetario Internacional y los Estados Unidos a la política económica adoptada, reafirmó la posibilidad de que esta política continuaría de forma positiva. La venta de empresas estatales atrajo el interés de los inversionistas mexicanos que habían sacado sus capitales del país en los años ochenta. En tan solo un año Salinas de Gortari había reconstruido lo que el Estado había perdido desde 1982: la confianza de los empresarios nacionales, de la banca y los inversionistas extranjeros.

El gobierno había vuelto toda su atención en la inversión nacional y extranjera y para recuperar los votos perdidos de los campesinos que se habían vuelto hacia Cuauhtémoc Cárdenas, el gobierno diseñó la política del Fondo de Solidaridad. El gasto asistencial que se manejaba por las instancias del Estado como BANRURAL, ahora lo manejaría el ejecutivo. Cuatro millones de campesinos medios y pequeños se beneficiaron con la entrada de dinero hacia obras públicas y cultivos. La producción agrícola casi se duplicó en un año. Bajaron los precios relativos de los alimentos en las áreas urbanas. Para los habitantes de las zonas marginadas urbanas, Solidaridad previó la regularización de tres millones de predios para habitación y se impulsó la construcción de viviendas sociales. Así fue como en el ámbito social, Solidaridad tranquiliza los efectos de la crisis vivida en el sexenio pasado.

En el aspecto político el gobierno negoció con el partido de derecha (PAN) a fin de reducir los votos de la segunda fuerza política (la de Cuauhtémoc Cárdenas), por medio de una nueva ley electoral que le asegurara la posibilidad de reconquistar la mayoría constitucional que necesitaba para realizar reformas neoliberales. Esta reforma electoral decía que el partido mayoritario en las elecciones de mayoría relativa podía también participar en las representación proporcional. A cambio el PAN tenía más posibilidades de ganar un poco más de terreno, pues obtuvo la primera gubernatura con Baja California y después la de Guanajuato. El PAN vislumbró la posibilidad de ser una partido de la futura transición y así olvidó su programa anticonstitucional clásico, cambió sus métodos de acción extralegales.

Sacrificó sus tendencias clásicas marcadas por las iniciativas de la presidencia del partido. Mientras tanto Cuauhtémoc Cárdenas actuó de manera totalmente contraria al partido Acción Nacional, desconoció por completo el triunfo de Salinas de Gortari. Cárdenas fundó en noviembre de 1991 el Partido de la Revolución Democrática (PRD). A través de movilizaciones limitadas se dio una organización reducida pero disciplinada para moverse ágilmente si se daba una oportunidad de atacar al sistema. Su política era de oposición total a todas las políticas adoptadas por el gobierno como la privatización de las empresas del Estado, el Tratado de Libre Comercio, etc. Creando así una imagen de partido antisalinista sin un proyecto alternativo que atrajera la atención de más votantes.

Para 1992 se dan más cambios en el país. Salinas de Gortari anuncia a principios de año que la inflación sería de un dígito, se firma con Estados Unidos y Canadá el Tratado de Libre Comercio, que pasaría a formar el mercado más grande del mundo²⁴, y que por cierto crea una gran controversia en muchos sectores de la población. Mucha gente sobre todo de la mediana y pequeña empresa se siente defraudado pues consideraba que sus negocios desaparecerían al abrir las fronteras comerciales a dos países con gran capacidad comercial, mucho mayor a la de México. La apertura se daría de manera gradual en muchos sectores. Creció el miedo a que el presidente privatizara empresas estatales tan importantes como PEMEX y la Comisión Federal de Electricidad.

También se dan cambios importantes en la Constitución Política, en artículos fundamentales que abrieron paso a muchos cambios en la Constitución creada en 1917 como el artículo 3º., y 27º. que hablan sobre la educación y la propiedad privada. Respecto al artículo 27 de la Constitución que aborda el reparto y la explotación de la tierra, que ya ha sido reformado muchas veces, el cambio que en esta ocasión se hacía, buscaba reactivar la producción agrícola mediante inyecciones de dinero privado. Los campesinos tendrían el poder para manejar la tierra y sus recursos con autonomía, es decir, ahora podrían rentar o vender sus parcelas si así lo deseaban. Los campesinos temían que los subsidios poco a poco fueran menores mientras el campo se fortalecía con la llegada de capital. En el primer

²⁴ Cuenta con una población de alrededor de 360 millones de personas para esa fecha y un nivel de producción equivalente a 6.450 billones de dólares que significaba el 7% de la población global. "Rumbo al TLC, el mercado más grande del mundo" *El Nacional*, Suplemento Especial 7 de octubre de 1992.

informe de gobierno, Salinas de Gortari ya anticipaba el propósito de su gobierno: "El reparto masivo de tierras ha concluido, quien afirme todavía que existen millones de hectáreas por repartir está mintiendo a los dos millones de solicitantes de tierra y a los más de cuatro millones de jornaleros agrícolas"²⁵ Ya para el quinto informe de gobierno en 1993 es totalmente visto el deseo del presidente de integrar a México en el primer mundo, algo que era muy difícil de comprobar, pues en ese momento había graves problemas que solucionar en muchos aspectos (político, social y económico) de la vida nacional. Eran parte fundamental en todos los discursos del presidente, los temas relacionados a las relaciones bilaterales con Estados Unidos.

El país avanzaba con la idea de que ya formaba parte del primer mundo. La población creyó esa idea y se comenzó a ver una fuerte compra de bienes, se abrieron créditos al por mayor de bienes como casas, vehículos, etc. A finales de 1992 el semanario estadounidense *Time* designó al presidente de México como "Hombre del Año" de América Latina, reconocimiento que la revista acostumbra hacer anualmente a la personas más destacadas del mundo. La revista destaca los cambios que se han dado en México, sin provocar turbulencias políticas como las efectuadas en la Unión Soviética con el relevo de Mijail Gorbachov. La revista define a Salinas como un "revolucionario real" y un "astuto planificador", pues dice, las reformas que realizó contaban con un apoyo de la mayoría de la población²⁶. El único problema aquí era que Carlos Salinas de Gortari, con todos sus cambios, solo fortalecía a una pieza central del sistema político mexicano: la presidencia y no a todo el sistema político mexicano que todavía tenía muchos problemas que venía arrastrando desde hace muchos años, ya que los cambios económicos se han dado pero en lo político sólo se estaba realizando una premodernidad.

Para 1994, Carlos Salinas de Gortari tenía asegurado su paso a la historia como un estadista, un hombre que modernizó al país y lo llevó a un lugar en el ámbito internacional al que no estaba todavía preparado para asumir. Y fue en la madrugada del 1º de enero de 1994 cuando esta idea de país de primer mundo se vino abajo. Un grupo de guerrilleros tomaron

²⁵ Méndez, Asensio; Cano Gimeno, Antoni. *La guerra contra el tiempo. Viaje a la selva azada*, Ediciones Temas de Hoy, 1994, México, p. 28

²⁶ "Un reconocimiento justo y oportuno". *El Nacional*, Martes 29 de diciembre de 1992. p. 6.

las poblaciones de San Cristóbal de las Casas, Altamirano, Las Margaritas, Ocozingo y Chantal en el estado de Chiapas, al sur de México y secuestraron al ex gobernador de Chiapas Absalón Castellanos Domínguez. Realizan una declaración de guerra al gobierno federal y expusieron ciertas condiciones para negociar con el gobierno como el reconocimiento de los insurrectos como fuerza beligerante, entre otras más. Se da un enfrentamiento entre los guerrilleros y el ejército federal, que dan como resultado un número importante de muertos y heridos.

El gobierno entra en una etapa de parálisis y todo el país no cree lo que sucede en un estado que siempre estuvo olvidado por el gobierno. Las negociaciones entre la guerrilla y el gobierno se daban de una manera lenta y el periodo preelectoral pasó a segundo término. Para entonces ya había candidatos a las elecciones presidenciales por los tres primeros partidos políticos. Por el partido en el poder, el candidato era Luis Donaldo Colosio que últimamente había estado a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social. Por el Partido Acción Nacional se encontraba el licenciado en Derecho Diego Fernández de Cevallos y por el Partido de la Revolución Democrática, Cuauhtémoc Cárdenas que iba por su segundo intento por la presidencia de la República.

Pero el 23 de marzo de 1994 el candidato a la presidencia de la república Luis Donaldo Colosio fue asesinado en plena campaña en la ciudad de Tijuana Baja California, ante miles de personas. Éste fue otro atentado a la seguridad del país, y otra prueba de que el país no era lo que todos habían pensado. Colosio fue reemplazado por el entonces ex secretario de Educación Pública, y coordinador de campaña de Colosio, Ernesto Zedillo. El gobierno de Salinas terminaba su periodo con otro asesinato de un prisita también: Francisco Ruiz Massieu. Todo el escenario de México y principalmente de Carlos Salinas de Gortari se había ensombrecido. Las elecciones presidenciales las ganó de nuevo el PRI, y para el 1º de diciembre, Ernesto Zedillo Ponce de León toma posesión de la presidencia, heredando un país en caos político con muchas incertidumbres, pues el conflicto en Chiapas todavía estaba en crisis y habían dos asesinatos que no se habían resuelto todavía.

3.7. ORIGEN DE LA CRISIS EN CHIAPAS.



Chiapas en su región

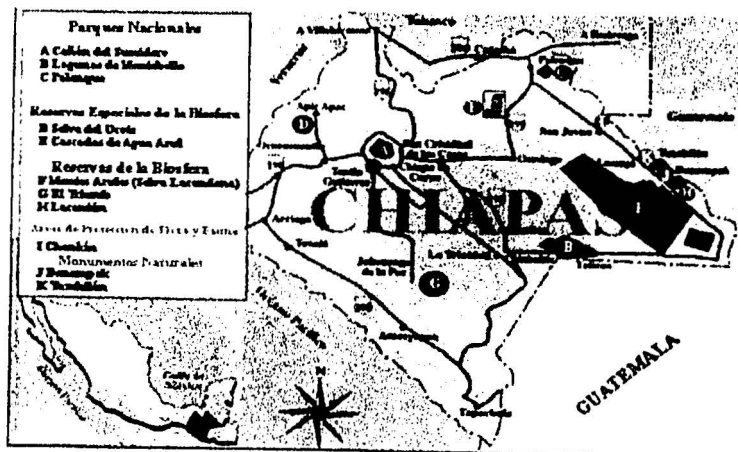
Chiapas es uno de los 3 estados más pobres de México (los otros dos son Guerrero y Oaxaca). La situación en esa entidad siempre ha sido de abandono por el gobierno y por el resto de la sociedad, tal vez por ser un país fronterizo a dos países que sufren de pobreza en su economía, y por la enorme diversidad de etnias que hay en la región.

Chiapas es uno de los estados con más población indígena de México: (en todo el país hay diez millones de indígenas aproximadamente) cuenta con un millón de indígenas, alrededor del 30% de los habitantes del estado, se concentran fundamentalmente en dos regiones, en las que son mayoría: Los Aíltos, formados por las sierras que se ubican

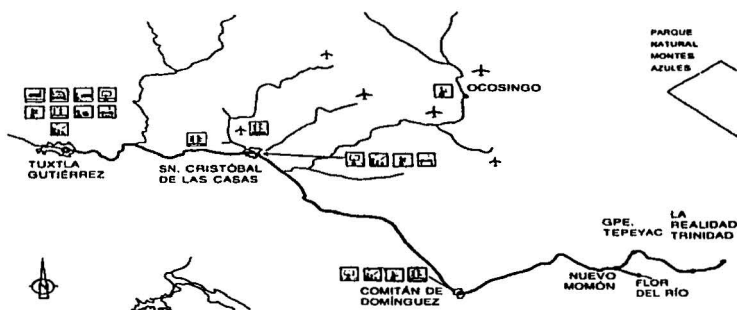
**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

alrededor y al norte del centro colonial de San Cristóbal de las Casas, y la Selva Lacandona, formada por las tierras bajas del este de Chiapas, así como los valles que entre ellas se forman (Las Cañadas).

Mapa del Estado



Fuente: www.gob.mx



Fuente: Méndez Ascencio, Luis. La guerra contra el tiempo. Viaje a la selva alzada. p. 10.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Estos pueblos pertenecen al mundo maya (desde los mayas de Yucatán hasta los de Guatemala que emigraron a partir de la masacre que se dio en Guatemala por el ejército federal en los años ochenta) y algunos lacandones (descendientes de los mayas que se refugiaron en la selva en la época de la Colonia²⁷. Las principales lenguas que se hablan son el tzotzil, tzeltal, chol y tojolabal.

La problemática de Chiapas rebasa los tiempos actuales, viene desde la Conquista: siglos de dominación, discriminaciones y atrocidades. Los antecedentes del ejido se remontan a la colonia, cuando la tierra que rodea a los pueblos se destina al uso colectivo y también para atender al ganado. En el siglo XIX estos ejidos se convertirían en parcelas que serían repartidas entre los habitantes de las poblaciones correspondientes.

Cuando la revolución de 1910 se dio en México, no se dio ningún cambio positivo en el estado de Chiapas. Los caciques y terratenientes se mantuvieron al margen del reparto agrario que se había dado en la mayor parte del país. Sin embargo, ya por presión de los caciques o por falta de medios para cultivarlas, muchos campesinos se deshicieron de sus tierras, que pasaron a engrosar nuevos y mayores latifundios. Las relaciones de explotación, la marginación socioeconómica, la incomunicación y los problemas agrarios, son algunos de los elementos que definen el perfil de un Estado que, además cuenta con una extensa región de selva semivirgen, con altas y prolongadas montañas, así como extensas planicies de tierras rocosas y enfangadas.

A pesar de todos los problemas sociales que se viven en la zona, Chiapas es una zona estratégica debido a sus recursos petroleros, hidroeléctricos (la mitad de la capacidad instalada en el país), forestales, agrícolas (café, maíz, ganadería). Las últimas administraciones han invertido mucho construyendo infraestructura para extraer los recursos fuera del Estado.

²⁷ Le Bot, Yvon. *Subcomandante Marcos, El sueño zapatista*, Plaza & Janés, México, 1997, p. 33.

Chiapas ocupa el primer lugar nacional en marginación socioeconómica, con la mayoría de su población sin acceso a los mínimos indispensables de bienestar: el 30 % de su población mayor de 15 años es analfabeta; el 80% de la población percibe un ingreso menor a dos salarios mínimos; el 74.07% vive en condiciones de hacinamiento, y el grado de marginalidad es considerado muy alto. Más de 836 mil indígenas padecen esta problemática de pobreza extrema²⁸. Cerca de 2000 ejidos y comunidades se reparten poco más de la mitad de la superficie agrícola, pero las mejores tierras son acaparadas por las fincas y haciendas ganaderas que son propiedad de una oligarquía heredera desde la colonia. Para asegurar sus bienes y su tranquilidad, estos terratenientes hacen uso de la corrupción y la violencia. Están apoyadas por las autoridades y han creado una especie de ejército particular llamado guardias blancas. Miles de pequeños propietarios o campesinos(peones) han sobrevivido gracias al trabajo temporal en las plantaciones de café, cacao, plátano, etc., pero a partir de 1989 con la caída de los precios del café, la población ha visto disminuida sus pequeñas ganancias. A principios de los noventa, la Selva Lacandona contaba con alrededor de 200 mil personas, repartidas en más de 200 comunidades. Nueve de cada diez colonos son indígenas y una minoría de pobladores indígenas y no indígenas de otros Estados del país.

La cultura indígena había sufrido una mutación, pues acostumbrados a someterse desde la Conquista, continuaron callando y obedeciendo, pues si no lo hacían su castigo sería la muerte, el yerro candente, el látigo o la prisión. Por otro lado la religión católica les prometía el paraíso a cambio de tantos siglos de sufrimiento y así aprendieron a callar, aguantar, y rogar.

La modernización económica del país acompañada de la crisis agravan cada vez más los conflictos de generaciones (diferencias sociales, culturales y religiosas). Mientras los modernistas rechazan la antigua ley de la zona y las viejas costumbres, los caciques e indígenas ricos conservadores acaparan las tierras en algunas comunidades; lo controlan todo: la mano de obra, el comercio, los medios de transporte y el poder local, además que están apoyados por las autoridades estatales y federales. Respecto a la religión existe una

²⁸ *México social, indicadores seleccionados, 1992-1993*, México, Banamex-Accival, 1993, p. 312.

lucha entre los renovadores (con ideas de la Teología de la Liberación) que buscan un lugar en la sociedad para las nuevas generaciones a fin de que tengan apoyo y protección, y los conservadores que se niegan a abrir ese espacio para los indígenas. En San Cristóbal de las Casas, su obispo ha tomado en cuenta las demandas socioeconómicas de la población y promueve la búsqueda de la conciencia y la acción política más no a través de la violencia como se ha querido hacer. Es con este cambio en la religión en el que se le pide a los indígenas que dejen atrás la resignación y comiencen a organizarse y asumir sus derechos. También la llegada de otras iglesias y sectas ha traído la necesidad de formar un nuevo liderazgo en la población que defienda sus derechos ante los caciques²⁹. Toda esta situación ha traído conflictos de tierras y divisiones en las comunidades. Se han dado desplazamientos, expulsiones, divisiones internas y agresiones entre las comunidades y a través también de las guardias blancas (grupos paramilitares).

Otro elemento importante en los cambios que ha sufrido Chiapas es la proximidad del conflicto centroamericano, que involucra a pueblos que fueron separados por fronteras políticas que no analizaron la problemática que traería la separación de las etnias. Miles de guatemaltecos llegaron a México huyendo de la guerra y la persecución política.

Finalmente es importante mencionar que al terminar los años setenta diversos grupos de inspiración maoísta, algunos de Torreón Coahuila arribaron a Chiapas con el fin de organizar a la gente, concientizarla para resolver sus problemas³⁰.

Chiapas había sufrido una especie de "desgobierno", ya que 18 años antes del estallido del conflicto de 1994, ya habían pasado siete gobernadores: Jorge de la Vega Domínguez, 1976-1977; Salomón González Blanco, 1977-1980; Juan Sabines, 1980-1982; Absalón Castellanos Domínguez, 1982-1988; Patrocinio González Garrido, 1988-1992; Elmar Setzer, 1992-1994 y Javier Moreno en 1994. Esto fue un ir y venir de gobernadores, unos fueron corruptos, otros desinteresados en el Estado y así fue menospreciada la entidad..

²⁹ Bastian, Jean- Pierre. *Disidencia religiosa en el campo mexicano. Religión y Política en México*. Siglo XXI, Centro de Estudios México-Estados Unidos, México, 1985, p. 178.

³⁰ "De Torreón a la selva chiapaneca: Política Popular, Línea de Masas, Línea Proletaria...la semilla ideológica", *Proceso* no. 897, 10 de enero de 1994, México, p. 31.

Había continuos reclamos frente a gobiernos que abusaban del poder; se daban amenazas, encarcelamientos, secuestros y enriquecimiento de ellos.

Chiapas necesitaba una conducción adecuada del poder para crear instituciones que regularan de una manera justa y equitativa los conflictos entre los terratenientes y los indígenas. Es por eso que los chiapanecos tuvieron que crear sus organizaciones de defensa y es así como se da la creación del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

3.7.1. ORIGEN DEL EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL.

El 1 de enero de 1994 se anuncia en los medios de comunicación que un grupo de aproximadamente 1 500 ³¹ guerrilleros indígenas encapuchados, se habían levantado en armas las primeras horas de ese día en Chiapas, y que tomaron por asalto cuatro municipios: San Cristóbal de las Casas, Ocosingo, Las Margaritas y Las Cañadas. Ellos decían oponerse a la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio y declaraban la guerra al gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Se autonombraron Ejército Zapatista de Liberación Nacional y su comandancia general encabezada por quien se dijo ser el “subcomandante Marcos”, dio a conocer la Primera Declaración de la Selva Lacandona, en donde se dicen “hombres pobres como nosotros a los que se nos ha negado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, ni un techo digno ni tierra ni trabajo ni salud ni alimentación ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos. Pero nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad. Los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores

³¹ “Toma el EZLN 4 poblados de Chiapas, cordura, pide SG”. *Excélsior*, 2 de enero de 1994, México. p. 12.

y vendepatrias..."³² La guerrilla hizo una declaración de guerra al Ejército Mexicano, exigió fuera depuesto el actual gobierno y se integrara otro de transición, rechazaron totalmente el que se encontrara en su ejército algún extranjero y decían que su movimiento era muy amplio, formado por indígenas tzotziles, tzeltales, tojolabales y mames. Además declaraban que no dejarían de luchar hasta que se vieran cumplidas sus demandas básicas y exhortaban a la ciudadanía a sumarse a su lucha.

Este hecho se daba en un momento crucial para México y para el gobierno del entonces presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari, pues ese mismo día entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio firmado con Canadá y Estados Unidos, además era un año decisivo en las elecciones presidenciales que se darían en julio de ese año. La Secretaría de Gobernación en un comunicado decía que no se podía justificar la violencia como camino para demandar justicia social y reprobaron junto con los medios de comunicación la situación de violencia que se daba en la zona y comenzó la incertidumbre en todo el país, pues todos los mexicanos se preguntaban como podía surgir una guerrilla en una etapa del país en la que se sentía un poco de tranquilidad y estabilidad social. Se dieron encuentros entre los guerrilleros y el Ejército Federal. Se decía, según cifras oficiales que habían caído 24 policías, 15 soldados y 71 civiles catalogados como guerrilleros. Aviones y helicópteros sobrevolaron la zona y se dieron movimientos en las zonas militares que se encontraban en el lugar. Los guerrilleros incendiaron oficinas y destruyeron papelería y bienes muebles de la presidencia municipal de San Cristóbal de las Casas. Por lo general, en la zona se dio un ambiente de toque de queda, debido a los posibles futuros enfrentamientos que pensaron podían aumentar.

Hasta ese momento se decía desconocer de la existencia de ese grupo guerrillero, pero en realidad el ejército ya había tenido un encuentro pequeño con un grupo guerrillero por la zona a mediados de 1993. El 20 de marzo de ese año, surgen noticias de la guerrilla tras la muerte de dos militares, que se dice iban de cacería y descubrieron un aserradero clandestino, los indígenas los mataron al confundirlos con guardas forestales. El ejército reforzó su vigilancia en la zona y del 22 al 24 de marzo se dieron enfrentamientos en la

³² Edición especial de Proceso. 1 de enero de 1999, p. 12.

Sierra Corralchen entre las localidades de Ocosingo y Las Margaritas. El gobierno del estado y la Secretaría de la Defensa tuvieron que reconocer la existencia de grupos armados, pero de poca fuerza, e hicieron lo imposible por restarle importancia a la noticia, negando lo sucedido³³. Respecto al origen del EZLN se sabe poco a pesar de las diversas revelaciones que se han hecho a través de las instituciones de gobierno y el mismo subcomandante Marcos a través de los medios de comunicación: entrevistas otorgadas a escritores y periodistas.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional se integra principalmente por indígenas mayas tzeltales, tzotziles y tojolabales. En él participan adultos, jóvenes y niños y niñas que visten con uniforme verde olivo, con paliacate rojo, botas militares o de trabajo, unos con cachuchas o pasamontañas; armas muy pobres como palos y machetes, rifles, escopetas y algunas armas modernas.

Y aunque hay un gran número de indígenas en el movimiento, el ejército zapatista se conforma de gente joven marginal sí, pero con ideas modernas, multilingüe y con experiencia en el trabajo asalariado. No son indios aislados. Son indios que toda su vida han convivido con las fincas llenas de peones y guardias blancas. Han vivido con la tortura, transgresiones de la ley, durante los últimos veinte años.

El gobierno tenía su versión sobre el EZLN. Decían que era una organización extremista, violenta, profesional y bien entrenada. Con ideas radicales, extremistas. Hablaban de una fuerte influencia de Sendero Luminoso en el movimiento. Además de que su modo de operación era a través de la infusión del temor a la población, invadiendo propiedades rurales y mediante emboscadas al Ejército y a los cuerpos de seguridad apropiándose de su armamento y que además se apoyaban en autodenominados catequistas. Esto lo dijo la Secretaría de Gobernación el 3 de enero. Lo que no se dijo y que se sabía bien era que contaban con una red organizada de militantes que están en permanente comunicación con radios de banda civil (que alguna vez llegaron a ser escuchados por los civiles de la zona). Tienen 15 centros de adiestramiento en diversos municipios: seis están ubicados en Las Margaritas; cinco en Ocosingo; dos en Sabanilla; uno en Altamirano y uno en Chanal.

³³ Zepeda, Eraclio; Pérez, Matilde. et al. *Los Torrentes de la Sierra. Rebelión Zapatista en Chiapas*.

Este grupo ha estado apoyado por diversos grupos ideológicos y religiosos para obtener más integrantes. Para ellos su mayor fuerza no se encuentra en las ciudades sino en las zonas rurales ya que es y ha sido su zona de trabajo. El EZLN tiene gran influencia en la vida de las comunidades que tienen bajo su control, que va desde los impuestos de guerra que se cobran a quienes pueden pagarlos (hasta un 20 % de la producción agrícola y ganadera), hasta un intenso trabajo de adoctrinamiento político, educación, salud y entrenamiento militar. Para que esto se lograra se llevó un trabajo de varios años en la selva chiapaneca; pero es importante señalar que de principio no fueron los primeros miembros del ejército zapatista los que escogieron la zona, sino que las circunstancias y la zona misma los lleva a ese lugar.

3.7.1.1 ANTECEDENTES DEL EZLN.

La represión de 1968 marcó el surgimiento clandestino de diversas organizaciones³⁴ que a la larga fueron desapareciendo principalmente por la represión del estado (el ejército y la policía). Entre estas organizaciones se encuentran las FLN (Fuerzas de Liberación Nacional), la Unión del Pueblo y Línea Proletaria, algunos de sus dirigentes acabarían siendo fundadores del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Algunos venían de Monterrey, Nuevo León; otros de Torreón, Coahuila, o bien, de Tampico, Tamaulipas, lugar de donde viene el subcomandante Marcos. Principalmente aquí es donde se da un movimiento popular en 1972, encabezado por algunos sacerdotes que trabajaban en la región. Estos grupos estaban formados por sectores suburbanos y algunas poblaciones campesinas formadas principalmente por ejidatarios. El padre jesuita José Batarse fue señalado como el principal líder del movimiento. Éste al traer problemas al gobierno se vio obligado a firmar un acuerdo para salir de la diócesis a cambio de la libertad de un grupo detenido por alborotar a la población. Esto fue un golpe duro para el movimiento, pero en

Colección Mundo Mirado, México, 1994, p. 16.

³⁴ Estas organizaciones fueron promovidas por jóvenes que cursaban estudios superiores en la entonces Unión Soviética. En algunas universidades de Moscú se plantearon movimientos armados que encontraron eco entre los estudiantes de este país, para derrocar al gobierno e imponer otro de corte socialista. "Marcos sin careta". *Quehacer político*, 13 de febrero de 1995, México, p. 40.

1977 regresa Batarse a la parroquia y en mayo de 1978 es encarcelado: lo liberan y él huye a Chiapas y se une al obispo Samuel Ruiz. Éste último había sido nombrado obispo de San Cristóbal de las Casas, Chiapas el 25 de enero de 1960 y a partir de entonces comenzó una labor de evangelización donde predicaba la liberación de los pueblos indígenas en la sociedad chiapaneca. Lo último que se supo de Batarse es que rompió relaciones con Samuel Ruiz y ya no se supo más de él.

Por otro lado, la historia de las FLN o FALN (Fuerzas Armadas de Liberación Nacional), no ejercieron gran influencia entre la sociedad por falta de aceptación entre la gente a la que decidieron representar. La historia del FLN se centra en Monterrey a finales de la década de los setenta. Su trabajo en Chiapas comienza en 1969 con César Yáñez (hermano de Fernando Yáñez, miembro principal del EZLN). Rosario Ibarra relata en una entrevista. "Fueron a organizar a las comunidades indígenas,... fue un trabajo de voluntad para ir con los más desvalidos, donde estaban las injusticias más grandes..."³⁵.

El FLN es el resultado de un pequeño grupo llamado Ejército Insurgente Mexicano que en 1969 había librado varios ataques en Chiapas. Cuando huyeron a Monterrey había solo 9 integrantes del mismo grupo y ahí se nombraron Fuerzas de Liberación Nacional. Fueron limitadamente subsidiados por el Instituto Cultural Mexicano-Cubano Fray Servando Teresa de Mier-José Martí, presidido por César German Yáñez de 26 años de edad, en ese entonces profesor de la Universidad de Nuevo León. Algunos de sus integrantes viajaron a Cuba y a la URSS para recibir entrenamiento y así fueron creciendo lentamente. En 1972 volvieron a la selva de Chiapas donde compraron un terreno para sembrar chicle e instalar un centro de adiestramiento para el grupo que empezaron a llamar "Núcleo Guerrillero Emiliano Zapata". El grupo fue creciendo y para no ser detectados diseminaron varios grupos dentro y fuera de Nuevo León. En 1974 fueron descubiertos y siendo torturados revelaron los lugares donde tenían todo su material de trabajo: mapas, fotos, planes, etc.. Murieron 5 guerrilleros y 10 fueron encarcelados. Así fue como revelaron el lugar donde entrenaban en Chiapas. Los guerrilleros que estaban en Chiapas estaban muy aislados y no se enteraron de que ya habían sido detectados. Estos no tenían contacto alguno con las

³⁵"La Rebelión de las Cañadas". sacado de los archivos policíacos. *Proceso*, 24 de julio de 1995, p. 11.

comunidades y fueron detenidos. Sólo Mario Sáenz y Fernando Yáñez no se dieron por vencidos y siguieron en su lucha. Mario Sáenz murió en un accidente y Fernando Yáñez, alias "Germán" (en nombre y recuerdo de su hermano que se dice murió asesinado en Chiapas) asumió el mando total de las FLN y poco a poco regresaron a Chiapas. El FLN dejó de recibir ayuda de Cuba, pues las relaciones México-Cuba estaban en buen momento y no podían arriesgarse a seguir ayudando al grupo guerrillero. Fue a partir de 1979, con el triunfo de los sandinistas en Nicaragua, que empezaron a recibir ayuda moral y un estímulo económico pero muy restringido pues tampoco podían arriesgar la relación que existía entre los sandinistas y el gobierno mexicano.

A comienzos de los años 80 centraron sus actividades en San Cristóbal de las Casas y ya en 1982 comenzaron a hacer labor de ayuda a las comunidades indígenas para poder ganarse la confianza de la población. Toda la actividad de las FLN se cubrió con el pretexto de comenzar una campaña de vacunación financiada por una Asociación Civil relacionada con la diócesis de San Cristóbal. Ésta recibía fuertes donativos de organizaciones católicas extranjeras.

De 1983 a 1990, las FLN hacen su labor entre tzeltales, tzotziles y tojolabales. Aprenden las lenguas y costumbres indígenas y se unen a su vida de miseria. Se relacionan con los catequistas de la región y así es como comienzan su labor de concientización hacia la población, siempre apoyados por la realidad que vivían los chiapanecos desde hace mucho tiempo, principalmente en esa época, pues de 1983 a 1989 el gobernador del Estado Absalón Castellanos, militar de mano dura, realizó una serie de arbitrariedades con el fin de acabar con cualquier signo de rebeldía por parte de la población a través del terror. Ya eran muy apoyados por las comunidades y en cierta forma por la Iglesia que estaba en contra de la represión que se daba a los indígenas. Para 1983 los principales miembros del FLN , eran además del comandante "Germán", "Rodrigo", "Elisa", "Gabriela", "Daniel", "Pedro". "Lucía", "Javier", "Eduardo", "Manuel" y por supuesto "Marcos" que el gobierno desenmascara con el nombre de Rafael Guillén de Tampico, Tamaulipas donde estudió con los jesuitas y después en la UNAM, titulado de la Facultad de Filosofía y Letras.

El subcomandante "Marcos", para 1984 tomó gran fuerza en el grupo, pues es una persona muy carismática e inteligente, con una gran capacidad para comunicarse con los indígenas, por lo que se le dio el segundo cargo, en 1988 por debajo del "comandante German" en el ya nombrado Ejército Zapatista de Liberación Nacional. La ayuda económica provenía de los mismos indígenas que vendían sus animales para poder comprar armas y del mismo gobierno que de manera involuntaria instala en San Cristóbal de las Casas una Comisión Nacional para la Protección y Desarrollo de la selva lacandona, donde otorgaron importantes cantidades de dinero a Organizaciones de Ejidatarios, además de un gran apoyo de CONASUPO a las comunidades, todo para obtener más votos para las elecciones de 1988. También algunos integrantes del Ejército Zapatista, tuvieron que salir al extranjero (Cuba y Estados Unidos) para conseguir armas. Muchos analistas e investigadores creen imposible algún probable nexo del narcotráfico con el movimiento para obtener armamento.

Pero para 1990 el socialismo se derrumbaba en todo el mundo, y muchos que veían al socialismo como la solución a su situación, comenzaron a dudar del movimiento. La diócesis de San Cristóbal ya no apoyaba tanto al movimiento, principalmente al escuchar que los dirigentes mostraban falta de respeto a los valores de la Iglesia. Samuel Ruiz ordenó a las comunidades a través de sus catequistas que dejaran de apoyar al EZLN, algunos hicieron caso, otros no. Y todos estos elementos trajeron un momento de crisis al movimiento que amenazaba con desintegrarse, por lo que decidieron que el levantamiento no debía de comenzar en más de dos años. Marcos comenzó a movilizar a la gente y les decía que ellos tendrían que adquirir sus propias armas, y que él se las conseguiría. Así fue como el EZLN detuvo la inmigración de mucha gente de su ejército.

3.7.2. EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO CHIAPANECO.

A partir de la declaración de guerra que el EZLN hizo al gobierno mexicano, una serie de enfrentamientos se dieron en la zona entre los guerrilleros y el ejército federal. El 2 de enero³⁶ el Ejército Zapatista secuestra al ex gobernador de Chiapas Absalón Castellanos

³⁶ "Tiene 93 rehenes el EZLN en Gpc. Tepeyac; voló dos puentes más". *El Nacional* 4 de enero de 1994 p. 10.

declarando que era un enemigo para la nación por toda la serie de anomalías que había cometido en la población. A los dos días el gobierno comienza a negociar con los zapatistas ofreciendo un cese al fuego a cambio de que se entreguen las armas. El mismo presidente Carlos Salinas de Gortari ofreció un indulto para las tropas del EZLN mas no para los dirigentes, además pedían la devolución de rehenes y secuestrados y que los dirigentes se identificaran., a cambio el EZLN pedía fueran reconocidos como una fuerza beligerante, retiro de las tropas federales y formar una comisión nacional de intermediación. El 10 de enero el presidente de la República realiza importantes cambios en el gabinete: en la Secretaría de Gobernación , Jorge Carpizo sustituye a Patrocinio González; Manuel Camacho Solís es nombrado Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas. Manuel Tello es designado secretario de Relaciones Exteriores y Diego Valadés, procurador general de la República. Carlos Salinas de Gortari ordena al Ejército el cese al fuego unilateral en Chiapas, y el EZLN contesta a través de un comunicado que ha ordenado el cese al fuego siempre y cuando no haya agresiones por parte del Ejército hacia ellos, pero el 13 de enero los zapatistas denuncian la violación del cese al fuego por parte del ejército ese mismo día a la 1:30 de la tarde. Durante todo el mes de enero los zapatistas publican diversos comunicados en donde reivindicán las luchas indígenas desde todos los tiempos y afirman que no se proponen alcanzar el poder, ni proponen el socialismo, sino que buscan democracia, justicia, tierra, empleos, elecciones justas y servicios para los campesinos. Por su parte el gobierno mexicano ofrece amnistía general para los que participaron en el levantamiento en Chiapas, mientras se crea una Comisión Nacional de Desarrollo Integral y Justicia para los Pueblos Indígenas. El EZLN reconoce a Manuel Camacho Solís como Comisionado para la Paz y proponen una agenda de cuatro puntos para negociar: económicas, políticas, sociales y las garantías a las partes del conflicto. Así mismo afirman que no impedirán el proceso electoral. Diversos medios y personalidades como Samuel Ruiz, los candidatos a la presidencia de la República y el mismo John Gavin, ex embajador de Estados Unidos en México, dan diversos puntos de vista respecto al conflicto y todos acuerdan que la guerra no es el camino para que Chiapas y todo el país entero resuelva sus problemas de pobreza.

El 16 de febrero Absalón Castellanos es puesto en libertad y el EZLN declara que ...”el Tribunal de Justicia del EZLN conmuta la pena de cadena perpetua al señor general de división Absalón Castellanos, lo deja libre físicamente y, en su lugar, lo condena a vivir hasta el último de sus días con la pena y la vergüenza de haber recibido el perdón y la bondad de aquellos a quienes tanto tiempo humilló, secuestró, despojó, robó y asesinó.”³⁷ En el momento de la entrega de Absalón Castellanos se encontraba el obispo Samuel Ruiz, Camacho Solís y un integrante del Comité Internacional de la Cruz Roja además de reporteros y zapatistas. Absalón Castellanos declara que fue tratado bien y que no fue lastimado. Este hecho fue una especie de conciliación con el gobierno mexicano y el EZLN y marca el primer encuentro entre éstos y Manuel Camacho Solís. El 21 de febrero inician las negociaciones entre el EZLN y el gobierno federal.

También comienzan a darse por estas fechas una serie de denuncias informales (a los medios de comunicación) de chiapanecos en contra del EZLN. Dicen que los zapatistas los manipulan y los amenazan, además de que cobran un impuesto a toda persona que pasa por caminos que son zona zapatista.

Para el 3 de marzo terminan las negociaciones entre los zapatistas y Manuel Camacho Solís. Éste dio respuesta al pliego de 34 puntos del EZLN, pero los principales que nunca respondió el gobierno federal fueron los referentes a : elecciones limpias en México, autonomías políticas para las regiones indias, eliminación de la autonomía social integrada por los caciques, restitución constitucional del derecho de los indios y demás campesinos a la tierra en todo el país, retribución a Chiapas de los aportes energéticos que realiza, eliminación del centralismo político y económico en México. Algunos analistas pensaban que el gobierno buscaba un poco de tiempo para ganarle terreno social al EZLN y así concentrarse en las elecciones del 21 de agosto de 1994³⁸. En realidad en este proyecto de acuerdo se denotan cosas importantes: se admite que en México no hay un régimen democrático, afectando esto a las elecciones próximas a realizarse y no existe un régimen constitucional, ya que muchas personas sufren violaciones a los derechos humanos y el gobierno no hace nada al respecto; por otra parte se acepta el fracaso de la política social

³⁷ Romero, César. *Marcos ¿Un profesional de la esperanza?*, Planeta. México, 1994, p. 85.

³⁸ “Negociación y Democracia” *La Jornada*, 4 de marzo de 1994, p. 5.

del régimen, ya que la principal prueba consiste en que en ningún país moderno, es necesario que la gente se levante en armas para hacer valer sus derechos ante las autoridades. Además uno de los logros de los zapatistas fue que en ningún momento se exige su desarme, aunque por otra parte, no logran que se les reconozca como una fuerza beligerante. Situaciones ambas que los colocan en una situación relativamente favorable, pues comienzan a tomar fuerza ante la mirada de muchos.

El 23 de marzo es asesinado brutalmente el candidato del PRI a la presidencia de la República Luis Donaldo Colosio durante un recorrido de campaña política en Baja California y al día siguiente el EZLN condenó el asesinato y se declara en "alerta roja". De esta manera suspende la consulta. Ernesto Zedillo Ponce de León es nombrado el candidato a la presidencia de la República por el PRI. El tiempo pasa y hasta el 4 de mayo se inicia el diálogo entre Camacho Solís, Samuel Ruíz y el EZLN. A mediados de junio se da a conocer la Segunda Declaración de la Selva Lacandona donde publican los resultados de la consulta que se hizo en su zona, donde el 97.88% rechaza la propuesta del gobierno para dar una solución definitiva al conflicto, mientras el 2.11% está a favor de firmar la paz y un 3.26% desea regresar a la guerra, por lo que acuerdan seguir con el cese al fuego mientras se abre el diálogo sin ningún avance. El 16 de junio renuncia Camacho Solís a su puesto de comisionado; el subcomandante Marcos reconoció que Camacho Solís hizo un buen trabajo y se esforzó por lograr algún acuerdo positivo para solucionar el conflicto y reprueba la declaración del candidato a la presidencia Ernesto Zedillo, donde éste desprecia el trabajo realizado por Camacho, y dice que con esa declaración pierden toda la confianza de poder negociar con él en caso de que llegue a la presidencia. Además convoca a realizar una Convención Nacional Democrática donde se busque un tránsito pacífico a la democracia y no pronunciarse a la lucha armada³⁹.

A finales del mes de junio Jorge Madrazo es nombrado Comisionado para la Paz en Chiapas y a mediados de julio el EZLN aceptó el nombramiento del mismo. El 7 y 9 de agosto se realiza la Convención Nacional Democrática convocada por el EZLN en territorio de Chiapas con más de 6 000 personas de todo el país. Ya para el 21 de agosto Eduardo

³⁹ "Marcos: la convención no reivindica la lucha armada". *La Jornada*, 20 de junio de 1994, p. 1.

Robledo Rincón gana las elecciones para gobernador en Chiapas. Durante los meses siguientes comienza a verse una fuerte tensión entre los dialogantes ya que para el 10 de octubre el EZLN rompe el diálogo con el gobierno pues acusa al ejército de continuar con una política de terror en la zona de Chiapas incrementando provocaciones militares, y con esto el gobierno denota que no tiene voluntad de solucionar el conflicto de manera pacífica, además de que rechaza al gobernador Eduardo Robledo. A finales de octubre, Samuel Ruiz propone la formación de una comisión de intermediación nacional (CONAI).

El 1 de diciembre Ernesto Zedillo toma posesión de la presidencia de la República y declara que no habrá violencia en Chiapas de parte del gobierno. Y el 8 de este mes Robledo Rincón hace lo propio en Chiapas. Por otra parte el gobierno establece la Comisión para el Diálogo y la Mediación para la Paz integrada por los legisladores y el EZLN la rechaza tajantemente. El 23 de diciembre la Secretaría de Gobernación reconoce a la Conai como instancia mediadora para el diálogo. Ya para el 15 de enero de 1995 el EZLN se encuentra con la Conai y representantes del gobierno incluyendo al secretario de gobernación Esteban Moctezuma en la Selva de Chiapas donde se acuerda trabajar firmemente en el cese al fuego y así reabrir las negociaciones.

El 9 de febrero se da un cambio importante en la situación del conflicto pues se descubre la identidad de los dirigentes del EZLN al decomisarse dos arsenales del mismo y se ordena su arresto. Se declara que el verdadero nombre del subcomandante Marcos es Rafael Sebastián Guillén Vicente y del comandante Fernando Yáñez (Germán), principales miembros del grupo. Se rompe unilateralmente el cese al fuego y el gobierno lanza una ofensiva militar contra el EZLN y las zonas que controla.

Esta situación trae consigo un giro total a las negociaciones, pues nunca se habían visto tan tensas, desde el inicio del conflicto. El presidente Zedillo ordena acciones de mano dura totalmente contra el EZLN, pero aunque el 14 de febrero ordenó detener las órdenes de aprehensión, el ejército renueva sus actividades en Chiapas. Durante los siguientes dos meses, las declaraciones de ambos lados del conflicto son duras, pero el EZLN advierte que no responderá al fuego del ejército. Por otro lado comienzan una serie de acusaciones

contra el obispo Samuel Ruiz, acusándolo de conocer todas las actividades subversivas en Chiapas desde 1985.

El 2 de marzo, el presidente Zedillo y el Congreso enviaron al Senado la iniciativa de Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz en Chiapas, donde se suspenden los procesos de investigación contra los zapatistas mientras duren las pláticas; además propone la creación de dos comisiones, una de concordia y pacificación y otra de seguimiento y verificación, el otorgar garantías a los indígenas para que regresen a su lugar de origen y la atención inmediata a las causas que generaron el conflicto⁴⁰.

El 30 de marzo se trata de definir el lugar donde se reanuden las pláticas de paz, y el EZLN envía un documento donde expone cinco grandes temas para el diálogo, entre ellos que la sede sea en el Distrito Federal. Se define que la reunión será en San Andrés Larrainzar el 20 de abril, pero para esa fecha se pospone el diálogo por falta de garantías según el EZLN.

Durante los siguientes tres meses se suspenden las negociaciones varias veces debido a algunas diferencias en la forma y no tanto en el contenido del diálogo. Y mientras tanto los zapatistas y el gobierno se atacan el uno al otro diciendo que no hay voluntad por las partes contrarias. A finales de agosto se realiza una consulta a nivel nacional convocada por el EZLN donde las preguntas fueron las siguientes:

1. ¿Estás de acuerdo en que las principales demandas del pueblo mexicano son tierra, vivienda, trabajo, alimentación, salud, educación, independencia, cultura, información, democracia, libertad, justicia y paz?
2. ¿Deben unirse en un amplio frente opositor las fuerzas y grupos que luchan por esas demandas?
3. ¿Los mexicanos debemos hacer una reforma política profunda que garantice la democracia (respeto al voto, padrón confiable, organismos electorales imparciales y autónomos, participación ciudadana libre -incluida la no partidaria y la no gubernamental-, reconocimiento de todas las fuerzas políticas nacionales, regionales, locales y equidad para todos)?

⁴⁰ "En el Congreso, iniciativa de ley para el diálogo..." *El Nacional*, Viernes 3 de marzo de 1995, p. 5.

4. ¿Debe el EZLN convertirse en una fuerza política independiente y nueva sin unirse a otras organizaciones políticas?
5. ¿Debe el EZLN unirse a otras fuerzas y organizaciones, y juntos formar una nueva organización política?
6. ¿Debe garantizarse la presencia y participación equitativa de las mujeres en todos los puestos de representación y responsabilidad en los organismos civiles, políticos y en el gobierno?⁴¹

Los resultados de esta encuesta decían que el 56.2% de los ciudadanos que participaron en la misma piden que el EZLN se convierta en una fuerza política.

Entre el 18 y el 22 de octubre se realizaron labores de las seis mesas de trabajo pactadas entre el gobierno y el EZLN con los siguientes temas:

1. Derechos y cultura indígena.
2. Garantías de justicia a los indígenas
3. Participación y representación política de los indígenas
4. Situación, derecho y cultura de la mujer indígena.
5. Acceso a los medios de comunicación.
6. Promisión y desarrollo de los pueblos indígenas.

Del desarrollo de estos temas, las partes del diálogo estaban conscientes de que el hecho de otorgar autonomía a los indígenas no es sinónimo de separación total con el Estado, al contrario, fijaría una nueva relación entre ellos respetando siempre el federalismo y reformando la Constitución de tal forma que responda a los derechos de los indígenas. Se acuerda reanudar el diálogo el 13 de noviembre. El 23 de octubre es arrestado el comandante Germán, presunto dirigente del EZLN y Marcos regresa a las montañas y el mayor Moisés declara que esta detención significa una traición del presidente Zedillo, que pretende romper con las negociaciones⁴² Por lo que el 27 del mismo mes sale de prisión por orden de la PGR, liberándolo de todos los cargos.

⁴¹ "Consulta del EZLN no tendrá condiciones ideales". *El Nacional*, Domingo 6 de agosto de 1995. p. 23.

⁴² "La detención de Yáñez, una estupidez del gobierno..." *Proceso*. 30 de octubre de 1995. p. 9

Se reanudan las conversaciones en la fecha planeada y el 16 de noviembre se logran 57 puntos de consenso sobre derechos indígenas en donde se menciona la necesidad de realizar reformas de fondo para enfrentar los problemas relativos a los pueblos indios y fundar un nuevo pacto entre éstos y el Estado. Estos 57 puntos están basados sobre los seis subtemas anteriormente mencionados. El único tema en el que no hay un consenso se refiere al punto seis: promoción y desarrollo de la cultura indígena. En lo referente a la participación y representación política de los indígenas se logró un consenso importante pues acordaron que la autonomía y la autodeterminación de los pueblos indígenas son "una base fundamental para enfrentar los retos y problemas relativos a la participación y la representación política. Se menciona el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo, referente al derecho a los ciudadanos de tener los medios necesarios para satisfacer su desarrollo. Por otra parte, el EZLN considera necesario formular una nueva Constitución dada la magnitud de los conflictos que hay que resolver en Chiapas.

El año de 1996 comienza con la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona donde el EZLN hace un llamado a formar una nueva organización zapatista: El Frente Zapatista de Liberación Nacional FZLN, una organización nacional, no violenta; una fuerza civil política con base en el EZLN. Este sería el brazo político del EZLN.

El 16 de febrero después de un largo proceso, el gobierno y el EZLN firman el primer acuerdo como resultado de los diálogos de San Andrés: un texto de 40 páginas con reformas nacionales que resguardarán los derechos y la cultura indígena: Los Acuerdos de San Andrés Larrainzar. El comandante David advierte que estos serán un pequeño acuerdo en papel, mas no una firma definitiva de paz, ya que las negociaciones continuarían. Pero ya para finales de marzo el diálogo se convertiría en un "monólogo" pues los representantes del gobierno se rehúsan a discutir propuestas de los zapatistas, pues aunque ellos declaran ante la prensa de su interés de resolver las demandas de justicia y democracia en la región de Chiapas, no están dispuestos a negociar reformas de indole nacional. Esta situación se agrava debido al incremento en la represión contra grupos indígenas y campesinos en Chiapas por parte de la policía local debido a diversos factores. Por otra parte, a principios de mayo un juez en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas encuentra culpables de terrorismo a un periodista y un campesino, diciendo que formaban parte del EZLN, se les sentencia a varios

años de prisión, y aunque un mes después se revoca la sentencia, el EZLN declara una alerta a sus tropas. Para finales de agosto se rompen las pláticas unilateralmente al ver la indiferencia por parte de los representantes del gobierno y en un comunicado del 2 de septiembre, el EZLN declara que no regresará a las mesas de negociaciones hasta que se cumplan 5 puntos que describe en el comunicado. En ellos se exige la liberación de todos los presuntos zapatistas presos en todo el país; la creación de un equipo de negociaciones por parte del gobierno con la verdadera capacidad de negociar y respetar a la delegación zapatista; la instalación de una Comisión de Verificación de los acuerdos; que se de fin al clima de tensión y persecución de los militares y la policía contra los indígenas de las comunidades de Chiapas, así como la desaparición de los Guardias Blancas o la promulgación de una ley que les impida operar con impunidad.

Para finales de 1996, la Conai se encuentra agotada según ambas partes del conflicto y los diputados federales chiapanecos declaran que no han dado resultados de su labor en el conflicto, además de que Samuel Ruiz, parte fundamental de esa comisión, nunca ha rendido cuentas sobre las importantes sumas en dólares que organizaciones no gubernamentales europeas, principalmente, han canalizado a través de él, no para el EZLN, sino para las comunidades indígenas. Los legisladores dicen que el diálogo debe ser directamente con los zapatistas⁴³. Aquí se vive un momento de crisis en el conflicto donde la Cocopa y la Conai enfrentan una falta de credibilidad de las partes en conflicto y la opinión pública. Durante el mes de noviembre de 1996, la Cocopa, la Conai y el EZLN realizan una serie de encuentros para reabrir el diálogo de los Acuerdos de San Andrés y para el 29 de noviembre, la Cocopa presenta a Emilio Chuayffet, entonces, secretario de Gobernación, su propuesta a las reformas constitucionales referentes a Derechos y Cultura Indígenas aceptada ya por el EZLN. El secretario de gobernación informa a la Cocopa que el documento no tiene un verdadero soporte a la real propuesta de paz, por lo que esto lleva al conflicto a una de sus más grandes crisis.

El 7 de diciembre la Cocopa se encuentra con el presidente Zedillo, y este pide un periodo de 15 días al EZLN para examinar la propuesta de la Cocopa y aclarar cualquier clase de

⁴³ "Diálogo directo con el EZLN, piden a Zedillo..." *El Nacional*, Martes 8 de octubre de 1996, p. 6.

duda que él pueda tener al respecto. El EZLN acepta. El 19 de diciembre el presidente Zedillo no solo rechaza la iniciativa de la Cocopa, sino los Acuerdos de San Andrés Larráinzar también. Por su parte el EZLN rechaza la actitud del presidente de la República y reitera que no regresará a la mesa de negociaciones hasta que sean implementados los Acuerdos de San Andrés Larráinzar.

A partir de este momento comienza una fuerte tensión en la zona del conflicto en Chiapas. El ejército federal y los Zapatistas comienzan una etapa de rearme. Al mismo tiempo comienza una etapa de cambio en la política del país pues el 6 de julio de 1997, por primera vez, la Cámara de Diputados está conformada mayoritariamente por partidos de oposición y el PRI pierde su mayoría en la Cámara. Ernesto Zedillo declara que la victoria de la oposición en las elecciones del 6 de julio legitima al PRI y al sistema político mexicano entero. La Cocopa también resiente el cambio que vive el país, pues sus miembros son en su mayoría opositores al PRI. El EZLN continúa con su postura de no negociar hasta que los Acuerdos de San Andrés sean implementados.

El 22 de diciembre de 1997 se lleva a cabo la más cruel matanza de la época: aproximadamente 70 paramilitares atacan en Acteal durante 5 horas de disparos, asesinando a 45 personas, la mayoría mujeres y niños que trataban de escapar de los disparos, e hirieron al menos a 25 personas. La masacre fue observada por miembros de la policía de seguridad pública que se rehusaron a intervenir. Se fortalece la presencia de los militares en los municipios de Ocosingo y Las Margaritas. Como resultado de esta masacre, son obligados a renunciar el secretario de Gobernación Emilio Chuayffet y el gobernador interino de Chiapas, Julio César Ruiz Ferro. Son reemplazados por Francisco Labastida Ochoa y Roberto Albores Guillén, respectivamente.

El año de 1998 fue un año de tensa calma en cuanto a negociaciones. Para empezar el gobierno federal violó la Ley por el Diálogo y la Reconciliación en Chiapas al lanzar una campaña militar dirigida a desarmar al EZLN, pues según ellos, el que los zapatistas estén armados fue un motivo para que se diera la matanza de Acteal. Además la zona zapatista estaba a partir de ese momento bajo la lupa de los militares. El EZLN no responde militarmente e insiste que ellos quieren ver una respuesta política al conflicto. El 12 de

enero, Emilio Rabasa Gamboa es nombrado como el representante del gobierno ante las negociaciones con el EZLN. El 26 de febrero un sacerdote originario de Francia que vivía en Chenalhó ayudando a los indígenas desde hacía 32 años, Michel Henri Jean Chanteau Desillieres, es arrestado y expulsado del país con el cargo de “actividades sin autorización”, cuando la realidad era que él había declarado a la prensa que el gobierno había sido el único responsable de la masacre de Acteal. El gobierno de Ernesto Zedillo toma una actitud de desacreditación a todo lo anteriormente acordado en las negociaciones. Una muestra de esto es el anuncio del Secretario de Gobernación que ofrece una nueva iniciativa de derechos y cultura indígena y la lleva al Congreso para su aprobación sin consultar a las otras partes del conflicto. El EZLN dice que no habrá renegociación y hacen un llamado a la Cocopa para que defiendan la propuesta original. Por su parte el PAN también envía una propuesta de ley indígena al congreso. Por otra parte también el ejecutivo envía al senado su propuesta de ley indígena y comienza una campaña a la población mexicana donde trata de convencerlos que la propuesta del ejecutivo es la más conveniente para los indígenas y que el EZLN se niega a dialogar en buenos términos, y que no desea la paz; además de que la Conai y la Cocopa están siendo imparciales y apoyan al EZLN. A partir de entonces comienza un duro ataque contra los zapatistas y la zona que ellos mantienen ocupada, realizan ataques en la zona, detenciones y expulsiones a extranjeros que se encuentran en la zona, incluyendo observadores extranjeros de derechos humanos, etc.

Finalmente el EZLN envía un comunicado en donde dice que no negociará de ninguna manera con Ernesto Zedillo, que han perdido toda la confianza en él y así es imposible llegar a algún acuerdo⁴⁴.

El año de 1999 es un año de fuerte actividad política en el país pues la gente empieza a tener en la mira a los candidatos a la presidencia de la república para el año 2000-2006 y se olvidan por un tiempo del conflicto en Chiapas, pues la contienda electoral sería especial en esta ocasión. Se habla de una apertura democrática y por primera vez en la historia, un presidente mexicano dice que no habrá dedazo presidencial esta vez y que las elecciones serán las más reñidas de todos los tiempos. Emilio Rabasa comienza a hacer una serie de

⁴⁴ “No negociará con el gobierno el EZLN, advierte...”. *El Universal*, 17 de julio de 1998, p. 3.

declaraciones en las que asegura que el conflicto de Chiapas no opacará las elecciones del 2000. Por otra parte el 20 de abril la UNAM comienza una huelga iniciada por los estudiantes que se oponen a las reformas que piensa hacer el rector de la máxima casa de estudios. Este hecho también logra desviar la atención pública al conflicto de Chiapas. A principios de marzo, Esteban Moctezuma, secretario de Desarrollo Social se encuentra en la zona de conflicto en Chiapas y anuncia que éste estado deja de ser el primer estado más pobre del país, para pasar al cuarto lugar debajo de Veracruz, Guerrero y Oaxaca. Anuncia además de una inversión de 155 millones de pesos para combatir la pobreza e impulsar el desarrollo en la zona de Las Cañadas.

El 8 de abril, miembros del EZLN toman la presidencia municipal de San Andrés Larrainzar que un día antes había sido rescatada por el ayuntamiento del municipio, lo hicieron de manera agresiva y ante esto los elementos de la fuerza pública que resguardaban el lugar no respondieron de ninguna manera y solamente abandonaron el lugar. Al día siguiente los zapatistas abandonaron el lugar y regresaron a sus lugares de origen. El gobernador de Chiapas no respondió a los ataques y declaró que con la paciencia y la política iba a tratar de resolver la disputa.

A finales de agosto se tensa la situación en la zona debido a una carretera que se planeaba construir entre San Quintín y Amador Hernández y los indígenas del lugar impidieron que se iniciaran los trabajos correspondientes. Al final se canceló la construcción de esa obra.

Se observa entonces en los últimos meses del gobierno de Ernesto Zedillo, que el EZLN permanece en su área de influencia, las zonas más alejadas de Chiapas mientras transcurre la carrera electoral por la presidencia.

En los medios de comunicación se resalta la importancia de que las elecciones sean limpias y que no sean entorpecidas por los zapatistas ya que esto llevaría a un agravamiento de las negociaciones en los acuerdos de San Andrés.

3.7.3. NEGOCIACIONES ENTRE EL EZLN Y EL GOBIERNO MEXICANO: RESULTADOS.

El 2 de julio resultó ganador el candidato por el Partido Acción Nacional, Vicente Fox Quezada, ex gobernador de Guanajuato y un importante empresario en la zona. Este hecho marca un gran logro en la democracia del país pues por primera vez en 7 décadas, el partido en el poder, el PRI, perdía las elecciones. Vicente Fox trae consigo un discurso en el que entre otras cosas, habla del enorme deseo de resolver el problema que sufren los indígenas. Está consciente de la gravedad existente entre las relaciones que el EZLN mantenía con el gobierno y se compromete a dialogar con los zapatistas y además a resolver el problema en 15 minutos. Hace un llamado a los líderes zapatistas para reanudar el diálogo y ellos responden que esperan y confían en la capacidad de diálogo con el nuevo presidente.

Para entonces Chiapas contaba con un nuevo gobernador: Pablo Salazar Mendiguchía (quien tomaría el poder el 8 de diciembre del 2000), candidato de una coalición de partidos opositores al PRI, que también prometía mejorar la relación entre el gobierno del estado y los zapatistas a través de la "búsqueda de equilibrios y de consensos"⁴⁵. Los zapatistas se mantuvieron en silencio durante las elecciones del Estado, lo que hacía pensar que no tratarían de negociar con el nuevo gobierno estatal y federal.

Entonces el EZLN mantenía las condiciones necesarias para reanudar el diálogo: retorno del ejército a las posiciones que mantenía hasta antes del 1 de enero de 1994, cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, desmantelamiento de los grupos paramilitares, liberación de los presos políticos, fin al clima de hostigamiento, designación de un comisionado gubernamental con capacidad para dialogar y asumir compromisos. Pero sucedía lo contrario, la presencia militar se había acrecentado bajo muchos pretextos. El último de ellos: la movilización de 11 mil 632 soldados en las regiones de Marqués de Comillas y Montes Azules con la finalidad de plantar 20 millones de árboles, anunciada por el propio presidente Zedillo después de las elecciones del 2 de julio. Pablo Salazar se ofreció como interlocutor en el diálogo entre los zapatistas y el gobierno, pero los zapatistas no opinaban

⁴⁵ "El pritanic, entre el naufragio y la recuperación". *Bucarelli* 8, 20 de agosto de 2000, p. 9.

nada al respecto. Desde principios del 2000 y hasta que termina el mandato del presidente Ernesto Zedillo se hace ver claramente en algunos medios de información, principalmente en los escritos, un plan de hostigamiento del gobierno a lo zapatistas, pues se dan a conocer una serie de ataques en la zona por parte del ejército; mientras tanto los zapatistas se abstienen de hacer alguna declaración formal al respecto. Mientras, Emilio Rabasa rechaza que el ejército esté generando tensiones y que son los zapatistas los que están haciendo provocaciones al ejército⁴⁶.

Cuando Vicente Fox toma el poder de la presidencia de la República, comienza a surgir la necesidad de impulsar en el Congreso de la Unión la iniciativa de la Cocopa sobre derechos y cultura indígenas y reposicionar las tropas del Ejército en Chiapas hacia sus cuarteles. Inmediatamente el presidente Fox anuncia el envío de una iniciativa de ley al Congreso de la Unión solicitando la aprobación de los acuerdos de San Andrés y además ordena el repliegue de los soldados que se encuentra en la selva chiapaneca y la eliminación de los retenes militares en la zona. Por su parte, el subcomandante Marcos envía un comunicado a principios de febrero del 2000, informando que valora la voluntad del gobierno para resolver el conflicto y además dice que una comitiva de 23 elementos del EZLN, incluyéndolo a él, viajará el 24 de febrero a la ciudad de México, a fin de impulsar ante el Congreso la aprobación de los acuerdos de San Andrés y dejó abierta la posibilidad de un encuentro con el propio presidente de la república. Además subrayó que el EZLN reconocía como comisionado federal a Luis H. Álvarez, ya nombrado anteriormente por el presidente de la República.

El gobernador de Chiapas, por su parte, dijo que revisaría todos los casos de los presos zapatistas para responder a la demanda del EZLN respecto a ese punto.

Lo que después sería llamado como el "zapatour", trajo consigo una gran polémica, incluso a nivel mundial, pues tenía muchos comentarios a favor y en contra de diversas personalidades pues algunos temían los resultados que este viaje a la Ciudad de México podría traer como consecuencia a la historia del conflicto, por ejemplo, algunas personalidades políticas daban su punto de vista al respecto: el obispo de Ecatepec,

⁴⁶ "El EZLN es el factor de desestabilización, dice Emilio Rabasa". *Proceso*, 29 de agosto de 1999, p 17.

Onésimo Cepeda decía que si Marcos salía de Chiapas debía ser aprehendido, pues según él, es un delincuente. El gobernador de Querétaro, el panista Ignacio Loyola decía que los zapatistas son "traidores a la patria y merecen la pena de muerte"⁴⁷.

El senador Diego Fernández de Cevallos decía que él dialoga con todo el mundo, hasta con periodistas, pero no con encapuchados y declaraba que reconocía la buena fe y prudencia de Fox, pero que él en su lugar de ninguna manera haría lo que el presidente estaba haciendo. El presidente de la Coparmex llamó a Marcos "guerrillero burgués" por traer relojes importados y fumar pipa, cuando muchos obreros en la ciudad de México, ni siquiera pueden traer eso; con esto poniendo en duda el financiamiento del movimiento. Por su parte, el presidente Fox decía que sería la sociedad la que haría un juicio antes y después de la marcha, donde se pondría a prueba la voluntad del EZLN por alcanzar la paz, su representatividad ante las comunidades indígenas y por el otro lado, la capacidad del gobierno para incluir a todas las partes dentro del debate político⁴⁸.

El recorrido de los zapatistas inició el día 23 de febrero e hicieron un recorrido que atraviesa las zonas con mayor población indígena, y por ende, las que tienen los mismos problemas: altos niveles de pobreza y marginación, falta de infraestructura, graves rezagos sociales y migración masiva de indígenas y campesinos. Este recorrido incluyó los estados de Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Morelos y Puebla. En cada estado realizaban mítines masivos en donde el principal locutor fue el subcomandante Marcos. Por último se establecieron en la ciudad de México donde realizaron diversos encuentros con la población en donde los exhortaban a que se unieran a su lucha contra las injusticias que el gobierno ha estado realizando en contra de la población más marginada. Se veía en su discurso un tono ofensivo y no de diálogo, de defensa ante el racismo que existe para los indígenas y todos los sectores marginados del país. Principalmente el fin del viaje era convencer al Congreso a que aceptara las reformas constitucionales propuestas por la Cocopa que refieren un espacio de autonomía a lo pueblos y culturas indígenas. Fernando

⁴⁷ "Chiapas: las nuevas voces del exterminio..." *Milenio*, 5 de febrero de 2001, p. 38.

⁴⁸ *Idem*.

Yáñez sería el intermediario entre los zapatistas y el Congreso, por acuerdo de los zapatistas

Y es aquí en el Distrito Federal donde continúa la polémica pues los zapatistas piden la entrada al Congreso de la Unión y el derecho a subir a la tribuna y hablar ante ellos. Se dio un encuentro entre los diputados de diferentes partidos, pues cada uno tenía posturas diferentes al respecto, principalmente el coordinador de los senadores Diego Fernández de Cevallos que no aceptaba la idea de que los zapatistas entraran al Congreso de la Unión y además por que no coincidían en varios puntos de los Acuerdos de San Andrés⁴⁹. Se dieron intensos debates en el Congreso para acordar el formato del diálogo si éste se fuera a dar.

El Parlamento Europeo envió a uno de sus miembros a México, el socialista Sami Nair para apoyar el diálogo entre las partes en conflicto. Entonces Marcos anuncia que si el Congreso de la Unión no los quiere escuchar, tal vez el Parlamento Europeo lo quiera hacer y aclara que no es una medida de presión para “el señor Fox”, como lo nombra el mismo, sino que están en juego los posibles logros que el movimiento puede traer a la sociedad. Para el 17 de marzo los zapatistas realizan una visita a las instalaciones del Instituto Politécnico Nacional en Zacatengo. El 21 de marzo hacen una visita a la UNAM y un día antes Marcos declara que en vista de que no hay ningún avance y debido a la cerrazón política, se ha decidido regresar a la selva el próximo viernes 23 de marzo. De inmediato, la Cocopa exhorta a los zapatistas a reconsiderar su postura y les piden permanezcan en el Distrito Federal para defender su postura. Vicente Fox, por su parte anuncia que terminará de cumplir las condiciones del pliego zapatista que al Ejecutivo corresponden cumplir: la liberación de los presos del orden federal, apenas se conozca de parte de los zapatistas la lista correspondiente y la transformación de las tres bases militares que quedan, en centros para el desarrollo de comunidades indígenas. Este mismo miércoles el presidente envía una carta al subcomandante Marcos donde le pide tengan un encuentro personal. La carta la entregó Luis H. Álvarez. Por fin el viernes de esa semana el EZLN acepta la invitación que la Cámara de Diputados le hizo el jueves por la tarde para dialogar en la Cámara de Diputados. Se acuerda que cada una de las partes tendrá un número determinado de invitados y se aclara que no habrá lugar para representantes del Ejecutivo Federal. Uno de

⁴⁹ “Los enemigos de la negociación”. *Milenio*, 12 de marzo de 2001, p. 42.

los principales invitados por parte del EZLN es el Congreso Nacional Indigenista que comienza a trabajar en conjunto para preparar la reunión que se llevará a cabo el miércoles 28 de marzo. Este es un hecho de gran importancia pues no hay que olvidar que el EZLN a pesar de que ya se ha convertido en un movimiento político-social, comenzó como una guerrilla y además en algún momento declaró la guerra al gobierno.

El miércoles 28 de marzo a las 11 de la mañana, comenzó el discurso de los zapatistas, en primer lugar la comandanta Esther a lo que siguieron otros tres comandantes: Zebedeo, David y Tacho. Pero fue el discurso de la primera el de mayor contenido, pues aclara la posición del ejército zapatista y las acciones que en adelante tomará el EZLN; fue un discurso donde sólo pidió que se les escuchara; mencionó entre otras cosas del sufrimiento que tienen los indígenas en Chiapas, principalmente de las mujeres, agradeció al Congreso y al presidente Fox su apertura al diálogo y su deseo de resolver el conflicto. Nombra a Fernando Yáñez como intermediario de los zapatistas con la Cocopa y Luis H. Álvarez para certificar que las siete posiciones estén libres de toda presencia militar y además lo acredita ante el gobierno federal en calidad de correo oficial del EZLN, para cumplir las dos señales restantes y así reiniciar el diálogo. Hubo una serie de preguntas formuladas por miembros de la Cámara de Diputados de diversos partidos y respuestas por parte de los zapatistas y la Comisión Nacional Indígena, que también tuvo una participación por medio de un amplio discurso que comparte con los zapatistas: la esencia de los indígenas. La sesión de trabajo terminó a las 4: 25 de la tarde. Y después hubo festejos por parte de los zapatistas. Es importante mencionar que el subcomandante Marcos no ingresó al Congreso de la Unión. Aquí el conflicto comenzaba a tomar otro color, pues se pensaba que esto sería el principio del final de una larga lucha, pero los debates continuaron al definir el rumbo que debían tomar las reformas a la Constitución en lo referente a la ley indígena. El viernes 30 de marzo los zapatistas retornaron a la selva. Y el sábado 31, el Secretario de Gobernación acudió al Senado de la República a defender la iniciativa de ley de la Cocopa, donde menciona que el aprobarla será el mejor camino para lograr la paz. Los pristas por su parte advierten al Secretario de Gobernación que no aprobarán sin cambios la iniciativa de la Cocopa, sólo para colaborar a que se reanude el diálogo entre el gobierno de Fox y el EZLN, pues es una ley "imperfecta". Los puntos más controvertidos en esta ley son la

autonomía de los pueblos indígenas, el respeto a sus usos y costumbres, el acceso a los recursos naturales de manera colectiva, el concepto de pueblo como persona colectiva, la remunicipalización y el acceso a la representación popular, los cuales desde 1995 trabaron los acuerdos entre el EZLN, los legisladores y el gobierno. Los conceptos autonomía, libre determinación, pueblo, se prestan a diversas interpretaciones en donde se alternan los intereses económicos. Además en lo que respecta al acceso a los recursos naturales, desde el gobierno de Zedillo se aclaraba que hay zonas cuyo dominio directo corresponde a la nación, pues hay sectores estratégicos como los energéticos, es decir, el petróleo, en donde se puede dar inicio a una discusión controversial. Otro punto era definir exactamente que se entiende por pueblos indígenas o delimitar bien en donde se encuentran los verdaderos grupos indígenas. En lo que se refiere a la autonomía de los pueblos, es también un punto muy frágil pues solamente dentro de Chiapas existen una serie de etnias que ya se encuentran mezcladas y el definir su territorio traería una discusión muy larga. La iniciativa del PAN puntualiza: "Las comunidades indígenas gozarán de autonomía expresada y ejercida dentro el ámbito municipal, en los términos que establezcan las constituciones de los Estados. Para su ejercicio los ayuntamientos deberán elaborar cartas municipales, las cuales serán aprobadas por las legislaturas de los Estados a los que pertenezcan. Las cartas municipales respetarán: la unidad nacional..."⁵⁰.

Dos de las principales personalidades políticas del país (Manuel Barlett y Diego Fernández de Cevallos) encuentran varios puntos importantes en la iniciativa de la Cocopa en los que hay que ampliar la discusión, pues, por ejemplo, coinciden en no incluir en el texto constitucional el concepto de "territorio indígena" y el de "sujetos de derecho público", lo que propició el rompimiento de las negociaciones entre el EZLN y el gobierno de Fox a partir de ese momento.

El miércoles dos de mayo el EZLN rompe todo contacto con el gobierno de Fox por considerar que la ley indígena "traiciona los Acuerdos de San Andrés Larrainzar".

⁵⁰ "Las iniciativas sobre indígenas, un embrollo" *Proceso*. 25 de marzo de 2001. p. 10.

El Centro de Derechos Humanos "Miguel Agustín Pro Juárez" dice que la reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígena aprobada a finales de abril por el Congreso es contradictoria, inaceptable, incoherente, inexacta e incompleta, pues entre otras cosas no recoge el contenido del Convenio 169 de la OIT; deja fuera los derechos y conceptos ya existentes, tales como: pueblo, tierra-territorio-habitat, derechos autonómicos, instituciones y normas internas de resolución de conflictos, etc. Y por último no da respuestas concretas para resolver las demandas expresamente planteadas por los pueblos indígenas. Ante este planteamiento y otras críticas hechas a las reformas, el PAN busca mantener la disciplina en el Congreso de la Unión con argumentos como que el Congreso "se preocupó por cubrir detalles que la ley de la Cocopa no había considerado" y se evitó "que se rompiera la unidad nacional y quedara balcanizado". Hasta ese momento las relaciones se rompen y los legisladores siguen conversando para definir de que manera se implementarán los acuerdos hechos en el Congreso de la Unión.

4. COMPARACIÓN ENTRE LOS DOS CASOS DE ESTUDIO.

Objetivo: Conocer las similitudes y diferencias en los dos casos de estudio, que nos permitan determinar los fines políticos de la guerrilla y su impacto en la sociedad internacional.

Después de haber conocido de manera general la forma en que la guerrilla en El Salvador y México surgieron ante los graves problemas que sufrían ambos países, en este capítulo vamos a distinguir las diferencias que existen entre estas dos y su impacto en Latinoamérica. Estos dos países se encuentran en el Continente Americano. México forma parte del norte del continente y El Salvador de la parte central del mismo, pero a pesar de esa pequeña diferencia, tienen en común una historia, ya que ambos países fueron colonizados por los españoles en siglos pasados, y por lo tanto arrastran una serie de problemas en su forma de organización, elemento que se da como consecuencia del mal manejo que los colonizadores tuvieron en cuanto a la forma en que gobernaban las tierras conquistadas, principalmente a sus gobernados, obligándolos a fuerza de golpes a vivir bajo un sistema que ellos desconocían totalmente, y también obligándolos a creer en algo que iba contra sus costumbres y su forma de vida.

La población de ambos países fue víctima también de las clases sociales privilegiadas que prevalecieron después de la independencia de los mismos, donde la forma de organización y principalmente la formación de un nuevo estado, tuvo algunas deficiencias, que le impidió a la población desarrollarse al ser convertida en esclava de los dueños de grandes extensiones de tierra y así no les permitieron gozar de libertad para trabajar tierras y obtener ganancia alguna de éstas.

Respecto a la formación del sistema productivo en América Latina a partir de la independencia obtenida, se ve una lucha entre varios grupos locales. Este periodo se denomina "anárquico" en la historia de estos países, donde se definen alianzas formadas de acuerdo a la producción específica de cada grupo (ganado, maíz, café, etc), definiendo así los mercados nacionales y su relación con el mercado mundial. De esta forma se perfila una primera situación de subdesarrollo y dependencia dentro de

los límites nacionales, es decir la relación del mercado nacional con el mundial seguía siendo de dependencia, pues mientras estos países se dedicaban únicamente a la producción de materias primas para abastecer al mercado mundial como Inglaterra y Estados Unidos, éstos aseguraban su abastecimiento y por otro lado desarrollaban otros sectores que los países recién independientes no podían desarrollar (la industria) y por lo mismo seguían dependiendo de los otros¹. Sería erróneo pensar que en el siglo XIX, las economías latinoamericanas sólo se enfocaban en la exportación de materia prima, también desarrollaron un sistema financiero y mercantil, pero debido a la dependencia de éstos, siempre estuvieron expuestos a la presión de los grupos inversionistas internacionales que no les permitió alcanzar para ese entonces un desarrollo independiente. Todo esto trajo como consecuencia deficiencias en la organización en los diferentes sectores económicos de éstos países y por consiguiente, una desigual distribución de la riqueza en los diferentes grupos sociales de la mayoría de los países de América Latina, que trajeron como consecuencia inconformidad en la población.

Con todas estas similitudes en la historia de independencia de América Latina, en nuestros dos casos de estudio también se ven grandes diferencias. Por ejemplo, el surgimiento de la guerrilla en El Salvador surge a mediados del siglo XX, en una época en donde la guerra fría prevalece como una lucha política e ideológica entre los Estados Unidos y la entonces Unión Soviética. Las ideas marxistas y la revolución cubana surgen en un momento en donde las clases menos privilegiadas de América Latina necesitan un motivo para luchar contra un gobierno que no satisface sus necesidades básicas y los mantiene al margen del mínimo desarrollo que prevalece en sus países. La guerrilla de El Salvador es apoyada por el socialismo de Cuba y la guerrilla que se desarrolla en Nicaragua. El contexto histórico del momento es un aliciente para seguir con su lucha de liberación contra un gobierno corrupto, y las ideas marxistas se encuentran al máximo en esa época en toda América Latina, pues sufren de la dictadura de sus gobiernos y de la influencia que los Estados Unidos ejercen en la vida política y económica en la zona. Por otra parte es importante mencionar el papel que juegan los países centroamericanos en el conflicto, pues denotan su preocupación ante la sociedad

¹ Cardoso, F., H., y Faletto, Enzo. *Dependencia y desarrollo en América Latina, Siglo XXI*, México, p. 43.

internacional y ofrecen su participación en la solución del conflicto, donde se realizan algunos acuerdos para desarrollar un espíritu de cooperación en la zona.

En el caso de la guerrilla de el EZLN en México, ésta surge en un contexto histórico diferente. La guerra fría había terminado y los Estados Unidos y la ex URSS comenzaban una época de relaciones de buena amistad. El socialismo comprueba su fracaso como teoría revolucionaria con la caída de los países socialistas en Europa del Este, principalmente en la ex Unión Soviética. La ingerencia de los Estados Unidos en la vida política de América Latina toma otras vertientes y ya no por la necesidad de acabar con el socialismo; por otra parte, la situación que México vivía en el contexto internacional no coincidía con el surgimiento de la guerrilla, pues México anunciaba su entrada al primer mundo con el Tratado de Libre Comercio. De hecho el mundo ya se manejaba con otros parámetros, donde la balanza de poder ya no se medía en cifras de armamento, sino de capacidad económica y estabilidad general. México vivía un momento de relativa calma pues a pesar de los problemas sociales que no estaban resueltos, la población vivía con tranquilidad y con la esperanza de que el presidente en turno llevaría al país al repunte de su economía.

Otra de las diferencias que podemos encontrar en ambas guerrillas (que ambas se autonombran Ejércitos), es la forma en que la guerrilla salvadoreña se inserta en la vida de todos los salvadoreños; el movimiento crece en las zonas más alejadas de la civilización, se da una acumulación de fuerzas extraordinaria que se manifiesta a través de acciones armadas, huelgas generales, manifestaciones de todo tipo en escuelas, barrios, fábricas, el campo, etc. lo que denota que de una manera sorprendente se extiende por todo el país, y la guerrilla del EZLN a diferencia de el FMLN, crece en la selva de Chiapas y se establece ahí, y aunque diversos grupos indígenas de todo el país se unen a su causa moralmente, no son totalmente aceptados por el grueso de la población. Así es como se encontraba la situación de las guerrillas, dos conflictos que surgen en momentos históricos muy diferentes, pero que dentro de sus fines buscan el bien económico y social de la población.

4.1. OBJETIVOS DEL FMLN Y EZLN.

Como se mencionó anteriormente, el FMLN estaba formado por siete organizaciones. Éstas tenían diferencias en lo que respecta a su estrategia militar y algunos proyectos políticos, pero en 1980 crearon un programa unitario denominado "Plataforma programática del gobierno democrático revolucionario" en cuyas partes principales se afirma que buscan derrocar la dictadura militar de la oligarquía y el imperialismo estadounidense impuestos desde hacía cincuenta años y establecer un gobierno democrático revolucionario, fundamentado en la unidad de fuerzas revolucionarias y democráticas, en el ejército popular y en el pueblo salvadoreño. Poner fin al poder y dominio político, económico y social de los grandes dueños del capital y la tierra. Terminar totalmente con la dependencia económica, política y militar de El Salvador respecto al imperialismo yanqui. Asegurar los derechos y libertades democráticas para todo el pueblo, en especial para las masas trabajadoras. Traspasar al pueblo mediante la nacionalización, la creación de empresas y asociaciones, los medios de producción y distribución fundamentales acaparados por la oligarquía y los monopolios estadounidenses: la tierra en poder de los grandes terratenientes, las empresas industriales, comerciales y de servicios monopólicos, el comercio exterior, la banca, las grandes empresas de transporte. Todo ello sin afectar a los medianos y pequeños empresarios privados, a los cuales se les dará estímulo y apoyo, en todo sentido, en las diversas ramas de la economía nacional. Elevar el nivel material y cultural de la población. Crear el nuevo ejército en El Salvador, que surgirá fundamentalmente en base al ejército popular construido en el curso del proceso revolucionario, al cual podrán incorporarse aquellos elementos sanos, patrióticos y dignos que pertenecen al ejército actual. Impulsar la organización popular en todos los niveles, sectores y formas, para garantizar su incorporación activa, creadora y democrática al proceso revolucionario y conseguir la más estrecha identificación entre el pueblo y su gobierno. Orientar la política exterior y las relaciones internacionales de El Salvador por los principios de la independencia y la autodeterminación, la solidaridad, la convivencia

pacífica, la igualdad de derechos y el respeto mutuo entre los estados. Y con todo ello, asegurar en El Salvador la paz, la igualdad de derechos y el respeto mutuo entre los Estados². Este programa prevaleció a lo largo de la lucha contra el gobierno salvadoreño y el hecho de incluir a todos los sectores de la población que buscan el bien común, les dio a ellos un apoyo incondicional de miles de personas, lo que los llevó a soportar y mantener una batalla contra una fuerza militar mucho mayor que la de ellos, durante doce años. En este programa se incluyen no sólo a los campesinos, ni a las clases marginadas de la ciudad y del campo, sino que también se incluyen a los dueños de sus negocios y empresas que han obtenido sus bienes con trabajo honesto, en fin, que toman en cuenta a toda la población de El Salvador, mujeres, hombres, niños, de cualquier nivel socioeconómico que deseen el bien de su país. Además que su objetivo principal es acabar con todo el gobierno a cualquier nivel, pues éstos son los que más daño han hecho a El Salvador al no tomar en cuenta a la población para definir los proyectos de una verdadera nación.

El EZLN en sus discursos habla en nombre de los indígenas como una raza que siempre ha sido humillada y despojada de su esencia a través de los siglos, víctima de las clases privilegiadas y el gobierno. Pero a pesar de esto, en sus discursos enuncia una serie de objetivos que van más allá de reivindicaciones étnicas y campesinas. En su primer comunicado hace una serie de demandas al gobierno federal, principalmente al ejecutivo y al ejército, donde los acusa de tomar en cuenta solamente sus intereses y olvidarse de su papel de velar por los intereses de la población. En su discurso menciona principalmente a los pobres, donde se incluyen al decir "...se nos ha negado la preparación más elemental...sin importar que estemos muriendo de hambre y no tengamos nada ni un techo digno ni tierra ni trabajo ni salud ni alimentación, ni educación ni derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos".

² Benítez Manaut, Raúl. *La teoría militar y la guerra en El Salvador*, UCA Editores, El Salvador, p. 213 y 214.

Hacen mención al artículo 39 de la Constitución Mexicana³, y basándose en él, emiten una declaración de guerra al Ejército Mexicano. En sus puntos principales exigen sea depuesto el actual gobierno, y se integre otro de "transición, que garantice un proceso democrático en el país, así como las demandas de carácter social". El EZLN dice no desear el poder, exigen un gobierno de transición y libertad, justicia y democracia. No tienen un objetivo específico a seguir en cuanto a los planteamientos de sus demandas, pues solo demandan las injusticias que el pueblo mexicano ha sufrido a lo largo de muchos años por parte del gobierno. A lo largo del conflicto hacen una serie de declaraciones donde se manifiestan contra el neoliberalismo y se dicen alertadores al pueblo de lo que puede ocurrir en México si se sigue permitiendo que el gobierno actúe con impunidad y se siga manteniendo en un ambiente de corrupción. Una característica de sus objetivos es que éstos se van modificando a lo largo del conflicto y aprovechan ciertos momentos importantes en el sistema político mexicano para demostrar a la gente que su lucha está justificada y así alentar a la gente a que se una en su lucha, empezando por el día en que se levantan en armas que fue el día que se hace efectivo el Tratado de Libre Comercio, otro ejemplo serían los asesinatos a Luis Donaldo Colosio, el arzobispo de Guadalajara, el priista Francisco Ruiz Massieu, las elecciones de 1994, etc. Exigen limpieza en las acciones del gobierno, democracia en las elecciones, libertad para que la población escoja a sus gobernantes y su forma de vida y justicia para que el pueblo no siga viviendo bajo las mentiras del gobierno. Al principio el conflicto se delimita en una zona del país: Chiapas, pero poco a poco los discursos van tomando otro sentido al incluir en su lucha a todos los indígenas y en general a la población mexicana. Conforme el diálogo con el gobierno se va dando, surgen una serie de problemas que van modificando y articulando una serie de objetivos que el EZLN da a conocer para poder continuar con el diálogo. Cuando Ernesto Zedillo toma el poder se realizan varios encuentros entre los representantes del gobierno y la guerrilla, pero siempre fracasaron debido a enfrentamientos entre el ejército y la población indígena, por lo que sus objetivos eran el cese al hostigamiento del ejército, la liberación de presos zapatistas, y el desmantelamiento del ejército en las zonas de la selva lacandona

³ Artículo 39: "La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno". *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*.

en Chiapas. Cuando se veía que el conflicto terminaría, en el momento que los zapatistas ingresan al Congreso de la Unión, realizan un discurso donde su único objetivo fue el dar a conocer las condiciones de vida de los indígenas de todo el país, y por lo tanto demandan la creación de una ley que los proteja y al mismo tiempo les de la autonomía necesaria para desarrollarse dentro de sus costumbres sin la ingerencia del gobierno que tiene otra visión de las culturas indígenas.

En resumen, es importante considerar el contexto en el que cada guerrilla se desarrolla dentro de su país para analizar la forma en que estos objetivos se replantean conforme se desarrolla el conflicto, pues podemos ver que en El Salvador la gran mayoría de los sectores de la población se ven afectados por la situación de inestabilidad que demuestra el gobierno, por lo que ellos sienten esa lucha como propia y ven la posibilidad de verse beneficiados en caso de que la guerrilla sea vencedora. Esto le ayuda a la guerrilla en la manera en que va asegurando su lugar dentro de la sociedad salvadoreña como una guerrilla con una lucha justificada y que tiene objetivos donde todos se ven beneficiados; por otra parte el hostigamiento que el gobierno salvadoreño (con ayuda de los Estados Unidos) tiene con la guerrilla, fortalece su fuerza moral de la que anteriormente hablábamos y hace de ésta una organización legítima para su pueblo.

En el caso de la guerrilla de México, la situación es muy diferente pues no puede darse una legitimación como en la de El Salvador ya que a pesar de que el gobierno de México no había resuelto muchos de los problemas que enfrentaba el grueso de la población, tenía la fuerza suficiente como para mantener cierta estabilidad en la vida del país, por lo tanto mucha gente no entendía los fines de la creación de una guerrilla surgida en Chiapas, que es donde se dieron los enfrentamientos más fuertes; una zona muy alejada de la realidad de muchos mexicanos. Y es este factor que no le da la fuerza necesaria a la guerrilla para ser aceptada y apoyada lo suficiente, por lo que a lo largo del conflicto los objetivos se fueron modificando.

4.1.1. IDEOLOGÍA E INFLUENCIAS DE LAS GUERRILLAS.

La guerrilla del FMLN al desarrollarse dentro del contexto de guerra fría, por lógica recibe una fuerte influencia de la ideología marxista y leninista, pues la base de su lucha siempre se manifiesta bajo el supuesto de que las clases proletarias del campo y la ciudad son las únicas que van a conseguir la desaparición de relaciones ideológicas y políticas que permiten la reproducción de condiciones de explotación para la población. Siempre mencionan una lucha de clases sobre las contradicciones económicas que se desarrollan en El Salvador y que por ende la clase obrera se ve obligada a dirigirse hacia la revolución para luchar por el socialismo⁴.

La experiencia de la lucha cubana fue un gran ejemplo para las guerrillas que se desarrollaron en América Latina, y por ende en la de El Salvador. El fracaso del asalto al Cuartel Moncada se convirtió en un éxito político para Fidel Castro, pues el pueblo se unió a su lucha conformando así una fuerza moral suficiente para derrocar al gobierno. En el caso de El Salvador, los ataques a la población para aniquilar a la guerrilla también conformaron una fuerza moral y material en toda la población que se unió a la lucha del FMLN. La guerrilla salvadoreña hace suya la teoría de la guerrilla revolucionaria marxista, al unificarse con el pueblo por la guerra contra el Estado, que es lo que defiende la teoría marxista. Las teorías del Ché Guevara también ejercieron una fuerte influencia en El Salvador, pues así como él lo afirma, es necesario que se inicie la guerra en las zonas rurales (donde se encuentra la mayor población) aprovechando las condiciones de pobreza y marginación que se dan en la zona y la fuerza moral que en ellos se encuentra al ver que son una clase marginada y lastimada. De esta manera podemos establecer que como lo define la teoría marxista, la guerra de El Salvador es una guerra popular, porque el pueblo es el protagonista, y revolucionaria, por los motivos políticos que la motivan: el cambio de gobierno. Y principalmente por

⁴ Moreno Parada, Francisco. *El Salvador: la sociedad contra el Estado*, Universidad de Guadalajara, México, p. 131.

que su lucha es socialista, es decir, buscan derrocar a la oligarquía para establecer un gobierno manejado por el proletariado (es como ellos definen a la clase desfavorecida).

En una entrevista realizada a uno de los líderes del movimiento, el comandante Joaquín Villalobos, el entrevistador le pregunta como se definiría su ejército, si como marxistas o socialdemócratas y él contesta que esta clasificación la hizo el gobierno de los Estados Unidos al tratar de ideologizar el conflicto; los norteamericanos veían al conflicto como una ingerencia de las URSS en la ideología de los guerrilleros, como una especie de expansionismo soviético, por lo que se sentían con el derecho de intervenir en ese conflicto y no lo veían como lo que era realmente: un proceso de lucha social.

Joaquín Villalobos aclara que dentro del FMLN y el FDR existen diferentes tipos de pensamiento y más que definirse como marxistas o no, debe analizarse que en este continente hay diversas formas de pensamiento y que habrá nuevos modelos que se van a plantear y hay y habrá influencias de otros países. Dice que esto no tiene nada que ver con expansionismo soviético ni agresión a los Estados Unidos. El problema que ellos plantean es que el capitalismo que funciona en los Estados Unidos puede no funcionar en El Salvador. Por último dice: "si, hay marxistas leninistas, pero nosotros no vemos eso como un pecado. No estamos de acuerdo en que el hecho de que haya marxistas leninistas sea motivo para trasladar nuestra lucha al conflicto este-oeste. Nuestro problema es social. Está en el hecho de que en este país, la tierra está distribuida de tal manera que ya no soluciona los problemas sociales..."⁵.

Los guerrilleros hacen mención de un fuerte rechazo al "imperialismo yanqui", ya que debido al conflicto de guerra fría que se vive en la región y también por la línea que sigue el gobierno de Ronald Reagan, los Estados Unidos ejercen una fuerte presión al gobierno salvadoreño para aniquilar a la guerrilla y apoyan económicamente al gobierno establecido, así como también otorgan el apoyo militar, pues reciben asesoría logística de los altos mandos del ejército de los Estados Unidos, además de que les envían armamento para acrecentar la ofensiva. Todo esto sin contar la fuerte influencia

⁵ Perales, Iosu. *El Volcán en Guerra. El Salvador 1979-1987*, Revolución, España, p. 56.

de los estadounidenses en las decisiones políticas y económicas de El Salvador, que logran engrandecer la crisis en la región.

Una característica especial dentro de la guerrilla del FMLN que se puede observar es la importancia del nacionalismo por encima del marxismo en la ideología de los guerrilleros: el nacionalismo está por encima de cualquier ideología, pues era importante para los salvadoreños defender y subrayar su identidad en la lucha ante los Estados Unidos.

Cuando la guerrilla del EZLN se dio a conocer en México, el gobierno decía a través de los medios de comunicación que era una guerrilla influenciada totalmente por las guerrillas que se habían desarrollado anteriormente en Centroamérica, pero en realidad contrastaba en muchos sentidos con la experiencia vivida en Latinoamérica pues ellos no se nombraban guerrilla, se decían ser un ejército; éste no cumplía con las fases recomendadas por Mao Tse Tung: la guerra de guerrillas, la guerra de movimientos y la guerra de posiciones, sino que por el contrario, empieza con guerra de posiciones, sigue con guerra de movimientos y se transforma en guerrilla finalmente; es decir, primero se posicionan del lugar en donde se desarrollaron a través de la confianza de la población, se hicieron parte de su vida, sus costumbres y su pobreza, después llevan a cabo una ideologización en la población, los convencen de la importancia de la lucha y finalmente se desarrollan como una guerrilla. Por otra parte, en sus discursos no se ven elementos de alguna ideología como el socialismo, con términos empleados en esa teoría como el proletariado, el socialismo, sino que hablan de un reclamo de justicia social y un régimen democrático y en ningún momento realizan una feroz crítica al gobierno norteamericano, sino que justifican su lucha basados en lo establecido en la Constitución Política. Existe un contraste muy especial en el grupo, los dirigentes del movimiento que se define indígena, está formado por grupos mestizos: maestros, ministros religiosos, profesionales de la guerrilla de los años sesenta y setenta; pero a diferencia de estas guerrillas, ellos mencionan no desear el poder, sino que exigen un gobierno pluripartidista, donde no descartan la posibilidad de formar parte de la vida política del país.

Al definirse como Ejército Zapatista de Liberación Nacional, se denota una línea nacionalista al igual que en el ejército de El Salvador, luchan en nombre de los indígenas y todo el resto de la población. En su discurso no mencionan a los grandes revolucionarios mundiales del siglo XX como el Ché Guevara, Castro ni a Marx o Engels, en su lugar nombran a los héroes de la lucha en México: Hidalgo, Morelos, Guerrero y Zapata. Y aunque hablan de la lucha de clases, lo hacen de una manera muy suave. Convocan al pueblo y a todas las organizaciones independientes a generar un movimiento nacional revolucionario con honestidad y patriotismo, por el bien de México. Jorge Castañeda señala en algunas entrevistas que le hicieron, que los zapatistas son reformistas armados y se basan en la ideología de la izquierda latinoamericana moderna que es básicamente electoralista y reformista, no es gente que busque la transformación de la sociedad sino de los esquemas en el sistema político. Se manejan dentro de una izquierda reformista que para ser aceptada por la población debe plantear la reforma profunda a la situación de marginalidad de los pueblos indígenas, la dignidad y su participación en la sociedad nacional, aunque estos elementos no componen en sí una ideología. El subcomandante Marcos dice que en lo que respecta a las caracterizaciones de la guerrilla "...Algunos nos ponen el membrete de reformistas armados porque la computadora del Pentágono no logra clasificarnos dentro de algunos de los esquemas programados... hemos recuperado ideas de todas las luchas de Latinoamérica y por algún complicado proceso de digestión dimos con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional"⁶.

Para el EZLN la lucha por la dignidad, concepto en el que incluyen el respeto, reconocimiento, espacios de participación, libertad de expresión, autodeterminación de los pueblos para elegir su propio destino, trabajo, seguridad, acceso a la cultura, educación, etc., es en sí revolucionaria. Dicen que el hecho de no plantearse una lucha por el poder o una transformación socialista de la propiedad de los medios de producción, no significa que un movimiento no sea revolucionario, y además no esta exento de que en esa búsqueda, en esa etapa de lucha, quieran alcanzar

⁶ Camú Urzúa, Guido. *El Ejército que salió de la Selva*, Planeta, México, p. 74.

transformaciones de esa naturaleza. Los zapatistas proponen un nuevo enfoque, un México nuevo donde con paciencia y voluntad de que cada paso que tenga que darse, vaya siendo confrontado con la voluntad de las mayorías. Por otra parte el EZLN hace una valoración de la democracia en México, donde dicen que en el país no existen ni los canales ni las garantías que permitan a la población civil y a sus organizaciones legítimas proponer rumbos ni sancionar conductas de los gobernantes. A diferencia de las otras guerrillas, el EZLN maneja la consulta para profundizar en los cambios que son necesarios en la dirección que tomará la guerrilla (dicen que realizan consultas internas dentro del espacio donde se desenvuelven, con la población indígena), pues han realizado diversas consultas a nivel nacional para conocer la opinión de la población respecto a su movimiento y a los cambios que desean hacer por el bien del país. Para los zapatistas ellos son solo una expresión de algo mayor por venir. No están convenciendo a la población nacional de nada, sino que sólo estaban diciendo lo que ellos querían decir desde antes⁷. Por lo tanto podemos ver en la ideología zapatista una bien realizada combinación de la ideología marxista que ya se manejaba por algunos de los fundadores del movimiento, como herramienta de una organización de izquierda militante, y el pensamiento indígena, producto de siglos de inspiración rebelde y organizado dentro de las comunidades donde se apoya su trabajo, todo esto resultado de una relación entre los rebeldes y los indígenas, cada uno con sus resentimientos contra el gobierno, y adecuándolos a la realidad mexicana.

Encontramos otra característica especial en la guerrilla de Chiapas en cuanto a los símbolos que utilizan en todos sus movimientos. Sin tomar en cuenta de los símbolos que utilizan en sus discursos podemos ver uno en particular que los caracteriza: el pasamontañas negro que utilizan siempre. El escritor Carlos Monsiváis algunas vez le preguntó el significado del mismo al subcomandante Marcos y él contestó: “debes tomar en cuenta la vocación “enmascarado” del pueblo mexicano, la función de la máscara en los rituales mayas, el olvido del yo que trae consigo esta sobreposición de rasgos, la cauda de referencias al inconsciente colectivo, la presión del rostro como

⁷ op, cit. p. 80

reactivamiento de la personalidad...”⁸. “Nosotros nos tapamos para no vendernos. Es una barrera para protegernos del protagonismo y la corrupción... y es también un mensaje de que cualquiera puede ser Marcos, cualquiera, no sólo el EZLN, sino cualquiera”⁹.

Otra similitud que encontramos en nuestros dos casos de estudio es el papel que juega la Iglesia. Como ya hemos mencionado anteriormente, en Latinoamérica, durante los años 60 y 70, la Iglesia tomó un papel diferente al que había tomado anteriormente, pues siempre se había valido de su poder en la sociedad para influenciar en la población para diversos fines, pero ahora la población se veía seriamente afectada por los malos manejos del gobierno, la población estaba desprotegida y sufría de injusticias por parte del gobierno. Algunos sectores de la Iglesia se unieron a la lucha ideológica de la población que buscaba una salida a tanta opresión, esto sucedió en El Salvador de una manera importante, pues la Iglesia también se vio amenazada por el gobierno al ver éste el papel tan importante que tomó en la guerrilla, se realizaron asesinatos a sacerdotes y ministros dentro de la Iglesia.

Dentro del conflicto en Chiapas también se vio una importante ingerencia de la Iglesia, pero a otro nivel, pues sólo los sacerdotes de la zona se vieron en la necesidad de apoyar moralmente a los indígenas desfavorecidos por los sectores económicos que ejercían influencia en el gobierno y en la economía de Chiapas. En el trabajo catequístico de la región, se observa un importante apoyo moral a los guerrilleros, principalmente por el obispo Samuel Ruiz. La Iglesia católica asume un compromiso social con los fieles más marginados. Los mismos teólogos afirman que “no es la teología de la liberación la que inspira los levantamientos sociales, sino que es la teología de la liberación la que se inspira en estos alzamientos”¹⁰. La diferencia que existe en lo que se refiere al papel que juega la Iglesia, es que a pesar de que en los dos países, las altas jerarquías de la Iglesia estaban en desacuerdo con la Teoría de la Liberación, en El Salvador se integraron sacerdotes de todas las regiones del país,

⁸ Romero, César. *Marcos, ¿Un profesional de la esperanza?*, Planeta, México, p. 67.

⁹ op. cit. p. 107.

¹⁰ Camú Urzúa, Guido. op. cit. p. 93.

mientras que en México, por ser el conflicto en cierta forma local, la intervención sería de algunos sacerdotes de la zona de conflicto.

Dentro de estas influencias en las dos guerrillas, es importante tomar en cuenta el papel que dentro de estas toma Estados Unidos, ya que siendo la potencia hegemónica en la región siempre va a ejercer cierta influencia dentro de los conflictos que se desarrollan en la zona. En el caso de El Salvador, la ingerencia fue total pues estando presente el conflicto de guerra fría, era determinante el evitar cualquier elemento que pusiera en riesgo la seguridad nacional de los Estados Unidos y por lo tanto aportó grandes sumas de dinero y de armamento al gobierno salvadoreño para aniquilar por completo el movimiento guerrillero; algo que influyó en la ideología de la guerrilla de El Salvador para incluir en sus discursos un repudio total a los norteamericanos. En el caso de México fue muy diferente la situación, pues la seguridad de los Estados Unidos y su sistema, no se vería ya afectada por el socialismo de la ex URSS y la ingerencia de ellos en el conflicto se dio de manera diferente, pues ahora se manejaba un esquema de globalización económica, por lo que el gobierno de México, siendo el principal socio comercial de Estados Unidos sabía de la importancia de evitar a toda costa un conflicto mayor en Chiapas y de esa manera trataron de manejar la situación de una manera mas suave sin ver afectada su imagen de ser un gobierno que aboga por los derechos humanos y está dispuesto al diálogo. Entonces la guerrilla del EZLN no mantenía un discurso de repudio total a los Estados Unidos aunque si demostraba no estar de acuerdo con su sistema.

4.2. FINANCIAMIENTO DE LOS DOS GRUPOS GUERRILLEROS.

En realidad es difícil asegurar de donde vienen los dineros para que las guerrillas obtengan armamento, pero podemos basarnos en análisis de los intelectuales, o de las declaraciones de los dirigentes para hacer un recuento de los medios por los cuales se obtuvieron las armas.

En lo que respecta al FMLN, es la guerrilla centroamericana (Nicaragua y Cuba), la que apoya en muchos aspectos a la guerrilla, principalmente en el armamento. Y debido al enfrentamiento este-oeste que se estaba dando en ese momento, hubo una fuerte intervención extranjera en el conflicto. Ya sabemos que en lo que respecta al gobierno salvadoreño, los Estados Unidos los apoyaron con fuertes cantidades de armamento. Por esta razón, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se vio en la urgencia de apoyar a la guerrilla salvadoreña con armamento, entre otras cosas, para defender y sustentar la razón de su ideología socialista de lucha contra el imperialismo. Las armas que recibían de la guerrilla nicaragüense, muchas veces se encontraba en mal estado o ya estaba vieja, pero los guerrilleros salvadoreños también se financiaban a través del secuestro a personajes importantes de la política del país. Y a pesar de que se encontraban en una fuerte desventaja en cuanto a armamento se refiere, los guerrilleros supieron conjuntar una serie de factores que los llevaron a desarrollar una batalla en la que no importaba quien disparaba más, sino quien obtenía el apoyo de toda la población salvadoreña.

En el caso de la guerrilla del EZLN tampoco se puede asegurar el dato de la proveniencia de las armas que han obtenido para su lucha, pero a pesar de las armas que tengan, se veían en muchas fotografías y además el gobierno comentaba que muchos indígenas tenían por arma un rifle de palo o piedras y machetes. Carlos Tello refiere en algunos análisis que a finales de 1985, Fernando Yáñez sale de la selva para conseguir armas. El subcomandante Daniel dice que para fines de los años ochenta ya contaban con 500 armas. Además comenta que no fue con actividades delictivas como obtuvieron el dinero, sino que con la venta de ganado y el café fue como el comandante Yáñez compró las armas en Estados Unidos. La mayoría eran rifles 22 (de caza) y algunas armas de asalto AR15, dos tipos importantes de armas conseguidas eran un fusil chino ESZ y la subametralladora de origen inglés. Para 1988 Marcos viajó a Cuba, a ver que conseguía: se cree que no obtuvo ayuda concreta, sólo nombres de posibles contactos internacionales en el mercado negro de armas. "El dinero, le dijeron, tenían que conseguirlo los zapatistas por sí mismos, porque —en cuanto a dar apoyo a movimientos

subversivos o meterse a desestabilizar-, para esas fechas Cuba consideraba a México, en palabras de Fidel Castro, una absoluta excepción¹¹.

Otra manera de conseguir armamento, y según lo cuentan los que viven en la zona de conflicto, era a través del dinero obtenido de los impuestos de guerra que se cobra a los que pueden pagarlo (hasta un 20% de la producción agrícola y ganadera)¹². Un excombatiente del ejército zapatista, Romero Rodríguez Ruiz, declara en una entrevista que un grupo denominado Unión de la Selva administraba el dinero aportado por la población. "Así cuando nos llegaba algún crédito, ya fuera de 800 mil o hasta dos millones de viejos pesos, ellos se quedaban con la mayor parte de los recursos y nos entregaban a nosotros 200 mil pesos viejos anuales, los cual apenas nos alcanzaba para comprar alguna ropa a nuestros hijos. Eso lo hicieron por más de dos años. Así explotan a la gente, pues nunca se ve en que invierten el dinero, pero todos sabíamos que era en balas y armas, aunque jamás se nos informó...llegaban a México, caminando por pequeñas veredas de montes y cerros y tardaban más de tres días para arribar a La Realidad, donde, entre otros puntos dejaban en cada viaje hasta diez pistolas revólver. Pasaban por el ejido Francisco Villa, hasta la casa de un señor, donde dormían". Agrega que los mandos altos son lo que tienen las mejores armas, como las llamadas Uzi, Sten, AK-47 (cuernos de chivo), R-15, M-1 y Fall, entre otras. Cuenta que poseen mucha dinamita robada a PEMEX, para bloquear carreteras¹³. Con lo declarado por el excombatiente se comprueba lo que se mencionaba en los medios de comunicación sin asegurarlo totalmente: el EZLN había sido financiado por el mismo gobierno: se dice que a partir de 1989 el EZLN comenzó a recibir ayuda involuntaria del gobierno de Carlos Salinas de Gortari, que en su calidad de secretario de Programación y Presupuesto, ya como presidente firmó 26 resoluciones para regularizar la tenencia de la tierra en Las Cañadas, y ordenó que Conasupo, las presidencias municipales y el gobernador de Chiapas aportara tiendas populares con precios subsidiados, camiones para abastecerlas (mismas que los zapatistas oportunamente usaron para sus fines),

¹¹ Acosta, Jaime. "Chiapas y Marcos: toda la verdad", Reportaje especial, *Contenido*, Octubre de 1995, p. 95.

¹² Romero, César. op. cit. p. 78.

¹³ "Revela excombatiente: Utilizó el EZLN créditos al agro y contrabando hormiga...". *El Nacional*, 15 de mayo de 1994, p. 13.

instalaciones deportivas, pequeñas clínicas, instalaciones de agua potable y hasta sistemas microhidroeléctricos.

Llegó un momento en el que el subcomandante Marcos les decía a los indígenas que estaban inmersos en el movimiento, que ellos mismos tendrían que comprar sus armas y que él se las conseguiría; así con los contactos obtenidos, el subcomandante creó una red de contrabando de armas que distribuía en las comunidades con la ayuda de la gente menos sospechosa, como organizaciones altruistas, para que los retenes no los interceptaran. En 1993, Luis Donaldo Colosio como secretario de Desarrollo Social aportaría una importante cantidad de dinero para Las Cañadas en beneficio de los que vivían en la zona. Además se comenta que el EZLN cobraba una especie de peaje a los narcotraficantes para tener "permiso" de pasar por la zona¹⁴. A pesar de todo esto, parece que no tenían armas suficientes para combatir contra el ejército, el gobierno sabe que están pobremente armados, pero a pesar de esto su importancia nunca fue militar, sino política.

4.3. PROPUESTAS A LA SOCIEDAD.

El FMLN justificó su lucha en la situación que toda la población vivía y por lo tanto las propuestas que ofreció a la sociedad tenían que estar fundamentadas en el bienestar del futuro de la población salvadoreña, no únicamente en la ideología socialista, ya que ésta no podía aplicarse totalmente en una sociedad diferente a la que vio nacer a las teorías socialistas de Marx y Engels.

La situación de la población en El Salvador se conformaba de una serie de carencias en la economía y la educación; no tenían la posibilidad de mejorar su calidad de vida y el país tenía un alto índice de analfabetización, no había posibilidad de tener un buen trabajo y la vivienda también era insuficiente. Pero cuando la guerra estalló en ese país, las cosas se agravaron, había persecuciones políticas, desapariciones y asesinatos a

¹⁴ Lo relata Carlos Tello Díaz en su libro *La Rebelión de las Cañadas*.

muchas personas, la población vivía una época de represión por el gobierno y el ejército. La población ya no podía salir de sus municipios; en las escuelas y en las fábricas no tenían ninguna posibilidad de expresar abiertamente lo que pensaban. No tenían posibilidad alguna de escoger a su gobierno y las elecciones se daban en un ambiente de corrupción. El FMLN no tuvo que crear una serie de propuestas que convencieran a la sociedad de unirse en su lucha, pues el pueblo sabía que ya se habían agotado todos los recursos posibles. Todo esto sabían que era consecuencia de la dictadura, la impunidad de la que gozaba la oligarquía y del imperialismo norteamericano. El FMLN ofrecía a su pueblo reformas en todos los ámbitos: social, económico y político; convocaban a su pueblo a derrocar al gobierno establecido para así crear un gobierno popular, revolucionario, democrático y antiimperialista. formado por los sectores más favorecidos de la sociedad, sin excluir alguno solo: maestros, obreros, campesinos, hombres, mujeres, ancianos, todos formarían parte de la reforma al país.

El pueblo sabía que el FMLN no luchaba por venganza, sino que buscaban justicia y una transformación. Esta transformación traería beneficios para todos: una verdadera democracia, entregar tierra a las grandes mayorías del campo, que son los que en realidad la trabajan y la hacen producir. El FMLN ofrecía al pueblo, a cambio de su lucha una verdadera independencia nacional para así recuperar su derecho a decidir el destino que deseaban seguir. Y principalmente condiciones de vida material y cultural dignas para el trabajador. Esto estaba plasmado en el llamado Manifiesto del Partido Comunista de El Salvador, de las Fuerzas Populares de Liberación "Farabundo Martí" y de la Resistencia Nacional. Los fines de su lucha podrían resumirse finalmente en algo que era un deseo urgente para que en El Salvador se creara la oportunidad de resolver los ancestrales problemas sociales: paz.

Las propuestas que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ofrecía a la sociedad fueron adaptándose a los tiempos que el gobierno y el contexto nacional iban marcando, ya que en las primeras declaraciones sólo proclamaban su lucha en nombre de la libertad, la justicia y la democracia, pero notaron que una buena parte de la población

nacional no estaba muy identificada con su lucha. Veían al conflicto muy lejos de su perspectiva, pues se había dado a conocer en un estado relativamente olvidado, muchos mexicanos desconocían los verdaderos problemas que existían en Chiapas y en la vida de los indígenas de la zona. Sus propuestas poco a poco se fueron modificando y también poco a poco fueron incitando a más sectores desfavorecidos de todo México. Durante el gobierno del presidente Zedillo se vio por parte del gobierno, una relativa indiferencia a los argumentos de la lucha indígena, pues a pesar de que hubo una serie de negociaciones, el gobierno nunca cedió lo suficiente para comenzar a resolver los problemas que reclamaba el EZLN. Al principio, los zapatistas no ofrecían propuestas a la sociedad, simplemente demostraban a la población la incapacidad del gobierno para resolver los problemas que aquejaban al país y convocaban a la sociedad a realizar una movilización social para acelerar la consolidación de la vida democrática de México. Cuando las negociaciones iniciaron y se concretó el contenido de lo que serían los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, se comienzan a definir las propuestas del EZLN enfocadas específicamente a ese 10% de la población mexicana: los indígenas. El EZLN propone un cambio en la vida de los indígenas y exige al gobierno una solución real al problema agrario; exigen un modelo económico, político, social y cultural en el que todos los mexicanos estén incluidos. Más recursos para los indígenas, proteger sus derechos y que cuenten con la infraestructura necesaria en los medios de comunicación para incorporarse a la vida moderna del país. Eliminar la pobreza y marginación y la insuficiente participación política de los indígenas. Exigen un derecho a la libre autodeterminación de los pueblos indígenas en un marco constitucional de autonomía, es decir que decidan libremente su forma de gobierno y su manera de organización en todos los aspectos. Dentro de las propuestas de las dos guerrillas, existen ciertas diferencias, ya que el FMLN busca conformarse como una fuerza política y por lo tanto se ve obligado a ofrecer un cambio a la sociedad salvadoreña, para que exista un apoyo de la misma al movimiento, necesita los votos de la población para tomar el poder junto con todos los sectores de la población. Pero el EZLN dice no buscar el poder o bien, ofrecer una alternativa de cambio en la que él sea el elemento clave del cambio mismo, ellos dicen representar únicamente a un sector de la población que se ve desfavorecido, y sólo desean que se hagan válidos sus derechos como indígenas. El EZLN propone a la

sociedad se unan en su lucha para obligar al gobierno que desempeñe de manera correcta su papel como representante de la sociedad mexicana. Pero un punto que no les favorece es que los líderes del movimiento que buscan mayor apertura en la sociedad hacia los indígenas, son líderes mestizos, por lo que eso podría traer confusión a la sociedad y dudar de su verdadero deseo de lucha en pro de ese grupo de mexicanos que viven en las zonas más apartadas de nuestro país.

Esta es una característica muy especial de la guerrilla zapatista, el no luchar por tomar las riendas del país, algo que no se encuentra en otras de Latinoamérica, pues éstas últimas quieren derrocar al poder para tomarlo ellos.

4.4. DIÁLOGO CON EL GOBIERNO.

El diálogo que comienza a darse en El Salvador entre la guerrilla y el gobierno de manera real, surge después de muchos años de lucha, después de un desgaste de ambas fuerzas, en el que también se ve perjudicada la población. Y éste comienza a darse con la intervención de algunos países centroamericanos y la ONU, y la expectación de la sociedad internacional. Y también con la negativa de Estados Unidos de seguir esa vía. El FMLN declaró aceptar el diálogo con el gobierno y su fuerza armada, no tanto porque ejercían autoridad y poder, sino como contraparte beligerante.

A partir de 1983 el gobierno ya comenzaba al menos, a mencionar una posibilidad de diálogo con los dirigentes de la guerrilla, lo hicieron en secreto, pero nunca se llegó a concretar nada y durante los siguientes años, la guerrilla buscaba el diálogo a través de la participación electoral de los partidos de izquierda, pero tampoco se pudo hacer nada, pues las elecciones siempre estuvieron compuestas del fraude. Hasta 1987, con el presidente Duarte comenzaron a verse signos de diálogo, al ordenar el cese al fuego del ejército en cuanto los guerrilleros también lo hicieran. La participación de los países Centroamericanos fue decisiva en ese momento, pues las negociaciones se realizaron en

Venezuela, México, y Nicaragua. Las pláticas se rompían una y otra vez, pues el FMLN no lograba obtener ninguna ventaja en las elecciones que se efectuaban. Fue hasta 1989 cuando el diálogo se dio de una manera más formal, pues con la caída del socialismo, los Estados Unidos poco a poco iban alejándose del problema, ya que la posibilidad de que el socialismo de la ex URSS ganara la batalla en El Salvador se había desvanecido; además los deseos de uno y otro bando se iban acercando al mismo fin: encontrar un ambiente de paz para resolver los problemas. Es importante mencionar que la línea que seguía en ese momento el gobierno del presidente Cristiani fue determinante para que se lograran las negociaciones.

El diálogo comenzó una vez que ambas partes demostraron la imposibilidad de obtener una victoria militar. Las negociaciones a partir de entonces se llevaron a cabo con la presencia de la ONU. El 4 de abril se llegó a un acuerdo para definir el formato, la mecánica y el ritmo del proceso de paz. Este marco se estableció en el Acuerdo de Ginebra. Este proceso de paz tendría 4 objetivos: 1. Terminar el conflicto armado por la vía política. 2. Impulsar la democratización del país. 3. Garantizar el respeto irrestricto de los derechos humanos y reunificar a la sociedad salvadoreña.

El 21 de mayo de 1990, se firmó el Acuerdo de Caracas donde se establece un proceso de dos etapas: en la primera había que lograr acuerdos políticos sobre una gama amplia de asuntos: la Fuerza Armada, los derechos humanos, los sistemas judicial y electoral, la reforma constitucional, los problemas económicos y sociales y la verificación por las Naciones Unidas, Acuerdos que permitirían un cese al fuego y el acuerdo de cesación formal del conflicto. En la segunda etapa las partes abordarían los mismos asuntos a fin de establecer las garantías y condiciones necesarias para la reintegración de los miembros del FMLN, dentro de un marco de plena legalidad a la vida civil, institucional y política del país. A principios de 1991, los avances en las negociaciones hicieron evidente y necesaria una reforma a la Constitución de El Salvador para así incorporar un acuerdo de paz al ordenamiento jurídico del país. Esta posibilidad trajo una crisis en la negociación, pues una buena parte de la población temía que se vieran afectados algunos intereses económicos como la propiedad de la tierra o la condición de

la Fuerza Armada. Pero las condiciones obligaron que las negociaciones se aceleraran, pues el mandato de la Asamblea Legislativa terminaba el 30 de abril de 1991, y ésta debía aprobar todas las reformas para que la Asamblea entrante las ratificara, y si no lo hacía, la Asamblea entrante tenía oportunidad de llevarlas a cabo hasta 1994. Las conversaciones se llevaron a cabo en la Ciudad de México y terminaron con un enorme avance. El 27 de abril de 1991, las partes llegaron a un acuerdo sobre reformas que afectaban a la Fuerza Armada al aclarar su sometimiento al poder civil. Se planeó la creación de la Policía Nacional Civil, cuerpo que sería independiente de la Fuerza Armada, y la creación de una Academia Nacional de Seguridad Pública, donde se formarían los aspirantes a ingresar en el nuevo cuerpo. También se reformaría el Sistema judicial, se crearía el cargo de Procurador Nacional para la Defensa de los Derechos Humanos. También se preveía la creación de una Comisión de la Verdad integrada por tres personas designadas por el Secretario General de las Naciones Unidas para investigar actos de violencia ocurridos durante la guerra. Después de la firma de los Acuerdos de México, la Asamblea Legislativa saliente aprobó casi todas las reformas constitucionales, con algunas modificaciones, pero dejó en suspenso las que afectaban a la Fuerza Armada.

A diferencia de otros acuerdos de paz, el Acuerdo de Paz de El Salvador no sólo tenía por objeto poner fin a un conflicto militar, sino también eliminar las causas fundamentales de éste. Conforme a lo planeado, el enfrentamiento armado concluiría formalmente el 31 de octubre de 1992, con el desmantelamiento militar de ambos bandos. La cesación del fuego habría de comenzar el 1º de febrero de 1992. A partir del 1º de mayo se había de impulsar un decreto legislativo para legalizar el FMLN como partido político.

La Asamblea Legislativa aprobó el 23 de enero de 1992 una ley de reconciliación nacional que concedía amplia amnistía por delitos políticos y comunes. También se arregló un acuerdo entre las partes (el presidente Cristiani y la Comandancia General del FMLN) para arreglar el problema de la tierra entre la población: 15 000 excombatientes de la Fuerza Armada de El Salvador, 7 500 excombatientes del FMLN

y aproximadamente 25 000 tenedores de tierras de las zonas en que había conflicto. El Gobierno debía garantizar que los tenedores no serían desalojados de las tierras que ocupaban, según se especificaba en el Acuerdo de Chapultepec.

El último acuerdo que se dio entre ambas fuerzas fue para extender la fecha en ya estaría depurada la Fuerza Armada y el armamento del FMLN fuera destruido. Se recorrió para el 1º de enero de 1993. El diálogo con el gobierno después de muchos intentos, resultó positivo para el país, pues además de que el conflicto armado terminó, la represión del gobierno ya no se ha vuelto a dar de la manera en como se daba antes, la sociedad fue beneficiada.

El diálogo entre el gobierno y el EZLN comenzó a darse inmediatamente después del estallido del conflicto, forzado entre otras cosas, por el secuestro del ex gobernador de Chiapas Absalón Castellanos y a mi opinión por la importancia internacional que vivía el país y el presidente en ese momento. El presidente Carlos Salinas designó a Manuel Camacho Solís comisionado para la Paz en Chiapas, que fue a recibir a Absalón cuando lo liberaron. Este diálogo se dio de manera indirecta, a través de comunicados, declaraciones del gobierno, etc. Pero lograron un alto al fuego, por lo que los combates en sí duraron poco tiempo. Fue sorprendente la actitud tomada por Carlos Salinas de Gortari, pues ante todo su reacción fue de negociación, algo que en otros países no se había dado. Salinas llamaba al diálogo, pero al mismo tiempo, ordenaba el traslado de miles de efectivos del ejército mexicano que tomaban posiciones y restablecían el control de la zona. Se trataba de negociar, de enfrentar el desafío con política, pero desde una posición de fuerza. Su discurso ante la Comisión Permanente del Congreso de la Unión decía: "Sólo mediante el diálogo y en el marco de la ley podremos encontrar puntos de acuerdo y soluciones a todo reclamo. Que no quepa duda, en ninguna región de México existe diferencia superior a nuestra capacidad de diálogo, ni distancia capaz de afectar nuestra unidad fundamental. Las acciones violentas retrasan la verdadera solución de las necesidades sociales y oscurecen el encuentro de las

divergencias; en cambio, la política, la comunicación franca, ellas sí llegan al fondo de las diferencias y también la acción comprometida frente a los reclamos sociales"¹⁵.

A partir de esto comienzan una serie de declaraciones donde se trata de llegar a un acuerdo para entrar a la etapa de diálogo, pero éste no se dio de manera formal. Al principio el diálogo se dio entre el EZLN y Manuel Camacho Solís en donde se habían acordado 34 puntos referentes a la manera en como se negociaría algún acuerdo con el gobierno. Se dieron muchos obstáculos que hicieron más lento el proceso, sobre todo porque venían las elecciones presidenciales en agosto de 1994. No se veía un deseo claro de negociar de ninguna de las partes, excepto de Camacho Solís que renuncia a su cargo a mediados de junio; en fin que debido a denuncias del EZLN contra el ejército, y la indiferencia del gobierno, en realidad no se logra nada claro durante el gobierno saliente de Carlos Salinas. Cuando Zedillo toma el poder, el diálogo con el gobierno toma otro color, pues Zedillo desde un principio demuestra su rechazo al diálogo de manera indirecta, pues a pesar de que se llevaron a cabo negociaciones con el EZLN y la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA), durante 1995, 1996 y 1997, creando con estas los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, éstos nunca se cumplieron, y el EZLN vivió una etapa de ataques, por parte del ejército e indiferencia de parte del gobierno de Ernesto Zedillo (sin olvidar la orden de detención a los líderes del movimiento, de la que después se retractó). Además de que ellos rompieron el diálogo en diversas ocasiones.

El Acuerdo de San Andrés Larráinzar fue el mejor resultado obtenido de toda una serie de negociaciones que se llevaron a cabo a lo largo de tres años, pues en él se plasman los puntos de vista de ambas partes: por parte de los zapatistas se da a conocer el verdadero origen del conflicto a través de los deseos de ver mejoradas las condiciones de vida de los indígenas. El EZLN plasma en los acuerdos la falta de solución al problema agrario nacional, la necesidad de reformar el artículo 27 de la Constitución

¹⁵ Miguel Ángel Ramírez. "Solución a reclamos sociales, con diálogo y en el marco de la ley, afirma Salinas", *El Nacional*, 4 de enero de 1994, p. 5.

Mexicana, que debe retomar el espíritu de Emiliano Zapata, resumido en dos demandas básicas: la tierra es de quien la trabaja, y Tierra y Libertad.

Para el EZLN no es suficiente que el gobierno indemnice a los pueblos indígenas por los daños ocasionados en sus tierras y territorios, una vez ocasionado el daño. Según los zapatistas el gobierno debe contemplar los costos sociales de los proyectos de desarrollo. En el acuerdo también el EZLN menciona la opresión que padecen las mujeres indígenas en cuanto a su situación, derechos y cultura. Exigen la construcción de una nueva sociedad nacional con otro modelo económico, político, social y cultural que incluya a todos los mexicanos. Consideran indispensable que se legisle para proteger los derechos de los migrantes indígenas y no indígenas, dentro y fuera de las fronteras nacionales. Piden el fortalecimiento de los municipios a través de su acceso a la infraestructura, capacitación y recursos económicos adecuados.

En este documento ambas partes se comprometen a hacer llegar a las instancias de debate y decisión nacional, los documentos que contienen los acuerdos y compromisos alcanzados por ambas partes.

Las negociaciones iban por buen camino, pero de nuevo se rompieron con la matanza de Acteal, y a partir de entonces los tiempos políticos no permitieron que el diálogo se diera de la manera constante como se había dado hasta que Vicente Fox asumió la presidencia. El presidente demostró ante la opinión pública su deseo de reiniciar el diálogo, pero el EZLN marcó la pauta en febrero del 2001 con el viaje que realizaron a través de algunos Estados de la República Mexicana finalizando el viaje en la Ciudad de México, donde apoyados por una buena parte de la población tuvieron acceso al Congreso de la Unión a través de un interesante discurso en el que de nuevo convocan a la nación a unirse en su lucha en pro de los indígenas del país y piden al Congreso de la Unión sean aprobada la iniciativa de ley de la COCOPA. En este discurso muestran a la sociedad el mundo de los indígenas, un mundo marginado, olvidado y lleno de riqueza cultural, pero también de graves problemas en su desarrollo y su modo de vida. Dentro de la historia de las guerrillas, no se había dado éste fenómeno: nunca habían

Parlamento Centroamericano. El presidente Cristiani declaraba en marzo de 1993 que "1994 será la oportunidad del pueblo salvadoreño de continuar reconstruyendo a El Salvador y ahora ARENA pone ante el pueblo a la persona que seguirá reconstruyendo a nuestro querido país por esos caminos de paz, progreso y libertad, al doctor Armando Calderón Sol"¹⁶.

ARENA es un partido fundado en 1981 por Armando Calderón Sol, abogado con años de experiencia en su carrera, y el mayor Roberto D'Abuison, que murió en 1992, víctima de cáncer, a quien se le señaló como el asesino intelectual del arzobispo Oscar Arnulfo Romero en marzo de 1980. Mientras tanto el FMLN acordaba la posibilidad de una fusión del FMLN con el PDC (Partido Demócrata Cristiano), para las elecciones. Por el PDC se encontraba como posible candidato el doctor Abraham Rodríguez, un jurista prestigiado, uno de los que elaboró la lista de los depurables del ejército; y el sería un buen candidato para que la coalición ganara las elecciones, pero el FMLN tiene como candidato a Rubén Zamora, dirigente del FMLN, un candidato de izquierda que tiene todavía en su mente una línea de bipolaridad, algo que a los empresarios no les atrae mucho, según ellos, una persona muy soberbia. Arturo Martínez Natera piensa que lo que mejor podría hacer el FMLN es disolverse y sus partidos convergentes crear un partido con diferentes matices, pues de lo contrario su capital político sería desperdiciado¹⁷. En realidad el FMLN es un partido político con mucha fuerza debido al papel que jugó frente a la población, pero ahora es importante ganar adeptos y los empresarios son un sector importante en las elecciones, por lo que debe limpiarse esa imagen de izquierda por el bien de El Salvador y del FMLN.

A finales de este año, miembros del FMLN fueron asesinados. Un dirigente del Comité Político del FMLN, Francisco Véliz que sería candidato a diputado en las elecciones siguientes fue muerto por 2 balazos en la cabeza, y después fue asesinado Heleno Hernán Castro y otros dos militantes del FMLN. Estos hechos tensaron las relaciones

¹⁶ "Armando Calderón Sol, candidato de ARENA a la presidencia salvadoreña", *El Nacional*, 29 de marzo de 1993, p. 15.

¹⁷ Martínez Nateras, Arturo. "La esperanza de Chapultepec. Mensaje de Cristiani a migrantes..." *El Nacional*, 16 de julio de 1993, p. 22.

entre el FMLN y el gobierno, ya que líderes del FMLN declaraban que escuadrones de la muerte habían realizado esos actos y que fueron apoyados por agentes de la Policía Nacional. Estos hechos mostraban el temor de que el FMLN con su línea de izquierda obtuviera la mayoría de votos en las elecciones.

Para marzo de 1994 se realizaron elecciones en El Salvador y el candidato de ARENA Armando Calderón Sol resultó ganador, pero el FMLN denunció irregularidades en las elecciones, además de que muchos salvadoreños no pudieron votar, por lo que se realizó una segunda vuelta. En estas elecciones novecientos observadores de las Naciones Unidas de 52 países estuvieron presentes en las elecciones. Ya para el 21 de abril ochenta y cuatro diputados electos en los anteriores comicios, entre ellos 21 integrantes de la guerrilla, recibieron sus credenciales para asumir funciones el 1 de mayo. El 24 de abril se realizaron las elecciones para presidente y Armando Calderón Sol resultó ganador con el 68% de los votos, siendo derrotado Rubén Zamora con 32% de las votaciones, líder de la oposición de izquierda formada por el FMLN y otros tres partidos que se unieron a él para las elecciones.

La importancia que toma el FMLN como partido político se ve reforzada con las pláticas que sostuvieron con el nuevo presidente electo para discutir una agenda en la que se realizarán cambios importantes en el sistema electoral.

En las elecciones presidenciales de 1999, ARENA obtuvo de nueva cuenta la victoria sobre el FMLN. Mientras ARENA obtuvo 587,391 votos, el FMLN tuvo 327,879 votos. El FMLN poco a poco va obteniendo un mayor número de votos a comparación de las elecciones presidenciales pasadas y cada vez se acerca más al partido en el poder, pero considero necesaria una reestructuración en el partido pues dentro del mismo se ven fuertes diferencias que son las que hacen dudar a la población de que este partido esté realmente consolidado dentro de su línea a seguir, pues dentro de éste hay muchos elementos con una ideología de izquierda muy radical que no va a permitir que el FMLN logre conseguir la presidencia. Ahora ya podemos ver que el FMLN desplaza a la Democracia Cristiana que ya es la tercera fuerza política y debe aprovechar estos

votos que la democracia cristiana le ha "heredado".

El FMLN tiene el control de algunas de las alcaldías más importantes del país (en San Salvador por ejemplo con Héctor Silva). Para 1997 la fuerza del FMLN ya estaba consolidada pues entraron al partido personalidades de las coaliciones que no tenían en su historial participación alguna dentro de la guerrilla, pero han cometido errores en su gobierno, por ejemplo impulsaron la condonación agraria y promovieron la derogación de la Ley de Telecomunicaciones, la cual hizo perder al país millones de dólares en la venta de ANTEL. Como errores políticos podemos ver el aumento de salarios para los consejales en algunas de las más importantes alcaldías del país, realizaron despidos dentro de las mismas alcaldías y manejan temas demagógicos en la Asamblea Legislativa que no traen beneficios al país. Además se ve una profunda división en el seno del FMLN con candidatos que no olvidan el pasado bélico del FMLN y con esto no logran ponerse de acuerdo con la gente durante las campañas electorales¹⁸.

4.5.1. PARTICIPACIÓN DEL FMLN EN EL CONTEXTO POLÍTICO SOCIAL Y PERSPECTIVAS.

El FMLN tiene una importante misión dentro de El Salvador ahora como partido político en la región. Su situación dentro de este país ha sido el resultado de una larga lucha que inició con ayuda de la mayoría de la población salvadoreña y considero que es ahí donde se abrió desde tiempo atrás, la posibilidad de conformarse como un partido político, y esa oportunidad que le ha sido otorgada debe ser aprovechada y valorada por ese grupo para enfrentar los problemas por los que se inició dentro del escenario político y tratar de resolverlos por bien de esa gente que tanto creyó en ellos. Ahora ya se ha ganado la oportunidad de realizar los cambios por los que luchó junto con el pueblo de El Salvador. En las últimas elecciones presidenciales que se llevaron a cabo en marzo de 1999, de nueva cuenta el FMLN obtuvo el segundo lugar en las votaciones,

¹⁸ Opinión de Eduardo Torres, analista en *El Diario de Hoy*, El Salvador. www.el.salvador.com

desplazando así definitivamente a la democracia cristiana al tercer lugar. En esas elecciones ganó el partido de ARENA con su candidato Francisco Flores. El FMLN ahora tiene el control de las alcaldías más importantes y también tiene fuerza en la Asamblea Legislativa. La situación política y social en El Salvador aún se sostiene bajo una estructura frágil, pues no se han olvidado las heridas de una guerra cruel y larga. La población sufre de carencias y el gobierno no ha tenido la capacidad de resolver sus demandas. En lo que concierne al FMLN, existen muchos problemas dentro del partido, pues se han creado corrientes diversas que hacen más difícil la capacidad de éste para poder mantenerse como una fuerte oposición al partido en el poder. Existen en este los renovadores que pusieron un nuevo elemento en la eterna lucha por el control ideológico del partido. La otra línea es la Corriente Revolucionaria y Marxista (los ortodoxos). Los renovadores se han nutrido de diferentes corrientes de pensamiento, tomaron elementos del marxismo, la social demócrata y la tradición socialista europea y latinoamericana¹⁹.

Así podemos ver que los ortodoxos no permiten que el partido se renueve pues siguen con una ideología que al país ya no le sirve en estos tiempos de globalización, pues aún están en contra de la libre competencia y la economía social de mercado. Ahora el país necesita de una fuerte inversión extranjera que permita la entrada de dinero al país. La Asociación Nacional de la Empresa Privada declaró ya que espera que el FMLN trabaje y genere condiciones de responsabilidad, equilibrio y gobernación con sensatez y recordó a todos los partidos políticos con representación en la Asamblea que fueron elegidos para legislar; para fomentar el crecimiento económico y la generación de la estabilidad necesarios.

Con las políticas adoptadas por la corriente ortodoxa del FMLN, ha impedido que muchas leyes no sean aprobadas, y la posibilidad de crecer económicamente se ha visto seriamente paralizada por la ideología de éste importante grupo dentro del FMLN.

¹⁹ Nota obtenida por internet a través de *El Diario de Hoy*, 23 de junio del 2001.

Si el FMLN no se organiza internamente y define una ideología en general, éste está condenado a permanecer en el mismo lugar y no obtener el triunfo en las siguientes elecciones presidenciales. Necesitan madurar y darse cuenta que la ideología marxista no funciona ahora y el país necesita de una unidad dentro del gobierno para que se puedan ver mejoradas sus condiciones de vida, pero el FMLN no piensa en el pueblo, solo piensa en sus pugnas dentro de su partido.

El Salvador es un país que tiene varios elementos en su contra: un pasado lleno de conflictos, una guerra que acabó con todas sus esperanzas de progresar y la incapacidad de resolver desde el fondo sus problemas, simplemente en las pasadas elecciones presidenciales hubo un abstencionismo del 70%. Esto habla de una crisis cultural que es consecuencia de la pobreza, la delincuencia y la desesperación. En El Salvador no hay una unidad cultural ni social. Y esto va a impedir que el país salga adelante.

4.6. ACCIONES DEL EZLN EN MÉXICO.

Desde que el EZLN apareció en la vida política de México, los discursos y los análisis de políticos, intelectuales y catedráticos del país, tomaron otro sentido. A pesar de la existencia de una historia de la lucha en México de las clases menos favorecidas, nunca se había tomado una conciencia verdadera de la marginación que los indígenas viven en nuestro país. Considerando los antecedentes y desarrollo de las guerrillas en distintas etapas de la historia de México, ninguna guerrilla había tomado la fuerza que el EZLN ha logrado tener ahora.

El EZLN se levantó en armas y le declaró la guerra al gobierno el 1 de enero de 1994; y a pesar de eso la guerra que se desató, como tal, duró muy poco tiempo, unos días apenas. Esto se debe a muchos factores tal vez ajenos al EZLN, a la coyuntura que el país vivía en ese momento, a las presiones que tenía encima el gobierno, y el EZLN contemplaba la posibilidad de combatir contra el ejército en un tiempo más largo, aunque estaba consciente de que el gobierno no desataría una guerra contra ellos y de

ese modo atentar contra la tranquilidad de México. Esto fue una ventaja para ellos, pues es bien sabido que su capacidad de combate es muy corta. A partir de ese momento el EZLN tomó un sentido diferente, ya no era una guerrilla (ellos siempre se han autodenominado ejército) que afectaba la vida política del país, sino que ahora comenzaba a afectar la vida social de todos los mexicanos.

Tal vez a algunos mucho, a otros poco, pero las acciones del EZLN han tenido un alcance significativo en la vida de México.

Para empezar debemos tomar en cuenta que este conflicto, atrajo la mirada de mucha gente, tal vez porque nadie antes le había declarado la guerra al gobierno mexicano de esa manera, resquebrajando un sistema que había funcionado (con sus errores) durante tantos años.

Y sobre todo porque hizo voltear la mirada a muchos de nosotros a un Estado que había estado abandonado durante siglos. Chiapas era en ese entonces el Estado más pobre de todo el país, y la población sufría de muchas carencias, principalmente del abuso de la autoridad local. Chiapas es un Estado con una gran riqueza natural que siempre había sido explotado para los intereses de unos cuantos. Por otra parte el hecho de que en Chiapas exista una diversidad etnológica considerable trae consigo muchos conflictos entre la misma población, pues cada uno de estos grupos indígenas tiene diversas formas de pensar, de organizarse, y esto hace más difícil la vida social en esa región. Si a esto agregamos la desatención del gobierno federal a la zona, podemos encontrar graves problemas de educación, alimentación, vivienda, higiene, etc. Por todo esto tal vez nadie habíamos volteado a esa zona. El EZLN logró ese cambio importante, sacó a la luz pública todas las carencias de los indígenas. Pudimos conocer todos, los problemas que aquejan a esa población. De ahora en adelante el gobierno no podrá dejar de atender esa zona jamás. Otro aspecto importante en el EZLN es la personalidad de Marcos, que fue decisiva para determinar la situación de el EZLN.

Marcos es una persona sumamente inteligente, pues ha sabido aprovechar todo lo que tiene a su alcance para llamar la atención de toda la gente. Es difícil entender como un mestizo que llegó de una ciudad a la selva chiapaneca, pudo conformar una importante

fuerza indígena que creyera en él, y que lo apoye en todo momento. Los indígenas son personas herméticas, y no tan fácil permiten la entrada a su comunidad de una persona ajena a su vida y su cultura. Eso Marcos lo logró. Marcos tiene un gran carisma que supo aprovechar para obtener la confianza y el cariño de los indígenas. Por otro lado, Marcos también salió de su zona de influencia y como un fenómeno de comunicación, despertó los sentimientos más profundos de mucha gente que ya no cree en el gobierno. A través de sus cartas, entrevistas y apariciones en los medios de comunicación, con un discurso profundo en el que rescata la lucha de años de muchos mexicanos y recordando las injusticias que el gobierno ha hecho a través del tiempo, Marcos revivió en muchos grupos indígenas y otros grupos marginados de todo el país su deseo de justicia y una forma de vida digna. Por otra parte, el EZLN puso en claro que la Constitución Mexicana no toma en cuenta a los indígenas como parte importante del país, exigiendo que se hicieran reformas en ella, para que así los indígenas se vieran beneficiados en su forma de vida.

El EZLN es un ejército pequeño y muy mal armado: su importancia no ha sido militar, sino política. Y su influencia en la sociedad se da en un único idioma: México está bajo el mando de un poder ilegítimo de gobierno sustentado en un partido que había sido un obstáculo para la democracia y la justicia del país. Ahora que el partido en el poder es otro, tendremos que observar si uno de los deseos del EZLN se van a ver reflejados en el sistema político mexicano: el PAN debe acabar con las viejas costumbres del PRI por el bien de la sociedad. Y el EZLN dice que no detendrá su lucha hasta ver resueltas sus demandas. Considero que hasta el momento las acciones del EZLN se han visto reducidas de manera importante, pues ya tenía en sus manos, la oportunidad de aglutinar la mayor cantidad de fuerzas sociales posibles para actuar de una manera positiva a la sociedad y también a la vida política del país, porque de una u otra forma, ya forma parte activa de ésta, y su presencia tiene el suficiente peso para seguir presionando al gobierno mexicano de que continúen las negociaciones.

4.6.1. PAPEL DEL EZLN ANTE LA SOCIEDAD MEXICANA Y PERSPECTIVAS.

La sociedad mexicana ha sufrido cambios a partir del conflicto de Chiapas, se ha vuelto más crítica y un poco más participativa, pues el EZLN nos ha dado la pauta para observar y analizar todas las acciones que el gobierno ha realizado en bien del país, si el gobierno realmente ha llenado todas nuestras expectativas de vida. La sociedad ahora está más atenta a todos los sucesos importantes en la vida política del país, está despertando y ahora pone más atención a las actividades que realiza el gobierno. Considero que eso es algo que el EZLN ha logrado a través de su lucha. Ésta ya tiene un rol importante en la sociedad mexicana, pues ha dejado de ser una guerrilla clandestina para convertirse en un crítico activo de la política, que se expresa abiertamente.

Una de las razones por las que los discursos del EZLN han llamado la atención de la gente es porque entre otras cosas manejan conceptos de democracia y justicia y éstos son términos que tocan fondo en la mente de los mexicanos, por lo tanto han logrado en algunos sectores de la población ganarse su simpatía. El papel de Marcos en los medios de comunicación ha sido importante pues a través de estos ha logrado un medio para comunicarse con la gente, de que conozca su lucha, sus supuestos deseos en pro de los indígenas, lo ha sabido aprovechar, pues sus discursos conmueven a mucha gente, gracias a su carisma y a todos los símbolos que ha sabido utilizar: el pasamontañas, los indígenas, etc. Y el significado que dice tienen para ellos.

El papel del EZLN es importante para un sector significativo de la sociedad mexicana: los indígenas, pues los zapatistas se han asumido como el vehículo para que éstos indígenas expresen su lucha y sus demandas sean incorporadas a las del grueso de la población. Aunque yo considero que existe una laguna en este aspecto, pues a pesar de

que los zapatistas han expresado la falta de interés del gobierno en ese sector, no proponen una alternativa de modelo de desarrollo económico y social para estas culturas y además existe una contradicción en sus peticiones pues se exige una incorporación a la sociedad mexicana pero manteniendo una autonomía en sus leyes, algo muy difícil de lograr en pleno siglo XXI, pues quieren integrarse pero manteniendo su identidad, algo que ellos crearon y de esa manera se alejaron del capitalismo y de la modernidad.

El EZLN ha logrado entre otras cosas tener cierta proyección no sólo en la sociedad mexicana, también a nivel internacional, pues debido a la globalización, la sociedad internacional ha analizado la importancia de la aparición de una guerrilla en un país donde los grupos violentos ya habían desaparecido, pues esto ejerce una presión en las relaciones que México tenga con el exterior, como los Estados Unidos y la Unión Europea con la que está manteniendo pláticas para aceptarlo como socio comercial. Este grupo de países no pueden mantener una relación estrecha en un país con fisuras en su estructura social, y en especial, la Comunidad Europea ha mencionado que es un elemento importante que los derechos humanos sean respetados en todos los sentidos para que se puedan realizar acuerdos entre estos y México, y el conflicto con la guerrilla es un problema que debe resolverse lo más pronto posible.

Por lo tanto podemos ver que el EZLN tiene un papel importante dentro de nuestro país, y como tal está obligado a demostrar que su agrupación está sustentada bajo los conceptos con los que ellos han abanderado su lucha, una lucha social y política por la que deben velar para bien de los indígenas. Y por otra parte deben analizar si realmente es necesario conformarse como un partido político y si existen elementos adecuados para hacerlo.

4.6.2. EL EZLN COMO ELEMENTO DE FUERZA POLÍTICA ANTE EL GOBIERNO.

La influencia que el EZLN ha ejercido en todo el país, también ha afectado la vida política de México y a los grupos de poder que se manejan dentro del sistema político mexicano, pues ha derivado en desacuerdos ideológicos dentro de los mismos partidos más importantes del país, lo que ha puesto en tela de juicio la fortaleza en su estructura. Principalmente ha puesto en juego la estabilidad y gobernabilidad del país, que nadie había puesto en duda desde 1929.

Para empezar, durante el gobierno de Salinas de Gortari, puso en duda las declaraciones del presidente donde aseguraba que México vivía una situación de armonía que lo acercaba al primer mundo. Con el gobierno de Ernesto Zedillo se demostró la dureza de éste ante el conflicto y su incapacidad de negociar con un grupo que luchaba por defender los derechos de los indígenas.

La democratización en el Congreso de la Unión y el debilitamiento de los liderazgos en los partidos políticos ha traído consigo una fuerte crisis dentro de los mismos, es bien conocido que dentro de los mismos partidos hay corrientes ideológicas encontradas y el conflicto de Chiapas lo ha subrayado, principalmente a partir de que los zapatistas comenzaron a planear su visita a varios Estados de la república, terminando en el Congreso de la Unión. Existe un fuerte enfrentamiento entre las distintas corrientes, lo que ha creado polémica, pues no se sabe si en realidad los legisladores tienen capacidad para solucionar los problemas que tiene el país, en este caso, Chiapas. Y cual es el verdadero papel de los líderes de los principales partidos políticos (PRI, PAN, PRD.). Si en realidad tienen un modelo de nación que ofrecemos, o sólo buscan satisfacer sus intereses de partido para beneficio particular.

Por todas estas razones, se aceleró el proceso de debilitamiento de los partidos de izquierda, pues el PRD, por ejemplo, dio muestras de su incapacidad de representar y defender a una parte de la sociedad con la que decía tener una fuerte relación con la que juntos lograrían derrocar al partido en el poder y así ver logradas sus demandas de

bienestar social. Se pensaba que el PRD y Cuauhtémoc Cárdenas podían encausar una transición que el EZLN si logró encausar aunque de diferente manera. Cuando el EZLN apareció en la vida de México, el PRD tenía una fuerza importante, liderado por Cuauhtémoc Cárdenas. Incluso éste decidió viajar a Chiapas para encontrarse con él, y tal vez de ésta manera ganarse más votos de confianza y así ganar las elecciones en 1994, algo que no sucedió, pues el subcomandante Marcos, aunque recibió a Cárdenas, no le dio la importancia que Cárdenas necesitaba, simplemente lo vio como un miembro más del gobierno que también ha cometido muchos errores.

A pesar de que hubo una negociación entre los legisladores y el EZLN para ver plasmadas en la constitución todas las demandas derivadas de los Acuerdos de San Andrés, el EZLN no ha visto resueltas sus demandas y esto puede traer un fuerte problema al gobierno, pues ellos piensan que el EZLN no tiene ninguna fuerza ahora, pero eso fue lo que el gobierno de 1994 pensaba entonces y se dio cuenta que subestimó la fuerza de la guerrilla.

Ahora lo importante es que el EZLN aproveche la fuerza de convocatoria que tiene y analizar un poco más la esencia de sus discursos y definir cuales son sus verdaderos objetivos para ofrecer una propuesta a la población para que ésta la apoye y la empuje hacia una verdadera participación en la vida política del país.

Por otro lado, el gobierno actual debe estar muy atento en resolver de la mejor manera las demandas de la sociedad, y estar muy atento a los grupos subversivos que existen en el país (que son bastantes), pues bien se dice que el que olvida la historia, está condenado a repetirla.

CONCLUSIONES

A comienzos de los años ochenta, se podría decir que la democracia política comenzó a llegar a América Latina con la salida de los militares del poder. Muchos países comenzaron a crear instituciones democráticas. Los gobiernos de centro izquierda ejercieron y propagaron su ideología con libertad y de manera oficial. Todo esto tuvo que pasar por un largo camino, pues la mayoría de los países latinoamericanos sufrieron en el siglo pasado una serie de luchas que ya se venían dando desde la colonia: la población quería una libertad que nunca había tenido, libertad para expresarse y principalmente para desarrollarse armónicamente y así tener una mejor forma de vida.

Durante el período de guerra fría no existía ya una sola colonia en el continente, pero el concepto de democracia y libertad estaba supeditado a las potencias hegemónicas de la época: Estados Unidos y la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Cada una por su lado definió su área de influencia y comenzó a trabajar en ella. Cada una ofrecía ayuda económica a los países de su "zona" y por lo tanto los obligaron a desarrollar un sistema político que fuera de acuerdo a sus intereses como potencia.

Así fue como los Estados Unidos comenzaron a desarrollar una fuerte política de intervención en los gobiernos establecidos en América Latina. Basándose en la Doctrina Monroe y la Doctrina Truman, su política exterior mantuvo como prioridad número uno su seguridad nacional a través del fortalecimiento en la relación con América Latina, a través de políticas económicas que la hicieran más dependiente de Estados Unidos. De esta manera se aseguraba la hegemonía del sistema capitalista por encima del socialista, y se evitaba su propagación en la zona. Esta intervención se justificaba por una lucha hacia un régimen democrático en la zona y por desgracia desarrolló una enorme dependencia de América Latina hacia Estados Unidos que trajo enormes deficiencias en sus gobiernos.

Los gobiernos establecidos en Latinoamérica demostraron una gran incapacidad para resolver los problemas que aquejaban en su país. No tenían un plan de desarrollo que

incluyera a todos los sectores de la población y por lo tanto no se dio un crecimiento positivo en su país. Los sectores productivos no tenían luz verde para desarrollar un sistema productivo que generara ganancias al país a largo plazo. Por otro lado, la población nunca captó la atención del gobierno para que fueran tomadas en cuenta sus necesidades básicas: trabajo, vivienda, educación y salud. Mucho menos la libertad de elegir libremente a su gobierno.

Considero que básicamente esa fue la razón por la que ciertos grupos de la población tomaron la decisión de arriesgar su vida y luchar de manera organizada para derrocar a un gobierno que no satisfacía sus necesidades. Por otra parte, los Estados Unidos con su dureza obligaron de manera indirecta a la creación de un monstruo con el que más tarde tendrían que enfrentarse: la guerrilla, o bien los grupos antigobierno, y me atrevo a decir que ellos contribuyeron a su creación porque fue tan negativa su influencia en los gobiernos que apoyaban, que tarde o temprano la población tenía que inconformarse de alguna manera.

Los grupos autoritarios que tenían el poder en estos países, se dedicaron principalmente a luchar contra el comunismo, impidiendo la difusión de ideas que fueran contrarias a lo que ellos establecían. Todo esto, entre otras cosas, desencadenaría un vacío de poder que empujó a la sociedad a buscar de manera urgente un cambio. Ese cambio lo ofrecía el socialismo y desde antes de la Revolución Cubana ya había dentro de algunos sectores de la población, una fuerte influencia de esta ideología que les ofrecía la libertad a través de una revolución: una lucha sangrienta en la que la clase trabajadora debía estar involucrada para quitar del poder a los gobiernos militares y autoritarios, para así crear un gobierno formado por el pueblo.

Si bien es cierto que esta ideología dio, en cierta forma resultados positivos en Cuba (pues se logró derrocar al gobierno de Batista, a través de la insurrección dirigida por Fidel Castro), no obtuvo los beneficios esperados, pues en la actualidad Fidel Castro es exactamente lo mismo: un dictador que prohíbe la libertad de acción y pensamiento a sus

gobernantes. La población está pasando por una fuerte crisis económica. No tienen condiciones óptimas de vida y no pueden elegir libremente a sus gobernantes.

Hay algo que considero rescatable dentro de esta revolución cubana: la gran fortaleza que demostró en ese tiempo Fidel Castro. Su coraje contagió a mucha gente que luchó con él. Es cierto que fueron muchos factores los que se conjuntaron a su favor: la grave situación de pobreza que vivían los cubanos, la unión de diversos sectores sociales de la población, pues no solo campesinos, sino también intelectuales y principalmente obreros fueron los que ayudaron a la caída del autoritarismo de Batista. También fue importante la participación del Ché Guevara que junto con Castro infundieron un sentimiento nacionalista y hasta cierta forma romántico en sus discursos, es decir, ensalzaron la importancia de la raza latina que lucha contra el yugo de los Estados Unidos, y el valor que los obreros pueden aportar para fortalecer a Cuba y su gente.

Fidel Castro tiene una gran influencia del socialismo de Carlos Marx y lo notamos al aportar a sus discursos conceptos como revolución, violencia, lucha de clases, etc. Y en realidad eran los conceptos obligados dentro de una lucha en la que los obreros buscaban mejorar sus condiciones de vida. No considero del todo correctas las teorías de Marx y Engels, independientemente que se ha comprobado que es un estado difícil de alcanzar y además no trajo buenos resultados, tal vez porque no se llevaron a la práctica de la manera correcta; ellos decían que la lucha de clases justifica todo tipo de violencia, por más sangrienta que ésta sea, pero está comprobado que una guerra siempre trae consigo un desgaste económico y que entre otras cosas inhibe un desarrollo cultural y político en el país y en su población.

Regresando a la situación de Fidel Castro creo que gracias a su sensibilidad pudo captar el momento idóneo donde se conjuntaran todos los factores necesarios para dar el golpe definitivo y así acabar con el gobierno establecido. Además, la fuerza de Castro no se encontraba en su capacidad militar, sino en su fuerza como líder político pues de esta forma captó la atención necesaria de la población. Con todo esto, a pesar de que Fidel Castro recibió apoyo moral de la mayoría de los países latinoamericanos que también se

declaraban a favor de mantener la lucha contra la ingerencia norteamericana, éste no obtuvo el apoyo suficiente para levantar a un país que tenía muchos problemas económicos y sociales: desempleo, hambre, insalubridad, prostitución, etc. En el aspecto político ya todo estaba arreglado y el Partido Comunista sería por lo pronto el que establecería un sistema político óptimo para la isla, en donde los principios morales estarían por encima de todo.

De esta manera Cuba comenzaba una nueva etapa y se dio marcha hacia una transformación total en la vida del pueblo cubano, que sería decidida por el gobierno dirigido únicamente por Fidel Castro. En materia económica, durante muchos años el 90% de sus exportaciones eran enviadas a la ex URSS, y la isla pudo mantenerse así hasta que se dio la caída del socialismo, pues ahora Cuba se encuentra en una crisis económica, y por lo tanto ya está abriendo un poco más su panorama comercial dejando atrás sus políticas tan cerradas. En cuanto a la situación política podemos comprobar que la lucha revolucionaria de Fidel Castro se dirigía a sus fines personales pues sigue al mando de la nación, impidiendo al pueblo tomar parte activa en este rubro.

El fenómeno guerrilla en el contexto político-social de América Latina, se desarrolló durante las décadas de los años cincuenta, sesenta y setenta con cierta dificultad pues a pesar de que cada vez más grupos luchaban por el comunismo, nunca pudieron contra la fuerte influencia que los Estados Unidos ejercían a los gobiernos que siempre estaban amenazados con impedir la propagación de estas ideas, además de que a éstos por supuesto también les convenía actuar de esa forma. Estos grupos eran exterminados de manera secreta, a través de asesinatos, desapariciones o bien la tortura, y a pesar de esto, las guerrillas siempre trataban de estar en actividad constante, en realidad, las acciones del gobierno eran las que los impulsaban a seguir en la lucha en pro de un socialismo en su país.

En cierta forma considero que a pesar de que las guerrillas fueron una especie de presión para los gobiernos en la medida de que la sociedad fuera aceptando el porque de su lucha, sus métodos también fueron muy duros, pues ellos hacían uso del secuestro, la tortura, principalmente de funcionarios y en realidad no estaban lo suficientemente organizados

para que la sociedad se uniera a su lucha, al menos de una forma pacífica, o bien que se diera un cambio positivo en las altas élites del gobierno.

Como por ejemplo, en el caso de El Salvador, los grupos antigobierno tomaron parte importante de la historia de este país a mediados del siglo XX. A pesar de que realizaban marchas y huelgas, no pudieron lograr el cambio que tanto deseaban. Había tanta inestabilidad en su gobierno que los golpes de estado eran los únicos que hacían posible un cambio de manos en el poder, pero siempre manteniendo los mismos problemas.

El poder sólo servía para que los gobernantes se enriquecieran. Nunca entendieron que el poder sirve "para servir a sus gobernados". No estaban lo suficientemente preparados para ver a futuro y construir los cimientos para desarrollar a su país y de esta manera aprovechar de sus recursos y fortalecerlo.

La crisis no se dio nada más en el ámbito político; los sectores sociales del país no eran tomados en cuenta. Por una parte los cafetaleros creían que ellos eran los que más derecho tenían en decidir respecto a la regulación económica del país, y no permitían al gobierno tomar una sola decisión sin que antes les fuera consultada; por otro lado, los exportadores del café eran los que controlaban el sistema monetario salvadoreño y además la naciente burguesía que se dedicaba al comercio y la industria, también exigía tener un lugar en las decisiones que se tomaran. El Gobierno se sentía presionado y por lo tanto no actuaba de manera correcta. Por último los campesinos y obreros vivían totalmente aislados de la vida política y económica del país, no tenían derecho a ningún tipo de protección social y su forma de vida era precaria.

Podemos ver en El Salvador un total descontrol del gobierno. Los productores de café obstruyeron el desarrollo de cualquier otro tipo de industria con el pretexto de proteger a los artesanos, por lo tanto no había producción ni desarrollo ni fuente de empleo. La nación entera se encontraba sujeta a las exportaciones del café. Por otro lado, los gobiernos que se

dieron en esta época, mantuvieron a la población totalmente controlada y sin posibilidad alguna de mejorar su situación, para así mantenerse en el poder.

En el año de 1972 se realizaron elecciones presidenciales en las que los grupos opositores tuvieron la oportunidad de participar, por lo que se pensó que el gobierno estaba abriendo espacios y de esta forma la población podía elegir a su candidato con la seguridad de que el voto sería respetado, pero de nuevo obtuvo el triunfo el partido en el poder y para mantener la tranquilidad, se creó una organización paramilitar llamada ORDEN, la cual estaba coordinada con el ejército, cuya función consistió en preservar la pasividad del país a través del terror. Esta fue una muestra más de la incapacidad del gobierno para mantener el orden bajo las leyes y por lo tanto en ese momento se vivió la mayor situación de pánico y represión que no se había dado en El Salvador y esto provocó la unificación de los partidos políticos de oposición a favor de un cambio al igual que las organizaciones armadas.

Lo contrario sucedía en materia económica y administrativa pues el gobierno del presidente Armando Molina realizó una serie de cambios en los que buscó cierto crecimiento en el país: aumentaron las entidades gubernamentales, delegando y ampliando funciones en el gobierno. Este comenzó a participar de una manera más activa en las actividades económicas y al darse una mayor captación fiscal se dio paso al desarrollo de la infraestructura del país.

Se diseñó un Plan de Desarrollo Económico y Social en donde se controlarían mejor las exportaciones y se impulsaría a la mediana y pequeña empresa, hubo disminución del desempleo y campañas de control natal. En fin, que podría decirse que el gobierno ya veía la necesidad de que el Estado debía mejorar en todos los aspectos, y en realidad trabajó mucho en ello, pero todos estos cambios no le convenían a la oligarquía que ya veía disminuida su intervención en ciertas decisiones y con esto se dio un rompimiento entre ellos y el gobierno, situación que de nuevo impidió que se llevaran a cabo cambios positivos para el país.

Todos los planes de Arturo Armando Molina no se vieron realizados de la manera esperada debido a la crisis mundial que se dio en 1976 y la población no veía un cambio como lo había prometido el gobierno. Por otra parte, la cerrazón política continuaba y los partidos oficiales de oposición se mantenían en la lucha.

Otro sector sumamente importante en la vida de los salvadoreños era la Iglesia que comenzó a hacer una labor de concientización en los sectores más bajos de la población y también los hizo en los niveles económicos más altos (en las escuelas privadas), pues promulgaban una lucha moral por el bienestar de toda la sociedad, en donde los sectores más favorecidos debían ayudar a su prójimo a salir adelante para tener así un mundo más justo y legal. La Iglesia ya estaba consciente de la urgencia de un cambio y comenzó a participar en él ejerciendo una fuerte presión a los grupos de poder. Esto obligó al gobierno a realizar persecuciones y asesinatos también a sacerdotes con la ayuda de ORDEN. La organización militar antigobierno llamada Ejército Revolucionario Militar contestó los ataques realizando secuestros a funcionarios a cambio de la liberación de estos sacerdotes y también de presos políticos.

La represión así llegó al peor momento cuando el ejército intervino de manera total, allanando casas, parroquias y escuelas. Todo esto provocó un total descontrol en todo el país: represión y muerte por parte del gobierno y manifestaciones, huelgas y ataques al gobierno por parte de la población.

La década de 1970 fue escenario de la mayor muestra de la incapacidad del gobierno para mantener a El Salvador como un país estable y moderno. Y todos estos acontecimientos llevaron al país a realizar la lucha más sangrienta que en mucho tiempo no se había visto.

Por todo esto los partidos de oposición se negaron a participar en las elecciones de 1978 y dirigirían su actividad a la denuncia y la protesta por la violación de los derechos humanos. Así como se unieron los grupos opositores, también los diferentes grupos armados que estaban contra el gobierno se unificaron para ejercer la mayor presión posible creando una guerrilla fortalecida, haciendo a un lado sus diferencias ideológicas.

La guerrilla del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) no tenía en mente la posibilidad de que las masas se levantaran en armas, pero anteponiendo en su ideología marxista, el nacionalismo como base en su discurso fue lo que motivó al pueblo a unirse en su lucha. Siendo este según mi punto de vista, un factor decisivo para obtener ventaja en la lucha guerrillera. Además de que es un elemento que se presenta en las guerrillas de América Latina, donde las raíces de la gente, historia de un pueblo marginado y olvidado hace posible la unidad en el enfrentamiento contra el poder.

Otro elemento importante es el involucramiento de diversos sectores de la población, no sólo los campesinos, sino también los obreros y los intelectuales, y parte importante de la Iglesia. Pero es importante subrayar que estos acontecimientos no se dan como una serie de pasos sistematizados, sino que el contexto mismo es el que provoca éste fenómeno. El sujeto social se encuentra en una especie de mutación de la que su esencia le exige salir.

Analizando el periodo que va de 1970 a 1980, podemos ver que las organizaciones políticas se van fortaleciendo y van cambiando de acuerdo a las exigencias del momento, para en 1980 enfrentarse a una lucha abierta. Esta lucha fue dura pues no solo se enfrentaban a los elementos de poder que había en El Salvador (el gobierno, el ejército, la oligarquía), sino que también tendrían que luchar contra el intervencionismo de los Estados Unidos que provocó un "alargamiento" del conflicto y por lo tanto fue más destructivo para la población. Los Estados Unidos actuaron aún contra sus "principios", donde protegían y apoyaban a un gobierno que no había sido elegido de manera democrática y que además atentaba contra los derechos humanos; todo esto para impedir que el comunismo llegara a su zona de influencia.

La ayuda militar norteamericana al ejército salvadoreño incluía desde la ayuda económica hasta la capacitación técnica y logística en la lucha, y por ende su intervención en esta guerra provocó mucho daño a la población: hubo un mayor número de muertos con los aviones que bombardeaban algunas zonas pobladas y además algunas fuentes señalan el uso de armas químicas sobre la población que realizaba mítines. En fin, una mayor

destrucción a El Salvador con tal de impedir el comunismo, a pesar de la muerte de mucha gente.

En esta guerra de baja intensidad se denota la gran capacidad moral de la guerrilla y la gente que se une a su causa para luchar en donde sufrían derrotas, pero esto los fortalecía cada vez más, por lo que el ejército tenía que luchar contra el espíritu de la causa, que era más fuerte que su capacidad militar.

A pesar de que el ejército también utilizó medidas de disuasión contra la guerrilla, la población no se dejaba convencer, pues el gobierno y el ejército realizaban actividades que ayudaran a la gente con menos recursos económicos: entregaba despensas con comida, ropa, medicina, etc. Además de que iniciaron una campaña de difamación contra la guerrilla. Hay que recordar también que estaban los grupos paramilitares como ORDEN y otros que amenazaban a la población para que se desligaran de las filas de la guerrilla.

Para 1984 se dieron cambios importantes en el desarrollo de la guerra, pues las elecciones presidenciales se celebraron y el triunfo lo obtuvo José Napoleón Duarte, del Partido Demócrata Cristiano, un partido diferente al que estaba anteriormente, y que además se le acusaba de ser un títere de los Estados Unidos; esto trajo consigo una nueva crisis en El Salvador, pues a pesar de que ya habían intentado una serie de negociaciones con la guerrilla, los Estados Unidos buscaban la aniquilación total de ésta que mientras, realizaba ataques a instalaciones gubernamentales, por lo que el gobierno destinaba grandes cantidades de dinero para repararlas y todo esto traía más desgaste en toda la nación.

La derrota del socialismo como ideología fracasó en 1989 y 1990 y éste hecho fue uno de los factores que determinó otro rumbo en el conflicto de El Salvador ya que los Estados Unidos vieron un enemigo menos a vencer y por lo tanto la presión que ejercían en el gobierno salvadoreño tomó otros tintes. Por otra parte, el poder pasa a otro partido pues en 1989 se realizaron elecciones presidenciales y las ganó el partido ARENA, un partido formado por conservadores que a pesar de que estaban en contra de la guerrilla, decidieron que la negociación con ésta era necesaria pues El Salvador sufría ya un desgaste

económico y social muy grave y así el presidente Alfredo Cristiani comenzó a dar la pauta para realizar un acuerdo entre las dos partes.

Esta serie de negociaciones fueron muy largas y complicadas, pero considero que fue el momento el que los llevó a tomar tal determinación: los Estados Unidos presionaban para que se diera fin al conflicto, pero ya no intervenía con la dureza que lo hizo anteriormente y por otro lado, las dos partes estaban muy desgastadas. El FMLN sabía que si el conflicto se alargaba sería muy difícil mantenerse como lo habían hecho.

La intervención de otros países de América Latina también fue decisiva, ya que acordaron dar un apoyo moral a la guerrilla y también al gobierno, pidiendo se realizaran negociaciones para dar fin a la guerra. No sólo los países de Latinoamérica participaron, también algunos de Europa o hicieron, ya que por todo el mundo se dieron a conocer todas las injusticias que se llevaban a cabo.

En 1993 las negociaciones llegaron a su fin y ahora podemos ver lo que se ha obtenido de todo esto: Se ha comprobado una vez más la posición de hegemonía que sigue manteniendo Estados Unidos al ser un actor decisivo en el rumbo del conflicto salvadoreño, el pretexto era acabar con el comunismo, pero nunca se detuvo a ver que la guerrilla, a pesar de que tuvo cierto apoyo de grupos comunistas del exterior (en cuanto a financiamiento y armas), lo que en realidad buscaban era llevar a la población salvadoreña a un estado de libertad física y mental, que el gobierno cubriera todas las necesidades de la gente y que se respirara un ambiente de democracia política. Los Estados Unidos hubieran ayudado mucho impulsando al gobierno a realizar una serie de cambios que fueran benéficos para el país entero a través de una reestructuración en el manejo del poder.

La población salvadoreña no sólo sufrió las consecuencias de una guerra que destruyó ciudades y poblaciones, sino que también acabó con toda la inocencia y los sueños de muchos salvadoreños que participaron en esta guerra. Muchos quedaron lisiados y sin oportunidades de trabajar. Su mentalidad a partir de entonces ya no sería la misma.

Esta guerra dejó a El Salvador en la miseria y lo llenó de problemas que aún no se resuelven, pues la economía del país tiene deficiencias y depende mucho de los Estados Unidos, además de que la gente todavía no ve resueltas sus necesidades primordiales.

En el proceso de la guerrilla del FMLN hacia la conformación de una fuerza política encontramos muchos elementos que fueron favorables para que se lograra su transformación y dentro de estos elementos encuentro algo muy importante: el punto de identificación entre la guerrilla, fue determinante para que la guerrilla desarrollara dentro de sus fines, la posibilidad de crear una fuerza política que fuera una opción más dentro del sistema político de El Salvador. Tal vez en un principio los fines no eran esos, simplemente se organizaron para dar fin a un proceso que estaba estancado y que además afectaba enormemente a El Salvador.

Este punto de identificación tuvo beneficios para la guerrilla en la medida en que poco a poco fue aglutinando a más sectores de la población. Por una parte su discurso tenía además de cierto sentido marxista (donde las masas deben derrocar a la burguesía en el poder), estaba envuelto de un nacionalismo que conjuntado con la deplorable situación que se respiraba, creó un frente lo suficientemente fuerte como para enfrentar al gobierno. Otro punto favorecedor para esta guerrilla fue el gran apoyo que obtuvo de un importante número de elementos pertenecientes a la Iglesia. Recordemos que en América Latina el fervor por la religión es importante en la vida de estos pueblos.

La coyuntura internacional ejerció también una fuerte influencia en el rumbo que tomó la guerrilla frente a las negociaciones que se llevaron a cabo con el gobierno, pues por una parte, al caer el sistema socialista junto con la separación de las Repúblicas Soviéticas, las relaciones entre estos tomaron otro color, pues se dio una negociación formal entre las partes, sacando de éste contexto al comunismo y también a los Estados Unidos en su postura de elemento de combate. Por otra parte hubo una fuerte presión de otros países para que esa guerra llegara a su fin, donde países como Francia y México le otorgaban a la

guerrilla carácter de grupo beligerante, algo que le dio puntos a su favor dentro de este proceso hacia la formación de un partido político. Además no debemos olvidar que los países centroamericanos se unieron a través de tratados (Esquipulas I y II, Grupo Contadora, que aunque no tuvieron el éxito esperado fueron otro factor decisivo en las condiciones que afectaron a la guerrilla del frente del FMLN.

El Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional, a pesar de haber luchado por una causa popular y muy válida, ahora como segunda fuerza política (ya conformado como partido político), se ha olvidado de los principios por los que luchó y únicamente se preocupa por llegar al poder, habiendo entre ellos fuertes diferencias que los pueden llevar al fracaso ya como partido político. Parece haber un fuerte estancamiento que no les ha permitido trabajar en pro de la población salvadoreña.

La comunidad internacional debe formar parte activa en éstos conflictos, no sólo durante la guerra, sino también colaborar en la reconstrucción del país, para que esta lucha haya tenido un sentido. Y la ONU por su parte debe seguir trabajando para comprobar que el gobierno siga adelante con sus planes de desarrollo, a través de los organismos que se derivan de ella, algo que no se ha llevado a cabo (tal vez por intereses de alguna potencia). Ahora bien, si analizamos la situación de México, y la crisis que se vive con la guerrilla del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, tiene detrás una historia no muy diferente a la de El Salvador.

En el caso de México, la situación económica del país en general no era tan mala a partir de 1940; el gobierno trabajó arduamente para que la economía creciera al 6% al año; esto trajo consigo un cambio modernizador en el que se buscaban nuevas tecnologías para fortalecer a la industria nacional. Se realizó una fuerte inversión en la infraestructura del país para con todo esto atraer a la inversión extranjera.

Por todo esto, las empresas privadas ejercieron una importante influencia en decisiones que el gobierno tomó en el ámbito social y económico. Por lo tanto para que éste sector se uniera al proceso de modernización toda la atención del gobierno se voicó en ellos,

olvidándose por completo del grueso de la población: obreros y campesinos principalmente. Ellos no se veían beneficiados por este proceso y si veían en cambio que cada vez su salario les alcanzaba para comprar menos, además de que no tenían prestaciones en aspectos como salud, vivienda, etc.

También se da un fenómeno de sindicalismo funcional al proyecto de gobierno donde los líderes eran controlados por el gobierno. Por lo tanto se dieron una serie de represiones en las que el pueblo no tenía derecho a exigir ningún tipo de prestación o aumento de salario, no tenía derecho a la manifestación en las calles y principalmente vieron reprimida su forma de pensar y expresarse.

También en México se llevó a cabo una persecución contra los comunistas, aunque no de las dimensiones de las que se vivieron en El Salvador, esto en parte porque en México sí se dio un pacto entre el gobierno y las empresas privadas para promover un ambiente de estabilidad y obviamente la cercanía con los Estados Unidos obligaban al gobierno a evitar a toda costa cualquier brote antigobierno.

En el campo también se dieron muestras de inconformidad al invadirse latifundios por campesinos inconformes ante la falsa promesa de repartir tierras. La promesa del reparto agrario por parte del gobierno fue uno de los principales logros que la Revolución Mexicana obtuvo, pero desafortunadamente, las cosas no se dieron de la manera esperada. El gobierno sólo entregó algunas tierras en pocos estados por lo que el problema en el campo continúa hasta la fecha y muchos campesinos no han obtenido la ayuda necesaria para reactivar el trabajo en el campo. En resumen, el sistema se encuentra desgastado.

Pero regresando a la crisis de los años sesenta, no sólo los trabajadores se inconformaban pues también en las escuelas se dio una cerrazón ideológica: Las universidades estaban conscientes de la modernidad por la que atravesaba el país, y ellos habían madurado a la par, por lo que exigían un cambio en el que también la población estuviera involucrada. El deseo de participación política empieza a crecer en la mente de los mexicanos.

El gobierno no permite que este cambio se lleve a cabo y le dan al ejército cierto poder para realizar una serie de represiones en escuelas, hospitales, centros de trabajo, etc. Fue algo muy bien manejado de tal forma que no se hiciera un escándalo en los medios de comunicación, pero se dieron encarcelamientos de presos políticos, y persecuciones. De parte de los movimientos guerrilleros que surgieron en los años sesenta, se dieron secuestros y asesinatos de funcionarios de estados como Guerrero y el norte del país. Estos grupos guerrilleros no estuvieron lo suficientemente organizados y a pesar de que sus peticiones eran las mismas de las del grueso de la población (derrocamiento de la oligarquía empresarial y terrateniente, establecimiento de un gobierno de coalición compuesto de obreros, campesinos, estudiantes, etc.), no tuvieron el cuidado de organizar de manera adecuada a la gente que los apoyaba. Eran grupos pequeños que el gobierno pudo combatir fácilmente. Éstos tenían en sus discursos ideas socialistas en las que el nacionalismo era importante para unir a la población a la lucha pero sus métodos no eran compartidos por ellos y carecían de una estrategia en sus actividades que los llevó a la aniquilación por parte del gobierno.

Todo este lineamiento autoritario del gobierno en el que se justificaban para evolucionar hacia la modernidad en donde la participación política libre y plural iba contra sus principios, fue el que abrió los ojos a la sociedad mexicana en donde la transformación ideológica ya era inevitable y por lo tanto exigían al gobierno derecho a la participación de éste cambio.

Esto desembocó en un movimiento estudiantil en 1968 donde demandaban se cumpliera un pliego petitorio que exigía al gobierno la derogación del artículo 145 y 146 del Código Penal (referentes al delito de disolución social), la desaparición del cuerpo de granaderos y la libertad de presos políticos. Hay que acentuar que éste movimiento iba más allá de un pliego petitorio, este movimiento era una posibilidad de dar a conocer las exigencias de esta nueva clase social capaz de pensar y actuar por el bien del país.

En este momento el presidente en el poder era Gustavo Díaz Ordaz que tenía una personalidad dura y tenía un lineamiento autoritario por lo que el final de este

movimiento fue sangriento, en donde podríamos rescatar lo positivo de él: la aceptación del gobierno que no podían mantener dormido un sentimiento en la población que ya exigía un cambio político en el país en el que ello fueran elementos participativos.

El gobierno no dio una apertura total, pero sí dio paso a una serie de cambios democratizadores para bien de la sociedad mexicana y en el que por supuesto ellos mantendrían a través de una legitimación del poder, el control del país. Luis Echeverría buscó una reconciliación con los sectores medios de la población. Estaba consciente que la coyuntura internacional (donde la Revolución Cubana había abierto espacios a la ideología socialista en América Latina), exigía un avance democrático donde la sociedad participara de manera activa. De esta forma se da inicio a un largo diálogo con la sociedad, se da una apertura a los medios de comunicación, se aumenta el presupuesto a la educación superior, y se atienden los problemas populares en el campo y la ciudad (la creación de CONASUPO, CONACYT e INDECO que es antecedente de PRONASOL, todos estos programas de apoyo a la sociedad).

Pero Echeverría cometió un grave error, la ayuda que dio a la gente de clase media —que nunca fue suficiente, ni mejoró realmente sus condiciones de vida— tenía fuertes tintes populares y los sectores económicos los veían de izquierda, por lo que le dieron la espalda a estas políticas adoptadas por el presidente y se rompieron relaciones entre ellos. Se da una fuga de capitales, se deja de invertir en el país y de nuevo se vive una nueva crisis económica.

Podemos ver que a diferencia de El Salvador, en México, el sistema político se presenta con una gran capacidad para transformarse. En El Salvador, los diferentes regímenes seguían más o menos la misma línea, pero en el caso de México el sistema político es capaz de transformarse adecuándose a la percepción de cambio de gobernante en turno y también a los cambios que se viven en la coyuntura internacional. Esto es lo que hace a este sistema de México un tanto complicado de analizar y, según mi punto de vista, impide que se genere en México un desarrollo que no tenga pausa ni que cambie en algunos de sus puntos estratégicos y que puedan hacer surgir un cambio positivo para México.

Todo este proceso de democratización y apertura detuvo su camino con la ascensión al poder de Miguel de la Madrid, ya que él, consciente de lo rápido que se movía el mundo, decidió o se vio obligado a adecuarse al ritmo que vivía la economía mundial y realizó una serie de cambios para los que el país aún no estaba preparado, por lo que hundiéndose más en la crisis que ya se vivía.

Realizó una serie de reformas en las que se daba una apertura económica, más libre empresa, más mercado y menos proteccionismo y regulación. Aquí la economía nacional empezó a caer en manos del mercado internacional. Los mexicanos vieron en Miguel de la Madrid un hombre antipopulista y vendido a los Estados Unidos pues se olvidó de la clase media y baja para centrar su interés en la globalización económica que exigían los países de primer mundo.

Esto resultó ser una contradicción pues México aún no estaba preparado para un proyecto de tal magnitud ya que todavía había muchos problemas que resolver. Las zonas que se vieron más afectadas fueron los Estados que basaban su economía en el campo, pues éste fue olvidado y de nuevo se despertaron sentimientos de lucha en sus pobladores que aún veían en el socialismo la única vía posible para mejorar su situación.

En lo referente al tema electoral, también podemos encontrar cierta similitud entre México y El Salvador en el sentido de que en El Salvador los presidentes nunca fueron elegidos por el pueblo mediante el voto, en México pasaba lo mismo. En este país el Partido Institucional Revolucionario (PRI) había permanecido por largo tiempo en el poder (setenta años) y por lo tanto también los presidentes eran elegidos por éste partido, o peor aún, por el presidente saliente. Las elecciones nunca fueron respetadas y la población no tenía ninguna participación en la decisión de este aspecto tan importante.

A pesar de los graves problemas que había en México, el presidente Carlos Salinas de Gortari, que asumió la presidencia de 1988 a 1994 tenía en mente hacer de México un país de primer mundo, hizo alianzas comerciales con países que tenían una sólida base

comercial como Estados Unidos y algunos países de Europa y Asia; se invirtió una importante suma de dinero en infraestructura y logró que todos los países vieran en México un país fortalecido en sus finanzas y su crecimiento. Pero todo esto tarde o temprano traería graves consecuencias, pues era imposible mantener esta situación cuando la mayoría de la población se encontraba en la pobreza.

Considero que esta coyuntura provocó ciertas rupturas entre la élite política, no sólo de los partidos contrarios al PRI, sino también dentro del propio partido y se dio una crisis de poder que Carlos Salinas pudo detener hasta el 1 de enero de 1994.

En esta fecha, un movimiento guerrillero salió a la luz pública y todo lo establecido en ese sexenio se vino abajo. Precisamente ese día entraba en vigor el más importante acuerdo comercial que había negociado México: el Tratado de Libre Comercio, que nos abría las puertas al primer mundo.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), es un grupo guerrillero que tenía ya más de diez años organizándose y encontró el momento perfecto para salir y declararle la guerra al gobierno mexicano. Dentro de este contexto se juegan factores importantes que poco a poco fueron definiendo la situación que a lo largo de los siguientes años mostraría la guerrilla. Como primer factor encontramos un movimiento subversivo del que se desconocía (hasta cierto punto) totalmente. Esta guerrilla surge de una zona del país totalmente olvidada: Chiapas. El gobierno jamás imaginó que los graves problemas de pobreza y cacicazgo que subsistían ahí desembocarían en un problema para sus planes de modernidad. Con el Tratado de Libre Comercio todos los medios de comunicación nacionales y extranjeros tenían puesta toda su atención en México y el EZLN lo sabía, sabía que todo el mundo conocería el surgimiento de una guerrilla en un país que ya era considerado de primer mundo.

Otro factor que trajo cierta confusión fue el tratar de deducir de donde había surgido una guerrilla con la fuerza suficiente para provocar tal nerviosismo. El socialismo ya no era una posible solución en un momento donde no quedaban países con esta ideología, entonces

¿Cuál era la ideología de ese grupo? ¿Quién los apoyaba? ¿Quiénes estaban detrás de todo esto?

La declaración de guerra que el EZLN había hecho al gobierno ameritaba un fuerte encuentro entre el ejército y la guerrilla, encuentro que provocaría mucha destrucción. ¿Por qué no fue así? Considero que en primer lugar toda guerrilla parecía haber sido exterminada no sólo en México, sino en América Latina, esta zona ya no peligrosaba con la posibilidad del surgimiento de grupos comunistas. El gobierno mexicano no podía desatar una ofensiva contra la guerrilla, cuando todo el mundo tenía puestos los ojos en México.

Además los Estados Unidos presionaron al gobierno para que México viviera un ambiente de calma y prosperidad. Otro factor muy importante fue Carlos Salinas de Gortari, en sus discursos hablaba de una apertura al diálogo y el respeto a los derechos humanos, estos eran fundamentales para el desarrollo de una política de modernidad. Él siempre luchó para pasar a la historia como un estadista y no podía empañar su imagen provocando una guerra de una magnitud como la de El Salvador, por ejemplo. Y por último, el discurso de los zapatistas no tenía una línea de repudio a los Estados Unidos, ni se declaraba comunista o socialista, sino que se dirigía hacia la democracia, la justicia y la libertad; exigían una forma digna de vida para todos los mexicanos, principalmente los indígenas.

Todos estos elementos obligaron al gobierno después de muchos tropiezos a buscar un diálogo con la guerrilla para demostrar su capacidad de tolerancia y madurez. Esa gran capacidad de madurez es lo que resalta a la guerrilla de México; siempre supo adaptarse al momento que se vivía en este país y buscaron a través de los medios de comunicación un entendimiento con la sociedad mexicana y por ende su apoyo. Denunciaban una y otra vez las atrocidades que se cometían en contra de los indígenas no sólo de Chiapas, sino de otros estados como Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, etc. Y esto era algo que la población sabía, pues estaba consciente de toda la impunidad que había en el país. Tomaron como elemento principal de lucha la situación de los indígenas que siempre habían sido olvidados por el gobierno y esto movió en cierta forma el sentimiento de las masas, principalmente de esos sectores menos favorecidos de la población (que es un porcentaje bastante alto).

Las negociaciones que se llevaron a cabo entre el gobierno y la guerrilla se mantuvieron durante tres años, se suspendieron varias veces y aunque se suscribieron los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, documento que conforma una serie de reformas nacionales que resguardarían los derechos y la cultura indígena, el gobierno nunca trabajó en ellos por lo que las pláticas se rompieron definitivamente. Considero que el gobierno lo que realmente pretendía era desgastar al ejército zapatista y que la población dejara de sentir simpatía por él.

Pero el EZLN no se dio por vencido y esperó el momento justo para aparecer de nuevo en la escena política, cuando el poder dejó de estar en el PRI y pasó a manos del Partido Acción Nacional (PAN) con el presidente Vicente Fox. Éste tenía la obligación moral de solucionar el problema, pues en su campaña por la presidencia siempre mencionó la incapacidad del gobierno para resolver un conflicto que él resolvería en 15 minutos.

El subcomandante Marcos anuncia la realización de un viaje por algunos Estados de la República Mexicana que concluiría en la Ciudad de México. Pide a la sociedad mexicana se una a su lucha y advierte que no va a firmar la paz, sino que únicamente va a pedir al Congreso de la Unión que sus demandas sean analizadas y cumplidas como el gobierno anterior lo había prometido.

Este momento histórico trajo una serie de controversias y análisis por parte de los intelectuales y políticos que hacían un recuento de la historia de los zapatistas y todas las aportaciones que han hecho a la ideología mexicana. Los políticos más conservadores exigían que a Marcos y los zapatistas no se les permitiera salir de su zona y que si lo hacían debían ser aprehendidos, pero no veían la importancia que este hecho tenía para el país.

Mi postura no es a favor ni en contra de los zapatistas, aunque hay que aceptar que este movimiento nos permitió ver y analizar más a fondo lo que sucedía en la vida política del país en general. Obligaron a los mexicanos a recordar que existen diez millones de indígenas en todo el país y que han sido víctimas del abandono del gobierno en muchos

sentidos y también de su cerrazón ideológica. Nos hicieron ver que es necesario tomar parte activa de los conflictos que se viven en México y no permanecer ante ellos como si nada sucediera.

Considero importante el sentido en el que los zapatistas están llevando a cabo su lucha, pues toman como fundamento de la misma, la situación de marginación de una parte importante de la población: los indígenas, que aunque son aproximadamente el diez por ciento del total de la población, resulta ser un problema importante que el gobierno debe resolver. Además ponen en duda la efectividad de las acciones que el gobierno ha llevado a cabo a lo largo de muchos años haciendo una crítica no sólo al partido en el poder, sino a todos los partidos que tienen un lugar determinante dentro de la política del país. Y es aquí donde el EZLN deja de ser una guerrilla y pasa a convertirse en una organización social. Ha dado un paso muy importante que, para que sea positivo para ellos, no debe quedarse ahí. La lucha que ellos han enfrentado ha dado frutos que de alguna manera lo ubican ya no como un grupo antigobierno más. Considero que sus acciones han trascendido. Ahora, lo interesante de este proceso es considerar si están en vías de convertirse en un partido u organización política.

A diferencia de la guerrilla de El Salvador (ahora partido político), el EZLN no ha podido conformarse como un grupo que abarque a la mayoría de los sectores de la población mexicana y considero que ese debe ser un paso importante para que este grupo avance hacia el escenario de la vida política del país; tal vez esto no ha sido posible debido a que a pesar de que en su dirigencia ha habido una buena organización y adaptación a los tiempos que se viven en el país y además han sabido aprovechar los elementos que han tenido a su alcance (medios de comunicación, errores de administraciones pasadas y la presente, negociaciones con las mismas, etc.), hace falta un verdadero análisis de sus retos y propuestas a la sociedad y el gobierno. Considero que debe haber, por parte de ellos, un recuento de los logros obtenidos y ahora que se han mantenido alejados, esperar el momento oportuno para de nuevo resurgir con más fuerza, pero ya no como una guerrilla que amenaza con romper con la estabilidad del país, sino como una alternativa de cambio. Y además deben incluir en esa alternativa a todos los sectores de la población, no solamente a los más desfavorecidos, sino a las clases medias, los pequeños empresarios, etc.

Tal vez debieron aprovechar el momento en el que se dieron las últimas negociaciones ya que era ahí precisamente cuando todo el país teníamos los ojos puestos en ellos. Es difícil saber porque no lo hicieron así; el porqué no aprovecharon ese momento en el que el gobierno les estaba dando la oportunidad de crecer como organización, al permitirles hablar ante el Congreso de la Unión, algo que ninguna otra guerrilla había logrado. Considero que todos estos elementos la hacen una guerrilla muy particular, ya que hacen uso de todos los elementos que se van desarrollando en el conflicto, pero de una manera pausada, esperando a que el gobierno diera el primer paso para después actuar ellos. Y a pesar de ser una guerrilla que se originó en tiempos en los que el socialismo todavía existía como una forma de vida posible, su manera de actuar y aprovechar cada situación que iba surgiendo, tienen también elementos propios de los políticos de la actualidad, como el uso de símbolos, el uso de la demagogia y la adecuación de las acciones de acuerdo a la situación que se venía presentando.

El llamado "zapatour" se envolvió de una serie de símbolos merecedores de análisis. Se iba a dar un encuentro indirecto entre dos líderes políticos y sociales. Por su parte, el presidente Vicente Fox era el símbolo mismo de la democracia al haber ganado las elecciones de manera limpia. Es el símbolo del antigobierno (ya que no pertenece al PRI), y por otra parte bajó su nivel para dejar atrás el misterio de un presidente frío y lejano ante la sociedad, dispuesto a no cometer los errores del pasado.

Por parte del subcomandante Marcos, es considerado un líder indígena (a pesar de no ser indígena, sino mestizo), aceptado por una buena parte de ellos, al que han autorizado representarlos plenamente. Es un líder político y social pues se maneja dentro de los instrumentos de la política, es buen orador utilizando discursos bastante parecidos a los de los políticos tradicionales y también hace uso de los elementos de la demagogia a través de la crítica a los contrarios y del abrazo a niños, mujeres y ancianos, la entrega de las armas al momento de iniciar el recorrido también fue un símbolo importante.

Otro punto positivo de los zapatistas es la crítica que hace a todos los partidos de derecha e izquierda que no realizan su papel de manera correcta, la manera en que éstos últimos representan a la sociedad, pone en tela de juicio la efectividad de los mismos al no resolver los problemas que afectan a la sociedad.

Todo este conflicto nos ha abierto los ojos ante un problema que ya está aquí: la crisis de los partidos y la búsqueda de otra organización política que en realidad nos represente. Y al final de todo esto podemos ver que los zapatistas lograron entrar al Congreso de la Unión, en donde por cierto, no entra Marcos, otro símbolo importante donde trata de demostrar que él solo es un interlocutor y que no dirige al movimiento. Entran dando un discurso que enaltece los valores de los indígenas y sus costumbres, haciendo también una crítica a sus errores y el deseo de formar parte activa de la sociedad mexicana. Y por supuesto pidiendo sean cumplidas todas sus demandas plasmadas en los Acuerdos de San Andrés Larráinzar.

Vicente Fox no podía mantenerse pasivo, por lo que resolvió las peticiones de los zapatistas, liberando a todos los presos políticos y eliminando los retenes militares en la zona de Chiapas.

Como resultado de esta negociación se aprueba la iniciativa de ley con algunos cambios en los que los grupos indígenas no están de acuerdo por lo que se rompe todo contacto con el gobierno de Fox, ya que consideran que esta ley traiciona los Acuerdos de San Andrés Larráinzar.

El EZLN y Marcos, nos permiten ver que es claro que ellos no solo buscan la paz, sino que están buscando algo más; ya lograron convertirse en un movimiento político social y considero que están analizando los tiempos que vive ahora el país para entrar en escena y captar la aceptación de la mayoría de la gente para así conformarse en una organización política y ¿por qué no? en un partido político que tenga alianzas con los principales movimientos sociales de México. Esto no forzosamente tiene que ser negativo, siempre y cuando la finalidad de este grupo sea lograr un verdadero cambio y no como sucedió en El

Salvador, con el Frente Farabundo Martí, que vive serios conflictos internos y no han luchado por sus demandas iniciales.

Así es como vemos que ambas guerrillas fueron dos movimientos motivados a actuar principalmente por un problema nacional que se da en sus países de origen y en cierta manera también afectados por el contexto internacional que se vivía en la época, donde por parte del FMLN fue muy importante el empuje que tenía el socialismo en América Latina derivado por la Revolución Cubana y también por el repudio que se tenía a Estados Unidos por la fuerte ingerencia que éste tenía hacia la región; por parte del EZLN veían una entrada de México hacia un mundo moderno y globalizado cuando había muchos problemas internos que el gobierno hacía a un lado o evitaba atender. Además de que los dos movimientos tienen en su origen ideas muy parecidas que los alientan a organizarse para enfrentar a sus gobiernos. Por el momento el desenlace ha sido distinto, pero los tiempos nos permitirán ver si ambos grupos han madurado para seguir adelante en su lucha pero ahora de una manera pacífica y por la vía de la legalidad.

Considero que la crisis política que se vive en América Latina nos lleva a reflexionar si los partidos políticos están cumpliendo con su misión. La crisis interna que sufren nos permite ver que sus intereses personales están por encima de los intereses de la población a la que representan. El FMLN está pasando por una grave crisis interna en la que las diferentes corrientes que se encuentran dentro de él, están buscando el poder y los fines de su lucha por los que inicialmente fue creado, han sido dejados a un lado ahora que están conformados como la segunda fuerza política de El Salvador.

En el caso del EZLN, considero que éste sería un momento preciso para entrar en la escena de la política mexicana, pues tanto el PAN como el PRI y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) están pasando por una crisis interna que nos permiten ver a los ciudadanos que no son la mejor opción para representarnos.

Urge una verdadera transformación de los modos y los esquemas de la interrelación entre la sociedad y las fuerzas políticas de los países de América Latina, que nos lleven a la

reconstrucción de una nación unida y fortalecida para afrontar la crisis económica mundial que nos impide todavía desarrollarnos.

BIBLIOGRAFÍA

ABC de las Naciones Unidas, Publicación de las Naciones Unidas, 1995

Aguilar Camín, Héctor y Meyer, Lorenzo. *A la sombra de la Revolución Mexicana*, Editorial Cal y Arena, México, 1989.

Almanaque Mundial 1986. Editorial América, S.A., México, 1985.

Almanaque Mundial 1996. Editorial Televisa, México, 1995.

Armstrong, Robert y Shenk, Janeth. *El Salvador: The face of revolution*, Boston, South & Press, E.U., 1982.

Bambina, Vania. *La Revolución Cubana: una reinterpretación*, Editorial Prensa Latinoamericana, S.A., Chile, 1973.

Bastian, Jean-Pierre. *Disidencia religiosa en el campo mexicano. Religión y política en México*, Editorial Siglo XXI. Centro de Estudios México-Estados Unidos, 1985.

Benites, Jose A. *El proceso revolucionario de 1933, un eslabón en 100 años de lucha*, Editorial Progreso, México.

Benítez Manaut, Raúl. *La teoría militar y la guerra civil en El Salvador*, UCA Editores, El Salvador, 1989.]

Betancourt, Rómulo. *Hacia una América Latina democrática e integrada*, Editorial Taurus, Madrid, España, 1968.

Boersner, Demetrio. *Relaciones Internacionales de América Latina*, Editorial Nueva Imagen, México, 1982.

C. Plano, Jack. *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Editorial Limusa, México, 1983.

Camú Urzúa, Guido. *El ejército que salió de la selva*, Editorial Planeta, México, 1994.

Cardoso, F.H.y Faletto, Enzo. *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Editorial Siglo XXI, México, 1988.

Castañeda G., Jorge. *La utopía desarmada*, Editorial Joaquín Mortiz, México.

Castañeda G., Jorge. *México: el futuro en juego*, Editorial Joaquín Mortiz, Planeta, México, 1987.

Chomsky, Noam. *Lo que realmente quiere el Tío Sam*, Editorial S. XXI, México, 1994.

Clausewitz, Karl. *De la guerra*, Tomo I y III Editorial Diógenes, México, 1973.

Colliard, Claude-Albert. *Instituciones de Relaciones Internacionales*, Fondo de Cultura Económica, México, 1978.

Cueva, Agustín. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Editorial Siglo XXI, México, 1990.

D. Hansen, Roger. *La política del desarrollo mexicano*, Editorial Siglo XXI, México, 1988.

Dalton, Roque. *Historias prohibidas de El Pulgarcito*, Editorial Siglo XXI, México, 1967.

Debray, Régis. *La crítica de las armas*, Editorial Siglo XXI, México, 1975.

Debray, Régis. *La guerrilla del Che*, Editorial Siglo XXI, México, 1975.

Del Río, Salvador. *Los presidentes de México. Revolución y posrevolución*, Editorial Everest, S.A., México, 1982.

Engels, Friedrich. *Escritos*, Editorial Peninsula, Barcelona, España, 1969.

Engels, Friedrich. *Revolución y Contrarrevolución en Alemania. Obras escogidas*, Tomo I, Editorial Progreso, Moscú, 1970.

Gerard Pierre-Charles. *Génesis de la Revolución Cubana*, Editorial Siglo XXI, México, 1982.

Gilly, Adolfo. *Guerra y política en El Salvador*, Editorial Nueva Imagen, México, 1981.

Gilly, Adolfo. *Por todos los caminos/I*, Editorial Nueva Imagen, México, 1983.

González Graff, Jaime. *Las elecciones de 1988 y la crisis del sistema político*, Editorial Diana, México, 1988.

Gordon, Sara. *Crisis política y guerra en El Salvador*, Editorial Siglo XXI, México, 1989.

Görlitz, Axel. *Diccionario de Ciencia Política*, Alianza Editorial, España, Vol I, 1980.

Guevara, Ernesto. *El diario del Che en Bolivia*, Editorial Siglo XXI, México, 1980.

Guevara, Ernesto. *El socialismo y el hombre en Cuba*, Editorial Grijalbo, México, 1977.

Guevara, Ernesto. *Táctica y estrategia de la revolución latinoamericana*, Editorial Siglo XXI, México,

Hernández Millán, Abelardo. *Los hijos más pequeños de la tierra*, Plaza y Valdés Editores, México, 1998.

Hobsbaum, Eric. *Historia del Siglo XX*, Editorial Grijalbo, España, 1994.

Le Bot, Yvon. *Subcomandante Marcos. El sueño zapatista*, Plaza & Janés, México, 1997.

Le Riverend, Julio. *Breve historia de Cuba*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1997.

Lenin, V.I. *El marxismo y la insurrección. Obras completas*, Tomo XXVIII, Editorial Cartago, Buenos Aires, Argentina, 1970.

Lenin, V.I. *La bancarrota de la Segunda Internacional, Obras Completas*, Tomo XXII, Edit. Cartago, Buenos Aires, Argentina, 1972.

Lenin, V.I., *¿Qué hacer? Problemas candentes de nuestro movimiento. Obras completas*, Tomo V, Edit. Cartago, Buenos Aires, Argentina, 1972.

Loaeza, Soledad y Segovia, Rafael. *La vida política mexicana en la crisis*, Colegio de México, México,

Loaeza, Soledad y Semo, Ilan. *La transición interrumpida. México. 1968-1988*, Editorial Nueva Imagen. México. 1993.

López, Jaime. *10 años de guerrillas en México. 1964-1974*, Editorial Posadas, México, 1974.

Lungo, Mario. *La lucha de las masas en El Salvador*, UCA Editores, San Salvador, 1987.

Manwaring G., Max. *El Salvador at war. An oral history*, Washington D.C., National Defense University Press, E.U., 1988.

Marx y Engels. *Manifiesto del Partido Comunista*, Tomo I, Editorial Progreso, Moscú, 1985.

Mayo, Balay. *La guerrilla de Genaro y Lucio: análisis y resultados*, Editorial Diógenes, México, 1980.

Medina Núñez, Ignacio. *El Salvador: entre la guerra y la esperanza*, Colección Estudios Latinoamericanos/1, Universidad de Guadalajara, México, 1990.

Méndez, Asensio y Cano Gimeno, Antonio. *La guerra contra el tiempo. Viaje a la selva alzada*, Ediciones Temas de Hoy, México, 1994.

Menéndez Rodríguez, Mario. *El Salvador: pueblo contra oligarquía*, Colección Nuestro Continente No. 7., México, 1981.

Menjívar, Rafael. *El Salvador: el eslabón más pequeño*, El Salvador, 1979.

Menjívar, Rafael. *Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño*, Editorial EDUCA, El Salvador, 1982.

Mires, Fernando. *La rebelión permanente. Las revoluciones sociales en América Latina*, Editorial Siglo XXI, México, 1988.

Moreno Parada, Francisco. *El Salvador: la sociedad contra el Estado*, Universidad de Guadalajara, México, 1994.

Mujeres y Hombres sin rostro III. Cronología, comunicados, documentos. Editorial SIPRO, México, 1996.

Nicasio Guerra, Juan. *Historia personal de la COCOPA. Cuando estuvimos a punto de firmar la paz en Chiapas*, Editorial Grijalbo, México, 1998.

Nueva Historia Temática de México, Vol. 3, Editorial Planeta, México, 1992.

Ocampo V., Tarsicio. *México, conflicto estudiantil. 1968. Documentos y reacciones de prensa*, No. 23, CIDOC, México, 1969.

Paoli Bolio, José Francisco. *Estado y sociedad en México, 1917-1988*, Editorial Nueva Imagen, México, 1993.

Pellicer De Brody, Olga y Reyna, Jose Luis. *Historia de la Revolución Mexicana*, Vol. 22, Colegio de México, México, 1981.

Perales, Iosu. *El volcán en guerra. El Salvador. 1979-1987*, Editorial Revolución, España, 1988.

Pereyra, Daniel. *Del Moncada a Chiapas. Historia de la lucha armada en América Latina*, Los libros de la Catarata, Madrid, España, 1997.

Portuondo, José Antonio. *Martí, escritor revolucionario*, Colección de estudios martianos, Cuba, 1980.

- Ramírez, Ramón. *El movimiento estudiantil de México, julio-diciembre de 1968*, Editorial Era, México, 1969.
- Romero, César. *Marcos, ¿un profesional de la esperanza?*, Editorial Planeta, México, 1994.
- S. Thomas, Hugh; Fauriol A., Georges. *La Revolución Cubana, 25 años después*, Biblioteca Cubana Contemporánea. La Habana, Cuba, 1985.
- Saiz Cidoncha, Carlos. *Guerrillas en Cuba y otros países de Iberoamérica*, Editora Nacional, Madrid, España, 1974.
- Sandoval Rodríguez, Isaac. *Las crisis políticas latinoamericanas y el militarismo*, Editorial Siglo XXI, México, 1976.
- Sills L., David. *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Vol 3, España, 1979.
- Tamames, Ramón. *Estructura económica internacional*, Alianza Editorial, México, 1991.
- Tuttino, Saverio. *Breve historia de la Revolución Cubana*, Serie Popular Era, México, 1979.
- Villalobos, Joaquín. *El Salvador: El Estado actual de la guerra y sus perspectivas*, Textos Breves, Editorial Revolución, Madrid, España, 1986.
- Woldenberg, José. *Violencia y política*, Editorial Cal y Arena, México, 1994.
- Zepeda, Eraclio; Pérez, Matilde. *Los Torrentes de la Sierra. Rebelión Zapatista en Chiapas*, Colección Mundo Mirado, México, 1974.

HEMEROGRAFÍA

"Armando Calderón Sol, candidato de ARENA a la presidencia salvadoreña". Ap. EFE y Reuter, *El Nacional*, 29 de marzo de 1993, p. 15.

"Asesinan a balazos en El Salvador a un dirigente del Comité Político del FMLN". UPI, DPA, ANSA, EFE y AFP, *El Nacional*, 26 de octubre de 1993, p. 19.

"Calderón ofrece a la izquierda un espacio". Agencias, *El Nacional*, 27 de abril de 1994, p. 13.

"Consulta del EZLN no tendrá condiciones ideales". Sergio Aguayo, *El Nacional*, 6 de agosto de 1995, p. 23.

"Cronología de las acciones del EZLN (1994-1996)". José de Jesús García. Archivo de Excélsior.

"Chiapas: las nuevas voces del exterminio". Eduardo Mosches, *Milenio*, 5 de febrero del 2001, p. 42.

"Chiapas y Marcos: toda la verdad". Jaime Acosta, Reportaje especial, *Contenido*, octubre de 1995, p. 95.

"De Torreón a la selva chiapaneca: política popular, línea de masas, línea proletaria...la semilla ideológica". Antonio Jáquez. *Proceso*, No. 897, 16 de enero de 1994, p. 31.

"Diálogo directo con el EZLN, piden a Zedillo". Felipe Rodea, *El Nacional*, 8 de octubre de 1996, p. 6.

Edición especial de Proceso, Chiapas. Rafael Rodríguez Castañeda, *Proceso*, 1 de enero de 1999.

"El EZLN es el factor de desestabilización, dice Emilio Rabasa". Guillermo Correa, *Proceso*, 29 de agosto de 1999, p. 17.

"El pritanic, entre el naufragio y la recuperación". *Bucareli* 8, 20 de agosto del 2000, p. 9.

"En el Congreso, iniciativa de ley para el diálogo". Raúl Ramos Alcántara, *El Nacional*, 3 de marzo de 1995, p. 5.

"Escuadrones de la Muerte". Afp, *El Nacional*, 22 de febrero de 1993, p. 18.

"Hace 25 años mataron al Che Guevara". Raúl Trejo Delarbre, *El Nacional*, 8 de octubre de 1992.

- “La detención de Yáñez, una estupidez del gobierno”. Julio César López y Pedro Matias, *Proceso*, 30 de octubre de 1995, p. 9.
- “La esperanza de Chapultepec. Mensaje de Cristiani a migrantes”. Arturo Martínez Nateras. *El Nacional*, 16 de julio de 1993, p. 28.
- “Las iniciativas sobre indígenas, un embrollo”. Alejandro Gutiérrez, *Proceso*, 25 de marzo del 2001, no. 1273, p. 10.
- “Los enemigos de la negociación”. Miguel Castillo Chávez, *Milenio*, 12 de marzo del 2001, p. 42.
- “La Rebelión de las Cañadas, sacado de los archivos policíacos”. Sorjuana Martínez, *Proceso*, no. 977, 24 de julio de 1995, p. 11.
- “La reunión chiapaneca en síntesis: que las armas callen, para que hablen las ideas”. Salvador Corro, *Proceso*, no. 926, 1 de agosto de 1994, p. 16.
- “Marcos: la convención no reivindica la lucha armada”. Gaspar Morquecho, *La Jornada*, 20 de junio de 1994, p. 1.
- “Marcos sin careta”. Tizoc Arista Jiménez, *Quehacer político*, 13 de febrero de 1995, p. 40.
- “Negociación y democracia”. Pablo Gómez, *La Jornada*, 4 de marzo de 1994, p. 5.
- “No negociará con el gobierno el EZLN”. Fredy Martín Pérez, *El Universal*, 17 de julio de 1998.
- “Revela excombatiente: utilizó el EZLN créditos al agro y contrabando hormiga”. *El Nacional*, 15 de mayo de 1994, p. 13.
- “Rumbo al TLC el mercado más grande del mundo”. Clemente Ruiz Durán, *El Nacional*, Suplemento especial, 7 de octubre de 1992.
- “Solución a reclamos sociales, con diálogo y en el marco de la ley, afirma Salinas”. *El Nacional*, 4 de enero de 1994, p. 5.
- “Tiene 93 rehenes el EZLN en Guadalupe Tepeyac; voló dos puentes más”. Felipe de Jesús González, *El Nacional*, 4 de enero de 1994, p. 10.
- “Toma el EZLN cuatro poblados de Chiapas; cordura pide SG”. Leticia Hernández y R. Victorio, *Excelsior*, 2 de enero de 1994, p. 12.
- “Un reconocimiento justo y oportuno”. Editorial. *El Nacional*, 29 de diciembre de 1992, p. 6.

DOCUMENTOS

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Berbera Editores, México, 2001.

Las Naciones Unidas y El Salvador. 1990-1995, Boutros- Boutros Ghali, Libros Azules de las Naciones Unidas, Vol. IV, Nueva York, N.Y. E.U.

México Social, indicadores seleccionados, 1992-1993, México, Banamex-Accival., 1993.

FUENTES ELECTRÓNICAS

www2.ceniai.inf.cu

Embajada de Cuba en México.

www.elcomandante.com

Datos sobre el Che Guevara.

www.uca.edu.sv

Centro de estudios de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" en El Salvador.

www.elsalvador.com/

"El Diario de Hoy", El Salvador.

www.gobernación-gob.mx/
Andrés.

Principios y contenidos de los Acuerdos de San