



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EL CONFLICTO ARABE-ISRAELI EN EL CONTEXTO DE
UN MUNDO GLOBALIZADO: UN RETO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES EN EL TERCER MILENIO

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :
MARIA ELIZABETH LUGO MARIN

DIRECTOR DE TESIS M. ENC. DAVID J. SARQUIS RAMIREZ

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicatorias:

***A mis Padres:
Raymunda y Roberto***

***A mis hermanos:
Jesús, Roberto y Mauricio***

Agradecimientos

Con profundo amor a mis padres, por el apoyo que siempre me han brindado y por el gran esfuerzo que han realizado a lo largo de mi vida

Un especial agradecimiento a mi mamá, por su incomparable apoyo, por esforzarse tantos años en mi superación y por impulsarme a ser mejor cada día. Gracias, porque este logro es tuyo

A mis hermanos, por el gran apoyo que siempre me han otorgado y que por la dicha de tenerlos he logrado alcanzar esta meta tan importante en mi vida

Un especial agradecimiento a mi hermano Jesús por el ejemplo que ha representado en mi, por la confianza y por el apoyo incondicional que siempre mantuvo a lo largo de mi carrera.

A mis familiares, por el apoyo que siempre he tenido

Mi más amplio reconocimiento al Maestro David Sarquis quien diligentemente hizo posible la realización completa de este trabajo, destacando en ella los conocimientos que con su experiencia y trabajo logró transmitirme. Gracias por su apoyo y dedicación

Al Profesor Roberto Peña, quien con su amabilidad y noble disposición supo encaminar este trabajo.

A mi Jurado que con sabiduría y experiencia dieron el toque final a mi propósito.

A mi respetable Institución.

Al Exmo. Embajador Palestino en México, Sr. Fawzi Yousif por su amable colaboración.

A Richard Amador, por el apoyo moral y material que siempre puso en mis manos.

A mis compañeros y amigos, personas cercanas a mí, y a todas y cada una de las personas que contribuyeron en la realización de este trabajo.

Índice

Introducción

1. Antecedentes

1.1. El Antisemitismo europeo a finales del siglo XIX.....	1
1.2. Orígenes del movimiento sionista.....	6
1.2.1. Fundadores	9
1.2.2. Objetivos.....	11
1.3. El rompimiento del Orden de Viena.....	12
1.3.1. Consecuencias de la PGM.....	14
1.3.2. Desintegración del imperio turco.....	14
1.3.3. Los judíos y Palestina.....	16

2. La Participación de Palestina y las relaciones internacionales ante el conflicto a partir de la creación del Estado de Israel y hasta el fin del la Guerra Fría.

2.1. Postura de las grandes potencias.....	19
2.1.1. Influencia estadounidense.....	21
2.1.2. Intervención soviética.....	28
2.2. Posición europea.....	36
2.3. Participación de los Países árabes en el conflicto.....	45
2.4. Papel de la Organización de las Naciones Unidas en el desarrollo del conflicto....	59
2.5. Participación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).....	79

3. Posturas Internacionales en el contexto del Nuevo Orden Internacional ante la búsqueda de una solución al conflicto.

3.1. Nuevas tendencias en las Relaciones Internacionales Contemporáneas ante la persistencia del conflicto.....	87
3.1.1. Intervención estadounidense.....	87
3.1.2. La postura rusa.....	95
3.1.3. Los Países árabes y sus políticas de negociación ante su inserción en el nuevo contexto de la globalización.....	97
3.1.4. Participación de la Organización de las Naciones Unidas.....	99
3.2. La OLP ante la búsqueda del establecimiento de un estado palestino.....	100

4. La Paz Imposible en el contexto del Nuevo Orden Internacional

4.1. La solución al conflicto en la opinión de diversos autores.....	108
4.1.1. Aportaciones pro árabes.....	108
4.1.2. Aportaciones pro israelíes.....	112
4.1.3. Opiniones Internacionlistas.....	115
4.2. El establecimiento de la paz, mediante un posible Plan de Desarrollo.....	119

Anexo: Una Entrevista con el Embajador palestino en México, Fawzi Yousif El Mashni.126

Conclusiones.....137

Bibliografía.....142

El conflicto árabe-israelí en el contexto de un mundo globalizado: un reto para las Relaciones Internacionales en el tercer milenio.

Introducción

A principios del siglo XX, la población radicada en Palestina era principalmente de origen árabe y de religión musulmana, con una minoría cristiana y un número aún menor de judíos que estaban organizados en algunos asentamientos establecidos desde fines del siglo XVIII; éstos últimos eran principalmente inmigrantes de Europa Oriental, quienes buscaban refugio de la violencia y los prejuicios en su contra que por ese entonces imperaban en Europa. Poco a poco la población judía proveniente de Europa fue incrementando. Todos ellos eran por entonces súbditos del imperialismo turco otomano. No obstante, la relación entre las partes, había sido bastante llevadera gracias a la tolerancia recíproca que guiaba su convivencia.

El Sionismo fue fundado por Teodor Herzl en 1895 con el objetivo de crear un hogar nacional judío, cuyo asiento, según se pretendía sería Palestina, aunque también se habían considerado algunos otros sitios como Argentina. El 2 de noviembre de 1917, el sionista y científico Chaim Weizman, obtuvo del gobierno británico el pronunciamiento conocido como la "Declaración Balfour" (por el Secretario de Relaciones Exteriores británico Sir Arthur James Balfour), mediante la cual se afirmaba que el gobierno británico veía con beneplácito el establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina; sin embargo, los árabes que habían habitado esa región desde hacía más de 13 siglos, manifestaron su oposición al proyecto y la aplicación de esta declaración bajo el patrocinio de las autoridades británicas que tenían el mandato de la zona a raíz de la desintegración del imperio turco, provocó un primer enfrentamiento entre judíos y árabes, el cual contribuyó a determinar el rumbo que tomarían los acontecimientos futuros en Palestina. Por ello, puede considerarse a la famosa Declaración Balfour como una de las causas que dieron origen al problema actual de Palestina; una declaración irresponsable hecha bajo intensa presión del

lobby judío en Inglaterra, sin tomar en cuenta la problemática tan profunda que iba a entrañar..

Para 1922, Palestina era un territorio administrado por el Reino Unido y hasta 1945 al terminar la Segunda Guerra Mundial, continuaba siéndolo. Pero la inmigración de judíos a Palestina era cada vez más grande debido al creciente antisemitismo que azotaba a Europa y para 1945, constituían ya dos terceras partes de la población del territorio, citrada en dos millones de personas. En ese mismo año, ante la intensificación de la violencia entre árabes y judíos, el Reino Unido decidió someter la cuestión de Palestina a la consideración de las Naciones Unidas.

En noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 181 (II), a través de la cual se dispuso el fin del mandato británico sobre el territorio de Palestina y el Plan de Partición del territorio, donde se establecieron dos estados independientes con unión económica, uno árabe y uno judío, así como un régimen internacional especial para la Ciudad de Jerusalén.

Con el Plan de Partición, Palestina se dividiría en ocho secciones: tres de ellas corresponderían al estado judío; tres al estado árabe, la séptima sería la ciudad de Jaffa que constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío, la octava parte, Jerusalén, quedaría sometida a un régimen internacional y estaría administrada por el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas.

El 14 de mayo de 1948, Israel declaró su independencia y como los estados árabes consideraban que el principio de la libre determinación debía aplicarse a toda Palestina, no aceptaron la fundación del nuevo Estado judío y este hecho significó el comienzo del conflicto árabe-israelí en su revisión contemporánea. A raíz de esto, los Estados Árabes vecinos atacaron a Israel, debido a que no aceptaban el Plan de Naciones Unidas.

Durante las hostilidades que estallaron poco después y en las que participaron fuerzas judías y estados árabes vecinos, las fuerzas judías avanzaron hasta ocupar territorios más allá de las fronteras originalmente establecidas en la partición propuesta por la ONU. La lucha se intensificó hasta convertirse en la primera guerra árabe - israelí y de esta manera nunca

llegó a establecerse un Estado árabe palestino autónomo. La guerra de 1948 dio lugar al primer éxodo de palestinos desde territorios ocupados por Israel y la presión continua de los gobiernos judíos en contra de los palestinos que permanecieron en la zona empezó a concentrar el grave problema de los refugiados, que, hasta la fecha se mantiene como factor de desequilibrio en la región.

La segunda guerra entre árabes y judíos tuvo lugar en julio de 1956, cuando el Presidente egipcio Nasser expropió la compañía británica del Canal de Suez y puso este bajo control de Egipto, negando así el uso de esa importante vía de comunicación a los buques israelíes. El 29 de octubre, Israel invadió la Península del Sinaí y sus fuerzas se acercaron al canal. Al día siguiente aviones franceses y británicos bombardearon diversos sitios de Egipto y poco después, tropas de esos países se apoderaron del Puerto Said. Este acto motivó la intervención de Estados Unidos y la Unión Soviética. La Asamblea General de las Naciones Unidas exigió el retiro de las fuerzas armadas de Israel, Francia y Gran Bretaña y envió una Fuerza de Emergencia para evitar nuevos enfrentamientos. El canal quedó entonces en poder de Egipto, cuyas autoridades lo habían obstruido mediante el hundimiento de buques, rehabilitándolo en abril de 1957, sin embargo, el gobierno egipcio continuó prohibiendo el acceso a naves israelíes.

El segundo gran éxodo de palestinos se produjo en 1967, cuando tras estallar nuevamente la guerra, Israel ocupó la Ribera Occidental (incluyendo el sector oriental de Jerusalén) y la Franja de Gaza. La Guerra de 1967 fue llamada de "los Seis Días", y durante la misma, Israel se enfrentó con Egipto, Siria y Jordania. El Consejo de Seguridad de la ONU, a través de varias resoluciones exigió el inmediato cese del fuego. Cuando terminaron las hostilidades, Israel había ocupado de nuevo la Península del Sinaí, además de la Franja de Gaza, Cisjordania y las Alturas del Golán (Siria), así como el sector oriental de Jerusalén.

A partir de 1971 se fueron haciendo cada vez más evidentes los indicios de la nueva política de Israel de establecer asentamientos permanentes en los territorios ocupados en 1967, lo cual exacerbó notablemente los ánimos de la población árabe.

El 6 de octubre de 1973 estalló una nueva guerra (Guerra del Yom Kippur), al atacar fuerzas egipcias y sirias posiciones israelíes en la zona del Canal de Suez y en las Alturas del Golán, respectivamente. En 1978, el Presidente de Egipto (Sadat) y el Primer Ministro israelí (Begin) con la presencia del Presidente de Estados Unidos (Carter) celebran negociaciones que conducen a la firma de dos acuerdos marcos de paz, conocidos como los Acuerdos de Camp David y que posteriormente llevarían a la firma de un Tratado de Paz entre Israel y Egipto en 1979, mediante el cual se llevaría a cabo el desmantelamiento de los asentamientos israelíes en la Península del Sinaí y la devolución de todo el territorio egipcio ocupado por Israel y a su vez, la normalización de las relaciones entre ambos países. La región se mantuvo relativamente tranquila hasta 1982, cuando Israel llevó a cabo ataques contra elementos de la OLP en Líbano, tras una serie de ataques a diplomáticos israelíes en Londres y París y a pesar de una tregua impuesta por el Consejo de Seguridad, Israel invadió ese país, llegando incluso a rodear Beirut. Además, tras la incursión, se realizó la matanza de centenares de civiles palestinos que se encontraban en campamentos, en calidad de refugiados en las ciudades de Sabra y Shatila. Líbano, solicitó la asistencia de una Fuerza Multinacional, la cual, ayudaría a estabilizar la situación y vigilar la evacuación de la OLP y de sus miembros, y el Consejo de Seguridad exigió el retiro de las fuerzas israelíes y para 1983 convocó a la Conferencia Internacional sobre la cuestión de Palestina, la cual, no tuvo resultados fructíferos, debido a la actitud negativa de Estados Unidos y de Israel de participar en la misma.

Para 1984, las políticas de ocupación de Israel y en particular el establecimiento de asentamientos, mostraban consecuencias negativas en la vida social y económica de los palestinos de los territorios ocupados.

En 1987, inician enfrentamientos a gran escala en los territorios ocupados. La campaña de violencia es mejor conocida como el levantamiento popular palestino (Intifada). Situación, que por su gran magnitud e intensidad llevó a Israel en la década de los noventa a utilizar la vía de la negociación al enfrentarse a una población cada vez más violenta, que ya no aceptaba la represión. Además, este hecho provocó la inseguridad y la amenaza en la población israelí.

En los últimos decenios, Israel ha adoptado medidas como el establecimiento o la ampliación de los asentamientos, la confiscación de bienes, el traslado de ciudadanos israelíes a los territorios ocupados, la deportación de palestinos de los territorios ocupados y acciones encaminadas a alentar u obligar a los palestinos a abandonar su patria.

En 1993, Israel y la OLP inician negociaciones secretas en Oslo que conducen a la concertación del primer acuerdo firmado entre Israel y la OLP, se firma la Declaración de Principios, por medio de la cual, la OLP renunciaba al uso de actos terroristas y aceptaba la existencia de Israel. Después de varias conversaciones, se concertó un acuerdo en El Cairo en 1994 relativo a la autonomía palestina en la Franja de Gaza y Jericó, mejor conocidos como los Acuerdos de Oslo, los cuales, estarían divididos en dos etapas con un periodo transitorio de cinco años, en los dos primeros años, saldrían de las ciudades de los territorios de Gaza y Jericó, en el tercer año de Hebron y finalmente se negociaría el estado definitivo entre los dos estados. Después de arduas negociaciones, hacia principios del año 2000 parecía abrirse camino a la esperanza de lograr una paz relativamente estable, sin embargo, a raíz de la visita de Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas, el proceso empezó a deteriorarse muy marcadamente y el último año ha sido de los más sangrientos en toda la historia del conflicto, lo cual ha disipado las expectativas de un acuerdo justo y expedito.

Aún cuando las grandes potencias han intervenido en el conflicto, desde el inicio del mismo no se ha podido vislumbrar una solución a las partes en conflicto por ser una paz imposible al situarse en un contexto de suma violencia, permeado de injusticia y procedimientos contrarios a los principios cívicos y políticos endosados y regulados por las convenciones y normas internacionales, donde cada parte lucha constantemente por la defensa de su territorio, manteniendo la situación en una lucha armada que no tiene fin, pero sobretodo por no estar dispuestas ambas partes ni a ceder ni a negociar y peor aún porque Israel nunca aceptara la partición del Gran Israel.

A través de la presente investigación vamos a explorar el desarrollo de este conflicto desde las diversas ópticas de los distintos participantes en el escenario internacional del último siglo.

En el primer capítulo, estudiaremos los antecedentes del conflicto analizando las causas y el origen del antisemitismo, así como las condiciones de vida de las comunidades judías en Europa y cómo esta condición dio origen al surgimiento del movimiento nacionalista (Sionismo) ante la búsqueda de una patria propia, en un territorio que pronto sería arrebatado a los palestinos. Hecho, que estaría respaldado por el gobierno británico con la Declaración Balfour tras la desintegración del imperio turco; y más adelante por la misma Organización de las Naciones Unidas mediante el Plan de Partición de Palestina. También, analizaremos cómo debido a la creciente inmigración de judíos a Palestina comienza a generarse la violencia y a desarrollarse el largo y continuo enfrentamiento entre las comunidades judía y árabe.

En el segundo capítulo, revisaremos la participación internacional en el contexto de la Guerra Fría, ante el ya surgido conflicto, analizando la postura de cada uno de los participantes internacionales en un ámbito con tendencia bipolar, describiendo a su vez, la violencia generada por la gran influencia que presentaron las grandes potencias (URSS y EU) en el desarrollo del conflicto, así como el bloqueo de cualquier posibilidad que pudiera conducir hacia un proceso de paz. Además estudiaremos el apoyo prestado por los países árabes a la comunidad palestina en cada una de las guerras surgidas en el Oriente Medio contra Israel y describiremos el papel que juega la ONU a lo largo del periodo como supuesta responsable del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales ante las prácticas israelíes que violan los derechos humanos de la población palestina. Finalmente veremos la participación de la OLP en la búsqueda del logro de sus derechos y del establecimiento de un estado palestino autónomo.

En el tercer capítulo, estudiaremos la postura de los diversos actores internacionales dentro del Nuevo Orden Internacional con nuevas tendencias, ante la búsqueda de una solución al conflicto y frente a la persistencia del mismo. Abordaremos entonces, las nuevas tendencias de negociación en el nuevo contexto de la globalización, aunque con una lucha constante y con marcados y serios enfrentamientos. También mostraremos como la falta de equilibrio, inestabilidad y cumplimiento en las negociaciones ha producido un estancamiento en el

proceso de paz como fue el caso de la Conferencia de Madrid y más recientemente con los Acuerdos de Oslo y de Hebron.

En el cuarto y último capítulo, analizaremos posibles soluciones en la opinión de diversas personalidades, entre ellas, una interesante entrevista con el Embajador palestino en México acerca de la situación a la que ha tenido que enfrentarse su pueblo, proporcionando con ello, diferentes posturas (en pro y contra) frente a la situación de violencia existente en la región que obliga a la búsqueda de una solución equitativa del conflicto, y es ante esta violencia generada y a los elevados costos humanos y sociales que presentan ambos pueblos, que surge la necesidad de un serio replanteamiento y un cambio de actitud e ideología y para ello se presenta un posible plan como alternativa para la supervivencia de ambos pueblos y que ponga fin a la crisis interminable que vive hoy, la región de Medio Oriente.

Finalizaremos con las conclusiones del presente trabajo.

I. ANTECEDENTES

1.1. El Antisemitismo europeo a finales del siglo XIX

El Antisemitismo (racismo antisemita) es una clase de racismo muy antiguo que se basa principalmente en el odio a los judíos. Al principio, sus orígenes eran sólo religiosos “los cristianos no admitían que los judíos rechazasen creer que Jesús era el hijo de Dios, el Mesías,¹” y entonces cuando el cristianismo se convirtió en la religión mayoritaria de Europa, los judíos comenzaron a ser perseguidos.

Eran perseguidos y acusados constantemente de diversos crímenes contra los cristianos; se les acusaba simplemente por ser diferentes del resto de la población. “Se les acusaba de todo: si eran pobres; eran parásitos, sucios, piojosos; si eran ricos, eran usureros que adoraban el dinero y arruinaban a los cristianos.”²

Por lo tanto, la palabra antisemitismo responde principalmente a actitudes racistas, que se desarrollan en Europa y principalmente en Alemania, manifestándose básicamente, a través de actitudes hostiles hacia los judíos.

Es así, que los judíos eran odiados por sus actitudes, pero es importante recordar que en la mayoría de los casos eran orillados a tomar ciertas actitudes y realizar ciertas actividades, por ejemplo, durante el periodo de la Edad Media, se prohibía a los judíos toda ocupación agrícola y sólo se les permitía el comercio, entonces, los judíos fueron apartados y sólo se les permitía la usura, lo cual se convirtió en causa de antipatías populares. También, con el establecimiento de la Iglesia cristiana como religión de Estado y su expansión en Europa, empezó la persecución de los judíos por los cristianos, de manera que al principio, los motivos eran puramente religiosos y la herejía se convertía en motivo de una persecución más intensa. El antisemitismo cristiano transformó el ritual religioso que la iglesia había adoptado del judaísmo; para la iglesia el judío era el negador constante. La fiesta judía de la Pascua fue relacionada con la crucifixión. Se les atribuían poderes mágicos y maléficos y

¹Las Raíces del Antisemitismo, <http://clio.rediris.es/fichas/Holocausto/antisemitismo.htm>.

²*Ibidem*.

los ministros de la iglesia constantemente recalcaban el satanismo de los judíos y los llamaban discípulos del diablo y se decía que a través de la magia podían obtener salud y riqueza y causar enfermedades y pestes o toda clase de desgracias para el pueblo, de manera que si ocupaban alguna posición destacada en algún área como médica o astrológica u otra, se les relacionaba inmediatamente con cosas maléficas. A fines del siglo XVIII, los judíos eran considerados como propiedad de los reyes y grandes señores en varios países europeos, quienes los utilizaban para recaudar sus impuestos y para realizar toda clase de negocios impopulares, siendo motivo esto del desencadenamiento de odio.

Durante las primeras décadas del siglo XIX, las comunidades judías que habitaban en Europa vivían al margen de la sociedad cristiana, tanto geográfica como socialmente, es decir, los judíos no vivían en las grandes ciudades y permanecían excluidos de las escuelas, universidades, del ejército y no podían aspirar a cargos en el servicio público, de manera que llegaban a destacar sólo y en algunas ocasiones en las artes, la ciencia o la política. Durante todo este periodo, se mantuvo la sociedad cristiana como triunfante y dominante y el judaísmo prevalecía como religión dominada y no es sino tras los cambios suscitados con la Revolución Francesa, la Revolución Industrial, el desarrollo del capitalismo y la cultura de la Ilustración que se rompe lo hasta entonces establecido, abriendo con ello, las puertas a los judíos en las áreas económicas, educativas y culturales.

La Ilustración y las ideas que trajo consigo la Revolución Francesa calmaron al fanatismo religioso de las masas. La burguesía que poco a poco ocupaba una posición dominante en Europa, encontró en los judíos a aliados en su lucha contra el sistema feudal, este cambio se tradujo en la emancipación de los judíos durante la Revolución Francesa y en su rehabilitación social y legal.

“La emancipación los dotaba de igualdad ante la ley y los aceptaba como ciudadanos comunes fundándose en el relegamiento de las religiones a la esfera íntima y privada. Los Estados modernos ya no se definían más como Estados cristianos, lo cual daba la posibilidad de incluir legítimamente como ciudadano, a cualquier habitante de ese

territorio, sin importar el credo religioso al cual estaba adherido”³ y es entonces, cuando los judíos se trasladan a las zonas periféricas de Europa, creyendo que lograrían una vida más completa y libre, sin embargo, surgió un gran problema, referente a los nacionalismos, debido a que las sociedades europeas se definían como sociedades nacionales (francesa, polaca, rusa, etc.) y su identidad nacional era en base al territorio habitado, “la etnicidad, el idioma y la creencia en un pasado histórico común,”⁴ es así, que se estableció el parentesco de los idiomas y “la filología clasificó un grupo de lenguas bajo el nombre de idiomas arios o indogermánicos, mientras que el otro grupo comprendía el hebreo, el árabe, el siríaco, el etíope, etc., se clasificaba bajo la designación de semita.”⁵ De ahí surgió la tendencia de dividir a la humanidad en razas de acuerdo al idioma que hablaban y a que familia lingüística pertenecía, de manera que no podían compartir estas características y los pueblos europeos no los aceptaban y aunque la legislación intentara transformar sus características y aceptarlos, la realidad es que seguían siendo diferentes.

Cabe destacar, que los judíos, con sus propias actitudes se volvían blanco nuevamente de la discriminación social, no sólo por ser considerados distintos, sino que cuando se les permitió desempeñarse en diversas áreas se comprobó que regularmente destacaban, incluso sobre los propios europeos quienes en ocasiones tenían que pudieran llegar a adquirir el control total de las actividades. Otra causa es porque los judíos poseen una gran solidaridad entre ellos, por ejemplo en Europa oriental, donde llegó a existir el peligro de las matanzas contra los judíos, los jóvenes judíos se organizaron en grupos de autodefensa, para defender a los suyos. Además, una característica de gran importancia es que “en su fondo más íntimo, el judío desconfía del mundo, cuando no opone al odio con que se enfrenta, un odio igualmente intenso. Su falta de confianza en el mundo exterior es causa de su aislamiento voluntario, de cierto ghetto espiritual construido por él mismo,”⁶ hecho que los mantenía en el blanco del odio.

³Cukier, Golde y Shabok Esther. “Panorama del Medio Oriente Contemporáneo” en Estudios Judaicos. Revista sobre el judaísmo, los judíos, Israel y el Sionismo. No. 4 Junio - Septiembre 1988. p.74

⁴*Ibidem*. p. 75

⁵Enciclopedia Judaica Castellana. Primer Tomo. Ed. Enciclopedia Judaica Castellana, S. de R.L. México, D.F. 1948. p. 326

⁶*Ibidem*. p. 329

El antisemitismo moderno se desarrolló durante el siglo XIX y entonces, dejó de tratarse a los judíos como marginados religiosos para ser tratados como miembros de una raza biológicamente inferior. “De esta manera, los judíos habían podido escapar del judaísmo (la religión) mediante la conversión; pero de la naturaleza judía (la raza) no había escapatoria,” y muestra clara de lo anterior es que en la Edad Moderna, durante el siglo XIX y hasta la Primera Guerra Mundial, el antisemitismo prevaleció principalmente en Rusia, Rumania y Alemania. El peor de ellos ha sido sin lugar a dudas el ruso durante el siglo XIX.

En Rusia en 1855 asciende al trono Alejandro II, hecho que abrió la esperanza para los judíos de adquirir derechos y libertades. Alejandro II suprimió poco a poco las restricciones impuestas por el gobierno anterior, sin embargo, las esperanzas murieron pronto, debido a que tras la muerte de Alejandro II, sube al poder su hijo Alejandro III y desde entonces la situación civil de los judíos rusos fue empeorando considerablemente. Alejandro III suprimió las pequeñas reformas de su padre e implantó un régimen despótico, impuso una serie de restricciones severas contra los judíos y estableció las famosas “leyes de mayo” (1882), mediante las cuales, “se limitaba el número de profesionales judíos y se les excluía de toda representación popular. El gobierno no sólo tolero, sino que incitó a las terribles matanzas y fue la propia policía secreta del Zar, la Ojrana, la que organizó las centurias negras dedicadas a las matanzas de judíos. De 1881 a 1882 hubo en Rusia matanzas en 167 ciudades y pueblos en los que perdieron la vida decenas de miles de familias judías.”⁷ a través de numerosos pogroms que estallaron contra los judíos. “Comprendían los pogroms el destroz de las casas hebreas, el despojo de los bienes y el asesinato de los judíos.”⁸ En 1891 Alejandro III ordenó “limpiar completamente de judíos a Moscú: miles de familias fueron ahuyentadas, dejándose solamente a quienes poseían patentes de comerciantes de primera categoría y a los diplomados por las universidades. Con el fin de que no aumentará el número de universitarios, se estableció una cuota: en los colegios secundarios y en las

⁷Una publicación del socialismo internacional.

www.izquierdarevolucionaria.org/folleto/racismo.html#Capl. p.6.

⁸Enciclopedia Judaica Castellana. *Op cit.* p. 329

universidades sólo se admitía un diez por ciento de alumnos judíos, a los que tras largas penurias, terminaban una escuela superior, no se les permitía ejercer la abogacía y no eran admitidos en ningún cargo oficial”⁹ Posteriormente, el gobierno de Nicolás II (1894-1917) privó también a los judíos de sus ocupaciones y no les permitió dedicarse a otras nuevas. En todos los campos donde era posible, eran perseguidos, oprimidos y humillados. A partir de 1914 cuando comenzó la Primera Guerra Mundial la vida de los judíos en Europa oriental atravesó por las peores catástrofes. Centenares de judíos rusos tuvieron que enviar a sus hijos al frente para luchar por la patria, y a pesar de ello, los comandantes del zar expulsaron a los habitantes judíos de Rusia. Con el establecimiento de la República Soviética en octubre de 1917, la ola antisemita incrementaría en el sur de Rusia.

El antisemitismo rumano era parecido al ruso pues recurría a toda clase de vejaciones y a matanzas, especialmente después de 1866 tras el ascenso al trono del príncipe Carol de Hohenzollern quien se negó a conceder derechos cívicos a los judíos, y por el contrario, logró desposeerlos de sus derechos mediante toda clase de engaños y fueron sometidos a una legislación restrictiva y constantemente eran perseguidos, concluyendo la propaganda antisemita rumana con una serie de matanzas en varias ciudades como Bucarest, Jassy y Galatz entre 1897 y 1898.

En Francia, tras la proclamación del lema “libertad, igualdad y fraternidad”, de la Revolución Francesa se pensó que la emancipación judía se había logrado ya en Europa occidental y que sería también aplicada en otros países de Europa del este, sin embargo, durante la guerra franco-prusiana (1870) se incrementó el antisemitismo moderno, se acusó a los judíos franceses de ser responsables de la Revolución, del anticlericalismo del gobierno, de la derrota de 1871 y de todos los males que se manifestaban en Francia, la tendencia antisemita culminó con el caso Dreyfus (1894-1906), en el cual, el periodista Drumont extendió su antisemitismo a toda la región, en 1894 hizo una falsa acusación contra un rico capitán judío (Dreyfus) quien prestaba servicios en el ministerio de guerra,

⁹Simon Dubnow. Manual de la historia judía (Desde los orígenes hasta nuestros días). Versión castellana y apéndice de Salomon Reshick. Apéndice complementario hasta fines de 1948 de Moises Senderrey. Séptima edición, Argentina, Buenos Aires. Ed. S. Sigal, 12 de enero de 1972. p.598

¹⁰*Ibidem*. p.599

asegurando que había cometido una traición, al entregar a una potencia enemiga planes militares secretos del gobierno francés y a pesar de la evidente falsedad Dreyfus fue desterrado a una isla salvaje (Isla del Diablo), ubicada en América del Sur (1894), años después, se descubrió la calumnia y Dreyfus fue traído del destierro.

En Hungría, se propagó la idea de que los judíos provocaban crímenes rituales, tras el extravío de una joven cristiana se divulgó el rumor de que los judíos locales la habían degollado para su Pascua y en la década de 1890 subió al poder el antisemita Lueger quien causó muchos crímenes a los judíos.

Durante el periodo de la Edad Media, tanto África del Norte como el Oriente Próximo árabe fueron lugares de refugio para los judíos y específicamente en Palestina, árabes y judíos vivieron juntos en armonía, situación, que se deterioró hacia fines del siglo XIX cuando los sionistas iniciaron la reivindicación de que Palestina era posesión del pueblo judío, y posteriormente cuando surgió esta reivindicación en Palestina, cambió totalmente la actitud de los judíos por una inclinación de despotismo, hostilidad y agresión hacia los árabes.

A principios del siglo XIX comenzaron a llegar los primeros inmigrantes del oeste y centro de Europa, principalmente de Alemania, debido a que el gobierno alemán se negaba a otorgar igualdad de derechos a los judíos, y donde fueron etiquetados como resultado de una ideología racial y donde además, la práctica nazi de exterminio fue la expresión más clara del antisemitismo moderno y para finales del siglo XIX, los judíos ya no eran una minoría religiosa dentro del orden social existente.

1.2. Orígenes del movimiento sionista

El antisemitismo obligó a los judíos a comprender cuán necesario era mantenerse unidos y a reflexionar en la búsqueda de un hogar donde manifestar su entidad nacional propia y proteger sus intereses nacionales contra el enemigo y durante siglos prevaleció la unión emocional con la Tierra de Israel entre las comunidades judías, por ser su patria ancestral y de donde fueron expulsados siglos antes y este nexo era reiterado constantemente entre

ellos y aunado a la situación que vivían en Europa y con las constantes persecuciones a las que se enfrentaban se dio el surgimiento de la aspiración nacional judía, dando lugar al nacimiento del movimiento nacionalista judío (sionismo) y a su vez, a la emigración de judíos en gran escala, en busca del establecimiento de un hogar en Palestina.

De esta manera, surge el sionismo, en un ámbito sumamente difícil para las comunidades judías, brota en medio de las diferencias raciales que la sociedad europea comenzó a manifestar con gran empeño, así como su hostilidad hacia los judíos, llegando por ejemplo en Alemania, al grado de adquirir cierta respetabilidad en cuanto al odio a los judíos. Además, a raíz de la emancipación judía, se produjo en Europa occidental y central un fuerte movimiento que tenía por objetivo acabar con todas las diferencias entre los judíos y la nación circundante y concluir con el abandono total del judaísmo y a su vez, la conversión al cristianismo.

Es así, que surge el Sionismo; doctrina nacionalista que tomó el nombre de Sión, colina de Jerusalén, debido a que sus orígenes fueron basados en la Biblia, especialmente, de una de las siete colinas que rodean Jerusalén: el Monte Sión, y sirve para designar a Jerusalén y a Palestina en su conjunto, de manera que, "es utilizado por los sionistas para justificar histórica y religiosamente una ideología exclusiva y nacionalista que pretende ser la meta mesiánica del pueblo judío. El regreso a Sión -legado espiritual y cultural del judaísmo- enriquecido por derechos legendarios, históricos y religiosos, se transforma en un objetivo político concreto: ERETZ ISRAEL (el Gran Israel)."¹¹

El movimiento sionista se establece o adquiere un status oficial en 1897, año en que se celebra el Primer Congreso Sionista Mundial en Suiza, durante el cual, el Movimiento Sionista propuso unir la religión con el concepto de nación y predicar la doctrina de que "los judíos son sólo un pueblo, una sola nación, con una sola tierra a la cual todo judío debe retornar."¹² y unificar así, a todos los judíos del mundo en Palestina (actualmente Israel). Por lo tanto, el principal objetivo del sionismo era el de crear en Palestina un hogar nacional para el pueblo judío, traducido en la creación del estado de Israel a través de la

¹¹Sophie Vidal Martins. La Patria Usurpada. Ed. Nuestro Tiempo. p. 43

formulación de una política de acción basada en la organización, colonización y negociación.

El sionismo apareció a finales del siglo XX y principalmente es un movimiento de tipo europeo caracterizado por un imperialismo agresivo y una gran falta de escrúpulos. El movimiento sionista buscó desde el inicio el desposeimiento de la población árabe para que Israel pudiera ser un Estado completamente judío, de esta manera, el sionismo se basaba en una visión colonialista completamente errónea, ya que "el mítico país sin un pueblo para un pueblo sin país, ya era el hogar de 700,000 palestinos en 1919".¹¹

El éxito del sionismo fue tal, que en 1903, "el Reino Unido ofreció 10,000 Km. cuadrados de tierra inhabitados en Uganda."¹² Sin embargo, los sionistas insistieron en Palestina e iniciaron así sus movimientos migratorios.

Cabe señalar, que como mencionamos anteriormente, el sionismo se apoyaba en diversas organizaciones, entre ellas, la Organización Sionista que funcionaba como instrumento principal del pueblo judío para el establecimiento del Estado de Israel, mediante el resurgimiento del sentimiento nacional y a través de la inmigración.

También fue apoyado por diversas instituciones y organizaciones en diversas formas, entre ellas, la Agencia Judía que era considerada como el poder que llevaba a la práctica las actividades de la organización sionista mundial, es decir, una institución pública cuya labor era aconsejar al gobierno que se encontraba en Palestina y ayudar al establecimiento de un hogar nacional judío. Además ha sido apoyado por diversos fondos y comités, entre ellos, el Fondo central del movimiento sionista mundial (Keren Kaiemet Le Israel) para la adquisición de terrenos en Palestina con el dinero de donaciones para ser propiedades del pueblo judío, así como por el Fondo de recaudación monetaria para Israel (Keren Haiesod) para financiar diversas cuestiones como la inmigración, asentamientos, educación entre otros, y sus ingresos se deben a colectas de judíos pertenecientes a todo el mundo, así como por Joint (American Joint Distribution Committee) que es el comité americano para ayudar a

¹¹*Ibidem.* p. 45

¹²*Ibidem.* p. 2

los judíos para centralizar el dinero que se juntaba a través de instituciones para ayudar a judíos perjudicados por la guerra en Europa y en Palestina apoyaba organizaciones en pro de asilos, hospitales, viviendas, etc., y el Congreso Judío Mundial es una organización judía que fue fundada en 1936 para asegurar la existencia y la unión del pueblo judío, así como proteger los derechos de los judíos en los diferentes países.

Cabe señalar, que la posición sionista ha sufrido muchas transformaciones y la actitud sionista estuvo influida por varios factores como por elementos liberales o socialistas. Hubo sionistas maximalistas que se enfocaron en la búsqueda de un acuerdo entre judíos y árabes y otros moderados que no creían en la posibilidad de tal acuerdo. Cabe destacar, que el sionismo ignoró la realidad de Palestina y el único punto de partida fue la cuestión de los judíos, del judaísmo y de la conciencia de los derechos y lazos judíos respecto de la Tierra de Israel.

1.2.1. Fundadores

El primer Congreso sionista se reunió en 1897, a través del cual se manifestó el objetivo del movimiento sionista de crear un hogar legal en Palestina para la población judía y de la creación de organizaciones mundiales para unir a todos los judíos y consolidar la entidad nacional judía. Dicho Congreso fue propuesto por uno de los principales fundadores del sionismo, encontramos a Teodoro Herzl, periodista y banquero (1860-1904), quien planteó la necesidad de crear en Palestina un hogar permanente para el pueblo judío, quien al principio no obtuvo gran apoyo pero tras las sangrientas persecuciones antisemitas de Europa (Polonia, Prusia) y algunas regiones de la Rusia zarista, en 1899 las ideas de Herzl despertaron las simpatías de muchos. Estableció las bases políticas e ideológicas del sionismo apoyado por el Fondo Nacional Judío, prácticamente definió los objetivos, la doctrina, la organización y la estrategia a seguir. Para Herzl, la meta principal del sionismo era obtener la concesión de derechos soberanos, de una patria para los judíos, y en un inicio, Teodoro Herzl planteaba la adquisición de tierras a través de una colonización judía en Argentina aunque posteriormente se eligió Palestina.

¹⁴Los judíos y palestina, www.berroni.com/los-judios-y-palestina.htm

Es así, que al inicio, el sionismo era un movimiento de la minoría, pero para 1904 después de la muerte de Herzl "aproximadamente setenta mil judíos"¹³ se establecieron en Palestina convirtiéndose así en un número considerable, y es cuando se publica la Declaración Balfour que representa la aceptación por parte del gobierno británico del establecimiento en Palestina de un hogar nacional judío.

Chaim Weizmann continuó la doctrina de Herzl y fue apoyado por algunos dirigentes ingleses, hecho que permitió continuar el proyecto. Weizmann pretendía que Inglaterra garantizara a la Federación Sionista, la creación de un futuro estado, aceptando el principio de que Palestina debería ser un hogar para el pueblo judío. Es así, que el 2 de noviembre de 1917 el Secretario de Relaciones Exteriores británico realizó el pronunciamiento conocido como la "Declaración Balfour" a través de la cual se manifestaba la simpatía del gobierno inglés ante tal proyecto. La carta con la famosa Declaración, fue enviada al Sr. Rothschild, vicepresidente del organismo representativo de judíos ingleses, y dice lo siguiente: "Tengo el placer de comunicarle en nombre del gobierno de su majestad, la siguiente declaración de simpatía con las aspiraciones sionistas judías, la cual ha sido sometida y aprobada por el Consejo. El gobierno de su majestad, ve con aprobación el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y pondrá sus mejores esfuerzos por facilitar la realización de este propósito, quedando claramente entendido que nada podrá hacerse que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos con que cuentan las comunidades no judías en Palestina o los derechos y status político de que disfrutaban los judíos en cualquier otra ciudad. Agradeceré haga del conocimiento de esta declaración a la Federación Sionista. Arthur James Balfour." (I have much pleasure in conveying to you, on behalf of His Majesty's Government, the following declaration of sympathy with Jewish Zionist aspirations which has been submitted to, and approved by, the Cabinet. His Majesty's Government view with favour the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people, and will use their best endeavours to facilitate the achievement of this object, it being clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, or the rights and

¹³Sionismo. <http://mb-soft.com/believe/+sc/zionism.htm>. p. 2.

political status enjoyed by Jews in any other country. I should be grateful if you would bring this declaration to the knowledge of the Zionist Federation. Arthur James Balfour.)

Artur Rupin también apoyó en gran medida al sionismo. Fue un ecónomo y sociólogo prusiano que diseñó los asentamientos sionistas en la tierra de Israel y para él, los principales puntos sionistas eran la formación de una mayoría judía en Israel y la adquisición de terrenos.

David Grin, (1886-1973) abogado polaco, tuvo una gran trayectoria, fue mejor conocido como David Ben Gurión, fue seguidor de Herzl. Concluyó que el futuro estado judío debía ser socialista, planteaba que el sionismo debía ser algo distinto de la forma capitalista y explotadora.

Ben Gurión explicó: "mis compañeros y yo no aceptaremos jamás que Palestina pertenezca simultáneamente al pueblo judío y a los árabes que allí habitan. Lo sigo afirmando hoy, y la mayoría de los sionistas han insistido siempre sobre este punto."¹⁶

Cabe destacar que Chaim Weizmann y Ben Gurión posteriormente serían dirigentes del estado de Israel.

1.2.2. Objetivos

Como hemos mencionado, los fundamentos del sionismo se basan en la nacionalidad del pueblo judío, cuya meta principal era la renovación de la independencia judía mediante el establecimiento de un estado soberano, hecho, que iniciaría a través de la inmigración. Es decir, a través de la concentración territorial, crear una mayoría judía en Israel, situación que conllevaría a una mayoría nacional dominante e implicaría la anulación del status anterior de los árabes de Palestina para lograr el objetivo principal que era la creación de un estado judío consumado y a su vez, la eliminación del estado árabe .

¹⁶Renee Neher – Bernheim. La Declaración Balfour. Collection Archives Julliard. Paris. 1969. p.4

¹⁷Sophie Vidal. *Op cit.* p.50 (Tomado de Haaretz, 15 de marzo de 1968)

De esta manera, a finales del siglo XIX se presentaron los primeros asentamientos sionistas en Palestina representados por pequeños grupos y posteriormente, al inicio del siglo XX se intensificó de la inmigración judía, aunque esta vez representada en su mayoría por jóvenes judíos con una concepción sionista, mucho más radical y agresiva, agudizando con esto la propaganda antisionista y dando lugar en la primera década del siglo XX a los primeros enfrentamientos entre árabes y judíos, convirtiéndose en un grave problema; en un enfrentamiento continuo marcado por el dolor y fuertes sentimientos nacionalistas. De esta forma, el movimiento sionista se presentó en la segunda mitad del siglo XIX y tomo forma a finales del mismo para concretizarse en 1948 con la creación del estado de Israel.

1.3. El rompimiento del Orden de Viena

El sentimiento nacionalista judío se desencadena a finales del siglo XIX, siglo que estuvo permeado por el orden internacional establecido en 1815 tras el fin de la era napoleónica, con el Congreso de Viena y mejor conocido como "Orden de Viena", mismo que se manifestaría hasta 1914 con el estallido de la Primera Guerra Mundial. Refiriéndonos por orden internacional a "una especie de arreglo natural generado por las condiciones específicas de un momento histórico determinado, mientras que el régimen es la particularización, a través de la cual, los actores institucionalizan sus relaciones (con la intención de preservar) ese orden"¹⁴

Este orden prevaleció en el escenario internacional donde las relaciones internacionales estaban influenciadas principalmente por la visión de las grandes potencias europeas (Viena, Londres, Moscú, Berlín y París), dando paso a una hegemonía europea pero con un orden multipolar, al ser varios centros de toma de decisiones y con la ausencia de un poder hegemónico central, permitiendo con ello el desarrollo de varios centros de poder. De ahí la influencia del sionismo europeo.

Este orden multipolar representa la herencia del orden de Westphalia de 1648 a través del cual en el escenario se proclamó la autonomía política y se reconoció la igualdad jurídica

¹⁴David J. Sarquis. "El Orden Internacional como objeto de estudio en las Relaciones Internacionales" en Política Internacional Contemporánea. Ed. Trillas. México, D.F. Primera edición. Agosto de 2000. p.21

entre sí, lo que dio lugar al surgimiento del Estado-nación "asi llamados por la tendencia de las colectividades humanas a organizarse en función de un origen geográfico, histórico y cultural compartido, se ven obligados a integrar alianzas, a través de las cuales defienden intereses coyunturales, y en consecuencia, las mismas varían según los elementos que están en juego; en otras palabras, el sistema de alianzas se caracteriza precisamente por su fugacidad".¹⁹ Con estas alianzas surgieron los diplomáticos como representantes de los estados nacionales para el manejo de los intereses de cada estado, a través de una diplomacia de tipo aristocrática y de ahí surgiría la alianza de diversos grupos judíos para agruparse en una organización sionista mundial.

A principios del siglo XX el orden internacional predominante continuaba siendo europeo, los estados europeos seguían dominando la dinámica internacional, sin embargo, dentro de este predominio europeo, también surgieron rivalidades entre los mismos estados europeos y con esto se presentaron choques entre ellos mismos y así a finales del siglo XIX comienzan a aparecer los orígenes de la Primera Guerra Mundial. En este periodo, los estados comenzaron a fortalecer su poderío militar a través de una carrera armamentista que culminaría con el rompimiento del Orden de Viena, al estallar la Primera Guerra Mundial, mediante la cual se iniciaría el periodo de transición del Orden de Viena al Orden de Versalles que sería establecido a partir de 1919 con la firma del Tratado de paz con Alemania. Este nuevo orden presentaría algunos rasgos del orden multipolar anterior, sin embargo, Europa dejaría de ser el centro del poder y surgirían nuevos centros de toma de decisiones como es el caso de Estados Unidos y con ello, "la vieja era de las conferencias, de las que emanaban los principios rectores para la sociedad internacional dando paso a una época de instituciones dotadas de una personalidad jurídica propia, las cuales buscan armonizar los intereses colectivos de la humanidad en su conjunto, ideal que se materializa con la creación de la Sociedad de las Naciones".²⁰A partir de entonces, Estados Unidos tratará de cambiar el sistema internacional.

¹⁹*Ibidem.* p.26-27

²⁰*Ibidem.* p.34

1.3.1. Consecuencias de la Primera Guerra Mundial

A finales del siglo XVIII los países de Europa occidental cuya unidad territorial se encontraba ya consolidada y quienes poseían una superioridad tanto económica como militar extendieron su influencia y dominio hacia otras regiones, orientándose principalmente hacia las provincias del imperio turco, cuyo dominio había iniciado en los siglos XIV y XV y que abarcaba diversas regiones desde Europa oriental hasta países de Asia y África del Norte bajo el Islam turco, además cabe recordar que los países árabes conquistaron grandes regiones del mundo a partir del siglo VII. Estos países no profesaban la religión del Islam que representaba su ideología y costumbres. Entonces, la colonización europea, inspiró a los países árabes a recuperar su unidad nacional y surge entonces el deseo de independencia y la resistencia popular árabe. Durante la Primera Guerra Mundial, el imperio turco participó con Alemania y Austria contra Rusia, Francia e Inglaterra pero Inglaterra prometió a los árabes la independencia, siempre y cuando ellos le declararan la guerra a Turquía y al final de la guerra mediante los acuerdos Sykes-Picot, los aliados victoriosos se repartieron los países árabes a través del establecimiento de Mandatos pero Inglaterra en 1917 promete al sionismo la región de Palestina, mediante la Declaración Balfour y la resistencia popular árabe aumenta contra la inmigración judía y desde la implantación del imperio. Entre 1920 y 1939 se presentan diversas manifestaciones violentas contra el colonialismo británico y contra el sionismo.

A partir de la Declaración Balfour y en base a ella, se presentaron las reclamaciones y protestas árabes contra las demandas sionistas. Una vez obtenida la autorización del establecimiento de un hogar nacional judío en Palestina se inició la búsqueda del establecimiento del mismo a través de una Comisión integrada por delegados sionistas de Europa occidental encabezada por Chaim Weizmann.

1.3.2. Desintegración del imperio turco

A mediados del siglo XIX, Palestina pertenecía al imperio otomano y la población se encontraba unida en su oposición a las reformas del régimen central, especialmente el sector musulmán pero no existía un nacionalismo árabe, aún no se desarrollaba. La

oposición a los judíos por parte de los árabes no era primordial, antes se encontraba la hostilidad hacia los extranjeros y principalmente hacia los cristianos. Además, en un inicio el imperio otomano limitó la inmigración y la adquisición de tierras, de manera que el sector judío no representaba una amenaza pero hacia fines del siglo XIX el antisemitismo europeo penetró en el periodismo y en la literatura árabe provocando el surgimiento del conflicto.

El lento avance de la inmigración y de la colonización judía en Palestina a finales del siglo XIX suscitaron el inicio del conflicto judeo árabe y es entonces cuando los judíos y los árabes que se habían mantenido separados como comunidades religiosas se separaron aún más, ya que los judíos pretendían expulsar de sus puestos de trabajo a los árabes y los judíos intentaban construir una sociedad judía totalmente independiente de los árabes. Los judíos abogaban por la conquista del trabajo para concretizar el sionismo debido a que veían en el trabajo judío la manera de adquirir el derecho sobre la tierra, así como obtener el carácter nacional de la sociedad judía en Palestina. Por su parte, la oposición árabe respecto a los judíos se manifestó en artículos de prensa contra la comunidad judía, la negativa a vender tierras y en la violencia.

El colonialismo europeo condujo a la división arbitraria de los territorios que iban conquistando y la potencia europea regularmente desmembraba o unificaba a las comunidades que habitaban dichos territorios y en el caso de la penetración británica en el imperio otomano se intentó mantener las tendencias regionalistas.

La Sociedad de Naciones estableció el Sistema de Mandatos, el cual facilitó la política europea de colonización, dividiendo entre los países europeos el territorio del imperio otomano, sin respetar las antiguas fronteras de las provincias del mismo. Es así, que al finalizar la Primera Guerra Mundial, en 1919, a través de la Conferencia de Paz se decidió que las provincias árabes del Imperio turco quien era aliado de Alemania, ya no formarían parte de éste. Se estableció un sistema de tutelaje, llamado Mandato, con lo cual, Inglaterra tendría el mandato sobre Palestina.

Cabe destacar, que las potencias mandatarias, dividieron administrativamente su territorio y para controlar mejor a la población se basaron en las aspiraciones regionalistas. De esta manera se mantuvo el panarabismo. Principalmente esta política fue seguida por Inglaterra.

1.3.3. Los judíos y Palestina

Palestina se convirtió en un territorio administrado por el Reino Unido de conformidad con un Mandato recibido en 1922 de la Sociedad de Naciones. Según la Sociedad de Naciones, la potencia mandataria debía ocuparse de diversas cuestiones, entre ellas, la de una patria judía en Palestina.

Después de que Inglaterra recibiera el mandato sobre Palestina, se registró un incremento en la inmigración judía a Palestina, quienes buscaban el establecimiento de un estado soberano en la región, hecho que provocó el inicio del conflicto entre las comunidades judía y árabe; conflicto que acrecentaría día a día.

“La comunidad judía local incrementó desde los 50,000 a finales del siglo XIX, a 85,000 en 1922, a 175,000 en 1931, 240,000 en 1933 y 450,000 en 1939 (un 30% de la población total).”²¹ Es así, que en esta década la población judía se duplicó y la violencia se incrementó aún más.

Cabe mencionar que los objetivos sionistas favorecían al imperialismo británico en Medio Oriente, además ayudaría a minimizar el número de judíos en Gran Bretaña. Gran Bretaña se dio cuenta de que los sionistas podían suministrar a la corona un buen pretexto para retener el norte de Palestina y así dieron su apoyo al establecimiento de un Hogar Nacional Judío mediante la Declaración Balfour.

La inmigración de judíos era cada vez mayor y poco a poco expulsaban de sus tierras a los palestinos, mientras que los habitantes árabes mantenían una actitud opositora, situación que fue provocando enfrentamientos y estallidos de violencia entre ambas comunidades, el Reino Unido decide en 1947 someter la cuestión de Palestina ante las Naciones Unidas, la cual se había convertido en la organización sucesora de la Sociedad de las Naciones,

renunciando a su mandato sobre Palestina y es entonces que la Organización de las Naciones Unidas establece un Plan de Partición sobre el territorio estableciendo dos estados, uno judío y uno árabe.

La Asamblea General de las Naciones Unidas votó por mayoría la partición de Palestina, con lo cual daba a los judíos quienes entonces formaban el 30% de la población, más del 50% del territorio, incluyendo casi toda la costa. Los palestinos obviamente rechazaron el plan, ya que el territorio de Palestina era su patria, indudablemente les pertenecía pues lo habían habitado por siglos y lucharon apoyando a Inglaterra durante la guerra para obtener su autonomía y era imposible que Palestina contando con menos del 10% de población judía se les otorgara más del 50%, mientras que la población judía inmediatamente aceptó el plan propuesto, pues evidentemente saldrían beneficiados, de no poseer tierra alguna, con el plan, obtendrían más de la mitad de Palestina y podrían formar su propio Estado.

Esta situación provocó el surgimiento de serios enfrentamientos entre las comunidades judía y árabe y el 14 de mayo de 1948 el organismo judío (David Ben Gurion) declaró el establecimiento del Estado de Israel en el territorio asignado a la comunidad judía mediante el conocido Plan, hecho que provocó la primera guerra árabe- israelí, debido a que los países árabes entraron en guerra inmediatamente con Israel. Es importante señalar que la acción de las Naciones Unidas violó completamente los derechos de la población árabe palestina desde la creación del Plan de Partición, ya que con ese hecho, se opuso al principio de autodeterminación del pueblo palestino, quienes además formaban más de dos tercios de la población total de Palestina. En ese entonces, esta primera guerra árabe-israelí dio lugar a la aparición de miles de refugiados palestinos debido a los graves enfrentamientos suscitados y a las actitudes violentas realizadas por Israel contra la población civil palestina, y no obstante, la ONU reconoció al Estado de Israel y fue admitido en 1949 como su 59o. miembro.

Cabe destacar, que la mayoría de los judíos que existen en Israel llegaron de Alemania como refugiados después de 1945, también hubo otros provenientes de Europa oriental

²¹Los judíos y Palestina. *Op cit.*

especialmente de Polonia que llegaron como desplazados por soldados soviéticos en 1945, posteriormente, se presentó una segunda ola de polacos expulsados en 1968. Además, en 1956 también inmigraron un número considerable de judíos húngaros, y "se incorporaron cerca de 100,000 judíos de la ex-Unión Soviética,"²² en las últimas décadas.

²²El Antisemitismo no va a desaparecer en un futuro cercano. www.Clarin.Com/diario/2001-02-25-25/0-03001.htm. p.3

2. LA PARTICIPACIÓN DE PALESTINA Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES ANTE EL CONFLICTO A PARTIR DE LA CREACION DEL ESTADO DE ISRAEL Y HASTA EL FIN DE LA GUERRA FRIA

2.1. Postura de las grandes potencias

En 1945, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Palestina continuaba bajo administración del Reino Unido, de acuerdo con un mandato establecido en 1922 por la Sociedad de las Naciones. Entre las cuestiones establecidas por la Sociedad de las Naciones, se encontraba la de establecer una patria judía en Palestina, situación que aumentaría la inmigración judía y generaría el aumento de violencia entre ambas comunidades, debido a que la población palestina se oponía rotundamente a dicha cuestión. Ante el incremento de enfrentamientos, los británicos presentan la cuestión de Palestina ante las Naciones Unidas y en 1947 anuncian su retiro de Palestina, dando fin de esta manera al mandato que poseían sobre el territorio. En el mismo año, la ONU a través de la Resolución 181 estableció el Plan de Partición de Palestina, mediante el cual, se establecerían dos estados, uno árabe y uno judío, hecho, que empeoró la situación, gracias a que la ONU otorgó el 56% del territorio de Palestina (territorio de los palestinos), al estado judío, "como si Palestina fuera una propiedad de la ONU"²⁴ Cabe destacar, que antes de la partición, los judíos poseían sólo el 6% del territorio de Palestina. entonces, tras el Plan de Partición obtuvieron el 56%, es decir, un 50% más de lo que poseían. "La acción de las NU. estaba en conflicto con los principios básicos por los cuales se había establecido la organización mundial. es decir, defender el derecho de todos los pueblos a la autodeterminación. Al negar a los árabes palestinos, que formaban una mayoría de dos tercios en el país, el derecho de decidir por sí mismos, las NU. habían violado su propia carta"²⁴

Obviamente la población árabe no aceptó el Plan de Partición y continuó la lucha pero el 14 de mayo de 1948 los judíos declararon el establecimiento del Estado de Israel, en el territorio que les había sido adjudicado mediante el Plan, y poco después de la creación del

²⁴Entrevista realizada al Embajador palestino en México, Fawzi Yousif el día 3 de septiembre de 2001.

Estado de Israel “una serie impresionante de leyes asimiló legalmente inmensas extensiones de tierras árabes (cuyos propietarios se habían convertido en refugiados, y que fueron declarados propietarios ausentes a fin de expropiar sus tierras e impedir su retorno bajo cualquier circunstancia.)”²⁴ y años después, llegarían a ocupar el 78% del territorio total de Palestina y a confiscar el “83% de sus recursos hídricos,”²⁵ a través de medidas violentas y totalmente ilegales como la ocupación, la colonización, el establecimiento de asentamientos, la discriminación racial, la expropiación y muchas otras más. Pero lo más importante aún, es que esta serie de medidas aparte de violar los derechos humanos de la población civil palestina, violan las leyes internacionales como es el caso del Cuarto Convenio de Ginebra, referente a la protección de civiles en tiempos de guerra, debido a que tras la creación del Estado de Israel, se suscitó la Primera Guerra árabe-israelí, debido a la oposición del pueblo árabe-palestino a la creación de un estado judío y las autoridades israelíes como medidas represivas aplicaron una serie de prácticas contra los palestinos, aparte de la confiscación de tierras y del establecimiento de asentamientos como eran la demolición de viviendas, paralización del sistema educativo palestino, restricciones a los servicios de salud y diversos castigos colectivos como la aplicación de torturas, malos tratos y golpizas violentas entre las que incluían la fractura de huesos y que no distinguían entre sexo y edad. Es así, que el Estado de Israel se crea en un ambiente que constituye violaciones graves del derecho internacional y los derechos humanos.

El periodo de la Guerra Fría, el cual se caracterizó por un mundo bipolar, estuvo marcado por una hostilidad entre los dos bloques; esta confrontación mundial abarcaba todas las regiones del planeta influyendo en todos los conflictos que se vivieron durante este periodo como fue el caso del árabe-israelí y en esta región de Medio Oriente siempre estuvo presente la gran influencia de ambas potencias. La actitud de Estados Unidos siempre en favor de Israel, mientras que la Unión Soviética en pro de los árabes. La gran influencia y competitividad de ambas potencias siempre bloqueó cualquier posible solución del conflicto, ya que no sólo estaban en juego intereses locales.

²⁴El Origen del Conflicto palestino-israelí. Judíos por la justicia en Oriente Próximo. *Op cit.* p. 9

²⁵*Ibidem.* p. 8

²⁶Entrevista al embajador palestino en México. *Op. cit.*

2.1.1. Influencia estadounidense

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el ámbito internacional se torna sobre dos ejes totalmente antagónicos, girando sobre dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética. “Estados Unidos, almacenando 70% del oro del mundo no socialista, y produciendo 50% de la industria mundial, era el líder natural de Occidente. Además, su monopolio nuclear y su dominio del sistema financiero a través del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, excluía toda competencia a su hegemonía.”²⁷

Desde la época de la Presidencia de Wilson el movimiento sionista logró el apoyo de Estados Unidos. En 1918, el gobierno americano apoyó la Declaración Balfour. En 1944, el Presidente Roosevelt declara: “el Presidente se alegra de ver que las puertas de Palestina están hoy abiertas a los inmigrantes judíos y a raíz de las decisiones que serán tomadas se dará satisfacción a quienes preconizan el establecimiento de un Hogar Nacional Judío en Palestina, lo cual cuenta con la simpatía del gobierno y el pueblo americano.”²⁸ y para calmar las sospechas, el presidente Roosevelt envió al Rey Ibn Saud un mensaje en el que expresaba “su majestad recuerda, sin duda, que en nuestro último encuentro le he otorgado la seguridad, en mi carácter de Jefe de Gobierno, de que no emprendería ninguna acción que constituyera una manifestación de enemistad hacia el pueblo árabe.”²⁹ Dichas palabras, evidentemente eran contradictorias con los hechos anteriores y futuros del Presidente Roosevelt. Posteriormente Truman, solicitó en nombre de su gobierno, facilitar la inmigración de los judíos que habían sufrido fuertemente las persecuciones de los nazis.

En 1947, los norteamericanos dieron su apoyo a la Partición de Palestina, de esta manera, desde el final de la Guerra Mundial, el gobierno de Estados Unidos apoyó la realización del Hogar Nacional Judío en Palestina. De esta forma trabajó Estados Unidos, primeramente en favor de los sionistas en cuanto a la Partición. También demostró su apoyo ejerciendo presión por ejemplo sobre Francia respecto a la votación de la Partición de Palestina, al recordarles de la existencia del Plan Marshall de ayuda americana, ayuda que Francia

²⁷Zidane Zeraoui. “La Guerra Fría y los Bloques de Poder” en *Política Internacional Contemporánea*, p. 117

²⁸El Problema de los Refugiados Árabes de Palestina, Edita Embajada de la RAU. Madrid España. p. 48

necesitaba y de la cual podrían verse privados si votaban en contra del plan. De este modo, muchos países, defendiendo sus propios intereses, votaron por la partición, consistente en asegurar el reconocimiento de Israel como Estado.

En 1948, el Organismo Judío proclamó la creación del Estado de Israel y ante la creciente violencia generada tras la oposición del pueblo palestino y debido a las medidas violentas aplicadas contra la población palestina, se produjo el primer éxodo de palestinos, dando lugar de esta manera a la aparición de miles de refugiados. “(750,000 refugiados de los 1.3 millones de árabes que vivían en Palestina)”¹⁰

En la Resolución 194 (III) de 1948, el Consejo de Seguridad dispuso, entre otras cosas, el establecimiento de una Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina integrada por tres miembros (Estados Unidos, Francia y Turquía).

La Comisión de Conciliación intentó resolver las principales cuestiones (territorios, refugiados y régimen de Jerusalén), pero las reuniones de la Comisión terminaron sin resolución, debido a que los Estados árabes exigían como primera medida el regreso de los refugiados, mientras que Israel insistía en que se le diera prioridad a la cuestión territorial. Posteriormente, la Comisión intentó llevar a cabo otras actividades para lograr el regreso de los palestinos y establecer un régimen internacional para Jerusalén, pero tampoco logró no tuvo los resultados esperados.

En 1949, Estados Unidos también apoyó a Israel en el traslado de toda la comunidad judía del Yemen hacia Israel, realizando la operación con aviones norteamericanos y británicos, efectuando un puente aéreo entre Adén e Israel.

En informes periódicos presentados a la Asamblea General desde 1952, “la Comisión ha destacado reiteradamente que, para que tenga éxito la labor que realiza a los efectos de lograr la aplicación de la Resolución 194 (III), las partes tendrán que modificar

⁹*Ibidem.* p.48

¹⁰Naciones Unidas. Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina. Septiembre de 1989 p. 13

considerablemente su actitud. Desde 1948, la Asamblea ha reiterado cada año, prácticamente, el contenido de esta resolución.”¹¹

Los Estados Unidos apoyaron en forma financiera a Israel. Con estos fondos, Israel compró armamentos y se consolidó militar y económicamente. “Fueron los norteamericanos quienes le aseguraron la supervivencia por regalías y subvenciones de toda índole. las que sobrepasaron los 100 millones de dólares hacia fines del año 1950. Esto, descartando los cuarenta millones de dólares acordados como préstamo americano a Israel en febrero de 1951 y las cuantiosas donaciones de los sionistas de América en favor de la inmigración judía a Israel.”¹² Además, es importante destacar que, Estados Unidos veía a Israel como un punto estratégico en el Medio Oriente debido a la posición geográfica que tiene y que es de gran utilidad por su vecindad con el Canal de Suez, así como la existencia de aeródromos que podrían servir como un punto de apoyo para una ofensiva contra la Unión Soviética, o bien, ante la necesidad de aprovisionar a Turquía o a Irán, además por representar un punto estratégico del imperialismo norteamericano en su combate contra el progreso del socialismo en el mundo árabe, es así que Israel constituía un instrumento del imperialismo que fomentaba el comunismo. En octubre de 1953 “Estados Unidos proporciona a Israel una ayuda de 26 millones de dólares.”¹³ tras el paro de trabajos en el río Jordán. En 1955 se inician conversaciones entre Israel y Estados Unidos sobre los planes para el futuro de las aguas del Río Jordán, y “el 12 de julio del año 1955 el Banco de América acordaba a Israel un crédito de 20 millones de dólares.”¹⁴

Paradójicamente, en 1957 Estados Unidos ofrece apoyo financiero a los países árabes con su doctrina Eisenhower, atrayendo a Arabia Saudita y a Jordania. En 1957, Estados Unidos proporciona armas a Jordania para que proteja su seguridad interna únicamente; y a su vez consecuencia del bloqueo impuesto a Israel por los países árabes, Estados Unidos le hizo un préstamo para recuperar en gran parte las pérdidas sufridas por dicho bloqueo.

¹¹Naciones Unidas. Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina. Octubre de 1994. p. 8

¹²El Problema de los Refugiados Árabes en Palestina. *Op cit.* p. 105

¹³1948-1998. Israel a los 50 visión y Realidad. Ministerio de Relaciones Exteriores. p.21

¹⁴El Problema de los Refugiados Árabes de Palestina. *Op cit.* p. 87

En 1959 Estados Unidos cancela los préstamos a Israel con el objetivo de romper en cierta medida su identificación con Israel, debido a la presión internacional que instaba a Israel a resolver el problema de los refugiados palestinos, debido a que los países occidentales tenían miedo sobre todo de un embargo petrolífero por parte de los países árabes, sin embargo, para 1962, Estados Unidos acepta vender misiles a Israel y tras la elección de John F. Kennedy como presidente de Estados Unidos, se aminoró la presión norteamericana sobre Israel, mientras que otros países occidentales pedían que Israel compensara a los refugiados palestinos, el Presidente Kennedy anunciaba en 1963 que Estados Unidos apoyaría la seguridad de Israel y en caso de producirse un estallido de violencia intervendría a su favor. Gran Bretaña apoyó tal declaración.

En 1964, Israel y Estados Unidos acuerdan crear un reactor nuclear en Israel para generar electricidad. Ante tal situación, es notorio que Estados Unidos estaba interesado en un Israel fuerte y seguro. En 1966 Estados Unidos acepta vender aviones a Israel para contrabalancear la entrega de aviones soviéticos a Jordania. Por lo anterior, podemos constatar que Estados Unidos participó en gran medida en la Guerra de los Seis Días (1967) en la que Israel ocupó el Sinaí y Gaza, al vender gran cantidad de armas a Israel, además, resulta evidente que manejó una política aparentemente pragmática con Israel ya que posteriormente emite la Resolución 242, donde solicita a Israel el retiro de todos los territorios ocupados, aunque de hecho, nunca hizo nada para implementar tal resolución.

En 1973, estalló la guerra conocida como del Yom Kippur (día del perdón judío) entre Israel por una parte y Egipto y Siria por la otra. El Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la Resolución 338 en la que se pedía cesar el fuego y poner fin a toda actividad militar de manera inmediata y posteriormente a aplicar la Resolución 242 de 1967 en todas sus partes, así como iniciar negociaciones para el establecimiento de la paz en el Medio Oriente.

En el mismo año, se convocó a la Conferencia Internacional de Paz bajo los auspicios de las Naciones Unidas y la presidencia conjunta de Estados Unidos y la Unión Soviética. Egipto, Israel y Jordania estuvieron representados en la conferencia, aunque Siria se negó a

participar. Después de algunas sesiones la Conferencia se suspendió y posteriormente con la mediación del Secretario de Estado Estadounidense Henry Kissinger inicia un esfuerzo diplomático para lograr un acuerdo de separación de fuerzas entre Egipto e Israel, logrando firmar un acuerdo de separación de fuerzas entre Egipto e Israel y entre Siria e Israel.

En la década de los setenta, cuando Carter estuvo en la Presidencia disminuyó el intervencionismo por parte de Estados Unidos hacia el Tercer Mundo, aunque no disminuyó su injerencia. El Presidente Carter, inició un acuerdo árabe-israelí con las negociaciones de paz entre Egipto e Israel, cuando Carter invitó al Presidente de Egipto, Sadat y al primer ministro israelí Baeguín a Camp David en 1978. Estados Unidos se ganó la buena voluntad de Egipto a cambio de ayuda económica y militar.

Por su parte, Reagan manifestó su interés en mantener el flujo del petróleo hacia occidente, a la vez que conservar su presencia en la región y mantener alejada a la Unión Soviética y para lograr esto, en 1981 apoyó al Líbano, enviando a los llamados cascos azules, cuando fuerzas israelíes atacaron el Líbano, logrando posteriormente la evacuación de las fuerzas palestinas de la región, donde por cierto, Israel avanzó sobre Beirut, masacrando a centenares de palestinos en campamentos de refugiados. Los intereses petroleros de las grandes potencias juegan un papel decisivo en la política que sustentan en el Medio Oriente, "como allí se produce el 27% del petróleo que consume todo el mundo y allí yace más del 60% de las reservas conocidas hasta ahora en el mundo, no puede haber duda alguna acerca de la estratégica significación de la región. El cuadro se aclara más al advertirse que la explotación petrolera constituye una incomparable veta de ganancias para poderosas empresas norteamericanas y de otro origen cuyas actividades conforman una fructífera red que va desde los países del Medio Oriente, productores de petróleo, a los compradores europeos, en un virtual monopolio que abarca no sólo la extracción y la venta de petróleo crudo, sino también las refinerías y sistemas de distribución. La magnitud de los beneficios que obtienen queda demostrada por el hecho de que un ciclo de dos años

alcanza a esas compañías para cubrir con sus ganancias sus inversiones totales, de unos 5,000 millones de dólares...””

Medio Oriente se caracteriza por sus ricas e internacionalmente codiciadas reservas petroleras. Evidentemente, Israel no posee petróleo, sin embargo, con su gran poderío militar, es considerado como guardián estadounidense de las compañías que explotan el petróleo mesoriental, entonces, Israel representa un punto estratégico ante cualquier intervención estadounidense en Medio Oriente.

Es de gran importancia señalar que Estados Unidos ha otorgado a Israel más préstamos que a todos los países árabes en su conjunto.

Los países árabes que frecuentemente mostraron intenciones de no colaborar con Occidente fueron Egipto y Siria, donde no se produce petróleo en escala significativa, mientras que Arabia Saudita, Irak y Kuwait mostraban antagonismo hacia Occidente, excepto Irak en algunos intervalos, aunque la hostilidad de todos ellos, hacia Israel era indudablemente rigurosa.

Además apoyó a Irak en la guerra contra Irán y se acercó a Kuwait, Jordania y Arabia Saudita. Para Estados Unidos en esa época, la principal importancia de su influencia en el Medio Oriente era el petróleo.

A raíz de la invasión israelí al Líbano en 1982 y de la evacuación de la OLP de Beirut, el Presidente Ronald Reagan, de Estados Unidos, pidió la autonomía de los palestinos en los territorios ocupados, en asociación con Jordania y dijo que esa asociación constituía la mejor oportunidad para lograr la paz. El Presidente Reagan también pidió que no se realizaran más asentamientos israelíes en territorios palestinos.

Por otra parte, la Asamblea General de la ONU, preocupada por el hecho de que no se había logrado una solución justa al problema de Palestina, convocó a una Conferencia Internacional sobre la Cuestión de Palestina, la cual fue celebrada en 1983, con la asistencia de representantes de 137 estados, así como la propia OLP: Esta iniciativa no fue

³⁵Armoni, M.S. Verdades y Falsedades en el conflicto árabe-israelí. Ed. Tribuna. p. 27

respaldada por todas las partes: Israel y Estados Unidos se opusieron a la celebración de la Conferencia.

Para 1985, nuevamente se observaba el gran apoyo americano hacia Israel con la firma de un acuerdo de libre comercio entre Israel y Estados Unidos, para la eliminación de todas las barreras aduaneras existentes entre ambos países en un plazo de diez años.

En 1991 a pesar de que Israel no es miembro de la coalición dirigida por Estados Unidos contra Irak, decenas de misiles son lanzados contra Israel durante la Guerra del Golfo, causando graves pérdidas. En el mismo año, en Madrid, se convoca la Conferencia de Paz para el Medio Oriente bajo los auspicios de Estados Unidos y la URSS reuniendo a representantes de Israel, Egipto, Líbano, Siria, Jordania y los palestinos.

A partir de 1991, con el término de la Guerra Fría y tras el derrumbe del bloque socialista, el proceso de negociación se reanudó, mediante la convocación de la Conferencia de Paz sobre el Oriente Medio, celebrada en Madrid con la presidencia conjunta de Estados Unidos y la Unión Soviética y a la que asistió un representante del Secretario General de las Naciones Unidas en calidad de observador. En el proceso de paz se estableció un cauce bilateral de negociación de Israel con los Estados árabes vecinos (Líbano, Jordania y Siria) y los palestinos, quienes formaban parte de una delegación conjunta jordano-palestina.

En el Nuevo Orden Internacional, para los norteamericanos el tema de Medio Oriente ha pasado a un segundo plano. Estados Unidos ha sido muy selectivo en la instrumentación de sus objetivos "Estados Unidos ha excluido explícitamente a países del Medio Oriente en la instrumentación de su política de promoción de la democracia debido a consideraciones de carácter geopolítico,"¹⁶ es decir, Estados Unidos no promueve su idea de la democracia entre los países árabes, pero sigue tan vigente como antes y preocupa más que antes.

2.1.2. Intervención soviética

El periodo comprendido del fin de la Segunda Guerra Mundial hasta el derrumbe del bloque socialista en 1989, conocido como la Guerra Fría, nos ubica en una realidad bipolar, ese orden bipolar de la posguerra fue el que definió entonces, las Relaciones Internacionales en este periodo, y en este marco, el Oriente Medio, perteneciendo al Tercer Mundo ocupó un lugar importante para las dos superpotencias. Primeramente, las dos superpotencias se concentraron en consolidarse para posteriormente iniciar su expansión ideológica hacia el Tercer Mundo.

Durante la Guerra Fría, ambas potencias mantuvieron sus relaciones con países más débiles, aplicando su influencia sobre ellos. "Así nos encontramos con dos diferentes formas de manipulación colectiva: cooperación, ayuda financiera e intercambio económico; con ayuda política y militar más a nivel bilateral pero generalizada y mientras controlan el desarrollo nuclear mundial, se encargan de arreglar diversos problemas locales que amenazaban al mundo con una guerra"⁷, como es el caso de Palestina por parte de la URSS.

La participación de la Unión Soviética y Estados Unidos en el conflicto, siempre impidió su solución, debido a la defensa de sus intereses estratégicos. La actitud de la Unión Soviética respecto a Israel fue siempre extremadamente pragmática. La Unión Soviética fue la primer gran potencia que reconoció al nuevo Estado de Israel en 1948 y respaldó a Israel al principio, pero posteriormente cambió a una posición totalmente antiisraelí, manteniendo una política exterior pro árabe, y a su vez, aceptó intercambiar misiones diplomáticas con Israel y apoyó el Plan de Partición, pero sostuvo que no estaba en contra de los árabes, sino que esa solución respondía a los intereses de judíos y árabes.

Cabe señalar, que la URSS, no sólo se inclinó por el ámbito geoestratégico (Medio Oriente), sino también por movimientos de liberación, guerras civiles, así como por su

⁷Lilía Bermúdez Torres. "La Seguridad Nacional de Estados Unidos: conceptualización y tendencias" en Política Internacional Contemporánea, p. 367

⁸Mónica González. "La Guerra Fría y las Guerras locales en el Tercer Mundo" en Política Internacional Contemporánea, p.142

frontera sudoeste y el acceso al mar Mediterráneo y al Océano Índico, además el Medio Oriente, era su principal mercado de venta de armas.

En 1949, Gromyko hizo una declaración ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: “esos Estados (los Estados árabes) nada tienen que temer de la creación de un Estado judío. 700,000 judíos, o incluso un millón de ellos, no podrían constituir un peligro para 26 millones de árabes. El Estado judío no plantearía amenaza alguna para el Oriente árabe.”³⁸

En la década de los cincuenta, se presenta una ola de actos terroristas contra Rusia, tras la muerte de Stalin, líder de la URSS en 1953. Se descubre una conspiración para asesinar a dirigentes soviéticos, los conspiradores pertenecían a una organización terrorista de médicos judíos. Días después explota una bomba en la Embajada soviética en Tel Aviv y la URSS rompe relaciones diplomáticas con Israel acusándolo de alentar actos antisoviéticos. Meses después, se descubrió al grupo clandestino que puso la bomba y la URSS reanudó nuevamente relaciones diplomáticas con Israel tras una ruptura de 5 meses.

En esta fase de la Guerra Fría, “cada una de las dos superpotencias globales tiene la capacidad de destruir varias veces totalmente a la otra. Es el concepto de la capacidad de sobre destrucción (overkilling capacity) que impide un enfrentamiento directo entre el Este y el Oeste. Estados Unidos puede destruir 24 veces a la URSS, mientras que esta última lo puede hacer 42 veces.”³⁹ Adicionalmente en 1953, la URSS anunció que Estados Unidos ya no tenía el monopolio de la bomba de hidrógeno. Además cabe destacar que en este mismo decenio (1954) la URSS solicitó su ingreso a la OTAN.

En esta década, la Unión Soviética “pone en órbita su primer satélite, El Sputnik que da la vuelta completa a la tierra en 95 minutos.”⁴⁰ Con este hecho los rusos sorprenden al mundo colocándose provisionalmente en la delantera de la carrera del espacio con los norteamericanos, además, días después, la Unión Soviética pone en órbita el Sputnik 2.

³⁸Sergio Nudelstejer. La Rebelión del Silencio. Organización Editorial Novaro. México, D.F. 1971. p. 81

³⁹Zeraoui. *Op cit.* p. 117

⁴⁰*Ibidem.* p. 43

A mediados del decenio de 1950, la URSS comenzó a proporcionar armamento a los árabes, tras represalias por parte de Israel contra la población árabe. El Presidente de Egipto, Nasser, firmó un acuerdo con la Unión Soviética para recibir armamento. Egipto de esta manera recibió colaboración militar y económica, iniciando un largo periodo de 30 años de intervención por parte de la URSS en Medio Oriente y en vista de que Egipto recibe armas de la Unión Soviética, Estados Unidos y Gran Bretaña advierten a Rusia las serias consecuencias de una carrera armamentista en Medio Oriente. Sin embargo, es importante hacer énfasis en que durante toda la relación de la URSS con los árabes, desde 1955, los soviéticos nunca interfirieron en su política o asuntos internos, en realidad los árabes siempre fueron los que plantearon demandas urgentes a Rusia.

En 1956, a raíz de que Israel toma el Sinaí, la participación de las superpotencias aumentó. Cada una de las superpotencias trataban de controlar su participación o involucramiento evitando una victoria total de alguna de las partes y dando a su vez la posibilidad de negociar, evitando así las consecuencias catastróficas y manteniendo un equilibrio militar que no significaba riesgo alguno para la seguridad mundial. En este mismo año, paradójicamente, la URSS hace un llamado a Israel y a los países árabes para que cumplan los acuerdos de armisticio, pero a su vez, continua proporcionando armamento a los países árabes, y al mismo tiempo, firma un acuerdo con Israel para el suministro de petróleo, incluso, este acuerdo fue considerado por el mundo entero como un reconocimiento de la posición de Israel por parte de la URSS en el Medio Oriente. Posteriormente, amenazó con intervenir directamente en la crisis y envió voluntarios a Egipto y nuevamente rompió relaciones diplomáticas con Israel y le pidió pagar compensaciones a Egipto, a lo cual, Israel se negó.

En 1957, la Unión Soviética concedió a Egipto una ayuda económica de "170 millones de dólares, que serían devueltos durante los próximos 12 años."⁴¹ Además, a finales del decenio de 1950, la URSS declara estar dispuesta a proporcionar las armas soviéticas más novedosas a la RAU integrada por Siria y Egipto.

⁴¹1948-1998 Israel a los 50. *Op cit.* p. 44

En el mismo año, se registraron violentas manifestaciones al respecto. En Tel Aviv se incendió la Embajada rusa y sucedieron numerosas protestas que condujeron a la ruptura de las relaciones diplomáticas. Como consecuencia de esa ruptura se intensificó la campaña contra Israel y la URSS hizo fracasar en las Naciones Unidas la propuesta de negociaciones directas entre árabes y judíos patrocinada por Estados Unidos, Francia e Inglaterra.

En 1959 la Unión Soviética cede a las presiones árabes prohibiendo a los ciudadanos judíos emigrar a Israel, lo cual condujo a una campaña israelí llamada "Deja salir a mi pueblo"⁴²Rusia siempre consideró a Israel como la creación de los imperialismos inglés y americano en Medio Oriente, hecho que motivó el inicio de una política hostil hacia Israel, impidiendo la emigración hacia ese país, de los judíos que habitaban su territorio.

Al inicio de la década de los sesenta, nuevamente la Unión Soviética se le adelanta a Estados Unidos en la carrera espacial, enviando al primer astronauta al espacio, haciendo órbita completa a la tierra.

Indudablemente, y debido a su gran interés geoestratégico y de venta de armas en la región, la Unión Soviética, apoyó a los países árabes en la guerra de 1967 contra Israel, aunque paradójicamente no impidió la victoria de Israel. El Consejo de Seguridad adoptó una Resolución de alto al fuego en la guerra del Medio Oriente. Al respecto, la URSS amenazó con romper sus relaciones diplomáticas con Israel si no acataba la resolución, mismas que posteriormente rompió.

Después de la Guerra de los Seis Días, la Unión Soviética inició una campaña antisionista, con la cual, la situación ya deteriorada de los judíos, empeoró considerablemente. Además, siempre estuvo prohibido el sionismo en la URSS, por ser considerado contrario a los intereses del estado, cuestión por la cual, la Unión Soviética se ligó aún más con los países árabes buscando liberarlos de las influencias occidentales tradicionales y se ligaran a{un más con la Unión Soviética. La URSS aprovechó así el conflicto para extender su influencia.

⁴²*ibidem.* p.33

En 1969 la Embajada de la URSS en Washington publicó un artículo en el que informaba acerca de la situación de los judíos en dicho país. "Los judíos de la URSS viven en condiciones excelentes, gozan de igualdad de derechos, desarrollan una vida cultural, hallan ocupación en todas las profesiones y profesan con entera libertad su culto religioso."⁴³ Evidentemente, esta información no es cierta, debido a que "el gobierno soviético se lanzó en contra de aquellos judíos que han insistido y persistido en su lucha por mantener su identidad nacional y cultural y en solicitar que se les permita emigrar a Israel. La reacción de las autoridades ha sido la de iniciar una serie de arrestos, encarcelamientos, interrogatorios, registros de hogares y juicios, buscando cortar la raíz de la renaciente conciencia nacional judía,"⁴⁴ incluso ha sido bien conocida la situación de los judíos en la URSS, situación que fue aún peor que la de los judíos de cualquier otra parte, aunque no esencialmente diferente, debido principalmente a que la URSS heredó el antisemitismo de los zares y que condujo a una política soviética pro árabe.

La Unión Soviética constantemente tomó medidas en favor de los árabes. Al inicio de la década de los setenta, el gobierno soviético inició una fuerte campaña antijudía, condenando la política israelí. De esta manera, Moscú manifestaría su apoyo a los árabes, hecho que condujo a la detención de jóvenes judíos, acusados de simpatías sionistas, también presionó a un gran número de judíos soviéticos obligándolos a firmar y hacer públicos diversos ataques contra Israel y los judíos del mundo, calificando de traidores a todos aquellos que desearan emigrar a Israel. Decenas de judíos soviéticos repudiaron estos hechos a quienes les negaron el derecho de hablar en nombre del judaísmo de la URSS. Esta reacción dio la pauta para que las autoridades soviéticas tomaran actitudes aún más drásticas en contra de los judíos. Miles de judíos se presentaban constantemente a solicitar permiso para emigrar a Israel, dichas solicitudes siempre eran denegadas. Los judíos incluso en varias ocasiones recurrieron a diversas instituciones como la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, a la Cruz Roja internacional y al mundo en general. Esto provocó que el régimen recurriera a severas medidas de represión, como el

⁴³El Clamor de los Judíos del Silencio, Examen periódico de acontecimientos. Vol. IV No. 3 Londres 1970. Biblioteca Judía Contemporánea. p. 82

⁴⁴Nudelstejer. *Op cit.* p. 16

empleo de procedimientos de intimidación, interrogatorios por parte de la policía de seguridad (KGB), la expulsión del Partido Comunista para aquellos que eran miembros, la suspensión de las universidades y la privación del empleo, entre otras y poco a poco aumentó el número de arrestos y de presos políticos en la Unión Soviética.

Cabe señalar que en la Unión Soviética no existía una nacionalidad soviética, es decir, un ciudadano no era solamente ciudadano de toda la Unión, sino que lo era también de alguna de las numerosas repúblicas que conformaban a la URSS, por lo tanto esta última era considerada su nacionalidad de origen. No obstante, la URSS admitió que a pesar de que los judíos no tenían territorio, dentro de la Unión se les reconocería una nacionalidad, por lo tanto, al reconocerles una nacionalidad, también serían merecedores de los diversos derechos, como el de recibir instrucción en su propia lengua. A pesar de ello, en la década de los setenta no existía una sola escuela judía, incluso la mayoría de las sinagogas fueron cerradas en la década de los cincuenta.

Ante la intensificación del antisemitismo en la URSS y la repulsiva propaganda contra Israel y el Sionismo, con su predominio de propaganda antijudía y la discriminación, cientos de personas se vieron forzadas a recurrir a la renuncia de la ciudadanía soviética y solicitar al gobierno de la URSS permiso de emigrar a Israel, también, se vieron en la necesidad de apelar ante las Naciones Unidas la protección de sus derechos humanos. Israel se convirtió en el sueño obsesivo de muchos judíos. Hubo miles de solicitudes de permiso por parte de judíos soviéticos, despertándose así el espíritu de rebelión ante la actitud prevaleciente en la URSS y constantemente se enviaron cartas al gobierno israelí y a la ONU, pidiendo que se les ayudara a emigrar hacia Israel.

En 1970 manifestantes de la campaña "Deja salir a mi pueblo", exigían a la URSS que permitiera a los judíos emigrar y continuaron su lucha por el reconocimiento de su identidad nacional y por su derecho a emigrar a Israel. "Nos encontramos en presencia de una situación paradójica. Aquí somos indeseables; se nos priva, por la fuerza de

nacionalidad; estamos oprimidos, y nos vemos públicamente insultados por la prensa, al mismo tiempo que se nos retiene por la fuerza.”⁴⁵

En el periodo de Gorbachev, el intervencionismo en los asuntos internos fue menor. Gorbachev decide disminuir considerablemente los arsenales de armas estratégicas y propone reformas radicales para poner fin a la escasez crónica de alimentos, un sistema estatal de precios, garantías de privacidad y otras, aunque en 1971 se formó la alianza entre la URSS y los países árabes con el Tratado de Cooperación y Ayuda Mutua, sin embargo, el intervencionismo fue menor. Desde 1976 se convirtió en uno de los principales países que recibía la mayor cantidad de ayuda militar estadounidense, aumentando así, las intervenciones en la década de los ochenta.

En la década de los ochenta, Gorbachev adopta la idea de no confrontación, una nueva ideología en la URSS, que a partir de entonces, se enfocó en asegurar la economía soviética, evitando el derroche de recursos en el exterior. Según E. Shevardnadze, ex canciller soviético, arquitecto de la nueva mentalidad: “frecuentemente cooperamos y hasta provocamos enormes inversiones materiales en proyectos de política exterior que no tienen esperanza alguna y fomentamos tácitamente acciones que en sentido directo e indirecto han sido costosísimas para el pueblo hasta nuestros días.”⁴⁶

Gorbachov, en su libro titulado: Perestroika afirma: “El tiempo está maduro para abandonar los enfoques imperialistas en política exterior. Ni la Unión Soviética ni Estados Unidos serán capaces de imponer su voluntad a los demás. Y en otro apartado: la carrera armamentista, igual que la guerra nuclear, es imposible de ganar. De continuar tal carrera en la tierra y si se extiende en el espacio, se acelerará la acumulación y la modernización de arsenales nucleares, en una carrera que ya es febril.”⁴⁷

La posición de la URSS siempre fue de una política en el Medio Oriente de búsqueda de aliados en el Mundo árabe; en un principio permitió la emigración a Israel de un pequeño

⁴⁵*Ibidem.* p. 76

⁴⁶Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La Perestroika en la Unión Soviética”. en Política Internacional Contemporánea. p.200

⁴⁷*Ibidem.* p. 204

número de judíos como advertencia o chantaje hacia los árabes, por si no colaboraban suficientemente con la URSS, además los intereses soviéticos dependían de la existencia de Israel, situación que permitía que los árabes buscaran el apoyo soviético.

La influencia de la URSS siempre fue fundamentalmente militar, mientras que la de Estados Unidos fue tanto militar como política y económica. En la mayoría de los casos, la Unión Soviética prestaba apoyo frente al rechazo occidental de ayudar al país, como fue el caso de Egipto, cuando los países europeos se negaron a venderle armas al presidente Nasser, lo cual llevó a la firma del acuerdo checoslovaco-egipcio en 1955.

A raíz de la invasión del Líbano por parte de Israel en 1982 y de la evacuación de los miembros de la OLP de Beirut, el Presidente de la Unión Soviética Leonid Y. Brezhnev hizo una Declaración de Principios para un arreglo pacífico que incluía, entre otras cosas, "el retorno de los territorios ocupados desde 1967, el derecho de los palestinos a la libre determinación y al establecimiento de su propio Estado independiente, y el derecho de todos los Estados de la región a la seguridad, la independencia y el desarrollo (una carta de julio de 1984 dirigida al Secretario General y titulada Propuestas de la Unión Soviética para un Arreglo en el Oriente Medio se refería a los principios para un arreglo pacífico y a la convocación de una Conferencia Internacional de Paz sobre el Medio Oriente)."⁴⁸

En 1988, después de años de suma hostilidad, las relaciones entre Israel y la Unión Soviética comienzan a mejorar. Para 1989 inicia la inmigración masiva de judíos de la Unión Soviética "hasta 1996, habrán llegado a Israel alrededor de 700,000 judíos de la Ex Unión Soviética."⁴⁹

Tras el derrumbe del bloque soviético en 1989 surgió una nueva tendencia en las relaciones internacionales que conducían hacia la negociación entre la URSS y Estados Unidos. La URSS deja de ser una superpotencia, dando paso a la hegemonía de Estados Unidos para posteriormente transitar hacia un mundo multipolar.

⁴⁸Las Naciones Unidas y la cuestión de Palestina, sept.89. *Op cit.* p. 30

⁴⁹1948-1998 Israel a los 50. *Op cit.* p. 94

Para 1990 finalmente se reestablecen las relaciones diplomáticas entre la URSS e Israel. Después de la desintegración de la Unión Soviética se establecen las relaciones diplomáticas con varios países de Europa Oriental y por primera vez con China e India.

Al principio del tercer milenio, con el fin de la Guerra Fría (1990-1991) las Relaciones internacionales en Rusia están marcadas por una nueva política exterior. Las Relaciones Internacionales dieron un giro hacia un Nuevo Orden Mundial, donde la globalización es la tendencia predominante a seguir.

2.2. Posición europea

En 1916, como consecuencia de la Primera Guerra Mundial, Palestina quedó bajo control británico y los judíos, quienes eran perseguidos y fuertemente reprimidos en Europa, buscaban crear un hogar en Palestina, por medio de la Organización Sionista Mundial (OSM), cuya meta era la de crear para el pueblo judío un hogar en Palestina, y que de acuerdo con un lema sionista de la época, se describía como “una tierra sin población, para una población sin tierra.”⁵⁰

En 1917, la Organización Sionista, obtuvo del gobierno británico el pronunciamiento conocido como la “Declaración Balfour” (Secretario de Relaciones Exteriores Británico Sir Arthur James Balfour), mediante la cual, el gobierno británico aceptaba el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío. El pueblo árabe manifestó su oposición al proyecto, motivo por el cual, iniciaron enfrentamientos entre la población judía y árabe. De esta manera, la Declaración Balfour fue considerada como la acción oficial que dio origen al gran conflicto árabe-israelí.

Además, la complicidad de la potencia mandataria (Gran Bretaña), fue tan extrema, que llevó el potencial industrial de Palestina, a manos judías, gracias a las facilidades acordadas en lo concerniente a la inmigración y a la adquisición de tierras, así como a las concesiones económicas otorgadas, como fue el caso de un judío muy conocido, llamado Rothenberg, a quien se le concedió “el derecho de producción de energía eléctrica por un periodo de 60

⁵⁰Naciones Unidas. The International Status of the Palestinian People. 1981. p. 5

años, utilizando el Jordán, sus cuencas y sus afluentes; el Yarmuk y sus afluentes. Podía también utilizar el Lago Tiberiades como cuenca de agua y construir, sobre sus riberas, estaciones y fábricas, e incluso podía explotar el Río Auge. Nadie más que él podía suministrar corriente eléctrica en todas las ciudades de Palestina.”⁵¹ De esta forma la situación económica del país empezó a ser controlada por judíos, situación, que poco a poco llevó a los árabes a la desocupación y la pobreza, debido a que los obreros árabes, tanto agrícolas como industriales fueron reemplazados por personal judío.

La inmigración de judíos a Palestina era cada vez más grande y la intensificación de la violencia también aumentaba, es entonces, que el Reino Unido decide someter la cuestión de Palestina ante las Naciones Unidas. En 1947, la Asamblea General aprueba la Resolución 181, que dispone el fin del Mandato Británico sobre Palestina y el Plan de Partición de las Naciones Unidas, estableciendo dos Estados independientes con unión económica; uno árabe y uno judío, así como un régimen especial para Jerusalén.

La aprobación de dicha resolución, trajo consigo una serie de estallidos de violencia en Palestina, y en mayo de 1948, el Organismo Judío proclamó la creación del Estado de Israel en el territorio que se le había adjudicado en el Plan de Partición e inmediatamente se intensificó la violencia entre las comunidades árabe y judía.

De tal manera que finalizada la Segunda Guerra Mundial, y ante el debate de las antiguas potencias imperialistas, los Estados Unidos toman la batuta, erigiéndose como los mayores y máximos representantes del sistema capitalista. Pero no son los únicos que aprovechan el momento. La Unión Soviética, fortalecida interna y externamente, se ubica como potencia mundial de un sistema opuesto: el socialismo. De esta manera, quedó listo el escenario de posguerra: una abierta confrontación entre dos sistemas totalmente distintos y opuestos, dando paso al panorama internacional de la Guerra Fría. Francia y Gran Bretaña como principales potencias, pertenecientes al bloque capitalista juegan un papel importante dentro del conflicto árabe-israelí, y como ya lo mencionamos, Gran Bretaña, influyó en la cuestión de Palestina aún antes del período de la Guerra Fría pues apoyó a los judíos en

⁵¹El Problema de los Refugiados Árabes de Palestina. *Op cit.* p. 34

primera instancia, para establecer su Hogar Judío en Palestina y posteriormente los apoyó ante la creación del Estado de Israel, mediante despojos árabes y dando oportunidad a los judíos de apoderarse de los depósitos de municiones que ellos dejaban atrás en el momento de la evacuación de Palestina.

Los ataques cesaron después de varias semanas gracias a la concertación de una tregua pedida por el Consejo de Seguridad y supervisada por el Mediador de las Naciones Unidas. A pesar de los esfuerzos del Mediador, no se pudo concertar una prórroga de la tregua y los combates se reanudaron semanas después.

En la guerra de 1948, un gran número de palestinos huyeron, refugiándose en ciudades libanesas principalmente y en la Resolución 194 se dispuso el establecimiento de una Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina integrada por tres miembros (Estados Unidos, Francia y Turquía), con el objetivo de arreglar en forma definitiva todas las cuestiones pendientes y facilitar la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados, así como la cuestión de los territorios y la referente al régimen jurídico de Jerusalén. No obstante, la labor de la Comisión no obtuvo resultados positivos, debido a la diferencia de intereses entre las partes (Israel pedía dar prioridad a la cuestión territorial, mientras que los Estados Árabes pedían como primera medida el regreso de los refugiados). Tampoco tuvo resultados la labor posterior de la Comisión. Desde 1948, la Asamblea ha reiterado cada año, prácticamente el contenido de esta resolución. Además, la Comisión ha destacado en varias ocasiones, que las partes en conflicto deben modificar en gran medida su actitud, para lograr establecer una solución al conflicto.

En 1949, Israel trasladó a toda la comunidad judía del Yemen a Israel, con la ayuda de aviones británicos y norteamericanos, mediante la Operación Alfombra Mágica. Es también, en los primeros años del período de la Guerra Fría, en que Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Portugal y Reino Unido firmaron el Pacto del Atlántico Norte, por 20 años, como un intento político de protección ante cualquier posible agresión o de una posible Tercera Guerra Mundial.

A pesar de la gran ayuda y complicidad de Gran Bretaña en lo concerniente a la creación del Estado de Israel, no es sino hasta 1950, tras casi dos años de haber finalizado su mandato sobre Palestina, cuando reconoce al Estado de Israel, siendo así, el último gran poder que lo reconoce después de Estados Unidos y Francia, aunque, cabe señalar, que Gran Bretaña nunca reconoció el derecho de Israel sobre Jerusalén.

Es también a principios de la Guerra Fría, en los años cincuenta, cuando las autoridades israelíes aprueban la Ley sobre el castigo de los nazis y sus colaboradores. Esta ley surgió cuando se comprobó que la anterior no permitía procesar a una persona por crímenes cometidos en el extranjero. Además, Israel hizo pública la demanda contra Alemania, de compensación por los crímenes nazis, ya que según el gobierno israelí muchos ciudadanos tenían reclamaciones contra Alemania y por lo tanto, era indispensable crear en dicho país un mecanismo legal que permitiera procesar esas demandas. El acuerdo sobre indemnizaciones fue aprobado posteriormente, a pesar de que hubo una gran oposición por parte de la comunidad judía, a la aceptación de una compensación por parte de Alemania, aunque los fondos eran necesarios para programas de desarrollo. Tiempo después, Alemania Occidental aceptó pagar indemnizaciones por las propiedades judías perdidas durante el régimen nazi y reparaciones a las víctimas. Mediante el acuerdo, Alemania Federal se comprometía a transferir fondos a Israel como compensación por la destrucción del judaísmo europeo. Pagaría una compensación personal a las familias de las víctimas del holocausto y aparte, reparaciones al Estado. Finalmente, el acuerdo de reparaciones ayudó a Israel y a muchas personas a superar las dificultades económicas de los primeros años del Estado. "En el acuerdo se estipulaba que durante los siguientes doce años, Alemania Federal transferiría a Israel un total de 3,450 millones de marcos. Israel recibiría anualmente gasolina por valor de 450 millones de marcos, vehículos valorados en 11 millones, bienes por ocho millones y productos de acero valorados en 6 millones."³² También, Israel pidió al gobierno suizo los depósitos hechos por los judíos que murieron en el holocausto, así como la transferencia del dinero a los herederos o a instituciones judías internacionales.

³²1948-1998 Israel a los 50. *Op cit* p.17

Además, el conflicto de Medio Oriente, afectó a Europa en gran medida, en 1956 en Francia se pusieron fuertes restricciones en el uso del gas y la electricidad por temor a que se creara una escasez de gas, tras la interrupción del suministro de gas a consecuencia de la crisis del conflicto, a raíz de la nacionalización del Canal de Suez.

Por otra parte, Gran Bretaña y Egipto llegan a un acuerdo para la evacuación de la zona del Canal de Suez. Firman el Pacto de Suez, con el cual se acabarían 72 años de ocupación británica. Posteriormente, Nasser declaró que no permitiría a los navíos británicos y franceses pasar por el Canal, mientras Israel no se retirara de la Franja de Gaza. Durante la campaña del Sinaí, Francia apoyó a Israel satisfaciendo sus demandas de asistencia militar porque consideraba que Israel tenía razón. Israel recibió cantidades increíbles de armamento, que incluían aviones de combate, considerados como los mejores del mundo.

En 1956, Israel emprendió operaciones militares contra Egipto, a las que se sumaron posteriormente Francia y el Reino Unido, provocando una crisis que finalizó con una cesación de fuego pedida por la Asamblea General. A finales del decenio de 1950, Israel y Alemania llevaron a cabo un acuerdo que tenía por objeto la venta de gran cantidad de armas y municiones de alta calidad y a bajo costo.

Al inicio de la década de los sesenta, después de la creación del Estado de Israel y tras finalizar la segunda guerra mundial y descubrirse las atrocidades del holocausto se llevó a cabo por primera vez un encuentro entre el primer ministro David Ben Gurión y el canciller alemán Konrad Adenauer y que sería el cimiento de las relaciones diplomáticas entre Israel y Alemania. Además en esta década la inmigración continuó incrementándose, principalmente proveniente de Marruecos y Rumania. Mientras tanto, en Alemania se levantaba el muro entre Berlín Oriental y Occidental. Además, es en esta misma década que Israel solicita su entrada al Mercado Común Europeo; los miembros de este último lo rechazaron debido a la gran presión que ejercieron los países árabes sobre Francia.

Es hasta 1965, 17 años después de la creación del Estado de Israel cuando se decide establecer relaciones diplomáticas con Alemania Federal pero, meses antes los países árabes comenzaron a presionar intensamente a Alemania para no establecerlas ni realizar

transacción alguna con Israel, tanto en el campo económico como en el de la seguridad. Alemania, cedió ante la presión árabe y decidió posponer el establecimiento de las relaciones con Israel pero Estados Unidos presionó a Alemania en sentido opuesto a los países árabes lo que llevó a Alemania a cambiar su decisión.

La situación de Palestina continuó sin resolverse, aunque se mantuvo una situación de paz inestable en la región acompañada de violencia y actos de fuerza hasta 1967, después de que Francia intentó convocar un encuentro con los cuatro poderes como esfuerzo para evitar la guerra, pero la URSS se opuso, por lo tanto, Francia hizo un llamado para que no se utilizara la fuerza y anunció que mantendría una política de neutralidad y agregó que la parte que utilizara primeramente la fuerza, perdería el apoyo de su país, pero en mayo, el Presidente de Egipto, Nasser exigió a la Fuerza de paz de la ONU salir del Sinaí y cerró los Estrechos de Tirán a la navegación de barcos israelíes o que transportaran suministros militares a Israel, entonces, el 5 de junio, Israel lanzó un ataque preventivo contra Egipto y posteriormente contra Jordania, comenzando así una serie de duros enfrentamientos, mediante los cuales, Israel procedió a ocupar toda la zona del antiguo mandato británico de Palestina, apoyado de esta manera por Francia. Al término de seis días de enfrentamientos, Gaza, el Sinaí, las Alturas del Golán, Judea y Samaria quedaron bajo control israelí, así como Jerusalén, que había permanecido dividida durante 19 años, quedó finalmente reunida bajo la autoridad israelí. Por su parte, Estados Unidos y Gran Bretaña realizaron una declaración sobre la libertad de navegación en los Estrechos de Tirán. Egipto cerró el Canal de Suez, quedando bloqueado hasta mediados de los años setenta. Las Embajadas de Estados Unidos y Gran Bretaña fueron atacadas en varios países árabes. En la década de los sesenta, Francia estableció un embargo de armas. La población israelí manifestó su protesta ante tal hecho.

En 1973, nuevamente se presentaron una serie de manifestaciones de violencia, que dieron lugar a la aparición de la Guerra del Yom Kippur (Día del Perdón: día más sagrado del año judío), cuando el 6 de octubre Siria y Egipto emprendieron una ofensiva sincronizada, que inmediatamente recibió respuesta de Israel dando inicio a una gran ola de severos combates. El ejército sirio invadió las Alturas del Golán, mientras que el ejército egipcio

logró establecerse a lo largo del Canal de Suez y tras largos enfrentamientos Israel logró llegar cerca del Cairo (capital de Egipto) y a Damasco (capital de Siria). Finalmente tras largos combates, Israel y Egipto mantuvieron conversaciones concluyendo con la firma del acuerdo de separación de fuerzas y que daría lugar un año después a la firma de un acuerdo similar con Siria, mediante los cuales, Israel se retiraría de partes de los territorios capturados durante la guerra y se aseguraría el libre paso de la navegación por el Canal.

En la década de los setenta (1975), Israel firmó un Tratado con la Comunidad Europea, instituyendo un área de libre comercio para productos industriales, que más adelante llevaría a un significativo incremento en el comercio. Además, en este mismo decenio, se presentó una nueva corriente de refugiados palestinos, lo que provocó una situación de suma violencia con diversos enfrentamientos y ataques por parte de Israel hacia el Líbano llegando este último a invadirlo, y en vista del empeoramiento de la situación, Líbano, en 1982, se ve en la necesidad de solicitar al Consejo de Seguridad la entrada de una Fuerza Multinacional, constituida por Francia, Italia y Estados Unidos para que ayudara a organizar la salida ordenada y segura del Líbano del personal armado palestino. Terminando dicha labor, la Fuerza Multinacional se retiró. Sin embargo, la violencia en la región, aumentaba cada vez más. Las fuerzas israelíes avanzaron hacia Beirut, donde un número considerable de refugiados palestinos fueron asesinados, situación, que provocó el regreso de los contingentes de Estados Unidos, Francia e Italia (Fuerza Multinacional) a principios del decenio de 1980, a quienes más tarde se les adjuntó una pequeña unidad del Reino Unido. La Fuerza encontró varias dificultades para desempeñar el papel asignado, viéndose así, obligados a retirarse.

Ante el incremento de la violencia y ante la escasez de una solución al conflicto, las Naciones Unidas convocaron en 1981 a la Conferencia Internacional sobre la cuestión, la cual sería celebrada dos años después. Sin embargo, esta iniciativa no fue respaldada por todas las partes, entre ellos Israel y Estados Unidos quienes se opusieron a la celebración de la misma. No obstante, la Conferencia adoptó una Declaración sobre Palestina y aprobó un Programa de Acción para el logro de los derechos de los palestinos. En el programa se

recomendaban las medidas que habrían de tomar los estados, los órganos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales.

Durante la década de los ochenta, la Comunidad Europea abogó por la inclusión de la OLP en las negociaciones de paz, bajo la condición de que ésta última suspendiera las actividades terroristas.

En 1986, con la firma del Acta Única de la Comunidad Económica Europea, Europa se mostraba como la primera potencia industrial mundial, desapareciendo así, el predominio económico estadounidense. Cabe destacar, que “a nivel de las exportaciones, Alemania Federal rebasó a Estados Unidos desde 1986 (290 mil millones de dólares contra 250 mil millones) de tal manera que su presupuesto bélico no le permitía sanear su economía. Por su parte, el gran atraso tecnológico industrial y el peso de la carga por la gran producción de armamento nuclear llevaron a la Unión Soviética a finales de la década de los setenta al estancamiento económico.”⁵³

En 1988, Yasser Arafat, presidente de la OLP pronunció un discurso ante la Asamblea General, expresando un apoyo sin precedentes a la convocación de la Conferencia de Paz propuesta, con la participación de todas las partes en el conflicto, incluida la Organización de Liberación de Palestina, en pie de igualdad y de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, así como de los legítimos derechos nacionales del pueblo palestino, primordialmente su derecho a la libre determinación.

En el mismo año, el Consejo Nacional de Palestina dio a conocer dos documentos. Mediante el primero, se manifestaba el interés de lograr una solución política al problema, el segundo era la Declaración de Independencia del Estado de Palestina, por medio del cual, se anunciaba la creación del Estado de Palestina, cuya capital era Jerusalén. En virtud de estos documentos, la OLP reconocía de hecho al Estado de Israel. “Yasser Arafat afirmó, “el derecho de todas las partes en el conflicto del Oriente Medio a existir en paz y

⁵³Zidane Zeraoui. *Op cit.* p. 131-132

seguridad con inclusión ... del Estado de Palestina, Israel y los países vecinos de conformidad con la Resolución 242”⁵⁴

En la década de los noventa, tras la caída del Muro de Berlín, el derrumbe del bloque soviético y la consolidación de la Unión Europea, se presenta un nuevo giro dentro de las Relaciones Internacionales que nos torna hacia el Nuevo Orden Económico Internacional prevaleciente; la Globalización en la economía internacional como tendencia a seguir. “La globalización de los mercados financieros que empezaría justamente en los mercados europeos.”⁵⁵

Por lo tanto, la globalización como tendencia en este nuevo orden, implica la integración del comercio, las finanzas y la información que conlleven a la creación de una cultura y un mercado global únicos, y aunque este proceso intenta ser algo único y similar en todas las naciones del mundo, evidentemente resulta imposible, ya que existe una clara desigualdad entre los países industrializados, y los tercermundistas, por lo tanto, la globalización, es un proceso no muy democrático que digamos, debido a que el mundo globalizado pertenece a los países dominantes, porque aunque los países en vías de desarrollo abran sus economías, es difícil mantenerlas, ya que las corporaciones de los países desarrollados se comerán sus compañías y lamentablemente, el mundo continua creciendo económicamente y junto a este crecimiento, muchos van quedando fuera del proceso.

Por lo tanto, que la globalización es un proceso que afecta a la cuestión palestina en el momento en que todo se estandariza convirtiéndose en una especie de gran centro comercial, desapareciendo prácticamente como sujeto, sin embargo, el individuo, en este caso los palestinos reclaman ser reconocidos como sujetos, con sus derechos, obligaciones e identidad, entonces esta globalización de lenguaje y cultura universales evidentemente afecta y no sólo a los palestinos, debido a las diferentes nacionalidades, religiones y lenguajes, que representan una diversificación cultural, que en el caso palestino no han

⁵⁴Las Naciones Unidas y la cuestión palestina. Oct.94. *Op cit.* p. 20

⁵⁵Isidro Morales. “Globalización y Regionalización. Hacia la construcción y gestión de un Nuevo Orden Económico Internacional” en Política Internacional Contemporánea. p. 303

podido superar dos pueblos semitas (árabe y judío) históricamente ligados, mucho menos podrá superarse en medio de una desigualdad extrema

Es así, que en este Nuevo Orden Internacional se reanuda el proceso de negociación, mediante la convocación de la histórica conferencia de paz sobre el Oriente Medio, celebrada en Madrid bajo la presidencia conjunta de los Estados Unidos de América y la Unión Soviética, y con la asistencia de un representante del Secretario General de las Naciones Unidas, quien asistió en calidad de observador.

La Unión Europea es un elemento clave para Medio Oriente, por su cercanía geográfica, su peso económico y su interés en la estabilización de la región. Desde 1980 su postura ha sido en favor de los derechos de los palestinos, lo que ha dificultado sus relaciones con Israel. Desde 1993, ha intentado acrecentar su papel en las negociaciones en busca de una solución a la crisis y desde 1997 dispone de un mediador especial. (Miguel Ángel Moratinos).

2.3. Participación de los Países Árabes en el conflicto

En 1948, el Reino Unido renunció a su mandato sobre Palestina y retiró sus fuerzas de la región y el 14 de mayo del mismo año, el Organismo Judío proclamó el Estado de Israel en el territorio que le había sido adjudicado en el Plan de Partición de Naciones Unidas, situación que propició la inmediata aparición de violentas hostilidades entre las comunidades judía y árabe. Poco después de la creación del nuevo Estado, los estados árabes vecinos entraron al territorio para ayudar a los palestinos, Egipto por el sur, Irak y Jordania por el este y Líbano y Siria por el norte. Durante esta invasión, Egipto conquistó Ashkelon y logro avanzar hacia Ashdod, Jordania conquistó la Ciudad Vieja, Siria cruzó el Río Jordán y Líbano tomó la Galilea inferior y Nazareth, Irak, tomo la mayor parte de Judea y Samaria, propiciando así, el inicio de la guerra de la Independencia de Israel.

Las luchas, continuaron a pesar de los esfuerzos de las Naciones Unidas. Cuando finalmente entró en vigor un armisticio, Israel controlaba gran parte del territorio asignado al Estado árabe, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución sobre la Partición de

Palestina, así como la parte occidental de Jerusalén, mientras que, Egipto y Jordania respectivamente, tenían en su poder las partes restantes (Gaza y la Ribera Occidental del Río Jordán, que incluía la parte oriental de Jerusalén o la Ciudad Vieja). Jordania estableció oficialmente su jurisdicción sobre la Ribera Occidental y Jerusalén Oriental hasta que se lograra una solución al problema. -Jerusalén oriental quedaría así, bajo autoridad jordana, durante 19 años, hasta la guerra de los Seis Días-. Fue así como durante la guerra de 1948, Israel ocupó la mitad de la ciudad y Jordania la otra mitad. De tal manera, que la internacionalización de Jerusalén bajo administración de las Naciones Unidas, como se pedía en el Plan de Partición, nunca se llevó a cabo.

Cabe señalar, que “la creación del Estado de Israel, en 1948, se vio acompañada de hostilidades que dieron lugar a la existencia de casi 750,000 refugiados palestinos, la mayoría de ellos huyó a la Ribera occidental que estaba en poder de Jordania. Otros marcharon a la Franja de Gaza, en poder de Egipto, a Jordania, el Líbano, Siria y Egipto e incluso a países más lejanos.”⁵⁶

En 1948, la Asamblea General de la ONU aprobó su primera Resolución acerca de la provisión de asistencia a los refugiados de Palestina y estableció el Organismo de Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina. En su corta existencia, este organismo proporcionó asistencia urgente a los refugiados. Posteriormente estableció el Organismo de Obras Públicas y Socorro para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS), para suceder al anterior y llevar a cabo actividades en favor de los refugiados en colaboración con los gobiernos locales. En sus primeros años de labor, el Organismo proporcionó socorro inmediato en forma de alimentos, vivienda y ropa; y constantemente ha ajustado sus programas de acuerdo con las necesidades cambiantes de los refugiados. El OOPS labora en los países árabes huéspedes (Egipto, Jordania, Líbano, Siria) y desde 1967 con las autoridades israelíes respecto a la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, en base a las resoluciones de la Asamblea.

⁵⁶ Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 27

La Organización de las Naciones Unidas, a través de su Resolución 194 (III) estableció la Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina, compuesta por tres miembros (Estados Unidos, Francia y Turquía) quienes tratarían de resolver las principales cuestiones relativas a los territorios, los refugiados y al régimen jurídico de Jerusalén. Sin embargo, la labor de la Comisión terminó sin resolución, pues los estados árabes exigían el retorno de los refugiados como primera medida, mientras que Israel insistía en dar prioridad a la cuestión territorial. A lo largo de su existencia, la Comisión, constantemente pidió aplicar la Resolución 194 (III), que establece el derecho de los refugiados palestinos a regresar a su patria.

En 1949, con el patrocinio de las Naciones Unidas se firmaron acuerdos de armisticio entre Israel por una parte, y Egipto, Jordania, Libano y Siria, por otra. En dichos acuerdos, el contenido era similar, en términos generales se aceptaba el establecimiento del armisticio como medida indispensable para el restablecimiento de la paz en Palestina. El armisticio fue supervisado por el ONUVT.

Desde el inicio de la Guerra Fría y tras la creación del Estado de Israel, los países árabes manifestaron su oposición ante tal hecho y dieron su total apoyo a la población árabe palestina, llegando incluso al inicio de una carrera armamentista en forma masiva con el interés de hacer frente a la situación e hicieron todos los esfuerzos posibles, buscando todo tipo de alianzas políticas y militares para llevar a cabo la lucha contra Israel.

Durante los dos decenios siguientes continuó la disputa árabe-israelí, con intensas manifestaciones hostiles que culminaron en sendas guerras en 1956 y nuevamente en 1967, y sobretodo continuaron las oposiciones árabes a la existencia de Israel, con diversas manifestaciones, desde bloqueos, boicots económicos, terrorismo, hostilidad diplomática, así como alianzas y despliegues militares, aunque estrictamente hablando, su éxito fue muy limitado.

El decenio de 1950, estuvo principalmente marcado por la intervención militar de las grandes potencias. Egipto firma con la Unión Soviética un acuerdo para recibir armamento y colaboración militar y económica, iniciando así 30 años de intensa intervención en

Oriente Medio por parte de la URSS, tras varios intentos inútiles de conseguir armas en occidente. Checoslovaquia y Egipto firmaron un acuerdo, mediante el cual, Checoslovaquia surtiría a Egipto armas, que incluirían tanques y modernos aviones de combate. A su vez, Estados Unidos se comprometió a proporcionar a Israel armas defensivas como respuesta a las armas soviéticas, con el fin de mantener la paridad y tras un intento fallido por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña de eliminar la carrera armamentista. Siria recibió también armas soviéticas, mientras que Israel las recibe de Francia y Canadá. De esta manera, se mantuvo la carrera armamentista en la región, provocando una situación sumamente tensa.

En 1954, Gran Bretaña y Egipto firmaron el Pacto de Suez, terminando con 72 años de ocupación británica del Canal, y para 1956, en un contexto de exaltación política tras la nacionalización del Canal de Suez, provocaría el estallido del conflicto armado. Israel emprende operaciones militares contra Egipto, a quien se le juntaron posteriormente Francia y el Reino Unido. Egipto, responde atacando a Israel, y éste último ataca campamentos de refugiados. Jordania también abre fuego contra Israel, quien responde atacando y a su vez, provocando la acción militar más amplia desde la Guerra de Independencia, como resultado de la guerra, hubo varias pérdidas humanas.

Los incidentes fronterizos se mantuvieron, con constantes enfrentamientos, hasta que las tropas israelíes vencieron a las egipcias, conquistando toda la Península del Sinaí y la Franja de Gaza. El Canal de Suez fue conquistado también con el apoyo de los ejércitos de Francia y Gran Bretaña. Como represalia, Egipto expulsó a un gran número de judíos egipcios y mantuvo a muchos más en campos de concentración y a todos los residentes británicos y franceses los deportó, confiscando todas sus propiedades. Además, Egipto impidió la entrada de naves israelíes al Golfo de Eilat.

Las Naciones Unidas instalaron una Fuerza de Emergencia a lo largo de la frontera egipcio-israelí, no obstante, los enfrentamientos continuaban en esta zona. Siria ignoró incluso varias llamadas de alto al fuego del Organismo de Supervisión de la Tregua de la Naciones Unidas (ONUVT). La crisis finalmente concluyó con un cese del fuego, pedido por la Asamblea General, así como la retirada de las fuerzas invasoras y con el despliegue de la

Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-I) y con el compromiso de Egipto de permitir la libre navegación por el Golfo de Eilat y el de Israel de retirarse de Gaza y del Sinaí.

En 1958, tras el incremento de la violencia, Siria y Egipto se unen en una Federación: República Árabe Unida, la cual estaría representada por una sola bandera, un parlamento, una capital (El Cairo) y un Presidente (Gamal Abdul Nasser), misma que sería desintegrada posteriormente en 1961. En el mismo año, Jordania e Irak anuncian también su fusión; Ammán y Bagdad se alterarían cada medio año en el papel de capitales y ambos países seguirían teniendo gobiernos separados, pero meses después, se lleva a cabo un golpe militar en Irak, lo que cancela la fusión.

Más tarde, Egipto comienza a impedir el paso por el Canal de Suez a los barcos que llevaran productos israelíes y se incautaba toda mercancía israelí que pasará por el Canal, misma que los egipcios utilizarían en beneficio de los refugiados árabes.

La década de los sesenta, da inicio, con una serie de violentas hostilidades y persistentes enfrentamientos. Israel atacó nuevamente a Siria y ésta respondió bombardeando al ejército israelí y tras un largo periodo de enfrentamientos, el bloque árabe afirmó que mientras el problema de los refugiados continuara sin resolverse, no cooperaría con quienes no presionarían a Israel.

A principios de 1967, continuaba la confrontación entre Siria e Israel con intensos ataques y bombardeos entre el ejército sirio y el israelí, a pesar de haberse comprometido ambos a abstenerse de todo tipo de acción hostil y agresora, manteniéndose así la situación en un ámbito de suma violencia y actos de fuerza, hasta que los asuntos de Medio Oriente tomaron un nuevo sesgo, cuando Egipto expulsa a las Fuerzas de Emergencia de las Naciones Unidas y despliega fuerzas egipcias a lo largo de la frontera con Israel y éste último lanza un ataque preventivo iniciando así la llamada Guerra de los Seis Días. Egipto reimplantó entonces nuevamente el bloqueo del Estrecho de Tirán a la navegación de barcos israelíes y a los que transportaran suministros a Israel. El Presidente Nasser declaró al respecto que, "Las aguas del Golfo de Eilat son aguas territoriales nuestras. No

permitiremos que la bandera israelí cruce el Golfo. Los israelíes amenazaron con la guerra. Ajlan Wasajlan (Bienvenidos). Estamos preparados"⁵⁷, situación que aumentó la tensión en las fronteras, provocando el estallido de nuevos enfrentamientos entre Israel, Egipto, Jordania y Siria, la crisis se intensificó y Estados Unidos envió una Fuerza a la zona, mientras que Jordania anunció su alianza defensiva con Egipto, quien firmó también un acuerdo similar con Siria y posteriormente con Irak. Otro acuerdo similar sería firmado entre Irak y Jordania.

Israel atacó aeródromos egipcios, jordanos, sirios y algunos iraquíes, destruyendo, la mayoría de los aviones sirios de guerra, a lo cual, Siria y Jordania respondieron bombardeando núcleos de población a lo largo de la frontera, Irak logró entrar al centro del país y lo bombardeó, Siria atacó Haifa. "El total de aviones egipcios, jordanos, sirios, iraquíes y libaneses destruidos en la guerra de los Seis Días fue de 452. La Fuerza Aérea Israelí perdió 46 aparatos en toda la guerra."⁵⁸El ejército israelí conquistó la Franja de Gaza y el ejército egipcio comenzó a retroceder, también capturó la Península del Sinaí y las Alturas del Golán. Después del ataque al Sinaí, la ONU pidió el alto al fuego. Egipto se retiró de la guerra y las defensas sirias se derrumbaron y también se retiraron, el alto al fuego se impuso poniendo fin a la guerra. Como resultado de la guerra, Judea, Samaria, Gaza, el Sinaí y las Alturas del Golán quedaron bajo control israelí y Jerusalén, dividida durante 19 años, queda reunida bajo autoridad israelí.

"La guerra árabe-israelí de 1967 dio lugar a un nuevo desplazamiento de más de 500,000 palestinos. De ellos 240,000 eran refugiados por segunda vez."⁵⁹Los refugiados huyeron en su mayoría a países árabes como Jordania, Líbano y Siria y muchos más huyeron aún más lejos.

A raíz de la Guerra de los Seis Días, Egipto, Irak, Yemen, Sudán, Siria y Argelia rompieron sus relaciones diplomáticas con Estados Unidos, por el gran apoyo militar proporcionado a Israel. Siria e Irak también rompieron relaciones con Gran Bretaña.

⁵⁷*Ibidem.* p. 74

⁵⁸*Ibidem.* p. 76

⁵⁹*Ibidem* p. 27

Incluso, los productores árabes de petróleo suspendieron el suministro del crudo a Estados Unidos y Gran Bretaña por el apoyo prestado a Israel. Egipto cerró el Canal de Suez y fueron atacadas las Embajadas de Gran Bretaña y Estados Unidos en varios países árabes.

Es evidente, que durante el largo período que abarca la Guerra Fría, el marco internacional en Medio Oriente, estuvo permeado en un ámbito de violencia e intensos enfrentamientos entre los países árabes e Israel, regidos indudablemente por la fase político estratégica de las dos grandes potencias, quienes debido a su mutua competencia proporcionaban asistencia y apoyo, tanto militar como económico a las partes en conflicto conduciendo con esto, a una carrera armamentista y al logro de sus propios intereses de mantener su hegemonía y bipolaridad (el imperialismo norteamericano en su combate contra el progreso del socialismo y viceversa) y no a la solución del conflicto en sí. El apoyo a Israel se volvió una cuestión exclusiva de Estados Unidos para persuadir a la URSS en su apoyo a los países árabes. La Unión Soviética apoyó a los países árabes en las guerras de 1967 y 1973 contra Israel, aunque paradójicamente, no impidió las victorias de Israel.

Resulta claro, que el sector sirio durante la guerra de 1967, fue quien representó las batallas más duras con que tuvo que enfrentarse el ejército israelí. Durante la guerra, miles de soldados murieron, otros tantos resultaron heridos y muchos fueron tomados prisioneros. Cientos de palestinos nuevamente huyeron, especialmente a Jordania y cabe destacar, que Jordania es el país que más ha sufrido el problema de los refugiados árabes, debido a que ahí se han albergado cerca de la mitad del conjunto de los mismos, además, ante esta cuestión según estadísticas establecidas, “entre 1949 y 1954 las fuerzas israelitas violaron las fronteras jordanas 357 veces, obteniendo, naturalmente numerosas respuestas por parte de las fuerzas jordanas.”⁶⁰Aunque, no por esto, los demás países árabes han salido mejor librados, ya que podemos citar una larga lista de ataques y agresiones que han sufrido a causa de la guerra con Israel.

Tras la guerra de los Seis Días, se realizaron diversas declaraciones; Egipto, declaró, “la guerra no a acabado y no ha de terminar, mientras lo así llamado Israel siga

⁶⁰El Problema de los Refugiados Árabes de Palestina. *Op cit.* p. 101

existiendo.”⁶¹ Por su parte, Siria expresaba, “la guerra en ambas formas -popular y regular- es la única respuesta ante el desafío del sionismo”, mientras tanto, “Irak ha tomado en consideración la absoluta necesidad de guerra contra el enemigo israelí y ha comenzado a seguir una política económica que sirva a los objetivos de esta lucha”, y Jordania decía “Nuestra guerra ha de continuar hasta que logremos la victoria, y nuestra batalla continúa... Hussein ha de encabezar personalmente las futuras fases de la guerra hasta la victoria”⁶² El Líbano por su parte, declaraba “la reanudación de la guerra: esto es lo único en que pensamos y por lo que trabajamos. Las soluciones diplomáticas que son sugeridas en la arena internacional no son practicables por basarse, directa o indirectamente, en el reconocimiento de Israel.” Y Argelia “la opción de Argelia sólo puede ser la continuación de la lucha. Esta cuestión ya ha sido decidida por nuestro pueblo desde que los invasores profanaron la Tierra Santa con su ocupación.”⁶³ Y Sudán afirmó, “Sudán ha de continuar marchando junto con los árabes en un esfuerzo unificado para la destrucción de Israel. No uso las palabras, (la anulación de los resultados de la agresión) porque la agresión, por sí misma, está señalada por la continua existencia de Israel en el Medio de la Nación Árabe.”⁶⁴

Cabe destacar, que a pesar de todas estas declaraciones, no todos los países árabes estaban unidos con el propósito de terminar con Israel. Evidentemente, todos estaban en contra de él, y apoyaban a los palestinos hasta cierto punto, pero únicamente los que se mantuvieron en la lucha de los palestinos contra Israel durante la guerra fueron Egipto, Siria, Líbano, Jordania e Irak, pero en mayor grado Egipto y Siria.

En la década de los setenta, la situación en la frontera entre Israel y Líbano empeoró, intensificándose la inestabilidad, tras la aparición de un nuevo éxodo de refugiados, procedentes principalmente de Jordania, debido a que tras largos enfrentamientos y luchas por recuperar su patria, los palestinos se vieron obligados a actuar, recurriendo a actos terroristas organizados contra la población israelí, situación, que afectaba cada vez más al

⁶¹Informe sobre el Medio Oriente. Buenos Aires, Argentina. p. 353

⁶²Ibidem. p. 355

⁶³Ibidem. p. 356

⁶⁴Ibidem. p. 357

régimen de Hussein, lo que llevo al ejército jordano a diezmarlos y expulsarlos del país, mediante el episodio conocido como Septiembre Negro. Este éxodo aumentó la inestabilidad en Líbano, debido a que muchos de ellos, huyeron hacia ese país y tras las incursiones de palestinos en territorio israelí, Israel atacó los campamentos del Líbano como medida de represalia y a petición del Líbano, el ONUVT puso en marcha una operación de observación de la cesación del fuego en la frontera, manteniendo una paz inestable hasta 1973.

El 6 de octubre de 1973, en Yom Kippur (Día del Perdón), el día más sagrado del año judío, Egipto y Siria iniciaron un ataque ofensivo y coordinado contra Israel en el Sinaí y las Alturas del Golán. Aviones egipcios cruzaron el Canal de Suez y capturaron la Ribera Oriental que estaba bajo control israelí. El ejército sirio logró entrar a las Alturas del Golán. Fuerzas israelíes cruzaron el Canal de Suez, penetraron en Egipto, y también avanzaron hasta llegar a la capital de Siria, Damasco, estallando así, nuevamente graves enfrentamientos entre Israel y Egipto por una parte e Israel y Siria por otra. Israel continuo atacando las Alturas del Golán y logró expulsar a las fuerzas sirias y atacó Damasco. Israel también atacó a fuerzas egipcias en el Canal de Suez, logrando avanzar hacia El Cairo.

Los intensos enfrentamientos duraron aproximadamente tres semanas. A raíz de las hostilidades que tuvieron lugar por la guerra, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 338, mediante la cual se establecía un cese al fuego. Además estableció la Segunda Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-II) para vigilar la separación entre Egipto e Israel y la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (FNUOS) para vigilar los acuerdos entre Siria e Israel, a través de los cuales Israel se retiró de partes de los territorios capturados durante la guerra.

“Durante la guerra de Yom Kippur más de 2,500 soldados israelíes resultaron muertos y 7,500 quedaron heridos.”⁶⁵

Posteriormente se convocó a la Conferencia de Paz Internacional con el patrocinio de las Naciones Unidas y la presidencia conjunta de Estados Unidos y la URSS. Egipto, Israel y

Jordania estuvieron representados en la Conferencia de Ginebra. Siria se negó a participar. Después de algunas sesiones el trabajo se suspendió indefinidamente, acordando continuar la labor por medio de un Grupo de Trabajo Militar. El Grupo de Trabajo desempeñó un importante papel en la concertación de acuerdos sobre la separación de fuerzas, primeramente logra la firma de un acuerdo de separación entre Egipto e Israel con la asistencia de la Fuerza de Mantenimiento FENU-II y posteriormente, otro entre Siria e Israel, con la asistencia del FNUOS.

Como consecuencia, Israel se retiró de los territorios capturados durante la guerra y se aseguró la libre navegación israelí por el Canal de Suez.

Entre 1974 y 1977 se hicieron esfuerzos para promover la reanudación del proceso de negociación y a su vez se reanudaron las Conferencias de la Paz en Ginebra. Sin embargo, no se pudo lograr dicho objetivo por algunas diferencias entre las partes, como era la cuestión de la participación de la OLP, hecho al cual se negaba Israel.

Entre 1975 y 1976 se presentó una guerra civil en Líbano que dio lugar a un gran número de muertos y heridos y a intensos sufrimientos entre libaneses y palestinos. Aún después de la guerra civil, la tensión continuó en el país. En esta ocasión, Israel inició una serie de incursiones en el territorio libanés y en forma creciente y para mediados y finales del decenio de 1970, Líbano se volvió el foco del conflicto en Medio Oriente. Muchos de los palestinos que huyeron en 1948 habían encontrado refugio en campamentos de ciudades libanesas y la situación se mantuvo tensa en el sur del Líbano. En 1978 Israel invadió esa zona, después de la incursión de un comando palestino en Israel. Las Naciones Unidas pidieron el respeto estricto a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas y exigieron a Israel la retirada de territorio libanés y a petición del Líbano "se estableció la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL), con el fin de confirmar la retirada de las fuerzas israelíes, restablecer la paz y la seguridad internacionales y ayudar al gobierno del Líbano a restaurar su autoridad en el sur del país. No obstante, al retirarse del Líbano en julio de

⁶³1948-1998 Israel a los 50. *Op cit.* p. 61

1978, las fuerzas israelíes no hicieron entrega de sus posiciones en la frontera a la FPNUL, sino a milicias cristianas y otras milicias vinculadas a ellas que contaban con el respaldo de Israel.”⁶⁶

Por otra parte, el Presidente de Egipto (Sadat), el Primer Ministro Israelí (Begin), y el Presidente de Estados Unidos (Carter), en calidad de intermediario, celebraron negociaciones directas, conduciendo con ello, a la concertación de dos acuerdos marcos de paz en 1978 conocidos como los acuerdos de Camp David, y que posteriormente llevarían a la firma de un Tratado de Paz entre los dos países en marzo de 1979. En virtud del Tratado, “se establecía el desmantelamiento de los asentamientos israelíes en la Península del Sinaí, la devolución de todo el territorio egipcio ocupado y la normalización de las relaciones entre ambos países”⁶⁷ y a pesar de eso, la OLP y muchos estados árabes siguieron rotundamente opuestos al acuerdo de Camp David y al Tratado.

Aun después de la retirada, la situación continuó hostil con frecuentes intercambios de disparos entre fuerzas israelíes y elementos de la OLP y del Movimiento Nacional Libanés. Gracias a los esfuerzos de las Naciones Unidas y de Estados Unidos se logró un cese del fuego en 1981 y gracias a esto, la zona se mantuvo relativamente tranquila hasta 1982. La lucha comenzó una vez más cuando Israel emprendió incursiones aéreas contra objetivos de la OLP en el Líbano a raíz de los ataques contra diplomáticos israelíes en Londres y París y es así que nuevamente comenzaron las hostilidades entre las fuerzas israelíes y la OLP, iniciando Israel su operación “Paz para Galilea”, cuyo objetivo era expulsar a la OLP, a sus integrantes y a las tropas sirias de Líbano.

La resolución 508 del Consejo de Seguridad de la ONU pidió una tregua, sin embargo, Israel invadió Líbano, atravesando incluso las posiciones del FPNUL. En su resolución 509, el Consejo reiteró su pedido de un cese al fuego y exigió la retirada de las fuerzas israelíes de territorio libanés; la invasión continuó, las fuerzas israelíes llegaron hasta Beirut y lo rodearon. El Consejo nuevamente pidió el respeto a la integridad territorial, soberanía e independencia política de Líbano y pidió retirar el bloqueo de Beirut para que

⁶⁶ Las Naciones y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 11

los civiles de la ciudad pudieran recibir suministros y se envió un Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas, conocidos como el Grupo de Observadores de Beirut para vigilar la situación.

El Consejo de Seguridad formuló un llamado al cese del fuego y exigió el retiro inmediato de las fuerzas israelíes de Líbano y pidió el respeto a la integridad de ese país y a los derechos de las poblaciones civiles libanesas y palestinas que se encontraban allí.

Posteriormente, a petición del gobierno del Líbano enviaron a la ciudad a una Fuerza Multinacional para que ayudara a organizar la salida ordenada y segura del Líbano de los palestinos que estuvieran armados, una vez concluida la evacuación, la Fuerza se retiró. Sin embargo, en 1982, "el 17 de septiembre centenares de civiles palestinos, entre los que figuraban mujeres y niños fueron asesinados en los campamentos de refugiados de Sabra y Shatila por milicias cristianas y libanesas que habían entrado en Beirut con las fuerzas israelíes; el Consejo de Seguridad condenó la criminal matanza de civiles palestinos en Beirut, y el gobierno del Líbano pidió el regreso de la Fuerza Multinacional."⁶⁸ A finales de septiembre de 1982 regresó la Fuerza Multinacional integrada por Francia, Italia y Estados Unidos y a quien más adelante se sumaría el Reino Unido, sin embargo la Fuerza sufrió numerosas bajas y a principios de 1984 se retiró.

Es así, que la década de los ochenta se presenta con un deterioro de la situación en Medio Oriente, como resultado de los actos de agresión de Israel contra Líbano, manteniéndose inestable, con frecuentes intercambios de disparos entre las milicias cristianas y las fuerzas israelíes, por una parte, y elementos armados de la OLP y del Movimiento Nacional Libanés por otra.

Los acontecimientos que siguieron la invasión de Líbano por Israel en 1982 provocaron una situación de emergencia, creando condiciones de trabajo sumamente difíciles para el OOPS (Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para ayuda a los refugiados palestinos), obligándolo a abandonar su sede en Beirut, debido a que tras la

⁶⁸Naciones Unidas. La Cuestión de Palestina 1979-1990. N.Y. 1991. p. 6

⁶⁹ Las Naciones Unidas y la cuestión palestina. Oct.94. *Op cit.* p. 12

invasión israelí del Líbano, se produjo una situación extremadamente crítica en el país que dificultó en grado sumo la labor del organismo y lo obligó a poner en marcha una operación de emergencia para hacer frente a la situación de crisis en que se encontraban los palestinos. Como resultado de los combates que tuvieron lugar en Beirut en el decenio de 1980 se destruyeron numerosos alojamientos de refugiados e instalaciones del OOPS.

Por su parte, en la 12ª. Conferencia Árabe en la Cumbre de la Liga de los Estados Árabes celebrada en Fez (Marruecos) se aprobó una declaración en la que se pedía la retirada de Israel de los territorios ocupados en 1967, "el desmantelamiento de los asentamientos israelíes en territorios ocupados, la reafirmación del derecho del pueblo palestino a la libre determinación y el establecimiento de un estado palestino independiente después de un periodo de transición bajo el control de las Naciones Unidas. En la Declaración de Fez también se pedía que el Consejo de Seguridad garantizara la paz entre todos los estados de la región inclusive el estado palestino independiente. En fecha posterior de ese mismo año, la Asamblea General hizo suyo el Plan de Paz árabe."⁶⁹

A finales de 1987 estallaron violentos disturbios en Judea, Samaria y Gaza como protesta al control israelí en dichos territorios, esta revuelta fue mejor conocida como la "Intifada Palestina", que ha representado no sólo una revuelta en contra de Israel sino, una sublevación dentro de la sociedad palestina.

La Intifada prosiguió durante los dos años subsiguientes y despertó la atención internacional ante sus aspiraciones nacionales y su inequívoca oposición a la ocupación, además, aumentó el interés por solucionar el conflicto de los países árabes con Israel; Arafat por su parte, declaró estar dispuesto a negociar directamente con Israel. Mientras que en Israel se dividía la sociedad, entre quienes buscan la paz a través de compromisos territoriales y entre quienes buscan negociar una autonomía palestina que mantuviese el control israelí de los territorios ocupados.

En 1988, el Consejo Nacional de Palestina dio a conocer dos documentos trascendentales. El primero era un comunicado político en el que se afirmaba la determinación del Consejo

Nacional de Palestina de lograr una solución política general al problema de Palestina en el marco de la Carta y de las Resoluciones de las Naciones Unidas; el segundo era la Declaración de Independencia del Estado de Palestina, mediante la cual, el Consejo anunciaba la creación del Estado de Palestina, cuya capital era Jerusalén, de conformidad con las disposiciones del Derecho Internacional, incluida la Resolución 181 (II) de la Asamblea General de 1947, en la que se preveía la partición de Palestina en un Estado árabe y un Estado judío. En virtud de esos dos documentos, la OLP reconocía de hecho, al Estado de Israel. "Arafat lo afirmó expresamente durante la sesión de la Asamblea General celebrada en diciembre en Ginebra, reconociendo el derecho de todas las partes en el conflicto del Oriente Medio a existir en paz y seguridad, con inclusión... del Estado de Palestina, Israel y los países vecinos, de conformidad con la Resolución 242."⁷⁰

En 1989 se formularon varias propuestas: Israel aprobó una iniciativa de paz, basada en sus posiciones anteriores, que incluían la celebración de elecciones; Egipto propuso una serie de principios relativos a un posible proceso de paz y a la subsiguiente celebración de elecciones en el territorio palestino ocupado; y el Secretario de Estado de Estados Unidos James Baker, en respuesta al Plan israelí, formuló algunos principios para avanzar en el proceso de paz del Oriente Medio basándose en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad, en las que no se admitía que Israel controlara permanentemente la Ribera Occidental y la Franja de Gaza ni que existiera una entidad palestina independiente.

Finalmente, con la desaparición de la Unión Soviética, la Guerra Fría llegó a su fin y el inicio de la posguerra fría se permeaba con un panorama internacional en Medio Oriente regido por la tendencia a la negociación, perfilándose un futuro prometedor para una convivencia mundial pacífica. Sin embargo, la realidad, fue totalmente diferente, debido a que la situación en Medio Oriente, no muestra estabilidad y la crisis no tiene solución, ya que con los acuerdos de paz surgen sectores radicales en ambas partes, que no están dispuestos a ceder ni territorios, ni derechos a la otra parte, por la paz, de tal manera que será muy difícil que algún acontecimiento cambie los sentimientos predominantes de odio

⁶⁹*Ibidem.* p.19

⁷⁰*Ibidem.* p.21

en ambas partes. Aún los tratados formales, difícilmente lo lograrán. La cuestión más importante será la de reeducar y comenzar por reconocer la existencia de la otra parte, de ambos lados y ceder ante determinadas cuestiones. De otra manera, nunca lograrán establecer la paz.

2.4. Papel de la Organización de las Naciones Unidas en el desarrollo del conflicto

En 1945, al terminar la Segunda Guerra Mundial, Palestina era todavía un territorio administrado por el Reino Unido, de conformidad con un mandato recibido en 1922 por la Sociedad de las Naciones. La creciente inmigración de judíos hacia Palestina ocasionaba la total oposición de los habitantes árabes, que en 1947 "constituían alrededor de los dos tercios de la población del territorio de dos millones"⁷¹ y que habían ocupado regularmente dicho territorio como musulmanes desde hacía trece siglos.

Cabe señalar, que el sionismo influyó en gran medida en el inmigración judía hacia Palestina, primeramente, y posteriormente en la creación del Estado de Israel. "desde el punto de vista histórico, los grandes financieros e industriales judíos fueron los creadores del movimiento sionista. Se valieron de los frustrados sentimientos religiosos de las masas judías atacadas por las persecuciones raciales desde la cruzadas hasta el nazismo. La idea de los grandes capitalistas judíos, al incitar a las masas judías a fundar una nación, era pensar que ésta le sería útil como base a nivel mundial de sus empresas económicas y bancarias. Ella haría factible el desarrollo de sus inversiones hacia todas las regiones de la tierra. En primer lugar, en la región comprendida en la Tierra Prometida. El Hogar Nacional Judío, no es otra cosa que la encarnación moderna del viejo ghetto. El sionismo y el imperialismo mundial están profundamente entrelazados por su nacimiento, su desarrollo y sus fines. El sionismo encontró en el imperialismo mundial un guía afectuoso, dispuesto íntegramente a colaborar con él. A su vez, el imperialismo halló en el movimiento sionista, un nuevo y útil instrumento, aplicable al servicio de sus metas de explotación."⁷²

⁷¹Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p. 2

⁷²Informe sobre el Medio Oriente. *Op cit.* p. 200

Ante la creciente violencia que propiciaba la llegada de los judíos a la región, el Reino Unido decidió, en abril de 1947, presentar la cuestión de Palestina ante las Naciones Unidas. En esa época, las Naciones Unidas se habían convertido en la Organización sucesora de la Sociedad de las Naciones. En el mismo año, la Asamblea General aprobó la Resolución 181 (II), mediante la cual se establecía el Plan de Partición con Unión Económica y que disponía el término del Mandato Británico y la creación de dos Estados; uno árabe y uno judío. "Se dividió a Palestina en ocho partes; se adjudicaron tres divisiones a los judíos y tres a los árabes. La séptima, la Ciudad de Jaffa, formaría un enclave árabe dentro del territorio judío. El Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas administraría el régimen internacional para Jerusalén, la octava división."⁷¹ Mediante la Resolución 181 (II) también se creó la Comisión de las Naciones Unidas para Palestina para tomar las medidas necesarias y vigilar que se llevara a cabo el Plan de Partición.

El organismo judío aceptó la resolución a pesar de no estar satisfecho con determinados aspectos. Los palestinos y los Estados árabes no aceptaron el Plan, reclamando que infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, donde se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino, de tal manera que se opusieron a cualquier plan de división o partición de su país. Sin embargo, la aprobación de dicha Resolución causó estallidos de violencia en la región.

En abril de 1948, el Consejo de Seguridad pidió el cese de todas las actividades militares y paramilitares en Palestina y estableció una Comisión de la Tregua para que ayudara a concertar un cese al fuego. Posteriormente la Asamblea General relevó a la Comisión para Palestina de sus responsabilidades y nombró un Mediador encargado de fomentar un arreglo pacífico en cooperación con la Comisión de la Tregua. Las Naciones Unidas nombraron Mediador al Conde Folke Bernadotte, quien en esa época era Presidente de la Cruz Roja Sueca.

El 14 de mayo de 1948 el Reino Unido retiró sus fuerzas de Palestina y el mismo día el Organismo Judío encabezado por David Ben Gurión proclamó el establecimiento del

⁷¹Las Naciones Unidas y la cuestión palestina. Sept.89. *Op cit.* p.5

Estado de Israel, en el territorio adjudicado en el Plan de Partición de la ONU del 29 de noviembre de 1947.

Como ya hemos señalado con anterioridad, inmediatamente estallaron violentas hostilidades entre las comunidades judía y árabe, asentadas en la región, entrando al día siguiente tropas de los Estados árabes en el territorio para ayudar al pueblo palestino. Inmediatamente después se intensificó la violencia y gracias a una tregua que pidió el Consejo de Seguridad, se suspendió la lucha por algunas semanas con la supervisión del Mediador de las Naciones Unidas y la asistencia de un Grupo de Observadores Militares Internacionales, a quien se le conoció como Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la tregua en Palestina (ONUVT). A pesar de los esfuerzos del Mediador no se logró concretar ninguna prórroga para la ampliación de la tregua y la lucha se reanudó unas semanas después. El Consejo ordenó un cese del fuego, entrando, de esta manera en vigor, la Segunda Tregua. Aunque para entonces, Israel controlaba la mayor parte del territorio asignado al Estado árabe en base a la Resolución del Plan de Partición, incluso la parte occidental de Jerusalén. Mientras que Egipto y Jordania respectivamente controlaban las otras partes (Gaza y la Ribera Occidental, incluyendo Jerusalén Oriental).

“La lucha que acompañó el establecimiento del Estado de Israel en 1948 creó cerca de 750,000 refugiados de los 1.3 millones de árabes que vivían en Palestina. Huyeron a zonas que estaban en poder de los árabes; en su mayor número fueron a la Ribera Occidental, los demás a la Franja de Gaza, Jordania, el Líbano, Siria y aún más lejos.”⁷⁴

En octubre de 1948, la Asamblea General aprobó la Resolución 194 (III) que pedía el regreso de los refugiados a sus hogares y a vivir en paz, y exigía a Israel dar el permiso de hacerlo lo más pronto posible y a quienes prefirieran no hacerlo se les debía pagar compensación por sus bienes. Los palestinos fueron expulsados de su patria, Israel les robó sus tierras, casas y riqueza, en 1948. Las Naciones Unidas adoptaron diversas resoluciones que buscaban su regreso y la restauración de sus tierras o compensación. Israel no cumplió.

⁷⁴*Ibidem.* p. 13

Cabe destacar, que la Resolución 194 también, disponía la creación de una Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina compuesta por tres miembros (Estados Unidos, Francia y Turquía), quienes asumirían las funciones encomendadas al Mediador de las Naciones Unidas si fuera necesario y ayudarían a las partes interesadas a solucionar las cuestiones pendientes, como eran los refugiados, el régimen jurídico de Jerusalén y los territorios, entre otras cosas. Como respuesta a la Comisión, ante tal resolución, Ben Gurión afirmó “el retorno de los refugiados es imposible, puesto que ellos no podrán vivir en paz con nosotros.”⁷⁵ Es así, que la Comisión no logró establecer ninguna resolución, pues los Estados árabes exigían el retorno de los refugiados como primera medida, e Israel insistía en dar prioridad al asunto territorial. Por tal motivo, no tuvo resultados positivos la labor que realizó la Comisión.

En noviembre de 1948, la Asamblea General aprobó su primera Resolución acerca de la provisión de asistencia a los refugiados en Palestina debido a las hostilidades que tuvieron lugar a causa de la creación del Estado de Israel y estableció el Organismo de Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados en Palestina. En su breve existencia, este organismo canalizó asistencia urgente a los refugiados de Palestina. Pero en vista de la escasa posibilidad del regreso de los refugiados, la Asamblea General adoptó medidas más duraderas, estableciendo así, en 1949, el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS), como organismo temporal para suceder al anterior y llevar a cabo actividades en favor de los refugiados en colaboración con los gobiernos locales.

El 11 de mayo de 1949 Israel fue admitido en la Organización de las Naciones Unidas como su 59o. Miembro, y fue en este año también, en que con el patrocinio del Mediador se firmaron acuerdos separados de armisticio entre Israel, por una parte, y Egipto, Jordania, Líbano y Siria, por otra. Los acuerdos eran similares en su contenido general; aceptaban el establecimiento del armisticio.

⁷⁵El Problema de los Refugiados Árabes en Palestina, *Op cit.* p. 109

Desde su sede en Beirut, y desde 1950, el OOPS se ha encargado de poner en marcha operaciones de apoyo a los refugiados. La Asamblea General constantemente ha aprobado resoluciones sobre la labor del Organismo y ha instado a los gobiernos a realizar contribuciones para apoyarlo. De hecho, el OOPS depende casi exclusivamente de contribuciones voluntarias.

El OOPS en sus primeros años de labor se dedicó a proporcionar ayuda inmediata en forma de alimentos, vivienda y ropa y constantemente ha ajustado sus programas de acuerdo a las necesidades cambiantes de los refugiados. La mayoría de la población palestina se registró en el OOPS, aunque no todos ellos vivían en los campamentos, gran parte vivía en los territorios ocupados dentro de Israel y un gran número de ellos en países árabes vecinos.

En 1950, Jordania estableció oficialmente su jurisdicción sobre la Ribera Occidental y Jerusalén Oriental hasta que se lograra una solución al problema. En 1953 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó una resolución de los países occidentales de censurar fuertemente a Israel por el ataque del 15 de octubre del mismo año a Kibya cuando "en un lugar de refugio de infiltrados que habían penetrado en territorio israelí y asesinado a una madre y sus dos hijos. Los comandos de la Unidad 101, tomaron Kfar Kibya y volaron sus casas, no sabían que en su interior se habían refugiado docenas de civiles, sobre todo mujeres y niños."⁷⁶

En julio de 1956, Egipto nacionalizó el Canal de Suez y en octubre Israel inició operaciones militares contra Egipto en el Desierto del Sinaí, a quien se le juntaron posteriormente Francia y el Reino Unido. La crisis terminó con un cese al fuego pedido por la Asamblea General y con el envío de la Primera Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-1). En 1957, después del envío de la Fuerza de Emergencia a lo largo de la frontera con Egipto y de recibir garantías para la libre navegación en el Golfo de Eilat, las fuerzas israelíes se retiraron de Gaza y del Sinaí.

⁷⁶1948-1998. *Israel a los 50*. *Op cit.* p. 21

En el decenio de 1950 la controversia árabe-israelí, se mantuvo con una serie de enfrentamientos violentos y una situación sumamente tensa y a principios del decenio de 1960, la atención internacional giró en torno al problema de los refugiados palestinos.

Es posible manifestar que tras la guerra de 1956, se mantuvo una situación relativamente estable hasta 1967 cuando la FENU-I se retiró a solicitud de Egipto y en mayo aumentó la tensión y estallaron nuevamente las hostilidades entre Israel y Egipto, Jordania y Siria. Los países árabes iniciaron una carrera armamentista en forma masiva. Egipto nuevamente impuso el bloqueo de los Estrechos de Tirán. El 5 de junio, Israel lanzó un ataque preventivo contra Egipto, seguido por un contraataque a Jordania, ocurriendo así la llamada Guerra de los Seis Días en la cual las fuerzas israelíes vencieron a las egipcias, sirias y jordanas; como consecuencia ocuparon la Península del Sinaí, la ciudad antigua de Jerusalén y el Golán, y Jerusalén, dividida durante 19 años, quedó reunida bajo autoridad israelí. Jerusalén quedó establecida como la capital de Israel, aunque las Naciones Unidas no lo reconocen. Hasta antes de la Guerra de los Seis Días, la ciudad vieja de Jerusalén pertenecía a Jordania. Se apoderó de ella en 1948 cuando la ONU estableció el Estado de Israel. "Es una de las cuatro ciudades santas para judíos, cristianos y musulmanes."⁷

A raíz de la guerra de 1967, la cuestión de Palestina empezó a ser crecientemente comprendida como parte de un amplio contexto político. La Asamblea General pidió a los gobiernos y a las Organizaciones Internacionales que ofrecieran asistencia humanitaria a los afectados por la guerra. "El renovado conflicto árabe-israelí de 1967 causó un nuevo desplazamiento de más de 500,000 palestinos, 220,000 de los cuales eran refugiados que se desplazaban por segunda vez."⁷

Es entonces, hasta 1967 durante la guerra de los Seis Días, que por primera vez el Consejo de Seguridad expresa preocupación por los derechos humanos de la población civil de los territorios ocupados por Israel a través de su Resolución 237, que "instaba a Israel a que garantice la protección, el bienestar y la seguridad de los habitantes de las zonas donde se habían llevado a cabo operaciones militares y a que diera facilidades para el regreso de las

⁷Agustín Antonio Albarrán. Un Reportero en Israel. Editado por El Universal y Tribuna Israelita. p.27

personas desplazadas. Se pedía a los gobiernos interesados que respetaran escrupulosamente los principios humanitarios que regían la protección de civiles en tiempo de guerra, principios que figuraban en el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949.”⁷⁸ Es importante mencionar que el Cuarto Convenio de Ginebra “sobre protección de personas civiles en tiempos de guerra, estipula que se ha de considerar la ocupación militar como una situación pasajera que no da derecho alguno a la potencia ocupante a alterar la integridad territorial del territorio ocupado. Prohíbe expulsar a la fuerza a los habitantes de un territorio ocupado y el ingreso al territorio de pobladores civiles de la potencia ocupante. El Convenio también se ocupa de otros asuntos, como el tratamiento que se ha de acordar a las personas protegidas de un territorio ocupado y a los que están detenidos; prohíbe la imposición de penas colectivas.”⁷⁹

La guerra de junio de 1967 cambió radicalmente la situación. Como resultado de la guerra, Israel ocupó la Ribera occidental inclusive Jerusalén oriental, Franja de Gaza, el Sinaí egipcio y parte de las Alturas del Golán sirio. Desde entonces se han efectuado varias modificaciones demográficas y físicas en el territorio y el estatuto de Jerusalén. Las Naciones Unidas han aprobado en numerosas resoluciones que las medidas y prácticas adoptadas por Israel son nulas y carecen de validez. La Resolución 252 del Consejo de Seguridad es particularmente explícita al respecto, la cual, establece que “todas las medidas de carácter legislativo y administrativo tomadas por Israel y los actos que ha ejecutado, incluso la expropiación de tierras y bienes, que tienden a modificar el estatuto jurídico de Jerusalén, son nulos y no pueden modificar ese estatuto. El Consejo instó urgentemente a Israel a que rescinda todas las medidas de ese tipo ya adoptadas y a que se abstenga inmediatamente de ejecutar cualquier otro acto que tenga por objeto modificar el estatuto jurídico de Jerusalén.”⁸¹

Las Naciones Unidas se han preocupado en particular por los derechos y la condición del pueblo palestino, casi desde su creación, en 1945. La Asamblea constantemente ha

⁷⁸Las Naciones y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p. 13

⁷⁹Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 9

⁸⁰Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p.16-17

⁸¹Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 32

considerado que la actuación de Israel ha constituido una violación del derecho internacional que no aplica dentro del Cuarto Convenio de Ginebra y ha pedido a Israel que revoque todas las medidas adoptadas y que se retire de todos los territorios ocupados en la guerra de 1967.

En noviembre de 1967, el Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la Resolución 242. "La Resolución estipulaba que el establecimiento de una paz justa y duradera incluiría la aplicación de dos principios: retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto; y terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza. La resolución también garantizaba la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y pedía una solución justa al problema de los refugiados. Afirmaba la necesidad de garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona."²De acuerdo con la misma resolución, el Secretario General nombró a Gunnar U. Jarring, entonces Embajador de Suecia ante la Unión Soviética, como su Representante Especial para el Medio Oriente, quien estaría encargado de prestar asistencia en los esfuerzos para lograr un arreglo pacífico. El Embajador Jarring realizó una serie de actividades entre 1967 y 1970 para lograr un acuerdo entre Egipto, Israel y Jordania en base a la Resolución 242. A pesar de los esfuerzos del Embajador no se logró establecer ninguna solución debido a las diferencias existentes entre las partes.

En el mismo año, la ONU acusó a la URSS de ser responsable en gran parte de la crisis de Medio Oriente, por proporcionar armamento a los árabes desde 1955. En gran medida, esta declaración es cierta, aunque si bien es cierto, que durante toda la relación de la URSS con los árabes desde 1955, la Unión Soviética nunca interfirió en su política si lo hizo apoyándolos en sus demandas, incluso, el Primer soviético, Kosygin manifestó que la URSS no permitiría la intervención de ninguna otra potencia y los apoyaría en su lucha

hasta que la situación volviera a ser lo que era antes. Además, evidentemente el antisemitismo existente en la URSS aunado con la competitividad entre potencias, tuvo mucho que ver con esta situación, porque recordemos que el marco internacional estuvo regido por una fase político-estratégica, con una tendencia Este-Oeste con un punto marcado de interés en el Tercer Mundo.

En 1968, la Asamblea General estableció un Comité Especial formado por tres miembros (Bolivia, Portugal y Zambia), encargado de investigar las prácticas israelíes que afectan los derechos humanos de la población de los territorios ocupados, quien publicaba un informe especial cada vez que lo consideraba necesario.⁸² El gobierno israelí se rehusó a permitir el acceso del Comité a los territorios ocupados, y éste, tuvo que basar sus informes en visitas a los Estados vecinos, entrevistas a personas de los territorios ocupados, testimonios orales, comunicaciones escritas y reportajes de prensa, llegando a la conclusión de que cada día empeoraba más la situación referente a los derechos humanos en los territorios ocupados.

En 1969, la Asamblea General reconoció oficialmente que el problema de los refugiados palestinos había surgido básicamente de la negación de los derechos inalienables que tienen de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y en 1970, la Asamblea en su Resolución 2628 (XXV) estableció que en su opinión, lo único que llevaría a una paz justa en Medio Oriente sería: “el retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto (de 1967); terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza.”⁸⁴

En los años setenta, Líbano fue cobrando mayor protagonismo en el conflicto, ya en 1948 se había presentado una ola de refugiados palestinos, que se establecieron en ciudades libanesas como Tiro, Sidón y Beirut pero en 1970 se presentó otra corriente proveniente de

⁸²Las Naciones Unidas y la cuestión palestina. Sept.89. *Op cit.* p.11

⁸³En 1989 el Comité estaba integrado por Sri Lanka, Senegal y Yugoslavia. Entre 1970 y 1984, el Comité presentó 16 informes a la Asamblea General.

Jordania. En 1972, la situación empeoró cuando Israel atacó campamentos de refugiados en el Líbano. El ONUVT estableció un cese al fuego, aunque, a pesar de ello la situación se mantuvo tensa e Israel invadió nuevamente. El Consejo de Seguridad pidió a Israel retirar sus fuerzas del Líbano.

Hasta 1973, la cuestión de Palestina continuó sin resolverse y la región se mantuvo en una situación de constante violencia. En octubre estalló nuevamente la guerra entre Israel, por una parte, y Egipto y Siria, por otra. El Consejo de Seguridad aprobó su Resolución 338, con la cual pedía un cese inmediato de todas las actividades militares y la aplicación de la Resolución 242. Además, el Consejo estableció la Segunda Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-II) para observar la separación entre Egipto e Israel. El Consejo reanudó periódicamente el mandato de la FENU-II hasta 1979, cuando fue disuelta a raíz de la concertación de un Tratado de Paz entre Israel y Egipto.

En diciembre de 1973 se convocó la Conferencia de Paz Internacional con el patrocinio de las Naciones Unidas y la presidencia conjunta de los Estados Unidos y la Unión Soviética. Egipto, Israel y Jordania estuvieron representados en la conferencia de Ginebra. Siria no aceptó participar. Sin embargo, después de algunas sesiones no se logró concertar nada y se suspendió la Conferencia, declarando que continuaría la labor a través de un Grupo de Trabajo Militar, el cual logró realizar la concertación de acuerdos para la separación de tropas, primeramente entre Siria e Israel en 1974 con la asistencia de la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (FNUOS) y posteriormente entre Egipto e Israel en 1975 con la asistencia de la Fuerza de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas (FENU-II).

La Organización de las Naciones Unidas, reconoció que el pueblo palestino era una de las partes principales en el establecimiento de una paz justa y duradera en el Medio Oriente y reconoció además el derecho del pueblo palestino a recuperar sus derechos por todos los medios de conformidad con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. Los derechos del pueblo palestino que la Asamblea enunció en 1974 han sido reafirmados

⁴⁴Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p. 28

cada año desde entonces, más recientemente en la resolución 39/49 del 11 de diciembre de 1984.

En 1974 varios Estados propusieron incluir la cuestión de Palestina en el Programa de la Asamblea General, misma que aceptó la propuesta, y desde entonces la cuestión de Palestina forma parte del Programa de la Asamblea General. En el mismo año, la Asamblea General en su Resolución 3236 (XXIX) "reafirmó los derechos inalienables del pueblo palestino, que incluían el derecho a la libre determinación sin injerencia del exterior, el derecho a la independencia y la soberanía nacionales y el derecho a regresar a sus hogares y propiedades. La Asamblea declaró que la realización de estos derechos inalienables era indispensable para la solución de la cuestión de Palestina"¹³ y por primera vez, la Asamblea General invitó a la OLP a participar en condición de observador en sus reuniones, dicha condición se extendió posteriormente a todos los órganos de las Naciones Unidas. Desde entonces, cada año se han reafirmado los derechos del pueblo palestino sin que a la fecha se hayan alcanzado resultados significativos.

En 1975, la Asamblea General estableció el Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino; dicho Comité se encargaría de promover el derecho de los palestinos a regresar a sus hogares y sus propiedades, así como su derecho a la libre determinación, la independencia nacional y la soberanía. Sin embargo, el Consejo nunca aprobó ninguna resolución propuesta por el comité debido al veto de los Estados Unidos, quien es un miembro permanente del Consejo. En 1977 y 1980 nuevamente el consejo volvió a tomar el caso sin llegar a ninguna conclusión. Aunque las diversas labores del Comité han contribuido a que se cobre mayor conciencia sobre la cuestión de Palestina en al ámbito internacional

En 1976 el OOPS se vio obligado a mudar su sede de Beirut a Ammán, tras la guerra civil que tuvo lugar en el Líbano y que causó graves bajas entre libaneses y palestinos, sin embargo, aún después de la guerra civil se mantuvo una gran tensión. En 1977 se iniciaron negociaciones entre Egipto e Israel, que llevaron a la concertación de los acuerdos de Camp

¹³*Ibidem.* p. 16

David en 1978, con la mediación de Estados Unidos. Estos acuerdos comprendían la paz en Medio Oriente y la conclusión de un Tratado de Paz entre ambos países, además se estipulaba que las autoridades militares y la administración civil israelíes serían retirados, los pobladores de esa zona elegirían libremente un gobierno autónomo para reemplazar al anterior. Además, a partir del establecimiento del gobierno autónomo se iniciaría un período de transición de 5 años y antes de expirar el tercer año, se entablarían negociaciones para definir el estatuto definitivo de la Ribera Occidental y Gaza. Los palestinos rechazaron el acuerdo por ser considerado contra su derecho a la libre determinación.

Al respecto, la Asamblea General, en su resolución 34/65B declaró que los acuerdos de Camp David carecían de validez por pretender determinar el futuro del pueblo palestino y de los territorios ocupados por Israel desde 1967, además todos los acuerdos debían ser registrados ante las Naciones Unidas y con la participación de la OLP como representante del pueblo palestino.

En 1971 ya aparecían pruebas de una política israelí de colonización en los territorios ocupados y a partir de 1977 dicho establecimiento aumentaba. En 1979 el Consejo de Seguridad declaró que las políticas y prácticas de Israel respecto a los asentamientos no eran válidas y pidió a Israel no tomar medidas que cambiaran la situación geográfica ni la composición demográfica de los territorios, ilegalmente ocupados.

Es así, que a raíz de la Guerra de 1973, durante todo el decenio de 1970 y en los años ochenta se hicieron esfuerzos dentro y fuera de las Naciones Unidas por reanudar el proceso de negociación y poner fin al estancamiento diplomático en Medio Oriente, haciendo continuos llamados para la reanudación de la Conferencia de Paz de Ginebra. El principal problema para la concertación de la misma era la cuestión de la participación de la OLP como representante legítima del pueblo palestino, siempre rechazada por Israel.

En 1978, el ejército israelí invadió el Líbano como represalia tras la incursión de un comando palestino en Israel. El Consejo de Seguridad pidió el retiro inmediato de Israel de territorio libanés y a solicitud del Líbano estableció la Fuerza Provisional de las Naciones

Unidas en el Líbano (FPNUL) para coordinar la retirada del ejército israelí y apoyar al gobierno libanés a recuperar la estabilidad. Una vez retiradas las fuerzas israelíes, Líbano se mantuvo en una situación inestable con constantes intercambios de disparos entre elementos de las fuerzas israelíes y milicias cristianas, por una parte, y personal de la OLP y el Movimiento Nacional Libanés, por otra. En 1980 cuando Israel adoptó medidas para establecer su capital en Jerusalén, el Consejo aprobó la Resolución 476 y en vista de que Israel no acató dicha Resolución, el Consejo aprobó la Resolución 478 en la que se insistía en que todos los actos que alteraran el estatuto de la ciudad eran nulos y carentes de valor e hizo un llamado a los Estados que tuvieran representaciones diplomáticas en Jerusalén para que las retiraran.

Finalmente se logró un cese del fuego pedido por Estados Unidos y las Naciones Unidas en 1981 y se logró una situación de calma, pero en 1982, a raíz de ataques a diplomáticos israelíes en Londres y París, Israel llevó a cabo ataques contra elementos de la OLP en el Líbano y una vez más comenzó la lucha entre fuerzas israelíes y fuerzas de la OLP. En junio, el Consejo de Seguridad mediante su Resolución 508 (1982) solicitó una tregua en el Líbano, aunque al día siguiente las fuerzas de Israel invadieron el Líbano atravesando incluso las posiciones de la FPNUL. Al respecto, el Consejo de Seguridad en su resolución 509 de 1982 reiteró su petición de un cese al fuego y exigió a Israel retirar sus fuerzas inmediatamente, pero la invasión continuó. Las fuerzas israelíes llegaron a Beirut y lo rodearon. En septiembre, unidades de fuerzas israelíes avanzaron hacia Beirut occidental. "El 18 de septiembre, los observadores informaron del hallazgo de los cadáveres de centenares de hombres, mujeres y niños ejecutados, algunos de ellos mutilados; aparentemente, muchos habían sido asesinados cuando intentaban escapar. Se habían volado casas con sus ocupantes adentro y se descubrió una fosa común en el perímetro de uno de los campamentos".³⁶ El Consejo de Seguridad y la Asamblea General condenaron lo que se calificó como la matanza criminal de civiles palestinos en Beirut.

Nuevamente el Consejo de Seguridad pidió el respeto a la integridad territorial, soberanía e independencia del Líbano y exigió también levantar el bloqueo de Beirut para proporcionar

a los civiles suministros y autorizó la entrada de observadores militares de las Naciones Unidas, mejor conocidos como el Grupo de observadores de Beirut, para vigilar la situación. Ante el empeoramiento de la situación, el Consejo de Seguridad condenó a Israel por no haber acatado las resoluciones 508 y 509. A pesar de esto, la tensión aumentó. Pero, el Líbano decidió solicitar la asistencia de una Fuerza Multinacional constituida por Francia, Italia y Estados Unidos para ayudar a estabilizar la situación y conseguir la salida ordenada de los palestinos armados, una vez realizada su labor, la Fuerza se retiró.

Resulta indispensable hacer énfasis en que el OOPS es una de las principales operaciones del sistema de las Naciones Unidas. Las guerras de 1956, 1967 y 1982 afectaron las zonas donde labora el Organismo causando varios daños en sus instalaciones y en las viviendas de los refugiados, así como un gran número de bajas. Además, el Comité de los Derechos de los Palestinos desde 1978, año tras año ha conmemorado el 29 de noviembre como el Día Internacional de la Solidaridad con el Pueblo Palestino

Durante la década de los ochenta, las resoluciones de las Naciones Unidas abordaron principalmente la cuestión de Jerusalén, así como la inadmisibilidad de la adquisición de territorios por la fuerza y la exigencia en cuanto a la aplicabilidad del Cuarto Convenio de Ginebra a los territorios palestinos ocupados por Israel desde 1967.

De igual manera, las Naciones Unidas reafirmaron constantemente el llamado para la convocación de la Conferencia, misma que durante mucho tiempo, en virtud de las actitudes negativas de algunos Estados miembros, no se logró concretar ni el establecimiento de un comité preparatorio, ni la convocación de la conferencia, y no es sino hasta 1984 cuando Israel y Estados Unidos aceptarían participar en la Conferencia Internacional de Paz.

También, es en 1980 cuando la Asamblea General reconoce que la falta de solución a la cuestión de Palestina representaba una amenaza a la paz y seguridad internacionales y nuevamente pide a Israel que se retire de los territorios árabes ocupados para lograr una solución al problema.

⁶La Cuestión de Palestina 1979-1990. Op cit. p. 10

Ante la intensificación nuevamente de la violencia, a finales de 1982 regresó a Beirut la Fuerza Multinacional a quienes se les sumó una pequeña cantidad de contingentes del Reino Unido. La Fuerza recibió numerosas bajas y la Fuerza Multinacional se retiró. A finales de 1983 la tensión se movió a la Ciudad de Trípoli donde se suscitaron encuentros entre seguidores de Yasser Arafat y facciones disidentes. Ante dicha situación de violencia, el Secretario General decidió evacuar a las fuerzas de la OLP de Trípoli y la Asamblea, por su parte, decidió convocar a una Conferencia Internacional sobre la cuestión de Palestina, misma que tuvo lugar en agosto de 1983 y a la que asistieron representantes de 137 Estados. La OLP también asistió.

En la Conferencia se aprobó una Declaración sobre Palestina que pedía:

- “ El logro por el pueblo palestino de sus derechos inalienables;
- El derecho de la Organización de Liberación de Palestina de participar en igualdad de condiciones con las demás partes en todas las deliberaciones sobre el Oriente Medio;
- La necesidad de asegurar el retiro israelí de todos los territorios ocupados desde 1967;
- La necesidad de oponerse a las políticas y prácticas israelíes contrarias al derecho internacional y a las resoluciones de las Naciones Unidas, como las relativas al establecimiento de asentamientos;
- La necesidad de reafirmar que son nulas y carentes de validez todas las medidas y disposiciones legislativas y administrativas con las que se ha pretendido modificar el carácter y la condición de Jerusalén;
- El derecho de todos los Estados de la región a existir dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas con justicia y seguridad para todos los pueblos, lo que exige como condición sine qua non el reconocimiento de los derechos legítimos e inalienables del pueblo palestino.”⁸⁷

⁸⁷Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p. 35

Sin embargo, la Asamblea se dio cuenta que era evidente que tanto el gobierno israelí como Estados Unidos no estaban dispuestos en ese momento a participar en la Conferencia propuesta.

En 1984 se celebró en Ginebra una reunión entre organismos (OOPS, UNESCO, OMS, PNUD, ONUDI, UNICEF) para desarrollar un Programa de asistencia a los palestinos, cuidando que fuera únicamente en beneficio del pueblo palestino y no de las autoridades israelíes, sobretodo intensificando sus esfuerzos en cooperación con la OLP, también reafirmó en una Resolución, que el hecho de la ocupación constituye una grave violación a los derechos humanos de la población árabe.

Las Naciones Unidas continuaron sus diversas actividades relacionadas con la cuestión de Palestina como era su esfuerzo por el mantenimiento de la paz, así como las labores de algunos organismos como la Comisión de Derechos Humanos y el OOPS, entre otros. "En 1985 estaban registrados en el OOPS un poco más de dos millones de refugiados, la mitad de la población calculada de palestinos. El 35% de los refugiados viven en 61 campamentos de refugiados situados en los territorios ocupados y en los países árabes huéspedes. Los servidores de socorro del Organismo proporcionan a los que no pueden ganarse la vida alimentos, frazadas, ropa y pequeñas donaciones en efectivo. Bajo la orientación profesional de la Organización Mundial de la Salud (OMS), el OOPS proporciona servicios médicos curativos y rehabilitativos a alrededor de 1.7 millones de refugiados elegibles."⁸⁸

En 1985 ante la violencia que se mantenía en el Líbano, el Consejo expresaba su preocupación por las grandes pérdidas que presentaba la población. Aprobó una Resolución donde ponía fin a todos los actos de violencia contra la población libanesa. Por su parte, la Comisión de Derechos Humanos también aprobó algunas resoluciones donde afirmaba que la ocupación constituía una violación fundamental de los derechos humanos de la población, también condenó a Israel por no acatarse a las medidas del Cuarto Convenio de Ginebra y también condenó las medidas israelíes por fomentar y ampliar los asentamientos

⁸⁸*Ibidem.* p. 15

en los territorios ocupados. En el mismo año, el Comité Especial nuevamente visitó Egipto, Jordania y Siria, donde recibieron testimonios de personas de los territorios ocupados y revisaron informes de prensa, pudiendo constatar con esto, que la situación empeoraba.

Desde 1967, la Asamblea General de las Naciones Unidas, constantemente ha condenado la violación del Cuarto Convenio de Ginebra, así como el establecimiento y expansión de asentamientos, el traslado de habitantes árabes, la confiscación de sus propiedades, los castigos colectivos, la explotación, la injerencia en la libertad de educación, la anexión de territorios y una serie de medidas tomadas por Israel contra la población árabe. Además, el Consejo de Seguridad, en diversas resoluciones adoptadas en 1979 y 1980 afirmó que las medidas de Israel en los asentamientos carecían de validez jurídica y constituían un grave obstáculo a la paz.

La situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados empeoró considerablemente a partir de 1985, como consecuencia de la acentuación de las medidas represivas aplicadas por Israel contra el pueblo palestino. Se han adoptado varias medidas como la deportación de civiles palestinos de los territorios ocupados, detenciones administrativas y encarcelamientos arbitrarios, malos tratos y torturas a palestinos detenidos incluyendo a niños, castigos colectivos, obstáculos a la libre expresión, el cierre de las publicaciones y los sindicatos palestinos, el aumento de manifestantes palestinos muertos y heridos, la demolición de viviendas, modificación del carácter físico y demográfico de los territorios, prohibición al sistema educativo y al desarrollo económico y social del pueblo palestino.

Durante el movimiento de rebelión (Intifada) que tuvo lugar en 1987, ante la situación existente en el territorio palestino durante más de 20 años de ocupación militar, "murieron más de 1,000 palestinos y decenas de miles resultaron heridos. Millares de palestinos fueron detenidos e internados en prisiones de Israel y muchos de ellos fueron deportados del territorio palestino ocupado."⁹⁹

⁹⁹Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 16

A partir de este movimiento, las autoridades israelíes han recurrido a diversas formas de represalias contra la población palestina. Ante esta situación, la Organización de las Naciones Unidas mostró su preocupación por la actitud de las autoridades israelíes y en noviembre estableció su Resolución 605 deplorando las políticas y prácticas de Israel que violan los derechos humanos de la población palestina en territorios ocupados y exigía la protección a los palestinos de conformidad con el Cuarto Convenio de Ginebra. En 1988, mediante su Resolución 607 pidió a Israel abstenerse de deportar a civiles palestinos de los territorios ocupados.

Cabe señalar que varios Organismos del Sistema de las Naciones Unidas participan en pro de la población palestina ofreciendo asistencia social y económica en particular al OOPS como son la UNESCO, la OMS, el PNUD, el ONUDI y el UNICEF. Las Naciones Unidas han considerado que la cuestión de Palestina representa uno de los conflictos internacionales más prolongados y complejos del siglo pasado. Es importante señalar que desde la existencia del conflicto y dada la inestabilidad en la zona, las Naciones Unidas se han visto en la necesidad de crear Organismos de apoyo, de asistencia y de observación y de enviar elementos (Fuerza Multinacional) para intentar mantener la estabilidad. "En la actualidad, casi el 50% de los fondos del organismo se destinan a la enseñanza de los niños palestinos; más del 18% de los gastos del OOPS corresponden a servicios de salud y el 11% a actividades básicas de socorro y a servicios sociales."⁹⁰

El PNUD inició su labor en 1980 con un Programa Especial de Asistencia al Pueblo de Palestina y sus proyectos se relacionan con educación desde nivel preescolar, capacitación técnica y vocacional, de agricultura y administración industrial y también apoya Institutos de Salud, así como el desarrollo de instituciones y la gestión de los recursos humanos, entre otras.

Por su parte, el UNICEF se concentra en ayudar principalmente a mejorar los servicios en favor de la infancia y la mujer en su supervivencia, desarrollo infantil y su salud, así como

⁹⁰*Ibidem.* p. 28

en el abastecimiento de agua, en proporcionar educación y fomentar actividades que generen ingresos.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) orienta en la prestación de servicios médicos de prevención, curación, rehabilitación y asistencia psicológica.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la ciencia y la cultura (UNESCO) asiste en el campo de la enseñanza en general.

En 1988, la Asamblea General en su Resolución 43/176 convocó a la Conferencia Internacional de Paz sobre el Oriente Medio bajo los auspicios de las Naciones Unidas y con la participación de todas las partes incluyendo la OLP en pie de igualdad y en base a las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad. Durante varios años, la Asamblea General había solicitado la convocación de la Conferencia.

En la década de los noventa, Israel continuaba con su política de anexión, adoptando medidas como el establecimiento o la ampliación de los asentamientos, la confiscación de bienes, el traslado de ciudadanos israelíes a los territorios ocupados, la deportación de palestinos de los territorios y acciones que obligan a los palestinos a abandonar su patria. Hechos, que constituyen una violación de las obligaciones de Israel como Estado parte del Cuarto Convenio de Ginebra.

A fines del decenio de 1980, la situación en los territorios ocupados se agravó a causa de la considerable migración de judíos a Israel. "En 1990 se registró la entrada de más de 180,000 nuevos inmigrantes"⁹¹ procedentes de la Unión Soviética y de otras partes del mundo. En varias ocasiones, la Asamblea condenó enérgicamente la confiscación y expropiación de propiedades árabes públicas y privadas, así como cualquier actividad u operación relacionada con la adquisición de tierras en los territorios palestinos ocupados. Israel hizo también un amplio uso de la presión económica, prohibiendo a los palestinos trabajar en Israel.

⁹¹ La Cuestión de Palestina 1979-1990. *Op cit.* 1991.

En 1990 a raíz de los actos de violencia que tuvieron lugar en Jerusalén, el Consejo de Seguridad aprobó su Resolución 672 y ante el empeoramiento de la situación, nuevamente el Consejo exhortó a Israel a aplicar el Cuarto Convenio de Ginebra. Paradójicamente, "Israel ha rechazado la aplicabilidad *de jure* del Convenio, al tiempo que ha declarado que lo respeta de hecho."⁹²

También en la década de los noventa, Israel comenzó a aplicar una nueva forma de castigo colectivo consistente en destruir barrios enteros con fuego de artillería pesada, quedando miles de personas sin hogar. Tales prácticas según autoridades israelíes, inicialmente dieron ordenes a los soldados de responder fuego cuando les dispararan, pero los tiradores palestinos frecuentemente se colocaban en medio de multitudes de civiles, el resultado era la muerte de varios de civiles, hechos que fueron repudiados universalmente, entonces las autoridades israelíes optaron por utilizar de blanco edificios y casas en lugar de personas.

En 1991, los cambios que tuvieron lugar a nivel mundial, como la finalización de la Guerra Fría, el reajuste de la política exterior de las grandes potencias y la Guerra del Golfo y sus consecuencias, influyeron también en la situación de Medio Oriente, ya que a pesar de las diversas resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas por resolver la cuestión, la actitud de Israel no cambió, sino hasta este año, en que por primera vez representantes de Israel aceptaron encontrarse con representantes del pueblo palestino, permitiendo así la reanudación en el proceso de negociación; primeramente, a través de la convocación de la histórica Conferencia de Paz sobre el Oriente Medio, celebrada en Madrid, en 1991 bajo la presidencia conjunta de Estados Unidos y la Unión Soviética y con un representante del Secretario General de las Naciones Unidas en calidad de observador. Se celebraron negociaciones con cada una de las partes y se estableció un cauce bilateral de negociación de Israel con los Estados árabes vecinos (Líbano, Jordania y Siria) y los palestinos, quienes formaban parte de una delegación conjunta jordano-palestina; y posteriormente, en los Acuerdos de Oslo para buscar una solución al problema de los refugiados..

⁹²Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p. 17

Como hemos podido constatar, las Naciones Unidas, condenaron una y otra vez los actos de agresión de Israel que violan los derechos de las diferentes poblaciones, así como la integridad territorial y soberanía e independencia nacionales, así como las prácticas que aplica contra la población palestina en los territorios palestinos ocupados y aún fuera de ellos. También, a lo largo del tiempo se formularon diferentes propuestas encaminadas a establecer la paz en Medio Oriente, como es el caso del llamado para la convocación de una Conferencia Internacional de Paz sobre la Región y constantemente ha expresado su profunda preocupación por la violencia generada por el conflicto y que afecta no sólo a la población palestina y judía, sino a los Estados vecinos y en especial a la población civil de los campamentos de refugiados. De igual manera en varias ocasiones exhortó a las partes interesadas a establecer el cese de toda actividad militar y paramilitar y también formuló una serie de recomendaciones para la aplicación de los derechos inalienables del pueblo palestino, que se basan en el derecho de regreso, el derecho a la libre determinación y el derecho a la soberanía y la independencia nacional. No obstante, las Naciones Unidas se han visto impedidas de avanzar hacia el logro de una solución completa del conflicto, debido a que la puesta en práctica de las resoluciones 194 y 237 está aún pendiente, desde hace ya mucho tiempo. Queda la expectativa de que continúe indefinidamente la situación actual, que no es ni de paz, ni de guerra, pero que, en definitiva tampoco es de una solución convincentemente aceptable para las partes involucradas.

2.5. Participación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) fue fundada el 27 de mayo de 1964. Ahmed Shukeiry fue nombrado líder de la Organización y Yasser Arafat, cabeza de su división militar. "La Organización recibió el apoyo de los países árabes, quienes prometieron proporcionarle armas. Asimismo, se aprobó la Carta Palestina, que defendía el derecho de los palestinos a todo Israel, la negación del derecho de Israel a existir y el derecho de los palestinos a la autodeterminación."⁹¹

⁹¹1948-1998 Israel a los 50. *Op cit.* p. 65

En 1968, Yasser Arafat se convirtió en el líder de la OLP y en ese momento declaró que la única vía de obtener la independencia y un estado para el pueblo palestino sería por medio de la acción armada. En el mismo año, la OLP aprobó una Carta Nacional en la cual manifestaba que la Comunidad Internacional aún no había cumplido sus responsabilidades y pedía la lucha continua para la obtención de los derechos palestinos. Desde entonces, a pesar de los múltiples esfuerzos de las Naciones Unidas, para lograr el establecimiento de la paz en Medio Oriente, así como el termino de todas las situaciones de beligerancia y exigir a Israel el respeto y reconocimiento de la soberanía, pedir la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y principalmente el respeto a los principios que rigen el Cuarto Convenio de Ginebra ⁴(relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra), es que tanto la población civil, como la OLP han recurrido a la acción armada con el apoyo de los países árabes.

En la década de los setenta, Líbano fue cobrando mayor relevancia en el conflicto árabe-israelí. En 1948 ya se había provocado una ola de refugiados que se instalaron en Líbano, y años después, se produjo otra corriente de refugiados palestinos, lo que provocó una situación de inestabilidad en el país y que para 1972 empeoró, cuando Israel atacó Líbano. Las hostilidades continuaron hasta 1978 y gracias a la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) se logró restablecer relativamente la paz.

En ese mismo año, con Estados Unidos en calidad de intermediario, Israel y Egipto firmaron dos acuerdos marcos de paz conocidos como los Acuerdos de Camp David. A pesar de la oposición de la OLP y de los países árabes, los acuerdos dieron lugar a la firma de un Tratado de Paz entre ambos países en 1979. A raíz de dicho tratado, las fuerzas israelíes se retiraron del Sinaí posteriormente.

Cabe destacar, que la firma de este tratado fue considerada una traición de Egipto a la causa palestina, debido a que el Presidente Sadat (Egipto) consciente de que su país no podía soportar una nueva guerra con Israel, inició contactos secretos con Menahem Begin y

⁴El Cuarto Convenio de Ginebra de 1949 se refiere a la protección de personas civiles en tiempo de guerra y prohíbe el traslado por la fuerza de los habitantes de un territorio ocupado y la ubicación en el territorio de la población civil de la potencia ocupante, entre otras cosas. Israel es parte en el Convenio.

posteriormente anunció estar dispuesto a negociar la paz con Israel, por lo tanto, Begin invitó a Sadat a visitar Jerusalén, donde rezó en la mezquita de Al Aksa. "El estupor inicial dio paso a una cólera en la que se mezclaban la impotencia y la humillación. -La presencia de un dirigente árabe en la mezquita de Al Aksa-, dijo un portavoz de los palestinos, - constituye para nosotros el símbolo de la sumisión-." "Con este acto, Sadat fue acusado de traidor, tanto los países árabes como la OLP, mostraron su enojo, incluso hasta los regímenes más conservadores como Arabia Saudita y Jordania y expresaron su desacuerdo y no tanto por la visita a Jerusalén, sino por el hecho de que no los hubiera consultado. La Liga Árabe incluso rompió relaciones diplomáticas con Israel.

Sin embargo, la situación siguió inestable con frecuentes enfrentamientos, por una parte, con las fuerzas israelíes y milicias cristianas, y por la otra, elementos de la OLP y del Movimiento Nacional Libanés. Después de un largo periodo de tensión, se logró establecer un cese al fuego en 1981 gracias a las Naciones Unidas y a Estados Unidos, manteniéndose hasta 1982 cuando Israel atacó a la OLP a raíz de una serie de ataques que tuvieron lugar en Europa contra diplomáticos israelíes. De esta manera, nuevamente aumentó la tensión, realizándose una serie de enfrentamientos entre las fuerzas israelíes y elementos de la OLP. Ante tal situación, el Consejo de Seguridad pidió un cese de todas las actividades militares en el Líbano. La OLP reafirmó su compromiso de poner fin a dichas operaciones. Mientras tanto, Israel de nueva cuenta invadía el Líbano, llegando a bloquear Beirut. El Consejo de Seguridad, mediante una Fuerza Multinacional logró evacuar a los palestinos que se encontraban armados de Beirut, pero Israel volvió a invadir el Líbano y centenares de palestinos fueron asesinados en campamentos de refugiados por las fuerzas israelíes, ocasionando el regreso de la Fuerza Multinacional. En 1983 se produjeron de nueva cuenta enfrentamientos, aumentando la tensión en el norte del Líbano. Finalmente, se llegó a la concertación de un acuerdo en el que se preveía el cese al fuego y la evacuación de Yasser Arafat, de la OLP y de sus seguidores, que tuvo lugar en 1983. Desde entonces, el Cuartel General de la OLP se encuentra en Túnez.

³³"Los acuerdos egipcio-israelíes: de Jerusalén a Camp David" en El giro de los años 70.
www.fortunecity.es/olimpica/rugby/74/giro.setenta.htm

En 1981, la Asamblea General había convocado a una conferencia Internacional sobre la cuestión de Palestina, la cual tuvo lugar en Ginebra en 1983, y en la que participaron la OLP y 137 Estados, aunque esta iniciativa no fue respaldada por Estados Unidos ni por Israel.

En la Conferencia de 1983 se aprobó la Declaración sobre Palestina, que pedía:

- “ El logro por el pueblo palestino de sus derechos inalienables;
- El derecho de la Organización de Liberación de Palestina de participar en igualdad de condiciones con las demás partes en todas las deliberaciones sobre el Oriente Medio;
- La necesidad de oponerse a las políticas y prácticas israelíes contrarias al derecho internacional y a las resoluciones de las Naciones Unidas, como las relativas al establecimiento de asentamientos;
- La necesidad de reafirmar que son nulas y carentes de validez todas las medidas y disposiciones legislativas y administrativas con las que se ha pretendido modificar el carácter y la condición de Jerusalén;
- El derecho de todos los Estados de la región a existir dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas con justicia y seguridad para todos los pueblos, lo que exige como condición *sine qua non* el reconocimiento de los derechos legítimos e inalienables del pueblo palestino.”⁹⁶

En 1987, la población palestina de la Ribera Occidental y la Franja de Gaza presentó manifestaciones violentas, enfrentamientos armados, tiroteos, lanzamiento de bombas de petróleo y granadas. A este suceso se le llamó la Intifada, ya que después de 20 años de ocupación militar, represión, usurpación de tierras y recursos hídricos y humillación se provocó el estallido del levantamiento popular palestino.

⁹⁶Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Sept.89. *Op cit.* p. 35

En noviembre de 1988, el Consejo Nacional de Palestina dio a conocer dos documentos trascendentales "el primero era un Comunicado Político en el que se afirmaba la determinación del consejo Nacional de Palestina de lograr una solución política general al problema de Palestina en el marco de la Carta y de las resoluciones de las Naciones Unidas; el segundo era la Declaración de Independencia del Estado de Palestina, en la que el Consejo Nacional de Palestina anunciaba la creación del Estado de Palestina, cuya capital era Jerusalén, de conformidad con las disposiciones del derecho internacional, incluida la Resolución 181 de la Asamblea General de 1947, en la que se preveía la partición de Palestina en un Estado árabe y un Estado judío."⁹⁷

En base a estos documentos, la OLP reconocía de hecho al Estado de Israel - al reconocer Yasser Arafat el derecho de todas las partes en el conflicto del Oriente Medio a existir en paz y seguridad, con inclusión del Estado de Palestina, Israel y los países vecinos, de conformidad con la resolución 242 -.

A finales del decenio de 1980, aumentaron los ataques terroristas, que incluyen, asesinatos e incendios, entre otros, lo que ha llevado al surgimiento de víctimas y daños materiales en ciudades y pueblos de Israel por los principales grupos terroristas, como Hamas y Jihad Islámica (quienes justifican los atentados como una respuesta a la ocupación israelí de los territorios palestinos), matando a decenas de israelíes, pero también hay que hacer énfasis en que durante los últimos decenios, Israel ha adoptado medidas como el establecimiento o la ampliación de los asentamientos, la confiscación de bienes, el traslado de ciudadanos israelíes a los territorios ocupados, la deportación de palestinos de los territorios ocupados y acciones que obligan a los palestinos a abandonar su patria, lo que ha dado como resultado la aparición de numerosos muertos y heridos a causa de las medidas adoptadas por las autoridades israelíes para reprimir el levantamiento. Además, se ha intensificado el uso de munición de guerra, con lo cual se ha utilizado una nueva forma de castigo colectivo, consistente en destruir barrios enteros con fuego de artillería pesada y miles de personas han quedado sin hogar, además, se ha destruido la infraestructura de la OLP en varias ocasiones.

⁹⁷Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, Oct.94. *Op cit.* p.20

El clima de violencia ha afectado a todos los sectores de la población civil incluidos los niños más pequeños, las mujeres y los ancianos, terminando así, en un clima de violencia extrema el periodo de la Guerra Fría para iniciar un Nuevo Orden enmarcado por la "negociación", abandonando así la lucha armada y que daría inicio con la Conferencia de Madrid en 1991, a través de la cual se dio por primera vez un diálogo directo entre las partes, misma que tenía el interés de Israel de poner fin a la Intifada, posteriormente, la celebración de esta Conferencia daría lugar a un proceso de paz, que estaría enmarcado en el principio de "territorio por paz"³, ante la cual surgiría la oposición Likud, quien pretendía no ceder absolutamente nada del territorio.

Es así, que en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991 se sentaron las bases de un futuro que hablaba de paz y a través de la cual se iniciaron las negociaciones entre árabes e israelíes y en la que participaron Siria, Líbano, Israel y una delegación conjunta jordano-palestina, bajo el auspicio de Estados Unidos y de Rusia. La Conferencia de Madrid, tuvo como base de negociación, la Resolución 242 del Consejo de Seguridad. En las negociaciones se plantearon dos objetivos: un gobierno palestino interino y un status legal permanente para Gaza y Cisjordania. Las negociaciones se realizarían mediante dos formas: a través de negociaciones bilaterales entre Israel y los distintos países árabes, incluidos los palestinos y mediante negociaciones multilaterales con el objetivo de encontrar una solución global en la región. Después de meses de negociación, se firmaron los Acuerdos de Oslo y la Declaración de Principios en los que se preveía el establecimiento de un régimen autónomo para Gaza y Jericó, mediante la retirada de las tropas israelíes, durante un periodo transitorio de 5 años, pero debido al incumplimiento de los acuerdos y a la generación de violencia en gran escala, y debido a la lentitud y falta de cumplimiento de los Acuerdos de Oslo (I), en septiembre de 1995, la OLP e Israel firmaron el Acuerdo conocido como Oslo (II), a través del cual se establecerían las elecciones del Consejo Palestino, así como la retirada de una gran mayoría de los pueblos de Cisjordania. Además, a través de este acuerdo, se estableció un calendario que estipulaba que dos años después deberían haber concluido los repliegues israelíes de las zonas acordadas y en los

³Las Naciones Unidas propusieron en 1967 este principio.

siguientes tres años se tratarían las cuestiones finales como el estatuto político de los territorios de Jerusalén Este y se estableció la división del territorio en 3 zonas (A, B y C). La Zona A abarca un 3% del territorio y es donde se ha producido una retirada israelí, tanto civil como militar, donde los palestinos asumirían las responsabilidades, incluyendo la seguridad. La Zona B abarca un 27% del territorio la evacuación sería únicamente civil donde los palestinos carecerían de competencias militares y de seguridad y la Zona C que abarca un 70% de extensión que se encuentra bajo control de Jerusalén, incluye las instalaciones militares israelíes y es la zona donde se preveía la aplicación de futuros despliegues para pasar a categoría B. Sin embargo, a finales de 1995 el Primer Ministro Yitzak Rabin fue asesinado por un judío ultraradical y se establecieron elecciones en 1996, quedando en el poder Benjamín Netanyahu, miembro del Partido Likud y principal opositor del proceso de paz, con lo que el proceso de negociación de vio interrumpido. Cabe destacar que Netanyahu ganó las elecciones basándose principalmente en su oposición a la creación de un estado palestino, a abandonar Jerusalén, a retirarse de Hebron como se había acordado y a poner fin a la colonización. De esta manera, el periodo comprendido de 1996 a 1997 presenta un estancamiento en el proceso de paz.

En 1997, Israel sorpresivamente se compromete a retirarse de la mayor parte de Hebron e incrementar la retirada de los pueblos cisjordanos bajo el poder de la Autoridad Palestina, mediante el Acuerdo de Hebron. Finalmente, israelíes y palestinos se reunieron en Wye River en octubre. En la reunión se llegó al acuerdo de que Israel ofrecería un 10% de Cisjordania y un 3% designado como reserva natural.

En 1999 se realizaron nuevas negociaciones, siendo electo Ehud Barak, seguidor de Rabin, con lo que se abrieron de nuevo las esperanzas para encauzar el proceso de paz. En junio de 2000 se reunieron en Camp David Arafat, Barak y Clinton para retomar las negociaciones. En este encuentro, se tomaron en cuenta temas que no habían sido tocados anteriormente como la cuestión de Jerusalén, refugiados palestinos y asentamientos. Ehud Barak ofreció a los palestinos el 90% de Cisjordania, la evacuación de varios asentamientos y cierta autonomía municipal en Jerusalén, situación que para Arafat era imposible, pues aceptar

menos del 100% de Cisjordania y Jerusalén este, además del regreso de todos los refugiados era definitivamente inaceptable.

De esta manera ante el agotamiento de las posibilidades de retomar el proceso de paz, tras el rechazo de Camp David y aunado a la visita de Ariel Sharon (Primer Ministro israelí) acompañado de un gran número de soldados a la explanada de las mezquitas un día antes de las oraciones con motivo de provocación hacia la población palestina y al día siguiente los soldados bajo su mando, comienzan a atacar a la gente mientras abandonaba las mezquitas, estimuló el gran resentimiento que traían consigo los palestinos tras años de humillaciones y abusos, motivando el surgimiento de una nueva sublevación (Intifada 2000) del pueblo palestino.

3. POSTURAS INTERNACIONALES EN EL CONTEXTO DEL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL ANTE LA BUSQUEDA DE UNA SOLUCION AL CONFLICTO

3.1. Nuevas tendencias en las Relaciones Internacionales Contemporáneas ante la persistencia del conflicto

Recordemos que desde inicios de la Primera Guerra Mundial, los palestinos reclamaron la creación de un Estado palestino, petición que posteriormente aumentaría en la década de los treinta ante la represión británica por la imposición sionista. El pueblo palestino persistía en su demanda hasta fines de la Segunda Guerra Mundial y que poco a poco, al no ser atendida conllevaría a una lucha armada en la región.

La lucha armada del pueblo palestino, ante la búsqueda del establecimiento de un estado palestino inicio en la década de los treinta mediante pequeños grupos de guerrilleros palestinos, ésta continuaría en la década de los sesenta a través de la OLP hasta después de la Intifada que tuvo lugar en 1987, cuando la OLP decidió dejar a un lado la lucha armada buscando conseguir la independencia y poner fin a la ocupación israelí, sin embargo, este hecho no tuvo los resultados esperados debido a que los enfrentamientos continuaron e Israel se anexó nuevos territorios.

3.1.1. Intervención estadounidense

Al inicio de la Guerra Fría, Estados Unidos logró establecer una posición dominante en la región, el principal interés estadounidense acerca de su intervención en el conflicto, fue principalmente el de mantener su hegemonía y control en la región, así como controlar el petróleo. Desde el inicio del conflicto, Estados Unidos siempre buscó que cualquier posible solución fuera mediante la exigencia de ciertas condiciones como eran el reconocimiento por parte de los Estados árabes del derecho a la existencia del Estado de Israel, así como asegurar las fronteras del mismo, y sobre todo, el rechazo a la creación de un Estado palestino.

Además, gran parte del periodo de la Guerra Fría estuvo regido por una política estadounidense conocida como la del "paso a paso" (step by step), formulada por Kissinger quien en algún momento fue responsable del Departamento de Estado de Estados Unidos. Desde su punto de vista tendría que seguirse un proceso gradual de paz entre Israel y los aliados árabes de Estados Unidos pero siempre y cuando, Israel no se viera obligado a acceder demasiado, de lo contrario llevaría a Israel posteriormente a nuevas concesiones con los árabes. Pero lo más importante de esta política es que no debía exponer la posición de Estados Unidos. Indudablemente, Estados Unidos brindó un total apoyo a Israel durante este periodo, ya que éste, ha sido siempre el único aliado confiable de Estados Unidos en la región, hecho por el cual, siempre fue considerado una pieza estratégica en Medio Oriente. Por tal motivo, Estados Unidos, durante todo el periodo de la Guerra Fría, bloqueó todos los esfuerzos de negociación provenientes de los estados europeos, de los árabes o de la OLP, simplemente con su absoluto rechazo al voto de cada resolución de las Naciones Unidas, de tal manera que todas las resoluciones eran inoperantes y vetadas por los norteamericanos.

También, es evidente que la influencia y el gran interés de Estados Unidos en Medio Oriente se debe a "que hace tiempo que se comprende que la región del Golfo posee los mayores recursos de energía del mundo -es un recurso estratégico incomparable y una fuente de inmensa riqueza, y el que controle esa región no sólo tiene acceso a una riqueza enorme, sino que también tiene una influencia muy poderosa en los asuntos globales, porque el control de los recursos de energía es una palanca extremadamente poderosa en los asuntos del mundo. Son incomparables, mucho más que en cualquier otra parte, por lo que se sabe -por lo menos los recursos fácilmente accesibles-. Además, se espera que esa importancia crítica de los recursos de energía del Oriente Próximo siga continuando y que aumente en la práctica- tal vez aumente dramáticamente en los años venideros-.""

"La Guerra del Golfo cambió las cosas. En ese momento el resto del mundo comprendió que EE.UU. está haciendo una proclamación muy clara: EE.UU. va a dirigir esa parte del

mundo por la fuerza, así que sálgame del camino. Todo el mundo lo comprendió. Europa echó marcha atrás. El mundo árabe quedó en la confusión total. Rusia había desaparecido. Nadie más cuenta. EE.UU. pasó inmediatamente a las negociaciones de Madrid, donde pudo imponer unilateralmente el marco negativista de EE.UU. que había protegido en asilamiento internacional durante 20 años.”¹⁰⁰

Por lo tanto, en este Nuevo Orden, en que la política exterior estadounidense hacia Medio Oriente cambia totalmente, basándose en una tendencia hacia la negociación, con una influencia político-diplomática, iniciada con la Conferencia de Madrid, y perdiendo así, la tendencia militar, comienza una competitividad económica, mostrando con ello, su intención de intervenir de una manera más activa en la reanudación del proceso de paz, porque recordemos que durante el anterior orden internacional nunca se dio un diálogo como alternativa de paz, sino por el contrario siempre fue la influencia y competitividad.

Además, cabe destacar, que aparentemente el nuevo orden mundial reemplazaría al mundo bipolar por uno multipolar, sin embargo, la realidad es otra, lo reemplazó por un mundo unipolar bajo la dirección de Estados Unidos, y esto, aunado con el gran peso que representa el lobby judío en la política estadounidense, así como la gran importancia que significa el petróleo para Estados Unidos, resulta evidente que Estados Unidos continuará sin presionar a Israel, debido a que lo único que ha hecho es intentar convencerlos de que no puede lograr mantener una verdadera seguridad sino es mediante un acuerdo de paz, y lógicamente, nunca logrará convencerlos si no ejerce presión sobre ellos.

Además, aún cuando la Guerra Fría ha terminado, gran parte de los planteamientos utilizados por la política estadounidense en dicho periodo continuaban al inicio de este Nuevo Orden, como es el caso de su oposición a la creación de un Estado palestino. También, es importante destacar que la falta de equilibrio e inestabilidad en las negociaciones han producido un estancamiento en el proceso de paz y por lo tanto no se ha logrado una solución al problema, como sucedió con la Conferencia de Madrid de 1991, a

¹⁰⁰Noam Chomsky. Perspectivas de Paz en el Oriente Próximo. Presentado en la Primera Conferencia Anual Maryse Mikhail "No hay paz sin justicia, ni justicia sin la verdad. Universidad de Toledo 4 de marzo de 2001. www.znag.org/spanish/0701cho1.htm. p. 5 de 17

través de la cual se estableció la reanudación del proceso de paz en Medio Oriente o como con el Acuerdo de Oslo de 1993, mediante el cual se llevó a cabo la Declaración de Principios y se llegó al Acuerdo Gaza-Jericó, por medio del cual Israel cedía a la OLP ciertas responsabilidades de carácter administrativo en ciertas zonas pero que ignoraba muchas cosas más, entre ellas, las cuestiones más importantes como el problema del regreso de los refugiados, la evacuación de los colonos judíos en territorio palestino y la creación de un Estado palestino.

Imprescindiblemente, cabe señalar que nos referimos a un estancamiento en el proceso de paz por la ineficacia de los acuerdos. En lo referente al Acuerdo de Oslo, en que la OLP reconocía el derecho a la existencia y seguridad de Israel, resulta difícil de entender que mientras que Israel solo reconocía a la OLP como única representante del pueblo palestino, la OLP haya aceptado reconocer al gobierno israelí sin que haya exigido a cambio el reconocimiento del derecho de autodeterminación del pueblo palestino por parte de Israel.

Además, el Acuerdo de Oslo, "deja en manos israelíes el 73% de la superficie de los territorios, el 97% de su seguridad y el 80% del agua."¹⁰⁰ Con el tratado, únicamente las grandes ciudades de Cisjordania pasarían realmente a manos de la Autoridad Palestina (Belén, Ramallah, Tulkarm, Nablus, Yanin y Qalqilia), mientras que aproximadamente 450 pueblos palestinos de Cisjordania y Jerusalén quedarían bajo control israelí. Además cabe destacar que Israel controlaría la entrada y salida de las carreteras. Es así, que con el Tratado, Israel le proporcionaría servicios al pueblo palestino y no territorio, e Israel mantendría el control de las fronteras y lugares estratégicos como son los lugares donde se encuentran las colonias judías. Pero lo más delicado aún, es que no se comprometen a suspender la construcción de nuevas colonias judías. Lo único positivo del Acuerdo de Oslo fue que la OLP obtuvo el reconocimiento de ser la única representante del pueblo palestino. Por lo tanto, el Acuerdo de Oslo presenta muchas carencias en el proceso de paz palestino-israelí.

¹⁰⁰*Ibidem.* p. 10

¹⁰¹Ignacio Álvarez Ossorio Alvaríño. "El proceso de paz en Oriente Medio: Israel ante la disyuntiva de la paz" en Revista de Relaciones Internacionales No. 78 sept-dic. 1998. p.60

Además, es de gran importancia señalar que a partir de los acuerdos, “Estados Unidos cambió su posición respecto al status de los territorios conquistados por Israel en 1967: Gaza y Cisjordania, incluida Jerusalén Este, ya no son considerados ocupados sino territorios en disputa.” Al mismo tiempo, a partir de la administración Clinton “ha cambiado su posición tradicional en relación a las colonias judías en territorio palestino: de ser consideradas como ilegales han pasado a ser solamente un obstáculo para el proceso de paz, mientras que en el resto del mundo se ha mantenido la tradicional posición expresada por Naciones Unidas.”¹⁰²

Pragmáticamente, cabe destacar que a partir de la administración Clinton hubo un cambio en cuanto al apoyo en el proceso de paz, sin embargo, dicho cambio se presentó única y aparentemente en el poder ejecutivo estadounidense, ya que el Congreso constantemente no lo apoyó y aún hasta la fecha se mantiene a favor de Israel, debido a la gran influencia que mantiene la comunidad judía estadounidense, por su gran apoyo económico en un gran número de congresistas, además este grupo de presión mantiene gran control sobre la prensa estadounidense, así como en los medios de comunicación.

Cabe señalar que un gran número de judíos estadounidenses están en contra de la posición israelí, incluso apoyan el establecimiento de un estado palestino y como claro ejemplo de ello, podemos citar a Edward Said, Noam Chomsky, Gush Shalom, Norman Solomon¹⁰³, entre muchos otros más, por lo cual, podemos constatar que el poder económico de este

¹⁰²Doris Musalem Rahal y Agustín Porras Macías “La política exterior de la administración Clinton en el conflicto palestino-israelí” en *Revista de Relaciones Internacionales* No. 98 Sept-Dic de 1998. p. 75

¹⁰³De estos autores podemos citar lo sig. “Sabemos que es duro de aceptar emocionalmente, pero en este caso son los judíos los que están equivocados. Arrebatamos a los árabes, por la fuerza, la mayor parte de Palestina y acusamos a las víctimas por resistir su despojecimiento. Si usted choca el vehículo de otra persona, por la razón que sea, la justicia más elemental exige que usted lo repare. Nuestra obligación moral hacia el pueblo palestino es igual de evidente. Ya es tiempo que todos los judíos de buena conciencia hagan todos los desagravios posibles a los palestinos para corresponder a la mejor parte de la tradición judía - su base ética y moral.” “Aquí en los EE.UU., nosotros los judíos estamos integralmente asimilados a la corriente principal de la sociedad y tenemos posiciones de poder e influencia en todos los campos de actividad. No necesitamos seguir en una actitud defensiva. Podemos permitirnos cambiar nuestra actitud de “¿es bueno para los judíos? A ¿es bueno?. Lo menos que los judíos estadounidenses tienen que hacer es declarar categóricamente que no podemos aprobar la ocupación ilegal por Israel de tierras palestinas, y que se asesine y mutila intencionalmente a manifestantes palestinos, armados sólo con piedras, como está documentado en informes del Consejo de Seguridad de la ONU, la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, Amnistía Internacional, Human Rights Watch y grupos israelíes como B’Tselem, etc.” De Judíos por la justicia en el Oriente Próximo. El Origen del Conflicto Palestino-Israelí.

grupo de presión se encuentra distribuido en un pequeño grupo, es por esto, que regularmente la relación de Estados Unidos e Israel, se atribuye a la influencia que tiene la comunidad judía estadounidense sobre la opinión pública y la vida política de Estados Unidos. Sin embargo, sabemos que desde el inicio de la guerra fría, Estados Unidos ha favorecido y apoyado a Israel, intentando crear un Israel fuerte y poderoso, hecho que representaría una ventaja estratégica para Estados Unidos, sirviéndole contra la influencia soviética, de esta manera Israel sería la única potencia pro occidental en Medio Oriente.

Los medios de comunicación estadounidenses, regularmente hablan en favor del pueblo israelí, constantemente se expresan en contra de los palestinos. Siempre afirman que los palestinos provocan enfrentamientos violentos, que los palestinos son terroristas, sin embargo, jamás describen, por ejemplo, que se manifiestan por la democracia y soberanía de su pueblo y aún cuando es claro que el ejército israelí realiza actos totalmente ilegales que van contra los derechos humanos, como son la tortura y sobretodo por ser quienes causan la mayor parte de las muertes, jamás lo expresan. Además, lo peor es que mientras el gobierno israelí exige a los palestinos poner fin a la violencia, el ejército israelí continua matándolos, torturándolos o cosas aún peores, debido a que prácticamente la ocupación de Israel se basa en la represión, la tortura, la intimidación, la humillación y la manipulación, entre otras muchas cosas más.

A los palestinos sólo les queda aceptar la humillación y resignarse, debido a que si actúan de la misma manera ilegal que los israelíes, la diferencia sería que ellos si tendrían que asumir las consecuencias de un juicio o por lo menos de una elevada multa, mientras que Israel continua dando lugar a la violencia a través del establecimiento de asentamientos en territorios ocupados, así como de la represión, y mientras Israel continué con su política de asentamientos, es poco probable que se pueda lograr un progreso y más aún con el apoyo de Estados Unidos, a pesar de ser actos totalmente ilegales.

Cabe destacar que la credibilidad de Estados Unidos respecto al conflicto y al proceso de paz siempre ha sido puesta en duda en el ámbito internacional y muestra de ello es el alcance que representa el gran apoyo prestado de Estados Unidos a Israel, basta señalar que

"la ayuda de Estados Unidos a Israel representa la quinta parte del total del presupuesto de ayuda estadounidense externa: 15 mil millones de dólares, toda África recibe 800 millones de dólares, y aunque los miembros del Congreso están considerando en reducir la ayuda externa a otras regiones, la ayuda a Israel casi nunca se cuestiona, ni menos se discute en reducirla."¹⁰⁴

Cabe señalar, que aún en el periodo de Reagan, Estados Unidos apoyaba totalmente a Israel y aún con Bush se mantuvo una hostilidad hacia el pueblo palestino y el cambio en la política estadounidense se dio hasta la firma de los acuerdos de paz entre Israel y la OLP en 1993 cuando se reconoció a la OLP como única y legítima representante del pueblo palestino.

Es necesario destacar que a pesar de los acuerdos de paz que firmaron Israel y la OLP y el reconocimiento mutuo que realizaron, los resultados no han sido positivos. Los atentados suicidas, el sistema arbitrario en los territorios ocupados, los castigos colectivos contra la población palestina y el deterioro de la vida de los palestinos y actualmente el surgimiento de la nueva Intifada, son muestra clara de que los acuerdos no han logrado encaminar la situación hacia un proceso de paz.

Además, es evidente que desde la elección de Netanyahu, la situación de los palestinos deterioró aún más, provocando que el proceso de paz llegara a un estancamiento difícil de superar, debido a que los acuerdos no se han llevado a cabo y la creación de un protoestado palestino se ha truncado, además la expropiación de territorios palestinos por parte de Israel continúa, de tal manera que los acuerdos no llevaron a una solución del problema palestino, ni aún siquiera, han conducido a un real proceso de paz ya que el pueblo palestino no ha logrado aún obtener ni su soberanía, ni su integración territorial.

En este nuevo contexto, para Estados Unidos la política de Israel contra los palestinos y la violación de los Acuerdos de Paz obstaculizan el éxito del proceso de paz, situación que conduce evidentemente a una inestabilidad política que generara indudablemente violencia no solo en Israel sino en toda la región de Medio Oriente, y a pesar de ello, Israel ha hecho

¹⁰⁴Doris Musalem. *Op cit.* p. 75

caso omiso de las recomendaciones y peticiones de Estados Unidos, aunque se sabe de antemano que la postura estadounidense es completamente pro israelí y que el cambio en la política estadounidense sólo es en apariencia y en base a sus propios intereses y no ante la preocupación de la población palestina ya que Estados Unidos continua respaldando y apoyando a Israel mediante préstamos y otros medios, es decir, Estados Unidos desde el inicio del Nuevo Orden, ha manejado una política exterior contradictoria hacia Israel y como claro ejemplo de ello, fue el caso de que en la administración Clinton, se “acordó dar a Israel en los próximos diez años, 30 mil millones de dólares en ayuda militar”¹⁰ y a su vez intenta detener la construcción de colonias en territorio palestino.

Estados Unidos ha tenido la capacidad de hacer que Israel responda a la Comunidad Internacional por las resoluciones tomadas en las Naciones Unidas, y el hecho de proporcionar a Israel todo tipo de apoyo tanto político, económico, moral y militar no resuelve el problema. Actualmente, a pesar de que Israel vive y lo ha hecho prácticamente de Estados Unidos, Israel debería responder a sus demandas, debido a que en varias ocasiones se ha rehusado a aceptar varios planteamientos y peticiones hechas por Estados Unidos.

Aunque actualmente, con la toma de poder de Bush, en la política estadounidense el tema de Medio Oriente quedó relegado a un segundo término. Debido a que ni Estados Unidos ni ningún otro estado están dispuestos a patrocinar un proceso de negociación en las circunstancias actuales en que ninguna de las partes esta dispuesta a realizar un cambio de posición.

Sin embargo, tras este estancamiento en las negociaciones del proceso de paz emergió la nueva Intifada y junto con ella, la confrontación y violencia, así como la clara oposición de diversos grupos terroristas que manifiestan su enojo a través de diversas actividades en contra de las partes involucradas y en este caso, contra Estados Unidos en los sucesos del 11 de septiembre del año en curso, situación que ha sido interpretada como un ataque terrorista, debido al gran apoyo norteamericano hacia Israel, así como en su búsqueda en la

¹⁰*Ibidem.* p 75

destrucción de la civilización occidental y todo lo que ella representa. Aunque resulta evidente que todos estos actos terroristas realizados por Osama Bin Laden contra intereses estadounidenses, no se debían exactamente al conflicto árabe israelí, porque recordemos que Osama Bin Laden ha realizado otros ataques serios contra regimenes musulmanes, destinados a llevar a cabo una Guerra Santa (Jihad) con el objetivo de reconstruir el mundo de acuerdo a su interpretación del Islam, es decir, aparentemente su objetivo principal era derribar los gobiernos seculares en los países musulmanes y reemplazarlos por regimenes que enmarcaran la ley islámica.

3.1.2. Postura rusa

Por su parte, la URSS también mantuvo sus intereses estratégicos durante la Guerra Fría en Medio Oriente, buscando contrarrestar la influencia norteamericana en la región. A lo largo de este periodo, la Unión Soviética mantuvo básicamente su influencia mediante alianzas con varios países árabes. La influencia de la URSS estuvo fuertemente respaldada, principalmente, ante el rechazo de Occidente de darle solución a la cuestión palestina. Además, cabe señalar que la URSS pedía y reconocía los derechos tanto políticos como nacionales de los palestinos. Sin embargo, la actitud opositora de Estados Unidos ante cualquier acuerdo con el pueblo palestino bloqueaba cualquier posible solución. Sin lugar a dudas, lo más importante es que Rusia siempre ha reconocido que Israel es el agresor y que tanto los árabes como los palestinos son víctimas de la agresión y nunca cambió su postura, incluso durante mucho tiempo ejerció presión sobre Israel en lo referente a la emigración de judíos soviéticos, también, en algunas ocasiones rompió relaciones diplomáticas con Israel.

Por lo tanto, la gran influencia que mantuvieron las grandes potencias (URSS y EU) en la región durante la Guerra Fría ocasionó el bloqueo de cualquier posibilidad que pudiera conducir hacia un proceso de paz. Es así, que durante todo este periodo de la Guerra Fría, que estuvo caracterizado por la confrontación y con una estructura bipolar, no se logró establecer la paz, ni aún un proceso para la misma y aunque hubo algunos acuerdos de paz

como los de Camp David, no tuvieron tampoco los resultados esperados, el único logro que representaron fue la paz entre Egipto e Israel, que aún continua.

Una vez terminada la Guerra Fría, con la desintegración de la URSS, las Relaciones Internacionales dieron un giro, para dar paso al inicio de un Nuevo Orden Internacional a principios de la década de los noventa, conllevando con esto, a un nuevo contexto multipolar.

A pesar de que con el surgimiento de este Nuevo Orden desaparecería la hegemonía erigida por las dos grandes potencias durante la Guerra Fría, la rivalidad no desapareció, sólo que ahora es entre los grandes bloques capitalistas. Además, cabe señalar que "Rusia y Estados Unidos aún se mantienen como los protagonistas en el intento de solucionar conflictos heredados de la época de la Guerra Fría, como es el caso del diferendo árabe-israelí en el que Moscú mantiene su papel de intermediario entre los palestinos y los israelíes"¹⁰⁶

Es así, que en este nuevo orden, que reemplaza el enfrentamiento entre el Este y el Oeste por la cooperación, tanto Estados Unidos como Rusia han dejado atrás la idea de una Conferencia Internacional de Paz en Medio Oriente, por un marco de negociación que sólo comprende a Israel, la Autoridad Palestina, Estados Unidos, Rusia y una representación especial de la ONU. Sin embargo, lo más importante, y de gran trascendencia, es que a pesar de que Estados Unidos ha sido patrocinador del proceso de paz, ha abandonado el principio de tierra por paz.

En lo que respecta a Rusia, como mencionamos anteriormente, a partir de la desintegración de la URSS cambió totalmente de estrategia; de una política de influencia militar hacia Medio Oriente durante la Guerra Fría y de su constante rivalidad con Estados Unidos a una nueva política, mediante la cual busca obtener ayuda económica por parte de los organismos financieros internacionales. Aunque en un principio se acercó a Estados Unidos (evidentemente, Estados Unidos no preferiría a un aliado débil como lo es Rusia a lado de

¹⁰⁶Pablo Thelman Sánchez Ramírez. "La Caída del Socialismo y la Nueva Rusia" en Revista de Relaciones Internacionales. Mayo/Dic. 1999. p. 80-81.

Japón por ejemplo), no es sino hasta 1995 cuando se inclina menos hacia occidente y su política se torna en busca de aliados en el Tercer Mundo, siendo su prioridad Medio Oriente, ubicándose así en este nuevo contexto multipolar y tratando de evitar así el aislacionismo. Rusia debe buscar aliados en diversas regiones para contrarrestar el poder de los grandes centros internacionales. Indudablemente, la política exterior rusa se inclina por el Tercer Mundo debido a que su situación, al dejar de ser una potencia por lo menos en términos económicos y políticos le impide competir con los principales actores contemporáneos por carecer de estabilidad en esos sectores, de tal manera que la mejor opción para Rusia es acercarse a los países del Tercer Mundo, de quien si puede obtener ventajas económicas; siendo socios importantes, aunque no aliados estratégicos; además, los países tercermundistas también buscan una interacción con Rusia con el fin de contener otros centros de poder y evitar el surgimiento de otra superpotencia o de que Estados Unidos se erija como la única superpotencia de este nuevo orden.

Otra cosa de gran trascendencia, es que las economías de los países del Tercer Mundo han decaído desde la desintegración de la URSS, "su carencia básica es de energéticos y Rusia los abastece de combustibles y de la mayor parte de materias primas y artículos de primera necesidad"¹⁰⁷ y así la prioridad de Rusia es estratégica fortaleciendo su presencia y poder en estos pequeños países y evitando que este poder recaiga en otro país, principalmente en Estados Unidos.

3.1.3. Los Países Árabes y sus políticas de negociación ante su inserción en el nuevo contexto de la globalización

En las últimas décadas del siglo XX persistieron los violentos enfrentamientos entre palestinos y musulmanes e Israel. Los múltiples enfrentamientos no tuvieron lugar sólo en territorio israelí sino también se extendieron a los países vecinos, como fue el caso de Beirut, que se mantuvo como un campo de batalla, en el que participaban constantemente guerrilleros musulmanes, milicias cristianas y tropas del ejército israelí. Cabe destacar que

¹⁰⁷Ana Teresa Gutiérrez del Cid. "La política exterior de Rusia" en Revista de Relaciones Internacionales. No.77 mayo/agosto 98

la mecánica terrorista utilizada por los grupos fundamentalistas islámicos como Hamas y Jihad Islámica era la de colocar explosivos en ciudades israelíes.

Igualmente en forma terrorista han trabajado las milicias cristianas con el apoyo del ejército israelí y uno de los ejemplos más claros fue la masacre de los campamentos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila que tuvo lugar en Líbano en 1982.

En 1987, el conflicto se agudizó al estallar el movimiento popular de la población palestina, llamado Intifada. Los atentados terroristas indiscriminados y las acciones violentas de los grupos fundamentalistas islámicos (Hezbollah, Hamas, etc) y a su vez los bombardeos de represalias del ejército israelí en el Líbano provocaron serias dificultades en el proceso de paz e incluso complicaron aún más la situación.

Los evidentes cambios en el Nuevo Orden Económico Internacional como la globalización, que exigen la inserción en el sistema capitalista mundial y durante los últimos decenios, el Medio Oriente se ha visto en una grave crisis económica. Los países árabes fueron dependientes en gran medida de Rusia y varios de ellos, están considerablemente endeudados y el nivel de vida de su población ha disminuido así como su producción nacional, condición que indudablemente no permite proporcionar apoyo a los palestinos al no estar en una situación apta para compartir sus recursos aunque lo desearan.

En la actualidad, el nuevo contexto permea una política internacional basada en un modelo de integración. En lo referente al Medio Oriente, Rusia ha manejado en este nuevo orden una estrategia diplomática y con mayor énfasis hacia Siria y Egipto. Los países árabes incluso han aceptado el establecimiento de nexos con Rusia con el objetivo de balancear la influencia estadounidense, sobretodo en el ámbito militar. Rusia ha buscado una participación de igualdad con Estados Unidos en el proceso de paz de Medio Oriente, además busca evitar la guerra entre Israel y sus vecinos o una posible confrontación con Estados Unidos y a la vez mantener su posición y obtener nuevos mercados en el área y su continuidad en la venta de armas, es decir está reorientando su política buscando una posición de igualdad con Estados Unidos y no la anterior de conflicto. Esta nueva política se inició con Boris Yeltsin en 1995.

3.1.4. Participación de la Organización de las Naciones Unidas

La ONU en varias ocasiones ha condenado las prácticas israelíes que violan los derechos humanos de los palestinos como son la destrucción y demolición de casas, la confiscación y expropiación de las mismas, los arrestos y el mal trato dado a los prisioneros, el establecimiento de asentamientos en territorios ocupados, la interferencia en la libertad religiosa, entre otros.

En 1974, la Cumbre Árabe en Rabat reconoció a la OLP como la única y legítima representante del pueblo palestino y la Asamblea General de las Naciones Unidas dio a la OLP el estatus de observador ante las Naciones Unidas y desde entonces, la ONU ha invitado a la Organización de Liberación Palestina (OLP) a participar en las reuniones y conferencias convocadas por la Asamblea General en calidad "de observador, en pie de igualdad con los demás participantes"¹⁰⁸. Además, reconoce la lucha del pueblo palestino y su derecho a recuperar de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, sus derechos, como son:

- "El derecho a la autodeterminación sin injerencia externa
- El derecho a la independencia y soberanía nacional
- El derecho a establecer su propio estado soberano e independiente en Palestina
- El derecho de estar representado como una de las partes principales en el establecimiento de una paz justa y duradera.
- El derecho inalienable de regresar a sus hogares y a sus propiedades de las que han sido desalojados y desarraigados
- El derecho a la soberanía y control permanente sobre sus recursos naturales
- El derecho a plena compensación por los daños humanos y a sus recursos naturales."¹⁰⁹

En lo que respecta a las Naciones Unidas, quien como es bien sabido, tiene la tarea de lograr el establecimiento y mantenimiento del orden mundial, por ser la organización

¹⁰⁸ Palestina. Derechos Humanos. <http://200.34.75.85/derhumanos/derh1.htm>. Palestina. Derechos Humanos.

¹⁰⁹ *Ibidem.*

internacional de alcance universal, aunque cabe destacar que la organización está condicionada por los países miembros ya que la misma no puede hacer más de lo que ellos mismos quieran y estén dispuestos a lograr. Además es evidente que no existe equilibrio alguno en la composición de las Naciones Unidas debido al gran sobrepeso que traen consigo los países más ricos y poderosos como es el caso de Estados Unidos. El apoyo de Estados Unidos a Israel ha sido evidente y en la mayoría de los casos, por la gran influencia que representa la participación de Estados Unidos en las Naciones Unidas no se ha podido hacer gran cosa para solucionar el conflicto. Las Naciones Unidas han establecido diversas resoluciones y Estados Unidos siempre ha votado en pro de Israel, incluso en algunas resoluciones, Estados Unidos e Israel han votado contra más de 100 votos de otros miembros de la Asamblea General. Estados Unidos ha vetado un gran número de resoluciones.

Pero indudablemente, debemos recordar que las Naciones Unidas reconocieron al Estado de Israel sin percibir que debía involucrarse a los palestinos y ya es momento, de que las Naciones Unidas se percaten de que es imposible establecer la paz y una solución al conflicto en este contexto de violencia, con una gran ola de humillaciones, expropiaciones, arrestos, torturas, demolición de casas y aún cosas peores, situaciones tan denigrantes que no es posible que la Comunidad Internacional continúe permitiendo.

Además cabe señalar que desde la Intifada que tuvo lugar en 1987 y actualmente con la Nueva Intifada 2000, y debido a su gran magnitud e intensidad que provocó la inseguridad en los israelíes y la amenaza en la población, Israel debe realizar un cambio de actitud que conduciría también a la negociación. Israel debió respetar la vía de la negociación ante la disyuntiva de enfrentarse con una población cada vez más violenta, que ya no aceptaba la represión, y debió cumplir con los acuerdos de paz que representarían la estrategia adecuada para deshacerse de la violencia generada en la población palestina.

3.2. La OLP ante la búsqueda del establecimiento de un estado palestino.

Evidentemente, con la desintegración de la URSS, la población palestina perdió peso al no contar con la gran influencia y ayuda soviética y a su vez teniendo en contra la influencia

norteamericana en la región en apoyo a Israel, lo cual garantizó la supremacía militar de Israel, provocando que los Estados árabes y la OLP cambiaran su política de confrontación, inclinándose así, por la negociación al no existir un contrapeso de Estados Unidos lo que propició que el equilibrio de poder pasara más que nunca a favor de Israel, por lo tanto, la única vía posible para la OLP era el camino propuesto por Estados Unidos (la negociación) que llevó a un cambio de estrategia, dejando indefensos a los palestinos.

Es así, que en el nuevo orden mundial, la realización de la Conferencia de Madrid en 1991 representó el primer diálogo directo entre las partes, misma que tenía el interés de Israel de poner fin a la Intifada. Posteriormente, esta Conferencia daría lugar a un proceso de paz, enmarcando el principio de "territorio por paz"¹¹⁰, ante el cual surgió la oposición Likud, partido político que pretendía no ceder absolutamente nada de territorio.

De tal manera que las conversaciones de la Conferencia terminaron en un rotundo fracaso. Aunque posteriormente el gobierno de Rabin, aceptaría negociar directamente con la OLP basándose en el marco del principio "territorio por paz". Cabe señalar que Israel decidió negociar con los palestinos debido a que de lo contrario no podría hacerlo con los países árabes sin antes haber ofrecido una solución a los palestinos. De esta manera Israel inicia una nueva estrategia basada en la negociación dando lugar en primera instancia a la concertación de un acuerdo entre Israel y la OLP.

Por su parte, ante la pérdida de cada vez más territorio, sobretodo en Gaza y Cisjordania, a la OLP, le era indispensable establecer un acuerdo con Israel y a pesar de que se esperaba que con la llegada al poder del Partido laborista la situación mejoraría, resultó todo lo contrario. Además, tras el debilitamiento tanto diplomático como político de la OLP y su alianza con Sadam Hussein que llevó a la enorme crisis financiera de la OLP, por la pérdida del apoyo de los países petroleros y la desaparición de la URSS, que de alguna manera representaba un apoyo de gran importancia para la OLP, y el deterioro de la situación de los palestinos en Gaza y Cisjordania conllevaron a propiciar el reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP.

¹¹⁰Este principio fue propuesto en 1967 por las Naciones Unidas en la búsqueda de una solución al conflicto

A partir de la situación anterior, en 1993, Israel (Rabin) y la OLP (Arafat) firman el Acuerdo de Oslo: Declaración de Principios para la paz (Oslo I) que previó el establecimiento de un régimen autónomo para Gaza y Jericó, mediante la retirada de las tropas israelíes y sería realizado en etapas, siendo la última el status definitivo de Jerusalén. En los Acuerdos Gaza-Jericó Israel por vez primera reconoce internacionalmente a la OLP como representante del pueblo palestino. Además, los acuerdos Gaza-Jericó, en primera instancia plantean la autonomía política y administrativa provisional para las regiones de Gaza y Jericó y que posteriormente se ampliaría al resto de Cisjordania, con excepción de Jerusalén Este, en un periodo transitorio de 5 años. El gobierno palestino estaría a cargo del Consejo Administrativo Palestino, el cual sería elegido a través de elecciones generales 10 meses después de la firma del acuerdo. Cabe señalar que la Autoridad Palestina únicamente abarcaría los sectores de educación, salud, desarrollo y bienestar social, impuestos, turismo y seguridad interna y no tendría autoridad en lo referente a las relaciones exteriores ni la seguridad externa y tampoco tendría facultades legislativas con lo cual, la soberanía de Gaza y Cisjordania quedaría en poder de Israel. Es así, que en 1993 con los Acuerdos de Oslo, se creó una esperanza para los palestinos de que Israel se retiraría de Cisjordania y Gaza en un plazo de 5 años y entonces podrían establecer un Estado independiente que conllevaría a un acuerdo con Israel acerca del estatuto jurídico de Jerusalén así como el retorno de los refugiados palestinos, sin embargo, esa esperanza murió cuando los israelíes exigieron revisiones de lo ya acordado, debido a que no estaban dispuestos a ceder y ponían de pretexto el uso de la violencia por parte de la población palestina y posteriormente se negaron a acatar los nuevos acuerdos.

En 1995 se firmó el Acuerdo de Oslo II, a través del cual, se establecería el Consejo Palestino y la retirada de la gran mayoría de los pueblos de Cisjordania (Belen, Jenin, Nablus, Ramallah y Tulkarm y Hebrón), aunque permanecería un grupo de la policía israelí para mantener la vigilancia y la seguridad israelí en estos lugares, además se estableció la división del territorio en 3 zonas: A, B y C. "La zona A (compromete un 3% del territorio) es aquella donde se ha producido una retirada israelí tanto civil como militar, por lo que los palestinos asumen la totalidad de las competencias incluida la seguridad, que estará a cargo

de una policía equipada sólo con armamento ligero; en la zona B (compromete un 27% del territorio), la evacuación a llevarse a cabo es exclusivamente civil, careciendo los palestinos de competencias militares y de seguridad y la zona C, de un 70% de extensión que se halla bajo control de Jerusalén, incluye las instalaciones militares israelíes, las colonias de pobladores y la tierra de propiedad pública generalmente deshabitada, de donde se prevé la realización de futuros repliegues para pasar a categoría B. Otro punto importante a tener en cuenta del Acuerdo de Oslo II es el hecho que hace responsable a la Autoridad Palestina de satisfacer las necesidades de seguridad de Israel, lo que significa que la policía de los territorios total o parcialmente evacuados deberá perseguir toda disidencia activa contra los acuerdos reservándose siempre el Estado de Israel el derecho de tomar las medidas que estime precisas, como detener el proceso o intervenir militarmente en las zonas evacuadas, si entiende, el Estado de Israel, que los palestinos no han cumplido lo pactado"¹¹¹

Con lo anterior, podemos constatar que para Israel, el concepto de autonomía únicamente se aplica a las personas y no al territorio. Además, con esta nueva autonomía no se lleva a cabo un retiro total de Israel de los territorios ocupados, ya que éstos continuarán bajo la jurisdicción de Israel, debido a que el ejército israelí será responsable de la seguridad de todos los judíos que transiten por las carreteras en cualquier lugar de los territorios. Es así que todas las carreteras estarán bajo jurisdicción de Israel y aunque el plan de autonomía incluye la creación de un cuerpo de policía palestino, el ejército israelí continuaría con la vigilancia ya que la policía palestina sólo tendría a su cargo la responsabilidad del orden únicamente en los territorios desocupados por Israel. Es importante señalar que pudo establecerse un plan de autonomía en estos territorios debido a que no existe ninguna colonia israelí dentro de ellos, lo que permitió la separación del resto del territorio.

Algo trascendental en el acuerdo es la forma en que Israel logró no comprometerse a terminar con la colonización, lo cual le daría la oportunidad de duplicar la población israelí en Gaza y Cisjordania en los siguientes años. Además, con la firma del acuerdo se ignoró

¹¹¹Javier González Ojeda. El Conflicto por la Paz en Medio Oriente.
www.nuevomilenio.org.ar/externo/is.html. Pág. 3 de 10

“a más de las 2 terceras partes de la población palestina.”¹¹², que permanecen en el exilio, al no incluir su situación en el acuerdo, el cual sería emitido hasta la fase final del acuerdo de Oslo.

Un punto de gran importancia es que el Acuerdo de Oslo estaría basado en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo, que se refieren a un arreglo justo para los refugiados, mismo que no implica un territorio para los palestinos o los derechos de los palestinos, mientras que la Resolución 194 que sí exige el retorno de los refugiados a sus hogares quedo excluido en la firma del acuerdo y tampoco se menciona el derecho de crear un propio estado palestino.

Se esperaba que con los Acuerdos de Oslo se crearía la esperanza y la posibilidad de encontrar la paz, dando fin a la ocupación y obteniendo el derecho a la autodeterminación del pueblo palestino y a su vez a la creación de un Estado soberano, sin embargo, la situación empeoró más que nunca con la ideología de judaizar a Jerusalén palestino. Además, continúa el cierre de instituciones palestinas, la construcción de nuevos asentamientos, miles de prisioneros palestinos continúan encarcelados “existen 3,228 entre 1,296 cumplen condena de cadena perpetua y el periódico Ha’aretz que publicó esta información (11/8/98), basándose en informaciones oficiales, esta estadística no incluye a los detenidos administrativamente, y a los presos en las cárceles y campamentos de detención que pertenecen al ejército de ocupación en los territorios palestinos ocupados, se intensificó la demolición de casas palestinas, y la detención administrativa continuó, los asaltos e invasión a las casas palestinas continuaron, los castigos colectivos continúan, por ejemplo los Territorios Palestinos de Cisjordania y la Franja de Gaza fueron cerrados 35 veces de 1994 a la fecha, que representan pérdidas de 7 millones de dólares diarios para los palestinos como resultado de las arbitrarias cláusulas, sin hablar de Jerusalén que está cerrada la mayoría de las veces hasta para las oraciones cristianas y musulmanas.”¹¹³

¹¹²Doris Musalem. “Los Acuerdos de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial” en *Revista de Relaciones Internacionales*, No.66 abril-junio 1995. p. 49

¹¹³*Palestina. Proceso de paz*. Cinco años después de Oslo. <http://200.34.75.85/procesopaz/paz1.htm>. 9 de diciembre de 1998. p. 1 de 2

Aunque los Acuerdos de Oslo fueron limitantes y ambiguos, lograron el redespigie militar israelí de las principales ciudades palestinas, así como el logro de elecciones presidenciales y la creación de un Consejo Legislativo. Sin embargo con la administración de Benjamin Netanyahu en 1996, perteneciente al Partido de Likud, el proceso de paz evidentemente se estancó debido a la actitud negativa respecto a las retiradas del territorio palestino y su rechazo al establecimiento de la autonomía nacional palestina. Además, este gobierno continuo con el proceso de confiscación de tierras palestinas y de colonización, incluso violó los Acuerdos de Oslo que se basaban en el principio de territorio por paz intentando establecer un nuevo principio "paz por paz" y continuar el establecimiento de asentamientos y la construcción de barrios judíos en Cisjordania.

En 1996, Netanyahu ganó las elecciones en su país, empeorando la situación de los palestinos, debido a que se oponía abiertamente a la creación de un estado palestino, a abandonar Jerusalén Este, a retirarse de Hebrón (como ya se había acordado), a poner fin a la colonización y a la retirada de las colonias del Golán. De esta manera aumentaron los disturbios en la región.

En 1997 se firma el Acuerdo de Hebrón, a través del cual, Israel se compromete a retirarse de la mayor parte de Hebrón e incrementar la retirada de los pueblos cisjordanos bajo el poder de la Autoridad Palestina, sin embargo, este acuerdo no prosiguió debido a la decisión de Netanyahu de construir Har Homa al sur de Jerusalén, pero ante la declaración de Arafat de establecer en mayo de 1999 el Estado palestino, Israel y la OLP se reunieron en Wye River en 1998, llegando a establecer un acuerdo, mediante el cual Israel ofrecería un 10% de Cisjordania y un 3% designado como reserva natural. "El acuerdo de Wye River estableció un redespigie israelí de un 13% del territorio cisjordanos y el control conjunto de un 14%; la liberación de prisioneros palestinos por parte de Israel; la apertura del aeropuerto de Gaza; la revisión de la Constitución Palestina (Art. 9,19,20,21,22) en aquellas partes en donde se hace referencia a la destrucción del Estado de Israel, la

renegociación en relación al paso seguro de los palestinos que viajan por Israel entre Gaza y Cisjordania."¹¹⁴

En 1999 gana las elecciones Ehud Barak, con lo que se abrieron nuevamente las esperanzas para iniciar de nueva cuenta las negociaciones, ya que Barak era un fiel seguidor de Rabin. Al inicio del año 2000, Israel se retira de otro 5% de Cisjordania, cumpliendo así con la segunda fase de evacuación. En ese mismo año, Yasser Arafat, Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, anuncia su intención de proclamar el Estado Palestino y posteriormente se celebran conversaciones de paz entre israelíes y palestinos en Camp David que terminan sin acuerdo alguno de paz. El estatuto de Jerusalén representaba el tema más difícil por resolver.

De esta manera, en julio de 2000 inician nuevamente las negociaciones en Camp David debido a que Arafat pospuso el establecimiento del Estado de Israel para septiembre de 2000, sólo que Barak "ofreció a los palestinos el 90% de Cisjordania, la evacuación de varios asentamientos que incluyen a 40,000 colonos y cierta autonomía municipal en Jerusalén. Frente a esto Barak exigía la promesa definitiva, por parte de los palestinos, de que no harían futuras demandas."¹¹⁵ Obviamente era imposible que Arafat aceptara menos del 100% de Cisjordania y Jerusalén Este y ante tal rechazo, Barak envía tanques y helicópteros a Gaza y Cisjordania, las negociaciones vuelven a estancarse y Ariel Sharon visita las mezquitas el 28 de septiembre y la Intifada "comenzó el 29 de septiembre. Es el día después de que Ariel Sharon, ahora primer ministro, fue a Haram Al-Sharif, el Monte del Templo, con unos mil soldados. La visita ocurrió más o menos sin incidentes, sorprendentemente. Pero al día siguiente, que era viernes, hubo una inmensa presencia del ejército cuando la gente abandonaba la mezquita después de las oraciones, hubo algunos lanzamientos de piedras y disparos inmediatos del ejército israelí y de la patrulla fronteriza, lo cual resultó en la muerte de una media docena de palestinos y más de cien heridos. Eso fue el 29 de septiembre. El 1o de octubre, helicópteros militares israelíes, o para ser precisos, helicópteros militares estadounidenses con pilotos israelíes, escalaron fuertemente

¹¹⁴Javier González Ojeda. *Op cit* p. 3

¹¹⁵*Ibidem.* p. 4

la violencia, matando a dos palestinos en Gaza, e hiriendo a 35. El 3 de octubre, los helicópteros atacaron edificios, departamentos y otros objetivos civiles. Y así continuo creciendo la tensión. A principios de noviembre, los helicópteros ya eran utilizados para asesinatos políticos taxativos"¹¹⁶Cabe señalar, que lo que Barak intentaba era dividir al país y entregar a la Autoridad Palestina una especie de grupos de islas rodeadas por colonos y soldados israelíes.

Es importante destacar, que la OLP durante varios años intentó expresar su lucha en términos políticos y a pesar de su status de observador en la ONU, nunca fue escuchada. Por lo tanto, la única alternativa sería a través de la negociación y de la habilidad de las iniciativas de la comunidad internacional y sobretodo de la habilidad para ponerse de acuerdo, sin embargo esta via tampoco resultó, en la obtención de los logros que se buscaban, y a pesar de los acuerdos, la ocupación continua y con la firma de los mismos, la Autoridad Palestina tiene ahora la obligación de reprimir a la población palestina que se oponga a la misma, es decir con el nuevo plan de autonomía los palestinos no pueden manifestar su oposición y lo más importante del acuerdo es que no toman en cuenta ni a los asentamientos israelíes ni a la autonomía de Jerusalén Este ni a los refugiados, cuestiones de gran importancia, cuyos temas serian tratados hasta el tercer año de la firma de los acuerdos.

Lamentablemente, los palestinos están en una situación mucho más grave de lo que estaban antes de que comenzara el proceso de paz de Oslo, debido a que no pueden viajar de un lado a otro, existen más asentamientos judíos en sus territorios, Jerusalén ha sido prácticamente perdida y sus ingresos anuales son cada vez menores, porque cabe destacar, que en el lapso de los 5 años, el gobierno israelí se apoderó de vecindarios árabes en Jerusalén Este, ocupando la tierra palestina para establecer nuevos asentamientos.

¹¹⁶Noam Chomsky, *Op cit.* p. 5 de 17

4. LA PAZ IMPOSIBLE EN EL CONTEXTO DEL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL

4.1. La solución al conflicto en la opinión de diversos autores

Esta nueva Intifada ha llegado a la más difícil y cruel de las etapas para los palestinos. Los dirigentes israelíes continúan haciendo sufrir injustamente a la gente, quejándose del terrorismo palestino y siguiendo el principio propuesto por Estados Unidos de rehusarse a hacer algo mientras la violencia continúe y es totalmente inexplicable cómo las autoridades israelíes quedan impunes por las prácticas tan humillantes y despreciables que utilizan.

4.1.1. Aportaciones Pro Árabes

El príncipe Hassan de Jordania en una entrevista realizada por Gloria López Morales, Directora de la Revista Medio Oriente Informa (MOI) habló acerca de una paz integral, afirmando: "para nosotros integral significa tres cosas: ver todos los aspectos del problema, es decir, Jerusalén y los demás territorios ocupados; analizarlos bajo el consenso de la comunidad internacional, tal como se encuentran claramente definidos en las resoluciones de la ONU, aunque hayan sido interpretados de manera distinta por los israelíes desde que los acuerdos de Camp David desviaron los intentos de paz. Esas definiciones se habían reflejado también en el documento político conjunto elaborado a ese propósito por los Estados Unidos y la URSS en 1979. Paz integral significa naturalmente la ratificación por parte de las superpotencias -ratificación que se olvida a menudo, cuando conviene- y que incluso es mencionada en el tratado de Camp David. La paz integral, significa para nosotros la participación de todos los interesados y necesariamente de la OLP que en Rabat, en 1974 fue reconocida como única y legítima representante del pueblo palestino."¹¹⁷ Al respecto, cabe señalar que, Israel pretende que los palestinos se establezcan en los países árabes vecinos como lo hicieron los judíos en Palestina.

¹¹⁷Gloria López Morales. "La Paz integral de Jordania, según el príncipe Hassan" en Revista Medio Oriente Informa. MOI. No. 25 Junio de 1981. p. 18-19

De manera importante, cabe destacar que dentro de la misma población judía (estadounidense) existe un gran número de ellos, que están en contra de la actitud de Israel y de las políticas impuestas a los palestinos, así como de la postura que ha tomado Estados Unidos desde la creación del Estado de Israel y más aún, de la presión que ejerce el lobby judío en la sociedad estadounidense, en los medios de comunicación y en el mismo gobierno

En el libro titulado "El Origen del Conflicto Palestino-Israelí", de la Organización Judíos por la Justicia en el Oriente Próximo, en el que participan diversos autores, como Edward Said, Noam Chomsky, Benny Morris, Sami Hadawi, Gush Shalom, Norman Solomon y muchos otros más, resalta lo siguiente: "Sabemos que es duro de aceptar emocionalmente, pero en este caso son los judíos los que están equivocados. Arrebatamos a los árabes, por la fuerza, la mayor parte de Palestina y acusamos a las víctimas por resistir su desposeimiento -si usted choca el vehículo de otra persona, por la razón que sea, la justicia más elemental exige que usted lo repare. Nuestra obligación moral hacia el pueblo palestino es igual de evidente. Ya es tiempo que todos los judíos de buena conciencia hagan todos los desagrazos posibles a los palestinos para corresponder a la mejor parte de la tradición judía -su base ética y moral."¹¹⁸

"Aquí, en los EE.UU., nosotros los judíos estamos integralmente asimilados a la corriente principal de la sociedad y tenemos posiciones de poder e influencia en todos los campos de actividad. No necesitamos seguir en una actitud defensiva. Podemos permitirnos cambiar nuestra actitud de ¿es bueno para los judíos? a ¿es bueno?. Lo menos que los judíos estadounidenses tienen que hacer es declarar categóricamente que no podemos aprobar la ocupación ilegal por Israel de tierras palestinas y que se asesine y mutile intencionalmente a manifestantes palestinos, armados sólo con piedras, como está documentado en informes del Consejo de Seguridad de la ONU, la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, Amnistía Internacional, Human Rights Watch y Grupos Israelíes como B'Tselem, etc."¹¹⁹

¹¹⁸El Origen del conflicto palestino israelí. Judíos por la justicia en el Oriente Próximo.
www.aipp.cl/origjudio.html#fund. p. 1 de 2

¹¹⁹*Ibidem.* p. 1

Es así, que el lobby judío representa un gran peso sobre el gobierno y las políticas estadounidenses y la mejor manera de poner fin a la violencia interminable suscitada en Medio Oriente, sería comenzar concientizando primeramente a este grupo de presión, considerando el daño que se ha hecho al pueblo palestino, es decir, buscar un cambio de ideología, que pueda conducir al termino de la injusticia y posteriormente, a la búsqueda de una solución al conflicto que permita a ambos pueblos vivir en paz y libremente.

“Mientras continua el habitual derramamiento de sangre en el Oriente Próximo, la búsqueda de una solución equitativa se debe ocupar de las causas fundamentales del conflicto. La doctrina convencional es que, aunque ambos lados tienen la culpa, los palestinos “son terroristas” irracionales que no tienen un punto de vista que valga la pena escuchar. Nuestra posición por el contrario, es que los palestinos tienen un motivo real para sentirse víctimas de una injusticia: se les arrebató su patria de más de mil años, sin su consentimiento y en general por la fuerza, cuando se creó el estado de Israel. Y todos los crímenes siguientes -por ambos lados- son la consecuencia inevitable de esta injusticia original.”¹²⁰

Es por esto, que este cambio de ideología debería comenzar con los medios de comunicación, que evidentemente por la presión que la sociedad judía estadounidense ejerce sobre ellos, es siempre, y sin lugar a dudas, en pro de Israel. Es el momento de poner fin a la injusticia y hablar con la verdad, porque siempre se escucha hablar del terrorismo de la población palestina, mientras que la población israelí son las víctimas, pero nunca se escucha decir, que mientras un palestino defiende su hogar, su familia, su patria lanzando piedras, un israelí lo ataca con las armas más sofisticadas del mundo.

Aunque está claro que no se trata de ofrecer un plan de paz, ya que los árabes siempre lo han hecho pero la respuesta israelí y la de Estados Unidos siempre ha sido la misma, la agresión. En una entrevista realizada a Ahmad Sobeh, representante de la OLP en México en 1981, en un artículo publicado por la revista Medio Oriente Informa por Héctor Mauriño, titulado “No todos los judíos son sionistas, ni todos los sionistas son judíos”,

¹²⁰*Ibidem.* p. 1

declaró que tanto Israel como Estados Unidos mantenían una situación contradictoria en un inicio, decían que la OLP era un grupo de terroristas con los que nunca negociarían, excepto si la OLP reconocía el derecho de Israel a existir. Por lo tanto Ahmad hacía hincapié en que los definían como terroristas pero se preguntaba ¿si reconocemos al Estado de Israel, dejaremos de ser terroristas?.

Dentro de las personalidades palestinas podemos citar entre ellos a Nayef Hawatme, máximo dirigente del Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP) considera que para alcanzar cualquier proceso de paz se requiere antes de una negociación con Israel, poner fin a la descolonización y al desmantelamiento de los asentamientos, así como el reconocimiento del derecho del pueblo palestino y el retorno de los refugiados o en su caso la indemnización de los mismos y posteriormente, las negociaciones deben contar con la participación de Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea y todas las conversaciones deberán ser en base a las resoluciones de la ONU, principalmente en la 194 y la 242. "La tierra a cambio de la paz hasta alcanzar un arreglo completo entre dos naciones: una palestina y árabe sobre la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este y otra israelí y judía que garantice la seguridad y la paz mutua para ambos pueblos. Tan solo de esta manera se abren las puertas a una paz duradera entre árabes e israelíes"¹²¹ quien como podemos observar se mantiene en una postura tendiente hacia el orden de acuerdo con las Naciones Unidas.

Otro personaje importante dentro de la población palestina fue George Habash, líder del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) "no se puede resolver la cuestión palestina si no se respetan las resoluciones de la ONU. Cuando hablo de las resoluciones de la ONU hablo de todas las resoluciones, comenzando por las resoluciones 181 y 194 que llamaban a la creación de un Estado palestino y al retorno de los refugiados."¹²²

Es necesario establecer la paz, a pesar de la intransigencia israelí y al respecto, existe un consenso internacional extremadamente amplio que ofrece una solución temporaria posible,

¹²¹Ignacio Álvarez-Ossorio Alvaríño. "El proceso de paz en Oriente Medio: Israel ante la disyuntiva de la paz" en Revista de Relaciones Internacionales, No. 78 sep/dic 1998. p. 64

¹²²*Ibidem*. p. 64

“y es lo que virtualmente todo el mundo fuera de Estados Unidos ha apoyado: la UN242, complementada por las otras resoluciones de la ONU que piden un estado palestino”¹²¹ Desde el punto de vista de Noam Chomsky, no sería la mejor solución a largo plazo, debido a que no tendría sentido alguno, la mejor opción sería estar juntos, inclusive con otros países árabes vecinos, para encaminarse al matiz de Europa, es decir hacia la integración. “Del arreglo con dos estados que puede ser viable pero defectuoso, podemos imaginarnos movimientos hacia un sistema federal en el que haya un grado de interacción y responsabilidad compartida y desde allí hacia formas ulteriores de integración. Pienso que podría suceder. Necesitaría un cambio mayor en la política de EE.UU. Mientras EE.UU. no lo apoye, no sucederá jamás. Pero podría. Y como un primer paso, podría haber algo como un consenso internacional.”¹²⁴

4.1.2. Aportaciones Pro Israelles

“La posición sionista es que llegaron a Palestina a fines del siglo 19 para reivindicar su patria ancestral. Los judíos compraron tierras y comenzaron a construir allí una comunidad judía. Enfrentaron una oposición crecientemente violenta de los palestinos árabes, presumiblemente causada por un antisemitismo inherente. Los sionistas entonces se vieron obligados a defenderse y, en una forma u otra, la misma situación continua hasta hoy,”¹²²hecho, evidentemente falso, ya que lo único que han hecho, es defenderse de los judíos quienes les arrebataron sus tierras, su hogar, su identidad, su propia vida y encima de ello, los tratan de la peor forma posible y para constatarlo, podemos citar algo acerca de Moshe Dayan, “que de todos los dirigentes israelies, puede haber sido el más comprensivo hacia los palestinos. Su punto de vista hace treinta años -en discusiones internas del gabinete era: no les den nada: debiéramos tratarlos como perros y aquellos que puedan se irán y después de eso, veremos lo que ocurre.”¹²³

Así que, después de cometer tantas injusticias sobre el pueblo palestino, todavía se les exige no protestar, no reclamar, porque eso significa generar violencia y acerca de esto, el

¹²¹Noam Chomsky. *Op cit.*

¹²⁴*Ibidem.*

¹²³El origen del conflicto palestino-israelí. *Op cit.* p. 1

Embajador de Israel en España, Herzl Inbar en el artículo titulado La Paz posible afirmó que “esta nueva Intifada ha quebrado la confianza de la sociedad israelí en el actual proceso de paz. La sociedad israelí no puede asumir ni aceptar que mientras se hable de paz, los interlocutores palestinos fomenten la violencia y paralelamente suban el listón de sus exigencias. Con independencia de su filiación política, los israelíes tienen serias -y justificadas- dudas sobre la voluntad de paz de Arafat”.

Lo anterior fue manifestado, debido a la exigencia del embajador de no enseñar a los escolares palestinos que su tierra fue arrebatada por unos extranjeros sin ningún derecho sobre ella, según él, no tiene nada que ver con la educación para la paz y por el contrario alimenta la idea de la necesidad de seguir luchando hasta recuperar la patria robada y dará pie a que la próxima generación de palestinos continúe luchando en lugar de convivir pacíficamente con Israel. Obviamente no reconoce que la población judía es la primera que debe realizar un cambio de actitud y evidentemente las autoridades israelíes, iniciando con el Embajador, en mi opinión, deben iniciar por cambiar su postura de víctimas, totalmente absurda debido a que en otro apartado asegura que la exigencia palestina de que los refugiados del 48 vuelvan a sus casas en Israel es inviable, absurda y supondría la desaparición del Estado de Israel. Inviabile porque en las casas o en los lugares ocupados por aquellos palestinos que salieron como consecuencia de la guerra de 1948 viven ciudadanos israelíes, se han construido fábricas o carreteras. Los actuales residentes ¿pasarán a ser los nuevos refugiados? ¿Habrà que destruir empresas e infraestructuras?... Absurda, porque ya nadie duda de que, como resultado de las negociaciones se va a crear un Estado palestino independiente. Lo natural es que los palestinos retornen a su propio Estado. De hecho, Israel si ha aceptado que los refugiados palestinos se instalen en su futuro Estado y que reciban compensaciones económicas. Sería absurdo que tras la creación de un Estado palestino se exija el retorno de los suyos a otro estado. La llegada a Israel de millones de palestinos sería el fin del Estado de Israel, ya que supondría su absoluta pérdida de identidad y su razón de ser como único estado judío del mundo. Ningún país renuncia a su identidad nacional. La exigencia del retorno de los refugiados

¹²⁶Noam Chomsky. *Op cit.*

palestinos a Israel no es un elemento necesario para el establecimiento de un Estado palestino. Tras esta exigencia se esconde en realidad la esperanza o el designio de la desaparición del Estado de Israel.”¹²⁷

Que ironía, ¿cómo esperan entonces los judíos que los palestinos renuncien a su identidad nacional y que acepten simplemente retirarse?, y lo peor aún, es que en otro apartado dice: “para alcanzar un acuerdo de paz definitivo que ponga fin al conflicto, israelíes y palestinos habremos de renunciar a parte de nuestras aspiraciones y aceptar concesiones dolorosas. Con buena voluntad por ambos lados, la paz es posible.” Renunciar, ¿a qué está dispuesto Israel a renunciar? Prácticamente a nada y evidentemente de buena voluntad no tiene nada.

Lo anterior se evidencia en palabras de Moshe Katsav, Presidente actual de Palestina. “Buscamos el diálogo y la cooperación, negociación no, porque no la hay con terrorismo, hemos intentado muchas cosas, si los palestinos hacen cese al fuego, podremos continuar con la negociación y podremos darles muchas más conquistas de las anteriores.”¹²⁸ Por supuesto, suena difícil de entender a que conquistas se refiere, quizá a devolverles un pedacito de lo que les pertenece, además, pide un cese al fuego para continuar con la negociación pero el caso es que siempre habrá un pretexto para no negociar, para no ceder y principalmente para no reconocer la injusticia que día a día, desde el inicio de siglo, cometen contra el pueblo palestino. Los judíos le han arrebatado al pueblo palestino todo, los han humillado, los han reprendido, torturado y castigado sin razón y a pesar de ello, se hacen pasar por las víctimas y establecen sus condiciones para establecer el diálogo, diálogo que nunca conduce a nada que no sea en favor de ellos mismos y a pesar de todo el derramamiento de sangre que se ha vivido en la región y de ser culpable la comunidad judía del gran conflicto suscitado en Medio Oriente, su actitud hacia el pueblo palestino continua igual o peor que antes, no muestran señales de arrepentimiento o quizá de reparación de daño y se atreven a asegurar “el pueblo palestino no es nuestro enemigo”, pero no son capaces de ofrecer nada. “Somos 6.5 millones de habitantes en Israel; 1 millón son palestinos y 5.5 somos judíos, queremos reanudar las negociaciones pero no podemos

¹²⁷Inbar, Herzl. La paz posible. www.embajada-israel.es/. El Mundo, Madrid 6 de febrero de 2001

permitir que los refugiados palestinos emigren a Israel, porque eso significaría la destrucción de Israel y queremos sobrevivir y aunque el 65% del pueblo judío apoya la creación de un estado palestino, no está por el momento en la agenda."¹²⁹ Realmente resulta complicado entender, qué es entonces lo que desea negociar si no esta dispuesto a ofrecer algo a todos los refugiados existentes y que también son palestinos.

Por lo tanto, vemos que las esperanzas de una posible vía de negociación no existen. Moshe Katsav fue tajante y dio un rotundo no a la negociación, no al regreso de los palestinos, por lo que evidentemente, no se vislumbra alguna posible solución o intención, aunque afirme estar dispuesto a reanudar la negociación, desde mi punto de vista, considero que no hay negociación, sin hablar del regreso de refugiados principalmente.

4.1.3. Opiniones Internacionalistas

Evidentemente, los ataques de Israel a otros países violan el derecho internacional al no respetar la integridad de un país soberano. La comunidad internacional ha podido observar los ataques que han dado lugar a la aparición de miles de muertos y heridos y a la destrucción de cientos de hogares.

Danya Kneller, profesora antisionista de origen israelí en una reunión realizada por la Asociación Mexicana de Amistad con el pueblo palestino afirmó "es necesario denunciar claramente que se sigue dando luz verde a Israel en sus agresiones, lo cual constituye un peligro para la vida pacífica de muchos pueblos así como una amenaza constante para la paz mundial"¹³⁰

La postura de Noam Chomsky, es que se puede hacer mucho al respecto, básicamente presionando al gobierno estadounidense para realizar un cambio en la política, ya que la mayoría de la población estadounidense ha apoyado siempre algo así como una solución de dos estados, además de que la mayor parte de la población estadounidense se mantiene en

¹²⁹ Conferencia realizada en la SRE, por el Presidente de Israel, Moshe Katsav en su visita a la Ciudad de México, el día 25 de febrero de 2002.

¹²⁹ *Ibidem*.

¹³⁰ "Solidaridad con los pueblos palestino y libanés" en Revista Medio Oriente Informa MOI. Número especial 26 Julio-agosto de 1981. p. 17

contra del envío de ayuda militar a Israel y como sugerencia manifiesta: "Sabemos lo que hay que hacer. No va a suceder, si nos limitamos a contemplarlo."¹¹ Y acerca de una solución realista y justa al conflicto dice: "hay un consenso internacional que es extremadamente amplio, y es una solución temporaria posible. Y es lo que virtualmente todo el mundo fuera de Estados Unidos ha apoyado: la UN242, complementada por las otras resoluciones de la ONU que piden un estado palestino. Necesitaría algún acuerdo técnico sobre Jerusalén convirtiéndola en una ciudad abierta, tal vez la capital conjunta de los dos estados, en general sobre la base de las fronteras de antes de junio de 1967. Personalmente siempre he pensado que es una pésima solución. Es mejor que lo que existe allí ahora, pero no pienso que sea realmente una solución viable a largo plazo. No tiene ningún sentido. Sería como colocar una frontera arbitraria a través de la mitad de Ohio y decir que vamos a establecer dos países independientes, como EE.UU. y México." "Considero a EE.UU. como el principal culpable en este caso, durante los últimos treinta años. Y que nosotros promovamos la desinversión desde EE.UU., en realidad no significa nada. Lo que debiéramos hacer es promover cambios en la política de EE.UU. Ahora tiene mucho sentido presionar para que no se envíen helicópteros de ataque a Israel, por ejemplo. En realidad tiene mucho sentido tratar de que algunos periódicos en EE.UU. informen sobre los hechos que están sucediendo. Eso sería un comienzo. Y a continuación dejar de enviar armas militares que están siendo utilizadas para la represión. Y se puedan realizar pasos de ese tipo. Pero no pienso que la desinversión de Israel tendría mucho sentido, aún si una política tal, fuera imaginable (y no lo es). Nuestra principal preocupación, pienso debiera ser un cambio en la política fundamental de EE.UU. que ha estado conduciendo este asunto durante décadas. Y debiera estar dentro de nuestras posibilidades. Es lo que se cree que podemos hacer: cambiar la política de EE.UU."¹² Es así, que Noam Chomsky realiza un llamado principalmente a la población estadounidense para ejercer presión sobre Estados Unidos, buscando un cambio en la política exterior hacia Medio Oriente.

Tras la firma de los acuerdos de Oslo, evidentemente la Autoridad Palestina quedó incapacitada para hacer algo, además la hizo perder poder y credibilidad. "Por tanto

¹¹Noam Chomsky. *Op cit.*

necesitamos ahora algo que la situación requiere, pero a lo que los actores se resisten; es decir, una verdadera declaración de metas y objetivos. Esta tiene que incluir ante todo, el fin de la ocupación militar israelí y de los asentamientos. De ninguna otra manera se puede alcanzar la paz entre palestinos e israelíes.”¹³²

Edward Said considera que sin el apoyo que Estados Unidos brinda a Israel no estarían teniendo lugar en Palestina los actuales acontecimientos, simplemente no serían posible, porque aparte de suministrarlo económicamente, también lo hace militarmente como es el caso de los helicópteros que provee Estados Unidos y que son utilizados para bombardear pueblos y villas palestinas totalmente indefensas y al respecto opina que esta ayuda debe indudable e inmediatamente detenerse y la sociedad israelí debe modificar la aprobación de políticas racistas en contra de los palestinos, así como la implementación de esta política inmoral y humanamente inaceptable que ejerce Israel. En otro apartado dice: “Lo increíble de todo esto es que hayamos soportado esta situación por tanto tiempo, como tantos otros ciudadanos israelíes que deben involucrarse para cambiar las cosas”. Said también habla acerca de la práctica palestina del suicidio y hace una clara referencia de que debe ser desterrada de cualquier programa palestino. “Los otros principios son bastante obvios. Autodeterminación para ambos pueblos. Igualdad de derechos para ambos. No ocupación, no indiscriminación, ni asentamientos. Todo el mundo ha de estar incluido. Cualesquiera que sean las negociaciones a considerar deben asentarse sobre estas condiciones, que deben ser claramente formuladas desde el principio y no dejarse implícitas o sin decirse, como sucedió en el proceso de Oslo promocionado por los EE.UU. La ONU ha de ser el marco. Mientras tanto, es nuestra obligación como palestinos, árabes, judíos, americanos y europeos el proteger a los desprotegidos y el terminar con los crímenes de guerra como el castigo colectivo, los bombardeos y las persecuciones que sufren los palestinos cada día.”¹³³

La comunidad internacional debe presionar a Estados Unidos para frenar la agresión israelí. “Solamente una solución global, que tenga en cuenta a todas las partes en conflicto, fundamentalmente a la legítima representante del pueblo palestino, la OLP, y que cuente

¹³²*Ibidem.*

¹³³Edward Said. Palestina una realidad presente y objetiva. www.zmag.org/spanish/07715a12.htm. p.2 de 3

con el aval de las Naciones Unidas, puede traer una paz verdadera para el Medio Oriente.”¹³⁴

En cuanto al medio periodístico podríamos mencionar a Ignacio Ramonet, Director de *Le Monde Diplomatique*, quien considera que un escenario positivo hacia un proceso de paz sería mediante la creación de un gobierno de unidad nacional en Israel integrado por Plataforma Likud y el Partido Laborista como ya ocurrió en años anteriores para terminar con el enfrentamiento entre los modelos laico y religioso. Según él, el Likud “considera que el objetivo final debería ser la anexión de los territorios palestinos, a los que considera una parte inseparable de la tierra de Israel. Los laboristas mantienen su fidelidad a la doctrina Allon, que considera ineludible la alteración de las fronteras anteriores a 1967 y la anexión de entre un 40 y un 60 por ciento del territorio palestino con el propósito de garantizar la seguridad de Israel. Ambos partidos coinciden en su intención de conceder tan sólo una autonomía limitada para la población palestina y garantizar el control israelí de la tierra y de sus recursos, así como impedir la creación de un Estado palestino y el retorno de los refugiados.”¹³⁵

Respecto a los internacionalistas, para Doris Musalem, “el mal no será erradicado sino cuando la sociedad israelí y su dirigencia renuncien definitivamente a expandir el Estado israelí en detrimento de los palestinos y al mismo tiempo se admita a estos últimos crear un Estado soberano.”¹³⁶ Igualmente, considera que mientras no se resuelvan las principales cuestiones palestinas que incluyen: refugiados, asentamientos y Jerusalén oriental no podrá haber paz y afirma que “la paz entre israelíes y palestinos requiere como mínimo la creación del Estado palestino, reivindicación legítima que se sustenta no sólo en razones históricas sino en bases legales de acuerdo al Derecho Internacional.”¹³⁷

¹³⁴*Ibidem* p. 2

¹³⁵Gregorio Lazarte. “Del Conde Bernadotte a Camp David” en *Revista Medio Oriente Informa*. Número 27 Septiembre de 1981. p.29

¹³⁶Álvarez. *Op cit.* p. 68

¹³⁷Doris Musalem Rahal. “Las sociedades israelí y palestina en el proceso de paz en el Medio Oriente” en *Revista de Relaciones Internacionales*. No.73 ene/abril 1997 p. 149

4.2. El Establecimiento de la Paz, mediante un posible Plan de Desarrollo.

Con el fin de la Guerra Fría, se han dado cambios importantes. Es evidente, que el orden mundial de la posguerra basado en la estructura bipolar, dejó de funcionar con la desaparición del bloque socialista, para dar paso a una etapa multipolar, con una nueva rivalidad, basada en una competencia entre bloques capitalistas. En virtud de este contexto multipolar, el Tercer Mundo no podrá subsistir, sin la existencia de aliados, que le permitan evitar el aislamiento internacional.

A pesar de que no resulta fácil imaginar un futuro viable para la región frente a las nuevas tendencias del sistema internacional, resulta relevante y necesario, en este Nuevo Orden, con la tendencia predominante de la globalización y la regionalización, crear una zona de libre comercio en la región de Medio Oriente para hacerse competitiva y tender hacia un crecimiento económico.

Por lo tanto, es necesario terminar con el Estado de guerra, con la confrontación y hostilidad existentes y dar paso a un nuevo ámbito, con un cambio de actitud, de mentalidad, y sobre todo con negociaciones justas, iniciando con el reconocimiento de cada uno a la existencia de la otra parte y aceptando que el continuar con este ambiente de violencia no los conducirá ni a la paz, ni a la estabilidad económica.

Además, es lo realmente necesario para su supervivencia, después de las grandes pérdidas sufridas. Desde mi punto de vista, considero que es indispensable un cambio de actitud que conduzca, a que tanto la población judía como la palestina, acepten vivir en paz en territorio israelí y que puedan verse como vecinos y no como enemigos, ya que, coincidiendo con el punto de vista de Noam Chomsky, es el único camino que les queda para mantener la estabilidad y la paz en la región, debido a que durante décadas han intentado lograr sus objetivos a través de la lucha, situación que no los ha conducido a satisfacer sus expectativas.

¹³Doris Musalem Rahal. "Los acuerdos de paz entre Israel y la organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial" *Op cit*

Para los palestinos es la única vía que los conducirá sino a obtener sus objetivos, por lo menos a superar las condiciones y la situación tan deprimente en que se encuentran y sin un hogar, sería la solución más viable para evitar más costos humanos y económicos, sin embargo, debido a la negativa de Israel resulta difícil creer que esto sucederá, aunque considero que es lo menos que Israel podría hacer para reparar el gran daño hecho al pueblo palestino, que pondría fin a la lucha armada, pero por supuesto me refiero a reparar con calidad el daño, es decir a ofrecer a los palestinos aparte de la oportunidad de regresar a Israel, también ofrecer un buen programa de desarrollo, que ofrezca excelentes oportunidades y una buena calidad de vida para los palestinos y a su vez garantice que el retorno del pueblo palestino no significará la destrucción de Israel, que es lo que realmente le preocupa al pueblo judío, sino una convivencia de paz. Programa, que Israel bien puede ofrecer para poner fin de una vez por todas a la lucha armada. Por lo tanto, para Israel también es la única opción viable para terminar con la violencia, debido a que el levantamiento ha llegado a tal intensidad y con gran fuerza que ya no es posible controlar a la población árabe palestina.

Así que, es necesario reorientar la política y no continuar con la anterior. Hace falta una firme voluntad de cambio de decisión, una política eficaz y realista que conduzca no sólo a fortalecer, sino también a lograr la comprensión y el apoyo de la mayoría.

El destino de árabes y judíos está entrelazado indisolublemente, por lo tanto, la solución esta en evitar la confrontación y fomentar la cooperación y la mejor vía, sería seguir los pasos de Europa, que a medida que Israel rompa el sistema de nación - estado, palestinos e israelíes se encaminaran hacia la integración y unidos a los países árabes, se conducirán hacia la regionalización, como afirma Chomsky, con movimientos hacia un sistema federal en el que indispensablemente haya un grado de interacción y responsabilidad compartida.

Desde luego, este camino a seguir deberá iniciar, primeramente, en un cambio en la política israelí, es decir, comenzar por promover la paz en la región y principalmente entre su propia población y sobretodo manejar la concepción de una nueva mentalidad que refleje en primera instancia, el reconocimiento mutuo, de la existencia de ambas partes, pero un

real reconocimiento, así como el principio de la interdependencia, el cual constituye un elemento clave, que muestre que los dos polos opuestos no necesitan competir, sino cooperar, aprendiendo a adaptarse e interrelacionarse y aunque resulte difícil comprender lo anterior, indudablemente después de varias décadas de enfrentamientos, con un clima de confrontación e inestabilidad, que han caracterizado a la región como la más conflictiva del mundo por sus innumerables guerras y conflictos, los cuales han conducido a graves problemas tanto sociales como económicos es necesario asegurar un clima internacional favorable para lograr el desarrollo económico del país. En este nuevo contexto, los conflictos territoriales deberían quedar en el pasado.

Sin duda, la solución al conflicto árabe-israelí en este nuevo contexto, es un asunto de gran importancia para lograr la estabilidad tanto política como económica en la región. Los costos humanos y las pérdidas materiales han sido extremadamente graves por lo que la única solución posible para terminar con este estado de guerra es ofrecer un plan justo a la comunidad palestina, lo cual conllevaría a la estabilidad con sus vecinos árabes y a su vez con el mundo.

Pero indudablemente, Israel debe ofrecer un Programa de Desarrollo a la comunidad palestina, lo suficientemente justo, donde sobre todo reciban un trato igualitario al de los judíos y abarcar diversas cuestiones; entre ellas, de seguridad, económicas, sociales, ecológicas, educativas, de infraestructura, cooperación financiera, protección a personas, desarrollo de recursos acuíferos y de identidad cultural, así como temas acerca de la construcción de viviendas, generación de empleos, servicios de salud y educación. No con esto, quiero decir que sería necesario "ponerles la mesa", sino darles la oportunidad de recuperar lo perdido con su propio esfuerzo pero con un panorama alentador.

Un plan que pueda ofrecer un desarrollo seguro a la población, que conlleve a su propia supervivencia y a su vez, a mejorar las condiciones de vida de los palestinos. Un plan en el que palestinos e israelíes compartan derechos y responsabilidades iguales, un plan, en el que los ciudadanos sean simplemente iguales (sean palestinos o israelíes), pero básicamente con participación plural y democrática.

Una vez establecida la paz entre árabes y judíos, quedaría el ambiente perfecto para establecer proyectos de cooperación económica entre los principales actores regionales e Israel para asegurar su nivel económico, su inserción de la economía internacional y su propia supervivencia en este mundo globalizado.

También, una cuestión de gran trascendencia es, abordar el tema relacionado con el desarme y el control de armamentos, por ser la región más armada del Tercer Mundo para garantizar la seguridad regional e internacional.

Además, es importantísimo que Israel reconociera que el retorno de los refugiados no implicaría la destrucción de Israel y que el pueblo palestino pudiera garantizar eso, para poder obtener el regreso, ya que la mayoría de ellos, han quedado bajo soberanía de otros países árabes. Indudablemente, Israel debiera ofrecer territorio a la población palestina, por ser una de las principales causas de la existencia del conflicto y no continuar esperando que los países árabes se encarguen de ellos, mediante derechos de residencia y ciudadanía. Israel debe comenzar por aceptar y reconocer que la población palestina también tiene derecho al territorio de Israel, y quizá, aún más derecho que los propios judíos.

En medida considerable, se requiere también del apoyo internacional para la búsqueda de una solución al conflicto. En este Nuevo Orden, Estados Unidos liderea, por lo tanto el proceso de paz, indudablemente debería estar apoyado por la política exterior estadounidense, sólo que sin pragmatismos, ni intereses personales que no conducen a la paz, debido a que constantemente se ha negado a tomar parte en las resoluciones del Consejo de Seguridad y siempre se ha mantenido en apoyo a Israel, e incluso ha vetado un gran número de resoluciones que van en contra de las acciones de Israel. En su condición de potencia, debe prestar mayor atención, al incremento de los vínculos y promover el acercamiento entre árabes e israelíes, sobretodo para lograr el desarrollo económico del país

De igual forma, Rusia quien mantiene su presencia en estos pequeños países fortaleciendo su poder y evitando que otro lo ocupe, debe también apoyar el proceso de paz, aunque aparentemente ambas expotencias han apoyado el proceso de paz, promoviendo la vía de la

negociación con participación de igualdad con el fin de evitar la guerra entre Israel y sus vecinos, evitando así una confrontación, pero es necesario que hagan a un lado sus propios intereses para encontrar una verdadera solución al conflicto que garantice la estabilidad en la región.

No cabe duda que la Organización de las Naciones Unidas tiene la tarea de lograr el establecimiento y mantenimiento del orden mundial, pero es evidente que no tiene la capacidad de hacerlo por estar condicionada por los países miembros, debido a que no puede hacer más de lo que ellos mismos quieran o estén dispuestos a hacer, por lo tanto, las Naciones Unidas deben tener una mayor capacidad de acción y mayor autoridad en sus recomendaciones y poder obligar a los miembros al cumplimiento de las mismas, cambiando un poco la estructura de la misma, sobre todo, ante las condiciones en que vive la población palestina que no sólo son deprimentes, sino que ya no deben tolerarse.

Es evidente que hasta el momento no se ha logrado alcanzar los resultados esperados en la medida deseada y lo peor aún, es que la comunidad palestina, nunca podrá ser totalmente independiente, ni soberana y la difícil situación interna que se vive en Israel, con grandes dificultades e inestabilidad difícilmente terminará.

La solución al conflicto árabe-israelí, depende en gran medida de la posición política que adopte la mayoría de los ciudadanos judíos de Israel, así como de la capacidad de la OLP para neutralizar a los activistas fundamentalistas islámicos.

Los palestinos a cambio deben garantizar la seguridad de Israel y de sus ciudadanos. Israel debe aceptar la presencia de árabes y no sólo la de musulmanes y cristianos y detener el establecimiento de nuevas colonias judías en los territorios ocupados, principalmente en la región de Cisjordania y deben aceptar el principio de tierra por paz y no el de seguridad y el retiro total de las tropas israelíes de Cisjordania. Y se debe presionar a Israel para que comparta no sólo Jerusalén sino todo Israel con los palestinos.

A las autoridades tanto israelíes como palestinas les conviene cooperar para evitar eventuales estallidos de violencia.

Y aunque Israel difícilmente renunciara a su actitud de superioridad y dominación para mantener al pueblo palestino bajo su control, debe asumir las consecuencias del fracaso en el proceso de paz, es decir de la Intifada y reconocer que los judíos buscan obtener sus fines aún cuando ello signifique causar a otros el dolor que les fue infligido a ellos. Su única preocupación es la tierra. "Las emociones humanas más elementales, la venganza y el masoquismo, son suyos ahora"¹³⁹

La comunidad internacional se ha mostrado tan indiferente hasta ahora y desde mi punto de vista, creo que el mundo quiere creerle a los israelíes, quiere ignorar la situación tan humillante que vive la población árabe palestina y quiere creerles para librarse de la carga de tener que preocuparse nuevamente por los judíos de todo el mundo. Ya es el momento de que el mundo se de cuenta de que se debe hacer algo por ellos, ya que los palestinos se encuentran en su propia tierra ante la interrogante de ¿A quien pedirle protección? Si la policía y el ejército obviamente están de lado de los israelíes, por lo tanto los palestinos se encuentran en una posición sumamente débil a lado de los judíos, al no poder hacer nada a pesar de la gran tenacidad que poseen por ejemplo frente a la tortura. "¿Era peor en los campos nazis, o es peor en el campo de concentración en Judea? Allá, la tortura era física y brutal. Aquí, la tortura es lenta, sutil y psicológica"¹⁴⁰ Además debe darse cuenta que lamentablemente es un contexto en el que sólo el ocupante establece las normas y hace valer su opinión mediante la fuerza y que día a día y minuto a minuto los palestinos arriesgan la vida y viven en un estado de ficción.

Ya es tiempo de que Israel comprenda que el caos y la violencia los arrastra a todos por igual y que la única salida es la unidad para obtener la paz pero indudablemente esto no sucederá hasta que los palestinos no recuperen su propio territorio y su patria de la que fueron expulsados. Sobretudo, los israelíes deben reconocer que ni los países árabes, ni los propios palestinos aceptarían la idea de Israel de organizarlos como una comunidad minoritaria dentro de Israel con su propio gobierno, pero sobre este gobierno está el gobierno de Israel de quien tienen que acatar ordenes. Además es importante que

¹³⁹"El Diario de Samid" en Revista Medio oriente Informa, No. 24 mayo de 1981 p. 27

¹⁴⁰*Ibidem*, p. 30

reconozcan que deben proponer concesiones. Principalmente, Israel debe recordar que a mediados del siglo pasado, los judíos empezaron a emigrar de Europa y a instalarse como una comunidad extranjera en tierra árabe e irónicamente, ahora estos judíos que llegaron como extranjeros al país dicen ser los dueños de la tierra y que los demás son extranjeros.

Es evidente que un tratado de paz difícilmente terminará completamente con el conflicto. Una paz auténtica, es algo que va mucho más allá de lo establecido en los acuerdos de Oslo.

“Considerando el daño que ha sido hecho al pueblo palestino, la obligación de Israel es hacer todo lo posible por reparar el daño que ha causado. Parte de esto debiera ser cooperar en la creación de un estado palestino soberano en toda Cisjordania y Gaza, con su capital en Jerusalén Este. Israel no debiera objetar a este estado, además debiera contribuir a su fundación con compensaciones generosas. Fuera de que es la actitud correcta esto terminaría con los actos esporádicos de violencia contra Israel, ya que se realizaría el deseo legítimo de los palestinos de tener su propio estado. Además, todas las leyes que discriminan contra no judíos viviendo en Israel debieran ser revocadas. Todos los ciudadanos debieran gozar de derechos plenos e iguales, los que también debieran tener los palestinos que deseen retornar a su patria nativa ancestral. Estos refugiados debieran, por principio, ser compensados por sus hogares y tierras perdidas.”¹⁴¹

“A largo plazo, los israelíes podrán vivir en paz con sus vecinos sólo si admiten su culpabilidad y reparan los daños. Sólo entonces podrá restaurarse la centenaria tradición judía de ser un pueblo de un alto carácter moral. Y sólo por este camino, se puede conseguir una verdadera seguridad, paz y justicia para ese antiguo país.”¹⁴²

¹⁴¹ El Origen del conflicto palestino-israelí. *Op cit.* p. 2 de 2.

¹⁴² *Ibidem.* p. 2 de 2.

Anexo

***Entrevista realizada al embajador palestino en México, Fawzi Yousif El - Mashni,
el día 3 de septiembre de 2001***

¿Cuál ha sido la postura de la Comunidad Internacional desde la creación del Estado de Israel?

En 1949, Israel pidió su integración a la ONU y fue aprobado bajo la condición de que el estado debería ser un estado de paz, pacifista y debería aceptar la legalidad internacional inherente a la causa palestina, inherente al conflicto de Medio Oriente, además se hizo hincapié en la Resolución 181 de 1947, que hablaba de la partición y de que Israel debía aceptar un estado palestino a su lado y debería aceptar la internacionalización de la Ciudad Santa de Jerusalén y también respecto a la Resolución 194 de 1948 que hablaba de la 273 que habla del retorno de los refugiados palestinos, tanto una como otra no fueron puestas en práctica y no fueron respetadas por parte de Israel y como esas dos resoluciones existen más de 450 aprobadas por la ONU con instancias diversas que no fueron respetadas, mucho menos aplicadas por parte de Israel.

El 8 de mayo de 1964, fundamos en Jerusalén la OLP y el 5 de junio de 1967 tuvimos una guerra que fue llamada la Guerra de los Seis Días, donde Israel ocupó el resto de los territorios de Palestina, ya poseían el 56% cuando proclamaron el estado de Israel y en esta guerra ocuparon los restantes 22%. Nosotros, actualmente estamos hablando de ese 22%, estamos negociando solamente ese 22% y no estamos negociando los 43% que la ONU nos “había dado”, como si fuera Palestina una propiedad de la ONU y mucho menos estamos hablando de negociar toda Palestina, estamos hablando del 22% que fueron ocupados el día 5 de junio de 1967 y siempre yo hago la misma pregunta, ¿Que hizo la ONU?, ¿porqué todo mundo dice, que la ONU fue creada en 1945 para mantener la paz, la seguridad, la estabilidad de este mundo?, entonces, ¿hacemos otra ONU, acabamos con todos esos vetos, modificamos, cambiamos?, pero lamentablemente, es un mundo cobarde, que no entiende,

estamos ahí, y sólo decimos Amén, incluso contra nuestra propia voluntad, nadie debe levantar la voz, ni abrir la boca, ni defender sus derechos.

Después del inicio de este conflicto, para aprobar la resolución 242 que dice que no es posible la agresión territorial por la fuerza, que Israel no puede adquirir esos territorios palestinos que ocupó, (toda Palestina restante, incluyendo una parte de Jordania; Franja de Gaza, así como una parte de Egipto; el Sinai y una parte de Siria, las colinas del Golán), ampliando así las fronteras de Israel, cerca de cuatro veces más, entonces, se aprobó esta Resolución 242 y hasta el día de hoy, no ha sido aplicada por parte de Israel.

Posteriormente, tuvimos un conflicto, cuando Israel entró en Libano para sacar a los palestinos en la década de los setenta (77-78) y se estableció la resolución 425 que pide que Israel se retire. Israel siempre fue un estado de guerra, y no un estado de paz y pasó el tiempo y tuvimos en 1982 una masacre palestina en Sabra y Shatila los días 16, 17 y 18 de septiembre de 1982, tuvimos una penetración, una invasión por parte de Israel y llegaron hasta Beirut, a campamentos de refugiados palestinos. Sharon, actual Primer Ministro Israelí, era Ministro de Defensa en aquella época -son Ministros de Guerra, no de Defensa, de defensa, ¿de qué?- fue responsabilizado por las masacres, de cerca de 3,000 muertos y actualmente está siendo juzgado en Bruselas por esta masacre, aunque ha habido otras masacres más, además el 14 y 15 de octubre de 1953 arrasó 45 casas, mató 69 campesinos de aquel poblado, inclusive mató a los presos políticos de guerras; esto es algo contra la humanidad, contra la Convención de Ginebra, contra las Resoluciones de la ONU, son contrarias a este tipo de crímenes de guerra, genocidio. Por todos estos crímenes está siendo juzgado en Bélgica.

- En 1990 hubo una entrada, una invasión irakí a Kuwait y hay una gran diferencia de postura en la ONU en contra de Israel y en contra de Irak, inmediatamente después de que Irak entró en Kuwait hubo una reunión del Consejo de Seguridad e inmediatamente condenó a Irak, como si fueran los representantes del mundo tan aprisionados por la democracia en Kuwait y quieren defender los derechos humanos que están contra la guerra, contra la invasión y mientras tanto, para aprobar la Resolución 242 que pide a Israel que se

retire de los territorios ocupados continua hasta el día de hoy sin hacer nada. En el caso irakí, el mismo día, en la misma hora posiblemente, aprobaron la Resolución 660 y de ahí establecieron otras resoluciones de boicot, y hace más de 11 años que pasó aquella guerra, pero hay un boicot en contra de Irak, desde aquella fecha prácticamente, más de 11 años, hay un boicot económico terrible, hasta de medicinas. Irak puede vender petróleo para comprar alimento y medicina, pero con tantos condicionantes que le imponen sobre cualquier acuerdo, cualquier proyecto de compra y venta terrible, como son empresas americanas que les proporcionan todo, son cosas terribles, entonces, en 1990 hubo varias resoluciones contra Irak y culminaron en la Resolución 687 que daba a Irak 45 días de plazo de tiempo -si no sale por la buena, sale por la mala- , cuando terminaron los 45 días hubo una guerra contra Irak y aquella guerra duro 43 días y gastaron miles de millones de dólares inclusive para reactivar la empresa bélica estadounidense; el costo directo fue de 70,000 millones de dólares y el costo indirecto fue de 400,000 millones de dólares y hubo 110,000 bombarderos (no bombardeos), con poder explosivo diferente, equivalente a entre 7 y 8 bombas atómicas semejantes a las que fueron utilizadas por Hiroshima en Nagasaki, 7 u 8 veces más, y el mundo prácticamente no hizo nada y en un discurso en el Congreso, el Presidente Bush dijo es el camino hacia una paz duradera en el Medio Oriente.

En 1991, en un discurso realizado en el Congreso, el Presidente Bush presentó la fórmula simple, que era razonable "tierra por paz", entonces, debía cambiar la tierra por la paz, lo que significaba que debía retirarse de los territorios ocupados en la guerra de 1967 y los israelíes inmediatamente se negaron a devolver, no quieren hacer la paz, no quieren aplicar las Resoluciones de la ONU y Estados Unidos ha actuado tan paradójicamente que hubo centenares de resoluciones que no fueron respetadas, mucho menos aplicadas y los estadounidenses intentaron "presionar" a Israel -ofrecieron 10,000 millones de dólares de garantías para construir nuevos asentamientos y tantas otras cosas más-, ofrecieron tanto dinero; millones de dólares, y el armamento más sofisticado.

Pasó el tiempo, y terminamos reunidos en Madrid el 31 de octubre de 1991, donde se dio el diálogo entre palestinos e israelíes, nos sentamos frente a frente y no se adelantó prácticamente nada y fuimos obligados a realizar conversaciones secretas prácticamente a

nuestra solicitud y ahí empezamos a negociar secretamente en Noruega con organizaciones no gubernamentales. Negociamos durante casi 1 año 11 meses y en 1993 se llegó al resultado de esas primeras negociaciones, el día 13 de septiembre de 1993 firmamos los Acuerdos de Oslo en Washington en la Casa Blanca con la presencia de Rabin, Shimon Peres, Arafat, el Presidente de Estados Unidos, el Secretario de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa y cerca de 3,000 testigos.

¿Cuál es el marco de los Acuerdos de Oslo?

Los Acuerdos de Oslo hablan de terminar con el conflicto histórico y queremos alcanzar una reconciliación histórica para este conflicto, respetando los derechos de ambos. Los acuerdos fueron divididos en un periodo transitorio de 5 años, en 2 periodos, el primer periodo transitorio sería de 2 años y el segundo sería de 3 años para discutir cuestiones difíciles, el primero fue llamado Gaza-Jericó, mediante el cual, los israelíes entregaron esas dos localidades, Gaza con cercanía a Egipto y Jericó con cercanía a Jordania, dos accesos al mundo exterior. En los primeros dos años, acabaron saliendo de algunos centros urbanos pero no salieron de Hebron que estaba previsto para salir y tampoco de Jerusalén, porque Jerusalén estaba previsto para negociarla a partir del tercer año. Las cuestiones a tratar eran cinco: Jerusalén, la cuestión de los juzgados, asentamientos, cooperación económica y finalmente el estado definitivo entre los dos estados.

¿Qué sucedió entonces, con los Acuerdos de Oslo?

Paso el tiempo y se presentó el primer acto de violencia de gran magnitud, que fue hecho por un israelí quien incluso, esta siendo venerado, él entró en la mezquita del Ibrahim el 25 de abril de 1994 y mató a 29 personas que estaban haciendo oración, niños, grandes, etc., e hirieron a cerca de 300, porque fue apoyado por soldados del ejército israelí, por fuerzas de seguridad israelí y por otros colonos, este hecho sucedió en un día santo, en un mes santo y en un lugar santo; en un día santo para los musulmanes, porque era viernes, en un mes santo, porque era el mes del ayuno y en un lugar santo, porque estaba en una mezquita, considerada sagrada para todos. El judío que inició la matanza, posteriormente fue muerto y este fue el primer acto de terrorismo de gran magnitud, después de la firma de los

acuerdos. En 1995, los israelíes mataron a un joven universitario, quien asesinó a su primer ministro, quien quedó poco tiempo después de Shimon, a pesar de que siempre decían que judío no mata a judío y que ellos "nunca son terroristas". Durante el periodo de Shimon Peres hubo algunos actos de violencia que partieron de nuestros paisanos de Hamas y Jihad Islámico como venganza de lo sucedido en la mezquita de Ibrahim hace 2 años. Después del 25 de febrero de 1996 sucedió un atentado "terrorista" el día 3 de marzo y también el 4 de marzo atacaron Jerusalén, Tel Aviv y en Ashkelon mataron decenas de israelíes e hirieron centenares y nosotros, condenamos esos actos, pero entendemos que tienen sus motivos.

En el mes de abril de 1996, Shimon Peres estaba en el poder e Israel bombardeó y mató cerca de 7,000 personas, en aquella masacre se presentaron escenas terribles y hubo tres o cuatro hechos violentos tanto por parte del gobierno israelí como por Hamas y Jihad Islámico que vengaban la masacre de la mezquita de Ibrahim, estos hechos condujeron a la pérdida de Shimon Peres y en su lugar, quedaría Benjamin Netanyahu, quien decía que no quería nada de acuerdos con los palestinos, nada de paz, nada de nada; sin embargo, terminó firmando dos acuerdos, uno se llama el acuerdo o protocolo de Hebron, fue firmado el 15 de enero de 1997 y el otro fue el de Wye River del 23 de octubre de 1998 con Sharon pero se firmaron esos acuerdos y nunca cumplieron y en lugar de quedar cuatro años como el régimen interno israelí establece, quedó sólo 3 años y hubo elecciones anticipadas y quedó Ehud Barak en su lugar, quien era laborista, sólo durante año y medio.

Por lo tanto, los Acuerdos de Oslo ya fueron enterrados; por una parte, gracias al gobierno israelí, especialmente en los últimos meses con Sharon en la cabeza del gobierno likudista, por otra parte, quedaron enterrados al iniciar la Intifada. Durante siete años, desde 1993 hasta el año 2000 hubo una mala intención por parte del gobierno israelí para cumplir con cualquier acuerdo, con promesas, con fechas. Los acuerdos eran previstos para cinco años, y pasaron más de siete años sin ser aplicados, además, debieron haber salido de la mayor parte de los territorios ocupados y sólo salieron de una pequeña, pequeñísima proporción de esos territorios. Como dice la periodista israelí Shamadar Irahah, esta segunda Intifada que empezó el 28 de septiembre del año pasado fue un resultado natural de siete años de

engaños israelíes a los palestinos, de una burla a los palestinos, porque en esos siete años, los israelíes confiscaron más tierras palestinas que en los diez años anteriores, colonizaron y establecieron asentamientos israelíes en territorios palestinos más de lo que en los diez años anteriores, además la situación económica empeoró aún más durante el "proceso de paz", encima de todo fue la humillación, la humillación del pueblo palestino, fue aún mayor durante el proceso de paz que en los diez años anteriores en que el Estado estaba considerado "en guerra". Cuando firmamos los Acuerdos de Oslo el día 3 de septiembre de 1993, consideramos que eran los mejores posibles, los alcanzables, los aceptables, no quiere decir que fueran los máximos, ni los justos, porque para alcanzar la justicia debe haber un estado palestino, laico, democrático, que abarque judíos, cristianos y musulmanes juntos, entonces estaría aquí la justicia, pero lamentablemente sufrimos como palestinos durante esos largos años del siglo pasado unas conspiraciones internacionales a partir del termino de la Primera Guerra Mundial con los Acuerdos de Sykespicot entre ingleses y franceses, después el Mandato Británico sobre Palestina que también fue prácticamente ilegal y encima de todo con la partición de Palestina en 1947. Ese día, sufrimos varios, y nuestra catástrofe inició con la creación del Estado de Israel, inclusive, desde el inicio de la partición de Palestina, para crear dos estados, uno palestino y uno israelí y la internacionalización de la Ciudad Santa de Jerusalén que es la única acta del nacimiento de Israel y que debe ser la misma del nacimiento del estado palestino, debería ser el mismo lugar, la misma hora y la misma fecha. Nosotros vivimos una injusticia, primero, porque dieron al futuro estado de Israel que no existía, el 56% de la tierra palestina y dieron a nuestro futuro estado palestino el 43% y 1 % más o menos para la Ciudad Santa de Jerusalén. Después de la injusticia de la partición, el 15 de mayo de 1948 cuando proclamaron el Estado de Israel, ocuparon por la fuerza 22% más de lo que había sido dado por la ONU, 56 más 22, 78%, es decir, alcanzaron el 78% del estado palestino, por lo tanto, fue una violación de nuestros derechos humanos, de la propia legalidad internacional, de todo. Proclamaron un estado y como no era suficiente, en los primeros años de la creación del estado en 1948-1949, el Estado de Israel en este periodo, destruyó 418 poblados palestinos completamente, los arrasaron del mapa, generalmente construyeron en su

entorno o en su lugar, colonias (asentamientos) y les dieron nombres muy parecidos a los que existían en árabe; eso, sucedió con los 418 poblados.

¿Qué representa la Intifada para el pueblo palestino?

En 1987 tuvimos una guerra en Medio Oriente diferente a las anteriores, algo que fue llamado Intifada, la palabra Intifada, semánticamente hablando, es una sacudida, un despertar y representa una rebelión, una sublevación popular contra la ocupación israelí y en este día 8 de diciembre de 1987 un chofer israelí militar mató a algunos palestinos trabajadores sin ninguna causa, a propósito, murieron cerca de 19 personas, y de ahí empezaron las manifestaciones inicialmente en Gaza, después se expandieron por todo Cisjordania, incluyendo Jerusalén, de ahí empezó la gran Intifada. Esta Intifada duró 6 años y terminamos con aquella Intifada para iniciar este "proceso de paz". En aquella Intifada, Rabin era Ministro de Defensa y fue considerado Premio Nobel de Paz junto con Shimon Peres y el Presidente Arafat, pero Rabin, autorizó a sus soldados quebrar los brazos de los niños palestinos con las propias piedras y de este hecho, hubo escenas en la televisión y fue aquí cuando el mundo ya despertó, entonces esos niños no pueden ser terroristas, porque es la imagen que crearon del palestino, pero ese hombre, porque levanta una piedra contra el ocupante que está ocupando su tierra, que está colonizando su tierra, que está discriminando su pueblo ¿es terrorista?.

Empezó la nueva Intifada, inclusive tuvimos negociaciones en julio del año pasado en Camp David y muchos israelíes dicen que tenemos unas ofertas generosas, pero nos están dando una parte de nuestra tierra y diciendo que son generosos, hablaban de un 96% de la tierra como si fuese la oferta, nunca fue escrito inclusive y como decía en una entrevista para el periódico Reforma del 3 de agosto, el diablo está en los detalles; ellos tienen las fronteras tanto de Egipto como con Jordania, están bajo su control y hablan de un estado palestino, ¿qué estado?, no tiene fronteras y ¿que pertenece a los israelíes?. Esas ofertas que llamaron generosas desde el inicio como Gush Shalom dice es una burla, nunca fueron generosas, nunca fueron escritas, nunca presentaron mapas y también sobre Jerusalén la presentaron como si fuera su propuesta decían que los palestinos podían controlar la parte

de arriba de la mezquita y la parte de abajo debía ser de Israel y hubo un derrumbe en la noche, que acabó con la mezquita y fue todo una burla, no hablaba de los refugiados, después empezaron a hablar de algunas decenas que están casi muertos, no eran serios en estas negociaciones. Días antes de la visita de Sharon a la mezquita, el propio Ehud Barak pidió que por favor no dejara de hacer la visita y este hombre en 72 o 73 años nunca había visitado este lugar y en lugar de impedir la visita, mandó cerca de 2,000 soldados para protegerlo a la explanada de las mezquitas, este hombre hizo tantas masacres. La visita se llevó a cabo un día jueves y el día siguiente eran las oraciones de las mezquitas por ser el día santo para los musulmanes y antes de terminar la oración, los soldados comenzaron a bombardear y a atacar y mataron a 7 u 8 personas e hirieron a cerca de 300, yo digo que la visita fue la gota que derramó el vaso y empezaron los enfrentamientos; pero era la decepción, la frustración de este acuerdo de Oslo y todo este proceso que prácticamente en lugar de avanzar estaba retrocediendo y los israelíes devolvieron una insignificancia, el 18% de los 22% de Palestina y lo peor es que esas áreas las llenaron de colonias, las poblaron como centros cancerológicos en los territorios palestinos, hay cerca de 450,000 colonos con carreteras de circulación tal vez 60 o 70 metros de ancho, mientras que los palestinos viven en cantones con carreteras desde los imperios otomanos, desde los turcos, de 2 a 3 metros de ancho para ligar y conectar una colonia que tiene 50 personas, otra con 100 y los israelíes tienen una carretera de 60 a 70 metros de ancho y cuentan con toda la infraestructura. Una vez en un sitio de Internet donde judíos decían que inclusive una colonia tenía únicamente una persona, en la Franja de Gaza, esta persona cercó un territorio y le colocaron agua y toda la infraestructura, mientras que los palestinos se están muriendo de sed. Un sitio en Internet de Derechos Humanos dice que 218 poblados palestinos actualmente no tienen agua potable y necesitan de carros pipa para transportar el agua a estos poblados e Israel, como está cortando las vías de comunicación entre poblado y poblado, entre ciudad y ciudad, y está colocando bloques enormes de cemento en las entradas y salidas de las ciudades palestinas y hay gente que está pasando una situación tan precaria, tan catastrófica, tan trágica y están muriendo de sed, inclusive expropiaron, confiscaron 83% de nuestros recursos hídricos, siempre digo que la gente no conoce esta

realidad. La ocupación es inmoral, es ilegal, debía ser condenada por la ONU, por la autoridad internacional, el acuerdo es inmoral.

¿Por qué la generación de violencia en el pueblo palestino?

El motivo de la violencia son los asentamientos, encima de toda esta ocupación está la colonización, es una discriminación racial, una violación a los palestinos. El mundo entero debe entender que nosotros; los palestinos estamos con esta revuelta y que es una situación natural contra la ocupación, contra la colonización y contra la discriminación; la resolución 3236 de 1975 da al pueblo palestino el derecho a recuperar sus derechos inalienables que son violados, está aquí un derecho nuestro, la lucha, y mientras lo que los israelíes están haciendo es una guerra de exterminio, una guerra de genocidio, es una discriminación contra el pueblo palestino, es una segregación, una separación, separar a los palestinos de los israelíes.

¿Cuál es la actitud de Israel frente al pueblo palestino?

Son cosas inimaginables que la gente no sabe y lo peor de todo es la comparación del uso excesivo de la violencia por parte de Israel, con la piedra o la mano de un palestino, Israel esta utilizando F16, cohetes y las armas más sofisticadas del mundo, ya que el ejército israelí ocupa el cuarto lugar a nivel mundial y actúa contra niños, contra gente indefensa que está peleando y defendiendo un pedazo de su propia tierra.

La gente está inconsciente e ignora el problema, no saben que tenemos más de 640 muertos pero de heridos en cifras oficiales son 15,400 y en cifras extraoficiales llegan a 30,000. El muerto, tal vez en paz descanse, -ya descansó-, pero de esos 15,000 o 30,000, ellos van a sufrir por toda su vida, más de 1,500 jamás conseguirán andar, decenas de ellos jamás conseguirán ver, esto es peor, inclusive peor que los mismos muertos y ¿cuántos heridos hay dentro de los israelíes? ¿Cuántas miles de casas fueron destruidas de los palestinos y cuántos refugiados están tomando por la segunda, tercera o cuarta vez?. ¿Dónde está su Dios?, hablan de Dios, hablan que son los elegidos, ¿elegidos de quién? qué burla es esta?, hablan de la tierra prometida ¿quién prometió y para quién?, pero crearon tantos mitos y en

un mundo ignorante completamente, que no discute, porque para el mundo es mucho más fácil aceptar una mentira sin tanto problema, que aceptar una verdad compleja, el mundo desconoce esta historia, desconoce completamente nuestro sufrimiento, nuestra lucha, porque es una lucha impuesta contra nosotros, inclusive lo peor de todo es que tienen el apoyo de la gran potencia, este auspiciador de este proceso, que debería ser justo, honesto e imparcial, siempre fue injusto, fue el gendarme y juez al mismo tiempo. Israel recibe más ayuda externa de Estados Unidos que lo que todos los países latinoamericanos y caribeños juntos o que todos los países africanos juntos. El mínimo de la estadística oficial de ayuda son 3 billones para 5 millones 800,000 personas, y de ellos, 1 millón 300,000 son palestinos que en sus localidades no tienen ningún desarrollo prácticamente y son discriminados dentro de su tierra pero por ser árabes, no les proporcionan nada de mejoramiento para sus casas, para sus poblados, etc. Esos 5 millones 800,000 reciben más de lo que un billón 50 millones de habitantes que viven dentro de Asia, África y América Latina, quitando algunos países asiáticos que no reciben ayuda porque no la necesitan como es el caso de Japón.

Ellos, están haciendo todo con pretexto para agredir a los palestinos, agredir a los árabes y violar sus derechos más sagrados. El genocidio lo han usado para justificar políticas criminales del estado de Israel, lucraron formando al holocausto como un casino para obtener dinero. La manipulación de la información es lo peor, los palestinos siempre son terroristas, el palestino no es gente, y crecen deshumanizando al palestino, inclusive como si fuéramos extraterrestres.

Hace 81 días que aceptó un cese del fuego y siempre se han violado, hay motivos de violaciones diarias, asesinatos y matanzas.

¿Qué está negociando actualmente la autoridad palestina?

Estamos buscando que Jerusalén sea la capital de dos estados, la creación de un estado palestino con Jerusalén oriental como capital. Nuestra propuesta es hacer de Jerusalén una ciudad abierta para todo el mundo, tanto para judíos, como cristianos y musulmanes,

solamente esta parte occidental administrada por funcionarios palestinos pero sin muros, sin división material, física ni nada.

Lamentablemente, son excluyentes y quieren todo, cuando hablamos de retorno de refugiados, basándonos en la resolución 194, que se aplica sobre ellos, dicen que no quieren saber nada y cuando hablamos de los asentamientos que deben ser desmantelados también dicen no y no, entonces ¿Que paz quieren?, estamos llegando a la conclusión de que los israelies no quieren nada.

Estamos negociando recuperar sólo el 22% del territorio. Han pasado diez años desde la Conferencia de Madrid en 1991 y de burla tras burla, engaño tras engaño, ellos no quieren la paz como nosotros la queremos, ellos quieren imponer condiciones.

CONCLUSIONES

El conflicto entre el Estado de Israel y el pueblo palestino es uno de los problemas más complejos de la agenda internacional de principios de siglo y de milenio. Después del recorrido que hemos realizado para explorar las distintas percepciones que se han tenido de él a lo largo del último siglo, desde la óptica de diversos actores destacados del escenario internacional, vemos con profunda preocupación el hecho de que no se avizora para resolverlo, una solución ni pronta ni fácil en el futuro inmediato. Antes, al contrario, los sucesos del último año y medio no constituyen ningún buen presagio.

A poco más de medio siglo de haberse iniciado las hostilidades en su fase contemporánea, tanto los principios como los instrumentos tradicionales del Derecho Internacional parecen haberse quedado visiblemente cortos en la búsqueda de una solución equitativa que deje plenamente satisfechas a las partes en conflicto. Esto, desde luego, tiene su explicación más de carácter político que jurídico.

Al término de la Primera Guerra Mundial, los judíos, arnparados en un cuestionable derecho histórico y religioso, cercano a los dos milenios de antigüedad buscaron el reconocimiento de una comunidad internacional en transición, explotando sentimientos de culpa entre los occidentales por siglos de anti semitismo en Europa y con base en una posición de *víctimas* de la comunidad internacional lograron el apoyo de un gobierno inglés debilitado por la magnitud del conflicto recién vivido.

El imperio británico promulgó entonces una endeble declaración que supuestamente representa el aval internacional para la creación de un estado judío. El problema, por supuesto era la cuestión del territorio en el que éste debería asentarse, ya que desde mucho tiempo atrás dicho territorio estaba ocupado por otro pueblo de origen semita pero de religión musulmana: los palestinos.

Inspirados en las doctrinas sionistas y amparados por la supuesta legalidad de la *Declaración Balfour*, los judíos iniciaron entonces una progresiva y creciente emigración hacia el territorio palestino, donde los problemas no se hicieron esperar. Bajo el arbitrio de los ingleses dio comienzo una tensa relación en la que los judíos luchaban por lograr el reconocimiento internacional para la creación de su estado, adquirían propiedades y reclamaban derechos civiles y sociales entre una población oriunda de la región que sólo lentamente percibía la magnitud real de la amenaza que se cernía sobre ellos.

Económicamente exhausto después de una segunda confrontación contra los alemanes, deteriorado como potencia mundial y presionado por el capital judío dominante, en un escenario internacional en el que la política wilsoniana se presentaba como la vanguardia del pensamiento internacional, el gobierno inglés dejó su errática política sobre la cuestión palestina en manos de la naciente Organización de las Naciones Unidas, donde el predominio norteamericano, con sus simpatías hacia la situación judía resultaron determinantes para favorecer la causa de la creación del estado de Israel.

Por su parte, los palestinos carentes de experiencia administrativa independiente durante varios siglos, divididos por conflictos tribales que impidieron la organización de un estado nacional a la manera de los estados europeos, reclaman con poco éxito estar siendo despojados de sus tierras ancestrales y de sus derechos sobre ellas, motivo por el cual, desde entonces y progresivamente se han visto forzados a recurrir incluso a las medidas más extremas, hasta llegar a la aplicación de mecanismos de *terror* para exigir sus reivindicaciones y lograr sus objetivos; estas son las condiciones que, hasta la fecha han hecho virtualmente imposible la concertación y la resolución del conflicto en términos jurídicos.

El problema no es sólo el hecho de que cualquier otra forma de solución representa muy elevados costos humanos y sociales, tal como demuestra claramente la experiencia histórica y la experiencia reciente, sino que a pesar de que algunas de las facciones más radicales en ambos lados se han manifestado dispuestas a pagar esos costos, la solución tampoco ha llegado. Esto exige de un replanteamiento serio y medurado del problema.

Difícilmente se va a poder solventar esta cuestión presentándola en términos maniqueos respecto de a quién asiste la razón y a quien no o en qué términos. Aquí no hay solución simplista identificando quienes son buenos y quienes son malos. De hecho tenemos un grave conflicto de intereses en los que hay que pensar de manera detenida si es que verdaderamente se pretende poner fin al creciente baño de sangre que inunda a la región desde hace más de tres cuartos de siglo.

Como pudimos constatar a lo largo de esta investigación, el conflicto no sólo ha dependido de los intereses divergentes de judíos y palestinos, sino de la lógica de las reglas de poder vigentes en el escenario internacional durante la mayor parte del siglo XX. En ese sentido, puede decirse que las grandes potencias contribuyeron marcadamente a definir el rumbo del conflicto en la medida que impusieron, como parte de las reglas del juego, la salvaguarda de sus propios intereses.

Así, por ejemplo, los Estados Unidos, mediante un apoyo virtualmente incondicional a Israel, fortalecieron su presencia en una región marcadamente hostil hacia ellos y caracterizada por su importancia estratégica en función de su riqueza petrolera. Los soviéticos, en cambio, buscando la ampliación de sus zonas de influencia en la lucha ideológica que mantuvieron contra los norteamericanos durante el periodo de la Guerra Fría buscaron una alianza con los pueblos árabes, la cual resultó mucho más difícil de establecer, fomentar y mantener de lo que originalmente se había previsto, ya que la ideología comunista resultó muy poco compatible con la cultura musulmana. Todo esto hizo que el equilibrio de fuerzas en la zona se volviera sumamente volátil, las alianzas, muy endebles y los riesgos muy altos.

La crisis que empezó a manifestarse con mayor severidad desde la época de la Declaración Balfour después de la PGM, pero en definitiva alcanzó un climax cuando finalmente, con autorización de la ONU se procedió a la partición del territorio palestino y la subsecuente creación del estado de Israel en mayo de 1948. Ciertamente, a partir de entonces se vivió un virtual estado de guerra entre éste y sus vecinos árabes.

Desde entonces, Israel justifica la creciente militarización de su política en términos de su derecho a la defensa de su soberanía, pero habla poco del continuo hostigamiento al que ha tenido sometida a la población palestina local desde entonces. Cuando, a raíz de la Guerra de los seis días en 1967, los israelíes ocuparon diversos territorios otorgados a los Palestinos por las Naciones Unidas al momento en el que se hizo el plan de partición territorial para la creación del Estado de Israel, las posiciones en torno al conflicto se exacerbaron aún más. Los judíos intensificaron entonces todas las presiones que habían venido aplicando contra la población local, forzando así un éxodo masivo de palestinos hacia los estados árabes circunvecinos, lo cual ha creado el grave problema de los refugiados que se encuentran en la base de una creciente tensión entre los contendientes.

Empujados por las circunstancias, derivadas de la carencia de representatividad internacional universalmente reconocida y capaz de aspirar al diálogo negociador con el gobierno israelí, los palestinos recurrieron a medidas extremas desde finales de los sesenta, lo cual ha mantenido la explosividad en las relaciones entre estos dos pueblos desde entonces.

Las negociaciones de paz han sido lentas y arduas. Ambas partes se aferran a sus posiciones y ha prevalecido entre ellas la intolerancia. Durante mucho tiempo, ni siquiera fueron capaces de reconocerse mutuamente, condición indispensable para poder iniciar cualquier proceso de negociación. Además, cada uno de ellos se siente dueño de una verdad incuestionable, lo cual dificulta poder aproximarse siquiera a la posibilidad de un arreglo armonioso.

Si se considera desde un punto de vista estrictamente jurídico, con apego a las normas establecidas por el Derecho Internacional, la posición judía resulta muy débilmente fundamentada o defendible; así lo demuestra la sucesión de resoluciones de las Naciones Unidas, mayoritariamente a favor de los derechos del pueblo palestino, hasta la fecha esencialmente ignoradas por el gobierno israelí. No obstante, analizada desde la óptica del realismo político, la postura israelí, aún cuando no justificable, resulta por lo menos entendible: **los judíos se establecieron en territorio palestino por la fuerza,**

aprovechando una coyuntura internacional que les era favorable y por la fuerza se han mantenido ahí, a pesar de las críticas de la comunidad internacional por las flagrantes y continuas violaciones a los derechos humanos del pueblo palestino.

La lección es importante. Las diferencias teóricas entre el idealismo jurídico y el realismo político son algo más que una mera disquisición académica. Los idealistas creen firmemente en la posibilidad de normar la vida internacional con un apego fundamental al derecho; los realistas distinguen con claridad entre el mundo del ser y el del deber ser. Reconocen la conveniencia de buscar normas reguladoras de la vida internacional, pero no subestiman el uso de la fuerza cuando la razón jurídica se muestra insuficiente. Es decir, reconocen la distinción entre una actitud internacional guiada por la fuerza de la razón y la otra inspirada por la razón de la fuerza. En ese sentido, aún en condiciones de notoria inferioridad, los palestinos han tenido que recurrir a la violencia como mecanismo para hacerse escuchar, aunque no han logrado debilitar la posición de Israel, no obstante, aunque los judíos se han sostenido con la fuerza de las armas, no han logrado, aún con las más virulentas formas de represión, acallar el reclamo de los palestinos. Argumentos válidos pero insuficientes por ambas partes.

El desgaste mutuo parece sugerir la necesidad de reconocer, tanto la posición de fuerza que tiene Israel, como la posición sustentada en el Derecho Internacional que pueden reclamar los palestinos; ninguna de las dos por sí sola va a lograr una salida viable al conflicto.

Por muy altos que hayan llegado a ser los niveles de intransigencia mutua, las partes van a tener que sentarse a negociar y darse concesiones mutuas; por muy ofendidos o lastimados que se encuentren a la fecha, judíos y palestinos van a tener que aprender a convivir juntos antes de pensar en finiquitar el asunto de manera, si no satisfactoria, por lo menos aceptable para poder hacer su existencia llevadera. El no hacerlo puede acarrear consecuencias imprevisibles.

Bibliografía

- Abed, Shukri y Rothstein, Robert. *Democracy, Peace and the Israeli-Palestinian Conflict*. Lynne Rienner Publishers. U.S.A. 1993, 319 p.
- Albarran, Agustín Antonio. *Un Reportero en Israel*. Publicado por El Universal y Tribuna Israelita. México, 1972, 90 p.
- Alvarado, Jose. *Misión en Israel*. Publicado por Tribuna Israelita. México, 1968, 227 p.
- Armoni, M.S. *Verdades y Falsedades en el Conflicto Árabe-Israelí*. Ed. Tribuna.
- Ayape, Fernando. *Israel y su Significación Internacional*. Ed. Fundamentos. Madrid, España. 1985, 168 p.
- Benami, Ari. *El Problema Judío en la Unión Soviética*. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1967, 360 p.
- Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia. Naciones Unidas.
- Cid Capetillo, Ileana y Márquez, María de los Ángeles. "Lineamientos Generales para la elaboración de proyectos de investigación y para la redacción". *Cuaderno de Relaciones Internacionales* No.1, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Cleveland, William. *A History of the Modern Middle East*. Westview Press. USA, 1994.
- Condiciones de Vida del Pueblo Palestino en los territorios ocupados. Naciones Unidas. 1985.
- División de los Derechos de los Palestinos. Nota Informativa Volumen XIX, Boletín No.2, No.3 y No.4 (Marzo, Abril y Mayo). Naciones Unidas.
- Dubnow, Simon. *Manual de la historia judía (Desde los orígenes hasta nuestros días)*. Versión castellana y apéndice de Salomon Reshick. Apéndice complementario hasta fines de 1948 de Moises Sendercy. Séptima edición, Argentina, Buenos Aires. De. S. Sigal, 12 de enero de 1972
- El Clamor de los judíos del Silencio. Examen periódico de acontecimientos. Vol. IV No.3. Biblioteca Judía Contemporánea. Buenos Aires, 1970, 96 p.
- El origen del conflicto palestino-israelí. Judíos por la justicia. Traduc. Embajada palestina en México.
- El Problema de los Refugiados en Palestina. Edita la Embajada de la RAU. Madrid, 1962, 140 p.
- El Problema de los Refugiados Árabes de Palestina. Edita Embajada de la RAU. Madrid, 1969, 140 p.
- Enciclopedia Judaica Castellana. Primer tomo. Ed. Enciclopedia Judaica Castellana, S. de R.L. México, D.F. 1948.
- En Pro de los Derechos de los Palestinos. Primera labor del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino. Naciones Unidas.
- Hechos de Israel. Centro de Información de Israel. Jerusalén, 1995, 200 p.

- Hemshej, Dor. El Sionismo y la Cuestión Palestina. Publicaciones Monte Scopos. Ed. Magnes. Universidad Hebrea de Jerusalén, 333 p.
- Informe del Comité Especial encargado de investigar las prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos en la población de los territorios ocupados. Naciones Unidas, 1988.
- Informe del Comisionado General del Organismo de Obras Publicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente. 1991.
- Informe sobre el Medio Oriente. Buenos Aires, 1968, 359 p.
- Israel & the Arabs: The June 1967 War. Edited by Hal Kosut. Facts on File, inc. New York, 1968, 216 p.
- Johnson, Paul. Historia de los Judíos. Editorial Inglesa. Traduc. Anibal Leal. Buenos Aires, 1991.
- La cuestión de Palestina. 1979-1990. Naciones Unidas. N.Y. 1991.
- La Lucha por la Libertad. El caso del judaísmo soviético. Impreso en Impreart. México, 1970, 221 p.
- Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina. Naciones Unidas. Septiembre de 1989.
- Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina. Naciones Unidas. Octubre de 1994.
- Luis Cardón, Raúl. La Crisis del Golfo Pérsico y las Naciones Unidas. Ed. Abeledo. 1991.
- Morris, Benny. 1948 and After. Israel and the Palestinians. Clarendon Press. Oxford, 1994, 366 p.
- Neher-Bernheim, Renee. La Declaración Balfour. Collection Archives Julliard, Paris, 1969, 473 p.
- Nudelstejer, Sergio. La Rebelión del Silencio. Organización Editorial Novaro, México, D.F., 1971, 222 p.
- 1948-1998. Israel a los 50. Visión y Realidad. Ministerio de Relaciones Exteriores. División de Relaciones Públicas. Impreso por Ahva Press. Jerusalén, Israel, 1998.
- Report of the Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People. General Assembly. 55 Session. Supplement No. 35. United Nations. Tessler, Mark. A History of the Israeli-Palestinian Conflict. Indiana University Press. 1994.
- The international Status of the Palestinian People. United Nations, 1991.
- Tessler, Mark. A History of the Israeli-palestinian conflict. Indiana University Press
- Vidal Martins, Sophie. La Patria Usurpada. Ed. Nuestro Tiempo. México, 1992, 181 p.

Artículos

- Álvarez Ossorio Alvaríño, Ignacio. "El proceso de paz en Oriente Medio: Israel ante la disyuntiva de la paz" en Revista de Relaciones Internacionales No.78, septiembrediciembre de 1998, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bermúdez Torres, Lilia. "La seguridad nacional de Estados Unidos: conceptualización y tendencias" en Política Internacional Contemporánea, ed. Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.

- Cukier, Golde y Shabok, Esther. "Panorama del Medio Oriente Contemporáneo" en Estudios Judaicos, Revista sobre el judaísmo, los judíos, Israel y el sionismo, No. 4 junio-septiembre de 1988.
- "El Diario de Samid" en Revista Medio Oriente Informa No. 24 mayo de 1981.
- González, Mónica. "La guerra fría y las guerras locales en el tercer mundo" en Política Internacional Contemporánea, Ed. Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La Perestroika en la Unión Soviética" en Política Internacional Contemporánea, Ed. Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La política exterior de Rusia" en Revista de Relaciones Internacionales No. 77 mayo-agosto de 1998. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Isla Lope, Jaime A. "Algunas consideraciones sobre la política norteamericana en el Medio Oriente" en Revista de Relaciones Internacionales No. 7, 1974. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Isla Lope, Jaime A. "El futuro de la organización regional y de los procesos de integración en el mundo árabe" en Revista de Relaciones Internacionales No. 66, abril-junio de 1995, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Kapeliuk, Amnon. "La estrategia israelí en un callejón sin salida" en Le Monde Diplomatique No. 46 junio-julio de 2001.
- Lazarte, Gregorio. "Del Conde Bernadotte a Camp David" en Revista Medio Oriente Informa No. 27 septiembre de 1981.
- López Morales, Gloria. "La Paz Integral de Jordania, según el príncipe Hassan" en Revista de Medio Oriente Informa No. 25 junio de 1981.
- Mesa del Monte, Luis. "Seguridad y armamentismo en el Golfo pérsico de posguerra" en Revista de Relaciones Internacionales No. 66 abril-junio de 1995, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Morales, Isidro. "Globalización y Regionalización. Hacia la construcción de un Nuevo Orden Económico Internacional" en Política Internacional Contemporánea, de Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.
- Musalem Rahal, Doris. "Las sociedades israelí y palestina en el proceso de paz en el Medio Oriente" en Revista de Relaciones Internacionales, No. 73, enero-abril de 1997, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Musalem Rahal, Doris. "Los acuerdos de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial" en Revista de Relaciones Internacionales No. 66 abril-junio de 1995, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Musalem Rahal, Doris y Porras Macías, Agustín. "La política exterior de la administración Clinton en el conflicto palestino-israelí" en Revista de Relaciones Internacionales No. 78 septiembre-diciembre de 1998, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sánchez Ramírez, Pablo Thelma. "La caída del socialismo y la Nueva Rusia" en Revista de Relaciones Internacionales, mayo-diciembre de 1999, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.

- Sarquis, David J. "El orden internacional como objeto de estudio en las Relaciones Internacionales" en Política Internacional Contemporánea, Ed. Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes. "El Medio Oriente: ¿hacia un nuevo orden regional?" en Revista de Relaciones Internacionales No. 66, abril-junio de 1995, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sierra Kobeh, Lourdes y Isla Lope, Jaime. "Medio Oriente: Procesos y Tendencias Contemporáneas" en Revista de Relaciones Internacionales No. 47, 1990, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- "Solidaridad con los pueblos palestino y libanés" en Revista de Medio Oriente Informa. Número especial 26, julio-agosto de 1981.
- Zeraoui, Zidane. "La Guerra Fría y los Bloques de Poder" en Política internacional Contemporánea, Ed. Trillas, primera edición, México, agosto de 2000.

Entrevista

Con Fawzi Yousif El Mashni, Embajador Palestino en México, el día 3 de septiembre de 2001.

Internet

- <http://clio.rediris.es/fichas/Holocausto/antisemitismo.htm>. "Las Raíces del Antisemitismo"
- <http://lmb-soft.com/believe/+sc/zionism.htm>. "Sionismo"
- <http://200.34.75.85/derhumanos/derh1.htm>. "Palestina. Derechos Humanos"
- <http://200.34.75.85/gobierno/gobierno5.htm>. "Relaciones Exteriores. Organización para la Liberación de Palestina (OLP)"
- <http://200.34.75.85/historia/historia1.htm>. "Palestina hoy. La historia de Palestina. Hechos acerca de los palestinos"
- <http://200.34.75.85/ocupación/ocupación2.htm>. "Treinta años de ocupación israelí 1967 a 1997"
- <http://200.34.75.85/palestinaonu/onu10.htm>. "Palestina y la ONU"
- <http://200.34.75.85/procesopaz/paz1.htm>. "Palestina. Proceso de paz. Cinco años después de Oslo".
- <http://200.34.75.85/procesopaz/paz2.htm>. "Proceso de paz. Acuerdos OLP-Israel"
- <http://200.34.75.85/refugiados/refugiados1.htm>. "Refugiados"
- www.berrom.com/los-judios-y-palestina.htm. "Los judíos y Palestina"
- www.Clarín.com/diario/2001-02-25-25/0-03001.htm. "El Antisemitismo no va a desaparecer en un futuro cercano".
- [www.embajada-israel.es/El Mundo](http://www.embajada-israel.es/El_Mundo), Madrid, "La paz posible" de Inbar Herzl
- www.embajada-israel.es/. "Solos ante el peligro en el proceso de paz"

- www.eurosur.org/ai/16/16-3.htm#heading3. "¿Qué perspectivas para el conflicto árabe-israelí?"
- www.fortunecity.es/olimpica/rugby/74/giro.setenta.htm. "Los acuerdos egipcio-israelíes: de Jerusalén a Camp Davis en el giro de los años".
- www.izquierdarevolucionaria.org/folleto/racismo.html#cap1. "Una publicación del socialismo internacional"
- www.nuevomilenio.org.ar/externo/is.html. "El Conflicto por la paz en Medio Oriente" de González Ojeda, Javier.
- www.palestina.com.mx/procesopaz/paz2.htm. "Proceso de paz. Acuerdos OLP-Israel"
- www.zmag.org/spanish/0701cho1.htm. "Perspectivas de paz en el Oriente Próximo. No hay paz sin justicia ni justicia sin la verdad" de Noam Chomsky.
- www.zmag.org/spanish/07715a12.htm. "Palestina una realidad presente y objetiva" de Edward Said.