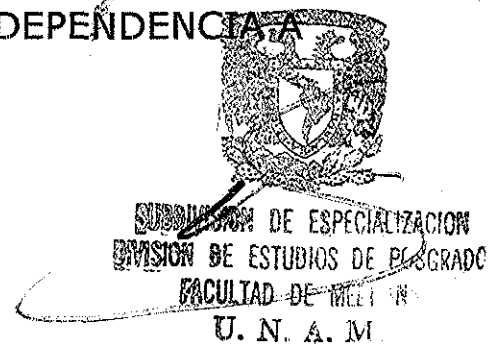


11241

14

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE MEDICINA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO
DEPARTAMENTO DE PSIQUIATRÍA Y SALUD MENTAL
HOSPITAL PSIQUIÁTRICO "FRAY BERNARDINO
ALVAREZ"

"PRACTICAS DE MATERNAJE Y PATERNAJE EN PADRES DE NIÑOS Y ADOLESCENTES CON ABUSO Y DEPENDENCIA A SUSTANCIAS"

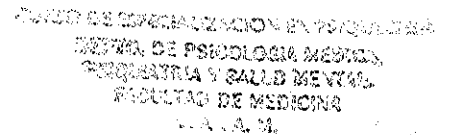


TESIS

Para obtener el diploma como
ESPECIALÍSTA EN PSIQUIATRÍA GENERAL

Presenta:

DRA. LINA DIAZ CASTRO



[Signature]
 DR. FRANCISCO DIAZ OLIVERA

TUTORES

[Signature]
 Dr. Francisco de la Peña Olvera
 Metodológico

[Signature]
 Dr. Jesús del Bosque Garza
 Teórico

2002



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

PRACTICAS DE MATERNAJE Y PATERNAJE EN PADRES DE NIÑOS Y ADOLESCENTES CON ABUSO Y DEPENDENCIA A SUSTANCIAS

INDICE

Capítulo I. MARCO TEORICO	
1.1 Familia y Crianza	1
1.2 Epidemiología del Consumo de Drogas en México	7
1.3 Desarrollo del Cuestionario de Crianza	9
1.4 Desarrollo de la Escala de Medición de Relaciones Padre-Hijo	11
Capítulo II. JUSTIFICACION OBJETIVOS Y METODOLOGIA	
2.1 Justificación	12
2.2 Objetivos	13
2.3 Metodología	14
Capítulo III. RESULTADOS	16
Capítulo IV. DISCUSION Y CONCLUSIONES	21
APENDICE	23
BIBLIOGRAFIA	24

CAPITULO I

MARCO TEORICO

1.1 FAMILIA Y CRIANZA

La Organización Mundial de la Salud estima que el consumo de sustancias psicoactivas debe verse íntegramente como un problema familiar y no sólo como un hábito individual. La misma organización considera que en la familia esta el origen y consecuencias del consumo de drogas (OMS,1993).

Sauceda (1991), menciona que la vida en familia proporciona el medio más adecuado para la crianza de los hijos, en condiciones adecuadas satisface las necesidades biológicas y psicológicas de los niños y representa la influencia más temprana y duradera en su proceso de socialización. Otros autores como Minuchin (1979) han afirmado que la familia constituye la parte extracerebral de la mente, pues determina en gran medida las respuestas del niño y sus otros miembros ya que la vida psicológica no es exclusivamente un proceso interno.

Dentro de la familia se lleva a cabo la preparación del individuo para su actuación en la sociedad, se desarrollan las capacidades y habilidades que le permiten hacer frente a la vida, la familia le transmite un sistema de valores y se satisfacen la necesidades afectivas. Una familia sana es una red dinámica de apoyo interactivo dentro de la cual sus miembros se ajustan a los cambios relacionados con el ciclo vital y a otros desafíos; también es una entidad cuyos límites normalmente permiten una interacción continua con el mundo exterior; promueve en su integrantes el desarrollo personal y social (OMS 1993).

Rutter (1986) considera que la familia suele significar una unidad de padre, madre e hijos y que está sujeta a variables independientes y dependientes. Se menciona que las características individuales del niño poco después del nacimiento pueden afectar las relaciones madre-hijo tanto entonces como después y existen numerosas pruebas de que la conducta de niños mayores afecta la conducta de los padres para con ellos. La familia consiste en una red de relaciones, así, la conducta de un individuo para con otro está afectada por las relaciones de cada uno con los demás por tanto los niños afectan la naturaleza del matrimonio.

Kemper y Reichler (1976) hallaron que los padre satisfechos con su matrimonio recompensaban a sus niños más y los castigaban menos que los padres menos satisfechos. También hallaron que, en los matrimonios con estructura de poder igualitaria, las madres solían recompensar más a la hijas y castigar más a los hijos y los padres castigaban menos a hijos e hijas que en los matrimonios con marido o mujer marcadamente dominante.

El grado de influencia de las relaciones en el seno de la familia es importante. Hoffman (1975) halló que las familias de jóvenes delincuentes podían ser o "desentendidas" con los miembros que actuaban a veces en forma no influida por los demás, o "entrometidas" contrarestando cualquier iniciativa de independencia de cualquiera de sus miembros.

Noller y Callan (1991) hicieron una amplia revisión de la influencia de la familia en la vida del adolescente y concluyeron que la familia es importante para la mayoría de los adolescentes durante toda su vida ya que su ajuste social y emocional es mejor cuando éstas son cohesivas,

expresivas y organizadas y fomentan la independencia de sus miembros. De manera inversa tienden a desajustarse cuando perciben que en su familia hay muchos conflictos y demasiado control. Además, una comunicación eficaz en la familia es un determinante crucial para su bienestar. De la misma manera, es menos probable que los adolescentes que experimentan afecto y cercanía en sus familias sean influenciados por su grupo de amistades y se involucren en problemas de conducta.

Goody (1974) afirma que en la mayoría de las sociedades, los papeles de padres suponen la crianza, el entrenamiento en las facultades del papel, la ocupación de un *status* en el sistema social y la posesión de un pleno *status* adulto. Intimamente ligados a los objetivos de la familia en el desarrollo del individuo se encuentran los patrones de crianza.

La función fundamental de los roles de los padres implica la aplicación de medidas y formas generales de conducta que pretenden lograr la mejor adaptación del niño a su entorno y un favorable desarrollo de adulto. Según Delval (1994) hay una conexión muy fuerte entre el carácter de los individuos y la organización social. Harris y Howard (1981) suponen que si una crianza adecuada no es proporcionada por la madre, el subsecuente ejercicio de la autoridad por alguno de los padres tendera a ser visto por los hijos como irrazonable, por lo que responderan con enojo. Ante esto los padres se disgustaran y por lo tanto, se reducira su capacidad de ser calidos y aceptantes. Lau y Lew (1990) en sus estudios realizados en Hong Kong encontraron que la armonia en la familia se asocia con la calidez materna y en menor medida con el control, pero no con la indulgencia. El progenitor que más cuida de los hijos era percibido como más cálido y menos controlador.

Maccoby y Martin (en Saucedo 1991) clasifica así los patrones de crianza:

1. Autoritaria. Caracterizada por reglas decididas por los padres y firmemente aplicadas por ellos, sin aceptar las demandas del hijo y sin discusión o negociación. Este patron no conduce al desarrollo de la conciencia, tiende a promover una baja autoestima y puede llevar a la infelicidad y al aislamiento social.

2. Indiferente/Negligente. Hay deficiencia en demandas y controles de parte de los padres, además de poco interés en las necesidades del hijo. Conduce a problemas tales como agresividad, baja autoestima, pobre autocontrol y relaciones trastornadas entre padres e hijos.

3. Indulgent/Permisiva. Hay sobreprotección y se aceptan en forma indiscriminada las demandas del hijo con una carencia de controles y restricciones. Este patron no favorece en el niño la generación de confianza en sí mismo y lo predispone a ser agresivo. Cuando los padres se cansan de tolerar las actitudes insolentes del hijo pueden llegar a castigarlo con dureza, lo cual les genera culpa y promueve la sobreprotección en un círculo vicioso.

4. Recíproca con autoridad. Combina la firme aplicación de las reglas con un estilo de interacción donde se alienta la independencia del niño, se reconocen sus derechos, se atiende a sus demandas razonables y se le toma en cuenta al llegar a decisiones. Este patron ideal se asocia con el desarrollo de un sentido de responsabilidad social, baja agresividad, confianza en sí mismo y autoestima elevada.

Baumrind en 1971 (en Robinson 1995) estableció la tipología autoritario, democrático y permisivo que es ampliamente aceptada como modelo de los estilos de crianza. Este modelo tuvo gran influencia sobre los estilos de crianza adoptados por la sociedad norteamericana de clase media. Para el desarrollo de la tipología abarco actitudes, valores y creencias de

los padres acerca de los niños, así como, las prácticas empleadas para socializar a los infantes. Buri (1991) describe esta tipología:

1. Permisivo. Los padres tienden a ser menos exigentes y demandantes que otros padres y dejan que sus hijos regulen sus actividades por sí solos. También ejercen poco control y pocas formas de castigo hacia sus hijos.

2. Autoritario. Los padres autoritarios tienden a ser altamente directivos con sus hijos, no permiten que el ejercicio de su autoridad sea cuestionable o refutada por sus hijos. Utilizan diversas medidas de castigo para controlar la conducta de sus hijos.

3. Democrático. Los padres democráticos se caracterizan por proporcionar una dirección de crianza clara y firme a sus hijos, pero moderando la disciplina con ternura, flexibilidad y razonamiento.

Robinson (1995) hace referencia al paternaje autoritario mencionando que este estilo permite el desarrollo de la competencia instrumental, que se caracteriza por madurez psicosocial, cooperación con sus pares y adultos, independencia responsable y éxito académico por parte del hijo. En relación al modelo democrático, menciona que los niños que reciben este modelo de crianza tienen habilidades cognitivas sociales más adaptadas, así como conductas psicosociales, como compartir, ayudar, y reconfortar al prójimo. Dornbush (1985) encontró que el control parental democrático está positivamente relacionado con el éxito escolar y negativamente relacionado con los problemas de conducta.

Las técnicas utilizadas para el estudio de la familia van de los estudios epidemiológicos a los análisis particularizados de secuencias de video, e incluyen estudios de las familias "normales" y también comparaciones entre las consideradas normales y las que tienen diversos trastornos

clínicos y subclínicos. A través de estas técnicas se ha buscado establecer la relación entre la dinámica familiar y el consumo de drogas entre niños y adolescentes.

Miller (1999) documenta que madres con problemas asociados a alcohol u otras drogas son más punitivas hacia sus hijos, incrementándose la violencia parental e involucramiento con las drogas.

Kaplan (1996) se refiere a las familias violentas como aquellas donde existe marcada desorganización familiar, no existen jerarquías y reglas claras o explícitas, donde los roles y funciones de los miembros no se encuentran definidos, con existencia de límites difusos de un subsistema a otro, con escasas redes de apoyo social, con pérdida de objetivos, dificultad para adaptarse a los cambios, presencia de alianzas y coaliciones que favorecen el consumo de drogas entre niños y adolescentes.

Parmelee (1990) dice que hay una relación fuerte entre maltrato y negligencia en la crianza y consumo de drogas entre adolescentes. Sloboda (1998) menciona que los patrones de crianza, la psicopatología de la familia y cercanía con pares disociales se asocian al consumo de drogas entre adolescentes.

Musacchio (1992) hace una descripción de las familias de niños y adolescentes con problemas de consumo de drogas, entre las características que menciona están la existencia de un familiar que consume drogas incluidas las aceptadas como alcohol o tabaco, malas relaciones maritales, falta de autoridad sobre los hijos, permisividad total, sobreprotección materna, padre ausente y presencia de personalidades narcisistas o psicóticas en alguno de los progenitores.

Springer (1995) evaluó la asociación entre consumo de drogas y factores protectores entre hijos de padres alcohólicos o que consumen otras drogas, halló que los jóvenes sin problemas de consumo de drogas se caracterizan por tener madres con mejor status ocupacional, tienen más experiencias positivas en la vida y mayor control interno. Esta capacidad de adaptarse a estresores se conoce como resiliencia.

1.2 EPIDEMIOLOGIA DEL CONSUMO DE DROGAS EN MEXICO

En nuestro país se obtiene datos a través de dependencias de la Secretaría de Salud, tales como el Instituto Nacional de Psiquiatría "Juan Ramon de la Fuente" (INP), Dirección Nacional de Epidemiología (DGE) y el Consejo Nacional contra las Adicciones (CONADIC). Las dependencias mencionadas operan desde 1976 y se han realizado hasta la fecha tres encuestas nacionales y diversas regionales; la última de ellas en 1998 donde se destaca la prevalencia y tendencia al consumo de drogas tanto en población general como en la población estudiantil que acude a centros escolares de nivel secundaria, preparatoria y técnicas, la edad de los jóvenes que asisten a estos centros educativos oscila entre los 12 y 19 años.

Según la encuesta nacional de 1998, 5.27% de la población general consumió drogas alguna vez en su vida. El 1.23% reportó haberlas consumido en el último año y durante el último mes 0.83%. Dentro de la población de 12 a 17 años 3.57% de los varones y 0.60% de las mujeres reportaron haber consumido drogas alguna vez en su vida. Consumieron drogas durante el último años 2.14% de los varones y 0.45% de las

mujeres. Dentro del mismo grupo etáreo durante el último mes consumieron drogas 1.40% de los varones y 0.31% de las mujeres.

En la tabla 1 se ilustra el consumo de drogas *alguna vez* entre la población de 12 a 17 años en México.

Tabla 1

Sexo	Mariguana	Cocaína	Inhalables	alucinogenos	Heroína
HOMBRES	2.47%	0.99%	1.08%	0.19%	0.07%
MUJERES	0.45%	0.22%	0.20%	0.06%	0.01%

Fuente :Encuesta Nacional de Adicciones,SSA,1998.

En la tabla 2 se ilustra la tendencia del consumo de drogas en población de 12 a 17 años en México.

Sexo	Alguna vez		Último año		Último mes	
	1993	1998	1993	1998	1993	1998
HOMBRES	3.00%	3.57%	1.13%	2.14%	0.63%	1.40%
MUJERES	0.43%	0.60%	0.13%	0.45%	---	0.31%

Fuente: Encuesta Nacional de Adicciones, SSA, 1993 y 1998.

Como se observa, existe incremento en la tendencia al consumo de drogas entre la población adolescente tanto en hombres como en mujeres. Así mismo la marihuana es la droga más consumida seguida de los inhalantes y la cocaína. El consumo de metanfetaminas, crack o drogas médicas como Refractyl Ofteno y el Flunitrazepam se manifiesta como un problema aislado con poca representación en la población general. Cabe mencionar que el uso de flunitrazepam fue reportado por 0.2% de la población, de ellos el 42% eran menores de edad, de igual manera entre varones y mujeres, datos reportados por Encuesta Nacional de Adicciones 1998.

Ante esta perspectiva resulta de interés la relación entre el consumo de drogas en niños y adolescentes y los patrones de crianza que se ejercen en las familias de esta población.

1.3. DESARROLLO DEL CUESTIONARIO DE CRIANZA (Robinson, 1995)

Como se menciona con antelación, Baumrind estableció la tipología Autoritario, Permisivo y Democrático, para describir los patrones de crianza. El propósito de Robinson fue encontrar un método nuevo para evaluar esta tipología empírica en padres de niños preescolares y niños de edad escolar.

Previamente se desarrollaron una gran variedad de instrumentos para evaluar las prácticas de crianza, como el de Block (1965) que consta de 91 ítems. Robinson menciona que tiene varias desventajas, como: a) gran cantidad de ítems de baja confiabilidad, b) no se adapta a la tipología de Baumrind, c) contiene ítems inconsistentes con la literatura actual. Kochanska (1989) y Trickett (1988), han intentado adaptar el instrumento de Block a la tipología de Baumrind, sin embargo sus factores se basan en modelos empíricos, resultando poco claros según Robinson.

Inicialmente se desarrolló un cuestionario de 133 ítems, calificados de (1) nunca-(5) siempre. 80 de los ítems se tomaron del cuestionario de Block y 53 fueron nuevos. Los ítems nuevos se construyeron en base a la tipología de autoritario, democrático y permisivo, apegándose a la literatura actual con validez de apariencia. Este instrumento inicial se aplicó a 1251 voluntarios, (574 padres y 717 madres). La edad promedio de los padres fue de 37.9 años y la de las madres 35.6 años.

Durante la primera fase se eliminaron los ítems que: a) estaban cercanos o sobre .30, b) si se acercaban padres y madres, y c) si el puntaje de padres de niños preescolares y escolares era demasiado cercano. Posteriormente se eliminaron los ítems que tenían correlación mayor a .25. Los 62 ítems finales describen tres estilos de crianza: democrático, permisivo y autoritario. Cada estilo tiene varios factores que se describen a continuación:

Democrático: 27 ítems; factores: calidez vs involucramiento [reactivos 3, 33, 5, 12, 35, 9, 27, 21, 1, 46, 39]; razonamiento vs inducción [reactivos 58, 25, 62, 29, 53, 42, 16]; participación democrática [reactivos 55, 22, 31, 48, 60]; naturalidad vs serenidad [reactivos 14, 18, 7, 51].

Autoritario: 20 ítems; factores: hostilidad verbal [reactivos 32, 13, 23, 44]; castigo corporal [reactivos 37, 6, 43, 19, 2, 61]; estrategias de castigo no razonadas [reactivos 10, 28, 54, 47, 26, 56]; y directividad [reactivos 40, 59, 17, 50].

Permisivo: 15 ítems; factores: ausencia de seguimiento [reactivos 20, 34, 11, 41, 49, 38]; ignorar la mala conducta [reactivos 45, 15, 36, 8]; confianza en sí mismo [reactivos 57, 4, 30, 24, 52].

En el estudio original el factor democrático tuvo alfa de Cronbach de .91, factor autoritario .86 y factor permisivo .75. También se realizó análisis factorial para determinar la estructura interna de los factores.

Páez y cols.(1999) determinaron la confiabilidad y validéz de constructo de la versión en castellano del Cuestionario de Crianza, obteniendose los siguientes resultados: alfa de Cronbach para cada factor: 1) democrático 0.97, 2) autoritario 0.92 y 3) permisivo 0.87. Demostrando que la versión en castellano tiene adecuada consistencia interna y estructura factorial similar a la reportada por los autores originales.

1.4 DESARROLLO DE LA ESCALA DE MEDICION DE RELACIONES PADRE-HIJO (Fuligni, 1993).

Fuligni y Eccles examinaron las diferencias individuales en la percepción de los niños sobre la manera en que estos y sus padres ajustan sus relaciones durante la adolescencia temprana, así como la relación entre el ajuste y la orientación de los adolescentes hacia sus padres y semejantes. El instrumento cuenta con 11 reactivos y una escala de respuesta del 1 al 4, 1 (nunca), 2 (rara vez), 3 (a menudo), 4 (siempre).

La escala cuenta con tres factores de medición:

Severidad parental: 5 ítems [reactivos 1, 2, 3, 5, 4]. Mide la percepción de los hijos sobre el control parental que ejercen sus progenitores en ellos, y el poder asertivo en sus interrelaciones. También mide la cantidad de dominio autocrático parental en la relación padre-hijo. Alfa de Cronbach 0.62.

Oportunidad para decidir: 2 ítems [reactivos 6 y 7]. Mide la percepción que tienen los hijos ante las oportunidades que sus padres les brindan a la hora de poder tomar decisiones. Alfa Cronbach 0.60.

Monitoreo parental: 4 ítems [reactivos 8, 9, 10, 11]. Mide como los padres monitorean las actividades nocturnas de los hijos fuera de casa. Alfa de Cronbach 0.69.

Paez (1999), realizó un estudio de confiabilidad y validéz de la versión en castellano de este cuestionario. Reportan consistencia interna de 0.47 con un máximo de 0.55 excluyendo el reactivo 4. La escala tuvo un valor promedio total de 32.2 ± 4.6 (rango de 20 a 42). Los valores para las subescalas fueron: 1) padres estrictos 14.0 ± 2.2 (rango 8 a 19); 2) oportunidad para decidir 5.6 ± 1.6 (rango 2 a 8) y 3) monitoreo parental 12.6 ± 3.4 (rango 4 a 16).

CAPITULO II

JUSTIFICACIÓN, OBJETIVOS Y METODOLOGIA

2.1.JUSTIFICACIÓN

El consumo de drogas en niños y adolescentes es uno de los problemas en salud pública que se ha incrementado en una proporción mayor que en el resto de los grupos de edad en México. Aunque los factores que pueden explicar este fenómeno son complejos, diversas variables de índole familiar han sido involucradas.

El objetivo de este trabajo será evaluar la percepción de las prácticas de maternaje-paternaje entre los padres de niños y adolescentes con consumo de drogas.

2.2 OBJETIVOS

- 1.Describir las prácticas de crianza desde la perspectiva de los padres de niños y adolescentes con consumo de drogas.
- 2.Describir las percepciones de la relación padres-hijos entre niños y adolescentes con consumo de drogas.
- 3.Correlacionar las prácticas de paternaje y maternaje con la percepción de la relación padres-hijos en familias con niños y adolescentes con consumo de drogas.

2.3.METODOLOGIA

a) Diseño

Se realizó un estudio familiar de observación transversal.

b) Universo y muestra

Se evaluó una muestra intencional no probabilística de 40 adolescentes que cumplieron los criterios de selección abajo mencionados y que estaban bajo tratamiento en la Unidad de Programa de Atención Integral para Niños y Adolescentes con Adicciones (PAIDEIA) del Hospital Psiquiátrico Infantil "Dr.Juan N. Navarro" de la Secretaría de Salud en la Ciudad de México. Se captaron 40 madres y 9 padres de familia.

c) Criterios de selección

I) Criterios de inclusión

- Niños y adolescentes entre 9 y 17 años de edad de cualquier sexo.
- Diagnóstico confirmado de abuso y/o dependencia a alguna sustancia de acuerdo al DSM IV.
- Que al menos uno de los padres o tutores estuvieran disponibles y aceptasen el llenado de los instrumentos (de preferencia ambos).
- Que la condición clínica del niño o adolescente permitiese el llenado de los instrumentos y aceptase participar en el proyecto.

II) Criterios de exclusión

- Que el abuso o dependencia sea exclusivamente a nicotina o alcohol.
- Que se cumplan los criterios para algún trastorno psicótico

d) Variables e Instrumentos

- Cuestionario de Crianza (Robinson y cols, 1995).
- Escala de Percepción de las Relaciones Padres-Hijos (Fuligni y cols, 1993).
- Escala de Funcionamiento Global (GAF) del DSM-IV.
- Kiddie-SADS para confirmar diagnóstico de abuso y/o dependencia a sustancias.
- Variables demográficas y clínicas.

e) Procedimiento

Se solicitó la autorización al jefe de servicio de la unidad PAIDEIA para la realización del proyecto. Una vez obtenida se procedió a recolectar los sujetos que cumplieron con los criterios de selección, una vez que aceptaron participar en el estudio los probandos y uno o ambos padres o tutores procedieron a llenar los instrumentos.

Los padres disponibles contestaron el Cuestionario de Crianza con respecto a sí mismos y a su pareja. Cuando solo estuvo disponible uno lo contestó de la misma manera. El niño o adolescente se evaluó con Kiddie SADS para confirmar diagnóstico de abuso o dependencia a sustancias. Una vez confirmado dicho diagnóstico se le pidió que llenara la Escala de Percepción de las Relaciones Padres-Hijos.

f) Análisis Estadístico

Se analizaron las variables con medias y desviación estándar para variables continuas y frecuencias y porcentajes para variables discretas. Para contrastar los promedios de las prácticas de crianza entre los padres y los hijos se utilizó un ANOVA unidireccional con corrección de Bonferroni. Como prueba de correlación se utilizó el coeficiente de Pearson.

CAPITULO III

RESULTADOS

Se estudiaron un total de 40 adolescentes, 38 (95%) del sexo masculino y 2 (5%) femenino, con una edad promedio de 15.5 ± 1.2 (rango 12-17) años. El promedio de escolaridad fue de 7.4 ± 1.9 (rango 1-11) años cursados. El promedio escolar (escala de 1 a 10) fue 6.8 ± 0.9 .

En cuanto a antecedentes escolares de importancia se encontro que 16 de los 40 (40%), habían sido expulsados en alguna ocasión. El 90% de los sujetos reconoció haberse ido de pinta. Todos los adolescentes viven con su madre y 30% no viven con su padre.

Destaca que más de la mitad de los adolescentes estudiados reportaron tener conductas agresivas dentro y fuera de la escuela tanto físicas como verbales, distribuyendose como sigue: 62% reportan agresiones verbales y 45% agresiones físicas

De los datos demográficos de los progenitores destaca que de los padres, 5% son desempleados, 50% obreros y 25% tienen empleo fijo. 45% de los padres tienen ingresos mensuales menores a \$ 2000. 47.5% de las madres son desempleadas, 35% obreras y el resto tienen empleos fijos; 50% de ellas no percibe ingresos.

El diagnóstico de abuso de sustancias fue asignado a 23 (57.5%) de los sujetos y el de dependencia a 17 (42.5%). En cuanto al tratamiento se encontró que 70% reciben anticomicial, 25% antipsicótico y 52.5% antidepressivo.

En la tabla 3.1 se muestran los porcentajes de pacientes con consumo de drogas y tipo de droga consumida.

Tabla 3.1 Consumidores de los Grupos de Sustancias

SUSTANCIA	SI (%)	NO(%)
MARIHUANA	40	60
SEDANTES	7.5	92.5
COCAINA	57.5	42.5
INHALANTES	47.5	52.5
OTROS	2.5	97.5
POLISUSTANCIAS	17.5	82.5

En la tabla 3.2 se muestran los puntajes obtenidos en los estilos de crianza para la madre y padre. Todas las madres llenaron el instrumento y solo 9 padres los contestaron. En la misma tabla se anotan los valores promedio encontrados en el estudio de normatividad mexicana.

Tabla 3.2 puntajes obtenidos en estilos de crianza

VARIABLE	MADRE	PADRE	NORMA	T STUDENTS
DEMOCRATICO				
DEMO1	36.7±8.0	30.8±9.3	47±6.0	(8.65,gl75,p<0.001)
DEMO2	24.9±6.0	22.3±10.0	29±4.4	(5.5,gl77,p<0.001)
DEMO3	14.6±3.4	12.6±5.1	18.9±3.6	(3.7,gl77,p<0.001)
DEMO4	12.3±2.6	12.0±3.7	15.1±2.9	(1.7,gl77,p=N:S)
AUTORITARIO				
AUTO1	13.4±2.6	11.3±3.4	10.6±3.3	(2.4,gl77,p=0.01)
AUTO2	14.4±4.0	12.5±3.0	14.4±4	(4.3,gl77,p<0.001)
AUTO3	13.9±3.8	13.8±3.3	12.3±3.5	(1.3,gl77,p=N:S)
AUTO4	13.3±2.7	13.5±2.5	14±2.9	(4.3,gl77,p<0.001)
PERMISIVO				
PERM1	13.4±3.6	13.5±4.8	12.8±3.6	(-1.1,gl77,p=N:S)
PERM2	8.7±2.9	8.2±1.5	7.1±1.8	(-0.3,gl77,p=N:S)
PERM3	9.5±2.1	9.0±3.0	12±3.7	(-1.9,gl77,p=N:S)

clave:N:S: no significativo; gl,grado de libertad; demo1,calidez vs involucramiento; demo2,razonamiento vs inducción; demo3, participación democrática; demo4, naturalidad vs serenidad; auto1, hosyilidad verbal; auto2, castigo corporal; auto3, estrategias de casrigo no razonadas; auto4,directividad; perm1, ausencia de seguimiento; perm2, ignorar mala conducta; perm3, confianza en sí mismo.

El tiempo de evolución se correlacionó significativamente con: "Hostilidad verbal" referida a la pareja ($r=.30$, $p=0.05$). "Directividad" ($r=.68$,

$p=0.04$). Ambas referida a la pareja. Referida a sí mismo no hubo correlaciones significativas.

La edad de inicio de consumo de drogas entre los sujetos estudiados se correlacionó significativamente con: "Hostilidad verbal" ($r=.36$, $p=0.02$). "Directividad" ($r=.33$, $p=0.03$). "Ausencia de seguimiento" ($r=.34$, $p=0.03$). Todas en relación a la pareja. En relación a sí mismo no hubo datos significativos.

La Escala de Funcionamiento Global no se correlacionó con ninguno de los factores del Cuestionario de Crianza. La correlación entre el Cuestionario de las Relaciones Padres-Hijo y tiempo de evolución, edad de inicio del consumo de drogas y la Escala de Funcionamiento Global no fue significativa.

En las tabla 3.3 y 3.4 se muestran las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Crianza y la Escala de Medición de Relaciones Padre-Hijo.

Tabla 3.3 Correlaciones entre las dimensiones de crianza y las percepciones de padres-hijos (percepción de la madre).

	Padres estrictos	Oportunidad para decidir	Monitoreo parental
DEMOCRATICO			
demo1			
sí mismo	0 16	0-07	0 01
pareja	0 15	0 01	0 05
demo2			
sí mismo	0 10	0 13	0 02
pareja	0 24	0 06	0 17
demo3			
sí mismo	0 53	0 31*	-0 01
pareja	0 22	0 14	0 18
demo4			
sí mismo	0 26	0 13	-0 06
pareja	0 20	0 00	0 05
AUTORITARIO			
auto1			
sí mismo	0 20	0 14	0 09
pareja	0 65	0 12	0 15
auto2			
sí mismo	0 19	0 21	0 01
pareja	0 22	0 23	0 14
auto3			
sí mismo	0 08	0 22	-0 30*
pareja	0 08	0 02	0 04
auto 4			
sí mismo	0 17	0 19	0 19
pareja	0 13	0 06	0 15
PERMISIVO			
perm1			
sí mismo	0 25	-0 20	-0 08
pareja	0 07	-0 01	0 00
perm2			
sí mismo	0 02	-0 13	-0 07
pareja	0 19	0 12	0 15
perm3			
sí mismo	0 13	-0 25	-0 12
pareja	0 14	-0 00	0 02

**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**

*p<0.05 clave: idem tabla 3.2

Tabla 3.4 Correlaciones entre las dimensiones de crianza y las percepciones padres-hijos (percepción del padre).

	Padres estrictos	Oportunidad para decidir	Monitoreo parental
DEMOCRATICO			
demo1			
sí mismo	0.37	0.27	-0.09
pareja	0.13	-0.05	-0.11
demo2			
sí mismo	0.26	0.00	-0.06
pareja	0.24	0.05	-0.10
demo3			
sí mismo	0.56	0.30	0.24
pareja	0.35	0.27	0.24
demo4			
sí mismo	0.35	0.25	0.01
pareja	0.20	-0.24	-0.15
AUTORITARIO			
auto1			
sí mismo	0.10	-0.28	0.30
pareja	0.72	0.30	0.65*
auto2			
sí mismo	0.69*	0.38	0.53
pareja	0.83*	0.63	0.64
auto3			
sí mismo	0.21	-0.27	-0.15
pareja	0.04	-0.27	-0.13
auto4			
sí mismo	0.71*	-0.25	0.51
pareja	0.66*	0.05	0.44
PERMISIVO			
perm1			
sí mismo	0.42	-0.25	0.46
pareja	0.24	-0.36	0.45
perm2			
sí mismo	0.23	-0.06	-0.00
pareja	0.46	-0.41	-0.14
perm3			
sí mismo	0.26	-0.40	-0.17
pareja	0.22	-0.43	-0.13

*p<0.05. claves: idem tabla 3.2

CAPITULO IV

DISCUSION Y CONCLUSIONES

Se sabe que las relaciones con los padres durante la infancia, la calidez, y su capacidad para infundir autonomía en los hijos son las principales influencias para una adecuada adaptación en su etapa adulta. Este patrón de funcionamiento en las relaciones familiares se apega a la tipología democrático de acuerdo a Baumrind. En el presente estudio el estilo de crianza democrático fue el que tuvo mayor puntaje tanto desde la perspectiva de la madre como del padre en especial en sus factores calidez vs involucramiento y razonamiento vs inducción; el estilo de crianza autoritario fue el segundo en puntaje, seguido del estilo permisivo. De estos datos podemos considerar que dentro de las familia de tipo urbano, puesto que el estudio se llevo a cabo en la Cd de México, y de nivel económico bajo (ya que más del 50% de las familias estudiadas tuvo ingresos menores a 2000 pesos mensuales) , predomina el estilo de crianza democrático que según Dornbusch (1985) se relaciona positivamente con éxito escolar y negativamente con problemas de conducta. La relación entre estrato económico y relaciones padre-hijos ha sido estudiada, Newson (en Rutter) hallo que lo hijos de clase trabajadora tienen menos orientación hacia el futuro, menos eventos gratos, y menos control paterno, comparados con los hijos de padres de clase media.

No se encontró en la literatura estudios que evalúen la relación entre los estilos de crianza y el consumo de drogas en niños y adolescentes. El estilo Autoritario es el que se relaciona más significativamente con la edad de inicio del consumo de drogas y el tiempo de evolución. Llama la atención que el estilo permisivo no se relacionara con estas variables de manera significativa.

Paéz (1999) menciona que un paternaje negligente puede reflejarse en conductas inconsistentes hacia las necesidades de los hijos, lo cual es interiorizado por estos últimos como la creencia de que el mundo es un lugar arbitrario. Esperaríamos que este patrón de comportamiento fuera el más relacionado con la conducta asociada al consumo de drogas y no fue así. También en el marco teórico se mencionó que las familias de delincuentes son "desentendidas" o "entrometidas" con sus miembros y aunque no se evaluó de manera intencionada las conductas disociales en la población estudiada, clínicamente se observó que estaban presentes en la mayoría de los sujetos ya que se involucran en actividades delictivas para obtener las sustancias psicoactivas que consumen.

En relación a esto destaca que la percepción que tienen los sujetos estudiados respecto a la manera en que son criados por sus padres no resultó estadísticamente significativa. Por tanto los adolescentes estudiados no ven ninguna relación entre el consumo de drogas y la relación que mantienen con sus padres, lo que hace pensar que existen otros factores extrafamiliares que influyen de manera más importante sobre el consumo de drogas, como: factores biológicos, alteraciones en la personalidad, conducta y sociales como la disponibilidad de las drogas y las pocas expectativas de éxito.

La prevalencia del consumo de drogas entre la población estudiada es consistente con lo reportado por la Encuesta Nacional de Adicciones de 1998. Destacando que la cocaína es la droga más consumida, seguida de los inhalantes y la marihuana, reflejando que existe cada vez mayor disponibilidad para conseguir estas sustancias.

APENDICE

FORMATO DE DATOS DEMOGRAFICOS Y MEDICOS.

EXPEDIENTE _____ REGISTRO _____

Edad _____ Sexo: (M) (F) Escolaridad (Años terminados): _____

¿Ha reprobado años? (Si) (No) Cuales _____

Promedio escolar: _____

Problemas de conducta escolares: Expulsiones _____
 Pintas _____
 Conductas agresivas: (verbales) (físicas)
 Otras: _____

Número de hermanos: _____ Lugar que ocupa _____

Datos de los padres:

Padre: vive con el menor (Si) (No) Edad: _____ Escolaridad: _____

ocupación: _____ Ingreso (salarios mínimos) _____

Madre: Vive con el menor (Si) (No) Edad: _____ Escolaridad: _____

ocupación: _____ Ingreso(salarios mínimos) _____

Información médica:

Diagnóstico principal: _____ Tiempo de evolución _____

Edad de inicio: _____

Tratamiento actual:

Medicamento	Dosis diaria	Tiempo de prescripción
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

OBSERVACIONES:

CUESTIONARIO DE CRIANZA

A CONTINUACION SE PRESENTAN UNA SERIE DE PREGUNTAS POR FAVOR, USTED Y SU PAREJA CONTESTEN LAS LO MAS RAPIDO POSIBLE PONIENDO EL NUMERO (1,2,3,4 O 5) QUE MAS CREEN SE ASEMEEJE A SU CASO SUS RESPUESTAS SERAN CONFIDENCIALES Y LES AGRADEZCO QUE SEAN SINCEROS EN SUS RESPUESTAS, PUES NO HAY RESPUESTAS BUENAS O MALAS. GRACIAS POR SU COLABORACION.

MI PAREJA MUESTRA LA CONDUCTA:

- 1 = NUNCA
- 2 = RARA VEZ
- 3 = LA MITAD DE LAS VECES
- 4 = MUY A MENUDO
- 5 = SIEMPRE

YO MUESTRO LA CONDUCTA:

- 1 = NUNCA
- 2 = RARA VEZ
- 3 = LA MITAD DE LAS VECES
- 4 = MUY A MENUDO
- 5 = SIEMPRE

(Mi pareja) (Yo)

1. - ___ (Mi pareja impulsa)(Yo impulso)a nuestro hijo a hablar de sus problemas
2. - ___ (Mi pareja guía)(Yo guio) a nuestro hijo con castigos más que con razonamientos.
3. - ___ (Mi pareja sabe)(Yo se) los nombres de los amigos de nuestro hijo
4. - ___ (Mi pareja encuentra)(Yo encuentro) difícil disciplinar a nuestro hijo
5. - ___ (Mi pareja elogia)(Yo elogio)a nuestro hijo cuando es bueno.
6. - ___ (Mi pareja golpea)(Yo golpeo)a nuestro hijo cuando es desobediente
7. - ___ (Mi pareja juega y bromea)(Yo juego y bromeo) con nuestro hijo
8. - ___ (Mi pareja aguanta)(Yo aguanto) el regaño o la crítica cuando nuestro hijo actúa en contra de mis deseos.
9. - ___ (Mi pareja muestra)(Yo muestro) interés cuando nuestro hijo es lastimado o se siente frustrado
10. - ___ (Mi pareja castiga)(Yo castigo)a nuestro hijo quitándole privilegios (como ver TV) y no le doy ninguna explicación
11. - ___ (Mi pareja malcría)(Yo malcrío)a nuestro hijo
12. - ___ (Mi pareja brinda)(Yo brindo) apoyo y entendimiento cuando nuestro hijo está molesto.
13. - ___ (Mi pareja grita)(Yo grito) cuando mi hijo se porta mal
14. - ___ (Mi pareja es)(Yo soy) serena y relajada con nuestro hijo
15. - ___ (Mi pareja permite)(Yo permito) que nuestro hijo moleste a sus compañeros
16. - ___ (Mi pareja le dice)(Yo le digo) a nuestro hijo lo que esperamos de él en relación a su conducta antes de que se ocupe en una actividad
17. - ___ (Mi pareja regaña y critica)(Yo regaño y critico) para hacer que nuestro hijo mejore.
18. - ___ (Mi pareja muestra)(Yo muestro) paciencia con nuestro hijo.
19. - ___ (Mi pareja jalonea)(Yo jaloneo)a nuestro hijo cuando está siendo desobediente.
20. - ___ (Mi pareja menciona)(Yo menciono) un castigo a nuestro hijo, pero no lo cumplimos.
21. - ___ (Mi pareja responde)(Yo respondo) a las necesidades y sentimientos de nuestro hijo
22. - ___ (Mi pareja permite)(Yo permito) que nuestro hijo opine sobre las reglas en la familia.
23. - ___ (Mi pareja discute)(Yo discuto) con nuestro hijo
24. - ___ (Mi pareja se muestra)(Yo me muestro) segura con la capacidad de ser padre o madre
25. - ___ (Mi pareja le da)(Yo le doy) razones a nuestro hijo de por qué las reglas deben ser obedecidas.
26. - ___ (Mi pareja se muestra)(Yo me muestro) más interesada en nuestros sentimientos que en los de mi hijo
27. - ___ (Mi pareja le dice)(Yo le digo) a nuestro hijo que aprecio lo que él intenta o realiza.
28. - ___ (Mi pareja castiga)(Yo castigo)a nuestro hijo encerrándolo solo en un lugar, sin ninguna explicación
29. - ___ (Mi pareja ayuda)(Yo ayudo)a nuestro hijo a comprender el impacto de su conducta impulsándolo a hablar sobre las consecuencias que tienen nuestras acciones.
30. - ___ (Mi pareja teme)(Yo temo) que castigar a nuestro hijo por sus malas conductas provocará que el niño deje de querer a sus padres.
31. - ___ (Mi pareja toma en cuenta)(Yo tomo en cuenta) la opinión de nuestro hijo antes de pedirle que lo haga.
32. - ___ (Mi pareja explota)(Yo explo) de enojo hacia nuestro hijo.
33. - ___ (Mi pareja está)(Yo estoy) pendiente de los problemas o preocupaciones de nuestro hijo en la escuela
34. - ___ (Mi pareja amenaza)(Yo amenazo) cos castigar a nuestro hijo más veces de lo que en realidad aplico.
35. - ___ (Mi pareja expresa)(Yo expreso) el afecto a nuestro hijo a través de abrazos y besos.
36. - ___ (Mi pareja ignora)(Yo ignoro) la mala conducta de nuestro hijo
37. - ___ (Mi pareja utiliza)(Yo utilizo) el castigo físico como una forma de disciplinar a nuestro hijo.
38. - ___ (Mi pareja se encarga)(Yo me encargo) de la disciplina de nuestro hijo después de su mala conducta.
39. - ___ (Mi pareja se disculpa)(Yo me disculpo) con nuestro hijo cuando comete errores como padre o madre
40. - ___ (Mi pareja le dice)(Yo le digo) a nuestro hijo qué hacer.
41. - ___ (Mi pareja se pone)(Yo me pongo) del lado de nuestro hijo cuando causa algún problema.
42. - ___ (Mi pareja habla y razona)(Yo hablo y razono) con nuestro hijo cuando se porta mal
43. - ___ (Mi pareja da)(Yo doy) razones a nuestro hijo cuando se porta mal
44. - ___ (Mi pareja está)(Yo estoy) en desacuerdo con nuestro hijo.
45. - ___ (Mi pareja permite)(Yo permito) que nuestro hijo interrumpa a otros
46. - ___ (Mi pareja tiene)(Yo tengo) ratos cariñosos y de intimidad con nuestro hijo.
47. - ___ Cuando dos niños están peleándose (Mi pareja disciplina)(Yo disciplino) a los niños primero y luego hago preguntas
48. - ___ (Mi pareja impulsa)(Yo impulso)a nuestro hijo a que se exprese él mismo aún cuando está en desacuerdo con nosotros
49. - ___ (Mi pareja soborna)(Yo soborno)a nuestro hijo con premios para que obedezca
50. - ___ (Mi pareja regaña y critica)(Yo regaño y critico) cuando la conducta de nuestro hijo no cumple nuestras expectativas.
51. - ___ (Mi pareja muestra)(Yo muestro) respeto ante las opiniones de mi hijo animándole a que las exprese.
52. - ___ (Mi pareja pone)(Yo pongo) reglas estrictas y bien establecidas para nuestro hijo.
53. - ___ (Mi pareja explica)(Yo explico) a nuestro hijo como nos sentimos ante su buena o mala conducta
54. - ___ (Mi pareja utiliza)(Yo utilizo) amenazas como castigo con pequeña o nula explicación
55. - ___ (Mi pareja toma en cuenta)(Yo tomo en cuenta) las preferencias de nuestro hijo a la hora de hacer planes familiares
56. - ___ Cuando nuestro hijo nos pregunta por qué tiene que conformarse (Mi pareja dice)(Yo digo) "porque así es yo soy tu padre/madre y porque yo quiero".
57. - ___ (Mi pareja se siente)(Yo me siento) insegura en como resolver la conducta de nuestro hijo
58. - ___ (Mi pareja explica)(Yo explico) las consecuencias de la conducta del niño
59. - ___ (Mi pareja exige)(Yo exigo) que nuestro hijo haga cosas.
60. - ___ (Mi pareja encauza)(Yo encauzo) la mala conducta de nuestro hijo en una conducta más aceptable
61. - ___ (Mi pareja empuja)(Yo empujo) fuertemente a nuestro hijo cuando es desobediente.
62. - ___ (Mi pareja enfatiza)(Yo enfatizo) las razones de las reglas

ESCALA DE MEDICIÓN DE RELACIONES PADRE-HIJO

INSTRUCCIONES: LEE CUIDADOSAMENTE LAS SIGUIENTES ORACIONES Y MARCA CON UNA EQUIS (X) LA RESPUESTA QUE MAS CREAS QUE SE PARECE A TU CASO. TUS RESPUESTAS SERAN CONFIDENCIALES Y TE AGRADEZCO LO CONTESTES LO MAS SINCERAMENTE POSIBLE, YA QUE NO HAY RESPUESTAS MALAS NI BUENAS.

1 - Mis padres quieren que siga sus indicaciones inclusive si estoy en desacuerdo con ellas

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

2 - Tengo que pedir permiso a mis padres para hacer la mayoría de las cosas.

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

3 - Mis padres se molestan si les contesto cuando están sus amigos presentes

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

4 - Mis padres son estrictos.

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

5 - Mis padres se preocupan de que sea capaz de hacer algo que a ellos no les gustará.

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

6 - ¿Qué tan a menudo participas dentro de tu familia cuando se toman decisiones concernientes a tí?

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

7 - Mis padres me impulsan a dar mis opiniones e ideas aún y cuando ellos estén en desacuerdo con ellas.

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

8 - Cuando por la noche tienes un evento en la escuela, ¿tienes una hora de llegada?

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

9 - Cuando sales en los fines de semana, ¿tienes una hora de llegada?

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

10 - Cuando vas a llegar tarde a casa por la noche, ¿tienes que llamar a casa?

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

11 - ¿Tus padres te avisan cuando es peligroso que llegues tarde?

1) nunca _____ 2) rara vez _____ 3) casi siempre _____ 4) siempre _____

BIBLIOGRAFIA

1. Buri J. Parental authority questionnaire. *J. of Personality Assessment*. 1991;57:1.
2. Consejo Nacional contra las Adicciones SS. *El Consumo de Drogas en México (Diagnóstico, Tendencias y Acciones)*. 2a ed. 1999.
3. Deval J.: *El Desarrollo Humano*. Ed. Siglo XXI. Madrid Esp. 1994.
4. Dornbusch S., Carlsmith J. et al. Single parents, extended households and the control of adolescents. *Child development*. 1985; 56.
5. Fresan A., Apiquian R., y cols. *Kiddie-SADS: Suplemento Abuso de Sustancias. Versión México*. 2000.
6. Fuligni A. Eccles J. Perceived parent-child relations and early adolescents' orientation toward peers. *Developmental Psychology*. 1993; 29:4.
7. Goody E.: citado en Rutter M.H. *Fundamentos Científicos de Psiquiatría del Desarrollo*. Ed. Masson. 1a ed. Barcelona España. 52-73. 1986
8. Harris I., Howard K.: Perceived parental authority: reasonable and unreasonable. *J. of Youth and Adolescence*. 1981; 10:4.
9. Hoffman M.L. citado en Rutter M.H. *Fundamentos Científicos de Psiquiatría del Desarrollo*. Ed. Masson. 1a ed. Barcelona España. 52-73. 1986
10. Kaplan H. Sadock. *Tratado de Psiquiatría*. Ed. Panamericana. 7a ed. Buenos Aires Argentina. 1996.

11. Kemper, T.D. citado en Rutter M.H. Fundamentos Científicos de Psiquiatría del Desarrollo. Ed. Masson. 1a ed. Barcelona Esp. 52-73. 1986
12. Lau S. Lew W.: Relations among perceived parental control, warmth, indulgence and family harmony of chinese in mainland China. Developmental Psychology. 1990; 90:3.
13. Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales. DSM IV. Ed. Masson. Barcelona Esp. 1995.
14. Minuchin S, Fishman Ch. The psychosomatic family in Child Psychiatry. Journal of Child Psychiatry. 1979;18:76.
15. Miller Brenda A. et al. Mother's Alcohol and other Drug Problems and Their Punitiveness toward Their Children. J. Stud Alcohol. 1999; 60.
16. Musacchio de Zan Amelia, Ortiz F. Alfredo. Drogadicción. Ed. PAIDOS. 1a. ed. Buenos Aires argentina. 1992.
17. Noller P. Callan V.: The Adolescent in the Family. Routledge, Londres. 1991.
18. Parmelee Dean X. Psiquiatría del Niño y Adolescente. Ed. Harcourt Brace. 1a.ed. Madrid Esp. 1998.
19. Paéz Francisco, Amor S., Valdezuela N: Estudio de Validez y Confiabilidad del Cuestionario de Crianza y la Escala de Medición de Relaciones Padres-Hijos. Servicio de Investigación Hospital Psiquiátrico "Fray Bernardino Alvarez". En impresión. 1999.
20. Programa Sobre Abuso de Sustancias. Prevención del abuso de ciertas sustancias en la familia. Organización Mundial de la Salud.

21. Robinson C., Mandelco B. et al. Authoritative authoritarian and permissive parenting practice: Development of new measure. *Psychological Reports*. 1995;77.
22. Rutter Michael H. *Fundamentos Científicos de Psiquiatría del Desarrollo*. Ed. Masson 1a ed. Barcelona España. 52-73. 1986
23. Saucedo García J.M.: *Psicología de la vida en Familia: Una visión Estructural*. *Revista Médica del IMSS (Méx)*. 1991; 29: 61
24. Springer Sandra and Gastfriend David. A Pilot Study of Factor Associated with Resilience to Substance Abuse in Adolescent Sons of Alcoholic Fathers. *Journal of Addictive Diseases*. 1995; 14:2.