



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EL IMPACTO DEL ZAPATISMO EN LA SOCIEDAD CIVIL INTERNACIONAL, Y EL EFECTO DE LA ACTUACION DE ESTA EN LA SOLUCION PACIFICA DEL CONFLICTO (ENERO DE 1994 - FEBRERO DE 1998)

2001/09

T E S I S
QUE PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A

HANS SALAZAR CASTAÑEDA



DIRECTORA DE TESIS: DRA. PAULINA FERNANDEZ CHRISTLIEB

MEXICO, D. F.

2001



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Mis agradecimientos

Debo iniciar por agradecerle *Honey*, mi entrañable compañera por creer en el presente proyecto e impulsar mis momentos de indecisión con tu cariño y comprensión, aunque también por tu dureza; a mi pequeña *Chelsy* por prestarme tu tiempo, tu dulce mirada y tu gran sonrisa, alentandome siempre en los momentos más difíciles. Ambas, fundamentales en mi andar.

A mis padres *Meche* y *Rafa* quiero decirles que estoy cumpliendo con lo prometido además de reconocerles su gran solidaridad para conmigo en todos los momentos. A mi papá le doy gracias por enseñarme la responsabilidad y la disciplina sobre todas las cosas, siempre me enseñaste a hacerlo bien al primer intento, a mi mamá por enseñarme a nunca ser indiferente ante la injusticia, por explicarme los movimientos estudiantiles del 68' y 71', que tanto marcaron mi vida.

A mis hermanos *Yara* y *Bres* por escucharme, darme consejos honestos y críticas constructivas, pero más, por apoyarme animadamente en mis años universitarios, son excelentes hermanos.

A mi tío *facus*, donde quiera que te encuentres, hubiera querido que físicamente compartieras esta lectura conmigo; recuerdo cuando fui aceptado en la *prepa 1* te llenaste de alegría, te recuerdo así.

A toda mi familia, *los Salazar* y *los Castañeda*.

A *Edgar* y *Gerardo*, mis grandes amigos de la secundaria y la juventud.

A *Erika Andrea*, con quien conviví en las aulas prácticamente toda mi vida escolar y *Héctor Cataño* indudablemente uno de mis mejores compañeros universitarios, ambos magníficos estudiantes y activistas sociales.

Abel no podías quedar fuera, eres un gran ser humano pero además un excelente funcionario, necesario para el Gobierno del Distrito Federal en este nuevo reto.

A mi Directora de Tesis *Dra. Paulina Fernández* por ser tan paciente y tolerante desde el inicio hasta el final del desarrollo de mi trabajo.

A las mujeres y hombres que han luchado y siguen luchando por mejorar las condiciones de nuestro país, gracias por la gran Dignidad que muestran.

A todas las personas que injustamente he dejado fuera de esta dedicatoria y que de alguna manera han influido en mi vida.

Este esfuerzo también es de todos ustedes.

INDICE

INTRODUCCION.....	1
Capítulo I. 1994: Año de la Rebelión Armada	
1.1 Aparición pública del EZLN.....	5
1.1.1 Declaración de la Selva Lacandona.....	6
1.2 Los primeros doce días de la guerra.....	9
1.2.1 Acontecimiento del 2 al 6 de enero.....	9
1.2.2 La segunda mitad de la guerra y el cese unilateral del fuego	11
1.3 Presión de la sociedad civil nacional e internacional para detener la guerra.....	13
1.3.1 Un pequeño periódico llamado <i>Tiempo</i>	13
1.3.2 Movilización y condena nacional.....	13
1.3.3 Cuestionamiento de intelectuales españoles y las afirmaciones de un diario brasileño acerca de los logros zapatistas.....	14
1.3.4 Presiones ejercidas por ONG's, protestas frente a varios consulados mexicanos en el extranjero y movilizaciones indígenas convocadas por Rigoberta Menchú, premio Nobel de la Paz.....	16
1.3.5 Pronunciamiento del FMLN salvadoreño, condenas hechas por los Parlamentos Europeo e Indígena, declaraciones del legislador norteamericano Toricelli.....	17
1.3.6 La difusión del zapatismo por algunos medios y las campañas para contrarrestar la manipulación informativa en el nivel internacional.....	19
1.3.7 La Secretaría de Relaciones Exteriores y sus respuestas a inquietudes internacionales. La defensa del modelo económico frente a Chiapas.....	20

1.4	Inicio del diálogo EZLN- gobierno.....	22
1.4.1	La agenda del diálogo y las promesas del gobierno salinista.....	22
1.4.2	La negativa del EZLN y las revelaciones de <i>Marcos</i>	23
1.5	Segunda Declaración de la Selva Lacandona.....	26
1.6	La Convención Nacional Democrática.....	28

Capítulo II. 1995: La ofensiva militar del gobierno de Ernesto Zedillo

2.1	Tercera Declaración de la Selva Lacandona.....	30
2.2	Ordenes de aprehensión contra "dirigentes" del EZLN.....	32
2.2.1	Acciones militares del gobierno.....	34
2.2.2	Destrucción de Aguascalientes zapatista.....	35
2.3	Respuesta de apoyo nacional e internacional a los zapatistas y contra la vía militar.....	37
2.3.1	"Todos somos <i>Marcos</i> " grito generalizado.....	37
2.3.2	La respuesta de ONG's a nivel internacional.....	38
2.3.3	Movilización de colectivos y simpatizantes zapatistas a nivel internacional.....	41
2.3.4	Los pronunciamientos de personalidades internacionales.....	47
2.3.5	Posición del parlamento Europeo, parlamentarios, grupos políticos, grupos religiosos, sindicato italiano y de la II Asamblea Indígena.....	51
2.3.6	Medios de comunicación internacionales que se expresaban en torno al conflicto.....	53
2.4	Aprobación y puesta en marcha de la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas.....	55
2.5	Nueva etapa del diálogo EZLN-gobierno.....	57
2.6	Consultas zapatistas nacional e internacional.....	59
2.7	Captura del presunto <i>Comandante Germán</i>	62

2.7.1	Manifestaciones internacionales a favor de la Liberación de Fernando Yañez.....	63
-------	--	----

Capítulo III. 1996-1997: Fortalecimiento de los lazos solidarios internacionales con el zapatismo, encuentros continentales e intercontinentales, y los acuerdos de San Andrés

3.1	Encuentros Continentales e Intercontinental para la Humanidad y contra el Neoliberalismo.....	65
3.2	El zapatismo y personalidades internacionales.....	71
3.3	El regreso de las protestas internacionales y la tarea que realizan los observadores extranjeros.....	77
3.4	Los Acuerdos de San Andrés y el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).....	87
3.5	Segundo Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, celebrado en Estado español.....	93
3.6	Acteal: Condena mundial.....	95
3.7	La Unión Europea y Chiapas.....	100
CONCLUSIONES.....		106
FUENTES.....		111

INTRODUCCION

- "General, ¿qué pasa en San Cristóbal? Hay mucha gente...
- "No sé. ¿No es gente que está celebrando el Año Nuevo?"¹

Esa gente, conformada por hombres y mujeres armados, con sus rostros cubiertos con paliacates y pasamontañas. Tomaron el día 1° de enero de 1994 las localidades de Ocosingo, Altamirano, Las Margaritas, Oxchúc, Huixtán, Chanal y San Cristóbal de las Casas. Se presentaron como miembros del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Este fue el inicio de la lucha que por demás vendría a escenificar el panorama político-económico del México, que celebrara su aparente entrada al denominado primer mundo, altamente impulsado por el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari.

Pero la incógnita de quiénes eran ellos, de donde venían, por qué estaban ahí, fue algo que explicaron ellos mismos, al declarar que eran producto de 500 años de luchas, que habían sobrevivido a todos esos años de marginación, explotación y abandono. Ellos, hicieron el llamado a los mexicanos para luchar contra el hambre, pero también definieron al enemigo común, el gobierno, y pidieron a los otros poderes de la Nación restaurar la legalidad deponiendo a Carlos Salinas de Gortari, presidente de la República en turno, a quien señalaron como dictador.

Los zapatistas también tuvieron el cuidado de aclarar a organismos internacionales que ellos estaban sujetos a leyes sobre Guerra.

El EZLN hizo referencia a las demandas básicas que ellos exigían cumplir: *trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.*

Como respuesta, el gobierno inició un despliegue de fuerzas militares sin precedente que llamó la atención de la población nacional e internacional. Este fue el primer intento por eliminar a los zapatistas desde la propia aparición pública. Sin embargo el gobierno salinista veía crecer al *grupo intransigente, a los transgresores de la ley, a los profesionales de la violencia y terroristas*, (como este mismo los calificaba) y le preocupaba no poder eliminarlos con solo una orden. Con ello se iniciaba el derrumbe de la buena imagen del presidente Carlos Salinas de Gortari, una imagen que él mismo había labrado durante su sexenio; de hecho el primer anuncio de cese unilateral del fuego fue aceptado por la presión de las manifestaciones nacionales e internacionales que logró suspender el aniquilamiento del EZLN.

Es importante resaltar que la caída del llamado socialismo representada con el derrumbe del muro de Berlín, abre una nueva faceta de análisis para los movimientos sociales que a partir de ahí se derivan; y que en la actualidad; el mundo se encuentra inmerso en transformaciones económicas que ahondan el problema de la pobreza, la explotación, el desempleo y la marginación, ampliando la brecha social en dos extremos: la opulencia y la miseria.

¹ Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. "El estadillo que estremece a México". *Proceso*, 10/1/1994, pág. 6.

Se hace obligada la referencia del descontento, la resistencia, la oposición a un modelo económico decidido por unos cuantos, llamado globalización que crece constantemente en todas las partes del mundo. En este contexto, la importancia de estudiar al Ejército Zapatista de Liberación Nacional radica primero, en el momento histórico en el que aparece y segundo, en la diferencia a las guerrillas tradicionales que se han gestado a lo largo de América Latina. Por el contexto en el que surge, es el zapatismo, la primera lucha político-militar aparecida después de la caída del muro de Berlín y del fracaso de los países comunistas previo al fin del siglo XX, lo que resulta de alcances sin precedentes, la búsqueda de la dignificación humana, pero también de su propia sobrevivencia.

La humillación y explotación de los indígenas que se remonta a más de 500 años, es un problema no sólo en México sino de Latinoamérica. El olvido hacia este sector de la población en México, ha producido manifestaciones y peticiones de ellos mismos. Sin embargo la violencia ha sido la respuesta. Los zapatistas que irrumpieron en enero de 1994 en el sureste mexicano son portavoces de este doloroso reclamo.

El EZLN constituido mayoritariamente por indígenas es un ejército que plasma demandas locales y nacionales. Este ejército no busca la toma de poder como la solución, característica sobresaliente del movimiento.

Sus voces retumbaron en la sociedad mexicana, pero también en diversas partes del mundo desde donde se han solidarizado con la lucha del EZLN.

Este estudio se centra en el análisis del impacto de la lucha zapatista en nuestro país y en el exterior, pero también en el impacto de la sociedad nacional e internacional para la solución pacífica del conflicto, por lo que se documentará el contrapeso de la movilización nacional e internacional para evitar la guerra abierta en Chiapas, una tentación constante del gobierno.

Pero, ¿cuál es el impacto del zapatismo en la sociedad internacional y el efecto de la actuación de ésta en la solución del conflicto? ¿Por qué el EZLN es apoyado por una gran gama de organizaciones no gubernamentales, organizaciones civiles, asociaciones internacionales, colectivos y personalidades mundiales? ¿Qué reacción ha tenido el gobierno mexicano a la movilización mundial? ¿Qué importancia tiene el contexto histórico en el que aparece? Este trabajo pretende dar respuesta a estas preguntas.

Se hace referencia a la diversidad ideológica y constitutiva de ONG's, parlamentos, partidos, sindicatos, colectivos, grupos, personalidades de la política, cultura, que apoyan y se solidarizan con el zapatismo en distintos puntos geográficos del mundo.

Se pondrá atención en las diferentes ocasiones en que hemos estado al borde de una guerra de grandes dimensiones y de cómo se ha logrado evitar momentáneamente gracias a las denuncias nacionales e internacionales respecto a los atropellos de los derechos humanos; buscando dar una visión de cómo ven al EZLN en otros países con respecto a su lucha, de la adhesión y apoyo al zapatismo.

La lucha zapatista por el cumplimiento de sus demandas ha pasado por diferentes etapas, en las cuales han existido momentos delicados para intentar firmar la paz.

En este marco el EZLN ha recibido apoyo y solidaridad principalmente de Europa y América. Lo que ha conformado un escenario internacional sin precedentes.

En el desarrollo del presente trabajo se aplicará el concepto de sociedad civil entendido como la "...autoorganización social independiente, la cual posibilita a los seres humanos a articular y edificar sus experiencias, discutir y entenderse, formular objetivos comunes e imponerse en contra de los aparatos dominantes y hacerse valer en contra del Estado y el capital."²

Es relevante mencionar que en la presente investigación el apoyo fue significativamente mayor en las fuentes hemerográficas que en las bibliográficas, las primeras recogen más fielmente el momento en que se generaba la información, integrando en la tesis, la percepción que en el momento se vivía, en consecuencia, se aprecia de manera más directa el desarrollo del conflicto en la etapa de estudio.

El periodo que abarca el presente trabajo es del 1° de enero de 1994 a principios de 1998, el ciclo que enmarcan estas fechas son: del levantamiento zapatista a la matanza de Acteal y las secuelas en el escenario -particularmente- internacional de éste degradante suceso. Esta fase contempla los altibajos hacia la solución pacífica del conflicto, mencionando con especial énfasis los Acuerdos de San Andrés, cerrando con el acontecimiento que más nítidamente muestra la desesperación del gobierno por aplicar una salida militar en Chiapas, tentación constante que de manera regular hace su aparición; contradictoriamente la masacre de Acteal cierra un ciclo en la búsqueda interminable de una salida pacífica.

La hipótesis se centra en que: la salida militar abierta contra el EZLN no ha tenido cabida, por la presión que ha ejercido la sociedad civil nacional e internacional, y no por voluntad del gobierno mexicano.

Explicando que el zapatismo es un movimiento de resistencia para dejar de ser humillados por el capitalismo que vivimos, como también el ser una lucha distinta a guerrillas tradicionales latinoamericanas, pues su objetivo no es la toma del poder, el impacto trasciende en diversas partes del mundo, particularmente en América y Europa, por esta razón se origina una actuación internacional por parte de ONG's, parlamentos, partidos, sindicatos, colectivos, grupos, gobernantes y diversas personalidades, en apoyo a los zapatistas, traducándose en presión para cambios en decisiones, actitudes y acciones del gobierno mexicano, a favor de una solución política en Chiapas.

En resumen, las características y particularidades del EZLN contrastan con la política mexicana que constituyó un modelo a seguir por más de 70 años. Es el conflicto chiapaneco un intrincado problema a solucionar por el gobierno mexicano y los grupos privilegiados, un gobierno que estaba primordialmente interesado en el control de grupos *subversivos*, mediante la cooptación y diversas medidas de represión. Es este sentido que propone a la sociedad internacional promover un lazo solidario con el EZLN, pero quizá sea suficiente para demostrar que la sociedad internacional también lanzó un grito de ¡YA BASTA!

El primer capítulo analiza el año de 1994 de manera cronológica en cuanto al surgimiento del EZLN, el inicio de la guerra y las manifestaciones que se dieron de manera

² Joachim Hirsch, Globalización, capital y Estado, México, División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Xochimilco, pág. 129.

mundial para detener esa guerra. Analiza los cuestionamientos y las presiones por organismos internacionales, las condenas europeas y el inicio -forzado- de las negociaciones de diálogo entre el EZLN y el gobierno.

El segundo capítulo enfoca la ofensiva militar del gobierno hacia el EZLN. Inicia con la *Tercera Declaración de la Selva Lacandona* y se extiende a la ofensiva del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León, con la orden de aprehensión emitida contra los *dirigentes del EZLN* resaltando la importancia de las organizaciones, colectivos y simpatizantes del movimiento a nivel internacional, que se expresaron en torno al conflicto y a una solución diferente a la que el gobierno pensaba definir. Es en este capítulo donde se menciona la nueva etapa del diálogo y la importancia de las consultas zapatistas, tanto la nacional como la internacional.

El capítulo final se ocupa del escenario en el que se originan los encuentros continentales e intercontinentales y la exigencia del respeto de los derechos humanos, denunciados por las observaciones de extranjeros en Chiapas. En este capítulo se exponen los Acuerdos de San Andrés y el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), así como la consigna internacional del cumplimiento de los acuerdos firmados por el gobierno federal y su incumplimiento, resaltando el doble discurso gubernamental. Se retoma también, el segundo encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo; para finalizar con el último de los acontecimientos violentos del año de 1997: la masacre de Acteal y su repercusión en el ámbito internacional.

*Estos tíos (los zapatistas) fueron los primeros
que me mandaron a mí ese mensaje antiglobalización y
todo este tinglado. Eso me vino de Chiapas, como europeo que soy.
Creo que no hubieran existido las protestas de Seattle, Quebec,
Porto Alegre y, dentro de poco, Génova y Barcelona, sin Chiapas.
Todas ellas son estaciones de la esperanza.*

MANU CHAO

JUNIO, 2001

CAPITULO I. 1994: AÑO DE LA REBELION ARMADA

1. Aparición pública del EZLN

Los minutos transcurrían previamente a la hora exacta de entrar el año de 1994. El comienzo del último año del sexenio de Carlos Salinas de Gortari se acercaba. Se esperaba la entrada triunfal de tan excesivamente anunciado Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá.

Mientras todo era felicidad en la gran noche del 31 de diciembre de 1993 y el presidente de la República se disponía a beber aquella copa que representaba su "gran triunfo"³. Lejos del centro político del país, en el rincón del sureste, en San Cristóbal de las Casas, Chiapas, el Palacio Municipal era tomado por indígenas armados; el miedo y la sorpresa corrieron como pólvora en el municipio, en el estado, en el país y en el mundo, las preguntas se generalizaron: ¿Quiénes son?, ¿Por qué están aquí?, ¿Qué quieren?, ¿Será la guerrilla guatemalteca?, en fin, la incertidumbre fue muy grande, como lo demuestra el siguiente telefonema entre militares "A las 1.45 horas del 1º de enero de este año [1994], sonó el timbre del teléfono 80444 de la XXXI Región Militar, a doce kilómetros de esta ciudad [San Cristóbal de las Casas]. El comandante Menchaca Arias levantó la bocina.

- "General, ¿qué pasa en San Cristóbal? Hay mucha gente...

"No sé. ¿No es gente que está celebrando el Año Nuevo?"⁴

Estos hombres y mujeres armados con sus rostros cubiertos con paliacates y pasamontañas se presentaron como miembros del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Sus actos realizados iniciando el primero de enero de 1994 fueron la toma de Ocosingo, Altamirano, Las Margaritas, Oxchúc, Huixtán, Chanal y el ya mencionado San Cristóbal de las Casas. En este último se declaró oficialmente la guerra al gobierno mexicano a través de la Declaración de la Selva Lacandona.

A partir de esta aparición el gobierno mexicano respondió con acciones militares, pero también con diversas descalificaciones a través de boletines informativos. Un ejemplo inmediato fue el siguiente párrafo emitido por la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena): "A raíz de los acontecimientos del día 31 de diciembre pasado en el poblado de San Miguel, proseguidos durante la madrugada del día 1º del actual [enero, 1994], en que grupos transgresores de la ley se apoderaron de las poblaciones de Ocosingo, Altamirano, las Margaritas y San Cristóbal de las Casas, se ordenó que el personal militar jurisdiccionado a la VII Región Militar permaneciera en el interior de sus instalaciones esperando un posible diálogo a cargo del gobierno estatal, que permitiera que los integrantes de los grupos agresores armados retornaran a la legalidad."⁵

Al leer el comunicado del gobierno podemos observar el tipo de calificativos que ya se les destinaba a los zapatistas como el de "transgresores de la ley", en otros comunicados se les mencionaba como "profesionales de la violencia", "terroristas", entre otros. Lo anterior dirigido a desprestigiar al Ejército Zapatista desde su aparición.

³ El inicio del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos de Norteamérica y Canada que entró en vigor el primero de enero de 1994, por el que el gobierno de Carlos Salinas de Gortari había puesto tanto empeño durante años, tanto para su promoción como para su aprobación.

⁴ Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. "El estadillo que estremece a México". Proceso, 10/1/1994, pág. 6.

⁵ *Ibidem*, págs. 6 y 7.

1.1.1 Declaración de la Selva Lacandona

Cuando el EZLN tomó el edificio municipal de San Cristóbal de las Casas, en el balcón central de éste sobresalió una figura humana que se identificaría frente a los medios de comunicación -en un principio se difundió- como el *Comandante Marcos* (ahora conocido como el *Subcomandante Insurgente Marcos*).

Frente a la plaza sancristobalense concurrida por gente del municipio, turistas nacionales y extranjeros, el *subcomandante Marcos* leyó la llamada Declaración de la Selva Lacandona que estaba dirigida al pueblo de México, en la que detallaba quiénes y cuáles eran sus demandas.

En el primer párrafo de la Declaración se hizo un resumen cronológico de las principales luchas libradas en la historia de México y de las cuales declaraban ser resultado.

“Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de las leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgiendo Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros a los que nos ha llegado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.”⁶

Lo anterior definió claramente el tipo de vida que los indígenas habían soportado hasta nuestra actualidad. Aún habiendo alzado su voz de protesta, generación por generación no había sido considerada con seriedad, como lo muestra las regiones donde habitan.

La marginación de los indígenas realmente la han padecido en todas las etapas históricas de nuestro país, cronológicamente desde la llamada colonización, en el México independiente, antes y después de la revolución mexicana, aún cuando han sido actores en luchas y revueltas su condición de miseria ha prevalecido a través de los siglos.

La manipulación y explotación hoy día de este sector importante de la población comparable a la que se practicaba en la época de Porfirio Díaz, como ejemplo, podemos mencionar la existencia de tiendas de raya que actualmente ejercen algunas haciendas, donde por supuesto se siguen concentrando grandes extensiones de tierra en pocas manos, teniendo características de auténticos caciques.

En este comunicado los zapatistas hicieron el llamado a los mexicanos para luchar contra el hambre, pero también definieron al enemigo común, y de igual manera lo situaron en la historia de México como la contraparte de los que dieron su vida por la patria.

“Pero nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen al llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los

⁶ EZLN, *Documentos y comunicados*. Ed. Era, 1994, pág. 33

trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo.”⁷

Enseguida los combatientes se respaldaron jurídicamente, recurrieron al artículo 39 constitucional para demostrar que su lucha se encontraba dentro del marco legal donde se detallaba el derecho inalienable del pueblo para modificar la forma de gobierno, por la soberanía que en éste reside. A partir de esto, se declararon dispuestos para derrocar a Carlos Salinas de Gortari, presidente constitucional en turno, a quien señalaron como dictador.

Prosiguiendo con el documento, los zapatistas también tuvieron el cuidado de pedir a organismos internacionales que tomaran en cuenta que ellos estaban sujetos a leyes sobre Guerra (aprobadas en el ámbito internacional) como Ejército que eran, como se afirmaba en las siguientes líneas:

“También pedimos a los organismos internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil, pues nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por las leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el EZLN como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación. Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera Tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras ‘EZLN’, EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACION NACIONAL, y con ella iremos a los combates siempre.”⁸

Casi al final se enumeraron las órdenes que la Comandancia General dirigió a los combatientes a partir de la toma de los municipios que aconteció a la media noche, entre el 31 de diciembre y el 1° de enero, que fueron seis:

“*Primero.* Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.

“*Segundo.* Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional para su atención médica.

“*Tercero.* Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados, entrenados, o pagados por extranjeros, sea dentro de nuestra nación o fuera de ella, acusados de traición a la Patria, y contra todos aquellos que repriman y maltraten a la población civil y roben o atenten contra los bienes del pueblo.

“*Cuarto.* Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes de esta Comandancia General del EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACION NACIONAL.

“*Quinto.* Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.

“*Sexto.* Suspender el saqueo de nuestras riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN.”⁹

⁷ *Ibidem*, págs. 33 y 34.

Recordemos que en 1988 cuando se competía por la presidencia de la República, los principales candidatos eran: por el PAN Manuel J. Clouthier; por el llamado Frente Democrático Nacional Cuauhtémoc Cárdenas y por el PRI Carlos Salinas, el resultado de estas elecciones (donde ganó este último) fue duramente impugnado por los primeros dos candidatos y diversas organizaciones, así fueron señaladas como absolutamente fraudulentas, el EZLN se refiere a estas elecciones cuando califica de dictadura al régimen.

⁸ *Ibidem*, pág. 34

⁹ *Ibidem*, págs. 34 y 35.

Para concretar y finalizar la Declaración, el EZLN hizo referencia a las demandas básicas que ellos exigían cumplir: *trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.*

No hay que perder de vista estos once puntos anteriores, pues en el desarrollo de éste y los siguientes dos capítulos que conforman este trabajo, son eje fundamental del por qué de la causa zapatista. Este eje es mantenido durante todas las etapas por las que el Ejército Zapatista ha pasado durante los años transcurridos desde que se dieron a conocer. En este sentido el movimiento no pudo ser etiquetado, por no haberse abanderado el socialismo o el comunismo, y aún cuando ha sido criticado por indefinición ideológica, ha sido una de las razones de sus alcances internacionales, al no encasillarse en alguna corriente de pensamiento, iniciando una lucha con la demanda del cumplimiento de necesidades básicas.

1.2 Los primeros doce días de guerra

A partir del día de la aparición del Ejército Zapatista la guerra se desarrolló abiertamente por parte de los dos bandos. El Ejército Mexicano se desplegó, de una manera aparatosa y espectacular, haciendo una demostración de fuerza que pocas veces los mexicanos hemos visto, parecía en aquél principio de 1994 que alguna fuerza extranjera estaba invadiendo nuestro territorio.

Helicópteros, aviones de guerra (presuntamente los llamados *Pilatus*, de origen suizo, razón que generó polémica en Europa), tanques, tanquetas, vehículos *Hummer* artillados y 17, 000 soldados en acción (que llegaron de diferentes partes del país). Sin embargo pese a éste impresionante movimiento el Ejército federal sólo logró que los combatientes del EZLN se replugaran hacia la selva, donde conocían perfectamente el terreno a diferencia de los efectivos federales.

Los rebeldes tuvieron tácticas bien aplicadas, como fueron los ataques sorpresa, movimientos rápidos de un lugar a otro e integrarse a la sociedad civil, lo cual sirvió valiosamente como forma de camuflaje para poder cruzar cercos militares, teniendo presencia en todas partes.

1.2.1 Acontecimientos del 2 al 6 de enero

El escenario al amanecer del 2 de enero fue el siguiente: en San Cristóbal de las Casas el edificio del Palacio Municipal fue saqueado e incendiado por los integrantes del Ejército Zapatista, habiendo destruido entre otras cosas papelería y muebles, las calles aledañas a este lugar estaban bloqueadas por autobuses destruidos, con leyendas hechas por los guerrilleros, de igual forma ocurrió con las patrullas de la Policía Federal de Caminos que se encontraban en la entrada de dicha corporación.

Ese mismo día, horas después, los zapatistas se dirigieron hacia el cuartel de Rancho Nuevo de la XXXI Región Militar que se encontraba a doce kilómetros de la ciudad, inmediatamente después de esta acción comenzaron los enfrentamientos entre uno y otro ejército.

El EZLN avanzaba en los poblados indígenas de Oxchuc y Huixtán a unos 50 kilómetros de San Cristóbal. En Ocosingo los soldados llegaron por tierra y aire para buscar el absoluto control de aquella zona. También adelante de Rancho Nuevo el ejército federal atacó un microbús en el cual murieron todos los ocupantes, que eran 14, algunos de ellos habían recibido el tiro de gracia; éstas fueron las primeras bajas de los guerrilleros según la versión oficial.

En San Cristóbal los rebeldes liberaron de la cárcel a sus 179 ocupantes, inmediatamente después dinamitaron los puentes La Virgen y La Florida.

Los atropellos por parte del ejército federal comenzaban, al ser atacadas dos ambulancias de la Cruz Roja: “[...] La número 0706002 presentaba varios orificios, entre ellos el causado por un basukazo, así como un impacto en el techo, ‘provocado por un helicóptero’, según dijo uno de sus ocupantes. Dos socorristas resultaron heridos.”¹⁰

¹⁰ Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. *Op. cit.*, pág. 10

Por la tarde, San Cristóbal era tomado por los efectivos federales, llegando por tierra y aire al igual que en Ocosingo. Los que llegaban por helicópteros aterrizaron en el lugar de Los Sumideros que se localiza en la periferia de la ciudad, para después llegar a pie al centro.

El ex-gobernador Absalón Castellanos Domínguez (general de división), fue apresado por mujeres zapatistas en su rancho "San Joaquín" ubicado en Las Margaritas, transportado a Guadalupe Tepeyac cerca de la frontera con Centroamérica, en donde casualmente el presidente Carlos Salinas tiempo atrás había inaugurado el hospital del IMSS-Solidaridad.

Testimonios de turistas señalaron que fueron utilizados proyectiles en los enfrentamientos que se realizaban en Ocosingo, Oxchuc y Huixtán. Según el reporte de la Sedena del 2 de enero a causa de fuertes enfrentamientos en Oxchuc, Huixtán y Ocosingo habían 29 muertos, 5 de ellos militares, 6 soldados heridos junto con otras 20 personas entre las que se encontraban principalmente policías estatales y municipales.

Los obispos de la entidad entre ellos Samuel Ruiz García (de la diócesis de San Cristóbal), Felipe Arizmendi (de la diócesis de Tapachula) y Felipe Aguirre Franco (de Tuxtla Gutiérrez) se proponían como intermediarios en el conflicto. Ellos declaraban su disponibilidad para ofrecer sus buenos oficios encaminados en cambiar el panorama de guerra a uno de diálogo, pues estas eran acciones de responsabilidad pastoral y cívica, según los religiosos.

Sin embargo la tensión fue en aumento, pues para el 3 de enero el número de soldados, policías (de la Federal de Caminos, y de la Policía Judicial Federal) se elevaba, provenientes de distintos puntos geográficos del país, para poder apoyar las acciones del ejército en los retenes en diferentes caminos y carreteras cercanas.

Los 80 periodistas nacionales y extranjeros que se encontraban cubriendo los hechos fueron hostigados por parte de ambos lados, existen varios ejemplos como el de Ismael Romero de *La Jornada* que fue herido de bala mientras se trasladaba en un vehículo, a Francisco Gómez Masa de *El Financiero* le dañaron el vehículo con disparos, entré muchos otros.

Para el 4 de enero el número de combates se elevaban, los zapatistas intentaron una vez más tomar las instalaciones militares que se encontraban en Rancho Nuevo.

Uno de los aeropuertos que se encuentra en la capital del estado, Tuxtla Gutiérrez, fue utilizado exclusivamente por aviones y helicópteros militares, cerrándose el tránsito a vuelos comerciales. Desde éstas instalaciones se realizaban la llegada de soldados y equipo de todo el país.

En las calles de Ocosingo y en el mercado se encontraron cadáveres de guerrilleros, muchos de ellos con el tiro de gracia.

El 5 de enero siguió habiendo intensos bombardeos en las inmediaciones de San Cristóbal en donde viven aproximadamente 15,000 indígenas, sin embargo el EZLN seguía resistiendo. Muchas de estas hostilidades inclusive dañaron aparatos aéreos que sobrevolaban la zona de enfrentamientos, tal es el caso de un helicóptero *Bell* de la Fuerza Aérea, el cual tuvo un aterrizaje de emergencia en San Cristóbal.

De la gente que trataba de refugiarse lejos de sus lugares de origen se desprendían versiones que relataban las torturas y ejecuciones por parte de militares contra los zapatistas para que delataran a sus compañeros.

Paralelamente se anunciaba que por orden del presidente Carlos Salinas de Gortari llegaba a la zona del conflicto el presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, Jorge Madrazo Cuellar, para atestiguar y en su caso denunciar violaciones a las garantías individuales.

"Samuel Ruiz [obispo de la diócesis de San Cristóbal] recibió con entusiasmo 'la decisión de las autoridades de hablar de condiciones para el diálogo'. Comentó, empero, que

no se hablaba de amnistía, y opinó que tal parece que el ofrecimiento del gobierno 'es inaceptable'. Informó además, que organismos de derechos humanos, entre ellos Amnistía Internacional y los Abogados de Minnesota, enviarían observadores a Chiapas [...]"¹¹

Con la participación de estas dos organizaciones se inicia el interés en el conflicto de Chiapas a nivel internacional, emprendiendo acciones que favorecían al respeto de los derechos humanos y al restablecimiento de la paz.

El 6 de enero, por primera vez desde el comienzo de los combates se prohibió el tránsito para salir de San Cristóbal, incluidos periodistas encargados de cubrir los acontecimientos, esto con la intención de que la versión oficial fuera la predominante en la información que se divulgaba sobre los acontecimientos.

Se detuvo al científico venezolano Peter Bichien Garrido que trabajaba en investigaciones para el *Smithsonian Institute*, como sospechoso de ser el líder zapatista (hasta ese momento conocido como el *Comandante Marcos*), esto se efectuó a partir de los retratos hablados de la imagen del guerrillero, éste hombre fue interrogado durante ocho horas, posteriormente la autoridad se convenció del error, dejándolo libre.

Se continuaban lanzando bombas indiscriminadamente desde aviones sobre zonas ocupadas por zapatistas, provocando hostilidad no sólo a los combatientes sino a la población civil en general.

El 7 de enero, al inicio del día, los militares realizaron en San Cristóbal operativos que consistían en revisar casa por casa, en busca de francotiradores. La tensión prevalecía en esta zona, adicionando que en la periferia sancristobalense seguían los bombardeos.

"Hasta este día, según la Sedena, las bajas del EZLN ascendían a 61 muertos y 106 detenidos. Extraoficialmente el número de muertos en ambos bandos, considerando también a la población civil, era superior a 1,000."¹²

1.2.2 La segunda mitad de la guerra y el cese unilateral del fuego

El 8 de enero nuevamente las instalaciones militares de Rancho Nuevo fueron atacadas por combatientes zapatistas, esta vez el enfrentamiento duró aproximadamente 20 minutos. En un cuartel se encontraban 600 militares, quedando sin iluminación e incommunicados, pues fueron cortados los cables de electricidad y de teléfonos desde el exterior.

Este sería el octavo ataque al cuartel desde el inicio de los enfrentamientos, según la versión castrense.

El presidente Carlos Salinas de Gortari integró una comisión especial para Chiapas a través de la Secretaría de Desarrollo Social con el propósito de buscar diálogo, conformada por Eraclio Zepeda, Andrés Fábregas Puig y Eduardo Robledo, su propósito según un comunicado: "[...] ampliar los causes de la participación ciudadana, contribuir a restablecer la convivencia y el estado de normalidad en la vida social de la entidad, y coadyuvar en los trabajos encomendados a la Mesa de Concertación Social del estado de Chiapas."¹³

El 9 de enero, empezó el desabasto de alimentos, en por lo menos 15 municipios, donde habitaban 400 mil personas aproximadamente, debido a que se encontraban aislados y en medio de la guerra, además por el acaparamiento de estos para mantener a las tropas desplegadas por el gobierno.¹⁴

¹¹ *Ibidem*, pág. 14

¹² *Ibidem*, pág. 15

¹³ Emilio Lomas M. "Nombró CSG una comisión especial para Chiapas." *La Jornada*, 9/1/1994, pág. 10.

¹⁴ Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. *Op. Cit.*, pág. 15.

En San José, ubicado a sólo 22 kilómetros de Las Margaritas, los soldados aún no llegaban, los zapatistas se mantenían sin muchos problemas.

El 10 de enero, Salinas hizo movimientos en el gabinete, que obedecieron a decisiones políticas relacionadas directamente con la guerra de Chiapas. El ex-gobernador de Chiapas Patricio González Garrido salió de la Secretaría de Gobernación (quien afirmaba en 1993 que en Chiapas no existía guerrilla alguna) lo sustituyó Jorge Carpizo (quien desempeñaba el cargo de Procurador General de la República). Manuel Camacho Solís (ex-regente y ex-presidenciable) dejaba la Secretaría de Relaciones Exteriores para ser nombrado Comisionado para la Paz en Chiapas y automáticamente reaparecía en el escenario político para seguir compitiendo por la candidatura presidencial (muchas veces tuvo más cobertura en los medios de comunicación que el propio candidato Luis Donald Colosio).

En el ámbito militar se desarrollaron vuelos rasantes por parte de la Fuerza Aérea Mexicana (FAM) en la frontera de México con Guatemala (en la parte de Chiapas). El 11 de enero fueron atacados reporteros de los diarios mexicanos *La Jornada*, *Reforma*, y medios extranjeros (entre ellos de la tv alemana) por dos helicópteros que incursionaban en Nuevo Momón, a pesar de que mostraron una bandera blanca como señal de paz.

El 12 de enero, se realizó una manifestación convocada por diversas organizaciones sociales, del Monumento de la Independencia al Zócalo de la Ciudad de México. “¡Alto a la masacre!”, ‘justicia’ y ‘Paz’, demandas generalizadas que sintetizaron la convocatoria de varias decenas de miles de personas -algunas agencias hablaban de cien mil- que se reunieron en la Plaza de la Constitución para repudiar la intervención militar y la actitud presidencial frente al conflicto chiapaneco y condenar la política económica neoliberal.

“Decenas de organizaciones campesinas, indígenas, obreras, urbanas, sociales y políticas convergieron ayer en el centro político del país, en lo que constituyó la marcha más numerosa desde las protestas postelectorales de 1988.”¹⁵

El mismo 12 de enero, como consecuencia de la presión de la sociedad civil expresada a través de diversas y numerosas manifestaciones de organizaciones, grupos, personajes, todos en favor de una solución pacífica al conflicto, el presidente Carlos Salinas cedió, y ordenó en su calidad de Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas el cese unilateral del fuego, acción que vino a cambiar el escenario de guerra en Chiapas.

El gobierno había recibido el “golpe” de no poder actuar como tradicionalmente estaba acostumbrado, cooptar, chantajear, torturar, desaparecer y asesinar a quienes desafiaran al sistema que representaba.

El papel protagónico de la sociedad civil, que quizá tendría también, la tarea de acostumbrarse a levantar la voz consecutivamente cuando en este país se cometieran atropellos de las más diversas formas, situación que se sufría constantemente.

Y es cuando la sociedad civil mexicana vuelve a dar cuenta de sus alcances cuando se moviliza y manifiesta (más allá de la actividad electoral), junto con la masiva difusión de diversos medios de comunicación, y una sorprendida sociedad civil internacional habían detenido paulatinamente las acciones militares gubernamentales.

Los zapatistas concentraron más que multitudes, conciencias, iniciando una acumulación de fuerza política que sería la reserva para repeler los intentos y acciones que el gobierno federal comenzaba a maquinara para aniquilarlos.

¹⁵ Daniel Cazés (Coordinador). *Chiapas, el alzamiento*. México, *La Jornada* ediciones, 1994, pág. 355.

1.3 Presión de la sociedad civil nacional e internacional para detener la guerra

El primer gran intento por eliminar a los zapatistas fue en su propia aparición pública. El gobierno salinista veía crecer con sorpresa al *grupo intransigente*, sin poder *borrarlo* con sólo dar la orden. Avanzando el derrumbe de su poderosa imagen que él mismo había labrado durante su sexenio, y desde el primer anuncio unilateral del fuego fue presionado por las primeras manifestaciones nacionales e internacionales modificando abruptamente su tentación de acabar con el estorbo que le generaban (para sus intereses personales) los indígenas rebeldes. La importancia de la opinión generada en los medios de comunicación tanto nacional como internacional sería un aspecto que poco podía *controlar* el gobierno mexicano en el conflicto en Chiapas.

1.3.1 Un pequeño periódico llamado *Tiempo*

El periódico local *Tiempo* que se editaba en San Cristóbal de las Casas, fue el medio de comunicación que tuvo la primicia para la labor informativa en México y el mundo.

Los periodistas (Amado Avendaño Figueroa y Concepción Villafuerte, editores del diario) tuvieron conversaciones con los combatientes zapatistas que dirigían la ocupación del Palacio Municipal de San Cristóbal, enterándose de qué era el EZLN y sus propósitos. Amado Avendaño comenzó a comunicarse con periodistas de diferentes partes del mundo que había conocido años atrás. También medios nacionales escritos empezaron a tener contacto con las oficinas de este diario para proveerse de información el mismo 1º de enero.

“A partir del domingo [2 de enero] comenzaron a llegar muchos periodistas y al tercer día las oficinas de *Tiempo* se habían convertido en una romería. Al teléfono 8-07-38 entraron llamadas de la BBC de Londres, de una radio de Portugal, de la CNN, de Helsinki, de Japón.

“De pronto la casa-oficina se vio invadida por más de 50 periodistas que se turnaban el único teléfono, el fax, la máquina de escribir y dos computadoras. Se volvió el centro de información. Después empezaron a aparecer los boletines oficiales.”¹⁶

Fue trascendente la labor de éste periódico en el inicio de las hostilidades para difundir los acontecimientos que dieron la vuelta a México y al mundo. A partir de esto, el periódico local comenzó una nueva etapa respecto a su crecimiento y difusión en la población local ya que empezaron a editar más ejemplares por la demanda, pero también aumentaría la vigilancia, presión, amenazas y otras formas de hostigamiento e intimidación, hacia el medio impreso.

1.3.2 Movilización y condena nacional

Las protestas contra la guerra, por la defensa de los derechos humanos, no se hicieron esperar, y como ya mencioné, la sociedad civil mexicana ejerció una presión fundamental para detener la guerra en Chiapas, una de las mayores expresiones pacíficas fue la citada marcha del 12 de enero de 1994.

“Ante un Zócalo casi lleno, el padre Miguel Concha orador principal, demandó en nombre de todos los congregados que ‘el gobierno federal reconozca al Ejército Zapatista de

¹⁶ Salvador Corro, Julio César López y Rodrigo Vera. “México y el mundo se informaron de la sublevación, por el modesto diario ‘Tiempo’.” *Proceso*, 17/1/1994, pág. 11.

Liberación Nacional como interlocutor legítimo; que éste reconozca eficazmente a las convocatorias gubernamentales de negociación, y al Ejército Mexicano facilitar la salida política y garantizar el estado de derecho".¹⁷

Esta gran movilización en la que participaron diversos grupos y organizaciones políticas y sociales entre las que encontramos: Asamblea de Barrios, Frente del Pueblo, Alianza Vecinal, SITUAM, UPNT, UPREZ, Federación de Estudiantes Universitarios de la Universidad de Guadalajara, ENEP Acatlán, CUC, ENAP, Preparatorias 3 y 6, los CCH Azcapotzalco, Sur y Oriente, Instituto Patria Chalco, las facultades de Filosofía y Letras, y Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, CEU-Economía, la Unión de Mujeres de Querétaro, indígenas y campesinos, UPREZ, STUNAM, IPN, Comité de Ex Reos José Revueltas, Radio Educación, PT, PRT, PRD, Preparatoria Fresno, CNTE, entre otras organizaciones que se sumarían a lo largo de los siguientes meses y años en apoyo del EZLN.

Algunas personalidades que asistieron fueron: Rosario Ibarra de Piedra, Carlos Bracho, Cuauhtémoc Cárdenas, Cecilia Soto, Heberto Castillo, Benita Galeana, Manuel Fuentes, Jorge Castañeda, Luis Villoro, Mariclaire Acosta, Salvador Nava, Porfirio Muñoz Ledo, entre otros.

El llamado fue plural al igual que la asistencia, la condena nacional era el repudio de las acciones que el ejército federal hacía en Chiapas.

1.3.3 Cuestionamiento de intelectuales españoles y las afirmaciones de un diario brasileño acerca de los logros zapatistas

Las cartas de protesta contra la guerra también fueron conociéndose conforme transcurría el tiempo. Desde España, un grupo de intelectuales llamó al presidente Carlos Salinas a respetar los derechos humanos y a no seguir agregando violencia a la situación ya en sí complicada. Entre las personalidades se encontraban Fernando Savater, Joaquín Molas, Carlos Mirales, Isabel Clara Simón entre los aproximadamente 40 firmantes, se reflexionó lo siguiente:

"Consideramos necesaria una salida política al conflicto que enfrenta su gobierno [el de Carlos Salinas de Gortari] con el llamado Ejército Zapatista de Liberación Nacional, por lo que añadir violencia a la violencia aleja cualquier perspectiva de solución pacífica y negociada. No se puede ofrecer perdón a los miembros del EZLN y al mismo tiempo efectuar juicios sumarios con los prisioneros. Le instamos a que permita a los organismos de derechos humanos no gubernamentales el acceso *in situ* para investigar las múltiples denuncias de violaciones de derechos humanos en la zona de conflicto."¹⁸

Los intelectuales españoles hicieron referencia al perdón que Carlos Salinas ofreció (vía mensaje televisado en cadena nacional) a los "transgresores de la ley" (como los seguía llamando) si entregaban las armas y mostraban su arrepentimiento.

Además de que el EZLN no dejó de emitir sus comunicados, y a través del *subcomandante Marcos*, respondió a la amnistía de manera implacable al presidente Salinas (comunicado que destacó por su gran reflexión, aumentando el número de simpatizantes zapatistas):

"[...] sólo hemos tenido conocimiento de la formalización del 'perdón' que ofrece el gobierno federal a nuestras fuerzas. ¿De qué tenemos que pedir perdón? ¿De qué nos van a

¹⁷ Daniel Cazés (Coordinador). *Op cit.*, págs. 355 y 356.

¹⁸ Fernando Savater, Joaquín Molas, *et. al.* "Respeto a los derechos humanos en Chiapas". Carta dirigida al presidente Salinas. *La Jornada*, 11/1/1994, pág. 2.

perdonar? ¿De no morirnos de hambre? ¿De no callarnos en nuestra miseria? ¿De no haber aceptado humildemente la gigantesca carga histórica de desprecio y abandono? ¿De habernos levantado en armas cuando encontramos todos los otros caminos cerrados? ¿De no habernos atendido al Código Penal de Chiapas, el más absurdo y represivo del que se tenga memoria? ¿De haber demostrado al resto del país y al mundo entero que la dignidad humana vive aún y está en sus habitantes más empobrecidos? ¿De habernos preparado bien y a conciencia antes de iniciar? ¿De haber llevado fusiles al combate, en lugar de arcos y flechas? ¿De haber aprendido a pelear antes de hacerlo? ¿De ser mexicanos todos? ¿De ser mayoritariamente indígenas? ¿De llamar al pueblo mexicano todo a luchar, de todas las formas posibles, por lo que les pertenece? ¿De luchar por la libertad, democracia y justicia? ¿De no seguir los patrones de las guerrillas anteriores? ¿De no rendirnos? ¿De no vendernos? ¿De no traicionarnos? “¿Quién tiene que pedir perdón y quién tiene que otorgarlo? ¿Los que, durante años y años, se sentaron ante una mesa llena y se saciaron mientras con nosotros se sentaba la muerte, tan cotidiana, tan nuestra que acabamos por dejar de tenerle miedo? ¿Los que nos llenaron las bolsas y el alma de declaraciones y promesas? ¿Los muertos, nuestros muertos, tan mortalmente muertos de muerte ‘natural’, es decir, de sarampión, tosferina, dengue, cólera, tifoidea, mononucleosis, tétanos, pulmonía, paludismo y otras lindezas gastrointestinales y pulmonares? ¿Nuestros muertos, tan mayoritariamente muertos, tan democráticamente muertos de pena porque nadie hacía nada, porque todos los muertos, nuestros muertos, se iban así nomás, sin que nadie llevara la cuenta, sin que nadie dijera, por fin, el “¡YA BASTA!” que devolviera a esas muertes su sentido, sin que nadie pidiera a los muertos de siempre, nuestros muertos, que regresaran a morir otra vez pero ahora para vivir? ¿Los que nos negaron el derecho y don de nuestras gentes de gobernar y gobernarlos? ¿Los que negaron el respeto a nuestra costumbre, a nuestro color, a nuestra lengua? ¿Los que nos tratan como extranjeros en nuestra propia tierra y nos piden papeles y obediencia a una ley cuya existencia y justeza ignoramos? ¿Los que nos torturaron, apresaron, asesinaron y desaparecieron por el grave ‘delito’ de querer un pedazo de tierra, no un pedazo grande, no un pedazo chico, sólo un pedazo al que se le pudiera sacar algo para completar el estómago? ¿Quién tiene que pedir perdón y quién puede otorgarlo? ¿El presidente de la república? ¿Los secretarios de estado? ¿Los senadores? ¿Los diputados? ¿Los gobernadores? ¿Los presidentes municipales? ¿Los policías? ¿El ejército federal? ¿Los grandes señores de la banca, la industria, el comercio y la tierra? ¿Los partidos políticos? ¿Los intelectuales? ¿Galio y Nexos? ¿Los medios de comunicación? ¿Los estudiantes? ¿Los maestros? ¿Los colonos?, ¿Los obreros? ¿Los campesinos? ¿Los indígenas? ¿Los muertos de muerte inútil? ¿Quién tiene que pedir perdón y quién puede otorgarlo?”¹⁹

El extenso y fuerte cuestionamiento zapatista no obtuvo respuesta oficial del gobierno federal, pero sí comenzó a generar reflexiones y análisis en México y muchas partes del mundo. Dejando al descubierto un efecto de resonancia, que comenzó en los medios de comunicación mexicanos e internacionales, para expandirse a más sectores de la sociedad. La forma de comunicar que empleaba el EZLN a través del *subcomandante Marcos* formó parte de la atracción que sentía mucha gente para conocer y entender su lucha, un discurso armado de manera poética y abierta para difundir sus ideas y desnudar la marginalidad de los pueblos en lucha, la forma de un diálogo fundida del lenguaje indígena, mestizo e ibérico.

El 20 de enero un diario brasileño *Diario del Estado de Sao Paulo*, mencionaba el tema chiapaneco comentando que el EZLN, al hacer su aparición dejaba ver que México estaba dividido en dos, uno “moderno” (el mostrado por Salinas a partir de sus reformas económicas) y otro pobre y miserable.

¹⁹ “Subcomandante Marcos: ¿De qué nos van a perdonar?”. *La Jornada*. 21/I/1994, Primera plana y pág. 13.

También externó que el Ejército Zapatista obtenía en el aspecto político “[...] aquéllo que difícilmente conseguiría con su acción militarmente descoordinada: colocar en jaque al autoritarismo, que es la marca de la política mexicana.”²⁰

1.3.4 Presiones ejercidas por ONG's, protestas frente a varios consulados mexicanos en el extranjero y movilizaciones indígenas convocadas por Rigoberta Menchú, premio Nobel de la Paz

Una de las primeras polémicas que presionaron al gobierno mexicano en Europa fue originada en Suiza donde se discutió la *presunta* utilización de aviones *Pilatus* contra los indígenas mexicanos en Chiapas, esto se originó por la importante tradición de neutralidad que representa este país frente a las guerras. Existieron presiones ejercidas por organismos no gubernamentales hacia el gobierno suizo para que este le expresara al gobierno mexicano su desacuerdo. Las ONG's europeas hicieron mención de los antecedentes de estos aparatos que también se han utilizado contra movimientos armados, en países como Angola, Guatemala, Birmania, Irán e Irak.

Precisamente en el continente europeo se comenzó a gestar el apoyo principal a la causa zapatista. Las preocupaciones a la violación de los derechos humanos, fundadas en las heridas de dos guerras mundiales.

Human Rights Watch/Americas, una de las ONG's más importantes de nivel mundial en la defensa de los derechos humanos, emitió un informe sobre el conflicto titulado: *La rebelión de año nuevo: violaciones a los derechos humanos y a las leyes humanitarias durante la revuelta armada en Chiapas*.

Dicho documento se refería al desinterés mostrado en la defensa de garantías individuales por parte del gobierno mexicano, que se había dedicado solo a una absurda campaña de “buenas relaciones” encubriendo diversos atropellos, e incluso criticó al presidente norteamericano Bill Clinton por no haber exigido al gobierno mexicano que cumpliera con la defensa de derechos humanos.

Se criticó a la flamante Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), creación del gobierno de Salinas, por ser cómplice de las impunidades generadas en el país. Dicha Comisión actuaba de acuerdo a los tiempos marcados por el gobierno, pues era subordinada al ejecutivo federal, el primer responsable de este órgano fue el Dr. Jorge Carpizo, posterior secretario de Gobernación a raíz del levantamiento zapatista.

Las protestas contra el atropello de los derechos humanos en Chiapas también se presentaron frente a consulados y embajadas, tal es el caso de lo que ocurrió en los Estados Unidos. “En la ciudad estadounidense de Sacramento, un centenar de personas que protestaban contra lo que denominaron ‘una constante violación a los derechos humanos’ por parte del gobierno de México, lograron hoy que cerraran el consulado del vecino país en esta localidad. El grupo acusó al gobierno de México de ‘ejecutar sumariamente’ a unas 120 personas, incluyendo a mujeres y niños, en el marco de la guerra [...]”²¹

²⁰ AFP, Dpa, Reuter, Ips, Efe y Ansa. “Pide el Parlamento Europeo respeto a derechos humanos en Chiapas”. *La Jornada*, 21/1/1994, pág. 20.

²¹ Rosa Rodríguez y Anne Huffshmid. “Debate en Suiza por el supuesto uso de naves *Pilatus*”. *La Jornada*, 12/1/1994, pág. 24.

En Berlín, Alemania, se presentó algo similar, el consulado mexicano fue ocupado por manifestantes que pidieron evitar enfrentamientos militares con los zapatistas, criticando fuertemente al gobierno mexicano:

"La ocupación se prolongó dos horas y el consulado no solicitó la intervención de la policía. Los manifestantes, pertenecientes a un autodenominado grupo de solidaridad con la insurrección, pidieron al cónsul Luis Cabrera Cuarón que las autoridades mexicanas eviten los enfrentamientos armados y los bombardeos a las poblaciones civiles."²²

En las representaciones mexicanas comenzaron de manera constante las expresiones de rechazo a las acciones del gobierno a partir de la arremetida del ejército federal contra los zapatistas, tanto a la milicia como a la población civil, el común denominador fue la manifestación a favor del respeto de los derechos humanos y por el inicio del diálogo entre las partes en conflicto.

Por su parte, Rigoberta Menchú, premio Nobel de la Paz 1992, originaria de la comunidad indígena guatemalteca, convocó a movilizaciones indígenas internacionales por la paz en Chiapas, además de los viajes que hacía con frecuencia a México para promover la pacificación.

Desde Managua, Nicaragua, en el marco del Parlamento Indígena de América "[...] se ratificó que un grupo de líderes de los movimientos indígenas de América Latina y de otros continentes iniciaron desde varias capitales del mundo una 'ofensiva de paz' destinada a trasladarse a Chiapas, para mediar en el conflicto según la iniciativa de la premio Nobel de la Paz [...]"²³

El interés de las organizaciones internacionales fue centrándose en la defensa de los derechos humanos (que ante el escenario de la guerra se evidenciaba su violación sistemática) y el libre acceso a la zona del conflicto para la difusión de los acontecimientos, dejando en ridículo la actuación de la recién creada Comisión Nacional de Derechos Humanos que formaba parte del maquillaje de la multicitada modernidad a la que México había llegado según el gobierno.

Las reacciones no sólo fueron de organizaciones no gubernamentales, también provinieron de actores que representaban la parte gubernamental, originados de diferentes países.

1.3.5 Pronunciamiento del FMLN salvadoreño, condenas hechas por los Parlamentos Europeo e Indígena, declaraciones del legislador norteamericano Torricelli

Desde Centroamérica siguió tratándose el tema de los enfrentamientos en Chiapas. Así el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional a través de una declaración hecha por el coordinador del hoy partido político, Jorge Shafick Handal, llamó al Ejército Zapatista y al gobierno a resolver los problemas privilegiando el diálogo, "[...] para evitar lo sucedido en El Salvador en 1981, cuando el FMLN propuso negociar y el gobierno centroamericano apostó a la guerra."²⁴

²² "Ocupan 40 personas las oficinas del Consulado Mexicano en Berlín". *La Jornada*, 12/1/1994, pág. 12.

²³ AFP, Dpa, Reuter, Ips, Efe y Ansa. "Pide el Parlamento Europeo respeto a derechos humanos en Chiapas". *La Jornada*, 12/1/1994, pág. 20.

²⁴ Carlos Ramírez, corresponsal y Agencias. "Buscar una salida política, pide el FMLN al gobierno y al EZLN". *La Jornada*, 12/1/1994, pág. 24.

De igual manera hubo pronunciamientos que se realizaron en Nicaragua, el Parlamento Indígena de América al celebrar su cesión anual se solidarizó con los indígenas que vivían la guerra y además se manifestó en favor de la solución pacífica, desde las causas.

“Consideramos impostergable se implementen medidas que aseguren la eliminación de las causas que han originado el estado de postración, pobreza y marginación en que viven los indígenas mexicanos’.”²⁵

Al otro lado del mundo, el Parlamento Europeo condenó el uso de la fuerza armada en contra de los indígenas, esta fue una expresión unánime del abanico ideológico que conformaba este Parlamento. Es importante resaltar, que el gobierno mexicano buscaba un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, y el Parlamento Europeo tenía la autoridad de aprobar este enlace comercial, y para hacerlo exigía en una de sus cláusulas el respeto de los derechos humanos.

“La resolución aprobada por los 518 miembros del Parlamento Europeo, en la que participaron representantes de ‘todo el espectro político’ -incluidos socialistas, democristianos y liberales condenó el uso de las fuerzas armadas para reprimir el conflicto en Chiapas, escenario ‘de una insurrección indígena’. El texto dice que el origen del conflicto tiene causas de orden ‘político, social, étnico y cultural’. El diálogo entre el gobierno mexicano y el EZLN ‘debiera conducir lo más pronto posible a un cese del fuego definitivo y ayudar a remediar las injusticias que sufren los sectores más pobres del pueblo mexicano’.”²⁶

En su visita a México el legislador estadounidense Robert Torricelli (uno de los principales promotores del bloqueo económico contra Cuba) se entrevistó con diversos partidos políticos y funcionarios, pretendía hablar con el *subcomandante Marcos*, sin embargo su solicitud en la Selva fue mal recibida y “accidentalmente” quemada por los zapatistas, según el comunicado del EZLN fechado el 1º de junio de 1994.

Sin embargo el congresista comentó acerca del alcance internacional zapatista con su lucha, calificándola de legítima y esperanzadora: “Los zapatistas han dado una nueva esperanza a todos los indígenas que viven desde Brasil hasta Canadá y Estados Unidos, aunque nunca lo haya pensado así el *subcomandante Marcos* [...]”²⁷ además criticó la actitud del gobierno mexicano, pues el despliegue de las fuerzas armadas no resolvía el problema.

Desde la aparición del EZLN se habían presentado hechos inéditos como lo fue esta visita, muestra de la gran capacidad de convocatoria que ya tenían los zapatistas, colocando al gobierno en situaciones —especialmente— difíciles, razón por la que había tenido que cambiar su discurso, aunque pocas veces sus acciones. La parte oficial se resistía a modificar la esencia de su estrategia para solucionar el conflicto, tratando de mantener a un límite las presiones internacionales que siempre lo rebazaban. La manipulación de la comunicación fue una de las armas que utilizó para contrarrestar la expansión del zapatismo, aunque en este terreno seguía perdiendo más en el exterior que en el plano nacional.

²⁵ *Idem*.

²⁶ AFP, Dpa, Reuter, Ips, Efe y Ansa. “Pide el Parlamento Europeo respeto a derechos humanos en Chiapas”. *La Jornada*, 21/I/1994, pág. 20.

²⁷ José Gil Olmos, enviado y Elio Henríquez, corresponsal. “El EZLN dió una esperanza a los indígenas americanos: Torricelli”. *La Jornada*, 30/V/1994, pág. 7.

1.3.6 La difusión del zapatismo por algunos medios y las campañas para contrarrestar la manipulación informativa en el nivel internacional

Una de las razones por las que el zapatismo causó interés en diversas partes del mundo, fue precisamente por la gran difusión y cobertura que generó en el escenario internacional.

En Europa, por ejemplo, se le asignó considerable espacio en los medios informativos, y siguió hasta después del 10 de enero, aunque ya había sido desplazado del primer plano, el conflicto chiapaneco era noticia en muchos medios escritos y medios electrónicos. Las notas que desplazaban al asunto mexicano eran los incendios que habían ocurrido en Australia y la reunión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en aquél momento.

Pero el trabajo continuó en el llamado "viejo continente" para contrarrestar la manipulación del gobierno mexicano sobre la información, el editor del periódico *Tiempo* Amado Avendaño Figueroa inició una gira para romper el "cerco informativo" internacional en el mes de octubre de 1994, ofreciendo una visión diferente a la gubernamental, cubriendo un mes de actividades por ocho países europeos, donde sobresalieron las reuniones con representantes del Parlamento Europeo, de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y organismos en general.

En los Estados Unidos uno de los programas de televisión más vistos (*60 minutos*), dedicó su espacio para transmitir una entrevista con el *Subcomandante Marcos*, en el cual se mencionaron las demandas del Ejército Zapatista: "[...] Queremos democracia [...] queremos libertad [...] queremos justicia". Bradley [conductor del programa] repuso: 'Básicamente lo que están pidiendo son los derechos individuales básicos, lo que llamamos en Estados Unidos vida, libertad y la búsqueda de la felicidad'. El comentarista se refería a los conceptos fundamentales expresados como derechos en la declaración de independencia de su país."²⁸ Estas expresiones fortalecían la legitimidad de la lucha del sureste mexicano, que el gobierno se empeñaba en desconocer abiertamente.

Demostrándose que mientras en Estados Unidos las demandas zapatistas son cuestiones elementales para sus ciudadanos, en nuestro país se vuelven tema de confrontación.

Hitec Aztec Communications Network, en San Francisco, California, entrevistó a un indígena mexicano que aseguró ser parte del EZLN y que tenía la misión de informar en los Estados Unidos y Canadá. Las declaraciones hechas por esta persona se referían al interés que había despertado el zapatismo en el mundo, que en el movimiento no colaboraba absolutamente ningún extranjero, aseguró que desde que había pisado suelo estadounidense la gente chicana le había expresado una completa solidaridad y admiración por la decisión de rebelarse a un sistema político tan poderoso como lo era el mexicano y pidió a los mexicano-estadunidenses que siguieran mostrando el apoyo hacia Chiapas.

A mediados del año 1994, el EZLN creó una red informativa en Estados Unidos a partir del interés que existía en este país, a través de un comunicado difundido a los medios de comunicación norteamericanos, dispuesto por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General y firmada por el *subcomandante Marcos*. "En la misiva, el EZLN señala que sus demandas 'han encontrado simpatía en el pueblo norteamericano y en los mexicanos que por algún motivo viven actualmente en los EU', y que han buscado ayudar a la causa zapatista y que 'están interesados en recibir información veraz y oportuna de nuestra lucha'."²⁹

²⁸ David Brooks y Jim Cason, corresponsales. "Comparan las demandas zapatistas con conceptos de la declaración de independencia estadounidense". *La Jornada*, 14/III/1994, pág. 7.

²⁹ David Brooks, corresponsal. "Creó el EZLN red de apoyo en Estados Unidos". *La Jornada*, 21/XII/1994, pág. 11.

En el sureste mexicano el EZLN realizó el 19 de diciembre de 1994 la acción de movilizar a sus fuerzas pacíficamente en un lapso de diez días y sin haber disparado un arma, para desplegarse sobre 38 municipios, logrando demostrar que no se encontraba de manera aislada como en muchos medios de comunicación se continuaba señalando, por el contrario mantenía presencia en toda la zona rural chiapaneca, igualmente se reiteraba que las demandas no eran locales, sino nacionales. La acción se reflejó como un duro golpe no-militar al gobierno federal que se empeñaba en minimizarlo a un problema de cuatro municipios, dejándolo en evidencia mundialmente.

Los municipios donde se desplegaron las bases zapatistas fueron: Ocosingo, Las Margaritas, Altamirano, La Independencia, Trinitaria, Chanal, Oxchuc, Huixtán, Comitán de Domínguez, San Cristóbal de las Casas, Teopisca, Villa de las Rosas, Nicolás Ruiz, Socoltenango, Totolapa, Palenque, Salto de Agua, Tila, Sabanilla, Yajalón, Tumbalá, Chilón, Huitiupán, Simojovel, San Andrés Larráinzar, El Bosque, Bochil, Chenalhó, Pentelón, Mitontic, Sitalá, San Juan Chamula, Zinacantán, Ixtapa, Cancuc, Jitotol, Amatenango del Valle y Venustiano Carranza.

En Estados Unidos este acontecimiento destacó en distintos medios impresos. "Los principales diarios estadounidenses se refirieron a la creciente tensión en Chiapas y destacaron la movilización de las fuerzas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) las cuales, como destacó *The Washington Post*, 'afirman haberse extendido por primera vez más allá de su zona de control reconocida por el gobierno.

"[...] *Los Angeles Times* informa en una nota de primera plana sobre el desplazamiento de las fuerzas zapatistas, y añade que 'la mayoría de los analistas' concluyeron que los movimientos de tropas rebeldes 'aumentaron el potencial de más derramamiento de sangre' a casi un año de la ofensiva lanzada por el EZLN en enero."³⁰

1.3.7 La Secretaría de Relaciones Exteriores y sus respuestas a inquietudes internacionales. La defensa del modelo económico frente a Chiapas.

El interés por el conflicto se fue acrecentando en muchos lugares fuera de nuestras fronteras, al igual que las condenas en contra de la violación de los derechos humanos, las muestras en favor por la vía pacífica para evitar altercados militares fueron masivas. Todo esto provocó que el gobierno mexicano se apresurara para dar respuestas ante tal situación. Sin embargo, las evasivas oficiales predominaron, las pocas respuestas las efectuó la Secretaría de Relaciones Exteriores, en aquél entonces encabezada por Manuel Tello.

La SRE mandó a las embajadas que se encontraban acreditadas en nuestro país, información constante de lo que ocurría en Chiapas, minimizando el problema, tratando de verlo como algo muy lejos -geográficamente- como para preocuparse por los alcances bélicos, la secretaria trató de aclarar que no afectaba la vida turística en lugares concurridos por extranjeros y que las secretarías encargadas al respecto ya habían tomado las medidas necesarias. Parte de lo descrito por la Secretaría de Relaciones Exteriores textualmente fue: " [...] Es importante subrayar que el conflicto se encuentra al día de hoy (21 de enero de 1994), en franco proceso de solución [...] es importante hacer notar a toda persona interesada en el fenómeno de referencia que, desde su inicio y hasta la fecha, se ha mantenido confinado en una región muy remota del sureste de México, en la alta montaña, y las selvas tropicales vecinas a la frontera de México con Guatemala [...]"³¹

³⁰ "Destacan diarios de Estados Unidos el despliegue del EZLN". *La Jornada*, 21/XII/1994, pág. 11.

³¹ Jesús Arana. "El caso de Chiapas, en vía de solución: SRE a embajadas". *La Jornada*, 28/I/1994, pág. 15.

Se notaba la intensión de no causar alarma, no tan sólo a los que representaban a sus respectivos países en nuestro país, sino por medio de estas sedes diplomáticas hacer creer a los gobiernos que el conflicto chiapaneco realmente no representaba un problema serio, y mucho menos que fuera de nivel nacional, lo marginaba a ser un problema únicamente local.

Y sin embargo, en la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA) que se celebró en nuestro país en febrero de 1994 hubo mucha inquietud y especial interés en conocer a fondo la problemática chiapaneca por parte de los cancilleres y diplomáticos. Ante dicha preocupación, el secretario Manuel Tello mostró apresuramiento al decir que no había una sola queja o denuncia ante la CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos) que forma parte de la OEA, y para reforzar esta defensa del gobierno, el embajador mexicano ante dicho organismo, Alejandro Carrillo, dijo que no había ninguna necesidad de que la CIDH visitara México para la observación del conflicto, pues -argumentó- ya lo estaba haciendo la Cruz Roja Internacional y diferentes organizaciones no gubernamentales.

Es difícil considerar que si en verdad no se atropellaban los derechos humanos se tuviera razón en la negativa del gobierno para una visita diplomática. Al parecer se olvidó que el mismo proceso de "globalización" en el que nos encontramos, había cambiado radicalmente el dinamismo de las relaciones internacionales, es decir, cada actuación, actitud, acción que tenga un gobierno es observado por actores internacionales, y esto influye directamente en el gobierno, en las decisiones que debe plantear y ejecutar.

Durante la campaña electoral para la Presidencia de la República, el 30 de mayo de 1994, Ernesto Zedillo participó en un encuentro llamado *Debate Europa* llevado a cabo por el grupo ORC (Organización Radio Centro) teniendo un enlace directo con la Unión Europea, con 69 estaciones de radio en Estados Unidos, 31 estaciones en Centroamérica y transmitido en todo México, en este acto se reunieron politólogos, políticos y académicos europeos. Sobresalió en el encuentro el cuestionamiento constante que le hicieron al candidato priísta sobre su parecer acerca del alzamiento zapatista, a lo que afirmó categórico que no fue provocado por el actual modelo económico, sino que era un problema que resolvería aplicando las leyes y trabajando más para brindar atención médica, educación, empleo, etcétera.

Al leer la respuesta del candidato oficial se puede resumir en una frase superficial: "todo se puede arreglar". Sin embargo de las denuncias internacionales que se habían descrito, ninguna fue respondida satisfactoriamente, evadiendo el problema, buscando la simulación y aparentando una solución pronta. Pero, las relaciones internacionales son más complejas cuando se expresan denuncias, condenas que señalan, o peor aún que acusan directamente a un gobierno y más si provienen de ONG's, parlamentos, personalidades, pues tienen un peso políticamente suficiente para ser escuchados, además de ser altamente criticable la postura de no actuar.

1.4 Inicio del diálogo EZLN - gobierno

El 20 de febrero, inició el diálogo tan esperado, el gobierno (representado por Manuel Camacho, comisionado para la paz) y el Ejército Zapatista (por el *subcomandante Marcos* y distintos miembros del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General). La sede fue la catedral de San Cristóbal de las Casas, interviniendo el obispo Samuel Ruiz como mediador.³²

Los días que se celebraron los primeros acercamientos, fueron de mucha expectativa, no sólo local, sino nacional e internacional. El lugar se encontraba copado por muchos periodistas de todas partes del mundo. El diálogo de San Cristóbal lo cubrieron aproximadamente 200 medios de comunicación nacionales e internacionales y 600 reporteros.

Los zapatistas fueron los personajes centrales de este histórico acontecimiento, el *subcomandante Marcos*, ofrecía entrevistas continuas, se reunía con representantes de partidos y realizaba conferencias de prensa sobre lo expuesto en el encuentro.

En este diálogo se tocaron los puntos de la reforma al artículo 4° de la Constitución, posibilidad que discutiría el comisionado con el presidente Salinas.

1.4.1 La agenda del diálogo y las promesas del gobierno salinista

Aunque oficialmente la agenda del diálogo celebrado en San Cristóbal de las Casas denominado *Las Jornadas de la paz y la reconciliación* no se conoció, el comisionado para la paz Manuel Camacho Solís representante del gobierno comentó el 20 de febrero que la agenda no comprendía temas nacionales, sino problemas económicos, políticos y sociales de nivel estatal, aunque agregó que había la posibilidad de tocar algunos temas nacionales por la implicación que había para la solución de problemas en Chiapas.³³

El 21 de febrero el diario *La Jornada*, apuntó que aunque no se conocía la agenda, trascendió que tendría la siguiente temática:

- Demandas económicas: Todo lo referente a la situación material de cómo viven los indígenas.
- Demandas sociales: Se insertarían los temas de marginación, racismo, expulsiones, tradiciones y la cultura indígena.
- Demandas políticas: Lo que se refiere a la participación de todos los mexicanos en espacios permitidos legalmente dentro del marco de la política nacional.³⁴

El 26 de febrero el *subcomandante Marcos* afirmó que las demandas principales que realizó el EZLN en la mesa fueron: la renuncia del ejecutivo federal para la conformación de un gobierno interino que elaborara una reforma electoral a fondo y lograra así una verdadera democracia.³⁵

Ocho días efectivos duró el diálogo, concluyó con muchas promesas incluidas en el documento denominado *Compromisos para una paz digna en Chiapas* ofreciendo respuesta a demandas del EZLN:

En el nivel nacional:

- Reforma electoral.

³² Ricardo Alemán y Víctor Ballinas, enviados. "A puerta cerrada inició el diálogo casi 24 horas antes de lo previsto". *La Jornada*, 21/II/1994, pág. 5.

³³ *Idem*.

³⁴ *Idem*.

³⁵ EZLN. *Op. Cit.*, págs. 179 a 185.

- Modificaciones al artículo 4° constitucional.
- Cumplimiento al artículo 27 en lo que respecta a la disolución de latifundios.
- Reconocimiento de gobiernos indígenas de todo el país.
- Se consideraría un ilícito federal la discriminación de las etnias.

En el nivel estatal:

- Reformas en el tema de democracia: se prepararía una reforma electoral que garantizaría la imparcialidad en las contiendas electorales estatales, se definiría un mayor número de distritos electorales para garantizar la representatividad de las etnias local y federal, y se crearían nuevos municipios en Ocosingo y Las Margaritas.
- Reformas al sistema judicial chiapaneco que garantizarían el respeto de derechos humanos, definirían nuevos caminos de justicia agraria y responderían a las comunidades indígenas en esas materias.
- El compromiso del Ejecutivo estatal que derogaría el Código legal para elaborar uno nuevo en el que se tipificaría como delito la expulsión de las comunidades indígenas.
- La preparación de una iniciativa de Ley de Justicia Agraria del estado de Chiapas en los ejes de fraccionamiento y enajenación de latifundios.³⁶

No había que perder de vista que el representante gubernamental Manuel Camacho siempre buscó negociar únicamente los temas locales y no nacionales.

Por lo anterior y a partir de que el gobierno se encontró con interlocutores diferentes a los que acostumbraba tratar, representando cierta dificultad en el diálogo. Los indígenas zapatistas junto con el *subcomandante Marcos* demostraron que ellos no variarían sus demandas originales, sino al contrario las refrendarían y exigirían su cumplimiento.

Partiendo de lo dicho, el gobierno federal tenía ya un compromiso para respetar las costumbres de los indígenas y que éstas se dieran dentro de lo que marcara la ley.

Previo a un acuerdo de paz, las exigencias zapatistas iniciaron con el respeto hacia la vida de indígena, de sus usos y costumbres, sus tradiciones, esto abarcaba todos los aspectos, familiares, de comercio, del trabajo en la tierra, etcétera.

Se prometió que serían enviadas al Congreso las iniciativas de reforma a la ley, y esto se daría con el respaldo de la población, habiendo también un acuerdo formal con las agrupaciones políticas más representativas.

Otra promesa gubernamental fue cumplir las demandas del EZLN en lo relativo a salud, educación, vivienda, redes de comunicación, entre muchas más necesidades. En este punto la dificultad fue enorme pues el rezago es de muchos años.

A pesar de la lista de compromisos por parte del gobierno, los zapatistas decidieron consultar a sus bases para responder al gobierno.

1.4.2 La negativa del EZLN y las revelaciones de *Marcos*

El Ejército Zapatista a principios de junio contestó a la propuesta de paz gubernamental, después de haber consultado a todas y cada una de las comunidades donde se encontraban sus bases, determinó que NO aceptaba, el resultado de dicha consulta fue de: 97.88% en contra de firmar, y 2.11% a favor.

³⁶ David Aponte, Víctor Ballinas, enviados, y Elio Henríquez, corresponsal. "Periodo extraordinario de sesiones en este mes, compromiso en Chiapas". *La Jornada*, 3/III/1994, pág.3.

El EZLN a través de un comunicado daba esta respuesta y también detallaba sus argumentos de no aceptar:

- El Ejército Zapatista se levantó en armas para el cumplimiento de sus once demandas establecidas en la *Primera Declaración de la Selva Lacandona* que son: trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz para todos los mexicanos.
- El EZLN presentó en el diálogo de San Cristóbal el cumplimiento de 34 demandas las cuales abarcaban a toda la población y otras referidas a los indígenas y campesinos. Sin embargo se minimizó el movimiento zapatistas traduciéndolas solo a cuatro demandas.
- Elecciones libres y democráticas, la renuncia del ejecutivo federal para conformar uno transitorio y éste convocara a elecciones y así garantizarlas, un nuevo pacto federal para restar el centralismo, se lograra una autonomía municipal y de comunidades indígenas, rectificación del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá por ser inequitativo, el respeto a la Ley Federal del Trabajo, el tener un trabajo y salario dignos tanto en la ciudad como en el campo, la exigencia de acabar con el saqueo de las riquezas del país, cancelar todas las deudas contraídas por préstamos, créditos e impuestos, la exigencia de acabar con la desnutrición y el hambre en el campo y la ciudad del país, que se excarcele a todos los presos políticos y a la gente pobre presa injustamente, sin embargo el gobierno evadió responder positivamente estos puntos.
- El clima político nacional enrarecido por el asesinato del candidato priísta Luis Donaldo Colosio, la imposición de Zedillo como sustituto, abrió las puertas a la línea dura dentro del gobierno, poniendo en riesgo al país.
- Una reforma electoral incompleta y que por consiguiente permitiría al gobierno seguir burlando la voluntad popular.
- El fortalecimiento de los instrumentos gubernamentales de represión, a través de ejército federal.
- De las demandas campesinas, la revisión del artículo 27 constitucional por ir en contra del propio campesino, la atención en salud a través de construcción de hospitales y clínicas, que el campesino obtuviera una ganancia justa por su jornada laboral eliminando intermediarios, que la policía dejara de obedecer y servir a terratenientes y caciques, sin embargo el gobierno se negó a responder.
- El gobierno federal solo aceptó que la construcción de hospitales y clínicas se realizaría en la zona del conflicto, en cuanto a la eliminación del intermediarismo para mejorar precios de productos del campo se ofrecieron proyectos que han utilizado en la compra de líderes y votos, tal es el caso de *Procampo*, con respecto a los policías que servían a los caciques el gobierno respondió sustituyéndolos con el ejército federal que hostigaba a las comunidades indígenas.
- En las demandas indígenas nacionales el gobierno prometió una radiodifusora independiente para las comunidades indígena, pero solo la prometió, respecto a la educación gratuita para todos los indígenas respondió con becas para algunos, quienes serían seleccionados, el resto de las respuestas fueron promesas.
- En las exigencias estatales el gobierno federal respondió con una reforma electoral que no permitía contender a ningún grupo político que no fuera partido con registro, a la electrificación promesas, siguen habiendo expulsiones y no hay castigo para culpables, el apoyo económico a algunas comunidades de indígenas fue a cambio del voto, el juicio a los ex-gobernadores Patrocinio González Garrido, Absalón Castellanos y Elmar Setzer ni se mencionaron.³⁷

³⁷ EZLN. *Op. Cit.* págs. 260 a 266.

Por tales motivos, los zapatistas consideraron el diálogo de San Cristóbal finalizado.

El EZLN lanzó la Segunda Declaración de la Selva Lacandona.

Casi paralelamente a la respuesta zapatista, la llamada "Caravana de caravanas" llegaba a la zona de conflicto, un lugar controlado por combatientes zapatistas.

Esta caravana estaba conformada por distintos grupos de la sociedad civil, el objetivo se centraba en una sola frase: "¡romper el cerco militar!" que incluía la falta de alimento para las comunidades civiles que se encontraban dentro de las zonas zapatistas.

El encuentro entre la caravana y los zapatistas fue sorprendente, habiendo una convivencia directa, esta ocasión fue aprovechada por el *subcomandante Marcos* para poder entablar un diálogo directo entre representantes de los diversos grupos que asistían y la presencia de miembros del Comité Clandestino Revolucionario Indígena Comandancia General del EZLN.

Las exposiciones de quienes se expresaron por parte de la caravana fueron numerosas y escuchadas, acerca del apoyo, de la solidaridad, del entusiasmo con que se realizó la colecta de víveres para las comunidades afectadas.

Cuando el *subcomandante Marcos* habló se refirió al diálogo que se celebró en San Cristóbal, haciendo algunas revelaciones:

"A nosotros nos llegan a ofrecer que no entreguemos las armas, pero que digamos que sí entregamos las armas. Nos llegan a decir que no hagamos la paz, pero que firmemos que vamos a hacer la paz. Nos llegan a ofrecer ayuda económica del gobierno. Y el problema con el EZLN es que más que importarle aparentar ser honesto, le importa ser honesto en los hechos." ³⁸

Parte de estas declaraciones que hizo el líder zapatista fueron la explicación de la negativa de los zapatistas para firmar la paz con el gobierno, estas fueron toda una revelación, porque en el comunicado emitido por el EZLN en respuesta al gobierno no incluía ésta explicación, aunque sí lo reflejaron, con una frase del escrito que el *subcomandante* adjuntó al comunicado:

"¿Qué ? ¿Cuál es el mensaje? Uno solo:

Los zapatistas. Stop.

¡No se rinden! Stop.

¡Resisten! Stop y fin." ³⁹

³⁸ Guillermo Correa e Ignacio Ramírez. "Miramos al Sol, a la sociedad civil, a la Convención, cuando el gobierno nos pidió aparentar que nos rendíamos: Marcos". *Proceso*, 8/VIII/1994, pág. 7.

³⁹ EZLN. *Op cit.*, pág. 368.

1.5 Segunda Declaración de la Selva Lacandona

A la par del comunicado de respuesta al planteamiento gubernamental, el Ejército Zapatista emitió la *Segunda Declaración*.

Es relevante destacar que esta declaración reflejaba ya el interés zapatista de aprovechar su resonancia en el exterior, que a diferencia de la primera declaración incluía a los pueblos y gobiernos del mundo.

En este documento se explicaban las razones de su sublevación, las duras condiciones de vida, además, volvieron a argumentar jurídicamente el derecho a sublevarse frente a los poderes federales, citaron nuevamente el párrafo del artículo 39 constitucional.

Hizo referencia a la valiosa actuación de la sociedad civil, que participó activamente en el restablecimiento de la paz, y en contra de una tremenda masacre.

Detalló un llamado al pueblo, esto enfocado a siete puntos, y se planteó lo siguiente: en primer lugar declararon cumplido su compromiso de respetar los convenios internacionales respecto a la guerra; en segundo lugar se mantuvo la orden dada a los combatientes zapatistas para no reanudar el fuego, esto precisamente para no obstruir trabajos de la sociedad civil en la construcción de un diálogo en la forma como esta lo programe para una transición pacífica hacia la democracia en el país, en tercer lugar condenó la previsible represión por parte del gobierno con la creciente militarización que se ha llevado a cabo en todo el país con nuevos y modernos equipos, esto como antesala para las elecciones que se celebraran, advirtieron que no permitiría un fraude por parte del régimen salinista; en cuarto lugar hizo la propuesta a los partidos políticos independientes de reconocer la represión, intimidación que se había padecido en el país durante los últimos 65 años; en quinto lugar mostró su rechazo a las condiciones de manipulación que ha padecido el movimiento, tratando de apartar sus demandas del pueblo de México, reiteró el EZLN estar integrado por mexicanos y que no son negociables la democracia, la libertad, y la justicia que exigió para todos los mexicanos; en sexto lugar reiteró su posición de solucionar pacíficamente el conflicto, nuevamente hizo el llamado a la sociedad civil para que volviera a organizar y tomar el frente de lucha para una solución pacífica y se realizara la transición a la democracia, y séptimo, llamó a la gente honesta para que se involucrara y trabajara en el diálogo nacional que propuso el movimiento.

Enseguida se presentó un texto con la explicación de la intensión del EZLN al proponer un diálogo entre la sociedad, en el que convocó a que se estableciera una nueva relación política entre los gobernados y los gobernantes, introduciendo nuevos instrumentos de consulta ciudadana para las importantes tareas y decisiones del gobierno, como era el plebiscito.

Convocaron a la construcción de una Convención Nacional Democrática y exigieron la renuncia del ejecutivo federal para conformar un nuevo gobierno que fuera de transición, esto a su vez debía de iniciar los trabajos para la elaboración de una nueva Carta Magna. Para esta causa el EZLN mencionó la mayoría de edad con que cuenta ya el pueblo mexicano para tener el poder absoluto de decisión sobre su destino.

El EZLN a partir de cuatro consideraciones hizo una invitación para realizar la Convención Nacional Democrática y fueron las siguientes:

“Primero. Que el supremo gobierno ha usurpado también la legalidad que nos heredarán los héroes de la Revolución Mexicana.

“Segundo. Que la Carta Magna que nos rige no es más la voluntad popular de los mexicanos.

“*Tercero*. Que la salida del usurpador del ejecutivo federal no basta y es necesaria una nueva ley para nuestra patria nueva, la que habrá de nacer de las luchas de todos los mexicanos honestos.

“*Cuarto*. Que son necesarias todas las formas de lucha para lograr el tránsito a la democracia en México.”⁴⁰

De manera general esta fue la expresión zapatista a través de la Segunda Declaración de la Selva Lacandona. Es importante comparar la primera y la segunda, pues en la última se notó la disposición para dialogar y llegar a acuerdos conjuntos, pero en este caso, lo trascendente fue la invitación que hizo el movimiento zapatista a la sociedad civil. La participación protagónica de ésta para detener la guerra y efectuar el diálogo fue algo reconocido por el EZLN.

Es claro que el eje central de este documento fue el diálogo, que buscó promover con la sociedad civil, y un diálogo entre ella misma, que permitiera dar cauces a una transición que cumpliera el objetivo: democratizar al país.

⁴⁰ EZLN. *Op. Cit.*, pág. 275.

1.6 La Convención Nacional Democrática

La convocatoria para realizar la Convención fue abierta a todos los estados de la república mexicana y tuvo la capacidad de reunir a más de 5 mil personas de diferentes tipos de organizaciones obreras, estudiantiles, religiosas, urbanas, campesinas, etcétera.

Los temas fueron la formación de un nuevo constituyente, las formas de resistencia pacífica, los comicios del 21 de agosto, lo que englobó todo un nuevo proyecto de nación, que debería surgir de la sociedad mexicana.

La expectación fue mayúscula con la llegada de participantes de todos los rincones de México, observadores, periodistas nacionales e internacionales, que provenían de 10 países de los continentes de América, Asia y Europa que cubrieron la información que se generaba.

La Convención se realizó en el *Aguascalientes* construido por los zapatistas en Guadalupe Tepeyac, este fue un gran auditorio al aire libre.

En la Convención hubo medios de comunicación "vetados", que fueron los siguientes: *Televisión Azteca, Televisa, La Prensa, Ovaciones, Siempre, Summa, El Nacional, TV Imagen, Novedades, Epoca, Red de Radio Chiapas y Canal 10.*

Respecto a este tema el *subcomandante Marcos* dijo: " 'no porque seamos cabrones y queramos negarle la información, sino porque queremos dejarle bien claro al pueblo de México que lo que Televisa está produciendo lo inventa. No podemos hacernos cómplices de esa mentira [...] No puede ser que la mentira triunfe sobre la verdad.

Si la mayoría vota por la mentira, no por eso lo vamos a suscribir. Están vetados hasta que nos veten ellos, o sea, que nos maten' " ⁴¹

La participación de gran parte de los intelectuales invitados fue marginada por ellos mismos, pues declinaron la invitación dando diversas explicaciones desde viajes, enfermedades hasta críticas al pasamontañas y el discurso. Aunque también hubo quienes enviaron su solidaridad y apoyo a la realización como Octavio Paz, Carlos Fuentes, Gabriel García Márquez, Fernando del Paso, entre otros.

En el nivel nacional invitaron a personalidades de contrastes: Gloria Trevi, Miguel Mejía Barón, José Emilio Pacheco, Paco Ignacio Taibo II, Tania Libertad, Jesusa Rodríguez, María Rojo, el pintor Francisco Toledo, Guillermo Briseño, Hebe Rosell, el actor Daniel Jiménez Cacho, la diseñadora Tolita Figueroa, el grupo Santa Sabina, Los Leones (música huasteca), el grupo Asalto Diario de danza, Super Barrio, el general José Francisco Gallardo, Fernando Benítez, los integrantes del Grupo San Angel, etc.

En el nivel internacional se invitó a Danielle Mitterrand (impedida por problemas de salud), el cineasta Oliver Stone, Noam Chomsky, Desmond Tutu, Nelson Mandela, Rigoberta Menchú, Alejandro Solenitzin, Yasser Arafat, Mijail Gorbachov...

La CND se realizó pese a radicalismos de algunos participantes e incluso escepticismos mostrados en las mesas que se conformaron.

La presidencia de esta Convención (propuesta por el EZLN y aceptada por los presentes) fue compuesta por: Elena Poniatowska, Rosario Ibarra, Concepción Villafuerte, Luis Javier Garrido, Antonio García de León, Carlos Payán, Octavio Rodríguez Araujo, Armando Bartra, Mariclaire Acosta, Manuel Nava, Arnoldo Martínez Verdugo, Jorge Fernández Souza, Sergio Zermeño, Raúl Álvarez Garín, Guillermo Briseño, Polo de Gyves, Héctor Díaz Polanco, Pablo Gómez, Enrique González Rojo, Carlota Botey, Luz Rosales, Enrique González Ruiz, Rodolfo Stavenhagen, David Huerta, Pablo González Casanova, Axel

⁴¹ Petrich, Blanche; enviada. "Desde ahora el EZLN no se manda solo: *Marcos*". *La Jornada*, 11/VIII/1994, pág. 17.

Didrikson, Elva Macías, Antonio Hernández, Eraclio Zepeda,⁴² Juan Bañuelos, Mercedes Olivera, Oscar Oliva.

El *subcomandante Marcos* en una conferencia de prensa al concluir la Convención mencionó que el Ejército Zapatista a partir de este acontecimiento ya no se manda solo, sino que ahora tenía que consultar a la sociedad civil. Incluso, el Ejército Zapatista instó a otros movimientos armados a no levantarse en contra de lo que decida el pueblo.

A pesar de los desencuentros que se dieron en este escenario, existió un factor común que fue: querer cambiar al país, buscando esfuerzos que lograran un consenso en la llamada *nave de Aguascalientes*.

Hubo también espacio para que el *subcomandante Marcos* respondiera a preguntas de periodistas nacionales y del extranjero, de ésta entrevista transcribo algunos fragmentos, donde sobresalió su estilo:

“-¿La CND rebasó a la sociedad civil?

-Y al EZLN y a todos. [respondió el *sup*]

-¿Qué harán si el pueblo llega al poder?

- Espero que llegue de manera más ordenada que como llegó a *Aguascalientes*.

-¿Cuál es el aspecto frágil de la Convención?

-La lona [...]

“[...] -¿Qué espera que se produzca después de la Convención?

- Esperamos que aquí pase algo. Hubo un esfuerzo de unidad. Pensamos que se va a entender ese llamado más allá de lo que haga un pasamontañas con ojos bonitos [...]

“[...] -¿Por qué fue excluyente la CND? ¿es posible abrir la convocatoria, hacerla más amplia?

- Sólo excluyeron a los hijos de puta.

Se hizo un silencio un instante. Sonaron fuertes sus palabras. Hasta para sus propios oídos. Reaccionó: ‘Estoy elevando mi lenguaje ¿no?’”⁴³

Aún con el esfuerzo ya relatado para poder sacar adelante la Convención Nacional Democrática, un logro nunca visto en la post-revolución mexicana, complejo y trascendente, las peripecias no cesaron y grupos diversos que integraban a esta Convención tenían constantes diferencias.

⁴² Posterior Secretario de Gobierno de Chiapas, señalado por continuar con políticas represivas.

⁴³ *Ibidem*, págs. 17 y 18.

CAPITULO II. 1995: LA OFENSIVA MILITAR DEL GOBIERNO DE ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEON

2.1 Tercera Declaración de la Selva Lacandona

El 1° de enero de 1995, se dio a conocer esta tercera declaración. En dicho documento, el EZLN hizo una valoración, a un año de haberse levantado, y también de haber declarado la guerra al gobierno.

El Ejército Zapatista también reseñó brevemente lo que se había vivido durante los doce meses en torno al conflicto de Chiapas. La Tercera Declaración volvió a dirigirse al pueblo mexicano y a los pueblos del mundo.

A un año de levantamiento armado se evaluaba la participación internacional como un factor al que había que considerar junto con la sociedad civil de nuestro país. El avance encaminado a una solución pacífica vendría junto de la actuación que desarrollaran; para continuar siendo contrapeso de la tentación recurrente del actor oficial, que, a pesar de su discurso en ese momento no se descartaba un arrebato militar.

Inició así una nueva etapa en la lucha zapatista por un nuevo país, tal muestra fue la convocatoria que realizó, esta vez para formar el MOVIMIENTO DE LIBERACION NACIONAL (MLN), llamando a todas las organizaciones interesadas en la transición pacífica hacia un nuevo proyecto nacional, invitando a todas las personas comprometidas con dicho cambio, incluyendo a la Convención Nacional Democrática para la conformación del MLN. Esto representó la búsqueda de un frente amplio opositor, con la finalidad de crear una nueva Constitución, un gobierno de transición y eliminar el sistema de partido de Estado.

El EZLN puntualizó la inclusión de todos los estratos sociales, no importando ideología, sexo, raza, religión, militancia, desempeño laboral, etc., para integrarse.

El Ejército Zapatista suscribió tres puntos para el cumplimiento de la declaración que fueron los siguientes:

"Primero. Se retira al gobierno federal la custodia de la Patria.

"La Bandera de México, la ley suprema de la Nación, el Himno Nacional Mexicano y el Escudo Nacional estarán ahora bajo el cuidado de las fuerzas de la resistencia hasta que la legalidad, la legitimidad y la soberanía sean restauradas en todo el territorio nacional.

"Segundo. Se declara válida la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos original, expedida el 5 de febrero de 1917, incorporando a ella las Leyes Revolucionarias de 1993 y lo Estatutos de Autonomía incluyente para las regiones indígenas, y se decreta el apego a ella hasta que se instaure el nuevo constituyente y se expida una nueva carta magna.

"Tercero. Se llama a la lucha por el reconocimiento como 'gobierno de transición a la democracia' al que se doten por sí mismas las distintas comunidades, organizaciones sociales y políticas, manteniendo el pacto federal acordado en la Constitución de 1917, y se incluyan, sin importar credo religioso, clase social, ideología política, raza o sexo, en el *Movimiento para la Liberación Nacional.*"⁴⁴

Esta nueva declaración fue un nuevo esfuerzo zapatista por lograr que la sociedad civil organizara, coordinara y encabezara la lucha y los trabajos destinados a construir un nuevo país, intentando que este cambio fuera de fondo y no de forma.

Enumeraron en cinco las características que debía tener el nuevo gobierno, formado con la iniciativa de la población que consistía en la eliminación del sistema de Estado, concretar una reforma electoral que garantizara contiendas creíbles y limpias, con la

⁴⁴ EZLN. *Documentos y Comunicados 2*, Ed. Era, 1995, pág. 192.

participación de la ciudadanía a través de la confianza, que se conformara un nuevo constituyente para la instauración de una nueva carta magna, que se reconociera la autonomía y derechos indígenas para su inclusión justa en la sociedad, y que se modificara la orientación del modelo económico que tanto había afectado a las clases más desprotegidas de este país (obreros y campesinos) siendo los verdaderos generadores de la riqueza del país.

2.2 Ordenes de aprehensión contra "dirigentes" del EZLN

En enero de este mismo año, el secretario de Gobernación Esteban Moctezuma Barragán habló personalmente con el *subcomandante Marcos* -se dijo- para dar una solución pacífica al conflicto, se trataba de demostrar que las acciones gubernamentales se enfocaban hacia un verdadero diálogo en donde "no habría perdedores".

La respuesta oficial a la Tercera Declaración de la Selva Lacandona no tardó, y desde Los Pinos, el 9 de febrero de 1995 a las 18:00 hrs., el presidente Ernesto Zedillo envió un mensaje a la nación, el discurso que esta vez manejo fue diametralmente distinto.⁴⁵

Ernesto Zedillo aclaró que la problemática de Chiapas, era de una amenaza latente a la paz social, así como al empeoramiento de la situación económico-social de la población en el estado y en particular de la indígena, que miles de familias se encontraban a la intemperie al haber sido desplazadas por el temor de quedar atrapadas en un enfrentamiento militar, y en consecuencia no podían aprovechar los servicios que brindaba el gobierno como el de salud y la educación.

Pero, la llamada paz social ¿existía antes de la aparición del EZLN?, cuando el accionar de grupos armados denominados "guardias blancas" que operaban como represores auspiciados por los terratenientes y caciques en todo el estado imponían su propia ley. ¿Paz social? La que sigue consistiendo en que la autoridad es nula, rompiendo con el contrato social, con el marco legal, y todo lo anterior suplido por los rifles AK-47, donde ha prevalecido por décadas el terror con la complicidad gubernamental. La sumisión violenta que han vivido por siglos no tenía lugar cuando se criticaba la violenta respuesta a las atrocidades del binomio terrateniente-gobierno, la insoportable carga de explotación y humillación que los indígenas seguían sufriendo.

En lo referente al desplazamiento de miles de familias a partir del conflicto, primero habría que mencionar la fuerte presencia del Ejército federal y la instalación de cuarteles en zonas donde habitaba la población civil, había generado migración masiva hacia lugares como la montaña, donde habían sobrevivido con penurias. Un ejemplo de esta situación fue la población de Guadalupe Tepeyac que abandonó su comunidad a partir del avance de los soldados ordenado el 9 de febrero.

Respecto a los servicios de salud y educación los indígenas no habían podido satisfacer estas necesidades básicas por la falta de estos, y no por el desplazamiento, la muerte de miles de niños por sarampión, diarrea, etc., ejemplo desafortunado de esta carencia. De la educación, la mayoría no accede ni siquiera a la básica, o bien, las escuelas se encuentran a kilómetros de sus casas (sin haber sido desplazados). Por lo tanto en el mensaje presidencial se manejo una imagen de pacificador que no tenía, pero que se trato de aparentar para obtener la suficiente legitimación que esta ofensiva necesitaba, manejando incluso el descubrimiento de "arsenales", a partir de la investigación de la Procuraduría General de la República, además de la orden de captura para iniciar averiguaciones previas correspondientes contra los "líderes" zapatistas que, según Zedillo fueron los siguientes:

"Rafael Sebastián Guillén Vicente (a) *Marcos*;

Fernando Yáñez (a) *Germán*;

Jorge Javier Elorriaga Bardegué (*sic*) (a) *Vicente*;

Jorge Santiago Santiago;

⁴⁵ Cabe recordar que Ernesto Zedillo desde que asumió el cargo de Jefe del Ejecutivo Federal hizo muchas declaraciones con una frase que volvió cotidiana: "en Chiapas no habrá guerra", en el mismo mes avaló con su presencia la toma de posesión del gobernador Eduardo Robledo Rincón en Chiapas, a pesar de que el proceso electoral fue impugnado fuertemente por la oposición y que era un hecho el riesgo mayor a la paz en el estado.

Silvia Fernández Hernández (a) *Sofía* o *Gabriela*.”⁴⁶

También arremetió en contra de la CONAI, acusando a esta comisión de no haber generado nuevas reuniones para avanzar en una salida pacífica, y que para esta tarea habría convocado al Congreso para la conformación de la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA) por legisladores de las fracciones del PAN, PRI, PRD y PT. Pero Zedillo volvió a convocar al Congreso para que aprobara una Ley de Amnistía, propuesta que ya había intentado el gobierno salinista con la intención de que miembros del EZLN depusieran sus armas.

Ahora bien por lo que respecta a los “arsenales” a que se hicieron referencia, el entonces procurador Antonio Lozano ofreció una conferencia de prensa en la que detalló lo confiscado –según su versión- en casas de seguridad del D.F. y Veracruz:

“Ambos ‘arsenales’ estaban compuestos de ocho granadas fragmentarias, dos granadas de presión, diez pistolas calibre 22, 25, 32, 45 y 2 nueve milímetros, éstas de uso exclusivo del Ejército; una metralleta Uzi, seis rifles lanzagranadas, ocho granadas para rifles, 11 bolsas de plástico con cloratos, nitratos, aluminio y azufre; 22 explosivos en forma de ‘salchicha’ con la leyenda *toxex*, explosivo conocido como hidrogel; 300 cartuchos útiles de diversos calibres, 18 metros de mecha, cuatro estopines, cinco cohetones pirotécnicos de pólvora, seis artefactos explosivos de fabricación hechiza y diversa documentación de las Fuerzas de Liberación Nacional y el EZLN.”⁴⁷

En estas acciones se detuvieron a diferentes personas acusadas de ser miembros del EZLN, como fueron Hilario Martínez Hernández, Ricardo Hernández López, Luis Sánchez Navarrete, Alvaro Castillo Granados, Martín Trujillo Barajas, Rosa Hernández Hernández, Hermelinda García Zapagua y María Gloria Benavides Guevara (*subcomandante Elisa*).

De esta forma el Jefe del ejecutivo federal junto con el procurador hicieron pública su “declaración de guerra” contra el EZLN, que aunque no la expresaron con esas palabras, las acciones fueron claramente una ofensiva militar, desde su anuncio hasta la suspensión.

El discurso agresivo del gobierno de Ernesto Zedillo significó una ofensiva militar. La elite gobernante el movimiento indígena le estorbaba ya en demasía la situación, de nivel internacional corredurías de *Wall Street* recomendaban ya la solución militar para que el mercado mexicano diera más confianza para que los inversionistas extranjeros jugaran sus grandes capitales en la Bolsa Mexicana de Valores.

Además, los préstamos hechos por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el gobierno de los Estados Unidos de América (en particular impulsados por el presidente Bill Clinton) para “salvar” a México de una crisis que se arremataba, eran factores que empujaban -de alguna forma- al gobierno mexicano a no ceder más ante los zapatistas.

Incluso, el periódico estadounidense *The New York Times*, publicó afirmaciones de altos funcionarios mexicanos (de quienes no reveló nombres) acerca de la ayuda brindada por Estados Unidos para este fin: “Los servicios de inteligencia estadounidenses ayudaron al gobierno de México a descubrir la identidad del *subcomandante Marcos* desde el año pasado.”⁴⁸

Estas revelaciones, contradijeron al presidente en lo que se refiere a la justificación de la actitud gubernamental que expresó en el mensaje dirigido a la nación, “[...] habrían dicho al

⁴⁶ “Al diálogo, el EZLN respondió con actos violentos, dice Zedillo”. *La Jornada*, 10/II/1995, pág. 6.

Los mencionados arsenales los describiré más adelante.

En ese entonces el procurador era el panista Antonio Lozano Gracia.

⁴⁷ Venegas, Juan Manuel, Roberto Garduño y José Gil Olmos. “Decomiso la PGR en el D.F. y Veracruz ‘arsenales’ del EZLN”. *La Jornada*, 10/II/1995, pág. 6.

⁴⁸ “El gobierno de EU ayudó al de México a identificar a *Marcos*”. *La Jornada*, 11/II/1995, pág. 17.

The New York Times que la ‘operación’ anunciada ese día ‘había sido planeada durante meses’.⁴⁹

Esta acción puso en riesgo la vía pacífica, los políticos a favor de la línea dura que seguían pugnando por un exterminio ganaban terreno (Fidel Velázquez con su frase: “exterminenlos a todos”⁵⁰, anulando todo el esfuerzo por reunir al gobierno y a los zapatistas para dialogar y así llegar a acuerdos, al “desenmascarar” al *subcomandante Marcos*, el gobierno apostó a generar el rechazo de la sociedad hacia el EZLN, fue una estrategia que consistió en señalar al “malo” y autodeclararse el “bueno”. Teniendo un efecto contrario a lo que el gobierno buscaba.

2.2.1 Acciones militares del gobierno

Por el lado del Ejército Zapatista, el *subcomandante Marcos* antes del inicio de la ofensiva militar, había enviado una carta fechada el 2 de febrero al entonces secretario de Gobernación Estéban Moctezuma Barragán, en la cual hace memoria de lo tratado en un encuentro en Chiapas: “[...] usted me dijo que muchos pensaban que sólo estábamos ganando tiempo con lo del diálogo; yo le respondí que nosotros pensábamos que ustedes estaban ganando tiempo para preparar la solución militar. Tal vez esta última sea la verdad, tal vez entre las condiciones secretas pactadas por el señor Zedillo para el préstamo de Estados Unidos esté la de aniquilarnos [...]”⁵¹

Este fragmento de la carta anticipa de alguna manera la actitud y estrategia que utilizó el gobierno para accionar una ofensiva militar y automáticamente anular cualquier vía de paz.

Pero a pesar de todo, el ejército federal -por órdenes superiores- inició el avance hacia zonas zapatistas, después de meses de inmovilidad, los soldados se posesionaron de importantes bastiones del EZLN, como son Guadalupe Tepeyac y el *Aguascalientes*, esto se hizo por tierra y aire, en clara actitud de enfrentar a combatientes zapatistas, sin embargo sin suceder.

Dentro de la acción, no se permitió acceso a los periodistas, éstos calcularon que avanzaron 2 mil 500 efectivos militares, en unos 110 vehículos diferentes, además de helicópteros y aviones.

La explicación oficial cumplir la orden de aprehensión que tiene el *subcomandante Marcos*, quien presuntamente habría sido visto en Guadalupe Tepeyac a 80 kilómetros aproximadamente de Las Margaritas.

Ante el acercamiento militar las fuerzas del EZLN se replegaron hacia la selva Lacandona para evitar cualquier tipo de enfrentamiento como trascendería después.

Sin embargo, para el 11 de febrero, el Comité Clandestino Revolucionario Indígena (CCRI) emitió un comunicado dirigido tanto a la prensa nacional e internacional, al pueblo mexicano y pueblos del mundo, pidiendo solidaridad para detener la guerra, describiendo lo que sucedía en las zonas donde los militares tomaban posesión: “[...] El día de ayer [10/II/1995] en horas del medio día, 4 helicópteros bombardearon la zona en los alrededores de Morelia y La Garrucha, así como también ametrallamientos de la zona bajo control zapatista miles de soldados federales se penetraron al interior de la selva, por Monte

⁴⁹ *Idem*.

⁵⁰ Carrizales, David. Corresponsal. “Fidel, contra la amnistía; daña el conflicto la imagen de Colosio, dice” *La Jornada*, 18/II/1994, pág. 14.

⁵¹ *Subcomandante Marcos*. “Aniquilar al EZLN, probable condición de EU” (2/II/1995). *La Jornada*, 11/II/1996, pág. 16.

Libano, Agua Azul, Santa Lucía, La Garrucha, Champas, San Agustín, Guadalupe Tepeyac y otros nos están tendiendo un cerco a muerte [...] el gobierno de Ernesto Zedillo nos está matando, está matando niños, están golpeando mujeres y violando.”⁵²

Nueve días después del inicio de la ofensiva militar, los militares se adentraron hasta 10 kilómetros más en la selva, agravando más la situación, se instalaron en un poblado llamado El Prado y a pesar de que los alimentos escaseaban, en las comunidades no se aceptaban las desventajas que ofrecen los militares por temor. Este avance militar representó una amenaza más, estaba formada la columna por 30 vehículos, tipo artillados, de transporte de efectivos, tanquetas y pipas.

2.2.2 Destrucción del *Aguascalientes* zapatista

El 26 de febrero entre la escasez de medicamentos, alimentos y amenazas militares, se anunciaba la destrucción del *Aguascalientes* por los soldados federales. Con esta acción demostraban que los esfuerzos no eran por la paz, por una salida política, sino que se buscaba la provocación, mientras los zapatistas abrían un espacio de diálogo, el gobierno lo eliminaba.⁵³

El gobierno federal daba señales nuevamente de no tener la mínima intención de respetar el diálogo, obstaculizando todo tipo de esfuerzos pacíficos provenientes de la sociedad civil y de los zapatistas, porque el *Aguascalientes* fue eso: un espacio para resolver el conflicto chiapaneco por la vía política, conjuntamente con la sociedad civil.

La destrucción del denominado *navío* fue a manos de decenas de soldados bajo las órdenes del General Guillermo Martínez Nolasco, quienes en su *hazaña* tardaron sólo dos días.

Quedó desmontado, todo lo que con un gran esfuerzo se logró conseguir, del material de madera (palos, tablas, vigas, etc) quedaron cenizas, del gran techo de hule (de cuatro mil metros cuadrados) quedaron restos de lonas amarillas y azules. El llamado *timón*, la sala de prensa, las casas de hospedaje de los miles de convencionalistas, la biblioteca, todo quedó ahí... destrozado.

Según el *comandante Tacho* para crear este espacio de diálogo el EZLN tardó 28 días, gastaron 60 mil pesos, trabajaron diario catorce horas las manos de 600 personas. “Esfuerzo que se tradujo en un total de 235 mil 200 hombres - hora, representativos de 9 mil 800 días de trabajo, para un total de 28 años de trabajo hombres - hora.”⁵⁴

El desmantelamiento del *Aguascalientes* de Guadalupe Tepeyac provocó la huida de sus habitantes hacia el monte por temor al ejército federal, acentuándose el problema de los desplazados. El hospital que tiempo atrás el presidente Carlos Salinas de Gortari había inaugurado en este poblado con su programa llamado “Solidaridad” quedó a cargo de los militares. Este espacio que los zapatistas habían destinado meses atrás para establecer un diálogo con la sociedad civil lo convertirían en un cuartel militar.

Para demostrar la indisponibilidad del General que tuvo a cargo ésta destrucción cito lo siguiente:

⁵² “Llama el CCRI al mundo a definir la guerra en Chiapas”. *La Jornada*, 13/II/1995, pág. 7.

⁵³ El *Aguascalientes* de Guadalupe Tepeyac provocó la huida de sus habitantes hacia el monte por temor al ejército federal, acentuándose el problema de los desplazados. Este espacio que los zapatistas habían destinado meses atrás para establecer un diálogo con la sociedad civil fue desmantelado para la instalación de un cuartel militar.

⁵⁴ Camacho, Oscar, enviado. “En dos días, el Ejército hundió el *Navío* de los convencionalistas.” *La Jornada*, 26/II/1995, pág. 7.

“-¿Qué dependencia tomó esta decisión? -se le pregunta al general Guillermo Martínez, justo en los momentos en que sus soldados llevan y traen, arrancan y queman, desclavan y desmontan lo que fue *Aguascalientes*.

“-Para cualquier información sobre esto puede dirigirse a la zona militar en Tuxtla, allá se lo pueden informar -responde.

“-General, ¿esto forma parte de las funciones por las cuales están ustedes aquí? -se le insiste.

“-¿Es una instrucción de la Procuraduría, general?

Y la respuesta es la misma:

“-En Tuxtla le informan.”⁵⁵

El auditorio, el escenario completo del *Aguascalientes* había desaparecido, la comunidad de Guadalupe Tepeyac también, pero el simbolismo de encuentro de diálogos y reflexiones se multiplicarían posteriormente en cinco. Seguido de esta acción la protesta de una sociedad pendiente de lo que ocurría en Chiapas mostró su masiva respuesta.

⁵⁵ *Idem.*

2.3 Respuesta de apoyo nacional e internacional a los zapatistas y contra la vía militar

Posterior a la acción militar del gobierno de Zedillo, la sociedad civil actuó inmediatamente, no esperó un sólo día para movilizarse en favor de la paz y contra cualquier medida anunciada por el presidente el 9 de febrero. El apoyo hacia el EZLN fue descomunal a cada hora que pasaba, el gobierno logró con sus acciones que el movimiento zapatista volviera a llamar la atención en muchas partes del mundo, esta vez con mayor fuerza que en 1994, el efecto se le revirtió.

La manifestación de solidaridad nunca dejó de crecer, y mucho menos en los momentos en que el EZLN se sentía y expresaba traicionado. En especial para los simpatizantes europeos los zapatistas habían construido un referente inatacable ideológicamente, representando algo nuevo que se levantaba de las ruinas que habían quedado de la lucha contra el modelo capitalista, logrando a veces que el esquema neoliberal quedara sin tapujos que cubrieran la hipocresía que lo caracteriza, demostrando su doble moral que nos ha tratado de vender sin opción alguna, un mundo *inmejorable*.

El mismo día del anuncio presidencial miembros de organizaciones sociales hicieron acto de presencia en el monumento al Ángel de la Independencia, protestando enérgicamente contra las órdenes de aprehensión que se había anunciado poco antes.

A partir de este momento, las acciones de activistas sociales fueron variadas, por supuesto, la sociedad civil internacional también tuvo una respuesta inmediata.

2.3.1 "Todos somos Marcos": grito generalizado

Las órdenes de aprehensión, en particular la girada contra el *subcomandante Marcos* tuvo efecto directo en la invención colectiva de consignas en repudio a las decisiones y acciones del gobierno

Entre las diferentes actividades (mitines, marchas, actos artísticos, etc.), la marcha realizada del Ángel de la Independencia al Zócalo el 11 de febrero, tuvo una congregación de gente que provenía de diversos sectores de la sociedad.

Fue una manifestación de miles y miles de mexicanos a favor de la paz. Nunca se dejó de corear la famosa frase (que después se internacionalizaría): "To-dos-so-mos-Mar-cos-to-dos-so-mos-Mar-cos". La expresión seguida de otras más, en apoyo al líder zapatista, el respaldo y apoyo de la gente de muchos lugares distantes de la capital demostró el fuerte eco que tenían los zapatistas.

Cauhtémoc Cárdenas encabezó la marcha, también se encontraban Porfirio Muñoz Ledo, Rosario Ibarra, Jesusa Rodríguez, Ofelia Medina, José Narro Céspedes del PT, Benito Mirón Lince (Conac-LN), legisladores perredistas, entre otros.

Los organizadores del acto, calcularon la asistencia en poco más de cien mil personas, en tanto para entrar a la plaza del Zócalo tardaron varias horas.

Sin embargo esto no fue solo en el D.F. en seis ciudades de la República Mexicana, como Cuernavaca, Torreón, Gómez Palacios, Zacatecas, Xalapa y Aguascalientes, diversas agrupaciones sociales pidieron respeto al diálogo, paralelamente los priistas realizaron manifestaciones en siete estados en apoyo a Zedillo y a sus medidas que incluían la solución

armada no expresada.⁵⁶ Es en este momento en que el apoyo nacional era generalizado y en el ámbito internacional como veremos en el siguiente apartado se volvía a extender también.

2.3.2 La respuesta de ONG's a nivel internacional

Una de las organizaciones internacionales defensoras de derechos humanos que estuvo alerta desde el comienzo del conflicto chiapaneco y que ha denunciado constantemente los atropellos a los derechos humanos es *Human Rights Watch/Americas*.

Esta ONG “protestó ‘enérgicamente por la falta de acceso y la falta de transparencia’ con las que el gobierno y el Ejército mexicano llevaban a cabo operaciones en Chiapas, al tiempo que el Departamento de Estado [norteamericano] comentó: ‘hemos visto algunos informes indicando que ha habido una escalada en el uso de la fuerza por parte de las autoridades mexicanas’.”⁵⁷

Además líderes de nueve organizaciones de paz estadounidenses se pronunciaron por el respeto a los derechos humanos y por un diálogo serio, éstos se encontraban en Chiapas desde el 5 de febrero (cuatro días antes del inicio de la ofensiva militar) para verificar la situación que se vive en el estado.

“La delegación de grupos como *Witness for Peace*, *Pax Christi*, *Memnonite Central Committee*, *Fellowship of Reconciliation* y *Global Exchange* relataron un incidente de agresión y allanamiento contra una organización no gubernamental en San Cristóbal de las Casas, y abogaron porque organizaciones internacionales emprendan acciones en pro de una solución pacífica.”⁵⁸

También variadas organizaciones religiosas, pacifistas, de solidaridad y de granjeros promovieron el envío masivo de cartas para los presidentes de Estados Unidos y México protestando y pidiendo solución pacífica en Chiapas.

Tan diversas fueron las organizaciones para exigir el regreso al diálogo en el conflicto en Chiapas que basta citar además de las anteriores a la organización *Greenpeace*, la cual envió una carta al presidente Zedillo en donde se acusó que los compromisos financieros externos que el gobierno mexicano contrajo, impedían una solución basada en el diálogo.

“‘La crisis financiera en México ha incrementado la presión sobre su gobierno para pacificar Chiapas y controlar la insurgencia zapatista [...] No tenemos dudas que sus recientes decisiones en torno del EZLN se tomaron bajo (la) presión de poderosos bancos estadounidenses, cuya seguridad en México fue el propósito fundamental del TLC. Ahora se tiene conocimiento de que algunos de esos intereses financieros estadounidenses han llamado al aplastamiento de la insurgencia zapatista como condición, junto con mantener el ingreso petrolero como resguardo para las garantías crediticias de Estados Unidos a su gobierno’, sostuvo *Greenpeace*, y llama al gobierno mexicano a retirar al Ejército de la zona de conflicto y a reanudar el diálogo con el EZLN, así como garantizar los derechos humanos [...]”⁵⁹

Granjeros de las más importantes organizaciones en Estados Unidos enviaron una carta al presidente Bill Clinton y al presidente Ernesto Zedillo por medio de la que pidieron el retiro de las fuerzas armadas en el estado de Chiapas. El documento respaldado tanto por el Instituto

⁵⁶ Aponte, David. “Rotundo rechazo a la guerra por parte de miles de manifestantes”. *La Jornada*, 12/II/1995, pág. 20.

⁵⁷ Jim Cason y David Brooks, corresponsales. “Protestas en NY y Boston contra la decisión de Zedillo en Chiapas”. *La Jornada*, 14/II/1995, pág. 9.

⁵⁸ *Idem*.

⁵⁹ *Ibidem*, pág. 8.

de Políticas de Agricultura y Comercio, como por la Unión Nacional de Granjeros entre otras, también fue firmado por Willie Nelson uno de los artistas más famosos de música country.

Las organizaciones de granjeros norteamericanas también pidieron el acceso libre a la zona del conflicto a los reporteros, a las organizaciones defensoras de derechos humanos y a la Cruz Roja. Incluso condenaron cualquier relación que hubiese por parte del gobierno norteamericano con la solución militar: "Deploramos cualquier papel que pudieran estar jugando nuestro gobierno y las instituciones financieras de Estados Unidos para hacer que la solución de la crisis en Chiapas sea una 'condición' del paquete de garantías de créditos [...]"⁶⁰

En una carta enviada a Ernesto Zedillo, *Greenpeace* mostraba su alarma por la situación chiapaneca y enumeraba algunos puntos dónde demandaba: el retiro del ejército federal de la zona y que volviera a buscar una salida negociada a las justas demandas de los indígenas, pidió que se respete y garantizara la seguridad a organizaciones que trabajaban en favor del diálogo, de la paz, de los derechos humanos, de la protección ecológica, y el libre acceso a la zona de conflicto para los medios de comunicación y organizaciones que velaban por la defensa de los derechos humanos y el diálogo.

En sudamérica organismos y ciudadanos argentinos reprobaban el saludo del presidente Menem por la decisión militar dada por Ernesto Zedillo, le recordaban etapas de la historia argentina en la que la represión ejercida no dio resultado positivo alguno, se lo expresaban por medio de una carta dirigida a éste: "No compartimos en absoluto las declaraciones del presidente Carlos Menem, que lo felicita a usted en el momento de su mayor error, la experiencia argentina testimonia que la represión es la peor manera de afrontar las legítimas demandas de un pueblo. El elogio que le hizo llegar el doctor Menem constituye un eslabón más de una verdadera cadena de indultos y reivindicaciones de Menem a favor de los genocidas argentinos."⁶¹

Asimismo los argentinos solicitaban se detuviera la represión, alto al fuego, se volviera al método de la negociación, se respetaran los derechos humanos, y se liberaran a los detenidos por la policía y el ejército con relación a la situación que se vivía en Chiapas. Del norte del continente americano organizaciones agrupadas en el *International Forum on Globalización (International Rivers Network, Berkeley; Friends of the Earth US, Washington, Action Canada Network, Ottawa, Canadá; Council of Canadians, Ottawa; TUC Radio, San Francisco; Ecoropa, París; Amalgamated Clothing and Textiles Workers Union, Washington; Network for Safe and Secure Food and Environment, Tokio; People Centered Development Forum, Nueva York; Jessie Smith Noyes Foundation, New York; Institute for Local Self-Reliance, Minneapolis; South and Mesoamerican Indian Rights Center, Oakland; Institute for Agriculture and Trade Policy, Minneapolis; International Society for Ecology and Culture, Berkeley; Gunther Public Media Center, San Francisco; Redefining Progress, San Francisco; California Fair Trade Campaign, San Francisco; Institute for Food and Development Policy, Oakland; Nautilus Institute, Berkeley; Urban Habitat, San Francisco)* pidieron a Ernesto Zedillo defender los derechos humanos, así como construir la paz, denunciaron también el TLC y las consecuencias en México: "Estamos preocupados porque los cambios que han acercado a nuestros países nos estén alejando desde adentro. Un año

⁶⁰ National Family Farm Coalition, Institute for Agriculture and Trade Policy, Nebraska Farmer's Union, Kansas Farmer's Union, Wisconsin Farmer's Union, National Farmer's Union. "Ganaderos de EU dicen estar consternados por la salida militar a la crisis en Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 2.

⁶¹ Federación Universitaria de Buenos Aires, Asociación de Madres de la Plaza de Mayo, et. al., "Preocupa a argentinos los acontecimientos en el estado de Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 25/II/1995, pág. 2.

después del comienzo del Tratado de Libre Comercio nos encontramos involucrados, a través de nuestros gobiernos en la hipoteca de la economía mexicana a Estados Unidos y en la represión a los pueblos de Chiapas para satisfacer a los inversionistas estadounidenses [...]"⁶²

Médicos sin Frontera, organización europea, afirmaba a finales de febrero que los trámites para apoyar en Chiapas en asistencia con un presupuesto de un millón de pesos considerando seis meses de apoyo a las comunidades con médicos y enfermeras, estaban retrasados desde noviembre de 1994, y que solamente esperaban el permiso del gobierno mexicano para desarrollar el trabajo proyectado.

Desde Italia también se expresó la *Associazione per la Pace*, a través de una misiva enviada al doctor Zedillo, los italianos expresaban su preocupación por que en Chiapas resolviera el problema a través del diálogo y la negociación, pidieron también que no restringiera el acceso a periodistas, organizaciones de derechos humanos a la zona del conflicto, que respetara los derechos humanos y negociara las justas demandas indígenas y de campesinos.

Diferentes organizaciones de mujeres argentinas como la Asociación de Especialistas Universitarias en estudios de la Mujer, Amas de Casa del País, Asociación Internacional de Mujeres, Asociación de Mujeres Jóvenes, Asociación de Mujeres y Casa de la Mujer Juana Manso (Córdoba), Cadif (Tucumán), Centro de Acción para la Mujer, Cecopal, Centro Mujer y Sociedad, Centro Integral de Salud para Mujeres Doctora Julieta Lanteri de Capital Federal, Comisión Latinoamericana para la Defensa de los Derechos de la Mujer, Colectivo de Estudios y Capacitación de Género, Comisión de Seguimiento para el cumplimiento de la Ley de Cupo Femenino, Comisión por el Derecho al Aborto, Agrupación de Mujeres de la Fundación Argentina Solidaria, Corriente Autónoma de Mujeres de Marzo y 20 firmas más mostraban su solidaridad con las mujeres chiapanecas por la grave escalada de violencia que persistía en Chiapas, afirmando lo siguiente: "[...] nos solidarizamos con las mujeres chiapanecas en su denuncia de las graves violaciones de los derechos humanos de que son objeto por parte del Ejército Mexicano y los grupos paramilitares que operan en la zona desde que el gobierno mexicano ordenó la militarización."⁶³

Desde España grupos vascos (*Médicos del Mundo*, *Mugarik Gabe*, *Hirugarren Mundua eta Pakea*, Fundación Paz y Solidaridad, *Komite Internazionalistak*, Asociación de Médicos para la Prevención de la Guerra Nuclear, *Misio Taldea de Usansolo*, *Euskal Fondaol/Fondo Vasco de Cooperación*, Manos Unidas, Misiones Diocesanas, Justicia y Paz, *Hegoa*, Caritas Diocesanas, *Sed*, Ingeniería sin Fronteras, Adeco, Cruz Roja, Itaca, Amigos de la UNESCO, *Baregin EZ*, AIESEC, Solidaridad Internacional, Parroquia Corazón de María, Médicos sin Fronteras, *Medicus Mundis*, *Osasun Publikoa*, *Proclade*, *Askapena*, *Plataforma Ekilogista Erreka*, *EKI*, *IPES*, *Comisión Antisida*, *Bizkaiko Emakumeen Asanblada*, *Bizkai*, *Emakume Taldea*, Asociación Vecinal de San Francisco *Parrasta*, *Kakitzar*, *Zutik Hautsi*, Comunidades Cristianas Populares de EH, Herri 2000 Eliza, STE-EILAS, ESK-CUIS, LAB-USO, CNT, UGT, LAB, Sección Sindical AEAT, Asociación de Trabajadores de Vicrila, parlamentarios de Izquierda Unida, Partido Nacionalista Vasco, *Herri Batasuna*, *Eusko Alkartasuna* y Partido Socialista y Obrero Español-*Euskadiko Eskerra* y personajes del mundo universitario) condenaron la represión que se efectuaba por el conflicto chiapaneco, y pidieron detener la ofensiva iniciada el 9 de febrero: "Repudiamos todos los

⁶² International Forum on Globalización. "Organizaciones de EU piden al presidente Zedillo construir la paz en Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 26/II/1995, pág. 2.

⁶³ Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer, Amas de Casa del País, et. al.. Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 1/III/1995, pág. 2.

actos represivos, ya puestos en práctica, contra los locales y representaciones políticas, sociales, no gubernamentales y de derechos humanos que han insistido en el reinicio del diálogo [...] Exigimos el respeto a la integridad física y psicológica de las personas detenidas, a quienes consideramos presos políticos, así como el respeto a las garantías individuales y derechos humanos de la población civil del estado de Chiapas y de toda la población mexicana.”⁶⁴

Greenpeace volvió a mandarle una carta al presidente Zedillo denunciando la erosión ambiental y social en la zona del conflicto, y que comprobó que las tropas desplegadas en Chiapas están en posición para iniciar la guerra.

Parte de la carta fue la siguiente:

“Con base en las entrevistas y observación realizada, la delegación de *Greenpeace* desea expresarle su más profunda preocupación por el enorme deterioro ambiental y social de las comunidades visitadas, agravadas por la presencia del ejército y la intimidación de que es objeto la población local. Asimismo, constatamos que existe una abundante presencia de personal y equipo militar preparado para entrar en combate.”⁶⁵

El Fondo Vasco de Cooperación con Latinoamérica mostró su adhesión a la exigencia de que el ejército federal se retirara de Chiapas y lo sustituyera la sociedad civil para que el conflicto chiapaneco tuviera una salida negociada.⁶⁶

A su vez la Red Internacional Diálogos por el Progreso de la Humanidad, hizo un pronunciamiento en su asamblea anual por la paz en el sureste mexicano, señaló el gran interés con que ha dado seguimiento al conflicto, además saludó el esfuerzo de las personas que habían trabajado por hacer permanente la búsqueda por la paz y evitar la violencia en el estado.⁶⁷

Las movilizaciones de ONG's son diferentes a los movimientos de activistas y es preciso aclarar que estos últimos se formaron a partir del primero de enero de 1994 en apoyo del EZLN.

2.3.3 Movilización de colectivos y simpatizantes zapatistas a nivel internacional

En el caso de los colectivos y simpatizantes zapatistas se encontraban en diferentes partes del mundo, la movilización fue igual de amplia, por ejemplo, una de las primeras manifestaciones registradas fueron efectuadas en varias ciudades importantes de Estados Unidos.

En Nueva York “[...] unas 70 personas [...] se congregaron frente al consulado mexicano en esta ciudad, a pesar del intenso frío, en donde la principal consigna fue ‘todos somos indios, todos somos Marcos’. Con diversas mantas, mexicanos y estadounidenses enviaban mensajes. Una tela con la imagen de la Virgen de Guadalupe decía: ‘por qué matas a mis hijos’; otro activista, con un pasamontañas, declaró: ‘Confieso, soy Marcos’.”⁶⁸

⁶⁴ Médicos del Mundo, Mugarik Gabe, *et. al.*. “Plataforma Vasca de Solidaridad con Chiapas, por el fin de la guerra.” Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 3/III/1995, pág. 2.

⁶⁵ Xavier Pastor, Beatriz Heredia, *et. al.* “Preocupa a *Greenpeace* el deterioro ambiental en zonas ocupadas por el Ejército Mexicano”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 14/II/1995, pág. 9.

⁶⁶ Ostogan, Rosa. “El Fondo Vasco de Cooperación con Latinoamérica apoya la solución pacífica”. *La Jornada*, 9/III/1995, pág. 59.

⁶⁷ Walter Spielmann, Fernando Sumimal, *et. Al.* “Hacen votos por la paz en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 16/V/1995, pág. 2.

⁶⁸ Jim Cason y David Brooks; corresponsales. “protestas en NY y Boston contra la decisión de Zedillo en Chiapas”. *La Jornada*, 14/II/1995, pág. 9.

En la ciudad de Boston fue bloqueada la entrada al consulado mexicano por aproximadamente 40 activistas y a los representantes diplomáticos entregaron sus exigencias por escrito.

Desde el viejo continente, en España, colectivos enviaron una carta de solidaridad hacia los zapatistas que decía lo siguiente:

“En nombre de los colectivos de solidaridad con la rebelión zapatista de Barcelona, os queremos enviar nuestro saludo solidario en estos momentos tan difíciles que estáis sufriendo. Las mentiras del gobierno no acallarán las justas razones por las que están luchando ustedes en su país y todo un movimiento de solidaridad que se desarrolla aquí en toda Europa.”⁶⁹

En esta misma carta se hizo un recuento de los actos realizados y por realizar en Europa en apoyo al EZLN proveniente de colectivos simpatizantes.⁷⁰ El 12 de febrero al mediodía en Madrid, Barcelona y Bilbao se realizaron manifestaciones; al siguiente día, lunes 13 en la ciudad de París frente a la embajada de México en Francia; de manera simultánea en Palma de Mallorca.

Los colectivos calcularon que se mandaron cientos de cartas desde Europa al gobierno de México, en protesta por la guerra que declaró el 9 de febrero en Chiapas y que por consiguiente hacia extensiva a todos los mexicanos.

Igualmente los simpatizantes europeos informaron que en París el sábado 18 de febrero se realizaría una nueva manifestación de apoyo al EZLN, aclararon que era sólo el principio de todos los actos que llevarían a cabo en todo el continente, advirtiendo que las acciones tomadas por el gobierno mexicano no acabarían con las justas demandas expuestas por los indígenas chiapanecos.

En Estados Unidos resurgieron las manifestaciones de protestas en ciudades importantes, similares a las que se realizaban paralelamente en Europa. Estas movilizaciones se llevaron a cabo en San Francisco, Filadelfia, Chicago, Seattle, Washington y otra vez en Nueva York. De las primeras dos ciudades los corresponsales del periódico *La Jornada* reportaron lo siguiente:

“Hoy [15/II/1995] hubo manifestaciones de protesta en San Francisco y Filadelfia, organizadas por activistas de todo tipo. En Filadelfia, unos 50 representantes de la comunidad afroamericana, latinos y representantes sindicales corearon ‘diálogo sí, guerra no’, ‘Viva Ramona, viva Marcos’, fueron otras consignas coreadas frente al consulado mexicano. En San Francisco, cientos de personas protestaron frente al hotel donde se hospedó el presidente Clinton y se tienen programadas más manifestaciones y acciones de protesta en varias ciudades estadounidenses en los próximos dos días.”⁷¹

En Washington, la manifestación se realizó frente a la embajada mexicana que congregó a cien personas aproximadamente, los que laboraban en el edificio diplomático dejaron de hacer sus actividades para observar tal acto, donde se gritaba: ‘vivan los zapatistas’. En las mantas estaba escrito: ‘*Wall Street* no, EZLN sí’. El acto continuó con una marcha de la representación mexicana a la Casa Blanca, ubicada a pocas cuadras.

“En Nueva York y Chicago, el blanco de las protestas fue el *Chase Manhattan Bank*, por las opiniones de su asesor, el académico Riordan Roett, quien en un polémico escrito sostuvo que el EZLN debía ser ‘eliminado’. Los manifestantes obtuvieron una victoria, cuando el banco anunció que Roett había sido despedido.”⁷²

⁶⁹ Juan Rodríguez. “Apoyo solidario desde Barcelona a la rebelión zapatista”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 16/II/1995, pág. 2.

⁷⁰ Carta que se publicó el 26 de febrero de 1995.

⁷¹ Jim Cason y David Brooks; corresponsales. “Alivio en el gobierno de EU por la posible solución en Chiapas”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 6.

⁷² Triunfo Elizalde y Georgina Saldierna y Matilde Pérez. “Continúa el avance agresivo del Ejército Mexicano acusa la CIO”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 13.

Las acciones realizadas en las ciudades estadounidenses fueron simultaneas y convocadas por la Comisión Nacional por la Democracia en México.

Por otra parte, la Comisión Internacional Observadora (CIO) que era conformada por miembros de Pastores por la Paz de Estados Unidos; Centro de Derechos Humanos Don Sergio, Caravana Universitaria, Red Universitaria por la Democracia, Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vittoria, Espacio Civil por la Paz y los legisladores federales Martín Longoria y Leticia Calzada, denunció el avance militar a comunidades indígenas, contradiciendo así las afirmaciones del presidente Zedillo en relación al respeto de las posiciones del ejército federal.

Las movilizaciones llegaron también al sur de nuestro continente, en Caracas, Venezuela, estudiantes universitarios se manifestaron frente a la representación diplomática de México en aquél país, solidarizándose con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y con el *subcomandante Marcos*, esto sucedió el 24 de febrero al mediodía.

“Decenas de alumnos de la Universidad Central de Venezuela (UCV) se congregaron con pancartas y volantes [...] Algunos jóvenes usaban pasamontañas y gritaban consignas como ‘Marcos somos todos’ [...] ‘Como Chiapas es a México, Apure es a Venezuela [...] ‘Chiapas, como diría José Martí, es Nuestra América’, dice un volante de la presidencia de la Federación de Centros Universitarios de la UCV, que agrupa a todos los organismos estudiantiles de esa casa de estudios, la principal del país.”⁷³

Estudiantes mexicanos en el extranjero también se sumaron a las condenas enviando una carta al presidente Zedillo (cursando estudios en *Imperial College, Londres; Purdue University, Texas A&M University, University of Florida, University of Rochester, California Institute of Technology, University of Wisconsin-Madison*, entre otras) en demanda del reinicio del diálogo y del regreso del ejército federal a las posiciones en que se encontraba hasta antes de la ofensiva militar, que se retiraran las órdenes de aprehensión giradas por Ernesto Zedillo el 9 de febrero y el libre acceso a la zona para los periodistas y organizaciones que buscaban la defensa de los derechos humanos.

Desde Francia el *Comité de Solidarite avec les Peuples de Chiapas en Lutte France* ofreció un testimonio del apoyo al EZLN en toda Europa, esto demostró el impacto que tenía el movimiento indígena chiapaneco en el viejo continente. A continuación se cita parte de la carta: “Su lucha por la libertad, la dignidad y la justicia está teniendo repercusión muy importante en Europa. A diario tenemos noticias de cartas, manifestaciones, iniciativas de solidaridad grandes y pequeñas que se producen en toda Europa. Aquí en París se han realizado tres manifestaciones delante de la embajada mexicana, para exigir el cese de las operaciones del Ejército Mexicano y una salida pacífica al conflicto.

“Hermanos, no están solos.

“Hemos propuesto una campaña europea de solidaridad cuyo objetivo es recaudar fondos para las comunidades agredidas por el Ejército Mexicano en Chiapas. Esta iniciativa se sumará a los esfuerzos de ustedes en México y a aquellos que se realizan en Estados Unidos y en otras partes del mundo, unificados por una causa común: la lucha por la democracia, la justicia y la libertad frente a un orden capitalista irracional.”⁷⁴

Y es que el apoyo a las demandas zapatistas en el viejo continente son el reflejo de la repercusión sin precedentes que ha tenido la lucha indígena en el extranjero, en ésta misiva el *Comité de Solidarite avec les Peuples de Chiapas en Lutte France* hace particular referencia a

⁷³ Fernando Arámbulo, Eduardo Asbún, *et. al.* “Estudiantes mexicanos residentes en EU piden a Zedillo el retiro del Ejército de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 4/II/1995, pág. 2.

⁷⁴ Chantal Ferreux, Alberto Patrón, *et. al.* “apoyo en Francia a la lucha del EZLN y al pueblo chiapaneco”. *La Jornada*, 18/III/1995, pág. 8.

la lucha por la libertad, justicia y democracia -que consideraron- triunfaría frente al capitalismo irracional (modelo neoliberal).

Lo que el Comité francés permite tomar en cuenta que hoy en día al vivir en una etapa post-guerra fría, ya no queda la opción de etiquetar a los movimientos de liberación como socialistas. Es decir, la explicación que anteriormente a -prácticamente- todas las rebeliones armadas eran acusadas de formar parte de la lucha frontal del sistema socialista contra el sistema capitalista, sin embargo eso ya era escenario del pasado. Tampoco la búsqueda del poder para ejercerlo, ya que los objetivos zapatistas son otros, lograr: libertad, democracia y justicia, esto es parte importante para entender por qué el zapatismo ha permeado en muchos países.

El movimiento se enfrenta al monopolio financiero, al control del mundo de manera virtual, por computadora ingresan o se fugan inmensidad de capitales que originan la *quiebra* de algún país tercermundista produciendo los *efectos dominó* nunca antes vistos.

El zapatismo cambia la concepción de las guerrillas latinoamericanas y se adapta rápidamente a los avances tecnológicos (internet) para la creación de una eficaz herramienta de comunicación, enfrentando de manera inteligente al enemigo globalizador.

Pero, siguiendo con la información de más cartas publicadas, hubo otra de estudiantes mexicanos (que afirmaban cursar en *McGill University*, Montreal; Escuela de Salud Pública, *Harvard University of Washington*, Escuela Central de Nantes, Francia; *Technische Universitaet Muenchen*, Alemania; Universidad Politécnica de Cataluña, *University of Stirling*, Escocia; Universidad de *Dundee*, Reino Unido; *T. U. Delft*, Holanda; *Universite d'Aix en Provence*, HLRZ, *Forschungszentrum Juelich*, Alemania; *Vanderbilt University*, *University of Bristol*, *Universite Claude Bernard Lyon I*, Francia; Universidad de California Berkeley, *Freie Universitaet*, *Cornell University*, *The Queen's Univ. of Belfast*, Irlanda del Norte; *The Open University*, Gran Bretaña; Universidad de Oxford, *Brandon University*, Canadá; Universidad de Harvard, Universidad de Reading- Inglaterra, Universidad de Stanford, Universidad de Valencia, España; UNIPD, Italia; Universidad de Missouri-St. Louis, Universidad Politécnica de Madrid, *Atlanta University*, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad de Londres, Universidad de Reading, Reino Unido; Universidad de Canterbury, *Darim Reyes Kochi National College of Technol*, Japan, entre otras instituciones) y mexicanos residentes en el extranjero que condenaron las acciones tomadas por el gobierno de Ernesto Zedillo y demandaron una salida pacífica, que liberara a los presos políticos a raíz de las órdenes del 9 de febrero, que diera acceso libre a la zona del conflicto a medios de comunicación y a organismos de derechos humanos.

Nuevamente de centroamérica volvieron a expresarse, ésta vez en Honduras, los manifestantes fueron cientos de indígenas, que también demandaron ayuda a su gobierno "[...] realizaron un mitin frente a la sede mexicana y la representación de la Organización de las Naciones Unidas en Tegucigalpa, para expresar solidaridad con la guerrilla indígena del EZLN [...] 'Esta acción también es un gesto de solidaridad con nuestros hermanos indígenas de Chiapas y el Obispo Samuel Ruíz, quienes luchan por la tierra, la justicia, la democracia y la paz', indicó un comunicado distribuido en esos lugares por el Comité de Organizaciones Populares e Indígenas (Copin), que organizó la marcha."⁷⁵

Las manifestaciones de apoyo también provinieron de niños españoles que mostraron su apoyo a la lucha zapatista y al *subcomandante Marcos* a través de una carta enviada, comentando un dibujo que realizaron, dedicado a Latinoamérica:

"En nuestro colegio dibujamos a México y a toda Latinoamérica herida de muerte y unimos todas las manos y las voces todas el Día de la Paz, por ver si los señores de la guerra oían nuestro mensaje [...] Vemos por su carta [del *subcomandante Marcos*], que claro que nos

⁷⁵ Afp. "Expresan cientos de indígenas hondureños su apoyo al EZLN". *La Jornada*, 4/IV/1995, pág. 8.

oyeron y que nuestra canciones y poemas les hicieron mucho bien y por ello nos da usted las gracias.”⁷⁶

Desde Alemania cien participantes en un acto de apoyo al zapatismo, llevado a cabo el 28 de abril de 1995 en la localidad de Marburg, pidieron al gobierno: seriedad en las pláticas con el EZLN, retirara al ejército federal de Chiapas, negociara las demandas de libertad, democracia y justicia, el alto a la violencia contra los indígenas que protestan, y liberara a los presos políticos.

En Francia el Comité de Solidaridad con los Pueblos de Chiapas en Lucha convocó a todos los simpatizantes en Europa para que siguieran manifestándose en contra de acciones violentas del gobierno de Zedillo, para que mostrara una actitud de negociación para resolver las causas de los zapatistas, exigir también que los militares regresaran a las posiciones que tenían antes del 9 de febrero, además comentaron los diversos actos que se realizaron el 12 de mayo en Europa y Estados Unidos, aseguraron al final de la carta que la solidaridad no desaparecería.

Igualmente en Francia se manifestaron frente a la embajada mexicana ubicada en París las siguientes organizaciones: *Grupo Recherche Actualité Mexique* (GRAM), *Comité Solidarité Amérique Centrale* (COSOPAC), *France Amérique Latine Paris* (Fal Paris), *Groupe de Femmes France Amérique Latine* (Cuatlcue), *Ligue Communiste Revolutionnaire* (LCR), *Comité de Soutien Cuba Socialiste* (Baragua), *Parti Communiste Francais* (PFC), *Séminaire d'Etudes sur la Politique Mexicaine* (SEPOLMEX), a su vez entregaron una misiva dirigida al embajador mexicano en Francia Jorge Carpizo McGregor, en la que se expresó una gran preocupación sobre el desarrollo del conflicto chiapaneco, pidiendo que se solucionara el conflicto de manera pacífica.

Desde Suecia el Comité de Apoyo a la Democratización de Chiapas en Goteborg y el Comité de Apoyo a Chiapas en Estocolmo manifestaron su simpatía por el movimiento zapatista comunicando que seguían de cerca los acontecimientos, además se ofrecieron para exportar productos de las comunidades indígenas a países europeos, y subrayaron que el movimiento zapatista tenía apoyo internacional.

“Nosotros, simpatizantes de las causas populares de Chiapas y México, estamos comprometidos a apoyar a estas nuevas organizaciones populares a sobrevivir, y en el caso de la cooperativa incluso a exportar sus productos a los países europeos. Por esto manifestamos nuestra preocupación y protesta por esta nueva política de coacción y cooptación y les pedimos a las autoridades respectivas que recapaciten porque es inútil tratar de frenar el movimiento popular que además tiene apoyo internacional. Seguiremos de cerca este proceso y lo difundiremos a través de nuestras organizaciones (red de comités de apoyo a Chiapas en Europa), medios informativos locales y rede disponibles de Internet.”⁷⁷

En París, Francia se abrió la primera “embajada de Chiapas en rebeldía” creada por el Comité Francés de Solidaridad con los Pueblos de Chiapas en Lucha anunciaron que los mismos simpatizantes franceses harían funcionar, como muestra de apoyo a las negociaciones entre el gobierno y el EZLN, siendo la primera embajada de este tipo, aunque ya existían “consulados en rebeldía” en diferentes ciudades de España y de Estados Unidos, estando presente en la inauguración la agencia de noticias Afp.

En España, el 7 de junio se formó una cadena humana constituida por cientos de simpatizantes que unió al edificio de la embajada con la Puerta del Sol, en éste último punto se

⁷⁶ Manuel Monte. “Carta de niños españoles al subcomandante Marcos”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 30/IV/1995, pág. 2.

⁷⁷ Comité de Apoyo a la Democratización de Chiapas en Goteborg, Suecia y Comité de Apoyo en Estocolmo, Suecia. “Preocupa en Suecia la política del gobierno mexicano en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 10/VI/1995, pág. 2.

formó con flores las letras EZLN y se gritaron frases en apoyo al diálogo en Chiapas, la manifestación se tituló *Una flor para los Zapatistas*.

A mediados del 1995 se anunció en Europa que grupos simpatizantes apoyarían creando una red de solidaridad en el continente, junto con la creación de proyectos productivos, educativos y de algún otro tipo que se necesitara en la zona. También se discutió la importancia de la Consulta Zapatista que se realizaba entre julio y septiembre.

El *subcomandante Marcos* les mandó un mensaje diciendo: “[...] al menos dos cosas que están por encima de las fronteras: una es el crimen que, disfrazado de modernidad, distribuye la miseria a escala mundial; la otra es la esperanza de que la vergüenza sólo exista cuando uno se equivoca de paso en el baile y no cada vez que nos vemos en el espejo.”⁷⁸

Los simpatizantes realizaron el encuentro en Brescia, Italia, los tres primeros días de septiembre, austriacos, españoles, suizos, alemanes, italianos, griegos, etc. los convocó el análisis y reflexin sobre la experiencia zapatista nacional e internacional, en la primera mesa se tocó el tema de *La guerra de baja intensidad. Cómo combatirla*. En la segunda *la propuesta mundial del EZLN. Evaluación y análisis político* en la que dieron como resultado las acciones de apoyo al EZLN y luchar contra los defensores del modelo neoliberal desde cada una de las distintas trincheras. En la tercera mesa *Difusión de información y movilización* “[...] los participantes apoyaron la formación de una coordinadora del trabajo de los comités de solidaridad, reforzada con una red de información y comunicación entre los países europeos y México, principalmente.”⁷⁹

Desde Arizona se cuestionó un ciudadano a través de una carta dirigida al diario *La Jornada*: ¿cuántas más acciones se necesitarán para la paz en Chiapas?, se preguntó también ¿cuántos comités se tienen que crear?, ¿cuántas consultas para la paz?, etc.

En Irlanda se realizaron actos solidarios frente a la embajada mexicana y se pronunciaron además por la desmilitarización. En una misiva recordaron también parte de la historia en la que mexicanos e irlandeses lucharon unidos:

“El 12 de septiembre se conmemora el aniversario de la gesta del Batallón de San Patricio, cuando los irlandeses lucharon al lado de los mexicanos contra los estadounidenses en 1884. Este año [1995] aprovechará el Proyecto de Acción Zapatista *de Irish México Group* (PAZ Irlanda) esta fecha para manifestar su solidaridad con los pueblos mexicanos. Se esperan más de cien personas fuera de la embajada mexicana en Dublín para protestar por la presencia de 40 mil militares en el estado de Chiapas.”⁸⁰

Desde Italia se refirieron a las injusticias contra los indígenas que han seguido realizando desde la conquista hace más de 500 años, y sin embargo continúan las matanzas de indígenas americanos, provocado por la ambición de gente poderosa. “Ayer los virreyes, hoy los centros financieros, decretan la muerte de millones de hombres, mujeres y niños culpables de demandar los derechos de todos los seres humanos.

“Nosotros, ciudadanos italianos, expresamos nuestra solidaridad con los hermanos zapatistas y con todos aquellos que luchan por la democracia, la libertad, la justicia y la paz en México y en todo el mundo.”⁸¹

La condición de las manifestaciones nunca se limitaron a las organizaciones, colectivos o estructuras políticas, en el mundo actual las personalidades que actúan en las diferentes

⁷⁸ “Crearán simpatizantes del EZLN una red de solidaridad en Europa”. *La Jornada*, 4/IX/1995, pág. 11.

⁷⁹ *Idem*

⁸⁰ Mark Connolly. “Actos solidarios en Irlanda con el EZLN”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 12/IX/1995, pág. 59.

⁸¹ Roberto sala y Basilio Rizzo, *et. al.* “Llamado desde Italia para una paz con justicia y dignidad en el estado en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 14/X/1995, pág. 2.

esferas tuvieron un espacio importante para expresarse en torno al conflicto, y principalmente a la actuación del gobierno.

2.3.4 Los pronunciamientos de personalidades internacionales

El 15 de febrero apareció en primera plana del periódico de *La Jornada* una carta de importantes intelectuales italianos dirigida al doctor Zedillo en la cual pidieron detener la ofensiva militar emprendida por el gobierno hacia las comunidades indígenas, las personalidades que suscribieron la carta fueron: Bernardo Bertolucci (director de cine, Premio Oscar por *L'ultimo imperatore*), Pino Cacucci (escritor y periodista), Umberto Eco (escritor), Gillo Pontecorvo (director de cine, Premio Oscar por *La battaglia di Algori*), Luce D'Eramo (escritora), Gabriele Salvatore (director de cine, Premio Oscar por *Mediterráneo*), Dacia Maraini (escritora), Stefano Benni (escritor y periodista), Giani Mina (escritor y periodista), Ettore Masina (escritor y periodista), Dario Fo (autor y actor de teatro) [posterior ganador del Premio Nobel de Literatura 1997], Carlo Feltrinelli (editor), Marco Tropea (editor y periodista), Francca Rame (autora y actriz de teatro), Laura Grimaldi (escritora y periodista) y Piero Vivarelli (director de cine y periodista). Hicieron un gran reconocimiento y muestra del amor que le tienen a México, los intelectuales dijeron: "Aprendimos a querer a México por su ejemplo de tolerancia y pluralismo en un continente martirizado por las castas militares y saqueado por los intereses extranjeros, México tierra de asilo para los refugiados de todas las tragedias latinoamericanas, México multiétnico, donde los indígenas no fueron borrados a sangre y fuego como en otros países, México de milenaria cultura y múltiple alma. [...] Señor presidente Ernesto Zedillo, oficiales y soldados del Ejército Mexicano, deténganse. No manchen para siempre su historia de defensores de la dignidad de todo un continente [...]"⁸²

Los intelectuales italianos señalaron que el gobierno mexicano estaba actuando contrariamente a lo que había realizado antes, que fue precisamente ayudar a gente perseguida de injusticias cometidas en toda latinoamérica por dictaduras, gobiernos de derecha, etc. Este señalamiento respaldaba el argumento de que el gobierno mexicano tenía doble discurso, pues existía una incongruencia entre su política exterior (a favor de salidas negociada) y la política interna (de represión y en consecuencia de flagrante violación a los derechos humanos en sustitución de diálogo y negociación). Finalmente pidieron un diálogo abierto para la solución del difícil conflicto.

El Premio Nobel de la Paz 1980 Adolfo Pérez Esquivel pidió detener la guerra declarada el 9 de febrero, así como que se emprendiera un diálogo junto con la Comisión Nacional de Intermediación (Conai) encabezada por el obispo Samuel Ruiz García, también solicitó que se tuviera un libre acceso a la zona del conflicto tanto para los medios de comunicación como para las organizaciones de derechos humanos que se encontraban impedidos en hacerlo.

Intelectuales catalanes también expresaron su preocupación por la presencia militar en Chiapas y pidieron el regreso al diálogo, a través de una misiva enviada al presidente Zedillo suscrita por Rafael Alberti, poeta; José Manuel Ajá, catedrático, Marcos Ana, poeta; Aveli Artís-Gener (Tisner), escritor; Josep Maria Benet, dramaturgo; Guillermo Benito, productor teatral; Victoria Camps, filósofa; Josep Maria Castellet, editor; Eduard Castellet, escritor; Isabel Clara Simó, escritora; Manuel Cruz, filósofo; Els Comediants, grupo de teatro; Nuria Espert, actriz; Ana Estany, filósofo; Feliú Formosa, escritor; Josep Fontana, historiador;

⁸² Pino Cacucci; Bernardo Bertolucci, et. al.. "¡Deténganse!". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 15/II/1995, pág. 1.

Antonio Gades, artista; Josep Guinovart, pintor; Luis Goytisolo, escritor; Juan Grijalbo, editor; Gabriel Jackson, historiador; Luis Llach, compositor; Ferrán Lobo, filósofo; Claudio Lozano, catedrático; Adolfo Marsillach, director teatral, entre muchos otros, parte de lo que expresaron en la misiva enviada fue lo siguiente:

“Consideramos necesaria una salida política al conflicto. Lo instamos a retirar sus fuerzas militares del estado de Chiapas, a restablecer el diálogo con los dirigentes del EZLN, a permitir a los organismos de los derechos humanos no gubernamentales y a la prensa nacional e internacional el acceso a la zona de conflicto y a conducir con transparencia los procesos judiciales de los inculcados. Sólo por la vía de la paz sera posible resolver el rezago social y político de la población chiapaneca.”⁸³

Desde Uruguay, importantes intelectuales mostraron su indignación por la ofensiva militar contra los zapatistas, quienes enviaron la carta son Eduardo Galeano, Daniel Viglietti, Idea Vilariño, Mario Benedetti, Coriún Aharonian, Jaime Roos, Leo Masliah, Mauricio Rosencot, Carlos Molina, Jorge Risi, Julián Murguía, Manuel Arturo Claps, Dahd Sfeir, José Pedro Díaz, Graciela Paraskevaïdis, René Pietrafesa, Amanda Berenguer, Circe Maia, Washington Benavides, Pepe Guerra, Braulio López, Rubén Yáñez, Jorge Curi, Estela Magnone, Pablo Rocca, Mariana Ingold, Mario Jaunarena, María Gravina, Rubén Olivera, Jorge Bonaldi, Osvaldo Fattoruso, Yenia Dumnova, Olga Larnaudie, Pablo Estramin, Washington Carrasco, Cristina Fernández, Jorge Esmoris, Eduardo Larbanois, Fernando Cabrera, Laura Canoura, Sara Herrera, Miguel Marozzi, Juan José Iturrberry, Raquel Ditchekenian, Mariana Berta, Jorge Di Pólito, Esteban Klisich, Gustavo (Tato) Martínez, Carlos Frasca, Mario Carrero, Gabriel Peluffo, Pilar Pérez Piñeyro, Fernando Ulivi, Clemente Padín, Carlos Da Silveira, Luis Trochón, Walter Berrutti y Gastón (Dino) Ciarlo, quienes expresaron:

“Es obvio que si la actitud represiva de Zedillo obedece a las personas norteamericanas de siempre, va a ser difícil que la dirección del PRI se conmueva con reclamos de intelectuales y artistas de un país pequeño como Uruguay, que ni siquiera integra el NAFTA, pero aún así queremos dejar constancia de nuestra indignación ante la despiadada caza de zapatistas y la consiguiente matanza de civiles, ante la negativa oficialista a los reclamos de más democracia formulados por el EZLN y ante la posibilidad de que más y más mexicanos sucumban a la violencia de los poderosos. Esta es también una forma de expresar nuestra solidaridad con los zapatistas y sus legítimas aspiraciones.”⁸⁴

Una declaración interesante fue la del ex-presidente centroamericano Alfredo Cristiani quien precisamente en El Salvador tuvo una experiencia de enfrentamiento constante con la guerrilla de aquel país, en la cual murieron muchas personas y fue bastante prolongado el conflicto, siendo una de las experiencias latinoamericanas más sangrientas. Cristiani afirmó que el gobierno mexicano debía evitar enfrentamiento militar con el EZLN y buscar la negociación para resolver el conflicto chiapaneco.

Los intelectuales italianos Norberto Bobbio, Marco Belingeri, Michelangelo Bovero, Gian Mario Bracio, Marcello Camagnani, Rosa Casanova, José Luis Rhi Sauci, Enrico Rusconi, Massimo Salvadori, Alberto Tridente y Mauricio Vandaguna demandaron que fuera superada la vía militar y que se emprendiera una solución pacífica, hicieron una reflexión sobre el movimiento emprendido por el EZLN, el cual -afirmaron- ha superado paradigmas de guerrillas latinoamericanas, el análisis realizado fue una referencia de lo que para ellos es el zapatismo (llamado neozapatismo) especificaron algunos puntos de la lucha zapatista, de la

⁸³ Rafael Alberti, José Manuel Ajá, *et. al.*. “Retiro militar en Chiapas, exigen intelectuales catalanes”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 16/II/1995, pág. 2.

⁸⁴ Eduardo Galeano, Daniel Viglietti, *et. al.*. “Intelectuales uruguayos escriben sobre Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 21/II/1995, pág. 2.

discusión, del apoyo solidario que ha recibido y que por tales motivos se había detenido el último intento militar gubernamental (del 9 de febrero):

“El movimiento neozapatista con sus peticiones de democracia, libertad y justicia, con sus propuestas de reformas constitucionales antiautoritarias y, sobre todo, con la sorprendente capacidad persuasiva demostrada al comunicarlas y difundirlas, ha sabido superar los paradigmas de las viejas guerrillas latinoamericanas. Aun sin la dramática opción por la insurrección armada, en enero de 1994, ha suscitado y continúa suscitando interrogantes angustiosos, es claro que el desenvolvimiento de los eventos del movimiento ha sido proponerse como uno de los protagonistas de este proceso de transición democrática que parecía haber encontrado eco en un vasto plan de reformas. De esta manera el neozapatista, contribuyendo al debate sobre las diversas vías hacia la democracia, ha podido contar con una amplia solidaridad que en estos últimos días ha puesto nuevamente un freno a la tentativa de liquidar militarmente a los insurrectos [...] existen profundas contradicciones entre los autogobiernos y el comunitarismo indígena y popular reivindicados por el neozapatismo y los principios institucionales y prácticas de una democracia moderna. Estos quizá tienen sus raíces más profundas en las mismas interpretaciones de la soberanía y de la representatividad nacional. Sin embargo, creemos que será solamente enfrentando tales contradicciones y no intentando de anularlos con la eliminación de los movimientos de protesta y reivindicación política en México. Aún más, queremos esperar que México haciendo recurso a su larga tradición de existencia pluricultural y pluriétnica, a la demostrada capacidad de inventiva y experimentación política, pueda no sólo superar pacíficamente las crisis actuales, sino también ofrecer un ejemplo a otros países.”⁸⁵

En el mundo del cine, el director norteamericano Oliver Stone envió una carta al entonces secretario de Gobernación Esteban Moctezuma Barragán para pedir la liberación de Javier Elorriaga y María Gloria Benavides, pues mantenerlos presos -consideró- era un obstáculo para alcanzar la paz que se anhela en Chiapas con la rebelión indígena.

De Alemania, destacados intelectuales y políticos (Editorial Anabas: Gunter Kaempff; revista *Análisis y Crítica*; Holger Artus, Sindicato de los Medios de Comunicación; Lothar Baier, escritor; Heribert Becker, publicista; Centro Cultural Internacional de Bergedorf; Andreas Conradi, periodista, Sindicato de los Periodistas; Thomas Ebermann, periodista; Thomas Foelski, gráfico; Sindicato de Maestros y Científicos; Anna Ammon, miembro del comité directivo; Horst Bethge, miembro del consejo del personal, vocero del Partido del Socialismo Democrático; Editorial Jahr; Thoma Thielemann, Walter Hsselbrink, doctor Hnafred Leier; Egon Guenther, pintor; Norbert Hackbusch, diputado del Partido Verde en el estado de Hamburgo; Alexander Prschke, diputado del Partido Verde en el estado de Hamburgo; Anna Rheinsber, escritora; B. Ronstein; Maximilien Rubel, editor de la obra de Carlos Marx; Gerhard Zwerenz, diputado del Parlamento Federal de Alemania del Partido del Socialismo Democrático; Karl Eduard von Schitzler, periodista; Marta Rafael, actriz, música de ópera; Jutta Koether, periodista y 134 firmas más) expresaron que el zapatismo era importante no solo para México sino para el mundo entero, que los zapatistas habían devuelto una esperanza para México y Latinoamérica además que “[...] El EZLN no sólo puso de manifiesto un problema local, tal como pretenden los gobernantes. Su ¡ya basta!, que el primero de enero de 1994 llamó la atención de todo el mundo, ha alentado a la sociedad mexicana a resistirse a la oscuridad que reina en el país [...]”⁸⁶

⁸⁵ Norberto Bobbio, Marco Belingeri, *et. al.* “Bobbio, Bovero y otros intelectuales italianos por el diálogo en Chiapas.” Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 2/III/1995, pág. 2.

⁸⁶ Gunter Kaempff, Holger Artus, *et. al.* “Apoyo y solidaridad de intelectuales y políticos alemanes con el EZLN e indígenas chiapanecos”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 15/III/1995, pág. 2.

Rosario Ibarra declaró a su llegada a la Ciudad de México después de haber hecho una gira por varios países europeos que en aquél continente pudo percibir la solidaridad y el apoyo de los europeos hacia las demandas de los indígenas que se sublevaron el primero de enero de 1994. “ ‘La mayoría de la gente con la que estuve, entre ellas la esposa de Francois Mitterrand, Danielle, ve al gobierno como lo vemos nosotros, mal, con una política errónea, contraria a los intereses del pueblo, y por eso juzgan mal a la administración de Zedillo, que no ha logrado un acercamiento con los zapatistas’, manifestó.”⁸⁷

En el mundo del rock, el líder y vocalista del grupo musical *Mano Negra* (español) declaró sobre la simpatía que el grupo sentía por el EZLN, considerándolo un movimiento auténtico, un movimiento social legítimo, pues provenía verdaderamente de la gente y no así otras guerrillas que existen en latinoamérica que las consideraban puras mafias, Sendero Luminoso es un ejemplo, afirmó el vocalista Manú Chao.

El escritor británico John Berger le escribió una carta al *subcomandante Marcos* en la que señalaba que el movimiento zapatista era una lucha por recuperar lo que robaron quienes sólo sabían hacer dos cosas: lanzar bombas y manejar dinero. “[...] Entonces pensé otra vez en la primavera y en la resistencia de los zapatista, y en tu visión de un mundo diferente [...]”⁸⁸

También el escritor e historiador francés Eric Jauffret escribió al *subcomandante Marcos* transportándolo a pasajes de la historia mexicana: “Con un ejército de sombras cobrizas usted ha puesto de cabeza al tiempo, ha recapitulado a Morelos, Juárez, Madero, Zapata, a fin de que cese la historia de plomo. Sin arrogancia, sin ilusiones, sin miedo a lo desconocido. En mexicano-precipicio. Con la ‘tierra furia’ de aquel que no desea ni derrota ni la venganza. Esa es una paradoja invencible, con el recurso de las selvas y la estrategia de la máscara [...]”⁸⁹

Volviendo con los rockeros y baladistas de América Latina y España enviaron muestras de apoyo al movimiento zapatista como son Miguel Bosé (cantante y actor de *Tacones Lejanos* y *La reina Margot*); Alejandro Sanz, Joaquín Sabina, Javier Gurruchaga (de la Orquesta Mondragón), Santiago Ausseron (integrante del grupo Radio Futura), el argentino Andrés Calamaro (el que fuese tecladista de Charly García), y el vasco Negu Gorriak.

También se encontraban grupos firmantes como el de *Los fabulosos Cadillacs* y el grupo vasco *Barrikada*, en total fueron siete grupos, 16 cantantes y creadores de rock que enviaron un mensaje vía fax: “ ‘Seguimos en Madrid organizando el primer disco de la *Tropilla de la Zurda*, verso en tango que bautiza nuestro espontáneo colectivo en acción. Desde la comodidad de nuestras canciones apoyaremos públicamente vuestra lucha y llamamientos desde un disco para siempre [...] *Marcos resiste*’ ”⁹⁰

El movimiento zapatista se encontraba, en uno de los puntos más altos relacionado a la solidaridad que le brindaban de diversas partes del mundo, una etapa en la que se expresaron quienes, quizá, nunca lo hubieran hecho, por las diversas razones que su propio medio impide. También en este renglón, desde estructuras políticas hasta religiosas y quienes conforman estas expresaban su posición.

⁸⁷ Laura Gómez. “Ibarra: Apoyan en Europa a los indígenas de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 27/III/1995, pág. 5.

⁸⁸ John Berger. “Carta del escritor británico John Berger al *subcomandante Marcos*”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 28/IV/1995, pág. 2.

⁸⁹ Eric Jauffret. “Carta del escritor e historiador francés Eric Jauffret a *Marcos*”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 7/VI/1995, pág. 2.

⁹⁰ Blanche Petrich. “Apoyan rockeros de España y AL la lucha del EZLN”. *La Jornada*, 12-septiembre-1995, pág. 9. Blanche Petrich. “Apoyan rockeros de España y AL la lucha del EZLN”. *La Jornada*, 12/IX/1995, pág. 9

2.3.5 Posición del Parlamento Europeo, parlamentarios, grupos políticos, grupos religiosos, sindicato italiano y de la II Asamblea Indígena

El 15 de febrero de 1995 se publicó una carta en *La Jornada* enviada por diversos parlamentarios europeos de diferentes fracciones: Alemania: Jannis Sakellariou (vocero de Asuntos Exteriores de la fracción socialdemócrata), Wilfried Telkämpfer, Wolfgang Kreissl-Dorfler, Frieder O. Wolf, Undine Bloch von Blottnitz, Hiltrud Breyer, Elisabeth Schrider. Austria: Johannes Voggenhuber. Holanda: Nelvan Dijk. Bélgica: Magda Aelvoet y Paul Lannoye. Luxemburgo: Jup Weber. Suecia: Per Gahrton. Diputados de diferentes fracciones del Parlamento Alemán: Rudolf Bindig, Markus Meckel, Margaritta Terbog, Angelika Beer, Amke Dietert-Scheuer, Ursula Eid-Simon, Angelika Kister-Lossak, Helmut Lippelt, Winfried Nachtwei, Gerd Poppe, Wolfgang Schmitt, Waltraut Schoppe, Christian Sterzing, Ludger Volmer. Otros: Oficina Ecuménica por la Paz y Justicia (Munich), Comité México (Munich), Pax Cristi (sección alemana), Sabine Csampai, alcaldesa de Munich; Helmut Schmidt, Robert Günthner, Werner Loose (Federación Nacional de Sindicatos Alemanes, Munich), Günter Grass, Ignazio Sotelo (Escritores, Berlín), Círculo Ecuménico de la Iglesia (Stormarn, Hamburgo), Red de Información y Coordinación sobre la Problemática del Tercer Mundo (INKOTA, Berlín), Iniciativa Monseñor Romero (Münster), Centro de Documentación e Investigación Latinoamericana (Berlín), Foro Internacional por la Paz (Essen), Oficina de Información sobre Latinoamérica (Bonn), Oficina sobre Nicaragua (Wuppertal), Asociación Exilio (Essen), Asociación Impaciencia (Essen), Editorial Libertare Assoziation (Hamburgo), Colectivo de Redacción Topitas (Bonn) y Círculo de Información sobre Latinoamérica (Essen). Este numeroso grupo de parlamentarios y demás políticos alemanes afirmaron: “[...] exigimos enfáticamente al gobierno mexicano que cesen inmediatamente las acciones militares; que se inicien inmediatamente las negociaciones con los hombres y mujeres zapatistas, reconociendo así sus legítimas demandas [...]”⁹¹

En París, Francia, la II Asamblea de Iniciativa Indígena por la Paz conformada por indígenas de Australia, Finlandia y Latinoamérica pidieron al gobierno mexicano que el ejército federal saliera de Chiapas, al mismo tiempo solicitaban a la ONU enviara una misión para verificar que los derechos humanos se respetaran en el estado sureño donde existía el conflicto desde el primero de enero.

El director general de la UNESO también pidió que en Chiapas se encaminaran por la vía de la negociación para alcanzar la paz.

El Parlamento Europeo pidió el restablecimiento del diálogo con el movimiento zapatista, además de expresar su agrado por la salida de Eduardo Robledo Rincón de la gubernatura del estado. “[...] los parlamentarios reclamaron [...] el ‘restablecimiento’ de las garantías individuales en esa región y afirmaron que una dinámica de ‘opresión’ por un lado y ataques guerrilleros, por el otro, provocaría un deterioro de la situación económica y social de México.”⁹²

En Roma, jesuitas mostraban su preocupación por las acciones emprendidas del presidente Zedillo para resolver por la vía militar y no pacíficamente el conflicto de Chiapas, y a través de una carta dirigida a Zedillo; “[...] la Congregación General de la Compañía de Jesús expresa su preocupación por la decisión presidencial de acabar militarmente al EZLN, bajo el ‘pretexto’ de hacer vigente un Estado de derecho que nunca ha existido para los

⁹¹ Jannis Sakellariou, Wilfried Telkämpfer, et. al. “Protesta de parlamentarios europeos”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 15/II/1995, pág. 2.

⁹² “Anuncia Guatemala el retiro de kaibiles de la frontera con México”. *La Jornada*, 17/II/1995, pág. 11.

indígenas.”⁹³ Las expresiones de agrupaciones religiosas fueron especiales, sobre todo, por el tipo de estructura conservadora que mantienen, concentrando un poder mediático indiscutible, además, por la historia que muestra su papel en la llamada colonización.

En una carta enviada al embajador mexicano en Estados Unidos por la Conferencia Católica de éste país, se declaraban consternados por la violencia que se desataba en territorio chiapaneco contra quienes buscaban la paz como lo fue el obispo Samuel Ruiz y su equipo de colaboradores. Terminaban diciendo que rezarían para que México saliera pronto de la crisis en la que se encontraba.⁹⁴

La ONU respondía a la solicitud de la II Asamblea Indígena que se pronunciaba en París para que interviniera en la situación de Chiapas, sin embargo la respuesta fue que lo haría si una de las dos partes en conflicto lo pidiera formalmente por considerarlo un asunto interno, pues en cualquier país se aplicaba de esa forma, afirmó a nombre de la ONU el secretario Boutros Ghali.

En Italia más de un centenar de diputados de aquél país pedían el cese a las acciones militares y el reinicio de las negociaciones interrumpidas por el gobierno mexicano, exigían también que se investigara particularmente las acciones que llevaban las guardias blancas que eran pagadas por los terratenientes de la entidad mexicana, como también que el diálogo no esperara más y existiera un acuerdo entre los zapatistas y el gobierno, mediante la labor tan excelente que había desempeñado Samuel Ruiz obispo de San Cristóbal.

En una acción simultánea una delegación de diputados italianos visitaba Chiapas para observar y verificar la situación como se encontraba la región y afirmaban que efectivamente existía una guerra contra los indígenas y su cultura, además afirmaban que seguirían arribando delegaciones de diputados para seguir con la observación y posteriormente se presentaban las conclusiones al gobierno italiano y a la Unión Europea, con la finalidad para que se tomaran acciones sobre el asunto.

Delegados jesuitas desde Roma mostraban su descontento con la situación que prevalecía en Chiapas, desde el 9 de febrero -afirmaban- que se empezaba a maquinar la acción militar contra el EZLN, con el pretexto de aplicar el Estado de derecho, cuando éste no se había aplicado desde mucho antes que apareciera públicamente el movimiento zapatista, además: “La violencia armada en Chiapas es respuesta a otra violencia anterior y muy prolongada que han sufrido los indígenas de ese Estado y de todo el país (y el resto de América Latina): despojo de sus tierras, irrespeto a sus culturas, violación a sus derechos humanos fundamentales, represión selectiva, falta de democracia, corrupción e impunidad de funcionarios públicos en alianza con terratenientes y ganaderos, vías legales cerradas [...]”⁹⁵ Por tales razones no entendían sus acciones de actuar militarmente contra el Ejército Zapatista, argumentando el gobierno que se hacía con el fin de restablecer el Estado de derecho, sin embargo creían que se justificaba la acción, que automáticamente las demandas y causas del movimiento zapatista.

Los jesuitas consideraban que los indígenas habían vivido demasiada injusticia, explotación, marginación durante siglos. Finalmente urgían a que se privilegiara el diálogo sobre las armas, y que el aceptar presiones de especuladores para que en México volviera a haber confianza para ellos y en consecuencia sigan respaldando prestamos seguirá siendo inaceptable. ¿Que la situación que resultó de la crisis financiera mexicana no era responsabilidad de muchas otras instituciones y personas antes que del Ejército Zapatista?⁹⁶

⁹³ José Román. “Preocupa a jesuitas la eliminación militar del EZLN”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 7.

⁹⁴ Reilly, Daniel P. “Preocupa a la Conferencia católica de Estados Unidos la situación de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 24/II/1995, pág. 2.

⁹⁵ José Morales. “Paz con justicia y dignidad para Chiapas, piden jesuitas”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 14/III/1995, pág. 2.

⁹⁶ Román, José. “Preocupa a jesuitas la eliminación militar del EZLN”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 7.

También socialistas alemanes expresaban su solidaridad y apoyo a las demandas zapatistas, pedían el retiro de los militares en la zona chiapaneca que en nada contribuían a la pacificación, la liberación de presos políticos, y detener la represión emprendida contra luchadores sociales.⁹⁷

Desde Estados Unidos, Pastores Cristianos de California mostraban su deseo para que las negociaciones entre el movimiento zapatista y el gobierno resultaran positivas, además declaraban que con mucho interés observaban los acontecimientos y estaban convencidos de apoyar en lo que se pudiera a la sociedad civil y a la promoción de las negociaciones.⁹⁸

En Europa un indígena mexicano que participaba en una reunión del Grupo de Trabajo sobre Pueblos Indígenas organizada por la ONU en Ginebra, Suiza, denunciaba que si no se atendía el conflicto chiapaneco se podía extender a los demás estados de la república mexicana.⁹⁹

También desde Europa, jesuitas de aquél continente expresaban su preocupación por la falta de respeto a los derechos humanos y pedían redoblar los esfuerzos que dieran prioridad a la negociación y se alejara el peligro que desencadenaría una guerra en las comunidades indígenas.¹⁰⁰

Fermán Cienfuegos ex-comandante del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador advertía que: “Un desenlace armado en el conflicto de Chiapas sería ‘desastroso’ para América Latina, pues traería en consecuencia el resurgimiento de las dictaduras militares y el rearme de las ultraderechas de Norte y Centroamérica [...]”¹⁰¹

El 12 de octubre un sindicato italiano de tres mil obreros de Alfa Romero de Arese (Milán) que se encontraba en una huelga por la defensa del desmantelamiento de una fábrica, se expresaba en contra de la represión que ejercía el partido del gobierno (PRI) en contra de los indígenas, mandaron un saludo al Ejército Zapatista y se solidarizaban con la Iglesia que defendía a tales comunidades.¹⁰²

Hemos comprobado y comentado la resonancia del zapatismo y también los efectos favorables que al movimiento reflejo, pero los instrumentos que ayudaron a la expansión de las ideas y acciones (medios de comunicación) nunca dejaron de difundir y analizar la situación en Chiapas.

2.3.6 Medios de comunicación internacionales que se expresaban en torno al conflicto

Las expresiones que se originaban en el nivel internacional no dejaban de ser interesantes, la postura que mostraban algunos medios de comunicación de importancia en diferentes países con relación al conflicto de Chiapas.

⁹⁷ Biver, Nico. “Socialistas alemanas piden el fin de la guerra sucia en Chiapas”. *La Jornada*, Sección “Correo Ilustrado”. 22/III/1995, pág. 2.

⁹⁸ John B. Cobb, Edil Cooper, et. al. “Pastores cristianos de California desean que la paz sea pronto una realidad en Chiapas”. *La Jornada*, Sección “Correo Ilustrado”. 11/VI/1995, pág. 2.

⁹⁹ Nuñez, Kyra. “La rebelión de los zapatistas, una alerta roja para México”. *La Jornada*, 29/VII/1995, pág. 13.

¹⁰⁰ Manuel Fortuny, Domenico Pizzuti, et. al. “Piden jesuitas europeos redoblar los esfuerzos de diálogo con el EZLN”. *La Jornada*, Sección “Correo Ilustrado” 12/VIII/1995, pág. 2.

¹⁰¹ Elio Henríquez y Carlos Ramírez, corresponsales. “Desastroso para AL un desenlace militar en Chiapas: Fermán Cienfuegos”. *La Jornada*, 27/VIII/1995, págs. 1 y 12.

¹⁰² Sindicato de Lavoratori Autorganizzati Intercategoriale SLAI, Cobas Alfa Romero. “Obreros Italianos se solidarizan con el EZLN”. *La Jornada*, Sección “Correo Ilustrado” 15/X/1995, pág. 2.

El diario catalán *La Vanguardia* publicaba a mediados de febrero un análisis sobre México, afirmaba que nuestro país vivía una crisis histórica en un sistema caduco, ésta situación grave, no sólo para Chiapas sino para el país, se originaba, según *La Vanguardia*: “ [...] varios decenios atrás, y cuyas manifestaciones actuales constituyen el centro de la discusión pública: falta de credibilidad del Presidente, debilidad del aparato productivo y déficit en la cuenta corriente.”¹⁰³

Así mismo, el periódico *L'Osservatore Romano* hizo una defensa al obispo Samuel Ruiz por su labor de intermediario en el conflicto, que tenía la difícil tarea de terminar con las protestas y rebeliones indígenas, paralelamente respetando el derecho de vida de los descendientes mayas que habían sido explotados por siglos.

El diario definió la situación chiapaneca: “ [...] Los indígenas -descendientes de los mayas- y los campesinos tratan de levantar la cabeza para terminar con su secular condición de explotación económica-social o de marginación política [...] En el otro frente están los latifundistas, la alta burguesía general, que no admite cambios, aunque sean graduales y parciales de la actual situación, y hacen esfuerzos porque el Ejército federal aplaste al Ejército Zapatista de Liberación Nacional [...]”¹⁰⁴

Otro llamado relevante hecho al presidente Ernesto Zedillo fue el de las comunicadoras de diferentes países. Quienes suscribieron la misiva: Patricia Alvear, Colombia; Magdalena Guilhom, Brasil; Nancy Vargas, María Suárez, y Catherina Anafoss, Costa Rica; Sally Burch, Ecuador; Sara Elba Nuno, Ximena Bedregal y Alejandra Novoa, México; Mirtha Correa, Perú; Amy Bank, Nicaragua; Luchie Pavia Ticzon, Filipinas; Dorothy Kidd, Canadá; Erika Smith, Catherine Russo, Gisell Mills, María Limón, Alice Mastrangelo, Frieda Werden, Ana Sisnet, Susan Mooney, Barbara Ann O'Leary, Pamela Overeynder, Lavien Robins, María Zaldondo, Cindy Ewing, Margie first, Geneviere Vaughany Jocelyn Taylor, de Estados Unidos) quienes pedían que el gobierno retirara al ejército federal y las guardias blancas, permitiera a los periodistas el acceso al lugar del conflicto, permitiera a la Cruz Roja Internacional, la ayuda que constantemente necesitaban las comunidades indígenas afectadas, al mismo tiempo se sumaban a que el diálogo se desarrollara, y que se lograra una salida justa

El 8 de mayo de 1995 el secretario de la SRE (Secretaría de Relaciones Exteriores) resumía lo que el gobierno mexicano había contestado a todas las protestas, condiciones y manifestaciones internacionales. Ante hombres de negocios de más de 30 países reunidos en el World Trade Center expuso que en Chiapas se vivía “una guerra de tintas y de internet”¹⁰⁵

El doble discurso del gobierno volvía a aparecer, mientras los discursos siempre se encaminaron torpemente a minimizar la situación, mantenían en Chiapas a decenas de miles de soldados prestos avanzar contra los zapatistas o abrir otro cuartel en prosición estratégica y vigilarlos más de cerca, casi para aprehenderlos, y volver a discursos que ya habían demostrado su incoherencia.

¹⁰³ Agencias. “ El gobierno de México debe evitar el enfrentamiento armado: Cristiani ”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 4.

¹⁰⁴ Ansa, Afp, Efe y Reuter. “ Defiende el diario *L'Osservatore Romano* la labor de Samuel Ruiz ”. *La Jornada*, 22/II/1995, pág. 6.

¹⁰⁵ Alejandro Caballero. “La guerra de ‘tintas e internet’. según Grurría: en 15 meses, 623 homicidios, 1,712 invasiones de tierras, 25 secuestros”. *Proceso*, 8/V/1995, pág. 31.

Nota: Cabe recordar que en 15 meses de “tregua” entre el EZLN y gobierno ha habido 623 asesinatos de campesinos, casi 2,000 invasiones de tierras, y 25 secuestros.

2.4 Aprobación y puesta en marcha de la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas.

Para el 26 de febrero, es decir 17 días después de la declaración presidencial de orden de aprehensión de los presuntos dirigentes zapatistas, ya existía un proyecto de ley para reactivar el diálogo en Chiapas, la creación de un marco legal para que el EZLN y el gobierno federal pudieran desarrollar una negociación. Por lo tanto, al concretarse esta ley, inmediatamente se reconociera y legalizara al Ejército Zapatista como estaba constituido.

Tomando en cuenta que inmediatamente después de la orden de Zedillo contra el EZLN, la sociedad civil nacional e internacional actuaron (como se documentó) para detener la acción militar.

La movilización nacional e internacional fue tan amplia y de enérgica condena que bastaron -prácticamente- dos semanas para que el gobierno mexicano actuara como los ciudadanos de diversos orígenes se lo exigían. Es por tal motivo que el gobierno, ante la presión proveniente de diversos puntos geográficos y sectores de la sociedad de nivel mundial se crea la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas.

Sin la presión señalada, difícilmente se hubieran dado los pasos para que el diálogo se hubiera concretado. El gobierno volvía a ser obligado a sentarse en una mesa frente a los zapatistas, ahora con la interlocución de la Cocopa (Comisión de Concordia y Pacificación) formada por legisladores. La acción de ataque contra los zapatistas la había tenido que cambiar para negociar y acordar los temas para resolver el conflicto, logro indiscutible de la presión ejercida por la sociedad civil nacional e internacional.

Dicha ley fue producto de negociaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo, en la que no concede ningún perdón (amnistía) para el EZLN, sino que incluye la suspensión de las ordenes de aprehensión contra los acusados por el presidente.

El representante del poder Ejecutivo fue el secretario de Gobernación Esteban Moctezuma, quien representó al Congreso fue la Comisión de Concordia y Pacificación (Cocopa).

Sin embargo, en un principio el Ejército Zapatista rechazó la iniciativa gubernamental pues en ésta se le identificó como “un grupo de inconformes”, y en este punto argumentaron los zapatistas, que los inconformes son millones de mexicanos a lo largo de la nación mexicana. Sin embargo el EZLN reconoció a la comisión legislativa el esfuerzo sincero que tenía para que el diálogo se vuelva a dar entre la parte oficial y los zapatistas.

En lo que respecta a la comisión verificadora de acuerdos que serían resultado del diálogo argumentaron que no era justo que la Cocopa tuviera cuatro miembros en dicha comisión, el gobierno dos y el EZLN dos, tomando en cuenta que el poder legislativo representado por la Cocopa forma parte de lo que habían impugnado los zapatistas, es decir formaba la contraparte, así el EZLN quedaría con dos integrantes y la parte oficial con seis.

Criticó la “confusión” que se generó respecto a la *zona franca* y que no se especificaba correctamente cual era su significado. Como respuesta la Cocopa retomó las observaciones hechas al texto y las incorpora. Afirmando que 30 días se daba como plazo para iniciar el diálogo, suspendiendo las órdenes de aprehensión contra los dirigentes zapatistas para que existieran obstáculos, renovando automáticamente el lapso de un mes mientras no se interrumpiera la negociación entre el ejecutivo y el EZLN.

La Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas fue aprobada finalmente por la Cámara de Senadores el 8 de marzo, casi un mes después de la orden presidencial. La ley fue modificada de fondo en ocho artículos, entre los que se destacaban los siguientes:

La incorporación de las siglas del EZLN en la iniciativa fue clave, junto con las siguientes aclaraciones: “Para los efectos de la presente ley, se entenderá como EZLN un grupo de personas que se identifica como una organización de ciudadanos mexicanos, mayoritariamente indígena, que se inconformó por diversas causas [...]

El gobierno federal pactará con el EZLN los calendarios, agenda y, en general, las bases para el diálogo y la negociación [...] En los espacios de negociación, determinados de común acuerdo, no se permitirá la portación de ningún tipo de arma [...] Una vez que se suscriba el acuerdo de concordia y pacificación a que se refiere esta Ley, o cuando los negociadores lo consideren procedente, se creará una Comisión de Seguimiento y Verificación integrada de manera paritaria, en los términos que lo acuerden los propios negociadores y a la que se invitará a sendos representantes de los Poderes Ejecutivo y Legislativo de Chiapas [...] Dar seguimiento a los compromisos pactados dentro del proceso de concordia y pacificación, con el propósito de promover el cabal cumplimiento de los mismos.”¹⁰⁶

¹⁰⁶ Néstor Martínez. “Aprueba el Senado la iniciativa para Chiapas, 10 enmiendas de fondo”. La Jornada, 9/III/1995, pág. 22.

2.5 Nueva etapa del diálogo EZLN - gobierno

En el marco de la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas, se realizaba el primer encuentro entre representantes zapatistas y del gobierno federal que formularía la agenda, sede, fechas y reglas que llevarían los diversos encuentros, lo anterior el día 10 de abril de 1995 en el ejido San Miguel (donde ocurrió el primer enfrentamiento armado entre el EZLN y militares en mayo de 1993).

La sede elegida para los encuentros fue San Andrés Larrainzar (rebautizado por los zapatistas como San Andrés Sacamch'en de los Pobres) en los Altos de Chiapas. En esta cabecera municipal, el espacio físico fue la cancha de basquetbol del lugar, que fue acondicionada para tal efecto.

En el primer encuentro celebrado en el ejido de San Miguel en el Municipio rebelde de Francisco Gómez (oficialmente Ocosingo) quien encabezó la delegación gubernamental fue el embajador Gustavo Iruegas (colaborador en diversas sedes diplomáticas entre otras Cuba, Brasil, Argentina, el Salvador) quien previó que el diálogo a desarrollar con el EZLN sería complicado. Sin embargo además comentó que aun cuando existiera desacuerdo con los zapatistas, sus razones eran indiscutiblemente buenas.

A partir de haberse acordado el lugar para negociar, se llevarían seis rondas de negociaciones entre la representación zapatista (encabezada por el *Comandante Tacho*) y la gubernamental (encabezada por Marco Antonio Bernal y Gustavo Iruegas), los debates fueron arduos y largos, que se referían a establecer una distensión en la zona, la concreción de una agenda que desarrollara las negociaciones, el procedimiento y fijara los alcances que se darían a los acuerdos.

Este proceso de seis encuentros en San Andrés Sacamch'en de los Pobres duró cinco meses. Las discusiones y los debates llevados a la mesa algunas veces no dieron resultados inmediatos para los diversos objetivos que se tenían.

Las acusaciones entre ambas partes fueron variadas. El representante gubernamental decía: "No hemos fijado los temas porque ellos no nos han dado su agenda. Desconozco cuales son los temas que les importan [...] ¿Qué quieren que yo haga?".¹⁰⁷ Sin embargo lo que afirmaba Bernal era absurdo, pues no era la primera vez que el gobierno negociaba con el EZLN, como para expresar que ignoraba las demandas zapatistas, además desde el 1º de enero de 1994 los zapatistas dieron a conocer la Primera Declaración de la Selva Lacandona donde explicitamente enumeraban sus demandas, y con respecto a la exigencia de democracia, el comunicado¹⁰⁸ donde los zapatistas respondieron con una negativa a lo ofrecido en el diálogo de San Cristóbal de las Casas, los zapatistas detallaban muy bien los temas relacionados con la democracia, que afirmaba Bernal "desconocer".

También los zapatistas: "la noche del viernes 9 [junio-1995], acusaron al gobierno de negarse a escuchar y de amenazar que 'si no nos portamos bien, los soldados entran'."¹⁰⁹ A su vez el Ejército federal fue acusado a mediados de junio de violar constantemente la Ley del Diálogo y la Conciliación para la Paz Digna en Chiapas, expresaron que los militares federales no efectuarían operaciones en la zona de conflicto, mientras las conversaciones de paz se llevaran a cabo, sin embargo "[...] A través del *Comandante David*, el EZLN denunció que en

¹⁰⁷ "Resultados del diálogo: 'El gobierno no nos escucha', dice el EZLN; sobre democracia, 'no nos han demandado nada: Bernal'. *Proceso*, 12/VI/1995, pág. 30.

¹⁰⁸ EZLN. *Documentos y Comunicados*. Ed. Era, 1994. págs. 260 a 266.

¹⁰⁹ "Resultados del diálogo: 'El gobierno no nos escucha', dice el EZLN; sobre democracia, 'no nos han demandado nada: Bernal'. *Proceso*, 12/VI/1995, pág. 30.

tanto se dan las negociaciones, 'unidades del Ejército Mexicano se han desplazado a distintas comunidades, además de que persisten los sobrevuelos de aviones y helicópteros' sobre la Selva Lacandona y las montañas de Chiapas. Esto dijo, contraviene los acuerdos del cese al fuego."¹¹⁰

A lo anterior, Bernal (negociador del gobierno) afirmaba que era falso y que la denuncia zapatista tenía como fin la propaganda guerrillera.

Para el 10 de septiembre el EZLN hizo pública su propuesta llevar a cabo 6 mesas: Mesa I. Derechos y cultura indígena, Mesa II. Democracia y justicia, Mesa III Bienestar y desarrollo, Mesa IV. Conciliación en Chiapas, Mesa V. Derechos de la mujer en Chiapas, Mesa VI. Cese de hostilidades.¹¹¹

Las negociaciones entre el EZLN y el gobierno lograron involucrar amplias franjas de la sociedad y pusieron el tema indígena en el centro de la agenda nacional.

Los zapatistas convocaron a participar en la negociación como asesores e invitados a una amplia gama de dirigentes, académicos e intelectuales, indios y no-indios con arraigo y conocimiento de los temas y que representaban una diversidad de planteamientos para tratar la cuestión indígena.

Alrededor de la negociación, se generó una intensa movilización de los pueblos indios. En todo el país, se efectuaron discusiones y debates fuera de las instituciones para analizar el tema de costumbres y tradiciones indígenas. La culminación de estas jornadas sin precedentes en nuestro país fue el Foro Nacional Indígena convocado por el EZLN y siendo formado por delegados indígenas provenientes de todo el país.

A su vez el gobierno realizó una consulta indígena en los últimos meses de 1995, aunque fueron efectuados en 21 estados con organizaciones indígenas oficiales y dependencias gubernamentales, los puntos concluidos resultaron muy similares a los planteados por el EZLN, acerca del respeto a tradiciones y costumbres indígenas, una autonomía a las comunidades, etc.

¹¹⁰ Guillermo Correa. "El Ejército, acusado de realizar maniobras intimidatorias y de violar la ley del diálogo". *Proceso*, 26/VI/1995, pág. 32.

¹¹¹ EZLN. *Documentos y Comunicados*. Ed. Era, 1994, pág. 445.

2.6 Consultas zapatistas nacional e internacional

Paralelamente al diálogo que celebraba el EZLN con el gobierno, los zapatistas convocaron el 8 de junio de 1995 ¹¹² a una Consulta Nacional e Internacional, como respuesta al interés mostrado hacia el movimiento zapatista de la sociedad civil nacional e internacional.

La iniciativa zapatista buscó un diálogo con la sociedad civil nacional e internacional que había movilizado a partir de las demandas zapatistas en múltiples partes del país y del mundo, con el objetivo de fortalecer los puentes espontáneos que se habían conformado, no descuidaban la comunicación, porque sabían que era la forma de destrabar el propio diálogo que mantenían con el gobierno, convirtiéndose en un pilar dentro de su estrategia de su misma supervivencia.

Esta estrategia zapatista también tuvo como objetivo demostrar nuevamente al gobierno la fuerza de apoyo y respaldo de la sociedad civil mexicana y de muchas partes del mundo.

Posterior a la Consulta Nacional realizada el 27 de agosto de 1995, el gobierno federal aceptó el 11 de septiembre una agenda con el EZLN con alcances nacionales. Esto significó que el gobierno federal cediera ante lo demostrado en la Consulta Nacional (e Internacional), éste reconocimiento se reflejó en la aceptación conjunta de la agenda del diálogo.

A continuación las preguntas hechas en la Consulta:

1. ¿Estás de acuerdo en que las principales demandas del pueblo de México son: tierra, vivienda, trabajo, alimentación, salud, educación, cultura, información, independencia, democracia, libertad, justicia, paz, seguridad, combate a la corrupción, defensa del medio ambiente?
2. ¿Deben las distintas fuerzas democratizadoras unirse en un amplio frente ciudadano, social y político de oposición y luchar por estas 16 demandas principales?
3. ¿Los mexicanos debemos hacer una nueva reforma profunda que garantice la democracia?
4. ¿Debe el EZLN convertirse en una fuerza política, independiente y nueva, sin unirse a otras organizaciones políticas?
5. ¿Debe el EZLN unirse a otras organizaciones y, juntos formar una nueva organización política?
6. ¿Debe garantizarse la presencia y participación equitativa de las mujeres en todos los puestos de representación y responsabilidad en los organismos civiles y en el gobierno?

Respecto a los resultados de la jornada del 27 de agosto, la participación de la ciudadanía se tradujo en más de un millón de votantes. Obteniendo lo siguiente:

No. DE PREGUNTA	SI	NO	NO SE
Uno	97.5%	1.3%	1.2%
Dos	92.7%	4.3%	3.0%
Tres	94.5%	2.5%	3.1%
Cuatro	52.6%	38.2%	9.2%
Cinco	48.7%	43.2%	8.1%
Seis	93.1%	3.7%	3.2%

Fuente: La Jornada, 5/IX/1995, pág. 9

¹¹² EZLN. Documentos y Comunicados 2, Ed. Era, págs. 360 a 364.

Este informe fue enviado al EZLN y a Ernesto Zedillo por parte Alianza Cívica (organización que se encargó de la realización).

También se realizó la Consulta Juvenil Nacional el 13 de septiembre (dos semanas después de la primera) donde se incluyeron 2 preguntas más sobre la reducción de la edad penal y otra sobre la educación. Los resultados fueron más de medio millón de votantes (de 12 a 17 años de edad).

En conclusión se efectuaron tres: la Consulta Nacional, Consulta Juvenil y la Consulta Internacional. Al respecto el EZLN declaró un triunfo rotundo, con repercusiones positivas, pues forzó al gobierno federal a reconocer la fuerza de convocatoria del zapatismo en México y el mundo.

Respecto a la Consulta Internacional, que se comenzó antes de la Consulta Nacional efectuada en varias semanas tenemos lo siguiente:

El 27 de agosto desde Francia simpatizantes zapatistas dieron a conocer su evaluación: "Nuestro balance de [...] la Consulta por la Paz y la Democracia es positivo. A pesar de no contar con el apoyo de ninguna de las organizaciones o grupos que anteriormente se han solidarizado con la lucha por la democracia en México, hemos conseguido abrir espacio para la discusión de la situación política y sobre el significado y futuro de la sublevación zapatista. La riqueza de los comentarios que acompañan las boletas nos muestran el vivo interés y la esperanza que esta lucha ha despertado en el pueblo francés [...]" ¹¹³

Desde Estados Unidos los corresponsales del diario *La Jornada* Jim Cason y David Brooks realizaron un amplio y detallado reporte de lo realizado en Estados Unidos y Canadá: "Las acciones de solidaridad con el pueblo de Chiapas se han enfocado en la promoción de la consulta internacional y han generado la participación de miles de personas en más de 24 estados de Estados Unidos y más de la mitad de las provincias canadienses [...] Desde California, Oregon y el estado de Washington, hasta Nuevo México, Texas y Nueva York se ha realizado conciertos de rock, foros educativos, exhibiciones del video sobre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional [...] El conteo de la Comisión Nacional por la Democracia en México -una de las organizaciones que promueve la consulta internacional en Estados Unidos- ya rebasa los 9 mil participantes [en la Unión Americana], que han enviado sus boletas a las oficinas de la comisión, que aún no cuenta las enviadas por correo, fax o internet [...] En Canadá, Debbie Chapman, una de las coordinadoras de la Red de Solidaridad con México, dijo que la respuesta más amplia a la consulta se ha producido en las provincias de Ontario, Quebec y Columbia Británica [...] La Comisión Nacional por la Democracia en México, con sede en El Paso, Texas, informó que también recibió respuestas a la Consulta de unos 15 países, incluso hubo un participante de Bosnia [...]" ¹¹⁴

Siguiendo con los resultados de la participación en los Estados Unidos, muy significativa fue la respuesta que dieron personalidades artísticas desde Hollywood y, además enviaron unas palabras:

"Respaldamos plenamente esta iniciativa zapatista como, una más de una serie de pasos que ha dado el EZLN para contribuir a la solución de los problemas de su país. Apoyamos, por lo tanto, la iniciativa del referéndum zapatista, en el entendido de que será determinante para los pueblos de México." ¹¹⁵

¹¹³ Raúl Ornelas. "Apoyo desde Francia al referéndum del EZLN". *La Jornada*, Sección "Correo Ilustrado". 27/VIII/1995, pág. 2.

¹¹⁴ Jim Cason y David Brooks; corresponsales. "Miles de estadounidenses participarán en la Consulta". *La Jornada*, 27/VIII/1995, pág. 7.

¹¹⁵ Petrich Blanche. "Directores y artistas de Hollywood participan en la Consulta Internacional". *La Jornada*, 10/IX/1995, pág. 8.

Siguiendo con la respuesta producida por artistas e intelectuales, tenemos la participación de Pablo Milanés (Cuba), Caetano Veloso (Brasil), Mano Negra (Francia), Miguel Ríos (España), Víctor Manuel y Ana Belén (España), Las Madres de la Plaza de Mayo (Argentina), Fito Páez (Argentina), Coque Mayo y los Rolandos (España), Alejo Steven (España), Cayetana Guillén Cuervo (España), Imanol Arias (España). De Catalunya: Juan Ma. Bajo Ulloa (cineasta de las películas: *Alas de mariposa* y *la madre muerta*), Javier Rupert de Ventos (filósofo, ensayista de *El País*, diputado del PSOE en el Parlamento Europeo), Juan Brosa (poeta visual).

Además por medio de una carta enviaron el siguiente mensaje: "Uno no sólo vota, siente que es parte de un sí a la paz que es musical, coral. La búsqueda de la paz y la democracia es el arte de ser justos con nosotros mismos, para seguir creyendo en lo que hacemos. El placer de tener razón, como los zapatistas, y convocar a los demás a tenerla. Un ritual al que no podemos faltar."¹¹⁶

La participación a nivel internacional en la Consulta fue un gran paso a favor de la lucha zapatista, la respuesta vista desde las estadísticas fue también algo sin precedente en la historia nacional y mundial, y tenemos que en la Consulta Internacional por la Paz y la Democracia " [...] hubo 81 mil 775 participantes de 47 países de los cinco continentes, de los cuales 65 por ciento se manifestó por que el grupo rebelde se convierta en fuerza política independiente y nueva."¹¹⁷

En una conferencia, la comisión para la realización de la Consulta Internacional señaló que a partir del grado de importancia que el gobierno le ha dado a la opinión internacional: " 'porque a nivel mundial están atentos de lo que suceda en México y de la solución política que se le quiera seguir al conflicto en Chiapas [...] Al gobierno siempre le ha interesado su imagen internacional y ahora que muchos organismos, agrupaciones y personas de 47 países participaron en la consulta zapatista dando validez a sus demandas y a su postura de solución pacífica, no puede ignorar esta consulta, dañaría su imagen'."¹¹⁸

En la Consulta Internacional los países en donde hubo más participación fueron: España, Italia, Estados Unidos, Argentina, Austria, Canadá entre otros.

¹¹⁶ Pablo Milanés; Caetano Veloso, *et. al.* "Saludan intelectuales y artistas internacionales la Consulta del EZLN". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 13/IX/1995, pág. 2.

¹¹⁷ José Gil Olmos. "Opinaron 81 mil 775 personas en la consulta internacional": *La Jornada*, 20/IX/1995, pág.

15.

¹¹⁸ *Idem.*

2.7 Captura del presunto Comandante Germán

Cuando parecía que todo podía avanzar sin contratiempos, el sábado 21 de octubre de 1995 ocurrió la detención de Fernando Yáñez Muñoz, a quien el presidente Ernesto Zedillo señaló - el 9 de febrero- como *comandante Germán*.

Este hecho significó una violación a la Ley del Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas, consensada por el EZLN y el gobierno, así como aprobada por el Congreso de la Unión con el fin -se dijo- de lograr el diálogo en Chiapas.

Uno de los puntos fundamentales en esta ley fue: la suspensión de las órdenes de aprehensión contra los dirigentes zapatistas (en esta lista se encontraba Fernando Yáñez).

La Secretaría de Gobernación (encabezada por Emilio Chuayffet) replicó que no se violaba la Ley del Diálogo del 9 de marzo porque: "La detención y consignación del señor Yáñez Muñoz obedece estrictamente a los hechos cometidos el día 21 de octubre del presente año [1995], que fue encontrado en posesión de las armas mencionadas [una AK-47, una pistola y varios cartuchos útiles]." ¹¹⁹

Sin embargo, dicha detención generó mucha tensión, el EZLN se declaró en alerta roja ¹²⁰ a pesar del argumento de la Secretaría de Gobernación, pues el propio Fernando Yáñez declaró que el delito que se le imputaba era falso, "afirmó a *La Jornada* que su detención fue una 'trampa preparada' para obstaculizar el diálogo entre las delegaciones del EZLN y el gobierno federal en Chiapas. Además, negó la portación de armas y de cocaína, como lo acusan las autoridades judiciales." ¹²¹ Este hecho puso en entredicho las acciones del gobierno respecto a Chiapas, pues mientras se hablaba de diálogo, negociaciones, paz... ocurrió la aprehensión. Sospechosa por el momento y la forma.

El mismo día que el presidente Zedillo viajaba a Nueva York para asistir a la sede de las Naciones Unidas, Fernando Yáñez fue detenido y llevado al Campo Militar Número Uno - versión de él mismo -. Al respecto el legislador Heberto Castillo, miembro de la Cocopa (Comisión de Concordia y Pacificación) afirmó categórico: "se vive una política de golpes bajos; hay un grupo dentro del gobierno que apuesta a la desestabilización, que quisiera que se diera un pinochetazo." ¹²²

La reunión de la Cocopa con la Secretaría de Gobernación, la Procuraduría General de la República y la Procuraduría del Distrito Federal no se hizo esperar, llevándose a cabo con apresuramiento por el riesgo que representaba la acción que presuntamente fue llevada a cabo por la Procuraduría del Distrito Federal (recordando que Fernando Yáñez expresó que el interrogatorio fue realizado por militares).

A pesar que en un principio el problema fue tratado por las instituciones gubernamentales como solamente jurídico, pasó inmediatamente al plano político.

Por supuesto que la sociedad civil nacional e internacional efectuaron manifestaciones de condena, que influyeron para que el 27 de octubre Fernando Yáñez fuera liberado (es decir, sólo 5 días duró su encarcelamiento).

¹¹⁹ Salvador Guerrero Chiprés y Rosa Icela Rodríguez. " 'No se violenta' la ley de conciliación". *La Jornada*, 24/X/1995, pág. 7.

¹²⁰ Elio Henríquez y Herman Bellinghausen, "El gobierno quiere romper el diálogo, acusa el EZLN; dispone 'alerta roja' ". *La Jornada*, 26/X/1995, pág. 3.

¹²¹ José Gil Olmos. "Mi detención, una trampa: 'Germán' ". *La Jornada*, 24/X/1995, pág. 8.

Ver apartado: 4. Aprobación y puesta en marcha de la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas, que se encuentra en el presente capítulo.

¹²² Alvaro Delgado y Alejandro Caballero. "Los cinco días que exhibieron a un gobierno contradictorio y descontrolado". *Proceso*, 30/X/1995, pág. 8.

2.7.1 Manifestaciones internacionales en favor de la liberación de Fernando Yáñez

El gobierno mexicano fue presionado a nivel internacional, por la acción por él emprendida.

Casi inmediatamente después de la aprehensión, la organización no gubernamental *International Educational Development, Inc. / Humanitarian Law Project* que dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tiene estatus consultativo, expresó respecto al caso de Fernando Yáñez que: " Las acciones de la Procuraduría General de la República no sólo violan el derecho internacional y el derecho humanitario; son una violación de su compromiso de no actuar en cumplimiento de las órdenes de aprehensión giradas en febrero pasado [1995] contra los supuestos *zapatistas* mientras no se rompía el diálogo; compromiso que asumió el gobierno mexicano al firmar la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas. Estas violaciones ponen en peligro un eventual acuerdo de paz, mismo que debe incluir el respeto a los derechos y un mecanismo para mejorar las posibilidades de que se invoque el derecho internacional en los tribunales mexicanos [...] Como organización no gubernamental cuya misión es asegurar el estricto apego al derecho internacional en lo que respecto a los conflictos armados, *IED / HLP* está especialmente calificada para vigilar dicho cumplimiento." ¹²³

No cabe duda que la exigencia de la ONG anterior trascendió en Bucareli y Los Pinos (enviada al procurador de la República Lozano Gracia). Sin embargo las muestras de condenas y manifestaciones de repudio terminaron.

A principios de noviembre de 1995 se publicó otra condena -desde Francia- de *Collectiu de Solidaritat la rebellió zapatista-Barcelona*, *Collectif de Solidarité Chiapas-México de Toulouse* (Francia), Comité de apoyo y solidaridad con Chiapas en Gteborg-Suecia, *Comité de Solidarité avec les peuples d'Amérique centrale-Cosopac* (París), *Comité de solidarité avec les peuples de Chiapas en Lutte-París*, *Comité de Soutien aux Indiens des Amériques-Nitassinan-París*, Consulado Rebelde de México en Brescia-Italia, *France Amérique Latine-FAL* (París), *Groupe de recherche sur l'actualité du Mexique-GRAM* (París), LEFO (Mujeres Latinoamericanas en Austria), *National Commission for Democracy in Mexico-Estados Unidos*, *OH-Osterreichische Hochschöler Innenschaft* (Unión Nacional de Estudiantes de Austria), Plataforma de Solidaridad con Chiapas-Zaragoza, *Reseau de Solidarité Mexique-París*, *Solidarité Mexique-París*, *Solidarite its Komitee México-Amsterdam*, *Solidaritat Chiapas-Linz* (Austria), *Tinku* (solidaridad con Chiapas) Aalborg-Dinamarca en la que definieran el rostro del gobierno mexicano de la siguiente manera: "Estas acciones [detenciones de presuntos zapatistas] muestran el verdadero rostro del gobierno mexicano, el rostro de la traición y la mentira. De la misma manera, en febrero de este año el gobierno había inventado pretextos para reiniciar la ofensiva militar contra los zapatistas [...] Diversas manifestaciones de repudio a la represión ejercida por el gobierno mexicano se han producido ya en Estados Unidos y Europa. El 30 de octubre realizamos una jornada de solidaridad que incluyó manifestaciones en Barcelona, Valencia y París. Nuevos mítines frente a las representaciones mexicanas están previstos para las próximas semanas." ¹²⁴

¹²³ Lydia Barzón. " ONG Internacional pide a Lozano Gracia cese las detenciones ilegales ". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 26/XI/1995, pág. 2.

¹²⁴ *Collectiu de Solidaritat amb la rebellió zapatista-Barcelona*, *Collectif de Solidarité Chiapas-México de Toulouse*. "Condenan organismos extranjeros acciones del gobierno en Chiapas." Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 5/XI/1995, pág. 2.

En una misiva, a través de un catedrático de la UNAM, la dirección del Movimiento de Liberación Nacional (Tupamaros) en Uruguay se expresaba en torno al caso de Yáñez: "Aunque ya fue liberado, la dirección de los Tupamaros me ha expresado su pesar por esta detención y repudia la duplicidad del gobierno mexicano que, en momentos en que se están llevando conversaciones con objetivos de pacificación, mantiene su política represiva. El MLN (Tupamaros), por mi conducto, envía un saludo fraternal a los compañeros del EZLN."¹²⁵

Toda esta moviliación de la sociedad civil, el propio Fernando Yáñez la reconoció, el mismo 28 de octubre que fue liberado, "ante los medios de comunicación nacional y extranjeros que esperaron por horas su salida, aseguró que su libertad es gracias a la sociedad civil y al movimiento zapatista en Chiapas [...]"¹²⁶

¹²⁵ Octavio Rodríguez. "repudian Tupamaros 'la duplicidad' del gobierno en el conflicto en Chiapas." Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 29/X/1995, pág. 2.

¹²⁶ José Gil Olmos. "Yáñez: una decisión política resolvió mi detención por motivos similares". La Jornada, 28/X/1995, pág. 3.

CAPITULO III. 1996 - 1997: FORTALECIMIENTO DE LOS LAZOS SOLIDARIOS
INTERNACIONALES CON EL ZAPATISMO. ENCUENTROS CONTINENTALES E
INTERCONTINENTALES. Y LOS ACUERDOS DE
SAN ANDRES

3.1 Encuentros Continentales e Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo

El 30 de enero de 1996, el EZLN dió a conocer un comunicado-convocatoria para la realización del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo. Esta iniciativa zapatista surgió a partir de la necesidad de corresponder a la movilización de la sociedad civil, que es, además de la nacional, la internacional. También surgió la intención de congregar en la lucha a amplias franjas de la sociedad civil mundial contra el modelo económico.

La idea zapatista de realizar encuentros de nivel internacional, partía de la solidaridad que diversos sectores habían mostrado desde su aparición el primero de enero de 1994, aprovechando la favorable recepción que hacían de este movimiento suigeneris principalmente en América y Europa. Se buscaba cuidar y consolidar los puentes que tenían con activistas de diferentes naciones.

Al generar el diálogo no solo con la parte gubernamental que lograra una solución pacífica, sino potencializar el diálogo con la sociedad civil internacional, los zapatistas daban muestra de la visión que su trabajo y lucha representan, logrando descifrar las inquietudes que nunca dejaron de provocar en un escenario globalizado. Cuestiono la necesidad para discutir alternativas que abrieran nuevas vías de discusión.

Evaluaron hábilmente el proyecto neoliberal implantado años atrás y que podía ser base para elaborar una convocatoria amplia que recorriera los cinco continentes y poder congregarse, no a organizaciones o estructuras políticas, sino a ciudadanos que tuvieran el interés de reflexionar, discutir y buscar conclusiones para combatir un proyecto económico elitista.

En el comunicado zapatista se definió así: "Durante los últimos años el poder del dinero ha presentado una nueva máscara encima de su rostro criminal. Por encima de fronteras, sin importar razas o colores, el Poder del dinero humilla dignidades, insulta honestidades y asesina esperanzas. Renombrado como 'Neoliberalismo', el crimen histórico de la concentración de privilegios, riquezas e impunidad, democratiza la miseria y la desesperanza... La dignidad es esa patria sin nacionalidad, ese arcoiris que es también puente, ese murmullo del corazón sin importar la sangre que lo vive, esa rebelde irreverencia que burla fronteras, aduanas y guerras."¹²⁷

La invitación zapatista incluyó a toda la gente agraviada por esta nueva faceta capitalista, en la cual se expresó que ha sido la mayoría de la sociedad mundial, para que una minoría sea la beneficiada y saciada con toda la riqueza mal habida.

El EZLN propuso primero, la celebración de Encuentros Continentales de abril a agosto de 1996, como actos preparatorios hacia el Encuentro Intercontinental. Las sedes propuestas fueron las siguientes: en el Encuentro de Europa, Berlín, Alemania; en el

¹²⁷ *Subcomandante Insurgente Marcos*. "Al Encuentro Intercontinental contra el Neoliberalismo, convoca el EZLN". *La Jornada*, 30/I/1996, pág. 12.

Encuentro de Asia, Tokio, Japón; en el Encuentro de América, La Realidad, México; en el Encuentro de Oceanía, Sidney, Australia; y en el Encuentro de África, sin definición.

Ahora bien, se propuso que el Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo se realizara posteriormente, quedando de la siguiente manera: del 27 de julio al 3 de agosto de 1996, en los *Aguascalientes*, Chiapas, México.

En éste último se plantearon las siguientes mesas:

"Mesa 1.- Aspectos económicos de cómo se vive bajo el neoliberalismo, cómo se le resiste, cómo se lucha y propuestas de lucha en su contra y por la humanidad.

"Mesa 2. - Aspectos políticos de cómo se vive bajo el neoliberalismo, cómo se le resiste, cómo se lucha y propuestas de lucha en contra y por la humanidad.

"Mesa 3. - Aspectos sociales de cómo se vive bajo el neoliberalismo, cómo se le resiste, cómo se lucha y propuestas de lucha en su contra y por la humanidad.

"Mesa 4. - Aspectos culturales de cómo se vive bajo el neoliberalismo, cómo se le resiste, cómo se lucha y propuestas de lucha en su contra y por la humanidad." ¹²⁸

Y es que los zapatistas ya no esperaban mucho del gobierno, así, como en 1994 con la Convención Nacional Democrática se buscó un acercamiento más estrecho con lo que denominamos sociedad civil (nacional e internacional), como el propio *subcomandante Marcos* lo ha expresado: "La paz que buscamos y merecemos no vendrá del crimen que nos gobierna, esa vendrá de la sociedad sin nombre y sin rostro que nos ha tendido la mano, corazón y oídos, cuando el poder nos ofrecía desprecio, humillación y muerte". ¹²⁹

Para el Encuentro Continental Americano con cita entre los primeros días de abril de 1996, la concentración de participantes de diversos países americanos rebasó los 400 delegados de Canadá, Estados Unidos de América, México, Guatemala, Costa Rica, Venezuela, Puerto Rico, Ecuador, Brasil, Perú, Chile, Uruguay y Argentina. También se contó con observadores de Francia, Alemania y España y la asistencia de más de 100 periodistas europeos y americanos. ¹³⁰

Dentro de las personalidades invitadas, en gran número enviaron su saludo y algunos mensajes, como Noam Chomsky, Mario Benedetti, James Petras, Leonardo Boff, Daniel Viglietti, Hebe de Bonafini, el obispo de Mattogrosso Pedro Casáldiga. Incluyendo a Eduardo Galeano que envió las siguientes palabras:

"La iniciativa, que me parece muy oportuna, merece el apoyo de todos los que creemos que la libertad del dinero no es la mejor amiga de la libertad de la gente. Nuestra larga experiencia histórica enseña, más bien, todo lo contrario. La economía de mercado, que hasta hace poco se llamaba capitalismo, se ha convertido en una religión universal. Sus dioses exterminadores reducen a mercancías y nos tratan como si fuéramos basura. Nada tiene de raro que Chiapas se alce, en este mundo triste de fin de siglo, como el alegre símbolo de la dignidad humana que se niega a aceptar esta pertinencia como destino." ¹³¹

Las palabras de Eduardo Galeano son solo, una muestra del sentido y sentimiento en que los participantes estaban envueltos, el entusiasmo y convencimiento para involucrarse en una misma lucha por parte de los reunidos en La Realidad, este fue el espíritu que dominó el Encuentro Continental Americano.

La finalización del Encuentro Americano fue el 8 de abril de 1996. Después del desarrollo de éste en cuatro mesas de discusión con 298 participantes, 100 de ellos

¹²⁸ *Idem*.

¹²⁹ David García; corresponsal. "Marcos: la paz vendrá de la sociedad que nos ha ayudado". *La Jornada*, 3/III/1996, pág. 11.

¹³⁰ *Subcomandante Marcos*. "Llama Marcos a dar dimensión continental a la esperanza". *La Jornada*, 6/IV/1996, pág. 14.

¹³¹ Herрман Bellinghausen; enviado. "Rebasadas, las expectativas del encuentro contra el neoliberalismo en La Realidad". *La Jornada*, 3/IV/1996, pág. 4.

provenientes de los Estados Unidos, el resto de países latinoamericanos. Se registraron a su vez, un total de 74 ponencias escritas, la presencia de 84 organizaciones de todo el continente americano, sumando la presencia de observadores europeos.

Respecto al llamado Primer Encuentro Continental Europeo para una Sociedad Humana y contra el Neoliberalismo, la celebración se llevó a cabo a finales de mayo del año de la convocatoria, éste se realizó en Berlín, Alemania, teniendo una respuesta satisfactoria, en la cual incluso superó los mil participantes, los cuales provenían diversos lugares europeos (Francia, Yugoslavia, España, Rusia, Italia, entre muchos otros). El número de las mesas fue de aproximadamente 47 para tratar temas diversos, dentro de los cuales se involucraron experiencias, vivencias, ideas, proyectos, etc.¹³²

Todo esto, encaminado para lograr la realización del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, al que, el zapatismo apostó, enviando el mensaje al gobierno que el objetivo era lograr un diálogo mundial, habiendo bases para lograrlo.

El gobierno, apostaba (y sigue apostando) a la indiferencia de la sociedad civil, a la apatía, para actuar de manera intransigente contra el EZLN. Y a pesar de la intención gubernamental, el EZLN en voz del *subcomandante Marcos* expresó: "Disculpad, señora sociedad civil, que os distraiga de vuestras múltiples ocupaciones y reiteradas angustias. Sólo os escribo para decirles que aquí estamos, que seguimos siendo nosotros, que la resistencia es todavía nuestra bandera y que todavía creemos en usted. Pase lo que pase, seguiremos creyendo. Porque la esperanza, señora de rostro difuso y nombre gigante, es ya en nosotros una adicción."¹³³

Esto último, seguía significando una invitación abierta a la sociedad civil nacional e internacional al Encuentro Intercontinental. Un par de días previos al Encuentro *Intergaláctico*, se confirmaba la actitud intransigente del gobierno, se negaban visas en distintos consulados mexicanos en el extranjero, esto ocurrió en Europa.

En un primer caso, la negativa era impuesta a cadenas de televisión francesa, las denominadas Arte, Planeta y Canal Plus, el pretexto fueron los largos trámites burocráticos. El segundo se refirió a dos kurdos llamados Serafetin Elci y Marmut Osmán que residían en la Gran Bretaña, a ellos se les argumentó que estaban imposibilitados, por ser asilados, quienes no pueden estar fuera del país de residencia por más de 8 meses, a pesar de que los kurdos sólo pretendían estar fuera 8 días.

Sin embargo, el Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo no fue en ningún momento detenido por obstáculo alguno, -por el contrario- tomó fuerza desde el momento mismo de su convocatoria.

La inauguración, se llevó a cabo el 29 de julio de 1996, en Oventic, *Aguascalientes II*, Chiapas. Música, porras, danzas, alegría, entusiasmo y bienvenidas fueron las constantes en la entrada de miles de *intergalácticos*, que buscaban un punto de equilibrio ideológico, y así poder abordar el enorme *navío* preparado en cinco *Aguascalientes*.

La bienvenida del EZLN a sus invitados, fue llevada a cabo por el *Comandante David*:

"Agradecemos que hayan escuchado nuestro llamado a acudir a los distintos *Aguascalientes* como símbolo de resistencia, de lucha de los hombres y mujeres verdaderos de estas tierras chiapanecas y mexicanas.

"Respetuosamente les pedimos a todos que expresen libremente sus pensamientos, sus ideas y sus inquietudes durante el Encuentro con el fin de compartir nuestras experiencias,

¹³² Christina Herrero. "Encuentro en Berlín de solidaridad con los zapatistas". *La Jornada*, 31/V/1996, pág. 16.

¹³³ *Subcomandante Insurgente Marcos*. "El gobierno apuesta a la guerra y a la indiferencia de la sociedad civil. *La Jornada*, 20/V/1996, pág. 11.

nuestros anhelos y nuestras esperanzas de un mundo más humano y más fraterno, un mundo donde reine la justicia, la libertad y la paz nueva y verdadera.”¹³⁴

La inauguración *intergaláctica* resultó toda una tarde y noche de fiesta, no había distinción de orígenes, sólo hermandad dentro de la diversidad.

El Encuentro logró los diálogos de personas de las delegaciones de más de 40 países de los cinco continentes: Brasil, Italia, Gran Bretaña, Chile, Paraguay, Alemania, Filipinas, Perú, Austria, Argentina, Uruguay, Guatemala, Bélgica, Venezuela, Colombia, Irán, Dinamarca, Nicaragua, Zaire (hoy República del Congo), Francia, Haití, Ecuador, Grecia, Japón, Kurdistán, Irlanda, Costa Rica, Cuba, Suecia, Noruega, Holanda, Sudáfrica, Suiza, España, Portugal, Estados Unidos, País Vasco, Cataluña, Canarias, Turquía, Canadá, Puerto Rico, Bolivia, Australia, Mauritania, México.

Las cinco mesas en los *Aguascalientes* de *La Realidad*, Roberto Barrios, Morelia, *Oventic* y *La Garrucha* fueron las siguientes:

Mesa I. Qué política tenemos y qué política necesitamos

- A. El poder global que todos padecemos
- B. Cómo se resiste el poder global
- C. ¿Qué hacer con el pasado?
- D. Nuevas formas de hacer y decir la política

Mesa II. La cuestión económica: historias de horror

- A. ¿Qué es el neoliberalismo y cómo nos afecta?
- B. ¿Es posible una alternativa a este sistema?
- C. El progreso: la especulación como desarrollo
- D. Trabajo, dictadura del libre comercio, deuda y pobreza

Mesa III. Todas las culturas para todos ¿Y los medios?

- A. Medios de comunicación como camino a la libertad
- B. educación y ciencia con rostro humano
- C. Las artes y la creatividad como resistencia
- D. De la diversidad de las culturas a la sociedad del espectáculo

Mesa IV. ¿Qué sociedad que es no es civil?

- A. Sociedad civil organizada
- B. Mujeres y sociedad civil excluida
- C. y D. Represión y resistencia

Mesa V: En este mundo caben muchos mundos

- A. La realidad como barbarie
- B. Nuevas y viejas identidades
- C. Murallas dividen el planeta: emigración y exilio
- D. Resistencia y solidaridad. De lo local a lo global.

Además, se llevó a cabo una mesa especial en *La Realidad*, en la que participaron el ruso Pavel Languin (cineasta), el uruguayo Eduardo Galeano (escritor), la francesa Danielle Miterrand (exprimera dama), los mexicanos Carlos Monsiváis (escritor y cronista), Oscar Oliva y Juan Bañuelos (poetas y miembros de la Conai), entre otros.

¹³⁴ Crónicas Intergalácticas, EZLN, Ed. Talleres de Estampa Artes Gráficas, 1997, pág. 16.

El éxito del Encuentro Intercontinental fué rotundo. Los logros de reunir a miles de personas, de más de 40 países, de los cinco continentes, seres humanos con multitud de ideologías y planteamientos, representó una gigantesca reunión en la Selva Lacandona de niños, mujeres, jóvenes, hombres. Y aunque las críticas iban en torno a las conclusiones de este gran foro, hay que tomar en cuenta que fue y sigue siendo una exigencia colosal, aún por cierto, irrenunciable para el Ejército Zapatista.

Esta gran capacidad de convocatoria zapatista logró que se encontraran entre muchos otros representantes del PT (brasileño), las Madres de la Plaza de Mayo (Argentina), de sindicatos europeos, universitarios sudamericanos, organizaciones socialistas latinoamericanas, colectivos, grupos de simpatizantes zapatistas australianos, filipinos, griegos, japoneses, africanos, etc.

Los trabajos se realizaron durante casi una semana, cada una de las mesas en cada uno de los 5 *Aguascalientes*. La clausura se llevó a cabo en el *Aguascalientes* de La Realidad, para tal acto el encargado de cerrar fue el *subcomandante Marcos*, quien leyó la Segunda Declaración de La Realidad en la que se declaró junto con aquél gran auditorio lo siguiente:

“Primero. Que haremos una red colectiva de todas nuestras luchas y resistencias particulares. Una red intercontinental de resistencia contra el neoliberalismo, una red intercontinental por la humanidad. Esta red intercontinental de resistencia buscará, reconociendo diferencias y conociendo semejanzas, encontrarse con otras resistencias en todo el mundo. Esta red intercontinental de resistencia será el medio en que las resistencias se apoyen unas a otras. Esta red intercontinental de resistencia no es una estructura organizativa, no tiene centro rector ni decisorio, no tiene mando central ni jerarquías. La red somos los todos que resistimos.

“Segundo. Que haremos una red de comunicación entre todas nuestras luchas y resistencias. Una red intercontinental de comunicación alternativa contra el neoliberalismo, una red intercontinental de comunicación alternativa por la humanidad. Esta red intercontinental de comunicación alternativa será el medio para que se comuniquen entre sí las distintas resistencias.

“Esta red intercontinental de comunicación alternativa no es una estructura organizativa, no tiene centro rector ni decisorio, no tiene mando central ni jerarquías. La red somos los todos los que nos hablamos y escuchamos.

“Esto declaramos:

“Hablar y escuchar por la humanidad y contra el neoliberalismo. Resistir y luchar por la humanidad y contra el neoliberalismo.

“Para el mundo entero: ¡Democracia!, ¡Libertad!, ¡Justicia! Desde cualquier realidad de cualquier continente.”¹³⁵

La continuidad del trabajo, a partir de las redes, es una de las conclusiones importantes que el Encuentro Intercontinental suscribió, además de la propuesta hecha por el propio EZLN que el siguiente Encuentro Intercontinental se realice en el continente europeo, lugar y fechas específicas por determinar.

Es además conveniente citar palabras de quien fue responsable de la Comisión de Enlace Internacional del Encuentro Intercontinental: “No hay otra fuerza grupo, institución, partido, universidad o gobierno que logre esta capacidad de convocatoria en estas condiciones”.¹³⁶ ¿Alguien puede negar esta afirmación? ¿habrá un antecedente similar a esta capacidad de convocatoria zapatista, que provenga de la sociedad misma?

¹³⁵ *Crónicas intergalácticas, EZLN*, Ed. Estampa Artes Gráficas, 1997, págs. 276 y 277.

¹³⁶ Elio Henríquez, corresponsal. “El Intercontinental, ‘un éxito’; Paulina Fernández”. *La Jornada*, 6/VIII/1996, pág. 5.

La importancia del encuentro internacional se tradujo en un apoyo de manera incondicional al movimiento zapatista, los alcances de la convocatoria y la respuesta de la sociedad nacional e internacional fue de grandes magnitudes.

En los encuentros internacionales se reflejó el acumulamiento de rencor hacia el modelo económico por los colapsos y estragos que va sembrando en todas partes del mundo, el Ejército Zapatista tiene el adecuado lenguaje para servir como puente de comunicación, eliminando expresiones fundamentalistas, sin responder al rencor de la misma forma, propiciando la creatividad para originar nuevas ideas para combatirlo, bajo la absoluta libertad de los delegados provenientes de los cinco continentes.

3.2 El zapatismo y personalidades internacionales

En 1996 continuó -y se acrecentó- el contacto de diversas personalidades de nivel internacional sobre el movimiento zapatista logrado por la proyección cada vez más intensa originada por varios factores: las agresiones del gobierno, la atención de ONG's, las convocatorias zapatistas a la participación directa o indirecta sobre la discusión de su futuro político, al respecto podemos hacer un recuento. Se encuentran en éste desde el cantautor español Joaquín Sabina hasta el vicealcalde de Venecia, Italia.

Por supuesto que el interés mostrado por parte de las personalidades hacia el zapatismo pasó a formar parte de la presión internacional ejercida contra acciones gubernamentales que atentaban con una salida violenta del conflicto.

La visita del cineasta estadounidense Oliver Stone a tierras chiapanecas fue el acto (de este tipo) que abrió 1996. A finales de marzo de éste año fue el trascendente arribo. El interés mostrado por el director de cine no era nuevo, ya se había manifestado anteriormente en contra de la aprehensión de Elorriaga Berdegué.

La visita coincidió con la entrega anual de los premios Oscars, en donde su película *Nixon* tuvo varias nominaciones.

El interés de Oliver Stone no fue (como se rumoraba) la filmación de una película sobre la rebelión zapatista, obedeció "al único fin de conocer a los zapatistas y tratar de conocer, más de cerca, las causas profundas de su lucha."¹³⁷

Cuando el cineasta conoció a los zapatistas, y le dieron una recepción de bienvenida en San Cristóbal de las Casas (encabezada por el *comandante Tacho* y el *comandante David*), el visitante junto con una comitiva de su país, movidos por el mismo interés les dijo: "Nosotros respetamos a los zapatistas y admiramos su combate por el camino y por la paz. Ustedes no son los más pequeños, como dijo *David* [comandante zapatista]. Ustedes son unos gigantes y su lucha es un ejemplo para el mundo. De todo corazón les decimos que valoramos profundamente lo que están tratando de hacer."¹³⁸

En la visita, el cineasta se comprometió a pedirle a su gobierno que cesara el asesoramiento militar estadounidense, pues -como dijo- constató el estado de represión en la zona por parte del gobierno.

En su columna periodística Jaime Avilés reflexionó: "...el 'gobierno' añadió el silencio de la televisión autoritaria para contrarrestar la política exterior del zapatismo, toda vez que Oliver Stone posee cien veces mayor fama y prestigio que todos los presidentes extranjeros que ha logrado traer como visitante el propio Zedillo."¹³⁹

Al mes siguiente, abril, el filósofo francés Régis Debray decidió viajar a Chiapas (atendiendo una invitación) para entrevistarse con la dirigencia zapatista.¹⁴⁰

Debray se entrevistó con el *subcomandante Marcos*, el dirigente zapatista respondió a los reporteros que la visita de personalidades a zona zapatista respondía a que puedan

¹³⁷ Jaime Avilés, enviado. "Oliver Stone estará en Chiapas cuando se entreguen los Oscars". *La Jornada*, 24/III/1996, pág. 12.

¹³⁸ Jaime Avilés, enviado. "Ustedes no son los más pequeños, ustedes son unos gigantes, dijo Oliver Stone a los zapatistas". *La Jornada*, 25/III/1996, pág. 7.

¹³⁹ Jaime Avilés. "Oliver Stone, desaparecido político". *La Jornada*, 30/III/1996, pág. 4.

¹⁴⁰ Régis Debray, politólogo y filósofo, quien colaboró en la lucha latinoamericana con el *Che Guevara*, encarcelado en Bolivia -por tales motivos-, en los 80 colaborador del presidente Francois Mitterrand en su gobierno, y después dedicado a escribir diversos libros, entre los cuales se encuentran críticas a las guerrillas latinoamericanas.

contribuir a distensar el ambiente, pues con tales acciones se reduce el hostigamiento militar y los campesinos pueden sembrar, algo esencial para sobrevivir.

El filósofo además de comentar que el zapatismo ha aprendido a no cometer los errores de las guerrillas surgidas en latinoamérica en los 60 y 70, dijo: “Los zapatistas no apuestan todo a la salida armada; no son metafísicos ni fundamentalistas, sino abiertos e incluyentes. Están luchando incluso por quienes no piensan igual que ellos [...]”

“Desde que apareció públicamente, el movimiento zapatista me ha parecido una verdadera revolución dentro de la revolución, y esto es alentador porque demuestra que la historia avanza hacia una mejor concepción de la lucha política, que sin negar a veces la necesidad de la lucha apunta en lo fundamental hacia el diálogo y la paz.”¹⁴¹

Por las mismas fechas, la ex primera dama francesa Danielle Mitterrand se encontraba en Chiapas, por la misma razón de Oliver Stone y Régis Debray: entrevistarse con el *subcomandante Marcos*.

Danielle Mitterrand, presidenta de Fundación *France Liberté* (ONG), durante su reunión con los zapatistas fue bastante clara al referirse a la lucha del EZLN: “Cuando yo veo la calidez, la calidad y la determinación de este pueblo, sé que sólo la paz tiene sentido. Esta es una lucha pacífica que me conmueve profundamente. Por instinto, yo sé que debo defender esta causa, porque a veces hay condiciones de vida en que los pueblos tienen que rebelarse [...] [respecto al *intergaláctico*, también habló] El Encuentro Intercontinental -precisó la visitante francesa- cuenta con la simpatía de la Fundación *France Liberté*, pues consideramos que se trata de un esfuerzo saludable para las buenas causas de los hombres [...] No hay nada extraordinario en que yo esté aquí. Los individuos nos sentimos unidos, por encima de idiomas y fronteras, cuando se trata de mundializar la paz”¹⁴², además Mitterrand citó la resistencia de los kurdos para compararla con la lucha zapatista, pues también piden ser respetados y de manera no violenta.

Cuando la ex primera dama francesa se presentó -en esos días- en la mesa del diálogo (en San Andrés) invitada por los zapatistas, Danielle Mitterrand le dijo a Marco Antonio Bernal (representante gubernamental en la negociación) algo que, seguramente retumbó en Bucareli y Los Pinos: “Hoy el mundo se volvió muy chiquito. Ya no se pueden arreglar los problemas solamente entre gente del mismo país, siempre se arreglan con la mirada del mundo entero [...]”¹⁴³

Hebe de Bonafini, presidenta de la Asociación de Madres de Plaza de Mayo, también en abril visitó Chiapas con el interés de conocer más acerca de la situación que se vive.

De Bonafini visitó, además a Javier Elorriaga en la cárcel de Cerro Hueco, declaró el inicio de una campaña de nivel internacional con respecto de la aprehensión de los presuntos zapatistas.

Siguiendo con la intensa jornada de visitantes relevantes internacionales a la zona chiapaneca, se tuvo la presencia del grupo rockero vasco Negu Gorriak, cuyos integrantes son Fermín, Iñigo Muguruza y Mikel Abrego, realizaron el viaje a La Realidad para entrevistarse con el *subcomandante Marcos*. El grupo vasco se solidarizó con los zapatistas y además ofreció un concierto dedicado a Chiapas, y aportar el dinero que se reuniera en el concierto.

En mayo, Rigoberta Menchú Tum (premio Nobel de la Paz 1992), opinó acerca de las negociaciones de paz, calificándolas de muy lentas, además alertó sobre la peligrosa situación, con respecto a la posible creación de patrullas de autodefensa.

¹⁴¹ Jaime Avilés, enviado. “Elogia Régis Debray que el EZLN dialogue con el gobierno”. *La Jornada*, 15/IV/1996, pág. 17.

¹⁴² Jaime Avilés, enviado. “Participaré activamente si hay otra ofensiva contra el EZ: Mitterrand”. *La Jornada*, 20/IV/1996, pág. 3.

¹⁴³ Rosa Rojas, enviada y Elio Enríquez, corresponsal. “*Realismo Político*, pide el gobierno al EZLN”. *La Jornada*, 21/IV/1996, pág. 6.

Además la indígena guatemalteca comentó una reflexión sobre la austera valoración del movimiento zapatista en México, que es de preocupación, y que, la intensa movilización internacional a favor del zapatismo así lo sugiere: “No sé si los mexicanos tengan conciencia de la inmensa importancia de Chiapas para el mundo y América, porque es un conflicto que sale del círculo de la guerra fría y es una zona donde están los ojos del mundo”.¹⁴⁴

También con referencia al EZLN y al *subcomandante Marcos*, el cantautor español Joaquín Sabina al clausurar en Guanajuato el 24 Festival Internacional Cervantino, mencionó: “No debería haber un *Marcos*, sino millones de *Marcos* en el mundo [...] [y agregó] quiero grabar una canción no para *Marcos*, sino para sacar dinero para los zapatistas. También tengo el proyecto de componer una canción con una letra que *Marcos* me mandó hace unos días, una letra muy divertida. A ver si se me ocurre algo (...) Y me gustaría mucho que a estas alturas del siglo, cuando no quedaban esperanzas de ninguna clase, en México aparezca un movimiento que incluya el sentido del humor y la duda. El *che* Guevara no dudaba, era un hombre absolutamente admirable, pero no dudaba. A mí me gusta mucho que *Marcos* dude y que no se tome tan en serio.”¹⁴⁵

A principios de enero de 1997, los zapatistas tuvieron más visitas distinguidas, tal fue el caso de una comitiva de políticos italianos que arribaron a la zona zapatista, en ésta existió también una entrevista llevada a cabo entre el *subcomandante Marcos* y el secretario general del Partido de la Refundación Comunista (instituto político italiano que en recientes elecciones se adjudicó un gran triunfo) Fausto Bertinotti, Marcos Pezzoni y Mario Brunetti (diputados) con quienes intercambió impresiones y experiencias acerca de la dinámica económica mundial: la globalización, además de invitar al EZLN a visitar Italia.

El secretario general de Refundación Comunista expresó su simpatía por la resistencia de los indígenas, comprometiéndose a luchar para que el Parlamento Italiano tenga una política distinta frente al gobierno mexicano, para que éste tome otra actitud frente a la negociación con los zapatistas.

Para marzo de 1997, el grupo de folk-rock *The Indigo Girls* y diferentes artistas de Estados Unidos visitaron a los zapatistas en la Selva Lacandona, quien encabezó la recepción-evento fue el *comandante Tacho*, quien les manifestó el gusto que los indígenas tenían por la visita que hacían, añadiendo que el aumento de las hostilidades provenientes del ejército federal hacia sus comunidades.

Posteriormente, el grupo estadounidense dedicó algunas canciones para la gente de diferentes comunidades reunidas en el lugar.

“También participaron en el acto un teatrero chicano con un psicodrama de identidad fronteriza y una representante de la nación lakota, quien dijo en inglés que antes de venir, su pueblo había bailado la *la danza del fuego* como mensaje a los zapatistas en lucha. La traductora sufrió para transmitir al público tojolabal el significado de la palabra ‘búfalo’, toda vez que la mujer lakota pertenece al ‘pueblo de los búfalos’. En la selva Lacandona no conocen a los búfalos, ‘un animal sagrado que tienen allá’. Explicó la traductora. (Que *tenían* (sic), pensando en las pobres bestias en extinción).”¹⁴⁶

En abril fue publicada una entrevista con el inglés Barry Carr, investigador en la Universidad de *La Trobe*, Melbourne, Australia. Carr, especialista en el comunismo mexicano, manifestó su opinión acerca del movimiento zapatista y las implicaciones que ha tenido en el plano internacional: “El zapatismo es uno de los proyectos más importantes del mundo. Está

¹⁴⁴ Matilde Pérez. “Crítica Menchú la tardanza en el proceso de paz para Chiapas”. *La Jornada*, 2/VI/1996, pág. 15.

¹⁴⁵ Patricia Vega, enviada. “Debería haber millones de *Marcos* en el Mundo: Sabina”. *La Jornada*, 28/VIII/1996, pág. 19.

¹⁴⁶ Hermann Bellinghausen, enviado. “Nuestra cultura debe ser libre y democrática: *comandante Tacho*”. *La Jornada*, 2/III/1997, pág. 13.

influyendo mucho en el debate internacional. Por primera vez algo que está pasando en México está configurando un debate mundial. Y esto viene de un grupo de campesinos indígenas sin vanguardia, que constantemente están recordando que no tienen la verdad absoluta.”¹⁴⁷

No cabe duda, que para bastantes europeos, el zapatismo representa un movimiento de vanguardia, un movimiento en el que ven una nueva visión dentro de la izquierda, y la política en general.

Otra importante visita fue la del político y escritor italiano Giannfranco Bettin (vicealcalde de Venecia), en abril de 1997 habló con los zapatistas para plantearles algo concreto: visitar Italia.¹⁴⁸

Dentro de la visita el italiano hizo una interesante declaración sobre cómo observaba la relación del movimiento indígena del sureste mexicano con Italia y -de manera general- Europa.

“ ‘El zapatismo puede permitir a la izquierda legitimar una lucha por la defensa de las raíces culturales europeas, amenazadas hoy por el modelo neoliberal de Estados Unidos. Se trata de los pueblos marginados, sacrificados históricamente, y también a los componentes de sociedades nacionales que cada vez son más estados marginales [...]’

En la experiencia zapatista veo el interés concreto de una fuerte reivindicación de justicia social, de combate al sistema económico, de la organización de la propiedad de la tierra y una defensa de las raíces culturales, en una dimensión *antropológica* de la política. esto es algo nuevo que corresponde a problemas que habíamos conocido en un contexto distinto. [...] Aunque no desdeña anteriores experiencias guerrilleras de América Latina, en el zapatismo encuentra algo nuevo: ‘el primer *post* de 1989 sin indulgencias ni golpes de pecho por el fracaso, sin heredar los errores y horrores del socialismo real, trayendo la lección crítica y siguiendo adelante [...] En el zapatismo la representación no se reduce a lo institucional, las formas de representación de la democracia clásica se articulan con formas comunitarias, lo cual crea esa manera original que tiene el zapatismo de relacionarse con el poder [...] La experiencia zapatista, en un cuadro de democracia amplia, significa una propuesta creativa. Proporciona la fuerza para abrir espacios de las relaciones liberadas [...] con la política o con las armas. Y es necesario entender que los zapatistas defienden con las armas su derecho a la existencia.’ [...]”¹⁴⁹

Otro europeo muy interesado en el movimiento zapatista es el sociólogo francés Yvon Le Bot (quien, previamente a la presentación de su libro: *El sueño zapatista*, dió una entrevista a *La Jornada*) autor de varias obras acerca de Latinoamérica, ahora volteaba hacia el sureste mexicano.

Le Bot relacionó de alguna manera el zapatismo con Martin Luther King (quien fuera uno de los más importantes líderes de movimientos negros de EU) con la frase por éste último acuñada: *I have a dream* (Tengo un sueño), pensando como sueño, más que algo utópico, algo positivo, y continúa: “[...] Las palabras que han expresado los zapatistas a través de *Marcos* iban al corazón de la gente, significaban algo no tan sólo para una parte de los indígenas de Chiapas, México o América Latina, sino para muchas personas que en Europa y en otros continentes tratan de afirmar su identidad en un mundo que, a veces, los destruye: el mundo del mercado, del consumo. Para los que tratan de expresar una identidad propia sin encerrarse en una tradición, porque los zapatistas son modernos y eso se ha percibido en Europa: no se

¹⁴⁷ Blanche Petrich. “Prevé Barry Carr un auge de la izquierda en México”. *La Jornada*, 11/IV/1997, pág. 8.

¹⁴⁸ Giannfranco Bettin ha escrito diferentes obras como el ensayo *Ralces y desarrollo de la protesta juvenil* en 1983, la novela *Cualquier cosa que arda*, en 1992 *El heredero* y *Sarajevo maybe* en 1995.

¹⁴⁹ Hermann Bellinghausen, enviado. “Propone el vicealcalde de Venecia a líderes del EZLN visitar Italia”. *La Jornada*, 18/IV/1997, pág. 10.

piensa en los indígenas como en los pobres indígenas encerrados en su mundo tradicional, sino que se ha visto, por lo menos a través de este movimiento zapatista, que ellos tienen un mensaje universal, unas preguntas universales más que respuestas, pero son las preguntas que se hacen en otros lugares del mundo y las formulan en un vocabulario bastante sencillo, lleno de metáforas y de imágenes que dicen más a la gente que las categorías de los viejos lenguajes políticos, ideologizados, que cayeron en el Muro de Berlín: los viejos lenguajes revolucionarios que tenían algo que ver con las ideologías del siglo XIX. [...] Estamos ante la invención de una nueva política en la cual los zapatistas han participado bastante. Eso sí que tiene futuro más allá del año 2000 aunque el zapatismo tal como está ahora puede transformarse nuevamente; ya se ha transformado mucho y creo que su sobrevivencia depende de su capacidad de inventar algo que no podemos predecir.”¹⁵⁰

El 8 de agosto de 1997 el *subcomandante Marcos* fue invitado a participar en un curso en la Universidad de Verano de Ginebra, Suiza, junto con los premios Nobel, Rigoberta Menchú por Latinoamérica, José Ramos por Oceanía y Aung San Sun Kyi por Asia. El evento fue patrocinado por la Organización de las Naciones Unidas, con la participación del Centro de Documentación de los Pueblos Indígenas, el Alto Comisionado por la ONU para los Derechos Humanos, el Comité Internacional de la Cruz Roja, el Consejo Internacional de Tratados Indios y la Coordinación de Pueblos Indígenas de Centro y Sudamérica. A este curso el líder zapatista no pudo asistir.

En septiembre de 1997, el naciente Frente Zapatista de Liberación Nacional celebró un importante acto en la Ciudad de México, con la presencia de los 1111 zapatistas que llegaron al centro político del país (para exigir el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés), en esta ocasión el escritor uruguayo Eduardo Galeano envió un mensaje:

“Al naciente Frente Zapatista:

“Les deseo lo mejor. Y lo mejor será: que se junten los dispersos. Como supo decir el gaucho Martín Fierro, que no hablaba por hablar:

“Los hermanos sean unidos, que esa es la ley primera: mientras ellos se pelean, los devoran los de afuera’. Y como la unidad en la unanimidad es fraternidad mentida, les deseo unidad en la diversidad. Que como bien decía otro gaucho lindo, don José Artigas: “La contradicción es la única prueba de la libertad’.

“Los abraza, Eduardo Galeano (firma ilegible ilustrada con un cerdito que mastica una flor, emblema autógrafo que utiliza el autor).”¹⁵¹

Casi al terminar 1997, en diciembre, la exprimera dama Danielle Mitterrand volvió a visitar Chiapas, en nombre de la organización que impulsa, la *Fundación France Liberté*, comentó preocupación por la situación chiapaneca, dijo que ella haría: “todo lo posible para que se sepa la situación en que se encuentra la población indígena de Chiapas. Yo escucho mucho, registro en mi cabeza (...) y también abro los ojos para mirar’.”¹⁵²

Como siempre, las palabras de Danielle Mitterrand lograron llamar la atención de la sociedad civil internacional, sus declaraciones, por supuesto, presionaron al gobierno mexicano para pensar dos veces la actuación de las fuerzas armadas, así como su actitud frente a la situación de incertidumbre, aunque sin embargo, sin buenos resultados.

Las llamadas de atención de personalidades y de organizaciones nacionales e internacionales, fueron con pocos resultados a tal grado que estas se centraron ya en 1996 y 1997 para denunciar cada día más atropellos y represiones a simpatizantes del EZLN, por lo

¹⁵⁰ Patricia Vega. “La esperanza no es un valor de la bolsa de valores: Le Bot”. *La Jornada*, 17/VI/1997, pág. 27.

¹⁵¹ Jaime Avilés, enviado. “Unidad en la diversidad, no en la unanimidad, desea Galeano al FZLN”. *La Jornada*, 13/IX/1997, pág. 9.

¹⁵² Elio Henríquez, corresponsal. “Daré a conocer la situación que se vive en Chiapas: Mitterrand”. *La Jornada*, 10/XII/1997, pág. 8.

cual volvieron las protestas y se inicio una gran tarea de observadores internacionales en Chiapas.

3.3 El regreso de las protestas internacionales y la tarea realizada por observadores extranjeros

Entre 1996 y 1997 la movilización internacional no se detuvo, incluso arreció, traducida por las condenas y manifestaciones mostradas en muchos países por la falta de atención -por parte del gobierno mexicano- al respeto de los derechos humanos y a la presencia de observadores extranjeros. Se siguió demostrando la solidaridad hacia el EZLN. Habría que distinguir la labor de los observadores internacionales enviados por las ONG'S, que a diferencia de los activistas simpatizantes, tenían un papel centrado en el seguimiento sobre la violación de los derechos humanos con el objetivo de elaboración de informes anuales desarrollados por este tipo de organizaciones.

A principios de febrero de 1996 la renombrada organización no gubernamental *Human Rights Warch/Americas* realizó su informe llamado *Tortura y otros abusos cometidos durante la ofensiva de 1995 en contra de supuestos zapatistas*, el que fue entregado al gobierno federal. En este informe se criticaba al gobierno mexicano por la falta de eficacia en sus acciones para contrarrestar las violaciones de los derechos humanos.

El director ejecutivo de la ONG José Miguel Vivanco comentó que el documento refiere: “La tortura y las confesiones forzadas sólo podrán ser eliminadas en México si las más altas autoridades, incluyendo al presidente Ernesto Zedillo, se aseguran de que los responsables de tales abusos son procesados por sus crímenes. [...] Es muy preocupante que en México exista la práctica generalizada por parte de funcionarios estatales de torturar y golpear a los detenidos, fiscales que arrancan confesiones ilegalmente y jueces que admiten esta evidencia como jurídicamente válida[...]”¹⁵³

También la preocupación se reflejó en la Comisión de Derechos Humanos de la OEA (Organización de Estados Americanos), pues en febrero de 1997 acordó visitar -por primera vez- México por varios asuntos que cuestionan severamente el respeto a los derechos humanos en nuestro país, uno de los casos es la violación de las garantías individuales en Chiapas, particularmente en el Ejido Morelia.

Se inició una etapa de expulsiones masivas de extranjeros, el sacerdote estadounidense Loren Riebe quien sufrió esta estrategia gubernamental, protestó ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA para que se le otorgara la visa mexicana y una indemnización de un millón de dólares contra el gobierno mexicano, los cuales destinaría a una clínica en Yajalón, Chiapas. En una gira por Estados Unidos denunció: “‘persistente agresión a la Iglesia de Chiapas por parte de la administración del presidente Ernesto Zedillo’.”¹⁵⁴

La prestigiada ONG internacional, Amnistía Internacional no fue la excepción y siendo participe en los tres primeros meses de 1996, emitiendo en Londres, Inglaterra, su sede, un documento de aproximadamente 30 cuartillas llamado *Remontando el miedo: violaciones de derechos humanos contra mujeres en México* en el cual se denunció la violación y tortura de 17 mujeres indígenas relacionadas con el conflicto en Chiapas. En dicho reporte señaló:

“A pesar de las reiteradas declaraciones del gobierno mexicano, la impunidad de los violadores de derechos humanos prevalece. Son excepcionales los casos de abuso de derecho humanos que llegan a una sentencia de un juez. Las propias autoridades han llegado a

¹⁵³ Efe. “Pide Human Rights perseguir abusos oficiales contra zapatistas”. *La Jornada*, 7/II/1996, pág. 14.

¹⁵⁴ José Antonio Román. “Riebe pide visa e indemnización al gobierno mexicano”. *La Jornada*, 28/II/1996, pág. 13.

reconocer que funcionarios acusados de tortura y maltrato o alguna otra seria violación, son frecuentemente transferidos a una jurisdicción distinta'." ¹⁵⁵

El *gobierno en rebeldía* representado en Barcelona, España, denunció la doble cara del gobierno respecto a la solución que buscaba en Chiapas, la representación "calificó de 'extremadamente preocupante' el giro que toman los acontecimientos en esa entidad. El gobierno de México muestra la 'imagen engañosa' de que busca una solución negociada al conflicto, mientras continúa el cerco militar y aumenta los controles sobre los extranjeros que se encuentran en la región del conflicto [...]" ¹⁵⁶, la parte oficial continuaba con una careta hacia el exterior y otra hacia las comunidades zapatistas, de golpeteo constante, desarrollando una guerra silenciosa, mostrando el odio, pero también la desesperación de seguir perdiendo en el escenario de la *guerra política*, una competencia que nunca ha ganado a los zapatistas.

Las sentencias de Javier Elorriaga y Etzin acusados de terroristas (por Zedillo el memorable 9 de febrero de 1995) seguían generando inconformidad internacional. La organización Norteamericanos por la Democracia en México manifestó inconformidad, "NADM hace un llamado urgente a la opinión pública estadounidense a presionar con justificado disgusto y a la opinión pública internacional para unirse a las organizaciones de derechos humanos, en una protesta pacífica y rotunda. Abogados y periodistas, así como defensores de los derechos humanos son llamados a respaldar a los mexicanos Javier Elorriaga y Sebastián Etzin y a solidarizarse con aquellos que sufren debido a sus actos de conciencia y a demandar que el gobierno mexicano haga respetar los derechos humanos." ¹⁵⁷

Global Exchange, a través de su director del Programa para México Ted Lewis, manifestó preocupación sobre la violación flagrante de los derechos humanos, por medio de una carta enviada al presidente Ernesto Zedillo y al secretario de Gobernación Emilio Chuayffet, cuestionó insistentemente [...] ¿cómo pueden esperar que la comunidad internacional crea en la sinceridad del deseo de paz expresado por su gobierno, cuando procesan y condenan a quienes han sido mensajeros del diálogo dentro del proceso de pacificación que ustedes mantienen legalmente construido? ¹⁵⁸, el gobierno nunca respondió a los cuestionamientos, sus respuestas existían cuando se trataba de alguna estructura gubernamental de Europa, que aunque nunca fueron tan severos y directos llegaron a subir en un tono escandaloso.

Desde Alemania, el grupo de Solidaridad con México Frankfurt y el Consejo de Redacción de la revista *Links*, expresaron en una carta una condena por mantener a Elorriaga y Etzin en la cárcel de Cerro Hueco, advirtiéndole a Zedillo que la imagen presidencial mexicana ha sido dañada por manejar una doble cara respecto al conflicto chiapaneco. ¹⁵⁹

Las protestas respecto al caso de aprehensión de Javier Elorriaga y Sebastián Etzin, se generalizaron.

Las organizaciones francesas *Comité de Solidarité avec les Peuples de Chiapas en Lutte de Paris*, *Comité de Solidarité avec les Peuples de l'Amérique Centrale* (Cosopac), *Groupe de Recherche sur l'Actualité au Mexique* (GRAM) expresaron en mayo la

¹⁵⁵ Blanche Petrich. "Amnistía Internacional: crecen abusos contra mujeres en México". *La Jornada*, 10/III/1996, pág. 12.

¹⁵⁶ David Aponte. "Engañosa imagen oficial de que se busca una solución negociada". *La Jornada*, 23/III/1996, pág. 11.

¹⁵⁷ Alberto Rojas. "protesta organización norteamericana NADM contra las sanciones a Elorriaga y Etzin". *La Jornada*, 6/V/1996, pág. 2.

¹⁵⁸ Ted Lewis. "Pide *Global Exchange* la pronta liberación de Elorriaga y Etzin". *La Jornada*, 9/V/1996, pág. 2.

¹⁵⁹ Grupo de Solidaridad con México Frankfurt, Consejo de Redacción de la revista *Links*. "Piden desde Frankfurt, Alemania, la libertad de Javier Elorriaga y Sebastián Etzin". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 11/V/1996, pág. 2.

ESTA TESIS NO SALE DE LA BIBLIOTECA

desconfianza de la voluntad del gobierno a través de una carta enviada al presidente Zedillo: “[...] tras la sentencia por terrorismo contra Sebastián Entzin Gómez y Javier Elorriaga Berdegué, ¿alguien puede creer que su gobierno está empeñado en encontrar la solución pacífica? Nosotros, doctor Zedillo, no lo creemos.”¹⁶⁰

En una carta ciudadanos de diferentes países se refirieron al caso de Elorriaga y Entzin como acusaciones falsas al señalamiento gubernamental de ser terroristas, los firmantes internacionales fueron Justin Paulson (EU), Sandro Campardo (Suiza), Homero Viera (Uruguay), Kenny Litzenberger (EU), Katie Coughlin (Canadá), Fernando Bothelo Mares de Souza (Brasil), Magalí Bohigas Mur (México), Eirik Stillinger (Noruega), Mauricio Herrera Rangel (México), Wrik Henriksen (EU), Carol Webb (Inglaterra), Gabriel Hernández Guerrero (EU), Alvaro Rivoir (Uruguay), Raúl Cachay Alegre (Perú), Birgit Nagel (Alemania), Celine Dibos (Francia), Déborah Sastrias Garza (México), Marcos Bucio Pacheco (México), Carlos Sosa (Argentina), Octavio Rodríguez Araujo (México), Joshua M. Paulson (EU), Humberto Reynoso (México), Pier Giuseppe Fregonese (Italia), Ximena Sierralta Patrón (Perú), Sasha Nichols-Greedes (México), Oscar Hernández (Canadá), Kelly Robins (EU), Oscar Castellanos Cruz (México), Henry Sandino Cabrera Alvarado (Venezuela), Debbie Chapman (Canadá) y las organizaciones Comité Emiliano Zapata (San Francisco, EU), *Churches United os Associated Ministries* (EU), *Freedom Socialist Party* (Canadá) y 200 firmas más.¹⁶¹

Para el 13 de mayo ya eran diversas las organizaciones de diferentes tipos como sindicales, políticas, artísticas, sociales, etc. de Italia, Estados Unidos, Francia, Canadá, Argentina, Alemania, Holanda y Australia que habían enviado cartas al presidente Zedillo y exigían una pronta liberación de los presuntos líderes zapatistas.

La solidaridad llegó también de España:

“El Partido Político Ecologista y Pacifista *Els Verds* (Los Verdes) de las islas Baleares (España) se suma a la petición de indulto de los presos zapatistas por considerar que su condena es injusta y entorpece el proceso de paz en Chiapas.”¹⁶²

Desde Montreal, Canadá, estudiantes y jóvenes del Movimiento por el derecho a la Educación (MDE) y de la Red de solidaridad con México, expresaron su reclamo también: “Nos apena tener que recordarle al gobierno mexicano que las acciones que tome son, y seguirán siendo juzgadas por la opinión mundial. El gobierno del PRI no sólo tiene que responder a los intereses de los banqueros en Nueva York, también a los ciudadanos viviendo en México.”¹⁶³

Desde sudamérica, Las Madres de Plaza de Mayo, desde Argentina enviaron una misiva al secretario de Gobernación Emilio Chuayffet haciendole saber que ya habían visitado Chiapas y por tanto conocían la situación del caso de los presos, además le advertían que las protestas por el caso Elorriaga-Entzin continuarían a nivel mundial: “Le hacemos saber que somos muchos los zapatistas en el mundo y que no permitimos que la lucha por la libertad, la justicia y la democracia sea llamada terrorismo.”¹⁶⁴

¹⁶⁰ *Comité de Solidarité avec les Peuples de Chiapas en Lutte* de Paris, *Comité de Solidarité avec les Peuples de l’Amérique Centrale* (Cosopac) y *Groupe de Recherche su l’Actualité au Mexique* (GRAM). “Dudan organizaciones francesas de la voluntad del gobierno para buscar la paz en Chiapas”. *La Jornada*, 12/V/1996, pág. 2.

¹⁶¹ Justin Paulson (EU), Sandro Campardo (Suiza), Homero Viera (Uruguay), et. al. “Ciudadanos de varios países solicitan liberar a Elorriaga y Entzin”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 13/V/1996, pág. 2.

¹⁶² Imanol Ordorika. “Solidaridad de españoles con presos zapatistas”. *La Jornada*, 14/V/1996, pág. 2.

¹⁶³ Claude Rioux. “Desde Quebec, piden liberar a Javier Elorriaga Berdegué y a Sebastián Entzin”. *La Jornada*, 18/V/1996, pág. 2.

¹⁶⁴ Juana de Pargament y Hebe de Bonafini. “Las Madres de la Plaza de Mayo se solidarizan con Elorriaga y Entzin”. *La Jornada*, 20/V/1996, pág. 2.

A nombre del Sindicato Noruego de Periodistas, Diis Behn presidenta (*norsk Journalistlar*), desde Oslo, le dirigieron unas cuantas palabras al presidente Zedillo, en donde pidieron su intervención sobre la resolución del caso: "En nombre de los 7 mil 200 periodistas de Noruega repudiamos la sentencia [de Elorriaga y Entzin] y este ataque contra la democracia, la justicia y la libertad de información."¹⁶⁵

Desde Cuba, la Red de Jóvenes Cubanos por la Democracia, manifestaba su solidaridad con los presos señalados como zapatistas, además de pedir su liberación, pues su retención era obstáculo para una salida negociada en Chiapas.¹⁶⁶

El grupo de asistencia jurídica Multicolor / Lila ayuda, de Gttinga, Alemania se mostró igualmente inconforme con el encarcelamiento de los presuntos zapatistas, afirmando que en nada ayudaba al diálogo este tipo de actos, que significaban el rechazo de todo intento pacífico para solucionar la situación.¹⁶⁷

Desde Brasil, el diputado petista José Ze Geraldo, envió su solidaria adhesión para la liberación de los presuntos zapatistas, además hizo una comparación de la represión que se vive en México y Brasil, se refirió al modelo neoliberal: "Nuestra lucha es por la justicia en todo el mundo, sobre todo en América Latina donde la saga devastadora del proyecto neoliberal implantado en los países del tercer mundo está obligado a desarrollar luchas más incisivas por la sobrevivencia. Todo nuestro apoyo al Ejército Zapatista de Liberación Nacional."¹⁶⁸

En Italia 19 senadores y 47 diputados (los senadores estaban encabezados por el senador de Refundación Comunista Giovanni Russo Sepna, otras cinco firmas de Refundación, por los Verdes siete, del Partido Democrático de Izquierda cuatro y del Partido Popular dos; de los 47 diputados también encabezados por Refundación Comunista a través del diputado Ramón Mantovani, del mismo partido 13 firmas más, del Partido Popular 3, del Partido Democrático de Izquierda ocho, de los Verdes ocho, de Renovación Italiana uno, de la Liga por la Independencia de la Padania (derecha) cinco y de Alianza Nacional dos (extrema derecha) entregaron una carta al embajador mexicano Mario Moya Palencia, como protesta por la acusación contra Elorriaga y Entzin dirigida al presidente Zedillo: " [...] Protestamos enérgicamente ante Usted por haber puesto en peligro el proceso de paz que se estaba construyendo en México. La sentencia que condena a Jorge Javier Elorriaga Berdegué y Sebastián Entzin Gómez es una declaración de guerra del gobierno mexicano contra el Ejército Zapatista de Liberación Nacional [...] " ¹⁶⁹

Posteriormente a toda esta amplia jornada de exigencias y condenas internacionales (y nacionales), el Tribunal Unitario en el estado de Chiapas, libera a Javier Elorriaga por conspiración, rebelión, terrorismo, y a Sebastián Entzin por los delitos de terrorismo y conspiración, no así por rebelión, por la cual pagó fianza para su libertad.

Pero aquí, son oportunas las preguntas ¿Acaso no fue una decisión política la aprehensión y la libertad? ¿Acaso la decisión política no fue consecuencia de toda esta movilización de la Sociedad Civil de nivel internacional (y por supuesto nacional)?, las respuestas son parte importante para entender de qué y para qué ha servido la movilización mundial y así lograr una verdadera solución negociada y pacífica.

¹⁶⁵ Diis Behn. "Piden periodistas noruegos a Zedillo, intervenir en el caso Elorriaga". *La Jornada*, 21/V/1996, pág. 2.

¹⁶⁶ Néstor Rodríguez (RCJD) y Vladimir Roca (CSD). "Se suman jóvenes cubanos a la demanda de liberar a los presuntos zapatistas". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 22/V/1996, pág. 2.

¹⁶⁷ Multicolor/Lila ayuda, grupo de asistencia jurídica, Gttinga, Alemania. "Demanda grupo alemán la liberación de los presuntos zapatistas". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 24/V/1996, pág. 2.

¹⁶⁸ José Ze Geraldo. "Diputado brasileño pide la liberación de Elorriaga y Entzin". *La Jornada*, 25/V/1996, pág. 2.

¹⁶⁹ "Protestan legisladores italianos por el caso Elorriaga-Entzin". *La Jornada*, 1/VI/1996, pág. 15.

Si es cierto, que la presión de la sociedad civil nacional e internacional ha logrado que el gobierno mexicano piense dos veces una solución violenta y en consecuencia arrojado resultados positivos para la paz en el sureste mexicano, también el gobierno federal ha demostrado un enorme cinismo. Por tal razón la sociedad civil internacional no se detuvo en seguir denunciando y condenando la violación a los derechos humanos.

En agosto, personalidades y organizaciones internacionales (como fueron Gloria Steinem, Oliver Stone, Jim Hightower, Howard Zinn, Zack de la Rocha, Tom Morello, John Trudell, doctor Noam Chomsky, Cissy Farenthold, Luis Mandoki, Alice Walker, doctora Ravi Bahía, profesora del *Southern Methodist University*, Dallas; Amy Ray de *Indigo Girls*, Wunona LaDuke y Ellie Smeal. Las organizaciones firmantes fueron la Organización Nacional de Mujeres, Dolores Huerta. Trabajadores Agrícolas Unidos, Walter Riley, presidente, Mesa Directiva de la Fundación Vanguardia, Hari Dillon, directo ejecutivo, Fundación Vanguardia) felicitaron al presidente Zedillo la decisión de liberar a Elorriaga y Entzin, además de exigir la liberación de todos los *presuntos* zapatistas.

“Estas personas deben salir de la prisión, si el gobierno mexicano tiene un compromiso verdadero con la paz. No será posible una negociación, mientras que estas personas no sean liberadas. No puede ser que el gobierno mexicano debilite su propio esfuerzo para una solución política.”¹⁷⁰

También del *otro lado* del mundo, desde Japón, el Comité de Apoyo a Chiapas en aquél país pidió la salida del ejército federal del estado del sureste.

El Comité japonés, expresó: “[...] nosotros los japoneses estamos con quienes aspiran a la paz en Chiapas. [...] Nosotros pedimos al Ejército Mexicano que se retire de la zona de conflicto, porque sólo está presionando a las comunidades y poniendo en peligro el logro de la paz en Chiapas. Es evidente que la presencia militar en Oventic es para presionar a los zapatistas, y no para la lucha contra el narcotráfico. Este movimiento militar es un ataque al proceso de paz en Chiapas y puede provocar el enfrentamiento entre el EZLN y el Ejército Mexicano.”¹⁷¹

El 19 de julio se denunció públicamente a través de *La Jornada* la detención e intimidación de los cineastas franceses Michel Gealdier y Michel Rodas a quienes las autoridades migratorias amenazaron en expulsarlos de México, y surgieron las dudas [...] ¿cuál es la preocupación del gobierno? ¿los franceses detenidos conformaban parte de la lista de testigos incómodos para realizar con más *libertad* las violaciones a los derechos humanos?

Sin embargo, las acciones gubernamentales sugirieron que las dudas no eran aisladas, pues algunos días previamente a la realización del Encuentro Intercontinental convocado por el EZLN, las autoridades migratorias incrementaron la revisión a extranjeros que llegaban a Chiapas.

Amnistía Internacional a finales de julio de 1996 anunció el inicio de una manifestación de nivel mundial contra el gobierno mexicano por ataques violentos en comunidades que ocurrieron en Chiapas y Guerrero, perpetrados por la propia autoridad y grupos paramilitares.

Se denunció que en Chiapas: “El pasado 17 de julio fueron atacados los pueblos de San Sebastián y Señor del Pozo, en la comunidad de Venustiano Carranza, por efectivos de la Policía Judicial del Estado (PJE) fuertemente armados y por un grupo paramilitar denominado

¹⁷⁰ Gloria Steinem, Oliver Stone, et. al. “Piden al Presidente liberar a los 16 presuntos miembros del EZLN”. *La Jornada*, 6/VIII/1996, pág. 2.

¹⁷¹ Comité de Apoyo a Chiapas en Japón. “Demandan en Japón el retiro del Ejército Mexicano de la zona de conflicto en Chiapas”. *La Jornada*, 3/VI/1996, pág. 2.

Alianza San Bartolomé de los Llanos, vinculado con el gobernante Partido Revolucionario Institucional (PRI).”¹⁷²

El movimiento brasileño *Coordinacao Nacional do Movimento dos Atingidos por Barragens* (MAB) manifestó en septiembre su desacuerdo por la forma en que el gobierno ha enfrentado al EZLN, además de cuestionar su falta de valoración del movimiento chiapaneco.

“El Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha aparecido como una luz de esperanza para el mundo entero y sería muy poco responsable que la aportación de los indígenas a la democratización de México quedará, como indica el *subcomandante Marcos*, en una nueva Numancia: un pueblo cercado por los romanos, que se autoinmoló.”¹⁷³

En los últimos tres meses de 1996, las manifestaciones de apoyo al EZLN y de condena contra la violación de derechos humanos provinieron de la Organización sindical de Francia telefónica y de correos, *Fédération syndicale SUD PTT*,¹⁷⁴ Solidaridad Directa con Chiapas-Zurich, Alemania;¹⁷⁵ *Humanitarian Law Project*,¹⁷⁶ Amnistía Internacional;¹⁷⁷ Solidaridad Directa con Chiapas, Zurich, Suiza;¹⁷⁸ Partido de la Refundación Comunista, Italia;¹⁷⁹ Comité de Chiapas en Malmo, Suecia;¹⁸⁰ Comité Viva Zapata, Ginebra; Chiapas Comité, Basel; Unión Mexicana Suiza, Zürich, Colectivo D’apoggio a Chiapas, Lugario, Solidaridad Directa con Chiapas, Zürich, Ag. Chiapas, Berna,¹⁸¹ todo ésto aunado a los mensajes que *navegan* en el ciberespacio en apoyo a la lucha del EZLN.¹⁸²

Indígenas en Dinamarca se manifestaron en solidaridad con el zapatismo y comentaron la internalización del ¡Ya basta!, quienes firmaron el mensaje fueron, por el Tinku-Dinamarca, Doris Palvio, Tove Christensen, Tina Iversen, Solveig Lauritzan, Helena Nagel, Lene Sif Nielsen; Alejandro Luengo y Raúl Arcos, Chile; Lilian Ruiz, México. Por Ecuador, César Cerda V. y Fabiola Cachihuango; de Bolivia, Félix Cárdenas Aymara; Salvador Palomino, de Perú; Juan López L. y Pascuala Santiz, mayas tzotziles de México, así como Finn Damoard Andersen, Peter Brock, Ruth Dresler, Dorthe Bach Rasmossen y Hanne Witt.

“Una madrugada, el primer día de 1994, ¡Ya basta! dijo un maya, lo repitió un azteca, lo gritaron los mexicanos y se hizo eco por todo el continente, desde Alaska hasta la Tierra del Fuego, y como fuego recorrió entre los aymara, los quechuas, los negros, los blancos pobres y todos los que buscamos un mundo mejor.

“Los indígenas que nos encontramos en Alborg, Dinamarca, en el encuentro indígena y democracia, hoy 12 de octubre, 504 años después decimos:

“No nos acabaron, no nos desaparecieron. Somos una realidad y aquí estamos. Somos como una flor que abre sus pétalos al nuevo amanecer después de 504 años de invierno, los

¹⁷² Dpa. “Inicia AI una protesta mundial contra autoridades de México”: *La Jornada*, 26/VII/1996, pág. 7.

¹⁷³ Silvani Cristina Alves y Sandra Inez G. Paulino. “Movimiento brasileño exige fijar condiciones mínimas para el diálogo en Chiapas”. *La Jornada*, 30/IX/1996, pág. 2.

¹⁷⁴ Isabelle Aloujes. “Organismos franceses piden reanudar el diálogo por la paz”. Sección “Correo Ilustrado”, *La Jornada*, 1º/X/1996, pág. 2.

¹⁷⁵ Solidaridad Directa con Chiapas-Zurich. “Preocupa en Zurich la suspensión de diálogo en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”, *La Jornada*, 6/X/1996, pág. 2.

¹⁷⁶ Karen Parker, Directora ejecutiva delegada en la ONU. “Se refiere al papel de *Humanitarian Law Project* en relación con el EZLN”. Sección “Correo Ilustrado”, *La Jornada*, 12/X/1996, pág. 2.

¹⁷⁷ Blanche Petrich. “Fundadas, las denuncias por la militarización, asegura AI”. *La Jornada*, 16/X/1996, pág. 8.

¹⁷⁸ Solidaridad Directa con Chiapas. Zurich, Suiza, 21 de octubre, 1996. “Solicitan al presidente Zedillo cumplir demandas del EZLN”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 23/X/1996, pág. 2.

¹⁷⁹ Mario Brunetti y Ramón Mantovani. “Protesta Refundación Comunista de Italia por la represión a maiceros chiapanecos”. Sección “Correo Ilustrado”, *La Jornada*, 21/XI/1996, pág. 2.

¹⁸⁰ Comité de Chiapas en Malmo, Suecia. “Reprueban atentado contra el editor de un libro contra el neoliberalismo”. “Correo Ilustrado”, *La Jornada*, 25/XI/1996, pág. 2.

¹⁸¹ Comité Viva Zapata, Chiapas Comité, Unión Mexicana Suiza, et. al. “Exigen respeto a los derechos humanos de los chiapanecos”. Sección “Correo Ilustrado”. *La Jornada*, 29/XI/1996, pág. 2.

¹⁸² “*Navegan* mensajes de apoyo al EZLN por el ciberespacio”. *La Jornada*, 6/X/1996, pág. 10.

pueblos originarios de Ab-ya-yala (América) hemos iniciado un nuevo proceso para la reconquista de nuestros derechos: el derecho a la dignidad, a la vida, a la democracia, a la libertad y la justicia.”¹⁸³

En octubre de 1996, diversos sindicatos españoles enviaron víveres a la comunidad de La Realidad, Chiapas, utilizando bastantes camiones para la transportación de aproximadamente 45 toneladas de granos básicos, informó la comisión encargada de la misión (conformada entre otros por Rodríguez Pulido, secretario general del Sindicato de Obreros del Campo de Andalucía y el representante de la Confederación General del trabajo de España Cáceres Expósito).

Sin embargo días después, los españoles fueron *invitados* a dejar el país, posteriormente de haber sido interrogados por el Instituto Nacional de Migración (INM), dándoles cinco días como plazo para abandonar el territorio mexicano, ¿cuáles fueron las causas de esta acción gubernamental? ¿acaso hubo en algún momento peligro a la seguridad nacional? ¿o tal vez porque no venían a especular en la Bolsa Mexicana de Valores?

Para 1997, las protestas por violación a derechos humanos y muestras de solidaridad con el EZLN continuaron.

En abril grupos de Europa y Estados Unidos arribaron a Chiapas para visitar la prisión de Cerro hueco y conocer la situación de los presos zapatistas;¹⁸⁴ En mayo agrupaciones simpatizantes de los zapatistas de los países de Italia, España, Francia, Suecia y Suiza protestaron por la expulsión de observadores europeos.¹⁸⁵

En agosto del mismo año, el Comité contra la Tortura de la Comisión de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas denunció que en México es practicada la tortura por el ejército mexicano con el pretexto de combatir la subversión, aumentando los casos por la “impunidad” que gozan los responsables, éste informe fue hecho antes de que el relator de las Naciones Unidas Rodley visitara nuestro país.

Dentro del documento, en el apartado *Motivos de preocupación*, se afirma: “El comité ha recibido abundante información fiable según la cual, no obstante las medidas legales y administrativas que ha adoptado el gobierno (mexicano) para erradicarla durante el cuatrienio que cubre el informe que se ha examinado, la tortura ha continuado practicándose sistemáticamente en México, especialmente por los policías judiciales, tanto federales como locales, y en último tiempo por efectivos de las fuerzas armadas bajo el pretexto de la lucha antisubversiva. El comité constante con preocupación la profunda dicotomía entre el abundante andamiaje jurídico y administrativo instalado para poner término a la tortura y a los tratos crueles y degradantes, y la realidad que muestran esas informaciones.

“La práctica continúa por la impunidad y la persistencia de las autoridades judiciales de aceptar declaraciones obtenidas bajo tortura, a pesar de las disposiciones legales que prohíben su admisibilidad. El incumplimiento en las investigaciones clausura el derecho de las víctimas a la justicia y a la reparación del daño [...]”¹⁸⁶

El sufrimiento que han vivido (y siguen viviendo) los indígenas en América Latina fue el tema de interés para un activista negro condenado a muerte en una cárcel de Estados Unidos, “a quien se ha llamado ‘la voz de los sin voz’. Formado en la cola de la muerte (*death's row*), el activista Mumia Abu-Jamal escribe una columna periodística, y transmitida

¹⁸³ Doris Palvio, Tove Christensen, et. al. “El ¡Ya basta! hizo eco en el mundo: Tinku Dinamarca”. *La Jornada*, 13/X/1996, pág. 2.

¹⁸⁴ Angeles Mariscal; corresponsal. “Visitaron Cerro Hueco grupos de Europa y EU de apoyo al EZLN”. *La Jornada*, 2/IV/1997, pág. 16.

¹⁸⁵ Elio Henriquez; corresponsal. “Protestan ONG por la invitación a salir del país a 12 extranjeros”. *La Jornada*, 18/IV/1997, pág. 15.

¹⁸⁶ David Aponte. “Un comité de la ONU señala que las fuerzas armadas torturan en México”. *La Jornada*, 7/VIII/1997, pág. 3.

por radio, que lo ha convertido en una suerte de líder de opinión global, vía Internet, de la resistencia. Ahora (él mismo reconoce que 'hasta ahora') saluda a los zapatistas de Chiapas y asume que la lucha de los indios de América es más antigua, y tan auténtica como la de los negros en *Yaquilandia*. Los zapatistas 'son un milagro', dice."¹⁸⁷

Amnistía Internacional, volvió a inconformarse por la violencia que se seguía registrando en Chiapas (agosto, 1997), advirtiendo que se continuaría presionando mundialmente para que se respeten los derechos humanos.

A través de la secretaria ejecutiva Marina Patricia Jiménez del Centro Fray Bartolomé de las Casas, se conoció la inconformidad de AI. "Ellos me dijeron que están movilizándose a escala internacional con el fin de presionar a las autoridades mexicanas para que frenen la ola de violencia en la zona norte de la entidad" [...]

"Agregó que el personal de AI le comunicó que su intención de visitar Chiapas a finales del mes [agosto, 97] para recabar mayores datos sobre la situación, principalmente en los municipios de Sabanilla, Tila, Tumbalá y Salto de Agua."¹⁸⁸

A principios del mes de octubre, el presidente Zedillo viajó a Europa, el motivo: la promoción del Tratado de Libre Comercio México-Unión Europea.

Poco antes, a finales del mes anterior (septiembre) hubo una visita de Pierre Sané, dirigente de Amnistía Internacional, a México, quien había solicitado una cita con el presidente mexicano, sin embargo nunca ocurrió, pues no hubo una respuesta satisfactoria al visitante. Este suceso repercutió en el viaje presidencial por el viejo continente, fue para el mandatario "una piedra en el zapato".

Francia fue uno de los lugares escogidos. En el país galo, además de los encuentros con políticos, empresarios y demás personalidades, tuvo el presidente una reunión con organizaciones no gubernamentales francesas, las cuales estaban bastante enteradas de lo que ocurría (y sigue ocurriendo) en México y América Latina, con respecto a los derechos humanos.

De los dos párrafos anteriores se desprende por qué pesó mucho en el encuentro con Joseph Fino (de Acción de Cristianos para la Abolición de la Tortura), Xavier Dhonte (Amnistía Internacional), Jean Kahn (*France Liberté*), Marc Agi (El Arco de la Fraternidad), Roberto Menard (Reporteros sin Fronteras) y Claude Katz (Federación Internacional de Derechos Humanos).¹⁸⁹

Los cuestionamientos de las ONG's fueron variados y fuertes, a diferencia de las respuestas oficiales que fueron débiles y poco convincentes para las organizaciones presentes (la delegación del gobierno mexicano encabezada por el presidente Ernesto Zedillo, estaba conformada por el canciller mexicano José Ángel Gurría, el procurador Jorge Madrazo, Luis Téllez de la Oficina de la Presidencia y el vocero presidencial Fernando Lerdo de Tejada).

Por parte de la Federación Internacional de Derechos Humanos, Claude Katz pidió explicación de las expulsiones hechas a observadores de su organización en territorio mexicano, siendo la primera vez que les sucedía, puesto que "jamás, ni siquiera bajo el régimen de la dictadura del general Pinochet -y realizamos varias misiones en Chile- ni en Argentina o en otros países que han tenido situaciones de dictadura, nunca habíamos sido expulsados' [...] Joseph Fino quiso saber, por su parte, cuándo aplicará México las recomendaciones que ha recibido del Comité Contra la Tortura de la ONU; Jean Kahn habló de que actualmente entre el país, el discurso oficial y la realidad de las violaciones masivas de

¹⁸⁷ Hermann Bellinghausen, enviado. "La lucha de los indios, 'como la de los negros en *Yaquilandia*". *La Jornada*, 14/VIII/1997, pág. 9.

¹⁸⁸ Elio Henríquez, corresponsal. "AI: presionaremos para que se respeten derechos en Chiapas". *La Jornada*, 19/VIII/1997, pág. 6.

¹⁸⁹ Rosa Elvira Vargas, enviada. "Tenso encuentro Zedillo-ONG". *La Jornada*, 6/X/1997, pág. 6.

derechos humanos existía 'un grave desfase'; Xavier Dhonte mencionó que gran número de los atentados contra las garantías individuales sufren precisamente aquellos que están dedicados a defenderlas y, que entre otros, periodistas, sacerdotes y militares sufren humillaciones constantes que van desde la tortura hasta el encarcelamiento o la desaparición.

"Entonces, Menard lanzó la advertencia: 'este día, algunos foros internacionales, específicamente la Federación Interamericana de Derechos Humanos y otras no representadas aquí señalan el poco respeto de su país a los derechos humanos y que a pesar de sus promesas se ha ido deteriorando la situación en éstos últimos años. No es posible que no se resuelva este problema, por lo que nosotros vamos a luchar para que en las negociaciones con la Unión Europea, ésta no acepte, en el estado actual de las cosas, firmar un acuerdo de asociación con México'." ¹⁹⁰

Pero, qué respondió la parte oficial, con respecto a los observadores extranjeros expulsados, "el canciller Gurría expuso que todo se debió a un problema de visado, ya que los visitantes entraron con estatuto de turistas [...]"

"Zedillo intervino entonces. Dijo que ninguno de los comentarios que escuchó sería soslayado. Destacó que hoy México cuenta con una infraestructura jurídica prácticamente inexistente hace un lustro, con elementos nuevos tales como la responsabilidad del Estado para indemnizar a víctimas de tortura, y fue directo a la falta de comunicación entre el gobierno y las ONG que, aseguró, hasta ahora no ha sido fluida ni de la mejor calidad." ¹⁹¹

Para el 6 de octubre, un día después, ocurrió un forcejeo entre manifestantes simpatizantes del EZLN y guardias de seguridad, al tratar los primeros de irrumpir un acto oficial en el Museo de *Louvre*, durante la gira de Zedillo. Aunque el altercado no pasó a mayores, se demostró la inconformidad de franceses simpatizantes con la lucha zapatista ante la presencia de Zedillo.

Antes de finalizar noviembre de 1997, ONG's de Estados Unidos, Canadá, Europa y México, se propusieron documentar la violencia en Chiapas, quienes tuvieron tal iniciativa fueron *Human Rights-Watch*, Amnistía Internacional. De las organizaciones nacionales fueron Red de Organismos Civiles Todos los Derechos para Todos, Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia. La intención central fue recabar testimonio de la población, autoridades municipales y estatales de lo que se vive en el estado.

En diciembre, el Comité de Apoyo a Chiapas de Málaga-España; el Comité de Apoyo a Chiapas de Nerja-Málaga; la Editorial de la revista Basta, Arena de Paz y Solidaridad de Izquierda Unida-Convocatoria por Andalucía de Nerja-Málaga escribieron en una carta enviada a Zedillo:

"Somos muchos los que nos sentimos avergonzados por cómo se están desarrollando los acontecimientos en ese estado, la indiferencia con que el gobierno mexicano actúa y que está provocando el asesinato, la tortura, el saqueo y el éxodo de miles de indígenas en la zona norte, sur, selva y Altos de Chiapas. Sabemos que estas acciones están realizadas por miembros de la Seguridad Pública, paramilitares con afiliación priísta y guardias blancas.

"Doctor Zedillo ¿hasta cuando se van a seguir tolerando estas acciones? ¿Acaso es usted insensible ante tanto sufrimiento? ¿Hasta dónde llegará la indiferencia y desprecio hacia esta gente?" ¹⁹²

El desbordamiento de las denuncias mundiales en contra del gobierno lo mantuvieron sin rebasar la línea de la ofensiva militar abierta, claro, nunca fue motivo de detener los vuelos rasantes de helicópteros y aviones de guerra, de patrullar con sus vehículos *hummer* las

¹⁹⁰ *Idem.*

¹⁹¹ *Idem.*

¹⁹² Comité de Apoyo a Chiapas de Málaga-España; Comité de Apoyo a Chiapas de Nerja-Málaga, *et. al.* "Comités de Apoyo a Chiapas de Málaga poden desarme de guardias blancas". *La Jornada*, 1/XII/1997, pág. 2.

comunidades zapatistas, de aleccionar paramilitares para amedrentar, agredir y asesinar zapatistas civiles.

3.4 Los Acuerdos de San Andrés y el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)

El 16 de febrero de 1996, culminó una primera fase¹⁹³ de la agenda suscrita entre el gobierno federal y el EZLN, ése día fueron firmados los Acuerdos de San Andrés sobre "Derechos y cultura indígena" que redactaría jurídicamente la Cocopa (Comisión de Concordia y Pacificación) para modificar la Constitución general, sin embargo los dirigentes zapatistas *Tacho y David* afirmaban que los acuerdos eran: "avances pequeños, de papel."¹⁹⁴

Los diputados de las diferentes fracciones iban y venían de la selva y los Pinos, la tarea era la redacción conjunta del anteproyecto de reforma constitucional sobre derechos y cultura indígena basada en los Acuerdos de San Andrés.

Transcurrieron meses, para que la Comisión de Concordia y Pacificación (Cocopa) presentara en noviembre del mismo año, una redacción de los Acuerdos, lista para enviarse al Congreso de la Unión, y así reformar el artículo 4° de la Constitución.

El EZLN aceptó la propuesta de la Cocopa, expresando que era un buen avance para el respeto de la cultura y los derechos indígenas,¹⁹⁵ cuando el documento fue presentado al gobierno federal, en un primer momento se aceptó, sin embargo, el presidente Zedillo terminó pidiendo 15 días para poder evaluar la propuesta.

Sin embargo, cuando el gobierno federal dió a conocer su opinión, hizo 27 observaciones¹⁹⁶ modificando la propuesta de reforma constitucional en otra totalmente distinta.

Las observaciones que el gobierno federal hizo, entre muchas otras, enmarcan muchos de los compromisos que adquirió en 1991 al aceptar el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en el sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari, incluyendo la aprobación del Senado de la República.

En conclusión, el gobierno federal, además de haber signado compromisos específicos en San Andrés Larráinzar, Chiapas, en febrero de 1996 con los zapatistas, siete años antes, a principios de esta década (90) también firmó el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo, acerca del mismo tema: cultura y derechos indígenas, acaso significaría ¿doble compromiso?

Pero, ¿qué tienen que ver los Acuerdos de San Andrés y el Convenio 169 de la OIT?

Dentro de las 27 observaciones gubernamentales (que en febrero de 1998, el gobierno las convierte en 4 bloques de observaciones, que sin embargo siguen siendo más de 20 observaciones) a la propuesta de la Cocopa, la cual no es muy diferente a los Acuerdos de San Andrés, el gobierno suprimió, la definición de pueblos indígenas del documento: "que son aquéllos que descienden de poblaciones que habitaban en el país al iniciarse la colonización y antes que se establecieran las fronteras de los Estados Unidos Mexicanos, y que cualquiera que sea su situación jurídica, conservan sus propias instituciones sociales, económicas,

¹⁹³ Representa una primera fase por ser la primer mesa de trabajo con acuerdos, de las acordadas en abril de 1995 en el poblado de San Miguel entre el Ejército Zapatista y la parte oficial.

¹⁹⁴ Guillermo Correa y Julio César López. "Tacho y David, negociadores zapatistas: los acuerdos de San Andrés fueron 'avances pequeños, de papel.'" *Proceso*, 26/II/1996, pág. 14.

¹⁹⁵ Cuando el EZLN aceptaba la redacción de la Cocopa, de manera optimista se especulaba insistentemente una firma inminente de la paz entre Zedillo y los zapatistas, aún cuando no se habían siquiera discutido el resto de las mesas temáticas acordadas en abril de 1995 en el poblado de San Miguel.

¹⁹⁶ "Cuadro Comparativo de la Iniciativa de la Cocopa y las Observaciones del Ejecutivo". *La Jornada*, 13/II/1997, págs. 6 y 7.

culturales y políticas, o parte de ellas”¹⁹⁷, como también modificó donde dice: “[...] Los pueblos indígenas *tienen* el derecho a la libre determinación [...]”¹⁹⁸ por “[...] se les *reconoce* el derecho a la libre determinación [...]”¹⁹⁹, y la tónica de las observaciones gubernamentales es similar a este par de ejemplos.

Ahora bien, de los 40 artículos que conforman el Convenio 169 de la OIT firmado por el gobierno, sobresale de manera importante lo siguiente, comparado con los Acuerdos de San Andrés:

“Artículo 1

“1. El presente Convenio se aplica:

“a) a los pueblos tribales en países independientes, cuyas condiciones sociales, culturales y económicas les distinguen de otros sectores de la colectividad nacional, y que estén regidos total o parcialmente por sus propias costumbres o tradiciones o por una legislación especial:

b) a los pueblos en países independientes, considerados indígenas por el hecho de descender de poblaciones que habitaban en el país o en una región geográfica a la que pertenece el país en la época de la conquista o la colonización o del establecimiento de las actuales fronteras estatales y que, cualquiera que sea su situación jurídica, conservan todas sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas [...]

“[...] Artículo 7

“1. Los pueblos interesados deberán tener el derecho de decidir sus propias prioridades en lo que atañe al proceso de desarrollo, en la medida en que éste afecte a sus vidas, creencias, instituciones y bienestar espiritual y a la tierra que ocupan a utilizar de alguna manera, y de controlar, en la medida de lo posible, su propio desarrollo económico, social y cultural. Además, dichos pueblos deberán participar en la formulación, aplicación y evaluación de los planes y programas de desarrollo nacional y regiones susceptibles de afectarles directamente...

“[...] Artículo 15

“1. Los derechos de los pueblos interesados a los recursos naturales existentes en sus tierras deberán protegerse especialmente. Estos derechos comprenden el derecho de esos pueblos a participar en la utilización, administración y conservación de dichos recursos.

“2. En caso de que pertenezca al estado la propiedad de los minerales o de los recursos del subsuelo, o tenga derechos sobre otros recursos existentes en las tierras, los gobiernos deberán establecer o mantener procedimientos con miras a consultar a los pueblos interesados, a fin de determinar si los intereses de esos pueblos serían perjudicados y en qué medida, antes de emprender o autorizar cualquier programa de prospección o explotación de los recursos existentes en sus tierras. Los pueblos interesados deberán participar siempre que sea posible en los beneficios que reporten tales actividades, y percibir una indemnización equitativa por cualquier daño que puedan sufrir como resultado de esas actividades...

“[...] Artículo 28

“[...] 3. Deberán adoptarse disposiciones para preservar las lenguas indígenas de los pueblos interesados y promover el desarrollo y la práctica de los mismos [...]

“[...] Artículo 30

“1. Los gobiernos deberán adoptar medidas acordes a las tradiciones y culturas de los pueblos interesados, a fin de darles a conocer sus derechos y obligaciones, especialmente en lo que atañe al trabajo, a las posibilidades económicas, a las cuestiones de educación y salud, a los servicios sociales y a los derechos dimanantes del presente Convenio.

¹⁹⁷ “Los desacuerdos de San Andrés”. *Proceso*, 22/II/1998, pág. 6.

¹⁹⁸ *Idem*

¹⁹⁹ *Ibidem*, pág. 7.

"2. A tal fin, deberá recurrirse, si fuera necesario, a traducciones escritas y a la utilización de los medios de comunicación de masas en las lenguas de dichos pueblos [...]"²⁰⁰

Después de esta referencia, se puede seguir con insistencia una pregunta ¿tiene el gobierno federal un doble compromiso?

El gobierno estaba comprometido por lo que había firmado en nuestro país con los zapatistas, y en el exterior con la Organización Internacional del Trabajo que forma parte de la Organizacional de las Naciones Unidas. Asomaba tempranamente un doble incumplimiento, se avanzaba un paso, pero la parte oficial dudosa, retrocedía dos, para volver a instalarse en la actitud retrógrada que lo había identificado desde el comienzo del conflicto. Porque las observaciones gubernamentales significaban la modificación sustancial de los acuerdos.

La exigencia de parte de los organismos internacionales era ya generalizada a favor del respeto a los zapatistas y en particular al cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés.

Paralelamente a la exigencia del respeto a los derechos humanos, se conjugó la exigencia nacional e internacional para que se cumplieran los Acuerdos de San Andrés.

A mediados de diciembre de 1996, organizaciones convocadas por el Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) y el Congreso Nacional Indígena (CNI) a través de un documento pidieron a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que haga respetar los Acuerdos de San Andrés.²⁰¹

A continuación, enlistaré quiénes a nivel internacional han exigido que los Acuerdos de San Andrés se plasmen en la Constitución mexicana, ésto a través de cartas enviadas al gobierno federal -y en particular al presidente Zedillo-:

Grupo Tinku (Aalborg, Dinamarca), *Aktions-gruppen för Chiapas*; Oslo (Noruega), *Chiapas Kommittéen*; Malmö (Suecia), Comité Chiapas Estocolmo (Suecia), Aguascalientes de Uppsala (Suecia), Ya Basta, *solidaret med Chiapas*; Göteborg (Suecia), Red Nórdica de apoyo a Chiapas, Fredrik Clase, presidente.²⁰²

Stefano Sheda, ingeniero, Italia; Justin Paulson, *Theater technician*, EU; Enrique Almeida Bernal, estudiante, Puerto Rico; Octavio Rodríguez, EU; Joseba Gotzon Torre Segarra, estudiante, España; Risoleida Regina Clementino, jefe del administrativo, Brasil; Chris Wharton, investigador, Inglaterra; Tomaso Vadilonga, estudiante, Suiza; David Ilundain Areso, estudiante, España (País Vasco); Comité Chiapas/Coimbra, Portugal; Christoph Klatzer, estudiante, Austria; Gerardo Alemán Manzanares, Ing. en sistemas computacionales, México; Rubén Ochagavía Blanco, estudiante, España; Robert Moosbrugger, estudiante, Austria; Leonardo G. Vita, estudiante, Argentina; Gladys Tanco, Uruguay; *Ass. di Solidarieta Il Cerchio* (nazionale), Italia; Jacqueline Sochen, Canadá; José Joaquín Narváez Luna, arqueólogo, Perú; Jorge Hernández González, Jubilado, México; Jean Parrat, Higienista ocupacional, Suiza; Marisa Luengo Esteban, arqueóloga, España; David De Meulder, estudiante, Bélgica; Comité Ya Basta, Francia; David Lorenc, República Checa; Karsten A. Sorbye, ingeniero, Noruega; Sindicato Interempresa de Trabajadores Profesionales de CTC, Filiales y otras empresas, Chile; Oliver Maisonnueve, estudiante, Francia; Bill Tilson, estudiante, EU, más 71 firmas.²⁰³

²⁰⁰ "DECRETO promulgatorio del Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes". *Diario Oficial de la Federación*, 24/1/1991, págs. 23, 24, 25, 26 y 28.

²⁰¹ José Gil Olmos, Mireya Cuéllar y Claudia Herrera. "Piden a la ONU hacer respetar acuerdos en materia indígena". *La Jornada*, 14/XII/1996, pág. 10.

²⁰² *Grupo Tinku, Aktions-gruppen för Chiapas, Chiapas Kommittéen, et. al.* "Piden a Zedillo interceda para plasmar en la Constitución los derechos indígenas". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 15/12/1996, pág. 2.

²⁰³ Stefano Sheda, Justin Paulson, Enrique Almeida, et. al. "Piden a Zedillo que cumpla con la palabra empeñada". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 23/12/1996, pág. 2.

El *Collectivo Internazionalista Iqbal Mash*, Bergamo, Italia.²⁰⁴

Daniel Horowitz, representante de la Internacional Humanista. Zurich.²⁰⁵

La Confederación General del Trabajo de España (CGT).²⁰⁶

Diputados daneses: Soren Sondergaard, Keld Albrechtsen, Bruno Jerup, Jette Gottlieb, Bent Hindrup Andersen y Frank Aaen.²⁰⁷

Comité Viva Zapata, Ginebra; Chiapas, Comité Basilea; AG Chiapas, Berna; *Collectivo D'Appoggio a Chiapas, Lugano*; Unión Mexicana Suiza, Zurich; Solidaridad Directa con Chiapas, Zurich.²⁰⁸

Unión Mexicana Suiza (UMES), Comité Civil para la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional.²⁰⁹

Walter Angst; Zurich, Partido del Trabajo de Zurich.²¹⁰

Intelectuales alemanes: Dorothee Solle, Hamburgo; Wolfgang Fritz Haug, Universidad de Berlín; Frigga Haug, Universidad de Hamburgo y Berlín; Rolando Roth, Comité de Derechos Básicos y Democracia; Norman Paech, Universidad de Hamburgo.²¹¹

Asociación Andaluza por la Solidaridad y la Paz, España.²¹²

La V Asamblea de Secretariado Internacional: Mons. Samuel Ruiz García, arzobispo de San Cristóbal de las Casas. Presidente del SICSAL, México; Mons. Pedro Casaldáliga, obispo de Sao Félix do Araguaia, Brasil; Mons. Thomas Gumbleton, obispo auxiliar de Detroit, Estados Unidos; Rev. Thomas Nielsen, Iglesia Unida de Cristo, Estados Unidos; Cecilia Ishikawa, SICSAL Región Asia-Pacífico, Japón; Conrado Sanjor, SICSAL Región Centroamérica. Panamá: Blase Bompane, Oficina de Las Américas, Estados Unidos; Zoraida Trinidad / Julio Acosta, SICSAL Región Caribe, Rep. Dominicana; Domingo Tabasco / Alfonso García, SICSAL Región España, España; Mons. Heriberto Hermes, obispo de Cristalândia, Brasil; Mons. Víctor Corral, obispo de Riobamba, Ecuador; Pastor Miguel Tomás Castro, Iglesia Bautista Emmanuel, El Salvador; Vivian Labairie, SICSAL Región Quebec, Canadá; Shon Cleary, SICSAL Región Asia-Pacífico, Australia; Guido de Schrijver, SICSAL, Región Europea, Bélgica; Leticia Gutierrez, SICSAL Región México, México, y 43 firmas más de delegados, Panamá, República de Panamá.²¹³

²⁰⁴ *Collectivo Internazionalista Iqbal Mash*, Bergamo, Italia. "Apoyo desde Italia al cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 24/12/1996, pág. 2.

²⁰⁵ Daniel Horowitz, representante de la Internacional Humanista, Zürich, 6 de enero de 1997. "Piden a Zedillo hacer efectivos los acuerdos de San Andrés Larráinzar". Sección "Correo Ilustrado", *La Jornada*, 8/01/1997, pág. 2.

²⁰⁶ Gustavo Castillo García. "La CGT de España pide que se cumplan acuerdos con el EZLN". *La Jornada*, 19/II/1997, pág. 10.

²⁰⁷ Soren Sondergaard, Keld Albrechtsen, Bruno Jerup, et al. "Piden diputados daneses que se respete la propuesta de la Cocopa". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 27/II/1997, pág. 2.

²⁰⁸ Comité Viva Zapata; Chiapas, Comité Basilea; AG Chiapas, et al. "Solidaridad de organizaciones suizas con chiapanecos". *La Jornada*, 3/II/1997, pág. 2.

²⁰⁹ Unión Mexicana Suiza (UMES) Comité Civil para la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN). "Realización en Suiza una manifestación en apoyo a los acuerdos de San Andrés". *La Jornada*, 5/II/1997, pág. 2.

²¹⁰ Walter Angst; Zurich, 31 de enero de 1997 Partido del Trabajo de Zurich. "Pide el Partido del Trabajo de Zurich a Zedillo cumplir con los acuerdos de San Andrés. Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 9/II/1997, pág. 2.

²¹¹ Dorothee Solle; Wolfgang Fritz Haug, Frigga Haug, et al. "Intelectuales alemanes piden al gobierno respetar los acuerdos con zapatistas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 10/II/1997, pág. 2.

²¹² Asociación Andaluza por la solidaridad y la Paz (ASAPA). "Solicita un organismo andaluz se reconozcan derechos indios". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 11/II/1997, pág. 2.

²¹³ V Asamblea de Secretariado Internacional. "Expresan preocupación por la prolongada suspensión del diálogo en chiapas" Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 17/II/1997, pág. 2.

Alain Lipietz, *Research director at CNRS, France*; Wolfgang Haug, *professor of Philosophy, Freie Universität Berlin, Germany*; Arthur Mitzman, *professor of History, University of Amsterdam, Germany*; Samir Amin, *director Third World Forum, Dakar*; Alfred Pfaller, *Friedrich Ebert Stiftung, Bonn, Germany*; Immanuel Wallerstein, *professor of Sociology, Binghamton University, USA*; Alain Caille, *professor of Economics, University of Paris, France*; Michael Barratt-Brown, *Chairman Twin trading, London, Great Britain*; Joerg Huffschnid, *professor of Economics, University of Bremen, Germany*; Michael Löwy, *research director at CNRS, France*; Riccardo Petrella, *professor of Economics, University of Louvain Belgium*; J. Nederveen Pieterse, *professor at Institut of Social Studies, The Hague, Netherlands*; Joan Martínez Alier, *professor of Economics, Universidad Autónoma de Barcelona, Spain*; Eduard Mostiam Brognon, *professor of History, Barcelona, Spain*; Michael R. Krätke, *professor of Political Science, University of Amsterdam, Netherlands*; Dominique Voynet, *chairman of the Greens, France*; Atilio A. Boron, *professor of Political Theory, University of Buenos Aires, Argentina*; Marianne Franklin, *University of Amsterdam, Netherlands*; Emir Sader, *professor of Sociology, University of Sao Paulo, Brazil*; Reinhard Kissler, *professor of Sociology, University of Münster, Germany*; Win Baltussen, *Platform for Another Europe*.²¹⁴

Activistas de Estados Unidos: Edward Asner, Lydia Brazon, Elpidia Carrillo, John Cusack, Marisol Padilla, Karen Parker, Zack de la Rosa, Oliver Stone, Lloyd Red Crow Westerman y Harskell Wexler.²¹⁵

Diputados españoles: Aguilar Rivero, Rosa (IU); Alcaraz Massats, Luis Felipe (IU); Alcaraz Ramos, Manuel (IU); Almeida Castro, Cristina (IU); Anguita González, Julio (IU); Aramburu del Río, María Jesús (IU); Castellano Cardalliaguet, Pablo (IU); Centella Gómez, José Luis (IU); Fernández Sánchez, Julián (IU); Frutos Gras, Francisco (IU); Maestro Martín, Angeles (IU); Meyer Pleite, Willy Enrique (IU); Navas Amores, José (IU); Peralta Ortega, Ricardo fernando (IU); Ríos Martínez, Pedro Antonio (IU); Rivadulia Gracia, Mercé (IC); Sabanes Nadal, Inés (IU); Santiso del Valle, Mariano César (IU); Saura Laporta, Joan (IC); Urán González, Presentación (IU); Vaquero del Pozo, Pedro (IU); Aguirre Uribe, María Jesús (PNV); Zabalia Lezaniz, Jon (PNV); Rodríguez Sánchez, Francisco (BNG); Vázquez Vázquez, Guillermo (BNG).²¹⁶

Collectif Ya Basta! Paris Groupe de Recherche de l'Actualité Mexicaine Revue Volcans-Tlalticpac.²¹⁷

Iniciativa de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas (Atenas); Comité de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas (Salonica); Iniciativa de Solidaridad con los Zapatistas (Canea, Creta), Grecia.²¹⁸

Praga. representantes de los Comités de Solidaridad con Chiapas de: República Checa, Italia, Suiza, Alemania, Grecia, Francia, España, Suecia, Bélgica, Irlanda, Inglaterra, Austria, Eslovaquia, Dinamarca, Ucrania, Kurdistán, Estados Unidos, Argentina, México.²¹⁹

²¹⁴ Alain Lipietz; Wolfgang Haug; Arthur Mitzman, et. al. "Piden a Zedillo concluir a México por el camino de la justicia y la Ley". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 19/II/1997, pág.2.

²¹⁵ Edward Asner, Lydia Brazon; Elpidio Carrillo, et. al. "Activistas de Estados Unidos piden a Zedillo preservar la paz en Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 22/II/1997, pág.2.

²¹⁶ Rosa Aguilar; Luis Felipe Alcaraz Massats; Manuel Alcaraz Ramos, et. al. "Llaman a que se cumplan los acuerdos de San Andres". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 23/II/1997, pág.2.

²¹⁷ Collectif Ya Basta! Paris Groupe de Recherche de l'Actualité Mexicaine Revue Volcans-Tlalticpac. "Piden en Francia que cese el hostigamiento en Chiapas y Guerrero". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 25/II/1997, pág.2.

²¹⁸ Iniciativa de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas; Comité de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas e Iniciativa de Solidaridad con los Zapatistas. "Desde Atenas, exigen que se cumplan los acuerdos de San Andres". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 3/III/1997, pág.2.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT).²²⁰

Organizaciones Indígenas: Organización Nacional Indígena Colombiana (ONIC), Confederación Indígena Tayrona, Alianza Mundial de Pueblos Indígenas de Bosques Tropicales, Movimiento Indígena Colombiano, Federación Nacional de Organizaciones Campesinas e Indígenas (Ecuador), *Nepal Federation of Nationalities* (NEFEN), *Naga Peoples Movement for Human Rights, Inter Mountain People of the North* (RAIPON).²²¹

Participantes de siete países en el Segundo Encuentro Continental de Mujeres Indígenas, en América Latina.²²²

Los intelectuales nicaraguenses: Lizandro Chávez Alfaro, Ernesto cardenal, Julio Valle Castillo, Michele Najlis, Luis Rocha, Vidaluz Meneses, Ricardo Pasos, Norma Helena Gadea, Carlos y Luis Enrique Mejía Godoy, Arnoldo Guillén, Orlando Sobalvarro y Róger Pérez de la Rocha.²²³

La importancia del cumplimiento de los acuerdos de San Andrés se circunscribía al avance que significaba para las comunidades indígenas contar con los derechos elementales para proteger sus costumbres, su lengua y hasta su propia sobrevivencia, al indígena real y contemporáneo, no al de aparador, el petrificado que se encuentra en el Museo de Atropología, representando su pasado, que tanto ilustra al extranjero.

²¹⁹ Representantes de los Comités de Solidaridad con Chiapas. "Comités Internacionales de solidaridad con Chiapas exigen el fin de la guerra sucia". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 3/IV/1997, pág.2.

²²⁰ Martha García. "Críticas de la OIT a México por no cumplir acuerdos de San Andrés". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 31/V/1997, pág.3.

²²¹ Organizaciones Indígenas. "ONG internacionales exigen al presidente cumplir los acuerdos de San Andrés". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 6/XII/1997, pág.2.

²²² Martha García. "Exigen indígenas de AL que se reanude el diálogo en Chiapas". *La Jornada*, 8/XII/1997, pág.2.

²²³ Rosa Elvira Vargas. "Piden intelectuales nicaraguenses concretar acuerdos de San Andrés". *La Jornada*, 19/XII/1997, pág.3.

3.5 Segundo Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, celebrado en el Estado español

La invitación formal al Segundo Encuentro Intercontinental fue hecha por *Irish Mexico Group*, *Greeneth Comitee of Solidaritin Zapatistas* (Salonka), Grecia; Colectivo de Solidaridad con la rebelión zapatista de Barcelona; *Land and Fretheit* Hamburgo Alemania; Grupo Solidaridad Directa con Chiapas de Zurich (Suiza); Comité Zapata Vive Basilea (Suiza); Centro Felix Varela Barcelona; Consulado Rebelde de México, Brescia (Italia); Colectivo Chiapas de Lieja (Belgica); Comité Chiapas de Turin (Italia); Academia de Tertandi Genova (Italia); Comité Chiapas de Tournal (Belgica); Asociación ¡Ya Basta! (Italia); y AG. Chiapas Berna (Suiza).

A través de una carta publicada el 8 de febrero de 1997 en el diario *La Jornada*, el Encuentro -apuntaron- a celebrarse del 26 de julio al 2 de agosto del año en curso, en cinco lugares del Estado Español.

El 23 de julio, el EZLN a través de un comunicado confirmaba su asistencia al *Intergaláctico*, representado por dos indígenas mayas, siendo ésta, la primera vez que los zapatistas salieran fuera de las fronteras mexicanas, la presencia física zapatista se inauguró en julio.

En el comunicado, se explicó la presencia zapatista en territorio europeo, de tener la misión de transmitir las experiencias de la rebeldía.

“Pero también a escuchar van los delegados zapatistas. Van a oír y aprender de los otros perseguidos y olvidados del mundo. Van a escuchar a todos los grupos que se darán cita en el segundo encuentro, a los intelectuales y artistas, a todos los mundos que habrán de encontrarse en las tierra de España. Nuestros delegados traerán a las comunidades zapatistas las voces y alientos que se encontrarán en el Intergaláctico, y de esas voces y alientos recibirán los pueblos el rumor que se hace grito, el ¡Ya basta! mundial y contra el neoliberalismo, el ¡Para todos todo! intercontinental y por la humanidad.

“El EZLN no manda como delegados a personalidades, sino a una representación de sus reales dirigentes, los pueblos indios zapatistas.

“El mundo no es de los dirigentes o caudillos, sino de las bases de apoyo. Todos somos bases de apoyo de la gran lucha por la humanidad y contra el neoliberalismo.”²²⁴

Las sedes en el Estado Español fueron Madrid, Ruesta (Aragón), Cataluña, El Indiano (Andalucía) y Almuñécar, en éstas se llevaron a cabo las 6 mesas, divididas en bloque temáticos, “economía neoliberal contra la humanidad: ‘Nuestras vidas más allá de la economía’; nuestros mundos y el mundo de ellos: las luchas por la cultura, la educación y la información; la lucha contra el patriarcado; las luchas por la Tierra y la ecología; contra todas las formas de marginación.”²²⁵

Dentro de los objetivos planteados por los organizadores de este segundo *intergaláctico* fueron: “consolidar la lucha contra el neoliberalismo, crear los mecanismos de diálogo, impulsar el proceso de autorganización, experimentar nuevas formas de hacer política, romper con las formas políticas ya establecidas de interrelación, abrir las formas de lucha...”²²⁶

²²⁴ Subcomandante Insurgente Marcos. “Acudirá el EZLN a España a la reunión contra el neoliberalismo”. *La Jornada*, 23/VII/1997, pág. 14.

²²⁵ Hermann Bellinghausen, enviado. “Empieza en España el encuentro mundial contra el neoliberalismo”. *La Jornada*, 26/VII/1997, pág. 11.

²²⁶ José Gil Olmos. “Irán 120 mexicanos al encuentro contra el neoliberalismo”. *La Jornada*, 25/VII/1997, pág. 5.

Los participantes superaron los 3 mil, además se calculó que éstos provenían de 50 países, Suiza, Italia, México, España, Francia, Dinamarca, Alemania, Estados Unidos, Canadá, Finlandia, Irlanda, Inglaterra, Bélgica, Suecia, Grecia, República Checa, Portugal, Austria, Sudáfrica, Marruecos, Chad, Camerún, Senegal, Ruanda, Togo, Turquía, Israel, India, Bangladesh, Indonesia, Australia, Haití, Rusia, Holanda, Nicaragua, Bélgica, República del Congo, de casi todos los países sudamericanos, entre otros.

Los representantes zapatistas fueron los indígenas tojolabales *Felipe* y *Dalia*, quienes expresaron que su entusiasmo era grande al estar en la ciudad de Madrid junto con seres humanos venidos de los cinco continentes, para intercambiar experiencias y formas de lucha, así como un año antes (1996) en La Realidad, Chiapas, durante el Primer Encuentro Intercontinental.

Dentro de las discusiones estuvo la del combate al *apartheid* internacional que se acrecentaba cada vez más, esa exclusión en el mundo que es desarrollado contra millones y millones de seres humanos respecto al modelo neoliberal.

Dentro de las conclusiones que se generaron en el Encuentro Intercontinental estuvieron, por unanimidad, que se presionaría al gobierno mexicano para que los Acuerdos de San Andrés firmados entre el gobierno federal y el EZLN (en febrero de 1996) se llevaran a la Constitución mexicana, paralelamente a la desmilitarización de las comunidades indígenas que evitáran más derramamiento de sangre, pues la del diálogo es la única vía que se debe seguir y evitar más dolor, todo esto a través de campañas internacionales.

La presión se enfocaba esta vez al cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, la negativa del gobierno para respetar la firma que había estampado a través de sus representantes era devaluada por ellos mismos, y la sociedad civil nacional e internacional nunca se dejó de expresar ante la insólita situación, y a pesar de esto, el gobierno fue inamovible, mostrando ante el mundo que no importaban las protestas, encerrándose en una posición que defendían, como siempre, las *plumas* oficiales, argumentando una *balcanización* del país si se llevaba el proyecto de reforma redactado por la Cocopa en base a los acuerdos (la fragmentación del territorio), todo esto conllevó a la nuevamente a la polarización del conflicto, generando incertidumbre, la tensión en Chiapas se acrecentó por las insistentes amenazas de los paramilitares auspiciados por el gobierno, la contrainsurgencia en muchos momentos se advirtió amenazante, incluso algunos medios de comunicación lo documentaron en su momento (el periódico *La Jornada* y el periodista Ricardo Rocha con su programa *Detrás de la Noticia* son un ejemplo), hasta que se desbordó.

3.6 Acteal: Condena mundial

Casi al terminar el año de 1997, el 22 de diciembre ocurrió un acto de barbarie en Chiapas, en el poblado de Acteal, municipio de Chenalhó fueron masacrados 45 indígenas tzotziles, desplazados de sus comunidades por grupos priistas que los obligaban a pertenecer a su partido y dar cierta cantidad de dinero, de lo contrario eran amenazados de muerte.

Los indígenas masacrados pertenecían a una organización llamada *Las Abejas*, la cual no era ni zapatista, ni priista, sino neutral, una organización civil, como se autodenominaban.

Los indígenas sobrevivientes señalaron a priistas paramilitares, que actuaban en varios municipios, entre ellos *Paz y Justicia*, *Chinchulines*, *Máscara Roja*, etc. como los responsables de la masacre, que horrorizó e indignó al mundo, igual a ONG's, que a gobiernos de diversos países.

A pesar de que los gobiernos federal y estatal negaron una actitud de omisión o de apoyo a éstos grupos paramilitares que se desarrollaron considerablemente en la zona de conflicto, salieron a relucir acciones y actitudes sospechosas, desde el arrojar a los cadáveres a una cueva, hasta la presencia de oficiales de Seguridad Pública estatal a pocos metros del lugar de la masacre, el mismo día. Posteriormente se sabía que Seguridad Pública estatal escoltó y cuidó a los paramilitares por *ordenes superiores*.²²⁷

El problema se ahondó más cuando aumentó el número de comunidades indígenas zapatistas y civiles desplazadas, por el miedo a que éstos grupos armados arremetieran contra ellos, pues ya existía una amenaza de que podía volver a repetirse un acto similar.

Casi de inmediato la investigación de la masacre fue extraída por la Procuraduría General de la República, y a escasos 4 días, es decir el 26 de diciembre del año en curso, el procurador Jorge Madrazo declaraba que el caso Acteal fue originado por un conflicto *intercomunitario*,²²⁸ versión fuertemente criticada a nivel nacional e internacional.

En lo que respecta a los desplazados, tan solo en el municipio de Chenalhó se tenían las siguientes cifras:

CHENALHO DESPLAZADOS

<i>X'Cumumal</i>	3,500 personas
<i>Acteal</i>	800 familias
<i>Tzajalucan</i>	500 familias (provenientes de Cacateal, Nueva Esperanza, Canolal, Pechiquil)
<i>Polhó</i>	300 familias
<i>Xoyep</i>	500 personas (provenientes de Naranjatic, Poconichim)
<i>Tzajalchjean</i>	100 familias

Cuadro elaborado con información de la Diócesis de San Cristóbal.

Fuente: *La Jornada*, 24/XII/1997, pág. 1.

²²⁷ Carlos Marín. "Acteal, 22 de diciembre". *Proceso*. 1º/III/1998, pág. 7.

²²⁸ Juan Manuel Venegas "La matanza ocurrió por conflictos *intercomunitarios* e *interfamiliares*". *La Jornada*, 27/XII/1997, pág. 3.

Respecto a los paramilitares, podemos señalar que éstos grupos operaban con armas de alto poder, con entrenamiento militar, y pertenecían a las mismas comunidades indígenas que hostigaban.

Estos grupos paramilitares han sido denunciados decenas de veces por organizaciones de derechos humanos, por el EZLN, por las propias comunidades que son amedrentadas por éstos, etc., sin embargo, no tan solo no decrecieron, sino aumentaron y se intensificó su accionar sobre los indígenas que tienen una posición ideológica distinta a la de ellos.

Con base en datos de ONG's defensoras de derechos humanos, gobiernos autónomos y CONAI, el periodista Juan Balboa hizo el siguiente cuadro, publicado en el diario *Tiempo*, de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, el 26 de enero de 1998.

ESQUEMA DE LA CONTRAINSURGENCIA

Grupo Paramilitar	Zona geográfica	Afiliación	Apoyos	Armas
Los Chinchulines	Municipio de Chilón	CROC PRI	Gobierno del estado y Diputados	Escopetas y rifles 22 y M-16
Paz y Justicia	Municipio de Tila, Tumbalá, Sabanilla y Salto de Agua	SOCAMA PRI	Gobierno del estado, Ayuntamiento y legisladores locales	Escopetas AK-47 AR-15 Uzi
Tomás Munzer Alianza San Bartolomé de los Llanos y Fuerza Armada del pueblo	Municipio de Ocosingo Municipio de V. Carranza, Socoltenango, Villa de las Rosas y Nicolás Ruiz	CNC PRI CORAS PRI	Ganaderos y policías Proprietarios de predios, Ayuntamiento y ex-legisladores	Rifles y escopetas Armas largas modernas
Mascara Roja	Municipio de Ocosingo, San Juan Cancuc, Sitalá y Altamirano	PRI	Legisladores federales y Ayuntamiento	Se desconoce

Fuente: *Tiempo*, 26/I/1998, pág. 2.

Dentro del marco de la represión, los desplazados, la intimidación por grupos paramilitares, la matanza de Acteal y la publicación del periódico el *Tiempo*. Se condenó la matanza de manera Internacional. Como lo veremos a continuación y después de manera explícita por continente.

La Organización de las Naciones Unidas, por medio del secretario general Kofi Annan condenó el repugnante crimen, como se hacía con cualquier acto terrorista.²²⁹

Amnistía Internacional, la cual pidió una investigación totalmente independiente pues apuntó que los grupos paramilitares “operan con el apoyo de fuerzas de seguridad, autoridades y políticos locales vinculados al Partido Revolucionario Institucional.”²³⁰

²²⁹ “Condena Internacional”. *Reforma*, 25/XII/1997, pág. 4A.

²³⁰ *Idem*.

Human Rights Watch Americas, a través de Joel Salomon director de investigación del organismo afirmó que no fue un hecho aislado, sino que es parte de la enorme violencia que se viene dando y de la cual ha habido reportes.²³¹

Médicos del Mundo apuntó que éste hecho enmarcaba una estrategia que busca dañar el acuerdo a que han llegado las partes en el diálogo.²³²

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la Organización de Estados Americanos (OEA) "dio al gobierno mexicano un plazo de seis meses para que dé respuesta a las investigaciones sobre los sucesos en Chenalhó y de inmediato tome medidas de protección para los desplazados de Chiapas. El presidente Ernesto Zedillo tiene 15 días, a partir del 24 de diciembre, para responder sobre el asunto."²³³

La Asociación Latinoamericana para los Derechos Humanos, envió una misiva a Ernesto Zedillo diciendo: "Estos actos, señor presidente, constituyen un claro delito de genocidio, planificado y ejecutado bajo las órdenes de los dirigentes del PRI en Chiapas y con la protección y complicidad de las autoridades del Estado (mexicano)."²³⁴

La Red Intercontinental de Resistencia por la Humanidad, anunció una visita al estado de Chiapas para observar y conocer lo que se vivía, ésta es una comisión de observación de la sociedad civil del mundo, formada por el cantante catalán Juan Manuel Serrat; el Premio Nobel de Literatura Dario Fo; los escritores Manuel Vicent, Juan Marsé, Juan Luis Sampedro y Maura Torres, junto con los franceses Regine Deforges y Regis Debray.²³⁵

La Izquierda Unida (IU) de España "responsabiliza al Gobierno mexicano por esta matanza y denuncia al Gobierno mexicano por la no reanudación del diálogo con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional."²³⁶

El periódico *El País* español, afirmaba que nada justifica esta atrocidad, además de que quienes planearon y ejecutaron la masacre debían tener todo el castigo de la ley.²³⁷

En Barcelona, Madrid, Sevilla, Zaragoza, Andalucía las marchas, manifestaciones, conciertos, mítines, pláticas fueron espontáneas y programadas, fueron de condena e indignación, de estupor y coraje, la suma de miles de niños, mujeres, jóvenes, hombres y mujeres.²³⁸

Condenaron la matanza los dirigentes políticos italianos Carlo Ripa di Meana, parlamentario europeo (Verdes alternativos); Enroco Falqui, ex parlamentario europeo (Verdes alternativos); Emilio Molinari, ex parlamentario europeo, ex senador (Verdes alternativos); Franco Russo ex diputado nacional (Verdes alternativos); Paolo Cento, diputado nacional verde; Basilio Rizzo, concejal de la municipalidad de Milán (Verdes alternativos); Luigi Nieri, concejal de Roma (Verdes alternativos); Marco Bersani, concejal de Saronno (Verdes alternativos); Antonio Bruno, concejal de Génova (Verdes alternativos); Giancarlo de Solidaridad; Giovanna Ricoveri, entre 20 firmas más.²³⁹

²³⁰ *Idem*.

²³¹ *Idem*.

²³² *Idem*.

²³³ Muñoz, Alma y Juan Balboa; corresponsal. "La CIDH fijó plazo al gobierno para aclarar el caso". *La Jornada*, 30/XII/1997, pág. 8.

²³⁴ Afp y Xinhua. "La asociación de AL para derechos acusa al PRI". *La Jornada*, 28/XII/1997, pág. 11.

²³⁵ "Viajará a Chiapas una comisión de ONG internacional". *La Jornada*, 12/I/1998, pág. 14.

²³⁶ "CONDENA INTERNACIONAL". *Reforma*, 25/XII/1997, pág. 4A

²³⁷ *Idem*

²³⁸ Iñaky García. "Resistencia contra la barbarie". Suplemento *Masiosare*. *La Jornada*, 11/I/1998, pág. 4.

²³⁹ Carlo Ripadi Meana; Enroco Falqui; Emilio Molinari, et. al. "Dirigentes políticos italianos condenan la matanza en Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". *La Jornada*, 26/XII/1997, pág. 2.

En Alemania, ante consulados mexicanos las manifestaciones, mítines, fueron variadas e intensas, para exigir que la masacre en Acteal no quedara impune, en las ciudades de Hamburgo, Berlín, Frankfurt, entre otras más, además hubo muestras de solidaridad para Chiapas como la "Jornada de Solidaridad con Chiapas" en la Universidad de Hamburgo en la que los trabajadores acordaron donar un día de su salario para mandarlo a Chiapas.

En Suiza, Chiapas volvió a ser primera noticia, en sus diversos diarios como *NZZ*, *La Courier* de Ginebra, *Der Bund*, etc. el tema de Acteal abrió grandes columnas para difundir lo ocurrido.

"El 26 de diciembre, sólo cuatro días después de la matanza, 76 parlamentarios suizos, cantonales y nacionales, demandaron al presidente del Consejo Federal y del propio parlamento, Flavio Cotti, asumir una iniciativa por la paz en Chiapas. La moción, que fue aprobada en un debate muy breve señala: " [...]en los sangrientos ataques de los grupos paramilitares contra indígenas, constatamos con gran preocupación que nuevamente se acerca la guerra. (Por ello) consideramos que Suiza deberá asumir una posición muy clara para que las negociaciones por la paz en Chiapas, entre el gobierno de México y el EZLN, rotas por el gobierno de Zedillo hace un año, se reanuden con urgencia." ²⁴⁰

En Francia, los principales diarios (*La Monde*, *L'Humanite*, *Le Figaro* y *Libération*) y cadenas de televisión (France 2, France 3 y TF 1), mantuvieron constantemente una cobertura acerca de lo que acontecía en Chiapas, además de la protesta de intelectuales y organizaciones políticas para protestar enérgicamente, además hicieron una pequeña lista de demandas, entre ellas que se castigara a los responsables de la matanza, se disolvieran paramilitares, que salga el ejército de comunidades indígenas, cumplir Acuerdos de San Andrés, y que las negociaciones para un acuerdo comercial entre México y la Unión Europea se suspendieran. ²⁴¹

En Estados Unidos las manifestaciones fueron realizadas frente a los consulados mexicanos en por los menos 20 ciudades, siendo convocadas por la Comisión Nacional por la Democracia en México, *United American Indians of New England*, *Latinos for Social Change* entre otros grupos.

En Canadá, se realizó una manifestación frente al consulado mexicano en Montreal, en donde se pinto " "Asesinos. ¡Viva el EZLN!" " ²⁴²

En Argentina, las Madres de Plaza de Mayo, acusaron de ser el caso de Acteal terrorismo de Estado, por medio de Nora Cortiñas, dirigente de la organización argentina, le preguntaron:

"-¿Qué responsabilidad tiene el gobierno en esta matanza?

"- Creemos que tiene toda la responsabilidad. Desde aquí pedimos que la asuma porque ésta, además de terrible, es un mal anuncio para todos los pueblos de América, No vamos a cesar en la denuncia del avasallamiento que estos constituyen a los derechos más elementales de la gente y de los pueblos." ²⁴³

Ahí mismo en Argentina, en una carta enviada al presidente Zedillo, entregada en la embajada de aquel país, al embajador mexicano Eduardo Robledo (ex gobernador de Chiapas), se podría leer lo siguiente, algo representativo del sentir latinoamericano: " "¿Sabrán, señores de la muerte, que sólo derribaron los cuerpos de nuestros hermanos? Lloraremos largamente por ellos, porque ya no podremos verlos, pero su espíritu templará el nuestro y agrandará el corazón para la lucha. La muerte de nuestros hermanos parió con el dolor de sus carnes

²⁴⁰ Nicole Wagner. "La moción del Parlamento". *La Jornada*, Suplemento *Masiosare*. 11/1/1998, pág. 6.

²⁴¹ Lourdes Morales. "El cerco a la embajada". Suplemento *Masiosare*. *La Jornada*. 11/1/1998, pág. 7.

²⁴² "RESTO DEL MUNDO". *La Jornada*, Suplemento *Masiosare*. 11/1/1998, pág. 7.

²⁴³ Marcelo Fabián Monges. "Crimen de Estado: Madres de Plaza de Mayo". *La Jornada*, Suplemento *Masiosare*. 11/1/1998, pág. 4.

maceradas, de sus sueños truncados y de sus familias desechas, la convicción renacida de que necesitamos un mundo nuevo, un mundo donde quepan todos los mundos.”²⁴⁴

En Nicaragua, con una manifestación frente a la sede diplomática mexicana, el Comité de Solidaridad Nicaragua-Chiapas convocó a la manifestación frente a la embajada para repudiar el crimen perpetrado en Chiapas.

En Paraguay, la indignación de los manifestantes no fue menos, pues en la embajada mexicana en aquél país, una frase sintetizó su sentir: “ ‘Zedillo asesino!!!’ ”²⁴⁵

En República del Congo, la Conferencia Surpanafricana, envió una carta a Zedillo en la que mostraba su preocupación y pedía que la justicia no tardara, “ ‘nuestro pensamiento y nuestras plegarias a nuestros hermanos chiapanecos muertos. Denunciamos la falta de respeto a los derechos humanos con lo que se pretende hundir al pueblo de Chiapas que sufre para no caer en el olvido.’ ”²⁴⁶

La lista anterior, no representa la totalidad de actos posterior a lo sucedido en Acteal, pero sí es una idea general de la respuesta del mundo.

El 12 de enero de 1998, hubo manifestaciones simultaneas a nivel internacional, un acontecimiento sin precedente, éstas se llevaron a cabo en Estados Unidos (de norte a sur y este a oeste), Argentina, Costa Rica, Paraguay, Bolivia, Ecuador, Cuba, en diferentes ciudades de España, Francia, Italia, Suiza, República Checa, Japón y -por supuesto- México. Además, a mediados de enero las ciudades y países donde se manifestaron aumentaron a tal grado que sumaron 130 ciudades, de 27 países en los cinco continentes.²⁴⁷ La respuesta del gobierno se resumió así: “hay que mejorar la imagen de México.”²⁴⁸

²⁴⁴ *Idem*

²⁴⁵ “América Latina”. *La Jornada*. Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 6.

²⁴⁶ “RESTO DEL MUNDO”. *La Jornada*. Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 7.

²⁴⁷ *Subcomandante Marcos*. “A la sociedad civil nacional e internacional”. *La Jornada*, 21/I/1998. Pág. 14.

²⁴⁸ Andrea Becerril. “Necesario mejorar imagen de México en el extranjero”. *La Jornada*, 23/I/1998. Pág. 6.

3.7 La Unión Europea y Chiapas

La negociación para lograr un Acuerdo de Libre Comercio entre México y la Unión Europea había sido el punto clave para que las exigencias de ONG's, intelectuales, políticos, colectivos y demás interesados europeos en el zapatismo tuvieran eco y pusieran a presión al gobierno mexicano.

Para lograr un acuerdo comercial con la Unión Europea, existían varias condiciones, entre ellas lo referente a la cláusula democrática, ésto es: “*‘El respeto de los principios democráticos y de los derechos humanos fundamentales proclamados por la Declaración Universal de los Derechos Humanos, inspira las políticas internas y exteriores ambas partes y constituye un elemento esencial de este acuerdo’.*”²⁴⁹

Durante las negociaciones preparatorias que se celebraron en el primer semestre de 1997 para lograr un acuerdo comercial con la Unión Europea, la delegación que representó al gobierno mexicano había casi logrado que dentro de la cláusula democrática se introdujera solo compromisos de la política exterior, y no de política interna, sin embargo se rectificó tal posición por parte de la UE, quedando tal cual, como está la cita anterior.

Este compromiso, firmado por el gobierno mexicano, representaba su gran *dolor de cabeza* pues Chiapas y la cláusula democrática no eran ajenos, al contrario, fueron asuntos con una relación muy directa.

Esto explica la reacción de la UE ante la masacre de Acteal, que no fue de condolencias al gobierno mexicano como lo expresó el gobierno estadounidense,²⁵⁰ sino de exigencia para que el acto de barbarie no quedara impune, como lo señala la siguiente nota.

“La Unión Europea (UE) pide al Gobierno mexicano que realice sin demora una investigación para esclarecer la matanza y exige que los culpables sean llevados ante la justicia. La UE toma nota del compromiso asumido en este sentido por el presidente (Ernesto) Zedillo y exige que vaya seguido de hechos.”²⁵¹

Además de la presión que había hecho al Parlamento Europeo (en donde se ratificaría o rechazaría el acuerdo comercial), órgano de la Unión Europea, para que se le aplicara al gobierno mexicano la cláusula democrática, y revizaran las negociaciones con México, y poder así presionarlo respecto a Chiapas.

Jueces para la Democracia de España, Organismo No Gubernamental (ONG), denunciante de violaciones a los derechos en el mundo, pidió a la Unión Europea que hiciera cumplir la cláusula democrática,²⁵² así también lo pidieron la Central General de Trabajadores de Francia, 35 legisladores italianos,²⁵³ entre muchos más.

Pero aquí lo importante era tomar en cuenta la actitud de la Unión Europea, a través del Parlamento Europeo, frente al conflicto chiapaneco.

A mediados de enero de 1998:

“EL Parlamento Europeo instó al gobierno de México a investigar de manera ‘objetiva y eficaz’ la ‘masacre’ de Acteal, misma que condenó de manera enérgica; solicitó al presidente

²⁴⁹ Anne Marie Mergier. “Entre fuertes tironeos, terminó la primera fase de negociaciones entre México y la UE”. *La Jornada* 20/VIII/1997, págs. 28 y 29.

²⁵⁰ “CONDENA INTERNACIONAL”. *Reforma*, 25/XII/1997, pág. 4A

²⁵¹ *Idem*.

²⁵² Alma E Muñoz y Juan Balboa, corresponsal. “La CIDH fijó plazo al gobierno para aclarar el caso”. *La Jornada* 30/XII/1997, pág. 8.

²⁵³ Alonso Urrutia. “Piden que la UE cese negociaciones de libre comercio con México”. *La Jornada* 10/I/1998, pág. 16.

Zedillo 'movilizar todos sus esfuerzos' para alcanzar una salida negociada al conflicto de Chiapas y lo exhortó a reafirmar su compromiso en favor de la solución pacífica del mismo.

"Enseguida, se manifestó por la integración a la vida política mexicana del Ejército Zapatista de Liberación Nacional como organización civil, y pidió también a las dos partes - gobierno y EZLN- reanuden contactos para que puedan aplicarse los acuerdos de San Andrés.

"Luego de lamentar que después de cuatro años no se haya encontrado, a través del diálogo, una solución al conflicto en el estado de Chiapas y 'horrorizados' por la 'matanza' del 22 de diciembre en la que perdieron la vida 45 indígenas, los parlamentarios condenaron 'sin reservas' el uso de la violencia como instrumento político; se pronunciaron por la eliminación de los grupos paramilitares en la zona y porque se ponga a disposición de la justicia a los autores 'materiales e intelectuales' de la matanza, para que no se prevalezca la impunidad."²⁵⁴

Aunque, el debate se daba entre dos puntos de vista, el primero que se debía exigir al gobierno mexicano el cumplimiento pleno de la cláusula democrática, otro punto de vista, que la cláusula democrática no se podía exigir totalmente hasta que el acuerdo de libre comercio no se concretara.²⁵⁵

Mientras que el gobierno mexicano, a través de la Secretaría de Relaciones exteriores (SRE) respondió con una *estrategia especial* informativa para la Unión Europea.

La estrategia era, que por medio de las embajadas y consulados mexicanos los gobiernos interesados en el tema tuvieran la fuente *confiable* del gobierno federal, por tal motivo los encargados de las sedes diplomáticas tuvieron dos reuniones, con el presidente Ernesto Zedillo, y con los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores, Francisco Labastida y Rosario Green, reunión encabezada por ésta última, con la finalidad de ser *ilustrados*, y así poder enfrentar la *desinformación* internacional.²⁵⁶

Pero, sin embargo, los hechos hablaban más que mil palabras, y por esto ninguna estrategia gubernamental *informativa* tendría éxito, pues su intención fue, seguir ocultando lo que ocurría en Chiapas.

El gobierno de Ernesto Zedillo se encontraba desequilibrado, fue cuestionado por el Parlamento Europeo que en ese momento se contemplaba como el actor internacional al que no solo tenía que escuchar, sino también responder, el temor se fundaba en que las protestas internacionales pudieran alterar el camino que años atrás se había trazado para concretar el Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, buscando una salida -por decirlo menos-decorosa ante la situación delicada que significaba la matanza anunciada de Acteal.

La situación mostraba que, más que las protestas de la sociedad civil nacional le preocupaban en mayor medida la internacional, pero, también ya en el plano mundial, había distinción, las expresiones de gobiernos tenían un máximo nivel de atención, claro, después de las exigencias del capital financiero.

Finalmente, se presenta un recuento sobre las organizaciones no gubernamentales y grupos internacionales interesados en Chiapas durante los primeros cuatro años de conflicto elaborado por la propia Secretaría de Gobernación, relevante por ser un listado proveniente de la parte oficial.

²⁵⁴ Triunfo Elizalde y agencias. "Enérgica condena del Parlamento Europeo a la matanza de Acteal". *La Jornada*. 16/1/1998, pág. 3.

²⁵⁵ Triunfo Elizalde. "Sube de tono el debate en torno a México en el Parlamento Europeo". *La Jornada*. 25/1/1998, pág. 8.

²⁵⁶ Elvira Vargas y Jesús aranda. "La violencia, dnde no hay presencia del Ejército, sostiene el presidente". *La Jornada*. 10/1/1998, pág. 16.

Alemania

- Fastenopfer Der Schweizer Katholiken Swiss Catholic Lenten Fund.*
- Acción de Cereme (Acción Cuaresma).*
- Adveniat Alemania.*
- Bro Fur Die Welt (Pan para el mundo).*
- Juan Josi y Udc Hunko del Departamento de América Latina de la Organización Misereor.*
- Jesuiten Missionen Alemania.*
- Fundación Umverteilen de Berlín.*
- Servicio de Desarrollo y Paz de Alemania AC:*
- W. Res.*

Canadá

- Movimiento por el Desarrollo a la Educación, Montreal.*
- Development and Peace.*
- Ojo Sobre México-Vancouver.*
- Canadian Brodcasting.*
- Centro Internacional de Derechos Humanos y Desarrollo Democrático de Canadá.*
- Delegación de Emergencia para la Paz en Chiapas.*
- Latin American Womens Cultural Society Vancouver BC.*

Estados Unidos

- Western Dominican Provincea*
- Catholic Foreign Mission Society of America, Inc.*
- Pastores por la Paz.*
- Index Internacional Development Exchange.*
- Linkinnm Communities in Development.*
- The Roman Catholic Churchof The Archdiocese of New Orleans.*
- Wola.*
- School of The Americas Watch.*
- Human Rights Watchs Americas.*
- Centro para la Justicia y el Derecho Internacional.*
- Extension Foundation.*
- Reformed Church in America.*
- Windsor Hills Baptist Church.*
- Generalate School Sister of St. Francis.*
- Society for the Programation of the Faith, diocese of Baton Rouge.*
- Resource Center of the Americas.*
- Secretariat for Latin America.*
- Madres Unidas por la Paz en Chiapas.*
- Catholic Diocese of Richmond.*
- Eisenhower Church of Christ.*
- American Friends Service Committee*
- Global Exchange Jutta Meir-Weindenbach.*
- Funding Exchange.*
- Seva Foundation.*
- Comunidades Eclesiales de Base.*
- Social Concerns Commission.*
- Federación Internacional de Derechos Humanos.*
- Centro Internacional de derechos Humanos de Los Angeles.*
- The Archidicese of San Francisco.*
- Sandieguiños por la Paz y democracia en México.*
- Comité Nacional Prodemocracia.*
- Unitarian Universalist service Comitte.*
- Doctores para el Mundo (filial de *Medicins du Monde*).*
- Global Exchange.*
- Night Mawk.*
- Proyecto Chiapas.*
- City Colege of New York.*
- National Comission For USA.*
- American Friends Service.*
- Dallas Catholic Worker.*

España

- Colectivo de solidaridad con la Rebelión Zapatista.
- Manos unidas. Campaña contra el Hambre.
- Servicio Internacional para el Intercambio Juvenil europeo.
- Paz y Tercer Mundo.
- Médicos del Mundo.
- Fondo de Solidaridad.
- Red de apoyo Zapatista.

Francia

- Comité Catholique Contre la Faim pour le Development.*
- Groupe de Solidarite Inaremac.*
- Freres des Hommes.*
- Médicos sin Frontera.
- Asociación General de Interventores Jubilados de Francia.
- Brot Fur Die Welt.*
- France Liberté* y Madres de la Plaza de Mayo.
- Partido Comunista de Francia.
- Entride et fraternite.*
- Secours Catholique.*
- Comité del Frente Católico de Francia.

Holanda

- Bernard Van Leer Foundation.*
- Organización Católica de Cooperación al Desarrollo.
- Memisa.*

Italia

- Meta-Teatro*
- Cassa Dirisparmio in Bologna.*
- Juvenilia Club.*
- Centro Interconfessionales per la Pace.*

- Trocaire The Catholic Agency World Development (Irlanda).
- Fundación Católica para el desarrollo (Inglaterra).
- Cáritas Suiza.
- Entraide ET Fraternite de Bruselas (Bélgica).
- Cáritas Suecia.

Fuente: Semanario *Proceso*, 1/III/1998.

El gobierno federal se encontraba atrapado en dos presiones externas respecto al conflicto, una a favor de una integración económica que exigía el exterminio del EZLN proveniente del poder financiero y otra que exigía el respeto a los derechos humanos y una salida negociada al conflicto proveniente de ONG's, organismos civiles, personalidades mundiales, colectivos, etc.

El zapatismo llegó a subordinar las decisiones a la sociedad civil nacional e internacional, entregándole el destino del movimiento, porque al volverse el actor más dinámico para detener cualquier acción para el aniquilamiento del EZLN por la vía armada habían unido sus caminos indefinidamente. Entre más integrados se encontraban el zapatismo y la sociedad civil, al gobierno se le arrinconaba y, por lo tanto se limitaban de manera muy marcada sus decisiones y acciones para contrarrestar el zapatismo, perdiendo siempre la guerra más importante, la política.

El desprestigio para el gobierno federal siempre significó el factor imposible de rebasar, al grado de ser el obstáculo fundamental para ejecutar su estrategia represora de manera abierta. Fue el gobierno mexicano aleccionado por el sector más marginado de nuestro país: los indígenas; que, con la comunicación globalizada existente, mantiene a la parte oficial contra las cuerdas en el escenario del conflicto que vino a revolucionar la forma de luchar a finales del siglo XX.

CONCLUSIONES

A partir de su aparición, si bien es cierto que el EZLN ha tomado un rumbo para muchos poco viable, hasta el momento ha tenido resultados que muchos no esperaban. La resistencia ha sido un factor importante en la historia del zapatismo y donde podemos argumentar que el impacto que este ha tenido en el mundo entero no se compara con ningún otro movimiento guerrillero a escala internacional. Este trabajo abarca hasta principios de 1998, y a la fecha (2001) el movimiento zapatista sigue en su lucha, por lo que no es posible hacer una conclusión definitiva acerca del movimiento.

Sin embargo, lo importante es mencionar y hacer énfasis en el impacto y el efecto de resonancia que ha manifestado a lo largo de los primeros cuatro años de su aparición pública. De valorar que el carácter de una guerrilla diferente y de una demanda básica como parte integral de su movimiento ha hecho que el zapatismo haya logrado que la sociedad internacional vuelva los ojos hacia el sureste de México, se solidarice y apoye una lucha que por demás se presenta sin la intención de tomar el poder.

Si la violencia de las guerrillas latinoamericanas ha llamado la atención, éste movimiento al final del milenio y una vez finalizada la *Guerra fría* se vuelve extraordinario y novedoso.

Las demandas básicas traducidas en once puntos, son eje fundamental de la causa zapatista, que es mantenido durante todas las etapas por las que el Ejército Zapatista ha pasado, en el que se ha considerado como un cambio del tradicional discurso del socialismo, de la dictadura del proletariado, etc. Este cambio se siguió mostrando una vez pasados los doce días de combate, y se manifiesta al iniciar el apoyo extraordinario de la sociedad civil nacional e internacional. En este sentido el movimiento no pudo ser etiquetado, como era común en movimientos guerrilleros latinoamericanos como socialistas o comunistas, y aún cuando ha sido criticado por indefinición ideológica, ha sido una de las razones de sus alcances internacionales, al no encasillarse en alguna corriente de pensamiento, iniciando una lucha con la demanda del cumplimiento de sus necesidades básicas.

En el escenario de la promesa de ingreso al *primer mundo*, los mexicanos padecen una miseria de *tercer mundo*. En un país que parecía que sepultaba sus raíces étnicas, los zapatistas las colocaban en el centro de la atención, proyectando con mayor intensidad el fracaso que el gobierno federal ocultó en los albores del Pronasol (Programa Nacional de Solidaridad). Para los zapatistas, que mostraban sus pésimas condiciones de vida, fue un llamado para mirar en el sureste mexicano lo que habíamos olvidado: nuestras raíces indígenas.

En este marco surge lo que algunos han denominado "concepto internacional de Chiapas" como sinónimo de la miseria, la marginación, la desnutrición, la insalubridad, las matanzas, el neocaciquismo, pero por encima de todas estas ya de por sí indignantes, la explotación. Si bien el apoyo inició desde el mismo primero de enero de 1994. Es a partir de ahí cuando se inician las manifestaciones convocada por diversas organizaciones sociales, bajo la consigna "¡Alto a la masacre!", 'justicia' y 'Paz',” eran las demandas que se generalizaron y que a la vez sintetizaron la convocatoria de varias decenas de miles de personas que se reunieron en la Plaza de la Constitución -en México- para repudiar la

intervención militar y la actitud presidencial frente al conflicto chiapaneco y condenar la política económica neoliberal.

El EZLN, que aporta la rebeldía indígena, vuelve inocultable la miseria que viven los indígenas en nuestro país. Resalta y reintroduce la realidad de millones de personas a las que se les ha excluido de la justicia social, a las que han apartado de cualquier existencia justa. El EZLN proyecta a nivel mundial los derechos indígenas.

Si el EZLN con todo y el manejo informativo de la manipulación de indígenas y las declaraciones en contra, ha retomado un lugar importante en el mundo, es porque las personalidades, los organismos, las asociaciones, los grupos, los parlamentos y en general los simpatizantes del movimiento zapatista, han considerado que el modelo económico globalizador ha llegado a un límite insostenible.

El gobierno había recibido un *golpe* al no poder actuar como tradicionalmente estaba acostumbrado: cooptar, chantajear, torturar, desaparecer y asesinar a quienes desafiaron al sistema que representaba. En consecuencia los zapatistas demostraron gran presencia política y significación moral, lo que resultó un revés al gobierno mexicano.

El papel protagónico de la sociedad civil, que quizá tendría también, la tarea de acostumbrarse a levantar la voz consecutivamente cuando en este país se cometieran atropellos independientemente de sus intereses.

El texto de *Marcos*, publicado el 21 de enero citado en el primer capítulo y denominado "¿De qué nos van a perdonar?" fue punta de lanza para que los ojos del mundo miraran hacia Chiapas. Por las características antes mencionadas: su lejanía con fuerzas fundamentalistas de liberación nacional en América Latina y el llamado a la inclusión de los marginados, aportación básica que atrae a millones de simpatizantes en el mundo entero, el cuestionamiento zapatista generó reflexiones y análisis en México y muchas partes del mundo; dejando al descubierto un efecto de resonancia que comenzó en los medios de comunicación mexicanos e internacionales, para expandirse a más sectores de la sociedad internacional.

La sociedad civil nacional e internacional, daba cuenta de sus alcances cuando se moviliza y manifiesta, cuando crea conciencias, cuando grita y repudia la situación prevaleciente en Chiapas. La que junto con la masiva difusión de diversos medios de comunicación, y ante un sorprendido poder ejecutivo, habían detenido paulatinamente las acciones militares gubernamentales.

Los zapatistas concentraron más que multitudes, conciencias, iniciando una acumulación de fuerza política que sería la reserva para repeler los intentos y acciones que el gobierno federal comenzaba a maquinara para aniquilarlos.

Desde el primer anuncio unilateral del fuego la parte oficial fue presionada por las primeras manifestaciones nacionales e internacionales modificando abruptamente su primera intención de acabar con los indígenas rebeldes. La importancia de la opinión generada en los medios de comunicación tanto nacional como internacional sería un aspecto que poco podía controlar el gobierno mexicano en el conflicto en Chiapas.

La negativa zapatista para conformar un conglomerado con nombre y apellido, para representar y hablar a nombre de decenas de miles de activistas, ha resultado ser un elemento vanguardista. Además de la utilización de los mismos instrumentos tecnológicos, los mismos, que simularon y consolidaron la globalización económica.

El movimiento que se niega a ser el creador de lo que se produzca a partir de su aparición, lo delega a los propios seres humanos que son sus interlocutores en continuar el camino, utilizando el canal de comunicación llamado zapatista. Que vayan y vuelvan de sus lugares de origen para desafiar y resistir al poder financiero. Que ellos decidan hasta dónde quieren ejercer ese poder soberano internacional; pretendiendo, no que sea homogéneo, sino que conserve sus diferencias para luchar en unidad.

La guerra política, desde el comienzo abierto del conflicto nunca la ha ganado el gobierno, ni con los intentos de ofrecer la información (surgida del espionaje) para su difusión a través de intelectuales (con sesgo oficialista) de nuestro país y extranjeros que escribieron libros *reveladores* que más que resultado de un trabajo serio de investigación es resultado de informes oficiales consecuencia de la desesperación, ejemplo *La rebelión de las cañadas* y *Marcos, la genial impostura*.²⁵⁷

El eco zapatista alcanzó rincones de muchos países, el regreso de éste al sureste mexicano y al centro político de nuestro país alcanzó y rebasó lo suficiente para mantener viva la lucha indígena que a muchos enseñó, y que, lo mínimo que generosamente devolvía es el no permitir las acciones sangrientas que comenzaban a asomar.

El exterior retroalimentó a los zapatistas para mirar y continuar una lucha que invita a sus interlocutores a diseñar nuevas formas de combatir a la élite mundial.

La movilización internacional había hecho retroceder al gobierno en su intención de aniquilar al EZLN. La sociedad civil nacional e internacional había sido, y sigue siendo la causante de que en Chiapas la solución militar no tenga cabida. Si el factor sociedad civil no estuviera en el escenario, seguramente el panorama sería otro, el del aniquilamiento, exigido por los poderosos de éste país y del mundo entero.

Finalmente y como resultado de esta investigación, la comprobación de la hipótesis en un principio planteada, queda plenamente sustentada al desarrollar y explicar que el movimiento zapatista representa una resistencia que atrajo la atención de múltiples sectores de la sociedad internacional, por el origen y la forma de lucha que éste representa, sin pretender basarse en una bandera ideológica, ni en la búsqueda y conquista del poder político, generando el apoyo a los zapatistas desde múltiples trincheras -particularmente- en el nivel internacional, impidiendo al gobierno mexicano concretar una salida militar contra los zapatistas, esto a través de expresiones, movilizaciones y actuaciones de la sociedad civil internacional. Por consecuencia han existido encuentros para dialogar entre el EZLN y el gobierno, no por iniciativa y voluntad de éste último, sino mediante presiones internacionales para lograr una salida pacífica.

²⁵⁷ Castillo García, Gustavo. "El Cisen, base de la red de espías desmantelada". *La Jornada*, 15/VII/01, pág. 10

Dentro de las relaciones internacionales en el multicitado período *globalizador*, los zapatistas irrumpieron en un escenario donde la crisis capitalista se acentúa cada vez más con el paso del tiempo, habiendo originado la creación de colectivos y grupos solidarios, generándose expresiones sociales que crecen y se desarrollan en contra de esta *globalización* empresarial.

La influencia y penetración del zapatismo y de otros movimientos populares dentro de un modelo desigual puede ir mas allá y representar la punta de lanza antineoliberal.

Las manifestaciones *antiglobalización* que se han generado a nivel internacional y que han traspasado las nacionalidades de los propios movilizados, tienen un significado y vinculación zapatista.

Por lo tanto, el trastocamiento al modelo neoliberal que rige en el mundo y del que parten las relaciones internacionales ha sido considerable y merece especial atención al existir la posibilidad de modificar de manera profunda las relaciones políticas, económicas y sociales, que al situarse en condiciones tan cercanas, darían un giro mundial.

Un movimiento como el zapatista, puede ser un detonador internacional para modificar en diferentes medidas las condiciones de opresión y represión que prevalecen en diferentes países.

Las expresiones populares mundiales que se han desatado, tan masivas e intermitentes, pasando –por supuesto- por Chiapas pueden lograr lo imposible: cambiar el orden mundial actual, esto, desde las entrañas del esquema económico que vivimos.

Las redes de comunicación creadas entre todos estos movimientos de la sociedad civil internacional serán cruciales para concretar una respuesta más fortalecida al modelo que se mantiene, base del modo de vida en el mundo.

Los zapatistas han provocado el resurgimiento de la imagen de la resistencia, más allá del sacrificio, todo se circunscribe en el desarrollo de una lucha diferente a las anteriores, por tales razones logran que su levantamiento llegue a interrumpir diversos procesos que se presentan a nivel mundial.

El zapatismo ha reflejado ser un espacio de encuentro para el intercambio de ideas y experiencias en torno al poder global.

El esquema económico mundial es constituido primordialmente por un sistema financiero y por empresas transnacionales. El modelo que provoca que los Estados nacionales intenten seguir estos nuevos procesos. Hasta nuestros días las luchas que se han generado han sido locales, aisladas, y varias veces sin que se haya podido identificar de manera concreta al verdadero obstáculo, el que no se haya solo en los gobiernos y las empresas o filiales de cada país. Por lo anterior se produce la necesidad de generar nuevas formas de lucha y organización.

El zapatismo ha logrado nuevas perspectivas de unión y de lucha en muchos sectores de la sociedad civil. Con una gran diversidad de nombres surge la inquietud genuina de

integrar un solo frente internacional contra el neoliberalismo, además de contar con las características de horizontalidad y funcionamiento democrático para llegar a la toma de decisiones.

Se presenta además la viabilidad de establecer una red de información que inicie localmente y que se amplie hasta lograr niveles internacionales, impulsando que la toma de decisiones se genere de abajo hacia arriba.

Precisamente en los Encuentros intercontinentales convocados por el EZLN se ha propuesto éste tipo de acciones dirigidas a combatir el neoliberalismo, pero siempre con la condicionante de ser colectivas, denotando ser un trabajo genuinamente plural. Además, que al hacer a un lado los radicalismos se han podido construir coaliciones más fuertes y diversas.

Dentro de la lucha zapatista se hace énfasis también en la revaloración de la política como modo de convivencia y entendimiento social; de participación y de progreso, más allá de la marginación de ideologías, que al final se ha traducido en privilegios e intolerancia; conceptos que para la sociedad civil internacional significan elementos básicos para reorganizarse ante el poder global financiero.

En otra aproximación a las enseñanzas del zapatismo, se le aprecia como un movimiento que aprende del pasado pero que no deja de ser algo nuevo. Por principio, el zapatismo no se considera así mismo como una ideología cerrada ni intenta serlo. Esta es una de sus grandes virtudes. Ofrece un puente para ser utilizado para integrarse diversos pensamientos. Nace de una cultura, de una forma de vida y no de una cultura preestablecida; políticamente el zapatismo es un estilo de acción. Su propuesta de no luchar por el poder rompe radicalmente con el pasado y lo hace inasimilable a cualquier ideología. Por esas características, es una propuesta concreta que se puede retomar en otras partes del mundo. El zapatismo es una unidad colectiva, creada por las comunidades a partir de su vida cotidiana y de su vida cotidiana y de sus necesidades.

El impacto del zapatismo debe apreciarse en su justa dimensión, pues habría que aclarar que las formas de pensar y las experiencias en los diferentes países será determinante para iniciar los movimientos que se determinen en cada colectividad, contrarestando las formas de homogeneizar completamente las políticas que se tienen que seguir, evitando la concentración del poder, que distorsionaría el origen de conglomerar las fuerzas de los movimientos sociales, evitando crear una nueva *Internacional*, que solo burocratizaría la lucha como se ha experimentando.

HEMEROGRAFIA

- Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. "El estadiillo que estremece a México". Proceso, 10/I/1994, pág. 6.
- Emilio Lomas M. "Nombra CSG una comisión especial para Chiapas." La Jornada, 9/I/1994, pág. 10.
- Guillermo Correa, Julio César López e Ignacio Ramírez. *Op. Cit.*, pág. 15.
- Salvador Corro, Julio César López y Rodrigo Vera. "México y el mundo se informaron de la sublevación, por el modesto diario 'Tiempo'." Proceso, 17/I/1994, pág. 11.
- Fernando Savater, Joaquín Molas, *et. al.* "Respeto a los derechos humanos en Chiapas". Carta dirigida al presidente Salinas. La Jornada, 11/I/1994, pág. 2.
- "Subcomandante Marcos: ¿De qué nos van a perdonar?". La Jornada. 21/I/1994, Primera plana y pág. 13.
- AFP, Dpa, Reuter, Ips, Efe y Ansa. "Pide el Parlamento Europeo respeto a derechos humanos en Chiapas". La Jornada, 21/I/1994, pág. 20.
- Rosa Rodríguez y Anne Huffshmid. "Debate en Suiza por el supuesto uso de naves *Pilatus*". La Jornada. 12/I/1994, pág. 24.
- "Ocupan 40 personas las oficinas del Consulado Mexicano en Berlín". La Jornada, 12/I/1994, pág. 12.
- AFP, Dpa, Reuter, Ips, Efe y Ansa. "Pide el Parlamento Europeo respeto a derechos humanos en Chiapas". La Jornada, 12/I/1994, pág. 20.
- Carlos Ramírez, corresponsal y Agencias. "Buscar una salida política, pide el FMLN al gobierno y al EZLN". La Jornada, 12/I/1994, pág. 24.
- José Gil Olmos, enviado y Elio Henríquez, corresponsal. "El EZLN dió una esperanza a los indígenas americanos: Torricelli". La Jornada, 30/V/1994, pág. 7.
- David Brooks y Jim Cason, corresponsales. "Comparan las demandas zapatistas con conceptos de la declaración de independencia estadounidense". La Jornada, 14/III/1994, pág. 7.
- David Brooks, corresponsal. "Creó el EZLN red de apoyo en Estados Unidos". La Jornada, 21/XII/1994, pág. 11.

- “Destacan diarios de Estados Unidos el despliegue del EZLN”. La Jornada, 21/XII/1994, pág. 11.
- Jesús Arana. “El caso de Chiapas, en vía de solución: SRE a embajadas”. La Jornada, 28/I/1994, pág. 15.
- Ricardo Alemán y Víctor Ballinas, enviados. “ A puerta cerrada inició el diálogo casi 24 horas antes de lo previsto”. La Jornada, 21/II/1994, pág. 5.
- David Aponte, Víctor Ballinas, enviados, y Elio Henríquez, corresponsal. “ Periodo extraordinario de sesiones en este mes, compromiso en Chiapas”. La Jornada, 3/III/1994, pág.3.
- Guillermo Correa e Ignacio Ramírez. “Miramos al Sol, a la sociedad civil, a la Convención, cuando el gobierno nos pidió aparentar que nos rendíamos: Marcos”. Proceso, 8/VIII/1994, pág. 7.
- Petrich, Blanche; enviada. “Desde ahora el EZLN no se manda solo: *Marcos*”. La Jornada, 11/VIII/1994, pág. 17.
- “Al diálogo, el EZLN respondió con actos violentos, dice Zedillo”. La Jornada, 10/II/1995, pág. 6.
- Venegas; Juan Manuel, Roberto Garduño y José Gil Olmos. “Decomiso la PGR en el D.F. y Veracruz ‘arsenales’ del EZLN”. La Jornada, 10/II/1995, pág. 6.
- “El gobierno de EU ayudó al de México a identificar a *Marcos*”. La Jornada, 11/II/1995, pág.17.
- Carrizales, David. Corresponsal. “ Fidel, contra la amnistía; daña el conflicto la imagen de Colosio, dice “ La Jornada, 18/I/1994, pág. 14.
- *Subcomandante Marcos*. “Aniquilar al EZLN, probable condición de EU”(2/II/1995). La Jornada, 11/II/1996, pág. 16.
- “Llama el CCRI al mundo a definir la guerra en Chiapas”. La Jornada, 13/II/1995, pág. 7.
- Camacho, Oscar; enviado. “En dos días, el Ejército hundió el *Navío* de los convencionistas.” La Jornada, 26/II/1995, pág. 7.
- Aponte, David. “ Rotundo rechazo a la guerra por parte de miles de manifestantes ”. La Jornada, 12/II/1995, pág. 20.

- Jim Cason y David Brooks, corresponsales. “Protestas en NY y Boston contra la decisión de Zedillo en Chiapas”. La Jornada, 14/II/1995, pág. 9.
- National Family Farm Coalition, Institute for Agriculture and Trade Policy, Nebraska Farmer’s Union, Kansas Farmer’s Union, Wisconsin Farmer’s Union, National Farmer’s Union. “Granjeros de EU dicen estar consternados por la salida militar a la crisis en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 22/II/1995, pág. 2.
- Federación Universitaria de Buenos Aires, Asociación de Madres de la Plaza de Mayo, *et. al.*, “Preocupa a argentinos los acontecimientos en el estado de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 25/II/1995, pág. 2.
- International Forum on Globalización. “Organizaciones de EU piden al presidente Zedillo construir la paz en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 26/II/1995, pág. 2.
- Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer, Amas de Casa del País, *et. al.* Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 1/III/1995, pág. 2.
- Médicos del Mundo, Mugarik Gabe, *et. al.* “Plataforma Vasca de Solidaridad con Chiapas, por el fin de la guerra.” Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 3/III/1995, pág. 2.
- Xavier Pastor, Beatriz Heredia, *et. al.* “Preocupa a Greenpeace el deterioro ambiental en zonas ocupadas por el Ejército Mexicano”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 14/II/1995, pág. 9.
- Ostogan, Rosa. “El Fondo Vasco de Cooperación con Latinoamérica apoya la solución pacífica”. La Jornada, 9/III/1995, pág. 59.
- Walter Spielmann, Fernando Sunimal, *et. Al.* “Hacen votos por la paz en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 16/V/1995, pág. 2.
- Jim Cason y David Brooks; corresponsales. “protestas en NY y Boston contra la decisión de Zedillo en Chiapas”. La Jornada, 14/II/1995, pág. 9.
- Juan Rodríguez. “Apoyo solidario desde Barcelona a la rebelión zapatista”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 16/II/1995, pág. 2.
- Jim Cason y David Brooks; corresponsales. “Alivio en el gobierno de EU por la posible solución en Chiapas”. La Jornada, 22/II/1995, pág. 6.
- Triunfo Elizalde y Georgina Saldierna y Matilde Pérez. “Continúa el avance agresivo del Ejército Mexicano acusa la CIO”. La Jornada, 22/II/1995, pág. 13.
- Fernando Arámbulo, Eduardo Asbún, *et. al.* “Estudiantes mexicanos residentes en EU piden a Zedillo el retiro del Ejército de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 4/II/1995, pág. 2.

- Chantal Ferreux, Alberto Patrón, *et. al.* “apoyo en Francia a la lucha del EZLN y al pueblo chiapaneco”. La Jornada, 18/III/1995, pág. 8.
- Afp. “Expresan cientos de indígenas hondureños su apoyo al EZLN”. La Jornada, 4/IV/1995, pág. 8.
- Manuel Monte. “Carta de niños españoles al *subcomandante Marcos*”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 30/IV/1995, pág. 2.
- Comité de Apoyo a la Democratización de Chiapas en Goteborg, Suecia y Comité de Apoyo en Estocolmo, Suecia. “Preocupa en Suecia la política del gobierno mexicano en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 10/VI/1995, pág. 2.
- “Crearán simpatizantes del EZLN una red de solidaridad en Europa”. La Jornada, 4/IX/1995, pág. 11.
- Mark Connolly. “Actos solidarios en Irlanda con el EZLN”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 12/IX/1995, pág. 59.
- Roberto sala y Basilio Rizzo, *et. al.* “Llamado desde Italia para una paz con justicia y dignidad en el estado en Chiapas ”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 14/X/1995, pág. 2.
- Pino Cacucci; Bernardo Bertolucci, *et. al.* “¡Deténganse!”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 15/II/1995, pág. 1.
- Rafael Alberti, José Manuel Ajá, *et. al.* “Retiro militar en Chiapas, exigen intelectuales catalanes”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 16/II/1995, pág. 2.
- Eduardo Galeano, Daniel Viglietti, *et. al.* “Intelectuales uruguayos escriben sobre Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 21/II/1995, pág. 2.
- Norberto Bobbio, Marco Belingeri, *et. al.* “Bobbio, Bovero y otros intelectuales italianos por el diálogo en Chiapas.” Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 2/III/1995, pág. 2.
- Gunter Kaempf, Holger Artus, *et. al.* “Apoyo y solidaridad de intelectuales y políticos alemanes con el EZLN e indígenas chiapanecos”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 15/III/1995, pág. 2.
- Laura Gómez. “Ibarra: Apoyan en Europa a los indígenas de Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 27/III/1995, pág. 5.
- John Berger. “Carta del escritor británico John Berger al *subcomandante Marcos*”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 28/IV/1995, pág. 2.

- Eric Jauffret. "Carta del escritor e historiador francés Eric Jauffret a *Marcos*". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 7/VI/1995, pág. 2.
- Blanche Petrich. "Apoyan *rockeros* de España y AL la lucha del EZLN". La Jornada, 12-septiembre-1995, pág. 9. Blanche Petrich. "Apoyan *rockeros* de España y AL la lucha del EZLN". La Jornada, 12/IX/1995, pág. 9
- Jannis Sakellariou, Wilfried Telkápfer, *et. al.*. "Protesta de parlamentarios europeos". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 15/II/1995, pág. 2.
- "Anuncia Guatemala el retiro de kaibiles de la frontera con México". La Jornada, 17/II/1995, pág. 11.
- José Román. "Preocupa a jesuitas la eliminación militar del EZLN". La Jornada, 22/II/1995, pág. 7.
- Reilly, Daniel P. "Preocupa a la Conferencia católica de Estados Unidos la situación de Chiapas". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 24/II/1995, pág. 2.
- José Morales. "Paz con justicia y dignidad para Chiapas, piden jesuitas". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 14/III/1995, pág. 2.
- Román, José. "Preocupa a jesuitas la eliminación militar del EZLN". La Jornada, 22/II/1995, pág. 7.
- Biver, Nico. "Socialistas alemanas piden el fin de la guerra sucia en Chiapas". La Jornada, Sección "Correo Ilustrado". 22/III/1995, pág. 2.
- John B. Cobb, Edil Cooper, *et. al.* "Pastores cristianos de California desean que la paz sea pronto una realidad en Chiapas". La Jornada, Sección "Correo Ilustrado". 11/VI/1995, pág. 2.
- Nuñez, Kyra. "La rebelión de los zapatistas, una alerta roja para México". La Jornada, 29/VII/1995, pág. 13.
- Manuel Fortuny, Domenico Pizzuti, *et. al.* "Piden jesuitas europeos redoblar los esfuerzos de diálogo con el EZLN". La Jornada, Sección "Correo Ilustrado" 12/VIII/1995, pág. 2.
- Elio Henríquez y Carlos Ramírez; corresponsales. "Desastroso para AL un desenlace militar en Chiapas: Fermán Cienfuegos". La Jornada, 27/VIII/1995, págs. 1 y 12.
- Sindicato de Lavoratori Autorganizzati Intercategoriale SLAI, Cobas Alfa Romero. "Obreros Italianos se solidarizan con el EZLN". La Jornada, Sección "Correo Ilustrado" 15/X/1995, pág. 2.

- Agencias. “ El gobierno de México debe evitar el enfrentamiento armado: Cristiani ”. La Jornada, 22/II/1995, pág. 4.
- Ansa, Afp, Efe y Reuter. “ Defiende el diario *L'Osservatore Romano* la labor de Samuel Ruiz ”. La Jornada, 22/II/1995, pág. 6.
- Alejandro Caballero. “La guerra de ‘tintas e internet’. según Grurría: en 15 meses, 623 homicidios, 1,712 invasiones de tierras, 25 secuestros”. Proceso, 8/V/1995, pág. 31.
- Néstor Martínez. “Aprueba el Senado la iniciativa para Chiapas, 10 enmiendas de fondo”. La Jornada, 9/III/1995, pág. 22.
- “Resultados del diálogo: ‘El gobierno no nos escucha’, dice el EZLN; sobre democracia, ‘no nos han demandado nada: Bernal’”. Proceso, 12/VI/1995, pág. 30.
- Guillermo Correa. “El Ejército, acusado de realizar maniobras intimidatorias y de violar la ley del diálogo”. Proceso, 26/VI/1995, pág. 32.
- Raúl Ornelas. “Apoyo desde Francia al referéndum del EZLN”. La Jornada, Sección “Correo Ilustrado”. 27/VIII/1995, pág. 2.
- Jim Cason y David Brooks; corresponsales. “Miles de estadounidenses participarán en la Consulta”. La Jornada, 27/VIII/1995, pág. 7.
- Petrich Blanche. “Directores y artistas de Hollywood participan en la Consulta Internacional”. La Jornada, 10/IX/1995, pág. 8.
- Pablo Milanés; Caetano Veloso, *et al*. “Saludan intelectuales y artistas internacionales la Consulta del EZLN”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 13/IX/1995, pág. 2.
- José Gil Olmos. “Opinaron 81 mil 775 personas en la consulta internacional”. La Jornada, 20/IX/1995, pág. 15.
- Salvador Guerrero Chiprés y Rosa Icela Rodríguez. “ ‘No se violenta’ la ley de conciliación”. La Jornada, 24/X/1995, pág. 7.
- Elio Henríquez y Herman Bellinghausen, “El gobierno quiere romper el diálogo, acusa el EZLN; dispone ‘alerta roja’ ”. La Jornada, 26/X/1995, pág. 3.
- José Gil Olmos. “Mi detención, una trampa: ‘Germán’.” La Jornada, 24/X/1995, pág. 8.
- Alvaro Delgado y Alejandro Caballero. “Los cinco días que exhibieron a un gobierno contradictorio y descontrolado”. Proceso, 30/X/1995, pág. 8.
- Lydia Barzón. “ ONG Internacional pide a Lozano Gracia cese las detenciones ilegales ”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 26/X/1995, pág. 2.

- **Collectiu de Solidaritat amb la rebel·lió zapatista-Barcelona, Collectif de Solidarité Chiapas-México de Toulouse.** “Condenan organismos extranjeros acciones del gobierno en Chiapas.” Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 5/XI/1995, pág. 2.
- **Octavio Rodríguez.** “repudian Tupamaros ‘la duplicidad’ del gobierno en el conflicto en Chiapas.” Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 29/X/1995, pág. 2.
- **José Gil Olmos.** “Yáñez: una decisión política resolvió mi detención por motivos similares”. La Jornada, 28/X/1995, pág. 3.
- **Subcomandante Insurgente Marcos.** “Al Encuentro Intercontinental contra el Neoliberalismo, convoca el EZLN”. La Jornada, 30/I/1996, pág. 12.
- **David García; corresponsal.** “Marcos: la paz vendrá de la sociedad que nos ha ayudado”. La Jornada, 3/III/1996, pág. 11.
- **Subcomandante Marcos.** “Llama Marcos a dar dimensión continental a la esperanza”. La Jornada, 6/IV/1996, pág. 14.
- **Herrman Bellinghausen; enviado.** “Rebasadas, las expectativas del encuentro contra el neoliberalismo en La Realidad”. La Jornada, 3/IV/1996, pág. 4.
- **Christina Herrero.** “Encuentro en Berlín de solidaridad con los zapatistas”. La Jornada, 31/V/1996, pág. 16.
- **Subcomandante Insurgente Marcos.** “El gobierno apuesta a la guerra y a la indiferencia de la sociedad civil. La Jornada, 20/V/1996, pág. 11.
- **Elio Henríquez; corresponsal.** “ El Intercontinental, ‘un éxito’; Paulina Fernández ”. La Jornada, 6/VIII/1996, pág. 5.
- **Jaime Avilés, enviado.** “ Oliver Stone estará en Chiapas cuando se entreguen los Oscars ”. La Jornada, 24/III/1996, pág. 12.
- **Jaime Avilés, enviado.** “Ustedes no son los más pequeños, ustedes son unos gigantes, dijo Oliver Stone a los zapatistas”. La Jornada, 25/III/1996, pág. 7.
- **Jaime Avilés.** “Oliver Stone, desaparecido político”. La Jornada, 30/III/1996, pág. 4.
- **Jaime Avilés, enviado.** “Elogia Régis Debray que el EZLN dialogue con el gobierno”. La Jornada, 15/IV/1996, pág. 17.
- **Jaime Avilés, enviado.** “Participaré activamente si hay otra ofensiva contra el EZ: Mitterrand”. La Jornada, 20/IV/1996, pág. 3

- Rosa Rojas, enviada y Elio Enríquez, corresponsal. “*Realismo Político*, pide el gobierno al EZLN”. La Jornada, 21/IV/1996, pág. 6.
- Matilde Pérez. “Critica Menchú la tardanza en el proceso de paz para Chiapas”. La Jornada, 2/V/1996, pág. 15.
- Patricia Vega, enviada. “Debería haber millones de *Marcos* en el Mundo: Sabina”. La Jornada, 28/VIII/1996, pág. 19.
- Hermann Bellinghausen, enviado. “Nuestra cultura debe ser libre y democrática: *comandante Tacho*”. La Jornada, 2/III/1997, pág. 13.
- Blanche Petrich. “Prevé Barry Carr un auge de la izquierda en México”. La Jornada, 11/IV/1997, pág. 8.
- Hermann Bellinghausen, enviado. “Propone el vicecalde de Venecia a líderes del EZLN visitar Italia”. La Jornada, 18/IV/1997, pág. 10.
- Patricia Vega. “La esperanza no en un valor de la bolsa de valores: Le Bot”. La Jornada, 17/VI/1997, pág. 27.
- Jaime Avilés, enviado. “Unidad en la diversidad, no en la unanimidad, desea Galeano al FZLN”. La Jornada, 13/IX/1997, pág. 9.
- Elio Henríquez, corresponsal. “Daré a conocer la situación que se vive en Chiapas: Mitterrand”. La Jornada, 10/XII/1997, pág. 8.
- Efe. “Pide *Human Rights* perseguir abusos oficiales contra zapatistas”. La Jornada, 7/II/1996, pág. 14.
- José Antonio Román. “Riebe pide visa e indemnización al gobierno mexicano”. La Jornada, 28/II/1996, pág. 13.
- Blanche Petrich. “Amnistía Internacional: crecen abusos contra mujeres en México”. La Jornada, 10/III/1996, pág. 12.
- David Aponte. “*Engañosa imagen* oficial de que se busca una solución negociada”. La Jornada, 23/III/1996, pág. 11.
- Alberto Rojas. “protesta organización norteamericana NADM contra las sanciones a Elorriaga y Etzin”. La Jornada, 6/V/1996, pág. 2.
- Ted Lewis. “Pide *Global Exchange* la pronta liberación de Elorriaga y Entzin”. La Jornada, 9/V/1996, pág. 2.

- Grupo de Solidaridad con México Frankfurt, Consejo de Redacción de la revista *Links*. "Piden desde Frankfurt, Alemania, la libertad de Javier Elorriaga y Sebastián Entzin". Sección "Correo Ilustrado", La Jornada, 11/V/1996, pág. 2.
- *Comité de Solidarité avec les Peuples de Chiapas en Lutte* de París, *Comité de Solidarité avec les Peuples de l'Amérique Centrale* (Cosopac) y *Groupe de Recherche su l'Actualité au Mexique* (GRAM). "Dudan organizaciones francesas de la voluntad del gobierno para buscar la paz en Chiapas". La Jornada, 12/V/1996, pág. 2.
- Justin Paulson (EU), Sandro Campardo (Suiza), Homero Viera (Uruguay), *et. al.* "Ciudadanos de varios países solicitan liberar a Elorriaga y Entzin". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 13/V/1996, pág. 2.
- Imanol Ordorika. "Solidaridad de españoles con presos zapatistas". La Jornada, 14/V/1996, pág. 2.
- Claude Rioux. "Desde Quebec, piden liberar a Javier Elorriaga Berdegú y a Sebastián Entzin". La Jornada, 18/V/1996, pág. 2.
- Juana de Pargament y Hebe de Bonafini. "Las Madres de la Plaza de Mayo se solidarizan con Elorriaga y Entzin". La Jornada, 20/V/1996, pág. 2.
- Diis Behn. "Piden periodistas noruegos a Zedillo, intervenir en el caso Elorriaga". La Jornada, 21/V/1996, pág. 2.
- Néstor Rodríguez (RCJD) y Vladimir Roca (CSD). "Se suman jóvenes cubanos a la demanda de liberar a los presuntos zapatistas". Sección "Correo Ilustrado", La Jornada, 22/V/1996, pág. 2.
- Multicolor/Lila ayuda, grupo de asistencia jurídica, Gttinga, Alemania. "Demanda grupo alemán la liberación de los presuntos zapatistas". Sección "Correo Ilustrado", La Jornada, 24/V/1996, pág. 2.
- José Ze Geraldo. "Diputado brasileño pide la liberación de Elorriaga y Entzin". La Jornada, 25/V/1996, pág. 2.
- "Protestan legisladores italianos por el caso Elorriaga-Entzin". La Jornada, 1/VI/1996, pág. 15.
- Gloria Steinem, Oliver Stone, *et. al.* "Piden al Presidente liberar a los 16 presuntos miembros del EZLN". La Jornada, 6/VIII/1996, pág. 2.
- Comité de Apoyo a Chiapas en Japón. "Demandan en Japón el retiro del Ejército Mexicano de la zona de conflicto en Chiapas". La Jornada, 3/VI/1996, pág. 2.
- Dpa. "Inicia AI una protesta mundial contra autoridades de México": La Jornada, 26/VII/1996, pág. 7.

- Silvani Cristina Alves y Sandra Inez G. Paulino. "Movimiento brasileño exige fijar condiciones mínimas para el diálogo en Chiapas". La Jornada, 30/IX/1996, pág. 2.
- Isabelle Aloujes. "Organismos franceses piden reanudar el diálogo por la paz". Sección "Correo Ilustrado", La Jornada, 1º/X/1996, pág. 2.
- Solidaridad Directa con Chiapas-Zurich. "Preocupa en Zurich la suspensión de diálogo en Chiapas". Sección Correo Ilustrado", La Jornada, 6/X/1996, pág. 2.
- Karen Parker, Directora ejecutiva delegada en la ONU. "Se refiere al papel de *Humanitarian Law Project* en relación con el EZLN". Sección Correo Ilustrado", La Jornada, 12/X/1996, pág. 2.
- Blanche Petrich. "Fundadas, las denuncias por la militarización, asegura AP". La Jornada, 16/X/1996, pág. 8.
- Solidaridad Directa con Chiapas. Zurich, Suiza, 21 de octubre, 1996. "Solicitan al presidente Zedillo cumplir demandas del EZLN". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 23/X/1996, pág. 2
- Mario Brunetti y Ramón Mantovani. "Protesta Refundación Comunista de Italia por la represión a maiceros chiapanecos". Sección "Correo Ilustrado", La Jornada, 21 /XI/1996, pág. 2.
- Comité de Chiapas en Malmo, Suecia. "Reprueban atentado contra el editor de un libro contra el neoliberalismo". "Correo Ilustrado", La Jornada, 25/XI/1996, pág. 2.
- Comité Viva Zapata, Chiapas Comité, Unión Mexicana Suiza, et. al. "Exigen respeto a los derechos humanos de los chiapanecos". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 29/XI/1996, pág. 2.
- "Navegan mensajes de apoyo al EZLN por el ciberespacio". La Jornada, 6/X/1996, pág. 10.
- Doris Palvio , Tove Christensen, et. al. "El ¡Ya basta! hizo eco en el mundo: Tinku Dinamarca". La Jornada, 13/X/1996, pág. 2.
- Angeles Mariscal; corresponsal. "Visitaron Cerro Hueco grupos de Europa y EU de apoyo al EZLN". La Jornada, 2/IV/1997, pág. 16.
- Elio Henriquez; corresponsal. "Protestan ONG por la invitación a salir del país a 12 extranjeros". La Jornada, 18/IV/1997, pág. 15.
- David Aponte. "Un comité de la ONU señala que las fuerzas armadas torturan en México". La Jornada, 7/VIII/1997, pág. 3.

- Hermann Bellinghausen, enviado. “La lucha de los indios, ‘como la de los negros en *Yanquilandia*”. La Jornada, 14/VIII/1997, pág. 9.
- Elio Henríquez, corresponsal. “AI: presionaremos para que se respeten derechos en Chiapas”. La Jornada, 19/VIII/1997, pág. 6.
- Rosa Elvira Vargas, enviada. “Tenso encuentro Zedillo-ONG”. La Jornada, 6/X/1997, pág. 6.
- Comité de Apoyo a Chiapas de Málaga-España; Comité de Apoyo a Chiapas de Nerja-Málaga, *et. al.* “Comités de Apoyo a Chiapas de Málaga poden desarme de guardias blancas”. La Jornada, 1/XII/1997, pág. 2.
- Guillermo Correa y Julio César López. “Tacho y David, negociadores zapatistas: los acuerdos de San Andrés fueron ‘avances pequeños, de papel.” Proceso, 26/II/1996, pág. 14.
- “Cuadro Comparativo de la Iniciativa de la Cocopa y las Observaciones del Ejecutivo”. La Jornada, 13/I/1997, págs. 6 y 7.
- “Los desacuerdos de San Andrés”. Proceso, 22/II/1998, pág. 6.
- José Gil Olmos, Mireya Cuéllar y Claudia Herrera. “Piden a la ONU hacer respetar acuerdos en materia indígena”. La Jornada, 14/XII/1996, pág.10.
- *Grupo Tinku, Aktions-gruppen för Chiapas, Chiapas Kommitteén, et. al.* “Piden a Zedillo interceda para plasmar en la Constitución los derechos indígenas”. Sección “Correo Ilustrado”, La Jornada, 15/12/1996, pág. 2.
- Stefano Scheda, Justín Paulson, Enrique Almeida, *et. al.* “Piden a Zedillo que cumpla con la palabra empeñada”. Sección “Correo Ilustrado”, La Jornada, 23/12/1996, pág. 2.
- Collectivo Internacionalista Iqbal Mash, Bergamo, Italia. “Apoyo desde Italia al cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar”. Sección “Correo Ilustrado”, La Jornada, 24/12/1996, pág. 2.
- Daniel Horowitz, representante de la Internacional Humanista, Zürich, 6 de enero de 1997. “Piden a Zedillo hacer efectivos los acuerdos de San Andrés Larráinzar”. Sección “Correo Ilustrado”, La Jornada, 8/01/1997, pág. 2.
- Gustavo Castillo García. “La CGT de España pide que se cumplan acuerdos con el EZLN”. La Jornada, 19/I/1997, pág. 10.

- Soren Sondergaard, Keld Albrechtsen, Bruno Jerup, *et. al.* “Piden diputados daneses que se respete la propuesta de la Cocopa”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 27/II/1997, pág.2.
- Comité Viva Zapata; Chiapas, Comité Basilea; AG Chiapas; *et. al.* “Solidaridad de organizaciones suizas con chiapanecos”. La Jornada, 3/II/1997, pág.2.
- Unión Mexicana Suiza (UMES) Comité Civil para la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN). “Realización en Suiza una manifestación en apoyo a los acuerdos de San Andrés”. La Jornada, 5/II/1997, pág.2.
- Walter Angst; Zurich, 31 de enero de 1997 Partido del Trabajo de Zurich. “Pide el Partido del Trabajo de Zurich a Zedillo cumplir con los acuerdos de San Andrés. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 9/II/1997, pág.2.
- Dorothee Solle; Wolfgang Fritz Haug, Frigga Haug, *et. al.* “Intelectuales alemanes piden al gobierno respetar los acuerdos con zapatistas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 10/II/1997, pág.2.
- Asociación Andaluza por la solidaridad y la Paz (ASAPA). “Solicita un organismo andaluz se reconozcan derechos indios”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 11/II/1997, pág.2.
- V Asamblea de Secretariado Internacional. “Expresan preocupación por la prolongada suspensión del diálogo en chiapas” Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 17/II/1997, pág.2.
- Alain Lipietz; Wolfgang Haug; Arthur Mitzman, *et. al.* “Piden a Zedillo concluir a México por el camino de la justicia y la Ley”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 19/II/1997, pág.2.
- Edward Asner; Lydia Brazon; Elpidio Carrillo, *et. al.* “Activistas de Estados Unidos piden a Zedillo preservar la paz en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 22/II/1997, pág.2.
- Rosa Aguilar; Luis Felipe Alcaraz Massats; Manuel Alcaraz Ramos, *et. al.* “Llaman a que se cumplan los acuerdos de San Andres”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 23/II/1997, pág.2.
- Collectif Ya Basta! Paris Groupe de Recherche de l' Actualité Mexicane Revue Volcans-Tlalticpac. “Piden en Francia que cese el hostigamiento en Chiapas y Guerrero”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 25/II/1997, pág.2.
- Iniciativa de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas; Comité de Solidaridad con la Lucha de los Zapatistas e Iniciativa de Solidaridad con los Zapatistas. “Desde Atenas, exigen que se cumplan los acuerdos de San Andres”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 3/III/1997, pág.2.

- Representantes de los Comités de Solidaridad con Chiapas. "Comités Internacionales de solidaridad con Chiapas exigen el fin de la *guerra sucia*". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 3/IV/1997, pág.2.
- Martha García. "Críticas de la OIT a México por no cumplir acuerdos de San Andrés". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 31/V/1997, pág.3.
- Organizaciones Indígenas. "ONG internacionales exigen al presidente cumplir los acuerdos de San Andrés". Sección "Correo Ilustrado". La Jornada, 6/XII/1997, pág.2.
- Martha García. "Exigen indígenas de AL que se reanude el diálogo en Chiapas". La Jornada, 8/XII/1997, pág.2.
- Rosa Elvira Vargas. "Piden intelectuales nicaragüenses concretar acuerdos de San Andrés". La Jornada, 19/XII/1997, pág.3.
- *Subcomandante Insurgente Marcos*. "Acudirá el EZLN a España a la reunión contra el neoliberalismo". La Jornada, 23/VII/1997, pág. 14.
- Hermann Bellinghausen, enviado. "Empieza en España el encuentro mundial contra el neoliberalismo". La Jornada, 26/VII/1997, pág. 11.
- José Gil Olmos. "Irán 120 mexicanos al encuentro contra el neoliberalismo". La Jornada, 25/VII/1997, pág. 5.
- Carlos Marín. "Acteal, 22 de diciembre". Proceso, 1º/III/1998, pág. 7.
- Juan Manuel Venegas "La matanza ocurrió por conflictos *intercomunitarios* e *interfamiliares*". La Jornada, 27/XII/1997, pág. 3.
- "Condena Internacional". Reforma, 25/XII/1997, pág. 4A.
- Muñoz, Alma y Juan Balboa; corresponsal. "La CIDH fijó plazo al gobierno para aclarar el caso". La Jornada, 30/XII/1997, pág. 8.
- Afp y Xinhua. "La asociación de AL para derechos acusa al PRI". La Jornada, 28/XII/1997, pág. 11.
- "Viajará a Chiapas una comisión de ONG internacional". La Jornada, 12/I/1998, pág. 14.
- Balboa, Juan. "Esquema de la contrainsurgencia". Tiempo, 26/I/1998, pág. 2. San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México.
- "CONDENA INTERNACIONAL". Reforma, 25/XII/1997, pág. 4A.

- Iñaky García. “Resistencia contra la barbarie”. Suplemento *Masiosare*. La Jornada, 11/I/1998, pág. 4.
- Carlo Ripadi Meana; Enroco Falqui; Emilio Molinari, *et. al.* “Dirigentes políticos italianos condenan la matanza en Chiapas”. Sección “Correo Ilustrado”. La Jornada, 26/XII/1997, pág. 2.
- Nicole Wagner. “La moción del Parlamento”. La Jornada, Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 6.
- Lourdes Morales. “El cerco a la embajada”. Suplemento *Masiosare*. La Jornada. 11/I/1998, pág. 7.
- “RESTO DEL MUNDO”. La Jornada. Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 7
- Marcelo Fabián Monges. “Crimen de Estado: Madres de Plaza de Mayo”. La Jornada. Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 4.
- “América Latina”. La Jornada. Suplemento *Masiosare*. 11/I/1998, pág. 6.
- *Subcomandante Marcos*. “A la sociedad civil nacional e internacional”. La Jornada. 21/I/1998. Pág. 14.
- Andrea Becerril. “Necesario mejorar imagen de México en el extranjero”. La Jornada. 23/I/1998. Pág. 6.
- Anne Marie Mergier. “Entre fuertes tironeos, terminó la primera fase de negociaciones entre México y la UE”. La Jornada. 20/VIII/1997, págs. 28 y 29.
- Alma E Muñoz y Juan Balboa, corresponsal. “La CIDH fijó plazo al gobierno para aclarar el caso”. La Jornada. 30/XII/1997, pág. 8.
- Alonso Urrutia. “Piden que la UE cese negociaciones de libre comercio con México”. La Jornada. 10/I/1998, pág. 16.
- Triunfo Elizalde y agencias. “Enérgica condena del Parlamento Europeo a la matanza de Acteal”. La Jornada. 16/I/1998, pág. 3.
- Triunfo Elizalde. “Sube de tono el debate en torno a México en el Parlamento Europeo”. La Jornada. 25/I/1998, pág. 8.
- Elvira Vargas y Jesús aranda. “La violencia, donde no hay presencia del Ejército, sostiene el presidente”. La Jornada. 10/I/1998, pág. 16.
- Gustavo Castillo García. “El Cisen, base de la red de espías desmantelada”. La Jornada. 15/VII/2001, pág. 10.

BIBLIOGRAFIA

Avilés, Jaime. Nosotros estamos muertos. México, Ed. Oceano, primera edición, 2001, 325 págs.

Avilés, Jaime y Gianni Mina. Marcos y la insurrección zapatista. México, Ed. Grijalbo, 1998, 197 págs.

Bravo, Carlos; Pablo Latapí, *et. al.* Chiapas: El Evangelio de los Pobres, Iglesia, Justicia y Verdad. México, Ediciones Temas de Hoy, primera edición, 1994, 174 págs.

Camú Urzúa, Guido y Dauno Tótoro Taulis. EZLN: el ejército que salió de la selva, México, Ed. Planeta Mexicana, segunda edición, 1994, 160 págs.

Cazés, Daniel (Coordinador). Chiapas, el alzamiento. México, La Jornada Ediciones, primera reedición, 1996, 490 págs.

De la Grange Bertrand y Maite Rico. Marcos, la genial impostura. México, Ed. Aguilar, cuarta reimpresión, 1998, 472 págs.

Durán, Marta. Yo Marcos. México, Ediciones del Milenio, 1994.

Echeverría, Bolívar; Mágara Millán; *et. al.* Chiapas. México, Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM y Ed. Era, primera edición, 1996, 143 págs.

EZLN. Crónicas Intergalácticas, Primer encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo. México, Ed. Planeta tierra, segunda edición, 1997, 279 págs.

EZLN. Documentos y comunicados, México, Ed. Era, primera edición, 1994, 332 págs.

EZLN. Documentos y comunicados 2, México, Ed. Era, primera edición, 1995, 472 págs.

Hirsch, Joachim. Globalización, capital y Estado. México, Ed. División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Xochimilco.

Le Bot, Yvon. El sueño zapatista. México, Ed. Plaza & Janés, primera edición, 1997, 376 págs.

Mitterrand, Danielle. Esos hombres: nuestros hermanos. Barcelona, España; Plaza & Janés Editores;1997, 126 págs.

Moscoso Pedrero, Jorge. San Andrés: Acuerdos y discrepancias. México, Ed. Agrupación Política Nacional Alianza Zapatista, segunda edición, 2001, 438 págs.

Tello Díaz, Carlos. La rebelión de las cañadas. México, Ed. Cal y Arena, primer reimpresión corregida y aumentada, 1999, 347 págs.

Vázquez Montalbán, Manuel. Marcos: el señor de los espejos. México, Ed. Aguilar. primera edición, 2000, 285 págs.