



300613

2

UNIVERSIDAD LA SALLE
ESCUELA DE FILOSOFIA
INCORPORADA A LA U.N.A.M.

“LA FILOSOFIA DE LO POSIBLE EN
NICOLA ABBAGNANO”

TESINA PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFIA

PRESENTA

LAURA ELENA LURIZA MORA

300141

ASESOR DE TESIS
LIC. JOSE IGNACIO RIVERO CALDERON
MEXICO, D.F.

AÑO 2001



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS:

Al Profesor José Ignacio Rivero Calderón de la Universidad La Salle por dirigir este trabajo pero en especial por todo el Conocimiento del Hombre y la Antropología Filosófica.

Al Profesor Lucciano Barp Fontana de la Universidad La Salle por todos sus conocimientos y consejos Italianos.

Al Profesor José Antonio Dacal Alonzo de la Universidad La Salle por la Filosofía Alemana pero en especial por la Filosofía de la Educación.

A mis hijos y mis alumnos por entender muchas de estas ideas que nunca me imagine que compartieran.

A mi esposo y al Profesor Ignacio Garnica Dovala del Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados del IPN por investigar y difundir la teoría y práctica de la Probabilidad y la Estadística con fines educativos.

Laura Uriza
Verano 2001

INDICE

INTRODUCCION	2
CAPITULO UNO. IDEAS BASICAS	5
1.1. Generalidades sobre la obra de Abbagnano.....	7
1.2. Ubicación de la obra	9
1.3. Conceptos existencialistas fundamentales	9
1.3.1. Ser y existencia	9
1.3.2. Primer esbozo sobre la libertad	9
1.3.3. Primer esbozo sobre lo posible	10
1.3.4. Aspecto negativo de lo posible	11
1.3.5. El existencialismo negativo	11
1.3.6. Observación probabilística sobre la nada	12
1.3.7. El existencialismo ontológico o teológico	14
CAPITULO DOS. IDEAS CENTRALES Y ALCANCES DE ABBAGNANO	15
2.1. Comparación entre las ciencias	15
2.1.1. Matemática	15
2.1.2. Física	15
2.2. Lo posible y lo virtual	17
2.2.1. Lo posible	17
2.2.2. Lo virtual	18
2.2.3. Primeras consecuencias de la confusión entre lo posible y lo virtual.....	19
2.3. La realización de lo posible	19
2.3.1. Posibilidad y temporalidad	20
2.3.2. Lo contingente	21
2.3.3. Lo posible y lo finito	22
CAPITULO TRES. LA LIBERTAD EN ABBAGNANO	23
3.1. Características de la libertad en Abbagnano.....	23
3.1.2.La experiencia.....	23
3.1.3.El diálogo en el tiempo.....	24
3.1.4.Evaluar.proyectar.trabajar.esperar.....	24
3.1.5.La nada y la muerte.....	25
3.1.6.La temporalidad en la elección.....	26
CONCLUSIONES	28
APENDICE	33
BIBLIOGRAFIA	43

INTRODUCCION

Al buscar el termino posible en el diccionario de Abbagnano encontré muy interesante la historia completa de este concepto desde la antigüedad hasta casi el año de 1950. Las explicaciones, las relaciones o las citas reflejaban mucha seguridad. Como si este fuera su tema favorito. Esa idea se confirmó cuando casi al final se cita a sí mismo para mayor referencia en un libro llamado *Filosofía de lo posible*. Este libro existía en algunas bibliotecas hasta hace 10 años. Hoy en día parece que sólo está la ficha bibliográfica. Pero si se pudo sacar una copia de este material desde ese entonces. No fue escrito como un libro articulado página tras página sino como compilación de ensayos o conferencias inéditas hasta antes de 1959, donde las ideas de Abbagnano tienen efervescencia en su mismo pensamiento. Por eso no se puede comparar con los últimos escritos sistemáticos y menos con los últimos resúmenes de sus discípulos. De hecho, esta compilación presenta dificultad por su misma densidad, porque los 16 capítulos generaron alrededor de 21 libros ya separados y trabajados hasta que el filósofo murió. Abbagnano escribió hasta el final.

Este trabajo pretende esbozar las primeras ideas y contraposiciones filosóficas para ir creando la sólida postura del existencialismo italiano, su novedad y brillante análisis crítico a las ideas de múltiples épocas. Mencionar brevemente las dificultades de este filósofo por sostener su criterio, en un contexto donde la mafia académica apuntaba hacia otros rumbos. La guerra y la ciencia extremaban la existencia anulándola con relativismo y muerte. Hasta su mismo gusto por Kierkegaard lo hubieran podido convertir en un filósofo de la angustia pero italiana. La suma de oposiciones en su tiempo hace de Nicola Abbagnano un lector polígloto, para asegurarse de entender desde las mismas fuentes: un agudísimo analista de múltiples sistemas filosóficos, pero un pedagogo sintético, porque todo su trabajo queda, al final de su vida, escrito, ordenado y articulado para nosotros de modo claro y en muchos idiomas.

Pero el valor del esfuerzo de toda su obra no radica en su dulzura pedagógica solamente, sino en sus crudos planteamientos que se generan de la filosofía de lo posible hacia la

historia, hacia el mundo, hacia la libertad, es decir, a la existencia del ser del lo posible: el hombre.

Haber escogido esta compilación tiene un aspecto positivo porque encontraremos las ideas del autor joven y todavía en movimiento, entrelazándose unas con otras con fuerza y temperamento para armar el total sólido. Una de las desventajas es la concentración del material, dado que es la materia prima de los libros que en el futuro se editarían por separado por la especificidad de los temas, la abundancia de conexiones con otras referencias y las características explicativas propias de Nicola Abbagnano. Si viéramos el total de sus libros, diríamos que pocos están traducidos al español y la información de la misma universidad de Turín, que recientemente le ha hecho tributo por Internet, está todavía en construcción. Apenas murió hace diez años y habiendo sido tan productivo tiene muchos "scritti scelti," pero no se especifican temas concretos de los mismos. Solamente la lista de los más de 20 libros a que este concentrado dio origen.

Al revisar el esquema de influencias del autor, donde él mismo se ubica dentro de la filosofía, donde conecta tantos sistemas filosóficos, se puede apreciar la complejidad de su trabajo. Pero esto no quiere decir que en este trabajo se expliciten todos y cada uno de ellos. Apenas se esbozan en un esquema o en un resumen tratando de alcanzar la velocidad del pensamiento del autor, respetando el mismo orden de la compilación y nada más hasta el capítulo IV.

Respecto de datos biográficos no se abunda, dado que para entenderlo desde la niñez y habiendo abarcado su vida casi un siglo era menester conocer la guerra ítalo-turca, primera y segunda guerra mundial, política interna italiana, a discípulos suyos como Humberto Eco, sus lecturas de Kierkegaard o más sobre sus tres esposas por mencionar algunos puntos.

En lo que se refiere a las teorías científicas, que también fueron sometidas bajo la curiosidad de Abbagnano en su época, sólo se explica lo que él menciona y nada más.

Aquí se trató de seguir el mismo camino que él esboza en la Introducción desde 1959 y hasta donde se explicita su objetivo: resumir el balance del existencialismo, elevar a primer plano la noción de lo posible como producto de este balance y tener una noción de la libertad finita con las consecuencias que esto implica para el hombre.

Pero a decir verdad parece que el orden que Abbagnano siguió fue más o menos el siguiente:

- Gusto personal y admiración por Soren Kierkegaard y conocimiento de las doctrinas que parecían seguir esta misma tendencia existencialista.
- Evaluación del esfuerzo de liberación que estas filosofías han emprendido. Pero encuentra que ellas tienen un problema al llegar al concepto de lo posible y su relación con la libertad.
- Como está acostumbrado a irse a las fuentes, a los orígenes, llega al concepto de lo posible en Aristóteles y encuentra que es un problema de términos mal entendido en toda la historia de la filosofía hasta Hegel.
- Desglosa las consecuencias de este mal entendimiento y critica el absolutismo, la necesidad de estos sistemas.
- Emprende la descripción metafísica de la libertad apoyado en el análisis de las ciencias formales.
- Llega a planteamientos poco convencionales para entender el mundo, la ciencia, el tiempo, el hombre, el riesgo, la libertad, con el lente de la filosofía de lo posible.

Camino que se pretende alcanzar a describir en esta aproximación a su filosofía de principio.

CAPITULO UNO

IDEAS BASICAS

1.1. Generalidades sobre la obra de Abbagnano.

Nicola Abbagnano nació en 1901 en Salerno Italia y trabajó en la Universidad de Turín desde 1936. Murió en Milán en 1990. Fue estudioso de la filosofía medieval, renacentista y moderna. Sus obras principales son:

Le sorgenti irrazionali del penseiro, 1923.

Il problema dell' arte, 1925.

Il nuovo idealismo inglese ed americano, 1927.

Guigliermo d'Ockam, 1931.

La nozione del tempo in Aristotele, 1933.

La fisica nuova. Fondamenti di una teoria della scienza, 1934.

Il principio della metafisica, 1936.

Lineamenti di pedagogía 1936. A los 36 años cuando empezó a trabajar como profesor en Turín.¹

La struttura dell'esistenza, 1939.

B. Telesio (I. Telesio. II Telesio e la filosofia del Rinascimento), 1944.

Introducción all' existencialismo, 1955.

Filosofia, Religione, Scienza, 1947.

Esistenzialismo positivo, 1948.

Storia della filisofia, 3 vols. 1953.

Storia del penseiro científico, 1951.

Posibilità e libertà, 1956. *Filosofía de lo Posible*.

¹ Existe una versión diferente de Rosanna Marvulli editora de *A Tribute to Abbagnano* donde explica la dificultad que tuvo nuestro filósofo por criticar la filosofía de Croce que dominaba culturalmente Nápoles en esa época. " In 1934 he won the competition for the chair of Philosophy at the School of Education at Turin, but the Minister of Education, Cesare Maria De Vecchi, cancelled the competition." Sin embargo, el siguiente año Abbagnano volvió a ganar la competencia y empezó a trabajar para la Facultad de Educación de la Universidad de Turin Cfr: <http://philo.cnm.unive.it/filosofia/contributi/abbagnanoe.html>.

Problemi di sociologia, 1959 colec. Artículos 1958.
Dizionario di filosofia, 1961.
Metafisica ed esistenza, 1944.
La stampa, 1975
Per o contro l'uomo, 1968
Fra il tutto e il nulla, 1973
L'uomo progetto Duemilla, 1980
La saggezza della vita, 1985
Ricordi di un filosofo, 1990. Escrita hasta el final y publicada después de su muerte.

Probablemente las obras que más conocemos son sus diccionarios, su *Historia de la filosofía*, a la que Ferrater Mora se refiere como "monumental," y su *Historia de la pedagogía*. La *Historia de la filosofía* así como el diccionario son producto de su preocupación por facilitar a las nuevas generaciones los conceptos filosóficos de modo articulado. Es asombrosa su capacidad de comprensión de diversos sistemas filosóficos, su fecundidad para escribir, pero su capacidad de síntesis no se compara con nadie. No podemos dejar de lado que en todas las obras articuladas hay conciencia pedagógica y diálogo siempre.²

Abbagnano espera "restituir a los conceptos su fuerza rectora y libertadora"³. Sobre todo en sus volúmenes sintéticos. Es posible que por esta razón en muchos casos se le conozca más como pedagogo que como filósofo. Además coincide particularmente que justo cuando empieza a trabajar como profesor: produce los lineamientos de la pedagogía, pero a los 60 años termina los volúmenes mayores ya mencionados.

Sabemos que de todas sus capacidades analíticas y sintéticas también surge una crítica a las filosofías que marcaban la época. Aquí es donde se encuentra la mayor contribución a la

² Rosanna Marvulli en su biografía y tributo a Abbagnano explica un poco sobre la cantidad de obras de este filósofo " He applied for the post of professor of Philosophy and History at the University of Genoa, but was not successful. This was a clear sign that his critical posture towards the reigning idealism was an obstacle. In the meantime his productivity increased " Ibidem.

³ Cfr. Nicola Abbagnano, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, México, 1963, Prefacio.

filosofía según José Ferrater Mora⁴ y The Encyclopedia of Philosophy⁵ entre otros. En las siguientes páginas se va a explicitar parte del concepto de lo posible como sostén de su excepcional síntesis del existencialismo y por supuesto su producto: *La filosofía de lo posible*.

1.2. Ubicación de la obra.

Para comprender un poco mejor la ubicación de esta obra es muy conveniente hacer un esquema en orden histórico dentro de las demás obras. Para ubicar la edad de Abbagnano solamente se suma un año al de la obra ya que nació en 1901. Comenzaríamos con su profesor Antonio Aliota y las primeras influencias de su juventud, como la fenomenología de Husserl, Kierkegaard, Heidegger y Jaspers.

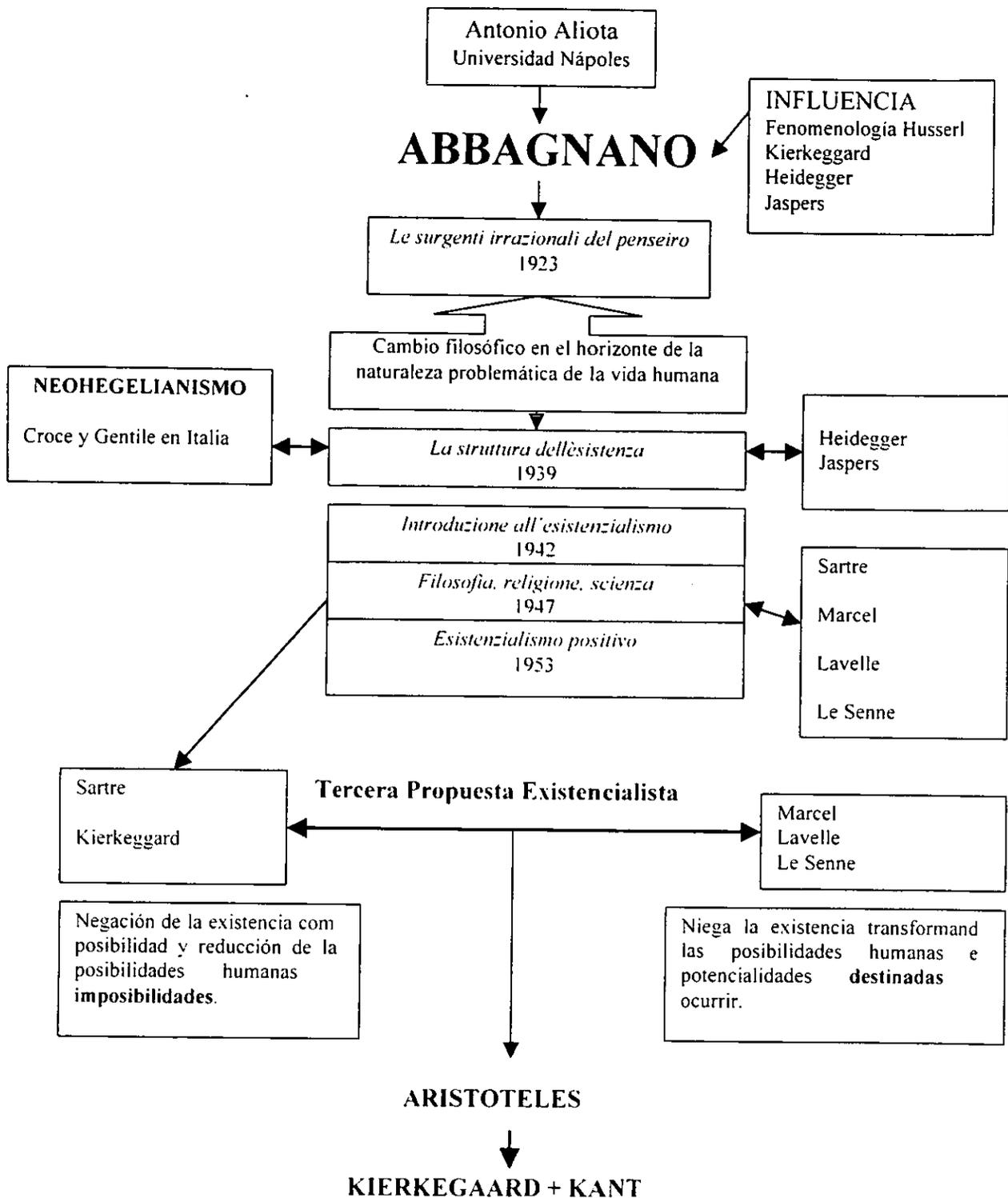
En su primer libro ya planteaba una necesidad de cambio en el horizonte de la naturaleza problemática de la vida humana. Sin embargo, en las obras sistemáticas siguientes va explicando que **no** es más un discípulo del existencialismo alemán y más tarde se notará aguda crítica hacia el existencialismo francés también.

Después de estas obras, Abbagnano agrupa a Sartre con Kierkegaard debajo del existencialismo alemán y a Marcel, Lavelle y Le Senne como existencialistas teológicos u ontológicos. Justo aquí es donde surge la *Filosofía de lo posible* como tercera propuesta de filosofía existencialista y la reflexión sobre el mal entendimiento de la categoría de lo posible desde Aristóteles.

Por si fuera poco al final también se agrega que el mismo Abbagnano se ubica dentro de la filosofía como el que intenta relacionar la filosofía de Kierkegaard y la filosofía de Kant.

⁴ " Su mayor contribución filosófica es la elaboración de una forma original de existencialismo aunque influido por las corrientes alemana y francesa, no es un reflejo de ellas. Abbagnano es consecuencia de un desarrollo <<autónomo>> José Ferrater Mora *Diccionario de Grandes Filósofos*, Alianza Madrid, 1979, pág.11.

⁵ Paul Edwards, *The encyclopedia of philosophy*, Macmillan Publishing Co., London, 1960, pág.1.



1.3. Conceptos existencialistas fundamentales.

Aquí se van a sintetizar las primeras ideas siguiendo el mismo orden de la antología, y sólo si es necesario se hace referencia al diccionario o a otro capítulo para respetar el camino original que nos lleve a la propuesta de la filosofía de lo posible.

1.3.1. Ser y existencia.

Abbagnano comienza la filosofía de lo posible con una comparación entre un gran libro y el mundo. La realidad es decir el Ser. Como cualquier libro, el Ser se interpreta. La diversidad de interpretaciones depende de nosotros. El gran libro guarda todo lo que pueda servirle o interesarle al hombre. La condición de los hombres es diagnosticar por sí mismos sobre el bienestar, la seguridad, la paz, la felicidad y todo lo que llamamos valores. Pero estos son inciertos – cambiantes. El libro es enigmático: no se presta a la lectura definitiva. Así, estamos obligados a arriesgar en la interpretación. **Esa es nuestra condición.** Los filósofos existencialistas según Abbagnano son los que nos invitan a leer y releer el libro para tener menos ilusiones y menos decepciones.

La existencia es entendida como modo de ser propio del hombre en el mundo, por lo que todas las situaciones más comunes en que el hombre llega a encontrarse se resaltan del modo más real y fundamental antes visto. Existir significa hallarse en relación con el mundo, estas relaciones no están sujetas a ser necesarias sino aleatorias, por lo que la categoría de lo posible sostiene cualquier análisis existencialista dando peso a lo que el hombre pueda o no hacer.

1.3.2. Primer esbozo sobre la libertad

El hombre, desde que está sobre la tierra, no deja de interrogarse sobre el Ser porque de cada interpretación resulta una guía de la que dependerá cada vida humana. Somos lo que interpretamos. Dado que la interpretación es incierta, resulta incómoda. Pero la incertidumbre y la variedad de interpretaciones dan una ventaja: somos libres. De la incertidumbre en la interpretación resulta la multiplicidad de criterios y esto transparenta libertad. Como no podemos leer todo el Ser siempre queda un margen que permite ser o actuar de un modo o

de otro. Es decir, un margen de posibilidades no determinadas. De ahí la libertad para elegir una u otra.

La libertad es limitada⁶ por condiciones externas pero **sí** podemos elegir entre el bien y el mal. Nosotros somos, de principio a fin de la lectura, **libres**. “ Lo que nosotros podemos ser y hacer está siempre delimitado por condiciones que no hemos creado nosotros, sino que nos son sugeridas por el libro del mundo,”⁷ pero no impuestas por él mismo.

1.3.3 Primer esbozo sobre lo posible.

Toda elección humana tiene intrínsecamente un cierto número de alternativas posibles. Nos concierne darnos cuenta de cuáles son nuestras posibilidades y cuáles no. Cuáles se desechan y hacia qué otras nos podemos dirigir a cada momento de la vida.⁸ Lo posible constituye el resorte de todos los actos humanos. Pero subraya el autor: “ Libertad significa elección y elección significa posibilidad”⁹.

Sobre el poder ser se funda la entera existencia humana. “La existencia humana no es otra cosa que un puede ser.”¹⁰ Aquí la capacidad de síntesis de Abbagnano sobresale y abarca en una misma oración a todas las filosofías existencialistas que coinciden en que **la existencia humana es un conjunto de posibilidades**.

1.3.4 Aspecto negativo de lo posible.

El autor trata de definir la muerte a partir de las afirmaciones desglosadas a continuación:

1. Lo que existe como posible puede a cada momento **no ser**;
2. Si la existencia humana es en su conjunto un posible entonces:
3. La posibilidad de **no ser** la acompaña y la **define**.

⁶ Abbagnano cita a Pico de la Mirándola, humanista del 400, para contrastar la idea de una libertad infinita, omnipotente que hizo que Dios le dijera “No te hice ni celestial ni terreno, ni mortal ni inmortal, a fin de que como libre y soberano artifice de ti mismo te plasmaras y esculpieras de la forma que hubieras escogido.” Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica, México 1959, pág.14

⁷ *Ibidem*, pág. 15.

⁸ Del Diccionario etimológico de la lengua española Corominas edit. Gredos tenemos: posible viene directo del latín, el verbo *possum* significa poder, ser capaz de y el diccionario dice véase *esse-esencia*, ser existir.

⁹ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica, México 1959, pág.16.

¹⁰ Nicola Abbagnano, *op.cit.*, pág. 18.

De este modo empieza su reflexión: Esa posibilidad de no ser es lo que todos entendemos por la palabra “muerte”. Pero describe que la muerte no es solamente el cierre de un ciclo y ya. Tampoco es un punto indefinido a lo lejos en el tiempo del que nos podemos olvidar. Por el contrario, es un hecho latente, siempre presente en la vida humana. Es una línea continua presente en cada momento de la vida también. O sea que igual es un resorte que mueve afectos, cuidados y preocupaciones en toda empresa humana. Porque nos sabemos mortales.

1.3.5.El existencialismo negativo.

El existencialismo negativo empieza con Kierkegaard. Según Abbagnano, este filósofo señala la fuerza paralizante de lo posible y la distinción entre miedo y angustia. El miedo es claro porque lo provoca un peligro reconocible, específico. La angustia es el sentimiento de lo posible impreciso, irreconocible. Abbagnano señala que este es el sentimiento del aspecto nihilizante de todas las posibilidades que se nos ofrecen. Si tomamos en cuenta *sólo* los riesgos que amenazan con reducir a la nada cada proyecto o movimiento, habremos entendido la fuerza paralizante de lo posible.

Recordemos que Abbagnano agrupa a Sartre junto con el existencialismo alemán y afirma: este será el modo más directo de acercarnos a la nada. El análisis es simple: comienza señalando que cuando la característica negativa que hace que las posibilidades puedan **no realizarse**, se considera más abstractamente: **todas las posibilidades tienen el mismo valor = cero**.

1.3.6.Observación probabilística sobre la nada.

Dado que en este razonamiento Sartre usa muchas veces las palabras cero, tiende a cero o valor, un grupo de investigadores de estocásticos¹¹ del CINVESTAV explica brevemente que el modelo frecuentista es el que se acercaría a este modelo¹² y la palabra posible con la

¹¹ Es el nombre que se le da al estudio de fenómenos aleatorios en general.

¹² El concepto de probabilidad nació con un aspecto de frecuencia y con un aspecto de grado de probabilidad. En sus primeros días la gente podría mostrarse indiferente en cuanto a las dos direcciones a que pudiera conducir la probabilidad. Cuando Laplace era joven, la probabilidad extendió en gran medida su alcance, pero lo que estaba a la mano eran sólo las mismas y antiguas frecuencias dadas en los juegos de azar, en los

palabra probable. En matemáticas una fórmula define una estimación que sea subjetiva por ejemplo: $P(A) = \frac{nA}{n}$. Posiblemente para Sartre n sea lo suficientemente grande para hacer que $p(A)$ tienda a cero. Es decir, que los casos n en que una posibilidad pueda no realizarse sean tantos o tan aplastantes que el resultado de esta operación sea casi cero.

Sin embargo, si fuéramos muy exagerados en esta interpretación nos daríamos cuenta que el valor de esta operación no es cero nunca. No es ocioso referirnos aquí a las matemáticas y las ciencias relacionadas con el modo en que los humanos estimamos lo posible.¹³ En particular existe una que explica que tenemos una especie de margen pesimista natural (aunque no para llegar a la nada) al estimar lo posible por debajo de la realidad. El conservadurismo afirma que para un problema dado donde el ser humano tenga que estimar probabilidades manifestara estas estimaciones por debajo de las reglas establecidas de la

nacimientos, casamientos, muertes y errores de medición. Y cuando Laplace tuvo que hablar de una frecuencia objetiva o propensión, habló tranquilamente de las *facilités* de varios desenlaces relativa en configuraciones de *chances*, pero definió la *probabilité* como una noción subjetiva, relativa a nuestro conocimiento y a nuestra ignorancia. Con todo eso, alrededor de la década de 1830 el mundo rebozaba de frecuencias y la noción "objetiva" pareció mucho más importante que la "subjetiva" durante el resto del siglo, sencillamente porque había muchas más frecuencias que podían conocerse. Volviendo a considerar la *chance* y la *probabilité*: la fundamental distinción entre lo "objetivo" y lo "subjetivo" en la probabilidad –tan frecuentemente expresada como frecuencia *versus* creencia– es una distinción entre modelar e inferir. Cuando modelamos procesos desde el punto de vista de la probabilidad, suponemos que existe alguna característica objetiva de las cosas (que las hace comportarse como, digamos, una urna de la cual se extraen bolas de color con una frecuencia relativamente estable). Cuando inferimos, utilizando probabilidades, estamos llegando a conclusiones de cuya verdad **no** estamos completamente seguros. Esto frecuentemente se concibe como algo subjetivo o, en todo caso, **epistémico, de conocimiento relativo**. Poisson modelaba primero la conducta de los jurados atendiendo a la probabilidad. Suponía que la confiabilidad de un jurado es un hecho objetivo: este jurado emite juicios correctos en una proporción definida de veces. Luego Poisson quería estimar la fiabilidad de los jurados. Esa era una *inferencia* que había que hacer partiendo de los datos del Ministerio de justicia. La inferencia podía hacerse sólo con cierto grado de confianza y Poisson puso límites fiduciales a sus inferencias. Esto podía parecer como la probabilidad de una probabilidad. Poisson distinguía con razón: se trata de la probabilidad ("subjetiva") de una probabilidad ("objetiva") o, mejor dicho, de la *probabilité* de un *chance*. Desde el punto de vista formal, el teorema de Bernoulli nos provee de un resultado matemático que puede utilizarse para expresar la dualidad del concepto de probabilidad, puesto que una regularidad estadística gradualmente establecida se explica por la probabilidad a priori p la cual, a su vez, se explica por la tendencia que la frecuencia relativa muestra "a la larga". Ian Hacking, *La Domesticación del Azar*. Hedsa, México, 1996, pág.35.

¹³ Existen actualmente muchísimos estudios de cada parte del proceso de conocimiento así como del modo de adquisición de lo posible y lo probable en humanos. También hay compiladores específicos o sintetizadores como Fischbein que investiga por ejemplo Los Modelos de Estadios Del desarrollo del Concepto de Probabilidad en Piaget e Inhelder.

teoría de la probabilidad (calculado matemáticamente) a partir de su grado de creencia.¹⁴ Al final habrá un resumen breve sobre todo esto¹⁵. Continuando con el mismo esquema de nuestro filósofo, Heidegger, dice Abbagnano, es quien reduce las posibilidades a imposibilidades. Cuando hace una especie de determinismo del futuro respecto del pasado, sobre lo que ya ha sido hecho. La facticidad o efectividad en Heidegger explican por qué el “ser ahí” es yecto en el mundo, en medio de los otros entes al mismo nivel y así abandonado a **ser lo que es y ha sido**. Es por eso que Heidegger invita a comprender la imposibilidad de la existencia, es decir la muerte. A pesar de que Heidegger también afirma que la existencia es trascendencia y proyección, Abbagnano encuentra que habiendo analizado la facticidad, ni la trascendencia ni la proyección serían entonces compatibles. Así, en este mismo sistema Heideggeriano al hombre no le queda más que “encontrarse ante la posible imposibilidad de su existencia.”¹⁶

Jaspers también es resumido en esta misma postura: “No puedo ser o querer u obrar más que de acuerdo con lo que ya soy, pero lo que ya soy no es objeto de elección y no me ofrece otra alternativa posible más que la de continuar siéndolo.”¹⁷ Entonces, sigue afirmando, esta elección no tiene ninguna consecuencia práctica. Para terminar con el párrafo, Abbagnano parece un tanto enfadado y plantea que cuando Sartre dice que todas las actividades humanas están abocadas al fracaso no dice otra cosa diferente de lo que ya habían sostenido Heidegger y Jaspers. Así, los filósofos existencialistas aquí resumidos transforman el concepto de lo posible en el de **imposible**. Por lo tanto lo **imposible** se convierte en **necesario** dado que frente a él no hay nada que decir o hacer. Por lo tanto

¹⁴ Investigación Psicológica en el entendimiento de probabilidad R.W. Scholz cita a Rappaport y Wallstein 1972 “..hasta la fecha la probabilidad de estimación de los sujetos es mucho más pequeña que las reglas descritas por Bayes. Este fenómeno es llamado “conservadurismo.”

¹⁵ De hecho en el exhaustivo y basto desarrollo del concepto de lo posible del diccionario de Abbagnano, él mismo llega a relacionar disciplinas y convergencia de términos como: Dewey, Reichenbach, Weber y Popper. Pero no menciona a Pascal. También señala que Lévy Bruhl ha hablado del “límite de lo posible” como constitutivo de la experiencia racional y, por lo tanto, deficiente o ausente en la mentalidad primitiva. Les carnets, 1949. Cfr. Nicola Abbagnano, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, México, 1963, pág.935. Ver también La Prehistoria de la Probabilidad, DEME, cinvestav, matem. educ, 2001.

¹⁶ Martin Heidegger, *El Ser y el Tiempo*, Fondo de Cultura Económica, México 1959, pág. 53.

¹⁷ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica, México 1959, pág 22

tendremos que, “en el sentido más riguroso y estricto del termino: **lo imposible es lo necesario.**”¹⁸

1.3.7.El existencialismo ontológico o teológico.

Las formas de existencialismo que del lado opuesto ven en la existencia una relación con lo absoluto o con Dios parecerían abrirle al hombre un horizonte de certidumbre. Marcel, Lavelle, Le Senne caben todos dentro de esta característica, asienta Abbagnano, porque ofrecen al hombre la garantía de que las posibilidades de la existencia se realicen de la mejor manera. Y esto es porque, de una o de otra forma, en el pensamiento de estos filósofos la existencia siempre tiene relación con un ser supremo. Sigue afirmando con escepticismo: todas estas seguridades o garantías definitivamente chocarán contra la realidad. Contra las experiencias cotidianas como el fracaso, la infelicidad y el dolor de la muerte. Por otro lado la garantía no es tal, más bien es una anulación del criterio para distinguir entre una posibilidad u otra, porque todas serían “buenas.” Abbagnano encuentra el razonamiento de estos filósofos como tautológico además de excluyente de la libertad de elección.

¹⁸Ibidem p.23.

CAPITULO DOS

IDEAS CENTRALES Y ALCANCES DE ABBAGNANO

2.1. Comparación entre las ciencias.

2.1.1. Matemática

Apoyado en las matemáticas y la física nuestro filósofo analiza la desaparición del concepto de verdad necesaria y de realidad necesaria en estas dos ciencias respectivamente. En el caso de la matemática las proposiciones convencionales no se imponen sino que son elegidas según criterio de utilidad para la coherencia de un razonamiento matemático. La matemática no corre sobre los rieles inflexibles de una necesidad lógica preordenada, ella elige las premisas de sus razonamientos-razona. **Esta elección es libre.** Nuestro autor encuentra muy interesante que las premisas matemáticas son validas sólo si su elección inicial puede ser continuamente renovada y mantenida. También acepta con agrado que en el criterio de las matemáticas contemporáneas los principios o proposiciones no se deben salvaguardar y reconocer a toda costa. **El meollo de la racionalidad matemática es la libertad** asienta.

2.1.2. Física

El caso de su reflexión sobre la física no está influido tan directamente por la obra de su profesor Antonio Aliota: *Il relativismo, l'idealismo e la teoria de Einstein*, 1948. de hecho, la encuentra sólo como una confirmación del relativismo filosófico. Abbagnano penetra mucho más en el desglose de esta teoría y de la mecánica de los cuantos que en pocas palabras le confirman el abandono del concepto "realidad necesaria" vía relatividad en las medidas o vía curvatura del espacio tiempo donde el mismo Einstein recae esencialmente en un nuevo método."A la explicación metafísica de la gravitación y, en términos de fuerza

y de acción a distancia, la teoría general de la relatividad sustituye una sencilla hipótesis geométrica sobre la naturaleza del espacio tiempo, hipótesis cuyo verdadero significado físico consiste sencillamente en las **posibilidades** de medida que ofrece. La física reconoce con eso lo esencial de su procedimiento, no ya en dar una descripción satisfactoria y completa de los fenómenos de la naturaleza y sus leyes mudables, sino en el garantizarse a sí misma el uso cada vez más eficaz y libre de sus métodos de observación."¹⁹

Este filósofo no se queda en la superficie de la revisión de la relatividad. A decir verdad, es muy específico en la descripción del cambio entre el comportamiento de las cosas macroscópicas, las cuales siguen principios físicos descriptibles y **predecibles**, en contraposición con las microscópicas, descubiertas por la ciencia en ese entonces. Así afirma: "el estado de un complejo atómico no es más que una determinación matemática, una función, la cual, mientras resume todo lo que ha sido observado acerca del complejo atómico en un momento dado, permite calcular **la probabilidad**²⁰ de encontrar un determinado resultado cuando en un momento futuro se realizará sobre el sistema de observación."²¹ Y se sigue de inmediato sobre el predicado ontológico que es más interesante: "Es o hay tendrán un significado distinto. **La realidad de hecho se transfiere ya no a la de lo necesario sino a la de lo posible.**"²² "La posibilidad ulterior de la verificación del control y cálculo constituye, en la física contemporánea, el significado total del predicado ontológico."²³

Abbagnano encuentra una exigencia muy particular al asignar significado a la realidad: **El significado de la realidad o del hecho o de la existencia es el de lo posible.** Sin que esto signifique –rectifica– que la ciencia se haya vuelto idealista.²⁴

¹⁹ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de cultura económica, pág. 38.

²⁰ La palabra probabilidad es angular en esta convergencia de términos, ya que enlaza las dos ciencias física-matemática con la filosofía: posible \Leftrightarrow probable.

²¹ Nicola Abbagnano, op.cit., pág. 40.

²² Ibidem, pág. 41.

²³ Ibidem. Cfr. *La física nuova*, 1934.

²⁴ Recordemos la clara oposición de Abbagnano contra el idealismo desde *Le sorgenti irrazionali del pensiero* de 1923.²⁴

2.2. Lo posible y lo virtual

2.2.1. Lo posible

Es preciso empezar con el esclarecimiento del término posible como **lo que puede ser o no ser y es sólo como tal**. Lo posible no está necesariamente relacionado con la mutación, el devenir o el progreso, y según Abbagnano, tampoco con ninguna concepción del ser como movimiento: la inmovilidad misma es un posible. Y para contrastar dramáticamente, el autor trata de abundar sobre la condición de lo posible.

Así posible se refiere a toda condición, estado y modo de ser que de cualquier manera implique indeterminación, inestabilidad, incertidumbre, precariedad, caducidad, peligro o riesgo. **Posible excluye el carácter de absoluto.**

El ser se puede entender o interpretar mediante la categoría de lo posible. A partir de esta parte Abbagnano se va a referir a lo posible ya como categoría. Pero se da cuenta que debe exigirse otra condición peculiar: **“En la medida en que la pregunta acerca del ser se considere intrínseca y constitutiva del ser mismo.”**²⁵ Si no se cumple lo anterior, la categoría de lo posible se vuelve inactiva y carente de significado. También especifica que donde se presente la categoría de lo posible todo se tornara posible. En lenguaje más cotidiano explica que esta categoría no tolera la copresencia de otras categorías **absolutas**, así que se convierte en **única**. También en su presencia las otras categorías se insertan en un marco en donde ya entrelazadas **todas implicarían la posibilidad de su no ser.**

²⁵ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica pág. 51 no separa el ser en general del ser del hombre con claridad en esta primera parte del libro como en la *Introducción al existencialismo* escrito desde 1942: “Mi decisión es la instauración de una relación entre la posibilidad óntica y la posibilidad ontológica, relación necesariamente conexa con el acto de mi constitución auténtica. La elección puede definirse justo como esta relación. Ella funda en el ser la posibilidad que me es propia y que se vuelve posibilidad propia del ser.”

2.2.2. Lo virtual

Las aclaraciones anteriores nos conducirán a terrenos más antiguos y a un análisis muy agudo. Lo virtual como potencialidad en sentido aristotélico es una **preformación** y **predeterminación** de lo actual. Pero lo posible no es lo virtual, lo virtual es predeterminación y preformación de lo actual.

Así que lo posible no es y no será lo virtual. Nuestro autor remarca: "En cuanto *preformación y predeterminación: lo virtual excluye lo posible.*"²⁶

Lo posible no es potencialidad aristotélica tampoco. La potencia en Aristóteles tiene una forzosa dependencia del acto. Abbagnano analiza despacio y explica: "Es verdad que Aristóteles admitió la posibilidad de que la potencia no pase al acto, fundamento sobre el que reconoció, justamente, la superioridad del acto sobre la potencia: y siguiendo a Aristóteles gran parte de la filosofía antigua y reciente se detiene en esa posición."²⁷ Así el acto parecería superior a la potencia. Pero ¿Porqué la potencia es tal sólo si se realiza? Y en tales circunstancias ¿Cómo se llamarían las potencialidades que **no** se realizan? Además ¿Porqué la potencia depende de la actualización? ¿Porqué la actualización define la potencia? ¿Por qué la necesidad de actualización define la potencia? Si falta la actualización ¿cómo se distingue una potencia de una no potencia? Y ¿cuál sería el fundamento para afirmar su preformación?

Vamos a dejar que el pensamiento aquí compactado ²⁸ de Abbagnano nos conduzca: "Una potencialidad no realizada no *era* una potencialidad, pues el único fundamento para declararla tal sería, precisamente, su actualización. Si falta su actualización, no hay fundamento posible para afirmar su preformación implícita o su predeterminación, y para distinguirla de una no potencia. La potencia es tal porque se ha realizado y la necesidad de

²⁶ Ibidem.

²⁷ Ibidem

²⁸ Es compactado porque recordemos que sobre Aristóteles también Abbagnano escribió: *La nozione del tempo in Aristotele*, 1933.

la actualización define la potencia.”²⁹ Casi para terminar la página, no descansa en otro párrafo distinto sino que se sigue para abarcar un periodo gigantesco de la filosofía y asertivamente Abbagnano dice: “lo virtual es tal, sólo por el acto en el cual o por virtud del cual se realiza”³⁰ Este es el camino directo para llegar a **filosofías de acto absoluto**. Llámese Acto puro, idea autoconsciente, conciencia Absoluta etc. De este modo, sostiene que desde Aristóteles ha habido una confusión respecto a las categorías modales, particularmente con la de lo posible y de tajo abarca la confusión desde Aristóteles hasta Hegel. Por eso es importante echar un vistazo a la tabla de la historia del concepto del *Diccionario de Filosofía*, para seguir en el mismo ritmo de Abbagnano, también aparece el análisis desglosado de los términos griegos que produjeron la confusión original.

2.2.3. Primeras consecuencias de la confusión entre lo posible y lo virtual

Veamos algunas consecuencias inmediatas de todo el “mal” entendimiento de estas categorías. Antes de terminar la explicación de lo virtual da tiempo para dar un avance y, en este mismo contexto, ver lo que pasa con la temporalidad. En el sistema de lo necesario y los consecuentes absolutos será difícil explicar el tiempo y el movimiento, asegura irónico este filósofo. En resumen se podría seguir el siguiente razonamiento:

- Si el acto es superior, el presente se convierte en contemporaneidad permanente.
- El presente se hace eterno. Aunque esto facilite la conservación del ser de todos modos es muy raro que permanezca totalmente presente ante sí mismo: es decir, pleno y entero.

En otras palabras: El acto es puro presente. El acto es predeterminado. El presente se hace eterno porque ya era en cierto sentido en el pasado y también el futuro.

Toda la temporalidad se reduciría a la contemporaneidad. Lo cual es realmente raro.

2.3. La realización de lo posible

Nuestro filósofo hace un pequeño recuento de lo tratado anteriormente y explica que la elaboración filosófica nueva había quedado “paralizada” por la confusión de lo posible con

²⁹ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*. Fondo de cultura económica pág. 52.

³⁰ *Ibidem*.

lo virtual, y que también había confusión entre lo potencial y lo actual. Toda la **realidad** en sí había sido **mal** entendida como una especie de **actualización de lo posible**. Por eso es momento de avanzar ya y empezar la elaboración filosófica de este concepto.

Parece que es buena idea para Abbagnano dar un vistazo a la historia del concepto de lo posible y detenerse un poco en la parte lógica, porque a decir verdad tiene en mente que este concepto **no** responde a la lógica formal ni a ninguna otra. Se repasa brevemente a Leibniz, quien afirma que el mundo de lo posible es mucho más basto que el de lo real, y así es identificado con lo meramente lógico -la idea abstracta de la virtualidad en cuanto tal. Conviene entonces solamente mencionar la diferencia entre lo virtual lógico y lo virtual fantástico, que radica en su capacidad de verificación. Ahora nuestro filósofo va directo sobre su autor favorito en este tema, veamos por qué. **Kant** es el primero que afirma: "Lo posible no es tal en contraposición con lo real sino que **lo real mismo es lo posible**."³¹

La realidad es un posible porque sólo se puede definir en términos de posibilidades efectivas. La relación intrínseca de la posibilidad consigo misma funda la posibilidad en cuanto tal: es la posibilidad verificada o verificable que requiere de un método crítico para ponerla a prueba constantemente. La aplicación de este método será total beneficio para el hombre si reconoce que está tanto en la verdad como en el error para permanecer en búsqueda de los concretos posibles.

2.3.1. Posibilidad y temporalidad

No debemos olvidar que desde la primera página empezamos con que el Ser se interpreta, el mundo se lee. Por lo mismo no podemos esperar que se hable del ser solo, aislado, sino interpretado siempre: mucho menos de la temporalidad. Aunque se usen las palabras "en cuanto tal" en toda su obra.

Hablar de posibilidad y temporalidad otra vez en contraste con lo virtual cabe aquí. La categoría de lo virtual funciona perfectamente para negar el tiempo a favor de la eternidad.

³¹Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de cultura económica pág.53. Dado que la afirmación de Platón fue "los entes no son más que posibilidades." Véase apéndice.

reduciendo el presente a contemporaneidad. Pero la categoría de lo posible es multidimensional³² por su apertura al porvenir, basada en el reconocimiento del pasado y formando una unidad de ambos en el presente. Cuando nosotros los humanos interpretamos el mundo, el pasado estimula el porvenir sin determinarlo y el porvenir es novedad absoluta. "Todo porvenir es siempre el porvenir de aquel pasado, y también lo que será habrá de soldarse de alguna manera con lo que ha sido"³³

En esta multidimensionalidad Abbagnano usa la condición humana y los sentimientos para explicar: "Toda cosa que es, es, en cuanto tal, un esquema de proyectos, capacidades, actividades, esperanzas, temores, preocupaciones que se refieren al futuro, habiendo recibido su peso en lo que ha sido."³⁴ Y acaba explicando que en este sentido la soldadura de estas entidades es el presente autentico de la posibilidad concreta y todo junto: **es la estructura de la existencia temporal.**

El análisis de la temporalidad de la existencia será objeto de la filosofía existencialista bien fundamentada. Y describirá el modo de conocer los humanos,³⁵ de cómo apreciamos la realidad: como soldadura de la posibilidad concreta. La posibilidad concreta es un **juicio que proyecta y anticipa continuamente el porvenir refiriéndolo al pasado.**

La soldadura no es necesaria ni definitiva, tampoco es el último paso del proceso de interpretar el mundo. Usar la palabra soldadura no implica detenerse sino más bien diríamos que es como una amalgama fluida en el paso del tiempo.

2.3.2. Lo contingente

Aquí se enfoca la escolástica y se explicita que lo contingente sostiene gran parte su estructura. La categoría de lo posible **no** tiene relación con la categoría de lo contingente.

³² Vamos a decir multidimensional para no tener dificultad pese a la linealidad de la escritura, al entender esta descripción en forma más amplia. El mismo Abbagnano usa la expresión "de alguna manera" enseguida para librar un poco esta dificultad.

³³ Ibidem.pág.55

³⁴ Ibidem

³⁵ Nunca se usa la palabra conocer propiamente pero podríamos usarla dado que enseguida se referirá a un juicio.

Contingente quiere decir que no es necesario por sí mismo, es necesario por otra cosa. La diferencia de lo contingente y lo necesario es su carácter de dependencia extrínseca y determinación causal heterónoma, no su carácter de posibilidad. En esta parte se cuestiona este razonamiento al revés: ¿Es posible lo necesario? Y se afirma: sí es posible. Pero por alguna razón no se abunda más en esta dirección inversa con toda intención.

2.3.3. Lo posible y lo finito

La categoría de lo posible tiene una determinación positiva: es finita y de lo finito. Pero no por contrastación con lo infinito sino por su propia constitución y estructura, es decir, porque incluye la posibilidad de su no ser. Lo posible excluye que esté necesariamente destinado a realizarse. Tampoco puede presentarse o ser jamás como forma de totalidad absoluta, concepto, género o especie dotada de universalidad y así de **infinitud**. Abbagnano abre su postura respecto de la lógica: “Lo posible no se define por los cánones de la lógica formal aristotélico-escolástica. Ni de cualquier otra lógica, sino que obedece a la misma categoría de lo posible.”³⁶ La categoría de lo posible es la categoría de la comprensión, pero “comprender significa darse cuenta de lo que vuelve posible una cosa sólo lo finito es comprensible por lo que posibilidad y finitud se equivalen.”³⁷ **Lo infinito es incomprensible.**

Después de esta parte Abbagnano se va a describir las exigencias metodológicas de la investigación filosófica pero nosotros vamos, con los elementos anteriores, a aterrizar ya en la descripción de su idea de la libertad.

³⁶Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica, pág. 66.

³⁷ *Ibidem*, pp. 66-67.

CAPÍTULO TRES

LA LIBERTAD EN ABBAGNANO

3.1. Características de la libertad en Abbagnano

De la gira por el existencialismo, la gira por las ciencias, la diferenciación metafísica de lo posible y lo potencial aristotélico, la temporalidad de lo posible así como la afirmación del Ser como pura posibilidad, podemos señalar la innovadora concepción de la libertad enmarcada dentro de este mismo contexto.

3.1.2. La experiencia

Se concibe al hombre como ser de lo posible en el mundo que también es pura posibilidad. Se analiza el determinismo de su pasado, pero se libera un tanto por la novedad del **hombre presente** que puede hacer uso de la **experiencia** en vez de quedar paralizado por el pasado en el presente y sin mayor capacidad hacia el futuro.

El valor de **la práctica**, la **experiencia** no pasa de lado. En el *Diccionario de filosofía* se cita a Santucci: "el hombre posee las garantías parciales y limitadas que le son ofrecidas por sus técnicas y modos de vida experimentados, como también por las posibilidades de encontrar y experimentar otras nuevas que ellas mismas le abren".³⁸ Así, la experiencia es el jugo que debemos absorber del pasado. La vida vivida. La vida practicada ya y no sólo como el cúmulo de las ciencias o la técnica a beneficio del hombre por el paso del tiempo. Más bien, por todo lo analizado en los capítulos anteriores, se refiere a abrir el pasado cotidiano de las personas comunes y de nuestros antecesores con valor y amplio criterio para conocer su existencia cruda. Y es de ahí de donde se parte: de las situaciones existenciales ínfimas o felices. Abbagnano nos recuerda que: "El existencialismo tiende a

³⁸ Abbagnano Nicola, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, México, 1986, Pág.495.

resaltar los hechos humanos menos respetables, tristes, pecaminosos y dolorosos, como también la incertidumbre de las empresas buenas o malas y la ambigüedad del bien mismo que puede dar lugar a su contrario.”³⁹ Y su postura existencialista no varía mucho al respecto.

3.1.3. El diálogo en el tiempo

La conciencia (aunque no está descrita en detalle) tomará en cuenta todas las experiencias. No se explicita la interiorización consciente de las experiencias personales ni tampoco se detalla el modo de entender las experiencias del otro, ya sea contemporáneo o estudiado en la historia todavía. Sí se invita al diálogo.

Lo importante es que el presente no es congelado por el pasado, sino “empujado al análisis”⁴⁰ de lo posible en su doble aspecto: como lo que puede ser o puede no ser y para la **práctica** de la vida. Con este autor siempre habrá un **para** y su correspondiente **riesgo**. Por eso reflexiona sobre el empirismo clásico y la experiencia primitiva: “La experiencia de la que habla el empirismo clásico pretende construir el mundo entero del hombre, pero en realidad es un mundo simplificado y depurado de todos los elementos de desorden, de turbación y error. Es una experiencia reducida a estados de conciencia concebidos cartesianamente como claros y distintos. En cambio la experiencia de la que habla Dewey es la experiencia primitiva, indiscriminada y burda, que incluye dentro de sí a todos los factores de turbación, riesgo, perversidad y error, que afectan la vida humana”⁴¹

Así, el ser de lo posible, el hombre en el mundo parece obligado a ser libre. Aunque la libertad es condicionada por “esferas,”⁴² siempre quedará un margen de elección.

³⁹ Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de Cultura Económica, pág.46.

⁴⁰ Abbagnano no usa mucho la palabra análisis sino interpretación y después de exponer a Kant enfatiza la palabra comprensión

⁴¹ Nicola Abbagnano, op. cit., pág. 209.

⁴² Al final de la *Filosofía de lo posible* este autor va relacionando la interpretación posibilista del comportamiento, la sociología y el empirismo de Dewey para apuntar hacia una incipiente probabilidad y estadística aplicadas a la vida cotidiana existencial, pero este trabajo concluye en la libertad solamente.

3.1.4. Evaluar, proyectar, trabajar, esperar.

La posibilidad empuja a evaluar, proyectar, trabajar, esperar. La **evaluación** es personalísima, porque es producto de la interpretación. La interpretación del mundo no se acaba, no es definitiva. Es incómoda no sólo por incierta, sino porque los valores o bienes son engañosos. Y por si fuera poco, la **proyección** de lo que se interpreta está sujeta a lo que se pueda ser y hacer en la **práctica**. Pero como no se puede ser ni hacer todo lo que se quiere, tenemos la mediocridad, que es una cosa estable, o bien como el mismo autor dice: un éxito a medias. En el fluir del tiempo la práctica es como una suma de vectores: de lo que interpreto valioso, lo que soy y sobretodo lo que realmente puedo hacer cotidianamente. Esta propuesta existencialista no desconoce que el ejercicio puede ser equivocado, frustrante o mortal. Pero en la antología sí se menciona a Bergson de modo muy resumido, porque él enfatiza que en la misma naturaleza las especies han ido sobreviviendo de acuerdo con sus mismas posibilidades.

No se hace una exaltación del trabajo -a pesar que vemos que tiene una parte importante.- el autor lo ve como aspecto positivo y constructor.

3.1.5. La nada y la muerte

Una de las innovaciones más valiosas de Abbagnano es la apreciación: la nada y la muerte también son resortes que mueven al hombre tanto en sus preocupaciones como en las precauciones que de ellas se deriven. Es decir, en las **acciones**. Encontrar paralelismo entre la vida y la muerte donde todo es posible es una de las contribuciones más importantes de este existencialismo italiano.

El paso del tiempo tampoco nos hará infalibles pero sí con más experiencia y capacidad de reflexión. El éxito de nuestras empresas no está garantizado ni necesariamente negado. Aquí está el doble aspecto. Abbagnano dice que podemos y debemos intentar evaluar, proyectar, trabajar, esperar, porque sólo en esta tentativa radican nuestra libertad y nuestra dignidad de hombres.

Entonces la responsabilidad **no** está planteada de modo heroico, romántico o aislado. Más bien está penetrada de su correspondiente temor y latente riesgo existencial cotidiano. Como diríamos: con los pies puestos en el pasado para la práctica del presente y donde nos va la existencia presente y futura.

3.1.6. La temporalidad en la elección

Pero también hay un intento por aliviar el agobio humano al elegir en la existencia. De nuevo Abbagnano toma la ciencia para asegurarse de la formalidad de su razonamiento. Entonces tenemos que en la ciencia la elección se basa en técnicas precisas, o bien en "normas o reglas" probadas ya. Estas elecciones pueden volver a dar los mismos resultados esperados—diríamos bienes. Por eso evaluó muy bueno tomar la misma funcionalidad operante de las ciencias no nada más para el criterio de elección sino para toda su filosofía.

"Desde este punto de vista, la libertad debe ser entendida como una posibilidad que una vez aceptada y hecha propia, vuelve a presentarse siempre como posible: como una elección que, una vez realizada se puede siempre repetir."⁴³ La elección libre en Abbagnano repite incesantemente su misma posibilidad, y si es así es una **elección normativa** porque vuelve a presentarse para sí misma. También es verdadera si **pone el pasado en relación con el porvenir**, pero vuelve a presentarse como **norma para toda elección futura**. La elección falsa dispersa su propia posibilidad y no es fiel al principio que la hace posible, por eso está condenada al fracaso. En la política, en la religión, en la moral, la sociología, etc., se puede poner ejemplos de elección verdadera o falsa si la posibilidad de volver a elegir en el mismo sentido se debilita, si no **se mantiene viva en su posibilidad** ante mí.

"La elección no es un acto **instantáneo**, es un proceso **histórico**, cuya historia se realiza y se hace evidente en la elección verdadera."⁴⁴ Así que el criterio de elección queda simplemente elegir de modo que, si tuviera la oportunidad de elegir, también escogería la misma cosa en este momento y siempre. La **posibilidad trascendental radica justo en la "posibilidad de lo posible" como tal.**

⁴³Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo posible*, Fondo de cultura económica, pág.47.

⁴⁴Ibidem, pág.49.

Así como las cosas bellas son un **goce eterno**, la elección correcta puede ser renovada indefinidamente, pero además garantiza y repite su misma posibilidad. No la ahorca ni la corta. Sólo ésta es libre y normativa. La filosofía no nada más estimula la reflexión sobre la existencia sino que ella misma es un diálogo entre hombres libres.

Para terminar no vamos a evaluar la certidumbre de la posibilidad de lo posible al modo matemático, ni analizar exhaustivamente si hay un encuentro entre método crítico de Kant y Kierkegaard. Solamente vamos a concluir que Abbagnano nos enseñó a entender al hombre como ser de lo posible en el mundo de lo posible, donde la interpretación del ser y de sí mismo se basa fundamentalmente en la experiencia, amalgama fluida de la temporalidad que, como él mismo dice:

La experiencia incluye los sueños, la locura, la enfermedad, la muerte, el trabajo, la guerra, la confusión, la ambigüedad, la mentira y el error; incluye tanto los sistemas trascendentales como los empíricos; tanto la magia y la superstición como la ciencia. Incluye tanto la inclinación que impide aprender de la experiencia, como la habilidad que saca partido de sus más débiles indicaciones.

CONCLUSIONES

Sobre el primer capítulo debemos recordar los siguientes puntos

- El ser se interpreta, nosotros interpretamos al ser, de ahí la necesidad de preocuparse por un método para comprenderlo.
- De entrada la realidad es incierta, problemática.
- Abbagnano, en la primera parte de su libro *Filosofía de lo posible*, no se plantea si los humanos podemos conocer la realidad. Solo se sigue sobre el tema de la libertad y la identifica como primera ventaja. Libertad significa elección y elección significa posibilidad.
- Más tarde nos lleva a la reflexionar que **la existencia toda no es mas que un poder ser.**
- Abbagnano toma aparte el concepto de muerte y lo desglosa poco a poco en el aspecto negativo de lo posible. En este camino encuentra que la muerte es un continuo en la vida, no sólo un punto indeterminado distante. Así usa la expresión “la acompaña.” Pero **no** sigue el camino de la nada total. En oposición encuentra la puerta de entrada a la metafísica de lo posible en su **doble aspecto: como lo que puede ser o no ser.** Sería punto de partida de cuidadoso análisis este solo descubrimiento separado del existencialismo de la época.⁴⁵
- No está de acuerdo con el existencialismo negativo ni con el existencialismo teológico porque eliminan el criterio de elección.
- Del análisis matemático estricto y tomando en cuenta el conservadurismo se prueba que es difícil llegar a la nada total como Sartre.
- Abbagnano continuará con las novedades de las ciencias matemática y física para adentrarse en la teoría de la relatividad y con simplicidad explicarla.

⁴⁵ Del mismo modo que la conexión del doble aspecto de lo posible con el penúltimo libro que escribiera antes de su muerte: *La saggezza della vita*.

En el capítulo dos comienza la búsqueda comparada para encontrar un modelo o un método sólido para poder seguirlo en la filosofía esperando describir los criterios de los que se valen las ciencias formales y saber si sus elecciones son **libres**.

- Como Nicola Abbagnano **sí** encuentra que el meollo de la racionalidad matemática es la libertad, va a la física para encontrar que **el significado de la realidad es el de lo posible**. Este será su modelo.
- Ni de este descubrimiento ni de las conclusiones a que llega se va a separar en toda la antología. Los va a tomar como piezas estructurales para sostener una especie de método crítico para la filosofía de lo posible. Por esa razón este filósofo describe su propia filosofía relacionada con Kant y Kierkegaard. Aquí no se va a describir ese método. Solamente se esboza la metafísica de lo posible.

Así comienza la descripción metafísica de este concepto:

- A) Como lo que puede ser o no ser y es sólo como tal.
- B) Donde hace evidente que lo posible excluye el carácter de absoluto.
- C) Todo el ser se puede entender o interpretar mediante la categoría de lo posible siempre y cuando la pregunta por el ser se considere intrínseca.

Del estudio analítico de los términos potencial, virtual y posible en Aristóteles concluiremos:

- Lo virtual o potencial en Aristóteles es una predeterminación o preformación de lo actual.
- Por lo que **posible ≠ virtual o potencial** Aristotélico.
- Toda esta confusión lleva a filosofías de acto absoluto desde Aristóteles a Hegel, y se desglosan las consecuencias de esta confusión en la temporalidad:
 - El acto es puro presente.
 - El acto es predeterminado en el pasado.
 - El presente se hace eterno porque de cierta forma ya era.
 - El futuro también es en cierto modo el presente (el presente es el pasado del futuro).
- Toda la temporalidad se reduce a contemporaneidad. El presente se hace eterno.

Abbagnano emprende una elaboración más kantiana y sofisticada para explicar la realización de lo posible en donde:

- El análisis de la temporalidad de la existencia apunta a la descripción primera de cómo conocemos los humanos la realidad, el mundo, el Ser.
- No obedece a ninguna lógica.
- Resulta multidimensional en el tiempo y es la estructura de la existencia temporal.
- Es finita y de lo finito.
- La categoría de lo posible es la categoría de la comprensión.
- Sólo lo finito es comprensible porque posibilidad y finitud se equivalen.
- Lo infinito es incomprensible.

El análisis del existencialismo, las ciencias, la metafísica de lo posible, dan marco para centrarse en la libertad concebida de un modo muy crudo en Abbagnano.

El hombre presente es pura posibilidad, el hombre pasado no deja de serlo también porque deja su experiencia como un tesoro para ser usado. No importa los actos cometidos: brutales, brillantes, torpes y hasta mediocres, todos fueron práctica. La práctica en esencia sirve y sirve para ser analizada en el presente.

Por eso se resalta el valor del diálogo consigo mismo en la reflexión individual⁴⁶ o en el diálogo entre hombres libres para tomar decisiones dado que el bien puede ser ambiguo y toda decisión tiene implícito un riesgo porque esta estructurada de posibilidad siempre en su doble aspecto como poder ser o poder no ser.

En Abbagnano la posibilidad empuja a evaluar, proyectar, trabajar, esperar. Con la evaluación empieza la trascendencia y es absolutamente personal por ser producto de la interpretación que intrínsecamente es: incierta, no definitiva, incómoda. Pero en ella se basa toda proyección. La proyección es la cosa más trascendental en Abbagnano. La proyección está sujeta a lo que se pueda ser y hacer en la práctica. Este modo de trabajar es como un vector producto de lo que interpreto valioso, lo que soy y lo que puedo hacer cotidianamente.

⁴⁶ Si esto cabe como expresión en el contexto de la temporalidad.

La nada y la muerte son una innovación. La innovación es su latencia. Por eso están en todo el proceso existencial de evaluar, proyectar, trabajar y esperar. La diferencia entre otras filosofías existencialistas es que la nada y la muerte están siempre latentes porque hay vida y no son paralizadores de esta, ni de la acción libre sino que las acompañan. En Abbagnano la nada y la muerte son resortes del proceso.

Tampoco solamente ellas son metafísicas. Todo el movimiento conjunto y el modo de existir del el ser de lo posible es la estructura misma de la temporalidad en cuanto tal. En el prefacio de uno de los libros a que esta antología dio lugar se explica:

“The following pages intend to give a contribution to this kind of metaphysics, explaining the meaning of existence as a structure. The meaning of existence as a structure is evident in them. The movement from the complexity of the problems of life to the source of these problems, from the possibility in possession of man to the transcendental possibility that goes beyond this possession is recognized as the movement that represents man in his finitude: the supreme condition of this freedom is death. Man's faithfulness to death, as the acceptance and recognition of the fundamental risk of existence, is the true destiny of man, the possibility of his authentic constitution in history”⁴⁷

Otra peculiaridad en Abbagnano es que **no** conocemos solo de experiencias contemplativas de un mundo ordenado ni claro ni distinto. Sino, más bien, sobrevivimos a base de tropezones, errores y enfrentamientos con el mundo. Vivir esta bien conocer contemplativamente suena bien. Pero sobrevivir es mucho más real. Sobrevivir es conocer porque es mantener las posibilidades de vida usando las experiencias del pasado en el presente y para seguir en el futuro. Si lo posible es la soldadura del presente auténtico de la posibilidad concreta donde la perspectiva del porvenir es siempre y simultáneamente un juicio sobre el pasado y viceversa y el hombre lleva en su sobrevivir la estructura de la existencia temporal entonces el hombre es el ser de lo posible.

⁴⁷ Nicola Abbagnano, La Struttura dell'esistenza, Regia Università di Torino, Pubbl.della' Facoltà di Magisterio Serie 1, vol.7, Paravia, Torino, 1939, prefacio.

El error es más apreciado no solo por ser producto de experiencia real sino porque enseña. La ayuda que señala Abbagnano es la elección normativa que pone el pasado en relación con el porvenir y una vez realizada se puede siempre repetir porque fue basada en la semejanza que este filósofo encuentra en la seguridad de la funcionalidad operante de las ciencias formales así como en la estética. Esta opción al elegir es la posibilidad trascendental que hace de la elección un goce eterno al sobrevivir.

*... "I have presented this philosophy not as a doctrine rigid in its dogmas, but as an effort of liberation and as an invitation to freedom and to responsible choice. As such, it does not present itself as the only way to read the great book of the world and as the only voice destined to oppress or to render any other voice faint. It seeks only to establish the conditions of a dialogue that may be continued and become even richer; for this is what philosophy is: a dialogue among free men."*⁴⁸

⁴⁸ Nicola Abbagnano. Posibilità e libertà. traduzioni: Heda Festini, Taylor. Torino .1956. p.23.

Antes de leer el apéndice que realmente es la historia del concepto de lo posible podríamos plantearnos algunas preguntas de entrada:

- ¿Cómo se ha entendido el concepto de posible a lo largo de la historia de la filosofía?
- ¿Porqué decide Abbagnano seguir los mismos tres tipos de definiciones al modo de la filosofía antigua y solo agrega “casi corresponden” al compararlas con las de Aristóteles en su metafísica?
- ¿Porqué se ha empezado el estudio del concepto primero desde el punto de vista lógico?
- ¿Qué seguridad epistemológica encierra el estudio del concepto desde el punto de vista lógico?
- ¿Qué filósofos han desarrollado el concepto de lo posible bajo el concepto de lo necesario?
- ¿Cuales filósofos no han inferido el concepto de lo posible bajo el concepto de lo necesario?
- ¿Hacia donde va el camino de los filósofos que ven el concepto de lo posible de modo objetivo según la clasificación de nuestro autor?
- ¿Cuál de los dos puntos de vista se acerca más a la realidad?
- ¿Qué relación tiene el concepto que los filósofos tienen del ser, del mundo respecto de la explicación que le den al concepto de lo posible?
- Y las filosofías que no han desarrollado el concepto de posible bajo el de lo necesario –¿Qué idea tienen del ser?
- ¿Es Platón el primer filósofo que habla del el ser como **pura posibilidad**?
- ¿Porque afirma Platón que los entes son **pura posibilidad** y en que sentido?
- En la historia del diccionario ¿Se nota en donde se pasa del concepto de lo posible al de categoría de lo posible?
- ¿Cómo conecta Reichenbag la posibilidad lógica, la física y la técnica?
- ¿Cómo lo hace Abbagnano?

- ¿Cómo se conectan los empiristas y los matemáticos en la historia del concepto según Abbagnano?
- ¿Porqué no se menciona a Pascal aquí?
- ¿Cómo se relaciona la idea del estado de Hegel de la predeterminación de los acontecimientos históricos con Lucaks, Buchanan con respecto del empirismo y el nihilismo bajo los ojos de Abbagnano?
- ¿Son los existencialistas los primeros en ver el ser del hombre como ser de lo posible o bien el de lo imposible?
- Si los existencialistas afirman en principio que la existencia es pura posibilidad, ¿Porque se dieron tres corrientes y las dos primeras son tan opuestas?
- ¿Porque se clasifica a los existencialistas como filósofos de la imposibilidad de lo posible o bien como los de la necesidad de lo posible?
- ¿Acaso los filósofos de la imposibilidad de lo posible se apoyan en la misma idea del ser de Platón?
- Cuando Heidegger dice “ La posibilidad no es estado de abierto hacia el futuro, recae en el pasado y no hace más que volver a dar perspectiva del pasado mismo como futuro: ¿Marca las primeras bases de la temporalidad de lo posible?
- ¿Cómo se describiría la caducidad en términos de la estructura de la existencia temporal?

APENDICE

A continuación se presenta la historia del concepto de lo posible del diccionario de Abbagnano, se ha tratado de respetar tal y como aparece escrito en él.

Posible lat. *possibilis*; ingl. *possible*; franc. *possible*; alem. *Möglich*; ital. *possibile*. Lo que puede ser o no ser. Esta definición nominal está habitualmente presupuesta en las definiciones conceptuales que se han dado del término, pero sólo estas últimas permiten el estudio de los problemas propios de la noción. Las definiciones conceptuales de P. Pueden ser:

I) Definiciones *negativas*, de naturaleza lógica;

II) Definiciones *positivas*. Que pueden ser: $\left\{ \begin{array}{l} \text{A) Definiciones de la posibilidad real} \\ \text{B) Definiciones de la posibilidad objetiva} \end{array} \right.$

Las tres clases de definiciones que así resultan corresponden casi perfectamente a las tres especies de P. que Aristóteles distinguiera en la metafísica: "Lo P. significa: 1) lo que es necesariamente falso; 2) lo que es verdadero; 3) lo que puede ser verdadero" (*Met.*, V, 12, 1019b 30).

I) **Las definiciones negativas** de lo P. son de naturaleza lógica y lo definen como lo que es necesariamente falso o lo que no incluye contradicciones. En el primer sentido, lo P. fue definido por Aristóteles en el fragmento citado. Este concepto se ha mantenido en la tradición filosófica bajo la denominación de "P. Lógico", distinto del "P. real". Santo Tomás lo denomina "P. absoluto" y dice que resulta ex *habitudine terminorum*, esto es, de la no-repugnancia del predicado con el sujeto (*S. Th.*, I, q. 25, a. 3); Duns Scoto lo denomina P. lógico y lo considera propio de la "composición del entendimiento" en cuanto sus términos no incluyen contradicción (*Op. Ox.*, I, d. 2, q. 6, a. 2, n. 10). Occam considera que lo P. en este sentido no es más que lo *no-imposible* (*Summa Log.*, 11, 25). Fue éste el concepto en el que insistió Leibniz: "Cuando digo que existe una infinidad-de mundos P., entiendo que ellos no implican contradicciones, de la misma manera que se pueden escribir novelas que no se realizarán nunca y que son, no obstante, P. Para ser P.- basta que una cosa sea inteligible" (*Carta a Bourguet*, 1712, en *Op.*, ed. Gerhardt, III, P.

558). En este sentido, Leibniz distinguió entre P. y *componible* (véase) que es la posibilidad objetiva. La noción de P. en este sentido fue fijada por la escuela wolffiana (Wolff, *Ontolog.*, §85; Crusius, *Vernunftwahrheiten* Bosquejo de las verdades necesarias de razón 1, §56., Lambert, *Dianoilogie*, § 39), y en contra de ella, a la que no obstante reconoció como válida en sus límites, Kant afirmó la noción de posibilidad objetiva (*Der einzig mögliche BeweisVund zu einer Demonstration des Daseins Gotees* El único fundamentó posible para una demostración de la existencia de Dios1, 1763, 11, 1).

Los dos teoremas fundamentales propios de esta noción de lo P. son los siguientes: I) la reducción de lo P. a lo no-imposible; II) la inferencia de lo P. a través de lo necesario, en el sentido de que lo que es necesario debe ser P. Son dos teoremas estrechamente relacionados entre sí. Aristóteles los expresó por vez primera en el famoso tratado de lo P. que se encuentra en *el De interpretatione*. Lo necesario debe ser P. -razonó Aristóteles- porque, si no fuese P., sería imposible, lo que es **contradictorio** (*De Interpr.*, 13, 22 b 28ss)

La identificación de P. con no-imposible ya es evidente en este razonamiento, pero de todos modos Aristóteles la hace explícita, pues observa que ya sea en el caso de posibilidades que pertenecen a entes inmutables o en el caso de posibilidades que pertenecen a entes variables, *siempre es verdadera la proposición: "no es imposible que sea"* (*De Int.*, 13, 23 a 13). La misma doctrina fue repetida por Santo Tomás con la explícita limitación a lo P. lógico (*Contra Gent.*, III, 86). Y los mismos teoremas se encuentran en las doctrinas contemporáneas acerca de lo P. Peirce dice: "Es esencial o lógicamente P. lo que una persona que no conoce hechos, pero que está al día con el razonamiento y familiarizada con las palabras que comprende, es incapaz, de declarar falsamente" (Coll. Pap., 4, 67). Aquí la noción de falso ha sustituido a la de contradictorio, pero lo P. siempre es reducido a lo que no es falso. Carnap, a su vez, define lo P. como lo "no-imposible" (*Meaning and Necessity*, §§39-3). Y tal definición es la más frecuentemente seguida en la lógica contemporánea. Es obvio, por lo tanto, que la noción de lo P. en este sentido implica un concepto bien definido de la imposibilidad, esto es, de la contradicción o falsedad lógica. Pero este concepto no parece estar a disposición de los lógicos, que están

en desacuerdo acerca de la noción contraria y complementaria a la de imposibilidad, o sea la noción de *necesidad* (véase).

II-A) La definición de lo P. como posibilidad real es la que identifica lo P. mismo con lo *potencial* (véase potencia). Y que ve en lo potencial a lo destinado infaliblemente a realizarse. De acuerdo con esta interpretación. Diódoro de Cronos, el famoso filósofo de Megara, afirmó, mediante el *argumento victorioso* (véase), que todo lo P. se realiza y que lo que no se realiza no es P. (Arist., *Met.*, 9, 3, 1046b 29 ss.; Epicteto, *Diss.*, 11, 19, 1; Cicerón, *De Fato*, 6 ss.). Diódoro de Cronos derivó de este principio la tesis de la necesidad de todo lo que es: nada de lo que ha sido, es o será, ha podido, puede o podrá ser diferente de como ha sido, es o será. Pero el propio Aristóteles, que combatiera la tesis de Diódoro de Cronos dando preferencia a otros significados de P., admitió a veces el teorema fundamental propio de esta concepción de la posibilidad: "No puede ser cierto que algo es P. pero no será, ya que en tal caso no existirían imposibilidades" (*Met.*, IX, 4, 1047b 3). La escolástica árabe, a partir de Avicena, se apropió de esta concepción de lo P. La división de Avicena entre el ser necesario y el ser P. es, en efecto, la división entre lo que recibe su ser de sí mismo (Dios) y lo que recibe su ser de otro (y éstas son las cosas creadas). Lo que es P., desde este punto de vista, es tal hasta en tanto no sea nada; cuando comienza a ser, esto es signo de que están presentes *todas* las condiciones o las causas de su ser, y ello ha resultado necesario, se entiende, necesario *para otro* (*Met.*, 11, 1-2; Algazel, *Met.*, 1, 8; etc.). Este "necesario para otro" constituyó lo *contingente* (véase).

Esta doctrina se ha repetido muchas veces en la historia de la filosofía. Una de sus mejores expresiones fue dada por Hobbes: "Es imposible el acto para cuya producción no exista nunca una potencia *plena*. Ya que la potencia plena es aquella en la cual concurren todas las condiciones que se requieren para producir el acto, si nunca existiera la potencia plena, faltaría siempre alguna de las condiciones sin las cuales el acto no se podría producir y, de tal manera, este acto no podrá nunca producirse, o sea, será un acto *imposible*. El acto que no es imposible, es *posible*. Por lo tanto, todo acto P. debe verificarse cada tanto y si no se verificara nunca, nunca ocurrirían todas las condiciones que se requieren para su producción y, por lo tanto, sería por definición un acto imposible, lo que está en contra de la hipótesis" (*De Corp.*, 10, §4). Esta elaboración del concepto de P. no es más que la repe-

tición del argumento victorioso de Diódoro de Cronos, argumento que reaparece siempre que se reduce lo P. a una *potencialidad* en la cual deban estar presentes todas las condiciones de realización y que, por lo tanto, esté destinada infaliblemente a realizarse. Éste es el concepto que Hegel tenía de lo P. Hegel distinguió entre la mera posibilidad, que es "la vacía abstracción de la reflexión en sí" o sea una simple representación subjetiva, y la *posibilidad real*, que se tiene cuando se dan todas las condiciones de una cosa de manera que ésta debe resultar real, posibilidad real que, como es obvio, no se distingue de la necesidad (Enc., § 147). En este sentido, la noción de la posibilidad real es adoptada a menudo por los discípulos de Hegel, tanto por los idealistas como por los marxistas. Con frecuencia se ha usado esta noción para designar la predeterminación de los acontecimientos históricos en sus condiciones y, por lo tanto, para fundar la posibilidad de una previsión infalible de los futuros desarrollos de la historia- G. Lukács ha usado el concepto en el mismo sentido (*Geschichte und Klassenbewusstsein* Historia y conciencia de clase 1, 1923; trad. francesa, 1960. pp. 104 ss.). Con el mismo significado de potencialidad es considerado el concepto en un libro de S. Buchanan, en el cual la posibilidad es definida como "la idea reguladora para el análisis del todo en sus partes" y las partes son definidas como "las potencialidades del todo" (*Possibility*, 1927, pp. 81 ss.).

Por último, la ilustración de este concepto es la denominada "ley modal fundamental" de N. Hartmann, que comprende las seis tesis siguientes: "1) lo que es realmente P. es también realmente efectivo: 2) lo que es realmente efectivo es también necesario: 3) lo que es realmente P. es también realmente necesario y a la inversa: 4) aquello cuyo no ser es realmente P., es también realmente inefectivo: 5) lo que es realmente inefectivo es también realmente imposible: 6) aquello cuyo no ser es realmente posible, es también realmente imposible" (*Möglichkeit und Wirklichkeit*, 1938, p. 126; trad. esp.: *Ontología II. Posibilidad y efectividad*, p. 146, México, 1956, F.C.E.). Estas tesis no son más que la reducción explícita del concepto de posibilidad real al concepto de necesidad, reducción contra la cual en verdad no se sabría encontrar objeción alguna.

De esta noción de lo P. forma parte la reducción del concepto de P. a la ignorancia o a una fantasmagoría *postfactum*. El primer camino fue seguido por Spinoza: "Llamo P. a estas mismas cosas singulares -dice- en cuanto, si atendemos a las causas por las cuales

deben ser, producidas, no sabemos si tales causas están determinadas a producirlas (*Eth.*, IV, def. 4 *Cogit Met.*, I, 3). El segundo camino es el seguido por Bergson: "Lo P. es el espejismo del presente en el pasado y ya que sabemos que el porvenir terminará por hacerse presente y el efecto del espejismo continúa produciéndose, decimos que en nuestro presente actual, que será el pasado de mañana, la imagen del mañana está ya contenida, si bien no llegamos a aprehenderla. Aquí está precisamente la ilusión" (*Le possible et le réel*, 1930, en *La pensée et le mouvant*, 3 edición, 1934, p. 128).

II-B) El tercer concepto de lo P. es el de la *posibilidad objetiva* que nos llega desde Platón. La posibilidad de obrar o de sufrir una acción fue considerada por Platón como la definición misma del ser general (*véase ser*) en contra de los materialistas, por una parte, y de los idealistas, por otra. "Digo que existe todo lo que por naturaleza tiene la posibilidad de hacer una cosa cualquiera o de sufrir una acción (aunque sea todo ello en medida muy pequeña, por una sola vez y respecto a la cosa más insignificante). Y por lo tanto formulo esta definición: los entes no son más que posibilidades" (*Sof.*, 247 e). Aristóteles definió la posibilidad en este sentido como "lo que puede ser verdadero" (*Met.*, V, 12, 1019b 32). Y Santo Tomás defendió esta posibilidad en contra del necesarismo árabe: "Lo P. o contingente, que se opone a lo necesario, tiene en su concepto el hecho de que no debe realizarse por necesidad cuando no es, ya que ello resulta necesariamente de su causa" (*Contra Gent.*, III, 86). Occam incluyó el mismo concepto entre los significados del término P. como "lo que no es en acto y todavía puede ser" o que "no es ni necesario ni imposible" (*Summa Log.*, II, 25). El concepto leibniziano de lo componible (*véase*) no es otra expresión de esta misma noción de la posibilidad, defendida por Kant desde el periodo precrítico, cuando demostró, en oposición a la escuela wolffiana, la insuficiencia del concepto de posibilidad lógica. "Que exista una posibilidad y que aún no haya nada real es contradictorio –observaba Kant– ya que si nada existe, ni siquiera es *dado* nada que sea pensable, y nos contradecimos si todavía quisiéramos que exista algo P." (*Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes* (El único fundamento posible para una demostración de la existencia de Dios I.1. 2. 2). 0, en otros términos, "con el quitar el *material* y los *datos* a todo P., también se niega toda posibilidad" (Ibid., I.2.3) Kant parece aquí negar hasta la legitimidad de la noción de P. lógico. En otra parte admite

también esta posibilidad: "El concepto es P. siempre que no se contradice. Éste es el carácter lógico de la posibilidad y con ello su objeto es distinto del *nihil negativum* Pero ello no puede ser un concepto vacío... Ésta es una admonición para no llegar sin más de la posibilidad (lógica) de los conceptos a la posibilidad (*real*) de las cosas" (Crit. R. Pura, Dialéctica, II, cap. 3, sec. 4, nota (A 597, B 6251). La posibilidad objetiva o real, por lo tanto, está fundada en datos de la experiencia y es una posibilidad que la experiencia sola, y no ya el simple concepto, autoriza a admitir. No se trata aún de una posibilidad real en el sentido expresado en el punto 2), esto es, el de una potencialidad destinada infaliblemente a realizarse: las proposiciones que enuncian que las cosas pueden ser P. sin ser reales y que, por lo tanto, no se puede deducir la realidad de la posibilidad, valen justamente para la razón humana" (Crit. del Juicio, § 76). Kant denomina real o trascendental a la posibilidad que se funda sobre los datos de la experiencia, pero no la identifica con la necesidad: significa solamente que al concepto puede corresponderle un objeto (Crítica R. Pura, Analítica de los Principios, cap. III A244, B3031).

Así como Kant insistiera en la relación de lo P. objetivo con la experiencia, Kierkegaard insistió, en oposición a Hegel, acerca de la *indeterminación* de lo P. mismo. Respondiendo negativamente a la pregunta de si el pasado era más necesario que el porvenir, Kierkegaard afirma que lo P. no resulta necesario por el hecho de realizarse, sino que sigue siendo P.: "El pasado no es necesario en el momento en que adviene: no ha resultado necesario al advenir (lo que sería una contradicción) y lo adviene aún menos a través del entendimiento de la persona". En este caso, en efecto, el pasado ganaría lo que el entendimiento perdería, esto es, no sería entendido por lo que es, sino por otra Cosa (Philosophische Brocken U Fragmentos filosóficos I, IV, Intermezzo, § 4; trad. franc. pp. 162 ss.). Toda especulación de Kierkegaard se funda en esta noción de la posibilidad objetiva e indeterminada, mediante la cual ilustra las nociones de *angustia* (véase) y de *desesperación* (véase). A veces, sin embargo, el mismo Kierkegaard, usa expresiones que no son rigurosamente compatibles con la indeterminación objetiva de las posibilidades, como, por ejemplo, "Toda cosa es P." o "todas- las posibilidades". Considerando las posibilidades como infinitas se excluye su indeterminación y limitación: en efecto, lo que falta a una de ellas para

realizarse infaliblemente, puede ser sustituido por las demás, en caso de ser infinitas y las posibilidades se transforman, entonces, en potencialidades **necesarias**.

En la filosofía contemporánea, no obstante, el concepto de posibilidad objetiva es entendido en su sentido empíricamente determinado y finito. Peirce habla de "posibilidades sustanciales (en oposición a las posibilidades lógicas) como de las que están fundadas en informaciones que conciernen a los hechos y a sus leyes, y considera que tales posibilidades coincidirían con la necesidad solamente en la hipótesis de una información omnisciente (Coll. Pap., 4.67) y entiende la posibilidad, en el ámbito de la matemática y en general en el de la investigación científica, como *posibilidad de operaciones o de transformaciones* (*Logic*, XV y XX, 3; trad. esp.: *Lógica*, México, 1950, F.C.E.). Wittgenstein. Afirma que -la posibilidad es lo que se expresa en una *proposición sensata*, en cuanto ésta es distinta de la *tautología*, de la proposición de la lógica o de la matemática, que "no dice nada", y de la *contradicción* (*Tractatus*, 4.525). En otros términos, la proposición sensata no es, para Wittgenstein, más que la expresión de la posibilidad de un hecho. A su vez, Reichenbach ha distinguido la posibilidad lógica de la posibilidad *física* y de la posibilidad *técnica*: la primera significa algo que no contradice las leyes empíricas y la segunda algo que está dentro del reino de los métodos prácticos conocidos ("Verifiability Theory of Meaning", en *Proceedings Of the American Academy Of Arts and Sciences*, 1951 (801, p. 53). Y por lo demás, ha formulado la posibilidad física como fundamento de la probabilidad (*Theory Of Probability*, § 74).

En el campo de la metodología historiográfica, la noción de posibilidad objetiva fue declarada indispensable por Max Weber (*Kritische Studien auf den Gebiet der kulturwissenschaftlichen Logik* Estudios críticos en el campo de la lógica de las ciencias de la cultura I, 1906; cf. especialmente la segunda parte; trad. inglesa en *The Methodology of Social Sciences*, pp. 164 ss.; trad. italiana en *Il metodo delle scienze storico-sociali*, pp. 207 ss.) y fue adoptada asimismo en los estudios más recientes (por ejemplo, W. Dray, *Laws and Explanation in History*, 1957, VI, 3; véase HISTORIA; HISTORIOGRAFIA). En el campo de las ciencias biológicas la noción ha sido utilizada por Goldstein (*Der Aufbau des Organismus-structura del organismo* 1934; trad. franc., 1951) y tiende a ser utilizada en el dominio psiquiátrico (cf. por ejemplo, M. Torre, "La categoría del possibile in

psicopatología", en *Note e Riviste di psichiatria*, 1957). Por lo demás, tanto la genética como la teoría de la evolución hacen continuo uso de este concepto, designándolo a veces con otro nombre (como, por ejemplo, con el nombre de *oportunidad*; cf. G. Simpson, *The Meaning of Evolution*, cap. XII, "The Opportunism of Evolution"). En la sociología, los conceptos que implícita o también explícitamente recurren a la noción de lo P. son los más numerosos. Lévy-Brul ha hablado del límite de lo posible como constitutivo de la experiencia racional y, por lo tanto, deficiente o ausente en la mentalidad primitiva (*Les carnets*, 1949). La total teoría de la probabilidad, de cualquier manera que sea interpretada, adquiere como fundamento esta misma noción de lo P. (cf., por ejemplo, Reichenbach *Theory of Probability*, § 74 y Popper, que habla de la probabilidad como de un "vector en el espacio de las posibilidades"; véase Probabilidad. En fin resulta casi superfluo recordar la importancia que la noción de **posibilidad** objetiva tiene para la **filosofía existencial**, que en ella encuentra su principal instrumento de análisis.

BIBLIOGRAFIA

- Nicola Abbagnano, *Filosofía de lo Posible*, Fondo de Cultura Económica, México 1959.
- Nicola Abbagnano, *Introducción al existencialismo*, Fondo de Cultura Económica, México 1955.
- Nicola Abbagnano. *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, México, 1987.
- José Ferrater Mora. *Diccionario de Grandes Filósofos*, Alianza, 1986.
- Paul Edwards. *The Encyclopedia of Philosophy*, vol. I, Collier Macmillan Publishers, London
- E.Fishbein. *Intuitive Source of Probability. Thinking Children*. D.Reidel Publishing Company, Holland. 1975.
- E.Fishbein. *Intuition in Science at Mathematics Education*, D. Reidel, Publishing Company, Holland. 1987.
- Ian Hacking. *La Domesticación del Azar*, Hedisa, México. 1996.
- Aristóteles. *La Metafísica*, Porrúa, México, 1990.
- Martin Heidegger. *El Ser y el Tiempo*, Fondo de Cultura Económica, México 1959.
- La Prehistoria de la Probabilidad, DEME, cinvestav, matem. educ. 2001.

ABBAGNANO



a cura di Pietro Rossi