

138

Facultad de Economía  
Universidad Nacional Autónoma de México



Tesis  
**Nuevo enfoque al problema de la  
Concentración y Distribución del Ingreso**  
El caso México (1982-2000)

294-132



Yuri von Berner Serbolov Palos  
Número de Cuenta 9357316-4



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A los principios, por darme la fuerza para re-emprender ésta tarea y llevarla a feliz término.

A todos aquellos que me enseñaron que los principios son lo fundamental.

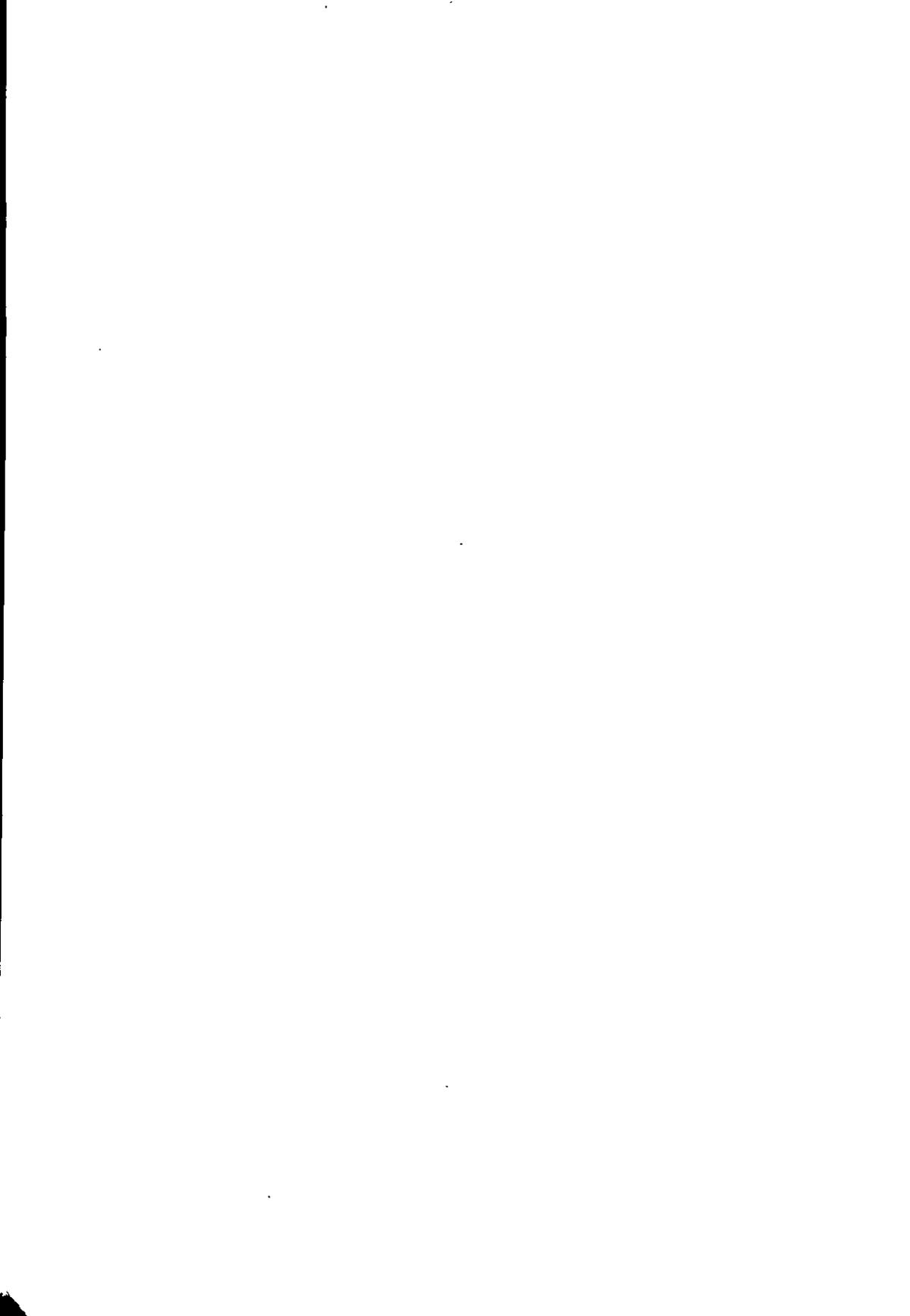
A mis hijas, Natasha y Katherine, quienes me inspiran para ser cada vez mejor.

A toda mi familia por el apoyo, la paciencia y el estímulo que me han dado.

A mis maestros, por sus enseñanzas, su paciencia y sus consejos.

A todos mis amigos que me ayudaron con consejos, ideas, sugerencias y recomendaciones.

A toda la humanidad. A los que estuvieron aquí antes que nosotros por la sabiduría y el conocimiento que nos han legado. A los que contribuyen a hacer éste un mundo más justo, más libre, más solidario. A los que vendrán después y sufrirán nuestros errores.



## INDICE

Agradecimientos	I
Índice	II
Prólogo	VI
Introducción	VII
<b>Capítulo 1. Marco teórico y conceptual sobre la Distribución del Ingreso</b>	<b>1</b>
1.1 Definiciones y conceptos sobre la distribución y concentración del ingreso	1
1.1.1 Qué es el ingreso, cómo se genera y cómo se asigna (tipología del ingreso)	1
1.1.2 Qué papel juega el ingreso dentro de la economía	4
1.1.3 Reglas, principios y control del ingreso	9
1.1.4 Cómo se distribuye el ingreso en la economía	10
1.1.5 Modelo cuatridimensional del ingreso	11
1.2 Diversos enfoques sobre la distribución del ingreso	18
1.2.1 La distribución del ingreso como problema moral, social o político	18
1.2.2 La distribución del ingreso como problema económico	19
1.3 Historia del pensamiento económico sobre la distribución del ingreso	20
1.3.1 El enfoque de los clásicos	20
1.3.2 El enfoque marxista	20
1.3.3 El enfoque marginalista	20
1.3.4 El enfoque neoclásico	22
1.3.5 El enfoque de la teoría del comercio internacional	22
1.4 Distintas teorías sobre la distribución del ingreso	22
1.4.1 Teoría de la Distribución Funcional	22
1.4.2 Distribución funcional y productividad marginal	25
1.4.3 Teoría de la distribución por clases de amplitud	25
1.4.4 Teoría de las expectativas racionales	26
1.4.5 Cuadro sinóptico de las teorías sobre distribución del ingreso	27
1.5 Historia de la distribución de la renta	28
Conclusión Capítulo 1	29
Bibliografía Capítulo 1	31
<b>Capítulo 2. Modelos de Generación y Asignación del Ingreso</b>	<b>33</b>
2.1 Cuatro formas de medir el PIB	34
2.2.1 El PIB por el lado de la oferta	34
2.2.2 El PIB por el lado del pago a los factores de la producción	36
2.2.2 El PIB por el lado de la demanda (cómo se dispone del ingreso)	37
2.2.4 El PIB medido a través del gasto en el producto final	38

2.2	Cómo se distribuye la renta	38
2.1.1	Ley de Pareto	38
2.1.2	Cómo medir la desigualdad de la renta (Índice de Lorenz)	40
2.1.3	Índice o Coeficiente de Gini	41
2.3	El Modelo Neoclásico	45
2.3.1	Bases conceptuales	45
2.3.2	El modelo econométrico	54
2.4	Un Modelo Cuatridimensional	61
2.4.1	Bases conceptuales	61
2.4.2	Demostración matemática	68
2.5	Modelo de toma de decisiones enfocado al problema del ingreso	82
2.5.1	Bases conceptuales	83
	Conclusiones Capítulo 2	98
	Bibliografía Capítulo 2	99
 <b>Capítulo 3. Antecedentes y diagnóstico del problema de la distribución del ingreso en México</b>		<b>100</b>
3.1	Etapa del Desarrollo Estabilizador (1955-1970)	105
3.1.1	El Modelo de sustitución de importaciones	105
3.1.2	Resultados en materia de distribución del ingreso	105
3.2	Etapa del populismo o estatismo (1970-1982)	106
3.2.1	El modelo de desarrollo compartido	107
3.2.2	El desarrollismo petrolero	107
3.3	La etapa neoliberal	107
3.3.1	El sexenio delamadrista: la década perdida	108
3.3.2	El sexenio salinista	109
3.3.3	El sexenio zedillista	110
	Conclusiones de los tres periodos analizados	111
3.4	Diagnóstico sobre la distribución del ingreso en México	113
3.4.1	Distribución del ingreso entre factores	113
3.4.2	PIB per cápita	117
3.4.3	Los distintos modelos económicos afectan la distribución del ingreso	122
3.4.4	Concentración social del ingreso	126
3.4.5	Distribución del ingreso, el consumo y el ahorro en los hogares	130
3.4.6	Empleo	131
3.4.7	Salarios	140
3.4.8	Productividad	141
3.4.9	Tendencias	142
3.5	Conclusiones Capítulo 3	142
	Notas Capítulo 3	144

Bibliografía Capítulo 3	145
Índice de Cuadros y Gráficas Capítulo 3	146
<b>Capítulo 4. Los planes y programas aplicados por el gobierno en materia de Ingreso (1982-2000)</b>	<b>148</b>
4.1 4.1 La prospectiva oficial	149
4.2 Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000	
(Conceptos, metodología, objetivos, políticas y estrategias)	149
4.2.1 Objetivos	150
4.2.2 Diagnóstico	150
4.2.3 Empleo	151
4.2.4 Estrategias	152
4.2.5 Comentarios al Plan Nacional de Desarrollo	155
4.3 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000	156
4.3.1 La Base del Pronafide	162
4.3.2 Marco de Referencia Macroeconómico, 1996-2000	164
4.3.3 Comentarios al Pronafide	168
4.4 Políticas de estabilización (los Acuerdos con el FMI, prioridades, los pactos)	171
4.5 Conclusiones (Resultados en materia de distribución del ingreso de los planes, programas y políticas gubernamentales).	172
Bibliografía	175
<b>Capítulo 5. Nuevo enfoque sobre la distribución del ingreso</b>	<b>177</b>
5.1 Replanteamiento teórico del problema de la distribución y concentración del ingreso	178
5.1.1 La distribución del ingreso como prioridad económica y como base del desarrollo (Tesis: no es el desarrollo lo que mejora la distribución del ingreso, sino es la distribución lo que propicia el desarrollo).	197
5.2 El modelo Cuatridimensional aplicado a la distribución del ingreso	198
5.2.1 Bases conceptuales, metodológicas y operativas	199
5.3 Escenarios sobre la distribución del ingreso	202
5.3.1 Escenario oficial	202
5.3.2 Escenario alternativo	203
5.4 Prospectiva en Materia del Ingreso	204
5.4.1 Tendencias	204
5.4.2 Objetivos	207
5.4.3 Políticas	208
5.4.4 Restricciones	209
5.4.5 Contexto	209

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA

---

tesis económicas profesionales

IMPRESIÓN OFFSET  
ENCUADERNACIÓN  
COMPUTADORA LÁSER

Campeche #156, Col Roma  
México, D.F. (Metro Chilpancingo)

Teléfonos: 5564-39-54 5584-81-53

Fax: 5574-75-75

---

## Prólogo

Vivimos un mundo donde impera la concentración del ingreso en unas cuantas manos, en tanto la mayoría carece o dispone de él mínimamente.

Las tendencias no apuntan hacia la solución de este problema, sino por el contrario hacia su mayor agravamiento.

Independientemente de que esa situación sea justa o injusta, ética o antiética, moral o amoral, existe un interés académico y real por saber si, desde el punto de vista de la ciencia económica podemos plantear y lograr una mejor distribución del ingreso, partiendo del supuesto de que una distribución más equitativa es el punto ideal al que debemos aspirar.

Hasta ahora ha imperado la hipótesis -no demostrada- de que el desarrollo económico es lo que conducirá a una mejor distribución del ingreso -cosa tampoco vista. En este trabajo trataré de plantear y demostrar la hipótesis contraria, es decir, que es una mejor distribución del ingreso la que propicia un mejor desarrollo económico (creo que en esta cuestión el orden de los factores sí altera el producto).

Desde un punto de vista del sentido común, parece ser que si no empezamos con una acción redistributiva, es imposible romper el círculo de la concentración del ingreso. Para decirlo coloquialmente: "dinero llama dinero, así como pobreza llama pobreza y riqueza llama riqueza". La ciencia económica, tanto positiva como normativa, nos debería ayudar a llevar riqueza donde hay pobreza, para lograr una mejor distribución de los bienes y los servicios en una sociedad.

La idea de que el mundo está a disposición y servicio del hombre, en el sentido de que el hombre puede explotar y acabar con los recursos naturales, y la idea de que es válida la explotación del hombre por el hombre, son dos conceptos equivocados que nos han llevado a crear un mundo injusto, inequitativo, contaminado y desolado.

Regresar a los principios y valores correctos, nos puede ayudar a crear un mundo distinto, donde impere la justicia, la libertad, la equidad y el hombre conviva y coexista con la naturaleza.

## Introducción

Las cuatro preocupaciones fundamentales del ser humano son la seguridad, la sobrevivencia, la convivencia y la trascendencia.

Para resolver el problema de la seguridad, el hombre ha renunciado a su libertad individual, a cambio de la seguridad que le brinda la sociedad, a través de la creación del estado nación, de acuerdo con Juan Jacobo Rosseau.

En cuanto al problema de la sobrevivencia, el hombre se ha dado cuenta de que se requiere la especialización en el trabajo, ya que cada uno de ellos no puede resolver por sí mismo todas sus necesidades. Esto ha dado lugar a grandes adelantos tecnológicos y productivos. Sin embargo, no se han visto acompañados de una equitativa distribución de los beneficios. De esa manera, en tanto que algunas minorías privilegiadas disponen de bienes en exceso, las grandes mayorías, a nivel mundial y en México, viven aún cerca o abajo de la línea de la sobrevivencia.

Lo anterior genera múltiples problemas de convivencia social y política, a todos los niveles (mundial, internacional, regional y local), e impide a los seres humanos dedicarse a resolver problemas más trascendentales, como son la justicia, la libertad, la solidaridad y el futuro de la humanidad.

En las sociedades modernas, el problema de la sobrevivencia está a cargo de sistemas económicos complejos y muy desarrollados, los cuales tienen como función la optimización de recursos escasos.

Estos sistemas económicos tienen, a su vez, que desempeñar las siguientes cuatro funciones:

- crear riqueza
- distribuir riqueza
- hacer lo anterior en un marco de estabilidad y
- respetar el entorno (humano, ecológico, etc.)

Lo anterior se puede definir como un "desarrollo sustentable".

El problema de la creación de riqueza es una función que depende de los recursos disponibles, del trabajo, de la organización y administración o capacidad empresarial, del nivel tecnológico, de la productividad y la eficiencia. En general se trata de un problema de ingeniería que por el nivel científico y tecnológico alcanzado por la humanidad, podemos decir que prácticamente está resuelto. Excepto en lo que se refiere al problema de cómo financiar esa producción de riqueza, que sigue siendo uno de los grandes retos de la actualidad, especialmente en los países menos desarrollados.

En lo que se refiere al problema de la distribución de la riqueza, la humanidad no ha avanzado lo mismo. Por las siguientes razones:

- \* En primer lugar, porque existen millones de personas marginadas del

desarrollo.

\* En segundo lugar, porque la principal fuente de la distribución del ingreso es el pago a los factores de la producción y no necesariamente se da una distribución equitativa en función de su contribución a la creación de riqueza (no se han encontrado los mecanismos idóneos para retribuir a los factores en función de su productividad).

\* En tercer lugar, porque hay un fenómeno grave y previo de concentración del ingreso y de la riqueza.

\* En cuarto lugar, porque las políticas macroeconómicas, fiscales y monetarias, afectan considerablemente al fenómeno de la distribución de la riqueza, especialmente cuando, desde la óptica neoliberal, se privilegia la estabilización del sistema económico por sobre el crecimiento o la distribución. Cabe enfatizar que mientras no se logre una más equitativa redistribución del ingreso el sistema económico sólo podrá alcanzar momentos breves de estabilidad, para inmediatamente entrar en crisis o recaídas.

\* En quinto lugar, porque la distribución previa de la riqueza (la tierra, los medios de producción, etc.), que generalmente se determinó en el pasado, afecta sensiblemente la distribución del ingreso en el presente y en el futuro. Generalmente, la concentración del ingreso tiende a refomentar su concentración, de ahí que se estime que es necesario tomar alguna acción redistributiva previa, si se quiere impulsar el desarrollo de la economía.

El siguiente problema, el de la estabilidad, también afecta considerablemente tanto a la creación como a la distribución del ingreso. Es un problema no resuelto, ya que las sociedades siguen padeciendo problemas de desequilibrio, déficits, inflación, desempleo, sobreendeudamiento, etc. Y la inestabilidad contribuye a agudizar la mala distribución del ingreso.

Finalmente, hoy día, el problema de realizar un desarrollo sustentable, especialmente en un mundo globalizado, cobra la mayor relevancia, ante el agotamiento de recursos naturales y fuentes de energía, por el problema de la contaminación, por la desaparición de especies vegetales y animales, por el rompimiento del equilibrio natural, etc.

El siguiente esquema nos permite ilustrar el objeto de esta tesis dentro del contexto de las preocupaciones generales del ser humano:

## PREOCUPACIONES DEL SER HUMANO

Preocupaciones	Funciones	Factores
1. Seguridad		
2. Supervivencia	2.1 Crear riqueza	2.1.1 Trabajo 2.1.2 Capital 2.1.3 Tierra 2.1.4 Materia prima 2.1.5 Organización empresarial 2.1.6 Tecnología
	2.2 Distribuir riqueza	2.2.1 Distribución previa de la riqueza 2.2.2 Personas marginadas del desarrollo 2.2.3 Concentración del ingreso 2.2.4 Pago a los factores en función de su productividad 2.2.5 Políticas fiscales y monetarias 2.2.6 Acciones redistributivas del Estado
	2.3 Estabilidad	2.3.1 Desempleo 2.3.2 Inflación 2.3.3 Sobreendeudamiento 2.3.4 Déficit fiscal y comercial
	2.4 Respeto al entorno	2.4.1 Agotamiento de recursos naturales 2.4.2 Agotamiento de fuentes de energía 2.4.3 Contaminación y rompimiento del equilibrio natural 2.4.4 Desaparición de especies.
3. Convivencia		
4. Trascendencia		

En este esquema no se desglosan las preocupaciones de seguridad, convivencia y trascendencia, sino sólo las de supervivencia. En esta tesis, trataremos sólo el punto 2.2 relacionado con la distribución de la riqueza, aunque el resto de los puntos sabemos que influyen en la misma.

El objetivo de la presente tesis está puesto en el segundo problema enunciado, es decir en el asunto de la concentración y distribución del ingreso. Nos proponemos definir el problema, describirlo, encontrar las funciones que determinan su comportamiento, poder analizarlo a lo largo del tiempo, construir un modelo que nos permita representar las partes fundamentales del fenómeno, para así poder hacer simulaciones y proyecciones.

Una preocupación es encontrar las causas que determinan la concentración y la distribución del ingreso. ¿Porqué en unas sociedades el ingreso está mejor distribuido que en otras? ¿Cuáles son las políticas públicas que pueden contribuir

a la mejor distribución del ingreso? ¿Cuáles son las mejores tecnologías o sistemas de organización que contribuyen a resolver o agravar este problema, así como la incidencia de los modelos económicos aplicados en éste fenómeno? También nos proponemos hacer un análisis comparativo del caso México con el de otras sociedades.

El objetivo es, como ya dijimos, plantear y demostrar que una mejor distribución del ingreso propicia un mayor nivel de desarrollo, al tiempo que elaboramos un modelo que nos permita ver cómo opera y reacciona una realidad económica concreta, en este caso, la de la economía mexicana, para entenderla mejor y poder proponer acciones de política.

Pretendemos hacer una revisión de las principales políticas y estrategias, modelos y acciones que desde la perspectiva de las políticas públicas se pueden desarrollar en los distintos ámbitos (fiscal, monetario, financiero, etc.) para optimizar la distribución del ingreso. Se parte del supuesto de que una mejor distribución no sólo propiciará un mayor desarrollo de la economía mexicana, sino permitirá además construir una economía más sólida y una sociedad más justa.

Para abordar esa temática hemos dividido esta tesis en cinco capítulos, que son:

- El **capítulo 1**, donde analizamos el marco teórico y conceptual sobre la distribución del ingreso, sus definiciones y cómo ha sido analizado éste fenómeno por el pensamiento económico, lo que ha dado lugar al surgimiento de diversas teorías.

- En el **capítulo 2**, analizamos diversos modelos de generación y asignación del ingreso.

- En el **capítulo 3**, revisamos los antecedentes y hacemos un diagnóstico del problema de la distribución del ingreso en México, concentrando nuestra atención en dos períodos específicos: la etapa del desarrollo estabilizador, que va de 1955 a 1970, caracterizada por un alto crecimiento económico, inflación de un dígito y estabilidad en el tipo de cambio; y la etapa del desarrollismo populista, que va de 1970 a 1982, caracterizada por un alto crecimiento económico, alta inestabilidad en precios y tipo de cambio.

- La idea es confrontar esos dos períodos de la historia, con la etapa del modelo neoliberal, que se aborda en el **capítulo 4**, en el cual analizamos éste modelo y los resultados de su aplicación en el caso de México. Esta etapa, que va de 1982 al 2000, se caracteriza por un bajo crecimiento económico y alta inestabilidad en precios y tipo de cambio.

- Finalmente, en el **capítulo 5**, planteamos un nuevo enfoque sobre la distribución del ingreso, en el cual tratamos de fundamentar la tesis de que no es el desarrollo lo que propicia una mejor distribución del ingreso, sino por el contrario, que es la mejor distribución del mismo lo que impulsa y crea las

condiciones del desarrollo.

El objetivo de la tesis es investigar las causas que determinan la concentración y la distribución del ingreso en la economía mexicana en su etapa moderna, que va de la posguerra a la actualidad y determinar las causas que influirán en la asignación del ingreso en el futuro.

Se propone investigar de qué manera influyen los siguientes factores en la asignación del ingreso:

- La política económica y el modelo económico que se aplica
- El nivel de desarrollo
- Factores estructurales

Un interés especial, y el objetivo central de esta tesis, consiste en dilucidar si la mala distribución del ingreso propicia el subdesarrollo de un país o si es el subdesarrollo lo que propicia la mala distribución del ingreso.

Además de describir la situación actual de la distribución del ingreso en México, se propone elaborar un modelo que nos permita hacer predicciones sobre la evolución de este fenómeno y aportar elementos que enriquezcan la toma de decisiones en la elaboración de la política económica.

Para ello será necesario investigar cuáles son los factores que propician que el ingreso se distribuya o se concentre y de qué manera la política gubernamental puede o debe influir en ellos (la política fiscal, la política monetaria, la política salarial, etc.).

Partiendo de la premisa de que una economía requiere desempeñar cuatro funciones básicas, que son, como ya vimos, la generación y distribución de la riqueza, la estabilidad y el respeto al entorno, cabe enfatizar que esas cuatro funciones se desarrollan o despliegan a través de la generación del ingreso, el cual se descompone a su vez en ingreso pasado, presente, futuro y virtual.

Lo que interesa es analizar la distribución del ingreso y de qué forma influye en el desarrollo económico, para mejorar los instrumentos de la política económica y poder hacer prospectiva sobre el comportamiento futuro del ingreso en México.

Hoy en día el desempeño económico de los distintos países se juzga a partir de la distribución del ingreso. El indicador más utilizado es el Producto Interno Bruto per cápita, que aunque no representa realmente la distribución del ingreso en un país, es una abstracción que nos permite tener una idea promedio de la distribución del ingreso en un país y por lo tanto del rendimiento de una economía. También analizamos la distribución del ingreso entre distintos grupos familiares y a nivel regional, así como entre los distintos factores que intervienen en el proceso de la producción.

La hipótesis que intentamos demostrar es que el modelo neoliberal concentra el ingreso en pocas manos y hace más desigual la distribución de la riqueza.

El modelo neoliberal pone el acento en la estabilidad, sacrificando el crecimiento

y la distribución.

Nuestra aportación en esta tesis es que a mayor distribución del ingreso corresponde un mayor desarrollo económico. Ni la estabilidad, ni el crecimiento, llevan per se a una mayor y mejor distribución del ingreso (como lo sostiene la tesis neoliberal). Es la distribución del ingreso la que lleva a la estabilidad y a un mayor crecimiento.

La síntesis analítica es que durante la aplicación del Modelo Neoliberal (1982-2000) no se logró la estabilidad, ni el crecimiento económico, y sí empeoró la distribución del ingreso. Lo anterior se demuestra tanto teórica como estadísticamente.

La hipótesis comprobable de la tesis es que la estabilidad no mejora la distribución del ingreso, sino que es la mejor distribución del ingreso la que propicia la estabilidad, versus la tesis neoliberal que sostiene que al reducir la inflación se propiciará una mejor distribución del ingreso, porque el crecimiento de los precios es el impuesto más regresivo, porque le pega más a quienes menos tienen, porque generalmente son personas que reciben ingresos fijos que son los que más se afectan por el fenómeno del crecimiento de los precios.

En la tesis queremos partir de un marco teórico conceptual en el que se asigne a cada factor de la producción su retribución adecuada y justa. No sólo para la reproducción, sino para alentar su crecimiento. Los factores de la producción son: materia prima, trabajo, energía, capital, organización, tecnología, conocimiento, gobierno, seguridad, convivencia, sobrevivencia.

Mientras sigamos priorizando la estabilidad y no la distribución, el país se encaminará hacia otra crisis. México no ha logrado escapar de la dinámica de arranque y pare, de expansión y crisis, en la que ha estado en los últimos 30 años. El modelo neoliberal, para decirlo coloquialmente, es una "fábrica" de millonarios y de pobres. Este modelo no crea clases medias vigorosas, con poder de compra, con niveles de bienestar satisfactorios. Lo anterior provoca que México sufra dos de las peores enfermedades económicas: la sobreproducción de bienes y el subconsumo, dependiendo del segmento al que nos refiramos.

La propuesta es crear los mecanismos distribuidores del ingreso, como pueden ser una reforma fiscal, una reforma agraria, una reforma educativa, una reforma democrática, aceptar las autonomías de los pueblos indígenas. La distribución del ingreso debe entenderse en un concepto amplio que incluya también la distribución de la riqueza, aunque con algunas acotaciones (es más difícil y complicado redistribuir la riqueza "vieja", ya que ello conlleva a muchos conflictos de orden legal, político y social, pero sí se pueden crear los mecanismos para que la riqueza "nueva" se distribuya de una mejor manera y también de forma más eficiente, desde un punto de vista social y económico). Otras formas de redistribuir el ingreso o la riqueza, es mediante la distribución del poder, del conocimientos, de la información de la tecnología, de la toma de decisiones, de las

funciones gubernamentales, del desarrollo, etc.

De nada sirve jugar a la economía sin reglas y sin instituciones. Sin una visión en la que el objetivo sea el bienestar del hombre, su igualdad, su libertad. De nada sirve crecer con capital acumulado en el pasado porque esto sólo lleva a la descapitalización. De nada sirve crecer con capital futuro, es decir con crédito, si no se generan los flujos presentes que compensen la amortización de ese capital y el costo del servicio de la deuda (el pago de los intereses). De nada sirve crecer con ingreso presente si no se distribuye.

El único fin de la economía debe ser el hombre, su bienestar, su crecimiento, su desarrollo.

## **Capítulo 1. Marco teórico y conceptual sobre la Distribución del Ingreso**

### **1.1 Definiciones y conceptos sobre la distribución y concentración del ingreso**

Lo primero que debemos hacer para estudiar un tema es definirlo y delimitarlo. Debemos empezar por el concepto, antes de desarrollar la metodología. En este inciso precisamente trataremos de definir lo que entendemos por ingreso, por distribución y concentración, por políticas de ingreso, cómo se genera el ingreso y cómo se asigna. Una vez hecho esto podremos estudiar los distintos enfoques y la historia del pensamiento económico sobre la distribución del ingreso, así como algunas teorías que se han desarrollado para describir el fenómeno.

El ingreso es la variable crítica dentro de una economía, tanto a nivel macroeconómico como microeconómico. El desempeño de una economía, por tanto, puede evaluarse en función de si está ganando o perdiendo ingreso, ya sea que hablemos a nivel agregado de la economía nacional, o a nivel microeconómico de las economías de las empresas y/o de los individuos.

Se parte del supuesto de que la realidad es, cuando menos, cuatridimensional, y por lo tanto, al analizar el ingreso debemos encontrar las cuatro dimensiones en que se expresa:

- ingreso pasado, también conocido como capital acumulado,
- ingreso presente o flujo, también conocido como la renta del capital,
- ingreso futuro, también conocido como financiamiento o crédito, e
- ingreso virtual o potencial, el que puede generarse a partir de una inversión, y que desde la perspectiva de la ciencia económica se conoce como la tasa de retorno.

Planteamos construir un "Modelo del Ingreso Cuatridimensional" que satisfaga principios matemáticos, geométricos, físicos y lógicos, los cuales se expliquen intrínsecamente y sean independientes a los postulados teóricos del ingreso o al sistema de valoración que se emplea, los cuales deberán explicarse por afuera del modelo.

Esperamos que ese modelo nos permita: a) explicar los hechos pasados en materia del ingreso b) describir la situación presente en materia de ingreso c) indicarnos las tendencias hacia las cuales evolucionará el fenómeno y d) darnos una idea de hacia dónde debería encaminarse las acciones de política económica para obtener una distribución mayor y más equitativa del ingreso.

#### **1.1.1 Qué es el ingreso, cómo se genera y cómo se asigna (tipología del ingreso)**

Según el diccionario, el ingreso se define así:

**Ingreso.**- m. Acción de ingresar. | Entrada (acción de entrar, y espacio por donde se entra) | Cantidad que entra en poder de uno, y que es de cargo en las cuentas. También se le denomina renta.

**Renta.** f. Utilidad, producto o beneficio que rinde anualmente una cosa | Lo que paga un arrendatario en dinero o en especies.

**Distribución.** f. Acción de distribuir o distribuirse | Ret. Especie de enumeración, en que se afirma o niega algo acerca de cada una de las cosas enumeradas.

### Conceptos económicos

**Ingreso.** El ingreso es la cantidad de recursos monetarios, dinero, que se asigna a cada factor por su contribución al proceso productivo. El ingreso puede tomar la forma de sueldos y salarios, renta, dividendos, regalías, utilidades, honorarios, dependiendo el factor de producción que lo reciba: trabajo, capital, tierra, etc.

A nivel agregado, el ingreso total que se genera en la economía en un periodo determinado de tiempo se le conoce como Producto Interno Bruto (PIB).

**Distribución del ingreso.** Por distribución del ingreso entendemos la manera en como se asigna el ingreso generado en la economía entre los distintos factores de la producción, así como entre las familias, entre los distintos sectores de la economía y entre las distintas regiones.

**Concentración del ingreso.** Entendemos por concentración del ingreso al fenómeno económico mediante el cual algunos factores productivos (como el capital) o algunas cuantas familias (los ricos) concentran una mayor proporción del ingreso que el resto de los factores o de las familias. Lo anterior se puede deber a que no se retribuye a los distintos factores el ingreso que generan en función de su productividad o a que una proporción de la población está marginada del desarrollo.

**Política de ingresos.** "Comprende la acción pública orientada a determinar la distribución de los ingresos, o bien a modificarla después que ha sido determinada por otras fuerzas (por ejemplo, el mercado o la contratación colectiva entre sindicatos de los trabajadores y de los dadores de trabajo). En segundo caso, se limita con frecuencia a transferencias de ingreso de los que tienen más a los que tienen menos, suponiendo que tenga una intención igualitaria. Para ese fin se sirve de los cobros fiscales y de los subsidios" (Ricossa <sup>1/</sup>).

De acuerdo al libro *Economía*, segunda edición, de Stanley Fischer, Rudiger Dornbusch y Richard Schmalensee se definen los siguientes conceptos:

**Distribución funcional de la renta.**- Describe la distribución de la renta entre los diferentes factores de producción y, especialmente, entre el capital y el trabajo.

**Distribución personal de la renta.**- Es el reparto de la renta agregada entre las unidades económicas: las personas, las familias o las economías domésticas.

## Tipología del ingreso

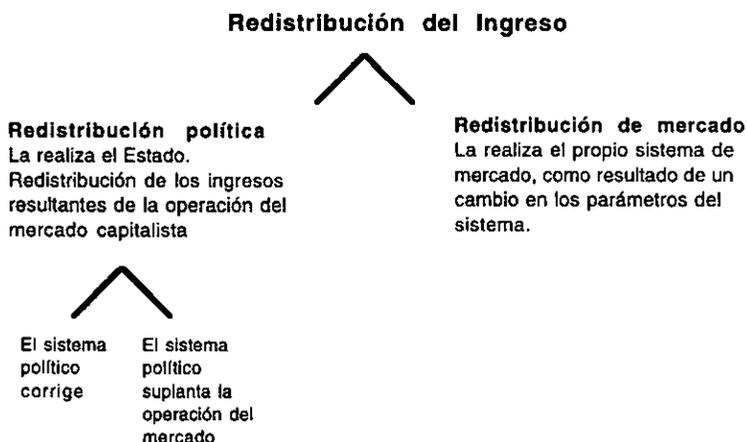
Tenemos distintos tipos de ingreso dentro de la economía: sueldos, salarios, renta, etc. dependiendo de los distintos factores productivos, tal como lo podemos ver en la siguiente tabla:

TIPOLOGIA DEL INGRESO	
Factor productivo	Tipo de ingreso
1 Trabajo	Sueldos y salarios
2 Capital	Dividendos, amortización
3 Tierra	Renta
4 Tecnología	Regalías
5 Gobierno	Impuestos
6 Organización	Utilidades

## Tipos de Redistribución del Ingreso

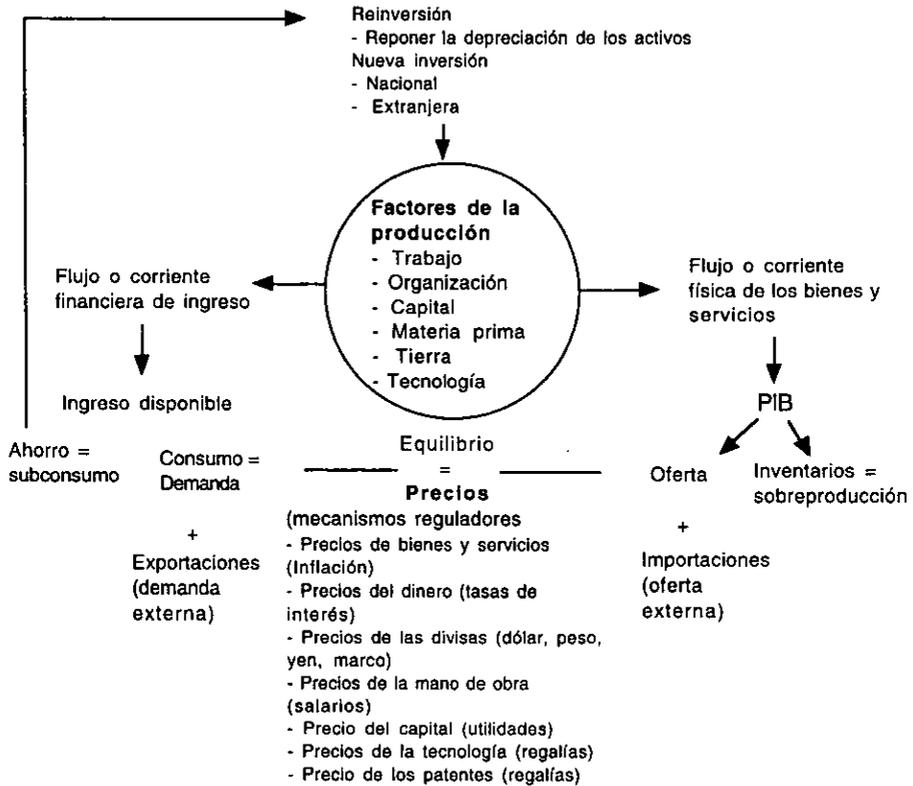
Según Edward Nell, existen dos tipos de redistribución del ingreso: redistribución política, por parte del Estado, de los ingresos resultantes de la operación del mercado capitalista, donde el sistema político corrige y suplanta la operación de la economía. Y redistribución de mercado, por parte del propio sistema de mercado, como resultado de un cambio en los parámetros del sistema.

Lo anterior lo podemos visualizar en el siguiente esquema:



### 1.1.2 Qué papel juega el ingreso dentro de la economía

Hay que entender cómo fluye el ingreso en la economía. El ingreso es como la "sangre" que fluye por todo el sistema económico, es lo que permite que se mueva la maquinaria económica. El siguiente esquema nos permite apreciar la dinámica económica:



La inversión y reinversión de capital nos va a permitir conjugar y combinar un cúmulo de factores de la producción (trabajo, organización, materia prima, tecnología, etc.), en un momento y espacio dado, y en la cantidad adecuada, lo que nos va a dar como resultado dos flujos:

- un flujo real o físico de bienes y servicios, que se va a traducir en nuestra oferta económica, y
- un flujo financiero, que consiste en una corriente de recursos que se asignan a los distintos agentes que participan como factores de la producción y que se va a

traducir en nuestra demanda económica, a través del consumo y del ahorro.

Estas dos corrientes, la real y la financiera son la oferta y la demanda económica y en teoría deberían estar en equilibrio.

Las crisis económicas se presenta cuando la oferta es mayor que la demanda (sobreproducción o subconsumo) lo que nos lleva a problemas inflacionarios, de sobreendeudamiento o de déficit o viceversa, es decir, cuando la demanda es mayor que la oferta (subproducción o sobredemanda), lo cual nos crea crisis inflacionarias.

En una economía abierta, la oferta nacional se complementa con las importaciones y los excedentes se convierten en exportaciones. La acumulación de inventarios y el ahorro son otros dos elementos importantes para completar el esquema simplificado de la economía. Esos dos últimos elementos van a hacer más complicado el encuentro de puntos de equilibrio o de estabilidad en el sistema económico, junto con los "choques" que provengan de la economía internacional, por la vía de las importaciones y exportaciones.

Los precios van a jugar un papel de equilibradores de todo el sistema, compensando los excesos de oferta y al estimular la demanda.

El equilibrio que se encuentra cuando oferta = demanda se logra a través de los precios. Lo anterior lo podemos resumir en el siguiente esquema:

ESTADOS ECONOMICOS		Variables económicas		
		estabilidad	crecimiento	distribución
Caso	Diagnóstico	inflación	recesión	concentración
		1. Equilibrio general	oferta = demanda	estabilidad
2. Sobreproducción	oferta > demanda	deflación	recesión	distribución (?)
3. Subconsumo	oferta < demanda	inflación	crecimiento (?)	concentración (?)

Observamos que sólo tenemos una situación de equilibrio general cuando la oferta es igual a la demanda, lo cual nos lleva a una situación de estabilidad en los precios y de acuerdo a muchos autores también propicia crecimiento y distribución en la economía, aunque esto último no está demostrado teórica ni empíricamente.

Cuando la oferta es mayor a la demanda tenemos sobreproducción, lo que se traduce en deflación y recesión, y se supone que también lleva a una concentración del ingreso.

Finalmente, cuando la oferta es menor que la demanda, tenemos una situación de subconsumo que se traduce en inflación. En un principio esta situación puede favorecer el crecimiento económico, pero después es obvio que lo deprime. Lo que no queda claro es qué sucede con la distribución o concentración del ingreso.

Lo anterior lo podemos analizar también de la siguiente manera, en base a la experiencia empírica y teórica:

**Tabla de Efectos y Causas Económicas**

Efecto	1a. causa	2a. causa
Si oferta = demanda ⇒	estabilidad ⇒	no implica necesariamente crecimiento o distribución
Si oferta > demanda ⇒	recesión ⇒	no implica necesariamente inestabilidad o distribución
Si oferta > demanda ⇒	inflación ⇒	no implica necesariamente recesión o desigualdad

Lo que podemos observar es que hasta ahora la ciencia económica ha tenido un gran desarrollo para encontrar las primeras causas de los desequilibrios de oferta y demanda, pero todavía hay gran incertidumbre sobre las causas secundarias, las cuales pueden ser incluso tan o más importantes que las primeras.

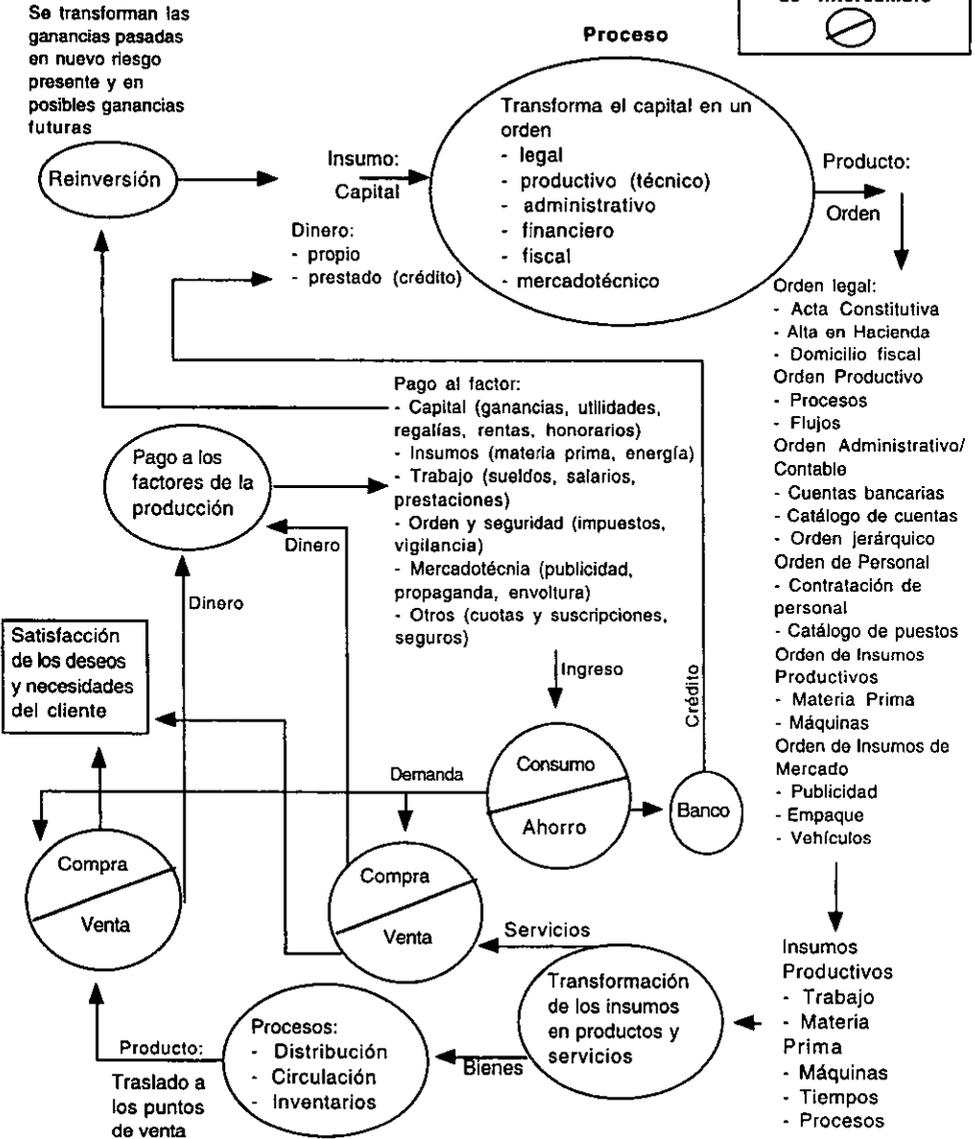
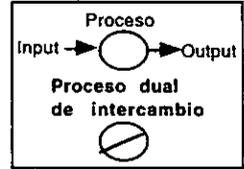
**Conclusión:** la política económica debe propiciar que la oferta sea igual a la demanda (oferta = demanda,  $O = D$ ). ¿Cómo? ¿Qué sea el mercado a través del mecanismo regulador de los precios? ¿o que sea el Estado a través de su intervención en la economía? ¿Hay otro mecanismo regulador? ¿Los subsidios, los impuestos? ¿Estos corrigen o crean distorsiones adicionales?

Para entender el papel que juega el ingreso en la economía, debemos entender a ésta como una suma de procesos, cada uno de los cuales tiene un ingreso (input) y una salida (output), tal como se aprecia en el siguiente esquema:

# PROCESO ECONOMICO, PRODUCTIVO, EMPRESARIAL

Transforma el capital en mercancías y estas en ganancias para el capital y pago (ingreso) a los factores productivos

## Simbología



Los distintos procesos que se llevan a cabo dentro de una economía son descritos en la siguiente tabla:

<b>MATRIZ DE PROCESOS</b>				
<b>Proceso</b>	<b>Insumo</b>	<b>Actividad</b>	<b>Producto</b>	<b>Calificador</b>
1. Transformar el capital en un orden legal, productivo, administrativo, financiero, mercadotécnico	Capital	Solicitar permisos, organizar, etc.	Orden legal, administrativo, productivo	¿Cuánto orden genero?
2. Transformación de los insumos en productos y servicios	Insumos productivos	Transformación	Productos y servicios	¿Cuánto valor agregado genero?
3. Distribución, circulación, inventarios	Productos y servicios	Traslado a los puntos de venta	Productos y servicios en puntos de venta	¿Llega el producto a la plaza?
4. Proceso de intercambio (compra/venta)	Productos y servicios en puntos de venta	Intercambio de bienes y servicios por dinero	Dinero, satisfacción de los clientes	¿Cuánto dinero obtengo a cambio de los productos?
5. Pago a los factores de producción	Dinero	Remuneración	Pago a los factores (ingreso)	¿Cuánto me queda de ganancia?
6. Ahorro o consumo (demanda)	Ingreso	Decidir qué hacer con el ingreso	Consumo/Ahorro	¿Cuánto consumo en el presente y cuánto en el futuro?
7. Proceso financiero (Ahorro/créditos)	Ahorro	Bancaria	Crédito	Inversión
8. Consumo	Ingreso	Satisfacer necesidades y deseos de consumo	Bienestar	¿Cuánto valor agregado obtengo?

Podemos ver que la economía es una suma de procesos, y que lo que fluye a través de ellos, como insumo, es el ingreso convertido en capital, ahorro, dinero, productos y servicios.

No podemos cambiar la distribución del ingreso dentro de la economía sin afectar todo el proceso económico y viceversa, es decir, si cambiamos o alteramos el proceso económico, vamos a provocar o producir cambios en la asignación y distribución del ingreso.

### 1.1.3 Reglas, principios y control del ingreso

El ingreso sólo puede experimentar cuatro posibilidades:

- a) puede aumentar
- b) puede disminuir
- c) puede permanecer sin cambio, o
- d) puede desaparecer.

Lo ideal es que el ingreso aumente, pero eso que se considera una variable necesaria no es suficiente, porque también se busca que el ingreso se distribuya más equitativamente. En la realidad mexicana de los últimos tiempos hemos visto que el ingreso ha aumentado, pero conjuntamente con una mayor concentración del mismo.

Existe un modelo dinámico del ingreso, el cual se descompone en un stock, dos flujos y una potencia. El stock es el capital acumulado, los flujos son el ingreso presente y el financiamiento, y la potencia equivale al ingreso potencial que puede o debe generar un capital.

El stock de capital se puede evaluar en un tiempo específico del tiempo ("tomarle una foto") para determinar su nivel en un momento dado, está reflejado en el balance. Este stock todos los días sube, baja o permanece constante, en función de la apreciación o depreciación que sufre el capital.

El flujo presente o ingreso, representa la generación o renta que produce determinado volumen de capital y se ve confrontado por un egreso.

También tenemos el ingreso futuro que se descompone en crédito o financiamiento y amortización o pago.

Finalmente tenemos el ingreso virtual, el cual en términos económicos conocemos como la tasa interna de retorno y a la cual la confrontamos con la tasa de interés o el costo de oportunidad que todo capital tiene en función de si se emplease en otra actividad económica.

Sólo cuando:

- a) la apreciación del capital es mayor que la depreciación
  - b) el ingreso es mayor que el egreso
  - c) el crédito es mayor que la amortización
  - d) la tasa de retorno es mayor a la tasa de interés
- estamos entonces en un modelo de capitalización.

Lo anterior lo podemos describir con la siguiente fórmula:

$$C = (a > d) + (i > e) + (c > a) + (tr > ti)$$

donde:

C es capitalización

a apreciación

d depreciación

i ingreso

e egreso

c crédito

a amortización  
tr tasa de retorno, y  
ti tasa de interés

Por el contrario, si la depreciación es mayor que la apreciación, si el egreso es mayor que el ingreso, si la amortización es mayor que el crédito y si la tasa de interés supera a la tasa de retorno, entonces estaremos en un modelo de descapitalización.

Por extrapolación, se puede demostrar que el modelo satisface algunos principios básicos de la física de la energía, tales como:

a) Ningún sistema económico puede ganar ingreso por sí mismo (1a ley de la termodinámica: no existen los móviles eternos. Ley de la conservación de la energía: la cantidad de energía inicial es igual a la energía final). En términos de ingreso, existiría también una Ley de Conservación del Ingreso, la cual la podríamos definir en el sentido de que si no aplicamos trabajo y capital a un sistema económico no habrá un incremento del ingreso. El capital que aplicamos a un sistema se refiere no sólo a dinero propio o financiero, sino también a recursos naturales (materias primas o energéticas).

b) Para ganar ingreso cualquier sistema económico lo tiene que absorber de algún otro sistema (la termodinámica advierte que ningún sistema puede ganar energía por sí mismo, sino que lo tiene que absorber de algún otro).

c) Puede existir una ganancia absoluta de ingreso, en la agregación de todas las economías, la economía global, absorbiendo reservas de otros sistemas (el trabajo humano, las reservas energéticas de la tierra, el agotamiento de los recursos naturales, el deterioro ecológico, etc.)

d) Cualquier sistema que se quedara estático avanzaría directamente hacia una pérdida de ingreso, ya que la realidad es dinámica. El sistema que vaya a una "velocidad" más baja que la realidad económica tendrá una pérdida neta de ingreso. Simplemente para mantener el mismo nivel de ingreso, en términos relativos, todo sistema debe "moverse" a la misma velocidad que el resto de todos los sistemas económicos.

#### **1.1.4 Cómo se distribuye el ingreso en la economía**

El ingreso se distribuye a través del pago a los factores de la producción (trabajo, capital, renta, etc.).

Desde un punto de vista ideal, lo justo sería que cada factor recibiera en pago la parte proporcional del ingreso que ayudó a generar. Sin embargo, en la realidad, lo que vemos es que algún factor, generalmente el capital, se apropia de una mayor proporción del ingreso que el resto de los factores, debido a que en este sistema es el capital el que juega el papel de organizador del resto de los factores ("el que parte y comparte se queda con la mayor parte", dice el dicho popular).

Se presentan dos situaciones interesantes:

a) factor que no es retribuido, factor que no se reproduce y por lo tanto puede

ocasionar que se presente ausencia o escasez del mismo en el futuro, lo que afectaría el proceso de producción o incluso el encarecimiento de ese factor. Por ejemplo, si a la mano de obra no se le retribuye, entonces ésta no se reproduciría y más adelante se presentaría una escasez de mano de obra, lo que conduciría a su encarecimiento. De ahí que, en el peor de los casos, cuando menos se le retribuye a la mano de obra el ingreso suficiente para su reproducción o sobrevivencia.

b) la teoría marginalista plantea estudiar la contribución marginal de cada uno de los factores en el proceso de producción, sin embargo, la sinergia nos plantea que el todo es mayor a la suma de las partes. Es decir, un sólo trabajador no tiene la misma capacidad de generar ingreso que cuando se integra a un proceso productivo. En otras palabras, la contribución marginal de un trabajador a un proceso no es universal, sino que depende de a cuál proceso se incorpora o el estado mismo de ese proceso.

### **1.1.5 Modelo Cuatridimensional del Ingreso**

#### **¿Cómo funciona el Cubo del ingreso?**

Cualquier cosa que hagamos necesitamos financiarla ya sea con ingreso presente, con ingreso pasado o con ingreso futuro. Si queremos adquirir un automóvil lo podemos comprar con nuestro sueldo (si es que nos alcanza), con un crédito, es decir en base al ingreso que recibiremos en el futuro o vendiendo algo de nuestro capital acumulado (es decir, echando mano de nuestros ahorros, de nuestro ingreso pasado o capital).

1. La variable determinada, fija, es el monto de capital que posee un sujeto o una empresa. Entendemos por "capital" un concepto amplio, no sólo el dinero acumulado, sino las propiedades (casas, carros, terrenos, etc.), pero también y quizá lo más importante, la tecnología, el conocimiento, la información y en última instancia el poder.

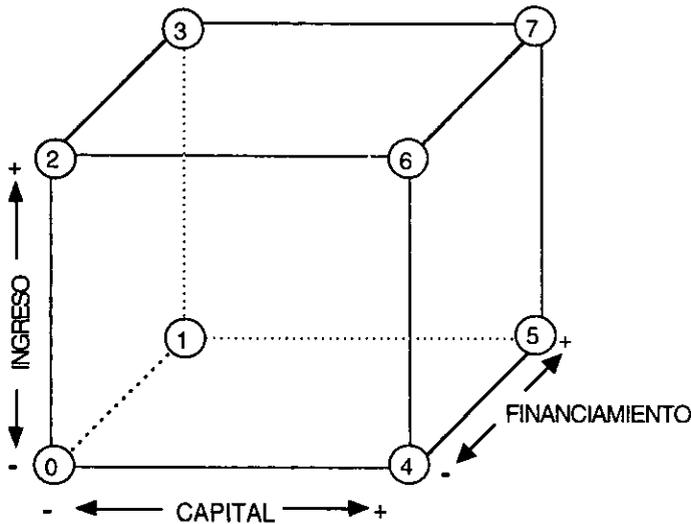
2. La variable indeterminada, que depende de la variable fija (el capital) es el flujo de ingreso presente: el salario, sueldo, la renta, el pago de intereses o dividendos, etc., que percibe un sujeto o una empresa (ventas). El flujo depende del capital: a mayor capital mayor flujo. Mientras más conocimiento tengamos mejor sueldo podremos conseguir. Mientras más grande sea el capital mejores intereses nos ofrecerán.

3. El ingreso futuro, es el crédito, el financiamiento, el arrendamiento financiero, etc. al que se recurre para disponer de hoy de un bien, que pagaremos con el ingreso de mañana. El ingreso futuro depende del ingreso presente, si un individuo o empresa no tiene ingreso no es "sujeto de crédito". Mientras mayor sea nuestro flujo de ingreso presente más financiamiento están dispuestos a darnos.

4. Finalmente, por fuera del modelo, tenemos el ingreso virtual o potencial, es decir el ingreso que podríamos obtener si invirtiéramos nuestro capital en otra alternativa. Esto nos da el costo de oportunidad, el cual podemos evaluar en base a la tasa interna de retorno que nos produce un capital invertido versus la tasa de interés del mercado.

Podemos representar entonces el modelo en la forma de un cubo, con tres variables: capital en el eje horizontal "x", ingreso o flujo en el eje vertical "y" y el crédito o financiamiento en el eje diagonal o "z". En este esquema tridimensional no estamos representando la cuarta dimensión del ingreso, es decir el ingreso virtual o potencial.

Mientras más capital tengamos más alejados estamos de la pared izquierda. Mientras más ingreso tengamos nos vamos al techo y mientras más financiamiento podamos obtener tendremos más profundidad.



El punto "0" del modelo representa el peor paradigma del cubo (cada vértice del mismo es un paradigma, es decir un punto fijo o ideal del modelo), ya que significa que no tenemos capital, no tenemos ingreso y tampoco tenemos financiamiento. Es difícil imaginarse una situación así, ya que mientras tengamos inteligencia tenemos un capital al cual podemos recurrir para "financiar" nuestras necesidades.

El punto "7" es el mejor paradigma del modelo, significa que tenemos capital, tenemos ingreso presente y tenemos acceso a financiamiento.

Los puntos numerados en el cubo significan paradigmas, es decir, situaciones ideales que pocas veces se cumplen en la realidad. Son puntos estáticos, en tanto que la realidad es dinámica. Nos sirven sólo como puntos de referencia. Lo interesante es saber diagnosticar en qué punto nos encontramos del cubo y hacia dónde nos estamos dirigiendo, así como las estrategias que podemos adoptar para dirigirnos hacia el objetivo o meta, que es el punto 7.

Mientras más a la derecha nos movemos significa que ganamos capital, por el contrario, si nos movemos a la izquierda significa que perdemos capital.

Mientras más arriba subamos en el cubo significa que aumenta nuestro ingreso presente, en tanto que más al piso nos encontremos significa que nuestro ingreso es menor.

Finalmente, mientras más al fondo nos ubiquemos en el cubo, es decir a mayor profundidad, significará que disponemos más acceso a financiamiento.

Tenemos entonces tres variables:  $c$  (capital),  $i$  (ingreso presente) y  $f$  (financiamiento).

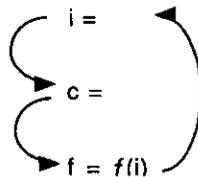
Matemáticamente:

$i = f(c)$  el ingreso es una función del capital. El ingreso es la variable independiente y el capital la variable dependiente del modelo.

$c = f(f)$  el capital es una función del financiamiento. Mientras más financiamiento podamos conseguir más podremos aumentar o hacer crecer nuestra base de capital, siempre y cuando la tasa de retorno del uso de ese financiamiento sea mayor a su costo (osea a la tasa de interés) y finalmente:

$f = f(i)$  el financiamiento es una función del ingreso, es decir que mientras mayor sean nuestros ingresos presentes más crédito podremos conseguir.

Como podemos ver, tenemos un sistema de ecuaciones encadenadas entre sí, que forman un modelo, el cual tiene una coherencia interna. No es fácil romper los límites del modelo. Sus bases científicas se apoyan en el modelo físico de la termodinámica.

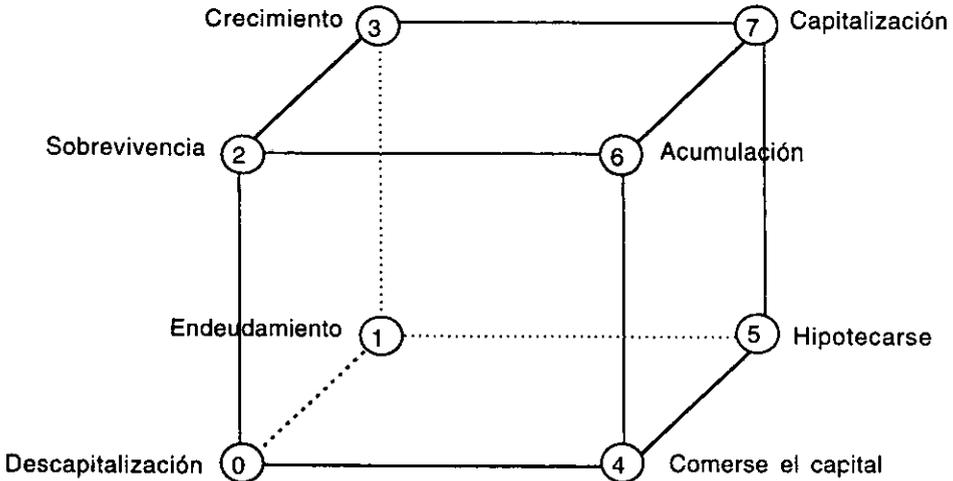


El siguiente paso es asignarle un nombre a cada uno de los puntos paradigmáticos del cubo.

**MODELO DEL CUBO FINANCIERO**

	0	1	2	3	4	5	6	7
Modelo	Modelo pobreza	Vivir del futuro	Vivir al Día	Explotar el presente	Vivir del pasado	Explotar el pasado	Recursos propios	Modelo riqueza
Descapitalización	Endeudamiento	Sobrevivencia	Crecimiento	Comerse el capital	Hipotecarse	Acumulación	Capitalización	
Ingreso Pasado = capital	↓	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑
Ingreso Presente = flujo	↓	↓	↑	↑	↓	↓	↑	↑
Ingreso Futuro = crédito	↓	↑	↓	↑	↓	↑	↓	↑
binario	000	001	010	011	100	101	110	111

Gráficamente lo podemos ver con un modelo tridimensional, tal como se aprecia en el siguiente esquema:



Estos puntos son descritos a continuación:

Punto 0. DESCAPITALIZACION (Modelo pobreza). No tenemos trabajo, no tenemos ingreso y tampoco tenemos propiedades o una cuenta bancaria. Nadie nos presta dinero. Estamos en proceso de empobrecimiento, de quiebra o de bancarrota. La única manera de sobrevivir es con un subsidio gubernamental o de la caridad pública.

Punto 1. ENDEUDAMIENTO (Modelo "vivir del futuro"). No tenemos trabajo ni ingreso, tampoco tenemos un capital acumulado, pero recurrimos a un tío o al banco para que nos presten dinero a cuenta de nuestros hipotéticos ingresos que recibiremos en el futuro. Sólo podemos sobrevivir mientras algún iluso nos siga prestando, ya que sin ingreso presente y sin capital lo más seguro es que entraremos en insolvencia o moratoria más temprano que tarde.

Punto 2. SOBREVIVENCIA (Modelo "vivir al día"). Tenemos nuestro trabajo y un ingreso, del cual vivimos. No tenemos propiedades y tampoco tenemos capacidad de acceder al crédito. La única manera de escapar de este modelo es ahorrando parte de nuestro ingreso para acumularlo.

Punto 3. CRECIMIENTO (Modelo "explotar el presente"). Tenemos un buen ingreso en el presente y lo aprovechamos para pedir prestado y poder hacer unas inversiones para crecer y formar un capital.

Punto 4. COMERSE EL CAPITAL (Modelo "vivir del pasado"). No tenemos un ingreso presente ni acceso al crédito, pero tenemos un capital del cual podemos echar mano. El límite del modelo es cuando nos comemos todos nuestros ahorros o vendemos todas nuestras propiedades.

Punto 5. HIPOTECARSE (Explotar el pasado). Pedir créditos sobre el capital acumulado, aunque no tengamos ingresos presentes. Si la operación funciona, podremos hacer inversiones que generen un flujo futuro.

Punto 6. ACUMULACION (Modelo "recursos propios"). Tenemos un ingreso y tenemos un capital acumulado (unos ahorros o unas propiedades). No recurrimos al financiamiento, para no pagar su costo. Se da una acumulación lenta pero segura. No hay posibilidades de mucho crecimiento.

Punto 7. CAPITALIZACION (Modelo riqueza). Tenemos un ingreso presente, un capital acumulado y accedamos al financiamiento para impulsar el crecimiento y acumular una mayor riqueza.

Modelo Cubo Financiero	0. DESCAPITALIZACION (Modelo pobreza). No tenemos nada: ni ingreso, ni capital, ni crédito.
	1. ENDEUDAMIENTO (Modelo "vivir del futuro"). Sólo tenemos el crédito, pero no tenemos ingreso ni capital.
	2. SOBREVIVENCIA (Modelo "vivir al día"). Sólo tenemos nuestro ingreso, no capital no financiamiento.
	3. CRECIMIENTO (Modelo "explotar el presente"). Tenemos ingreso y crédito, pero no capital.
	4. COMERSE EL CAPITAL (Modelo "vivir del pasado"). Sólo tenemos capital, no ingreso ni crédito.
	5. HIPOTECARSE (Explotar el pasado). Tenemos un capital y crédito, pero no ingreso.
	6. ACUMULACION (Modelo "recursos propios"). Tenemos ingreso y capital, pero no financiamiento.
7. CAPITALIZACION (Modelo riqueza). Tenemos todo: ingreso, capital y financiamiento.	

## COMPLEJIDAD DEL MODELO

Una vez que hemos conocido el modelo en su parte estática, descriptiva y paradigmática, ahora podemos proponernos complicarlo, para poder entrar en su parte dinámica, propositiva y prospectiva.

Lo primero que debemos reconocer es que ni el capital, ni el ingreso ni el financiamiento son estáticos, sino procesos dinámicos, cambiantes, evolutivos.

Lo segundo y muy importante, es desdoblar cada una de esas variables en sus dos componentes integrales:

- el capital se descompone en apreciación y depreciación. Todo el tiempo estamos incrementando el capital, pero también se está depreciando el capital acumulado. Cada día ganamos nuevo conocimiento, pero parte del anterior se vuelve obsoleto. Cada día ahorramos nuevo capital, pero nuestras propiedades se deterioran y envejecen. Lo que nos interesa en el modelo es el efecto de capital neto, sólo que este en la realidad procede de un proceso complejo.

- el ingreso que nos interesa también es el ingreso neto, es decir, una vez que descontamos los egresos. Tenemos una entrada de dinero, pero también una salida. El ingreso se destina a consumo y a ahorro. Lo que nos interesa es el ingreso resultante una vez descontados los egresos.

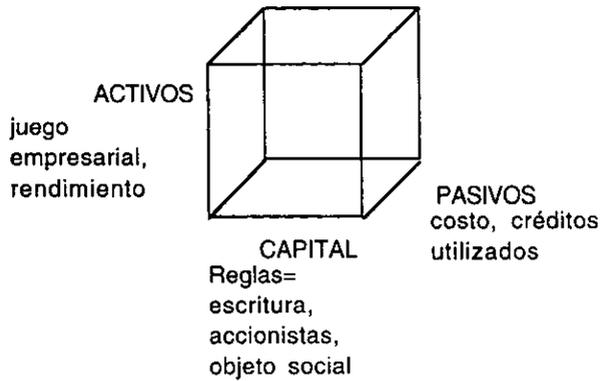
- el financiamiento también tiene dos componentes: el capital que nos proporcionan y luego el servicio o pago de ese financiamiento y la devolución del capital. Lo que nos interesa es la relación entre la tasa de retorno y la tasa de interés, es decir el flujo de ingreso que podemos generar con el capital prestado, osea el resultado neto.

capital neto = apreciación menos depreciación

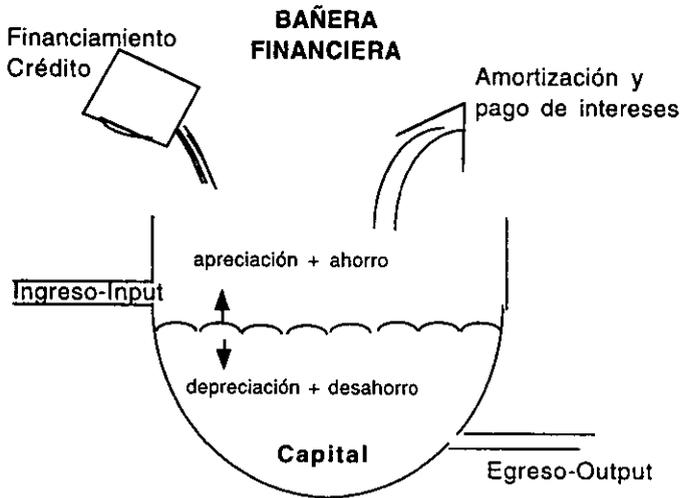
ingreso = ingresos menos egresos

financiamiento = tasa de retorno menos costo del servicio

El tercer paso que debemos hacer es determinar el costo que implica el uso del ingreso presente, pasado o futuro, así como la rentabilidad que nos proporciona cada cual, en base a los principios de la termodinámica: ningún sistema puede ganar energía por sí mismo, sino que la tiene que adquirir a costa de otro. Esto nos permite determinar los límites del modelo.



## MODELO FINANCIERO



Este modelo tendría que complicarse, aún más, con la incorporación de la cuarta dimensión, que es el tiempo y que le daría dinámica al modelo.

### 1.2 Diversos enfoques sobre la distribución del ingreso

No existe un sólo enfoque sobre la distribución del ingreso. Es más, en algún momento de la historia la distribución del ingreso ni siquiera se vio como un problema económico, sino como un problema moral, social o político. Incluso hoy día, algunos enfoques, como el neoliberal, no le asignan una importancia económica a la distribución del ingreso. Es decir, lo aceptan como un problema social o político, pero no como un asunto de interés o preocupación de la ciencia económica. Los economistas clásicos lo veían como un problema demográfico.

#### 1.2.1 La distribución del ingreso como problema moral, social o político

De acuerdo con la economista Ifigenia Martínez<sup>3/</sup> los economistas clásicos descuidaron el problema de la distribución del ingreso. Le asignaron poca importancia económica, porque lo vieron como un problema de ética social. Su meta económica más importante era maximizar la producción, pero no como un fin en sí mismo, sino para capacitar a los individuos para alcanzar su mejoramiento moral y educativo.

Algunos enfoques en la actualidad no consideran que la economía deba preocuparse

de la distribución del ingreso. Estiman que es un factor dado, es decir, que se debe aceptar como un resultado, pero que las políticas públicas no deben tratar de manipular al mercado para obtener otro resultado. Ven la existencia de los pobres como un problema social o incluso político, pero no económico.

Nosotros diferimos de ese enfoque, ya que consideramos que el principal problema de la economía es precisamente la forma en como se distribuye el ingreso entre los distintos factores de la producción (capital y trabajo, principalmente), pero también cómo se asigna socialmente, entre las distintas familias y cómo se distribuye entre los distintos sectores y regiones del país.

No hay otro problema económico más importante que el de la distribución del ingreso, ni siquiera el del equilibrio o estabilidad, al que los neoliberales le asignan la mayor importancia.

### 1.2.2 La distribución del ingreso como problema económico

Muchos autores consideran que Alfred Marshall fue el primero en plantear la desigualdad en la riqueza como un defecto en la organización económica. Propuso que "cualquier reducción que pueda obtenerse sin drenar las fuentes de la libre iniciativa y la fuerza de carácter y que, por tanto, no disminuya materialmente el crecimiento del producto nacional, constituye claramente una ganancia social" 1/

El problema, empero, era más moral que económico y se centraba en dos ejes:

a) que quien participa en la producción, con trabajo, capital o tierra, recibiera una retribución, mediante un salario, una ganancia, una renta o un interés, y

b) que quien no pueda participar en la generación del producto, por incapacidad, también recibiera una retribución económica o en servicios (educación, salud, alimentos, vestido). Marshall hablaba del "*residuum social*", en los cuales incluía aquellos individuos económica, física, mental o moralmente incapacitados para desempeñar "*a good day's work with which to earn a good day's wage*". En esta categoría se podría incluir a los viejos, los niños, los presos, los discapacitados y los enfermos.

La pregunta a resolver es: ¿de dónde tiene que salir el subsidio para el *residuum social*? Considerando que se generará una demanda que no estuvo generada por alguna oferta, lo que puede dar lugar a desequilibrios económicos, como la inflación. Al respecto, Marshall advertía: "el gasto sería grande; pero no existe ninguna otra necesidad tan urgente de un gasto valiente y audaz". 3/

Desde entonces, el problema del ingreso constituyó uno de los aspectos centrales del estudio de la economía y cada escuela del pensamiento económico desarrolló su propio enfoque, tal como veremos en el inciso siguiente:

## 1.3 Historia del pensamiento económico sobre la distribución del ingreso

### 1.3.1 El enfoque de los clásicos

Los economistas clásicos eran decididos partidarios de la educación "porque consideraban que podría mejorar tanto directa como indirectamente la eficiencia del trabajador. Su ingreso individual y, por ende, el ingreso nacional" <sup>3/</sup>

Es decir, se consideraba que eran factores extraeconómicos los responsables de la distribución del ingreso.

### 1.3.2 El enfoque marxista

El enfoque marxista plantea que el sistema de producción capitalista motiva las diferencias en el régimen de distribución, el cual, a su vez, ocasiona las diferencias de clase. "Debido a que la remuneración de la fuerza de trabajo es inferior al valor que ésta crea, la distribución del sistema capitalista origina una situación de subconsumo. A su vez, los capitalistas, ansiosos de llevar a cabo la acumulación del capital, producen anárquicamente sin considerar la situación global del mercado. Aparecen entonces crisis periódicas de sobreproducción cada vez de mayor intensidad, que retardan y desaprovechan las posibilidades de crecimiento de la economía" <sup>3/</sup>.

Marx "tampoco preconizaba una distribución igualitaria del ingreso. La única igualdad que aceptaba era la que emanara de una sociedad sin clases" <sup>3/</sup>. "Toda otra aspiración de igualdad que trascienda de esos límites se pierde necesariamente en el absurdo" decía Engels (Federico Engels. **Anti-Dühring**. Ed. Frente Cultural México, p. 103, citado por I. Martínez).

Agrega que Marx y Engels despreciaban el socialismo igualitario y cita que Stalin afirmó que "la igualdad en la esfera del consumo y la vida personal es una tontería pequeño-burguesa, reaccionaria, digna de una secta primitiva de ascetas, pero no de una sociedad socialista".

Pero "ni Marx ni Engels fueron explícitos acerca del régimen de distribución que imperaría en la sociedad sin clases. Pronosticaban el cambio que una sociedad socialista fundamentalmente por razones de eficiencia. En una economía socialista no habría la remuneración que proviene de la propiedad de la riqueza, ni de la de los medios de producción, que serían colectivos, sino solamente de la contribución productiva del trabajo individual". <sup>3/</sup>

### 1.3.3 El enfoque marginalista

En sentido amplio, el marginalismo es el tipo de análisis económico que se basa en las variaciones, incrementos y disminuciones de las cantidades objeto de estudio, y en las relaciones existentes entre las variaciones mismas. El nombre viene de la definición de valor marginal. Según Ricossa, con el marginalismo "se creyó poder responder finalmente en forma racional a la pregunta de todos los tiempos ¿cuál es la recompensa justa que toca a los varios participantes en las actividades productivas? En efecto, la productividad marginal parecía, y para algunos todavía parece, indicar la

contribución a la producción dada por cada uno de los participantes, para que se pueda decir: tome cada uno lo que ha contribuido a producir, ni más ni menos”.

Agrega que “para producir hace falta generalmente trabajo, capital, etc.; pero es posible observar que la producción varía cuando todos sus factores se mantienen constantes, menos uno. Ese factor que cambia supongamos que sea el trabajo: la productividad marginal del trabajo, como sabemos, es el consiguiente cambio de la producción, imputable al trabajador marginal ocupado por añadidura. El capital y todo lo demás ha permanecido igual, puede ganar igual que antes, por lo que el incremento de la producción, si lo ha habido, puede ir por entero al trabajador marginal, que lo ha causado. Es así como el marginalismo desembocaba en una grandiosa teoría de la distribución del rédito producido entre los diversos factores productivos, según su productividad marginal”.

A diferencia de Marx, los marginalistas no consideraban que el trabajador siempre era explotado, sino sólo cuando recibía menos que su productividad marginal. Pero también otros factores podían ser explotados. un mercado de competencia aseguraba de forma automática remuneraciones adecuadas a la productividad marginal.

“Después se comprendió mejor que, a causa del tiempo que transcurre entre el momento en que ocurre el *input* de un factor y el momento posterior en que ocurre el *output* del producto, el valor de ese factor corresponde siempre y sólo al valor actual de su productividad marginal. y eso condena las versiones más simplistas del marginalismo, que ignoran el tiempo, pero salva completamente al marginalismo correcto”, dice Ricossa.

Según Ifigenia Martínez: “La economía marginalista neoclásica explicó que la desigualdad en el ingreso obedecía a la distinta productividad de los diferentes factores de la producción”. sostenía que “la retribución de los factores de la producción es función de su eficiencia y de su costo por un lado, y de su precio y su demanda por el otro”.

“Debido al libre juego de las fuerzas del mercado, los precios de todos los factores productivos serán proporcionales a su productividad marginal, la cual en condiciones de libre competencia, tenderá a alcanzar el nivel de máxima eficiencia económica”.

La conclusión marginalista es que “una desigual distribución de los ingresos puede censurarse desde el punto de vista moral o social, pero no tiene nada que ver con la eficiencia del sistema económico” 3/

Ifigenia Martínez advierte que “los postulados en que se basa la teoría clásica se han criticado de estáticos o irreales. Tal ha sido el caso de los supuestos de competencia, perfecta divisibilidad y movilidad entre productos y factores, costos constantes o crecientes, negligencia de los efectos, ingresos en la demanda, técnica dada, etc. Independientemente de estas críticas que no vienen al caso, no es sino hasta hace poco que se abandona la supuesta independencia entre distribución del ingreso y funcionamiento de la economía”.

Un problema adicional que plantearía el marginalismo es que no todo trabajador aporta una productividad igual, ni todo capital. Si numerásemos a los trabajadores, el T1 es más indispensable en la producción que el T1000. Además está el problema que

plantea la sinergia: el todo es mayor a la suma de las partes. Los trabajadores, por sí solos no aportan ningún valor, por mucho que trabajen, si no lo hacen acompañados del capital y de la organización. Desde esta perspectiva la agregación de un trabajador más varía radicalmente si se incorpora a una empresa que está bien organizada y tiene completos todos los factores de la producción, que si lo hace a una desorganizada o en la que carece algún factor de la producción.

#### **1.3.4 El enfoque neoclásico**

Más tarde, se comprendió que la distribución del ingreso si tiene una importancia económica. La teoría keynesiana encontró una relación entre la distribución del ingreso y el nivel de ocupación que se daba a través de la propensión al consumo.

Martínez, por su parte, manifiesta una preocupación entre la relación "más amplia entre distribución del ingreso y crecimiento económico".

#### **1.3.4 Enfoque de la Teoría del comercio internacional**

En condiciones de competitividad y de mercados abiertos la tendencia natural será hacia la igualación de los precios de los factores, entre ellos el de la mano de obra, lo que tendrá una afectación sobre el ingreso y mejorará la distribución de la renta. Lo que se debe hacer es eliminar los obstáculos que impiden el comercio internacional.

### **1.4 Distintas teorías sobre la distribución del ingreso**

La ciencia económica ha producido distintas teorías para entender la distribución del ingreso, en base a las diversas escuelas de pensamiento económico. De estas teorías destacan la teoría de la distribución funcional, la teoría de la distribución funcional y la productividad marginal y la teoría de la distribución por clases de amplitud. Las diferencias entre estas teorías se pueden apreciar en el cuadro sinóptico que publicamos al final de este capítulo.

#### **1.4.1 Teoría de la Distribución Funcional**

Factores extraeconómicos, como el crecimiento poblacional, fueron utilizados por los economistas clásicos para explicar la distribución del ingreso, desde la perspectiva de la teoría de la distribución funcional, la cual es explicada por Sergio Ricossa de la siguiente manera:

"Los economistas clásicos consideraban que la demografía era la dominadora de la distribución funcional del ingreso. El crecimiento de la población obligaba a cultivar tierras cada vez menos fértiles, que un progreso técnico casi nulo impedía mejorar. Los propietarios de terrenos más fértiles estaban en una situación cada vez más privilegiada, con ingresos crecientes en absoluto y en relación con los demás. En el ingreso nacional, la parte de las rentas se inflaba en detrimento de la parte de las ganancias y la de los salarios. Pero los salarios mismos no podían descender en forma duradera por debajo del nivel mínimo de subsistencia.

"Por el contrario, una disminución de la población, causada por guerras o

enfermedades, debía conducir a una disminución de la cuota de las rentas y a un aumento de los salarios reales. Eso equivalía a un aumento de la productividad media (o pseudoproductividad) del trabajo aplicado a las tierras más fértiles, abandonándose las menos fértiles. El crecimiento de la población volvía a dominar y restablecía la situación anterior”.

Sin embargo, la realidad empírica, los hechos les parecían dar la razón. El autor cita a R. Cantillón quien escribió que “los hombres se multiplican como las ratas en un granero” y recuerda que Ricardo profetizaba sobre la caída tendencial de la tasa de ganancias, que las rentas debían estar erosionando incesantemente. No obstante, Karl Marx descartó la explicación demográfica como factor distributivo del ingreso, aunque concordaba con Ricardo sobre los efectos, por lo menos mientras el capitalismo funcionase.

Al analizar la industrialización, Marx advirtió que cuando la acumulación del capital procediera más rápido que el crecimiento demográfico, el salario real sería estimulado por el aumento de la demanda de trabajadores procedente de los capitalistas. Pero Marx advertía que “el aumento progresivo de los salarios, debilitando la ganancia, comienza a retardar el proceso de acumulación, que va así disminuyendo, y en tal caso esa misma disminución hace desaparecer su primera causa, es decir, la excedencia del capital en relación con la oferta de trabajo”.

Resume Ricossa que “la historia económica posterior al siglo XIX confirmó que el capital era el factor productivo más rápido a adaptarse. Pero gracias al progreso técnico, la acumulación capitalista producía efectos que diferían al menos en parte de los marxianos. La distribución del ingreso no resultaba ser exactamente la prevista por Marx. Ya van casi dos siglos que, en las economías en desarrollo, el salario real tiende a subir, duplicando su poder adquisitivo cada cincuenta años aproximadamente. La tasa de ganancia, aunque con bastantes oscilaciones, no cayó en forma duradera para detener el funcionamiento del capitalismo. Sobre todo, en la distribución del ingreso nacional, la cuota que toca al trabajo no fue comprimida por la necesidad de remunerar con beneficio un monto de capital cada vez más elevado. La cuota de las ganancias no ha prevalecido sobre la cuota de los salarios; en cuanto a la cuota de las rentas, se ha contraído mucho con respecto a las dos anteriores. En las primeras fases de industrialización en los países capitalistas, los ingresos del trabajo (dependiente e independiente) estaban frecuentemente entre el 60 y el 70 por ciento del ingreso nacional neto

“La clave para comprender cómo fue posible «el milagro» de hallar ganancias para una inmensa acumulación de capital, sin lesionar los intereses de los trabajadores, e incluso con un crecimiento del salario real sin precedentes en la historia, está en esto: el capital ascendió continuamente *por trabajador*, pero no subió *por unidad de producto* (por tonelada de acero, por quintal de trigo, etc.). Dicho de otro modo, la acumulación de capital fue mucho más rápida que el crecimiento de las fuerzas de trabajo, pero provocó un crecimiento de la producción tan rápido como el del capital. En consecuencia, el capital creó ingresos siempre proporcionales a sí mismo, de modo que una misma cuota del ingreso es suficiente para mantener inmutable la tasa de

ganancia. Al mismo tiempo, una cuota constante del ingreso es suficiente para garantizar salarios reales crecientes, porque el trabajo crece en forma menos que proporcional al capital y al ingreso total".

Marx advertía que si el salario real crecía, los capitalistas utilizarían procesos productivos que empleasen más capital y menos trabajo, en base al progreso tecnológico, lo cual hubiera llevada a un aumento de la dosis de capital por trabajador y también de la dosis de capital por unidad de producto. "Pero históricamente -dice Ricossa- el progreso técnico fue distinto. Las inversiones, al sustituir el trabajo por capital, se revelaron capaces de aumentar la producción y de aumentarla lo suficiente para permitir alcanzar el doble objetivo del mantenimiento de una tasa de ganancia adecuada a las esperanzas de los capitalistas y del continuo mejoramiento del salario real. Tales invenciones representan un efectivo progreso técnico, es decir el ahorro de un *input* (el trabajo) obtenido no a expensas del otro *input* (el capital), sino de la nada, por así decirlo: se trata de un ahorro neto, de un aumento de eficiencia, explotable siempre y no sólo cuando el salario real sea demasiado elevado".

La lógica nos indica que nada se crea de la nada y también la ciencia de la energía (la termodinámica) advierte que ningún sistema puede obtener una ganancia por sí mismo, sino sólo a costa de alguno otro. La ganancia de ingreso podría explicarse como consecuencia tanto de la sinergia que se logra con la combinación de los factores trabajo y capital, como de la mejora de los procesos productivos, por el avance tecnológico.

Ricossa insiste en que "es intuitivo que un factor se apropia de una cuota constante del ingreso total (de la producción total) si su paga real varía de manera proporcional a su productividad promedio del trabajo o del capital (toneladas de acero por trabajador o por millones de libras de capital). Puede crecer el poder adquisitivo de los trabajadores, siempre que vaya de acuerdo con el aumento de la productividad y se mantenga invariable la productividad promedio del capital. De esa manera no disminuye la tasa de ganancia".

"La explicación de la distribución del ingreso se desplaza así de la demografía al progreso técnico y se comprende por qué los salarios reales han mejorado aproximadamente como la productividad media del trabajador, dejando casi incambiada la cuota del ingreso total atribuida a ese factor. Falta sin embargo interpretar la dimensión de la cuota: ¿por qué en los países capitalistas al trabajo le toca más del 50%, a veces incluso más del 70% del total, y no menos? Un intento de respuesta parte de la consideración de que, en las economías industriales modernas, la productividad media del capital se mueve alrededor de 1/3: para producir anualmente un valor 100 es preciso un capital invertido igual a 300. Ahora bien, si suponemos que para mantener en marcha el capitalismo es suficiente con una tasa de ganancia del 10% (neto de las amortizaciones pero en bruto de los impuestos directos), dicha tasa, aplicada a un capital de 300, proporciona ganancias en la medida 30, que se sacarán de la producción de 100. De esa producción, lo que le queda al trabajo es pues  $100 - 30 = 70$ , es decir el 70% del ingreso total".

### 1.4.2 Distribución funcional y productividad marginal

La escuela neoclásica (XIX y XX) pretendió demostrar que la productividad marginal debía ser el verdadero valor de referencia para retribuir a los factores. "El salario, se decía, debe reflejar la productividad marginal del trabajo; la ganancia debe reflejar la productividad marginal del capital. Más exactamente debió decirse que el precio de cada factor debe ser el valor actual de la productividad marginal del mismo factor: lo que en definitiva es una condición de coherencia en el sistema de los valores", explica Ricossa.

Agrega que "sin embargo, para calcular el valor actual, es decir para descontar un valor futuro, hace falta una tasa de interés o de descuento. El valor actual cambia al cambiar la tasa de descuento utilizada para actualizar. Hay pues una relación inversa entre salario y tasa de interés o de descuento, porque al cambiar la tasa de interés cambian todos los precios, no sólo el salario; esto significa que el valor futuro de los productos obtenibles dentro de un año con una unidad más de trabajo puede no quedarse fijo, sino variar también".

"Pero el trabajo no produce nada sin materiales, instrumentos, etc. de modo que, para equipar el trabajo adicional, tiene que haber una desviación de los recursos fijos, de su consumo inmediato a la inversión. El trabajo adicional, *ceteris paribus*, produce pues ganancias de producción, pero también pérdidas de consumos inmediatos, lo cual reduce el valor de la productividad marginal del trabajo mismo y también del salario. De ahí que la versión marginalista coincida con la teoría clásica".

### 1.4.3 Teoría de la distribución por clases de amplitud

V. Pareto observó regularidades sorprendentes en el fenómeno de la distribución del ingreso: "en cada colectividad amplia de personas o familias, el porcentaje de los que tenían un ingreso superior al promedio era siempre aproximadamente el mismo, y lo mismo sucedía con el porcentaje distinto de quienes tenían un ingreso superior al doble del promedio".

Es decir, resumen Ricossa, "en el tiempo y en el espacio variaban el ingreso promedio y la población, incluyendo el número absoluto de ricos y pobres. Variaba mucho menos o no variaba la frecuencia de los ricos y los pobres". Estos valores dieron lugar a las curvas de Pareto. Era sorprendente que para "el régimen capitalista semifeudal y militarista de la Prusia de Federico el Grande, el capitalista y liberal de la Inglaterra del apogeo victoriano [...] y el comunista instaurado por los jesuitas en el Perú en la época del dominio español (1556-1821)" (G. Palomba), valiera aproximadamente la misma curva.

"Hoy sabemos que incluso en la URSS la distribución del ingreso no se apartaba mucho del modelo paretiano. Otra sorpresa es que las frecuencias de los ricos y de los pobres no son simétricas alrededor del promedio (no son "normales" en sentido estadístico ni gaussianas, de KF. Gauss). Si lo fueran, la población con un ingreso inferior al promedio sería tan numerosa como la población con un ingreso superior al promedio; pero no, en ese sentido hay siempre más pobres que ricos, más individuos o familias que ganan menos que el promedio, que perceptores de ingresos superiores al

promedio. Por lo tanto, cuando se dice que el ingreso medio de una población es de 5 mil dólares por año, no hay que creer que la mitad de ellos recibe más de esa cifra, y la otra mitad menos. Desgraciadamente, más de la mitad de la población media recibe menos de esa cifra".

Ricossa agrega que "la razón es que se puede ser rico sin límite, pero no pobre sin límite. Bastan pocos riquísimos para elevar el promedio de los ingresos, sin que los paupérrimos lo bajen. Pero el promedio así elevado hace que buena parte de la población quede por debajo de él, la parte de los pobres si no de los paupérrimos. Es una explicación matemática. Debido a que la distribución del ingreso no sigue la distribución de la campana de Gauss se ha utilizado como prueba de que la distribución de los ingresos es fundamentalmente injusta".

"La distribución del ingreso involucra también fenómenos extraeconómicos, como los genéticos (cocientes de inteligencia) y factores de oferta y demanda ("porque los trabajadores más dotados pueden hacer competencia en los oficios inferiores, pero los menos dotados no en los oficios superiores").

#### **1.4.4 Teoría de las expectativas racionales**

Fue planteada por Kenneth Arrow en "Expositions of the Theory of Choice under Uncertainty", 1971, in McGuire and Radner, editors. Plantea que los individuos actúan en economía en función de sus expectativas racionales de cómo maximizar su beneficio o su ingreso en función de lo que ellos pueden aportar, en productos y servicios y otros en la economía están dispuestos a adquirir o pagar. Considera que el gobierno debe intervenir para compensar a quienes menos tienen para disminuir las consecuencias peores del sistema económico.

Una forma de mejorar la distribución del ingreso es mejorando la educación y la productividad de la gente.

#### **1.4.5 Cuadro sinóptico de las teorías sobre distribución del ingreso**

### Aspectos teóricos sobre la Distribución del Ingreso

Escuela o teoría	Autores	Posición frente al problema	Explicación económica	Objetivo económico
1. Economía clásica: teorías de la distribución funcional	Quesnay, A. Smith, Ricardo	Lo descuidaron, no le asignaron importancia económica. Lo vieron como un problema de ética social.	El crecimiento de la población obliga a cultivar tierras cada vez menos fértiles, que un progreso técnico casi nulo impide mejorar. De ahí la caída tendencial de la tasa de ganancia.	Maximizar la producción, para capacitar a los individuos para alcanzar un mejoramiento moral y educativo.
2. Teoría del "residuum social"	Alfred Marshall	Plantea la desigualdad en la riqueza como un defecto en la organización económica.	Cualquier reducción que pueda obtenerse sin drenar las fuentes de libre iniciativa y fuerza de carácter y por tanto no disminuya el crecimiento del producto, constituye una ganancia social.	Que quien participa en la producción reciba una retribución, pero quien no pueda participar, también reciba una retribución económica o en servicios.
3. Economía marxista	Carlos Marx, Federico Engels	El sistema de producción capitalista motiva las diferencias en el régimen de distribución, el cual, a su vez, ocasiona las diferencias de clase.	Como la remuneración de la fuerza de trabajo es inferior al valor que ésta crea, la distribución del sistema capitalista origina una situación de subconsumo. En tanto que la producción anárquica lleva a crisis periódicas de sobreproducción.	No preconiza una distribución igualitaria del ingreso, sino solo la que emanara de una sociedad sin clases. En una economía socialista no existiría la remuneración que proviene de la propiedad de la riqueza.
4. Economía marginalista neoclásica	J. H. von Thünen (1821), W.S. Jevons (1870), Carl Menger, León Walras, Vilfredo Pareto (1821)	La desigualdad en el ingreso obedece a la distinta productividad de los diferentes factores de la producción, pero no tiene nada que ver con la eficiencia del sistema económico.	Por el libre juego del mercado, los precios de los factores productivos son proporcionales a su productividad marginal, la que tenderá a alcanzar el nivel de máxima eficiencia económica. Aumentar la educación de los individuos mejora su eficiencia e ingr.	La retribución de los factores de la producción debe estar en función de su eficiencia y de su costo por un lado, y de su precio y su demanda por el otro. Solución: permitir la libre competencia de los factores productivos.
5. Escuela keynesiana	John Maynard Keynes (1883-1946)	Política de distribución del ingreso nacional para conciliar lo que a primera vista parece irreconciliable: el pleno empleo y la estabilidad de la moneda.	Existe una relación -vía propensión al consumo- entre la distribución del ingreso y el nivel de ocupación.	Mejorando la distribución del ingreso aumenta la propensión al consumo y por ende mejora el nivel de ocupación.
6. Teoría de la distribución por clases de amplitud	Vilfredo Pareto (1897)	Se observan regularidades sorprendentes en la distribución del ingreso en distintas economías.	Se puede ser rico sin límite, pero no pobre sin límites. Bastan pocos ricos para elevar el promedio de los ingresos. La distribución del ingreso involucra fenómenos extraeconómicos: genéticos, dones, etc.	La renta muestra una tendencia inevitable a distribuirse de la misma manera independientemente de las instituciones sociales y políticas y de los sistemas tributarios.

Aspectos teóricos sobre la Distribución del Ingreso				
Escuela o teoría	Autores	Posición frente al problema	Explicación económica	Objetivo económico
7. Teoría de las expectativas racionales	Kenneth Arrow	Los gobiernos deben intervenir con subsidios para mejorar la situación relativa de quienes tienen menores ingresos para contener las consecuencias peores del sistema económico.	La distribución del ingreso para cada persona depende de su capacidad de ofrecer productos o servicios que otros en la economía están dispuestos a pagar en base a sus expectativas racionales.	Lograr el equilibrio general mediante intervenciones selectivas que mejoren la distribución del ingreso.

### 1.5 Historia de la Distribución de la Renta

Samuelson se pregunta si hubo una edad de oro de mayor igualdad de la distribución de la renta antes de la industrialización y señala que los pocos datos históricos nos sugieren lo contrario.

Asimismo, indica que en las economías menos desarrolladas los índices de desigualdad son mayores, es decir que los extremos de pobreza y riqueza son mayores.

Añade que Kuznets y otros han conjeturado que el propio desarrollo exacerba temporalmente la desigualdad original. "Después, a medida que llega la opulencia a la economía mixta, disminuye la desigualdad".

Samuelson explica que "la desigualdad varía de un país a otro y es mayor en el caso de la riqueza que en el de la renta".

a) Las economías avanzadas muestran una distribución de la renta menos desigual que las sociedades preindustriales. En contra de las trágicas predicciones de los socialistas científicos, según las cuales en el sistema capitalista los ricos se enriquecen cada vez más y los pobres se empobrecen cada vez más, en la economía mixta hay un mayor grado de igualdad.

b) Las posesiones de riqueza tienden a estar más concentradas que las rentas percibidas anualmente. En Estados Unidos e Inglaterra la renta muestra un grado de igualdad parecido, pero la riqueza está mucho más concentrada en Gran Bretaña que en Estados Unidos. En los países socialistas como China y la Unión Soviética la concentración privada de la riqueza sería mucho menor".

Para Samuelson, lo que explica "las diferencias de renta debe ser las diferencias entre las personas (que) pueden ser físicas, mentales o temperamentales, (ligadas) al medio ambiente social y económico".

Samuelson analiza la manera en que se fijan en el mercado los precios de los factores de la producción (rentas de la tierra, salarios del trabajo, tipos de interés de los activos de capital, los beneficios de las empresas) a través de la oferta y la

demanda.

Para Samuelson el problema de la distribución está determinado por:

1. El precio que pueden obtener las personas a cambio de los factores que ofrecen: tierra, trabajo, maquinaria y bienes de capital en general, y
2. Las cantidades de estos factores con las que comienzan.

Samuelson explica que "si se pudiera dejar de lado el trabajo, la distribución de la renta tendería a ser igual a la determinada por la distribución de la riqueza; a un tipo de interés dado, el doble de riqueza produce el doble de renta. Por tanto, los ingresos derivados de la propiedad mostrarían una gran desigualdad en el gráfico de Lorenz". En cambio "los ingresos derivados del trabajo -sueldos, salarios, ganancias de los empresarios individuales- están distribuidos menos desigualmente, pero, desde luego, no son uniformes".

## **Conclusión Capítulo 1**

El problema del ingreso ha sido una preocupación de la ciencia económica, desde sus orígenes, aunque su importancia ha variado de época en época. El concepto de ingreso no ha sido constante, así como su interpretación. Existen distintas teorías que tratan de explicar éste fenómeno y de proponer soluciones al problema de la distribución inequitativa del ingreso.

La discusión teórica no parece haber llegado a su fin, ni a conclusiones que puedan ser aceptadas desde las distintas perspectivas de las escuelas de pensamiento económico. Es decir, no se ha dicho la última palabra sobre el ingreso, ni sobre su distribución.

La evolución histórica ha contribuido a dejar obsoletas algunas explicaciones sobre el comportamiento del ingreso y ha creado nuevas dimensiones que habrá que observar y estudiar, para tratar de obtener nuevas explicaciones.

Una conclusión apresurada que podríamos sacar es que el ingreso es como la "sangre" que corre a través de todo el sistema económico y es el objetivo que mueve lo mismo al capital como al trabajador. Sin ingreso no habría sistema económico, pero obtenemos la impresión de que a pesar de ello, el ingreso no es un fin en sí mismo, sino sólo un medio para que los distintos factores de la producción alcancen sus objetivos.

Otra conclusión que parece derivarse del estudio histórico y teórico es que es casi imposible alcanzar una distribución perfectamente igualitaria del ingreso tanto entre los distintos factores que intervienen en su generación, así como en lo que se refiere a nivel social, a pesar de que sea un objetivo deseable, desde un punto de vista social o ético, o para una mejor evolución o desempeño del sistema económico. La realidad parece tener una dimensión propia difícil de captar por la teoría y alejada también del deseo de los estudiosos del fenómeno.

Habrá que seguir profundizando en la discusión teórica, en la observación y estudio científico de este problema, para poder llegar a conclusiones más precisas, que

describan al fenómeno del ingreso en toda su complejidad, su dinamismo e impredecibilidad, a fin de poder hacer abstracciones o modelos que lo representen en todas sus facetas, algo que al parecer ninguna teoría ha logrado actualmente, ya que a lo más que se han acercado es a presentar una faceta del mismo o al análisis de una variable, mientras que lo que necesitamos es una visión holística, integral, de todo el fenómeno, para captarlo y entenderlo adecuadamente y posteriormente poder tomar decisiones que puedan llevarnos a distribuciones más equitativas y justas del ingreso, ya que mientras no se avance más en la parte positiva del mismo, no podrá hacerse en la parte normativa.

## **BIBLIOGRAFIA**

- 1/ Ricossa, Sergio. **Diccionario de Economía**. Siglo XXI , México , 1990.
- 2/ Nell, Edward. **Salarios, precios y demanda efectiva**. Ed. Trillas
- 3/ Navarrete Ifigenia Martínez de. **La distribución del Ingreso y el desarrollo económico en México**. Instituto de Investigaciones Económicas. Escuela Nacional de Economía. México. 1960. 99 páginas.
- 4/ Samuelson, P. **Economía**. Undécima Edición. McGraw Hill. 1983
- 5/ Fischer, Stanley; Dornbusch, Rudiger; Schmalensee, Richard. **Economía**. Segunda Edición.
- 6/ Arrow, Keneth. **Teoría del equilibrio general**. FCE (versión neoclásica).
- 7/ Kalecki, Michael. **Teoría de la Dinámica Económica**, FCE.
- 8/ Compilación Serie del Trimestre Económico del FCE. **Teoría del Crecimiento Económico**.

## Capítulo 2. Modelos de Generación y Asignación del Ingreso

Independientemente del problema conceptual y teórico, existe otro problema, que consiste en la mejor metodología para medir la generación y la asignación del ingreso.

En este capítulo abordaremos distintas formas para medir el ingreso a nivel sencillo y a nivel agregado, es decir del Producto Interno Bruto, así como las bases conceptuales del modelo neoclásico y desde la perspectiva de un modelo cuatridimensional.

El ingreso es la variable crítica dentro de una economía, tanto a nivel macroeconómico como microeconómico. El desempeño de una economía, por tanto, puede evaluarse en función de si está ganando o perdiendo ingreso, ya sea que hablemos, a nivel agregado, de la economía nacional, o a nivel microeconómico de las economías de las empresas o de los individuos.

El ingreso, el consumo y el ahorro son tres de las principales categorías de todo sistema económico.

A nivel nacional, el ingreso se mide generalmente con el indicador del Producto Interno Bruto (PIB), el cual se puede evaluar o medir desde cuatro perspectivas o dimensiones distintas:

- 1.- PIB por el lado de la oferta.
- 2.- PIB cuantificado a través de las clases de ingreso que la producción genera.
- 3.- PIB medido por la forma en que se utiliza o dispone del ingreso.
- 4.- PIB medido a través del gasto en el producto final.

Las cuatro cantidades deben ser idénticas, ya sea que el PIB se mida por el lado del gasto, del ingreso o en función de cómo se dispone del ingreso.

Esa identidad es uno de los conceptos claves para el estudio de la macroeconomía. Y por lo tanto conviene profundizar en ella.

En el siguiente esquema podemos ver las cuatro maneras de representar al PIB, sus fórmulas y los componentes de esas fórmulas. Cada fórmula nos representa un vector y los cuatro vectores deben ser idénticos en tamaño aunque sus componentes sean distintos.

El primero nos indica una corriente física, real, de bienes y servicios (productos agrícolas, bienes manufacturas o comercio).

El segundo nos indica una corriente financiera, de ingreso, pagado a los factores que intervinieron en la producción (sueldos, rentas, utilidades, ingresos tributarios).

El tercero nos indica en qué emplea el ingreso recibido cada uno de los factores (lo consume, lo ahorra, paga impuestos o lo transfiere al exterior) y finalmente

El cuarto nos indica a nivel agregado el gasto en el producto final que hacen los distintos factores de la producción (compras, gastos, exportaciones).

## Producto Interno Bruto (PIB)

1.- PIB por el lado de la oferta.

$$\text{PIB} = \text{PP} + \text{PS} + \text{PT}$$

PP - Producción primaria (sector agrícola y minero)

PS - Producción secundaria (industria)

PT - Producción terciaria (comercio y servicios)

2.- PIB medido a través del gasto en el producto final.

$$\text{PIB} = \text{LCA} + \text{ICI} + \text{SyS} + \text{I} + \text{R}$$

LCA - Asignaciones por consumo de capital, tales como depreciación de la planta, del equipo y de las construcciones residenciales (forma parte del ahorro bruto de las empresas).

ICI - Impuesto comercial indirecto (diferencia entre lo que los compradores del producto final pagan y lo que los vendedores reciben).

SyS - Sueldos y salarios, Remuneraciones al factor trabajo.

I - Ingreso de los propietarios, como utilidades o ganancias.

R - Ingresos por rentas.

3.- PIB medido por la forma en que se utiliza o dispone del ingreso.

$$\text{PIB} = \text{C} + \text{S} + \text{T} + \text{Rt}$$

C - Gastos del consumidor

S - Ahorro total de los consumidores y empresas (provisiones para depreciación y utilidades retenidas)

T - Pagos netos de impuestos (ingresos tributarios totales menos transferencias, intereses y subsidios efectuados por el gobierno en todos sus niveles).

Rt - Pagos de transferencia a extranjeros por parte de particulares (planes de pensión privados, donativos a organismos de ayuda internacional).

4.- PIB cuantificado a través de las clases de ingreso que la producción genera.

$$\text{PIB} = \text{C} + \text{I} + \text{G} + (\text{X} - \text{M})$$

C - Gastos del consumidor

I - Gastos de las empresas en plantas, equipos, inventarios y construcción habitacional. En forma agregada nos da la inversión nacional bruta.

G - Compras totales del gobierno (federal, estatal y local) en bienes y servicios.

(X - M) - Exportaciones netas.

Cada fórmula representa un vector. Los cuatro vectores deben ser idénticos aunque su composición sea distinta.

El primer vector nos representa una corriente física, real, de bienes y servicios, cuyo valor monetario es igual al PIB.

El segundo vector nos representa una corriente financiera, monetaria, que representa la remuneración a los factores que participaron en la producción.

El tercer vector nos representa qué hacen los distintos actores económicos con el ingreso que reciben por su participación en la producción, y

El cuarto vector nos da otra medición del destino del ingreso, que a su vez es la que equivale a la formación del PIB.

### 2.1 Cuatro formas de medir el PIB

Una de las mayores preocupaciones de la economía es la generación y asignación del ingreso. Es tan importante cómo se genera y cómo se distribuye y los actores económicos que participan en ese fenómeno y que son:

- consumidores (unidades familiares)
- empresas
- gobierno
- extranjeros

Como ya dijimos existen cuatro maneras de medir la actividad económica de esos actores y de su agregación a nivel nacional y que a continuación vamos a analizar con más detalle.

#### 2.2.1 El PIB por el lado de la oferta

Por oferta entendemos la capacidad de una economía de generar bienes y servicios para el consumo de la sociedad. De esa manera, podemos cuantificar al PIB a través de la agregación de la producción de los distintos sectores.

### **2.2.1.2 PIB cuantificado a través de la agregación de la producción de los distintos sectores**

Si sumamos la producción de cada sector (primario, secundario o terciario, también conocidos como sector agrícola, industrial y de servicios) expresado en términos monetarios, debemos llegar al cálculo del PIB por el lado de la oferta.

En ese sentido en una economía cerrada podemos formular:

$$\text{PIB} = \text{PP} + \text{PS} + \text{PT}$$

Donde

PP - producción primaria

PS - producción secundaria

PT - producción terciaria

En una economía abierta habría que sumar las exportaciones y restar las importaciones, para quedar de la siguiente forma:

$$\text{PIB} = \text{PI} + \text{PS} + \text{PT} + (\text{X} - \text{M})$$

Donde

X - Exportaciones y

M - Importaciones

Estas categorías las podríamos subdividir. Por ejemplo, la producción primaria la podemos dividir en producción minera y producción agrícola. La producción secundaria en industria de la transformación, construcción y generación de energía eléctrica y la producción terciaria en comercio y servicios. Las categorías las podríamos seguir dividiendo hasta llegar a ramas industriales e incluso hasta llegar al nivel de las unidades productivas.

En esta fórmula estamos midiendo la generación de un flujo real de bienes y servicios expresados en valores monetarios.

Un modelo utilizado en la vida real para medir el PIB por el lado de la oferta lo podemos ver en la siguiente tabla:

**Producto Interno Bruto por gran división**

(Millones de pesos a precios de 1993)

<b>Concepto</b>	<b>1996</b>	<b>%</b>
Agropecuaria, silvicultura y pesca	76,646	5.9%
Minería	17,538	1.4%
Industria manufacturera	241,386	18.7%
Productos alimenticios, bebidas y tabaco.	63,338	4.9%
Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.	21,075	1.6%
Industria de la madera y productos de la madera.	7,178	0.6%
Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.	10,913	0.8%
Sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plásticos.	38,296	3.0%
Productos de minerales no metálicos, exceptuando derivados del petróleo y carbón.	17,523	1.4%
Industrias metálicas básicas.	12,737	1.0%
Productos metálicos, maquinaria y equipo.	63,425	4.9%
Otras industrias manufactureras.	6,899	0.5%
Construcción	50,449	3.9%
Electricidad, gas y agua	20,552	1.6%
Comercio, restaurantes y hoteles	237,854	18.4%
Transporte, almacenaje y comunicaciones	120,001	9.3%
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler.	193,626	15.0%
Servicios comunales, sociales y personales	263,652	20.4%
<b>Menos:</b>		
Cargo por los servicios bancarios imputados	-31,697	-2.4%
<b>VALOR AGREGADO BRUTO, EN VALORES BASICOS</b>	<b>1,190,007</b>	<b>92.0%</b>
<b>Más:</b>		
Impuestos a los productos netos de subsidios	104,145	8.0%
<b>PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS DE MERCADO</b>	<b>1,294,152</b>	<b>100.0%</b>

FUENTE: Cuaderno de Información Oportuna No. 303, junio, 1998. INEGI.

**2.2.2 El PIB por el lado de la demanda**

Las otras tres formas de medir el PIB son por el lado de la demanda.

**2.2.1.1 PIB cuantificado a través de las clases de ingreso que la**

## **producción genera.**

En función de las clases de ingreso que la producción genera, el PIB se contabiliza en función de:

LCA - Asignaciones por consumo de capital, tales como depreciación de la planta, del equipo y de las construcciones residenciales (forma parte del ahorro bruto de las empresas).

ICI - Impuesto comercial indirecto (diferencia entre lo que los compradores del producto final pagan y lo que los vendedores reciben).

SyS - Sueldos y salarios. Remuneraciones al factor trabajo.

I - Ingreso de los propietarios, como utilidades o ganancias.

R - Ingresos por rentas.

De esta manera, la fórmula del PIB queda:

$$\text{PIB} = \text{LCA} + \text{ICI} + \text{SyS} + \text{I} + \text{R}$$

En esta fórmula estamos reflejando un flujo financiero del PIB:

### **2.2.2.1 PIB medido por la forma en que se utiliza o dispone del ingreso.**

El PIB también se puede evaluar en función de la forma en que se utiliza o dispone del ingreso devengado de la producción.

La fórmula que se utiliza es:

$$\text{PIB} = \text{C} + \text{S} + \text{T} + \text{Rf}$$

donde:

C - Gastos del consumidor

S- Ahorro total de los consumidores y empresas (provisiones para depreciación y utilidades retenidas)

T - Pagos netos de impuestos (ingresos tributarios totales menos transferencias, intereses y subsidios efectuados por el gobierno en todos sus niveles).

Rf - Pagos de transferencia a extranjeros por parte de particulares (planes de pensión privados, donativos a organismos de ayuda internacional).

### **2.2.2.2 PIB medido a través del gasto en el producto final.**

Finalmente, los gastos en el producto final se pueden cuantificar en base a la siguiente fórmula:

$$\text{PIB} = C + I + G + (X - M)$$

donde:

C - Gastos del consumidor

I - Gastos de las empresas en plantas, equipos, inventarios y construcción habitacional. En forma agregada nos da la inversión nacional bruta.

G - Compras totales del gobierno (federal, estatal y local) en bienes y servicios.

(X - M) - Exportaciones netas.

Matemáticamente podríamos señalar y demostrar que

$$\text{PIB} = \text{PP} + \text{PS} + \text{PT} + (X - M) = \text{LCA} + \text{ICI} + \text{SyS} + I + R = C + S + T + R_f = C + I + G + (X - M)$$

Lo que significa que la corriente física de bienes y servicios es igual a la corriente financiera del pago a los factores de la producción e igual al uso o destino final que hacen de ese ingreso cada uno de los factores y al gasto en el producto final.

En esta identidad de identidades estaríamos considerando al conjunto de la economía.

## **2.2 Cómo se distribuye la renta**

Una vez que vimos cómo se genera y contabiliza el PIB, ahora nos interesa ver cómo se distribuye dentro de la economía y dentro de la sociedad.

### **2.1.1 Ley de Pareto**

“La renta muestra una tendencia inevitable a distribuirse de la misma manera, independientemente de las instituciones sociales y políticas y de los sistemas tributarios”.

Esta ley la formuló el profesor de economía suizo nacido en Italia, Vilfredo Pareto en 1897 y consiste en una ley empírica referente a la distribución de los ingresos. Después de examinar datos estadísticos observó que el número de personas y familias que percibían ingresos de monto medio era evidentemente elevado con respecto al de las que percibían ingresos muy por encima del promedio, o muy por debajo. Además observó que a medida que se consideraban niveles de ingreso cada vez más elevados, el número de los perceptores disminuía. El fenómeno se repetía en todos los países y en todas las épocas, independientemente de los regímenes políticos o económicos. La frecuencia de los ricos resultaba siempre más elevada de lo que era previsible con la distribución normal.

Lo anterior parecería llevarnos a la conclusión de que existe un determinismo en la distribución del ingreso que no se podría alterar ni cambiando el régimen político o el modelo económico, tributario o social, lo cual habría que contradecir desde el punto de vista teórico (de acuerdo a Isahias Berlín no existe la inevitabilidad en la historia ni ningún tipo de determinismo) aunque empíricamente los datos y la realidad observada le den la razón a Pareto. Desde nuestra particular perspectiva podríamos decir que no se trata de una ley, sino de una realidad, lo cual no necesariamente significa lo mismo, ya que podría surgir una nueva realidad en la cual no se cumpliera dicha "ley de Pareto", aunque hasta hoy esa realidad no existe ni se ha formulado teóricamente.

Anteriormente se suponía que la distribución de los ingresos en torno al promedio fuera puro efecto del azar.

Pareto demostró que la distribución de los ingresos no era una distribución normal o distribución de Gauss.

Surgió así el Índice de Pareto que es una medida de la desigualdad, o más bien una medida del fenómeno inverso, la concentración de los ingresos alrededor del promedio.

Usando un gráfico logarítmico llamado "gráfico de Pareto", descubrió que la "cola superior" de los datos de muchos países y épocas formaban líneas rectas de inclinación casi idéntica.

"Hoy se acepta unánimemente que la distribución del ingreso no es normal (gaussiana), aunque para describir la forma matemática de la distribución ya no se sigue a Pareto; se han indicado numerosas otras formas matemáticas... que se considera que se aproximan a la realidad más que la forma paretiana... (índices de Gini, de Lorenz). Admitiendo que la desigualdad varía o no varía en parte según el modo de medirla, P.A. Samuelson ha demostrado que las nuevas fórmulas pueden indicar una disminución de la desigualdad (que en general es todo lo que se desea, desde el punto de vista político) aun cuando el índice de Pareto no la registra".

Ricossa agrega que "muchas discusiones ha suscitado el motivo de que la distribución de los ingresos no sea normal (gaussiana). Se ha dicho que si las capacidades naturales están distribuidas en forma normal, como para muchos resulta evidente, también los ingresos deberían estarlo; en una economía regida por el mérito, los ingresos deberían estar proporcionados a la capacidad de cada uno. Como parece que no es así, se ha deducido la existencia de injusticia, y en particular la existencia de un factor ambiental favorable a los hijos de los ricos, quienes gozarían de un ingreso alto aún cuando sus capacidades fueran modestas".

La forma matemática de la distribución de Pareto es:

$$y = Ax^{-1}(1+a)$$

En donde  $y$  es el número de personas (o de familias) cuyo ingreso es  $x$ .  $A$  y  $a$  son parámetros a estimar estadísticamente de manera que la forma matemática se acerque lo más posible a la realidad. El parámetro  $a$  es el llamado índice de Pareto de la concentración del ingreso.

Según Samuelson: "el impuesto progresivo sobre la renta reduce algo la

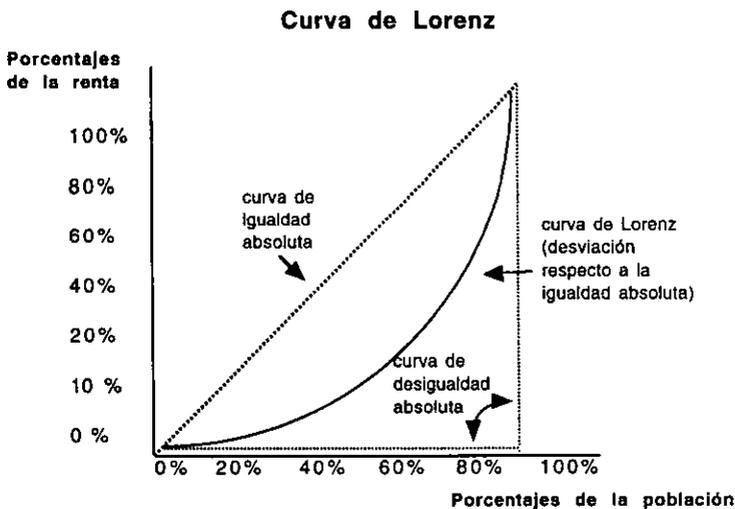
desigualdad de la curva de Lorenz”.

Podríamos concluir que aunque está demostrado, de acuerdo a Pareto, que la distribución del ingreso no sigue una distribución normal, sino que se distribuye en forma desigual alrededor de la media, sí es posible modificar las reglas económicas o el juego económico en sí para lograr mejores distribuciones del ingreso tanto a nivel económico como a nivel social, que sean social y políticamente más aceptadas. Además, vemos que los países más desarrollados son precisamente los que tienen mejores distribuciones del ingreso o menos desiguales que las que existen en los países más atrasados, con lo cual podríamos quizá formular una nueva ley que dijera que a mejor distribución del ingreso mayor nivel de desarrollo o progreso y viceversa, aunque la percepción común dice lo contrario: a mayor progreso más y mejor distribución del ingreso.

La demostración de esta “ley” es precisamente el objeto de ésta tesis.

### 2.1.2 Cómo medir la desigualdad de la renta

Si el ingreso o las rentas se distribuyen en forma totalmente uniforme, el 10% de la población debería recibir exactamente el 10% del ingreso. pero en la realidad eso no sucede así. De ahí que para representar el grado de desigualdad se creó la llamada curva de Lorenz que mide el grado de desigualdad entre casos extremos, asimismo nos representa la igualdad y la desigualdad absoluta.



El área entre la curva de igualdad absoluta y la Curva de Lorenz mide la desigualdad relativa de las rentas (como porcentaje de la mitad del área del cuadrado).

En el caso de desigualdad absoluta consideramos que una sola persona tiene toda la renta, en tanto que el 99.9% de las personas no tienen nada. Se representa gráficamente como la curva más baja del diagrama de Lorenz.

Lo anterior lo podemos también representar en una Tabla de Desigualdad:

Tabla de Desigualdad				
Renta Familiar por Rangos	Porcentaje de personas	Porcentaje acumulado de personas	Igualdad absoluta	Desigualdad absoluta
Quintil inferior	20	20	20	0
Segundo quintil	20	40	40	0
Tercer quintil	20	60	60	0
Cuarto quintil	20	80	80	0
Quintil superior	20	100	100	100

### 2.1.3 Índice o Coeficiente de Gini

Fue ideado por Corrado Gini y representa el grado de concentración del ingreso. "Del lado de las ordenadas, se representa el por ciento acumulado de familias (eje y) y en las abscisas (eje x) el del ingreso. La línea que aparece en la extrema derecha, es la de perfecta igualdad, es decir, el 10% de las familias recibe el 10% del ingreso, el 20% percibe el 20%, etc".3/ Por el contrario, mientras más a la izquierda aparece una línea representa una concentración mayor del ingreso.

### Ejemplo de 9 estratos:

### Cálculos para obtener el Coeficiente de Gini

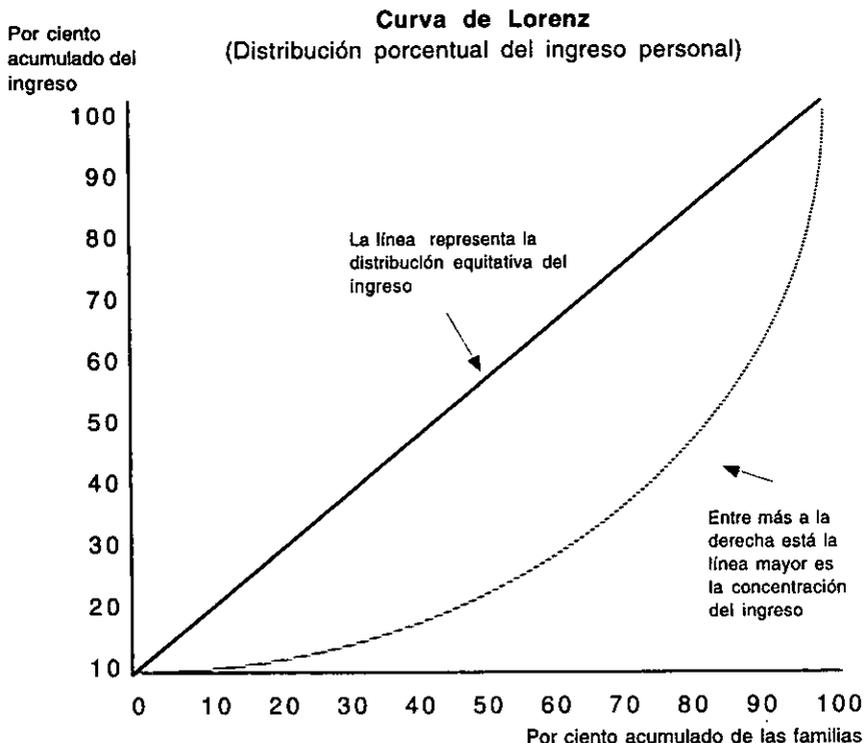
Estratos	Estratos de menor a mayor valor *	Unidades económicas	Distribución teórica pi (1 entre número de estratos = 1/9)	Distribución real, ki (unidades económicas entre $\Sigma$ de unidades económicas)	Pi (el acumulado teórico hasta n-1)	Ki (el acumulado real hasta n-1)	Diferencia entre Pi-Ki	Coeficiente de Gini (sumatoria de las diferencias Pi-Ki/ sumatoria de Pi) **
1	8	16	0.11	0.06	0.11	0.06	0.05	
2	7	18	0.11	0.07	0.22	0.13	0.09	
3	6	20	0.11	0.08	0.33	0.21	0.12	
4	5	25	0.11	0.10	0.44	0.31	0.14	
5	4	30	0.11	0.12	0.56	0.42	0.13	
6	2	35	0.11	0.14	0.67	0.56	0.11	
7	9	35	0.11	0.14	0.78	0.69	0.09	
8	1	40	0.11	0.15	0.89	0.85	0.04	
9	3	40	0.11	0.15				
$\Sigma =$		259	1	1	4	3.2	0.78	0.19

\* El estrato 8 es el que tiene el menor valor y el 3 es el que tiene mayor valor

\*\* Un valor bajo del coeficiente nos indica que hay poca concentración

### Curva de Lorenz

Otra manera de medir el grado de concentración o distribución de la riqueza es mediante la Curva de Lorenz. Se distribuye matemáticamente a la población por deciles (o decilios de acuerdo con el procedimiento numérico de Newton de diferencias divididas) y se compara la situación de las familias en términos reales en base a precios constantes para distintos períodos de tiempo. Los datos no reflejan necesariamente cambios en la posición de las mismas familias, sino que comparan la situación económica de las unidades localizadas en una posición relativa en un año, con la de aquellas localizadas en la misma posición relativa en otro año. "En la realidad, ocurren transferencias de las mismas familias de una posición a otra mejor o peor; algunas se incorporan por primera vez como unidades y otras desaparecen"



### PIB per Cápita

Una vez que hemos determinado el ingreso y su asignación, lo que nos interesa saber es cómo se distribuye a nivel social, es decir entre la población. Una manera de medirlo es a través del PIB per cápita.

Jeffrey D. Sachs y Felipe Larráin B, señalan 4/ que "la medida del PNB per cápita efectivamente transmite una cantidad de información respecto al bienestar económico de los países", pues los que tienen un alto ingreso per cápita tienen también, en promedio, altos niveles de consumo personal, educación y esperanza de vida. "Pero hay también importantes limitaciones cuando se utiliza el PNB per cápita como criterio de medida del bienestar económico". Por ejemplo, porque mide el producto a precios de mercado y "no necesariamente el valor social efectivo de la producción". Es decir hay trabajos, como las labores caseras o los intercambios vía trueque, que no tienen precio de mercado. De ahí que las estadísticas oficiales del PNB "subestiman el ingreso real de la economía". En segundo lugar, el bienestar

económico que se alcanza con un valor dado del PNB depende de los precios de mercado del producto. Es decir, dos países pueden tener el mismo PNB pero precios distintos y aparentar un PNB mayor o menor. Finalmente, otra razón es que la medida del PNB per cápita no toma en cuenta el grado de desigualdad en la distribución del ingreso en una economía.

"Pensemos en un hombre con la cabeza en un horno y los pies en un bloque de hielo, y que a pesar de tales condiciones tuviera que reconocer que «en promedio, la temperatura es agradable». Si la distribución del PNB entre los muy ricos y los muy pobres es extremadamente desigual, la situación política y social de un país muy pobre tenderá a mostrar signos de aguda tensión (e incluso algunos sectores opinarán que la inequidad distributiva es altamente inmoral). Amartya Sen, un filósofo de la economía y especialista en desarrollo de la Universidad de Harvard, ha señalado casos en que países pobres con distribuciones del ingreso relativamente equitativas muestran indicadores de bienestar social más altos que los de países más ricos con distribuciones menos equitativas".

## **2.3 El Modelo Neoclásico**

### **2.3.1 Bases conceptuales**

El ingreso se determina por el nivel de precios, la tasa de interés y los niveles de producción y empleo.

El supuesto es que la economía trabaja a pleno empleo.

Asimismo se establece que la macroeconomía es la microeconomía agregada.

El objetivo del modelo es determinar los valores de equilibrio de la tasa de interés, el nivel de precios, la producción y el empleo.

La premisa es que si se mueven las condiciones en uno de esos mercados se mueve también en otros.

La economía entonces se va a descomponer en varios mercados:

- Mercado de productos, en el cual se realiza el flujo de bienes y servicios a cambio de ingresos brutos en la unidad monetaria. Los cuatro procesos que se realizan en este mercado son:

- i. venta de bienes y servicios
- ii. compra de bienes y servicios
- iii. cobro de dinero por la venta de bienes y servicios
- iv. pago de dinero por la compra de servicios.

Es decir que cada transferencia entre una unidad económica y otro requiere de cuatro procesos.

- Mercado de factores, en el cual se intercambian servicios (trabajo) a cambio de un ingreso factorial, a través de cuatro procesos:

- i. las empresas compran servicios (trabajo) a las unidades familiares

- ii. las unidades familiares otorgan servicios a las empresas.
- iii. las empresas pagan con ingreso factorial a las unidades familiares
- iv. las unidades familiares cobran un ingreso factorial por su servicio.

- Mercado de dinero, en el cual los agentes económicos están dispuestos a adquirir liquidez inmediata de otros que tienen excedentes monetarios a cambio de pagar una tasa de interés, un costo o un castigo y observamos ocho procesos:

- i. los agentes económicos que tienen excedentes ahorran
- ii. los bancos o intermediarios financieros captan ese ahorro
- iii. los bancos canalizan el ahorro a los agentes que tienen déficit de ahorro
- iv. los bancos cobran un rédito a quienes recibieron ese ahorro
- v. los que recibieron el ahorro pagan un rédito
- vi. los bancos pagan un rendimiento a los que tienen excedentes (si el rédito que cobraron es mayor que el rendimiento que pagaron a los ahorradores los bancos obtienen una ganancia, de lo contrario tienen una pérdida)
- vii. los que recibieron el ahorro devuelven el ahorro recibido
- viii. los que ahorraron reciben de vuelta su capital

Estamos separando cada uno de los procesos aunque parezcan redundantes, ya que cada uno de ellos tiene una explicación, una lógica y una justificación que lo respalda y si queremos hacer análisis tenemos que separar cada una de las partes de un todo (de manera analógica podríamos decir que el proceso compra-venta lo podemos subdividir en dos subprocesos: el subproceso de compra y el subproceso de venta, aunque en la realidad la operación se haga de manera simultánea, haciendo parecer que se trata de un solo proceso. De la forma que proponemos nos permite analizar a continuación qué se requiere para que se de el subproceso de compra, que se disponga de un ingreso y qué se requiere para el subproceso de venta, que se disponga de bienes o servicios que ofrecer).

El Producto Nacional Bruto que se valoriza a precio de mercado se contabiliza a través del producto que genera el sector empresarial (la producción comercial) y que se manifiesta siempre a precios de mercado y que representa aproximadamente las 5/6 partes del producto y los servicios gubernamentales y el producto del sector familiar, que en general no se venden y que se miden como igual en valor a los insumos. 5/

En una economía cerrada existe una identidad del Producto Nacional Bruto (PNB), del Producto Nacional Neto (PNN) si se excluye el consumo de capital y el ahorro privado neto y del Ingreso Nacional (IN).

El problema en economía es determinar el nivel de equilibrio del ingreso y del producto nacional.

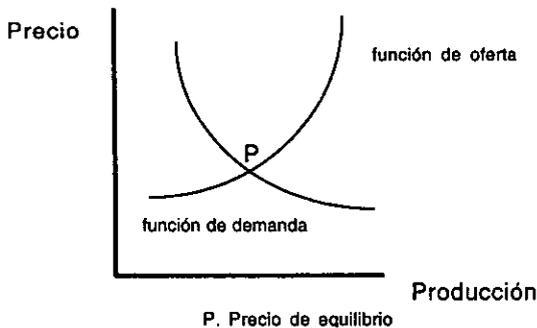
### **2.3.3 El Modelo Keynesiano. Teoría de la Determinación del Ingreso**

Keynes planteo excepciones del modelo clásico de determinación del ingreso.

### 2.3.3.1 Enfoque Clásico de la Oferta Agregada

La macroeconomía tiene como uno de sus objetivos básicos explicar las fluctuaciones de la producción (los ciclos económicos) y ese es también el propósito del modelo keynesiano de la determinación de la renta, en base a la interacción entre la producción y el gasto: el gasto determina la producción y la renta, pero la producción y la renta determinan el gasto (la producción es igual a la renta recibida en la economía, por lo que en economía se utilizan indistintamente esos términos cuando se analiza el nivel de actividad económica).

Lo que se intenta determinar es lo que ocurre si se produce un incremento de la demanda agregada (el total de bienes que se demandan en la economía). En ese caso se origina un traslado a la derecha de la curva de demanda, lo que se traduce en un aumento de la producción y en el nivel de precios. Tal como se puede apreciar en la gráfica.



Con cada nivel de precios la cantidad demandada es mayor. Si el punto inicial de equilibrio del mercado era E, después del traslado de la demanda pasa a ser E', en el que tanto la producción como los precios han aumentado.

Las preguntas que se intenta responder son:

- ¿Qué factores ocasionan que las curvas agregadas de demanda y de oferta se desplacen?
- Dado el desplazamiento de una curva ¿el ajuste se hace principalmente mediante variaciones de los precios o de la producción?

### Determinación de la Oferta Agregada

Sachs-Larrain establecen que "la oferta agregada es el monto total de producto que escogen proveer las empresas y las familias, dado el patrón de salarios y precios de la economía. Las empresas deciden la cantidad de producto que desean colocar en el mercado para maximizar sus ganancias, tomando en consideración el precio del

producto, los costos de los insumos, el stock de capital y la tecnología de producción disponible. Las familias también adoptan una decisión de oferta, esto es, cuánto trabajo van a ofrecer en base al nivel del salario real".

El problema es que una empresa puede decidir su producción no sólo en base a los precios corrientes actuales, sino también a las expectativas respecto a los precios futuros, dado que parte de la producción actual se venderá en el futuro. Para efectos del modelo de análisis se considera sólo los salarios y precios corrientes. Asimismo se abstrae el análisis a un sólo producto. De esta manera se construye la curva de oferta agregada que describe la relación entre el producto agregado y el nivel de precios.

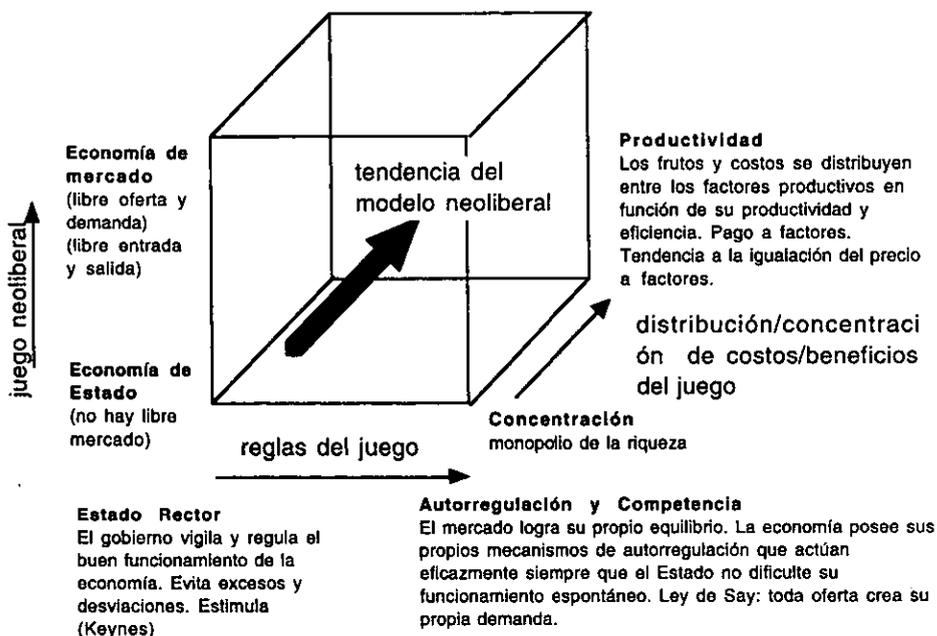
### **2.3.3.2 Enfoque Keynesiano de la Oferta Agregada**

Parte de la idea de que los salarios y los precios nominales no se ajustan con suficiente rapidez para mantener el equilibrio en el mercado laboral. Este modelo difiere del modelo clásico en su énfasis en las rigideces nominales más que en las rigideces reales. El modelo keynesiano posee distintas variantes. El propio Keynes acentuó principalmente la rigidez de los salarios nominales. Otros keynesianos han puesto el énfasis en la rigidez de los precios nominales.

## **2.4 El Modelo Neoliberal**

### **La lógica del modelo neoliberal**

El modelo neoliberal propone un juego económico basado en reglas sutiles (el efecto de la ley de la "mano invisible"). El juego se da en base a la economía de mercado y se plantea lograr la distribución de los beneficios en la medida en que cada quien busca su interés egoísta y logra el bien común y general de todos. Según se ve en el siguiente esquema.



En este esquema tenemos tres dimensiones:

1. Las reglas del juego de la economía, en la dimensión horizontal, van del extremo izquierdo donde tenemos un Estado Rector; el gobierno vigila y regula el buen funcionamiento de la economía, evitando excesos y desviaciones. Y en el extremo derecho tenemos al mercado que logra su propio equilibrio, en base a la autorregulación y competencia. Se supone que la economía se autocontrola siempre y cuando el gobierno no dificulte su funcionamiento espontáneo.

2. El juego de la economía lo tenemos en el eje vertical. Hacia abajo tenemos una Economía de Estado donde no hay libre mercado y en la parte superior tenemos una economía de mercado donde impera la libre oferta y la demanda, la libre entrada y salida de productores y de compradores.

3. Finalmente, en el eje transversal, tenemos la distribución y concentración, es decir, el resultado del juego de la economía. Hacia el frente tenemos la concentración (el monopolio del ingreso y de la riqueza) y hacia atrás tenemos la distribución, cuando los frutos de la economía se distribuyen entre todos los factores productivos que contribuyeron a su logro.

Se plantea que con base a reglas del juego de autorregulación y competencia, el mercado logre su propio equilibrio, siempre y cuando se reduzca la intervención del Estado en la economía. Lo anterior permitirá el libre juego de la oferta y la demanda

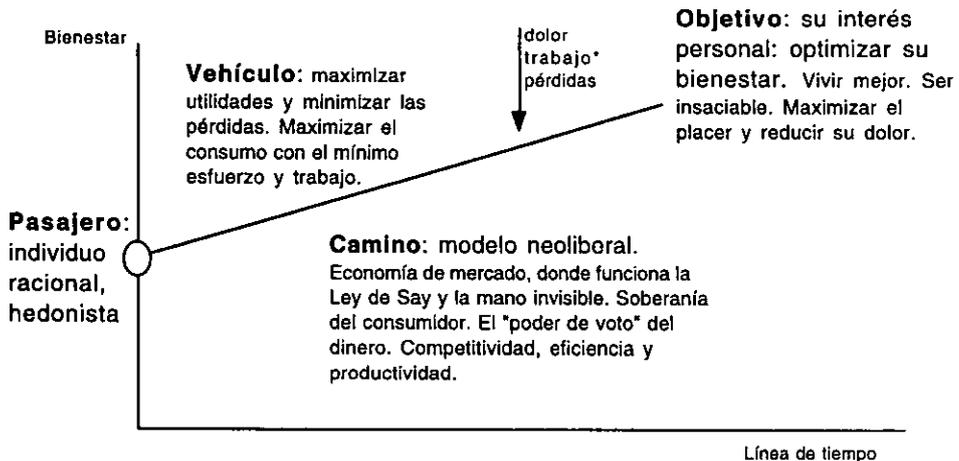
en una economía de mercado, lo que aumentará la productividad y rentabilidad de la economía. Los frutos de la misma se distribuirán en función de la eficacia y eficiencia de cada agente económico. Es decir, sobrevivirán los más capaces, los más aptos y los más sanos y fuertes.

Esto lo podemos ver también en base a un esquema prospectivo, en el cual podemos ver que el actor principal del modelo neoliberal es el individuo, el cual tiene como único objetivo optimizar su bienestar (vivir mejor, maximizar el placer, ser insaciable y reducir al máximo el trabajo, el cual es visto como una pérdida de ocio y por lo tanto una desutilidad)<sup>57</sup>.

La forma de maximizar utilidades es incrementando el consumo con el mínimo esfuerzo y trabajo.

### Modelo Neoclásico

Actor principal: el individuo



\* El trabajo es visto como una pérdida de ocio y por lo tanto como una desutilidad, porque es una actividad que no se disfruta. De ahí que el salario deba ser el precio por dejar de disfrutar el ocio.

El instrumento para que el individuo pueda lograr sus fines es en base a lo que se denomina como la "soberanía del consumidor", es decir el "poder de voto" del dinero, que es el que manda en el mercado. Quien sea más competitivo, eficiente y productivo tendrá un mayor poder de voto que los demás. Eso garantizaría la evolución de la economía.

Las premisas sobre las que se sustenta el modelo neoliberal son:

Premisas	
Individuo	ser egoísta, racional, hedonista
Sociedad	sin estamentos
Nación	eliminar barreras. Globalización.
Estado	Mínimo, dejar operar con libertad a los mercados. Proveedor de orden y de ley. Brindar espíritu de tranquilidad. Proteger la propiedad privada. Asegurar cumplimiento de contratos. Encargarse de la seguridad nacional y del sistema de moneda y crédito.
Ley	Igual para todos
Política	Libertad política
Economía	Información sobre condiciones económicas
Tecnología	Información sobre limitaciones técnicas
Análisis	análisis económico asocial, apolítico, acultural y areligioso.

En resumen las características del Modelo Neoliberal son:

Características:

- a) **Soberanía del consumidor.** El poder de voto del dinero. Los individuos tienen libertad de escoger.
- b) **Eficiencia.** Máximo producto con mínimo de insumos.
- c) **Estabilidad.** Evitar períodos de crecimiento-depresión, prosperidad-pobreza, abundancia-hambrunas.

La teoría del desarrollo del Modelo neoliberal lo podemos representar con el siguiente esquema, en el cual se observa que los factores que se consideran primordiales son dos: los recursos disponibles y las instituciones desarrolladas por el capitalismo. La regla del desarrollo depende de la cantidad y la calidad de los insumos: capital, especialización de la fuerza de trabajo, la tierra, tecnología y capacidad de organización. El ciclo del desarrollo se daría a partir de la inversión que propicia un aumento de la producción y del capital, lo cual se convierte en ahorro y en ingreso, el cual vuelve nuevamente a invertirse.

## Teoría del Desarrollo

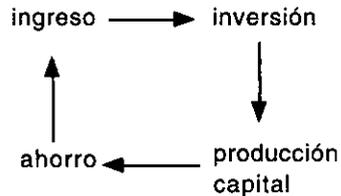
### Modelo Neoliberal

factores:

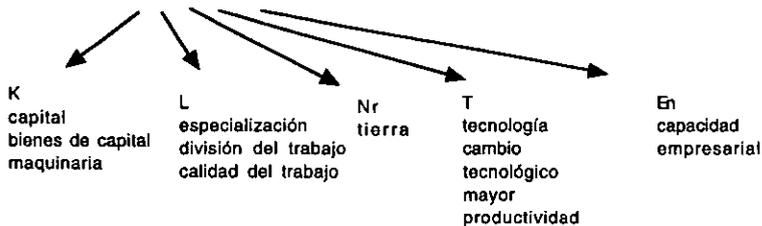
1. Recursos disponibles
2. instituciones desarrolladas del capitalismo

regla:

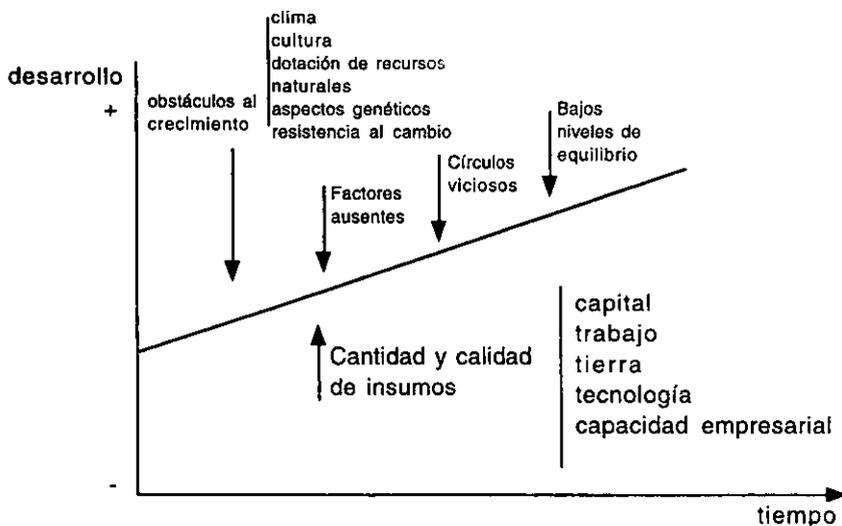
La cantidad de productos depende de la cantidad y calidad de los insumos



$$Q = f(K, L, Nr, T, En)$$



A mayor cantidad y calidad de insumos se logrará una mayor cantidad de producto. Sin embargo, el desarrollo enfrentará restricciones u obstáculos al crecimiento, como son el clima, aspectos culturales, la dotación de recursos naturales, aspectos genéticos o resistencias sociales al cambio. Asimismo le afectarán los factores ausentes, es decir insumos no disponibles, o los círculos viciosos de la economía (inflación, recesión, etc.) o los bajos niveles de equilibrio, tal como se puede ver en el siguiente esquema.



El papel del gobierno es crítico en el desarrollo, pero no debe interferirlo. Las funciones gubernamentales deben limitarse a:

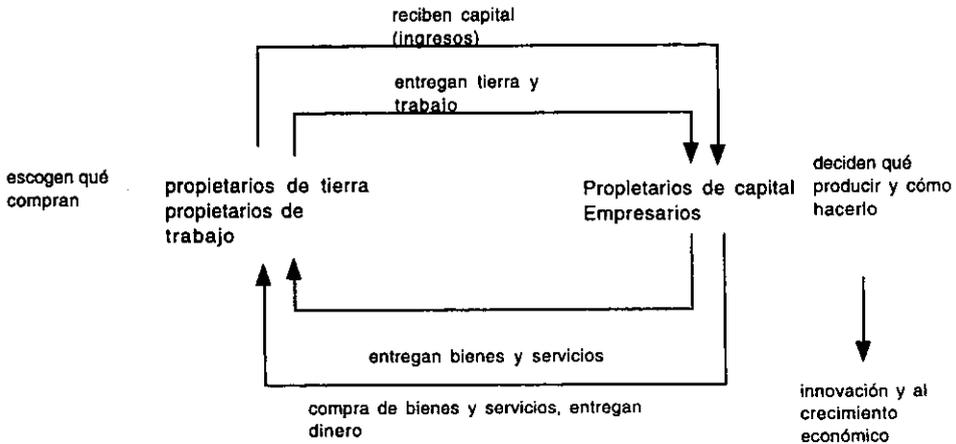
#### **Papel del Gobierno (Modelo Neoliberal)**

- mínimo. Dejar operar libremente a los mercados
- proveer de ley
- proveer de orden
- espíritu de tranquilidad
- proteger la propiedad privada
- asegurar el cumplimiento de contratos
- proveer de sistema de defensa nacional
- proveer de un sistema de moneda y crédito

El desarrollo del modelo requiere también de instituciones, como son la formación de empresas privadas, Propiedad privada de los bienes de producción, un sistema de mercado (interrelación de mano de obra, capital y recursos de capital) y la libertad de comercio (local, regional, internacional).

La racionalidad del funcionamiento de esas instituciones se puede ver en el siguiente esquema:

## Racionalidad y funcionamiento



### 2.3.2 El modelo econométrico

Está planteado a partir de la función consumo de Keynes. El objetivo es cuantificar la relación entre el ingreso y el consumo. Desde el punto de vista econométrico nos proponemos cuantificar y demostrar que existe esa relación.

Partimos de la hipótesis que el consumo es una función del ingreso disponible, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$C = f(Y_d)$$

El análisis de regresión se propone estimar o predecir el valor medio o promedio (poblacional) de la variable dependiente con base en los valores fijos o conocidos de las variables explicatorias.

El Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) fue desarrollado por el matemático alemán Carl Friedrich Gauss. Otro método utilizado es el de máxima verosimilitud, que no vamos a ver en éste trabajo) A continuación aplicaremos el método de mínimos cuadrados en un modelo econométrico referido a una función consumo.

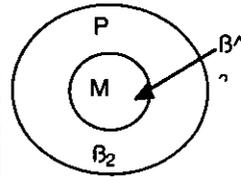
El modelo lo podemos sintetizar en la siguiente tabla:

MODELO ECONOMETRICO		
1) Título	Función Consumo de Keynes	
Objetivo del modelo	Cuantificar la relación entre el Ingreso (Y) y el consumo (C)	
2) Objetivo econométrico	cuantificar y demostrar que existe esa relación	
3) Hipótesis	$C = f(Y_d)$	
Desarrollo teórico	Teoría sobre el consumo	
- Keynes	$C = f(Y_d)$	$dC/dY_d > 0$
- Monetaristas	$C = f(Y_d, r)$	$dC/dY_d > 0$ $dC/dr < 0$
- NEC	$C = f(RP, US)$	$dC/RP > 0$ $dC/dw > 0$
5) Especificación del modelo	Suponemos que es un modelo lineal	
$C = \beta_1 + \beta_2 Y_d$	C = variable dependiente (VD) Y <sub>d</sub> = Variable Independiente (VI) $\beta_1, \beta_2$ = estimadores o parámetros	
6) Investigar y procesar la información	Selección de variables y fuentes, Construir Banco de Datos	
Fuentes: INEGI, Banco de México	Variables: C <sub>n</sub> -Consumo nominal Y <sub>dn</sub> -Ingreso nominal	
7) Análisis Estadístico de la Información	P-precios, para deflactar y obtener números reales (Aplicación de la Estadística)	
Características de la muestra	C, Y <sub>d</sub>	
- media		
- varianza		
- desviación estándar		
Conocer la Información (gráficos)		
a) Datos contra el tiempo (consumo contra tiempo)		
- Conocer como se ha comportado la VD en el tiempo		
- Localizar los puntos de inflexión y los puntos máximos relativos		
- Hacer gráficas de escala y/o de dispersión		
b) Gráfica de las dos variables contra el tiempo		
c) Gráfica de correlación de las dos variables (C, Y <sub>d</sub> )		
Objetivo: ajustar la mejor línea		

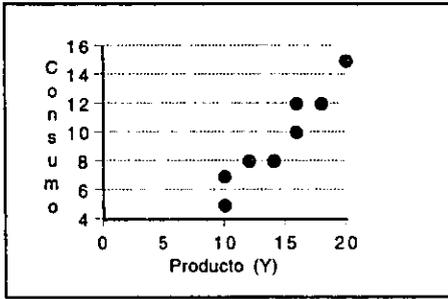
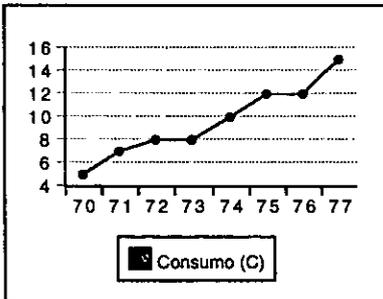
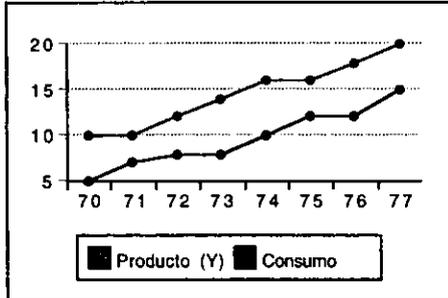
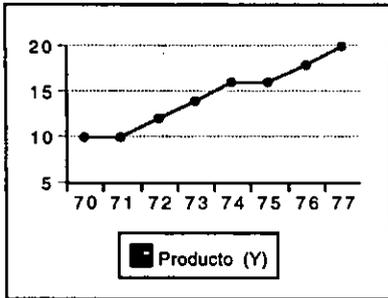
Las gráficas que debemos obtener a partir de los datos y las fórmulas son las siguientes:

Para probar el modelo, debemos hacer varias pruebas que se describen en la siguiente tabla:

MODELO ECONOMETRICO	
8) Estimación de las Betas $\beta^{\wedge}$ s	A través del Método de Mínimos Cuadrados (MCO)
Cálculo del modelo	- Varianza - Desviación estándar
$\beta_1$ y $\beta_2$	- Varianza y - Error estándar (ES)
$R^2$	- El ajuste
9) Pruebas de Inferencia	Hipótesis
$T^*$ , $F^*$ , $J^*$	(MCO es el mejor método, pero estamos trabajando con una muestra)
10) Pruebas de Certidumbre	
a) Pruebas de autocorrelación	
No existe relación entre $u_i$ y $u_j$	
No autocorrelación	
$cov(u_i, u_j) = 0$	
b) Pruebas de Heteroscedasticidad	
Sigma cuadrado de $i$ no es igual a sigma cuadrado de $j$	
$\beta_1^2 \neq \beta_2^2$	
c) Prueba de Multicolinealidad	
la relación entre una variable independiente y otra variable independiente es más fuerte que con la variable dependiente.	
$cov(u_i/X_i) = 0$	
$cov(x_i/x_j) = 0$	
Por ejemplo en $C = f(Y, r)$ la multicolinealidad sería cuando la tasa de interés y el ingreso tienen una relación más fuerte entre sí que con el consumo.	
d) Supuesto de normalidad	
Que las variables sean independientes, que estén distribuidas. Que la variable se distribuya normalmente.	
(Cuando no, se dice que se trata de un cambio estructural).	
$\mu \sim N(U-1, \sigma^2)$	



Si pasa todas las pruebas entonces podemos usar el modelo para hacer simulaciones y pronóstico, en caso contrario descartamos esa hipótesis y tenemos que formular otra o revisamos las distintas etapas del modelo para ver si cometimos algún error en algún punto, tal como lo podemos ver en el siguiente esquema:



Ahora el objetivo es obtener la mejor línea de regresión que se ajusta a los puntos de la última gráfica de la derecha, para ello utilizamos el Método de Mínimos Cuadrados, como se ilustra a continuación:

regresiones múltiples de varias variables independientes.

## **2.4 Un Modelo Cuatridimensional**

Nadie sabe cuántas dimensiones tiene la realidad. Matemáticamente podemos construir modelos de  $n$  dimensiones. Sin embargo, nuestra realidad inmediata está compuesta de cuatro dimensiones (si lo vemos espacialmente tenemos tres: latitud, longitud y profundidad, más el tiempo, como planteó Einstein). La propuesta es construir un modelo económico que tenga por lo menos cuatro dimensiones.

### **2.4.1 Bases conceptuales**

La economía se puede resumir en un stock y dos flujos:

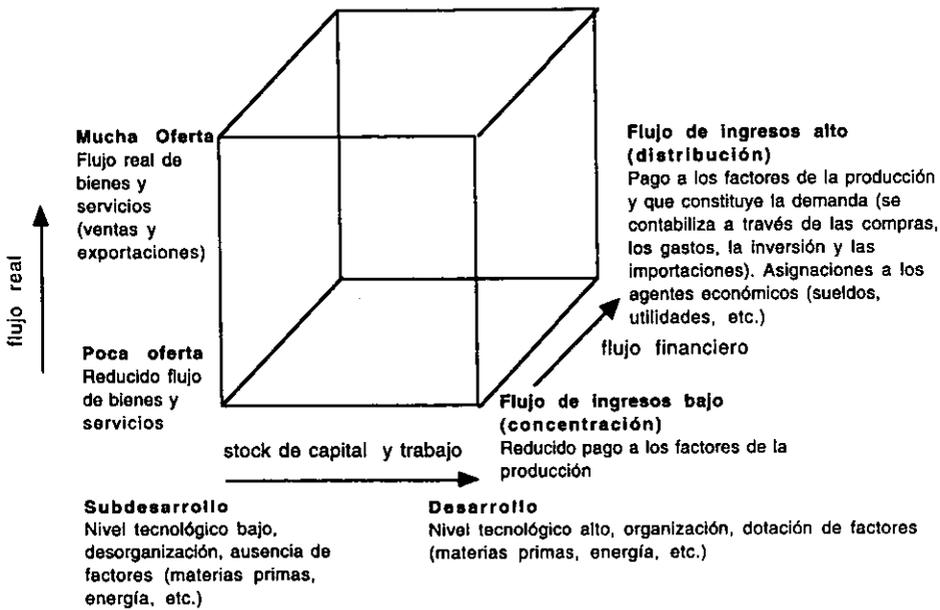
1. Un stock de capital y trabajo, el cual fluctúa en cada momento, y que determina una capacidad de producción, de acuerdo a un nivel tecnológico dado, a una organización dada y a una dotación dada de factores (materias primas, energía, etc.)

2. Un flujo real, de bienes y servicios, que representa la oferta y que se contabiliza en las ventas y las exportaciones.

3. Un flujo financiero, de ingresos, que representa el pago a los factores de la producción y que constituye la demanda, la cual se contabiliza a través de las compras, los gastos, la inversión y las importaciones. Este flujo financiero, como veíamos se puede medir también a través de la asignación del ingreso a los actores económicos: consumidores, empresas, gobierno y extranjero, en la forma de sueldos, rentas, intereses, utilidades, impuestos, etc.

Este modelo se puede graficar de la siguiente manera:

## Modelo de la Economía



Desde el punto de vista de la teoría económica se debe cumplir siempre la igualdad de que la Oferta es igual a la Demanda. La Ley de Say precisamente establece que "toda oferta genera su propia demanda".

Una economía que soluciona el problema de la organización del capital y el trabajo, en base a una tecnología y en función de los recursos económicos escasos, entonces genera una producción de bienes y servicios, que representa una riqueza de valor agregado, la cual puede ser adquirida por los mismos factores que contribuyeron a su realización, a través del ingreso a que se hicieron acreedores al participar en el proceso económico.

Lo anterior manifiesta la idea del flujo circular de la economía.

Ninguna economía puede romper o ir más allá de las restricciones que le impone el nivel de organización, el nivel tecnológico, la dotación de los recursos. Es decir que el límite de la economía es por un lado de ingeniería (en base al nivel tecnológico) y por el otro lado económico (por la escasez de los recursos, cuyo límite es el "pleno empleo") y por la capacidad de organización de los factores de la producción (capital y trabajo).

Esto lo podríamos ver en otro modelo tridimensional:

**Restricción del Desarrollo**  
(en función de la productividad de los factores y de la capacidad de generar valor agregado)

**Restricción Económica**  
(en función de los recursos o insumos disponibles: materia prima, trabajo, energía, capital, etc.)

**Principios**  
(en función de si se retribuye a cada factor su contribución al producto, es decir si se da o no una adecuada asignación del ingreso)

**Restricción Tecnológica y de Organización**  
(en función del nivel de ingeniería y de la capacidad de organizar - "juntar o reunir"- a los factores de la producción).

En este esquema veríamos que la variable fundamental en toda economía no está dado por la restricción económica (escases o abundancia de recursos), ni por la restricción tecnológica o de organización (nivel de ingeniería o capacidad de reunir a los factores), sino por los principios en que se fundamenta y opera una economía y que son los que van a determinar finalmente el nivel de desarrollo.

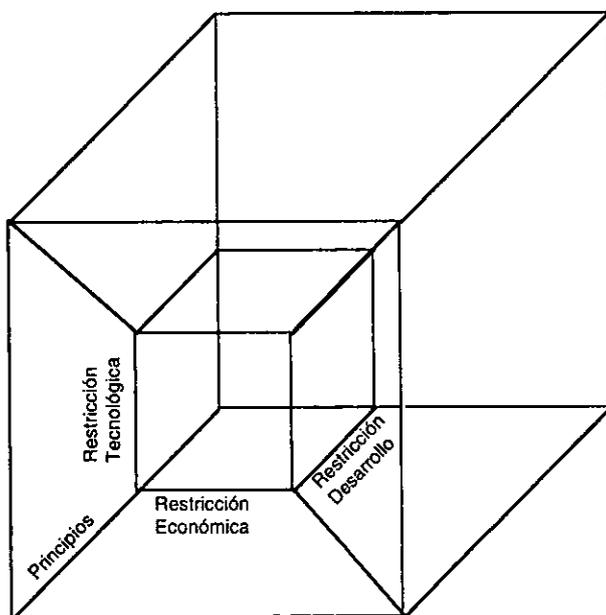
Lo anterior lo podemos demostrar de la siguiente manera:

- La restricción de recursos se puede suplir importando esos recursos de otras naciones que los tienen en abundancia. Se puede comprar materia prima, trabajo, energía y incluso capital (deuda).

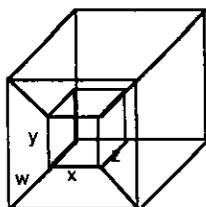
- La restricción tecnológica se puede suplir comprando patentes, franquicias, adquiriendo el *know-how*, el fondo de comercio. Asimismo se puede aprender cómo organizar mejor a los factores mediante las técnicas de administración, a fin de lograr una mayor productividad y lograr una mayor agregación de valor a los insumos.

- Sin embargo, si no se retribuye a cada factor su aportación al producto, entonces ese factor se reprimirá o se inhibirá o ya no querrá, en el siguiente ciclo, seguir aportando lo mismo o disminuirá su productividad (en el caso del factor trabajo se dice: "el patrón hace como que me paga y yo trabajador hago como que trabajo"). Por lógica podemos ver que factor que no se retribuye adecuadamente, para que se reponga o se regenere o se reproduzca, factor que se va a ir reduciendo y eso impactará al siguiente ciclo. Por el contrario, un factor que se retribuye en exceso se va a ir expandiendo. Violar el principio de la retribución adecuada a cada factor va a impactar necesariamente en el nivel de desarrollo económico, por mucha abundancia de recursos que exista (restricción económica), o por mucha capacidad tecnológica o de organización de que se disponga (restricción de ingeniería).

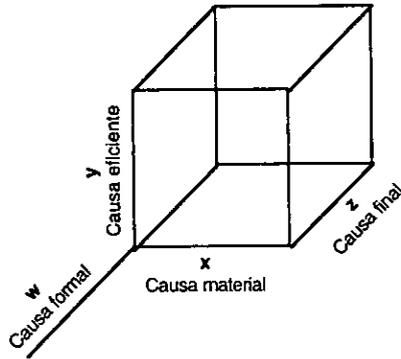
Para poder graficar el modelo cuatridimensional, tendríamos que recurrir al hiper cubo, donde la dimensión horizontal nos la da la restricción económica, la dimensión vertical, la restricción tecnológica; la dimensión transversal nos la da la restricción del desarrollo y finalmente la dimensión de expansión del cubo nos la da el apego a ciertos principios básicos y universales.



En este hipercubo podemos apreciar gráficamente cómo en la medida en que aliniemos más a la economía a ciertos principios (retribución justa a los factores de la producción, o en otras palabras, pagar a cada factor su contribución a la generación de valor agregado), en esa medida también aumentará el desarrollo económico. Es decir que a una mejor distribución de los beneficios se alcanzará un nivel de producción más alto.

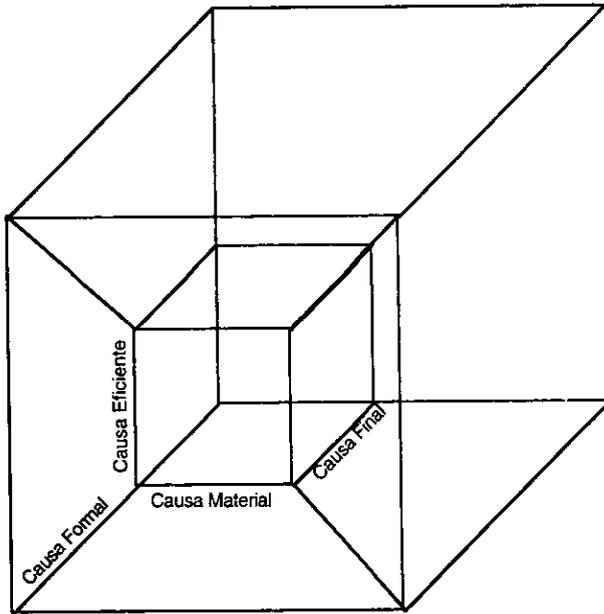


Si "x" representa la restricción económica, "y" la restricción tecnológica, "z" la restricción del desarrollo y "w" la restricción de principios, podemos ver gráficamente que en la medida en que w sea más grande, más grande será z. Esto que parece tan obvio y tan elemental es similar a cuando a Newton se le ocurrió la ley de la Gravedad: siempre estuvo ahí, siempre se manifestaba, pero a nadie se le había ocurrido formularla como una ley. Igualmente, podríamos decir que la ley económica universal es que mientras más apegada esté una economía a ciertos principios, como el de la retribución justa a los factores de la producción, en esa medida se alcanzará un mayor nivel de desarrollo y de generación de ingreso y por lo tanto de su distribución. Este sería un modelo cuatridimensional de la economía.



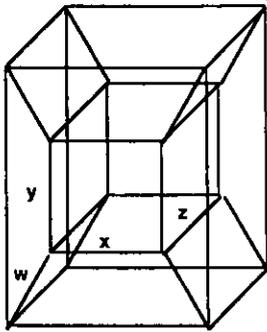
Donde la expansión del modelo nos la daría w, que representa la causa formal. Pero como se trata de cuatro dimensiones, esto nos crearía un hipercubo, el cual quedaría de la siguiente forma:

### Hipercubo de la Economía



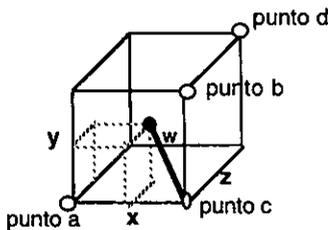
Mientras más grande sea la causa formal (nuestros sueños, nuestros objetivos, nuestros planes y nuestras visualizaciones, y más apegados estén estos sueños, objetivos y visualizaciones a principios universales -el orden, la efectividad, las

Lo que nos interesa demostrar es que cuando  $w$  aumenta en un factor dato,  $z$  aumenta ese mismo factor que  $w$  pero además en una cantidad adicional.



x horizontal  
y vertical  
z transversal  
w expansión

Para demostrarlo vamos a empezar por plantear el siguiente cubo, con los siguientes valores:



$w$  es el valor de la diagonal que va del centro del cubo a cualquiera de los vértices, por ejemplo al punto c.

Si conocemos que el valor de la arista es 1 ( $x=1, y=1, z=1$ ) entonces por el Teorema de Pitágoras podemos calcular el valor de la diagonal que va del punto a al punto b.

$$\text{valor de } ab = \sqrt{x^2 + y^2} = \sqrt{1^2 + 1^2} = \sqrt{1+1} = \sqrt{2} = 1.4142135624$$

Conociendo el valor de la línea  $ab$ , entonces podemos calcular el valor de la línea  $ad$  y podemos utilizar de nuevo el Teorema de Pitágoras para encontrar la diagonal del triángulo  $abd$ . Conocemos el valor de la línea  $ab = \sqrt{2}$  y conocemos el valor de la línea  $bd = 1$ , sólo tenemos que conocer el valor de la línea  $ad$ .

$$ad^2 = ab^2 + bd^2 = 1.4142^2 + 1^2 = 2 + 1 = 3$$

$$ad = \sqrt{3} = 1.7320508076$$

Conociendo el valor de la diagonal  $ad$ , podemos conocer el valor de  $w$  que es la mitad de esa línea

$$w = \frac{1.7320508076}{2} = 0.866025$$



Demostración para varios valores de z									
z	ab	ad	w	w *	w' = 2w	z'	Incremento de w	Incremento de z	
1	1.414214	1.732051	0.866025	2	1.732051	2.449490	100.0%	144.9%	
2	2.828427	3.464102	1.732051	2	3.464102	4.898979	100.0%	144.9%	
3	4.242641	5.196152	2.598076	2	5.196152	7.348469	100.0%	144.9%	
4	5.656854	6.928203	3.464102	2	6.928203	9.797959	100.0%	144.9%	
5	7.071068	8.660254	4.330127	2	8.660254	12.247449	100.0%	144.9%	
6	8.485281	10.392305	5.196152	2	10.392305	14.696938	100.0%	144.9%	
7	9.899495	12.124356	6.062178	2	12.124356	17.146428	100.0%	144.9%	
8	11.313708	13.856406	6.928203	2	13.856406	19.595918	100.0%	144.9%	
9	12.727922	15.588457	7.794229	2	15.588457	22.045408	100.0%	144.9%	
10	14.142136	17.320508	8.660254	2	17.320508	24.494897	100.0%	144.9%	
Es decir que cuando w aumenta en 100%, z aumenta en 144.9%									
Demostración para cuando w aumenta por otros factores									
z	ab	ad	w	w *	w' = 2w	z'	Incremento de w	Incremento de z	
1	1.414214	1.732051	0.866025	1	0.866025	1.224745	0.0%	22.5%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	2	1.732051	2.449490	100.0%	144.9%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	3	2.598076	3.674235	200.0%	267.4%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	4	3.464102	4.898979	300.0%	389.9%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	5	4.330127	6.123724	400.0%	512.4%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	6	5.196152	7.348469	500.0%	634.8%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	7	6.062178	8.573214	600.0%	757.3%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	8	6.928203	9.797959	700.0%	879.8%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	9	7.794229	11.022704	800.0%	1002.3%	
1	1.414214	1.732051	0.866025	10	8.660254	12.247449	900.0%	1124.7%	

Con lo anterior queda demostrada matemáticamente la tesis, de que si aumentamos el valor de w en un factor, entonces el valor de z, va a aumentar en ese factor, pero también en un porcentaje adicional.

Si w es la causa formal (los principios, la causa de causas), x es el valor de los insumos, y el valor de la transformación de los insumos, y z el valor del producto final, entonces mientras más aumentemos los principios, es decir la causa formal, más va a crecer el tamaño de la economía, habrá más ingreso y por lo tanto habrá más para distribuir, si partimos de la premisa de que la retribución a cada factor se hará equitativamente y en una relación ganar-ganar. Con esto quedaría demostrada la hipótesis de esta tesis.

Ahora sólo faltaría demostrarlo empíricamente, aunque para ello sería necesario convertir a la economía en un laboratorio y eso, como todos sabemos, no se puede hacer a menos que alguien tenga todo el poder, cosa que nunca sucede en la realidad. Sin embargo, sí podemos apreciar que los países que tienen una mejor distribución del

ingreso y se basan más en principios son los que tienen un mayor nivel de desarrollo. El porqué es así, ha quedado demostrado en ésta tesis. Por el contrario, los países que violan más principios o que tienen una distribución más desigual, son los más subdesarrollados y atrasados.

El problema no es entonces estabilizar (controlar a  $x$ , como plantea el modelo del FMI), ni aumentar el producto (hacer crecer a  $y$ , como plantean los neoliberales). Ni siquiera es distribuyendo (modificando a  $z$ , como plantean los marxistas), sino jugando con  $w$  (alineando a la economía a los principios universales), como se logra el mayor producto y por lo tanto la mayor distribución, además de la mayor estabilidad y también la mejor distribución del ingreso.

Este es un planteamiento revolucionario de la teoría económica que habría que profundizar más, con mayores investigaciones teóricas y empíricas a fin de precisarla, validarla o incluso modificarla.

### **Un Modelo Económico Cuatridimensional**

Los tres asuntos básicos de la economía positiva son:

- 1.- estabilidad
- 2.- optimización
- 3.- distribución

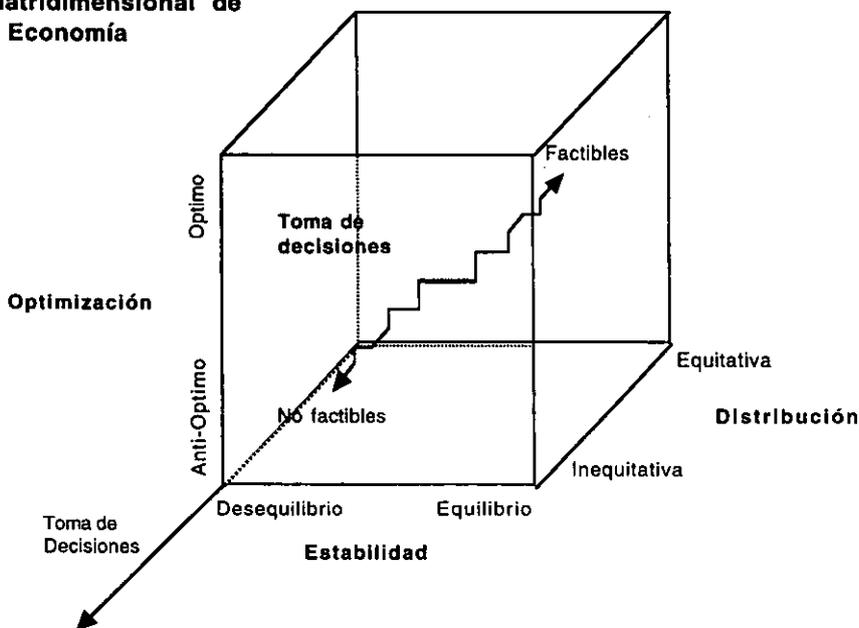
Y en la economía normativa:

- 4.- toma de decisiones.

Toda la ciencia económica se limita a esos cuatro asuntos.

Generalmente se estudian por separado. Nuestra intención es construir un modelo que los abarque a todos. Para ello necesitamos un modelo cuatridimensional como el hiper cubo que nos permite manejar en un solo espacio esos cuatro asuntos (tres en cada una de sus tres dimensiones y la cuarta dimensión en el desplazamiento del cubo a través del tiempo o del espacio), tal como lo podemos visualizar en el siguiente esquema.

## El Modelo Cuatridimensional de la Economía



Es evidente que la mejor situación es cuanto tenemos un punto de equilibrio, que al mismo tiempo es una situación óptima y que nos da como resultado la distribución más equitativa.

Para llegar a ese punto, el único camino es la toma de decisiones factibles. Para llegar a él podemos utilizar un modelo matemático de programación lineal. Pero antes debemos tener modelos de estabilización, de optimización y de distribución.

Como se puede observar, la toma de decisiones es una cuarta dimensión que es resultante de la combinación de las tres dimensiones del cubo: estabilidad, optimización y distribución. Esta cuarta dimensión la podemos graficar al interior del cubo (nos lo va haciendo cada vez más pequeño) o afuera del cubo (nos lo va haciendo cada vez más grande).

Para estabilizar hay que ir de izquierda a derecha, para optimizar hay que ir de abajo a arriba y para distribuir hay que ir del frente al fondo del cubo. Pero para tomar decisiones factibles hay que avanzar, al mismo tiempo, hacia la derecha, hacia arriba y hacia el fondo, haciendo el cubo más grande o más pequeño.

Necesitamos tres modelos para resolver los tres problemas básicos:

### 1. Un modelo para encontrar puntos de equilibrio para lograr la

**estabilidad del sistema.** Generalmente vamos a tener realidades confrontadas, por ejemplo entre el crecimiento y la inflación, entre crecimiento y distribución, entre consumo y ahorro, entre subconsumo y sobreproducción, etc. La economía tiene que equilibrar esas situaciones para encontrar la estabilidad (ver capítulo 1).

Vamos a tener dos puntos paradigmáticos: o tenemos equilibrio o tenemos desequilibrio. En situación de equilibrio el sistema funcionará de una manera y en desequilibrio de otra.

**2. Un modelo para encontrar puntos de optimización para maximizar alguna variable,** como puede ser las utilidades, el ingreso, las ventas, el bienestar, etc., o para minimizar otra como puede ser costos, egresos, el desempleo, etc.

Vamos a tener dos puntos paradigmáticos: situaciones óptimas y situaciones no óptimas.

**3. Un modelo para encontrar puntos de distribución equitativos.** Todo se distribuye, las utilidades, los costos, los ingresos, las pérdidas, etc. El modelo ideal de distribución es la Campana de Gauss (distribución normal). Sin embargo, en la economía de mercado, alguna empresa puede encontrar como situación ideal una distribución inequitativa, como el monopolio.

Y finalmente necesitamos:

**4. Un modelo que combine los tres modelos anteriores y nos permita tomar las mejores decisiones factibles.** Puede haber situaciones de equilibrio que no sean óptimas ni nos lleven a la mejor distribución equitativa o viceversa. El objetivo, como se dijo antes, es encontrar puntos de equilibrio que sean óptimos y factibles y nos lleven a la distribución más equitativa.

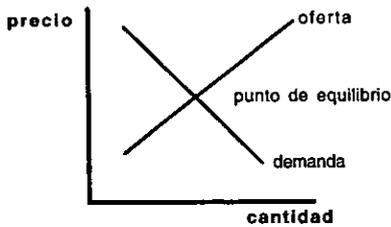
## **Objetivos Económicos**

Planteamos entonces que nuestros objetivos económicos serán:

- Procedimientos de estabilización. Encontrar los puntos de equilibrio.
- Procedimientos de optimización. Encontrar la mejor situación o resultado.
- Procedimientos de distribución. Encontrar la asignación más equitativa de los recursos.
- Procedimientos de toma de decisiones, para elegir entre las distintas opciones posibles.

## **Modelo de Estabilización**

En la ciencia económica tenemos un modelo sencillo de estabilidad bidimensional de dos variables:



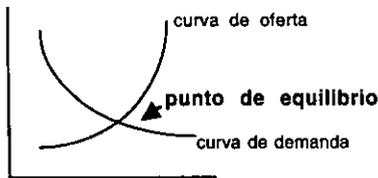
### Procedimiento de Estabilización

Encontrar el punto de equilibrio

Cuando tenemos dos funciones, como la oferta y la demanda, de un producto, el objetivo es encontrar el punto de equilibrio, que es donde se igualan ambas funciones. En ese punto el precio y la cantidad ofrecida y demanda estará en equilibrio. Esta es una situación económica ideal, ya que se parte del principio de que:

- a mayor demanda y/o menor oferta la consecuencia es el alza de precios (inflación)
- a menor demanda y/o mayor oferta la consecuencia es caída de precios (recesión)

Y como la inflación y la recesión son los dos principales problemas a los que se enfrenta la economía, entonces es importante determinar los puntos de equilibrio.



Podríamos completar nuestro análisis de estabilización o de detección de puntos de equilibrios mediante el análisis de los puntos de elasticidad, los cuales no vamos a analizar en esta ocasión.

### Modelo de Optimización

El modelo de optimización lo podemos encontrar en base a curvas de maximización.

### Procedimiento de Optimización

El procedimiento de optimización consiste en encontrar la mejor situación o

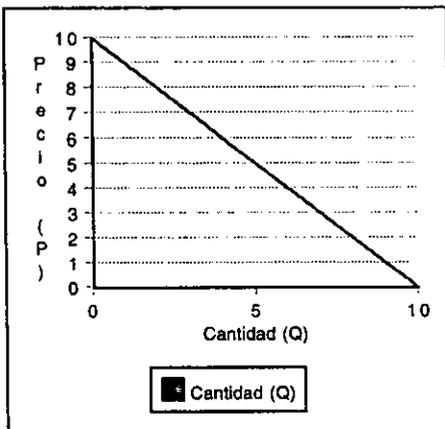
resultado. Para optimizar necesitamos conocer, aparte de las magnitudes totales, las magnitudes promedio y marginales:

La clave es entender las relaciones entre estas magnitudes, a través de la lógica fundamental y utilizando el método del cálculo matemático (es factible realizar esto sin necesidad de un conocimiento formal de los métodos de cálculo).

Los principios de optimización se pueden aplicar a conceptos económicos como el ingreso, el costo y la utilidad. En cualquier concepto de ellos podemos encontrar valores máximos, mínimos o neutros.

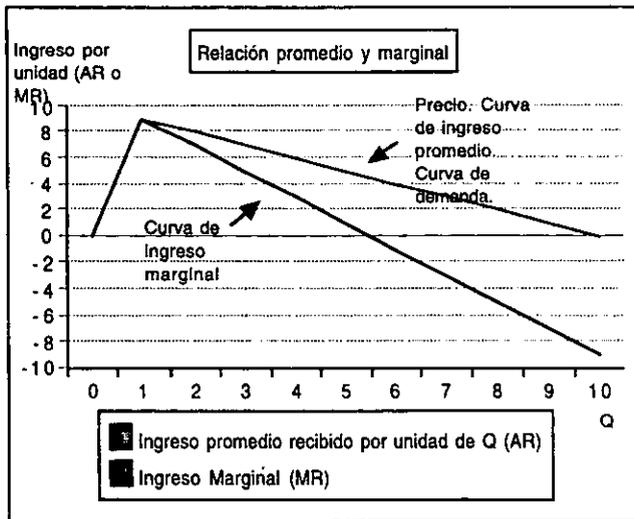
Ejemplo:

Procedimiento de Optimización				
Cantidad (Q)	Precio (P)	Ingreso total $R=Q \cdot P$	Ingreso promedio recibido por unidad de Q (AR)	Ingreso Marginal (MR)
0	10	0	0	0
1	9	9	9	9
2	8	16	8	7
3	7	21	7	5
4	6	24	6	3
5	5	25	5	1
6	4	24	4	-1
7	3	21	3	-3
8	2	16	2	-5
9	1	9	1	-7
10	0	0	0	-9



1. La **magnitud total** es el concepto fundamental o primitivo, su función se representa con una curva encorvada. Nos representa la función de la cantidad  $R=PQ$  ó  $R=f(Q)$  y su fórmula es  $R=(10-Q)Q = 10Q-Q^2$ . Mientras el ingreso total se eleve al aumentar Q es evidente que la pendiente a lo largo de la curva R ha de ser positiva, de





3. La **magnitud marginal** es igual a la pendiente a lo largo de la función. Es la pendiente derivada de la magnitud total.

Se mide geoméricamente en términos de la pendiente derivada de una magnitud total. Se mide en la dimensión dólares por unidad de cantidad. La función marginal se define geoméricamente como la pendiente a lo largo de la curva. Su derivada en el cálculo es la razón de pequeñas diferencias finitas (simbolizadas por  $\Delta R/\Delta Q$ ) que no es muy exacto, pero que se mejora con el método de "mejor aproximación".

$$MR = \lim_{\Delta Q \rightarrow 0} \frac{\Delta R}{\Delta Q} = \frac{dR}{dQ}$$

derivada

$$MR = \frac{dR}{dQ} = \lim_{\Delta Q \rightarrow 0} \frac{\Delta R}{\Delta Q}$$

Aplicando el cálculo diferencial,

$$\text{si } R = 10Q - Q^2$$

$$\partial R/\partial Q = 10 - 2Q$$

Haciendo  $dR/dQ = 0$  (condición de primer orden para un máximo)

Tenemos entonces que  $Q = 5$

## Funciones positivas, negativas o cero

$dR/dQ > 0$	Cuando una función o magnitud total aumenta, la correspondiente función o magnitud marginal es positiva.
$dR/dQ < 0$	Cuando una magnitud total disminuye, la correspondiente magnitud marginal es negativa.
$dR/dQ = 0$	Cuando una magnitud total llega a un máximo o mínimo, la correspondiente magnitud marginal es cero (plana o mínimo teórico)
	Cuando una magnitud promedio está disminuyendo, la magnitud marginal debe encontrarse debajo de ella.
	Cuando una magnitud total llega a un máximo o mínimo, la correspondiente magnitud marginal es cero (plana o mínimo teórico)
	Cuando la magnitud promedio está aumentando, la magnitud marginal debe encontrarse arriba de ella.
	Cuando una magnitud promedio no está aumentando ni disminuyendo (en un mínimo, en un máximo o en otro punto estacional), la magnitud marginal debe ser igual a ella.

Ejemplo de optimización en una función de costo.

Supóngase que el costo total de la producción de  $100x$  unidades de mercancía es

$$\text{costo total} = .5x^2 - 2x + 5$$

$$\text{costo promedio (dividimos entre } x) = .5x - 2 + 5/x$$

$$\text{costo marginal (1a. derivada)} = x - 2$$

$$\text{costo marginal promedio (derivada)} = 1/2 - 5/x^2$$

Si la producción es de 10 unidades:

$$\text{costo total} = .5(10)^2 - 2(10) + 5 = 25$$

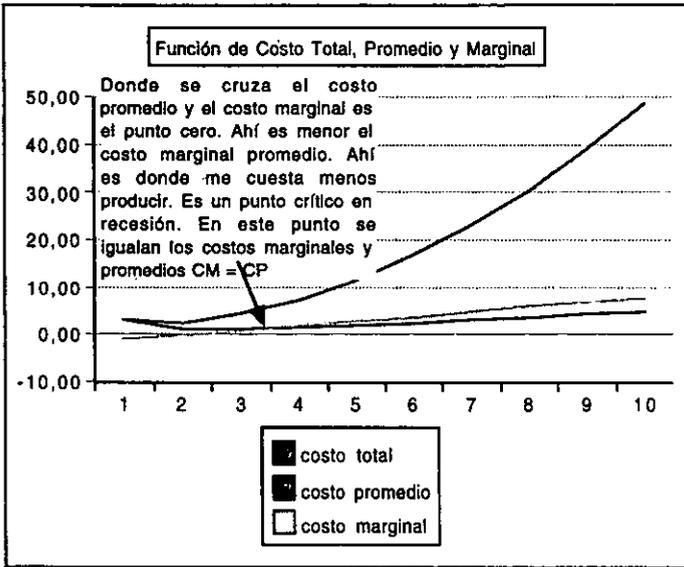
$$\text{costo promedio} = .5(10) - (2 + 5/(10)) = 2.5$$

$$\text{costo marginal} = x - 2 = 10 - 2 = 8$$

$$\text{costo marginal promedio} = 1 - 2/x = 1 - 2/10 = .8$$

Si graficamos estas funciones, tenemos:

**ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA**



**Función de Costo**

x	costo total	costo promedio	costo marginal
1	3.50	3.50	-1
2	2.50	1.25	0
3	4.17	1.39	1
4	7.25	1.81	2
5	11.50	2.30	3
6	16.83	2.81	4
7	23.21	3.32	5
8	30.62	3.83	6
9	39.06	4.34	7
10	48.50	4.85	8

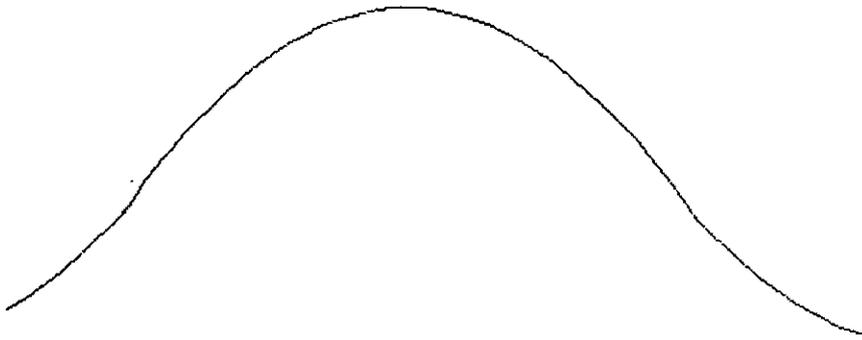
### Modelo de Distribución

El objetivo final es la distribución de los beneficios de la economía entre los distintos factores que contribuyen a la generación del producto. Sin embargo, como hemos visto a lo largo de este trabajo, la distribución no se da en forma equitativa ni entre los factores de la producción, ni tampoco a nivel social.

### Procedimientos de distribución

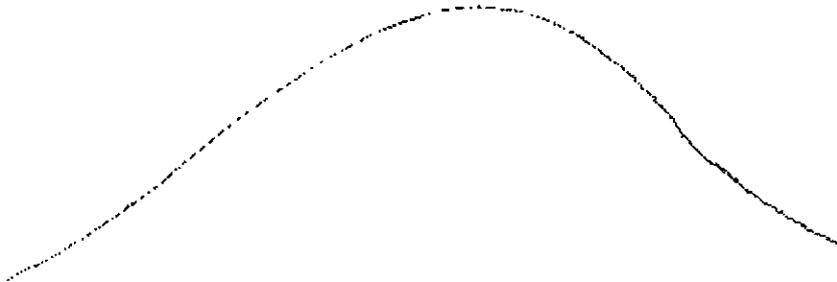
Campana de Gauss. La distribución normal.

Una forma de distribución es la normal ó Campana de Gauss, la cual la podemos representar con la siguiente gráfica.



### Distribución sesgada

Sin embargo, en cuestión del ingreso se ha demostrado empíricamente (Ley de Pareto) que la forma de distribución está sesgada, ya que un porcentaje muy pequeño de la población es el que concentra la mayor parte del ingreso, en tanto que la mayor parte de la población tiene un ingreso menor.



El sesgo de la distribución del ingreso fue demostrado empíricamente por Pareto, como ya se señaló anteriormente.

### Ecuaciones del Ingreso

El cubo del ingreso presenta las siguientes ecuaciones matemáticas:

$$\text{Utilidad} = \text{Precio} - (\text{costos de los insumos} - \text{costo de la producción})$$

$$\text{Ganancia de ingreso} = (\text{apreciación} - \text{depreciación}) + (\text{ingreso} - \text{egreso}) + (\text{tasa de}$$

retorno - tasa de interés)

Si apreciación > depreciación, si Ingreso > egreso y si la  $TR > TI$  entonces obtendremos una ganancia de ingreso, en caso contrario tendremos una baja.

Este modelo se aplica para un agente económico.

En el caso de muchos agentes económicos el modelo tridimensional propone las siguientes situaciones:

- todos están ganando ingreso en la misma proporción
- unos ganan más ingreso que otros
- todos pierden ingreso
- unos ganan ingreso a costa de otros

Para resolver este problema complejo, dinámico e incierto tenemos que recurrir al modelo de toma de decisiones, que se analiza a continuación.

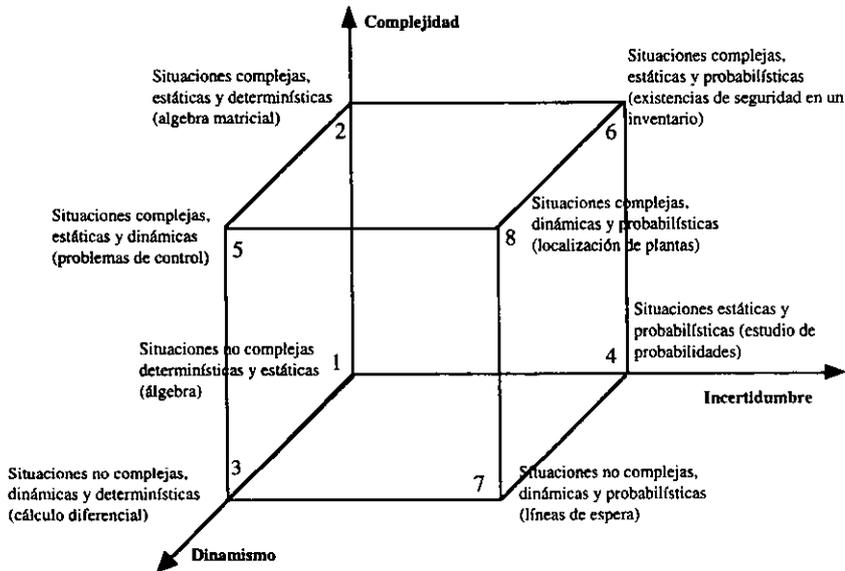
### **2.5 Modelo de toma de decisiones enfocado al problema del ingreso**

El modelo depende de las siguientes tres dimensiones:

1. La complejidad o número de variables que intervienen. Álgebra matricial.
2. El dinamismo o la evolución y modificación del problema en el tiempo. Cálculo integral.
3. La incertidumbre inherente a las variables del problema. Cálculo de probabilidades.

El modelo de toma de decisiones, enfocado al problema del ingreso, lo podemos resolver a partir de la propuesta de Fiol y Enríquez, el cual se describe en el siguiente esquema.

## Modelo para Toma de Decisiones



Aplicación de las Matemáticas en el cubo de decisiones. (Michel Fiol y Jaime Enriquez. Bases Esenciales para Estudios de Administración, Contabilidad y Economía. Universidad Tecnológica de México). Sistema destróforo. Numeración decimal de 1 a 8.

### 2.5.1 Bases conceptuales

El modelo de toma de decisiones plantea que todo problema presenta cuatro dimensiones:

1. El nivel de complejidad. El problema puede ir de muy simple a extremadamente complejo.
2. El nivel de dinamismo. El problema puede ser estático o extremadamente cambiante.
3. El nivel de incertidumbre. El problema puede ser predecible, determinístico, probabilístico o extremadamente caótico, azaroso o impredecible.
4. Finalmente, la última dimensión está en relación al grado de recursos disponibles para enfrentar el problema.

El problema del ingreso en cualquier economía es un problema extremadamente complejo, dinámico, incierto y frente al cual la ciencia nos aporta pocos elementos teóricos para resolverlo.

## Modelo de Toma de Decisiones

Para resolver un problema administrativo tenemos que tomar decisiones.

- Decidir es organizar recursos, en base a una matriz tecnológica, la cual nos dice qué hacer y cómo hacerlo, y en base a la restricción de recursos financieros, materiales, técnicos, de información, de conocimiento.

- Por definición, los recursos son limitados, es decir, caros y escasos. Si no existiera restricción, es decir, si los recursos fuesen abundantes y gratis, el organizarlos no representaría ningún problema administrativo y por lo tanto el valor de la toma de decisiones sería mínimo, ya que podríamos estar "jugando" con los recursos de mil maneras, combinarlos de todas formas hasta que obtuviéramos los objetivos deseados.

- Antes de iniciar la toma de decisiones debemos hacer un diagnóstico preciso, un "estado de situación", que nos diga dónde estamos, a dónde queremos llegar y cuáles son nuestras tendencias, nuestro historial. Es decir que tan lejos estamos de nuestro objetivo.

- Lo anterior debido a que la toma de decisiones la debemos hacer siempre en función de algún objetivo o meta específica, generalmente para optimizar el rendimiento de una variable, como puede ser maximizar utilidades o ingresos o minimizar costos. Pero esa meta debe estar en función de determinadas variables críticas y en función de las restricciones a las que se sujeta el modelo.

- El objetivo primario es alcanzar el objetivo perseguido, es decir, ser eficaz en la meta señalada. El objetivo secundario es optimizar el rendimiento y servicio de los recursos escasos, es decir ser más eficiente y productivo. Sin embargo, existe una gran interrelación entre ambos objetivos, al grado de que generalmente deben obtenerse simultáneamente.

- La toma de decisiones debe observar también el contexto, "clima" o entorno, ya que las decisiones al interior de la empresa o proyecto, se ven influidas favorable o negativamente por lo que sucede en el exterior, en todos los ámbitos: político, legal, tecnológico, económico, social, cultural. En ocasiones, incluso, el medio ambiente puede constituirse en una restricción adicional al modelo o brindar oportunidades insospechadas que nos pueden hacer cambiar de objetivos, al modificarse sensiblemente el costo de oportunidad del proyecto.

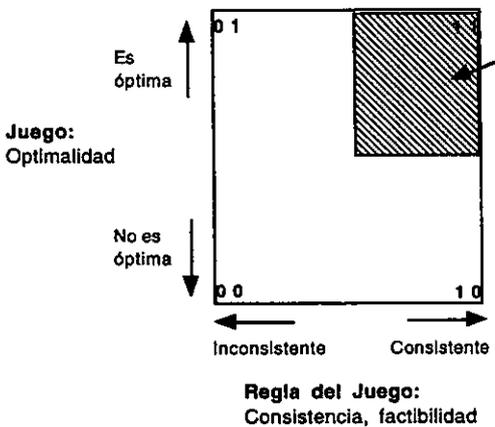
- Una vez que sabemos lo que queremos, que sabemos qué tan lejos o cerca estamos de ello, analizamos las tendencias, el contexto y las restricciones, entonces podemos especificar las distintas alternativas, en función de la matriz tecnológica, que se nos presentan y entre las cuales habremos de elegir. Esa es la toma de decisión fundada en información. Es decir, una toma de decisión científica. En este nivel debemos ya tener especificados las distintas rutas que nos pueden conducir desde nuestra situación actual a nuestra meta en el futuro, y también debemos tener claro el "vehículo" que nos transportará y al "conductor" del mismo. Es decir, la toma de decisión debe convertirse en un "tratamiento" completo que, a partir de los síntomas y análisis realizados, y tomando en cuenta los objetivos especificados, nos

de una "receta" o una "fórmula" o un "plan" concreto a seguir.

- Al analizar las alternativas debemos tomar en cuenta si todas o varias de ellas conducen al mismo resultado, cuáles son las vías más óptimas, los requisitos que implica cada una de ellas y si hay "atajos". Igualmente debemos analizar si esas rutas son estáticas, permanentes o si son dinámicas o dependen de las circunstancias, es decir si son determinísticas, probabilísticas o azarosas.

Propiedades de la Toma de Decisiones				
	Pésima	Utópica	Pasable	Ideal
Consistencia o factibilidad	no	no	si	si
Optimalidad	no	si	no	si
Descripción o características de la toma de decisión	La toma de decisión no es consistente, ni óptima. Todos los esfuerzos que se hagan serán vanos y costosos.	La toma de decisión es óptima, pero no es consistente o factible, debido al estado tecnológico, las restricciones o el contexto.	La toma de decisión es consistente, pero no óptima. Es decir, es factible de llevarse a cabo, pero no llevará al objetivo deseado.	La toma de decisión es consistente y óptima, y por lo tanto es eficiente y eficaz para conseguir el objetivo y meta deseada.

- En función de todo lo anterior, estamos listos para realizar una toma de decisión, la cual debe cumplir dos requisitos: la consistencia o factibilidad, es decir si la decisión satisface las restricciones que se aplican a las diferentes variables del problema y optimalidad, es decir si la toma de decisión cumple con el objetivo que se persigue. Lo anterior debido a que puede haber decisiones que sean consistentes, pero no óptimas y viceversa.



Sólo en este cuadrante la toma de decisión es consistente y óptima, lo que permite alcanzar los objetivos deseados.

Modelo Binario de Toma de Decisiones:				
	00	01	10	11
Consistencia	0	0	1	1
Optimalidad	0	1	0	1

- Con base en toda esta información, podemos entonces construir los escenarios prospectivos:

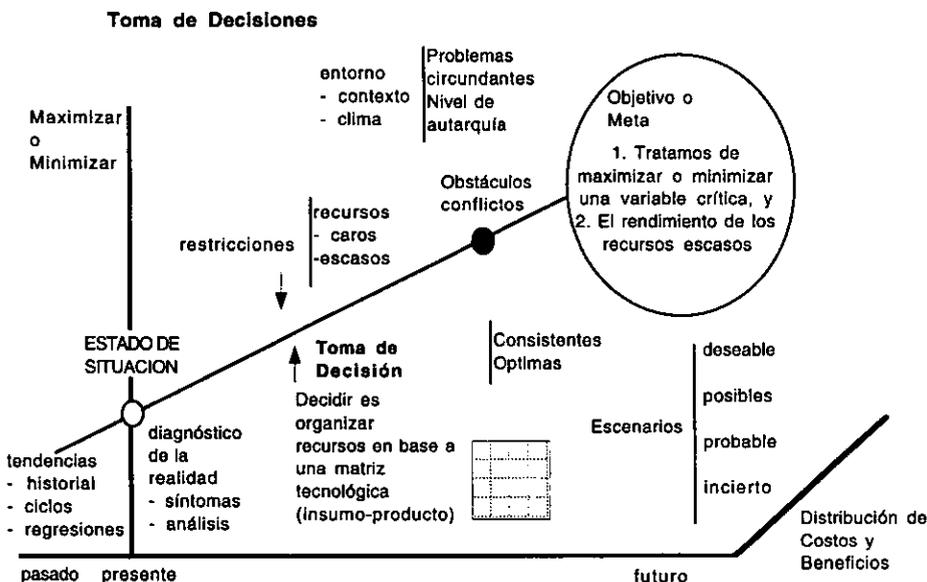
\* el escenario deseable, que es aquel en el cual nuestros objetivos y metas se cumplen satisfactoriamente, venciendo las restricciones, el contexto y optimizando el uso de recursos y potenciando al máximo las facilidades tecnológicas.

\* el escenario posible, o futuribles, es decir una gama de futuros o posibilidades, en los cuales no conseguimos exactamente lo que buscábamos pero tampoco nos quedamos en la situación de la cual partimos. Obtuvimos logros, pero las restricciones, el contexto o las fallas del plan o en la toma de decisiones ocasionaron que no se lograra el futuro deseable.

\* el escenario probable, aquel en el cual no logramos el objetivo deseado, ni tampoco podemos "escapar" de nuestras tendencias, de las regresiones del pasado ("tendencia a la mediocridad"). No ganamos nada nuevo, pero mantenemos nuestra posición relativa.

\* los escenarios inciertos, tanto aquel en el cual, por un imprevisto, superamos nuestras metas o aquel en el que por algún desastre no sólo no logramos nuestro objetivo, sino que perdemos el *status quo* del cual partimos.

- Finalmente, debemos hacer un balance y un estado de resultados, es decir un análisis de *stock* y otro de flujo, en el cual veamos la distribución inicial y final, es decir la comparación del estado de situación inicial y la evaluación del estado de situación final, para determinar cómo se distribuyen los costos y beneficios, es decir, quién gana y quién pierde, tanto en lo que respecta a la elaboración del proyecto o a raíz de las tomas de decisiones realizadas, como si el proyecto o las decisiones no se realizan o toman. A partir de este análisis se podrá determinar si el proyecto continúa o se desecha, si se modifica o si se sustituye por otro.

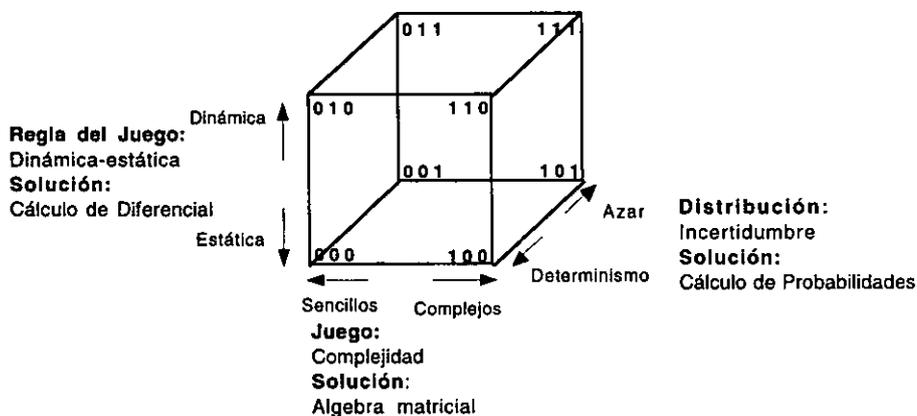


**Tipología de Problemas Administrativos y sus soluciones**

De acuerdo al Método del Dr. Ronald Howard, citado y desarrollado por Michel Fiol y Jaime Enríquez<sup>67</sup>, podemos describir una tipología de problemas administrativos y sus soluciones, sólo que esto lo hacemos en base al desarrollo de la metodología descrita en el Modelo Tridimensional, lo cual nos permite elaborar el siguiente cuadro y gráfica:

cubo, el cual Fiol y Enríquez lo desarrollan en base al método tradicional del dextrógiro. Nosotros vamos a seguir el Método descrito en el Modelo Tridimensional ya citado, por las razones que ahí se exponen.

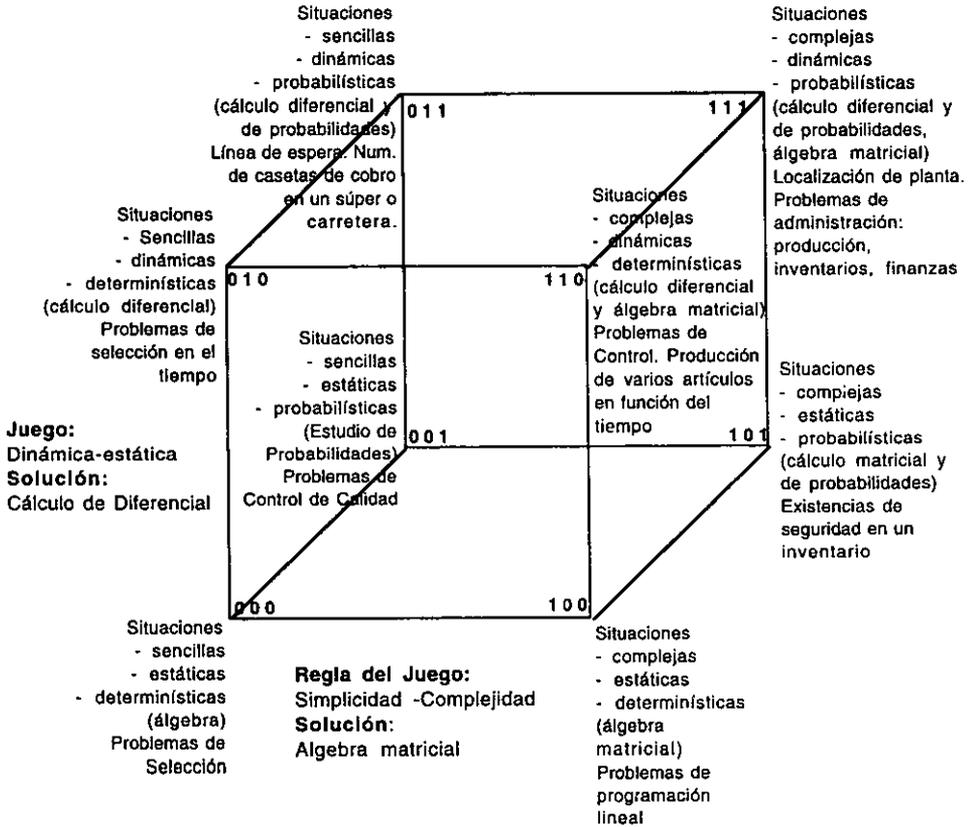
### Tres Dimensiones de los Problemas Administrativos



El punto ideal, pero utópico es el 000, donde tenemos problemas sencillos, estáticos y determinísticos. Sin embargo, la realidad está generalmente en el punto contrario, 111, ya que los problemas son complejos, dinámicos y con resultados determinados por el azar.

A éste cubo de problemas, le tenemos que anteponer el cubo de soluciones, o de toma de decisiones.

## Cubo Transformado de Fiol y Enríquez



En el modelo de toma de decisiones de Fiol y Enríquez se toman en cuenta:

1. La complejidad o número de variables que intervienen. Álgebra matricial.
2. El dinamismo o la evolución y modificación del problema en el tiempo. Cálculo integral.
3. La incertidumbre inherente a las variables del problema. Cálculo de probabilidades.

El Modelo de Toma de Decisiones aplicado a un problema económico quedaría de la siguiente forma:

El comportamiento de las variables de estabilidad, crecimiento y distribución nos produciría distintos paradigmas económicos.

### MODELO DEL CUBO ECONOMICO

	0	1	2	3	4	5	6	7
	Gran Depresión	Anarquía económica	Capitalismo salvaje	Keynesianismo	Modelo FMI	Populismo	Laissez Faire	Desarrollo
Estabilidad	↓	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑
Crecimiento	↓	↓	↑	↑	↓	↓	↑	↑
Distribución	↓	↑	↓	↑	↓	↑	↓	↑
binario	000	001	010	011	100	101	110	111
Descripción								
Variables								
Límite								
<b>Ingreso</b>								
Pasado: capital	↓	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑
Presente: flujo	↓	↓	↑	↑	↓	↓	↑	↑
Futuro: crédito	↓	↑	↓	↑	↓	↑	↓	↑

### Indice de Miseria

El índice de miseria fue propuesto por Arthur Okun y representa la suma de las tasas de inflación y de desempleo. Dornubush y Fischer advierten que "cuando el índice es elevado, como ocurrió en los primeros años ochenta, podemos estar seguros de que la inflación y/o el desempleo van a ser considerados como los problemas más importantes del país. 7/

### Series de Tiempo

Finalmente, para ver el comportamiento de las variables, tenemos que utilizar series de tiempo:

### Modelo Aditivo y Multiplicativo

Los estadísticos han clasificado los componentes de las Series de Tiempo en cuatro elementos:

1. Tendencia (T)
2. Fluctuaciones cíclicas (C)
3. Variaciones estacionales (S)
4. Variaciones irregulares (I)

Asimismo han desarrollado dos modelos básicos: el multiplicativo y el aditivo, los cuales se explican en la siguiente tabla:

Con esta media móvil T X C se calcula el S X I de la siguiente forma.

$$\frac{\text{Datos originales}}{\text{Media móvil}} = \frac{T X S X C X I}{T X C} = S X I$$

Este procedimiento de cálculo se presenta en la siguiente hoja de trabajo.

Déficit de Cuenta Corriente, 1970-1997							
(Millones de dólares)							
	TSCI				TC		SI
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Año	Cuenta Corriente. Datos originales	Total móvil de 6 años *	Promedio móvil de 6 años *	Año-2 Total móvil	Promedio móvil centrado de 6 años. (5)/2	% de los valores del promedio real respecto al móvil. (2)/(6)	
1	1970	-1,187.9					
2	1971	-928.8					
3	1972	-1,005.8					
4	1973	-1,528.8	-12,319.9	-2,053.3	-4,522.5	-2,261.3	67.6
5	1974	-3,226.0	-14,815.3	-2,469.2	-5,049.7	-2,524.9	127.8
6	1975	-4,442.6	-15,483.0	-2,580.5	-5,442.2	-2,721.1	163.3
7	1976	-3,683.3	-17,170.2	-2,861.7	-6,280.4	-3,140.2	117.3
8	1977	-1,596.5	-20,511.9	-3,418.7	-8,089.6	-4,044.8	39.5
9	1978	-2,693.0	-28,025.6	-4,670.9	-11,276.8	-5,638.4	47.8
10	1979	-4,870.5	-39,835.0	-6,605.8	-13,634.6	-6,817.3	71.4
11	1980	-10,739.7	-42,172.6	-7,028.8	-12,888.4	-6,444.2	166.7
12	1981	-16,052.0	-35,157.6	-5,859.6	-10,564.0	-5,282.0	303.9
13	1982	-6,220.9	-28,226.2	-4,704.4	-8,390.9	-4,195.4	148.3
14	1983	5,418.5	-22,119.0	-3,686.5	-5,861.9	-2,930.9	-184.9
15	1984	4,238.4	-13,052.2	-2,175.4	-1,014.3	-507.1	-835.7
16	1985	1,236.7	6,966.4	1,161.1	2,951.8	1,475.9	83.8
17	1986	-1,672.9	10,744.7	1,790.8	1,677.8	838.9	-199.4
18	1987	3,966.6	-678.0	-113.0	-2,087.4	-1,043.7	-380.0
19	1988	-2,442.6	-11,846.6	-1,974.4	-6,492.2	-3,246.1	75.2
20	1989	-6,004.2	-27,106.5	-4,517.8	-12,890.7	-6,445.4	93.2
21	1990	-6,930.2	-50,237.9	-8,373.0	-21,306.9	-10,653.5	65.1
22	1991	-14,023.2	-77,603.7	-12,934.0	-30,404.5	-15,202.2	92.2
23	1992	-24,804.3	-104,823.1	-17,470.5	-34,203.1	-17,101.6	145.0
24	1993	-23,399.2	-100,395.6	-16,732.6	-32,630.5	-16,315.3	143.4
25	1994	-29,662.0	-95,387.6	-15,897.9			
26	1995	-1,576.7					
27	1996	-1,922.2					
	Total	-155,753.1					
	Media	-5,788.6					

\* La 1a. cifra cae entre 1972-73 y así sucesivamente.

Por ejemplo, en la columna 3, el primer total móvil de 6 años, -12,319.9 (que es el total desde 1970 a 1975) se coloca sobre la línea que separa a 1972 y 1973. El segundo móvil se pone entre 1973 y 1974 y así sucesivamente para los otros totales. La media móvil de los 6 años de la columna 4 se obtiene dividiendo los totales móviles por 6. Esta media móvil es el T X C que se ha obtenido eliminando S X I.

Pero, como se observa en la Hoja de Trabajo anterior, estos datos se sitúan *entre* los

meses. Para ajustarlos de forma que se correspondan directamente con meses, se suman las dos primeras medias móviles y se coloca el total en la columna 5 para que se corresponda con el primer año de la serie; como éste es el total de dos años se divide por 2 y se coloca el resultado en la columna 6. Los datos de las columnas 4 y 6 representan los mismos TC, excepto que se han desplazado los valores medio año en la columna 6 para que se correspondan directamente con la línea de meses. La última etapa es encontrar SI. Se obtiene dividiendo la columna 2 (TSCI) por la columna 6 (TC). El resultado es el de la columna 7 que se expresa en porcentajes. Una vez obtenido el SI, se puede eliminar la parte de I tanto como sea posible a partir de SI. Esto se hace calculando el promedio de los SI.

Indices estacionales							
Sexenio	1er año	2do año	3er año	4o año	5o año	6o año	Total
LEA 1970-76			67.6	127.8	163.3	117.3	475.9
JLP 1977-82	39.5	47.8	71.4	166.7	303.9	148.3	777.5
MMH 1983-88	-184.9	-835.7	83.8	-199.4	-380.0	75.2	-1,441.0
CSG 1988-94	93.2	65.1	92.2	145.0	143.4		538.9
<b>Total</b>	-52.2	-722.9	315.1	240.1	230.5	340.8	351.3
Media	-17.4	-241.0	78.8	60.0	57.6	113.6	51.6
M-Ajust							0.0

Los valores de SI se obtienen con los datos de la Hoja de Trabajo anterior y se calculan las medias anuales para cada período de 6 años (sexenio). Esto elimina I y permite hallar S que se ajusta sobre la base de 100, y se recoge en la hilera que se indica con M - ajust. El valor x del año 1970 es el S de ese año y así sucesivamente.

Uno de los supuestos básicos de este método era que la media móvil de los 12 meses eliminaba S X I de la ecuación  $O = T X S X C X I$ ; sin embargo, cuando los ciclos económicos no son muy largos (2 ó 3 años) y aparecen puntos agudos de cambio y el promedio móvil de los 6 años puede eliminar no sólo S X I, sino parte del C en la ecuación  $O = T X S X C X I$ , por tanto, el resultado T X C puede ser T con una parte de C. Si este es el caso,

$$\begin{array}{l} \text{Datos originales} \quad \text{TSCI} \\ \text{-----} = \text{-----} = \text{SI} \\ \text{Promedio móvil} \quad \text{TC} \end{array}$$

que puede dar SI con una cierta desviación de la cantidad C.

Este problema se resuelve generalmente con conceptos análogos al método de la media de cocientes móviles.

### Datos estacionales ajustados

Cuando se elimina la S la serie original de tiempo, se la denomina *datos estacionales ajustados* o datos no estacionalizados. Esto se representa resumidamente en la ecuación:

$$\frac{TXSXCXI}{S} = TXCXI$$

valores medios

Los datos no estacionalizados presentan los

## **Conclusiones**

1. El problema de la generación y asignación del ingreso dentro de la economía es un problema complejo, tanto desde su perspectiva teórica como empírica, tanto desde su descripción como desde su análisis, por lo que la toma de decisiones a nivel de política económica para mejorar su distribución no es sencilla.

2. Los distintos modelos teóricos analizados en éste capítulo simplemente nos aproximan a la problemática del ingreso pero no nos resuelven el problema de cómo lograr una mejor asignación del mismo.

3. No se ha logrado contruir un modelo teórico que pueda representar la complejidad, el dinamismo y la evolución del problema del ingreso. Por definición, la realidad siempre va a superar cualquier modelo, los cuales simplemente son paradigmas.

4. El conocimiento de los distintos modelos conceptuales nos permite ir aproximandonos a la problemática de la generación y asignación del ingreso, en primer lugar para conocer el problema y poder mejorar nuestra toma de decisiones.

5. El modelo cuatridimensional, representado por el hipercubo, nos permite demostrar que en la medida en que nos apeguemos a la causa formal de la economía, a los principios universales, vamos a lograr una mayor y mejor distribución del ingreso en la economía, lo que confirmaría la tesis.

## **BIBLIOGRAFIA CAPITULO 2**

1/ Samuelson, P. Economía. Undécima Edición. McGraw Hill.1983.

3/ Navarrete, Ifigenia Martínez de. **La distribución del ingreso y el desarrollo económico en México**. Instituto de Investigaciones Económicas. Escuela Nacional de Economía. México. 1960, 99 páginas.

4/ Sachs, Jeffrey D y Larráin B, Felipe. **Macroeconomía en la economía global**. Ed. Prentice Hall. 1a. edición. 1994. México.

5/ Ugarte, Juan Manuel. Valores asumidos o implícitos en los dos paradigmas de desarrollo económico. Junio 1996. México, D.F. (trabajo no publicado)

6/ Fiol G., Michel y Enríquez F., J. Jaime. Álgebra. Bases Esenciales para Estudios de Administración, Contabilidad y Economía. ECASA. Universidad Tecnológica de México, 3a. edición, octubre 1983, México, D.F.

7/ Rudiger Dornbusch y Stanley Fischer, Macroeconomía, McGrawHill

## **Capítulo 3. Antecedentes y diagnóstico del problema de la distribución del ingreso en México**

### **3.1 Antecedentes**

#### **3.1.1 Etapa del Desarrollo Estabilizador (1955-1970)**

##### **3.1.1.1 El Modelo de sustitución de importaciones**

##### **3.1.1.2 Resultados en materia de distribución del ingreso**

#### **3.1.2 Etapa del populismo o estatismo (1970-1982)**

##### **3.1.2.1 El modelo de desarrollo compartido**

##### **3.1.2.2 El desarrollismo petrolero**

##### **3.1.2.3 Análisis del Plan Global de Desarrollo (concepto, metodología, objetivos, políticas y estrategias)**

##### **3.1.2.4 Resultados en materia de distribución del ingreso**

#### **3.1.3 La etapa neoliberal (1982-2000)**

##### **3.1.3.1 Análisis de políticas, planes y programas gubernamentales (los pactos, el Plan Nacional de Desarrollo)**

##### **3.1.3.2 Resultados en materia de distribución del ingreso**

### **3.2 Diagnóstico de la distribución del ingreso en México**

#### **3.2.1 Distribución del ingreso entre factores**

#### **3.2.2 PIB per cápita en México**

#### **3.2.3 Concentración social del ingreso**

#### **3.2.4 Distribución del Ingreso, el Consumo y el Ahorro en los Hogares de México**

#### **3.2.5 Empleo**

#### **3.2.6 Salarios**

#### **3.2.7 Productividad**

### **3.3 Conclusiones**

### 3.1 Antecedentes

Si analizamos la información económica de México para el siglo XX, podemos diferenciar claramente cinco etapas:

- El Porfiriato, que va de 1900 a 1910.
- La etapa de la Revolución, de 1911 a 1920
- La etapa de la formación institucional de 1921 a 1954
- La etapa del desarrollo estabilizador de 1954 a 1970
- La etapa del populismo de 1970 a 1982 y
- La etapa neoliberal de 1982 al 2000

Las cuales podemos apreciar en la siguiente gráfica:

**Etapas del Ciclo Económico de México**  
Siglo XX



PIB	4.2%	nd	3.6%	6.5%	6.3%	2.2%	7% meta
Inflación	5.2%	nd	5.1%	5.1%	22.5%	43.1%	5% meta
Salario real*	23.5	nd	57.5	78.3	112.3	53.8	
Aumento salarial	2.2	2.8	11.1	9.6	24.1	33.9	
PIB per cápita	2.2%	nd	1.4%	3.2%	3.1%	0.3%	
Dólar (viejos)	2.1	5.2	4.5	12.5	20.7	562.8	10,000
Devaluación**	-0.1%	32.8%	5.7%	0.6%	16.6%	39.7%	
Población***	14.4	14.7	19.9	38.3	59.8	84.3	
T de C de P	1.1%	-0.5%	2.1%	3.2%	3.1%	1.9%	

Inflación (deflactor del PIB)

\* Índice 1980 = 100 vs inflación implícita

\*\* Devaluación promedio anual del dólar

\*\*\* Población promedio del período en millones

T de C de P : Tasa de Crecimiento de población promedio  
nd dato no disponible

- El Porfiriato, que va de 1900 a 1910 (empieza en 1876)
- La etapa de la Revolución, de 1911 a 1920
- La etapa de la formación institucional de 1921 a 1954
- La etapa del desarrollo estabilizador de 1954 a 1970
- La etapa del populismo de 1970 a 1982 y
- La etapa neoliberal de 1982 al 2000

No tenemos información consistente para todo ese período histórico. Especialmente hay ausencia de algunos indicadores para la etapa de la Revolución, como es evidente. Sin embargo, podemos sacar algunas conclusiones. Pero antes de decir las, conviene caracterizar cada una de esas etapas y explicar porqué las hemos dividido así.

El porfiriato empezó realmente en 1876, sin embargo, si la información económica disponible para el siglo XX es mala, para el siglo XIX es prácticamente inexistente, por lo que optamos hablar sólo de la etapa que va de 1901 a 1910, cuando estalla la revolución mexicana, aunque el porfiriato va a caer hasta 1911.

La revolución mexicana, tradicionalmente, se ubica entre 1910 y 1921, sin embargo, nosotros

hemos decidido, arbitrariamente, ubicar este período entre 1911 y 1920, porque es la etapa donde no se dispone de información estadística en materia económica (con excepción de algunas variables).

Estamos considerando un periodo, de 1921 a 1954, donde se empiezan a crear las instituciones y empezamos a tener información económica más consistente. Es un periodo de mucha inestabilidad, tanto a nivel mundial, por la recesión de 1929 -que en México se va a reflejar en forma más aguda en 1932 con una caída de -14.9% en el PIB-, como por las Guerras Mundiales, así como por los conflictos sociales en México. Sin embargo, es la etapa donde empieza el ciclo sexenal, con Lázaro Cárdenas en 1934 y donde se empiezan a formar las instituciones, lo que genera un marco de estabilidad para el país. Asimismo, con la nacionalización de la industria petrolera, en 1939, el país adquiere más soberanía sobre la explotación de sus recursos.

El período de mayor estabilidad, sin embargo, lo vamos a tener, en materia económica, de 1955 a 1970, precisamente conocido como el período del "desarrollo estabilizador" y que coincide con la permanencia, como Secretario de Hacienda, de Antonio Ortiz Mena.

Luego vendría la "docena trágica" o el período del populismo, de los gobiernos de Luis Echeverría y José López Portillo, que abarca de 1970 a 1982, caracterizados por un alto crecimiento económico, con alta inflación, fuerte endeudamiento y con el boom y el crack petrolero.

Finalmente tenemos, de 1982 al 2000, el ciclo neoliberal, caracterizado por los gobiernos tecnocráticos, encabezados por Miguel de la Madrid, Carlos Salinas y Ernesto Zedillo, caracterizados por crisis recurrentes, bajo nivel de crecimiento económico, alta inestabilidad y deterioro de los niveles de vida de la población.

En este trabajo no vamos a analizar cada una de esas etapas, sino sólo nos concretaremos a las últimas tres (desarrollo estabilizador, populismo y ciclo neoliberal), aunque pondremos el mayor acento en la etapa neoliberal, para ver cómo se comportó el ingreso y la distribución del mismo.

Sin embargo, si quisieramos hacer algunas conclusiones sobre el desempeño de la economía en estas 6 etapas en que hemos dividido el siglo XX. Por ejemplo, en materia de crecimiento económico la mejor etapa fue la del desarrollo estabilizador, en la cual se alcanzó una tasa de crecimiento del PIB del 6.5% en promedio anual, con una inflación anual de apenas el 5.1%.

En la etapa del populismo tuvimos una tasa de crecimiento del 6.3% en promedio anual, pero con una inflación del 22.5%.

En contraste, en la etapa neoliberal, es donde tenemos la tasa de crecimiento más baja, apenas del 2.2% en promedio anual y por contra es donde tenemos la mayor inestabilidad, con una inflación promedio anual del 43.1% (hay que señalar que estamos considerando el índice de precios implícito en el PIB y no los precios al consumidor, lo cual es un indicador inflacionario más representativo para el conjunto de la economía).

Los presidentes tecnócratas justificaron su fracaso económico señalando que ellos "tuvieron que pagar los platos rotos" de la etapa del populismo. Eso podría ser una explicación aceptable sólo para los primeros 10 años del neoliberalismo, pero la crisis de 1994 fue de manufactura totalmente neoliberal, sin ninguna conexión con los errores que se pudieron cometer en la década de los 70's y principios de los 80's.

En cuanto a distribución del ingreso, hay que señalar que igualmente la etapa en la que el PIB per cápita real creció más rápido fue en la etapa del desarrollo estabilizador, con un incremento del 3.2% en promedio anual, seguida por el populismo con una tasa del 3.1%, sin embargo, como vimos esta tasa era artificial, por los desequilibrios que mostraba la economía. Por el contrario, en la etapa neoliberal el PIB per cápita sólo ha crecido al 0.3%, con el agravante de que es cuando la tasa anual de crecimiento de la población ha sido más baja (1.9%), en contraposición de lo que pasaba en la etapa del desarrollo estabilizador, cuando la tasa de crecimiento poblacional llegó a sus niveles más altos (3.2%).

Los populistas y los tecnócratas se caracterizaron por manipular la economía, cada quien a su manera, los primeros bajo el dogma del intervencionismo del estado y los segundos bajo el dogma de la liberalización y privatización (realmente nunca tuvimos una economía donde imperaran las libres fuerzas de la oferta y la demanda, con mercados perfectamente libres, ya que el gobierno seguía manipulando el tipo de cambio, las tasas de interés, el mercado laboral, etcétera).

Una muestra de lo anterior es cuando observamos el crecimiento del PIB per cápita en dólares, el cual alcanzó su expansión más alta en el populismo con 10.4% y de 8.6% en el neoliberalismo, lo que le daba a la población una sensación de bienestar artificial, porque aumentaba su capacidad de consumo de productos importados, pero que no era sostenible, como se demostró con las macrodevaluaciones de 1976, 1982, 1988 y 1994.

El gran problema que enfrenta la economía mexicana en todo este período es cómo financiar sanamente las importaciones que requiere para su crecimiento y desarrollo económico, es decir cómo mantener un déficit de cuenta corriente que permita el crecimiento del PIB, sin que eso lleve al país a una situación de crisis recurrentes.

Dicho lo anterior, podemos ahora sí pasar a analizar con mayor detalle cada una de esas tres etapas.

### Etapas del Ciclo Económico de México Siglo XX



**Las 6 etapas del Siglo XX**  
**Comportamiento de la economía mexicana**

Etapa	Período	Crecimiento real del PIB	Inflación implícita	Población promedio en los 6 años	Tasa de crecimiento anual de la población	PIB per cápita a precios constantes	Tasa de crecimiento del PIB per cápita real	Aumento del PIB per cápita en el período
Porfirismo	1900-10	4.2	5.2	14,370,829	1.1	160.1	2.2	n.d.
Revolución	1911-20	n.d.	n.d.	14,743,179	-0.5	n.d.	n.d.	n.d.
Pre Desarrollo Estabilizador 1921-1954	1921-54	3.6	5.1	19,900,421	2.1	213.7	1.4	n.d.
Desarrollo Estabilizador 1955-70	1955-70	6.5	5.1	38,334,856	3.2	390.8	3.2	82.8
Populismo	1971-82	6.3	22.5	59,777,610	3.1	589.2	3.1	50.8
Etapa neoliberal	1983-2000	2.2	43.1	84,302,223	1.9	653.2	0.3	10.9

**Fuentes:** INEGI, SHCP, Banxico y Conapo  
 Datos preliminares para el año 2000.

Etapa	Período	PIB a precios constantes de 1980 (miles de pesos)	Dólar en Nuevos Pesos	Devaluación del peso promedio anual	Devaluación del peso en el período	PIB en millones de dólares	PIB per cápita en dólares	Crecimiento del PIB per cápita en dólares
Porfirismo	1900-10	225,537	0.0021	-0.1	n.d.	992.9	71.2	8.8
Revolución	1911-20	n.d.	0.0053	32.1	153.3	n.d.	n.d.	n.d.
Pre Desarrollo Estabilizador 1921-1954	1921-54	437,900	0.0045	5.7	-14.9	3,159.4	150.7	2.0
Desarrollo Estabilizador 1955-70	1955-70	1,528,965	0.0125	0.6	177.6	18,240.3	454.0	7.8
Populismo	1971-82	3,565,442	0.0234	28.0	87.3	106,822.6	1,719.0	10.4
Etapa neoliberal	1983-2000	5,515,114	4.0606	34.7	17,243.0	296,833.7	3,409.7	8.6

**Fuentes:** INEGI, SHCP, Banxico y Conapo  
 Datos preliminares para el año 2000.

### **3.1 Etapa del Desarrollo Estabilizador (1955-1970)**

Esta es la etapa, como ya dijimos, en la que el país alcanza la mayor tasa de crecimiento del PIB cápita real, con el mayor crecimiento de la economía y la mayor estabilidad, gracias a que el gobierno no forzaba las finanzas públicas, ni teníamos un proceso masivo de endeudamiento y se mantenían equilibrios en la balanza de pagos. El país se benefició de la expansión iniciada a raíz de la II Guerra Mundial y el país gozó de un tipo de cambio subvaluado, a partir de la macrodevaluación de 1954. Sin embargo, tanta prosperidad y estabilidad económica no era real, ya que la economía vivía en medio de una "burbuja", ya que estaba aislada de la economía internacional y de sus choques, gracias a una política proteccionista y de cerrazón, donde el modelo que imperaba era el de sustitución de importaciones.

#### **3.1.1 El Modelo de sustitución de importaciones**

El modelo de sustitución de importaciones, recomendado por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), planteaba que los países de la región dejaran de depender de exportaciones de productos primarios de bajo valor agregado. La idea era que los países en vías de desarrollo dejaran de exportar sólo materias primas, para que al aumentar el valor de sus exportaciones tuvieran recursos para importar bienes de capital que requerían para su desarrollo, ya que se vinculaba la capacidad de crecimiento con la capacidad de financiar sanamente las importaciones de esos bienes. La idea era que los países fomentaran "industrias de invernadero", protegidas de la competencia externa, para que desarrollaran su capacidad de producción de bienes de alto valor agregado. El problema es que para dejar de importar, por ejemplo, bicicletas, había que importar acero para construirlas y si el país no quería importar acero, entonces tenía que producirlo, lo que llevaba a una espiral donde cada vez tenía que pretender niveles de producción que requerían niveles de capital y tecnología más altos, que sobrepasaban el nivel educativo y organizacional de estos países, sin que eso condujera necesariamente a una reducción del nivel de importaciones, sino por el contrario a su acrecentamiento, lo que generaba déficits que eran cada vez más difíciles de financiar localmente, lo que llevaba a un crecimiento de la deuda externa. Hasta que el modelo llegó a su agotamiento, como era previsible desde una perspectiva meramente teórica.

En el caso de México, el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones ocurrió a finales de la década de los 70's. Esto no lo podemos observar en las tasas de crecimiento económico y los niveles de inflación, que eran muy aceptables. Sino en los desequilibrios que se empezaron a observar en la balanza de pagos. Por ejemplo, el déficit de la cuenta corriente en el sexenio de 1964-70 fue de casi 700 millones de dólares, duplicando el déficit que se había tenido en el sexenio previo, sin que esos déficits se pudieran financiar con inversión extranjera. Lo que originó un crecimiento explosivo de la deuda externa del sector público, la cual pasó de 365.8 millones de dólares a 2 mil 977.6 millones de dólares, es decir que la deuda se multiplicó por 8. El modelo ciertamente se había agotado.

#### **3.1.2 Resultados en materia de distribución del ingreso**

En cuanto a la distribución del ingreso, éste período trajo prosperidad a la población, la cual se benefició con varios años de alto crecimiento económico, el cual duplicaba el crecimiento de la población y un período de estabilidad, ya que la inflación era de un sólo dígito. La crítica que se hacía era que no toda la población estaba incluida en esa "fiesta" y que el crecimiento industrial del país se estaba haciendo a costa de la descapitalización del sector agrícola.

Los beneficios que trajo la expansión económica se anularon por otra parte con el alto crecimiento de la tasa demográfica, ya que mientras que la economía crecía a tasas anuales del 6.5% y el PIB per cápita a tasas del 3.1%, la población crecía a tasas del 3.1%, lo que generaba una gran presión económica y social (necesidades de vivienda, infraestructura, electricidad, agua potable, empleo, alimentos, educación, etc.).

El crecimiento del PIB per cápita para todo el período fue de 82.8% en comparación con los niveles que se habían registrado en la etapa anterior. Este es el mayor crecimiento experimentado por el PIB per cápita, ya que en el populismo creció sólo al 50.8% y en la etapa neoliberal sólo 10.9%.

En promedio anual, el crecimiento del PIB per cápita en el período del desarrollo estabilizador

fue de 3.2%, la tasa de expansión más alta observada en cualquier otra etapa del Siglo XX.

### 3.2 Etapa del populismo o estatismo (1970-1982)

El Presidente Luis Echeverría (1970-76) decidió reemplazar el modelo del "desarrollo estabilizador" por el modelo denominado "del desarrollo compartido", el cual consistía, básicamente, en que el Estado realizara las inversiones que la iniciativa privada no quisiera o no estuviera en capacidad de hacer (nota 1). El problema es que esas inversiones se financiaron con déficit público, el incremento del circulante y el endeudamiento masivo, por lo cual si bien el país alcanzó altas tasas de crecimiento, lo hizo con un alto costo de inestabilidad, la cual se reflejó en el crecimiento de los precios y en la macrodevaluación de 1976, que vino a romper la etapa de estabilidad que había gozado el país en el tipo de cambio y que había durado 22 años, con una paridad histórica de 12.50 viejos pesos por dólar.

El problema estuvo en que Echeverría no sustituyó el modelo de sustitución de importaciones, el cual estaba ya agotado, como lo reflejaban los desequilibrios externos y los déficit internos. 1973 fue el primer año en que la inflación llegó a dos dígitos. Echeverría perdió la oportunidad de reformular su política económica en agosto de 1971 cuando Estados Unidos rompe los acuerdos de Bretton Woods y abandona el patrón oro y por lo tanto la libre convertibilidad del dólar en ese metal, ante la presión del presidente francés Charles De Gaulle que exigía la convertibilidad, lo cual puso fin al sistema de tipos de cambio fijos a nivel mundial, con la excepción del peso que mantuvo su paridad estática de 12.50 ante el dólar. El peso estaba sobrevaluado y significaba un sobreáncel de 15% a las importaciones. Se pospuso el ajuste de la paridad, el cual se va a dar en forma abrupta, en forma de una macrodevaluación en 1976, que viene a constituirse en la primera crisis de la transición del poder. A pesar de que Echeverría afirmaba que la economía se manejaba "desde Los Pinos", en realidad la parte sustantiva se decidía en la Secretaría de Hacienda y el Banco de México, donde erróneamente se veía al tipo de cambio como un objetivo en lugar de verlo como un instrumento más de la política económica. Lo anterior porque se estimaba que una devaluación afectaba la imagen presidencial o que podía influir en la sucesión presidencial.

Se empezaron a registrar contradicciones entre el modelo de sustitución de importaciones y el proteccionismo. Era difícil seguir avanzando por ese camino, ya que los efectos dinámicos se estaban revirtiendo y empiezan a surgir contradicciones. Por ejemplo, para compensar a los empresarios las pérdidas que les ocasionaba la sobrevaluación del peso se emitieron Certificados de Devolución de Impuestos (CEDIS), que era un subsidio a la importación equivalente a la sobrevaluación del tipo de cambio, en 1971.

En 1975 se presentan serios problemas de balanza de pagos que obligan al gobierno a sujetar a permiso todas las fracciones de importación, las cuales se fueron liberando luego poco a poco. (nota 2).

A esta etapa siguió el desarrollismo petrolero, a raíz de que el Presidente José López Portillo (1976-82) descubrió en 1977 que el país prácticamente "nadaba en petróleo", cuyo precio internacional estaba al alza, lo que implicaba que el único problema que tenía el país era "el de administrar la abundancia". Se pidieron masivos créditos para financiar la expansión de la capacidad de producción y exportación petrolera y el país alcanzó las mayores tasas de crecimiento económico en todo el siglo, sin embargo, cuando en 1981 los petroprecios se empezaron a ajustar y junto con ello se vino una recesión a nivel mundial y un alza en las tasas internacionales de interés, entonces México se encontró con un "problema de caja" como lo llamó el Secretario de Hacienda, Jesús Silva Herzog, que no era otra cosa que una aguda crisis de liquidez, la cual se agravó porque el Presidente López Portillo no quiso devaluar y se aferró a "defender al peso como perro", llegando la cotización del tipo de cambio a sus mayores niveles de sobrevaluación. Situación que era insostenible y que dio lugar a la macrocrisis económica de 1982, donde la fuga de capitales llevó al presidente a decretar el control de cambios y la expropiación de la banca, todo lo cual vino a generar una mayor crisis de desconfianza.

No es nuestro interés profundizar en el análisis económico de esas etapas, sino ver cuáles fueron las repercusiones que en materia de distribución del ingreso tuvieron, lo cual analizaremos en los siguientes dos incisos.

### 3.2.1 El modelo de desarrollo compartido

Durante el sexenio de Echeverría se alcanzó una tasa de crecimiento económico del 6% anual, pero la inflación implícita en el PIB llegó al 14.5% (versus la tasa de 3.9% que se había registrado el sexenio precedente). El país sentía la presión de las altas tasas de crecimiento demográfico que se habían registrado en la década de los 60's, por eso, a pesar del alto crecimiento económico, el PIB per cápita crecía a ritmos cada vez menos acelerados (de 2.6% anual, cuando en el sexenio anterior crecía al 2.9% y de 3.1% y 3.2% en los dos sexenios precedentes). La deuda externa del sector público crecía a ritmos agigantados. En el sexenio echeverrista pasó de casi 3 mil millones de dólares a más de 10 mil millones, es decir que más que se triplicó, en tanto que el promedio anual del déficit de la cuenta corriente pasó de 700 millones de dólares a casi 2 mil 500 millones, de decir que se cuadruplicó. Esto generó una presión excesiva sobre la balanza de pagos, la cual haría crisis en 1976 con la macrodevaluación del peso. Las finanzas públicas estaban en crisis y la desconfianza del sector empresarial sobre el gobierno llegó a los niveles más altos.

### 3.2.2 El desarrollismo petrolero

López Portillo propuso una "Alianza Popular, Nacional y Democrática para la Producción" para restablecer las relaciones entre el gobierno y el sector privado y como una estrategia para hacer frente a la crisis económica, la cual se vio favorecida por los hallazgos petroleros, lo cual abrió para el país un horizonte de prosperidad económica, ante el crecimiento de los precios internacionales del hidrocarburo. México estaba sentado sobre una mina de oro negro que había que explotar lo más rápido posible para que el país pudiera salir lo más pronto del subdesarrollo.

Este sueño se convirtió pronto en una pesadilla, cuando los petroprecios se empezaron a ajustar a la baja en 1981 y los ingresos por la exportación de petróleo no eran suficientes para cumplir los compromisos del servicio de la deuda contratada, la cual por su parte se incrementaba en la medida en que subían las tasas de interés internacionales. López Portillo sentía que México era víctima de un complot o conspiración internacional e incluso llegó a sugerir en la necesidad de establecer un Nuevo Orden Económico Internacional, que restableciera las relaciones entre el norte rico y desarrollado y el sur pobre y subdesarrollado.

López Portillo había sido víctima de un espejismo y de su ilusión. Si bien en su sexenio el país alcanzó las tasas de crecimiento económico más altas de todo el siglo (6.6% en promedio anual), la inflación se disparó y llegó al 30.6% en promedio anual. El PIB per cápita alcanzó una tasa de crecimiento de 3.6%, que es la más alta registrada en todo el siglo, al grado de que en 1978 se registra el nivel per cápita más alto en la historia económica de México. Eso le daba a la población un nivel de consumo muy alto, hasta que llegó la crisis de 1982, con sus macrodevaluaciones, fugas de capital y la recesión económica y entonces de la administración de la abundancia pasamos a la administración de la escasez y del sueño a la pesadilla.

El PIB per cápita en dólares llegó a 2 mil 241 dólares por persona, la cifra más alta registrada y casi el doble de la registrada en el sexenio echeverrista que fue de 1 mil 196, la cual era ya alta. Sin embargo, la deuda externa del sector público casi se cuadruplicó al llegar a 37 mil 430 millones de dólares y el déficit de cuenta corriente subió hasta -7 mil millones de dólares.

López Portillo dejó al país con una economía echa pedazos, al grado de que el propósito del siguiente presidente, fue tomar una "economía de guerra" y evitar que el país "se le deshiciera entre las manos". Implantando un estricto programa de austeridad, vigilado por el Fondo Monetario Internacional, en el cual trataba de estabilizar las variables macroeconómicas, atacando el déficit fiscal y el de la balanza de pagos, a fin de generar excedentes con los cuales se pudiera hacer frente el servicio de la deuda externa.

## 3.3 La etapa neoliberal

De 1982 al año 2000 tenemos la etapa llamada neoliberal donde los presidentes tecnócratas, De la Madrid, Salinas y Zedillo, trataron de "modernizar" al país, reduciendo el peso del sector público, estabilizando las variables macroeconómicas, abriendo al país a la competencia externa y privatizando sectores estratégicos de la economía, sin dejar de manipular el tipo de cambio, las tasas de interés y los mercados de crédito, laboral e incluso los precios de los bienes básicos de consumo

masivo.

La poca estabilidad que se logró, a costa de una aguda recesión y un castigo a los niveles de vida de la población, para generar excedentes para el pago de la deuda externa, se perdieron con las macrocrisis de 1985, 1987, 1988, 1994 y 1995.

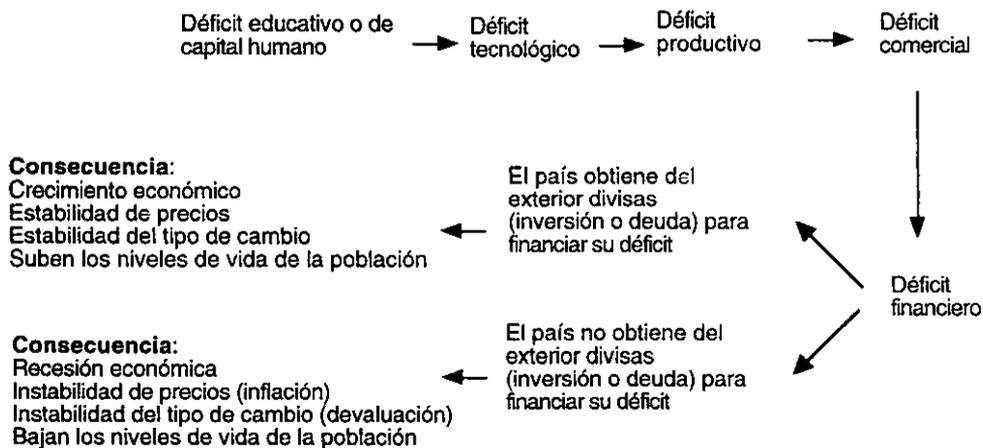
El mayor objetivo que se propusieron estos gobiernos fue el de lograr una inflación de un dígito, para lo cual era indispensable sanear las finanzas públicas. Sin embargo, lo que provocaron fue que el gobierno tuviera los menores niveles de ingreso y gasto público de toda la historia, lo que inhabilitó al gobierno como motor de la economía e hizo que el peso del dinamismo de la economía recayera exclusivamente en el sector exportador, el cual llegó a representar casi la tercera parte del PIB, pero a costa también de un incremento de las importaciones y de convertir al país en una gran maquiladora.

### 3.3.1 El sexenio delamadrista: "la década perdida"

Una tasa de crecimiento cero, recesión, hiperinflación y una aguda concentración del ingreso fueron las características del sexenio de Miguel de la Madrid, al cual lo bautizaron como "la década perdida".

El país no tuvo acceso al capital externo (inversión extranjera o deuda) y esto impidió financiar el déficit de la cuenta corriente, por lo que la economía no pudo crecer, ya que es conocido que como el país tiene un déficit educativo, esto lo lleva a un déficit tecnológico, el cual conduce a un déficit productivo y comercial con el exterior. Si se consiguen divisas para financiar el déficit financiero que lo anterior genera el país crece con estabilidad, de lo contrario el país cae en recesión, en hiperinflación y en macrodevaluaciones, cosa que fue lo que caracterizó al sexenio delamadrista. Este ciclo deficitario lo podemos ver en el siguiente esquema:

#### Ciclo Estructural de la Economía Mexicana



En el sexenio delamadrista, el PIB real registró un estancamiento, ya que durante esos seis años su promedio fue de 0.2%, en tanto que la población estaba creciendo a tasas del 2%, pero el problema es que se tenía que absorber en el mercado laboral a los mexicanos que habían nacido en los 60's, cuando se registraron las mayores tasas de incremento poblacional (de hasta 3.3% -la diferencia es que con una tasa de crecimiento demográfico de 2% la población se duplica cada 36 años, pero con una tasa de 3.3% se duplica cada 23 años).

En el sexenio delamadrídista el país no tuvo ingresos de capital del exterior, ni déficit de cuenta corriente que financiar y por lo mismo (de acuerdo al esquema anterior), el país vivió 6 años de "crecimiento cero", con alta inflación y fuerte devaluación del peso, con las repercusiones en el nivel de vida de la población.

Las consecuencias para la distribución del ingreso fueron las más dañinas que se habían observado en la historia reciente del país. La tasa de crecimiento del PIB per cápita registró un retroceso de -1.7% en promedio anual y el hecho de que el PIB per cápita en dólares creciera al 7.9% en promedio anual sólo era una ilusión monetaria, por la sobrevaluación del peso. Esto se puede observar claramente si analizamos las cifras anualmente, ya que en 1981 se registra el PIB per cápita en dólares más alto, de 3 mil 672.2 dólares por persona, el cual va a caer a menos de la mitad en el año de 1982, al bajar a 1 mil 678.3 dólares por persona. De hecho, el país tardaría una década, hasta 1991, para alcanzar los niveles del PIB per cápita en dólares que se habían registrado en 1981. Sin embargo, en pesos reales, el PIB per cápita alcanzó su máximo también en 1981 de 713.3 nuevos pesos constantes (a precios de 1980), nivel que no se ha logrado recuperar a la fecha, luego de 19 años (ver gráfica del PIB per cápita más adelante).

### 3.3.2 El sexenio salinista

Cambios estructurales, privatización, la firma del TLC, bajo nivel de crecimiento económico, ingreso masivo de capital externo, reducción de la inflación a un dígito, fueron las principales características del sexenio salinista, el cual acabó con una aguda crisis política y económica en 1994, donde el alzamiento armado en Chiapas, el asesinato de Luis Donaldo Colosio y la devaluación del 19 de diciembre, son los eventos que pasarán a la historia.

Salinas se propuso como primer objetivo estabilizar a la economía y su obsesión fue lograr una inflación de un sólo dígito luego de las hiperinflaciones registradas en el sexenio delamadrídista y que habían tenido ya un alto costo social, político e incluso electoral en los comicios presidenciales de 1988, al grado de que muchos analistas señalaron que se había "caído el sistema".

Salinas logró en 1994 su sueño de inflación de un dígito. Ese año el índice de precios implícito del PIB registró un crecimiento anual de sólo el 9%, sin embargo, una consecuencia de la política de austeridad fue una tasa de bajo crecimiento económico, ya que el promedio de expansión anual del PIB en ese período presidencial fue de sólo el 3.1%, es decir, la mitad de la tasa de crecimiento que se había registrado en los 50's, los 60's y los 70's.

Un dato a analizar es porqué si entraron tantos capitales en el sexenio salinista (109 mil millones de dólares) por la cuenta de capital, porqué la tasa de crecimiento económico fue tan bajo (sólo 3.1% en promedio anual). Algunas de las explicaciones son:

1. "Efecto bicicleta": Todo el dinero que entró por la cuenta de capital (109 mmd) salió por la cuenta corriente (105 mmd).
2. "Se le echó dinero bueno al malo": ese capital entró en una economía vieja, improductiva, ineficiente y por lo tanto no tuvo efecto multiplicador.
3. El dinero no entró a la economía, sino que se desvió en corrupción.
4. Ese capital va a tener un efecto multiplicador de largo plazo, debido a que, como dicen las autoridades, el cambio de modelo de desarrollo, implicó sustituir prácticamente la totalidad de la base de capital instalada en el país (por ejemplo, si había una fábrica de bicicletas que producía para un mercado cerrado, al abrirse la economía, esas máquinas tuvieron que desecharse y comprarse nuevas máquinas que producen bicicletas competitivas, para hacer frente a las importaciones).

En el sexenio salinista, la austeridad también provocó una mayor concentración del ingreso, ya que el programa de ajuste afectaba principalmente a la población de ingresos fijos que a los que tenían ingresos reales (indizados a la inflación o al tipo de cambio). El PIB per cápita registró prácticamente un estancamiento, ya que el promedio anual aumentó sólo en 0.9%. Pero incluso esa ligera recuperación se perdería con la crisis económica recesiva de 1995.

Al igual que los gobiernos precedentes, Salinas optó por la manipulación de las variables económicas, así durante su período el PIB per cápita en dólares creció al 12.7% en promedio anual, cosa que era totalmente artificial, como se demostró con la crisis devaluatoria de diciembre de 1994. En 1993 el PIB per cápita en dólares había llegado a la histórica cifra de 4 mil 723.4 dólares por persona, pero luego de la devaluación de diciembre de 1994, el PIB per cápita bajó a 3 mil 139.4 dólares por persona, un nivel que regresaba al país abajo de las cifras que se habían registrado cinco años antes. La manipulación del tipo de cambio no era suficiente para modificar la realidad. En 1994 la

caída del PIB per cápita en dólares fue de -33.53%, lo que demuestra que su alza se había debido sólo a manipulaciones monetarias.

En pesos constantes, durante el sexenio de Salinas, el PIB per cápita pasa de 629.5 pesos por persona registrado en 1987 a 657.5 pesos por persona en 1994, sin embargo, producto de la crisis que Salinas le heredó a su sucesor, en 1995, el PIB per cápita en pesos era de 598.2 pesos, es decir casi 5 por ciento menos que el nivel que se había registrado seis años antes.

Si tomamos el PIB per cápita como un indicador imperfecto del nivel de desarrollo socioeconómico de un país, podríamos decir que el modelo económico salinista fracasó en su objetivo.

### 3.3.3 El sexenio zedillista

El Presidente Zedillo dedicó sus seis años de gobierno a corregir los errores que cometió en su primer mes de gobierno y que se conocieron como los "errores u horrores de diciembre" y que llevaron a una macrodevaluación del peso que disparó la peor crisis económica de los últimos tiempos. Una mala selección del gabinete, un pésimo diagnóstico y una falta de diferenciación de sus políticas frente al sexenio salinista, ocasionaron la peor crisis en la historia económica de México, dando lugar a una recesión y a la quiebra del sistema bancario, del sistema productivo, del gobierno y de las familias, las cuales sufrieron pérdidas patrimoniales como nunca antes lo habían hecho.

En 1995 el PIB per cápita registró una caída de -9% en términos de pesos constantes y de -33.5% en términos de dólares. La economía entró a una profunda recesión que se puede evaluar con una caída real del PIB de -6.9%, al tiempo que la inflación anual que en 1994 había llegado a ser del 9% se disparó al 38.9%, es decir casi cuatro veces más (la inflación al consumidor pasó de 6.7% en 1994 a 52% en 1995, es decir que se multiplicó por ocho veces).

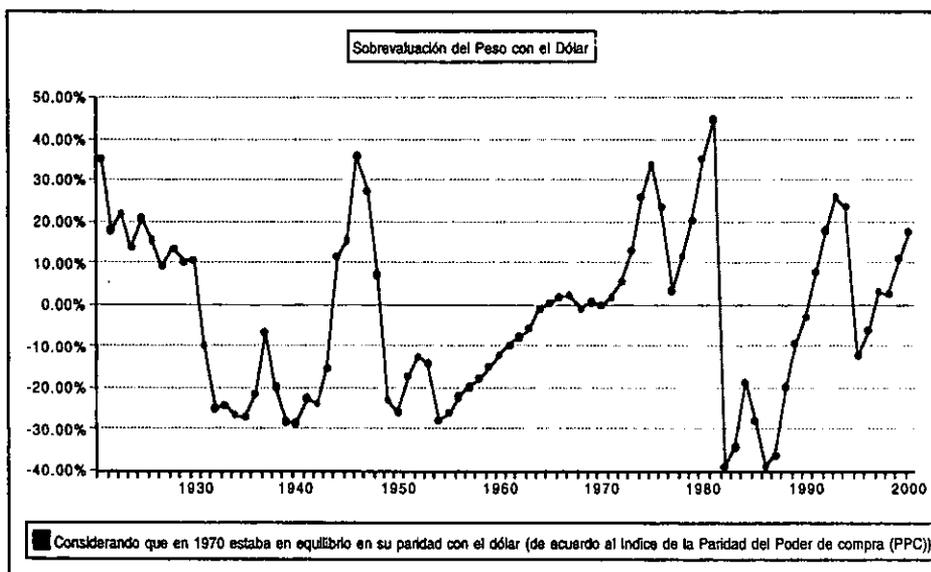
Tras seis años de ajuste, el Presidente Zedillo, logró que en el año 2000, la inflación regresara a niveles de un dígito y que la tasa de crecimiento real del PIB volviera a crecer a tasas del 6.5%, tasas iguales a las que el país tenía en los 50's, 60's y 70's. Sin embargo, hay que señalar que aunque el PIB per cápita en este año llegaría a 729 pesos constantes (un nivel superior al récord histórico de 713.3 pesos que se registraron en el momento de mayor distribución del ingreso en 1981), habría que cuestionarse la veracidad y consistencia de esa información, por varios motivos:

1. Durante su sexenio Zedillo cambió la metodología para el cálculo de las Cuentas Nacionales y en especial del Producto Interno Bruto, por lo que las nuevas cifras no son comparables con las cifras que existían antes de 1994. Este "maquillaje" de cifras, realizado aparentemente para reflejar los cambios estructurales realizados en la economía de México, no permiten tener una visión panorámica sobre el comportamiento histórico de la economía mexicana.

2. El PIB per cápita en dólares estaría registrando un crecimiento promedio anual del 5.2%, en tanto que el PIB per cápita en pesos constantes sólo lo estaría haciendo a una tasa del 1.9%, es decir dos y media veces más en dólares que en pesos, lo cual muestra la manipulación del tipo de cambio, el cual volvió a sufrir una sobrevaluación estimada en cerca del 17% (medida en base al índice del Poder de Paridad de Compra).

3. El PIB per cápita en dólares llegaría en el 2000 a la cifra récord histórica de 5 mil 743.9 dólares por persona, lo que significa un nivel casi del doble del que se registró en la crisis de 1995 (3 mil 139.4 dólares por persona). Esta extraordinaria recuperación, en sólo cinco años, habla más de magia estadística que de realidad económica. Si vemos las cifras de crecimiento anual del PIB per cápita en dólares registrado en ese sexenio no podemos dejar de asombrarnos, 14.6% en 1996, 19% en 1997, 3.6% en 1998, 13.4% en 1999 y 14.2% en el 2000. Ningún país desarrollado ha logrado algo tan extraordinario en tan poco tiempo. Ojalá que no venga un ajuste macrodevaluatorio en el 2001 o 2002 para despertarnos a la verdadera realidad, especialmente cuando la economía norteamericana se encamina hacia un nuevo ciclo recesivo.

La manipulación del tipo de cambio, manifestada como la sobrevaluación del tipo de cambio, la podemos observar en la siguiente gráfica histórica, donde se analiza el índice del poder de paridad de compra (los picos superiores indican sobrevaluación y las caídas abruptas macrodevaluaciones). Podemos ver, claramente, que en los últimos cinco años se registra nuevamente un fenómeno de apreciación artificial del tipo de cambio. Eliminando este factor, habría que ver cómo se comportaría el PIB per cápita en dólares.



### Conclusiones de los tres períodos analizados

De los tres periodos analizados (desarrollo estabilizador, etapa populista y etapa neoliberal) la peor, en materia de distribución del ingreso ha sido ésta última, que es en la que se registran las menores tasas de crecimiento económico, la mayor inflación, la mayor devaluación del peso frente al dólar y los mayores desequilibrios en materia de balanza de pagos. La justificación que dan los tecnócratas (De la Madrid-Salinas-Zedillo), es que a ellos les tocó "pagar los platos rotos" de los errores cometidos por los populistas (Echeverría-López Portillo). Sin embargo, eso podría ser cierto para la primera etapa del modelo neoliberal (1982-1988), pero difícilmente se puede encontrar una relación de causalidad entre esos errores y la crisis que sufrió el país en 1994, doce años después de la salida de los populistas.

La pregunta que corresponde hacer es si la caída de los niveles de vida y la concentración del ingreso que se registra en este periodo se debió a:

1. Los efectos de la crisis económica
2. Los errores de instrumentación de la política económica
3. El modelo económico neoliberal en sí mismo.

Es importante dilucidar esta cuestión para poder hacer un buen diagnóstico del problema de la distribución del ingreso. No es objeto de esta tesis resolver esa polémica. Sin embargo, nosotros pensamos que aunque la crisis tiene una responsabilidad en la baja de los niveles de vida de la población y explicaría también una parte del aumento de la concentración del ingreso, el problema mayor está en el modelo económico neoliberal y en los errores de instrumentación, ya que se puso el acento de la política económica en la estabilización de los desajustes sin tomar en cuenta los efectos dañinos que eso ocasionaba en materia de concentración del ingreso. El argumento que utilizaron De la Madrid, Salinas y Zedillo es que primero se tenía que estabilizar la economía antes de crecer, lo cual parece consistente, ya que "no se puede repartir el pastel antes de producirlo", sin embargo, se dejaba de lado el problema de la distribución, y nosotros sostenemos que no se puede estabilizar sin redistribuir, ya que la concentración es en sí misma desestabilizadora.

Así, de los tres objetivos de política económica:

1. generar crecimiento
2. estabilidad
3. distribuir

Los gobiernos neoliberales privilegiaron el punto 2, estabilidad, lo que no generó estabilidad sino sólo de manera momentánea, para luego volver a caer en crisis (1985, 1987, 1988 y 1994), ya que todas sus políticas económicas propiciaban la concentración del ingreso. Nuestra propuesta hubiera sido poner más acento en la problemática de la distribución del ingreso, a fin de que la caída en el ingreso ocasionada por la crisis no tuviera un efecto tan desigual entre los distintos agentes económicos y entre los distintos estratos socioeconómicos. Sin embargo, estas dos últimas variables no estuvieron entre las prioridades de los gobiernos tecnocráticos.

Una vez observado lo anterior, conviene ahora hacer un diagnóstico retrospectivo y de la presente situación en materia de distribución del ingreso en el país.

### Etapas del Ciclo Económico de México Siglo XX



Deuda externa	184	194	281	1,271	24,058	88,191
Deuda púb./PIB	18.0%	nd	17.6%	9.6%	28.4%	51.1%
Crec. deuda	3.7%	3.7%	25.9%	311.9%	47.6%	43.9%
Cuenta Capital				348.1	6,278.9	10,633.0
Cuenta Corrie.				-439.9	-4,749.0	-8,470.7
Inversión Ext. D.				137.6	503.8	6,084.0
Déficit Público(-)	0.5	nd	-0.1	0.0	1.3	-1.5
Pob. rural	10.3	nd	12.1	18.6	22.5	23.8
PIB mill dol	993	nd	3,162	18,240	112,247	302,404
PIB per c. dol	71	nd	151	454	1,797	3,485
Crec. PIB pc dol	8.8	nd	2.1	7.8	12.7	6.2
Salario Mínimo	0.34	0.39	3.48	18.72	119.98	15,420
Aumento salarial	2.2	2.8	11.1	9.6	24.1	33.9
Población ocu.	5.2	nd	6.0	12.1	21.9	24.6

Deuda externa en millones de dólares  
nd dato no disponible

### 3.4 Diagnóstico sobre la Distribución del Ingreso en México

Podríamos iniciar con las siguientes preguntas:

¿Qué fue primero: la mala distribución del ingreso lo que causó el subdesarrollo económico del país, o es el subdesarrollo económico lo que ha causado la mala distribución del ingreso? Otra pregunta interesante sería ¿fue la crisis lo que ocasionó el deterioro en la distribución del ingreso en los últimos años o fueron las políticas de ajuste las que provocaron ese fenómeno?

La teoría económica no nos permite responder estas cuestiones de una manera inequívoca. No disponemos de todos los elementos para poder hacer un buen diagnóstico, ni tampoco para poder hacer simulaciones o reproducciones tipo laboratorio de los fenómenos económicos.

Para hacer el diagnóstico sobre distribución del ingreso en la economía mexicana estaríamos limitados a unas cuantas variables. Por ejemplo la distribución del ingreso entre los factores de la producción, entre los distintos agentes económicos, entre las familias, etc.

#### 3.4.1 Distribución del ingreso entre factores

Una categoría importante es la distribución del ingreso entre los factores de la producción que contribuyeron a su creación, la cual se da generalmente de la siguiente forma:

Agente económico	Modo de Retribución
Trabajadores	Salarios
Capitalistas	Ganancias
Terratenientes	Rentas

Nos interesa conocer, principalmente, la participación de los salarios dentro del Producto Interno Bruto. Es decir, la parte del ingreso que le toca a los trabajadores, suponiendo que la parte restante se destina al factor capital.

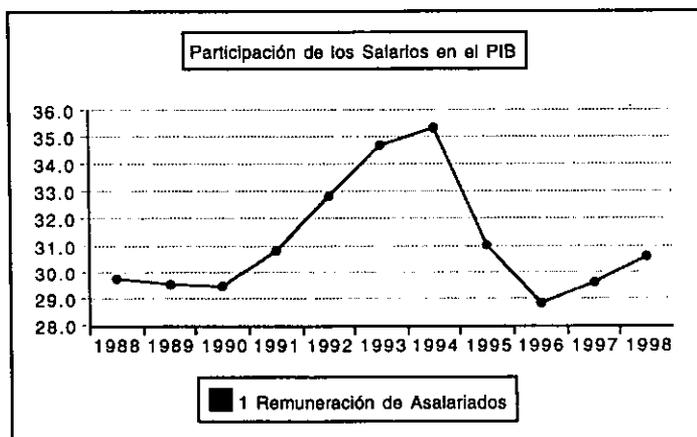
Las estadísticas nos muestran que la participación de los salarios en el PIB creció de 1967 a 1981, al pasar de 29.75 por ciento a 38.90 por ciento, es decir que aumentó su participación en 9.15 puntos porcentuales. Sin embargo, a raíz del estallido de la crisis de la deuda en febrero de 1982, la participación de los salarios se desplomó a niveles de 25 por ciento, lo que significa una caída de casi 14 puntos porcentuales desde su nivel más alto.

La remuneración de los asalariados, medida por su participación en el PIB, llegó a sus niveles más bajos en 1990, cuando llegaron a 25%. Sin embargo a partir de 1991 se inició su recuperación, que los llevó a representar el 35.4 por ciento del producto en 1994. Sin embargo, la crisis económica que estalló en diciembre de ese año ocasionó nuevamente el desplome de los ingresos de los trabajadores, los cuales perdieron cuatro puntos porcentuales del PIB, tal como se puede ver en los siguientes datos y gráfica, para ubicarse en 31.1%. El nivel más bajo se registró en 1996, cuando llegaron a 28.9%, que es el nivel más bajo registrado en toda la década. Sin embargo, a partir de 1997 se observa una recuperación que se mantiene en 1998. No se disponen cifras más recientes.

**Remuneración de asalariados**  
Participación en el PIB

Año	a) Remuneración de Asalariados	b) Sueldos y Salarios	c) Contribuciones Sociales de los Empleadores
1988	29.8	28.2	1.6
1989	29.5	27.8	1.7
1990	29.5	27.8	1.8
1991	30.9	28.9	1.9
1992	32.9	30.8	2.1
1993	34.7	32.6	2.2
1994	35.3	33.0	2.4
1995	31.1	29.0	2.1
1996	28.9	27.0	1.8
1997	29.6	27.9	1.7
1998	30.7	29.1	1.6

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México  
Cuentas de Bienes y Servicios 1988-1998, INEGI  
a = b + c



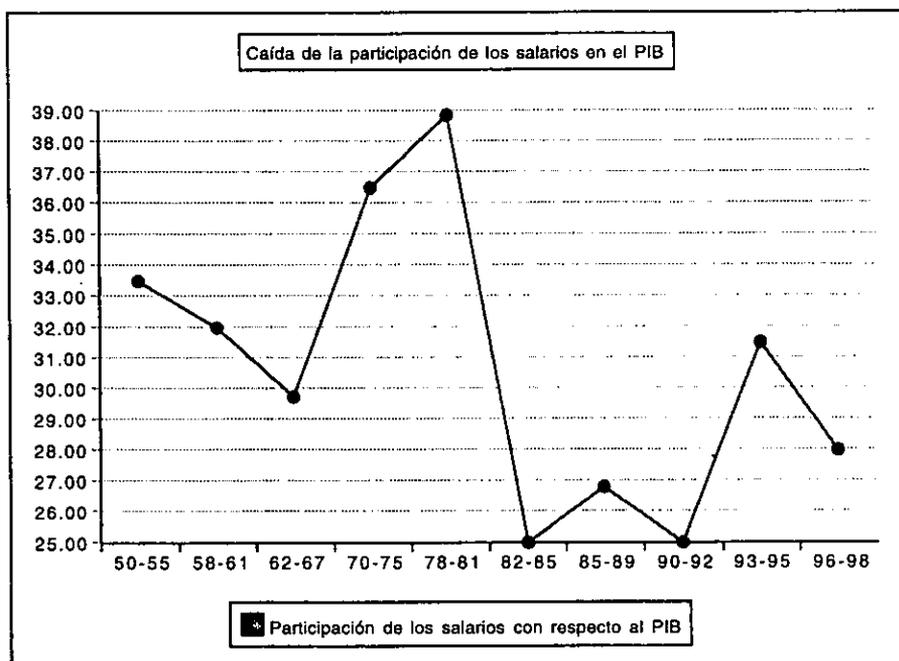
¿Qué es lo que determina la participación salarial en el PIB? De acuerdo al trabajo elaborado por el profesor Jesús Oliver 3/, la crisis de posguerra ocasionó una caída, aunque ligera en esa participación, a pesar de la estabilidad que gozó la economía en el período que se denominó del "desarrollo estabilizador".

Participación de los salarios con respecto al PIB		
Años	Participación (Variación)	
50-55	33.50	
58-61	32.00	-1.50
62-67	29.75	-2.25
70-75	36.50	6.75
78-81	38.90	2.40
82-85	25.00	-13.90
85-89	26.84	1.84
90-92	25.00	-1.84
93-95	31.51	6.51
96-98	28.02	-3.49

Fuente: Oliver, Jesús, hasta 1989. En base al Sistema de Cuentas Nacionales (INEGI), hasta 1998.

De 1967 a 1981, etapa denominada del "Estado propietario", se registra un aumento de participación salarial en el PIB, en lo cual contribuyó una mayor intervención gubernamental en la economía, la contratación de empréstitos con el exterior y el "boom" petrolero, hasta alcanzar el punto más alto de participación de los salarios en el PIB de 38.9 por ciento, es decir casi las dos quintas partes.

Con la explosión de la crisis económica de 1982 y la "década perdida", se registró un deterioro paulatino del ingreso y una mayor concentración del mismo. Al grado que las últimas estadísticas señalan que la participación de los trabajadores equivalía a sólo una cuarta parte del producto nacional. Con la recuperación que se da en el sexenio 1988-94 el salario vuelve a representar la tercera parte del producto, pero con la crisis de 1994-95 el salario vuelve a perder participación en el ingreso nacional, tal como se vio párrafos arriba. Una visión histórica nos ofrece el siguiente panorama.



Existe una discusión acerca de cuál fue el factor que ocasionó la caída en la participación de los salarios en el PIB:

- unos sostienen que fue la crisis económica la que ocasionó la caída, debido a que el PIB cayó o dejó de crecer (de 1982 a 1988 se registra una tasa de crecimiento cero) y esto se debía traducir necesariamente en una caída del ingreso. Sin embargo, esta caída no explica por sí mismo el elemento concentrador, es decir, porqué fue que la caída se reflejó más en el factor trabajo y no en el factor capital.

- otros sostienen que fueron las políticas de ajuste ortodoxas, aplicadas por los gobiernos tecnócratas, de tendencia neoliberal, bajo recomendación y supervisión de los técnicos del Fondo Monetario Internacional, con quien el país suscribió cartas de intención en 1982, 1984, 1985, 1989, 1990 y 1995. Se recomendaron políticas de contracción salarial, para reducir la demanda de la economía y generar recursos excedentes para el pago del servicio de la deuda. Incluso durante la vigencia de los Pactos de Solidaridad Económica (PESE) se llegó a congelar los incrementos salariales, a pesar de que los precios y las ganancias del sector empresarial continuaron creciendo.

La crisis de la deuda que estalla en 1982 y que ocasiona la caída del PIB real, puede explicar en sí misma la reducción de los salarios, que se analizará más adelante. Sin embargo, falta desarrollar una explicación sobre la concentración del ingreso o el porqué se modificó la distribución estructural del PIB entre el factor trabajo y el capital.

Nosotros opinamos que no sólo fue la crisis lo que ocasionó la baja en la participación de los salarios respecto al PIB, sino que también el programa de ajuste ocasionó que se afectara la composición estructural entre capital y trabajo en el producto nacional, por la naturaleza de las políticas de ajuste que tendían a afectar más a los ingresos nominales que tienen los trabajadores que a los ingresos reales que tiene generalmente el factor capital.

Atrás de ello está la lógica seguida por el modelo neoliberal que sostenía que primero tenía que estabilizarse la economía antes de pretender una mejor distribución del ingreso, una tesis contraria a la que se pretende demostrar en este trabajo (en el sentido de que es una mejor distribución del

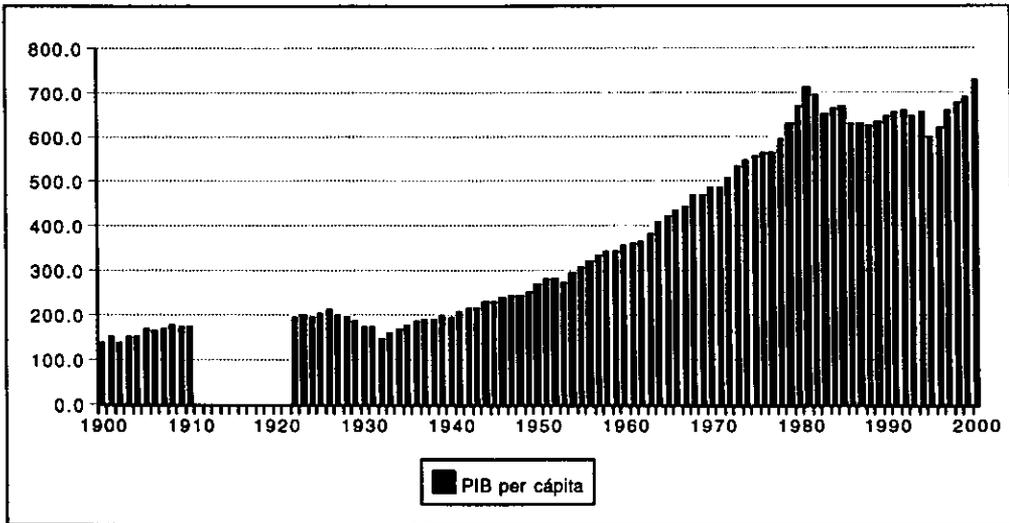
ingreso lo que propicia la estabilidad y no viceversa, ya que aquí el orden de los factores sí altera significativamente el producto).

### 3.4.2 PIB per cápita

Jeffrey D. Sachs y Felipe Larraín B, señalan 10/ que, a pesar de sus limitaciones, "la medida del PNB per cápita efectivamente transmite una cantidad de información respecto al bienestar económico de los países", pues los que tienen un alto ingreso per cápita tienen también, en promedio, altos niveles de consumo personal, educación y esperanza de vida.

"Si la distribución del PNB entre los muy ricos y los muy pobres es extremadamente desigual, la situación política y social de un país muy pobre tenderá a mostrar signos de aguda tensión (e incluso algunos sectores opinarán que la inequidad distributiva es altamente inmoral). Amartya Sen, un filósofo de la economía y especialista en desarrollo de la Universidad de Harvard, ha señalado casos en que países pobres con distribuciones del ingreso relativamente equitativas muestran indicadores de bienestar social más altos que los de países más ricos con distribuciones menos equitativas".

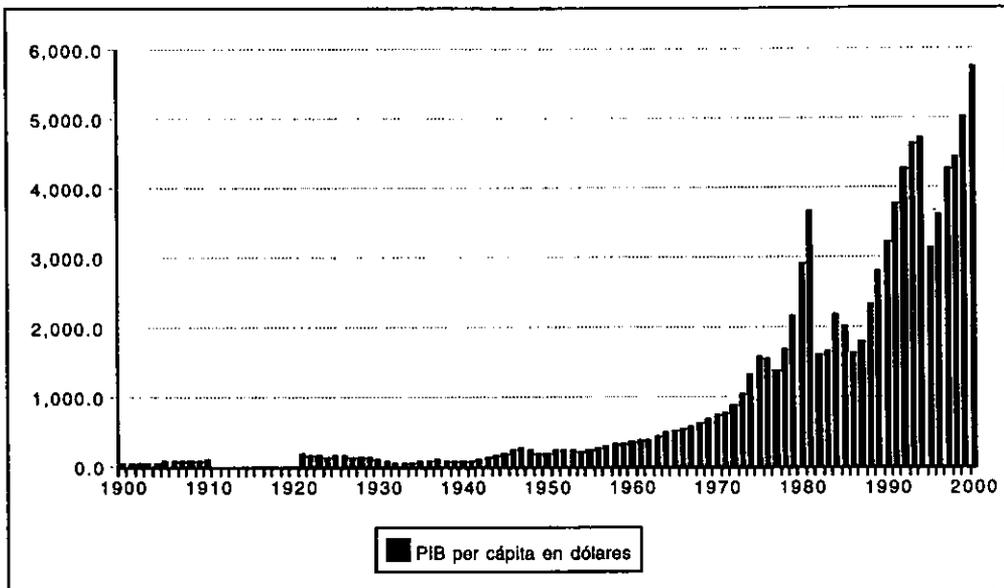
A continuación podemos observar dos gráficas sobre el comportamiento del PIB per cápita tanto en pesos constantes como en dólares de 1900 a las estimaciones para el año 2000, es decir durante los últimos 100 años.



Podemos observar que el PIB per cápita registró una curva de crecimiento prácticamente constante hasta 1981, año en que alcanzó su máximo histórico, acelerándose en la última parte de la década de los 80's, como producto del "boom" petrolero. Pero que a partir de 1982 inicia una evolución más irregular. En 1994 observamos otro "pico" y luego la caída ocasionada por la crisis recesiva de 1995, para luego mostrar una extraordinaria recuperación en los últimos cinco años, la cual habría que tomar con las restricciones anotadas anteriormente.

Apenas en el 2000, el PIB per cápita estaría alcanzando los niveles que se registraron 20 años antes, lo que nos habla del costo que ha tenido las crisis económicas ocasionadas por el populismo de Echeverría y López Portillo, como por los errores de manejo económico cometidos por los tecnócratas De la Madrid, Salinas y Zedillo.

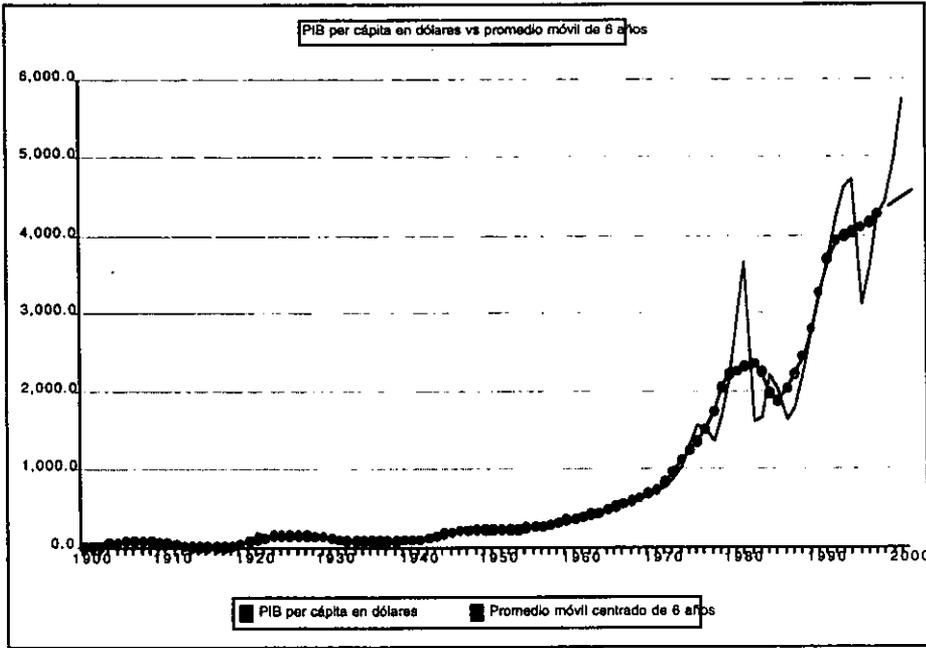
En la siguiente gráfica podemos ver el mismo PIB per cápita, sólo que ahora expresado en dólares.



Podemos apreciar que la gráfica es más irregular que la medida de la misma variable en pesos constantes, lo único que demuestra la manipulación del tipo de cambio que hacen las autoridades monetarias mexicanas. Sin embargo, también vemos un crecimiento constante del PIB per cápita, lo que habla del nivel de desarrollo que ha tenido la economía mexicana durante los últimos 100 años. Sin embargo, observamos un "pico" a finales de los 80's, relacionado con el "desarrollismo petrolero" de López Portillo, a todas luces artificial, como se observa en el ajuste que registra la variable para 1982.

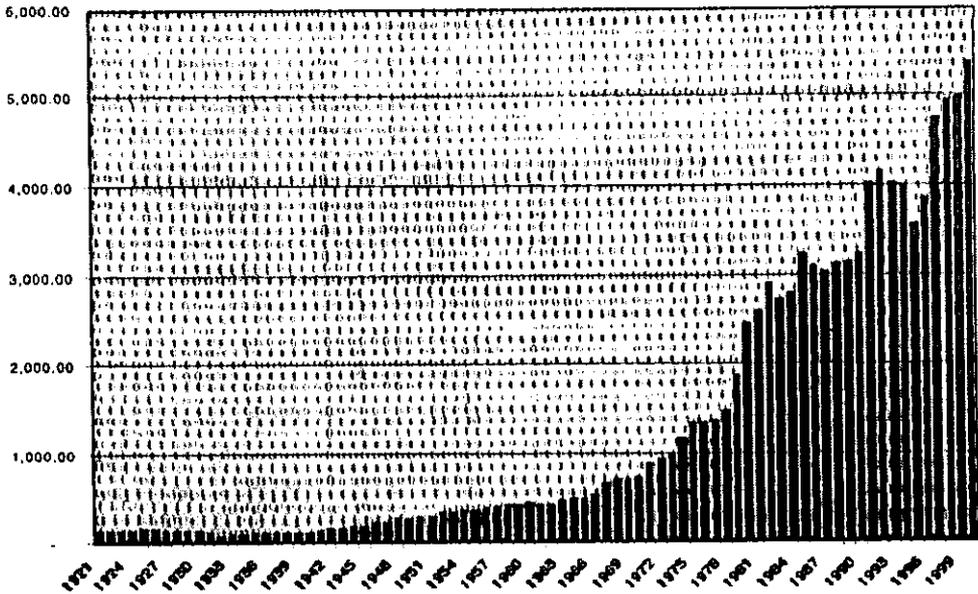
También observamos que en los últimos cinco años se registra una expansión extraordinaria del PIB per cápita en dólares, lo cual no deja de asombrarnos y preguntarnos sobre su consistencia y veracidad, ya que está relacionada con la sobrevaluación del tipo de cambio, como ya vimos en la gráfica en páginas anteriores.

Una regresión de esta misma variable, nos permite ver que el nivel del PIB per cápita en dólares, una vez eliminado el efecto de la sobrevaluación, debería situarse por abajo, cerca de los 4 mil 700 pesos por persona, en lugar de los 5 mil 700, es decir mil dólares por persona menos, lo que significa que el PIB per cápita estaría registrando una sobrevaluación de casi un 21 por ciento, de acuerdo a las cifras preliminares que disponemos para el año 2000.



Si dividimos el PIB en dólares entre el tipo de cambio real (a precios de 1970) obtenemos la siguiente gráfica:

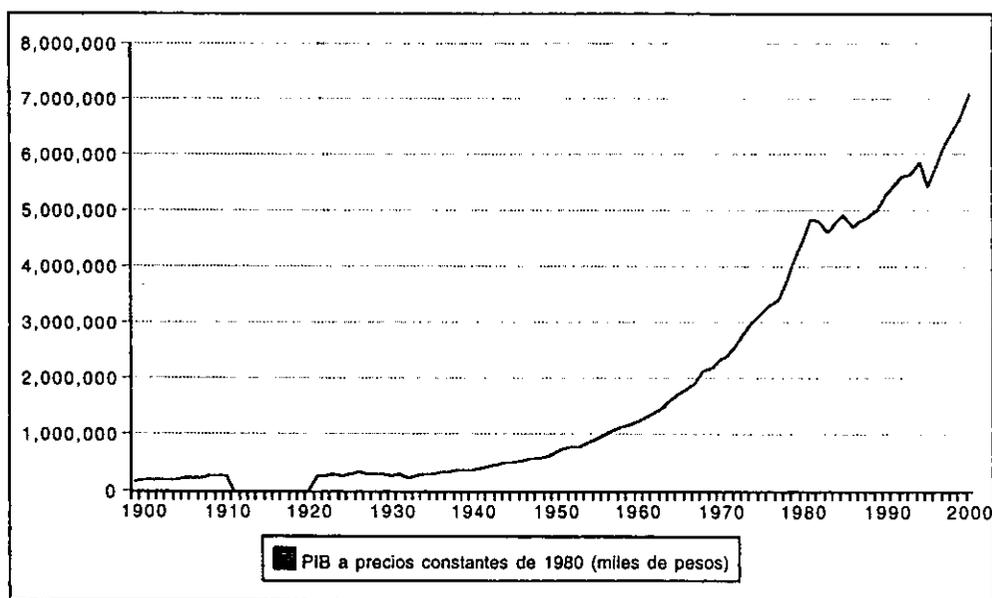
### PIB per cápita en tipo de cambio real



Observamos que en los últimos cuatro años se ha registrado un crecimiento extraordinario del PIB per cápita en tipo de cambio real, lo que significa que se le da a la población un poder adquisitivo extraordinario, equivalente a un 20% más respecto a los niveles que tenía antes de estallar la crisis en 1994.

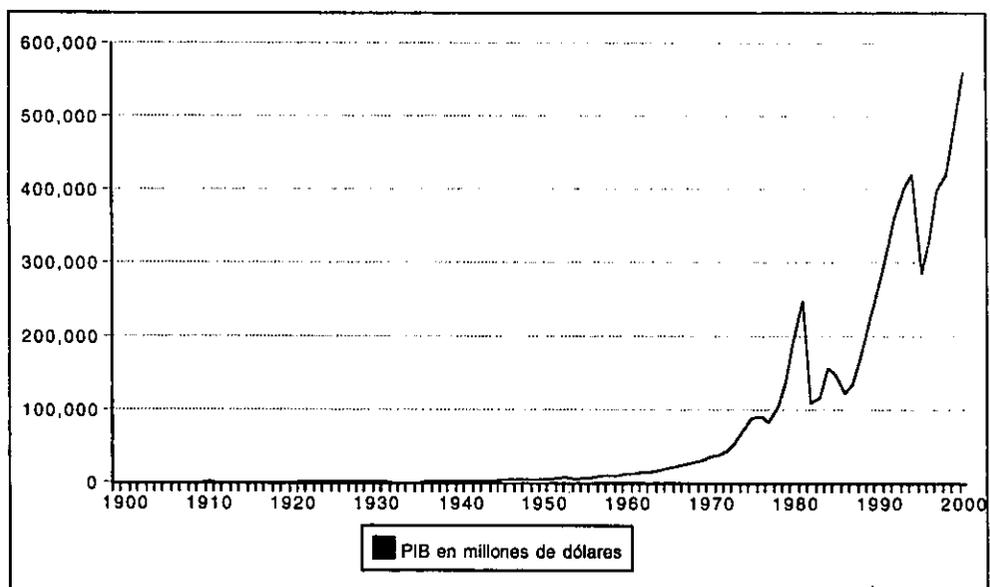
Lo primero que habría que destacar, no obstante, es que el PIB per cápita dependerá de dos factores: a) del tamaño del PIB y b) del tamaño de la población. Si el PIB cae y como el crecimiento de la población no, eso se traducirá necesariamente en una caída del PIB per cápita, tal como se puede apreciar con la crisis de 1982 y la de 1995, tanto si lo medimos en precios constantes, como si lo medimos en dólares.

En las siguientes gráficas podemos ver el comportamiento del PIB a precios constantes y en dólares:



En esta gráfica se pueden apreciar las crisis de 1982, 1985 y 1994. Asimismo se aprecia la etapa revolucionaria, en la cual no se disponen de cifras.

La siguiente gráfica mide también al PIB pero en dólares. Aquí se combinan los efectos tanto de las crisis económicas como de los ajustes a la paridad.



A precios constantes (1994=100), el PIB per cápita registró su nivel más alto en 1981 de 14 mil 538 nuevos pesos. A raíz de la crisis de la deuda y de las políticas neoliberales de ajuste, el ingreso por habitante cayó hasta 12 mil 570 nuevos pesos en 1988, para luego tener una recuperación durante el sexenio salinista que lo llevó hasta 13 mil 590 en 1994, un nivel -6.5 por ciento inferior a su nivel histórico más alto de 1981. Lo que significa que toda la recuperación obtenida en el sexenio salinista se habrá perdido a raíz de la crisis devaluatoria de 1994-1995.

Finalmente, para comparar basta señalar que el PIB per cápita en Estados Unidos es de 22 mil 057 dólares y en Japón de 23 mil 942 dólares, lo que significa un nivel más de cinco veces superior al que se tiene en México.

### 3.4.3 Los distintos modelos económicos afectan la distribución del ingreso

La distribución del ingreso es algo que se ve afectada por las crisis económicas, pero también por el modelo de desarrollo. Esto lo podemos observar en el trabajo intitulado "La distribución del ingreso en México, 1950-1977 1/", incluido en el tomo uno de Estadísticas Históricas de México, del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y el cual reproducimos a continuación:

«Aunque las investigaciones realizadas no coinciden en sus conclusiones, debido fundamentalmente a problemas de comparabilidad de la información estadística, parece haber consenso en que durante la etapa del "desarrollo estabilizador" empeoró la distribución del ingreso.

Para confirmar esa conclusión, utilizamos la información estadística disponible en la medida en que es comparable.

A pesar de las dificultades para comparar encuestas sobre hogares en fechas distintas, se han hecho análisis que permiten tener una idea aproximada de los cambios ocurridos en la distribución del ingreso familiar entre 1950 y 1977. El estudio más completo al respecto 2/ llega a la conclusión de

que sólo es posible comparar por una parte las encuestas de 1958 y 1970 3/ y, por la otra, las de 1963 y 1968. Nosotros hemos agregado la información de 1975 y los datos preliminares de 1977, procurando hacerlas comparables con las cifras de 1968.

Con base en esa información, y con las limitaciones señaladas, se observa que 10% de las familias, las más pobres, han visto disminuir sistemáticamente su participación relativa en el ingreso familiar del país. En 1977 estos hogares recibieron sólo un poco más de 1% del ingreso. La misma conclusión puede extenderse al 20% más pobre de los hogares, aunque a partir de 1968 este grupo casi mantiene constante su participación (alrededor de 3.5% del ingreso). Igual comportamiento presentan los cuatro deciles de más bajo ingreso (40% de los hogares), que disminuyen su participación entre 1958 y 1970 y la mantienen alrededor de 11% del ingreso hasta 1977.

En el otro extremo, el 10% de las familias con mayores ingresos vio aumentar su participación relativa entre 1958 (35.70%) y 1970 (39.21%). Sin embargo, a partir de 1968 su participación disminuye, de 42.05% a 37.99% en 1977. Lo mismo sucede para el 5% de las familias más ricas 4/.

De la anterior evidencia empírica se concluye que el "desarrollo estabilizador", que culminó en 1970, significó un empobrecimiento relativo de las familias mexicanas con menores recursos y el enriquecimiento de las familias más pudientes.

El cambio en la política económica de principios del periodo 1970-76 provocó una tendencia a revertir ese proceso, en la medida en que transfirió ingresos de las familias más ricas a los estratos medios, principalmente a la clase obrera organizada y a las clases medias ubicadas en las zonas urbanas. Sin embargo, el proceso redistributivo no benefició al 30% de las familias más pobres (más de tres millones y medio de hogares) y el 10% más pobre ha visto decrecer su participación en los beneficios del crecimiento.

La brecha entre las familias ricas y pobres se ha ensanchado: en 1958 el 5% más rico tenía ingreso 22 veces mayor que el 10% de las familias más pobres; en 1970 esta relación llegó a 39 veces. Incluso en el periodo 1968-1977, en que la distribución global parece mejorar, la brecha siguió aumentando: de 44 veces a 47, es decir, el 5% de las familias más ricas tienen un ingreso promedio de cerca de 50 veces el recibido por el 10% más pobre.

Así, en 1979 México presenta agudos contrastes en la distribución del ingreso que perciben los hogares; en tanto el 10% más pobre percibe menos de 1%, el 5% de las familias más ricas se apropia de más de 25% del ingreso. El ingreso recibido por estas últimas es, en términos redondos, 50 veces más elevado que el de las primeras. La distribución del ingreso en México en 1970 era comparable con la de la mayoría de los países africanos y la de algunas naciones sudamericanas (El Salvador, Bolivia, Brasil, Costa Rica y Jamaica), y significativamente más concentrada si se le compara con la registrada por la mayoría de los países capitalistas desarrollados de Occidente.

1/ Tomado de Hernández Laos, Enrique y Jorge Córdova Chávez. "Estructura de la distribución del ingreso en México", en Comercio Exterior, 29 (5), México, Mayo de 1979.

2/Salvador Kalifa, La distribución del ingreso en México, una reconsideración al problema distributivo, tesis de doctorado inédita, México, 1977.

3/ En este trabajo se consideraron las siguientes encuestas: 1956, 1958 y 1970, levantadas por la antigua Secretaría de Industria y Comercio (SIC); 1963 y 1968, por el Banco de México.; 1975, por el Centro Nacional de Información y Estadística del Trabajo (CENIET), y 1977, de la Coordinación General del Sistema nacional de Información de la Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP).

4/ Este proceso también puede observarse comparando el "coeficiente de Gini", es decir, un índice del grado de concentración; como puede observarse, éste pasó de 0.450 en 1958 a 0.496 en 1970. En cambio, de 1968 a 1977 disminuyó de 0.527 a 0.496.»

En este trabajo podemos observar que el modelo de "desarrollo estabilizador" (1954-1970) ocasionó una concentración del ingreso, que trató de revertirse en la etapa del "populismo" (1970-1982), pero debido a que se distorsionó el comportamiento de algunas variables económicas críticas (déficit fiscal, política monetaria, endeudamiento, etc.), las consecuencias sobre inflación, tipo de cambio, etc. fueron tan perjudiciales que llevaron a las crisis económicas de 1976 y 1982, revirtiendo mucho de lo que se había logrado. En el periodo del "neoliberalismo" (1982-2000), vuelve nuevamente a agudizarse la concentración del ingreso, sin que el beneficio estabilizador haya sido perdurable (como se demuestra con la crisis de 1994) y tampoco se observa una compensación en materia de crecimiento económico.

Para obtener una visión panorámica de estos tres periodos sobre estas tres variables (crecimiento, distribución y estabilidad) podemos observar la siguiente tabla:

Crecimiento, Estabilidad y Distribución						
COMPARATIVO DE LOS MODELOS ECONOMICOS DE DESARROLLO, 1954-2000						
Modelo	Fechas	Duración	Variables			Calificación
			Distribución	Crecimiento	Estabilidad	
"Desarrollo estabilizador"	1954-1970	16 años	si	si	si	7
"Populismo"	1970-1982	12 años	si	si	no	6
"Neoliberalismo"	1982-2000	18 años	no	no	no	0

Indicadores promedio			Distribución, por el indice de salario real (1980=100)	Crecimiento económico (medido por el incremento del promedio anual del PIB real)	Estabilidad (medido por el incremento del defactor del PIB)	Cualificación
"Desarrollo estabilizador"	1955-1970	16 años	78	6.5	5.1	MEJOR
"Populismo"	1971-1982	12 años	112	6.3	22.5	INTERMEDIO
"Neoliberalismo"	1983-2000	18 años	54	2.2	43.1	PEOR

Método para calificar:

- 1) "Si" equivale a 1 y "no" equivale a 0.
- 2) Distribución tiene un valor de 4 puntos, crecimiento de 2 puntos y estabilidad de 1 punto
- 3) Sumamos los puntos obtenidos y esa es la calificación. La calificación máxima es 7.

Observamos que el único período donde se alcanza crecimiento, estabilidad y distribución, es durante el "desarrollo estabilizador", donde se alcanza una tasa de crecimiento del PIB del 6.5% promedio anual, con una inflación de sólo 5.1% (medida por el defactor del PIB) y el índice del salario real es de 78 puntos (tomando como base 1980=100 y comparándolo contra el defactor del PIB, ya que no se cuentan con series de otros indicadores de precio que podrían ser más significativas).

En el "populismo", tenemos crecimiento económico (6.3%) similar al del "desarrollo estabilizador", pero ya no tenemos estabilidad, porque la inflación se cuadruplica (22.5%), pero a cambio el índice del salario real llega a su máximo histórico (112 puntos).

En el "neoliberalismo" no tenemos crecimiento económico (ya que el promedio es de apenas 2.2%, es decir la tercera parte de crecimiento que en los dos periodos comparados). La inflación casi duplica la del "populismo" (43.1%) y el índice de salario real llega a sus niveles más bajos, la mitad del "populismo" y 31% abajo del nivel que se tuvo en el "desarrollo estabilizador".

A partir de este cuadro podemos sacar conclusiones interesantes: que el mejor modelo o el que tuvo un mejor rendimiento en términos económicos y sociales fue el "desarrollo estabilizador", que duró 16 años, de 1955 a 1970. En segundo lugar, el "populismo" tuvo rendimientos económicos y sociales, aunque a un precio muy alto: el de la inestabilidad. Finalmente, el "neoliberalismo", que dura 18 años, de 1982 al 2000, no tiene ni rendimientos económicos ni sociales, ya que la economía no crece ni hay distribución. Los tecnócratas (De la Madrid, Salinas y Zedillo) insistieron que su prioridad número uno era bajar la inflación, sin embargo, la inflación que provocaron fue del doble que la que se padeció durante la etapa del "populismo" que ellos tanto criticaron.

Aquí entramos a un terreno polémico. Los neoliberales sostienen que ellos pagaron las consecuencias de los errores económicos cometidos durante la etapa del "populismo", especialmente en lo que se refiere a los desequilibrios fiscales, monetarios y de balanza de pagos. Se les puede conceder razón en ese punto, aunque los "populistas" sostienen que su prioridad era mejorar la distribución del ingreso (cosa que sí lograron, como se puede ver en los indicadores de

salario real). Sin embargo, en lo que no tienen razón los "neoliberales" es que los rendimientos económicos y sociales mejoraron durante su periodo, ya que los indicadores muestran todo lo contrario.

Otro tema polémico es sobre cuál es la variable más importante: crecer, estabilizar o distribuir.

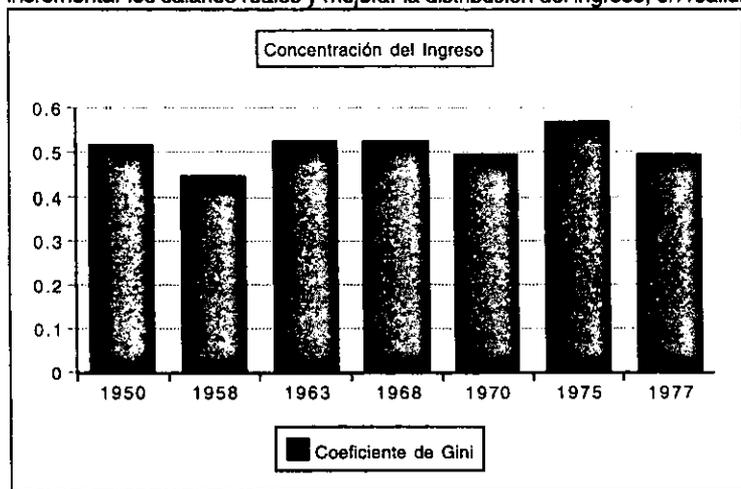
Los populistas pusieron más acento en crecer y en distribuir que en estabilizar y su modelo fracasó porque derivó en las crisis de 1976 y 1982, en donde se revirtió mucho de lo que se había logrado.

Los liberales pusieron el acento sólo en estabilizar, señalando que no hacerlo tendría consecuencias en la distribución del ingreso, ya que la inflación es el impuesto más regresivo, ya que pega a quienes menos tienen. Sin embargo, la estabilización por la estabilización misma no lleva a ningún lado o lleva a la desestabilidad, ya que al estabilizar concentrando el ingreso se provoca más desestabilidad económica y social, tal como lo demuestran las crisis de 1985, 1987, 1988 y 1994.

La mejor estrategia es quizá la única que no se ha seguido y que consiste en poner el acento en la distribución, partiendo de la premisa que si no se parte de un acto distributivo, la tendencia natural es hacia la concentración ("dinero llama dinero", "pobreza llama pobreza" y la concentración es en sí misma desestabilizante e inhibidora del crecimiento). En cambio, cuando se parte de un acto distributivo, esto ocasiona más crecimiento y más estabilidad.

Los tecnócratas sostienen que no se puede distribuir un pastel que no se ha creado y en esto tienen razón al criticar a los populistas que pareciera que quisieran hacerlo. Sin embargo, no tienen razón cuando sostienen que primero se crea el pastel y luego se distribuye. En realidad, lo único correcto es: 1) empezar con acto redistributivo y 2) garantizar que la distribución y la creación de riqueza se vaya realizando en forma simultánea, ya que ingreso que se crea y no se distribuye *ipso facto*, en el momento, ya nunca lo vuelve a hacer.

Una medida de la concentración del ingreso, que nos puede ilustrar empíricamente lo anterior lo podemos ver en el Índice de Gini. En la siguiente gráfica observamos que la concentración bajó de 1950 a 1958, pero que luego vuelve a aumentar en 1963 y 1968, llevando al agotamiento del modelo de sustitución de importaciones. Los populistas a pesar de todos los esfuerzos por incrementar los salarios reales y mejorar la distribución del ingreso, en realidad, la empeoran.



### 3.4.4 Concentración Social del Ingreso

Pero la crisis no sólo ocasionó una reconcentración del ingreso entre los factores de la producción (capital y trabajo) como veíamos en el apartado anterior, sino que también modificó la distribución del ingreso de la sociedad, tal como se puede ver con las escasas estadísticas disponibles.

Unas de ellas es la Encuesta Ingreso Gasto de los Hogares, en donde se observa que el decil de los hogares más alto concentraba en 1992 (fecha de los datos más recientes) el 40.84 por ciento de los recursos del país, en tanto los nueve restantes deciles se reparten el 59.16 por ciento. En otras palabras, la décima parte de la población concentra 2/5 partes de todo el ingreso.

**Distribución del Ingreso en México, por deciles de hogares, 1950-1992**

Deciles de

Hogares	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1983	1989	1992	1994
I	2.43	2.32	1.69	1.21	1.42	0.69	1.08	1.33	1.14	1.02	1.57
II	3.17	3.21	1.97	2.21	2.34	1.28	2.21	2.67	2.48	2.27	2.74
III	3.18	4.06	3.42	3.04	3.49	2.68	3.23	3.84	3.52	3.36	3.66
IV	4.29	4.98	3.42	4.23	4.54	3.80	4.42	5.00	4.56	4.38	4.63
V	4.93	6.02	5.14	5.07	5.46	5.25	5.73	6.33	5.76	5.45	5.69
VI	5.96	7.49	6.08	6.46	8.24	6.89	7.15	7.86	7.22	6.76	7.08
VII	7.04	8.29	7.85	8.28	8.24	8.56	9.11	9.76	9.02	8.62	8.78
VIII	9.63	10.73	12.38	11.39	10.44	8.71	11.98	12.56	11.42	11.22	11.47
IX	13.89	17.20	16.45	16.06	16.61	17.12	17.09	17.02	15.92	16.08	16.29
X	45.48	35.70	41.60	42.05	39.21	45.02	37.99	33.63	38.96	40.84	38.11
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Xa	10.38	10.24	13.04	14.90	11.52	13.34	12.54				
Xb	35.10	25.46	28.56	27.15	27.69	31.68	25.45				

Fuente: Estadísticas Históricas de México, Tomo 1, INEGI 1990 y

Encuesta Nacional de Gasto-Ingreso de los Hogares, 1989 y 1992, INEGI

"México: Distribución del Ingreso en México por Deciles, 1950-1989" Prof. Oliver, Jesús

"El Ocaso de la Clase Media", Rami Schwartz. Ed. Planeta 1994

Para 1994, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, ENIGH-94, INEGI

La situación se agudiza si consideramos los tres deciles más altos, los cuales concentraban el 68.14 por ciento del ingreso en 1992.

La diferencia entre el decil de menor ingreso y el de mayor ingreso también ha venido creciendo, principalmente a partir de 1977. Según los últimos datos disponibles, el decil de mayor ingreso tenía 40 veces mayor ingreso que el decil de menor ingreso, en tanto que en 1983, cuando se inició la crisis económica de la deuda externa, dicha diferencia era de tan sólo 25.3 veces. En la siguiente tabla se puede ver la diferencia de ingreso entre el decil más bajo y el más alto en materia de ingreso.

Deciles de	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1983	1989	1992	1994
Hogares X - I	43.05	33.38	39.91	40.84	37.79	44.33	36.91	32.30	37.82	39.82	36.54
Veces	18.7	15.4	24.6	34.8	27.6	65.2	35.2	25.3	34.2	40.0	24.3

Las estadísticas muestran una gran concentración de la riqueza en los deciles más altos (VIII, IX y

X) los cuales en 1992 concentraban el 68 por ciento del ingreso. En el siguiente cuadro se puede ver la acumulación del ingreso por deciles, tanto del menor al mayor y viceversa.

Distribución del Ingreso en México, por deciles de hogares, 1950-1992											
Cifras acumuladas del Primer Decil al Décimo											
Deciles de											
Hogares	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1983	1989	1992	1994
I	2.43	2.32	1.69	1.21	1.42	0.69	1.08	1.33	1.14	1.02	1.57
II	5.60	5.53	3.66	3.42	3.76	1.97	3.29	4.00	3.62	3.29	4.31
III	8.78	9.59	7.08	6.46	7.25	4.65	6.52	7.84	7.14	6.65	7.96
IV	13.07	14.57	10.50	10.69	11.79	8.45	10.94	12.84	11.70	11.03	12.59
V	18.00	20.59	15.64	15.76	17.25	13.70	16.67	19.17	17.46	16.48	18.28
VI	23.96	28.08	21.72	22.22	25.49	20.59	23.82	27.03	24.68	23.24	25.36
VII	31.00	36.37	29.57	30.50	33.73	29.15	32.93	36.79	33.70	31.86	34.14
VIII	40.63	47.10	41.95	41.89	44.17	37.86	44.91	49.35	45.12	43.08	45.60
IX	54.52	64.30	58.40	57.95	60.78	54.98	62.00	66.37	61.04	59.16	61.89
X	100.00	100.00	100.00	100.00	99.99	100.00	99.99	100.00	100.00	100.00	100.00

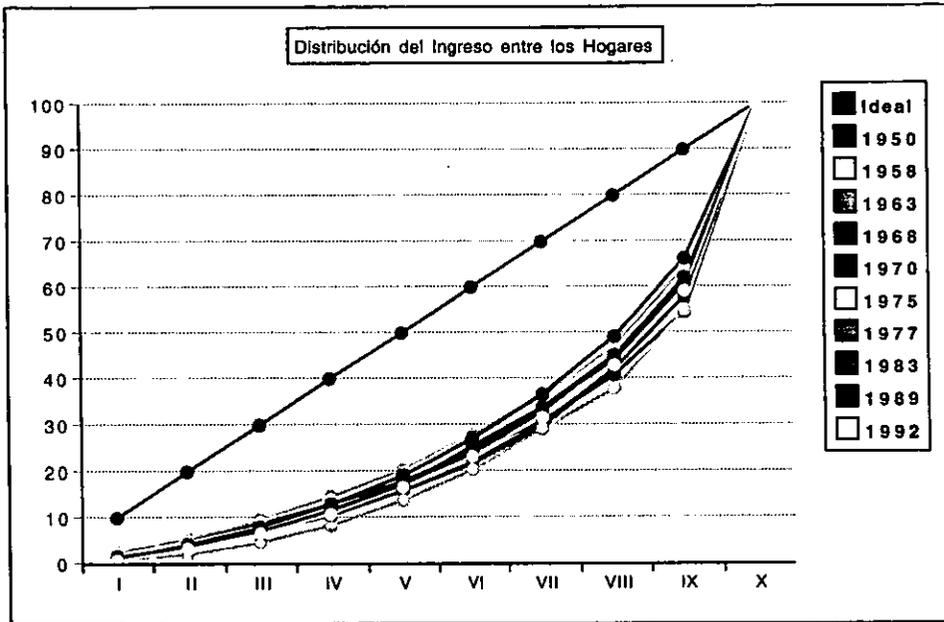
  

Cifras acumuladas del Décimo Decil al Primero											
Deciles de											
Hogares	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1983	1989	1992	1994
I	100.00	100.00	100.00	100.00	99.99	100.00	99.99	100.00	100.00	100.00	100.00
II	97.57	97.68	98.31	98.79	98.57	99.31	98.91	98.67	98.86	98.98	98.43
III	94.40	94.47	96.34	96.58	96.23	98.03	96.70	96.00	96.38	96.71	95.69
IV	91.22	90.41	92.92	93.54	92.74	95.35	93.47	92.16	92.86	93.35	92.04
V	86.93	85.43	89.50	89.31	88.20	91.55	89.05	87.16	88.30	88.97	87.41
VI	82.00	79.41	84.36	84.24	82.74	86.30	83.32	80.83	82.54	83.52	81.72
VII	76.04	71.92	78.28	77.78	74.50	79.41	76.17	72.97	75.32	76.76	74.64
VIII	69.00	63.63	70.43	69.50	66.26	70.85	67.06	63.21	66.30	68.14	65.86
IX	59.37	52.90	58.05	58.11	55.82	62.14	55.08	50.65	54.88	56.92	54.40
X	45.48	35.70	41.60	42.05	39.21	45.02	37.99	33.63	38.96	40.84	38.11

Fuentes: mismas que la tabla anterior

Es interesante observar como de 1950 a 1992 baja la participación del decil más alto (el X) en casi 5 puntos porcentuales, del IX en casi dos y medio puntos y el VIII en casi un punto. Sin embargo ello no ha mejorado gran cosa la distribución del ingreso entre los hogares del país. Para 1994 sí se observa una mejoría, en el sentido de que el X decil baja su participación 2.7 puntos, en beneficio de los otros deciles. Sin embargo esta mejoría se va a perder en 1995 con la crisis económica, aunque no se disponen de cifras para corroborarlo.

En las estadísticas se puede observar que los dos últimos deciles (el IX y el X) concentran más de la mitad del ingreso. En otras palabras, el 20 por ciento de la población tiene mayor ingreso que el 80 por ciento restante, de acuerdo a la encuesta ingreso gasto de los hogares.



La situación es más grave aún si se divide al X decil en dos quintiles, ya que se observa que la veintava parte de la población concentraba la cuarta parte del ingreso (25.45) de acuerdo a las últimas cifras disponibles para 1977. Posteriormente a esa fecha, las autoridades ya no aportaron información sobre los dos últimos quintiles, probablemente porque la situación se había agudizado.

La Curva de Lorenz nos permite ver que tan grave es el deterioro en la distribución del ingreso. En la gráfica podemos ver la distancia que existe entre las curvas de distribución del ingreso en México contra la línea que reflejaría una distribución ideal, equitativa, del ingreso (un 10% por cada decil).

### 3.4.6 Empleo

Uno de los instrumentos más nobles y eficientes para distribuir el ingreso es el empleo. Sin embargo, en México hay casi 14 millones de desocupados y un millón 700 mil personas que trabajan sin recibir ingresos. El desempleo abierto equivale al 44 por ciento de la Población Económicamente Activa, según estimaciones extraoficiales. Representan una cantidad considerable de personas que no participan en la actividad económica, ni para generar más producto, ni para generar demanda, a través del gasto de un salario.

La crisis económica de 1995 ocasionó cerca de 2 millones 700 mil desocupados, los cuales apenas han sido recuperados en los últimos cinco años. Sin embargo, a esa problemática, hay que agregar los millón 200 mil jóvenes que cada año se incorporan al mercado laboral y la mayoría de los cuales no encuentran un puesto de trabajo o un ingreso.

En pocas palabras, para finales del 2000 podría unos 30 millones de mexicanos ocupados, frente a 14 millones desempleados, lo que significa que aproximadamente por cada dos empleos habría un desempleado (ver tabla).

AÑO	Población (miles)				% PEA/total	Porcentaje de PEA desempleada
	Total	Económicamente Activa (PEA)	Empleada	Desempleados		
1900	13,607	5,360	5,131	229	39.4%	-4.3%
1910	15,160	5,581	5,338	243	36.8%	-4.4%
1921	14,335	4,884	4,884	0	34.1%	-0.0%
1930	16,553	5,166	5,166	0	31.2%	-0.0%
1940	19,654	5,858	5,858	0	29.8%	0.0%
1950	25,791	8,272	8,272	0	32.1%	0.0%
1960	34,923	11,253	11,253	0	32.2%	0.0%
1970	48,225	12,955	12,955	0	26.9%	0.0%
1980	69,655	22,879	21,942	937	32.8%	-4.1%
1990 e/	85,784	33,225	22,386	10,839	38.7%	-32.6%
1995 p/	92,939	38,924	25,777	13,147	41.9%	-33.8%
2000 p/	100,039	43,994	30,030	13,964	44.0%	-31.7%

Fuentes: Estadísticas Históricas de México, Tomo I, hasta 1980  
p/ proyecciones de La Economía Mexicana en Cifras, 12a edición, 1991  
Cuadro del Prof. Jesús Oliver sobre PEA y Empleo 1900-1990  
Las cifras de empleados para 1995 y 2000 son estimaciones del SIE

Sin embargo, el gobierno maneja cifras más conservadoras, aunque también menos creíbles.

**EL CRECIMIENTO EXPLOSIVO DE LA POBLACION MEXICANA Y LA CARENCIA DE EMPLEOS**

Año	Población total	CreCIMIENTO de la población	Nuevos mexicanos	Población Económicamente Activa (PEA)	Aumento de la PEA	CreCIMIENTO % de la PEA	Asegura-dos totales IMSS	Creación de empleos (miles)	Población ocupada (empleos)	Personas en desempleo abierto	Tasa de desempleo abierto
1990	81,249,645	2.15%	1,706,243	24,063,283	769,283	3.3%	10,764	838	23,403,413	659,870	2.7%
1991	82,874,638	2.00%	1,624,993	24,857,371	794,088	3.3%	11,334	570	23,973,413	883,958	3.6%
1992	84,507,288	1.97%	1,632,630	25,677,665	820,293	3.3%	11,368	34	24,007,413	1,670,252	6.5%
1993	86,112,906	1.90%	1,605,638	26,499,350	821,685	3.2%	11,317	-51	23,986,413	2,542,937	9.6%
1994	87,662,939	1.80%	1,550,032	27,347,329	847,979	3.2%	11,561	244	24,200,413	3,146,916	11.5%
1995	89,179,508	1.73%	1,516,569	28,222,444	875,115	3.2%	10,932	-629	23,571,413	4,651,031	16.5%
1996	90,685,559	1.70%	1,516,052	29,097,339	874,896	3.1%	11,895	963	24,534,413	4,562,926	15.7%
1997	92,192,036	1.65%	1,496,477	29,999,357	902,018	3.1%	12,714	819	25,353,413	4,645,944	15.5%
1998	93,687,108	1.60%	1,475,073	30,929,337	923,980	3.1%	13,611	897	26,250,413	4,678,924	15.1%
1999	95,118,949	1.55%	1,451,840	31,857,217	927,880	3.0%	14,560	949	27,199,413	4,657,804	14.6%
2000j	96,545,733	1.50%	1,426,784	32,812,934	955,717	3.0%	15,072	512	27,711,413	5,101,521	15.5%

Fuentes: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1992. El resto de los cálculos se realizó en base a las proyecciones del Programa Nacional de Población 1995-2000

SUPUESTOS: 1) Considera que la tasa de crecimiento de la población disminuye los próximos años  
 2) Considera que se crean un millón de empleos cada año de 1996 al 2000.

3) Considera que no se pierden más puestos de trabajo a causa de la recesión.

4) Considera que no aumenta la demanda de empleo, entre la población considerada inactiva.

Según las estadísticas del gobiernos, las cuales son poco confiables y poco consistentes, ya que no se encuentran cifras homogéneas que abarquen todas las variables de población, población económicamente activa y empleo, en una sola fuente, por lo que se dificulta su comparación, en el año 2000 tendríamos una población económicamente activa de 32.8 millones, de los cuales estarían ocupados 27.7 millones, lo que nos da un desempleo abierto de 5.1 millones de personas, que equivaldrían al 15.5% de la PEA.

Sin embargo, las estadísticas de desempleo abierto urbano calculado para las 45 principales ciudades del país es de sólo 2.1% para el mes de junio del año 2000.

El gobierno no tiene una política de empleo y en los momentos de crisis ha tratado de paliar el problema creando empleos temporales. Por ejemplo, en 1995, intentó crear 600 mil empleos temporales, con un presupuesto de mil 700 millones de nuevos pesos, lo que apenas alcanzará para pagar el equivalente a menos de un salario mínimo anual a los beneficiarios del proyecto, durante 1995.

Las cifras sobre empleo y desempleo en México son confusas, incompletas y distorsionadas, ya que el INEGI cataloga como empleado a personas subocupadas en la economía informal (vendedores de chicles, tragafuegos, "Marías", etc.).

#### EL DESEMPLEO EN MEXICO, 1994/1995

	Estimaciones para 1994		El costo de la crisis en 1995	
Población Económicamente Activa	36,563,283	100.0%	37,294,549	100.0%
Población Ocupada	25,777,115	70.5%	19,332,836	51.8%
Población Desempleada Abierta +	10,786,168	29.5%	13,482,710	36.2%
Desempleo Abierto Urbano *	1,425,968	3.9%	1,782,460	4.8%
Desempleo alternativo **	2,266,924	6.2%	2,833,654	7.6%
Desocupados y poco trabajo ***	7,568,600	20.7%	9,460,749	25.4%
Desocupados y pocos ingresos ****	4,204,778	11.5%	5,255,972	14.1%
Condiciones críticas *****	5,082,296	13.9%	6,352,870	17.0%

+ Estimación del Sistema de Información Empresarial, en base a cálculos propios.

\* Son personas de 12 años y más que en la semana del censo no trabajaron, se encontraban disponibles para desempeñar una actividad económica, buscaron incorporarse a alguna actividad económica en los 2 meses previos a la semana de referencia, realizando algún trámite para conseguirlo, sin lograr su objetivo.

\*\* Además de los desempleados abiertos, incorpora a quienes suspendieron la búsqueda de empleo para refugiarse en el hogar o los estudios, o apenas trabaja un mes.

\*\*\* Suma a los desocupados y aquellos que laboran menos de 35 horas a la semana

\*\*\*\* Mide la población ocupada y desocupada que tiene ingresos inferiores al mínimo.

\*\*\*\*\* Trabajan menos de lo que quisieran o con ingresos inferiores al mínimo o trabajan más de 48 horas semanales ganando menos de dos salarios mínimos.

Fuente:

Cifras y porcentajes del Sistema de Información Empresarial

Según las estimaciones del Sistema de Información Empresarial, la población económicamente activa del país ascendía en 1995 a 36.5 millones de personas, de las cuales el 29.5 por ciento está desocupada. Las cifras oficiales indicaban que el desempleo abierto urbano en 39 ciudades llegó ese año a 3.9 por ciento, lo que significa aproximadamente un millón 200 mil personas. Pero se trata de cifras que subestiman el problema, en donde se distraza el subempleo, ya que en las estadísticas del INEGI resulta que los limpiaparabrisas o los tragafuegos son empleados, ya que trabajan más de 40 horas a la semana y reciben ingresos.

La información oficial sobre el empleo y el desempleo en México es pobre, de dudosa calidad y tiene un considerable atraso. Por lo anterior, recurrimos a las estadísticas del Sistema de Información Empresarial que en base a distintas cifras oficiales realizó algunas proyecciones para dar una idea de la ocupación a nivel nacional.

Entre los datos más relevantes está el hecho de que en 1995 en el país había menos de 24 millones de trabajadores con pago, lo que significa que cada mexicano que trabajaba tenía que mantener a un promedio de tres que no lo hacen. Pero si descontamos a los burócratas que no crean riqueza y a otras personas que realizan trabajos no productivos, vemos que en el país sólo había unos 14 millones de mexicanos realmente productivos, que trabajaban en unidades económicas, lo que quiere decir que cada mexicano productivo mantiene a cinco personas en promedio.

#### Empresas y ejidos en México, 1989

Sector	Establecimientos		Personal Ocupado		Promedio
					Ocup x Esta
Pesca y minería	1,637	0.1%	142,881	1.0%	87.3
Manufacturas	162,976	9.3%	2,677,229	18.8%	16.4
Electricidad y agua	2,339	0.1%	89,239	0.6%	38.2
Construcción	7,872	0.4%	232,273	1.6%	29.5
Comercio	913,730	52.2%	2,374,401	16.6%	2.6
Transporte y comunicaciones	16,227	0.9%	332,951	2.3%	20.5
Servicios (excl. financieros)	607,271	34.7%	4,513,357	31.6%	7.4
Servicios financieros	9,789	0.6%	239,665	1.7%	24.5
Maquiladoras	2,100	0.1%	600,376	4.2%	285.9
Ejidos	28,058	1.6%	3,070,906	21.5%	109.4
Total nacional	1,751,999	100.0%	14,273,278	100.0%	8.1

Fuente: VI Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal, Encuesta Nac. Agrop. Ejidal, 1988, Mercado Valores n.15 1/ag/90  
1a Etapa de los Censos Económicos 1989, en zonas urbanas, res. prel.El Mercado de Valores, n. 9, my 1, 1990.

La crisis económica y la política monetarista del gobierno, junto con la ausencia de incentivos para que las empresas creen trabajos, ocasionó que en 1995 se perdieran cerca de 2 millones 700 mil empleos, según estimaciones de dirigentes empresariales, lo que significó que para finales de éste año sólo había unos 11 o 12 millones de mexicanos productivos, que mantenían a casi 90 millones de mexicanos. Es decir que cada persona que trabajaba tenía que cargar sobre su espalda la alimentación, la educación, el vestido y la vivienda de otros 7 u 8 mexicanos (burócratas, policías, estudiantes, amas de casa, vagos, malvivientes, delincuentes, etcétera).

Los gobiernos de los presidentes Miguel de la Madrid, Carlos Salinas y Ernesto Zedillo no dieron prioridad al empleo y las actividades productivas en el país. No sólo no fomentaron la creación de nuevos puestos de trabajo, sino que no diseñaron políticas que tuvieran como resultado evitar la pérdida de trabajos productivos existentes. Para ellos no fue importante el hecho de que el empleo es una de las mejores vías para la distribución del ingreso en una sociedad.

Adicionalmente al poco empleo que hay en la economía, hay que considerar la calidad de los empleos existentes. Como se puede ver en la tabla anterior, el 21.5 por ciento de los empleos están en el medio rural, en los ejidos, lo cual significa una proporción demasiado elevada en comparación a la que se registra en países más desarrollados (por ejemplo en Estados Unidos sólo el 2.9 por ciento del empleo está en el sector agrícola y en Canadá sólo el 3.4 por ciento) 4/.

Hay que considerar también que en México el número de autoempleados y empleados sin paga llega a casi el 50 por ciento de la población, en tanto que en Estados Unidos y Canadá ese porcentaje es menor al 9 por ciento.4/

ESTRUCTURA DE LAS FUERZAS LABORALES, 1988-89			
Por clase de actividad: *	México	EU	Canadá
Autoempleados	25.4	8.2	8.5
Asalariados y a sueldo	50.4	91.5	91
Empleados sin paga	24.2	0.3	0.5
Total	100.0	100.0	100.0
(Número en miles)	28,875	122,560	13,431
Por sector de actividad: **	México	EU	Canadá
Primario	39.7	3.6	5.8
Agricultura	38.8	2.9	3.4
Minería	0.9	0.7	2.4
Secundario (industria, const.)	15.9	25.5	23.6
Terciario (servicios, comercio, transportes, servicios públicos)	44.4	70.9	70.6
Total	100.0	100.0	100.0
(Número en miles)	28,875	120,814	13,431
* excluye miembros no clasificados para Estados Unidos			
** excluye miembros desempleados para Estados Unidos			
Fuentes: para México, calculado sobre la base de información del Sistema de cuentas nacionales de México 1985-88, los VI Censos agrícola-granjero y ejidal, el IX Censo de transportes y comunicaciones, Resultados oportunos, y la Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares, 1994 (INEGI); para EU y Canadá, del Year Book of Labour Statistics 1988-89 (International Labour Organization, Ginebra, 1990.			

Mientras que Estados Unidos y Canadá presentan una estructura de sus fuerzas laborales de países desarrollados, en donde la mayoría de los trabajadores (más del 70 por ciento) se concentra en el sector terciario (servicios, comercio, transportes, servicios públicos), siendo casi la totalidad (más del 91 por ciento) asalariados y a sueldo, México, en cambio presenta una estructura laboral de país subdesarrollado, donde el sector agrícola representa el 38.8 por ciento de la fuerza laboral y el número de autoempleados y empleados sin paga llega a casi el 50 por ciento de la población.

En los últimos meses del 2000 se reduce la tasa de desempleo abierto. En mayo llegó a 3.9% de la Población Económicamente Activa (PEA). Esta es la tasa de desempleo más baja de los últimos 29 meses, es decir cuando estalló la crisis de diciembre de 1994.

Aunque se ve una clara tendencia descendente, luego de que la tasa de desempleo alcanzó su "pico" de 7.6% en agosto de 1995, también resulta claro que después de alcanzar su anterior "piso" en diciembre (4.1%), el desempleo abierto se resiste a descender más, como si hubiéramos alcanzado un nivel de resistencia.

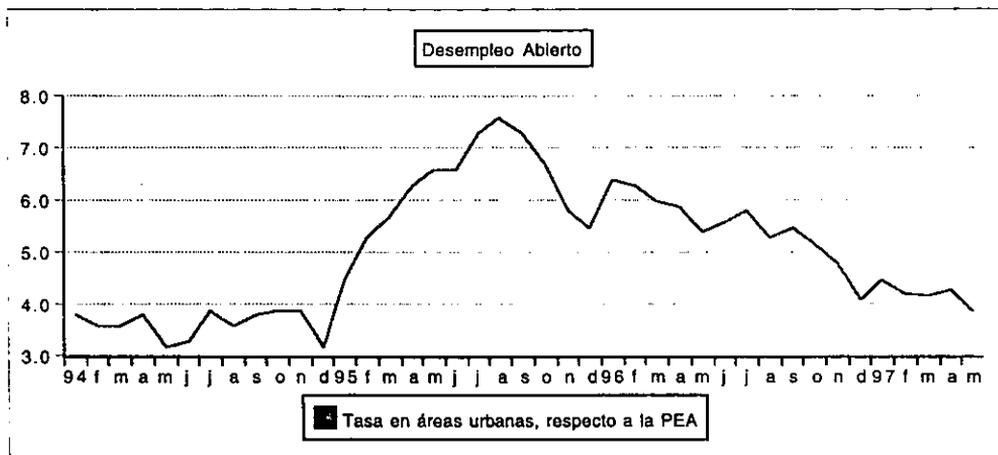
En otras palabras, todo parecería indicar que la economía mexicana tiene un desempleo abierto estructural que va del 3 al 4% de la PEA. En 1994 estuvimos cerca del 3% y ahora, tres años después estamos más cerca del 4%.

Eso se ve claramente con el "rebote" de la tasa de desempleo en los meses de enero (4.5) y febrero de ese año (4.2). Generalmente los niveles más bajos de desempleo se obtienen en el mes de diciembre.

Podríamos esperar, además de que por una cuestión cíclica, el desempleo aumentará en el verano, posiblemente en relación a las vacaciones escolares, como ha sucedido en años anteriores.

Hay que destacar que la tasa de desempleo para la ciudad de México es de 5.1%, más alta

que el promedio nacional. Y que la "tasa de presión general" -que incluye la TDA más aquellos ocupados que buscan trabajo con propósito de mejorar su ingreso- fue de 7.5% en los primeros cinco meses del año.



En términos absolutos, el nivel de desempleo oficial es de un millón 482 mil personas, de una PEA estimada en 36 millones.

En términos comparativos, la cifra más alta de desempleo que se registró en agosto de 1995 equivalía a 2 millones 736 mil personas, lo que significa que en este lapso de 21 meses se han recuperado un millón 254 mil empleos.

Lo anterior es positivo, pero si se estima que la economía mexicana debe crear 1.2 millones de trabajos por año, que equivale en 21 meses a 2.1 millones, vemos que tuvimos en éste período un déficit de 846 mil empleos.

El número de desempleados también desciende si analizamos los registros del Seguro Social, el cual en mayo aumentó a tasa anual de 9.1% y llegó a 12 millones 279 mil personas.

Lo anterior significa que de la PEA de 36 millones, sólo la tercera parte tiene un empleo formal y las 2/3 partes tienen un empleo informal o ilegal en la economía subterránea.

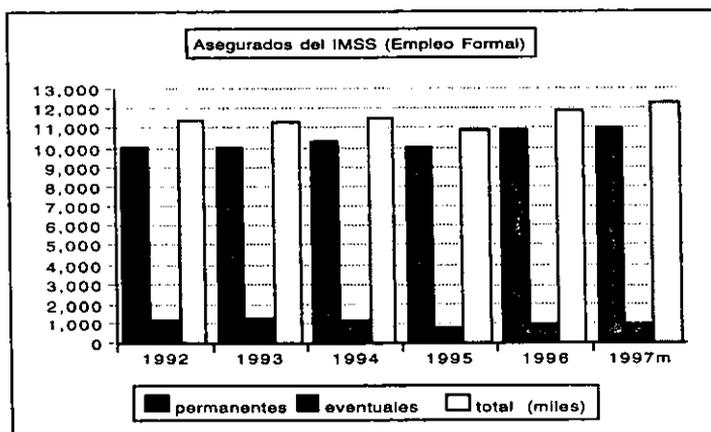
Cabe señalar que el INEGI, de acuerdo a los criterios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), sólo considera como desempleo abierto a aquellas personas que no lograron trabajar ni una hora a la semana, a pesar de que realizaron acciones de búsqueda de un empleo asalariado o intentaron ejercer alguna actividad por su cuenta, por lo que no obtuvieron ningún ingreso.

Situación del Empleo en México, 2000			
Millones			
	Personas	Porcentajes	
		de la Población	de la PEA
Población total	97.4	100.0	
PEA	32.5	33.4	100.0
Empleo subterráneo	16.9	17.3	51.8
Asegurados del IMSS	15.0	15.4	46.0
Desempleo abierto	0.7	0.7	2.2

PEA y desempleo según INEGI y Asegurados totales según IMSS  
Empleo subterráneo = PEA - asegurados - desempleo  
Cifras preliminares y estimadas

Si consideramos que tenemos como empleo subterráneo o informal a todos aquellos que no están asegurados en el IMSS y a esa cifra le restamos también el desempleo abierto, obtenemos una cifra de 16.9 millones de personas que están en la economía subterránea, fuera de los sistemas de asistencia social.

Es decir que el empleo informal es más grande que el empleo formal.



En el siguiente cuadro podemos ver la evolución del empleo formal, medido en función del número de registros de trabajadores asegurados en el IMSS, como eventuales o permanentes. Destaca que luego de la caída de -629 mil observada en 1995, como consecuencia de la crisis, en 1996 tuvimos una recuperación de 963 mil y al mes de mayo de 1997 otro incremento de 141 mil empleos formales.

**Empleo Formal**

Según las cifras de registro del IMSS

	Asegurados en el IMSS (al mes de diciembre)		
	permanentes	eventuales	total (miles)
1992	10,104	1,264	11,368
1993	10,048	1,270	11,318
1994	10,293	1,268	11,561
1995	10,112	820	10,932
1996	10,916	979	11,895
1997p	11,048	988	12,279
1998	12,245	1,366	13,611
1999	12,981	1,578	14,559
2000j	13,272	1,687	14,959

**Incremento en número respecto al año anterior**

	Asegurados en el IMSS (al mes de diciembre)		
	permanentes	eventuales	total (miles)
1993	-56	6	-50
1994	245	-2	243
1995	-181	-448	-629
1996	804	159	963
1997m	132	9	141
1998	1,197	378	1,575
1999	736	212	948
2000j	291	109	400

**Variación porcentual respecto al año anterior**

	Asegurados en el IMSS (al mes de diciembre)		
	permanentes	eventuales	total (miles)
1993	-0.6	0.5	-0.4
1994	2.4	-0.2	2.1
1995	-1.8	-35.3	-5.4
1996	8.0	19.4	8.8
1997m	1.2	0.9	3.2
1998	10.8	38.3	10.8
1999	6.0	15.5	7.0
2000j	2.2	6.9	2.7

Al mes de mayo de 1997 en total, a febrero en permanentes y eventuales

Las metas gubernamentales, establecidas en el Programa Nacional de Financiamiento para el Desarrollo 1997-2000 (Pronafide), estimaban que el empleo formal seguirá creciendo y cada vez a un ritmo mayor, siempre y cuando la economía crezca a una tasa de 5% anual.

La meta sería crear 4.5 millones de empleos en el periodo 1995-2000, lo que nos arrojaría un déficit de 2.7 millones de empleos, si consideramos que en seis años deberíamos haber creado 7.2 millones de empleos. Sin embargo, según las cifras de registro de asegurados totales en el IMSS, entre 1995 y el 2000, sólo se crearon 3 millones 511 mil empleos (en cifras hasta junio), lo que indica que se creó un millón de empleos menos a la meta prestablecida en el Pronafide, a pesar de que la tasa de crecimiento del PIB fue de 3.4 por ciento, es decir dos décimas de punto superior a la meta

original.

En promedio anual el Pronafide estimaba que se crearían 751.7 miles de empleos por año, sin embargo, sólo se crearon 585 mil, en tanto que la población la población que está llegando a la mayoría de edad y por lo tanto demanda empleo está creciendo a tasas de 1 millón 300 mil por año. Es decir que en el sexenio pasado, de los 7.8 millones de empleos que se debieron haber generado, se dejaron de crear casi 4.3 millones. De estos se estima que la mitad buscaron una oportunidad en Estados Unidos, el resto se fueron a la economía subterránea, al narcotráfico o a la delincuencia.

AÑO	Metas		Real	
	Empleo formal	PIB	Empleo formal	PIB
	(Crecimiento absoluto anual, miles)	(Crecimiento real anual)	(Crecimiento absoluto anual, miles)	(Crecimiento real anual)
1994	243.0	4.5	244.0	3.7
1995*	-629.0	-6.2	-629.0	-6.9
1996	933.7	5.1	963.0	5.7
1997	877.2	4.5	819.0	7.3
1998	974.1	4.8	897.0	3.9
1999	1,105.0	5.2	949.0	3.7
2000	1,249.3	5.6	512.0	6.5
Total 1995-2000	4,510.3		3,511.0	
Promedio 95-2000	751.7	3.2	585.2	3.4

\* En materia de empleo, se refiere a las cifras de registro de asegurados del IMSS permanentes y eventuales.

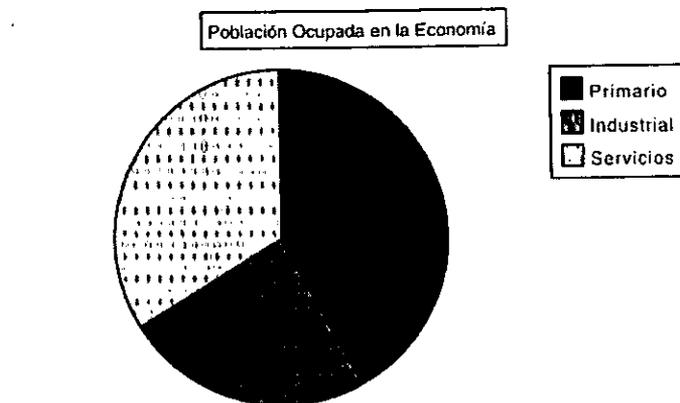
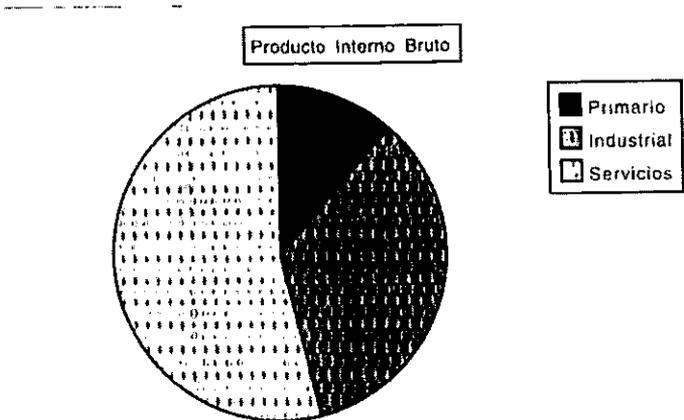
Además de que tenemos un problema serio en la "cantidad" de empleos, como ya pudimos observar en las anteriores cifras, otro problema serio está en la "calidad" de los empleos. Al respecto la investigadora Elvia Gutiérrez (El Financiero, 19 junio) señaló que "la población desocupada abierta sin experiencia laboral está avanzando a un ritmo más acelerado, al grado de que en mayo de 1997 registró una tasa máxima histórica de 18.1%".



### 3.4.8 Productividad

Un aspecto fundamental que puede explicar la distribución del ingreso es la productividad de la mano de obra y del capital en los distintos sectores económicos. De acuerdo a las estadísticas (ver anexo), la productividad total de la economía ha venido subiendo en los últimos años. Sin embargo, esta es muy baja en el sector primario, donde existe un gran número de población ocupada en relación al producto que genera el sector.

Por el contrario, el sector más productivo es el de los servicios, ya que aunque es el que mayor ocupación proporciona, también es el que genera el mayor producto.



Las gráficas pueden dar una idea general de la productividad de los tres sectores de la economía.

### 3.4.9 Tendencias

En éste apartado lo que buscaremos es determinar si el problema de la mala distribución del ingreso, detectado en el punto anterior, se está mejorando o si se está agravando.

Igualmente trataremos de dilucidar si la política económica (la "medicina") está remediando el problema o lo está agravando (si resulta peor la medicina que la enfermedad).

Trataremos de encontrar los ciclos históricos sobre la distribución y la concentración del ingreso en México y cómo ha evolucionado el problema en las distintas etapas del desarrollo.

En qué medida el sobreendeudamiento externo e interno ha afectado la distribución del ingreso.

En qué medida las políticas de ajuste económico para resolver problemas de inestabilidad económica ha ocasionado un agravamiento en la distribución del ingreso.

Los objetivos de éste subcapítulo son encontrar cuáles son las causas de la mala distribución del ingreso en México, del siguiente menú de opciones:

- la política económica neoliberal en curso
- las tendencias históricas
- el modo de producción
- el desarrollo económico tardío
- la distribución de la riqueza y la propiedad
- la concentración de los medios de producción
- factores estructurales
- la "ley de la selva" (gana el más apto o el más fuerte. Factor de sobrevivencia)
- las políticas populistas o estatistas del pasado
- el manejo de la política monetaria
- el recorte de gastos, el desmantelamiento del Estado Benefactor
- el peso de la deuda externa
- el sobreendeudamiento de los agentes económicos (gobierno, empresas, familias).
- las cartas de intención firmadas con el FMI que reducen el ingreso de todos los sectores (restricción salarial, alza de precios, reducción de utilidades, etc.).

### 3. 5 Conclusiones

1. La distribución del ingreso representa uno de los problemas de la economía más importantes, el cual no ha sido suficientemente explorado, ni desde la perspectiva teórica, ni desde la perspectiva estadística. Se trata de un problema complejo, que requiere investigaciones más profundas.

2. No está claro, ni por el desarrollo de la teoría ni por la experiencia empírica, que tipo de modelo económico o de políticas gubernamentales son las más apropiadas para fomentar una mejor distribución del ingreso dentro de la economía. El desarrollo teórico de las distintas escuelas del pensamiento económico no ha llegado a conclusiones definitivas sobre éste particular.

3. Aunque no se pueden tener estimaciones precisas sobre el nivel de distribución o concentración del ingreso dentro de una economía, se han desarrollado un conjunto de indicadores que pueden dar una idea aproximada del "estado del fenómeno" dentro de la economía. En el caso de México, observamos que dicha concentración es muy fuerte y que se ha agudizado a partir de 1982 con el estallido de la crisis económica.

4. No está claro si la caída del ingreso nacional como consecuencia de la crisis es la responsable de la caída del ingreso de la población o si la responsabilidad habría que buscarla en la aplicación de modelos de ajuste que privilegiaron la contracción de la demanda para obtener excedentes para el pago de la deuda externa.

5. No está suficientemente explicado tampoco el porqué además de la caída del ingreso que se observa desde 1982 se registra una reconcentración del ingreso en la economía, tanto entre los factores de la producción (privilegiando al capital sobre el trabajo), como a nivel social (favoreciendo a los deciles que se encuentran en la escala superior del ingreso).

6. La poca generación de empleos junto con la contracción salarial parecen ser los dos principales

factores que contribuyeron a la concentración del ingreso en los últimos años.

7. Por el contrario, al acelerarse el desarrollo económico y el crecimiento del producto, tal como se observa en los primeros años del sexenio salinista, se observa una inmediata recuperación del ingreso. Las estadísticas internacionales también parecen suponer que a mayor desarrollo económico se contribuye a resolver los problemas de la polaridad del ingreso.

8. La investigación económica debería avanzar en las siguientes cuestiones:

a) determinar el verdadero "tamaño" del ingreso en una economía, ya que el PIB aunque es un indicador valioso, no registra todas las actividades generadoras de ingreso, por ejemplo las que no se realizan a través del mercado.

b) las aportaciones marginales de cada sector a la generación del ingreso y su retribución, con la intención de observar si la aportación de cada factor es equivalente o no a su retribución.

c) la disputa por el ingreso entre los distintos sectores y factores de la producción y a nivel social.

d) el análisis de las políticas que permitirían mejorar la distribución del ingreso en la economía.

e) de qué manera eficientar la aportación de ingreso al "residuum social", a fin de disminuir sus impactos desequilibradores sobre la economía.

f) desarrollar modelos económicos que no sólo tengan una capacidad descriptiva del fenómeno de la distribución del ingreso, sino que tengan también una capacidad predictiva, para visualizar cómo evolucionará en el futuro.

g) el análisis del ingreso acumulado (el *stock*) que a lo largo de la historia se ha convertido en propiedades, en posesión de medios de producción, en acumulación accionaria, etc. y que se traduce en generación de un ingreso presente, independientemente de su aportación al producto.

h) no está suficientemente discutido el problema de la sobreproducción y del subconsumo, que provocaría crisis cíclicas dentro de la economía, al producirse más allá de lo que la demanda puede consumir o al destinarse una mayor cantidad al ahorro, lo que desequilibra la igualdad entre la oferta y la demanda, lo que se traduce en inflación o deflación, según sea mayor una u otra.

9. Desde nuestro punto de vista, hay tres formas de distribuir el ingreso:

I. **distribuir el "pastel" antes de producirlo.** La escuela marxista enfatiza el problema de la propiedad como un causal que va a distorsionar la distribución del ingreso en la economía. Señala que es indispensable terminar con la propiedad individual, a fin de mejorar la retribución a los factores de la producción.

II. **primero producir el "pastel" y luego distribuirlo.** La escuela neoliberal enfatiza que primero se tiene que aumentar la productividad de la economía, antes de pensar en aumentar o mejorar el ingreso dentro de una economía. La escuela marginalista apoyaría la opinión de que la aportación de cada factor inmediatamente será retribuida con un mayor ingreso.

III. **distribuir el "pastel" en la misma medida en que se va produciendo.** Nuestra opinión es que la economía se conforma de dos procesos: generación de producto y distribución de ingreso. En otras palabras, de oferta y demanda. Quienes participan en la elaboración del producto deben recibir una parte proporcional del ingreso que contribuyeron a generar.

10. El desarrollo económico de México en el período postrevolucionario permitió:

- aumentar el ingreso dentro de la economía, con la interrupción de la "década perdida".

- mejorar la distribución del ingreso entre la sociedad y entre los factores de la producción, a pesar de que la brecha de desigualdad sigue siendo muy alta.

- mejorar la distribución del ingreso del país en comparación a otras economías del exterior.

Sin embargo, las crisis devaluatorias de 1976, 1982, 1985 y 1994 han tenido un fuerte impacto en el ingreso y en su distribución, ocasionando la reducción del mismo y su reconcentración. No se han observado políticas gubernamentales que tiendan a frenar este proceso. Por el contrario, parece ser que el instrumental de la política económica pretendiera, por el contrario, agudizar esta problemática.

## NOTAS

1/ En realidad la intervención del Estado en la economía se venía haciendo desde el anterior modelo, con la idea de que el capital público entrara de manera subsidiada en la economía. Esto sucedía desde la época del Presidente Plutarco Elías Calles. La percepción pública es que Echeverría llevó esa intervención al extremo, pero lo cierto es que Echeverría no creó tantas empresas públicas como se piensa, con la excepción de algunos fideicomisos (como Tabamex, Bahía Banderas, Protinver, del Limón, entre otros) y algunas instituciones como Conacyt y el Instituto Mexicano del Comercio Exterior (IMCE). La intervención del Estado en la economía venía de tiempo atrás y estaba representado por el peso de Pemex, CFE, Telmex, ASA, la banca de desarrollo, los bonos del ahorro nacional, el banco ejidal y el banco agropecuario, Conasupo (que se convirtió en Compañía Exportadora e Importadora Mexicana), la Comisión Nacional de Libros de Textos Gratuitos, por lo que se puede afirmar que la infraestructura básica del Estado interventor era anterior a Echeverría.

2/ La sujeción a permiso de todas las fracciones de importación se establece el 14 de julio de 1975 en el Diario Oficial. Una medida similar se toma en septiembre de 1982 cuando se establece el control de cambios, que volvió a sujetar al 100% de las fracciones, ya que el permiso de importación era el único instrumento para poder establecer el control de cambios. El Banco de México sólo vendía divisas a quien presentaba un permiso de importación. La falla de esta política fue que no se estableció el delito monetario.

## BIBLIOGRAFIA

1/ Navarrete, Ifigenia Martínez de. **La distribución del Ingreso y el desarrollo económico en México**. Instituto de Investigaciones Económicas. Escuela Nacional de Economía. México. 1960, 99 páginas. Clasificación: HC140.I5/N43.

2/ Ricossa, Sergio. **Diccionario de Economía**. Siglo XXI. México, 1990.

3/ Diversos artículos periodísticos del profesor **Jesús Alberto Oliver Rodríguez, en Excelsior** (Cambio con ruptura y devaluación, 2 ene 1995. Paridad política o paridad técnica, 9 ene 1995. La crisis de liquidez del 94', 23 ene 95; Lección del Mercado, 30 ene 1995. Sobrevaluación monetaria, 6 feb 1995; La subvaluación monetaria, 7 feb 95; Por una paridad realista, 20 y 21 feb 1995).

4/ Russell W, James. **Libre comercio y concentración de capital en México**. Artículo publicado en *La Carpeta Púrpura* No. 110. 8 de mayo de 1992. México.

5/ **Estadísticas Históricas de México**, Tomo I. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, mayo 1986.

6/ Schwartz, Rami. **El Ocaso de la Clase Media**. Editorial Planeta, 1994.

7/ **Encuesta Nacional de Gasto-Ingreso de los Hogares**, 1989 y 1992, INEGI.

8/ **Estadísticas de empleo del Sistema de Información Empresarial**, México, enero 1995.

9/ Marshall, Alfred, **Principles**, 8a ed (Londres, 1947), p. 714.

10/ Sachs, Jeffrey D y Larraín B, Felipe. **Macroeconomía en la economía global**. Ed. Prentice Hall. 1a. edición. 1994. México.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. **Programa Nacional de Financiamiento al Desarrollo 1997-2000**. México, 3 de junio de 1997.

- PEA y desempleo, 1900-2000.....	132
- Crecimiento explosivo de la población mexicana, 1990-1999.....	133
- El desempleo en México, 1994-95.....	134
- Empresas y ejidos en México, 1989.....	135
- Estructura de las fuerzas laborales, 1988-89, en EU, México y Canadá.....	136
- Gráfica de Desempleo abierto de 1994-97.....	137
- Situación del empleo en México, 2000.....	138
- Asegurados del IMSS (empleo formal), 1992-1997m.....	138
- Empleo formal. Según cifras de registro del IMSS.....	139
- Resultado del ejercicio de contabilidad de Crecimiento (Pronafide).....	140
- Resumen anual comportamiento del Salario Mínimo desde 1981 a 2000.....	141
- Gráficas sobre la participación de los sectores en el PIB y la población ocupada.....	142

## **Capítulo 4. Los planes y programas aplicados por el gobierno en materia de ingreso (1982-2000)**

- 4.1 La prospectiva oficial
- 4.2 Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000 (Conceptos, metodología, objetivos, políticas y estrategias)
  - 4.2.1 Objetivos
  - 4.2.2 Diagnóstico
  - 4.2.3 Empleo
  - 4.2.4 Estrategias
  - 4.2.5 Comentarios al Plan Nacional de Desarrollo
- 4.3 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000
  - 4.3.1 La Base del Pronafide
  - 4.3.2 Marco de Referencia Macroeconómico, 1996-2000
  - 4.3.3 Comentarios al Pronafide
- 4.4 Políticas de estabilización (los Acuerdos con el FMI, prioridades, los pactos)
- 4.5 Conclusiones (Resultados en materia de distribución del ingreso de los planes, programas y políticas gubernamentales).
- Bibliografía

## 4.1 La prospectiva oficial

La prospectiva oficial en materia de generación y distribución del ingreso en la economía mexicana está contemplada en dos documentos:

- El Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000, y
- El Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000.

En esos documentos se señalan los objetivos y metas de la economía mexicana para los últimos años del actual milenio, asimismo se explican los instrumentos y políticas que se aplicaron y se realiza el diagnóstico de la situación social, económica y política del país.

Para comprender cómo evolucionó el ingreso durante la etapa neoliberal (1982-2000), que es asunto de esta tesis, creemos importante señalar los párrafos más significativos del PND 1994-2000 sobre éste tópico, así como hacer un análisis y una crítica de las acciones del Pronafide, tanto en lo que se refiere a su parte cualitativa como cuantitativa.

## 4.2 Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000

El Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000, dado a conocer en mayo de 1995, planteaba aumentar el ingreso de los mexicanos y mejorar la distribución del mismo, a fin de reducir o eliminar desigualdades. Asimismo, señalaba que la única forma de hacerlo es incrementando el ahorro, la inversión, la producción y el empleo.

El PND señala que "el desarrollo social guarda una relación de fortalecimiento mutuo con la democracia y con una economía competitiva y en crecimiento. La exclusión de diversos grupos de mexicanos de los beneficios del desarrollo no es compatible con el afianzamiento de un sistema político plural, abierto y estable".

"A su vez -dice-, el bienestar social general y perdurable sólo será posible a través de la generación de empleos permanentes, bien remunerados, que garanticen el acceso a la seguridad social, así como por el incremento de la productividad en los ingresos de la población.

"Sin estabilidad ni crecimiento económico no hay progreso social. Por ello las políticas fiscal, monetaria y financiera deben articularse para fortalecer el ahorro y la inversión. Al mismo tiempo, el saneamiento de las finanzas públicas debe contribuir a que el gasto público desempeñe satisfactoriamente sus propósitos de equidad social y promoción de la infraestructura económica.

"Es indispensable concentrar los esfuerzos de la sociedad y del Gobierno en el propósito común de abatir la desigualdad".

Más adelante, el PND señala que "el bienestar social exige conservar una visión estratégica que identifique las causas estructurales de la desigualdad y pueda actuar sobre ellas. Esa visión debe partir de la certidumbre de que, sin crecimiento económico, generación de empleos y una mejor distribución del ingreso, el progreso no puede ser sustentable. Mejorar la educación, la salud, la vivienda, aumentar la productividad y los ingresos reales de las personas y las familias son nuestros retos más importantes a fin del milenio.

"Esto implica la inversión en capital humano, lo cual es fundamental no sólo para impulsar el bienestar social sino para garantizar mayor productividad, crecimiento económico y lograr el objetivo superior de mayor justicia social y equidad. Ampliar las capacidades y oportunidades de la población impone una cruzada nacional para elevar la cobertura y la calidad de los servicios de educación, salud y vivienda, como condición para avanzar en el desarrollo social integral".

Pero no sólo se pretende elevar los ingresos monetarios, sino también en especie. Al respecto, el PND señala que "el sistema de seguridad social constituye un valioso instrumento para dar acceso a la población a niveles superiores de bienestar, al asegurar a los trabajadores un conjunto de prestaciones que complementan sus ingresos salariales y que permiten un desarrollo pleno del individuo y la familia, tales como una atención sistemática de la salud, el acceso a servicios médicos especializados, la protección contra riesgos laborales y no laborales, un sistema de pensiones para el retiro, y el funcionamiento de guarderías en apoyo de las madres trabajadoras".

En resumen, el PND señala que "el aumento significativo del ingreso nacional dará los recursos para una política social ambiciosa; proveerá los medios que se requieren para construir un mejor sistema de procuración e impartición de justicia; propiciará una situación social menos proclive a la delincuencia. El avance político será firme y sano, ajeno a enconos y confrontaciones estériles, en la medida en que haya condiciones de progreso material. México será un país más respetado en la comunidad internacional en la medida en que su economía sea próspera".

En materia de ingreso, el PND tiene los siguientes objetivos:

## 4.2.1 Objetivos

- "Superar los desequilibrios entre las regiones geográficas, entre los grupos sociales y entre los sectores productivos".

- "Superar los contrastes entre las oportunidades individuales de capacitación, empleo e ingreso".

- "Ampliar sustancialmente la dotación de servicios de calidad, especialmente los de salud, educación y vivienda".

- "Una mayor cohesión social, un mejor aprovechamiento del potencial productivo de todos los sectores y regiones, y la creación de condiciones para que las familias y cada uno de sus miembros tengan la posibilidad de ejercer su creatividad y talento".

- "La política integral de desarrollo social del Gobierno de la República contribuirá a lograr una mayor justicia social con la superación de los rezagos, corrigiendo las imperfecciones del mercado, dando impulso al empleo, promoviendo la transferencia de recursos a los individuos que carecen de condiciones básicas para su progreso, y alentando una mejor distribución del ingreso y la reducción de la desigualdad económica entre las personas y las regiones".

- "Se estima que para absorber a los nuevos demandantes de empleo, la actividad económica debe crecer en casi cinco por ciento anual. Si se quiere lograr un mejoramiento continuo en las oportunidades de empleo y abatir los rezagos históricos, la economía mexicana debe alcanzar un crecimiento sostenido a tasas todavía más elevadas. De ahí que una meta del Plan Nacional sea que, una vez superada la crisis financiera actual y consolidada la recuperación económica, *se alcancen tasas sostenidas de crecimiento económico superiores al cinco por ciento anual*".

El PND hace el siguiente diagnóstico de la situación en materia de ingreso, empleo y salarios.

## 4.2.2 Diagnóstico

- Respecto al **PIB per cápita** dice: "Entre 1950 y 1970, México logró tasas de crecimiento económico elevadas, que promediaron anualmente 6.6 por ciento, lo que significó un aumento del tres por ciento anual del producto per cápita del país. De principios de los setenta en adelante, México ha registrado crisis económicas recurrentes, con una periodicidad casi sexenal, y una desaceleración pronunciada del crecimiento económico. Entre 1970 y 1994, el crecimiento del producto del país tuvo una tasa media anual de 3.9 por ciento. Peor aún, entre 1981 y 1994 esta tasa fue de 1.4 por ciento. En ese lapso el producto per cápita se redujo en casi siete por ciento. Además, el estancamiento económico ha ocurrido precisamente cuando, por razones demográficas y sociales, la demanda por empleos ha crecido a las tasas más elevadas de la historia".

- "En lo que corresponde al **empleo**, dice, la situación es compleja. Una gran cantidad de trabajadores laboran con índices de productividad extremadamente bajos, sobre todo en el sector rural, sin un empleo estable, sin protección contra riesgos laborales, sin acceso a mecanismos formales para pensiones de retiro. La tasa de desempleo abierto no ha podido ser disminuida.

"Dicha situación obliga a amplias franjas de la población a emigrar a otras regiones y al extranjero para tener un mínimo de ingreso, generando, en muchos casos, graves consecuencias para la vida familiar y pérdida de potencial productivo para el país y las zonas de origen".

- En materia de **educación** dice: "el nivel de escolaridad promedio de siete años de la población económicamente activa, ha significado un esfuerzo encomiable. Sin embargo, constituye una base precaria para impulsar aumentos sostenidos de la productividad e ingresos reales de la población; más aún ante la acelerada innovación tecnológica y la creciente competencia internacional".

- En materia de **Ingreso** dice: "los beneficios del crecimiento logrado en las últimas décadas se han distribuido desigualmente. Baste señalar que en 1992, el veinte por ciento de la población de más altos ingresos concentraba 54 por ciento del ingreso nacional, mientras que el veinte por ciento más pobre recibía sólo cuatro por ciento".

- En lo que se refiere a la **sociedad**, dice: "una enorme heterogeneidad caracteriza a las familias mexicanas. En 1990, 60 por ciento de los hogares tenía ingresos por debajo de dos salarios mínimos. Sin embargo, puesto que las familias más pobres se componen también de más miembros, el ingreso per cápita de esas familias significó el 86 por ciento del salario mínimo general. Para sortear la crisis económica de los años 80, los hogares respondieron con una creciente incorporación de las mujeres al mercado de trabajo, lo que en muchos casos significó para ellas una doble carga, la laboral y la doméstica".

- En cuanto al **desarrollo regional** dice: "En 1994, la proporción entre la población urbana y la rural fue de 73 por ciento en las ciudades y 27 por ciento en el campo. El desarrollo urbano se enfrenta

actualmente a las dificultades propias de la expansión de las ciudades. Por un lado, los volúmenes crecientes de población acentúan la gravedad de los rezagos en los servicios públicos. Por otro, la falta de capacidad financiera de los gobiernos locales, debida a un flujo reducido de ingresos públicos y a limitaciones en los programas administrativos de la ciudad, impiden atender oportunamente las necesidades nuevas y las carencias acumuladas”.

- En materia del campo dice: “hoy existe un amplio proceso de fragmentación y polarización en la estructura agraria (en 1970 había 2.2 millones de ejidatarios y en 1991 eran 3.54 millones) que agrava una situación en que las unidades de producción no generan el ingreso suficiente para el sustento familiar. El trabajo migratorio, el traspaso de las actividades agropecuarias a las mujeres y las unidades familiares, y el traslado generacional de la titularidad agraria están dando origen a nuevos grupos sociales y organizaciones que no están previstas en la legislación, y para las cuales no existen programas ni instituciones adecuadas”.

“En 1993, de las personas ocupadas en el sector agropecuario, 1.6 millones eran jornaleros, peones o trabajadores a destajo. Estos son en su gran mayoría (87 por ciento) hombres jóvenes, ya que uno de cada cuatro tiene entre 15 y 19 años y otro entre 20 y 29 años. Gran parte de estas personas venden su fuerza de trabajo en plantaciones que los ocupa temporalmente, por lo que deben migrar para encontrar ocupación la mayor parte del año. Aproximadamente la mitad de estos trabajadores perciben ingresos mensuales equivalentes a entre uno y dos salarios mínimos”.

“El campo mexicano presenta un serio rezago. A pesar de las acciones emprendidas, la actividad agropecuaria tiene una baja productividad y presenta graves problemas de rentabilidad y de capitalización que se traducen en bajos ingresos de los productores. Esto se refleja en el hecho de que el 23 por ciento de la PEA nacional dedicada a actividades agropecuarias, silvícolas y pesqueras únicamente genera el siete por ciento del PIB. Si a esta realidad se le añade el hecho de que el 27 por ciento de los mexicanos vive en el campo, se comprende que 35 por ciento de los habitantes rurales padezcan pobreza extrema”.

#### 4.2.3 Empleo

En materia específica de empleo, que es uno de los vehículos más sanos y eficientes para generar y distribuir el ingreso, el PND plantea lo siguiente:

“Si el objetivo fundamental de alcanzar un crecimiento económico elevado es generar el mayor número posible de empleos productivos para los mexicanos, deben entonces considerarse todos los factores que hoy en día inhiben innecesariamente el empleo de mano de obra en los procesos productivos, en favor de un uso más intensivo de capital. La tendencia contra el uso del factor trabajo es inaceptable porque somos un país con capital escaso y abundantes recursos humanos, y sobre todo porque existe una urgente necesidad social de contar con empleos. Por tanto, el Plan propone iniciar, con toda apertura, un análisis profundo de los factores que afectan la absorción productiva de la mano de obra.

“Un primer aspecto que debe considerarse son los costos que, sin formar parte de las remuneraciones de los trabajadores, significan una erogación cuyo cálculo se vincula a la nómina y que se constituye en una suerte de impuesto al empleo. En nuestro país, los costos no salariales relacionados con la contratación de trabajadores alcanzan una proporción de más de 30 por ciento del costo directo de los salarios. La mayor parte del costo no salarial se vincula a las aportaciones para seguridad social. Sin embargo, en su generalidad los trabajadores no perciben una relación directa entre esas aportaciones y los beneficios de la seguridad social. Con frecuencia las consideran como un impuesto y no como parte de las remuneraciones por un servicio laboral desempeñado. Las aportaciones para vivienda y para el seguro de invalidez, vejez, cesantía y muerte, son casos claros de esa circunstancia. Otro caso, que resulta extremo por su repercusión contra el trabajo, lo constituyen los impuestos sobre la nómina.

“Se promoverá que del seno de foros tripartitas surjan propuestas de nuevas fórmulas, que sin mella de los beneficios de la seguridad social, sino más bien con miras a fortalecerlos, permitan su cabal financiamiento al tiempo que eliminen la actitud en contra del empleo que suponen los esquemas vigentes.

“También es fundamental identificar qué otros aspectos del marco institucional de los mercados laborales deben transformarse para favorecer la creación de empleos. Esto implica la elaboración de un diagnóstico profundo, de carácter tripartita y alcance nacional, de los mercados ocupacionales y de las instituciones que los regulan. Se propone analizar el conjunto de circunstancias que determinan los términos de las relaciones laborales, tales como la movilidad de la fuerza de trabajo, las modalidades de su remuneración, las condiciones de seguridad y riesgo laboral, la manera en que se establecen o

finiquitan las relaciones de trabajo y los instrumentos para solucionar los conflictos. El Gobierno respaldará aquellas propuestas consensuales que, con el fin de generar oportunidades de empleo y mejores remuneraciones para la población trabajadora, promuevan el funcionamiento adecuado de los mercados ocupacionales, coadyuven al equilibrio entre los factores de la producción, introduzcan certidumbre en la relación laboral para los trabajadores y los empresarios, y modernicen al sistema de justicia laboral”.

Para lograr los objetivos del PND, el gobierno plantea las siguientes estrategias:

#### 4.2.4 Estrategias

- “El bienestar social exige conservar una **visión estratégica** que identifique las causas estructurales de la desigualdad y pueda actuar sobre ellas. Esa visión debe partir de la certidumbre de que, sin crecimiento económico, generación de empleos y una mejor distribución del ingreso, el progreso no puede ser sustentable. Mejorar la educación, la salud, la vivienda, aumentar la productividad y los ingresos reales de las personas y las familias son nuestros retos más importantes a fin del milenio”.

- “El crecimiento sostenido de la economía, del empleo y de los ingresos de los trabajadores del campo y la ciudad, requiere de la **inversión** para aumentar la infraestructura, las instalaciones y la maquinaria para la producción de todos los sectores económicos. Sin inversión suficiente no es posible ampliar la capacidad productiva ni absorber el aumento de la mano de obra.

“Un crecimiento elevado, sostenido y equitativo también requiere condiciones de creciente **estabilidad de precios**. En condiciones de alta inflación, tarde o temprano, el crecimiento económico se agota y desemboca en crisis financieras. Además, el crecimiento así logrado es inequitativo, pues la inflación contribuye a la reducción del ingreso real de la mayoría de la población”.

“La estrategia económica, que reconoce la necesidad de elevar el ahorro interno, pondrá especial cuidado en asegurar el abatimiento sano y permanente de la **inflación**. La estabilidad macroeconómica permite un horizonte más amplio para la planeación y para la evaluación de proyectos productivos, al tiempo que constituye un incentivo para la generación de ahorro a mayores plazos. Sólo cuando la inflación es baja el ahorro se traduce en mayor inversión y ésta, a través del crecimiento de la actividad económica y el empleo, en beneficios tangibles para la población. En cambio, la inflación, además de inhibir el ahorro y la inversión, al erosionar el poder adquisitivo de los salarios y de los activos financieros lesiona en forma desproporcionada a los trabajadores y a la población de menores ingresos. Por eso, cuando la inflación es persistente y elevada, el crecimiento se vuelve inequitativo y la distribución del ingreso se deteriora. Por lo anterior, resulta ineludible esforzarse, de manera sana y permanente, para alcanzar la estabilidad de precios”.

- “La política social deberá enfocarse prioritariamente a la erradicación de la **pobreza**, privilegiando la atención a grupos, comunidades y zonas geográficas que padecen las más graves desventajas económicas y sociales. La aplicación de esta estrategia entraña llevar servicios, la incorporación a actividades productivas y la promoción de empleos que eleven el ingreso familiar”.

- “La **pobreza** se manifiesta en la incapacidad del individuo para generar de manera permanente el ingreso que le permita satisfacer sus necesidades básicas. La política de superación de la pobreza consistirá en la aplicación de acciones, fundamentalmente de educación, salud, alimentación y vivienda, dirigidas a grupos de alta vulnerabilidad para mejorar sus condiciones de vida, aprovechando la organización social y ciudadana. La reducción de los niveles de pobreza requiere acciones sustanciales en los campos de la vivienda y los servicios urbanos, la infraestructura básica, la conservación del medio ambiente y el acceso a la impartición de la justicia. La concentración de recursos presupuestales en la atención a la pobreza extrema abre posibilidades para canalizar apoyos hacia estas áreas.

“El eje será el Programa de Alimentación y Nutrición Familiar, bajo la coordinación del DIF, que incluye los desayunos escolares. El propósito será garantizar el mejoramiento del nivel nutricional de los grupos más vulnerables de la población. Otro aspecto será la modificación del esquema de los subsidios al consumo en maíz, harina, masa y tortilla, para que éste se canalice efectivamente a la población de menores ingresos, mediante un sistema único. En especial, el subsidio se dirigirá a las familias con ingresos inferiores a dos salarios mínimos”.

- “Conformar una **política social**, integral y descentralizada; una política que se concentre efectiva y eficazmente en los grupos y las regiones con menores oportunidades”.

- “Se busca que mediante las **inversiones sociales**, se puedan registrar incrementos importantes en los niveles de educación, salud y productividad, lo que posibilita el acceso a empleos permanentes y mejores ingresos”.

- “**Combatir la inequidad** que distingue a las actividades productivas y sociales en distintas regiones y sectores a lo largo del país. La inequidad se expresa entre las personas por la diferencia de

oportunidades y de ingreso; en las regiones, por las ventajas de unas sobre otras en un contexto de mayor competitividad económica; y entre los sectores productivos, por los desequilibrios que presenta la economía rural respecto a las actividades industriales y de servicios. Asimismo, la pobreza extrema constituye uno de los retos que reclama soluciones con urgencia, pues impide el ejercicio de las libertades y anula la igualdad de oportunidades. Por estas razones, la política de desarrollo social asumirá un carácter integral”.

- “La **política integral** de desarrollo social contribuirá a lograr una mayor justicia social con la superación de los rezagos, corrigiendo las imperfecciones del mercado, dando impulso al empleo, promoviendo la transferencia de recursos a los individuos que carecen de condiciones básicas para su progreso, y alentando una mejor distribución del ingreso y la reducción de la desigualdad económica entre las personas y las regiones”.

- El PND contempla “apoyos para aumentar la producción, la productividad y el ingreso”. Al respecto, dice: “aumentar las capacidades personales de la población no es suficiente si no existen oportunidades reales para el trabajo y la producción. Los apoyos directos al consumo y a la inversión en recursos humanos se complementarán con **programas de empleo**, los cuales permitirán que la población tenga un ingreso en tanto transforma sus condiciones de vida y de trabajo. Además, estos programas generan beneficios a la colectividad, al crear infraestructura productiva en caminos y obras de diversa índole, que aumentan el potencial productivo de las regiones y atacan no sólo los problemas actuales de pobreza, sino que coadyuvan a evitar que estos aparezcan o se perpetúen”.

- “El Plan supone que el desarrollo económico de México exige una activa participación en el **ámbito internacional**. Dicha participación implica una intensa relación con el resto del mundo a través del comercio, la inversión y la transferencia de tecnología. En el intercambio de bienes y servicios habremos de contar con un mecanismo que permita alentar la creación de más y mejor empleo, promover una distribución más equitativa del ingreso, y elevar la competitividad de nuestra economía. Por lo anterior, afianzaremos la apertura comercial de México y buscaremos suscribir nuevos acuerdos comerciales con otros países, de modo que aseguremos el acceso de nuestros productos a mercados más dinámicos. Este proceso dará a nuestros productores acceso a insumos en condiciones similares a las que tienen sus competidores externos y pondrá al alcance de nuestros consumidores una gama amplia de productos con precios accesibles. En todo momento aseguraremos que la competencia, tanto entre productores nacionales como con productores extranjeros, se dé sobre una base justa”.

- Sobre este mismo tópico agrega: “Para fortalecer la capacidad de la economía para generar empleos bien remunerados, es preciso elevar la competitividad del aparato productivo nacional en los **mercados internacionales**. La apertura y la competitividad comercial con el exterior son elementos fundamentales de una economía dinámica y progresista. Una economía abierta promueve la eficiencia al sujetar a los productores nacionales, mediante la competencia con el exterior, a la necesidad de mejorar su productividad y la calidad y precio de sus productos. Asimismo, propicia una mejor distribución del ingreso. En primer lugar, elimina privilegios para algunos cuantos, los beneficiarios de un sistema de protección excesiva, que son pagados por la mayoría. En segundo lugar, el aumento de la productividad y del empleo, como consecuencia de un aprovechamiento más intenso de los recursos nacionales a que da lugar la competencia con el exterior, tiende a elevar los salarios y los índices de ocupación. En tercer lugar, la población se beneficia de una mayor diversidad de productos a mejor precio y de mayor calidad”.

- “Una vez superada la crisis, el crecimiento de las exportaciones y de la inversión continuarán siendo los pilares que sustenten una expansión sana y eficiente de la demanda interna. El consumo, por su parte, habrá de incrementarse conforme se afiance el crecimiento del ingreso y del empleo, de modo que el mayor consumo sea congruente con volúmenes mayores de ahorro interno. De esta forma, podrá registrarse una expansión de la demanda agregada que en todo momento sea proporcional con la ampliación de la capacidad productiva de la economía. La orientación de la estrategia económica hacia la ampliación de la capacidad productiva promoviendo el ahorro, la inversión y la eficiencia, permitirá mantener el **equilibrio fundamental entre la oferta y la demanda agregada**. Equilibrio necesario para alcanzar el crecimiento sostenido con estabilidad de precios”.

- “La estrategia encaminada a fomentar el ahorro interno con el objeto de **evitar la dependencia del ahorro externo** para financiar los requerimientos de inversión que exige el crecimiento equivale a proponer que el saldo en la cuenta corriente de la balanza de pagos sea sostenible en el largo plazo. La disponibilidad de ahorro externo, empero, permite a nuestra economía invertir a un ritmo superior que si la inversión fuese financiada únicamente con ahorro interno. Por lo tanto, el ahorro externo abre oportunidades muy significativas para promover una tasa de crecimiento de la economía más elevada y un mayor volumen de empleo. El uso prudente del ahorro externo requiere que éste se destine principalmente a la ampliación de la planta productiva y de la oferta de productos comerciables. De este

modo, con la maduración de los proyectos de inversión crecerá la capacidad de pago de nuestra economía”.

- “Fortalecer el ahorro interno significa fortalecer la suma del **ahorro público** y del ahorro privado. El gobierno debe tomar en cuenta el impacto de sus acciones no sólo sobre su propio ahorro, sino sobre el ahorro total del país. La captación de ingresos públicos debe estimular, no destruir, los incentivos al ahorro privado. Por ello es urgente una reforma tributaria orientada a fortalecer el ahorro privado, sin descuidar la consolidación del ahorro público. Se trata de adoptar un sistema tributario que fomente el ahorro familiar y la reinversión de utilidades en las empresas. Un sistema tributario sencillo, en que el cumplimiento de las obligaciones no estorbe el desempeño eficiente de la actividad productiva, todo ello en un marco conducente a una mayor equidad”.

- “El ahorro generado por el sector público habrá de destinarse prioritariamente al financiamiento de la inversión en infraestructura, de modo que se apoye la expansión de la capacidad instalada de la economía y, con ello, la generación de empleo bien remunerado. Lejos de desplazar a la inversión privada, la **inversión pública** debe servir de aliciente y soporte de la misma. Por ese motivo, se privilegiará la inversión en infraestructura física, en la dotación eficiente y oportuna de los insumos de uso generalizado que provee el sector público, en la capacitación de la mano de obra y, en general, en la preparación de los recursos humanos que demanda el desarrollo del país”.

- “Toda vez que los ingresos son limitados y pueden aumentar sólo gradualmente, y que existen objetivos del desarrollo nacional que requerirán un mayor gasto público -el gasto social y el de infraestructura, por ejemplo- será preciso aplicar una política permanente de austeridad y racionalización de los componentes no prioritarios del **gasto público**. Por convicción y por absoluta necesidad nacional, el presente gobierno deberá ser especialmente austero y eficiente en la aplicación de los recursos públicos”.

- “En cuanto a las personas, se buscará que éstas dediquen una proporción más grande de su ingreso disponible al ahorro, en particular el de largo plazo.

- “Para mejorar la **equidad tributaria** se promoverá una mayor progresividad de la tarifa del impuesto sobre la renta de personas físicas, buscando reducir la carga de los contribuyentes de menores ingresos relativos. Para lograrlo, se requiere contar una base gravable amplia y la eliminación de las exenciones injustificadas que distorsionan la asignación de recursos, propician tratos inequitativos entre contribuyentes similares y merman la recaudación.

“Dos de los motivos más importantes que tienen las personas para ahorrar son la adquisición de vivienda y el contar con ingresos dignos en el momento de retirarse de la vida económicamente activa. De tiempo atrás, el **sistema de seguridad social** prevé aportaciones de los trabajadores para esos propósitos a través del seguro de invalidez, vejez, cesantía y muerte (SIVCM) del IMSS y de la cuota al INFONAVIT. Recientemente se introdujo la aportación al Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR)”.

- “Las **disposiciones fiscales** deben simplificarse para reducir los costos administrativos de los contribuyentes e impulsar la actividad productiva y el empleo. Una medida que requiere de revisión urgente en este sentido es el cálculo del impuesto sobre la renta de asalariados que hoy día requiere de múltiples y complejas operaciones”.

- “La inversión desempeña un papel fundamental en la promoción del crecimiento económico como una forma de ampliar el nivel de empleo. Sin embargo, el Plan propone no sólo proveer más empleo, sino que ese empleo sea mejor remunerado; por ello la **elevación de la productividad** adquiere una importancia igualmente prioritaria. De no procurar el aumento en la productividad, el crecimiento de la economía estaría apoyado exclusivamente en la expansión del ahorro e implicaría tanto una gradual pérdida de competitividad frente a la producción externa, como la imposibilidad de mejorar permanentemente las remuneraciones reales. En las últimas décadas, nuestro crecimiento económico se ha apoyado fundamentalmente en una expansión del capital, mientras que la productividad conjunta de los factores de la producción ha contribuido en una proporción relativamente modesta. Es imperativo fomentar el aumento de la eficiencia en todos los ámbitos, promover la adquisición, difusión y generación de tecnología y, al mismo tiempo, orientar la inversión hacia aquellos sectores donde el efecto sobre la producción es más que proporcional al incremento en los factores. En muchos países, este último punto ha sido el factor determinante para contar con tasas de crecimiento más elevadas”.

“En relación con este tema el Plan propone un conjunto de acciones encaminadas a eliminar distorsiones que limitan la eficiencia en diversos sectores clave de la economía. Entre estas acciones destaca la reducción de la brecha entre el **costo del empleo** y la remuneración real al trabajador, el abatimiento de los costos de transacción en el mercado laboral, la promoción de la eficiencia en los mercados que producen insumos complementarios al trabajo, y la desregulación en beneficio sobre todo de las pequeñas empresas para aprovechar su amplia capacidad de absorber mano de obra.

“Sólo una estrategia con estas características permitirá que el crecimiento económico se traduzca

en la generación de **empleos bien remunerados** en forma sana y sostenible. La conformación de una estructura de incentivos apropiados facilitará, además, el acceso de la fuerza de trabajo al mercado formal del empleo, con los beneficios para los trabajadores que marca la ley".

- "Para alcanzar el crecimiento económico que demanda el desarrollo nacional, es necesario asegurar el uso amplio y eficiente de los recursos humanos y materiales de que dispone el país. Se requiere crear las condiciones que favorezcan el empleo intensivo de mano de obra. Además, es preciso elevar sostenidamente la productividad de la fuerza laboral para lograr no sólo más empleo, sino mejores ingresos. Debe propiciarse un aumento sistemático de la **eficiencia general de la economía**, la cual sigue estando limitada por insuficiencias en la infraestructura y en la calidad y costo de insumos básicos, así como por el retraso tecnológico y la existencia de pesadas regulaciones e inequidades en la competencia".

- En materia de empleo y productividad señala: "La mejoría en las condiciones de vida de los mexicanos solamente será posible con un crecimiento económico generador de empleos productivos y promotor de la recuperación de los salarios reales. Para alcanzar dicho crecimiento hay que vencer un doble reto. Primero, promover las condiciones que alienten la máxima demanda posible de fuerza de trabajo para la operación eficiente del aparato productivo. Segundo, coadyuvar a la elevación sostenida de la **productividad laboral**. Afrontar exitosamente el primer reto supone revisar diversos aspectos de orden institucional que hoy provocan rigideces en el funcionamiento de los mercados laborales e impiden una mayor absorción de mano de obra y mejores oportunidades de ingreso para los trabajadores. El segundo reto reclama, sobre todo, un esfuerzo extraordinario en materia de capacitación laboral, tendiente a elevar progresivamente la productividad del factor trabajo".

- "Las **políticas sectoriales** deben guardar plena congruencia con las generales y evitar favorecer artificialmente el desarrollo de algunas actividades a costa de otras. Las políticas sectoriales no deben ser discriminatorias, ni basarse en una selectividad que arbitraria y burocráticamente condicione de antemano los ritmos de expansión relativa de los sectores y empresas de la economía. Se han hecho patentes en el pasado los costos en términos de crecimiento y de concentración del ingreso que conllevan las políticas deliberadamente selectivas. Las políticas sectoriales son para reconocer y abordar problemas específicos y actúan reforzando la acción de los instrumentos generales, articulándolos entre sí y complementándolos con programas de acciones particulares".

- "El objetivo central de la **política agropecuaria** consistirá en incrementar el ingreso neto de los productores. Para ello se deberán definir instrumentos tendientes a aumentar la productividad de las actividades agrícolas y ganaderas y a promover una mayor rentabilidad y competitividad".

- "La **política social** deberá enfocarse prioritariamente a la erradicación de la pobreza, privilegiando la atención a grupos, comunidades y zonas geográficas que padecen las más graves desventajas económicas y sociales. La aplicación de esta estrategia entraña llevar servicios, la incorporación a actividades productivas y la promoción de empleos que eleven el ingreso familiar".

#### 4.2.5 Comentarios al Plan Nacional de Desarrollo

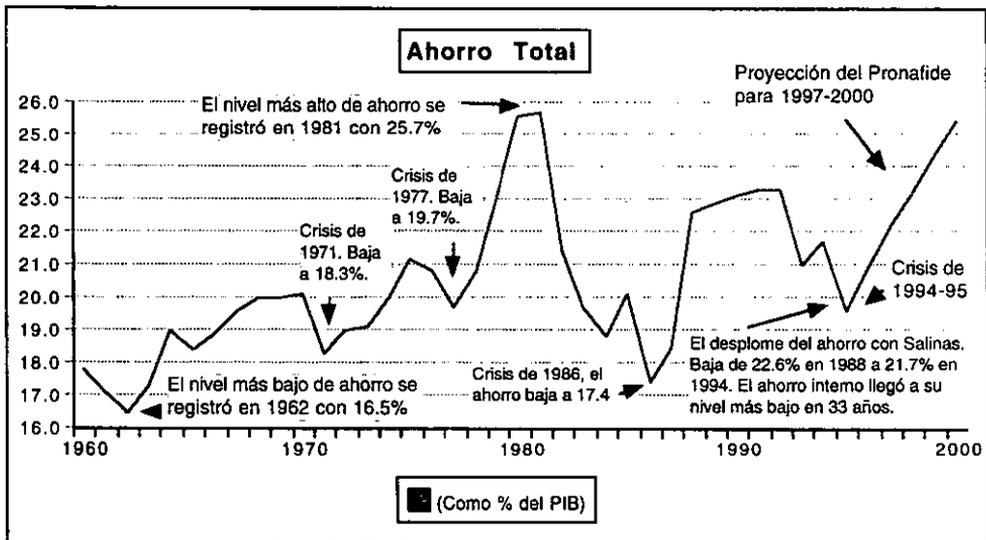
No se cumplieron las metas, ni se aplicaron todas las acciones que se planteaban, por ejemplo, no se llevó a cabo la reforma tributaria, ni se mejoró el ingreso de los distintos sectores, ni se mejoró la distribución del ingreso entre sectores o entre regiones. En ese sentido el Plan Nacional de Desarrollo se quedó como un catálogo de buenas intenciones, pero que no convirtió sus propósitos en realidades.

Para cumplir las metas del Plan Nacional de Desarrollo se anunció dos años después, en 1997, el Programa Nacional de Financiamiento para el Desarrollo (Pronafide), el cual se analiza a continuación:

### 4.3 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000

El 3 de junio de 1997 se presentó el Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000, que tenía como objetivo central, lograr un crecimiento económico de más de 5% anual; generar más de un millón de empleos al año; aumentar el nivel real de los salarios; fortalecer la capacidad del Estado para atender las demandas sociales, y evitar las crisis económicas recurrentes que se han presentado en los últimos 20 años. Las estrategias a seguir son: promover el ahorro del sector privado; consolidar el ahorro público; fortalecer y modernizar el sector financiero y aprovechar el ahorro externo, únicamente como complemento del ahorro interno. De esta forma, se podrán obtener los recursos económicos necesarios para abatir los rezagos sociales, especialmente en las comunidades más necesitadas.

Sin embargo, habría que señalar que el programa económico neoliberal modernizador ha sido destructor del ahorro interno y no fomentador del mismo. Así se puede ver en las estadísticas oficiales. Por ejemplo, el ahorro interno llegó a sólo 15% del PIB en 1994, la cifra más baja desde 1961, es decir que el país tuvo un retroceso de 33 años. La pregunta obvia es ¿Porqué el actual gobierno, que sigue el mismo camino económico del sexenio 1988-1994, no seguirá destruyendo el ahorro interno de los mexicanos y recurriendo al inestable ahorro externo?



En el siguiente cuadro se puede ver la evolución histórica del ahorro en México, así como las consecuencias del modelo neoliberal. Igualmente se incluye la metas del Pronafide para el año 2000.

### AHORRO TOTAL DE LA ECONOMÍA, 1960-1996

(Porcentajes del PIB) 1/

	AHORRO	AHORRO INTERNO		AHORRO	
	TOTAL	Total	Público 2/	Privado	EXTERNO
1960	17.8	15.0	4.3	10.7	2.8
1961	17.1	14.9	3.8	11.1	2.1
1962	16.5	15.1	3.9	11.2	1.4
1963	17.3	16.2	4.3	11.9	1.2
1964	19.0	17.1	5.2	11.9	2.0
1965	18.4	16.6	3.3	13.3	1.8
1966	18.9	17.1	3.7	13.4	1.8
1967	19.6	17.6	3.8	13.8	2.0
1968	20.0	17.6	4.1	13.4	2.4
1969	20.0	18.0	4.4	13.6	2.0
1970	20.1	17.1	3.2	13.9	3.0
1971	18.3	16.1	2.7	13.4	2.1
1972	19.0	17.0	2.2	14.8	2.0
1973	19.1	16.6	4.0	12.5	2.5
1974	20.0	16.0	3.6	12.4	4.0
1975	21.2	16.7	1.4	15.2	4.5
1976	20.8	17.1	3.2	13.9	3.7
1977	19.7	18.0	4.3	13.7	1.8
1978	20.8	18.5	5.0	13.5	2.4
1979	23.1	19.8	5.2	14.6	3.2
1980	25.6	20.5	5.9	14.6	5.0
1981	25.7	19.6	1.2	18.4	6.1
1982	21.5	18.8	3.7	15.1	2.7
1983	19.7	23.4	6.1	17.3	-3.7
1984	18.8	21.1	5.5	15.6	-2.2
1985	20.1	20.5	5.4	15.1	-0.4
1986	17.4	16.4	4.5	11.9	1.0
1987	18.5	21.3	6.5	14.8	-2.8
1988	22.6	21.3	0.6	20.7	1.3
1989	22.9	20.3	3.3	17.0	2.6
1990	23.1	20.3	6.8	13.5	2.8
1991	23.3	18.7	6.5	12.2	4.7
1992	23.3	16.6	6.6	10.0	6.7
1993	21.0	15.1	5.1	10.0	5.9
1994	21.7	15.0	4.0	11.0	6.7
p/1995	19.6	19.0	4.7	14.3	0.6
p/1996	20.9	20.4	4.4	16.1	0.5
py/1997	22.2	20.6	4.3	16.3	1.6
py/1998	23.2	21.0	3.9	17.1	2.2
py/1999	24.3	21.7	4.4	17.3	2.6
py/2000	25.4	22.2	4.5	17.7	3.2

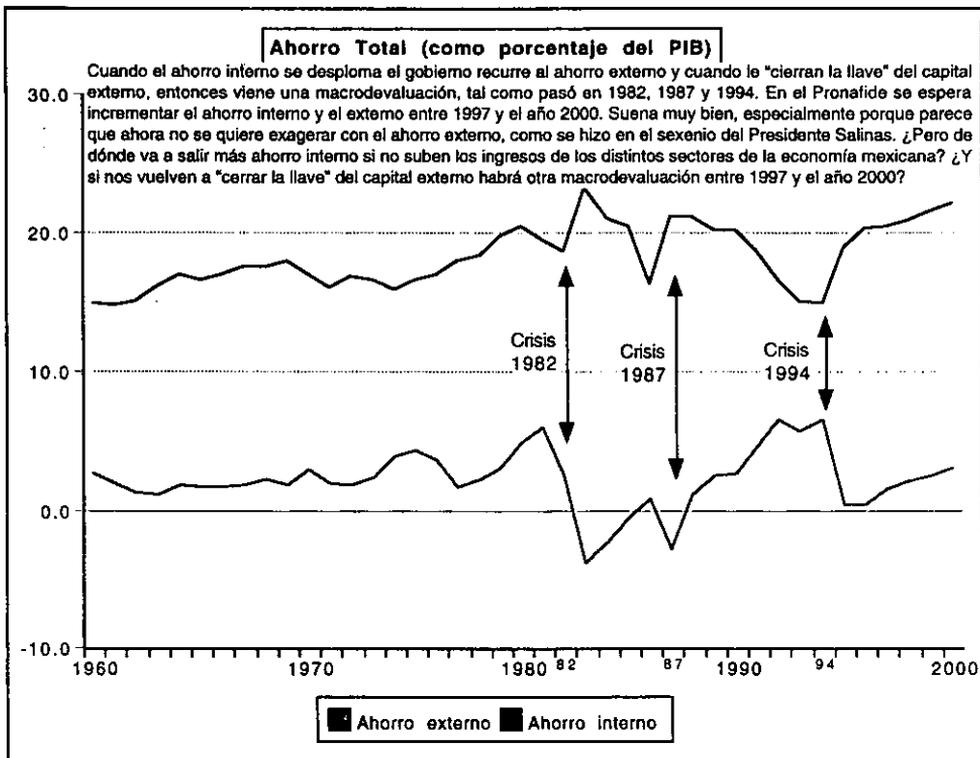
1/ Utilizando cifras nominales. Los totales pueden no sumar debido al redondeo.

2/ Considera la suma de la inversión fija bruta pública y el balance operacional. No considera ingresos extraordinarios por venta de empresas.

p/ Cifras preliminares.

py/ Proyección Pronafide

Al reducirse el ahorro interno, el gobierno ha recurrido al uso del ahorro externo y cuando el acceso a éste se interrumpe el país ha sufrido una macrocrisis, tal como se puede apreciar en la siguiente gráfica:



Si observamos el comportamiento sexenalmente en función de los ciclos sexenales, observamos que los niveles más bajos de ahorro total se tuvieron en el sexenio del Presidente Miguel de la Madrid (1982-88), cuando llegó a sólo el 19.5% del PIB, lo anterior como consecuencia de que el ahorro externo se volvió negativo, es decir que el país exportaba capitales en lugar de recibirlos.

En el sexenio del Presidente Salinas se obtuvo una proporción del ahorro total respecto al PIB de 22.5%, la cual era una de las más altas en términos sexenales, sin embargo ello se explicó por el abuso del ahorro externo, el cual llegó a su cifra más alta: 4.9% por ciento del PIB.

En el sexenio actual se plantea que el ahorro total llegue a 22.6%, manteniendo el ahorro externo en sólo 1.8% en promedio para el periodo, aunque en el año 2000 se espera que esa tasa sea del 3.2%. Entre las acciones que se esperan realizar para incrementar el ahorro disponible están incrementar el ahorro privado y mantener estable el ahorro público.

<b>Comportamiento del Ahorro Sexenalmente</b>						
		AHORRO INTERNO		AHORRO EXTERNO		
		TOTAL	Total	Público 2/	Privado	
Díaz Ordaz	1964-70	19.5	17.3	3.8	13.6	2.2
Echeverría	1970-76	19.7	16.6	2.9	13.7	3.1
López Portillo	1976-82	22.7	19.2	4.2	15.0	3.5
De la Madrid	1982-88	19.5	20.7	4.8	15.9	-1.1
Salinas	1988-94	22.6	17.7	5.4	12.3	4.9
Zedillo	1994-00	22.6	20.8	4.4	16.5	1.8

El éxito del programa depende de que se incremente entre 1996 y el año 2000 los siguientes rubros:

- el ahorro total, de 20.9 a 25.4% del PIB, es decir en 4.5 puntos porcentuales.
- el ahorro interno, de 20.4 a 22.2% del PIB, es decir en 1.8 puntos porcentuales.
- el ahorro público de 4.4 a 4.5% del PIB, es decir se mantiene prácticamente estancado.
- el ahorro privado, de 16.1 a 17.7% del PIB, es decir sube en 1.6 puntos.
- el ahorro externo, de 0.5 a 3.2% del PIB, es decir sube en 2.7 puntos.

Las anteriores metas parecen factibles si se compara el año 2000 con el año de 1996. Pero si las metas de 1996 se comparan con las de 1994, el año en que estalló la crisis, la situación no se ve tan favorable. Ciertamente el ahorro total se incrementa sólo 3.7%, pero el ahorro interno lo tiene que hacer en 7.2%, basado principalmente en un incremento del ahorro privado del 6.7%. Y la pregunta obvia es, cómo van a ahorrar más las empresas, las familias y las personas físicas si no hay un incremento del ingreso de todos los sectores. Todo mundo sabe que el ahorro es igual a:

**ahorro = ingreso - consumo**

Es decir, que la gente ahorra lo que le sobra del consumo. Si el ingreso no sube entonces no puede haber más ahorro, a menos que la idea sea comprimir el consumo, pero todos sabemos que el consumo ya está en sus niveles más bajos.

¿Cómo va a incrementarse el ingreso de la economía mexicana? ¿O será que las autoridades le están apostando a que la inversión extranjera y el nuevo endeudamiento se traduzcan en un incremento del ingreso para los sectores de la economía mexicana? Eso sería jugar con fuego, ya que en el momento en que el capital externo se retire, como lo hizo en 1976, 1982, 1997 o 1994, estaríamos nuevamente ante la presencia de otra macrocrisis entre 1997 y el año 2000.

En cuanto al ahorro externo, se observa que en 1994 tuvimos una cifra récord de 6.7%, que es una de las más altas del mundo, como se puede apreciar en las gráficas anteriores. Pero para el año 1995 y 1996 no llegó al 0.6%. ¿Volverá el mundo a mandar sus capitales a México? El Pronafide confía en que sí. La pregunta es: ¿qué les vamos a ofrecer para que vengan? ¿Acaso la privatización de Pemex o del Canal Transistmico? ¿O será el tratado de libre comercio con Europa? Ya que si no hay un platillo apetitoso, entonces el capital extranjero no va a venir a México.

Para evaluar esta situación, conviene hacer un análisis comparativo con otras economías del mundo, a fin de ver la factibilidad de que el Pronafide consiga incrementar la disponibilidad de ahorro externo de la economía mexicana.

Los países del sudeste asiático son los que se distinguen por tener las tasas más altas de ahorro interno, al grado que se dan el lujo de tener tasas de ahorro externo negativas, es decir que en lugar de tomar dinero prestado del mundo, ellos son los que le prestan dinero al mundo, como Singapur (48% del PIB) o Japón (31.9). Otros casos notorios son Corea, Malasia e Indonesia, aunque ellos sí hacen uso del ahorro externo. En el continente americano, Chile se destaca por tener la tasa más alta de ahorro interno (25.8). En cuanto a las economías más grandes del mundo, como EU, Alemania, Inglaterra, Canadá y Francia se destacan por tener bajas tasas de ahorro interno. EU tiene una de las tasas más bajas (15.2) lo que le ha obligado a recurrir al ahorro externo (1.9).

En el caso de México, su tasa de ahorro interno es baja (16.4), pero se destaca por ser uno de los países que recurre más al ahorro externo (4.4), sólo superado en este rubro por Colombia (4.7), ello habla de la gran dependencia de la economía mexicana al capital del exterior y en especial su voracidad por el capital especulativo de corto plazo, lo que ha ocasionado las grandes crisis financieras de los últimos años.

Con el Pronafide, se estima elevar el ahorro interno a 22.2% del PIB en el año 2000, lo cual es una buena meta, pero nada del otro mundo, pues nos deja abajo de Chile y muy lejos de los países del sudeste asiático, aunque en mejor posición que EU y los países europeos.

El riesgo es que el Pronafide plantea seguir usando cantidades fuertes de ahorro externo: 3.2% del PIB para el año 2000, lo que sigue siendo una de las tasas más elevadas del mundo, aunque ya no tanto como las que registramos entre 1993 y 1995.

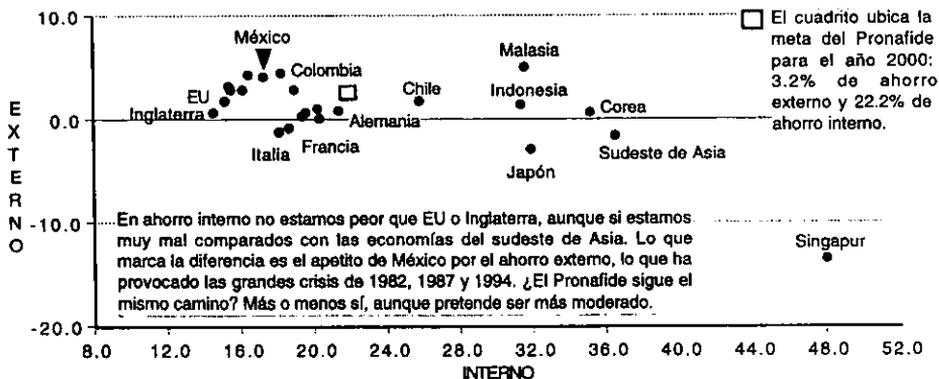
**Tasas de Ahorro de Países Seleccionados, 1993-1995. (Porcentajes del PIB)**

	TOTAL	INTERNO	EXTERNO
México	20.8	16.4	4.4
OCDE	19.9	19.4	0.4
Estados Unidos	17.1	15.2	1.9
Alemania	22.2	21.4	0.9
Inglaterra	15.4	14.5	0.8
Francia	17.8	18.8	-0.8
Canadá	18.5	15.5	3.0
Italia 1/	16.9	18.1	-1.2
España	20.4	19.6	0.8
Grecia	21.4	20.2	1.2
Japón	29.1	31.9	-2.7
América Latina	21.7	18.9	2.9
Brasil 1/	20.4	20.3	0.1
Argentina 1/	19.1	16.1	3.0
Colombia	22.9	18.2	4.7
Venezuela 2/	18.8	15.4	3.3
Chile	27.6	25.8	1.9
Perú	21.6	17.3	4.3
Sudeste de Asia	35.0	36.5	-1.5
Singapur	34.3	48.0	-13.6
Malasia 1/	36.8	31.6	5.2
Corea	36.1	35.2	0.8
Indonesia 1/	32.8	31.4	1.5

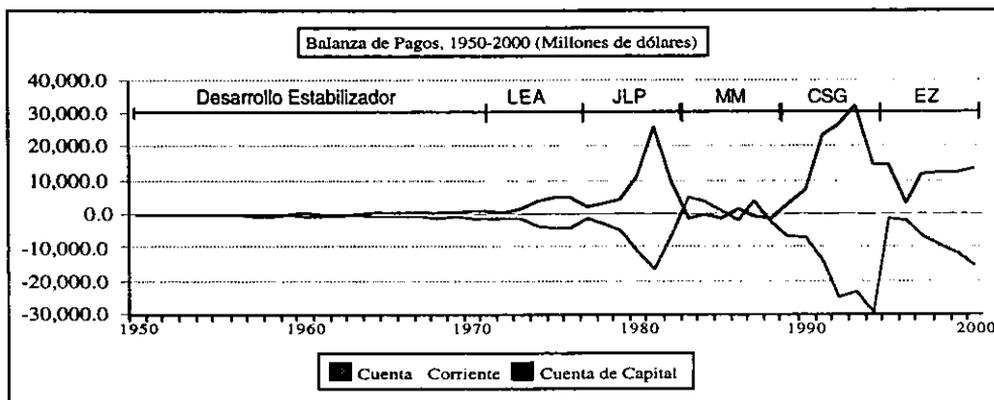
1/ Cifras correspondientes a 1993-1994

2/ Cifras correspondientes a 1993

**Tasas de Ahorro de Países Seleccionados, 1993-1995. (Porcentajes del PIB)**



En el modelo neoliberal, para que la economía crezca se requiere que exista un déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos. En las proyecciones del Pronafide se estima un déficit de cuenta corriente para el sexenio del Presidente Zedillo (1994-2000) de 45.5 mil millones de dólares. Para que ello sea factible, será necesario disponer de una inversión extranjera directa por 39 mil millones de dólares entre 1997 y el año 2000, además de tener un endeudamiento externo neto, tal como se puede apreciar en la siguiente gráfica y tabla.

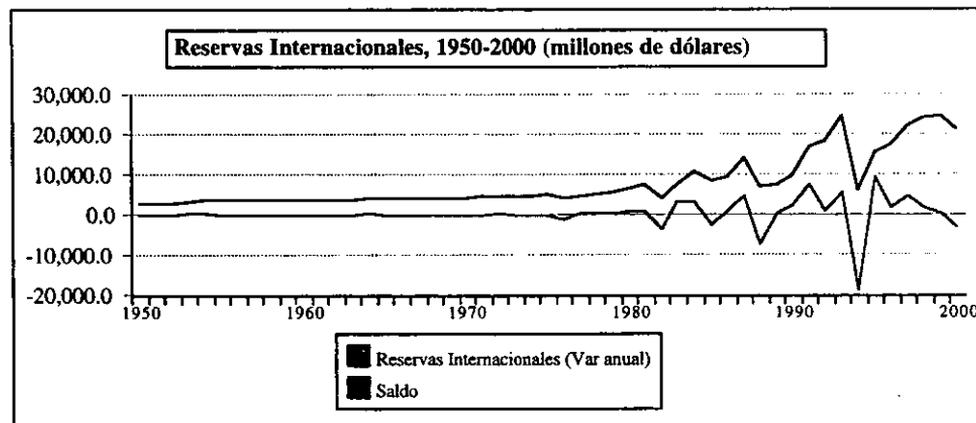


#### Balanza de Pagos Sexenal

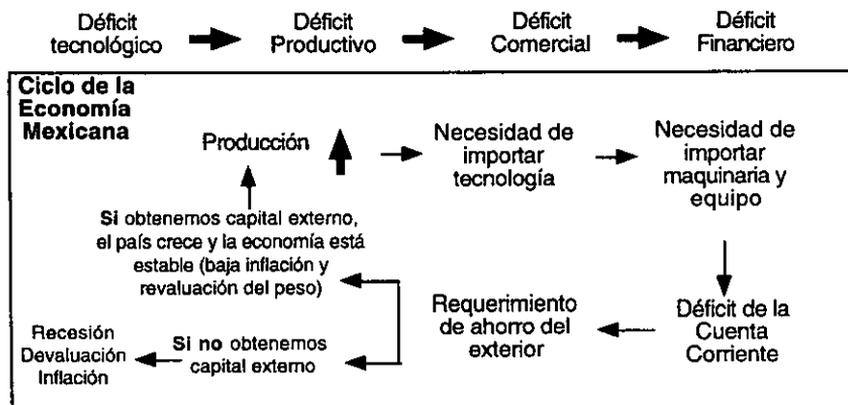
(Millones de dólares)

		Cuenta Corriente	Cuenta de Capital	Ajustes*	Saldo de las Reservas		
					Reservas Internacionales	Al inicio del sexenio	Al final del sexenio
Echeverría	1970-1976	-16,003.2	18,579.4	-2,737.5	-161.3	4,349.9	4,134.8
López Portillo	1976-1982	-42,172.6	57,615.9	-15,087.2	356.1	4,134.8	4,490.9
De la Madrid	1982-1988	10,744.7	-3,091.4	-5,017.9	2,635.4	4,490.9	7,126.3
Salinas	1988-1994	-104,823.1	108,207.1	-4,547.4	-1,163.4	7,126.3	6,148.0
Zedillo	1994-2000	-45,560.9	69,753.3	-8,732.1	15,460.3	6,148.0	21,608.3

Mientras el país disponga de reservas internacionales no habrá ningún riesgo para la estabilidad macroeconómica. El problema es cuando se presentan fugas de capital o cuando se interrumpe el flujo de capitales del exterior, tal como se puede apreciar en la siguiente gráfica:



El Pronafide trata de que el país no tenga las crisis económicas recurrentes de final de sexenio, como se han presentado desde la década de los 70's a la fecha. Se pretende que el país escape del círculo vicioso de dependencia del ahorro externo, el cual se puede describir con el siguiente esquema, donde se ve que para que la economía se empiece a mover necesita generar un déficit en cuenta corriente, debido a que el país tiene un déficit tecnológico y la mayoría de los materiales y equipos que requiere la planta productiva mexicana son de importación. Ese déficit tecnológico que provoca un déficit productivo, conduce a su vez al déficit comercial y al déficit financiero del país.



Si el país obtiene capital del exterior entonces la economía mexicana crece y mantiene la estabilidad (el peso se revalúa y baja la inflación). Pero si no obtenemos capitales del exterior, entonces la economía mexicana sufre una recesión acompañada de una gran inestabilidad, la cual se manifiesta en macrodevaluaciones e hiperinflación, tal como se vio en 1976, 1982, 1987 y 1994.

La lógica del Pronafide es incrementar el ahorro interno, público y privado, para depender menos del ahorro externo. Lo anterior se traduciría en una mayor inversión, que le permitiría a la economía mexicana crecer a tasas del 5% anual y generar 4.5 millones de empleos formales entre 1997 y el año 2000. El ahorro total de la economía debería evolucionar de la siguiente forma:

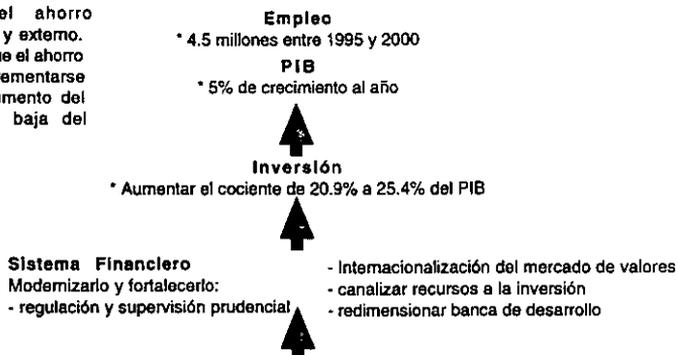
Ahorro total de la Economía, 1996-2000 (Porcentaje del PIB)									
								Incremento del Ahorro	
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2000/1994	2000/1996
<b>Ahorro total</b>	21.7	19.6	20.9	22.2	23.2	24.3	25.4	3.7	4.5
Interno	15.0	19.0	20.4	20.8	21.0	21.7	22.2	7.2	1.8
Público	4.0	4.7	4.4	4.3	3.9	4.4	4.5	0.5	0.1
Privado	11.0	14.3	16.1	16.3	17.1	17.3	17.7	6.7	1.6
Externo	6.7	0.6	0.5	1.6	2.2	2.6	3.2	-3.5	2.7

#### 4.3.1 La Base del Pronafide

Si ello se cumple, entonces se lograrían los objetivos del Pronafide, los cuales están contemplados en el siguiente esquema:

## La Base del Pronafide

La base del Pronafide es incrementar el ahorro privado, público y externo. Pero se olvida que el ahorro sólo puede incrementarse luego de un aumento del ingreso o una baja del consumo.



### Ahorro Privado

de 16.1% a 17.7%

- promover el ahorro popular
- política fiscal promotora de ahorro
- política fiscal promotora de la inversión
- reinversión de utilidades

### Ahorro Público

de 4.3% a 4.5%

- mantener finanzas públicas sanas
- balance económico cercano al equilibrio
- reforma al sistema de pensiones
- saneamiento financiero y apoyo a deudores

### Ahorro Externo

de 1.6% a 3.2%

- déficit cuenta corriente moderado, equivalente a la Inversión extranjera directa
- financiamiento a largo plazo.

Si se incrementa el ahorro, el coeficiente de inversión del PIB podría aumentar de 20.9% a 25.4%, lo que permitiría hacer crecer el PIB a tasas del 5% anual y generar 1.2 millones de empleos por año. Esas son las metas macroeconómicas del Pronafide que se resumen en el siguiente cuadro:

**Resultados del Ejercicio de Contabilidad de Crecimiento**

AÑO	Empleo formal (Crecimiento absoluto anual, miles)	PIB (Crecimiento real anual)	Ahorro total e inversión (% PIB)	Ahorro interno (% PIB)	Déficit de Cuenta Corriente: Ahorro externo (% PIB)
1994	243.0	4.5	21.7	15.0	6.7
1995*	-629.0	-6.2	19.6	19.0	0.6
1996	933.7	5.1	20.9	20.4	0.5
1997	877.2	4.5	22.2	20.6	1.6
1998	974.1	4.8	23.2	21.0	2.2
1999	1,105.0	5.2	24.3	21.6	2.6
2000	1,249.3	5.6	25.4	22.2	3.2
<b>Total 1995-2000</b>	<b>4,510.3</b>				
<b>Promedio 95-2000</b>	<b>751.7</b>	<b>3.2</b>	<b>22.6</b>	<b>20.8</b>	<b>1.8</b>

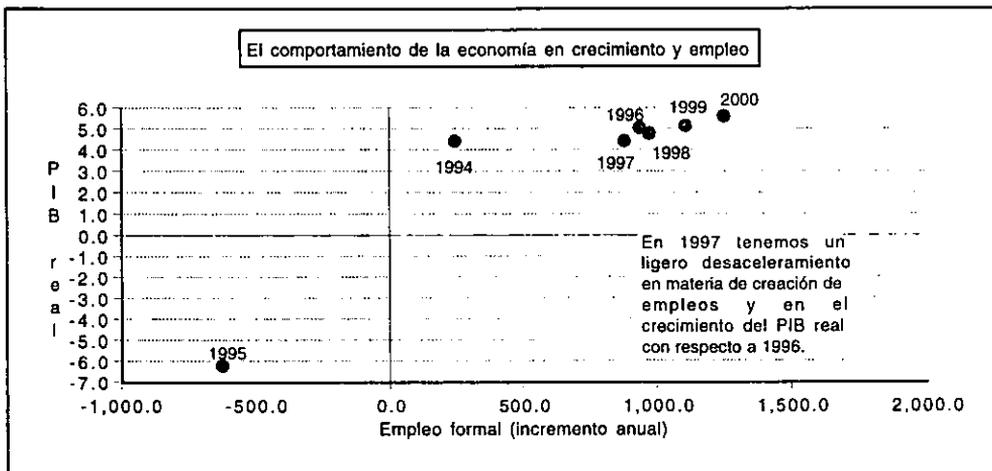
\* En materia de empleo, se refiere a las cifras de registro de asegurados del IMSS permanentes y eventuales.

En materia de empleo, entre 1995 y el año 2000, es decir durante el sexenio zedillista, sólo se crearán 4 millones y medio de empleos formales (trabajadores registrados en el IMSS como permanentes o eventuales). Eso no resuelve el problema de empleo del país, ya que en estos 6 años, la demanda de empleo formal será de por lo menos 1.2 millones de trabajadores por año, lo que da un total de 7.2 millones, lo que indica que tendríamos un déficit de 2.7 millones de empleos, además de Captulo 4. Planes y Programas gubernamentales en materia de ingreso

que no se atiende al rezago histórico. Lo anterior se traducirá en un mayor crecimiento de la economía subterránea, presiones de migración hacia los EU y más problemas sociales y políticos.

En materia de crecimiento, el promedio sexenal sería de 3.2%, una vez que se descuenta la crisis de 1995. Lo anterior indica que si bien, el país estaría creciendo en los últimos años del siglo XX a tasas arriba del 5% anual, lo cual parece satisfactorio, el resultado promedio para los 6 años sería muy pobre en comparación con los obtenidos en otros momentos en la historia económica reciente del país. Por ejemplo, durante la etapa del desarrollo estabilizador, el país obtuvo una tasa promedio anual del doble (6.5%).

En materia de ahorro, aunque se observa una tendencia creciente, el porcentaje promedio respecto al PIB del ahorro interno, de 20.8% sigue siendo baja y eso nos obliga a depender del ahorro externo en 1.8% promedio anual, lo cual sujeta al país a los flujos especulativos del capital internacional.



En ésta gráfica se puede observar que la economía mexicana habría superado muy rápido su crisis de 1995, cuando el PIB cayó en más de 6% y se perdieron más de 600 mil empleos formales. Para 1997 en adelante, el PIB crecería a tasas superiores al 4.5% anual y con una generación promedio de empleos de más de 700 mil por año.

#### 4.3.2 Marco de Referencia Macroeconómico, 1996-2000

El comportamiento de las variables macroeconómicas sería el siguiente:

**Marco de Referencia Macroeconómico, 1996-2000**

	1996	1997	1998	1999	2000	1996-20
<b>Producto Interno Bruto</b>						
(var. % anual real)	5.1	4.5	4.8	5.2	5.6	Promedio 5.0
<b>Inflación</b>						
Dic/dic.	27.7	15.0	12.5	10.0	7.5	Promedio 14.5
<b>Cuenta Corriente</b>						
Millones de dólares	-1,922	-5,959	-9,146	-11,618	-15,339	Total -43,984
Porcentaje del PIB	-0.6	-1.6	-2.2	-2.6	-3.2	Promedio -2.0
<b>Inversión Extranjera Directa</b>						
(Millones de dólares)	7,619	8,746	9,358	10,075	10,846	Total 46,644
<b>Balance Económico</b>						
(Porcentaje del PIB)	-0.1	-0.5	-1.3	-0.8	-0.3	Promedio -0.6
<b>Balance Económico (Excluyendo Seguridad Social)</b>						
(Porcentaje del PIB)	-0.1	0.2	0.2	0.7	1.2	Promedio 0.4

La inflación bajaría de 27.7% en 1996 al 7.5% en el año 2000, en ese periodo mantendría un promedio de 14.5%. Pero al final del sexenio tendríamos inflación de un sólo dígito.

La cuenta corriente incrementaría su déficit de -1,922 millones de dólares en 1996 hasta -15,339 millones en el año 2000, esta cifra, aunque alta, sería la mitad del récord alcanzado durante el sexenio del Presidente Salinas en el año de 1994, cuando llegó a -29,662 millones de dólares. El acumulado para el periodo 1996-2000 sería de -43,984 millones de dólares.

Para financiar ese abultado déficit de cuenta corriente, se requerirá una inversión extranjera directa, en el periodo, por 46,644 millones de dólares, eso significa un flujo anual de más de 9 mil 300 millones de dólares.

En cuando a las finanzas públicas se plantea mantener un déficit de -0.6% del PIB en el balance económico del sector público, pero si se excluyen los gastos de la seguridad social, el balance se tomaría positivo en 0.4% del PIB.

En términos agregados, la evolución de la economía mexicana sería la siguiente:

**OFERTA Y DEMANDA AGREGADAS, 1996-2000**

(Variación real anual)

	1996	1997	1998	1999	2000	Promedio 1996-2000
<b>Oferta total</b>	9.0	8.8	6.5	6.5	7.1	7.2
<b>PIB</b>	5.1	4.5	4.8	5.2	5.6	5.0
<b>Importaciones</b>	27.8	15.7	12.6	11.0	11.8	15.8
<b>Demanda total</b>	9.0	6.8	6.5	6.5	7.1	7.2
<b>Consumo total</b>	2.5	2.9	3.9	4.0	4.7	3.6
Privado	2.3	3.2	4.0	4.2	5.0	3.7
Público	3.7	1.0	3.2	3.1	2.9	2.8
<b>Inversión total 1/</b>	27.5	14.5	10.6	10.4	10.7	14.7
Privado	15.8	21.3	16.4	13.4	12.7	15.9
Público	24.7	6.6	5.2	5.4	5.8	9.5
<b>Exportaciones</b>	18.7	12.6	10.6	10.0	10.0	12.4

1/ Incluye variación de existencias.

Para 1997 se estima una desaceleración del crecimiento de la economía, ya que el PIB que en 1996 creció al 5.1%, bajaría al 4.5% en 1997. Sin embargo, para el período 1996-2000 se estima un crecimiento promedio del 5.0%, que sería suficiente para ir resolviendo las necesidades de empleo de la población.

El problema está en que dicho crecimiento demanda un crecimiento de las importaciones del 15.8%, en tanto que las exportaciones sólo crecerían en 12.4%. La pregunta obvia es: ¿con qué capitales se van a financiar esas importaciones? ¿Con más endeudamiento? ¿Con más inversión extranjera? ¿O con capital especulativo de corto plazo, como lo hizo Salinas y nos llevó a la crisis de 1994?

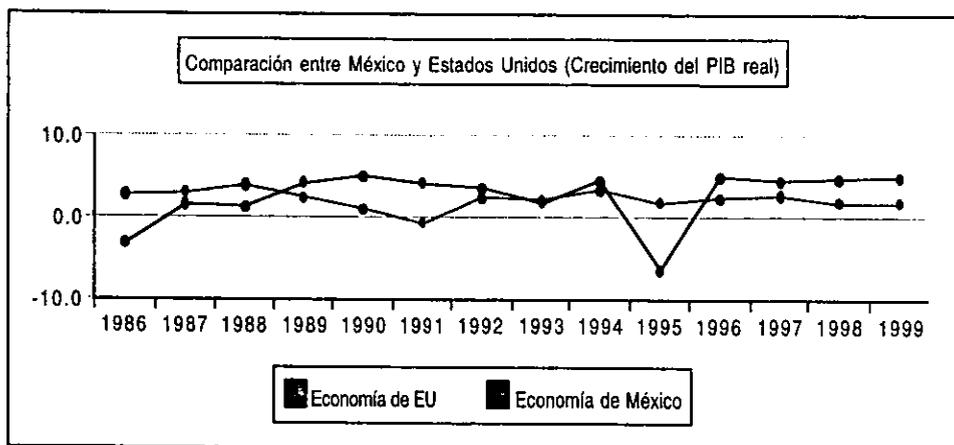
Otro problema es sostener ese ritmo de crecimiento, cuando se está estimando una desaceleración en el crecimiento de la economía de EU, nuestro principal socio comercial y también un incremento de las tasas de interés internacionales.

Economía Internacional, 1997-2000					Crecimiento del PIB en México y Estados Unidos	
	1997	1998	1999	2000		
<b>Producto Interno Bruto (Variación % anual real)</b>						
Estados Unidos	3.0	1.9	2.0	2.1		
Canadá	3.5	3.3	3.3	3.5	1986	2.9   -3.1
Japón	2.3	2.9	3.5	3.5	1987	3.1   1.8
Alemania	2.2	2.6	2.7	2.7	1988	3.9   1.3
					1989	2.5   4.2
					1990	1.2   5.1
<b>Inflación anual 1/</b>					1991	-0.7   4.2
Estados Unidos	2.0	2.1	2.4	2.4	1992	2.6   3.7
Canadá	1.4	1.5	1.6	1.6	1993	2.2   2.0
Japón	0.9	0.8	0.3	0.3	1994	3.5   4.5
Alemania	1.2	1.1	1.4	1.5	1995	2.1   -6.2
					1996	2.5   5.1
<b>Tasas de interés (promedio anual)</b>					1997	3.0   4.5
Libor	6.0	6.9	7.2	7.3	1998	1.9   4.8
					1999	2.0   5.2
					2000	2.1   5.6

1/ Calculado con el deflactor implícito del PIB  
Fuente: OCDE.  
La tasa Libor se estimó según la curva "forward" de tasas de interés estadounidenses.

Proyección a partir de 1997

Es interesante reflexionar en que la economía de México empezaría a acelerarse precisamente cuando la economía de Estados Unidos inicie su desaceleración. Sin embargo esta situación, de ciclos económicos desacompañados ha sido una constante desde la década de los 80's, tal como se puede ver en la siguiente gráfica:



Una limitante adicional para el éxito del Pronafide es el costo fiscal de los programas de saneamiento financiero y seguridad social, los cuales, a decir de los críticos, están subestimados.

En la siguiente tabla se puede ver que el costo fiscal de esos programas implicará una presión para las finanzas públicas equivalente al 6.8% del PIB.

**Costo Fiscal de los Programas de Saneamiento Financiero y Seguridad Social para 1997-2000**  
(Porcentajes del PIB)

Años	Seguridad Social 1/			Mayor gasto por saneamiento financiero	Presión para las finanzas públicas 3/
	Menor ingreso	Mayor gasto	Total		
1997	0.4	0.3	0.7	0.4	1.0
1998	0.7	0.7	1.4	0.5	1.9
1999	0.7	0.7	1.5	0.4	1.9
2000	0.7	0.7	1.5	0.5	2.0
<b>Total</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>5.1</b>	<b>1.8</b>	<b>6.8</b>

1/ Se refiere al costo de la reforma a la Ley del Seguro Social

2/ Se refiere al costo de los programas de saneamiento financiero y apoyo a deudores.

3/ Corresponde a la suma de los costos de los programas de saneamiento financiero y de la reforma a la Ley del Seguro Social.

Lo anterior podría impactar desfavorablemente en el comportamiento de las finanzas públicas, las cuales se espera que mantengan la estabilidad, tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

2. Para financiar ese déficit de cuenta corriente se planteaba que se iba a necesitar inversión extranjera por 39 mil millones de dólares entre 1997 y el año 2000, atraída por el proceso de privatización (puertos, aeropuertos, ferrocarriles, industria eléctrica). En realidad se obtuvo un ingreso superior, por 49 mil millones de dólares (en todo el sexenio ingresaron 67 mil millones de inversión extranjera). Aunque en el 2do trimestre del 2000 se registró un retiro de capitales, ante las elecciones presidenciales de julio de ese año, que por los antecedentes de crisis sexenales mueve a la precaución a los inversionistas, dicho retiro no fue masivo y no ocasionó un problema en la balanza de pagos, incluso a pesar del triunfo de un candidato de la oposición y a que cambiaron las reglas del juego político, ya que por primera vez en 71 años, el Presidente en turno no eligió a su sucesor.

3. Cuando se planteó el Pronafide se estimaba que el ciclo económico de México empezaría a crecer cuando la economía de Estados Unidos empezaría a desacelerarse, pero eso no sucedió, ya que la economía norteamericana alargó su ciclo expansivo, convirtiéndose éste en el más largo de la posguerra, ya que de 1991 al año 2000 se mantuvo en crecimiento, lo cual ayudó a expandir las exportaciones mexicanas. México buscaba una tasa promedio de crecimiento de 5 por ciento entre 1997-2000, cuando la economía de Estados Unidos se pensaba disminuiría su nivel de crecimiento del 3 al 2 por ciento. En realidad en ese período la economía mexicana creció 4.5 por ciento y la economía norteamericana en lugar de contraerse se expandió.

4. El Pronafide planteaba convertir a México en una aspiradora de capitales a nivel mundial. Estimaba que el ahorro externo llegaría a representar el 3.2% del PIB en el año 2000. Esa es una de las tasas más altas a nivel internacional, sólo superada por Colombia (4.7), Venezuela (3.3), Perú (4.3) y Malasia (5.2). Ciertamente México tuvo una tasa de ahorro externo de 4.9% en promedio durante el sexenio de Salinas e incluso se llegó al récord de 6.7% en 1992 y en 1994, pero las consecuencias todos las conocemos. Zedillo planteaba que durante su sexenio se mantuviera una tasa de ahorro externo del 1.8% que sería de las más bajas de los últimos sexenios, con excepción del sexenio de Miguel de la Madrid, donde hubo desahorro externo. En realidad, con Zedillo, el ahorro externo llegó a representar el 3.3% del PIB en el año 2000, es decir muy cercano a la meta establecida por el Pronafide.

5. El Pronafide planteaba que las importaciones crecieran en un promedio de 15.8 % en el periodo 1996-2000. Esa parecía una meta muy ambiciosa cuando el país está escaso de divisas, lo cual obligaría a mantener sobrevaluado el tipo de cambio, para abaratar las importaciones, con el riesgo de provocar una devaluación. Sin embargo, gracias a la expansión de las exportaciones y al incremento de los precios internacionales, se pudo mantener una expansión de las importaciones y financiar el déficit de la cuenta corriente.

6. El consumo total de la economía en el periodo 1996-2000 crece 3.6 %, en tanto que el ingreso crece 5.0%, de ahí se puede deducir que la fórmula del Pronafide es mantener deprimido el consumo a fin de generar las metas de ahorro del programa. Sin embargo, ¿quién estará interesado en invertir si no hay la garantía de una tasa de retorno porque el mercado interno se mantiene deprimido? Ahí el programa no tiene mucha lógica. ¿Para qué invertir si no hay consumo? Salinas hizo crecer a la economía otorgando crédito al consumo (tarjetas de crédito, planautos, créditos hipotecarios), pero a fin de cuentas el mercado no creció lo suficiente para absorber la nueva oferta productiva. El Pronafide no ofreció nada al respecto.

7. Definitivamente el gobierno ya no es el motor de la economía. la inversión pública se mantiene estancada y el consumo público del año 2000 no alcanzaría los niveles de 1996. El nuevo motor de la economía es las exportaciones y el precio del petróleo, y en menor medida la inversión externa.

8. En materia de empleos, el país requiere generar 1.2 millones de puestos de trabajo por año. Eso nos daría una cifra sexenal de 7.2 millones. Sin embargo, el Pronafide sólo planteaba crear en el sexenio 4.5 millones de empleos, lo que nos deja con un déficit de 2.7 millones de empleos. A ello hay que acumular el rezago histórico. Eso significa que a pesar de que la economía crezca a una tasa promedio del 5%, no es suficiente para atender la demanda de la población, lo que se traducirá en presiones para la economía subterránea, más flujo migratorio a EU con las consecuencias que ello implica para el deterioro de la relación bilateral, más crimen y violencia social y política. Pero el crecimiento, como ya se vio fue de 4.5% y la generación de empleos fue de 3.5 millones de empleos, es decir que se dejaron de crear 4.3 millones de empleos.

9. El gobierno planteaba quitarle más dinero a la sociedad y darle menos, ya que el Pronafide propuso subir los ingresos tributarios del gobierno de 7.2% del PIB en 1997 a 9.1% del PIB en el año 2000, es decir que casi los sube en dos puntos porcentuales del PIB. Por contra, el gasto neto pagado del gobierno bajará de 23% del PIB en 1997 a 22.7 por ciento en el año 2000.

10. Toda la clave del Pronafide está en incrementar el ahorro, ya sea privado, público o externo. Sin embargo el modelo económico implantado por Salinas y continuado por Zedillo ha sido destructor de ahorro más que generador de ahorro. Lo anterior se puede ver claramente en las siguientes cifras: el máximo nivel de ahorro interno se logró en 1983 al representar 23.4% del PIB, pero el nivel más bajo lo tuvimos en 1994 con Salinas, cuando llegó al 15%. Con Salinas el ahorro interno cayó de 21.3% registrado en 1988 al nivel de 15% en 1994, es decir perdimos 6.3 puntos porcentuales del PIB en materia de ahorro interno.

A cambio de destruir el ahorro interno, Salinas fue un gran demandante de ahorro externo, el cual había tenido sus niveles mínimos en el sexenio delamadridista. Salinas llegó el ahorro externo a 6.7% del PIB en 1994. Siempre que el ahorro externo ha llegado a niveles altos o récord, como en 1975 (4.5), en 1981 (6.1) o en 1994 (6.7), tenemos una macrocrisis al año siguiente. Zedillo plantea llevarlo a 3.2 en el año 2000. El nivel no parece exageradamente alto, pero sí es alto y más si en ese año nos hubieran cerrado la llave del capital mundial por ser un año electoral, lo cual como vimos sucedió, pero no en la magnitud para provocar una crisis, además de que el efecto se compensó por el ingreso extraordinario de divisas petroleras.

Zedillo planteaba subir el ahorro interno de 15% en 1994 a 20.4% en 1996 y a 22.2% en el año 2000. Se buscaba lograr eso a través de las Afores, pero hay que advertir que no son creación de nuevo ahorro, sino sólo se pasan las cuentas que administraba el IMSS a instituciones privadas. El Pronafide no resolvía la contradicción de cómo lograr que la gente ahorrara más sin un mayor ingreso.

La perspectiva del Pronafide se podría resumir en el siguiente esquema:

## Pronafide

### 6. Clima/Contexto:

- Desaceleración de la economía de EU
  - Alza en las tasas de interés
  - Caída de los precios del petróleo
- Mayores presiones inflacionaria a nivel mundial

### 8. Conflicto

- ¿Cómo ahorrar si no sube el ingreso?
- Demanda de ahorro de otros países
- Baja de la inflación

### 3. Objetivo/Meta

- PIB +5%
- Ahorro interno de 20.6 a 22.2%
- Ahorro externo de 1.6 a 3.2%
  - estabilidad macro
  - bienestar social
- Evitar crisis de fin de sexenio

### Maximizar:

- Crecimiento del PIB
- la Inversión
- el ahorro
- la creación de empleo

### 5. Restricción/Obstáculos:

- Crisis recurrentes de balanza de pagos
- alta dependencia del capital externo
- subestimado el rescate financiero
- sobrevaluación del peso
- alza tasas externas
- incertidumbre política

### 2. Tendencias:

En 1994 el nivel de ahorro interno llegó a su nivel más bajo de los últimos tiempos 15% del PIB. Y dentro de éste, el ahorro privado se desplomó al 11% del PIB.

### 1. Diagnóstico

- México tiene limitaciones de ahorro.

### 4. Tratamiento/Vehículo:

- Déficit en Cta. Corriente por 42 mmd (3.2% del PIB)
- Empleo 4.5 millones.
- Inversión extranjera 39 mmd
- Subir ahorro interno 2 pts del PIB
- reforma fiscal y financiera
- incentivar el ahorro y desincentivar el consumo.
- Tipo de cambio flexible

### 7 Escenarios

Escenario **Desearde:**  
Se cumplen las metas

Escenario **Posible:**  
Se cumplen metas parcialmente

Escenario **Probable:**  
Otra crisis de fin de sexenio

Escenario **Inclerto:**  
Otra crisis de balanza de pagos

1997

2000

### 9 ¿Quién gana, quién pierde?

- Sigue la concentración del ingreso
- Sigue deprimido el mercado interno

El objetivo es generar empleos a razón de 1.2 millones por año, para ello tiene que crecer la economía a razón de 5% o más por año. Para ello se requiere incrementar el cociente de inversión a 25.4% del PIB. Eso sólo será posible si se incrementa el ahorro total de la economía, tanto el público como el privado, así como el flujo de capital externo hacia el país.

Lo que no plantea el Pronafide es cómo se van a incrementar los ingresos de la población, a fin de que puedan aumentar su tasa de ahorro. Al respecto, el Presidente Zedillo declaró el 16 de junio que sólo el crecimiento podrá generar aumentos reales de salarios.

Lo anterior plantea una paradoja, ya que no se entiende qué sucederá primero, si el crecimiento de la economía, para que crezcan los ingresos y el ahorro, o si el ahorro, la inversión y la economía podrán crecer sin que antes crezcan los ingresos.

#### 4.4 Políticas de estabilización (los Acuerdos con el FMI, prioridades, los pactos)

Pero más allá del Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000 (PND) o del Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000 (Pronafide), lo que verdaderamente dictó la política económica en México y finalmente ocasionó los resultados en materia de generación y distribución del ingreso fueron las Cartas de Intención que suscribió el gobierno mexicano con el Fondo Monetario Internacional (FMI), en los años 1982, 1984, 1985, 1989, 1990 y 1995.

En dichas Cartas, el gobierno mexicano aceptó varios "candados" o compromisos en materia de política monetaria, fiscal, cambiaria, salarial, comercial, etcétera, con metas precisas a varios indicadores económicos, que se constituyeron en una "camisa de fuerza" de la cual no podía escapar la política económica.

El objetivo de esas Cartas era garantizar la estabilidad y el ajuste de la economía mexicana, especialmente luego de las macrocrisis económicas de 1982, 1985, 1987-88 y de 1994. Pero más allá, lo que verdaderamente se buscaba era reducir la demanda agregada en el país (contracción salarial y de

ingresos de todos los sectores) para generar excedentes para garantizar el pago del servicio de la deuda externa (intereses y amortización de capital).

Esta "receta económica" efectivamente logró que México no declarara la moratoria de la deuda y que corrigiera sus déficit en cuenta corriente y en las finanzas públicas, al tiempo que provocó una contracción en los ingresos de los trabajadores, quienes fueron finalmente quienes absorbieron la mayor parte del ajuste, sino es que toda, lo cual contribuyó a agudizar el ya de por sí grave problema de concentración del ingreso en el país.

A los acuerdos con el FMI se agregaron otros compromisos con el Banco Mundial dirigidos a impulsar el cambio estructural de la economía mexicana: liberalización, privatización, apertura comercial, desregulación, principalmente.

De esa manera, con compromisos de corto plazo, de carácter contingente, con el FMI y con acuerdos estructurales de mediano y largo plazo, con el Banco Mundial, la economía mexicana se vio sujeta lo mismo a un "tratamiento de shock" como a una transformación sistémica, al grado de que la economía mexicana para el año 2000 va a ser totalmente irreconocible frente a la economía que se tenía en 1980, veinte años antes.

Por ejemplo, el país pasa de ser una de las economías más cerradas y protegidas del mundo a una de las más abiertas y competitivas del planeta. De la intervención económica estatal y donde el Estado era el rector y "motor de la economía", pasamos a un nuevo esquema donde se desdibuja la acción gubernamental y el nuevo "motor" se constituyen el sector privado, especialmente el exportador.

Sin embargo, a pesar de la línea neoliberal que inspira todas las políticas económicas gubernamentales, el gobierno no cede a la tentación de seguir manipulando el tipo de cambio, las tasas de interés, el mercado de crédito y el mercado laboral, de ahí que no se pueda afirmar que la economía mexicana estaba sujeta a las fuerzas de la libre oferta y demanda del mercado.

El resultado de los programas de estabilización signados con el FMI fue la contracción y concentración del ingreso, tal como se puede apreciar y documentar fehacientemente en el capítulo 3 de ésta tesis, donde se hace el diagnóstico de cómo ha evolucionado el ingreso en México durante los 18 años del período neoliberal (1982-2000).

#### **4.5 Conclusiones (Resultados en materia de distribución del ingreso de los planes, programas y políticas gubernamentales).**

Durante el período neoliberal los grandes ejes rectores de la política gubernamental fueron los siguientes:

##### **Acuerdos Nacionales**

- Ampliación de la vida democrática del país
- Recuperación económica con estabilidad de precios
- Mejoramiento productivo del nivel de vida de la población

##### **Modernización de la estructura económica (principales acciones)**

- apertura comercial
- mayor liberación de la inversión extranjera
- procesos de privatización y desregulación
- modernización del sistema financiero

##### **Modernización y cambio estructural. Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo**

- estabilidad macroeconómica
- liberalización comercial
- ajuste de las finanzas públicas
- programa de desincorporación de empresas públicas

Todas esas acciones eran congruentes y consistentes con el modelo neoliberal.

De esas acciones se puede señalar que el país sí avanzó en su democratización, pero sólo tras la presión que ejerció el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, cuando se levantó en armas el 1o. de enero de 1994 y que obligó al gobierno a hacer concesiones para garantizar elecciones más competitivas y legítimas. Esto va a desembocar más tarde, en el 2000, en la derrota histórica del PRI tras 71 años en el poder.

La recuperación económica con estabilidad de precios se logró hasta 1994, pero todos los logros se revirtieron con la crisis económica que estalló en diciembre de ese año.

No se dio el mejoramiento productivo del nivel de vida de la población y lo poco que se logró en ese campo se perdió con la recesión económica de 1995.

Sí se avanzó en la apertura comercial, al grado de que el país firmó el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y se incorporó como socio a la Organización de Países Desarrollados (OCDE).

Asimismo se dieron más libertades a la inversión extranjera y se llevó a cabo un agresivo proceso de privatización de empresas públicas y desregulación de la actividad económica.

La modernización del sistema financiero consistió en la venta de la banca al sector privado, pero sin cuidar aspectos críticos, lo que va a llevar a la quiebra de todo el sistema tras la crisis de diciembre de 1994 y luego al Fobaproa y de ahí al IPAB, con lo cual la carga bancaria se pasa a varias generaciones de mexicanos.

El modelo neoliberal, aplicado por el Presidente Salinas y continuado por el Presidente Zedillo golpeó fuertemente los ingresos de todos los sectores de la población, concentró el ingreso en manos de unos cuantos grupos financieros y fue destructor del ahorro interno, así como un fuerte dependiente del ahorro externo, hasta que estalló la crisis de 1994.

Lo que está mal en el modelo neoliberal es que no crea riqueza, no distribuye riqueza y no lo hace en un marco de estabilidad.

Mientras no cambiemos a un nuevo programa, a un nuevo pacto o a un *New Deal*, entonces la economía de México tendrá presente, pero no futuro.

Si los objetivos de cualquier economía son:

1. Crear riqueza
2. Distribuir riqueza
3. Hacerlo en un marco de estabilidad y respetando el entorno

Podemos señalar que durante los 18 años del modelo neoliberal (1982-2000) no se logró ninguno de esos tres objetivos. Por el contrario, cada vez se generó menos riqueza, se distribuyó peor y el país estuvo inmerso en un proceso de inestabilidad, con crisis recurrentes (1985, 1987, 1988 y 1994).

Los modelos de desarrollo más exitosos, en Europa y Asia, han combinado tres requisitos básicos para el éxito de sus economías:

1. Reglas claras y estables, principalmente en el sentido de que se aplican para todos, es decir que no hay grupos de presión o monopolios que puedan afectar la política para obtener beneficios particulares. Esto requiere un Estado fuerte.

2. El nombre del juego es la eficiencia, la productividad, la competitividad. El Estado no subsidia la ineficiencia, sino la eficiencia. Es decir, no se evita la quiebra de empresas o sectores ineficientes o improductivos. Por el contrario, se les deja quebrar. El estado interviene sólo en el rescate para que se recapaciten o relocalicen en sectores dinámicos de la economía.

3. Todo programa económico exitoso inicia con una estrategia de redistribución del ingreso, ya sea mediante una reforma fiscal o una reforma agraria, ya que sólo la redistribución crea el espacio económico, el mercado, en donde pueden florecer las actividades económicas. Se requiere un empuje inicial redistributivo para establecer un juego más justo y equitativo.

El Modelo de Desarrollo Europeo se denomina precisamente *Estabilidad, Eficiencia y Equidad*. Estas tres palabras iniciadas con "e" son la clave para un adecuado modelo de desarrollo. Las reglas del juego dan la estabilidad, la competitividad da la eficiencia y la distribución da la equidad.

En el caso de México, durante la aplicación del modelo neoliberal, de 1982 a la fecha, no se observa el cumplimiento de estos tres requisitos del desarrollo:

- las reglas del juego no están bien definidas. El país pasó muy rápidamente de un gran proteccionismo a un enorme liberalismo. Asimismo pasó de una economía muy cerrada a la economía más abierta del mundo. De un Estado altamente interventor en la economía, a un Estado que se desmantela. Sin embargo, uno de los principales errores del modelo neoliberal fue fomentar el desarrollo de grandes grupos, algunos monopolícos, con el argumento de que en la apertura, México iba a necesitar grandes corporaciones que pudieran enfrentarse a las multinacionales. El problema es que muchos de esos monopolios no se dedicaban a la producción de bienes comerciables, por lo que su acción les daba ganancias injustificadas a costa de perjudicar al consumidor. Esos grandes grupos mexicanos tenían capacidad de incidir en las políticas públicas para desviarlas en su beneficio y contaban con un gran poder de presión sobre el Estado, sino es que estaban coludidos con personajes

gubernamentales (sexenio salinista).

- En relación al "juego económico" sí se puede decir que se pasó de una economía cerrada y protegida, a una economía más abierta y competitiva, donde la eficiencia empezó a ser la pieza clave, así como la competitividad y la productividad. Sin embargo, el Estado siguió interviniendo para subsidiar a sectores económicos poco eficientes, competitivos y productivos. En 1995 fue al rescate de la banca que estaba en quiebra técnica, imponiéndole una pesada carga al resto de los sectores de la economía. Es decir, se optó por que la "parte sana" de la economía subsidiara a la "parte enferma". Lo mismo se hizo con la creación de las Afores. El Estado decidió absorber las reservas actuariales que nunca se crearon en el Seguro Social, lo que significará un pesado lastre para el crecimiento de la economía en los años por venir. El gobierno mexicano, a través de la política fiscal, pretende cumplir una función redistributiva del ingreso, pero lo único que hace es castigar a las empresas eficientes, a las que generan utilidades, al grado de imponer grandes costos a la generación de empleos, al grado de que se puede pensar que la no intervención del Estado podría ser más beneficiosa en términos redistributivos que su acción actual, especialmente por los altos niveles de corrupción e ineficiencia, que no garantizan que los ingresos que se le quitan a los sectores más ricos realmente se distribuyan entre los sectores más pobres. Posiblemente una solución sería que fuesen los mismos agentes económicos quienes realizaran esta redistribución del ingreso, sin la costosa y a veces innecesaria intervención del sector público.

- En donde sí no se observó ninguna acción fue en materia de redistribución y equidad. Por el contrario, todo parece ser que el objetivo del modelo económico neoliberal era concentrar el ingreso y hacer más inequitativa la distribución de la riqueza, para provocar más desigualdades entre los agentes económicos y sociales, entre las regiones y los sectores. Así se vio que la recuperación de la economía siempre era desigual, en beneficio de los sectores exportadores y en perjuicio de los sectores enfocados al mercado interno. Igualmente se dieron ventajas al factor capital sobre el factor trabajo. Las familias ricas se volvieron más ricas y las pobres más pobres, con graves consecuencias para las clases medias, que prácticamente desaparecieron.

Sin estabilidad, sin eficiencia y sin equidad, el modelo neoliberal mexicano no provocó el desarrollo económico del país, sino tan sólo provocó un incremento de la inversión atraída por las expectativas de que el país iba al "primer mundo" con la firma del TLC y su apertura, pero también una burbuja de especulación financiera. Ambas cosas entraron en crisis en diciembre de 1994, acabando el "sueño mexicano".

Para el período 1994-2000 se vuelven a repetir los mismos errores que en el sexenio salinista, ya que no se establecen bien las reglas del juego, ya que el Estado subsidia a los bancos y a los deudores, a costa del resto de los sectores de la economía. Tampoco se define un juego de eficiencia, ya que se castiga por la vía fiscal a la generación de utilidades, ni se hace una reforma fiscal que propicie la distribución del ingreso. Nuevamente se espera que con expectativas la economía salga adelante. Pero por esa vía se podrá conseguir crecimiento económico, incluso con estabilidad, pero difícilmente distribución de la riqueza, que es el indicador clave.

Las autoridades planteaban todo el éxito de su modelo en lograr un incremento del PIB a más del 5% anual. Con ello pensaban resolver el problema del sobreendeudamiento externo e interno, generando empleo y por esa vía canalizarle ingreso a la sociedad. Todo ello esperaban hacerlo sin forzar mucho el déficit de la cuenta corriente o el déficit del sector público. Sin embargo, por esa vía, como se vio, no se logró que México pudiera aumentar significativamente su PIB per cápita, que es hoy por hoy, el indicador de desarrollo que se acepta a nivel internacional. México, a pesar de ser una de las doce economías más grandes del mundo, estaría colocado alrededor del lugar 38 en materia de PIB per cápita, por abajo incluso de economías más pequeñas y de menor nivel de avance tecnológico y productivo.

La propuesta sería invertir los objetivos del modelo económico, para poner en primer lugar la distribución del ingreso, por encima del objetivo de la estabilidad y del crecimiento. Evidentemente que los tres objetivos están entrelazados, pero no se puede dejar al último lugar la distribución, porque ésta al final no se logra, que es lo que ha pasado en los últimos años con la economía mexicana.

## **Bibliografía**

- Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000, Presidencia de la República, mayo 1995.
- Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000. Secretaría de Hacienda y Crédito Público, junio de 1997
- Indicadores Históricos del Banco de México
- Méndez M, Silvestre J. Problemas Económicos de México. 3a Edición. Ed. Mc Graw Hill. México, D.F. octubre 1994.

## **Capítulo 5. Nuevo enfoque sobre la distribución del ingreso**

### **5.1 Replanteamiento teórico del problema de la distribución y concentración del ingreso**

5.1.1 La distribución del ingreso como prioridad económica y como base del desarrollo (Tesis: no es el desarrollo lo que mejora la distribución del ingreso, sino es la distribución lo que propicia el desarrollo).

### **5.2 El modelo Cuatridimensional aplicado a la distribución del ingreso**

5.2.1 Bases conceptuales, metodológicas y operativas

### **5.3 Escenarios sobre la distribución del ingreso**

5.3.1 Escenario oficial

5.3.2 Escenario alternativo

### **5.4 Prospectiva en Materia del Ingreso**

5.4.1 Tendencias

5.4.2 Objetivos

5.4.3 Políticas

5.4.4 Restricciones

5.4.5 Contexto

5.4.6 El conflicto

5.4.7 Escenarios

5.4.8 Distribución de Costos y Beneficios

### **5.5 Conclusiones**

## 5.1 Replanteamiento teórico del problema de la distribución y concentración del ingreso

A lo largo de esta tesis hemos visto que para atender el problema de la distribución y concentración del ingreso debemos partir de un modelo que nos permita hacer una abstracción y simplificación de una realidad que es muy compleja. El modelo debe empezar por lo más general hasta llegar a los aspectos particulares. Empezamos con un modelo cuatridimensional basado en principios matemáticos, geométricos y físicos (ciencia de la energía), para luego "aterrizar" ese modelo a los problemas de la ciencia económica y concretamente para hacer una crítica al modelo neoliberal. Finalmente aplicamos el modelo a un problema concreto, el de la distribución y concentración del ingreso en el caso México. En este último capítulo haremos la síntesis de la prospectiva y plantaremos algunos escenarios en materia de ingreso para los próximos años.

La realidad es extremadamente compleja, más aún la realidad de la generación y distribución del ingreso, en donde intervienen factores económicos, sociales, políticos, culturales, históricos e incluso ecológicos. Es difícil "capturar" una realidad así en un modelo. Sin embargo, sí podemos empezar a elaborar modelos sencillos que con el paso del tiempo podamos irlos complejizando para que se acerquen cada vez más a la realidad. Los modelos n-dimensionales así nos lo permiten, aunque debemos aceptar que nunca ningún modelo va a ser igual a la realidad, por completo o complejo que éste sea. El mapa, el modelo, nunca será igual al territorio.

El otro aspecto, aparte de la complejidad, tiene que ver con el dinamismo de la realidad, ya que ésta no es estática, sino cambiante. Es decir que podemos hacer un modelo ultracomplejo de la realidad del ingreso y al día siguiente dicho modelo será superado por algún ligero cambio que observe la realidad. Un buen modelo del ingreso debería abarcar a la totalidad de los agentes económicos y sociales, que en el caso de México implica "mapear" a más de 100 millones de habitantes.

Finalmente, el otro problema tiene que ver con la incertidumbre de la evolución del modelo, su no determinismo, e incluso su comportamiento no necesariamente probabilístico, sino a veces, incluso, caótico. Eso requiere utilizar herramientas de la Teoría del Caos, para poder encontrar los "atractores" que van a imponer "orden" en la realidad de la generación y distribución del ingreso.

No es objeto de ésta tesis, no puede serlo, plantear un modelo completo sobre la generación y distribución del ingreso que abarque todas sus dimensiones, su complejidad, su dinamismo y su evolución. Sí es objeto de ésta tesis, en cambio, tratar de demostrar que puede lograrse una mejor distribución del ingreso *per se*, tanto a partir de un adecuado diagnóstico del problema, como de una correcta prospectiva y una adecuada elección de líneas estratégicas normativas, de política económica.

Los dos ejes centrales de ésta tesis son:

a) Para romper la dinámica de la concentración del ingreso es indispensable iniciar cualquier política económica con un acto redistributivo, que modifique la inercia de que "dinero llama dinero y pobreza llama pobreza". Ese acto redistributivo puede darse en varias esferas: una reforma agraria, una revolución cultural, una reforma político electoral, una reforma educativa, una reforma republicana, una descentralización del

poder, una revolución social, etcétera. El objetivo es evitar que la concentración siga generando más y más concentración, en un círculo vicioso que se retroalimenta así mismo.

b) En el momento de elegir prioridades dentro de la estrategia de la política económica no se puede privilegiar ni la estabilidad, ni el crecimiento, ni incluso la distribución, sino que se debe partir de una estrategia integral en la que se avance simultáneamente en esos tres aspectos: estabilidad, crecimiento y distribución. En caso extremo de que se tenga que elegir una estrategia secuencial, lo primero que debe elegirse es la distribución, ya que ésta, por sí misma, produce estabilidad y eso va a generar más crecimiento. Por el contrario, si se privilegia la estabilidad, ésto generará concentración y ésto a su vez, generará inestabilidad. Ese ha sido el problema de las políticas de ajuste elegidas en México de 1982 al año 2000, como ya quedó demostrado desde el punto de vista teórico y empírico a lo largo de ésta tesis.

Para darnos una idea de la elección de estrategias de política económica, a continuación podemos analizarlas esquemáticamente en las siguientes tablas:

**ESTRATEGIAS DE POLITICA ECONOMICA**

	Modelo neoliberal			Modelo populista		Modelo alternativo
	1	2	3	4	5	6
<b>Primero</b>	Estabilizar	Estabilizar	Crecer	Crecer	Distribuir	Distribuir
<b>Segundo</b>	Crecer	Distribuir	Estabilizar	Distribuir	Estabilizar	Crecer
<b>Tercero</b>	Distribuir	Crecer	Distribuir	Estabilizar	Crecer	Estabilizar

<b>Racionalidad</b>	Parece lógico. Primero pones orden en la economía, luego creces (creas el pastel) y luego distribuyes.	No parece lógico, porque empiezas a distribuir antes de crecer. Repartes el pastel antes de tenerlo.	Que el crecimiento te lleve a la estabilidad	Crear producto para luego distribuirlo, aún a costa de la estabilidad.	Distribuyes para encontrar un equilibrio estable a partir del cual se da el crecimiento	Distribuyes para alentar el crecimiento y de ahí la estabilidad
<b>Principio en que se basa</b>	No puedes distribuir lo que no tienes.				La distribución provoca estabilidad	La distribución provoca crecimiento
<b>Peligro</b>	La no distribución te provoca inestabilidad. La concentración es inestable. Las políticas de estabilización son concentradoras y la concentración te provoca inestabilidad.	Distribuir lo que no tienes te puede generar conflictos, inestabilidad y que no llegues al crecimiento.	Iniciar el crecimiento sin estabilidad, te puede contraer la economía y no llegar a la distribución.	La inestabilidad te puede inhibir el crecimiento y provocar concentración.	Que la acción distributiva en lugar de estabilidad te genere inestabilidad y contracción de la economía	Que la acción distributiva te contraiga la economía y eso provoque inestabilidad

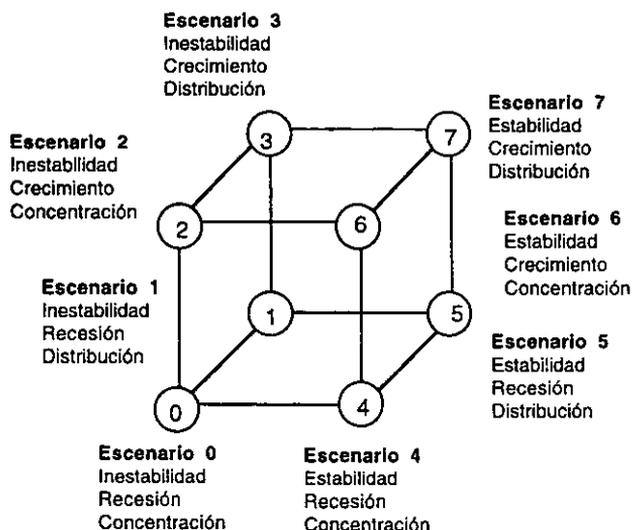
**Ejemplo en México** De 1982 a 2000

De 1970 a 1982

Como vemos, tenemos 6 estrategias ideales a seguir (más las combinaciones que podríamos obtener si combinamos dos de las variables simultáneas y luego la otra, por ejemplo: estabilizar y crecer simultáneamente y luego crecer, sin embargo, no vamos a analizar en esta ocasión esas posibilidades).

Esas 6 estrategias las podemos apreciar más claramente, de una forma gráfica, en los siguientes esquemas:

siguiente gráfica:



La política económica neoliberal que privilegia la estabilidad lleva en una primera instancia al punto 4 y en una segunda instancia al punto 6, pero no garantiza que llegará al punto 7.

El modelo populista lleva al punto 2 y luego al 3, pero tampoco necesariamente conduce al punto 7.

El modelo alternativo que sugerimos (de primero distribuir, luego crecer y finalmente estabilizar), lleva al punto 1, luego al 3 y finalmente al 7.

Cada una de esas estrategias tiene ventajas y desventajas, sin embargo, nosotros creemos que la mejor es la que nos va llevando simultáneamente en las tres dimensiones. Pero si no podemos optar por ésta, entonces nosotros preferimos la estrategia 6 (distribuir, crecer y estabilizar, es decir, la que propone la ruta exactamente opuesta a la del modelo neoliberal), ya que pensamos que la distribución es en sí misma estabilizadora y propiciadora del crecimiento. Este es el nuevo enfoque en el manejo de la política económica que pensamos que garantiza los mejores resultados en generación y distribución del ingreso. Sin embargo, habría que demostrarlo empíricamente, cosa que sólo lo puede hacer los hacedores de la política económica que están actualmente en el gobierno o las recomendaciones de los organismos financieros internacionales (FMI y Banco Mundial), aunque antes tendrían que superar su actual paradigma neoliberal.

En los últimos 18 años, tiempo de aplicación del modelo neoliberal, la economía mexicana se mantuvo más cerca del punto 0, es decir de la inestabilidad, de la recesión y de la concentración que de cualquier otro. Para demostrar ésto, tenemos que asignar valores a cada una de esas tres dimensiones, lo que haremos de la siguiente manera:

- Para calcular la estabilidad, utilizaremos el crecimiento anual de la inflación

implícita y la devaluación porcentual del peso frente al dólar.

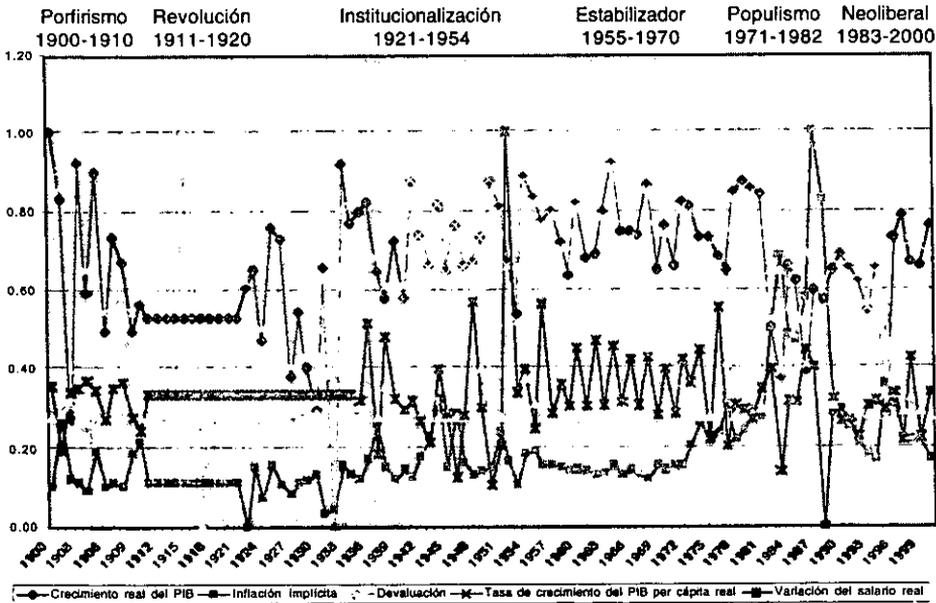
- Para calcular el crecimiento, vamos a utilizar el incremento real anual del PIB, y finalmente

- Para calcular la distribución vamos a utilizar el crecimiento anual real del PIB per cápita y la variación anual del salario mínimo real.

En todos los casos construimos un índice con cada una de esas variables, que luego normalizamos, es decir, lo reconvertimos a una escala de 0 a 1, para que siempre tengamos un cubo cuyo valor del vector es siempre uno.

Podríamos complejizar el modelo, incorporando más variables y más dimensiones, sin embargo, para los efectos de ésta tesis vamos a trabajar con un modelo tridimensional y con las variables ya anotadas, y sólo lo vamos a desarrollar para el periodo de estudio (1982-2000).

### Etapas Históricas de Desarrollo Económico en México



En la gráfica podemos ver cómo la etapa neoliberal ha sido la más inestable, cuando precisamente lo que se buscaba era la estabilidad. Es donde las variaciones del PIB, de la inflación, del tipo de cambio, del PIB per cápita y del salario real son más significativas.

El mejor momento sería cuando el crecimiento del PIB es más alto, cosa que no sucede en la etapa neoliberal, cuando la inflación y la devaluación son menores, lo cual tampoco sucede en la etapa neoliberal y cuando el PIB per cápita y el salario real son mayores, cosa que tampoco sucede en el modelo neoliberal.

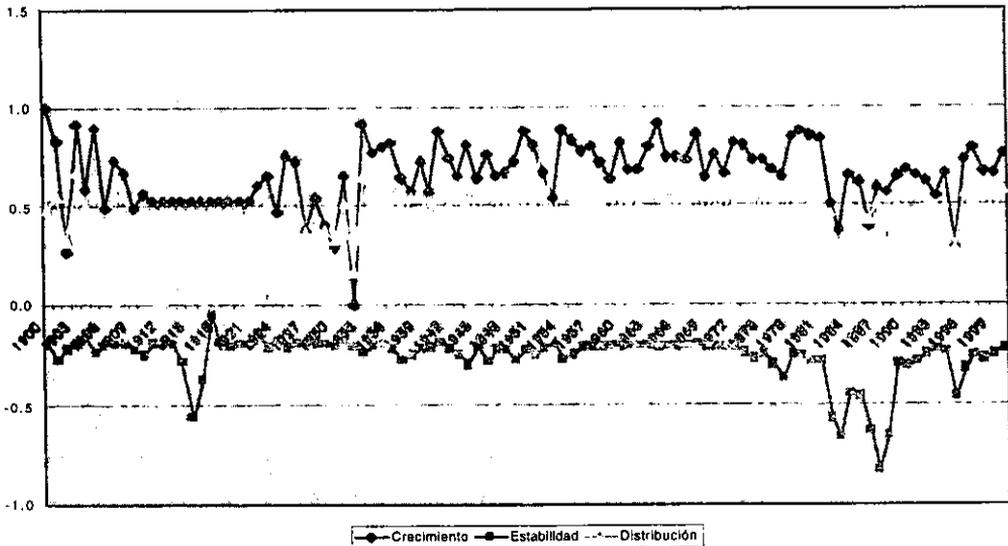
La mejor época, como se puede apreciar en la gráfica es la etapa del desarrollo

estabilizador, en la cual la tasa de crecimiento del PIB es más alta, el tipo de cambio se mantiene estable y la tasa de inflación alcanza niveles bajos, al tiempo que es cuando el PIB per cápita y el salario real registran su mayor expansión.

Si analizamos el comportamiento de esas tres variables económicas (crecimiento del PIB, índice de estabilidad -incluye inflación y tipo de cambio- e índice de distribución (incluye PIB per cápita y salario real), lo que observamos en la siguiente gráfica es que las tasas de crecimiento del período neoliberal son inferiores a las del desarrollo estabilizador, en cambio, la situación de inestabilidad se deteriora significativamente, al tiempo que la distribución se deteriora.

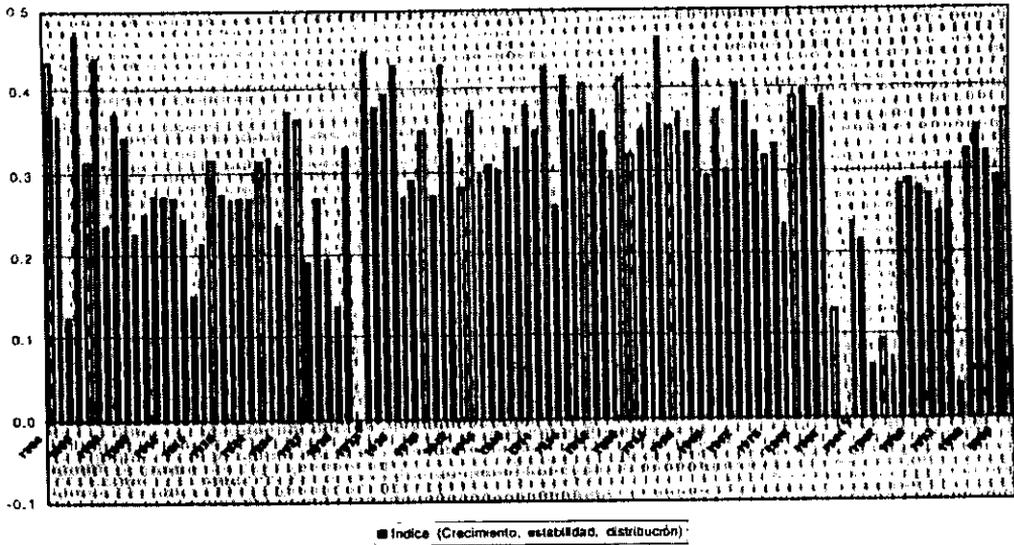
En esta gráfica estamos analizando las variaciones porcentuales anuales, normalizadas, es decir, en un índice que va de 0 a 1, pero en el caso de la inestabilidad, le hemos puesto valor negativo para contrastar su comportamiento.

Comportamiento de las 3 variables económicas, normalizadas



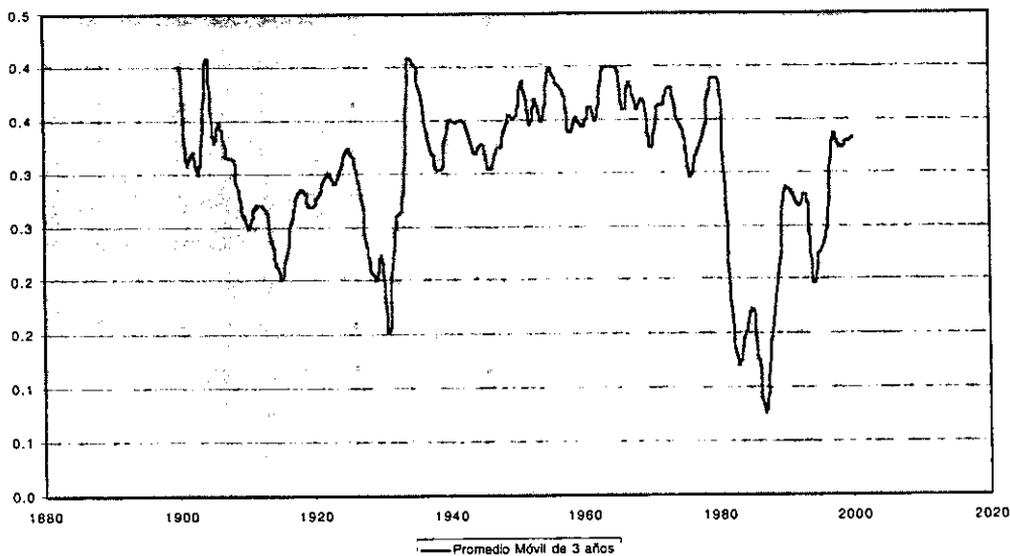
Si ahora integramos esos tres índices en uno sólo, para obtener el comportamiento global de la economía (obteniendo el promedio de crecimiento, estabilidad y distribución), nos da la siguiente gráfica en la que podemos ver la evolución de algo que hemos llamado Índice de Desarrollo Económico. Esta gráfica es significativa ya que en ella vemos que los niveles más altos se alcanzan en la década de los 60's.

Índice de Desarrollo Económico  
(Valor Máximo 1, Mínimo 0)



Para evitar las distorsiones anuales y ver la evolución de la tendencia, podemos ver los promedios móviles a 3 años de esa misma gráfica.

Promedio Móvil de 3 años



Podemos observar claramente cómo la peor situación económica la registra el país con la crisis de 1982 y luego viene una rápida recuperación, sin embargo en 1985 vuelve a presentarse otra recaída, viene otra recuperación, para registrarse otra caída en 1995. Como vemos, la economía ha estado en un ciclo de arranque-pare o de recuperación-desplome en los últimos 18 años.

El año 2000, donde se registra una importante recuperación se debe, como ya se explicó no porque la economía esté funcionando bien, sino a factores exógenos (la expansión de la economía norteamericana y el alza de los petroprecios). Sin embargo, aún así los niveles que se observan a finales del siglo XX son muy inferiores a los niveles que se observan en la etapa del desarrollo estabilizador.

Se puede argumentar que eran otras condiciones internacionales, otro modelo, otra situación social, etcétera. Sin embargo, lo que nos interesa destacar es cómo a pesar de que la estrategia neoliberal buscan priorizar la estabilización económica eso es precisamente lo único que no logra. En cambio, en el desarrollo estabilizador el país crecía y distribuía en un marco de estabilidad.

### Qué política económica o estrategia seguir

Los neoliberales nunca se cansaron de decir que no había otro modelo o política económica, que lo que estaban haciendo era lo único posible. Esa expresión, por sí misma, ya es demagógica y reduccionista. En verdad, la realidad siempre nos ofrece un sinfín de combinaciones posibles. No hay una sola política, hay infinidad de ellas. Matemáticamente podemos ver que hay problemas que no tienen solución, hay otros que tienen una sola

solución, que es única, otros tienen  $n$  soluciones, y finalmente otros tienen infinitas soluciones.

No sabemos en cuál de esas cuatro categorías caiga el problema de la economía, sin embargo, sí podemos decir que no cae en ninguna o en una solución. Para darnos una idea de la infinidad de combinaciones de estrategia económica que se pueden seguir, basándonos sólo en las tres principales funciones que desarrolla la economía: crear riqueza, distribuirla y hacerlo en un marco de estabilidad, en la tabla que analizamos anteriormente se pueden observar algunas de las combinaciones posibles:

En esa tabla vemos que los neoliberales privilegiaron la opción de estabilizar, para luego crecer y finalmente distribuir. Lamentablemente no se cumplió ni siquiera la primera, estabilidad y cuando lograban algunos avances y un poco de crecimiento, nuevamente surgía otra crisis y lo que nunca llegó fue la distribución.

Podríamos pensar en otro tipo de opciones, aunque a simple vista parezcan irracionales, tales como:

<b>Estrategias de Política Económica</b> <b>(Modelos Negativos)</b>						
	<b>Modelo Neoliberal</b>					
<b>Primero</b>	Desestabilizar	Desestabilizar	Contraer	Contraer	Concentrar	Concentrar
<b>Segundo</b>	Contraer	Concentrar	Desestabilizar	Concentrar	Desestabilizar	Contraer
<b>Tercero</b>	Concentrar	Contraer	Concentrar	Desestabilizar	Contraer	Desestabilizar
<b>Racionalidad</b>	Desestabilizas el viejo sistema para crear uno nuevo. Creas una crisis para romper las "reglas del juego"					
<b>Principio en que se basa</b>	Una nueva economía sólo se puede construir en las "cenizas" de la anterior.					
<b>Peligro</b>	La crisis te puede crear un "círculo vicioso" que te lleve a una nueva crisis y así sucesivamente.					

Finalmente, desde nuestra perspectiva, ninguna de las opciones anotadas en las dos tablas anteriores es la correcta, sino que deberíamos seguir una estrategia distinta, en la cual el crecimiento, la distribución y la estabilidad se den simultáneamente o sincronizadamente, pero no secuencialmente como en las dos tablas anteriores.

<b>Estrategias de Política Económica</b>	
<b>Propuesta</b>	
	<b>Propuesta tesis</b>
<b>Primero</b>	Distribuir
<b>Primero</b>	Estabilizar
<b>Primero</b>	Crecer
<b>Racionalidad</b>	Empiezas con un acto redistributivo, para romper el círculo vicioso de la concentración (dinero llama dinero).
<b>Principio en que se basa</b>	Si no rompes la inercia ésta continúa
<b>Peligro</b>	Que el acto redistributivo te provoque inestabilidad, que no rompas el círculo vicioso.

Es decir, hay que ir distribuyendo el "pastel" económico en la medida en que se vaya produciendo y hacerlo en un marco de estabilidad.

### **Porqué distribuir primero**

El argumento más sólido de los neoliberales es que la inestabilidad produce concentración del ingreso, ya que afecta principalmente a quienes tienen ingresos nominales, que son generalmente los que menos ingreso obtienen y entre esa categoría entran los trabajadores. Por eso una de sus frases favoritas es que la inflación le pega más a quienes menos tienen. Y de ahí concluían que lo primero que tiene que hacer la política económica es bajar la inflación, estabilizar la economía.

Es un argumento sólido, sin embargo, hay que advertir dos cosas:

1) No se entiende porqué si en ese argumento está implícito evitar una mayor concentración del ingreso, porqué a la hora de ajustar o estabilizar la economía, una de

las estrategias privilegiadas por los neoliberales y por las recetas del FMI es el de reducir los ingresos reales de toda la población, algo que afecta principalmente a las personas con ingresos nominales. Se puede entender que la contracción de los ingresos reales de la población tiene como objetivo reducir la demanda interna, para generar excedentes que permitan el pago de la deuda externa. Sin embargo, la política acaba haciendo lo que pregona que quiere evitar. Cabe señalar que ante las políticas de ajuste aplicadas, quienes quedan "atrapados" sin poder escapar del marco de esas restricciones son los trabajadores, los asalariados y las gentes con ingresos nominales. En cambio, quienes tienen ingresos reales, los capitalistas, los mejor posicionados en la escala de la distribución del ingreso, estos fácilmente pueden "burlar" la trampa del ajuste impuesto por las autoridades y no sólo no sufrir una merma en sus ingresos reales ni nominales, sino incluso, en ocasiones aumentarlos, pues se ha demostrado que la crisis puede ser un "buen negocio" para unos cuantos especuladores.

2) La parte más sólida del argumento es que la inflación le pega más a quienes menos tienen y a quienes tienen ingresos nominales. Esto es correcto. Sin embargo, no debemos confundir el efecto con la causa. Es cierto que el efecto de la inflación sobre los ingresos de los asalariados es muy negativo, pero de ahí no se deduce, necesariamente, que para corregir el problema, es decir, la causa, se deba privilegiar primero el atacar a la inflación. Aquí sí, el orden de los factores sí altera el producto. Y no debemos caer en un juego de palabras, sino poner las cosas en su exacto orden y en su correcta dimensión.

Esto lo podemos ver esquemáticamente de la siguiente manera:

Es correcto que:

Inflación ---> impacto negativo en los salarios nominales ---> concentración del ingreso

Sin embargo, también es correcto que:

política de estabilización ---> contracción de salarios nominales y reales ---> concentración del ingreso

Los neoliberales sólo ven la primera parte (inflación provoca concentración del ingreso), pero no quieren ver la segunda parte (políticas de estabilización provocan la concentración del ingreso).

La pregunta que habría que hacernos aquí es si las políticas de estabilización per sé provocan o deben provocar una contracción de los salarios nominales y reales y por ende una concentración del ingreso, o es que su aplicación en México fue errónea, es decir que hubo "errores de instrumentación", tal como se les llegó a denominar.

Desde mi punto de vista, ese tipo de políticas provocan concentración *per se*, pero también agravaron el problema por los errores en su instrumentación. Es decir, en ocasiones, el gobierno mexicano fue "más papista que el papa", es decir, se excedió en la aplicación de esas políticas, lo que se tradujo en una concentración mayor del ingreso,

como ya quedó ampliamente demostrado y documentado en el capítulo 3.

La otra pregunta importante sería: ¿puede haber una política de estabilización que no provoque concentración del ingreso? No se ha planteado desde el punto de vista teórico, aunque tendría que ser una política que afectara más los ingresos reales que los nominales y que le “pegara” más a los sectores de altos ingresos que a los de ingreso medio o bajo. Sin embargo, todos sabemos que, por definición, los ingresos reales van a ser menos susceptibles de control y de reducción que los ingresos nominales, de ahí que una política de estabilización de ese tipo sea extremadamente difícil de concebir.

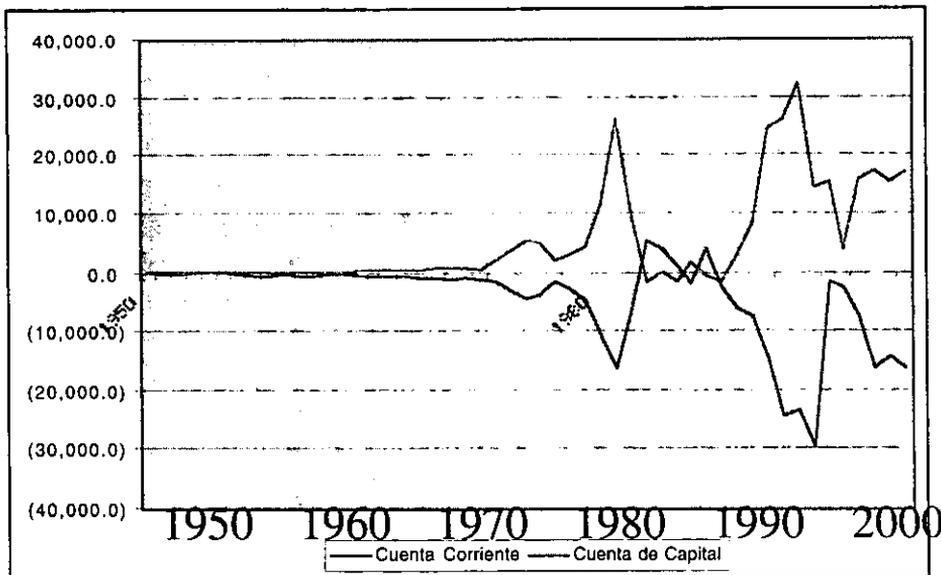
Manifestado lo anterior, podemos ahora comprender porqué no es privilegiando la estabilidad como se va a lograr corregir el problema de la distribución del ingreso, sino por el contrario agravarlo, lo cual de por sí nos va a generar inestabilidad. Esto, para decirlo coloquialmente, se convierte en el problema del *perro tratando de atrapar su propia cola*: mientras más rápido corra más rápido se alejará su cola. Este es el problema que no pudieron apreciar los tecnócratas neoliberales. De ahí que mientras más avanzaban en su estrategia de estabilización más desestabilizaban a la economía. Así lo podemos ver empíricamente, cómo los planes de estabilización de 1982-1983-1984 van a llevar a la crisis de 1985 y los planes de estabilización de 1986-1987 van a llevar a la crisis de 1987-88 y cómo los planes de estabilización de 1989 a 1994 van a llevar a la megacrisis de diciembre de 1994 y de todo 1995.

Se podría contrargumentar que los planes de estabilización de 1996 al 2000 no han llevado al país a una crisis y eso es cierto, pero no porque el modelo o la política económica esté funcionando, sino porque se presentaron factores exógenos que así lo propiciaron:

- a) el ciclo de mayor expansión de la economía norteamericana desde la posguerra, y
- b) un alza extraordinaria de los precios internacionales del petróleo.

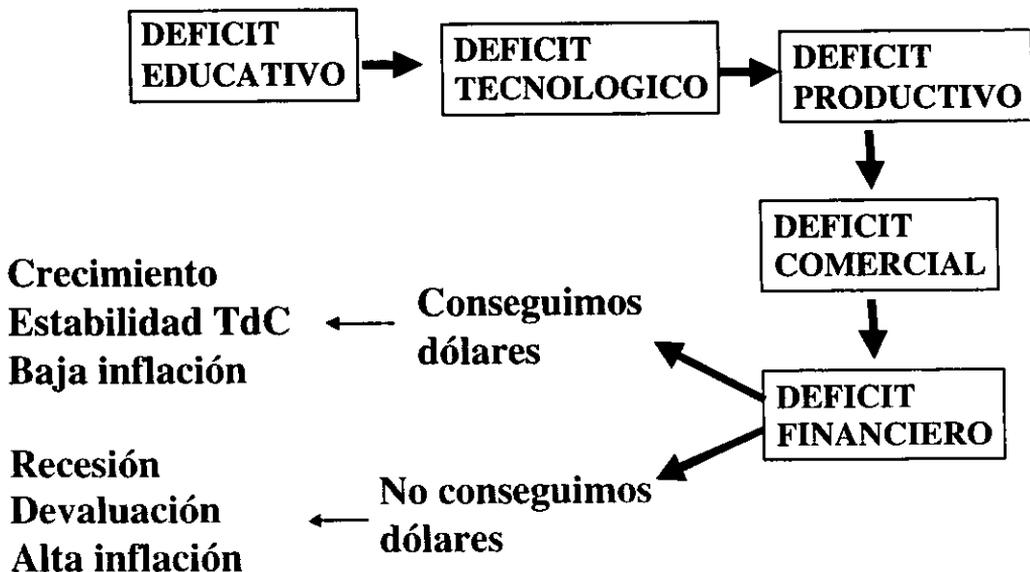
Lo anterior significó para México ingresos de divisas superiores a los originalmente estimados, con los cuales se puede posponer cualquier crisis indefinidamente, independientemente de que esté funcionando bien o no el modelo o la política económica.

Cabe preguntarnos qué hubiera pasado en el 2000 si la economía de Estados Unidos se hubiera ajustado o si no se hubiera presentado el alza de los petroprecios. Como lo podemos apreciar en la siguiente gráfica, es fácil imaginarnos que se hubiera presentado un “estrangulamiento de la balanza de pagos”, lo que habría llevado necesariamente a un ajuste en el tipo de cambio, un rebote inflacionario y hubiese sumido a la economía mexicana en una recesión, tal como sucedió en 1976, 1982, 1988 y 1994.



En esta gráfica observamos que cuando dejan de entrar divisas por la cuenta de capital, entonces el país tiene que contraer el déficit de la cuenta corriente y ésto nos lleva a una crisis. Esto se debe al problema estructural en el que está atrapada la economía mexicana y el cual se puede apreciar en el siguiente esquema:

## PROBLEMA ESTRUCTURAL DE LA ECONOMIA



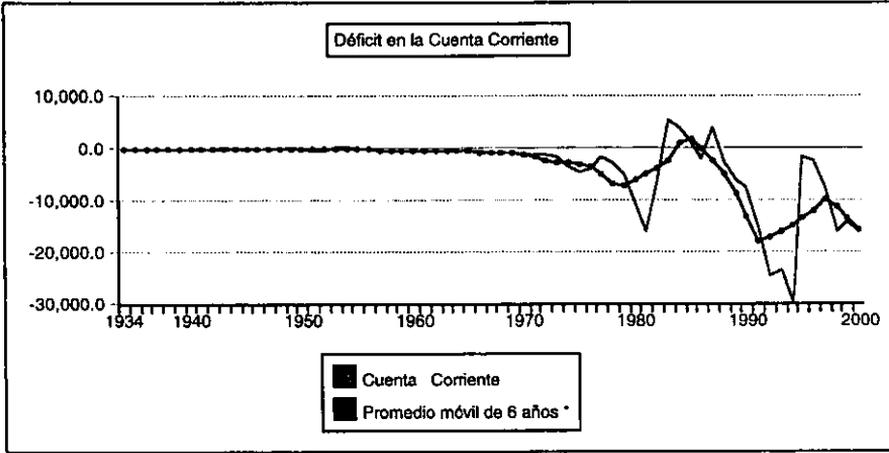
Como el país tiene un déficit educativo (no formamos adecuadamente y suficientemente al capital humano), el país enfrenta un déficit tecnológico (no somos capaces de producir nuestros propios aviones, computadoras, helicópteros, automóviles, medicinas, etc.), lo que nos lleva a un déficit productivo. Para cerrar la falta de producción interna, tenemos que importar, incluso la mayoría de lo que exportamos, lo que nos conduce a un déficit comercial y para fondearlo afrontamos un déficit financiero. Entonces se nos presentan dos alternativas: a) cuando el país consigue divisas, entonces se registra crecimiento económico, estabilidad en el tipo de cambio y baja inflación, y por el contrario, b) cuando el país no consigue divisas, entonces sufre una devaluación, un rebote inflacionario y la economía entra en recesión.

Esto lo podemos comprobar empíricamente en la gráfica de "espejo" de la balanza de pagos.

De ahí que las políticas de ajuste sólo funcionen en la medida en que reducen la demanda -de tal manera que contraen las importaciones y reducen el déficit comercial. Aunque ahí lo que se está corrigiendo es el "efecto" y no la "causa" del problema. De ahí que esas políticas sólo puedan tener resultados coyunturales, para luego volver a sumir al país en una crisis, especialmente cuando después de la estabilización, el gobierno ha querido pasar a la fase del crecimiento, el cual vuelve a sobredimensionar el déficit de la cuenta corriente y nos lleva nuevamente al mismo dilema. Este ha sido el ciclo de

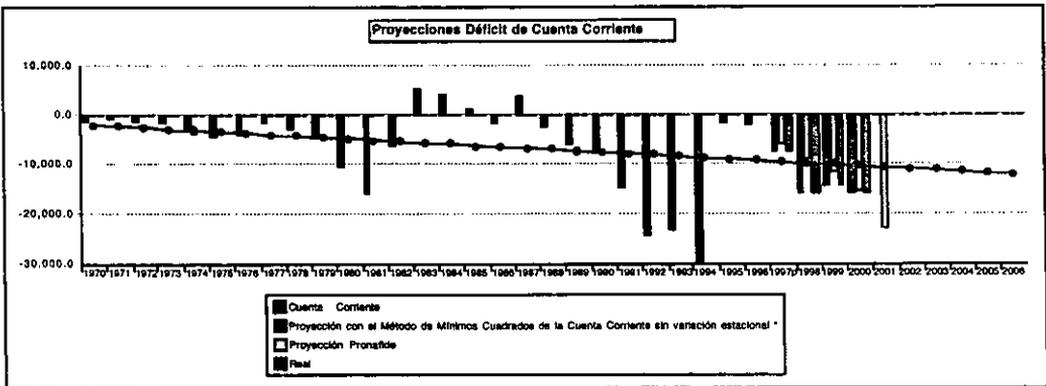
arranque-pare, de expansión-crisis en el que ha estado sumido la economía mexicana en los últimos 30 años.

La posición del gobierno de Zedillo es que ya habían logrado sacar a la economía mexicana de ese ciclo y que por lo tanto eso explicaba el porqué no hubo crisis de fin de sexenio, por primera vez en los últimos cuatro cambios de poder sexenal.



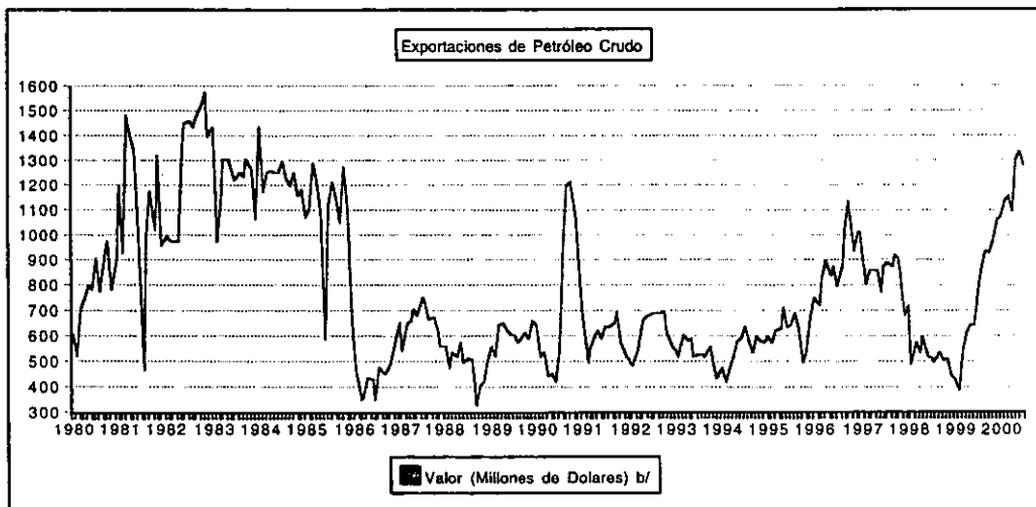
En la gráfica anterior podemos ver que en 1997 la economía mexicana se estaba encaminando hacia otro "estrangulamiento" en la balanza de pagos, si vemos el promedio móvil de 6 años, pero que a partir de entonces se expandió nuevamente el déficit, gracias a la expansión de la economía norteamericana y al alza de los precios internacionales del petróleo.

Lo anterior lo podemos ver más claramente en la siguiente gráfica:

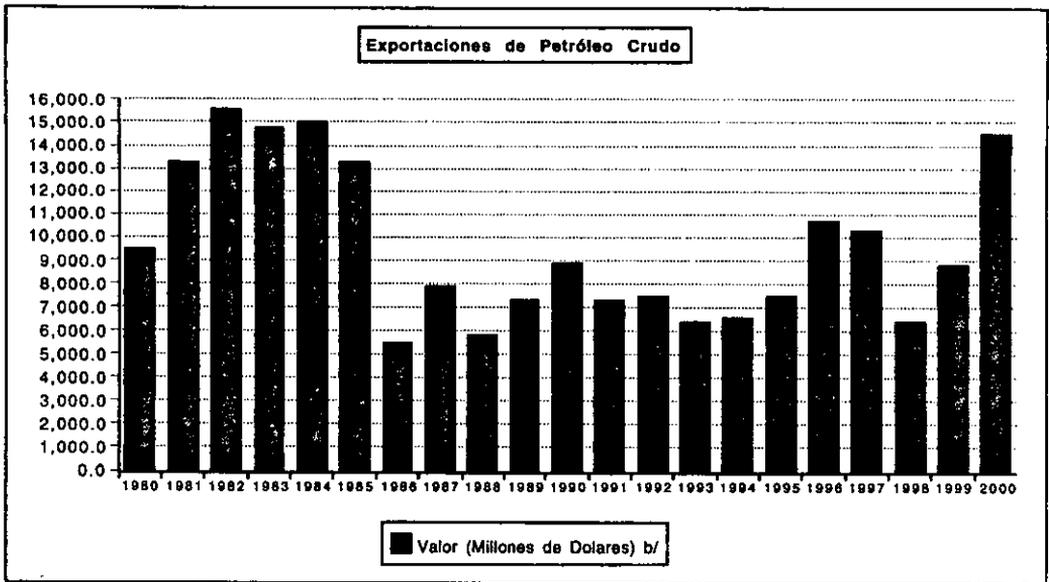


En ella observamos que el déficit de la cuenta corriente creció de manera

progresiva en 1997, 1998, 1999 y el 2000. Pero ¿qué hubiera pasado si la economía no hubiese obtenido los ingresos extraordinarios por el alza de los petroprecios internacionales, tal como se puede apreciar en la siguiente gráfica?



Para darnos una idea del volumen adicional de divisas que recibió México por este concepto podemos ver una gráfica histórica, de 1980 al 2000 sobre las exportaciones petroleras:



En la gráfica se puede apreciar claramente que México recibió en el 2000 una cifra casi de 6 mil millones de dólares adicionales de divisas petroleras. Si no hubiésemos contado con ese ingreso, habría que reducirlo del déficit de cuenta corriente, el cual no habría podido ser de más de 10 mil millones de dólares. Si además, le restamos a ese déficit el crecimiento de las exportaciones mexicanas por la expansión de la economía norteamericana, es muy factible que si no se hubiese presentado un “estrangulamiento” de la balanza de pagos, el déficit de la cuenta corriente se hubiera contraído significativamente. Por el contrario, como se puede ver en la gráfica de las Proyecciones del Déficit de la Cuenta Corriente éste ha seguido creciendo y aún se espera que se eleve aún más en el 2001. Si lo aquí expuesto es correcto, entonces habrá que esperar que ese pronóstico no se cumpla si los precios del petróleo se ajustan al igual que la economía norteamericana.

Todo lo anterior tiene como sentido justificar que la evolución de la economía mexicana depende más, en este modelo económico, de factores exógenos que endógenos y que por tanto, todo el esfuerzo de estabilización interno, por la vía de deprimir los ingresos de los asalariados, sólo funciona en tanto no ocurren desajustes en la economía internacional.

Lo que habría que hacer es cambiar de modelo y de política económica a fin de hacer menos vulnerable a la economía mexicana de los choques externos, y menos dependiente de los ingresos petroleros. Sin embargo, decir esto no es decir nada nuevo, pues es algo que se ha dicho innumerables veces, incluso por los mismos hacedores de la política económica. Nuevamente la cuestión no es el qué, sino el cómo. Nuestra propuesta va en el sentido de fortalecer el mercado interno, devaluar el tipo de cambio a su nivel real o incluso mantenerlo subvaluado, a fin de inhibir importaciones y fomentar

exportaciones, a fin de generar un superávit en la cuenta corriente, en lugar de un déficit.

Para comprender lo anterior tenemos que recurrir al siguiente esquema:



## EXPLICACION

El escenario ideal es tener una moneda fuerte y tasas de interés bajas, lo que da estabilidad. Sin embargo, se requiere tener una economía muy sólida, como la de los países desarrollados para alcanzar ese status.

El segundo mejor escenario es tener una moneda fuerte, con tasas altas. El peligro que existe en éste escenario es que la moneda esté fuerte no per se, sino precisamente por las altas tasas. Este fue el caso de México durante el gobierno de Salinas. El riesgo es que cuando las tasas a pesar de ser altas no retienen a los capitales, lo que sucedió en 1994, entonces se presenta una fuga de capitales y se pone en evidencia la verdadera debilidad de la moneda, la cual sufre una macrodevaluación, como ocurrió con el peso en diciembre de 1994.

El tercer escenario es tener una moneda débil con tasas de interés bajas. Este ha sido un escenario que han despreciado las autoridades mexicanas, sin embargo, presenta varias ventajas que no se deberían dejar a priori de lado. Por ejemplo, si el peso sufriera una devaluación abruta y las tasas bajaran, lo que veríamos es un abaratamiento de las exportaciones mexicanas y un encarecimiento de las importaciones, lo que en una primera fase equilibraría la balanza de pagos y en una segunda, le daría al país un superávit en sus relaciones con el exterior.

Con las tasas de interés bajas, los capitales podrían salir del país. Sin embargo, se podría ofrecer financiamiento barato para los proyectos productivos. Como las importaciones serían incosteables, los productores tendrían una demanda insatisfecha que atender y los recursos crediticios para poner en acción sus plantas. Lo anterior estimularía el crecimiento de la economía interna, al tiempo que evitaría que el país tuviese déficit difíciles de financiar en la balanza de pagos.

Sería una estrategia más dirigida a reactivar al mercado interno, que a promover al sector externo de la economía, tal como se hizo en la fase del modelo neoliberal.

Finalmente, la última opción, la peor, sería tener una moneda débil con tasas de interés altas. Esto fue, sin embargo, lo que vivió México en 1995, cuando el gobierno, para defender el peso y para evitar la fuga masiva de capitales, propició la elevación de las tasas de interés, las cuales alcanzaron niveles exageradamente altos, con la idea de

retornar luego al escenario 2.

Estas propuestas van totalmente en contra de la actual política económica que sostiene que México tiene que tener un déficit de cuenta corriente, ya que eso significa que el exterior está financiando al país y no viceversa.

Ciertamente, un déficit en cuenta corriente implica tener un superávit en la cuenta de capital, pero hay que señalar que eso tiene un costo, ya que a esos capitales que entran por la vía de la deuda o de la inversión extranjera, hay que pagarles un interés o una regalía y además, hay que devolver esos capitales, hay que amortizarlos o repatriarlos a sus países de origen, lo cual a la larga implica una descapitalización del país.

Las autoridades, en cambio, le apuestan a que esos capitales son "gratis" y a que una vez que entran al territorio nacional no lo abandonarán jamás. Esto va en contra de la lógica del capital que sólo viene a nuestro país con ánimo de "engordar" y regresar a su país de origen incrementado.

Además, la evidencia empírica señala que los países más desarrollados son los que exportan capital y no los que lo importan. Pero nuevamente parece que los neoliberales mexicanos quieren hacer que la realidad se ajuste a sus teorías y no viceversa.

### **5.1.1 La distribución del ingreso como prioridad económica y como base del desarrollo (Tesis: no es el desarrollo lo que mejora la distribución del ingreso, sino es la distribución lo que propicia el desarrollo).**

Si todo lo expuesto hasta aquí es correcto, entonces podemos sostener la tesis de que la distribución del ingreso debe ser la prioridad económica y la base del desarrollo, y no la estabilidad ni el crecimiento de la economía.

Sostenemos que no es el desarrollo lo que mejora la distribución del ingreso, como sostiene la tesis neoliberal, sino que es la distribución lo que propicia el desarrollo, por los siguientes motivos:

- La distribución genera un mercado interno sólido y grande, es decir una base de demanda, la cual estimula a la oferta, es decir el crecimiento económico. Aquí tendríamos una diferencia con la Ley de Say que dice que toda oferta genera su propia demanda. Nosotros sostenemos que es a la inversa: toda demanda genera su propia oferta. Es decir que cuando existe demanda, inmediatamente van a surgir oferentes que la traten de satisfacer. Esto es algo que sucede a nivel microeconómico y que se demuestra todos los días en los mercados. La oferta en cambio no necesariamente encuentra demanda, como vemos a nivel microeconómico con muchos saldos que nunca encuentran un comprador o con productos agropecuarios que tienen que ser tirados a la basura porque no tienen demanda a un precio que convenga a los productores.

- La distribución genera estabilidad, ya que propicia equilibrios en la economía. Por el contrario, la concentración genera inestabilidad y como ya vimos líneas arriba, la estabilidad propicia concentración, lo que nos lleva a un círculo vicioso de:

estabilidad ---> concentración ---> inestabilidad

Lo que debe hacer la política económica es romper ese círculo de inestabilidad-concentración, y eso sólo se logra con una acción redistributiva y con políticas de ajuste que privilegien la distribución al mismo nivel que la estabilidad y el crecimiento.

## **5.2 El modelo Cuatridimensional aplicado a la distribución del ingreso**

Para poder enfrentarnos a la complejidad del problema de la generación y distribución del ingreso, requerimos hacerlo, cuando menos, con un modelo cuatridimensional, en el cual la primera dimensión tiene que ver con los principios o elementos de control que rigen en una economía, en la segunda dimensión tenemos las reglas del juego, los factores de estabilidad, en la tercera dimensión tenemos la generación del ingreso y en la cuarta dimensión su distribución. Si queremos graficar ese modelo tenemos que recurrir al hipercubo en donde las variables quedan graficadas de la siguiente manera:

primera dimensión,  $w$ , nos da la expansión del cubo.

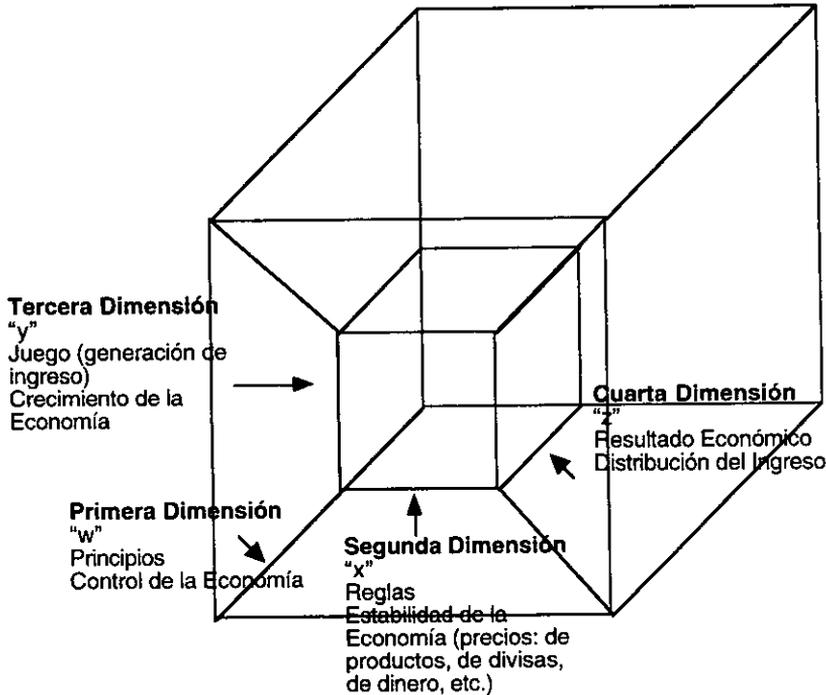
segunda dimensión  $x$ , nos da la variable horizontal

tercera dimensión,  $y$ , nos da la variable vertical, y

cuarta dimensión,  $z$ , nos da la variable transversal.

Esto lo podemos apreciar en el siguiente esquema:

## Hipercubo de 4 dimensiones de la Economía Generación y Distribución del Ingreso



Cuando hay principios y un buen control de la economía, entonces el hipercubo se expande, lo que significa que la economía se desarrolla y esto permite una mejor distribución del ingreso, como se demostró matemáticamente en el capítulo 2.

El crecimiento económico, efectivamente, está en función de la estabilidad económica, pero ésta a su vez está en función de los principios.

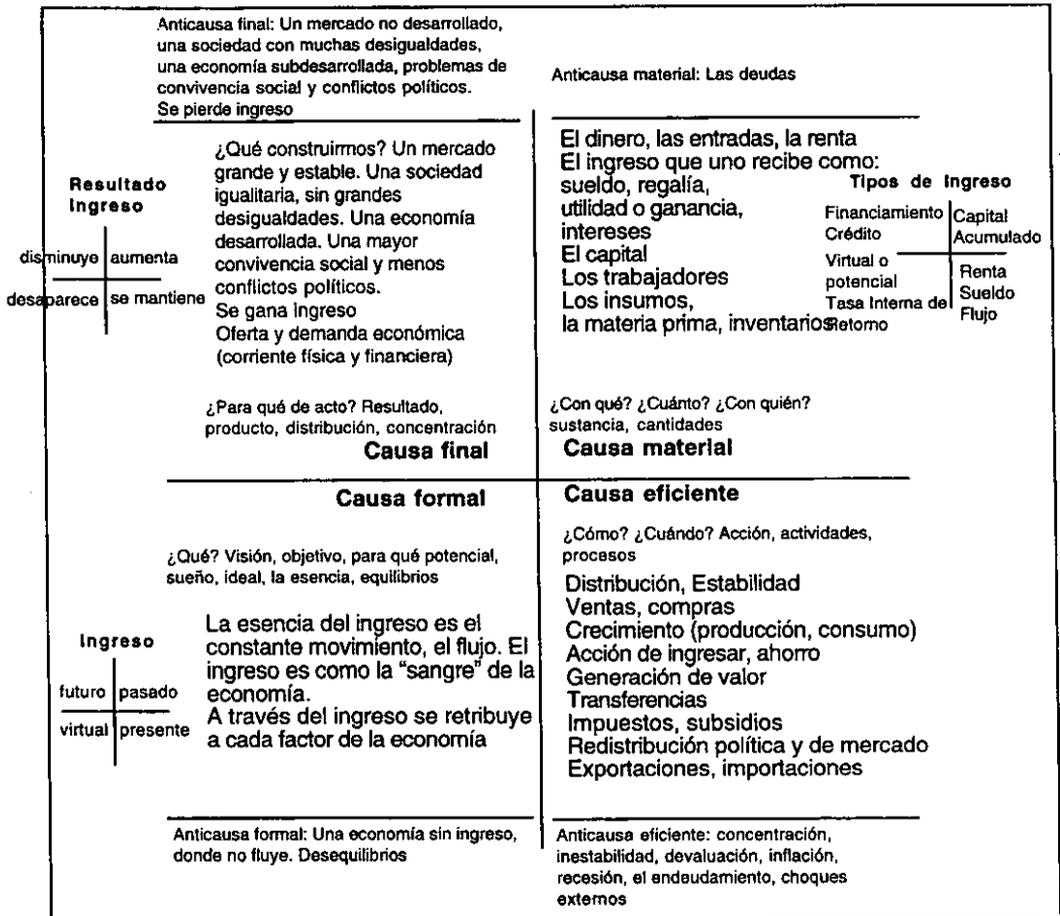
Finalmente, el resultado económico, es decir, la distribución del ingreso, es una función de los principios, de la estabilidad y de la generación del ingreso.

Tratar de controlar o estabilizar una economía sin tomar en cuenta una de estas cuatro dimensiones puede ocasionar más problemas que los que se trata de solucionar.

### 5.2.1 Bases conceptuales, metodológicas y operativas

Si utilizamos el modelo aristotélico que divide toda realidad en cuatro causas y lo aplicamos al problema del ingreso, obtenemos el siguiente Mapa Conceptual del Ingreso y la siguiente definición:

### Mapa Conceptual del Ingreso



### Definición de Ingreso

El ingreso es la cantidad de recursos monetarios, dinero, que se asigna a cada factor por su contribución al proceso productivo. Es lo que uno recibe a cambio de su aportación o participación como factor al proceso productivo, ya sea como trabajador (salario), empleado (sueldo), profesionista (honorarios), empresario (utilidades), inversionista (intereses), propietario (regalías, renta), con el objeto de generar valor y un mayor ingreso. Es lo que se asigna a cada factor de la producción: trabajo, capital, tierra, etc.

Se busca una distribución justa y equitativa entre los distintos factores (por ejemplo, entre trabajo y capital), bajo el entendido de que factor que no se retribuye no se reproduce.

A nivel agregado el ingreso total que se genera en la economía en un periodo determinado de tiempo se le conoce como Producto Interno Bruto (PIB).

### **Antidefinición de ingreso**

Son las pérdidas monetarias o de dinero que tiene cada factor que participa en el proceso productivo por quiebras, crisis, ajustes económicos. Al final del proceso cada factor tiene un menor ingreso que el que tenía al inicio. Es la concentración del ingreso. Es la quiebra o desaparición de una economía.

Una vez visto el Mapa Conceptual, el Antimapa y la definición y la antidefinición del ingreso, podemos entender más claramente lo complejo del fenómeno que nos ocupa.

¿Cómo elaborar una metodología del ingreso, de su generación y de su distribución?

Como vemos en el mapa, tenemos empezar por la esencia, por los principios y especialmente por el que sostiene que a cada factor se le tiene que retribuir en una exacta proporción a su contribución al proceso productivo, ni más ni menos. Pero esto es más fácil decirlo que hacerlo. Muchos intentos se han hecho para estudiar la productividad de cada factor, su contribución marginal al producto, a fin de retribuirle justamente a cada cual su aportación. La idea es que factor que aporte más valor agregado reciba más y viceversa.

Marx planteó que había explotación del factor trabajo por parte del factor capital, pero en realidad puede haber explotación de cualquier factor, del capital, de la organización, de la tecnología, de la tierra, etc. Se supone que el mercado equilibra, con la "mano invisible", que a cada factor se le retribuya adecuadamente, porque factor que no es retribuido, factor que no se reproduce y por lo tanto desaparece.

Lo ideal es que se estableciera una relación ganar-ganar entre todos los factores, a fin de que cada cual reciba su aportación al producto. De esa manera se puede lograr una sinergia entre los distintos factores, en lugar de que estos estén en conflicto. Como resultado se generará más valor y todos recibirán más. Pero siempre y cuando se respeten estos principios universales.

Los marginalistas han estudiado cual es la aportación marginal de agregarse un factor más al proceso productivo, a fin de asignarle a ese factor el excedente, sin embargo, la técnica puede no ser correcta, ya que no necesariamente el n-factor que se agrega es responsable del producto o valor adicional. La última gota derrama al vaso, pero no sólo cae una gota, sino cae un chorro, de hecho la última gota sólo precipita lo que potencialmente ya se había generado. De la misma manera, el último trabajador que se agrega no necesariamente es el responsable del producto adicional que se genera. Esto sólo nos pone nuevamente ante las puertas de una realidad extremadamente compleja.

Entonces, como metodología podríamos señalar lo siguiente:

PRIMER PASO: Establecer los principios

SEGUNDO PASO: Establecer las reglas

TERCER PASO: Los procesos de generación

CUARTO PASO: La distribución de los beneficios, de las ganancias y pérdidas

Ese debe ser el orden correcto para definir una política económica.

Sin embargo, éste es sólo un pequeño esbozo de lo que debe ser una metodología en materia de ingreso, de su generación y distribución. La dimensión de ésta tesis no

permite profundizar más en este particular.

### **5.3 Escenarios sobre la distribución del ingreso**

#### **5.3.1 Escenario oficial**

Recuperar lo perdido por la crisis, incorporar a la economía a los marginados, corregir la pobreza extrema, reducir las desigualdades.

El escenario oficial, durante el ciclo neoliberal, decía que la estabilidad propiciaría la recuperación de la economía y esto nos llevaría a la redistribución del ingreso. Los neoliberales perdieron el poder presidencial en el 2000, como una demostración de la equivocación de sus teorías y de sus políticas económicas. Simplemente la sociedad los echó a la calle por considerar que eran ineficientes.

Sin embargo, el nuevo gobierno del presidente Vicente Fox, parece que no ha modificado ni el modelo ni la política económica, por lo cual, será interesante ver si esta tesis se verifica en el 2001, cuando la economía norteamericana sufra una desaceleración y se ajusten los petroprecios internacionales.

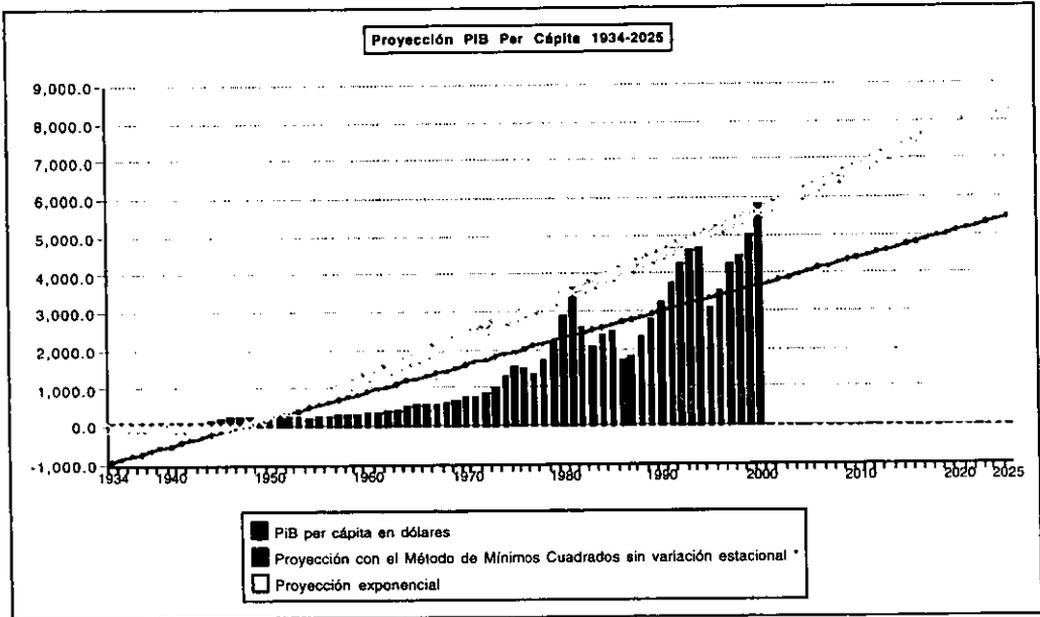
Nuestro pronóstico es que no sólo se reducirá el crecimiento del PIB, sino que el país sufrirá un proceso de inestabilidad reflejado en un mayor crecimiento de los precios, un ajuste del tipo de cambio, un deterioro de los salarios reales y del PIB per cápita.

Nuevamente se dirá que ese deterioro se debe a factores exógenos, pero eso es precisamente lo que estamos tratando de demostrar: que con este modelo económico la economía mexicana es extremadamente vulnerable a los choques externos.

De continuar las actuales tendencias, la evolución esperada del ingreso la podríamos ver en la siguiente gráfica, donde estamos haciendo una regresión normal del PIB per cápita. Sin embargo, por el deterioro de la economía internacional, es factible que en el 2001 se observara una caída.

En esa gráfica vemos con las barras el PIB per cápita en dólares, en tanto que la línea superior nos indica una proyección exponencial de la línea de regresión elaborada con el método de mínimos cuadrados, la cual nos pronostica cómo debería ser el comportamiento del PIB per cápita para los próximos 25 años si ese comportamiento fuese lineal. Pero como sabemos que no lo es, la línea superior nos indica un comportamiento exponencial de esa misma línea (elevándola al cuadrado). Posiblemente, de no cambiar el modelo ni la política económica, la evolución del PIB per cápita en los próximos años fluctuaría entre ambas líneas, es decir entre un mínimo de 4 mil dólares y un máximo de 8 mil dólares, con una media de 6 mil dólares.

Se podrían hacer proyecciones más finas, sin embargo rebasan el marco teórico de esta tesis.



Difícilmente vemos que el PIB per cápita pueda escapar de esos límites, superior e inferior, en los próximos años, a menos que sucedieran choques externos considerables o que la economía mexicana viviera situaciones extraordinarias (hallazgos de nuevos pozos petroleros, una reforma energética, una reforma fiscal, una reforma monetaria, una reforma laboral, etc.) o que hubiese un cambio de modelo o de política económica.

### 5.3.2 Escenario alternativo

Modificar el modelo y la política económica para privilegiar la distribución del ingreso por encima de la estabilidad o del crecimiento.

Si esta tesis es correcta, entonces, lo que convendría hacer es modificar el modelo y la política económica, para establecer nuevos principios económicos tales como:

1. Privilegiar los principios de equidad y de justa retribución a los factores económicos, para entrar en esquemas ganar-ganar, donde no sea sólo un factor el que se sacrifique o cargue todo el peso del ajuste, sino que éste se reparta equitativamente.
2. Hacer un acto redistributivo inicial (una reforma fiscal, una reforma educativa, una reforma federal, etc.), para romper el círculo de la concentración.
3. Establecer como la prioridad número uno de la política económica la redistribución del ingreso.

Desde nuestra perspectiva, estas acciones redimensionarían a la economía mexicana y la llevarían a un nuevo estadio de desarrollo. La redistribución del ingreso fortalecería al mercado interno, lo cual estimularía la oferta y crearía una nueva capacidad de compra en sectores medios lo que favorecería la estabilidad económica, e

incluso social y política en el país. Esas políticas deberían estar acompañadas de las correspondientes políticas fiscales, monetarias y financieras anotadas a lo largo de esta tesis (no sobrevaluación del peso, sino más bien subvaluación, cargas fiscales equitativas para todos los sectores y tasas de interés bajas para estimular el financiamiento de las actividades productivas).

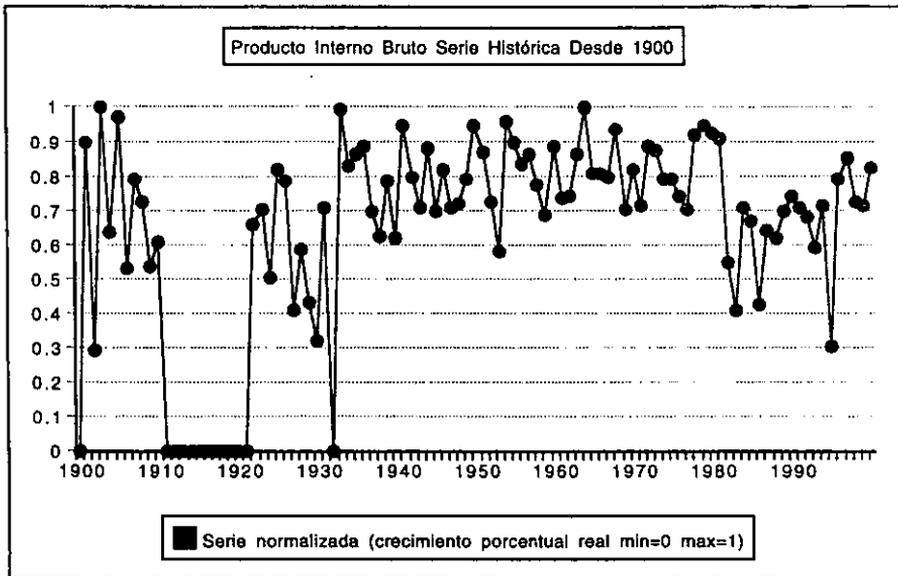
Evidentemente este paradigma de política económica va en contra de la visión de Washington (FMI, Banco Mundial, etc.), pero también en contra de la visión que domina en los mercados financieros (Wall Street, BMV) y en contra del pensamiento que domina la mente de los gobernantes mexicanos (los neoliberales que fueron arrojados del poder en el 2000 y los que encabezan el gabinete económico en el gobierno foxista), por lo que comprobar su aplicación en la práctica, en la realidad de los hechos económicos se pospondrá hasta que se compruebe que las actuales políticas no funcionan y que sólo llevan al país a un escenario de recuperación-crisis-recuperación-crisis, a una cada vez mayor concentración del ingreso y a escenarios de inestabilidad recurrente.

## 5.4 Prospectiva en Materia del Ingreso

Si elaboramos una prospectiva simple y lineal del ingreso, podemos construir el siguiente modelo:

### 5.4.1 Tendencias

Cómo se ha comportado el ingreso



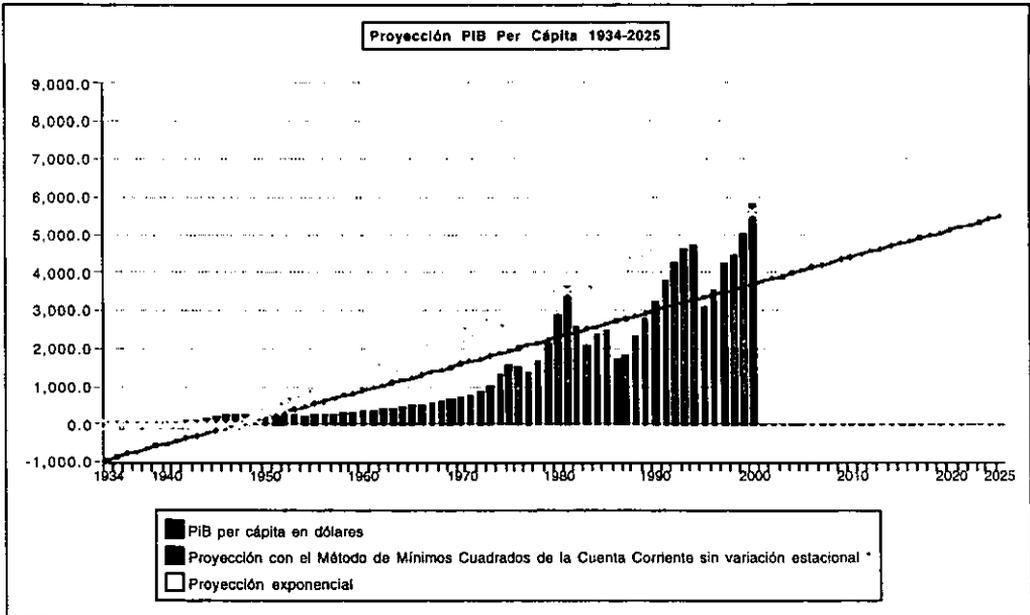
En esta gráfica vemos el comportamiento histórico del PIB en una serie normalizada (es decir donde los valores son traducidos a un mínimo de 0 y un máximo de 1, por ejemplo, en 1932 la economía registró su peor caída de -14.8%, entonces este valor será igual a cero y el máximo crecimiento se registró en 1903 y también en 1964 de 11%, entonces ese valor será igual a 1), que nos permite ver, en forma relativa, cuál es la situación actual de la economía respecto a su comportamiento histórico. Por ejemplo, podemos ver que en la década de los 80's se registró un mal desempeño, pero no peor al que se registró en la década de los 20's y que en los 90's se ha dado una recuperación, pero no se han alcanzado los niveles que se registraron en los 40's, los 50's y los 60's.

Lo que nos interesa ahora es saber cómo se va a comportar el ingreso en el futuro. Para ello tenemos que recurrir a regresiones y series de tiempo, para encontrar la tendencia, el comportamiento estacional, los ciclos y las fluctuaciones erráticas.

Sin embargo, en este capítulo vimos cómo de no modificarse el actual modelo y política económica, la tendencia de comportamiento del PIB per cápita en dólares en México será de 4 a 8 mil dólares, con una media de 6 mil dólares, para los próximos 25 años.

Eso significa que la economía mexicana no alcanzaría ni en un siglo los niveles de PIB per cápita que actualmente tienen países desarrollados. Lo anterior es una demostración más de la urgencia de modificar ese modelo y esa política económica, para adoptar otra que privilegie la distribución del ingreso.

Sin embargo, como no se ven señales en ese sentido, en la siguiente gráfica podemos ver cómo podría ser el comportamiento tendencial del PIB per cápita para los próximos 25 años.



En esta gráfica podemos ver cómo se ha comportado el PIB per cápita desde 1934 a la fecha. Podemos apreciar claramente los efectos de la crisis de los 80's y de los 90's en la caída del PIB per cápita, como consecuencia de las crisis de 1982, de 1985 y de 1994.

Vemos cómo es hasta el año 1999 cuando se superan los niveles de PIB per cápita en dólares que se tenían antes del estallido de la crisis de 1994. En el año 2000 el ingreso sigue creciendo y a un ritmo acelerado, producto de la expansión de la economía por los factores que ya se explicaron en la primera parte de éste capítulo. La pregunta ahora es ¿cómo se va a comportar el ingreso en el futuro? Para contestar ésta pregunta recurrimos a dos herramientas matemáticas: una proyección con el método de mínimos cuadrados eliminando de la serie de tiempo las variaciones estacionales, lo cual nos permite obtener una línea de regresión. Sin embargo, esa línea no nos parece que represente adecuadamente cuál va a ser el comportamiento futuro del PIB per cápita. Por eso lo que hicimos fue hacer una proyección exponencial de esa misma línea, elevándola por un factor constante de 1.05, lo que nos da una línea que consideramos explica mejor la evolución del ingreso en el pasado, en el presente y pensamos que lo hará en el futuro.

La elección de ese factor es arbitrario, sin embargo, está ajustado en base al comportamiento de la "curva" del ingreso, el cual nos parece que tiene un comportamiento no lineal, sino exponencial. Manualmente ajustamos el porcentaje para que tocara los "picos" de mayor crecimiento en la evolución de esta variable.

En la gráfica podemos ver que el PIB per cápita en dólares de los mexicanos es

actualmente de casi 6 mil dólares y utilizando la proyección exponencial, podemos ver que en el 2020 llegará a 8 mil dólares y en el 2025 a casi 8 mil 500, de continuar las actuales tendencias y siempre y cuando no ocurran crisis como las que vivió el país en los 80's y en los 90's.

#### 5.4.2 Objetivo o Meta

Una vez que conocemos el diagnóstico y las tendencias, debemos plantearnos cuáles son los objetivos en materia de distribución del ingreso. Es decir: ¿Cuál sería una distribución ideal del ingreso? El óptimo de Pareto nos plantearía un escenario en donde todos los agentes aumentan su ingreso. Sin embargo, esa no parecería la solución óptima, ya que al mismo tiempo que todos aumenten su ingreso, lo que se pretendería es que quienes tienen menos ingreso lo incrementen a una velocidad mayor que los que más tienen y ello se antoja difícil con el actual modelo económico, marco jurídico y correlación de fuerzas políticas.

Las preguntas que debemos plantearnos son:

- ¿Para qué y para quién deseamos mejorar o alterar la actual la distribución del ingreso? La respuesta que nos parece correcta es para atender primeramente a los 20 millones de mexicanos que viven en la pobreza extrema y a los 40 millones que están en la pobreza.

- ¿Es factible? Si lo consideramos factible, pero siempre y cuando se modifique el actual modelo y política económica.

- ¿Es un objetivo terminal, en sí mismo, o es un medio u objetivo propedéutico? Consideramos que si es correcta la presente tesis, es un objetivo terminal en sí mismo, es decir, es un final deseado, pero al mismo tiempo es un medio para conseguir una economía estable, en crecimiento y en desarrollo.

- ¿Es viable? ¿Qué costos o beneficios implica para el desarrollo? Sí es viable, los problemas no son de carácter económico, sino de carácter social y político. Los beneficios que implica para el desarrollo están en tener un mercado interno más sólido y por lo tanto más estable. No vemos ningún costo.

- ¿Cuál es el nivel óptimo de distribución del ingreso? Creemos que si México tiene un PIB per cápita de 6 mil dólares anuales por persona, lo debería multiplicar por 4 o 5 veces, para alcanzar estándares internacionales, es decir que debería subir a 24 o 30 mil dólares, sin embargo, como los países en desarrollo no están parados, sino que continúan su ciclo de expansión, México debería multiplicarlo por 6 o 7 veces en los próximos 25 años, lo que implicaría subirlo a 36 mil o 42 mil dólares, que como vemos supera con mucho incluso las proyecciones exponenciales anotadas anteriormente. Consideramos que sí se podrían alcanzar estas metas si las autoridades privilegiaran la expansión del ingreso en lugar de la estabilización que es lo que hicieron durante todo el ciclo neoliberal 1982-2000 y sigue haciendo actualmente el gobierno de Fox.

- ¿Pueden todos aumentar su ingreso al mismo tiempo y a la vez que los que menos tienen lo aumenten a una mayor velocidad que los que más tienen?

Sí, creemos que no es necesario que nadie pierda ingreso para que otros mejoren el suyo. Creemos que la estrategia debe ser que nadie pierda, sino que sea un esquema

ganar-ganar, donde todos, en un Optimo de Pareto, aumenten su ingreso. Pero la política económica debe estar dirigida a un esfuerzo redistributivo, para que quienes menos tienen aumenten su ingreso más que los que más tienen.

### 5.4.3 Tratamiento, Políticas

Una vez que tenemos el diagnóstico sobre el problema de la distribución del ingreso en México y conocemos las tendencias históricas de éste problema, entonces podremos analizar y/o proponer políticas para mejorar la distribución del ingreso.

En éste subcapítulo, tendremos que dilucidar los siguientes aspectos:

- ¿El mercado resolverá por sí sólo el problema de la mala distribución del ingreso o se requiere la intervención del Estado? ¿Si es así, qué tipo de intervención, en qué sectores, con qué instrumentos, con qué intensidad, por cuánto tiempo -permanente o preventiva o coyuntural?

Creemos que el mercado, por sí sólo, no ayuda a mejorar la distribución del ingreso, sino a empeorarla. Es indispensable la intervención gubernamental para corregir las distorsiones que crea el mercado.

La intervención gubernamental se debe dar principalmente en las siguientes áreas:

\* propiciando que todas las personas y sectores se alineen a principios universales (no robar, no mentir, no matar, hacer compromisos y cumplirlos, decir lo que se hace y hacer lo que se dice, pagar las deudas, no gastar más de lo que se ingresa, no adquirir crédito para consumo, ser proactivos, establecer relaciones ganar-ganar, establecer modelos de eficiencia en la administración del tiempo, etcétera).

\* propiciar el comportamiento legal e institucional de todas las personas, las empresas, los sectores y las dependencias gubernamentales.

\* establecer reglas iguales y permanentes para todos, tanto para el gobierno como para la sociedad, para las paraestatales como para las empresas privadas.

\* no subsidiar la ineficiencia, sino la eficiencia. A los sectores poco productivos o rentables dejarlos quebrar, a cambio de estimular a los sectores que están demostrando competitividad, eficiencia y éxito a nivel internacional.

\* utilizar la política fiscal para redistribuir el ingreso, en la cual el gobierno no le quite el ahorro a la sociedad y se elimine el intermediarismo burocrático, a fin de que las empresas inviertan sus impuestos directamente en obras públicas.

\* llevar a cabo una política educativa que privilegie la sofía que la gnosis, es decir el conocimiento de los principios y los valores, antes que el conocimiento científico técnico.

\* dar seguridad jurídica a la tierra y al resto de los factores de la producción.

\* establecer un mercado de libre oferta y demanda laboral.

Entre otras.

- ¿Se pueden diseñar políticas que mejoren la distribución del ingreso?

Sí, pero se requiere de mucha voluntad política y de cambiar los actuales paradigmas, así como sujetar a la política económica a principios universales.

- ¿La distribución del ingreso es un problema económico o es un problema político, social o cultural?

Consideramos que es más un problema político, social y cultural, que un problema

económico, ya que económicamente sí tiene solución, si esta tesis es correcta.

- ¿Cómo producir cambios estructurales en la asignación del ingreso?

La solución es con una política económica en la cual no se busque la estabilidad por la vía de fortalecer artificialmente el valor de la moneda. Se requieren bajas tasas de interés y una moneda débil, como ya se explicó anteriormente.

- ¿De qué matriz tecnológica partimos para modificar la distribución del ingreso?

El problema estructural de la baja generación de ingreso y de su mala distribución tiene que ver finalmente con problemas educativos y tecnológicos, por lo que las políticas económicas aquí sugeridas, deben completarse con cambios estructurales, que van en el sentido de una reingeniería personal de cada uno de los mexicanos, de que aprendamos a trabajar en equipos, a tener organizaciones eficientes basadas en la reingeniería de procesos y en establecer proyectos donde se haga una planeación estratégica basada en factibilidad y optimalidad. El problema sólo se resolverá integralmente, no con medidas aisladas o con políticas contradictorias que se anulen entre sí.

- ¿Con qué recursos de poder disponemos para alterar el actual status quo en la distribución del ingreso?

Con ninguno, ya que la actual correlación de fuerzas políticas en el país favorece políticas que tienen más hacia la concentración que a la distribución del ingreso, defienden modelos y políticas económicas que han demostrado su inoperancia y no tienen la distribución como una de sus prioridades.

#### **5.4.4 Restricciones u obstáculos**

Apriori, podría parecer obvio que nadie se opone a una mejor distribución del ingreso. Es decir que se trataría de un objetivo compartido por el gobierno, las empresas y los particulares. Sin embargo, en la lucha económica de todos los días, no parece estar claro que los distintos agentes económicos contribuyan a una mejor distribución, sino al contrario a la mayor concentración.

El Estado diseña políticas fiscales para provocar una redistribución del ingreso.

Sin embargo, la misma política neoliberal, propicia una mayor concentración del ingreso.

Asimismo, la dinámica del mercado hace que quienes sean más productivos o rentables o sean los más exitosos en la especulación, concentren una mayor proporción del ingreso. Y ésta mayor concentración del ingreso, propicia a su vez una reconcentración del mismo (dinero llama dinero) pues les da más oportunidades de negocio o inversión a quienes ya han acaparado el ingreso.

El objetivo en una investigación más a fondo sería encontrar todos aquellos obstáculos o restricciones que inhiben una mejor distribución del ingreso.

#### **5.4.5 Clima o contexto**

El problema de la distribución del ingreso se da en el marco de un estado de desarrollo económico, en medio de una política económica, pero también en el contexto de una situación política nacional y en medio de una dinámica internacional. ¿Cómo afectan

todos estos factores a la distribución del ingreso? Considerablemente, sin embargo se requerirían trabajos más profundos para tener un modelo que abarque toda la complejidad que comprende esta materia.

#### **5.4.6 El conflicto**

Cualquier intento por alterar la actual distribución del ingreso generará conflictos de orden político, económico y social. ¿Pueden ser superados? ¿Quiénes se opondrían a una política de mejoría en la distribución del ingreso? ¿Cómo se opondrían?

Consideramos que la distribución del ingreso es una de las preocupaciones políticas y sociales más importantes, sino es que la principal. Sin embargo el debate está enrarecido por un sin fin de clichés, malos diagnósticos, expresiones demagógicas y declaraciones gubernamentales. El conflicto inicia por tener malos diagnósticos, una mala perspectiva del problema y por la elección de inadecuadas políticas o estrategias para resolverlo. Desde ese punto de vista consideramos que más que político, social o económico, se trata de un problema de orden mental, es decir que depende de que los hacedores de políticas puedan modificar sus paradigmas para tener una visión más integral, más holística, más completa y compleja del problema, el cual no podrá solucionarse con visiones simplistas o con recetas económicas importadas desde el exterior.

#### **5.4.7 Escenarios sobre la distribución del ingreso**

- Escenario Deseable. Objetivo o meta. ¿Es factible, es óptimo?

El escenario deseable sería que los mexicanos tuviéramos un nivel de ingresos equivalente al que tienen los países desarrollados o por lo menos equivalente al nivel que ocupa la economía mexicana a nivel internacional (es la doceava en tamaño de economía, de territorio y de población). Eso significa que en lugar de 6 mil dólares anuales, los mexicanos deberíamos tener un ingreso casi 5 veces superior, es decir de 30 mil dólares.

- Escenarios posibles (futuribles).

Es factible que el ingreso de los mexicanos se ubique entre 8 mil y 30 mil dólares en los próximos 25 años, de combinarse varios factores:

\* ausencia de choques externos (no caída de los petroprecios, no alza en las tasas de interés, no recesión de la economía de Estados Unidos, no desplome de los mercados financieros).

\* que se mantengan los flujos de divisas hacia México (por exportaciones a EU a través del TLC, por la venta de petróleo, por turismo, por remesas, etc.)

\* que la inversión externa alcance para financiar déficit de cuenta corriente crecientes.

\* que no se presenten conflictos políticos o sociales en México que modifiquen el marco macroeconómico.

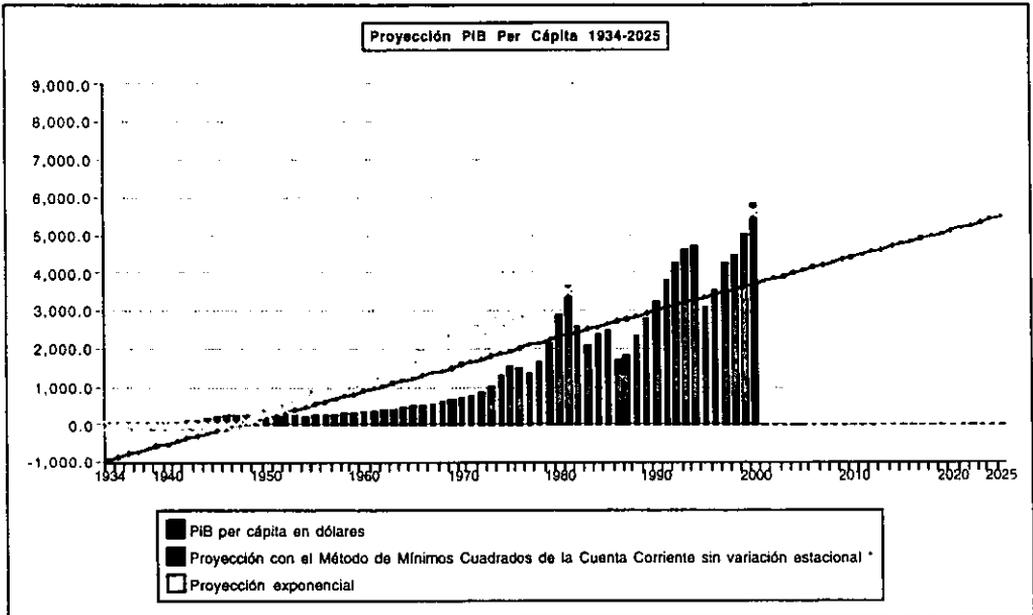
- \* que las políticas económicas gubernamentales sean acertadas.
- \* que se realicen las reformas al sector energético, la fiscal y la laboral.

- Escenario probable o tendencial. Regresión del pasado (la tendencia hacia la mediocridad).

El escenario probable es que dentro de 25 años, el PIB per cápita en dólares apenas sea de 8 mil 500 dólares, como vimos líneas arriba, de continuar las actuales tendencias.

- Escenarios inciertos (otra gran depresión mundial, un crack financiero internacional, etc.)

En caso de una depresión mundial, un crack financiero internacional o crisis sociales y políticas en México, tales como la que se vivió en 1994, entonces el PIB per cápita caería abajo de los 6 mil dólares en los próximos 25 años.



#### **5.4.8 Distribución de costos y beneficios.**

¿Quién gana con el actual *status quo* y quién pierde? ¿Qué costos tiene la actual distribución del ingreso para el desarrollo económico del país?

Como ya vimos, México tiene un déficit tecnológico, a consecuencia de ello tiene un déficit productivo, lo que lo lleva a un déficit comercial con el exterior y a un déficit financiero. Eso explica el alto endeudamiento del país.

El modelo neoliberal, aplicado por el ex Presidente Salinas y continuado por el Presidente Zedillo ha golpeado fuertemente los ingresos de todos los sectores de la población, concentró el ingreso en manos de unos cuantos grupos financieros y fue destructor del ahorro interno, así como un fuerte dependiente del ahorro externo, hasta que estalló la crisis de 1994.

¿Qué hizo el Presidente Zedillo? Más o menos lo mismo que Salinas, pero en una forma más moderada. Sin embargo se trata del mismo modelo económico, de la misma política neoliberal, la cual produjo más o menos los mismos resultados.

Lo que está mal es el modelo neoliberal que no crea riqueza, no distribuye riqueza y no lo hace en un marco de estabilidad.

Mientras no cambiemos a un nuevo programa, a un nuevo pacto o a un New Deal, entonces la economía de México tendrá presente, pero no futuro.

### **5.5 Conclusiones**

#### **Los problemas en materia de ingreso y su distribución en México**

El principal problema de la economía mexicana es que no genera ingreso suficiente.

El segundo problema, y quizá peor que el primero, es que cuando genera ingreso, éste se distribuye inequitativamente (el ingreso se lo quedan unos cuantos).

El tercer problema es que como el ingreso es pequeño todo se va en consumo y no queda nada para ahorro.

El cuarto problema es que para crecer requerimos ahorro externo y cuando nos "cierran la llave" nos provocan macrodevaluaciones, recesión e inestabilidad.

El quinto problema es que tenemos una política fiscal que perturba e inhibe la creación y distribución del ingreso.

El sexto problema es que la economía mexicana está excesivamente politizada y llena de grupos de interés y de presión con capacidad de modificar la política gubernamental o coludirse con el Estado para monopolizar la mayor parte del ingreso que se genera.

El séptimo problema es la corrupción y la ausencia de un Estado de Derecho que sancione y regule los contratos bajo los cuales se crea y distribuye el ingreso y que esto

se haga bajo reglas claras, justas y equitativas.

Los objetivos de cualquier economía deben ser:

1. Crear riqueza
2. Distribuir riqueza
3. Hacerlo en un marco de estabilidad y respetando el entorno

Los modelos de desarrollo más exitosos, en Europa y Asia, han combinado tres requisitos básicos para el éxito de sus economías:

1. Reglas claras y estables, principalmente en el sentido de que se aplican para todos, es decir que no hay grupos de presión o monopolios que puedan afectar la política para obtener beneficios particulares. Esto requiere un Estado fuerte.

2. El nombre del juego es la eficiencia, la productividad, la competitividad. El Estado no subsidia la ineficiencia, sino la eficiencia. Es decir, no se evita la quiebra de empresas o sectores ineficientes o improductivos. Por el contrario, se les deja quebrar. El estado interviene sólo en el rescate para que se recapaciten o relocalicen en sectores dinámicos de la economía.

3. Todo programa económico exitoso inicia con una estrategia de redistribución del ingreso, ya sea mediante una reforma fiscal o una reforma agraria, ya que sólo la redistribución crea el espacio económico, el mercado, en donde pueden florecer las actividades económicas. Se requiere un empuje inicial redistributivo para establecer un juego más justo y equitativo.

El Modelo de Desarrollo Europeo se denomina precisamente Estabilidad, Eficiencia y Equidad. Estas tres palabras iniciadas con "e" son la clave para un adecuado modelo de desarrollo. Las reglas del juego dan la estabilidad, la competitividad da la eficiencia y la distribución da la equidad.

En el caso de México, durante la aplicación del modelo neoliberal, de 1982 a la fecha, no se observa el cumplimiento de estos tres requisitos del desarrollo:

- las reglas del juego no están bien definidas. El país pasó muy rápidamente de un gran proteccionismo a un enorme liberalismo. Asimismo pasó de una economía muy cerrada a la economía más abierta del mundo. De un Estado altamente interventor en la economía, a un Estado que se desmantela. Sin embargo, uno de los principales errores del modelo neoliberal fue fomentar el desarrollo de grandes grupos, algunos monopólicos, con el argumento de que en la apertura, México iba a necesitar grandes corporaciones que pudieran enfrentarse a las multinacionales. El problema es que muchos de esos monopolios no se dedicaban a la producción de bienes comerciables, por lo que su acción les daba ganancias injustificadas a costa de perjudicar al consumidor. Esos grandes grupos mexicanos tenían capacidad de incidir en las políticas públicas para desviarlas en su beneficio y contaban con un gran poder de presión sobre el Estado, sino es que estaban coludidos con personajes gubernamentales (sexenio salinista).

- En relación al "juego económico" sí se puede decir que se pasó de una economía cerrada y protegida, a una economía más abierta y competitiva, donde la eficiencia empezó a ser la pieza clave, así como la competitividad y la productividad. Sin embargo, el Estado siguió interviniendo para subsidiar a sectores económicos poco eficientes, competitivos y productivos. En 1995 fue al rescate de la banca que estaba en quiebra

técnica, imponiéndole una pesada carga al resto de los sectores de la economía. Es decir, se optó por que la "parte sana" de la economía subsidiara a la "parte enferma". Lo mismo se hizo con la creación de las Afores. El Estado decidió absorber las reservas actuariales que nunca se crearon en el Seguro Social, lo que significará un pesado lastre para el crecimiento de la economía en los años por venir. El gobierno mexicano, a través de la política fiscal, pretende cumplir una función redistributiva del ingreso, pero lo único que hace es castigar a las empresas eficientes, a las que generan utilidades, al grado de imponer grandes costos a la generación de empleos, al grado de que se puede pensar que la no intervención del Estado podría ser más beneficiosa en términos redistributivos que su acción actual, especialmente por los altos niveles de corrupción e ineficiencia, que no garantizan que los ingresos que se le quitan a los sectores más ricos realmente se distribuyan entre los sectores más pobres. Posiblemente una solución sería que fuesen los mismos agentes económicos quienes realizaran esta redistribución del ingreso, sin la costosa y a veces innecesaria intervención del sector público.

- En donde sí no se observó ninguna acción fue en materia de redistribución y equidad. Por el contrario, todo parece ser que el objetivo del modelo económico neoliberal era concentrar el ingreso y hacer más inequitativa la distribución de la riqueza, para provocar más desigualdades entre los agentes económicos y sociales, entre las regiones y los sectores. Así se vio que la recuperación de la economía siempre era desigual, en beneficio de los sectores exportadores y en perjuicio de los sectores enfocados al mercado interno. Igualmente se dieron ventajas al factor capital sobre el factor trabajo. Las familias ricas se volvieron más ricas y las pobres más pobres, con graves consecuencias para las clases medias, que prácticamente desaparecieron.

Sin estabilidad, sin eficiencia y sin equidad, el modelo neoliberal mexicano no provocó el desarrollo económico del país, sino tan sólo provocó un incremento de la inversión atraída por las expectativas de que el país iba al "primer mundo" con la firma del TLC y su apertura, pero también una burbuja de especulación financiera. Ambas cosas entraron en crisis en diciembre de 1994, acabando el "sueño mexicano".

Para el período 1994-2000 se vuelven a repetir los mismos errores que en el sexenio salinista, ya que no se establecen bien las reglas del juego, ya que el Estado subsidia a los bancos y a los deudores, a costa del resto de los sectores de la economía. Tampoco se define un juego de eficiencia, ya que se castiga por la vía fiscal a la generación de utilidades, ni se hace una reforma fiscal que propicie la distribución del ingreso. Nuevamente se espera que con expectativas la economía salga adelante. Pero por esa vía se podrá conseguir crecimiento económico, incluso con estabilidad, pero difícilmente distribución de la riqueza, que es el indicador clave.

Las autoridades pusieron todo el éxito de su modelo en lograr un incremento del PIB a más del 5% anual. Con ello esperaban resolver el problema del sobreendeudamiento externo e interno, generar empleo y por esa vía generar ingreso a la sociedad. Todo ello esperaban hacerlo sin forzar mucho el déficit de la cuenta corriente o el déficit del sector público. Sin embargo, por esa vía no es factible, como se vio, que México pueda aumentar significativamente su PIB per cápita, que es hoy por hoy, el indicador de desarrollo que se acepta a nivel internacional. México, a pesar de ser una de las doce economías más grandes del mundo, estaría colocado alrededor del lugar 38 en materia de

PIB per cápita, por abajo incluso de economías más pequeñas y de menor nivel de avance tecnológico y productivo.

La propuesta sería invertir los objetivos del modelo económico, para poner en primer lugar la distribución del ingreso, por encima del objetivo de la estabilidad y del crecimiento. Evidentemente que los tres objetivos están entrelazados, pero no se puede dejar al último lugar la distribución, porque ésta al final no se logra, que es lo que ha pasado en los últimos años con la economía mexicana.

El nuevo enfoque propuesto en esta tesis podría invertir las actuales tendencias en materia de concentración del ingreso y propiciar que la economía mexicana alcanzara nuevos niveles de desarrollo, todo lo cual se traduciría en una mayor estabilidad política y en un mayor beneficio social.

La nueva política económica debería formar parte del Proyecto de Nación que México está esperando desde hace dos siglos, cuando declaró al mundo su deseo de constituirse como nación soberana e independiente.

Producto Interno Bruto (Millones de Pesos Corrientes)	Índice de Precios (1990=100)	PIB precios constantes de 1990 (Millones de Pesos)	Crecimiento neto del PIB	Inflación real	IPC base 1994=100	IPC base 1990=100	Inflación acumulada (1994-1990)	IPC de base (1994=100)	Inflación de base (1994-1990)	IPC de base (1990=100)	Índice Nacional de Precios al Consumidor en el Comercio	Factor de ajuste	Producción	Tasa de crecimiento anual de la producción	Nuevas maquinarias	Producción	Tasa de crecimiento anual de la producción	Producción Pura
1988	1.08	0.7	164.214										13,097,478			13,023		9,337,770
1989	1.13	0.7	151,901	13.2	-1.6								15,726,167	1.08	147,276	13,907	13.73	
1990	1.271	0.9	207,851	9.3	24.2								19,804,427	1.08	149,900	12,940	12.90	
1991	1.672	0.9	212,142	17.3	5.1								14,282,429	1.08	151,000	14,126	1.3	
1992	1.961	0.9	212,142	11.0	-0.1								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1993	2.273	0.9	240,540	10.3	13.2								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1994	2.317	0.9	277,309	11.0	-1.4								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1995	2.346	0.9	291,711	4.8	-3.0								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1996	2.408	0.9	291,711	4.8	-3.0								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1997	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1998	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
1999	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2000	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2001	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2002	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2003	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2004	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2005	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2006	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2007	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2008	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2009	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2010	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2011	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2012	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2013	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2014	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2015	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2016	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2017	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2018	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2019	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	
2020	2.463	1.0	292,223	0.8	-0.6								14,209,071	1.08	152,945	14,293	1.2	

Año	Porcentaje de Población a nivel	PBI per cápita (pesos constantes)	PBI per cápita a precios constantes	Tasa de crecimiento del PIB per cápita	Índice de precios al consumidor	Índice de precios al productor	Desempleo	Índice de precios al consumidor	Índice de precios al productor	PBI en millones de dólares	PBI per cápita (dólares)	Desempleo (en miles de personas)	Desempleo (en millones de personas)					
1997										971								
1998	71.7%	0	0.141	2.075	0.002					879	47							
1999		0	0.151	2.114	0.002	-0.83				809	51	30.00						
2000		0	0.139	19.28	2.387	0.002	-12.81			781	50	-17.48						
2001		0	0.125	8.91	2.176	0.002	-0.16			763	26	10.53	163	286	190	243	273	273
2002		0	0.183	0.7	1.981	0.002	-16.17			823	65	16.89						
2003		0	0.187	9.2	2.018	0.002	-1.36			1.196	78	20.84						
2004		0	0.164	12.19	1.991	0.002	-1.94			1.213	77	-2.21						
2005		0	0.172	4.7	2.058	0.002	0.25			1.186	82	2.81						
2006		0	0.178	8.91	2.211	0.002	0.16			1.187	81	1.37						
2007		0	0.173	(2.0)	2.211	0.002	0.00			1.214	88	8.60						
2008	71.2%	0	0.173	(0.1)	2.058	0.002	-0.16			1.844	102	16.21						
2009				2.073	0.002													
2010				2.013	0.002	0.05												
2011				2.076	0.002	3.23												
2012				3.022	0.002	56.95												
2013				11.154	0.012	237.80												
2014				23.829	0.023	113.85												
2015				1.006	0.001	-92.81												
2016				1.807	0.001	-5.16												
2017				1.800	0.002	9.58												
2018				2.009	0.002	1.21												
2019				2.028	0.001	1.46				8.277	187							
2020	68.8%	0	0.190	2.080	0.002	0.24				2.230	154	-17.87	113	1.688	724	1.589		
2021		0	0.201	2.058	0.002	0.24				2.440	169	2.28		1.831	760	1.821		
2022		0	0.191	13.29	2.083	0.002	0.28			2.240	149	-8.84		1.900	754	1.900		
2023		0	0.204	4.7	2.023	0.002	-2.24			2.607	168	14.86	106	2.671	817	2.671		
2024		0	0.213	3.8	2.088	0.002	-2.17			2.843	170	0.88		2.782	822	2.782		
2025		0	0.200	(6.7)	2.116	0.002	2.27			2.887	149	-12.28		2.881	864	2.881		
2026		0	0.189	(1.2)	2.078	0.002	-1.85			4.113	151	0.83		3.961	876	3.961		
2027		0	0.180	(5.1)	2.075	0.002	-2.14			3.244	144	-4.48	118	3.213	888	3.213		
2028		0	0.173	(8.0)	2.182	0.002	-2.27			2.300	132	-2.83		2.299	899	2.299		
2029		0	0.178	1.7	2.081	0.002	1.16			1.736	103	22.48		1.682	437	1.682		
2030		0	0.147	(4.9)	3.170	0.002	30.40			1.011	86	-42.78		1.077	340	1.077		
2031		0	0.180	9.1	3.330	0.002	11.38			1.071	81	4.14		1.112	816	1.112		
2032		0	0.166	4.9	3.000	0.002	1.98			1.143	85	8.80		1.201	816	1.201		
2033		0	0.178	3.7	3.140	0.002	2.27			2.468	126	11.77		2.386	816	2.386		
2034		0	0.189	8.4	3.800	0.002	0.23			1.488	81	13.70		1.388	328	1.388		
2035		0	0.192	1.5	3.800	0.002	0.05			1.889	91	25.85		1.851	397	1.851		
2036		0	0.181	(6.3)	4.315	0.002	29.45			1.613	86	-16.06		1.227	874	1.227		
2037		0	0.198	2.7	4.881	0.002	14.74			1.208	73	-4.23		1.176	1.009	1.176		
2038	84.9%	0	0.186	(0.4)	4.901	0.002	4.24			1.627	75	-0.20		1.290	239	1.290		
2039		0	0.211	8.7	4.867	0.002	10.07			1.801	84	21.12		1.611	271	1.611		
2040		1	0.217	3.0	4.880	0.002	-0.14			2.202	108	10.78	879	2.240	276	2.240		
2041		1	0.219	0.8	4.880	0.002	0.28			2.468	126	11.77		2.386	816	2.386		
2042		1	0.220	0.1	4.880	0.002	0.28			3.277	177	42.37		3.211	841	3.211		
2043		1	0.221	0.5	4.880	0.002	0.28			4.240	188	8.43		4.141	861	4.141		
2044		1	0.240	3.6	4.880	0.002	0.28			8.799	248	32.17	1.787	8.611	261	8.611		
2045		1	0.242	0.8	4.880	0.002	0.28			8.288	238	8.12	2.841	8.011	261	8.011		
2046		1	0.261	3.8	5.140	0.002	14.74			8.767	248	-12.28		8.288	261	8.288		
2047		1	0.261	3.8	5.210	0.002	29.55			4.246	161	-23.24		3.773	241	3.773		
2048		2	0.288	4.8	8.880	0.002	7.88			4.874	188	4.38	8.274	4.881	261	4.881		
2049	87.4%	2	0.281	4.6	8.880	0.002	0.28			6.296	236	25.11	4.688	6.241	261	6.241		
2050		2	0.282	0.9	8.880	0.002	0.28			7.201	277	3.85	4.808	7.031	261	7.031		
2051		2	0.278	(2.7)	8.880	0.002	0.28			7.813	348	8.51	8.198	7.871	261	7.871		
2052		2	0.284	6.7	11.340	0.012	31.12			8.820	224	-8.81		8.220	261	8.220		
2053		2	0.270	5.2	12.800	0.012	10.28			7.204	240	7.20		6.924	261	6.924		
2054		2	0.321	9.7	12.800	0.012	0.28			8.234	268	16.89		8.044	261	8.044		
2055		2	0.303	4.4	12.800	0.012	0.28			8.767	248	-12.28		8.288	261	8.288		
2056		2	0.342	9.1	12.800	0.012	0.28			10.810	300	7.28		10.510	261	10.510		
2057		4	0.342	(0.1)	12.800	0.012	0.28			11.282	322	3.88		11.082	261	11.082		
2058	49.3%	4	0.359	4.8	12.800	0.012	0.28			12.776	360	10.20		12.476	261	12.476		
2059		4	0.362	1.0	12.800	0.012	0.28			13.488	384	5.23		13.188	261	13.188		
2060		4	0.360	1.1	12.800	0.012	0.28			14.942	421	8.26	12.029	14.742	261	14.742		
2061		4	0.381	4.1	12.800	0.012	0.28			16.638	432	7.62	12.200	16.338	261	16.338		
2062		4	0.410	7.6	12.800	0.012	0.28			18.640	464	14.11	12.784	18.340	261	18.340		
2063		7	0.421	2.8	12.800	0.012	0.28			21.284	471	6.47	20.276	21.076	261	21.076		
2064		7	0.423	2.2	12.800	0.012	0.28			23.776	481	7.61	20.307	23.507	261	23.507		
2065		7	0.444	3.8	12.800	0.012	0.28			26.000	494	8.99	21.858	25.858	261	25.858		
2066		8	0.470	8.9	12.800	0.012	0.28			28.788	537	7.20	24.013	28.713	261	28.713		
2067	41.3%	8	0.471	0.1	12.800	0.012	0.28			31.824	582	7.20	26.436	31.336	261	31.336		
2068		8	0.485	2.1	12.800	0.012	0.28			35.642	720	8.14	28.788	35.288	261	35.288		
2069		10	0.487	0.4	12.800	0.012	0.28			39.280	798	8.87	31.458	38.958	261	38.958		
2070		11	0.511	4.8	12.800	0.012	0.28			43.408	862	11.87	34.082	42.682	261	42.682		
2071		13	0.533	4.4	12.800	0.012	0.28			48.272	1.048	18.49	36.987	48.087	261	48.087		
2072		17	0.549	2.4	12.800	0.012	0.28			53.000	1.208	28.48	40.773	52.573	261	52.573		
2073		20	0.568	2.8	12.800	0.012	0.28			58.816	1.376	18.82	44.888	58.088	261	58.088		
2074		26	0.585	1.1	12.800	0.012	25.32			65.287	1.529	-3.48	49.292	64.812	261	64.812		
2075		31	0.588	1.1	22.880	0.027	44.81			83.828	1.363	-8.81	63.911	82.771	261	82.771		
2076		38	0.596	1.5	22.780	0.023	0.21			108.129	1.888	22.88		106.241	261	106.241		
2077		46	0.620	4.2	22.880	0.023	0.21			128.660	2.186	27.24		126.474	261	126.474		
2078	53.7%	47	0.644	3.8	22.880	0.023	0.21	0.023		154.228	2.910	31.88	800.000	152.318	261	152.318		
2079		50	0.713	6.7	24.510	0.024	6.48	0.022	12.48	180.008	4.088	26.84	800.000	182.908	261	182.908		
2080		141	0.895	(5.5)	24.300	0.014	121.54	0.083	287.56	200.228	3.888	-29.22	2.000.000	208.272	261	208.272		
2081		252	0.852	(6.3)	20.180	0.012	121.21											

Año	Documento de la deuda total	Total Deuda Pública % PIB	Deuda Pública Deuda en dólares en dólares	Deuda Precedente en mil. de dol.	Deuda Externa Bancos Interamericanos (mil. de dol.)	Deuda externa Banco de México	Deuda externa Total	Deuda externa (Deuda en dólares en dólares y mil. de dol.)	Deuda Externa % de PIB	Servicio de la deuda (reparaciones, comisiones más pagón, etc)	Servicio de la deuda % de PIB	Estructura de composición de la deuda pública externa (mill.)	Ingresos efectivos del sistema (millones de pesos)	Espesas operativas del sistema (millones de pesos)
1920													60	54
1921													61	56
1922													63	58
1923													65	60
1924													66	61
1925													67	62
1926													68	63
1927													69	64
1928													70	65
1929													71	66
1930													72	67
1931													73	68
1932													74	69
1933													75	70
1934													76	71
1935													77	72
1936													78	73
1937													79	74
1938													80	75
1939													81	76
1940													82	77
1941													83	78
1942													84	79
1943													85	80
1944													86	81
1945													87	82
1946													88	83
1947													89	84
1948													90	85
1949													91	86
1950													92	87
1951													93	88
1952													94	89
1953													95	90
1954													96	91
1955													97	92
1956													98	93
1957													99	94
1958													100	95
1959													101	96
1960													102	97
1961													103	98
1962													104	99
1963													105	100
1964													106	101
1965													107	102
1966													108	103
1967													109	104
1968													110	105
1969													111	106
1970													112	107
1971													113	108
1972													114	109
1973													115	110
1974													116	111
1975													117	112
1976													118	113
1977													119	114
1978													120	115
1979													121	116
1980													122	117
1981													123	118
1982													124	119
1983													125	120
1984													126	121
1985													127	122
1986													128	123
1987													129	124
1988													130	125
1989													131	126
1990													132	127
1991													133	128
1992													134	129
1993													135	130
1994													136	131
1995													137	132
1996													138	133
1997													139	134
1998													140	135
1999													141	136
2000													142	137

Año	Índice del subsector (base 100)	Programa del sector programático (FuR)	Cuentas del Sector Programático (FuR)	Balanza Económica de Cuentas del Sector Programático (FuR)	Programa del sector programático (FuR)	Cuentas del Sector Programático (FuR)	Balanza Económica de Cuentas del Sector Programático (FuR)	Cuentas Corrientes	Cuentas de Capital	Total Operación	Exportaciones	Importaciones	Reservas Internacionales (FuR anual)	Saldo Reservas Internacionales	Inversión Extranjera Directa (millones de dólares)
1990	7	0.1	0.5	0.0											
1991	4	1.6	0.4	0.2				1900							
1992	2	0.0	1.6	0.2											
1993	2	0.1	1.7	0.4											
1994	10	0.7	1.1	0.0											
1995	19	4.0	3.1	0.0											
1996	21	4.4	3.7	0.0											
1997	14	4.0	4.3	0.0											
1998	19	4.7	3.9	0.0											
1999	0	3.7	3.6	0.0											
2000	0	3.4	3.1	0.0											
2001	10														
2002															
2003															
2004															
2005															
2006															
2007															
2008															
2009															
2010															
2011															
2012															
2013															
2014															
2015															
2016															
2017															
2018															
2019															
2020															
2021															
2022															
2023															
2024															
2025															
2026															
2027															
2028															
2029															
2030															
2031															
2032															
2033															
2034															
2035															
2036															
2037															
2038															
2039															
2040															
2041															
2042															
2043															
2044															
2045															
2046															
2047															
2048															
2049															
2050															
2051															
2052															
2053															
2054															
2055															
2056															
2057															
2058															
2059															
2060															
2061															
2062															
2063															
2064															
2065															
2066															
2067															
2068															
2069															
2070															
2071															
2072															
2073															
2074															
2075															
2076															
2077															
2078															
2079															
2080															
2081															
2082															
2083															
2084															
2085															
2086															
2087															
2088															
2089															
2090															
2091															
2092															
2093															
2094															
2095															
2096															
2097															
2098															
2099															
2100															

Año	Índice de precios en EU al final del período, mund	Volumen de Pétroleo crudo (bilión de Barriles por Día) a 1	Valor total Exportaciones Petroleras Crudas (billones de Dólares)	Precio Promedio del Petróleo (Dólares por Barril) a 1	Consumo Petrolero Índice de EU Base 1980=100	Indicador en EU	Indicador México 1970=100	Indicador EU 1970=100	Índice de la Producción del Petróleo (PPC) (Compra (PPC) Purchasing)	Índice de la Producción PPC 1970=100	Consumo que en 1970 estaba en equilibrio con el petróleo (en c)	Subvención (en base de PPC)	Índice de Precios y Costos (Número de la Bolsa Mexicana)	Año de la Bolsa	MI (bilión de millones de pesos)	Comentarios en índice de precios)	Comentarios del MI
1984																	
1985																	
1986																	
1987																	
1988																	
1989																	
1990																	
1991																	
1992																	
1993																	
1994																	
1995																	
1996																	
1997																	
1998																	
1999																	
2000																	
2001																	
2002																	
2003																	
2004																	
2005																	
2006																	
2007																	
2008																	
2009																	
2010																	
2011																	
2012																	
2013																	
2014																	
2015																	
2016																	
2017																	
2018																	
2019																	
2020																	
2021																	
2022																	
2023																	
2024																	
2025																	
2026																	
2027																	
2028																	
2029																	
2030																	
2031																	
2032																	
2033																	
2034																	
2035																	
2036																	
2037																	
2038																	
2039																	
2040																	
2041																	
2042																	
2043																	
2044																	
2045																	
2046																	
2047																	
2048																	
2049																	
2050																	
2051																	
2052																	
2053																	
2054																	
2055																	
2056																	
2057																	
2058																	
2059																	
2060																	
2061																	
2062																	
2063																	
2064																	
2065																	
2066																	
2067																	
2068																	
2069																	
2070																	
2071																	
2072																	
2073																	
2074																	
2075																	
2076																	
2077																	
2078																	
2079																	
2080																	
2081																	
2082																	
2083																	
2084																	
2085																	
2086																	
2087																	
2088																	
2089																	
2090																	
2091																	
2092																	
2093																	
2094																	
2095																	
2096																	
2097																	
2098																	
2099																	
2100																	



#### **Notas a cada una de las columnas del apéndice estadístico:**

- Producto Interno Bruto (Millones Pesos Corrientes), INEGI
  - Índice de Precios Implícito (Base 1980=100), Banxico
  - PIB a precios constantes de 1980 (milas de pesos) , cálculo propio
  - Crecimiento real del PIB, cálculo propio
  - Inflación implícita, Banxico
  - INPC base 1994=100
  - INPC base 1980=100
  - Inflación al consumidor promedio anual
  - INPC dic (base 1994= 100)
  - Inflación al consumidor dic-dic
  - INPC dic (base 1980=100)
  - Índice Nacional de Precios al Consumidor de la Canasta Básica (1994=100)
  - Factor de ajuste
  - Población
  - Tasa crecimiento medio anual de la población
  - Nuevos mexicanos
  - Población, Censos Nacionales de Población 1900, 1910, 1921, 1930, 1940, 1950, 1960, 1970, 1990, proyecciones para el 2000
  - Tasa de crecimiento de la población, De 1974 a 1985, INEGI, CONAPO, CELADE
  - Población Rural, Las estimaciones para 1995, 2000 son según Gustavo Cabrera. Nafinsa.
  - Porcentaje de Población rural
  - PIB per cápita pesos corrientes
  - PIB per cápita a precios constantes
  - Tasa de crecimiento del PIB per cápita real
  - Dólar promedio , Hasta 1984 Estadísticas Históricas de México, INEGI. (paridad de dólar no controlado). Luego tipo de cambio para solventar obligaciones en m.e.
  - Dólar en Nuevos Pesos, Dólar. Paridad no controlada. Inegi, hasta 1984. Tipo de cambio para solventar obligaciones en ME
  - Devaluación
  - Dólar fin de período , Tipo de cambio para solventar obligaciones. Fuente Banxico.
  - Devaluación anual
  - PIB en millones de dólares
  - PIB per cápita en dólares
  - Crecimiento del PIB per cápita en dólares
  - Deuda interna del gobierno federal miles de millones de pesos, al final del periodo , Deuda Económica Amplia.
- #### **Nueva Metodología**
- Deuda externa sector público (mdd corrientes), Deuda externa. A partir de 1996 proyecciones tesis de Hugo Rdz. Barroso. Facultad de Economía
  - Deuda externa sector público en miles de millones de pesos, saldos al final del período
  - Deuda externa millones de dólares
  - Deuda total del sector público
  - Crecimiento de la deuda total
  - Total Deuda Pública % PIB
  - Deuda Pública Directa en Millones de dólares
  - Deuda Privada en mill. de dol
  - Deuda Externa Bancos Mexicanos (mill de dol)
  - Deuda externa Banco de México
  - Deuda externa total
  - Deuda externa Bruta total (miles de millones de dólares a fin de periodo)
  - Deuda Externa % del PIB
  - Servicio de la deuda (amortizaciones corrientes más pagos de intereses)
  - Servicio de la deuda % del PIB
  - Estructura de vencimientos de la deuda pública externa (mmd)
  - Ingresos efectivos del gobierno mexicano (millones de pesos), En los años 1899 a 1915 presupuestos bianuales
  - Egresos ejercidos del gobierno mexicano (millones de pesos)
  - Déficit del gobierno mexicano
  - Ingresos del sector presupuestario (%PIB)
  - Gastos del Sector Presupuestario (%PIB)
  - Balance Económico de Caja del Sector Presupuestario

- Ingresos del sector presupuestario (%PIB)
- Gastos del Sector Presupuestario (%PIB)
- Balance Económico de Caja del Sector Presupuestario
- Cuenta Corriente, Déficit de Cta. Corriente. Entre 1935 y 1950 saldo de la balanza comercial
- Cuenta de Capital
- Total ajustes
- Errores y Omisiones
- Ajustes por valoración
- Reservas Internacionales (Var anual)
- Saldo Reservas Internacionales
- Inversión Extranjera Directa (miles de dólares)
- Activos de mexicanos en EU al final del periodo, mmd
- Volumen de Petróleo crudo (Miles de Barriles por Día) a/
- Valor total Exportaciones Petróleo Crudo (Millones de Dólares)
- Precio Promedio del Petróleo (Dolares por Barril) c/
- Consumer Price Index de EU Base 1980=100
- Inflación en EU
- Inflación México 1970=100
- Inflación EU 1970=100
- Índice de la Paridad del Poder de Compra (PPC) Purchasing Power Parity Theory e =  $P_e/P_i$
- Índice de la Paridad PPC 1970=100
- Considerando que en 1970 estaba en equilibrio en su paridad con el dólar (de acuerdo al Índice de la Paridad del Poder de compra (PPC)) Índice de Precios Implícito
- Sobrevaluación (en base al INPC)
- Índice de Precios y Cotizaciones Nominal de la Bolsa Mexicana de Valores (Base Octubre 1978 = 0.78), fin de periodo. El dato de la bolsa de 2000 es hasta el último día de agosto
- Alza de la Bolsa
- M1 (saldo corrientes en miles de millones de pesos)
- Crecimiento del M1
- CPP dic
- Cetes de 3 meses dic
- Población Económicamente Activa (PEA)
- Creación de Empleos
- Población Ocupada
- Personas en Desempleo Abierto
- Tasa Desempleo Abierto
- Salario Mínimo en dic. (Zona geográfica A = ciudad de México)
- Salario Mínimo en dic. En N\$ (Zona geográfica A = ciudad de México)
- Aumento Salarial
- Índice Salarios Base 1980=100
- Índice Salario Real (vs el INPC)
- Variación anual
- Índice Salario Real (vs Inflación Implícita)
- Variación del salario real
- Convenios de México con el FMI

**Fuentes:**

Fuentes: Estadísticas Históricas de México, Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI), hasta 1985, de 1985-2000 en [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)  
 Banco de México, Informes Anuales y [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)  
 Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 1997-2000, junio 1997 y [www.shcp.gob.mx](http://www.shcp.gob.mx)

### **Balance Sexenal**

Lázaro Cárdenas del Río	1934-1940
Manuel Avila Camacho	1940-1946
Miguel Alemán Valdez	1946-1952
Adolfo Ruiz Cortínez	1952-1958
Adolfo López Mateos	1958-1964
Gustavo Díaz Ordaz	1964-1970
Luis Echeverría Alvarez	1970-1976
José López Portillo	1976-1982
Miguel de la Madrid Hurtado	1982-1988
Carlos Salinas de Gortari	1988-1994
Ernesto Zedillo Ponce de León	1994-2000





		Deuda externa sector público (mil dólares)	Deuda externa sector público en mil millones de pesos, saldos al final del período	Deuda externa millones de dólares	Deuda total del sector público	Crecimiento de la deuda total	Total Deuda Pública % PIB	Deuda Pública Directa en Millones de dólares	Deuda Precedo en mil de US	Deuda Externa Sector Municipios (mil de US)	Deuda externa Sector de Moneda	Deuda externa total	Deuda externa BNA total (pesos de saldos al fin de período)	Deuda Externa % del PIB
Perú	1990-10	-	279	262	371	3.7	16.8							
República	1811-20	-	482	364	170	3.7								
Pro Desarrollo Económico	1821-80	-	670	261	1,818	28.6	17.8							
Desarrollo Económico 1980	1958-79	-	1,117	16,288	2,271	31,217	71.9	9.9	4,293	1,262			9,246	
Apogeo	1871-82	-	31,774	672,205	29,068	1,063,171	17.8	38.4	40,092	10,907	5,661	220	67,560	
Época neoliberal	1983-02	102,743	348,796,865	26,191	408,913,906	43.9	91.1	41,902	21,208	10,961	4,863	600,876	134	0
		Deuda externa sector público (mil dólares)	Deuda externa sector público en mil millones de pesos, saldos al final del período	Deuda externa millones de dólares	Deuda total del sector público	Crecimiento de la deuda total	Total Deuda Pública % PIB	Deuda Pública Directa en Millones de dólares	Deuda Precedo en mil de US	Deuda Externa Sector Municipios (mil de US)	Deuda externa Sector de Moneda	Deuda externa total	Deuda externa BNA total (pesos de saldos al fin de período)	Deuda Externa % del PIB
Luzern Cantón del Nio	1924-40	-	1221.7	124	1427.9	3.5	27.8							
Mariscal Acha Cantón	1946-49	-	402.9	40	1086.9	140.9	8.3							
Miguel Alemán Velasco	1948-52	-	889.4	73	4579.9	18.7	15.4							
Adolfo Ruiz Corcuera	1952-59	-	346.8	269	1269.1	119.9	1.8							
Amelio López Herrera	1958-64	-	3779.0	3,079	10667.4	612.7	4.8	428.6	1081.7				5344.0	
Durango Díaz Ordaz	1964-70	9,977.9	17,220.4	15,118	71,237.9	14.6	20.3	16,624.9	8500.0				2,9023.0	
Luis Echeverría Álvarez	1870-76	16,117.9	13889.0	37,969	21487.9	39.4	55.3	17,864.9	12242.7	6644.6	220.0	69470.0		
José López Portillo	1876-83	87,430.7	130992.1	97,894	189224.9	62.7	85.8	66629.6	18144.9	8216.7	3663.0	92125.0		
Miguel de la Madrid Hurtado	1982-88	78,712.8	630464.7	81,104	1,117238.7	95.0	26.0	13482.2	14,196.2	12837.2	9971.0	27819.0		
Carlos Salinas de Gortari	1989-94	16,148.2	34319844.7	89,871	33982312.0	13.2	36.9	26708.2	63948.6	18333.7	17659.6	18818.0	111.9	0.2
Ernesto Zedillo Ponce de León	1984-00	132,397.4	71041644.7	94,919	84079000.0	18.6	37.7						180.7	8.4







